

王孟源文集 (v0.2.0)

说明	2	2 条问答	32
【防空】【当前新闻】对 MH17 事件之分析	3	【空军】【海军】雷达与隐身技术之间的矛盾关系 (上)	33
1 条问答	4	4 条问答	34
【空军】【自由时报】一架 F22 战机完胜中共空军?	4	【空军】【海军】雷达与隐身技术之间的矛盾关系 (中)	36
3 条问答	5	1 条问答	38
【防空】【当前新闻】对 MH17 事件之分析之二	6	【空军】共军小道消息增补: Su-35	39
1 条问答	7	11 条问答	41
【空军】【海军】共军小道消息总汇	8	【二炮】中共再次试射 WU-14 高超音速飞行器	44
4 条问答	10	0 条问答	45
【陆军】【防空】习近平的军事改革和共军的实兵对抗	11	【空军】【海军】雷达与隐身技术之间的矛盾关系 (下)	46
1 条问答	13	1 条问答	48
【反导】中共再次成功进行陆基反导试验	14	【陆军】又见朱日和	49
1 条问答	16	8 条问答	50
【海军】中共的新一代反舰飞弹	16	【海军】中共海军的两栖攻击舰	52
0 条问答	18	0 条问答	54
【美国】【历史】美国小官僚的大错误	19	【台湾】【海军】自建潜艇极不可行	55
1 条问答	20	1 条问答	56
【海军】054A 级护卫舰	21	【美国】【战略】从乌克兰看今日美俄的政略与战略	57
0 条问答	22	7 条问答	60
【美国】【历史】美国的东亚战略史	22	【美国】【战略】美国的欧洲代理人板块重整	63
11 条问答	23	12 条问答	65
【二炮】【反导】中共官方证实新东风和红旗飞弹	24	【台湾】【海军】从万吨驱逐舰来看台湾国防的腐化	70
0 条问答	29	17 条问答	71
【基础科研】中国锦屏地下实验室	30	【海军】核动力在军用与民用之间的差别	76
	31	1 条问答	77

【台湾】【海军】自建潜艇一意孤行	78	7 条问答	125
0 条问答	78	【战略】【外交】习安会有谱吗？	128
【基础科研】丁肇中与高能物理界的牛屎文化	79	4 条问答	129
2 条问答	80	【海军】【历史】从 1996 台海危机到东风 21D 反舰弹道飞弹	132
【二炮】新东风 16 飞弹	82	12 条问答	133
0 条问答	83	【美国】自由撒谎的美国政府和媒体	136
【金融】【战略】美元的金融霸权（一）	84	1 条问答	137
20 条问答	86	【美国】自由杀人的美国警察	138
【金融】【战略】美元的金融霸权（二）	91	1 条问答	139
4 条问答	93	【美国】【宣传战】美国的种族偏见和扭曲的媒体报导	140
【金融】【战略】美元的金融霸权（三）	96	17 条问答	141
4 条问答	97	【工业】中共打入美国的铁路市场	146
【金融】【战略】美元的金融霸权（四）	98	0 条问答	147
6 条问答	99	【政治】西方对中国制度的短视	148
【金融】【战略】美元的金融霸权（五）	101	59 条问答	149
26 条问答	102	【工业】中共将部署卫星电话系统	167
【台湾】【海军】造舰捞钱，将军作秀	109	2 条问答	168
1 条问答	109	【金融】【战略】亚洲投资银行正式签约	169
【能源】【工业】中共的煤电技术	111	0 条问答	170
3 条问答	112	【空军】【海军】共军小道消息刷新（2014 年第四季）	171
【二炮】中共的东风 31B 弹道飞弹	114	3 条问答	172
6 条问答	115	【海军】【空军】美军对抗共军的作战计划	173
【二炮】印度的烈火系列弹道飞弹	116	1 条问答	174
6 条问答	117	【太空】嫦娥 5 号 T1 顺利返回地球	175
【基础科研】什么是科学？	121	9 条问答	176
2 条问答	122		
【工业】中共的下一个产业技术攻关：晶片	124		

【迴响】与大陆网友的问答节录（一）	179	5 条问答	222
3 条问答	180	【经济】美式经济学是骗人把戏的又一表徵	224
【迴响】与大陆网友的问答节录（二）	182	5 条问答	225
0 条问答	184	【美國】富豪口袋裡的國家	227
【美国】从期中选举看美国民主	185	2 条问答	229
11 条问答	186	【海军】【歷史】从 1999 年南斯拉夫战争到巨浪	
【政治】政府的第一要务	188	二型弹道飞弹	231
25 条问答	189	2 条问答	233
【陆军】【空军】2014 年珠海航展	199	【歷史】藏人的来源	235
1 条问答	199	8 条问答	236
【战略】垂太经济合作组织年会	201	【基础科研】鸟类的演化	239
0 条问答	202	0 条问答	240
【美国】【歷史】美国的欧洲战略史	203	【经济】【歷史】一战和冷战	241
6 条问答	206	4 条问答	242
【海军】具有中国特色的领海扩张	208	【台湾】【海军】台湾没有航母杀手。。。也没有需要	246
6 条问答	209	44 条问答	247
【金融】人民币的降息	211	【台湾】【海军】为什么国军海军一再地倒行逆施?	256
0 条问答	211	4 条问答	257
【能源】【经济】谈油价	212	【美国】【金融】美式民主的真正主人	259
1 条问答	212	3 条问答	260
【能源】【經濟】2030 年左右	214	【基础科研】高能物理的絕唱（一）	262
7 条问答	214	3 条问答	263
【美國】再談自由殺人的美國警察	217	【海军】看不见的军备竞赛：战术雷射	265
0 条问答	218	1 条问答	267
【金融】燕子争夺战	219	【美國】言論自由的假相	268
0 条问答	220	18 条问答	269
【歷史】从少林来谈宣传和迷思	221	【美国】科学与民主	274

2 条问答	274	5 条问答	336
【美國】當警察做什麼都合法時，法治還有意義嗎？	276	【美国】科学界的卖淫者	339
3 条问答	277	10 条问答	340
【美国】漫谈食品安全	279	【工业】【能源】永远的未来技术	343
1 条问答	280	25 条问答	344
【歷史】泥泞中之虎	281	【台湾】【美国】Non Sequitur	352
0 条问答	281	5 条问答	353
【基础科研】孪生质数假设	282	【美国】【战略】与伊朗的核子谈判	354
9 条问答	283	5 条问答	355
【空军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年第一季）	288	【金融】【战略】再谈 AIIB	357
0 条问答	289	16 条问答	357
【工业】克里斯蒂娜的玩笑	290	【台湾】访意大利有感（一）	361
4 条问答	291	15 条问答	362
【台湾】【空军】乡愿，洋奴和冤大头	293	【台湾】星宿派和 F-18C	364
14 条问答	294	3 条问答	364
【基础科研】天文物理的尖端	298	【歷史】【戰略】訪意大利有感（二）	367
5 条问答	300	5 条问答	369
【金融】【战略】希腊与欧元	301	【工业】访意大利有感（三）	371
25 条问答	302	10 条问答	372
【台湾】无知与短视的后果	308	這個部落格	376
75 条问答	310	79 条问答	376
【海军】055 级的设计概念	328	【战略】【经济】帝国大反击	394
14 条问答	329	13 条问答	395
【美国】新年随笔	333	【战略】【经济】絕地大反攻	398
6 条问答	334	18 条问答	399
【美国】【海军】楣星高照的巡洋舰	335	【美国】候选人之死	405
		14 条问答	406

【台湾】2020 年前的台海战役	409	【媒体】克拉运河的假新闻	565
108 条问答	410	24 条问答	565
【台湾】听其言而观其行	437	【经济】【美国】大停滞的真原因	571
36 条问答	439	44 条问答	572
【工业】中共国营企业的改革	449	【战略】【美国】当代美国战略局势与策略	585
13 条问答	450	108 条问答	586
【政治】中共在欧洲的最好朋友	453	【经济】谈 GDP 数字的局限性	612
8 条问答	454	28 条问答	613
【金融】中国燕子	456	【经济】再谈 TPP	619
55 条问答	456	56 条问答	620
【工业】【能源】高温气冷堆	466	【美国】美国宣传战的新困境	632
12 条问答	468	119 条问答	634
【台湾】一件小新闻	473	【美国】美国式的贪腐总统	667
113 条问答	473	55 条问答	668
【政治】【经济】民主政治与自由经济	499	【台湾】四场演讲	681
48 条问答	500	60 条问答	682
【空军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年第二季）	512	【经济】谈通货膨胀	698
26 条问答	513	13 条问答	699
【政治】民主体制下的救世主情结	519	【历史】装甲将军	703
41 条问答	521	53 条问答	705
【战略】小国无外交	533	【金融】【经济】谈中国股市和其他问题	716
21 条问答	534	60 条问答	717
【工业】2025 年的中国工业	539	【陆军】共军的超级大炮	731
31 条问答	540	15 条问答	732
【工业】科技发展与美式自由无关	546	【台湾】如果我是总统候选人	736
51 条问答	547	93 条问答	737
		【战略】再谈希腊与欧元	760

120 条问答	761	【基础科研】基因工程与分子生物学的新发展（三）	939
【基础科研】人类的起源	791		
58 条问答	792	12 条问答	940
【美国】美国式的恐龙法官（一）	810	【台湾】【工业】经济的最後支柱	944
9 条问答	811	131 条问答	945
【美国】美国式的恐龙法官（二）	814	【医疗】当前世界的公共卫生危机	979
48 条问答	815	25 条问答	980
【陆军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年第三季）	826	【经济】再谈股市和油价	989
60 条问答	827	31 条问答	990
【陆军】未来十年的中美武器对比（一）	842	【海军】【空军】忽悠大众的虚拟武器	996
15 条问答	843	25 条问答	998
【空军】未来十年的中美武器对比（二）	848	【台湾】中文在台湾	1005
30 条问答	850	53 条问答	1006
【海军】未来十年的中美武器对比（三）	856	【金融】三谈股市	1016
86 条问答	857	71 条问答	1017
【台湾】愚民主政下的指鹿为马	874	【国际】英国二三事	1031
95 条问答	875	22 条问答	1032
【美国】谈一个河流污染事件	898	【基础科研】猿类的起源	1037
24 条问答	899	18 条问答	1038
【经济】世界经济未来走向	907	【空军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年九月特刊）	1042
79 条问答	908	113 条问答	1044
【基础科研】基因工程与分子生物学的新发展（一）	931	【德国】【美国】舍生取义的政治人物	1065
9 条问答	932	64 条问答	1067
【基础科研】基因工程与分子生物学的新发展（二）	934	【美国】知识产权的财团独霸	1083
16 条问答	935	30 条问答	1084
		【美国】【金融】美国式的恐龙法官（三）	1092
		28 条问答	1093

【工業】再談中國的核電發展	1100	【基礎科研】談量子力學（一）	1234
19 条问答	1102	14 条问答	1235
【科研】如何辨認謊言	1106	【基礎科研】談量子力學（二）	1238
12 条问答	1107	19 条问答	1239
【政治】自斷後路的狹介清官	1110	【基礎科研】談量子力學（三）	1243
112 条问答	1114	28 条问答	1245
【空軍】即將出現的新裝備（一）	1140	【宣布】前段時間很忙很煩，現在可以重新寫作「	1252
20 条问答	1141	142 条问答	1252
【陸軍】即將出現的新裝備（二）	1146	【經濟】漫談近來的經濟態勢	1266
20 条问答	1147	106 条问答	1267
【海軍】即將出現的新裝備（三）	1152	【國際】簡評英國脫歐	1289
28 条问答	1153	60 条问答	1290
【經濟】談全球暖化	1158	【戰略】對美軍在韓國部署 THAAD 之我見	1301
43 条问答	1159	81 条问答	1302
【國際】市場經濟地位	1169	【基礎科研】從暗物質談起	1319
81 条问答	1170	31 条问答	1320
【醫療】現代醫療的大倒退	1186	【基礎科研】回答丘成桐教授	1326
59 条问答	1187	93 条问答	1327
【美國】美國的開國神話	1202	【戰略】金燦榮教授的最新分析	1343
28 条问答	1203	61 条问答	1344
【空軍】【海軍】共軍小道消息刷新（2015 年第四季）	1209	【基礎科研】回答王貽芳所長	1359
37 条问答	1211	124 条问答	1361
【工業】淺談光伏業	1219	【美國】【戰略】Trump 的施政方針	1385
24 条问答	1220	123 条问答	1387
【基礎科研】高能物理的絕唱（二）	1225	【海軍】【空軍】共軍小道消息刷新（2017 年第一季）	1409
30 条问答	1226	200 条问答	1411

【海军】共军的新航母	1460	【陆军】现代坦克装甲原理简介	1583
49 条问答	1462	23 条问答	1584
【基礎科研】大亞灣實驗的新結果	1473	【基础科研】对杨振寧被 PRL 退稿一事的分析	1589
14 条问答	1475	11 条问答	1592
【海军】地效反舰飞弹的原理	1479	【基础科研】如何创造研究热点和一些其他物理话题	1595
16 条问答	1481	13 条问答	1597
【大陆】真理只在大炮的射程之内	1485	【基础科研】量子去相干详解	1601
76 条问答	1485	38 条问答	1603
【海军】常潜式海洋攻搜作战平臺	1501	这个部落格何处去？	1608
54 条问答	1502	41 条问答	1608
【宣布】刚做手术，写作暂缓	1512	【基礎科研】評悟空衛星	1615
115 条问答	1512	22 条问答	1617
【海軍】美國軍艦撞船事故的分析	1534	【國際】印度二三事	1621
24 条问答	1534	29 条问答	1622
【文化】表亲与 Cousins	1539	【空軍】【海軍】【陸軍】共軍小道消息刷新（2017 年第四季）	1626
5 条问答	1540	73 条问答	1628
【基礎科研】張首晟和凝態物理界的牛屎文化	1542	【科技】CPU 的大毛病	1639
21 条问答	1544	4 条问答	1640
【基础科研】回答张首晟教授	1548	【國際】【戰略】回顧洞朗事件	1641
16 条问答	1549	35 条问答	1642
【基础科研】有关环保和全球暖化的几点想法	1553	【海軍】中共海軍的新炮	1651
14 条问答	1555	15 条问答	1652
【陆军】【海军】【空军】共军小道消息刷新（2017 年第三季）	1558	【海軍】談超音速彈丸	1656
66 条问答	1561	22 条问答	1658
【基础科研】与《观察者网》的问答	1576	【戰略】【海軍】再談共軍的電磁炮	1663
19 条问答	1578	41 条问答	1664

【戰略】談中共修憲	1671	2 条问答	1793
126 条问答	1672	【基礎科研】漫談兩個“假說”(一)	1794
【政治】大眾媒體的內建矛盾	1704	1 条问答	1794
82 条问答	1705	【基礎科研】漫談兩個“假說”(二)	1796
【美國】【經濟】再談 Trump 的政策	1724	1 条问答	1797
63 条问答	1725	【基礎科研】漫談兩個“假說”(三)	1798
【科研】留給人類的知識遺產	1737	7 条问答	1799
15 条问答	1738	【金融】【國際】印度的影子銀行	1801
【陸軍】談裝甲連的編制和戰術	1741	14 条问答	1802
11 条问答	1742	【基礎科研】【戰略】恐龍的起源	1806
【陸軍】現代穿甲彈原理簡介	1744	6 条问答	1808
0 条问答	1747	【陸軍】【海軍】軍隊單位的誤譯	1809
【戰略】【經濟】再談中美貿易戰	1748	4 条问答	1810
28 条问答	1750	【工業】開發太陽系的經濟效益	1812
【宣佈】如何支持這個部落格	1756	33 条问答	1814
57 条问答	1756	【政治】談損人不利己	1823
【基礎科研】【戰略】從貝爾實驗談起(一)	1764	14 条问答	1824
6 条问答	1767	【工業】談未來的能源技術	1829
【基礎科研】【戰略】從貝爾實驗談起(二)	1769	7 条问答	1831
6 条问答	1770	【應用科研】預力處理簡介	1834
【經濟】放任經濟學的邏輯謬誤	1772	3 条问答	1836
22 条问答	1773	【歷史】為什麼我不佩服 Manstein	1837
【歷史】讀中古英國歷史	1780	8 条问答	1839
25 条问答	1781	【語言】咬文嚼字	1842
【美國】美國政壇的系統性腐化	1787	49 条问答	1843
8 条问答	1787	【美國】再談美國的腐化	1853
【美國】【戰略】從 Manafort 案談起	1791	18 条问答	1854

【空軍】【海軍】有關隱身飛機的一些新發展	1860	23 条问答	1935
5 条问答	1861	【工業】737Max 必須重新認證	1946
【歷史】土星環與富士康	1863	12 条问答	1948
7 条问答	1864	【美國】【戰略】三談中美貿易戰	1952
【美國】Trump 的權力萎縮	1866	49 条问答	1954
19 条问答	1868	【國際】【政治】21 世紀之民粹	1967
【美國】【歷史】大妻子的零後果	1872	43 条问答	1969
4 条问答	1873	【美國】【政治】真假新聞	1983
【美國】【海軍】蛋糕與美酒	1875	5 条问答	1984
3 条问答	1876	【台灣】返臺隨筆	1987
【基礎科研】高能物理界的新動態	1878	23 条问答	1988
12 条问答	1880	【台灣】再談統一	1994
【臺灣】如果我是新任高雄市長	1884	144 条问答	1995
24 条问答	1885	【美國】【工業】波音和載人登月	2032
【能源】熔鹽堆簡介	1892	15 条问答	2034
9 条问答	1894	【美國】【工業】波音和載人登月（續）	2040
【心理】為什麼事實與邏輯對群眾無效？	1897	57 条问答	2042
21 条问答	1899	【人生態度】知識份子的基本修養	2052
【宣佈】我計劃搬回臺灣謀求教職	1905	16 条问答	2054
22 条问答	1905	【香港】對八月 12 日八方論壇訪問視頻的一些補充	2062
【美國】域外管轄權	1910		
7 条问答	1912	37 条问答	2063
【美國】域外管轄權（續）	1914	【國際】全面國力提升的又一個小體現	2074
41 条问答	1916	15 条问答	2075
【基礎科研】人屬的起源	1926	【美國】有關 Trump 的一些新觀察	2079
18 条问答	1927	19 条问答	2081
【基礎科研】大對撞機不是好的基礎科研項目	1932	【美國】【工業】737 Max 必須重新認證（續）	2088

1 条问答	2089	【國際】有關於玻利維亞政變的一些消息	2175
【英國】談 Brexit	2090	7 条问答	2175
14 条问答	2091	【金融】【戰略】BRICS 高峰會議的重要議程	2177
【美國】從 Trump 的支持率談起	2095	18 条问答	2177
17 条问答	2097	【邏輯】常見的狡辯術	2182
【基礎科研】LIGO 是怎麼回事？	2101	13 条问答	2183
2 条问答	2103	【美國】【工業】波音衰敗之源	2188
【基礎科研】Google 的量子霸權是怎麼回事？	2104	12 条问答	2194
7 条问答	2105	【美國】【政治】美國崛起時代的治理哲學	2199
【台灣】【工業】台灣能源供應的未來	2107	45 条问答	2202
14 条问答	2108	【外交】【傳媒】現代英美的假新聞體系	2217
【美國】【經濟】從回購利率暴漲談美國經濟周期	2114	32 条问答	2218
25 条问答	2116	【公共健康】【財政】一個嚴重的公共健康問題	2228
【軍事】從美國看閱兵	2126	26 条问答	2231
21 条问答	2129	【美國】【工業】幾則新聞	2239
【英國】脫歐鬥爭的細節	2134	4 条问答	2240
14 条问答	2135	【科研】統計與謊言	2242
【宣佈】讀者須知	2139	10 条问答	2244
22 条问答	2141	【台灣】台灣大選後可行的內政改革	2249
【藝術】【基礎科研】藝術與科學的衰敗	2145	41 条问答	2251
22 条问答	2147	【科研】【媒體】新冠病毒和媒體亂象	2264
【海軍】有關航母的一些新消息	2154	52 条问答	2268
24 条问答	2156	【科研】如何解讀 nCov 的傳染病學參數	2286
【基礎科研】再談 Google 的量子霸權	2163	16 条问答	2288
8 条问答	2165	【工業】【能源】再談氫經濟	2295
【美國】簡評民主黨彈劾 Trump	2169	33 条问答	2301
16 条问答	2170	【美國】美國大選中的危險人物	2312

21 条问答	2313	【歷史】根深蒂固的誤解（三）	2495
【科研】流行病的起源（上）	2321	8 条问答	2497
94 条问答	2323	【歷史】歐系文明的起源	2500
【科研】流行病的起源（下）	2356	11 条问答	2506
23 条问答	2357	【學術管理】從假大空談新時代的學術管理	2511
【醫療】我的新冠經驗	2365	94 条问答	2521
60 条问答	2371	【美國】【國際】新年的回顧與展望（一）	2556
【國際】有關瑞典的一些觀察	2389	24 条问答	2559
21 条问答	2390	【美國】【國際】新年的回顧與展望（二）	2565
【外交】【經貿】後新冠世界（一）	2397	26 条问答	2566
32 条问答	2398	【國際】新年的回顧與展望（三）	2576
【金融】【戰略】後新冠世界（二）	2410	67 条问答	2577
62 条问答	2413	【宣佈】幾則博客事務和感言	2594
【歷史】【軍事】現代諸葛弩	2431	34 条问答	2595
7 条问答	2433	【國際】再談 Biden 任期內的中美博弈等議題	2610
【美國】【政治】談美國的反種族歧視運動	2436	89 条问答	2614
31 条问答	2439	【國際】【宣傳】如何破解當前歐美的宣傳攻勢	2638
【歷史】【陸軍】根深蒂固的誤解（一）	2449	187 条问答	2647
0 条问答	2450	【宣佈】Whoops，不小心刪了一些值得保留的討論	2711
【空軍】【海軍】根深蒂固的誤解（二）	2451	11 条问答	2714
2 条问答	2453	【歷史】冷戰、學運和五四運動	2719
【邏輯】一個重要的統計悖論	2456	26 条问答	2722
41 条问答	2457	【金融】我對引入美國投行的一些看法	2733
【歷史】【戰略】希特勒的戰略選擇	2473	24 条问答	2735
20 条问答	2474	【學術管理】中國的學術管理問題來自基本的邏輯謬誤	2741
【美國】【工業】熱帶風暴之後	2482	57 条问答	2743
35 条问答	2484		

【外交】【戰略】美國制華歷程分析及對中國外交 政策調整的建議	2763	【國際】【戰略】國際政治與個人事業規劃	3058
91 条问答	2766	2 条问答	3059
【國際】歐盟内部的無色革命	2797	【金融】【戰略】國際金融未來趨勢	3061
23 条问答	2800	21 条问答	3067
【美國】【國際】2022 年國際局勢的回顧與展望	2809	【金融】【歷史】金融史觀（一）歷史由來	3076
117 条问答	2818	4 条问答	3079
【科技】量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤 區	2853	【金融】【戰略】金融史觀（二）當前局勢	3082
61 条问答	2860	50 条问答	3084
【戰略】【國際】從 SWIFT 制裁俄國，看中國的 對應之道	2878	【經濟】【學術管理】金融史觀（三）政策建議	3103
230 条问答	2890	64 条问答	3108
【政治】社會主義國家應該如何管理資本	2956		
90 条问答	2964		
【美國】海湖莊園抄家事件幕後的美國政治鬥爭	2995		
19 条问答	3000		
【戰略】【國際】對俄烏戰爭的新觀察	3007		
69 条问答	3019		
【能源】如何走出獨立自主、安全可控、創新合作 的能源轉型道路	3040		
6 条问答	3041		
【宣佈】哀悼朱雲漢院士	3043		
1 条问答	3043		
【戰略】【國際】簡評當前的 G7 對華態勢	3044		
40 条问答	3046		
【宣佈】北市大演講	3056		
6 条问答	3056		

说明

2024-12-21

本书版权归属于王孟源 (<https://blog.udn.com/MengyuanWang/article>)，采用 [CC BY-NC-ND 4.0](#) 协议开源，供读者免费阅读。

王孟源博客镜像网址为 <https://wmyblog.site> 。本书网址为 <https://book.wmyblog.site> ，用于发布修订说明。

【防空】【当前新闻】对 MH17 事件之分析

2014-07-21 14:25

马航 MH17 班机被苏制 Buk 导弹击落是一件彻底的大悲剧，不但给那 298 名乘客的家人带来无比悲痛，至少六位的爱滋病专家集体遇难，对全球医学界更是绝大的打击。可是大众的惊讶和愤怒，虽然是合理的反应，却也是政客们抹黑对手的天赐良机。如果不想成为旁人借刀杀人的工具，我们就必须实事求是，从事实出发，以逻辑为导，仔细考虑各个相关人物的动机，才能准确地发掘真相。而对真相的了解和传播，是民主制度有效运作的必要条件，这也是为什么许多政客急着操控媒体来抹杀真相的原因了。

目前已知的事实有哪些呢？首先，所有的媒体报导都同意，这架波音 777 客机是在乌克兰东部的动乱交战地区，被一枚苏制的 Buk 导弹在一万多公尺的巡航高度击落的。但是交战双方都有 Buk 导弹，所以第一个问题就是这枚导弹是谁打的。其实这答案很明显：既然双方都没有打下民航客机的直接动机，那就只能是误击或者是栽赃。两边能出动攻击机的只有政府军一方，所以有可能想用防空导弹打击对方的只能是叛军，而且叛军在几天前已经击落了一架政府军的 An26，这次把民航机错当军机打是在情理之内的。政府军可能会打下 MH17 班机唯一的动机是栽赃。乌克兰政府是靠示威暴动而推翻前任政权上台的，而当初他的示威会激化成暴动有很大一部分是因为有人对原本和平示威的群众开冷枪，于是群众自然怪罪在前政府头上。可是后来欧盟的视察员发现那其实是反对前政府的新纳粹党徒为了栽赃而开的枪（他们的对话被俄国录了下来放到 youtube 的网站上，可是台湾媒体受英美影响，没有报导），这跟欧盟不支持美国打倒乌克兰前政府有很大的关系。不过虽然新政府这边有栽赃的前科，一两个激进分子躲在屋顶开冷枪和一帮士兵受命发射一枚五公尺多长的导弹还是有很大的难易差别的，被抓包的后果更不可同日而语：被打死的乌克兰民众无权无势，在美国的影响之下也没有西方媒体会去追究；MH17 却是从荷兰起飞的，机上必然有很多欧洲人，不可能不了了之。总而言之，栽赃这个可能性虽然存在，但是太过牵强，可以忽略不计。

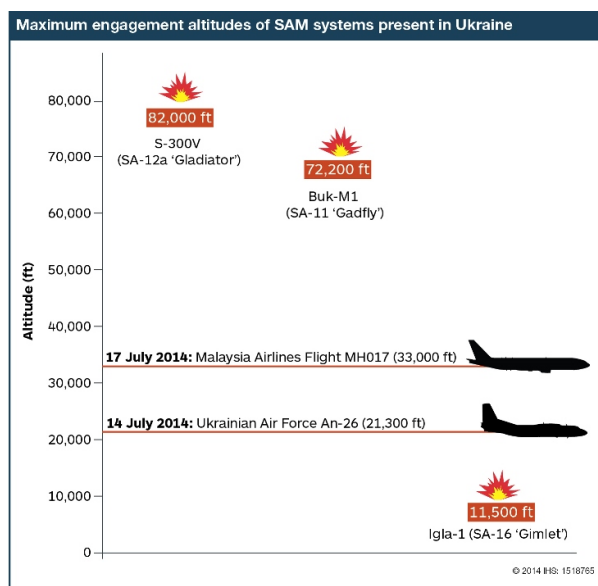
我们基本上认定了是叛军打的导弹之后，下一个

问题就是那导弹是哪里来的。美国人，上至总统，下至电台，一口咬定是俄国给的，可是没人提出任何证据来；唯一的例外是希拉蕊，她说反正导弹是俄国制造的，那这些人命就自然算在俄国头上。可是 Buk 导弹其实是苏联时代的產品，而乌克兰也是苏联的一部分，所以她的事实已经是扭曲过的了；谁制的武器就决定谁负责人命更是完全不通的逻辑，否则台湾卖了几十亿发子弹给美军在伊拉克打死了几千人，其中有很多是无辜的老百姓，岂不是代表着台湾得替美国背那些血债？所以俄国有没有责任要看叛军的 Buk 是哪里来的。这里是事发几天前媒体拍到叛军的 Buk 导弹车：



请注意它就是那么一辆，而不是一组车队，这是非常不寻常的，因为 Buk 飞弹的最小战术单位是一个营，只有在营级才有搜索雷达（搜索半径 100 公里）；即使是行政单位最小也是一个连，由两辆飞弹车和一辆补给车组成。如果叛军的 Buk 是俄国给的，一给至少是一个营，在行军的时候必然是有至少三辆车，否则根本无法进行补给。所以我们可以推论确定叛军的 Buk 不是成建制来的，而是单辆从政府军手中缴获的。可是一辆飞弹车没有搜索雷达，能打下一万多公尺高的目标吗？答案是可以的：Buk 是半主动雷达导引，每辆飞弹车上载有四枚飞弹和一座火控雷达，如果营部作战受损，单辆飞弹车的火控雷达收不到指挥信号，可以改到紧急作战模式，以火控雷达充当搜索雷达使用（搜索半径 35 公里）；乌克兰的 Buk 系统用的是旧式的 9M38 导弹，可是即使是这类旧式的 9M38 也有两

万公尺的最大射高，打下 MH17 是绰绰有余的。其实民航机的飞行轨迹和军机差别很大，如果有正常的搜索雷达，一看便知，所以一羣乌合之眾，没受过训练，用紧急作战模式打下 MH17，从这角度看也是最合理的解释。



现在我们把事实真相分析出来了，可以由此讨论 MH17 事件的过错在哪一方。当然飞弹是叛军打的，虽然是误擊，还是有责任的。这责任有多大呢？我认为是远小于 1988 年美军误擊伊朗航空 655 号班机的。当年美伊并不处于交戰状态，而乌克兰政府军和叛军已经打了一阵子了，几天前还有军机被擊落；655 号班机并没有像 MH17 一樣偏离正常航线；655 号班机被擊的时候，还在伊朗领空；误擊 655 的美军不是乌合之眾，而是最先进的导弹巡洋舰。台湾人当年并没有对美国做任何谴责，现在也就没有道德上的基础来谴责乌克兰叛军。美国人向来是只问敌我，不问是非，台湾人没有必要学他们的双重标准。其实我个人觉得整个事件里责任最大的是马航：明明是交战区，明明刚有军机被擊落了，马航还要硬闯，这不是拿乘客的生命开玩笑？马来西亚搞种族歧视，华人买地上大学都受到严格的限制，更不用想要担任企业要职了，结果是一大堆不适任的马来人把国家弄得乱七八糟，大家还是避免把生命交到他们手里为妙。

1 条问答

2019/12/18 07:59 提问；2019/12/18 09:24 回答

[1.] 提问者：本文引来多位大 V 回应，其中包括认证为民航飞行员，微博航空顾问专家，微博航空

时评团成员

A. 我只对这篇文章结尾用事实回应一下：MH17 被击落同时，在附近空域同时还有新加坡航空 SQ351，印度航空 AI113，和长荣航空 BR88 在运行。

B. 当时欧空局只对 29000 英尺以下做了禁航通知，以上还是正常开放的，所以当时洲际航线在这个区域里都是正常通行的，谁想到乌东会在这个地方放了个窜天猴

C. 关于这一问题在 MH17 事件之后就已经讨论过，马航当时飞行高度在 33000 左右，并没有违反国际组织的安全指引，不存在文中「硬闯交战区」的问题

答：这篇文章是 2014 年最老的一批吧。那時我剛開始寫博客，態度還有點業餘，復查不夠小心，尤其是軍事類的文章，猜測的成分必然比較多。如果是現在，我就不會這樣寫了。但是不完善就不完善吧；我說過我有大約 10% 的論點是錯的，這篇的結論就算是其中之一好了。請代我向留言人致謝。

【空军】【自由时报】一架 F22 战机完胜中共空军？

2014-07-21 23:10

上个月我在台湾省亲期间，在亲戚订的自由时报上看到一则惊人的标题：一架美军 F22 战机便能完胜中共空军（凭记忆写的，用字或有出入）。内容基本上是吹捧 F22 如何了不得，论点十分空泛，唯一有趣的讯息是这篇文章来自“日媒”。

在互联网上搜索的结果，发现所谓的日媒其实是 2014 年 7 月版的日本《Sapio》杂志上的一篇假想美日联合在钓鱼台与中国进行海空决战的文章，文中提到“中国战机大量飞临时，部署嘉手纳基地的 F22 隐形战机也将出击，一架 F-22 战斗机相当于十架第四代战机，即使中国投入 20 架战机，F-22 也能将它们消灭，然后安全返回”。这篇文章很明显地是外行人的意淫胡扯，其最大的毛病在于假设美国竟会为了钓鱼台而与中国开战，不过那是题外话，我以后再谈，现在只说说这个“一架 F-22 战斗机相当于十架第四代战机”的论点。

要比较两种不同战机的作战效能，专业的用语是所谓的“交换比”（exchange ratio），也就是在公平条件下重覆进行模拟的单挑（也就是没有其他武器参加的纯比武，不一定是一对一）空战，最后把击落的敌机数量加起来的比值。F22 和第四代战机的模拟空战最有名的有四场：第一场是 2006 年美国空军自己的北缘演习（Exercise Northern Edge 2006），F22 与 F15 进行了多次一对一，二对二和四对四的实机对抗，其结果号称是 108：0。不过那时 F22 刚服役，美国国会正在考虑把原定的 750 架定单削减到 180 架，空军搞出这么悬殊的结果很明显地是作弊出来哄国会的，所以航空周刊（Aviation Week）特别请了飞行员用模拟器重新作一个公平的比试，其结果是 15：1。后来美国海军也好奇了，就安排了一场 F22 和 F18G 的实机对决，因为事关军种的面子，其结果没有对外公布，我们只知道事后至少有一架 F18G 的机身上涂了一枚代表着曾击落 F22 的徽章。在 2012 年，德国空军的 EF2000 在 DACT（Dissimilar Air Combat Training）和阿拉斯加红旗演习（Red Flag Alaska）也对抗了 F22，其结果一样没有公布，不过事后德军飞行员暗示是平分秋色；这可能是因为这些演习的规则鼓励双方进行近距离的狗斗，所以 F22 的隐身优势不能发挥。

外行人常犯的错误是把“交换比”当做“战力比”。就像一个 12 岁的小孩和一个 10 岁的比武，可能前者能连赢 108 场，至少 16 场中赢 15 场是很合理的，但是这并不代表着前者能一次打败十五个一起上场的 10 岁小孩，其实可能如果后者三个齐上就很有拼了。F-22 战斗机对抗第四代战机也是同样的道理。这还是纯粹战机单挑，F22 的优势主要来自于它的雷达截面积很小，所以它可以先行发现敌机，抢先进行攻击，但是在真正的战场上，战斗机只是双方海空力量中负责打击的部分，负责搜索任务的是预警机和防空驱逐舰，这些大型远程搜索雷达使用的是反隐身的低频电磁波（L 波段或甚至是 UHF 和 VHF，有关反隐身雷达以后我会另行详述），能在超过 200 公里的距离外烧穿 F22 或 F35 这种小型（相对于 B2 轰炸机；隐身轰炸机对抗低频雷达有独特的优势，以后另行详述）飞机的隐身技术，这个距离已经远远超出了 F22 所配备的 AIM-120 中程空空导弹的有效射程，也就是取消了 F22 的最重要的优点，强迫它进入狗斗。而 EF2000 已经证明了在近距离狗斗，F22 对第四代战机并没有优势（为什么如此，以后另行详述），所以“一架 F-22 战斗机相当于十架第四代战机”纯粹是外行人吹口哨壮胆的胡扯蛋，至于“一架美军 F22 战机便能完胜中共空军”更是天外飞来，不知所云。

正是因为低频雷达能反制 F22 和 F35，所以中共对这项技术投入甚早甚多，到现在中共的预警机和防空驱逐舰已经全面部署了领先世界的 L 波段 AESA（即“主动电子扫描阵列”，Active Electronic Scanning Array）雷达，而美国的 E2（台湾也有）预警机还在使用旧式的多普勒雷达，落后了两代；现役的 E3 预警机和伯克级驱逐舰用的神盾雷达是 PESA（即“被动电子扫描阵列”，Passive Electronic Scanning Array），落后了一代，要到 2018 年，第三批次（Flight III）的伯克级驱逐舰才会有 AESA，刚好可以对付 2017 年开始服役的 J20。美国停产 F22 实在不是偶然的；F22 根本已经没有能力突破中共的防空网，B2 又太贵而且太少，所以美国空军目前研发的重点是 B3 轰炸机，不过这是后话了。。。

3 条问答

2015/11/27 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：多谢博主撰文。（我是外行）

”正是因为低频雷达能反制 F22 和 F35，所以中共对这项技术投入甚早甚多，到现在中共的预警机和防空驱逐舰已经全面部署了领先世界的 L 波段 AESA（即”主动电子扫描阵列”，Active Electronic Scanning Array）雷达，而美国的 E2（台湾也有）预警机还在使用旧式的多普勒雷达，落后了两代；”

问题一：据我在博主的博客中的观察和学习。北京领先美国除了远程火箭炮还有这篇提到的雷达。而且看上去领先还不少。可是问题是如果北京的雷达技术那么厉害，为什么还要从俄罗斯购买 S-400？我个人觉得中国的导弹技术也并不落后俄罗斯太多。

”也就是取消了 F22 的最重要的优点，强迫它进入狗斗。”

问题二：北京在预警机和防空驱逐舰的帮助下，狗斗能力很强的三代半苏-35 是不是比北京的四代歼-20 更适合与美军 F22 和 F35 去 pk？毕竟苏 35 的机动性要比歼 20 更强？那么除了隐身能力，歼 20 比苏 35 领先的会在何处呢？

答：S-400 从 S-300 到现在发展了 30 多年，它的系统整合已经到炉火纯青的地步，在细节上必然有可借镜的地方。HQ-9 毕竟是比较不成熟的产品，光是较优秀的 AESA 收发原件，不见得雷达的整体效率样样都胜出。此外 S-400 有三种飞弹，超远程的还没有研发完成，远程的与 HQ-9 性能相当，但是中程的却比 HQ-16 要紧凑得多，同一的发射筒能挤下四枚飞弹，这就有可观摩之处。

J-20 除了隐身能力外，光电和雷达系统也达到了 F-22 和 F-35 的水准，比 SU-35 高出一截。J-20 应该会被用来攻击美方的预警机、指挥机和加油机；如果还有 F-22 能到台海上来求战，大概会是由 J-10、J-11 和 SU-35 在预警机指挥下以多打少。

2015/11/27 00:00 提问：回答

[2.] 陈晨问：航空报：中航研制成功类似 B-2 轰炸机进气道 [链接](#)¹

今天刚出来的报道，不知道王先生有类似的消息没？国内的舆论对这一块一直是以入股文的方式，让读者连猜带蒙，也算是一种官泄的渠道了。不过关于 B2

的研究，貌似国内一直没有相关新闻，是保密太严还是中共没有突破？新型核潜艇也是如此……

答：这两个方面保密都很严密，我也没有太多消息。核潜艇我已提过，下一型 09V 级应该在 2020 年左右服役。B2 则早已是共军情报搜集的重点，几年前就有一个案子是中共想买引擎喷嘴的设计图。我仍然认为中共对飞翼型飞机完全没有经验，而其飞控软体十分复杂，要一步建成与 B2 相当的轰炸机应该是很困难的。

2015/12/16 00:00 提问：回答

[3.] 姚广孝问：我注意到博主的博客分类有几种形式。

1：一些列的武器分析，这个博客应该是军事起家。（枪杆子）

2：帮助破除宣传迷信。（笔杆子）

3：中国崛起的金融货币战。（钱袋子）

4：台湾的一些列民主愚昧。

我想请问博主对于这”三子”非常钟情，这恰恰也正好是权力的三重结构。您觉得这三者是否有轻重之分呢？

一般来说，外界低俗无知的媒体一般最喜欢着墨于钱袋子去报道中国，而最少的是笔杆子，而您认为去洞穿或者说洞察一个国家的秘密或者说”领导人的意志”，最好的切入面是哪子？

我会选择笔杆子。

答：美国霸权与以往帝国都不相同，就在于它有很强的宣传力量，而且学术界几乎完全忽略了这件事，所以我在此研究美国的宣传对瞭解当前世界局势有特别的助力。

¹[http://www.guancha.cn/military-affairs/2015_11_27_342835.](http://www.guancha.cn/military-affairs/2015_11_27_342835.shtml)

【防空】【当前新闻】对 MH17 事件之分析之二

2014-07-22 12:06

很巧合的在我登出“对 MH17 事件之分析”的同时，美国众议员 Ron Paul 也写了一篇对 MH17 事件的评论文章。他觉得美国急着把这事件的责任赖到普丁的头上，是不诚实又不公平的。其实为什么美国全国动员，操弄媒体来打这口水仗是很明显的：CIA（中央情报局）策划乌克兰政变触动了俄国的战略底线，促使普丁完全倒向中共；美国平时虽然还得装模作样做个假道学，既然已经撕破脸，就没有什么正义或真理的考量，从此美国对俄国的战略目标只有一个，就是不择手段要把普丁搞下台。很明显的例子：显示一套山毛榉导弹发射系统正从乌克兰被转移到俄罗斯的一段类似视频是编造的，背景中的公告板显示视频是在小镇克拉诺阿梅斯克城拍摄的，该镇自 5 月 11 日以来一直在乌克兰政府军控制之下。

Ron Paul 是美国联邦政府里唯一一个诚实又有见识的人。当然众人皆醉我独醒，让他成了众矢之的；一般美国媒体忙着骂他是疯子还来不及，更别想要登他的文章了，所以他只好开自己的网站。这篇文章如下（我的中文打字很慢，翻译的工作就交给打字强的读者了）：

[What the Media Won't Report About Malaysian Airlines Flight MH17²](#)

written by [ron paul](#)³

sunday july 20, 2014

Just days after the tragic crash of a Malaysian Airlines flight over eastern Ukraine, Western politicians and media joined together to gain the maximum propaganda value from the disaster. It had to be Russia; it had to be Putin, they said. President Obama held a press conference to claim -even before an investigation -that it was pro-Russian rebels in the region who were responsible. His ambassador to the UN, Saman-

²<http://ronpaulinstitute.org/archives/featured-articles/2014/july/20/what-the-media-won%E2%80%99t-report-about-malaysian-airlines-flight-mh17.aspx>

³<http://ronpaulinstitute.org/archives/featured-articles.aspx?author=Ron+Paul>

tha Power, did the same at the UN Security Council - just one day after the crash!

While western media outlets rush to repeat government propaganda on the event, there are a few things they will not report.

They will not report that the crisis in Ukraine started late last year, when EU and US-supported protesters plotted the overthrow of the elected Ukrainian president, Viktor Yanukovich. Without US-sponsored “regime change,” it is unlikely that hundreds would have been killed in the unrest that followed. Nor would the Malaysian Airlines crash have happened.

The media has reported that the plane must have been shot down by Russian forces or Russian-backed separatists, because the missile that reportedly brought down the plane was Russian made. But they will not report that the Ukrainian government also uses

the exact same Russian-made weapons.

They will not report that the post-coup government in Kiev has, according to OSCE monitors, killed 250 people in the breakaway Lugansk region since June, including 20 killed as government forces bombed the city center the day after the plane crash! Most of these are civilians and together they roughly equal the number killed in the plane crash. By contrast, Russia has killed no one in Ukraine, and the separatists have struck largely military, not civilian, targets.

They will not report that the US has strongly backed the Ukrainian government in these attacks on civilians, which a State Department spokeswoman called “measured and moderate.”

They will not report that neither Russia nor the separatists in eastern Ukraine have anything to gain but everything to lose by shooting down a passenger liner full of civilians.

They will not report that the Ukrainian government has much to gain by pinning the attack on Russia, and that the Ukrainian prime minister has already expressed his pleasure that Russia is being blamed for the attack.

They will not report that the missile that apparently shot down the plane was from a sophisticated surface-to-air missile system that requires a good deal of training that the separatists do not have.

They will not report that the separatists in eastern Ukraine have inflicted considerable losses on the Ukrainian government in the week before the plane was downed.

They will not report how similar this is to last summer’s US claim that the Assad government in Syria had used poison gas against civilians in Ghouta. Assad was also gaining the upper hand in his struggle with US-backed rebels and the US claimed that the attack came from Syrian government positions. Then,

US claims led us to the brink of another war in the Middle East. At the last minute public opposition forced Obama to back down—and we have learned since then that US claims about the gas attack were false.

Of course it is entirely possible that the Obama administration and the US media has it right this time, and Russia or the separatists in eastern Ukraine either purposely or inadvertently shot down this aircraft. The real point is, it’s very difficult to get accurate information so everybody engages in propaganda. At this point it would be unwise to say the Russians did it, the Ukrainian government did it, or the rebels did it. Is it so hard to simply demand a real investigation?

1 条问答

2017/05/27 00:00 提问：回答

[1.] 史谛夫问：马航在乌克兰东部发生空难悲剧之后几天，西方政界及媒体无不藉此灾难极尽宣传之能事，他们总是说，一定是俄国，一定是普丁；奥巴马总统——甚至在未开始调查之前——召集了新闻发布会，声称该区域亲俄的反叛军要负责。其驻联合国大使萨曼莎·鲍尔在联合国安理会亦是如此宣称——仅就在空难发生之隔日。当西方媒体纷纷急着就此事广播着官方的宣传时，有几件事情他们却不报导。他们不会报导乌克兰危机始于去年底前，正是欧盟及美国所支持的抗议人士在密谋要推翻民选的维克托·亚努科维奇总统的时候。若没有美国所援助的「政权变革」，在随后的动乱中也就不会有数以百计的人命丧生，亦不会有马航空难的惨剧。媒体报导该班机一定是被俄国军方或被俄国所支持的分离分子所击落的，因为击中该飞机的导弹是俄国所制造，但他们不会报导说乌克兰政府亦使用完全同一型号的俄制武器。他们不会报导说，根据欧安组织所显示，自六月份以来，政变后的基辅政权已经在闹脱离的卢甘斯克地区杀害了 250 人，包括在飞机遇难后隔天政府军轰炸市中心时所导致的 20 人丧生！大多数罹难者是平民，至今的总数大概等于飞机坠毁事故遇害的人数。相较之下，俄国在乌克兰没有造成任何人的死亡，而分离主义者所攻击的目标大多是军方非平民。他们不会报导说，是美国坚决地支持乌克兰政府对平民的袭击，而国务院女发言人称为「平等而适度地打击。」他们不会报导说，打下一架满载平民的客机，无论对俄罗斯或者对乌克兰东部的分离主义分子，不仅不会有任何的好处还会对其造成严重的阻挠。

他们不会报导说，若将此事归咎于俄罗斯的话，乌克兰政府会收受极大的好处，而乌克兰总理已经表明很高兴俄罗斯因为马航被击落而受到舆论的指责。他们不会报导说，击落客机的飞弹很明显地是来自极其复杂的地对空导弹系统，其所须要的训练量能，是分离主义分子无法具备的。他们不会报导说，乌克兰东部的分离主义分子在飞机被击落之前一个星期，已经对乌克兰政府造成相当大的损失。他们不会报导说，这起事件与去年夏天美国所声称的，叙利亚阿萨德政府用毒气攻击古多平民的那一桩事件有多么类似。彼时阿萨德在与美国所支持的反叛分子斗争中也占据上风，美国遂声称该毒气袭击是来自叙利亚政府的阵地。之后，美国的主张几乎把我们推上另一场中东战争。在最后一刻，公众的反对迫使奥巴马收敛 - 在那之后我们才知道美国所谓的毒气袭击消息根本是子虚乌有。当然，这一次奥巴马政府和美国媒体没有搞错是完全有可能的，确实是俄罗斯或者是东乌克兰的分离主义者不论是蓄意或者无意中击落了这架飞机。真正的重点是，要获得真确的信息是相当困难的，所以每个参与者都只是道听涂说地宣传。就这一点上，急就地去说此事是俄国人所为、是乌克兰政府所为，或是反叛军所为都是很不明智的。只单纯要真实的调查会是很难吗？

答：正是因为打下民航机，对俄国没有好处，所以只可能是误击。但是英美有宣传优势，一旦认错，必然会被无限上纲，所以俄国只好抵死否认。

这本身是个悲剧，但是始作俑者却是世界霸主，所以挨骂、受罪的都是他人。毕竟真理只在大炮的射程之内。

【空军】【海军】共军小道消息总匯

2014-07-22 16:29

既然我是新写这个部落格，很多前几个月有关中共海空军的新闻都没有机会提起，所以乾脆在这里一锅端。这些小道消息还没有全部被证实，它们不一定是百分之百正确，我会以百分比来估计它们的可靠性。共军向来极为重视情报和反情报，保密工夫天下第一，像我这样的业余军事分析人是不可能拿到完全可靠的讯息的，不得不听听小道消息，再以我所知的背景来判断其可靠性，亦即所谓的 educated guess。如果事后证实有猜错的，还请包含。

【J20】2012 号的照片已经出现了很多了。这是原型机的第二架（此前从 2011 年一月出现的 200X 系列是生产验证机，相当于软体的 Alpha 版；原型机是 Beta 版；至于日本的“心神”，那是所谓的技术验证机，是给设计团队练习用的，完全没有量产的可能），和第一架 2011 号看来一模一样。十几年前 F22 的原型机做了十架，后来正式定型之后，大部分原型机也升级到量产版的标准，分发部队使用。J20 极可能会遵循这个先例，那么正式量产就应该在 2017 年左右，正是五年前中共空军副司令员何为荣说漏了嘴时所预言的。J20 有两个关键部件还没有完成：WS15 引擎和全数位化 AESA 雷达；后者应该在 2016 年定型，所以大概赶得上第一批量产，但是 WS15 原就预定 2017 年才定型，而且有谣言说进度目前已经落后，所以八成是得从第二批量产才开始装备了，在那之前只能用俄制的 AL31。（以上可信度 95+%）据说中共用的 AL31 已经改进到 99M3 版，比太行引擎可靠，性能接近 F22 的 F119 引擎，不过也有人说 2012 号装的还是稍旧的 99M2 版。（可信度 50%）



【310 工程】一般媒体称之为 J31，这绝对是错的。310 工程是沛飞（沛阳飞机设计所，又名 601 所）内部自己搞的技术验证机，用来骗经费的，将来扶正成真正的 JXX 的可能性小于 10%。



【017 号航空母舰】去年六月在大连造船厂和江南造船厂都出现了缩水版的航母分段，八月习近平视察大连造船厂，九月大连造船厂的母公司宣布收到“特级订单”，股票因此飞涨。小道消息指出习近平在视察之后，批准了订单，目前前几个分段已经接近完工，大连造船厂的最大型船台还在建造一艘超级油轮，今年底前完成后就轮到 017 号上船台，照片也将满天飞了。据称 017 号与辽宁号大同小异，主要的改进点在于把机库放大，塔台缩小，以搭载更多的 J15。估计于 2018 年交船，2020 年整个战斗群形成战力。（可信度 80%）

【018 号航空母舰】本月初中共在一个内部的军品展摆出了 018 号航空母舰的模型，明确地证实了 018 号将配备有弹射系统，不过那会是旧式的蒸汽弹射还是全新的电磁弹射目前没有定论，我个人倾向于前者，原因是中共海军对蒸汽弹射已经研究了二十几年，技术已经成熟，而电磁弹射是近十年的新东西，只有一个研究团队，还要分心去研究新型反潜护卫舰（即传说中的 057 级）的电动机。中共海军在部署新科技上，向来是很稳健谨慎的。在动力方面，018 号应该还是用烧重油的蒸汽轮机，而不是核子动力。总体看来，018 号就像是中国版的小鹰号。估计于 2019 年或 2020 年在江南造船厂开建。（可信度 55%）



【055 级驱逐舰】四个月前，武汉船舶设计研究所建了 055 级的全尺寸陆上模型，用来测试各式雷达天线的电磁兼容性，所以 055 级在明年开建是可以确定的。至于技术指标还很难讲（目前可看到的有沿用自 052D 级的 PJ38 130 公厘主炮和沿自僚宁舰的 1130 近防炮和 FL3000N 近防飞弹，不过最重要的雷达和主飞弹舱还看不到，有未证实的消息指出飞弹舱数将是 112 个），但其满载排水量应该在 12000 吨以上，有说是 12800 吨的。这比美军现役的 Ticonderoga 级导弹巡洋舰还要大，应该也是同样用来指挥航母战斗群的水面舰只的。（可信度 95%）



【039B 潜艇】也就是所谓的元级潜艇。今年年初，武汉造船厂把停工已久的第九艘 039B 建成了，但是外型稍有修改以减低阻力和噪音，因此这艘应该叫做 039BG 才对。据说中共海军对 039B 的安静度非常不满意，所以不会再多建了，将等到后续的 039C 设计完成才会续建柴油电动潜艇。（可信度 70%）

【093G 潜艇】中共的第三代（即已退役的 091 级是第一代，091G 是第二代）核子动力攻击潜艇 093 级早有照片证明。目前的谣言主要在猜测第四代的 093G 是否已建成。中共对核子动力潜艇的保密比其他装备更为严密，所以我很难确定答案何在；最近有谣言称 093G 和 094G 在中共的八一建军节将正式服役。至于再下一代的 095 级，刚于 2012 年立项研制，如果一切顺利，首艇将于 2020 年左右交付中共海军；即使有些延误，也应该能赶得上加入 018 号航母战斗群。（可信

度 50%）

【后注】加拿大《汉和防务评论》10 月刊于 2014 年十月 13 日报导，大连造船厂 2013 年底已经举行了航母钢板的切割仪式，航母动力系统采用的是哈尔滨生产的锅炉，采用蒸汽轮机动力，而航母的钢板则是由上海宝山生产。

4 条问答

2015/10/24 00:00 提问：回答

[1.] Gary 问：“中共海军对蒸汽弹射已经研究了二十几年，技术已经成熟”技术上是成熟，但材料和技术加工不过关（主要是蒸汽缸封闭不过关，使用寿命远远达不到要求）。有消息传出部分原蒸汽弹射人员转到电磁弹射研发团队，进度飞快跟美国只差 2-5 年。研究新型反潜护卫舰有可能是 054B，而不是 057。中共对核子动力潜艇的保密不是比对其他装备更为严密，而是中共等止研发核潜艇 20 年。第四代潜舰是 095，静音标准要达到 90 年代美国海狼级水平。

答：这是一年多前的旧文，当时还没有确定是否叫 057 级。后来设计细节确定了，海军领导阶层才决定叫 054B。

核子动力潜艇的机密特别敏感，是连泄密的大神们也都尊重的。

095 级要追上海狼级只怕还有困难。中共在单壳体潜艇、自然循环核引擎以及大直径艇身三个关键技术上都完全没有经验，要一步而赶上美国几代下来精益求精的结果，是违反常理的。

至于蒸汽弹射的问题，如果你有出处，请列出。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[2.] Gary 问：中国研制的封闭筒式蒸汽弹射器，技术上是成熟的，只是制造方面问题。[链接⁴](#)

答：这个申请人是个军迷，和实际装备没有关系。

2016/08/29 00:00 提问：回答

[3.] Mr.Edwin 问：共军的常规潜艇技术对日本海自可没有巨大差距，苍龙对比 039b 除了在极限潜深上稍占优势以外并无任何优势，反而其本身浮力储备以及

⁴<http://www.xtexu.com/CN06/201210201428.html>

不能使用巡航导弹等问题是难以解决的。共军的攻击核潜艇虽有差距但还是进步明显，目前最新型号完全能有效对抗洛杉矶的后期改进型，在争议海域压倒日本海自的常规潜艇基本难度非常有限。

答：日本海自对共军的最大威胁，来自反潜部队而不是潜艇。

2016/08/29 00:00 提问：回答

[4.] Xiaoli 问：作为一个超业余读者，请问王老师在美日有世界最先进潜艇技术和反潜技术，而中共在潜艇静音和反潜技术上都和对手有巨大差距的情况下，针对美日部署攻击型潜艇的意义何在？

答：祇要没有代差，质的劣势可以用量的优势来弥补。史达林有句名言：“Quantity has a quality all its own.”

【陆军】【防空】习近平的军事改革和共军的实兵对抗

2014-07-24 20:04

习近平接掌中共中央军事委员会主席已近两年，在人事上，其对共军改革之大刀阔斧的程度不下于王岐山在中纪委对文职干部的整肃；首先积极提拔清廉能打仗的将领，并且无上限地追诉贪腐的前任将官，连上一任的军委副主席徐才厚都在本月初被逮捕，另一个军委副主席郭伯雄被捕也只是时间问题。

在武器研发的投资上，不单是对军方的需要有求必应，就连军方原本嫌贵的东西，都由军委主动拍板采购，其中最令人瞩目的就是我在前文提到的 017 号航空母舰：本来中共海军计划在整个 2010 年代有一艘辽宁舰（016 号，001 级）做为测试和训练之用也就够了，可以等到 2020 年再建 002 级，也就是现称的 018 号，可是习近平坚持在 2020 年前必须有两个完整可用的航母战斗群，所以 017 号（001A 级）在去年八月紧急上马，再加上配套的 J15 战机/055 级大型指挥驱逐舰（其实应该是巡洋舰了，可是共军还是讲究孙子兵法的“形人而我无形”，所以会继续搞这些“良贾深藏若虚”的把戏）/052D 级防空驱逐舰/057 级全电反潜护卫舰/093G 级核子动力攻击潜艇/全新的超大型补给舰，未来六年为了这个额外的航母战斗群总投资将达到一万亿新台币以上，耗费之大，令人咋舌。不过既然上级如此慷慨，中共海军当然也就欣然笑纳。在空军方面，钱像洪水一般涌向共军的最后几个短板，尤其是喷射引擎，这一波的总投资约五千亿新台币；李克强在上个月甚至宣布将把 2016 年开始的十三五和 2021 年开始的十四五计划串联起来，主要就是针对喷射引擎这种研发周期长达 15 至 20 年的工业。连在地上爬的陆军，也阔气了起来：就在去年年中，大陆的几家加工钛合金的公司忽然收到了通知，要求提供报价以供共军考虑试产中国版的 M777 式超轻型榴弹炮；这么奢侈的装备（钛基的榴弹炮比钢制的贵 3 到 5 倍！），只在两年前都是共军做梦不敢想的。

有了好的装备，下一步当然是加强训练。第一个推行现代化高强度训练的中共将领是习近平在军委会的新任副手许其亮；2011 年底，他在空军司令员任内创办了“金头盔”竞赛，完全仿效美国空军的实兵演习，让飞行员进行自由对抗，这对将中共空军的战技训

练提升到二十一世纪的水平起了很大的作用。海军自去年起，也进行了多系列的实兵演习，包括去年在西太平洋的实弹射击训练；据称其飞弹消耗之多之贵，前所未有；今年的实弹射击训练刚好是现在从七月 25 日进行到八月 1 日，因为参加的舰艇太多，必须分在四个海域（渤海海峡、黄海北部、东海、北部湾亦即南海的东京湾）同时举行。

不过我今天想提的重点是中共陆军在最近进行的两个系列的实兵对抗演习：首先是在内蒙古朱日和（在北京西北 400 公里的戈壁沙漠中）举行的“跨越 2014”演习，两个月内已进行了六场。去年的“使命行动 2013”和今年的这个“跨越 2014”的差别在于前者是照剧本练的，如同国军的“汉光演习”，所以主要练的是行军和作业；而后者则是两个加强旅之间的自由对抗，考验的是战术和战技。它和国军的师对抗或旅对抗又不同：广泛使用了雷射模拟器和自动发烟头盔，此外有一方（“蓝军”）是新组建的专业假想敌部队，红军则为各军区派出标准建制的机械化步兵旅轮流出战。这很明显地是仿效美军的专业 OPFOR（OPposing FORce，即“假想敌部队”）：驻地在加州 Fort Irwin 的第 11 装甲骑兵团（11th Armored Cavalry Regiment，名字叫团，其实是一个超级旅，其第一和第二营-squadron-为专业 OPFOR）。如同美军的 OPFOR，这只专业“蓝军”也是旅级的单位，番号是独立 195 装步旅；11 装骑团有一个营的编制和战术完全仿效中共陆军最精锐的第 38 集团军，而 195 装步旅则刚好反过来模仿美国陆军最精锐的第四师。下基地对抗 11 装骑团的美军部队固然几乎都全军覆没，而在至今这六场“跨越 2014”演习里也只有第四场的一个来自沈阳军区第 16 集团军的机步旅靠着极佳的运气而险胜。红军会打得这么辛苦当然是故意的：蓝军不但有绝对的制空权，优势的无人侦察机和武装直升机，超强的电子干扰能力，随手捻来的核生化打击手段，最重要的是蓝军的指挥系统已经完全信息化，数位连线到每一个连，旅长在萤幕上可以实时综观全局，也可以用键盘直接下令，这在可见的未来仍将代表着全球陆军作战的最高标准，而看来共军将



以此标准来反复训练它的部队。`</code>`
两名刚刚“阵亡”的红军士兵
`</code>`



红军在前线集结



红军的 99 式坦克纵队，注意炮管前端上方的演习用雷射模拟器

朱日和已经很热闹了，但是同时在甘肃省山丹县共军还举行了另一个系列的旅对抗，也就是“火力 2014”，专门来检验军区或集团军直属支援部队的战力。计划共有十场，目前第一场刚结束，红军是今年五月才成军的西藏军区直属 651 独立防空旅，配有红旗 16 中程

防空导弹。红旗 16 由海军装备的海红旗 16 改进而来，其作用等同俄军的 Buk 导弹（就是刚刚射下 MH17 的那玩意儿），但是性能新了一代。蓝军则由中共空军的 SU-30 扮演。结果红军经过几千公里铁公路行军后，打了不到一天就一败涂地，带着 83 个检讨事项回家。下一个上场的是南京军区陆军第 1 集团军远程火箭炮兵旅。说起远程火箭炮，共军的确独步全球，拥有 GPS 制导，射程为 150, 200, 300 和 400 公里的全系列火箭炮。这些火箭炮打遍全台湾绰绰有余，又比东风导弹价廉好几倍，共军何必舍此不用而用上射程至少 600 公里的东风？



651 旅在西藏第 1 集团军远程火箭炮兵旅，背景是



PHL03 十二管火箭炮

1 条问答

2016/03/10 00:00 提问；回答

[1.] 姚广孝问：应该说习主席的内在魄力要比很多业内人士想象的大得多，把很多军事和外交政策的方向自己一个人提前很多年扛起来了。

不同于西方谁是总统，军队就对其直接效忠，这个是法律决定的。大陆的政治体制就决定了，他的军事改革会让军队在”他的任内”的战斗力特别强，因为在改革之后的是新生的军队，新生之后第一眼看到的总是

父亲。而这个人一走，下个人还要看他的配合配合出战斗力。而且现在看几个下一个都没有习”与生俱来的”军方背景。

现在的国际形势尤其是东海美日的压迫日渐紧张，那么万一风云突变，擦枪走火在国际版图任何一地点引发战争，习主席会不会有个第三个五年？我想如果战争爆发，大陆很多军方将领会自己要求他留任。

答：有可能。

不过我觉得他的建军，仍然是以被动吓阻为目的，不是为了主动出手。

【反导】中共再次成功进行陆基反导试验

2014-07-25 18:51

两天前（2014 年七月 23 日）中共进行了其第三次陆基反导技术试验，又获成功。如同前两次，这次试验仍然在新疆举行，靶弹仍然是射程 1000+ 公里的东风 16，拦截弹也仍然是红旗 19。



红旗 19

很多人喜欢拿美国的陆基反导系统和中共的系统相比，但是其实双方由于战略环境和需求的不同，所建的系统也不同，不能直接对比。详细来说，美国有两个系统：首先是 THAAD（Terminal High Altitude Area Defense，终端高高度区域防御），在 2006 到 2012 年之间，13 次测试 9 次拦截成功，2009 年开始实战部署；其次是 GMD（Ground-based Midcourse Defense，陆基中段防御），同样自 2006 年开始测试，至今 8 次测试只有 4 次拦截成功，实战部署还遥遥无期。

THAAD 和 GMD 的主要差别在于前者在敌方弹道导弹的轨迹终端（重入大气层的前后）进行拦截，而后者则在敌方弹道导弹的轨迹中段（大气层外的自由抛物线阶段）进行拦截；前者适合打像飞毛腿这类的短程导弹或保护已知的固定目标，而后者可用来拦截远程或甚至洲际弹道导弹的；前者适合对付北韩或伊朗，而后者则是防卫美国本土用的。

那么红旗 19 呢？它的尺寸介于 THAAD 和 GMD 之间，用来作终端拦截时射程是 THAAD 的三倍，也可以作中段拦截，使用和 GMD 同类的 KKV（kinetic Kill Vehicle，动能杀伤器），但是射高和射程都比不上 GMD，主要是针对像“大地”系列这样的中程弹道

导弹而设计的，所以适合对付印度这类三流强权。美国也有同样的方案，叫做 ETI（Evolved THAAD Interceptor，演化 THAAD 拦截器），基本上是把 THAAD 多加一级火箭，不过因为没有急迫的战略需求，也就还没有上马。

整体来看，中共的反导技术已经追赶到差美国大约五年的地步，由于关键的技术（KKV 和预警卫星）都已突破，最终完全赶上只是时间问题而已。除了处于第一梯队中美之外，目前有反导研究计划的，只有俄国，以色列和印度三国。俄国基本上仍然依靠苏联时期的系统，没有精确的制导能力，必须用核子弹头在太空消灭敌方导弹。以色列的防御重点是火箭炮，对真正的弹道导弹则依靠 THAAD 和爱国者三型（和 THAAD 功能相似，但射高射程更小）。印度的系统尺寸类似红旗 19，但是射高射程还不如 THAAD，而且没有自己的预警卫星，只有在预先知道靶弹的轨迹和发射时间的情况下才有拦截成功的可能；由于其雷达和制导系统都必须从以色列进口，继续发展的前途渺茫，基本上是做心理安慰用的。

1 条问答

2021/02/06 03:21 提问；2021/02/06 10:50 回答

[1.] ethan 问：王博士，请问可以评论一下中国最近成功进行的反导试验吗？我比较好奇的是：

1. 2021 年年初这次试验和 2017 年和 2018 年的有没有什么区别，中国的反导技术是否往 GMD 又进了一步？

2. 反导技术和扩充核武库是否具有同等的战略意义？哪一样可以以相对较少的时间做到对美国的战略吓阻？

3. 针对具有核弹头的反导技术会不会导致核武器在被拦截过程中产生爆炸，导致严重的放射性污染问题？

问题有点多，谢谢王博士解惑！

答：1. 这次的公关稿，暗示是全球领先或至少先进，而且是完成几十年来的大目标，席亚洲认为指的是

成功擊落更遠程的彈道導彈，可能是正解。2. 從微觀來看，反導的效費比並不高，即使等到未來技術完全成熟，也必須至少兩發打一發才能有把握成功。然而反導系統所用的導彈（尤其是比較理想的中段反導）和目標導彈基本是同一級別的東西，這還沒有算入額外所需的衛星和地面監控系統。所以反導系統並不能取代擴充核武庫的嚇阻力量。反導的意義，在於重點保護核心資產，使其能生存過第一擊，從而提升戰略反擊的整體效率。一個有效的戰略嚇阻，必須兼有先進的反導和足量的核武庫。3. 核爆是很一個很挑剔、很脆弱的過程，如果不是照著設計意圖完美起爆，即使勉強發生連鎖反應，也會比正常爆炸低好幾個數量級。因為一般核彈爆炸後的重要放射性污染源是被中子照射引發原子核嬗變的產物，所以污染性隨實際爆炸當量而增減（選用材料和結構設計的影響可以更大，但它們是獨立變數，這裏忽略）。被反導系統成功攔截的戰略導彈，放射性污染主要來自那幾公斤的 Plutonium 裂變燃料（現代一級大國的原子彈基本上不用 Uranium 了），一對一來比較，遠低於 1950 年代核試爆的後果。如果是中段反導，還發生在大氣層之外，污染由全球均分，影響更低。

【海军】中共的新一代反舰飞弹

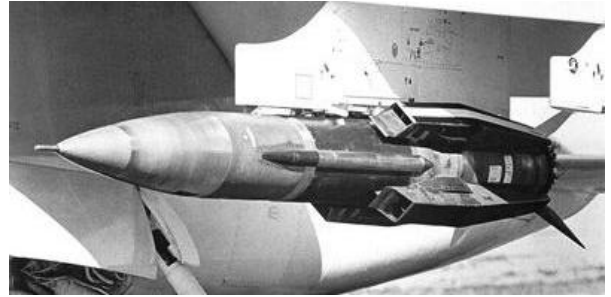
2014-07-27 16:29

今天有台湾媒体引用美国军事分析师 Robert Haddick 的文章（[链接⁵](#)）报导了中共的新一代反舰飞弹 YJ-12（“鹰击 12”）。其实美国人对中共的军事分析向来后知后觉（YJ-12 的消息大陆军友一年半前就传遍了），而且经常性的以偏概全（YJ-12 只是中共新一代反舰飞弹的中阶角色），所以我觉得有必要在此做个完整的讨论。

共军的反舰飞弹来源甚早，自 50 年代就仿制成功苏联“冥河”反舰导弹，其后并在其基础上发展出自己的第一代反舰导弹“上游”、“海鹰”系列（其出口版被西方称为“蚕”式）。1982 年，英阿爆发福岛战争，法制的“飞鱼”飞弹大出风头，中共注意到其苏系的旧式导弹太过于庞大笨重，开始重视第二代的反舰飞弹，由于研究机构已经自费预研了十多年，进展甚快，共研发了三款，即“鹰击”6，7 和 8 系列。其中重型的鹰击 6 为现代化的缩小版海鹰飞弹，重 1.3 吨，最新版的 YJ-62 巡航速度和终端速度均为 0.9 马赫，最大射程 600 公里，有效射程 450 公里，弹头为 300 公斤高爆穿甲装药，足以击沉导弹巡洋舰。轻型的鹰击 7 系列重 120 至 320 公斤，巡航速度和终端速度均为 0.8 马赫，最新版的 C-705（“C”系列是“YJ”出口版的编号）有效射程 140 公里，弹头重 130 公斤，足以重创排水量 5000 吨以下的舰艇；共军自己只少量装备了鹰击 7 系列，主要用于出口，最大的客户是伊朗。中型的鹰击 8 是近年来共军的主力反舰飞弹，尺寸和性能都与飞鱼飞弹相似，最新版的 YJ-83 重 800 公斤，巡航速度为 0.85 马赫，终端速度有称 1.3 马赫（未证实），有效射程 250 公里，弹头重 165 公斤，适合打击 7000 吨以下的舰艇。目前 054A 级护卫舰和 052B 级以前的驱逐舰均以 YJ-83 为主要反舰武器；052C 级驱逐舰则装备了 YJ-62。这两型导弹都装有数据链，可以在飞行中途变更航线或目标。

美军的 ALVRJ 试验飞弹

近年来，由于国军的雄风 2 和雄风 3（源自美军的 ALVRJ，Advanced Low-Volume RamJet，先进



小型冲压飞弹）的刺激，更由于美国海军开始广泛部署 RIM-116 近防飞弹，将军舰对反舰飞弹的拦截距离一口气从方阵系统的 2 公里外推到 9 公里，共军开始积极研究高超音速反舰飞弹，以压缩近防系统的反应时间，其中最重要的是独步全球的东风 21D 反舰弹道飞弹，不过我今天将专注在巡航飞弹上。

共军要研究超音速巡航飞弹有两个着手点，首先是随 SU-30MKK 一起买到的 Kh-31 空射导弹，其次是随着基洛级潜艇买到的 3M-54 潜射导弹，两者都于 90 年代末期进入共军战斗序列。因为中共对冲压引擎有充分的技术累积，Kh-31 很快就仿制并改良成功，称为 YJ-91，其全重 600 公斤，有效射程 120 公里。由于超音速飞行阻力大，在同样尺寸的条件射程只有使用涡扇引擎的亚音速飞弹的 1/3 左右，Kh-31 的射程也就成了它最大的软肋，在标准六型防空飞弹的射程已达到 240 公里的今日，120 公里是远远不胜任的，于是共军在 YJ-91 的基础上将其放大以沿展射程，这就是 YJ-12。YJ-12 重 2 吨，射程 300 公里，巡航速度 3 马赫，终端速度 4.5 马赫，RIM-116 对其只有一发的反应时间，突防机率远大于 YJ-62 和 YJ-83。YJ-12 的缺点是其太大太重，原本只有数量稀少的 H-6 轰炸机能够携带，中共海军为此特别于 2013 年开始改进已大量部署的战斗轰炸机，要将所有的 JH-7A 都升级为 JH-7B，其主要的改进点就在于增强了机体结构以挂载 YJ-12 并改装了与其配套的新雷达。

3M-54 针对超音速飞行阻力大的问题，设计为亚音速巡航，超音速（3 马赫）衝刺，是个很有创意的方案。中共的仿制计划在 2000 年交给中国航天科工集团三院执行，2011 完成，编号为 YJ-18。目前其射程有些

⁵<http://warontherocks.com/2014/07/chinas-most-dangerous-missile-so-far/>

争议：大部分西方媒体称其为 220 公里，我觉得对一个 1.4 吨重，巡航速度只有 0.8 马赫的飞弹来说，实在太小了，而且与 YJ-12 相比也没什么价值；以 YJ-62 为比较，其射程应该是 300 多公里才合理。不过中共保密很严，YJ-62 的真正射程在飞弹部署了二十几年后才泄漏于世，我们很可能在可见的未来还要继续争议下去。

另外一型新式反舰飞弹叫作 YJ-100，这是一个纯垂音速的飞弹，由 CH-10 巡航飞弹改装而成，西方媒体称其射程为 600 公里，又是一个极不合理的低估。CH-10 的射程至少是 1500 公里（可能是 2500 公里），就算是把巡航速度从 0.7 马赫提升到 0.8 马赫牺牲了一点射程，也应该还远在 1200 公里以上，不过这问题大概还要再等几年才能盖棺论定。目前的消息是 YJ-100 没有隐身处理，因此比美军的 LRASM（Long Range Anti-Ship Missile，长程反舰飞弹）落后了一代。中共飞弹用的小型涡轮风扇引擎还要几年才能量产，因此 CH-10 和 YJ-100 在 2020 年左右应该会做一次大升级，届时如果两者都隐身化，我将是一点也不会吃惊的。

【后注】2014 年十月 1 日，中共军方代表在庆祝其国庆的电视节目中证实 CH-10 的射程为 2500 公里，YJ-62 的射程为 600 公里。



0 条问答

【美國】【歷史】美國小官僚的大錯誤

2014-07-28 21:02

中共在七月 23 日進行反導試驗後，美國國務院副發言人（Deputy Spokesperson）Marie Harf 召開記者會，稱中共“對世界各國所依賴的外太空環境的長期安全和可持續性構成了威脅”云云。美國向來是只許自己放火，不許別人點燈，這類八股大家見怪不怪；真正嚇人的是 Marie Harf 把這次試驗稱為無毀傷的反衛星試驗（Non-destructive Anti-Satellite Test），這是一個很低級的錯誤。中共的確進行了一個很可能是反衛星導彈的測試，但是那是七月 9 日在太原舉行的。美國的間諜衛星滿天飛，不可能會弄不清楚，所以這很明顯地是在中央情報局通報給國務院的過程中把兩件事搞混了，錯誤是出在某個寫公文的小官僚身上。



七月 9 日民眾拍到的反衛星飛彈

說起中央情報局送出錯誤情報導致嚴重的後果，大家自然會想起 2003 年小布希搞的伊拉克侵略戰爭；其實那次是布希派人到中央情報局強迫編出錯誤的分析，和這類小官僚自己無心出的錯大有不同。歷史上無心錯誤導緻美國對外開戰早有先例：1898 年的美西戰爭就是因為美國戰艦緬因號（Maine）在古巴意外爆炸，

給美國人一個極佳的藉口來對西班牙宣戰；不過美國覬覦西班牙在亞洲和美洲的屬地已久，那一仗早晚總是要打的，美國自己也不覺得那次情報分析錯了有什麼不好。另一個前例則沒這麼光彩，那就是越戰的起點：東京灣事件（Gulf of Tonkin Incident，中共稱之為“北部灣事件”）。



東京灣事件中，USS Maddox 的航線

1964 年八月 2 日，詹森（Johnson）總統還在考慮是否對北越宣戰，驅逐艦 USS Maddox 被送到北越領海邊緣搜集情報，闖進北越領海後，遭遇到三艘北越魚雷艇的攔截，在領海線外主動開火把這些小艇痛揍了一頓，打死了四名北越士兵，Maddox 自己毫髮無傷。依美國的傳統邏輯，我們來打你是你的榮幸，你敢還手就是大不敬，可是詹森覺得事件還不夠嚴重，於是兩天後 Maddox 和另一艘驅逐艦 USS Turner Joy 又重回了東京灣，任務是“Show the Flag”，也就是示威。這一次又直接開進了北越領海，不幸的是當天狂風巨浪，在黑夜中北越的小艇根本不敢出海，而 Maddox 的雷達和聲納受波浪干擾，不斷地出現假信號，於是花了四個小時火力全開，到半夜一點，艦長 Herrick 才下令停火，清點戰場，那當然是什么都沒有的。Herrick 做為一個職業軍官，倒也還誠實，老老實實地報告了前因後果，

结论是他不能确定北越是否出动了舰艇。本来美军来示威，敌人缩头做乌龟，应该大事化小，小事化无，皆大欢喜，可是第二天 NSA（National Security Agency，国家安全局，就是最近闹出监听全球电讯丑闻的那个机构）截听到北越的电报，翻译员把原文里面讨论八月 2 日受损情况的越南文翻译错了，变成了北越“再次”攻击。这虽然是个低级的错误，因为当时总统急着要情报，所以没有经过审查第一时间就以快报送到白宫，白宫当然回头要求完整的报告，这时 NSA 在越南的越南文主管才有时间仔细读了手里的资料，马上发现了错误。他要是老实承认，一顿训斥是免不了的，说不定还要记大过，一辈子的前途就完蛋了，所以干脆将错就错，写了一篇情文并茂的报告，指证历历，说是北越绝对攻击了 Maddox 和 Turner Joy，当天詹森总统就发表紧急演说，指责北越进行了珍珠港式的“偷袭”；参议员 Morse 只看到了 Herrick 的报告，向詹森抗议证据不足，但詹森以有绝对机密的证据为理由，坚不妥协，六天后美国国会就在无法验证 NSA 报告的前提下，授权詹森总统派兵进驻越南，越战由此爆发。

这个离奇的故事是百分之百的史实，甚至 Wikipedia 都有了记载。不过美国自己到 2000 年才完全搞清楚其究竟，那个害死了五万八千名美军士兵的 NSA 主管早就光荣退休了。本来这段历史还有可能帮助美国避免侵略伊拉克的大错误，可是正因如此，小布希政府把它压着不许公开，直到 2005 年，美国全国都知道被小布希骗了，媒体才敢发表这段故事（第一个发表的是支持民主党的纽约时报）。其实这故事的另一个教训是绝对机密代表着绝对的权力，而绝对的权力当然会造成绝对的腐化，可是奥巴马显然是不读历史的，仍然放任 NSA 横行天下；物必自腐而后虫生，美国的衰败其实是自作孽。

【後註一，2022/09/06】幾年前我注意到這篇對中途島戰史翻案的文章（參見《Mitscher and the Mystery of Midway》⁶），認為相當有說服力，原本想要寫一篇博文介紹，後來先攔在一邊。今天整理舊資料時翻出來，覺得在後註簡單討論即可；我推薦所有對軍事歷史有興趣的讀者去仔細研讀一番。

這篇文章所檢視的議題，是美國海軍在中途島戰役中，依靠著情報破密成功，預先集結了優勢空中戰力，以伏擊日本的航母艦隊。然而佔總兵力（由三艘航母和中途島陸軍航空兵共四個聯隊組成）四分之一的 Hornet 號艦載機聯隊卻基本撲空，沒有參與實際作戰；

絕大部分戰果由 Enterprise 和 Yorktown 聯隊獲取。事後當然有官方的調查，但其報告所給的解釋既不合理、也和參戰官兵的回憶相違。這篇文章的作者給出一個符合所有客觀事實證據、人性、以及邏輯的解釋，從而暴露了美國海軍偽造歷史以遮掩錯誤的又一個案例。

1 条问答

2022/09/07 23:17 提问；2022/09/08 03:45 回答

[1.] Fanboy 问：跟着后注读了原文和相关的战史，这里可能有一个小出入：中途岛海战应该有 Hornet Enterprise 和 Yorktown 三艘航母参战（舰载机 79, 79, 75）和陆基航空兵。Hornet 扑空的部队应该是占舰载机的三分之一，总兵力近四分之一。

答：是，年紀大了，記性真是靠不住，一點簡單細節不復查就出錯；謝謝糾正。

⁶<https://www.usni.org/magazines/naval-history-magazine/2012/may/mitscher-and-mystery-midway>

【海军】054A 级护卫舰

2014-07-28 23:18

中共海军的第 20 艘 054A 级护卫舰黄冈号三天前在黄埔造船厂下水，这将是最后一艘 054A+（自第 5 艘 054A 起，舰艏隐身处理有所不同，一般称其为 054A+）。目前船台里还有 2 艘类似的护卫舰，但是它们的船尾加装了半年前首见于 056 级的 VDS（Variable Depth Sonar，变深声纳，这种主动式的声纳是当今世界的尖端技术），反潜能力因此大为加强，近防系统也由 730 升级到 1130 十一管链炮，所以一般把它们称为 054A++ 级。



黄冈号在浮动船坞中准备下水

054A 级是中共海军现代化之后，第一型批量生产的主要舰艇，也是中共历史上第一批和世界先进水平十分接近的自建军舰。其排水量超过 4000 吨，比 1970 年代开建的旅大级驱逐舰还要大，是十五年前先进护卫舰的主流。054A 装备有俄制的 AESA 雷达和 32 发垂直发射的 HHQ16 防空导弹，防空能力在当今的护卫舰里也算是一流的。反潜侦测则依靠 TAS（Towed Array Sonar，拖曳阵列声纳，这种被动式的声纳是 20 年前的尖端技术），目前已稍为落后，因此 054A++ 增加了 VDS。054A 载有一架直升机，并备有机库，在远航时仍有保障能力。最重要的是 054A 的 C4ISR（Command, Control, Communications, Computers, Intelligence, Surveillance, Reconnaissance）系统也到达了十五前世界先进水平，是共军第一型具有实时综合全舰队敌情资讯能力的舰只。总体来说，054A 比国军的康定级先进了一代，比没有隐身设计的成功级先进了两代。自 2006 年起，054A 开始替换旧型的 053 系列，对中共海

军的现代化变革，有极大的贡献。

然而新技术的发展是永无止境的，经过八年的变化，054A 的缺陷也随着时间而越加明显，其中最重要的就是其反潜能力的不足，也就是 054A 的原始设计就太过强调通用性。八年前作为共军的第一款现代化军舰，通用性是个好处，但是共军的进步太快了，现在防空的责任已经有 052C，052D 和全新的 055 级驱逐舰担任，近岸防御则有便宜得多的 056 级轻型护卫舰负责，护卫舰因而应该专司远洋舰队的反潜任务，而这几年世界新出现的最先进护卫舰，如德国的 F125 级和英国的 Type 26，其设计已经为反潜任务大幅专业化。054A 与它们相比，已经落后了一代；其差别主要在三方面：首先，最先进的护卫舰必须有两架反潜直升机，使反潜巡逻能力加倍；其次，必须改用半电（CODLAG，COmBined Diesel-eLectric And Gas）或全电（CODLOG，COmBined Diesel-eLectric Or Gas）推进以减小引擎噪音，增强声纳探测能力；最后，排水量难免必须增加以容纳眾多新设备，如 F125 重 7000 吨，Type 26 则重 6000 吨。

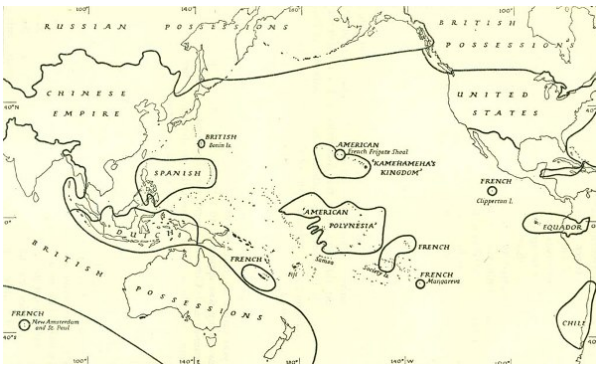
综合各方面的小道消息，054A 的生产已经接近尾声，最后四艘 054A++ 型可能代表了中共这一代护卫舰的绝唱。其后续型号应该为 5000 吨级，使用全电推进，并配有两架反潜直升机。去年中共宣布研制成功单轴 20MW 的船用电力系统，所以新护卫舰上马已经没有大的阻碍，预计明年底或后年初开建，届时共军的护卫舰技术将与世界领先的英德同步（美国海军目前主要由核潜艇和航母上的直升机执行反潜任务，对是否需要专业反潜舰只还没有共识）。其型号还有些争议：有些人猜测为 057，有些人则称之为 054B。依中共海军的惯例，是否使用全新的型号视其舰身决定：如果舰身是全新的，应会叫做 057，否则将沿用 054B。我个人认为前者的可能性稍大些。

0 条问答

【美國】【歷史】美國的東亞戰略史

2014-07-29 18:04

美國以掠奪原住民土地立國，238 年來一直積極擴張。十九世紀前半，經過門羅宣言，路易斯安那購地（Louisiana Purchase）和美墨戰爭，將領土從大西洋岸一舉擴張了十倍，直推到太平洋岸，下一步的擴張自然就是往太平洋走，首當其衝的是兩個戰略地位很重要的島國：夏威夷和日本。1852 年，美墨戰爭才結束四年，海軍準將佩里（Commodore Matthew Perry）就急急忙忙地率領砲艦強迫日本對外開放，準備將日本劃為美國的特別利益範圍，這是美國東亞戰略的第一階段。



1859 年時列強在太平洋及周邊的勢力範圍

日本被迫開放之後，如同早了 12 年在鴉片戰爭後成為列強魚肉的中國，也面臨社會和經濟的危機，不過日本並沒有陷入像太平天國那樣的全面內戰，反而經由 1868 年開始的明治維新建立了現代的民族國家，迅速走上了資本主義和市場經濟的道路。美國原本挑上日本為侵略的目標，是因為來得晚了，中國和東南亞已經被歐洲列強所瓜分；但是 1860 年代的南北戰爭使美國一時無力對外，等到 1870 年代元氣恢復，日本已非昔日阿蒙，不再是殖民擴張的可能對象。此時美國最主要的戰略目標其實是夏威夷，而其在東亞的最主要對手是海上的英國和陸上的俄國；當時的美國總統格蘭特是南北戰爭中的英雄將領，戰略造詣極高，在他的任內美國的東亞政策做了歷史性的轉折，決定和日本妥協，以扶植日本經濟，支持其向南向西擴張為代價，換取日本對美國占據夏威夷的默認。如此一來，美國可以兵不血刃地達成立即的戰略目標，而且不須要直接與

戰略對手對抗，反而可以由日本擔任“清道夫”，挑動日英俄鴿蚌相爭，美國則可漁翁得利。美國東亞戰略進入了第二階段。

1872 年，日本在美國的首肯下佔據琉球；1874 年，發生牡丹社事件，美國海軍護送日本部隊入侵台灣，英國為保護其在中國的利益，出面“調停”，迫使日本撤軍；1875 年，1882 年，1884 年，日本三次入侵韓國，美國海軍一再助威；1878 年，在美國的支持下，日本開始收回列強在日本的關稅特權；1894 年，日本為一勞永逸地完成對台灣和韓國的侵略，發動了甲午戰爭，期間美國派出軍艦至日本佔領的韓國作“友好訪問”，並力促英國保持中立（甲午戰爭的第一個犧牲者是清朝從英國租來的運兵船，英國駐東亞司令官因此曾考慮干涉）。

1898 年，美國正式兼併夏威夷；同年，美國擊敗西班牙，奪取了菲律賓；1899 年，美國兼併南太平洋的薩摩亞群島；從此美國的勢力完全控制了太平洋，開始直接比鄰日本，不再能容許日本從台灣繼續南下。時任總統的老羅斯福決定改變格蘭特以來的對日政策，限制日本只能對西（也就是俄國和中國）擴張，但不願見到日本將俄國或中國完全打垮，以免日本在東亞一枝獨大。美國東亞戰略進入了第三階段。

1902 年，英國在艱難的第二次佈爾戰爭（Second Boer War）結束之後尋求同盟對象，與德國的談判失敗後和日本一拍即合，簽定了英日同盟協約，美日開始漸行漸遠；1905 年，日本發動日俄戰爭，次年，擊敗俄國，攫取了南滿；1908 年，美國國務卿魯特（Elihu Root）與日本駐美大使高平小五郎簽定協約，承認日本在滿洲的勢力；1915 年，日本對中國提出 21 條要求，企圖獨占中國，開始觸犯美國的戰略底線；1917 年，美國加入一次大戰，一時無力西顧，被迫與日本簽定《藍辛-石井協定》（Lansing-Ishii Agreement），承認日本在中國有“特殊的利益”。1923 年，美國片面撕毀《藍辛-石井協定》，從此日本視美國為第一假想敵，而美國的戰略不論怎麼修改，最高的指導原則永遠是讓地區強權互相牽制，其具體的方針就是聯弱打強，既然當時中國最弱，日本最強，美國的戰略就必須向中國傾斜。

美國東亞戰略進入了第四階段。

1937 年，中日爆發全面戰爭；1938 年，南京大屠殺震驚歐美，提供了美國對內反日宣傳的極佳題材；1940 年，美國開始限制對日貿易；1941 年，羅斯福對日本提出最後通牒；同年，日本偷襲珍珠港，發動太平洋戰爭；1945 年，日本投降，由美國占領；同年，國共內戰爆發；1949 年，國軍退守台灣；1950 年，金日成發動韓戰，美國和中共先後投入，一夜之間，中共成了美國在東亞的頭號敵人，日本和台灣則自然升級為重要的“友邦”，以助美國牽制中國與蘇聯。美國東亞戰略進入了第五階段。

1953 年，史達林中風而死，毛澤東不再對蘇聯唯命是從；1964 年起，美國陷入越戰；1969 年，中蘇因珍寶島事件而徹底翻臉。到 1970 年代初，美國國力已在越南消耗殆盡，亟需進行戰略收縮，休養生息；蘇聯則達到了冷戰期間國力的巔峰，在西歐和東亞都形成巨大的威脅；此時毛澤東在外四面受敵，在內則有文化大革命的爛攤子，也有了妥協的動機。當時的美國總統尼可森決定大幅改變在東亞的戰略形勢，與中共結為同盟，齊抗強蘇。在此前提下，日本仍為重要的棋子；台灣的地位則一夕間變得十分尷尬，所幸是美國對中共並不完全信任，仍須將台灣留在口袋裡，以備不時之需。於是自 1972 年起，美國東亞戰略進入了第六階段。

1975 年，美國從越戰抽身；1980 年，蘇聯重蹈美國的覆轍，入侵阿富汗；1989 年，戈巴契夫放棄東歐，蘇聯威脅不再，美國獲得冷戰的勝利，自認舉世無敵，不再考慮地緣戰略，反過來專注於經濟，40 多年的親密盟友德國和日本成為金融打擊的主要對象。中共恰於此時發生天安門事件，剛好給予美國一個極佳的藉口將其一腳踢出美歐的同盟核心，任其自生自滅。美國東亞戰略進入了第七階段，這是一個地緣戰略忽略期。

1990 年，東西德統一，所需的巨大投資剛好抵消了美元大幅貶值帶來的金融壓力；日本則沒這麼幸運，房地產和股票的泡沫越吹越大，1991 年，泡沫爆破，經濟崩盤，從此一蹶不振；1992 年，德國趕緊與西歐諸國簽定《馬城條約》(Maastricht Treaty)，建立貨幣同盟，創建了歐元，從此德國獨立於美元之外，不受美國金融手段的直接打擊；1997 年，美國依靠其美元政策榨取全球財富的後果在東南亞爆發，多種貨幣受對衝基金攻擊而崩潰，最後由人民幣作為中流砥柱，終於擋住了骨牌效應，穩定了東亞的經濟。2003 年，小布希入侵伊拉克，對東亞的戰略忽略達於頂點。2009 年，歐巴馬出任總統，宣布戰略轉向東亞 (Pivot to Asia)，實際上是因為中國現在是東亞第一強國，所以就認定其為新

的頭號敵人，試圖重建冷戰的包圍戰略 (Containment)，不過中共的經濟影響力太大了，如果撕破臉了明說，則連台灣和越南都不敢加入這個反中同盟，光是日本和菲律賓兩個島國是沒有什麼作為的。美國東亞戰略從此進入了第八，也是當前的階段。

2010 年，美國迫使親中的日本首相鳩山由紀夫辭職；2012 年，日本民主黨政府徹底垮台，由激進反中的安倍晉三接任首相；2014 年，CIA 策動烏克蘭政變，觸犯了俄國的戰略底線，普丁全面倒向中共；同年，金磚銀行成立，挑戰美國主控的世界銀行。當前的美國，經過十多年的戰爭，國力衰退，正如 1970 年代一樣，亟需進行戰略收縮，休養生息；同時中共不同於蘇聯，其主要的威脅是經濟上的，而非軍事上的。經濟上的對峙比軍事上的還要昂貴，因此美國的如意算盤是表面上支持日本和台灣對中共的軍事鬥爭，實際上是讓他們在經濟戰線充當炮灰，所以希拉蕊公開質疑台灣對大陸的經濟依賴，轉過頭來卻又求中共繼續購買美國國債，繼續增大美國自己對中共的經濟依賴。習近平的對策在防守上是一方面積極建軍，以嚇阻美國在東亞進行軍事妄動，一方面整飭內部紀律，使美國的離間法無隙可趁；在攻勢上則加速工業升級，開拓與非洲和拉丁美洲的貿易關係，持續追求弱化美元的機會。美元作為全球貨幣，是美國最大的戰略優勢，也是最大的戰略弱點。中美在東亞的戰略攻防，軍事只是煙幕，真正的戰線是在金融上的，台灣的決策人應該對此有適當的認識，以免又再一次被美國出賣了還幫他數鈔票。

【後註一，2022/09/01】雖然昂撒媒體總是宣稱“民主代表和平”，真正學過歷史的人都知道，越是走西式民主路線的國家，對外侵略就越頻繁，手段也越毒辣（別忘了，即便是二戰那樣的復仇性特例，實際上也不是德國對英國宣戰，而是反過來），美國也不例外。不過正因為昂撒宣傳教育體系的扭曲和封鎖，很難找到明確的統計資料；現在終於有了一篇嚴謹的論文（參見 [《Introducing the Military Intervention Project: A New Dataset on US Military Interventions, 1776-2019》](#)⁷），發現 1776-2019 之間的 244 年，美國對外的“Military Intervention”（美國做的不算侵略，只算“干預”）共有 400 多次，其中冷戰結束後 30 年就有 100 多。

11 条问答

2015/09/08 00:00 提问：回答

⁷<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/00220027221117546>

[1.] 逆火问：几个问题请教先生：1. 天安门的事，是白头鹰意外之喜还是其计划操作之下的产物？与克里米亚事件相较，是否可解读为天安门事件是内因主导，而后者则完全是外因所致？2. 能不能谈谈美国主要用哪些手段打击亲中的日、韩（？）等国领导人，迫使其下台？3. 日韩及某些东盟国家被美国狠狠剪羊毛，但其国内的反美力量声音却不能占主导，是否是因为美国在这诸国内培养的带路党势力根深蒂固？4. 在不涉及博主职业保密要求的前提下，能不能用大众语言科普一下诸如索罗斯等国际金融大鳄是如何金融操作来剪羊毛的？或者烦请推荐非金融专业的人能读懂的分析其操作手法的着作文章之类（比方说他们在大量抛售某国货币时是如何盈利的？做空、量子基金等等专业术语。问的问题很幼稚，还望不吝赐教。）5. 能不能分析一下中国日后会不会对于新加坡等反华亲美桥头堡秋后算账。中国应该对其既往不咎，树立王道；还是奖惩分明，震慑中南？

问题很多，先生挑想说的说吧。谢谢！

答：目前的证据是天安门事件是由受美国宣传洗脑过的企业大亨策划的，如同香港占中一样，CIA 事前没有直接介入。不过这可能只是 CIA 遮掩得好。

其他的题目比较大，我以后若有机会再写文回答。

2016/03/10 00:00 提问：回答

[2.] KELLY 问：“美国的如意算盘是表面上支持日本和台湾对中共的军事斗争，实际上是让他们在经济战线充当炮灰，所以希拉蕊公开质疑台湾对大陆的经济依赖，转过头来却又求中共继续购买美国国债，继续增大美国自己对中共的经济依赖。中美在东亚的战略攻防，军事只是烟幕，真正的战线是在金融上的，台湾的决策人应该对此有适当的认识，以免又再一次被美国出卖了还帮他数钞票...”

“日本被迫开放之后，如同早了 12 年在鸦片战争后成为列强鱼肉的中国，不过日本并没有陷入像太平天国那样的全面内战，反而经由 1868 年开始的明治维新...” ==> 中国在 1850 年代太平天国暴乱。到了 1855 年洪秀全定都南京。中国可说是整个江南都被太平军占领。结果 1860 英法联军（第 2 次鸦片战争）造成中国丢掉外东北 100 多万平方公里土地。到了 19 世纪末期义和团暴乱。造成 1900 八国联军... 之后大量赔款。20 世纪初又是辛亥革命又是军阀割据又是国共局部内战。造成日本入侵死伤超过千万人。虽然拿回台湾。但丢掉蒙古又没获得日本一毛赔款... 所以综观中国近百多年来历史。只要有内乱。下场必定是引来外国入侵割地赔款。

所以中共对内维稳军费超过国防不是没有道理。可惜台湾一些绿营井蛙还是一天到晚嘲讽：“专制独裁国家就是烂...”

其实清末时康有为梁启超为首的温和改革立宪派曾经警告孙文等激烈革命派：若遽行革命。则中国随之而来可能的是无止尽的内乱 ==> 外国势力入侵 ==> 领土丧失 ==> 改朝换代可惜天真浪漫的革命家 + 嘴炮建国 + 键盘战士孙大炮（辛亥革命时，人在美国端盘子）不听。认为国际会干预。中国不会被入侵。（跟现在独派幻想依赖美日保护一样）很不幸的。中国后来的发展完全被康梁命中：军阀割据 ==> 日本入侵 ==> 外蒙独立 ==> 国共内战 ==> 民国灭亡难怪 1925 年 1 月，孙中山被确诊为肝癌末期，康有为在上海闻讯竟然做了一首七言律诗《乙卯人日闻大盗死》，暗批孙中山是「大盗」，而且「乱国残民十四年」。现在大肠花只是再重蹈这一历史覆辙：蓝绿恶斗 ==> 解放军攻台 ==> 民国灭亡 —。 ”1898 年，美国正式兼并夏威夷...”

连欧巴马（夏威夷出生。父亲为肯亚黑人）都能当选美国总统。更何况大陆一直视我们为同胞。只要台湾人当上中国总统能为台湾谋福利就好。许多台湾人就是岛民心态缺乏自信。一天到晚怕被併吞被统。我们应该胸怀大志纵横中国运用我们的影响力慢慢去统一他们。夏威夷在 20 世纪初曾经闹过独立。还好当时没独立成功。否则现在 OBAMA 只能当夏威夷国王。

乌克兰出身的赫鲁雪夫和乔治亚出身的史达林最后都统治了全俄国当上俄罗斯的领袖。如果这两个地方之前都独立成功了。那他们两位也只能当小国的总统

这就是我觉得台独短视近利的地方

有人向经营之神王永庆提到，大陆认为台湾是他们的，为什么还一直到大陆投资；王永庆反问，如果台湾是大陆的，那大陆也是台湾的啊？比较起来台湾并不吃亏。

建中退休教师赵台生在会中表示，拿破崙生长在柯西嘉岛，小时候曾想寻求柯西嘉独立，但后来放弃此念头到法国读军校，最终反而统领整个法国。

台湾领土虽小，但政治人物怎么没想到可以培养台湾孩子将来去统治全中国大陆？他强调，爱台湾是对的，但也要爱同样血缘、宗教、文化的大陆。

「一国两制」主张就是一例，对中共的「一国两制」主张，台湾人民解读为「大陆要吃掉台湾」，要一再伤害台湾人民的感情；

然而就大陆的理解，「一国两制」的意义却是「中国的主权由两岸人民共享，台湾的治权由台湾人民独享」，在大陆的思维里，这已是大陆极大的退让，他们

也无法了解，臺灣人民为何视之为洪水猛兽。

答：你觉得未来中国被另一个李登辉统治，会是好事吗？

臺灣人粗鄙无文、短视近利，把自己一个小岛搞得乌烟瘴气也就罢了，还是不要到对岸害人的好。

2017/05/12 00:00 提问：回答

[3.] 海熊猫问：中午好，王先生。由于中时软体排版的原因我一直没发现您 2014 年的文章，最近在补习中，有很多一时难以消化的问题，在此请教先生。在读了美国的欧洲战略史一文后，对罗斯福的了解加深了很多。您在欧洲篇中介绍的是罗斯福一手布局了二战到冷战初期的战略方针，而他死后则由其心腹的马歇尔予以补足未完成之部分。有以下疑问麻烦先生解答：1 罗斯福总统理想中的东亚布局（或东亚势力划分）是什么样子？是否是一个较为均衡分裂的中国（比如划江而治）？马歇尔的国共内战调停是否是出于为完成罗斯福布局所为？他为何要把中国拉入四警察中？他因为早逝是否完成了东亚的布局或完成到了哪一步？

2 罗斯福对未来局势的推断大概到哪一个时代为止？苏联发展的表现是否远远超过其预期？

3 您对于华盛顿海军条约的感觉是美国在挑拨英日矛盾，但某种意义上对日美是否属于双赢？美国固然挑拨成功了，但日本可以免于不可承受的军备竞赛。

欧洲篇和美元的五个篇章真是让人觉得一字千金，都是精华的浓缩，让人受益匪浅。有些问题可能和东亚无关在此提问容易跑题，另在上述篇章劳烦先生赐教。

答：当时亚洲的开发程度远落后于欧美，除了日本和东北之外，没有什么工业可言。在雅尔达会议中，这两地被（隐性）瓜分后，其他地域没有被明确指定是谁的势力范围。

罗斯福拉拢蒋介石，只是延续美国扶持东亚最弱势力的传统；后来马歇尔的调停也只是简单遵循“分而治之”的原则，没有太深刻的考虑。

罗斯福当然不能预见未来的细节，尤其是势力划分不明确的亚洲，基本上留给后世处理。但是他的战略计划可以说是只要欧美仍然是支配世界的顶级力量，就能永远保证美国的霸权。后来远超其预期的，并不是苏联的发展，而是中国的发展。1950 年，共军证明自己可与先进军队比肩，这才使其后 20 年，美国势力在东亚承受到意外的压力。但是这仍只是区域性的问题，美国的全球霸权真正受到威胁，是近 10 年来中国国力全面发展的结果。

华盛顿海军条约是英国在挑拨美日矛盾。后来日本不是拼命作弊，很多军舰都比公开数据大一号，也因此自以为可以与美国太平洋舰队一战？

2017/05/26 00:00 提问：回答

[4.] 李大叔问：不过关于台湾地位的问题，当然民进党也常拿来说嘴。不解的是为什么美国在战后对台湾的地位采取主权未定的态度（目前似乎虽然承认一个中国，但在主权未定问题上依旧暧昧）？如果参考美国对冲绳的态度是对日方留一手，那么对台湾有必要吗？台湾因为规模历史人口等都比日本的实力小一个数量级，而且出于地理位置台湾除了美国也无其他势力可靠。而且两蒋时代和美国同盟的经历很久，二二八后很长时间台独声音也都几乎消失，更重要的是参考西德南韩南越如果造成冷战中同一民族国家两种制度政权的格局往往对共产主义的一方在经济文化政治上是有大杀伤力的，对其基层民众的动摇很大，而且民族主义的牌多半会从共产政权的一侧跑到同民族的非共产政权一侧（因为经济文化优势外加共产主义中也有不讲究民族只讲究阶级的特点）。而中共与北越北韩东德不同，它是推翻前政府篡位的，而前政府依然存在台湾，所以对其正统性影响最大。所以理论上在那个年代承认台湾主权属于中国造成两个中国（政权）对中共才是致命啊？

答：主要是国民政府自己已经坚持一中，美国就没有必要附和，反而是操弄台独，可以对蒋和毛都掣肘。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[5.] 李大叔问：请问您觉得上述美国在冷战时间点造成台湾地位未定的本质原因是什么？是杜鲁门作为政客失败还是自以为是觉得可以牵制住国民政府呢？台湾对大陆影响力达到顶峰时期也正是李登辉即将表明台独面目时，为何美国不试图换下李登辉保持住台湾对大陆的政治文化攻势（而不是纵容李，把大陆民意彻底推到共产党一侧）？

答：克林顿被冷战的胜利衝昏头了，真以为美式制度是历史的终结，所以李登辉打着民主旗号搞的台独化像是件好事，而且当时美国外交精英普遍认为中共政权倒台是随时会发生的，所以完全不必多做思考。

2021/10/23 22:39 提问

[6.] 華刀出鞘问：王先生，一直没有见到你写的关于日本的想法，我对日本的一点粗浅的看法如下：日本的首先战略逻辑是摆脱美国的控制，只有美国的衰落解

体才能有日本的解套和独立自主，因此任何能够使得美国衰落解体的方向日本都要推动参与，搭上那条半死的命也在所不惜，这是日本最核心的问题。那么，美国的衰落死亡解体绝对不是日本可以做到的，那么诱导一个和美国势均力敌的对手进行一场和美国的搏斗就是日本的战术选择。美国最能牵扯最得力中国的点是台湾岛，这就是战役所在的地方。综上所述，日台今年所有的勾结的目的都是推动台海开战然后拉美国下水让中美之间斗争他争取游利的操作。如果日本很多年前就开始经营渗透台湾到目前的局面，说明他们已经准备了很多年，这已经是不死不休的局面了。这是日本在赌命，尽管那条命已经半死不活了，那就破罐子破摔赌出一个未来。以美国人自私的本质，美国人做主子是世界上最差的主子，换成谁做主子都比美国人好。因此赌输了还是美国人当主子，赌赢一点就是换个主子，赌大赢就是自主。

2022/09/03 08:15 提问；2022/09/05 13:22 回答

[7.] AbzX5 问：先生的补充材料，立马让我联想到 federalist papers (参见[链接⁸](https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-1-10) 中汉密尔顿驳斥“民主国家不打民主国家/不好战”的说法 (节选第六篇第八, 九段文字):“... The genius of republics (say they) is pacific; the spirit of commerce has a tendency to soften the manners of men, and to extinguish those inflammable humors which have so often kindled into wars. Commercial republics, like ours, will never be disposed to waste themselves in ruinous contentions with each other... Have republics in practice been less addicted to war than monarchies? ... Are not popular assemblies frequently subject to the impulses of rage, resentment, jealousy, avarice, and of other irregular and violent propensities?... Sparta, Athens, Rome, and Carthage were all republics; two of them, Athens and Carthage, of the commercial kind. Yet were they as often engaged in wars, offensive and defensive, as the neighboring monarchies of the same times.” 这里共和指的是“代议制民主”，也就是今天所谓的“民主国家”。可见美国当时的开国者还没有发展出后世那般的自我吹嘘，大大咧咧地说了实话。

答：美國的 Founding Fathers 雖然是地主巨富，但卻是誠實、理性的地主巨富。立場和出身並不是一個人思維高度的決定性因素，誠信和邏輯才是。

2022/09/03 08:26 提问；2022/09/05 13:23 回答

[8.] AbzX5 问：还有对当时的民主灯塔，英国揭老底的评论，每次读到我都忍不住笑：“In the government of Britain the representatives of the people compose one branch of the national legislature. Commerce has been for ages the predominant pursuit of that country. Few nations, nevertheless, have been more frequently engaged in war; and the wars in which that kingdom has been engaged have, in numerous instances, proceeded from the people.”

答：所以我說只要是真正讀過歷史的人，都可以簡單看穿昂撒的這個謊言。

2022/09/04 09:40 提问；2022/09/05 13:19 回答

[10.] criteria 问：由於置頂而重讀這篇舊文，同時看到最近福建廈門規定無人機都不允許再騷擾金門，讓我想起了 Lippman 的《The Cold War》，特別是對 Kennan 政策的描述「holding the line and hoping for the best」有種既視感。適當調整文章中的主體客體，保留思路就可以把當時對美國的建議換成中國。如果說 Kennan 受到「Monroe Doctrin」的影響。那現在的中國則是受到「韜光養晦」的影響。美國是高估自身實力的自大，而現在的中國則是一種自卑，但都表現出一種一廂情願的幻想。如同 Mark Twain 所說“history doesn't repeat but sometimes it rhymes”。

答：個人在社會中都是相對渺小的，要獲得雖千萬人吾往矣的信心和勇氣，唯一的正道是依托科學方法，藉力於邏輯普世皆准、永恆不變的特性，根據第一原則做分析。官場挑選的是要會做人情，先天就和科學修養有抵觸。

2022/09/06 00:37 提问；2022/09/06 00:54 回答

[11.] Quasicat 问：注一下楼上的信息有误

厦门是因为开投洽会，9月3日-12日不让随便飞无人机，去年也有类似的公告实施期限一天。

答：無人機如何處理的細節，的確不足以作為邏輯論證的前提，只能算是類比聯想，但另外的事實證據已經相當明確，在博客也多次討論，所以後續的結論是沒有問題的。事實上，當時我的大腦自動過濾了他的第一句話（因為沒有讀到第一手證據），直接考慮了後面的論述，回復也就完全只針對後者。我對讀者留言的邏輯結構，並不做等同自己論證的要求；如果結論正確，推導過程往往被無視，否則留言欄會是非常空曠的。

2022/09/19 22:51 提问；2022/09/20 01:33 回答

[12.] criteria 问：今天偶然看到央视引用类似后注一的文章来揭露美国的恶行[链接⁹](https://tv.cctv.com/2022/09/19/VIDEHb3CyDtb6HcQHtxTU8Dc220919)

⁸<https://guides.loc.gov/federalist-papers/text-1-10>

⁹<https://tv.cctv.com/2022/09/19/VIDEHb3CyDtb6HcQHtxTU8Dc220919>

引用来自 Benjamin Norton 的

[链接](#)¹⁰

有可能是最近人事变动让宣传逐渐步入正轨，还是令人欣慰的。

答：是。另一個令人欣慰的發展，是英語自媒體上的“實話者聯盟”（《Multipolarista》就是其中成員之一）因此次俄烏衝突而大幅發展，獲得更高的國際關注。

shtml?spm=C45404.PIDLNeJPUkaY.EgpjoyaHbgId.27

¹⁰<https://multipolarista.com/2022/09/13/us-251-military-interventions-1991/>

【二炮】【反导】中共官方证实新东风和红旗飞弹

2014-08-01 05:38

这个星期没有什么太有意义的军事新闻，除了 093G 和 094G 潜艇在中共八一建军节做了秘密展示的传说之外，就只有陕西省环境监测中心站的官方网站上出现了两分不寻常的公文，如下：

陕西省环境监测中心站2014年3月3日至3月7日工作动态	
1、	组织召开陕西省环境监测中心站2014年工作会议
2、	组织开展“三八”系列活动
3、	参加总站举办的2014年农村环境质量监测工作讨论会
4、	组织召开由省厅生态处及专家参加的“陕西省省级生态文明建设示范村镇修编体系”研讨会
5、	上报总站陕西省2014年第一季度功能区噪声监测数据
6、	编写完成《2013年陕西省环境质量公报》（环境质量部分）
7、	完成陕西诺德环保科技有限公司废旧电器、电子产品、废弃行漆回收项目、宝鸡汉江中天然气管理工程竣工环境保护验收调查委托监测报告；完成陕西龙门峡（集团）有限责任公司淘汰落后产能实施产业升级方案项目、中国航天科技集团公司第九十九研究所DF-26导弹激光测速系统研制保障条件建设项目验收监测报告
8、	参加xx-26及xx-19号固体发射机研制保障条件建设项目、DF-41陆基导弹研制保障条件建设项目竣工环境保护验收
9、	完成三星公司二期委托监测采样
10、	完成中国兵器工业集团第二零三研究所XX兵器研发条件建设项目、金城机械工业集团有限公司委托监测现场监测
11、	完成西安飞机（集团）有限责任公司节能减排和保密技防改造项目现场监测

DF= 东风，xx= 红旗中国航天科技集团第四研究



东风 41 的 TEL，类似东风 31A，但较长；这张 2012 年的照片里的可能是空车

东风 26C 是一类新型的中程弹道飞弹，射程 4000 公里，主要用来威胁关岛；美军最近开始从关岛后撤到澳洲的达尔文基地，东风 26C 功不可没（另一个新威胁是 H6 发射的 CH-10 巡弋飞弹）。红旗 19 才刚进行过第三次试射，是介于 THAAD 和 GMD 之间的反导系统，我已于前文《中共再次成功进行陆基反导试验》详述过。红旗 26 是海基的反导系统，相当于美国的标准 3 型。

业余军事爱好者对这些飞弹已经很熟悉了，但是这两份公文是第一次有官方证据证明它们的存在；也就是到昨天为止，有关这四类飞弹的资讯都只是小道消息（但是至少要有 50% 的可靠性，类似我在前文《共军小道消息总汇》所提的一大堆消息；如果不到 50%，那只是谣言，应该止于智者），而从今天起，它们算是事实了。这个过程叫做“官泄”。陕西省环境监测中心是个小机构，它既不是不小心泄漏机密，也不是特意奉命而为；只因为共军内部的保密系统在七月里决定将那四类飞弹解密，而陕西省环境监测中心刚好是第一个想在公文里提到它们的机关。对军事资讯的分析过程中，用科学的严谨态度来确认消息的可靠性的才算

院主要研究固体燃料火箭

公文里提及四类新飞弹：东风 41，东风 26，红旗 19，和红旗 26。东风 41 和东风 31A 同样使用 8 轴 TEL（Transporter-Erector-Launcher，运输立直发射三用车），直径、长度和重量都明显增加，可携带至少 3 枚十万吨级的核子弹头（有西方媒体称其可携带 10 枚弹头，这是未证实的），射程应为 15000 公里，足以覆

陕西省环境监测中心站 2014年6月9日至6月13日工作动态	
1、	沈炳阳站长一行赴安康开展“一帮一、结对子”技术帮扶活动
2、	张建国副站长一行赴延安子长安“驻村”帮扶工作相关事项
3、	参加省政府2014年全国整治违法排污企业保障群众健康环保专项电话会议
4、	印发《2014年陕西省、丹江流域水质自动监测站建设实施方案》，转发总站《关于开展2014年国家环境监测网络运行维护业务委托工作的通知》（各设区市站）
5、	完成5月份职工个人所得税的网上申报工作，财政厅2013年政府综合财务报告的数据填报工作
6、	组织开展与西安市监测站的溶解氧工作第二次技术交流，开展车载气象监测仪5975现场培训及技术交流活动
7、	配合省厅开展渭河13个新建水质自动站的现场勘查及点位选址
8、	完成陕西省6个环保重点城市的37个国控空气自动站升级改造建设及运行情况专项检查并通报结果，完成陕西省第三期环境空气质量PM ₁₀ 自动监测系统比对测试（总站委托）
9、	编写完成环保部2015年度国家环境保护标准制修订项目承担单位1项标准制修订项目申报书（提交省科技厅），2014年5月环境空气质量状况（选测件）、《陕西省环保调查工作方案》（报省厅总重处）、《陕西省环境统计调查数据审核管理办法》
10、	向总站数据平台上传2014年1-5月份重点流域水污染防治监测断面监测数据，完成2014年度我省地级以上城市集中式饮用水水源环境状况评估数据的审核、汇总、上传工作
11、	完成汉中市勉县中业土壤及地下水环境质量现状调查监测44个土壤和6个水样品的测定并编写调查报告，完成连续共190个样品的分析及1073个数据原始记录三级审核，出具报告3份
12、	完成西北工业大学高新二期工程研制保障条件建设项目竣工环境保护验收监测方案，陕西秦岭水泥（集团）股份有限公司4500t/a水泥熟料生产线建设项目竣工环境保护验收监测，金城机械工业集团有限公司淘汰升级项目竣工环境保护验收调查报告
13、	完成渭河10个水质自动监测站第二季度比对监测，中航四院四十三所DF-41陆基导弹研制保障条件二期自动二期竣工环境保护验收监测，陕西红旗集团股份有限公司乳化炸药（散状）生产线技术改造、现场能表旁路车及表配地面制氧站建设项目竣工环境保护验收监测
14、	完成旬阳县污水处理厂项目、陕西山水水泥有限公司年产100万吨水泥粉磨站工程竣工环境保护验收现场监测
时间：2014.06.13 11:35:36 编辑：系统管理员	
主办单位：陕西省环境监测中心站 通讯地址：陕西省西安市雁塔区112号环保行业办公大楼 邮编：710054 ICP备案号：陕 ICP 备 11004875 号-1	
技术支持：西安绿电电子科技有限公司 联系电话： 站内地图 联系我们 电子邮件 < > 14 / 15	

是真正的分析家；我想借用这个部落格介绍给台湾读者的不只是军事常识，这种科学精神也是很重要的。

p.s. 中共的弹道飞弹部队独立于陆海空三军之外（美军将其隶属于空军之内），有他自己的军种：即第二炮兵，简称二炮。

0 条问答

【基础科研】中国锦屏地下实验室

2014-08-02 20:02

据《人民日报》8月2日报导，北京清华大学与雅砻江流域水电开发有限公司8月1日在成都签署共同建设中国锦屏地下实验室二期的合作协议。这标志着中共第一个极深地下实验室，也是世界最深地下实验室，的扩建工作正式启动。



锦屏地下实验室，背景是雅砻江

这消息和军事没有什么关系，所以我本来不计划在此着墨，但是台湾媒体登出了误解（[链接¹¹](#)），说这是一个核子实验站，将“研究高空的核爆炸效应及其杀伤范围”，我不得不来辟谣。

核子实验是很脏的事，有时实验室建在地下室，但那不是为了屏蔽外来的污染，而是怕核子实验本身污染附近的住家；不过工作人员总是要进进出出的，因此主要的辐射隔绝还是在实验室内用铅板来挡。至于地下核子试爆，那当然是用过一次就毁了，所以通常是以便宜为重，就在废弃的矿坑进行，深度视核弹的当量决定，我还没听说过有超过一千公尺的。

中共的这个锦屏地下实验室是利用既有的雅砻江锦屏水电站的引水隧洞而建造的。锦屏二号水库的水从雅砻江出发，流经四条17公里长的隧洞到隧洞末端推动八部超大型发电机排入金沙江，落差很大，使总发电量达到了4.8GW，将近核四的两倍，于2007年开工，2012年首台机组发电，预计2015年初竣工。这个工程是世界最长的水工隧洞，隧洞中段深度达到了2.5

公里，也是世界第一。像这么重要而昂贵的工程，当然不会用来做核试爆，也不会浪费在其他的核子实验上。

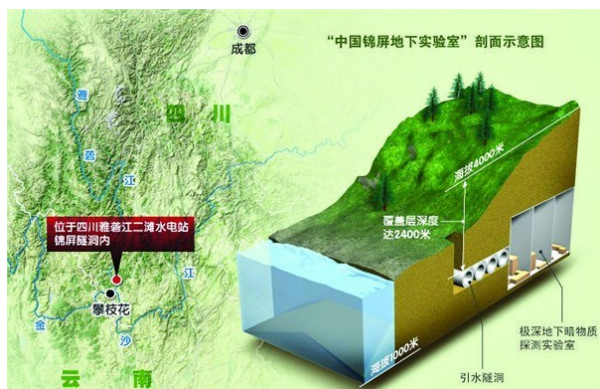
准备扩建这个世界最深地下实验室的是北京清华大学物理系而不是清华大学核能研究院，实验的对象刚好是我的老本行：高能粒子。十五年前，天文物理界做了一个极大的发现（后来因此得了2011年的诺贝尔奖）：宇宙中的物质（也就是所有的星球和气团加起来）只占了总能量+质量（因为相对论里两者可以互相转换，所以是一件事）的5%，其他的95%又分为两类，依其对重力的反应，一类表现得像物质，另一类表现得像力场，所以前者就叫做“暗物质”（Dark Matter），而后者叫做“暗能量”（Dark Energy）。那为什么暗物质和物质不一样呢？主要是在宇宙中的四种作用力里面，暗物质只和重力作用，不像一般物质参与电磁力或强作用力。我们的实验器材必须是物质做的，如果要做任何（除了天文观测以外）的暗物质实验，光有重力是没有用的，所以一些物理学家就假设暗物质也参与四种作用力的最后一种：弱作用力。弱作用力虽然比电磁力和强作用力弱得多，比起重力来还算好的。

就因为弱作用力太弱了，任何实验99.999...%的结果都是背景辐射经由电磁力或强作用力造成的，所以要做暗物质的实验，第一步就是尽量消除背景辐射，因此实验室挖得越深越好，靠几千公尺的岩石来遮挡背景辐射。清华大学物理系发现了锦屏水电站有现成的世界最深隧道，到隧洞中段最深处挖几个房间就领先世界，那经费自然是水到渠成了。不过暗物质到底会不会和弱作用力反应还很难讲，就算有反应，也得够强人类才量得到，所以清华大学物理系能不能借此拿到诺贝尔奖，还是看运气的。

其实雅砻江锦屏水电站的引水隧洞里早就有另一个暗物质实验（所以清华的计划是“二期”工程），它就是2009年开始的由上海交通大学主导的PandaX（Particle AND Astrophysical Xenon detector）计划。笔者在念新竹清华的时候，梅竹之间常有友善的竞争；看来大陆的清交两校也喜欢互别苗头。

PandaX自2009年启动，2014年八月第一阶段结果出炉

¹¹<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20140803000702->



总而言之，锦屏地下实验室进行的是纯粹粒子物理的研究，和核子实验没有任何瓜葛，和军事自然也就八竿子打不到一块儿。

2 条问答

2015/10/17 00:00 提问：回答

[1.] zxuan 问：洞是清华牵头建的，将来想搞成一个地下低本底粒子实验平台。清华的暗物质实验是高纯锗探测器，交大是液氙 liquid Xenon 方案。目前交大已经说服政府出资建立一个啥暗物质实验中心，资金规模可以一步到位做完整规模的暗物质实验，而不是国际上那些模型实验。当然这笔经费里也有清华高纯锗方案的钱，所以两家一直都不算是竞争，合作远远大于竞争。清华的高纯锗方案可能更多地是通过暗物质实验的项目牵引来摸索高纯锗探测器的技术吧

答：PandaX 的结果还是落后于欧美的探测器的，所以加大投资是有必要的。

物理界现在流行用暗物质来骗资金，其实完全没有暗物质必须参与弱作用的理论基础，这些实验在最理想的环境下，能找到暗物质的机率都远低于 50%。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[2.] zxuan 问：您说的没错。我的理解是，从国家角度，可能物理上的意义并不是国家关心的。找不找的到暗物质对国家发展没有啥区别。如果能发现暗物质，那中国是第一个发现暗物质的，意义很大；如果不能，中国做到探测器规模最大了，成了世界第一了，同样是可以拿出来大肆宣传的东西。中国模式需要得到国外和国内的认同，不光需要经济上的 gdp 年增率，也需要基础科研上的标志性事件。目前的科研大工程有很强的产业带动能力。中国各个领域已经有了很多技术积累，但是大部分都停留在民用水平，如果没有一个特定的需求，企业也无法知道需要改进哪个参数指标。

另外建大科学工程，有利于引入国外的基础科研人才，潜移默化改善国内的科研风气。目前国内的科研岗位有个普遍的矛盾，自己国内培养的大量博士硕士生毕业后要寻求科研岗位，已经足够完全把国内大量的科研岗位需求填满了，而国外又有大量想要归国的科研人才，从水平上，他们普遍是要高于国内培养的同类人员。但是国内机构又必须很大程度保证本土培养的人员岗位。如果建立大型的基础科研设施或者平台，能够创造大量科研岗位空缺和人才引进经费，引入国外人才，改善国内科研风气。所以我认为政府从功利角度看，大力支持这些科学意义和风险大的项目并不吃亏。不知道您是否认同？

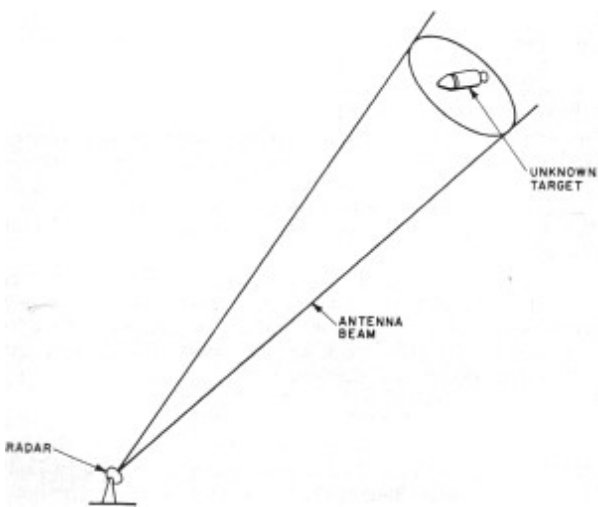
答：像几千万或几亿人民币的计划，能登上世界学术舞台，那么当然是值得的；要几十亿或甚至上百亿（如新加速器和核聚变反应器）的就应该仔细考虑了。

【空軍】【海軍】雷達與隱身技術之間的矛盾關係（上）

2014-08-05 20:16

我曾在前文《一架 F22 戰機完勝中共空軍?》裡簡單提到了現代隱身飛機與反隱身雷達之間的發展競賽，在本文我將補充一些細節。

一般討論雷達對飛機的探測，用的單位是截面積 (σ)。以 Su-27 為例，報章雜誌上常稱其正面的雷達截面積為 5 平方公尺，這是什麼意思呢？在下面的簡單示意圖裡，我們可以看出雷達的波束是錐狀的，這個錐形的截面通常是圓形，而這圓形截面的大小 (C) 會與距離 (r) 的平方成正比，也就是 $C=s \times r^2$ ，這裡的 s 是錐形頂端的三維空間角。如果我們做以下的兩個假設：1) 雷達波的功率 (P) 平均分配在這圓形截面上；2) 目標攔截了一部分 (σ/C) 雷達波並將之向四面八方均勻散射，那麼反射波的總功率就是 $P \times \sigma/C$ ，而既然四面八方的圓周總面積是 $4\pi r^2$ ，則雷達接收天線（假設其有效面積 Effective Area= A ）將收到其中的 $A/4\pi r^2$ ，所以雷達收到的反射波功率是兩者的乘積，即 $P \times \sigma \times A / (4\pi r^2 C) = P \times \sigma \times A / (4\pi \times s \times r^4)$ 。所以雷達的探測能力與發射功率 P 成正比，與波束寬度 s 成反比，與雷達接收靈敏度 A 成正比，與距離的四次方成反比，而與 σ 成正比。這裡的 σ 就是一般所謂的雷達截面積。



既然雷達截面積 σ 並不是真正的截面積，只是代表雷達波被散射回原方向的一個等效變數，那麼不同的形狀就會造成不同的 σ 。可是原本雷達截面積只能用

測量飛機模型對雷達波的反射來決定，對設計師來講，要如何減低 σ 這個問題是千頭萬緒，無從著手。但是在 1964 年，一個默默無聞的蘇聯數學家 Pyotr Ufimtsev 向一個很不重要的大學的內部學術期刊 Journal of Moscow Institute of Radio Engineering 投了一篇論文，叫《Method of Edge Waves in The Physical Theory of Diffraction》（《如何計算邊界波的繞射》），給出了從飛機表面形狀來計算雷達截面積的方程式。蘇聯的保密審查員有外國的月亮比較圓的偏見，以為本國的基礎研究成果沒什麼了不起的，就讓那篇論文發表了，而且還可以寄到美國。十年後，洛克希德（Lockheed）的一名工程師在圖書館裡偶然翻到這篇論文，認出它是稀世珍寶，由此開發出了世界第一架隱身飛機，也就是 F117。



因為 40 年前的電腦還很原始，F117 的設計師們不能探索太多不同的形狀（連曲面都不能算，只好用平面拼出一個好似刀削斧切出的形狀），所以只好專注在隱身性能上，結果氣動效率很低，超音速是不可能的了，只能做為攻擊機（Ground Attack Aircraft）使用。到了 1980 年代，美國的隱身技術進步了，才做出隱身和氣動性能兼顧的 B2 轟炸機；到了 1990 年代，才做出世界第一架超音速隱身飛機，也就是 F22。B2 和 F22 都號稱將雷達截面積降低了四個數量級，也就是雷達截面積降到了類似其大小的非隱身軍機的萬分之一，所以敵方雷達對它們的探測距離就應該縮減為十



分之一（因為雷達的探測能力與 σ 成正比，而與距離的四次方成反比）。以台灣的 F16 裝備的 AN/APG-66 雷達為例，其對戰鬥機的最大探測距離為 140 公里，如果降到十分之一，也就是 14 公里，那麼 F22 自然可以輕易地在 80 公里外發射 AIM-120 中程空對空飛彈將它擊落，自己則輕鬆掉頭飛走。

可是隱身技術真有這麼神嗎？蘋果每一代的 iPhone 都號稱比前一代快三到四倍，你相信嗎？其實新的 iPhone 在幾百個測試裡只要有一個加快了三四倍，蘋果就會高高興興地用這個數據，那怕用戶的實際經驗是只快了 30%。要是所有的測試都快不到三倍也不要緊，蘋果把作業系統稍改一下，讓舊的 iPhone 慢下去，三倍的比率自然就出來了。隱身技術也有點像 iPhone：有些人認為所謂的四個數量級是作弊吹牛出來的（這涉及高度機密的技術資料，結論無法確定）；就算沒有誇大，這個數據的確是只有在最理想的條件下才可能達成。

有哪些條件呢？雷達波並不是只有一種，做為電磁波，其最重要的特徵就是有不同的頻率（ f ）；由於電磁波在空氣中的速度基本上等同於真空光速（ $c=3 \times 10^8$ 公尺/秒），其波長（ λ ）便自然與頻率成反比，即 $c=f \times \lambda$ 。一般來說，軍用雷達波依頻率/波長分為以下幾個波段（UHF 在雷達行業裡的定義和通訊用的略有不同）：

波段頻率波長

HF 0.003-0.03 GHz 10-100 公尺

VHF 0.03-0.3 GHz 1-10 公尺

UHF 0.3-1 GHz 30-100 公分

L Band 1-2 GHz 15-30 公分

S Band 2-4 GHz 7.5-15 公分

C Band 4-8 GHz 3.75-7.5 公分

X Band 8-12 GHz 2.5-3.75 公分

Ku Band 12-18 GHz 1.7-2.5 公分

最早的對空雷達是 1936 年英國的 AMES (Air Ministry Experimental Station, 空軍部實驗站) Type

1, 用的是 25MHz/12 公尺的 HF (High Frequency, 高頻) 波段。但是雷達設計師們馬上就開始研究頻率更高的雷達，到二次大戰初期，絕大部分的雷達已經改用 VHF (Very High Frequency, 甚高頻) 波段；這主要是因為收發天線的尺寸都必須與半波長類似，波長越小，天線也可以做得越小（這對動輒有上千單元的現代陣列天線尤其重要）。因為電視廣播用的也是 VHF，台灣人應該對其天線很熟悉，它是魚骨形，學名叫“八木天線” (Yagi Antenna)，因為它是在 1926 年由東京帝國大學的兩名教授八木秀次和宇田太郎所發明的。日本人也相信外國的月亮比較圓，所以根本不知道這發明有多重要；到 1928 年。八木教授在美國的學術會議給了演說，八木天線立刻傳遍英美。日本軍方要到 1942 年攻下了新加坡，才第一次看到這種天線，在雷達的說明書裡讀到 Yagi Antenna，不明就裡，還特別把被俘的英軍雷達技師從戰俘營裡找了出來詢問，這才知道 Yagi 是“八木”的英文翻譯。

【待續】

【後註一，2022/12/14】剛剛注意到一則有關 Patriot 防空導彈系統的冷知識（參見《X Marks The Spot》¹²），亦即其所使用的相控陣雷達會與 C-Band SAR (Synthetic Aperture Radar, 合成孔徑雷達) 衛星發生電磁干擾，從而在成像後出現巨大明顯的 X 型圖樣，精確標識其位置。國軍和烏軍（即將）都配備有這項“先進”裝備，而中俄都有不少 SAR 衛星。

4 条问答

2017/08/09 00:00 提问：回答

[1.] 进击的 Vk7201 问：非常感谢您的这几篇科普。请教一下，当一艘军舰与对方的隐身飞机对抗时，就算警戒雷达能发现隐身飞机，但也无法引导防空导弹攻击是吗？

答：无法直接引导。VHF 警戒雷达的波长太大、波束太宽，对位置和高度的测量，都有很大的不确定性。

防空驱逐舰（如 052D）的主阵列用的是 S 波段，反隐身能力相对弱得多。不过它的波束窄、功率高、增益大，而且一旦警戒雷达指出可疑的目标，可以集中功率搜索那个方向，所以仍然可以在相当的距离外探测到隐身目标。

在现阶段的武器竞赛，200 公里是一个理想的拦截半径。052D 的 346A 雷达应该有能力在这个距离探测

¹²<https://medium.com/@HarelDan/x-marks-the-spot-579cdb1f534b>

到并且攻击 F-35。F-22 的雷达截面又小了一个数量级，所以探测距离缩短为 0.1 的四次方根 =0.6 倍，亦即 120 公里左右。如果把 AESA 的单元数加倍，亦即把雷达直径从 4.5 米增加到 6 米，那么就足以抵消 F-22 的隐身优势，把探测距离又推到 200 公里以上。

对 B-2 和 B-21 这样的大型飞翼，VHF 和 S 波段都无能为力。必须依赖陆基的 HF 阵列天波雷达做预警，但是这种雷达误差更大，而且杂讯很多。

2017/08/09 00:00 提问；回答

[2.] 进击的 Vk7201 问：感谢详细解答！这么说来，如果大型飞翼飞机用来攻击驱逐舰，后者几乎没有还手的能力了。

看到一段材料：* Unlike most RWRs which can only give azimuth data, the F-22 has the most advanced passive radar/RWR (ALR-94) which can provide both azimuth & elevation data accurately, and thus, track enemy aircraft passively. It can also cue its active radar (APG-77) into a confined narrow beam (2°x2°) and the APG-77 can get all the necessary data for a firing solution using a single beam. * Under certain cases, the F-22's RWR (ALR-94) may provide almost all the necessary information to launch AIM-120D – virtually making it an anti-radiation missile! * 我有个疑问，按照理论上讲，发出雷达波的一方需要接受到反射的回波才能定位目标，而被侦测方只需要接收到探测波就可以定位辐射源，那岂不是后者总是能在辐射源定位它之前定位辐射源吗（因为回波强度肯定远低于探测波）（如果双方电子水平相当）现实中情况是这样吗？另外，如果己方有多架飞机接受到了同一个辐射源的探测波，通过交换数据就可以大大提高对辐射源的定位精度（三角定位原理）现实中有这种应用吗？

答：美军刚研发完成的隐身 LRASM（长程反舰飞弹），目前由 B-1 发射，但是将来必然是准备装备 B-21 隐身飞翼轰炸机，正是专门设计来克制共军的新锐防空舰。

被动探测一般无法测距，也就不能用在火控上（除非使用反辐射飞弹，但是一般战机的雷达可以开开关关，运动速度又快，不适合用反辐射飞弹攻击）。

多架飞机用被动探测的讯号，综合起来对敌机定位，理论上是可行的，实际上有个大问题：新式的 AESA 雷达，波束很窄很灵活，几乎没有副瓣，也就不会同时让多个目标接收到信号。当然用被动接收来

吊打老一代的对手，还是有价值的。

2017/08/10 00:00 提问；回答

[3.] OVL 问：七公好久不见了

// 美军刚研发完成的隐身 LRASM（长程反舰飞弹），目前由 B-1 发射，但是将来必然是准备装备 B-21 隐身飞翼轰炸机，正是专门设计来克制共军的新锐防空舰。//

能否请七公谈谈中共针对这样的状况有无反制的方法呢？谢谢！

答：舰载预警机探测飞翼轰炸机有困难，但是探测 LRASM 这种尺寸（宽度刚好近似 VHF/UHF 的波长）的目标，不论它外形怎么修，还是可以看得到的。然后负责巡逻的歼击机赶过去，若是能找到轰炸机最好，否则就用空空导弹打下 LRASM。这并不难，因为 LRASM 是亚音速的。

如果没有巡逻的战机在附近，那么就只好通报防空舰，让他们准备用上近防系统了。这些系统都是全自动的，但是有心理准备还是好些。

LRASM 的射程极长，远在预警机探测距离之外。美国人宁可选择飞得慢的，也要打得远，就是为了避免轰炸机被拦截。别忘了，这些美军的隐身轰炸机比共军的防空驱逐舰还贵。

这并不代表只靠隐身轰炸机就可以完虐航母舰队，因为他们还是需要实时的侦察定位，才能在 600 多公里（射程是机密，这是我的估计）外发射 LRASM。所以双方都会想办法先打掉对方的侦察卫星、无人机、预警机等等，最终还是整个体系的对抗。

2017/08/10 00:00 提问；回答

[4.] 进击的 Vk7201 问：关于最后一点，对战斗机比较困难，但是对于预警机或者一直开着警戒雷达的舰艇来说应该有威胁吧。如果能在 400km 外定位辐射源的话。

另外有个关于 f22 被动探测能力的资料分享给您，似乎是说可以确定三维坐标[链接](#)¹³

答：对付预警机当然可以。我想 J-20 的 AESA 一定有这个功能。

那是一篇 F-22 的公关文章，所以故意说得模棱两可，基本上是美国式忽悠。

¹³<http://www.f-16.net/forum/viewtopic.php?t=9268>

【空军】【海军】雷达与隐身技术之间的矛盾关系（中）

2014-08-09 13:38

改用频率更高的波段还有一个好处，就是可以分辨目标的形状。波的反射性质和一般人（其实不只是一般人，牛顿也曾犯过这个错误）熟悉的子弹式轨迹大不相同，也就是有绕射现象。这可以分成三个类别来讨论：1）当障碍物远小于波长时，以绕射为主，能量向四面八方均匀散射，也就是前面我们定义雷达截面积时做过的假设；2）当障碍物大小约略等于波长时，绕射反射皆有，能量主要向入射方回头散射，但是方向性不明显，此时雷达接收到大约两倍于基于均匀散射假设所预测的反射波，所以有些人说反射波因“干涉”而增强；3）当障碍物远大于波长，亦即在波长的八倍以上时，可以视为纯反射，此时障碍物的表面形状决定各部位如何反射雷达波，雷达接收的信号可以经由电脑计算来反推目标的大致形状，尤其是引擎风扇叶片数特别容易分辨，现代雷达经常由此而确认目标的机型。

此外，高频率波段也比较容易做出较窄的波束，这样不但功率密度增加，而且在方位角的定位精度也会大幅提高。尤其是雷达导向飞弹的出现，对雷达定位精度做出史无前例的要求，以当时的技术，只有 X Band 以下才能勉强满足。由于以上的种种因素，再加上阵列天线的发明与普及，苏联，西欧和美国的军工厂商自 1970 年代起，基本上除了超大型的战略警戒雷达（如台湾近年出钱请美国建造管理的“铺路爪”，选用了 VHF）外，不再使用 L Band 以上的波段。不幸（对雷达使用者而言）的是，这个现代化的步骤不经意地鼓励了隐身技术的发展；理由很简单：S Band 以下的波段其波长在 15 公分以下，八倍波长只有不到 1.2 公尺；而 F117 的外形基本上由至少一公尺长的直线构成，像镜面一样把这些新式雷达的电磁波集中反射到几个特定的方向，散射回入射波方向的功率微乎其微。这恰是隐身技术的学理基础。

战斗机用的雷达，因为空间有限，更是全面采用了 X Band 以下的波段，其波长在 3.75 公分以下，八倍波长也只有不到 30 公分。有了新式电脑的 F22 设计团队（包括了洛克希德，波音和通用动力）便有了更大的自由来满足气动方面的要求。最重要的是 F22 可以采用常规布局，带边条的主翼在前，平尾在后，外形虽然

多了不少长度颇小于一公尺的边线，但是不像 F117 和 B2 的飞翼机形在超音速飞行时阻力那么大。此外例如弹舱门缝原本是个大反射源，现在可以设计成锯齿形边缘；只要锯齿每一边都大于 30 公分，那么雷达波仍然会被安全地集中反射到旁边去。又如最新的 F35 战斗攻击机所用的 F135 喷射引擎喷射口，还是做了这种锯齿形处理。不过这些隐身设计既然都是针对短波长的雷达而做的，F22 和 F35 对旧式的长波长雷达的截面积就反而与非隐身战机差不多了。但是到了 F22 出现的 1995 年，F22 设计时的假想对手-苏联-早已分崩离析，至今俄国国力仍旧衰弱，虽然对反隐身雷达的研究做了些投资，美国根本不把他放在心上。要有系统有效率地开发出能击破 F22 的隐身盾的新长矛，还是只有中共。



F35 的尾巴；锯齿的尺寸显然小于 30 公分，是 F35 隐身能力有限的又一证明。

既然形状是隐身技术的主要环节，反制它的最自然的手段就是回头用 L Band 以上的大波长雷达波，尤其是 VHF，其波长在一公尺以上，F22 的许多一公尺上下的边线，刚好因“干涉”现象而呈现特强的反射。不过 VHF 天线实在太大了，连预警机都装不下，只有海军舰只才适合装备。在 1980 年代，中共的军工技

术还只相当于美苏 1950 年代的水准，恰好有从苏联引进的旧 VHF 雷达做样本，用现代的积体电路换掉了真空管之后，居然就是一型反隐身能力极强的警戒雷达，这就是 H/LJQ-517。经过将近 30 年，中共的军工技术已经开始超越俄国，可以望美国的项背；但是今年三月才刚服役的最新型 052D 驱逐舰，仍然装备了 H/LJQ-517 系列，可见其藉着大波长的物理性质在反隐身任务上所具有的独特优势是很难以工程手段来复制的。



052C 级驱逐舰上的 H/LJQ-517B 雷达；其由 8 个八木天线组成的阵列清晰可见。

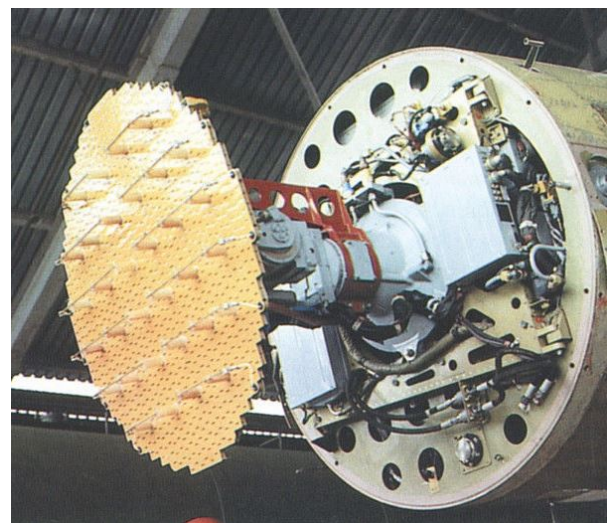
VHF 雷达的波束太宽，虽然可以在远距离侦测到隐身战机，却不能进行精确定位，也不能做目标识别。做为警戒雷达，宽波束不是太大的问题，它仍旧可以及早发现可疑的隐身目标，但是接下来的跟踪，锁定和飞弹制导还是必须由波长较短的雷达来执行。为了弥补波长上吃的亏，必须用工程上的手段来加强雷达的功率密度和增益（Gain），而这就必须从天线的设计上着手。

远在 1960 年代，所有 UHF 波段以下的雷达天线还都是抛物面式的；当时最尖端的科技是脉冲多普勒雷达（Pulse — Doppler Radar），也就是根据反射波的相位改变来分辨目标的速度，从而把高速运动的军事目标和背景分离出来；这就是所谓的下视下射（Look-Down Shoot-Down）功能的基础。在此之前，因为地面的反射波太多太杂，飞机上的雷达是不能向下看的。那个年代开发出来的雷达，现在还在国军序列中广泛使用，例如 E2T 预警机上的 AN/APS-145 雷达用的就是 UHF 频道的抛物面天线（美国最新的 E2D 将升级采用的 AN/APY-9，还是 UHF 波段，但是改为 AESA 天线，不过还没服役）。

1960 年代开始的新一代阵列式天线的研究，到 1970 年代之后逐步开花结果，到现在已经全面取代了

抛物面式天线。

最简单的阵列式天线是缝隙阵列天线（Slot Array Antenna），早在 1938 年就发明了，但是到 1970 年代微电子技术成熟以后才获得普及。它利用电磁波相位干涉的原理加强波束中心（“主瓣”）的强度并抑制浪费到其他方向（“副瓣”）的能量。套用在本文前部的公式，就是藉缩小波束宽度 s 来增加雷达的探测能力；因为 s 与阵列单元的数量 n 成反比，而雷达的探测能力也与波束宽度 s 成反比，所以探测能力与 n 成正比，不过每个缝隙单元的功率和效率基本等同于双极天线，一对一比较时是远远比不上抛物面式天线的，因此缝隙阵列天线只有在波长较短的 X Band 以下时有足够大的 n ，才最有竞争力。



俄制 N011 机载 X Band 雷达采用缝隙阵列天线；突起物是 L Band 的敌我识别天线；请注意天线后面的机械转向轴。

缝隙阵列天线基本上仍是一种机械装置，波束只能向垂直于天线的方向射出，因此与抛物面式天线一样，必须依靠机械转向。而转向用的机械必然有重量大，结构复杂，容易故障等缺点；而且机械转向很慢，对波束宽的警戒雷达来说还不 要紧，对搜索雷达而言，完成一次扫描需要较长的时间，在敌情千变万化的现代战场环境里，实在是个缺点，也因此使得缝隙阵列雷达的海军使用比较有限，其应用以 1970 年代服役的美军战斗机为主；主要是因为其探测距离长的优点，对制导当时刚出现的半主动雷达空空导弹甚为重要。如 F14，F15 和 F16 的原装雷达都是缝隙阵列。又如英国制的 EF2000 第一版 CAPTOR 雷达，用的也是缝隙阵列；不过在 21 世纪，这是已经明显落后的装备，只因西欧的军用雷达技术远远落后于美国，不得不为之。俄国的雷达技术更加糟糕，SU-27 的 N001 雷达原本计划使

用缝隙阵列天线，但是苏联在 1980 年代做不出来，只好仍用抛物面式天线。等到 1990 年代 Tikhomirov 设计所终于在 Bars N011 雷达上用了缝隙阵列天线，结果性能太差，没有顾客，所以又等了十年，有了印度当冤大头，才有钱改进为采用 PESA (Passive Electronic Scanning Array) 的 N011M 和 N035。



国军 F16A/B 所装备的 AN/APG-66 也使用缝隙阵列天线；同一代的军用电子设备，美国的比俄国的出厂早，寿命长，重量轻，性能好，和喷射引擎并列为美国空军的两大主要技术优势所在。

PESA 就是针对机械转向很慢这一缺点而改进的；它和缝隙阵列一样都由全阵列共用一个微波幅射产生器，但是（依接受方向的顺序）加入了移相器 (Phase Shifter) 和 1 级与 2 级馈电装置 (Level 1 & Level 2 Feed)，然后才经过缝隙阵列也有的双工器 (Duplexer)，波导 (Waveguide)，接收机保护装置 (Receiver Protection) 和放大器 (Amplifier)。其主要的新功能在于每一个天线单元都可以有它自己不同的相位，如此一来波束可以偏离垂直方向，不需机械转向就能扫描大片的空域，这便是所谓的电子扫描 (Electronic Scanning)。电子扫描比机械扫描快得多了，完成一次搜索只需几毫秒。PESA 的缺点在于其电磁波通路最长，移相器和馈电装置对增益有负影响（单程大约-2.1dB），浪费了部分功率。不过 PESA 的快速扫描能力对全自动高速掠地飞行和非目视精确轰炸至关重要，而且轰炸机的电力供应远比战斗机充裕，一点额外的损失无伤大雅，所以总体来考虑，PESA 特别适合低空轰炸机和其他大型军机。最早的空用 PESA 是 1977 年服役的 E3 预警机所用的 AN/APY-1（增加对海搜索能力后，改名为 AN/APY-2）和 1983 年开始服役的 B1B 所用的 AN/APQ-164（同年，Ticonderoga 号巡洋舰服役，其所装备的 AN/SPY-1 神盾雷达也是 PESA）。随后的 B2

所用的 AN/APQ-181 原本也是 PESA，在 2010 年改进了 AESA。俄军的 SU-34 战斗轰炸机用的 V004 雷达也是 PESA。至于空优战斗机用 PESA 的不多了，只有 AESA 技术有问题的俄国（SU-30MKI 和 SU-35）和法国（Rafale，阵风）才不得已而为之。



B1B 的机头特写；与缝隙阵列相比，PESA 省略了转向用的机械轴，但是天线明显增厚。

【待续】

1 条问答

2017/05/21 00:00 提问；回答

[1.] lastman907 问：谢谢科普，你说的绕射应该就是我们大陆人说的波的衍射。看来隐身的原理并不复杂，把外形线条长度增大到 8 倍以上就可以反射开，那这种情况无线电波在飞机表面会有光那样的漫反射 (Diffuse reflection) 么

答：是的，但是 HF 天线太大，很难做成阵列，也就无法形成波束。

【空军】共军小道消息增补：Su-35

2014-08-15 01:45

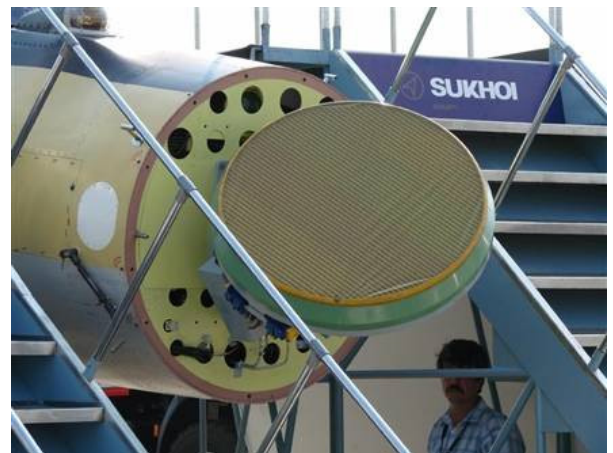
过去这个月里最重要的新小道消息是有关中共向俄国购买 Su-35 的谈判。Su-35 是 Su-27 的终极改型版，2010 年定型，2011 开始在俄国空军小量服役。俄国在 2010 年刚定型就询问中共的兴趣，建议中共购买 48 架两个团，谈判于 2011 年正式展开，到 2012 年因中共只愿意订购 24 架一个团并坚决讲价而中断。2012 年十二月，习近平出掌中央军委以后重开谈判，双方各让一步，俄国同意减少数量，中共则在价钱上宽容，但是中共空军认为俄国的航电和雷达太过落后（这点我完全同意；请参读前文《雷达与隐身技术之间的矛盾关系》），坚持要改装 J-16 所用的中共设备，所以谈判继续拖延至今。



Su-35 的三面图；其外观上与 Su-27 最明显的不同在于翼展从 14.7 公尺增加到了 15.3 公尺

一般西方媒体高度低估共军技术能力，认为中共该买 Su-35 以图引进其 Irbis-E 型 PESA 雷达和 117S 型引擎；而大陆军迷知道 J-16 的 AESA 雷达比 Irbis-E 强多了，117S 也不过是 AL-31 的加强型，与共军即将装备的 AL-31 的 99M2 改型性能相当（俄国承袭苏联体制，同一型装备往往有两个独立的制造厂商，而这些制造商又具有研究发展的能力，所以一种重要的装备在经过一二十年的改进后，常常分叉为两个系列，117S

和 99M2 就是这样来的），所以一般认为中共只是敷衍一下俄国，顺便拿一些技术情报。我认为西方媒体固然愚蠢，大陆军迷也没有完全了解 Su-35 的价值：共军其实是认真地在谈判，之所以谈得如此艰难是因为中国的军工能力已经开始超越俄国，引进俄制武器时只有一些部件比自制品先进，最终会不会真的买成要看双方的妥协，而俄国人还不完全明白他们的相对劣势，在谈判里姿态太高。例如如果改装中制雷达，那么 Tikhomirov 就没钱赚了；自苏联倒台以来，俄国的军工产业一直是靠外销吃饭，中共是二十多年来的头号客户，Tikhomirov 自然不肯放他走。



Irbis-E 雷达；虽然 PESA 具有电子扫描能力，在偏离中心轴 60° 以上的功率损失很大，所以 Irbis-E 加装了机械转向装置

但是如果 Su-35 的雷达是烂货，而引擎可有可无，那么共军看上的是什么呢？这得从共军内部对 Su-27 的仿制说起。中共战斗机的研究与制造，原本从 1950 年代起就由歼飞一家独霸；到了 1990 年俄国经济崩溃，急着外销军火赚钱，共军得以购买新锐的 Su-27 的时候，虽然已经有了成飞西飞和贵飞等几家小公司，与俄国“合作生产”任务还是理所当然地交给了歼飞。歼飞的官僚气习很重，人浮于事，六十几年来还没有开发出任何一种像样的全新飞机款式。1990 年代初，歼飞的主力产品还是 J-8，这玩意儿的性能只相当于 1960 年代美军的 F4 或苏联的 Mig23，而且毛病很多，实用上

没什么价值，在得到 Su-27 之前中共空军就不想大量装备，一旦有了外来的先进战斗机，当务之急自然就变成如何学会自制。渾飞虽然开发不出自己的东西，依樣划葫芦可是几十年来的老本行，所以在 1996 年引进了全套生產线，2000 年组装成功，称为 J-11，到了 2006 年渾飞已经能够改装中共自己的雷达和航电，这就是 J-11B。此后中共当然不须要再多买 Su-27，俄国媒体老羞成怒，开始指控中共“窃取” Su-27 的技术。其实 1996 年签的合约本来就包含技术转移，只是全世界的军工技术转移条款都是用来骗买方的，工业制程里总有很多只可意会不可言传的秘诀，没想到中共仿制能力独步全球，还真的把全部的制造技术搞定了。

1990 年代末期，中共海军订购了 Su-27 的对海打擊版 Su-30MKK。这些双座飞机在 2001 年开始交货。中共海军对其非常满意，等 J-11 可以自制以后，自然要求渾飞也仿制 Su-30MKK。2006 年以后，渾飞只需要俄国的引擎（近年来中共自制的 WS-10A“太行”引擎也开始被用在 J-11B 上，已装备了几个旅和团，不过 WS-10A 一直没有用在单引擎的 J-10 系列上，其可靠性可能还不到 AL-31 的水准），所有其他的 J-11 部件都可以自制，但是渾飞没有创造力，只知其然而不知其所以然。既然 Su-30 有现成的樣本，还没有太大的困难，这就是 J-16。可是当中共海军需要舰载机时，虽然俄军的 Su-33 基本上是 Su-27 的海军版，渾飞却没办法设计出必要的修改，只好回头找俄国人。可是俄国自己的 Su-33 生產线早已不见了，必须重新开发，所需的金錢和时间都不是中共海军愿意接受的。如果只买一两架老飞机，俄国人又不肯。还好乌克兰有一架 Su-33 的原型机放在克里米亞的停机坪生锈，中共只花了点零錢就买到了。渾飞仍旧是依樣划葫芦，照抄其机身结构，装上 J-11B 的雷达航电，引擎还是俄制的 AL-31（俄国人虽不高兴，有生意可作还是不会放过的），这就是 J-15。

其实渾飞至今还吃不透 Su-27 系列机体结构的设计原理，倒也不完全是它的错。Sukhoi 在 1980 年代设计 Su-27 的时候，希望其飞行性能能胜过 F-15，可是俄制引擎不如美国的，只好在气动力学上另辟蹊径，发明出 Su-27 系列特有的扁平机身加下挂引擎舱外形，其结果是极优异的水平转向和大攻角操控能力。可是飞机的升力来自两翼，而重量集中在机身，这形成一个很大的力矩，必须由机身的厚度来抵抗。Su-27 是一架很大的飞机（F-15 的翼展只有 13.05 公尺！），其前所未有的扁平机身因此对其机体结构强度造成极大的挑战。而且既然引擎不如美国的，机体就必须是越轻越

好，不能一味靠加粗框架来加强结构强度。当时西方实施很严格的高科技禁运，苏联根本买不到像樣的电脑，也就不可能用电脑辅助设计（CAD，Computer Aided Design）来精确算出最佳方案，所以 Sukhoi 的设计师们只好反覆做了大量的实验，在黑暗中摸索出了一个折衷的结果。渾飞只买到了这个结果，看不到那成千上万的实验抉择，自然没办法举一反三了。

可是 Su-27 的原方案并不成功，在 1990 年代，有好几件空中解体的事故，后来只好把最大可用过载从 9g 下降到 7.5g。这对一款和 F-15 针锋相对的空优战机来说，实在是个很严重的问题（虽然 F-15 的水平转向能力也只平平，最大可用过载只有 7.3g，但靠着强大的引擎，垂直机动能力远胜俄系战机；而且同一代的 F-16 水平转向能力极佳，最大可用过载是货真价实的 9g）。Sukhoi 和它的两个生產伙伴在设计后续机种的时候，一直试图在不增加重量的前提下加强机体的横向强度。Su-30 和 Su-33 代表着两种不同的第二代设计，但是它们仍然没有拉 9g 的能力。一直到了 Su-35 这一代，靠了先进的钛合金材料和现代的电脑辅助设计才终于解决了这个问题。不但如此，翼展还可以进一步加长来使飞机更加灵活。渾飞既然没有能力独立开发出第二代的机身，当然也没有能力自行做出 Su-35 极为优异的第三代方案。而且虽然渾飞在 J-10 和 J-20 的两代自主战机上都败给了成飞，但它仍旧是中国最大的战斗机廠商，有三万多名职工；相对的，成飞的职工数和年產量都只有它的一半。不幸的是渾飞的 J-8 早已停產了；031 方案（西方媒体误称为 J-31）性能落后，前途渺茫；J-11，J-15 和 J-16 都有机身强度不足的毛病，共军的订单很有限。而中共海空军还维持着 200 架 J-8 和 1000 架 J-7，必须赶紧替换；现今习近平积极建军，买新机替换的经费是有了，可是 J-10 和 J-20 的產能是不够的，共军也不希望渾飞就此完蛋。一个皆大欢喜的解决办法就是改掉 Su-27 系列机身强度不足的毛病，那么渾飞的產能就可以用在生產 J-11，J-15 和 J-16 上面，及时替换掉极为落伍的 J-7 和 J-8。而引进 Su-35 恰是这个解决办法的关键所在。

刚好美国操弄乌克兰政变，以致和普丁撕破脸，俄国全面倒向中共，双方都有了妥协的动机。尤其在 MH17 被擊落后，美国逼着欧洲对俄国实施军事禁运，俄方的雷达和航电元件不能再从欧洲进口，只能改向中共购买，更加没理由拒绝採用中制的雷达和航电，所以近几天传出来的消息是俄方同意这点。我认为这是一个合则两利的交易，应该很快就会达成协议了。

11 条问答

2015/09/08 00:00 提问：回答

[1.] OVL 问：一年过去了，SU35 还是没有买下来，七公现在来看老共是否已经对此意态阑珊了呢？

答：很难说。机率已经从 80% 降到 40% 左右，但是中国国内的产能有限，一架比 J-11B 优秀的飞机还是有些价值的。

2015/11/19 00:00 提问：回答

[2.] chenwj 问：俄中签署 20 亿美元 24 架苏-35 战机采购大单 ([链接¹⁴](#))

看来是敲定买卖了？

答：我一直觉得是该签的。

2015/11/20 00:00 提问：回答

[3.] Gary 问：给 leo [链接¹⁵](#) 首先，技术上对国内航空科研是有帮助的。SU-35 是俄罗斯在 T-50 服役之前俄罗斯最先进的战斗机，其作战能力算是仅次于四代机的众多机型中的一款，相对于我们的 J-11D 和 J-10B/C 等肯定有其优势，别的不说，就是矢量推力对我们也是有帮助的，因为按照国外对矢量推力的研究到最后实用也需要多年时间，虽然也传出我们要测试矢量推力，但是有一个参照对我们显然是很有帮助的，这对我们后续改进相关工作也是有帮助的。另外 SU-35 上的很作机载设备也反映了俄罗斯这些年来在航空技术方面的进步，对我们快速缩小甚至超越也都是有帮助的。

其次，对我们后续的航空作战思想和战斗机设计思想也是有帮助的。飞机设计不是凭空来的，要什么性能和什么性能优先都是与作战实现密切相关的，SU-35 引进后能够让我们更清楚俄罗斯对这款飞机的研制思路，这对于我们军队提出研制要求是非常有帮助的。我们国家三十年没有打仗，而三十年来军事科学技术发展何其快，而我们空军对空战的理解和应用更是缺少实际战争的锻炼，这些年不断的与国外空军进行交流就是想有更多接近实战的机会。而接近实战并不容易，譬如我们在东海会碰到有矢量推力的 F-22，但是 F-22 并不会配合我们来展现它的能力，那么有一款有矢量推力的 SU-35 就矢量推力的作用进行展示，甚至是模拟部分 F-22 的工作，对我们确定战斗机技术性能要求

以及如何作战都有很大帮助。这对改进三代半侧重在什么方向以确定四代机技战术指标都有帮助。资料来源自超大

答：都是次要的考虑。真正的原因是浑飞太烂了。

超大的空版很糟糕，基本是 Fact Free Zone。过去几年几个版主强力为浑飞遮丑，所以老是说不会买 SU-35。现在被打脸了，又出来顾左右而言他。

2015/11/20 00:00 提问：回答

[4.] leo369258 问：@chenwj 又是俄媒的消息，国内媒体疯狂转发，还是等国内官方信息出来，再肯定吧

答：许其亮特地到莫斯科签约，这次应该不是无的放矢。

2015/11/20 00:00 提问：回答

[5.] leo369258 问：现在俄媒报道中国买 24 架，这个真没有太多意义，个人觉得政治含义比实际意义要大，而且这 24 架至少要几年后才能到中国，到中国后又要花几年时间才能形成战斗力，所以我的猜测如果真买了并是 24 架，买来可能就是为了研究为升级歼 16 提供补充

答：正文里已解释过，24 架就足够抄袭了。实际意义很重要，和政治没关系。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[6.] greg 问：我觉得对 SU-35 的这笔交易不宜做太多复杂的解读，最简单的解读就是最正确的。

简单地说，我觉得中方购买 SU-35 的原因可以概括为三条：时间，产能和技术。

从时间上讲，目前大陆的三代战机已成规模，但需要儘快升级以适应周边威胁。大陆的四代机 J-20 离服役还远，SU-35 号称 3+ 代，如果能够快速入役，可以对周边形成相对优势，相对 F-22 至少差距缩小一些。

从产能上讲，目前 J-11 的升级版 J-11D 和 J-16 要么尚处于研制阶段要么才开始预生产，J-15 这样的优先度极其高的项目，几年下来也才生产了十几架而已，连一个航母编制都无法形成，由此可见浑飞的产能限制是一大问题。这个问题今后若干年不会缓解，因为 J-11D、J-16 和 J-15 加起来的的需求很大。考虑到这些因素，引进一批 SU-35 可以短期内补充沈飞的产能不足。SU-35 基本仍属于 SU-27 家族，中方的维护保养有一定的经验。

最后从技术上来讲，SU-35 作为号称 SU-27 系列

¹⁴http://www.guancha.cn/military-affairs/2015_11_19_341876.shtml

¹⁵<http://lt.cjdbdy.net/forum.php?mod=viewthread&tid=2111440&mobile=1>

的”终极型号”，对不断改进 SU-27 系列的中国而言还是有不少借鑑之处，否则前两条的意义不大了。我觉得主要借鑑之处在于气动、结构和发动机，而不是俄方所吹的电子，这方面中方是领先于俄方的。

答：你还是中了超大之类的毒，所说的乍听之下很中庸，其实完全经不起逻辑推敲。

24 架能补充多少产能？

J-20 后年就批量服役了，SU-35 交机早它不到一年，说什么”J-20 离服役还远”云云？

J-11、J-15 和 J-16 的产量如此有限，正是因为渾飞的技术不过硬，飞机问题多多，共军采购的热情不足，而不是已经到达产能极限。以渾飞这种规模的公司，部队又有极大的需求，却一年祇生产不到两个团的飞机，祇有在印度才有类似的例子。产能要上调也就是几年的事，渾飞的每一个机型都延误了十年以上，如果定型后的飞机真的好用，早已扩大产能几倍了。

这个问题我已经反反复复解释了几十次，如果你没有真知灼见，请不要随便抄袭其他网站的歪论到此乱唱反调，浪费大家时间。

你的新抬杠帖被删了。严重警告一次，再犯则我连你新帖的内容都不用看就直接删除。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[7.] K. 问：超大的倾向性太严重，成天有几个 ID 在那吹 J-31 超强（现在吹的重点是次世代舰载机）、F-35 超强，管理层对他们的过激言论基本不管，还帮着打压反对意见

成沈之争是中国军事论坛最古老的话题，从有军事论坛就有了，一开始是 J-7 对 J-8，后来到 J-10 对 J-11，现在是 J-20 对 J-31，由于沈飞太烂，现在已经完全变成了沈飞支持者的意气之争

至于这次的报道，我觉得还是可以再看看，俄国媒体是有许多买 Su-35 的虚假报道纪录的，直到中国官方确认，或者涂着中国空军标志的 Su-35 在中国被拍到，我才能够相信

答：我觉得许其亮不会没事跑莫斯科，买 SU-35 的事已经基本确定。

几年后上舰的必然是 J-20。现在中航高层对 FC-31 还很客气，是想帮渾飞忽悠外国客户，共军对它一点兴趣也没有，海空军皆然，毕竟他们已经被渾飞折磨了半个多世纪，受罪受够了。

2015/11/22 00:00 提问：回答

[8.] 昌昌问：请问王先生：对于身在台湾，明知道中

国必定会超越美国的理性人士，该如何在这块乌烟瘴气的环境下自处呢？难道台湾人还有希望再一次蒋经国时代的荣景吗？还是只能默默等待被统一的到来？台湾人能否在大陆生活、营业呢？

答：台湾不祇不可能再有荣景，未来（如果没有统一）将会以慢于日本 5-10 年的间隔，尾随它进入不可避免的衰退与崩溃。

从个人的观点看，如果你还年轻，到大陆发展是选项之一。

这个问题比较适合《经济的最后支柱》或是《世界经济未来走向》。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[9.] 学而时习之问：美之为美，斯恶矣。智慧出，有大伪。相信读友们的眼睛是雪亮的。

对于 grep 这位网友，个人建议王老师就留着他那条所谓的”忠言逆耳”吧。

三人行必有吾师，称呼老师并不为过。王老师距耳顺之年还早，人不知而不愠，君子坦荡荡也。

答：如果有读者觉得我太不给情面，这我可以理解。不过我这几天身体不好，精神不济，没有精力像平常一样循循善诱。为了让自己还有意愿回答其他的问题，就祇好速战速决。

他的后续留言完全是出气争面子的抬杠，我更没有耐心来慢慢处理。这种情绪化的抬杠留在留言栏，格格不入，删了也罢。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[10.] 三峡北大新移民问：来这里藉着王大哥的视野、经验、逻辑想法再结合自己的思考，所以看了一系列的文章后收获极大。网路上千奇百怪的观点都有，很多假议题也是辩的不可开交，重点还是自己得到各种资讯后对真相能否有合理的判断。

答：我的中心思想是对的就是对的，错的就是错的，没有通融的余地。祇有在事实证据不够的时候，必须给出不确定性。这里的事实和逻辑都已经完全清楚，我又已经在好几篇文章解释过，他再来全凭主观偏见试图翻案，就动了我的逆鳞。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[11.] evergrand 问：这特么日了狗了简直 这高冷范儿的”爷今天来教你王孟源怎么做人”的临别赠言完全没有意义啊 人老哥混到这面上到头来要你教人老哥咋做人，不合适吧

还有内什么，表面上很厌恶揣度的行为，你自己个说出”你飘飘然了、你装导师了”，这口嫌体正直的事儿不现行的的吃了吐吗？咱就别拿”我的言论自由、多元观点呐”这种嘴炮弹药说事儿了好吗？忒low，不节制的自由就是灾难这种例子忒多啦 杠夫的糟粕留在大家还算公认的质量很高的博客里合适吗？您说是吧 不用谢，送我顶”王卫兵”的帽子就行 O(∩_∩)O

答：这是我的部落格，刊的当然是我的观点。我不一定永远是对的，但是若没有八九成的胜率，大家也不会来看。一般网络上的论点，受了各式宣传的扭曲，往往祇有一两成是对的；我们在金融界要求的底限是五成，这是因为丢飞镖的猴子（Dart Throwing Monkey）都应该有一半的几率会猜对。

如果不服的，欢迎你另开自己的博客。要是真有见识，连我也会去捧场。

【二炮】中共再次试射 WU-14 高超音速飞行器

2014-08-20 21:54

华盛顿自由明灯报（Washington Free Beacon）是美国军事工业利益集团的喉舌之一，向来努力鼓吹“中国威胁论”以便推动美国国会增加国防开支。美国军方当然是乐观其成，所以常常丢一些共军新发展的小道消息给它；不过为了保密，通常说得很含糊。

昨天（八月 19 日）自由明灯报报导了中共于八月 7 日再次试射 WU-14 高超音速飞行器的消息。虽然在过去两个礼拜各种蛛丝马迹已经引起了网络上有关 WU-14 的揣测，但是自由明灯报的文章算是有了美国军方的非正式证实。

那么什么是“高超音速飞行器”（Hypersonic Vehicle）呢？一般定义为 5 倍音速（5 Mach）以上的飞行器。这些飞行器只能在大气层边缘极稀薄的空气里运行，否则空气阻力会使其燃烧坠毁，所以飞行高度大约在 100 公里左右，目前只能由弹道导弹或卫星火箭来发射。高超音速飞行器又分为两类：有动力和无动力。在这么高的速度下，连冲压引擎（Ramjet）都无法有效工作，更别提普通的喷射引擎了，所以必须开发超冲压引擎（Supersonic Ramjet, or Scramjet）；美国和澳洲在这方面最领先，但是几次试验只有失败没有成功。因此所谓的高超音速飞行器成功试射，到 2014 年为止都还是无动力的滑翔飞行器。

虽然俄国和印度也有高超音速飞行器的研究计划，但是没人相信俄国在三年之内，印度在三十年之内能成功试射，现在基本上是美国和中共之间的竞赛。美国有两个方案：AHW（Advanced Hypersonic Weapon，先进高超音速武器）是陆军委托桑迪亚国家实验室（Sandia National Lab）搞的，2011 年十一月试射成功，速度低于 10 Mach，飞行距离连火箭助推段共 3700 公里。从下图可以看出 AHW 基本上是一个标准的洲际弹道飞弹弹头加上四片小翼，它其实只是一款能小幅机动的弹道飞弹弹头，而没有以高超音速滑翔的能力，所以 3700 公里比助推火箭的原本射程还小。HTV-2 则是空军委托 DARPA（Defense Advanced Research Projects Agency，国防部先进研究局）办的 Falcon Project（飞隼计划）的最新设计，速度达到 20 Mach，预定飞行距离 10000 公里以上。这才是真正的高超音速飞行器，

可是 HTV-2 在 2010 年和 2011 年两次试射都失败，DARPA 只好重新设计下一代的飞行器。



AHW



HTV-2

共军的 WU-14 在今年的一月 9 日第一次试射，可能使用了东风导弹（目前的小道消息指出用的是全新的东风 16）来助推。八月 7 日的试射改用了长征二号丙火箭（CZ-2C）。两次试射距离都在 1000 公里左右。目前有关 WU-14 的细节基本上是一片空白，既没有图片也没有数据，连名字都没有（WU-14 是美国给的编号），不过有些侧面的资料：首先是研究的工具；高超音速飞行器需要高超音速风洞，20 世纪的高超音速风洞是活塞式的，速度低，持续时间短，压力不稳定，例如日本的 HIEST（High Enthalpy Shock Tunnel）最高气流速度在 16Mach 以下（相当于 5Mach 的飞行器），在不到 2 毫秒（ms，millisecond）工作时间内，压

力损失达到 30%，根本不足以进行有用的实验。1990 年代末期出现的爆轰驱动激波风洞实现了革命性的进步，中共建立了 JF10，德国有 TH2-D，美国的国家航空太空总署（NASA）则建了 HYPULSE（Hypersonic Pulse Facility），最高气流速度都达到了 20Mach 以上，工作时间超过了 6 毫秒。中共在这方面明显地领先全球，2012 年进步到了 JF12，最高气流速度达到了惊人的 30Mach，工作时间长达 100 毫秒，可以有效地复制 9Mach 飞行器的飞行条件，这对 WU-14 的开发必然有极大的帮助。



位于中国科学院力学研究所北京怀柔钱学森工程科学实验基地高温气体动力学国家重点实验室内的 JF12，全长 265 公尺、总重约 1000 公吨，在所有的技术指标上都遥遥领先美国

在用途方面，美国现阶段的目标是开发一款能在一小时内打遍全球的飞弹，可是弹道导弹早已有此能力，高超音速飞行器在性能，价格和技术成熟度上都没有优势。长期来说，美国希望发展高超音速轰炸机，这更是空军为了保全飞行员职位的白日梦。高超音速轰炸机的雷达及红外线特征必然极为明显，本身极为脆弱巨大，不能快速转向，又不像弹道导弹在大气层外可以施放诱饵，在反导技术日益成熟的今日，其生存能力基本上等于零。所以高超音速飞行器对美军的价值是很有疑问的。对共军来说，则刚好相反，高超音速飞行器是用来加强弹道导弹的功能的，尤其是东风 21 这类中程飞弹，换装小型高超音速飞行器弹头之后，不但射程增加 1/3 以上，而且可以在中途做高机动转向以规避像 THAAD 或 GMD 之类的反导飞弹系统，这才是高超音速飞行技术的军事实用价值所在。

【后注】美国陆军于八月 25 日进行 AHW 的第二次试射，因火箭故障在发射后即爆炸而失败。原本计划总飞行距离 6500 公里，包含 AHM 的侧向机动试验。美国陆军应会重覆这个试射，但何时进行还不清楚。

【空军】【海军】雷达与隐身技术之间的矛盾关系（下）

2014-08-21 18:43

最新的雷达天线技术是 AESA。英文的“Active”一般翻译为“主动”，它的真正涵义是指阵列的每个单元都有自己的驱动逻辑，可以独立工作。而“Passive”（“被动”）当然就是指很多单元共用一个驱动逻辑。这个技术性的辞汇定义和 15 年前用在 LCD（Liquid Crystal Display，液晶显示）萤幕的所谓 Active Matrix（主动矩阵）和 Passive Matrix（被动矩阵）是一样的。用在雷达天线阵列上，主动阵的每个单元有它自己的 T/R Module（发射/接收组件），而被动阵必须共用一个微波产生器。

AESA 相对于 PESA 的优点在三个方面：首先，AESA 的电磁波通路比缝隙阵列还要短，虽然 T/R Module 的效率稍低于 PESA 和缝隙阵列用的 TWT（Traveling Wave Tube，行波管），但是整体来说，AESA 的效率还是最高的。其次，现代的 T/R Module 用的是固态（Solid State）的砷化镓（GaAs）晶片，可靠性要远高于 TWT。但是最重要的差别还是在于 AESA 可以数位化，以软体程式来控制波束，所以有许多以前想都想不到的新功能，例如它可以同时发射好几个波束，这些波束甚至可以用不同的频率等等。又如雷达干扰器的工作方式之一是在接受到敌方雷达波后，立刻送回一个和反射波相似但是频率稍变的波束，用以困惑对方的相位多普勒电路，这个功能可以整合进 AESA 雷达里面。

最早实用化的 AESA 是瑞典 Ericsson 在 1985 年开始研发的 Erieye 空用预警雷达（AEW&C, Airborne Early Warning & Control）。Ericsson 是世界微波通讯的领头企业，完全有能力独力发展全新一代的微波探测技术。而当时美国的军用雷达制造商已经花了 20 年的心血和资金在老技术上，把缝隙阵列的技术潜力发挥得淋漓尽致，第一世代的 AESA 看来就并不是特别有吸引力。1993 年 Erieye 服役之后证实了 AESA 雷达的革命性优势，AESA 成为所有新雷达的标准，除了破產的俄国和欢欣享受和平红利的英法没有积极发展 AESA 之外，世界上主要的军工国家都全力投入，也就是以色列，美国和中共。

瑞典空军的 Erieye 预警机，载机是 Saab 340。



苏联解体之时，军工企业忽然断炊，连薪水都发不出来，绝大多数犹太裔的专家因而移民以色列，以色列一夕之间跻身一流军工国家之列，在雷达方面他们的杰作就是 Phalcon（Phased Array L-band Conformal Radar）空用预警雷达。Phalcon 采用 L Band，比用 S Band 的 Erieye 抗隐身能力更胜一筹，是 1990 年代世界最佳的空用预警雷达，比美军的 E3 用的 PESA 先进了一代。



第一代的 Phalcon 预警机，型号 EL/M-2075，载机是波音 707。第二代的 Phalcon 预警机，型号 EL/W-



2090，载机是俄制的 IL-76；原本为中共开发，后来转售给印度；转盘里是背对背的双面阵列，依赖机械旋转来完成 360° 扫描。

中共在 1994 年签约引进 Phalcon，但美国强迫以

色列于 2000 年撕毁合约，拆下已装好的雷达，于是中共加速投资自主开发的 L-Band AESA。2005 年，首艘 052C 驱逐舰服役，舰上装有四面 H/LJG346 阵列，是世界第一部大型舰用 AESA 雷达。2013 年，052D 驱逐舰服役，装有更先进的 H/LJG346A 雷达，改用更大功率的 T/R module 和内建液冷系统，因而外表不再是为气冷而设计的曲面。在空军方面，空警 2000 预警机于 2007 年加入中共空军序列，性能超过了 Phalcon。随后又发展了小号的空警 200。去年，第二代的空警 500 开始露面。如今共军预警机的开发瓶颈不在雷达，而在载机，这必须等到 C919 客机在 2016 年服役之后才能完全解决。



共军的空警 2000，载机也是俄制的 IL-76，原本装了 Phalcon，后来以色列拆下雷达将空机交给中共；雷达盘为固定式，内含三个阵列，由纯电子扫描便可完成 360° 监视。

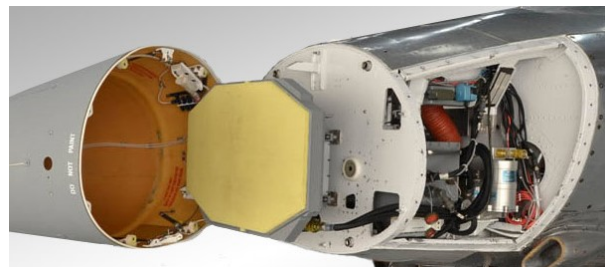
美国在苏联解体之后，也享受和平红利，并没有急着换装已有的缝隙阵列和 PESA 雷达；只有为全新的 F22 开发 X-Band AESA，这就是 AN/APG-77，2006 年服役，它是世界第一部实用的战斗机用 AESA（之前日本 F-2 装备的 J/APG-1 性能并不比同时代的缝隙阵列雷达有明显的优势），至今仍是所有其他战机雷达的标杆。到 2010 年后，升级 F15，F16 和 F18 用的 AESA 雷达先后完成，不过美国目前财务困难，全面换装遥遥无期。



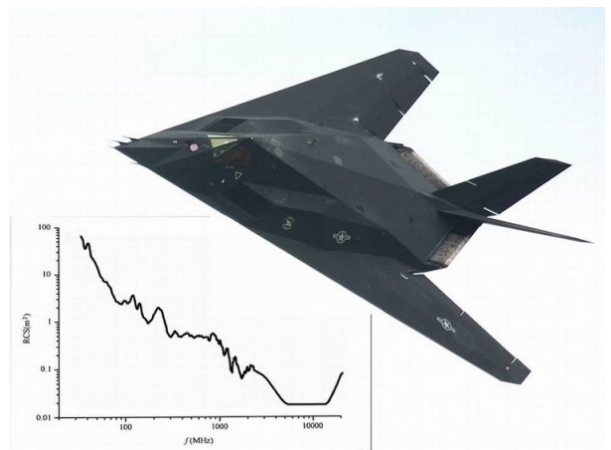
AN/APG-77 和 F-22；这个 AESA 有 1956 个单元，至今仍无其他战机雷达能出其右。

AN/APG-77 和后续为 F35 而衍生的 AN/APG-81 虽然技术先进，功能强大，其反隐身的能力仍然受

X-Band 波长的限制，远不及共军装在预警机和区域防空舰的 L-Band 和 S-Band AESA。这当然不是巧合。美国独霸隐身技术有 30 年之久，他自己没有迫切的反隐身需求，而中俄则相反。尤其是中共，其军用电子技术经过 20 多年的精心培育，已经发展到几乎赶上美国的地步，不但在大型低频 AESA 领先美国，连 X-Band 雷达也只有 5-10 年之遥，例如前年定型的 J-10B 配有中共第一代 X-Band AESA（有人说 J-10B 原本装了 PESA，生产很小的数目后 AESA 就出来了，从此改用新雷达；不论这传言真假，2014 年下线的 J-10 用的确是 AESA），相当于美国正在兜售给国军 F-16A/B 升级用的 SABR（Scalable Agile Beam Radar）；而 J-16 所配备的中共第二代 X-Band AESA 则基本等同美国海军为 F-18E/F 升级所开发的 AN/APG-79。



Northrop 的 Sabr 是三种 F-16 可用的 AESA 之一，原定给国军和美军升级 F-16 用的，但美军自己的升级计划因缺乏经费而取消；南韩订购的 RACR（Raytheon Advanced Combat Radar）则还在进行中，或许国军可以改向 Raytheon 购买；Northrop 的 AN/APG-80 用电太多，只能装在全新的 F-16 Block61 上。



F-117 的雷达截面（纵轴）对雷达波频率（横轴）的关系。只有在 5-15GHz（即 C, X 和 Ku-Band）才完全隐身，对 L-Band 其截面积高达 0.6 平方公尺，空警 2000 可以在 250 公里外轻松截获其反射讯号。F-117 的飞行性能基本上像一只装了引擎的猪，执行任务全

靠隐身，一旦遇到 L-Band 预警机就只有等被烧烤的份。难怪空警 2000 一出现，美军就急忙在 2008 年把 F-117 提前淘汰，还嘴硬说是为 F-35 让道；其实 F-35 计划毛病丛生，到现在还不能真正量产。

希望有耐心读完全文的读者到此了解为什么 F22 和 F35 对共军已经没有压倒性的优势。美军因此必须依赖 B2 和 B3 这些隐身轰炸机。它们因为采用了飞翼形设计，外形折线尺寸在十公尺以上（如 B2 翼展每边 26.2 公尺，其前缘就是一条直线），对 L-Band 仍然具有极为有效的隐身能力。当然共军也在开发 HF 频道的大波长雷达阵列，由于电离层的反射，HF 电磁波甚至可以越过地平线前进，因此又叫“天波雷达”，其波长则刚好对隐身轰炸机有最佳的探测效果。像这样的道高一尺魔高一丈的攻防技术竞赛是军事历史上的常态，在可见的未来，仍将继续下去。



中共海军在东海海岸线上建立的 HF 天波雷达阵列。

1 条问答

2017/05/21 00:00 提问：回答

[1.] lastman907 问：我觉得你这篇文章最后犯了个名词错误，通过 HF 在电离层反射的巨型雷达阵列叫做 skywave（天波）雷达，地波雷达用的是频率更低的 longwave 波段，对应英语 groundwave

答：是我不小心，多谢更正。

【陆军】又见朱日和

2014-08-29 19:35

一年一度的上合组织（上海合作组织）军事演习正在进行之中。今年轮到中共主办，共军希望展示刚刚扩建升级的朱日和基地，所以决定在那儿举行。俄军来了一个 1000 人的合成兵种战斗群，中亚诸国各自送了营级或连级的单位，地主国不但派出了一个 5000 人的加强旅，而且包办了客军的后勤补给，颇有炫耀的意味。

这个加强旅来自共军最精锐的北京卫戍部队第 38 集团军，装备了中共陆军最先进的各式武器，其中的许多地面车辆在此前只有在铁路或公路上被运送的照片，所以这次演习的画面很有意思，在此和大家分享。AFT-10 反坦克导弹的专用履带式发射车。AFT-10 是



光纤制导的重型反坦克导弹，与德军的 Polyphem 飞弹相似。目前的谣言是射程只有 10 公里左右，不过我个人觉得这不可信；中共的火箭发射药配方儘略次于美国，和俄国，以色列和西欧在同一个档次，而国际上这类射后锁定的电视导引飞弹射程自 25 公里至 60 公里不等，中共再不济，这型全新的导弹也应该有 25 公里的射程。不论如何，AFT-10 和它专用的履带式发射车（从照片上看来是 WZ-502G 的衍生型）是第一次实件曝光。在战场上，AFT-10 会躲在 99 式和 WZ-502G 之后，利用其较长的射程，打击敌方的装甲车辆。由于光纤可以将红外线影像实时传回发射车，这类导弹具有发射后锁定的能力，可以打击敌后隐蔽的目标；尤其是如 Panzerhaubitze 2000 这类的新型远程自走榴弹炮，具有打了就跑的能力，传统的反炮兵雷达只能对其发射地点进行定位，必须使用 AFT-10 这样的光纤制导导弹才能将其在转移阵地的过程中摧毁。

【后注一】《简氏防务周刊》(Jane's) 在九月初报导了 AFT-10 在这次演习中的出现；文内提到中国航天科

工集团公司 (CASIC) 在 2012 年就开始推销 AFT-10 的外销卡车版，CM-501G，射程 70 公里。显然自用的 AFT-10 其性能不可能比外销版的缩水，所谓的 10 公里只是保密用的烟幕。现代的远程榴弹炮射程普遍在 50 公里左右，70 公里的射程对光纤制导导弹来说是很合理的。



CM-501G 的广告板2014 年十月出现的 AFT-10



公关照片。

【后注二】共军把火力放在装甲车辆设计的第一优先，并不只是我的揣测；99 式坦克的总设计师祝榆生生前也是这么说的。祝榆生，四川重庆人，刚于 2014 年十月 23 日去世于北京。

【后注三】AFT-10 在 2015 年九三阅兵式中出现，已改称为红箭 10 型；官方资料仍号称射程只有 10 公里，或许它是 CM-501G 的缩小型吧。99 式三期大改

被命名为 ZTZ-99A 式，引擎功率被证实为 1600 马力，显然中共的技术人员对它做了改进。WZ-502G 则命名为 ZBD-04A。

8 条问答

2015/09/12 00:00 提问：回答

[1.] gdlz 问：就三种，9910 ztz-99(两批次) ztz-99a 140 有样炮，转技术储备。

日本媒体在军事上面的言论基本是废话。10 式除了价格没有别的优势。

答：同意。

2015/09/12 00:00 提问：回答

[2.] 张全蛋问：太复杂了，99 也出了太多的改型了吧！完全蒙圈了，论坛上至今也没淘到一篇详述 99 几个改型的科普贴，99 这个系列的家谱求资深军迷王 sir 科普！

我看到的科普贴说 98 是为 1999 阅兵赶制的，数量据说为 12 辆，后发展为 98 改，正式命名是 ZTZ-99 之后关于 99 式、99 改、99 小改、99 大改。。。。。。装备数量也搞不清了（王 sir 估算过么？）。。。。。。

99 大改正式命名叫做 99A 对吧？看到网上又有 99A2 云云，脑袋都大了。

以前不是说大改要换 140 的炮么？阅兵看到的（应该就是 99 大改吧）没换 140，难道以后还有进一步改进 99 大改的潜力与必要？日本韩国的新式坦克单价都飙到 800+W 美刀了，99 大改 200 多 W 美刀也太白菜了吧。。。鬼子说一辆 10 干翻 3 辆 99，不知道他是说十几年前那个 99 还是 99 大改... 中日韩三国的最新坦克应该不存在谁对谁有压倒优势吧

答：张全蛋系列是不错的喜剧。

以往的 99A2 之类的，是外界猜的。这次的 99A 是解放军的正式命名。

2016/03/09 00:00 提问：回答

[3.] KELLY 问：万一台湾真的不幸给大家玩完了，今天的无耻政客、无行文人、无品名嘴、无良媒体、无知群众都要负最大的责任。我很愤怒，说句不理智的话，我希望中共能编写一本清算名册，日后统一的时候把所有造谣，挑拨仇恨，挑拨族群，给民众洗脑的，做过伤害过台湾人民的败类抓来枪毙。老百姓相信绿营政客和绿媒头脑发热要台独，却全然不想后果是武统时人家绿营政客躲老美当寓公，留下老百姓血流成

河。傻傻地相信老美真会为了帮台湾独立而出兵，却全然不想出卖盟友是老美的一贯本性一旦兵戎相见以武统来解决台湾问题，美日是绝对不会为了台湾人而流血的；既然如此，那你干嘛还甘心去做人家的附庸？去做汉奸？洪秀柱有心把台湾的前途带回正路，但她在正式提名前就被做掉，不但证明台湾政局已经沉沦到自动淘汰所有改革力量的地步，真正理解台湾处境的少数人只怕也会加速外逃

整体上来说，中共对台湾的让利已经是相当慷慨的了。台湾走上现在的这条死路，最终还是只能怪自己。

答：媒体充斥着自我陶醉用的假消息，难辞其咎。

2016/07/19 00:00 提问：回答

[4.] 3man 问：关于坦克装甲知识可以参考超级大本营红外版主的问答合集[链接](#)¹⁶

豹 2 可以说是目前市场上可以买到的最好的坦克，但并不是目前最优秀的主战坦克。

答：这种看法我也读过好几次，但是 M1 自用型的装甲到底好到什么地步，仍然没有客观可信的消息来源，顶多祇能算是传言。

我个人认为 M1、豹二和 99 式的防护力之间没有代差。

2016/07/19 00:00 提问：回答

[5.] 3man 问：这里有个小错误：“.....99 式的复合装甲为原本来自豹二（共军在 1980 年代引进了几辆豹二坦克做为技术参考）的间隙式合金装甲大幅升级而成.....”

豹二的间隙式装甲勉强属于第一代复合装甲，这个技术放在 80 年已经早早过时。80 年代的主流复合装甲就已经发展到半约束和全约束陶瓷装甲以及回爆理论。豹 2A6 到现在还是没有得到先进结构的陶瓷装甲。A7 主要在 A6 的基础上升级了城市战套件，侧后防护增强，正面防护有所减弱，不可能达到 900mmRHA 的级别。

中国对复合装甲的研究始于得到一辆 T-64，之后几十年里一直没有中断系统性的研究，在 80 年代的外贸型坦克上已经应用了玻璃纤维网包裹的半约束型装甲，比多层间隙装甲的技术要领先一代。

纵观复合装甲技术的发展史，唯有中苏英发展出完善的复合装甲理论和产品系列，而美国在购买到英

¹⁶<http://lt.cjdbdy.net/forum.php?mod=viewthread&tid=1427454>

国的乔巴姆复合装甲结构技术后（这也是世界上唯一一例复合装甲技术转让），目前的应用水平已超过英国。

美国战后的复合装甲发展没有成体系发展，而是根据从德国搜缴到得资料进行了试验，于 52 年进入样品试产，主材为氧化硅，还是有聚氨酯以及锯末的成分，并最终制成了 36 个嵌有不同复合层的炮塔并于 58 年的夏天进行了全面的射击实验，最终结论为：在和 RHA 具有相同质量的前提下，能够获得比 RHA 更优良的对射流的防护能力，而能够获得与 RHA 非常接近的抗穿甲弹的能力，而非所谓的高出 XXX%。但是这个结构的装甲，在重量和体积上没有任何优势，最终未能得到有效应用（主要原因还是防护系数过低导致的）美国在完成了德国的资料深入研究后，没有建立复合装甲全套科研体系，导致了整个 50-70 年代末复合装甲技术发展极其缓慢，西方大致情况也是如此，只有英国在德国的研究基础上（尚不知是美国提供的还是自己搜缴的）进行了系统和全面的科研，并最终在 30 年后收获了西方第一款实用化的复合装甲-乔巴姆。

至于 80 年代后的先进陶瓷结构复合装甲的技术，目前仅掌握在美中俄三国手中（美国的贫铀装甲是以贫铀合金作为装甲的强化和支撑结构，本质上仍旧是陶瓷装甲），而这三国也完全没有转让装甲技术的意思。

而乔巴姆的有效性是建立在大厚度大重量的基础上的，这一点上，比起约束型复合装甲，本身就是一种落后，迫使坦克重量急速上升。但即使如此，英国人在转让给德国人复合装甲技术时仍留了一手，导致豹 2A4 在土耳其竞标时大大的出丑（被 T80y 的穿甲弹正面击穿炮塔）。

豹 2A6 炮塔正面装甲块的厚度都没有 800mm 级别，如果其复合装甲防护能力达到 900mm 级别，只能说明德国人的复合装甲技术冠绝全球，并且防护系数达到匪夷所思的地步。这显然是不可能的。

答：本世代坦克公开的 RHAe 数据基本有两个系列，一个集中在 650-800mm，另一个在 850-1000mm 范围。我不认为这是对与错的差别，而是测量时的条件（如倾斜角）不同的结果。我选用后一组数据，并不是因为它有什么优点，而是随机选的，因为这里的重点不在于绝对值，而在于相对比较。

有人认为 M1A2 的防护力远高于豹二，也高于 99 式。我想因为保密的关系，所有这类的消息都有极大的主观成分 + 厂商吹嘘。我在正文里用的数据的确没有坚实的基础，不过其他的数据也都有一样的毛病。

[6.] 懒牛问：不好意思，王先生，回这么早的帖子，但是看到不是很准确的东西，有些强迫症发作。

AFT-10 作为光纤制导方式，射程 10KM 应该是合理的，好像还没有查到哪种光纤制导的导弹射程能达到几十 KM 的。比如以色列的长钉就因为增加射程后，将光纤制导改为了无线数据链技术。而 CM-501G 从网络上得到的资料应该也是成像/数据链制导方式。

答：同意，我那時估計錯了。

2021/03/01 04:57 提问；2021/03/01 05:54 回答

[7.] 乌鹊南飞问：据 99 式副总设计师，一机坦克副总工杜惠昌（青山老北工）说，中国没有引进过豹二，如果有，他一定见过，但是没有。

答：正面的叙述，歷史很久、出處繁多，單獨一個負面報導頂多只是加了一個問號，不足以蓋棺論定。

2021/03/02 05:20 提问；2021/03/02 09:54 回答

[8.] 乌鹊南飞问：就我看到的网路所说，因为太贵中国没有引进豹二，而是引进了一些子系统，也没有提到是否有引进装甲技术。上面 3man 的回复，似乎也意指豹二的装甲技术落后，解放军的装甲技术不是从豹二发展而来。您能否给一些正面叙述的出处？

答：這是六年前的文章，我早已不再怎麼關注軍事議題了；你自己去找吧。

我的評論，不是用過即丟，而是有反復研讀的價值。不過這不適用於時效性高而確定性低的共軍小道消息，尤其等了六年才來復查枝微末節，你有找麻煩的嫌疑了。我才說不要浪費我的時間；禁言一個月，再犯拉黑。

2019/08/20 20:33 提问；2019/08/21 01:52 回答

【海军】中共海军的两栖攻击舰

2014-09-03 13:40

这个礼拜最重要的小道消息有关中共海军的新型两栖攻击舰。两栖攻击舰依美军的编号,分为三类:全通甲板,像艘小航空母舰的叫 LHA (Landing Helicopter Assault, 1970 年代给第一代的 Tarawa Class 的称号) 或 LHD (Landing Helicopter Dock, 80 年代给 Wasp Class 黄蜂级的称号,以便和 LPD 和 LSD 协调一致;但是最新的 America Class 美国级又改回 LHA;我猜是因为取消了船坞,不好意思再叫 Dock)。非全通甲板,亦即在舰身后半有一个停机坪,还有机库的,叫做 LPD (Landing Platform Dock, 又称之为 Amphibious Transport Dock, 两栖运输母舰);美军正在用 25000 吨的 San Antonio Class 来替换 16900 吨的 Austin Class。只有停机坪,而没有机库的,叫做 LSD (Landing Ship Dock);美军目前有 16100 吨的 Whidbey Island Class 和 16700 吨的 Harper's Ferry Class 两种,后者是前者的小改型。



America Class 的第二艘 USS Tripoli (LHA-7) 的想像图。第一艘 USS America (LHA-6) 于 2012 年下水,将于今年年底前服役。因为 F-35B 机库占地比原本预期的大,不得不取消了船坞。计划自第三艘起,变更设计,加回船坞。USS Fort McHenry (LSD-43), Whidbey Island Class 的第三艘。Whidbey Island Class 的八艘船是美国海军现役序列中唯一能带四艘 LCAC 的军舰。

目前共军序列里的两栖攻击舰只有三艘 071 级 LPD,即 2006 年下水的崑崙山号,2010 年下水的井冈山号,和 2011 年下水的长白山号。071 级满载排水量



18500 公吨 (请注意,1 公吨 =1.102 吨,所以 18500 公吨 =20400 吨),可携带 800 名陆战队员,不过一般载员略少以腾出空间来搭载各型机械化作战车辆。



071 级 LPD。舰身已经过隐身处理,只差没有共形天线。

071 级的标准搭配包括四艘 726 型玉义级气垫登陆艇。这些中型气垫登陆艇的尺寸,性能和战术运用都与美军的 LCAC (Landing Craft Air Cushion) 极为相似;不过由于开发时间晚了 20 年,得以采用新的电子科技和人性化设计,所以精确来说,726 型基本上是中共版的 LCAC 2.0,亦即计划在 2017 年服役的 SSC (Ship-to-Shore Connector),比现役的 LCAC SLEP (Service Life Extension Program) 版稍微先进一些。在战术运用上,中型气垫登陆艇主要用于运送登陆部队从两栖攻击舰渡海上岸,所以其载重一般在 70 吨左右,以便一次载运一辆没有自行泅渡能力的主战坦克 (Main Battle Tank) 和一至两个排的伴随步兵。071 级在设计上是用来运送以一个陆战营为核心的多兵种合成战斗群 (美军的叫做 ARG, Amphibious Ready Group);它的四艘登陆艇配合直升机可以在

第一波次就把这个战斗群的第一线兵力全部送上敌岸。三艘 071 级加起来刚好可以搭配一个加强陆战旅，足以满足中型的两栖作战需要。



美军现役的 SLEP 版 LCAC。图中携带了一辆 M1 坦克，已经是满载了。726 型气垫登陆艇，和 LCAC 的



设计理念基本一致。不过从图中可以看出其每边的传动轴有两个大型变速器，因此 726 型的油耗可能低于 LCAC，有助于增加航程。

提起气垫登陆艇，读者也许联想到中共刚从乌克兰买到的欧洲野牛级（Zubr Class）大型气垫船。Zubr 比 LCAC 大三倍，可以一次运载三辆主战坦克和 140 名步兵，航速更高达 65 节，的确很适合横渡台湾海峡之类的岸至岸两栖作战。但是国军在今年六月的汉光演习兵棋推演里假设共军将用 Zubr 做为登陆先锋，直接突擊嘉南平原的沙滩，那就真是用外行话来哄骗外行人了。最好笑的是假设共军会在嘉南平原登陆，那里根本没有任何有价值的目标；而且气垫艇的主要优点就在于不需要沙滩也能登陆。此外气垫登陆艇是很脆弱的装备，运送第一攻击波时极易受到守军地面炮火或武装直升机的打击而损毁（汉光演习就安排 AH-64 来炸射 Zubr），所以 LCAC 和 726 型基本上是半消耗品，单价不能太高。Zubr 不但太贵，不值得浪费在这种危险的任务上，而且它有一个更重要的任务，就是等第一攻击波的两栖部队经过一整个白天的血战，已

经建立了稳定的滩头阵地之后，在第一夜里快速有效地将后续的重装部队送过海峡，完全省去占领港口的需要。我个人的计算是共军只需要 20 艘 Zubr，就能在一夜之间把一个完整的重装集团军的第一线作战装备和兵员全部运送到台湾，而一个共军重装集团军的战力是超过整个国军陆军的总和的（不算武装直升机，因为没有空优的话，直升机只是敌方战斗机的靶）。不过共军仍然保有 20 多艘 072A 级坦克登陆舰和新式的人工港口，所以也可以进行诺曼第式的登陆战。共军的武器发展方针一向是“两条腿走路”，同时发展两种不同的登陆战能力并不意外。



Zubr Class。大约为 LCAC 的两倍长，两倍宽，三倍重。Zubr 不是登陆艇，而是运输舰。

新出来的小道消息是中共海军刚刚签了约，订购了若干 071A 级 LPD 和型号未知的 LHA。依据共军的军舰命名传统，071A 级应该沿用 071 的船身，所以排水量变化不会很大。LPD 主要的任务是运输，其舰载武器是很简单的，就算再怎么换新也没有多大的意义。当然 LPD 是一个两栖攻击群的核心，必须有很强的 C4ISR（Command, Control, Communications, Computers, Intelligence, Surveillance, Reconnaissance）能力；而在过去这一年来，共军进行了多次两栖攻击演习，071 级的指挥能力颇获好评，显然其 C4ISR 系统已经甚为先进，即使再有改进，也只是量变而不是质变，最有可能学 San Antonio Class 改用共形天线（055 级已经用上了，所以共军显然是有这个技术能力的）。因此综合来看，我个人认为 071A 级和现役的 071 相比，更动幅度并不大。目前的消息是 071A 会在 2015 年上船台，应该在 2016 年下水。考虑共军的两栖旅有三个陆战营，071A 的数量应该是三的倍数，可能是三艘，也可能是六艘。

2014 年九月武汉船舶研究所建的 055 模型，用来测试各型天线之间的兼容性；这是共形天线第一次出现在共军序列。



栖攻擊艦（LHA*1，LHD*8，LPD*10，LSD*12，总数 31，目标是 33）。此外两栖攻擊艦特别适合救灾之类的人道主义援救任务。中共的国际地位日益提高，远洋救灾是超级大国必须有的能力。

0 条问答

至于新的 LHA，目前的消息是其排水量为 36000 公吨，2016 年上船台。中共并没有像美军 F-35B 那樣的 STOVL（Short Take-Off Vertical Landing，短场起飞垂直降落）战斗机，而 STOVL 需要的设备是很多的，America Class 的头两艘甚至因此而完全没地方放 LCAC。所以共军的 LHA 虽然比 45000 公吨的 America Class 小了一号，除了战斗机以外，其他的功能反而会更齐全。LHA 和 LPD 相比，主要的功能差异在于能多带很多架武装直升机。如果守军实力较强，LHA 的强大空中火力要比 LPD 稳当得多。36000 公吨的身材，是世界最大的纯直升机 LHA 了。俄国向法国买的西北风级（Mistral Class）排水量只有 21000 公吨，相比之下，中共要建立世界级海军的雄心壮志是很明显的。



Mistral Class，只有 21000 公吨，俄国却也无法自建了。失去乌克兰对俄国的军事工业打击很大，尤其是苏联的水面舰只基本上都是在乌克兰建的（包括 Zubr 和辽宁号的前身 Varyag），以致俄国在苏联解体之后所建的最大水面舰艇只是一型护卫舰。

LHA 和 LPD 都是在远洋投射营级或旅级兵力的工具，和台海没有关系，倒是很适合用于南海争端之中。不过这些新的武器并不代表着共军即将在南海动手；中国自古讲究不战而屈人之兵，而强大的军力是屈人的最佳手段。美国已经有数十年没有进行过旅级以上的两栖登陆作战，但是至今仍然保持有三十多艘两

【台湾】【海军】自建潜艇极不可行

2014-09-12 02:26

我写这个部落格的初衷在于传播军事常识，以增长台湾民众对国际情势的判断能力，进而提升在民主体制内公民对政策的讨论水准。此前我儘可能的只陈述事实，让读者自行由逻辑思考达到合理的结论。但是立委林郁方在近日将自建潜艇的话题又炒了起来；这是个浪费纳税人金钱的无底洞，对经手的官员很有利，最终又极可能全无军事价值，事关重大。为了把事理说明白，我必须详述各种前因后果，主观性较突出，所以请把本文当一篇社论来读。

首先来看看国军是否需要潜艇。现代战争的决胜点是空优；有了空优，一切好办。在潜艇战方面，潜艇的速度小于海面舰只，因此潜艇战术必须依赖其隐蔽性在预定伏击海域等候敌方目标，而潜艇最大的危险就在于进出预定伏击位置的过程。现代的反潜工具中，最有效的是反潜机和反潜直升机。它们能巡逻广大的海域，并且不怕潜艇的反击。而这些反潜机和反潜直升机最大的弱点，就在于其防空能力基本等于零。因此空优决定反潜能力，而反潜能力则决定潜艇战的胜败。所以国军如果把最大一笔经费投资在潜艇上，那就是典型的本末倒置。



共军的 J-20 原型机，其设计目标是为了争夺西太平洋的空优，因此是共军新武器发展中的第一优先 P3C



反潜机，台湾刚刚购得 12 架，虽然美军已经开发了新的 P8，P3C 的性能还是过得去的；它在台海的主要问题是完全没有对空的自卫能力，只适合美军这种空优可以信手捻来的霸主

如果我们假设国军能掌握空优，那么下一个潜艇战的要素就是水文资料。潜艇的侦察与反侦察主要靠声纳，而声波在海水中的传播不是像雷达波在空气中那样直线前进的。海水在不同的地点，不同的时间，和不同的深度，会有不同的温度和不同的盐度，声波会因此而转弯。所以水文资料对正确分析声纳的读数至为重要。国军负责水文资料的是海军海洋局，海洋局有一位前政战处长叫张祉鑫，两年前曾经上了新闻。如果国军的水文资料被共军掌握，那么共军不但可以反推国军潜艇的可能部署位置，而且可以从资料里的不尽之处找出国军不知道的适合潜艇伏击的海域。国军在事后说张祉鑫虽然加入了中共，但是没有泄露无比重要的水文资料，只是想拉别人来当间谍，这未免太幸运了些。

让我们再假设国军既有空优，其水文资料又没有流失，那么在海峡两岸开战之时，国军的潜艇有什么用呢？正面的台湾海峡只有 150 公里宽，气垫船和直升机转眼即到，而且它们不受鱼雷威胁，潜艇对它们是没有用的。国军的潜艇只有在侧面的东北和东南方向可以对中共海军的远洋舰队发生区域拒止（Area Denial）的作用，但是这是次要方向的辅助战线，不是应该大笔投资的地方。那国军自己的理由是什么呢？说来说去，总归是共军的空优太可怕了，国军的水面舰艇撑不了多久，潜艇是唯一能支持上几天的海军资产，也就是说潜艇虽然对台海的反登陆作战没有直接作用，海军还是需要它们来作几天的秀。

好吧，那么我们假设海军作几天秀的需要值得大笔投资，台湾该买什么样的潜艇呢？核潜艇是不可能买到的，国军也不须要远洋作战，所以潜艇的航程不重要，吨位可以小一点。日本的苍龙级排水量 4200 吨，单价超过 20 亿美元，是为远洋设计的大型潜艇，适合没有核动力技术的太平洋海权国家，所以澳洲上礼拜宣布将考虑购买 10 艘是合理的，对台湾来说则太大了。

臉大概只會刪文，果然是中年老廢物活該失業去你媽的

西欧诸国的產品大多为一千多吨，就合适得多了。像德国的 214 级，排水量 1860 吨，单价约 5 亿美元，已经外销韩国和土耳其等国；或是法西合作的 Scorpene Class，排水量 1565 至 2000 吨，单价约 6 亿美元，用户包括印度和巴西。问题在于，中共的国际影响力已经大到让这些国家不可能再对台湾做大规模的军售，所以这些潜艇再好也买不到。现在的世界里，唯一有动机又有能力对台做大规模军售的国家只有美国。



希腊海军订购的 214 级潜艇，共有四艘，希腊破產后曾试图违约，当时大约 13 亿美元就可以买断；要不是中共的反对，这批现成的好用又便宜的潜艇非常适合国军

美国正在对中共进行间接扼制（详閱前文《美国东亜戰略史》），对台军售不但为此戰略目标服务，而且可以助其军工业大捞一票，原本应该是只要台湾拿得出錢来就水到渠成，可是现实上有个大难关：美国在 1950 年代就完全淘汰了柴油电动潜艇，自 1959 年服役的 USS Bonefish 之后，已经有 55 年没造过了。像 HY-100 钢材和潜艇的特殊焊接技术，要卖给台湾还只是政策上的决定；而现代柴油电动潜艇所需要的 AIP（Air Independent Propulsion，绝气推进系统）技术要自行开发，那可就是十年以上的事了。要从德国或瑞典引进，又会碰上中国的反对，所以这问题在现实里是无解的。要是假设台湾錢多不愁，开张空白支票给美国，又愿意等上十五，二十年，依美军最近十几年来超支的惯例，连成打来建又简简单单的 LCS（Littoral Combat Ship）都涨到 5 亿美元一艘；只建几艘又复杂得多的新柴油电动潜艇，没有 30 亿美元一艘是不可能摆平的。台湾能花将近 4000 亿元台币来为海军买四艘新摆设吗？

1 条问答

2023/08/22 12:32 提问

[1.] 王孟源死全家问：不是說不可行台灣自製的潛艦都快下水了，只有你這種信中共的王八蛋才不信被打

【美国】【战略】从乌克兰看今日美俄的政略与战略

2014-09-18 21:52

我在前文《美国的东亚战略史》曾提及今日的美国在阿富汗和伊拉克浪费了至少三万亿美金之后，国力衰竭，亟须进行战略收缩，休养生息。过去这年乌克兰发生动乱，是美国进入全球战略收缩期之后，第一个重要的国际危机。在乌克兰总统波罗申科赋予叛军三年自治权后，此危机已经暂时告一段落。现在我们可以作一回顾，反省一下各个参与国的政略与战略决策和得失。尤其美国仍是全球霸主，台湾的幕后老板，美国的政略战略思想对国运会有极大的切身影响，不可不察。

最近一轮的乌克兰动乱始自 2013 年十一月，但其种子在 1990 年的秋天就已经埋下了。当时戈巴契夫相信了美国的“正义”和“善意”，决定自毁苏联在东欧的势力范围。美苏双方进行了几个月的秘密谈判，焦点在于是否让西德兼并东德。原本苏方的条件是北约（NATO, North Atlantic Treaty Organization）的部队不能驻入原东德境内，但是如同许多其他的争议，最后是戈巴契夫做了单方的让步，同意统一的德国可以加入北约；而老布希总统同意的交换条件则是北约止于东德，不再向东扩张。

很不幸的是，美国政界自 1970 年代开始的衰退和腐败（如美国的 Lobbying Industry，亦即大公司可以合法公开地收买议员，就是始自尼克森时代的法案），随着冷战的结束而加速，老布希竟成了美国最后一个在政略战略上有些远见的总统。他在国际政策上的诸般决策被迅速恶质化的美国政坛和舆论界批评得一文不值，连竞选连任都失败了。不但他在海湾战争后保留胡笙政权的决定一直到 2004 年美军在伊拉克战争中陷入泥淖才获得大众的理解，他在 1990 年和戈巴契夫签的密约也很快被克林顿片面撕毁，只是其后果到今日才开始明显化。

美国的世界霸权原本是在冷战背景下的必要反应，一旦苏联的威胁不再，霸权的存在对世界和美国都不是一件好事。没有外来的威胁，霸权成为美国内部腐败势力（尤其是金融业，过去三十年来世界上的金融危机基本都是美国造成的，我会另写一篇文章详述）从海外榨取利益的手段，而这些不劳而获的利益又促成了美国社会、政治和经济的进一步腐化的动力。我在前文

《美国的东亚战略史》已经解释过美国自 19 世纪中期以来一直是追求霸权的，但在冷战结束后追求霸权不再是为美国（更别提世界）的安全服务，维持并扩张霸权反过来成为美国外交政策的终极目标，而且已经成为一种反射性动作，即使在次要方向并与长远利益背道而驰的地方，美国都控制不住自己的贪婪，2008 年的金融危机是一个例子，乌克兰更是一个绝佳的例子。

在 1990 年代苏联分崩离析，继任的俄罗斯总统叶尔辛承续戈巴契夫对美国的幻想，大举起用美国顾问，对经济进行“休克疗法”，其结果是经济完全崩盘，国家财富被美国顾问、美国公司和他们的俄国代理人掠夺殆尽。十年之内，俄国从原本与美国比肩的超强一路跌落到第三世界，自顾不暇，根本就没有余力来和美国讨公道。于是在 1999 年三月，克林顿以南斯拉夫内战为藉口，决定片面撕毁密约，把原本属于华沙公约的波兰，捷克和匈牙利纳入北约。北约原本是冷战时期保护西欧的主要组织，苏联瓦解之后应该就不再有意义，但是美国发现由于它自己主导北约，因此可以借此钳制欧洲列强。尤其是德法两国在德国统一之后更进一步整合欧洲大陆，准备成立欧元区，成为美国霸权的潜在挑战者，更须要牢牢看管。所以将北约扩展到对美国顶礼膜拜、唯命是从而对德法有历史反感的东欧诸国，可谓一举三得：既有了管控东欧国家的正式管道，也对俄国的国际圈子趁火打劫，但最重要的是让德法两国在军事和外交上完全没有了翻身的余地。这就是我早先提到的，维持并扩张霸权已经成为美国外交政策的终极目标；而美国近年来在外交上特别喜欢玩小聪明的把戏，这也是例子之一。

在 1999 年当时，普丁是叶尔辛手下国家安全委员会的委员。而俄国国力衰弱至极，实在无心再管那些与俄国没有接壤的东欧国家，何况克林顿的主要目标是德法，俄国更懒得管，所以连密约被片面撕毁都没有做任何抗议。1999 年底叶尔辛忽然辞职时，普丁已经升任总理，于是依宪法继任俄罗斯总统。刚好美国也很快换了新总统，普丁承续叶尔辛的亲美政策，使进混身解数拉拢取悦于小布希，以致小布希在 2001 年六月说出“I looked the man in the eyes...I was able to

get a sense of his soul.”的名句。不过当时小布希已经准备将北约继续东扩，普丁私下拿出 1990 年的密约来抗议；俄国那么弱，小布希当然不用理会他。同年九月 11 日，纽约恐袭（我当天原本要到世贸中心顶楼开研习会，后因另一个会而逃过一劫，一位瑞联银的同事则没这么幸运），美国出兵阿富汗，普丁给予全力协助。美国于次年以“邪恶轴心”（“Axis of Evil”，即北韩，伊朗和伊拉克）为藉口，片面撕毁反弹道飞弹条约（Anti-Ballistic Missile Treaty）；其实吃亏的当然还是俄国，但是普丁也只能打落牙齿和血吞。2003 年初美英用假造的证据为藉口出兵伊拉克，普丁虽然心知肚明，仍然不敢开口顶撞。

美国中情局（CIA, Central Intelligence Agency）在冷战的四十年里策划了全球各地四十几个政变（详见“Overthrowing Other Peoples Governments”），以打击任何不亲美的政权。在冷战结束后，这些任务并没有取消，各式直接或间接的宣传管道仍然持续，地下代理人仍然被鼓励以各种合法和非法的手段来夺取政权。其典型的模式是将一般政治与社会的缺点和弊端全部归咎于任何不同于英美的制度，而常用的手段则是以资金和媒体来支持挑动族群间的斗争。2003 年底，Georgia（英文翻为乔治亚，其实依其自己语言的发音应该翻为格鲁吉亚）发生玫瑰革命，极端亲美而仇俄的新政府出现在俄国南方边界上。2004，北约再次扩张，波罗地海三小国成为北约的第一批前苏联成员国，而且与俄国接壤。俄国的外交官开始公开抗议，但是美国政府依照习惯硬拗到底，完全否认 1990 年密约的存在（详见 2014 年九月/十月号的 Foreign Affairs 里 Mary Elise Sarotte 的文章；Foreign Affairs 是美国国际政策的权威期刊，George Kennan 当年发明冷战围堵战略的文章就发表在 1947 年七月号的 Foreign Affairs 上；美国的一般媒体只报导政府和大企业发布的谣言，要知道事实只能到学术期刊里找）。2005 年，乌克兰发生橙色革命，讲乌克兰语的西部势力从讲俄语的东部人手中夺得了政权。乌克兰和白俄一样是俄罗斯的兄弟之邦，乃是俄国战略自卫的最后底线。乌俄族群被美国中情局的宣传资助挑动为仇敌，对普丁来说，是可忍孰不可忍，从此普丁对美国的幻想破灭，不再对美国外交政策唯命是从（详见 2014 年九月/十月号的 Foreign Affairs 里 John Mearsheimer 的文章）。

2008 年美国金融界用欧洲存款来炒美国地皮所造成的房地产泡沫爆掉了，美欧先后陷入金融危机，但是乔治亚的亲美总统仍然决定利用普丁到北京出席奥运会的机会偷袭受俄军保护的少数民族区 South Ossetia。

俄国经过普丁八年整顿，部分当年被偷、被抢的国有财产已被收回，中共的高速经济发展又带动了对各类能源和矿产的需求，俄国的经济和澳洲一样，主要靠天然资源的外销，受益很大，总体国力有所恢复。普丁显然事先得到了情报，定有预案，等乔治亚军发动攻击、炮轰平民之后，不慌不忙地派兵反击。美国那时自顾不暇，除了让媒体撒撒谎，倒打一耙栽赃俄军杀伤平民之外，什么都没做，只在事后卖了些军火给乔治亚，赚了一笔。乔治亚则人财两失，连北约都没得进。值得注意的是，虽然 South Ossetia 非常希望加入俄罗斯，好避免在夹缝中求生存，普丁并没有利用那个机会把它兼并。他的战略考量其实很简单：如果乔治亚拿回了 South Ossetia，那么俄国不但丢脸，而且乔治亚就可以为所欲为；如果俄国兼并 South Ossetia，虽然不丢脸，但是会给美国一个大口实，而且乔治亚更加有动机来和俄罗斯作对；只有维持 South Ossetia 的半独立状态而且让乔治亚知道它无力改变现状，既不要和美国撕破脸，又可用 South Ossetia 来牵制乔治亚未来的外交决策，才是上策。这个损人利己的办法倒也不是普丁的新发明，美国保持台湾的半独立状态已经有 65 年了；可怜那些深绿的群众还在等待，希望他们的美国主子能有一天圆了他们的台独梦。其实大国博弈所用的棋子，哪能决定自己的命运？

欧巴马上台之后惊觉中共的经济实力已隐隐然凌驾于美国之上，成为美国霸权的最大威胁。本来中共专注在改善国计民生，对美国的霸主地位没有觊觎的念头，对美国的国家安全更没有任何影响，但是现在美国的霸权已经不是为国家安全而服务，而是少数腐败势力寻求自身利益的载体，有高度的排他性，有我无他。因此欧巴马必须重拾冷战时期的围堵战略，改名叫“Pivot”，希望以长期孤立来给中情局的宣传和颠覆制造机会（不过看过 George Kennan 原文的读者就应该知道这是行不通的；围堵是对付苏联的正确战略，是因为苏联穷兵黩武，忽略民生，中共则有根本性的不同）。而孤立中共的最重要一步，就是拉拢俄国。于是希拉蕊在欧巴马上任主政才两个月，就送给俄国的外交部长一个写着“Reset”（“重新启动”）的按钮，希望普丁不计前嫌，仍会自愿当美国的棋子。可是普丁不是傻子，虽然没有读过《论语》，却也知道“听其言而观其行”的道理（台湾人呢？）；美国在欧巴马任内，对俄国周边的颠覆行动，完全没有松懈，“重新启动”也就不了了之；乌克兰是最重要的例子。

2009 年三月，希拉蕊送给俄国的外交部长一个写着“Reset”（“重新启动”）的按钮，不过上面俄文翻译



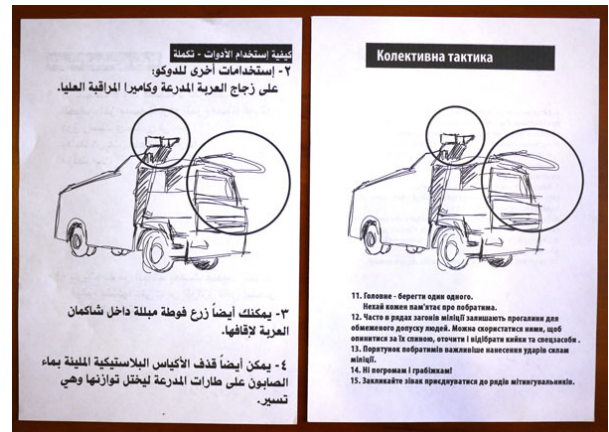
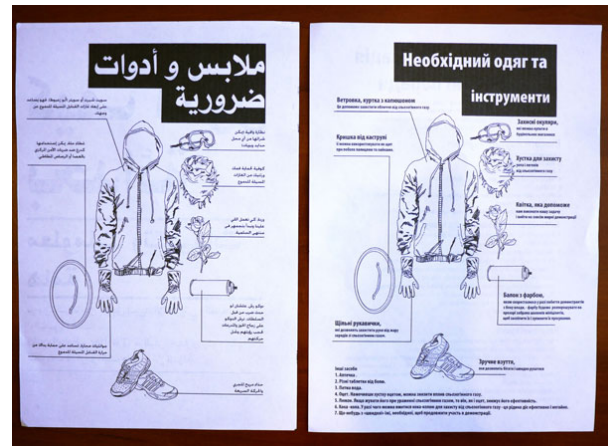
错了，成了“Peregruzka”（“加力”）；这类的误译我在前文《小官僚的大错处》已经提过一些。

依靠橙色革命而上台的乌克兰总统尤先科任期在 2010 年届满，六年的亲美政策下来乌克兰的 GDP（总生产毛额）萎缩了 20%，于是东部派又重新掌权，中情局的颠覆作业也再次加力运行。此后乌克兰的经济受欧美杯葛，并没有明显的改善，到 2013 年，乌克兰的国库已近空虚，亟需外来的援助。乌克兰政府向俄国和欧盟求救，俄国的开价是可以给 150 亿美元的现金，而欧盟则要求乌克兰先开放市场然后再考虑援助的细节。到十一月，情势紧急，乌克兰不得不接受俄国的现金和条件，中止了与欧盟的谈判，大规模的反政府示威因此爆发。期间美国中情局明显介入，不过目前还没有证据显示美国参与了新纳粹组织“右区”开冷枪射杀警民以激化示威双方的阴谋（俄国公布了两名欧盟外交官私下讨论右区开冷枪的电话录音），我们只知道英美媒体在事后帮右区隐瞒事实。2014 年二月 21 日，美欧俄和示威双方的代表签署协定，同意提早两年立刻进行大选。但是第二天右区就利用警方撤离的机会占领政府部门，打砸烧杀，乌克兰总统逃离首都，合法政府正式被暴力推翻。由美国国务卿亲自挑选了继任的总理，组成了临时内阁。

由一名独立美国记者发现的中情局传单：左边是阿拉伯文，右边是乌克兰文，两者都教导示威者如何与警察作战。

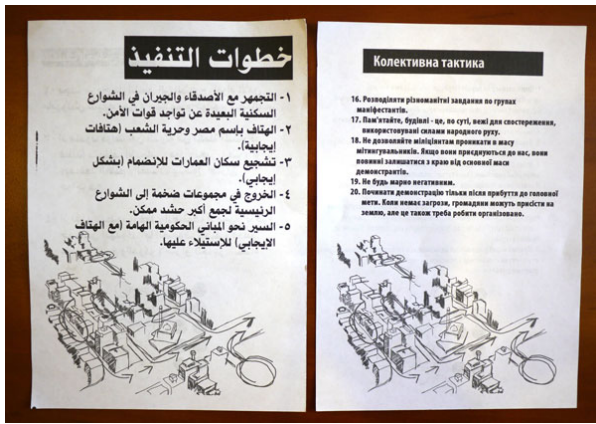
虽然这是美国记者发现的，却没有英美媒体敢刊登这些照片。所谓的自由媒体，实际上是自由撒谎的媒体。

随后普丁不得不和美国撕破脸，拿下了克里米亚，否则不但黑海舰队马上完蛋，美国的海空势力将直接切入俄国的南方腹地。至于东乌克兰，很明显地俄国的



最佳战略仍然是让它如 South Ossetia 一样的半独立，以求长期牵制乌克兰，使其不能全面倒向美国。在实际执行上，普丁展露了高超的战术，先容许乌克兰政府军和右区志愿军压迫东乌克兰叛军到边界附近，等前者过于深入时，以大约二到三个营的精锐俄军部队对其猛烈反攻，几天内就扭转局势，围困俘虏了绝大多数的政府军，从而迫使乌克兰新政府主动求和。但是整体来看，乌克兰仍然是亲美化了，成了俄国的潜在敌人，普丁终就还是吃了大亏；这还不算欧俄双方互相制裁的损失。这就是宣传战与颠覆战的威力了。美国掌控了全球媒体的话语权，在宣传战上的优势比其海空军还要绝对。

俄国赢了战术，却输了战略。美国则在战略上大获全胜，不费一兵一卒，不须援助一分钱，就拿下了乌克兰。锦上添花的是在 MH-17 被打下后，欧洲终于勉强同意对俄制裁，普丁接着反制裁，欧俄两败俱伤，美国仍然不费一兵一卒，不须花一分钱，就让两个强权互相斗得鼻青脸肿。但是在政略上，俄国从此全面倒向中共，美国维持全球霸权必须打击的第一目标因此更为强大，对美国来说，实在是个因小失大的大失策。究其原因，是欧巴马不具政略的修养，没有及时扼制有如上了毒瘾般的中情局颠覆工作。整个乌克兰事件的最大



输家，当然是傻乎乎地自愿为美国当炮灰的乌克兰民众；而其最大赢家，则是万里之外，却不费一兵一卒就获得了俄罗斯的中共。

7 条问答

2015/09/08 00:00 提问；回答

[1.] 逆火问：读了先生这篇文章，打消了我之前看一些人评论《较量无声》的文章 [链接¹⁷](#) [链接¹⁸](#) 后对片子的疑虑。

////这部纪录片直截了当地指出，据说美国已经并且正在继续在下列五条战线上开展针对中国的秘密行动：第一，政治渗透：千方百计影响中国的政治走向；第二，文化渗透：企图改变中国民众特别是年轻一代的思想观念；第三，思想渗透：依托舆论战和心战瓦解中国民众的思想基础；第四，组织渗透：培植代理人集团，以埋下定时炸弹；第五，政治干涉和社会渗透：培植反对力量，扩大颠覆基础。

《较量无声》面世以后，一石激起千层浪，在网络上引起热议。有的作者撰文说，这说明了由中共党内高人主导的与美国颠覆中共政权的图谋进行的最后较量业已拉开了序幕。

该纪录片引用了不少资料，以历史关键时刻的电影片段中的画面为衬托，堪称图文并茂。不过，笔者观看这部纪录片以后，似乎有一点雾里看花的感觉，总的觉得有一点不对劲，有颇多存疑之处。////

有多少人还是一样觉得这是共产党为了文过饰非，夸大抹黑阴谋论的文宣？不寒而栗！

国防大学《较量无声》供参考：[链接¹⁹](#)

¹⁷http://www.21ccom.net/articles/dlpl/szpl/2013/1104/article_94702.html

¹⁸<http://movie.douban.com/subject/25756361/>

¹⁹https://www.youtube.com/watch?v=M_81SjcoSW8

答：全世界只有美国有走完全自由放任的本钱，因为美国是唯一不必担心 CIA 宣传颠覆的国家。

2015/11/06 00:00 提问；回答

[2.] 之乎者也问：孟源先生一针见血，俄国最大的问题是工业能力的流失。我觉得普京最大的失误就是在油价高企的过去十年，没有抓住国库丰盈的机会重建俄国的工业与创新能力，现在捉襟见肘，再想实现只怕很困难。一国靠出口大宗商品躺着挣钱，钱来得太过轻松就容易不思进取，俄国患了“沙特病”而不自知，好在苏联曾经过于强大，老本吃到今天还剩一点，但也只有一点儿了。不过俄国沉沦对中国是好事，否则以俄国人狂傲不羁的性格，中国想要让其主动投怀送抱只怕很难。

哦，对了先生，看国内论坛有消息说 su35 的购买案又有眉目了，协议在近期达成的可能性较高，不知您有相关消息吗？国内有些军迷看不起 su35，我觉得有些过于托大，首先不说可以补充产能，在机体结构和 TVC 技术上也可以让中国免去很多研发成本。

答：俄国在整个 1990 年代，组织涣散，人才流失。普丁要重建工业能力是很困难的，能维持秩序稳定已经不错了。

我一直认为 SU-35 是该买的。或许俄方真的是产能有限，自己也有需求，所以没有热忱签约。我们等等吧。

2015/11/06 00:00 提问；回答

[3.] origin 问：大概一年多前，在一个讲座里听到一个教授分析乌克兰事件对中国的影响，其中有一条他是这样分析的：俄罗斯视中国为远虑，视美国为近忧；原本中国主导的诸如“一带一路”、各种银行、“上海合作组织”等等政经组织搞的太火热，把触角深入到中亚几国俄罗斯的传统势力范围里面去了，导致俄罗斯很不爽（似乎影响到了俄国主导的欧亚关税同盟的发展），有意给中国制造一点麻烦，而美国也志在围堵中国，美俄在打压中国这点上是有共同利益的，如果没有乌克兰事件，美俄很可能私底下达成某种默契，给中国使绊

请博主评析一下这个论调靠谱吗？

答：普丁早已认清美国霸权的真相，要他和美国联手是很困难的；不过他原本对中国心存警惕是真的。这也难怪，毕竟两国接壤，而且俄国历史上从中国掠夺了大幅领土。在乌克兰事件之后，他决定专注于先治急病，才全面倒向中方。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[4.] Keats-long 问：先生的战略分析文章极其精彩，很多论点直击要害，百读不厌！最近俄罗斯参与叙利亚反恐战争，没想到最近一段时间接连发生两期空难事情，这其中是否有美国或西方的阴谋？另外俄罗斯自去年被西方经济制裁以来，经济恶化，今年人均 GDP 被中国超越。普丁极力对外的军事行动会不会加速经济及综合国力的下滑？

答：我猜测最新的坠机事件是 IS 同情者在埃及机场放的炸弹，和 CIA 没有关系。这有可能帮助俄欧和解，不过还不一定。

俄国经济的基本毛病是制造业能力流失，因而过于依赖能源开采。普丁的军事行动花费并不大，不会伤到筋骨。真正的问题是能否继续维持政治稳定，并利用一切契机（包括中方的贸易和经济支持）来重建部分农工业，从而保持一定的生活水准。

2016/03/09 00:00 提问：回答

[5.] KELLY 问：//俄国的最佳战略仍然是让乌东如 South Ossetia 一样的半独立，以求长期牵制乌克兰...//? KELLY: 我倒有不一样看法。我觉得不是俄国不想吞。只是直接吞下吃相太难看。所以先让这些半独立。再慢慢藉住民自决公投等理由合法併入俄国。就如同当年俄国要让蒙古独立。史达林跟蒋经国讲的理由很虚矫：留个缓冲带但从日后苏联势力伸入蒙古就可得知。其实俄国长远目标还是併吞！只是最后没有得逞..

答：若是 Georgia 完全无力反抗，那么自然不必维持半独立，可以直接吃下来。

2021/07/10 10:23 提问：2021/07/12 02:39 回答

[6.] MAXWELL 问：这次乌克兰与中国达成协议允许中国在乌克兰投资基础建设，乌克兰将以优惠条件来吸收中国资金，并将初步批准该项目。合作重点将包括轨道交通、机场、港口、通信和市政工程建设。

虽然外交的问题跟王先生讨论过很多次了，王先生的评论我也了解（乌克兰这种国家搞搞贸易就行了，搞投资合作有自讨苦吃的隐患），但是每次看到中国这边的一些做法就像之前的半导体一样虽然事先就有预警，也有多次翻车的经验教训，但有时还是义无反顾的往同一个坑里栽，实在让人无语。就这种全国脑死的国家前端时间还强行收购马达西奇公司，不仅让中国在军用航空发动机方面遭受了发展损失，还在经济方面给中国造成了约 36 亿美元的损失，不久之前还在诽谤中

国政府的国际提案上签名。

我只希望在经历了越南河内轻轨、印度取缔中国投资以及乌克兰强行没收中国资产的事情以后中国政府、智库、学术界在外交事务能多多少少长点记性，改变之前那种不择手段达成虚浮指标的做法，或许寧缺毋滥的做法更合适一些。以乌克兰这种国家的尿性只怕以后欧美开张空头支票都让他忽悠得一瘸一拐，我希望中国政府能够做好预案应对未来可能发生的翻脸行为。

答：我想澄清一下，前面有关政策责任的讨论，专指中方拿热脸去贴印度和越南的冷屁股的外交策略选择。乌克兰和印度、澳洲、甚至日本那些先天仇中的国家还是有所不同的，它只不过是极度跪美罢了，对中方倒没有什么特别的恶意成见。《再谈 Biden 任期内的中美博弈》中讨论那些在中美对抗下积极站队的国家时，我尚且建议不要与日本完全决裂，和乌克兰做生意当然不是不行，只是必须时时把政治风险计算在内。

这是典型的官僚惯性：把上面交下来的任务，依字面解释，循惯例执行。要改，不能指望层峰（因为他既没有专长，也不是他的职责），也不能苛求中下级官员（因为他们既没有权力，也没有足够的视野），而是专职负责对外工作的最高主管、以及他的贴身幕僚的责任。

2022/09/30 23:47 提问：2022/10/01 04:36 回答

[7.] criteria 问：王先生，今天乌克兰四州并入俄罗斯是否可以说明俄罗斯短期内对敖德萨没有打算？与此同时乌克兰宣布正式申请加入北约，让这场冲突升级到完全不可能控局面的概率纳入值得考虑的范畴？

最近央视的纪录片《锻造雄狮向复兴》非常值得一看，其中提及了在军改前军队也存在现在中国官僚体系的惯性和弊病。通过这次军改，以联合作战作为切入点，非常有效的在军队中改掉了目前体制内的官僚作风。看到您对 MAXWELL 的回复，想到最近温铁军教授也在批评：在农村的官员，搞绿化的只搞绿化，搞农业生产的只搞农业生产，搞生态的只搞生态。这不是建设乡村，这是系统性的破坏农村。这一点和军改前的军队有既视感，空军只搞战机，海军只搞战舰，陆军只搞地面装备，结果被模拟美军打得满地找牙。如果能借鉴军改来给官僚体系做改革，让中下级官僚以及各部门能够相互配合，而不是各扫门前雪，中国的内政水平将有非常大的提。这次成功的军改，至少习是有正确的思想和方法，现在唯一的问题是在 20 天后如何像军队一样落实，这点比军队困难太多，因为不是直接接受中央领导的。

答：我没有能力对一个议题做评论的话，当然也無

法仲裁後續討論。忍不住非要談那個話題的人，應該另尋發泄管道；有一個“大統一理論”反復污染褻瀆博客這個公共園地，已經夠煩人，我們不需要其他讀者模仿這種自私行爲。

NeoCon 是不知道適可而止的：他們只有一個伎倆，就是步步升級進逼。你若是忍讓不回應，他們心裏認爲得計，佔了便宜，可以進一步挑釁；你終於忍無可忍、強力回應，他們就鼓搗宣傳，說你“侵略”、“違規”，然後推炮灰盟友上陣。所以我素來都說，正確的對美策略，是在第一時間立刻對等反擊。但這裏的“對等”，指的不是方向而是力度，所以並非簡單地在美方選定的議題上回擊，而是要找出有利自身的戰場，針對美國資本的關鍵利益，做出力道相當的打擊。

Putin 不速戰速決，就必須面臨許多風險，其中包括給予美國和北約時間不斷升級。烏克蘭正式申請加入北約只是這方面的最新發展，本身只有形式上的意義，不可能被立刻接受。

Putin 大律師安排東烏四州入俄，是爲了名正言順地升級戰事，和要不要 Odessa 沒有關聯。客觀上只有升級增兵之後，俄軍才有足夠力量打下 Odessa。

我的興趣廣汎，所以博文能談的話題很多，然而這並不代表我對自己的認知理解範圍沒有掌握。事實上，“知之爲知之、不知爲不知”是博客對讀者的重點要求之一，我自己當然也身體力行。農村政策屬於我沒有足夠專業瞭解的科目之一，所以向來對這方面的討論敬謝不敏。

【美国】【战略】美国的欧洲代理人板块重整

2014-09-19 22:14

在冷战结束后的二十多年里，美国霸权在欧洲的代理人是英国。德法两国则分工合作，致力于建立独立的欧洲势力；德国在幕后默默建设统一欧洲的经济框架，法国则在台面上领导欧洲自己的外交政策。以2003年小布希的伊拉克战争为例，只有英国奋勇争先充当马前卒，德国消极抵制，法国则公开拆英美谎言的疮疤。因此美国对德法两国一直很有戒心，二十几年来通过北约来约束他们的军事和外交，在经济上则以各种金融手段打击欧元和欧元区的银行。国安局（NSA）对外监听更是把德法也列为重点。但是最近几年的世界局势演化得很快，美英德法的战略环境都有了剧变，以致到2014年中，一场大规模的板块重整已经在媒体的无视下悄悄发生。

那战略环境是怎样地变动呢？对美国来说，最重要的当然是中共的崛起，美国的单极霸主的宝座因此而坐得不稳。奥巴马决心重拾冷战的围堵战略以孤立中共，而最重要的棋子依序就是欧俄日。经过几年的努力，他得到了日本而失去了俄国；欧洲的局面则很混乱，因为它并不是铁板一块的单一主权国家，中美双方都必须一个一个国家来争取影响力。

在这样的背景下，德法英做为欧洲三强，便成为中美必争之地。原本法国的外交最为独立，也就最为亲中，但是2007年犹太裔的萨科吉接任总统后，因为他与美国金融界的亲密关系，外交政策做了大转弯，变成英法两国争做美国在欧洲的“最佳朋友”。不过因为中共专注在贸易上，萨科吉并不须要和中共决裂，2008年金融危机后，更没有理由得罪中共这个大金主。2012年，奥兰德继任总统后，基本上沿续这个两面讨好的政策。中共并不要求其友邦反美，而美国也不太介意法国的三心两意，因为法国国力在2008年后快速衰退，在欧盟和欧元区的份量，已经完全不足轻重。

欧洲三强之中，英国原本是美国的铁杆盟友，对中共的敌意也最明显。历年来，提起取消欧盟对中共的武器禁运（现在中共军工技术整体来说已经赶上了西欧，根本不在乎了），英国都是第一个跳出来反对的。但是首相卡梅伦在2012年会见达赖之后，中共取消了官方接触。一年多下来，英国的企业界和金融界哀嚎遍野，

怨声载道。最后卡梅伦只好低声下气地向中共道歉，在终于获准访问北京的时候，甚至说出英国将致力成为中共“在欧洲的最好朋友”的话来。美国当然是暗怒在心，但是更让美国生气的是，英国竟真的和中共签了人民币的境外买卖协定，积极地想把伦敦建设为人民币的海外交易中心，这是明显地扯美元的后腿，而美元是美国霸权的最重要支柱。还好英国民众对欧盟反感极深，卡梅伦被逼答应在2017年前要举行脱离欧盟的公投，使得英国在欧盟的地位大幅下降。另一个卡梅伦也是被逼答应的苏格兰独立公投也使英国祸起萧墙，无力外顾。美国因此可以不在乎英国和中共的眉来眼去。

在2008年的金融危机后，实力和地位快速增强的欧洲国家，只有德国。德国在二次大战后，和日本一样被美国在军事和外交上绑得死死的，但是在工业上苦干实干，等其他先进国家都因为玩金融过火而自焚的时候，就显得鹤立鸡群了。德国的发展模式和中共基本一致，在技术上又始终领先，所以和中共的贸易发展很快，外销大量的工具机和高端零件，关系越来越亲密。到最近几年，甚至容许中方的公司购买重要的德国中小企业，例如世界混凝土机最高端的制造商Putzmeister就在2012年被买下。同时因为欧盟其他国家集体衰退，德国就是不想当领头羊也身不由己，连波兰这个和德国接壤的世仇，都在去年出来呼吁德国“负担更多的责任”（见波兰外交部长在金融时报的文章）。其实德国并不是不想成为欧洲的领袖，它和中共的密切合作就是为了挣脱美国对它的束缚；只是欧洲的烂摊子实在太糟糕，而所谓的责任代表着必须花费大把的钞票，却又没有连带的权力。

而赋予德国在欧盟实际权力的关键就是美国：英法的实力都已经不能和德国相提并论了，但是东欧国家都是美国的忠狗，所以欧盟权力的正式转移还是需要幕后老板的点头。刚好德国最让美国生气的欧元，现在连存活下去都有问题，根本不能再威胁美元的地位，因此双方有了妥协的余地，也就是德国以与中共关系降温为条件，获得美国的首肯来主导欧盟。这种密约当然不会马上对外公开，所以我是没有直接证据的，可是间接证据非常明显：在今年三月习近平访德期间，德

国还很热衷于建设法兰克福为人民币的海外交易中心；等到七月默克尔访问中共的时候，兴趣忽然不见了，而且在日本问题上打了地主一个耳光，连技术转移的买卖也一夕之间不做了。在对乌克兰问题的处理上，原本德国是反对对俄经济制裁的，到这个月反过来变成因为德国的坚持，欧盟才通过第二轮的制裁。好玩的是，最近欧盟理事会主席、欧盟委员会主席和欧盟外交部长的选举当选的都是德国挑的候选人；尤其后两者的人选原本都有很大的争议，后来轻松当选是很奇怪的。只有欧元集团常任主席的当选人是德国金融界反对的，可是他又刚好是美国支持的鼓吹货币和财政宽松的代表。美国的量化宽松（Quantitative Easing）已确定在下个月告一段落，亟需欧元区接棒以避免副作用。总体来说，双方利益交换的斧凿痕迹十分明显，唯一的不确定性在于德国对美国的承诺有多深。



原本中德经济关系很密切，而且默克尔对被美国国家安全局（NSA, National Security Agency）监听电话很不高兴，但是外交上没有永恒的朋友和敌人，只有永恒的利益。只要美国出价够高，默克尔一样的卖。此外虽然默克尔自己是东德出身，她身边的幕僚有很多着名的亲美派，有些甚至被谣传是 CIA 的代理人。

在二战后经过 69 年的努力，德国终于如愿以偿，成为欧洲除了军事以外，政治、经济、外交三方面的实质领袖。不过德中关系的降温，显然是美国开出的条件之一。只要德国在军事上仍然是美国的附庸，它就不能真正主导自己的命运。日本也是一样的：安倍和美国的利益交换也类似德国的例子，亦即日本牺牲和中共的贸易利益，而美国则允许它重新解释宪法以便对外用兵。本来美国还希望日本在对美贸易上也签下卖身契，也就是为美国量身订制的美亚自由贸易协定 TPP（Trans-Pacific Partnership），没想到日本会过河拆桥。欧巴马在四月访问日本，以为 TPP 已是囊中物。结果安倍先请欧巴马在记者会上公开为日本再军事化

站台之后，对 TPP 用“拖”字诀让他空手而归；安倍的手法之高超细腻和用心之下流无耻，让连这套伎俩的老祖宗美国都上了当，当真令人叹为观止。但是连自己主人的虎鬚也敢捻，日本人只见树而不见林的民族性表露无遗。话说回来，美国和德国讨价还价的时候，必然也提到了美国和欧盟间的自由贸易协定 TTIP（Transatlantic Trade and Investment Partnership），这牵涉到几千亿美元的经济利益，默克尔肯不肯让步，我们要等到明年才能确定。不过至少德国人在诚信上，和日本人是有不同的；欧巴马大概不须担心会重蹈覆辙。

在短期来说，德国既然有了欧盟的政策主导权，又对美国有所承诺，中共近年的联欧制美战略，只怕是玩不转了；而欧盟的正式与非正式贸易壁垒，如反倾销调查，极可能会变本加厉。中共这两个月把自己的反倾销调查搞得如火如荼，大概也有先声夺人、杀鸡儆猴的意思。总体来看，欧盟是一盘散沙，经济上又很衰弱，许多次要国家和德国自己的工商界对中共仍有所求，中方倒也不至于在欧洲遭遇全面的战略崩溃，美德密约只能算是一时的战术挫败；只要德国在 TTIP 上没有做出太大的让步，中共的损失是很有限的。长期来说，欧洲终于有了共主，若是德国能进一步巩固它的领导权，必然不会甘心永远受美国的箝制驱使，而会试图把美国实力驱逐出境，建立真正独立自主的现代欧洲，这与中共要建立多极世界的远程目标不谋而和；若是德国也衰退下去，则欧洲将失去其经济上的最后动力，从此缓慢消沉，逐渐淡出世界舞台。而美国只能希望欧洲的问题不死不活地拖下去，以便持续其控制，榨取最大的特权。中共的最佳对策则是产业升级，在技术上“赶超德日”，以图建立国力的全面优势，这恰是两个月前李克强公布的 20 年长远目标（他刚说的的时候，我还觉得他对德国这友邦太不客气了；现在回头来看，自有其道理）。纯属巧合吗？日后方见分晓。

【后注一】果然如我所预料的，欧元央行（European Central Bank, ECB）在 2014 年十月 3 日宣布将从十月中旬起，接手美国即将结束的量化宽松。其幕后的利益考量，我在《美元的金融霸权》一文中详述。

【后注二】英国财政部于 2014 年十月 14 日宣布成功发行 30 亿元以人民币计价的国债。此举使得英国成为第一个发行人民币国债的西方国家，其发行规模在非中国发行的人民币债券中最大。此次发行的 3 年期国债规模 30 亿元，利率设为 2.7%。中英的金融合作正在稳步前进。

【后注三】2014 年十月 21 日，欧盟解除了对华为

和中兴两个公司的反倾销调查。由此可见德国对美国的承诺是很有限的。

12 条问答

2015/09/08 00:00 提问：回答

[1.] 逆火问：经过先生这么一梳理，颇有拨云见日之感。

有匈奴、突厥、鞑靼（蒙古）军队对欧洲血腥征服的历史记忆；有黄祸论的始作俑与最大消费市场等等背景，注定日耳曼人与中国永远都不可能真心诚意地走到一起。德国能在金融危机后在老欧洲贵族中混的风生水起，除了自身民族的苦干，我想日本的作死，把本来能从中国发展中获得的很大一块经济蛋糕拱手让于与日本产业结构类似的日耳曼人，也是极其重要的原因吧。

答：中国有德日可选，结果只有德国愿意双赢。本月德国对中国的出口居然又成长了 2%，而中国的整体进口却萎缩了 8%；德国人自己都上报大吹大擂。

2015/09/10 00:00 提问：回答

[2.] 滴答问：经常在龙腾网外文报道翻译贴上看到来自德媒的报道，跟随报道一并翻译的德国读者的评论中，明显能感觉到德国对于美国的不满，在诸如南海问题的看法上，很多德国读者更多的是批判美国霸道蛮横，跑到中国家门口来管事。但同时，的确也能感觉到德国对中国的种族主义歧视也很严重，特别是以前了解到德国的电视（1? 2?）台大规模抹黑造谣歪曲报道西藏京奥的事情。还有就是法兰克福（印象中）书展时，德国电视记者用德语采访中国书商，明知道书商们只会英文却故意讲德语用一些下流的话侮辱中国商人，并在电视上报道。

答：欧美各国都是如此，早已见怪不怪了。有自尊心的人就会开始想，西方媒体对中国的负面报导是否为种族歧视的结果；没有自尊心的就成了讨伐中国和中国人的急先锋。

2015/09/10 00:00 提问：回答

[3.] frances 问：I am most curious about German's incredible kind gesture towards refugees at this moment...what's their other unspoken agendas other than humanity..., I wonder? It's not just feeding them such a simple solution...so many other challenges in all areas both Germans and refugees will face soon after

they come in...Surely it's a thought over decision being part of their overall strategy re German development...a very courageous (& smart?) Move?

答：I don't think it is "incredible kind". It is actually quite a pragmatic solution.

Most of the refugees want to go to Germany anyway. There is no way to stop them without producing a lot more cases of front-page news on tragedies. By taking the lead and urging the whole Europe to act together, not only does Germany get other countries to share the burden but also reaffirms its leadership position within EU.

2020/04/14 19:07 提问：2020/04/15 04:40 回答

[4.] MAXWELL 问：美欧矛盾

由于美国的咄咄逼人，欧盟自然不愿意坐以待毙。美国人长期操纵世界银行，世界银行的历届行长清一色都是美国籍，世界银行的下属机构 ICSID（国际投资争端解决中心）的指定仲裁员也几乎都是美国人，美国人以权谋私帮助企业利用仲裁机构频繁起诉外国政府，以获取巨额赔偿，欧盟现在针锋相对想通过联合国国际贸易法委员会另起炉灶建立一个多边投资法庭，用于解决国家和国外投资者的纠纷，动摇美国对仲裁权的独霸。

去年 12 月 9 日，乌克兰总统泽连斯基，俄罗斯总统普京，法国总统马克龙，德国总理默克尔在巴黎举行会晤，看样子欧盟应该打算力促乌克兰与俄罗斯和解，并且不再跟进美国，趁机取消对俄罗斯的制裁，与俄罗斯和好。由于法德的斡旋，会谈之后，乌克兰和俄罗斯同意在 2019 年底在乌克兰东部实现全面停火，且在 12 月 19 日在柏林天然气过境乌克兰达成原则性一致。可惜当年有些乌克兰人信了美国宣传的邪发起“亲欧盟运动”，以为跟俄罗斯决裂能加入欧盟且有欧美给他撑腰，结果现在偷鸡不成（没有加入欧盟）蚀把米（失去了克里米亚）。

由于美国的短视与霸凌，欧洲盟友也不愿意追随到底，加上欧盟与中国有一定的经贸往来，确实印证了王兄欧洲可能不跟进美国围堵中国的看法。我还有点好奇，您说日本跟中国和好是因为特朗普的压迫不得已为之，如果有机会日本依旧不会对中国手下留情，可日本毕竟是一个黄种人国家，主流信仰也不是基督教，也被美国打压和敲许多次，何必对中国如此为难，是因为您以前提到过的日本人战略水平低下，加上种族主义作祟吗？

答：你的分析過於樂觀，尤其是假設各國政策都基於理性考慮，來做國家利益的最大化，這和實際情況完全脫節。現實裏，英美在全世界推行自己的普選制，在外交層面上的用意，就是藉由這個制度下欠缺紀律、獎勵自私的特性，方便維持各國對英美霸權以及他們背後的國際財閥的非理性依賴。德法內部的有識之士，當然明白和俄國和解是正確的方向，但是英美對他們政經社會（尤其是德國）幾十年的經營，有著從媒體到金融到智庫到學術界到地方政客一系列的帶路黨，即使總理不是英美的人，他/她的幕僚也必然充斥著間諜/買辦，這是為什麼他們始終無法擺脫美國霸權桎梏的原因。

日本則更進一步，從文化上就認同白種人的“優越性”。你沒注意到他們的漫畫裏，日本人/好人都是高鼻、深目，甚至金髮、藍眼的嗎？

2020/04/15 23:23 提问；2020/04/16 14:16 回答

[5.] MAXWELL 问：回复

王兄一提到美国对国外政商学术界的渗透，我就想起皮耶路齐在《美国陷阱》里面说到：法国经济部长蒙特伯格不愿意束手就缚，想努力挽救阿尔斯通，但是孤军奋战、独木难支，在各式努力都无济于事，阿尔斯通被美国通用收购，作者皮耶路齐评价他是唯一为法国国家战略利益奋斗的人；作者还补充自 1945 年后，每年巴黎的美国大使馆都会挑选他们认为有潜力的政治新星，美其名曰“青年领袖”，邀请他们去华盛顿访问。这种“培训”面对的是政治新贵，或者国家行政学院的毕业生。奥朗德、萨科齐、阿兰·朱佩、玛丽索尔·杜兰、皮埃尔·莫斯科维奇，以及马克龙都曾以“青年领袖”的身份去过美国。

这符合王兄提到的招募“蛮族”首领加以利益笼络，使其成为自己利益的代理人是欧洲自古以来常用的正常手段，中国要替代美国自然也不可免俗，但是中国对这些所谓“蛮族”的优待我看已经有点类似乡愿了，过于没有底线，中国大陆这边对香港人，台湾人，以及其他国家的人都是潜移默化地强调：他们是港台人，外国人，他们身份特殊与我们不一样，所以为了博取他们的好感，让他们为自己说好话，要给他们格外优待，比如血库供血外国人优先，有些医院特殊人群优先窗口也包括外国人，对外国人执法时会法外开恩。

最后想借外国人这个话题跟王兄探讨一下对《外国人永久居留条例》的看法，[链接²⁰](#)，我很赞同这篇文章的观点，引进移民是慎之又慎的大事，美国自己也

面临未来人口种族结构改变的挑战，而欧洲难民危机也殷鉴不远，应该引进的是中国稀缺的国外一流人才，比如乌克兰造船厂的工程师、日本 DRAM 大佬坂本幸雄等，但是《条例》的门槛不够高，加上中国官僚的纪律性还在整治，对外国人普遍膝盖发软，担心把引进外国永居人才当成 KPI，泥沙俱下、引狼入室。复旦大学研究员郑若麟在《又见欧洲》系列节目里分析法已经陷入了“身份认同”问题，转换国籍可以在一夜之间完成，但是不代表在身份认同上就成为这个国家的真正的公民，因为它设计到文明之间的冲突。前车之鉴是中国改开初期恢复设置民委跟宗教局是为了方便管理少数民族跟宗教，但是几十年下来已经变成养寇自重的机构，所以中国很多人提到这些机构都是咬牙切齿，中国互联网有句老话叫做：“一等洋人，二等官，三等少民，四等汉”，所以现在一推出《条例》，网上立马骂声一片，担心请神容易送神难。

答：招收留學生以增強外交影響力雖然源遠流長，現代的版本最早是英國人在 20 世紀初定型示範的，大家或許聽說過，叫做 Rhodes Scholarships。後來美國取代英國的霸主地位，反過來吸收西歐人才，這在二戰後歐洲一片凋零的環境下，效果特別好。除了你提的這個計劃，其實我以前討論過的哈佛甘迺迪學院也是同樣的道理。

請注意，這些成功的方案都是針對研究生以上的頂尖人才，可以確定是未來國家政經中堅力量。甘迺迪學院更進一步，專收已經當過政務官和事務官的在職進修，所以效益更直接、強大。然而這些手段是以世界一流的學術研究為後盾；中國學術界的腐敗，在這裏又一次限制了國家的戰略選項，隱性的損失代價實在驚人。

中國的學術界只夠引進第三世界較年輕的精英，並不代表就可以濫收。留學生後來反咬一口，是真正的危險。近代有山本五十六留學美國的例子，羅馬帝國則更慘，公元九年被自己軍隊裏服役的原小留學生 Arminius 引誘到 Teutoburg Gap（拉丁原文“Saltus”有很多不同的意思，以往被翻譯成“森林”，這在近年 Teutoburg 古戰場地點被德國考古學家確定之後，已經證實是誤譯，它其實是在山丘和沼澤之間的一條小徑，考古學家建議翻譯成“Gap”或“Path”，類似華容道裏的“道”），埋伏好的日耳曼蠻族一次就消滅了三個精銳的軍團，屋大維被迫撤守萊茵河一綫，羅馬不但從此無力再進軍現代德國的地界，而且西羅馬就是亡在日耳曼蠻族（Goth）手裏。

所以英美學乖之後，真正引進的蠻族精英專注在

²⁰<https://user.guancha.cn/main/content?id=257441>

政治和經濟兩方面，而且有意無意教的是有毒的自由主義歪理，這對遏制第三世界國家的工業發展有很大的貢獻，例如中南美洲的經濟金融政策就是以芝加哥學派為主。

至於對外國人的超國民優惠，這不但是史無前例，也毫無道理，對外籍學生和本國國民都有極度惡劣的心理影響，我實在想不出有什麼論點可以把它和國家民族的利益連到一塊，只能說和中宣部和教育部對國家的自我傷害是同一類的詭異現象。

2020/04/16 10:57 提问；2020/04/16 11:26 回答

[6.] MAXWELL 问：再回复

我只能说在经历过文革以及改开初期中外巨大差距引发“河殤”泛滥的打击下，很多官员学者已经变成了一个逆向民族主义者，比如人教社中学语文室副主任，负责主编中国中小学语文教材的温立三，此人极端亲美、亲日，仇视中华民族；十八大以后，还期望美国应该准备动手灭亡中共，主张日本无需为侵华战争道歉，还在网上发言“汉族是世界上最肮脏、最低劣的民族”以及“我们民族不配在地球上存在”。我小学的时候学的就是人教版教材，里面大量出现正面形象是外国人，负面形象是中国人的课文，甚至杜撰一些故事比如爱迪生救母、身为难民的未来石油大王阿蒙德·哈默用劳动换取食物赢得镇长青睐并把女儿许配给他来刻意吹捧外国人。

此人还是因高调而被发现，最终被从语文教材编委名单中删掉。体制内像温这样的人绝不在少数，现在又曝光武汉作协主席方方编写的《方方日记》在国外出版，主动给外国人递刀子，还有其他没有被曝光出来的官员在蚕食国家的根基。习主席去年推动成立了“中国历史研究院”在在微博上抢占舆论高地，对历史胡编乱造的现象进行拨乱反正，以前都是网民自发辟谣。金灿荣教授 2017 年在南京预测军改之后是政改，他说：“总的改革方向大概军改差不多就规模压缩一点，然后“大部制”就是把那个层级、环节搞少一点，以提高效率，更加透明。当然改完以后公务员待遇会上去一点。“现在大陆这边习主席声望日隆，我个人非常希望他能把体制内这些蛀虫清理掉，换上年轻有为，爱家爱国的新青年，以及对以前错误的民族、宗教政策进行拨乱反正，至少他派陈全国书记去新疆整治的手法绝对合适，联合次要敌人（被压迫的回教妇女）攻击主要敌人（回教神棍），解放回教妇女，让她们不再受冥顽不化的丈夫、父母的支配，打破宗教对她们的束缚。

答：我們旁觀者清，怒其不爭，不過整頓人類史上最大的政治組織，顯然不是件容易的事，希望他是謀定

而後動，待機出手。

去年有一位讀者私下和我提議，說我適合去編教材。當然這在現實裏是不可能，不過我因此而想過正確的教材方向，覺得最起碼應該把《論語》裏面時代性不明顯的那 1/3 在中學教完。我自己的中華文化傳承，主要就是來自《論語》。

2020/04/16 19:58 提问；2020/04/17 05:11 回答

[7.] 何求谓我心问：回复楼上：关于新疆的陈全国书记，我个人对他观感不错。新疆自治区在他任上有很大改观，宗教极端主义思想也基本被遏制。我家乡在湖北中部一个小城，产业也还算丰富。前三四年开始就有很多新疆维族青年来我们这边工厂工作，说是工作其实也有点半强制的意思，统一由国家在新疆挑选年青力壮的青年男女统一赴湖北工作。起初是厂区单独设置专区给他们，维族工人下班后不限制人身自由，导致一开始很多维族工人下班后上街喝酒唱歌跳舞，月薪发放后挥霍一空，年底返乡也基本没有积蓄。甚至有些维族工人擅自逃跑不想工作，对于这些逃跑的抓到后基本上就是拘留惩戒，工厂对用这些工人也都很有抵触。后来国家要求维族工人一律不允许随便出厂区，工资也不再每月发放而是半年或者年底再发，中途可以有有限额的申领生活费。持续一年后大有改观，维族工人年底返回新疆后评价都很好，他们有了积蓄买电视家具摩托车甚至小汽车这些以前他们想都不敢想的东西，次年年初返工也很顺利，不用再像以往采取强制措施返工。2019 年开始部分工厂也不再实行维族工人单独厂区，允许工人流动混合分工。这些维族工人工资水平跟一般工人一样，平均每月收入都有 5000 元左右，如今他们也很高兴有了好工作好日子。这些改变都是眼睛可以看见的，不得不说国家在这些方面真的是下了决心和苦工。

答：但是這些現實有效合理的扶貧政策，在白左眼中也是萬惡不赦的極權壓迫，這是因為他們早已失去就事論事的理性思維能力，純粹依賴教條、形式和程序正義。再往上追溯，他們走上這條岔路，是財閥掌控下的建制派媒體（如《紐約時報》、《CNN》和《NBC》），有意誘導扭曲左派勢力，一方面讓他們不務正業，忽視階級剝削，另一方面掏空真左派的信譽，這樣一來即使有人要搞“占領華爾街”之類的活動，或提倡全民健保，也很容易抹黑為瘋狂的極端分子，不但右派和中間派不理他們，連主流的左派選民也避之唯恐不及。

2020/04/17 10:59 提问；2020/04/18 05:35 回答

[8.] MAXWELL 问：回复

推荐楼上一个观察者网的作者叫做“西域都护”，

他的很多文章都是关于介绍新疆去宗教极端化的，希望去宗教极端化以后可以在内地推进。

至于扶贫，去年诺贝尔经济学家颁发给三个发展经济学家：Abhijit · Banerjee、Esther · Duflo、Michael · Kremer，官方颁奖词是：“表彰其在全球扶贫问题上使用的实验型方法（for their experimental approach to alleviating global poverty）。”他们的工作简单来说就是把 RCT（随机控制实验）引入经济学研究。

我倒是觉得如果真按扶贫效果来看的话，新加坡、南韩、中国内地和中国台湾的扶贫成果才是实打实的，但是这几个国家和地区一个诺贝尔经济学奖都没有，而且它们都搞过“产业政策”，这显然是与新自由主义当道的经济学界相悖。

答：這件事，我們在去年諾貝爾獎發佈的時候討論過了：他們的扶貧研究雖然粗淺，但是一方面這是諾貝爾獎協會對著正確的方向走出一小步；另一方面，和以往的經濟學獎得主相比，至少他們不是為財閥作僥，製造出十萬億元級別的損失和浪費。

2020/04/17 23:28 提问；2020/04/18 05:53 回答

[9.] fff 问：王博士：

我私下的看法：

以前肯楠提出針對前蘇聯的圍堵理論，以當時美國世界第一的工業生產力，美元已是世界貨幣，二次大戰東擊納粹德國與西擊軍國日本的能力，扶植歐洲北約組織與東方日本，使蘇聯不得不付出相當資源來應付面對此一局面，面對北約與日本，這就已經決定長期下來蘇聯必定不支而倒下，後來果然蘇聯果然分裂。

當然美國也扶植東方日本，佔據第一島鍊，並參與韓戰越戰，準備以韓戰越戰所佔領的地方如北韓北越投入駐軍等資源，迫使中國也不得不付出相當資源於東北和兩廣雲貴來應付面對此一局面，希望最終也以此拖垮中國，並造成中國的分裂。

不知博士以為然否？

也就是說二戰結束以後美國獨自佔領並扶植日本就是將它當作對付中俄的工具，如果中俄可進行軍事攻擊，就由日本出手或是美國出手日本支援，擊敗中俄，不需等到現在中國崛起。如果中俄不可進行軍事攻擊，就強力扶植日本已此逼迫中俄也投入資源來面對造成中俄的衰弱與不支。

當然美國也會榨取日本的利益，但美國二戰結束以後獨自佔領並扶植日本的戰略利益就是將它當作對付中俄的工具，不知博士以為然否？

答：這件事我不是已經反反覆復，從多方面討論過了？羅斯福不放心後繼者的戰略思維能力，所以小心地

創造出一個有勝無敗的局面。Lippmann 指出，即便美國冷戰必勝，仍然不是最優方案。可惜艾森豪的層次不夠，最終還是選擇了 Kennan 的建議，留下了日後驕奢腐敗的根基。第一次閱讀新知識，不論它被解釋得如何清晰，仍然不一定能馬上吸收。慢慢醞釀了幾個月或幾年之後，被新聞偶然觸發，一下子貫通理解的脈絡，這是很正常的學習經驗。我瞭解你的興奮，不過既然這是博客上早已確立的基本論點，你在留言之前，還是有責任考慮一下，是否有必要強迫幾千名其他讀者跟著你復習一次。

2020/04/18 22:10 提问；2020/04/19 06:24 回答

[10.] fff 问：王博士強調小羅斯福於二戰後刻意造成傳統西歐強權在前蘇聯的軍事壓力下被迫臣服美國而使美國在其後幾代領導者都是庸主的情況下也能繼續享受霸主地位。

Kennan 的圍堵或是遏制或是 Lippman 對 kennan 的修正思想，我私下認為那都是使美國永遠獨霸永遠成為霸主的做法。那都是在取得霸主地位後繼續維持罷持霸主地位的積極進取的做法，而不是其後幾代領導者都是庸主的情況下也能繼續享受霸主地位的消極做法。

如同 YST 所言：

答案是：美國認為俄國仍然是一個有發展潛力、可以成為區域霸權的大國，俄羅斯的領土太大和資源太豐富，終究是個潛在的禍害，必須進一步分裂它。要知道，俄國是一個軍事大國與核武強國，怎麼能夠進一步分裂俄國呢？可惜核子武力不是萬靈的護身符，美國採用的手段是逐步擠壓，運用北約東擴，一步步、一塊塊吃掉俄國的周圍領土和勢力範圍。這一次的烏克蘭事件是北約第四次東擴所製造和設定的目標，俄國已經不能再退讓了，因為北約的軍事力量已經到了家門口。這北約東擴是沒完沒了的。如果俄羅斯再退讓，那麼下一個東擴的目標就是白俄羅斯。北約東擴絕不會停止，直到把俄國大卸八塊、永不翻身。

只是沒想到蘇聯分裂瓦解後，美國竟然開始驕奢腐敗，但絕對不能說美國因為勝利而驕傲腐敗就說 Kennan 的圍堵或是遏制是失敗的，或是 Lippman 對 kennan 的修正思想是正確的。

再說得明白一點，就算現在中美開戰，美國大勝中國，或是中國自行大亂崩潰，美國也會認為中國仍然是一個有發展潛力、可以再成為區域霸權的大國，終究也是個潛在的禍害，必須進一步分裂它。

美國攻擊中國絕不會停止，直到把中國大卸八塊、永不翻身。

我認為絕大部分的人 (>99%) 都不知道也不相信

此事，强迫幾千名其他讀者再復習一次雖是無益也不算有害。一笑。

答：美國困態畢露雖然是 21 世紀的新聞，但 6、70 年代在越戰失利，同時內部的財閥開始奪權，早已埋下禍根，這距離二戰勝利只有 20 多年。Lippmann 不但預測了後果，而且把衰頹的機制和解決方案也講得一清二楚，怎麼還有人相信冷戰針鋒相對、窮兵黷武是正確的戰略選擇呢？我建議你去讀讀 Lippmann 的著作，以及我前天提過的《Who stole the American dream?》

在學習上，我只能把你帶到河邊，肯不肯低頭喝水最終還是你自己的選擇；但是留言並不是你自己一個人的事，我和公眾也必須被扯進去，這時就不是你的決定，而是我的。

2020/04/19 15:29 提问；2020/04/20 06:17 回答

[11.] K. 问：.

在现实中，即使两个或几个大国互相长期维持战争状态，也并不妨碍它们自身内部腐化衰落，例如秦朝为何如此短命，因为灭六国的秦不是一个前 221 年建立的新王朝，而是历史从前 770 年算起的老秦国，内部的腐化不亚于六国，只是比六国稍好一点才能最终胜出，但这丝毫无助于解决它自身的腐化

签订和平协定的例子是宋和辽，真的一直打下去谁也灭不掉谁的例子是奥斯曼帝国和波斯帝国，这些大国之间的状态都没有影响它们内部的腐化

Lippmann 的意思是，从战术角度来说，对美国最有利的结果不是消灭苏联，而是和苏联联手把冷战作为一出戏码演下去，真正实现《1984》中所说的“War is Peace”（《1984》中的三个超级大国的目的不是真的消灭对方，而是联手演戏，装着好像在进行你死我活的战争，从而为对内压迫提供合法性，这就是“War is Peace”的真正内涵）

但是这个“最有利的结果”说穿了也不过是把霸权（在和苏联分享的情况下）多延续几十年，依然不会改变美国内部的腐化进程，假设在另一个历史中苏联没有崩溃，结果也只不过是美国和苏联一起腐化下去，对世界也不一定比现在更好

答：解決帝國內部腐化，關鍵在於避免既得利益者不斷擴大自己的尋租能力，侵占底層民眾的基本人權和生活品質，但既得利益者當然也深度參與執政，所以這方面的改革在古今中外都是政治上的頭號難題。我說貧富不均不是 21 世紀人類的最大挑戰，只不過是上述問題在經濟全球化之後的體現。

2022/02/27 20:56 提问；2022/02/27 23:28 回答

[12.] 游客越雷问：王先生，您好，之前您有一篇文章

说“美国要真正压制乃至击垮中国，需要欧洲，日本和俄罗斯的支持，克里米亚之后俄罗斯倒向中国，日本倒向美国，欧洲是一堆小国要一个个争取”，这次连德国都争取到了，这这是不是意味着欧洲已经倒向美国了？这会对未来的国际政治有什么影响吗？

还有，现在已经二月底了，之前美联储说“三月可能加息”“今年可能加息六七次，三月份可能加第一次”，之前您认为这次不能贸然加息。这次德国倒向美国，是不是代表卖单的人已经出现了？美国要加息了吗？有没有可能导致经济危机？

抱歉王先生，我的问题太多了。打扰王先生了。

答：幾年過去了，中國的實力更加强大、鬥爭意志更加堅實，而美國陣營越加虛弱、對第三世界影響力越來越低。Merkel 的退休，當然是一大損失，但不足以扭轉最終結局。我從沒說過“不能貿然加息”，我說的是加不加息一樣都會有危機。歐元區成立之後，就把美元的傳統壓力隔絕在外；2008 年是德國中小銀行主動把資金投入美國資本市場，這次沒聽說他們敢重蹈覆轍。

【台湾】【海军】从万吨驱逐舰来看台湾国防的腐化

2014-09-25 23:09

四天前，美国《国防新闻》报导了国军的新造舰计划，随后台湾诸报均引用了该文，例如这篇中时的文章：[链接²¹](#)。其中最重要的内容是“未来 20 年内，将建造 4 艘 1 万吨的驱逐舰，逐步汰换已老旧的 4 艘纪德舰，新型的驱逐舰完全国舰国造，并将配载神盾战系，1 艘造价约 150 亿元，是美神盾舰价格的三分之一，初步构想是先建 1 艘，再依序建造后续。”

我等了三天的，但是国防部没有出面辟谣，所以我们可以假定这消息的确代表了真实的海军采购方案。由于这个方案与现实完全没有交集，在国防需要，技术能力和费用预算三方面上都是痴人说梦，如果被批准，其结果必然是 20 年后，花了数倍于预算的金钱，养肥了无数的贪官，而对台湾的国防毫无助益。台湾近年来，政治混乱，经济停滞，国民必须要仔细考虑，国家的财政是否还经得起这般折腾？

首先，让我们看看什么是万吨驱逐舰。世界上目前在役的万吨驱逐舰其实只有一个设计，三个型号，就是美军的伯克级（Arleigh Burke Class），它的日本版仿制品爱宕级和韩国版仿制品世宗大王级驱逐舰。伯克级是设计来保护航母战斗群的防空驱逐舰；欧洲，俄国和中共最新最大的主战防空舰只，有的叫驱逐舰，有的叫护卫舰，如英国的 Type 045，法意合作的 Horizon Class，俄国的 Sovremenny Class 和中共的 052D 级，都只有 7000-8000 吨。这是因为他们不须要跟着航母战斗群全球巡弋；在近海防御或以小编队在远洋进行攻势作战，万吨级的舰只太大太贵，没有经济效率。日本有重整军备、重建太平洋海权的野心，有先进的民用造船和炼钢工业，却又没有自行开发先进舰载装备的能力，是美国的一级盟友，买军备时被敲竹杠的程度最低，照抄伯克级是合理的。韩国人喜欢和日本人评比，其他的条件基本上等同日本，所以造韩国版的伯克级也不是太离谱。以台湾的国际环境和技术能力，国军很明显地是想模仿日韩，制造台湾版的伯克级，可是台湾的各项条件和日韩一样吗？

要制造伯克级，要考虑五项主要的分系统，即舰

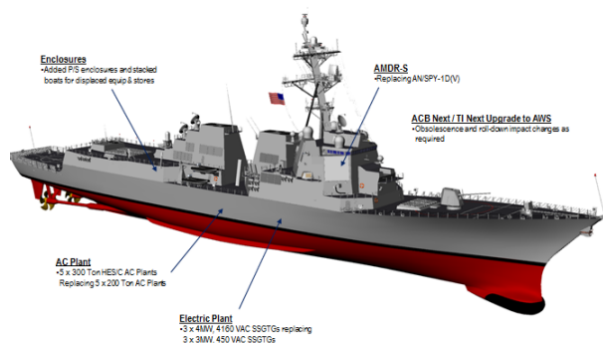
体，动力，雷达，C4ISR，和飞弹。其中最便宜，最简单，也是日韩唯一能自行设计制造的，是舰体。其他四项都必须从美国引进。但是简单如舰体设计，大型军舰上还是有很多只能从经验上学得的法则，例如损害管制，是民用船只根本没有的考虑。日韩的所谓自行设计，仍然必须让美国或欧洲（世宗大王级是与法国的 Thales 合建的）的军舰制造商仔细复查，否则造出来的东西中看不中用。让我们假设美国愿意帮助中船，而且竹杠敲得不太过分，那么中船仍然需要中钢来提供大型水面军舰所用的特殊钢材，例如 HY-80。日韩都能自制这些钢材，而且有先进的品管能力。中钢则从未生产过类似级别的产品，如果可以胜任，那为什么不用在建造先进民船（如 LNG Carrier 或深水石油平台）上大赚一笔呢？

日韩仿制的都是 2A 版（Flight IIA）的伯克级，六年前左右服役，单艘价钱都在 18 亿美金上下；其中飞弹是完全另外算的，而自制的舰体价钱还不到一亿美元，也就是光动力，雷达和 C4ISR 就得花 17 亿美金向美国人买。其中动力系统用的是四座通用电气的 LM-2500 燃汽轮机，纪德级用的就是 60 年代发展出来的第一代，原版伯克级用的是第二代，最新的第四代 LM-2500+g4 功率已达第一代的两倍，是全世界效率最高最先进的船用燃汽轮机，单价只在一千五百万美金左右，物美价廉；可是日韩至少还能生产民船的传动系统，而台湾则根本没有制造传动系统的技术能力，所以等着被美国人宰吧。Flight III 的伯克级预定于 2018 年服役，其最重要的改进在于神盾雷达。旧版的 AN/SPY-1 使用 PESA 天线，已经不能胜任对抗中共的 J-20 隐身战机的任务，将升级为 AESA（详见前文《雷达与隐身技术之间的矛盾关系》），因此其价钱将至少会加倍。新版的伯克级也更新了其 C4ISR 系统的电脑装备；新研发出来的东西必须分摊研发费用，刚好有台湾这样的超级冤大头在场，美国人会客气吗？

伯克级 3 版，预定 2018 年服役；2A 版已经落后于共军的 052D

总结来说，由于通货膨胀和技术升级，根据美国海军自己在 2011 年的估计，2018 年 3 版伯克级将比

²¹<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20140923000395-260102>



2008 年 2A 版的贵 60% 左右。所以日韩这些一级盟国如果在 2018 年要仿制新版的万吨驱逐舰，其单价将在 29 亿美金上下。可是台湾：1) 不是美国的一级盟国；2) 没有其他的卖家，不能讨价还价；3) 没有任何像样的自主技术，连被骗了都不知道；4) 贪腐严重，回扣光台方一边就至少要 20%。因为这四点因素，台湾外购武器，向来要比日韩买的价钱高出一倍以上，法国的拉法叶级就是一个很好的例子。我们如果做保守的估计，以日韩价钱的两倍来算，那就是 58 亿美元一艘，四艘总共 7000 亿元台币，这还不包含 SM-6 飞弹。四艘所需连库存备弹至少 800 枚，美军自购的单价 500 万美元，总价 40 亿美元，台湾价你猜会是多少？

如果我们极度乐观到了完全与现实脱节的地步，假设可以用日韩的价钱买舰用设备，用美军自购价买飞弹，而且一毛钱也不花就造出了舰体，四艘万吨驱逐舰连飞弹的总价仍然是 4500 亿元台币，是国防部估价的 7 倍有余。因此国防部基本上是说他可以帮国民“自建”最新的 iPhone 6，没有绑约，只要 1000 元台币一台（即苹果付给鸿海等包商的总制造费的 1/7），请大家出钱赞助。有多少个傻瓜会想掏腰包呢？iPhone 6 的技术难度能和万吨驱逐舰相提并论吗？其实只算美军自购飞弹的价钱就达到国防部预算的两倍，那他不是把老百姓当白痴是什么呢？

最可悲的是台湾根本不需要万吨驱逐舰。中共近年来对台湾有了压倒性的空优，表面上看来，防空驱逐舰似乎是对症下药。可是防空驱逐舰保护的是舰队，而舰队必须挡在敌我双方之间才能阻止登陆。大陆和台湾相隔只有 150 公里，中共不会笨到在台湾海峡作舰队决战，如果国军舰队开入海峡，则将进入所有中共陆基反舰飞弹的射程（详见前文《中共的新一代反舰飞弹》）。这些飞弹的价钱有低至 10 万美元一发的，而世界上还不存在有能抵挡一百发反舰飞弹进行饱和攻击的军舰，也就是共军只须花费少于 1000 万美元的代价就可以击沉离岸 150 公里以内的任何敌舰（这也是

为什么美军会开发“近岸战船”，即 LCS 的原因；后来 LCS 十年里从 2 亿涨到 5 亿美元一艘，以致美军决定停建；其实连 2 亿一艘的军舰都只适合到第三世界国家的近岸去冒险，而台海却是全世界海空警戒最严密的地方）。所以防空驱逐舰再怎么好，也只能部署在台海战线的侧后方（如同潜艇一样，详见前文《自建潜艇极不可行》）；可是共军已经控制了台海正面的海空，如同两人比武，他已经可以随时将你开膛破腹，那你的屁股再安全又有什么用呢？

其实国军真正可用的武器是大大小小（大的对抗军机，小的对抗直升机）机动部署（以避免远程火箭炮的打击）的陆基防空导弹系统，可是这些防空飞弹不够昂贵而且很多可以真正自制，所以蓝绿两边的大佬都嫌它没赚头。而国防部急着要建潜艇和大驱逐舰，并不是因为它们有任何实用价值，而是因为它们的价位高，系统复杂，混水摸鱼赚头大，以致人人都有兴趣。中共在习近平反腐之后，清廉程度和行政效率已经开始赶超美国（详见这篇纽约时报的文章：[链接²²](#)）。如果台湾连军购都不认真搞，还指望要拒统，那不是缘木求鱼吗？

17 条问答

2015/12/26 00:00 提问；回答

[1.] Steve 问：我在 1979 年就建议国军研发大量有效的陆基飞弹

答：现在就算有了，也已经没有纪律来做经常性的机动，在战时必然会在第一波被马上打掉。

2016/08/30 00:00 提问；回答

[2.] 问：根本搞错重点... 重点是神盾系统因为要装上神盾系统，需要大吨位的船

答：答案都在正文中，你读了没有？唉，台湾年轻这代怎么懒成这个样子。

2016/08/30 00:00 提问；回答

[3.] Omitufo 问：哎。。。博主太可怜了，台湾年轻网友和很多大陆的键盘侠一样在键盘上就征服世界了，哪需要事实和分析。用爱就能发电，那需要什么钢啊铁啊的破坏美丽的宝岛土地！大陆也有很多这样的网友，不过随着经济的发展和军队的规划，总归在不断贪污的情况下不断发展了。对于台湾，这是政府的失败和

²²http://boss.blogs.nytimes.com/2014/09/22/battling-red-tape-in-america-and-china/?_php=true&_type=blogs&_r=0#more-88720

2017/05/04 00:00 提问; 回答

时代的不行, 对于大陆, 这是相反而已. 不过老有一种感觉就是这就是 TG 宣传中国国民党军队该有的样子。。。莫民奇妙

答: 可是下一代是台湾的未来, 再怎么蠢, 还是能容忍就容忍。

2016/08/30 00:00 提问; 回答

[4.] 问: 以本篇新闻, 因为太贵, 所以不能造。因为技术不佳, 所以不能造。因为打不赢中共, 所以乖乖投降。

答: 因为打不赢中共, 所以不能挑衅。你要重述, 也先看懂了再来吧。

2016/08/30 00:00 提问; 回答

[5.] Ben 问: 防空驱逐舰保护的是舰队, 既然都能保护舰队了, 为何不能保护台湾呢? 现代军舰在港口也能发挥作用。

答: 防空驱逐舰专职防空, 所以挡不了陆基反舰飞弹。正文已经解释过了, 怎么真的一个比一个蠢。

2017/04/13 00:00 提问; 回答

[6.] 阿神问: 台湾新造舰计划还是有必要, 因为中国经济实力越来越大, 美国有一天可能因为利益不再卖台湾武器, 我们需要花一些钱学经验, 以前的飞弹和 idf 战机就是很好例子, 有了自主基础才能不断研发更先进的武器至于台版神盾级还是有需要的, 因为那可以延伸区域防空, 在还没有打到台湾本岛前先拦下, 大陆航母目前已有能力从台湾东部进攻

答: 陆基防空系统还可以关机机动、躲避打击。神盾舰在离岸如此近的距离下, 就只是靶子。连美军体系完整的航母战斗群, 都已不敢逼近大陆沿海 2000 公里内, 你们是活在哪个星球上, 居然以为台湾版的 Burke 就打不沉?

2017/04/13 00:00 提问; 回答

[7.] frances 问: it's the best if you don't reply to those idiotic comments which i felt they did it purposely to drain you out...just delete them if you can, i thought i would faint after reading some of those brainless comments...speechless

答: What can I do? 90% of Taiwanese population are idiots, but I cannot forsake my duty to educate them.

[8.] 阿廖问: TO: 阿神

王大哥的意思是国军现况如果要以小搏大, 在经费有限的状况下往陆基飞弹去做才合算也才有机会与共军一搏, 现在国军的方向完全不合算也不符现况, 自建军舰不但技术与经费上困难重重 (还不包括贪腐), 即便克服了实战上也是 4 艘昂贵的共军靶舰, 除非躲在太平洋, 但这样就没有意义了。

唉, 我也是台湾青壮这代, 并不是台湾年轻人都是弱智的, 只是在网路上发言的都是这种货让对岸以为这些人就是台湾人的现况。

我们这些神智清醒知道现况的沉默多数的因为每天忙于生计无暇上网不代表没有清醒的人啊, 小老百姓在乎的是生活温饱, 意识形态政治立场都是其次, 却被政客绑架, 真若发生战争死的不会是政客是百姓啊!

答: 还有明白人就好。

即使国军一切依照最优策略, 也顶多是多杀伤一些共军, 战争的结果是无可置疑的, 唉。

2017/05/05 00:00 提问; 回答

[9.] 阿廖问: 虽然我算明白, 然并卵。台海战争结果如此毫无悬念, 台湾独立又完全不见容于中共 (可能造成藏独疆独骨牌效应), 那文统就是最佳结局了, 而文统越早开始谈筹码越多对台方越好, 奈何台湾政客各个都短视近利唯利是图, 没一个大格局或真正为民的 (马习会很好却没后续), 民众大多都只是会投票的狗, 真的是只能仰天长叹, 啊

我能做的也就是儘量告诉身边的人现况, 能做的真的不多, 南山兄的提议不错, 小弟试试。身处时代巨轮的轮下, 只能逆来顺受了。

答: 举世皆浊我独清, 众人皆醉我独醒, 这是生存于末世的悲哀。

2017/05/05 00:00 提问

[10.] 南山卧虫问: //真若发生战争死的不会是政客是百姓啊! //

不想发生这样的悲剧, 就请把王兄的鸿文, 选些易读而又不容易引起年青人反感的, 在 facebook 上广传吧。

例如: [链接²³](#)

2017/06/23 00:00 提问

[11.] 史谛夫问: 试译本文所连纽约时报的文章

²³<http://newsblog.chinatimes.com/duduong/cn/archive/33023>

与官僚程序的奋战，在美国与在中国 (译文) 作者：Deb Weidenhamer 2014 年 9 月 22 日纽约时报

我们都带着刻板印象，特别是对那些我们还没见过的人或没去过的地方。有时这些刻板印象是被电影或文学所强化，这让我很感沮丧：一想到说外国人可能会认为「天才小麻烦」(Leave it to Beaver) 里的克里弗夫人 (Mrs. Cleaver) 就是美国女人的代表、或者约翰·韦恩 (John Wayne) 那种凡事奋勇前进的硬汉就是典型美国的男人，我就觉得很讨厌。

但我知道许多美国人对中国和中国人的印象，是来自过去对他们的文化和共产党历史所持有的普遍信念。

我最常被问及有关中国的问题就是「在那边做生意你要付多少钱贿赂？」实际上，我从不行贿，也未曾叫人以我的名义去付钱——我并非因为贿赂外国官员是违法才这样说。当我想要权宜行事时，尤其当我们第一次要去确保我们的「受控行业」在中国获得营业批准时，是有很多次的时机若我能行贿的话我早就做了。

在共产国家里亦有所谓的「官僚程序」(Red Tape)。任何人在中国申请许可证、核准证书及营业执照都很花时间，包括中国人，对外国的申请人当然肯定就更花時間了。

我以为我已经习惯了各种会费时拖延的程序，但是当我去年在加州买下一家公司时，我很震惊于官僚系统的环节是多么地类似，那实际上比我在中國所面临的还繁复。我拿它来开玩笑说，也许那些在讨论「加利福尼亚共产国」的人已经在进行某些事了。在加州买下一家原已立案的公司并移转其营业执照所需要的核可、文书工作与手续时间，要比在中国开设新的、外商全资拥有的营业还要来的繁缛冗长。

我亦发现中国当地的政治人物要比美国的政治人物对经济发展更感兴趣。我在中国与一些市长和副市长有多次的会议和餐聚，他们想吸引我们公司的业务到他们的城市里。在美国，相比之下，我所考虑要投资的城市，我得另外打电话央求朋友帮忙，才能获得他们经济发展部的回应。

当我遇到具有商业网路相关职务的中国政府官员时，我们常会像老友般的閒谈，他们会询问有关我们公司和我们在中國业务的发展，而若我需要帮助——例如我们要到之前未曾涉足的省区里进行拍卖会——这些官员常会为我们引介，或者提出建言该如何进行整个书面作业程序以跟当地政府交涉。

在美国却根本不是这样。政府官员之间很少有任

何管辖权之间的联繫网路，而我从未遇到过一位政务会代表或一位市长具有商业网路的职能单纯地可以出席来跟商务业主互动，他们可能会出席做场演讲——尤其若是接近选举期间时——但不是为了建立联结。之所以不同的原因也许是中国的官员是被指派任命的，他们不需要担心选举。

我试着提醒自己，所有这些文书的纪录都有一个目的。我相信不论你是在中国或在美国，大多数的政府人员是在维繫人民的安全予以保护。有时这些业务服务的交付不像我们所希冀的那样流畅而完全，但我们都是为了相同的目标而在努力。

而我试图与我所遇到的刻板印象奋战，无论是与他人沟通或是与我自己对话。我的母亲总是说「只因为别人与你不同，不表示他们是错的。」我希望今天的我不要跟 20 年前的我一样。我已经有所进步和成长，就像我们大多数人一样。

(Deb Weidenhamer 是「拍卖系统拍卖师与评估师」的首席执行长。)

2017/06/24 00:00 提问：回答

[12.] K. 问：以下转贴

[链接²⁴](#)

这两个故事说完了，咱们反过头看台湾，很多事情就明白了。你说这种文章要是多一点就好了，如果让台湾人看到真实的中国，加深他们对咱们的了解，他们是不是就会喜欢我们呢？是不是就不会这么恨我们呢？太天真了。

你以为台湾人真的不了解大陆？你以为台湾人真的不知道大陆跟他们的差距吗？台湾人为什么要仇视大陆，要我说还是那三个字——没办法。你说他不抱紧美国日本的大腿，不把大陆描述成黑暗、恐怖、毒菜、没人权的地方，他怎么办？你要他真的喊出来：大陆好伟大，我们跟大陆差距好大，美国人不是真心帮我们，我们只是他们的棋子。好了，这些东西你都承认了，那你还不回归等什么呢？那你非要独立是为了什么呢？

所以，咱们千万别以为台湾人不了解大陆是因为他们看不见真相，因为你永远无法叫醒一个装睡的人。

答：非理性的反应，无法用简单的理性分析来描述。

2017/06/24 00:00 提问：回答

[13.] 刘时荣问：1993 年第一次去大陆，近十年则每年至少去一次，近几年一年去好几次。大陆是影响台湾命运最大的，台湾人应该多去。近几年看到大陆弯道

²⁴<https://www.zhihu.com/question/60852284/answer/182059795>

超车，不能无感，其实也曾想写林中斌友人那种文章，但一想到发表后，不免要和一堆人笔战，就歇手，继续过我的逍遥日子了。

我不很同意上文转载那文看法，"如果让台湾人看到真实的中国，加深他们对咱们的了解，他们是不是就会喜欢我们呢？是不是就不会这么恨我们呢？太天真了。"

没错，有些装睡的人是叫不醒，但不是每个人都在装睡，不能以一些人来说明多数台湾人，只要把常去大陆的人的看法，和不曾去，或很久以前去的（那时发展较落后），比较，这两类人的看法是有很大的差别的。很多大陆网友也是想当然尔在揣测台湾人怎么想，但毕竟接触台湾人没有我们多。是有很多装睡的人，但清醒的也很多，近年去过大陆回来，清醒比例就越多。网上打嘴炮的乡民，很多是很年轻，没去过大陆的。

虽然有心理防卫机制告诉着台湾人，要看对岸落后的地方，不看进步的地方，但也有一定程度的，比方在上海，看到整洁的厕所，和他认知中几十年前没门的厕所，臭气熏天的厕所，就是明显有别，再怎么心理防卫也没用。搭高铁从上海去杭州南京，一小时就到，假日台北到淡水，要塞一个小时，那会怎么想？

AI 时代，台湾是彻底掉队了，李开复说台湾没有本钱成为 AI 强国，以台湾人的集体智商，当然不愿接受这事实，引来一阵论辩。但未来现实发展会把结果摊在台湾人面前，AI 强国就是美国和中国两国，台湾没份。

我力主降低两岸机票价格到正常程度，让台湾人去大陆成本降低，比方说台北人去深圳上海杭州等地，就像去花莲台东一样便宜。看多了，走多了，还能怎么装睡？那些还在装睡的人，讲出与事实差距很大的话，也会有更多醒来的人会告诉他：不是这样。

当地震只有两三级，还可装睡；当七八级时，就得跳下床来逃命了，你根本不必叫他。我认为两岸差距之缩小，甚至被赶超，这震度是越来越强的，越来越有感的，台湾人会想装睡也装不下去的。剩下的痛苦是，年轻一代受天然独的教育，要和必须统一的现实发展，难以接合。这一点，李光耀早已道破，台湾人想独的意愿，不会改变统的事实，只会让想独的台湾人更痛苦。（大意，非逐字逐句）

答：在大陆长期生活过的台湾人，已超过 100 万，占总人口 5% 左右。我常想这些人是不是最聪明、优秀、有开濶胸襟的那 5%？

看到现实与理念的差异，能修正理念去适应现实的，只怕仍然是少数，但是希望会比 5% 多。

2017/06/24 00:00 提问：回答

[14.] K. 问：《与官僚程序的奋战，在美国与在中国（译文）

这种文在美国发一万篇也没有用的，美国人（西方人）根本不认为自己有了解中国的必要，就像我们绝大多数人不会认为自己有了解柬埔寨的必要（这种了解指深入了解，而不是从新闻中获取刻板印象）

就像清末那些号召中国开眼看西方的人，他们的努力有用吗？不到惨无可惨是不会醒悟的，何况现在中国和西方的对比还没有到鸦片战争的程度，大概才到乾隆晚期的程度

答：中国在鸦片战争之后，虽有部分人觉悟，但仍是极少数。一直到甲午战争，才真正震惊全国，开启了其后一个世纪全民的努力和探索。

英美看中国的崛起，还有点像鸦片战争的阶段，把它当作一个难以理解的特例。等到一带一路把非洲带上来之后，或许会有更大的觉醒。

2017/06/25 00:00 提问：回答

[15.] 刘时荣问：了解，该文意思是，虽了解，但还是得装睡，因为承认，没法台独。

我想装有一定限度，已装不了了。赖清德亲中爱台说一出，地方诸侯友中知中等论并起，显示装不了了，仇中反中走到底死路，他们是了解的。蔡英文之后，赖清德是最有可能当选总统的。他的亲中爱台说是值得注意的。

每次回头看自己的文，都觉太长，不好意思。就简短作结，了解两岸差距，只能在一定程度内装睡，现实已敲打着台湾，亲中爱台说是个标志。但承认差距，对他们来说，不代表台独没有了，亲中爱台，中台是两国的概念。这和该文作者的想法是不同了，不是承认了，台独的理由就没有了。

答：两种人都有，问题只在比例。

2017/06/25 00:00 提问：回答

[16.] 临高启明问：不知道王先生看到最近台军霍克导弹的新闻有何感想？台军最重要的防空任务竟然是这种情形。

其实 2008 年左右，共军对台应急响应作战想定的部分：空军对付二炮打击后残存的防空部队主要是准备用几千架 J-6 和 J-7 改造的反辐射无人机对付的。但是这种 sead 模式还是比较原始的。经过之后的几年发展，共军的 SEAD 和 DEAD 作战方式也已经很成熟

了。不知道台军现在是否拥有能够有效反制共军”筷子 (J-11) 与棍子 (J-10) 之墙”的作战想定?

个人怀疑台军可能根本没认真考虑过。。。

答: 20 年前, 臺灣用美国已淘汰的技术和装备, 仍然可以压制共军, 以质胜量。

2020 年之后, 即使国军那 20 万部队完全等同美军, 也挡不住, 何况还是 1960 年代的装备。

2017/06/25 00:00 提问

[17.] K. 问: @ 刘时荣

我想您没看懂那篇文章的意思, 他的意思是, 台湾人不是不知道大陆发展, 也不是因为感情无法接受而不承认

而是【不能】承认, 因为如果承认了, 他们台独的理由就没有了

我想至少对台湾的铁杆台独派, 这个判断是合理的

【海军】核动力在军用与民用之间的差别

2014-09-29 04:50

今天（2014 年九月 29 日），中国国家能源海洋核动力平台技术研发中心在 中国船舶重工集团公司七一九所（位于武汉市）挂牌成立。此中心由中船重工七一九研究所发起，集合中国核动力研究设计院、中科华核电技术研究院有限公司、中海油研究总院等单位共同组建。这是中共首个国家级海洋核动力平台技术研发机构。两天前已有台湾媒体报导，但是内容有些偏差，主要是猜测这项“海洋核动力平台技术”将被军用化而应用在核动力潜艇和航空母舰上。而事实是刚好相反的：军用和民用的海洋核动力平台有本质上的不同；中共以往只有军用核动力技术，这个新中心完全是为了开发民用版的海洋核动力而创立的。

最早的核反应堆是纯粹研究用的。后来在二战期间，美国的曼哈顿计划为了提炼钚（Plutonium）而开始建立大功率的反应堆。二战结束之后，美国积极研究利用核反应堆发电的可能性，这当然是军民两用的技术，但是资金主要来自海军的核潜艇计划，所以整个研究方向是由军方主导的。当时核反应堆的设计五花八门，可是能装在直径不到十公尺的潜艇里的只有一种，就是压水式（Pressurized Water Reactor），所以它成为后来所有军用船舶核动力的来源。既然军方已经投入了那么多钱把工程做出来了，民用的核电站自然也就沿用这个设计。后来美国大部分的核电站，尤其是西屋公司（Westinghouse）的产品，都是压水式的。直到更晚才有了沸水式（Boiling Water Reactor），不过它与压水式大同小异，1940 和 50 年代的各式奇型设计大多已被人遗忘。

装置容量:萬瓩								
	核一廠		核二廠		核三廠		龍門(核四)廠	
	一號機	二號機	一號機	二號機	一號機	二號機	一號機	二號機
商轉日期	67年12月	68年7月	70年12月	72年3月	73年7月	74年5月	建造中	
反應器廠商	奇異		奇異		西屋		奇異	
反應器型式	沸水式		沸水式		壓水式		進步型沸水式	
裝置容量	63.6	63.6	98.5	98.5	95.1	95.1	135	135
占總裝置容量比例	3.1%		4.8%		4.6%		—	

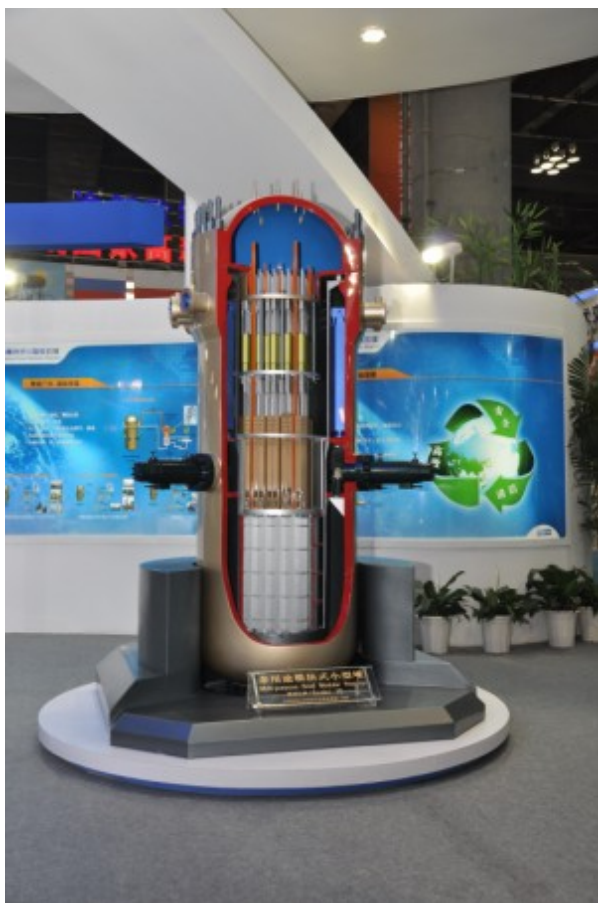
台湾的核电站如同世界绝大多数的商用核反应堆一样，不是压水式就是沸水式。台电用“万千瓦”作单

位，既有西式的千进位，也有中式的万进位，有点不伦不类。为与下列的 ACP-100 做比较，核一厂的两个反应堆各有 636 兆瓦的功率。核二和核三则是 1000 兆瓦级的反应堆，是 1980 年代以后的第二代核电站的主流技术。核四则用了 GE 最新的第三代设计，功率达到了 1350 兆瓦。中共最先进的 CAP-1400 与之有类似的功率，即 1400 兆瓦，不过用的是西屋的压水式技术。

虽然军用的压水式设计后来也主导了民用核电市场，但是两者之间还是有一个大差别，那就是燃料棒的更换问题。民用的核电站以安全为第一考虑，其次是费用；而军用的则以性能为第一，安全和费用都是次要的。民用的核电站空间有的是，而核潜艇里寸土寸金。因此核电站的燃料棒一般只有 5% 的铀 235（Uranium 235），大约每隔两年换一次。核潜艇不可能每两年就开膛破肚来换燃料，因此燃料棒必须能用上 15（潜艇自身的半寿命）或 30 年（潜艇的全寿命），它的铀 235 浓度就为此而高达 96%。燃料的浓度差别这么大，设计上的细节自然也就南辕北辙，无法通用。经过六十多年的发展，军用和民用的核反应堆已经成为分别的工程体系：原理虽然相同，部件却常常有完全不同的设计；就像视窗作业系统（Windows OS）和 Windows Phone，两者都是微软的技术，但是后者必须能塞进小小的手机里，因而不能与电脑上的 Windows 通用。

中共从 1960 年代开始研制 091 级核动力潜艇，到 2012 年开始的 095 级研发计划已经要求其军用核反应堆设计超越俄国，完全赶上美国和法国的最新水准。在民用核能方面，美国在 1979 年的三哩岛事故之后，其核电站建设完全停滞；而中共在过去几年则大规模投资，引进了美日法俄四国的第三代和德国的第四代设计（即 Pebble Bed Reactor；这是个很有趣的技术，我以后有空会详述），如同高铁技术一样，在快速消化吸收之后，已经可以出口。所以在军用和民用核反应堆上，中共都已进入世界前列；那么这次新成立的中国国家能源海洋核动力平台技术研发中心，到底是要研究什么呢？其实它的研究对象，民用的核动力船只，是一个很小的市场，目前只有破冰船有应用，当然俄国在这方面最领先，俄国人还提出了用同样的技术来建造浮

动核电站的可能性。中共的经济实力已经强大到可以面面俱到的地步，连这种小规模工业都不愿放过。在技术上，民用船只的核反应堆的性质介于军用反应堆和民用的陆上核电站之间，空间大于潜艇而小于核电站，燃料棒的更换周期长于两年而短于军用要求的 15 年，因而铀 235 浓度在 20% 左右。中共刚刚开发出世界第一个商业上实用的袖珍核反应堆 ACP-100，目前正在福建莆田施工兴建其配套的电站，其发电功率为 100 兆瓦（MW），大小和一个集装箱类似，因此可能以此为基础，为改用中浓度燃料棒重新设计出民用船只的核反应堆。



ACP-100 的模型。它采用一体化设计，整个反应堆非常紧凑，可以塞进一个标准的集装箱里；不过燃料棒还是须要两年换一次，和军用的明显不同。

1 条问答

2016/07/02 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：首先多谢博主在互联网上的辛勤无私的传播知识和科学逻辑。

博主是非常喜欢核能的，在众多博文中，提到核能的最多，其次就是太阳能。我手上有本书是罗马俱乐部

的 Jorgen Randers 对今后 40 年（截止到 2052 年）世界的各方面的预测研究。

其中有一章节就包括能源。他提到了因为大量二氧化碳的排放对气候的变化而预测人类的能源结构会转向低碳能源。化石燃料消费会急剧下降。可再生能源，太阳能，风能，生物能和水能一起在 2052 年占到比例的 37%。其他的比例为煤炭 23%。天然气 22%。石油 15%。和核能 2%。

他在文中特别提到了光伏在未来的主导地位而又非常看衰核能。对光伏的看好在于成本在不断下降，而投资风险的下降。而核能在 2052 年的时候只有法国和中国这两个国家会从核能中获取电力，而且两国都决定，在 2065 年之前摆脱核能。

我之前还和德国的一个朋友聊到这问题，他说德国的能源结构已经领先了英国一个数量级，在于英国去年还在找中国盖核电厂，而德国已经不把重心放在核能上了。对于这些事我感到非常不能理解。

因为书中的论点给我的感觉特别像是外行，他提到了核能成本之谜，和其安全性之谜（受到福岛事件影响），和他容易被外国或者恐怖组织攻击，所以未来核能开发只会在中央集权国家（也就是中国）。

你对这个问题怎么看？

还有在留言中看到你要出书了，我个人感觉的话，你应该会遇到主题组织的问题。因为你的博客看上去很分散。但是我感觉这不是问题。我看到了 Kevin Kelly (Out of control) 这本书同样也出现了这个特点，写的很散，而且我发现你的文字中也经常流露出向 2052 这本书一样对未来世界方方面面的预测。而且文字含金量更高得多。

期待佳作的完成。天生的思考者的后代结晶就在于他的书中而不是亿万财富。

答：新非碳能源的最大阻碍，原本是成本高，现在大量生产后，成本下来了，新的问题在于它们靠天吃饭的不可靠性。我刚好计划在下一篇文章详谈。

核电的好处就在于它的稳定，对电网的要求很低。若要完全淘汰核电，前提是建立洲际的智能电网，这不是 20 年可以搞定的，而且会有国与国之间政策摩擦的难处。

【台湾】【海军】自建潜艇一意孤行

2014-09-29 21:30

根据中时的报导（[链接²⁵](#)），国防部在今天（2014年九月29日）宣布将花费1500亿元台币来建造四艘1500吨的“不一定是最先进的”潜艇。预计第一艘在2025年服役。国防部说“新潜舰并没有「绝气推进系统（AIP）」等先进设计，因为国内做不出来”；我个人认为是因为美国也做不出来。



中船试制的潜艇压力舱舱段；对内行人来说，这个舱段是很奇怪的，因为它用的是双层壳体。美国、欧洲和日本的潜艇用的都是单层壳体或者是以单层壳体为主的混合设计，只有俄国和中共才用全双层壳体。

虽然国防部没有像我所恐惧的那样花4000亿元台币和15年时间购买四艘先进的柴油电动潜艇来当摆设，他还是决定花1500亿元台币和11年时间建造四艘古董级的潜艇来当摆设。这个价钱几乎是希腊购买四艘214级潜艇的四倍，而1500吨并且没有AIP的潜艇基本上就是214级的前一代209级。209级是40多年前的设计，在2008年停产。不过中船似乎将采用双层壳体设计，所以可用空间更小，大约和1000吨级的单层壳体潜艇相当。以现代的标准来说，这差不多是袖珍潜艇了。

我并不是说潜艇小就不好。台海的防卫作战范围不大，即使是1000吨级的潜艇也不会受到航程限制；只是连AIP都没有，就必须常常浮到水面用柴油机充

电，在中共的全面空优下，这潜艇大概撑不过三天。而且不论能撑多久，也必须躲到西太平洋去，对台海战事全无贡献。1500亿元台币没有4000亿元台币那么多，但也是一大笔钱，就这样打了水漂了。这笔钱可以买至少2000枚远程陆基防空飞弹或10000枚中程陆基反舰飞弹，随便那一项对台湾的国防都会有大得多的实质贡献，只是大佬们捞钱的机会少一点就是了。其实如果是由我的话，1500亿元台币根本就不该花在军事上：中共若是要打，台湾花再多钱也没用。中共生产先进武器一向是世界上效率最高的；只要他有那个技术能做得出来，其费用一般是德俄同等武器的二分之一，美法的三分之一，日韩的四分之一，台湾的八分之一。台湾的经济规模只有大陆的1/16，成长率不到一半，在民生上又有这么多该做的事，为什么不把金钱、精力和时间用在改善人民，尤其是穷人，的生活品质上呢？

台湾的“民主”对我这样做了一辈子科学（我在金融界的时候，还是把它当科学来做）的人来说是很奇怪的。1500亿元台币的预算就这样浪费掉了，而基本上没人管；相对的，一天到晚，人人吵统独，可是统独的问题很明显地是由中美来决定（详见前文《美国的东亚战略史》及《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》）。台湾之所以不统不独，半统半独了65年，是因为这恰是对世界霸主美国最有利的安排；等中共的实力压倒了美国，台湾的前途就将由新霸主决定。对美国而言，最有利的安排，也是让中共统一台湾，然后再鼓动台湾人闹事。在这件事上，台湾自己根本没有话语权；而几十年下来，还在浪费口水和时间。于此同时，经济凋敝，穷人痛苦不堪，常有烧炭自杀的。“奇怪”二字，只怕还用得轻了。

0 条问答

²⁵<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20140930000458-260102>

【基础科研】丁肇中与高能物理界的牛屎文化

2014-09-30 23:25

两个礼拜前（2014 年九月 18 日），丁肇中所领导的阿尔法磁谱仪（AMS-02, Alpha Magnetic Spectrometer）计划发表了最新的数据。一时之间，中美的主流媒体纷纷报导了这个新消息，无一例外地转印了丁肇中自己所宣传的 AMS-02 “即将发现暗物质”的大突破，例如昨天这篇中时的文章：[链接²⁶](#)。

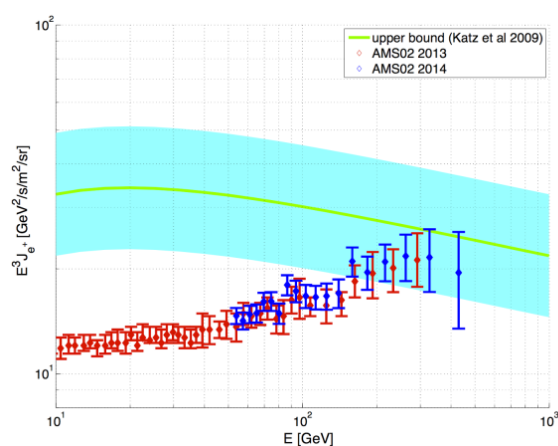
AMS-02 是什么宝贝呢？它是专门测量宇宙线中高能电子和其反粒子（即“正子”，Positron）的运动方向与速度的一个仪器；因为高能电子和正子不能穿透大气层，AMS-02 必须装在国际太空站（International Space Station）上。它与以往的类似仪器相比，在精确度和敏感度上都强了几十倍甚至上百倍，在工程上可以称之为 Tour de Force 而无愧，其研究的结果当然也是创人类之先例，对物理的进步有很大的意义。



为了将阿尔法磁谱仪装在国际太空站上，美国国会通过了特别法案，要求原本已将退役的太空梭在 2011 年多跑了最后一趟。不过阿尔法磁谱仪的确比国际太空站上所有的其他科学实验加起来还重要多了。

一个好的实验物理的主管，必须满足两个任务：第一个是能向政府要到资金和资源，第二个是能管理成千上百的物理博士和工程师，逼他们拼命工作，而且还要确定一点差错都没有。丁肇中可以说是这个世代里实验物理主管中的超级大师：当太空梭因为安全性问

题被勒令提早退役后，他竟能让美国国会通过特别法案，为了他的实验而专门多做最后一次发射。这难度之高，几乎已经超出人力之所能。而在管理的严格上，丁肇中也是声名远播；他在美国和欧洲的工作组，即使在圣诞夜也不休假。在欧美住过的人，都知道这是如何地不可思议。



AMS-02 的实验结果，横轴是正子的能量，纵轴是正子流的强度。红色的是去年发表的，蓝色的是今年的数据，绿线是所谓的 Katz 上限。物理学家对 AMS-02 的兴趣在于其结果服从 Katz 上限，而 Katz 理论和暗物质一点关系也没有。

总结来说，AMS-02 是一个很困难、很重要也很成功的实验，唯一的问题在于它和暗物质没什么关系。这是因为它测量的是电子流和正子流；虽然暗物质有大于或等于零的可能会碰撞而产生电子和正子，宇宙中的几兆兆兆兆兆兆个天体个个都会产生电子和正子，而天文物理学家基本上是不知哪一种天体会产生多少电子和正子的。这就好比丁教授到一座荒山上随机捡了几个石头，然后就宣布他将发现新品种的恐龙。对真正的物理学来说，AMS-02 的重要性在于丁教授是世界上登上这座山的第一人，这些石头是人类第一次从这座山上拿到的。当然这些石头是化石的可能性不完全是零，可是拿这个极为微小的可能性来大作文章，是非常不诚实的；用英文来说，就是 Bullshit（牛屎），亦即以谎话哄骗自己或别人。

²⁶<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20140930000497-260109>

我在三十几年前选择念物理的时候，天真地以为科学的真谛在于追求宇宙法则的真相，所以物理学家应该有一分证据说一分话。很不幸地，我所进的高能物理在1984年经历了本质上的蜕变，也就是当时全世界最聪明的理论物理学家 Edward Witten 决定全心投入超弦 (Super-String)。本来在错误的方向尝试几步，是科学发展中的常事，但是 Witten 其实喜欢的是数学，而超弦可以让他玩很多新数学把戏，所以虽然超弦必须作很多很牵强很不实际的假设，Witten 还是一做就入迷了；而刚好 1970 年代完成的“标准模型” (“Standard Model”) 的适用范围之广大远超任何人的想像，从那时起到今天四十多年，仍然没有任何一项实验结果能超出标准模型的计算范围，也就没有任何实验结果能告诉我们如何解决标准模型里的一些很明显的问题。可是学术界的人是必须“出版或死亡” (Publish Or Perish) 的。既然没有实验结果的引导，那就只能跟着大师来猜，而 Witten 就是人人佩服的天才大师。最后整个高能物理界，一个一个跟着 Witten 进了超弦这个死亡迷宫，像我这样觉得超弦和实际的宇宙没有关系而不愿进去的，就只能离开物理界。

大约 15 年前，高能物理界已经基本超弦化。可是超弦不但编出的故事和现实无关，它每隔四五年还自打一次嘴巴，编出完全自相矛盾的新故事。到最后，超弦被证明了完全没有作任何预测的能力，也就是说，无论你做什么实验，得到什么结果，超弦都不在乎。可是科学的定义，就在于可以用实验来证伪（光有证实的可能性是没有意义的；例如上帝随时可能现身开记者会，从而证实他的存在，但是上帝的不出现却不被信徒接受是他不存在的证据，所以基督教不是科学）那个理论。我们这些脑筋转不过来的旧派物理人，因此认为超弦不是科学；可是学超弦的新物理派，则倡议重新定义何为科学。这时有一个我在哈佛物理的前期学长，叫 Peter Woit，也被排挤出高能物理界；但他比我还顽固多了，不肯离开学术界，只好到哥伦比亚大学 (Columbia University) 做数学讲师。他决心靠一己之力来揭穿超弦的大骗局。于是他创办了一个部落格，叫做 Not Even Wrong (意即不知所云，连对错都说不上；这对超弦来说，非常贴切，因为科学里面所谓的对错，就是是否与实验符合。这个部落格对我现在写自己的部落格有很大的启发)。刚开始的时候，靠着不知所云的超弦论文当上教授的人，对他轮番攻击，但是他心平气和地跟他们讲理，后来超弦那方的人只能以人身攻击，讥笑 > 他连助理教授都做不上。不过真理在有头脑的人之间，是越辩越明的。到最近几年，超弦已经

被科学界公认是骗人的把戏，整个高能物理界开始传为学术圈的笑柄 (Butt of Jokes)，Woit 可居首功。可是教授是终身制的，过去 30 年能当上高能物理教授的绝大多数是做超弦的，他们讲理讲不过 Woit，就靠开记者会、写介绍性书籍和上公共电视来对不明究里的普罗大众宣传超弦的谬论。这对整个物理界的风气有很不好的影响，以致后来连实验物理学家也开始乱开记者会，胡吹牛皮。

丁肇中教授在忽悠美国国会的时候，扯上暗物质这个热门题材或许无可厚非；现在已经无关成败，还在欺骗大众就不应该了。一般的记者当然不知其所以然；我既有了这个部落格，又知道事实真相，就有责任出来说实话，只希望台湾大众对明辨是非真假，还是在乎的。

【後註】今天是 2020 年五月 6 日，在《觀察者網》看到一篇報導 (參見[链接²⁷](#)) 說歐美的學術期刊主動抓了 49 篇中方的造假論文；這等於是外國人幫忙做了鑒定假大空的工作，中國的高等教育管理單位實在沒有不作爲的藉口。但是依他們的習性，繼續和稀泥、坐看國家核心知識技術體系的腐爛才是最可能的結果。

2 条问答

2017/09/20 00:00 提问；回答

[1.] Xing-Qi Lu 问: Dear Dr. Wang, It is a great joy to read your articles. Have a question to ask: how to submit an article to 观察者网 when you are abroad? Thank yo very much, Xing-Qi Lu

答: I have no clue about the proper channel of self-introduction. They contacted me.

On the other hand, I did self-introduce with 《China Times》. I simply wrote a letter (yes, snail mail) addressed to the chief editor and sent another copy to the president. I got a positive reply back from the vice-president after 3 months.

2020/04/18 23:09 提问；2020/04/19 05:20 回答

[2.] GUI-龟问：如何鉴别不靠谱的科学家

今天在金灿荣微博上看到了一条微博 ([链接²⁸](#))，大

²⁷<https://user.guancha.cn/main/content?id=302617&s=fwzxhfbt>

²⁸https://weibo.com/7264589101/IDTZFjFVq?type=comment#_rnd1587222378721

意是饶毅炮轰诺奖得主蒙塔尼耶声称新冠病毒含有艾滋病毒的言论，顺带讲了讲 2010 年上海交大引进蒙塔尼耶时的一些秘辛（上海交大为了私利勾结拿了诺奖的骗子一起蒙骗国家三亿科研经费）。这让我想到了高能粒子对撞机的事，作为主管官员来说，他根本没有能力识别科学家是不是骗子，只能靠评审专家意见、相关科学家资质等外部显而易见的东西做判断（这还不考虑微博中引述的学校为了私利和骗子科学家勾结在一起的情况）。像否定高能粒子对撞机这个事，杨振宁起了很大的作用，但这和他本人的成就以及政治站位是分不开的。这样看来，打击学术界骗子这件事似乎全靠行业大佬的良心以及不误入歧途的运气，加上中国钱多又有极强的追赶科技水平的企图，自然变成国际学术骗子们眼里的肥肉。根据王博士的文章，美国学术界似乎也是骗子可以肆无忌惮地撒谎骗钱（比如芝加哥学派），难道这个问题是无解的吗？

我自己对这个问题也有一些思考：我会写一些程序，程序员行业流行“talk is cheap, show me the code”这种做大于讲的文化，但这种做工程的经验似乎并没有办法完全迁移到做理论的领域，因为总是有一些东西限于当时的条件没办法验证。这也给了高能粒子对撞机鼓吹者一个逻辑上的可乘之机，“实验做不出结果是因为实验设备不够好，只要肯投入更多的钱造更好的设备就一定能出结果”，问题是谁都不知道现阶段的无成果状态到底是只差临门一脚还是根本就是条死路，以及如果是只差临门一脚的话到底还要再付出多少代价。

答：饒毅先生的文章，昨天有人私下問過我了，我說我很贊同。正如你所說，這似乎是楊先生阻斷國際高能詐騙集團財路的又一個翻版。短期內，只能靠有操守的大佬願意為國家得罪同行；中期則必須讓騙錢失敗的人付出代價；而這只是整頓學術界文化的長期努力的第一步。

很不幸的，肯公開說實話的行內人，包括楊先生、饒先生、趙午教授、還有我自己全都是國外學術界出身，這似乎指出中國學術界完全沒有自清的能力。我想並不是國內沒有良心人，而是逆淘汰的效率太高，以致這些良心人早已被體系排斥出核心。

在這個問題上，專業知識的障壁只是次要因素，真正的關鍵在於詐騙企圖被揭穿之後毫無負面後果：漢芯的發明人不但沒有坐牢，連職位都還在，詐騙所得也得以保留。所以說不能解決只是推諉責任，真正的問題在於主管官僚出於無知或無恥不願意解決。好消息是這種不作為的問題，高層可以直接下令改變現狀，壞消

息是他們似乎還不理解此事的嚴重性和重要性。

【二炮】新东风 16 飞弹

2014-10-01 18:04

原本九月的上半，我还觉得没什么新消息可写。到了最后几天，新题材如暴雨一般倾盆而下，以致有些次要的消息就只好先放着。这里我来谈谈东风 16 飞弹，这些消息其实是早一个多礼拜就出来了。

上个月第一个挑起东风 16 这个话题，是国安局长蔡得胜，他宣布东风 16 已经开始正式部署。随后美国媒体给出较详细的描述，指出其射程在 1000 公里以上，足以覆盖第一岛链范围，尤其是美军在琉球的空军基地，更是主要目标。当然这些事情军迷们早在一年多前就已知道，而且已在《解放军报》上看过东风 16 的照片。我在前文《中共再次成功进行陆基反导试验》也已提过，共军近年的反导试验都是用东风 16 来当靶弹。



东风 16 的试射图；可以看到其子弹式外型。弹头部非常之大，装药至少在一吨以上，可能为 1.5-2 吨，为以往的中短程东风飞弹的三倍以上。发射时以裸弹竖立点火，运载车上的是个类似东风 26 的保护罩，而不是像东风 21 那样的发射包装桶，也不是像东风 11 和东风 15 那样的裸奔。

从东风 16 的射程来看，它应该是用来取代东风 21 的早期型，目标是离大陆海岸 1000-1500 公里的美军和日军基地。共军二炮对弹道飞弹的命名规则是十位数字代表火箭的级数，所以从东风 16 这个名字就可知道它用的是单级火箭。以单级火箭而达到以往东风 21 的双级火箭的射程，而且还有了三倍的酬载，固然代表了中共过去 30 年来在火箭技术上的进步，也告诉我们的尺寸和总重不会低于东风 21。

这是发射前的照片，可以清楚地看到东风 16 非常



粗壮的单级运载火箭，其直径大约是 1.2 公尺。运载车有五对负重轮，除了尾部稍有修改之外，和东风 21 的运载车一模一样。中共国庆阅兵中的东风 21；从这个



角度看，运载车和东风 16 完全相同，只有弹体包装不一样。

共军之所以有必要开发东风 16，是因为东风 21 原本是 1980 年代早期设计来携带核弹头打击苏联在东里和中亚的目标。冷战结束后，改用高爆弹头来对付美

日，这时半吨的酬载就显得威力不够。三十多年下来，运载火箭不断改良，但是受限于整体布局，酬载不能增加，只能把射程提高到 2000-2500 公里。这个距离刚好是第一岛链和第二岛链之间的西太平洋，所以除了东风 21D 反舰弹道飞弹外，东风 21 系列在中美军备角力中，就显得有些鸡肋。东风 16 则是为打击第一岛链的目标而量身订制的：射程刚好足够，而其在中短程飞弹中史无前例的巨大弹头，则有两个非常重要的好处。首先是其终端速度将远超一般只有半吨重的弹头，可以达到 10 马赫以上，对战区反导系统例如爱国者三型或我在前文《中共再次成功进行陆基反导试验》曾提过的 THAAD，造成极大的困难。其次是高速加上成倍的质量，再加上额外的空间可以装穿甲弹头，其对加固工事的侵穿能力将达到东风 21 的 10-20 倍左右。一旦击穿，如此大量的高爆药也将保证可以把目标完全摧毁。因此东风 16 在战术上的意义很明显地是用来“踹门”的：也就是在战事刚爆发的时候，用来打击敌人的防空和反导系统、机场、高级指挥部和通讯中心。美军在过去 25 年来，在这项先声夺人的任务上，一直非常成功，不过用的不是中程弹道飞弹，而是各型各类的隐身飞机。

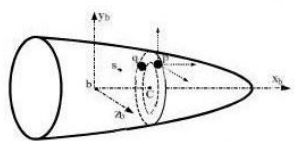


图 1 变质心飞行器结构示意图
Fig.1 Configuration sketch of moving mass actuated vehicle

自从有了如 GPS 的卫星导航之后，弹道飞弹可以在轨迹终端进行修正，可是美俄的轨迹修正技术是不同的。美国的办法，例如我在前文《中共再次试射 WU-14 高超音速飞行器》中提到的 AHW，用的是小翼；阻力大，速度低。俄国人的方案则是所谓的变质心技术：利用变更弹头内质量的分布来产生攻角而改变飞行方向；阻力小，终端速度高。中共原本用过弹翼，最近也独立开发了变质心技术，所以东风 16 的弹头不须要有弹翼。而变质心技术的变轨能力也进一步增加了反导系统对其进行拦截的难度。图中的设计有两个质量沿环型轨道移动，这是共军的独门技术；俄军的设计用的是十字型轨道。

0 条问答

【金融】【戰略】美元的金融霸權（一）

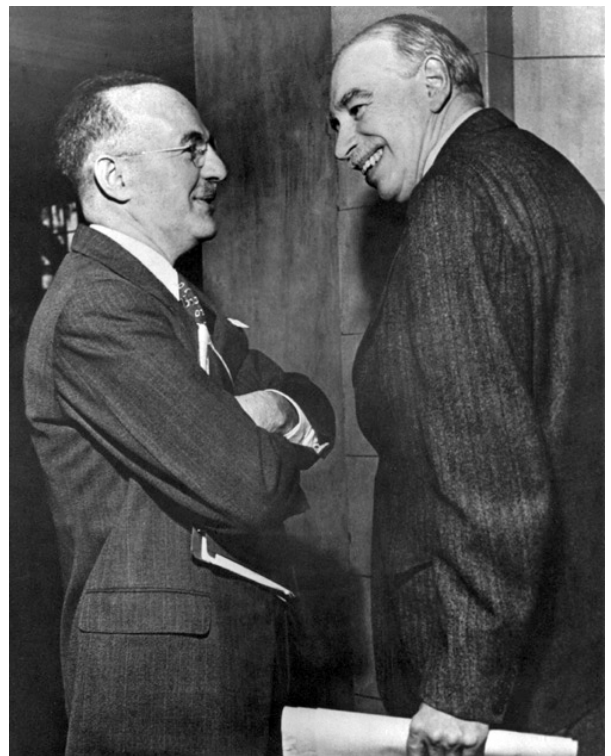
2014-10-02 21:29

我在前幾篇談戰略的文章裡，好幾次提到美元是現代美國霸權的基礎，也是中共要打擊美國霸權的終極著力點。其實很多人都有這個印象，可是因為經濟和金融專業性很高，細節很複雜，因果關係往往出人意料，所以美國到底是如何利用其金融霸權在全球榨取不義之財，一般的解釋常常似是而非，或者不盡詳實。當然我對這些成千上萬的騙術也不可能完全了解，在這裡只就我所看到那一小部分說一說。

在整個 19 世紀，國際金融所用的主要貨幣是英鎊。到 1890 年代（這個時期的經濟資料不太可靠，所以也有說是 1910 年代的），美國的國民生產毛額已經超過了大英帝國的總和，但是在此後的 50 年，英鎊仍然是金融界的第一貨幣。這固然是受英國政治外交力量的影響，也有市場的惰性關係，但是其主要的原因是“網絡效應”（Network Effect），也就是大家都用的東西自然特別方便，即使它並不是最好的。當初微軟的視窗作業系統，就是靠這個效應吃下了整個個人電腦的市場。不過英國雖然因英鎊的地位而受益，特別是可以用很低的利率來融資，在大部分的時間裡，它佔的便宜是有限的，這是因為當時的世界以金本位為主，霸權國家也不能亂印鈔票。

經過兩次世界大戰，英國國勢的衰頹再也掩蓋不住了。在諾曼地登陸後，德國投降已經只是時間問題，於是美國召集了所有 44 個同盟國的代表，在 1944 年七月於新罕普夏州的渡假勝地 Bretton Woods 的一家豪華旅館裡開了三個禮拜的會，會談的主題就是戰後的國際金融體制。參加會談的國家雖多，其實真正的話題是英鎊該如何為美元讓位，所以實際上是美國代表懷特（Harry Dexter White，四年後就被發現是蘇聯的間諜，隨即很及時地“心臟病發”而死亡）和英國代表凱因斯（John Maynard Keynes，大名鼎鼎的 20 世紀最重要的經濟學家）之間的角力，其他的國家只是在旁幫美國掠陣。當時英國的戰時經濟全靠美國接濟，吃人的嘴軟，拿人的手短，凱因斯知道不可能再維持英鎊的國際地位了，因此他無私地建議創立一個全新的國際儲備貨幣，由全世界共管。美國當然回答：“Absolutely No”，從而否決了這個正確的方案。Bretton Woods 的

結果是美元成了國際儲備貨幣，同時建立了世界銀行（World Bank）和國際貨幣基金會（IMF，International Monetary Fund），前者由美國人當總裁，後者的總裁由歐洲人選，但是總部也設在華盛頓，兩者距離美國財政部不到半英里，基本上都是後者的附屬機構，受美國財政部長指揮。



懷特（左）在 Bretton Woods 志得意滿，凱因斯（右）雖然笑容滿面，其實是大輸家。還好凱因斯兩年後就死了，沒有見到美國背信忘義的下流手段。

在 1950 和 1960 年代，美元雖然是國際儲備貨幣，但是 Bretton Woods 的規定是仍然依循金本位制度，一兩黃金 35 美元，美國的聯邦儲備銀行（Federal Reserve Bank）要多印鈔票必須先買下額外的黃金，因此美國的金融霸權所佔的便宜並不大。到 1971 年，尼克森覺得憑空印鈔票實在是太方便了，所以片面撕毀了 Bretton Woods 協定。其他西方強權抗議之後，尼克森在當年十二月簽了新的 Smithsonian 協定，哄騙列強說印鈔票到此為止，只把黃金價調整為 38 美元一

兩。實際上聯邦儲備銀行根本就沒有關掉印鈔機，到 1972 年，大家都知道被美國騙了，又拿他沒辦法，只好跟著也印鈔票，於是 1970 年代就成了通貨膨脹完全失控的十年。



John Connally, 尼克森的財政部長。當其他國家向他抗議美國違反條約，亂印鈔票的時候，他回答：“The dollar is our currency, but your problem.”（“美元是我們的貨幣，但卻是你們的問題。”）把美國在外交上一貫的流氓無賴嘴臉，表達得淋漓盡致。

雖然大家一起印鈔票，真正能從空氣中擠出錢來的只有美國，這是因為只有美元才是國際儲備貨幣，大家的外匯都必須是美元，也就是不論聯邦儲備銀行怎麼拼命印，其他的中央銀行都必須照單全收，否則不但你的貨幣升值影響出口，對衝基金（Hedge Fund）可以藉利率低的美元換成你的貨幣來炒你的地皮或股市（這叫做 Carry Trade），泡沫爆炸以後爛攤子還是你的（日本就是這樣被整垮的，所以中共不敢開放人民幣自由兌換）。反過來，美國根本不收藏其他國家的貨幣，所以別的央行跟著印鈔票來買美元，這些鈔票就只能留在國內，直接衝擊物價，結果就造成這個很奇怪的現象：美國拼命印鈔票，通貨膨脹卻發生在別的国家，而且越是財務體質弱的國家，受衝擊就越大。當然凱因斯作為一代大師，完全預見了這個問題，但是他低估了美國人的無恥程度，以為一紙協定可以把美國綁住，結果美國金融霸權穩固之後，就片面丟棄了他原本承諾的

義務，從此可以隨意做錢。這些錢當然不是真正無中生有，而是從全世界其他國家榨出來的，套句台灣人愛用的話，就是美國國庫直通其他國家的國庫，高興搶錢就搶錢。

2008 年金融危機之後，美國已經做了三輪的“量化寬鬆”（Quantitative Easing），實際上就是堂而皇之地大印美鈔，到這個月底正式結束，總共印了五萬億美元，也就是搶了全世界五萬億美元；這數目比美國十幾年戰爭浪費在阿富汗和伊拉克的三萬億美元還要大得多。那為什麼要停呢？有兩個原因：第一個是雖然通貨膨脹主要由其他國家消受，美國自己還是會受到間接影響。經過六年搶了全世界五萬億美元，美國的生產毛額年增率已經超出了 3%，通貨膨脹率雖然表面上還只有 1%，但是它的反應是滯後於經濟成長的；再印下去，通貨膨脹率就有可能衝過頭了。第二個原因是人民幣在旁虎視眈眈，如果欺人太甚，只怕各國的中央銀行都開始把外匯改存人民幣。畢竟當初條約是美國自己撕毀的，現在美元作為國際儲備貨幣純粹是靠“網絡效應”。

【後註，2021/12/14】在過去幾年，美方對中惡意完全浮現表面，並且出盡所有損人利己/損人不利己的手段，即使是不明中方戰略決策過程內幕的旁觀者，也終於可以斷定他們不再有任何理性藉口不對美元做出全力替代，所以幾天前我在留言欄解釋了這個邏輯推論；不過那裏我沒有明確解釋另一個必須考慮的背景因素，亦即國際上美國形象的崩塌和中國地位的上升。在七年前我寫這篇正文的時候，還不可能指望主要阿拉伯國家不自動為美國站隊，但今非昔比，現在把來自中東的原油進口也包含入去美元化的努力方向裏面，是完全合理的。這對不熟悉國際形勢和輿論現狀的讀者，或許有點突兀；剛好今天看到這一篇新聞（參見 [UAE suspends multi-billion dollar weapons deal in sign of growing frustration with US-China showdown](https://www.cnn.com/2021/12/14/middleeast/uae-weapons-deal-washington-china-intl/index.html)²⁹），報導了 UAE 因為拒絕配合美方抵制華為的要求，寧可不買 F35 戰機。我想提醒讀者，UAE 為了 F35，在一年前甚至冒了伊斯蘭世界的大不韙，和以色列建交；這樣一件事關國安根基的大事，都不足以讓他們犧牲和中國的經貿關係，那麼在原油交易上改用人民幣，當然是可以討論的話題。

【待續】

²⁹<https://www.cnn.com/2021/12/14/middleeast/uae-weapons-deal-washington-china-intl/index.html>

20 条问答

2015/11/19 00:00 提问; 回答

[1.] 学而时习之问: 王老师讲的非常清晰!!

个人觉的在史密斯协议之后, 应该加上牙买加体系, 也就是取消金本位后, 以美元主导的国际货币体系。

这样可能更全面些, 也好理解其他文章提到的特别提款权 (SDR)。

答: 我觉得省略这些细节不妨碍理解历史主轴。

2015/12/17 00:00 提问; 回答

[2.] 世界对白问: 今天在汉唐归来中看到转载这个系列, 不过改名为“中共的崛起, 产业军事金融缺一不可”又搜索了下, 中华网也转载了。[链接³⁰](#) 借机温故知新了下。PS: 一两黄金 35 美元? 调整为 38 美元一两? 两处转载也是原文刊登的。

答: 上周他们已经转载了《美国式的恐龙法官》。他们转载之前不先问许可, 不太礼貌; 转载时不列链接, 不太友善。

一两黄金 35 美元, 有什么问题吗? 现在一两黄金 1000 多美元, 美元膨胀了 30 倍。

2015/12/18 00:00 提问; 回答

[3.] 世界对白问: 没问题, 怪我吹毛求疵了! 忘了你们喜欢用十六两一斤这个计价单位。

答: 英文的 Ounce 含义极多, 既是容量单位, 也是重量单位, 而且不论是容量还是重量, 各又有好几种不同的定义。用在贵金属上, 一般指的是 Troy Ounce, 相当于 31.1035 公克。

2019/12/03 18:12 提问; 2019/12/04 03:11 回答

[4.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问: 2. 您在文章中说 08 年到 15 年美国 QE 做了 5 万亿美元的 QE, 也就是堂而皇之地从其他国家掠夺了 5 万亿。可是这里有两个问题: 1) 据我所知欧洲、拉美各国以及日本都受 08 年次贷危机的影响极其严重, 这些国家的央行都同步做了量化宽松, 日本还做了 QQE。那么在这种情况下, 受影响的主要是没做量化宽松的国家么: 比如中国就从 08 年不到 2 万亿增长到 15 年的 4 万亿? 2) 对于这些国家的影响, 一般是丢给他们一个难题: 是选择通货膨胀? 还是影响出口? 像中国这样有资本流通管制的体制, 是不是不大

³⁰http://military.china.com/critical3/27/20151217/20958654_7.html

会受到 carry trade 的影响? 但是为什么说是掠夺了 5 万亿? 这里面的逻辑可否请孟源老师详细解释一下呢?

答: 美國財政和貨幣政策的掌權人和圈內人, 絕對不會正面回答這類問題, 都是顧左右而言他。參見我在 2019 年 12 月 1 日在《觀察者網》上對紐約聯儲會主席採訪的一個留言評論。至於正確的答案, 正文和留言討論早已反復論證。我對懶得看完博客就急著發問的巨嬰沒有好感, 所以也不想在此塞一個奶頭安撫你, 自己用心好好閱讀吧。別人把智慧經驗寫下來, 所花的工夫遠大於你去學習所耗費的。

2021/05/21 06:28 提问; 2021/05/26 09:52 回答

[5.] AbzX5 问: 这种货币战似乎更类似寡头博弈而不是理想的自由市场。有的博弈论 (Stackelberg games) 会区分主导者 (leader) 和追随者 (follower), 美国既然印钱成本为 0, 弹药量无限, 那么自然是拥有先手优势的市场主导者, 其他弹药有限的国家自然是追随者。美国几乎可以坐庄炒任何东西, 先慢慢将资金注入市场标的, 等到追随者跟风后, 迅速撤离, 让跟风者接盘虚高的资产。这里的关键在于信息的不对称, 追随者就算明知资产价格虚高, 也不能准确预测价格何时回落, 而主导者本身就控制着大量资金的进出, 他当然提前知道什么时候价格会回落。

这里要假设 (1) 能调动大量的资金到显著影响市场价格 (2) 能以比价格下跌更快的速度撤离。(1) 对于美国来说似乎不难, 由于缺乏金融的专业知识, 请问现代金融市场的流动性能否支撑海量资金做 (2)? 不知我的粗略理解是否正确。

答: 是的, 的確是像玩 Texas Holdem 一樣, 你的技術再好, 如果對方的資金比你高出無限倍, 每一手都可以 All In, 你要獲勝的牌運很快就隨指數而成為無限小的機率。好在美元在全球貨幣的市占率只有 60%, 所以其他國家若能敵愾同仇, 本錢上的對比是 3 比 2, 而不是 ∞ 。我所一再強調的策略, 是提醒其他國家, 提前避免最危險離譜的美元資產, 不要重蹈 2008 年的覆轍, 那麼美元收放循環的力量就無法完全轉嫁國外, 當一個全力運行的熱機, 功率輸出跳脫, 那麼被釋放的能量自然會把熱機自身扯成碎片。

2021/08/10 22:25 提问; 2021/08/11 01:51 回答

[6.] 薛丁格的貓问: 心得

近日看了一些大陸的視頻, 也與大陸友人進行了一些交流, 有些心得分享, 但因為本人不住當地, 也沒有數據, 所以下發言難免有“我感覺”的成分, 如有不當, 請版主見諒並逕自刪除。

對於習近平主席上台後一連串的改革, 從最初的

反腐到最近的教育改革、反壟斷、加強監管等措施，普遍獲得人們支持（各世代都一樣），但因中國正逢將起未起、似強未強的階段而遭遇美英勢力全方位打壓，所以穩中求進至關重要，然而這也使得許多輕人覺得改革緩不濟急，其中又以一線城市年輕人抱怨房價過高、資產報酬率勝過勞動報酬率為主，例如：反正我努力一輩子也買不起一間城裡的房子，結甚麼婚？生甚麼小孩？不如躺平比較自在。甚至有人說，他可以理解香港年輕人的絕望感，因此被人利用去街頭上打砸燒，也不完全有錯。

關於這些現象，有幾點想法：

一、改革真的不是革命，必須很小心、一步一步來，否則只會適得其反，所以，如果有大陸的讀者在此，真的希望你們能夠理性、冷靜及堅忍。

二、種種跡象顯示，習近平主席所領導的中央政府，很努力地往正確的方向前進，有些項目之所以舉步維艱，除了冰凍三尺外，更有國際因素，舉例來說，年輕人最關心的房產價格問題，過於氾濫的流動性是原因之一，而這與美國濫印鈔票絕對脫不了干係。

三、儘管美國的年輕人也一樣因為階級流動困難而不滿，但美國可以透過三個套路輕易紓解內部壓力：（一）虛假宣傳轉移焦點（一切都是中國害的）、（二）國家發錢補貼（反正印美鈔幾乎沒有代價）、（三）望梅止渴（每四年一次狂歡，讓奴隸以為自己是主人，實則始終是資本家說的算）。以上三點都是中國不具備的套路，所以做好內部改革以免被民意反噬，可謂相當重要。

今天的中國政府，也許是因為內部待改革之項目眾多，且每項都是難啃的硬骨頭，因而始終不能在打擊美元這一項目上多下心思，但美元霸權的結束，卻恰恰可以讓國內的許多改革事半功倍，不僅如此，在對外關係乃至人類全體福祉上，也都是有利無害的好事！至於策略，對岸的朋友們啊，難道連毛澤東曾說的“聯合次要敵人；打擊主要敵人”都忘了嗎？

答：不錯的 Cliff Notes；新進讀者可以參考。

2021/08/10 22:40 提问；2021/08/12 17:01 回答

[7.] 薛丁格的貓問：特里芬困境（Triffin Dilemma）

王先生曾說，外匯市場有其慣性，使得越多人持有者，其成本優勢越大，例如：即便 AB 兩國間簽了貨幣互換協定，直接由 A 幣換成 B 幣的交易成本還大於 A 幣換美元、美元再換 B 幣。（希望我的理解無誤，若有還請指正）

因此想請教：

一、在此情形下，是否代表即便美元被踢下神壇，長期而言，仍只有某一單一貨幣能成為國際唯一或主

要儲備貨幣（地位類似現在的美元）？

二、一種類似於 SDR 的一籃子貨幣有優勢嗎？全球的事物由幾個負責任的大國一起決定，從理論上來說，個人覺得更加合理也更有利於全人類。

會如此請教，其實還有一個隱性的疑問：如果有一天人民幣成為單一或主要國際儲備貨幣，根據 Triffin Dilemma，將無可避免地導致貿易赤字。長期來看，更可能打擊實體經濟，使國內經濟進一步脫實向虛，這是利大於弊？還是弊大於利？（我個人覺得如果以社會主義的角度出發，答案是後者）如果最終的答案反而是弊大於利，那麼是否有更好的解方呢？

答：1. 不必然，尤其中美之間的敵意擺上臺面，或多或少的切割無可避免，隱隱浮現出兩個或三個陣營（現在中方的外交努力方向，不正是要把美國陣營做得越小越好嗎？那也是我寫《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》的核心話題）是很自然的後果。國際儲備貨幣碎片化雖然在極長期來看經濟效率不是最高，但過度階段卻可以長達幾十年。歷史上最近的例子是一戰和二戰之間，英鎊和美元的額分上上下下，但基本在同一個數量級，達 20 多年之久。

2. 這正是 Keynes 預見的解決方案；但如同 80 年前，美國人必然搗亂，基本不可能在下階段一步達成。中方或許可以預先打下基礎，不過成果是 2、30 年後才看得到。我一向不喜歡談那麼長遠的事，因為它們的不確定性不是太低（例如美國必然衰敗，廢話）就是太高（美國衰敗的確實方式和時間，胡猜；要是 20 年後的細節都能預見，為什麼不先處理未來一兩年的中美折衝？）。

要確保國家貨幣一家獨大，卻不反噬自身的實業，可以采用金本位（19 世紀的英鎊）或半金本位（Bretton Woods 系統下的美元）。但這在現代金融環境下，已經不可能行得通；就算行得通，也 1）不完全有效；2）永遠會有誘惑，要把撲滿打破，獲得無限印鈔權。所以我的確贊成 Keynes 的跨國貨幣建議；在實際執行上，短期內讓歐元成為輔助國際貨幣，等到美元獨霸的利益被削減到足夠程度，再和美國人交涉，建立真正的世界性貨幣。

2021/10/21 15:33 提问；2021/10/21 23:35 回答

[8.] sinianhe2 問：一樓鏈接

“參見我在 2019 年 12 月 1 日在《觀察者網》上對紐約聯儲會主席採訪的一個留言評論。”——[鏈接](#)³¹

答：啊，既然你給了鏈接，我乾脆剪貼過來算了：

³¹<https://user.guancha.cn/main/child-comments?id=18831388>

美聯儲的任務之一，是安撫市場情緒，所以撒謊或者答非所問是必要也常用的手段。例如文中被問到量化寬鬆，他卻大談國際溝通。被問到新的國際數字化貨幣，他就強調美元的優越性和美聯儲的必要性。

當然也有他不小心透露口風的時候，例如最後兩段明顯地是在討論過去三個月的 Repo 市場：Dodd-Frank 這種限制金融業胡作非為的法案，被他說成“使（提供穩定性和流動性）變得更加困難”，指的是 Excess Reserve 裏有 4000-6000 億美元其實是 Semi-required，不完全能由銀行界自由花用，但其實流動性短缺的真正問題在於過去三年，美國金融界損失了 15000 億的現金給聯邦赤字和美聯儲，他卻不敢提，只在最後一段說以往的緊急程序，現在已經變成“常規程序”了。這真的是正面的消息嗎？

2021/12/08 02:59 提问；2021/12/08 12:17 回答

[9.] 弃车成杀问：我有点不懂比如 1970-1980 那十年美国也通胀那通胀是咋回事后面怎么顶过来的？和这次的通胀怎么样的

答：當時的先進工業國僅限於歐美日，而且對化石燃料有近乎絕對的依賴，所以美國簡單把美元和石油綁定，歐日只能被迫跟著印錢，把通脹全球化；這裏的重點在於整個過程中，美元的國際地位從未受到真正威脅，因為根本沒有接近合格的替代選項。20 世紀末，歐洲還有些具備戰略眼光的政治家，所以在事後（尤其是經過 Plaza Accord 的又一次打擊之後）推行了歐元，其用意就在於避免反復受美元的搜刮。

很不幸的，到了 21 世紀，歐洲管理階層的素質逐步退化，坐視歐系銀行、產業和歐元受美國的多方暗算而毫無所覺。現在美國又以無限 QE 來複製 50 年前的通脹搜刮，眼看著歐洲又要躺平了。中國的正確反應，在於聯合俄國、亞非拉和甚至中東，拒絕被動承受美國引發的通脹壓力，順勢挖美元霸權的牆腳。這裏的第一步，是要求（除了對美的）主要進出口產品立刻改用其他貨幣，尤其是人民幣；對這一個基本手段的任何猶豫，都是鼠目寸光、因小失大的非理性思維，也是中國社科學術智庫界，對國家人民的又一次辜負和危害。

2021/12/08 13:13 提问；2021/12/09 00:35 回答

[10.] 芳草鮮美落英繽紛问：美元若崩塌，歐元獲益極大，為何歐洲管理階層不為此利所誘，甘受美元宰制？是否他們和其背後財團的利益與美元掛勾程度反而高於歐元？

答：志氣消磨、眼光短淺、思想奴役、自我催眠，和清華、台灣一樣，有什麼奇怪的？

2021/12/09 02:18 提问；2021/12/09 13:14 回答

[11.] 弃车成杀问：现在到处在吹的数字货币到底啥用？我看好多学者专家都会认为数字货币对货币霸权有用云云但是你的观点是认为没用

答：作用是有的，但正因為它是一個徹底的改變，又沒有緊急的外加動力，所以必然曠日費時，趕不上中美博弈的需要。這和電動車不一樣：後者有氣候變化引發的全球政治推力為後盾，因而進展一日千里，成為新興工業國彎道超車的契機。

2021/12/12 03:15 提问；2021/12/13 05:49 回答

[12.] 弃车成杀问：我其实担心的是现在的行为是劣币驱逐良币。比如说美国乱印钱然后中国并没有按你所说的去美元化，结果通胀全球承担，美国本身反而股价上升资产升值经济增长继续全球搜刮人才；中国因为货币相对比较紧，然后又打压了互联网房地产教培短期经济下行压力很大（11 月份房地产又有点放松了）。然后疫情防控，中国严格防控结果经济肯定影响（比如 21 天隔离经常性的普筛查）美国疫情”躺平“反正死的穷人老人他们不在乎还节省了养老金；美国放松毒品死的反正也穷人经济还获得了增长。代价穷人黑人老人承担中产赚钱了。。

答：因為金融是我的專業本行之一，從博客一開始寫了《美元的金融霸權》那一系列文章，早已解釋過針對美元來做反擊的重要性。不過我一直沒有對人民銀行做尖銳的批評，是因為他們管理貨幣政策，並沒有犯過證監委在 2015 年股災期間那樣的明顯戰術錯誤，所以在戰略上我也給他們 Benefit of doubt。

幾年下來，世界經歷了中美貿易戰、新冠疫情、美聯儲超發，然後通脹壓力浮現表面，再怎麼仁慈的旁觀者都沒有藉口繼續假設人民銀行有什麼隱性的正當理由不對美元下手，所以我才終於開口批評，而且談的只限貿易替代。貿易替代是最基本的應有作為，我在過去介紹俄方政策的時候已經反復論證過其壓倒性的正面效益，就不再贅述。不過這些利害考慮，有許多是超乎人民銀行日常職務視野的中美博弈戰略問題，原本就應該由負責戰略分析的智庫來做，所以我並不是把責任完全歸罪於金融管理部門。

2022/11/06 11:40 提问；2022/11/07 08:47 回答

[13.] Taizi Huang 问：上周，埃及为了从 IMF 拿到价值 30 亿美元的贷款，将汇率从基本固定变为浮动，埃及镑兑美元汇率随即暴跌 15%（[链接³²](#)）。王先生，请问 IMF 强制埃及更改成浮动汇率的目的是什么呢？是否是放松汇率管制能方便美元资产从埃及流出呢？

³²<https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/11/03/the-growing-popularity-of-a-strange-form-of-debt-diplomacy>

答：這篇很老的基礎文章以及最近這一年博客討論後美國時代新國際格局，都反復解釋過 IMF 在昂撒資本對外剝削過程中所佔據的重要角色。匯率管控制作爲資金管制的一部分，是金融弱勢國家對外的主要屏障，而強制拆除城牆自古（在公元前第三千禧就記載於 Mesopotamia 正史）以來是征服者的日常運作。這裏順道澄清一下，真正在幕後主導昂撒體系的權貴財閥，並不須要事事躬親、直接參與執行細節的籌劃；對像是埃及這樣相對不重要的國家，更可能是接受自動駕駛的設定，放任少數主要高級主管帶領被百年來學術和媒體徹底洗腦的衆多學者和官僚執行既定的政策。

2023/03/31 16:23 提问；2023/04/01 03:48 回答

[14.] 薛丁格的貓問：近期傳出中國、巴西簽訂本幣互換協定，東盟也有意於區內交易捨棄美元，令不少內地網民大 high！

這麼做，儘管省去了交易時，先將人民幣換成美元買原物料，再將美元換成巴西幣的過程。但若兩國仍是靠美元儲備來替自己的貨幣定價，僅僅在交易時跳過美元，那麼上述事件對“去美元”的進程影響是否極其有限？加速將黃金、原物料（例如石油）錨定自己的貨幣，才是根本之道。

答：這件事博客多年來反復解釋過了：貨幣有多重意義和任務，美元作爲“國際儲備貨幣”的紅利，直接來自儲備（就在名字裏，稍微用心便能記得，畢竟沒有人說“國際定價貨幣”或“國際支付貨幣”，不是嗎？），定價只是間接鞏固儲備，貿易支付則是更間接地影響定價。當前美元和人民幣的儲備份額比是 60%: 3%，貿易支付的替換當然緩不濟急；不過以人民銀行主管的尿性，以上的道理他們不是不懂就是不在乎，反正在貿易方面改用人民幣簡單至極（博客自 2014 年起，就一再說過，這是最基本的作爲，不知爲什麼一直沒有動手），特別適合用來搪塞悠悠之口，至於實際上爭取國家利益的作用是否足夠，從來不在他們的考慮之列。

2023/04/01 08:34 提问；2023/04/02 00:32 回答

[15.] AngryHedgehog 問：金砖貨幣。

中國央行如此爛泥扶不上牆，縱使俄國央行是明白人，會不會依然難以在今年建立金砖貨幣？

答：是否應該做，是絕對的。是否會發生，我不知道，假設知道也不可能公開講。

2023/04/01 20:08 提问；2023/04/02 02:48 回答

[16.] 薛丁格的貓問：王老師所提，也是我擔心的：因為金融業務有一定的專業屏障，某些央行官員，藉由做一些早該做、容易做，且對國家貢獻有限的項目，便輕易蒙騙輿論、唬弄百姓甚至忽悠領導，屆時不但沒有受

到撤換或懲處，反而加官晉爵。望博客裡具金融專業的有志之士，能看清問題，持續傳播正確有效的方案，別人這些誤國誤民的爛官又一次混過。

答：唉，希望如此吧；但是該撤換的，最好還是儘快撤換。

2023/04/01 20:14 提问；2023/04/02 04:49 回答

[17.] passer_by 問：王博也說了此次行長留任令人意外，金磚貨幣真的還可期待嗎？（另一方面金融界又很多人被查，感覺信息有點矛盾）

答：前面說了，內幕消息我沒有。感覺上應該是在談判，但實際困難的確不少，所以難產也不一定；因此那些人民幣支付的協議，作爲兩條腿走路的備份手段也是合理的，只不過十幾年前就該著手做內部準備、五年前就適合公開動手作爲“對等反擊”的事，未免後知後覺。

2023/04/02 23:15 提问；2023/04/03 00:12 回答

[18.] 薛丁格的貓問：新貨幣

關於新貨幣，俄羅斯方面有些表述了（[鏈接³³](#)），從報導的內容來看，黃金、稀土甚至土地都有可能成爲貨幣的擔保，從執行層面講，感覺的確頗具挑戰性，但願各方能拿出決心與智慧了。

答：我既往的建議，始終是將共同貨幣的創始國局限在中俄核心，頂多加上沙特等中東富國，主要考慮就是簡化事前談判和事後治理。不過中俄在談判上都不是省油的燈，連 C929 和重直升機合作項目都齟齬不斷；再看吧。

2023/08/02 14:45 提问；2023/08/05 04:52 回答

[19.] 薛丁格的貓問：台北時間 8 月 2 日，美國國債遭信評機構 Fitch Ratings 調降評級（2011 年 S&P 就調降過），Fitch 給的理由與王老師 7 月 21 日在〈龍行天下〉的說法有諸多相似。若他國機構或學術機關（包含像王老師這樣的獨立思想家）如此推論倒不令人意外，但對付外國金融市場向來不手軟的美國信評機構，於美國政府正要大量發行國債之時，對美國做出此一舉動還是頗令人意外，而目前看來，Fitch Ratings 的舉動也旋即遭遇了多位經濟學家及財長的批評，Paul Krugman 甚至說：「……這背後肯定有一個故事，無論是什麼，都是和 Fitch 有關，與美國償債能力無關。」。請教王老師怎麼看待此一事件對美國金融市場的長、短期影響？

p.s.: po 文時留意了一下本文發表時間，才發現轉眼間 6 年過去了，如今總算在幽暗處，稍微看到擺脫

³³<https://big5.sputniknews.cn/20230331/1049165742.html>

美元枷鎖的一絲絲曙光。先知總是寂寞的，即使面對著全世界最理性最有心得最有力的官僚機構，推廣正確的理念也是一個極漫長且艱辛的過程，想起 < 量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區 >41F 的留言，相信只要堅持科學、理性、務實與慈悲，總有一天，能把國家乃至世人帶向康莊大道。

答：7 月《龍行天下》節目裏講美國國債問題，其實是個既老又新的話題：老是老在連美國人自己也已經針對國債不斷上升嘮叨 40 年了，甚至國債上限之爭都成為類似春晚一樣的例行表演項目；新則新在以下幾個重點：

(1) 過去 40 年美國的國債佔 GDP 比率大致還算線性上升，我想強調的是我們正處在由線性向指數曲率過度的轉捩點，準備進入 S 形曲線的中央陡峭部分。

(2) 自 2008 年之後，美聯儲各種新式印錢放水道（“窗口”）層出不窮，以致學術界和媒體界都目不暇給、道不出個所以然來。其實這裏的關鍵在於長期利率：在那許多窗口之中，只有 QE/QT 才作用在長期，偏偏那也是美國債務利息反饋財政赤字的焦點，所以是應力集中點，將會是幾年後下一波危機的重心。

(3) 能影響這個下一波危機的最主要變數，在於第三世界用來替代美元的新國際儲備貨幣；目前謠言紛飛，有說會是金本位的金磚貨幣，有說和印度談不攏，所以作罷的。當然一年半前，博客最早做出建議的時候，已經預見這類難點，因而選擇了一個排除印度的方案，可惜似乎沒有被認真考慮。不論如何，本月的金磚會議，非常值得期待。

其實《美元的金融霸權》系列，是 2014 年的文章；2017 年從《中國時報》搬家到《UDN》。

說到先見者必定孤獨，我剛剛接到一個座談會的邀請，議題是中國如何建立金融自貿區；但是博客反復論證過，對昂撒財閥開放金融是自找死路的行為，所以只能拒絕了。以下是我給邀請方的回復：

金融的唯一正當任務是為實體工業提供融資，而融資要合理高效的關鍵在於信息的透明、完整和及時，所以現代昂撒系金融體系追求的複雜和“自由”，正是為了從實體工業最大地吸取利潤，是一種寄生性的存在，其之所以能如此“成功”，基於美元霸權的全球性搜刮剝削是重要因素，其他國家不可能複製，嘗試複製的結果是志願成為被剝削的對象。因此上一任政府被洗腦而作出的錯誤政策選擇，亟需反轉；金融改革的確有緊迫的必要，但重點方向應該在於反腐和打假，而不是自由和開放。

在前述的考慮下，我對自貿區的規劃管理這類細

節沒有意見，因為它們根本就不應該存在。

2023/08/25 15:03 提問；2023/08/26 03:15 回答

[21.] 薛丁格的貓問：南非財長談話（[鏈接](#)³⁴大致可總結為：沒要創建共同貨幣，但促進各國本幣間的結算機制，以利貿易中減少使用美元。

唉，千呼萬喚”屎”出來。五國間的經濟發展程度差異甚大，各懷鬼胎，最終的結果連金本位制共同貨幣的次優解都沒能做成，現行方案就算成，充其量也不過是次次憂解……，真令人心痛

金融市場發展至今，貨幣除了最為交易的中間，還有”價值儲藏”的功能，如果不能創建一個共同貨幣體系，僅是各國間使用各自貨幣交換商品，除了中俄沙等國分別因為有著完整的工業體系與重要天然資源，其餘國家的貨幣誰願意持有？擺在身邊既不方便使用還得擔心它貶值，成本與風險均高，還不如持有美元算了！

被圈住的動物尚且知道每次撞不同的牆面以”試”出衝破點，只能期望潘行長未來改弦易轍，另起爐灶與 Nabiullina 合作了。

P.S.: 深刻懷疑 50 65 歲間的許多中國官員、”學者”及”專家”，受了海灣戰爭、年少貧窮或是利益綁定所影響，沒了勇氣、忘了初心甚或存心作妖。俄烏戰爭前半年，這些人可能更傾向認為俄羅斯會大敗，想著戰後如何討好昂薩，心盲無明，以致壓根就沒有認真思考建構國際新秩序的最佳方案。

答：一年半前我寫正文的時候，也知道那些 60 後、70 後的官員不可靠，可以簡單忽略聲量微弱的正確建議，但因為此事有 Nabiullina 參與，總覺得以她的學識聲望和身份地位，這些人必須認真考慮最優方案，那麼就有較大的機率去採納。結果他們失去“沒想到、沒預見”的藉口之後，依舊選擇坑害國家和人類，我也極度失望，但除了繼續努力建言之外，還能做什麼呢？

³⁴<https://news.cnyes.com/news/id/5301777>

【金融】【战略】美元的金融霸权（二）

2014-10-04 06:22

美国向全球搜刮了五万亿美元，相当于每个美国人拿到了五十万台币的横财，为什么要到六年之后的2014年九月，失业率才降到6%以下（详见[链接³⁵](#)）呢？原因很简单，这些钱既非真正入了联邦政府之手，也没有落到一般老百姓的口袋里，而是大部分被金融界，尤其是对冲基金，消化掉了。其实在量化宽松开始之前，当时的联邦储备银行主席伯南克（Ben Bernanke）就已经预见了一个问题，还曾经公开地说要不是用直升机撒钱给普通百姓很不切实际，其实他宁可那样做。伯南克是学者从政，不像现今的一般美国官僚是大企业和银行的代言人，所以经济一好转就被踢下台了。昨天传出他申请房贷被拒的消息，令人唏嘘。那些在2008年把美国经济搞垮的银行总裁们，个个都拿了两三亿美元退休金才下台。伯南克的同僚们，大多退休后成了高盛的董事或高管，年入两千万美元。这些人哪须要申请房贷？

Adair Turner, Baron Turner of Ecchinswell（英国男爵）是英国金融监管会（Financial Services Authority）的主席。他估计只有15%的金融交易对实体经济有帮助；其他85%都被金融界放进自己的腰包。当然他这话一说，英国国会就在2013年把金融监管会撤销了。

所以昨天的另一消息：欧元区将于本月中开始量化宽松（详见如这篇中时的报导：[链接³⁶](#)），就特别耐人寻味。美国的量化宽松到本月底结束，当然美欧如果同时刮羊毛会让羊儿们受不了，但是美国不能再刮了也罢，为什么会如此好心让欧元区来接手呢？原因就是上面提及的，真正的获利人是银行和对冲基金，这些国际金主并不是民族企业，而是同一小撮在纽约和欧洲都有豪宅的富豪。美国出面来刮钱也好，欧元区出面来刮钱也好，他们一样地赚；如果欧元区不接手量化宽松，他们必须退清（Unwind）他们的 Carry Trade，这不但没赚钱，是会有损失的。当然欧元区的民族企业也



能在量化宽松里分到一小杯羹（即大约15%），而美国愿意让他们占这个便宜，是因为欧元区的经济已经太衰落了，美国的最大利益在于保持一个不强不弱的欧洲，不强所以美国可以控制他，不弱所以可以当美国的马前卒，这点我在前文《美国的欧洲代理人板块重整》已经解释过了。

Carmen Segarra，前 NY FED（美联储纽约分行）的调查员，因拒绝对高盛放水而被开除。她把在高盛的会议偷偷录下音来。会里 FED 的调查员们卑躬屈膝，乞求高盛的主管原谅他们针对一个弊案问问题。这是因为不但高盛的人控制了国会和财政部，而且这些政府职员干了五六年之后，大多希望成为高盛的雇员，领取高薪。

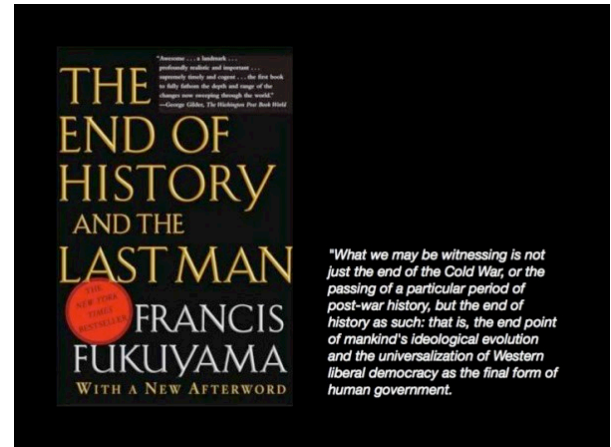
我在前文《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》曾提到，美国的霸权已经不是为国家安全而服务，而是少

³⁵<http://www.chinatimes.com/cn/realtimenews/20141004001136-260410>

³⁶<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20141003000090-260203>



政治领袖。



数腐败势力寻求自身利益的载具，这股腐败势力就是那些国际金主。进过股市的读者应该很熟悉所谓的国际热钱涌入涌出台湾，在这个过程中大刮羊毛。之所以彭淮南必须一年到头伤脑筋，减轻这些热钱对台湾真正的实业经济所造成的伤害，就是因为有美国霸权为它们开路：你若是不让国际金主们的热钱自由出入，任意做多做空，就是自由民主的敌人。台湾算是美国对付中共的重要棋子，美国希望保持台湾不强不弱、不统不独的状态；可是国际金主一旦搜刮起来，并没有节制。台湾之没有被完全弄垮，是历代中央银行和其他政府部门的技术官僚小心掌舵的成果，别的国家就不一定如此幸运。

在 1990 年代初期，冷战刚刚结束，美国意气风发，不但自认天下无敌，还宣传自己的制度是人类的最高成就，全世界的样板，“历史的终点”（“The End of History”，美国政治学者 Francis Fukuyama 在 1989 年因此论文而一炮而红，后来在 1992 年出书）。开发中国家普遍接受所谓的华盛顿共识（Washington Consensus），也就是要对美国资本完全开放，任由国际金主掠夺经济利益。东欧诸国刚从苏联的霸权下解放出来，最是好骗，他们听任美国银行和公司低价买下国有产业。可是国际金主对苦干实干这种赚得慢、风险又大的实业发展没有兴趣；把雇员遣散、剩下的资产转手卖掉，赚得又多又快。于是在 1990 年代越听美国的建议，对国际资本越开放的，死得就越惨，经济萎缩得越快；而当时最听话，下场也最惨的莫过于俄国和匈牙利。俄国直到 2003 年，匈牙利在 2010 年之后，才学乖了，宁可让美国媒体漫骂，也要对若干企业重新进行国有化。有趣的是，俄国主政的普丁和匈牙利的总理 Viktor Orban，都是先当过好几年美国的忠狗，后来才完全了解美国人的邪恶，决心改采独立的经济政策。其后，即使在美国金融和媒体的打击杯葛下，他们的国家仍然走上了复兴的道路，两人都成为极受国人拥护的

Fukuyama（福山）的成名作，封面上的简介写着：“这是人类政治理论演化的终点，西方自由民主政府普及到全世界，将是人类最后的政府形态”；在 2003 年之前，全世界，除中共以外，都把它当成不言自明的真理；一直到现在，这个已经在实践上完全破产的命题，仍然是全球民主斗士的共同最高信仰。

那时的东南亚各国，也都实行对外开放政策，不过在保护民族企业上，要比东欧国家小心多了，美国资本并不能在他们的国内自由买卖其工业资产。于是国际金主们就采用了美元金融霸权的另一种打击手段，也就是向这些国家的企业做美元贷款。美元做为国际储备货币，流通性很高，利率往往低于小国的货币，一旦这些国家对美国银行开放进出口贷款的生意，需要贷款的工商业自然就选择利率低得多的美元。美国银行在这些客户能还钱的时候，赚的利息是稍高于在美国本土的；但是真正的大利润，是当这些客户借得太凶，还不出来的时候。如果他们生意好，始终按时还钱，美国资本也有办法让他们倒帐。1997 年，许多东南亚国家的美元债务的总额超过了外汇存底，于是对冲基金和他们背后的银行财主们开始打击这些国家的货币。具体的手段是由对冲基金利用改革开放期间所引进的金融衍生产品（Financial Derivatives）以极大的杠杆（Leverage）来做空这些货币，原本提供美元贷款的银行则拒绝结转（Roll Over）那些债务；前后夹击之下，几个礼拜内，好几个货币贬了超过 50%，泰国首先崩溃，随后其他国家如骨牌一般地倒下。

有些读者也许会问，为什么这些国家不宣布破产呢？很不幸的是，国际间没有破产法这样的法律，一个付不出钱来的债务国，理论上他有他自己的主权可以自行决定如何处理善后，实际上则因为美国拥有金融霸权，如果你不让他满意，他可以把一脚踢出国际金

融体系，此后连进出口都有麻烦了。这并不是危言耸听，阿根廷在今年稍早就因为试图做破产式的债务重整，虽然绝大多数债主同意了，但是一个美国的对冲基金在美国法庭告赢了阿根廷政府，美国法官由此命令阿根廷取消债务重整，必须付清全部的本金再加高额的利息。阿根廷当然不愿意，结果是失去了一切欧美金融服务，其在欧美的国家资产也被没收。但是 2014 年不是 20 世纪了，美国银行不和阿根廷做生意，他可以向中国银行借钱，这是后话。

在 1997 年，中国的经济还属于第三流的，完全不能与美国的霸权相抗衡。世界上只有像北韩这样极少数几个国家敢冒美国的大不韪，于是泰国、印尼、南韩等等都乖乖地遵循美国定的规则，向 IMF 求救。没想到 IMF 慢条斯理，一拖竟拖了六个月，直到这些国家的紧急救急手段都用完了，必须在当天拿到钱否则就会违约而被踢出国际金融和贸易网络，IMF 才翻出底牌，也就是必须对美国资本完全开放，所有的民族产业都得让美国人自由买卖。最后所有的这些国家都被迫就范。那些当时因为本国货币贬值而周转不零的实业，也都被贱价买下，不到两年，他们的股价回归正常，美国人坐享了几十倍的暴利。就这样靠着在东欧、东南亚和拉丁美洲的巧取豪夺，美国在 1990 年代享受了年平均高达 3% 以上的 GDP 成长，但是也为后来的资产泡沫埋下了祸因。



韩国人在 2010 年的反 G20 示威，顺便纪念被 IMF 迫害的周年。台湾人被日本殖民 50 年，被美国玩弄利用 65 年，还争先恐后地去抱他们的大腿。我每次看到韩国人的骨气，都会自惭形秽。也正因为韩国人有骨气，在 1997 年被打倒在地之后，韩国经济快速复兴，以人定胜天的精神，完成工业升级的奇蹟。不过南韩只有五千万人口，对美国霸权不构成任何威胁，再加上其在外交和军事上完全依赖美国，所以美国在 1997 年后，对他的确也高抬贵手，没有再进行打压。

我想在这里提醒大家，美国对 IMF 的资本贡献只占全部的 1/6，其他的 5/6 正是由泰国、印尼、南韩这类的普通国家出的，也就是在美国的金融霸权下，一般国家必须出钱帮助美国压榨自己。所以现在中共创立了金砖银行和亚洲投资银行，并不是要师法美国的霸权伎俩，而只是要让像阿根廷那样被逼得走投无路的国家有一个替代的出路。其实中共等到今年才敢打搅美国的霸权买卖，本来是希望和平崛起，不要与美国对抗。但是任何有实力有替代可能的其他国家都为国际金主所不容，美国的 Pivot，正是为了打倒中共这个可能挡他财路的新兴国家，而台湾是他最重要的棋子之一。

【待续】

4 条问答

2015/09/07 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：这几篇金融的文章才是博主的压箱底的好文啊，必须细细品读。再次感觉相见恨晚，原来活在真实世界，可以破除民主迷信的同志还是有的。

”韩国人在 2007 年的示威，来纪念被 IMF 迫害十周年。台湾人被日本殖民 50 年，被美国玩弄利用 65 年，还争先恐后地去抱他们的大腿。”

其实东亚列国抗日也是一样的道理，这个比借钱更强，直接就是自我否定历史，全世界现在义正辞严的抗日的也就是中国和韩国，因为其他东亚各国基本连写抗日的教科书的实力都没有。一个个都在当孙子。

以前中国说要中日友好也是没实力，所以习主席之前的时代中国基本还在巴结日本投资，我自己也没想到在中国在 15 年厚积薄发，感觉一刹那间就四面出击。

据此我们可以想想 10 年后的 2025 年，中国开始全方面的对抗美国，那么全世界尤其是中东和中亚那些屡遭美国欺骗和战火摧残的国家，一个个都会重新跳出来”我们和美国的历史故事”。

我还有一个小问题：刚刚看金钱爆，丁先生说随着越来越多的国家开始弃用美元作为结算货币比如最近的哈萨克斯坦，按照这样的趋势下去美国可能连航母都慢慢没有钱造了？是这样吗？

答：你不必为了有新留言而留言；不须回答留言时，我比较有时间读书。

美元的失势会是一个缓慢而漫长的过程，期间会有几百个小步骤。

2015/09/07 00:00 提问：回答

[2.] 姚广孝问：好的，我不知道这个部落格还有提醒功能，我只是觉得好的文章不应该就此沉沦，毕竟现在很多读者的习惯就是觉得没有评论的文章就不能品读，或者没有图片的文章也不能“入味”。再次感谢博主的解答。

答：中时的软体很糟糕，例如我无法简单地看“联络”的要求。新的留言我主要靠右手边的简列来发现。

我希望吸引的读者应该能够超越一般人对花俏的爱好。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[3.] 学而时习之问：这就是传说中老美“剪羊毛”的原理啊。

里面有个小细节不太明白，（一）里说到美元 QE，其他国家不跟随的话才会被套息交易，显然获利的是国际金主们。而这篇又说欧元区不跟随 QE，怎么套息交易反而有亏的可能？

小细节无碍整体，王老师要是解释起来复杂的话就算了。

感觉股市和这个原理很像啊！先是人为制造熊市，让大金主们抄底。流通的筹码高度集中，再以少量资金拉高制造牛市，从而慢慢将抄底的筹码卖出。然后再次循环往复... 这纯粹是个人瞎想的，没什么依据了。

将欲败之，必先辅之。将欲取之，必姑与之。老美真够阴险的。

答：套息交易的对冲姿态（Hedged Position）建立之后就成了摇钱树，每天都会有利息从天上掉下来；但是因为数额很大，进出过程都会有一些费用，尤其是做多小货币的那一半，所以最理想的是祇把做空美元（Short Dollar）的那一半转移到欧元去。美元和欧元都是国际货币，流通性极高，交易费用很低，几乎可以忽略。

2020/09/06 23:34 提问：2020/09/07 04:24 回答

[4.] sinianhe 问：美元收割永动机的工作原理

试着总结一下美元收割永动机的工作原理。

* 针对加入美元体系的国家，美国 QE 时：

1. 如果你国不跟进 QE，则对美元升值，针对威胁程度，分成三种情况：

1.1. 自己人（现在的欧盟/英国），允许其作为马前卒，美国吃肉，他们吃骨头汤，等美元停止 QE 的时候，替代美元 QE，资本在美元和欧元之间横跳套息；【听话指数第 1】

1.2. 没能力的小国，根据韭菜生长形势，定时收割（台湾）；【听话指数第 1】

1.3. 有能力的马仔（黄金时代的日本/韩国），美资本家直接套息收割（用低利率美元大肆兑换你国货币，你国货币必然紧缺，利率必然上涨）并炒地皮/股市来收割，将威胁转化为可控；【听话指数第 2】 1.4. 有反制能力的大国，维持其一定活动空间（中国）；【听话指数第 8】

2. 如果你国跟进 QE，维持了汇率稳定，这又有两种情况：

2.1. 如果你国对民族资产无保护，则美元直接收购你国优质资产（而不是货币），所以转嫁了通胀到你国并收割了大量优质资产（东欧诸国和俄罗斯）；【听话指数第 3】

2.2. 如果你国对民族资产有保护，则美元提供了大量低利率贷款让你国的美元经济欣欣向荣，慢慢美债高企，然后当你国美债超过外汇的时候，美资本家就做空你国货币（美资本大肆借你国货币收美元，卡紧银行借出，制造美元紧缺，则你国货币急剧贬值，返回你国货币），你国对做空的应对方式有两种：2.2.1. 允许被做空收割，并向 IMF/世界银行求助，被迫放开民族资本保护（1998 年东南亚金融危机）；【听话指数第 4】

2.2.2. 不允许被做空收割，宣布破产（不还美元，重组债务），则会被美元霸权制裁，没收你国国际资产，并将你国踢出国际金融体系（阿根廷）；【听话指数第 5】

* 针对不加入（逃离）美元体系的国家，美国处理方式：

1. 对于没能力反制的小国，斩首示众（卡扎菲，伊拉克）；【听话指数第 6】

2. 对于有能力反制的中等国，全面封锁，踢出国际贸易体系（朝鲜/伊朗）；【听话指数第 7】

3. 对大国，想尽一切办法打压（苏联和现在的中国）【听话指数第 8】

* 听话指数升幅越大的国家，其财富被输出（收割）的越多（俄罗斯和匈牙利，乌克兰等）；

答：有关美元金融霸权对外收割的模式，博客已经反复说得很清楚，这五年多来网络上读了这些文章后自己重新做总结的，不可计数，连完全没有金融背景的 YST 都来掺过一脚（中文网络世界不列出处的习惯真不是好事）。你如果想印证自己的心得，搜索一下应该很容易找到很多其他人的结论。

像是古巴、伊朗和委内瑞拉，明明是被美国强力打压而经济萎靡，事后还要被美国学术宣传体系拿来

爲自由經濟和直選體制優越性的負面證據，美國吃人透透的本領真是讓人嘆爲觀止。

【金融】【战略】美元的金融霸权（三）

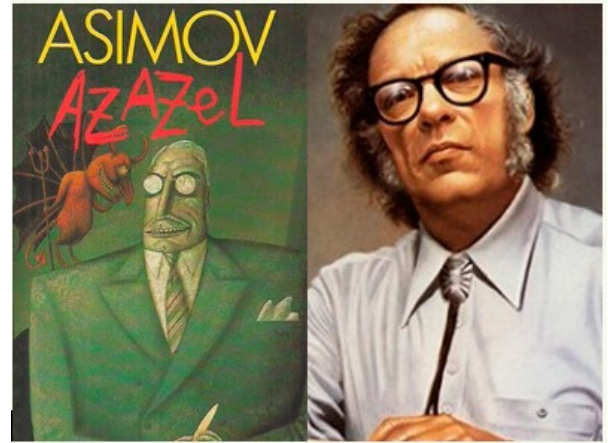
2014-10-05 05:38

如同我在前文《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》中所描述的政治宣传战和颠覆战，美国在经济层面的真正主攻方向也是宣传战和颠覆战。这是因为宣传战和颠覆战的代价最小，而收获很大。实际执行这个任务的是高等教育系统里的经济系和金融系。美国的经济学教授喜欢用很多数学，尤其是统计学来写论文。我刚转行的时候还觉得很亲切，经济学论文乍然看来居然和自然科学差不多。后来越读越不是那么回事。做统计分析的时候，一个很基本的步骤是过滤杂讯，而美国的经济学论文不是省略掉了这一步，就是根本做错了。更糟糕的是经济学研究的是人而不是原子或分子，所以做理论的时候，美国的经济学必须做很极端的假设来简化问题，否则数学就用不上。例如美国经济学的核心结论是绝对自由市场经济（也就是完全没有政府监督的）的优越性和必然性，可是这个结论的“证明”是建立在一连串明显地不成立的假设上的，这些假设包括经济的单元是个人而没有集团，这些个人（叫做 Homo economicus）是完全理性的，拥有所有公开的资讯，而且能在瞬间以零代价完成所有的优化分析，而且最重要的，他们都不会作奸犯科。在电脑界有句话，叫 Garbage In, Garbage Out，亦即垃圾假设自然给出垃圾结果。美国的经济学教授们是不管这个道理的。

我说他们不管这个道理，而不是不知道这个道理，是因为美国的经济学原本就是为政治而不是真理服务的。名作家 Isaac Asimov 在 1980 年代写的小说 Azazel 里有一段故事：美国总统想知道 $2+2=$ 多少。他问他的数学顾问，数学顾问说答案是 4。他不满意，又问他的统计学顾问，统计学顾问说根据问卷调查的结果，正确答案为 4 的可能性是 99.9%。他还是不满意，又找了他的经济学顾问，经济学顾问把门轻轻带上以后，小声反问总统：“您想要的答案是多少？”这虽然是个笑话，其实对美国的经济学界来说，是很中肯的。

Asimov 和 Azazel 的封面；我刚去哈佛的时候，Asimov 还没过世，在波士顿大学教化学，我还特别过河去听他的演讲，和他握了手。

我在瑞联银当经理的时候，有一次我的直属上司，也就是瑞联银全美股票交易的总管，拿了一篇发表在美



国金融界的头号学术期刊的论文来徵求我的意见。在那不久前，瑞联银的 OTC (Over The Counter) 股票交易员因为被电话录音证明故意增大价差，占顾客的便宜，让瑞联银丑闻缠身，还被罚了不少钱，我的上司也是灰头土脸。其实当时每家银行的 OTC 交易员都干这事，瑞联银只是运气不好；真正的问题在于主管 OTC 生意的 NASDAQ 根本就是看管羊群的狼。话说回来，那篇论文是美国中西部一个名校的一位名教授写的，我一读之下，吓了一跳；他用了很多数据，做了各式各样复杂的统计分析，“证明”了 NASDAQ 是世界上最有效率，对顾客最好的证卷市场。当然我的上司已经知道这篇论文是胡说八道，他只是好奇，想知道里面的分析是怎么被扭曲的。我解释了论文里的错误之后，问他为什么一个名教授会犯这样的错误，他笑了一笑说，美国的经济学教授很多是“Academic Prostitute”（“学术卖淫”），而 NASDAQ 已经付了那个作者不少顾问费。我后来才知道，美国的经济学界每一个小有名气的教授，主要的收入都是来自这样的顾问职；而他们写论文夸奖顾主的时候，是完全没有义务要透露这些利益输送的关系的。

Bernie Madoff, Madoff 证卷公司的老板，曾任 NASDAQ 的主席，后来被发现向客户诈骗了几百亿美元，声名狼藉，锒铛入狱。我的金融生涯里，没有和他直接打过交道，只和他的弟弟和儿子谈过生意。当时就觉得有些奇怪，因为 Madoff 家的人，并不专注在生



意的实质内容上，而对你跟什么人熟这样的人关系问题特别注意。

然而这个腐烂的经济学界固然可以对外宣传美国的绝对自由主义，但是对内也可以成为大企业和大金主的文字打手。到 1990 年代，美国庆祝冷战胜利以后，银行界就开始安排让他们的顾问群写论文，要求废除对银行业的一切监管。这些监管是 1929 年股市大崩溃造成经济大恐慌之后，以血的教训学得的经验，但是银行业嫌它们碍事，挡了财路，于是经过十几年的努力，整个美国的经济学界异口同声，要求解禁。克林顿很重视讨好华尔街，小布希更是迷信绝对自由主义的空想家，于是金融界如愿以偿，得以无所禁忌地捞钱，2000 年代成为美国金融界利润不断破纪录的黄金时代，然而没过几年，解禁的苦果就出现了，也就是 2008 年的房市崩盘和之后的金融危机，若不是柏南克当机立断，处置得当，美国就会又一次地承受经济大恐慌。美国金融霸权搞宣传战和颠覆战，居然就像金庸笔下走火入魔的武林高手一样，被自己的邪派内功反噬自身。可是在台湾和世界其他经济体里，到现在还是有很多在美国中西部的名校拿到博士学位的经济学教授们，继续鼓吹在实践上已经破产的绝对自由主义，这就好像有九阳神功不学，而去练千蛛万毒指。

【待续】

4 条问答

2015/11/21 00:00 提问：回答

[1.] 学而时习之问：那美国的经济学界岂不成了笑贫不笑娼，应该不是全部吧，三四成有良知的总还有吧？

请教王老师，现在油价那么低，一说沙特为了打击页岩油，一说沙美联合对付俄罗斯。无论何种结果，美国的页岩油都不好过，页岩油也都是很大的企业，就没有代表他们利益的吗？

假如页岩油撑不下去，那依靠页岩油发行的美债岂不成了垃圾债，这又有谁来买单呢？不会再次引发全

球经济大海啸吧？

答：有良知的大概有三四个，不是三四成。

页岩油都是中小企业，没有政治力量。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[2.] 学而时习之问：不知王老师是否读过刘鹤刚刚获奖的一篇论文？

< 两次全球大危机的比较研究 > 三、两次危机的共同特点 2. 在危机爆发之前，都出现了前所未有的经济繁荣，危机发源地的政府都采取了极其放任自流的经济政策。

这说明高层幕僚对于绝对自由主义经济还是持保留态度的，估计老美的宣传对中共起不了什么作用。

答：我觉得还是用了太多美式经济学的思维模式，批判的力量不够。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[3.] Lastman907 问：页岩油气产量真的不能算小，至少我知道在石油价格暴跌前 EOG 在美国的产量已经超过了 chervon 和 exxon

答：但是它在政治影响力上仍然只是个不入流的侏儒。收买政客不只要花钱，也需要时间、精力和关系的。

2017/09/28 00:00 提问：回答

[4.] zs 问：王先生，既然西方经济学存在谬误，那如何正确学习高深的经济学知识？现代的经济学不都是西方传来的吗？

答：我没有说西方的经济学都是胡扯，只有美国因为 Rockefeller 有意创建芝加哥大学来为财阀洗白，所以才成为重灾区。写《21 世纪资本论》的 Piketty 不就是法国人。马克思是德国人。Keynes 是英国人。

即使在美国，也只有“淡水经济学”才是保证的胡扯，如果要申请经济系博士班，Columbia 就是个不错的选择。

但是真正的人才，会有能力出污泥而不染，例如林毅夫就是芝加哥大学毕业的，回国后发现所学的和现实不一样，他选择现实。

【金融】【战略】美元的金融霸权（四）

2014-10-05 18:37

总结来说，美元的金融霸权带给美国许多利益：首先，美国人永远可以用自己的货币来借无限多的钱，而且利率是特别低的。不过这只是一个特权，并没有对世界经济带来太大的损害。其次，美国只要自己没有通货膨胀的危险，就可以大印钞票，然后拿这些没有价值的白纸，去换取别人辛苦劳动的成果。这基本上是抢劫，但是从整个世界的经济来看，其他国家每损失一块钱，美国就拿到一块钱，所以世界整体并没有损失。这在道德上是可耻的，但是以经济学的标准来说是持平的。真正可恶的是美国金主对他国民族工业的摧残；为了美国人赚一块钱，这些被害国的经济往往要损失十块钱，而且社会因此动荡不安，长期的工业发展也因而夭折，结果这些国家只能持续地依赖先进工业国的技术和产品。台湾虽然没有在 1997 年没顶遭难，但是仍然得要年年应付热钱的涌入涌出；这些热钱在股市赚的只是一比一的纯抢劫，亦即台湾股民每损失一块钱，美国人就赚到了一块钱；但是热钱进出所造成的汇率波动，则会增加实体经济进出口的风险和成本，这些损失是纯浪费，台湾工商辛苦创造的成果就这样从人类社会中消失了。

这点就是美元的金融霸权最邪恶的一面。其基础在于美国的金融界利用美元的霸权垄断了世界金融交易。当尼克森打破了金本位的时候，世界金融界变成了一个赌场，而美国的金融行业成了庄家。庄家不在乎资产的价格是涨还是跌，只要价格在变动，他们就可以从中抽成得利。因此这些国际金主当然就唯恐天下不乱，想尽办法来颠覆其他国家政治、社会和经济的稳定，而其主要手段，就是宣传。在政治上，只要你不对美国必恭必敬，你就是自由民主的敌人，美国会资助各式各样的 NGO（Non-Government Organization）：任何一小撮人有任何不满，就有一个 NGO 来告诉你那是政治制度的问题，必须经由颜色革命来全盘推翻现有的政府和体制。好玩的是，美国对内的宣传完全是另一套，也就是民主的真谛在于宽容妥协；如果有人抱怨金主们扼杀国家经济而自肥，那就是邪恶的阶级斗争，必须以公权力全力打压。在社会层面上，美国除了最亲近的忠狗之外，只要一有机会就挑动其他国家的族群

斗争，例如台湾，大家同文同种同宗同教，但是就因为移民的世纪不同，居然也有了撕裂族群的创口。在经济上，美国更是一视同仁，不分敌我，绝对不允许别的国家稳定发展；首先利用美国经济学人来鼓吹对美完全不设防，若是你不上当，就想尽办法让你的经济遭遇突变，例如明明是辛苦工作赚来的贸易顺差，在美国人手里就成为操弄汇率的证据，由 IMF 出面指责，美国政府则名正言顺地用超级 301 之类的国内法倒打一耙，打击你的出口工业。



2012 年三月，Occupy Wall Street（占领华尔街）示威活动设在一个公园的总部被清场，纽约警察在凌晨四点钟，首先逮捕了少数还在场的记者，打坏或扣压了所有的摄影器材，然后从容地逮捕了全部示威者，再用推土机将所有的帐篷和设备直接丢进垃圾车里，所以他们的暴力手段没有留下任何证据。这张照片是早几天在街头小清场时拍的。如果明天香港警察也用纽约警察的手法来清场，英美的媒体一定骂翻了。

IMF 总裁 Christine Lagarde 与中共外长交谈。Lagarde 虽然是法国人，IMF 还是受美国财政部指挥的。2012 年，IMF 受命转发了一篇批评中共操弄汇率的“研究报告”，其实 IMF 的经济研究员根本不同意这篇宣传稿。在 2012 年十二月，有人把真相泄漏给媒体，由于证据确凿，在加上世界其他国家的广泛报导，最后连美国自己的媒体也得承认。不过纽约时报是打死也不会说中共一句好话的，要看例子，得到华盛顿邮报



去：[链接³⁷](#)

6 条问答

2015/10/07 00:00 提问：回答

[1.] Richard 问：王先生好！我之前有看过不少类似的分析文章，但您阐述的美元霸权的时候条理和逻辑更加清晰一些。受教，感谢！

答：哪里。欢迎你加入我们的讨论。

2017/06/20 00:00 提问

[2.] 史谛夫问：试译本文所连接华盛顿邮报的文章

审计员发现国际货币基金遭美国施压针对中国找碴 Howard Schneider 撰 2012 年 12 月 19 日华盛顿邮报

国际货币基金组织 (I.M.F.) 受到美国的敦促，调制了最近的研究报告，以施加压力于中国的经济政策；根据基金会内部监察组周三所发布的一项研究指称。

该份乃 I.M.F. 的「独立评估办公室」发出的报告提供了一个不寻常的看法，即基金主要成员的政治优先关切是如何来左右非政治组织表面上所作的客观分析。

自 2008 年金融危机爆发以来，从美国住屋市场席卷到全世界，I.M.F. 的内部分歧就愈来愈大，主要是来自工业化国家，以及包括中国与巴西在内具影响力的发展中国家的集团之间。

最近，I.M.F. 对欧洲的援助受到一些新兴市场官员的批评，谓其比亚洲和拉丁美洲遇金融危机时所建立的方案更为慷慨。

在这情况下，评估办公室总结谓，基金工作人针对全世界「外汇储备累积」展开新的研究，以回应「有影

响力的股东们」其「挫折」于中国未容许其汇率更自由地浮动。通常持稳上升的外汇一即一个国家所持的美元、日元或其它世界货币一是来自大量的贸易顺差；但其亦可能是源自于被压低的汇率，此即美国长期以来指控中国对它的产品在世界市场中维持其优势价格的操控。

该研究结果发现，中国的外币持有为其该当水准的两倍一大约 3 万亿美元的贮量是世界上最高者，而 I.M.F. 官员认为过度的储备对全球金融稳定是为风险。

但是，基金组织的研究结果并不具说服力，评估办公室总结说道，其特点在「针对症状而非原因」。审计报告说 I.M.F. 工作人员忽视了各国积累储备的一些原因，更忽略了那些源自美国和其他开发国家的政策对于金融稳定所造成的威胁。特别是中国和巴西都认为美国的货币宽松政策造成全球美元过剩而扭曲全球市场。

基金组织「应该更加重视比外汇储备更为紧迫的问题，例如全球资金的流动性以及资本流波动的增长」。评估办公室下的结论道。

I.M.F. 工作人员暨总经理克里斯蒂娜·拉加德 (Christine Lagarde) 在单独的书面答复中批评了这些调查结果，认为「独评办」单单挑出研究报告中的一支脉络，而那是对如何强化国际金融体系更宽广视野中的部分而已。其它最近的研究，例如说，承认了对于进出一个国家的资本作限制，是保护该国它自己的有效工具——一个开发国家长期以来的论点，而今已被 I.M.F. 验证为有效。

然而，由开放中国家组成来监督 I.M.F. 的 24 国政府集团之发言人阿马尔·巴塔查里亚 (Amar Bhat-tacharya) 表示，针对储备作的研究似乎是一个特别的政治声明，因此被视为美国为推动其货币政策而放出来向中国施压的「追捕马」。

美国是基金组织的最大股东，并对 I.M.F. 董事会的重大决定有否决票。在金融危机之后，其财政部长盖特纳 (Timothy F. Geithner) 和其他美国官员就直接要中国令其货币浮动。

财政部官员对该报告没有置论。

当 I.M.F. 对中国的报导经常提及其汇率失之偏差一而评估办公室亦表示讚赏基金组织对该国经济的双边分析一突然关注起储备累积这议题乃被视为有助于美国所致力要突显中国的「不均衡」，而非是一个紧急的顾虑。

2017/11/15 13:32 提问

³⁷http://www.washingtonpost.com/business/economy/auditor-finds-imf-was-pressured-by-us-to-fault-china/2012/12/19/64979dae-4a11-11e2-ad54-580638ede391_story.html

[3.] 大陆读者问：“抢劫”虽然只是财富的转移，并不会减少财富总量，但也不增加财富总量。

这样就是对投入“抢劫”的生产要素的浪费。

经济学的追求不应该是持平，而应该是增值，政府（在政权范围内）和全球领袖（在全球范围内）也是同理。

因为不进行任何活动的结果就是持平，所以如果只是持平，经济学就失去了存在的意义，政府和全球领袖也就失去了合法性。

2017/11/15 14:16 提问

[4.] 大陆读者问：请博主帮忙删去这一条和上一条，我在下一条重新阐释。

2017/11/15 14:26 提问

[5.] 大陆读者问：“抢劫”虽然只是财富的转移，并不会减少财富总量，但也不增加财富总量。这样就浪费了投入“抢劫”的生产要素。

惩罚破坏，抑制持平和促进增长是一体的。也是经济学、政府（在政权范围内）和全球领袖（在全球范围内）的职责。因为不进行任何活动的结果就是持平，所以如果只是持平，经济学就失去了存在的意义，政府和全球领袖也就失去了合法性。

2021/09/21 23:52 提问；2021/09/21 23:57 回答

[6.] 乌鹄南飞问：有意思的是最近 IMF 总裁 Kristalina Georgieva 被指责在世界银行工作期间调高中国营商环境排名 [链接](#)³⁸，是否有什么背后的暗流涌动？

答：做賊的喊抓賊。把扭曲過的論調定義為“常識”，然後對任何試圖糾正的人，都可以倒打一耙；這正是為什麼“政治正確”惹人反感的原因。

³⁸<https://www.nytimes.com/2021/09/16/business/world-bank-Kristalina-Georgieva.html>

【金融】【战略】美元的金融霸权（五）

2014-10-05 20:03

中共当然希望能釜底抽薪，打倒美元的金融霸权。但是这有实际上的困难，主要是虽然中共已经有了世界第一的经济和贸易量，工业产值更超过美国达 60% 以上，全球主要的金融机构都还在美国的手里，再加上网络效应，要让人民币一举取代美元是完全不可能的。连最基本的开放人民币自由交易，都有如把一把顶在自己喉咙上的利剑交到美国人手里，美国金主必然会藉机操弄汇率，打击中共的进出口贸易。不过长期来看，让人民币逐步取代美元，是必要的，否则美国高兴抢钱就抢钱，对中共的友邦更加可以兴风作浪，深度打击他们的经济。

其实，现代的所谓国际储备货币，有好几个层面，人民币可以依此一步一步来走。第一步，是进出口实体贸易的定价改用人民币。这是最简单也最自然的一步，中共已是世界第一贸易国，只要有耐心，再过几年，自然可以把大部分自己的进出口贸易改用人民币来交易。不过要两个第三者也用人民币互相交易，那就须要有所谓的定价权，我待会儿再讨论。

下一步，是让人民币成为各国中央银行外汇存底的一部分。欧元早已走到这个地步，但是人民币不能自由兑换，在这方面是个麻烦。还好中共已经想出一个办法，就是和那些中央银行们一个一个地签货币交换协定。虽然很费事，但是在十年左右的将来，还是有相当的机会能达成这个目标。最新的消息是英国在上个月（2014 年九月）决定把人民币列入其外汇存底之中，成为第一个这样做的主要国家（英国的倒向中共是近两年的事，详见前文《美国的欧洲代理人板块重整》）。目前 IMF 正在讨论是否把人民币加入 SDR（Special Drawing Right，基本上是 IMF 的外汇存底）；美国当然是反对的，但是欧洲很赞成。SDR 的下一轮变动将在 2016 年一月生效，所以任何变动必须在 2015 年决定。未来这一年的幕后角力将会是很有意思的。

再下一步，是把美国独家控制的国际机构解放出来，做到真正的多元共管。私人企业和银行是不可能做这样无私的转变的，所以中共的目标只能放在 IMF 和世银上。原本中共买下更多的股权的提案已经通过了 IMF 的股东会议，但是在今年初被美国国会否决

了。（如果有读者不相信我一直说的 IMF 实际上完全由美国控制，那请你解释一下一个只有 1/6 股权的国家如何单独否决股东大会的决议？）所以中共在前两个月创立了金砖银行和亚洲投资银行。这两者都将在 2015 年开始运作，对被美国长期荼毒蹂躏的开发中国家，这是值得欢欣庆祝的事情。



2014 年七月 15 日，金砖银行（New Development Bank, NDB）正式成立。美国只付 IMF 的 1/6 资金，却有 100% 的控制。中共则贡献了 41% 的资金，却只有 1/5 的控制权。谁正谁邪，一目了然。

再下一步，是国际天然原料的定价权，尤其是石油。俄国、委内瑞拉和伊朗是很希望从美元霸权里解脱出来的，可是控制世界石油定价的是沙乌地阿拉伯，而沙乌地对美国在军事和外交有百分之百的依赖，所以中共很可能会在这一步上卡住。美国也心知肚明，因此不管代价如何高昂，美国仍然要对中东处处干涉，以保护其对沙乌地的影响力。除非美国筋疲力尽，决心放弃霸权，他是不可能在中东放手的。这也是欧巴马的尴尬：一方面须要 Pivot 向亚洲，另一方面仍然须要保护自己在中东的势力。当然这并非不可能达成；最理想的就是亚洲有台湾、日本、菲律宾和越南这样的代理人，加上香港和大陆内地的崇美派闹事，如此一来，美国的硬实力就可以专注在中东。

最后一步，是全球货币交易改用人民币为标准货币。这在可见的未来，是完全不可能的。即使中共退一步，把最理想的目标设在二十年后，美元、欧元和人民

币三分天下，这仍然是很困难的。就在五天前（2014 年九月 30 日），欧元和人民币开始直接兑换，可是只有一家中方银行愿意充当做市商（Market Maker），虽然他的买卖价差（Market Spread）稍为小于欧元换美元再由美元换人民币的价差之和，他的报价量（Market Size）很小，对大多数的客户来说，还是走美元那条弯路方便。如果连欧元都行不通，其他的小货币自然不用提了。中共唯一的希望，在于完成李克强计划用 20 年达成的产业完全升级，再加上军事硬实力的对外投射，那么或许在货币方面也能如愿。也就是，中共的崛起，必须在产业、军事和金融三方面，全面均衡地发展，缺一不可。

总结来看，中共在未来十年内，虽然不可能推倒美元的霸权，但是像金砖银行和亚投行是很有意义的创举，很可能会大幅削弱美国以金融手段剥削开发中国家的能力。这对世界经济来说，将是一个大福音。

【后注一】纽约时报在今天（2014 年十月 9 日）发表了一篇文章，叫“China’s Plan for Regional Development Bank Runs Into US Opposition”（“中国的区域开发银行计划遭到美国抵制”，详见[链接³⁹](http://www.nytimes.com/2014/10/10/world/asia/chinas-plan-for-regional-development-bank-runs-into-us-opposition.html?_r=0)）。原来美国在幕后威胁利诱其“重要盟国”（亦即澳洲和南韩）不得加入。美国的藉口永远都是很光冕堂皇的，这次是为了“环境保护”，阻止新燃煤火电厂的建立。当然美国自己的燃煤火电厂的热效率只有 40%，而中共的最新技术是世界第一的上海外三火电厂的 45%，在未来几年从 600℃ 升级到 700℃ 超超临界技术之后，将达到 50%，可是美国当然不会浪费钱像中共一样做全国火电厂的技术升级。美国有 150 年是世界第一的燃煤污染国，只在最近五年才因为发现了世界最大的页岩气矿床才改建燃气火电厂，现在却用这个藉口来确保自己用金融手段偷抢拐骗的自由，附带地也创立了新的国际规则：连低度开发国家也不能建燃煤火电厂；可是除非你有自己的天然气，燃煤火电厂比其他电厂便宜一半，也就是很多开发中国家将会因美国的阻挠而缺电。别的国家的经济发展出问题对美国是件好事，对世界呢？

【后注二】中国人民银行行长周小川于 10 月 10 日表示，一些国家已经开始使用人民币作为国家外汇储备货币，只是“还不愿意说出来”，其中包括一些发达国家。此前，已知将人民币作为外汇储备货币的国家为

尼日利亚和白俄罗斯。欧洲央行本周将讨论是否将人民币作为其外汇储备货币之一。

26 条问答

2015/12/01 00:00 提问：回答

[1.] 学而时习之问：看了不少新来网友问的问题，其实不少问题的答案已经在文章里了。只要能静下心来多看几遍，温故知新，用最近发生的讯息来验证先前的推理，也是有趣的很。

【韩元人民币汇率明年起与美元脱钩】韩国企划财政部国际经济管理官今日表示，明年起，韩元对人民币汇率中间价将根据直接交易做市商报价形成，不再由韩元对美元汇率及人民币对美元汇率套算形成。

中韩自贸区刚刚获批，立马又来这条消息，韩国这是要彻底倒入中共怀抱的节奏。

答：是的，只希望下一任韩国总统不要反复。

我的确不喜欢重复解说同一件事，而且大部分的文章讨论得都很完整，所以有新的新闻进展也不见得必须新写评论。希望大家能细读并且完全吸收。

2015/12/17 00:00 提问：回答

[2.] byron 问：Fed 昨天开始加息了，今日又读了一遍王老师一年前所写的《美元的金融霸权》。我们处在美元霸权的国际大环境中，在这样一个背景前提下，再回过头来看美国的升息和汇率大战。在此之前美国已经通过三轮汇率大战洗劫了拉美和东南亚，就目前形势来看，美国在新一轮的加息周期中又想把屠刀举向包括中国在内的更多国家。不难明白，为什么 IMF、世界银行都会成为以美国大公司为为首的跨国公司的帮凶，而由中国主导的金砖银行想建立公平正义的国际金融新秩序，是多么举步维艰！同样，也不难明白由中国主导的亚投行为何会被美日拒绝，而被发展中国家拥抱。在这样一个国际大环境下，中国一次又一次地向不公平的国际游戏规则发起挑战，但这并不代表中国已经足够强大。王老师一年前写了此文，对往后的发展怎么看呢？

答：我也回去读了一遍，自己也很吃惊，居然没有什么好补充的，该写的都在那篇和后续的其他文章里谈过了。可能是我运气好，也可能是我这一年多来没什么长进。

2015/12/19 00:00 提问：回答

³⁹http://www.nytimes.com/2014/10/10/world/asia/chinas-plan-for-regional-development-bank-runs-into-us-opposition.html?_r=0

[3.] 学而时习之问：想必王老师也看到这条新闻了。

美国国会参众两院 18 日批准了国际货币基金组织 (IMF) 2010 年份额和治理改革方案。由此，中国将成为 IMF 第三大成员国，美国的投票权将由目前的 16.75% 有所下降，但依旧保持超过 15% 的重大决策否决权。

还有一条新闻是央行推出了三个人民币汇率指数。其中美元权重相加为 86.1%，欧元为 77.5%，二者仅有 8.6 个百分点的差距。

这个指数倒有点类似美元指数的意思，扶了欧元一把，估计是为人民币成为标准货币铺路吧。

答：我也注意到了，在《市场经济地位》加了后注。

美国人被逼接受，是因为 IMF 的欧洲力量威胁着要绕过正常管道做特别增资，那么不但中国额分增加更多，美国额分也可能降低于 15% 的否决权标准。

欧洲力量肯和美国决裂摊牌，虽然是被亚投行吓的，仍然是很好的前例。

2017/05/12 00:00 提问：回答

[4.] 海熊猫问：在此向王先生请教经济问题，由于学识贫乏或对文中内容有消化不足而提出幼稚问题的话请先生原谅。1、先生能否简单介绍一下石油美元的充要条件？要如何才能打破呢？为什么无法出现稀土人民币（当然，这个问题有些幼稚了。稀土和石油的重要性也许还有相当差距，但为什么无法利用它至少提高一些人民币的影响力是真正让我从理论上不解的）？中国为何不可以像欧佩克一样获得稀土一定的合理定价权以及采取限产限购的权利？（上次 WTO 逼迫中国稀土问题就范简直是令人发指的双标行为）

2、能否简单总结一下 2016 的人民币汇率保卫战呢？英国脱欧后伴随英镑下跌人民币貌似没有明显涨幅，依旧是日元和美元涨。这是为何？出于投资者对人民币信心不足还是您所说的经济学惯性（用习惯的东西，不用更好的）？目前较低的人民币汇率是好事吗？对出口还有益吗？

3、为什么英国依然拥有由渣打和汇丰银行代理的港币发行权？英国从中有何获益？英国是否有借此小范围在香港行使上述美元霸权类似的行为的嫌疑？英国是否可能借此破坏香港的经济稳定？（包括香港大批英国英联邦籍法官也是同样疑问？本来觉得是因为英国愿意按时交还香港获得的报酬，可后来仔细想想觉得英国那时应该没有不交还的筹码了，但英国却获得了香港的司法权，货币发行权，以及剥夺了中共勉强一半的立法权。这中间究竟经历了怎样的政治经济利益交换啊？）

答：1. 稀土和石油没有可比性。稀土的需要量很小，只用在少数高科技产品，而且很容易一次囤积好几年的消费量。石油不但是现代交通的动力，也是绝大多数化工产品的原材料，每个国家都有极大的需求，即使是欧美也只有三个月份的战略储备，中国只有一个月的。

2. 人民币在 2016 年，基本上对世界整体是纹风不动（对美元贬值、对欧元升值），所以对进出口没有影响。在短期波动上，则是很灵活地杀伤炒手。总体而言，可圈可点。

3. 我对香港事务不熟。不过英国应该不敢再在太岁爷头上动土了。

2017/05/18 00:00 提问：回答

[5.] 海熊猫问：感谢先生上次的细心赐教。最近刚闭幕的一带一路峰会影响力令人惊叹，出席的国家和国际组织达百来个。可是欧洲国家虽然几乎都出席了会议，但似乎关于签署贸易协定又遇到了障碍。但明显感觉捷克为首的中南欧国家和比利时荷兰为首的一些西欧小国很有热情但受制于欧盟几个首脑大国无法进一步加强合作。您觉得是什么原因导致欧盟如此疑虑呢？还有最近一期 57 金钱爆讲了关于一带一路投资的问题，视频下面网友关于个人如何投资吵翻了。有说买大型国有银行股放几年闭眼都赚的，有说去炒短期基建的，还有说国家一带一路投资建设多半会以国企海外分公司来参与，所以国有银行和国企的股票要优先买国企香港分公司的股票。可以肯定的是铁路相关投资肯定前景不错，可一直是高位杀不进去。请问您怎么看大陆香港台湾个人如何投资一带一路？

答：一带一路是大战略，不是纯为赚钱的。一些建设公司会获利，但是被市场一炒作，只怕已经过头了。

2017/05/25 00:00 提问：回答

[6.] 海熊猫问：

再次感谢王先生上次的回答，在此再次向先生请教：请问您怎么看这篇关于中国阿根廷货币互换后续跟踪的文章？有人说阿根廷把互换的人民币抛掉换成美元是 2016 人民币汇率战的导火索，觉得中国被坑了，您同意吗？[链接⁴⁰](#)

关于中国主权信用评级下调一事您认为影响是否很大？最近一期 57 金钱爆有提到

中国首次出现原油期货您有何评价？

⁴⁰<https://m.sohu.com/n/433217942/>

2017/10/05 00:00 提问

答：阿根廷手上的那一点儿人民币，还不够震撼全球货币市场。

原油期货是争取定价权的一步，但只是一小步，期望沙乌地一夕之间倒戈是不切实际的。

2017/09/28 00:00 提问：回答

[7.] 刘时荣问：链接⁴¹

092717 访王孟源：从「用人民币结算石油」谈起 (50% 版)

答：很抱歉，昨天电脑没有设定好，一直断音。现在已经解决了。

2017/09/28 00:00 提问：回答

[8.] 山猫问：因为手头没有无线网，新视频暂时无法看就发言的确有一些草率。但是关于人民币结算石油总感觉是否中短期内有些高估人民币了，个人愚见认为中共在推动石油去美元化上有相当实力。但是前提是必须和欧盟合作，即推动石油欧元。当然，反过来欧盟没中国也无法达成这一目标，因为中国可以作为调和欧盟和什叶派集团、独联体以及委内瑞拉和尼日利亚等产油大户最好的中间人，可以促成很多制裁的解除。而且中国和欧盟都是重要的石油进口大户。如果中国企图促成的是人民币结算，对欧盟恐怕毫无吸引力，也就无法促成许多欧盟与产油大户之间的政治经济利益协调，恐变成单打独斗。

答：我在节目最后段讨论了这个主题。简单来说，中国要以人民币取代美元，只能先把各项准备工作做好，临门一击还是得靠美国自己犯蠢。

美国的 GDP 在 1890 年代左右就超过大英帝国，但是美元取代英镑还是又等了 50 年，期间英国严重犯蠢了不是一次 (WWI)，而是两次 (WWII) 才成功。

2017/09/29 00:00 提问：回答

[9.] yy0c 问：用金灿荣的话说，这是史上最长也最成功的韬光养晦，有所作为。国家在上升期的时候要有耐心。我想这点思维共产党还是有的。

至于联合欧盟，显然中共是这么希望的，但是非常困难。

答：与德国结盟是中共外交政策的中短期目标，但是对方并不愿意，因为有历史习惯和种族歧视的双重阻碍。

[10.] 世界对白问：链接⁴²

100417 访王孟源：从赌城枪击到比特币 (50% 版) 在此代表贴吧的弟兄们感谢那位仁兄的支持！

2020/06/22 07:17 提问；2020/06/23 03:43 回答

[11.] magkey 问：链接⁴³

最新的新闻是，土耳其宣布以人民币结算从中国进口商品，实现了王先生提到的第一步中的一小步。

答：中國對外貿易額佔全球的 11%，雖然不算是主導性的優勢，但在取代美元的過程中不無小補。我一直奇怪為什麼中方沒有更積極地去推行人民幣結算，不過中國的金融智囊向來比做外交的高明，或許不是不想，而是實際執行上有困難。

2020/06/23 10:32 提问；2020/06/23 14:34 回答

[12.] GUI-龟问：关于推行人民币国际化的一些困难

人民币国际化有好处，但也有风险和成本。翟东升老师之前在观视频节目里介绍过推动人民币国际化的重要性和必要性，后来又连续发了四条微博介绍人民币国际化可能带来的负面效果作为补充。

【人民币成为国际主流货币，面临的难题一】国际储备货币的发行国必然改变当前的双顺差的国际收支格局。一国主权货币成为他国手中的储备，意味着该国必须通过某种形式的逆差向境外输出货币。要么是通过对外的投资和信贷输出货币，比如欧元区，要么是通过持续扩大到贸易逆差对外输出货币，比如美国。

如果是前者，考虑到目前中国仍然在吸收着全球最多的 FDI (每年千亿美元规模)，那么中国每年的对外直接投资必须达到 2000 亿美元以上才能有意义地对外输出货币。长期保持巨额对外投资的中国，将面临一个巨大的政治和安全挑战，那就是如何保护自己在海外各国的数万亿美元资产而又坚持其不干预他国内政之外交政策传统。

如果是后者，那么中国将经历类似美国二战之后的长期去工业化现象，中国的制造业将面临持续的大规模的衰退和对外转移。这显然是中国国内政治中不可接受之事。

【人民币成为国际主流货币，面临的难题二】作为国际主流储备货币意味着人民币汇率水平的明显上升和汇率波动率的上升，两者都会导致低利润率的劳动密集型产业无法在国内生存。其中的经济学道理可以用生活常识来理解：当一个家庭比较穷困时，家庭成员会从事一些脏活累活以谋生；但是假如有一天这个家

⁴¹<https://www.youtube.com/watch?v=LmfWaosGc0>

⁴²<https://www.youtube.com/watch?v=ePIjwS0V3iQ>

⁴³https://www.guancha.cn/international/2020_06_20_554857.shtml

庭捡到了一个聚宝盆，需要钱的时候随时可以有，那么家中的脏活累活就不再由自家人来干，而是雇一群穷邻居来代劳。人民币成功而持续的国际化，必然意味着今天雇佣了千万中国劳动者的低端制造业迁出中国。这种趋势显然需要一定的调整时间和政治意愿。

【人民币成为国际主流货币，面临的难题三】人民币国际化需要资本项目的进一步（尽管不是全部）放开，由于资本的突然流入或者流出，很可能会导致外汇储备的大幅减少或增加，或者导致人民币汇率的大幅升值或贬值。人民币国际化需要中国政府主动向世界发行巨量的国债，向全球的投资者开放国内金融市场。相对于人民币国际化带来的宏观而长期的好处，这些风险和短期代价是否值得承担？要全面准确地评估这些因素，或者读懂相关的报告，需要决策者具备金融学或者经济学硕士以上的水平，这对于世界上绝大多数国家的领导人都时一个挑战。

【人民币成为国际主流货币，面临的难题四】人民币作为一种后来的国际货币，受制于国际货币市场的强大惯性。1971 年黄金非货币化之后，全球的货币都是主权信用，其币值稳定性都是基于使用者对货币发行主体维持货币购买力的能力和意愿的共同信心。这种惯性不仅仅源自于金融圈对新事物的排斥，更重要的是因为货币的网络性特征。货币的使用与互联网应用有着很大的相似性，每一个新客户的加入往往会降低整个体系的成本，换言之，它的边际成本为零，甚至是负数。在现实的金融货币应用场景中，从事中俄贸易的商人会发现，将卢布先换成美元然后再用美元换成人民币，这两次货币交易的总成本将明显低于直接用卢布换成人民币的交易成本。之所以出现这种反直觉的现象，是因为美元是全球货币市场的主角和枢纽，卢布换美元和人民币换美元的交易规模都远远大于卢布换人民币的交易规模，而交易活跃度与交易成本成反比。这决定了最大份额货币的地位很难被挑战者撼动，即便挑战者的实体经济规模和实力大于守成者。美国经济规模从 19 世纪末就超过了英国，美国的军事力量在两次世界大战期间显然远大于英帝国，但是美元的全球份额超过英国是在 1960 年代的事情。

答：1) 目前中國對外的 FDI 有兩大類，第一是為技術，第二是為存錢/洗錢；但是其實 FDI 也可以用在購買一般的資源、產能、品牌和銷售管道，就近服務當地市場。如果有計劃、有策略地做投資，並不須要產生強大的去工業化壓力。

2) 成為國際儲備貨幣，其實會大幅減低匯率波動性，對實體貿易是有幫助的。真正的問題在於持續的升

值趨勢，這的確會對國內的低階產業有殺傷力。

3) 人民幣要成為儲備貨幣，必須先自由兌換，這也的確是很危險的。國內的金融管理人員雖然聰明，但畢竟沒有與華爾街對戰的經驗，只怕無法或無力接下所有的陰招。中國國內自己的炒家，只怕也能繞著監管單位團團轉（Run circles around the regulators）。

4) 使用慣性只代表推倒美元不容易，和人民幣適不適合國際化沒有因果關係。在大戰略上，中國沒有選擇，必須與美國做生死鬥爭，而在宣傳上打不過、全面戰爭代價太高，只能從美元著手。換句話說，不論表面上再怎麼穩固，美元依舊是美國霸權的命門和軟肋。

整體來說，擔心人民幣國際化的部分論點在短期內是切題合理的，這也是為什麼我一直提倡先捧歐元、然後用上國際合成貨幣（例如 SDR 或金磚加密貨幣）的考慮。當前的戰略目標是打倒美元，以終止美國對外吸血，至於取代它的，並不須要是人民幣；等到中國在國際上全面領先，許多問題能得到緩解，再重新檢討人民幣的定位也不遲。

2020/06/23 12:52 提问；2020/06/23 16:32 回答

[13.] 西北風問：想請教王先生

美國目前用美元霸權的優勢來支撐早已泡沫化的金融市場

但隨著人民幣的影響力漸增，美元的影像力下降

是否全球不可避免要面臨一波因美國無法再靠美元吸血而導致美國金融市場崩盤，進而這股衝擊外溢到全球？

若不可避免，如何將衝擊盡可能降低？

答：你是說個人嗎？美元在未來 5-10 年可能大幅貶值，必須慢慢把現金換為實體資產，可惜美國金融市場已經處在一個超大泡沫狀態，所以選項很有限。各國的中央銀行現在就已經面臨這個問題。

2020/06/24 09:26 提问；2020/06/24 09:46 回答

[14.] OVL 問：七公您好，小弟在 3 月底時在“從回購利率暴漲談美國經濟周期”有向您請教未來美元可能的走勢，當時您提到目前美元有很大的升值壓力。必須等到一個美元被替代才會發生貶值的情況，如您前一個留言所述，是否代表這情況將在未來 5-10 年發生？考量到兩岸未來可能的變局，就生活在台灣的人如小弟，是不是選擇人民幣資產比較合適呢

答：你沒有誤解，我的確是認為美元在 5-10 年內會垮臺：如果中歐聯手，那麼不到 5 年，如果大家各自為戰，則有可能拖過 5 年。

人民幣和臺幣的走勢應該是差不多的：短期內疲軟，美元崩潰時受益。

2020/06/25 15:30 提问; 2020/06/26 23:41 回答

[15.] VincentCR 问: 無題

我是癌症患者, 本來消極, 看了這裡的文章之後, 開始積極治病, 因為這些文章有理有據, 讓我了解未來幾年這世界很可能會有劇烈變化; 「百年未有的變局」, 我想多活幾年好好看這部大戲。謝謝博主的貢獻。

答: 有時我也覺得人生沒有什麼好眷戀的, 支持我活下去的就是兩件事: 自己的家人, 和我對人類後世所能做的貢獻。

一個人如果相信了英美和瑞典式的自由主義和個人主義, 就主動割斷了與家族社會聯繫的心理臍帶, 這時只能自己為自己隨意 (Arbitrary) 定義出自我實現的方向。雖然這可以是很崇高的為全人類著想, 但更可能是財富的囤積或享樂主義。即便是前者, 也因為背後的考慮最終還是在於滿足自我, 而受到扭曲, 因而發出奇異的氛圍 (Vibe), Greta Thunberg 就給我這樣的感覺。

說到底, 我的人生觀還是儒家“修身、齊家、治國、平天下”由內至外的哲學, 既接受先天的群體關係, 也定義了先後次序; 這個順序只是依難度而列的, 其實由輕而重: 為國家和全人類服務, 並不只是自我實現的手段, 而是比提升自我更重要而崇高的終極目標。

2021/03/08 23:49 提问; 2021/03/09 23:24 回答

[16.] cmhshirley 问: 看了些许国内有关全球央行数字货币的发展趋势演讲, 几乎每次都会提到 Libra 的巨大威胁, Libra 白皮书 2.0 美元权重 50%, 表明要进一步满足美国政界要求, 遵循美国金融监管法规, 因为 Libra 拥有 20 多亿的全球用户基础, 一旦获得美国政府批准, 很可能迅速发展成为全球性的超主权数字货币, 冲击弱小国家的主权货币地位, 形成超越商业银行的金融独角兽。目前中国数字货币虽然先行一步, 但美国会不会借力 Libra 迅速占领市场, 使得美元在数字货币也占有霸权地位, 最终强化巩固美元呢?

答: 頂多如同當前的互聯網產業, 中美各有一套體系; 美國固然可以輕鬆搜刮歐、日、澳、英、台等傳統西方陣營國家, 中國的體量足以保護自己。

2021/12/07 11:38 提问; 2021/12/07 12:55 回答

[17.] 弃车成杀问: 我其实还有点好奇美国的农业霸主地位比如很高的粮食产量对于美元霸权有多大作用?

答: 零。

2021/12/16 10:48 提问; 2021/12/17 04:22 回答

[18.] 弃车成杀问: 我曾经的理解是这样的因为美国控制了能源和粮食这两样东西都需要美元交易所以大家不得不持有美元; 而俄罗斯这两样自己都有所以他

可以和美元脱钩

答: 美元霸權除了靠金融系統本身的慣性之外, Nixon 用石油來綁定歐日, 然後再和歐日一起壟斷工業品的交易, 從而間接控制第三世界。現在歐洲有自己的貨幣, 早就主動進行過美元替代, 第三世界的原料供應商和工業品消費者也都有了替代美元的意願。俄國的脫鈎準備主要針對歐盟: 在於金融上脫離 SWIFT (中方也已完成), 以及在能源出口和工業進口上獲得替代; 這裏中國剛好相反, 需要的是能源和農產品的進口來源和工業品的出口市場, 所以這些外貿關係的關鍵在於亞非拉, 不但不是不作爲的藉口, 反而是影響第三世界、對美元主動出擊的杠桿和底氣。至於什麼美方會翻臉云云, 更純粹是瘋人院的夢囈: 美國打擊中國還有矜持嗎? 有什麼剩下的牌在手裏? 別說俄國替換美元毫無外交後果, 就看歐盟只是美國軍事外交上的附庸, 都有足夠的勇氣和見識來用自己的貨幣做外貿替代, 中國如果怕美方的報復, 就是典型的拿自己的影子來嚇自己。

2021/12/16 23:06 提问; 2021/12/17 03:14 回答

[19.] 路哥哥问: 请教王先生, 中俄建立独立金融组织达成协议, 是否算是去美元的有效方法?

答: 是被動地對被踢出美元體系做預先準備, 我說的是主動出擊。

2021/12/17 21:30 提问; 2021/12/18 03:23 回答

[20.] 弄圪學殊问: 王先生可否推荐一些研究生级别的金融学方面的学习资料 (类似您在量子力学里推荐过 Bohmian Mechanics 那样)? 之前有看到先生说现在通行的教材里有一章是完全错的。

另外也想請先生順便談一談經濟學人該如何避免“芝加哥系的, 本能地要掩飾資本和金融的操作和影響, 結果連經濟上的道理都會說反; 東西兩岸學校出身的, 並不懂資本和金融的重要, 只能盲人摸象, 講一些片面的細節; 學金融的, 只管在既有法規下鉅漏洞賺錢, 沒有大局觀;”的結局。

答: 我以往提過, 金融是所有學科中非常特別的一類, 這個特殊性來自: 1) 它是高維度、極度複雜的博弈問題, 必須實際操作才能掌握細節脈絡; 2) 一旦有了獨門的理解, 可以轉換為大量真金白銀; 3) 但必須對上述知識嚴格保密, 一旦外泄, 就不再有價值 (例如內線消息)。所以學術人不可能真懂金融; 真懂金融的人有對衝基金搶著要, 不可能留在學術界或對大眾做營銷, 也就不可能白紙黑字地寫下有用的心得; 就算真有異類寫下這類心得, 有 99.9999% 的機率在你讀到之前就已經因為公開而失效了。總結來說, 你所要求的學

習資料雖然表面上汗牛充棟，但基本都是無用的假話、廢話。

至於要看破美式經濟學的謬誤，其實對有嚴謹邏輯思路的人來說，容易得很。剛好我這兩年輔導了小孩的幾門經濟學課，他最不喜歡的就是我會自然而然地對著那些教材開罵（不是因為他反對我的論證，而是對他準備考試有反作用）。我罵的是 20 世紀中期以後的大批經濟學理論，它們普遍基於與現實完全無關或甚至相反的邏輯前提。例如 Coase 的 Property Rights Theory，號稱侵占社會公益的 Externality 問題來自產權不清，所以只要把全部社會公有財產私有化，然後讓資本在法庭互告就能解決。這個論述之離譜，是真正的罄竹難書：首先，社會公益先天就很難、甚至不可能以金錢衡量（例如正義、人命和文化思想，對應著法律、醫療和教育），所謂“產權”根本無從定義；其次，如果去強行談出一個價格，富者必然有不成比例的話語權；然後，實際執行和法庭紛爭都只在所有信息都是透明的前提下，才有可能，然而如果信息透明（事實上，信息不對稱本身就經常是 Externality 的來源之一），哪還須要用上訴訟這種效率極低、有許多攔路者來分一杯羹、並且可以用資源來做極限施壓（例如 Trump 就很習慣用專用律師來詭詐、欺壓商業對手）的手段？所以實際結果，就必然是資本利用 Coase 的歪論，反過來為侵占社會公益正名；這正是我一再解釋過的，美式經濟學人作為資本的文字打手，奠定了腐化英美社會的理論基礎。

2021/12/20 04:52 提问；2021/12/29 04:32 回答

[21.] AbzX5 问：产权明晰不一定能促进信息透明，不过作为产权的所有者，多少要了解一些运作经营的知识，以实现保值增值，所以产权的作用实际上是一种新的封建制度，通过分封代理人的方式来打理这部分资源。如果能确保产权所有者积极的消除信息不对称，认真管理经营，那么产权明晰还是有意义的，但是如果产权所有者无限扩大滥用自己的权力，采用躲避监管投机取巧的方式来发财，那肯定是没有意义的。

答：適合市場經濟的議題，一般都需要明晰的產權作為前提。然而自由市場經濟先天就有局限性，這個局限性除了難以定價、或者公私必然對立的類別之外，還包括周期性長的產業；前者只能靠公權力來解決，後者則不完全排斥混合制產權（雖然必須小心國有資產流失的問題）。換句話說，明確私有產權的適用性比自由市場經濟要廣一些，但依舊不是 100%。

2021/12/22 00:32 提问；2021/12/29 04:40 回答

[22.] 弃车成杀问：会不会是因为去美元化导致外贸

的成本变高？我看到某个智库写不用美元换汇成本变高然后最近经济下滑压力很大所以不敢动？

答：那是純粹胡扯：現在全球供給鏈處於供不應求狀態。

2021/12/30 05:20 提问；2021/12/30 06:17 回答

[23.] 弃车成杀问：您终于来了。。。。还看到另外一种解释中国对外贸易都是顺差。。。。别的国家无法获得多余的人民币所以很难推动人民币国际化

答：可以先從進口下手，尤其是大宗貨品。

每天重複解釋自己熟知的各種話題，一連幾個月下來是很膩的，腦子需要整休。從讀者的角度來看，天天求新成為一種感官的刺激，也不是正確的心態，博客停頓更新一兩周，反而是大家復習舊文的大好時機，對學習思考有長遠的幫助。

2022/03/23 23:02 提问；2022/03/24 05:55 回答

[25.] criteria 问：今天俄罗斯宣布准备对“对俄不友好国家”要求使用卢布进行石油结算，这是撬动了石油美元的重要信号，对美国霸权蛇打七寸。在短期内也能使卢布快速恢复一定的汇率，为其国内目前的高利率分担一定压力。同时，由于欧美资本的撤出，中国的各种轻工业品正在迅速抢占俄罗斯市场，这应该是个积极的信号。

答：其實這個做法非常理所當然，我前天上《八方論壇》的時候，還寫進自己的筆記裏；但當天談的亂，很多本來準備的議題沒有機會觸及，也包括這一點在內。一直沒有在博客討論，則是因為 Putin 過去一個月已經連續幾次有脫離最優解的記錄，不能再和中國政府一樣被歸納於“接近絕對理性”的類別，所以也就不能再對他的選擇做“預測”，頂多只能當作“建議”來發表評論，然而博文和留言的建言一般都是從中方的角度來做的，如果沒人問，就沒有機會談起。另一個類似的手段是對油氣管道做“維修”；今天消息傳來，俄國國內一條主要管道在 Novorossiysk 附近因“風暴毀損”，必須“關停維修”一個月以上。大家可以拿來和盧布交易這件事一並考慮一下，是否俄方主動升級了反制。

盧布面臨美國的貶值打壓企圖，原本就抵抗得很成功：一開始掉了 40%，但很快就恢復了 15%，然後穩定下來。既然踢出 SWIFT 和扣押外匯等金融制裁的作用通道都是要逼迫盧布的持有者趕緊賤賣，俄方除了管制貨幣交易之外，要求歐盟國家以盧布來購買油氣，自然是釜底抽薪的合理策略；畢竟在當前西方濫用貨幣霸權、包括濫印鈔票的背景下，大宗貨品如能源才是真正的硬通貨，拿來和歐盟交換自己被禁用的美

元和歐元實在是極度明顯的不合理。不過這是歐美貨幣霸權動搖的反映，不是對其推動促進的重要因素：歐美自行打擊既有國際金融體系的信譽，第三世界國家普遍想要改用替代性國際貨幣，這是一開始我就強調的客觀事實；能否把握機會趕緊建立一個大家都能接受的新貨幣選項，才是未來歷史發展方向的關鍵。

2022/07/21 13:11 提问；2022/07/22 01:07 回答

[27.] AbzX5 问：最近澳大利亚铁矿石同意按到岸价人民币结算，这是王先生过去预测的又一次应验。我记得您提过，中国虽然是顺差国，一时无法像美国那样货币国际化，但是至少可以尽力推动进口商品使用人民币结算，果然如您所料（先生文章留言虽多，但推理环环相扣，所以内容细节非常容易全部记住，但是出处无法记住，只好按照主题留言）

答：我自己也常常只記得說過，但找不到哪裏。

順便和大家解釋一下，新讀者往往以為我喜歡自誇；但如果你去復習博客早年，就會看出我原本屬於內斂型的中國南方文化（參見前文《訪意大利有感》），連自己曾經領導瑞聯銀的創新團隊，發明世界第一個全自動程序交易系統的事，都是博客寫了幾年才提起的。近年來必須反復、高調、明白指出自己高明正確之處，其實是被逼的：整個華語圈就我一個能可靠地對時事做出成千上萬個原創性評論，自然吸引了一大堆盜用智慧財產的人（很不幸的，這就是當前的大陸網絡文化），有意而且習慣性地竊取我的創新論點、假裝成自己的。我曾專文討論過（參見前文《高能物理的牛屎文化》），丁肇中的諾獎研究被盜竊之後，性格轉了 180°，從密不發聲變成又一個胡吹亂蓋的 Bullshitter；我至少還繼續堅持事實。不過如果是自己的功勞，明知大陸有幾十、上百個網紅盯著想偷，不特別指明反而是不合理的。

2022/07/21 17:38 提问；2022/07/22 00:29 回答

[28.] Taizi Huang 问：回 AbzX5:

我猜你所指的是《美元的金融霸權（一）》中王先生的回复：“這裏的第一步，是要求（除了對美的）主要進出口產品立刻改用其他貨幣，尤其是人民幣”。

答：那可能是我第一次直白評論這件事；問題在於時間太早，博客完全沒有名氣，也就完全沒有影響力。

【台湾】【海军】造舰捞钱，将军作秀

2014-10-09 06:36

我在前文《自建潜艇极不可行》和《自建潜艇一意孤行》已经详细解释过为什么台湾不需要潜艇。在《从万吨驱逐舰来看台湾国防的腐化》也已说明国防部急着要建没有用又非常昂贵的潜艇和万吨驱逐舰唯一的原因是可以让经手人大赚回扣。昨天国防部副部长邱国正居然在「美台国防工业会议」外的记者会上说出这次要求美国卖潜艇，“不是凯归便是成仁”，声至哽咽（详见[链接⁴⁴](#)）。对军事有点知识的人，只能哭笑不得，摇头叹息。



国防部副部长，陆军上将邱国正，中华民国在「美台国防工业会议」的首席代表。

邱上将把这次自建潜艇和当年自研经国号相比，一般记者或许觉得很恰当。可是这个部落格的读者应该知道，空优是现代战争的第一要件，战斗机则是争取空

优的主要手段。台海的军事失衡，主要就是因为共军在近年获得了在性能和数量上都压倒国军的新锐战斗机。当年自研经国号是对症下药的正确决策；而在中共已经造出 J-20 原型机的今日，还在花大钱买或造没有 AIP 的老式潜艇，也就是保证会被有空优的共军轻易击沉的过时装备，则纯脆是拿纳税人的钱来打水漂。记者们虽然不懂这个道理，一个做到上将的职业军人是不可能不懂的。懂得其中的道理，还故意引用如此不伦的比喻，那只能是存心骗人。至于扯上孙运璿院长，更是莫名其妙；孙院长是台湾史上最伟大的公仆，一生清廉自持，这些急着捞钱的将军们却拿他的名号来作秀骗钱，可说是无耻之尤。

好笑的是，邱上将居然讲出“不是凯归便是成仁”这样的话。整个记者会讨论的是向美国买潜艇，我真不知道负责和美国交涉的将军们是准备如何“成仁”的。做军购在全世界都是特大的肥缺，即使先不讲回扣，制造商招待吃喝玩乐是免不了。难道邱上将已经预见自己会喝到酒精中毒？台湾买军备的价钱向来是美国自购的近三倍左右，1500 亿的生意里，制造商的纯利润超过了 1000 亿。邱上将别说要喝，就是要用陈年 XO 来装满一个游泳池来游泳，制造商大概也乐于从命。

其实现在国军会忽然急着推动潜艇和万吨驱逐舰的采购计划，任何熟悉台湾政坛近年的运作模式的人都心知肚明，纯粹是因为现任总统任期还剩两年，刚好足够在政权轮替之前，在预付款里大捞一票。七八年前，民进党人就是这样搞的，还记得键震案吗？马英九虽然自己不拿钱，对手下的人却完全驾驭无术，连这么明显的捞钱手段都看不出来，他能做到总统也真是奇事一件。不过事关重大，总统没有概念，老百姓也不能拿自己交的税金开玩笑，总该有些人出来说说话吧。

1 条问答

2017/11/16 08:34 提问

[1.] 啊北问：博士好，这两天的獵雷艦案，那個錄音檔的對話內容，讓人感到台灣的軍政商勾結真是錯綜複雜，這些黨政軍企業高層組合的詐騙集團，然而當這

⁴⁴<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20141009000837-260109>

個島被詐乾時，島上的人民還把帳記在牆上，那紅色的
牆 (mr540215@gmail.com)

【能源】【工业】中共的煤电技术

2014-10-09 20:06

中共是后进国家，对比于世界先进的工业强国，其主要的优势在于对资金和人力的大规模动员能力。经过 35 年的努力，在若干对资金和技术人力要求很高的重工业，已经获得了重大的突破。一般人的印象中最明显的，大概是高铁。不过中共的高铁技术主要靠最近十年从德日法直接引进技术，虽然已经消化吸收，其尖端技术程度仍然只与原产国大略持平。例如其最先进的列车 CRH-380B 基本上就是德国 Siemens 的 Velaro E。德国人转移了全部技术之后，到现在还是能出口不少零件（如刹车制动器），并没有吃大亏。在一些一般消费者不会注意到的工业机械和厂房器材方面，中共才占有全球技术的最高点，例如港口装卸货用的龙门吊车，超大型锻压机等等。不过在整个工业领域都领先的，莫过于电力技术，包括电力传输、水力发电、核能发电和火力发电，中共都已经或即将青出于蓝。今天我就简单谈谈燃煤火力发电。



德国 Siemens 的 Velaro E，原本为西班牙高铁系统而设计，2007 年服役，最高设计营运速度为每小时 380 公里。2009 年开始技术转移给中国北车，成为 CRH-380B。

现代的燃煤发电技术基本上是烧煤把水加热之后产生蒸汽来推动蒸汽轮机。如同所有的热机，其工作温差比值越大，效率就越高。因为工作温差的低限就是室温，所以要提高效率，就必须提高蒸汽温度。历史上，在二战后，首先进步到超临界蒸汽系统，也就是温度

和压力超过了水的液气临界点（374 °C，218 大气压）。后来最高温度先提升到 500°C，又在最近几年提升到了 600°C，所以称为超超临界技术。原本荷兰和日本在这个领域最领先，其超超临界燃煤发电厂的最高效率达到了 43%。但是中共虽然到 2002 年才开始这方面的研究，在 2006 年才有第一座 600°C 级超超临界电厂，可是在 2008 年，上海外高桥第三发电厂（简称“外三”）的两座先进超大型 1000 兆瓦（MW）火电机组就正式投产，把最高效率提高到了 45%，并且持续领先至今。目前中共的研究人员正在努力突破 700°C 的超超临界技术，预计在五年以内，将把最高效率进一步提高到 50%；这将超越由 Siemens 保持的天然气火力发电燃气轮机的世界纪录，成为世界效率最高的单循环热机。

上海外三的燃煤机组不但效率最高，其脱硝脱硫的技术都是世界第一，所以它也是全球最干净的燃煤火电厂。中共总理李克强在 2014 年开始大力整治空气污染，除了关闭老旧的炼钢和水泥工业之外（生产水泥用煤很多而效率极低），最重要的就是要改进燃煤火电厂。在年初举办的中共国家能源委员会会议上，李克强正式宣布在 2015 年开始的十三五（第 13 个五年计划）期间，必须把全国的燃煤火力发电厂都提升到外三的技术水准，随即中共的五大发电集团中的三个就开始着手。到了七月 1 日，中共国务院对所有 2012 年以前，也就是只有两年旧的，所有燃煤火电厂执行世界上最严格的大气污染物排放标准，于是最后两个发电集团也不得不跟进。目前的主要问题是 1000 兆瓦级的火电机组太大了，不能开开关关来对应用电量在一天内的变动。这项任务适合由小型的天然气火力发电厂来担任，而中共并没有像美国那样的大量可轻易开发的页岩气，所以必须从俄国进口天然气，这个三十年 5000 亿美元的合约在今年四月已经签了。

中共最新的燃煤火电技术突破在于褐煤。褐煤是煤化不完全的煤，杂质很多，尤其是含水量达 36%，用起来效率很低。但是褐煤占世界煤矿总储量的 40%，中国总储量的 13%。如果能够高效脱水，对能源问题的解决将是一大进步。在 2014 年九月 11 日，位于内蒙的华能公司匯流河电厂正式启用新一代的褐煤脱水技

术，可以高效脱出褐煤含水量的一半以上，不但大幅提高褐煤发电的效率，而且可以使电厂的用水自给自足，从此褐煤电厂不必建在河边。这是将嘉惠众多低开发国家的福音。

相对的，美国不但不再投资在燃煤技术上，而且由于发现了世界第一的页岩油和页岩气矿藏，已经积极地展开反煤电技术的宣传战（详见这篇刊在今天的纽约时报上的文章：[链接⁴⁵](#)），以作为打击中共的经济和外交手段。当然，最后最吃亏的，是南亚和非洲的落后国家；他们的财政是负担不起进口的石油和天然气的，一旦燃煤火电也被打倒，他们将永远也无法提供足够的电力，任何工业化的希望也成为画饼。这对美国来说，是一举两得。对有良知的人类来说，则不是最理想的结局。

3 条问答

2016/02/04 00:00 提问

[1.] 520 问：[链接⁴⁶](#) 据西门子官方微博 2 月 2 日消息，西门子在杜塞尔多夫交付了一座装配有西门子 H 级燃气轮机的联合循环电厂，这项交钥匙工程刷新了三项世界纪录：试运行阶段发电净效率 61.5%；发电容量 603.8 兆瓦；为区域供热提供热力 300 兆瓦。这座电厂燃料利用率高达 85%，噪音不足 25 分贝。……进步神速

2016/02/06 00:00 提问：回答

[2.] 学而时习之问：不太了解细节，自己搜索了一下，感觉 520 网友发的和王先生说的可能不是一个技术范畴。

西门子用的是 Gas- und Dampfturbinen (GuD-), 貌似这种技术本身的发电效率就在 60% 左右。至于具体两者的差别，就不清楚了。

Der mit einem Erdgas-GuD-Kraftwerk erzielbare Gesamtwirkungsgrad bei reiner Stromerzeugung kann heute etwa 60% erreichen, einen von keinen anderen W¨rmeleistungskraftwerken erreichten Wert. (Rund 40% stammen dann von der Gasturbine, weitere 20% von der Dampfturbine.) [链接⁴⁷](#)

⁴⁵http://www.nytimes.com/2014/10/10/world/asia/chinas-plan-for-regional-development-bank-runs-into-us-opposition.html?_r=0

⁴⁶http://www.guancha.cn/Science/2016_02_03_350201.shtml

⁴⁷https://www.energie-lexikon.info/gas_und_dampf_kombikraftwerk.html

答：你说对了，Gas Turbine 的效率可以达到 60% 以上，但是 1) 必须烧气体燃料，2) 必须串联二次的蒸汽轮机。

2017/05/28 00:00 提问

[3.] 史谛夫问：试翻先生所引纽约时报的文章。

标题：美国反制中国回应世界银行 By JANE PERLEZ OCT. 9, 2014

(所附图片标题与说明：) 货运联车在山西省运载煤矿。中国正游说近邻们建立新的区域性发展银行。

本文：

北京——几乎已有一年了，中国正向他亚洲的邻居们发出一道帖子：一座庞大的国际基金银行，

可对整个区域内的未开发国家们在需求甚般的运输、电信及能源项目上提供快速融资。

有总书记习近平的公开背书以及来自北京将提供高达五百亿期初资本的保证，该项计画可被视为对批评者们长期以来所争论说的——中国身为一世界强权该当承担更重大的责任——之具体回应。但是美国，大概是这类批评中最直率的，尚未热衷于中国所提的方案，尤其是在气候变迁及扩张军备的议题上。

相反地，在与中国邀请帖上的潜在伙伴们之密谈中，根据资深美国官员们以及所涉及他国政府的代表们，美国官方正以无法预料的决心和强有力的动员态势在游说抵制该银行的成立。

这项抗争，即中美在亚洲竞逐的最新发展，在未来数周可能升高，因着北京催促着南韩和澳洲能首肯成为该银行的创办国成员，以便习大大在十一月的亚洲领袖峰会中得以正式发布。欧巴马总统的行程已预订与会，而华盛顿正对该两国施压以否决中国的计画。

北京已向十数国谘询要求能提供创立基金，成立名衔为「亚洲基础设施投资」银行，期能成为可匹敌世界银行的全球性机构。为使其具备更宽广的规模，中国已赢得某些富裕的中东国家之支持，包括卡塔尔和沙特阿拉伯。但若美国说服了南韩和澳洲弃权加入该银行之发起而仅仅只是参与，则该银行将只剩下一些小国家而丧失中国所想要追求的威望和体面。

美国财政部曾批评该银行的成立是对世界银行及亚洲开发银行的蓄意侵袭，资深的南韩暨澳洲部门官员说；此二国际金融机构乃是二战后由美国与日本主导而成立的。华盛顿亦视亚投行为中国试图捆绑东南亚国家的一种政治工具，一种软实力的出击，以经济利益作承诺的同时中国对那些会觊觎其领土的邻国展现了强势的姿态。

一位资深的欧巴马阁员说，财政部已断言这新银行将无法符合环保标准、采购须求以及其他一些世界银行与亚洲开发银行所依循的防卫条款，包括预防弱势人口被强制驱离其土地等的保护措施。

「该新机构的附加价值为何？亚洲基础设施投资银行要如何设置才能避免发生『竞次』（译注：race to the bottom 竞逐底线）现象而损及标准规范？」一位资深官员询问，其是在一匿名场合中发言，因为其成员被要求不要公开地批评中国的方案。

但是华盛顿的论点背离了在亚洲无所争议、普遍存在的需求，而那些需求是现存的机构无能去满足的；一位发展专家说道。

亚洲开发银行在 2009 年所作的估计中说，该区域在 2020 年之前将会有高达八兆美元在实体基础设施投资的需要——这是一个远超过它或世界银行所能召集的数额，两家银行的专家说道。

于 2005 年至 2009 年服务于美国财政部的高级官员 Clay Lowery 表示，欧巴马政府的反对意见并非完全有所依据。中国的这个计画，他认为：「可能是一个积极的发展——是潜力雄厚的大好办法来让亚洲国家在该区域针对重大财务需求共同努力。」

去年，美国表示，由于顾及全球暖化，亚洲开发银行将不会融资给燃煤电厂。在今年稍早，华盛顿表示，若造成人民流离则亦不会支持银行建设水坝。

「能源是亚洲经济增长最大的需求之一，而中国将能够承诺这种工程项目而不受那些障碍的阻挠，」一位资深亚洲开发银行官员在匿名情况下发言，因为银行不愿意现身于公开地非议中国的场合。该官员说，设址于马尼拉的银行受这些障碍所牵绊以致于一个项目从提出到完成核准平均需要七年的时间。

他补充道，银行担心中国人的竞争，已开始寻求简化作业程序的方法。他说，亚行有理由担心，因为中国计划的五百亿美元资本将立即使新银行成为重要的竞争对手。中国也向未来的成员们透露，预计金融机构和私人资本将可再增加五百亿美元。相比之下，亚行拥有大约七百八十亿美元的资本，包括留存收益和借款。

中国政府已经钦点其顶尖财务官员之一，金立群，来领导新银行。其曾担任一中国主权财富基金会之首脑以及亚行高级官员。

鉴于华盛顿与北京之间在银行议题上的分歧，金先生在八月与美国驻华大使马克斯·鲍克斯 (Max Baucus) 见面，直言不讳地叫他转告华府要软化对新银行的抵制；瞭解该次会晤的一位欧巴马政府高级官员说道。

金先生上个月在华盛顿访问，其奔走致力于削弱美国政府中对中国银行的反对声浪，他拒绝接受我们的採訪。

在北京的中国社会科学院世界经济与政治研究所副所长何帆说，一位来自日本——中国在亚洲的主要竞争对手——的银行家，自 1960 年代中期亚洲开发银行诞生时就领导着亚行，这项事实激励着北京萌生由中国人来创建、领导一座开发银行；但其倡议新银行主要的推动力却是由于美国无法践行其承诺、允许让更多的中国人参与世界银行以及国际货币基金组织。何先生说道。

「中国对现存的国际机构持有更多的质疑，因为中国并非其创办的成员国，」他说。「中国不具所有权，」（译注：而有大业旁落的感受。）

在经济福利上倚赖中国而在国家安全上倚赖美国的澳大利亚，尚未宣布是否支持中国的提案。但澳洲国立大学经济学教授，本身亦是澳洲政府智库人员的 Peter Drysdale 表示，设若中国能符合银行被纳管的治理条件，政府是已经准备好要签署约定。

Drydale 先生形容，美国对银行的反对态度乃是对中国可能会赢得「经济与外交上的威名」之「粗暴」反应，而担心银行将会采纳较为宽松的标准这样的顾虑是「胡说」，因为「中国人正在邀请各国加入集资并参与治理」。

在南韩首尔，朴槿惠总统的政府早已经与北京建立起温暖的关系；但当中国的习主席在七月到此访问期间、正式向南韩提出加入银行的请求时，南韩的官员当时说道，朴总统是持异议的。虽然在公开场合中，她的政府盛讚中国的提议并表示会予考虑。

但不久之后，白宫的高级韩国专家悉尼·塞勒 (Susan Seiler) 在这议题上打破了美国的沉默，并在接受 Yonhap 通讯社的採訪中表达了对中国银行的保留态度。他还指出，世界银行和亚洲开发银行正逐步采取措施以增加他们的放贷能量。

未被授权置喙这银行议题的一位南韩高级官员，在匿名情况下表示道，政府仍然犹豫不定，部分原因是北京坚持由银行的中国总书记做重大决定，而非由其董事会。

儘管华府的反对，美国的一个盟邦已完成了签署：新加坡在两个月前就已是银行的创办国成员，其表明愿意从内部来塑造银行，而非留在局外徒有批评。

【二炮】中共的东风 31B 弹道飞弹

2014-10-14 16:59

我写这个部落格所定下的目标是要帮助提升台湾大众对国际事务的认知水准，必须尽我所能，纠正台湾媒体对这些事务有偏颇、错误或不完全的报导。所以我将用两个文章对中国时报上这个礼拜有关中共和印度的弹道飞弹的两篇报导做更正和澄清。如果读起来有吹毛求疵的感觉，还请见谅。此外我并没有暗示中国时报的文章问题特别多的意思；恰恰相反，正是因为中国时报大体上还算中肯，我才会注意到这些问题。像自由时报那样随意撒谎捏造消息的媒体，我向来是把它当作简易移动厕所一样，非不得已不会进去；就算进去了，也是捏着鼻子、屏住呼吸，快用快出，自然也就不太注意到它细节上的问题了。

第一篇文章在这里：[链接⁴⁸](#)，它讲的是中共最近试射的东风 31B 弹道飞弹。文章里的第一句就不对，东风-31B 并没有使中共“继俄罗斯后，成为世界上第 2 个具有生产携带多枚分导弹头洲际飞弹的国家”；实际上是世界上第 3 个。世界第一当然是美国，在 1970 年就部署了民兵三型（Minuteman III）导弹，开创了世界第一个多弹头分导系统。文章接下来所说的每一句话都有毛病，我干脆在此从头简单介绍一下和东风 31B 有关的所有背景资讯。

早期的 ICBM（Inter-Continental Ballistic Missile，洲际弹道飞弹）使用的是液体燃料，这就有很大的麻烦，因为液体燃料必须分开保存，发射前再注入弹体，不但使整个系统变得很复杂而且脆弱，也拖延了发射准备时间至少一个小时以上。所以美国在 1960 年代初就积极研究固态火箭燃料，1962 年开始部署 35 公吨重的民兵一型，射程达到能涵盖整个苏联的 13000 公里；此后美国一直在固态火箭燃料配方上领先世界。民兵飞弹也是世界上第一个使用数位电脑的 ICBM，在数位电脑极为稀有昂贵的 60 年代就装了一部迷你电脑（Mini-Computer），所以它的准确度也是划时代的。1967 年小改以后，改称民兵二型，仍然装备了单发的 W56 氢弹头。1970 年的民兵三型才改为三弹头设计，历年来经过 W62 和 W78 之后，在 2007 年改用原本

装在更先进的 MX 飞弹上的 W87 弹头。MX 飞弹是比民兵大将近三倍的超大型 ICBM，重 96 公吨（民兵三型重 35 公吨），射程 14000 公里，可以携带 12 枚弹头。在冷战结束之后，美俄都愿意把他们可以炸遍全球几十遍的 ICBM 裁减到比较不夸张的数目，讨价还价的结果是 MX 在 2006 年就全部退役了。美国目前的主要核吓阻力量是潜射 ICBM（使用与 W87 同尺寸、结构相似的 W88 氢弹头），陆基导弹是很次要的，所以民兵三型不需要有机动能力，直接部署在发射坑（Missile Silo）里。

冷战期间，苏联因为没有美国那样强大的空军，对 ICBM 非常重视，在性能和数量上一直没有被美国拉开太远。1968 年部署了 SS-13，这是他的第一型固态燃料导弹。1978 年部署了 SS-17，装备了四个分导弹头。苏联崩裂以后，俄国失去了位于乌克兰的南方设计局，对固态燃料火箭的制造能力一夕之间大幅倒退，以致在过去几年试射新型的陆基和潜射 ICBM 时，有十几次失败的记录。今年总算有了几次连续成功的试射，不过还没有到正式部署的地步。



俄国的白杨 M 洲际导弹，目前部署的只有单弹头，相当于共军的东风 31A；多弹头和潜射的版本还在艰难攻关之中。

在研究分导弹头的过程中，有两个主要的新技术：分导弹头载具（Multiple Re-entry Vehicle, MRV）和弹头的小型化。前者其实不难，和旧型的单弹头载具基本上是一样的，只是须要缩小一些。氢弹头本身的

⁴⁸<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20141013000771-260309>

小型化，才是最大的难关。连技术超强的美国，都花了二十年时间和无数的心血，才由 Lawrence Livermore 和 Los Alamos 实验室分别做出了让人满意的 W87 和 W88。中共其实在 1970 年代就实验过分导技术，在 MRV 方面完全没有问题，但是卡在了小型氢弹头上。

1998 年，一名中共的核弹研究机构的雇员（实际职务和身分不明）走进了美国驻香港的领事馆，宣布他要投诚。他带着一份给美国人的大礼物：一本已经翻成中文的 W88 技术手册。美国的反情报界在震惊之余，开始对所有能拿到 W88 手册的人进行过滤，尤其是华裔美籍的个个成了可疑的叛徒。Los Alamos 作为一个研究性机构，自由度是相对地高的，更是重点中的重点。可是经过一年的调查，FBI 就是找不出任何真正的线索；唯一的嫌疑犯是一个十几年前曾经对 FBI 撒了谎，说他不认识当时被调查的另一个华裔的台湾人，叫李文和。台湾人在怕惹事上身的时候，这样的反应是很普通的，可是 FBI 承受了很大的压力，急着破案，就把李文和的办公室和住家翻了好几遍。虽然只发现他违反了保密规定，把一些工作文件带回家，但是没有别的嫌犯，检察官还是硬上，以间谍罪起诉了李文和。还好遇到一个客观的法官，李文和只被定了违反保密规定的罪名。至于真正的泄密人，到今天仍然没有被发现。

从李文和的故事，我们可以知道中共在 1998 年以前就已经拿到了 W88 的设计。先进的核弹头和旧型的相比，并没有像特殊合金或高性能晶片这样非常难以仿制的零件。中共顶多花上几年，必然能复制 W88，所以小型氢弹头早已不是难关了。前几年共军开始试射东风 41，其载荷远在一吨以上，可能可以携带 10 枚 W88 级的弹头，那么顶多只能带 3 枚 W88 飞行 13000 公里的东风 31B，在技术上就实在没有什么特别的意义。上个礼拜美国媒体开始炒这盘冷饭的时候，我本想不予置评，直到台湾媒体和名嘴们也跟着瞎起哄，这才被迫出来辟谣。

那么已经拥有东风 41 的二炮为什么还要投资在为东风 31 改装分导弹头呢？这道理很简单，东风 41 是全新的设计，可靠性还有问题，所以用早已成熟的东风 31 来当备分是应该的。毕竟核吓阻能力是直接影响国家生死的大事，没有备分才是奇怪的。此外中共的潜射 ICBM 还不够先进，陆基导弹是主要力量，必须能公路机动以躲避敌人的先发打击，42 公吨重的东风 31 毕竟是比较 65 公吨重的东风 41 轻了不少，部署在公路不发达的荒郊野外也能做较多的越野机动。

最后我想提一下，分导弹头像 W87 或 W88，只

有不到旧式的 W56 一半的体积和质量，所以其当量（Yield）也小得多。这就要求 ICBM 要有高度的准确性。中共的北斗导航系统有着许许多多的军事应用，ICBM 的导航也是其中之一。东风 41 到 2010 年代才出现，其主要难度固然是在可以公路机动的重量上限内达到传闻中的 1.7 公吨的载荷，一个不受美国制约的全球导航系统也是必要的环节之一。

6 条问答

2015/12/12 00:00 提问；回答

[1.] crztrader 问：请问北斗可发短讯，对导弹及无人飞机是否能够开发什么特殊应用？

答：可用于中端飞行中的目标修正。

2015/12/12 00:00 提问；回答

[2.] 隔壁老王问：有没有可能是故意暴漏给美国中国掌握了小型化氢弹头，实现核战略威慑？但想想也不可能，完全可以通过其他方式展示，没有必要引起美国警觉扒掉情报系统！

答：是的，祇要试射多弹头分导，美国卫星自然会看到。

2016/01/29 00:00 提问；回答

[3.] lilly 问：“在冷战结束之后，美俄都愿意把他们可以炸遍全球几十遍的 ICBM 裁减到比较不夸张的数目，讨价还价的结果是 MX 在 2006 年就全部退役了。”

请问博主，像这种听起来很像君子协议的约定，是用什么办法来确定对方到底是如约定保质保量的执行，而没有玩阴的，说一套做一套呢？

答：签了协定；到目前为止，还没有被公然撕破。

2017/10/31 04:28 提问

[4.] 退怪问：试一下，看能不能发出来

2017/10/31 22:23 提问

[5.] 渔翁问：我也试一下 (ycdesertfox@gmail.com)

2017/10/31 23:18 提问

[6.] yulan 问：我还以为王先生在中时的文章我都看过了!! 这篇 2014 年的，我卻漏掉了! 看王先生文章真是一种享受，请先生继续造福渴求智慧的小百姓!!

【二炮】印度的烈火系列弹道飞弹

2014-10-15 20:52

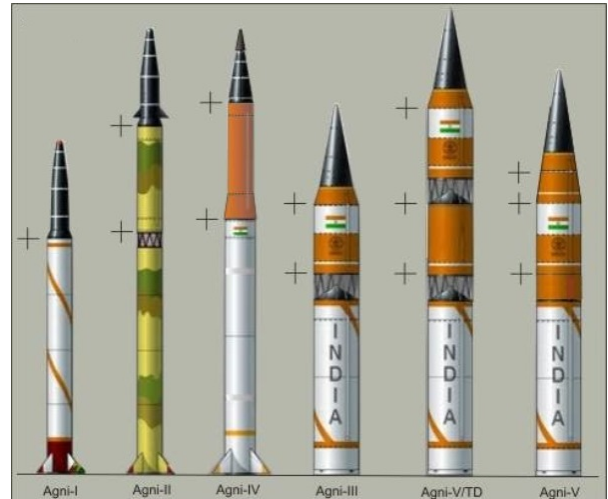
本周另一篇让我看得直摇头的军事新闻是这一篇有关印度的烈火系列弹道飞弹（Agni Missile）的报导：[链接⁴⁹](#)。我曾在一家印度人创办的公司里当了两年顾问，发现文化、思想上的隔阂大到非要亲身经验才会相信。从那之后，我觉得印度人实在是从别的行星来的。我这样说并不是针对一些当地的惊人事实，例如超过一半印度人口每天随地大便，或者最近印度的新热门饮料是牛尿；我所指的是整个印度文化里，喜欢成年空谈或集体做白日梦的习惯。

印度的军事装备研究机构只有一家，叫做 DRDO（Defense Research and Development Organization），其官僚和腐化的程度远超过一般印度和非洲的政府机关。虽然有五万多员工和每年百亿美元以上的预算，50多年来还没有发展出任何一项可用于实战的自主装备。简单如突击步枪和子弹，都是硬卖给印度军方后，因为明显的问题而必须动用紧急预算来外购替代品；炮弹、坦克和战机那就不用提了。台湾的军工事业，相形之下，还算是挺争气的，至少连美军都大量购买了台湾制的子弹。

烈火系列弹道飞弹其实是 DRDO 的头号亮点，起码在实验状态下有大于 50% 的机率能落到靶区附近。不过印度人空想做梦的习性，还是让它成为全球笑柄。它实战能力之匮乏、技术工艺之落后，我也不必多说，放几张照片，大家自己看看：

烈火系列的全家福，可以很明显地看出其实只是两种飞弹：小弹径的烈火 1、2、4 和大弹径的烈火 3、5。在美军、俄军和共军序列中，只会给两个编号。可是印度人喜欢夸大至少一倍半，所以二变成了五。

烈火三式；在 1990 年代，DRDO 也注意到他们的飞弹太过细长，虽然空气阻力小，陆上运输却非常不方便，因此把弹径加倍到 2.0 公尺，弹长因而减至 17 公尺，弹重号称 22 公吨（我觉得以这个大小，应该至少 40 公吨），射程 3500 公里。如同二式一样，在是否已经实战部署这个问题上，DRDO 和印度陆军有不



同的答案。烈火四式，由二式更换略粗的第一级火箭而成。弹重 17 公吨，长 21 公尺，弹径 1.1 公尺，射程 4000 公里，但是酬载大幅降低。至今只试射了三次，连 DRDO 都不好意思宣称已经部署。印度版的运载车只能在低重力下才能做越野机动。而且因为其总长接近 30 公尺，一般的公路上是没法转弯的。至于工艺水准，大家自己做结论吧。

东风 31A，弹重 42 公吨，长 13 公尺，弹径为 2.25 公尺，射程 13000 公里。最新版的东风 31B 改装了三枚分导弹头，详见前文《中共的东风 31B 弹道飞弹》。

两个礼拜前，英国的卫报（The Guardian，就是帮助 Snowden 公开 NSA 窃听行动的报社。在所有英美主要媒体中，卫报是极少数对事实真相还有些尊

⁴⁹<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20141014001005-260309>



重之一)刊登了一篇由著名的荷兰心理学家 Paul Verhaeghe 所写的文章,叫“新自由主义把人类带坏了”(Neoliberalism has brought out the worst of us, 详见[链接⁵⁰](http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/sep/29/neoliberalism-economic-system-ethics-personality-psychopathicstic))。他把我在美国学术界和商业界见到的许多不合理的现象,尤其是牛屎文化(Bullshit Culture, 详见前文“丁肇中与高能物理界的牛屎文化”)的盛行,做了一个有系统的解释。他的论述简单来说,是这样的:在美国式的绝对自由主义经济制度下,赚钱是唯一的成功,而成功代表了人生的一切。人们有了绝对的自由来忽视伦理、廉耻、道德和良心,只有在金钱上没有任何自由。在这种制度下,成功的人必须能说善道,必须能吹嘘自己,因为等到别人发现不对劲的时候,你早已赚饱跑路,在做下一桩买卖了。例如台湾那些制造黑心油的厂商,往往都有这种所谓的“成功者的性格”。

这和印度人有什么关系呢?印度教教义原本就强调灵魂轮回,皮相是修行的障碍,物理事实只是心灵的幻觉。所以只要心灵高兴,当然可以“看破”幻觉而自行领会真谛,而这个“真谛”当然是比现实要美好得多的。因此在美国,虽然人人都是吹牛大王,却只有印度人真正相信自己的胡说八道,也就因为这样,他们的胡说八道最有说服力。在美国商业界,大部分的第一代移民能当上 CEO(公司总裁)的,都是自己创业。唯一的例外是印度人。现在微软、百事可乐、德意志银行、Adobe、万事达卡等公司都雇了印度人来当总裁,中国

人根本比不上。我当然不是说中国人里面没有吹牛拍马之辈,只是中国文化对物质现实太执着、对空想玄虚太排斥,即使是吹牛不脸红的专业骗子,撒起谎时心里还是惦记着自己不是在说实话。美国人自己是这方面的专家,当然比较喜欢内心真诚相信自己的胡扯的印度人了。

【后注】2014 年十一月 4 日, DRDO 再次试射了烈火二式,并宣布成功。有趣的是,这个已经“完成”了十几年的飞弹仍然只飞了 1200 公里。其实以印度的技术实力,烈火飞弹的射程一般不到同重量的东风飞弹的一半,所以烈火二式的 2000 公里射程只怕也是一片吹胀了的牛皮。

6 条问答

2015/09/20 00:00 提问; 回答

[1.] KKS K 问: 姚广孝网友: 你说的【事实上世界上其他国家印度人的科学技术方面的优秀人才也是大幅高于中国人】

这个简直莫名其妙,此理论从何而来?代表物理化学生物等学科最高成就的诺贝尔自然科学奖,印度裔至今只有 3 位获得者,而华裔有八位。代表数学最高成就的菲尔茨奖,华裔有 2 位,而印度裔这一数字是零。

还有你说的【其实印度人在外面的科学研究也要领先中国人。看他们在美国读的专业就知道。印度人倾向于自然科学方面,而中国人倾向于经济管理方面】这个更是扯淡的不着边际了,仅以 2006 年为例,在美国获得理工类博士学位的中国学生就有 4121 人,占全部外国博士的三分之一。而印度只有 1496 人。讲话要有数据,不能信口开河。

而且我发现你每日在博主的各篇文章下大量刷版,很多时候都是意识流文字,说句不好听的就是无病呻吟,为了回帖而回帖,但回帖的内容却大多都索然无味,往往还不知所云。你这样做,一来浪费博主大量时间还要回复你那些无病呻吟的内容,二来影响版面整齐,给其他读者阅读造成困难,此作为实在不妥。

还有经常看到你放地图炮攻击其他读者,譬如常做自我陶醉状”只有本人才读懂了博主的文章,其他读者都只会人云亦云”之类的,此举在德行上有失,很不好。希望你能自律,一个良好的版面氛围需要读者们共同维护,谢谢。

答: 基本同意,希望大家互相尊重,珍惜公共资源(包括我的时间和精力)。

姚先生,请从精简留言的长度着手。

⁵⁰<http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/sep/29/neoliberalism-economic-system-ethics-personality-psychopathicstic>

2015/09/20 00:00 提问：回答

[2.] 姚广孝问：原来印度人在美国“摆平中国人”是因为这个原因？我个人很喜欢印度的歌舞电影和文化，但是很讨厌印度人。其实我个人对中国文化和中国人的感情也是一样。

quote:

“现在微软、百事可乐、德意志银行、Adobe、万事达卡等公司都雇了印度人来当总裁，中国人根本比不上。我当然不是说中国人里面没有吹牛拍马之辈，只是中国文化对物质现实太执着、对空想玄虚太排斥，即使是吹牛不脸红的专业骗子，撒起谎时心里还是惦记着自己不是在说实话。美国人自己是这方面的专家，当然比较喜欢内心真诚相信自己的胡扯的印度人了。”

=====

应该讲印度人对比中国人在美国的人口没有太多的差距。但是要是说中国人在美国其实比印度人在仕途上不如美国人的原因，恐怕上诉讼述并不是主要原因。我来补充下我的研究。

1：语言和文化是第一大原因。

印度人显然其实比中国人要更加适应美国生活。

印度人的英语更好，当然是英国人留下的很大的一笔遗产，毕竟百年前就为白人打工过，有经验。

但是印度文化的多样性其实也和美国人很相似。基本上印度人在国内会和很多不同肤色，宗教，语言的人一起生活。他们出国到美国其实只不过是一个多样性到了另外一个多样性。而中国人一旦脱离了中国文化这个巨大的统一性母体之后，发现自己其实很难融入白人为主的美国的社会，最后很有可能很久很久都是和华人在一起。在美的日本人其实也和中国差不多，英语不行，文化和民族性上更是高度统一，据说日本只有大和族和北海道的少数民族两个民族。

（我个人的理解是多样性可能会比统一性更能激发个人的潜能，有利于个人。但是于国无益。中国作为一个国家现在和将来都会大幅胜于印度，但是在海外的白手起家的打拼要落后于印度人。）

在文化上还有一个类似之处是，印度人和美国人其实都是天生高度自信。

这可能又是美国重用印度人的另外一大原因。印度人自信的原因可能是源于宗教。在宗教庇护之下，印度人天生乐观。天性善于交谈。一个印度人打电话随随便便打一个小时是常事，他们喜欢交流其实也是英语较好的另外一个原因。美国人的文化在这点也是如此，喜好和其他人交流。

而中国人的文化是反的，讲究内敛，不要乱讲话，多说话。日本人就更加严重了，我和日本人在一起，基本上你不主动讲话，他们就不说，最后就是你一直讲。像中日这样的文化在美国其实还是混不开。

2：我想纠正博主一点的是，其实印度人在外面的科学研究也要领先中国人。虽然他们“注重心灵”。所以要是对比中国印度在国外发展“物质方面的研究”，中国人也是不如印度人、

看他们在美国读的专业就知道。印度人倾向于自然科学方面，而中国人倾向于经济管理方面。很多中国人因为文化的原因在美读书后又会回国，而印度母国太差，去了再也不回了。事实上世界上其他国家印度人的科学技术方面的优秀人才也是大幅高于中国人。

答：不是这样的。美国自然科学界虽然有些印度人，真正重要的突破靠的不是中国人就是俄国人。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[3.] 南山卧虫问：//每日在博主的各篇文章下大量刷版，很多时候都是意识流文字，说句不好听的就是无病呻吟，为了回帖而回帖，但回帖的内容却大多都索然无味，往往还不知所云。//

非常同意，打个符合大部分实情的比方——刚懂写字的人，以为文章越长越厉害；懂写文章的人，才知道文章越短越难写。

文从字顺，言简意赅——先把自己的文字功夫做扎实了，再来泼墨也不迟！

答：我想大多数的读者都开始惜言如金了。谢谢大家体谅我时间和精力的有限性。

2017/06/27 00:00 提问

[4.] 史谛夫问：试译本文所连结的卫报文章

新自由主义带出了我们最恶劣的人性

一个奖励精神病态人格特性的经济系统已改变了我们的道德与人格 Paul Verhaeghe 撰 2014 年 9 月 29 日星期一英国卫报

我们总认为我们的身份是稳定且大部分不会被外在力量弄混淆。但数十年的研究及悬壶于心理治疗，已经令我相信不仅我们的价值观深受经济改变的影响，我们的人格也是。三十年的新自由主义 (neoliberalism)，强调自由市场的力量及企业的私有化，已经让我们付出了代价，为达目的不惜施以严峻无情的压力已经成为时下的范型。若你读到本文时有所怀疑，我给你一个简单的声明：精英政治的新自由主义会偏袒某一类的人格而会惩罚另一类的人格。

今天的职场生涯必须具备某些理想的性格，第一个就是口才，目的在说服更多的人以尽量赢得更多的人。人与人的接触可以是很肤浅的，但既然当今世代大部分的人际互动都是如此，所以这个性格不会太被注意到。

很重要的是要能尽量吹捧你自己所拥有的能力——你认识很多的人，你的肚兜里有丰富的经验，你最近完成了一项重要的专案等等。之后，人们会发现你讲的大部分是空话，但是他们一开始被愚弄的这个事实，就会被你另一个性格来处理：继续以谎言来取信别人而且不带罪恶感。这是你为何一向都不为你自己的行为负起责任。

凌驾所有这一切之上的是你的善变与衝动，永远在寻求新的刺激和挑战，在实务上这会导致冒险的行为，但别介意，因为将来收拾烂摊子的不会是你。这些性格的名目，其灵感是来自哪里呢？就是 Robert Hare 所设计的精神变态清单，他是今天精神变态领域最富盛名的专家。

那些描述当然都是用极端夸张而可笑的形容来表现，然而，金融风暴正是新自由主义的精英政治所加诸给老百姓而表现在宏观社会层面（比如，欧盟国家之间的衝突）上的实际范例。团结本身变为昂贵的奢侈品，只能让位给暂时性的结盟，先入为主的观念总是要如何在当前的情势中比对手更快地榨取更多的利益。与同僚的联结变弱了，因此情感上对企业或对组织的忠诚就变弱了。

霸凌以往只限于学校，而今却是职场上共同的特徵，这是无能者的典型症状，在弱者身上发泄他们的受挫感，在心理学里称为转向性攻击 (displaced aggression)。因为有种被埋藏在心理深处的恐惧，从担心绩效的工作压力到怕受人恐吓的社会疏离感。

工作上不断的绩效评估，使人愈来愈不再自动自发，愈来愈倚赖于外来的——通常是不断在改变的——行事标准。这种结果就是社会学家 Richard Sennett 所中肯描述的「在业工作者的稚化 (infantilisation)」。成人们展现孩子气般的易怒脾气，并会为小事吃醋（她有张新的办公椅而我却没有），常言不由衷，惯于欺瞒，幸灾乐祸于他人的垮台，窃喜着锱铢必较的报復动作；这是不允许人们独立思考以及不尊重员工以成人礼数的组织系统之必然结果。

即便如此，更重要的是，它严重地摧毁了人们的自尊。自尊所赖倚的大都是他人对自己的承认，如思想家黑格尔与拉冈所示的，Sennett 获得类似的结论，当在看到当今给员工的一个主要问题「谁需要我？」时，愈

来愈多人的回答是：没有人。

我们的社会惯常宣扬说只要够努力任何人都可以成功，然而却不断地增强特权来升高施加压力给那些财物短绌、精力疲弊的公民们，愈来愈多的人过不了关而感受着羞辱、罪疚和遗憾。我们总是被教导说我们比以往更自由，可以选择我们自己想要的生活，但是在成功的故事之外我们却没有多少自由。更甚者，那些失败的人，会被歧视为输家或寄生虫，因为他们坐享其成我们的社会安全福利系统。

新自由主义派的精英政治要我们来相信，成功端视于个人的努力与才干，意指个人要完全承担起责任、而当局应给人民尽多的自由以达到这个目标。还迷信这种神话的人，认为我们的选择不该被设限，那么自我组阁、自我管理等等就是最卓越的政治信条，特别是当他们表面看来给了我们自由的承诺。除了个人能够臻于完美这个信念之外，我们所相信在西方我们所拥有的这自由，在今天这个年代是最大的虚偽。

社会学家 Zygmunt Bauman 简捷地总结了我们这个纪元的矛盾难题：「我们从未拥有如此自由。我们从未感到如此无力。」我们固然比以前更自由了、就某种意义而言，因为我们可以批判宗教，性的议题可以恣意而托辞采取新颖不干涉的态度，可以去支持我们喜欢的政治运动；我们可以做些事因为它们不再有重要涵义，这种自由是被冷漠所激起。但另一方面，我们的日常生活变成一场不断对抗官僚体制的争战，这可能会令卡夫卡腿软，任何事物都有规定，从麵包的盐含量到在城镇里养鸡养鸭。

我们所假定的自由只在一个中心条件下有效：我们必须成功——亦即，利用我们自己以「成器」。俯首到处都是例子，一个有专业技术的人若想在就业前就养儿育女就会遭致批评。一个有好工作的人若拒绝升迁而投资时间在其它事物的话，会被视为疯狂——除非那些事能确保成功。一位想当小学教师的年轻女士被父母规劝应该先在经济学门里拿到硕士学位——一个小学教师，不论她能想到什么？

在我们的文化里一直有种对所谓世道价值失落的感叹，但我们所遵循的规范与价值实际上是组成我们自我认同身份中的基本与必要部分，所以我们是可能会失去它们，只是它们会改变，而这正是已经在发生的：经济的改变反应了道德的改变而带来了身份的改变，当前的经济系统带出了我们最恶劣的人性。

2017/06/27 00:00 提问

[5.] frances 问：I happened to read a few articles re

criticism on neoliberalism from The Guardians a few years ago, but missed this one which is a very interesting read. Thank you for bringing it to our attention

2020/07/24 07:44 提问; 2020/07/24 08:40 回答

[6.] Fatgirl 问: 前兩年 (或更久前?) 印度新聞說成功發射衛星到火星, 又說射了超長程飛彈到澳洲附近海域, 請問先生這些新聞是真的嗎? 印度人是從美國挖角到高手還是偷到技術或美國技術轉移? 怎麼功力突飛猛進?

答: 印度的航天部門一直是 DRDO 唯一有點真正實力的; 不過即使在這方面, 他們的民用液態燃料火箭仍然強過軍用彈道飛彈。

印度的 Mars Orbiter 是他們航天部門最偉大的成功項目; 然而衛星本身非常弱小簡陋, 沒有什麼實際科學意義, 所用的火箭推力嚴重不足, 必須犧牲時間換取最高的能量轉換效率。整個計劃是一個形象工程, 為的純粹是那一句“成功探測火星”, 雖然這次賭贏了, 但並不代表整體水平達到第一梯隊 (美、俄、歐、中、日)。

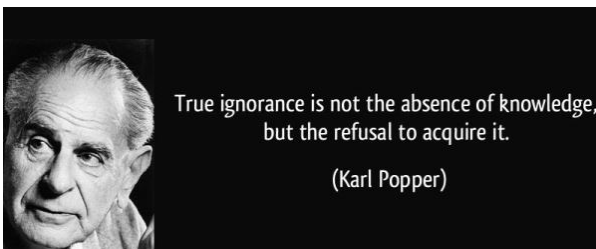
至於發射 Agni 導彈到澳洲附近, 應該指的是 Agni V; 它的射程是 5000 公里, 還不如朝鮮。印度在 2018 年年底完成第七次試射, 然後宣佈正式部署。這並不代表它具有真正的實用性: 雖然 DRDO 為導彈加了一個儲存筒, 發射車依舊是印度獨有的長板拖車。

【基础科研】什么是科学？

2014-10-16 17:55

我这辈子做了两个专业，第一个是高能物理，结果目睹了它被超弦这个伪科学取代的过程；后来改行做金融和经济，结果发现美式的经济学比超弦还要离谱得多，完全是个为大资本家服务的宣传部门，经常性地对世界经济造成万亿美元级的损害。因此我对什么是真科学、什么是伪科学有些兴趣。这个问题属于哲学的范畴，做理工的一般不会接触到；我当然也不是专家，在这里只是简单地说说我所理解的资讯。如果解释得不对，欢迎更正。

最常被引用，也是最古典的定义，是奥地利哲学家 Karl Popper 在 1930 年代所提出的。他认为科学是一个正式的逻辑系统 (Interpreted Formal Logic)，科学的发展过程就是不间断地企图来驳斥 (Refute) 这个系统的构件，所以真科学和伪科学的差别在于前者是可以用实验驳斥的 (也就是“证伪”，“Falsify”。请注意 Popper 的定义只说“证伪”而不是“证实”，因为再疯狂的妄想都有被“证实”的可能。例如基督教的创造论，如果今天上帝忽然现身，那么它将被“证实”；它之所以不是科学，是因为即使上帝不现身，它的信徒也不会承认被“证伪”了)，而后者是不可能驳斥的；真科学界和伪科学界的差别在于前者有足够的试图驳斥自己理论的努力，而后者完全专注在保卫主流理论。



Karl Popper, 二十世纪的知名哲学家和思想家；生于 1902 年，死于 1994 年。学术生涯主要任教于英国首屈一指的伦敦经济学院 (London School of Economics)。

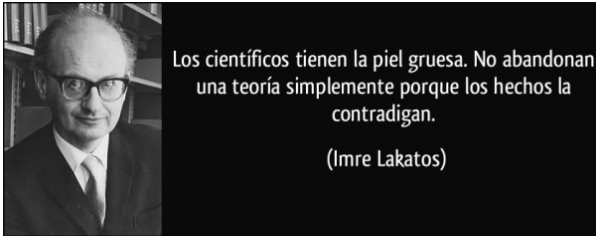
原本超弦早期的问题在于它是建筑在几十个可能性很小的假设上的，这些假设的真正辩护 (Justification) 是方便作者做计算，做了计算才能写论文。我当时就觉得这些论文是为了出版而出版，它们是正确的可能性比那个作者当场被陨石打死的机会还要小很多；

不过那个可能性不是数学上的零，所以超弦虽然是糟糕的科学，还没有沦落到伪科学的地步。等到 Peter Woit 开始写他的部落格的时候，超弦界已经预测出 10^{500} 个不同的宇宙 (10^{500} 是多大的一个数字，一般人很难想像，让我给几个用来比较的例子吧。一个人的体重大约相当于 10^{28} 个氢原子，地球的质量大约比一个人大 10^{23} 倍，整个宇宙大约比地球重 10^{29} 倍，所以宇宙顶多只有 10^{80} 个原子。恒河沙数根本是小意思。)，也就是不论你做什么实验，得到什么结果，必然是超弦的预测之一。那么超弦就当然不可能被任何实验来驳斥，所以 Woit 的基本论点在于超弦在 Popper 的定义下是一个典型的伪科学；做超弦的人也因此对 Woit 本人和 Popper 的定义恨之入骨。

其实哲学界自己对 Popper 的定义也有些意见：主要是 Popper 描述的是一个理想化的科学界；真实的世界里，大部分的科学家还是把自己的论文当宝贝的。而且科学的进步除了以实验来驳斥旧理论以外，发明新理论应该是一个至少同等重要的过程。因而在 1950 年代，美国哲学家 Thomas Kuhn 提出一个新的定义：科学是由互相竞争的理论体系 (Paradigm) 所构成，每个体系不断地提出新的谜题 (Puzzle)，然后解答这些谜题。Kuhn 认为伪科学是提不出或解不出谜题的体系。

Kuhn 的理论有很大的毛病：他的定义基本上描述的是所有现实中的学术研究机构。所谓的谜题和解答，定义很含糊，不只是伪科学可以轻松地不断提出谜题和解答，连明显不是科学的学术科目也可以做得到。因此 Kuhn 的理论并没有被哲学界广泛接受，不过他至少启发了匈牙利裔的哲学家 Imre Lakatos 的真伪分辨准据 (Demarcation Criteria)。Lakatos 综合了 Popper 的实验检验标准和 Kuhn 的新理论解答，而定义了所谓的进步学术 (Progressive) 和退步学术 (Degenerative)：能预测到出人意料的实验结果 (Novel Facts) 的叫进步，预测不出或者预测错误的叫退步。互相竞争的理论体系中，最进步的是真科学，有点进步的是科学假设，完全退步的是伪科学。依照 Lakatos 的真伪分辨准据，超弦仍然是一个典型的伪科学。

Imre Lakatos, 数学家和哲学家。生于 1922 年，死



Los científicos tienen la piel gruesa. No abandonan una teoría simplemente porque los hechos la contradigan.
(Imre Lakatos)

于 1974 年；1960 年起任教于伦敦经济学院，得以与 Karl Popper 共事。本图里的西班牙文是这个意思：“科学家们脸皮很厚，往往被现实证明是错了之后还要耍赖”。用在做超弦的人身上，极为妥切。

那美式的经济学算是什么呢？美国的经济学家不但不管事实结果，连理论的内容都处处违反逻辑。经济学家的地位，不在于他的理论的实践结果如何，也不在于他所做的假设和结论是否合理，而在于互相选美的知名度（Celebrity）竞赛。所以诺贝尔经济学奖有时在同一年发给两三个同一题材内的“大师”，而他们的理论却南辕北辙、互相矛盾。这样的学术，连伪科学都谈不上，纯粹是宣传洗脑的工具。

2 条问答

2021/05/08 02:35 提问；2021/05/09 09:02 回答

[1.] GUI-龟问：什么是第一原则（First Principle）

王博士最近的回复里多次提到第一原则。这个词我不太懂，去网上查了一下，发现它近似于欧氏几何里的公理。不过我还是不太明白这个概念：首先，如果定义了一些公理，那么如何保证公理是正确的呢？比如美式经济学的理性人假设就是一个脱离实际的假设。其次，我不太明白日常生活中怎么应用第一原则。我的理解是先确定基本事实（相当于证明题中的初始条件），再从事实出发利用规律（相当于数学中的公理、定理等）逐步推导结论。请问这种推导结论的过程是否符合第一原则？

另外，我还想再问一个方法论问题。王博士批评的简单类比思维，其本质就是归纳法。归纳法是不安全的，最简单的例子就是“猪圈里的猪认为打铃是天降饲料的原因，直到某天屠夫来临”。社科领域问题极为复杂，难以通过实验复现来检验，只能通过历史记录寻找规律。这一研究过程本身就是归纳法（虽然同行之间可以交流，但大家本质还是在用归纳法，顶多只能在基本事实上互通有无），得出规律的可靠性自然要打问号（比如国内流行的“因为自由民主，所以国富民安”观点，就是典型的归纳法结论）。既然规律可靠性要打

问号，那么第一段中描述的推导过程也很可能不可靠。那到底该怎么得到可靠的社科判断呢？

PS：我搜索第一原则的解释时，发现它在物理学中有许多应用，但我的物理水平只是用课本里的物理规律解题而已，从来没有接触过第一原则的应用。

答：First Principles 指的是極為基礎、可靠性全無疑義的已知事實。回歸第一原則的意思，就是不在假設上再加假設，頂多只有一層不確定的前提考慮。世界上有趣的議題，很多無法完全確定，所以討論最可能或最優結論的時候，也必須估算誤差。如果累積了多層假設，這個估算就幾乎必然會是錯的。

在自然科學裏，若是把假設拿來冒充為已確定事實，層層堆砌，像是超弦，就自然演變成偽科學。在社科上，因為美宣對維持霸權有重要作用，這樣的冒充頂替更是有長久的歷史和充分的資源，被系統化和普世化了。例如美國人假裝直選制是普世價值，就不是第一原則；如果貿然接受作為前提，後續討論就毫無意義。我從演化論去討論真正普世價值的特性，才是從第一原則出發。

“從演化論去討論真正普世價值的特性”，我在過去兩個月就提過兩次。留言回復你不用心讀，只管發自己的問題，嚴重違反博客規則，那則留言被刪了，禁言一個月。

2021/12/14 17:02 提问；2021/12/15 07:09 回答

[2.] yyds 问：自然科学是基于严格的统计学实验，推导出的理论，必然是可证伪的试错科学，但要考虑实验误差对结果的干扰，其中数学 > 物理 > 化学，后者公式是前者的近似模型，有严格的逻辑推导，社会科学确是归纳学，基于历史经验总结，逻辑源于自然演化（进化论、博弈论），归纳不具备普遍性，所以具有前提条件，前提条件越多也就越难以证伪，适应性也越小，这就是为什么社科类答案不统一（噪音很大）

答：只要其本質是求真，就是科學，可以而且必須依據科學方法和原則來做研究分析。社科的複雜性，代表著它遠遠更為困難，但這不是搞偽科學、文藝抒情、自由聯想、主觀論斷、或耍嘴皮子擡杠的藉口，反而在要求從業者和參與者有更高的理性、邏輯修養。如果無法滿足這樣的高標準，最起碼應該閉嘴，不要污染公共論壇。英美體制的基本謬誤之一，就在於至少在明面上，鼓勵全民參與政治社會議題的決策，那麼民粹自然無法避免（這不是說要壓制民意；事實上百姓是反映政策缺失的明鏡，但民意偏好必須只供理性決策的參考，而不能直接作為壓倒一切其他考慮的藉口）。中國的問題則在於社科界既沒有正確的選拔標準，也沒有優良

的文化傳統，更沒有明智的管理制度；還好在中國體制下，決策集團的水準原本就高於學術界，所以危害較為有限。

【工业】中共的下一个产业技术攻关：晶片

2014-10-17 01:13

中国人因为近千年来（10 世纪的五代十国是中国最后一个兵祸连绵的动乱时代，其后的宋朝开始广泛使用煤铁和近代农业技术，中国成为世界第一先进国家，人口大幅增长），人口密度高，人均资源少，内部竞争一直很激烈，文化中缺乏英语系民族的那种自我组织的动力，所以历史上有一盘散沙的传统。即使在南方食米区，因种稻灌溉的需要，与左邻右舍有密切合作的习惯（这就是台湾的所谓“人情味”的来源）；但是在较大规模的社会范围下，仍然是勇于内斗而怯于公战。因此我一直觉得，中国共产党对中国社会的改造，在正面上有两个很大的贡献，其中一个就是建造了一个世界最大的严密组织，有举世无双的动员能力。

共产中国在邓小平改革开放后的 35 年里，不但维持了平均每年 9.7% 的 GDP 增长率和温和的通货膨胀率，最重要的是把六亿赤贫人口提升到有产阶级，有了水电和厕所，从动物般的只图糊口的生活，进化到有人性尊严的生存。根据联合国 2012 年的统计，中共的扶贫成果，占全球同期总成果的 80%，净成果的 100%。也就是除去了共产中国，全世界的赤贫人口，从 1980 年到 2012 年是没有变动的。我个人认为，任何政府的第一要务，不是什么自由民主，而是要改善人民生活水准；所以从实际结果来看，邓小平后的中共是人类历史上成就最高的政府。而它所靠的优势，不是外来的援助，不是对外的掠夺，不是内部的自然资源，也不是便宜的人工（非洲和南亚的人工更便宜，何况中国从 16 世纪开始就已经有过多的便宜人工），而是举世无双的组织动员能力。而在经济上的组织动员，中共有两个主要管道，一个是地方政府，另一个是国营企业；在最近的十年里，后者的表现是优于前者的。

在这方面一个很明显的对比，是汽车和高铁。在这两个工业的发展过程初期，中共都要求外来的厂商必须以技术合作的方式来做买卖；但是汽车工业的发展是交给好几个省级单位掌控的公司来和外资合作，高铁则是由当时的中央铁道部统筹监控几个国营企业与外资的技术合作细节。中共当局称前者为“以市场换技术”，后者则是“以项目换技术”。两者虽然看起来很相似，结果却全然不同。现在外来的汽车厂商市场占有

率越来越高，而中方的公司始终没有学会最先进的设计能力和制造技术；相对的，中国的南车和北车两个公司用了不到十年，就把更复杂更尖端的高铁列车技术完全吃透。今日的国际铁路列车市场上最激烈的竞争，恰是在这两个中国公司之间，以致李克强目前正在考虑是否将两家合并，以免杀价过头，两败俱伤。这样决然不同的结果，其实不难理解：技术引进是国家整体的需要，对省级单位来说，却不是值得牺牲利润的目标，在细节的运作上自然就有不同。美国人说，“The Devil is in the details（细节上出魔鬼）”，诚不我欺也。所以中共技术升级成功的，都是走了“以项目换技术”的工业，如煤电（有些最先进的技术来自瑞士的 ABB Ltd.，我在前文《中共的煤电技术》里忘了提）、核电、电力传输和先进化工。

在过去这一两年里，几乎每个月的外贸统计资料出来的时候，中共的官方媒体都会出一篇文章来抱怨中方的最大逆差项目。这个项目不是原油，而是晶片。以 2013 年为例，中共的晶片进口总值是 2322 亿美元，原油只进口了 2196 亿。而李克强计划以 20 年的时间来全面提升中国产业的技术水准到世界领先的地步，晶片工业很明显的是最重要的环节，因此中国工信部在 2014 年十月 14 日宣布“国家集成电路产业投资基金”已经于九月 24 日正式成立，就完全不是意外了。（台湾媒体少见地先知先觉，在十月 10 日就已经报导了这个消息，详见[链接](#)⁵¹。感谢黄崇博提醒我的注意。）

其实早在今年六月，中国工信部发表的《国家集成电路产业发展推进纲要》就已经提出要设立这个基金，不过当时我以为是普通的官场八股，没有特别关注。现在的消息是预计将投资 1250 亿人民币，也就是 200 亿美金，只相当于英特尔（Intel）一年半的投资额。有消息说中央与地方各级政府的投资总额将达到 6000 亿人民币，预计带动中外民间投资 50000 亿人民币，即 8000 亿美金，这就相当靠谱了。不过更大的动力，将会来自于强力的组织，也就是如同十年前的高铁计划一样，由中央政府统筹对外交涉，迫使技术领先的外商

⁵¹<http://www.chinatimes.com/cn/realtimenews/20141010002401-260410>

老老实实地转移关键技术。《国家集成电路产业发展推进纲要》里面提到还将成立“国家集成电路产业发展小组”，所以应该是由这个新的小组来负责。在实际执行上，是分三路进行的：设计、制造和封装测试。在设计方面，主将包括清华紫光；制造由中芯领军；封测的龙头则是江苏长电。目前已知的外商交易是英特尔以十五亿美元入股清华紫光，而高通则将与中芯合作开发二十奈米制程。



清华紫光的商标。清华紫光成立于 1999 年，是清华大学的下属公司之一，是所谓“高校产业”的典型。

以中共最近十几年的记录来看，如此志在必得地由中央政府直接领导的产业发展计划，还没有失败过。虽然中共最终的目标是赶上美国，在中短期来说，受到最大威胁的恰是技术水平较低的台湾公司。如果台湾能同心协力，政商民一体，努力提升竞争力，或许还有一搏；不过我不是喜欢做白日梦的人。现实上，台湾各式各样的利益小群体的力量过度发达，主宰了社会发言权；而政府则积弱难返，连基本的社会和政治秩序都无力维持，恰是中共式的强力组织能力的相反。台湾在蒋经国过世之后，政治动荡，经济停滞，吃了二十多年的老本，晶片工业已经是口袋里最后的本钱。可是选民依旧罔顾现实，既不与大陆经济整合，又不用心提升竞争力，得过且过，梦想能自外于中共主导的新世界秩序，恐怕最后只好跟印度一样搬到另一个行星上（详见前文《印度的烈火系统弹道飞弹》）。

7 条问答

2015/11/24 00:00 提问：回答

[1.] QED 问：“愿意用下一代制程的顾客就越来越少”

一语说中放无薪假之因

学校和公司联合以产学研吃政府研究经费，补贴公司与实验室开销，看着计划书真令人痛心，写些不切实际的数理推导、不着边际的研究方法（计划书都是学生写的），由毫无经验且一两年后就要拍屁股走人的硕士班研究生为主力执行三年计画，不用心提升竞争力，

学阀间互相包庇审查，计画都是”极力推荐”。这就是台湾学界生不出”清华紫光”主因之一。

答：全世界的政府和企业界多半如此打混，也没什么好奇怪。真正奇怪的是中共的权力这么集中，居然始终还有好一部分干部是真心求成的。后来习近平和王岐山登高一呼，反腐势如破竹；我也很难想像任何其他国家能容许一个新总统以这般快的速度做这般的根本改革。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[2.] 学而时习之问：感觉欧美的半导体企业都在走下坡路。PC 衰落连带着英特尔，手机崛起而苹果三星华为都用自产的芯片，大佬高通也被逼着和中芯国际合作。芯片制造商格罗方德也一直在亏损。反观亚洲，三星和台积电 14nm 都开始了。大陆这几年大量的芯片企业势头强劲，海思全志科微华大这些都不弱。

摩尔定律应该到头了，感觉 10nm 就是极限了，就连这个极限估计也得 20 年后才能勉强接近。假如半导体科技没有重大突破，一旦大陆企业崛起，很快这些芯片也要白菜价了。

不知道王老师对半导体业熟悉么？物理学应该好多转到这个行业的吧。王老师要是恰好熟悉并且有时间，也请写一篇类似医疗大衰退或分子生物学进展那样的关于半导体的吧。

并非强求王老师，我自己读这些就已经受益无穷了。正好大陆和台湾在这块交集比较大，尤其是台湾很多大学毕业从事这个行业的吧。要能借此多吸引几个半导体行业的读者，进而读到其它的文章而有所思考，毕竟理工科的还算理性有逻辑。若果真如此，也不枉费王老师经营此部落格的苦心。

答：欧美半导体工业并没有严重衰退，中韩的崛起吃的主要是以往日本的额分。

你提的资料里面有些很小的错误，虽然无关宏旨，我还是顺便更正一下好了。台积电做的是 16nm，不过比三星的 14nm 技术还稍强一点。

10nm 其实祇是一个过度性的阶段，很快（两年左右）就会进展到 7nm。我问过我的同学 Kurt（半导体的行内人），他说因为 FinFET（三维电晶体单元）已经在 14/16nm 实现了，此后两代制程没有质的改进，纯属微缩，所以可以进步得很快。

5nm 才是真正技术上的困难，不过最大的问题还是经济上的。每个电晶体的造价到 28nm 之后不降反升，所以从 20/22nm 开始，愿意用下一代制程的顾客就越来越少，到最后必然会不再有足够的报酬率来盖

越来越贵的新一代生產綫。

2015/11/28 00:00 提问：回答

[3.] 学而时习之问：多谢王老师指正！16nm 的还好于 14nm，这个真没注意到，汗。差之毫厘，谬以千里，至于那个 5nm 的差更是大错特错了，巨汗。

高山景行，王老师退休了还能坚持写这些，就已经是立言了。难能可贵的是坚持回复每条留言，德也可见一斑。估计这几天的留言和广告已经让王老师不胜其烦了，不过王老师三不朽已有其二，可以无憾已。

对于 80 年到 12 年的进步，我倒有别的看法。第一是人的数量，这 35 年基本就是城市化的一个进程，78 年的城市化率约为 18%，而城市化率 30%-70% 的阶段为快速城市化阶段。实际上是大量的进城农民推动了这个过程，而他们在这个过程中表现出来的勤劳和坚韧，实在是让人感叹。第二是人的质量，首先能进城打工的都是年轻力壮的，算是人口红利。其次是高等教育的大众化，高校扩招后大量的毕业生也是很大的推动力。

当然，中共的领导，科技的进步，乃至海外的华人华侨，肯定也都有贡献，至于各有多大的贡献就是各抒己见了。

你们总说台湾的年轻人迷茫，其实大陆很多年轻人尤其是农二代们更迷茫。有本类似报告文学的书叫《蚁族》，廉思写的。里面大部分是本科毕业的，只不过高校没那么好。从上往下推，那些专科毕业的，在国内二线城市的边缘人，乃至中专或职专毕业后在三线城市的，再推之高中毕业在地级市的打工者，最后到小县城打工的农民工。

上一段纯粹是感性了，也是被你们这几天贫富差距的讨论引起的。希望未来中华的兴，百姓不苦。

答：工业化和城市化是经济发展过程中相辅相成的步骤。中国的工业化已初有小成，《中国制造 2025》是继续提升工业能力的计划；而中国的城市化程度还很低，祇有不到 40%，8 亿多乡村民众仍然等着踏进现代工业化之后的城市生活，所以中国的中长期经济展望极佳，那些唱衰中国的西方人士都祇是在发泄自己的私欲，而不是做理性的判断。

中国经济在短期（两年）内是有困难的。这主要是前几年以出口为导向的举债投资做得太过头了，现在全世界的需求跟不上来，原本就必须要做一些痛苦的调整。结果今年的股市又遇到严重的人谋不臧，所以眼前的挑战就更严峻了。

今天传出消息，中共常委会特别开了扶贫会议，我

想这在全世界都是绝无仅有的。习近平至少大方向搞对了，现在只等着看执行团队是否给力。

2018/03/14 03:19 提问：2018/03/14 03:33 回答

[4.] zjtzlhlhs 问：我发现您过往的文章虽然讨论了许多领域、学科的问题，但当下发展最为迅猛的互联网、人工智能等热点领域您似乎一直都没有发表过见解。这应该是当今世界最大的增长点了，转业码农的人也非常多（所谓“条条大路通 CS”，回报确实更高）。有机会还是很期待您能在这方面指点一二。

顺便发一点个人的小牢骚，希望您不要介意。我是留美的电子材料方面的 PhD 学生（本科物理），长期的想法是准备回大陆从事半导体行业（既是“报效祖国”的个人执念也是顺应您这篇文章讨论的大势）。但从个人审美的角度说前面的选择其实是让我心有不甘的：一方面就世界范围而言半导体行业已经是接近极限的夕阳产业，未来的进步更多会发生在人工智能等软件方面；另一方面仅就半导体行业而言，如果在美国工作那么推进的会是人类的前沿，如果回中国推进的就只是中国一国的前沿了。这里的“不甘”既有审美方面的原因（希望自己的工作能够推进人类知识或技术的前沿），也隐含了经济回报的因素，毕竟一个快速发展的行业是会给予更多回报的。

另外其实像我这样想着要回大陆的留美博士还是少数，多数人基本就默认定居美国了。最近修宪之后可能更会是如此，我周围多数的人还是对此抱有重大负面评价的。说起来西方天天喊着中共洗脑、没有言论自由，这会促使中国人会自己多一份反思；相反接受西方主流观念的人其实更容易出现被洗脑而不自知的情况。

答：其實有關半導體的 Moore's Law 即將失效，我也提過好幾次了。我同意在 2025 年之後，半導體產業很可能會撞牆，成為成熟的行業。這個過程必然會將計算機的重點轉移到軟件和應用上，你說的 AI 應該會紅上好一陣子。我不詳談這些事，是因為這個趨勢是大家都知道的，也就不需要我來插嘴。而且自由市場經濟，通常會一窩蜂、追捧過頭，即使大趨勢是對的。中國正在全力投資追趕美、韓、台的半導體工業，這正是像你這樣人才回國的大好機會，與其在美國公司做萬年的基層技術人員，回國 15、20 年，你可能當上廠長、副廠長，何樂而不為？

2018/03/14 03:56 提问：2018/03/14 15:04 回答

[5.] zjtzlhlhs 问：谢谢您的指点！我想有生之年还是有机会看到中国的前沿变成人类的前沿的哈哈。

我之所以一直不想像周围的人一样转软件一定程

度上就是因为趋之若鹜的人太多了。对一窝蜂的事情我从小就有一些本能的反感。

答：流行往往衝過頭，不見得是最佳選擇。

2018/05/01 16:12 提问

[6.] CRYTRADER 问：這篇 2015 的文章，預見今日中美貿易戰，美國可能是看到中國組織晶片國家隊，所以才急著出手打壓。

頂上來，有關晶片或中興事件，適合在這篇討論！

2024/09/27 23:51 提问；2024/10/19 00:57 回答

[9.] zhaofei 问：迷信金融

中共在发展芯片产业的这十年里，没有能复制“以项目换技术”的成功经验，而是迷信市场万能，企图通过广撒网的金融投资在上市私企中培养行业巨头。补贴政策也是走了汽车工业的老路，交给地方政府执行。结果是各路骗子公司骗补横行，国家集成电路产业投资基金以大面积贪腐收场。真是令人唏嘘！

答：這是博客近年討論科技管理的既有結論之一。

【战略】【外交】习安会有谱吗？

2014-10-18 23:31

今天台湾媒体转载了纽约时报转载匿名日本官员的小道消息，宣称“APEC 习安会有谱，中日僵局融冰”（详见[链接⁵²](#)）。具体的内容是在十一月的 APEC 会议期间，“日本首相安倍晋三与大陆国家主席习近平可能只见 15 分钟，但象征意义重大。”“安倍与习近平的会晤已筹画数月之久，两国对此进行多番外交角力。虽然目前还未收到大陆最终答覆，但日方对中日领袖会晤信心满满。”

其实这个谣言在两个多礼拜前就传遍了美国外交界。美国政府在 2011 年委托学术界创办了一个国际关系智库，叫做 Good Judgement Project；与一般的智库不同，它用智商测验再加上时事考试从全美挑选了几百名民间的志愿者，让他们对未来几个月内可能发生的国际事件进行投票。据称其预测的准确性远超所有其他的智库，甚至明显优于美欧的预言期货市场（也就是让你对未来事件下赌注的网站；GJP 只挑有兴趣和能力的人来做预测，那些人人都可以乱猜的网站当然比不上）。我是 GJP 的成员之一；在 2014 年十月 1 日，Good Judgement Project 就已经列出了习安会（必须是正式会议，不只是握手寒暄）是否会在年底前发生的问题，我给的机率是 15%。

为什么只有 15% 呢？我在前文《美国的欧洲代理人板块重整》里已经提到过一些美日在今年的外交折衝过程。其实虽然中日在 2012 年就因为当时日本首相野田佳彦把钓鱼台国有化而开始交恶，但是野田只是为选举而做战术操弄，并没有任何战略上的企图。随着 2012 年年底日民党选举失败，安倍晋三领导的自民党重新上台，中日关系却因为安倍高调访问靖国神社并公开否认日军在二战的暴行，而持续恶化。日本企业在中国的投资或中日之间的贸易，也因此而连续萎缩了两年；这对中共经济影响很小，对孱弱的日本经济却是雪上加霜。日本为了安倍的小动作付出了很大的代价，可是安倍并不是因偏激而无知，他早已料到会有这样的损失；只是他有一个大的战略构想，其目标只有在牺

牲对中贸易的先决条件下才有可能达成。这个目标就是日本的国际地位“正常化”。

在二战结束后，占领了日本全境的美国人，深知日本的军国思想甚为深厚，文过饰非更是日本上层阶级的特权习惯，要日本对其暴行深切反省、痛改前非是缘木求鱼。所以若是日本复兴了，极可能如同一战后的德国一样，再次发起侵略战争。可是当时美国有对抗苏联的需要，在韩战爆发后，日本在冷战中的战略地位又更上一层楼（详见前文《美国的东亚战略史》），因此美国没有其他选项，必须扶持日本经济快速复兴。于是美国人一方面替日本人写了新的和平宪法，禁止其对外用兵，并容许日本在广岛和长崎高调组织反核纪念运动（反对的是美国人自己丢的原子弹！）；另一方面，又学英国的榜样（中东和南亚在二战后争端不断，很大的原因是英国在撤离前所划的国界就是故意要引起这些争端的；我日后有空再详述），特意留下了日本和邻国日后磨擦的种子，例如独岛、靖国神社和钓鱼台。

六十多年来，继承了日本军国梦想的右翼政客，只能在美国眼角边的阴影下，偷偷摸摸地重建日本的战争潜力。在安倍之前，最成功的是中曾根康弘。在他的任内，日本建造了快滋生反应炉（Fast Breeder Reactor）和钚（Plutonium）回收处理厂，从 1980 年代中期开始，以“民用”为幌子，提炼了足以建造几百枚原子弹的钚原料。（不过就是因为要为平行的秘密军用计划让路，日本的民用核能监督机构执行力很弱，没有称职地保障核能电厂的安全，间接地导致了 2011 年三月的福岛核灾。）等到安倍二次上台的 2012 年，奥巴马试图抑制中共崛起的战略路线已是非常明显。安倍是个聪明人，有战略眼光，知道美国的策略是鼓动日本、台湾、菲律宾为马前卒，当他们与中共真的开斗，美国只会出卖他们，袖手旁观，等尘埃落定，再领导“自由世界”对中共做经济制裁，亦即鼓动乌克兰去斗俄国的同一策略（详见前文《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》）；如此一来，不但美国不必付出任何代价，就可以严重打击中共，其他强权也会因制裁中共而蒙受经济损失，而那些当了炮灰的马前卒更是只能死心塌地当美国的奴才，任由美国通过军售和贸易协定来掠

⁵²<http://www.nytimes.com/2014/10/18/world/asia/leaders-of-china-and-japan-are-likely-to-meet-briefly-for-first-time.html>

夺其国家财富，可谓一举三得。于是安倍将计就计，假装是个不顾现实后果的激进军国主义者，处处设法激怒中共，连百亿美元的经济损失都淡然承受。欧巴马心花怒放，既然日本自愿当炮灰，和平宪法里对海外用兵的限制当然得废除了；于是双方实际上各怀鬼胎，在表面上却是指天划地，宣誓对美日同盟其心不移。等到2014年四月，欧巴马访日，安倍早已重新“解释”宪法，让日本获得了“集体自卫权”，也就是对外用兵的能力，再请欧巴马在记者会上为日本成为有军事权力的“正常”国家正式背书。欧巴马不疑有他，明确地说出美国支持日本对外用兵；没想到记者会一开完，安倍原本口头承诺的 TPP（Trans-Pacific Partnership，美国为自己量身订做，一并围堵中共的贸易协定）谈判上的让步就烟消云散了。安倍继续用好酒好肉招待欧巴马（有报导说是日本有史以来，给予外宾最豪华最昂贵的接待），但是 TPP，用美国的成语来说，就是 Dead As A Doornail，死得和门钉一样。



从四月起，安倍对美国已经不再有所求，与中共的贸易利益就成为最重要的战略考量。于是先是民间的企业家，接着是退休的官员，最近是议员团体，一波波地前往北京进行友好访问，苦苦哀求要重建中日关系，具体的就是要进行习安会。其实在2013年，安倍还在天天惹中共的时候，日方就千方百计要让安倍和习近平或李克强拍张合照；当时的用意是要证明中共拿日本没办法，日本再怎么闹，中方也得忍气吞声逆来顺受。习李当然不会受这种侮辱，在国际会议里一见到安倍头就转开了。如果那时 GJP 就询问习安会的可能性，那答案只能是零。现在安倍的要求没了那个侮辱性，是真正寻求改善关系，可是中共是有民族骨气的；安倍不在钓鱼台问题上做实质的让步，只是暂时性不去靖国神社，诚意显然不够，而且安倍连美国主子都敢当猴子来耍，习近平是不可能信任他的。所以虽然李克强前天在米兰和安倍握了手，习安会还是只有在安倍做了重大的幕后让步的前提下才有可能，15% 已经是很客气了。

【后注】果然如我所料，安倍必须在钓鱼台问题上

做让步。还不到一天，就有消息（详见[链接⁵³](#)）声称安倍为了能和习近平握手寒暄，已经同意在钓鱼台问题上，承认主权有争议。这就是美式文化下的现代社会：你撒谎了一辈子，终于同意说一句大家都知道的实话的时候，还要别人感谢你。

4 条问答

2017/06/20 00:00 提问

[1.] 史谛夫问：试译所本文所连外交家杂志的文章

日本屈服于中国有关钓鱼台列岛* 的争议 (译文) 为确保与习会晤，日本安倍晋三屈服于中国长期来对东海争议的要求。Zachary Keck 撰 2014 年 10 月 18 日外交家杂志* 译注：原文「尖阁诸岛」乃日人对钓鱼岛的称呼

据日本媒体报导，为了确保与中国国家主席习近平的会晤，日本首相安倍晋三同意在东京就尖阁诸岛与中国的争议做出重大让步。

如香农 (Shannon) 今天早些时候在「中国权势」(ChinaPower) 所指出，日本官员现期望中国国家主席习近平和日本首相安倍晋三在下个月于北京的亚太经济合作 (APEC) 会议上能会面。此行将是两国元首担任现职之后首次进行的会晤。这是长期以来日本对中国的魅力攻势，导致了广泛的幕后谈判，旨在确保在 APEC 的国家元首会晤。

该次会晤，日本官员承认将较具象征性而非实质性意义，对日本而言来得并不便宜。实际上，若日本媒体报导准确，东京似已屈从于之前阻止国家元首会晤的主要问题。

本周四，「每日新闻」报导说，日本为确保下个月两国元首会晤，向中国提出了一份三方针提案。据引述「日本政府来源」的报导，日本提议在与习会晤时，安倍将先重申尖阁诸岛是日本国境所固有的领土，随后亦「承认中国」对该岛屿「一样亦有所宣示」。然后他建议中日两国通过相互对话随时间来寻求解决这个问题。这些都将不会被纳入首脑会议之后正式发布的联合声明或其他文件中。

然而，如果报告属实，安倍承认有领土争端，且提议通过相互对话来解决此问题，就代表其对中国长期以来的要求予以巨大让步。

日本政府自来一直拒绝承认其与中国之间存在着领土争议，就在北京称为钓鱼台列岛的尖阁诸岛上。日

⁵³<http://thediplomat.com/2014/10/japan-caves-to-china-on-senkaku-island-dispute/>

本已多次表明：「关于尖阁诸岛并没有领土主权未决的问题。」

中国同意习主席与安倍晋三首相间的元首会晤之主要前提老早就是要日本承认领土争端的存在。如 2013 年 6 月共同通讯社所报导，「即使去年 12 月政府随首相安倍晋三就职而更替后，中国一直呼吁日本承认有领土争端乃是举行高峰会的先决条件。」同一份报告指出日本拒绝这样做，因此领导人的峰会在可预见的未来似乎不太可能。

去年九月联合国大会会议期间，双方亦就此议题公开地争吵。首先，中国外交部长王毅在大会召开前的智库演讲中说道，中国愿意与日本重启对话，但首先，「日本需认知有这个争议存在。全世界都知道有这个争议。」

安倍首相在联合国首脑会议后出现在新闻发布会对王做了回应。「鉴于历史事实并依据国际法，尖阁（诸岛）是日本固有领土，岛屿受日本有效控制，」安倍在记者会说道。虽然东京不愿状况升级且希望与中国开启对话以避免武装衝突，安倍坚持认为「对我们自己的领土主权，日本不会作出让步。」

在中国，有些人已将该让步视为日本软弱的徵兆。具体而言，「环球时报」引用中国当代国际关系研究所日本研究主任杨伯江的话说：「安倍承受经济的压力，而为求恢复与中国的对话并推动双边关系，所以他必须向世界展现他想对话的意愿。」

2020/06/08 00:52 提问；2020/06/08 01:34 回答

[2.] 贞曜问：数天前日本媒体开始报道今年的习安会基本告吹，今天则看见日本媒体声称日本拒绝加入美澳英等关于香港的谴责声明引起了欧美国家的不满与失望（虽然这个声明里根本没有欧陆国家…）。为了避免吸引 Trump 的火力，日本会积极反华是可以预期的；从香港的情况来看，在经济遭受重创、自身又没有自主研发疫苗的情况下，似乎安倍也不想过度刺激中央政府。只是无论日本刀切豆腐两面光的手艺怎样炉火纯青，五六年不易辙改弦恐怕就只能亲上前线了。

答：安倍的心中终究是仇中的，只是日本人對 Trump 的行爲風格看得比澳洲人清楚，中美脫鈎之後如果繼續跟著他，顯然會被送進榨油廠壓成油渣，所以至少在大選前先觀望一陣，若是 Biden 上臺，一切問題迎刃而解，若是 Trump 連任，只能小心騎牆了。

2020/06/08 03:06 提问；2020/06/08 12:42 回答

[3.] 贞曜问：Biden 胜选，美国仍将继续战略收缩。日本将更加自由更加“正常化”，因此在自民党的方针下，除非根本策略有所修正，与中国产生直接冲突的可

能也将大增。从日本各阶层的舆论以及日本本身的政治生态来看，实在很难发现自我矫正的动能。毕竟到了今天，日本上上下下对与韩国的贸易争端还抱着打狗般傲慢无匹、刻薄无知的态度。

答：Biden 當選，中美戰綫回到外交宣傳上，中方在經貿方面能夠略有喘息，而歐洲也不會再對美國亦步亦趨，不管日本搞什麼花樣，到 2025 年中方的高科技自主化有初步成果，美國連貿易戰的選項都沒有了。

如果是 Trump 連任，美國更慘，連日本都不敢爲他站隊，中方若是能聯合歐洲打擊美元，到 2025 年美國霸權已告終結。

2024/03/30 05:28 提问；2024/04/06 05:18 回答

[4.] 乌鹊南飞问：2019 年安倍邀请习近平访日的原因是什么呢？是以 RCEP 为契机进一步深化合作呢？还是说仅仅只是在 trump 执政下的一个投机行为？如果没有发生疫情的话，2020 年习近平访日能顺利成行并与日本有进一步合作吗？

现在看一圈下来，原先期望中共拉住欧，日，韩一个都没有实现，同时还把金融开放和免签等牌（原本王先生希望能中国以对欧系资本开放金融服务（不过对欧开放金融所带来的衍生品和金融“创新”的危险就降低很多吗？）换取与欧盟深度经贸合作）全部单方面地拱手送出，实在让人扼腕。22 年俄乌开战之后，我询问欧洲被裹挟之后中国的前景，王先生就说，並不是大勢已去，還有正面的因應之道，問題在於原本只需要一點戰術伎倆，現在則必須全面動員，做出戰略轉向，這很可能不是當前的中國思想界有能力達成的共識。现在果然如此。当时我又感叹德国这短短十几年从欧猪到欧盟霸主然后又自我割喉的过程，现在看来，似乎这种拿枪打自己脚的事情，每个国家都要犯。就如同现在拿 ai 来复盘以前围棋、象棋的名局，基本上经常会有好几次胜率跌宕起伏的过程，而且是无论棋手还是解说者都没发现的，无他，水平差距太大了。每个国家的政府看似都囊括了国内的精英，但是要真正达到人类智力的最高端水平却是可遇不可求，可叹。俄国的团队现在来看算是相对最高的，但是偏偏俄国的国力又衰弱，无法全部施展他们的才华，这么多年努力也只能勉强稳住国内，复兴的期望还遥遥无期（杜金就对普京在能源高价期没能复兴俄国工业颇有微词，是不是太苛求了？）

不过现在 trump 声势正旺，如果当选，中国是否又能再次躺赢？只不过王先生期望的改变中国文化糟粕，实现社会主义的理想遭遇的挫折依然没有改变。在 trump 的助推下，中国是能比较容易超过美国，还是

说，因为内政理念的僵化混乱，世界将进入全球都在疯狂比烂，螺旋向下，没有霸主的时期？（反而这正是中共所期望的“多极化”，没准他们还会宣称实现目标了呢！）

答：五多年之後復盤，基本可以斷定當時安倍向中方示好，純粹是戰術運作，想套套小利；戰略上跪美仇中，不可能有任何鬆動。

中歐全面投資協定是 2020 年 12 月簽的；不過美國控制歐洲輿論，歐盟議會因相信新疆、香港等謊言素來反中，其對該協定的反對早有端倪，所以我在 2021 年急著建議中方加碼讓利，要趕在年底 Merkel 退休之前發動金融、奢侈品和機械工業等利益集團出面游說。畢竟中歐不像中美那樣有霸權歸屬的你死我活矛盾，互利雙贏可以是事實而不只是帶路黨一廂情願的口號；此外歐洲不像昂撒的無恥，更多是天真（參考 WTO 被閹割的過程），只要協定正式簽訂生效，即便 von der Leyen 想作妖也難以發力。

我已經幾次提過，美國打擊中國的戰略手段之一，在於拿走出口市場，這方面最關鍵的外交戰場十年前是歐洲、五年前也是歐洲、到現在更加是歐洲。而中方的節節敗退，固然有歐洲知識界和媒體的愚昧崇美一個重要因素，自身內部的戰略雜音（例如“中美夫妻論”）和戰術失誤，也是原因之一。我在兩周前的座談會上討論過如何補救，結論是當前客觀環境已不容許，必須等到明年德國大選才有翻盤的可能。

Putin 是不世出的戰術大師，其政略及外交手段的靈活優化，為現代歷史僅見。對外，明明是派兵侵入一個聯合國成員主權國家的合法領土，卻能在歐美全面抹黑之下，向其他國家解釋清楚自己的動機和理由，站上道德制高點，甚至還因此成為第三世界普遍仰慕的對象，從而獲得全面的國際主導地位。對內，不但徹底清理執政團隊的帶路黨，任用如 Nabiullina 這樣的能臣幹將，而且從金融、學術到百姓，完全打破對昂撒教條和敘事的既有迷思。光在這兩件事上，中方就望塵莫及。

Trump 的當選，應該會有助於 2025 年之後，中國爭取殖民帝國外圍成員的努力。除此之外，直面的鬥爭並不會有任何緩解。中方真正的毛病，依舊在於自身，也就是科研管理的嚴重腐敗和金融政策的方向錯誤。很多人擔心“未富先老”，其實問題出在“未王先腐”。靠比爛，或許可以勉強勝出，但這樣背負著許多吸血蟲的勝利既不持久，也對人民無益。最可笑的是，居然有很多網民只在乎國籍，而無視潘建偉等人作為吸血蟲的事實。

【海军】【历史】从 1996 台海危机到东风 21D 反舰弹道飞弹

2014-10-19 04:43

我在前文《新东风 16 飞弹》里曾经提到东风 16 将取代早期型的东风 21，未来东风 21 可能会专司反舰任务。共军在冷战结束后，积极发展各型中短程弹道飞弹，用来执行开战第一小时的先发打击任务，但是新型东风 21 的 2500 公里射程，对琉球来说太长，打关岛则不够，因此它将成为一个特例：亦即共军弹道飞弹序列中，唯一用在守势作战的型号。

共军之所以开发出世界独一无二的反舰弹道飞弹，源自 1995-6 年的台海危机。当时李登辉为了扩展台湾内部的政治包线，鼓动台独情绪，因而公开向美国推销“以台制华”。这是美国自韩战后的既有政策，把它公开化的实质意义，只是对内部宣传和对中共挑衅。江泽民在外交上是个大老粗，没有细想就发射飞弹以示威胁，轻轻松松地落入李登辉的圈套。克林顿随即派了两个航母战斗群到台湾东北海域，这时共军海空能力的短缺，就昭然若揭了。几十艘美军战舰就在距岸不到 500 公里的菲律宾海，其舰载机可以对大陆沿海及纵深目标轻易进行毁灭性的打击，但是共军却一点还手的办法也没有：J-7 和 J-8 战斗机的性能还不如美国空军训练用的靶机；051 驱逐舰和 053 护卫舰根本没有中远程防空的手段，对抗航母战斗群纯属自杀；连中共海军投资甚大的 035 明级潜艇，在洛杉矶级核动力攻击潜艇、各式反潜直升机和 P-3C 反潜机夹击之下，也只能仓皇逃离台湾沿海，但求保命。

1996 台海危机因而造成共军内部根本性的震撼，也成了中共海空军现代化的动力和标的。让江泽民最吃惊的，是美国航母战斗群可以轰炸内陆 1000 公里腹地的纵深打击能力；如果那两个航母战斗群不是部署到西菲律宾海，而是北海，那他们将可以轻松炸平北京一带的所有战略和战术目标，而中共海空军还是拿他们没有办法的。既然江泽民本人也是战略目标之一，提高共军对美国海军航空兵的防御能力，自然就一夕之间成为国家的最紧要任务之一。而如同其他的重大建设项目一样，中共对这个新任务也是按部就班地一步一步前进。

在 1996 年后的头十年，共军积极投资在可以快速达成的权宜应急手段，从本土防御向近岸防御发展为

方针。这包括在 1996 年底就大幅增购 SU-27 来提升空战能力，引进 S-300 陆基防空飞弹系统来保护首都地区，引进 Sovremenny 级驱逐舰为舰队提供中程区域防空保护能力，引进很安静的 Kilo 级潜艇以威胁靠岸太近的航母战斗群，开发 22 型飞弹快艇以狼群战术对近岸目标做自杀攻击，开发 051C 驱逐舰（基本上是装了 S-300 的 051 级）以保护渤海空域，开发 H-6 改进型以及 JH-7 作为反舰巡航飞弹的空射平台。



22 型飞弹快艇发射 YJ-83 反舰飞弹。22 型的双体设计来自澳洲的民用船，速度高达 50 节，载有八枚飞弹，是飞弹快艇中的佼佼者。但是任何飞弹快艇都有两个致命缺点：首先是防空能力薄弱，没有空优的情况下只能靠数量做自杀式攻击；其次是航程太短，即使有空优掩护也只能在近岸巡逻。22 型在 2004 年开始部署的时候，共军已经即将进入近海防御的阶段，因此它的实用性只维持了短短几年，现在早已是明显的鸡肋。不过弱国海军没有更好的选择，装备飞弹快艇是聊胜于无的无奈之举，所以我不反对国军换装新的飞弹艇，只是不应该花大钱在这种过时的武器项目。

从大约 2005 年起，中共海空军的现代化开始跨向下一阶段，也就是近海防御；若干新的反击能力，使海上防线从离岸 500 公里逐步外推到 2000 公里左右，2000 公里刚好是美国海军航空兵的最大作战半径。这些新能力包括引进比 JH-7 先进一代的 Su-30 战斗轰炸机，发展出可以大量自制的 J-10 和 J-11 战斗机，开发 YJ-100 超远程反舰巡航飞弹（详见前文《中共的新

一代反舰飞弹》），开发出 052C 和 052D 级远程区域防空高速驱逐舰，部署僚宁号航空母舰，开发具有绝气推进系统（AIP）的 039B 级潜艇，开发性能接近洛杉矶级的 093 和 093G 核动力攻击潜艇。但是对离岸 2000 公里的航母战斗群的最重要吓阻力量，还是首推东风 21D 型反舰弹道飞弹，这是因为中程弹道飞弹的终端速度可以高达 10 马赫，近防系统完全无用，而舰载反导系统又贵又不可靠。

在 2010 年，美军的太平洋战区（PACOM）司令官 Willard 上将公开宣称东风 21D 在多次试射成功之后，已经获得了 IOC（Initial Operating Capability，初始运作能力；这是美军的词汇，意思是该项武器或许还在研究改进当中，但是必要时已经可以执行作战任务）。2013 年年底，僚宁号在南海做了 37 天的训练和测试，有传言说东风 21D 也配合做了又一次试射，但是仍然没有图片。一直到一个月前，大陆的一名电视新闻主播李苏宁发布了一批照片，上面是已退役的 053H 级护卫舰 514 号充当靶舰的前后景像，这才让少数人（我也是其中之一）认为我们终于看到了东风 21D 试射的威力。

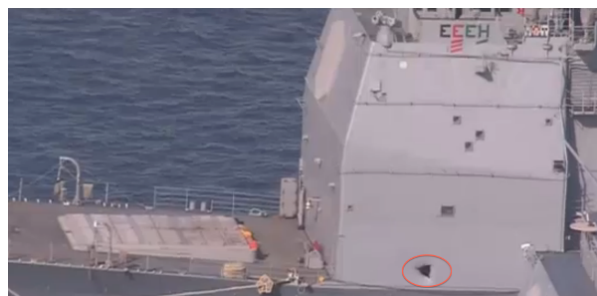


514 号护卫舰服役期间的照片。



514 号承受了一枚改装了惰性弹头的反舰飞弹之后。请注意舰桥已经完全倒塌，侧面的舰身也受力而

明显弯曲外突。飞弹很明显地是由上至下击中 514 号，而反舰巡航飞弹一般是从侧面击中目标的。此外要造成如此大破坏所需的动能，远在反舰巡航飞弹的几十倍之上，只有弹道飞弹才有可能，而世界上只有一型反舰弹道飞弹。



2013 年十一月，一架 BQM-74 靶机在美军巡洋舰 USS Chancellorsville (CG-62) 测试雷达的过程中，误击了其舰桥。BQM-74 相当于小型反舰飞弹，只有 250 公斤重，但是即使是大型反舰巡航飞弹改装惰性弹头之后，留下的也只是一个洞。这是因为动能与质量成正比，而与速度的平方成正比。反舰巡航飞弹的终端速度在 0.7 至 2.5 马赫之间，远不及反舰弹道飞弹。

自 2015 年起，中共海空军的发展将逐步迈向另一个新境界，也就是完全掌控离岸 2000 公里内的空优和海权后的远洋防御。目前我们知道的新作战系统有 055 级巡洋舰（或称驱逐舰），054B 级全电力反潜护卫舰，001A 和 002 级航空母舰，性能超越洛杉矶级的 095 级潜艇，KJ-500 型预警机，但是最重要的还是 J-20 隐身战斗机，因为现代战争的第一要素是空优。有兴趣的读者可以参考前文《共军小道消息总汇》。

12 条问答

2015/09/16 00:00 提问；回答

[1.] jeffchang 问：////这么重要的发展战略，把起因归于领导人的安危未免太过儿戏，主观意味太重了些吧？////

首脑人物的安全保卫措施在任何国家都是国防和安保的重中之重，这很奇怪吗？否则美国为什么要发明一套旨在打击敌方首脑人物的“斩首战略”呢？我实在没看出博主有什么主观臆断的成分在里面。当年美苏核战阴影下，美国还专门为总统修建放核爆的并能长期生存的地下掩体呢，中国怕被美国“斩首”，因此优先发展防空自卫能力很意外吗？

答：我并不知道实际的决策过程如何，这只是中共当局当时的考虑之一（不过很可能是最重要的考虑），我顺便开开玩笑罢了。

我写的都是很严肃的题材，所以偶尔用轻松点的口吻。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[2.] Wing 问：【既然江泽民本人也是战略目标之一，提高共军对美国海军航空兵的防御能力，自然就一夕之间成为国家的最紧要任务之一。】

这么重要的发展战略，把起因归于领导人的安危未免太过儿戏，主观意味太重了些吧？前辈的文章多强调事实和逻辑，这样臆断的语气还是少出现为好。若有冒犯，还请见谅

答：那是句玩笑话。

这个部落格不是圣经，不吹嘘说一字不错。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[3.] Keats-long 问：先生说江应该是指以江为代表的最高领导层，事实上 90 年代，中共高层对海湾战争中美军所使用的高科技的军事武器的震撼程度到了吓破胆的地步，这是众所周知的。中共当时的防御战略仍然是冷战时期的利用国土面积广的战略纵深诱敌深入搞地面战。我觉得先生这么说也没太多不妥，假如当时若真发生战争，擒贼先擒王，美军对敌方高层采取斩首战略难道一点可能性都没有吗？

答：的确在客观上也是一个首要的考虑。不过我在正文里开玩笑，说成是唯一的考虑，他提出异议倒也无可厚非。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[4.] 姚广孝问：江和胡都是憋的苦，没办法的事，有了前两任的积累，现在习终于可以抬起点头了，而习后面的那个人坐享其成，很可能把台湾也收了。

那么那个人就轻而易举的一下子位列其他三主之上。

这就是政治人物的悲喜剧。

所以民声和政绩和能力往往是三码事。

随便聊聊中国古代君皇，我个人觉得汉武帝和乾隆其实个人能力并不如汉文帝和雍正，坐享前面人的成果罢了。

答：江、胡对外都只能忍让，不过对内实在应该可以大力整顿的。朱镕基做了很多改革，胡温却浪费了十年，期内的累积不能说是他们的功劳。

前人种树后人凉，中外皆然。Schroder 做的改革把自己扳倒了，反而让继任的 Merkel 浪得虚名。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[5.] Wing 问：我当然是知道先生在开玩笑啦，回头看看语气似乎是严肃了些... 其实我就想稍微提醒一下罢了。这个博客既然旨在纠正台湾同胞的认知，那么还是尽量不要往那个方向带的好。确实对于严肃的题材，有些地方写得轻松些，阅读感会好很多，我其实也没有很较真。但是回头一想，先生写得很认真的部分，台湾同胞也许云里雾里将信将疑，这种调侃的话倒是许多台湾同胞立马当真呢。想来也是有些唏嘘

答：台湾读者若是没有理性思考能力，看不懂也罢。这种严肃的题材，天生注定是曲高和寡。

2016/08/30 00:00 提问：回答

[6.] Xiaoli 问：关于 DF-21D 的试射，不知道有没有相关的细节披露，该 514 号靶舰是在具海岸线多远处以多大速度航行下被击中的？如果速度较慢，距离较近，只是拿几张照片出来吓唬人也是可能的，这样就没有了实战的意义。当然军事信息没必要像科学论证一样一应俱全，但是作为普通读者来说怎样辨别消息的可靠和可信，还请王老师指导。

答：射程不是问题；DF-21C 的射程大家都知道的。

靶船的速度也不是问题；DF-21 重入大气层的速度在十马赫以上，靶船就算跑 30 节也和静止基本相当。

2017/12/07 04:58 提问；2017/12/07 08:07 回答

[7.] 甄力民问：王先生您好，我曾把你評論中美武力的文章貼給陳真看，陳真對於你的文章有一些批評，不知道您怎麼看？

[链接⁵⁴](#)

[链接⁵⁵](#)

答：我想我們的看法是大同小異，這些小異是什麼呢？主要是事實根據和背景假設。陳真醫師的閱讀主要是美國的智庫文獻，這些資料專業性很強，但是因為共軍的保密傳統，所以在對共軍的評估上，往往有五年的遲滯。因為共軍的發展極快，所以五年會造成有意義的差別。他的批評有一點是確中要害，就是我必須假設

⁵⁴http://palinfo.habago.org/Entry?Command=Information_PrintForum&iPage=38&sType=FORUM#FORUM35856

⁵⁵http://palinfo.habago.org/Entry?Command=Information_PrintForum&iPage=38&sType=FORUM#FORUM35859

臺海戰役不會升級為全球性戰爭；不過這個假設是基於美國自我利益最大化的分析，我在很多戰略性的文章裏討論過了。同樣的，我的戰術性分析也是基於美國自我利益最大化的戰略背景：共軍只要能可信地威脅重創美軍，美國就不會參與臺海戰役。攻擊美軍在日韓的基地，和擊沉美國航母，都是在這個背景下討論的。

2017/12/11 00:25 提问

[8.] 唐書生问：

2017/12/11 00:49 提问

[9.] 唐書生问：測試

2017/12/11 00:54 提问；2017/12/11 09:32 回答

[10.] 唐書生问：抱歉想請教如何發表 2400 字以上的迴響？

答：一般個人在這個極度複雜和快速變化的有趣歷史階段，只能做個旁觀者，並且努力獨善其身。祝你好運。

2017/12/11 01:27 提问；2017/12/11 09:30 回答

[11.] 唐書生问：首先祝賀學長（學弟

畢業於 1993 年，化工系，望如此稱呼不會不宜）部落格喬遷順利。拜讀學長文章已三年餘獲益甚多，特此感謝。這三年正好是我畢業（UW, applied math）後找博士後研究工作的時期，常深感時局變化影響個人命運之深刻。三年前剛畢業時美國處於 2008 年以來衰落過程中，博後位置大量消失使我想留在美國找工作異常困難，競爭者多來自 Cornell or above 等級且已有二至三年的研究經驗（namely, paper 比我多）。好不容易藉朋友之助於 2015 年至沙特作第一個博後，卻碰到前國王去世。新國王無意加碼其王兄生前大力支持的大學，再加上油價下跌和發動也門戰役，導致的學校財政緊縮使我再找下一個博後工作而於去年五月來到英國。未幾，又遇英國脫歐（我周邊的英國同事都是投反對票的，學術界，不意外）。目前不知前景如何，但可以想像要在英國找 permanent job 應是愈發困難了。這幾年周遊列國的流浪生活對照著學長的文章，使我常興無限感嘆！且夫天地為爐兮，造化為工；陰陽為炭兮，萬物為銅。當年台海危機時投了李登輝一票，如今想來竟成摧毀台灣（民粹之肇始）的推手之一，悔甚！悔甚！學長的獨立思考和定見，實是令我佩服。這是我第一次在網路上發言，行文生澀且藉學長寶地一抒感慨，實是冒昧，還望學長海涵。注音輸入的不熟導致我省文嚼字，非本意也。在此有一事想就教於學長。美國軍艦是否會停泊台灣？大陸駐美公使已經警告（[鏈接⁵⁶](#)。理性上美

國應不致如此魯莽（或此事層級不高），但 Trump 政府的 bluffing 實是令人疑慮（或與他無關？）。因家人尚在台灣，關心則亂…。實是痛恨民進黨及政棍之胡作非為，置島民生靈於險境。最後祝學長生活順心順意，思想抱負得以伸張，能有餘暇寫文以饗我輩饑渴之讀者。（終於發表成功。請刪去之前的測試）

答：UDN 不讓我刪留言。請讀者自律。美國一向欺善怕惡，不會在臺灣自找麻煩。

2017/12/14 08:16 提问

[12.] 愚公问：请王先生鉴定下网上这个视频 01:00 的时候是 DF21D 还是鱼雷？

[鏈接⁵⁷](#)

⁵⁶http://www.guancha.cn/local/2017_12_09_438463.shtml

⁵⁷<http://v.163.com/paike/VCG0G5MJ9/VY0CBIQPG.html>

【美国】自由撒谎的美国政府和媒体

2014-10-19 18:43

最近我写了一些美国媒体扭曲事实、操弄民意的实例（参见前文《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》和《美元的金融霸权（四）》），没有长住美国的读者大概会觉得不可思议。其实连很多长住美国的人都大吃一惊。不过其实像美国这样大规模的民主政体，如果不针对平民大众用力洗脑，再加上超级强势的警察来压制社会运动，早就闹得天翻地覆了。有趣的是，媒体控制和强势警察的交集，刚好是一面很好的照妖镜，让我们来看看背后的事实真相是什么。

住过美国的人都知道，这里的警察叫你做什么，你最好低头乖乖听命，否则他在执勤过程中一枪打死你，是一点责任也没有的。像台湾的泼妇在被开罚单时，抓伤警察这种事，在美国是不能想像的；就算那个警察涵养深厚，前一晚上睡得很好，你企图袭警之后被一顿痛揍是免不了的，一般美国老百姓也只觉得你活该。每隔几天，地方新闻总是有警察击毙歹徒的消息，所以大家都知道警察杀人是平常事，可是有谁知道每年有多少美国人被警察枪杀死亡吗？我在台湾时是从没听说的；在美国住了半辈子，什么莫名其妙的统计数字都看过，就是从没看到这个很重要、与日常生活很相关的统计数据。直到上个礼拜，看了这个有线电台的深夜节目（[链接⁵⁸](#)），才恍然大悟：原来美国各级政府和大众媒体，在过去几十年来，确实是有意而且是用心地遮掩这个事实。



这个事件发生在康乃狄克（Connecticut）州。嫌

犯跑得太快了，害胖警察追得很累，不过只被踹了两脚，算是运气好的。大家（警察和嫌犯）都没事。



这个事件发生在罗德岛（Rhode Island）州，这个警察大概练过跆拳道，那个女人据称被当场踢昏。虽然被录了下来，在电视新闻上播了，这个警察既没有被关，也没有被开除；他是自己辞职的，还可以领津贴。大部分美国人认为警察使用暴力甚至枪械，是很平常的也很应该的。但是这是因为美国政府和媒体向来都努力对百姓洗脑。

为了不讲英文的读者的方便，我在这里简述一下那个节目里的记者所发现的事实：首先是各级政府提供了数以百万计的数据，但是就是从来不包括警察杀人的统计数字。其次是民间的统计专家也都知道这个数字是被藏起来的。退休的警察局长说他只知道自己局里的数据，上报给联邦政府以后就从人间蒸发了。我在前文《中共的下一个产业技术攻关：晶片》里曾提到，英美的文化里有民众自我组织的传统。所以政府要掩藏事实，很自然地有公民自行组织起来，自己做这个统计；可是各级警察单位当然不会跟你合作。他们辛苦了几十年，只完成了内华达（Nevada）州的统计工作，结果是所有的杀人致死（Homicide）之中，有 8.7% 是警察在执勤过程中干的。

内华达的警察在美国并没有恶名昭彰，那个公民组织挑上内华达纯粹是因为发起人就住那儿，所以 8.7% 这个比率应该是适用于全国的。接下来的推理就很容易了，因为所有其他的数据俯拾皆是。我在 CDC（Centers for Disease Control and prevention，就是现在美国正

⁵⁸<http://thedailyshow.cc.com/videos/v412pe/a-shot-in-the-dark>

在处理 Ebola 的联邦卫生机构) 的网站上找到 2011 年全美的杀人致死的统计 (链接⁵⁹), 总共有 16238 人次, 8.7% 就是 1413 人次。美国的人口大约是台湾的 14 倍, 所以这相当于台湾警察每年开枪打死 101 个人, 这就是全球民主灯塔的真面目。

【后注】在最近的抗议示威中, 很多人引用 FBI (联邦调查局) 的统计数字, 说去年美国警察共杀了 458 人, 也有使用旧的 300 多人的数据, 而说每 28 小时杀一人, 其实这些都是统治阶级骗人的把戏。美国只有法律要求 FBI 做统计, 警察局却没有义务送资料, 所以每年 FBI 发表一个“不完全”的数字, 比真相少多了, 而大眾也因为沒有更好的数据而被蒙蔽, 结果统治阶级暗自心喜, 当然不会想法改变现状。这其实是美国所谓言论自由的真实逻辑: 只要谎言更大声, 即使有人说实话, 大家也听不见。

1 条问答

2015/12/28 00:00 提问; 回答

[1.] 刘时荣问: 王兄去年十月发表此文, 估每年有 1413 人死在警察手里, 在台湾是不敢想像, 所以大感惊奇, 有那么多人吗? 今年华盛顿邮报开始追踪统计了, 年中曾报导一次, 我信了; 12 月 26 日又报导了, 965 人死于警察之手, 平均下来每天有两三人被警察打死。考量去年 Ferguson 案闹大后, 警察可能有所收敛, 之前每年被警察杀死超过千人, 应不离谱。美国警察, 大概是全世界最会杀人的警察了。王兄讲得也没错, I 官方数据严重短报, 邮报统计数字的为 F B I 数据的两倍多。邮报说 2016 年要继续统计, 这工作很有意义, 尤其还仔细分析族群, 被打死情境等因素。链接⁶⁰

答: 美国警察是开始收敛了; 有些大城还要求警员随身带录影机。

而且邮报自己也祇是盯着新闻网, 说不定还有遗漏。

⁵⁹<http://www.cdc.gov/nchs/fastats/homicide.htm>

⁶⁰<http://www.washingtonpost.com/sf/investigative/2015/12/26/a-year-of-reckoning-police-fatally-shoot-nearly-1000/>

【美国】自由杀人的美国警察

2014-10-20 11:05

我的上一篇文章似乎对读者是个大惊奇，所以我在此再多给一些例子，以证明我所言不虚。还记得今年八月间在圣路易（St. Louis）的郊区 Ferguson，因为一名警察（叫 Darren Wilson）打死一个手无寸铁的年轻黑人（叫 Michael Brown）而引起的暴动吗？当地民众会暴动，就是因为第一，他们知道那个警察不会有什么法律责任；其次，这类事件几乎每个礼拜都发生，当地人受够了。让我们来复习一下整个事件的细节。



今年八月 Ferguson 示威期间，传遍全球的一张照片，高举双手的只是一个过路人，全副武装的不是军队，而是当地的警察。请注意这些警察虽然拿的是军用的突击步枪，却没有受过真正的军事训练。真正的军人在手无寸铁的百姓前，枪口必须朝天，手指离开扳机，以免枪枝走火，误伤无辜。不过“无辜百姓”这个观念，美国警察显然是没有的。所以那个邮箱上的涂鸦写的是“Fuck The Police”。

被害者的同行朋友说那个警察要从警车出来时，车门撞上了 Michael Brown，心里不爽，从车窗里抓住 Brown，两者挣扎了一阵，Wilson 掏枪射击了 Brown，Brown 转身逃命，Wilson 下车追杀，在 Brown 的背后开了枪后，Brown 赶紧回头，举手投降，Wilson 乘机拿枪狂射，Brown 被爆头。法医检验的结果，的确是 Brown 身中六枪，致命伤在头上。而且所有的目击者都同意，Brown 最后中枪丧命时，两手是举起来的。Wilson 自己的故事是 Brown 故意把车门顶回去，然后钻过车窗来抢他的枪（说嫌犯企图抢枪是美国警察杀人后的标准答案），不过 Wilson 没办法解释 Brown 最后为什么是死于十几公尺外的爆头伤。现在两个多月

过去了，示威的热情已经消散，整个事件眼看着又要不了了之。

如果读者还觉得这是特例，或者 Brown 可能死有应得，那请你到 youtube 去看看这个全程被录下来的警察杀人事件：[链接⁶¹](#)。这个死者叫 Kajieme Powell，他有精神病，在 Brown 死后一个多礼拜的几公里外的地方，拿着一把很小的手刀在街头大喊大叫。路人并不觉得受了威胁，只觉得他很奇怪；但是警察一到，几秒钟后就开枪把他打死了。这次开枪连警方内部都不须要调查，更不用麻烦检察官了；这是因为死者明显地手执“武器”，所以警察开枪是理所当然的。事后警方说 Kajieme Powell 事件是“Suicide By Police”，也就是“用警察自杀”。这不是一个新名词，在美国，这是一个大家都知道的概念：在警察面前持刀，就是自杀。好玩的是，美国的法律规定，帮助别人自杀是等同杀人罪的。不过美国的法律和税收一样，只针对小老百姓；警察是维持社会秩序和统治阶级特权的重要工具，当然不受限制了。

补充一点，youtube 上的那段录影是路人录的，但是是当地警方发布的。在美国对执勤警察录影是有危险的，尤其是当警察开枪时，你的录影器材一定会被没收，你的脸上也可能会出现瘀青。这个路人的手机就是被警方没收，经检查认定没有问题后才公开发布。美国法律当然是说百姓的安全和财产有保障，可是警察高于法律，最后还是他们说了算。好玩的是，警方认为这段录影对他们的形象是很正面的描述，所以才会急着公布。你们能想像负面的描述是什么样的吗？

如果你以为只有黑人会被警察莫名其妙地枪杀，请看看这个案例：[链接⁶²](#)。2013 年十一月 4 日，一个 19 岁的白人和爸爸在爱荷华（Iowa）州的家里吵了一架，开着自家的车子气冲冲地走了。他的爸爸一气之下叫了警察，说他的儿子“偷”了他的车。警察追逐那个同样手无寸铁的年轻人到附近的大学生校园里，年轻人坐

⁶¹<https://www.youtube.com/watch?v=6ta2-7QJM78&bpctr=1413819672>

⁶²http://www.huffingtonpost.com/2013/11/07/tyler-comstock-shot-dead-police-iowa-state-university_n_4234039.html

在车里就是不肯出来，于是警察也是一樣火力全开，把他当场乱枪擊毙。事后警方同樣地连内部调查都不需要，因为死者是偷车的现行犯，警察高兴开枪就可以开枪。

1 条问答

2017/11/12 17:21 提问

[1.] 徐百川问：

美國警察的暴力，即使是白人百姓，若膽敢對警察出言不遜，或者抗拒不從，所受到的待遇是與黑人沒兩樣的。

少數族裔對美國警察的指揮或指令若稍有怠慢，或是反應略有差錯，美國白人警察會極其惡劣地喝斥，甚至辱罵，黑人的民權意識強烈，對歧視也特別敏感，故易於與白人警察發生衝突。

【美国】【宣传战】美国的种族偏见和扭曲的媒体报导

2014-10-22 19:36

我刚到美国后在麻省剑桥的哈佛校区住了五年。虽然麻省号称是全美最开通（Liberal）的州，在南北战争之前就是南方黑奴逃亡的目的地，我还是在那里开了眼界，见识到什么是种族歧视：有一天我在校园打工当安全巡逻员的时候，走到哈佛的教育学院，忽然一个60多岁的白种女人隔着街对我破口大骂，叫我滚回老家去。我毕业搬离麻省之后，遇到这类事情的频率更高。最危险的是地下铁：有一次有人一面骂种族歧视的脏话，一面叫我让座给他，因为老婆把我硬拉开，就没有和他衝突；另一次莫名其妙就被一个壮汉一推，差点摔下楼梯，我本能反应、顺手拉住他，他还威胁要揍我；最可怕的一次，也是莫名其妙就被一个白人老头一推，差点摔下月台，被火车撞上，事后那个人喃喃地骂种族歧视的脏话，我本来要上去揍他，被旁人拉住了。所以后来我在纽约的地铁站，宁可挤在人堆里，也不会走到月台边。

至于在网络上，被美国人用种族歧视的字眼开骂，更是家常便饭。不过我也是硬脾气，大部分的华裔的网名都是美国化的，我却是少数住在美国，还一直用亚洲式名号的。这固然有点大丈夫行不改名、坐不改姓的意思，更重要的是如果有种族歧视的事，我宁可和他们正面争辩，也不愿低声下气地躲避，否则我觉得我成了鼓励纵容种族歧视的从犯。不过我只看到韩国人和大陆人也这样干，台湾人有骨气的实在不多；当然像是打砸台湾自己公家机关这种既方便又安全，还可以打知名度又有利于以后赚钱的事，是不需要任何骨气的。

在美国住了大半辈子，我估计这里种族歧视者至少占人口的1/3，其中最顽固、会轻易在网站上开骂的，又至少是1/3，也就是总人口的1/9。这些人用英文说就是Red Necks，意思是脖子晒得红红的乡巴佬。当然实际上的Red Necks各行各业都有，例如1998年冬季奥运，关颖珊败给Lipinski之时，我所在的整个证卷交易厅爆出一片欢呼声。关颖珊虽然是在美国出生长大，那些长春藤盟校毕业的交易员，还是很高兴看她败在白种人手下。林书豪代表哈佛校队的时候，也曾在普林斯顿（Princeton）被对方球员和观众骂种族歧视的字眼（普林斯顿是长春藤盟校里种族歧视最严重的）。同

样西装笔挺的媒体界，也一样是看不得黄种人的好；尤其是美国读者自己也是等着看中共的坏消息，忠言逆耳的媒体是没有生意的，所以即使是有良心、关心事实真相的媒体人也不得不少写些中共的好处，多写些坏处。长期下来就成了恶性循环，越来越偏颇。至于在资讯不齐或翻译有疑问的情况下，尽情发挥想像力，把事情说到最坏的极致，也就成了美国媒体的正常运作模式。

昨天我在这个美国新闻网站 Business Insider（[链接⁶³](#)）。原来只是一个小蒸汽管有了漏洞，灼伤了一名军官；僚宁号的动力完全没有受损。美国人以讹传讹，越传越夸大。



J-15 从僚宁号起飞。

Business Insider 还不算是大媒体机构，所以我没看到有人继续引用这个错误的报导。上个月合众社（Associated Press）也自我发明了中共航母的坏消息的时候，可就传遍了全球。这篇文章（[链接⁶⁴](#)）说习近平在表扬一个试飞中队的公文里，提到这个中队为了试飞共军的航母舰载机 J-15 而牺牲了两名飞行员，所以 J-15 已经至少坠毁了两架云云。我刚好在那前几天读过那篇公文，却没有“两架 J-15 坠毁”的印象，于是又把它挖了出来，细读了一遍。原来它说的是那个中队历年来试飞了 J-15 等新型飞机。。。而且曾有两人员伤亡。从中文版上，完全看不出牺牲的两人和 J-15 有什么直接关系。果不其然，隔了几天有大陆的军迷读到俄

⁶³<http://mil.news.sina.com.cn/2014-10-14/1416805507.html>

⁶⁴<http://bigstory.ap.org/article/china-says-2-pilots-died-aircraft-carrier-tests>

国报纸上转载美国广播公司（ABC）转载合众社的报导，挖出了十年前左右这个中队为试飞 JH-7 而牺牲了两个人的消息，终于真相大白。

很不幸的是，这些例子并不是罕见的例外；现在美国媒体对大陆的报导，有至少一半以上（我估计是 2/3 左右）是有根本性的错误的。在极偏共和党的 Fox News（福斯新闻社，包括华尔街日报，Wall Street Journal）和极偏民主党的 New York Times（纽约时报社，包括波士顿环球报，Boston Globe）上，这个比率接近 100%。台湾媒体和名嘴们在转载之余，也往往有自己的创作发明。这不但貽笑大方，对自己的国际观也起了蒙蔽作用。美国是世界霸主，他们做愚行时，是伊拉克或突尼西亚人倒霉。台湾人做愚行时，可没那么幸运。

【后注】2014 年十一月 16 日，一名原籍香港的华人 Wai Kuen Kwok 在纽约被陌生人推下地铁月台后，遭列车撞死。这与我的经验完全相同，只是我运气好，被撞以后还能保持平衡。纽约地铁局自己的统计是 2011 年有 146 个人被撞，其中 47 人死亡。

17 条问答

2016/01/29 00:00 提问：回答

[1.] lilly 问：地铁没有监控吗？调监控告他们 反正美国不缺律师！！读起来气氛死了！我有个在美国留学的同学前几个月，傍晚出门透气，就在自己租的公寓门口抽根烟的功夫，被几个人喷了辣椒水，身上现金首饰手机全被抢走，还吓个半死，报警之后都过去这么久了，也没有音讯了

答：纽约地铁月台是没有监控的。

华人带枪的少，是抢劫犯的最爱。

美国警察的主要任务是维持“秩序”，亦即财团和特权阶级的安全和方便，例如这次美联航事件。一般百姓被抢了，只能自认倒霉。

2017/04/14 00:00 提问：回答

[2.] K. 问：说到这一点，王先生您觉得这篇文章描述的内容在美国华裔（特别是移民二代）中有多普遍？[链接](#)⁶⁵

答：是的。

我的儿子已经自发地说他将来会考虑移民中国。

2017/04/14 00:00 提问：回答

[3.] 刘时荣问：送孩子上学时，也讨论着种族歧视问题，我对移民是比较保留的回到家，就是要有自在的感觉；活在自己的国家，也是要有自在的感觉。不必更努力去证明是美国人，或更小心地去避免去被认为是中国人。我想即便是几十代的 ABC，仍难逃歧视。肤色是最好辨认，也最易归罪，是绕不开的。亚裔做到最好，只是被认为“你和其他亚裔不一样”，白人把你当白人看。

即便九成白人没歧视观念，剩下那一成，即总人口 5%，也足以保证你天天必须与一堆歧视者一起生活，除非你生活在华人圈中。具歧视观念者，若有一成以言行表现出来，你每星期都会碰到被歧视的言行。

华人地位的提升，有赖中国的壮大以及公德素养的提升。我认为再二三十年，大陆年轻的一代上来，就很不一样了。中华民族的复兴，是华人可以共蒙其利的但复兴的，不只是经济及军事，人口素质及文化都要复兴起来。

答：肤色不同，永远都是外侨，差别只是在被尊重的客人，还是被藐视的贱民，而这是由祖国的实力来决定的，侨民自身只能有很次要的影响。

至于人口素质和文化，两个月前我才和来访的朋友讨论过，过几天有空再写一篇文章吧。不过美国人素来也以粗鄙闻名，被欧洲人视为暴发户，这种形象并不影响他们在欧洲的社会经济地位。

2017/04/14 00:00 提问：回答

[4.] 洸洸问：最近联航事件让我想起这篇文章和下一篇文章。

答：我觉得重点是警察反射式地执行财团的命令，有如私家安保一样。这其实反映了平时隐藏的现实。

2017/04/15 00:00 提问：回答

[5.] 李大叔问：这几年伴随着实力的快速上升，恐怕将会成为西方对华舆论的水晶之夜 …… 几乎在网上在电视上对中国人和华人的各种攻击辱骂污蔑嘲笑越来越多，几乎随处可见，而西方的政治正确从来都是双重标准，也许他们觉得留着中国或华人作为发泄对象可以用来调节西方世界的各种内部矛盾，真是让人觉得虚伪

答：美国会是如此，但是欧洲吃了 Trump 的亏，应该会开始新一轮的亲中。

2017/04/16 00:00 提问：回答

[6.] 刘时荣问：若以孟源说的更高层面的公德，那台

⁶⁵<http://www.ltaaa.com/wtfy/21737.html>

湾是没救了，尤其和目前民粹型政治结构相结合，只会更助涨营私舞弊。小英政提出“前瞻计划”，对这种很漂亮名称，似乎高瞻远瞩的计划，我都很感悲观，甚至惊心动魄，不知多少公的利益又在这些漂亮口号被朋党瓜分掉了？

我具体举一实例，某直辖市水利会会长换人（恕不明指，因仍有友人任职），除大兴土木盖大楼，又用水利会的钱大发奖学金给会员子女，去年到处送米，包装上印着会长的图像及名字。我想他之连任或更上高楼，应属当然之事，支持他的，谁不在工程或其它公家生意中获利满满？有的是送 Goretex 外衣，从出厂价和水利会的购买价价差，一看便知中间养肥了一群人。

我认为不必武统，以台湾的民主就可以了结台湾了，台湾的财政根本支持不下去，各种年金都会破产。台湾的民主，也无法做出真正关键有效的改革了，等无脑的一代再上来，那还不垮？只是这种方式，时间会拖得比较久罢了。

就较肤浅的公德来说，我确实认为大陆年轻一代起来，大叔大妈退下后，就改观了。但另一方面，根据我的出国经验，洋人也未必高到哪里，曾在海上屋 chalet 过夜，洋人晚上狂欢，放浪形骸，垃圾丢得满地都是，处处呕吐物，醉了也随意尿尿，甚至大便。

这容或说是像节庆般狂欢，当成例外，但一般场合，洋人之高谈阔论，随意穿着，胡乱躺坐，也屡见不鲜，非白人看他们的眼光就是不同，把他们这些行为看成洒脱，但非白人你去模仿同样的行为看看，人家还认为你是潇洒吗？

世人看待白人和非白人，眼光及标准是不一样的。我带家人去印尼峇里岛天堂鸟园或象园，工作人员会引领鸟儿到白人身上，博白人欢心，我们要自己开口，才勉强应付。同样地，园方也叫大象帮白人挂上花圈，我们同样得自己要求。去婆罗洲游河看野生动物，工作人员对白人及华人的服务态度及热忱，也是明显有别的，去这些地方，我们没付比较少钱。

非白人，甚至华人自己，明显有分别心的，并表现在言行上。白人到华人社会，骗吃骗喝骗色特别容易，不时可看到报导，某个男洋人和多少多少女华人上过床。这些事，让人很不是滋味，我们要这么自我作贱吗？

提这些，不是要华人为自己有待改进的公德找藉口，我们该提升处也应该继续努力，2008 年北京奥运后曾去八达岭长城，凡稍转角处，都有浓浓的尿骚味，我们也不喜欢这样的环境，该改进便得改进，庆幸的是，这方面也进步得很快。八九年过去了，我没再去八

达岭，从我在其他地方走动的经验，应该不会再这样了，这方面大陆进步得飞快，上海的公厕，如交大徐匯校门口那间，已是超级乾净的，不知可列几星级。

答：我想英国和法国的公德水准的确严重衰退了，但是德国和北欧还好。此外，他们欠缺对当地社会的尊重，和种族歧视心态当然也有关系。

我个人也觉得台湾的人口素质极差，但是这里有些逻辑细节，等正文再详说吧。

2017/04/16 00:00 提问；回答

[7.] 南山卧虫问：//至于人口素质和文化，两个月前我才和来访的朋友讨论过，过几天有空再写一篇文章吧//

当今谈及国民素质，每每以是否随地吐痰，是否排队，餐桌上的礼仪是否得当等等为标准，此故然成立；然而，是否辛勤耐劳，是否努力学习，是否孝顺长辈等等，难道不是国民素质之标准？

夫子云：文质彬彬，然后君子。若不可兼得，宁取质而舍文。

愚见仅供王兄参考一二。

答：我想所谓人口素质，指的是公德，亦即为社会里陌生人的方便及利益做努力，所以和针对自己 and 家庭的私德是两回事。

不过公德又分为两种，一般讨论的只是肤浅的那一部分，也就是违反公德时可以被简单观察到的。这反而不是太重要，因为随着社会富有起来，有坏习惯的老一辈被新一代取代之后，自然会因为群众压力而改善。

真正重要的是群众看不到的坏事，必须有胸怀社稷的人愿意挺身而出揭发。这才是建立文明社会的基础。

2017/04/16 00:00 提问

[8.] 南山卧虫问：//我想所谓人口素质，指的是公德，亦即为社会里陌生人的方便及利益做努力//

若以此定义，则比设想中更为广泛（含混）及难写，王兄努力，加油。

^ ^
—

2017/04/17 00:00 提问；回答

[9.] 南山卧虫问：//「较高收入城市生活素质」的标准.....//

大致同意 K 君的基本论述。

我较注重的，是在人类历史的长河中，「较高收入城市生活素质」并非常态，在恶劣环境中的耐力和韧力

(等因素),才是国民之根本,乃至是该文明能否复兴之命脉所在。

当然,王兄的思路是另有考虑,故亦不必求同,且看写出来如何。

答:别忘了城市化是人类文明发展的大趋势。

2017/04/17 00:00 提问: 回答

[10.] K. 问: 现在一般所说的「素质」的标准,其实是「较高收入城市生活素质」的标准

前面有人问为何是否随地吐痰,是否排队等等是素质、是否努力学习,孝顺长辈等等却不是?很简单,在较高收入的城市生活中,人口十分密集,市民对生活品质和个人隐私有较高要求,所以最看重「生活是否安定有序」,包括遵守管理者定下的规则、不影响旁人、不给陌生人添麻烦等等

所以就可知,为何有一个很庞大的中国人群体无法达到这个标准?因为中国出现「较高收入城市生活」的时间还很短,大部分中国人习惯的是农村及低收入城市生活的标准(例如,这种标准可能更强调「孝顺长辈」而非「排队」),这两种标准不同,仅此而已,而由于较高收入的城市人口把持了话语权(尤其是网络上的话语权),就变成了「只有他们认同的素质才叫素质」

我不是说「较高收入城市生活素质」的标准是错误的,而且随着越来越多的人过上这种生活,强调这种素质也十分必要,这里只是指出,不要随便就把与这种标准不同的现象视为十恶不赦,这只是因为十几亿人修正标准需要时间(包括实在无法修正的那些人被取代的时间),现在只是这个过程中很自然的一部分

答:而且有些习惯对一般人来说,很难改,只好等世代交替。

2017/04/17 00:00 提问: 回答

[11.] 南山卧虫问: // Chinese learn (& move/act) so fast //

看看大陆女孩子的化妆和时装就知道了,紧贴得很(敝人反而是土人一名)。

答:我在哈佛求学的时候,一看亚洲女孩脸上没怎么化妆,就知道不是台湾就是大陆来的。

或许我在台湾长大习惯了,但是这些素颜的大学生和研究生,反而让我感觉亲切可爱。

2017/04/17 00:00 提问: 回答

[12.] K. 问: 其实中国绝大多数内部问题都可以归结

到一条:硬件(经济等)在飞速提升,软件(人们对经济提升后的环境的适应)还没跟上

这个差距产生的问题是现实的,对它批评也是应该的,但不应该像很多人一样落入一个严重的误区:认为这种现象是永久不变的

答:一般人年纪到35岁之后,所有的习惯和思想都固化了。所以有些坏习惯,只能等老一辈随时间凋零。

2017/04/17 00:00 提问: 回答

[13.] frances 问: Hi I totally agree with K's reply...yesterday i wrote a long reply to elaborate the same point...but I lost the whole writing with one accidentally wrong stroke (don't even know what i did..), good to hear this! I also need to point out there are plenty of people from the west who also display uncivilized behaviors. Chinese learn (& move/act) so fast and its progress in all areas can't be underestimated

答: Americans are still known as self-absorbed louts, for example.

2017/08/07 00:00 提问: 回答

[14.] 加油人生问: 这个报导很有意思,亚裔只需要伪装成黑人就能被医学院录取 [链接⁶⁶](#)

答:这是美国白左造成的乱象之一,亚裔学生家长已经到了敢怒也敢言的地步。

我儿子在班上,不算第一也是第二,但是早早已经放弃了哈佛,因为班上倒数第二名是6个世代的哈佛"legacy",大家都知道他是稳上的。如果哈佛要再多收一个,也还有位居最后一名的那个黑人小孩。

2019/02/27 22:50 提问: 2019/02/28 05:28 回答

[15.] fff 问: 王博士:

以前问过以下问题:网传有七不讲:1. 普世价值不要讲 2. 新闻自由不要讲 3. 公民社会不要讲 4. 公民权利不要讲 5. 中国共产党的历史错误不要讲 6. 权贵资产阶级不要讲 7. 司法独立不要讲

博士回以没听过。又有网友回说: To 追云燕这个事情以前有人问过啊,不要去信,中国对社会的管控不是该放松而是该加强。

但这些年来,老是在报纸上看到一些维权律师或维权人士被中共逮捕判刑的消息。

我想问的是:有必要这么做吗?这不是和维稳的政

⁶⁶http://www.guancha.cn/america/2017_08_07_421673.shtml

策與目的相衝突嗎？

難道不能將它們當作輔助現行體制所不及之處的力量嗎？難道它們真的會危害到社會或政權？難道這也是加強對社會的管控？

還是另有隱情？是受外人資助以維權為幌子圖謀給現政權造成損害？這種行為真令一些真正有心到大陸從事慈善活動的人卻步。

謝謝博士的回答。

UDN 排版功能不佳，非我所能控制，請博士見諒。

答：人性的一般趨勢，並不是在每個決定上深思熟慮、做獨立的理性分析，而是建立人生態度和立場之後，憑直覺做判斷。這些律師也是一樣（其實律師的訓練，還特別抹殺理性客觀的分析，強調主觀的硬拗），一旦和官方打對臺成為習慣，就會忘掉初衷，變本加厲，成為不擇手段的職業反對者，所以他們一向是美國對外滲透顛覆的主要帶路人。習近平這次清理外來勢力，除了律師之外，還把很多外籍“志願者”和社運人士的簽證注銷了。倒不是說這些人個個都拿 CIA 的薪水（當然如果有需要，他們也不會拒絕 CIA 的徵召）；他們大多只是被西方宣傳洗腦，成了美國的自幹五。讓他們開英文學校、搞社運、或甚至到西藏去“扶貧”，等於是幫 CIA 滲透自己。所以驅逐他們是有必要的；而且未雨綢繆、及早出手，在西方媒體上不會引起爭議，做得很高明。這些人被趕出大陸之後，有些流落到臺灣，在自媒體上和當地的民運人生互相唱和，但是對中國就無法再做傷害了。

2019/07/28 19:04 提问；2019/07/28 22:13 回答

[16.] 游客越雷问：王先生，我有两个问题想不明白。有一条美国大使馆官方微博，大意是“中国援助南太平洋岛国对被援助国造成很大的坏影响”，里面列了一张表，中国的项目都是又多勾少，唯一的外国例子（日本和澳大利亚合作援助）是全勾零叉，当时底下评论赞最多的是“全是勾可还行，考试作弊也不敢把正确答案全抄上去啊，至少故意错几题吧”（就是普通网民看戏的心态），第二多赞的是“评价某个工程怎么一点也不评价质量和造价的，全是腐败什么的”（理性给网民科普），第六高之后才是“帝国主义亡我之心不死”之类的无脑万能语句（只有 60+ 赞，第一 800+ 赞），然后三天后我重新翻阅评论区，发现原来的“网民看戏，理性科普”的评论全没有了（我从头拉倒尾都没有这种语气和意思的），第一是“毛主席万岁”200 赞左右，其他也都是类似的那种无脑万能愤青（连键盘侠都算不上）的评论，过了几个月，昨天我又打算去看评论，结果“该微博已被博主删除”了。这个是我当时截

图记录的帖子，[链接](#)⁶⁷

还有一个现象，王先生。自从前两年美国媒体曝光“华人女孩破解北斗民用版代码”（然后原新闻里面直接交代了女孩爸爸是厅级干部）这个新闻出来后，美国对中国的颠覆手段感觉明显倒退，虽然最近也有钱卫平据说是儿子窃密老子不举报的案件发生，但是最近在香港还有之前各种针对中国底层百姓的颠覆手段（之前的爱狗啊，动保啊都直接说“共产党不爱护动物，中国在这群人手里没希望了”）几乎是把原来不关心政治的人往中共那里推。我不知道美国人知不知道鸿门宴最后一句话——沛公至军，立诛杀曹无伤。

答：美國的宣傳顛覆手段，從來就不是特別高明，只是非常無恥罷了。以往之有效，主要是因為聽眾無知、容易哄騙。現在一方面中國的國力發展提供了制度優劣的實證，另一方面開始有人公開說實話（例如區區在下），自然就讓那些謊言有反作用了。

2020/06/10 20:53 提问；2020/06/10 23:31 回答

[17.] MAXWELL 问：我之前在大陆互联网上看过一些奇葩的文章，诸如《你对在华黑人的一句歧视，落在在非华人头上可能就是一颗子弹》，还有些人发文称其实中国人才是最擅长种族歧视的人，就因为中国人在网上口嗨，把黑人叫做尼哥，印度人叫做阿三，韩国人叫做棒子。现在又看到日韩也有人游行示威声援美国抗议者，呼吁“BLACK LIVES MATTER!”我本来觉得有些奇怪：新冠疫情的时候黑人谩骂殴打亚裔的事情屡见报端，美国黑人在自己受到白人歧视时就拉起“种族歧视”的大旗，当歧视其他少数族裔时又不会心慈手软，暴乱产生他们打砸抢烧时也不会管你是什么肤色什么人种，而韩国人为美国抗议者示威声援的时候，在美国的 150 家韩国店铺却遭到打砸抢烧，包括华裔在内的亚裔也有不少被黑人歧视（真正的种族歧视是什么？是不是大陆互联网上的口嗨？王兄自然深有体会）；但是现在被迫害的是黑人，情绪就变得很特殊，我看这件事不是因为黑人的命有多珍贵而是在于白人文明的话语体系更加珍贵。

后来我看见有文章（《俄罗斯没有黑人，所以俄罗斯有罪么？》）提出这其实是英美的“输出性政治正确”，这些事情本身是起源于包括盎格鲁撒克逊文化圈在内的殖民者，对于其他文化圈其实不算什么大事，但是因为盎撒文化圈的超强意识形态输出能力，导致这件事情其他国家也必须作为大事来处理。无论是大清、民国还是新中国都没有殖民非洲，去奴役、虐待和屠杀过黑

⁶⁷<https://user.guancha.cn/main/content?id=99540>

人，推出过类似《排华法案》来针对外族，甚至在中国经济窘迫的时候还要去援建坦赞铁路，就算黑人历史上受到歧视是很不幸，但是冤有头债有主，针对黑人的迫害不是什么中国人韩国人俄罗斯人做的，是盎格鲁撒克逊人在内的殖民者干的，知乎上居然还有美国白人认为“美国的历史是整个国家的国耻，不仅仅是当年那些白人奴隶主。所以美国人（包括奴隶制取消之后移民美国的后代）都得承担美国的这段历史，这是做国人的基本责任”，分明是他们自己做的孽，当然要让他们自己承担，而不是让其他人，让全世界承担，然而当年的血债累累的殖民者后来摇身一变变成了“种族平等大使”，四处攻讦别国种族歧视。

答：正解。

我正在寫一篇新博文，對這個議題也會略有著墨。

【工业】中共打入美国的铁路市场

2014-10-23 12:28

我在哈佛念书期间，如果嘴馋，附近的中餐馆是没有像样的中国菜的，必须坐红线地铁（MBTA Red Line）到波士顿中国城去。当时觉得红线在波士顿的四条地铁线里相对地乾淨宽敞，比起纽约地铁更是天壤之别。那时我并不知道，一半的红线列车刚刚换新，另一半也还不算旧。不过这些列车的设计寿命是 30 年，小心保养再加延寿也只能撑上 45 年，所以近 30 年来，比较旧的那一半列车现在已经亟须替换。



红线的哈佛站，比纽约的地铁站要安全乾淨多了。MBTA 是美国最早的捷运系统，1897 年就开建地铁；不过红线是四条地铁线最晚的一条，1912 年才开建。

目前的红线列车主要是加拿大制的，但是今年的招标头两名分别是中国北方机车车辆工业集团公司（简称“北车”）和中国南方机车车辆工业集团公司（简称“南车”）。这两个公司在过去两年所有国际上的轨道列车招标之中，都是前两名，彼此杀价竞争很厉害。其实北车和南车原本是一家公司，中共铁道部在 2000 年把中国机车车辆工业公司（简称“中车”）一拆为二以鼓励竞争；不过当时的生意纯属内销，现在外销的生意越来越多，杀价太过头就不见得是件好事了，所以李克强正在研究是否把他们重新合并。我个人觉得他也可以考虑仿效俄国的军工出口制度，设立一个专事出口的公司，负责整合报价。

据称南车的高铁技术要稍胜于北车，不过到目前为止，两者的外销生意都还是技术层次较低的捷运或传统铁路，所以主要的差异是在价钱上。去年南车以

极低的报价抢下阿根廷的订单，这次北车志在必得，以 5.67 亿美元的总价获胜。MBTA（Massachusetts Bay Transportation Authority，大波士顿地区捷运局）这次订了 284 辆车，北车的价钱是每辆不到 200 万美元，是真正的白菜价（大陆俚语，意即超低价），所以虽然麻省有些政客不高兴把生意给了中共，又用人权为由闹了一阵，最后还是钱包的声音最大，在昨天（2014 年十月 22 日）签了合约。其实美国警察一年就枪杀大约 1400 名平民百姓（详见前文《自由撒谎的美国政府和媒体》），再加上中情局每年在巴基斯坦、中东和北非用无人机暗杀的 2000 人，要讲违反人权美国自己绝对是世界第一；这些美国政客和媒体只是找藉口对百姓洗脑。再说美国每年从中方的进口已经逼近了 30000 亿美元，5 亿多美元的生意连零头都算不上，也没什么好吵的。



满载的货柜轮正在洛杉矶卸货。真正重要的不是美国进口多少货柜，而是连装卸货用的起重机都是中国制造的。那面美国国旗更不用提了。

这笔生意虽然不大，技术层次也不高，但是至少开了先例，以后北车、南车或者重新合并后的中车在美国做买卖，会少了一层很严重的顾虑，所以它对中共的铁路产品出口既有象征性也有实质上的意义。刚好上个礼拜（2014 年十月 15 日），美国最高法院驳回了阻挡加州高铁计划的诉讼案，随即南车在 MBTA 和北车签约的同一天，也是招标的时限，正式向加州政府提交了竞标其高铁项目的意向函（好玩的是北车虽然已经早已找定了美方的合作对象，却在最后一天放弃了

加州的这笔生意；明眼人应该看得出是李克强打了电话的结果）。因为南车的成本只有德法的 1/2、日本的 1/3，如果加州高铁纯粹以商业考量做决定，南车必然会获胜。从这个角度看，北车在波士顿拿下的小生意可能为南车竞标加州这个 680 亿美元（目前的预算，非常脱离现实，实际上应该会再涨一倍）的项目，扫除了重要的政治障碍。而且高铁真正赚钱的地方不在于建设的过程，而在于未来 50 年器材更新维修的费用（日本对台湾是两者都大赚特赚，那是例外），所以加州高铁这个项目可说是真正的大单子。此外，现在连美国也开始买中共的铁路产品，这是很重要的广告，在世界其他地区，南车和北车的商业优势将更为扩大了。

【后注一】北车得标两天后（2014 年十月 24 日），落标的韩国 Rotem 威胁提告，原因主要是中国公司的报价太低，必然是倾销。Rotem 的报价是 7.21 亿美元，低于日本川崎重工的 9.05 亿美元和加拿大 Bombardier 的 10.8 亿美元。

【后注二】2014 年十一月 3 日，以南车为核心的中墨企业集团夺得了墨西哥第一条高铁的 44 亿美元合同。路线长 210 公里，设计时速 300 公里，预期 40 个月建成。这是中共继今年初完成的 250 公里时速土耳其高铁后的第二项国际高铁工程。

0 条问答

【政治】西方对中国制度的短视

2014-10-24 02:12

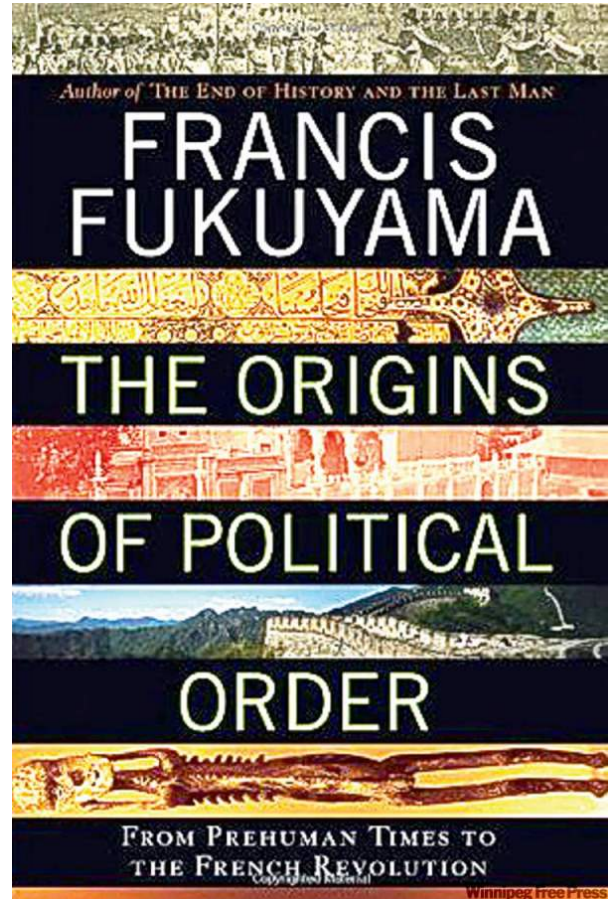
原本我的本行是物理，后来改行做金融和经济。军事则是服役期间被派到金门当了情报官，专门负责阅读共军的文件（简体字是那时就学了），然后写报告，结果后来对共军的发展一直很关注。这也就是我这个部落格的三大主题。不过我对国际关系和政治体系也很有兴趣，尤其是和经济发展或政略战略有关联的，我已经在前面的一些文章稍微射猎。但是我在政治学方面的学术根底不够，若是要写大题目，怕貽笑大方，所以一直计划着想挑选好的文章来翻译或摘要。

我过去这两年最喜欢的政治书籍是福山（Fukuyama）的两本新书。福山是个很有意思的人，他在 25 年前靠“历史的终点”（“The End of History”）一炮而红，后来新保守主义（Neo-con）视他为宗主之一。既然美国是人类演化的终点，那侵略落后国家来强加美式制度就是有良好的美国人的天赋责任，而小布希是很有良知的，于是找了个藉口（WMD, Weapons of Mass Destruction）就侵略了伊拉克。没想到福山也有他自己的良知，而且和小布希不一样，福山的良知是基于现实结果的，所以他居然为伊拉克战争而道歉了。此外，美国像他这样成了大名的学者，大多从此不干正事，只是在某个智库挂个名，然后到处给演讲，重弹老调骗取出场费，可是福山却老老实实地继续做研究。从福山最近这十年所写的东西来看，他实在经过了非常痛苦的内心挣扎，在仔细检验事实真相之后，不得不承认他的旧理论的谬误。除了那两本新书之外，他在最近一期的 Foreign Affairs 里所刊的那篇“America in Decay: The Sources of Political Dysfunction”（“衰退中的美国：政治失调的原因”），虽然谈的是全世界都知道的一件事，其讨论之深入、援例之广博，还是无人能出其右。

政治秩序的起源，从史前时代到法国大革命。

政治秩序与衰退，从工业革命到民主全球化。

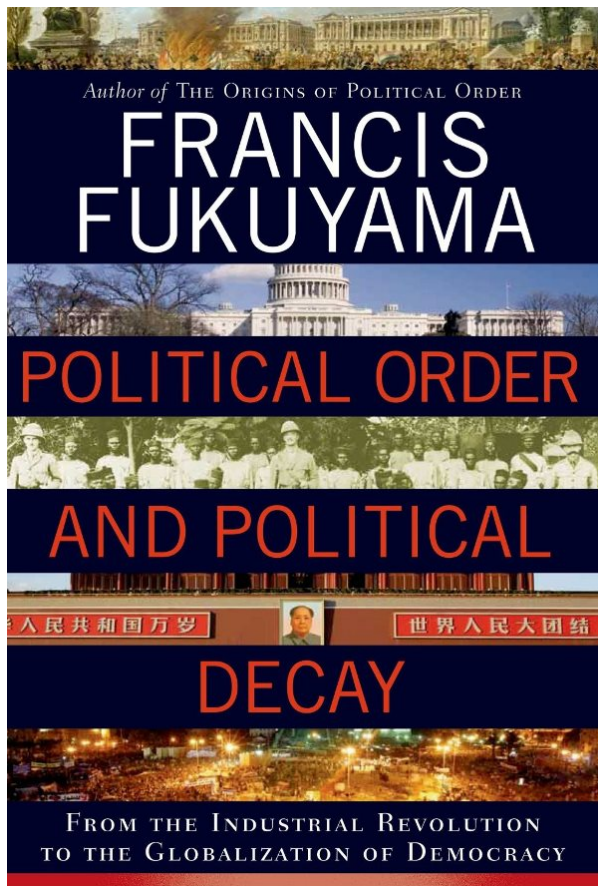
可惜不论他的书还是文章都太深太博，我实在没空来翻译（而且台湾好像有一位教授已经把它整本翻出来了）。刚好昨天在 Financial Times（金融时报）上有一篇由 Martin Jacques 所写的社论叫“The Myopic Western View of China’s Rise”（“西方对中国制度的



短视”），基本上是同一个论点（作者显然也读了福山的书），但是浅显简洁得多了，这我还有时间翻译一下。熟悉英文的读者可以直接看原文：[链接](http://www.ft.com/intl/cms/s/0/b2f1ef30-47c2-11e4-ac9f-00144feab7de.html?siteedition=intl#axzz3H1sYjSmv)⁶⁸。

西方总以为中国会垮在它的政治制度上：中国不是西方式民主，所以它的政府撑不了多久，迟早得要改学欧美的制度。可是中国自己的制度其实已经有三十多年成功的纪录，而且还推动了人类史上最伟大的经济变革。中国政府效率极高，不但有高瞻远瞩的战略眼光，同时也是非常务实而勇于尝试的。人民的生活水准大幅提高，因而对政府十分支持。所以等着中国垮台（尤其有些人总鼓吹会上马上垮台）是完全不切实际的。事实上，真正可能发生的是经济继续发展，生活水准持续提升，而中国政府也越来越受百姓支持。

⁶⁸<http://www.ft.com/intl/cms/s/0/b2f1ef30-47c2-11e4-ac9f-00144feab7de.html?siteedition=intl#axzz3H1sYjSmv>



然而经济发展并不是中共当局唯一的民意依靠。西方人老是假设民主选举是任何政权的合法性来源；这对中国来说，是大错特错的。中国有 2000 多年的天命观念，国与家并列为中华文化的基石，中央政府是中华文明的具体化身和保卫者，这才是中国政权正统性的根源；而选拔贤能、为民服务的传统和君臣父子之间的伦理关系，更是根深蒂固的中国独有文化。

在古中国的朝廷昏庸衰弱的时代，整个国家也会跟着乱了；最明显的例子就是 1840 年鸦片战争到 1949 年中共建国的那一百多年。所以中共在政治上的成就之一，就是在长期衰败之后，重建了强而有力的中央政权，在现代背景下，恢复了它的各项固有职能，包括它在国家社会的核心地位、贤能治国的传统、政权的正统性和组织动员能力。

很多人以为中共就是中共，它的制度一直没变。这个错觉来自于只把民主化才算是改革。其实自 1978 年以来，中国政府经历了不间断的巨大改革，其幅度远超过英美自己所採行的变动。只要想一想，三十多年来中国推动了如此大规模的经济升级转型，它的政府怎么可能没有进行深刻的改革呢？这个经济发展和政治改革手牵手一起前进的过程，只会持续下去，而且会更让人叹为观止。所以正确的态度不是把中国的政体当作

一个脆弱、随时会垮的没用东西，而是应当认识到，根据过去三十年的实践结果，它是一个极为成功的体系，整个世界都将日益积极向它学习。

西方人喜欢假设是中国，而不是民主国家，会遭遇一连串的治理难题。这只是因为他们脱离了历史现实，靠纯粹空想就把民主制度定义成一个永恒而完美的乌托邦。张大眼睛仔细看，你会发现其实美国的民主政府才是无力改革、短视近利、党同伐异而且纯为富人服务。

从历史的大角度看，西方民主社会很可能将面临艰难颠仆的未来。这些民主国家过去的成功和它们人民的高生活水准，实在是植根于 200 多年来对世界的经济掠夺和政治控制，这当然是无法持续的。

现在西方国家普遍在衰退，欧洲尤其明显。到 2030 年，中国经济规模大概会是美国的两倍，可能高达世界的 1/3，届时美国的霸权将烟消云散，而其人民必然会对国内的政治精英和体制进行反省。欧美各国的平均生活水准已经停滞了好一段时间了，你真以为能有稳定的社会？

历史的常态是崛起中的国家有团结稳定的内政，衰落中的帝国则内部纷争不断。我们不该低估是西方民主国家而不是中国，会遭遇更严峻的治理难题的可能性。

59 条问答

2015/09/06 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：美国的民主生命力一反常规的坚强其实是依附在”美洲大陆”这个新大陆的超强生命力身上的，并且还巧合的撞上了”全球化”这个时机。

而美国人喜欢对外宣传共产主义国家喜欢通过战争转嫁国内矛盾，其实在美洲大陆独钓天下的美国才是干这行的老手。

没有以上几个巧合在一起民主在人类历史就好像一场足球赛的休息时间，只能在中场休息看看。

（事实上民主的创始国希腊也只在小范围的政治版图上持续了不到 250 年左右）

美国人发明的互联网在短期内看似对中国威胁最大，但是长期对于美国自己才是自我割腕。正是他吹响了民主的最后的弥音。

互联网很多人，或者说没有人知道其实就是民主的一种”扩大化版本”，（这是我的研究领域）西方的遭遇是慢性自杀，民主 + 互联网民主的扩大化 = 理性的彻底消弭。

人的本性需要鞭打而不是自由和选票，绝对的自由就是绝对的人性堕落。

现在美国的年轻人已经很少去教堂了，日本的年轻人道德也在下滑，全世界的网民的逻辑越来越成为笑话，90后在网上每条留言下都是漏洞。

互联网在摧毁宗教，道德，逻辑和强力政府之后，民主的选民还能用手中的选票毁灭原本就不存在的理性。原本就很混乱的世界会变得更加失控。就会接二连三的选出让外界很吃惊的人来。现实的理性也会慢慢被互联网吞噬。

（事实上一万个人里面才有一个人具有政治上的理性，其他都是宣传机器下面的墙头草，但是候选人却喜欢用超高量话筒的歌颂群众）

那个时候中国反而（原本强力的北京在被互联网分权之后还是可以具备民主国家不具备扭转乾坤的作用，政府还可以维持基本作用）才是没有失控的国家。

答：中国在失控放权的路上走了几步，还好习近平不信那些鬼话。

2015/09/06 00:00 提问：回答

[2.] K. 问：说到古希腊民主，我倒想到，现在（也不能说现在，19世纪以来）言古希腊民主无比伟大足为万世之表率者，其实说的都是古希腊—具体地说就是雅典—的黄金时期—具体地说就是BC490的马拉松战役到BC404的伯罗奔尼撒战争结束的这半个多世纪

但是BC404之后，不算短暂反复的时期，希腊、雅典依然实行着同样的民主制度，直到BC148被罗马征服，这中间两个半世纪的希腊历史却是极其可悲的，但极少有人提到，除了专业的历史学家，在公开场合被人提到的机会可能还不及黄金时期的万分之一

那么，只有黄金时期的希腊民主才叫民主，黄金时期以后的希腊民主就不叫民主？这显然是荒谬的，太阳底下没有新鲜事，希腊在后两个半世纪中重复着可鄙可怜的短视和内耗，现在欧洲的状况只是那个情况的放大，即使在黄金时期，雅典帝国的行为也和今日的美国十分相似，这就是以史为鉴的意义

答：没错，而且霸权的来源也是地缘政治的巧合；短暂的霸权过程中，对内的倾轧和对外的妄动一直都没有停过，后来的衰败反而是必然的。

2015/09/06 00:00 提问：回答

[3.] 姚广孝问：其实如果一个人有着历史观（事实上在互联网时代的人是没有历史观的，他们只知道看媒体给他们“喂食”的种种新闻），撇开制度因素，从

1949年的中国看，外面的人尤其是西方人基本上不会认为中国有任何资本过的比印度人好，甚至中国再分裂的可能性会更大。结果现在的中国无论是国力还是人民的生活水平都比印度强太多。

从这个起跑线上看，中国比赢了印度就等于证明了制度的优越。

而问题中国人现在的呈现的一个6岁思维就是比美国哪里差就代表了中国发展差，或者是，比美国差就潜意识里面比喻了全世界。

然而每个人都不会静下来想想，到底当年（1949）和中国一个起跑线上的人口大国哪个发展的好了。国家好不好一定会要回过头看看当年的第三世界的中国，现在跑到哪里了。因为每个人的对比都有起跑线的，结果现代人竟然连这件事都不会想一想了。

一个正常人绝对不会用天天去把一个农村起步的青年哪去李嘉诚比富裕一般，但是现在的中国人却喜欢用那些半个世纪之前就领先中国半个世纪的国家来对比之后再说中国全世界最腐败，全世界最污染，全世界贫富差距最大。

当我说中国人的人均寿命已经是金砖国家之首（其实是世界卫生组织数据），他们立马反驳，中国哪里好了，肯定是中国国家统计局的骗人数据。

无限悲痛。这个世界有小部分的人已经意识到了亚洲民主后的悲剧（和中国对比），还有小部分（博主）认识到了，民主在全世界都是强弩之末，现在还有十几亿的人活在这种迷梦之中。

答：还好中国完全压倒美国也就是15-20年的事，届时那些公知必然会换好几套说辞，我们这些已经看清事实的人却可以专心对同一个认知做更深刻广播的研究，也算是一个回报吧。

2015/09/06 00:00 提问：回答

[4.] 姚广孝问：2015年，福山的倒戈。李光耀的去世。希腊的亡国条约，对于已经被民主骗了几个世界的地球人来说，就是一个转折年。我认为15年在各方面都是转折年，中国被民主颠覆的可能性就会开始呈现逐年下降趋势。

（王岐山还特意接见了福山这位重量级的政治学术大佬。）

毕竟随着中国每年一亿多人次的出国旅行，那么中国的国际观也会慢慢形成，十年后会对民主有着更加深刻的认识。也会破除对西方的迷信。

（其实现在中国一个三线城市的面貌和治安都比巴黎好。）

而在 20 年后，民主会作为人类历史上最大的笑话退场。而这一笑话在千年前的希腊已经上演过，哲学王柏拉图自己就是反民主，因为他老师竟然也是被民主绞死，而他们的学生亚里士多德还是反民主的。也就是说西方三哲以及后来在 1918 年出版的西方的没落作者施宾格勒都是旗帜鲜明。

（百年后的今天西方的没落这本书还是很有意义重读的）

任何的政治制度其实最终其实都是少部分的人制度，政治毕竟是一门艰涩的专业，而绝大多数人压根就没有这个专业的入门证。而万一大跃进进去了，整个国家就是慢性自杀。

答：自从欧洲人征服美洲后 500 多年，白种人的运气总算开始用完了。这是人类历史上最大的巧合，也难怪这么多人被迷惑。

这些错误的理论其实也能帮助中国战战兢兢、如履薄冰地专心做正确的事，并不是完全没有好处的。

2015/09/10 00:00 提问：回答

[5.] 广东人问：先生翻译的“The Myopic Western View of China’s Rise”非常好，我读起来很享受。中国近代饱受列强侵略，丧权辱国。当回顾历史，我除了牢记历史教训，也庆幸中国被打醒了。

下面是先生正文提到“America in Decay: The Sources of Political Dysfunction”观察者的中文翻译文章：

福山：衰败的美利坚（完整版）：[链接⁶⁹](#)

非常值得一读的好文，各位不要错过。

答：文章比较长，但是论点十分深刻，福山并非浪得虚名。

2016/12/02 00:00 提问

[6.] 追云燕问：王博士：

网传有七不讲：1. 普世价值不要讲 2. 新闻自由不要讲 3. 公民社会不要讲 4. 公民权利不要讲 5. 中国共产党的历史错误不要讲 6. 权贵资产阶级不要讲 7. 司法独立不要讲

请问博士认为是真是假？

如果是真，其与中国现在的制度有何关系？

2017/05/25 00:00 提问：回答

[7.] omituofu 问：我发现很多人都喜欢割裂的看中共历史，其实个人觉得这样过于主观和不尊重历史，其实

⁶⁹http://www.guancha.cn/FuLangXiSi-FuShan/2014_10_12_275200.shtml

可以看看中共一些在外演讲阐述共产主义道路的视频，又或者看看流出来的王岐山讲话视频。革命不是请客吃饭，永远都有代价要付，很多时候是领导人素质和经历带来的必然代价，历史总是滚滚向前，这些错误常常会带给民族和国家巨大的灾难，但是多难兴邦，优秀的民族和体制本身就是不断学习和提升，跟上历史的车轮，勇攀高峰。关于毛的问题很多人甚至我自己都在心理鄙视过，但是如果毛能从革命建国立马转变成循规蹈矩的共和国建设者，这其实非常不现实，何况在那种国情和世界情况下，在某些史料证明中，他当时在共产主义世界中取得的个人地位相当于他之前的斯大林，共产党集团虽然失败了，但是假设成为这条道路的领导人没有价值也是我们后来的看法而已。anyway, 100 年之后再讨论毛吧，现在的说法都太短视了。毛泽东的级别不只是是国家领导人，在这个时代他的评价定论尚早

答：我想一个手上有那么多人命债的历史人物，永远都不可能完全洗白。

我对这些历史功过的态度，不是要再多等 100 年，而是只关心它们对未来路线选择有意义的那部分，其他的过去了就过去了。我们尽可能地诚实，但也接受早年环境不同、道德标准不同、政策选择得失很复杂的这些事实，不要求一元化的黑白论断。

2017/05/25 00:00 提问：回答

[8.] 山猫问：@ 李大叔我觉得辛亥时期和北伐到蒋经国时期 + 改革开放后的中共才是中国历史上正确的道路。许多中共支持者对毛时代的暧昧以及一些国民党情怀的人出于对中华民国的感情而否定现在大陆模式的观念都是固执的。以前的我属于后者，想看开很痛苦 不过如果想想中华民国为何而生的，今天让被台独当作工具的中华民国入土为安才是正确的吧。

答：国民党在蒋经国之前，一直没有足够的纪律来做必需的改革。蒋介石对贪腐的暧昧，和北齐的高欢一样，也难怪他的民国和北齐一样短命。

毛的政策十分偏颇，但是他留下来的党组织却是后来邓小平成功的因素之一。

2017/05/25 00:00 提问：回答

[9.] 山猫问：@ 渔翁中国人容易冲动是事实，半个世纪前中国人赶走了 KMT 召来了欧洲上空那个幽灵没多久就开始承担自己选择的后果了，今天台湾人赶走 KMT 是否想清楚后果了（虽然站在全民族的角度 KMT 恐怕现在无法代表全民族的权益，但其执政绝对

比民进党对台湾有利。) 大陆人在冷战那高速发展的年代走了快小半个世纪的歪路, 能再赶上世界潮流也是让人捏把汗啊。还有我常认为民进党和早期中共很像。。但也许民进党转型成现今的中共类似的党要半个世纪? 不过它可没有中共那么多的机会和时间以供失败与浪费

答: 共产党是有理想、肯牺牲、讲实干的; 民进党除了爱宣传之外, 有哪一点相似?

2017/05/25 00:00 提问: 回答

[10.] 渔翁问: 所谓正确的道路, 多半是后知之明. 文革属于历史的偶然, 但终究是挡不住历史必然的自洽(或曰调整). 任何时代都会有感嘆, 这也属于历史的必然, 是前进的动力.

答: 我不同意. 清明、有纪律、有理想的政府, 才有执行力; 有科学精神、遵从实践主义的政策, 才值得推行和牺牲. 这两个原则, 都是事先就可以断定的.

历史也没有自动带来进步的必然性, 即使是资源丰富、没有外患, 也可能进一步、退两步, 例如巴西和阿根廷.

2017/05/25 00:00 提问: 回答

[11.] goldshore 问: To 追云燕这个事情以前有人问过啊, 不要去信, 中国对社会的管控不是该放松而是该加强.

答: 奇怪, 我也记得回答过了.

2017/05/25 00:00 提问: 回答

[12.] 李大叔问: 不过总体上来说中国制度的形象都被毛给破坏了, 而西方人台湾人包括相当一部分大陆人都无法也无心去理清创党初期的中共、毛时代的中共、改革开放后的中共完全是三种不同的中共. 就像大陆或者台湾的国民党支持者有时也出于感情无法去分割清楚辛亥革命时期的 KMT, 北伐到蒋经国时期的 KMT, 以及解禁后的 KMT.

答: 这两年来, 西方不是宣传打手的高级知识分子要诚实地说中国坏话, 就只能谈两件事: 雾霾和毛.

不论如何, 共产党一直是有理想的; 国民党则只有在创党初期和蒋经国治下, 才是真心为国为民.

2017/05/25 00:00 提问: 回答

[13.] 渔翁问: 是的, 这种现象我认为是因为相较于西方人, 中国人是更容易衝动的. 那么自己招来了魔鬼那就怨不得谁了.

答: 我不觉得中国人是更容易衝动的. 真正的问题可能是在于一百多年落后于欧美所带来的自卑. 没有了自信, 就不能择善固执, 容易受英美的忽悠摆布.

2017/05/25 00:00 提问: 回答

[14.] 李大叔问: 出于对一部分毛的支持者的理解在此我不评论毛, 但我想强调的是中国人/华人有个心理缺点. 很难接受打破非黑即白的结果. 比如对中共有负面阴影一部分人就黑到底了中共干啥都要批判一番, 比如崇拜中共的就觉得中共无论做什么都一辈子伟大光荣正确了. 同样道理投射到对岸, 觉得过去反共发展成了发达地区, 一直反共就可以走向幸福了, 但没发现为何同样反共两蒋时代台湾在上升而现在在衰弱. 更令人吃惊的是有部分台湾人得到了与正确思考结果完全相反的答案, 竟然说是台湾还不够自由民主(大陆也有类似的一批人, 虽然立场和这样的台湾人不同, 可是思维是相似的, 可以对号入座)

答: 是的, 连带关系(Correlation)并不代表因果关系(Causality), 这是做社会科学最基本的常识, 但是一般人仍然一再误解. 台湾在蒋经国治下能高速发展, 是因为有一群有理想、有纪律、肯干事的技术官僚, 遵循着外销主导、先轻后重的正确经济路线, 和反共没有关系, 和美式民主以及自由媒体更是八竿子打不到一块儿. 事实上, 邓小平后的共产党就走了完全相同的路, 达到一样的结果.

2017/05/25 00:00 提问: 回答

[15.] 姚广孝问: 最近一不小心在书店看到了一个美国非常有名的 Robert D Kaplan 写的 the revenge of geography . 书中观点时而闪烁. 后来我进而挖掘这个人. 发现又发现了他写的无政府时代的来临. 有的地方说他是冷战后四大政治思想家, 其书籍影响了几位美国总统. 不知道博主听过这个人没有.

此人一反美国专家的常态. 大学毕业之后游走各国, 哪里乱就到哪, 到 70 个国家实地考察过. 苏联倒台之后, 反而大唱民主悲歌. 对民众, 媒体的看法也是和博主多有类似之处. 可惜这种人不符合西方人的口味. 知名度一直在福山之下.

答: 他是个奇人, 但是我自己绝对不会和 Wolfowitz 搞到一起推销侵略伊拉克.

2017/05/26 00:00 提问: 回答

[16.] YM 问: 我上面所说的在台湾和香港的”旧中国”和大陆的”新中国”的词汇, 这最早是蒋介石在抗

战胜利告全国同胞书中第一次运用。但是在第二次国共内战失败后，蒋介石一方就不提了，共产党一方接着说这个概念。

本人主观中，“新中国人”是一个很重要，或者说极端重要，又很难解释的概念。个人看法是新中国和新中国人有三个特征：

1，当 49 年内战胜利后，中国几千年以来宗族控制的基层组织被共产党像犁地一样整个翻覆，然后建立了从所未有的，以中央直接控制到每一个村庄，每一个毛细血管的管理组织形式，这有多重要，看下面的括号：

（中国几千年来，中央政府的权利没有一次进入过自然村以下的行政级别，中央收税的方法大部分是通过向自然村负责人，也就是“保长”一类的税人收取，在中世纪的欧洲也是如此，现代的台湾也有这一形式到今天的延伸，就是里长，相比而言，大陆的村长和台湾的里长，古代的保长完全不一样，里长和保长是自然村所选举或推举的，和上层行政单位对接的“村代表”，而大陆的村长是中央行政权利直接延伸到自然村的“中央代表”）

2，新中国是以“唯物辩证法”和经验主义为基础思想的新国家，他把道家，儒家，佛家中所有“虚无缥缈”的命定论和唯心主义几乎一扫而空，这是共产党的功劳，但是这种一扫而空发展到一个全民大民主时代的具体表现形式就是破四旧，达到孔家店等... 很多人包括大陆人台湾人都对这段毁坏文物的历史及其厌恶，但所有这些令人悲伤的事情的底牌是“新中国新的科学唯物主义思想体系在攻击旧的唯心主义思想体系下的副产品”

3，很多人都不知道改革开放如何开启的，表面上它的开启是毛泽东去世，邓小平上台，但是开启的钥匙是一场维持了半年，由光明日报一篇社论引发的，波及全中国的思想运动：“实践是检验真理的唯一条件”，在这场全民参与的大辩论结束之后，中国终于走出了所有意识形态的束缚，把所有历史全都放在身后，把所有自尊自负自卑等浅显的情绪扔到垃圾桶里，开始了今天的所有一切

答：可以用理智分析看出对后来工业化做准备的中共政策，是 40 和 50 年代的土改。它也打破了旧有的宗族社会，相对地提升了个人和国家的重要性。这点我们两年前已经讨论过了。

虽然文革里被杀的人和土改是同一个数量级的，前者却没有任何正面的意义。刘少奇在大跃进之后建立的团队和执行的政策，和十几年后邓小平所做的一模一样。纯从工业化和现代化的观点来看，文革

的唯一“贡献”就是延迟了中国的进步近 20 年。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[17.] YM 问：如果用台湾做对比，很多事情就很明白了，上面所述的三点新中国的特征可以放在台湾来看，可以把台湾的现状从一个全新的角度看的透彻

1，基层组织革命，国民党在 412 反革命屠杀之后，49 年之前，从来就不看重基层组织，他在 412 之后就已经完全成为了一个和历史上的军阀没有本质区别的旧军队，旧政权，被推翻是毫无疑问，必然中的必然，来到台湾之后，蒋介石有喘息时间之后，全面反思大陆的失败，才开始重新重视如何改造基层，而用的方法就是共产党在大陆的方法的温和版本，甚至还照抄延安整风运动... 但是自从 90 年代之后，国民党又走回到了 412 之后的老路，开始脱离基层，依靠黄复兴等最深蓝的铁票仓，相比而言，民进党因为是草根出身，对基层改造的重视远远超过国民党，所以在越农村，越基层，越草根的地方，民进党通常都有优势，而国民党现在的优势除了那些铁票仓，就是在基层原子化的都市内，譬如台北

2，唯物辩证法，经验主义，实事求是是中国现代思想的底层基石，而台湾的国民党和民进党都不具备这个能力，所以台湾的选举大部分是以口号为主，以行骗为辅，按照台湾的 90 年代初具有大陆 45% 的 GDP 的优势来说，如果能踏踏实实做事，不会混到现在只有大陆 GDP 的 5% 不到，然后在两岸谈判中毫无筹码

很多在大陆是由技术官僚，利益相关代表协商解决的事情，在台湾是由政党带动特定人民情绪，发展成为政治斗争的标的物，譬如核电，同性恋，休假，产业政策等等，如果永远这样下去，这个社会离自我解体或者说暴力革命的那天不会很远

3，一次广泛而又深远的实事求是的辩论，走出意识形态的束缚，这一点大陆在 78 年底做完了，台湾看来还很遥远，但是如果不能走出意识形态，那台湾永远不会有明天的，台湾或许也需要一场新民主主义革命，需要学习辩证唯物主义，需要改造思想，实事求是

对于台湾的评价很主观，或许也很偏颇，若有与事实不符的地方，也请原谅

答：当代的大陆青年，的确有较好的辩证法训练，但是无中生有的陋习，却和台湾一样。这点我在最新的文章里讨论过了。

台湾固然是以口号治国，大陆也不能算是 100% 的脚踏实地。外行领导内行、内行哄骗外行，好大喜功，虚掷民力的错误政策，仍然是很普遍的。要说有真正现代化的先进文化，就必须一切以事实和逻辑为

基础，对自己和组织绝对诚实。我不相信当前的中国已经接近这个程度。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[18.] YM 问：“文革属于历史的偶然”，文革是历史的必然，文革是中国有史以来最民主，最敢于向所有规则和传统挑战的十年，但同时也是最血腥，最不理智的十年。

打了很多字又删了，台湾人和大陆人区别就是课本里的“旧中国人”和“新中国人”的区别，你们没有经历过我们共和国的 70 年历史，你们真的不懂

台湾是在二战后，也通过自己努力，成为西方经济体下一个经济部门和车间，因为你们人少，而且政治上完全融入美国体系，所以可以通过集中精力，发展少数几个产业，就可以达到一个比较发达的水平....

但是中国大陆不一样，我们的人口是美，欧，日之和的 1.5 倍，我们是超级大个子，我们不可能依赖某个国家，因为也不会有国家愿意让你依赖，为了工业化，现代化，我们必须走一条完全独立自主，而且异常艰苦的道路，人口是财富是资源，这是工业化之后。但是在一个农业国向工业国转型的过程中，人口是诅咒是负担。

昨天观网的文章，对于中国的工业化之路介绍很全面：[链接](#)⁷⁰

答：人少和人多只是规模的差异，外销主导的发展本质是完全相同的。

中国在 1989 年之前，有十几年是美国的准盟友；其后 20 年，则是美国对东亚的战略忽略期，所以可以加入 WTO，完全融入全球贸易圈。真正受到排挤，是 2009 年之后的事。实际上，TPP 这样针锋相对的贸易排中政策，拖了许多年，最后也并没有通过。

你的这几个发言，已经犯了欠缺事实和逻辑支持的大忌，原本我应该直接砍掉，但是顾念到你是老网友，所以我还是花些时间来详细解答，希望你藉机自己好好反省。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[19.] omitufo 问：中国共产党的建立必须要有实体，那就是中国人。而中国人是有五千年历史的民族，它的文化里有糟粕也有无数的光辉。中国共产党不是凭空就能跳出来的，他的产生离不开历史的框架而他的作为也必须接受批判。一总而言，中国共禅党是否伟大现在

还难以下定论。而我认为，中共産党应该是谦卑的，他应该说我是渺小的，我也会犯错，但是我愿意为历史做出伟大的贡献。

没想到我突然这么认同渔翁的一番话，说的太棒了。不过对于中国人的定义和之后的宣传和发展就是难中之难。王先生有兴趣讨论下之后的中国人和中国文化的定义嘛？我感觉这个问题需要博古通今，对于积累太少的我来说都不知从何谈起，特别是遇到血统和新疆西藏问题，遇到海外华人，第三代甚至更年轻的 ABC，中华民族的内涵越来越难以清楚说明了

答：文化不是我的专业，我只能针对个别特定问题，做理性的分析和解答。我想当代有不少这方面的专家，你可以去找找他们的著作。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[20.] YM 问：中国在二战后进入社会主义国家是中国当时社会的必然选择，文革十年也是必然会发生的，如果没有文革十年这样直观而强烈得冲碎了着每一个中国人最基本的价值观，今后也会以某个形式，某个时间爆发出来。文革十年之后就是

—中国在 1860 年第一次尝试现代化和工业化，但是因为陈旧的官僚体制，教育体制，人口素质，而几乎完全失败

—1910 年，中国通过抛弃原有的政治体制，全盘复制西方制度，再一次冲击，但是仍然失败，原因很多，譬如没有能力独立自主，新的政治体制仍旧充满了各种蛀虫等//

—1950 年开始，中国在极度绝望和新的希望中开始第三次冲击工业化和现代化。使用的是二元剪刀差和已经动员到全国基层每个人的超强政治体系。这次的成效是非常明显的，但是因为国际大环境的对立，以及中国过于强烈的政治意识形态，长歪了

—第四次在 1978 年开始的尝试终于成功了，中国终于从一个农业国彻底而且完全得进化成一个现代化的工业国家

但是第四次成功的工业化，并不代表前三次工业化道路是不必要和完全错误的，你吃了第四个馒头饱了，并不是因为第四个馒头很神奇，而是因为你前面吃了三个馒头，每个馒头都很重要

渔翁和山猫先生都是看到了中国近现代历史的某个片段，然后以这个片段中的是非成败来做政治道路判断，但是更全面的视角是中国从 1840 到 1978 所有 138 年的历史都是改革开放的铺垫，改革开放的巨大成功并不是小平同志用“超人”一样的能力改变了中国，而是

⁷⁰http://www.guancha.cn/WenYi2/2017_05_26_410182.shtml

这个古老的国家在沉淀了所有资源之后，做好所有的准备之后，在一次必然的觉醒和适当的时机中而一飞冲天

科学来说，一个粒子可以做布朗运动，而达到统计规律，或者说达到系统误差可控的数量的粒子就不可能做布朗运动了，当你数量变大，你必须遵从某个规律...国家和民族也是如此，你一个人是生命是偶然，而国家和民族的历史道路必然是遵从某种规律的必然，所以我一开始就给了结论，共产党的出现和掌权，文革的十年，中国的工业化都是必然，而这种必然就是我们民族的历史。

答：我再强调一次，连带关系不是因果关系，只因为历史是这样发生的，并不意味着每一个事件都对后来都有正面的贡献。如果真的有这种正面贡献，我们就应该可以用理智分析出其脉络。

文革是极端反智，而且针对性地打击 60 年代初期建立的官僚体系；所以它摧毁的刚好就是我上面回答渔翁时提到的现代化必需的两大要素：方针和组织。英美硬是把民主自由说成工业化的先决条件，是反因成果，已经够离谱了，把和现代化完全反其道而行的文革也说成现代化的先决条件，纯粹是颠倒黑白。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[21.] 渔翁问：我所谓历史的必然性，当然也是后见的有关各民族的兴衰或灭亡。讲的是一种历史规律。如果单以中华民族而言，因为她自古以来就有庞大人口，加上悠久的文化和包容性以为凝聚集体意识的因子，所以她是不会消亡而只会沉沉浮浮。现在这个民族又遇上了历史的转折点，正是奋力一搏的时候；所以我也谈到近世中国人所表现出来的衝动。王先生说是百年来衰败所造成的自卑，那固然不错。但如果谈得远一点，把这种衝动说成是肤浅，漫不经心，稍有成就即耽于安乐，那或许更能在提升集体国民素质上找到与西方国家抗衡的基点。历史上从没有千年帝国。中国共产党的制度里，集体领导和她选拔领导人的方式以及各地成立社会科学院都是以人为主，那扩大和优化选拔的底层，或许才是百年大计。这除了教育之外，应该也包括方方面面，甚至包括整肃目前的娱乐界以传达正确的价值观。

YM 是雄辩的，但我也要指出其中偏颇和矛盾的地方。秦代对全国掌控之严不输共产党，但何以三世而亡？宋代被批为积弱不振，但以全世界的范围来说，她当时的成就可以作为所有现代国家的雏形。文革十年是历史的必然？应当说改革是必然，但为什么要出以那么激烈的手段？甚至演变到不顾伦常毁坏所有已建

的价值？又矛盾的是同样的政党在之后又有 180 度的反转，向西方的经济制度靠拢而且再度地恢复以往的传统价值？中国共产党的建立必须要有实体，那就是中国人。而中国人是有五千年历史的民族，它的文化里有糟粕也有无数的光辉。中国共产党不是凭空就能跳出来的，他的产生离不开历史的框架而他的作为也必须接受批判。一总而言，中国共产党是否伟大现在还难以定论。而我认为，中国共产党应该是谦卑的，他应该说我是渺小的，我也会犯错，但是我愿意为历史做出伟大的贡献。

答：历史是否有必然性，是个老题目。我认为是否定的。一方面这是因为人类社会权力集中，所以像文革这样大事件，基本上仍然是毛泽东一人所决定。我本身的经验是，同样的问题，个人的决定有很大的随机因素，例如有时候我可以拒绝面前的那桶冰淇淋，有时则不能。另一方面，连社会整体的文化，都可以由少数人有意地扭转改变，例如 Bismarck 把懒散嗜酒的德国人改造成严谨守秩序，又如李登辉把台湾多数人整成白痴，都只花了一代人的时间。

新中国的建立还远不到成功的阶段，中共本身的诸般缺陷也还很明显。自满和狂妄，恰是未来中国发展的可能失足之处，不可不戒。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[22.] 山猫问：可以说毛造成了中国知识分子和精英阶层以及海外华人、港台与大陆的意识形态割裂，我之前发布的那张华人中国人的计算机行业精英列表，里头很多人都是在毛时期流入海外又或者早年在海外求学因为毛的种种疯狂无法归国。很多归国精英和中国本土培养的人才在文革结局是悲剧的。而且毛造成了中国歧视知识分子的氛围，最近新闻上复旦老教授八千人民币的工资曝光后，有人发现名牌大学教授还不如上海月嫂的工资。然而大陆网络上全是‘嫌少可以当月嫂啊搬砖啊’之类的风凉话，还说什么知识分子就该清贫（以为当和尚啊？现在少林寺都是上市公司了。。。）毛对中共永远是个想甩又不能甩也不敢甩的符号

答：后面的这点，是我们这一代的人应该自己处理的问题，老是把过错推到 40 年前就已结束的文革上，是不负责任的想法。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[23.] 海熊猫问：楼上诸位前辈的想法都很有道理，不过王先生说的也是事实，往前看最重要。比如根据这个帖子的主题就是可以理解成如何让西方包括港台提高

对中国及其制度的认可度。就拿香港来说，比如效仿英国成立一个香港旅，航母定期到香港访问一下。让香港人可以把自身荣誉和国家荣誉结合起来，并且能多接触国家发展强大的一面。英国当年成立的皇家香港军团还有部分参加了英国阿根廷马岛海战，这估计就是英国提高殖民地认同感的一个方法。（不过中共貌似担心哗变）。。。其实台湾的乡愿情节也可以统一后以此类推。战争年代日本一直把同乡的士兵组成一个师团，这便把故乡荣誉和国家荣誉结合了起来，也提高了士气与团结（缺点还是担心哗变和容易形成派系化）

答：这不适合作为当前宣传的主轴。

2017/05/27 00:00 提问

[24.] 李大叔问：对于渔翁先生和 omitufo 先生分别关于中共建立的实体是中国人和血缘的两个话题，我觉得渔翁先生说得没错，但是再联想到 omitufo 先生强调的血缘，我想应该注意的是结合我上面‘三个中共’的观点（当然应该有更专业的细分法，只是强调中共各个时间段差别极大）来看渔翁先生的话应该用在第三中共上。对前两个中共来说政治理念是远远大于血缘和国家的，第一中共的定义有些模糊，不过定义与毛泽东之前 or 仅限李大钊陈独秀时代都差不多。随着中共建政后这个情况才慢慢改善。（这是必然趋势，反过来如果台湾的规模实力经济人口与大陆对调，估计现在会有个中国民进党高举爱国旗帜要求统一。）

2017/05/27 00:00 提问：回答

[25.] 华开问：年前，和朋友閒聊，不经意间，居然扯上了一向避之唯恐不及的文革话题。谈文革到底该如何谈呢？

「只是把它视为中共建国以来一段被浪费掉的十年政治运动而已吗？还是一定要突出它的负面，并大加口诛笔伐而后止呢？可以抛开“政治正确”，引用某些对文革持较不负面看法的老三届他们的亲身经历吗？我们有无可能仅就事实和逻辑，从文革找到一丝正面的东西呢？而非人云亦云而已？」

「文革是中国体制的一次负向的暴衝，但这个体制自我调适的能力、力度是无人能及的，他负向走得有多远，缓过劲来纠错，他正向就能走得有多远且令人望尘莫及！」

后来看到台湾中研院院士朱云汉在台大的一次演讲视频，他说：『中国共产党这个体制摸索奋斗三十年，这三十年并没有白费。很多人以为中国 1949 年到改革开放三十年都浪费掉了，是完全黑暗时期。其实这个认知本身就是错误的。这个时期不完全是。反而可以说中

国这个时期以高昂的社会代价—很多人因此而牺牲—去建构了改革开放的基础，这个基础让其他开放国家没有办法去模仿，只能理解而难以复制。』幸好还有朱云汉先生这样的明白人。

否则，当一些中国人—特别是在台湾的部份中国人—尚且不能正视自己中国制度的优越性时，西方的短视似乎也就不足为奇了！

答：文革本身是完全负面的。如果它激起了中共多数理性党员在事后纠错的热情，那些功绩属于组织和人员，而不是文革。就好像大地震发生之后，如果重建的城区更好更漂亮，功劳并不属于地震，也没有人应该希望地震再次发生。

文革这个题目，已经严重歪楼了，到此为止。

2017/05/27 00:00 提问：回答

[26.] mr edwin 问：历史确实喜欢开玩笑，没有因就没有果。中共在建党初期完全是个大洋奴，属于海外革命团体的中国分支，而建设这个革命团体的人又恰恰是一群爱国者，是试图用共产主义来救国的人，只不过在救国和共产主义这两者上每个中国共产党员都有自己的理解和衡量。其实文革的因在共产党建立之初就彻底种下了，早期的共产党组织是所谓“洋奴”，效仿苏联，更倾向于后者，把认为实现救国的前提是把纯洁的共产主义理想贯彻落实，其发动的肃反运动危害之大不亚于苏共的一系列清洗，只不过之后一直忙于生存和发展，没有把这个问题彻底说清楚。毛不是一个民族主义者，也不是一个纯粹的共产主义者，也不是一个讲政治正确的政客。他不在意所谓传统，中国传统文化在他眼里可能一文不值，这点倒是很像民国时期很多大师，比如鲁迅胡适等开明文人。在建国之前，毛的思想更偏重于救国图存，在建国之后，随着一系列战争的成功，共产党的建设发展计划有了一定的成就，再加上后来的大跃进让他错误估计当下形式，毛的思想又逐渐向理想转移，开始不信任自己曾经的同志，最后一发不可收拾，变成了中国人在思想和政治领域的全面内战。最后还是现实战胜了理想，不过好在邓小平是一个能在两者间充分平衡的人，他的政治智慧和影响力让中国以及他自己不至于从一个极端到另一个极端。只不过可惜的是在他之后的共产党人很多都彻底迷失了道路。白浪滔天，秦皇岛外打鱼船，一片汪洋都不见，知向谁边？

答：美国人喜欢说，毛泽东发动文革是为了斗倒刘少奇派，我想这太小看他了。当时他对军队仍然是一呼百应，若只是要打倒刘少奇，简单至极，根本用不着搞

文革。

我同意你说的，他是为了“理想”而发动文革的。详细来说，支持社会主义的人，包括我在内，都是讨厌不平等的。但是经济发展，天生就会产生并加剧不平等（参见 Piketty 的研究），除了全面性的天灾人祸，否则很难扭转。

一般的经济学家，只要经济总量还在增加，就不在乎不平等。比较有远见的少数，则认为只有底层民众的生活有改善，才可以忽略不平等。我个人认为，只有底层民众收入增速超过顶层，才算是好制度；我们应该用尽一切和平的手段来向这个方向努力。毛泽东则显然觉得只要还有不平等，顶层就应该被打击，以便迅速达成一切平头，即使造成历史性的灾难，也在所不惜。

邓小平的政策，是文革后必需的改革；习近平所推行的，则又是开放 30 多年之后，必须做的修正。世界的大环境不断演变，内部的组织、文化、社会 and 资本力量也此起彼伏，政策原本就应该因时制宜、持续改进。反腐是当前的正确方向，从金钱转向理想则是未来的努力目标，这些是当代人的责任，我们不该自满，也无须气馁。

2017/05/27 00:00 提问：回答

[27.] 渔翁问：楼歪了。是不是可以谈一下即将召开的十九大？习近平一手大改了军制，那是否战区司令的权责会更重？打贪持续但为何都要由中央巡视组发动而地方的纪委似乎无作为？我比较关心在十九大会不会把所有近年来的改变或调整都统一起来；这个国家实在太大了，要做的事情实在太多了。制度的改变或强化影响他以后的发展。

答：军制改革，是把四总部的权责提升到军委，军区的军政（即管理）任务则交给军种司令部，战区只管军令（即作战），所以权责加重的是军种，尤其是陆军以外的军种。

这次反腐是由上而下推行的，所以前四年主要由中央执行。随着专业的纪委人员入驻地方，更多的行动会往下推广。

如果习近平要对政治组织也做全面性整理，我不会吃惊。不过我不是这方面的专业，所以没办法做详细的预言。

2017/05/27 00:00 提问：回答

[28.] mr edwin 问：共产党的之所以能成功，对理想的坚持和对现实的考量是不可少的元素，但是从精神层面来说即使在 1970 年的中国其国民素质，道德操守，

信仰追求也远比当今中国更强，虽然自傲狂妄，不切实际，但是文革能被之所以能被广大中下阶层民众接受并扩大化，靠纯忽悠可能是不行的。文革的最大错误就在于脱离现实谈理想，在毛泽东的错误影响下发展成理想者和现实者的内战，通过愚民政策来鼓动人民，忽略了中国人民的实际需求是理想者失败的根本原因。但是相反自邓小平之后，放下主义谈发展，让中国人虽然在生活水平上有较大发展，但是丢掉了共产党坚持多年的理想追求，90 年代反智风横行，社会治安混乱，中国人道德水准，理想追求和党员自我修养荡然无存。再看之前中远集团那篇文章，触目惊心，共产党的天下居然买不到党旗，资产数千亿的国企领导班子毫无党性，把为人民服务这句话踩在脚下，共产党员最后为何到如此地步。我并非为之前共产党的错误辩护，只是对如今中国共产党还能不能对当年对中国人民和世界人民做的承诺负责感到怀疑。

答：习近平的改革，任重道远。

2017/05/28 00:00 提问：回答

[29.] 渔翁问：今天在观网上看了黄奇帆在复旦大学以“中国房地产的十大失衡和五大应对措施”为题的万言演讲。觉得有点好奇；这个人无疑是个干才，年纪也不算大，怎么就给发配到全国人大财经委副主任委员这样的一个闲职上？是不是中国能人太多不缺他黄奇帆一个，所以因为薄熙来那档子陈年烂芝麻他也就靠边站了？

答：我觉得和薄熙来没有关系。

中共真是人才济济，连黄奇帆都可以放到三线。不过他的功夫是实打实的，希望他在 19 大之后，还是能有大展长才的机会。

2017/05/28 00:00 提问：回答

[30.] frances 问：I must try to locate Piketty's "Big" book on the 21st century capitalism i bought over 2 years ago but never had enough time and courage to pick it up and read it, so many pages/words...anyway now you mentioned him, i should find it from the book ocean in my cluttered house...plus another library book I have been trying to locate it for last many days, the Utopia, and how do we get there...I have the feeling these two books are closely related in some interesting ways...Being someone who is a mix of realist and dreamer, sometimes i found many solutions provided by academia are not Doable...unless we turn the whole

existing system upside down (revolution?)...

答: Piketty's book is a serious piece of academic work, not really meant for laypeople. You may find it easier to grasp his points by reading various summary and comments by others.

2017/05/28 00:00 提问: 回答

[31.] 山猫问: 最近常看先生的部落格, 学到不少新的英语专业名词, 自以为上学时英文学得还可以。可是总感觉先生和华裔华侨网友的英语语法和从句使用的相当地道, 要是先生能开一帖介绍如何更多的记住专业词汇的技巧和如何更地道地用英语语法就好了 (笑) (其实不少美国人语法也有各种问题)

答: 我在哈佛那五年, 可是下了大功夫来学英语; 尤其在写作方面, 我的目标是与我的英美同学齐平。我毕业的时候, 还做不到, 又花了五年, 才有小成。

在听这方面, 比较容易: 多看电视, 尤其是 SitCom, 两三年就会有明显的进步。口语英文则只有厚着脸皮多尝试了。

至于写作的进步, 一方面要靠阅读知识程度高的当代文章, 《经济学人》是起码的水准。遇到新单字或好的句子, 就应该朗诵几遍。另一方面, 还是多练习。我在那几年, 连写电子邮件, 都当做是练习的机会, 会花很多时间, 一再修饰。

总之, 学语文没有捷径。你现在看到我们写英文有如本地的知识分子, 这都是 5-10 年的苦工。

2017/06/21 00:00 提问: 回答

[32.] 刘时荣问: 刚看到观察网" 李克强: 政府部门对待各类新业态、新模式要有" 包容审慎" 态度" 报导, 微信刚出来时, 政府也顶了好一会压力, " 不要一上来就管死 ", 后来微信成功了。

去大陆多次, 再小的钱也都能用支付宝付款, 我想微信支付与支付宝这种支付系统的建立功不可没, 使共享经济能在大陆蓬勃发展。对用户来说, 转帐并无成本, 大大小小的钱就会透过这系统来交易, 过年时, 一块红钱也在转, 台湾转笔钱, 手费 15 元或 7 元, 那怎么可能用行动支付买罐可乐什么的, 我端午节在南京, 刻意找小店买个几块钱人民币的啤酒, 扫店家墙上二维码就付帐了事。在台湾, 没这回事, 有二维条码也不成, 手续费太高了。 话说回来, 中共领导阶层应是当今最有能力的政府了, 看了李克强这谈话, 台湾真的就是被管死了, 官要管, 民也要管, 环保团体妇女团体工运团体反核团体什么的, 都要插一脚, 最后就管成了

人家的殖民地, 行动支付已成人家的殖民地了, 而什么团体的领导者, 一堆当官当公家公司经营阶层去了。

两岸对照, 不禁回头再看这篇文章, 有感伤, 也有期待。或许真如同学所预期, 中国会是人类的希望。尤其 A I 时代到来, 在解决贫富差距越来越大的这问题上。

答: 所有的西方民主政体, 都在二战后, 年年累积各式各样、繁文缛节的法令条款, 70 几年下来, 就像胆固醇把动脉硬化, 又如 Windows 或 Android 系统用了几年之后, 垃圾档案在内部累积, 于是系统越跑越慢, 也越来越不稳定。

这篇正文的一个要点, 就是全世界主要国家中, 只有中国能每隔十年左右就进行一次大改革, 从上到下、由里至外, 抛弃过时的制度、组织和法令, 与时俱进。

台湾政客没有智慧, 对西方民主制度只有宗教性的崇拜, 连明显的糟粕也照单全收, 所以民主病发作起来也比人家还要快还要猛。

2017/06/22 00:00 提问: 回答

[33.] 刘时荣问: 日前马化腾在讨论 ofo 时, 他说从微信支付的支付金额量来看, 摩拜胜过 ofo。这即显示马化腾和马云等人掌握的优势, 他们从整体金流, 就知道经济脉动, 那些公司有钱途, 他们的投资准确度, 比散户强太多了。但会不会窥探到个别使用户隐私, 这就不好说了。

就像祖克伯 Zuckerberg 是未来的皇帝一样, 他掌握了多少人的动向喜好, 马云及马化腾任期比习近平长多了, 未来大陆的领导者何时去那里买什么东西, 这类数据被掌握了, 就有可能是黑资料了, 比方我今天年少, 压根没想到会成为领导人, 未来风云际会, 可能性越来越高, 有心人去阿里云搜集我的资料, 我的消费资料, 发现我买不少 A 片什么的, 这些资料暴光, 就打击到我了。若我去找小三, 那我大概就完蛋了。

我信用卡资料曾被盗刷, 在以色列, 我根本不会去的地方。支付宝还没有, 它刷超过一千, 会发验证码。加之, 我不会成为任何重要人士, 我不怕我的消费资料被掌握。

大陆银行, 我很不习惯的是, 异地存款取款, 要手续费, 还不低, 不就同一家银行吗? 上海的户, 西安取, 就要手续费了。当然, 先转到支付宝, 再用支付宝去买东西, 或在西安找友人转支付宝户换现, 就闪过了手续费。

马云说, 以前银行业老是留心同业的竞争, 哪知有天来个大盗, 跨界开仓取钱。支付宝便是这大盗了。金融业墨守成规, 守着一畛三分地, 抱着手续费收入舍不

得丢，最后整个丢掉江山。

大陆互联网产业，比台湾有趣多了。看到李克强的谈话，算是我第一次看到中共领导阶层说明他们的管理态度。这态度，比台湾高明，也可能比其他国家高明。这类领导，可能是民主政治所选不出来的，以台湾为例，选民其实也要求政府保护他们免于受到伤害，但新创事业刚起来，不会什么弊端都不会发生的，台湾人民陷于妈宝，若有任何伤害，就会怪罪政府没管好，那最佳之道，就是不开放，不开放就没人受伤，就像不谈恋爱就不会失恋受伤，但不谈恋爱，也失去结婚生子的可能了，真被管死了。

答：真正可怕的是，连要捐钱建立一个医院，都差点被公家的官僚手续拖死了。这些繁文缛节，原本是西方凭着全球掠夺，所以可以无视经济效率的背景下的奢侈品。真不知台湾凭什么，跟人家比奢侈？

2017/06/22 00:00 提问：回答

[34.] K. 问：@ 刘时荣

其实大陆的银行转账也不用手续费的

日本的银行转账也收费（大约是台湾的 10 倍），而且更过分是 ATM 机在上班时间以外取钱也要收费，就好像 ATM 机也要上班，日本银行的促销宣传是 ATM 机在某个时间【不收费】

日本银行封闭落后简直是活化石，例如汇款如果不是银行上班时间就不会即时到账，中间有休息日就要等休息日过去，如果赶上黄金周就连等 7 天

就这样日本人还对自己的银行感觉无比良好，这些在大陆不要说支付宝微信，就连银行这样也是不可想像的，说出来就像胡扯一样

被管得很死这方面当然也是更有过之，就像你分析的，各种人或团体已经把社会分工瓜分完毕，然后以加强管理为藉口用各种法规限制后来者创业

支付宝今年或明年要进日本，我很期待它在日本干出一番事业

答：如果经济还在飞速增长转型，社会建设日新月异，很多法规上的细节必然跟不上。欧日这样的成熟经济，好处在于社会背景基本停滞，所以政治和法律理论上有时间精益求精；坏处是人民与政客往往都不思进取，只关心分赃，旧的法规不去反省，新的法规随意增添，反而作茧自缚。

2017/06/22 00:00 提问：回答

[35.] 李大叔问：楼上的朋友你好，你是大陆人吗？我也是大陆人。打繁体字只是方便台湾朋友和王先生看

得顺畅一些。我也认为你说的电子支付是未来趋势，只是建议各位网友最好等系统和配套相关法规等进一步完善后再频繁使用。自从出现微信“清粉”事件后，我对扫描二维码开始有不少抵触，腾讯公司竟然会留如此明显的可乘之机给犯罪分子让我有些失望。另外你说的信用卡导致日常个人资料泄露问题，确实存在，但我认为微信支付令人担忧的不是少钱而是微信被盗号导致个人信息的大量流失以及微信被不法分子利用来诈骗亲友。而信用卡可泄露的个人信息相对有限，另外上面也有提到这也正是国内银行业有待完善的保密性方面。当然，虽然西方国家的银行有保密性的优势，但我国的银行特别是国有银行也有比西方国家强的稳定性优势（雷曼兄弟破产那种级别的悲剧几乎不会发生），所以也不必担心竞争问题啦。不过我上面确实有说过了的，其实支付宝现阶段完善程度应该不错了。

答：我觉得维持并发展一个社会的道德系统，是政府的责任。习近平的头五年，做了很多改革，但是在打假抓骗方面，还没有真正用力。希望在十九大之后，能有所作为。

这几年，有些地方官为了怕事，明明知道是跌倒的人在讹诈好心来扶的第三者，也不肯主持公道。长期下来，把一个原本见义勇为的社会搞成人人自危。这其实是所谓“不作为”中最恶劣的，可是纪委似乎还没有理解它的贻害之大，可嘆。

2017/06/22 00:00 提问：回答

[36.] 山猫问：的确网络支付利弊都不小，楼上刘先生所讲的也是想想挺有趣的。说不定某天会发现中共的高层变成了马云马化腾

答：我想中共对这种事一向很敏感，应该很快就会有对策，例如可以一个官员一旦升到副部级，就要求所有记录全删。

2017/06/22 00:00 提问：回答

[37.] singsing11 问：其实李大叔有否真正使用过微信支付或支付宝等系统？实际上，日常使用信用卡等的支付系统，本身已经出现大量被盗取资料甚至有大量金钱损失，不担心实际上的威胁，反而担心微信支付？他们的金额就算被盗，金额其实也很有限，无论安全性及方便性，比很多现时西方社会流行的支付方式，实在优胜更多了，说得不好听，是落后就落后了，不要再找借口来合理化自己的落后。

答：你说的有关信用卡常被盜刷，没有错，但是不应该上纲到人身攻击。

美国的信用卡公司，对盗刷的态度就把它当作生意上的日常费用。这是因为去抓人所费不赀，最便宜的办法就是销账认赔。至于长期鼓励犯罪的社会成本，这些银行和信用卡公司是不在乎的。

2017/06/22 00:00 提问：回答

[38.] 李大叔问：@ 刘先生 @K 网友两位朋友说了国内银行业不少优点，但我可能要泼一点冷水。国内银行业最大的缺点也是和国内法律最大的缺点有关，那就是不注重个人信息保护（法律上则是对个人信息泄漏的惩罚太轻）。保密性是银行的一大招牌，比如王先生以前一篇文章也提到过他们作为银行业的从业人员离职前都要签署保密协议的（如果泄漏了什么满西方世界都会有法院传票跟着），西方银行业的完善制度是由悠久的历史所磨练的。刘先生所提的网银微信支付宝某种程度上也是一种银行业务（只是政府半承认半否认），但我想提醒的是首先在路边小店小饭馆尽量不要刷二维码，有微信被盗号或微信丢钱的风险，尽可能在正规大超市连锁便利店大型酒店等地利用这项服务。另外即使刷二维码的地方没问题，这些软件的公司是否会泄漏您的消费信息作为商业用途，又或者这些公司下的员工出于个人意志泄漏客户信息获利？当然过去政府的不作为或懒惰导致的放纵是罪魁祸首，最近几起个人信息泄漏的事件判刑都很重，颇有杀鸡儆猴的意味。虽然政府开始展现整理规范银行业务的决心，但为了个人信息安全的考虑在未来一段时间内还是先尽量少用电子支付为好，毕竟中共需要些时间来亡羊补牢。

答：从邓小平开始，中共认识到要进步必须先放任发展，等略为成熟之后才能开始限制规范。这是经济的先天规律，重点是在规范的过程中，必须是从国家社会的大局着想，而不应该是美国式的任由资本家们自行斗争分赃。

2017/09/11 00:00 提问：回答

[39.] 江风问：不太认同毛是为了个人权力发动文革，文革是什么、为什么要发动文革、文革中会发生什么以及发生了什么恐怕没人会比毛更加清楚。毛在文革中“冷血”的表现恐怕来自于其“理想性”。去读毛的实践论很容易知道，毛的想法一个理论的正确与否，不能光说光想，而要亲自去实践一下，文革恐怕也是这一思想的具象产物，大约是“天下为棋，苍生作子”的感觉。而在毛临终前启用邓小平、推动中美建交，其实对后面的改革开放有极其重大的影响（从这点上看，即使耄

耄之年的毛依旧极具战略眼光，并非固执愚蠢的独裁者。）。评价毛、评价文革，以及这两者与后来的改革开放又有什么关系，现在还难以定论。等再过 50 年，回顾共和国前半生，大约会有粗浅的轮廓。转一段邓的记者访谈：[链接⁷¹](#) 要更客观的认识文革，以及毛后期的作为，现在既没办法也不到时候，等待历史的沉淀吧。其实我一直在想，如果哪一天现在中共的执政遭到挑战，这个挑战恐怕不太可能来自于西方所谓的自由主义思想，而是来自那位老人家，这点上恐怕非大陆人没办法理解。

答：你在重复我们一两年前讨论的结论。

三年来，我已经回应了 5000 多条留言，几乎所有重要的话题都讨论遍了。新读者请先读完全部，再参与讨论。

2017/09/11 00:00 提问：回答

[40.] 尼李问：楼上的诸位对文革的讨论其实都很精彩。我是一个农村的 90 后，我想说下就我这种低层生活环境中毛在我上两辈人心中的位置。我爷爷（当时是赤脚医生）他们那个村算比较不错的除了吃不饱村里没有像城市里那种氛围，我外婆他们那边就比较厉害当时死了不少人，有些特别遭村民恨的直接绑到河边就枪毙了，但是他们村里的人都觉得很光荣感觉自己真正的当家做主了，当时被枪毙那些人几乎全是村里的很有势力的村霸和地主（当时最底层的社会环境跟建国之前没啥区别），他们没文革之前几乎都受那些人控制和威胁（我妈说了句很朴实的话：“那家屋头经常打人，你嗯是一点没办法都得”）现在过年回农村上坟的时候这里还有很多那种非常豪华古朴的大墓（被打死那些人家的，普通村民的坟都是一些不规则石块累成的半圆柱形，那些墓都是很大的一两块石头雕刻成的还有很多图腾花纹，我老家在重庆的山区那里的公路都还是 2005 年修的，仔细想想当时全是崎岖的山路不知道多少人才修好）。其实我觉得文革从侧面起到了最底层民众对中央的向心力，为邓改革打下了基础。

答：这听起来，反而像是土改。四川是不是解放得晚了，土改敷衍了事，土豪直接当上村支书了？

文革在城市里，是绝对的灾难。

2017/09/11 00:00 提问：回答

[41.] yy0c 问：@ 尼李你说的，其实就是让人民做共犯。

⁷¹http://book.ifeng.com/yeneizixun/detail_2013_03/19/23279575_0.shtml

我想到了金庸老先生的话：「从山东来的军队打进了宜官的家乡，宜官的爸爸被判定是地主，欺压农民，处了死刑。宜官在香港哭了三天三晚，伤心了大半年，但他没有痛恨杀了他爸爸的军队。因为全中国处死的地主有上千上万，这是天翻地覆的大变乱。」

宜官是金庸的小名。过去种种，应该成为警钟，永不再现。

答：土改是刘少奇 1947 年在河北发明的办法，主要目的就是裹挟群众、满足徵兵的需求；改革社会结构，反倒不是主要考虑。后来国共内战易势，共产党忽然有了充足、热情的兵源，是最大的因素。有兴趣的人，可以去找刘少奇自己写给党中央的报告。

2017/09/12 00:00 提问：回答

[42.] 知道了问：谢谢，关于张学良，918，及日本甲午战争前后对中国的经济战略，这些内容我都是直接照搬王鼎杰节目内容的，出处在本集视频 [链接⁷²](#) 而王鼎杰过往节目单在 [链接⁷³](#) 现在他公众号更新频繁，视频节目缩减了

答：我不确定他说的是完全精确的。当时光津阳北大营就有 8 万人，如果马上开打，日方要吃大亏。

我想他个人优柔寡断、犹豫不决，至少是一个因素。

2017/09/12 00:00 提问：回答

[43.] 尼李问：我本人对毛态度很中立，看了他现在的孙子反而有些反感，只是在我接触那些 60 岁以上的老人的时候（特别是在农村）几乎压倒性的爱戴，这让我感觉当年邓要是跟苏联处理斯大林一样的话中国估计会爆发更大的灾难，现在对中共比较难处理的主要还是 64，在国内还是一直压着不准议论，我感觉应该和后面的苏联解体进行捆绑式的加大宣传，因为我第一次了解 64 都是通过台湾的论述（知道之后特别反共反体制），这样中共感觉完全放弃了话语权

答：宣传战略决定不谈 64，就没有战术可言。事实上宣传部门官僚充斥，避战有它的不得已之处。

2017/09/12 00:00 提问：回答

[44.] Caspase 问：上个月回国呆了一个月，这次回去的感受很深，虽然对中国的快速发展已经有心理准备，但还是很震撼。拿我的家乡潮汕地区来说，过去二十年因为腐败和经商信用问题，发展在全国来说是很慢的，在广东省内是垫底的。这几年汕头换了一个能干的市

⁷²http://v.ifeng.com/video_3995014.shtml

⁷³<http://v.ifeng.com/vlist/vari/dltj/2016/0/1/detail.shtml>

委书记，城市面貌和市民心态立刻有了巨大的变化。以前潮汕人觉得潮汕的官场伸手不见五指，对未来没有信心，现在居然开始憧憬起未来的潮汕新区起来，人人想着买房置业，私家车也以每个月新增 4000 多个新用户的速度增长。我才两年没回去，城市道路居然就不认识了，新开了很多的餐馆，卫生条件也有了很大提高，无现金支付已经普及到路边的小摊，连乞丐都开始要求扫码支付（这是真有其事，不是夸张）。像汕头这种三线城市，纯电动的公共汽车比重也已经很高了。坐高铁从汕头到广州，绕了远路都只需要 2 个多小时，广东还有多条高铁建设中，以后去广州不到 2 小时。相比之下我从慕尼黑坐 ICE 到柏林居然要 7 个小时，这时间在国内都可以从广州到北京了。我在广州生活了 7 年，走的时候广州已经非常发达，如今仍然没有放慢脚步。城市的天际线每个月都在变化。拜访恩师，知道他现在的科研经费几年内疯狂地花都用不完，博后的待遇已经赶上德国了。两年前我到广州的时候，共享单车还没兴起，如今都倒闭好几家了。这个时代的中国，新生事物层出不穷，新一代国人对新鲜事物接受程度很高，中国城市高度集中的人口和发达的经济使这些新生事物迅速地优胜劣汰。变异快，选择压力大，进化起来是飞快的。而一回到欧洲，那股烟火味就几乎完全消失了，回到住处，安静得不像是人住的地方。这个地方已经几十年没变过样了，加上天气很冷，给人一种暮气沉沉的感觉。恩师说的对啊，德国确实环境好，空气好，人也少，生活很安逸，但那是退休之后的生活。年轻人应该满腔热血，到最有活力的地方去奋斗。

答：这种欣欣向荣、日新月异的气氛，每个工业化国家在早期都经历过。问题在于如何避免制度和文化的僵化。这一代人有狼性、肯吃苦，从十岁起就玩手机的下一代呢？

中国还没有真正跨入先进国家的行列，要做的事还很多。

2017/09/12 00:00 提问：回答

[45.] 知道了问：博主每篇评论都尽量做回复，给人感觉很诚恳，不知道这形容词在这对不对:) 首先我要说的是，欧美对中国政治制度的关心，远胜于中国民生福祉，一个最普通的美国人谈起中国，首先想到的是 14 亿人勤奋工作好可怕，会伤害到自己。那他们民主选举出来的官员即便善良如我，能给中国开良方发展的更有利么？他的人民都不会答应，民意是最自私的，民主政治是最暴力的政治，动戈起刀兵，古希腊古罗马就是这样覆灭的，我们老祖宗都告诉我们妄起刀兵是

有损国运的。

作为 80 后，在我小的时候电视里经常播放几个白人带着面包日用品到非洲献爱心，隔着屏幕能闻到伟大的人格，长大后读几篇文章，真是颠覆印象。。在中西方对待非洲政策，这里就不多做对比了，然而我们要思考的是，中国人在非常落后的年代，通过电视机经常看到包括普通西方人在内的善行，而中华人民共和国这几十年里，西方主流媒体什么时候播放过中国人的伟大举动？他们最爱的是戴着斗笠的华人形象，无害，安全，又可以随意玩味。直到今天他们笑不出来了，也就失去了他们过去引以为荣的幽默感，奔向民粹。

欧美不是看不到中国的改变，但政治需要，及利益驱动下，他们必然从各个角度向包括中国在内的任何挑战者施压。你想说为什么印度没事，首先印度是和平解放，谈判桌上该得的利益英国已经拿走了，其次印度在冷战期间面对的压力较小，在美苏间更游刃有余，而中国是武装解放，英国人到现在还在恨中国人不遵守当初的不平等条约，在他们眼里中国破坏规则，难以相处。再次血统论的话，印度婆罗门血统怎么也跟白人近一些，思想文化有共同语言。

美国日本没有一刻停止对中国人的洗脑，今天看到的比如日本人礼貌，人文关怀（日本人把为一个老人的乡村修条铁路，说成人文关怀，重视生命，而忽视其产能过剩，基础建设严重过剩的事实）。美国人人平等，福利高大上，喜欢给穷人送钱，拿中国赔款修医院是伟大，却没人知道医院是传教士的工具，回顾上世纪西班牙人为了传教留下的血腥历史，6 个基督徒可以在巴拿马建国，令美国以 50 万美金的价格获取巴拿马运河的永久使用权。

西方人帮助中国人研究中国历史，什么慈禧疯狂向世界挑战，什么崖山之后无中华，张学良 918 以后他带出的 20 万东北军无法救援东北，因为日本人已经在东北布局多年，他们渗透地主阶级，让他们的孩子去日本读书留学洗脑，又在北方教农民种植大豆，日本人全部收购回去做深加工，农民对他们产生依赖，日本人一直告诉从山东河南逃荒过去的人，清朝是清朝，东北是东北，东北要自治，这跟今天香港台湾闹剧没区别。这一点慈禧是清楚的，说慈禧完全没有国际政治头脑也是不公平的，他无法掌控东北就利用沙俄与日本的矛盾彼此制衡，反倒能暂时保住东北。张作霖开山铺银行建学校，但终究还是没有强有力的统治基础与靠山，抵不住日本人的渗透。说回为什么张学良无法救援，因为 49.5% 的东北军倒戈，日本人又利用学校内奸煽动学生涌向北平示威，阻碍了后知后觉的张学良想要回

援的最后时机，直到沈阳沦陷大势已去。

令中国人自己仇恨中国文化就是日本人的阴谋，鲁迅自己受中华文化熏陶，用中国文学来抨击中国文化，就因为他的留学日本的经验。中国共产党解放底层人民思想，中国国民党重新塑造精英阶层思想，无论国民党利用精英阶层反共与否，但他们当初都在努力完成自己的历史任务，现在有些人说国民党亡党，却并根本不知道国民党完成了他的历史责任与人民对他的历史需要。。中国人的解放源于思想的解放，解放思想才会获得真正的自由，而非所谓的民主自由，实在是肤浅，这不是中国人需要的，当然得不到中国人的认同，于共产党何辜

他们才不会反思对待中国政策的误判，他们恨的是中国没有分裂成 8 块，警惕日本人，警惕的是他对中华文化圈的思想渗透，而非他的武力，日本人善于间谍活动，善用你的人，他们幼稚园就这么教育，我们比不了。

答：那些对西方精挑细选的纯正面报导，不是落后国家自己决定的，而是欧美掌控的国际媒体有意散播的形象。从上游来的就只有这类消息，下游就只能照单全收。

你对张学良处境的描述，我不熟悉，是否可以推荐一些历史资料？

2017/09/12 00:00 提问：回答

[46.] V.C. 问：听起来现在的欧洲很像当时的北宋。几十年高福利的安逸生活，爱心都无限延伸到猫猫狗狗、花花草草上去了。分不清是文艺清新还是精神空虚、感情泛滥。

答：俄国没有实力当蛮族入侵了，欧洲还可以无限期地因循苟且下去。

2017/09/13 00:00 提问：回答

[47.] 知道了问：王鼎杰，1980 年出生，历任某战略智库高级研究员、学术部部长、学术工作党委副书记。这是他最近更新的百科履历，但我去年听说他其实是戴旭所在的研究院的，所以很多时候他的言论和戴旭很多时候意思是一样的，所以我相信他们的史料更准确。。当然您更有分辨能力，我这个小网民就是更多跟你们学习

答：我对这个议题没有做过专门研究，不能断言。

不过很多社会科的研究者，为了博取眼球，会先设定惊世骇俗的结论，然后穿凿附会、虚构或选用片面事实。

2017/10/16 00:00 提问：回答

[48.] 追云燕问：王博士：

恕我愚昧，此文看了数遍，我还是不知道

1. 被西方短视的中国制度何所指？也就是能否具体的一项一项指出制度名称，制度内容。

譬如说：政治制度中的哪些制度？经济制度中的哪些制度？...

假如只以中国制度代称中共目前的所有制度或作法，好像有讲等于没讲，其他国家或地区要学习或效法也无从学起。

2. 回文中又说到”全世界主要国家中，只有中国能每隔十年左右就进行一次大改革，从上到下、由里至外，抛弃过时的制度、组织和法令，与时俱进。”

请问中共本身为何能进行改革，而不是无力改革或是不肯改革？

这个问题好像比第一个问题还基本。

第一个问题是如何做或怎样做的问题，也包括做的结果和效果。

第二个问题是为何肯做或为何去做的问题，也包括为何能做的问题，也就是去做肯做为何能克服被阻挠被抵制被破坏。

又要麻烦博士长篇大论。

答：今天《Washington Post》才刚刚发文把习近平和 Stalin 相比。昨天我在《卫报》的读者留言看到有人把中国制度说是”资本家掌控的奴隶社会”，居然还有一大堆点赞。

这些西方媒体如果愿意从事实和逻辑出发，好好分析讨论中国制度是什么，自然就说不出什么负面的诋毁。他们口中的中国，是纯粹幻想出来的非人世界，原本就是用来做仇恨目标的靶子。

中国制度，就是正文中提到的以中央集权，动员地方组织，来专注于改善民众生活水平和国家实力的制度；具体的细节，因时因地制宜，所以改革是永不停止的。

2017/10/16 00:00 提问：回答

[49.] Terry 问：@ 追云燕我试试代王博答答你第二个问题。中共能去做主要还是因为中共的组织能力，也就是他们自己所说的党建。中共在社会每一个阶层都有存在，也就是政策能到社会各处，而且权力集中，遇到阻挠也能通过中央的权力来打压，再加上唯物主义的信仰，很多时从小地方开始做实验，成功了再推广到全国，自然成功机会比一下全国推行高。至于为什么改

革，那应该是中共合法性的问题吧，毕竟中华传统是百姓没饭吃就有权造反，不改革就是等死，自然要改了。

其实个人觉得人类社会最强的工具就是组织，正是组织给与人类一加一大于二的能力人类社会才能发展起来的，所以放弃政府这个天然的社会最大组织在社会的功用的某些自由主义真的是鬼扯。

答：说的不错，这正是我以前已经一再强调过的论点。

2017/10/17 00:00 提问：回答

[50.] K. 问：举例来说就是，西欧和美国文化中认为政府权力必须被限制，所以当看到中国政府有巨大权力时，很自然地会认为中国是一个残暴独裁的国家，因为按照他们理解，在这种情况下国家只会变成这样，偏见倒是还在其次

同理，日本是一个限制人民造反权力的国家，因此他们在看到中国一年几万起群体事件的时候会很自然地认为中国连这么大逆不道的事都一年几万起，可见一定是一个在崩溃边缘的国家

补充一句，我上面说的限制权力不是通过法律或者规则限制，而是整个社会的文化构成了这种限制

答：不一定是永久的文化性的，和一时的民情也有关系。小罗斯福是典型的帝王总统，不但国会两院对他唯唯诺诺，连最高法院都被他打服了。他的任期是美国国运急速上升的关键点，我想他的权力极大和国运上升，是互为因果的。

2017/10/17 00:00 提问：回答

[51.] K. 问：我认为这是中国特色的社会契约简单地说就是人民允许政府平时掌握强大的权力，但是如果统治失败人民有权推翻政府皇帝统治得当就是天子德教加于百姓刑于四海、雷霆雨露皆承君恩，统治失败就是王侯将相宁有种乎、独夫人人得而诛之所以一个中国政府想要长久统治就不可能不以民为本—如果它真的不以民为本，统治就不会长久而古代信息传播不畅、皇帝有神秘性，这些都是政府的缓衡，现代政府没有了这些缓衡

答：是的，中国共产党只是这个悠久传统的一个现代体现，在组织动员能力上特别成功罢了。

2017/10/17 00:00 提问：回答

[52.] K. 问：中国之外的国家要么是限制政府的权力，要么是限制人民造反的权力，以此获得社会稳定，他们无法理解中国的这种特质（很多中国人自己对此也没

有理论概念)，未来遭受重大 shock 之后可能才会有人去尝试理解

我认为中国人对政府的看法就相当于对神的看法：对神平时烧香磕头，如果应验了就大举还愿，但是如果不应验就把神扔到外面曝晒，再不应验就砸了换一个，而且不觉得这中间有什么矛盾，简单地说就是绝对的现实主义，这是一种优点

答：不全都像是神吧？有些人比较像是唐僧对待孙悟空：自己什么也不会干，指望对方把自己服侍好，还不知感谢。在台湾，有了紧箍咒，更是以折磨人为乐。

2017/10/18 00:00 提问：回答

[53.] K. 问：顺便在这说一下。十九大报告（值得专门写一篇）有两个极为重大的论断改变

1、认为中国社会的主要矛盾已经转化 » 中国特色社会主义进入新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。

换句话说今后要从做蛋糕转为做蛋糕和分蛋糕并重

2、从二〇二〇年到本世纪中叶分两个阶段来安排（略）

简单地说是把原先定下的“2050 年建成中等发达国家”提前到 2035 年，2050 年则是“社会主义现代化强国 …… 中华民族将以更加昂扬的姿态屹立于世界民族之林”，用词很委婉，什么意思都知道

答：我从部落格一开始，就强调贫富不均不是 21 世纪人类的第一大问题，而中国是解决它的唯一希望。现在看到中共官方也有这样的人是，让人欣慰。

2017/10/19 00:00 提问

[54.] 追云燕问：似乎不是我想知道的答案，一笑。不过我想知道的答案世上大概也无人知道，又一笑。不过也可能我的问题不能让大家明白我想问什么我想知道什么也是原因之一，再一笑。

底下两篇文章，大概可说明我想问什么我想知道什么。

也就是中国为何能崛起？为什么能创造这种奇蹟？

金灿荣：“非西方”的中国为何能快速崛起 [链接⁷⁴](#)

胡鞍钢：中共不仅创造了发展的奇迹，也创造了建设强有力执政党的奇迹 [链接⁷⁵](#)

⁷⁴<http://www.jcrfans.com/html/2017-09-19-1391.html>

⁷⁵http://www.guancha.cn/HuAnGang/2017_10_17_431190.shtml

[55.] 海天一色问：关于中国的制度，或中国制度的理论，鄙人冒昧提供一些浅见供参考。空间宝贵，儘量简短，好在大家学问渊博，定能闻一知十。

1. 天赋人权与革命民权：天赋人权是现代主流观念，可现实确实如此吗？历史事件就不说了，即今天的加泰公投，库德族独立，甚或数年前的颜色革命，有的流血，有的不流血，有的成功，有的不成功，但哪一样不需要奋斗抗争？所以权利是奋斗争取来的，亦即国父孙中山先生所谓的革命民权。（三民主义是本好书，我是 43 年前读的，王博士应该也读过，不过当时很多人只当成联考拿分的工具。）所谓枪杆子出政权，今日中国既然是共产党人当年牺牲性命打下来的，她可以与其他团体分权，但她若选择专权，其他团体要分权就必须奋斗争取。

2. 政党政治与一党专政：两大党轮换执政就像双头马车，忽左忽右，彳亍于前进，虽能进步，效率不佳，今日美国可谓最佳写照。台湾则是一匹向前一匹向后的双头马车，而今向后驶的马得力，自然只能沉沦。至于多个小党选不出执政党，又组不成联合政府如比利时，自然也是不足为式。相对而言，今日中国虽只是单驾马车，但对准目标一往直前，效率与成果却是举世瞩目。许多人称之弯道超车，我却认为这是别人彳亍于前进时中国在直线加速。（这里顺便提一下我对毛泽东的看法：此人搞斗争无往不利，治国却一塌糊涂，搞得人民一穷二白，刘少奇的小农政策刚让人民吃上两口饭，文化大革命又搞得社会动盪不安，人人自危，但却为共产党绝对专政打下无可撼动的基础。开国之君未必治国有方。）

3. 民主，人民作主或以民为主：一人一票看似人民当家作主，但领导人选出后选民往往被抛弃脑后，改为资本家服务，抑或一党一把号，各吹各的调，百家争鸣纷纷扰扰该听谁的。一党专政看似独裁，但若能做到不谋私利，为民谋福，如中国的各种基建，打贪扶贫，才是人民之幸，国家富强之道。我相信（也是希望）中国的一党专政可以协助资本家发展产业进而福国利民，但不允许资本家操弄政治（如美国的游说团体。）中国自称其制度是有中国特色的社会主义，在我看来，就是“以民为主的一党专政。”习惯了一人一票的您，会愿意为了这种制度放弃自己“神圣的”一票吗？这听起来像：民可使由之，不可使知之。但这话是两千年前说的，当时民众多是文盲，使知之甚难。今日应改为：民可使知之，更应使由之。用白话文说，就是：我告诉你们我要做什么，你们跟着我走就对了，这也就是十九

大报告的目的。

4. 总统首相与国家主席：我想说的其实是国家领导人。民选的总统首相也可以是优秀的领导人，如邱吉尔罗斯福（记得王博士对后者甚是推崇），即使帝制时代也可以出明君，但却如凤毛麟角，庸才蠢材为多。尤其今日的选举文化，候选人由专业人员各种擦脂抹粉，包装打扮，对对手的各种抹黑，真令人觉得丑恶。中国自邓小平先生以降，各个领导人尚称稳健，尤其是换位时，政坛稳定，无风无浪，盖政治稳定乃经济发展的基础。但习近平先生上位前，薄熙来尚未东窗事发，也是热门人选，设若当初是薄上位，今日的中国可能是另一番景况，即使不影响国家发展，也会让民众质疑一党专政，转而寻求政党政治。因此，在习先生离任后，如何继续选出有智慧，魄力与清廉的领导人，实为党运与国运之关键。

Ps. 鄙人潜水多年，自觉浅陋，不敢献丑。闻得网友对中国制度有疑问，一些想法与大家分享，欢迎批评指教。

2017/11/10 00:38 提问

[56.] 徐百川问：

三年来，我已经回应了 5000 多条留言，几乎所有重要的话题都讨论遍了。新读者请先读完全部，再参与讨论。——哇！！您把我嚇跑了！

2021/06/18 16:00 提问；2021/06/20 00:59 回答

[57.] 歪比巴卜问：

对于『骗子逃脱』的问题，整理了一下相关报道，我又来猜测一下，感觉福山对类企业制模式的两点提醒还是比较有解释力的。地方级别的信息困境“坏皇帝”问题。上层因为不同产业所需要的工业政策划线标准出现失误，把芯片交给地方来做；各地竞争，大赶快上，“求贤若渴”；有些资源的骗子利用地方这种心态趁虚而入，只要能忽悠住地方首脑，让他相信芯片制造类似粗钢生产，搭好场子买入光刻机就能像生产线一样不断生产，就能拿到投资；等资金枯竭出大问题，已经投入太多了无法挽回，这个时候失败，地方层级比起承认“自己判断力失准，被骗子骗了”更愿意将其包装成“高风险科技投资失败”，这样瞒住上层，自己的政绩就不至于太难看；那既然变成“高风险投资失败”，那自然不能拿司法程序处理骗子，最后骗子就得以逃脱（因为地方政府间还存在竞争关系，信息也不怎么透明，所以还可以二次行骗）。逻辑层次太多... 博主看看删掉就好..

如果大佬想了解当代中国政府的运作模式，景跃进老师编的书《当代中国政府与政治》写得不错（上届

用的教材），基本就是写实，也没啥偏颇：)

答：你的描述並非完全沒有道理，不過最後為地方官脫罪的說辭我不能苟同：這些項目都是有合同的，合同的核心是私營資本必須投入多少多少，“高風險投資失敗”是生意不賺錢，和廠房根本沒建成是兩回事。你事先不去檢驗資金是否存在，事後放著違約的法律責任不去查辦，這本身就是又一層次的犯法謀私。

2021/06/19 19:35 提问；2021/06/20 00:12 回答

[58.] 歪比巴卜问：

唔，抱歉，是我表述有问题，“自然不能”之后的说辞目的不是为地方脱罪，而是想从『骗子逃脱』这事，倒推地方『出了事想控制影响范围以保护自己政绩』的心理动机，找什么借口是其次的。（至于这种因为一己之私掩盖浪费国家资源、时间的行为无论从哪个角度都绝无脱罪可能）拿半独立于地方行政系统的司法系统查办骗子显然属于升级事态（扩大知情面），并且谁知道司法系统介入了还能查出些什么猫腻，所以地方主管只能打碎牙往肚里咽（放走骗子）。。

关于曹山操盘的泓芯泉芯，以及为什么【骗子会被纵容】的问题，半年前国内自媒体就有报道，甚至还预测了暴雷的结局：[链接⁷⁶](#)

[链接⁷⁷](#)（3 分钟开始，前面在胡扯别的）

答：所以國家紀委、監委早該介入；這些半導體詐騙所造成的損失，比之華融有過之而無不及，槍斃幾個人也不為過。

2022/03/21 02:26 提问；2022/03/21 04:29 回答

[59.] 芳草鲜美落英缤纷问：俄乌衝突以來，Francis Fukuyama 和 Paul Krugman 陸續寫出水平很低的文章，如前者的《Preparing for Defeat》談俄國像英美媒體複讀機，後者的《Another Dictator Is Having a Bad Year》談中國，犯了先生此篇文章中所提的各種短視。請問他們是真的被困在西方的信息繭房裡，還是為了個人趨利避害而討好西方愚民，還是為了配合西方宣傳體系工作？現在西方知識份子的處境為何？

答：我覺得是歐美社會全面愚化的結果，媒體、學術和智庫經過兩個世代的嚴格逆淘汰，只有最愚蠢、最偏執、最欠缺科學修養的人存活下來，而且還不斷被鼓勵強化自身的心理成見和宗教迷信，能維持理性思維的被徹底邊緣化（例如 Stiglitz 和 Mearsheimer）。中國也有類似的現象，像是中醫教就已經腐爛了三四個世代，幾百萬從業者中，還想要像屠呦呦那樣做科學的

⁷⁶<https://www.bilibili.com/video/BV1mz4y1o74F?from=search&seid=16016190692495160396>

⁷⁷<https://www.bilibili.com/video/BV1xh411R7oW>

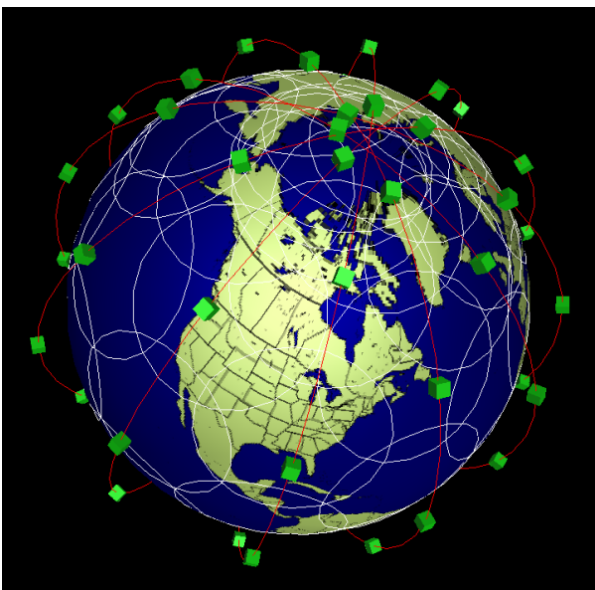
不及 1%。

【工业】中共将部署卫星电话系统

2014-10-28 00:14

我在前文《中共的东风 31B 弹道飞弹》中曾提到中共为了建立一个不受美国制约的全球导航系统，投资了大量的人力物力资源，开发了自主的北斗导航系统。其实中共原本愿意做为一个平等伙伴参与欧洲的 Galileo 计划，不料在 2003 年加入之后，欧洲太空总署 (ESA, European Space Agency) 拿了钱却对中共处处提防，不让他碰任何技术项目，以致在 2006 年中共退出 Galileo，全力发展自己的北斗系统。结果在 2011 年就完成 16 颗卫星部署，开始对东亚地区服务，精度超过了第一代的 GPS；而 Galileo 到今年八月才尝试发射头两颗工作 (FOC, Full Operation Capability) 卫星，居然还因为俄制的运载火箭出了毛病而没有进入正确轨道，其正式运作因此遥遥无期。

卫星定位导航系统有许许多多的军事用途，中共若是没有自己的系统，跟美国完全打不起来，这实在是他发展北斗的根本原因。也正因为军事上的考量，北斗具有 GPS 所没有的双向简讯功能，不过卫星简讯还是比不上卫星电话，而世界上现有的两个卫星电话系统 (Iridium 和 Globalstar)，都是美国的。美国军方是 Iridium 的最大顾客，占其收入的 23%；而共军当然不能信任美国的卫星电话系统，必须自建。



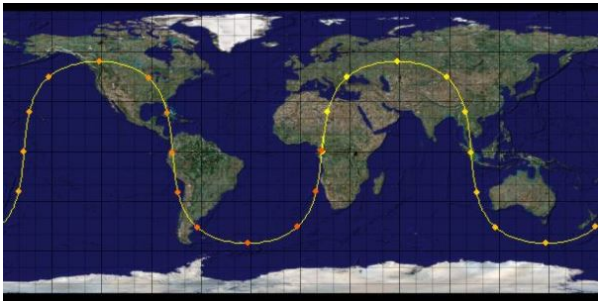
Iridium 的卫星，共 66 颗，另有 6 颗备用。分为 6

个绕极轨道，每条轨道有 11 颗卫星。轨道离地面 780 公里，属于低轨卫星 (LEO, Low Earth Orbit)。原本计划为 7 个轨道，共 77 颗卫星，所以公司被命名为第 77 号元素 Iridium；后来为节省开支，取消了一条轨道，结果仍然入不敷出。1998 年十一月开始营运，1999 年八月破產，不过在 2011 年用户总数终于超过了收支平衡所需的 50 万人。

2010 年十月，清华大学和信威通信联合立项开始研制卫星电话系统，今年九月 4 日在酒泉卫星发射中心成功搭载发射第一颗实验卫星，在昨天 (2014 年十月 26 日) 顺利通过全部测试。目前没有有关其卫星网的详细资料，不过我们知道飞行高度是 800 公里，略高于 Iridium，因此其轨道速度与 Iridium 相似，约为每秒 7.5 公里，每颗卫星通信不到十分钟就必须换手给下一颗。由于微电子技术在过去 20 年的突飞猛进，这个新卫星全重 130 公斤，只有 Iridium 卫星 (重 689 公斤) 的 1/5 不到，其性能却更强。Iridium 的通话品质甚差，经常断线 (看过根据真人真事改编的电影《Lone Survivor》《孤独的生还者》的读者应该记得，那群美军 SEAL 海豹特战队就是因为 Iridium 断线才会在阿富汗被 Taliban 包围，来援的直升机也被击落了)，主要是为了省钱，卫星数目太少，每颗必须照顾大约 4500 公里直径的范围；清华-信威目前公布的计划是每颗卫星只须照顾 2400 公里直径的区域，如果这个指标没有变，那么其通话品质将远优于 Iridium，不过卫星的数目与个别卫星的覆盖范围面积成反比，因此清华-信威系统将需要部署约 232 颗卫星。还好中共的一箭多星技术已经很成熟了，232 颗 130 公斤重的小卫星，其总重还低于 66 颗 689 公斤重的 Iridium，所以在经济层面上并非不可能。预计 2017-2020 年期间服役，其最大客户必然是共军。由于中共在工业产品上的成本优势，其民用的费率应该低于 Iridium 的每分钟 1.25 美元，因此我预期 Iridium 和 GlobalStar 在 2020 年左右都会面临经营危机，持有它们股票的读者要小心了。

另一个有趣的问题是清华-信威系统会使用什么样的轨道。Iridium 的绕极轨道效率很低，卫星花了很多时间在南北极，而极地的用户很少。我昨晚想了想这

个问题，觉得最佳方案应该是利用类似全球定位系统（GPS，Global Positioning System）的倾斜轨道，见下图。不过 GPS 卫星高度是 20200 公里，可以轻松覆盖整个半球，和电话卫星很不一样，所以不能完全依样划葫芦。尤其从图里可以看出 GPS 因为轨道倾斜角度是 55° ，所以卫星花很多时间在北纬 55° 和南纬 55° 一带，这对电话卫星来说是低效率的设计。我猜测最佳方案大概是并用两种不同倾斜角度（ 60° 和 20° ？）的混合设计，不过这须要用电脑程式来做优化计算，还是等清华的团队去做吧。



【後註】今天是 2020 年一月 14 日。我原本以為軍方會對衛星電話有興趣，結果沒注意到官方有自己的計劃，叫做天通系統，是以三個同步衛星來建網，帶寬較小，但是遠為可靠，更適合軍用，參見[链接⁷⁸](#)。正文中的是民營企業搞出來的，後來老闆財力不足，連手機企業都做垮了，那麼衛星電話自然是無疾而終。

2 条问答

2016/08/01 00:00 提问：回答

[1.] 追云燕问：感谢王博士说明介绍卫星电话。

由于中共在工业產品上的成本优势，其民用的费率应该低于 Iridium 的每分钟 1.25 美元，因此我预期 Iridium 和 GlobalStar 在 2020 年左右都会面临经营危机，持有它们股票的读者要小心了。

请问王博士，鉴于卫星电话在军事上的用途，有没有可能美国政府不会让中共的卫星电话进入美国的民用市场以维持两家公司？因此两家公司不会面临经营危机？

或就算是两家公司面临经营危机，不管是中共卫星电话的民营市场竞争或是其他原因，美国政府为了军事上的原因，还是必须维持其存在不能让其倒闭，这种做法就当作是必要的国防支出。

所以两家公司再怎样面临危机股票持有者也不必担心。

请问王博士看法？

答：卫星电话的主要市场，在于国际上必须到偏远地区工作的组织，美国所占的顾客比率不大，所以美国政府就算要救，效果也不会很好。

2016/08/02 00:00 提问

[2.] 渔翁问：什么！Global Star 还在？我 2000 年认亏卖掉它的时候就是七十五美分一股。我劝你卖掉它；它那些人造卫星的寿命都快差不多了，公司不会再补充的（我记得是法国的火箭代发的）除非美国国防部资助。总之卫星电话的客源极端有限；因为现在手机覆盖率高，而极地工作者和大富翁到底是极少数，所以别想它会涨。请问追云燕，你买这股票时是不是四十六七岁？

⁷⁸https://www.guancha.cn/industry-science/2020_01_15_531622.shtml

【金融】【战略】亚洲投资银行正式签约

2014-10-29 23:37

2014年10月24日，以中共为中心的21个亚洲国家在北京签订条约，计划在半年内筹集1000亿美元资金，成立亚洲投资银行（AIIB, Asian Infrastructure Investment Bank）。我在前文《美元的金融霸权》里已经解释过，世界银行和国际货币基金都会由美国财政部直接控制，虽然全球各国都必须贡献资金，可是这些资金的运用只能用来增进美国一国的利益，甚至成为美国资本家掠夺开发中国国家民族财富的手段。因此中共要摆脱美国霸权的挟持和剥削，建立替代这两个国际金融组织的新机构是当务之急。今年七月开始筹建的金砖银行是用来取代表面任务是缓解国际金融危机的国际货币基金，而亚洲投资银行则将取代表面任务是帮助贫穷国家发展其经济的世界银行。中共的财政部长楼继伟宣称世界银行的任务是扶贫，而亚洲投资银行的任务是搞基础建设，所以没有冲突。这是纯粹的外交辞令，英文叫 Splitting the Hair，台湾人叫做硬拗。世界银行的所谓扶贫，用的手段并不是发慈善金，而是搞基础建设，所以亚洲投资银行的业务和它是一模一样的。唯一的差别是世界银行发钱是有很多附带条件：在外交上你必须对美国乖乖听话，在经济上你必须对美国资本开放，任由它在你国内搜刮。而中共在外交上一向遵从干涉主义，在金融上也没有私人金主，所以亚洲投资银行的主要任务不是充当中共政策和资本的敲门砖，而是解脱美国霸权对亚洲弱小国家的束缚，从而间接改善中共的国际环境，化解美国的围堵战略。其次要任务则是协助中共的基础建设工业获取海外承包的生意，在短期内就可以舒减中方银行独力对这些基础建设融资的负担，长期来看更是有益于促进中共与临近国家的贸易整合，提供额外的经济成长动力。



习近平与亚投行21个创始成员国财长、代表合影

习近平在亚洲投资银行签约仪式上的几张照片里，脸都有点臭臭的；不知是为了什么小事，还是因为韩澳的杯葛。不过其他人的脸色也不好看；据称这次 APEC 和其筹备会议时程排得很紧，午餐休息只有一小时。或许这些财政部长们还在惦记着没有时间吃完的北京烤鸭。

目前确定要参与创办亚洲投资银行的21国里，除了中共自己以外，大多是贫穷落后、亟需外来的经济和技术援助的开发中国家；除了印尼因为新总统刚上任不到一个礼拜、中亚的几个斯坦有一部分要看俄国的脸色，其他的亚洲落后国家基本上都到齐了；连菲律宾和越南，看在大笔资金的面子上，也乖乖地为中共站队。产油国不需融资，参加这类组织是出钱给主人面子，目前只有科威特、卡塔尔和阿曼三个次要国家决定加入。印度是个外卡，主要是因为南亚的几个国家都进了，印度怕中共把它的后院整盘端走，只好跟着上车。唯一的技术先进国家是新加坡，不过新加坡的重工业只有造船和海水淡化两个能和中共竞争，它的加入对主人来说，利是远大于弊的。

至于受了邀请却缺席的，据《金融时报》的报导是“几个欧洲国家、南韩和澳洲”，原因是美国的坚决反对。美国的藉口是亚洲投资银行没有严格的环保标准，这当然是睁着眼睛说瞎话。真正的理由，大家都知道，是要保护世界银行的独霸性。好玩的是欧巴马自己任命的世界银行行长，韩裔的金墉（Jim Yong Kim，土字边，不是金字边那位写武侠小说的作者）居然公开支持亚洲投资银行来“辅助”世界银行的业务。这是因为他是个学者，只是个挂名的行长，完全没有实权；重要的决定还是美国财政部说了算。

韩国和澳洲自己都很想参加，尤其是韩国的重工业很发达，自外于亚洲投资银行之后，只怕基础建设的生意都自动落到中方企业的怀里了。但是在外交和军事上，这两个国家都是美国的附庸。上了贼船，入了流氓帮会，就只有喝老大洗脚水的份了。中共虽然没有成功地挖下美国霸权的墙脚，但是每次美国强迫附庸国为维护美国霸权而牺牲自己的利益，就又一次地弱化了他们的向心力。长久下来，光凭拳头大，还是不可能

逆天行事，阻止经济整合发展的自然规律。

其实我最有兴趣的，还是在那“几个欧洲国家”上。这些欧洲国家必然包括他们的新盟主，德国。我在前文《美国的欧洲代理人板块重整》里推测德国在最近的欧盟选举大获全胜，应该是受到了美国的支持；而过去三四个月中德关系有明显的降温，只能是受了美国的影响。真正的问题不在于美德之间是否有利益交换的密约，而是在这个密约的范围有多广。李克强在本月初访问了德国，和默克尔之间的官方关系完全没有进展，可是德国民间企业界对他欢迎之热络，给人很深刻的印象。我的感觉是默克尔对美国的承诺应该只是局限在政治层面，包括不参加亚洲投资银行，但是在经济层面上，默克尔不能也不敢违逆整个德国工商界，尤其是现在德国的经济出了明显的问题，第四季可能会有负成长，和世界上唯一以 7% 成长率发展的主要经济体拥抱取暖都来不及，根本不可能和他作对。所以上个礼拜欧盟放弃了对华为的反倾销调查，是个很有趣的兆头。

0 条问答

【空军】【海军】共军小道消息刷新（2014 年第四季）

2014-10-30 05:10

中共两年一次的珠海航空展览会即将举行，有关各式各样共军装备的不靠谱文章也将充斥台湾媒体版面。尤其是沈阳飞机设计所的 310 工程“鹞鹰”战斗机已确定会出席，必然会吸引众多无知的西方军事评论员来加油添醋，台湾自然也会转载，所以虽然我在三个月前的《共军小道消息总汇》已经说得很清楚，这里还是有必要再强调一次：鹞鹰不是歼 31，世界上还没有歼 31 这型飞机。目前唯一的那架鹞鹰原型机上漆的 31001 编号代表着这是沈阳内部 310 工程的一号机。而 310 工程是沈阳在参加中共空军 2009 年下一代大型隐身战斗机的竞争中，输给了成都飞机设计所的方案（亦即后来的歼 20）后，为了钓上新顾客而自行开发的中型隐身战斗机。其目标有两个主要方向：首先是中共海军航空兵的舰载机部队，其次是外销给买不到美国的 F-35 和俄国的 T-50 却又因为钱包饱满而脑袋空空，非买些三流的隐身战斗机不可的国家。目前的情况是中共海军知道以沈阳的三脚猫本事做不出像样的新设计，鹞鹰既不成熟又没有发展潜力，所以海军航空兵眼看着会先将就用歼 15 撑上十年左右的场面，然后可能再过渡到歼 20 的舰载型上。至于沈阳产能闲置的问题，共军已经准备买进俄国的 SU-35，好让沈阳仿制（详见前文《共军小道消息增补：Su-35》）。不过 SU-35 比歼 20 落后一代，订单定然不大，只够让沈阳半死不活地赖下去。于是现在沈阳只好使出全身解数来走外销这条路，包括在一个国际航空展览会上公开展示鹞鹰原型机。



鹞鹰唯一的原型机在本周又试飞的照片。请注意其前起降轮十分粗壮，而且是双轮设计，这是舰载机的特征，沈阳原本用来忽悠中共海军的，后来没了下落，沈阳也没钱改。自 2012 年十月首飞两年以来，鹞鹰升空的次数可以用两只手的手指来数，外观也完全没变。这是因为鹞鹰只是用来钓鱼的技术验证机，其设计十分原始，需要大笔资金和相当时间才能改进成可用于实战的装备。

其实有钱又买不到二流的隐身飞机（F-35 和 T-50 是二流的，一流的 F-22 和歼 20 都不会外卖）的国际顾客虽然不多，仔细找还是有的，那就是阿拉伯的产油国。他们虽然是美国的“盟友”，因而不能向俄国买先进军火，但是美国还是要优先考虑以色列，确定阿拉伯国家的军备落后于以色列的，而以色列最早要到 2019 年才能拿得到 F-35，阿拉伯国家至少要多等 15 年，以色列的 F-35 已经有了显着改进了，才可能买得到基本型的 F-35。如果像沙乌地这样的国家决定在 2030 年之前非要有隐身战斗机不可，那就只能付钱请沈阳继续发展鹞鹰了。刚好沙乌地有和中共做秘密军火买卖的传统，在 30 多年前买了东风 3 型弹道飞弹，最近又偷偷地升级为东风 21。可是在战斗机方面，沙乌地不但有大批的 F-15，而且刚买了更先进的 Eurofighter Typhoon，这是非隐身战斗机的巅峰之作，用来压制沙乌地的死敌伊朗的空军绰绰有余。最近油价又受美国大量开采页岩油的影响而走软，沙乌地更加不会急着上沈阳的当，所以我觉得沈阳再怎么玩这些公共关系的把戏，终究还是白费心机。

其他的信息基本上和三个月前我写的没有大的变动，只是一些时程稍微提前或延后，这是大工程项目的正常现象。提前的包括 071A 级 LPD（详见前文《中共海军的两栖攻击舰》，不过有传言说新舰更新很少，也有可能仍然叫 071 级），第一艘已经出现在船台上。052D 原本在江南造船厂建了四艘，现在大连也开建了，显然是要批量生产；这型新式的防空驱逐舰虽然只有 7000 吨的满载排水量，比万吨级的伯克级小了不少，因此在航程和载弹量上都不如伯克级，但是用的是目前世界唯一的全尺寸 S 波段 AESA 雷达，性能超过伯克

级的神盾系统，的确值得大量建造部署。另外就是有传言，055 级巡洋舰/驱逐舰的设计工作进展顺利，可能提前到本季就开始建造分段，明年上船台。

稍微延后的项目可能包括 017 号航母，原本估计年底前上船台，现在看来是要等到明年一或二月。095 级核子动力攻击潜艇也听说进度落后，可能要到 2023 年才能部署。新型的全电反潜护卫舰据称将是 054B 级，明年才开建；我在前文《054A 级护卫舰》里已经解释过，这代表着它将延用 054A 级的舰身，因此排水量不会增加太多，大约只在 5000 吨左右。

至于最重要的歼 20，2012 号原型机现在已转场到西安阎良的中国飞行试验研究院接受国家鉴定，进展似乎十分顺利，依原定计划在 2017 年量产服役应该没有问题。昨天传出消息说最新生产下线的 WS-10G 引擎已经达到了 14 公吨的推力水准，也就是推重比超过了 10，与 F-22 所用的 F-119 引擎相当。计划用在歼 20 上的 WS-15 引擎尺寸大一号，但是推重比也定为 10，所以 WS-10G 的进步代表着 WS-15 应该也相当接近设计目标了。

最后让我来谈一个谣言，也就是还没有 50% 可信度的传言：共军版的 B2 隐身轰炸机（轰 18？轰 20？）将在未来几个月内（2015 年一月？）首飞。目前我只看到两个含混的暗示，不过我觉得这很重要也很有意思，值得破例在此一提。

3 条问答

2016/01/29 00:00 提问：回答

[1.] lilly 问：最后让我来谈一个谣言，也就是还没有 50% 可信度的传言：共军版的 B2 隐身轰炸机（轰 18？轰 20？）将在未来几个月内（2015 年一月？）首飞。目前我只看到两个含混的暗示，不过我觉得这很重要也很有意思，值得破例在此一提。——
这条消息进展如何啦现在？

答：没有新的消息；再等等吧。

2016/08/29 00:00 提问：回答

[2.] Xiaoli 问：王老师最近不更新文章，只好回头又把旧的文章翻出来。开始看您的文章是震惊的，因为总觉得中共这种整天大搞面子工程，人浮于事，粉饰太平的政党是搞不出什么像样的武器的。看到您分析的这几年出现的 DF，ws，J-20,052D 等先进装备发现中国在国防方面确实稳中有进，略感欣慰。比较有趣的倒是沈飞的”J-31”了。不看您的文章还真不知道沈飞和成

飞的差别。沈飞的做派是绝对吻合中共在网罗大众心目中的形象的，真是深得我心啊。问题也来了，这种像 NBA 的底层球队只知道摆懒骗钱，看天吃饭的重点国家研究单位，为什么中央不处理，不改革，不销毁？任由他几十年如一日浪费纳税人的钱去造垃圾？这还真没有沈飞何以中国啊哈？！

答：官僚集中制越到中央上层，效率越高；西式选举制刚好相反。一般人祇看到底层，往往以为后者有优势，其实不然。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[3.] Jerry_Li 问：@Xiaoli，沈飞就有点类似于 lockheed，政治能量很大，从沈飞出来很多院士就能看出其中端倪。另外沈飞也没有这么不堪，虽然不思进取，但至少还是能生产出成熟的侧卫机来，作为仅存的重型舰载机，对上 F18 还是多少有优势的，所以不能完全否定它。

答：但是沈飞的侧卫系列延误超过十年，性能还常不达标。共军在沈飞手中吃的苦，一般媒体是不报的。

【海军】【空军】美军对抗共军的作战计划

2014-10-30 22:46

我在前文《从 1996 台海危机到东风 21D 反舰弹道飞弹》曾提到，共军自 1996 年台海危机受到美国海军航空兵前出部署的大刺激之后，卧薪尝胆，从本土防御出发，经过近岸防御和近海防御，一步一步迈向远洋防御的战略方针。十八年后的今天，近海防御的阶段任务已基本完成；美国海军的航母战斗群已被成功地“拒止”（Denied）于中国海岸 2000 公里外，无力对共军的岸上目标进行打击。美国军方当然不会无识于这个发展，其内部对应该如何因应来破解共军的防御，有非常热烈的讨论。

美军将共军的近海防御作战部署称为“反介入/区域拒止”（A2/AD, Anti-Access/Area Denial）。在 2010 年初，东风 21D 还没有开始作战部署之前，美国国防部内部的一个智库，叫 Center for Strategic and Budgetary Assessments（CSBA，战略及预算权衡中心），就已正式提出所谓的 Airsea Battle（空海一体战）建议论文；同年年底，东风 21D 获得 IOC（初始运作能力），空海一体战随即受美国国防部采纳为新作战指导方针。空海一体战并不是一个全新的概念，它是基于既有的空地一体战（Airland Battle），针对西太平洋的浩瀚海域改动而成。而空地一体战是美国在冷战末期的 1982 年，针对苏联阵营部署在中欧的 7 万辆坦克洪流，发展出来的应对之策。它基本上是二战期间德军闪电战（Blitzkrieg）的现代版本，要求战术空军在战事一开始便夺取空优，压制敌防空力量，以精确打击消灭敌人的通信指挥中心，再以持续火力消耗对方的机械化攻击箭头，为己方陆军部队的反击（Counter-Attack）奠定基础。冷战结束之后，1991 年的海湾战争（Gulf War）成为空地一体战的第一个实验场，证实了现代战术空军配备了精确制导武器（Precision-Guided Weapons），能够在短时间内对大规模机械化部队进行毁灭性的打击；沙丹·胡笙的消耗战（War of Attrition）战略，虽然在二战中帮助苏军打败德军，在现代背景下，已经完全过时了。当时中共陆军的战略指导原则，也是师承苏联的消耗战，其部队的机械化程度，还远不如胡笙的共和国卫队（Republican Guards），因此海湾战争对中共陆军而言，就如同 1996 年台海危机对中共海空军一

样，也是平地惊雷、醍醐灌顶，成为其后努力现代化的动力和标的。

空海一体战，如同空地一体战一样，强调战术空军先发制人的打击能力，要求美国空军的隐身飞机深入中共防御纵深，配合巡弋飞弹，清扫共军的远程防御力量，尤其是雷达站和东风 21D 发射车。一旦共军的防御出现了漏洞，美国海军的航母战斗群就可以蜂涌而上，彻底歼灭中共海空军。但是空海一体战的战场是浩瀚的西太平洋，而空地一体战则是为中、西欧设计的，两者在战术条件上恰是南辕北辙、完全相反。中、西欧是全世界基础设施最完备、密度最高的地区，到处都有机场、高速公路和雷达站；因此为空地一体战所开发的武器，例如 F-22 隐身战斗机，航程很短，作战半径只有 760 公里，比上一代的舰载机还要短腿。可是在西太平洋，美军在第一岛链只有琉球一个主要空军基地，在开战头一个小时必然会遭受共军飞弹的饱和打击，任何部署在那里的战机即使没有马上被摧毁，也会因为后勤系统的损失而失去战力。后一线的基地是远在 3000 公里外的关岛，能从那里直接发起攻击的只有 B2 和 B1B 这两种战略轰炸机；其他飞机必须依赖加油机，而在中国大陆海岸线 500 公里外盘旋的加油机就和美国感恩节前的火鸡一样，只有等着被烧烤的份。此外共军的新型东风 26 中程弹道飞弹就是为了关岛基地量身设计的，以致美国在 2013 年开始把部分兵力继续后移到距离中国大陆海岸 5000 公里的澳洲达尔文基地。巡弋飞弹也有同样的问题，能安全逼近到中国大陆海岸边 1000 公里，亦即战术战斧飞弹（Tactical Tomahawk Missile）的射程以内的发射平台只有原本是战略武器的俄亥俄级（Ohio Class）核子动力潜艇。现在共军的第二代预警机 KJ-500 也和 J-20 一样，在阎良接受国家鉴定，即将大量部署。KJ-500 用中型 Y-9 为载机搭载了 KJ-2000 大型预警机上的 L 波段 AESA 雷达的新改型，侦测能力远超过美制的 E-2 和 E-3，即使 B2 轰炸机能突破它的封锁，B1B 和战斧飞弹是不可能逃过它的法眼的，而美国只有 21 架 B2，损失一架就少一架。美国空军现在积极发展作战半径 5000 公里的 B-3 轰炸机，美国海军则投资在 X-47B 上，准备开

发作战半径超过 2000 公里的 X-47C (Grumman 公司竞标 J-UCAS, Joint Unmanned Combat Air Systems 的型号), 就是这个原因。而且最近几年美国预算困难, 唯一追加预算以便快速生产部署的是新加装了巡弋飞弹发射筒的维吉尼亚级 (Virginia Class) 核子动力攻击潜艇和升级为 AESA 雷达并装备了具有反导能力的标准 3 型飞弹的伯克三型驱逐舰, 其背后的考量应该也是很明显的。



KJ-500 本周在阎良的照片。载机是运 9 型运输机, 从运 8 改良而来, 而运 8 是苏制 AN-12 的共军版

其实空海一体战是在共军占据了天时地利的条件, 已经达成了毛泽东所谓“战略攻势、战术守势”的背景下, 仍然一意孤行, 强迫采取战术攻势作战的产物。这在美国的经济和科技独步全球的时代, 或许是可以达成的理想, 在预算紧缩而且重工业开始落后于中共的今日, 就显得不切实际了。尤其是冷战结束前后留下来的几个最重要的武器系统, 如 F-22、F-35、DDG-1000 (又称 Zumwalt Class 驱逐舰) 和福特级 (Ford Class) 航空母舰, 在西太平洋对抗共军的 A2/AD 都是牛头不对马嘴, 力不从心的感觉十分明显。随着共军的下一波海空军装备 (如 KJ-500、J-20、054B 全电反潜护卫舰和 055 级巡洋舰) 在未来几年逐步开始服役, 空海一体战的原始逻辑越来越显得牵强。美军的各级高层指挥官也开始注意到这问题: 上个月, 美国海军将 X-47C 的任务目标从搜索打击地面车辆改为反舰攻击, 也就是已经了解到即使一架隐身无人机有了 2000 公里的作战半径, 要安全地进入中国大陆上空去搜索东风 21D 的发射车, 还是不可能成功的。上个礼拜, 美国国防部长黑格 (Hagel) 在美国陆军协会年度研讨会与高级将领会谈时, 语惊四座, 建议从试图击败 A2/AD 改为自己也搞 A2/AD; 这是有它的道理的, 毕竟美国的一个很大的战略优势是他有几百个海外军事基地, 控制着全球所有海运要衝, 所以他有那个条件来模仿共军的“战略攻势、战术守势”思想。不过如果美国放弃在东亚的战术攻势作战, 必然代表着赋予共军更大的活动

自由。中共并不寻求与美国全面对抗, 所以美国若是抛弃空海一体战, 将是一个双赢的局面。如果美军的 A2/AD 是用来辅助空海一体战, 那么就必须前出部署, 反而给予共军杀伤美军有生力量的良机。共军只花了 18 年, 就从不入流的海空军发展成美国的第一大威胁; 时间不在美国的那一边。

1 条问答

2022/04/08 14:04 提问; 2022/04/08 16:04 回答

[1.] AbzX5 问: 我原本想象俄军可以炸光乌克兰机场, 结果发现宣布空优这么久, 乌克兰居然还能有少量战斗机起飞, 看来欧洲确实是高速公路机场密集之地, 飞机能起飞的地方多如牛毛, 对空地一体战概念理解更加深刻了。俄罗斯五代机缺乏, 恐怕将来面对北约不利

答: 不是, 俄军根本没有想要瘫痪对方机场。这是因为抢修跑道并不需要太久, 瘫痪机场的用意是在閃電戰下爭取最初十幾個小時的時間, 而俄军原本就計劃打長期消耗戰, 根本没有足夠彈藥來一連幾個月天天去炸十多個機場。

真正奇怪的是至今依舊沒有炸橋梁, 而且到第二個月才開始炸油庫, 至於煉油廠更是等烏軍先突襲了俄方的才回擊。這裏有些蹊蹺, 我討論一下: 烏軍派了兩架直升機, 趁黑夜偷襲了 Belgorod 的煉油廠, 俄军根本没有防備, 照理這是值得大吹特吹的事, 結果 Zelensky 居然矢口否認, 反而轉過頭來開除了兩個將軍的職位, 說他們“叛國”; 但是叛國為什麼只解職不槍斃呢? Alexander Mercouris 認為是 Putin 事先照會過烏方做了君子協定: 雙方都不攻擊對手的煉油設施, 結果烏克蘭的兩個將軍自作主張, 違反協議。雖然這個敘事有點詭異, 但考慮到 Putin 的幾個預案中必然包括了長期占領 Odessa 的選項, 不捨得打爛在那裏的煉油廠並非不合理; 再加上實在沒有其他合乎邏輯的解釋, 所以我覺得很可能是正解。

現在俄军的鉗形包圍已經明顯化, 北路是基輔撤下來的 5 萬人由 Izyum 走廊南下 Barvinkivska, 南路則是打 Mariupol 的 4 萬部隊開始轉向 Bogatyr, 應該不到一周就可以打下來, 然後整個烏東兵團只剩 E50 高速公路一條補給綫, 接下來戰事熱點可能是對 Krasnoarmeysk 的攻防。這些城鎮都不大, 基本會以野戰為主, 我預期俄军機械化部隊越打越順。

【太空】嫦娥 5 号 T1 顺利返回地球

2014-11-01 00:41

中共在 2003 年决定在“空间站”（即台湾所称的“太空站”）计划之外，另外开启无人探月工程，又称嫦娥工程，预定在 20 年内完成，并可视情况转入载人登月工程。在细节上，整个探月计划分为三个阶段，即“绕”、“落”、“回”，共有七次发射任务。去年十二月运载玉兔号月球车降落月球表面的嫦娥三号，是第三次发射，也是“落”阶段的第一步。在 2014 年十月 24 日，“回”阶段正式开始，在第四次任务中发射了嫦娥 5 号 T1（T 代表探路，真正的嫦娥 5 号将在 2017 年升空）飞向月球，在绕月半周后，直接返回地球；这是因为嫦娥 5 号 T1 的任务是测试重返大气层的过程，所以不须要在月球逗留。当然重返大气层对太空任务来说是家常便饭，可是绝大多数的情况是从 LEO（Low Earth Orbit，低绕地轨道）回来，飞行速度是所谓的第一宇宙速度（First Cosmic Velocity），约每秒 7.8 公里。而从月球回来的太空船则具有第二宇宙速度（Second Cosmic Velocity），即每秒 10.9 公里；因此有大约两倍的动能。如果直接使用一般的大气层刹车，则空气摩擦所产生的热量亦将为从 LEO 重返大气层的两倍，这就要求大幅增加隔热层的厚度和抗热能力，不但危险而且增加死重，在同样的任务酬载条件下，必须改用更大更昂贵的火箭，所以能避免就应该避免。



出发前的嫦娥 5 号 T1 返回舱，它是一个嫦娥 5 号返回舱的模型。

刚着陆的嫦娥 5 号 T1 返回舱。中共的太空飞行计划始自空气动力学大师钱学森，以致其飞行精度一向不在美苏之下。内蒙的降落场要比俄国用的中亚草原和美国用的太平洋降落区小多了。



对这个问题，最好的解决方案是分两次刹车，也就是第一次进入大气层时，角度瞄得浅些，在消耗了一部分动能之后，重新弹回太空，进入一个椭圆的低绕地轨道，在绕地球半周之后，再以平常的第一宇宙速度重返大气层。当然气动力学是完全非线性的现象学，大气层刹车之后马上要在自身动力非常有限的条件下，以特定速度和角度进入一个新的轨道，这说来容易，做起来就难得多了。这是中共第一次尝试大气层刹车减速后重入轨道，所以特别用一次发射任务专门来检验这项技术。结果是圆满成功，嫦娥 5 号 T1 的返回载具于十一月 1 日早晨按计划在南大西洋上空首次进入大气层，四分钟之后重入太空，绕地球半周之后，顺利降落在内蒙，

1960 年代的阿波罗计划原本也考虑过两次刹车的方案，后来因为没有把握达到所需的精度，选用了直接一次进入大气层的方法；当然 NASA 为此研发了 3000 吨级的土星五号火箭，而苏联在试图自制同级的 N1 火箭过程中，因连续数次爆炸，从登月竞赛中败下阵来。中共目前最大的火箭是 400 吨级的长征三型，预计在 2017 年用来发射嫦娥 5 号的长征五型也只有 800 吨，4000 吨级的长征九型要到 2030 年才能服役。所以从这个观点来看，中共在火箭引擎技术上落后美国不只 50 年。不过阿波罗计划是美国的巅峰之作，从那里开始美国工业实力一路走下坡，到现在连复制土星五号火箭的引擎都已经无能为力，目前在研的 SLS（Space Launch System）重型火箭只有 1000 吨重，最早要到 2021 年才能服役；而 2014 年十月 28 日在发射台自毁爆炸的 Antares 火箭用的居然是翻修后的旧苏联 N1 火箭用的引擎。最有创意的 Spaceship Two 也只是个不能完全飞出大气层的玩具，结果原型机在十月 31 日

也坠毁了。读《罗马帝国衰亡史》（《The Decline and Fall of the Roman Empire》）的感觉和生活在今日的美国其实是很像的。四世纪的罗马军团头盔和铠甲还是一世纪罗马全盛时期的设计，但是制程大幅简化，做工粗糙，历史学家一看就知道；未来的历史学家大概对二十一世纪的中国也会有类似的评语。

9 条问答

2015/09/06 00:00 提问；回答

[1.] 姚广孝问：1：我不懂的是这种航天科技为什么还会发生倒退，或者说是严重倒退？为什么 50 年前还能有个 3000 吨级的土卫五号，现在反而不能了？这个对于我这个科技盲来说似乎有点反常的不可思议。里面决定倒退的最大原因是什么？财力？国家意志？科技的腐败？

2：美国像衰落的罗马，我有听一个美国哲学教授也有这样说过。不过地理优势在哪里，再衰弱再腐败也不用太过于担心，只要在中国周边挑拨离间就还能维持很久，中国自己还得赶个 30 年才能科技上超越，其他几个比较有可能的印度和巴西，其实压根就不可能，美国最大的问题我个人认为还是内部问题。而当年罗马就在亚欧大陆的中间偏西，四面的”蛮族”看他不行了都能冲洗劫一番过去，也没有什么抵扣天堑。封建时代也是中国文明也在某种程度上享有连绵不绝的也是享用者地理的福。我想 30 年后如果没有什么新的地理大发现，国内不发生新的革命，美国也不会衰弱到 2 流国家，。

3：作为一个外行，我还想请博主谈谈你认为美国人是否真的有载人登月过，而在今日载人登月的最大意义又是什么？

答：1. 主要是管理上受民主制度先天的缺失，没有长期的策略性考虑，换一个总统就换一个战略方向，完全不顾培养团队人才。当初做土星五号的工程师现在早已退休，期间 40 多年没有研究或生产那么大推力的火箭引擎，等到又需要了，连图纸都找不全了，只好把博物馆里的样本拆开来研究。

2. 我也觉得美国的问题远没有欧洲严重，再怎么衰退也仍然会是国际上的重量级人物。

3. 美国当初登月纯属宣传性的噱头，没有什么科学上的意义。中国若是登月也一样只有象征性的意义，所以不应该花大钱急着做。

2015/09/08 00:00 提问；回答

[2.] chenwj 问：我隐约觉得对于 NASA 来说，火星探测会比登月计划容易要得经费。中国方面，是否有技术问题，我不清楚。但是我觉得中国方面的考量是，现阶段搞登月计划，其附带产出比较有价值。

答：其实登月和探测火星的科学价值和附带产出都不高，专家们一向夸大以便拿经费。这些项目都有不少虚荣成分在里面。中国的步骤走得不快，投资也不大，相对于整体国力是合理的。

2015/09/08 00:00 提问；回答

[3.] 姚广孝问：博主你好，太空小白今天看到中国要搞”嫦娥四号任务确定将实现人类首次登陆月球背面”。

不知道这个人类首次到底有着什么样的真实价值。会不会是没意义的玩意跑去搞个人类首次忽悠小白呢？

答：这倒也不一定。在月球背面登陆当然有工程上的挑战（不能和地面通讯站直接联系），但是在科学上也有可能有些意义。首先月球背面是人类唯一能到达的不受人造电磁波污染的所在，未来可能会建立无线电天文望远镜。其次，月球背面靠南极处有一个很大的陨石坑，颇有探测的必要。

2015/09/08 00:00 提问；回答

[4.] 姚广孝问：我是觉得似乎那么多年美国对火星的兴趣要远远大于对月球的兴趣，但是在这一点上，中美两国的战略似乎不太一样。

美国为什么会放弃对近邻月球的进一步开发而跑去研究远的多的火星呢？其中是否能说明月球在先前的开发之中其实并没有太多的价值？还是有着其他的阴谋论成分？

或者说中国在太空探索方面的技术还是太远，比如还在 20 年以上，得先把美国的路先走把基础打牢了再说？

答：美国对火星的偏爱来自三方面：首先人都已经上过月球了，再怎么研究也觉得是退步。其次，火星是否曾经有生命对基督教徒来说很重要。最后是探测火星要比月球困难，可以炫耀自己的技术能力。追根究底，三者都是公关的考虑，这是因为 NASA 永远都在担心下一年国会的拨款，所以每个任务都必须有取悦群众的效果。

中国走自己的路，以一个固定的团队，进行稳定的工作，不是为了浮面的成就而时紧时松，这样很好，长期来看是最有投资效率的。

2015/09/09 00:00 提问；回答

[5.] chenwj 问：先生说“登月和探测火星的科学价值和附带产出都不高”，但是对中国来说，难道登月所需的轨道和精密控制，不算是一个宝贵经验吗？

答：但是它没有实际经济上的应用。

人类的科技并不是把同等难度的进步做齐平发展的，而是受到经济需求的强烈制约，有用的就突破到很难很细的地步，没用的就没人管。

深太空轨道的控制技术只能用在深太空，所以没有用，基本取决于未来会有多少深太空探测计划，而至少 50 年内这些计划除了满足基础科学的好奇心之外，只有虚荣性的贡献，完全没有回馈经济成长的可能。

2015/09/10 00:00 提问：回答

[6.] frances 问：just read this news item earlier on today, sorry i have forgotten about the detail already...anyway it's about a China born /US educated then became American citizen) leading scientist in U.S. Mars project he "mysteriously" disappeared then quits his job in U.S. during his home visit in China...FBI stopped his wife on her way returnning to China, fbi claimed the harddrive she carried was with lots of highly sensative/classified information re national security...really? how does knowledge in Mars affect US national security? well this maybe also tells that PRC is highly interested in further away Mars,not just the back side of Moon...

答：I read the story too. It seems to me that the guy just wants to go back to a teaching job in China. The US government is being paranoid.

It has been like this since the Wen-Ho Lee incident. This will have a large chilling effect on any Chinese scientist working in the US.

2015/09/10 00:00 提问：回答

[7.] frances 问：oh maybe the continuous investment in space science will also bring some commercial value as many rich people are happy to pay millions to be on spacecraft to visit moon or elsewhere (?)...but they don't want to die for it unless it's absolutely safe...anyway space tourism is not that far away from reality...i maybe get on one before I die if it has become very cheap in a decade or two, haha!

答：I'm afraid not. Space travel is and will remain expensive, dangerous and largely a state affair.

2022/08/29 17:27 提问；2022/08/30 07:00 回答

[8.] 游客越雷问：王先生，您好。我刚刚看到一个新闻说美国又要往月球发生火箭了，我想打听一下，这是给载人登月做个模拟还是发射一台类似中国“月兔”的无人车啊，新闻也没讲。新闻网址如下【美国登月火箭发射在即，发射台遭 3 次雷击-哔哩哔哩】[链接](https://b23.tv/bwFYqiN)⁷⁹

最后我得点名批评一下观察者网，这个新闻就不正经，一来拿火箭的避雷器当做笑话新闻，二来也不说这个火箭具体是做什么的顺便问一下，这是给载人登月做个模拟还是发射一台类似中国“月兔”的无人车啊，新闻也没讲。诶，中文媒体真是不咋地，让人担心。

答：是为载人登月的第一步预演，所以是空船绕月，下一步是载人绕月，再下一步才是载人登月。

主承包商包含波音，所以出大事故的机率不可忽略。

2022/08/30 14:34 提问；2022/08/31 04:09 回答

[9.] AbzX5 问：哭笑不得，王先生话音刚落，就被取消了。哎，虽然历史书上可以看到不少兴衰，但自己在当代亲身经历，感触还是很深的。一定要和腐化的学术作斗争，否则过不了几十年，后果是很恶劣的。

答：我並沒有說一定會出問題，而是這類載人航天計劃應該追求低於 0.1% 的重大事故率，最不濟也必須實際壓到 1% 以下，但 NASA 這次爲了政治考慮而趕鴨子上架，而波音主導的承包體系又早已嚴重腐朽，若不接受反復延期，則重大事故率必然會超出 10%。財團或許樂意拿航天員的人命和國家的顏面來賭這個機率，對社會整體來說卻絕對不是最優解。

這裏我順便指出一個常見的認知誤區，亦即一般人往往以爲工程議題的不確定性必然小於政治，這是錯誤的。人類固然有著比普通物理系統更複雜的生理和心理作用，但也先天就建立在減熵原則之上，而且一旦組織出國家社會，更加必須遵循固定的規則，因而人爲地壓縮了隨機性。我在去年底對英國政局的分析預測就遠遠比當前美國登月計劃的成敗更爲 Precise；這除了後者有著較高的不可約不確定性（Irreducible Uncertainty）之外，也因爲其誤差是更難處理的 Poisson Distribution，而人文政治方面的機率分佈往往是相對簡單的 Bernoulli Distribution。

我十幾歲的時候，也曾經迷過《Foundation》裏的 Psychohistory；現在年長，自己可能是當前全世界最接近那個理想的人，也就明顯看出了 Asimov 沒有理

⁷⁹<https://b23.tv/bwFYqiN>

解到的問題，亦即人類歷史演進是一個混沌現象，所以 1000 年的未來發展，不是靠著中央極限定理 N 趨近無限大而能精確預測的。還好正如 Keynes 的名言：In the long run, we are all dead！能正確預判未來幾年的國際形勢，已經可以對國家和人類有重要貢獻了。

【迴响】与大陆网友的问答节录（一）

2014-11-02 18:20

上个月，我把前文《美元的金融霸权》刊登到大陆的网上论坛，收到了一些回应和问题。在此节录一些片段：

【问】向楼主请教以下几个问题：

1 美国资本在东南亚抄底后，是否曾将收益颇丰的资产卖掉换取利益？

2 局势进展到今天，美国资本会如何对待印度和巴西？

3 能否概述美元回流的方式和其对美国资本的作用？

4 独立于欧元之外的英镑，在诸多货币之中如今是一个怎样的情形？其和美元是怎样的关系？

5 美国资本之利益是否区别于美国国家之利益？

6 结合上问，请教如何看待“美国衰退”这一话题？

《答》这里简单答复一下，说错了请指正：

1. 大部分的工商资产都在几年内转手套利。矿业和可以长期产生现金流（Cash Flow）的如基础设施，或有战略价值的如本行内的在地分公司就会长期留着。

2. 印度和巴西对外国资本的壁垒极高（注：指购买当地企业，热钱可以自由进出其股票市场），比中国还难进，英美媒体抱怨不断。真正开放让美国人掠夺的是像智利这样已经打定主意要进 TPP 的国家。

3. 例如 Carry Trade 是藉低利率货币来投资高利率国家。在十月里，几千亿美元的贷款会被还清，新的欧元贷款则取而代之。这就是“回流”。回流并不是吸血，我个人不明白为什么有些人那么说。美元是可以凭空印出来的，美国人自己最清楚。

4. 英镑已经越来越不重要了，但是伦敦还是欧洲第一的金融中心。不管是美元，欧元还是日元，在欧洲的主要交易中心还是伦敦。英国的一般民众希望脱离欧盟，但是有钱人不愿意，就是怕伦敦的金融中心地位会受影响。

5. 绝对有差别，只是大众媒体受财团控制，所以大部民众被障眼法骗了。最常见的障眼法，第一个是抹黑中国和俄国，第二个是挑动基督教原教派对同性恋和堕胎的仇视，第三个是找拉丁美洲来的非法移民的麻烦。

6. 我在美国住了将近三十年，可以清楚地看出这个国家在逐渐衰退。有些小地方，媒体根本没有报导，例如现在美国的医生们要填的文件比二十年前多了好几倍，哪里能有效率？难怪美国花 18% 的 GDP 在医疗上（中国是 6%，欧洲是 9%），而还没有全民保险。基本上，是很多很明显的问题摆在那里，大家都看得到，但十几二十三十年下来，就是不能解决，反而越演越烈。尤其是金主们的势力越来越大，我却完全看不到制约他们的可能。。。

【问】第一步，是进出口实体贸易的定价改用人民币——这招玩好了。。。老 sb 直接就灭掉了。。。那得有多少美元去找实体资产保值呀！。。。呵呵。。。哪里有那么多的实体资产！。。最后肯定泡沫化。。在死一大批！。哈哈哈

《答》这点我不同意。中国虽然是世界第一大贸易国，却只占世界总贸易量的 11%（凭记忆写的，可能差一两个百分点），其中和美国的交易一定还是用美元，和欧盟则用欧元。剩下的真是不多了。而且中国已经发展到中等开发程度，此后成长率只能在 7-8% 左右，而印度和非洲还很原始，到 2020 年以后成长率有可能赶上中国。总之，世界变的越来越多极化，那么中国所占的贸易量就不可能再大幅成长。真正的国际储备货币是两个第三者交易也用的，这就需要定价权，那是很难的。我已经解释了为什么石油定价会继续用美元，那还只是石油而已啊。

【问】多谢楼主的指教，在下学习了，另请教楼主能否推荐与美元“回流”概念相关的书籍，在下去补补基础知识。

如果有其他有用的书籍推荐，在下更深表感激。

《答》真抱歉，我已经二十多年没有读过中文书了（金铺的除外）。我所写的主要来自自己的工作经验和英美报章杂志的蛛丝马迹，他们当然不会做这样的分析，所以这些分析是我自己的，都有些猜测的成分。

我日常读的有 Foreign Affairs（美国有关外交和国际政策的头号学术期刊）和 The Economist（英国的大众经济期刊）还有就是 Google News 里面有关中国和经济的新闻。

【问】美国会不会撕破脸皮直接在中国周边搞热战？

《答》我觉得是美国宁可让别人上，自己躲在幕后，代价最低。可是日本也不是省油的灯，装腔作势以后也不肯当炮灰，只有台湾人和香港人最笨。我常常在想，勇于私斗怯于公战还真是中国人的老毛病。

【问】楼主有没有看过《货币战争》，对里面的内容怎么看？

楼主觉得中国哪几个经济学家比较靠谱，不是利益集团代言人。

中国今年经济不景气，楼主有什么建议？

中国的房地产是不是没救了，只能等到托不住的那天自己爆掉？中国房地产对实体经济的拖累和危害如何？

《答》刚刚到 Wiki 去看了一下有关《货币战争》的消息。似乎讲的和我自己的观察有些相似，不过那个作者假设这些国际金主们是有组织有领袖的，我的印象不是这样的。除了高盛以外，他们是各自为战，没有正式的组织。

我对中国经济学界不怎么熟，只读过林毅夫和陈平，尤其是陈平，他的教育背景和观点都跟我很类似，你可以读读看。至于微观经济学，我就真知道了。

中国今年成长降速是李克强调整产业结构的必然结果，等于是为过去的贪婪买单，大概还要再一年才能恢复稳定成长。中国不像美国可以全球掠夺，所以目前必须咬牙忍受。

当初中国开放房地产自由买卖，我是很失望的，因为自由的房地产交易一向都是大资本金主剥削劳动大众的最佳工具。现在除了开徵很高的（如 90%）房地产增值税之外，李克强的间接打房算是次佳的方案了。

【问】请问楼主对 2015 年的美股市场怎么看？经过五年多的牛市之后，近来市场受到获利回吐和加息传言的压力，表现的步履蹒跚，然而美元指数强劲和亚洲中东欧洲不断的政治危机，视乎国际资金仍然把美股视为最安全的市场。

《答》美国股市刚好是我的老本行，虽然预测股市动向是很危险的事，我还是说几句吧。

五年的牛市是量化宽松的直接结果。联准会印钞票买的是联邦债卷，所以债卷的价钱先上去了，利率也就跌到地下室去。有办法的金主当然利用这个机会借钱去操弄其他国家的资产，可是不是每个人都能这么干的。资产必须留在美国国内的，要不买房地产（可是 2008 年的危机就是因为房地产价钱太高。。。），要不就得买股票。那股市不上涨才怪呢。

目前量化宽松虽然要结束了，利率还没有上涨的空间，所以短期内，美国股市会在一定范围内震盪。中长期（6 至 9 个月后）来看，利率是必须上行的，所以股市只能向下突破其震盪范围。

【问】无论（中共开发政策）怎么画圈，都是先进去的暴富，后进去的买单，先去门槛还低，后来越来越高。这种方式造成严重的贫富分化，明目张胆的掠夺好不容易形成的中产阶级已经司空见惯，腐败和既得利益豪强并无收敛的意思，最后导致民怨，危机到来执政党的安危。

新核心要扭转这种态势，就必然要承担这种泡沫破灭的后果，不过看新核心，有胆量有手段，希望能取得效果。不然产业升级就是空中楼阁，资本有澳洲龙虾吃是不会去啃骨头的。

《答》资本的报酬率在全世界都在每年 5-8% 之间（美国金主的国外投资能拿到 8%，是最高的），因此一旦累积起来，其增长将远高于纯劳动的报酬。这和政治制度无关。除非有政策积极打压，永远都不会改变。把经济的自然规律怪到政府头上，是美国对外宣传战的主要战术，我们不须要配合他。

中国已经是我所看到世界上对富者越富这个问题最肯做事的国家了。大家还是耐心等几年再下定论吧。

【问】我觉得楼主对美国的金融考察挺到位的。另外楼主有没有觉得美国政治制度方面的自律性在在 911 以后下降得特别厉害？其实美国历史上本不乏据有魄力和真知灼见的有识之士，但总觉得修正和制约的平衡阀门被打破了。民主党只关心一些鸡毛蒜皮的小事，共和党本该有的稳重矜持却被一帮极端政客趁势捣乱。一个帝国下旋的坠落特徵已经大到无法忽视的程度。虽然本人在美国祇上过四年小学，但也是经历过戈尔和布什的大选。多年后再看时代杂志上对奥巴马和罗姆尼的对决分析，感觉完全成了选秀活动。

《答》你说的，很多人都有同感。不过我觉得美国政治的腐败，其根基始于尼克森任内。不但对外开始不负责任的掠夺，对内则开放大资本公开合法地收买议员的管道（他任内修了法，建立了所谓的 Lobby Industry 游说业）。这两个改变都使得金主的实力无限膨胀。既得利益者当然不愿意改革，所以改革或自律就越来越难了。

3 条问答

2015/09/05 00:00 提问：回答

[1.] Aph 问：我之前有仔细研究过美国的医保，惊嘆于美国现有这样的医保竟然用了全部 gdp 的 18%，没

记错应该是全世界第一，但是花大价钱，效果却不理想。王老师也是在美国生活了几十年了，看看能不能写一篇讲美国医疗保险的文章？

答：最新一篇文章已稍有涉猎。

2018/03/18 12:16 提问；2018/03/19 04:54 回答

[2.] zjtzlhlhs 问：“不过那个作者假设这些国际金主们是有组织有领袖的，我的印象不是这样的。除了高盛以外，他们是各自为战，没有正式的组织。”

真是件有意思的事情，各自为战也就没有人为整体利益负责，这不正是美国问题的根源嘛。我在想如果美国所有的财阀是一个强大的利益共同体那么或许很多情况会好很多。财阀为了自己的长远利益也就会为美国做长远的打算。和中共的“绝对的权利带来绝对的责任”颇有异曲同工之妙。更进一步天马行空地想，如果整个人类都由统一的资本控制或许也不是太坏呢，毕竟资本的长期增殖应该是依赖于社会整体的均衡发展了的。

刚发现这个想法您已经部分肯定过了哈哈：“过去20年，南韩和台湾一样进行自由化，却仍能保持较高的经济成长而逐步超越台湾，除了对中国全面开放之外，另一个重要因素是南韩的主要财团有极大的经济和政治自主权，因而继承了部分以往由中央政府官僚掌握的计划、协调和执行功能。”

说到这，想请教一下您对马克思所讲的“资本对人的异化”有何看法呢？

答：資本先天是不可能完全聯合的；那1億的利潤該屬於誰，絕對不會有共識。如果資本主義發展到極緻，就必然是回歸封建制度，各個資本集團和地方土豪成為世襲的諸侯，一個相對微弱的共主負責協調他們之間的矛盾。我並沒有詳讀 Marx 的著作；印象中他對資本主義的批評是很到位的，但是並沒有提出真正可行的取代方案，後世的幾個早期實驗也失敗了。我們看看習近平是否能成功吧。

2018/03/26 04:30 提问；2018/03/26 10:57 回答

[3.] tobin 问：想请问老师有关时间管理方面的问题。您大约每天工作多长时间呢？如何分配在看新闻、看书、写作呢？感觉每天看新闻停不下来，耽误了很多时间。

答：我已經退休了，可以這樣搞。有工作的人，應該繼續自我進修才對。

【迴响】与大陆网友的问答节录（二）

2014-11-02 19:03

【问】您怎么看台湾现在的年轻人的思想？

《答》一方面极为理想，到乡愿的地步，一方面极为自私。这似乎有矛盾，其实没有。理想是群体压力，自私是没人看见或有藉口的时候。所以他们找藉口的本领，比上一代强多了。

另外就是懒和无知，不过美国的年轻人也是一样的。

【问】另外可以请教下美国最近的就业和劳工收入情况么，因为前几年有美国朋友说收入减半，日子很不好过。

《答》我想这个问题媒体报导的很多了。中产阶级的工作消失，还有工作的收入也缩水。失业率虽然降了下来，就业率却没上去，因为很多人放弃找工作了。

不过美国媒体说这是因为只有高学历的人能找到工作，我觉得那是在放烟雾。实际上是资本贵族化了，越来越多的大学，尤其是顶尖大学，收的学生越来越有钱。所谓的高学历，其实是官二代和富二代的代名词。

顶尖大学，像哈佛，有 2/3 的新生是靠背景进去的。所以亚裔只占学生人口的 16%。如果一切公平，这比率应该是 40 几%。

【问】前辈您对章嘉墩怎么看？呵呵他是中共海外忽悠局成员吗？

《答》我觉得不是。美国有 1/3 左右的人口是绝对右倾的，而这些人中最糟糕的 1/3，是所谓的红脖子（Red Neck），也就是没有文化、不信科学、认为圣经解释一切的白种人至上主义者。这些人就是当初小布希当选连任的基础选民。

1/9 的人口，听来不多，那可是三千多万意识形态极为强烈的消费人口，对电视、无线电广播和杂志来说，三千多万的铁板观众可是一笔大生意。章嘉墩只是这门生意的杂志方面的明星。反正只要有钱赚，一年又一年的胡扯下去也没什么大不了的，这基本上是一门娱乐的生意，就像星相学算命一样。

【问】那些金融词汇真心看不懂，论坛里看的都是一知半解。

《答》我已经尽量简化我的词汇了，但是大概读者还是须要有一些经济学的基础才真看得懂。你儘管问，

我尽力回答。

我一直觉得高中教什么音乐、政治、英文，都应该选修，经济学才应该是必修。

【问】经济作为必修课，支持。现今既然是市场经济，经济几乎决定左右了一切，就应该使大众都有一些必需的经济知识。

正因为普遍缺乏必要知识。现在社会都被傻傻地被忽悠，或是被动绑架到政治，主义的争斗里去。现在中国大陆的所谓公知，几乎都是政治挂帅，什么问题都政治化，上纲上线，还个个都以良心，正义，为民请命自居。若是大家有必要知识，对经济有一定认识，以经济为核心来看待分析问题，争议讨论，争取利益。各种问题也就能回归本身，更好的得以改善。也就不会有如今的荒唐现象。不会有大堆的毫无经济常识和基本逻辑思维的文人得以跑出来冒充公知。

《答》说得很好，正是我心里常想的。台湾和美国也是这样的。

【问】我转发的是摩托车论坛

1 如果从关税角度谈中国摩托车关税（很多摩迷吐槽的地方）

2 美国摩托车关税政策（享受零关税和金融霸权关系）

3 日本摩托车出口美国，为什么便宜，出口加拿大就有差别，日本人也看国家实力玩出口政策？

《答》现代的美国是消费文化，这是因为没有独立的政治力量，政权掌控在资本家手里。资本家当然不可能是多数，所以必须麻痹一般选民，而西方文化传统上麻痹安抚老百姓、收买人心的办法，在古罗马时期就是 Bread & Circus（那时真的是在竞技场里发免费的麵包！），在美国就是便宜的消费品再加上没有内涵的大众娱乐。所以零关税和先进的电影和电玩工业都是很自然的。

零关税的结果之一，就是产业空心化，制造业外流。可是资本家可以用金融手段捞钱，又快又稳。一些中产阶级的制造业工作消失了，对他们不痛不痒。

加拿大虽然地也多、关税也低，可是人口只有两千万，是美国的 7%，同样也要有一个销售网，费用分担

起来就没有美国的那么便宜。还有加拿大的社会主义气息比较重，各种大大小小的税捐迭在关税上，外人不一定算得清楚。此外，那里的老百姓也不要求把价钱压到最低，所以厂商也有较高的利润空间。

我补充一下，美国的税并不低，只是集中在所得税上；税法极为繁杂，所以大资本家有很多漏洞可钻。刚卖给安邦保险的纽约名旅馆 Waldorf Astoria 的前主人曾说过：Only little people pay taxes，也就是只有小老百姓才交税。所以税收的压力其实集中在中产阶级上。

【问】中国应该让人民币自由兑换，楼主觉得如何？

《答》我觉得自由兑换必然会引来美国金融打击。中国经济的根基是制造业，汇率稳定才是正途。

【问】经济学是真科学还是伪科学？

股市里的各种线图是基于经验归纳还是心理学还是人为制造出来忽悠的？

经济学的各种模型对于个体的非理性选择是如何处理的？

《答》我觉得陈平、林毅夫是把经济学当真科学做的，但是美国的经济学是伪科学。

股市是我的本行。那些线图是纯心理学作用的结果，是人脑自然在混沌中找规律的体现，宗教也是这样发明出来的。

经济学对于个体的非理性选择基本上是把它当特例做定性描述，定量分析是不可能的。

【问】谢谢你证实了我心里的想法，一直有这样的想法但是一直不敢确定。

在经济活动中很多人会做出非理性选择。经济模型要分析行为，现象并作为决策的工具。如果经济模型对个体的非理性选择没有办法，那么那么多经济模型还能用于分析指导经济行为，据其做出各种决策吗？

《答》要百分之百地优化个人的行为选项当然是不可能的，但是在巨观的政策上还是很有用。这靠的是中心极限定理（Central Limit Theorem）。

【问】你对最近大家一起放水怎么看？

《答》我真不懂怎么会有这么多人危言耸听。中国经济在 1990 年代初和 90 年代底所面临的问题比现在大得太多了；虽然李克强不是邓小平或朱镕基同一级的人物，解决目前的麻烦还是绰绰有余的。

【问】对同一标的的多空分歧跟个体的非理性选择是什么关系？

台湾未来经济上的空间和机会在哪？

《答》现实中的个体有不同的资讯、偏好、时效等等的差别，所以即使人人是纯理性的，也会有多空分歧；何况人类本来就是非理性的心理因素居多。

台湾经济已经南欧化了，只是一般老百姓不知道而已。

【问】南欧化是指什么？求楼主科普。我只知道拉美化。

《答》拉美的基础建设很糟糕，没被贪污的钱都被用到社会福利上去了。南欧的贪污程度比较低，基础建设过得去，但是年轻人不求进取，贪图小舒服，台湾也是这样，还有一个专门名词叫做“小确幸”。

【问】拉美在工业化上一直缺乏投资的深层原因为何？

《答》西班牙在殖民的第 16 世纪时期，整个宗教、政治和社会仍然是中世纪的封建体制，全靠掠夺拉美的天然资源来支撑他的帝国，结果到 17 世纪就垮掉了，被新教的荷兰和英国取而代之。可是拉美却继承了这些旧体制，一直没有真正地改革，阶级对立非常严重，国家政策专注在阶级间的分配问题，没人关心经济的长期投资和政府的有效率运行。

台湾也是这样的，统独对立，结果没人干正事。

【问】台湾年轻人形成小确幸的原因是什么？是因为没有上升渠道？再奋斗也是徒劳？还是因为安于现状？

《答》我不是学社会学的，不敢假装我知道答案。不过我想李登辉挑动族群内斗之后，把公权力阉割了，不但经济发展停滞，任何小团体只要肯闹，整个社会都要停下来让路。有衝劲和叛逆性的年轻人不再须要创业，去搞社会运动可以一夕成名，要不就发明新骗术赚钱，苦干实干成了傻子的选择。

【问】台湾有没有越过中等收入陷阱？如果一定要做一个台湾经济中长期规划，你会怎么安排？

《答》台湾受李登辉的骗，经济上已经浪费了二十多年时间，社会也烂化了。现在谁当总统都没有用，因为政府早已把权力下放给任何想闹的团体。我没那么大本事力挽狂澜，写个博客算是对台湾民众最后的忠言规劝，我也知道必定是徒劳，但是旧式的读书人，知其不可为而为之。

【问】LZ 如果有空的话，能不能介绍下美国结束 QE 和日本开始新一轮量化宽松的原因、对中国的影响，以及中国应该采取的对策？东方时事评论里提到：美欧资本正式合流，即将开始水淹南方经济体。关于这个观点 LZ 是否认同？

《答》美国因为 GDP 已经开始以 3% 的成长率复甦，为了避免泡沫发生，必须停止 QE，准备升息。原本在海外追求高投资报酬率的几万亿热钱是以近零利率的美元贷款搞出来的，现在必须偿还美元贷款，改向欧洲和日本借。这些新的贷款大部分仍会流出国境，如

果欧洲和日本不赶快多印钞票，境内的企业会因为贷款不足，窒息而死。反正欧日经济十分疲弱，第三、四季都有负成长的可能，多印钞票还可以避免通货紧缩。不过问题在于，消费者关心的通货膨胀/紧缩其实是有两方面：一个是他们的薪资收入，另一个是日常用品的开支，而货币政策最直接影响的却是第三种：金融资产，也就是房地产、股市和债卷之类的。美国经济学是故意不分清这三方面的不同效应，以便货币宽松的时候，可以骗老百姓说会增加薪资收入，货币紧缩的时候，就说会降低日用开支，其实真正的结果是金融资产忽涨忽跌，不管那个方向大金主都可以刮出利润来，全球的实体经济则忽冷忽热，一下是泡沫，一下被回流。这都是尼克森打破金本位的后果。

0 条问答

【美国】从期中选举看美国民主

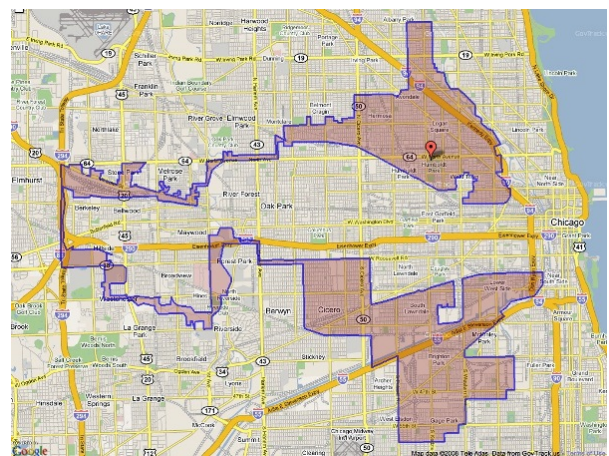
2014-11-06 01:43

美国于 1975 年在越战铩羽而归，而盛产石油的苏联则在 1973 年能源危机之后大发横财，因此 1970 年代是整个冷战过程中美国国力最低潮的时期。雷根当选总统之后，他的经济自由化政策其实种下了产业空心化的种子，为富人大幅减税（最高所得税率从 1980 年的 70% 降到 1988 年的 28%）更是后来贫富不均的祸根。不过雷根运气很好，这些问题的后果都要二十几年才明显化；在他的任内，不但油价年年走低，大大帮助了美国经济的复甦而恶化了苏联的财政，而且布里兹涅夫竟然重蹈美国在越战的覆辙，陷入了阿富汗这个泥淖。另外就是雷根很会讲笑话，美国老百姓大多没有独立理性思考的能力，听了总统笑话心情好了，久而久之竟以为雷根的工作成就也是值得高兴的。

雷根笑话的主题常常是讥笑苏联的专制体制，其中一个是这样的：一个英国人、一个美国人和一个俄国人在聊天。英国人夸赞自己国家选举机构的效率，说我今天投完票，明天一早起来，就可以在报纸上看到选举结果。美国人说这不算什么，我今天投票，到傍晚电视上的民意调查就可以知道谁赢谁输。俄国人说这也没什么了不起，我们苏联的选举，在投票的前一天，大家就都知道结果了。

三十多年过去了，苏联早已解体，可是美国还在承受由雷根起始的经济烂摊子。昨天（十一月 4 日）是 2014 年的期中选举日，我没有去投票，因为我所在的选区是属于深蓝的（在美国，蓝色代表民主党，红色是共和党），选举结果别说前一天，就是早十年都已经知道了，根本不差我这一票。这并不是一个巧合：美国众议院有 435 个席位，其中 195 个来自深红的选区，另有 166 个是深蓝的（亦即红蓝支持率差别经常在 8% 以上者；详见《独霸政治 2012》，《Monopoly Politics 2012》，[链接⁸⁰](http://www.fairvote.org/press/monopoly-politics-201/)）。好玩的是，美国整体来说，民主党人是多于共和党的；那么为什么共和党的铁饭碗席位会多于民主党的呢？这是因为共和党是富人的党，向来比民主党募款募得多。而州级选举的候选人不像联邦级的那么有名，却又不像镇级的那样大家都认识或至少听说过，所以有财力做宣传对选举结果极为重要。在过

去三十年里，美国选举的费用成指数上升，因而共和党有越来越大的优势，一直控制着大多数的州议院。而美国选区的划分，是州议院的职权，结果是各州选区一再重划，而共和党在联邦选举的系统性优势也越来越大。控制众议院需要过半数，也就是 218 个席位；而只有 $435-195-166=74$ 个席位是所谓的 Toss Up，亦即丢铜板，各有大约一半的机率能赢。在这 74 个席位中，共和党只要赢得 $218-195=23$ 个就成为多数。那么近年来共和党控制众议院的机率可以简单地计算出来：标准差 σ (Standard Deviation) 是 74 的平方根 $=8.6$ ，而测量的差值必须要大于 $(74-23)-23=28=3.3\sigma$ ，结果落在 3.3 倍标准差之外的（单边）机率大约为千分之一，也就是选举投票之前，共和党就有 99.9% 的机率能赢得众议院。如果 99.9% 的政权掌控不叫专制，我不知道什么才算是专制了。



这是伊利诺州第四选区的地图，是芝加哥大都会的一部份；请注意上下两个社区是用左手边的一连串公路和绿地才连起来的。十年前左右，共和党就出钱请软体公司写了专业程式来替他“优化”选区划分，现在这种奇形怪状的选区，已经是美国的常态。其逻辑是基于史记孙子列传里田忌赛马的“以君之下驷与彼上驷，取君上驷与彼中驷，取君中驷与彼下驷”，也就是把所有支持你敌手的社区尽量通通划到一块，其他的选区则划成 55% 对 45% 的优势。美国人把这个办法叫做 Gerrymandering，是 200 多年前（1812 年，共和党和

⁸⁰<http://www.fairvote.org/press/monopoly-politics-201/>

民主党都还未创立)由当时的麻省州长 Elbridge Gerry 所发明;因为选区扭来扭去像蝾螈 (Salamander), 所以叫 Gerry-mander。

也正因为大多数选区都是由意识型态决定选举结果, 候选人只要能搞定党内的人事获得提名, 即使人品再烂也一样能当选。昨天在田纳西州 (Tennessee) 第四选区, 共和党提名的 Scott Desjarlais 轻松获胜。这位老兄原本是医生, 2010 年第一次当选众议员, 2012 年连任后被爆发曾经在过去十多年诱奸了好几个自己的女病人。其中一名怀孕之后, 被他强迫去堕胎。我以前提过, 共和党是金主的党, 但是资本家当然不可能是多数, 所以必须想办法忽悠选票, 其中一个很重要的策略, 就是利用反堕胎来吸取基督教保守派的票。现在一个共和党众议员被抓包, 性关系还算家常便饭, 他强迫情妇去堕胎, 居然还高票连任, 可见这些 Gerrymandered 的铁票仓, 根本连政策政见都不管, 更别提什么选贤与能了。

如果你觉得田纳西州是中西部的蛮荒之地, 没有代表性, 那么再看看纽约第十一选区。共和党的 Michael Grimm 也顺利当选连任。这位兄台财务丑闻不断, 在今年四月又被联邦检察官发现有几百万的收入没有交税。在美国逃这么多税, 可是比台湾严重得多了, 一般是要坐牢的。更夸张的是当一名记者拿这件事问他的时候, 他骂了脏话, 还威胁要把那名记者推下十公尺高的阳台; 这段对话被录了下来, 在电视上一再播出, 但是共和党的选民还是不在乎。像这样的选举, 有什么意义? 值得牺牲成千上万 (在伊拉克就死了 20 到 60 万人) 的第三者生命来搞民主革命吗?

【后注】2017 年五月 25 日的补选中, 共和党候选人 Greg Gianforte 在公然暴打英国卫报的记者, 并因而被起诉之后, 仍然顺利当选众议员。

11 条问答

2015/09/10 00:00 提问; 回答

[1.] 姚广孝问: 互联网愚民愚的更厉害, 极大多数的人上网都不要动脑筋的, 全部在被各个”欲望”和”极端”和”负面”牵着鼻子在看世界。其实我做互联网研究就知道现在的老百姓一个个思维的密集度已经很 5 年前大不一样。选总统和选网页是一样的, 那个网页够低俗, 够负面, 够搞笑, 那个网页利润就大。这种互联网思维其实在选举也是一样。

正如我先前说的, 民主都是选嘴巴好的, 奥巴马能说会到, 现在轮到更能说笑的脱口秀 Trump 先生。一

山更比一山高。

Trump 在 facebook 上的火爆早已经超越奥巴马三倍以上, 中后期没人给他挖坑的化, 我很看好他。

I am funding my self !!!!

答: 财阀控制下的各机关已经全力动员, 想把 Trump 打下台, 例如 Fox News 一向就是财阀的主要宣传管道, 上个月办候选人辩论时特别为难他, 结果也没有成功。不过大家还是不看 Trump, 因为这些机关在过去几十年还没有失败的记录。

Trump 本身不是好人, 他继承很多家产后, 开发房地产赚钱主要不是来自利润而是其他投资人。有好几个开发计划后来都破产, 投资人血本无归, 他自己却先抽成赚得钵盆满盈。

2015/09/10 00:00 提问; 回答

[2.] K. 问: 既然说到 Trump, 我看过一种说法, Trump 的胡说八道都是算计过的, 他看准了一部分美国人对政治正确深恶痛绝, 故意挑战政治正确, 不知您怎么看

答: 他过去几十年讲话都是如此, 倒也不必故意而为。不过他在辩论中的一些反应的确是事先准备好的, 知道可以借力打力, 挑战政治正确, 反而标识他的”特立独行”。

2015/09/10 00:00 提问; 回答

[3.] frances 问: I personally believe even Trump himself he knows he will not win the final election; but the fun he can have (how media like cling ons, the publicity even tens of millions cannot buy.), and the extremely inflated ego he has which can be big enough to pump himself for rest of his life...and most importantly, he will indeed build himself a god like status among his believers, where many Americans still believe Money is the only god in USA

答: He hasn't spent much money at all and has begun asking for donations. That tells me that he isn't really serious about this.

2015/09/10 00:00 提问; 回答

[4.] frances 问: maybe trump uses this campaign as another way of sucking money out of his supporters?

答: Of course.

2015/09/10 00:00 提问; 回答

[5.] K. 问：不懂就问。您所说的”财阀”是什么人？有一个固定的名单？Trump 这样的大富翁不在名单内？

他们打击 Trump 的决定是怎么形成的？开过秘密会议？打击 Trump 对他们有什么利益？

答：美国关心政治的财阀主要通过智库、候选人和游说客在幕后操控，有名的不多，最常被提起的是 Koch 兄弟。

不是有钱就能加入权力核心。Trump 一副小丑模样，真正有权的财阀还不屑与他为伍。而且他原本是民主党人。

打击 Trump 是为了保护自己的候选人，也就是原本已被内定的小小布希。不过财阀也不是铁板一块；Ted Cruz 的背后就是德州的一个石油财团。会议当然是开过，而且开了很多，但不是完全秘密的。1970 年代的修法使候选人得以堂而皇之地开募款会，由富豪找附近的朋友来开 Private Party。这些为候选人开 Party 的富豪在他们当选后当然可以直接打电话到白宫来”讨论时事”。

2015/09/10 00:00 提问；回答

[6.] 姚广孝问：川普 (Trump) 那家伙要赢，很聪明的家伙。

(这博客里面太多看评论而评论的人了，真正的好文没人看，建议楼主博客收费)

答：Trump 目前的优势只是在共和党内，他不可能赢得全国大选。

不过两大政党里有一个是完全疯狂的，也已经够丢脸了。财阀们有意愚化民累，大概也没想到会成功到这个地步。

2016/09/17 00:00 提问；回答

[7.] Jay 问：希拉蕊肺病后，领袖形象大伤，Scott Adams 认为川普会当选，看样子下半年精采了... [链接](#)⁸¹

答：其实以她的年纪，得个 Pneumonia 很常见。

Trump 比我还胖，身体也不见得好到哪儿去。

2016/09/17 00:00 提问；回答

[8.] 大江东去问：目前，希拉蕊身体健康成疑，今天纽约又发生了爆炸案，不知王先生现在怎么看美国总统大选的形式？

答：Emmy 奖整场都在为 Hillary 造势。我觉得 Trump 仍然是 Underdog。

2016/09/20 00:00 提问；回答

[9.] goldshore 问：哄选民的棒棒糖，好绝美的比喻，看的我都要笑了。

答：民主选举制，其实祇有在瑞士和北欧等小国才可能有效运行，连英国都是外尊民主、内行菁英统治，这次 Cameron 违反传统、搞直选公投，不就捅出了大漏子吗？

2016/09/20 00:00 提问；回答

[10.] Siliconconnection 问：我是旅居美国加州的台湾人，拜读您的文章已有一年多，获益良多，非常感谢。

距离美国总统大选不到两个月了，这票实在不知道该怎么投？我对 Hillary 和 Trump 的印象，就是一般所说的 The devil you know vs. the devil you don't know. 但我觉得您对 Trump 的评价似乎比 Hillary 高一些。Anyway, 不知您是否可以写一篇文章评价一下这两位候选人，让我们在投票的时候有所依据。我相信您的读者当中，旅居美国的华人应该也是不少呢。

答：作为一般人，Hillary 当然没有像 Trump 那么油滑讨厌。但是做总统，Hillary 却是财阀集团的指定代言人。两害相权取其轻，Trump 还算稍微不坏一点。

我们这几票，对选举结果毫无意义。美式选举纯粹祇是哄选民的棒棒糖。

2021/10/08 01:12 提问；2021/10/08 01:38 回答

[11.] 第欧根尼问：greg 暴打记者之后川普还给他加了 buff，2021 年，这位爷已经官拜蒙大拿州长，赢麻了

答：是的，美國政壇已經極端墮落，超越台灣，只剩英國和烏克蘭還走在前面了。

⁸¹<http://blog.dilbert.com/post/150328786191/deplorable-pneumonia>

【政治】政府的第一要务

2014-11-11 00:48

我从小听着很多口号长大，但是学了物理以后，致力于发展独立的理性批判思考能力，发现有些口号乍听之下是陈腔滥调，但其实很有道理；有些被一般人当成不证自明的真理，实际上却是哄人的宣传，经不起仔细推敲。后来进了金融界，更是大家都说一套做一套，必须察其言而观其行；可是真相与诚恳却又不一定是同一回事，很多时候众人的自私或无私行为也是基于错误的认知，并不是对他们自己或别人最好的选项。所以我常常想起孔子说的，“君子不以言举人，不以人废言”。每句话的检验标准，都只能是事实真相；谁说的，多少人赞成，他们背后的动机是什么，都只有参考价值，并不能取代是非真偽的判断。至于把争辩双方各打五十大板的假中庸（美国媒体称之为“Balanced Reporting”，“平衡的报导”；Fox News 最喜欢搞这个，例如要讨好基督教保守派，就把演化论和创造论相提并论，要求学校在生物课里既教达尔文、也教上帝造人的教义）更纯是骗人的把戏：在对错、是非、真假、善恶之间，哪有什么平衡可言？而台湾人现在老是挂在口头上的“多元”和“包容”，在实用上也必须以不害人、不虚假为前提，否则就立刻沦为邪恶和愚蠢的遮羞布。

冷战结束 25 年来，害人最惨的错误口号莫过于“不自由，毋宁死”（“Give me liberty or give me death!”）。自由当然是人类天生的心理倾向，但是它的优先顺序，对绝大多数的人来说，是远低于生存的。如果读者还是不相信“不自由，毋宁死”是胡说八道，请问问自己，为什么刑法里会有有期徒刑？为什么不干脆通通枪毙算了，皆大欢喜？不过其实人类各种需求的合理优先顺序是个复杂的题目，我以后会另写一篇文章专门讨论。在这里，我只先指出，人命关天，提升基本的生活水准才是所有政府的第一要务，所有政治问题的决定因素，什么自由也好、尊严也好，都比生命和生存次要得太多了；真正吃不饱、穿不暖的穷人是不会在乎政治自由的。例如现在美国已经有 13.4% 的人口是穷人（亦即“时常担心没有下一顿饭吃的”；13.4% 远远高于世界上所有其他工业化国家，在中国这个比率是 6.9%；两者皆为 2013 年数据），而这些人投票率却远低于其他的收入阶级。在香港搞占中的，更显然是吃饱喝足的悠

閒群体，很多是一辈子饭来张口、茶来伸手的学生。而他们的诉求，连自由都谈不上（香港一向在欧美出版的经济自由度排名表上名列前茅，今年的排名是第一；根据一周前英美媒体上广泛刊登的这篇文章：[链接⁸²](#)《离开香港救了我一命》，香港买毒、卖淫的自由已经明显地太过头了），而是“民主”，在实际上只是美式直选的代名词。“民主”，显然不是人类天生的心理需求之一，它只是为满足人民需求而发明的许多政治制度中的一个选项。在实践上，美式直选的问题极多极大，真正诚实的学者早已承认它不是最佳的选择（参见前文《西方对中国制度的短视》和《从期中选举看美国民主》）。但在过去 25 年，美国的宣传机器仍然在苏联、东欧、亚洲、非洲、中东各地，成功地以“自由”为口号，美式直选为标准，以间接颠覆或直接侵略为手段，推翻了许多对美国无用或敌对的政府（对美国有用的政府另当别论，例如沙乌地不但在财务上资助多个恐怖组织，更曾在三年前公然派兵血腥镇压 Bahrain 的民主示威，枪杀了至少两百多名手无寸铁的群众，与天安门事件相当，可是美国大众媒体却装作没事；两个礼拜前，英国民众占领国会附近的广场，一天后就被强力清场，同日英国首相 Cameron 和英国广播公司 BBC 都发言支持占中，对自己国内的示威却只字未提，美国媒体当然也假装没看到）。死在美国的自由民主宣传下的无辜百姓只在伊拉克就有 20 到 60 万，经济损失则以苏联和东欧最惨（详见前文《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》），远超十万亿美元。

台湾政府近年来娇宠各类意识形态集团，为了“自由”、“民主”、“尊严”和“正义”，把经济损失当做无关痛痒的小代价，这就是台湾社会没有任何经济学常识的后果。因为除非一个国家已经完全消灭了贫穷，一个穷人都没有（这连北欧国家都不敢说已经做到了，更别提台湾），整体经济的发展是改善生存环境的必要条件，也就是对人命的贡献。人命不是无价的，否则台湾每年都有超过三千人因为车祸而死亡，把速限减半必然会减少死亡数字，为什么不呢？因为那对整体

⁸²<http://www.cnn.com/2014/11/03/world/asia/hong-kong-banker-drugs/>

经济的影响太大了，所以不值得。人类既然愿意冒生命危险来促进经济发展，损耗整体社会的财富就是浪费人命，等同杀人。这其实是很基本的经济学概念，在第一学期的经济学课程（美国叫做 Econ101）里就有了。测量人命的价格并不难：美国每年有 4000 多人殉职死亡，把一个死亡率很高的职业（如伐木工人的年死亡率是 0.10%）和性质相似但死亡率低的职业相比，前者的收入应该高些，以补偿工作人员必须冒的生命危险；把收入差除以死亡率差，就得到人命的价值。根据美国白宫管理预算办公室（OMB, Office of Management and Budget）2012 年的数据，美国的人命价值在 700 万到 900 万之间，大约是人均 GDP 的 150 倍。台湾人均 GDP 的 150 倍，是大约一亿新台币，这就是台湾人命的估计值。李登辉上台后搞戒急用忍、放纵黑金、推行劣质日式民主、阉割公权力，台湾的经济成长率快速从 7% 掉到不足 3%；二十多年下来，还在闹反服贸；可以实现而没有实现的经济成长，怎么算（包括和韩国相比）都超过一万亿新台币，也就是相当于损失了几万条人命。这些人命，有些是烧炭自杀的，有些是因生活水准低而生病或受伤而早死，还有些是纯粹心理上的折磨，只因为它们是分散配发给全民，大家就无视了。相形之下，最近为了黑心油，全岛闹翻了天，可是这些黑心食品再怎么毒，加起来所能伤害的人命顶多是几百条；台湾社会的顾小失大，实在是可笑、可悲到极点了。

我在前文《中共的下一个产业技术攻关：晶片》里曾引用联合国 2012 年的数据，提到中共在 1980 到 2010 年的三十年里，帮助了六亿人口脱离赤贫，是同期全世界净扶贫成果的百分之百，远超过人类历史上任何时期任何国家的成就。而经济成长之所以与人命有关连，就在于扶贫；像美国过去二十多年，经济规模翻倍，但是 GDP 增额全进了最富的 1% 的荷包，中位数购买力（Median Purchasing Power）和 1989 年基本上没有变动，而吃不饱穿不暖的人口则成倍增加，这样的经济成长对人命根本没有贡献，反而是在开倒车。所以任何政府的第一要务是保护人命，在实际执行上就是扶贫，而大规模的扶贫靠的是两件事：首先是整体经济发展，其次是减低贫富差距。在过去这一代的人类历史上，我们可以根据扶贫，也就是保护人命的成果，来对政府打分数：中共得的是 A，韩国得了 B，香港得了 C，台湾拿了 D，而美国则是不及格的 F。所以香港占中的民主诉求，就如同一个拿 70 分的学生闹着要仿效一个不及格的同学一样天天打电动玩具。民主和电动玩具一样，本身并不邪恶，只是耽误了办正事，可

又偏偏对意志薄弱、头脑简单或没有正事可干的人有很大的吸引力。此外在占中的过程中，香港的经济已经损失了几十亿美元，至少相当于几百条人命了；这些人命当然不是从闹事的那些吃饱喝足的悠閒群体中出的，不过有知识有良心的人对这些杀了人还自我感觉良好的示威者，必须要有正确的批判。

25 条问答

2015/09/13 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：核心论点：

（随便鄙视只看新文和只看有评论有热闹的人，看了好久这篇文章没有人评论，我就献丑写一篇长的，总结总结）

所以任何政府的第一要务是保护人命，在实际执行上就是扶贫，而大规模的扶贫靠的是两件事：首先是整体经济发展，其次是减低贫富差距。

这个论断是对的。

什么是人权，最大的人权就是生存的权利。

现在中国的人权已经大幅高于亚洲第一大民主国家印度，大幅高于亚洲第二大民主国家印度尼西亚，大幅第三大国家民主巴基斯坦。之后还有很多，不做累述。

以上各国生比中国生的难（医疗差），生命的长度也比中国短（人均寿命短），就连外国人也懒得去以上三个亚洲最大的民主国家生活旅游几天。（治安差）

这三个国家是和 1949 年同一起跑线上的，美国在 1949 年已经领先中国 50 年以上。

结果这个世界上的媒体一致认为中国的人权有问题，却不会觉得以上几个国家人权有问题。就算让那些写稿的记者选择，他们也会选择来人权和民主的都有问题的中国（工资高，治安好）也不会去民主自由的印度，印尼，巴基斯坦。这是为什么呢？

事实上，东南亚也有这样的奇葩怪事，最民主的菲律宾人民反而最最想去的就是最威权的新加坡。但是政治新闻上就要反过来写。说新加坡的制度有问题，说菲律宾是最民主的国家。

因为媒体都是有任务的。因为老百姓需要扭曲的世界自 high。

我做一点补充。为什么第三世界需要一个威权政府，因为最简单的是不威权，老百姓就不会听你指挥，老百姓就是短视和无知的，不听你指挥就不会实现整体经济发展，更不能实现长远的发展，（短期内镇痛的）那么就永生永世的落后西方。这也是西方愿意看到

的，英美强行推广民主的原因就是在这个地方，因为他们饱受当年近乎君主制统治下的德日当年的爆发力威胁。为了全世界安心做奴隶，全面鼓吹什么自由，民主。===== ”相形之下，最近为了黑心油，全岛闹翻了天，可是这些黑心食品再怎么毒，加起来所能伤害的人命顶多是几百条；台湾社会的顾小失大，实在是可笑、可悲到极点了。”

所以很多人不会喜欢承认的一点是，人的幸福感其实是宣传导致的，你每天要思考什么，关注什么，对比物是什么，都是消息帮忙传递。所以我经常回想，这个时候我为什么要关注这个，这条新闻为什么要占用我的大脑去思考。这个时候最重要的事情是什么？我想和博主分享的事，这个 2015 年大陆网民对于哪个人死去最悲哀？竟然是一个四线女星，姚贝娜。中央政治局过世了 5 位党的领导人没什么人关注。当你去跟他们讲，他们就讲你政府的人管我什么事。

现在大陆放开意识形态的壁垒，复兴国学，尤其是复兴王阳明（唯心主义），这个时候大陆网民疯狂学习另外一个姓王的，王思聪（大陆首富之子）。

所以老百姓基本上那些看不到无形的大事，只能看到有形的极端的小事，这就是为什么我一直坚定认为政府要高度的控制媒体。自由媒体就是让多方控制，到时候政府干什么都会有一大波人反对，结果就是什么都干不成。

对于你说的中国人对于中国政府扶贫 6 亿其实也没有什么觉得自豪的，因为太笼统的概念，因为中国人的世界观是由美国人帮忙塑造的，他们觉得自己比美国人生活的差，就是中国政府有问题。就是中国的制度有问题。

他们不会像当年和中国一个起跑线上的亚洲头三强民主国家还在为温饱挣扎。

他们也不会想美国，日本，德国的强势的基础也不是什么民主制度缔造的。

哪里有权力，哪里就有委曲的世界观。哪里有极度的权力，这个世界就越发极度偏离事实和逻辑。现在的世界就是活在西方媒体的扭曲之下。谁安安全全做奴隶，亡党亡国，谁就是好的，我们给他们发诺贝尔奖（戈尔巴乔夫），谁富国强民，谁的制度就有问题（李光耀）。

答：我对大部分留言都做回覆，读者好奇也没什么不对的。

美国对世界舆论的垄断是第三世界国家进步的一大阻力，中国示范的独立道路则为他们减轻了这个宣传上的压力，影响不只有 13 亿人。

2015/10/10 00:00 提问；回答

[2.] Keats-long 问：“不违农时，谷不可胜食也；数（cù）罟（gǔ）不入洿（wū）池，鱼鳖不可胜食也；斧斤以时入山林，材木不可胜用也。谷与鱼鳖不可胜食，材木不可胜用，是使民养生丧死无憾也。养生丧死无憾，王道之始也。”五亩之宅，树之以桑，五十者可以衣（yì）帛矣。鸡豚狗彘（zhì）之畜（xù），无失其时，七十者可以食肉矣。百亩之田，勿夺其时，数口之家可以无饥矣；谨庠（xiáng）序之教，申之以孝悌（tì）之义，颁白者不负戴于道路矣。七十者衣帛食肉，黎民不饥不寒，然而不王者，未之有也。

答：孟子和我一样也是人本主义者。我和他算是很有缘，连名字都是为他而取的：源泉混混，不舍昼夜。

2015/11/14 00:00 提问；回答

[3.] Emily wu 问：我建议您可将稿件投到”观测站”，或是”文思革”这两个部落格，因为他们的年轻读者多，台湾现在很需要您这样的文章唤醒人民自觉。谢谢。

答：祇要标明出处，并不滥做删改，欢迎你转录。我照顾这个部落格已经很忙了，无意另起炉灶。

2015/11/17 00:00 提问；回答

[4.] weimimi 问：台湾从来都是抱着美国的大腿走，以美国的观点看世界，很悲哀。

答：这不祇是悲哀而已，有很大的真正经济损失。尤其美国财阀连自己国内的老百姓都不放过，台湾的弱势群体被间接搜刮而吃的亏实在让我非常难过。

2016/03/05 00:00 提问；回答

[5.] KELLY 问：这篇文章跟我之前发表的：民粹政治 VS 专家政治：台湾是在”选”领导人。大陆是在”培养”领导人颇有类似之处请王兄批评指教 [链接⁸³](http://blog.udn.com/kellygun20000/45866055) 成龙说台湾民主是个”笑话”。我认为都太客气。在我看来，台湾的民主不但是”儿戏”。还是个”闹剧”柯文哲这辈子当了几十年的医生，从早到晚待在医院里”嗡嗡嗡”。一下子就要变成中华民国首都市长。有点脑子的人都知道不可能做好而蔡英文从未有地方行政经验。沉潜这 8 年也没有担任过任何公职。马上又要领导这个国家。有可能做好吗？—台湾是在”选”领导人。大陆是在”培养”领

⁸³<http://blog.udn.com/kellygun20000/45866055>

导人民粹政治 VS 专家政治中共他们虽然是一党专政。但对于人才的选拔有层层审核评鑑筛选机制。基本上能当上领导人都是经过地方几十年行政的歷练千锤百炼绝对是菁英中的菁英。像台湾这样当过一年悠游卡公司董事长就要选首都市长或是当医生几十年后突然当首都市长的荒谬情景绝对不可能在对岸发生。——「中国模式」是独裁、专制、极权政权和选举式民主之外的另一种政权形式。共产党应该被视为是中国官僚系统的一部份，主要功能在于培育和选拔官僚干部，但并不垄断政治权力，因为对政治有兴趣和抱负的人都可以加入共产党（党员数超过八千万），经由党内的竞争，争取政治权力。选举式民主强调政党之间的竞争，而中国政治强调同党个人之间的竞争；选举式民主接受没有政治經歷的素人「空降」从政，只要能赢得选举即可，而中国视政治为专业，必须循序渐进、逐步歷练升迁。——近日出现一段名为《领导人是怎样炼成的》的动漫短片，引起热议。该段被认为「尺度很大」的 5 分钟短片中，习近平以卡通形像出现，以他的晋升之路为例介绍了中国领导人的选拔过程，同时与英美等国的领导人产生机制作出对比。下为影片正确网址。强烈建议大家好好看一看！[链接⁸⁴](https://www.youtube.com/watch?v=IiLUcE_2FSk) 中国信心：中国的制度优越性远超欧美我们要有自信 [链接⁸⁵](https://www.youtube.com/watch?v=9xaGAKNh9g) 在影片 16:02 处提到：中国领导人要晋身政治局常委。至少要当过 2 省（或直辖市）的委书记。治理过一亿以上人口。以习近平为例。他当过福建浙江上海的省（市）委书记。治理过 1 亿 2 千万人。将近印度的经济总量。又加上 5 年的中央歷练熟悉接班业务才当上领导人。所以中国这政治选才制度是全世界最有竞争力！——几个月之前真的希望他是中华民国的总统，现在很庆幸他只是台北市长而不是总统。这样的料还能当台北市长这恐怕是今年最大政治笑话！柯文哲：社子岛未来将交公民投票方式决定??? 社子岛未来应依专家评估最适合此地的发展去规划，而不是公投随居民喜好！身为一个市长如果只会办公投，那何必选市长？身为市长，无法做长远的规画而要靠公投来决定政策，那还真是可悲感觉这个市长没有中心思想凡是除了靠民粹决定就是靠大家公投决定说好听点... 这是人民作主大家决定说难听点... 他根本没有长远规划，无法提出政策，又不愿位错误的政策做负责如此纵使最后的政策错误了，因为是公投，所以他根本不需要付任何责任——大陆是一个『开明专制』的政权，虽然不民主，可是他高度尊重专业意见，依照学者与专家的意见来进行施政，对比台湾，虽然有民

主的外衣，可是政府的施政却不按照专业意见，一切以民粹为依归，这样的型式又有比较好吗？这样的台湾与这样的民主是否还有希望？回到台湾，打开熟悉的台湾电视节目，就是一堆名嘴、民代在彼此叫骂。台湾现在民粹当道、理性消失，长期下来，台湾一定落后于大陆。一边是专家治国，一边是民粹治国，大陆虽然暂时落后，可是我已经看到两岸的对比与差距了。——于 19 世纪出现的民粹主义（Populism），是指政客与投机者，议题皆选择与多数民衆站在一起，挑起群衆与政府间的对抗。但多数民衆不是民意吗？为什么民粹主义是负面形容词？问题在于，许多政客与投机者明知该政策仅短期有利，长期有害或无法持续，甚至根本违法违宪，却主动误导民衆思维框架，或顺应部份选票而盲目力挺。——柯文哲：首长半夜慰问作秀无实质效益?? 就实际面来说。柯文哲说的并没错。但柯忽略了一件很重要的事：政治并非只讲现实利益。还要顾虑人情世故义理与民情感受。这也是自称社会化程度低的柯常被批评白目的原因照柯的逻辑。亲人或员工深夜临时出意外送医急救。难道赶去探望关心也是作秀无实质效益?? 柯文哲：他过去的生活经验很扁狭我早说 KP 这社会化程度低的医生若不修正作风，四年后，他不仅将一事无成收场，还将留下「最白目」首长之名。柯文哲的表现与民衆的期待有很大的落差，这是他的盲点所在。首先，是专业素养太差：柯文哲志大言大，改革打弊横衝直撞，但一谈到专业就不及格，对法律规范一无所知，却不听幕僚意见。其次，是权威人格：他以为搞两次 i-voting 就是民主，但做起事来却独断独行，部属稍有不同意见立刻被打枪或当衆训斥，企业界和他会面也屡遭羞辱；他毫无礼貌，更缺乏民主素养。第三，错误的治理认知：他把全副精力放在揭弊，却疏忽常态性的行政及前瞻性的建设，揭弊又变成政治打压；他提出一些改革构想似乎都仅凭个人一时兴起，根本缺乏可行性。柯文哲若不修正作风，四年后，他不仅将一事无成收场，还将留下「最白目」首长之名。柯文哲回应，他过去的生活经验很扁狭，不给人留情面，在台大医院担任 17 年加护病房主任骂更凶???? 像台湾这样当医生几十年后突然当首都市长的荒谬情景绝对不可能在对岸发生。——北捷总经理孙以浚答询称，是参照经济部投审会认定，但话还没讲完，柯当场骂孙：「你这样我会把你换掉」，还挥手把孙赶下台。有网友批，不依投审会规定难道能自己认定吗？柯简直无视法条。孙是柯市府从知名的鼎汉国际工程公司延揽的交通运输专才。孙事后接受电访说，经济部两周前已认定，台湾雅仕维是港资，他只是如实讲出。——柯不听官员讲意

⁸⁴https://www.youtube.com/watch?v=IiLUcE_2FSk

⁸⁵<https://www.youtube.com/watch?v=9xaGAKNh9g>

见，这种羞辱人的作法，有尊严的人很难留在柯团队。王建煊说，不怀好意的有心人士盯上公务员，随后就是羞辱一番，「公务员被羞辱非国家之福」，「未来找人当部长，人家都不敢」。==> 新加坡的高薪除了养廉，最重要的就是吸引人才。在台湾当官不但薪水不高，还动辄被羞辱不受尊重，长久下来吸引不到人才，绝非台湾之福。国家就好像一个员工几千万的大企业，想找最一流的人才当执行长却不愿花大钱，台湾能找到多少个张善政愿意放弃千万年薪为国服务？新加坡的总理部长月薪动辄几百万台币，原因很简单：就是养廉之外也要向民间企业挖人才。某些短视近利的人为了薪水斤斤计较以肥猫自肥角度看待加薪，最后吃亏的还是人民自己。——柯 P 以除弊的观点看市政，以「除弊」的手段来施政，柯 P 真正的迷失是以「除弊」的手段来处理市政，重点放在「处罚」。事实上站在行政首长的观点来说，重点应该放在「防范」，不是「处罚」，最近台北市又出现创举，三更半夜对停在红线的车辆开罚，多数人当然反对，柯 P 还是坚持执行，其所持的理由是取缔违法并不分白天或晚上。他就是因为「除弊」的心态太重，忘了政府设了很多规矩是用来「服务」人民，不是用来「约束」人民。在重要道路画红线，其目的是要「服务」人民，让交通顺畅，画红线避免因停在路边的车辆阻碍交通。扮演行政首长的柯 P 没有思考到，三更半夜会有交通阻塞的问题吗？——柯文哲的 EQ 低，另一原因是无知却自以为是。柯文哲在急诊室里或许是专家，但在市政上他仍是个生手，柯文哲却常常凭直觉行事，不懂装懂，并高姿态谴责别人，仿佛他是唯一真理。例如，柯文哲取消 YouBike 前卅分钟免费政策，实施后市府虽增加六百万元收入，但每月租借数减少五十三万次，等于增加近四万公斤的碳排放量，可谓因小失大。除此之外，公车票调涨、重阳敬老礼金停发、裁减派出所改设行动派出所等，也有类似结果。柯文哲也许自命很会「开源节流」，又崇尚「使用者付费」的精神，但有些政策具有社会安全、节能减碳等复合性功能，柯文哲只从「钱」的角度去看问题，无异用无知压倒了专业。——从 i-voting 开始，我早说 KP 这社会化程度低的医生只会搞民粹只会省钱除弊缺乏大格局兴利。自我吹嘘智商 157，却动辄要听从平均智商 100 市井小民的民调，讲好听是尊重民意啦，但说穿了就是不尊重专业专家只会搞民粹当年毛泽东搞文革，中国大陆因此赔上一个世代的命运。现在柯 P 的宁静文革，则是一种慢性自残，让大家盯着既有的池子防弊守成，而忘记兴利造饼的重要性。如果柯 P 不突破民粹意识型态对峙，而以全民福祉为念，恐怕开再多的会

议 i-voting，也都徒劳无功。

答：柯文哲的行政能力等于零，但是在理性和常识上还是明显高于蔡英文的。

2016/08/08 00:00 提问；回答

[6.] spencer 问：王博士您好：近日美国波士顿咨询公司发表一份报告，指出中国在民生福祉改善程度得到 97.5 分的高分，排名全球第二。其他国家的民生福祉改善指数是 49.5 分。看到这则报导，我很惊讶，印象中中国政府是专制政权，是非民选政府，为何仍旧在改善民生上做出重大贡献？

答：中国不但占有全球 80% 的扶贫记录，而且更难得的是在第三世界真正推动物美价廉的基础建设，对世界贫苦民众普遍造福。

2016/08/08 00:00 提问；回答

[7.] K. 问：关于这个问题，借用最近看到的一种说法，「民主主义的多党竞争会迫使各党竞相做得更好，从而有利于整个社会」是一种迷思（这里就不说谎言这个词了）

因为民生只是争选票的其中一个因素，上述理论的虚偽之处便在于设定了一个前提，民生「永远是最重要且唯一」的决定选票因素，但事实不是这样，无数的例子证明，种族、宗教、性别、社会认同等等，都比民生更能决定选票，因此对各党来说，理性的选择根本不是竞争民生，而是竞争这些意识形态议题

更加恶劣的是，社会意识形态的撕裂越严重，只投某党的铁票就会越多，因此在很多地方，包括台湾人们可以看见的，一个党的理性选择反而是不断撕裂社会

其实，一开始的那种说法若要成立，前提应该是：「这个社会已经没有任何意识形态分歧，能竞争的只剩下民生」，过去的一些西方国家（以及现在的极少数）的确是这个样子，但这种情况一是很偶然的，二是很脆弱的，只要出现意识形态分歧，上述的负面循环就会不断加深

答：其实民选制要成功的必要条件还多的很，不过你说的已经很中肯了。

2016/08/08 00:00 提问

[8.] spencer 问：王博士您好：看了这几则报导后，我在思考我过去的认知是不是有问题？请教王博士的看法谢谢您关于中国民生福祉改善的新闻如下：1. 可持续性经济发展持续报告出炉，中国结果喜忧参半[链接](#)

接⁸⁶ 2. 德媒：民生福祉指数出炉 中国改善程度第二
链接⁸⁷

2016/08/08 00:00 提问

[9.] Leemon 问：@spencer，个人觉得究其原因，应该是涉及两种政权形式执政合法性的问题。一般的民选政府不需要纠结于这个问题，可以任意选择，操弄擅长的议题，以维持其执政地位。而中国的执政党却把自己现阶段的执政合法性构建在民生上。民国之后，民族，民权，民生的观念深入人心。民族自决已经实现（官方的说法是中国民族已经屹立于世界民族之林），现阶段就已经无法作为维持长期执政合法性的根基；民权，遇到挫折，目前处于低潮期，今后如何推动也没有头绪；故而剩下民生一途，且大有空间可为。

用执政党惯用的术语，可以表述如下，中国正处在社会主义初期阶段。社会主义初期阶段的主要矛盾是人民日益增长的物质文化需求同落后的社会生产力之间的矛盾。社会主义初级阶段的主要矛盾贯穿这个阶段的整个过程和社会生活的各个方面，我们必须把经济建设作为全党和全国的中心，各项工作都要服从和服务于这个中心。只有以经济建设为中心，大力发展社会生产力，才能根本改变社会生产的落后面貌，更好地满足人民日益增长的物质文化需要。类似的表述出现在执政党的十三大（1987），十五大（1997），十六大（2002），十七大（2007）报告中。这一点可以说是执政党的一项长期国策，而某些媒体出于种种原因，故意选择视而不见，充耳不闻而已。

2016/08/09 00:00 提问

[10.] 南山卧虫问：／／民权，遇到挫折，目前处于低潮期，今后如何推动也没有头绪／／不同意”低潮”的说法。

简言之，民权绝不仅指直接表现出来的投票权——巴西／印度／菲律宾等国，这方面都很高潮，但我不觉得他们的”民权”有多好。刚巧观察者网有篇报导，可作参考。

刘典：看了巴西，才知道中国的治安福利有多好
链接⁸⁸

2016/08/10 00:00 提问；回答

[11.] 狐禅问：孟子被梁惠王问的问题「将有利于吾乎」，至今仍然有意义。谋民之利乃为王之义。而衞吏们不与焉。

⁸⁶<http://www.bcg.com.cn/cn/newsandpublications/news/pressreleases/pressrelease20150529001.html>

⁸⁷<http://hk.crntt.com/doc/1043/2/0/3/104320349.html?coluid=2&kindid=4&docid=104320349&mdate=0722094454>

⁸⁸http://www.guancha.cn/LiuDian/2016_08_09_370536.shtml

答：这（为民服务的官僚文化）是中国独有的优势，是近年来成功的因素之一。

2016/08/12 00:00 提问

[12.] spencer 问：谢谢各位的回覆，我对中国大陆政府的印象有改观了。中国大陆政府确实在改善人民生活上做出重大贡献及努力。

2017/06/22 00:00 提问

[13.] 史谛夫问：试译本文所连结的报导

一位英国银行家的告白：「离开香港救了我的人生」前香港银行员，CNN 特约报导 2014 年 11 月 4 日修订
我第一次走在香港湾仔的要道上，我无法置信我所看到的，那里所有的妈妈酒吧，妓女们公然在外面试图要把街上的男的往里带。

在第一个星期里，就有人要提供古柯碱给我，虽然那个阶段我没有要，后来我想要时，货很容易拿到。

我认识有 100 个家伙，年岁在 20 到 50 之间，我敢说他们当中大概有 30 个是固定在吸古柯碱，我所认识的人并非都在银行工作，但大部分是。他们都是西方人。

我认识银行业的人，无论是设在伦敦、芝加哥和悉尼的行员们，他们都跟香港一样有着相同的压力。是的，在那些城市里的某些我所认识的人是古柯碱的吸食者，但是我所认识的人其本身有在嗑药的比例是极小的，几乎是不存在，那么这只能化约为两件事，毒品是否容易取得，以及有多少人会来使用；亦即香港当地普遍对古柯碱的接受度。

当我读到湾仔谋杀案件的新闻，据说凶手是名英国行员时，我第一个反应是「我希望我不认识那个人，拜托，不要是我所认识的人，」因为极可能就会是我。我认识一些家伙，他们真得是把自己给搞毁了，而我现在才刚意识到，我在香港变了很多，有时几乎是丧失人性了。

取毒品

我用的这个人，你可以从下午 4 点开始给他打个电话或传个简讯，然后一小时之内 – 我记得他的纪录是 10 分钟 – 他的一位司机就已经坐在你办公室外面的一辆汽车里；你只需要告诉别人你要快闪出去抽跟菸。

你钻进他的车里，他就仅仅将车开到转角处，在你 30 秒之后下车以前，你已拿到古柯碱并给了他钱。他有四或五处送货地点是他最喜欢进行交易的地方，它们都在离办公室不远的步行距离之内。如果你那伙子正忙着或是没回话的时候，你就知道有别人已叫了他

要跟他拿东西。大概有一百个夜晚我曾经想要拿货，但我只记得仅仅只有一个晚上我没能拿到。

你可以走进湾仔几乎任何一间酒吧，站在那里喝上一杯，然后很快就能凭迹象挑出另一位古柯碱的使用者；他们每 20 分钟会去趟厕所，或流淌着鼻水，或滴里嘟噜一些废话。如果东西摆在面前他们不会拒绝，那感觉像是在非正式的俱乐部里你只知道成员们的小名 – 但你们全部都在彼此身上找寻毒品。

一公克的价格在 90 至 130 美元之间（700 港币至 1,000 港元之间）。一开始时我一个月只有一次，几年之后我发现自己一个星期内就弄了四次。出去一个晚上我会用掉一克。但之后我经常发现自连续着三或四天狂饮不归。

你可以那样搞是因为湾仔有一两间酒吧会营业到早晨 9 点才打烊，然后当他们把你踢出场之后，你就步行穿越马路到另一家早上 9 点就开店的酒吧 – 只要你能成功地横跨马路而没有被任何东西撞上的话。

那些开到早上 9 点的酒吧 – 它们不是有女孩子在外站岗的妈妈酒吧，但里头总是会有妓女来央求你以夸张的价格请她们喝一杯，之后通常不会耗太久就会探询你是否想跟她们一起回旅馆，你不需主动开口问。我个人总是说不，因为我对我的啤酒和可乐更感兴趣。

「没人真的那么担心」

如果你不继续狂饮个烂醉而只喝到凌晨 3 点，你还可以正常去上班。我就是这样的人 –– 仍然能够应付工作不出包；但如果我已经狂欢三天不缀，则我就得捏造个理由说生病了，或出了什么事，或找人帮你掩护。

一般来说，没有人真的那么担心。在我的办公室里三个家伙会经常会不假外出个三或四天，当然老婆们担心而去摇响每个人的电话。人们会想办法来寻获他们，但你八成已经知道了「他们没事，他们只不过是呆在某个酒吧里面，处理古柯碱，几天之后他们就会出现，表现出惭愧的样子并答应不会再犯，一周内是不会了。」

在湾仔，当你外出时你知道你不会惹上违法的麻烦，你可以进入厕所里，进到小隔间里，在厕所后面的壁架上分切你的古柯碱。你可以清楚地看到这些在你眼前发生，–– 每 20 分钟进入厕所的人 –– 毫不遮掩他们正在办事所发出的声音。

这些女的显然是非常非常地容易到手、如果你想

要的话。我知道哪些家伙的第一优先是喝酒，我知道哪些家伙的第一优先是嗑药，我也知道哪些家伙的第一优先是这些女人。概括地说你不会看到这第三种人在附近閒混太久，因为他们总会随一个女的消失在某个地方。

香港就跟一个人一样可以击毁你。在湾仔的场景里，随处有林立的情色酒吧，随时可到手的古柯碱，随便可通宵狂饮的整夜，浸淫在这样的环境中，令你终于相信它们是正常的生活。

当你走访其他城市时，就感觉像「为什么他们没有店开通宵的地方？想要找个人弄些古柯碱来还真是挺麻烦的。」

我本来是脱离不了香港的。

我本来是会被毁掉的。

离开香港救了我的人生。

2017/07/04 00:00 提问；回答

[14.] frances 问：There are plenty upper class British people both in UK or overseas who drink too much alcohol...the only difference is how expensive their alcoholic drinks are...i remember once i complained to my school mother friend (both she and her husband are British and her husband is the CEO of one state owned enterprise in NZ) about my trouble...she just simply suggested me to drink wine and forget about the trouble...Drinking is a vital part of their culture...same thing in NZ (especially problematic among young males). LangKweFong is world famous for being the night life district in HK ; full of bars , night clubs , drugs and sex.etc...Any visitor who wants to have a quiet night sleep should not choose accommodation from that "Zone", lesson learnt? haha!

答：The Brits do have a tradition of alcohol abuse, but our discussion here is about drugs and prostitution. These are definitely not openly tolerated in Britain itself, however prevalent they may be underground.

2017/07/04 00:00 提问；回答

[15.] 山猫问：@ 史谛夫网友，谢谢你的翻译。关于香港的这篇文章，某种意义上，作为旁观者，我也深有体会。七年前我去香港参加一次考试，我在兰桂坊的酒店住了好几天。我是周末到达的，本来选那家酒店就是看着档次还不错，可以好好休息。没想到一到晚上底下的酒吧街狂欢竟然能让我在十四楼左右的房间都听得

到，有鬼哭狼嚎喝醉了唱歌的，有吵架的，还有喝完摔酒瓶的声音。我和酒店商量换到了二十多层的房间还是听着一清二楚。我下楼一看，明明深夜两点，发现这条街竟然人口密度高到我头皮发麻，还几乎都是老外。有喝酒喝高大声乱喊的、吵架的、唱歌的。也有当眾嗑药的（我看见是拿鼻子吸的那种），召陪酒女在那当眾搂搂抱抱的也不少。总之让人觉得一种很糜烂的氛围。我本来觉得周末，西方人放松的方式和我们不一样，没想到从周一到考试当天他们每天都一样，狂欢到凌晨四点左右。有一天我和一位年纪比较大、会讲普通话的警察打听，他们这帮人这么扰民不违法吗？而且第二天早上满街都是垃圾。他也只是苦笑摇摇头说怎么管？而且让我吃惊的是他说这帮人中不少都是银行业金融白领，我就纳闷了，金融业不需要一个清醒的头脑吗？这帮人每天四点才回去睡觉，还喝的烂醉，怎么在行业里混的下去。不过这些算好的了。那位警察说还有不少天天跑隔壁澳门去赌博的，最后甚至变成公款赌博或者倾家荡产走上歧路的。而早些年这条街还有不少驻港英军常常喝醉了发酒疯，他们当差的也不好管太严。对于自制力好的人香港是发展的天堂，对自制力差的人是堕落的地狱。

答：这个传统是殖民时代留下来的；英国本土的下层民众也喜欢酗酒狂欢，上中产阶级却不能如此方便地纵欲，只有在殖民地才容许公开卖淫和贩毒。

2017/07/05 00:00 提问：回答

[16.] 山猫问：的确成花钱买罪受了。不过附近像样的又离得近的酒店就两家。而且这家酒店已经付了钱，挺贵的又不能退，只好勉强住下去了。最后考试前一晚，经前台同意后把被子搬浴室睡的还算可以。不过说到上面那些陋习中唯一中国人或华人常犯的估计只有赌博一项了（中国人爱赌貌似是传统）。回归前听说也有驻港国有金融企业的法人代表卷公款去澳门赌博最后被枪毙的。

答：中国人已经被证实有特别的排斥酒精的基因，所以酗酒问题远没有其他人种严重。

不知这个基因会不会有让人喜欢赌博的副作用。

2019/12/28 22:15 提问：2019/12/29 01:46 回答

[17.] Fanboy 问：不好意思又来老文里找内容了。您这里提到人类的各种需求有准备写文专门讨论，这个我很感兴趣。我对于现在主流的马斯洛层次理论有很大的疑问。原本生理和安全需求确实应该是最重要的，但是把财产和雇佣关系列进安全需求则有些奇怪。往

上的三层在现实中则完全不必是前面的满足了才去追求后面的。关于这方面的内容，希望您简单讨论一下您的看法。

大部分人对于真相的需求，优先级远不如心理慰藉高，这和大众的非理性应该存在因果关系。

答：的确是後來沒有寫。我的寫作題材隨心情興致而定；這件事我已經有一段時間沒有去想了，如果日後又有興趣，或許會重訪。

2020/01/05 01:45 提问：2020/01/05 03:18 回答

[18.] GUI-龟问：回复

前段时间我看了个政治学概论的网课，里边提到了两种自由，分别是 positive liberty 和 negative liberty，这个理论的提出是冷战时期 Isaiah Berlin 为了批判苏联阵营弄出来的。positive liberty 意译过来应该是“自主”，即个人理性意志的不受侵犯，它更接近马克思主义所声称的谋求人类的最终解放，实现人的自由和全面发展；negative liberty 意译过来应该是“不被人管”，即他人无权干涉我的行为，它接近于现在西方宣传口径里的自由，凡是对他人无直接损害的行为，任何人均无权干涉。这两个概念不太容易解释清楚，我用一个理想化例子说明。同样一份工作，A 地一天工资 100 元，B 地一天工资 50 元，两地一天生活成本均为 50 元，那么对于一些出生于 B 地又因为各种各样原因付不起旅费去 A 地的人来说，他们被迫只能在 B 地工作，永远去不了 A 地积累财富。从 positive liberty 的角度看，这些人是不自由的，因为他们的理性意志是去 A 地，而客观原因导致他们无法实现自我的理性意志，所以不自由。从 negative liberty 的角度看，这些人是自由的，虽然他们去不了 A 地，但只要这个过程中没有任何人阻拦他们，他们就践行了自己的自由意志，因此他们是自由的。

到这里为止这还只是思想之争，我相信两边都会各自有一批支持者，毕竟每个人经历都各自不同，对事物的理解不同也很正常。我疑心的是冷战时期尚有至少两种自由之争，为什么今天人们只要提及自由这一概念只会想到西方宣传口径的那套，看王博士博客许久，我的结论是西方宣传体系对自由这一概念进行了重新定义。因为 negative liberty 那套怎么看都更有利于大资本家对底层群众进行洗脑宣传，只要形式上和程序上给予人们自由，就可以偷偷剥夺掉人们追求更美好生活的自由。实际美国底层人的生活就是类似我上述例子中描述的那样，因为各种原因被人偷走了谋取更好生活的自由却浑然不觉，依旧觉得自己是自由的。

不过这只是我作为一个普通人的结论，实际未必是正确的，直到昨天我看观网的一个视频（为何中国学者谈起“民主自由”，理论却都来自美国？[链接⁸⁹](#)），就非常确定我是正确的了。单纯的思想辩论会让概念的定义越来越多，而概念定义的固化是背后权力运作的结果。民主自由等概念的固化确实就是美国权力有意为之的结果。

答：你说到重点了。这个道理，其实我以前也曾经一再提起，只不过采用了不同的角度和说法，亦即资本主义社会里，一切向金钱看齐，可是刚好在金钱上就一点自由都没有。没有钱能有自由购买商品和服务吗？有自由来无中生有造钱吗？如果答案都是否定的，那么这样的制度当然不是真正的自由，而是由巨富统治的绝对集权。

2020/01/20 19:08 提问；2020/01/22 02:22 回答

[19.] K. 问：G.A.Cohen 批判过伯林的这种消极自由观

这有一个归纳总结：[链接⁹⁰](#)

引用：

科恩这篇文章最初是 1998 年纪念以赛亚·伯林的一篇演讲辞（伯林于 1997 年逝世），后经修改发表。在文章中，科恩开宗明义，明确提出他不认同伯林关于自由与金钱的观点。伯林认为缺钱不是缺乏自由，而是缺乏运用自由的条件。而在科恩看来，缺少金钱，贫困，就是缺少自由。没有钱，很多事情不能做，等于没有自由，这是一个显而易见的事实，日常经验提供了无数明显的证据来支撑这个观点。当然，贫困不是限制自由的唯一因素，但科恩认为，这是其中最重要的一个因素。

科恩的论证开始于对自由右翼在这个问题上的立场进行分解。右翼认为，在一个自由资本主义社会中，所有人享有相同的自由（权利意义上的自由）。而左翼则认为，右翼说的自由只是形式上的，由于处境不同，很多事情并不能自由地去做。比如一个老太太，要去看自己的妹妹，可是她没有钱买火车票，怎么能说她有看望妹妹的自由呢？右翼对此的回应是，你们将自由和资源搞混了。你没法负担，不代表你缺少做这个事情的自由，只是缺少做这个事情的手段，也就是缺乏做它的能力。

（略）

科恩赞同伯林对罗斯福新政的立场，但是不认同伯林的观点，即所谓自由和经济保障是截然分开的两

种价值、经济保障的促进是以自由为代价。他认为金钱的缺乏与某种自由的缺乏是相伴随的。金钱上的匮乏，和智力、能力的匮乏不同，在免于干预的自由意义上，天赋的匮乏并不总是会扭曲自由。当智力或者能力有欠缺的时候，并不会遭到任何干预。但如果缺乏金钱，一定遭到干预，因此，科恩强有力地提出，即使我们接受自由等于免于干预的定义，金钱的匮乏仍会导致自由的匮乏。

（抱歉发错了，请删掉前面的回复，谢谢）

答：有关这一点，我很喜欢法国诗人 Anatole France 的名句：“La majestueuse égalité des lois, qui interdit au riche comme au pauvre de coucher sous les ponts, de mendier dans les rues et de voler du pain.” “我们伟大的法律之前，贫富一律平等，都被禁止睡在桥下，在街上乞讨或者偷面包果腹。”

或者用更现代的背景：贫富贵贱一律平等，都必须有故宫官员引导，才能开车进入。

2020/04/27 19:43 提问；2020/04/29 11:42 回答

[20.] 星星 _ 星问：

冷战结束 25 年来，害人最惨的错误口号莫过于“不自由，毋宁死”

新冠疫情背景下，西方民众各种骚操作，二刷王先生博客看到这句话，感觉说得再准确不过了。

答：现在又过了五年，西方在绝对自由主义和绝对个人主义的坑里越陷越深。这次疫情是当头棒喝，但是绝大多数国家积重难返，反而是第三世界看得清楚，比较容易获得正确的教训。

2020/05/15 20:20 提问；2020/05/17 08:25 回答

[21.] MAXWELL 问：这几十年来中国受白左跟自由主义等西方价值观的侵蚀也很严重，很多社会上有头有脸的人对西方的价值观崇拜得无以复加，对他们的理论照单全收，比如中国知名女明星、媒体人之流呼吁中国政府去接受难民；中国的许多专家学者只是西方话语体系的二道贩子；中国的互联网上开始是公知无脑吹捧国外、贬低中国，然后是极端爱狗人士用西方极端动保那套做法高速拦车救狗、围攻异己，现在又是各种女拳主义者诋毁中国男人、跪舔白人黑人。近几年的民族主义崛起或许也跟此有关。

舆论的高地你不去占领敌人就会去占领，我看现任政府也开始想摆脱美国的这一套意识形态的约束，要走自己的路，提倡四个自信。复旦大学张维为教授就提到了“良政善治”，与王兄所述的“官方负责任、人民有实惠”不谋而合。用习主席的话说就是“中国共产党要把为民办事、为民造福作为最重要的政绩，把为老百姓

⁸⁹<https://www.bilibili.com/video/av61326564?from=search&seid=12080277601813608431>

⁹⁰<https://www.douban.com/note/567613329/>

姓做了多少好事实事作为检验政绩的重要标准”。

答：後知後覺的，不只是老百姓，其實絕大部分的所謂“學者”也是一樣的，因為他們也是官僚體系下的產物。

官僚系統最嚴重的副作用，就是制度和規律僵硬化，結果得利的必然只是表面上願意無條件接受所有不合理規則細節、實際上為私利而鑽營的小人。真正尊重事實和邏輯的人，則必定無法完全接受不合理、低效率的現象，也就會被系統自動排斥。然而官僚體制是維持穩定和傳承的基礎，不能一舉推翻。

所以解決官僚惰性的方法，是任命實幹的主官，並賦予做出實際重大貢獻的確切任務。在任務導向的前提下，不斷修正既有制度的缺點，推動人事變動和法制改革。

Trump 的四年任期和最近的新冠疫情，大幅加速了美國的衰退和中國的崛起進程，所以改革的迫切性也被凸顯出來。習近平八年來做了不少事，但是組織、制度和社會文化上的問題還多著很，改革的步調不但不應該減緩，反而必須更加大刀闊斧才對。

2021/01/25 16:43 提问；2021/01/26 07:19 回答

[22.] MAXWELL 问：上面有人提到了扶贫，我想起《睡前消息》178 期（[链接⁹¹](https://www.youtube.com/watch?v=sAqz5E8kKN4)）提到的贵州大方县的扶贫工程，政府和恒大这类外来企业想尽了各种办法在大方县搞扶贫，也舍得花钱，资金投了上百亿。大家也都很努力，一个贵州穷县愿意拿出每月 5000 元工资招老师，农业扶贫工业扶贫都用上了，但由于恶劣的地理环境，直到财政被拖垮，县里也没有能够建立起造血能力。我老家就是贵州的，贵州这里群山连绵，大多数地方相邻几公里往往就有几百米的高差或者中间有山谷和山脉，交通建设成本非常高，我从贵州这里坐高铁去上海读大学要跨过许许多多建造在高山峡谷之间的桥梁和在群山中间开凿的隧道。中国不比美国这样拥有广袤的平原，如果一个地方平原广布，人均耕地高，只是没有资金发展而贫困，那依靠自由市场也能解决很多问题，但中国西部地区比如大凉山，大方县这样的地方就算你搞扶贫也是投资成本极高，回报率极低，很难建立有效的造血能力，或许离开这些地方更合适，但是如果搞移民搬迁那往哪般，要做通搬迁人群的思想工作，还要找到合适的地方安置他们这也是一大笔账。

答：是的，搬遷一直是中國扶貧工作的選項之一，不過一般只發生在村階層。貴州扶貧的困難，可能在於撞上以縣為執行單位無可避免的極限；換句話說，地理

上先天的劣勢，必須從全省、甚至跨省的角度來優化解決。

不論如何，扶貧原本就是極為困難的工作，卻又極端重要，不能因為一時的挫折而放棄。

2021/01/26 18:31 提问；2021/01/27 07:18 回答

[23.] 路哥哥问：上面有人谈到扶贫，我忍不住推荐刚出的电视剧《山海情》。这是少有的能让我感动流泪的影视剧。里面有一位非常伟大的扶贫教授，原型就是林占熺，。中国有不少这样的理想主义者，我认为扶贫会成功的。

答：為公益而無私奉獻的人，雖是少數，但總是存在的；台灣也有，到處都有，問題只在於社會默契和風氣是否容許拒絕同流合污，如果容許，是否受公權力獎勵尊重、還是懲罰羞辱。

饒毅教授是受了獎勵尊重、還是懲罰羞辱？更進一步說，科技部和中國學術界的大佬們真的容許他的行為嗎？

2023/11/29 05:23 提问；2023/11/30 22:41 回答

[24.] 酸的甜果馅饼问：我看到留言中涉及了很多孟子的思想，但是孟子说一箪食，一豆羹，得之则生，弗得则死。呼尔而与之，行道之人弗受；蹴尔而与之，乞人不屑也。这不是把尊严放在了生存之上么。我向来在现实的中利益与理想尊严间选择我的理想尊严的，就算我正言危身性命不保也是愿意的。但民众可能更多在尊严和生存间选择生存。动物可以在食物的控制下轻易被驯服，毫不犹豫的放弃尊严。仓禀实而知礼节，我想如果更多人摆脱了对物质的匮乏，享受到了有尊严的被对待，他们可能会更自发的倾向尊严这个价值。我还想问王老师社会公益的最大化的问题，比如一群被工作环境严重危害生命健康权的矿工或者老无所依病无所医的农民工，这类的弱势群体，是否会比其他正常生活中的成员拥有更大权重？公益的最大化是同时让绝大多数人口都获得好处吗？如果让 100 户中产阶级的伙食水平下降，让这个农民工有钱医疗，算不算公益的最大化？如果让中国其他 8 亿人的生活水平下降，提高 6 亿月收入 1000 以下的中国人，是公益最大化吗？如果公益最大化的话，意味着美国全体国民的生活下降来提高第三世界人民生存。带着 90% 的人在现存秩序下生活提高，或者损害 30-40% 人的生活来提高改善最受压迫的 20% 的人的生活，哪种方式算公益的最大化呢？

答：尊嚴向來是只有中產階級（“士”）才享有的奢侈，在維生艱難的前提下一般人不會在乎。換用經濟學術語來說，常人眼中財富所對應的效用函數（Utility

⁹¹<https://www.youtube.com/watch?v=sAqz5E8kKN4>

Function) 是對數性的：越多則邊際價值越低，所以如果忽略交易成本 (Transaction Cost) 並假設不被扭曲或騙補，劫富濟貧的政策性財富再分配有利於社會公益最大化；這也是扶貧政策的邏輯基礎。

博客堅持就事論事，引用孟子或任何人的目的，是印證我們早先已經自行獨立完成的嚴謹邏輯論證。你的論述邏輯是以言取人和盲信權威，恰恰與求真所必須遵循的科學原則相反，嚴重警告一次，禁言一個月。

2024/07/29 16:26 提问；2024/08/23 05:53 回答

[25.] pedagogicM 问：

這兩年明顯感受到國內的工作環境嚙化。提供一組數據，應該是全網獨家整理與各位分享，這段時間大陸網絡一直在討論週平均工作時間，從國家統計局的統計數據來看，2018-2024 這 7 年週平均時間從 46.2 小時上昇到了 48.6 小時，其中 2019 年為 46.7 小時、2022 年為 47.9 小時，因為 2020 年、2021 年、2023 年疫情影響較大，暫不列出。

OCED 國家 2010-2019 年的年平均的工作時長是 1787 小時，大陸 2018 和 2024 年分別為 2402 小時和 2527 小時。約為 OECD 工作時長的 1.34-1.41 倍，現在中國在很多科技上取得領先地位，已經不是簡單增加工作時長就能夠繼續提高的。您做過全自動交易繫統，設計想法和繫統構建的思索是難以量化的，但當下大陸的很多中層領導還在依賴加班追趕的思維路徑，着實令人擔憂國內未來 5-10 年的職場環境。

答：文化是會隨經濟環境而改變的，尤其世代交替之後，不能指望永遠維持國運上升期的 Work ethics (敬業苦幹精神)，所以你的擔憂不無道理。然而我覺得在可以簡單改革的許多政策上仍存在重大的自殘行為時，去試圖逆天扭轉人性自然趨勢，是事倍功半的傻事；這裏應該優先考慮的簡單高效政策改革，包括企業管理、金融管理、科技管理、房地產管理等等，都是博客多年來反復分析解釋的議題。

【陆军】【空军】2014 年珠海航展

2014-11-12 06:42

两年一办的珠海航展（全名为“中国国际航空航天博览会”）于周二（2014 年十一月 11 日）正式开始。虽然名为航展，其实是中共军工业针对外销所开发的陆军和空军装备的展览会。中共的高端外销军品大约分为三类：最常见的是对内部共军竞标失败的产品重新包装而成；其次是专为外销而设计的；最近几年，共军的自信越来越强，于是也有现役装备可供外销。不过这个航展终究是为外贸服务的，所以绝大部分展览品不代表着中共的最高端技术，两年一次的周期也给予军迷相当的机会提早在其他场合看到这些装备。我等了两三天，所有有意思的展览品都已经上网了，才写这篇介绍；我将专注在少数几件以往不曾公开露面而且共军很有可能会自用的尖端装备（最后一件是例外）。不过今年珠海航展的陆军军品之多之精，令人印象深刻；有兴趣的读者应该到大陆的媒体上找更多的资料。



红箭 12，共军版的标枪（Javelin）反坦克飞弹，重量和尺寸略大于美军版以增强破甲能力，这是典型的共军哲学：火力至上。价钱大概只有标枪飞弹的一半左右。军迷最早是在今年六月的简氏（Jane's）杂志上听到红箭 12 这名字；而简氏是在法国的一个军品展上拿到传单的；实件是第一次公开。运 30 中型运输机。这只是个模型，不过其设计概念很明显地是共军版的 A400M。美军的 C-130 和其他的主流中型运输机，包括共军的运 8 和运 9，都一样是四发涡桨引擎设计，具有在简易机场（亦即泥土跑道）做短场起降的能力。西欧各国联合新开发的 A400M 的特点在于其机舱截面



达到了大型运输机的 4 公尺乘 4 公尺的标准，因此可以运送大型装甲车辆。不过中共才刚刚研发了运 20 大型运输机，而且和西欧国家不同，共军所需的运输距离很长，比较接近美军，所以运 20 是依据 C-17 的性能指标来设计的，因此共军和美军一样，不需要可以运送大型装甲车辆的中型运输机。再加上运 30 还在概念阶段就跑出来公开展示，很明显地不是共军自订的装备，所以它应该是厂商自己的幻想。沈飞的 310 工程也是还没做出来就先在珠海航展展示了模型，运 30 极可能也要靠外国订单才能修成正果。

1 条问答

2021/03/01 09:36 提问；2021/03/01 10:48 回答

[1.] 乌鹊南飞问：看到 CX-1 想到一个萦绕已久的问题，俄国当时在搞花岗岩下一代 P800 的时候是首先来找中国的，结果双方人员接洽到一半，中方技术人员（如院士梁守槃等人）强烈反对，认为头进气道影响导弹性能，因此作罢，俄国人才找了印度。结果梁搞的替代产品鹰击 12 技术指标和布拉莫斯没有太大差别，但是因为外进气道导致直径过大，连驱逐舰 850mm 的大直径通用垂发都塞不下，只能放到现代级上代替白蛉，或者空射，感觉是得不偿失啊。

答：机头进气最简单、阻力最小，但占用内部空间大；机侧进气反之，而且易於佈置雷達天綫。在戰機上，一旦解决了氣動設計的難關，還是後者較理想。

導彈不一樣：速度更高、攻角範圍更大，偏好彈頭

進氣；體內容積卻又更小，偏向彈側進氣。如何折衷，要視型號細節而定，任何沒有詳細做過風洞實驗的人，都無法斷言。再加上，如果真有必要開發艦載版，做出可伸縮的彈側進氣口並非不可完成的任務；網絡上的傳言，以偏概全，不必在意。

【战略】亚太经济合作组织年会

2014-11-12 22:49

亚太经济合作组织（APEC, Asia-Pacific Economic Cooperation）原本是 1989 年，美国为了牵制当时如日中天的日本经济而设立的；日本的金融泡沫破掉之后，APEC 的重要性大幅降低，成为又一个一年一度的打屁论坛。早先美国自二战后一直追寻全球贸易自由化，这是因为贸易自由化虽然是双赢的好事，却仍对经济霸主最为有利；但是过去十几年来，中共的经济实力突飞猛进，对美国霸权的威胁日益明显。一旦中共的经济（2014 年）和贸易（2013 年）规模超越美国，推动自由化就变成为人作嫁，美国当然也就失去了对全球贸易自由化的热情，以致世界贸易组织（WTO, World Trade Organization）自 1995 年成立到现在 19 年，竟连一项新协议都没有办法产生。美国的新经济战略是想办法签订不包含中共的双边或多边贸易协定，也就是搞自己的小圈圈，继续当土霸王；因此向东推行跨大西洋自由贸易协定（TTIP, Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership），向西则搞跨太平洋合作协定（TPP, Trans-Pacific Partnership）。因为 APEC 包含了中国和俄国，当然也就从无关紧要的鸡肋又逐渐变成一个潜在的威胁，所以奥巴马连续几年没有出席。

今年的 APEC 刚好轮到中共做庄。习近平本来就不是胡锦涛那种躺着干的领袖，经过两年来对内部纪律的整肃，已经有了对外主动出击的本钱。而美国对中共在外交和贸易上的打压越来越紧迫，中共若坐视不管，将有被缓慢窒息而死的危险。因此习近平提出的大战略反击方案，是所谓的“一带一路”，“一带”是指经中亚到欧洲的陆路带，“一路”则是经麻六甲海峡过印度洋进地中海的海路。其基本构想是整合欧亚大陆，来对抗美国分而治之的企图；也就是宁可和邻居们分享利益，也胜过让美国人压榨。APEC 只包含太平洋岸的海路国家，所以不是发挥整体战略的平台。习近平的目标是利用天时（全球经济正陷入低潮，大家在经贸上都有求于中共）、地利（地主国有权安排议程）和人和（除美国和台湾外，没人想在经贸问题上得罪中共），进行一场战役反击，累积战术上的小胜成为战役上的大胜，所以他左右开弓，主动在多方面推展以中共为中心的贸易自由化倡议，几天下来的收获相当可观。

俄国在乌克兰事件后，已经全面倒向中共（详见前文《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》），几个月前就签了一张 400 亿美元的合约，把东西伯利亚的天然气卖断给中共；这次普丁又签了新合同，把西西伯利亚的天然气也卖断了。中共有了陆路的天然气，海运的天然气供应商如澳洲就紧张了，于是澳洲首相和他的经济部长在北京积极对中澳自由贸易协定进行谈判，务求在一个月内签定。习近平正开始追查逃亡海外的贪官，澳洲也第一个响应，签下 APEC 的新反腐合作协定的早几天就先遣返了一批。加拿大也是依赖中共很深的原材料出口国，原本首相在两个礼拜前的恐袭后取消了参与 APEC 会议的计划，结果事到临头，还是抽空赶到，生怕好生意都被俄澳抢光了。中共的贪官外逃，主要是到美加澳三国；既然澳洲和加拿大都积极回响，奥巴马也就找不到藉口反对，于是新反腐合作协定就顺利通过。

真正在 APEC 会议期间签下自由贸易协定的是韩国。韩国和澳洲刚好是上个月受美国限制而不敢加入亚洲投资银行的两个亚洲国家，现在看他们争先恐后跟中共签自贸协定的样子，只怕美国还能束缚他们外交政策的日子也不长了。台湾人集体脑残搞反服贸，本来就必然会有报应。人类社会是为经济发展而形成的：一个族群可以学习经济规律，搞好内部组织，执行明智的政策，那就有好日子过；如果一意孤行，忽视经济规律，那么那只看不见的手（Invisible Hand，原出于 Adam Smith 的《国富论》，《The Wealth of Nations》）自然会狠狠打你的屁股。现在藤条已经高高举起，台湾人仍旧自我感觉良好，真是天作孽，尤可违，自作孽，不可活。

和日本的暂时和解则是统战的“联合次要敌人以打击主要敌人”的零活运用。美国对中共目前最大的威胁是 TPP，而 TPP 谈判近来最大的问题是日本不愿开放农产品市场。中共当然没有理由把日本逼到墙角去，否则狗急跳墙，反而让美国人渔翁得利。因此中共在整个 APEC 会议中最大的收获，就是得到了除美国外所有国家的支持，批准了 APEC 自由贸易区的准备活动。像智利这样的小国，要它在不含中共的 TPP 和包

含中共的 APEC 自贸区选择的话，当然是要后者，而中共就在三天前成功地提出了这个选项。从日本和越南（另一个对 TPP 有意见的参与国）的角度看，既然有了 APEC 自贸区这块大饼，自然就没有理由在 TPP 上委屈求全，让美国人占尽便宜。所以美国即使还是把 TPP 搞起来了，利润只怕没有原先设计的多，参与国也仍会积极把 TPP 扩大到 APEC 的范围，最终还是为中共的自由贸易扫除障碍。

习近平的主动性并不止于这些外交和经济上的成就，他居然和欧巴马异中求同，不但互相许诺长期多次签证，还签下了军事行动通报机制和公海行为准则。其细节目前还不清楚，不过有可能代表着美军将不再经常性地贴近中共领海和舰队进行侦察；这将避免擦枪走火的危险。至于限制二氧化碳排放的《中美气候变化联合声明》，更是历史性的文件；习近平不但对处理全球气候变化一举做出了至今最重要的实质贡献，也以具体行动表明了谁才是世界的领导大国。而美国的大众媒体在过去两年来，一直喜欢拿中国的二氧化碳排放量已经超过了美国一事来唠唠不休，完全假装不知道美国的人均排放量仍然是中国的三倍，或者过去 150 年排放到大气层的二氧化碳主要来自美国。有了《中美气候变化联合声明》，或许他们必须另找其他的谎言来印了。



欧巴马一面嚼着口香糖一面走进晚宴。

0 条问答

【美国】【历史】美国的欧洲战略史

2014-11-18 12:37

我在台南乡下长大，上的一直是公立学校，读的也只是当时的标准课本：内容不多，全凭死记。所以除了我自己喜欢的诗词古文和数学物理之外，其他的科目十分枯燥无味，我只是纯为考试而读书，对历史的态度也是如此。尤其台湾的历史课本编写人水准极差，不但要为政治服务，即使是与当权政体无关的事，也是只写表面、敷衍了事。一直到在清华的第二年，修了《中国历史》，教授提到了陈寅恪的关陇集团理论，用来解释武则天一生政治斗争的内幕，我才第一次看到，原来探索历史幕后的真相可以这么有趣：只要从深一层想，了解历史人物的环境和动机，他们所经历的事件就忽然活了，他们所作的选择也有了道理；而这些幕后的环境和动机又常常在不同的时地重新出现，因此表面上无关的一群随机事件，其实会有脉络可循。这就和学习基础科学的经验很相似了：亦即研究得越深刻，理论的通用性就越广。所以从大二开始，我对人类的历史，有了新的认知和兴趣；离开物理界、改做金融之后，更对团体与个人之间的互动有了较深的体验，从此不但可以学习历史学家的观点，分辨出各种理论是否有价值，有时自己也可以形成新的见解。

我们现在正处于美国霸权的衰落过程中；在思考当前美俄中欧日等权力集团之间的互动（Dynamics）时，对美国霸权兴起的过程有所了解，是很有帮助的。而很不幸的，因为台湾是冷战的重要棋子之一（其实台湾人可能是全球除了北韩之外，唯一还活在冷战中的族群；就像那些二战结束后还躲在南洋丛林里的日本士兵一样，25 年都过去了，还在尽生命的全部精力来逃避新的世界现实。北韩百姓没有自由可言，台湾人却是没有藉口的。这样系统性的集体脑残，让台湾成为达尔文奖得主的温床。达尔文奖，英文是 Darwin Awards，是颁给自己找死的大蠢蛋的一个国际奖项，以感谢他们自愿退出人类演化过程的贡献。详见[链接⁹²](http://en.wikipedia.org/wiki/Darwin_Awards)），台湾人对那段历史的认知，还是停留在为冷战服务的宣传材料上，也就是美国领导了代表着正义的自由民主集团，来对抗二战结束后忽然凭空出现的邪恶苏联共产帝国。对深信这种经不起事实检验的美国宣传稿的人，我只

能说你们好莱坞的超级英雄（Superhero）电影看得太多了，有空应该回到地球来访问一下。

美国在 19 世纪末期就已经超越英国，成为世界第一大经济体。不过美国那时大而不强，靠的是广大的领土和众多的人口（这和现在的中国类似，只不过中国的领土不是刚刚杀了几十万原住民抢来的），真正在尖端工业技术上挑战英国的是另一个新兴工业国家：德国。西欧在 18 世纪工业革命后成为世界霸主，到 20 世纪初在经济、科技、政治和军事上有着根深蒂固的全面压倒性优势。而孤悬大陆边缘的英国自 14 世纪开始的百年战争起就靠保持西欧的分裂来谋取最大利益，在 19 世纪初的反拿破仑战争获胜后更骑在欧洲列强的背上而成为世界霸主。德国如果称霸西欧大陆，英国的世界霸权也将烟消云散，于是英国自 1902 年的英日同盟起（参见前文《美国的东垂战略史》），忽略了美国的崛起而专注于遏制德国（美国的现代霸权自 1970 年代起，开始依赖美元的石油定价权，所以沙丹·胡笙侵略科威特、企图称霸中东，对美国的全球霸权有致命性的威胁；结果美国也是花了将近 20 年专注于用兵伊拉克，忽略了中国的崛起，重蹈英国的覆辙），其结果就是 1914 年开始的一次大战。经过四年的严重战争耗损之后，西欧各国数败俱伤，对世界的支配性控制开始动摇；尤其是孤悬海外更远、有面对两大洋的地缘战略优势的美国获益最大，隐隐成为世界霸主的储君。

英国的政治人物并不是柯文哲这类在经济和战略上的白痴，在一战后对美国有很大的戒心，只是在战争中内伤受得太重，有心无力，尤其是当时的霸主也不能乱印钞票（详见前文《美元的金融霸权》），英国在财政上负债累累，无力参与新的军备竞赛，只好在 1922 年签下华盛顿海军公约（Washington Naval Treaty），承认美国的等同一号地位，并且藉着锁定日本的三号地位来挑拨美日冲突（这是在 2008 年金融危机后，美国前国安助理布里辛斯基 Zbigniew Brzezinski 于 2009 年初就急着在北京提议美国和中国成立 G2 集团的同样考量，亦即藉着排除其他强权的话语权来挑拨他们和中共的关系，所以也是中共敬谢不敏的原因）。在 1929 年全球经济大萧条后，美国和西欧受打击最深，日本和

⁹²http://en.wikipedia.org/wiki/Darwin_Awards

苏联则相对强化，西欧的地位持续下降，局面更加失控。不久，德国的经济和政治混乱导致希特勒在 1933 年掌权；希特勒的组织能力是很有一套的，执政不到三年德国经济就强力复甦，但是他在战略上却是个大白痴，在非西欧的眾多新强权环伺之下，竟然仍旧企图以武力来称霸欧洲。1936 年，德国撕毁总结一战的凡尔赛公约（Treaty of Versailles），派兵进入莱茵非军事区。这时的美国总统是 20 世纪最伟大的政略家之一，小罗斯福。他看出希特勒所代表的对美国絕大的歷史性战略机遇，也就是不但可以让美国一举超越英国正式成为新世界霸主，而且可以把西欧在未来几代里完全打趴在地，没有重新挑战美国的希望。（今年欧巴马协助安倍撕毁和平宪法，就是也想要重造一个希特勒来打趴东亚；可是安倍精明得很，没有一丝当炮灰为美国霸权做嫁的意愿。）他为此苦心积虑，不计代价，甚至后来在 1940 年不惜拖着孱弱的病体，甘冒大不韪，硬是打破了美国开国以来的传统，把总统做到第三任。后来又当选了第四任，随即死在任上，真的是鞠躬尽瘁，死而后已。（不过他为美国建立世界霸权的雄心壮志，最后是由四十二万名战死的美国士兵来买单，其中 3/4 死在欧洲战场。）

这时的英国首相张伯伦也看清了西欧整体的战略危机，知道唯一不被美国踩在脚下的出路是避免和希特勒这个疯子重起战争，于是对后者极力退让，苦心劝说。罗斯福当然不能坐视不管，于是双管其下，一方面联络扶持英国的一个强硬主战的过气政客邱吉尔，一方面发动舆论宣传战（美国统一一向对媒体有极大的控制力，罗斯福又是其中的翘楚。因为罗斯福患有成年小儿麻痹症，在 1932 年第一次选总统前，就只能靠轮椅行动。但是他当了十三年总统，从没有一张他坐在轮椅上的清晰照片留存下来。如果有记者不识相，硬是拍了，秘密勤务局的干员便会抢下相机，甚至饱以老拳。他和情妇经常一起渡假，媒体更不敢提），抹黑张伯伦（这和民进党抹红台湾政坛知道必须在经济上和中共合作的人，有异曲同工之妙；尤其前者是为美国的利益来打倒包括英国在内的整个西欧，而后者也是为美国的利益来打倒包括台湾在内的整个东亚），结果一直到今天，张伯伦这名字还是绥靖姑息的代名词。希特勒倒也很合作，1939 年拿下了捷克以后，又去打波兰，欧战正式爆发，张伯伦声名扫地，只好让位给邱吉尔。罗斯福对邱吉尔自然是全力支持，无论如何不能让希特勒统一西欧。在东亚更是早在西安事变，蒋介石承诺停止剿共、全力抗日之后，就开始对蒋友善，要不是因为那时蒋介石和德国走得太近，援助会来得更早更积极些。

这是因为一方面不能让日本统一东亚，而且另一方面，有了中共存活下来掣蒋介石的肘，分裂的中国也是没有前途，不可能挑战美国霸权的。结果是到 1940 年，德日意三国轴心（Tripartite Pact）正式成立，德国停止对蒋的援助，美国才放心地成为他的新后台，对日本的施压也越来越严重。当然罗斯福也知道美国不但资源丰富，而且经济大萧条后产能过剩，一直没有完全消化，去当“民主的兵工厂”（Arsenal of Democracy，1940 年十二月罗斯福的著名演说用语；当时指的是英国。强调民主，当然是欺骗一般美国老百姓的幌子；你公开地叫他们为美国霸业而成千上万地去死，是绝对行不通的。有点讽刺的是，1941 年起接受大量援助的中国和苏联其实都不是民主政体）刚好是美国经济复甦的关键所在，可谓一举数得。

1941 年夏，完全疯狂的希特勒在打不下英国之后，居然主动偷袭苏联，后者于是加入反德阵营。同年底，日本被罗斯福的贸易制裁逼到墙脚，偷袭了珍珠港（有证据显示罗斯福事先早有情报，却没有警告守军；这可能是因为当时美国有很强反战思潮，罗斯福亟须引起公愤才能顺利参战。不论是否真的如此，罗斯福从 1941 年夏天开始对日本实施的资源禁运必然有引发它强烈反弹的可能，他不能推说没有预见），美国对日宣战；而希特勒竟然又主动对美宣战。可以说即使是美国间谍都不一定敢这样张扬地为美国战略目的服务。可惜那时还没有达尔文奖，不然他胜卷在握。

到了 1943 年，轴心国败势已成，战争的结束只是时间问题；美、英、苏都开始积极计划战后的势力划分。邱吉尔的如意算盘是打败德国以后，由英国来重新主导欧洲，重建 19 世纪中期的政治秩序，从而再与美国争雄。而从罗斯福的观点来看，欧洲仍然是世界上最先进、最富庶的区域，也是美国霸权在未来几代的唯一真正威胁。正如英国的霸权是建立在分裂的欧洲大陆上，美国的霸权也必须建立在分裂的欧洲上。德国统一欧洲固然糟糕，英国统一欧洲也一样不行。可是欧洲三强里，德、法两国一时都无力与英国鼎立，所以罗斯福考虑的第一个方案是把德国完全去工业化，他政府里的犹太人特别赞成，但是这个方案有几个很大的缺点：首先，没有德国的欧洲仍然是一大威胁；其次，把德国经济搞砸了，只怕十几年后又有强人掌权，复兴德国，而这个新强人可不一定和希特勒一样的疯狂和愚蠢。所以罗斯福最终选择了另一方案，也就是把一半的欧洲让给苏联；苏联的人口、财富和科技水准都远不如美国，给他东欧之后，西欧只好在美国脚下乖乖听命，而西欧也是远比东欧先进而且富庶的。如此一来，即使后

代美国总统是庸才，欧洲仍然不能翻身，苏联也不可能追上美国，美国的霸权便可以千秋万载，一统江湖。

这个战略方案实际执行的第一个场所是 1943 年一月举行的卡萨布兰卡会议（Casablanca Conference），只由英美两方参加。当时北非战事进展顺利，盟军即将登陆西西里，然后攻入意大利。邱吉尔原本还兴高彩烈地为四年前成功地把美国拖下水来打垮德国而自觉得计。一旦拿下了意大利，盟军就可以追循 18 世纪末拿破仑的路线攻入奥地利，随即进入德国南部的心脏工业区，德国在 1944 年就必然完蛋了。届时苏军能不能打出苏联边境还很难说，英美盟军将占领整个欧洲，依一战的先例，美军很快撤走，全欧洲就将是英国的。可是这个计划硬是被美国人否决了，而且罗斯福自己装聋做哑，只由军方出面坚持主攻方向必须是法国，意大利只能是助攻；这么一来，战事就得多拖一年，苏军也有时间攻入德境。美国人的藉口是要让苏军和德军互相杀伤；邱吉尔虽然不愿意，但是后勤补给全靠美国，既然上了贼船，也没有办法半途而下。（二战每年的死亡人数大约为一千万人，多拖一年，就是多死一千万人；为了美国的霸业，罗斯福成了希特勒和史达林之后的第三号杀手；不过他的宣传很到位，很少人知道他的责任。）

下一步是 1945 年二月的美英苏三国雅尔达会议（Yalta Conference；其实 1943 年七月意大利政变，墨索里尼下台，是真正的天有不测风云，但是罗斯福找了艾森豪的副官克拉克来主管意大利战线，负责打成战术僵局，战略上总算有惊无险，克拉克则成为背锅专业户，我以后会详述这段因果）。当时德军已经开始全面溃败。史达林还不知他鸿运当头，半个世界（虽然是比较贫穷落后的那一半）即将落到他的怀里；他害怕邱吉尔会对他有所不利，所以坚持在苏联境内的雅尔达会面。而罗斯福虽然身体状况极差（两个月后就死了），既然要在背后对英国捅刀子，也就义不容辞。史达林原本以为英美会强迫苏军在战后马上退回国境，准备了要和罗斯福讨价还价，争取波兰的东半；没想到罗斯福躲开邱吉尔，在地图上把德国从中一切，欧洲的右半边就全都给了史达林。史达林也是搞政治谋略的大行家，其中原由稍微一想便知。罗斯福还进一步落井下石，和史达林达成秘密协议，要在战后让印度独立（罗斯福死后，这些密约由他的心腹马歇尔来执行，杜鲁门根本不知其所以然；其实就是因为杜鲁门在外交上是个无知的乖宝宝，罗斯福才会在 1944 年临时换他当副总统；马歇尔在 1949 年从国务卿任上因病退休以后，史达林觉得有机可乘，麻烦马上就来了，参见下面有关

韩战的叙事；至于“圣雄甘地”和“非暴力运动”云云，那是哄骗家庭主妇的表面故事）。一百多年来，英国的财政收入主要依靠印度。这一招“釜底抽薪”着实厉害；后来 1956 年的第二次中东战争（Suez Crisis），英法联合入侵埃及，因为没有事先得到美国的首肯，当时的美国总统艾森豪（艾森豪向来是马歇尔的心爱弟子，所以我认为他应该是最后一个知道罗斯福谋略的美国决策者；他在韩战开始后，就积极准备选总统，大概也是因为马歇尔觉得决策中心须要有个懂事的人来和史达林打交道）下令国际货币基金（IMF，名义上由欧洲主导，实际上和世界银行一样是美国财政部的附属机构，所以可以用来整英国）收回对英国的贷款；英法联军原本进展顺利，没了钱也只好鸣金收兵。这是美国全面霸权的起点，从此英国不再有任何称霸的幻想，乖乖地做了美国在欧洲的代理人，不过这是后话。

1945 年四月，美军已经打到了罗斯福所划的那条战鬪地境线，而苏军还在几百公里外，只好在原地等了一个多月（看过《兄弟连》的读者应该会记得最后两集，战争未结束，美军就无所事事的情节），德军才投降。罗斯福死后，继承总统的杜鲁门是个地方政客出身，完全不懂政略战略，只以为罗斯福年老痴呆，平白把半个世界送给了苏联。1950 年，史达林怂恿金日成发起韩战（当然这实际上是送金日成去死；不过大国博弈就是这样的冷血），美国在联合国安理会提议出兵。原本苏联有否决权，可是史达林用抗议中华民国退守台湾却仍占有中国的联合国席位为藉口而缺席弃权。这很明显地是个圈套，要让美军打到中韩边界，然后苏联就可以用帮忙对抗美国为口实，从中共那里讹诈回日俄战争前在中国东北的特殊权益（这招“以退为进”大概是向罗斯福学习来的），其次也可以巩固中共这个新政权的反美政策，而杜鲁门却轻易地上了当。没想到后来毛泽东自己出兵，还几乎把美军打败了；史达林虽然没拿到中国东北，中美却的确成了大仇（中共也成了 CIA 颠覆作业的首要目标，先是 1950 年代末期的西藏叛乱，接着是 1962 年的中印边界冲突，都是 CIA 一手导演的，我以后会另写文详述）。可是这一战也让美国全体军民开始认真地打冷战；史达林玩了一辈子的权术，就是不明白民主制度下老百姓的思考逻辑是不一样的（从这点来看，罗斯福就比史达林更胜一筹）。1953 年史达林中风猝死，继位的赫鲁晓夫是苏联版的杜鲁门，对外交权术一窍不通，在 1962 年引发了古巴飞弹危机（Cuban Missile Crisis），完全违背了雅尔达密约的势力划分。从此双方都假戏真做，把对方当敌头号死敌，直到冷战结束。至于那之后的欧洲战略发展，

我在前文《美国的欧洲代理人板块重整》已有详述，就不再赘言了。

【后注】我刚刚（2014 年十二月 20 日）发现巴西学者 Luiz A.M. Bandeira 原在 1998 年出版的《Formacao Do Imperio Americano》（《Rise of the American Empire》）的中文版《美帝国的形成》在大陆出书了。从网络上的介绍来看，他也谈到了本文所描述的歷史，不过他从二十世纪初讲到二十世纪末，当然是比我的这一篇短文要周全多了。好玩的是葡文版出版了 16 年，竟然还是没有英文版；这其实是我早已知道的：美国的言论自由百花齐放，就是不讲真相。

6 条问答

2015/09/06 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：历史和政治本来就是天然的搭档，因为历史其实就是记录政治事件的。被政治化的历史其实并没有必要去指责。百姓就算知道历史被政治化，其实也没有什么意义，当那个百姓当了教育部长之后，他自己也会自然的走政治化的历史这条路。有哲人说，只有哲学家才能配写历史，否则其他人都是在记载流水账。可是哲学家的历史又没有看懂了。

说白了历史对于百姓其实也没有什么作用，百姓读一百本历史书说真的未必也能改变的太多，而在现在历史的作用其实就是用来娱乐大众拍拍电视剧而已。

一个人的历史感往往和他的政治地位成正比。所以历史对百姓是皮毛对政治决策者却有很强的吸引力，因为他们往往能知道自己和“历史上的某个人”或者“历史上的某个时代”很接近了。这个时候恐惧和转折感会让他们真真正正的重读历史。接触真实的历史。

习主席为什么会去遵义，我想在中央已经面临重大转折和阻力。所以，遵义的历史他可以懂，而遵义人并不能懂。

我还想借此机会整理几条我读历史的感悟。

1：我现在学会敬畏历史，敬畏历史人物，敬畏他们的选择。读历史读到自己的位置，知道自己有多笨才算真真正正的读了历史。

我以前也是人云亦云，可能在几秒之内就肯定了作者的看法，其实大部分的作者的脑子还不如历史中的一个太监有政治觉悟，所以现在的我已经不会在几秒之内对某一件事做出评论，我的人生经历告诉我一个人在人云亦云和长期思考一件事之后的结果往往截然不同。

我还发现现在人的自大导致他们读了历史书也等于白读。很多历史人物在很多历史情况下，他只能做出

错误的选择，两个错二选一，选择较为轻微的一条已经是正确。但是后人却会提供否定的判断。历史作为一种文科是不能用数学那般精确计量的玩意，所以他的轻重就只能靠“同行”（政治家）去用直觉衡量。

2：历史之所以一次次重演是因为人性的不变，毕竟人的动力驱动不是道德或者历史的教训而是人性。人性本恶。就算一个君主有着很强的历史意识，他改变了自己的天性，但是他要求改变一个内阁（政治局）的人性，或者说是一个国家的人性还是非常困难。除非开展大规模的杀戮，用生存欲的威胁在全国制造恐惧，那个时候他自己往往就没什么好下场。所以习主席面对的不是几万个贪官，而是几亿几亿的有腐败基因的老百姓。改革到了后期就是舆论战。老百姓随时随刻都会倒戈一击。

3：中国的历史研究已经在很长的时间里处于停滞的尴尬境地。而互联网会把这一尴尬更加的扩大。

我就发现现在的历史书只不过在不间断的重复着前人的观点，或者就是娱乐化。当然互联网对理性的屠戮基本上让好的作品也没有了好的读者作为支撑，没有观众也就是慢慢没有好的作品。更加可怕的事，人的叛逆导致很多人就喜欢故意反过来去理解过去的故事。我在互联网百度几个人物之后往往会出现极端叛逆的言论。这真是文明的终结。

相反我去读了基本西方作家的历史读物还有很多新的启迪，比如以色列作家写的人类简史和美国作家人类文明史。我不能理解为什么美国人在 60 年代可以整出土星 5 号现在反而找不出，但是我可以理解在半个世纪之前的作家的文字远比 70 后的更加深沉和厚重。

答：美国本身的歷史作品更是可笑之极，反而是在文明世界边缘的学者能够冷眼旁观。

2019/12/21 23:44 提问：2019/12/24 06:56 回答

[2.] Fanboy 问：似乎没有找到您详述 CIA 导演 59 年西藏和 62 年中印边境的内容，不知道在哪一篇中有提及？这一部分相对于其他更近的 CIA 导演事件来说，细节被披露的并不多。

答：後來沒寫；不過這些事，網上都有。基本上 CIA 的新德里站在 50 年代就開始資助達賴團夥，除了大批軍火以外，還有薪水。但是達賴從來不親手接支票，只和美國人寒暄幾句，就交由他的兄弟接手細節。CIA 一直幹到 Nixon 訪中之後，才切斷資助，達賴的游擊隊隨即散夥，撤入印度。

2021/04/20 10:53 提问：2021/04/20 14:07 回答

[3.] AbzX5 问：“史达林玩了一辈子的权术，就是不明白民主制度下老百姓的思考逻辑是不一样的”

这里有点难懂。请问王先生，斯大林的原计划是要让金日成去送死，借莽夫杜鲁门的刀杀人，以让中美互为敌，并借机控制东北，但是由于他不懂民主制度下老百姓的思考逻辑，所以事先没料到中美正式为敌后美国民众的反应？他没有预料到，美国政治人物在民意选举的压力下，将不得不对苏联更强硬，导致原来雅尔塔密约下势力划分的冷战假戏慢慢真做了，我理解的对吗？谢谢指点。

答：我指的是假戏真做。

2021/06/19 18:16 提问；2021/06/20 01:09 回答

[4.] AbzX5 问：我想谈一下王道霸权成本的问题。假如一个“王道”的霸权，建立在全人类通过科学理性而团结的基础上，那当然是全人类的理想，而一个建立在煽动反智，挑拨其他国家分裂基础上的霸权，肯定无法解决世界的不公，无法让人类进步。但是王道的霸权建立非常困难，对手有两大成本优势。(1) 首先，煽动反智的对手，往往是真正拥有“低人权成本优势”的一方，不戴口罩得新冠被认为是为自由而死，某些狂热的宗教信徒更不用说，杀死异教徒后会升天堂，根本不在意世俗生活，而提倡科学的一方恐怕要照顾人民的福利付出更多的艰辛，不好推脱，稍有做不好的地方，民意基础就会不稳。(2) 其次，煽动反智谣言，擅长分裂他国的对手，往往具有“低地缘成本优势”。对手并不打算真心团结全人类，反而是煽动他国民粹，鼓动不同民族之间的仇恨的厮杀，分而治之从而从中渔利。而一个王道的霸权，自然不好做这种事。王道霸权唯一的优势(3)，可能是通过团结更多人，建立更大规模的经济，科技协作网络，来取得更大的效率和收益，来抵消对手的(1)和(2)，任务艰巨。

我当然不希望王道的霸权在(1)方面妥协，毕竟王道建立本来就是全人类福利的进步，不过，对手的(2)我们应该怎么应对呢？是(a)耐心等待对手被自己的民粹反智宣传反噬，从而内部自己先分裂起内江，(b)主动揭露对手的反智谎言，让对手失去信誉，(c)也如法炮制，秘密资助，煽动他国的民粹，让他们互相厮杀，当然这样做道德上违背了王道。

一个王道的霸权是否应当主要做(3)和(a)(b)，来应对对手的(1)和(2)？

答：不要急于扩张，做好自己的事，有愿意合作的朋友自然欢迎，但遇到心怀不轨、愚昧自私的对手则必须以直报怨，千万不能当乡愿，否则反而如你所说的引火上身。至於幕後操控的大魔頭，亦即英美，更加不能

手軟：他們的衰敗越迅速、徹底、明顯，就越沒有能力搞鬼，世界其他國家也越不會上當。爲了中國自己的長治久安，爲了全世界人類的共同福祉，打擊吸血鬼和殺人犯是無可推卸的責任。

2022/03/16 23:36 提问；2022/03/17 00:23 回答

[5.] criteria 问：揭露美国丑恶本质的极好素材

最近拜读了先生提到的《Rise of the American Empire》，这本书非常详尽的揭露了美国其丑恶的内部结构。特别是从冷战开始的后半章节，美国对威胁其利益的国家大打出手，而造成各地生灵涂炭，大多数的目的却只是服务于政党或背后的大财团，为其攫取资源和财富，其罪行罄竹难书。如果能在大陆推广，其宣传效果应该会远胜于《美国陷阱》，特别是针对于目前的舆论环境。但这本书在大陆几乎没有任何讨论度，属实可惜。

答：是沒有錯，但教育界不是思想毒化的重災區嗎？像是美國（尤其 CIA）為了 United Fruit 的利潤，把 Guatemala 蹂躪成當前世界最貧窮的國家之一，甚至因而創造出 Banana Republic 這個詞匯，昂撒宣傳當然不提，反而總是拿因抵抗霸權而被制裁 60 年的古巴來說事，這就是明顯的顛倒是非。但中國學術人的頭腦腐爛了，和現實脫節再遠，也無從理喻起，只有全面淘汰才能改變現狀。這又回到學術改革的問題，博客已經傾盡全力來批判了。

2023/10/18 02:08 提问；2023/11/06 16:26 回答

[6.] Quasicat 问：一则信息疏漏

Zbigniew Brzezinski 未担任过国务卿一职。

答：是的，我疏忽了，謝謝提醒，已更正。

【海军】具有中国特色的领海扩张

2014-11-20 00:44

自哥伦布开始，西方进入了航海大发现时代。不管所到的“新”大陆或岛屿是否已经有人居住，旗子一插，就变成你的了。有你喜欢的好地方，先把原住民赶走或捉来当奴隶。如果他们敢反抗，反正弓箭打不过火枪，大屠杀之后，你还可以称英雄。若干年后，拍成牛仔片，土着们反而变成了坏蛋。其他被征服过的民族的不肖子孙，一样掏出钱来到电影院里为你喝采。一直到20世纪，美国人对太平洋上的岛屿，基本上还是这个态度：只要不是有其他强权驻军的，就是我的。结果是现在美国控制了大约90%的太平洋；其他的10%则由日本和澳洲均分。

中共以陆军建国，海军在最近15年，也就是054级护卫舰服役之后（详见前文《054A级护卫舰》），才从近岸海军（又称褐水海军，Brown Water Navy）进步到近海海军（又称绿水海军，Green Water Navy），所以在南海周边诸国抢占岛屿的1970年代，只能对1000多公里外的南沙群岛望洋兴叹。一直到了1987年三月，中共凭着联合国安全理事会常任理事国的身份，从联合国教科文组织（UNESCO, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization）的《全球海平面联测计划》忽悠到一纸授权状，到南海建立海洋观测站，使得中共可以打着联合国的旗号，这才有胆气第一次进军南沙。

当时南沙所有的岛屿早被占光了，连像样的礁石（高潮时仍露出水面的叫岛屿，被淹没的叫礁石）很多都已被越南和菲律宾盖上高脚屋。经过一年的勘察，共军选择了永暑礁作为第一个基地。这是因为永暑礁地位适中，礁盘宽大，而且在所有越南和菲律宾高脚屋的视界之外。当特遣舰队到达南海时，遭遇了越南海军的工兵想要抢在共军之前占领那些礁石。虽然双方都没有开战的意愿，中方的命令只说不能先开枪，而越南的一个低级军官却在和共军拉扯赤瓜礁石的旗帜时先开了一枪。中方的司令员随即下令火力全开，马上打死了越方四十多个人，共军只有中了第一枪的士兵受伤，而且拿下了永暑礁、赤瓜礁和另外四个礁石，这就是1988年三月14日的赤瓜礁海战。因为当时中共的整个海军连一枚舰载防空飞弹都没有，也没有能飞到

南沙的作战飞机，越南的SU-22攻击机却有足够的航程，所以舰队也不敢久留，越南于是得以占领赤瓜礁附近的两个小礁石。事后，中共高层是有点尴尬的，因为大部分越南士兵并没有带枪，结果伤亡比率太悬殊了，显然越军开枪只是个人紧张所为，中方如果不开火，事情也不致闹大；可是领土是真的拿下了，也不算是失职。结果舰队的大校司令员被升为少将后，被派到一个海军学院任副职，直到退休。当时冷战还没完全结束，于是美国鼓掌叫好，苏联则提出谴责。

1996年后，中共的海空实力高速增长（详见前文《1996台海危机和东风21D反舰弹道飞弹》），角逐南海控制权的其他国家越来越紧张，纷纷加强所控岛礁的工事构筑。尤其是越南，在其控制的许多礁石上，开始了有系统的填海工程；方法是先筑起一道海墙，再运来土石填充造陆。这样的填海是相当昂贵的，所以顶多只能搞几千平方公尺，足够盖个营房，再加一块小空地。中共自1990年代起，就提议大家都停止在南海的扩张；这对越南和菲律宾这类的国家来说，当然是马耳东风。中共对越南的填海工程和菲律宾的沉舰占岛办法一再的抗议，也一再地被忽略。

到了2009年后，奥巴马“转向亚洲”（Pivot to Asia），实际上当然是要找炮灰来挑逗共军出手，所以中共海警与菲律宾的几次遭遇，虽然没开火也没伤人，却惹来美国政府和媒体异口同声的大骂。菲律宾一向把洋大人放在祖宗之上，出生入死，在所不辞。中共如果再不出手，就成了孬种，而且鼓励菲律宾得寸进尺；如果动手，则直接落入美国的圈套。我在过去几年一直好奇，在这种进退两难的情势之下，中共到底能有什么好的对策？这个问题在今年总算有了解答：中共也来搞填海造陆。如同许多中共近年来的公共建设，这项填海工程的规模也是史无前例的。中方凭借着举世无双的土木工程能力，出动了超大型抽沙船，直接从礁石周围的浅滩吸取海沙，倾倒在礁石之上，而且同时在南薰礁、赤瓜礁、华阳礁、永暑礁和东门礁五个礁石施工。目前它们已经变成了南薰岛、赤瓜岛、华阳岛、永暑岛和东门岛；其中又以永暑岛进度最快，似乎会把整个礁盘填成陆地，那么全岛将有超过3平方公里的面

积，足够支持一个海空基地，包括机场和码头。这比不上美军在印度洋面积为 27 平方公里的超大型海空基地 Diego Garcia，但是共军在南沙面对的只是越南和菲律宾，七八架飞机和十几艘海警舰只已经绰绰有余。如果菲律宾觉得三四艘中国海警舰只是大欺小，那么十几艘海警舰常驻南沙应该会让他的日子更为难过了。



永暑岛在 2014 年十一月 17 日的卫星照片。目前填成陆地的面积大约为 1.3 平方公里，已经远大于太平岛的 0.5 平方公里，而工程很明显地还没有接近尾声。永暑岛的飞机照片。



6 条问答

2015/09/06 00:00 提问：回答

[1.] abs 问：[链接⁹³](http://blog.udn.com/YST2000/4049449) 现在回头来看 Y 兄这篇文章，博士以为几何？

答：中国因为内战而丧失的土地多着呢。蒙古、琉球都比南海还重要。

这些历史不足以作为当前时事的借镜，所以不谈也罢。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[2.] 小李马刀问：大陆政府的海洋扩张还是很谨慎的，没有把握的情况下，就不冒险。这是小岛国民不太能理解的。所以，南海争端，美国借航行自由挑衅，大陆很有可能宁肯丢脸，忍受退让，而不会与美国争锋相对。就象博主说过的，时间在中国一边，只要再有 8 - 10 年的和平发展时间，以后美国就不足为虑了。

答：正是如此。在国力消长的背景下，暂时忍辱负重是正解。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[3.] 渔翁问：我也认为老美机舰如果进入中国在南海岛礁十二海里之内中共不会有很激烈的反应；我猜一开始就是尾随警告，再犯顶多就是撞船，反正谁也不敢首先开火的。不过老美要考虑的是；他如此挑釁会正好给予中共继续填海造陆的藉口，而这并不是南海周遭国家所乐见的。严格说起来，老美在南海的动作有点狗拿耗子的味道；因为周边国基除了菲律宾之外其他国家所希望的只是美国海军能够经常出现在南海以制衡中共的扩张而已，谁也不希望那里成为衝突的热点。而我个人认为南海岛礁做为侦防预警的据点和前进基地就好，弄得太大也没意思；因为真到了有一天要保卫这一线的海上交通，那还是必须要靠航母战斗群的。

答：美国军方祇是想逞一逞霸主的威风，菲律宾却是希望真打的。实际上当然中美双方都不想打，也就打不起来。

2015/10/27 00:00 提问

[4.] 渔翁问：上戏了；老美军舰可能在今晚就进入中国南海岛礁十二海里之内。挑在五中全会时来找碴那是故意的。我想中共也准备好了；虽然环球时报晚了路透社很久才发布这个消息，但敢披露就是有腹案；且看事态发展。

2015/12/17 00:00 提问：回答

[5.] 姚广孝问：多谢博主撰文。

看完第一段后，我想说：我个人觉得强权即真理是对的。尤其是国际政治上，道德也只是弱者制约强者的工具。在强国的宣传体系下也是如此，因为其他群众优先会觉得更为强大的国家说的话是对的，否则他们怎么又会是强国呢？原住民看电影喝彩说干得好也是佐证。

我看完博主的这篇文章后有点意犹未尽。博主很好的说出了历史。可是对于之后的事情好像还是没有解决。

”我在过去几年一直好奇，在这种进退两难的情势

⁹³<http://blog.udn.com/YST2000/4049449>

之下，中共到底能有什么好的对策？这个问题在今年总算有了解答：中共也来搞填海造陆。”

填海造陆后只是巩固了既有地盘，在战略上是前移了不少。可是还是“固岛方面”。具体说到夺岛方面就好像是从 0 到 1 之间的无穷远了。

难道以后的解决方案会是自己制造一个由于紧张导致的事端，然后一窝端了把越南几个岛给占了？博主怎么看未来“夺岛”方面的发展？

答：我想习近平目前只计划了无限期地“维持现状”，等中国国力完全压倒美国后，再视时机决定如何收网。

2015/12/18 00:00 提问：回答

[6.] 陈晨问：南海的大头在越南，不过最近一段时间越南的政治改革闹得沸沸扬扬，大家都在关注，作为仅存的几个执政共产党之一，这一步迈出去比中共都大，会是什么后果也是众说纷纭。不知道王先生对此有何看法。中共现在忙于内部改革，估计还是求稳为主，不过我个人认为中共在南海只要稳住，便可立于不败之地。其实去年一系列的撞船事件就表明，大国对付小国，实在是不需要讲道理，也不需要上来动武力。大陆的发展一旦进入第二上升阶段，很多问题处理上会更游刃有余，其实美国人虽然做事霸道一些，但是很多手段还是可以作为借鉴的。

台湾的军购实在无力说什么了，毒刺卖到近 90w 一枚，价格增长了 30 倍不止（美军的采购价格貌似也就是 3w 左右，成本价应该不过 w），捞完走人，反正摊子留给中共收拾。虽然这样说很不好，但是我已经从武统又转为和统了，还是使劲拖吧，脓疱不挤出去，是起不到剜肉补疮的效果的。台湾的最佳回归时间应该和港澳差不多，现在来说已经太晚，中共也跳出了国家统一情节的魔障，恐怕一国两制已经成为历史。

答：越南也被美式宣传忽悠成功，下场必然很惨。

我想在香港占中之后，中共改变一国两制的政策祇是时间问题。

【金融】人民银行的降息

2014-11-24 10:44

三天前（2014 年十一月 21 日）的周五晚上，人民银行以迅雷不及掩耳之势宣布自隔日起降息，一时众说纷纭。但是中外媒体基本上是依国境线分为南辕北辙的两种不同解读：英美的观察家们，例如路透社的这条报导[链接](#)⁹⁴，则是经济下行压力有限，人民银行此次的降息正如它自己所宣称，乃是独发事件，并不代表一系列降息的开始。那么哪一边是正确的呢？

我个人在经济上倾向后者，也就是中国经济如果不在乎结构转型，基本上已经软着陆，在未来一年只需要微调。当然中央银行的利息政策并不完全取决于经济，政治上的考量和金融机构的内幕都有很大的影响；而我对这些因素是完全外行的。不过除了经济上的判读之外，我觉得这次降息的技术细节也支持独发事件的解读，所以总体来说，后者远比前者可信。我所说的技术细节包括人民银行选择的时机：在周末金融机构下班以后来做宣布，显然是为了避免消息走漏，再加上这次降息的幅度也大于一般，这都符合一次降足的说法。但是最重要的细节是贷款（向银行借钱）基准利率和存款（借钱给银行）基准利率的降幅不同：前者降了 40 个基点（Basis Point，即 0.01%）到 5.6%，而后者只降了 25 个基点到 2.75%。我在前文《什么是科学？》曾提到，真正的科学必须能预测到人意料的实验结果。如果大家都是事后解读，那么能解释异常细节的理论，就相对地有较大的价值。

那么大陆的分析家们是怎么解读人民银行的诸般考量呢？我的理解是这样的：在过去这一年，中国的经济疲弱，但是李克强必须坚持结构改革，不能再像温家宝那样盲目的撒钱，否则地方政府和国营企业两个财政上的黑洞只会越长越大。所以周小川（人民银行总裁）一直只透过行政控制，要求金融机构将人民银行提供的额外融资专注性地转化为对中小企业的贷款。但是银行界受惯性和自我利润的影响，对这要求进行了相当可观的消极抵制，偷偷用各种会计上的把戏，将资金输送给中央政府批准地方进行的基础建设工程。但是人民银行的额外融资仍然使实际存款利率低靡不振，民间存款开始流失，而存款流失则进一步加剧了中

小企业贷款的困难。从中共中央的角度来看，既然现有的金融政策不能兼顾官方和民间两方面对银根的需求，干脆透过降息来普降甘霖，反正地方政府的债务问题可以经由审计的手段直接解决，所以先对民间的中小企业放松银根，以解决燃眉之急，并没有太大的坏处。至于那些不听话的银行，人民银行利用缩减贷款和存款的利率差来压缩它们高得不合理的获利率，并且减低存款流失的动量。

这个理论有两个特别的预测（亦即“人意料的实验结果”，“Novel Results”），不但人民银行应该不会持续性地降息（当然如果有意外的坏消息，会是例外），而且中共中央对各地地方政府做严格而全面的帐务审计工作，应该也已迫在眉睫。我们只须等 3-6 个月，便知分晓。

【后注一】今天是 2015 年二月 25 日。三个月过去了，中国经济下行的压力比我当初预期的大些。人民银行至今还没有再次降息，但是通货紧缩情况明显，我对它会补追降息的机率估计已经升到 50% 以上，所以应该在此加一段增补。

【后注二】今天是 2015 年十月 23 日。现在回顾这篇去年的文章，它大概是我的预测偏离事实最远的一次：中国经济在 2015 年显然承受了极大的下行压力，必须依赖强力的财政和货币刺激来保持接近 7% 的 GDP 成长率。我之所以会看错，主要是因为没有预期到中共中央在股市上所犯的巨大错误，不但放任泡沫长大到离谱的程度，而且在事后救市也有严重的腐败因素。这迫使我大幅下修对李克强的评价，也增加了 2016 年经济表现的不确定性。

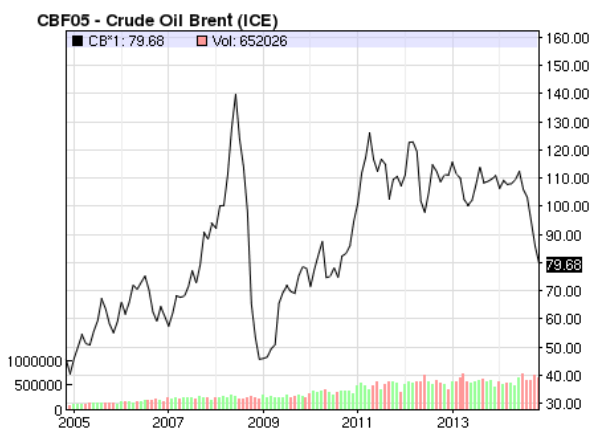
0 条问答

⁹⁴http://www.guancha.cn/JiangXun/2014_11_24_301431_s.shtml

【能源】【经济】谈油价

2014-11-24 22:28

最近五个月，原油价格跌了将近 1/3，对产油国的财政收支带来了很大的冲击。恰巧的是，有种不听美国摆布的国家里，除了中共和其所支持的北韩以外，基本上都是靠出口原油换来的胆子，例如俄国、伊朗和委内瑞拉，而他们也都在这轮油价的跌势里，吃尽了苦头。尤其是俄国，原本已经因为欧盟的制裁而面临经济困难，一旦占其出口总额 2/3 的油气能源价格大跌，其整体经济前景便极为暗淡，国内外资金因此而外逃，使卢布也跌了 1/3。俄国的财政部长 Anton Siluanov 日前估计欧盟制裁对俄国经济造成的年损失为 400 亿美元，因油价跌到大约 \$80 一桶所受的损失却高达 1000 亿美元，而俄国可用的外汇只有 2700 亿美元，所以这也就是为什么最新一期的《经济学人》（《Economist》，英国的著名经济周刊）幸灾乐祸地预言普丁将在两年内下台。



北海原油（Brent Crude）名义价格（Nominal Price）的十年图，今天（2014 年十一月 24 日）的收盘价是 \$79.68。名义价格没有考虑通货膨胀，如果改用定值（Constant Value）美元，曲线的左边会向上提升一些，所以现在的油价大约等同于 2005 年和 2006 年的水准，但是 2004 年以前和 2009 年初的油价仍比现在便宜。换句话说，虽然目前的油价和过去十年相比是处于较低的价格位，和过去三十年来比其实还算是高的。只是由俭入奢易，由奢入俭难，产油国享受惯十年的好日子，一下子重回历史常态就受不了了。

至于为什么会有供需不平衡导致油价下跌，大家

都同意有三个原因：首先是过去十年推高油价的中国的能源需求成长率从以往的 5-10% 跌到了今年的 4%。其次是美国开发了大量的页岩油，在最近几年替代了美国大约一半的原油进口量。而所有的主要产油国，包括原本受战祸影响的伊拉克和利比亚，在今年都持续增产；尤其是沙乌地阿拉伯，以往一直是唯一能在油价下跌期间顾全大局，以减产来稳定供需平衡的国家，但是这一次却产能全开，以致原油供需完全失衡。由于三个因素里面，美国直接控制了页岩油，而沙乌地阿拉伯则是美国的忠实“盟友”，所以有人提出了阴谋论，认为这次的油价下跌是美国设计来打击俄国的手段。我个人对此是存疑的：因为页岩油的技术突破是十几年前的事，其产量的大幅稳定增加则完全是受 2011 年后高油价的影响，和美国政府没有关系。所以即使沙乌地阿拉伯是受了美国的劝托或为了打击死敌伊朗的经济或是反过来为了与页岩油竞争而拼命抽油，大环境上还是运气使然。

不论为什么沙乌地这次会不顾油价走势而维持产能，原油已经即将跌到一个非常重要的支撑点，也就是页岩油的生产成本。页岩油是一种所谓的“紧油”（Tight Oil），开采时必须使用许多物理和化学手段把它和周围的页岩分离开来，因此很多页岩油必须卖到 \$50 至 \$80 一桶才有合理的利润。而且每一个页岩油井的产油寿命很短，只有不到两年，所以一旦价格跌下去，新投资不再合算了，过了一年多，所有的页岩油产能就自动过时。目前世界上成本超过 \$80 一桶的紧油就有每天 260 万桶的产能，到 2015 年底这些产能应该都会消失。如果油价再往下跌，消失的产能会增加得很快。所以总体来看，\$79 一桶的油价已经没有什么下降空间，即使跌下去也只是 2015 年一年而已；只要中共继续提供足够的金融支持，普丁撑下去的机会是不小的。

1 条问答

2016/01/30 00:00 提问；回答

[1.] 361 问: \$79 一桶的油价已经没有太大的下降空间, 即使跌下去也只是 2015 年一年而已; 只要中共继续提供足够的金融支持, 普丁撑下去的机会是不小的//

这篇文章怎么没有后注呀? 好想听博主分析目前这个油价下各国的得失和国际的情势

答: 我低估了金融资本炒作的的能力, 所以没有想到油价会跌到 \$30; 不过的确是在 2016 年就开始回升, 普丁也撑下去了。

【能源】【經濟】2030 年左右

2014-11-25 15:08

在兩週前的 APEC 會議中，習近平對歐巴馬承諾中國的二氧化碳排放量將在 2030 年左右達到峰頂，而且屆時零排放的能源將佔總量的 20% 以上。歐巴馬的反承諾，依美國的傳統，幾乎可以保證會跳票，所以我也懶的提；不過中共的傳統不一樣，這樣高調宣布的國際承諾，不但必然會實現，而且很有可能會被超越。一般人或許不懂得這個承諾有多麼嚴重，所以我想在這裡詳細討論一下它的內涵。

2013 年，中國的 Nominal GDP (Nominal Gross Domestic Product, 依實際匯率計算的國民生產毛額) 是 9.24 萬億美元 (世界銀行的統計數字，其他來源的數字相差不大)，平均每人大約 7000 美元。同年，中國的總能源消耗是 38 億公噸標準煤等值 (Standard Coal Equivalent)，其中發電量為 12 億公噸標準煤，而零排放能源占 2.7 億公噸。在未來這 17 年，GDP 的預期成長率是由每年 7.5% 逐步降到 4-5%，而能源消耗的成長率將由 4% 降到 2%。因此從 2013 年到 2030 年，GDP 將長成近三倍，即相當於今日的人均 20000 美元，這剛好是台灣目前的水平；能源消耗則將長成近 1.6 倍，即 60 億公噸標準煤等值。

在過去十年，中國每單位 GDP 所造成的二氧化碳排放量，依每年 4% 的比率遞減；也就是說，如果當年 GDP 成長 9%，則二氧化碳排放量增加 $9\%-4\%=5\%$ 。如果二氧化碳排放量要在 2030 年左右達到峰頂，而屆時的 GDP 成長率是 4-5%，則每單位 GDP 所造成的二氧化碳排放量必須每年減少 4-5%。從 4% 變到 5% 並不是很困難，尤其到時候服務業將有較大的比重，基礎建設的步調也必然會放緩，所以設定 2030 年左右為碳峰，其實是很自然的。

真正嚇人的是零排放的能源將佔總量的 20% 以上。既然總能源消耗將是 60 億公噸標準煤等值，20% 就是 12 億公噸標準煤等值，這相當於 2013 年的發電總量。而且零排放的能源只能用來發電，所以 20% 的總能源將代表著 2030 年時 60% 的發電裝機量；目前世界上唯一達到這個標準的先進工業國家是全國蓋滿了核電廠的法國。2013 年中國零排放電源的裝機量是 2.7 億公噸，那麼新建的零排放裝機量就必須是 12-

2.7=9.3 億公噸，這相當於美國的總發電量。如果讀者還不太理解這有多可怕，讓我們假設新建的零排放電廠都是核能；美國有 100 座核能機組，佔總發電量的 19.6%，所以中國在未來 17 年新裝的零排放電源相當於 $100/19.6\%=500$ 座核能機組，也就是相當於每 $17 \times 365 / 500 = 12$ 天要建成一座。(Bloomberg 說每 7 天建一座，是用尖峰時期發電量來算的，這是不正確的方法，因為尖峰時期發電主要是靠天然氣，核電廠一般是 24 小時連續作業。)

到了 2030 年，二氧化碳排放量到達峰值，但是總能源消耗仍將以每年 1 億公噸標準煤的速度增長。這全部都必須來自零排放的能源，所以裝機不但不是到 2030 年就截止，而且反而會越來越快，相當於每 $12 \times 1 \times 9.3 / 17 = 6.5$ 天要建成一座核能機組！這些能源當然並不真全是核能；水力發電、風力發電、太陽能、甚至地熱和潮汐發電都會有貢獻。我們將目擊史無前例的新能源技術的實用化，在如此大規模的投資下，相關科技的水平必然大幅提高，而全人類也將因此而獲利。

【後註】剛剛才注意到這篇 2020 年五月的論文 (參見《Rapid cost decrease of renewables and storage accelerates the decarbonization of China's power system》，[鏈接⁹⁵](#))，討論的正是中國對 2030 年減排的承諾。論文的結論是無碳能源可以達到總發電量的 62% (基本與正文中估計的 60% 相當)，同時降低 11% 的成本。

7 條問答

2015/10/20 00:00 提問；回答

[1.] zxuan 問：我個人是支持核電的，也相信政府願意大力推進。但是擔憂中國綠黨的興起會影響到如此大規模的核電建設。

隨著中國的發展，將越來越重視環境，綠黨的興起是必然的結果。

⁹⁵<https://www.nature.com/articles/s41467-020-16184-x>

即使绿党没有到德国那种夸张的地步，但是普通百姓是容易被煽动的。大陆的 PX 化工厂被数次群众运动阻挠导致多次换地方建。

答：中国还处在可以大批兴建基建的时期，必须好好规划，从长远着想。20 年后如果成为现在的台湾，至少还有些老本；不过希望不要堕落到那个程度。

2016/07/23 00:00 提问：回答

[2.] 三峡北大新移民问：佩服王先生的预见，2015 年中国风力发电并网容量已经高达 129.34GW，发电量 1863 亿度已占中国发电 3.3%。不过中国火电投资热潮，过去两年在李克强简政放权的政治正确下，出现了大跃进的发展。目前风、光、水、核等清洁能源在煤价便宜、火电过剩的环境里出现越来越严重的限电（不让发电）发展，连必须稳定发电的核电都被迫限电。以风力、水利资源丰富的甘肃省来说，弃风、弃光、弃水严重，火电发电小时数仅 3700 小时的情况下，仅酒泉一地居然又批准 4000MW 的火电建设。能源决策如此紊乱的情况下，2030 年要达成承诺的目标，还有一段比较辛苦的路要走。

答：我原本要写一篇专文来讨论这个问题，不过搜集的资料在电脑当时灰飞烟灭，就没有兴致再重来。

2020/08/01 15:16 提问：2020/08/02 00:51 回答

[3.] 问：2020 年验证数据

2020 年初读王博文章，做出数据总结并根据 <2020 年能源大数据报告> 进行验证。

1.2030 年中国的零排放能源为 12 亿吨标准煤，几乎等于 2013 年中国的发电总量。零排放能源的利用方式几乎都是发电（核能，水能，风能，太阳能等）。2013 年中国的零排放电能装机量为 2.7 亿吨标准煤，缺口为 $12 - 2.7 = 9.3$ 亿吨标准煤（对比 2013 年美国总发电量 9.3 亿吨标准煤，其中 100 座核电站满足了 19.6% 的电力），相当于 $500 (= 100 / 19.6\%)$ 座核电站。因此可以计算 2013 2030 年平均每 $17 * 365 / 500 = 12$ 天就建成一座美式核电机组（1.83 百万吨标准煤/年 $= 1.83M * 1000 * 29307kJ / 365 * 24 * 3600s = 1700MW = 170$ 万 KW）；平均每年建设 30 座 $= 500 / 17$ 核电机组。

2. 根据 2 计算 2030 年每年的能耗增长为 1.2 亿吨标准煤的零排放能源，则计算可得，2030 年则每 5.5 天 $= 12 * 9.3 / (17 * 1.2)$ 建成一座核电机组，每年建设 66 座核电机组。

3. 演算结果：零碳能源装机超过预期，其中风光能

是大头。

2011~2019 年全国电力装机增量

Δ 零碳能源 22.0 19.4 35.7 34.6 43.7 40.5 49.7 48.1 37.7

答：你是想要逼我做個六年後回顧嗎？其實你自己就可以做，但只引用一行數據是不夠的，而且零碳能源佔年度裝機比例不是一個好的總結參考。

正文裏主要對核電和火電做取捨，這兩者都是基本負載（Base Load），裝機量比和發電量比基本一致。但是光伏和風電不一樣，它們必須長途傳輸，建設極高壓輸電網路消耗很大的財力和時間，再加上不能 24 小時運作，所以利用率遠低於其他能源。換句話說，不能看裝機量，必須看實際發電量。

所以 2019 年，火電佔總裝機量 59%，佔總發電量卻是 69%；而在 2013 年，火電佔發電量比是 78%。反過來看，零碳能源佔發電量比，從 2013 年的 22% 增長到 2019 年的 31%，正文裏估算 2030 年的目標是 60%，那麼很明顯地，仍然有待進一步努力。不過正如我在六年前預言的，美國人大選過後，自然食言而肥，這些承諾和目標，完全只是中方對自我的要求。

2020/08/02 15:41 提问：2020/08/04 05:57 回答

[4.] 大一統理論問：火力發電和核電是基載電力，能夠 24 小時運轉，太陽能和風力發電是間歇性的發電有的時候有、有時候沒有... 像太陽能只能白天發電風力發電只能看季節發電功率都不穩定，但是如果撇開儲能成本的影響只看每 KWh 發電能量的成本，太陽能和風力發電成本下降非常快速，這幾年很多國家幾乎是以指數倍增的裝機量，太陽能有所謂的史旺森定律，所謂的 Swanson's Law/史旺森定律：太陽能發電模組在產能加倍時成本會下降 20%，現在發電成本是 30 年前的百分之一。

如果有辦法研發一種低成本、高循環次數的儲能電池，那樣就可以把白天或是有風的時候的電力儲存起來到晚上在放電，這樣電網的功率就可以配平調節，把發電量尖峰的時段多餘的電能存起來補到發電量短缺的時段，這樣就可以最終取代火力發電和核能發電，但是實際情況卻是... 世界上找不到完美的儲能電池，不是成本太高、就是可重複循環使用次數太低，一般 3C 產品的鋰離子電池雖然有最高的能量密度卻只能使用 500 1000 次容量就會老化衰減到原來的 80%，這就是很多 3C 產品用幾年後容易沒電的原因，這就導致他的高成本無法用在電網上，但是有一些特殊的電池材料不同能把循環壽命提高到 3000 次以上，還有不同的電池體系，例如王博士之前提出過的全鈦氧化還原液流

電池，甚至是用氫氣化學能儲能的方法，但是我們一般人非專業人士都無法確定到底哪一種最有潛力取代電網儲能的電池.. 只能看清楚一個大趨勢是：「太陽能和風力發電成本會不斷降低，但是就算降低到煤炭火力發電成本以下，儲能卻是個大問題..... 導致幾十年內沒辦法全面取代火力發電或核電」

答：這的確是人類在解決氣候變化這一大問題的當下，要提高電能來源中光伏和風能所占比率的主要難關；所以我一直在不斷更新這方面的消息。

不過先糾正你論述中的小技術錯誤：首先如果忽略傳輸和儲能上的費用，光伏和風能在很多地區已經比煤電便宜，尤其是前者；其次，煤電和核電不只是“能夠”24小時運轉，事實上是須要24小時運轉，否則每次停機都會有很大的效率損失。這也是為什麼當前適合Load Following的天然氣電廠往往和光伏配對建設，以滿足傍晚的用電尖峰時段。

歐美因為被他們白左政治正確的扭曲思維所誤導，連這種純粹是工業技術上的議題都走上歧途，去追求低效、困難、昂貴的氫經濟；目前只有中國一家對全氫電池的大型化、產業化在做持續投資。這當然又是西方主動送上門來的機遇，不過中國仍舊只把液流電池視為眾多備份選項之一，沒有當作重點來攻關，在研發時間上不夠急迫，在明眼人看來有點可惜。

2020/09/27 18:29 提问；2020/09/28 00:49 回答
[5.] MAXWELL 问：在第七十五届联合国大会期间，中国提出二氧化碳排放力争于2030年前达到峰值，努力争取2060年前实现碳中和，也算不辜负王兄对中国解决本世纪的三大问题之一的气候问题的期待（当然我个人同样希望见到缩小贫富差距的实现）。而且从中国自身的利益来看，现在是汽车行业从内燃机转为电动的转型时期，所幸中国布局比较早，控制了全球电动汽车电池制造能力的70%，而且未来可能不只是“你想开什么车”的问题，碳排放以后会变成一个政治性问题，各国可以打着低碳环保的旗号来威胁别国，阻碍传统汽车强国抢占市场。

答：正是為了未來商業利益的考慮，中方才會如此積極地開發低碳能源科技。既然中國人沒有興趣當白左聖母，那麼經濟效益特別低的氫經濟，就不必一窩蜂陪歐盟去搞。真正需要全力投入研發並建設的，是電網電池、超高壓傳輸和車用電池等等。Tesla 剛剛宣佈了下一代的4680 鋰電池，中國企業面對這樣一個研發效率很高的競爭對手，必須加把勁。

中國的長期經濟政策，當然比現代歐美要有遠見，問題在於對有私心者（包括行業山頭和地方官員）的

抵抗力還是不太夠，這也是我反復陳述建言的重點話題之一。

2020/10/09 13:39 提问；2021/01/20 07:19 回答
[6.] AbzX5 问：王先生对电转气储能技术 (power to gas) 怎么看？钒液流电池技术确实安全并拥有许多优点，但是能量密度太低，而电转气储能具有较高的能量密度。通过风电，光伏电电解碱性水制 H2，效率 65%，然后立即 H2 和 CO2 合成天然气，以便安全的大量贮藏。然后再利用天然气发电效率 70%，同时回收燃烧产生的 CO2 以便再进行电转天然气，整个过程基本是碳中和的。整个来回过程大概在 40%，那就意味着只要光伏发电或者风电的成本进一步下降到煤电成本的 50% 左右，再生能源就能不靠补贴相当程度代替火电了。而中国单晶硅的制造工艺成本仍在进一步下探，很可能未来真的会使得发电成本降低到火电 50%

答：電池有它的缺點，但有一個非常重要的獨特優點，就是能源轉換效率遠高於現在雨後春筍般冒出來騙錢的那些不靠譜技術。60% 還勉強可以容忍，但這些科幻技術實際上連 30% 都達不到。

至於鋰電池，最大的問題在於它的壽命太短，這剛好是液流電池的長處，所以值得投入研發。

2021/04/08 16:59 提问；2021/04/08 19:22 回答
[7.] GUI- 龟问：碳中和背后有产业利益

3 楼说的没错，中国 2060 年实现碳中和的目标背后有中国产业升级的打算。中国在燃油车技术方面一直没有办法完全超越德日等燃油车大国，因此才有充足的动力去做电动车。一旦中国在电动车领域占据龙头地位，德日等国在燃油车领域的技术投入就全部变成了沉没成本（比如燃油车比电动车多出来的燃油发动机部件的相关技术），到时候燃油车相关上下游产业得大片倒闭（过程可以参考苹果对诺基亚的碾压），把燃油车相关产业作为支柱产业的国家内部可能还会发生一些混乱。

产业转型实际考验的是政府治理能力，妥善安置旧产业业者的难度不小。尽量减少产业转型的影响范围是旧产业大国要额外面对的问题，中国不仅没有产业包袱，也没有民选体制放大产业转型难度的拖累。

答：但是這並不代表中國沒有自私自利的利益集團來阻礙產業升級，各種騙補、為外企當馬甲的商人多得很，更別提只想著花公款搞“政績”的地方官員。反腐是絕對必要的，但光是反腐還不夠，對犧牲國家利益、只想著自己升官的幹部，也必須有正當的處置。

【美國】再談自由殺人的美國警察

2014-11-27 02:17

我在前文《自由殺人的美國警察》提到聖路易的郊區一名警察打死一個手無寸鐵的年輕黑人引起了暴動。當時我就預言那位警察不會有什麼法律責任，結果三天前大陪審團正式拒絕對此案提起公訴。請注意，這不是審判後宣判無罪，而是連審判都省了。主要的原因當然是警檢單位都偏袒那個警察，對起訴的準備工作敷衍了事；而大陪審團裡十二個人九人是白人，只有三人是黑人。結果是雖然密蘇裡州的大陪審團對 99% 以上的案件同意提起公訴，這個案件被認定是 1% 最明顯無辜的，因而不需審判。

這樣明顯不公的判決當然引起了美國各地 170 多個城市甚至英國倫敦民眾的抗議，至少四百多人被逮捕（其實只洛杉磯一地一天就有 130 多人被捕，被捕總人數應該在萬人以上，但是美國媒體談起自己國內的鎮壓示威就沒那麼大方詳細）。不過體制如此，再怎麼抗議也沒用。大陪審團拒絕提公訴，代表著本案的許多細節不會被追究。這樣一來，警檢要一手遮天，大家也沒有確切的證據。華盛頓郵報（Washington Post）根據警檢公佈的消息，製作了一系列的圖片（[鏈接⁹⁶](#)），有興趣的讀者可以參閱。我覺得最奇怪的是在事件最後，警員 Wilson 已經追了快 50 公尺，開了好幾槍了，大陪審團居然相信黑人 Brown 會轉過身來，空著手向 Wilson 衝擊。而且多數的目擊者是說 Brown 只是轉身投降。任何一個理性的人都會對這種不合理又沒有可靠證據的說法存有懷疑，至少會想要經過公訴審判才能確定真相。這樣草草下定論，毫無公信力可言。。

加州奧克蘭（Oakland）的警察在逮捕一名女性的示威者，上衣已經被扯掉了。她的同伴（在照片的右後方）穿著柏克萊（Berkeley）的 T 卹，所以她們大概是柏克萊的大學生。

在大陪審團宣布其決定之後，其公佈的文件裡竟然提到當地警方違規湮滅了證據（詳見華盛頓郵報的這篇文章：[鏈接⁹⁷](#)）。事發現場完全沒有採證，就叫清



理人員處理掉了。Wilson 也沒有被逮捕，而是自由地自行開車回警局。他的手槍是由他自己放到證物室的。後來作口供的時候，居然沒有錄音，所以如果被竄改，也沒辦法追究。像這樣疑點重重的案子，冒然劃上了句號，實在是欲蓋彌彰。

剛好在同一個週末，克里夫蘭（Cleveland）的一個 12 歲的黑人小孩 Tamir Rice 拿了一把 Airsoft 玩具槍在公園做白日夢，一個旁觀者打電話叫了警察，不過在電話裡他特別提到那把槍應該是假的。結果警車一到，在第一時間，真的是車子剛停下一秒，Tamir Rice 就被打死了。讀者如果不相信，請看華盛頓郵報上的這段錄影：[鏈接⁹⁸](#)。所以我曾聽過一個在美國法院工作的人說，只有大仇人才會互相叫警察，此言不虛。

⁹⁶<http://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/national/ferguson-grand-jury-findings/>

⁹⁷http://www.washingtonpost.com/politics/seemingly-unorthodox-police-procedures-emerge-in-grand-jury-documents/2014/11/25/48152574-74e0-11e4-bd1b-03009bd3e984_story.html?hpid=z1

hpid=z1

⁹⁸<http://www.washingtonpost.com/news/post-nation/wp/2014/11/26/officials-release-video-names-in-fatal-police-shooting-of-12-year-old-cleveland-boy/>

【後注一】我剛剛看到這張照片。口口聲聲罵中共是暴政的台灣人該反省一下，為什麼天安門事件傳遍全球，成為每個人的常識；而沙烏地部隊在 Bahrain 政府廣場上用自動步槍掃射示威群眾，瑤大多數人卻從沒聽說過。那張一人擋在坦克縱隊前的照片已經被神化了；而下面這個畫面卻只在一家美國電視新聞上快閃而過。我在看電影《駭客任務》（《The Matrix》）的時候，就覺得美國的宣傳戰和「矩陣」（Matrix）一模一樣，把事實完全掩蓋住了。我寫這個博客，也就像 Morpheus 一樣，給讀者紅丸和藍丸的選擇。你會拿哪一顆呢？



【後註二，2024/08/30】這篇正文發表至今已有十年，原本聳人聽聞的“美國警察自由殺人”也早已成為華語世界的常識。然而在轟轟烈烈的“黑命貴”活動之後，很多人會想當然爾地以為情況必有改善，實則剛好相反，請參考下圖中不同年度美國警察殺人的累積數目，很明顯地每年都在穩定增加。這正是昂撒民選體制的妙處：根本不必試圖解決實質問題（尤其需要上層階級付出代價的），只須將問題炒作為短暫的熱門話題，自然能以“自由”、“多元”、“民主”等口號來安撫群眾。這也是為什麼博客反復強調，昂撒體系和其媒體環境，有意地設計出很强的致蠢效應。



0 条问答

【金融】燕子争夺战

2014-11-29 01:27

英文里的 SWIFT 这个字，可以指“燕子”，也可以是“快速”。在 1973 年，欧美的银行因为使用电传打字机（Telex）来做转账汇兑的互相通讯必须由打字员手动操作，速度慢、错误多、不安全、认证难，决定联合起来雇用一家英国的电脑公司，替他们开发出一套新的数位网络。这个联盟，就特意取了缩写是 SWIFT 的名字，叫“Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication”，中文是“环球银行金融电信协会”。金融这行业，处理的是虚拟的数字，特别适合电脑化和网络化，所以很快全球的大小银行都加入了 SWIFT。原本 SWIFT 用的是 X.25 的 WAN（Wide Area Network）标准，后来在本世纪初改为 TCP/IP 和 XML，叫做 SWIFTNet。现在，任何银行与银行之间的通讯，基本上都是用了 SWIFTNet。



SWIFT 的商标。

SWIFT 在筹划时，欧洲经济共同体（EEC, European Economic Community，欧盟的前身）已经把大部份机构设在布鲁塞尔（Brussels），所以 SWIFT 也设在那里，成为在比利时注册的一个非营利组织。在 2006 年，美国政府被揭发自 2001 年起，强迫 SWIFT 将所有的银行通讯资料交给 CIA、NSA 和美国财政部。这当然是违反比利时和欧盟法律的，但是美国是大哥，欧盟抓包了红杏出墙也不能阻止，只能要求 SWIFT 把欧盟内部的通讯保护起来。结果谈了八年，美国还是不准，所以所有的资料到现在还是继续源源不断地流入美国政府。到了 2012 年，欧洲人发现，美国甚至可以随意拦截任何汇兑交易款项。例如有一笔丹麦人汇给

德国商店买古巴雪茄的钱，就被没收了；也就是美国制裁古巴的国内法，可以通过 SWIFT 而管制欧洲人自己的生意。结果也是在欧盟闹了一阵以后，什么办法都没有，这就是当大流氓的小弟的悲哀。

美国连欧盟公民的基本隐私权和财产权都不在乎，其他国家的权利当然更可以踩在脚下。2012 年二月，美国参议院下令 SWIFT 把伊朗的银行踢出去，到三月 SWIFT 就乖乖听命，从此伊朗的银行对外的作业基本停顿。至今这仍是伊朗所受的欧美制裁中，最不方便之一。每次伊朗和美国谈判，取消 SWIFT 的制裁，也一直是列在伊朗要求书的第一页。所以今年轮到俄国受到欧美的制裁后，美国、英国和波兰都公开要求依伊朗的先例，把俄国的银行踢出 SWIFT，若不是因为德国和意大利都有很多投资在俄国，因而强烈反对，现在必然已实现了。俄国人也知道金融业的重要性，不能坐以待毙；尤其 SWIFT 在俄国的分部，叫 ROSSWIFT，是全球仅次于美国最忙碌的银行网，如果忽然垮了，后果不堪设想。所以在 2014 年十一月 11 日，俄国中央银行副总裁 Ramilya Kanafina 宣布将建立自己的银行网，由俄国的 National Payments Council 主持，预计明年五月正式运作。

其实 SWIFT 的短讯，一次只有几千位元，每天平均也只有 1500 万个短讯。以目前网络科技来说，这只是一个很小规模的工程，真正的工作是在政治外交上的。如果 SWIFT 对俄实施制裁，俄国有了自己的银行网，它的银行虽然仍然可以相互做交易，但是与境外的，例如中国的银行还是无路可通。而显然除美国和他的忠狗之外，没有国家喜欢看到如此重要的国际公共事业完全受美国人的监控和摆布。所以我预期中共将加入俄国的新银行网，而其他金砖国家和第三世界的小国，也会陆续加入。所谓得道多助，失道寡助，美国滥用 IMF 和世界银行，已经使得中共创立的亚投行和金砖银行一呼百应；现在 SWIFT 也要步其后尘。美国的世界霸权，就像一座年久失修的堡垒，一块一块地垮下来了。

0 条问答

【歷史】从少林来谈宣传和迷思

2014-12-02 00:27

我大概天生有些冷血吧，从小就对宣传（Propaganda）和迷思（Myth）特别敏感。原本我还以为一般群众容易受骗是教育程度的问题，后来有一天在哈佛和我最要好的同学聊天，话题转到迪斯尼（Disney）的卡通人物上，我没细想就说出真心话：米老鼠和唐老鸭其实是相当低俗（Crass）的商业产品。我那个在肯德基州长大的金髮蓝眼的同学反应有如遭到雷击，眼睛瞪得好似要蹦出框来。从此我才了解到，绝大多数人，包括哈佛的物理博士，心灵环境主要是由一系列的非理性的信念与印象构成的，例如宗教就只是这种非理性信念与印象的有组织的体现而已。即使是不信怪力乱神的优秀理工科学生，往往也没有空閒或兴趣去详细检验充斥于现代社会的诸般人云亦云的传说，因而还是会受到各式各样的政治、社会和尤其是消费性商业的宣传和迷思所影响。

住在美国的读者可以自问，是否曾经买过比柳橙汁贵三倍的石榴汁只因为后者“有益健康”？其实二十年前美国的超级市场还没有石榴或石榴汁可买。当时加州最大的地主，在中央谷（Central Valley）有几千平方公里农地的亿万富豪 Stewart Resnick 靠种开心果（Pistachio）起家，他觉得收入随开心果价格起伏，风险太大，于是派手下的农业专家研究种其他的农产品。专家推荐了石榴，因为它和开心果一样都特别适合中央谷的气候和土壤。问题在于美国人没有吃石榴的习惯，但是 Stewart 的老婆 Lynda Resnick 是行销业的行家，她说没问题，你只管种石榴，我来负责卖。在 1996 年她付钱叫几个有 Doctor（博士或者医生）头衔的人写了一些文章，每一篇都很巧合地发现石榴是天生的灵丹妙药，和唐僧肉一样吃了可以长生不老。这些文章当然上不了学术期刊，不过 Lynda 认识很多大期刊和报纸的主编和老板，所以其后四年每个月都有报章杂志吹捧石榴的健康妙效，到 2000 年中央谷的石榴量產了，Lynda 也成立了 POM Wonderful 公司来负责行销，在全美各地马上供不应求，Resnick 的财富成倍增加。Lynda 食髓知味，在 2004 年如法泡制了 Fiji Water，同样是比较其他的瓶装水贵了三倍，同样是供不应求。

住在台湾的读者先别急着笑。还记得三十年前刚引进葡萄柚（Grapefruit）的时候，全台湾也是被美国人的行销宣传哄得一愣一愣的？葡萄柚“对心脏好”成了常识，第一批在台湾种出来以后，还定期被送到总统府给爱喝酒爱熬夜而有心脏病和高血压的蒋经国每顿饭后吃，结果没多久他就过世了。十几年后，医学界才发现葡萄柚真的是一种很特别的水果，它有好几种独有的酶（Enzyme，又译为酵素）抑制剂（Inhibitor），所以吃了葡萄柚之后 24 小时内，有至少 85 种常用的药物会因此而不受胃肠里的消化酶分解而被超量吸收以致药物中毒。这个商业骗局的后果可不只是个笑话；蒋经国若不是死得那么早、那么突然，对后继者应该会有较好的安排。没有了李登辉的从内颠覆，台湾的政治、社会和经济秩序就不致于在 1990 年代后快速崩溃，历史必然大为不同了。

另一个起源于美国的商业骗术是所谓的就业达人（Guru）。他们号称可以在一个下午教你如何自己开业而快速致富，只收 \$1000 左右的入场费。原本最早这类快速致富的骗局号称教你敲门行销，后来是电话行销，最近二十年则是网络行销。实际上唯一真正快速致富的办法就是开快速致富班。我个人就知道有在美国混不下去的台湾人，上了这个班以后，把教材翻成中文，编出一套无中生有的履历，开始在大陆巡回骗钱，从此月入几千万台币。我一直觉得这样一下子骗刚出社会、亟需工作的年轻人几千人民币，实在做孽不轻。不过这套骗术特别高明，真正做假的只是他的履历，很难抓包。即使找上他问责，他也有律师伺候，顶多赔你一个人的钱，而每班一两百人有多少人会追究？中国有几百个大中型的城市，每周换一个，十年才会重回同一个地点，上一批被骗的人早就散了。

不过骗人的把戏不一定须要进口，中国人自己也能发明无中生有的宣传，一个很有名的例子就是少林寺。少林寺始建于北魏，在唐初有十三名僧人加入唐太宗的部队立下军功，被载入史册。不过立军功和练武术是两回事，固然古代的冷兵器战争和武术有表面上的关联和类似，但是在实际上前者强调分工合作，后者则专注于单打独斗，因此在技术上没有共通性。史书对唐

初少林僧的描述，没有一句提到任何特别的武术。此后八百年里，少林寺在史书里反覆出现，但是那都是有关佛学的研究，先是律宗，后为禅宗，却完全没有武术方面的消息。这是十分奇怪的，如果少林寺真如金镛小说所言，“千百年来就是武林中的头儿脑儿”（详见《倚天屠龙记》第三十七回，天下英雄莫能当），写那几百本史书的文人们，很多也对这类八卦閒闻有兴趣，为什么不提？尤其唐末和五代，种种武侠和仙术的传闻十分流行，很多小说故事流传至今，连金镛自己都把它们识为武侠小说的起源，为什么没有一篇提到少林寺呢？

很惭愧的是中国自己的历史学者一直没有对这个谜题有深入的探索，最后还是得靠一个以色列特拉维夫大学（Tel Aviv University）东亚系（Department of East Asia Study）的教授，叫 Meir Shahar，来做出系统性的学术研究。他的结论在 2008 年出了英文版，叫做《The Shaolin Monastery: History, Religion, and the Chinese Martial Arts》（《少林寺：历史，宗教和中国武术》，有兴趣的人可以从这里订购：[链接⁹⁹](http://www.amazon.com/The-Shaolin-Monastery-History-Religion/dp/082483349X)）。他的主要根据是明朝中业的名将戚继光的传记和书信。戚继光是少见的军事天才兼武学高手，我在前面所说的战争和武术在技术上没有共通性，恰是引用戚继光自己的结论，所以读者请暂且不要拍桌大骂我污蔑国粹。戚继光后来建军大破日本浪人，更是完全不顾武术。当时日本浪人个个武艺高强，精通剑道和箭术；可是戚继光只要求征募来的士兵是壮汉，然后把他们组成班队，最高大的两个人手持带满倒钩的长戟，他们负责把日本人钉在武士刀的有效距离外，其他人或持长矛、或持大斧，务求尽快击穿日本人的盔甲，让长戟手能处理下一个目标。

16 世纪中期，戚继光青年时，少林寺是武学泰斗的说法才第一次见诸史册。当时如同现在，其宣传的重点也是唐初裴灌所题的皇唐嵩岳少林寺碑。戚继光自幼学武，打遍登州无敌手，于是也慕名前往少林寺进修，结果是大失所望。他发现寺门外有各式各样的武术馆，都自称是少林弟子，可是实际上是江湖上耍把式、卖膏药的，新近到嵩山开店赚钱。少林寺的所谓方丈，更是个油头滑面的生意人，根本不懂武术。寺内僧人打的套路，基本上是融会山门外武术馆的技俩，在戚继光这样行家的眼里，实在不值一晒。所以透过戚继光留下来的描述，我们基本上可以了解，少林寺的武术传统，原本就是明朝人发明来骗钱的宣传花招，到民国时期之后，才因为武侠小说而深入人心，成为中国文化里的

特有迷思。三十年前，少林寺在经过近代中国的政治和社会动荡之后，除了那付招牌之外，什么都没留下来。其后随着经济的快速发展，骗徒们却又重建了这个基地，而现代的少林寺，居然和戚继光所描写的旧版本一模一样。我觉得这是很有意思的：五百年前少林寺骗局被发明的时代，名相张居正在位，中国国力如日中天、独步全球。或许骗子本来就永远都是自由经济繁荣发展的自然副作用吧。



皇唐嵩岳少林寺碑。碑文没有提到少林僧的武术。所谓十三棍僧救唐王，是民国初年梁启超的想像发明。

5 条问答

2015/12/12 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：因为这个贴没人回复，那么我就来破破不正风气。

可以讲群众的审美是非常反常和无知的。他们总会对过去历史上的更加卓越的作品感到无爱，而对当下的文章更自然的去点击，不管这是低俗的还是时髦的。而且每个人都这样。每个人都难以去破除那个原本不是引力的”引力”。这个引力一个是新的宣传，一个是群众的气氛。

这种现象古来有之，可是现在的读者可以说是越来越懒，而且这个奇妙的迹象已经失控了，懒到极致，别

⁹⁹<http://www.amazon.com/The-Shaolin-Monastery-History-Religion/dp/082483349X>

人诸如政府和老师之类的人员无法对其进行纠正，因为他们也是这样。博主这里的精英读者也是如此。

他们竟然不会花 4 秒钟点开以前写的文章看，他们看文章其实不是在看文章，他们在看评论然后找到骂点好释放自己。如果没有评论，那么就没有意愿去点开之前的文章。这是一个多么奇妙的事情。在他们眼里，对于那些经典的文章，只要多花鼠标点点的，都是无用的文章。没错，这就是现代网民的智商！他们对文字之物并不感兴趣，他们上网只是找刺激，找。其余的知识多花十秒都不愿意。

答：这个部落格没有读着好玩的话题，每篇文章都是要花脑筋深思的，所以我相信绝大多数读者不是你说的这样。

2016/07/18 00:00 提问：回答

[2.] 辉哥仔问：王先生对中医有什么看法？有一种东阿阿胶的药品，价格十年上涨了几十倍，先生觉得是骗局吗？

答：是。不过虚假骗人的东西，不一定会崩盘，如少林寺不就搞了 600 年，还歷久弥新。

2017/08/04 00:00 提问：回答

[3.] norman 问：阿胶有他的用途，但不是人人都该吃，价格和市面宣称效果的确是炒作。

然后不只葡萄柚，各种慢性病如高血压高血脂糖尿病过敏性鼻炎，在现代主流医疗所开的药都只是降数字压症状，感冒也是完全不是治癒病人，而是压抑身体的自然反应，而各大药厂却利用大笔金钱去捐助学术单位作对其有利研究，利用治不好人但是得长期服用的药物来赚钱，而人们却以为这是治疗的唯一途径，就拿我个人经验来谈，我从国中到今年 2017 年超过 20 年的过敏性鼻炎病史，一直以来都是去西医诊所拿医师开的抗组织胺来吃，有一段时间连吃五六年，过程我曾问医师这样长期吃会不会有副作用，医师都叫我不要担心，但是吃的过程中，开始渐渐越来越依赖药物，因为只要停药，鼻涕荨麻疹就会整个爆发，一种药吃个半年一年开始产生抗药性就得换要继续吃，后来开始渐渐认识中医观念后，发现这些药根本不是在治疗我的身体，而是欺骗身体不产生反应，到了今年 2017 年初更认识了所谓的经方中医，吃了三天三帖中药，竟然神奇的就完全根治了我的过敏性鼻炎，而我学习了一些伤寒论后，从此感冒生病都自己买中药处理，再也没看过医生，因为伤寒论对于感冒根本就是所谓的“一剂知”，症状对了，效果立刻显现。

以下这有一个影片谈现代主流医学治疗可以给先生作参考 [链接¹⁰⁰](#)

答：医学的实验很难做，所以目前的疗效有明显的局限，这是事实。

但是正因为分清是疗效还是心理作用非常困难，中医误打误撞发现正确治疗的机率也是非常之小的。

2017/08/04 00:00 提问：回答

[4.] norman 问：想必王先生对中医有一定的认识，不然怎么会认为中医发现正确治疗的机率很小？可以的话可以谈谈先生为何有这样的见解吗？

答：我在另一篇文章下详细讨论过这个话题，你可以去找找。

肺结核这样的老病，中医几千年下来，发现了那个正确疗法？

2021/06/23 12:56 提问：2021/06/23 14:32 回答

[5.] Niets 问：王先生在《如何破解当前欧美的宣传攻势》中给我的回复非常犀利中肯，也让我意识到很多看似理所当然的言论其实都只是人云亦云或是刻意宣传的结果，并非理性深刻的箴言。

现在看来大陆网络舆论对刘慈欣的过度推崇也是一种迷思，正如您在正文中提到的米老鼠和唐老鸭，而我的反应也类似您那位 Kentucky 的白人朋友。旧文重温受益匪浅，也感叹保持时刻理性的必要性。

在此向王先生对我们读者的点拨和帮助华语世界去除迷思表示特别感谢。

答：我说过，资本家很多是靠运气，像是遇到风口的猪，作家和艺术家更是如此，They just happen to be in the right place at the right time. 如果没有从第一原则做独立思考的习惯，很容易人云亦云，跟著去追捧热门的“名家”。学术风气和科研投资是我过去五年所最专注、投入最深的政策课题。在这个议题上给我最严重阻力的真正大 Boss，不是丘成桐，不是王贻芳，也不是任何搞核聚变的物理人，而是刘慈欣，所以我才必须把对他的正确评价讲清楚，否则文人头脑不清的多得很，没有必要浪费时间讨论。

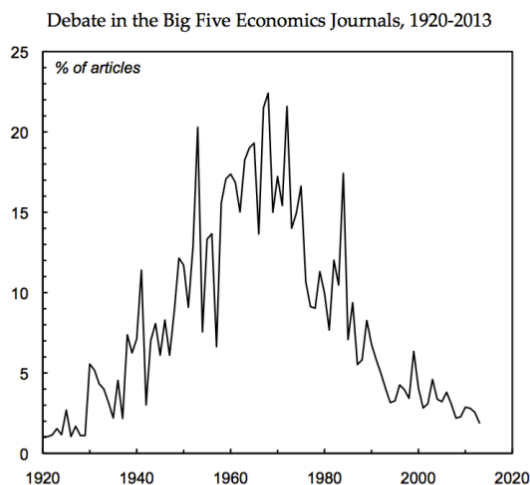
¹⁰⁰https://www.youtube.com/watch?v=oZOBk_iLlLY

【经济】美式经济学是骗人把戏的又一表徵

2014-12-15 00:43

过去十天里，每次用中时的网站工具写稿，一阵子之后，电脑就当机，大约有十几个小时的稿子就这样消失到黑洞里去。我现在学乖了，先建立一个 Microsoft Word 的档案，再一次拷贝过去。我本来不这么做是因为网站联接和图片必须用中时的特殊手段才能输入，所以在剪贴的过程中还要再做一次集成。但是中时的网站工具没有暂时保存文章的功能，两害相权取其轻，还是得另外建档。

今天先简单谈谈一篇有趣的经济学论文统计结果。原文在这里：[链接¹⁰¹](http://dissidentvoice.org/2014/12/the-rise-and-fall-of-debate-in-economics/)。文章的主要内容是这张图：



Note: The series shows the number of articles in the big five economics journals that contain 'comment', 'reply', or 'rejoinder' in the title as a percentage of all articles published in that year. The big five are the *American Economic Review*, *Econometrica*, the *Journal of Economic Literature*, the *Journal of Political Economy*, and the *Quarterly Journal of Economics*.

Source: Calculated from <http://www.jstor.org> (accessed 29 August 2014).

横轴是年分，纵轴是美国五大经济学学术期刊里的论文标题有“Comment”（“评论”），“Reply”（“回答”）或“Rejoinder”（“回覆”）等字眼的百分比。这样的标题在经济学界代表着那篇论文是一系列辩论中的一部分。辩论在不能靠实验决定真伪的社会学科里十分重要，例如我最喜欢的社会学期刊《Foreign Affairs》（《外交事务》）就干脆分为三大部分：本期专题，散文（Essays）和辩论（Reviews & Responses），其中辩论占最近一期（2014年十一月/十二月号）21篇文章中的6篇，亦即

29%。

原本美国的政经大权都由资本家掌控，所以美国经济学界也是主张 laissez faire（自由放任，无所作为，随他乱搞）的一言堂。在1929年股市大恐慌引发经济大萧条之后，有识之士开始鼓吹政府制定金融规则和引导经济发展的重要性，上图中的那条曲线也就从1%急剧地上跳到5%。其后随着凯因斯（Keynes，英国经济学家。他强调自由市场制度内含的不稳定性，主张凭藉政治力量来维持平衡和避免极端。参见前文《美元的金融霸权》）理论的建立和传播，辩论的百分比逐步上升，在1960年代和1970年代前半达到了还算健康的20%左右的水准。

1960年代是美国国力的巅峰，社会财富的分配也达到历史性的公平均匀程度。于是在1970年代初期，美国的亿万富豪们开始了全面的大反攻。首先是买通国会，修法使收买议员成为公开而且合法的行为，从此建立了庞大的游说工业（Lobby Industry）。其次是参照烟草公司数十年来制造假科学论文以“证明”吸烟无害健康的成功先例（参见[链接¹⁰²](#)），建立了好几个智库，专门负责扭曲事实，假造证据，以便在推行谋求私利的新法案时，能有学术上或半学术上的理论根据。例如很有名的传统基金会（The Heritage Foundation）就是在1973年，靠着啤酒、石油和金融大亨的捐款而创立的。另一个大名鼎鼎的美国企业研究所（American Enterprise Institute, AEI）虽然是1938年就成立了，但是一直默默无闻，无足轻重；直到1972年忽然收到大笔捐款，从此招兵买马，连福特总统在1977年卸任之后，都和他的幕僚一起搬家到AEI。这些钱包饱满的专业宣传机构，不但很快地帮雷根选上了总统，在经济、外交和军事上，也从此一直非常成功地使美国的政策只为大公司的利润服务。

在经济学界，要直接收买教授当然比建立基金会还更便宜，不过哈佛或史丹佛的教授们自视太高，所

¹⁰¹<http://dissidentvoice.org/2014/12/the-rise-and-fall-of-debate-in-economics/>

¹⁰²http://tobacco.stanford.edu/tobacco_main/images.php?token2=fm_st067.php&token1=fm_img1550.php&theme_file=fm_mt004.php&theme_name=Scientific%20Authority&subtheme_name=Pseudoscience

以就从中西部下手，尤其是芝加哥大学的经济系，由于有鼓吹绝对自由主义的 Milton Friedman 在，早在 1950 和 1960 年代就是中情局送拉丁美洲学生接受对美国资本完全开放的洗脑教育的重点站，在 1970 年代初期也将忽悠的炮口转向对内，成为美国国内新一代自由放任主义的掌旗手 (Standard Bearer)。后来在 20 世纪末期，美国的经济学界基本上分为两支：即所谓的“咸水经济学” (“Salt Water Economics”) 和“淡水经济学” (“Fresh Water Economics”)。前者指东西两岸诸大学，其对自由放任主义的主张还稍受理性的节制；后者指中西部不临海的大学，其对自由放任主义的信仰则已到达完全狂热的地步。对他们来说，政府做什么都是有害的（即雷根的名言：“Government is not the solution to our problems; government is the problem.”），连修公路、执法和作战都应该留给私人来做。

所以在上图中，那条曲线从 1975 年开始下降。雷根上任之后实行 Voodoo Economics (巫妖经济学)，几个讲究理性思考的经济学教授在 1980 年代试图抵抗，留下了一个小尖峰，但是美国的整个社会和政体都在快速腐化，他们当然挡不住经济学界跟着腐化的过程。到 2014 年，辩论的百分比已经掉到低于 3%。对我来说，最可怕的是在 2008 年美国金融经济崩盘，而那条曲线居然只在 3% 的水平震荡了一下：也就是说美国经济学界的腐化已经到了无可回天的地步，咸水经济学已经被淡水经济学彻底征服，不再有自我反省的能力，更别提改革或创新了。

三十年前，哈佛的经济系研究生，只有不到 20% 认为经济学是科学；到今年，绝大多数填了 Yes。这并不代表美国经济学有什么进步；刚好相反，是因为他们被成功洗脑，以致连什么是科学都不知道了。淡水经济学征服美国经济学界，和超弦征服美国物理学界的过程很类似（哈佛物理系也曾抵抗超弦 15 年左右，不过最后还是被攻陷了。唯一成功反抗到现在的一流学校，只有柏克莱）。不过在后果上，几万个超弦教授顶多浪费几十亿美元的薪水，巫妖经济学却已经摧毁了欧美几十万亿美元的经济生产力。迷思害人，莫此为甚。

5 条问答

2015/09/10 00:00 提问；回答

[1.] 滴答问：在国内混的风生水起的台湾教授郎咸平，就是这路危言耸听、愚弄民众、混淆视听、各种鼓吹、演讲费赚的盆满钵满的货色。但其信众任然如过江

之鲫，微博粉丝达到几千万之众。而这帮愚民捧着他的臭脚还沾沾自喜，深信不疑。。。。。。有人指出这位教授在沈阳的某次演讲中大放厥词说到：中国那年 GDP 增长百分之八九，但是这是政府没剪去百分之五六的通货膨胀的影响的数据，中国实际 GDP 增长只有百分之三点几。。。。。。做经济研究的教授，犯这种常识性错误，让人汗颜！而有人在其微博指出其谬误时还被这帮粉丝围攻谩骂！！！！诚如博主说言，学什么政治音乐，高中初中开设经济学基础必修课才是正道。

答：他也就只有一个头衔，连基本的专业能力和态度都没有，不值一提。

2016/05/29 00:00 提问；回答

[2.] 学而时习之问：[链接¹⁰³](#)

这个链接是关于 IMF 的经济学家 Ostry 的一篇新论文 <Neoliberalism: Oversold?>，作者也承认，自己的观点并不是主流 (mainstream)

感觉这篇论文和本篇博文相关性很强，里面的例子也支持王先生的论点，感兴趣的可以一阅

答：好，谢谢。

2017/05/17 00:00 提问；回答

[3.] lbboy 问：陈平：告诫北大学子，不要盲目的跟随西方经济理论。[链接¹⁰⁴](#) 这个教授的头脑很清楚。看起来对西方忽悠理论很有心得。教育体系应该多一点这样的人才加入才是。即使在中国大陆高等教育的体系，还是很多人是盲目追随西方主流的看法。

视频也值得看看。

答：我知道他，他也是学物理出身的，对忽悠有相当的免疫力。

2020/04/06 01:56 提问；2020/04/06 02:23 回答

[4.] 老鼠爱生米问：请教王博士如何回問芝加哥學派信徒

[链接¹⁰⁵](#)

[链接¹⁰⁶](#)

大學修芝加哥博士的教授的課時，發現成績好的

¹⁰³<http://www.businessinsider.de/imf-neoliberalism-warnings-2016-5?r=US&IR=T>

¹⁰⁴<https://youtu.be/c17hZjfDjs4>

¹⁰⁵<https://view.ctee.com.tw/business/10910.html>

¹⁰⁶<http://shuj.shu.edu.tw/blog/2018/01/10/%E7%90%86%E6%80%A7%E9%9D%9E%E7%B5%95%E5%B0%8D%E7%BC%81%E8%A1%8C%E7%82%BA%E7%B6%93%E6%BF%9F%E5%AD%B8%E4%B9%8B%E7%88%B6%E8%B3%BD%E5%8B%92%E6%8B%BF2017%E8%AB%BE%E8%B2%9D%E7%88%BE%E7%B6%93%E6%BF%9F/>

都把經濟學假設當成公理而深信不疑，而我這種懷疑的人自然被當成錯誤的，我猜想大概是：教授是裝睡得叫不醒（早知有行為經濟學），學生則是教科書這樣寫就這樣信，可見李登輝起改台灣教科書多成功，不過我不認為博主說的：之前台獨洗腦花一代人，未來統一後花一代人就可以糾正回來，通常往壞的方面轉變比較快，養成好習慣要很久。

2017 行為經濟學得諾貝爾經濟獎後，他們依然認為得獎者（也是芝加哥教授）的有限理性還是理性，只要把其他非經濟因素量化就變理性了。

其有限理性的論點大概如下：

例如：100% 得一萬和 10% 得兩十萬給你選，從期望值看應該選後者，但選前者多

例二：A 方案：五成賺十萬，五成賠五萬 →（平均賺兩萬五）

B 方案：五成 100% 賺兩萬

結果：大部分人會選 B 方案，也是選擇期望值低的，因為多數人會迴避虧損，賠一元的痛苦程度可能要賺兩元的滿足程度才會相當。諸如此類不理性的例子還很多，用實驗或心理學的方式實證的經濟學叫行為經濟學（還是叫神經經濟學？）。

信徒們大概會說：例子一：窮人更偏好前者當風險趨避者，就類似吃一顆巧克力的滿足感大於二十分之一吃二十顆巧克力的效用（滿足感）。因為後面的邊際報酬會遞減。

而例子二可能會說：多做幾次實驗就知道要選期望值高的前者之類的硬凹

想請教您 1. 您認為大部分的學生是迷信權威？年輕時不懂？還是裝睡？還是其他，如何破解他們的話術

2. 台灣教科書洗腦後的下一代真的會隨著中國國力超過美國而有糾正回來的機會嗎？

感謝您無私的經營部落格，脫歐 ATAD 那段真是太精彩了

答：《UDN》”新版“的 bug 很多，其中之一是如果你留言裏的網絡鏈接太長，就會搞壞網頁的版式。讀者不常用，不知不罪，但是這對我是個困擾，請大家盡可能避免。美國經濟系的“學人”轉化為財閥土豪的文字打手，其實源自 Rockefeller 設立芝加哥大學，1929 年搞出大蕭條之後暫時噤聲，在二戰後好了瘡疤忘了疼，在 Milton Friedman 領導下學術賣淫業重新開張，比 Murdoch 進軍英美媒體界、游說業的興起、右翼智庫的建立和擴張都還早了 20 多年。早期（1960、1970 年代）還有為了名利而同流合污的，最近 30 年已經完全洗腦成功，對整個行業完成了逆淘汰，比超弦席捲高能

物理還要徹底。台灣和香港是英美宣傳洗腦的重災區，社會的理性傳統一旦消失，就必須等所有人口自然死亡才能改變，這至少要兩代人的時間。我一再強調台灣最需要的是教改，就是希望挽救還在學校裏的那一代。

2020/11/02 14:24 提问；2021/01/20 06:38 回答

[5.] carlstar 问：关于新自由主义经济学

王先生您好！我最近读福山关于自由主义的文章，其中他提到了政治上的自由主义和经济学上的自由主义要分开。并且提到了新自由主义经济学现在已经几乎是一个贬义词了。请教王先生，福山说的这个情况属实吗？现在西方经济学主流是什么？对新自由主义什么态度？

答：福山是聰明人，可惜年紀大了，依舊沒有發展出智慧。

新自由主義經濟理論，在美國是主流，以其他國家的角度來看，是極度離譜的胡扯；福山心中想用來替代它的修正，在美國是左翼思想，在客觀標準上，卻依然是非常偏袒資本的市場經濟理論。

【美國】富豪口袋裡的國家

2014-12-16 05:15

1929 年的金融危機雖然因為當時的經濟學理論太原始（凱因斯還沒有成大名），而且聯儲會（Federal Reserve Board）主席 Roy Young 和 Eugene Meyer 沒有柏南克（Ben Bernanke，參見前文《美元的金融霸權》）的水平，以致政策反應失當，把經濟大衰退惡化成大蕭條，但是長期來看，美國民意因此集體向左轉，在 1932 年終結了共和黨多年來主宰白宮的局面，選出了二十世紀全人類的頭號梟雄小羅斯福為總統，不但在四任任期之內就確立了美國的全球霸業，讓歐洲列強永世不能翻身（詳見前文《美國的歐洲戰略史》），而且在國內大幅擴張聯邦政府的組織和功能（即所謂的“New Deal”，“新政”），強力地抑制了富豪資本家對美國經濟和社會的控制，為美國在 1940、1950 和 1960 年代的全盛時期墊下了堅實的基礎。

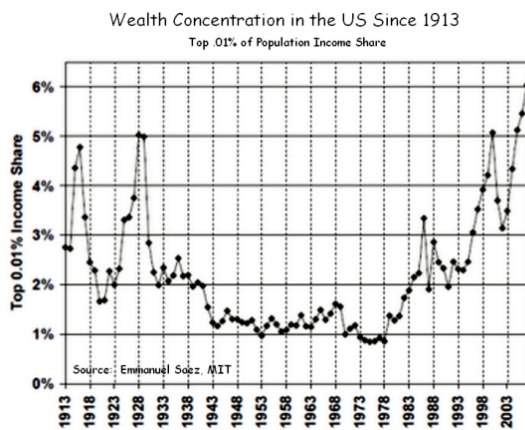


這是美國最豐富的千分之一人口所佔的總財富比率。大規模的全面戰爭，尤其是像一場大戰和二次大戰這樣全民徵兵的事件，有助於打破富豪階級對財富的壟斷。這是因為軍方接管工業資產，利上滾利的過程被打斷，而且富家子弟服役期間也沒有閒情來擴展自己家族的商業帝國。不過如果沒有政策上的積極管制，資本家族在戰後七、八年內就可以恢復原有的獨佔局面，如圖中曲線在 1920 年觸底後，到 1928 年就回返舊有的峰值。而羅斯福的新政起於 1933 年，後來雖然有四年受益於二戰，但他仍能長期確保均富的局面。圖中的曲線值在 10% 左右停留了 30 年之久，在 1960 年代末期詹森總統的「Great Society」（「大社會」）福利政策之後，甚至降到 8% 以下。

1970 年代開始的富豪大反撲，是美國政治、經濟和社會上全面退化的樞紐。上圖富豪所佔的財富比率直線增加，只是表面的第一層結果。挖深下去，我們可以發現它的原因是「新政」和「大社會」從雷根任期開始被逐步轉返（Rolled Back），後來連民主黨總統任期內，這過程也一直持續下去，這種政策方向的改變就是第二層現象。再挖下去，原因則是植根於貪腐的合法公開化和遊說工業的建立，使政策的主控權被富豪階級牢牢地握在手裡，這是第三層現象，也是連民主黨總統都追求「自由化」的根源。但是美國的民主制度是有經常性選舉的，其眾議院兩年一次的選舉週期之短，是全球罕見的，富豪掌控政權剝削中產階級，雖說有技術上的原因（如我在前文《從期中選舉看美國民主》解釋過的 Gerrymandering），選民怎麼能長期容許這樣公開大規模的胡搞亂搞呢？這就靠美國人最擅長的宣傳戰了，只是忽悠的砲口是轉而對內，所以宣傳戰是第四層的邏輯原因。而我在前文《美式經濟學是騙人把戲的另一個表徵》所提到智庫和經濟學界，還只是美國忽悠工業上游的一部分。先進的娛樂產業，如電影、電視和電動遊戲則是在側翼麻痺群眾的輔助工具。真正最重要的主體還是在於大眾新聞傳媒。而今日的美國大眾新聞傳媒，有超過 90% 是掌控在六家跨國公司的手中（30 年前，要一直算到第 50 家公司才有 90% 的市場份額。這 6 家公司是 GE, Fox, Disney, Viacom, Time-Warner 和 CBS），這六家公司雖然政黨傾向各有不同，為富豪階級的利益服務卻是槍口一致、義無反顧的。結果就是美國公民多數迷信“自由經濟”，對政府極度不信任，認同了雷根“Government is the problem!”的謬論；但是如果多數選民已經相信所有的政府都是壞的，那怎麼有可能選出好的政府呢？而沒有了強力而且獨立於資本家的政府，那要到哪裡去找制衡富豪階級霸權的力量呢？

如果你從前一張圖覺得美國貧富不均只是回到一百年前的水平，請看看最富的萬分之一人口所佔的財富比例。在 2005 年就已經創下歷史新高，到現在早已深入現代工業國家從未見過的地步。

四天前，美國國會又面臨了拿不出預算，使聯邦政



府頻臨終關懷的窘境。在最後一晚，他們勉強通過了一個緊急預算，把問題推到明年。不過大多數人沒有注意到，夾帶在預算法案中，有一個小小的條款：它廢除了 2010 年 Dodd-Frank 法案的核心要求。什麼是 Dodd-Frank 法案呢？在 2008 年金融危機後，美國政府投入了數千億美元來拯救所有已實質破產的主要銀行。當初捅出這個大漏子來的大銀行們，沒有一個高階主管被關起來。最糟糕的幾位總裁被強迫退休，不過平均的退休金大約是每人兩億美元。財務狀況較好的，如高盛和摩根大通，它們的總裁繼續當到現在。歐巴馬政府唯一亡羊補牢的措施，就是 Dodd-Frank 法案。但金融界的遊說能力太強了，以致 Dodd-Frank 法案比大蕭條後亡羊補牢的 1933 年 Glass-Steagall 法案（從 1929 年拖了四年，才等到小羅斯福上任主導通過；後來在克林頓和小布希任期被逐步廢除，直接導致 2008 年的新危機），有如一箇嬰兒和世界健美先生的對比：兩個都是人模人樣，可是實際上的能力完全不是一回事。Dodd-Frank 法案雖有幾千頁，其實只有一個改革有真正的意義，就是所謂的 Volcker Rule。這個條款要求銀行在炒作市場的時候，必須用自己的錢，而不是客戶給他們的存款。所以如果他們再搞到頻臨破產，至少聯邦政府在考慮是否用納稅人的錢幫他們買單的時候，不須要擔心無辜的客戶。（一般的零售銀行對私人存款戶自動有聯邦的 FDIC 保險，不過 FDIC 有很多限制：1) 每戶上限是十萬美元，2) FDIC 自己也有破產的可能，3) FDIC 只保零售銀行的 Savings Account，投資銀行的那些動輒十億、百億的帳戶是完全沒有正式保障的，雖然歷史上聯邦政府一向還是買了單。）

說了這麼多，希望讀者還看得下去。不過金融這種虛擬的東西，天生就是複雜。我用一兩個段落來解釋這件事，已經是人力的極限了。好吧，言歸正傳，那美國國會搞了什麼把戲呢？他把 Dodd-Frank 法案裡的

Section 716 廢除了，Section 716 是 Volcker Rule 裡針對 SWAP（掉期交易）的條款。而 SWAP 呢，則是金融衍生工具（Financial Derivatives）裡最重要、最基本、最常用、也是最邪惡的一種。只要透過 SWAP，其他的生意都可以做到帳外，所以只要去掉 Section 716，所有的金融產品從股票、債捲到房地產，銀行都可以用客戶的錢來玩，使整個 Dodd-Frank 法案形同虛設。也就是如果 Volcker Rule 是 Dodd-Frank 法案的心臟，那麼 Section 716 就是 Volcker Rule 的冠狀動脈，結果共和黨議員就這樣子把它一刀割斷了，而且廢除 Section 716 的新條款是花旗銀行幫他們代筆寫的，由摩根大通的總裁親自打電話給議員們催票（請參閱這篇華盛頓郵報的文章：[链接¹⁰⁷](#)；華盛頓郵報是亞馬遜老闆 Jeff Bezos 的私人玩物，不受六大傳媒集團控制）。歐巴馬居然也支持這個新條款；不過老實說，如果他指望和克林頓一樣，在退休以後每週都有大公司花 25 萬美元請他演講，那麼就不能得罪大公司背後的資本家們。

這樣赤裸裸地強暴公共利益，就是現代美國自由民主政治的常態。美國所謂的自由，包羅萬象，就是不包括金錢財富上的自由，結果只是變成讓富豪不受政府制衡的藉口。所謂的民主權利，也包羅萬象，就是不包括民眾拒謠謊言的權利，結果只是變成既得利益團體阻止改革的手段。這樣的自由民主，在歷史洪流下被淹沒淘汰，只是時間的問題；而我個人只能希望能拖到小孩在這裡過完好好的一輩子。可笑全球無數的民主鬥士們，受了美國宣傳戰的蠱惑，還在作他們的自由民主迷夢。蠢蛋們要想自殺當然是他們自己的事，但是透過街頭鬥爭（如烏克蘭、香港和台灣）或選舉變法（如台灣）以強加他們愚蠢的教條在整個社會上，那就是對自己同胞的無情大屠殺（參見前文《政府的第一要務》）。有良心的人是不該置身事外的。

【後註一；2015/05/18】今天看到觀察者網訪問美國人 Tyler Cowen。他是《Great Stagnation》《大停滯》的作者。他發現美國在 1970 年代之後，社會發展基本上陷入停滯狀態。不過他想像出來的解釋十分可笑，說是一方面簡單的進步（Low-Hanging Fruits）都做完了，另一方面科技發展進入高原期（他不知道電腦和手機嗎?!）；當然真正的原因是財閥的掌權，請參考我寫的《大停滯》。

【後註二，2024/10/17】早在 2005 年，颶風 Katrina 登陸 New Orleans 留下滿地瘡痕，就有不少人質疑美國政府治理和底層社會完全不像先進國家，甚至比不上

¹⁰⁷<http://www.washingtonpost.com/blogs/wonkblog/wp/2014/12/11/the-item-that-is-blowing-up-the-budget-deal/>

部分第三世界。其後類似案例越來越多、越來越明顯、越來越全面，這裏是又一條少有人知的佐證（參見《The plasma trade is becoming ever-more hypocritical》¹⁰⁸）：美國每年出口 370 億美元的血漿產品，對應著出口總額的 1.8%，從而占有全世界血漿市場的 70%，原因是美國法律不限制企業買血，而賣血一次 40 美元的價格對眾多低收入民衆有著極大的吸引力。”血汗工廠“用來譏笑中國是誇大其詞，畢竟實際是汗、極少有血，用在美國才是名副其實。

2 条问答

2015/11/26 00:00 提问：回答

[1.] taofeike 问：小弟驾钝，金融业刚入门，博主可否稍微解释一下这句话：“只要通过 SWAP，其他的生意都可以做到帐外，”

答：SWAP 基本就是我同意把我的一门生意的进账和你的一门生意的收入交换。所以银行被禁止做什么生意，祇要另设一个不是银行的公司去做那门生意，再通过 SWAP 一样可以得到那个生意的回报。

2017/06/04 00:00 提问

[2.] 史谛夫问：试译本文所附邮报一文杰米·戴蒙亲自怂恿着要通过支出法案中的衍生性金融商品条例华盛顿邮报 2014 年十二月 11 日 Steven Mufson 及 Tom Hamburger 撰

奥巴马总统和其党团成员间在周四所爆发的严厉冲突主要是关于一份具 1600 页的政府融资法案中的关键条文：可否允许银行以纳税人的钱进行风险性的投资？对很多国会山庄的民主党而言那是一个可恶的想法。有些人震惊于白宫竟会放任而无作任何修正地支持这一法案，因为它将抹去 2010 年多德-弗兰克 (Dodd-Frank) 金融改革立法中的重要条款，乃是奥巴马所签署通过的成就之一。也许更令民主党人愤怒的，助手们说，是法案中的用语显然是直接来自全国最大几间银行的说客的文笔。熟悉这项工作的人士认为，该条款对那些公司的利润如此重要，以致于摩根大通的首席执行长杰米·戴蒙 (Jamie Dimon) 亲自致电每一个立法人员敦促他们投赞成票。白宫在诉求民主党支持这一法案时解释说，这会获得一些回报：它能避开其它会削弱「多德-弗兰克华尔街改革暨消费者保护法」修正案，而保护消费者金融保护局免受

共和党人的攻击，并使「证券交易委员会」和「商品期货交易委员会」的资金赚得两位数字的增长。白宫发言人乔许·厄尼思特 (Josh Earnest) 说：「总统很高兴。」

厄尼思特谓，民主党人对这叙述感到不安「该综合法案中的这一特定条款将会削弱掉『华尔街改革法』中的一项规定，总统不支持该一条款，但整体考量来说，总统认为这个妥协方案值得他支持。」但「这一条款」并非仅仅是普通的规定，它直指多德-弗兰克改革法的核心，因为它将允许大银行利用联邦政府保证的基金，亦即纳税人的钱，直接进行投机活动。综合拨款法案将通过撤销「华尔街改革暨消费者保护法」的规定，而那规定在于命令银行把最具风险的活动（如违约互换，大宗交易商品的贸易和衍生性商品的买卖）转移到新实体去，以便「联邦存款保险公司」可保证存款户不致有危险。众院少数派领袖南希·佩洛西 (Nancy Pelosi) 指出，该项目就是她会投票反对自己的总统所支持的法案的主要原因。她说道：「我所说的是：纳税人不应承担风险，」她表示这修正案是「回到老样的共和党公式：将收益行私有化，将风险行国有化，若你成功了，则掉进你的口袋，若你失败了，则由纳税人支付买单，这是不对的。」不仅是自由的国会民主党人对议案的变革表示强烈反对，一位前奥巴马高级财政官员说，「这真是太可耻了，」他为维护业务关系要求匿名发言。「这是危机的震央，这就是导致 AIG 下跌、导致雷曼兄弟 (Lehman Brothers) 垮台的核心。」

全国最大间的各行库，由花旗集团 (Citigroup)、摩根大通 (J.P. Morgan) 和美国银行所带领的银行团 - 正在游说变更多德-弗兰克 (Dodd Frank) (华尔街改革暨消费者保护法) 法案，该法案曾允许他们有数年的调整期。代表银行的贸易协会，金融服务圆桌议会 (Financial Services Roundtable) 以及美国银行家协会 (American Bankers Association) 亦都强调，区域性银行亦支持此一变革。银行长期以来一直争论说，多德弗兰克的条款将限制其向客户提供信贷的能力，并且设立独立的实体从事衍生性商品和大宗货品交易是不实际的。ABA 的高级游说者，国会关系和政治事务执行副总裁詹姆斯·巴伦廷 (James Ballentine) 在一封电子邮件的声明中表示，要求银行将一些掉期交易转到独立分支机构进行的做法「使得从家庭农场到能源公司一系列产业的营业，在因应货品价格变动而作对冲操作时，无法进行采购。」

但是，前国际货币基金组织首席经济学家亦是麻省理工斯隆管理学院的教授西蒙·约翰逊 (Simon John-

¹⁰⁸<https://www.economist.com/finance-and-economics/2024/08/29/the-plasma-trade-is-becoming-ever-more-hypocritical>

son) 表示, 法规上的改变亦会增大各大银行的利润, 这是为何他们如此用力施压欲令其通过。约翰逊说:「这是因为有很大把的金钱岌岌可危,」他表示:「他们希望能够承接巨大的风险让他们获得赢的一面, 但纳税人则必须承担可能发生输的一面。」约翰逊说, 多德·弗兰克修正案只影响了一小部分衍生性商品。「我不愿指一说十来危言耸听,」他说道。但他补充表示「从长远来看, 这可能会变得非常巨大。」

制作这种话语的声势已行之有年。这种现象最早是出现在 2013 年要求放宽规则的「房屋法案」, 其中有部分的用语是来自主要银行团所撰写及编辑而被嵌入法案中。花旗拒绝评论其说客们在制定立法时扮演的角色, 其开始是被「纽约时报」所报导的一封电子邮件中所披露。然而, 在 2013 年有一篇由银行全球公共事务负责人撰写的博客文中却提到, 欲修改多德-弗兰克法案这部分条款的努力是「在产业与国会之间如何齐心协力寻求共同点的一个绝佳范例。」

自来银行的游说团体在华盛顿就具有强大的势力。可藉修改法规而获利的银行团们——花旗集团和摩根大通——是周旋于华府最具影响力的企业, 比如说, 根据响应政治中心 (Center for Responsive Politics) 所整合的数据显示, 这两家公司近年来每年都花费超过 500 万美元进行游说, 他们都位列前 90 名游说支出的公司。此外, 摩根大通于 2012 年给联邦候选人与政党的捐助超过了 500 万美元, 而花旗集团在上一届的选举中捐助了 260 万美元。两家公司与国会山和白宫之间都有极密切的联繫。例如, 花旗的说客团就包括了前眾议员鲍勃·利文斯顿 (Bob Livingston) 和前参议员约翰·布雷克 (John Breaux) 和特伦特·洛特 (Trent Lott)。

前眾院金融事务委员会 (House Financial Services Committee) 主席巴尼·弗兰克 (Barney Frank) 周三也呼吁他的前同事们驳回这项综合拨款法案。他指称那被嵌入法案的修正条款是「一个实质上的错误, 糟糕地违背了这个复杂又重要的题旨所须遵循的程序, 同时创下一个可怕的先例, 为进一步攻击我们为了稳定金融所作的防卫提供了路线图。」弗兰克补充道,「讽刺的是, 那就像一个不相关的附加小条文被毫无异议地放进一个庞大的法案中, 而使该法案瘫痪原本的功能, 对于那些极可能会造成灾难的衍生性商品交易无法约束管制、亦无法追究责任。」他说, 人们对于衍生性商品的最佳规范方式可能会有不同的意见, 但要达到最佳规范的方法绝不是「在跛脚国会最后的日期中, 在无听证会、无重修订时机、无公开辩论的情况下, 把非相关的修正条款安插到庞大的法案内。」

【海军】【历史】从 1999 年南斯拉夫战争到巨浪二型弹道飞弹

2014-12-17 12:14

我在前文《从 1996 台海危机到东风 21D 反舰弹道飞弹》里解释过 1995-1996 年的台海危机是中共海空军现代化的滥觞，在另一篇《美军对抗共军的作战计划》里则提到了 1990-1991 年的海湾战争是刺激中共陆军技术升级的原动力。其实中共的战略核子部队，包括二炮和核子潜艇，也在 1990 年代经过一个很类似的震撼教育，其后才奋起直追，到最近终于建成了有实际吓阻意义的作战能力，而这个震撼教育就是 1999 年南斯拉夫战争期间的炸馆事件。

1999 年美国以惩戒 Serbia 方的非人道行为为藉口，拉着北大西洋公约组织（北约，North Atlantic Treaty Organization, NATO）介入南斯拉夫内战。当时美国军事霸权如日中天，为了追求零伤亡的完全比赛纪录，自 1999 年三月起，开始了人类有史以来第一次纯以空袭来击垮一个有相当军事能力的对手的比赛。在当地时间 1999 年五月 7 日深夜（北京时间五月 8 日）的一次空袭中，B2 轰炸机投下了五枚 JDAM 卫星制导炸弹，精确地命中了中共大使馆。本来中立国的大使馆在法律上是该国的领土，交战双方都有责任保障它不受攻击；但是为防被误炸，暂住在大使馆内的访客（主要是记者群；大使和职员住在附近的民房）还是被安排睡在地下室里。不幸的是美军用了配有延迟引信（好让炸弹有时间深入目标建筑之内）的重磅炸弹，爆炸力深达地基，以致有三名记者死亡，二十七人受伤。



被轰炸后的大使馆一角。

事件发生之后，美国政府接连换了好几个说词。首先在五月 10 日，美国国防部长 William Cohen 宣称是因为一张“Outdated Map”（“旧地图”）而误炸；美国国家制图局（National Imagery and Mapping Agency, NIMA）和北约都随即回应：该大使馆的位置，所有的地图都有正确的标示。于是藉口换成大使馆和附近的一栋南斯拉夫后勤部的办公楼有点像，可是媒体马上发现，要求攻击那个座标的公文里说目标是一个“Warehouse”（“仓库”），不是办公楼；而且国家制图局和北约的地图上，也都正确标示了南斯拉夫后勤部。六月里，副国务卿（Under-Secretary of State）Thomas Pickering 飞到北京去作解释；他的说词是所用的地图上没有明确的建筑物位置，所以要打击南斯拉夫后勤部办公楼的工作人员就用地址估计了一下，结果估计错了。像这样明显的推脱之词，在美国境外没人相信；连西欧媒体都开始连番猜测幕后的真相，典型的像英国卫报的这篇文章：[链接¹⁰⁹](#)，《Nato bombed Chinese deliberately》（《北约炸馆是故意的》）。

在七月 22 日，中央情报局局长 George Tenet 到众议院回答质询（官方的正式记录在这里：[链接¹¹⁰](#)）。虽然他仍然重复 Pickering 有关“估计错误”的说法，但也提供了新的资讯：1）轰炸是由美国战略空军执行的，完全绕过了北约的指挥体系；2）炸馆任务是中情局发出的，空军没有复查；3）在整个南斯拉夫战争期间，中情局要求的轰炸任务就只有这一件；4）中情局的公文里，的确是把目标称为一个仓库；5）他事先完全不知情。这里的重点在第 3 项：在历时 78 天的轰炸过程中，中情局唯一所以也就是最重要的目标，会是一栋仓库或者南斯拉夫后勤部的办公楼？！

到了 2000 年四月 9 日，洛杉矶时报登出报导（详见这里：[链接¹¹¹](#)），结果从死者的朋友发现：Bennett 就是九年前被开除的那名中情局雇员！这个消息传出之后，当然众说纷纭，其中有很多人猜测是中共特工

¹⁰⁹<http://www.theguardian.com/world/1999/oct/17/balkans>

¹¹⁰https://www.cia.gov/news-information/speeches-testimony/1999/dci_speech_072299.html

¹¹¹<http://www.nbcwashington.com/news/local/FBI-Helps-Loudoun-County-Sheriff-With-Ex-CIA-Slaying.html>

报仇来了。不过仔细想想，就知道不对：先不论中共在邓小平之后就奉行不干涉主义，完全没有暗杀的先例，就算要报仇，杀这个案件里最低阶的雇员有什么意思？要杀也该杀他的主管，或是主管的主管。而且为什么要等九年、十年才动手？真正有动机杀低级雇员的，恰是他以前的主管。中情局素来有杀自己人灭口或报仇的传统（所以总统任命的局长其实很怕手下的主管们，主管则很怕手下的经理；上周参议院发布报告指责中情局刑求俘虏，三个前任局长急着出来辩解，实在有不得已的苦衷），而这些案件只有当死者是知名的高级官员时，才会见诸报章。例如 1996 年前局长 William Colby 在风平浪静的水上独自划船，莫名其妙地溺水而死，警方说是意外。又如 1978 年，前主管 John Paisley 驾小帆船出游，结果尸体被发现绑着潜水压重（Diving Weight），太阳穴中了一枪，警方居然以自杀了案。而这次 Bennett 的命案，最后也是以帮派活动为藉口，不了了之。

至于中共方面，则从一开始就认定炸馆事件是一起蓄意的攻击，而且连中情局背后的动机都很清楚：刚好在 1999 年三月 27 日，一名叫做 Zoltan Dani 的南斯拉夫防空飞弹营营长，用 1960 年代的老式苏联 SA-3 地对空飞弹伏击了四架轰炸完毕在返航途中的美军 F117 隐身攻击机。正因为他的老式搜索雷达用的是波长很长的 VHF 频道（其原理请参见前文《雷达与隐身技术之间的矛盾关系》），结果 F117 的隐身失效，以致其中一架被成功击落，其残骸立刻成为中俄两国外交官争相购买的热卖品。F117 残骸的技术价值在于它的隐身涂料和引擎喷尾的隐身设计，中俄双方都至少获得了前者；剩余的残骸则至今仍陈列在贝尔格勒的一个博物馆里。原本我对中情局为了摧毁藏在中共大使馆内的 F117 残骸而发动攻击的说法还半信半疑，但是在 Bennett 命案发生后，发现他在加入中情局以前在美国陆军反情报单位负责反击中共对爱国者飞弹的技术搜集，所以就不再有疑虑了。而且在 2008 年，美国空军忽然把所有的 F117 提前退役，这不但印证了中俄已获得美国隐身技术的说法，而且也解释了 Bennett 命案的时机：他可能是在考虑出来谴责中情局没有尽力保护好 F117 的技术机密，以致好好的整个机队必须提前退役，所以被灭了口。

Dani 所用的 P18 型 VHF 搜索雷达，是 1950 年代的 P12 的改进型，天线阵列从 12 个八木天线增加到 16 个，1970 年服役，技术并不先进，电子元件仍然用的是真空管，但是在波长上有先天的物理优势，以致成了隐身战机的克星。1999 年时，美军的反雷达装置



根本就不能探测到 P18 所用的频道，所以可以持续开机运转。

1996 年台海危机时，美军还只是在外海示威，而 1999 年的炸馆事件却是明目张胆的侵略和谋杀。从此中共认清了美国的真面目，也就是表面上天天把国际法挂在嘴上，暗地里却把它当擦屁股的卫生纸。这样有多次谋杀前科的冷血变态（Psychopath）国家却掌控着压倒性的核子武力（如果你觉得美国会对中共进行先发攻击的说法太夸张，请读读 National Security Archive 的记录，例如这份 1963 年的秘密文件[链接¹¹²](https://nsarchive.files.wordpress.com/2014/12/seaborg-diary-21-june-1963.pdf)讨论了如何假装“意外”地轰炸了中国本土的方案，目标是中共的原子弹研发机构；至于使用核弹打击中共的计划，在 1950 和 1960 年代更是不计其数）。1999 年当时共军的核子吓阻力量只有很少的几枚陆基的洲际弹道飞弹，而且还是液体燃料的东风 5 型，既不能机动，也不能马上发射，如果美国什么时候高兴要进行先发攻击，很简单地就可以把它们全部炸光。那时共军虽然名义上有战略导弹核子潜艇，但是 092 型潜艇搭载的巨浪一型飞弹只有 1700 公里的射程，还不够打到关岛。而且 092 型毛病极多，一出海就有沉没的危险，所以首艘 406 号在 1988 年冒险试射巨浪一型成功之后，就一直待在港里，不能进行战备巡航。真正有洲际飞弹射程的巨浪二型在 1988 年立项之后，被发现难度太高，资金需求太大，很快就被搁置，连用来做先期潜射导弹试验的长城 200 号柴油动力潜艇也在 1991 年被封存。这一切都在炸馆事件后，有了 180 度的转变。在 1999 年五月（也就是在美国副国务卿去北京之前，中共已经对事件的来龙去脉了然于胸，所以 F117 残骸必然是在大使馆内），中共中央军委下令重新启动巨浪二型/东风 31 型（两者是相同的三级固体燃料火箭配装在不同的

¹¹²<https://nsarchive.files.wordpress.com/2014/12/seaborg-diary-21-june-1963.pdf>

发射系统的结果：前者是潜射，后者由机动车发射）的研发工作，094 型战略导弹核子潜艇也立刻上马。



已退役的长城 200 号实验潜艇，是共军唯一的一艘高尔夫级（北约给的名字，苏联自己称为 629 型）潜艇，由中共依苏联图纸自行建造，于 1966 年下水。飞弹舱在塔台后半。因为弹道飞弹的长度远大于一般潜艇的直径，所以高尔夫级在艇体下方有一个很大的肿瘤，不过在照片上看不出来。

巨浪二型在 2003 年的首次试射是成功的，但是其后的几次试射都因为水下发射筒的问题而失败了，整个系统因而必须重新设计。换装了新发射筒的巨浪二型在 2011 年七月 20 日首次试射成功，2011 年十二月 30 日和 2013 年八月 16 日的后续试验也都圆满完成，终于定型服役。其后，200 号实验潜艇功成身退，由武汉造船厂新建的世界最大的柴油动力潜艇 032 级接棒，水下排水量达到了 6000 吨。094 型潜艇最早在 2004 年七月下水，2013 年十二月 22 日试射巨浪二型成功，于 2014 年开始例行战备巡航，使共军真正拥有了水下的二次核子反击能力。目前已知至少有三艘 094 型在役，基地在海南。



032 级潜艇，北约称之为“清”级潜艇，只建了一艘，即长城 201 号。三个飞弹舱也装在指挥塔后半，可是 032 级的尺寸比高尔夫级大得多，所以可以有乾净流线型的艇体。为了装下新一代的大型飞弹，塔台非常大，因此 032 级的外号是“胖头鱼”。三艘 094 级停泊在海南三亚的海军基地内。094 级的噪音很大，技术层次落后美军的俄亥俄级一代，只能在有己方空军保护的水域巡航，但是凭藉巨浪二型的射程，仍然可以从南

海直接威胁美国本土，是一个不完美却还算有效的吓阻能力。

2 条问答

2015/10/17 00:00 提问：回答

[1.] zxuan 问：从后面的帖子一直往前看到这里，发现您早期的帖子都没有回复，不知为何？F117 被打下是因为美国太自信 F117 的隐身，每次都采用基本固定的航线，被南联盟派人守在地面上用目视摸清了航线，最后击落的时候用的 VHF 的雷达。如果没有实现人工目视摸清的航线和美国的自大，F117 也不会被老式雷达发现

答：我在年初才打开留言栏。

目视的这个故事我倒没有听说过。在夜间要看见漆黑的 F117，祇怕不切实际。你有资料来源吗？

2015/10/18 00:00 提问：回答

[2.] zxuan 问：很久之前学校里某个军事讲座，具体情形也忘了，应该是个国防大学的教授之类的。说是从机场附近就有人潜伏守着，花了有一段时间摸清的吧。当时打下来马上大肆宣传是老式长波雷达也有点战略忽悠的意味。否则美国人知道真相了，每次变换一下路径规划也没用。就我个人的理解，主要的问题还是出在美国自大上，既然每次重新规划路线可以不遵守，那么也可能对在深夜出击的规定也不那么严格，或许在有月光的晚上也执行任务了。而南联盟通过长时间目视掌握航线规律之后，在 F117 必经之路上设立临时的防空雷达阵地，在 F117 快抵达是才开机，是一个可行性比较高的方式。如果不是事先知道 F117 航线，那么老式导弹击落 F117 就 1 更像是个随机的事件，南联盟运气好瞎碰上的。我不了解当时具体的战况，但是从基本情况上推断，当时美国彻底掌握了空优，南联盟很难有很多防空系统大规模的部署和长时间开机工作。

那么能够碰巧赶上 F117 的机率就很小了

答：我仍然觉得即使有月光，要目测 F-117 还是很困难的；所以在有更可靠的消息之前，我们继续接受官方的长波雷达解释为最可能的实况吧。

【歷史】藏人的来源

2014-12-21 10:01

中国的学者在古生物学和考古学这类需要苦工但不一定要有高科技的科学上早就占有很高的地位，最近这几年他们的高科技能力赶上来了，所以论文在世界顶尖的两个科学学术期刊（Science 和 Nature）里出现的频率更是越来越高。今天我来简单介绍一下最近 Science 上一篇很有意思的新论文，它是由兰州大学的一个团队写的，有兴趣的读者可以到[这里链接¹¹³](http://www.sciencemag.org/content/early/2014/11/19/science.1259172)看原文。

目前学术界的共识是 Homo Sapiens（智人，即所有的现存人类共属的物种）离开非洲大陆进入西亚之后，后来成为黄种人的部族基本上沿海岸线向东扩张。在东南亚驻足一段短时间之后，东亚族（即中国、日本和韩国人）的祖先和马来族分手，北上进入长江和黄河流域。对藏人的 DNA 分析早已证明他们也属于这一族，所以他们的祖先应该是从黄河流域的甘肃一带出发，经青海而入藏的。现代藏人在基因上和汉人的主要差别在于一些使其血液的带氧能力加强的突变，可以不受高山症的威胁。基因学家估计这些突变是很新的，最重要的一个只有八千年的歷史。这些突变似乎是由雪巴族（Sherpas，现居尼泊尔的高山区，以担任登山向导闻名）最先获得的。汉人入藏之后，经由通婚也得到了这些突变，他们的后代就是藏人。

中国的考古学界先前已经知道少数游牧部族（可能是雪巴族的祖先）在至少两万年前就开始进入西藏高原，但是永久性的部落和村庄必须依赖农业，而亚洲的农业始自一万年前的长江流域，那时南方的汉人发明了种大米（Rice）。随后黄河流域的北方汉人（其实汉人和中国其他民族并不是依血统分别的，而是把在长江和黄河中下游平原从事农耕的就叫做汉人）驯化了小米（Millet）。大米和小米是所有人类粮食作物（Grain Crop，即含高淀粉的主食）之中，唯一在东亚被驯化的，其他的不是来自美索不达米亚（Mesopotamia），如各种麦类，就是来自美洲，如玉米、马铃薯和番薯。这篇新论文的 authors 发现，藏人的祖先在 5500 年前开始在西藏高原的东北面建立村落，当时种的是华北的主要

作物：小米。小米耐旱，抗高温，不需肥料，但是只能生长在海拔 2500 公尺以下的坡地；超过这个高度，即使在夏天昼夜温差也太大，小米熬不过晚上的霜。所以这些古藏人的聚落也因此而被限制在 2500 公尺的海平线以下，不能深入西藏。

到了 3600 年前，也就是夏末商初，古藏人忽然开始往西藏腹地迁移，农耕生活一路进入西藏高原，没有几百年就占满全西藏海拔 4700 公尺以下的地域。兰州大学的这个团队发现，所有海拔 2500 公尺以上的村落，种的都不是小米了，而是大麦（Barley）。大麦的确比小米耐寒得多，到今天仍然是西藏的主要作物。不过大麦来自 Mesopotamia，一直到夏末商初才传入中国。在华北，它只是供人换换口味的选择；在西藏，它却是把农业文明带进高原的功臣，使一群从事农耕的汉人得以和当地的游牧部族通婚融合，而其结果就是一个新的民族：藏人。



西藏高原上的大麦田。大麦至今仍是藏人的主食。

我读这个消息的时候，觉得 3600 年前这个时段很有意思，因为青铜器也是那时传入中国的。很可能那是丝路的第一次开通。当时更先进的两河流域文明给了东方新的作物和冶金，可能还有其他的农业和工业技术。不过到了短短几百年后的周朝，中国的科技和经济就赶上了西方，此后欧亚大陆的两极并驾齐驱了 1500 年之久，直到隋帝国的建立，使中国一举超越了陷入黑暗时期的欧洲，并在其后的一千多年里领先全世界。其

¹¹³<http://www.sciencemag.org/content/early/2014/11/19/science.1259172>

实整个人类的世界史就是中西轮流领风骚的历史，丝路一直是中西之间一条极为重要的脐带。现在习近平又以丝路做为新战略的基础，还真是与历史相呼应。

【後註】今天（2020 年五月 14 日）最新一期的《Science》有了新一篇來自中國基因考古人員的論文（參見[链接¹¹⁴](#)），發現一直到 6000 年前，中國南方的人口與現代台灣山地人部族（和大洋洲的很多土著有密切血緣關係）高度重合；然後在 5000 多年前，來自黃河流域的北方人口因農業的發展而增長，開始外溢南遷，帶來了農業技術，接著雙方借由通婚使血統不斷融合。這和西方的上古歷史不同：來自西亞的農耕部落基本消滅替代了歐洲的原有游獵土著。正文中討論的藏人起源，也是同一時期北方農耕人口開始向西擴散，終於與原有的游獵民族通婚混血的結果。

8 条问答

2015/11/21 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：“其实整个人类的世界史就是中西轮流领风骚的历史，丝路一直是中西之间一条极为重要的脐带。现在习近平又以丝路做为新战略的基础，还真是与历史相呼应。”

=====

我记得我几年前偶然看到一本书的论点使东西的“轮回”是八百年一个循环。

我想中间那个 1500 年可以以成吉思汗的东征作为东方明显领先西方的“证据”，而 1840 年的鸦片战争也可以作为西方领先东方的证据。那么习主席的一带一路的打造至少需要 10 年到 20 年之功，那么在 10 年 20 年后，这是否能作为东方反超西方的时间点？还是作为人类历史轮回的终结？

可是这其中东西方权利的轮回的最原始动力又会是什么呢？

答：东西交流也就是 2000 多年的事，以 800 年为半周期的规律没有任何统计上的意义。

2016/03/05 00:00 提问

[2.] KELLY 问：几年前也在大陆网站读到类似的内容：“汉藏本一家。都是汉藏缅语系。只是藏族是炎帝分支几千年前从陕西甘肃一代进入青藏高原。与当地棕色人种土着民族混血而形成今日藏族。”当年那篇文章没

指名”棕色人种土着民族”是啥。今天终于明白：原来是雪巴人！

2020/05/16 20:35 提问；2020/05/17 08:32 回答

[3.] 叛亂團體國民黨问：五千年前長江以南良渚文化農業技術乃本土發展並非來自於華北，西亞的農耕部落並沒有消滅替代了歐洲的原有游獵土著，因為金髮藍眼的遺傳基因是在八千年前出現於北歐而不是來自於西亞。

答：本博客不歡迎沒有事實和邏輯基礎的空洞結論，你至少要試圖做些相關的論證。嚴重警告，再犯拉黑。

這個研究定位的事件比良渚早一千年，你要說後者是獨立發展出來的，有何事實和邏輯上的根據？

西亞移民取代歐洲游獵土著，指的是歐洲本土核心，包括南歐、法國、中歐和東歐，北歐的確是例外，但這是因為當時的農耕技術無法適應寒冷氣候，所以北歐一直到幾千年之後才接受農業化。我提這個話題，重點在於西方的農業擴散導致了人口替代，和東方不同；北歐這個細節並不影響邏輯軸綫，原本就應該完全忽略。否則不相關的細節以萬億計，難道每個人要做任何一個論述都必須先寫一部百科全書嗎？

2020/05/17 10:34 提问；2020/05/17 11:43 回答

[4.] 叛亂團體國民黨问：早在七千年前長江流域一些地區就已經開始種植水稻了，這一點只要上網查一下即可得知，而且長江流域種植水稻與華北種植小米是兩種不同農業技術並不能混為一談，如果王孟源想要所謂相關論證就必須先拿出考古學家專業來證明七千年前長江流域種植水稻是錯誤觀點，否則長江流域農業正如同兩河流域農業一樣都是獨立發展出來並非源自於華北農業。所謂西亞移民取代歐洲游獵土著是強不知以為知欺騙外行人的錯誤觀點，現代智人之間的屠殺不同於現代智人屠殺尼安德塔人，石器時代現代智人之間沒有青銅器時代的青銅武器不可能進行大規模種族屠殺，更何況文字和國家組織出現以前的新石器時代農業部落在武力上並不高於游獵部落，即使進入鐵器時代的漢朝也無法將華南游獵土著屠殺取代，漢人在長江以南各省佔人口半數以上是隋朝以後的事，所以西亞移民沒能力屠殺取代歐洲游獵土著，再說金髮藍眼的基因普遍存在於歐洲就足以證明歐洲人口並沒有在上古時代被大規模屠殺取代。其實我早已被王孟源列入本部落格黑名單，王孟源可以直接將我這個帳號再列入本部落格黑名單，順便把這個留言也刪除掉免得別人看到後質疑起王孟源的學識判斷能力，我對於王孟源能看出美國菁英階層操控世界的手段卻無視

¹¹⁴<https://science.sciencemag.org/content/early/2020/05/13/science.aba0909>

於中共滔天罪惡的言論極為反感，很多中共五毛與小粉紅吹捧中共是因為從小被洗腦以至於愚昧無知，而王孟源卻是聰明到不可能不知道中共邪惡卻選擇替中共塗脂抹粉，王孟源自視高人一等貶低普羅大眾的「民可使由之，不可使知之」反民主反人權心態更讓我不敢領教，這個留言專門給王孟源一個人看，我看到這個留言被刪掉也就知道王孟源已看過了。

答：水稻的馴化的確是更早，至少 8000 年前，但你的上一個留言只說良渚，這是 4000 多年前的文化，我也就針對你的發言而回答。原來我沒有讀心術，不知道你没有寫下的論據是什麼，也是我的錯？

小米的馴化比水稻更早，規模也更大，所以既有壓力要擴張，又有能力做征服。

農業民族的人口密度比游獵部落高兩個數量級，即使單兵戰力不如，要擠占地盤一點困難都沒有。這是研究上古史的常識，我在四五年前也討論過了。

如果你要留下真實姓名來讓你自己的無知狂妄公諸於世，還有點道理來要求不被拉黑。一個匿名的蠢蛋，做什麼要求的資格都沒有。

2020/05/17 13:11 提问；2020/05/18 04:31 回答
[5.] zaonhe 问：王博士望安，之前未有打搅。

一楼二楼的留言我一开始没有理解为何如此有攻击性，后来看了看，原来引用的最新研究里面有“直到 6000 年前，中國南方的人口與現代台灣山地人部族（和大洋洲的很多土著有密切血緣關係）高度重合”的字眼，我才恍然大悟。。。

答：庸人蠢人總是想要扭曲事實和邏輯來遷就自己的偏見和迷思；很不幸的，台灣過去 30 多年的體制變革，主軸正是製造庸人蠢人，並且鼓勵贊助他們獨占權力。

2020/05/17 15:20 提问；2020/05/18 03:50 回答
[6.] 風凰院凶真问：回复

如果叛亂團體國民黨能看到这里，我可以给你提供些看法。关于史前史，我略有涉猎，以下的想法和观点可能跟有些过时。这个领域我最喜欢的书是《Guns, Germs, and Steel》，里面第四个章节名字是：Farmer Power，拥有非常详细的论证与逻辑来解释农业人口社会是怎么消灭狩猎采集者社会的（这里的消灭不一定是一夜之间的屠杀，也可能是几年十几年的挤压栖息地导致的灭亡，过程不详，但是最终结果就是原有社会被消灭）：高卡路里摄取效率大大提高了人口数量并创造了多余食物，形成了牧师、工匠和后来的领导、统治者等非农业人口创造了社会多样性并促使了思想，技术的进步。我这里讲的是消灭采集狩猎者社会

的能力。关于是否发生过此类事件的证据，我倒是知道几个，在目前东南亚的族群中，原始的采集狩猎者的族群只剩下两个，剩下的都是和古华南人血缘相似的农业社会，而其他的采集狩猎者只有在化石中才能找到。判断狩猎社会是否是被屠杀还是吸收其他农业社会的先进技术可以通过两个学科来判断：分子基因学与语言学。往往一个历史迁徙或者事件的假说需要在这两个方面 make sense。例如在非洲大陆零散并同时分布在 Niger-congo(Bantu) 族群之南与之中的 Khoisan，两地最短距离相距 1000 英里，说着一种很特别的语言 (click-laden Khoisan language)，去年去非洲旅游的时候很有幸的听到了这种语言，是一种吸气发音。这一语言学的证据加上原有的 physical evidence 作证了 bantu 的农业社会对于其他非洲社会在中非地区的扩张 (3000bc-500ad)。这也是另外一个“农业社会消灭狩猎采集者社会”的例子。在非洲同样的例子还有 Nilo-saharan 族群。

这里同时也补充一下 3 楼。史前史这个学科很容易滋生诸如政治上的 Hooligan 的人，例如我先前在知乎上看到的死活都不愿意承认在中国的智人是从非洲迁徙过来的（不知道现在的研究有没有表明还有”融合“这一方面），认为现代中国人一定是由北京古人，元谋人这些直立人演化而来的。由于对本族历史独立性与面子的问题，民族主义、意识形态、教育和宣传很容易导致 (1) 只认结论不认逻辑与事实，(2) 选择性看有利于自己观点的证据，(3) 特别激进的批评、诋毁、人身攻击与自己不同观点的人的情况。所以前几天王先生说的逻辑与事实的论述我特别同意，这不是一朝一夕锻炼出来的，需要长时间逻辑训练以及强大的知识量，在这篇文章的讨论里也非常适用。

答：你不必和他認真。

我一看他的頭一句論證，就知道他根本就沒有意願或能力探討真相；專業詞匯對這種人來說，只是用來堆疊出自嗨結論的積木，背後的意義他們並不在乎，更別提事實證據之間的邏輯因果關係。

2020/05/17 20:31 提问；2020/05/18 04:29 回答
[7.] 貓靈子问：西藏藏民的主食為青稞，屬於大麥的變種，又名裸大麥。極為耐寒，但是平均畝產量不高，但對於藏民來說，其所能供養的人口，會比單純依靠游牧來的高。

藏人在語言上也與漢族較為接近（有所謂的漢藏語族），看來和古漢族與西藏本土的游牧民族融合的時間較近有關。聽聞西藏的風景極美，但由於個人有高山症，怕是無法到訪該地（高原反應足以致命）。

古代的藏族相當剽悍，其著名的吐蕃王朝曾
在大非川之戰擊敗過薛仁貴指揮的唐軍，也經常與唐
爭奪安西四鎮所在的西域霸權，但後來由於宗教因素
(西藏佛教與蒙古佛教同源，但更為保守)，變得較為溫
和。而歷代中原政權對藏主要都是羈縻為主，真正的有效治理，要到解放軍入藏並進行徹底控制後才實現。

答：西藏自從引入佛教字匯，對苯教重新包裝之後，發現拿這個新發明的密宗來搞傳銷，比起征服掠奪來說真是輕鬆太多，很快就武備鬆弛，純靠騙人吃飯。尤其是成為蒙古部族的精神宗師，這個老本一連吃到清朝中葉。

原本到 20 世紀，這種千年舊的傳銷花樣早已過時，但是在 1950 年代遇上美國這個現代人類的最大忽悠專業戶，一拍即合，成了後者的小跟班。

毛澤東的很多內政決定，後來被十一大之後的領導集團認定是過分的，但是我覺得他在打擊宗教迷信上，還沒有做得足夠；尤其是西藏密宗，就為了他們是少數民族而寬容。他應該只是暫時性地攔著，以便先解決民族問題；但是他死後，再也沒有人有那個動力來掃除舊有的文化糟粕。

2020/05/17 20:52 提问；2020/05/18 04:22 回答

[8.] 貓靈子問： 如果說在 6000 年前，中國南方的人口與現代台灣山地人部族（和大洋洲的很多土著有密切血緣關係）高度重合的話，那台灣的高山族原住民應與古越族（其中最早開化，文化程度最高的應是春秋時期的越國）應有血緣關係。

越族屬於華南地區的原有住民，在春秋時期就善於水戰與鑄劍，同中原文化也有交流。現在已知其語言與當時的中原語言有異，所以當魯人子貢由商人客串說客，同越王勾踐建議如何找夫差的麻煩時，估計要依靠翻譯。

歷史靠分析史料以查出事件的因果脈絡，考古則是一門科學，認真的做學問與同道互相交流，其實很有趣。

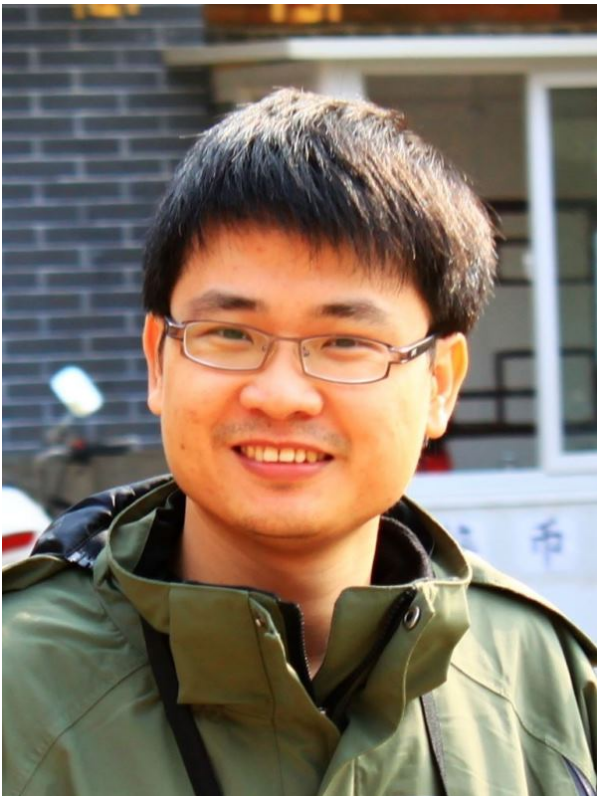
答：最新的那篇論文，認為一直到 6000 年前，整個華南的人口屬於當時占據整個東南亞的馬來人一系；華北的人口在大規模農業化之後向四面擴張，與華南土著融合，台灣島上才留下“純種”，這些山胞再渡海向大洋洲輻射。

我想這在國際學術界，會是新的主流理論。不過我不認為它是完整的；尤其是作者主要只對福建採樣，這明顯忽略了兩廣和浙江可能存在的變數，必然是未來持續研究的重點。中南半島的人種發展歷史，也必定是

【基础科研】鸟类的演化

2014-12-22 03:22

上一篇文章讨论了中国学者在考古学的新发现，今天我来谈谈一项古生物学上的新成就，由一个庞大的国际学术联盟执行，十天前一口气发了 29 篇论文，其中 8 篇主要论文登在 Science 为它们出的一期特刊上，而最重要的核心论文的第一作者是一个很年轻的中国学者，叫做 Zhang Guojie，2005 年才从中国科学院昆明动物研究所拿到博士学位，现任深圳 BGI（华大基因，原名北京华大基因研究中心，1999 年在北京成立，后迁至深圳，是中国发展基因工程的主要管道，也是世界基因测序能力最高的机构。去年我在美国首屈一指的 John Hopkins 大学生物系问他们的系主任：光 BGI 一家就有全世界基因测序几十个百分比的产能，美国的基因学术界怎么竞争？她说最近几年的研究资金当然是个主要问题，不过生物系比起物理系或化学系还算好的。）的研究副主任。他们这次的大突破是依据大规模的基因分析，把鸟类的演化史搞清楚了。



Zhang Guojie（张国杰？他好像很喜欢只用他的英

文名字；不过如果你的英文名字缩写是 Z，却有 118 篇论文，其中有很多你是大合作群里的第一作者，你大概也会喜欢只用英文），他看来还不到 40 岁，真是英雄出在少年（40 岁以下，在学术里，的确算是少年）。

原本古生物学全靠分析比较化石上的遗传特征，尤其是骨头和牙齿上的特征。这当然是很不精确的，特别是自然界常有趋同演化（Convergent Evolution）的现象，针对同样的环境压力难题，不同的物种会演化出同样的解法，所以往往连不同的化石是不是来自同一个物种，都有搞错的可能，更别提建构可靠的演化树（Evolutionary Tree，或称系统发生树，Phylogenetic Tree）了。因而人类发明基因分析之后，很快地就应用在古生物学上。不过基因分析也有它自己的问题：首先，当然只有现在还存活的物种（最近可以对 Neanderthal 和 Woolly Mammoth 作分析，但那是特例，仅限于几万年内有软组织保存下来的极少数物种）才能提供基因；其次，基因分析必须对突变速度做假设，所以天生有统计不确定性；但是最大的毛病，是以往的基因分析又贵又慢，所以只能专注在很少数几个（通常是 10 到 20 个）Allele（对偶基因）上，结果是一些偶发的巧合会造成错误的解读，例如狗被驯化的过程就因此而反反覆覆，出现自相矛盾的不同说法。

BGI 对世界基因测序的主要贡献，就在于解决了以往基因分析又贵又慢的毛病。到今年，分析一个完整的基因组序列（Whole Genome Sequencing）已经降低到低于一千美元（人类），时间则短于一个月（任何物种），这就开了对每个有需要的病人都做全基因组序列分析的大门，在未来几年，对癌症和基因病变的患者，将有决定性的帮助。在基础学术研究上，这次对鸟类演化的系统性分析是一个很好的范例。BGI 把 48 个有代表性的鸟类物种的全基因组序列做了出来，然后分发给不同领域的专家来做详细的比较。那八篇 Science 上的主要论文，依序讨论了下列的结果：1）完整而精确的鸟类演化树；2）鸟类的演化过程；3）鸟类发声能力的演化；4）鸟类性基因的演化；5）鸟类是如何失去牙齿的；6）鳐鱼（鳐鱼是现存的动物中，与鸟类血缘最近的表亲）的演化；7）脑部的发声基因在鸟类和人类

之间的趋同演化；8) 做了这次演化树大分析的软体程式的介绍。

我个人对这次这么多的新结果中，最感兴趣的是第二篇论文。大家应该都知道鸟类是恐龙的后代，在6600 万年前小行星撞地所造成的白垩纪 - 第三纪灭绝事件（Cretaceous-Paleogene extinction event）中，75% 的物种被灭绝了，包括所有非鸟类的恐龙。这次的研究发现只有三种鸟类在那个灭绝事件后存活了下来，分别是 1) Galloanserae，即鸡、鸭、鹅等雉类的祖先，2) Paleognathae，即鸵鸟这些不会飞的鸟的祖先，3) Neoaves，所有其他的鸟类的祖先。有意思的是在灭绝事件刚结束后，其他大型动物都消失了，所以 Neoaves 的祖先当了好一段时间的顶级掠食者（Apex Predator）。顶级掠食者的生存压力和其他的动物不一样，所以可以从基因里读出来。

0 条问答

2014-12-22 11:28

我已经提过很多次，最近 40 年的美国经济学基本上是富豪的宣传工具；所谓的经济学家，不是卖淫的学术娼妓，就是象牙塔里的蠢蛋。但是也有极少数的例外，很有名的诺贝尔奖得主，纽约时报专栏作家，Paul Krugman 就不吃富豪的那一套骗人伎俩。不过他虽然批评起别经济学家时切中要害，自己作建议时却不知节制，往往矫枉过正，忽略了现实上的限制。而且他太过狂妄自大，在 1997 年东亚金融危机期间预言了中共必将是接着倒下的最大骨牌，结果事实刚好相反，中共成了终结危机的中流砥柱。从此之后，他每隔几年就重覆一次这个预言，可是每次中共的实际经济表现都打了他的脸，于是他对中共的敌视越来越深，这几年嚷嚷人民币汇率被操弄最大声的就是他。2006 年他说人民币被压低了 25%，结果对美金升值了 35% 后，他还是说人民币被压低了 25%；若不是因为美国国会也喜欢炒作这个话题，而且美国媒体不顾事实真相，他必然会成为笑柄。

真正有见识、有理性、有节操又能解决现实问题的美国经济学家，只有两位刚好都是哥伦比亚大学（就像柏克莱的物理系是抵抗超弦邪说的最后希望，哥伦比亚的经济系也是绝对自由主义黑暗势力下的一盏明灯）的教授：诺贝尔奖得主 Joseph Stiglitz，和足跨金融经济、国际关系、公共卫生和环保政策共四个学科的天才学者 Jeffrey Sachs。在我改行做金融之后，只要是这两位写的文章，我都乐于详读，而且几乎没有失望过。如果说他们有什么盲点的话，就是他们没有深刻的军事战略修养，天真地以为美国的本性是善良的，从而低估了美国菁英的自私邪恶程度，尤其是 Stiglitz。不过在他们的学术专业上，我还是一直都极为佩服的。

Jeffrey Sachs，他是哈佛历史上最年轻的教授，21 岁哈佛大学毕业，25 岁哈佛博士，当了两年助理教授和一年副教授后，在 28 岁就升为经济系的正教授。

六天前，BBC（英国广播公司）的新闻杂志登出了一篇 Jeffrey Sachs 的新文章，题目是《Why the shadow of WW1 and 1989 hangs over world events》（《为什么一次大战和 1989 一样后患无穷》，原文在此：[链接¹¹⁵](http://www.bbc.com/news/magazine-30483873)）。



我很高兴地看到 Sachs 从自己的经验，切实地描述了国际战略现实和美国的自私短视，在这里我简单地介绍一下他的论点。

虽然一战是英国为了维持世界霸权、打压新兴的德国而挑起的战争，在 1918 年战事结束后，英国以战胜者的姿态，对德国提出非常苛刻的条件。不但让法国和波兰掠夺了德国的领土，而且赔款数目之高，基本上注定德国在未来数十年会有不间断的财政困难。当时凯恩斯是英国财政部的中级官员，亲身经历了 1919 年凡尔赛和约的制定过程，对英国领导阶层的贪婪和短视非常不满，于是还很年轻（35 岁）的凯恩斯在和约签定后就出版了《The Economic Consequences of the Peace》（《这个和平的经济后果》），预言德国必然会在不合理的财政负担下，陷入经济和政治的崩溃，从而给予极右派国家主义复甦的机会。当然后来的发展完全

¹¹⁵<http://www.bbc.com/news/magazine-30483873>

印证了他的预言，让 Sachs 这样不世出的天才和凯恩斯的大智慧相比下都黯然失色。

Sachs 的文章正是做了这个比较。1989 年，冷战结束，同样是 35 岁的 Sachs 被刚从苏联控制下解放出来的波兰政府聘为顾问。他安排了让西方国家注入资金，并和当地的改革派合作，使波兰的经济得以有秩序地向自由市场过渡。只花了两年，波兰已经转型成功，从此成为东欧经济发展的模范生。我一直奇怪为什么波兰会那么幸运，没有被存心不良的美国奸商搜刮掠夺，原来它有 Jeffrey Sachs 来掌舵。1991 年，苏联经济受低油价打击，亟需外来的援助；Jeffrey Sachs 受戈巴契夫邀请，转往莫斯科担任后者的经济顾问。但是美国政府对苏联的态度，却与对波兰完全不同，反而和一战后的英国政府一样，以战胜国自居，视战败的苏联为打击剥削的对象，对后者的财政困难不但幸灾乐祸，而且落井下石。不到几个月，莫斯科发生政变，戈巴契夫下台，叶尔辛反政变成功后，解散苏联，Sachs 又成为他手下俄国政府的顾问。可是仍然到处碰壁，连 IMF 都坚拒借钱，结果是巧妇难作无米之炊，转型失败，Sachs 黯然归国，另一批心怀不轨的美国顾问接手，里应外和，肢解了俄国的国家机器和经济体系，带来了长期的衰退和混乱。

Sachs 自己在当时还不了解美国的邪恶，在多年后通过其他人的回忆录才知道分裂苏联和打击俄国完全是蓄意的政策。在老布希政府里，是由后来恶名昭彰的 Paul Wolfowitz 主导的，Sachs 还可以安慰自己，说是个别坏蛋所为。但是克林顿的民主党政府也一样把 NATO 拼命前推到俄国面前，Sachs 就只能归咎于人性的贪婪和短视了。其实我的读者们应该对这段历史，已经有了比 Sachs 更深刻的理解，也就是一战后和冷战后战胜国的贪婪，同样是政府幕后的国际金主的贪婪。而他们短视的后果，只是由国民承受；资本以为自己可以随时转移，是没有对特定国家的忠诚的。此外普丁并不是希特勒，他是个相当理性的人，也曾经花费数年的时间来讨好美国；这次的乌克兰危机实在是被逼到墙角，退无可退下的不得已的反击。普丁不会进行希特勒式的疯狂侵略，美国也不会有罗斯福式的战略暴利（详见前文《美国的欧洲战略史》）。相反的，中共一直很有耐心地让美国自己去瞎折腾；最后的胜利会落在何方，其实是很容易判断的。

4 条问答

2015/11/21 00:00 提问；回答

[1.] 姚广孝问：“Paul Krugman” 这个人是犹太人。犹太人貌似天生讨厌“君主制”的国家，因为任何有尊严的君主制的国家都不能容忍他们像一个吸血鬼一样的慢慢的将一个帝国吸成他们的。而且犹太人的辛酸史也是各个君主导致的。被各个国王赶来赶去。

由于这些历史的原因，又由于犹太人掌控宣传机器，犹太人就把他们因为君主制存在的民族苦难史用扩音器变成了整个人类的苦难史，事实上各国民族的君主就是为了保护本国利益才把这帮人赶出去的。

一个国家的君主是政治精英，老百姓往往就是政治白痴。所以君主可以看到的，老百姓看不到，就久而久之的犹太人控制的美国看成是自己的救命星。把自己国家的人当成暴君打下后，自己一个个死的更快。死的更快之后，犹太人不让他们知道其愚昧的后果，宣传机器就是用来转移眼线的，中东已经因为这帮人的民主死了上百万人，没人表示哀悼，反而巴黎死了上百人，全世界都哀伤。

这就是犹太人宣传的力量。

答：你这个理论有意思。

二战期间，纳粹会看一个人的包皮是否被割了来确定他是犹太人。二战后，美国忽然有宣传，说人人都应该让小孩割包皮，到现在医学界仍然说不出个所以然这有什么医学根据，但是绝大多数民众已经习惯性使然，连我在美国出生的表弟都被割了。

我住美国，又用的是实名，祇能说到这里了。

2017/06/16 00:00 提问

[2.] 史谛夫问：试译本文所连结英国广播公司的文章
观点：为什么一次大战和 1989 对世界后患无穷
(译文)

杰弗里·萨克斯 (Jeffrey Sachs) 写道，今天许多全球性的问题，都是由于之前的衝突在结束时，糟糕而不宽容的决定所形成的后患。2014 年 12 月 16 日 Jeffrey Sachs 撰新闻杂志英国国家广播公司

这是一个伟大地缘政治的周年纪念。一次大战爆发的第 100 周年，它是过去百年间形塑世界的最重要事件。亦是柏林围墙倒塌的 25 周年，苏维埃帝国的覆灭和冷战结束的开端。然而，我们知道，我们所痛苦观察到的东西远远非仅止于记忆。

正如威廉·福克纳 (William Faulkner) 所谓：「过往不死，其甚至未曾逝去。」一次大战和围墙的倒塌在今天仍然在塑造紧迫的现实。叙利亚以及伊拉克的战争是一战结束所带来的遗产，而乌克兰戏剧性的事件亦是来自 1989 的漫长阴影中所展开。

1914 年和 1989 年是「关键时刻」，是后续事件转向的历史决定点。国家无论大小，在这些重要时刻的表现决定了其未来战争或和平的进程。

我亲自直接参与了 1989 年的事件，亲眼看到这个教训，波兰的情况是正面的，俄罗斯的情况是负面的。我可以告诉你，当我在 1989 到 92 年期间作为一名经济顾问在执行我的工作时，我一直忧虑地注视着 1914，而在今天我仍旧持着相同的忧患。

1919 年，在一战结束时，伟大的英国经济学家约翰·梅纳德·凯恩斯（John Maynard Keynes）给我们上了一次宝贵而持久的课，教导我们有关这样的转折时刻，胜利者的决定如何影响被征服者的经济，以及强权的错误如何设定了未来的战争进程。

具备非凡的洞察力、前瞻性 & 文艺秉赋，凯恩斯 1919 年的「凡尔赛和约的经济后果」(The Economic Consequences of the Peace) 预言了「凡尔赛和约」核心的狭隘自私和短视，特别是对德国强迫惩罚性的战争赔偿，及刻意忽略债务国汹涌的财务危机，将会为欧洲带来持续的经济危机，并在下个世代引起另一个复仇暴君的崛起。

凯恩斯的衷诚呼喊是来自那些跨世代天才所涌现出的卓越光芒之一。本书及其教诲是形塑我在从事政策顾问与分析生涯中的指南。

在 30 多年前的一个刚入行经济学的我，突然发现自己要负责帮助一个弱小而且被遗忘的国家，玻利维亚，在彻底的经济灾难中找寻其出路。凯恩斯的著作帮助了我瞭解玻利维亚的财务危机应该要从社会与政治的角度来看待，而玻利维亚的债权人美国、事实上要分担着解决波国经济困局的责任。

我于 1985-86 年在玻利维亚的经验很快在 1989 年春天把我带往波兰，是在波兰最后的共产党政府以及强烈反政府的团结工会运动双方的邀请之下。波兰，像玻利维亚一样在经济上破產了。而 1989 年的欧洲就像 1919 年时的欧洲一样，处于历史上伟大的关键时刻。

戈巴契夫（Mikhail Gorbachev）当时在苏联执政，正期待看到欧洲能团结在和平与民主底下。这位伟人似乎也希望将自己的国家推向新的民主秩序。在那重大的一年，波兰是该地区第一个走向民主的国家。我很快成为波兰新政府主要的外来经济顾问。我再一次受惠于凯恩斯而倡导着一种国际间的援助，我认为那对于波兰能和平成功地过渡到后共产主义的民主统治至关重要。

具体而言，我呼吁着白宫、唐寧街 10 号、爱丽舍宫* 和德国总理府开明地援助波兰，作为建立新而统

一的民主欧洲之关键一步。（* 译注：分属美、英、法等领导人官邸）

对我身为经济顾问而言那些日子是令人亢奋的。我当时的愿望，似乎即会成为白宫的指令。一天早晨，在 1989 年九月，我请求美国政府拨款 10 亿美元来稳定波兰的货币，到了晚上，白宫就确认了这笔钱。没有开玩笑，从请求到结果只经历八小时的周转时间。而说服白宫支持大幅度取消波兰的债务则需要更长的时间，高层的谈判拖延了大约一年，但其亦被证明为是成功的。

其它的，正如他们所说，都属历史了。波兰採行了非常强硬的改革措施，部分是按照我曾协助设计的建议。美国及欧洲及时并慷慨地支持这些措施，波兰的经济开始重组并增长，15 年之后它成为欧盟的正式成员。

我希望在此停止我那美好的回忆以及那快乐的故事。唉！冷战结束的故事不仅是西方的成功之一，例如波兰，但是在关于俄罗斯方面却是西方极大的失败。虽然美国和欧洲的慷慨和远瞻的眼光盛行于波兰，但美国在欧洲在处理后苏俄时期的行动却看起来更像是在凡尔赛所铸成的可怕错误，我们直到今天还在承担相应的后果。

在 1990 年和 1991 年，当戈巴契夫政府看到在波兰新兴的建设性成果，要我帮助提供其经济改革的建议。俄罗斯当时所面临的问题，与 1980 年代席卷波利维亚和 1989 年席卷波兰的财务灾害相同。

在 1991 年春天，我与哈佛大学和麻省理工的同事们合作协助戈巴契夫从西方获取金融援助以致力其政治改革和经济大修。然而，我们的努力崩塌 - 实际上是完全失败。

戈巴契夫在 1991 年夏天离开 G7 峰会，空手而归地返回莫斯科。当他毫无成果回到莫斯科时，发生恶名昭著的「八月政变」欲阴谋推翻他，此后政坛上他再无能复原。随着叶尔钦（Boris Yeltsin）权势日盛而苏联解体现在已摊上台面，叶尔钦的经济团队再次寻访我的协助，包括在经济稳定上的技术挑战以及向美欧请求关键的财务支援。

我向叶尔钦总统和他的团队预言援助很快会到位。毕竟，对波兰的紧急资助仅在数小时或数周即筹备好，当然对新独立而民主的俄罗斯一样可行。然而，我却怀着迷惑与恐惧与日俱增地目睹着我们所需要的援助一再地落空。

当波兰获得免债的待遇，俄罗斯却面临美国与欧洲苛刻要求得还清所有债务。当波兰迅速被授予慷慨的财政援助，俄罗斯却只见到国际货币基金组织研究

小组而毫无分文。我恳求哀告美国尽力些并以波兰经验为由央求，但一切无效。美政府不让步。

最终，俄罗斯致命的财务危机吞没了一切改革和复原的努力。盖达尔 (Yegor Gaidar) 的改革政府从温良与权力中坍塌了下来，一直试图帮助的我在艰苦的两年之后辞职，我真正达成的事功实际上很少。几年后，普京 (Vladimir Putin) 取代了叶尔钦来掌舵。

在这整个崩溃期间，美国的专家们忙着指责改革者，却未曾非议美国与欧洲本身残忍的态度。历史由赢家所写，如其所言；而美国自认是冷战的胜利者，故不受指摘于任何俄罗斯 1991 年后所发生的灾难，直到今日依然如此。

为了正确理解 1991 年后发生的事，我花了 20 年时间。为何在对波兰表现如此智慧与远见的美国会如此残酷地忽略俄罗斯的情况呢？我一步步查访，回忆录一篇篇查考，终于揭示了故事的真相。西方在经济和外交上帮助波兰乃因波兰将成为北约向东扩张的壁垒。波兰属西方，值得帮助。对比之下，俄罗斯在美国领导人眼中大概跟劳埃德·乔治 (Lloyd George) 和克莱门索 (Clemenceau) 在凡尔赛宫看德国一样，是个值得碾碎的战败敌人，不应予以协助。

前北约 (NATO 北大西洋公约组织) 指挥官威克利·克拉克 (Wesley Clark) 将军最近的一本书，讲述了他在 1991 年与保罗·沃尔福威茨 (Paul Wolfowitz) 进行的谈话，当时他是五角大厦的政策总监。沃尔福威茨对克拉克说，美国已知道，它现在可在中东行动而不用顾虑被惩罚，在其它地区亦可虚张声势，因为没有任何俄罗斯会干涉的威胁了。

总之，美国的行为就像一个赢家跟恶霸，若有必要可径自选择开战以夺取冷战胜利的战果。美国将在顶尖首位，俄罗斯将无能阻止。

普京最近在莫斯科一场演讲中，用几乎与沃尔福威茨相同的措词来描述美国的行为。「冷战结束了，」普京说，「但就遵守现行规则或制订新的规则与标准，并没有签署以缔结一份具有清晰透明共识的和平条约，这似乎表示了，所谓冷战的『胜利者』已决定要藉着强迫的形势来重塑世界以符合自己的需要与利益。」

我的这些观察并无意为普京承担俄罗斯最近在乌克兰的非法、愤懑及危险暴力行动之责任开脱罪名，但我真得要帮助解释，1989 年所笼罩下来的阴影是恐怖而巨大的。北约一直企图着，最近才刚又表明，要吸收乌克兰加入为成员国，从而将北约推进到俄罗斯的边境，这一点必须要被视为极度不明智、极度挑衅的。

1914 年，1989 年，2014 年。我们活在历史中。在

乌克兰，我们所面对的是一个自 1991 年以来遭北约扩张所挑衅、被美国所霸凌的俄罗斯。在中东，我们面对着一战所摧毁的奥斯曼帝国废墟，被欧洲殖民统治和美式帝国的狂傲取而代之。

最重要的是，我们面对着我们这个时代的选择。我们会愤世嫉俗地运用强权来主宰一切，相信领土的占领、北约长远的近逼、石油的储备和其他掠夺品都是强权所应获的奖赏吗？或者我们会负责任地行使权力，知道慷慨与良善将建立信任、繁荣以及和平的基础？在每一个世代，我们都必须重行选择。

2022/09/18 05:02 提问；2022/09/18 06:24 回答

[3.] AbzX5 问：最近 RT 报道称柳叶刀新冠委员会主席称新冠来自美国实验室泄露，我惊讶的发现这位主席居然就是 Jeffrey Sachs，他除了经济学，似乎也有公共卫生方面的工作。但是 Jeffrey Sachs 本人倾向于怀疑美国实验室泄露的说法，比如他之前的采访：

[链接¹¹⁶](#)

而在 9 月 14 日的论文，委员会实际上是意见分歧：

[链接¹¹⁷](#)

我一直是不认可病毒人工合成的说法，理由简述如下。人类目前只能检测 DNA 和氨基酸序列，无法 100% 预测蛋白质折叠形成的结构，更是没有通过功能需求，逆向设计蛋白质结构，最后逆向设计出所需的基因序列的能力。近来的用于预测蛋白质折叠的人工智能 alpha fold，其预测能力也只是比过往的方法效果好，但也不是 100% 确定，而现在所谓的基因工程，都是简单的“抄袭”，是把自然界存在的已知基因序列，导入其他物种，没有任何的新设计，因此这种抄袭是很容易发觉的。人工合成一种新的病毒，和可控核聚变，量子计算机一样，所需的技术和现有的工程能力，差了太多数量级，属于天方夜谭。

虽然 Jeffrey Sachs 是一位了解公共卫生经济学家，但他可能并不懂生物技术得细节。RT 则当然乐于借 Jeffrey Sachs 大肆报道。本博客的读者还是得以事实逻辑为准，不迷信权威。

答：Jeffrey Sachs 早就质疑过了，但他的生医知识远远达不到“独立的第一手专业意见”的水准，反映的其实是他对昂撒多年来对外侵略忽悠欺骗的失望，我们不必在意。

2022/09/18 05:06 提问；2022/09/18 06:25 回答

¹¹⁶<https://www.jeffsachs.org/interviewsandmedia/64rtmykxdl56ehbjwy37m5hfahwnm5>

¹¹⁷[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(22\)01585-9/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(22)01585-9/fulltext)

[4.] AbzX5 问：先生在最新的龙行天下节目上所用的麦克风效果非常好，声音非常清晰，谢谢您费心了

答：我做視頻用的是一臺十年舊的 Notebook，廢物利用，專門就一個任務。過去幾年，攝影頭和麥克風早就換成半專業級的，所以上個月出毛病之後，我想了想，覺得最大的嫌疑犯是 Wi-fi，因為雖然我的 Router 一直很勤地換到最新技術，Notebook 端用的卻還只是當年原機的 802.11n。所幸這臺老 Dell 的 Wi-fi Module 是標準的 PCI-e 1X，所以我訂購了最新的 Intel Wi-fi 6E 卡，把主機打開來換過之後，連線就沒有問題了。

【台湾】【海军】台湾没有航母杀手。。也没有需要

2014-12-24 12:07

昨天（2014 年十二月 23 日），国军的新型飞弹巡逻舰沱江号交舰服役。国军秉承近年来哄骗忽悠百姓的传统，不但把沱江舰吹捧成“航母杀手”，而且还不取具名，由各媒体不约而同的报导了这个“外界”给的称号，如这一篇：[链接¹¹⁸](#)。几艘 500 吨级的飞弹舰就能威胁航母战斗群？读者大概早已存疑；我在此给个简单的分析。



雄风二型是中型反舰飞弹，雄风三型是大型反舰飞弹，却都只有小型飞弹的射程。500 吨的沱江级比飞弹快艇的甜区（200 吨）大两倍以上，速度却不能更高。载弹量虽大，却没有防空能力，在战时得以发射第 4 枚以后的飞弹机率极小。

我在前文《从 1996 台海危机到东风 21D 反舰弹道飞弹》里评论共军的 022 级飞弹艇时，曾提到“任何飞弹快艇都有两个致命缺点：首先是防空能力薄弱，没有空优的情况下只能靠数量做自杀式攻击；其次是航程太短，即使有空优掩护也只能在近岸巡逻”。而 500 吨级的沱江舰就是典型的飞弹快艇，既没有防空能力，也没有执行反潜任务的可能（没有自带声纳，也没有直升机机库），唯一的的功能就是发射反舰飞弹。在战时如果有空优，干脆用空射反舰飞弹岂不更快更即时？如果没有空优，再快的飞弹艇也绝对跑不过飞机。而且飞弹艇的吨位小，国际的新趋势是觉得连由战机发射反舰

飞弹来打击，都是杀鸡用牛刀，最近几年还开发了直升机发射的超小型飞弹专门对付快艇。沱江舰所载的雄风飞弹，只有不到 150 公里的射程；这别提航母战斗群的 1000 公里防御半径，连一般驱逐舰或护卫舰的舰载直升机的 200 多公里巡逻半径都无法攻破。10 艘沱江舰合起来只要能打沉一艘寻常敌舰，就谢天谢地了，所谓航母杀手真不知从何说起。



雄风三型飞弹，也曾被国军吹成“航母杀手”。其实它是美军 1960 年代开始研制的 ALVRJ 的仿制版。ALVRJ 射程太短，低空飞行时只有不到 75 公里，高空飞行才能达到所谓的最大射程，但是因为其飞行速度在冲压火箭中也是最慢的，所以很容易被近防系统拦截，以致美军 35 年前就拒绝装备。中科院连换成新式的固态燃料都做不到，当然也就不能采用新一代的一体燃烧室（沿用 ALVRJ 的第一代液态冲压燃料 + 固态火箭一体燃烧室），因而必须加装助推火箭（图中的黄色圆柱体），进一步增大体积和重量。

正因为飞弹艇对军机和直升机有极大的软肋，真正须要打仗的海军都要求它必须够小够便宜，以便可以大量部署，以数量取胜。可是沱江舰和一般飞弹快艇最大的不同就是它又大又贵。飞弹艇的性能指标里，最重要的不是吨位，也不是速度，更不是载弹量，而是价钱，其次则是飞弹射程，国军刚好反其道而行，在价钱上远高于世界所有其他飞弹艇数倍，飞弹射程则在现代反舰飞弹的最低端。这样的武器完全没有实战效益，

¹¹⁸<http://www.nownews.com/n/2014/12/23/1554901>

真不知国军那几百个将官的脑袋里装的是什。



上个月雄风三型打靶的照片。飞弹从左下方击中充当靶舰的 LST，从右上方穿出舰体后才爆炸，显然引信有问题。爆炸的火球很小，与共军 7 系列的小型反舰飞弹相当，即使引信工作正常，也顶多只能重创 4000 吨以下的目标。自贴航母杀手的称号，实在无耻。

最后补充一点：航母是用来打击离岸 2000 公里以上的目标用的。在 2000 公里内，可以用陆基飞机 + 空中加油，性能好、价钱低、数量多。台湾全岛都在大陆东南沿海机场的 500 公里半径内，共军连加油机都用不着，绝对没有理由动用航母来对台作战，所以所谓的航母杀手，根本就是个伪命题，是国军胡扯出来让无知百姓自我感觉良好的。而胡扯、无知和自我感觉良好，也就是现代台湾的写照。

44 条问答

2016/02/28 00:00 提问：回答

[1.] 随便说说问：可以多采购一些水上摩托艇当逃命用具。万一快被击中，就赶快逃命。至于在波涛汹涌的大海上……

答：这些下一代小兵的性命，岂是当代当权者捞钱时会看重的？

2016/07/01 00:00 提问：回答

[2.] 临高启明问：不过雄风三是否装备的是半穿甲弹头？渔船的船壁太薄以至于没有引爆引信？

还有台湾媒体所谓的爆料：大陆方向有异常雷达信号是否可信？我个人猜测有可能是远程雷达抓捕到导弹信号和导弹预警卫星检测到了导弹发射的尾焰，所以导致对空警戒雷达和防空的火控雷达开机了？

答：反舰导弹装的都是半穿甲弹头，但是那和引信的敏感度没有关系，主要是指它有穿甲弹芯，而且会稍微延迟引爆时间，足以让弹头完全进入目标体内再爆

炸。现代舰艇用的钢材强度越来越高，所以舰体也就越来越薄，如果引信迟钝到穿过渔船或 LST 的舰体都没有引爆，那么绝对很有可能穿过驱逐舰的舰体也不引爆，这是个真正的问题。

我觉得那个报导不可信。首先雄风这种战术级的巡航飞弹，卫星是无法实时侦测的。刚发射之后，受地球曲度影响，大陆只有地波雷达和预警机才能看得到。地波雷达的解析度很差，这枚飞弹又是从港内发射，附近的杂波很多，不可能在一秒之内就分析完成。至于预警机，即使共军刚好在一级战备状态下，其他的雷达站可能也要一两分钟才能获得资讯。

不过雄风三型必须用高弹道才能飞出 75 公里，如果这次的确用了高弹道，那么在到达巡航高度后，大陆沿岸的一般警戒雷达就可以观察到了。所以一秒钟内反应是不可能的，一分钟内反应要看运气。

2016/07/01 00:00 提问：回答

[3.] wang 问：先生，此次发生的事件，能否是国军对菜的釜底抽薪。众所周知，国军目前因为虐狗事件，形象已低至低点。国军是否可能通过此事向菜表示，如果民粹把我们逼得再紧一点，到时候就打过海峡中线，大家一起完蛋。

答：我遵从 Hanlon's Razor：如果没有证据显示是有意为之，还是先接受他们只是犯蠢的可能性吧。

2016/07/01 00:00 提问：回答

[4.] crztrader 问：引文上个月雄风三型打靶的照片。飞弹从左下方击中充当靶舰的 LST，从右上方穿出舰体后才爆炸，显然引信有问题。爆炸的火球很小，与共军 7 系列的小型反舰飞弹相当，即使引信工作正常，也顶多只能重创 4000 吨以下的目标。自贴航母杀手的称号，实在无耻——昨天看到雄风 3 打渔船，正如王先生所言，其杀伤力不过如此。

答：我想引信是真的太迟钝了。

上次穿入舰体时没有引爆，等要穿出时撞到某重型机械才爆炸。这次的渔船只有薄薄的玻璃纤维船壳，根本就没有引爆。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[5.] 陈晨问：差一点台湾回归和国庆一起了……如果真是误射，那简直是离谱到无法用语言来形容了，导弹发射这么复杂的程序竟然最后被一个小兵一人搞定，这军纪得荒废到什么程度才会这么干，估计大陆这边又有好的教育材料了。这次误射倒也基本把雄 3 的皮

2016/07/02 00:00 提问；回答

给扒下来了，没有自毁装置，寻标器太落后，最后竟然飞向了渔船，射程估计也要打个问号，最重要的是这种战备怎么应对大陆日益更新的军备？国军的战斗素养和战斗意志基本可以不用考虑了，就是不知道下次再出现这种纰漏，会不会真的成为两岸统一的时机。

答：国军军纪废弛，的确是让人瞠目结舌。好在中共出兵的时机，早已不是军事问题了；有没有这种“机会”，大概无关紧要。还是必须等到欧美无力在事后作怪，才可以真正动手。

2016/07/02 00:00 提问；回答

[6.] 陈晨问：就算是误射的结果被大家接受，可是雄三是怎么击中那艘渔船的，这才是最大的问题吧。如果雄三发射后能够紧急重定目标，这么宜酒 2016 网友引用的那段文字估计就有点恐怖了。如果真如此，其实海军的应急处置也是够果决的，只是那个渔民是真倒霉了。

答：总飞行时间也祇不过是三分钟左右，就算发射舰能遥控飞弹，军官群能否及时赶到指挥舱，并启动遥控程式，我想是有很大的疑问的。

2016/07/02 00:00 提问；回答

[7.] 宜酒 2016 问：我看到一个自称是解放军退役操作员的人推测，这个事情就是国军军纪涣散，一个二百五把所有程序省略，自己拿钥匙试操作全套流程。开始是按照平日训练的样子，把对岸的厦门坐标输进去了。在误射发生后，军官迅速赶到指挥室，这个时候时间已经不多了，不用说打到目标城市，只要导弹飞过中线，那意味着什么他们心里都很明白。而雄三根本没有自毁装置，所以是在路线上寻找了一个新的坐标区域，然后引导导弹进入掠海低空飞行，然后打开寻标器……按照飞行轨迹来看，估计那帮伙计直接设置了澎湖为新目标，然后在靠近时导弹进入低空飞行，并打开寻标器，所以那艘船救的不是厦门市，救的是澎湖的同胞。以此推测，雄三末端应该是最简单的红外导引，所以在设置了新的坐标后，导弹转向低空掠海飞行，并打开末端导引，按照红外线扫描附近的目标，然后发起进攻。结果那艘渔船是电鱼的，所以……

不晓得他说的有没有道理

答：雄三如同一般反舰导弹，末端导引是雷达导引。是否在发射后，紧急重订目标，也很难说。其他的部分，我没有异议。

[8.] 沐浴脑壳问：我是这次雄三误射事件再回头来看先生文章，感觉这样对照真实案例下来，先生的判断实在是英明。但是这次所谓渔船都能被搜索并锁定，似乎也说明了雄三在侦测方面『性能优异』呢？

答：我在《什么是科学？》里讨论过，真正的科学必须有预测能力。事后诸葛亮谁都可以当，这么多媒体每天的版面总是必须填满的。

那艘渔船很小，它的雷达截面积大概比驱逐舰低 2-3 个数量级，换算成雷达探测距离，缩小了 3-5 倍。依一般反舰导弹探测距离至少 40 公里，还是会有 8-13 公里的侦测能力。船长因而死于非命，运气使然。

2016/07/02 00:00 提问；回答

[9.] Dsi 问：雄风天弓是中科院在 1980 年代开始发展，那时许多优秀研究生都以研究高端武器为志业，许多内部研究员都出外授课并招募新血。近几年接触内部研究人员，程度与企图心已大不如前，怨嘆同学都在电子半导体业的优厚收入。此次雄三弹道有一说法为平贴水面飞行穿越鱼船，因引信保险未开启，致未爆炸，雄三由发射到攻击的弹道行程不知为何？

答：这次的全飞行路径总长约 75 公里，刚好是雄风三型低飞弹道的最大射程，所以很难说到底飞了低弹道还是高弹道。

2016/07/02 00:00 提问；回答

[10.] 南山卧虫问：大陆有篇文章，列举了较为实质的疑点如下：

[链接¹¹⁹](#)

//”台湾军方已经找到替罪羊，一名海军中士。”我挥了下报纸。

”华生，中士无法完成这一切，导弹发射，并不是你射大波波娃这么简单。”

”呃，……那也得先脱裤子，那些技术分析文章看得我头疼。”

”台湾方面最早报道说需要火控钥匙，后来又說雄风三号不需要。”福尔摩斯拉开了窗帘。//

//碰巧发射流程出现漏洞，碰巧中士单独操作，碰巧操作室没有监控录像，碰巧衡山指挥室已有预案……

尤其是”火控钥匙”，我是外行不知箇中奥秘，王兄以为如何？

¹¹⁹http://www.weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309403992802596918745&mod=zwenzhang#_rnd1467456374284

答：“火控钥匙”的说法，目前正反面都有。我个人觉得这种战术武器，可能不需要那么严密的管制。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[11.] chenwj 问：给“南山卧虫”网友。我知道不论怎么解释，大陆方面是不会相信这次是人为疏失，因为台湾军纪废弛的程度，只有亲耳听到或是亲眼看到才会相信。但是我不能排除有心人士在看到大陆没有强烈反应之后，在将来假人为疏失之名行挑衅之实。我想此次事件究竟是有意或是无意，对将来大陆处理台湾问题应该都不会有任何影响。短时间内，大陆还是做好随时击落台湾击发导弹的准备。

现在台湾人就是井底之蛙，温水中的青蛙，其脑袋已经被民进党洗成糰糊。你会期待跟这些人讲道理吗？台湾人对此事件的反应，就只是抱着好玩或是无所谓的心态在看待，就好像看着鞭炮把自家房子给炸着劈啪响，还拍着手的小孩一般，夸讚着鞭炮好厉害。

答：媒体难辞其咎。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[12.] 南山卧虫问：综合一下各位的分析：

——“火控钥匙”的说法，目前正反面都有。我个人觉得这种战术武器，可能不需要那么严密的管制。——若当局决心一查到底，看看同型号舰艇的装备，即可知之。

——即使有钥匙，也可能是一直留在钥匙座上。军纪废弛，夫復何言。——若然，则令人完全绝望了。

——总飞行时间也只不过是三分钟左右，就算发射舰能遥控飞弹，军官群能否及时赶到指挥舱，并启动遥控程式，我想是有很大的疑问的。——若然，则与上述引文之“军纪废弛”隐含（经验上的）矛盾。

要言之——若非军纪极度废弛，则雄三不可能因此而发射；若军纪真的极度废弛，则雄三发射后军官群未必能及时赶到，亦不可能有果决快速的反应（当然，亦可推说早有操作失效时的预案，军官只是按章执行而已。但如此短时间内，如此重大决断，能否执行亦是疑问）

答：是啊。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[13.] Charles 问：我同意所谓航母杀手的称号是名不符实，台湾民间军事问题专家也没有在看台湾的国军有啥新武器，都在看美、日、中、俄又有何新的进展。

只能这样说，台湾有飞弹实验室，但称不上是军火

工业，技术也仅限于美国人知道做不出有威胁性的攻击火力的范围之内，这样才需要向美国买武器。

这是事实，无论自由民主的意识形态如何。如果雄风飞弹技术成熟又具备攻击火力，在国际航太展场上早该是常客了不是吗？请问台湾卖出多少飞弹到世界各国？

在台北的中央政府做文章第一名，我承认这些人中国古籍背诵过不少，才通得过考试。当时海峡那边在搞文革批孔扬秦，这边就背书考试之乎者也一番，这么回事。

答：武器的发展不完全在于国之大小，而在于资源分配和管理素质，像以色列的军工业就名列前茅。但是资源和管理，都靠国家是否真正重视培养军工；台湾有迫切的需要，却反其道而行，让军方动辄得咎，实在是愚不可及的小儿心态。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[14.] John 问：应该是误射，我的学生今年毕业的有两人要进官校（高一，高二读中正预校），高三因为一些原因转到我校，大学又要回去读官校，有一个就是要进海军官校，他们真的不是守规矩的小孩！

答：会想读官校的，多是因为家境的考虑。把愚蠢国策的后果用他们的性命来买单，实在不是公平的社会现象。

2016/07/02 00:00 提问

[15.] 南山卧虫问：先谢 chenwj 网友的解说，双蛙之喻，颇为贴切。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[16.] chenwj 问：给网友 wang。我认为纯粹是军纪松懈，士兵觉得好玩导致误射，这就像是小孩手里捏着飞弹发射按钮。台湾军队基本上已经是烂到底了，任人捏着玩，我不认为台湾军队会想藉此事表达什么意见（至于以后会不会爆发，我也不知道）。台湾普遍舆论，我觉得没有很严肃的看待这种事。大陆沿海还是自求多福，这种事以后有可能还会发生。大陆不要希望台湾这种情况会有所改善。

答：没人、没钱、没前途、没尊严，所以士气、纪律、战技都掉到谷底。国军已经沦为当权者捞钱的门路。这样的政体，却天天梦想着要和对岸摊牌，岂不是自找死路吗？

2016/07/02 00:00 提问：回答

[17.] 南山卧虫问：补充一段观网上的留言，请懂行

的网友分析一下：

发射雄三飞弹，前后程序约需要 10 分钟。改良后的锦江级舰，舰上的雄二与雄三反舰飞弹共用一个操控台，内建两种不同发射程序，但发射程序与逻辑都一样。泊在港内没有战备任务的锦江级舰飞弹操控台，不会接上发射飞弹用的火线，没有接上火线，发射程式就不会解开。飞弹会打出来，显然火线被接上。

而且雄二或雄三飞弹不是火线接上就能发射，必须有海军雄风目标飞弹指管系统，透过大成通讯系统提供目标方位，链入系统后，才能进入发射程序。发射飞弹还必须转动发射钥匙，所有三个程序完成后，才能将飞弹打出去。

发射程序繁复，飞弹打出去，不只是单纯一个环节，当弹箱盖被打开时，难道都没有人看到，雄三有加力段，发射后的火焰与声响巨大，排出的烟也有毒。

答：已经有报导证实，为了当天的年度考核，火线在出事前提早被接上。

目前没有目标区是如何选定的消息。我猜系统可能记下了上一次演习用的假目标。

即使有钥匙，也可能是一直留在钥匙座上。军纪废弛，夫復何言。

导弹一发射，当然全舰都知道，但是已经太晚了。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[18.] QED 问：台湾过度自由的媒体把操作武器人员级别，学经历，操作程序，反应时间，弹道分析和鱼船航道弹痕拍的极度清楚分享全世界，雄三看来已经没什么秘密资讯了，本案例提高将来台湾各种高端武器发射的难度和时间。

答：20 年前，李登辉宁可让一个高级间谍被抓获枪毙，也要逞口舌之快，公布共军演习用的导弹弹头并非实弹。这种为了自己一点政治私利，可以牺牲极大的国家利益，榜样就是从那时开始。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[19.] 陈晨问：宜酒网友，有预案是对的，不管这个预案看上去多么的不合情理，这就是军队，容不得半点犹豫和妇人之仁。只是这件事本身就应该极力避免误射的发生，像是如王先生所言，是否有火控钥匙暂时不可知，若是没有，以目前国军的训练状态，才真是细思极恐的一件事情。

刚看到的新闻，竟然称战备室里没有监控，这实在是不可理喻，若是为了防止泄密，不能公开，反而更能让人理解。目前，整件事情的来龙去脉的关键就在那 3

分钟里，误射是如何发生的，事后军官们又是如何处置的，按理说，军舰上的主要舱室都应该是有监控的，现在看来，背后还是有很多事情没有揭发出来。

答：正因为军纪废弛，不能保证战勤室监控影像不会轻易流出，所以乾脆不装，对在国军里服役过的人来说，是很熟悉的逻辑。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[20.] 宜酒 2016 问：陈晨：我转的这个是网上的讨论，他也说了，只是一种阴谋论的推测，我也觉得这个想法颇为可怕，所以求证一下技术上的可能性

答：参见上面南山卧虫的论点。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[21.] 临高启明问：@沐浴脑壳，我个人猜测这艘渔船并不是由导弹直接命中的，如果渔船是被 2 马赫的导弹直接命中，就算导弹不爆炸，导弹所产生的激波就会直接掀翻整艘渔船，很有可能渔船上不会有幸存了。

所以渔船有可能是被在渔船前方几百米处海面爆炸的导弹所产生的一部分碎片命中，所以只留下一个较大的豁口，并且没有灼烧痕迹。

答：若是爆炸，不会有那么大的碎片；碎片水平飞行长距离击中渔船的机率也极低。

两倍音速没有多快，不会有激波或粉碎的问题。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[22.] 南山卧虫问：有没有“火控钥匙”，似乎是外界突破真相的缺口。

因为，我们可通过台湾军方的反应，来判断是否真的是误射。若真是误射，那就很应该一查到底，堵塞漏洞，无论有没有“火控钥匙”，以相同型号的舰艇作比较，即可知之一二——有，或是没有，就是 A 或 -A 的逻辑选项，很易作出澄清。

但是，现在军方的态度是遮遮掩掩，其所提出的没有“火控钥匙”的说法，亦无前任或在役军官出来附和（若属实，其他同型号的舰长，理应挺身而出作解释），实在令人不得不疑。

任职新闻界的网友，不妨追索。

答：是，我也想再等几天看看。祇怕台湾媒体又是一窝蜂，两三天后就把事情忘了。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[23.] 世界对白问：现在再讨论一些技术上的细节，是否为主观或客观造成的事故意义并不大了。我认同“渔

翁”兄的：既使不是误射而这枚飞弹也真的炸到了大陆，我认为也不会引起开战。以及”mindarla”兄的：你现在不想打所以才警告，二位的观点。一直挺关注台湾的时局，之前没事还去小英的 FB 撕逼，这一个多月以来发生这么多事，反倒是没了兴趣。自洪素珠开始，诸多荒唐走板的事件一再发生，个人认为台湾社会已到了一个临界点，这些事件只是个开始罢了。如果这些表象的问题都解决不了，那之后劳资矛盾，军公教 18% 等触及根本利益的改革我真是不知道该如何进行下去！结构性的矛盾以及社会的撕裂如此严重，小英最新的 FB 主题是-35，我们没有忘记，（相片来源：陈文成事件纪念广场）。还有就是各路神仙、妖魔鬼怪的表演，争吃最后的人血馒头！台湾社会到了如此脆弱的状态，我想老共现在要考虑的不是如何制裁，而是怎样输血好使其不至于过早崩溃！

答：我想目前中共对民进党政权的态度的态度，基本上就是隔离检疫，让”民主疯”这个瘟疫自生自灭。所以制裁固然没必要，输血也谈不上。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[24.] 渔翁问：我胡乱的猜测一下；演习如实战，那所有发射的程序都要如实的走一遍包括装上火线。对吧？然而毕竟是演习；按钮之前一切操作都可以是真的，除了火线。而问题也一定是出在这里；我不知道是否有演习专用的假火线，或演习时在这部份有专门的管制？

但无论如何飞弹是发射了，这是低级错误。然而除了造成一名台湾渔船船长枉死之外，台湾误射一枚飞弹真的会引起两岸紧张吗？

讲难听一点，既使不是误射而这枚飞弹也真的炸到了大陆，我认为也不会引起开战。因为要不要对台湾动武，或什么时候对台湾动武，北京有它自己的考量，是它说了算。两岸实力相差太大，台湾根本不是个儿。那么在这种情况下，这次的事件不管是不是误射，大陆是不可能以愚蠢对愚蠢的。

答：是。我在前面也已提过，武统并不是在等藉口，而是在等世界大势的转移。即使这次误杀的是大陆人，也仍然祇有外交后果，不是军事后果。

2016/07/03 00:00 提问

[25.] 南山卧虫问：//按国防部说法是没有钥匙，但这实在有点匪夷所思，曾担任同型舰舰长的人，连钥匙有或没有这样基本的事实都不知道？//

正是如此，如此简单的有/没有的问题，其他前任

/现任同类型舰长，为何不敢（继续）作声？

台湾国防部若所言属实，何不叫其他舰长挺身作证？

2016/07/03 00:00 提问：回答

[26.] K. 问：@ 南山卧虫

根据”国防部误射事件 Q&A”（[链接](#)¹²⁰）：

十、舰长为何未谨慎做好飞弹发射钥匙管制？答：本型飞弹发射系统并未设置发射钥匙，亦不需以发射钥匙管制发射。前新江舰舰长吕礼诗先生所言：『飞弹发射必需经过重重关卡，其中最后一关「发射钥匙」应该在舰长 …』等言，均系对系统之错误发言，曾担任同型舰舰长的吕先生，对舰上装备如此的不瞭解，随意误导社会大眾，本部深表遗憾。

按国防部说法是没有钥匙，但这实在有点匪夷所思，曾担任同型舰舰长的人，连钥匙有或没有这样基本的事实都不知道？

答：这么关键而明显的议题，如果台湾媒体不挖到底，那就是他们已腐烂到底的明证。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[27.] 陈晨问：看了上面几位网友的话，其实都是一个意思，台湾从上到下都进入了一种末日心态，也可以说是最后的疯狂。归根结底，在统一的压力下，政府已经彻底放弃了自己的职能，部分人忙着捞钱，部分人混吃等死，部分人心死离开政坛。这种氛围下，加上之前被蓝绿、外省本省等议题撕裂的民众，这个死结，这个节骨眼上任何统一方案都没有作用，除了核平。

这次误射，除了张志军说了几句话，网友们热闹得很以外，大陆官方这边一片宁静，甚至连平日的专家都基本不大吭声，为什么？很明显共产党已经看穿了台湾现在泼皮无赖的心思，根本不会再去理目前的台湾，说什么都是给台湾制造话题，正如那些名嘴所说，用这个来打开交流。这两天民间的千人团到京，好吃好喝好交流，然后就没有然后了。

我其实一直反对共产党去拉拢所谓的统派，因为这等于是台湾的社会分裂上火上浇油，而官方一直以来的说法其实也是如此，我认为这才是共产党的真正意图，在台湾问题上，没有蓝绿，没有本省外省，只有台湾人。大陆现在要做的就是管控好危机，无论闹得多么大，最后还是要台湾人自己买单，等到整个社会真的闹够了，沉寂下来，想走的随意，想合作的留下。这一幕，一如当年十年动乱后，那批出国潮一样，路是自

¹²⁰<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1749620>

己选的，各自珍重吧。

答：事实上以台湾的现状，中共不论怎么接触都是一身腥。隔离检疫既省事、又有效。蔡英文怎么玩小动作，除了掏空国库自肥之外，都没有实际的意义。反正国库空了是台湾人自己倒霉，中共顶多多等几年，让台湾自行崩溃，也就无须为它买单，真正没什么好在乎的。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[28.] 宜酒 2016 问：陈晨筒子：对了，发言的此人自称是解放军的发射艇退役操作员，很有可能以己度人，他自己或者危机时刻做得出来这一整套反应，甚至于他有过类似紧急预案都未可知，故此也以此估计对手，晕，细思极恐的节奏

答：我个人觉得以国军现在的训练水平，时间不太够。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[29.] 宜酒 2016 问：陈晨，我的意思是，这个推测的人，大约是以己度人了-他如果真如所言是解放军退役操作员，那他应该是以本身受过的紧急预案训练来推测这件事，这个想想也有点可怕。当然他的推测未必正确，国军也不是解放军，不过导弹如何差点打到澎湖，如何击中渔船仍然是个疑案，监控我想绝不可能没有，应该是另有隐情不宜公开。

答：我已解释过，以澎湖海域做为演习目标区，并非不合理的事。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[30.] mindarla 问：感觉台湾现在有种集体耍无赖或是侥幸的心理，既然台海问题是中美博弈，那在博弈有结果之前都不会有事，反正本来就守不住，不管是相安无事或是互相搞小动作，都不影响大局，那我现在每天噁心你，赚点嘴皮子爽也好，96 年到现在，要真会动手早就动手了。

就算到时候是五桶，对岸也不至于把气出在普通民众身上，政客商人有大在大陆做生意的，大概也是马照跑舞照跳，觉得自己有危险的逃到国外就好；一国两制的自治权，能凹多少凹多少，凹到的都是赚的，而且香港动不动就抗议啊游行阿，也没被怎样嘛，占中闹那么大，到现在有人被关吗？搞不好也可以有样学样。

就算是老一辈的，也会说，打就打，怕什么，又不是没穷过，大不了从头开始。年轻一辈的，认为台湾符合国际主流价值，国际社会不会坐视，五桶会有很高的政治代价和舆论压力，大陆内部自由派也会蠢蠢欲动，

Blablabla...

这次飞弹的事，台湾好像都当成闹剧在看，评论都是说夸张，但没什么人在紧张。对于大陆的警告，好像都解读成“你现在不想打所以才警告”。

答：其实大陆还不急着武统，是事实。台湾无礼而辱大邻，也早已是全民运动。

祇不过我在前文《无知与短视的后果》已经解释过，香港有 50 年制度不变的保证，但是港独这样胡搞，刚好提醒中共领导人不能重蹈覆辙，所以一国两制现在绝对不可能，武统的过程中不特意加大杀伤就谢天谢地了。

2016/07/04 00:00 提问：回答

[31.] 南山卧虫问：//我认同“渔翁”兄的：既使不是误射而这枚飞弹也真的炸到了大陆，我认为也不会引起开战。// 同意这一点，我和王兄早有共识，台湾战和，乃中美大事，也轮不到台湾作主。

但并不能由上述前题，推出以下的结论：//现在再讨论一些技术上的细节，是否为主观或客观造成的事故意义并不大了。//

判断这次事故，是否“误射”，对大陆当局十分重要，若是故意为之，则须防备其后续动作，早作预案。否则得寸进尺，无日无之。

同时，亦可藉此事件，顺势捣腾岛内议题和舆情..... 当然，目前表面上是隔离处理，亦是高明，但内里要做些甚么，将局势引向对自己有利的方向，就须先判定对方此次事故的幕后动机，等等（或者，大陆目前对内情早已尽在掌握之中，我等则不必操心了）。

余者亦不多论，自有肉食者谋之矣。

答：我想目前没有不是误射的证据。

要是未来真有疯狂的挑衅举动，中方要考虑的最重要资讯也和台湾无关，而是美国怎么管教自己的小弟。

2016/07/04 00:00 提问：回答

[32.] K. 问：转贴：

最近一直公开评论的前新江舰舰长吕礼诗说，需要插入钥匙才能发射，但却遭到海军否认。查了下资料，新江舰（PG-606）是四艘雄风二型飞弹改装型（雷达与作战系统是从武进三移植），而且是第一艘接受改装的，这大概在 2005 年被外界确认改装。之后改装雄风三型的是另外七艘（首舰锦江号没有做过任何改装）。如果钥匙由舰长保管，吕礼诗不可能记错，所以一种可能是：2010 年代那几艘锦江改装雄风三型，发射流程

比先前简化而不需要钥匙，但吕礼师已经退伍（要查证）所以不清楚。应该看看一级舰的舰长的说法，他们飞弹更多（例如过几天黄河是否会说话）。

另一点值得称道的是，很少看到黄河第一时间就评论一些事情，他会等信息比较完整之后再发表评论（毕竟不是媒体人）

... 黄河舰长发话了。果然证实雄三的实体隔离措施只剩火线，没有钥匙了。[链接](#)¹²¹

小小的发射钥由舰长保管，较大的火线由兵器长收藏。当年我担任张骞舰舰长，成军第一天，中科院非常神秘又慎重地将这把钥匙交给我。我随后便将它锁进舰长室保险箱。也因此，军舰想要发射飞弹，理论上至少需要三个人配合，那就是舰长、兵器长，以及飞弹发射台操控手（请参见图一）若要这三个人同时犯错，我想机率即使不等于零，也趋近于零。不过，图一是旧式雄风发射系统，雄三采用新型设计，「扳机保护盖」与「发射钥」已被软体（控制面板）取代。即使简化前两项硬体设计，雄三仍具备「火线」这最后一道关卡。

答：这听来很合理。

我觉得中科院的人机设计可能有瑕疵，亦即作战模式和训练模式应该要有明显的分别，例如前者可以用红色背景，后者用黄色背景，那么小兵睡眠再不好也不会搞混。

2016/07/04 00:00 提问；回答

[33.] 酸民问：150kg 左右的战斗部的确难以击沉五万吨的航母，但 1-2 枚命中弹足够瘫痪他一阵子。想打沉五万吨级的大船，老美这两年准备服役的 LRASM 装药量比较够，射程也超过俄系舰载机的作战半径。

但是，如版主所说的，5000 吨以下的驱逐舰跟巡防舰吃一发就很有可能丧失作战能力。福克兰战争中英国的雪菲尔号驱逐舰也只吃了一发没爆炸的飞鱼。

答：别忘了美国在高爆炸药上，也有独门秘方，他的弹头重量达到 450 公斤，威力必然不止三倍。中科院的引信很可能有问题；所以弹头装药是否在给定重量限制下威力最大化，我个人是存疑的。

那发飞鱼的弹头是否爆炸了，还有争议。不论如何，42 级驱逐舰排水量祇有 3500 吨，战损管制系统有设计缺陷，那发飞弹又刚好命中要害。。。

2016/07/04 00:00 提问；回答

¹²¹<http://www.haodoo.net/?M=hhd&P=561>

[34.] Dsi 问：一般士官兵被告知演习视同作战，当天甲操，飞弹中士为熟习整套操控程序，直接转到作战模式，问题在飞弹发射按钮只需单击即可触发，或许增加一门把式旋钮（与发射按钮有些距离），只有兵器长可动，他人误触者以军法论处。我单位 440V 交流大电源开关需先以旋钮转至开启，再按绿色键启动电磁阀接电。中科院文职研究员一年一聘，升迁都是军职，不易吸引优秀人才，程式能力好者，外面产业需求很大。

答：演习视同作战，但是仍然必须用训练模式。

看来人机界面必然会增加保险，但是这些手段最终都是治标，提升士气、纪律和训练水平才是治本。

2016/07/06 00:00 提问；回答

[35.] Fourier 问：“演习视同作战，但是仍然必须用训练模式。”军纪不严，训练不足的后果就是这中士对操控精密武器毫无概念，只知要熟练操作程序，应付演习要求。如同对硕士学位口试，问到为什么要用如此的研究方法，常听到的回答是“不知道，是老师学长要我这样做的”。不过，高位者如首相总统之流者，有时的表现也如同那飞弹中士一般，甚至更糟，死也不承认是误判：A defiant Tony Blair defended his decision to go to war in Iraq in 2003 following the publication of a devastating report by Sir John Chilcot, which mauled the ex-prime minister's reputation and said that at the time of the 2003 invasion Saddam Hussein "posed no imminent threat". ===== [链接](#)¹²²

答：现代民主社会的媒体报导，短视而肤浅，重姿态而轻内涵，结果就是奖励抵赖硬拗，台湾不也是如此？

2016/07/06 00:00 提问；回答

[36.] 风行水面问：请问王先生对这篇关于台湾的文章怎么看：[链接](#)¹²³

答：他的分析没有大错，基本上是鼓吹等台湾自行腐烂。一年多前，这里已经有过几场类似的讨论，几个读者有相同的想法，当时我就回答，中方或许无所谓，对台湾的弱势民众可不是好事。

武统或逼统，到 2025 年后，就是一个实际上有意义的选项（因为国际代价降到很低了）。香港的例子，当然会（也应该）警惕中共领导人必须考虑统一后的治理问题。不论他们所选择的解决方案是什么，我希望他们能把台湾贫民的前途也纳入考量。

¹²²<https://www.theguardian.com/uk-news/2016/jul/06/chilcot-report-crushing-verdict-tony-blair-iraq-war>

¹²³http://blog.sina.com.cn/s/blog_450838710102wont.html

这个话题应该在《无知与短视的后果》讨论。

2016/07/07 00:00 提问：回答

[37.] 南山卧虫问：刚看了以下一篇萨苏的文章，谈及日军比比皆是的误射，至此，若无新的证据，我会较倾向于王兄的观点，确是误射。

不靠谱的日本兵—自卫队各型兵器误射谱 [链接](#)¹²⁴

答：我并不是排斥阴谋论，祇是要谈阴谋，能力、动机和证据三者缺一不可。1999 年的炸馆和二战期间美苏分割欧洲都满足这些条件，雄三误射则三者皆无。

2016/07/09 00:00 提问：回答

[38.] 渔翁问：以雄三的贴海性能和射程而言，它的运用我认为比较适合于对应中共的渡海入侵。但不是装在舰艇上而是岸基机动；因为后者容易隐蔽。而其打击的目标应是大型的登陆舰补给舰以及护航舰等等；意思是说只用在反登陆作战而为中远程的攻击武器。如果装备三百枚，那不过是十亿美元；配置是三分之一在澎湖，三分之一在台湾东北；三分之一沿着中部的山线配置；后两部分的打击距离既使因为后退最远应该也能打到海峡中线做所谓的半渡而击。

而台湾的海空军在面临中共入侵时，除了侦察预警单位外其余的都应该全部疏散到基隆左营屏东以及东部其他的海空军基地和海域，以台湾纵贯南北的山脉为屏障。海军的作战是确保佳山花莲的空军基地不被共军的潜射飞弹封锁，而空军只管反空降和东岸的制空。陆军除了自走炮和坦克沿西海岸隐蔽布置外，其余的也应该内缩到山线，只等判明共军登陆的地点后寻求滩头后的决战。这点以台湾密集的公路网而言，应该是可以做到的，而两个空中骑兵旅根本就应该藏在大山里，作为共军登陆时第一时间的机动堵截。至于金门马祖早就该撤了，一直在那里替老美搞侦测；到时恐怕连投降都不可得。

没错，这种纸上谈兵类似儿戏，但我要说的是其实最大的儿戏还是台湾上下的迷失。既不愿投中，而老美的大腿又滑不溜丢的抱也抱不住，如有战事就不知该不该打但也绝对不想打也不敢打。所以台湾军事上的经营就是自欺欺人的摆摆样子求个自己心安而已。人心为一切的主导，如果不知为何而战，台湾就算有再好的战略部署和再好的武器那也肯定战事爆发后就一触即溃，当兵的死也是白死，这点是毋庸置疑的。

既使不去谈同是中国人这一点，现在大陆的经济已

然超越台湾太多，所以台湾对大陆的唯一价值就只在于它的战略地位。而台湾应该确实认知自己的斤两和价值所在，然后果决的货卖识家，千万不要寄望老美会为你流血。你怕死不敢打不愿打，那就把地方让出来让敢打的接手吧，像目前这样蛇鼠两端，以后会死得很难看。

答：但愿这个部落格能帮助更多的台湾读者认清现实。

2016/07/10 00:00 提问：回答

[39.] crztrader 问：军方说法：梅家树指出外界质疑，为何飞弹仅贯穿渔船却未引爆？梅家树表示，雄三等飞弹有「延迟引信」机制设计，击中目标尚待一定时间将在内部引爆，以致造成更大损伤，但渔船的外壳轻、薄，因此在高音速之下被贯穿是合理的。—— 这我就不明白雄三到底爆了没？

答：这是骗人的昏话。延迟引信祇是延迟几公尺，如果引爆了，小小的渔船一样会粉碎。

实际上是引信根本就没有引爆。既然已经打碎了操控臺，又留下很多碎片，还没有引爆，那么绝对是过度迟钝。

延迟引信的目的在于给予飞弹足够时间完全进入目标体内，所以还是一样必须由薄薄的船壳来触发。拿延迟引信来解释为什么没有爆炸，是逻辑思维混乱的结果。

2016/07/10 00:00 提问：回答

[40.] crztrader 问：翔利升渔船、船长遗体采集到雄三飞弹碎片。翔利升渔船鑑识报告出炉，高雄地检署 7 日公布，采集到的金属材质检体经送交中科院鑑定，确定有 10 件符合雄三飞弹材质，除了渔船，部分碎片也来自于死亡船长身上，报告也将提供给家属，做为日后求偿使用。来源：[链接](#)¹²⁵ 王先生怎么看？

答：我的理解是弹道穿过驾驶舱，打碎了一个操控臺，撞飞了人头，留下了很多碎片。

2016/07/13 00:00 提问：回答

[41.] 竹问：[链接](#)¹²⁶ 最近几天鹰击 12 的打靶视频，导弹像是穿出了靶船才爆炸。请王先生鉴别一下是不是也是引信不够好。

答：我也注意到了。这有两个可能：1) 引信太过

¹²⁵<http://www.chinatimes.com/cn/realtimenews/20160707005958-260402>

¹²⁶http://blog.sina.cn/dpool/blog/s/blog_4ee8cf410102x6ds.html

¹²⁴http://blog.sina.com.cn/s/blog_476745f60102wh7i.html

迟钝，没有在穿入舰体的第一时间触发，不过雄风和鹰击都出同一个毛病的可能性不大；2）引信是从旧有的次音速飞弹沿用的，虽然新的超音速飞弹速度提高了3-4倍，延迟的时间却没有适当缩短。

不论如何，穿出靶船才爆炸绝对不是正常现象。半穿甲弹头的延迟引信必须祇允许飞弹5-10公尺的飞行距离。照片上20-30公尺的延迟是明显的失误。

2016/07/16 00:00 提问：回答

[42.] 竹问：有没有可能是专门设计来打航母，所以从击中目标，需要20到30公尺再爆炸，刚好在航母中心。

答：不合理。大部分水面目标比航母小得多，5-10公尺刚好让导弹完全进入任何一种舰体，30公尺则会使导弹飞出一段目标才爆炸，对航母的破坏增强却不大。

2016/07/17 00:00 提问：回答

[43.] evergrand 问：动图里那个导弹击中靶船后，爆炸怎么发生在导弹尾部？弹头装药部飞出去老远以后尾部才爆炸，会不会战斗部没装药？火焰是残余燃料的爆炸？

答：这个动图很模糊，我看不出是尾部爆炸。半穿甲弹头的装药，是专门集中爆炸力向侧面展开，所以后面的弹体含发动机可能穿过火球而留下那条烟火痕迹。

图的比例很小，假设靶船是053系列的（亦即2000吨的小船），那么全长还是超过110公尺，火球的直径已经接近这个数值了，应该不祇是残余燃料的爆炸。

动图下面的解说是错误的，因为它讲的是YJ-18。YJ-12是与雄风3同类的全程冲压发动的超音速飞弹，不是火箭引擎。我不确定它用的是雄风一样的液体燃料，还是类似法国流星的固体燃料。如果是液体燃料，就有可能慢烧成火球，但是不会大到如图中所示，因为它基本上就是航空煤油，比汽油稳定得多。

此外，这次演习是为外交而表演的，应该用上真正的实弹才壮观。

2023/08/18 22:44 提问；2023/08/19 03:49 回答

[44.] 諄諄翕翕问：

昨天剛爆出雄風 e2 的試射畫面，結合博士今天所講的俄烏衝突即將結束，以及去年的講座，我想下一場衝突即將到來，您在今天的講座一定諱莫如深。2024是大陸經濟覆蘇關鍵的一年，如果這個時候爆發衝突一定會重創大陸經濟，特別是兩岸都缺乏真正講理的

官員以及社會氛圍的情況下，只能祈禱天佑中華了。

答：我已經澄清過了，所謂“2025 前後”這個關頭，並不專指主動武統，也包含美國安排台方挑釁而挑起戰爭；事實上，後者的威脅遠遠更大。

【台湾】【海军】为什么国军海军一再地倒行逆施？

2014-12-26 05:45

过去几个月经常来访的读者或许注意到我对国军的吐槽集中在海军身上，从九月的《自建潜艇极不可行》开始，经《从万吨驱逐舰来看台湾国防的腐化》、《自建潜艇一意孤行》和《造舰捞钱，将军作秀》，到前两天的《台湾没有航母杀手。。。也没有需要》，无一不是针对海军的臭骂。这是因为我和海军有仇吗？当然不是；我住美国将近三十年，和国军任何一个军种都没有打过交道，连出国前的经验，也纯粹是有关陆军的。那么或许我对海军特别有兴趣，有独到的专业知识？这也不是，我对军事上的兴趣，说得好听一点是全面性的，说得难听一点是杂而不详，真正的专注是在决定胜负得失的战略上的。对我来说，战术只是达成战略目标的手段，而武器只是战略战术上的工具；只要我把它们对战略形势的影响搞对了就好，诸多参数上有几个位数是完全精确的并没有什么太大的意义；亦即陶渊明所谓的“好读书，不求甚解”。

那么海军是凭什么独揽我的青睐的呢？是海军特别腐败吗？我人住国外，不敢假装对台湾的政治内幕有独到的见解，所以也一直避免去谈这类的问题。反正台湾媒体的大小名嘴多的是，也不需我置喙。在我眼中，陆空军的大采购案，像爱国者飞弹和 F16C/D，回扣可能拿得一样多，但这些军购和海军的却有一个极大的差别：就是国军对那些装备是有真正的需要的。在详细讨论国军的需要之前，让我们先看看他面对的环境。

现代战争有几个新的特色，是 30 年前我服兵役时没有想像到的，其中最重要的就是精确制导武器的普及化。在 1991 年海湾战争时，还只有不到十分之一的所用炸弹是有制导的，到 1999 年南斯拉夫战争已逼近一半，2003 年的伊拉克战争用的更多，而最近西方强权介入利比亚和叙利亚时，几乎所有的弹药都是有制导的了。共军在这方面有长足的发展，基本上一切美军的精确制导武器都已有了共军版，而且价格都白菜化了。

第二个有影响的新环境因素，是武器射程的大幅增长。1982 年英阿战争时，双方的空军还是主要靠飞临目标上空来直接投弹；即使是出了大名的第一代飞鱼飞弹都只有 40 公里的射程。现在连小型反舰飞弹都

有超过 150 公里的射程，大型飞弹则动辄超过 1000 公里。共军在这方面也是与世界先进国家同步的，在反舰弹道飞弹上甚至领先全球，而在这几年台湾海峡的宽度却没有明显的增长。

第三个重要因素，是侦察和反侦察手段的多样化、复杂化和普及化。在 1990 年代，美军还可以靠 E3 和 E2 预警机打遍天下，现在则是连淘寶网上都可以买到有用的无人机。美军的 F18G 电战机和 F22 这类的隐身战机，也不再是独门绝技。以上这三个因素的综合效应，就是在没有空优的保护下，海上和不能机动的陆上军事资产的平均寿命短得可怜。而国军却还面对了另外两个非常严重的特有问题：首先是中共在强力的经济发展支援下，在军事能力的质量上都有国军不可能跟上的快速提升；其次是台湾距离大陆本土太近，又没有地理纵深，在防御上先天就欠缺地利。

所以任何有知识有理性的人，都必须承认武力拒统是 Fools' Errand，不但徒然浪费资源，而且给予无知政客和百姓错误认知，在大政略上有了摒弃双赢外交路线、自找敌对死路的藉口。不过政略上的决定，超越了国军的权责，所以虽然政府给国军的使命是极度愚蠢徒劳的，国军将领仍应在这个错误的前提下，克尽自己的职责，把有限资源的吓阻效果最大化。而台湾的不幸，就在于君不君、臣不臣，连最基本的敬业精神都没有了，在位者眼光如豆，只求自己狭义的眼前利益，民众也不在乎，只希望自我感觉良好，最后吃苦的，当然是社会上那些多数的弱势群体。

好吧，扯得远了些。早先我已经解释过了，在军事能力的质量上，国军都有与时俱增的劣势；而海上和不能机动的陆上军事资产，都将在开战的第一时间被摧毁。那么一个尽职的国军，应该拿出什么应对之策呢？首先当然是停止把资源浪费到没用的部门：海军既然不能阻止登陆，反而需要有限的空军力量分心来保护它们，那就应该干脆整个裁撤，或降级为海岸警备队，专职保护渔民不受菲律宾这类流氓国家的荼毒。空军是第一线，虽然最后必然会被全歼，仍须尽力拖延迟滞开战后共军掌控全面空优的进度。在这方面只能多设简易备用机场，加强空军基地的防空抗炸能力，并且

有针对性地寻机提高技术层次，尤其是预警机。国军的 E2T 预警机已经落后了共军两代，所以如果我是国防部长，第一件要买的尖端军备就是美军刚换了新式 AESA 雷达的 E2D（零敏度号称提高了 20 分贝，亦即探测距离增长了 $10^{1/2}$ 3.2 倍；日本刚于上个月订购了 E2D，成为第一个外国客户）。可惜预警机的数目需求不大，回扣的利润不够多，以致台湾政坛大老和国军高级将领都兴趣缺缺。



E2D 的原型机。八架配有 AESA 雷达的 E2D 指挥国军既有的 F16A/B 的总体战力，要比同样数目但没有预警机的 F16C/D 机群强得多了。尤其是共军即将装备 J20 隐身战机，J20 能侵入国军现役的 E2T 的 100 公里半径内，在被发现之前就发射 PL-21 超远程飞弹。E2D 配合爱国者则还有存活的机会，只是国军必须好好保护它们的基地，否则一批次长程火箭炮齐射就全报销了。

国军必须了解，台湾在大陆沿海的地理位置，是一个两刃剑：共军可以轻易地投射军力过来，可是国军也可以轻易地投射军力过去。台湾是一艘不沉的军舰，虽然是陈腔滥调，却也是真理，只是必须用脑子好好想想它的含义。既然它靠大陆那么近又不会沉，就没有对护卫舰只的需要，所以海军基本上没用。台湾虽不大，给部队机动的空间还是有的，所以效益比最高的吓阻手段，就是机动部署的大量、便宜、长程的对空、对海和对地制导武器。空军既然无力深入敌方去侦察目标，就应该把研发的重点放在机动部署的大量、便宜、长程的对空、对海和对地无人侦察机上面。这些无人机的技术难度很低，而且大部分可以从民用管道引进，中共只花了不到 15 年就有了极为繁荣的无人机工业，台湾实在没有做不到的藉口。

我已经提过多次，国防部急着买极为昂贵又完全无用的潜艇和万吨驱逐舰，纯是为了拿回扣。可是为什么沱江舰会被定位为高不成低不就的 500 吨级呢？30

艘 200 吨级的飞弹艇和 10 艘 500 吨级的价钱差不多，回扣也该是差不多，为什么海军不选择效益高得多的前者呢？我认为这其中的奥妙就在于升迁管道。理论上一个军种的军官团队应该以加强作战能力为第一任务，实际上的最高优先却往往是保障他们自己的饭碗。500 吨级的巡逻舰舰长是少校，200 吨的则只是上尉。海军显然对安置少校舰长的需求，是大于对上尉舰长的。这类的压力其实只要部队在缩编就会呈现出来：美国海军也是为了保卫足够的上校舰长官职，而在国会斗法之中。美国的巡洋舰舰长是上校，驱逐舰舰长则只是中校。国会希望分多年逐步减编巡洋舰，以节省开支，于是海军以退为进，建议立刻封存一半的现有巡洋舰，其实是计划明年回来要求开建新一代的设计。如果共和党人在 2016 年后入主白宫，海军还真有希望如愿呢！

4 条问答

2015/12/17 00:00 提问；回答

[1.] 姚广孝问：多谢博主撰文。

这篇文章是有关台湾想美国买武器自卫（自慰）的。我想想后有个有趣的问题。事实上美军是不可能真真正正的卖武器的。

台军的武器基本都是美制，似乎都是一整套的美制。如果 10 年后中国大陆行动，事实上大陆最终肯定会成功，其中的剧情的转变只是进攻几次成功。成功的结果中美两国其实都知道。可能台湾高层也知道。

然后这批武器就被共军全部接受了？

那么所有的武器都会遵循一个原则，首先美国不能出口太先进的，次先进的也要拆卸或者换装更次的元器件。

这样看来，美方那边一个主动卖武器赚高价。台方这边一个主动高价买武器腐败，再开动宣传机器骗骗老百姓说我们买的是好的？

这样推算下来现在台湾：等于就是一群人在上面骗钱后到真真正正要打战后，彻底扔下还活在梦里的老百姓先移民了？

答：是啊，而且最新一批的军售，价钱居然比以往的台湾价又成倍增加了（以往台湾价是美军价的 3-4 倍，这次高达 10 几倍，例如两栖步兵战车居然是 1000 万美元一辆，还是美军退役的老装备；国际上就算是新的也只要 200 万左右），显然美国和台湾政客都覺得没有明天了，能捞就捞。

2015/12/18 00:00 提问：回答

[2.] 姚广孝问：我们再假设台湾高层自己都知道这个秘密了，然后揣着明白装糊涂。然后这几年慢慢的扩散到中层士官和底层士兵再到普通老百姓。

这样搞下去，等美国一旦发现中共要动手了，搞不好先派人来台把”一些玩意”销毁和带走。要不然”逆向能力”一项很强的中国就可以从台湾美制武器库入手，窥察美军武器系统。这样台湾武器核心被销毁，加上10年台湾军方腐败加剧，忠诚度基本没有，这样战就打不起来，或者会和伊拉克一样的打法？

等于博主推测北京想武力根本解决日后可能发生的历史问题就不存在了？因为台湾和美国发现真要动武之时就出现：我们不打了！？

答：国军序列中较先进的美式弹药向来必须集中管理，以接受美国的定期检查。不过我还是觉得美国不必搞开战前销毁的事，因为真正敏感的装备一开始就不会卖，例如 THAAD 就不可能卖，连爱国者-3 型卖的都祇是旧的亚型。

2017/08/10 00:00 提问：回答

[3.] K. 问：[链接¹²⁷](#) 国舰国造爆炸贷 30 亿弊案 庆富总裁父子 1300 万交保海军国舰国造计画惊爆炸贷弊案！高雄地检署今兵分 14 路搜索猎雷舰包商庆富集团总部等处所，并同步约谈庆富造船负责人陈庆男、陈伟志父子及猎雷舰标案相关业务承办人员共 19 人到案，陈庆男父子凌晨被移送雄检复讯，两人坦承诈贷，检察官讯问后，谕令父子 2 人各 800 万、500 万交保候传。

之前的[链接¹²⁸](#) 传民进党金主「庆富」出手 欲抢食国舰国造市场 总统蔡英文上任后多次表达「国舰国造」决心，进行中的潜舰设计标案高达 20 多亿元，但因造舰技术复杂，国内民间船厂多持保守态度，仍在观望。不过有媒体报导，民进党大金主庆富造船总裁陈庆男已经投入竞标行列，准备吃下国舰国造市场。根据《上报》报导，已经承揽海军 6 艘猎雷舰的庆富造船，现在又出手抢进潜舰国造设计标案。报导指出，庆富造船过去以远洋渔船建造和渔产加工业为主，在前总统陈水扁时代踏入海军军舰建造、维修市场，并曾拿下康定级（拉法叶级）军舰长期维修合约，与陈水扁及海军高层关系密切。

答：几年前已经很明显的事，警告到处都有，台湾百姓就是不聽，这就是民选制的特色。

这次他们不知是得罪了谁，旧账被翻出来了。

2017/09/18 00:00 提问：回答

[4.] David 问：先生高才！如依了先生之策，国军虽然在反武统战斗中还是会输，但至少在我这个外行看来，输得体面。近日才走入先生部落格，受教良多。只是对先生武统的断言仍有保留。逻辑上固十分合理，但总感觉尚缺少一分说不出的说服力。感情上则希望有大才出万全之策救黎民免于刀兵。

答：既然不能再容许一国两制，那么就只能武统或兵临城下的”以武促统”，也就是要求无条件投降。中共当然是寧可选择后者，但是台湾执政者比印度人还蠢，只怕事到临头，仍然会有迷思，以为美日会来救。

¹²⁷<https://udn.com/news/story/7315/2632954>

¹²⁸<http://www.ettoday.net/news/20161129/820403.htm>

【美国】【金融】美式民主的真正主人

2015-01-06 12:25

我在前文《一战和冷战》中提到，当今美国经济学界已经完全腐化，只有哥伦比亚大学的两位教授还能坚持理性、良知和实用性。《一战和冷战》是 Jeffrey Sachs 的回忆自白，而这里我想讨论的是昨天见报的一则有关 Joseph Stiglitz 的消息。不过这件事专业性比较高，所以我会先给些背景资料。



Joseph Stiglitz，著名经济学家，甫卸任国际经济协会总裁。在高盛利益集团前，他的良心话有如螳臂挡车。

美国的官僚体系并不是仔细考虑设计后的产物，而是在历史上不同时代有紧急需要下所建立的个别机关叠加累积的结果。在国会制度下，一个机关建立之后，基本上很难取消，所以百年下来，整个体系就叠床架屋，纷乱无章。在金融管理上，一般银行存放款业务由联准会（Federal Reserve）监管，股票交易却是 SEC（Securities and Exchange Commission，证券交易监管局）的职权，而期货和其它的金融衍生品，包括股票的衍生品，则归 CFTC（Commodity Futures Trading Commission，商品期货交易委员会）来管。此外，各交易所和半官方的银行联盟也都有法律上监督银行的权利。所以，同一个部门，甚至同一笔交易，常常要接受好几个不同的机关的“监督”；实际上是大家都无权管，一但出了事，没人有责任。

其实这类官僚体系有权无责、效率低下的现象，全

世界到处都是，我也不想深责。真正的腐败是官方为了少数人的利益，故意扭曲规则，损害整个市场和经济的公平运作。Stiglitz 是诺贝尔奖得主，一向拒绝大公司和银行的收买，虽然对这些腐败的现象不是像我这样深恶痛绝、经常性地吐槽，但是如果被要求来做评估或建议，却也不会像 Lawrence Summers（前美国财政部长、前哈佛大学校长）那样屈于权势、言不由衷。而这次的新闻，就是源自他对电脑交易的批评。

近年来，美国的金融交易逐步自动化，到目前已经有 90% 以上的交易是由电脑自动产生。对股票有兴趣的读者或许会觉得奇怪，股票的估价是很复杂困难的，所谓的股票分析师基本上 100% 都是自欺欺人的骗人把戏，电脑怎么能有那么高的智商来估出更精确的价位来呢？其实推动股票价格涨跌的消息，可以分成三类：A）影响整个工业的大新闻，B）公司自己内部的财务消息，和 C）大投资人（如 Mutual Fund 共同基金和 Pension Fund 养老基金）的大笔买卖。A 项一般是很难操弄的，B 项需要人为的非法内线交易，主要是由康乃迪克州的几个对冲基金（Hedge Fund）来搞，电脑对这个不在行。它要赚钱，是专注在 C 项：当大投资人下了一笔单子到某个交易所之后，电脑识别出来，马上到所有其他的交易所抢先下单。所以电脑的利润靠的是三件事：1）分裂的市场，2）私有的管道，和 3）超人的速度。20 年前美国股票 99% 的交易量集中在两个交易所，现在则有 20 多个交易中心，基本上每个大银行都有它自己的交易中心。大投资人的单子油水丰厚，各银行都有几百名业务员和亿元级的预算专职伺候这些客户，请他们对单子被刮的事睁一只眼闭一只眼。为了怕被别人抢先下单，每个银行必须每年花费几千万美元来为电脑增速，例如 2012 年有家金融公司为了让芝加哥交易所到纽约交易所之间的光纤跑得比竞争对手快，特别自己拉了一条新的直线线路，节省了千分之四秒的讯号时间。至于开发自己的晶片和网络交换机来节省百万分之一秒的反应时间，更是家常便饭。因此美国金融界把电脑的自动化交易叫做 High Frequency Trading（HFT，高频交易）。

我还在金融界任职时，HFT 每年从大投资人的交

易里挤出近 100 亿美元的利润，大约是内线交易的两倍。这其实是因为年復一年，美国的共同基金绝大多数表现劣于整体市场（Underperform the Market）的主因（在 2000 年代电脑化之前，这种 Front Running 抢跑战术是靠手控的），最后吃亏的当然是小投资人。不过这并不是 Stiglitz 批评 HFT 的原因。我在前文《美元的金融霸权》已经解释过，西方经济学认为拦路打劫只是财富转移，对国家的财富总量没有直接的影响；只有对整体财富有负面影响的，例如打劫之后还杀人放火，才是不好的事。所以 Stiglitz 关心的，是 HFT 里大家一窝蜂抢先下单所带来的市场风险。2010 年五月 6 日，一家金融公司送出错误的卖单，所有的银行都在千分之一秒内抽回所有的买单，大家抢着卖，五分钟内道琼斯指数就跌了 1000 点，至今仍是历史上单日跌幅最高的纪录。这个事件叫做“Flash Crash”（“闪崩”）。其后，类似的事件又发生了好几次，只不过没有像 2010 年那样横跨市场，而是专注在一两支股票上。

闪崩之后，SEC 受舆论压力，必须有所反应。但是拖拖拉拉了将近五年，一个专家小组到现在还是难产，这主要是因为银行界不舍得放弃那每年 100 亿美元的利润。昨天的消息是 Stiglitz 因为主张对 HFT 征税，被正式踢出了那个小组。我自己在十几年前也有类似的经历：那时我的新 Trading Desk（交易部门）和高盛有竞争，结果不到一年就收到 SEC 的一张通知，把我们的交易禁了；高盛的交易虽然本质上一样，但是在企业结构上自然有不同，SEC 硬是说高盛可以因此而做它的独家生意。高盛对美国财政部、联准会和其他有关金融的机关，都有极大的控制力，但是对 SEC 的掌控已经到了可笑的地步。我在前文《美元的金融霸权》提过一个 SEC 的中级官员，Carmen Segarra，就是因为不了解谁是幕后的老板，对高盛不够卑躬屈膝，而马上就被开除了。她还以为把整件事的录音公布出来，会引起公愤，结果却只是让金融界对高盛更加敬畏。

高盛就是一个典型的贪腐利益集团。和其他国家的贪腐利益集团相比，真正的不同在于主导这个集团的不是政府高级官员，而是民间的金主。当贪腐利益集团是由政府官员主控时，企业界还有平等的行贿机会；而美式的金主贪腐却是绝对不平等的。此外，政府官员主控的贪腐是非法的，只要高层领导有能力、有决心，还可以依法铲除；而美式的金主贪腐却是完全合法的，根本没有改善的机制或可能性。这也正是美式民主的真谛：主子确实是民间的，只不过不是全民，而是极少数的特权阶级。可笑的是，大多数的美国人和许多发展中国家的民主斗士，到现在还以这个制度自

豪。爱因斯坦曾说：“Only two things are infinite, the universe and human stupidity, and I'm not sure about the former”（“只有两件事情是无限的，宇宙和人类的愚蠢，而前者不一定是无限的”），对美国人来说是很贴切的。

3 条问答

2015/11/05 00:00 提问；回答

[1.] Antz 问：王兄你好，这是我第一次留言。这几个月来拜读你的大作，受益良多，实在非常感激。

客套话不多说，今日我在官网看到如下的新闻：全球首例：美国高频交易员欺诈及幌骗罪名成立 [链接](#)¹²⁹ 我立即想到你的这篇文章，文章中提出指控证据的刚好是你在文中提到的，职能失灵的 SEC 和 CFTC。此事乍看下去好像 SEC 和 CFTC 开始做些正事了，但从陪审团马上判断的细节来看，又好像事有蹊跷。这是做给不懂行的人看的美式宣传吗？王兄能否为我解答一二？

答：这个案件是芝加哥的联邦监察长办的，SEC 和 CFTC 祇是当证人罢了。

这祇是打打苍蝇，被抓的这人是小猫一只，高盛的人还是高枕无忧的。祇要不敢抓高盛，就是做样子的。而到目前唯一一个敢动高盛的，就是我在《美国式的恐龙法官（三）》里提到的 Preet Bharara，也祇动过一次，还祇是董事，不是高盛自己的生意。

2021/08/12 16:52 提问；2021/08/13 02:35 回答

[2.] sinianhe 问：电脑交易盈利需要私有的管道？

王博士，安：

您说电脑交易的利润靠的是三件事：1) 分裂的市场，2) 私有的管道，和 3) 超人的速度。

请问“私有的管道”是什么意思？如果是指高速电脑/专用网络线路那这就和“超人的速度”有逻辑重叠了，我觉得应该是我理解不到位，所以我想问您 到底指的是什么？

答：不止是程序交易，其实所有的无风险交易获利都是这么来的，例如“私有的管道”不但包括“内线交易”或“信息不对称”，也涵盖 Captive Order Flow 独占性交易流量。

2021/09/28 22:20 提问；2021/09/29 00:26 回答

[3.] makludi 问：关于本文提到的二位 economists，

¹²⁹http://www.guancha.cn/economy/2015_11_05_340174.shtml

现在有个有趣的事情，关于对 imf 的头头 Georgieva 的指控（指控 g 在任职期间，“故意”提高了中国商业发展环境的排名，从 85 提高到 78），果然只有 Stiglitz 和 Sachs 站出来说话，说这就是一场针对 imf 和中国的内部攻击造谣。参见[链接¹³⁰](#)以及[链接¹³¹](#)

答：Sachs 始终是有良心、有理想的，只不過年少得志，成名時還沒有足夠的智慧，迷信課堂所學的那套美式經濟學，被幕後的美國財閥利用來矇騙蘇東政府。我覺得他其實也是受害者，事後他也明顯悔悟，30 年下來試圖彌補過往的錯誤一直不遺餘力。

Stiglitz 沒有這樣的污點，在過去 30 年被排擠得更加厲害。像是這類有良心、有見識的學術大佬，正是中國外宣的先天盟友；這裏的意思不是說必須私底下塞錢，那反而會弄巧成拙，而是政策細節不應該打這些人的臉。例如今年稍早有一個諾貝爾獎得主的聚會，達賴也獲得邀請，結果中國外交部居然公開譴責。這又不是官方訪問，難道達賴在紐約買麵包，你也要譴責那個麵包店嗎？結果 Stiglitz 被迫寫公開信反駁，這是典型的拿槍打自己的腳，真讓人懷疑幕後決策的外交部主管是否打著紅旗反紅旗、故意扯國家的後腿。

¹³⁰<https://www.ft.com/content/c5083dc2-286f-4784-bc51-a8d34f88e86f>

¹³¹<https://then24.com/2021/09/27/joseph-stiglitz-came-out-in-defense-of-georgieva/>

【基础科研】高能物理的絕唱（一）

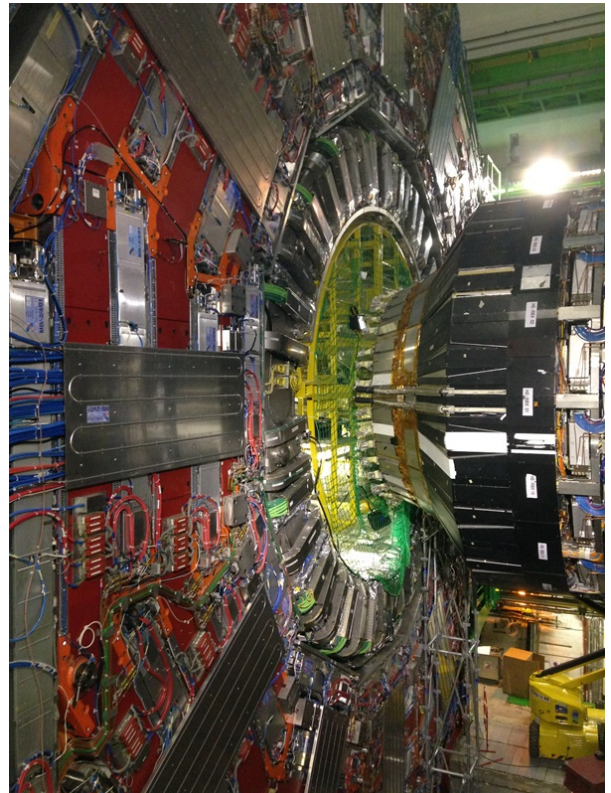
2015-01-10 21:59

现代高能物理始于 1940 年代的量子场论（Quantum Field Theory），最初的应用是以量子电动力学（Quantum Electro-Dynamics, QED）来解释电磁力。在 1950 年代，加速器的技术突飞猛进，数以百计的高能粒子被发现；物理学家在整理这些粒子的时候，注意到各种对称性（Symmetry），其中最深奥困难也最重要的是规范对称性（Gauge Symmetry）。其实 QED 本身就是一个规范场论，但是它只是规范场论中最简单的一种，叫可交换规范场论（Abelian Gauge Theory）。1954 年，杨振宁和他的学生 Robert Mills 解决了非交换规范场论（Non-Abelian Gauge Theory）的难题，高能物理理论界随即注意到用非交换规范场论来解释弱作用力和强作用力（宇宙中只有四种作用力：电磁力、弱作用力、强作用力和重力）的可能，但是具体的细节还不清楚。1961 年，当时在哈佛大学物理系的 Sheldon Glashow 领悟到电磁力和弱作用力如何混合起来的机制。1967 年，Abdus Salam 和 Steven Weinberg 把 1964 年定型的 Higgs Mechanism 加入 Glashow 机制，确立了完整的电弱理论。在 1973-1974 年间，有关强作用力的基本难题也被一一突破，从此高能物理界有了一套完整的理论体系来描述除了重力以外的所有作用力，它被称为标准模型（Standard Model）。

在其后 40 多年里，标准模型的成功超出了任何物理学家的意料之外。所有量化的实验和观测都符合标准模型的预测；然而标准模型却又很明显地不是一个完整的理论。姑且不论它所需的几十个特定参数值，首先它先天上就不包含重力。超弦原本的动机便是要把重力统一起来，在浪费了三十年却只得到一坨污烂之后，不肯把灵魂卖给超弦的物理学家已经理解到，即使是圈量子重力论（Loop Quantum Gravity）这类还没有像超弦一样被证明是完全没有预测能力的重力理论，它的预测也必然会比现代加速器的能阶（Energy Level）高出十几个数量级（Order of Magnitude），因此它的可预测性仍然是几百年内都无法用实验来检验的。所以在最近几年，大家（亦即还在做科学而不是只做论文的高能物理学家）的共识是重力太难了，还是先摆在一边吧。既然必须接受欠缺重力的事实，标准模型

里的参数值也当然是目前不可能解释的了。

但是即使不管重力和参数值，标准模型还是有其他的毛病。其中最重要的有三项：1）它不包含暗物质（暗能量显然是和重力有关的，所以目前管不到）；2）它不能解释为什么宇宙里的物质和反物质没有对消尽净；3）它不含有能驱动宇宙暴胀（Cosmic Inflation）的暴胀子（Inflaton）。现在理论学家（Theorists）实在是想不出什么好主意了（否则也不会让超弦骗走这么多人），真正的希望还是要靠实验。而实验要探索更高的能阶有两个办法，一个是靠精密测量很小的修正值；另一个则是建造更大型的加速器，以蛮力来产生更高能的粒子。前者一般比较便宜，但是往往只能探测参数空间（Parameter Space）里的小小一隅；真正要产生详尽的资料，最理想的还是更大的加速器，而现在最大最先进的加速器就是欧洲核子研究机构（Organisation Européenne pour la Recherche Nucléaire, CERN）位于日内瓦的大型强子对撞机（Large Hadron Collider, LHC）。



The Compact Muon Solenoid (紧凑型 介子螺旋管, CMS) 是 LHC 的两个主要实验腔之一, 成放倒的圆柱体, 直径 15 公尺, 长 21.6 公尺, 重 14000 吨, 它与另一个实验腔 ATLAS 同是人类所建最先进复杂的机械。

LHC 自 1998 年至 2008 年, 共花费了十年才建成, 总预算是 75 亿欧元 (约 90 亿美元)。由于选错了焊接工艺, 2008 年九月开机后 9 天, 超导电磁铁的电路就烧坏了。其后用了一年多才修好, 但是只能以原设计能量 (14TeV) 的一半 (即 7TeV) 运行。不过还好 Higgs 粒子质量 (125GeV) 不太高, 在 2013 年 LHC 就有了足够的实验资料来证实这个发现, Peter Higgs 和同僚随即获颁当年的诺贝尔物理奖。可是 Higgs 粒子是标准模型的 (最后) 一部分, 当初计划 LHC 时, 发现 Higgs 粒子是最起码的标的。真正的目的是要发现标准模型以外的粒子, 尤其是超对称粒子 (Supersymmetric Particles)。超对称 (Supersymmetry) 是超弦所做的几十个假设里, 最重要也是最基本的一个, 甚至连超弦名字里的“超”都是由超对称而来的 (Super-String 其实是 Supersymmetric String 的简称)。原本 1970 年代发明超对称是为了解释标准模型所需的几十个特定参数值间的一些关系, 不过后来大家发现即使是最简单的超对称模型都需要另外几百个新的参数, 于是有些人 (包括我) 就不再相信超对称, 而 Witten 和他的信徒 (把超弦比为宗教并不是我的发明, 超弦界自己在 20 年前就戏称 Witten 为 Pope, 教宗) 则加倍下注, 搞出了更复杂、最终有 10^5 到 500 个自由度的超弦。在 1990 年代, 做超弦的个个都说最轻的超对称粒子会马上被 Tevatron (位于芝加哥附近的 Fermi Lab 内的上一代加速器, 最高总能量在 2011 年停机前达到了 2TeV) 发现, 所以 LHC 只是用来研究更重的那几百个超对称粒子的。结果此后每年 Tevatron 和后来的 LHC 的能量和亮度 (Luminosity, 即对撞实验的数量) 提高一步, 做超弦的就把最轻的超对称粒子的质量往上调高一步, 以解释为什么没有观察到超对称。到 2013 年 LHC 做完 7TeV 能阶的实验后, 超对称理论的原始参数空间已经有 99.9% 被否定掉了。

LHC 在过去两年关机, 以便完全重建超导电磁铁的电路。在未来几周内将重新启动, 预计今年夏天可以达到接近原设计值的 13TeV 能阶。如果没有意外, 到年底将会把超对称理论的原始参数空间再压缩两个位数, 也就是否决掉 99.999%。当然, 做超弦的在过去 20 年已经自打嘴巴几百次, 再胡扯出几千篇神话、重写一次历史也只是他们的专业。高能物理眼前真正的危

机是 LHC 很可能无法超越标准模型。下一代的加速器目前台面上的估价是 200 亿美元, 实际上大家都知道会超过 500 亿。更糟糕的是 LHC 至少还保证有 Higgs 粒子来当安慰奖, 下一代的加速器却很可能什么都找不到。高能物理界在 2014 年开始游说中共政府, 希望忽悠李克强来当凯子; 考虑李克强的智商, 忽悠成功的机率很小。如果到年底 LHC 还没有发现新粒子 (当然, 发现超对称粒子的机率是 $100\%-99.9\%=0.1\%$, 所以希望只能寄托在其他的新粒子上), 那么我们这代人到死大概都不会再有更高阶的加速器 (不含能阶略低于 LHC, 用来精密测量 Higgs 粒子的电子/正子直线对撞机) 出现。前面提到除了加速器以外, 精密测量也有可能突破标准模型; 可是我的猜测是只有暗物质比较可能会如此被发现, 而且机率不超过 25%, 这还包含了暗物质是一种微中子 (Neutrino, 大陆翻译为“中微子”, 标准模型只包含三种微中子, 若有第四种则将超越标准模型) 或轴子 (Axion, 不是标准模型的一部分) 的可能, 而新的微中子或轴子虽然超越标准模型, 却并不解释更高能阶的物理。所以总结来说, 2015 年很有可能是高能物理对我们这代人的绝唱。

3 条问答

2015/10/17 00:00 提问: 回答

[1.] zxuan 问: 目前中国高能物理学界主要游说政府的是 Higgs 工厂, 规模可能和 LHC 在一个量级吧, 但是决策者的疑虑主要在于国内是否能完成这一项目。而国内要完成这一项目必须要有 CERN 的大力帮助。就我个人浅薄的理解, 就是中国的学界和政府说给我钱吧, 我能拉来欧洲人合作。同时又和 CERN 说, 加入我们的合作组吧, 我能搞来钱。但我还是支持这样的忽悠的, 毕竟中国在基础科研上落后太多, 通过这样一个世界级别的超大加速器来积累技术, 训练人才, 和锻炼超大型科研设施的运作经验, 也是非常有益的。在非加速器高能物理领域, 越来越变烧钱的游戏, 涉及的技术少, 主要瓶颈都在探测器材料成本上。无论是否将来能做出重大物理突破, 砸钱建出来上上新闻也好, 有助于扭转中国的山寨、缺乏创新的一贯形象。

答: Higgs 工厂是真正的物理, 只不过意义不大, 属于整理细节的性质。

加速器有一些先进的技术, 但是收获和成本不成比例。如果中共政府愿意投资, 必须了解这主要只是资助基础科研, 而且是基础科研里面和现实社会经济完

全无关的一类，如同纯数学一样。我想 100 多亿美金是个大数目，或许用在其他方面（如数学？）会更有效益。

高能物理虽然有光辉的历史，但是已经走到人类经济和技术能支持的极限。政策似乎应该往前看，而不纯是缅怀过去的荣耀。

2015/11/19 00:00 提问；回答

[2.] canada_goose 问：如果申研之前能读到这篇文章就好了。唉。。

答：我在念研三那年，在哈佛物理系馆遇到一个刚被接受的新生，他说他也进了医学院，他父母很高兴，但是他自己还是想念物理。

我花了半小时开导他，他临走的时候感激涕零。不过我忘了跟他要电话，以便向他的父母讨赏金。

你现在念什么？

2015/11/20 00:00 提问；回答

[3.] canada_goose 问：我现在念到物理研三，理清现实后和系里申请退了。打算等明年春节后在加拿大找 IT 工作随便研究无人机控制。做点对人类有意义的事。

答：人生的机遇很难说，个人祇能尽力去把握随机而来的运气；祝你好运。

【海军】看不见的军备竞赛：战术雷射

2015-01-14 17:08

共軍自 1990 年代開始積極發展先進武器，到現在已經對美國的軍事霸權構成了威脅。但是從技術層次來說，除了反艦彈道飛彈之外，共軍近年的新裝備還只相當於美軍 10 到 30 年前就已部署的武器；也就是說，共軍總體來看，還處在追趕的態勢。其實飛機、坦克、導彈這些早已成熟的設計，美軍有幾十年的先發優勢，在精益求精的細節上，自然有難以復制的獨到心得。但是在還未實用化的科幻武器上，共軍就享有同時自起跑線出發的好處，因此競爭就更為激烈。不過雙方對這些新武器，保密都非常嚴密，而且美軍還進一步散發各式各樣的煙幕消息，企圖困惑對手。其結果是外界對這些武器的印像被嚴重誤導，媒體上的報導也就比傳統武器更加離譜。我想在此澄清一些常見的誤解。

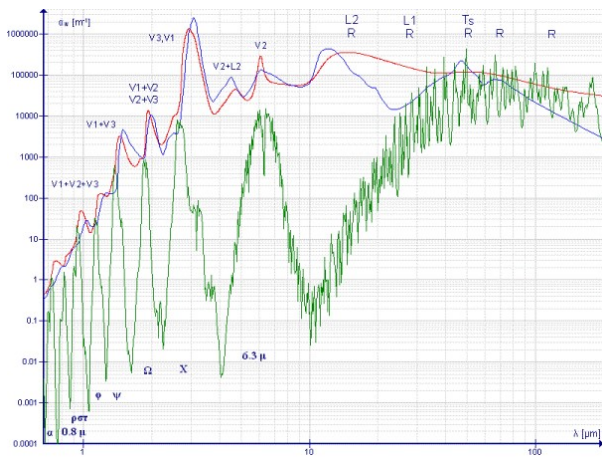
目前最常聽到的科幻武器有兩種：電磁炮和雷射。前者作為新式的戰艦主砲，被美國海軍大肆宣揚，在 2009 年的電影《變形金剛 2》裡，甚至成了打敗霸天虎（Decepticons）的利器。這是一個典型的美式忽悠：暫且不論目前的電磁炮本身在技術和性能上的缺陷，超高速彈丸在海平面附近的濃密大氣層裡，速度損失極快，再加上精度受氣流影響很大，射程因而嚴重受限。這種物理上的先天缺陷，是無法用工程上的努力來彌補的；再花 20 年的大筆投資，或許 20 公里的有效射程（即可以精確而且即時命中的射程）有可能達成，100 公里則是永遠都做不到的（必須使用高拋物線彈道以減低空氣阻力損耗，所以需時三分鐘以上，與衝壓飛彈相比沒有優勢；由於受氣流影響和目標機動，必須進行複雜的全程製導，在費用上接近飛彈，卻完全沒有後者飛行軌跡的可編程能力；彈丸太小，即使有多發命中，動能加火藥仍然不足以重創 2000 噸以上的艦隻）。而現代海戰的交戰距離，已經達到了 1000 公里，正在向 2000 公里推進。所以美軍宣傳電磁炮的用意，只能是希望忽悠共軍浪費財力物力在這個完全沒有前途的項目上。

另一項科幻武器，雷射，則的確有實用的可能，而且還不只一方面。首先，戰略雷射是打擊低飛的軍事偵察衛星的理想手段：反應快、耗費低，而且很難被確認責任。中美雙方都已大量投資在這個方向，甚至有謠傳

已有實戰部署。不過這類的戰略武器，太過敏感，消息很不可靠，我對它也沒有特別深入的見解，所以在此我們先看看雷射在戰術層次上的應用。最近常被報導的戰術雷射，主要是美國海軍和陸軍準備用來替換近防砲的幾個項目，亦即用雷射來擊毀敵方的飛機、導彈、無人機和快艇。由於雷射在民用領域的應用極為廣泛，高功率或高能量的雷射早已研發完成，一般人把紙面上的數據做了比較後，常以為民轉軍的過程會是很直接簡單的。其實軍用戰術雷射的附屬部件，如電源和瞄準用的光學器材，反而是沒有太大難度的部分；真正的難關恰是在雷射本身。

為什麼現有的民用大功率、高能量雷射不適用於戰術目的呢？民用和軍用最基本的差別有兩個：1）戰術雷射必須在戶外有各種天象的濃密大氣層裡，打擊幾公里外的目標；2）戰術雷射必須在交戰幾秒內，完成重啟的週期，重新投入作戰。前一個要求排除了高能量的工業用切割雷射，因為如果要保證能擊毀超音速反艦飛彈，必須在一秒鐘之內傳送十萬焦耳的熱能，也就是持續功率必須到達十萬瓦並且維持一秒左右。滿足這個要求的工業雷射是有的，但是它用的是連續波，在幾公里的射程裡會被水蒸汽吸收而使空氣受熱膨脹，產生透鏡效應，使光束失焦，結果終端強度不足以摧毀反艦飛彈的。中美兩國的戰術雷射都因此而改用脈衝雷射；當脈衝長度在一微秒以內時，空氣沒有足夠的時間來膨脹，透鏡效應不明顯。好玩的是，美國因為開始研究戰術雷射比中共早些，因而在 1970 年代的預研時期，大家都還在用連續波雷射的時候，美國放棄了波長較長（10.6 微米的中紅外線）的二氧化碳雷射，而專注在波長較短（1.064 微米的近紅外線）的鈷玻璃雷射（Nd:YAG Laser，後來演化成光纖雷射）上。近紅外線穿透水蒸汽的能力強些，在當時似乎是最好的選擇，但是後來大家都改用高功率脈衝雷射之後，透鏡效應被解決，而吸收效應的直接損耗並不嚴重，結果是美國的新銳固態光纖雷射在對大氣層的穿透力上的優勢，不足以彌補共軍的老式氣相雷射在效率上的領先。

水的三相對紅外線的吸收率。綠線是水蒸汽，10.6 微米約相當於 0.1 的吸收率，1.064 微米則為 0.001 級



別的，差別為兩個數量級；不過 10.6 微米和 1.064 微米都處在吸收率曲線的谷底，這並不是巧合，而是二氧化碳雷射和鉕玻璃雷射被選為軍用雷射源的主因。至於氣體對紅外線的吸收則恰是近年來很常上新聞的溫室效應，水蒸汽是極強的溫室氣體，對紅外線熱輻射的吸收能力比二氧化碳還要強得多。

經過幾十年的努力，中美兩方都有了滿足功率需求的雷射發生器和電源供應，能持續鎖定高速目標一秒以上的光學部件也完成開發，目前最大的技術難關在於散熱。反艦飛彈的標準戰術應用模式是在短時間內投入多枚飛彈以圖超越近防系統的反應容量，也就是所謂的飽和打擊。因此近防系統極重要的一個性能指標是必須能快速重啟，對後續的入襲飛彈持續射擊摧毀。不幸的是雷射的能量轉換效率天生就很低，大部分的能量都變成熱量而必須被快速散發。光纖和美軍也在嘗試的薄片雷射，在散熱上都比前一代的固態雷射強，但是十萬焦耳的出力標準實在太高，10 秒內完成散熱的時段實在太短，以致工程設計一延再延，原本十萬瓦原型機應該在 2007 年建成的時限早已過去，而 2014 年出現的幾個試範原型仍只有一萬瓦功率。共軍選用的氣相雷射反而在這方面有先天的優勢，不但效率高、產熱少，而且可以靠氣體流動來大幅增加散熱的有效面積，因此共軍雖然在 1980 年代和 1990 年代早期經過了軍費緊縮的停滯時期，仍然能快速追上美軍在戰術雷射上的新發展。我的猜測是在 2020 年之前，中美雙方都將完成十萬焦耳級的戰術雷射原型機，到 2030 年可能成為新軍艦的標準裝備。

由於雷射的專業程度高，中美雙方的媒體在相關的報導上，都常常會有甚為離譜的猜測。在美方，主要是輕信美軍的樂觀宣傳，以致在過去十年裡，每年都熱情地報導了“新”的一萬焦耳原型機，和“兩三年後即將完成”的十萬焦耳雷射。在中方，共軍的傳統是不置評

論，結果是網民把一切官方公佈的有關雷射技術的突破都解釋為軍用，其實剛好相反，它們無一例外都是民用的技術。例如“神光”系列的高能量雷射，基本上是中共版的 NIF (National Ignition Facility，這是以高能雷射來啟動核融合的科學實驗，美國版已經證明為不折不扣的大災難，被譏笑為 National Almost Ignition Facility，簡寫為 NAIF，而英文的 naif 是天真無知的意思)，能量雖高，卻完全沒有散熱上的考慮，而且是單脈衝，瞬間功率很驚人，持續功率卻不夠滿足軍事上的要求。上個月，中共的中科院上海光機所強場激光物理國家重點實驗室宣佈建成 Petawatt 雷射 (1PW= 一千萬億瓦)，是 10Petawatt 雷射的先期工程，網絡上也立即爆出與戰術雷射的聯想。其實這個 Petawatt 雷射是將神光系統的單脈衝長度進一步壓縮到 32fs (femto-second，一千萬億分之一秒) 的成果，總能量輸出只有 45 焦耳，還不夠打穿我的外套。它的用途是把物質表面以極高速剝離，藉此來研究高能物理和核子物理，是一項基礎科研的項目。美國最早建成 Petawatt 雷射，目前英國也有活躍的研究。10Petawatt 的雷射是下一代的目標 (再下一代是 200PW)，歐洲 (即位於捷克的 ELI 計劃，Extreme Light Infrastructure) 和中國都在開發，鹿死誰手還很難說。



上海光機所的神光二型雷射，和美國的 NIF 類似。現在 NIF 已經悲慘地死亡，神光的前途也有了大大的問號。

【後註一】本文的舊版有些技術細節是錯的，在此感謝雷射專家黃崇博博士不吝指正。

【後註二】中共負責 PW 雷射的李儒新博士 (網頁在這裡：[链接¹³²](http://www.casad.cas.cn/document.action?docid=12917)) 在本月 11 日的演講中，宣稱上海光機所已經達到 4PW 的功率，暫時領先世界。不過他認為 10PW 雷射的主要應用仍是在核融合上，這可能是太過樂觀了。因為 NIF 的“中心點火”設計遭遇了“非

¹³²<http://www.casad.cas.cn/document.action?docid=12917>

線性”損失 (Non-linear Loss, 物理專門名詞, 用淺顯的話說就是“我們沒有預期到的莫名其妙問題”), 有人建議改用“快點火”設計。“快點火”設計需要的是高瞬間功率而不是極高的總能量, 那麼他的 10PW 雷射就剛好是最合適的。不過“快點火”目前還只是個概念, 會不會有用還很難說。

【後註三】2015 年三月 5 日, Lockheed Martin 宣布成功試射 30KW 的 Athena 雷射。Athena 仍然是基於鈦光纖的設計。

【後註四】2021 年一月 22 日, Lockheed Martin 宣布將 Helios 雷射的最新版交付美國海軍試用, 功率總算達到 60KW。有謠言說已經從光纖改回 Disk Laser 設計。

1 条问答

2016/05/30 00:00 提问: 回答

[1.] 刘时荣问: 看到又有新闻大谈电磁炮, 再过来这边复习一下。udn.com/news/story/6809/1730174- 美「电磁炮」上膛-中、俄判咧等

答: 最新的消息是既然中俄都不上钩, 美军祇能黯然取消电磁炮的计划。

【美國】言論自由的真相

2015-01-18 13:40

美國對外和對內的宣傳戰很重要的一環一直是所謂的自由，尤其是言論自由。最常用的論述是以美國的總統為例子：既然美國人可以隨意批評總統，而美國人想要顛覆的那些國家不允許那樣的任意批評，美國自然是優越的自由燈塔。雷根常說一個笑話：一個美國人和一個俄國人互吹他們的言論自由，美國人誇說我隨時可以到白宮外面，罵美國總統是白痴；俄國人反唇說我也可以隨時到克里姆林宮外，大罵美國總統是白痴。這種思維在冷戰結束後並沒有隨之消失，反而成為歐亞很多國家的所謂民主鬥士的中心思想。

其實，如同其他美國宣傳戰的內容一樣，這也是個謊話，只不過是個高明的謊話。表面上整個論述都是事實，真正的問題出在他沒有說出來的邏輯前提（logical Premise）上，也就是美國的總統等同於其他國家的領導階層，一樣是國家權力的中心，所以百姓對他自由批評的權利，代表了民眾在美式民主里至高無上的地位。實際上美國真正的權力中心自尼克森後根本不在政府，而在幕後的金主，總統只是他們的傀儡木偶，也是箭靶，本來就是放在那裡給人笑罵的，所以民眾完全不是什麼主人，反而是被哄騙的綿羊，自我感覺良好，但是隨時要被刮毛。

正因如此，所以對總統的批評怎麼離譜都可以，甚至可以說他是出生在美國國外的回教徒，是外國間諜，但是就是不能把他和金主之間的利益交換說明白了。2009 年歐巴馬剛上任後，馬上決定繼續推行小布希以七千多億美元的國庫公款來營救大銀行的政策，而且決定不起訴甚至不開除銀行總裁，連自己決定要“退休”的銀行主管們都可以把每人累積了上億美元的紅利提走。當時《時代周刊》《Time Magazine》有一篇投書，質問這樣做的公平性；我就寫了一個短評，說既然美國的制度准許卸任總統像克林頓那樣接受大公司的每場 25 萬美元的演講契約，那麼在職總統當然不敢得罪金主。這個短評不到一個小時就被時代周刊刪掉了，而謾罵歐巴馬是假美國人的瘋狂評論卻一直留下來。

今天（2015 年一月 18 日）我看到一則小新聞（參見[鏈接¹³³](#)），說《CNN》的資深主播 Jim Clancy 被開

除了（當然不同的報社有些說“Leave the job 離職”，有些說“Resign 辭職”，都是哄人的詞彙）。Jim Clancy 在《CNN》幹了 30 多年，早有自己獨當一面的節目，他犯了什麼錯比《ABC》一個節目裡說“該殺光中國人”卻沒事的更嚴重得多？原來他在 Twitter（美國的微博）上說了一句話：“These accounts are part of a campaign to do PR for #IsraelJewsMakingNews#elderofziyon Nothing illegal - but PR not HR: Human Rights.”也就是“IsraelJewsMakingNews 和 #elderofziyon 這兩個帳戶是以色列的公關 PR 而不是人權 HR”。美國的金主很多是猶太人，揭露他們對輿論的控制是絕不可允許的。



Jim Clancy，美國有線電視新聞台的資深主播。一般美國人連高收入者在內，也常常沒有太多儲蓄，一但失去工作，生活馬上落入困境，何況是永遠不可能再找到工作，的確是非常殘酷的懲罰。而且各媒體都加以報導，以求殺雞儆猴，和遊街示眾相比，只有程度上的差別，本質上是完全一樣的。

和中共這樣的“獨裁”國家相比，美國不須面對外來的宣傳顛覆勢力，但對內部言論的控制其實卻更加嚴格，對有異見者的懲罰也更加嚴密。在中國，如果《南方周刊》的主編在微博上說某個帳戶的意見是官方的公關，根本不會有事。大陸的網民甚至有一個很常用的專門名詞，叫做“五毛黨”，它的意思是支持中共官方的意見必然是來自官方僱用的公關，薪水是五毛錢一篇文。Jim Clancy 就是把兩個微博帳戶稱為猶太人的五毛黨而被開除的。如果你覺得被開除沒什麼了不

¹³³[http://www.nytimes.com/2015/01/18/business/media/cnn-](http://www.nytimes.com/2015/01/18/business/media/cnn-anchor-jim-clancy-leaves-after-tweets.html)

[anchor-jim-clancy-leaves-after-tweets.html](http://www.nytimes.com/2015/01/18/business/media/cnn-anchor-jim-clancy-leaves-after-tweets.html)

18 条问答

2015/09/10 00:00 提问；回答

起，像 Jim Clancy 這樣辛苦了一輩子，一夕之間一切化為烏有，從此再也不可能找到任何工作，這對比著鼓吹推翻中共憲法和政權而只有領頭者被判刑，還可以得諾貝爾獎，如果願意，美國政府更會急著通過非官方管道給你送錢，保證你家人一輩子吃穿無虞，哪一個嚇阻力大，實在很難說。

不論如何，像 Jim Clancy 這樣的，絕不是特例，而是大家都知道的潛規則。Jim Clancy 自己也是一時興起說了真心話以後，知道麻煩大了，馬上把整個微博帳戶取消，可是已經來不及了。各媒體對這事也不遮掩，照實發出，反正圈內人總也會有良心發現的時候，必須殺雞儆猴，提醒他們說實話的嚴重後果。像這樣的媒體，根本就是大金主哄騙百姓的工具，怎麼可能有真實的報導。其實連大名鼎鼎的，如 Mel Gibson，幾年前喝醉酒駕車，被警察攔下來時，說出以色列是侵略者的話，那個警察也馬上在媒體上宣揚，從此 Gibson 的演藝生涯就完蛋了。對我來說，最可怕的是一般的美國民眾已經被徹底洗腦，連一個低層的警察都自願充當監視異見的耳目，這已經不只是獨裁（Authoritarian），而是極權（Totalitarian）了，就像文化大革命和“白色恐怖”一樣地由街坊鄰居朋友來監視個人的思想言論。這樣的國家社會，卻自封為民主自由的燈塔，真是最極致的諷刺反話。

【後註一】今天（2020 年七月 24 日）消息傳出，北卡大（University of North Carolina Wilmington）的教授 Michael Adams 在被開除之後死於自己家中（參見[鏈接¹³⁴](#)）。Adams 是 Trump 的支持者，被開除的罪狀之一是他在推特上建議，應對新冠疫情，應該優先把“非絕對必要”“Nonessential”的系所停課，例如 Womens Studies。

【後註二，2022/10/01】共和黨系傳媒《The Hill》剛剛開除了 Katie Halper，因為她支持國會議員 Rashida Tlaib 批評以色列進行“種族隔離政策”（“Apartheid”，參見《[Jewish Journalist Fired by The Hill After Defending Rep. Tlaibs Apartheid Israel Claim](#)》¹³⁵）。這雖然是美國資本管制思想言論的日常運作，但 Halper 本人也是猶太人的身份，為旁觀者提供了額外的訊息。

¹³⁴<https://www.charlotteobserver.com/news/local/education/article244449237.html>

¹³⁵<https://www.ibtimes.sg/jewish-journalist-fired-by-hill-after-defending-rep-tlaibs-apartheid-israel-claim-67086>

[1.] 局势反转问：看这篇文章，提到犹太人的舆论控制，我想起自己在中学时候的一个经历：大概是十年前左右，那个时候网上有篇署名央视著名主持人水均益写的帖子，大意是说中国对以色列忘恩负义，巴以冲突的时候倒行逆施地站在巴勒斯坦一方来批评以色列云云，文章提到以色列感念二战上海收留犹太人之恩，在新中国被封锁围堵之际以色列鼎力相助种种。。。。。。之后一直到现在我都对以色列抱着好感，但是读了此文我隐隐有点怀疑这个舆论导向是不是有人故意在操作，引导中国人的感情倾向以色列..... 我不敢确定。原文：[链接¹³⁶](#)（为此我特意又去搜索了一下那篇文章，但是发现一篇帖子说到水均益否认此文出自他笔下[链接¹³⁷](#)）

答：中共对以色列必须很小心，不能让犹太人也集体加入美国右翼基督徒的仇中阵营。

犹太人对英语媒体的掌控是绝对的；对中文传媒应该没有太大的力量。

2015/09/11 00:00 提问；回答

[2.] wvw 问：博士还是不要碰这种禁忌话题，你又身在美国，被人盯上自己或者家人，划不来。在中文媒体上谈这个也很危险！被自己人出卖的例子实在太多。

答：我已经退休了才敢讲。

2015/09/13 00:00 提问；回答

[3.] 吸血鬼林干总统问：博士上次是有上 57 金钱爆是吗？

答：是的，详见《四场演讲》。

2015/09/14 00:00 提问；回答

[4.] 姚广孝问：很多人可能对博主被删帖的遭遇会不太理解。但是我是绝对理解的，一年前我也觉得什么美式言论自由。后来在我 facebook 上和一个美国人（其妻子就是当年在北京的大学生）联手发布天安门真相图片（打脸西方媒体），结果第二天醒来就发现我的群组立马被警告，就图都直接被撤走。

这让我立刻看清楚了，美国的言论自由。后来更神奇的是我自己登陆 facebook 都开始有问题了。我就知道我被美国的有关部门盯上。

¹³⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_62964f230100kz1c.html

¹³⁷<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-3928-1.shtml>

随便说下，那次事件后导致到现在我一直坚持用华为手机。我就算被国内的有关部门监控我也不想被美国的监控。

哪里有权利，哪里就有扭曲。

答：这类的言论控制，不能由几个人在密室决定，其实很多是由政府和企业的中低层管理人员自动自发搞的，也就是宣传的最高境界：一些议题已经升华为文化的一部分，绝大多数人口觉得它们是神圣不可侵犯的，任何重新讨论的企图，不论如何理性，都自动被认为是恶意造谣。

台湾现在对仇中也已经到达了这一步，所以一切理性的讨论都不再可能在大眾之间发生，这也是为什么我认为台湾沉沦的态势在未来十年只有加速，没有被挽回的可能。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[5.] 姚广孝问：博主和我在宣传这方面的共鸣太多了。其实美国的民主和自由最大的受益者就是犹太人，所以他们掌控宣传机器之后就疯狂宣传要民主和要自由，最根本的原因就是希望永久性保护他们在美国的永世利益链条而不被人所知他们才是美国之主。

其实现在的犹太人不但对美国总统有高度发言权，而且已经对美国国会实现了高度统治。

我们再想想为什么犹太人反对“独裁”。因为“独裁”如中国的话，国家权力大幅上升就可以把他们的谎言慢慢揭穿。

换言之任何有尊严的“君主制”国家也都不会允许这种种群慢慢的控制整个国家的宣传和金融体系。跟个吸血鬼一样附在身上。

所以只有民主国家才能被这种族群合法性控制。慢慢整个国家就是慢性自杀。

说到底来来去去政治都是少数人的专业，与其让那些看不见的少数人还不如让大家都知道政治局的那些人在上面。

答：美国的财阀现在已是不分宗教，基本合流完成了。他们最重要的目的，就是减低对自己的税负，和瘫痪政府对经济的监管，以便大肆掠夺。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[6.] 姚广孝问：对上面论述做点补充。我那个美国朋友是个地道白人，取了中国老婆，他自己知道天安门真相，是他那天实在看不下去纽约时报在6月份左右旧事重提，才告诉我决定联手在脸书公布图片，他决定让更多的中国人看清美国是个什么东西（说真的，

一个美国人这么说自己国家我自己都看不下去了）。

后来我就被盯上。账号被半封锁状态持续几个月。

美国几大情报机构对互联网各大平台的掌控力也是惊人，尤其是NSA，这几年以国家安全为名干了很多事被snowdow也曝光了很多。

随便说下，facebook也是犹太人搞得。我曾经还觉得犹太人很聪明，还曾经研究了一段时间，后来我和其中一部分接触后发现，一个个真的是太过于傲慢，说得好听点是很独立。

我现在一直觉得北京一直在对抗的就是几百个犹太人掌控的傀儡美国。

答：犹太人专注的是以色列的利益。对国内外的经济掠夺则是所有财阀的共同利益。

犹太人的确是很傲慢的。在中国人大批到来之前，他们在学术上比一般白人强，于是就有犹太学者写论文说他们的基因天生就比较聪明。后来中国人比他们还会读书，智商测验也更高，他们就转为专心保障自己人在一流学校的入学名额了。目前哈佛每年的新生，犹太人是亚裔的两倍，但是如果公平竞争，后者应该是前者的三倍才对。柏克莱有法律禁止歧视，亚裔就占绝对优势。

2015/09/15 00:00 提问：回答

[7.] 中台声音问：孟源兄为文让世人多瞭解真相，佩服不已，但也有点担心您的安危，祝福您常保健康，我们才能多读一点好文章。我也出身清大，我以您为荣。30年前，在台湾可能因参与或支持党外活动被调查局盯上，对学籍或工作都有不利影响。目前的台湾政客，多是在环境变安全后才跳出来捡便宜，进而重塑历史，美化自己，并教育下一代成为铁票。台湾政客的主要目标是在台湾掌权，而丑化两蒋，美化日本殖民，仇视中国等都只是策略，未来必要时还是可以改变的。他们中的确做得很成功，20年前，赞成统一的民调还高达8成，如今已没多少人敢当众表达支持统一了。随便透漏统派心思，在职场上已成为不利的举动。面对家人，亲友，也可能被指责。对一个从小被教育要牺牲自己解救大陆同胞，复兴中华文化的人，如今活在这样的台湾，不能公开以中国的成就为荣，只能谈些小确幸，真是郁闷。

答：我同意你对台湾政客的分析，不过他们能玩这些把戏，也是因为人民太蠢才有运作余地。

这个部落格不求说服那些没有逻辑思维能力的人，我只是为心中早有怀疑的聪明人提供有系统的理论和实据而已。

2015/11/02 00:00 提问；回答

[8.] evergrand 问：最近看了个小视频，半个多小时左右，主要讲的是美国对华造谣污蔑的操作手法”美国对华文化冷战的九大绝招”，文字连接：[链接¹³⁸](#) 视频连接：[链接¹³⁹](#)，博主觉得这扒皮有没有正中要害?? 现在经常听到舆论讲说不要有冷战思维，这篇文章有无存在解读过度甚至自说自话?? 我自我感觉读了博主扒皮美国的文章之后，很难对美国没有冷战思维

不知道如何掌握认清美国和不要有冷战思维这个度

答：列举式的报导，不能说是错，但也没有太好的深度。

美国已经决心搞冷战围堵，中国若是没有警觉，就未免太傻了。

2015/12/25 00:00 提问

[9.] light 问：偶然到这里，学习到许多。谢谢！

2016/02/08 00:00 提问

[10.] LKK 问：拜读大作。只是个人建议，本篇标题如果是「美国舆论操弄的真相」应该与内容更切题。

2017/11/01 00:43 提问

[11.] yodskys 问：很荣幸看到搬家直播。

2019/02/27 20:22 提问；2019/02/28 04:56 回答

[12.] 【無言】家喻戶曉的中國人—包青天问：

柏克萊不准歧視？曾見過報導，柏克萊約百分之四十的學生為亞裔，估計若純憑學科成績，無種因素影響的話，亞裔人數會倍增，達百分之八十。不知真假？

前一陣子又在吵 affirmative action，有人希望哈佛公開其選擇學生之標準。不知後來公開否？印象中是沒公開。

答：加州州法明文禁止州立大學在招生的時候考慮種族，所以 Berkeley 有 48% 的學生是亞裔。Harvard、Yale 和 Princeton 都剛好年年只有 16%。美國司法部正在和 Harvard 打官司；這是 Trump 的政策中，我最由衷支持的一項。

2019/02/27 20:22 提问；2019/02/28 04:56 回答

[13.] 【無言】家喻戶曉的中國人问：

柏克萊不准歧視？曾見過報導，柏克萊約百分之四十的學生為亞裔，估計若純憑學科成績，無種因素影響的話，亞裔人數會倍增，達百分之八十。不知真假？

前一陣子又在吵 affirmative action，有人希望哈佛公開其選擇學生之標準。不知後來公開否？印象中是沒公開。

答：加州州法明文禁止州立大學在招生的時候考慮種族，所以 Berkeley 有 48% 的學生是亞裔。Harvard、Yale 和 Princeton 都剛好年年只有 16%。美國司法部正在和 Harvard 打官司；這是 Trump 的政策中，我最由衷支持的一項。

2020/07/25 05:40 提问；2020/07/26 06:23 回答

[14.] 芳草鮮美落英繽紛问：王先生這篇揭穿美國言論自由假象的文章值得定期複習。我在此補充一個案例：去年《Washington Post》上有一篇調查報導”U.S.-funded broadcaster firing 8 reporters and editors over ‘rogue’ anti-Semitic reports disparaging George Soros”，提到 VOA 資助的媒體在報導 Soros 猶太信仰不虔誠、道德標準不一致、曾致力於顛覆中美洲各國政權等等「負面消息」（在我看來是大實話）後，8 名記者因”反猶言論”被掃地出門。2019 年已是共和黨上台的第三年，政府官媒連批評和執政黨不對盤的資本家都辦不到，再次証實了美國媒體背後真正的主子是誰。

答：那 8 名記者是 Television Marti 的雇員，Television Marti 則是 US Agency for Global Media (US-AGM，美國國際媒體署) 針對古巴的一個分支，VOA 是 USAGM 下屬的另一個單位。

之所以在 2019 年，還會爲了 Soros 這個民主黨背後的大財閥來整肅政府機關的言論，是因為 Trump 在 2018 年提名的新署長任命被擋在參議院，到上個月才通關，當時的署長是 Obama 任命的民主黨系公開出身，自然會為幕後的主子效力。

2020/07/27 05:46 提问；2020/07/27 07:46 回答

[15.] 大一統理論问：光靠簡單的國家機器和暴力（警察、軍隊）並不足以維持資本家階級的統治，實際上所有資產階級國家都要依靠一種意識型態國家機器的宗教和神話來維持其統治，在西方是資產階級的民主和自由，實際上顯而易見的暴力是對那些超出容許範圍太多的人實行，但是太頻繁的施行這種國家機器強力部門的暴力，會讓大多數老百姓意識到，我們實際上沒有自由，因此在一邊施行教育和媒體洗腦 + 精神的意識形態催眠的同時，一邊打擊少數獨立思考的異議份子，是一種統治技術，這被義大利馬克思主義者，葛蘭西稱為「文化霸權」理論 (Cultural Hegemony) 它指的是：一個社會階層可以通過操縱社會文化（信仰、解釋、認知、價值觀等），支配或統治整個多元文化社會；統治階級的世界觀會被強制作為唯一的社會規範，並

¹³⁸<http://news.sina.com.cn/zl/zatan/blog/2014-06-23/09331699/1218478775/48a082b70101i7j2.shtml>

¹³⁹<https://www.youtube.com/watch?v=G3Bz1quQNxU>

被認為是有利於全社會的普遍有效的思想，但實際上只有統治階級受益。說一個自身在台灣網路論壇發文的經驗，當有指出任何客觀邏輯事實但是對傳統政治意識形態不符合的論述時，我的發文被檢舉或刪除事大概率事件，這種行為不是國家強力部門干預造成的，而是受到意識形態國家機器催眠的版主自動自發的刪除，自動自發的相信西方資產階級民主或自由是真正的自由和民主（實際上他們所謂的自由是資本剝削人的自由，不是人跟人之間的自由，他們的民主是資產階級少數人統治大多數人的資產階級專政），自於理性辯論什麼是社會主義民主，他們就聽不下去連討論的空間都沒有，直接帶一個帽子說我是中共派來的，然刪除或檢舉文章，當然要達成這種宗教式洗腦需要長期的文化滲透，包括好萊塢電影、文學、藝術、到工作、教育、媒體還有許多隱藏的看不見的領域，淺移默化的慢慢轉變大眾的意識形態

答：是的。這裏最大的問題在於，一開始這種洗腦還只限於維持國家團結穩定的基本神話，但是機制一旦成立，掌控它的財閥不可能拒絕誘惑，必然會逐步越來越濫用他們的特權，鼓吹大損人而小利己的政策。在社會健康興盛期間建立的媒體規範和默契，不可能長期阻擋厚顏無恥的絕對利己主義者如 Murdoch，最終結果就是利益不重疊的財閥集團各自爭取自己的宣傳信徒，社會被徹底撕裂為多個互相矛盾的極端，而每個極端的教義信念都只有利於幕後的操控者，選民反而永遠是火雞投票過聖誕節。

2020/07/27 09:14 提问；2020/07/29 07:54 回答
[16.] 乌鵲南飞问：最不可思议的就是我看到一些台湾的学者官员，对于美国的弊病并非不了解，（政企的游说，利益输送这些也都是半透明状态了）对大陆体制的效率也并非不了解，对中共强调组织带来的好处也不是不了解（和大陆打交道，研究大陆的台湾也不会少）但是谈到对美国和中国看法时，依然是张口民主人权，闭口专职独裁。

答：他們除了普遍是既得利益者之外，也有許多是浪得虛名、其實愚不可及的蠢人，例如馬英九和龍應臺；我一直覺得他們的智商應該和穩定的天才 Trump 相似。

昨天我在復習 Nuremberg Trial 的時候，注意到被告群除了兩三個納粹黨的老創始人（後來並沒有獲得重用，只當到省級的職位）以外，其他那些國家級的幹部平均智商在 130 左右，有幾個達到 140 級別，例如我最近介紹過的經濟部長 Schacht 是 143，Goring 和 Donitz 都是 138。德國能夠以寡敵眾，硬是撐了六年才

戰敗，領導階級在組織、戰術和作業上的優秀能力是主因。民選體制自然是蠢人當道，這是英美一直強力對外推銷的真正原因，尤其專注在競爭對手；其實如果是好東西，禁運還來不及，怎麼會花大工夫和對手分享？英國的秘密在於政務官可以極蠢，實際負責執行的事務官（即 Home Civil Service，例如《Yes, Minister》裏面的 Permanent Secretary Sir Humphrey Appleby）卻都是名校出身的職業官僚，這保證了作業上的效率、理性和連續性。但過去 30 年的民主化宣傳，把自己也忽悠了，這些事務官的權力被不斷削弱；本月 Civil Service 的總長 Cabinet Secretary Sir Mark Sedwill 被迫辭職，確保了 Johnson 政權可以自由追求無協議脫歐的自我毀滅政策，是明顯的例子。

2020/07/27 10:53 提问；2020/07/28 05:45 回答
[17.] SirChen 问：回覆乌鵲南飞：

這實在太好理解了，如果你從政的目的不是治國平天下，沒有任何理想與情懷，而是只專注於撈取自己小集團的利益，那你會喜歡學美式制度還是學大陸的制度？

答：在這方面，台灣其實也很像日本：冷戰期間，靠著一群兢兢業業的官員建立起經濟騰飛的基礎，然後“自由化”和“民主化”使得整個體系從上層開始腐化；部分中下級幹部依舊盡力彌補，但他們隨時間凋零或被排擠替換，到現在早已沒有賢能者容身之地，新一代所受的教育又是以愚化為主旨，於是只剩下個別企業單打獨鬥，國家整體處在吃老本等死的狀態，和英美日一模一樣。

2021/08/13 10:51 提问；2021/08/14 04:53 回答
[18.] sinianhe 问：小疑惑，无碍大局

“從此 Mel Gibson 的演藝生涯就完蛋了”

我检索发现，事后他又拍摄了很多电影，其中包括非常成功的主旋律《

血战钢锯岭》并因此得到荣誉勋章并成了荣誉反战人士。所以我认为您的观点有点武断（极端）。

只是小疑惑，不碍大局。

答：好萊塢的猶太主管不願意雇用他了，只能自己當製作人/導演，另找體系外的投資來源。《Hacksaw Ridge》的成本很低，全部加起來只有四千萬美元，基本和文藝片相當（差不多就是 Scarlett Johansson 原本預期從 Disney 的《Black Widow》拿到的數目，結果變成兩千萬，還因此對簿公堂），是 Gibson 的私交好友 Bill Mechanic 聯合劇中主角人物所屬的教會，加上澳洲團隊做的，澳洲政府也出了錢，然後由一家完全在主流之外的小公司（IM Global，聽說已經破產了）發

行。這有什麼不對嗎？我說他的演藝生涯完蛋，指的正是在常規好萊塢體系內，輕輕鬆鬆當演員，一次賺個幾千萬的生涯。《Hacksaw Ridge》事後大賣，在籌備階段絕對沒有人預期。

這種無關宏旨的細節，對一般讀者沒有意義；如果有人好奇，應該自己先研究透徹，確定有需要更正，再來討論，不要隨手丟出來，等我收拾垃圾。

2015-01-19 22:47

在我讨论今天的主题之前，请读者先回答一则民意调查的问题，这来自奥克拉荷马州立大学农业经济系（Oklahoma State University Department of Agricultural Economics）草拟的一份问卷（原报告于 2015 年一月 15 日刊在该大学 Jayson Lusk 教授的网页上：[链接¹⁴⁰](http://jaysonlusk.com/blog/2015/1/15/food-demand-survey-foods-january-2015)）：

WARNING: This product contains deoxyribonucleic acid (DNA). The Surgeon General has determined that DNA is linked to a variety of diseases in both animals and humans. In some configurations, it is a risk factor for cancer and heart disease. Pregnant women are at very high risk of passing on DNA to their children.

Should the government impose mandatory labeling such as the one above on foods containing DNA? Why?

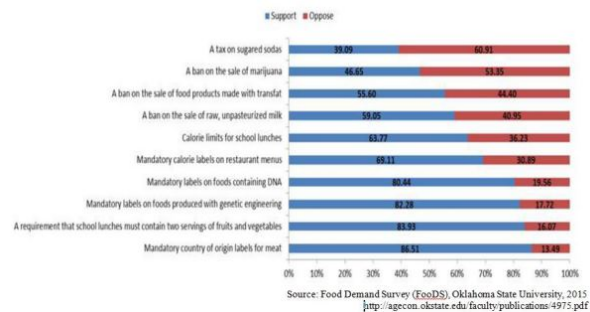
警告：本产品含有 deoxyribonucleic acid (DNA)。公共卫生部已确定 DNA 与各种各样的动物和人类的疾病有密切的关系。在许多情况下，它是癌症和心脏疾病的重要危险因素。孕妇传递 DNA 给子女的风险极高。

政府是否应该强制含有 DNA 的食品加贴上列的标签？请解释你的理由？

|
|
|

好了，回答过了吗？如果你的答案是肯定的，恭喜恭喜，你和 80.44% 的美国民众意见相同，假如这是一场选举，你将获得压倒性的胜利。现在请先到 wikipedia 察看有关 DNA 的介绍。如果你的答案是否定的，你在选举里只有 19.56% 的票，输到连裤子都没了，不过不要气馁，请继续读下去。

原版的问卷调查结果。如果读者看不清楚，第一段所列的那个网页有较大的图片。支持 DNA 警告标签的有 80.44%，而支持餐馆标出食物所含热量的只



有 69.11%，支持标示转基因食品的则有 82.28%。既然 80.44% 的百姓连最基本的食物成份都会要求放警告标签，那么他们对转基因食品的同様要求就没有意义。把这些票排除之后，支持标示转基因食品的“知情”民众只有 $(82.28 - 80.44) / (100 - 80.44) = 9.41\%$ ，反对的则有 90.56%。所以简单的“民主选举”其实常常产生反民主的结果。

当然，从科学的角度来看，deoxyribonucleic acid（脱氧核糖核酸）是体现基因的化学分子，所有的动植物体内都含有大量的 DNA，因此如果真要强加标签，那么超级市场里的东西，除了精炼的糖和盐之类，基本上都会被含括。而且上列的警告标签虽然乍听之下十分耸动，实际上却完全是废话，DNA 做为食物，当然是和开水一样地安全。

我举这个例子，是为了提醒读者，民主是个缺陷很多很大的制度，即使 100% 的百姓都是善良有公德的公民，也仍然会受专门知识不足的限制和人类心理偏好的影响。在现实社会里，自私或有仇恨恶念的选民再加上有心人对媒体报导的操弄，民主制度的缺陷会被放大几百倍。科学原本是追求事实真相的学术，但是连高能物理在失去新实验结果 40 年后，互相选举的论文审查制度一样把整个专业带进了超弦的死胡同里。所以我鼓励有知识有能力的读者，多做独立的思考，多读不同的意见，追求真相只有逻辑和实验是可靠的准绳，多数人、权威、大众媒体等等都是非常不稳妥的依据。

2 条问答

¹⁴⁰<http://jaysonlusk.com/blog/2015/1/15/food-demand-survey-foods-january-2015>

2021/07/17 20:41 提问；2021/07/18 02:42 回答

[1.] 【無 言】家喻戶曉的中國人問：這個問答，我想學自然科學者（學理工者），應該都不會答錯吧。

由文中這個問答，衍生出一個更大的問題，即民主投票。若將問答改成投票，80.44% 的人贊同，則投票必過，這結果顯然違反科學。廣大群眾，對一些比較專業的問題，其實完全不懂，他們的意見，根本完全不必重視。投票只能得到大眾滿意的結果，然而，大眾滿意的結果，不一定是對的。

我常對朋友說道：「民主即是愚民投票。」文中的問答結果，基本上證明了這一點。再舉個例子，台灣說八月要舉辦核四公投。核四這種東西，連學理工的都不見得能搞懂，他人更不必說了。要大眾投票，決定核四的去留，這不是愚民投票是什麼？民主投票有其極限，惜哉！大多數人無法認清。

答：那是因為 DNA 太有名；如果那個問卷改用冷門的細胞內常見有用分子（例如“MHC Class I”），只怕非生醫專業的理工人一樣會壓倒性地贊成警告標籤。

2021/07/17 20:41 提问；2021/07/18 02:42 回答

[2.] 【無 言】家喻戶曉的中國人——包青天問：這個問答，我想學自然科學者（學理工者），應該都不會答錯吧。

由文中這個問答，衍生出一個更大的問題，即民主投票。若將問答改成投票，80.44% 的人贊同，則投票必過，這結果顯然違反科學。廣大群眾，對一些比較專業的問題，其實完全不懂，他們的意見，根本完全不必重視。投票只能得到大眾滿意的結果，然而，大眾滿意的結果，不一定是對的。

我常對朋友說道：「民主即是愚民投票。」文中的問答結果，基本上證明了這一點。再舉個例子，台灣說八月要舉辦核四公投。核四這種東西，連學理工的都不見得能搞懂，他人更不必說了。要大眾投票，決定核四的去留，這不是愚民投票是什麼？民主投票有其極限，惜哉！大多數人無法認清。

答：那是因為 DNA 太有名；如果那個問卷改用冷門的細胞內常見有用分子（例如“MHC Class I”），只怕非生醫專業的理工人一樣會壓倒性地贊成警告標籤。

【美國】當警察做什麼都合法時，法治還有意義嗎？

2015-01-22 16:00

法治的目的是保障人權。台灣的政壇和媒體把人權解釋為個人對政府打、砸、貪、偷、搶、謗的權利，我並不認同。我認為人權從上到下第一是生命權，然後是自由權，再來是財產權。當然這看來雖然很簡單，實際上卻有不少細微之處，例如在貧富不均的問題上，窮人是完全沒有自由可言的，連生命權都會受威脅：當一個人買不起白米的時候，他的唯一自由選擇就是挨餓，長期下來生命是否值得活下去都很難說。不過在美國的大金主控制的大眾傳播媒體中，用無腦的口號（例如“America is Number One!”或“America is awesome!”）來遮掩這些“細節”非常容易，其結果就是在大富豪開始奪取政權的 1970 年代後 40 多年間（參見前文《富豪口袋裡的國家》¹⁴¹），不但美國社會的反智傾向越來越強烈，而且一般百姓的人權被逐步銷蝕，到現在早已名存實亡，卻也沒有多少人真正關注或理解。

我在前文《自由殺人的美國警察》¹⁴²和《再談自由殺人的美國警察》¹⁴³已經解釋過，最近幾十年來，美國的警察只要是在執勤，開槍殺人不論如何離譜，都不會有事：不但沒有刑責，連被開除都是聞所未聞，唯一的節制是警察個人的心理傾向。結果當然是每年有 1400 人左右被警察射殺，而美國政府的唯一處置方案只是設法遮掩隱瞞（詳見前文《自由撒謊的美國政府和媒體》）。這是很明顯的對生命權的踐踏，台灣在解嚴前後只要是和平時期都沒有如此惡劣的政府大批殺人的行為，何況是幾十年下來年復一年都是如此。在自由權上，NSA 對內對外的無限監聽已經是全世界眾所周知的事，但是不住美國的人往往不知道在 2001 年的 911 事件之後，美國通過了 Patriot Act（“愛國者”法案），容許警察不須拘票就可以對非公民做無限期的逮捕和拘留；即使對象是公民，警察也不須法官准許就可以隨意搜索其人身、住宅和車輛，逮捕和拘留雖然有期限，但也是隨警察高興而沒有其他的節制或監督的。警察既然連隨興殺人都不會有後果，隨興抓人當然更不在話下。真正的人身安全和自由，就變成得靠你的身份、

地位、財富和關係才有保障。可是我一直到這個月讀了這一篇華盛頓郵報的報導（詳見《Aggressive police take hundreds of millions of dollars from motorists not charged with crimes》¹⁴⁴；《Washington Post》是亞馬遜老闆 Jeff Bezos 近年剛買下的私人財產，是美國極少數不屬於大傳媒集團的全國性新聞媒體）才知道美國公民連財產權也喪失了。

如果讀者的英文過得去，我強烈鼓勵你去詳細閱讀華盛頓郵報的原文，在這裡我只摘要簡單說說。在愛國者法案裡，有一個小小的條款，准許警察在隨意搜索公民之後，“暫時”扣押他的財產，尤其是現金，完全不需任何條件。我再說一次，完全不需任何條件，也就是連罰單都不用開，警察高興拿走你的錢包，就可以拿走你的錢包。這樣的隨意扣押，叫做“暫時”的，因為名義上你可以到法院去申請還錢。實際上住過美國的人都知道這裡的法院又貴又慢，尤其是開長途車被警察搶劫了幾千幾萬塊之後，你若是要上法院，必須回到當地十幾次，平均時間在一年左右（華盛頓郵報的統計是 40% 在一年以上），光律師費、油錢和旅館費都會輕易上好幾萬，根本就不划算，還不如自認倒霉。其結果是只有 1/6 的受害者上了法庭。照規定，警察扣押的錢有一部分必須要上繳給聯邦政府的國土安全部（Department of Homeland Security），華盛頓郵報的數據是過去十幾年，共有 61998 件扣押，總金額是 25 億美元，但是國土安全部很慷慨，只收不到 1/3 的錢，17 億美元也就是 68% 被留給地方政府，叫做 Equitable Sharing（“公平分享（贓）”）。如此一來，地方政府當然是把扣押當做一個大財源，而美國的地方法官是民選的，是政客而不是專業法官，當然也不會擋鎮上的財路，結果是只有 41% 告上法院的人（即所有被害者的 6.8%）才拿到錢回來，而且只是一部分錢，因為警察局要收手續費。如果你覺得這已經夠離譜了，這 6.8% 的幸運兒還必須簽授權協議書，同意不再繼續告警察。

最早大家並沒有注意到警察可以開始自由扣押公民財產的條款，後來慢慢地有鄉下的警長發現了這條

¹⁴¹108908682.html

¹⁴²108908655.html

¹⁴³108908678.html

¹⁴⁴<http://www.washingtonpost.com/sf/investigative/2014/09/06/stop-and-seize/>

新財路，於是有人開始寫書來宣傳這個“tax-liberating gold mine”（一本書上的用詞，即“節省稅收的金礦”）；當然這是美國，所以下一步就是有人開了快速致富班，專門教各地的警長們如何兼差做強盜。最近快速致富班的競爭越來越激烈，其中有一家還開辦了網絡教學，叫做 Black Asphalt Electronic Networking & Notification System（“黑瀝青電子網聯公告系統”）。美國和台灣畢竟還是不同的：台灣的貪污和搶劫是非法的，必須在暗地里幹，錢則直接落到私人的口袋裡；美國的貪污和搶劫則是合法而且公開的，錢必須先在組織的帳戶裡轉一圈才能成為個人的薪水和紅利。這就是當代的美國法治精神：形式和手續都還在，實際上卻全無保障人權的功能了。這樣的法治還有意義嗎？

【後註一，2022/07/02】最近兩個月，美國最高法院一連推翻了好幾個重要的判例，一般大眾媒體報導專注在關於墮胎和擁槍的問題上，但其實其他那些能見度較低的“小案子”往往也帶有很嚴重的意義和後果，今天我想簡單討論其中的《Egbert v. Boule》¹⁴⁵。

這裏的核心議題在於，當聯邦探員故意侵犯公民的憲法權利時，有什麼後果。依中國式的常識，既然是憲法保障的權利，被侵犯的事實又沒有疑問，那麼受害者當然可以要求賠償。然而美國法律體系並不在乎常識：只因爲國會從來沒有通過任何相關法案，最高法院確認地方法院的裁判，認爲受害者要求賠償依法無據，徑行駁回。換句話說，美國建國 200 多年來，聯邦探員一直可以隨意闖入住宅，毆打公民，唯一的可能處罰完全由行政主管自行斟酌。這就是美國憲政保障民權的真相，和媒體所營造的假象有相當大的出入，在此提醒大家參考注意。

3 条问答

2017/06/04 00:00 提问

[1.] 史諦夫问：试译本文中所附华盛顿邮报的报导（本译文仅节录原作一小部分）

拦停并扣押—警方侵犯无罪骑士取走数十万元 Michael Sallah, Robert O'Harow Jr., Steven Rich, Gabe Silverman 报导 2014 年九月六日出版华盛顿邮报

2001 年 9 月 11 日恐怖袭击事件发生后，政府呼吁警方充任美国公路上国土安全的耳目。鼓励在地员警、郡级县警及州巡警队们更积极地搜寻可疑人物、毒品和其他违禁品。国土安全部和司法部为此花费了数

百万美元来给警察培训。这项努力是成功的，但它已造成一种被隐匿、普遍不为大眾所知的冲击：一种侵略性的维安举动在员警之间广传，他们已经从一些清白无辜的机车骑士和汽车驾驶人身上没收了数亿美元的现金，这是华盛顿邮报调查所发现。成千上万的人被迫打官司来讨回他们的钱，但法律程序可能旷日费时超过一年。

这种没收或扣押的举动在员警中兴起的背后，是一种很少人知道的家庭手工规模的产业，它们是私人经营的警察培训公司，其向全国各地的警察机关招生传授所谓的「公路拦截」技术。其中一家公司创建了一套私人情报网路称为「黑柏油电子网路暨通报系统」，其可让国境内的警察分享美国机车骑士的资料—无论是有案底或无前科的—包含其社会安全号码、地址及可供身分识别的纹身图案，连同有关可以拦停哪些司机的预判。儘管州政府和联邦当局有警告，说这些信息可能会侵犯隐私权且有违宪之虞，但许多这类的资料已经被匯入联邦机构和信息整合中心，成为政府为迅速执法而建的各情报系统中的一部分。

一种属于公路警察的次文化正在网路上方兴未艾，大家竞相看谁能没收最多的现金和违禁品，彼此在网路的聊天室里描述他们的採猎、并分享着有关金钱和毒品等「奖杯」。一些警员甚至主张利用公路拦截的手段来为周转困难的成市提高收入。「我们所有的城镇都坐拥一座免税的金矿，」伊利诺州凯恩郡副警长罗恩·海恩在其匿名自费出版的书中写道。海恩是「雪沙漠」—位于奥克拉荷马州的一间顶尖拦截培训公司—的营销专员，该公司的创办人亦缔造了「黑柏油」；海恩的书名叫「将我们的警力变成现代的罗宾汉」。

在国家或联邦层级的民法中，扣押现金是可行的。警察机关有权扣押现金而且得以分享该联邦层级之收益的主要途径之一，是透过一套沿革已久的司法部公民资产没收方案，称为「公平分享」法案。资产没收是一套非常强大的执法工具，其允许政府在不追究刑事责任的情况下就没收现金和财产，然后要求业主证明其财产乃合法所得。在三十多年前扫毒风潮时期立案以来，该做法一直是有所争议的，其被滥用的案例一直是新闻爆料和国会听证会的主题，但到现在尚未被人探究的是，9/11 事件以来联邦政府的角色、以及专门怂恿警察在国家公路上搜寻现金的私营培训机构。「这些法案本意是为了要纠出那些贩卖百万元毒品或试图大量洗钱的家伙，」佛罗里达州巴尔港警察总监马克·奥普顿说道。他曾经在南佛罗里达州负责监督联邦的缉毒警力。「绝不是为了要让街头巡警可在马路边跟驾

¹⁴⁵https://en.wikipedia.org/wiki/Egbert_v._Boule

驶人索取几千块钱。」

为调查自恐怖攻袭以来资产没收的范围，邮报分析了司法部里具数十万笔扣押记录的数据库，审查了数百件联邦法庭案，从培训公司获取其内部记录，并走访了数十名警察、检察官和机车骑士。

邮报发现：

自 9/11 以来透过「公平分享」法案而不需搜查令或起诉书，径自高速公路及其他地方执行现金扣押的案件已达 61,998 宗，现金总数超过 25 亿美元；其中州郡当地保留的超过 17 亿，而司法部、国土安全部及其他联邦机构收取了 8 亿。扣押案有半数少于 8,800 美元。

只有六分之一的扣押案曾被异议申诉异议，部分原因在于要向政府采取法律动作所费不赀。其中的 41% 的案件中 - 即是有 4,455 件申诉案，政府同意钱归还。在申诉案中有 40% 的上诉时程超过一年的时间，而且申诉程序通常要求现金所有人签署协议不会起诉执行扣押案警察。

数以百计的州警局和在地警察部门以及缉毒警队似乎都相当仰赖现金扣押，儘管联邦政府禁止用该款项来支付工资或支付预算。邮报并发现自 2008 年以来，有 298 个警局和 210 个独立警队所扣押的数额相当于其年度预算的 20% 或更高。

凡是有员警参加「黑柏油」情报网络的警务机构自 2005 年起其扣押量增加了 32%，是其他警察部门的三倍。据「雪沙漠」公司职员所称，其所培训出来的警员，仅仅于五年期间在公路上的拦截就可扣押超过 4.27 亿美元。公司职员说，有超过 25,000 名警察加入「黑柏油」网络。

爱荷华州和堪萨斯州的执法员警因为顾虑「黑柏油」可能不是合法的执法工具而禁止使用该网络。内布拉斯加州的一名联邦检查官警告说，「黑柏油」资料可能违背了管理公民自由的法律，因其涉及了执法的敏感信息，以及向被告事先披露审判信息。但是司法部和国土安全部却继续使用它。

司法部发言人卡尔表示，该部对邮报的整个调查结果没有评论。但他说，该部门为了公平分享法案已经有制定了合规审查程序，联邦机构的律师必须先对扣押案作审查以确定其「适用」于该法案。

「自 2007 年以来，州警和在地警方扣押案的适用率——当州警及在地执法机关要求联邦扣押机构对州警和在地扣押案行使联邦资产没收动作时——平均只有整体没收量的 3%，」卡尔说道。

司法部向邮报所公开的数据不包含有关种族的信

息。卡尔说，该部门禁止种族分析。但是邮报所调查的 400 件人民对扣押行上诉而获得部分退款的联邦法庭案中，大多数是黑人、西班牙裔或其他少数民族。

一名来自乔法亚州的 55 岁华裔美人餐馆老板在阿拉巴马州的 10 号州际公路上因轻微超速而被拦截，被拘留了近两个小时。他携带着由亲友们所筹措来准备在路易斯安那州查尔湖处购买一间中国餐馆的 75,000 美元，他在十个月后收回了他的钱，但必须先付清好几千元的律师费用，而且丧失了餐厅交易的时机。

来自新泽西州的一名 40 岁的西班牙木匠在弗吉尼亚州的 95 号州际公路上被拦停，只因他的车窗有深色遮阳。警方表示他似乎很紧张但同意进行搜查。他们取走了他说要买二手车的 18,000 美元。他不得不聘请律师来要回他的钱。

曼德勤·斯图尔特是一名 35 岁的非裔美人，是维吉尼亚州斯汤顿的一家小型烧烤餐厅的老板。当他于 2012 年在费尔法克斯州的 66 号州际公路上因为交通违规而被拦停时，警方从他身上取走了 17,550 美元，他非常地惊讶。他拒绝了只能收回半数的钱的和解提议，并要求陪审团审判。他最终拿回了他的钱，但是由于没有足够现金支付他的开销，他赔掉了他的餐馆。「那笔钱我已缴了税，我认真赚来的，」斯图尔说，「为什么我的钱要给他们？」

2017/07/01 00:00 提问；回答

[2.] 山猫问：之前有网友提到的大陆女博士生在美被绑架案终于告破了。嫌犯竟然是 UIUC 的物理在读博士兼助教，貌似被绑架的人已经遭遇不测。FBI 和美国警方的效率实在令人不敢恭维，电影里都是骗人的啊 美国社会不知为何不时会出现这些心理上病态严重的人，难道是美国社会也病了吗？

答：从一百年前，美国高速工业化和城市化之后，人与人之间的物理距离缩短，心理距离却变得极为遥远，这些心理有问题的人就不再被身边的社会关注，以往没有的犯罪形态开始普及。

2022/05/10 01:33 提问

[3.] 第欧根尼问：最近复习这篇文章，恰好看到两个最为贴切的视频，是警察抢劫犯案的全过程，令人瞠目结舌，分享给大家[链接](#)¹⁴⁶以上

¹⁴⁶https://www.youtube.com/watch?v=Bm-_rcecSco<https://www.youtube.com/watch?v=jjfkCnPwbzg>

【美国】漫谈食品安全

2015-01-26 18:42

我在上一篇文章《当警察做什么都合法时，法治还有意义吗？》里曾提到，美国（除了极富和极贫的以外）一般仍有法治的习惯，和台湾人常自发地走非法捷径颇有不同。不过这个法治的传统虽然是从建国时就写进宪法，但是它真正融入中产社会的日常生活，当然是必须等到中产阶级在 19 世纪末期兴起之后才有可能。其实美国法治传统的普及，和联邦官僚系统的建立相辅相成：从 1900 年代开始，到詹森总统的 Great Society（“大社会”）新法，花了大约三代人的时间。在 20 世纪的头几年，纽约时报和现在的台湾媒体一样，常常必须报导馊水油、过期蛋、加料奶和其它各式各样的黑心食品。美国消费者的反弹并不能直接遏制不法商人的种种花招，而所谓的“民族性”差异实际上完全是后世无知者本末倒置的猜想；要解决社会不良风气问题，最后还是得靠联邦政府出手。第一个主动开始建立常任的联邦官僚体系，推行有为政府的总统是 1901 年上任的老罗斯福；在此之前，所有的联邦雇员都是由政客在选举后指派，基本上不是给自己亲朋好友的甜头，就是政治酬庸的手段，当然谈不上清廉和效率。老罗斯福在食品安全上首创了现代的法治标准，在 1906 年设立了 FDA（Food and Drug Administration，食品药品监督管理局）并且通过了《Pure Food and Drug Act of 1907》（《纯净食品药物法案》）。靠着专职官僚的强力执行，经过几十年之后，食品安全才成为社会的自然习惯和传统。

但是在 1970 年代，金主对中产阶级开始夺权反擊（参见前文《富豪口袋里的国家》），美国的食物生产链也是他们掠夺的目标之一，40 多年下来的结果是农牧业都被集中到大企业手中，其运行也就完全工厂化（参阅“Intensive Factory Farming”，“集约化养殖”）了。与此同时，庞大的联邦官僚体系和其强力执行法规的能力仍然存在，只是法规本身已经被扭曲侵占，不再以保护消费大众为宗旨，而是为大金主手里的企业利润服务。一个很明显的例子是 Mad Cow Disease（疯牛病）：原本疯牛病在 1990 年代于英国爆发之后，美国的 FDA 要求大财团停止把屠宰牛羊后的骨骼和内脏加入饲料里（这叫做“Rendering”，参见这篇 1997 年的纽

约时报报导：[链接¹⁴⁷](#)。为了让饲料业节省蛋白质原料的成本，欧美的牛羊吃同类的尸体吃了几十年，这是疯牛病传染的主要管道），但是财团不愿意，和 FDA 讨价还价拖了好几年，禁令就是发不出去（最后到 2008 年禁令才出门，而且只是要求必须用牛羊组织来喂猪，用死猫死狗和猪的组织来喂牛羊）；同时，USDA（United States Department of Agriculture，农业部）规定每十只被屠宰的牛必须有一只接受抽样检查。2003 年十二月，USDA 检测出第一只美国境内的疯牛，东亚诸国包括台湾在内都因此而禁止进口美国牛肉，可是读者们记得美国国内是怎么反应的吗？财团掌控的大众媒体对整个事件轻描淡写，报导的重点是告诉大家没有必要反应“过度”；而小布希政府的主要政策反应只有一项，就是要求 USDA 停止抽查。果不其然，这种锯箭疗伤、掩耳盗铃的手段马上有了立竿见影的效果，一旦 USDA 停止检查疯牛病，此后再也没有美国疯牛被 USDA 检查出来，政府财团皆大欢喜。

其他的例子，俯拾皆是。美国人不爱吃肥肉，所以台湾和大陆都禁用的瘦肉精，在美国是完全合法的，以保护财团的利润；我自己也知道每天吃的猪牛羊鸡肉，饱含着瘦肉精和各式各样的荷尔蒙和抗生素，可是法律都是为金主而订的，消费者又有什么办法？转基因作物在美国不但可以到处卖，连标示的要求都不可能通过国会。我并不是说转基因不好；作为一个学自然科学出身的人，我知道目前所有的转基因作物都是安全的。可是作为一个熟悉社会经济和历史法则的人，我也知道美国对转基因的宽容，不是基于科学的衡量，而是出于对财团利益的考虑。而且到目前为止转基因是安全的，并不代表在无限的未来，它永远都还会是安全的。到了有问题的那一天，美国的政府机制，必然不会因为科学的要求而踩煞车；财团的利益仍将由消费者的生命和健康来买单。

所以作为一个住在现代美国的消费者，我对食品安全看的很开。反正人命就是那么短短几十年，而吃却是最基本的人性享受。什么胆固醇、瘦肉精、疯牛病，风险既然不大，就不值得牺牲我心爱的牛排；目

¹⁴⁷http://www.mad-cow.org/~tom/render_ed.html

前我的原则是适可而止，顶多每天只吃一块 20Oz（约 600 公克）的 New York Strip（即丁骨的一边是牛身上最嫩但风味淡的菲力牛排，另一边则是纤维较硬但油多味醇的纽约条）。前两天有人送给我这个影频[链接¹⁴⁸](#)，里面是一个“艺术家”用胶丸摄影机证明速食麵在胃里消化较慢，所以必然是“有害健康”的。我的回答是：我真心希望速食麵根本就不能消化，如此一来，20 分錢就可以买到味道不错的减肥良药，保证比 Fenfluramine/phentermine 便宜一千倍，而且安全得多了。

1 条问答

2016/01/03 00:00 提问：回答

[1.] lazygod 问：畜牧业中的抗生素滥用导致的抗药性细菌才是危害全球健康的重要问题。但是目前卫生界的共识只是控制人体的抗生素使用，完全没有办法触及畜牧业。从进化论上看，抗药性细菌在没有抗生素的环境中会竞争不过非抗药性的细菌，因此常见细菌对抗生素的抵抗力增强应该是环境抗生素积累的结果。欧洲已经禁止了畜牧业用人抗生素，看美国和中国什么时候能搞定。另：最近李冰冰在澳洲就诊失败，回国治愈，有人故意说是中国人身体经历抗生素滥用，真是可笑可叹。

答：没错，我在《现代医疗的大倒退》已经详细讨论过这个问题。

¹⁴⁸https://www.youtube.com/watch?v=zi_DaJKsCLo

【歷史】泥泞中之虎

2015-01-26 23:02

两天前（2015 年一月 24 日），Otto Carius 过世了。他是二次大战里，德军的五大坦克王牌中最后过世的一位。坦克战和空战不太一样，要验证杀伤记录更为困难，所以谁保持最高记录其实很难说，不过 Carius 至少击毁了 150 辆敌军坦克，其他的装甲车辆和反坦克炮加起来应该比 150 还高，而且还曾用主炮打下了一架苏军的战斗轰炸机（纯属泄愤之举，打中是万中无一的运气），所以他作为坦克战的传奇人物是当之无愧的。

Carius 在五大坦克王牌中和 Michael Wittmann 并列为最着名的两人。Wittmann 成名主要是因为 1944 年六月 13 日，亦即诺曼地登陆后一周，在诺曼地的一个小村落叫 Villers-Bocage，他以一辆虎式坦克反撃刚进村的一个英军营级合成兵种战斗群，单枪匹马击毁了 14 辆坦克、2 门反坦克炮和 15 辆卡车。历史学家一般公认这是史上最大胆也是最具戏剧性的坦克单车突撃作战。Carius 不像 Wittmann 是精锐的 Waffen SS（纳粹党卫军），只是普通的 Wehrmacht（德国国防军）。而且他入伍晚，遇到一个十分自私又白痴的主官，主要在条件极为恶劣的东线上，对拥有达到 10 倍数量优势的苏军进行机动防御作战，再加上苏军的 T-34 和 IS-2 要远优于英军的 Cromwell 和美军的 Sherman 坦克，所以他的成就其实更为难得。



车前正中穿白翻领外套的就是 21 岁的少尉 Otto Carius。他头上的那顶军帽是母亲亲手裁制的，所以他始终戴着。

Carius 的运气比 Wittmann 好些，没有战死。二

战结束后被美军关了几个月后得以返乡。干了一阵子药剂师助理之后，他进了大学念药剂系，毕业后考上了药剂师执照，搬到离老家不远在德国西南部的一个只有一千人口的小镇开了自己的药房，就叫做 Tiger Apotheke（虎式药局），一直每天工作到 2011 年 88 岁了才半退休。他在 1960 年写的自传《Tigers in the Mud》（《泥泞中之虎》，德文《Tiger im Schlamm》）和美国 Belton Cooper 所著的《Death Traps》（《死亡陷阱》）并列为二战史上最重要的坦克军官回忆录。宫崎骏也很喜欢《泥泞中之虎》，不但根据它画了一本漫画（参见[链接¹⁴⁹](#)），而且还特别到书里提到的几个东欧战场去走了一趟。

0 条问答

¹⁴⁹<http://bbs.big5.voc.com.cn/topic-1662292-1-1.html>

【基础科研】孪生质数假设

2015-02-01 04:29

物理是研究我们所在的这个宇宙的学术，必须紧密地扎根在实验结果上。数学则是纯粹的逻辑推论，连它的前提（叫 Axiom，公理）都不须与现实有什么关系，所以自然没有实验上的依据。数学界因此对逻辑的严谨早就有绝对的要求，以避免出现像超弦这类胡扯蛋的理论。如此一来，能够出版的论文数目很少，能当上正教授的也就不多；可是每所大学都必须开大一微积分，教学的工作量是很大的。解决这个矛盾的办法，就是雇用讲师。讲师的薪水很低，而且合约是一年期的，每年都必须重新续约，完全没有工作保障。不过会想念数学的人，本来就常有淡薄名利的倾向，薪水再低，只要能安心作学问，还是有人愿意干。

我曾提过成功揭发超弦骗局的 Peter Woit，就是在被排挤出物理界后，到 Columbia 当数学讲师。今天跟大家介绍一下另一位当了十几年数学讲师，最近才成名的人。他是上海人，叫张益唐，生于 1955 年，十三岁时随父母迁居北京，两年后随母亲下放，种了几年菜，后来回北京到一个制锁厂当金工。1978 年，已经八年没读书的张益唐考上重新开张的北京大学数学系。他后来迷上了数论（Number Theory，即研究整数-尤其是质数-的纯数学学科），可是他的指导教授丁石孙，也就是当时北大的校长，是做代数几何（Algebraic Geometry）的，结果他被强迫跟着做代数几何。



张益唐，他似乎和 Newton 及 Einstein 一样，有 Asperger syndrome（阿斯伯格综合症），因此有超人的

专注能力和记忆力，但是在与人相处上有些困难，不过比起 Perelman 还算好的。

张益唐虽然对代数几何没有太大的兴趣，但是当北大校长的研究生还是有好处的。1984 年，我的台中一中学长莫宗坚（T.T.Moh），刚在前一年升任 Purdue（普渡大学）数学系正教授，到北大访问时，请校方推荐做代数几何的学生，于是张益唐很幸运地拿奖学金进了 Purdue 的博士班。不过或许是因为张益唐的心一直不是真正在代数几何上，两人处得并不愉快。张益唐在 1991 年毕业后，莫宗坚没有为他找到工作，此后两人也再没有联系。张益唐在此后的 8 年，基本上是为中国来的老同学和朋友打工，包括在 Kentucky 州的汽车旅馆和 Subway 快餐店做帐房。1999 年，一个北大的老同学介绍他到 University of New Hampshire（新罕布夏大学）当数学讲师，这时他已经 44 岁了。

年复一年教微积分这种早已熟悉的简单题材，当然是很无聊乏味的事；不过好处是教了一两年之后，根本就不须再花时间准备，所以空闲就多了，张益唐开始把大半天都花在图书馆细读最新的数论成果。2003 年，张益唐到纽约长岛访友的时候，被介绍给一位在中餐馆打工的小姐，不久后结了婚；但是太太不喜欢新罕布夏的冷天气，没多久就转战到加州的美容店打工。张益唐一个人住在学校附近，除了上课就是做数学。2007 年，他投出一辈子的第一篇论文，试图解决很有名的 Landau-Siegel Zeros Conjecture，论文上了预印本（Preprint）的网站，但是张益唐没有投给期刊，因为它是错的；张益唐自己也知道，但是他继续地想这个问题。一直到 2010 年，他终于决定换一个题目来作，也就是更加有名、也更为重要的（Siegel Zeros 有可能是 Riemann Hypothesis 的反例，如果这反例真的成立，则 Riemann Hypothesis 会被推翻，而 Riemann Hypothesis 大概是当前数学界最大最重要的难题；在此我假设 Landau-Siegel Zeros Conjecture 的解答不决定 Riemann Hypothesis 的正确性）孪生质数假设（Twin Prime Conjecture）。

数学是个很成熟的学科，容易的题材早就做完了。如果是经过几十代的成百成千天才数学家的努力，仍

然解不出来的老问题，其难度可想而知。这种从 17、18、19 世纪留下来的老问题，最有名的有几十个。在过去这几代里，大约是每十年能解答一个，每次都是惊动全球学术界的大事。上一次有这个层次的问题被解决，是 2003 年俄国的 Grigori Perelman 证明了 Poincaré conjecture（庞加莱猜想）；再上一次，是 1994 年英国的 Andrew Wiles 证明了 Fermat's Last Theorem（费马最后定理，亦即 $a^n+b^n=c^n$ 只有在 $n=2$ 时才有正整数解）。Twin Prime Conjecture（孪生质数假设，也就是相差只有 2 的两个连续“孪生”质数有无限多对）就是这个最高等级的超难老问题之一。一个从来没有出版过任何论文的人说要把它解决掉，听来就是痴人说梦。

2013 年，58 岁的张益唐终于投了他一辈子的第一篇给学术期刊的稿，基本上证明了孪生质数假设。我说“基本上”，是因为他只做了最大的突破，发明了一个新的、很强大的研究质数的方法，并用它来证明有无限多对质数相差不到 70000000。从 70000000 要压缩到 2，还需要几百篇繁琐、没有什么新意，却又是必要的论文。学术界戏称这种跟追他人突破的小论文为“Ambulance Chaser”（“追救护车的”，原本用来讥笑急着找生意的律师；我当初愿意离开学术界，有部分原因是因为理解到绝大多数的学术论文都是追救护车的），而张益唐是不屑做这种事的；他已经急着回头做 Landau-Siegel Zeros Conjecture 了。

学术界评价学者非常困难，用出版的记录来决定一个人的成就只是不得已的最不坏的（Least Bad）手段；当然，绝大部分的人必须靠追救护车来出论文，其结果是遗珠的很多。连数学这样纯逻辑的学科，最近 20 年的两个大突破都是由圈（指正规的研究职位）外的无名小卒（即张益唐和 Grigori Perelman）所完成的。我很佩服他们的执着，也很庆幸他们有了美好的结局（张益唐直升了正教授，而且成为台湾中研院的院士；Perelman 却拒绝了一切金钱和职业上的回报，辞职躲回母亲家，他的结局是否美好是有疑问的）。但是在学术界边缘工作的几十万讲师和其他工作人员，必然也有一些是怀才不遇的，大部分却不会那么幸运而一举成名。我只能说，人生本就不是公平的。

9 条问答

2015/10/24 00:00 提问；回答

[1.] 小李马刀问：博主在这个部落格里写的文章，总体来说，对大陆比较乐观。可能是因为不在大陆，负面的东西见得少。象学术领域的公正清明，大陆相比美国远远不如，和台湾比也比不上。台湾还请张正唐当院士。在大陆当科学院或工程院院士，有好些人是通过请客送礼走关系当上的。

答：张益唐在政治上比较天真，他相信美国那套宣传伎俩，所以祇跟台湾当局来往。

2015/10/24 00:00 提问；回答

[2.] jeffchang 问：上面这位什么“小李马刀”，希望你不要信口雌黄。大陆学术领域腐败确实较严重，但也不到你胡扯的那种程度。还“好些人请客送礼走关系当上院士”？请问你和主流学术圈的人接触过吗？你知道当院士有多难吗？要有单位推荐，有公认的学术专著、和院士团队投票缺一不可，如果真能随便送送钱，跑跑关系就能当院士，那也太简单了，我也想去评个院士当当（笑）。。。知道铁道部前副总工张曙光（已被判刑）为了评院士花了多大代价吗？他花了几千万人民币，组织了几十名教授、工程师级的人物为其捉刀代笔两部学术专著，两部著作的质量都很高，结果还是两次都在院士投票环节功败垂成，期间还不断被其他一些学术界人士举报有作弊嫌疑。花了如此大的代价都没有成功，张曙光之所以能这么折腾，是因为前几年高铁大发展时，他和前铁道部长一道贪污了不少钱，其他学术界人士能花费地起这么大代价去评选院士的，只怕没有几个。当然，中国院士评选机制有其弊病与漏洞，院士队伍里也混进了少数名不副实之人，但大多数院士还是具有真才实学、对得起这个称号的。说话要客观，中国学术腐败值得批判与检讨，但不该夸大其词和哗众取宠，我最见不得胡扯八道的了。

答：中国学术界的腐败程度高、学术道德水准低是真的。至于低到什么程度，不适合在这里争辩；重点在于知过能改。

2019/02/27 21:36 提问；2019/02/28 04:59 回答

[3.] 【無言】家喻户晓的中国人一包青天问：

聽說那篇論文從收到至發表創下了該期刊最快發表的記錄。

答：我倒沒這麼聽說。數學的突破性論文，往往非常艱澀，行業內能評論它的專家可能不到 10 個，所以花上幾年來確定沒有錯誤是常事。如果刊登得快，主要因素是簡明易懂，並不反應它的重要性高低。

2019/02/27 21:36 提问；2019/02/28 04:59 回答

[4.] 【無 言】家戶曉的中國人問：

聽說那篇論文從收到至發表創下了該期刊最快發表的記錄。

答：我倒沒這麼聽說。數學的突破性論文，往往非常艱澀，行業內能評論它的專家可能不到 10 個，所以花上幾年來確定沒有錯誤是常事。如果刊登得快，主要因素是簡明易懂，並不反應它的重要性高低。

2020/01/20 08:13 提問；2020/01/22 02:07 回答

[5.] ä, ç â⁻¹ç ½ 問：轉網友有關留言中談及的學術腐敗討論：1. 這種腐敗不完全表現在學術舞弊造假這種極端事件上，更多表現在學術上的普遍守成上，是一種更“高級”的混日子。即便這樣也必須承認，現在我國對科研的資金傾斜比以往都大，比以往更加有產出。現狀和美國比是落後的，但大陸改革意識一直很強，綜合看確實在進步，只是量變沒有質變。所以要兩方面看問題

2. 高校阻礙改革的主要原因，是唯“學術”為上的話語權和延伸的控制權的固化，學校決策者都是步步上來的體制內受益者，自然是當下制度維護者，他們都是高級職稱和擁有高級職稱的中高層幹部，不太可能有改革動力。而有改革意圖和衝動的人，會因為學術不夠格而擋在決策圈子以外，學術成為一個噱頭和標籤

答：你說的，我同意。

我想決策階層一方面有其他改革必須優先處理，另一方面也因為專業壁壘而無從著手；這其實是全球性的問題，國際地緣政治態勢所造成的重複投資更使得學術界人浮於事的現象不但是無法處理，也根本不應該去處理。只能揚湯止沸，希望在各國比爛的過程中能避免最大的窟窿。而大對撞機就正是中國學術界當前面臨的超大窟窿。

2021/03/27 10:01 提問；2021/03/27 12:16 回答

[6.] Quasicat 問：關於數學發展的一些意見

您好，感謝您的博客，很有幫助。這是我第一次留言，抱歉似乎我只能使用舊版評論。

我是一位數學專業學生，也對很多數學之外的問題感興趣。不過這段留言只是關於數學。在這篇文章留言，也是因為與此相關。我在至少兩篇文章中注意到您有使用“十年一次的數學大突破”的表述，並作為論據。我想指出您可能對於數學發展的了解比較有限，這樣的表述不太準確。現在人類的數學很龐大，還在加速膨脹，能掌握多個數學分支的人屈指可數，我對數學的了解亦是有限的。

若僅談二十一世紀前二十年的數學發展，儘管佩雷爾曼、張益唐的工作是重要進展，但仍有一些重要

很多的工作。某種意義上，二人的工作是大眾所知的數學工作中最重要的幾個之二（或許可以去掉“幾個”）。我在此舉幾個別的重要成果。比如，以 2006 年 Jacob Lurie 發表的《Higher Topos Theory》為奠基作，人類開啟了無窮範疇論（infinity category theory）時代，目前這一領域在迅速發展中（可以參考一篇科普：[鏈接¹⁵⁰](#)）。自 2009 年起，Vladimir Voevodsky 推動建立 Homotopy Type Theory，可以作為新的數學基礎，目前仍在開發中（可以參考他本人的一篇介紹：[鏈接¹⁵¹](#)）。在第二個十年，應用範疇論（applied category theory）逐漸成熟並成為熱點，範疇論開始在各種各樣的領域展現精彩的应用。證明助理（proof assistant）的發展亦取得了一定實質突破，湧現出一些有潛力的軟件。Peter Scholze 在算術幾何（arithmetic geometry）領域的一系列工作也是很重要的。

關於評估數學工作的重要性，我推薦 Atiyah 的一篇演講《Identifying Progress in Mathematics》（中譯版可見於阿蒂亞的《數學的統一性》；這個文集里別的篇目也很精彩）。其中一個評估標準可以概括為，一個數學工作對別的數學分支、未來的數學的影響如何。所以若論數學發展中的重要工作，是需要時間的檢驗的。張益唐的工作無需過度夸贊，目前以我有限的了解，這一工作雖然解決了一個著名問題的弱化版本，但尚未引發出解析數論這一領域之外的影響。大概不能說這是“發明了一個新的、很強大的研究質數的方法”，相比之下，代數數論領域中有更多的新進展。此外，佩雷爾曼在九十年代已然做出過重要工作，圈內必然是很有知名度的（比如，他在 94 年的國際數學家大會上做過報告），因此不能稱他為“無名小卒”。

您在文中提到“數學是個很成熟的學科”。某種意義上，對絕大部分人來說是這樣。然而數學一直在發展，未來大一本科學生的教材仍有可能會大幅變動。舉例而言，範疇論自從 1945 年建立以來，已然逐漸下放，在一些本科課程中滲透，個別院校已將其作為選修課程；範疇化數學的進程一直在持續，越來越多的分支開始嘗試以其為基礎語言。

僅敘述以上信息，很多細節未展開，見諒。

答：我們的出發點不同：我是以人類整體知識包綫為標準，所以解答一個完整重要子學科最後最難的釘子戶問題，才是第一級的大突破；你用的是行內生涯的觀點，哪一個新興題目容易出論文，就是最快最

¹⁵⁰<https://www.quantamagazine.org/with-category-theory-mathematics-escapes-from-equality-20191010/>

¹⁵¹<https://www.ias.edu/ideas/2014/voevodsky-origins>

Exciting 的“進步”。Perelman 的解答是完整的，丘成桐想要寄生後續的論文，結果無法超越，只好作弊；張益唐倒是留下一點後續工作，但也不夠大家分。這樣的題材，對只想著多出論文的人，當然不是很“有趣”的。

事實上只要行業還有研究員額，總會有人找到熱點題材來發論文。我在博客提過，物理界的 Frank Wilczek、Lisa Randal、Sean Carroll、Nima Arkani-Hamed 都是發掘容易發論文的新題材，然後炒作成爲熱點的專家；但除了 Wilczek 50 年前的成名論文之外，發在這些新題材上的幾萬篇論文，對科學的實際貢獻是負值。所以一樣數目的論文並不代表同等幅度的進步；我說數學是成熟的學科，正因為它出論文的速率或許還在增加，但實際進步的脚步卻明顯地越來越慢。行內的評等和資源分配，是相對的比較，庸人（只有專業技巧而沒有智慧的匠人，如 Witten 或丘成桐，在專業之外的議題上都是庸人）超越不出小圈圈的視野；但只有絕對的產出對人類社會才有真正的貢獻和意義，這也是我做評論的標準。

2021/03/27 21:09 提问；2021/03/28 04:46 回答

[7.] 苟利国家公问：张益唐这种怀有存粹学术理想的人，在大陆学术界简直不可能谋生。学术界本来就是狼多肉少，赢者通吃。而在如今中国是不可能有人谋生计的同时做纯粹科研的，至少一边在快餐店打工一边做学术是不可能的。

重看王博这篇文章千头万绪。我是被保送的学术型硕士。当初入学的时候曾经也想在第二年转博，但是已经被实验室高强度的工作劝退，甚至有整整一个学期怀疑自己智商（苦笑）。就我所见，太多青年教师领着在一线城市可谓微薄的工资，连假期都没有，天天帮大老板写项目，从牙缝中挤时间做自己的课题。我们国家或许最保护赤贫者。但是由于人均资源不足，学术的肉更加是少，少的连张益唐式的科研，是连物质上都无法实现的。学术腐败是能正本清源，但是物质上的短缺还是长期的。

答：中國的基礎科研管理，是典型的“Penny Wise, Pound Foolish”；用中文成語來說，就是“幹大事而惜身，見小利而忘命”。

基礎科研的尖端，先天就沒有已知的正確方向，只能靠人員自身的執著、多方嘗試；所以歐美的終身教授制，是在這個前提下，不得已的妥協：年輕時的成就換來入門的門票，然後是極度的研究自由。這和應用科學剛好相反，後者的方向和進度都可以事先預估，過程中也可以嚴格監管。

中國傳統上處於追趕狀態，研究方向可以簡單參

考先進國家的經驗，所以資源摳門、考核嚴格還沒有大礙。現在開始與歐美平起平坐，不從改善研究大環境著手，只想著照抄外國剛在考慮的忽悠項目（亦即歐美還沒有驗證為正確方向），那麼自然就是鼓勵“假”“大”研究，提拔不做真科研、只會玩政治的高手。出現一批從學術生涯一開始就以造假來評上的院士，是必然的後果。

2021/03/27 22:21 提问；2021/03/28 06:14 回答

[8.] Quasicat 问：续关于数学发展的一些意见

您好，我同意我们的标准不同，但我想澄清我完全没有“你用的是行内生涯的觀點，哪一個新興題目容易出論文，就是最快最 Exciting 的“進步””之意。在评估数学工作重要性的标准上，我仍推荐 Atiyah 的一些评述，我认为他可以更好地阐释什么是以“人类知识”为标准（当然，此处只谈论对于宇宙的认识，不是人类社会）。我在上一段回复中完全没有提“出论文快慢”的事，其实是无意在此讨论数学圈内的学术腐化问题。讨论这个问题亦需足够的了解，我对此尚无把握（如果仅对国内数学圈，是有一定了解的）。比如，像偏微分方程、图论、组合数论、概率论这样目前可以海量出论文的分支我在上一段回复中一个也没有提到，因为其中绝大部分工作尚无多少重要性。请您不要误会。

我想以一些例子阐释在上一段中提到的想法。大众广为所知的数学难题，比如有哥德巴赫猜想、孪生素数猜想、费马大定理、黎曼猜想。事实上在这四个问题中，黎曼猜想的重要性远大于费马大定理，费马大定理的重要性远远大于孪生素数猜想和哥德巴赫猜想。为什么呢？比如，目前人们可以看到一些证据，理解黎曼猜想的过程会带来对很多数学对象的更深刻的认识，黎曼猜想可以在许多乍看上去距离很远的领域建立起联系，不仅仅是数论、复分析，举例而言，与量子理论的一些关系。这些更深刻的认识比单纯的解决问题更为重要。而在证明费马大定理的漫长旅途中，这不仅仅是关于一个整数方程的问题，还带来了对于“数”的更深刻的认识，其背后还有更宏大的朗兰茨纲领（the Langlands program），费马大定理只是一个例子。这些远比费马本人写下他的名言要重要很多，即便他没有搞错。然而孪生素数猜想和哥德巴赫猜想目前还没有展现出更深刻的数学，这当然有可能是因为尚未发现（可以期待）。举例而言，其实弱哥德巴赫猜想已经被证明（可参考[链接¹⁵²](https://en.wikipedia.org/wiki/Goldbach%27s_weak_conjecture)），但大众大概尚不了解这一进展，其亦尚未揭示更多深刻的认识。

¹⁵²https://en.wikipedia.org/wiki/Goldbach%27s_weak_conjecture

我想表达的意思在第一段回复中已经比较清楚，只是提出一些客观事实，无意贬低所有提到的这些重要工作。若有不清楚处，见谅。

答：那我也再解释清楚一些：我反复定义过，基础科研（数学不是科学，但在这个话题上，性质与基础科研完全相同，可以类比）是没有直接立即的应用，纯粹为满足主流理论完整自洽的努力；然而这并不代表它的价值评估，就可以不顾对人类社会的最终贡献，刚好相反，那依舊是一切公共事务的準繩，基础科研也不例外，只不過這裏的应用价值是非常间接的，所以很容易被行内有心人扭曲以自肥（参见丘成桐、王貽芳的文章）罷了。

Riemann Hypothesis 之所以那麼重要，就在於它處於許多數學子學科（而且是 Proven Useful 的子學科）的交匯點，不但可以同時解決多個完整自洽問題，而且證明所采用的方法，必然會為既有理論開啓新的、更深的理解。孿生質數問題，的確要比它低一級，但這只是特級和一級的差別，並不是把 21 世紀新數學自動擡舉到同等重要性的藉口。解決老領域的老難題，其意義在於這些領域的应用性，在過去一兩百年都已經浮現出來；即使新的理解沒有直接的幫助，至少把理論從片面破碎提升到完整自洽，這絕對是有間接好處的。

相對的，現在數學界發論文的主題，往往和理論物理一樣，是在沒事找事幹。例如丘成桐深度參與的一系列微分幾何新方向（包括上個月有個神童陳杲所發表的有關 Supercritical Deformed Hermitian-Yang-Mills Equation），啓發自超弦所給出的計算議題，其“應用”如果存在，也只能是在超弦，既然超弦給人類社會帶來的貢獻是負值，那麼這些新數學的價值也必然是負的。

我在前一個評論裏，說人類社會的大觀點和行內人員發論文的考慮，往往背道而馳，其核心邏輯就在於純數學（和基礎科研）可以研究的議題有無限多，其中對人類有價值的卻是有限的，而人類所能投入的人力財力資源也是有限的，那麼光是拿過往的經驗（也就是不必事先深思是否未來會有實用價值）強迫用在研究飽和的新世紀裏，必然會產生很大的浪費。這就好比以往是沿河而下（陸地代表應用），所以不必考慮航行方向和淡水供應等等問題，一旦出海了，還以為能隨便找個方向繼續無限航行，就是很快要渴死全船人的方案。（地球的海洋並不真是無限，所以這裏的類比假設航行器很原始，在獨木舟級別。）

我並不是說獨木舟就不能出海，而是管理單位必須有正確的理解，不能讓所有的船隊都跟著某大佬只走一條路，必須統籌規劃，把有限的資源分配到盡可能

多的探索方向上，而且事先就為所有船隻準備好淡水補給，不能聽大佬的意見只分配給他的跟班。正因為基礎科研的先天不確定性，大佬的偏愛，往往沒有實際意義，如果有私心，則更加只有負面的參考價值。這也包括 Langlands Program 在內；我對它沒有足夠的專業知識來做論斷，不過並沒有看到任何客觀睿智的分析，如果未來真有實用意義，那麼只能是機率極小的隨機事件（實際上很可能是有限除以無限，等於零）。

2021/03/28 11:46 提问；2021/03/28 16:54 回答

[9.] Quasicat 问：再补充两个例子-2

第二个例子是从 Grothendieck 的一句话起：“The introduction of the digit 0 or the group concept was general nonsense too, and mathematics was more or less stagnating for thousands of years because nobody was around to take such childish steps...”我想指出，0 的概念目前来看引入不超过五千年，欧氏几何亦只有两千年的历史，微积分的历史不到四百年，群的概念只有近两百年，范畴的引入仅有七十余年。（这些概念及相关概念、问题、理论的发展错综复杂，无意在此评述。）这些重要概念的引入所源自的问题（相比之下，目前看来）并不困难，但这些问题引入了这些重要概念。

回到张益唐的工作，我在前两段回复中指出，其虽然证明了著名问题的弱化版本，但其尚未产生很重要的作用。目前孿生素数猜想仍是公开问题，如果其有更深刻的本质，且未来被人们所发现，那么可以参考 Galois 的例子。如果孿生素数猜想没有（人类力所能及的）更深刻的本质，且最后只有解析数论的证明，那么当然应称赞张益唐的工作（现在亦是，但无需过誉）。然而我需要指出，欧氏几何也有不少遗留的困难问题（难度可能不亚于一些为大众所知的问题，可参考[链接¹⁵³](#)）。解决这种来自老领域的老难题带来的“自洽性”提升，我认为不能简单地说是重要的，若以您航海的比方，这种难题可能会有浪费资源之嫌。此外，可以对比弱哥德巴赫猜想，论文于 2013 年发布，其证明者没有张益唐的传奇经历，在圈内圈外亦未因此获得许多名气。

我认为评估教学工作的重要性是一个复杂问题，需平衡多种因素，我的能力近期难以超过 Atiyah 及其他几位真正的数学家的考虑，以上叙述仅供参考。

答：你死纏爛打，到底想要說什麼？堆砌一連串似相干不相干的論述，浪費大家時間，虧你還是主修數學

¹⁵³<https://mathoverflow.net/questions/53797/open-problems-in-euclidean-geometry>

的。純學術的應用價值很難預測，這就是你的結論？那不是我剛剛說過的嗎？我最近的那篇正文才剛提醒大家體諒我時間精力有限；你要吹噓現代數學論文的成就和貢獻，請發在你自己的博客，這裏不是讀者自打廣告、滿足虛榮心的場合。

丘成桐去偷 Perelman 的成果，數學界沒有一個大佬站出來批評，光從這一點，可以看出整個行業那時就已經爛透了；2003 年美國科學界可還沒有現在這麼腐敗啊。因為數學系不像高能所那樣成天想著騙公款，就算徹底腐敗、永遠搞不出新的實用成果，對國家社會也沒什麼危害，偶爾有新解還可以當做消遣軼事的來源；這也是我評價基礎科研的底綫：最起碼不要危害國家社會。然而滿足這個底綫，並不代表有什麼了不起。數學要是能重現 17、18、19 世紀推動科學整體進展、提升人類生活水平的舊榮光，我會第一個寫文章致敬。在那發生之前，請不要浪費口舌談未來可能。

【空军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年第一季）

2015-02-04 00:45

自从上次刷新小道消息，又过了三个月了，在此把新消息作个总结。

在海军方面，017 号航母仍然没有上船台；显然我低估了订购部件和制造分段所需的时间。大连造船厂的最大船台在去年年底造完一艘民船后，又上了另一艘同型号的船只。一名造船厂内部的军迷透露，这艘船订于今年五月前下水，所以 017 号应该是在五月前上船台。017 号的建造是 2013 年八月、九月间启动的，所以再怎么拖，今年之内必然得开始组装了。前两天台湾媒体引用香港报纸的猜测，说 017 号的排水量将有 7、8 万吨，比辽宁号的 5.5 万吨大得多，这是错的：017 号沿用辽宁号的船壳和动力系统，只把内部的隔舱布局重新设计，吨位增加非常有限。下一艘 018 号才会有全新船壳，这可以从它的型号 002 看出来（辽宁号是 001，017 号是 001A）。

航母是远程攻势作战的工具。从战略上看，中共海军在未来十年内，仍将以守势作战为中心，所以航母不是效费比最高的武器。不过航母的有效使用，需要至少 15-20 年的探索和训练，未雨绸缪也就是共军在这十年内将再建造大约三艘新航母的原因。我的估计是大概每 4-5 年会看到一艘新航母上船台。

虽然航母进度慢于我原先的估计，所有其他的舰只却都比我预估的快。055 级在 2014 年十二月正式开建，所以今年内应该会上市（有争议）。第一艘 071A 两栖攻击舰（详见前文《中共海军的两栖攻击舰》）不但上了船台，而且已经于 2015 年一月 22 日在上海沪东造船厂下水。同一天在沪东下水的还有一艘 815 级 AGI（Auxiliary General Intelligence，电子侦察船）。815 级排水量 6000 吨，这是中共海军的第四艘。早一个月（2014 年十二月 21 日）广州造船厂下水了共军的第七艘 903 级 AOR（Auxiliary Oiler Replenishment，油料补给舰），这型补给舰排水量 20500 吨，足以满足除了航母战斗群以外的远洋舰队补给任务。一艘很大的新型 AOR 刚刚在广州上了船台，它的吨位和编号还不确定，但是可能是为航母战斗群设计的。美军有四艘 48000 吨级的 T-AOE（Fast Combat Support Ship，快速战斗支援舰），如果共军的航母战斗群要在远洋作

战或训练，40000 吨级以上、能长期以 25 节航速跟上战斗群的巨型补给舰是绝对必要的。



刚下水的第四艘 815 级 AGI。美军有全球部署的基地，电子监听站早已把中、俄两国团团围住，不需专用的 AGI。

中共海军另一项重要的进展是拖曳式变深主/被动声呐（CAPTAS，Combined Active/Passive Towed Array Sonar）。这项新技术最早在去年出现在 056A 级轻型护卫舰上，随后 054A++（详见前文《054A 级护卫舰》）也装备了。不过世界上原本只有法国的 Thales 公司才有 CAPTAS，其中又分为 3000 吨以上护卫舰使用的 CAPTAS-4（英国编号 2087，法国编号 UMS4249，系统重 39 吨，已装备法意合建的 FREMM 护卫舰和英国的 Type 23）和为轻型护卫舰设计的紧凑型 CAPTAS-2（法国编号 UMS4229，系统重 16 吨，已装备挪威海军的 NNF），所以共军的 CAPTAS 极可能也分轻重两型，分别装备 056A 和 054A。CAPTAS 对潜艇的侦测能力远胜上一代的拖曳式被动声呐（例如国军 20 多年前随康定级护卫舰从 Thales 购买的 ATAS），我预期目前使用上一代拖曳声呐的 16 艘早期型 054A 在进厂大修时，也会改装 CAPTAS。这将使共军的反潜能力有飞跃性的进步，大幅增加美日潜艇在大陆近海执行任务的困难。

在空军方面，Y-20 大型运输机已经进驻北方进行寒带飞行试验（即漠河机场，近日气温可能会降到摄氏零下 37 度；昨日 Z-18 和 Z-20 两种直升机的原型机也出现在漠河），进展似乎十分顺利。J-20 的最新原型机 2015 号在上个月初首飞成功；有趣的是它的尾椎做了

切尖处理，这可能是为了雷达隐身能力而做的小修正。过去一年內一共出现了四架 201x 系列的原型机，考虑到原型机的总数量应该是 8-12 架，J-20 在 2017 年定型进入批量生产似乎没有问题。由于隐身战机的造价太高，在 J-20 批量服役之后，共军的主力仍应会包含相当数目的非隐身战机，因此共军的 J-10 和 J-11 系列的后续发展还是很重要的。上个月有一张 14 架 J-10B 列队合照的图片出现，这是第一批次的生产型 J-10B，已经有了中共空军的标准涂装，应该很快就会加入共军序列。J-10B 的原型机在 2008 年首飞，量产型则自 2013 年十二月开始出现，序号为 101 至 110。去年却又出现了一架序号为 201 的量产型原型机，在外观上它只增加了新天线，所以航电应有升级，此外并无不同；网络有人开始称之为 J-10C。原本我觉得证据太弱，不能武断地决定它是一种新型号，不过最近有新消息支持这种看法，亦即 2008 年时，共军的 AESA 技术还未成熟，因此 J-10B 用的还是 PESA 雷达（参见前文《雷达与隐身技术之间的矛盾关系》）。一旦 AESA 被搞定，自然后续批次就该改为 AESA，所以序号 201 的原型机就是第一架配备了 AESA 雷达的 J-10，如此一来，虽然机体结构和动力系统都没有变，航电和雷达已经升级换代了，所以编号改叫 J-10C 也就合理。最近中共提到 J-10B 的官方八股在讲到雷达时，总是扭扭捏捏地说是“相控阵”而不是“主动阵”，间接地印证了这个理论。

说到雷达，J-10C 并不是唯一换装 AESA 的战机，仿自 SU-30 的 J-16 也装上了 AESA。不过 J-16 的原型机试飞进展很慢，不能排除渾飞（渾阳飞机设计所，又称 601 所）在逆向仿制 SU-30 的飞控系统时，在软体方面遭遇到重大困难的可能。我觉得沈飞这个扶不起来的阿斗相当不可靠，共军应该还是须要引进 SU-35。最近的消息是俄国因为受西方制裁和原油价格的双重打击，在谈判上有了新的弹性，合约已基本敲定（参见前文《共军小道消息增补：Su-35》），包括 24 架 SU-35，并使用中共提供的航电和武器系统。

中共空军在技术上的最大短板仍然是引擎，最近在这方面的新消息是一月 9 日中航工业成发有限公司宣称的涡扇-18A 试飞成功。涡扇-18A 是涡扇-18 的升级版，而涡扇-18 则是成发（成都发动机所）仿制俄国的 D-30KP2 的成果。D-30KP2 原本是 IL-76 系列用的引擎，中共在 1990 年代引进 IL-76 和 IL-78 时，也获得了 D-30KP2，随即开始仿制。D-30KP2 并不先进，涵道比不大，因此在推力和省油性上都比不上最新的大涵道引擎，不过也正因这样，它的直径够小，可以

用来升级 1950 年代设计的 H-6 系列，再加上新式的 Y-20 也需要中共还做不出来的大涵道引擎，结果共军的总需求量相当可观。成发做出涡扇-18 后，共军并没有装备，而是用它为筹码来和俄国人谈判，最后减价买了 200 具 D-30KP2。Y-20 的理想引擎是有大涵道比的涡扇-20，不过涡扇-20 还没有定型，仍然有些技术风险，所以技术层次较低的涡扇-18A 应该是备用的 Plan B。如果涡扇-20 开发成功，涡扇-18A 将只能用在 H-6 系列上。H-6 的设计实在太落后了，只怕生产数量在被下一代隐身轰炸机取代之前是很有限的。

【后注】广州造船厂的新 AOR 越来越像是一艘 904A 级的补给舰。904A 级只有 10000 多吨，适合用来补给南海诸岛。看来 40000 吨级的大补还需要一段时间。

0 条问答

【工业】克里斯蒂娜的玩笑

2015-02-05 23:52

最近两年我最喜欢的新闻网站是《观察者网》。它的记者和评论员的专业知识水平非常高，甚至高于英国的《经济学人》（不过《经济学人》的资料库之详尽，还是举世无双的）；美国的媒体报导相形之下，有如初中生写的校内刊物，台湾就更不用提了。当然这个位于上海的机构有点“忠党爱国”的趋向，如果读者自己的政治倾向不同，可以跳过党政方面的文章，但是至少应该常去看看有关国际关系和金融经济的报导，在这两方面，《观察者网》的含金量（我定义媒体报导的“金”为深入的真相）是全球首屈一指的。

昨天（2015 年二月 4 日），我在 Bloomberg 看到一则有关阿根廷总统克里斯蒂娜的报导（详见[链接¹⁵⁴](#)，请注意视频里那个年轻美艳的记者；商业化的电视网自然会挑选俊男美女来播报新闻，中外皆然，但是台湾的主播不须要假装稿子是自己写的，美国的主播却必须在名义上身兼主编，这样选出来的“才貌双全”的主播和记者当然并不是真正有深厚学识和独立思想的学者，他们甚至没有理工科出身的基本逻辑思考能力，而只是口舌伶俐、气势凌人的学舌鸟，所报导的意见总是非常浅薄，符合公司立场，并且是有利于消息来源者的一面之辞），说她现今在北京作国事访问，却在 Twitter（美国的微博）上发表了讥嘲中国人把 r 发音为 l 的种族玩笑，亦即“Did they only come for lice and petrolleum?”（“他们只是为大米和石油而来的吗？”）这里大米（rice）和石油（petroleum）两字里的 r 被改为 l，而且“大米”变成了“虱子”。Bloomberg 的文章随即在美国被广泛引用，而且美国媒体的评论不约而同地强调：1）克里斯蒂娜对中国不敬；2）克里斯蒂娜极不称职，没有总统的基本尊严。我却觉得 Bloomberg 的报导是典型的美国新闻，肤浅而且片面；但是我不懂西班牙文，不能溯源追查真相。

Cristina Kirchner；她刚在 2014 年十二月踝关节骨折，坐了将近两个月轮椅，此次访问北京是伤后第一次远行。



过了半天，《观察者网》就发了它对这事的报导（详见[链接¹⁵⁵](#)），它与美国媒体有三点不同：1）《观察者网》引用的是克里斯蒂娜所写的西班牙原文，所以我们可以很清楚地看出“arroz”变成“aloz”之后，并没有“虱子”的意思。2）《观察者网》没有断章取义，而是引用了克里斯蒂娜所发的整个句子：“这个宴会有一千多人参加，难道他们都是只为了大米和石油而来的 Campola 成员吗？”Campola 是支持克里斯蒂娜的一个青年组织，反对党最近声称克里斯蒂娜在下乡访问时，靠着动员 Campola 成员摇旗呐喊来制造人气。所以克里斯蒂娜在这则微博上，的确是语出不敬，但是对象不是中国，而是她国内的反对党。3）《观察者网》还给出了克里斯蒂娜在北京期间所写的其他微博，最典型的是如“漫长而成果丰富的一天。阿根廷在世界第一大经济体前确认了自己的存在和重要性。我们收到

¹⁵⁴<http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-02-04/argentine-president-s-tweet-mimics-chinese-during-official-visit>

¹⁵⁵http://www.guancha.cn/Third-World/2015_02_05_308665.shtml

的接待不能更好。”很明显的，克里斯蒂娜对能到北京朝圣是十分引以为荣的。

中方对克里斯蒂娜这次的访问，应该也是相当满意的。阿根廷自从被美国的对冲基金上美国法庭强迫偿还额外债却付不出来之后，就被踢出西方金融系统（详见前文《美元的金融霸权》），中共则刚好正在建构平行于西方的国际金融系统，又有过多的外汇和工业产能，再加上阿根廷是农业大国，却在基础设施的建设上有很大的需求，因此在经贸上与中国有完美的互补性，于是双方一拍即合，阿根廷成为中共“走出去”外交新常态的样板。在此前克里斯蒂娜已经和中方贷款购买了铁路机车和水电设施，昨天她又签约买了“华龙一号”核电站。

我在前文《中共的下一个产业技术攻关：晶片》曾提到中共在核电工业上采取和高铁一样的“以项目换技术”策略，也就是引进美日法德俄的先进技术，同时设法消化吸收，开发拥有自主智慧财产权的同一代新设计。在压水堆（Pressurized Water Reactor）中，原本国家核电技术公司（“国核技”，State Nuclear Power Technology Corporation）引进西屋（Westinghouse，原本是美国最大的核电公司，1999年被卖给英国的BNFL，2006年又被转手卖给日本的Toshiba东芝）的AP1000技术，并开发出自己的CAP1400（China Advanced Passive nuclear power plant），被认为是最先进的设计，但是因为美国停建核电站30多年，技术已经荒废了（而像反应堆安全壳之类的，美国一向依赖进口，而如今中共也能自制了），由美国CW-EMD公司（Curtiss-Wright Electro-Mechanical Division）所提供的主泵至今仍不合格，于是给了中国两家老牌核电公司新的机会。中国核工业集团公司（“中核”，China National Nuclear Corp）自行发展的ACP1000（Advanced China nuclear-power Plant）一直是中国最成熟的自主设计，而中广核集团有限公司（“中广核”，China General Nuclear Power Group）则靠引进法国Areva的M310型反应堆来发展自己的ACPR1000+（Advanced China Pressurized-water Reactor）。在2013年新上任的国家能源局局长吴新雄要求中核和中广核合作开发出外销专用的华龙一号，但由于本位主义，到2014年双方才在名义上达成协议（主要是中广核的ACPR1000+到2014年才完成设计，所以他们就以拖待变；我一直觉得中共国营企业的真正问题在于企业领导人在党内的阶级太高，以致政府单位不能有效地监管它们，不过习近平似乎正在对此进行改革），实际上仍是“一堆各表”，亦即两家公司还是各卖各的设计，

只是名字统一了。这次阿根廷订的是中核ACP1000版的华龙一号，在此前已经有巴基斯坦的订单；中国自己的示范厂是福建福清核电站的5号和6号机组，2014年十一月才批准，可能会慢于巴基斯坦建成。中广核版的华龙一号则在2014年十二月获准用在广西防城港核电站的二期工程。

巴基斯坦因为在1998年跟着印度进行了核子试爆，导致美国假惺惺地谴责了一番（美国对印度则是主动地推销核电技术和原料），结果后来只有中共愿意出售核电站；阿根廷没有这种政治上的问题，向中方订购核电设施纯属财政上的考虑，因此对其他的潜在顾客来说，更有代表性。换句话说，阿根廷刚刚成为了核不扩散条约（Nuclear Non-Proliferation Treaty）签约国中，第一个中共核电技术的顾客。李克强应该是相当开心的。

4 条问答

2015/02/07 00:00 提问；回答

[1.] 世界对白问：看您的用语和两篇同大陆网友的交流，感觉到您也一定是经常在大陆的论坛上逛，欢迎您多来留言！在把您的文章转载后，已经有网友问俺哪个ID号是您的了？俺回答是：应该是中文名吧！不知对不对。哈哈！俺在观察者上的名字就是这个，希望有机会和您交流！

答：观察者的读者意见比较单一。我喜欢到超大大军事网去；虽然喷子很多，但是懂事的人也不少，你来我往的交流比较方便。

2015/02/07 00:00 提问

[2.] 世界对白问：您好，有幸拜读您的大作受益匪浅！我也是观察者的粉，未经您允许擅自转载了您的文章，望见谅！—观察者上。在此先给您拜个早年！祝您和您的家人万事如意！

2015/02/09 00:00 提问；回答

[3.] novalin 问：向王先生致敬，祝万事如意，我也是观察者的粉，我的看法是 …… 观察者的读者群素养确实比较高，但若涉及到比较专业的科学类，如转基因，还是有比较显著的对立意见 …… 我支持方舟子

答：对转基因，我的意见在《漫谈食品安全》已经写过了，就是目前所有的转基因都是安全的，不过未来的很难说。

大陆在网上对政策的讨论，其实是很热烈的，我认为这是好事。大批民众参与讨论，总会有很多傻蛋

出现，但是这正是教育他们的机会。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[4.] 石头先生问：先生，我也是观察者网的读者。我也完全同意您的看法。天！太巧了！我常常在想，我们大家抛开意识形态，抛开自己的环境。类似于孙悟空，那么，我们该如何理性思考周遭的世界：资本与政治，宗教，自由与民主，等等。但是，另外一方面：个人理性已经很困难，大众理性就是不现实了。人们容易迷茫和迷失，所以，也就有了宗教对心灵的安抚（尽管宗教很多方面实际上很可笑，如果是孙悟空，估计他不会信宗教吧?!）。所以，我也就不看好一人一票的选举制度，因为它的前提（人人理性）是不成立的。

答：这个部落格一部分是为了帮助有理性思考能力的人深入了解现实世界。我们或许永远会是少数，但是多一个好一个。

【台湾】【空军】乡愿，洋奴和冤大头

2015-02-08 02:33

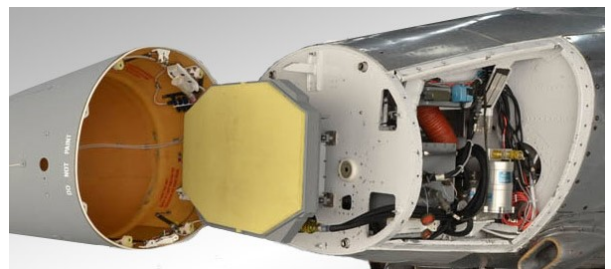
2014 年十二月，马来西亚发生大规模而且相当严重的水灾。水退之后，灾区仍普遍停电停水达数周之久，马来西亚总理却忙着到夏威夷和奥巴马打高尔夫球。当记者质问他时，这个曾把他的蒙古籍情妇杀人灭口的马来政客，堂而皇之地回答说正在从事极重要的外交工作。在上位的人如此不在乎，原本应该全力救灾的各政府官员当然也只是互相推诿，只有在侵占救灾捐款的时候，才特别有精神。在这种情况下，民间的慈善组织就成为灾民们的唯一希望。

一位在当地出生长大、信佛的华侨老太太家中无水无电了好几天，只能每天好几次走来回一个小时的路去公共水龙头装水。这一天她出门没多久，看到一辆卡车正在分发瓶装水，走近一看，原来是台湾来的慈济。她心里很高兴，前一年她才捐了五万块马币（约合台币 40 万）给慈济，没想到自己也会成为受惠者。但是等她排了队要领水时，慈济的人却轰她走开，并告诉她慈济有个政策：只有“原住民”（亦即信回教的马来人）能领水，华裔没有资格。老太太退开一看，只见慈济的人忙着摆架势拍照，想来深肤色的马来人才上镜头，慈济不想让台湾的捐款人看到浅肤色的华人接受救济，那么岂不代表着台湾人不喜欢救济华人？

这位老太太就是我的岳母，她随即打了电话（21 世纪真是奇怪的时代，家里没水没电的情况下，大家仍把为手机充电当作第一要务）到美国来向她认识的唯一一个台湾人痛骂台湾：难道台湾人不知道马来西亚是世界上种族歧视最严重、最公开的国家吗？马来西亚的华侨不能买好地，不能上好大学，不能进大公司工作，不能在政府当官，税交得多而福利少，连想保有自己的宗教和语言都受尽打压；台湾人就算不把自己当华人，帮助一个邪恶的国家欺压弱势的少数民族，良心何在？我向她解释，台湾人对马来西亚华侨并没有歧视：当台湾自己的渔民被菲律宾海警当作娱乐项目打靶射杀之后，台湾人仍旧急着捐款给菲律宾救济风灾。台湾被日本殖民压榨了 50 年，台湾人仍以当皇民为荣；2011 年福岛核灾之后，台湾人更以大笔捐款为耀。美国把台湾当作对付中共的棋子 70 年，在和中共关系缓和时，却又把台湾人当癞皮狗踢到一边，可是台湾全民

无分蓝绿，到现在一样还是对美国敬若神明，太平洋对岸嘆一口气，台湾政坛就要分析研究一个月；至于军售上的揩油，美国更是把台湾当作举世无双的提款机。

台湾最近的一项对美军购是 F-16 的雷达升级案，亦即用 Northrop 的 AN/APG-83 Scalable Agile Beam Radar (SABR) 来替换旧有的同样是 Northrop 生产的 AN/APG-66，刚于 2014 年十二月开始交货（参见[链接¹⁵⁶](#)）。我已经在前文《为什么国军海军一再地倒行逆施？》里解释过，这其实是事倍功半的馊主意：以 E-2D 预警机来替换 E-2T，既便宜又有效的多了。在实际执行的细节上，我在前文《从万吨驱逐舰来看台湾国防的腐化》和《造舰捞钱，将军作秀》里也曾抨击过国军军购过程的严重腐化和专业态度的欠缺，所以读者应该可以预期台湾纳税人又当了一次冤大头。其实 F-16 的雷达升级，本身并不完全是浪费：下一代的 F-35 设计生产毛病多多，眼看着交机时间会比原计划晚十年，价钱长成三倍，性能还有所下降，连美国自己都不得不赶快为 F-15 和 F-16 延寿升级。而现代战机的最重要性能指标在于航电，航电的核心就是雷达，所以 F-15 和 F-18 都已经在近年换装了 AESA 雷达。做为美军的低端战机，F-16 的优先顺序排在最后；它的单引擎设计（发电量只有 F-15 的一半）和苗条的机头（直径显著地小于 F-15）则对新雷达造成特殊的要求。后来有两家公司提出解决方案，除了 Northrop 的 SABR 之外，另一个是 Raytheon 的 Raytheon Advanced Combat Radar (RACR)；美军选了 SABR，而韩国则挑了 RACR。



SABR 雷达的近照。SABR 和 RACR 都是专为

¹⁵⁶<http://www.flightglobal.com/news/articles/northrop-delivers-first-sabr-radar-for-taiwan-f-16s-407081/>

F-16 升级而设计的，性能不能和全尺寸的 AESA 相比。

国军也跟着美军选了 SABR，这样一来，Northrop 有了 300+146=446 架的订单（美军 300，台湾 146），而 RACR 只有韩国的 130 架，似乎 SABR 的开发费用可以较好地分摊，而韩国人要在价钱上吃亏了。此外美军当然会用最好的，所以 SABR 应该也有性能上的优势。可是这是只看表面的外行思路，实际上美军选 Northrop 是因为 SABR 基本上就是 F-35 所用的 AN/APG-81 的缩小型，有 80% 的部件可以通用，大幅减轻了后勤的负担，在性能上对 RACR 没有优势。在价钱上，不管是谁和美军同买新装备，是不可能指望美军会公平分摊开发费用的，如果只独力负担 100% 的开发费用就该谢天谢地了，八成美军会叫厂商加到 200% 以便给自己人多打折扣，所以连韩国这样的一级盟友都不敢选 SABR，可是台湾却又再一次乖乖自行入瓮了。

我写《从万吨驱逐舰来看台湾国防的腐化》时，没有国防部官员或美国厂商的口供，只有逻辑推理的旁证（Circumstantial Evidence），如果我当法庭里的检察官，是没有把握定罪的；不过这次不一样。2014 年二月，简氏（Jane's）军事周刊秘密访问了 Northrop 的经理，确切地证明台湾负担了大约 200% 的 SABR 开发费用，而且韩国就是怕这事才选了 RACR。原文在这里：[链接¹⁵⁷](http://www.janes.com/article/34422/singapore-could-ultimately-decide-sabr-racr-showdown-in-se-asia)，重点段落如下：“in reality the Taiwanese were always paying for the entire NRE”（NRE 指 Non-Recurring Engineering，即开发费用，全句的翻译是“实际上台湾一向都必须负担他军购的全部开发费用”），和“since SABR was never productionised and has only ever existed as a few prototypes, Taiwan will also pay for the creation of the entire SABR production line and the establishment of a full raft of suppliers to support that effort”（“因为 SABR 只有原型机而没有生产线，台湾付的价钱也包括了建立生产线和奖励供应商的费用”）。最惊人的是简氏也访问了 Raytheon 的经理，他说韩国对两家公司公平招标，RACR 的报价比起 SABR 来，“orders of magnitude cheaper”（“便宜得以数量级计”，也就是大约便宜了十倍）。国军的承办人员显然认为多花纳税人十倍的钱是件好事，这里面有回扣的因素，应该是 beyond reasonable doubts（即不再有合理的怀疑，这是美国陪审团的判案指标）。

“乡愿”这两个字出自论语；孔子说：“乡愿，德之贼也”，亦即不分是非善恶亲疏、一概友善谄媚的人，

就是败坏道德的贼。过去几十年，我很感嘆台湾社会的乡愿化；像是这次复兴航空公司在台北坠机，第一天就有一大批媒体出来称赞机长是英雄。其实当时情况不明，证据不够，而任何坠机事件都有可能是人为失误，光凭机长躲避建筑物这样基本的本分作为就开始贴英雄标签，实在是典型的乡愿。不过最近两年，我开始觉得把台湾社会叫做乡愿，只怕还太抬举它了；因为乡愿只是把是非善恶亲疏一视同仁，台湾却有被虐待狂：越是对台湾有恶行的，像菲律宾，台湾人越是愿意亲近；几代前的殖民侵略者如日本，竟让不少台湾人凭空想像出旧日“好生活”；而同文同种的海峡对岸，在近年来已经让利了几万亿台币，也就是相当于救了几万条台湾人的性命了（参见前文《政府的第一要务》），却成为许多台湾人的不共戴天之仇。这已经比乡愿更上一层楼，到了洋奴的地步。好笑的是，这种洋奴心态，正是旧中国被 200 多年的满洲人少数统治下训练出来的，所以台湾人每喊一句台湾人不是中国人，其实反而是以行动证明自己是勇于内斗而怯于公战的旧中国人。从这个角度来看，台湾当美国人的冤大头，不但是必然的结果，也是 poetic justice（因果报应）。

14 条问答

2015/02/08 00:00 提问；回答

[1.] lulu 问：我上次发表迴响，说“沱江号是航母杀手”国防部长是胡说八道，结果被台湾军方的“婉君”围剿，结果找到您的文章，成为您的粉丝。台湾军方一些人，可能和军火商集团，有密切关系，养了一堆义和团式的婉君，打压反对的言论，让人忧心。这篇题目应该是乡愿”，烦请查查。

答：我用的输入法是美国的 Google Pinyin，所以简体字比较方便，我最后再让 Google Translate 换成繁体字。这次它翻译错了，我三十年没用中文，只觉得有点怪，没有太注意，多谢指正。

很高兴有台湾的读者。我一直担心只有大陆的读者关心这些事。民主制度里百家齐放，理论上很好，实际上是利益团体的声音最大，事实真相常被掩埋。是非善恶是有绝对性的，和相对性的民主选举和自由经济无法相容，这是美式制度的基本问题。

2015/02/09 00:00 提问；回答

[2.] sheng 问：茫茫网海中，竟遗漏兄台大作，岂是个人损失。若非有人在 udn 天下论坛推荐王兄，小老弟还是老绵羊一只。王兄在纽约地铁遭遇，令我惊骇

¹⁵⁷<http://www.janes.com/article/34422/singapore-could-ultimately-decide-sabr-racr-showdown-in-se-asia>

莫明，立刻告诫吾儿，有此事例发生。当今住在台湾的人何止是乡愿啊！称之洋奴则不忍。不乡不奴又是什么呢？莫非是羔羊？

答：不敢当。

美国人莫名其妙的死法很多，实在不是先进国家应有的现象。

您是大陆人吧？我很愿意和天下的华人交流，只不过写这些文章的本意还是为了唤醒台湾的民众。如果他们忠言逆耳，听不下去，我的辛苦就白费了。

2015/02/10 00:00 提问：回答

[3.] 世界对白问：前两天俺在观察者上把您的博文链接给公布了，可能因为要翻墙的原因，大多数网友还是看不到您的文章，实属遗憾。希望您能在大陆一些知名网站上重新开博！看看能不能在超大上活捉博主啊！另外向您推荐一个博客，都是关于时政，军事类的文章，众多知名博主在上面发文。包括超大的老马，刀口等，希望您喜欢！

汉唐归来的博客 [链接](#)¹⁵⁸

答：《汉唐归来》我熟，不过老马和刀口的裤衩都太红过头了。小鸟和占豪偶尔有值得读的文章。

2015/02/13 00:00 提问：回答

[4.] sheng 问：时下歌颂美国的文章如过江之鲫，实不敢恭维。王兄能以另类视角报道，分析天下时事与美国种种，实是读者之福。有关美国人莫名其妙的意外，盼王兄能多转载与分析，以开南太平洋华人之视野。以我对台湾来人的瞭解，兄台对故乡的淳淳之言，肯定是闻者藐藐。唉！

答：我的朋友也觉得台湾人不会在乎我的意见。不过此前他们至少有藉口说媒体上没人说实话，现在我已经对政略现实的分析用白话文讲清楚了，听不听得进去完全是他们自己的责任。

2015/03/05 00:00 提问：回答

[5.] Rae 问：1. 原住民跟海峡对岸也是同文同种？2. 对岸让利？其目的是什么？3. 台湾是被清朝割给日本的，日本没有侵略台湾，有侵略台湾的是清廷。

答：1. 闹独立的不是原住民；原住民也不占人口多数；就算他们要独立，建的也是“中央山脉国”。其实原住民对当今台湾社会理应相当不满，搞独立是应该的，也是好事。2. 为文统，但是台湾有很多白痴拼命想逼

成武统。文统这个目的比美日利用台湾让中国人自相残杀的用心好多了。中共又不是慈济，只有白痴才会指望政略的交往上有无私的行为。3. 日本没有侵略台湾？就算你一辈子没读过真的历史，我的部落格已经在《美国的东亚战略史》里提过日本如何多次“直接”出兵台湾了。此外，台湾当时是清朝的一部分，所以自然也是交战方的一部分。

即使是同文同种，也不是不能搞独立，早些例如冰岛，近些例如 Eritrea。我对台独最大的反感在于他们极不诚实，一天到晚只会编假历史和歪逻辑。明明在法理上都是中国的一部分，要独立只能由母国许可。如果不许可，就得打赢一场独立战争。可是台独拿不到许可，又不敢打仗，最后只敢欺负事实和逻辑。我不管你们的统独理念，可是我对事实和逻辑是很在乎的。

2015/03/05 00:00 提问：回答

[6.] OVL 问：王兄您好，一直以来都很感嘆繁体中文的网站，愿意详细分析国际政治经济军事的人非常非常的少，而能切入重点的就更凤毛麟角了，年前经人介绍发现您的部落格惊为天人，囫圇吞枣的将每一篇都看过一次，感谢您的分享与用心良苦，让小弟对于目前台湾的现状有更深一点的了解。

现今几乎所有我们所知民主制度的缺点都可以在台湾的民选政府中发现，而更遗憾的是它看来是个持续恶化且无人能解的情况。对比台湾现在外在环境之险恶而台湾内部一片歌舞升平，实在让像小弟这样土生土长上有老母下有幼儿的中生代不知未来在哪里啊...

答：其实这种民众的无力感在全球的主要民主体制下，如美国、欧洲和日本，都很明显。台湾政坛受统独争议的牵制，所以自然是更为不务正业。

未来十年，台湾还不会面临兵灾（除非民进党异常努力地自己找死），最大的潜在威胁是我在《中共的下一个产业技术攻关：晶片》里谈过的，在电子产品上被大陆超越取代。台湾的经济近年来只靠这个产业，一旦被打垮了，成长的动力能从哪里来？

台湾 20 年来已经有 100 万的精英移民国外。老实说，除此之外，我也想不出还有什么更好的个人选择。

2015/03/09 00:00 提问：回答

[7.] 非常容易滑倒问：3. 日本没有侵略台湾？就算你一辈子没读过真的历史，我的部落格已经在《美国的东亚战略史》里提过日本如何多次“直接”出兵台湾了。此外，台湾当时是清朝的一部分，所以自然也是交战方的一部分

¹⁵⁸<http://blog.sina.com.cn/u/1323880257>

台独人士会跟你吵，台湾东部，清朝官员承认，番民为化外之民，无法可管.....(牡丹社事件)

答：没有政府机关，和是否有主权的领土是两回事。

他们的歪论层出不穷，所以我在《Non Sequitur》里建议大家干脆学美国对付创造论的经验，自己也宣布独立。

2015/03/10 00:00 提问：回答

[8.] Iliad 问：您好。我也用 google pinyin, 它的 menu 里面有一个圆图像齿轮一样的 icon, 您点击它可以切换成繁体模式，这样您输入拼音，自然出现繁体字，不需要再用 google translate。

答：多谢多谢。

去年七月我刚开始写时，真是很痛苦，尤其是遇到像 YU 这种有几百个字同音的。

2015/03/12 00:00 提问：回答

[9.] OVL 问：台湾 20 年来已经有 100 万的精英移民国外。老实说，除此之外，我也想不出还有什么更好的个人选择。

由于老母尚在，移民国外尚不敢想，但小弟早已有认知自己下一代的未来很难在台湾了。不过真要选择时该往何方呢？内部问题丛生且种族歧视的美国？高度成长但法制不足污染严重的中国？深陷泥淖前途未卜的欧日？

放眼望去国外举目无亲且小弟筹码有限，是否与其下注在这些前途未明的国家，不如留在台湾共存亡好一些呢....

答：如果可能的话，澳洲、纽西兰和加拿大是不错的选择。

其实留在台湾也没什么大不了的。物价便宜，人民很和气，中国菜味道好。

凡事看开点，像黑心食品吃不死就算了。少读政治新闻，也就少生闲气。就算真的打仗了，也是一个礼拜解决的事。我已经估计过伤亡，比一年台湾车祸死亡人数还少几倍，实在不值得担心。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[10.] UNI 问：实际上，在开发过程中 RACR 不断加价。双方谈判触礁后，韩国将会改投 SABR 阵营，您怎么看...

答：这类消息请注明出处。

我的消息是 RACR 的加价是美国政府为了保护 SABR 阵营而强加在 BAE 上的；这是因为 BAE 是总承包商，Raytheon 只做雷达，而 BAE 是欧洲的厂商，所以美国人就发明了新费用，不让 RACR 的契约过关。

参见 <http://www.defenseindustrydaily.com/south-korea-looking-to-upgrade-its-kf-16s-05404/>

2015/08/17 00:00 提问：回答

[11.] uni 问：中新网 7 月 22 日电据中国国防科技信息网报道，美国国务院已批准价值 25 亿美元的国外军售，旨在为韩国 134 架 KF-16 战斗机提供升级包。

洛克希德·马丁公司和诺斯罗普·格鲁门公司将是该工作的首席承包商，将为韩国 134 架 KF-16C/D Block 52 飞机装备大量升级的系统，包括新的任务计算机、有源相控阵 (AESA) 雷达、GPS/INS 系统和搭载大量新武器的能力。

美国国务院表示：“KF-16 升级项目确保了韩国和美国政府间在可预见的将来的协同性和持续的关系。”去年，韩国终止了与 BAE 系统公司的 KF-16 升级合同。

答：美国为了保护军工财阀的利润，无所不用其极；但是韩国人至少试着不被剥削，台湾人被剥了皮还觉得很光荣。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[12.] 爬爬问：在台湾 mdc 论坛上有人说美国人在这项目上对台湾非常好，不仅没当台湾水鱼开高价，还能让台湾获得知识产权。以后如果向第三方出售 SABR 台湾都能获得相应的专利费，而且就算项目失败美国人也还会退还出资费用。

请问台湾的采购合同真有这样的产权条款吗？

答：美国人从没有真的转让最新武器的知识产权的前例，专利费在武器价格中微不足道，就算真给台湾也没有实质意义，至于整体价格高不高，你相信美国厂商具名的评论还是台湾人用假名说的？

好笑的是美国军售的价钱，如果不是购买方特别要求，一般会直接公开。你要不要猜猜看台湾有没有做特别要求？一方面把确实的数字藏起来，另一方面又派人匿名散布假话空话，这就是今日保家卫国的国军。

2015/09/10 00:00 提问：回答

[13.] frances 问：Taiwanese arms sale is world famous for being so corrupt... i was once (10 years ago or so) in a flight sitting next to a guy who worked for Lockheed

martin and we had a long chat...i asked him why they sold Taiwan hugely overpriced stuff (fighter jets?) but with compromised quality (like certain features missing)? Didn't we pay them more than enough? he actually felt embarrassed and surprised by what i said...well he actually wanted to offer me a job in NZ (NZ had become suckers too since then)...well in some ways i was surprised how come he wasn't flying first class, instead in the same cattle class like I was...

答: Some large corporations allow only executives and management consultants to fly business class so as to squeeze more profits for the big bosses.

2016/06/18 00:00 提问: 回答

[14.] evergrand 问: 这两天看一些台湾新闻和节目, 都在报道或者炒作香港铜锣湾书商的案子, 为啥铜锣湾书商的案子这么一波三折? 一会警方披露被抓的书商们手写的认罪书, 一会又有被释放的书商回港就翻供了, 被释放的那几人现在口径也大相径庭。满满的粗糙狗血剧即视感 雾里看花求点拨 !

答: 我觉得这是非常低层的案子, 没有什么好吵的。那些书商原本就是反中的激进派, 出了事后, 有些愿意低头有些不肯, 是完全正常的, 和国计民生一点关系也没有。庸人自扰, 我们无须附和。

【基礎科研】天文物理的尖端

2015-02-09 21:05

我在清華只念了三年，就把物理系大學部和碩士班的課程都修完了。這當然是太急了，尤其在數學方面，我就是因此沒時間去修數學系大三以上的課程，而其中最重要的是微分幾何。沒有紮實的微分幾何基礎，廣義相對論就學不深，再加上大學最後一年共有七門重課，還要考托福（TOEFL），又交了女朋友，有地方要掉鍊是必然的，而我那年基本上放棄的環節就是那堂相對論的課。雖然成績過了關，卻沒有真正吃透，至今還對教授心懷歉意。

入伍後簽運不佳，被派到金門服役，休假極為不易，大部分想出國唸書的人都必須在退伍後在台灣多待一年才能完成申請，我卻非常幸運地遇到一個尊重學術的師長。當我的 GRE 考試和師演習撞期的時候，他居然破例特准我的請假單。其實他根本就不認識我，我也只知道這人在對部隊訓話時，滿臉精幹、談吐不俗，在國軍軍官中，頗有鶴立雞群的態勢，應該會有前途。這位師長的名字台灣的讀者大概會耳熟，叫丁渝州，十幾年後做到國安會秘書長。

我到哈佛唸書的第一年，就特別去重修相對論。不過在離島當兵兩年，學術上荒廢得很嚴重，英文又跟不上，還必須同時打兩個工，結果比大學最後一年還忙，最後仍是必須對一門課敷衍了事，相對論就又被犧牲了。當時覺得既然已經決定要做高能物理，量子場論才是最重要的，精通相對論可有可無。不過現在回頭看，高能物理其實在 1970 年代建立了標準模型之後，40 年下來基本上是在原地轉圈（詳見前文《高能物理的絕唱》）。我在博士班的後幾年已經感覺苗頭不對：超對稱（SUSY, SuperSYmmetry）強加了幾百個想像中的新粒子來解釋標準模型的幾十個參數，很明顯地不是條正路，但卻是當時整個高能物理界生產論文的主要方向。但是想要轉固態物理，鴻溝太深。那時如果我熟悉相對論，就可以輕鬆地轉到天文物理，那麼我將會剛好趕上近年來天文物理方面的突飛猛進。而且哈佛的天文物理比高能物理還要強，隨便找那個指導教授，後來都會有重要的貢獻。不過人生只能過一次，對大多數人來說，事後有遺憾是難免的。

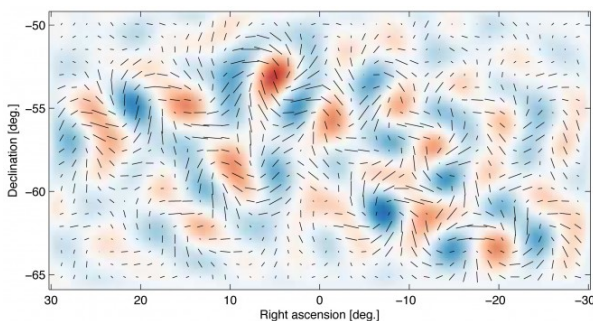
前面提到天文物理在近年有連續好幾個大突破，其

中最重要的是 1999 年發現的暗物質和暗能量，其次是對宇宙微波背景輻射（Cosmic Microwave Background, CMB）的精確測量。而支撐這兩項實驗測量結果的理論骨架，則是 1980 年開始的宇宙暴脹論（Cosmic Inflation）。宇宙暴脹論主要由美國的 Alan Guth 和俄國的 Andrei Linde 及 Alexei Starobinsky 三人發明，主要的目的是要解決宇宙大爆炸理論（Big Bang Theory）裡的兩個很大的毛病，亦即宇宙視界問題（Horizon Problem）和平坦性問題（Flatness Problem）。前者來自宇宙微波背景輻射的均勻性：從四面八方照到地球的 CMB 都有同樣的溫度，互相符合的程度達到 10^{-5} ，亦即十萬分之一的精度，也就是基本上處於熱平衡狀態。這很不可思議，因為 CMB 是在宇宙還非常年輕的時候（38 萬年）產生的，在其後的 138 億年里基本上以直線前進，所以從相反的兩個方向射來的 CMB，其實起源自相距 276 億光年的宇宙視界兩端，在那 CMB 誕生之前的短短 38 萬年裡，光子頂多也只能旅行 38 萬光年，而相對論告訴我們沒有任何物理訊息能超過光速，那麼宇宙視界兩端是怎麼達到熱平衡的？至於平坦性問題則來自於對宇宙質量密度（根據相對論，能量與質量可以互相轉換，所以質量密度也可以說是能量密度）的精確測量，天文物理學家發現重子（Baryon，即所有由三個夸克組成的粒子，主要是質子和中子，也就是一般人熟悉的各種物質；所有的發光天體都是由重子構成的）只佔宇宙總質量密度的 4.6%，另有至今只能用重力測量到的一種物質（即暗物質，Dark Matter，佔總質量密度 22%）和一種能量（即暗能量，Dark Energy，佔有總質量密度的剩餘部分；物質和能量產生的重力，有些許不同，可以在觀測中分辨出來）；做成這個測量的三個人因此而獲頒 2011 年的諾貝爾物理獎。但是重子、暗物質和暗能量三者的重力作用加起來，卻剛好使宇宙遵守歐式幾何（Euclidean Geometry，即兩條平行線永不相交），用天文物理的詞彙來說，就是我們的宇宙是完全平坦的（Flat）。相對論並不要求宇宙有平坦性，任何曲率（Curvature）都有可能，所以這個結果未免太巧了些，這就是所謂的平坦性問題。

宇宙暴脹論假設在宇宙大爆炸的極早期（宇宙年

齡 $<10^{-32}$ 秒)，有一個暴脹子場 (Inflaton Field) 累積了極高密度的暗能量，使時空 (Spacetime) 扭曲為雙曲幾何，因而空間很快地尺寸暴脹。如此一來，現在的 276 億光年在暴脹早期只有不到一納米寬 (276 億光年和一納米相差約 35 個數量級，所有的宇宙暴脹論模型都至少有 30 個數量級的暴漲，絕大多數遠超 10^{35})，達到熱平衡是理所當然的。暴脹的過程中，總扭曲度是固定的，但是原本一納米內空間的總曲率，現在平均分配給 276 億光年，所以就看起來像是完全平坦的了。因此宇宙視界問題和平坦性問題就可以一舉解決。

宇宙暴脹論的主要問題在於它是一個量子重力 (Quantum Gravity) 現象，所以能階比加速器所能達到的範圍高很多。雖然經過 30 多年的努力，天文物理學家仍然只能間接地從 CMB 來測量兩個暴脹理論的參數，它們通常寫為 n 和 r ：前者描述 CMB 的溫度擾動 (即前面提到的那十萬分之一的溫度差) 對距離的函數 (詳細的定義是溫度差正比於距離的 $1-n$ 次方)，後者則代表 CMB 的偏光方向箭頭會繞成漩渦的趨勢 (詳細的定義是 $r = \frac{\text{繞成漩渦的強度}}{\text{不繞漩渦的強度}}$)。2014 年三月 14 日，一個在南極進行了好幾年、由哈佛主導的觀測項目，叫做 BICEP2 (Background Imaging of Cosmic Extragalactic Polarization 2) 發表了新的結果，宣稱 $r=0.2$ ，這遠高於一般暴脹論模型的預測值，因此震驚全球物理界，連主要的大眾傳媒都普遍報導。不過不到一個月，質疑之聲四起，最後反對者把注意力集中到雜訊上，尤其是銀河系中星塵散射出的偏光效應。BICEP2 團隊假設星塵散射很弱可以忽略，可是歐洲太空總署所發射的 Planck 衛星在過去這一年對星塵散射做了仔細的測量，在 2015 年二月 5 日正式宣布 BICEP2 的觀測結果基本上完全是星塵散射出的偏光，從而擊破了幾個哈佛教授的諾貝爾夢。



BICEP2 所測到的 CMB 溫差和偏光圖。紅色代表溫度稍高於平均，藍色則稍低。短線代表偏光的方向，短線的長度代表偏光的強度。圖中可以找到好幾個漩渦，不幸的是它們其實是星塵散射的結果。不過星塵散

射只對特定波長最強，而暴脹產生的偏光漩渦是不受波長影響的，所以下一代的觀測項目都是多波段的，包括 BICEP3 在內。

Planck 衛星的新結論限制 $0.961 \pm 0.116 \text{ GeV}$ 都和最新的 LHC 實驗結果 125 GeV 吻合，這就是前面提到的俄國物理學家 Starobinsky 在 1980 年提出的 R^2 模型。它剛巧是最初始的暴脹論模型，也是極少數完全不須假設新粒子的模型之一。在 R^2 模型裡，暴脹子 R 就是廣義相對論裡的度量張量 (Metric Tensor) 十個自由度中的一個，對應著尺度變化 (Scaling)，所以又叫 Scalon (尺度子?)。我是 Occams Razor 的信徒，能不用新粒子，只須假設一個二次方 R^2 的位能，就能解釋所有的實驗結果，對我來說是個非常優雅而有吸引力的模型。讀過前文《什麼是科學?》的人或許還記得，不論是 Popper 還是 Lakatos，都會稱許這是真科學。

天文物理學界也了解到以進一步的實驗觀測來證明或證偽 R^2 模型是當務之急，所以現在大家正瘋搶 (Mad Scramble) 著改進 r 的測量精度，在 3-5 年內應該可以到達 $r \sim 0.01$ 的水平，那麼 R^2 模型是否成立就可以基本上確定了。這個模型還有一個特別的預測，就是它的特徵能階 (Characteristic Energy Scale) 異常地低，只有 10^9 GeV ，而 LHC 已經達到了 $13 \text{ TeV} \sim 10^4 \text{ GeV}$ ，所以相差只有五個數量級。或許 22 世紀的物理學家能有幸對 10^9 GeV 的新物理做精細的實驗吧。

【後註一】我到 2016 年，才明白宇宙暴漲論和超弦一樣，是一個完全失敗的理論，邏輯不自洽，而行內人同樣地拒絕承認，繼續忽悠大眾。這不是我的專業，所以沒有即時看到相關的論文，以致人云亦云，幫助散佈假話，在此向大家致歉。

【後註二】剛剛看到 2021 年十月 4 日在《Physics》上的新文章 (參見《Squeezing down the Theory Space for Cosmic Inflation》¹⁵⁹)，介紹了 Planck、BICEP 和 KECK 三個團隊最新的觀察結果，把 r 值的上限壓縮到 0.036，這已經基本排除絕大部分暴漲論模型的參數空間，只剩下正文中所談的 Starobinsky 模型還命懸一綫。在未來 10 年，還會有兩個新實驗分別將 r 的上限推低一個和兩個數量級，屆時邏輯不自洽的暴漲論終於可以因為與事實證據不符而蓋棺論定。

¹⁵⁹<https://physics.aps.org/articles/v14/135>

5 条问答

邏輯不自洽，即使沒有更好的選項，也不成爲繼續浪費時間發論文的藉口；超弦是前車之鑒。

2015/02/11 00:00 提问：回答

[1.] 非常容易滑倒问：BICEP2 是不是里面有一未来自台湾的郭兆林？版主说的是这件事吗？

答：是的。

2016/03/05 00:00 提问

[2.] KELLY 问：虽然看不太懂但感觉很厉害的样子

2016/08/20 00:00 提问：回答

[3.] Jimmy Ling 问：王师兄的很多文章我都拜读过，但是这里面的 276 亿光年看上去很别扭。大家现在都说可观测宇宙直径 930 亿光年，很少说 276 亿光年，毕竟宇宙膨胀会导致光子走过更多的距离。

答：这祇是估算。这种数据对宇宙成长过程的诸般细节十分敏感，未来必然会继续上上下下地修正。现在把数量级搞对就可以了。

2021/03/01 07:41 提问；2021/03/01 10:54 回答

[4.] 乌鹊南飞问：最近有人问过您暴涨为什么是伪科学，您因为不是最重要的问题而略过了，再重读您这篇文章，还是忍不住好奇为什么暴涨理论是伪科学，您能否这相关文章下略述一二呢？

答：你還是繼續等等吧。現在我先澄清，大爆炸（Big Bang）是已經被無數觀測所證實的科學結論；暴漲（Cosmic Inflation）是發生在大爆炸之前的假想過程，用來解決大爆炸理論的兩個未解問題（亦即視界問題和平坦性問題），不過後來被發現邏輯不自洽，所以應該作廢，另尋解答。

2021/10/11 13:50 提问；2021/10/11 15:37 回答

[5.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生【後註二】裡的文章，最後提到非暴漲模型 (noninflationary models) 時，引用了講 ekpyrotic universe 的文獻。請問 ekpyrotic universe 這個和弦理論有關的模型有多可靠？還有其它可靠的非暴漲模型嗎？

答：Ekpyrotic universe 最早的確依附了超弦，但那是因爲當時不這麼做就無法發論文，實際上它和超弦沒有因果關係，所以後來很簡單就改成只用量子場的版本。

至於它可不可靠，我沒有去深究，非要猜測的話，I won't bet any money on it. 事實上，很可能目前沒有任何好的 Alternative，但是科學不是選美，如果是錯的，排名第一也沒有用。既然 Inflation 已經被證明

【金融】【战略】希腊与欧元

2015-02-11 10:05

希腊在 2001 年加入欧元区时，欧元已经在银行界通行两年。原本大家都觉得希腊的财政太过糟糕，所以没有让它成为欧元区的创始会员；但是希腊政府看到其他南欧国家在加入欧元区之后，发行公债的利率成倍降低，觉得有利可图，所以雇了高盛来为它作假帐，随后就凭着假造的帐本而获得进入欧元区的资格。其后当然是在举债和作帐两方面都变本加厉，到 2008 年美国的金融危机爆发之后，全球银根紧缩，希腊以债养债的老鼠会式财政终于撑不下去了，到 2010 年眼看着就要倒帐，结果在美国和德国的授意之下，欧盟 + 欧元中央银行 + 国际货币基金会的 Troika（这是俄文，即三巨头委员会）投入了 1000 多亿欧元来买下其实已经一文不值的希腊公债，使希腊暂时得以留在欧元区。

欧元的国际地位还不及美元，一直到最近这几个月才在美国首肯下开始大印钞票。2010 年的第一轮和 2012 年的第二轮救援，都需要个别欧元区国家的认购捐助，其中最主要的资金来源就是德国。德国藉此而得以逐步掌控欧盟和欧元（参见前文《美国的欧洲代理人板块重整》），并对希腊和其他受援国的财政强加整顿。这对习惯寅支卯粮的受援国经济打击极深，尤其是青年人的失业率高涨到 25-55% 不等，几年下来失业率仍居高不下，社会和政治上的反弹自然难免。

虽然在希腊之后，财政危机传染到欧元区几个较弱的经济体（总称欧猪五国），但是希腊不但是始作俑者，也是问题最大最深的国家。从 2010 年起，就有人建议把它踢出欧元区，然后再拯救其余比较“无辜”的国家（这叫做 Grexit，即 Greece Exit 的缩写）。当时德国首相默克尔（Angela Merkel）却有两个因素掣肘而不得不打开钱包：1）在此前八年，买下大笔希腊公债的，主要是欧元区的银行，尤其是德国的中小银行（我还在美国金融界时，就常听到高盛和其他美国银行的高管讥笑德国人天真，美国的债信评价公司说什么债券是 AAA 的，德国人就乖乖买下；当然美国银行界早已收买了那些债信评价公司，所以在 2008 年房贷危机中，高盛反而赚了，就是因为它的房贷衍生产品都已经贴上 AAA 的标签，转手卖给像德国的中小银行这样的天真顾客）；如果希腊倒了，这些银行也会跟着

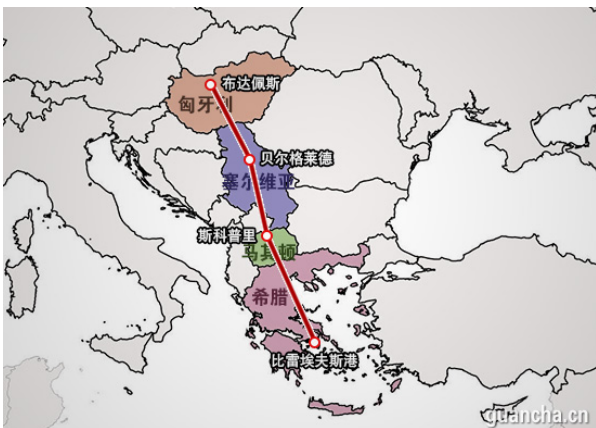
倒，到时德国政府反而要花几倍的钱救灾。2）如果希腊倒了，做空欧猪金融的对冲基金在大赚一笔之后，必然会继续攻击下一只欧猪，拯救他们的代价也会如滚雪球一样地增高。

2015 年一月 25 日，对高失业率再也受不了的希腊选民投票选出了以 Syriza（Σ σ π σ P σ π σ Α ρ σ ρ，Synaspismós Rizospastikís Aristerás，极左联盟）为首的新政府。Syriza 的主要政见就是要停止财政紧缩，重新开始发放福利。但是 Troika 当初援助希腊的条件就是要它紧缩财政以节省税收来偿还公债，所以 Syriza 一上任，双方立刻开始角力，而且时间紧迫，到这个月底就会见分晓；这是因为在二月底前，Troika 的下一笔救援资金就必须到位，否则希腊国库空虚，眼看着得要赖帐了。Troika 幕后的真正老板是默克尔（IMF 是美国人的，但是默克尔控制了欧盟和欧元中央银行，两票对一票，美国人也拿她没办法），而她的考虑却已和五年前大不相同了：1）在过去五年里，希腊公债已经大半由 Troika 接手，不再有对欧洲银行界造成连锁反应的威胁。2）在上次危机后，欧盟成立了欧洲金融稳定基金（European Financial Stability Facility），足以吓阻对冲基金。3）其他的欧猪也都蠢蠢欲动（请注意，蠢蠢欲动的是他们的极左或极右的在野政党，不是执政党；如果这些执政党不想步希腊前政府的后尘，最简单的办法就是让 Syriza 失败，所以 Syriza 想要联合五猪对德国摊牌，注定是对猪弹琴），如果默克尔对希腊让步，它们也会跟进，那么不但德国的财政必须真的为那许多国家还不出来的公债买单，而且德国在过去五年好不容易整合出来的新欧洲霸权也会付诸流水。综合以上的考虑，德国要对希腊做根本性让步的可能极低，所以除非 Syriza 悬崖勒马，Grexit 就成了唯一的选项。

那么在国际战略政略层面，这新一轮的希腊危机有什么意义呢？祸起萧墙之内，最大的输家当然是德国和它控制下的欧盟，问题只在于最后停在哪个止损点。对美国来说，强势的德国有碍美国对欧洲的间接操弄，而 Grexit 却又使希腊成为中俄可以收养的孤儿，所以最理想的发展是德国对希腊让步，欧洲保持完整但持

续衰弱；这也是欧巴马政府这几天力挺 Syriza 的原因，但是我已经在前面解释过为什么默克尔不会让步。美国和德国都吃亏的后果，自然有另外的赢家，那就是中俄的抗美联盟。欧盟在新希腊危机之后，必然更加无心无力去管乌克兰的閒事，俄国将获得较大的喘息空间；但是真正稳操胜卷的，是中共。Syriza 一上台，就暂停出售国有财产，包括中方有意买下的比雷埃夫斯港，似乎中国吃亏了。但是如果 Syriza 对德国妥协，那么不但这个港口会重上柜台，所有的欧猪也必须更积极地变卖国有财产，而最高兴的买家必然是中国。如果 Syriza 拒绝妥协，那么在被 Grexit 之后，对资金的需求只能更为饥渴，最后仍然是必须投入中共的门下，而且不只是经济上会有依赖，在政治和军事上也会开始离欧入亚，脱离北约只是时间问题（唯一留在北约的理由，将只是为了避免北约偏袒土耳其，所以中俄要对北约挖墙脚，必须同时挖掉土、希两国）。

对中共来说，希腊的战略价值在于它是中国在欧洲的理想桥头堡，海运线从中国到欧洲后的第一个适合卸货的港口就在希腊。这也是为什么李克强在 2014 年十二月访问 Serbia 时，倡议延伸当地的铁路，以建立所谓的中欧海陆快线的原因。这条中欧海陆快线是中共“一带一路”大战略中，在欧洲海路的主环节，而希腊就是中欧海陆快线的门户。希腊离开欧元区，对中共的长期战略来说，是非常有利的。如果是美国人面临这种情形，他们会先对 Syriza 承诺无限的援助，等希腊被踢出欧元区后，再重新谈判；不知中共会不会也玩这把戏？



中欧海陆快线。沿途其他国家都已点头了，就等希腊上车。

【后注一】今天（2015 年二月 20 日），欧盟与希腊达成协议，将即将到期的贷款展延四个月到六月底，以便双方有时间继续谈判。在过去的三周里，希腊新政府已经被迫做了持续的让步；德国显然是觉得再给四个

月，Syriza 最终可能会完全投降（当然表面上会给他一点面子），使欧元区得以保持完整。尤其是今年七月有更大笔的贷款到期，如果 Syriza 不让步，基本上除了 Grexit 之外没有其他的路可走（例如来自中共的贷款；这原本就是不可能的，不过 Syriza 在十天前还公开作了白日梦）。

【后注二】今天（2015 年七月 6 日）看到一篇 CNN 介绍希腊从加入欧元一直到公投拒绝债权人要求的历史（参见[链接¹⁶⁰](#)）。讲到希腊做假账的时候，居然对高盛一个字也不提。我欢迎相信美国有言论自由的人解释一下，为什么这么重要的资讯会被删除了。

25 条问答

2015/06/28 00:00 提问；回答

[1.] 南山卧虫问：希腊总理齐普拉斯的团队在推特上发布他今晚讲话的要点。

“在这关键的时刻，我们必须记住，值得害怕的只有害怕本身。”（废话的本身，就是最大的废话）

“近期欧元集团和欧洲央行的决定只有一个目的：企图扼杀希腊人民的意志。”（扼杀希腊人继续无限量借款的意志？）

“他们不会成功。相反的，希腊人民将屹立不倒，意志将更为坚决。”（台湾用爱发电，希腊用意志还款）

“在接下来的几天，我们需要冷静和耐心。希腊人民的银行存在完全安全。”（提不出钱，只进不出，很安全！）

“工资和养老金的支付也一样，它们受到保障。”（用甚么保障？用爱？用意志？抑或用上述废话？）

答：一旦被踢出欧元区，就可以无限印 Drachma，所以工资和养老金一定付的出来，只是不保证能用来买东西。

2015/06/28 00:00 提问；回答

[2.] 南山卧虫问：顶一顶这篇马前炮，王兄洞若观火，讚！

Grexit 之后，中美欧（德）俄各方，会如何走法？王兄可以略为补充一下吗？

答：自从我写了这篇文章后，四个月来基本上 Syriza 到处碰壁，而且希腊资金大幅流失，经济更为衰弱。如果 Syriza 还有点理性，早就投降了；偏偏他们是股市菜鸟的心态，赔得越惨就越要死抱错误政策到

¹⁶⁰<http://edition.cnn.com/2015/07/06/europe/greece-how-did-we-get-here/index.html>

底，不肯认赔杀出。所以很可能再拖上一两个月，直到破產为止。

照理说，国债还不出来和退出欧元区是两回事，可是 Syriza 如此顽固，德国必须杀鸡儆猴，那么被踢出欧元区就成了理所当然的结果。其后 Syriza 只能重发 Drachma，应该在一个月內就贬值 70% 左右，基本把中產阶级的储蓄扫的干乾淨净。这时希腊还是要再发行新国債的，但是除了中俄以外，有谁会拿钱往水里扔呢？中俄政府当然也不是蠢蛋，自然会要求希腊拿有真正价值的资产来交换，到时港口、铁路还是要卖的，而且价钱更低。

一旦希腊对中国完全开放，中共当然寧可希腊留在欧盟，成为中国企业、移民和贸易进入欧盟区的桥头堡。所以只要希腊政府配合，中方的援助可能极为可观。而长期来看，希腊成为中欧之间的快捷通道，对大家都有利，唯一吃大亏的是美国。对德国则有利有弊，有利是可以与“一带一路”进一步整合，有弊是欧洲国家有了另一个大哥可以抱大腿，德国对欧元区以外的欧盟国家影响力会下降。

2015/06/28 00:00 提问：回答

[3.] 南山卧虫问：古代希腊人，以处死苏格拉底，为民主作了一次示范；现代希腊人，以退出欧元区，为民主作了另一次示范。

绝对的经典，中国的教科书，应将上述两个例子大书特书。

可惜我没有贸易的经验，否则，乘乱搞点长途贩运，以物易物，也可以发点小财了吧。^_^

答：中国企业进驻希腊，必须由国企开道，之后是旅游业和房地產，最后才是小户。

我多年前在雅典待了三天，希腊人不友善的态度给我留下深刻的印象。我觉得在希腊当侨民不会是很愉快的经验。

2015/06/28 00:00 提问：回答

[4.] 之乎者也问：希腊已经开始发生银行挤兑了，看来社会全面崩盘只是时间问题，希腊总理还在威胁欧盟要尊重希腊人的民意（就是好吃懒做、寅吃卯粮的所谓“民意”而已）。想想蔡英文“中共必须尊重台湾的民意”的说法简直是异曲同工。

答：没水没电的时候大概也是发新闻稿要求地球尊重台湾的民意。整个社会一起犯蠢，还指望物理定律和国际现实也跟着配合，真是现代奇观。

2015/06/29 00:00 提问：回答

[5.] 南山卧虫问：香港的刘慧卿也经常把“香港人的尊严”挂在口边——我只能用另一个成语，不谋而合，哈哈！

答：“民主”、“权益”、“尊严”都是无意义的口号，用来欺骗无脑的美粉；他们行动的真正后果是让穷者更穷，实际上是极为自私和邪恶的。

2015/06/30 00:00 提问：回答

[6.] abc 问：'In short, finance has shown itself to be the new mode of warfare. Resisting debt leverage and financial conquest is as legal as is resisting military invasion.'

[链接¹⁶¹](#)

答：This has been the case since 1973, after the US broke the Brenton Woods System and forced OPEC to use dollar for pricing oil.

2015/06/30 00:00 提问：回答

[7.] 南山卧虫问：希腊既要赖债，又想留在欧元区，王兄认为这样的可能有多大？

又，万一公投表决的结果居然是接受债权人的“侮辱性方案”，会不会出现很恶搞的鬧剧？

答：其实 Tsipras 会想公投，就是已经见了棺材开始掉泪，准备用公投结果压服 Syriza 内部的激进派。

不过如果公投结果是“否”，那么希腊就必然被踢出欧元区，因为我已经分析很多次，德国不须也不能妥协。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[8.] 南山卧虫问：//这样的未来需要希腊人民周日坚决说“NO”，说“我们要留在欧元区”。国家权力赋予我们拒绝的权力//

可以想像一下，未来某天，台湾在面对大陆所发的统一最后通牒时，政客们会这样呼吁：

这样的未来需要台湾人民坚决说“NO”，说“我们要留住民主政治”。国家权力赋予我们拒绝的权力。

更可悲的是，以我所见，无论是文统还是武统，都未必是台湾最惨的结局呢。

答：同意，最惨的是继续当美国的附庸，沉沦到底，人才企业丧失殆尽，财富还不断地向美国转移。

2015/07/02 00:00 提问：回答

¹⁶¹<http://michael-hudson.com/2015/06/resisting-financial-conquest/>

[9.] 南山卧虫问：要有多么反智和脑残的选民，才能”孕育”出这样无耻的政客？

[链接¹⁶²](#) 希腊财长的政治说辞，尤其是最后两段：

5、希腊将留在欧元区。希腊银行业的存款是安全的。债权人选择了会让我们的银行倒闭的敲诈勒索策略。目前的僵局是债权人的选择所导致的，而不是因为希腊政府中断谈判，也不是因为希腊有任何想要退出欧元区、令本国货币贬值的想法。希腊在欧元区和在欧盟的地位不可转让，没有商量余地。（一如台独政客说，台湾是安全的，目前的僵局是大陆独裁政府造成的）

6、未来需要一个作为欧洲核心国家的希腊，一个令人感到骄傲的希腊，一个留在欧元区的希腊。这样的未来需要希腊人民周日坚决说”NO”，说”我们要留在欧元区”。国家权力赋予我们拒绝的权力，我们要重新协商希腊的公共债务，要重新协商富人和穷人之间的债务分担分配。（欧洲的核心国家！令人感到骄傲的希腊！呵呵，把欧洲换成亚洲；把希腊换成台湾，也差不多了。）

答：旁观者清，连深绿的传媒都知道希腊人是在撒泼，可是他们偏偏就不明白镜子里也有自己的影子。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[10.] 南山卧虫问：王兄，今天香港明报报导，希腊当地一项民调显示，47%希腊人倾向支持债权人方案，比反对者多4%，调查误差为3.1%——希腊人的生存本能似乎开始发挥作用——而总理和财长则暗示／明示，若如此结果，则会辞职。

想请教，若希腊不赖债，将如何发展，美国会否再下黑手，总之不能让欧元区有消停的日子。

又，台湾最惨的可能性结局，是”求统”；更诡异的是，马总统的”历史地位”可能颇高（无论是其有意或无意），不知道算不算是历史的黑色幽默——这点有机会再详谈，我还有点纠结于怎么表达才好^_^

答：若是希腊不赖账，Syriza下了台，德国人杀鸡儆猴的目的已经达到，就很可能忍痛提高援助金额，最终会同意注销一部分希腊国债，但是必须等几年才悄悄地做，以免鼓励其他欧猪国家里主张赖账的在野党。

至于”历史地位”，人都死了，就不要看的太重。我前一阵子坚持讨论了毛的定位，是因为那事对中国未来的政策方向还有很大的影响，关系到几亿人未来的生活水准。我想台湾这些总统的历史定位不会有那样的影响力。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[11.] 之乎者也问：是啊，如果说文统是小赚一笔出货，武统是及时割肉止损，长期这样干耗下去就相当于深度套牢、最后被强制平仓乃至爆仓

答：没错，但是大家炒股的兴致似乎太高了点。这些金融交易，实际上无助国计民生，别忘了工作才是正事。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[12.] 南山卧虫问：刚看到一篇解说希债危机来龙去脉的文章，最后一句，和王兄之前的分析遥相呼应：

试想，如果希腊违约，需要救助的不是希腊而是德国和法国的银行，那么欧洲各国的重视程度和动员力量该有多么不同

[链接¹⁶³](#)

答：他把退出欧元和退出欧盟混为一谈，不靠谱。

2015/07/04 00:00 提问：回答

[13.] 南山卧虫问：希腊不愧是民主发源地，政棍的发言很有深度：

／／齐普拉斯呼吁希腊选民们”自豪地拒绝最后通牒和哪些恫吓你们的人”。无论下周一（7月6日）发生什么事，都是庆祝民主的时刻。／／

一句：无论……都……已涵括了所有逻辑可能性，民主必胜，人民必胜！

还有下面的一堆：希腊决定将形势掌控在自己手中。让我们再次共同缔造历史。（任何自杀也是在时间线上缔造了历史）

我邀请你们高声而自豪地在周日对最后通牒说”不”。（赖债赖得这样自豪，破题儿第一遭，果然缔造历史）

我们希腊人民正以弹尽粮绝的状态斗争，但也有强势的地方，那就是正义。（用爱发电，用义当粮）

我们团结一致、义无反顾、且拥有自由。我们将会成功。（鲸鱼集体自杀前的宣言？）

答：奇怪的是台湾媒体对希腊人的歪论看得很清楚，却不明白他们看的其实是镜子里自己民主制度的影像。

2015/07/06 00:00 提问：回答

[14.] 南山卧虫问：流氓其实不可怕，就怕流氓有文化。

¹⁶²<http://wallstreetcn.com/node/220202>

¹⁶³<http://wallstreetcn.com/node/220187>

原来，希腊还留了这么一手，据报导：

／／希腊有欧元的印钞机，其还可以“冒天下之大不韪”，擅自印欧元。这当然非常激进，不过被逼到走投无路时也不是没有可能。

卫报援引 Syriza 内部人士消息称：“有没有欧洲央行的帮助，我们都必须恢复金融系统的稳定。我们有能力印 20 元面值的欧元。”／／

太搞笑了，希腊悲剧，可能真的会演变成喜剧收场。

答：希腊若是这样搞，欧元区就从债权人变被害人，民事问题变成刑事问题，希腊有可能连欧盟都留不下了。

2015/07/09 00:00 提问：回答

[15.] 南山卧虫问：希腊的“公投”，变成希腊总理的“公开投降”了？

王兄，这次如何收场？因为，我现在才发现，即使齐普拉斯没脸没皮地服软了，但协议还要交给各国议会通过，德国的议会能通过吗？

答：我觉得这只是希腊政府的拖延战术；即使协议的条件在表面上满足债权人的要求，实际上不可能被执行。

德国早已学乖了，这次必然要求更强的监督权，也就是希腊必须放弃更多的主权。折衝的细节再过几天就会明朗些了。

2015/07/10 00:00 提问

[16.] 南山卧虫问：妙哉，看来王兄已得了民主的真谛。

2015/07/10 00:00 提问：回答

[17.] 南山卧虫问：德国银行有张图表，分析可能的走势，如下：

[链接¹⁶⁴](#)

政客无非保权，最后关头齐普拉斯可能保命出卖“投不”的选民。但是，此路线图似乎没有考虑各方议会的反应，

若是希腊政府投降，党内议员未必答应；但若非完全投降，德国议会也未必答应。如此一来，还是个拖延格局，对吗？这样的拖延，会否令各国领袖“引刀成一快”，踢走希腊算了？

答：民主制度下，没有决断的自由，只要耍赖的人愿意拖下去，就几乎可以无限期的吵闹，这次不就已经从二月拖到七月了。

希腊人若是不投降，才有被踢出的危险，所以只要假装投降，又可以拖几个月。

2015/07/11 00:00 提问：回答

[18.] 南山卧虫问：希腊的假装投降，能否混过去？

昨天开始评估齐普拉斯方案的债权人，到了现在一点风声都没露出来，更无官方说法（刚接到的时候挺乐观的）；

还有，今天（应该）已经开始的欧元区财长会议，也是一点风声都没漏出来，夜长梦多？或者，正如希腊前财长所云——德国铁了心要用希腊来祭旗，杀鸡儆猴？

答：这要视希腊递交的计划细节而定。我们稍安毋躁，到周一自有分晓。

2015/07/11 00:00 提问：回答

[19.] 南山卧虫问：齐普拉斯不向德法等国政治领袖打招呼，就突然搞公投，在政治伦理上是“不上道”的做法。忽然一想，会不会德法两国，一个唱白脸，一个唱红脸，合伙把这伙希腊政治菜鸟给做了？

先开出复谈的条件，把齐普拉斯的鹰派财长废了，自断一臂；法国主动派出十个财政专家，去希腊协助草拟求和条约；条约与之前公投所否决的内容，只是旧瓶新酒，按齐普拉斯的说法，就是羞辱性条约；但是，最终，希腊可能连这种羞辱性条约也被拒签——想签城下之盟投降也不成了。这脸打得真是啪啪响呀。

当然，可能是我阴谋论想多了吧。

答：很难说，我也觉得法国公开和德国唱反调有违常理。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[20.] 南山卧虫问：真正的角逐出来了？

有一说是德国的“核心欧洲”政策，与反对此政策之法国的角力，因目前法国实力不及德国，要拉拢弱小国家制衡之。希腊只是棋子。

答：有可能，但是另一个可能是法、意、西等国民意同情希腊，所以执政党虽然私底下对 Syriza 幸灾乐祸，公开场合却必须顶撞德国。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[21.] 南山卧虫问：欧盟的要求包括将价值 500 亿欧元的资产放入一个位于卢森堡的独立公司。这些资产将作为援助贷款的抵押，并受到欧盟理事会和欧洲投资银行共同监管。

¹⁶⁴<http://wallstreetcn.com/node/220585>

芬兰财长 Pierre Gramegna 表示：“如果你知道希腊需要的钱超过 800 亿欧元，就会理解为什么我们要要求希腊提供担保。”

以上的说法和做法，算不算政棍口中的“侮辱了希腊人民”？

答：希腊人民自我割喉之后，连尸体都被政客卖了，还在乎“侮辱”？

2015/07/12 00:00 提问：回答

[22.] 自知者明问：其实我看不太懂齐普拉斯到底想要什么？之前动作搞得这么大，结果有想要接受纾困方案，是觉得爱闹的有糖吃吗（跟台湾好像）？不过现在反而变成欧盟方面在吊他胃口了，也可能是债权人表面冷静，内心其实很苦恼吧。我前几天看了 57 金钱爆，有来宾认为如果希腊被踢出欧盟，绝对会去依附美国，不知道板主怎么看？

另外说个题外话，这几天去逛了 udn 的部落格，发现有些部落格长期有洗版魔人在洗版，除了洗版还到处骚扰留言者，阅读交流空间非常糟糕，不由得感嘆板主这里真是天堂。

答：其实如果齐普拉斯真的缴交了欧元区能接受的提议，这是一个相当高招的两面讨好的手段：选民赢了公投，得了面子，欧元区得以强加原先坚持的条件，得了里子，而齐普拉斯更是走了唯一一条能让自己继续当首相的路。若是他公开对欧元区投降，则选民不会饶过他；若是他坚不投降，则希腊被踢出欧元区，选民还是不会饶过他，所以他唯一的出路就是对内譁眾取宠，对外则出卖自己的支持者。希腊选民如此脑残，也只有存心欺骗他们然后把它们包装出卖的政客才能当选并续任。

不过事情还不明朗，欧元区会不会买单很难说；就算这回合买了单，几个月内，齐普拉斯必然会再度反复，到时大家还是回到第一回合。债权人顶多再多损失一些钱，希腊百姓才是最大输家：原本已经稳定的经济再度崩溃，却毫无补偿，这叫自作自受。只有齐普拉斯得以呼风唤雨，算是赢家。

希腊不可能依附美国。美国连乌克兰都没钱支持，收买希腊哪有可能叫价叫得过中俄？

有些大陆读者的帐户被删了，来看文的时候会留下广告，我也只能一个一个的删除。我对中时建议过要把广告帐户禁了，但是还没听到回信。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[23.] 南山卧虫问：待整件事情落实后，请王兄写一

个专题文章分析一下——无论经济方面（民粹下的福利）和政治方面（尤其是玩公投这一招，香港人也是乐此不疲），对两岸三地都是很好的借镜。谢谢。

横挑强邻的下场就是希腊的现况。

答：会的。我即将返美，一旦时差调过来，就会着手。

2015/07/14 00:00 提问：回答

[24.] 玉茗堂问：希腊落得如此下场，民众贪婪懒惰是内因，美国纵容蛊惑是外因。当年希腊政府找高盛做假账，美国想通过打入一颗钉搞乱欧元区（后来采用了更直接的方法，战争。但是这颗钉子终究还是发生作用了，只不过此时的欧元已不足为患了），希腊想借成为欧元区成员国地位贪图便宜，双方情投意合，一拍即合。话说回来，账面作假只是表面，若是没有美国的施压，希腊能不能进还真的不好说。

德国是乐见希腊退出的，而最终结果是 IMF 愿给 860 亿欧元援贷，我想知道这钱究竟谁出？鉴于各大地主都没有余粮，是不是还是德国？既因为德国有余粮，二来德国也一定程度是受益方，默克尔面露喜色，希腊人的让步最终满足了德国人的要求。但另一方面 IMF 的支援是不是也意味着，美国目前也不想希腊退出欧元区。一来不至于让德国在欧洲的经济政治霸权得到巩固，没有希腊的欧元区只会更好。二来更不会让一旁虎视眈眈的中俄（特别是中国）渔翁得利。既然德国又再一次当了冤大头，美国是不是应该给它什么允诺或条件？

这次将成立接管希腊国有资产的第三方流动性基金，希腊的这些资产是算还上笔债还是这次援贷的抵押？应该是还上笔债吧，海岛都在网购上标价了。但齐普拉斯表示：这次协议虽然严格，但避免资产流向海外。这是什么意思？

答：德国的底线是不做让步，要给闹事的一个教训，所以一旦希腊投降了，自然还是可以留它在欧元区。

美国不愿希腊成为中俄的棋子，留它在欧元区也可以继续牵制德国。

齐普拉斯说给希腊民众的话都是哄小孩的。

2023/11/25 11:24 提问：2023/11/26 06:28 回答

[25.] Apus 问：偶然看到本文这个时期的希腊前财长 Yanis 2017 年的采访视频 [链接](#)¹⁶⁵

2:54 开始他说到当时党内不仅反对中方进一步私

¹⁶⁵<https://www.youtube.com/watch?v=afhQtQCioXI>

有化比雷埃夫斯港，还想取消之前的计划，但是他说服了内阁并和中方达成了一项协议，但最后被柏林搅黄了，“Berlin sent a message to Beijing: Don't do the deal with Greece until they sign our memorial”。请教王先生，Yanis 这里说的柏林施压北京是指的哪件事？我好奇尝试去查了一下没找到头绪，只看到中方确实是在希腊和欧元区达成协议后的 2016 年才进一步买了港口股份。

答：應該就是正文所談的，三頭馬車要求希臘削減赤字的事。照理說，建碼頭和財政談判無關，但歐美社會的實際真相，原本就是汎政治化，什麼體育不涉政治、法律不涉政治、經貿不涉政治、文化不涉政治等等都是哄人的宣傳噱頭；以往只不過是藉著國力上的壓倒性優勢，有餘裕裝大尾巴狼罷了。

【台湾】无知与短视的后果

2015-02-13 01:05

我在前文《政府的第一要务》里曾提过，无视现实的经济规律，一味譁眾取寵，追求政治迷信、社会理念、族群优势的后果，必然是让穷人更穷，弱势者更苦。其实这在经济学里是一个很基本的概念，英文叫做 Social Cost，中文是社会成本，也就是少数人为了追求自己的利益、迷思和方便，会损害整体社会，造成不易测量的成本；例如乌贼车主为了节省几千块的维修费，把烟尘散布到社区的空气中，引起居民的健康问题，造成几百倍或几千倍的医疗费用损失和痛苦。如果社会没有健全的公权力机制，光凭良心是没有办法扼制这种趋势的；只有强大有为的政府才能阻止自私愚民侵害弱势群体的行为。而普选制度很大的一个问题，就在于它不但不能產生强大有为、独立于强势群体的政府，反而鼓励政客们为自己当选后的名利而迎合民眾的错误迷思，所以天生就是越自私、越愚蠢、越不适任的人越选得上，使政府本身就成为制造社会成本的自私犯，更别提为社会公利服务了。



丁守中，很明显地是最近的台北市长候选人中最适任的人选，却连初选都过不了，以致整个选举成了小蛀虫竞赛（A Choice of the Lesser of Two Weevils）。

换句话说，人民百姓的主要活动项目是赚钱养家，大眾媒体则以迎合读者的快感为首务，因此指望人民或媒体有足够的政治和经济上的专业知识来决定对整体社会最有利的政策方向，无异于缘木求鱼。政府应该由专业的人员提供专业的服务，而不是由媒体一个口令一个动作（很可惜，这么简单的道理连总统都不知道）。我们生了病，并没有办选举来决定谁来到医院执

刀；一个总统或市长所能影响的社会成本远高于一个医生所能决定的几条人命，选出一个既没有专业知识也没有专业态度的人，那不是大规模的草菅人命吗？

去年九月至十二月间，香港发生了示威活动，要求普选。虽然示威者的资金主要来自当地富豪和美国的半官方基金会，不是台湾政府，他们的战术却是从台湾取经回去的。台湾不但出力教导，而且在示威期间朝野一致高调声援。这不但是对民主普选制的无知迷信，而且在现实政略上的短视愚蠢，也已经到了无以復加的地步。到现在已经将近半年了，台湾人仍然普遍自我感觉良好，浑然不知一个歷史性的转折点已经擦身而过，台湾未来的命运已有极重大的改变。所谓不作死就不会死，像台湾人这样作死了自己却还兴高彩烈的，我虽然对中外歷史都很熟，却也想不出一个先例。

中共不论功过如何，始终是一个有高度学习性的组织，不但对自己的错误能深刻反省，对他人的经验也能设身处地，充分吸收利用。我在以前的几篇文章曾提过，1990-91 年的海湾战争中，装备和战略与共军相似的伊拉克被美军轻易擊潰后，中共陆军随即发愤图强。1995-1996 年的台海危机曝露了中共海空军的不足，19 年下来局面就已完全改观。1999 年，CIA 拿中共大使馆当靶场，15 年后中共已经有了真正的核反擊能力。2014 年的香港示威事件，对中共也是一个极大的教训，请耐心听我解释。

此前中共虽然坚持不放弃武力统一台湾的选项，实际上是准备以经济利益来促成统一的，所以一而再、再而三地让利，在统一的时程上，更是定到两代之后的 2049 年（亦即中华人民共和国成立的一百周年）；届时中国大陆的人均 GDP 应该至少与台湾齐平，和平统一的经济阻力应该是完全不存在的。而和平之路对海峡两岸来说，都是最理想的。

中共的军力，已经能够轻易地擊敗国军；就是美国肯全力援助，顶多对共军严重杀伤，阻止占领是不可能；在其同时，美军一样也会损失惨重。而最近的歷史告诉我们，连只有三个师能机动部署的俄军都足以吓阻美国对乌克兰的军事干预，共军在质方面至少与俄军相当，在数量上则超过其五倍，依美国的自私习性，

是不可能真的用兵的。此外国军将领早已彻底腐化，一心以捞钱为要务，这些准备出国当寓公的人，会在战时固守殉国，只能是个笑话。所以这个台海战争，台湾是打不起的。

从中共的观点，收复台湾虽然是历代传下来的核心任务，但是在优先顺序上却还比不上发展经济和提升国力。如果现在贸然武统，就给予虎视眈眈的美国一个天赐的良机，不但其后必然会有全球性的贸易制裁，而且美国所谓的重返亚太也将获得巨大的动力，中共将因此而面对至少在东、南两方面的战略包围，和平崛起的目标将会遭遇极大的困难。

在这样的背景下，台湾人原本不须费一指之力就可以确保和平安全的未来；但是愚蠢是无限的，台湾人居然会去支持香港示威，从而主动改变了海峡两岸统一时程的考量。我并不是指支持香港示威会惹中共不悦；台湾这些年来早已把侮辱冒犯中共当作一项全民运动，根本不差再多一次。香港示威事件真正的影响在于它提醒了中共领导人：光是统一还不够，统一之后仍然会有内在外在的推手来让新收复的地区动荡不安。香港原本是文统的样板，是对台湾的示范，台湾人不接受也罢，却去帮忙把这个文统的过程搞砸，那么岂不是在强调非武统不可？武统和文统的差别，就在于它可以接着戒严，反正战斗期间已经死了人，再多枪毙几个也没人搞得清楚。台湾这些年来社会上爱闹的人名利双收，所以到底谁是有瘾、有病、有鬼的问题份子，都已经完全公开，也没有搞错对象的疑虑。以台湾人欺善怕恶、轻家国而重乡土、勇于私斗怯于公战的习性，占领军若说不是来统一而是来殖民的，台湾人反倒会感恩戴德，几代之后还念念不忘（日本人当年是以挑动平地人和山地人的斗争来安抚台湾；共军若是把台湾割成南北两半来分治，只怕台湾人也会互斗不疲）。

但是只要美国在旁待机而动，中共就不能对台用兵，所以台湾还有大约 10-15 年的时间。到了 2025-2030 年间，中共的经济总量将超过美国与欧盟之和（假设年增率为 7%，则在 2025 年，以 PPP 计算的中共 GDP 就将超过美欧之和；中共自己保守假设年增率会逐步下降到 4%，那么要到 2030 年才会实现），实体工业产值到达美国的三倍（中共的实体工业产值在 2012 年即已达到美国的 1.6 倍）。这时台海若发生战争，就算欧洲不高兴，也顶多只能像 2003 年美国入侵伊拉克时一样，象征性地抗议一下，不会有能力加入对中共的制裁，那么美国自然也无能力独力搞制裁。共军现在已经有对台的压倒性优势，到 2025-2030 年，根本就不必费吹灰之力；国军贪腐严重、士气低落，到时只要有两三

个旅长愿意为台湾的政客卖命、拒绝马上投降就算好的了。共军要清除这两三个旅，顶多就是两天时间，再加上两天来行军到位（2003 年的伊拉克战争中，美军便是行军多、战斗少），总共四天就足够占领整个台湾。预计国军死伤 1000-2000 人，平民死伤数百，主要发生在台北的巷战过程中。

我并不是说这个严峻的未来已经完全确定了，事实上未来永远是不能精确预言的。只是台海战争在未来 15 年原本只有不到 1% 的机率，在香港事件之后跳升到接近 50%（我并不是指习近平有 50% 机率已经下定决心武统，而是 10-15 年后下一任中共领导人有可能有 50% 的机率决定武统）；这应该是震动台湾的大事，可是台湾政坛上下却依旧迷茫，各自忙着争名逐利。如果台湾百姓还在乎台海战争会带来的死伤和损失，就应该好好想想如何减低武统对中共当局的利害诱惑，以确保自己长期的和平安全。不过我在前面已经讲过，台湾的普选制度天生就是越自私、越愚蠢、越不适任的人越选得上，所以我对此是甚为悲观的。

【后注】有读者迴响认为这篇文章是揣测之词，这是当然的，因为我讨论的是 10-15 年的未来。不过对于所谓“攻心为上”的说法我不同意。战争素来是治权转移、版图变更的最明确理由，对内对外都是如此。和平转变即使是多数决，也没有决定性（Finality），反对者仍然不会服气，乌克兰（去年被罢黜的总统是多数选出来的）和香港（民调显示多数人不支持占中）就是最近的例子，因为他们总可以要求再重新决定一次。反之，凡是以军事征服的（如北越征服南越，或是斯里兰卡消灭 Tamil Tiger），事后的麻烦极少（而且是越血腥的征服麻烦越少），即使有，也必须是长期的武装游击战，而台湾没有游击战的本钱（这恰是 1950 年代初，台共失败后，中共自己内部反省所做的结论，因为台湾没有足够的真正人迹罕至的荒山野岭）。

总之我在谈的，不是我希望如何如何，而是以一个战略家的角度来看可能会如何如何（亦即当 10-15 年后的中共政权了解到武统没有严重的外交后果后，根据台湾的社会结构来决定是否有其必要；习近平显然还没有这个选项）。台湾急着拒统，却忘了真正可怕的是武统，结果像个没有自制力的小孩子一样，把自己心里的欲望拿出来撒泼，完全不顾对手的可能反应；现实里中共极强而台湾极弱，所以不论个人政治倾向，仍然不能把文统的路封死了（不一定要走，但是不能封死），这是成熟懂事的人必须了解的。

75 条问答

2015/02/13 00:00 提问：回答

[1.] 世界对白问：我三老爷最早是傅作义的部队（我母亲家是老北京），后去的朝鲜，被俘后选择的是去台湾。去年8月份三老爷一家（屏东人）到北京玩，那时香港就已经开始折腾。我就对两个舅舅说“再这样下去一定会影响到台湾的和平统一”，他们还不认可，尤其是我舅妈，认为美国还是超强，呵呵！在网上同台湾的朋友交流时我就说让他们好好学习下老共两个一百年奋斗目标！真到建国一百年时台湾问题还解决不了，恐怕老共也没颜面继续干了吧！我感觉不出意外的话2025-30年老共就会主动介入统一的问题，2035年前后最次也要有个统一的时间表，到时台湾同不同意已不重要了，不行一定会霸王硬上弓，各种手段一起上！如果之前美国提前引爆台海问题，如16年民进党上台后越线，我感觉老共还会采用印度，越南模式-快速突入，打掉有生力量，撤兵！接下来就是外交战，经济战，封锁战！台湾不是喜欢选举吗？弄得你什么时候受不了，选出愿意统一的领导人再和你谈！否则台湾现在真有可能是个泥潭，拖累中华民族的复兴！俺就曾经开玩笑说“不怕闹独立，就怕现今说：好吧，明天就统一！”哈哈！从法理上讲国际社会都认同一个中国，除了美国，日本会主动介入，其他国家最多拉拉偏架。问题是时间节奏是掌握在大陆手里，什么时候开打自己说了算！美国怎么布防？总不能驻军吧！耗也耗死他了！另外，这是一场关乎国运之战，美国应该不会傻到选择在大陆周边上摊牌吧。而且在现今又不能主动攻击民用设施，两国都有大杀器，大陆即使遇挫，直接损失并不会太大，只要稳住国内局势就会再战，一次，两次。。。直到打下来为止！中国人历朝历代都有卧薪尝胆的例子，不行大不了就继续装孙子呗。可历史上同中国做对的蛮夷没有一个有好下场的！老共还是有高人的，老美不是愿意收保护费嘛？行！没问题，要多少？就像一个勤劳的长工样，任劳任怨，有点钱就去买美债，飞机。地主不高兴了还时不常骂两句，踹两脚。哎！这也就是集权体系了，民选的早翻天了！可现在看为中华民族的复兴赢得了宝贵时间。地主早感觉这个长工不对劲-自己辛辛苦苦挣两钱不但要孝敬自己，还时不常请小兄弟喝酒，连自己家的小姐对他抛绣球都不接！一直想开荤了他，可哪找这么好的长工呢？故一直犹豫不定，加上他邻居家的大毛也不是什么善茬，那就先放一放他吧！谁知几十年的功夫，他成了这么个庞然大物！台湾的命运从来没掌握在自己手里，真心希望能为中

华民族的复兴作出应有的贡献！估计应该是节前最后一次写博了吧，再次祝您新春快乐，全家幸福！PS：俺是大年初一生的，今年赶上的是大年29！

答：我写这篇文章，部分是因为在过去几年中，大陆网友对统一的意见大幅向武统倾斜，这是台湾这几年胡闹的必然结果，而台湾人，即使是有见识而无偏见的，却对此浑然不觉。这样明显的战略危险，总要有人出来说事吧。

2015/02/13 00:00 提问：回答

[2.] 夜炎火问：一直很欣赏博主的文章，受教良多，这里先致以谢意。不过这一篇感觉推测过多而证据不足。中共是否因为香港事件而对台湾政策改变，目前还没有明显的迹象来证明，至少国臺办的调子还是一样不着边际。的确，近年来大陆对武统必要性的认识在增加，不过我个人以为文统无法解决的问题恐怕武统更难解决，一个戒严又能如何呢？所谓攻城为下攻心为上，台湾人心至此，直接处理难有良策。按下围棋的思路，不好处理的局部就不去处理。也许等台湾人闹累了，厌倦了，觉醒了，终会有浪荡儿回家的一天。

中国崛起可能不免需要一场立威之战，但个人希望不要是台湾，哪怕日本都行。

答：没错，这事还远在十几年外，不能断言。但是国臺办的调子本来就不可能变：不但武统的决定还在十几年后，即使已经决定了，国臺办也必须装作没事。

总之台湾对大陆的政略第一重点绝对不应该是拒统，而应该是拒武统；然而台湾社会上下左右却完全没有这点认知。

2015/02/15 00:00 提问：回答

[3.] 平头问：习初上任。即说..两岸问题不能一代一代留下来。习到目前还没说过虚话..个人认为习不会可载之史册的功劳。留给下一任（偶指的是解决两岸问题..不一定是实质统..就像邓解决香港问题）

答：他再怎么急，外在环境不容许，还是得留给下一任；不过他可以好好建军，做好准备。

2015/02/15 00:00 提问：回答

[4.] twinkleus 问：什么时候动手不太好说。但是可以肯定，十年之内发生一定是被动的，由小概率事件引发的，就像克里米亚事件。十年以后是主动的，借口是可以创造的。

答：以台湾政界之愚蠢无知，还须要创造借口吗？

2015/02/15 00:00 提问; 回答

[5.] bnn 问: 对楼上的留言, 最新的消息说, 共军已经和俄罗斯达成协议, 新的野牛从俄罗斯购买。参见新闻: ”俄将取代乌为中国造野牛气垫船: 数量将远超 4 艘” 是否意味着”武统的准备是认真”的?

答: 和俄国人当然在谈, 不过不会急, 因为还有十年以上才用得上。此外共军喜欢先试用几艘再决定是否批量建造。所以我预期谈判会谈上好几年, 批量生产大概是 2020 年后的事。反正以中国的造船业规模, 20 艘也就是两年; 不过要真是认真准备武统, 30 艘 40 艘都有可能。

2015/02/15 00:00 提问; 回答

[6.] just me 问: Taiwan will most likely not an issue after all. How can CCP survive another 20 years? Corruption (C), censorship (C) and pollution (P) will likely bring down CCP! I was very enthusiastic. I really wanted to see the rise of Chinese (my people). I was eager to help. In the end of the day, the US of A will most likely prevail. The Mainland China under CCP is not sustainable. How can it be? If CCP's China is so strong, why do they need to build a great wall to block the access to foreign internet? Besides, most importantly, it is the quality of the people. Chinese can be very selfish and untrustworthy. I love those beautiful stories of human sacrifices for the common good. Unfortunately, most Chinese are the opposite. It is just so ironic! In fact, it is much easier to focus on the military buildup. But ultimately, the construction of a civil and lawful society will matter the most. Sadly, they haven't even started it yet! We Chinese from Taiwan should really stand up and proudly take the responsibility and opportunity. KMT, this is a once-in-a-life-time opportunity. Let DPP race to the bottom. That's where they belong anyway. The clown show will end sooner or later. 家有诗书如沧海, 浩然正气满乾坤

答: Theories of Chinese collapses have been promulgated more than 10,000 times in the past 30 years. None has come true, so at least empirically, your chance of being correct is $0/10000=zero$.

The Great Internet Wall is a response to US propaganda machine. Read my previous articles about it.

Individual merits have nothing to do with a nation's rise; only the collective strength of the organization matters. Have you any ideas what the German people were like before the unification of 1870's? They were lazy drunks! Even today, the worst tourists are not the Chinese but the Americans; The Chinese are only the second worst. Wealth changes cultures; not the other way around. Same with civility and law. You simply got it backward.

KMT cannot even impose the most basic internal discipline. In my book, that is called a losing organization.

2015/02/15 00:00 提问; 回答

[7.] twinkleus 问: 我非常同意你对这次香港事件的判断。我认为中国政府一定会有下一步的动作, 其中一个就是”加强国家认同感”, 先从教育入手, 其它的大动作要等到 2017 年选举以后才会推出, 以免节外生枝。我同时还认为: 其实, 从马英九执政后, 台湾所发生的一系列事件后, 中国政府已经对”文统”丧失了信心, 目前大力加强两栖登陆的能力就是个明证, 而日本和美国不断地进行大规模的两栖登陆演习, 也是力图恐吓或阻止中国的行动 (双方都利用钓鱼岛争议作掩护)。

答: 日军就只是第七舰队的反潜分队, 再怎么演习也没什么吓阻力。

所有共军的装备中, 最针对台海的就是野牛级气垫船; 它的航程太短, 基本上只能用在台海。我以前已经估计过, 共军需要 20 艘来打一个全规模的台海战争, 而现在只买了四艘。我们只要看看在未来 10 年是不是增建到 20 艘就知道武统的准备是否认真。

2015/02/16 00:00 提问; 回答

[8.] warmwinter 问: 我觉得这是很正常的表现啊。面对一个不愿意接受也无力改变的局, 做出各种各样能自我发泄的回应和反抗。这就是一般庸人的表现。只能说台湾政客们至少战略上比较平庸, 没有给社会注入一种自强不息的精神。看看立法院打架这种狗血剧情和台媒的风格, 实在不像是能做大事的。真正有决心有能力的政治家应该发掘和发展共识, 弥合社会割裂, 带领台湾走向东方瑞士的方向。。

答: 所有欧美的英雄政治家都出现在全民普选 (约 1920 年代) 之前, 唯一的例外是小罗斯福, 但是他不但出现在有电视之前, 而且靠大萧条成为美国史上最

霸道的总统。在有电子传媒的现代全民普选制度下，别说能人一般选不上（坐轮椅的小罗斯福连想都不用想），就是偶然选上了，也没有一展长材的空间，例如前德国总理 Schroeder，只不过做了一点基本的改革，马上就被踢下台。可笑的是那点改革和中共比起来微不足道，却已足够推进德国的经济，使它成为欧洲霸主。

2015/03/13 00:00 提问：回答

[9.] OVL 问：对台湾人而言，怎么看当然还是台湾最好。对于可能发生的战争一来时间还早，二来如您所说的台湾的战力已不成比例，能够影响的程度理应不大。但我想对于台湾的下一代而言，最严重的问题还是台湾自己本身的内斗以及被各产业的竞争力大幅下滑。自 2008 年进入国际物流产业至今，深深有感于台湾外贸能力的倒退。再此危急存亡之际，台湾讨论最多的不是如何增进产业以及企业竞争力，而是废核四、反服贸、争独立。”国之将亡必有妖孽”说的真好啊....

答：是啊。台独的罪过不在于分裂祖国什么的，因为统独这事由中美说了算，台湾人根本没有决定权。台独的罪过在于把台湾的经济发展踩在脚底牺牲掉了；李登辉是政治斗争的超级高手，却是经济上的白痴，在这点上和毛泽东很相似，搞出的结果和文革也只是程度上的差别。

2015/03/19 00:00 提问：回答

[10.] Sheng 问：凡事有其两面性，拒绝和平统一，祇能面对武统。或许这就是台湾的宿命，当年满清王朝对台湾不也先招安？

答：民主普选之后，反而没法因应现实，必须归罪于宿命，这点值得深思。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[11.] 陈晨问：YST 网友里面其实列举了很多事例，证明大陆已经做好准备，结果喊着法理台独的陈水扁临阵退缩，搞成一场闹剧，让大陆看出了所谓台独的真面目。大陆网友嘲笑蒋公当年日记强国，地图开疆，不知道是不是把这个毛病带去了台湾，现在网络上常出现在护照贴纸表示台湾国，真是让人既好笑又无奈。台湾曾经想要做东方瑞士，不知道是否真的知道，瑞士雇佣兵享誉世界，让欧洲诸国不敢轻易碰之。

今天刚刚读到韩非子的《韩非子·亡徵第十五》，其中有三句，真的很适合台湾现在的情况。国小而处卑，力少而不畏强，无礼而侮大邻，贪愎而拙交者，可亡也。恃交援而简近邻，怙强大之救而侮所迫之国者，

可亡也。羁旅侨士，重帑在外，上间谍计，下与民事者，可亡也。PS：古人之智慧，令人击节赞赏。

答：唉，如果他们只是在家里做个安静的蠢蛋，我还懒得管他们。问题在于他们把自己的愚蠢强加在国家社会上，每年害死几千条弱势群体的人命，那么就没有理由对他们客气。

韩非子这篇文章我好久没看了，其实全篇的那些”可亡也”几乎都适用于台湾，真是可悲。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[12.] 无名访客问：真是好笑，八年前就有人危言耸听，时至今日还不算相安无事（[链接¹⁶⁶](#)，还用「鉅鹿之战」比喻「台海战争」）台湾人被你们恐吓了几十年，也照样活的好好的！请不要在危言耸听，自打自脸。

答：是啊，1919 年凯恩斯就预言因为英法政府的短视会打二战，到了 1927 年，也有很多英国人和法国人和你一模一样，讥笑凯恩斯：“真是好笑，八年前就有人危言耸听，时至今日还不算相安无事”，不过现在大家只记得凯恩斯了。

蠢蛋在每个时代都有很多，往往在他们自己的社区还能形成绝对多数，但是历史对他们如果不是完全遗忘，也不会是仁慈的。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[13.] chenwj 问：看到”无名网友”这种言论，我很感慨。民众和媒体这样闹，政府也随着民意走（尤其是陆委会和国防部），我看着很头大。岔个私人的问题，我弟弟正在国防部当兵，如果到时候真出了事，国防部应该会是第一波打击目标，我该给我弟什么建议呢？

答：那些人对缺电的问题也是同样的论调：危言耸听，但是他们的无知并不代表台积电不会被逼出走。

如果我是共军，第一波打击就会有 5 发左右重型（>500kg）弹头落到国防部，届时大家只能看运气了。还好十年内战事不太可能发生。

2015/10/19 00:00 提问：回答

[14.] Shiftbear 问：讚！

答：欢迎你与大家交换意见。

2015/11/07 00:00 提问：回答

[15.] 南山卧虫问：//而习的弹性和务实在此也尽显无遗；中共对台从来没有这么柔软模糊过；这说明他现在不想在台湾这方面有事，//

¹⁶⁶<http://blog.udn.com/YST2000/745247>

符合我之前的判断，马英九这七八年的不统/不独/不武，其实最符合大陆最高层的战略胃口。至于以后摊牌的时机，大陆会继续“以我为主”——我猜是起码要等到一路一带上了轨道，台湾的忽悠作用也用完了，再作考虑文统或武统的问题。

答：我以前已讨论过，逼统必须有武统做后盾，而武统必须等到欧洲已经跳出美国口袋才有可信度。这要求一带一路不祇是上了轨道，还得要有了大成。

2015/11/07 00:00 提问：回答

[16.] 渔翁问：马习会结束，球扔给蔡英文了。而事情前后她荒腔走板的回应固然是选举语言，但也由此看出她这个空心菜的称号不是白给的。她其实可以不必讲得这么极端也一样赢得大选，同时也可留住一扇与中共在今后协商的大门。因为换柱对国民党的伤害很大，所以马习会她只要出以中性的回应，一样可以争取到中间选民的票。结果她不为此图反而情急之下狐狸尾巴露出，尽现台独意识。马英九一定乐坏了；跛鸭最后的反击成功。（虽然总统大选还是会输，但立委这方面可能会有加分）。

而习的弹性和务实在此也尽显无遗；中共对台从来没有这么柔软模糊过；这说明他现在不想在台湾这方面有事，施予笼络是要应付其他更优先的方面。之后就要看台湾是否识相了（这点我想习是不抱希望的）所以一切走着瞧；四五年之内如果大致顺利；中共能突破老美的围堵，实力更上一层楼，而台湾这边如果还是同样的无知短视，我恐怕以习的性格，在他下台前就会逼台湾摊牌解决这个问题。马习会是他对台的布阵；看似仁至义尽，唯其如此，其后就是冷冽冰霜。

我的看法；台湾的无知短视在蔡上台后会保持不变；一则因为政治生态，二则蔡的智慧能力有限，三则老美的糊弄。而台湾以其地位，其实是可以参与下棋而不必为棋子的，无如一群蠢蛋在唱戏，为之奈何？

答：分析得不错，不过习在下台前就会台湾摊牌的判断太过武断，除了个人的功绩没有任何理由如此急躁。武统的代价很大，习应该不会这般自私。

2015/11/08 00:00 提问：回答

[17.] 之乎者也问：//譬如台湾最大的旅行社雄狮被大陆人买走了，就有人说陆客来台，但钱还是被大陆人赚走了，这根本就不是让利//

简直莫名其妙，先不说陆客的饮食住宿消费。就光拿旅行社的所有权被大陆人收购来说，但它还是向台湾政府缴税的，这部分税金将变成政府的公用设施投

资或者社会福利支出的一部分（打个比方：新修一条公路或捷运啊，百姓的健保啊等等），旅行社还得雇人，又增加了社会就业。对台湾来说这都是隐形的受益啊，怎么能说钱全被大陆人赚走、而台湾一点好处也没得到呢？赚钱的也只是收购者而已，而他赚的是合法的经营利润，旅游业若不景气，他也一样要赔钱或倒闭。归根结底还是陆客来台这个利好因素，导致大陆投资人看好台湾旅游市场前景，否则旅行社也没人愿意收购。假如没有陆客来台，那么旅游业不景气，旅行社肯定要倒闭一部分，则政府的税收肯定要损失掉一块，很多从业人员也要失业。

有时候觉得台湾人莫名其妙，但是又和我的实际经验有很大偏差，因为我有亲戚在台湾，每年都要去台探亲看望长辈，从南到北我也逛了个遍，我接触到的台湾人其实大部分都是很善良的，素质至少比粗鲁野蛮又爱装的香港人强太多。绿色的南部民众我也接触过，我在南部住民宿，开店的老头老太太十分和善，每天嘘寒问暖，就是看见我买中国时报后紧张兮兮地告诉我，这些蓝营媒体都是骗人的，千万不能看，简直让人哭笑不得。我在想，这些善良的普通人和我在媒体上见到“张牙舞爪、丑态百出”的绿营民众真的是同一群人吗？政客到底有多无耻，把一群正常的老百姓忽悠成了疯子？

答：是同一群人。平常很和气、善良，搞起运动来就集体疯狂了。当年文革有几亿人斗臭了几千万人、逼死了几百万人，难道几亿人都是天生邪恶的吗？

2015/11/08 00:00 提问：回答

[18.] 渔翁问：K 的问题，我个人的看法是完全不可能。台湾上下就是个安于小确幸的心态，而台湾政治人物的器宇太小了。最重要的是美国人对于这一点也有深刻认识；即这些人成事不足败事有余，所以只希望他们能尽量维持现状就好。而台湾的所谓第三势力；像台联党还有最近兴起的进步力量等显性台独份子在台湾也只是一小撮人。美国人允许或鼓动他们出来闹事，也只是为了造成一种牵制的作用，怕两岸走得太近而已。民进党则是负责联繫并利用他们做为选战的侧翼或敢死队。事实上是；如真要有 K 想像的那种情形出现，那中共还求之不得呢；一了百了又不会有太多的副作用，不是吗？而我的看法是大部分的台湾人还没有脑残到那种地步，因为他们现下日子还过得还可以，不可能因为一时衝动就不顾身家性命。

K 的担忧只有一点是成立的；即近年来偏独的人有成长的趋势。因为马这七年任内两岸来往密切，造成很

多台湾人的不满。譬如台湾最大的旅行社雄狮被大陆人买走了,就有人说陆客来台,但钱还是被大陆人赚走了,这根本就不是让利。(这点我跟我在台的朋友解释过,陆客来台除了旅行社,最大的还是惠及各地的旅游饮食业者)。又有说是大陆台商在大陆赚了钱不思回馈家乡,只将赚的钱回流台湾置产。像大直一带那种新生地房价高的惊人,但空置率高达一半,这只是炒高台湾的房价却让台湾年轻一代望楼兴叹,此辈台奸也!(这一点我也解释为台湾投资环境差,缺电缺水缺工又土地取得困难,那你要台商怎么办?)

马政府虽然无能,但我觉得大陆对台工作还是做得不够细以致被一起拖下水。不管他合不合理,但你不够了解台湾人对大陆反感的枝枝节节,结果是搞不清状况白做功夫。中共一向标榜落实政策,但在台湾这方面以我个人的了解,那还差得很远。让利还被骂,那怎么也该检讨检讨了。

答:我们还是不要太低估臺独人士脑残的程度。

大陆的让利的确是做得很粗糙,但是标准不在于臺灣民意,而在于该用到刀口上,亦即真正需要救助的人群。吃饱喝足、意识形态挂帅的人,钱给得再多,他们也只会笑你傻。

2015/11/08 00:00 提问: 回答

[19.] K. 问: 我们一直都依陈水扁前例,认为蔡英文即使要推独,大动作也会在第二任期,但是请问有没有这种可能,蔡知道第二任期两岸差距将继续拉大,所以在第一任期就铤而走险? 或者在任意一个时间点上,太阳花式的脑残臺独爆发,蔡按不住,不得不被逼急独?

答: 蔡英文自己没有推独的理由,唯一可能爆发臺独只能是玩弄民粹过了头,骑虎难下;这是我们以前已经讨论过的结论。

2015/11/08 00:00 提问: 回答

[20.] chenwj 问: 给”渔翁”网友。大陆让利,如果台湾方面有任何问题,都可以向大陆方面提出。我相信大陆都很乐意解决。毕竟,最清楚台湾情况的,应该是台湾政府,而不应该是大陆。如果事事都要大陆操心,那还要台湾政府做什么? 就好比我给一家人赚钱的机会,但他们自己内部对怎么分赚来的钱摆不平,最后又怪到我身上,这说得过去吗? 台湾政府本来就应当自己把大陆的让利,转化成民眾对大陆的好感。结果是什么? 台湾政府痴迷于所谓的”自由”,放任媒体造谣抹黑,搞成今天这一副德性。难道大陆政府需要亲自过来辟谣吗? 需要亲自过来剷除掉这些造谣的媒体

吗? 如果以上答案皆为是,那台湾政府可以废掉了。上面的话糙了一点,请见谅。

答: 原本就不该理会臺灣政府。直接济助贫民,既有实惠,又不怕人說事。

2015/11/09 00:00 提问: 回答

[21.] mindarla 问: 如果那些法律文件真的有用,为什么菲律宾占了岛就可以不还了呢? 领土问题从来就是拳头说话。就算会被批评,欧美媒体什么时候不批评了? 台湾不要跟美日一个鼻孔出气,就不错了,其他本来就没没什么可指望的。

习马会就是陆方想立个框架红线划好,顺便在最后扶KMT一把,成全马的历史定位,让朱去美国求恩宠的时候,不会看起来一无是处,仁至义尽。

不过绿营认为当选后,美中都会愿意跟他们谈的判断,好像也没错,蔡英文是去了美国并受到不错的接待,柯文哲双城论坛也去成上海了,也许私底下密使都谈完了吧。

答: 国际法不是法律,祇是宣传战的弹药。美国有宣传战的火力优势,所以国际法判例对他有用,对别人则是废纸一张。

当然中方会和绿营打哈哈,可是实际内容呢?

2015/11/09 00:00 提问: 回答

[22.] mindarla 问: ////他们不曾思考独立要付出什么代价,自然也没打算要付那个代价。////

我有个朋友今年研究所毕业,就去时代力量当党工(就是黄国昌那个团体),可是平常他会说如果两岸开战,他就可以去法国申请难民庇护了,显然他没打算付那个代价。

////缺少思考性,以及太过重视团体,他们事实上不会有不调和感。////

我联想到的是马金特殊关系的议题,很多绿营的同性恋朋友,他们认同这种没有证据含沙射影的指控,认为是真实且理所当然的,是言论自由,甚至还散布这种说法,但是同样的他们又常常控诉社会对同性恋污名化,却不觉得矛盾,或是不认为自己也是污名化的共犯。

绿营整天控诉别人黑箱,不符程序正义,可是柯文哲派人私下把公文泄漏给名嘴或是公共论坛,他们兴高采烈大声讚许,只要是自己人,任何事都是对的。

不过换个角度想,只要是蔡英文谈出来的,九二共识换个名字,改几个字,用朝三暮四的手法处理,他们大概也会高呼万岁,台湾的大进步吧?

答：我也认为蔡英文会玩朝三暮四的那一套。

2015/11/09 00:00 提问：回答

[23.] chenwj 问：给“caspase”网友。公视自陈水扁时代早已绿化，在马英九的放任之下，更是绿的跟三民自不相上下（好处是可以披着一层“中立”外衣）。对于“有话好说”这一档节目，你唯一能够说它中立的地方，顶多就是它愿意让金灿荣教授讲话。但是这种节目其实是假中立。君不见主持人和来宾，对上金灿荣教授，五对一，明显是想靠人海战术压制金灿荣教授。可惜，他们面对的是清新小钢炮。

再来看看主持人和来宾的反应，这其实就是台湾当前的写照，两路人马活在两个世界。主持人和来宾对金灿荣教授的说法嗤之以鼻（看看黄国昌的表现），而大陆网友和少部分的台湾人却看得出来金灿荣教授打他们的脸打得霹雳作响。看到这里，你觉得台湾人会被打脸给打醒吗？:-)

答：马英九若只是迷信民主，就至少应该确定公共电视没有政治倾向。他既然连这事都不管，就不是民主信徒，而只能是天生的窝囊废。

2015/11/09 00:00 提问：回答

[24.] caspase 问：我的印象中有话好说已经算是台湾较为中立的政论节目，会让持完全不同观点的嘉宾辩论。连线金灿荣也是很不错的安排，毕竟台湾太需要局外人来点醒了。金灿荣最近的两次连线打脸打得太霸道了。第一次直言台湾的民主不成熟，是失败的民主。第二次直言台湾跟大陆谈判的筹码在迅速流失，整个社会高度政治化，跟文革相似而使人无法理性思考。全是大大的实话，也是王先生强调了无数遍的。只是忠言逆耳。听得进的人是当头棒喝，听不进的人依旧当绿卫兵。

习马会只有象征意义，但是对于现在的两岸来说，即使只有象征意义也够了。压缩了蔡英文的操作空间，给经历换柱打击的深蓝群体打强心针，还是非常正面的。马英九捡了大便宜，他要的历史定位终于有谱了。对于如此无能的人，这样的待遇真是赚大了！

答：在高位的人，他们的运气比能力对他们自己来说要重要多的；对老百姓则刚好相反。

2015/11/09 00:00 提问

[25.] craft 问：[链接](#)¹⁶⁷ 不好意思，忘了贴出对话出

处，”有话好说”连线金老师，从 27: 40 秒开始。

2015/11/09 00:00 提问

[26.] 劭问：给“caspase”网友，公视是国营电视台，按道理是不允许有政党倾向的，现在明显偏绿，主持人的水平好像也不够。

2015/11/09 00:00 提问：回答

[27.] craft 问：林中斌前部长解读习马会成行主因是大陆在南海问题需要台湾的配合帮助（台湾有南海 11 段线法律文件），金灿荣老师连线公视”有话好说”节目时说这完全是胡扯，公然不客气的说大陆在南海问题完全不指望台湾……

到底是谁在说大话？

答：台湾政客只知道短线操作，所以也以为别人是一样的。

2015/11/09 00:00 提问：回答

[28.] 之乎者也问：//中共一向标榜落实政策，但在台湾这方面以我个人的了解，那还差得很远。让利还被骂，那怎么也该检讨检讨了//

渔翁网友，这件事，中共方面是有一定责任，国台办据我所知就很烂，和一些台商有不正当利益输送的勾结，现在也正在被纪委整肃。但主要责任还是在台湾。绿媒的造谣抹黑自不待言，蓝媒其实也不是什么良善之辈。在这种洗脑氛围下，大陆动辄得咎，干什么都是错，还能怎么办？让利说是统战阴谋，不让利说是扼杀台湾，台湾内部利益分配不均又大骂让利无用（其实我们客观地想一下，让利真的对台湾半点用处都没有吗？让利的收益有多少变成了政府的税收，然后又变成了公用设施投资和公共福利开支？骑着机车走在新修的公路上，坐着得到良好维护的捷运，拿着健保，这些里面有多少资金是来自让利的税收呢？那些大声嚷着自己没得到半点好处的人，真的一丁点儿或明或暗的受益都没得到吗？难道要中共派人挨家挨户敲门发红包才算是受益？这些，台湾媒体会告诉老百姓吗）。

中共在台湾没有自己的代言媒体，国民党也只想收了好处后偏安一隅，骨子里防备甚严，背地里也在对大陆抹黑，只是没有绿营那么无耻和过分而已。因此我认为，台湾百姓被政客和媒体欺骗，无法得到真相，这才是根本原因。（习近平至今还没有提出自己的具体对台方针，希望借着整肃国台办的机会，检讨一下胡锦涛”无限让利、花钱买平安”的对台政策，是到了该总结这十年政策得失的时候了）

答：整个方针就不对，试图买民心更是花钱买罪受的傻事。实惠是根本，做得久做得好了，名声自然

¹⁶⁷<https://www.youtube.com/watch?v=911hYKTMWlc>

会跟着来。

2015/11/09 00:00 提问

[29.] 渔翁问：完全同意丁典

2015/11/09 00:00 提问

[30.] chenwj 问：给”craft”网友。金灿荣教授不是在说大话，他说的是现实。你看钓鱼臺的例子就可以知道，台湾不会在南海和大陆联手。你其实应该要注意的是他最后讲的一句话。

2015/11/09 00:00 提问：回答

[31.] 丁典问：引用：//有时候觉得台湾人莫名其妙，但是又和我的实际经验有很大偏差 … 我接触到的台湾人其实大部分都是很善良的 … 绿色的南部民众我也接触过，我在南部住民宿，开店的老头老太太十分和善 … 我在想，这些善良的普通人和我在媒体上见到”张牙舞爪、丑态百出”的绿营民众真的是同一群人吗？ //

回应之乎者也网友：我以自己在台湾生活的经验来说我的看法，我所说的不见得完全没错，但可以当成解释臺灣社会何以如此的初步。

我认为，虽然臺灣迈入工商社会有几十年了，但臺灣社会运作的核心，其实还是中国传统农业社会的那一套，讲究人情而非立基于事实。因而，人际间的接触，往往就是评价与认知的主要来源。除了农业社会中人情的运作之外，可能也多少仍留有一些垦殖社会的遗迹，这与前述重人情相结合，就变成重视群体间的义气更甚于其他社会价值。所以臺灣过往历史乃有数不清的械斗。

因为重视人与人间的人情，所以你在台湾看到的和善确实是真的。他们看到你，能与真实的你接触，他们觉得你是个好人，所以会和善对你。但是，前述重人情、讲义气的运作模式，也能解释你所见到的张牙舞爪，丑态百出是怎么会和和善同时出现在同一个人身上：一、农业社会不讲究资讯来源的确实，反而重视资讯来源是否来自自己相信的人。若是自己信得过的人所说，就相信那是真的。二、农业社会可能会基于义愤而有某种对不公的控诉，可是那种控诉往往不见得是基于某种抽象正义的坚持，也不一定需是建立在事实之上（只要大家都这样讲就是真实的了）。在现代社会中，这种控诉可能会被加上某种正义的「形式」，但是，不论采取的是什么形式，农业社会之控诉中，真正重要的，不是那个正义的理念，而是某种情绪的发泄。三、也因为坚持的不是某种基于理念的正义，而是某些情绪。所以，其实这种控诉是很容易被某种条件给安

抚下来的，就像臺灣虽说反核声音很大，但是一旦臺灣电力公司发放还可接受的金钱以安抚核能电厂周边居民，则核电厂一样可以在当地继续存在。只是电厂存在的同时，周边居民一样会继续不满。这种想法，跟现代社会中认知拿了钱就该闭嘴的作风是不同的。四、因为是某种情绪的抒发，农业社会的抗争，往往是无限上纲的。包含任何芝麻绿豆大的事都可在抗争中提出，成为不满的原因；而开出的条件也往往无边无际，远非苛刻两字可形容，而简直是根本要别人的命。例如二二八事件后，臺灣社会对国府开出的条件就是一例，其远超出国府能接受的上限。这在现代人看来往往不能理解。但如前所述，那是情绪发泄。当然，也正如前所述，那种所谓的情绪，也不一定需要建立在所谓的「事实」上。五、讲义气使得社会不讲真正的正义理念，而重视的是某种群体的一致性。因而，臺灣社会中，弱势的声音（应该说，政治不正确的声音），不管有多正确，很快就会变成隐性的声音而发不出来。反过来说，只要是强势的声音（或政治正确的声音），不管多么离谱，占多数的人也不会反省到自己的错误。六、因为缺少思考性，所以虽然在个人层次上，你会看到和善的个人，但在集体的层次上，却往往会做出很多没头没脑的事，甚至是羞辱自己人格的事（例如对慰安妇事件的发言），但是因为缺少思考性，以及太过重视团体，他们事实上不会有不调和感。再加上无良政客、无良媒体透过现代技术的「教导」，让他们自己是主流，于是就出现你所看到的张牙舞爪，丑态百出的样子了。

所以在我看来，臺灣社会中即使是高喊台独的人，其实喊的人心中想的也不是真的独立。独立只是政客所给予的某种加诸情绪之上的正义形式。臺灣讲台湾独立的人，事实上并不坚持某种独立理念。他们不曾思考独立要付出什么代价，自然也没打算要付那个代价。也因此，他们可以一边喊要独立，一边容忍陈水扁说臺灣受美国军政府控制，还要求美国军政府管理而丝毫不以为意。所以，虽然现在看来，臺灣独立的声音在台湾中这么大，可是坦白说，我一直认为那个声音是没有根的，纯粹只是为自己的情绪找个理由。而政客只是给了他们这个理由，甚至也可能连情绪中也有不少成分是政客给的。有了情绪的加持，于是社会乃陷入集体的幻想之中。

答：集体非理性的思维是我天生的心理盲区，祇能观察判断而无法切身体会。或许你说的对吧。

2015/11/09 00:00 提问：回答

[32.] 渔翁问：Chenwj 跟之乎者也说的都没错，不过

对马英九的胆小以及他政府的无能我从一开始就知之甚明，所以想要他们为中共的让利美言，认为那是椽木求鱼。其实丁典的分析最能说明台湾的现状；亦即民进党充分利用闽南人的族群特性，其所鼓动的民粹形成横扫全台的愚民运动和意识形态的霸凌，以是不管是蓝营的政府或媒体从不敢正面反击他们的歪论，久之就积非成是。所以如果不从这点去对抗，台湾民意就不可避免的只会向一边倾斜。

我在“一件小新闻”的回文里提出中共应要注重和台湾媒体打交道；现在唯一还替中共说话的就剩中时了。联合报这几年的立场摇摆不定，不过也还是蓝营读者居多。因此辟谣的工作就应该透过这两家报纸来做。大陆对台政策或计划，如有什么新的动向，就优先向他们透露，让这两家形成两岸新闻的专业报纸。其实要干就胆大一点；譬如台湾人对大陆的军力不了解，那就让中视独家上辽宁号，052D 上去采访。其他中共比台湾强的工业或技术也开放采访；北斗系统，超级计算机，高速铁路……不过不好的地方也要报导以求平衡。以此开头，大陆的新闻可说是报不完的。总之，如果在宣传上不想办法不积极，在台湾媒体上两岸新闻和其他新闻的比重差太多的话，那文统的工作终会事倍功半。所以在宣传上，泛绿不感兴趣那当然不去管它，但至少也要巩固泛蓝及影响中间派。作法就是突破资讯的传达，然后反映出两岸全面的对比。中共是以宣传起家的；我的批评只是奇怪在这方面他们对西方有短板那还说的过去，但对同文同种的台湾人怎么也碍手碍脚的？。不错每年有很多台湾人到大陆观光旅行又有两岸青年交流，但那又能对大陆有多少了解？国台办有没有玩忽职守我不晓得，但对台宣传，中共中央应该加把劲好好指导一番才是。马习会只有短期效用，之后的路其实还很长的。如果只是被动因应，窃以为不可；因为如果最后还是搞成武统那就难免不教而杀之嫌，非常不利于其后的安定。

答：国台办必然是如同证监会那样的重灾区；后者连救市都敢反其道而行，那么国台办刻意怠工也就不奇怪了。

2015/11/12 00:00 提问：回答

[33.] 渔翁问：今天看了一下蔡英文有关台湾用电和对外经贸的政见，直觉得好笑。caspase 的同学年少轻狂顶多自伤。蔡英文真要那么搞；不要说两任了，头四年台湾就得玩完。现在这种时代，一个人脱离了现实就可能饿饭，而一国的总统如果脱离现实那就全体遭殃。希望她只是为了骗选票一时说说而已。

答：蔡英文一辈子做过什么真的事业吗？带过什么真的团队吗？搞过什么工程方面的事务吗？如果都没有，那么她就从来不用面对现实，怎么有可能当了总统智商反而有长进呢？

2015/11/12 00:00 提问

[34.] 丁典问：对 caspase 网友的感叹，台湾有位路况教授的文章，对台湾青年的心智状况有颇精彩的分析。以下网址是其中的一篇文章。网址是联合报的博客，大陆网友应该不用翻墙也看得到。

[链接¹⁶⁸](#)

2015/11/12 00:00 提问：回答

[35.] chenwj 问：给“caspase”网友。最近的一则新闻：李登辉成大演讲遭陆生呛「说国语」（[链接¹⁶⁹](#)）

我又何尝不是很感慨呢？不过换个角度想，现在台湾教育连教授职业技能的功能都开始退化，台湾实力会衰弱得更快，对统一是一件好事。当然，中共要提早做好处理这一群满嘴民主自由又心高气傲，但做事没半撇的年轻人的心理准备。

答：香港已经志愿当白老鼠。

2015/11/12 00:00 提问：回答

[36.] caspase 问：今天参加了一个台湾女生的博士毕业 party。德国的传统是由同事自己制作博士帽，在帽子上贴各种有个人元素的标签或者照片。我赫然发现她的博士帽上贴着硕大的太阳花标签，写着“‘当独裁变成现实，革命就是义务’”。然后我拜访了她的非死不可，发现原来太阳花学运的时候，这里的台湾学生群体也举行了游行。她的很多日志都是有关台湾政治的，比如反课纲，反亚投行。

时至今日，两岸虽然仍然讲着同样的语言，有同样的习俗，但完全不在一个频道上。至少我是无法说服她的，而她如此坚定地捍卫民主自由人权也让我放弃了跟她进行这方面交流的打算。我想这就是当前两岸年轻一代的写照，也让我对两岸未来感到悲观。生物学上长期的地理隔离可以导致生殖隔离产生新的物种，两岸的情况就是这样。除非以强大的外力施加影响，否则这种隔阂恐怕只会越来越大。香港这些年来的表现已经完全印证了我的担忧（足球比赛的时候居然嘘自己的国歌，简直愚不可及！）

答：台湾的硕士、博士很多仍然迷信鬼神，那么

¹⁶⁸<http://blog.udn.com/loukwan/22233692>

¹⁶⁹<http://www.chinatimes.com/cn/realtimenews/20151112005203-260407>

被民粹洗脑也就不足为怪。整个教育系统祇教授职业技能，没有任何哲学、逻辑和文化基础，实在是个大失败。

2015/11/13 00:00 提问：回答

[37.] chenwj 问：看来香港处理完之后，台湾问题可以拉上日程啰？

答：台湾对未来十年的中国，真的很不重要。

我知道台湾现在人人关心的就是蓝绿之争，可是这种关起门来内斗、自我衰亡的政体，对外界来说，一点作用都没有。美国祇想维持现状，偶尔敲诈点军费；中国也祇想维持现状，等国力全面超越美国后，再来解决问题。所以台湾人争得头破血流的结果，祇是换一批政客上台捞钱罢了。

2015/11/13 00:00 提问：回答

[38.] chenwj 问：自从换柱之后，我基本上对蓝绿都不感兴趣，我只在乎自己的将来。台湾人选举真的是选到疯了。连对岸对脸书进行试点，导致大陆网友组团到蔡英文的脸书围观，也可以扯到选举。蓝的说绿的自导自演，绿的则是说大陆“网军”（其实就只是乡民...）试图为蓝营拉票。我不知道这些人的人生为什么会搞成这个样子，简单生活很难吗？大陆网友真是洪水猛兽？中共的政策真的都是一成不变？台湾人对此事的反应，正是台湾人生活在虚幻之中的结果。

答：很不幸的，台湾内斗虚耗，对人类的歷史宏流来说毫无意义，唯一的作用偏偏就是让祇想好好过日子的百姓们吃苦受罪，连在非死不可上庆祝太阳花这种自我陶醉都无福消受。

当身边的人都疯狂的时候，冷静的明眼人反而是最痛苦的。Where ignorance is Bliss, 'tis folly to be wise.

很抱歉，我给大家那颗《Matrix》里的红药丸，Bliss 不再是个选项。

2015/11/13 00:00 提问：回答

[39.] 姚广孝问：大陆一直宣传台湾岛的好，说什么台湾是宝岛。导致大陆 00 后之前的学生和群众一直对台湾和台湾人抱有好感。其主要原因是中国有绝对自信收了台湾，所以要和谐。

可是近年来问题就出在 00 后的新生代这边。中国大陆沿海的生活水平已经达到台湾水平，大陆的宣传开始从经济上的赞美到政治上的嘲笑。而且很多中国人无论从网络上还是真真正正旅游过后，发现台湾早已经大不如前。这下就出现了转折。

台湾和日本其实都会有岛国思维，骨子里就觉得自己和“大家不一样”，而且和大陆都有潜在敌对关系，所以台湾和日本的宣传机器都会刻意抹黑中国。

我接触的日本人一直觉得会犯病，这也一直让我很苦恼：

“你上 facebook，老共不会抓你吗？”

“你们的教育是不是都是被逼迫信仰马列的？”

“你们是不是都还在骑自行车？”

“当我说我每次出去旅游，基本上都是 5000 美金起跳，我的日本朋友立刻惊呼，这对中国人而言实在是太多了！”

反正博主所谓的白人骨子里看不惯黄种人有钱有技术，其实也可以用子啊日本人和台湾人对中国人身上。

因为宣传好了中国，就等于给自己抹黑，就不能讨好老百姓，就不能当选。

我长期的工作发现了一条真理：“老百姓不是被愚民，老百姓是自己喜欢被愚弄。”

日本和台湾的地理决定了一定要扭曲大陆来给自己壮阳。就那么悲哀。大陆人就是看不惯台湾人一个个哈日哈的跟哈趴狗一样，所以对台湾彻彻底底的转折。

答：我想台湾的亲日祇是让人看不起，仇中才是真正找麻烦。

2015/11/13 00:00 提问：回答

[40.] caspase 问：多谢各位回复。在国外我还有一个很明显的感受，就是台湾留学生会下意识的避免和大陆留学生接触，而大陆留学生反过来却对台湾留学生很感兴趣，喜欢问东问西。这似乎是丁典所推荐文章中台湾学生“宅”，“偏安一隅”的一种表现。大陆是台湾无可避免之强邻，更是台湾人成天挂在嘴边的威胁，恶魔，独裁者。那么对于从这块土地上出来的人，台湾人应该把握这个机会寻根问底才对。到底是真的害怕跟恶魔接触，还是害怕知道得太多，破坏了自己偏安一隅的小确幸？

自教改以后，台湾 80 后的一代接受台独课本的教育已近二十年，人格早已形成。加上高度政治化的社会生活，每天面对成吨的台独媒体轰炸，蓝绿对抗。内外因一结合，恐怕台湾新一代在心理上早已走上独立的不归路。而政界学界不务正业，经济停滞不前又给新一代带来强烈的挫败感，这样一来心中一直存在的那个恶魔自然成了最好的宣泄对象。但又无法真正伤害到这个恶魔，只能攻击幻想中的恶魔代言人—亲中买台的政客。香港又何尝不是这样？

文统的可能性正在迅速缩小，不止在中共决策层中，在大陆网民中，这几年来反对香港模式的比例不断上升（嘘国歌，宰陆客，占中，港独，数不清）。实际上我也认为这种一国两制的示范是及其失败的。这么失败的实验结果，被决策层再次实施的可能性是很小的。台湾应该庆幸现在 youtube, facebook 在大陆还没有解禁，一旦解禁，大陆网民看清台湾对大陆的真实态度后，恐怕不会同意打断骨头连着筋这样善意的话。

答：话是没错，但是台湾民众就像上瘾的毒虫一样，我们的忠言写得再怎么明白也是没用。

台海战争爆发，倒霉的还是老百姓；美国虽不敢出兵，收容民进党高官去当寓公却是轻而易举。将来这些人还可以到处收费演讲，谴责中共暴行。真正的责任何在，我们心知肚明，但是历史是不在乎公理和正义的。

2015/11/13 00:00 提问：回答

[41.] 三峡北大新移民问：看明白也没办法，现在国家的下场就是亡国了。马英九最糊涂的就是搞不清楚大局是怎么，一国两府对大陆差不多算是一场社会改造，只能用主动追求统一来争取大陆社会的支持，努力向大陆社会宣传一国两府的必要性。不统不独不武，接着又放纵台独，这种鸵鸟方式就是逼着大陆看清统一是绝对不可能的事。放纵台独反中，与鼓励战争气氛是没怎么差别的。白白浪费台湾与中国谈判最后的宝贵时间。现在看到美国在南海又要蛊惑台湾去当炮灰了，相信台湾一定有一群人会高高兴兴的帮美国数钱的。

答：亡国之前，至少先把内部分配不均的问题处理一下吧。结果连这也做不到，偏偏国际形势是必须再拖上 10 到 15 年，这样的亡国是凌迟寸磔，妖魔小丑长期得志，也算是中国史上的一奇。

2015/11/13 00:00 提问：回答

[42.] 陈晨问：少康会客室，访问苏起。其实台湾人也有不少明白人，可惜环境如此，看到最后苏起也说，没有办法，现在台湾人就是以拖待变，可是他们不知道拖到最后会是什么结果。另外，对于大陆人对台湾的看法转变，苏起看的也很明白，下面一些大陆网友也是称赞，可惜这样的人才只能在台湾蹉跎。刚看到观察网，貌似林毅夫又拿奖了，他算是在大陆台湾人中比较传奇的一位了。[链接](#)¹⁷⁰

答：朱云汉被蹉跎得更可惜。

我如果回台湾专职鼓吹真相，必然也祇是自己找

罪受。

2015/11/17 00:00 提问

[43.] chenwj 问：想和大陆网友打探一下，澳门真没有像香港那样有反中情绪吗？会这样问，是因为我身边有澳门人，看他对中共政府的态度，和香港应该相差无几。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[44.] 陈晨问：感谢之乎者也网友的补充，这一点也很重要，一个最好的例子，瓦良格号当时就是一家注册在澳门的公司以开赌场的名义给弄回来的，当然，后面的事情大家都知道了。所以，大陆在澳门必然是有相当的基础的。事实上，香港闹事时，也有很多人去澳门宣扬“民主”，却没有产生效果，很多人甚至被列入黑名单，再也进不了澳门。

香港再怎么闹，也不可能会对大陆产生太多的影响，其金融中心的位置早已经被上海纳入了怀中，未来的定位恐怕甚至赶不上对岸的深圳，实际上有很多报道也指出目前香港人才回流大陆的速度越来越快，这也是经济发展必然的结果，可惜香港人就是不愿放下身段。

至于台湾，明白人其实很多，前面的苏起访谈里也谈过很多，像是平头网友说的 2020 年左右被福建超过。不过中共目前还是以内部改革为主，从大陆民意和实际操作来看，习近平应该不会急于求成，毕竟香港印鉴在前，只要他把基础打好，未来自然水到渠成。中共的纲领是在建国 100 周年也就是 2049 年前解决台湾问题，而到时 50 年不变的香港问题也要顺带解决。从目前的结果来看，这两个地方的执政管理建设综合来说都是失败的，当然也不缺乏亮点，也算是给大陆过河摸了石头吧。

答：我有时在想，香港既然是中共对台工作的实验场，为什么不干脆试试完全停止让利，看它经济崩溃之后会有什么样的社会政治效应。反正正面的例子已经有澳门在，香港当反面的例子也不怕人说话。

当然以中共对台对港政策之迂腐谨慎，这是不太可能的事。

2015/11/17 00:00 提问

[45.] 陈晨问：据我的了解，有但还是属于个别情况，没有像香港那样泛滥，其实归根结底还是经济问题，澳门回归后在经济体制上按照中央方案开始改革，经济是不断转好的，看看我刚才发的那篇文章就知道了，所以即便有人对政府不满，也不可能上升到港独那种状

¹⁷⁰<https://www.youtube.com/watch?v=8CRikFhhyE8>

况。这也是我刚才说的对待台湾绝对不会从高位接盘的原因，王先生之前别的评论里也说了，未来如果中国经济继续发展上升，周边乃至全世界的人均 GDP 会不断下降，被拉平均，所以，未来的台湾和香港还要继续沉沦，直到被大陆追上以后，有些问题才好解决。

另外，对中共政府和对中国完全是两种概念，批评中共政府施政不对，其实在大陆太常见了，平头百姓不说，看看那些公知精英（GZJY）的微博，基本上政府出台什么政策都要鸡蛋挑骨头，和逢中必反其实没有什么两样，大陆网民都已经习惯了。港台的一些人则是一味否定自己的国家，上来就是独裁，专制，要不然就是 89 事件，用所谓的民主普世价值来评价自己的国家。殊不知大陆经历过文革后，大多数人对于任何价值观的灌输从心里抱有天然的怀疑态度，更不用说这种普世价值本身比文革的一些价值观更坑人。再加上港台的亲身体验，实际上大陆网民已经彻底认清西方民主的本质了。这一点前面的苏起访谈里也谈到过。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[46.] 平头问：TO 陈晨网友.. 你说像王先生所说，拖上 10-20 年，台湾经济彻底沦为大陆普通省份以后，再考虑统一问题..... 可我估计 2018 或 2019 对岸 31 个省市经济总量是台湾的 31 倍.. 台湾那时会输给排第十名的福建.. 这样台湾算不算普通省份.. 我一直认为习不可能把中国的完全统一这种可载之史册的大功.. 留给下一任.. 我之前提过.. 王先生认为不可能.. 我的看法是习的任期是到 2022 年.. 但军委主席仍可留任.. 因此我认为两个时间点一定收台..2021 或 2023

答：你们还是低估了武统的代价。

分析要准确，必须客观，亦即用心排除自己私欲所希望出现的脚本，这才是好的科学态度。我知道连超弦的那一票所谓物理学教授都把学术搞成自己主观幻想的平台，但是我坚持参与这个部落格讨论的读者必须做到。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[47.] 学而时习之问：To chenwj 网友，

澳门太低调了，闷声发大财呢。

请看知乎里，排前两名的回答。[链接¹⁷¹](#)

再看澳门人均 gdp，是香港的 2 倍多。[链接¹⁷²](#)

答：不祇是 GDP，澳门的扶贫工作也远比香港或台湾好。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[48.] 之乎者也问：致 chenwj 朋友：

港澳反骨程度不同，除了经济原因以外，我提供一点另外的视角。那就是中共对香港的控制力和对澳门的控制力完全不能比。葡萄牙上世纪 70 年代就半放弃对澳门的实质控制了，中共那几十年来一直对澳门渗透地很厉害，基层早被中共接管，其实澳门回归不过是走个过场罢了，统治澳门的三大家族完全是中共的白手套，中共对澳门人也很不错，给了很多优惠政策（您说您认识一个澳门人对中国颇有微词，这是很正常的，在当今美式话语权体系洗脑下，澳门有一些这样的人再正常不过了，就算是大陆不也有大量反政府的公知么，岂能尽如人意，但求无愧于心吧）。

可是香港回归过程中英国人在体制里埋了很多地雷，导致今天一系列情况的发生，比如针对第 23 条的国安立法，澳门爽快通过，香港就一直捣乱。回归后中共对香港社会的实际控制力其实很弱（除了特首这类高层人事安排以外），都是因为中英谈判时，急于收回香港，而中国当时实力弱、很多地方有求于英国，只好做了过度让步，结果这些让步带来了无穷的后患。

我觉得香港问题，特别是去年占中事件，给中共带来最大的教训就是，未来解决台湾问题时，宁愿拖延统一时间，也要拉大双方差距，让对方最后没有筹码来谈，这样才便于今后管理，否则再弄出一个体量更大更乱的香港真是不堪设想。其实台湾应该要清醒中共这个潜在计划对自己的危险性，应该立即抓住正在快速关闭的窗口期，主动要求开始两岸政治谈判，越早越好，中共将无法实质回避该议题，这样才是台湾最明智的选择，但可惜给民粹绑架，什么也做不了，洪秀柱也许是唯一看出这一点的台面政治人物，她提出两岸要尽快开始政治谈判，是真的在为台湾抓住最后一个稍纵即逝的机会，结果被抹红、扣急统的帽子硬是给搞掉了。而口口声声“爱台湾”的政客却整天兜售空洞套话来骗选票骗得不亦乐乎。

答：马英九若是有雄才大略，在 2008 年还可以把握时机，谈出一个有利于台湾的统一方案。现在时机早已过去，尤其在香港占中之后更不可能；中共必然会再等十年以上，让台湾自己烂到底。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[49.] 陈晨问：weimimi 网友可能会失望，因为据我观察，目前两岸的民意都是暂时不统一，只不过台湾可能大多数人还是觉得拖一下，没准大陆万一崩溃，还有

¹⁷¹<http://www.zhihu.com/question/35733482>

¹⁷²<http://finance.sina.cn/zl/2014-07-16/zl-icesifw9303306.d.html?from=m.baidu&stun=20007&vt=1>

独立的可能。而大陆的民众则是充分吸取了香港回归的教训，绝不会再在高位的时候当接盘侠了。

其实中共对港澳台的态度一直以来是一致的，作为特区，可以不纳税，然后就是福利政策一堆，一方面希望让利来博取当地民众的好感，另一方面也考虑到大陆经济发展，对这些地区的冲击，事实上，香港的经济改革早就喊了很多年，但是受制于港人治港，而香港的公务员还是从英殖民时期过度而来，没有改革动力，再加上外国势力的鼓动，所以一直没有转变，现在也基本上沦为和台湾一个境地了。对于香港普通民众来说，回归时是发达地区，现在则是贫富差距拉大，逐渐落后，这种心理差距需要发泄，而高位接盘侠大陆自然是最好的发泄对象了。澳门则是相反，回归时黑社会横行，赌场经济受限于大陆经济，也是寥寥，回归后则默默无闻不闹事，慢慢转型，现在人均 GDP 已经可以和香港一拼了。澳门又拟向永久居民每人发 9000 澳门元 [链接](#)¹⁷³

所以，前两天脸书试开放，网友到蔡英文主页狂轰乱炸，很多台湾网友评论是为民进党助选，其实，恰恰相反，大陆网友的意见很统一，就是希望民进党上台，让中共有借口改变对台政策，像王先生所说，拖上 10-20 年，台湾经济彻底沦为大陆普通省份以后，再考虑统一问题。王先生参加那次 57 金钱爆，来宾谈到香港雨伞革命后大陆的转变，正是这个来由。畏威而不怀德，只能如此了。

答：10-20 年后，台湾不会是大陆“普通”省份，而会是贫困省份了。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[50.] weimimi 问：我是台湾的平民百姓（外省二代），是希望中国统一的（也不想太快）可是如今台独分子闹得太凶，让社会不安国家大乱，觉得赶快解决”台湾问题”可能是件大好事。

答：国际形势如此，小人得志，我们也祇能袖手长嘆。

2015/11/27 00:00 提问：回答

[51.] 刘时荣问：“当身边的人都疯狂的时候，冷静的明眼人反而是最痛苦的。Where ignorance is Bliss, 'tis folly to be wise.

很抱歉，我给大家那颗《Matrix》里的红药丸，Bliss 不再是个选项。”

Tittytainment 吸奶头，很快乐

我愚人之心也哉，沌沌兮！如婴儿之未孩，儻儻兮，若无所归。

Tittytainment 是奶头 (titty) 和娱乐 (entertainment) 的复合字，Zbigniew Kazimierz Brzeziński 首先使用的文字。

因生产效率提升，21 世纪中，两成的人就足以生产所有人类所需，剩下八成都是閒人。八成閒人，没处理好，就会出乱子，必须让他们有事做。

要让閒人做什么，必须设计一奶头，让他们吸着奶头，沈醉于吸奶的快乐中，醺醺然，忘记思考，或根本不想思考，头脑里想的内容，都是一堆琐碎细项，无关紧要的事，甚至说是一堆垃圾也可以。就让閒人如此终老一生。

新闻走向八卦化，琐碎化，哪个影视歌星如何了，哪家杀人了，哪家外遇了。”我们来紧急插播一个消息”新闻主播口气故作急促，一定是个大事。然后呢？可能是某个路口有个小车祸，可能是某艺人和谁分手了，和谁合体了。

公共事务的讨论则简化，单因化，用的语气，比推理过程重要。

在台湾，万恶之源都是 XX 党和 XX 党，或某某人，找到他们，仿佛一切问题都有了答案。至于找到的答案是不是真的答案，能不能据此找到解决方案，不必再伤脑筋。到时问题没法解决，再找 XX 党和 XX 党来骂就好了，一定是他们遗留的祸害太深，害我们一时无法解决。

脸书也是一大奶头，朋友眾多，粉丝太长，能花在每一个朋友粉丝上的时间是很短的，所以分享的讯息不能太硬太长，太需要思考。分享的重点，应是情绪，不是思考。多分享感觉，幻觉也不错。

The Sound of Silence 中有着这样的歌词：People talking without speaking People hearing without listening

我不知 Simon & Garfunkel 原来要表达什么，对我来说，就是：

人们张着嘴巴，说东说西，但没一句话有营养；人们竖着耳朵，听这听那，却根本没听进什么。

大学时瞄了本法兰克福学派学者 Herbert Marcuse 的书”单面向的人” (One Dimensional Man)，没想到，我竟身歷其境。台湾，人人长着不同的脑袋，思维却越来越单面向，在同样声音的群眾中，才有温暖，才有安全感。愚蠢的螺旋，把人们的脑袋螺旋到同样的境地。台湾，状似眾声喧哗，其实内容单一。

或许这也是”以简卸繁”吧！社会越来越复杂，复

¹⁷³http://www.guancha.cn/local/2015_11_17_341652.shtml

杂到超出脑筋负荷，不如就简单思考，或不必思考，复诵别人的话就行了，享受一下极简的快乐。是的，想太多的人，并不快乐，下场可能是要跳汨罗江的，找个奶头吸一吸，生活过得比较容易。

答：我虽然还没有到想跳江的地步，却一直觉得事情看得太清楚了，就祇能永远处在忧郁状态。一般人大概寧可享受无知的快乐。

2015/11/27 00:00 提问：回答

[52.] 三峡北大新移民问：无知短视，又一个艺人中枪。卢广仲反服贸，人还亲自到现场挺太阳花的学生。现在为了在大陆开演场会赚钱，忽然不反服贸了。演艺事业也是服务业，自己要赚钱去大陆就理所当然，一般老百姓生活事业攸关的服贸，你就跑去抵制。2025 年这些人也成为大叔了，陈为廷这批人大概会跑美国，卢广仲这些则会说我们也是支持中华民族统一大业。大陆官方单位其实分的很清楚，演艺事业也是一种生意。范玮琪这种有大中华意识的艺人，官媒会出来保护。卢广仲这种投机份子，请去其他地方开拓客源吧！

答：我最早对臺独起反感，就是因为他们每句话都是谎言，从来不肯承认真正的动机是满足自己的骄傲或私利。

2015/11/27 00:00 提问：回答

[53.] 渔翁问：是的，台湾自二战以来就比周遭的国家幸运；没挨过多少炸弹，美军跳岛也是跳到琉球。更没挨过原子弹，也没有韩战，没有越战，没有文化大革命；其间还有蒋氏父子为他们打工。所以台湾人觉得他们洪福齐天；你跟他多讲一点，他就不耐烦看棒球去了。

咦，YM 最近跑哪儿去了？他对台湾问题是最感兴趣的。

答：臺灣的机运极佳，韩战、越战都反而在战略和经济上加惠臺灣，国民政府也好好把握了机会。可惜事情做好之后，自然有一堆蠢蛋和混蛋来抢食成果。

2016/01/16 00:00 提问：回答

[54.] 江苏人问：没想到在台湾还是有您这样的明白人的。可惜，自古忠言逆耳，也祇能让时间来检验一切了。另外，请博主有空看一下大陆学者金灿荣 2015 年的内部演讲（据说此人可通天），他说他的判断是，习近平会在任内解决台湾问题，这一点要比很多人想像的要快！地址在，[链接¹⁷⁴](#)，时间是：2.03.36。

¹⁷⁴<https://www.youtube.com/watch?v=ZQrAPvf9Zf4>

答：我也喜欢听金教授的评论，不过这事很明显地是他的主观猜测，不是内幕消息。

2016/03/04 00:00 提问：回答

[55.] KELLY 问：王先生您好：我是您的忠实读者。我把您的一些大作集中转贴在我的 BLOG 希望您别介意

王孟源：2020 年前的台海战役台湾非常的崇拜美日，以台湾人的个性只有看到美日被中国击败，才会死心的服了。[链接¹⁷⁵](#)

我想问的是：您在 1 年前预测台海战役会发生在 10 15 年后但这一年来台湾发生高中生反课纲占领教育部 + 立法院民进党过半急独尸袋力量成国会第 3 大党 + 总统小瑛狂胜 200 万票 + 228 被独派疯狂炒作 + 去中国化去蒋去孙...

请问现在您还乐观认为 10 年内不会有战争吗？我常逛大陆天涯，也常逛大陆新闻网站我的感觉是 10 年内中共就会出手尤其大陆有消息指习可能会多干 5 年。那传闻习会在他任内解决台湾问题的可信度就更高了

以下是我的文章，希望您能不吝指教台湾未来 10 年 (2016 2026) 大预测：台湾先是经济大崩盘民不聊生最后再被屈辱的武统.. 生灵涂炭！[链接¹⁷⁶](#) 立帖为证：2020 年不管是蔡英文朱立伦还是柯文哲当选，他都将中华民国历史上最后一任的末代总统 [链接¹⁷⁷](#)

下面是其中我对 228 抗议行动的看法：马：独派喷红漆掷汽油弹抗议 228 散播仇恨，激化对立，对台湾造成伤害 + 1 安倍晋三说：不能让上一代的二战原罪，永无止尽的让下一代无辜的日本人承担 228 发生在 1947 年，但马英九在 1950 年才出生，说难听点：关马屁事？但是独派却希望：228 的原罪，要让国民党永无止尽的承担赎罪道歉 WHY？因为这样民进党才能达到他们永续执政的目的！但有可能吗？独派要拆除蒋铜像。OK！反正武统后的台湾应该就是实行一国一制，到时老共大概也不可能放任老蒋铜像出现在校园公园。当台湾已经被统一，也没有民主选举时，我倒好奇那时候坚持“转型正义”的独派对 228 是否还感兴趣？历史是很吊诡的独派拼命炒作 228 并把 228 当作是台独运动的养分是希望不能再让悲剧重演。但把 228 导往台独运动的结果，竟是让台湾死更多人！10 年内台湾被血腥武统后，这些台独屁孩就会开始怀念老蒋人民赢得台独言论自由，但是失去了工作和安全

¹⁷⁵<http://blog.udn.com/kellygun20000/48841931>

¹⁷⁶<http://blog.udn.com/kellygun20000/44291843>

¹⁷⁷<http://blog.udn.com/kellygun20000/44121582>

歷史是很吊詭的 228 發生的大時代背景是國共內戰老蔣為了剿共，採取嚴厲的手段，在台灣殺了一些人，雖然波及無辜，但也的確保護台灣免受共黨入侵而今天獨派拼命炒作 228 妖魔化老蔣并把 228 當作是台獨運動的養分也難怪柯 P 在 228 當天說：“台灣人要當這片土地的主人，台灣人要決定自己的未來”很明顯就是要把 228 無限上綱衍生成終極台獨

這些人沒想到的是：本來獨派每年炒作 228 是希望台灣不要再發生政府殺人，但把 228 導向台獨運動的結果，竟是讓台灣死更多人！

而獨派妖魔化剿共的老蔣，鼓吹本土意識煽動悲情走向台獨，最後竟引來老共不得不出手解決台灣問題！炒作 228 不會改變最終統一的結果，這樣做只能使台灣人在重新統一實際發生更加痛苦結果 10 年內台灣拒統戰爭只撐了幾個禮拜，那群受本土教育長大的小台獨軍死了几萬人在台獨自由主義的民主下，人民贏得台獨言論自由，但是失去了工作和安全那些小台獨們不知道戰爭的可怕和恐怖，武統後的台灣必定會有一番腥風血雨小台獨和小皇民們該引以為戒真的那麼怕死，如果繼續執迷不悟搞台獨，飛彈導彈燒夷彈就不是脫層皮燒傷而已，10 年內台灣被血腥武統後，這些屁孩就會開始懷念老蔣

郝柏村為蔣中正受到不公平歷史評價抱屈說，白色恐怖手段雖然嚴厲，雖不免有人因私人恩怨出現冤案，却是為了消滅潛伏在台灣社會的共黨分子。「我們在大陸失敗，到處都是共產黨潛伏分子，我們為了保衛台灣，不能容許中共分子在台灣社會各階層潛伏，當然我們採取了很嚴厲的措施」。

郝柏村指出，台獨分子及共黨對蔣中正有很多污蔑，希望台灣的二千三百万同胞除了感恩蔣中正外，每個人還要很冷靜、客觀地憑着良心想一想，如果沒有八年抗戰，台灣今天還是日本人的，如果沒有蔣中正帶着國軍守住台灣，那卅八年台灣就被共產黨統治了，哪有今天的民主自由？

他說，如果台灣被共產黨統治，台灣人必須歷經三反、五反、文化大革命乃至於飢荒，這是客觀事實，過去許多對於蔣中正的評論，並不公道。－已出土的大溪檔案中另一封蔣介石洽於二二八爆發的前一星期（1947.2.20）直接給陳長官的亲筆手令，透過墨迹斑斑的电文其實蔣早已向當年的台灣軍政大員下了密令：一是「據報共黨份子已潛入台灣漸起作用，此事應嚴加防制，勿令有一個細胞遺禍將來」

1949 年前後，中共秘密派遣 1500 余名幹部入台，50 年代初，中共在台地下黨被查獲，大批地下黨員被

捕，其中遭公審處決者 1100 余人。這也是大陸軍方首次透露當年来台匪諜情況。

1949 年，大陸 1500 多名“紅色特工”赴台，以期配合“解放台灣”。然而在“白色恐怖”時期，近千人被逮捕處死，很多人連名字都沒留下來。國民黨政權敗退台灣，接受滲透任務的 1500 多名中共情報人員，紛紛與家人告別，或者連一句話都沒有留下，就上了奔赴台灣的大船。他們喬裝成難民、香烟小販、商人、敗軍，混入數以百萬計遷台大軍。

1950 年台灣軍聞社發布的槍決政治犯照片，里面包含中共共諜朱諶之等 4 人，以及其他中共特工或秘密聯共者被槍殺畫面，朱諶之、吳石被槍決事件，代表了共產黨組織早年在台灣滲透重大挫敗，再者，揭露此事等於披露早年共產黨在台的情報工作內幕。在台灣很多人會問：「如果朱諶之他們成功了，台灣後來會變成什麼樣子？不是更慘嗎！」

－環球時報社評：“台獨”勢力煽動島內悲情民進黨卻不斷在傷口上撒鹽，以此來挑撥仇恨，獲取政治利益。“台獨”很明白二二八的冲击力，他們骨子里就是要台灣人”不斷地重溫二二八受中國殘害的悲情，使島內民眾牢記仇恨，走上“台獨”之路。”至於日本殖民者占據台灣所殺死的數十萬台灣人，現在台灣人還有誰記得嗎？民進黨在政治上利用 228，挑起本省人和外省人的對立，擴大族群裂痕，“台獨”勢力的邏輯是，先將外省人和本省人對立起來，然後將國民黨、外省人等同於“中國人”。“台獨”操控這個議題就是要讓本省人覺得“中國人欺負了台灣人”，以此來煽動民眾的悲情“台獨”意識，割裂兩岸同胞情感，加深兩岸仇恨。

答：臺灣自李登輝以來的民粹治國，的確是往民不聊生的方向大步前進，而且大部分的選民還被洗腦成洋洋自得，當然也就不可能悬崖勒馬，所以能看清問題的人會自然希望由大陸來扭轉局勢。但是中共當局的政策不能祇顧臺灣人民的前途，必須對全中國人民的福祉做最大化，那麼就得視世界大局的環境是否允許。我仍然認為轉折點在 2025 年左右。

2016/07/06 00:00 提問；回答

[56.] locust 問：王先生所在前文中提到希望中共對台灣的貧民的關注，我想應該沒什麼問題的，因為對中國來說，台灣是同胞，不像當時日本是以殖民地來對待台灣老百姓。哪怕現在，不是有台南養虱目魚得 60 歲以上的老人打算組團赴京陳情，中共既然打算接待他們那就會考慮他們的意見。另外記得前面王先生也是

在回答一位留言里说没想到中国高考对农村学生有歧视，这里头可能有点误解。事实上同一省内，以前无论是农村学生还是城市学生都是统一划分数线，分高者取之。现在则考虑到城市和农村中学的教学质量有差别，所以录取时向农村来的学生倾斜，对农村的学生要适当照顾。

答：我指的是省与省之间的差别。大陆最好的两所大学都在北京，全国其他省份的学生在申请时面临更严苛的标准，这是反正道而行的错误政策。

2016/07/08 00:00 提问：回答

[57.] 90 后问：这是个教育问题，不知发在哪里好，也算是短视问题吧，就发这里啦。推荐一篇文章给大家[链接](#)¹⁷⁸。该文主要分析了普通人通过教育进入社会成为工业人口，然后这部分人口对社会和制度造成冲击的状况。教育，工业，还有制度这三者之间有非常强的关联性，其中教育是源头，控制受高等教育的质和量是重中之重，少了不足以支持工业发展，多了又会造成社会问题，台湾却不管不顾大招特招，还搞出个 7 分大学生的笑话。台湾的教育制度明显有缺陷，而且大部分人也明白有问题，那为什么不改过来呢？

答：一个政体的优劣，在于它自我改革的能力。台湾的沉沦，如同欧美日的衰退一样，关键就在于无力改革，差别祇是阻挠改革的因素。

2016/07/08 00:00 提问：回答

[58.] QED 问：台积电南京厂今日动土开工，2018 年预计投产 16 奈米制程，台面上人物还是张忠谋，接班人还未见身影，新政府挡联发科但不敢挡 TSMC 西进，是否因背后外资？以张的岁数应无多年光景，若接班人养望不足，加上台湾又因少子化使高阶人力不足，及 tsmc 相对高薪吸引硕士生匆促就业，不再进修。MIT 有位研究半导体先进制程教授，他的六位博士班学生，有四位是大陆留学生，十年后台湾半导体产业将逐渐被取代。

答：我在《经济的最后支柱》里的估计是到 2020 年，台湾半导体工业的颓势就会明显化。

2016/07/08 00:00 提问：回答

[59.] caspase 问：不知道大家注意到习近平在建党 95 周年的讲话没有，尤其是最后关于国家统一的两段。他只在香港和澳门的段落三次提到一国两制，而台湾

则是独立成段，而且完全没有提到一国两制。我认为这已经是个清晰的信号。中共高层不可能对这几年香港的乱象无动于衷，先生也已经好几次点出了，这对台湾是坏消息，不过对整个中华民族是好消息。韩国部署萨德落实了，这是逼迫中国主动破局的一招坏棋。南海，东海，朝鲜半岛该闹的都闹过了，就剩台海了，只要拿下台海，中国的战略核潜艇就真的龙游大海，半岛雷达侦测的威慑力就大减。此次萨德的部署可能无形中让统一的时间点提前了。

答：我原本还在犹豫，现在既然你提了萨德，我就写一篇短文来评论它把。

2016/07/08 00:00 提问：回答

[60.] K. 问：»7 分大学

其实日本也差不多，日本也有大量号称”在试卷上写名字就能上”的大学，甚至更有过之，例如连一个家庭主妇也可以”面试入学”，学两年短大家政科之后出来也是大学生

我只比较了解日本的情况，不知其他发达国家是怎样，起码在了解日本的情况之后发现，原来那么高的大学毕业率都是灌水灌出来的，好大学一直都只有那些所，只招那些人，也只有那些人的学历才被真当一回事（日本大企业只会录取某个水平线以上大学的毕业生）

答：日本和台湾都是跟随美国的先例，却没考虑到美国文化没有儒家以”士”为尊的传统。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[61.] K. 问：借宝地发个牢骚。

最近和一些台湾人在网上交流（当然不是绿营小将那种无脑的，否则也没有说这些的必要），这些人都是多少有一些理性头脑和逻辑思维能力的，但他们普遍表现出一个问题：世界观仿佛停止在十几二十年前，特别是对中美日现状的判断

大体来说就是：中国依然从失败走向失败、日本依然富有并且没什么大问题、美国依然强盛无比，未来也会一直强盛下去，我当然知道这些是媒体不断灌输的结果，但这些人明明能够做出冷静的判断和有逻辑的思维，却不愿去看与刻板印象不同的信息、基于全面的信息进行冷静客观的判断，真是令人叹息

答：欢迎他们来我的部落格，与现实握手接触。

2016/07/24 00:00 提问：回答

[62.] K. 问：虽然能预想到结果，我还真的向他们推

¹⁷⁸http://www.360doc.com/content/16/0609/16/461276_566296156.shtml

荐您了，他们的答复大意是：您军事知识低下、观点充满偏见、不配和他们讨论

当然这对我来说并不意外，对他们来说现实是必须逃避的对象，一口精神上的鸦片就是世界的一切

答：我知道你的意思。我一辈子，遇到的这样的人无可计数。

2016/07/25 00:00 提问：回答

[63.] OVL 问：风行水面网友在”台湾没有航母杀手。。。也没有需要”这篇文章里贴了以下的连结：请问王先生对这篇关于台湾的文章怎么看：blog.sina.com.cn/s/blog_450838710102wont.html 未来 20 年，大陆应该如何更优雅地处理台湾问题我想上面网友 K 兄的朋友就是这篇文章的作者可以大胆放心的做出台湾必定会自行崩坏结论的原因吧 …

想跟七公请教的是，您已经数次提过 2025 前后台湾会有个重大的变动，对于离不开台湾的小弟的两个儿子，到 2025 年时分别是 12 跟 14 岁。小弟应该着重培养他们怎么样的教育训练，让他们在未来的变局之中，比较能有足够的适应能力呢？

答：我祇能预见中国的国力足以支配东亚，但是这样的国力会被如何运用，视那时的领导而定，所以不可能确知。

小孩还年轻，好好教导正确的价值观，届时听天命了。

2016/08/02 00:00 提问：回答

[64.] 渔翁问：K 所提的那种台湾人我看多了，因为我也是台湾人；台湾的环境氛围我很熟悉。如果我没说错的话，这些人都非常有礼貌，在本行里也都很有成就。然而多是一路顺惯了，缺乏横向思考能力，属于器小易盈之类。我要是你，是不会浪费时间去跟这些人交流的。

答：台湾地小、人才少、眼界窄、水准低，都是事实。我们总是抱着关爱同胞的态度，尽可能的开导他们，能救一个算是一个。

2016/08/02 00:00 提问

[65.] K. 问：器小易盈之评极好。

那些人不是我的朋友，我也是够閒才会去和他们交流，我会反省这种浪费时间的行为

2016/08/02 00:00 提问

[66.] 1957 问：台湾许多 5/60 岁在本行有成就。一路顺惯了（典型的看这些新上任的院部次长政务委员）的时代（1974 年上大学开始遇上 1970 年代末到 1980 年

代时在台湾所进行的一系列国家级基础建设工程，加上美日对外释出低阶工业加工订单，从 Apple II 仿制开始到 PC 到半导体。）是因中国那时尚在封闭自固年代，1978 年中国实行「对内改革、对外开放」的战略决策，这一决策扭转了中国大陆自 1949 年后逐渐对外封闭的情况，使中华人民共和国经济进入了高速发展时期。这些人心理无法放下台湾经济成长的优越感心理，从小又受美日影片洗脑，还有蒋介石当时的匪共宣传，良好但缺乏国际竞争的教育使他们有礼貌，但岛国环境影响人民器量，容易自满，他们的下一代环境已不同，面临 13 亿同文同种人口竞争，挫折感很大。木栓的表情让人有强自镇定感觉，处理劳资问题显得无力，做一财政小科员可能还轻松自在，但已被赋予超过他能力的职务。

2016/08/02 00:00 提问：回答

[67.] 1957 问：这些 5/60 岁在本行有成就。一路顺惯了的一代应该就是最典型的温室里的花朵，看他们显赫的学经历，没尝过失败的感觉，把持资源，胆小如鼠，不敢离开舒适圈（台大/工研院/资策会/国科会/行政院），从李世光的资历看来，就是如此。我有 Sparkle 技转厂商华锦光电的雷射都卜勒干涉仪，操作过的工程师都很痛苦，这些学者做完产学案射后不理，浪费许多国家资源，现在还是如此，学阀各自拥山头。

答：其实美国也有这样的问题；50、60 和 80、90 年代的日子太容易过了，全凭运气也往往能成功，庸才充斥上位，做事几十年所学的主要就是内部斗争，用英文说就是 Kiss Up, Kick Down。

我们看历史上，每个盛极而衰的朝代或国家，都是从骄奢淫逸开始，然后政治社会由上到下全面腐化，完全失去进取改革的意志和能力，细节上就正如你所描述的。

2016/08/02 00:00 提问：回答

[68.] K. 问：唔，怎么说呢，从他们偶尔透露出的一些个人情报来看，的确没有地位很低的人，至少是主管等级，这些人都有知识基础、社会经验和思辨能力，也没有被政治斗争搞疯，所以这样的眼界狭窄和偏见才显得更加不可思议

例如有一人自信满满地说：「要是美国放手，让日本重新军国主义化，将军费从 1% 提到 2%，周边国家可是会被吓到闪尿的！（原话）」看得我瞠目结舌

答：社会的腐化，从精英的腐化开始。精英们不求进取，连自己多么无知都没有自知之明，当然也就不能

把国家带上正确的方向。大环境好的时候，他们就是随龙卷风飞起的猪；风停了，有没有翅膀才会有差别。

美国在过去四年，正是卯足全力让日本军国主义复苏，已经到了连天皇都受不了的地步，必须藉着“生退”来抗议。但是日本还是负担不起更高的军费；就算他有那个钱，在军备竞赛上也还是不可能撑得过中国，徒然当了美国称霸东亚的祭刀对象，最终祇有美国高兴。

2016/08/03 00:00 提问：回答

[69.] K. 问：没办法，他们的思维就是还停留在“日本一个能打中国十个”的时代，诚如您所说，这些精英真的是腐化了

其实我发现一点：台湾也好日本也好，这些停滞的社会里的精英及大众对世界的基础认知都停留在他们最辉煌的时代，例如台湾的认知就是 90 年代的世界，日本的认知就是 80 年代的世界

日本现在依然对中国有这样的蔑视和敌意，并不完全是美国的压力决定的，日本当政者的世界认知依然是 80 年代的，包括他们看中国，也许有了点钱，但依然是 80 年代的中国，这和上面的 1957 说的台湾的情况相同，这一点很有意思

答：是的。他们的一生还过得舒舒服服的，穷人可苦大了。

2016/09/26 00:00 提问：回答

[70.] 1911-2021 问：从最近台湾内政的紊乱，和观光外交的警讯，接下来就是经济抵制，人民信心逐渐浮动，已经有些危机感了，王先生是否有建议部分资产可转移至何处？

答：如果你的资产大到必须转移的地步，那么自有专业人员可以帮你。

2016/09/30 00:00 提问

[71.] K. 问：联合／北京真在等待蔡总统的答卷吗？
[链接](#)¹⁷⁹

这个解读看上去相当有道理

2016/10/01 00:00 提问：回答

[72.] 鱼翁问：不太同意联合报这篇社论的某些讲法；譬如渐冻台独和中华民国这种说法就不合理。因为前者对中共而言是不可逾越的底线，那是露头就打。何来渐冻？至于后者，那要分里外；对外（国际间）是看情况

约束或封杀。对内（两岸间），在对和平统一绝望前，中华民国还是必须保留；因为就目前而言，中华民国宪法还是两岸一中的法理联系，中共不会随意剪断它的。

我看蔡英文现在就是在玩两面手法；蓝营你尽量去闹，这样可以使中共放心。也就是说你看看，有这么多人反对我，我这里要闹台独是不太可能的。而她都宣誓成为中民国的总统了，却在九二共识上打迷糊眼。这是做给绿营看的这是固本，同时也安抚时代进步和深绿这些激进分子。

她这是在玩四两拨千斤和骑驴看唱本的把戏。她根本不会在乎中共的打压；反正到民不聊生的时候，她正好藉坡下驴，这时绿营也就没话说了，而她好官我自负；总统还是继续当下去不亦乐乎。

至于中共是否在给她试卷？那或许吧。但我想她答不答或怎么答，中共是一点都不会在乎的。因为台湾早中共的囊中物，她只是想抓起的时候尽量不烫手而已。一总说来；对中共而言，台湾不是对手。

答：蔡英文没有你想象的高明，她就是真蠢，真的还以为世界还由美国单极统治，亚洲事务由日本处理。

2017/05/08 00:00 提问：回答

[73.] 阎罗王问：讲什么东西，台湾的老人可悲，一直在灌输后代子孙，错误的观念，导致台湾变成今天这样，为何要这样做，因为只有把人民当成动物看待，从小开始灌输错误的观念，才可以为权利斗争下为自己所用的一颗棋子。台湾的人民可悲可怜，明明就有自觉确不愿反抗，反而变得越来越自私、八卦，真的很可笑。

答：有自觉的是 10% 以下的少数，当然行动不起来。

真相与正义，从来就不是政治斗争的胜利者。

2020/02/23 08:41 提问：2020/02/24 02:29 回答

[74.] 贞曜问：略看几则台湾新闻

我一向自认对民众的条件反射式思维不做幻想，也因为性情所在对台湾民众没有期盼迷思，然而借这个时机一窥台湾朝野民间态势，还是对其竟然糜烂至此感到震惊。实在正如先前王先生和文下留言所说，不身在其中即便有所预料也难理解实情之病入膏肓。

如今看来，台湾民间视大陆为国族仇敌如越南，舆论潮流认中国人为恶德所在如澳洲，精英阶层以中国之损为己善且倚仗岛屿地利高筑心障如日本，若非民国实则已亡两岸姑且没有血仇，竟然是比日本更合标准的敌国了。以这样的形势，战后若要有效治理就不可

¹⁷⁹<http://udn.com/news/story/7338/1993241>

能怀柔；但军事管辖成本高且耗时长，而且与藏疆不同，倘若到时日本地区已开辟新局面并与新一批当权者交易得当，台湾的边疆性质就将大幅下降，还投诸巨额国力未免收不抵支…难道最后要留一个前朝余孽在国境内吗？

答：這事我們過去幾年已經反復討論過了。台灣民性色厲內荏、欺善怕惡，一旦大勢改變，中上層階級反而會爭先恐後抱征服者的大腿，以便繼續壓榨底層百姓的民脂民膏。日本不在乎台灣文化的持續腐爛，可以重用漢奸；但如果是關注台灣長期發展的統治者，就必須從上到下都用自己的可靠幹部，這樣的人力需求是極大的，只有人口眾多的超級大國採用“對口支援”機制才可能做到，日本沒有這個實力。

我返臺在即，不想多談兩岸關係，所以在這裏討論的只是對日治時代的一些觀察。

2020/02/24 02:56 提问；2020/02/24 06:32 回答

[75.] 贞曜问：您说的有道理，我先前把彻底的人员安插同军事化管制捆绑在了一起，不过既然台湾民风并不真的悍勇，那倒也可以只做其一。话说到这里有一点好奇，我对台湾本省人外省人及客家人之间互有抵触略有耳闻，请问日治时的分化政策是其直接原因吗？

答：主要是舊中國的那套南方文化：輕家國而重鄉土，勇於私鬥，怯於公戰。

【海军】055 级的设计概念

2015-02-15 02:48

我在几篇有关共军小道消息的文章里已经多次提到共军的大型驱逐舰 055 级。目前的新闻是它的排水量在 12000 吨（此处与下列均以公吨计算，美吨又再多 10%；所有的数据均为估算值，只保证精确到不妨碍本文主题的逻辑）以上，携带 112 或 128 枚垂直发射飞弹，并已于 2014 年十二月正式开建。由于前一代 6000 吨级的 052D 才刚有第一艘在 2014 年下水，在两年的时间差距内就又建造大了整整一倍却装备同种雷达和武器的军舰，实在颇为突兀。中共海军在新舰只设计上一向是非常谨慎保守的，为什么会从 6000 吨直接跳过 9000 吨的伯克级和 10000 吨的 Ticonderoga 级巡洋舰而造 12000 吨的全新舰身呢？为什么比 Ticonderoga 大了 2000 多吨，却没有明显增加飞弹数量（后者载弹 122 发）？Ticonderoga 有四具 LM2500 涡轮引擎，总出力 60MW，最高速度已经有 32.5 节，超过航母战斗群的 30 节基本需求，为什么只大了 20% 的 055 级会装上四具大得多的 QC-280 涡轮引擎加四具 MTU 20V 柴油机，使总出力达到了惊人的 134MW？目前大陆的军迷网上并没有令人满意的答案，所以我在这里贡献一点浅见。

我最早考虑的可能性是 055 级实际上是一艘巡洋舰而不是驱逐舰。这两者的差别在于前者有一个大型的舰队指挥中心，可以用来协调整个航母战斗群的海对空防空任务。不过因此所需的额外吨位只有大约为 500 吨，所以不能真正解释 055 级的大小，更不能解释它如怪兽般的引擎功率。附带说说，我认为 055 级将会配备这样的一个大型舰队指挥中心，但是共军仍将延续其谦虚（也可以叫装蒜）的传统而称之为“大驱”而不是巡洋舰。

要解决这个谜题，关键在于雷达。052D 所装 H/LJG-346A 雷达数据仍在保密之中，不过从照片上估计大约为 4.5 公尺边长的正方形 AESA 天线。美军现役的 AN/SPY-1D 则为 12 英呎（约 3.6 公尺）直径的八角型 PESA 天线，所以两者的面积比约为 5:3，也就是不但 H/LJG-346A 使用效率高得多的 AESA（参见前文《雷达与隐身技术之间的矛盾关系》），它的有效天线截面积比 AN/SPY-1D 还大 66%。这便是美军

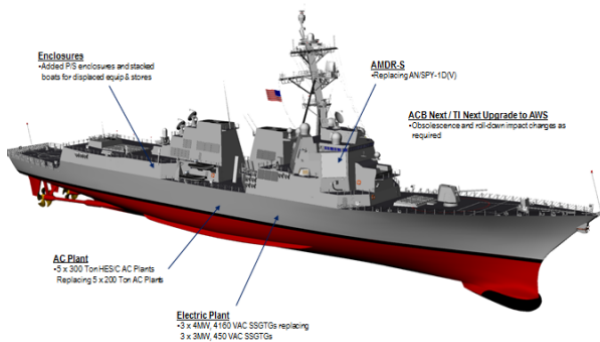
急着要将 AN/SPY-1D 换代为 AESA 的原因。

美军的下一代舰载阵列天线雷达系统叫 AMDR（Air and Missile Defense Radar），包括两种不同的天线：搜索雷达仍然是 S 波段，只是换成 AESA；目标照明雷达则是 X 波段的 AESA，用来取代 AN/SPG-62（亦即目前伯克级一前两后，看起来像大型卫星电视用的三个圆盘天线）和 AN/SPQ-9（舰炮导引雷达）。后者是专为半主动雷达制导的标准二型飞弹照明目标用的，所以使用主动雷达导引防空飞弹的共军和俄军都没有急迫的需要（欧洲系列的防空舰用 X 波段雷达来对付低空目标，055 若採用双波段阵列，将是向欧系设计看齐）。让我们专注在前者，也就是 AMDR-S。

原本 Raytheon 开发 AMDR-S 时，就特别使用模块化设计，所以尺寸大小可以随意变更以适应各型军舰的装载能力。到了 2012 年，美国海军已经了解必须採用 20 英呎（约 6 公尺）见方的 AMDR-S 才能有效反制共军的 J-20 和俄军的 T-50 两种隐身战斗机，但是不论是 9000 吨的伯克级还是 10000 吨的 Ticonderoga 都缺乏足够的空间、载重和发电功率来装备如此庞大、沉重而且耗电的雷达。美军虽然花了大钱开发了 DDG-1000 Zumwalt 级大型驱逐舰，排水量超过 13000 吨，但是它是 1990 年代苏联解体后，美国自认不再会有专业对手，而专门设计用来对第三世界的陆上目标进行炮击的隐身舰，因此在共军崛起之后，只建了三艘就停建了；连其舰身都是为隐身性能而牺牲了容积和速度的内倾式，不能改装做为新一代的巡洋舰来取代伯克级和 Ticonderoga 的舰队防空任务。

于是在 2013 年前，美国海军的内部有极大的争议：若是要配备大小、功率够用的全尺寸 AMDR-S，就必须花更多的大钱重新开发一型 12000-13000 吨级的新巡洋舰，叫做 CG(X)。但是不但国会正在裁减预算（2010 年就把 CG(X) 裁掉了，但是美国海军一直觉得可以败部复活），海军的俄亥俄级战略导弹潜艇已经服役满 30 年，必须立即更换，否则其全封闭式的核动力引擎将会用尽燃料（核子潜艇的燃料棒是无法轻易换新的，参见前文《核动力在军用与民用之间的差别》）而报废，因此海军在总国防预算中所占的比率，已经

将要进入一个高档期，根本不可能再支持另一个大型造舰计划。于是在 2013 年初，美国海军不得已地决定用伯克级来装载半尺寸（其面积刚好是全尺寸版的一半）、14 英尺（约 4.2 公尺）见方的 AMDR-S，这就是伯克三型；至此 CG(X) 才算是真的盖棺论定。美国海军 Commander US Naval Surface Forces（海面舰队司令）Vice Admiral（三星将军）Tom Copeman 还因此而写了一封抗议信给他的老板 Chief of Navy Operations（海军司令）Admiral（四星将军）Jonathan Greenert，并且把它泄漏给媒体（详见[链接¹⁸⁰](#)），但是人穷志短，国库没钱就是没钱，再怎么闹还是没用。



伯克三型的升级示意图，从左上角开始依顺时针方向分别是 1) 新增的隐身墙；2) AMDR-S 主动阵雷达；3) AWS 电脑指挥系统升级；4) 发电机从 3X3MW=9MW 升级为 3X4MW=12MW；5) 冷气机升级。很明显的，真正有意义的只是 AMDR-S 和为它提供电力的新发电机。

因此我认为 055 级正是美国买不起的 12000+ 吨级全尺寸防空巡洋舰，它的第一艘仍将延用 052D 的 4.5 公尺见方雷达，但是在几年内必然会升级到 6 公尺以上。而由于它有充沛的引擎功率，其电力供应将会从早期的 20MW 左右，逐步上升到 100MW 以上。这样的性能不但完全压倒伯克三型的 12MW，连英国的 Type 45 型都只有 40MW（美军的 Zumwalt 级总发电量为 79.8MW，但是它不是一艘防空舰）而相形见绌。我在前文《从 1996 台海危机到东风 21D 反舰弹道飞弹》里已经提到中共海军正在向远洋防御迈进，有超越美军的主要舰只出现，其实是理所当然的。

【后注】2017 年四月 26 日，017 号航母下水。不但仍然有全尺寸的相控阵雷达，而且还加多了一层指挥舰桥，这些迹象和 055 的“大驱”名号放在一起，似乎暗示共军将打破其亦步亦趋模仿美军航母战斗群的

惯例，而把空情指挥中心集成到航母本身。这是出乎我原先意料的。

14 条问答

2015/04/14 00:00 提问：回答

[1.] space 问：可能要上电磁炮。

答：请阅《看不见的军备竞赛：战术雷射》。

2015/04/14 00:00 提问：回答

[2.] space 问：《看不见的军备竞赛：战术雷射》文章一出就早早看完了、虽然可行性低……。14 日某大神的文章 ↓ 供参考。3、09IIIB 型潜艇及 055 型驱逐舰均可上舰对陆攻击巡航导弹，均为鹰击-18 衍生型，采用通用垂直发射装置，发射装置不是难点，这是研制之初就确定的，难点在于武器控制系统，当然，这是过程中的难点而不是结果的难点，现在已经不是难点了。5、055 性驱逐舰目前没有所谓的反弹道导弹，更没有弹道导弹，主要任务还是以承担防空为主。目前只有海红旗-9B 型舰空导弹和鹰击-18A 舰舰导弹及中程防空导弹（型号留个伏笔）。没有火箭助飞鱼雷，因为无此需求，当然红旗-10 近程反导武器是必须有的。

6、电磁炮正在北方的某单位研制。

答：055 级的电力供应必然是极为充沛的，这其实是下一代大型水面舰只的关键性能，外行人所注意的飞弹等等反而是末节。

有了足够的电力供应，首先可以上超大型雷达，其次可以放雷射，最末才是电磁炮。共军当然还是有研究电磁炮的团队，但是这是因为它的研究哲学是一网打尽；中国一向人多，现在钱也不缺了，在军备竞赛里样样都研究，恐怕反而是美国会被耗死。

2015/08/27 00:00 提问：回答

[3.] 姚广孝问：作为一个外行其实我比较想知道中国海军的制造水平是在列国的哪个层次？055 的建成到底能不能称之为世界第二强的驱逐舰？比英国 45 型作为对比如何？他的建成能不能标志着中国的海军超越了宿敌日本？

答：中共海军在水面舰艇方面，只有动力装置还处在第二梯队，其他都已是最先进的了。055 十年内应该达到美军原先预期的 CG(X) 的水平，也就是世界领先，45 型的整体战力不能与之相比，日本就更不用提了。

未来十年的主要改进方向是效率和功率更高、但重量和体积更紧凑的燃气轮机，以及全电推进系统。

¹⁸⁰<http://news.usni.org/2013/03/26/analysis-navy-should-avoid-a-flight-iii-arleigh-burke>

2015/09/01 00:00 提问：回答

[4.] 姚广孝问：为何纵观中国各个产业，从汽车产业到大飞机制造再到现在的军舰全部都卡在发动机身上？

这是发动机的技术门槛在整个工业体系的艰难程度还是因为中国本身顶层设计有问题？

还有王先生好像在海陆空各大军种中遗漏了中国的潜艇。在这方面中国往往是最保密程度最高的军种。而在这方面日本似乎又有着世界一流的技术和反潜能力，在从 15 年到 25 年的这十年里，中日在东海下的潜艇暗战您如何看待？

答：发动机的确是最困难的军工技术，至少需要 20 年以上全力以赴，而中共一直到十年前才开始大规模投资，目前刚踏进第二梯队是理所当然的。

039B、093G 和 095 式潜艇都曾在此被多次提起，请自行仔细阅读以前的文章。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[5.] tobinzt 问：刚看到网上有人说，军队编制体制改革即将开始：一，今年九月份开始战区制改革，撤济南。济南军区部分人员与总部机关的部分人员组建陆军总司令部。全军组建“六部三委”。六部即：陆、海、空、二炮、天际、网络；三委即：纪委、军政法委、国家动员委。撤销集团军。战区就是一个联指无教育管理职能。战区内的陆军集团军机关合并编为战区陆军指挥部，负责陆军教管训工作。广西划给西南战区，山东划给华东战区。二，明年撤销军分区武装部，改为兵役局。省军区与省武警总队合并为警备司令部（有说法降半级）。三，后年进行职业化改革。战区改革的人事调整方案已专机送各军区主官签字阅毕带回北京，仅为告之，不征求意见。九月份即行之。

答：这个传言我一年前也听过，不过那并不代表它必然是假的，有可能是又检讨了一年才付诸实施。

然而听说有 15 人因造谣“军改方案”而被抓，很可能就与这事有关。

2015/10/19 00:00 提问：回答

[6.] Gary 问：055 可能没有你想像的满排 12000 吨，最早网传中国要建大型驱逐舰九千岁。我觉得中国是根据伯克 2 型和针对 052C 的不足而研发的。中国没有美军财力雄厚和海外基地眾多后勤保障充分。所以不会使用四具 QC-280 涡轮（如果有需要十年前就会跟 052b,052c 一起研发，而不是现在现在研发），不然就会发生建得起用不起。对针燃油经济性，续航力问

题和我国设计生产武器装备重要原则是成熟适用。我国在研制和生产 055 型驱逐舰时会继续使用成熟柴燃交替动力系统-两柴两燃。根据最近报间冷却涡轮燃机，中国最有可能 2 具单台最大功率 40MW 间冷却型燃机（就像刚刚研究成功燃轮机最近就试飞的高音速飞机），2 具发电率 80MW，另外使用 2 具大功率的军用柴油机。055 大概标排 8000 吨，满排 10000 吨。性能上大概等于伯克 2 型，未来可以升级到伯克 3 型。

答：这些性能指标不是我“想像”的，而是由内綫泄露的。

如果祇是要“等于伯克 2 型”，十多年前的 052C 就已经做到了（除飞弹数目略少）。055 的十年预研，要解决的除动力外，主要是先进电子系统，尤其是整合式桅杆。美军祇有 Zumwalt 级才有，可惜不适于海战。

2017/06/28 00:00 提问：回答

[7.] 12321 问：神预言啊！分析还是相当准确的

答：两年半前发表在《超大》，被喷子们（最自大无知的叫做“FTL”）围攻。他们不了解未来战舰的性能关键在于供电能力（我想我是最早确定这一点的民间军迷），倒也罢了，我已经把逻辑解释清楚，他们还对我所估计的 20MW 发电能力大肆讥讽。当然当时除了全电动力的 DDG1000 和 45 级之外，世界上没有任何驱逐舰或巡洋舰有这么大的供电能力，但是现在公布了，055 早期型的发电量不就正是 20MW。

粪土之墙不可朽也。《超大》的蠢蛋太多，偏偏还狂妄得不得了，所以我后来就不再发言了。言论自由的结果，必然是劣币驱逐良币，由最蠢、最迷信、最邪恶、最有势力和最利害关系的人获胜。

2017/06/30 00:00 提问：回答

[8.] 天地悠悠问：佩服！

答：哪里。逻辑而已。有些细节还是非得等公布之后才可能知道，例如新的警戒雷达。

2017/07/08 00:00 提问：回答

[9.] crztrader 问：看原文，最后还是回到帝国主义的傲慢与偏见，说什么... 中国日益增长的军国主义正面临灾难性的风险。中国对国际法或现状不太关心。我们看到了中国经济和军事上的巨大进步，往往是因为偷盗我们的技术。中国未能在民主和人权等国际共同价值观上取得进展，所以我们并不认同。

答：做贼的喊捉贼，见怪不怪。

[10.] crztrader 问: 翻译转于知乎, 原文发布于福布斯新闻官网 Jul 1, 2017 @ 06:18 AM 作者: 美国福布斯新闻军事专栏记者 Anders Corr 译者:yysd yysd

[链接¹⁸¹](#) ———— 中国新型驱逐舰、美国海军反舰导弹的失败以及竞争的先手 China's New Destroyer, The U.S. Navy's Anti-Ship Missile

中国于 6 月 28 日公布了 055 型海军驱逐舰, 这是近十多年来中国军事力量的最新进展。新的中国驱逐舰与美国驱逐舰和巡洋舰竞争, 凸显了美国海军自上世纪 90 年代 (发展) 计划的重大失败。考虑到 055 型装备了远程超音速的、可以在地平线以外攻击的 yj-18、yj-12 反舰巡航导弹 (ASCMs), 因此目前它超过了美国阿利·伯克级驱逐舰和更大的提康德罗加级巡洋舰。后两艘舰装备的鱼叉反舰导弹 (ASMs) 数量更少、射程更短, 因此它们不得不依赖容易受到中国弹道导弹攻击的航母来 (为其提供对舰打击能力)。美国的远程反舰导弹 (LRASM) 自 2009 年以来一直在开发中, 它将使中美两国水面舰艇的反舰能力重归平衡, 但这不会在未来数年内实现, 同时我们不得不考虑中国将继续提高其 (反舰) 能力。(舰载防空系统) 对最新的超音速和高超音速反舰武器的反应时间只有短短 15-30 秒。yj-18 和 yj-12 的灵感来自于俄罗斯的设计, 而俄罗斯制造的反舰导弹常伪装成商业船只的集装箱, 这使威胁环境变得复杂 (译者注: 看不懂)。美国标准 6 (dsm-6) 的对舰版本可能会在 2020 年之前部署, 它的射程低于中国的竞争对手。

中国装备了 yj-18 反舰导弹的 055 型驱逐舰, 破坏了亚洲的力量平衡, 这是一种严重的不稳定, 与人们对维持现状的期望相反。(译者: 055 破坏了亚洲力量平衡? 一枚雄风三或者一枚布拉莫斯不就解决了? 如果一枚不行, 那就再来一枚。) 055 是一型一万吨级的驱逐舰, 在满载的情况下, 它的排水量为 12000 到 14000 吨。它很容易被归类为巡洋舰。目前有 3 艘正在建造中, 另有 4 艘被订购, 所以总共有 8 艘“Renhai”055 型驱逐舰。055 有隐身功能, 最多装备了 128 个垂直发射系统 (VLS), 用于打击空中、陆地和海上目标。VLS 还可以发射反卫星和反弹道导弹, 这些导弹目前正在开发中。这艘船的船尾有一个机库, 可以容纳两架 z-18 反潜直升机和垂直发射的无人飞行器。055 型先进的船舶声呐、可变深度声呐和双 x-s 波段雷达系统可以看

到 600 公里外的敌方空中、水面和水下目标, 以及跟踪较小的附近的投射物。055 型驱逐舰可以将这些数据与其他中国船舶、空气和卫星传感器融合在一起, 以获得战场空间的全球视野。伯克级驱逐舰现役 62 艘, 美国海军正在建设另外 14 艘。它们比 055 更小, 火力输出也更少。伯克级驱逐舰吨位为 8000 到 10000 吨, 每艘都有 96 个 VLS 发射管。这是相当不错的火力。但是, 伯克级驱逐舰的弱项是他们对 8 个鱼叉发射管的依赖, 鱼叉射程仅为 67 海里, 与 yj-18 的 290 海里的射程相形见绌。鱼叉导弹也不适合 VLS 发射管。根据海军分析人士的说法, 一些在亚洲的美国驱逐舰甚至没有搭载满应有的鱼叉, 自 1999 年以来, 阿利伯克斯没有加装任何鱼叉发射装置。因此, 大多数美国驱逐舰只有象征性的反舰能力, 使它们在致命的第一次打击面前显得脆弱, 美国战略与预算评估中心的高级研究员布莱恩克拉克在 2015 年的国会听证会上如是说, 所以, 如果我是一艘 (美国) 水面舰艇, 我想要打击另一艘船的话就必须进入鱼叉射程之内, 即使这样, 我的射程仅仅可能是对方射程的一半。”所以当我发射鱼叉的时候, 我早已进入对方的火力范围内了。”美国海军战争学院的战略 (专业) 教授詹姆斯·霍尔姆斯对美国巡洋舰和驱逐舰长期以来缺乏反舰能力进行了严厉的批评。这种错配的发起者是 1992 年的相关负责人, 他们在一份来自海上的指令中宣称, 冷战结束后, 没有人再是我们的作战目标, 因此我们的海军应该把自己重塑为一种“完全不同”的海军力量。这是一种不必为制海权而战的力量, 因此可以专注于非战斗任务。当你从高层领导得到这样的信号时, 你会怎么做? 你就会停止针对敌对的海军的相关训练和装备生机。之后是惰性。没有人改正错误, 没有人真正开始尝试, 直到海军作战部长 Greenert 任上 (才有所改观)。2011 年至 2015 年, Jonathan Greenert 海军上将担任海军作战部长。在 2004 年至 2006 年任伯克级某舰舰长的 Bryan McGrath 在 2015 年对国会说, 由于缺乏有效的反水面作战能力 (反水面舰队的作战能力), 它 (伯克级) 必须依赖于飞机和潜艇的反舰能力。美国海军已经在改进舰载反舰导弹的能力方面做出了努力。sm-6 (标准 6) 最近被当成为一种反舰导弹使用, 但其范围仅为 250 海里, 而中国的 yj-18 的射程为 290 海里。美国海军甚至还没有配备 dsm-6 的反舰改进型号。根据 Fanell (James Fanell, 美国太平洋舰队前任情报主管 former Director of Intelligence for U.S. Pacific Fleet) 的说法, “去年在夏威夷成功测试的 dsm-6 的改进型。可能会在 2020 年之前投入使用。但是, 这是一种权宜之计,

¹⁸¹<https://www.forbes.com/sites/anderscorr/2017/07/01/chinas-new-destroyer-the-u-s-navys-anti-ship-missile-failure-and-preemption/#1178157638ff>

而且其在计划生产和部署的时间表方面已经落后于中国海军。下一代陆地攻击武器 (NGLAW) 也有反舰功能，它将在 2028 年或 2030 年之前进入美国海军服役。战斧巡航导弹的射程为 1000 海里，它也正在被修改以达成反舰能力，但是战斧是一种亚音速的导弹，因此更容易被攻击。反舰型战斧在 2021 年不会投入使用，并可能在 2040 年退役。在此之前，如果中国的水面舰队拥有能够击落“慢战斧”的反导弹系统，海军驱逐舰和巡洋舰在中国装备有远程 yj-12 和 yj-18 远程反舰导弹的 052C/D 和 055 驱逐舰面前就会特别容易受到攻击。这种脆弱性是美国海军计划中的一个重大错误，它导致了驱逐舰和巡洋舰对航空母舰、潜艇的依赖愈发严重。055 的地面攻击能力应该是台湾特别需要担心的，台湾已经受到大陆海峡对岸的陆基导弹的威胁。根据 Fanell 的说法，055 号的下水”应该是对美国的另一个警钟。”这是一型令人生畏的战舰，它再次超越了美国海军的竞争对手。

2017/07/09 00:00 提问：回答

[11.] 海熊猫问：现在关于海战流派的争论很多。潜艇优势论，有两栖舰加垂直起降取代航母说，陆基支援优势论。这个争论有些像苏联海军模式和美国模式的争论，也是导弹反舰和舰载机反舰优势的争论。不过弹道导弹上舰不知道是否可行，可以弥补中国战略核潜艇的不足。

答：弹道导弹的优势在于它的速度，速度又和射程成正比，所以射程必然是绰绰有余的，没有必要上舰。

中方真正需要的，是对美军航母的实时定位手段，这包括卫星网、高超音速侦察机、无人机和远程雷达。

2017/07/09 00:00 提问：回答

[12.] K. 问：» 原文发布于福布斯新闻官网 Jul 1, 2017 @ 06:18 AM

军盲报导，现代驱逐舰在舰队里的任务早就不是反舰而是防空，确切地说就是给航母提供防空，航母有被中国弹道导弹攻击的危险就让驱逐舰去打海战？那不是全暴露在中国舰载机和空军的火力之下了？

两方的舰队在远距离上用反舰导弹互相对射，简直是战列舰时代的海战场景

答：不会的，航母仍然是舰队核心。

2017/10/11 00:00 提问：回答

[13.] 新竹米粉问：刀口评论 | 055 万吨大驱一项神秘

设施引猜测如被证实将颠覆海战规则 [链接](#)¹⁸²

文章中说，055 不视人后部，是因为放了 DF-21/26 先生如何看刀口的这一说法呢？

答：我已经说过好几次，刀口连三流军迷都谈不上，请不要在这里复述他的蠢话。

2020/01/14 18:19 提问；2020/01/15 01:55 回答

[14.] ä, ç å⁻¹ç ½ 问：转网友留言：A. (1) 你翻了致命的错误 任何一条船电力负荷水平不可能从 20MW 升到 100MW，就算电推也不行 否则就满足不了航速 动力这块吃掉的功率是固定的 想要更多电力供应，两个选择 1. 提高整体功率，2. 减少动力输出. 前者意味着大改 后者就是严重降低航速

(2) 把推进动力算上去，福特级 345MW，不要被原 po 带歪了

B. 原博作者忘了一个事实，那就是 QC-280 的功率数据，在热带环境下下降的幅度比 LM2500 大得多

答：這是一個不入流的噴子在玩弄語義上的吹毛求疵，不用理他。我說 100MW，是指到 2030 年左右，055 改為全電後的總電力供應，用詞適當精確，他故意扭曲解釋，自說自話，再加上下面幾條無關緊要、不知所云，獨立來看是事實，但和話題全無邏輯相干（中國的渦輪對高溫適應性不好，哪個軍迷不知道？但是我文章哪一句話沒有考慮這一點了？），都徒然表明他的用心和智力都十分低下。我的文章是五年前寫的，當時就引發軒然大波，因為沒有一個大陸軍迷願意相信第一批的 055 就會有 20MW 的供電；現在已經成為主流估計了。2015 年時，每個軍事論壇的大神都反復猜測 055 的設計，如果現在有人覺得我預測得不好，請找出任何一個預測得更準確的例子，尤其是這位事後諸葛亮自己在五年前公開發表的評論。我一向強調，評論水平是由事先預測的準確性而不是事後的硬拗來決定的。這個博客的文章基本都是在做事先預測，而六年下來錯誤率在 10% 以下；什麼噴子都可以當網紅，但是要做科學性討論，請先證明自己也有至少 50% 的預測正確率，否則就是浪費大家的時間。這個傻蛋事後來挑刺，還只是這個水平，可見他就是習慣在網上滿足想要浪費時間的那群聽眾的欲望，這和咱們可沒有交集。

¹⁸²https://m.sohu.com/a/196914406_600506

【美国】新年随笔

2015-02-18 16:13

我的整个成年生涯是在美国过的，所以从来没有真的过春节。其实我对各式各样的节庆也都没什么太大兴趣，尤其是像圣诞节和情人节这类完全由近代商人炒作出来的节日，更是有些反感。当一个人知道圣诞老人的红袍是可口可乐发明的（红色是可口可乐的商标色），就自然很难融入过圣诞节的气氛。至于感恩节之类的，则根本是谎话：第一个感恩节是在对印地安人进行屠杀之后的庆祝活动（所谓 1621 年的大聚餐根本就不在十一月，完全是为了遮掩真相在 18 世纪才被拉过来当遮羞布的，参见[链接¹⁸³](#)），我若是跟着庆祝，岂不是同流合污？所以电影《Matrix》（《黑客帝国》还是《骇客任务》？大众媒体里的英翻中一向是让我摇头的，电影的名字更是翻得莫名其妙）里 Cypher 在吃了牛排之后所说的“*Ignorance is bliss*”（即“无知才有欢乐”，原出于 18 世纪的英国诗篇）的确很有道理。

几年前我去了一次华人联谊会的春节聚餐。我们这个郡其实有两个华人联谊会：一个以台湾人为主，另一个则主要是大陆来的人。两者分开倒不一定全是政治因素，文化习性上的差别也有很大的关系：大陆人比较直接，台湾人则客气得多；不过这是个大题目，我以后详述吧。这个春节聚餐是台湾那边的，后来在餐桌上话题转到全国串联，支持华人选议员，我提起目前美国顶尖大学对亚裔的系统性歧视，华人议员却不在乎。事实是除了柏克莱因为加州法律明文禁止公立大学在录取决定上考虑种族之外，所有其他的学校都把原本应该是 50% 左右（精确的估算数字每年不同，但一直在 45% 到 55% 之间）的亚裔录取率压低了三倍（长春藤八校在过去五年，每年每校的亚裔录取率都刚好是整整 16%），其他的名额则被瓜分，但是以犹太人受益最高（录取标准低于白人基督徒，仅略高于黑人，不过黑人再怎么受优惠也占不了多少名额，而且他们的是弱势族群，被保护是合理的，但是在美国，他们实际上只是被用来当对亚裔歧视的挡箭牌、遮羞布），哈佛录取率达到 34% 以上（美国犹太人人口小于亚裔）。原本高等教育应该是华人最关心的话题，但是我才说

了一句大学录取不公平，整桌就鸦雀无声，你看我、我看你之后，一位女士终于开口说美国大学当然不希望有太多黄面孔，从此我就不再参加他们的春节聚餐了。后来全美有两个人告了这些大学（美国的地方法官是选的，基本上是政客；州法官和联邦法官是政客指派的，判决也都是与他们的政党政策一致，所以虽然明明是种族歧视，政党幕后的金主不点头，他们还是得假装没看见），一个是大陆来的，另一个是白人基督徒，虽然都没有结果，我还是佩服他们的勇气，因为媒体总是鼓动白人和黑人对他们攻击。本来我还想给那个大陆学生捐钱，但是他不回我的电子信件，因为他被几千个人骚扰恐吓的怕了。总之已经 21 世纪了，台湾人还是一盘散沙，任外人欺凌，所以台湾人再怎么客气，我还是不认同这种“轻家国而重乡土”的态度。

今年是羊年，中文里的“羊”字是个含义非常广泛的词汇，欧洲的主要语言都没有与之对应的。基本上，分类学里的 Bovidae 科 (Family) 内 50 几个属 (Genus)、几百个物种 (Species)，中文统称为不是牛就是羊，而欧洲文化一般是一个属一个名字的。所以英美的媒体在过去这一个礼拜为这件事大作文章，例如这一篇：[链接¹⁸⁴](#)，都有些讥笑中国文化不够科学的成分。其实这并不公平，东亚的农业文化本来就不像西亚、欧洲和非洲那样有广泛畜牧牛羊的传统，所以 Lactose Intolerance（乳糖不耐症）几乎是全民性的。中文的结构又通常是两个字合为一个词，所以像“羚羊”这样的词就自然会产一个普义字“羊”。此外在中国文化关心的事情上，中文就比英文详细得多；很巧的这大多是有关吃的东西，例如包子、饺子、馄饨、小笼包和各式蒸饺，在英文里面只能统称为 Dumpling，基本上包括了所有湿（亦即蒸的或煮的）麵皮包馅的东西。不过比起意大利人连麵条都有几十种不同的名字，中国人还算是折中的。

祝读者们新年快乐、万事如意。

¹⁸³<http://daghettotymz.com/rkyvz/articles/thanks/massacre-murder-mayhem.html>

¹⁸⁴<http://www.nydailynews.com/news/world/chinese-lunar-cycle-welcomes-year-horned-animal-article-1.2107112>

6 条问答

2015/02/19 00:00 提问

[1.] just me 问: Chinese New Year is becoming more important to me. I have already passed the "identity crisis". I am a naturalized US citizen but I am Chinese at heart. I can never change who I am or what I look like. So be it. There is no point to be "banana". The key is not to play by their play book. I will never see light if I do that. However, I must honestly work hard and I must keep the highest standard possible. Otherwise, they will lynch me. I always watch 央视春晚, 辽视春晚. This is my celebration of Chinese New Year!

2015/02/19 00:00 提问

[2.] sheng 问: 新春大吉!

2015/03/03 00:00 提问: 回答

[3.] lemontea 问: [都有些讥笑中国文化不够科学的成分。其实这并不公平, 东亚的农业文化本来就不像西亚、欧洲和非洲那样有广泛畜牧牛羊的传统]

事实并非如此, 汉字是因为汉族生活文化主流的转移,

主流从采集畜牧文化向农耕种植文化转移,

采集畜牧文化下所产生"羊部首的字"变成没人继续使用,

因而变成不为人知, 所以才会有这种错觉。

举一些例子:

【牵】小羊子。【羖】黑色的公羊。【羝】白色公羊。【Unicode:7F98】羝羊。【羔】小羊。【羖】出生五个月的小羊。【羝】公羊。【羖】羚羊。【Unicode:2636A】白羝羊。【羝】去势的牡羊。【羖】纤细的羊毛。【Unicode:436E】羊未卒岁也。【Unicode:2637E】雄羊。【羖】细角山羊。【Unicode:26387】羊长尾。【羖】毛织品。【Unicode:263A2】羊行走。

其他犬部、牛部、马部, 也都有如此情形。

答: 多承指教。

2015/09/06 00:00 提问: 回答

[4.] 姚广孝问: 我在美国的时候, 经常听到以前在美国的中小学校, 中国人(大陆人)和台湾人还经常对立到打架的程度。我的一个亲戚(东北人)在美国娶了一个台湾的, 后来也以为文化相差太大而离婚。一度让原本就不怎么相信婚姻的我更加害怕婚姻。

可能是现在去美国移民的中国人(大陆人)的人数和资本已经大幅超越了台湾, 现在好像那种奇奇怪怪的关系也缓和了下来。也有可能是和两岸关系缓和的原因。

但是我也没有长期在美国生活, 美国的华人圈给我的感觉其实也是很复杂。

(中国人到哪都喜欢内耗。这是很奇怪的事。关系也很复杂。一团散沙。东北人和东北人一起, 福建人和福建人一起, 天津人和天津人一起。内部还斗来斗去。不知道博主有没有这种感觉。)

晚来一句新年快乐。评论打开了真好。

答: 我也不懂为什么在美国的台湾和大陆社团都是分开办。

2017/05/09 00:00 提问: 回答

[5.] 山猫问: 其实再结合另一篇王先生地铁遇袭的文章来看, 我想起了一位在美国住过的亲戚的评价, 美国大城市治安不行, 小地方种族歧视严重, 而华人在哪边都是首当其冲的受害者。如果先生考虑养老, 建议未来可以考虑一下移居夏威夷、美属萨摩亚 or 关岛(北部的塞班岛也差不多)。夏威夷华人亚裔多, 当地种族多元又不是大都会风格, 治安和种族歧视应该不严重。另外三个地方中关岛 & 塞班岛一样种族多元, 气候和台湾差不多吧, 离台湾香港大陆日本新加坡澳洲都很近, 方便探亲旅游购物等。至于美属萨摩亚稍微偏点, 离赤道太近, 但可以参考。后面三个都是特殊的美国海外属地, 好像有一个还是两个宪法不适用(也就是说好像禁枪, 可以保障治安)。以上供王先生参考

答: 谢谢你的建议。我其实比较喜欢冷天气, 只要不是天天下雪, 在屋里穿大衣没什么不好的。

2020/01/25 02:14 提问; 2020/01/25 03:10 回答

[6.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问: 祝王兄和各位网友, 新春快乐, 万事如意!

转网友的祝福: 几多心酸留洋路, 学艺成, 不若归来做王师。志同道合在网海, 助老王, 隔海相助多编纂。横批: 隔壁老王(小编)。我猜小编是大陆的, 网上认识的老王(或者在美的留学生吧), 所以按着个人猜测, 写了个。把王, 和小编都放进去了。祝大家所有人身体健康。

答: 是的, 大家新年快乐。

【美国】【海军】楣星高照的巡洋舰

2015-02-22 21:34

西方海军的水手们一直是非常迷信的：一方面大海上风暴可以突然而至，船上的日常工作也可能发生意外；另一方面，一小群人在局促的空间里共处几个月甚至几年，对指挥官的领导统御能力是个很大的挑战。直到今日，美国海军的内部，底层官兵彼此之间还是会有所谓的“Happy Ships”（“愉快的船舰”）或“Unhappy Ships”（“不愉快的船舰”）的閒话，这主要是主官的领导风格影响士气和惯例，而后者又会反过来影响下一任主官，所以愉快或不愉快可以持续好几任的舰长。而在过去几年中，美国海军最不愉快的船舰莫过于 Ticonderoga 级巡洋舰 USS Cowpens (CG63) 了。

Cowpens (Cow Pens 字面上的意思是用栅栏围起来的露天牛圈) 原本是南卡罗莱纳州西北部的一个小镇，1781 年独立战争期间美军在那里全歼了一个 1100 人的英军旅级支队（18 世纪的旅比后来的小），从此 Cowpens 成为美国历史上的战争圣地（美国东海岸有一百多个独立战争和南北战争留下来的历史圣地，连我住的这个小镇都算一个；这么多战争圣地当然反映的是美国文化里的军国主义。很多台湾人以为民主共和制度与和平反战态度有因果关系，这是经不起事实考验的错误迷思：民主共和体制的侵略性自雅典和罗马以来，一直是居高不下的）之一。后来 27 艘 Ticonderoga 级巡洋舰中的第 17 艘就命名为 Cowpens。该舰在 1987 年开建，1989 年下水，1991 年服役。一开始的时候，它是很愉快的；首任舰长后来一路高升到三星将军。Cowpens 的命运在 2000 年有了第一个转折：一名水手从桅杆上意外摔下而死亡，给迷信的水手们带来了心理阴影。不过其后几年，倒也没出什么大问题，因为“大问题”当时还在其他的舰只上酝酿着。

那时的美军面临着前所未有的政治压力。原本美军是美国男性（和其他各类，例如基督教和白人沙文主义，尤其是空军飞行学院最为糟糕，至今仍然如此）沙文主义的掌旗手，但是自 1990 年代起，美国社会对同性恋开始宽容，对性别歧视也开始进行新一轮的检讨，而美军对女性（在二战时期主要是护士和文职员工，后来准许女性加入辅助和技术军兵种，一直到 2013 年才

开放地面战斗兵种）一直是很残忍的（根据美国法务部的研究，美国每年有大约 130 万件强暴案，绝大多数没有报警。一般女性一生之中会被强奸的机率是 1/5，女大学生是 1/4，而部队里的女性则至少超过 1/3，而且根本没有人会管你的申诉。参见[链接¹⁸⁵](#)）。到了 2000 年代，美国海军的高层开始急着培养原本一个也没有的女作战将军，但是要升为真正的海军将领，必须有完整的资历，各级的参谋机构自然不在话下，但是最重要的还是主官资历，也就是从大副到舰长，从小船一路到巡洋舰的层层晋升。

当时被刻意栽培的三四个女舰长中，最受重视的是 Holly Graf。她出身海军世家，父亲是退休上校，姐姐是海军人事主管，后来升到二星将军。但是她不但性情急躁，而且遇事即慌，根本不是当主官的料。更糟糕的是她对待手下的言行完全是海军陆战队士官长的臭骂和侮辱，和海军传统上的绅士礼节格格不入。2003 年她当到伯克级驱逐舰 USS Winston Churchill 的中校舰长时，已经臭名远播；在从西西里的一个港口出航的时候，船上的一个螺旋桨断裂，造成巨大的震动，大家还以为是搁浅了。Graf 什么处置也没做，只忙着对英军派来的导航员破口大骂（基本上是一连串的 Fxxx）。当时有一个海军准将正在舰上访问，在舰桥上被她的举止吓得目瞪口呆（详见[链接¹⁸⁶](#)），原来大家以为军舰搁浅，主官就要被开除了。等到这位准将向海军部报告之后，他才知道以前已经有另一个准将做了类似的报告，可是海军急着提拔女性舰长，根本不敢对 Graf 有什么处分。

Graf 在 2008 年升为 Cowpens 的上校舰长，此后变本加厉，连手下的其他女军官都开始辞职抗议了，海军高层才了解大事不妙，在 2010 年终于把她从舰长任上拔掉，但是已经来不及了：一名水手随后还是从舰桥上跳楼自杀，从此 Cowpens 就一直是美国海军最不愉快的船舰。下一任舰长 Robert Marin 也没有做满两年就被发现和另一名上校的妻子通奸，随即也在舰长任

¹⁸⁵http://www.nytimes.com/2011/12/15/health/nearly-1-in-5-women-in-us-survey-report-sexual-assault.html?_r=0

¹⁸⁶<https://www.youtube.com/watch?v=BSMa12W0wgo>

上被拔掉。在 2013 年初，海军部下令由 USS Antietam (CG54, Antietam 原本是南北战争中的一个战场) 接替 Cowpens 在日本驻扎的任务，后者则调回 San Diego；在换防的时候，两舰的人员也做了完全对换（这叫做“Hull Swap”）。其实海军部本来要把这艘楣星高照的巡洋舰就此提前退役，但是国会不同意，所以在 2013 年六月派了一名新任的舰长 Gregory Gombert，九月重新出发到菲律宾救灾。十二月 5 日，辽寧号编队在南海演习（参见前文《从 1996 台海危机到东风 21D 反舰弹道飞弹》）时，Cowpens 奉命跟踪，中方派了一艘两栖舰来挡路，后来 Cowpens 不知为何撤离了。美方的官方消息（详见海军时报的这篇文章[链接¹⁸⁷](#)）讲到了这里之后，变的十分诡异。它说 Cowpens 的大副 Jeremy Aujero 中校 “was allowed to leave in mid-December”，也就 “被批准在十二月中离职”；更奇怪的是刚升中校四个月的 Aujero 此后就从人间蒸发了，连海军部网站上的履歷也只记录到这里，所有其他的记录也都不再更新。我想就如我在《从 1999 年南斯拉夫战争到巨浪二型弹道飞弹》提到的那个 William Bennett 一样，可能要等九年十年后才会真相大白。

接下来的事一样离谱，不过海军却没有企图掩瞒（正式公文在这里：[链接¹⁸⁸](#)）。Aujero 离开之后，大副的职权由美艳的轮机长 Destiny Savage 代理。Gombert 和 Savage 在圣诞期间到菲律宾的一家饭店一起休假了三天。之后新任大副考试没通过，不能马上上任；在 2014 年一月 Gombert 就因喉咙感染而开始躲到 Captain's In-Port Cabin（Cowpens 舰上最大最豪华的舱房，一般是保留给贵宾住的，但是距离舰桥很远，舰长应该只有在军舰进港后才可以住那儿），这一躲就是三个月。Savage 从此身兼舰长、大副和轮机长三职，而且还经常性地在此停留几个小时，而当士兵来送饭时，应门的却是穿着内裤的舰长。结果在四月 Cowpens 回到加州，六月 Gombert、Savage 和舰士官长（Command Master Chief，美军没有政委，监视主官的任务由最高阶的士官长负责；其实部队主官对属下权力太大，有政治官员从旁监视是件好事）Gabriel Keeton 就一起被开除了。

Destiny Savage 中校。Destiny 是个很罕见的名字，我在美国近 30 年还是第一次见到。这个名字的字面意义是“宿命的暴烈”，在英文里听来像是个脱衣舞女的



艺名。她已经结婚有小孩，不过在舰上一出航就是七个月，对主官朝夕相处下的敬仰之情很容易转化为肉体上的激情，结果美国海军近年来几乎每年都有这样的事。海军规章禁止的是“Fraternization”（“亲密往来”），所以不须要有通奸的证据就可以开除他们。

美国海军部必然是希望 Cowpens 的倒楣事到此为止。不幸的是，它仍然继续制造新闻。2014 年九月，新任的舰长 Scott Sciretta 上校又开除了同样也是新任的大副 Armando Ramirez 中校。原来 Ramirez 中校在八月 31 日晚喝醉了想外出，新任的舰士官长（想必是因为前任的前车之鉴，对几个主官监视得很严）把他拦了下来，量出的血醇水平高过法定标准，依海军规章对他下了禁足令。结果不到两个小时，Ramirez 还是溜出去了。不过至少舰长还在任上。到 2016 年夏天，我们就会知道 Sciretta 上校是否能成为自 2008 年以来，第一个做满两年任期的 Cowpens 舰长了。

5 条问答

2017/06/12 00:00 提问

[1.] 史谛夫问：试译本文所连时代杂志有关恶质女舰长 Graf 一文

对恶质女舰长的投诉始于很早 Mark Thompson 撰华盛顿 2010 年 3 月 6 日，星期六时代杂志

海军中校莫里斯·卡普罗震惊地看着当时的指挥官霍莉·格拉夫的行径。他在 2003 年伊拉克战争开始前于意大利登上美国温斯顿·丘吉尔号驱逐舰时第一次见到了她。身为一位犹太拉比及海军牧师，他奉派到丘吉尔号暂时任命，因该舰即将参战。通常开拔出港时是按照有条不紊精确步骤的程序。但是，卡普罗星期五

¹⁸⁷<http://archive.navytimes.com/article/20140804/NEWS/308110012/Cowpens-bizarre-cruise>

¹⁸⁸<http://media.utsandiego.com/news/documents/2014/08/06/cowpensjagmanpdf.pdf>

回忆说：「我这辈子从没有见过像那舰桥上那样混乱的状况，霍莉·格拉夫（Holly Graf）开始大吼大嚷、叫嚣着舵手指令、引擎指令，侮辱谩骂人，我从未见过这样的事情。」

当舰从西西里岛的奥古斯塔港口出来时，事情变得更加奇怪。「刚清理防波堤后，船开始隆隆作响、摇摇晃晃起来，现在她叫喊地更大声了，因为没有人知道发生了什么事情，」卡普罗说道。「我开始听到来自舰尾年轻水手们的声音，他们正在唱这歌『叮噹！女巫死了』。」卡普罗对这突然而来的歌声感到困惑。「然后有人跑上来跟我说：『我们搁浅了，这条船完蛋了。』」-好像这个事故就意味着他们指挥官的职业生涯结束了。他说：「他们欢欣雀跃着在舰尾唱歌。」事实上，只是舰船推进器其中的一枝螺旋桨坏掉了，但舰组人员的反应依然令卡普罗感到惊愕，「我是目瞪口呆。」他说道。

经过 20 年的职业生涯，拜访过约 200 艘舰船后，卡普罗上个月从海军离开了。丘吉尔号舰上的士气，他说，是他所见过最糟糕的 - 即使是在与萨达姆·海珊开战的前夕，当丘吉尔号从地中海东部向伊拉克发射战斧导弹的时候。「我认为这位女士在心智上是不太平衡的，」卡普罗说，「我不相信她竟然曾经掌握有指挥权。」

海军在一月时解除了格拉夫在导弹巡洋舰考彭斯（Cowpens）号的指挥权，因为她对船员们「残忍及虐待」。但是，卡普罗的评论清楚表明格拉夫那种行为也发生在其指挥的第一艘船上。他的故事是值得注意的，因为与其他大多数在其麾下目击格拉夫行止的官兵不同，卡普罗是一名独立于海军的局外人，不受格拉夫命令的约束。但儘管有像卡普罗这种见证人的报告，格拉夫不仅仍保有指挥职且不断获晋升，因此对她的质疑声沸沸扬扬。格拉夫拒绝採訪要求，而且其海军同僚们不论在海军的部落格或其他地方对她都不太予以支持。一位海军上将于星期五表示在本案里他顾虑是所谓的「暴徒」心态，即使是保守的脱口秀场主持人拉什·林博（Rush Limbaugh）亦认为：「这个女人听起来像是一个真人版的『库伊拉』（译注：101 忠狗电影中的坏女人）。」。

这位在丘吉尔号舰上被称为「战斗拉比」的先生在登上舰后却发现船上的环境「怪怪的，非常地怪异。」格拉夫会跟某些她的军官谈话，但不会跟其他人说话。她每天早上在军情简报晨会上现身时的装束是卡普罗以往在海军战舰上从未见过的，「她会着黑色拖鞋，」他说道，「每只鞋上都有颗绒毛球。」接下来就会有一长串的激烈抨击，「她会跟汇报人争论，贬损他们，」卡普罗说，「绝对恶劣不可取的糟粕是我从未听过出自一位

指挥官口中的。」

在登上丘吉尔号舰大约十天之后，担心战争前夕的士气不佳，卡普罗去会见格拉夫，在她的客舱里。「我跟她说：『我感受到一些气氛 - 你是一位好女士而你的工作艰难』 - 我告诉她一些低阶官员们非常担心，而且非常受挫，」卡普罗回忆道：「我正对她滔滔不绝地讲话，而她就抓狂直接打断我。她说她不想谈论那些。」

那之后他在舰上的日子里他们彼此就没再讲过话。「我变成了一位不受欢迎的贱民，她就是拒绝跟我说话，」卡普罗说，「当她看到我在军官室吃饭的时候，她会进来抓走她的食物就离开 - 她不要跟我说话。」卡普罗无法解释格拉夫如何能在海军的指挥系统中继续升迁。他说道，「海军里有些人是被内定好进指挥链的，无论发生什么事情，海军都会确保其拔擢顺利。」

在格拉夫的舰上待了一个多月以后，卡普罗离去赴美国海军狄奥多·罗斯福号航空母舰去告诉格拉夫的上级有关他所目睹的指挥官行径。他是舰上第二位向上司们举报格拉夫的高级官员。「我对海军准将和盘说出一切，」卡普罗说，「但我不知道那将会发生什么事情。」回到丘吉尔号舰上，知晓卡普罗去觐见准将的军官们都急切地等待着丘吉尔舰上的指挥气候会有所变化。但他们从未等着。

2017/06/12 00:00 提问

[2.] 史諦夫问：试译本文所连纽约时报关于性侵犯调查一文

美国调查中有近五分之一的妇女曾遭受性侵犯
Roni Caryn Rabin 撰 2011 年 12 月 14 日纽约时报

政府周三发布一份详尽的关于强奸和家庭暴力的调查报告，确认了妇女遭受性暴力在美国仍然相当普遍，在某些情况下可能比以前人们所想像的更为严重。接受调查的女性中有近五分之一的受访者表示，他们曾经被强奸或是遭遇强奸未遂，四分之一的人报告曾受到到亲密伙伴的殴打。据报导，有六分之一的妇女曾经被人跟踪缠扰。国家伤害防治中心主管琳达·克鲁蒂斯（Linda C. Degutis）说：「接近有五分之一的女性在其一生当中有被强奸的境遇，这是非常震撼的，我认为，这让许多人会感到吃惊。」其所隶属的疾病预防控制中心进行了该项调查。「我不认为我们真的知道这情况在人群中普遍存在，」她说道。

该研究称为「全国亲密伙伴和性暴力调查」，于 2010 年在国家司法研究所和国防部的支持下展开调查。这项研究是针对全国人口中 16,507 名成年人取样代表做的连续性电话访谈，以概括地界定密伙伴与性暴力。调查人员发现在以往全国性调查中未曾被研究

过的侵略性型态，包括了在强奸之外的性暴力，心理性侵犯，以及对生殖和性健康的胁迫与控制。他们亦收集了关于暴力被害幸存者生理与心理健康的资料。研究人员发现，性暴力对女性的影响是不成比例的。有三分之一的妇女说，他们曾经被强奸、或是被殴打或遭到缠扰，或是不同型式组合的性侵犯受害者。

研究人员把强奸定义为强制侵入的性行为，包括借助药物或酒精的控制，以及具有意图但强制未遂的情况。按照该定义，百分之一的受访妇女在过去一年曾遭逢被强奸，这一数字表明，每年可能有 130 万的美国妇女是被强奸或其意图的受害者。该数据远远高于之前的估计。司法部估计去年有 188,380 名美国人是性暴力的受害者。根据联邦调查局的国境统计，在 2010 年仅有 84,767 起暴力攻击案被列为是强奸行为。

但是男性受害者的报告数据亦令人惊讶。调查发现，七分之一的男子遭受过亲密伙伴的严重暴力，71 人中有一人 – 在 1% 至 2% 之间 – 曾被强奸，许多案例是发生在小于 11 岁之前。

曾遭遇性暴力、强奸或被缠扰的女性受害者，绝大多数具有创伤后症候群的症状，而在男性则约有三分之一。经历过这种暴力的妇女也比未经历者更可能患有哮喘、糖尿病或大肠激躁症。而无论男性或女性，有受害经历者较可能有经常性头痛、慢性疼痛、睡眠困难、活动受局限，较差的身体和精神健康状况。「无暴力未来」的健康总监丽莎·詹姆斯 (Lisa James) 表示：「之前在较小规模的研究当中我们已经看到其与长期健康状况的关联性。」该组织乃是总部设于旧金山的全国性非营利机构，致力于推动制止暴力侵害妇女的法案措施。「在暴力环境中长大的人会採行应付的策略而导致健康状况恶化，」她说道：「我们知道，例如说，在被虐关系中的妇女吸菸风险会增加。」

调查发现，年纪轻本身就是受性暴力及攻击的重要风险因素。被强奸的男性约有 28% 报告其第一次受害时不超过 10 岁。只有 12% 的女性受害者其被侵犯时是在 10 岁 (含) 以下，但几乎有一半的女性受害者表示他们在 18 岁以前就被强暴，而在 25 岁之前被强奸的女性约占了 80%。年轻时被强奸，其与另一次后来的受害亦有所关联；调查发现，未成年时被强奸的女孩约有 35% 于成人后亦有再度被害的报告。

根据研究报告，有超过半数的女性被害者是被亲密伙伴强暴，而 40% 女性是被熟识者强暴，有超过一半的男性受害者说侵犯者是认识的人。

该报告其在要公布时被推迟了两次，最近一次是在 11 月 28 日。调查结果是根据每一位样品个案有持

续约 25 分钟的完整访谈，在 2010 年进行的调查包括了 9,086 名女性和 7,421 名男子。

2017/06/12 00:00 提问：回答

[3.] 世界对白问：@ 史谛夫，代表英语”小白”们为你的辛劳表示感谢！

答：是的。我太懒了，有人自愿翻译这些被引用的文章，我想是个很好的服务。

2017/06/19 00:00 提问：回答

[4.] 史谛夫问：在下洋文上不了台面，特能理解求知者受限语言隔阂的困扰，又觉好文实该分享，以不枉费版主旁微博引的苦心，故野人献曝一番。

答：谢谢。

2022/03/08 21:19 提问：2022/03/09 02:46 回答

[5.] 鸟鹊南飞问：Jeremy Aujero 现在似乎在美国国家森林局工作，起码不像 CIA 的被灭口，不错了。[链接](#)¹⁸⁹

答：和 Bennett 的对比，纯粹是犯錯離職不公開解釋那個慣例，不含與 CIA 之間的牽扯。

¹⁸⁹<https://data-lead.com/person/name/Jeremy+Aujero/id/1650445/v/d44b9>

【美国】科学界的卖淫者

2015-02-27 19:28

我在前文《天文物理的尖端》曾提到,哈佛有很强的天文物理研究团队。不过这些团队不属于哈佛物理系,而是有自己的天文系(Department of Astronomy)。这是因为虽然哈佛物理是美国历史上的第一个物理系,但是它的前身 Jefferson Physical Laboratory 一直到 1884 年才因为新开的 John Hopkins University 在科学研究上的竞争威胁,靠着校友 Thomas Jefferson Coolidge (如果这个名字有点耳熟,并不是巧合;他是美国开国元勋 Thomas Jefferson 的外曾孙,不过他和后来的总统 Calvin Coolidge 不是近亲)的捐款建立的;而 Harvard College Observatory (HCO, 哈佛学院天文观测台,天文系的前身)则早在 1839 年就成立了。

在 1846 年,美国国会靠着英国人 James Smithson 的遗赠,在华盛顿成立了 Smithsonian Institution (原本也叫做 United States National Museum, 美国国家博物馆)。1890 年,建立了 Smithsonian Astrophysical Observatory (SAO, 史密森天体物理观测台)。1955 年,SAO 搬家到 Cambridge,成为 HCO 的邻居。1973 年,两家正式把资源合并起来,建立了 Harvard-Smithsonian Center for Astrophysics (CfA); HCO 和 SAO 成了空心的控股机关。这其实是很合理的:SAO 有联邦预算和跟 NASA 的关系,而哈佛则有学术人才,所以 CfA 自然成了美国首屈一指的天文物理研究机构。CfA 并不在哈佛校园里,而是在 Cambridge 北边的一座小丘上;我在校内打工的时候,曾在 CfA 当了两年警卫,常常到它的图书室里找东西读。

2000 年的总统选举,共和党靠着在佛罗里达州的做票疑案而险胜民主党的 Al Gore, 后者从此专心推广普及大众对全球暖化的认知。全球暖化其实在早有端倪,但是在 Gore 之前,只有专业科学家了解它的规模和危险。到了 2006 年,一部以 Gore 的演讲稿为核心的电影《An Inconvenient Truth》(这次台湾的《不愿面对的真相》翻译得比大陆的《难以忽视的真相》要好些)轰动一时,Gore 也因此获得 2007 年的诺贝尔和平奖,成为少数真正对人类有大贡献的和平奖得主之一。美国的石油财团一向对政府的政策有很强的控制力,整个 20 世纪联邦政府到处建高速公路和机场,但

就是一毛纳税人的钱也不花在铁路上。全球暖化对国家和一般老百姓都可能极大的恶劣影响,但是对石油财团来说,减缩碳排放才是真正的威胁。我在前文《美式经济学是骗人把戏的又一表徵》里曾提到,美国香烟公司靠着收买科学界的卖淫者,制造假科学论文以混淆视听,从而多获得了半个多世纪的黑心利润,此后成为每个美国财团的典范,这次也不例外。

于是近年来,全球科学界成千上万的专家都挺身而出证实全球暖化的严重性,但是在美国始终有几个所谓的“科学家”高唱反调。好玩的是,右翼媒体例如 Fox News,只有这几个唱反调的能上新闻,所以 Fox 的观众绝大多数认定全球暖化是谎言。美国在富豪全面反撃后的 40 几年(参见前文《富豪口袋里的国家》)里,反智倾向大幅增长,到现在已经有 24% 的人口不相信地球绕着太阳转,这当然是因为人民越笨就越容易受财团的谎言摆布,所以 Fox 的主要任务就是要让人民变得越笨越好。虽然这几个写假论文的人大多连博士学位都没有,有学位的也不是做气象学(Climatology, 或称地球科学, Earth Science)的, Fox News 却一样把他们当学术权威来报导。但是要忽悠百姓,有个响亮的头衔还是有用的,所以石油财团最近几年的王牌就是打着“哈佛学者”名衔的 Willie Soon; 当美国参议院环境委员会(United States Senate Committee on Environment and Public Works)主席 Jim Inhofe 在参议院高喊“全球暖化是谎言”(“Global Warming Is A Hoax”, 他居然还出了书,叫《The Greatest Hoax: How the Global Warming Conspiracy Threatens Your Future》,参见[链接¹⁹⁰](http://www.amazon.com/The-Greatest-Hoax-Conspiracy-Threatens/dp/1936488493)),引用的就是 Willie Soon 的论文。

Willie Soon, 这就是学术男妓的嘴脸。

Willie Soon 是马来西亚华侨,在南加大获得工程博士学位,博士论文题目是《Non-equilibrium kinetics in high-temperature gases》(《非平衡高温气体动力学》),这是超音速飞机在高空飞行的问题,属于航空工程,和地球科学没有关系。他随后到 CfA 当博士后研

¹⁹⁰<http://www.amazon.com/The-Greatest-Hoax-Conspiracy-Threatens/dp/1936488493>



究员 (Post-Doctoral Researcher)，任期届满之后找不到工作，他不知如何安排了外界（亦即石油财团的代理人，例如 American Petroleum Institute, The Southern Company, Charles G. Koch Charitable Foundation 和 Donors Trust；2008 年时被发现他在 1997 年到 2008 年间一共收了 100 万美元）出钱让他继续在 CfA 挂名当研究员。在这期间，他的论文只有两篇能出版在学术期刊上：第一篇在 2003 年发给一个小期刊叫《Climate Research》，内容错误百出，此后再也没有欧美的学术期刊愿意刊他的论文，所以他一直到 2015 年才想办法又出了一篇论文在《中国科学》杂志社的《Science Bulletin》（《科学通报》）上。这是中国科学院的相关英文期刊；这篇论文对中国科学界的国际声誉打击很大，因为显然主编是拿了钱的。

2015 年二月 21 日，纽约时报和英国的卫报重新做了对 Willie Soon 收钱的研究（这是因为 Smithsonian 是联邦机构，所以帐目必须公开；报导的文章在这里：[链接¹⁹¹](#)），研究从上次的 2008 年起到 2014 年，结果是他六年里总共收了 120 万美元。最可笑的是他在和金主联系电子信件里，把自己的论文称为“Deliverables”（“出货”）；金钱交易的斧凿非常明显。

我原本对 Willie Soon 能在 CfA 混这么多年，是十分吃惊的。在两次被揭露学术卖淫之后，一个没有永久教授职的人居然没有被马上解聘，更是奇怪。一直到二月 25 日，哈佛的校报 Harvard Crimson 才做出了解释（详见这里：[链接¹⁹²](#)）：原来 Willie Soon 是 Smithsonian 那边的雇员，哈佛对他一点管理权也没有。不过只要是和 CfA 有关的人都可以拿到哈佛的电子信箱和电话号码，而 Willie Soon 就凭着这些关连在媒体上自称是哈佛学者。哈佛的教授和学生都对这事群情激愤，所以校

方正正在和 Smithsonian 交涉之中；不过 Willie Soon 有整个共和党为后盾，2008 年时已经大事化小、小事化无，这次再被抓包引起的公愤只怕也仍会无疾而终。

10 条问答

2015/03/07 00:00 提问：回答

[1.] warmwinter 问：“2014 年已经有 24% 的人口不相信地球绕着太阳转”。这个好夸张啊，您能不能详细介绍一下美国平民无知的程度？

答：如果你能读英文，看看这篇：<http://www.npr.org/blogs/thetwo-way/2014/02/14/277058739/1-in-4-americans-think-the-sun-goes-around-the-earth-survey-says>

不相信地球绕着太阳转的美国人四年前是 18%，去年是 26%，今年是 24%。我以前已经提过，80% 的美国人不知道 DNA 是什么。24% 不知道独立战争是跟谁打的。

其实只要在美国上过公立学校（或有小孩上过公立学校）都知道为什么美国的基层教育如此糟糕：一般学生的目的不在读书，而在追求 Cool 和 Popular，所以男孩健身或组摇滚乐团，女孩则学化妆和 Cheerleading。美式足球和学年舞会（Prom）才是学校里的大事。

2015/03/24 00:00 提问：回答

[2.] OVL 问：为了打宣传战，老美每隔一段时间就会有专家学者跑出来振振有词的说中国要崩溃了，在无数前辈失败挂点后，最近一位老美专家接下这历史性的棒子了... 反正没人讲话可以比老美更大声，而只要老美愿意讲，总还是有人会买单的啊

美国权威的中国问题学者沈大伟 (David Shambaugh) 在《华尔街日报》预测中共统治进入「残局」(endgame)

答：他已经比 Paul Krugman 晚了 17 年了，而他在金融经济上的功力是绝对比不上 Krugman 的。这种人在过去 20 几年，每个礼拜都有；反正就是又多给我们一个笑话可看。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[3.] 姚广孝问：美国的基础教育我是知道的。有个当地朋友和我分享这样的一道题目：

总价 12 元，有 48 瓶水，请问每瓶水多少钱？

大多数美国人已经答不出这个正确答案，他们直接说 4 元。

¹⁹¹<http://www.theguardian.com/environment/2015/feb/21/climate-change-denier-willie-soon-funded-energy-industry>

¹⁹²<http://www.thecrimson.com/article/2015/2/25/willie-soon-harvard-name/>

其实我也是花了 30 秒才说出 0.25 元，一开始觉得就是 3 角钱附近，我想我五年级的数学能力应该可以在 3 秒中内答出。现在也是退化的厉害。

我想这就是富国的苦恼。呵呵。

美国的很多学科由于太过枯燥导致本国人不爱读，只有亚裔去读，中国人印度人去读。本国根本读不下来。

而且更加恐怖的是什么？

是美国的教育改革之难据说也是闻名于世，因为是联邦制，导致美国总统要一个州一个州的去改。而且很有可能遭遇共和党的抵触。也就是知道困难还是一潭死水。

答：美国基础教育的问题是多重。首先它一直都由地方自己办，所以贫富差距很大，这当然是富人有意维持的现象。其次是 1960 年代之后引进的自由化、独立化教育成了放任偷懒的藉口。

所以美国高等教育里的理工人才素来有一半以上必须靠进口。

2016/08/19 00:00 提问：回答

[4.] 简练问：我看了这位宋教授的学术思路，我倒不赞同您的看法。这个宋的学术路数我是可以理解的，他主要是抓太阳和地球之间的天文关系对地球的影响。关于这一点，已经有若干不同国家，互相之间最初并无关联的学者发现了类似的方向。那就是太阳及其他天体的影响会影响到地球上成云的结果，进而影响气温的波动。而这种影响是通过宇宙射线、太阳风等带电粒子流来实现的。因此太阳活动和地球大气中的成云降雨有关。宋很有可能走的是这个路数。但由于各路学者各发现一块，因此就不完整。但目前这些学者在逐渐交集到一块。至于抓你接受煤炭等能源集团的金钱，这是西方左派媒体喜欢使的一贯手法。其实他们要挟企业索取报酬远远多于这些在当前”主流”学界处于被打压状态下的学者。这个宋我不知道他和 KOCH BROTHERS 的交往时什么情况，但气候门事件的核心人员 McIntyre 被抹黑我是见过的，说仅仅因为他以前是采矿工程师（也不去说他到底是采什么的）就说他利益关联。王先生目光敏锐，唯独对你热衷于全球暖化的鼓吹不赞同。事实上这是大有问题的东西，高潮与美国主导的全球化，欧盟的巅峰及金融的爆炸发展是有关联的—在 2007-2008 年达到高峰。现在恰恰在随着西方的衰落而衰落。中国目前是采取了支持的态度，但当科学证据逐渐显现—如未来十年变冷，以及西方社会逐渐整体遗忘这些问题时，新的选择会自然做

出。未来世界的大问题将是文明冲突问题，尤其是伊斯兰文明的破坏性冲击问题，全球变暖这种命题将除了联合国等空谈者外无人问津。另外，戈尔的人品极糟，事实上支持全球变暖的政治家基本上都没有人品好的，他们都是看好了这个命题来做政治投机，对科学也知道的很少。

答：全球暖化的科学证据确凿，你要讲阴谋论可以，还是那三个标准：动机、能力和证据。除了能力之外，其实两项根本不存在。

2016/09/26 00:00 提问：回答

[5.] lastman 问：这几十年全球气候变化是事实，可是放到更长的时间尺度上来看，地球的气候长期以来一直在波动，这点波动不算什么。而且你怎么证明这个小波动是人类活动造成的，当然有很多人搞出了些 model 来拟合和解释，没有任何预测能力，我用一个期刊上的原话说是”model-dependent”，说句难听的话就是胡扯。搞过科研的都知道，写个微分方程程序，玩弄参数，想要什么结果都能出来，真的能预测这么高度复杂的事物么。

有趣的是，我读 PhD 期间，有一天参加一个中国人聚会。认识了一个人跟你的背景有点类似，他博士做的是大气，后来转行去搞金融。据他说全球变暖一个著名曲线就是他弄的。他对整个学界的描述基本和你对超弦界的描述是一模一样，认为他们是自娱自乐。如果研究得不出政治正确的结论，就会被学界彻底封杀。

答：个别的证据可以被反驳，但是整体来看，正面的证据太多了，不可能全是假大空。这和超弦不一样：超弦从来就没有任何正面的证据。

等了一年，我总算针对这个话题写了专文，请参阅。

2016/09/27 00:00 提问

[6.] frances 问：There are plenty of solid scientific evidences/facts regarding climate change, even laypersons can tell/feel without understanding ”models”... That’s totally different from Sci-fi string theory...Are you serious? This is so extremely worrying, how people like you guys are in such denial, and justifying many damaging behaviors from humans done to this planet.

2016/09/28 00:00 提问

[7.] 鱼翁问：太阳在近百年甚至更久远的时间里都没有什么异常的活动，而近年南北极冰融，各地冰川退缩；这不是人为因素所造成的又是什么呢？全球人口在四十年间就翻了一翻，想想看，为了供应这七十亿人的生

存及活动所需要的能源和食物，它们所造成的废气会有多少？牛羊放屁都会造成温室效应的，1998 年美国一天就要宰十万头牛，那现在美国会有多少牛？会排放多少废气？这还是小宗，制造能源所排放的二氧化碳才是大宗。诺福克军港现在都已经开始在为以后海平面的升高做工程筹画；要堆高码头和迁移低处的设施。美国海军难道是傻瓜？

2016/09/29 00:00 提问

[8.] goldshore 问：@ 南山卧虫

关键不知道哪个国家的人口会被大量消耗，谁去对其消耗，及后果。

2016/09/29 00:00 提问

[9.] 南山卧虫问：／／全球人口在四十年间就翻了一翻，／／

唉，有时我们会对一些基本事实麻木了.....

看来下一场大战也不远了，大战是消耗人口的最有效／最原始方法。

阿弥陀佛

2016/09/30 00:00 提问；回答

[10.] ray 问：有关全球暖化的议题，个人认为前国防部副部长也是地质学家的林中斌先生的看法比较靠谱，大致上说的是现在为极端气候，但将过度到小冰河期。相关报导可参考 [链接¹⁹³](http://udn.com/news/story/7340/1501734-193)／气候怎么了？至于炒作暖化的动机之一小弟认为就是建立全球的碳排交易，立意乍看良好，实则包藏祸心！

答：不是的。这是一个很复杂的现象，很容易陷入瞎子摸象的困境，但是整体来说，正面的证据是相当充分的。

¹⁹³[http://udn.com/news/story/7340/1501734-](http://udn.com/news/story/7340/1501734-193)

2015-03-01 02:59

我高一那年，有一位清华的教授到台中来演讲，讲题是核融合（Nuclear Fusion，大陆叫核聚变）。当时 Princeton university 正在筹建西方的第一座大型 Tokamak 核融合反应器 TFTR（Tokamak Fusion Test Reactor）。Tokamak 原本是苏联的设计，亦即在一个环面形的容器内，靠高强度磁场来制约极高温的电浆（Plasma，大陆称为等离子体）；电浆内的氢同位素原子核在温度够高时，便能跨越电磁排斥力而融合成氦，并释放出大量的能量。那位教授不但把物理和工程的综合过程描述得极为生动引人，而且一再强调在 30 年内核融合电厂就必然会商业化，从而一举解决人类的能源需求问题。十五岁的小伙子很容易上当，尤其是当演讲人自己也相信那些鬼话的时候，所以我基于错误的讯息做了两个重大的人生决定：第一个是舍数学而做物理；第二个是舍台大而上清华。

当然，30 年早已过去了，TFTR 从 1982 年起至 1997 年运行了 15 年，根本就没有解决核融合电厂的真正技术难题，这个烫手山芋被丢给了下一代的 International Tokamak Experimental Reactor（ITER，将于今年开始组装，预计 2027 年开始运作）。与 30 多年前相比，现在最乐观的核融合研究估计（只算诚实的）是还要至少 50 年才有可能实用化，也就是进度倒退了 20 年。以这个趋势来算，到 50 年后的 2065 年，进度会再倒退 30 年，所以届时搞核融合的主管应该会给出“再过 80 年”的估计了。这虽然是个笑话，却是很有可能真正发生的，因为前面提到的“核融合电厂的真正技术难题”是怎样处理核融合产生的中子：人类至今所有的机械靠的都是电磁作用，而中子却是真正全电中性的，不像原子一样有带负电的电子包围带正电的核子，所以我们对中子的路径完全无法控制，唯一的选择是要不要遮挡它。目前所有的 Tokamak 设计靠的都是 $D+T \rightarrow He+n$ 的反应，其中 D 是 Deuterium（氘，多含一个中子的重氢），T 是 Tritium（氚，多含两个中子的超重氢），He 是 Helium（氦），而 n 是 Neutron（中子）；因为这是唯一一个其所需温度没有超过人造磁场控制能力的反应。但是中子比氦轻四倍，所以它带出的动能也就多四倍，亦即核融合反应产生的 80% 能量是

由中子带走。既然我们要发电，就必须在 Tokamak 外面吸收这些中子，那么 Tokamak 的内壁就必须对中子“透明”，所以负责维持真空的内壁再加上吸热的水管（产生磁场的线圈可以做在水管之外，但是仍将承受部分中子辐射）将在完全没有屏障的情形下，长期承受比核裂变反应器高出好几个数量级的中子轰击，其结果是这些物质必然会弱化而需要定期替换，但是在这个过程中它们也会得到放射性。也就是核裂变电厂只须要换燃料棒，而核融合电厂却须要定期把整个带有放射性的反应器拆掉重装；即使在技术上有可能做到，它的价格和风险都将远超人类所能承受的极限。所谓的 ITER 和现有的下一代设计都对这个问题束手无策，搞核融合的人的态度基本上是船到桥头自然直；可是这艘船在 30 年前就已经撞桥沉没，30 年来拼命加大引擎，那么不但再度撞桥是必然的，其后果也只能更为惨烈。



法国和日本竞标 ITER 之后，法国出价最高而获胜，日本则得到一系列的安慰奖。地点选在法国东南部的乡下，但是距离度假胜地 French Riviera 只有一步之遥。

既然核融合是未来的技术，而且永远都会是未来

技术，那么要解决能源问题，就必须开发更先进的核裂变技术。我从十几年前就对高温气冷堆情有独钟，所以后来很高兴看到中共在这个项目上持续投资，到 2012 年已经正式在山东石岛湾核电站开建世界第一座商业化的高温气冷反应堆。不过今天我将专注在永远的未来技术上，所以以后有空再详谈这事。现在我只想指出，几年前南非还没有放弃高温气冷堆，西方的核电专家在列举它的优点时，经常会提到它的工作温度在摄氏 1000 度左右，刚好是对水进行电离分解效率最高的温度，所以在高温气冷堆发电站有热有电，最适合建设氢气厂，而用氢气来替代汽油、柴油、天然气和煤等等化石燃料的“氢气经济”（“Hydrogen Economy”）则是某些人心中解决能源供应、大气污染和全球暖化的一举多得方案。氢气燃烧之后只产生水，因此是完全零污染的。此外氢气不像化石燃料一样需要效率一般在 40% 左右的热机（Heat Engine），而可以通过燃料电池以极高的效率转化为电能。全球第一个根据这个构想而开始生产的商业化产品是 Toyota 的 Mirai 氢气动力车，2014 年十一月在洛杉矶车展正式公开，同年十二月 15 日在日本开始销售，预计 2015 年只出产 700 辆，但是 Toyota 认为它会是下一代的技术主力，前途不可限量，所以还特别请了日本总理安倍晋三做代言人，对其重视的程度不言可喻。

Toyota 的这个商业战略赌注，有很明显的脉络可循：Toyota 在 1995 年的东京车展公开了世界第一辆商业化的混合动力车辆 Prius，1997 年开始正式销售，此后 18 年 Prius 不但占有全球混合动力车辆销售量的一半以上，对 Toyota 的品牌价值也有极大的贡献，帮助它一举超越 VW 和 GM 成为世界第一大汽车生产商。不过到现在每个稍有规模的全球性汽车公司都已经有了自己的混合动力技术，而 Toyota 却很明显的在近年减低了对这方面的投资，以致当所有的竞争对手都已采用更先进的锂电池，2015 年的 Prius 基本型仍然在用镍氢电池。从 Toyota 的角度来看，混合动力车辆的技术已经成熟普及，市场也趋于饱和，与其杀价血战，不如早对手一步，另辟新战场。这个思路和 Nintendo 一样：在 Wii 那一代，Nintendo 避开绘图马力的竞赛，靠着独创的遥控器走偏锋而战胜了更强大的对手们；几年之后，下一代的 Wii U 仍然是靠与众不同的人机界面来吸引顾客。不过就如 Nintendo 的 Wii U 远不如 Wii 那么成功，Toyota 的 Mirai 只怕也走上了歪路。

为什么我不看好氢气动力车呢？这主要是因为氢气经济不是一件新鲜事，一百年前就有一种交通工具大量使用氢气，只不过不是用来作燃料；我说的就是飞

艇（Zeppelin）。后来这个氢气经济戛然而止，原因当然是 1937 年的兴登堡号大爆炸。做过化学实验的人或许记得，氢气是一种极易燃、极易爆的气体，汽油和天然气和它比起来，几乎像开水一样的稳定安全。飞艇用的氢气完全是由专业人员操作的，飞艇也没有出车祸的危险，结果还是不能解决安全问题。而鼓吹新氢气经济的人所想像的是把载着氢气筒的汽车交到 16 岁的毛头小伙子和 90 岁的老太太手里，让他们满街跑；与此同时，氢气管道必须从生产厂房一路埋到大街小巷的各个加油站。其结果必然是车祸冲击到燃料箱就有剧烈爆炸，道路施工错挖管线就会连环气爆；哪个现代社会会愿意花大钱来换装一个使人口死亡率成倍增加的危险技术呢？燃料电池是个很有前途的新科技，但是它必须使用碳基燃料，例如甲醇（Methanol）或乙醇（Ethanol）；这有几个原因：1）它们远比氢气安全；2）它们可以从生物废料（Bio-waste）直接生产，而氢气必须靠电能来产生，全循环的效率低；3）它们的输送和储存都远比氢气便宜。所以虽然使用甲醇和乙醇的燃料电池技术还不成熟，最终必然还是它们才有可能（但不一定会）胜出。氢气经济又贵又危险，就如核融合发电一样，也只是永远的未来技术。

25 条问答

2015/03/01 00:00 提问：回答

[1.] winvicta 问：有关于氢的储存与运输，作者只着眼于 physical storage，但是忽略了 chemical storage，以及 nanoscale 的，介于 physical 与 chemical 之间的 molecular storage.

答：那些技术极不成熟、增加费用和重量，而且对输送完全无解。

我的论点不是技术上不可能，而是经济上不可能。经济上的考量又包括效费比和风险。核融合和氢气动力都在这两方面输得一塌糊涂。

2015/03/01 00:00 提问：回答

[2.] twinkleus 问：短期内，电动车还只能在城里开开。我相信大约 8 至 10 年，电动车就可以连续开超过 5 个小时，而且可以很方便地充电，像手机一样。那时你可以用它开长途了。

答：希望如此吧。电池充电速度慢是电极的问题，现有的新设计都还很很成熟，还有很大的研发空间。

2015/03/01 00:00 提问：回答

[3.] twinkleus 问：我认为如果能进一步解决快速充电和储能进一步小型化，电动汽车是最适合大众使用。

答：不过开长途车还是一个问题。

我自己开混合动力车将近十年，非常喜欢它的节能成果。我觉得在可见的未来，混合动力车还会是减碳技术的主流。

2015/03/03 00:00 提问：回答

[4.] jlee 问：短期内个人以为提高醇类与汽油的比例的汽车才是最可行的商业方案氢气只适合做为发电（意即版主所言专业的使用）非基础用电

答：可是连潜艇的 AIP（绝气推进系统），德国 Siemens 的燃料电池都不敢用氢。。。

在民用上，氢必须靠电能产生，全生命循环的效率很低，所以零售上真没有经济价值。电本身就是很容易传送的能量，只有储存是个麻烦。用氢来储能，以备尖峰用电时发电，或许是可行的。但是行内人忙着忽悠大众，搞氢气车，在那方面反而没什么动静。

2015/03/23 00:00 提问：回答

[5.] 访客恩问：[链接¹⁹⁴](#)

忘记附上连结！

答：这篇文章我看了，觉得这个技术构想没有氢动力汽车那么糟糕（主要是氢的储藏和传输限制在专业人员的手中），但是在经济上仍然是没有前途的。氢必须用电离来生产，然后在应用时再由燃料电池转换为电能；这两个步骤的效率都比内燃机高得多，但是仍然不是 100%，所以氢动力列车和电动列车相比，先天上就是画蛇添足，而这还没有考虑到氢在储藏和传输上的费用和风险。

2015/03/23 00:00 提问

[6.] 访客恩问：版主您好！经常阅读版主 BLOG，收穫良多，先在此致谢！

想给版主看一则消息，关于青岛首列氢能源动车，不知这种能源动车，是否会如版主所说有行驶上的安全疑虑？抑或技术上能有所突破而控制得宜？

2015/04/09 00:00 提问

[7.] chenwj 问：请看版主“永远的未来技术”一文。

2015/04/09 00:00 提问：回答

[8.] twinkleus 问：我知道版主主要认为中子是一个无法克服的障碍，会导致能量的急剧损失，或导致内壁

材料的快速失效及核污染。但是，我也知道大陆不像美国和欧洲一样，在看似无望的基础学科上花大力气。进一步说，中美都是研究过氢弹和中子弹的，对中子的特性是有相当深入的研究，而且这些知识都是这些国家的最高机密之一。同时从公开的资料显示，大陆很多研究氢弹的专家都转入研究可控核聚变项目，所以我希望版主能从上面的信息当中找到一些积极地信息。

答：EAST 是比 ITER 小半代的先期实验，他们这次吹嘘的“成就”还是在用磁场约束等离子体的技术细节上。

这些实验并不是完全没有价值的：高温等离子体本身就是一个物理研究的尖端项目，但是这是纯粹的基础科研，也就是为了新知识而研究新知识。它的应用或许包括氢弹的改进（我对那方面完全无知），但是绝对不包括发电。所以我的批评只针对核聚变电厂这类的不诚实吹嘘；如果投资方是为了基础科研或者改进氢弹而继续推进这方面的研究，我完全没有负面意见。

2015/04/09 00:00 提问

[9.] twinkleus 问：那版主认为最难突破的难点有哪些？是否在可见的将来是无法克服的？

2015/04/09 00:00 提问：回答

[10.] twinkleus 问：东方超环（EAST）超导托卡马克 2012 年物理实验顺利结束。在长达四个多月的实验期间，科学家们利用低杂波和离子回旋射频波，实现多种模式的高约束等离子体、长脉冲高约束放电，自主创新能力得到较大提高、获得多项重大成果，创造了两项托卡马克运行的世界记录：获得超过 400 秒的两千万度高参数偏滤器等离子体；获得稳定重复超过 30 秒的高约束等离子体放电。这分别是国际上最长时间的高温偏滤器等离子体放电、最长时间的高约束等离子体放电，标志着我国在稳态高约束等离子体研究方面走在国际前列。

高参数、高约束模式偏滤器等离子体是未来聚变托卡马克放电的最基本的运行方式。我国参加的最大国际科学合作项目—国际热核聚变实验堆（ITER）首要目标是实现 400 秒的高约束等离子体，但实现该科学目标尚面临众多科学和技术（物理和工程）上的挑战。目前，国际上大部分托卡马克的偏滤器等离子体持续时间均在 20 秒以下，欧盟和日本科学家曾获得最长为 60 秒的高参数偏滤器等离子体。本次实验，我国科学家针对未来 ITER 400 秒高参数运行的一些关键科学技术问题，如等离子体精确控制、全超导磁体安全运

¹⁹⁴http://www.guancha.cn/Industry/2015_03_22_313101.shtml

行、有效加热与驱动、等离子体与壁材料相互作用等，开展了全面的实验研究，通过集成创新，实现了 411 秒、中心等离子体密度约 $2 \times 10^{19} \text{m}^{-3}$ 、中心电子温度大于两千万度的高温等离子体。

高约束等离子体放电是未来磁约束聚变堆首选的一种先进高效运行方式。从上世纪八十年代以来，世界上众多托卡马克都在探寻各种方式实现高约束放电，并不断尝试延长高约束放电时间。实现长时间高约束放电长期以来一直是国际聚变界追求的目标和挑战极大的前沿课题。目前正在运行的托卡马克的高约束放电时间大都在 10 秒以下，最长的是日本 JT-60U 装置（已退役）曾在 2003 年利用强流中性束加热实现一次 28 秒的高约束等离子体放电。在本轮 EAST 实验中，我国科学家另辟新法，利用低杂波与射频波协同效应，在低再循环条件下实现了稳定重复的超过 32 秒的高约束等离子体放电。我国科学家所用的方法独特、经济、有效，为未来国际热核聚变实验堆（ITER）提供了一条高效实现高约束放电的新途径。

东方超环（EAST）是由国家发改委立项的“九五”国家大科学工程，是由我国科学家独立设计建造的世界首个全超导托卡马克，于 2007 年建成并开始科学实验。在国家科技部（ITER 专项）、国家基金委、中科院等部门的支持下，东方超环的科学工作者在吸收国外先进科学知识和技术的基础上，不断创新，重大科学实验设备国产化率大于 90%，科学实验不断深入，已吸引大批国外科学家来华开展科学实验，并且美国能源部已将 EAST 列为未来美国磁约束聚变合作的首选装置。自今年 2 月开始本轮 EAST 科学实验以来，超过 100 位的国外科学家来华开展广泛的合作研究。实验中，国内外科学家们围绕高参数长脉冲等离子体相关科学技术问题开展了大量的科学实验，取得了一系列新结果和大量的科学实验数据，为未来更高参数的长脉冲物理实验奠定了很好的科学技术基础。

400 秒等离子体运行

稳定重复的长脉冲 H-mode 运行

[链接¹⁹⁵](#)

这是大陆在 2012 年做出的一个重要结果，而且 EAST 所取得的数据是在没有“中性束加热”和“电子回旋加热”的基础上做出的，意思就是这个超出目前国际最好水平 20 倍的数据，完全是通过微波可控加热完成的！就是说在 EAST 的辅助加热装置完成后，这个数据还可能大幅度提高。

¹⁹⁵http://www.ipp.cas.cn/xwdt/ttxw/201207/t20120710_96336.html

版主是高能物理的专家，想听一听版主的分析。

答：钱投下去自然有进步，但是这些技术性的指标突破和最终要发电没有关系，因为他们对真正的难关还是无解。这些新闻稿只是用来骗经费的。

我的 Motto 是“Truth And Logic”，“事实与逻辑”，所以有时会写些文章来批判媒体所刊登的虚伪宣传。现代社会里的虚伪宣传当然是为各式各样的自私特权服务，而他们不怕被揭露辟谣的原因又依其靠山分为几类：有政治靠山的，有经济靠山的，和有专业知识门栏的。这些搞核聚变的属于最后一类。

2015/05/06 00:00 提问；回答

[11.] 南山卧虫问：今天刚看到个新闻：

75 天到火星！美国电磁飞船或打破牛顿第三定律
[链接¹⁹⁶](#)

请问这个技术有可能吗？

答：这是不可能的；全文都是假造的。我真是不懂，为什么网络上会有人以纯骗人为乐；浪费自己和大家的时间，摧残社会的集体智慧，只为了看笑话？

2015/05/07 00:00 提问；回答

[12.] 南山卧虫问：谢谢指教，这我就放心了，原来还有点怕自己落了昵。

答：下次若看到打破热力学定律、牛顿定律和相对论的，它就是骗人的。

2015/06/05 00:00 提问；回答

[13.] Kopitiam AtKlang 问：1)ITER 是 International Thermonuclear Experimental Reactor 的缩写。

2) 参考这篇[链接¹⁹⁷](#)（聚变能源或成一场空梦：终极能源实验遭遇坎坷）。在 20 世纪 70 年代，托卡马克的前途似乎一片光明，有些研究者甚至预言，到 20 世纪 90 年代就能建造出聚变核电站来。当时唯一的挑战就是，如何把研究型反应堆放大到实用尺寸，一般而言，托卡马克结构越大，其中的等离子体能达到的温度就越高，核聚变的效率也就越高。

然而问题渐起。等离子体内部能传导电流，受自激电流的影响，等离子体会变得弯拱扭曲，形成剧烈的乱流，这些乱流像鞭子一样抽打等离子体，将其甩出磁笼，冲击装置的外壁。于是，随着等离子体温度升高，必须要有更大的托卡马克来提供额外的空间，同时还要有更强的磁场来约束等离子体。这两者都需要

¹⁹⁶<http://mil.cankaoxiaoxi.com/bd/20150506/769260.shtml>

¹⁹⁷<http://goo.gl/OLMsZS>

增大线圈中的电流，而更大的电流意味着更高的能耗，结果很清楚：托卡马克越大越强，它就需要更多的能量来维持。

这种正反馈意味着，普通的托卡马克装置永远也无法输出净能量。对此，包括李秀景在内的研究者只知道一种招架方法：超导，即利用有些导体在很低温度下电阻消失因而没有电能损耗的特性。如果托卡马克的电磁铁使用超导材料，只需注入一次电流，它就会一劳永逸地运转下去。这样能耗虽然降低了，但花费却非常巨大，超导体是一种特殊、昂贵的材料，而且为了维持超导状态，必须用液氦一直冷却它们，使之处于非常接近绝对零度的状态。

3) 核终的讨论串提到核融合真正的问题，也不是在中子的控制问题，把核融合包封性的问题导向中子无法控制是一种误导或是不具论证性的推断，目前电磁核融合是使用离子替代中子，真正的问题在于无法有净能量的输出，一般咸信是包封时间不够久，而破坏电磁包封的主因，来自于不纯物混入电浆，与中子不受控，没有关系。[链接](#)¹⁹⁸

答：你不是学物理的，请不要拿一知半解的认知来哄人。我的时间有限，不能一个一个人地教。文章已经写了，补充材料得你自己去找。如果你的基础教育不够，不能理解，那就不该在这里下断言。美国人写文的步调和中国式的不一样，翻成中文很容易被误解。你只凭着一篇翻译过来的科普文，就要来否定有专业教育的人的意见，未免太自不量力。

磁场控制等离子体的困难，是可以靠技术和材料的进步来解决的。如果 ITER 还没有完全解决，下一代也必然会做到。

中子的处理问题是物理困难，这才是工程手段无法解决的。

最后说一句，为了自己面子而在留言栏死鸭子嘴硬纯抬杠的，我会直接删除。我的部落格是为了人口中前 0.1% 的精英而写的；如果没那个水准，要旁听我不介意，要发言就必须以不打扰正题为前提。

2015/10/20 00:00 提问：回答

[14.] zxuan 问：我原来的理解是托卡马克的本身的困难只是等离子体约束上的大量艰巨工程难题。没有想到过中子屏蔽的问题。

但是还是有些不解之处，为何中子屏蔽不能放在超导磁铁及真空腔体内部呢？

我 google 了一下 ITER 的设计，似乎目前托卡马克的概念都是把中子俘获吸收材料及 gamma 屏蔽材料放在腔体里面，是第一层最直接接触到等离子体的设备。中子屏蔽体会有 1m 厚度以上，俘获中子后会大量热量被屏蔽材料中的冷却水管回路吸收热量，将热量带出托卡马克来发电。

长期运行时中子屏蔽材料肯定不可避免会被中子辐照损伤并活化带有放射性，从一些托卡马克的新闻照片来看，那些屏蔽材料都是砖块一样，应该可以较为方便的拆下替换。

本身中子材料应该不贵，所以看起来中子并不是目前最大的问题。

您提到如果为了发电，中子吸收这一步必须放在托卡马克外面，这是为何呢？

答：中子的穿透力很强，这是因为它是电中性的，所以所谓的中子屏蔽，祇能靠原子核藉强作用力来与之反应。但是强作用力的距离很短，反应截面很小；反应截面最大的是氢原子核，所以水是很好的中子减速剂。

理论上可以把水管装在磁线圈内部，但是这就有了新的问题：1) 磁场必须做得更大更强，但是人造磁场是有极限的；2) 内壁或许可以用砖块，但是水管却是承力结构（里面是极高压超临界水）。

仔细想想，中子携带了核聚变反应后的大部分动能，电厂必须把它吸收到水里，所以你看到的那些砖块并不是用来屏蔽中子的，而是用来屏蔽等离子体的。这是因为等离子体遵守波茨曼分布，不论磁场多强，总有一些离子的动能特别高，能够突破电磁障壁。

因此，真正的中子屏蔽其实正是那些水管，问题的核心也就在这些水管，它们不但是承力结构，还承受了全剂量的中子轰击，因此必须经常更换。人类还没有发明能在高放射性环境下，经常更换承力结构的技术。

这些水管是远远不足以屏蔽全部中子辐射的，所以连磁线圈也会需要定期更换，祇不过是没有像水管那么频繁；不过总体来看，仍然是每隔几个月就必须把已受高辐射污染的整个反应器拆开重建。人类若是有这个技术，还是先把车诺比和福岛的反应炉清理一下吧。

正文里的那句话的确写得太简略了，我已更正。

2015/12/11 00:00 提问：回答

[15.] kaling 问：网络上每次提到为什么人类要登月时都会提到月球上的氦 3，这东西核聚变不是不产生中子么？还是需要的温度太高不具可行性？

¹⁹⁸<https://goo.gl/qEltyC>

答：正是因为氦 3 聚变不產生中子，所以科幻小说里常常拿开采氦 3 作为殖民月球的经济动机。

实际上氦 3 聚变要求的温度比氘-氘聚变高十倍左右，远非目前的技术所能达到的。此外，虽然没有屏蔽中子的难题，但是怎样把聚变產生的热能有效地取出用以发电仍然是个未解的问题。

2016/09/22 00:00 提问；回答

[16.] Terry 问：王博士对这个新闻有什么看法？[链接¹⁹⁹](#) 以我有限的科学水平来理解这新技术好像是把氢以溶液的状态来储存，到车里才把氢重新分解出来用，而不是以高压或低温直接压缩氢来储存。这样的话是不是能解决氢的安全问题？还是说这只是个炒作？

答：这是一个安全的储存技术，但是密度很低，重量、容积都太大，还不如用电池。

此外，从生產点运输到消费点的问题还是没有解决。

2021/09/28 21:47 提问；2021/09/29 00:58 回答

[17.] zhaofei 问：核聚变示范电站

最近中科院等离子体物理研究所所长宋云涛在接受采访时夸下海口说“如果在国家大力支持下，我们希望在 10 年以内建成小的示范工程，真正实现聚变堆发电”。这是准备骗取最后一笔经费吗？是什么原因促使中科院主动挖坑给自己设置谎言被戳破的时限呢？[链接²⁰⁰](#)

答：一般人往往不知道，核聚變比裂變還要早發現，根本不是什麼“下一代”的突破；剛好相反，裂變才是當年取代聚變、解決困難的神奇新科技。聚變之所以被無知群眾拿來當未來技術，恰恰是因為它先天的基本缺陷無可跨越，導致 90 年下來還不如裂變發現後頭 5 年的進展。那些科幻敘事，把裂變到聚變說成“進步”，等同於說人類終究必須進化成猴子，或者汽車必須換成老鼠拉車，所以要求幾十年和幾千億美金來對人和鼠做基因改造；對外行人或許可以裝扮成高科技，但實際上是純粹的虛功，偏偏他們有辦法把這樣的計劃寫進十四五。

過去半個多世紀來，聚變研究人員的慣例是說還要“30 年”（說“50 年”的也有，是廉恥心沒有 100% 被狗吃光的人，但不是多數）。不過最近 5 年，恰恰在 NIF 這類“大科學”計劃 Crash & Burn 的背景下，誇

口越來越離譜，對新的金主開始改口為 10 年或甚至 5 年，其基本原因是氣候變化的證據越來越明確，所以減碳政策越來越緊急，眼看其他真正有用的科技（太陽能 and 風電已經實用化，由裂變輔助的儲能電池是最後一步）即將完全成熟，10 年後這套騙術將徹底失去市場，所以只好拼命撈最後一把了。

2021/09/30 11:19 提问；2021/10/02 04:09 回答

[18.] AbzX5 问：最近看到一篇张博庭（中国水力发电工程学会副秘书长）的采访记录，谈抽水储能：[链接²⁰¹](#)张的说法是（1）电池不安全，不适合稳定性要求较高的电网（2）氢储能实际上是安全的（此处应专指用于发电端储能）但是不经济（3）水电的调峰能力其实比火电更强（4）抽水蓄能采用非常成熟的水电技术，经济性好。

中国多山地丘陵，的确能建设不少抽水蓄能发电。但他的发言是否是行业自我吹嘘，有多少参考价值？他在（1）中没有提更安全的液流电池，在（2）中是否高估了氢的安全性？在（4）中，水库建造工程量大，是否低估了经济成本？

答：他說的基本沒錯，只是省略了一些新發展和細節；整體來說，不算離譜。

（1）目前批量投產的儲能電池，95% 以上是普通鋰電池，這的確有安全性問題，但是行業已經開始向磷酸鐵鋰和液流電池轉換，實際上沒有人認為十年後還會繼續用傳統鋰電池。（2）氫能的危險性在於零售應用，用在電網儲能時的問題是經濟性，這一點沒有錯，不過我始終也是這麼解釋的啊。（3）水電如果存在，當然是最理想的，問題在於一方面它很有限，另一方面水資源是一個比電力更為短缺的東西，發電/儲能往往不能是水庫的最優先任務。（4）同上，如果建成了，抽水蓄能的運作效率高、成本低，這也是實話，但前提是必須忽略修建的花費和選址的困難。

我以前已經解釋過，抽水儲能如果是在河川截流的水庫發電站做雙向運行，經濟性還可以說得過去，如果是另外專門挖蓄水池，那就是庸人自擾；以下針對後面這一點做詳細論證：

抽水儲能站必須滿足幾個條件：在一個豐富可靠的水源（中型以上的湖泊或河流）邊邊，剛好有一個懸崖，懸崖上有一個丘陵平臺，既平坦又寬廣，足夠建造人工湖，湖水冬天也不能結冰，而且這個山丘地質必須很穩定，能夠承受山頂新增的重量而沒有土崩危險。這裏我簡單估算一下：假設儲能容量為 100GWh，這相當

¹⁹⁹<http://www.chinanews.com/gn/2016/09-17/8006008.shtml>

²⁰⁰https://m.baidu.com/sf_baijiahao/s?id=1712056103449982931&wfr=spider&for=pc&sa=vs_ob_realtime

²⁰¹<https://wallstreetcn.com/articles/3638611>

於 $3.6 \times 10^{14} \text{J}$ ，再假設高度落差為 200 公尺，這對應著大約 0.2 個 Gigatonne 的水容量，相當於 600 座帝國大廈，對地基的要求非同小可。此外，假設人工湖平均深度為 4 米，則這個人工湖直徑大約為 8 公里，山頂平臺上若有如此寬廣的平地，早就住滿人了。

這裏的基本問題在於重力位能的密度遠低於化學能，實際上選址只能找到直徑 250 米級別的地點，那麼容量只有前面計算的千分之一，亦即 100MWh，用電池的話，相當於 1200 台 Tesla 3 的電池組，堆不滿一個小倉庫，建造價格更是差了兩三個數量級（這還沒有考慮地價和電力傳輸系統），所以相比之下，抽水儲能完全沒有競爭力，根本不可能普及。

有讀者反應，張談的應該是在同一個峽口建上下兩個水庫，既發電也可以儲能。但是他給的鏈接會導致 UDN 的留言欄發生格式錯誤，所以我必須刪掉，只好在這裏回復：

是的，上面我早先的回復版本可能有誤解/會引致誤解，我已經做出合適的增刪修訂。至於為什麼我原本直接談人造池塘的儲水方案，這有幾個原因：（1）博客以前已經解釋過，水庫發電站逆向儲能的方案，在經濟性上一般是可行的，問題只在於適合建的河流不多，以及水資源的運用有超越發電或儲能的考慮；（2）水庫雙向發電儲能是很老的技術，不應該還有什麼爭議；（3）現在美國的 Start-up，談抽水儲能時，指的就是新建人工池，這樣選址比較有彈性，至於浪費錢，那原本就是他們的用意。

為了徹底澄清我的看法，在此再加一個總結：建雙重水庫的儲能站，原則上絕對是值得考慮的，執行上必須依個案的特點，做性價比的分析，但是在大局規劃上，水電儲能先天就嚴重受限於合適地點的 Availability，不可能成為低碳能源體系的主力。

2021/09/30 20:59 提问；2021/10/01 05:32 回答 [19.] 路哥哥问：我算的理想狀況是四十多平方公里，直径七八公里，差了一个数量级。是不是有转化率问题？我查了水电转化率有 80% 左右。

答：謝謝更正。這來自我從小的壞習慣，懶得用筆算，即使在博士班，同學寫滿兩三頁的演算過程，我都先試圖用心算；年輕這樣做還有時可行，現在記性比以前差太多了，老是掉項，只好改成筆不離手。但是這個算式太簡單，我老毛病犯了，又想偷懶，原本考慮了重力加速度，結果算著算著就忘了。

所以年輕人千萬不要辜負光陰，現代世界裏有趣的知識太多了，適合學習的東西，就應該趕緊用心去學。等到了我這個年紀，基本就沒辦法再學完整的全新

課題，頂多只能得其綱要輪廓。例如上個月我心血來潮，想深研 Galois Group，結果 20 幾歲時可以幾天解決的題材，進度一拖再拖，學了東忘了西，只好淺嘗即止。

2021/10/19 12:30 提问；2021/10/20 05:47 回答 [20.] AbzX5 问：我做了光伏儲能的粗糙估算：假设一平方米的光伏组件发电约 100w，一天最多 8 小时总共发电 0.8kwh，假设在光伏组件底下同时建设高约一米，占地 0.5 平方米的储能设备，体积 0.5m^3 ，存储一天发出的所有电需要体积能量密度 0.8 wh/L 或 0.00288 MJ/L，用来存一季度电量为 67 wh/L。磷酸铁锂足够存一个季度的电了，哪怕能量密度低的液流电池，也够一个星期了，可见技术上并没有障碍。

在经济上估算成本，目前磷酸铁锂储存 1wh 容量的系统花费 1.6 元，存一天发电量的容量投入需 500 元，大致投入光伏与储能 1:1。假如未来大规模生产也继续复制过去 10 年锂电池价格下降 89% 的成功（每年降价 20%），那么到了 9 年后的 2030 年，成本可以存储一个星期的电了！设置光伏面板的沙漠干旱地区，不太可能有连续一个星期的阴雨，那么可以预见，2030 年如果配合天然气跨季度的调峰能力，人类的确可以实现发电主要靠风，光，水，核加储能了。

答：一般人只關注發電容量（Generating Capacity），其實越環保間歇性就越強，應該看的是實際年發電量；換句話說，不能拿不同類的電力來源以 MW 和 MWh 相比，至少得用 MWh。一個簡單的 Rule of thumb 是：核能持續發電能力為 100%，水電、風電 2/5，光伏只有 1/5。然後這樣的間歇性要求儲能上的配對投資，耗費一下子加倍，這還沒有考慮長程輸電所需的資金。

不過正如你的分析，光伏/風電 + 儲能的大規模全面應用，不但沒有任何基本的技術難題，連價格都已經接近可以和煤電直接競爭的門檻，只要繼續批量投產，經濟性完全達標指日可待。國家的責任，在於推動儲能和輸電的建設發展；這樣明確的邏輯結論，我在過去六年反復解釋傳播，結果歐美政府沒有理性倒也罷了，中國也被忽悠到核聚變和氫能源的歪路上，直接導致儲能和輸電建設落後需求，這是現在缺電限電的直接原因之一，經濟損失以百億計。然而若說肉食者鄙，就抓錯重點了，畢竟這是一個專業性高的議題；真正的問題在於學術界沒有人敢出來為國說實話，縱容騙子滿足小圈子利益，明顯錯誤的認知被接受為“常識”。唉，楊先生這樣的國士終究還是單獨的異類。

2021/10/23 12:52 提问；2021/10/24 04:32 回答

[21.] AbzX5 问: $0.8^7 = 1/5$, 那么光伏 + 储能大概 7 年后能彻底平价化。此外, 对于电动汽车, 不少报道认为大概五年后, 成本就能和燃油车持平。加上王先生也提过的, 电动汽车和光伏 + 储能两个产业间有协同效应, 电池成本降低未来很大概率能实现。

最近还注意到宁德时代推出钠离子电池。我的看法是 (不是电化学的专家, 望专业人士批评) 锂和钠都是 Group 1 上的化学元素, 性质应该相似, 而越是左上方的元素, 理论上的重量能量密度越高, 比如最上方的氢, 这大概也是选择锂离子电池的最初思路。不过, 锂元素最终只占电池的 2%, 所以并不一定要盯着元素周期表的左上方, 钠离子电池也有可能成功, 并更稳定。所以王先生说不要炒股 BYD 的警告很可能是对的, 哪怕大方向是对的, 未来也不排除有其他竞争者做的更好等等其他情况。

答: 電動車要從 40、50% 的占有率, 上升到 80% 以上, 最大的阻礙在於充電樁的普及, 而且這不是產業自己能解決的。我很擔心中國政府沒有足夠的遠見, 關注和投資不足, 事到臨頭才試圖亡羊補牢, 如同現在的缺電問題一樣, 所以正在計劃專門寫一篇文章來詳細討論 (當然, 博客對能源問題已經提早幾年警告得極為明白, 但言者諄諄、聽者藐藐, 也沒有用; 這正是所謂的 Cassandra's curse)。

另一個附帶的觀察, 是電池固然是電動車的頭號關鍵技術, 但是 Power MOSFET 也是一個重要部件。當前的主流是 SiC, 五年後可能會進化為 GaN, 中國在這兩方面的商業應用都還沒有達到第一梯隊。要做追趕, 在行業營收全面爆發之前會容易得多。這又是一個中國政府需要先見之明的角度。

至於電池的技術選擇, 反而不成問題; 私企達到規模之後, 完全可以自行嘗試解決。鈉離子電池只是可能的路線之一, 更熱門的還有 Solid-state Electrolyte (雖然我個人不看好; 因為電池最大的技術難關, 向來都是電解液和電極之間的界面, 把電解液改為固態徒增其困難, 感覺上是自找麻煩) 等等, 最終哪一個勝出取決於成本、安全性、甚至是推銷能力那些細節, 政府不必操心。

2021/12/05 05:39 提问; 2021/12/05 07:49 回答

[22.] 彝圪學姓问: 核聚变研究动态

我硕士论文期间做的是等离子体理论。至今还与当时的研究组保持着联系, 所以会注意到一些核聚变研究的新动态, 这里似乎没人提过, 就来提一下。

先表个态, 一个诚实的相关课题研究者, 不太会认为可控核聚变会在 21 世纪实现产业化。

目前对核聚变反应堆的约束方案分为惯性约束与磁约束两种, 后者 (包括 tokamak, ITER) 的问题王先生已经讨论了很多, 用比较学术的话总结来说, 有约束时间过短和反应温度对 (目前任何已知材料所做的) 容器过高的两大问题。前者以 NIF 为领头羊, 近几年几篇 nature 的吹嘘办法是声称已经实现“聚变放出能量大于 D-T 靶吸收的点火能”的里程碑, 而事实上聚变放出的能量约只是用来点火的整个激光系统耗电能的万分之一, 此外还有一些球状点火不稳定性问题。

最近几年学术界的研究兴趣也在从 D-T 聚变转向 proton-Boron 聚变。后者所需的反应温度比前者高了一个数量级。但产生的中子数比前者小一个数量级, p 和 B 也无放射性, 可以用来规避王先生正文里提到的那些缺点。不过还是那句话, 足够诚实的研究者会承认目前相关研究还处于越研究越会发现新问题的实验室阶段, 并没有进入只剩最后几个问题的产业技术攻坚阶段。D-T 聚变攻坚了 40 年还是一直撞墙, p-B 聚变只会更久。

答: 很高興看到有等離子體物理出身的人願意說實話。最近英美媒體對核聚變的吹捧又上升了一個級別, 本周 MIT 系的 Commonwealth Fusion 創下新記錄, 騙到 18 億美元; 然而來自美聯儲大水氾濫的容易錢, 才是核聚變成爲熱門“未來科技”的真實原因。

除了 p+B 之外, 我以前也討論過另一個 Alternative, 亦即用氦 3, 不過它的特性和缺點基本一樣: 和 D+T 相比, 所需的溫度高不止一個數量級, 中子數只減少一個半數量級, 而且氦 3 和氚一樣稀缺昂貴, 所以更加不值深究。

2022/02/10 08:10 提问; 2022/02/10 11:28 回答

[23.] makludi 问: 一则让人哭笑不得的新闻。[链接²⁰²](#)。欧洲有一些私人财团进军核聚变, 这倒是富人用钱向世界证明一则不可能的事情, 至少不算事最坏的花钱。中国也应该学习, 搞几个企业去美国上市, 用美国人超发的股票也好过用国家经费。

答: 這些新創的核聚變公司已經來晚了: 今年美聯儲加息之後, 股市的狂歡結束, 他們大部分會無疾而終, 只有我提過那幾個在去年底就大撈一票的, 還有可能再熬上幾年。

2022/07/21 13:24 提问; 2022/07/22 00:17 回答

[24.] AbzX5 问: 另一个应验的预测就是电动车。今年的许多新能源车热卖, 某品牌的插电混动车在国内非常火爆, 品质普遍被国人称赞与丰田独门秘籍的传

²⁰²<https://oilprice.com/Energy/Energy-General/Europes-Nuclear-Fusion-Race-Is-Going-Private.html>

统混动车媲美毫不逊色。借电动车打垮日本传统汽车产业的判断今年也被许多国内自媒体广泛传播，怀疑中国电动车未来的人已经不多，大家也都看出来了

答：是的；推崇電動車的人，以前就有，但最早明白指出這場產業革命對國際地緣政治有重大影響的，的確是這裏。事實上，特殊管道的聯絡人在看到博客那條留言評論之後，理解其重要性，特別指定要求寫入後來邀稿的正文（參見博文《2022 年國際局勢的回顧與展望》）之中。

很不幸的，在大眾輿論場上，我早年的正確評論有些被忽略，以致謬誤的胡猜以訛傳訛、至今不衰。這裏我指的是世界主要工業國家之中，只有日本全力投入氫汽車路線的決定：大陸有很多人腦補聯想為獨占專利的影響，其實 2010 年代早期豐田曾經是 Tesla 的最大股東，而且計劃很快推出自己的鋰電池汽車，因此他們在電動車方面的專利一樣領先。更早，半導體的專利也沒有阻止產業從美國轉移到日本、然後從日本轉移到韓國和台灣。這裏全世界選擇電動車而不是氫汽車的理由，和專利一點關係都沒有，純粹就是技術的優劣問題。

2023/03/11 15:45 提问；2023/03/12 03:35 回答

[25.] 系色问：一则令人担心的新闻

一则令人担心的新闻。[链接](#)²⁰³全国政协委员、中核集团核聚变领域首席专家段旭如：积极抢占核聚变能研发制高点。

这位专家在今天宣传的是还有 30 年能做出商用核聚变，属于是王先生标准中典型的“廉耻心 100% 被狗吃光的人”。（[链接](#)²⁰⁴

“人造太阳”有望在 30 年后实现供能！）

像这样的人位居高位，必然会侵占基于核裂变技术的核电厂资源，又浪费在核聚变上。

王先生前几日说科技部重组是“意外的欣喜”。那科技部重组后，像这样 100% 没廉耻心的科技高官多久会被清理出去呢？

答：這種靠著專業術語來做的忽悠，不是行內人很難看破。博客固然是公共論壇上唯一的可靠實話來源，但即使執政者願意參考，最終還是必須有體制內的專家挺身出來確認結論，所以此事的真正關鍵在於這些人的良心；不過他們必然不會公開說得罪利益團體的話，所以也不用着急，我們可以持著審慎樂觀的態度繼

²⁰³https://www.cs.com.cn/xwzx/hg/202303/t20230311_6328710.html

²⁰⁴https://www.bilibili.com/video/BV1pb411f79H/?vd_source=0a561c3ce0c7024eb98da8705483d9c7#reply155776383616

【台湾】【美国】Non Sequitur

2015-03-09 07:43

英文原本是古日耳曼语的一支，在英伦岛上分立发展 1500 年之后，已经成了个大杂烩，包含了各式各样的外来语；不过其中影响最大的，可能算是拉丁文吧。不但很多词汇有拉丁字根，而且不少原版拉丁成语被完整取用；我念小学时，为了作文比赛学了一些有典故的古文成语，这样的咬文嚼字在英文里就相当于用拉丁成语。当然英文自己也有成语，不过它们一般听来比较鄙俗，相当于中文的俚语，例如“Why Don't You Make Like A Tree, And Leave”和“骑驴看唱本，走着瞧”就颇有相互唱和之妙。

今天我来提提“Non Sequitur”，它的直接翻译是“没有因果关系”。如果是在逻辑辩证过程中出现“Non Sequitur”，那人就是头脑不清或是律师当太久，开始胡扯了。例如我在前文《乡愿，洋奴和冤大头》里提到海峡两岸同文同种，结果就有台独分子来问“原住民跟海峡对岸也是同文同种？”这就是典型的“Non Sequitur”，因为我的原文指的海峡两岸是台独和大陆，而原住民和台独是没有交集的。其实台独理论（台湾独立原本是一个正常的选项，但是实际上台湾搞台独的人普遍不诚实也不理性；本文的“台独”指的是存在于现实台湾社会中的人物和说法）完全是建立在假事实和歪逻辑上，和美国主张用创造论（Creationism，即所有生物都在几千万年前由上帝直接创造）来取代演化论的愚民（创造论和演化论在美国社会是势均力敌的；至于美国百姓有多蠢，参见前文《科学界的卖淫者》）颇为相似。美国的知识分子原本用逻辑来和他们辩证，但是对手不讲理，最后只好发展出一些浅显的嘲弄手段来让创造论者无法自圆其说，其中最好玩的是 Russell's Teapot（罗素的中国茶壶）和 Flying Spaghetti Monster（飞麵大神），这些我有空再详述。现在我只提一下，要曝露台独逻辑的谬误，其实也有类似的办法，就是大家都搞独立：原住民可以一个村一个村地独立，一般人受不了当今台湾政坛，也可以一家独立建国。其实这没有表面上听来那么疯狂，世界各国早有成千上万个先例，统称为“Micro-Nation”（“微国家”），大部分为了逃税的下场不太好，但是也有些真获得了法律效力的，例如澳洲的 Principality of Hutt River，就是几家农户不满州政

府的农业政策而在 1970 年宣告独立，到今天澳洲政府除了拒绝送信之外，还是拿他们毫无办法。

既然这篇文章的题目是“Non Sequitur”，今天写的各个段落也在逻辑上相互独立，没有因果关系。这两天美国政界的大新闻是 Hillary Clinton 在国务卿的任期上，完全不用国务院的电子信箱，而是另外请人在自家装了电子邮件服务器（Email Server）。这是违规的，不过仔细研究一下就会发现一件好玩的事：原本美国官员必须用官方电子系统的规定是因为怕私人电子邮件保密不够周全，而 Hillary 却是怕国务院的电子信箱会泄漏出去而才自己另搞的。从这事我们可以看出，一方面美国政坛（尤其是共和党）为了抹黑对手无所不用其极，所以 Clinton 这样树大招风的人物必须力图自保；另一方面，法律和规定只是为小人物（Little People）而订的，像 Hillary 这样有权有势的人，根本不把它们当回事。结果上周国会的共和党人威胁着要 Subpoena（传唤）Hillary 的私家电子信箱内容，Hillary 马上回应说没问题，当然她手下的人已经连夜把有毛病的电子邮件都先删光了。反正 Clinton 家在民主党内势力已经大到没人敢出来和 Hillary 抢 2016 年的总统提名，她的服务器有谁敢真的扣下来仔细研究？

虽然早在几年前大家就知道 Hillary 必然是民主党的 2016 年总统候选人，共和党的却到现在还完全没谱。在眾多有意角逐提名的政客中，有好几个来自佛罗里达州（Florida），包括小小布希（Jeb Bush）和参议员 Marco Rubio。刚好这两位为了争取党内的选票，都在最近几年公开宣称不相信全球暖化是人为的（参见[链接²⁰⁵](#)）。今天的新消息是现任的佛州共和党州长 Rick Scott 下令禁止该州的环保部（Florida Department of Environmental Protection）使用“Climate Change”（“气候变化”）和“Global Warming”（“全球暖化”）两个词汇。我在前文《漫谈食品安全》里已经提过小布希当年对疯牛病的处置是禁止检测；十几年下来，共和党不但没有长进，反而变本加利。这样一

²⁰⁵http://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2015/03/09/florida-state-most-affected-by-climate-change-reportedly-bans-term-climate-change/?tid=hp_mm&hpid=z3

手遮天，指鹿为马，对国家整体来说，当然是没有好处的。

5 条问答

2015/03/10 00:00 提问；回答

[1.] yulan 问：上星期偶然机会看到您的部落格，到今天终于把所有文章看完。4 个字可以形容：获益良多!! 我现在的心情就像饕客洪七公一样，等着蓉儿赶快继续料理出美食佳肴!!

答：以我的年纪和长相，当洪七公还比较合适。

2015/03/10 00:00 提问；回答

[2.] 平头问：台独几十年乱扯.. 只能呼拢一些仅学得表面化碎片化知识的年轻人.. 真要扯的话.. 偶也可以说.. 美国是有一个台湾关系法.. 但那不是台独关系法

答：台独的胡扯已经多到可以出几千本书，逐一反驳实在不胜其烦，乾脆大家也自行独立，可以以彼之矛，攻彼之盾。

2019/03/01 01:08 提问；2019/03/01 09:09 回答

[3.] 【無 言】家喻戶曉的中國人问：電子郵件早就可以加密，然用的人不多。我這種小人物沒什麼密密要隱藏，沒去研究，大人物何以不研究？自己不會，有助理啊！

我擔心的是這些加密法究竟有多保密？以前美國政府規定，加密程式及其原始碼皆不能輸往國外，否則以叛國罪處置。再來是加密程式要留一後門，以便政府插手時用。有人自力寫了個加密程式，結果政府破不了，就告上法庭。程式員只好修改程式，變得沒那麼密。讓政府可破。

答：電郵加密，一必須收發兩邊都配合，很不方便，二在事後法院可以強迫解密，所以對 Hillary 來說，不是可行的選項。

2019/03/01 01:08 提问；2019/03/01 09:09 回答

[4.] 【無 言】家喻戶曉的中國人—包青天问：電子郵件早就可以加密，然用的人不多。我這種小人物沒什麼密密要隱藏，沒去研究，大人物何以不研究？自己不會，有助理啊！

我擔心的是這些加密法究竟有多保密？以前美國政府規定，加密程式及其原始碼皆不能輸往國外，否則以叛國罪處置。再來是加密程式要留一後門，以便政府插手時用。有人自力寫了個加密程式，結果政府破不了，就告上法庭。程式員只好修改程式，變得沒那麼密。讓政府可破。

答：電郵加密，一必須收發兩邊都配合，很不方便，二在事後法院可以強迫解密，所以對 Hillary 來說，不是可行的選項。

2019/12/13 11:31 提问；2019/12/14 00:47 回答

[5.] 游客越雷问：王先生，昨天世界对白刚好把这篇文章搬运到了微博，今天早上英国大选就出结果了，个人认为文中的那句 Why Don't You Make Like A Tree, And Leave. 可以翻译成“你不说话没人当你哑巴”，刚好可以用来评价这次英国议会大选，选民对反对“无协议脱欧派”的态度（英语原文是用在这个场合吗？感觉挺搭配的）

答：重點在“Leave（離開）”上；另一個變型是“Why don't you make like an atom, and split（分開）？”這種問題，隨便 Google 一下就有答案，不適合在這裏留言討論。

【美国】【战略】与伊朗的核子谈判

2015-03-11 23:40

伊朗的人口主要为波斯族，是古波斯文明的后裔，和本为游牧蛮族的阿拉伯人素来不睦，但与犹太人却没有历史仇恨。伊斯兰教在 7 世纪被发明，本意是用来统一早先一盘散沙的阿拉伯诸部落，但是一旦统一完成之后，游牧民族在中世纪冷兵器时代有着先天上骑射的优势，使得伊斯兰得以继续大幅扩张：向西占领整个北非，进入西班牙；向东则横扫中亚，并进入印度。在此期间，波斯人也丧失了他们自己的宗教（包括金铺读者所熟知的明教）而被伊斯兰化。不过他们信的是在 First Fitna（第一次伊斯兰内战）中失利的 Shia（什叶派），阿拉伯人则主要信奉 Sunni（逊尼派）；其后彼此的内斗有时还烈于抵御外辱的抗争，逊尼派的态度尤其如此。

二战后英法两国被美国逼迫放弃中东的殖民地时，为了增强石油公司和当地新政权的谈判筹码，特意将国界做不合理的划分，有丰富油藏的省分被划为独立的小国，例如科威特和阿拉伯联合大公国，并且在几个主要国家扶持少数族裔成为主政派，包括黎巴嫩、伊拉克、叙利亚和以色列（犹太人本是少数，后来大批移民涌入，情形才改观），从而种下了此后七十年兵灾连绵的祸根。到了 1950 年代，韩战爆发，冷战进入高峰，新近扩编的 CIA 开始一展身手。当时伊朗实行虚位元首制，总理 Mosaddegh 遵循社会主义，对外将石油资产国有化，触怒了跨国石油公司；对内则压制既得利益者，以提升贫民的生活水准，结果贵族和地主欲除之而后快。于是在 1953 年，伊朗成为 CIA 试刀的对象，当年八月的政变推翻了民主政府，重建了绝对君主专制政权。这是美国成为世界霸主后，对外 70 多场侵略和颠覆的第一桩，具有重要的历史意义。

伊朗国王重新掌权之后，全面倒向宗主美国，成为美国在中东的最重要棋子。但是他的内政严重腐化，不得民心，于是只能靠特务机关来维持稳定，结果是人民积怒越来越深。1979 年，革命爆发，虽然伊朗早已开始世俗化，但是在当时反政府的社会势力中，仍以伊斯兰教的组织最为严密、力量最强，结果政权就落到激进的基本教义派手中。新的伊斯兰政府对内镇压世俗派，对外则以反美反以色列作为凝聚向心力的手段，

于是伊朗在一夕之间从美国在中东的代理人变成不共戴天之仇。此后 36 年的中东历史主轴之一就是美国与伊朗的对立。首先在 1980 年，Saddam Hussein 在美国暗中支持下，发动了两伊战争，经过八年的血战却无功而返，反而巩固了伊朗的伊斯兰政权。但是 Hussein 对外扩张的胃口还在，于是两年后的 1990 年就入侵科威特，反噬美国主子，第二次企图建立区域霸权。中东是全球石油的主供应区，也是美国的核心利益所在，老布希当然不能容许这样的挑战，结果藉着海湾战争的胜利，将美国的国际地位推上了巅峰。

海湾战争带给伊朗十年的喘息空间，美国也得以在 1990 年代专注于北约向东欧的扩张。2001 年的 911 事件把美国的注意力又吸引到中东，但是轻狂幼稚的小布希不但推翻了阿富汗的 Taliban，还假借名目把 Hussein 也扫除了，而这两个政权却刚好是制约伊朗东西两方向的逊尼派势力。此后美军在两地都陷入游击战的泥淖，伊朗的影响力却大为增加，尤其是在伊拉克，新的民主政府当然是由占多数人口的什叶派主导，而伊朗就成为他们与旧逊尼派势力斗争的自然盟友。到 2009 年欧巴马上台后，决心把战略重心转移到亚太地区以专心抑制中共的崛起，那么当然就必须从中东撤退止损，于是先短期增兵、暂时压制伊斯兰圣战力量，随即逐步撤军。但是当时的伊朗总统 Ahmadinejad 是个强硬派，早在 2005 年上台后就积极发展对铀 235 的纯化工作，到 2009 年伊朗的离心机技术成熟，提炼出足够的原子弹原料只是时间问题。虽然美国不在乎几枚低当量的原子弹，中东地区的两个美国盟友，以色列和沙乌地，却是非常紧张的。以色列向来有海外的犹太人护航，不必理会一般的国际规则，于是首先发难，公开威胁要对伊朗的离心机工厂进行空袭。在战略上，不论空袭是否成功，必然会重启中东战端，把美国又重拖下水，但这恰是欧巴马最不愿见到的，结果他只能不情不愿地接受勒索，动员了欧盟和国际原子能总署（International Atomic Energy Agency, IAEA）对伊朗进行经济制裁。

其实当今世界除了五个联合国安理会的常任理事国有氢弹之外，还有四个国家拥原子弹，那就是以

色列、印度、巴基斯坦和北韩。其中又以以色列最早，在 1950 年代就靠着美国的帮助而开发成功（详见[链接²⁰⁶](#)），至今已有至少 80 枚和各式各样的投射载具。伊朗若是有几枚原子弹，仍然不构成真正的威胁，但是 2009 年回锅上任的首相 Netanyahu 是个吃人够够的强硬派，非要把对手打到万劫不得超生才高兴（当然如果和约还是签成了，他的军事恫吓可能有助于逼迫伊朗多做让步）。于是在过去六年里，他动员了在美国的犹太政治资源不择手段来对奥巴马施压，非要逼伊朗无条件投降不可，以致奥巴马对他越来越嫌恶。此外犹太金主并不全是死硬的战争派，在这种不涉及以色列真正利益的问题上，也有不少温和派认为只要伊朗不造核弹，和平解决才是上策，叫美国在其他方面多让让步也无关痛痒。结果就是以以色列的游说力量（Israeli Lobby）和共和党结盟来打击民主党，而民主党则觉得不会完全失去犹太金主的支持，可以坚守立场。本月因而一连发生了两件新闻：首先是共和党控制的国会自行邀请 Netanyahu 来演讲，这是史无前例的对总统的侮辱；随后在昨天（三月 10 日），美国的参议院发表公开信，告诉伊朗任何与奥巴马的协议都过不了国会，所以一旦共和党人选上总统就马上会被撕毁，不如不要签了也罢。如此公然扯总统的后腿，其勇于内斗的精神，真是与台湾政坛相互辉映。

奥巴马当然也不是真的爱好和平，他只是没有希特勒的疯劲儿（参见前文《美国的欧洲战略史》），不想两面作战而已。与伊朗对立的代价实在很大：好不容易从伊拉克完全撤军，结果沙乌地就支持逊尼派民兵，试图推翻伊朗盟友-叙利亚的阿萨德政权，搞了两年，反而搞出了 ISIS。现在伊朗自愿派兵帮助伊拉克平定 ISIS，在中东的影响力越来越大，如果美国和他和解，那是顺水推舟，就让伊朗去解决当地的乱局，美国刚好趁机脱身。只要伊朗不造核弹，沙乌地再不高兴，美国估计还压得住；反正中共和伊朗一向友好，沙乌地也不可能倒戈过去。从伊朗的角度来看，过去六年的经济制裁大伤其元气，油价下跌更是雪上加霜；现在只要不须完全拆除离心机，技术累积还在，暂且忍受这胯下之辱，可以先管好经济，并巩固在周边国家的影响力，日后再图复仇。所以美伊和解是双赢，输家则是沙乌地和中共；共和党的蛮横阻挠，当然也就是帮后两者的忙。奥巴马还有一年半的任期，结局如何，不久就有分晓。

²⁰⁶<http://www.theguardian.com/world/2014/jan/15/truth-israels-secret-nuclear-arsenal>

5 条问答

2015/03/12 00:00 提问；回答

[1.] twinkleus 问：我很同意的分析，但是我认为美伊和解中共并非是输家，中共在伊的利益主要是商业利益，伊朗经常说话不算数，政治上没信誉，所以中伊之间没有战略协作的关系。美伊和解反而可以使中共强化两国商务合作。另外伊朗离中国很远，核威胁不严重（不像北韩），所以中共应该是赢家。我反而认为美伊和解是否，美国都是输家。美伊达成和解，只是奥巴马个人的成就，美国当然也可以抽身（版主已经分析得很透彻了），但是美国会有此更加分裂，这次共和党 40 各议员给伊朗写信，公然越权干涉总统的工作和权利，进一步使美国威信扫地。你可以对总统达成的协议评论和表决，但是这只能等协议拿到国会讨论时，行使你的权利，或国会形成一个决议敦促总统，这种越权行为会大大的削弱美国总统的公信力，以后谁还敢同总统谈协议。

答：你的分析很好，不过美国从中东撤退，是他战略收缩的首要步骤，而与伊朗和解是其中的关键。如果和约如计划在今年签成了，那么美国的军费就会更加集中投资在针对西太平洋的武器上，例如核潜艇、B3 轰炸机和反导系统。这样的调整可能会延迟共军称霸西太平洋的时程 1-5 年；这不是翻天覆地的变化，但是影响还是可以量得出来的。

当然中共也有对策，第一个就是不理他，继续搞一带一路；其次是可以对沙乌地挖墙角，不必要求他倒戈，只是加强“全面合作”应该很容易，真正的中长期目标是石油交易改用人民币结算。

2015/06/07 00:00 提问；回答

[2.] frances 问：I personally believe Mainland China govt has no real intention to take over TWN by force because there is no need...they will not gain anything from doing so, if they feel they have to, it's more for making statement. There are many other ways to force TWN to surrender without using military force which I will not elaborate more here. U.S. emphasized China's taking over by force because they can then sell extremely overpriced second rates/their overrun supply of aircrafts, weapons, etc. yes you were right there always so much kickbacks involved in this kind of arm deals...so some people in twn are quite happy to waste tax payers's money too....anyway in my view, only

idots will believe TwN will win the battles/war against China...those who said so will be the first ones to flee overseas when it happens

答: Any other ways of forcing a reunification will be slow and prone to foreign interference.

My view is that a military solution may become attractive in 10-15 years, not because it will be necessary, but because it will be desirable in preventing social unrest after the reunification.

2015/06/08 00:00 提问; 回答

[3.] frances 问: I m not arguomg here but in my view; not that many Taiwanese are prepared to die for Taiwanese independancy ; nowadays especially young people they care about gaming fun/ victory more than risking their life for fighting the real battle. Being a mother I will never send my sons to war either (if i live in TWN). Using force for reunification will make Chinese look really bad internationally too. I feel it will only happen if US intervenes and really defends TWN by real military commitments...which is doubtful. anyway in 10 to 15 years time I believe TWN will be willing to reunite with China for economical survival as it's been marginalized already now...less and less chips in our hands

答: I myself and many other Taiwanese readers here disagree with your assessment that Taiwan will come to its senses. In fact, we think the situation will only get worse. True, few Taiwanese Greens are willing to die for their cause, but they are behaving like 5 years old, crying and fussing without any rational considerations. This is the ultimate dilemma faced by us, the rational people who nonetheless care about Taiwan.

2022/03/08 19:57 提问; 2022/03/09 02:50 回答

[4.] 乌鹊南飞问: 为什么犹太财阀会团结支持以色列呢? 您之前不是讲过国际财阀没有祖国, 犹太人也不介意刮同族人的羊毛, 为什么对以色列就突然有国家和民族意识了呢?

答: 二战後猶太文化有了深刻的反思, 群體向心力大幅增強, 對非我族類者更加排斥, 熱愛祖國也被提升到接近熱愛金錢的地位。

2022/08/07 23:44 提问; 2022/08/08 04:55 回答

[5.] pedagogicM 问: 王老師, 最近的的加沙冲突在目前的国际环境中是否会出现前所未有的升级? 特别是针对 Isiamic Jihad 指挥官的攻击, 以及对加沙地区长达数年的封锁已经让该地的地缘冲突到达了一种难以斡旋的程度, 同时以色列也希望通过激化区域争端的方式来搅黄最近又重新开始的伊核协议谈判。

答: Gaza 和伊朗無關, Hezbollah 才是後者的盟友。美國的影響力消頹, 導致區域強權都可以為所欲為, 這是我多年前就解釋過的; 土耳其、Saudi 和 UAE 都能四處用兵, 何況是以色列。

【金融】【战略】再谈 AIIB

2015-03-12 22:44

四个月前我写《亚洲投资银行正式签约》时，AIIB（亚洲投资银行）还只有 21 个创始国。当然 AIIB 离正式创立还有一段时间，要成为创始会员国的申请截止日其实是本月底，所以这段日子里又有好几个新加入的会员。我在前文提到的缺席国家，如印尼、中亚的斯坦们等后来都到齐了，香港自然也来捧场。纽西兰是个惊喜，但我原本觉得最给面子的是沙乌地，结果今天（2015 年三月 12 日）消息传出，英国宣布正式加入！虽然我在《美国的欧洲代理人板块重整》已经提出英国弃美从中的端倪，所以这个部落格的读者应该能了解英国背后的考量，但是他如此公开地拆美国的台，还是让人多少有些吃惊；美国自己也是义愤填膺，由国务院出来破口大骂，称 AIIB 是中共的“外交工具”（“Instrument of Foreign Policy”）。美国人自然是没有提起 1956 年命令 IMF 对英国撤销贷款的事（参见前文《美国的欧洲战略史》），但是并不是每个人都有这样的选择性健忘症。

英国倒也不是记恨 59 年前的仇；他会这样出人意外地为中共站台，有大原因也有小原因；两者我以前都讨论过。近因是金融和经济利益：中国在欧洲需要这两方面的合作对象，而里面有很大的商业甜头，尤其是货币的海外交易。伦敦在 1950 年代成为美元和美元债卷在欧洲交易的中心（这叫做 Eurodollar；因为交易不经过美国本土，所以不必接受 Federal Reserve 的监控），此后半个世纪因此而获利几千亿美元。现在人民币兴起，眼看着未来半个世纪的生意至少和以前的美元相当，伦敦的金融界自然垂涎欲滴。英国已经去工业化了，金融业是头号产业，其对政府政策的影响力也是极大的。所以有机会加强与中共在金融方面的合作，当然是值得仔细考虑。

不过英国的政界向来老谋深算，若说他们会单为商业利益而顶撞霸主，却又太小看他们了。我在《美国的欧洲战略史》里已经提过，英国和后来的美国都奉行大陆均衡政略（Continental Balance of Power），亦即分化主要势力集团，然后拉远打近。以往欧洲是较近的主要势力集团，所以英国拉美国来占欧洲大陆的便宜；现在更远的中国兴起了，英国可以拉他来占整个西方

世界的便宜。就像过去 60 年当美国在欧洲的代理人一样，英国觉得现在可以改当中共在整个欧美西方集团的代理人；所以我觉得未来中英的合作前途不可限量。

那么英国加入 AIIB 后，是否对德法有示范作用呢？这当然是有的，但是默克尔可能对美国有特定的承诺（参见前文《美国的欧洲代理人板块重整》），那么就不能在本月底前加入，必须等一段日子。法国力量衰微，应该会以德国马首是瞻，可能也要等等。值得观察的是韩国和澳洲两个被美国针对性地阻止的国家：韩国刚刚表态暗示会拒绝美国部署 THAAD 反导系统（参见前文《中共再次成功进行陆基反导试验》），那么加入 AIIB 只是时间问题；不过亚洲人比较尊重面子，所以马上给美国打脸的机率不大。澳洲比较不在乎客气上的考虑，但是它的首相头脑不太灵光，这类事一般由外相来垂帘听政，而这个外相是有名的美国粉丝，所以也有人为的阻碍，不能断言短期决策的方向和时程。但是总体来说，美国想要继续独霸世界的美梦，在 2015 年就已经出现了大裂痕；到中共真正准备出鞘的 2025 年至 2030 年时段，恐怕只剩下台湾还在抱它的大腿了。

16 条问答

2015/03/13 00:00 提问；回答

[1.] 夜炎火问：感觉英国是一个很务实的国家。没有美国人的救世主情结，没有老欧洲的意识形态和面子的包袱，没有成文的宪法，没有所谓的“政治正确”。中国人崇尚留洋，而卖学位最肆无忌惮的感觉就是英国（以及英联邦诸国？）。似乎英国人唯一重视的就是绅士文化，永远要做一个绅士，哪怕你是犯罪头子莫里亚蒂。

是这种极端重视现实的民族性格成就了当年的大英帝国，还是当年的大英帝国造就了这样的性格，那就不得而知了。

答：这种商人性格是岛国环境造成的，早于帝国的建立。至于绅士传统则是因为王权延续 800 年，从未有真正改造体制的革命，阶级社会一直没有被打破。

2015/03/17 00:00 提问：回答

[2.] CASPASE 问：今天最新的消息是法，德，意已经申请加入，而 aiib 官方网站上已经出现韩国国旗，澳大利亚下周将加入，如此一来只剩美国和日本两个主要经济体没有加入。英国的加入越来越象是个里程碑，是单极化世界崩塌的一个历史事件。

答：正是。

2015/03/18 00:00 提问：回答

[3.] 萤火问：说起来为什么没有俄罗斯？

答：已经是金砖银行的大股东。AIIB 只留了 25% 给亚洲外国家。而且最重要的是俄国与欧美交恶，加入了 AIIB，反而会对 AIIB 的扩张有不利影响，不符合中共的利益。

现在大势已定，今天才传出俄国加入的消息。这时机掌握得有意思。

2015/03/21 00:00 提问：回答

[4.] ziyomo 问：美国对韩国控制还是比较紧的，THAAD 如果美国执意要上韩国最后恐怕是要屈从的。不过墙角嘛，要慢慢挖，终有挖松的一天。这次的亚投行形势真是比我最乐观的估计还要好。

答：大形势可以预判，转机发生的时间则有很多随机因素，很难预先确定。这次的转变的确是比任何乐观的估计还好。

2015/03/22 00:00 提问：回答

[5.] twinkleus 问：美国对韩国控制非常紧，但是 THAAD 对韩国防卫没有任何好处，北韓用来打韩国的导弹无法用 THAAD 防备。这种导弹完全是为了对付中国对日（或美国在日本的基地）的导弹的，对中国的长程或洲际导弹有预警的功能，所以中国会坚决反对。如果韩国在美国的压力下一定要部署，中国会做出非常强烈的反应，甚至用导弹或其它武器直接瞄准，随时准备摧毁它们。而且经济上也会做出一定的反应，所以我认为，韩国不会同意部署 THAAD 的。

答：没错，韩国人知道利害所在；现在扭扭捏捏，纯粹是给美国人面子。

2015/03/24 00:00 提问：回答

[6.] Ray 问：您的文章有振聋发聩的功效，期待更多好文章！

答：我写这些文章的首要目的是希望普及对国际事务的认知，所以请大家广为传播这些常识。我不是

指替我的部落格做广告，而是在看到幼稚的社论时，请发言更正。台湾如果要增进集体智商，光是几千个人在部落格上聊天是不够的；必须有像样的报社主编和记者才行。

2015/03/24 00:00 提问：回答

[7.] OVL 问：继韩国以及澳洲之后，这两天连日本都跑出来跟老共眉来眼去，老美这次真是吃了大亏，自从老婆（英国）跟人跑了之后，连小三（日本）跟在跟小王（老共）勾肩搭背，想来是想要在跟金主讨一些好处。多谢七公的介绍，看这种勾心斗角的戏真是有趣。

问题的是台湾从头到尾一点风声也无，想来也就只能当个看戏的... 更可悲的是所有台湾主流媒体对于此事报导少的可怜，今早路过早餐店的电视的新闻一看居然是某家加油站工读生在抗议他们加油站的站狗被捕狗大队抓走... 哈，还是真典型台湾式的新闻，要不是七公的介绍，可能我连看戏的资格都没有吧

答：安倍和中共是不共戴天的，只是在企业家的压力下，必须保持一定程度的友好假相，以减低对自己的损失。肯对现实低头，才是像样的政治谋略。

台湾的新闻界和美国一样，是愚化民衆的工具。我只希望有自尊心的编辑和记者能偶尔来读读我的部落格。

2015/03/26 00:00 提问：回答

[8.] jeffreyho 问：在金融的世界里，谁都想当老大，中共也是一样的，只是现实条件还不具备而已，中国的优势在市场和资本量，但最大的问题在于金融的各项管制和落后的管理思维，还有社会问题，一抓就死，一放就乱，这些我觉得都是阻碍人民币国际化的最大因素。

答：中共是当今世界中，唯一一个有足够纪律和意愿来对政治、社会、金融、经济做根本性整顿和改革的主要国家。很多问题是普世性的，美国的宣传却说它们是中共制度的结果；美国自己的制度和理念有很多瑕疵，他却说是有普世性的。我们看这些事，要从事实和逻辑出发，对广告宣传要有免疫性。

2015/03/26 00:00 提问：回答

[9.] jeffreyho 问：当世界只有一个老大时，你会不满意，你觉得利益都被他吃了，但当世界有一天，有另外的一个具同等实力，但对原来老大有着强烈对抗情结的国家也在争着当老大时，或许做为小国的台湾才会明白，我们是更没有自主生存空间了

答：中共在外交上走的是王道，和欧美传统的霸道不同。例如美国只有 IMF16% 的股权，却拥有否决权；而中共有近 50% 的 AIIB 股份，却自愿放弃否决权。只说中共在“争老大”，对事实真相是太简单化了。

2015/03/27 00:00 提问：回答

[10.] twinkleus 问：Jacob Lew 突然决定于 30 日至 31 日访华，美国也坐不住了，看看能不能在亚投行里找一个董事会的席位。按规定，域外（亚洲以外）只有三个董事会席位，英国多半可以拿到，剩下给谁都有道理，美国可能头一次要看别人脸色了。

答：美国进了也只会搅局。有国会作梗，欧巴马也提不出像样的交换条件，连调整 IMF 的股份都通不过。应该就把美日拒止在 AIIB 之外，不过不知有没有这魄力。

加拿大或者会先申请，那么 AIIB 的北美分部设在 Toronto 就行了。

2015/03/28 00:00 提问：回答

[11.] 萤火问：现在看来美国会厚着脸皮不怀好意地加入，日本就这么被卖了。

答：这两天美国传出新闻，证实欧巴马有考虑过加入，但因国会不可能通过而作罢。

2015/04/01 00:00 提问：回答

[12.] OVL 问：爱跟风的台湾媒体终于发现火红的亚投行势如破竹，这两天各种报导懒人包其出，虽然是后知后觉，但总比不知不觉好那么一点...

跟七公您请教两点 1. 您觉得亚投行会全面以人民币交易吗 2. 若以您的专业，针对亚投行未来发展的趋势，对于台湾进出口国际贸易产业您有没有什么建议呢？

答：亚投行必然会以人民币为主要货币。

台湾的基础建设已经不错了（除了地铁之外），本身又没有能在国际上竞争的重工业，亚投行不是要点，自由贸易协定才是当务之急。不过这么明显简单的道理，愚民不想懂，你也没办法。

2015/04/02 00:00 提问：回答

[13.] twinkleus 问：我认为你的分析非常正确，台湾应认清自己的优势，跑到亚投行里凑热闹没什么意思，台湾的长项不是金融，这点比不上香港。

答：加入了也没坏处就是了。TPP 就不一样，加入后就成了美国的奴才。

2015/04/02 00:00 提问：回答

[14.] twinkleus 问：看来美国这次突防没有收获，Jacob Lew 空手而归。据说美国要价太高，不仅仅是一个董事会的席位。他一回国，就公开表达了对人民币现在加入国际货币基金组织（IMF）特别提款权（SDR）的不认同。”人民币要进一步自由化和改革，才能符合这一标准，我们希望加速完成这些必要的改革进程。”而且美国还让两架 F18 降落在台湾以示将强势干涉台湾问题，有趣的是，还有很多台湾人兴高采烈，台湾真的是更加危险了。如果再发生几次，大陆可能把台湾也划进防空识别区里了，到那时哭都来不及了。

答：欧洲已经选边站了，中方就不在乎美国的态度。其实美日不加入，反而省了不少麻烦。

AIIB 是替代世银的。IMF 的 SDR 若是不改，中共大不了再建另一个替代性组织；欧洲已经学乖了，应该会马上加入，美国的损失只有越来越重，这真的像是九阳神功反震外敌。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[15.] 队长，别开枪，是我问：再王兄隔壁博客（[链接²⁰⁷](#)）发现了一篇奇文章，作者居然还是您大学本科校友……其点击量还颇高，节录一段：////前言：这几年，希腊债台高筑，被称为是「欧猪」，才短短几周，中国就超越了希腊，还遥遥领先，财富缩水超过十七个希腊，能不能称中国为是「亚猪」？习近平的「中国梦」终究只是梦，梦醒时分，台湾的那些「统派」也该醒醒了。////标题蛮惊悚的，不知王兄意见几何。

答：台湾的名嘴能有 6 岁智商的，百中无一，没有什么好讨论的。

2016/01/06 00:00 提问：回答

[16.] PCSK 问：亚投行正式开业了，这是中国外交大事。我对外交，国际政治一窍不通。所以，除了觉得自豪外，真看不到亚投行的意义。同样，和许多关心中国命运的人一样，我觉得近代中国有很多事很令人困惑，例如：

乾隆因为礼仪原因不接受英国使者，真是只因他无知自大吗？中国和日本差不多同时开始现代化。为什么日本成功，中国失败？除了怪清政府腐败外，会有其他原因吗？清政府为什么和列强签订这么多不平等条件，全是被迫的吗？中国清末民初，如果实行民族主义

²⁰⁷<http://newsblog.chinatimes.com/karl6406/archive/36008>

会有什么结果？民国和人民共和国都是革命政权，革命政权在外交上意味什么？为什么人民共和国成立后，以阶级主导，而非民族主导？中国那么穷，为什么仍要援建坦赞铁路？……………再下去，工业从西方国家转移到中国，会不会以后会由中国转移到其他发展中国家？中国今天经济体量那么大，韬光养晦已经不可能。在国际上，中国要如何做才恰当？中国有能力在国际上替代美国吗？如果不能，如何和美国相处？中国仍有不少穷人，为什么要去援助别人？

据施展副教授说，这些问题其实归结到三个字：我是谁？他从外交角度解答以上问题，值得一读：

天则论坛对现代中国外交哲学的反思（[链接²⁰⁸](#)）

答：这些都是大题目。我想我们还是专注在有立即切身利益关系、而且有明确逻辑结论的问题上，其他的就留给学术界慢慢讨论。不过你要小心，不要被主观片面的说法所迷惑；毕竟政治学上的题目越大，答案就越不可能是简单的。

²⁰⁸<http://www.unirule.org.cn/index.php?c=article&id=3624>

【台湾】访意大利有感（一）

2015-03-27 17:16

这个冬天是我住在美国东北部多年以来，从所未见的异象。一连两个多月，每周有两场风雪，那么积雪当然没有机会消融，反而越积越高。而且我所住的康州还不是重灾区：波士顿一带有好几场一英尺以上的雪暴。可笑的是，这么明显的全球暖化的结果（暖化后大气总含能量和总含水汽都增加，所以气候变得更为极端，冷热干湿都更为严重和频繁），反而成为石油财团代言人的说辞：我在前文《科学界的卖淫者》中提过的参议院环境委员会主席，共和党的 Jim Inhofe 居然拿了一个雪球在国会上宣称那是全球气候没有暖化的明证（参见[链接²⁰⁹](#)）。英文里有一句话说是“Add insults to injury”，就正是我的感受。

一连铲了那么久的雪（虽然雇有铲雪车来清理车道，后院里狗狗方便的地方却还是要自己出手的），出国到温暖一点的地方旅行也就成为大家有志一同的选项。我在三月初临时安排了利用春假到意大利近两周的行程，结果不久就发现朋友邻居中也有另外五家人会同时到意大利。不过我选意大利是有个人原因的：自从在研一那年喜欢上歌剧，我一直对德语的（如 Mozart、Wagner 和 Stauss）没什么兴趣，只迷上了意大利文的（尤其是 Puccini），后来还为此旁听了一个学期的意大利文课。就业成家后，常到欧洲度假，更始终觉得意大利是最好玩的地方：不但历史悠久、文物眾多，而且气候宜人、山明水秀。意大利人对吃很讲究，类似香港和台湾。人情开朗友善，比法国和希腊好多了。而且人民相当勤奋，服务水平远高于西班牙。

我虽然到过意大利几次，却始终没有去过南部（亦即 Rome 之南），所以这次特别从 Naples 开始，经 Sorrento（就是名曲“Torna A Surriento”所歌颂的小城，参见猫王版[链接²¹⁰](#)）、Amalfi 和 Salerno，然后才乘高铁重访 Florence、Venice 和 Milan；Rome 已经去过几次，就跳过了。Sorrento 和 Amalfi 是观光小镇，Naples 和 Salerno 却是人口眾多的城市，和北部的工

商业重镇 Milan 相比之下，让我联想起台南和台北的对照：巷道窄些，建物矮些，店铺小些，机车多些，穿着土些，节奏慢些。最大的差别在民情，亦即台湾人所说的人情味，但是百年前鲁迅说的“轻家国而重乡土”其实更为确切，因为这个所谓的“人”情味，并不是对全体人类适用的感情，而是对本乡本土有特别优惠的亲疏差别待遇。这个“重乡土”的特色也不是南台湾或南意大利专有的（虽然“轻家国”的确是满洲人花了 200 多年工夫才建立的特有旧中国文化，例如武圣岳飞就换成了关羽；所以台湾和香港人特别没有国家观念），像日本对比于欧美的乡土性差异就更为巨大。

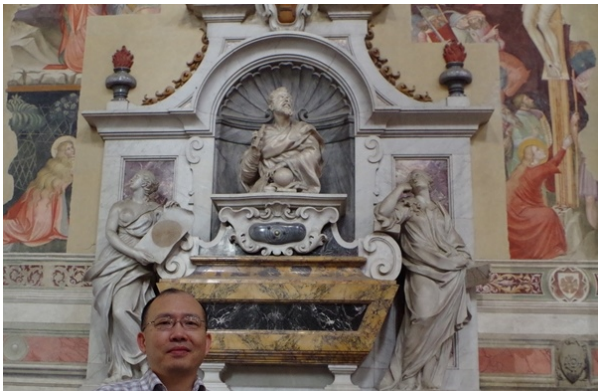
社会学对乡土性的效应早有研究，但是对它的来源却是一直到 2014 年五月才有了一个令人信服的理论，我所指的是这篇发表在 Science 上的论文：“中国种麦和种稻地区的心理差异”（“Large-Scale Psychological Differences Within China Explained by Rice Versus Wheat Agriculture”，详见[链接²¹¹](#)）。简单来说，种稻不像种麦，必须靠灌溉，这便要求农户们牺牲自己的独立性，相互合作来建设和维护灌溉设施，千百年下来就成为根深蒂固的文化性格。这篇论文选择中国为研究对象是因为中国是唯一既种稻又种麦的古国；其结果是刚好以长江为界，展示出两种截然不同的文化趋向。台湾人往往以为他们的乡土性是特有的，这当然是对大世界无知的井底蛙所做的结论。他们也常常以为乡土性比起强调自我的个人主义文化是较优越的，其实两者都是在经济要求下的合理反应方案，只是所面对的环境不同而已。例如西方的种麦文化在发现美洲之后，能迅速推进了工业革命和资本主义的发展，证明这种个人主义文化不是落后低劣的。台湾人一方面崇洋媚外，一方面却对大陆文化（即中国的北方文化）自感优越；这其实是自我矛盾的。而且中共在执政 66 年来，多次推动社会及文化改造，存心打破传统的乡土性，正是因为现代的大规模社会和详细分工的经济体系下，乡土性文化有碍政治效率和经济发展的，日本 25 年来的政经僵局是个很好的案例。理想中，台湾社会不应浪费精力在毫无意义的统独论题上，而该多花点时

²⁰⁹<http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/wp/2015/02/26/jim-inhofes-snowball-has-disproven-climate-change-once-and-for-all/>

²¹⁰https://www.youtube.com/watch?v=prUDuCi_1q0

²¹¹<http://www.sciencemag.org/content/344/6184/603>

间来考虑政治、社会、经济和文化上的改革；不过台湾的普选制度已经把全岛带上一条 Race to the bottom (每下愈况?) 的死路，任何有意义的反思都注定是曲高和寡，改革就更不用提了。



Galileo Galilei 的石棺，现藏 Florence 的 St. Croce 教堂。

15 条问答

2015/03/27 00:00 提问

[1.] 南山卧虫问：顶一个

2015/03/27 00:00 提问；回答

[2.] 南山卧虫问：呵，说起意大利，不知道当年伽利略的林琴学院还有没有遗址呢？

答：我倒没有去找，只在他的石棺前自拍了一张。

2015/03/28 00:00 提问；回答

[3.] 南山卧虫问：格主您好，真巧，昨天晚上，刚拿出《关于托勒密和哥白尼两大世界体系的对话》，介绍给朋友阅读。方便的话，可以贴石棺照上来吗？谢谢。

其人虽已殁，千载有余情，此之谓与。

答：这下子，这个部落格可成了旅游介绍了。

我想有些人也好奇我长什么样子；其实中年发福，长相一般。

2015/03/28 00:00 提问；回答

[4.] 夜炎火问：您也住在康州吗，真是好巧我有幸是您的邻居呢。马上要四月了今天还在下雪真是无语哈哈。

答：还好没有积雪，我真懒得再铲了。

2015/03/29 00:00 提问；回答

[5.] just me 问：“Race to bottom” in Taiwan and “race to money” in Mainland. Both societies are sick!

This rebuilding task is daunting. Overseas Chinese can play an important role, though. 中学为体，西学为用。”崇洋媚外”？Ha,ha,ha, why? 家有诗书如沧海!when 1,500 years ago 大唐盛世, they were still 茹毛饮血

答：Race to money 是新开发国家都会经过的阶段。Race to the bottom 却是现代普选制下的通病，至今无解。

2015/03/29 00:00 提问；回答

[6.] 南山卧虫问：谢谢格主。其实，较诸伽利略的际遇我们幸福多了。不变的是人类的思维习惯，两相比较，就不必太绝望——理解XX是宇宙的中心，已经比理解XX是普世的价值容易得多了——人类要判断前者花了多少时间？至于判断后者，难度高得多，不敢想。^_^

答：现代人之所以比前人生活幸福，靠的就是像伽利略这样脾气又臭又硬、对真理事实有绝对坚持的人来改造社会。如果我们只贪图享受而不愿做同样的付出，岂不有愧先贤？

2015/03/29 00:00 提问；回答

[7.] 访客恩问：观察者网也有一篇中文介绍稻、麦饮食文化差异的文章，[链接²¹²](#)，给大家参考一下！

答：其实美国人也觉得这篇论文很有意思。我最早是在纽约时报看到有讨论的：http://www.nytimes.com/2014/12/04/opinion/why-are-some-cultures-more-individualistic-than-others.html?_r=0

2015/04/05 00:00 提问；回答

[8.] 南山卧虫问：兄台高见，惭愧惭愧。

答：不敢不敢。希望大家共同为传播真相正道而努力。

2015/04/12 00:00 提问；回答

[9.] 刘时荣问：你应是我台中一中那个天才同学，幸有照片，应不致误认。我也退出职场，十多年了，也一样躲不开福命运。很高兴看到你的大作，努力吸收中，很具启发性，很需要这些高见，尤其台湾。

答：过奖了。

欢迎互相切磋。

²¹²http://www.guancha.cn/Luhrmann/2015_01_01_305021.shtml

2015/05/28 00:00 提问：回答

[10.] chenwj 问：先生，前不久台中一中的学弟起来”反黑箱课纲洗脑”（底下是自由时报连结）。

[链接²¹³](#)

现在又在搞全台高中串联。我真得很心痛。我觉得他们真的愧对林献堂先生当初建校的初衷。

答：真是越来越像文革。大人表现得像小孩，所以真小孩也觉得自己可以搞得更热闹。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[11.] evergrand 问：Race to the bottom（每况愈下？）
////

每况愈下。O(∩_∩)O

我看到两种对意大利大相径庭的印象。。。。。[链接²¹⁴](#)

[链接²¹⁵](#) 过年带女票去实地感受一下。

答：“每况愈下”出自庄子，到宋朝时已经普遍误为“每况愈下”，现在两者皆可。我喜欢掉书袋，所以选用古典的版本。

意大利人比起法国人或希腊人来真是天壤之别，我不知为什么那个作者会有那样的坏印象。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[12.] evergrand 问：王兄挖坑，好腹黑::>_<:: 我又当众卖乖露怯啦（^_~我去哭会

答：倒不是我有心挑选冷僻的版本，从小就用习惯了。

刚好我没有合适的题材写文章，就聊聊这事吧。

2017/11/02 00:38 提问

[13.] crimson1101 问：Welcome to your new home at UDN(fkwang2000@yahoo.com)

2019/02/27 21:51 提问：2019/02/28 05:12 回答

[14.] 【無言】家喻户晓的中國人——包青天问：

有朋友道：那些國會議員有高中程度就不錯了。

最近 Google CEO 在國會聽證會，有一段是德州眾議員 Ted Poe 拿著一個 iPhone，問 Pichai 如果他走到數尺外的同事那兒，Google 是否能察知？Pichai 一再說他必須看手機才知，而 Ted Poe 一再強調這是個 Yes or No 的問題。看了只能搖頭。

答：美國的選舉制在 18、19 世紀，還只是財團和地方土豪的參政白手套。到了 1968 年，有了真正的普選，才讓民粹勢力逐步增長，最終在 2016 年完全壓倒財團。民粹的特徵，就是愚蠢；這來自我在《為什麼事實與邏輯對群眾無效？》一文中特別詳細解釋的 Dunning-Kruger 效應：真正需要優先照顧的貧苦民眾，處於曲線的最左端，也就是“笨蛋峰”的左邊山腳下，並不參與公眾事務的訴求。而處於曲線右端的理性專家，必然是極少數。所以民粹主導，就是笨蛋峰主導。

2019/02/27 21:51 提问：2019/02/28 05:12 回答

[15.] 【無言】家喻戶曉的中國人问：

有朋友道：那些國會議員有高中程度就不錯了。

最近 Google CEO 在國會聽證會，有一段是德州眾議員 Ted Poe 拿著一個 iPhone，問 Pichai 如果他走到數尺外的同事那兒，Google 是否能察知？Pichai 一再說他必須看手機才知，而 Ted Poe 一再強調這是個 Yes or No 的問題。看了只能搖頭。

答：美國的選舉制在 18、19 世紀，還只是財團和地方土豪的參政白手套。到了 1968 年，有了真正的普選，才讓民粹勢力逐步增長，最終在 2016 年完全壓倒財團。民粹的特徵，就是愚蠢；這來自我在《為什麼事實與邏輯對群眾無效？》一文中特別詳細解釋的 Dunning-Kruger 效應：真正需要優先照顧的貧苦民眾，處於曲線的最左端，也就是“笨蛋峰”的左邊山腳下，並不參與公眾事務的訴求。而處於曲線右端的理性專家，必然是極少數。所以民粹主導，就是笨蛋峰主導。

²¹³<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/876757>

²¹⁴http://www.guancha.cn/Tangfangfang/2015_08_03_329158_2.shtml

²¹⁵http://www.guancha.cn/society/2015_08_07_329740.shtml

【台湾】星宿派和 F-18C

2015-04-04 17:18

我在哈佛念研究所的时候，还曾花了几年时间学习驾驶飞机，考上了通用航空飞行执照。一直到博五那年开始准备 Thesis Defense，实在太忙；而飞行这事，一周不飞就没有进步，两周不飞就技术倒退，所以最后只好放弃。不过我因此在航空方面的常识是比一般人强的，这对分析有关空军的事务很有帮助。

本周美国海军陆战队的两架 F-18C 在从琉球到新加坡转场途中，其中一架发生故障，必须紧急降落。事故发生时，他们刚飞过恒春，那么高雄机场对超音速战斗机而言基本上就在眼前。紧急降落时，飞行员的第一要务是立刻找最近的合格机场，而除了台湾之外，最近的大型机场也在半小时的航程之外，根本不是选项。其后民航局基于高雄机场众多民航班次的考虑而要求这两架 F-18 迫降到 2 分钟外的台南机场，也是一个合理的常规决定。所以整个事件在内行人眼中，中规中矩，十分细小而例行。

一般人或许觉得民航班次迫降就是大新闻，可是军用、民用和通用航空其实是有很大不同的；这是因为军用以性能为首要，民用则是安全第一，通用则是便宜为上。所以在军用和通用航空里，有小事故而必须紧急降落是家常便饭。例如我的飞行小时数虽然只有 100 多，却有两次迫降的经验，还好两次都有机场在附近。美国飞行教练都有几千小时的飞行记录，在公路、农场或沙滩上迫降的经验是稀松平常的。

这次的 F-18 迫降时，僚机的右引擎喷嘴很明显地没有作用；长机照顾僚机，一同降落也是理所当然的；降落之后，美国人隔天就派了维修人员来处理，随即起飞离台。从头到尾完全没有事实根据来怀疑这不是一件普通的意外。科学的态度包括 Occam's Razor，也就是除非有反证，否则就必须接受逻辑上最简单、最直接的解释。而这次台湾的政客和名嘴们，无分蓝绿都对此大做文章，把一个意外事件解说成美国的暧昧暗示；这不但是不科学的，而且在政治考量上也是幼稚得可笑：奥巴马刚在 AIIB 吃了个大闷亏，要躲避中共这个话题都来不及了，哪会另外找事？就算要找事，军机迫降又有什么意义？美国的军机在大陆都迫降过，在台湾迫降又能代表什么？何况本周奥巴马好不容易在伊

朗和谈上有了大突破，这是一个很大的外交成就（参见前文《与伊朗的核子谈判》），是美国从中东战略收缩的关键步骤，欧巴马怎么可能故意分散大家的注意力？台湾的政客自己是战略白痴也罢，把欧巴马也假设成不分轻重缓急的战略白痴就太离谱了些。

这个军机迫降事件不但是件小事，而且根本就是一个意外。我在前文《乡愿，洋奴和冤大头》里曾说“太平洋对岸嘆一口气，台湾政坛就要分析研究一个月”；嘆气还必须有意而为，F-18 迫降则是完全无意的，而台湾却对它无限放大、自由脑补成美国对台湾的支持喜爱，所以正确的比喻是太平洋对岸不小心放了个屁，台湾政坛媒体仔细品味了之后，开始写诗歌颂庆祝，就如星宿派门徒一般，反倒是美国人还没有下贱到当丁春秋的地步，出来简略辟谣。我原本以为我对台湾的态度已经很够 Cynical（讥诮？）了，结果事实证明我其实还是太乐观客气。

【后注】有老朋友写电子邮件给我，其实是个很好的评论，以下是我们的应对，与读者分享：“倒不必把政论节目当成台湾的缩影；名嘴没东西讲会失业的。F18 之事是讲的人自己都不相信。”“我想星宿派门徒自己也不相信那些鬼扯，但是他们至少还可以说是受丁春秋的淫威；台湾没这个藉口，所以不是人贱，就是体制有问题，不是吗？”

3 条问答

2015/04/04 00:00 提问；回答

[1.] 沐浴脑壳问：我最近才发现了楼主大哥的博客，于是经常来刷新，无奈更新太慢。先说下，楼主大哥是台湾人，我是大陆这边的，由于缺少渠道，我个人而言对对岸人的思想非常好奇，所以最近才有了出围墙了解的动机。这次 AIIB，恰好我有机会持续收看台湾的政论节目，就每天关注了下，这个事件在英国宣布参加后大陆这边也一直很热，不过在台湾的节目里面，除了比较客观的《丽文正经话》和《文茜的世界周报》有比较专题一点的讲述之外，其他媒体最多就是在某些譬如坠机新闻之后说一点而已，可以说根本就无讨论可言。而在马英九宣布参加并付诸行动之后，我就晓得事

来了，果不其然，当天晚上就有人到总统府外面示威，紧接着所有的新闻全部在讨论这个事情，说是讨论呢，不如说是讨伐，好多档节目里面，国民党人一个代表被其他人说的抬不起头，马也是被骂最厉害的，媒体其中一条就是：为什么不让全民讨论。真可笑，呵呵，还有节目中现场热线，有台湾民众打进电话就说：参不参加应该让全民公投。主持人其实当时都有点无语。楼主哥哥的文章我是追着看的，关于这次迫降事件，我也是在台湾节目中见到了集中的议论，好多所谓的嘉宾，说起这个事情眉飞色舞，我还是有点疑惑，难道真的就是这么多政治含义，看了楼主哥哥的文章觉得收获很大，说实话，喜欢你的文章，是因为你分析得当，还有一个重点就是让实力说话（欣赏楼主哥哥的丰富阅历，我甚至在你的母校看到你的名字）

答：上个月旅游加生病，写的少些。不过我若没有独到的见解，也懒得在这里重复大家都有的观点。你想看每天更新的报导，应该去专业的新闻机构，像是《观察者》。

我在半年前就点出 AIIB 的重要性，请参读《美元的金融霸权》。四个月前就预言英国会是欧洲对中共最友善的国家。这些大趋势，只要用心，都可以预先看出，只有时间点比较难确定。台湾政坛和媒体，平均智商太低，连基本的逻辑能力都没有，和一群被宠坏的 5 岁小孩一样（人脑一般在 6 岁才长出用于逻辑自律的组织）。这样的社会，那有资格搞普选式民主？你看他们的电视节目，纯粹是浪费时间。

马英九政府要加入 AIIB，被称为所谓“黑箱作业”，根本就是欲加之罪，完全是白痴胡扯蛋的东西。行政权和立法权本来就相互独立，哪能横向透明？总统府又不是 Reality Show，难道一天 24 小时还全程电视直播？总统上厕所，能不能“黑箱作业”？马英九不讲大是大非，不坚持原则，一味讨好愚民，最后里外不是人，其实是咎由自取。

2015/04/05 00:00 提问：回答

[2.] 沐浴脑壳问：非常感谢楼主哥哥能回复我的信息，我经常来刷新你的博客，其实也不只是看你对什么热点时事的跟踪，其实你的文章里面内容很丰富，而以你的能见度和经历，对我而言，按我们的说法就是很多干货，军事，历史，国际关系等都是平时的一些小的爱好。关于收看台湾节目只是一个机巧，因为在几天前找到了收看的门道，我看这些完全是出于好奇，可能对楼主哥哥而言，不好体会这种近在身边，却了解远在天边的感觉，好奇就是直接的动机，当然，这种新鲜感失

去之后，就不会有了，譬如现在你对我而言，就是第一个相对我而言的海外人和我做了交流。大陆人爱谈政治，对很多人造成了不好的印象，但是有些事情如果能用温和的方式表达一下，也能满足我不吐不快的心境。我刚过而立，从小受到的教育你们应该也有耳闻，但是无论学到什么，都希望有独立分析的能力，在 10 年前，我的内心是非常爱自己的祖国，但是对党保持着怀疑，特别是某些大会闭幕，最高层的就发言道必须一党专政，听到就心里就恨。那时我非常羡慕两党，因为我总觉得身边那些贪腐分子没人去揭伤疤，一直下去很危险。但是后来我的认识却在慢慢变化，特别是看到台湾的太阳花之后，（甚至几天前的月亮草）认为其实某些东西我们坚持的也有它的道理。历史上的 89 事件，我通过很多途径尽量去了解，也是对其中很多东西特别好奇，到底发生了什么，难道我们真的就做的那么过分吗？前不久终于看到一个国外的纪录片，比较真实的还原了当时的场面，我又在认识上接收了我们这边当时的处理方式，而以上的这些看法是基于我个人认为的非常重要的一点：乱不的，也乱不起。中国太大了，要是乱起来，太可怕，那么多人，那么多诉求，最关键素质参差不齐，包括我本人，因为环境背景和受教育背景，对很多事情的看法难免片面。最后感谢你对我的回文，还用简体字，其实楼主哥哥不必这样，繁体字就像在血液里，小学三年级我就看父辈留下的四大名著，都是繁体字，很自然就看的懂了，不过写的话比较困难倒是事实。要是耽搁你宝贵时间我深表歉意，因为我也说不出什么新的好的东西，最后真心祝福楼主哥哥开心每一天。

答：我写这个博客，就是希望能在当代愚昧混乱的媒体背景下，起一点拨乱反正的作用。欢迎你们给我回响。

64 事件时，我还在哈佛，有大陆同学回去串联。我个人觉得那个事件是文革的最后遗毒，是过度理想化的无知学生任性发挥自身激情，置国家秩序与全民利益于危地的不负责任行为。我在《政府的第一要务》曾讨论过危害全民利益和经济发展就是大规模杀人，这群学生都是大规模杀人的未遂犯（其实 1989 和 1990 年，中国的经济发展还是受了很大的打击，所以他们的大规模杀人是部分成功的），因此我对他们后来被镇压的同情是非常有限的。

当然，这样的胡搞和毛泽东比起来都不算什么。邓小平为了未来发展的稳定基础，否决了 1979 年当时很多干部的建议，而没有诚实检讨毛泽东的过错，是一个时代的不幸，也是 64 的远因。但是近 40 年后，连习

近平对此也无解，这仍将是中国未来的一个祸根。

李登辉在台湾搞了小文革之后，愚民有了任性危害全民利益的自由和动力，一直到马英九上台，还小心维护推广，看来这个小文革会再延续下去了；这也就是当代台湾的最大不幸。

2015/04/26 00:00 提问：回答

[3.] david 问：听君一席话，胜读十年书。谢谢版主好文章。

答：欢迎你参加讨论。

【歷史】【戰略】訪意大利有感（二）

2015-04-05 22:44

我在前文《美國的歐洲戰略史》裡提到，在 1943 年初英美聯軍憑著數量、補給和海空支援上的絕對優勢，完勝隆美爾的 Afrika Korps（非洲軍團）之後，丘吉爾原本希望由意大利北上，經奧地利切入中歐，在 1944 年底前便可擊敗納粹德國，並趕在蘇軍之前就佔領東歐。在 1943 年一月的卡薩布蘭卡會議中，美方由馬歇爾出面否決了這個方案，堅持要慢慢等蘇德兩軍互相殺傷，在 1944 年夏才在法國西北部開闢第二戰場。當時英方爭不過美方，但是現實總是會有些意外的：1943 年七月初，聯軍登陸西西里，德意兩軍只做了象徵性的抵抗；原本意大利戰事應該依美國人的計劃，就此結束。但是七月底意大利居然發生了政變，墨索里尼被軟禁到一個渡假山莊里，新政府開始和英軍和談。這對丘吉爾來說，當然是天賜良機，可以藉此繞過美國人的阻撓，重拾“南方”戰略。於是他一面和意大利新政府和談、一面準備派軍進駐 Rome。實際的作戰計劃是在九月初分兵兩路：助攻方向由西西里向對岸的 Calabria（這個省分喜歡吃辣，海鮮尤其有名，是少數風味濃厚辛辣的歐洲菜之一）和稍為向東的 Taranto 進軍；主攻則是在西西里空軍基地的航程範圍內，選擇最北（亦即離 Rome 最近）又適合登陸的海灘進行大規模兩棲作戰。

美國人當然不願見到英軍不費吹灰之力就一舉拿下意大利，但是又找不到好藉口來阻撓這個計劃，於是只能假裝合作，從內部進行戰術性的破壞。首先是慷慨地貢獻陸海空軍力量，藉此拿下了作戰的指揮權，由美軍第五兵團司令 Mark Clark（克拉克）指揮代號為 Operation Avalanche 的這場兩棲登陸。克拉克的第一個決定就讓此後幾代的軍事歷史學家摸不著頭腦：明明 Naples 的北面就是 Volturno 河的沖積平原，地勢平坦寬敞，是兩棲登陸的理想地點，而且剛好在戰術空軍的航程之內。一旦在此登陸，Naples 便可不戰而下，盟軍將擁有 Rome 以南的最大港口，補給極為便利。Naples 以南，山脈直逼海岸，唯一可以勉強上岸的地方在 Salerno 以南。但是 Salerno 本身地勢狹窄，三面環山，如果德軍佔領了這些山地，不但血戰不能避免，而且還有被推下海的危險。可是克拉克就偏偏選中

了後者。



這是 Amalfi Coast（即西起 Sorrento，東至 Salerno，50 多公里的海岸線）較和緩路段的典型景觀。這裡群山直逼海岸，只要有一小片沙灘就算是和緩的了。背景遠處是第一“大城”Amalfi。



這是來自 Amalfi 的巴士終於走出懸崖峭壁，向東南方俯視 Salerno 的景觀。Salerno 三面環山，只有西南方臨海。這張照片里遠處的東南方山丘是周邊最低矮平緩的。在那些山丘的南面，才有較開闊的平原。

在 1943 年九月初，希特勒還覺得意大利是雞肋，不但防守的兵員不多，而且他依老習慣把前線的指揮權分給兩個元帥，由他自己在幕後遙控。如此一來，打了勝仗顯然是他的英明，打了敗仗也容易把責任賴到其中一個元帥的頭上；後來他在諾曼底也是這樣胡搞

的。當時意大利北半交給隆美爾，南半則交給凱塞林（Albert Kesselring），而凱塞林只有一個師（即 16th Panzer Division）能部署到 Salerno 正面；這還是因為克拉克一方面以保障奇襲為藉口，嚴禁攻擊前準備的轟炸和砲擊，一方面卻又讓德國人早就得到情報，知道登陸的確實時間地點，以致在搶灘時，德軍已經準備好英語的擴音廣播，叫盟軍上岸投降。盟軍方面只派了三個師來突擊 56 公里的正面，其中只有一個美軍師，負責最安全也是最不重要的南端。另外兩個師都是英軍的，分別負責 Salerno 和 Salerno 東南山丘的另一邊。美軍和英軍之間相距 20 公里，還隔了條河，完全無法互相支援。讀者應該可以想像的到，軍事歷史學家對克拉克的這個部署方案，同樣是百思不得其解。

1943 年九月 8 日，意大利政府向盟軍投降。1943 年九月 9 日，英美聯軍登陸上岸。克拉克下了嚴令，不能快速突進山區，必須步步為營，緩慢推進。盟軍的三個師本來就人手不足，接下來的四天又只有南端的美軍得到一個師的增援，沒有多久英軍已經精疲力竭，無力前進。在此同時，凱塞林果斷忽略 Calabria 和 Taranto 之敵，把所有能機動增援的四個師集結到 Salerno 東面，在九月 13 日發動了反擊，雙方血戰了三晝夜，英軍差點在 Salerno 被全殲，最後靠著海空轟炸勉力擊退了德軍，但是鋒銳已挫，凱塞林得以從容地依據山地部署下一道又一道的堅強防禦線，盟軍花了近兩年時間仍無法打出意大利，而且在絕對優勢的海空支援下，死傷人數居然還是達到了德軍的兩倍。這兩年的苦戰，盟軍都是由克拉克指揮的，而且奇事一樁又一樁地發生：首先在 Operation Avalanche 差一點就成為大災難之後，羅斯福馬上親自到意大利來頒給克拉克 Distinguished Service Cross；這是美軍高級指揮官能獲得的最高獎章。1944 年，為了從後方突破凱塞林的防線，盟軍又在 Anzio 做了一個兩棲登陸，克拉克一樣嚴令不能快速突進山區，必須緩慢推進，結果又是被德軍包圍，陷入拉鋸戰。後來盟軍終於有機會圍殲凱塞林手下的第十兵團，克拉克卻不顧英軍統帥部的建議，把美軍掉頭開進德國人已經撤離的 Rome，事後羅斯福完全不理丘吉爾的抱怨，在 1945 年初臨死前還要升 Clark 的官，讓他做到四星上將。1946 年，二戰結束後一年，美軍第 36 步兵師（就是在 Salerno 南端登陸的那個美軍師）的老兵還史無前例地向國會告狀，要求調查克拉克因“無能”而導致他們無謂的傷亡，結果也無疾而終，克拉克照樣當了兩年奧地利佔領軍司令，1947 年還升任馬歇爾在國務卿任上的副手。1952 年，韓戰陷入僵局，美軍眼看著必須簽下史上第一個不是勝利的

和約，結果又是克拉克忍辱負重，代替 Ridgway（李奇威）來當這個窩囊的駐韓聯軍司令。



羅斯福雖然行動不便，在 Salerno 登陸戰的慘劇之後，卻立刻迫不及待地趕到意大利前線為克拉克頒發獎章。

上個月我到意大利南部遊覽，第一重點固然是古城 Pompeii，但是也特別從 Naples 到 Amalfi 和 Salerno 走了一趟，親眼看看這個戰場的地理形勢。Operation Avalanche 中，英美的特戰部隊走 Amalfi Coast 的山路，搶占隘口；我也就拉著不太情願的家人，跟著他們的舊路，爬了幾公里。英美盟軍在意大利受挫，致使蘇軍得以佔領歐洲的東半部，奠定了其後 40 多年冷戰的兩極世界和美國至今的霸權，這是震撼全球的關鍵大事。雖然知道背後真相的人必然極少，但是我既然有幸能獨立看穿真相，就在此和讀者共同緬懷這段歷史。

【後註一】寫這篇文章的時候，為求思路流暢，有些細節沒有提到。事後覺得讀者若是知道了，有助於了解全盤真相，所以在此補述。馬歇爾一直是羅斯福的心腹，軍事外交方面的總管；羅斯福死前，覺得馬歇爾不能搞內政，所以臨時選了杜魯門為副總統，外交政略由馬歇爾當國務卿繼續執行。艾森豪則是馬歇爾的副官出身，是他的心腹弟子，韓戰發生後，已因病退休的馬歇爾授命他選總統；後來他在內政外交上都有中上級的成就。克拉克又是艾森豪的副官出身，是他的心腹，忠心耿耿，但是命沒有艾森豪的好，不但沒當上總統，而且為了當白手套，留下萬世臭名；任何一本有關二戰的書都把他列為盟軍最爛的高級將領。後來連後輩李

奇威（1943 年他當意大利戰區司令時，李奇威只是他手下的師長，比他低了三級）不願籤的和約，都得由他出面來收拾善後，算是他對老闆艾森豪賣命到底；說來他也是委屈了。

羅斯福為了建立美國的長久霸權，讓全球多死了 1000 萬人，其中美國人有 40 幾萬，所以克拉克還不算太倒霉的。這些玩大政略的“偉人”們，一彈指就是幾百萬條人命，非常人所能體會。毛澤東也是這個“偉人俱樂部”的成員，只是大躍進和文革都是在和平時期搞的，所以和二戰時期的人命損失來比較，就更為驚人。

凱塞林當然是個不錯的將領，但是德軍英才輩出，他成大名其實運氣成分很大。1943 年九月初，德軍在意大利最精銳的兩個裝甲師被分配給了隆美爾，而隆美爾當然還是本位主義，不願把主力部隊交給別的戰區。若不是克拉克有意放水，只怕在 Volturno 登陸之後，凱塞林的戰線就會全面崩潰，不到一個月整個 Florence 以南的戰區就被完全佔領了。實際上在 Salerno 打出一個漂亮的反擊戰後，希特勒很高興，把隆美爾調到法國，整個意大利交給了凱塞林，並且增援了一些部隊，不但對後來的戰事有幫助，而且一個極其精銳的特戰部隊還馬上在九月底就把墨索里尼救出來，讓他多當了兩年傀儡，到 1945 年才被共產黨游擊隊捉住吊死。二戰後期德軍最了不起的元帥其實是 Walter Model（莫德爾），他在東線屢次以 1: 5，甚至 1: 10，的兵力，打出奇蹟式的防守戰勝利，可惜世人常以成敗論英雄，而當時東線的大勢是德軍不斷地潰退。到 1945 年初，莫德爾被任命為西線總司令，希特勒命令他不得投降，他不願讓手下的二十多萬殘兵作無謂的犧牲，下令全面解散（技術上不算是投降），自己卻因為忠義不能兩全，自殺而死。這樣的人品，即使放到中國古代，也算是十分出色的了（當然也有可能是因為他在東線殺的俄國人太多，怕史達林不會放過他；但是即使如此，他還是比 Goring 之輩高尚多了）。凱塞林則一直和克拉克耗到二戰結束才投降；英軍統帥部趕緊把他依戰犯罪起訴；其實在意大利戰區，美軍濫殺戰俘的事，比德軍幹的還多得多了，這個罪狀純屬出氣報復。還好已經選舉失敗、卸任首相的丘吉爾聽說之後，為凱塞林說情，他才被釋放出來。丘吉爾當然知道英軍在意大利失利，是被羅斯福和克拉克耍了；他到底還是有品的，不願遷怒無辜。

到了 1946 年，丘吉爾給了一個演說，強調東歐已經陷入“鐵幕”（“Iron Curtain”），此後這個詞彙在冷戰時期的反共集團裡流行了 40 多年。其實丘吉爾的用意是在羅斯福已死的背景下，挑撥美蘇矛盾，以求歐洲

最終（從美蘇兩邊，而不是單從蘇聯）的解放。可惜在核彈時期，熱戰打不起來；冷戰一直拖了兩代才結束，而丘吉爾在 1955 年就死了。想來他回顧被羅斯福玩弄於股掌之上的那六年，必然是有些怨恨遺憾的。

5 条问答

2015/04/07 00:00 提问；回答

[1.] OVL 问：看到七公这篇详述小罗斯福成就美国霸业的文章，赶紧把之前“美国的欧洲代理人板块重整”跟“美国的欧洲战略史”重新拿出来复习一下，赫然才发现七公之前有说要把 CIA 在 1950 年代末煽动的西藏叛乱，以及 1962 年的中印边界冲突来龙去脉说明一下的文章还没有出现... 想说七公身为丐帮龙头，底下的小丐们偶而还是要照顾一下的，期待其文章的诞生啊!!（敲碗）

答：这个题目很大，其中关键的那分文件到现在还没解密。我在服役时当情报官，读了国军拿到的共军译本，而共军也是靠情报网拿到印度的英文原版。我虽然还记得要点，写介绍文章的时候，像时间、地点和人名这类的细节也得搞对才行，而原本网络上的英文简洁版在三年前被印度政府想办法弄掉了。。

2015/04/16 00:00 提问；回答

[2.] tanyue 问：里面的风貌还是挺值得让人惊叹的啊！如果不了解里面的历史，还不知道历史发生过的许多事啊！[链接](#)²¹⁶

答：这段路的风景确实值得一游。Sorrento、Positano、Amalfi 和 Salerno 都各自可以花一天时间。

2017/08/30 00:00 提问；回答

[3.] StarOcean 问：再次拜读大作，不禁击节赞叹。

这么看来，当年日本偷袭珍珠港，一直有一种说法美军和政府高层实已知道，却任其发生，以激起国内民愤，用以扭转国会“孤立主义”当道的态势确实有可能是罗斯福的又一谋略，代价又是几千条人命。

答：日本人在几十年前就提出六七个可疑的细节，都是美国高层可以事先警告珍珠港而不警告。当然美国人的藉口是官僚系统效率太低。一方面这无法证伪，另一方面我也不愿意帮日本人洗脱他们偷袭的污名，所以就没有仔细讨论。

但是以美国在 1941 年中开始对日本灼灼逼人，半

²¹⁶<http://www.sos885.tw>

年内就下了最后通牒的歷史背景，如果罗斯福还不预期日本会偷袭反击，那么他就真是无能、愚蠢至极。偏偏他的其他作为，证明他是 20 世纪人类最伟大、最成功的政治人物，没有之一。

2017/08/31 00:00 提问：回答

[4.] Cobalt 问：美方可能没有预判到日本会打珍珠港。战前的橙色计划就是在菲律宾来一场日德兰式的决战。当时航母的战力还没经过充分验证，各国海军中都不缺迷信大舰巨炮的老头子，猜不到山本的豪赌也正常。

答：这些是美国海军将领的藉口；对罗斯福是不适用的。

2024/03/26 18:33 提问；2024/03/28 02:33 回答

[5.] 乌鹊南飞问：我一直疑心市场花园的失败也是美国搞的鬼，82 空降师逡巡不前，声称侧翼有德军，实际上是和空气斗智斗勇，101 倒是承受了比较大伤亡。

答：原本就是一摸一樣的操作，不過意大利戰綫證據遠遠更加確鑿。博客早年初創期間，公信力還不太夠，所以我只挑最無可辯駁的例證來談。

【工业】访意大利有感（三）

2015-04-08 17:16

十年前我也曾在意大利一次走过好几个省份，但是当时意大利还没有高铁网，所以只能租车来开。意大利人开车之勇猛，让我这个在台南和纽约久经训练的公路战士也大开眼界。纽约当然也有勇猛的驾驶人，但是一般只限于开计程车或 BMW 的男性；在意大利则是不分男女老幼，一旦上路就勇往向前。我在罗马遇到一位老太太开着双座的迷你车从对面忽然插过我面前来抢占路这边的停车位，至今仍是我亲眼所见过最勇敢的驾驶表演之一。而且意大利的公路一般很窄，一会车就惊心动魄，所以车子个个伤痕累累，记录着它们光荣的战斗历史。我们一行在 Pisa 斜塔的门外就经历了一个擦撞（不是我的错，当时老婆在开车），结果对方非常客气友善，事后租车公司也没有要我们赔偿；显然这种事是家常便饭，没人在乎。

现在年纪大了，更没有在路上逞英雄的血气，除了在 Amalfi Coast 坐巴士，专心观摩意大利驾驶的神技之外，一路就是坐高铁。意大利有好几个铁路公司，其中有两个有高铁服务，我选的是最大的 Trenitalia。Trenitalia 又有三个等级的高铁列车，分别是 Frecciarossa（红箭），Frecciargento（银箭）和 Frecciabianca（白箭）；其中只有 Frecciarossa 是真正的高速铁路，理论极速每小时 300 公里。Frecciargento 是全动力列车，和台湾的自强号类似，而 Frecciabianca 则是拖曳式列车，像是莒光号。意大利的高铁网络还在建设之中，所以 Frecciarossa 主要跑西岸的主干线，也就是南起 Salerno，经 Naples、Rome 和 Florence，到 Milan 和 Turin。我们从 Florence 到东岸的 Venice 就坐了 Frecciargento；而 Venice 和 Milan 之间的横贯线更是还在施工中，只有 Frecciabianca 可选。这其实是我一辈子第一次坐高铁，Frecciabianca 虽然慢一点，但是整体来说，三种列车都很宽敞舒适，既方便又便宜，给我留下很深刻的正面印象。我这几年回台湾都有家人接机，不过今年特别因此准备自己坐坐高铁来亲身体验一下，以比较欧系和日系的列车。

因为美国政坛长期被石油财团把持，过去一百年来，铁路客运始终投资不足，以致铁路旅行速度缓慢、车身老旧、座椅狭窄、铁轨颠簸，价格却极为昂贵。例

如我从康州坐到纽约不到 80 公里的路，名义上是 75 分钟的车程（实际上很少有准时的，而且经常故障断线），不保证有座位，单程票价是 23 美金。而从 Naples 到 Florence 全程超过 500 公里，却不到三小时，每人平均票价是 33 欧元。欧巴马上任后，原本想要建设高铁网，但是联邦经费拨下去之后，共和党州长竟然集体拒收。他们的藉口是不要由政府补贴的选项，这当然是骗人的把戏：汽车虽然是私人的，公路却得靠政府来建，高速公路每单位人次和里程所隐藏的补贴其实是高于高铁的，这还不算空气污染的巨大社会成本。不过美国人平均智商很低，财团们用些简单的口号就可以蒙骗多数人口，我已经写过很多次了，就不在此赘述。

这次意大利之行另外一项我一辈子第一次体验的新科技，是所谓的 Bidet，中文应该是叫智能马桶。其实 Bidet 在欧洲早就是旅馆的标准配备，二十年前我第一次到 Paris 就看到了，不过那是独立的第二马桶，我觉得是女士专用的，就一直没尝试。这次在 Milan 的旅馆有一个整合到马桶里的系统，结果和高铁一样，给我很深刻的正面印象。回来之后，做了一点研究，发现 Bidet 在美国才刚开始普及；因为换装马桶是大工程，所以它的功能现在一般是装入马桶盖的。两个月前大陆一名央视的记者写了一篇明显不科学（只引用一个不具名的道听途说）的报导，歌颂日本的智能马桶盖，随即引发了中国观光客的采购热潮。我在美国订购了一个美国公司的产品，货到后发现是韩国制的。这东西显然是低技术产品，品质的差异只在于是否耐用，而消费品的耐用性恰是目前中国制产品的弱项。我想这是因为大陆的新兴经济发展得太快了，快捞一票的回报远大于建立品牌声誉的长久策略，必须等经济、社会和尤其是政府监督成熟之后才能慢慢改善。这也是为什么习近平当前的反贪运动对大陆未来经济发展极为重要的原因之一：如果公务员没有基本的纪律，是不可能对商业界进行有效率的监督的，台湾就是负面教材。我对习政权过去两年多的表现非常佩服，不但在大方向上选择正确，实际执行的效率之高，更是举世无双。不过在反贪任务的策略上，我还是倾向于新加坡式的高薪养廉，以免与人性对冲，事倍功半；习政权似乎认

为共产党就该是无条件为民服务，这对一个长期执政的庞大政党来说，恐怕不是长久之计。

10 条问答

2015/04/12 00:00 提问：回答

[1.] just me 问：This is very sad. 毕福剑 is in BIG trouble. I watch 星光大道 religiously (every Saturday night). I especially love folk songs and "red" songs. Seriously, how could CCP be in power forever? Sooner or later, CCP will collapse. Before anybody disputes my opinion, get this right first. I will never say China will collapse. CCP is not equal to China. Stupid, it is the soft power which matters the most. With all the great achievements such as outer space and deep ocean explorations and advanced weaponry systems, much more urgent things such as pollution control and civil society are way more difficult to tackle. I deeply hope that CCP has the wisdom, courage and determination. Unfortunately, there are many signs suggesting otherwise. 打天下，坐江山，一心为了老百姓的苦乐酸甜；谋幸福，送温暖，日夜不忘老百姓康宁团圆。老百姓是地，老百姓是天，老百姓是共产党永远的挂念；老百姓是山，老百姓是海，老百姓是共产党生命的源泉。

答：当今中共对内对外气势正盛，除了经济发展为民造福之外，很大一部分是因为讲王道。王道不只是不害人，也包括不害真理正义。过去十几年，中共在这软实力方面最大的软肋是官员贪腐，所以习近平的反贪是一个极重要的改革。但是现在其他的软肋还在，其中之一是环境污染，所以美国领事馆把 PM2.5 拿出来说事，就使中共只能被动挨打。另一个则是当年邓小平为维持共产党的正统历史地位，决定对毛泽东的罪孽加以遮掩，30 多年下来，越来越骑虎难下。所谓的言论自由与政治正确之争，根本就是顾左右而言他的非重点所在：言论是否正确，首要标准应该是问它是否真实。毕福剑所说的，完全就是 1979 年和 1980 年全共产党都在公开讨论的事实，现在却成了禁忌，这的确是大倒退。再这样掩耳盗铃下去，文革对中共就会像亚美尼亚种族灭绝对土耳其一样，永远是个痛脚。

2015/04/13 00:00 提问：回答

[2.] chenwj 问：对于这些软肋，我想中共只能 1 个 1 个慢慢解决。经济 and 环境污染问题必须优先解决。至于毛泽东的历史问题，我想如果毕福剑 1 事短期内被冷

处理，那就代表还有机会纠正。毕竟思想问题需要吹吹风，没有办法 1 时间解决。

答：看来是会冷处理了。文革中讲错话的人会被斗臭斗死；国民党或许会关你；美国金主则确定你永远没工作；中共这次只由党机关和一些媒体骂一骂、取消荣誉头衔似乎无关痛痒，其实仍对社会大环境有很坏的示范作用。不过习近平的这个领导班子不是完全由他自己选的，要到 19 大之后，他才能派自己人掌控宣传。我们继续听其言而观其行吧。

2015/09/10 00:00 提问：回答

[3.] 姚广孝问：这也是为什么习近平当前的反贪运动对大陆未来经济发展极为重要的原因之一：如果公务员没有基本的纪律，是不可能对商业界进行有效率的监督的，台湾就是负面教材。我对习政权过去两年多的表现非常佩服，不但在大方向上选择正确，实际执行的效率之高，更是举世无双。不过在反贪任务的策略上，我还是倾向于新加坡式的高薪养廉，以免与人性对冲，事倍功半；习政权似乎认为共产党就该是无条件为民服务，这对一个长期执政的庞大政党来说，恐怕不是长久之计。

=====

博主说的太对了。我也觉得中国公务员的工资实在太低。但是你在该段中也提到了其中原因。你能相信一个 2000 亿 GDP 的城市一把手月工资还没有一万吗？如果我是市委书记，我不腐败能养家吗？正厅级的干部才不到一万，可是要天天面对身价几个亿的企业家的拜访，这不是明摆着的不公平吗？一城之主的工资可能到头来还没有一个过年送快递的？

但是“反腐败”和“庞大政党”。再加上习主席本身的非常浓郁的红色背景，又注定了加薪变得不可能。

我想借此机会说说我对庞大政党和腐败的理解：

新加坡是亚洲最清廉的国家，可是他基本上也是亚洲最小的国家。李光耀书中所说因为他的小，就更加急需从 500 万人口的各行各业中用高薪聘请政治人才，构建高智能政府，要不然新加坡就亡国。还是因为他的小，他可以洞悉各级官员的功过，可以多劳多得。而李光耀还提到，如果像英国那样的国家，那么就不用担心官员才能，因为国家已经够大，中等才能的官员也能让其保持运行。

但是新加坡的老百姓是无知的，世界各国的老百姓都是无知的，这就是新加坡民主化的悲剧。现在新加坡的衰败在于听取了民意，民意就是凭什么新加坡的干部全球工资最高。后李光耀时代的新加坡政府的人

才已经开始慢慢流失。慢慢丢失了竞争力。

腐败其实和制度没有多大关系。

如果有关系，全世界 200 个国家让最清廉的几个国家帮忙设计制度，那么全世界都没有腐败。腐败最有关系的是这个国家的生产力水平，也就是经济水平，但是悲剧的是中国大陆的老百姓又被美国洗脑，说一党制才是腐败之源，这又是没有国际观的愚昧。东亚最腐败的就是最美式民主制度的菲律宾，最廉洁的却是从建国至今没有丢失领导地位的新加坡人民劳动党。

付：我个人认为一个正常国家（不是太小）的生产力水平到达人均 2 万美金左右才有可能大幅减轻腐败，或者说才有谈根除腐败的资本。

回到原文：

中国那么大，有谁知道那些人真真正正有才能胜任高智能的职位？有谁有本事可以监督那些人上去之后能够真真正正发挥效能？我想这都是非常困难的监督和考察。如果这个环节出错，又会导致更多的不公平和党内分裂。

其实中国的老百姓也是非常愚昧，中国老百姓的民智比台湾还要落后个 15 年。当年（3 年前）口口声声喊要反腐最大的就是老百姓，现在中国又流行什么都是反腐败把经济搞差的。当年口口声声喊高房价的还是老百姓，现在又在喊都是鬼城的又是老百姓。

习主席就是认为公务员就该为老百姓服务，至少在这一届。

当然这就是美好的幻想。其实回头想想没有人天生下来就是要为一大群人服务，尤其还是百里挑一考进去的人。这些人到其他行业奋斗几年就是很多人为他们服务。为何要受苦去为人服务呢？

回复有关 19 大：真真正正改革的重点并不在利益集团，而在老百姓是否会倒戈，其实习主席的宣传人马早就到位了，不用担心等待 19 大之后，我最担心的中央不能铁下心去整顿互联网。

答：那些以散布谣言为职志、为批评而批评的大 V，不能等他们的群众自行消散，因为他们不可能自行消散。

直接捉进牢，观感不好，不过间接的手段很多，普丁都已经示范过了。

2016/01/04 00:00 提问：回答

[4.] lazygod 问：本人理科出身，对历史政治经济亦颇有兴趣。大学时迷恋自由民主，随着年龄成长，一步步向左转。来了美国数年，不需翻墙，读了一大堆在大陆被禁的东西，反而越来越认同中共了。博主的观点大部

分赞同，只是对个别历史人物的评价，略有偏颇。比如希特勒，除了战争末期精神寄托于迷信的一小段时间，绝非疯子，个人认为是战略大师，德国基础如此，他已经做到他立场上的最好了。尤其不能认同的是博主对毛泽东的评价，毛泽东绝非中共的负资产。中共建国前的毛泽东评价基本正面，建国后关于文革博主可以读读这篇文章《破解文革毛泽东》[链接](#)²¹⁷ 中共极左派对目前的中国政治局面评价是官僚资本主义和国家资本主义的结合，毛泽东的政治理念和极左派是一致的。个人是赞同习近平的把前三十年和后三十年结合起来的理论。自己对习近平这句话的理解是：毛泽东是看到了苏联官僚制度的问题，因此“在无产阶级专政下继续革命”，他的目的是建设一个能永不变修的制度。但是按中共的政治理论，革命的目的最终仍然是解放生产力，发展生产力。文革违背了这一规律，最终失败。邓小平上台，提出“改革也是革命”，中共真切的不断改进体制，才有这三十年的巨变。另外，个人觉得，以理工科背景了解历史，应该很容易认同“历史唯物主义”才对。不知博主有没有试图了解之？

答：希特勒急着对波兰和苏联宣战，都是为了短期的战术优势而牺牲了长期的战略利益，怎么能说是“战略大师”？

毛泽东任用佞臣和女人，连一个好的主管都谈不上。文革的疯狂不是他的责任是谁的？

我个人觉得人文学科如历史学、政治学、社会学和经济学里，胡说八道的糟粕太多。外行人以事实和逻辑为基础，从根本出发，看得反而实在的多。

2016/09/16 00:00 提问：回答

[5.] 迷途小书童问：王先生你好！近来才在内地的论坛上接触到你的文章，文章中体现出来的渊博的学识与独到的见解令我折服。于是又找到这个博客，一篇接一篇地把你的大作都读完了，感觉受益匪浅。只是你对文革的一些看法，恕在下不敢苟同。不知你是否读过毛选。毛选的全部内容都是关于如何发动群众，如何团结国内中间派，如何组织革命，如何取得革命的胜利。作为一位国家领导人，将这种危害到自身政权稳定的东西写进自己的思想选集里，将这种屠龙术教授给广大民众。这不但是古今未有，也是中外罕见的。毛是一个理想主义者，共产主义在他的心目中就是理想国，对于共产主义者来说，阶级固化是绝对不愿意见到的局面。故而发动了文革，打垮了许多中层阶级和上层阶级。还

²¹⁷<http://bbs.tianya.cn/post-no05-258244-1.shtml>

2016/09/16 00:00 提问：回答

放言要每隔 10-20 年就发动一次文革，以防有人被资本主义的糖衣炮弹击中。事实上他的同僚的确被糖衣炮弹打中了，邓的儿子把持着中国的福利彩票行业，李鹏的子女把持着电力行业，一千红二代有许多都做到了高位。对于今日的中共来说，文革的确是难以启齿的，但难以启齿的原因并不是因为这样毛的声誉会受到影响从而影响到中共的合法性。难以启齿的真正原因是，毛思想对现在的中共来说太危险了。在中共 1982 年的宪法修正案中删去了罢工自由，删去了可以没收大资本家的资产。中共目前的体制就是官僚和资本家联合统治的局面（其中官僚占主导地位），改革开放之后邓绞尽脑汁想出一个中国特色社会主义来掩饰这个本质，在三个代表思想出来之后，其中说中国共产党要代表最广大人民的根本利益，其实就直接背弃了无产阶级，因为没有任何政党能够代表所有人的利益。毛这样一个极左思想的代表，是现在的中共上层所害怕看到的。故而在文革之后，毛泽东选集第五卷就再也没有再版过了，贬低毛不会影响目前中共的合法性，反而是传播毛的思想会影响到中共目前的合法性。中共在文革之后对毛实际上就是一种明褒实贬，高举红旗反红旗的态度了。至于文革，个人认为是民粹主义在中国的一次体现。太过于重视分配体制与阶级斗争了，于是中国许多的上层中层都受到了很大的影响。邓的解决方案就是先把蛋糕做大，分蛋糕的问题以后再说。不过可悲的是，当中国解决了做大蛋糕的解放生产力问题之后，当少部分人富起来之后，他们就成了阻碍构建相对公平的分配体制的人。贫富差距问题在当代中国也日益凸显，理想国之所以是理想国就在于它可不能实现吧。无产阶级大多文化水平低，容易被糊弄。当他们站起来为自己的利益呼号时（或被发动起来参与政治运动），又常易于陷入民粹的怪圈里。常常为了眼前的小利而放弃长远的利益，具有盲目和短视的毛病，而且他们发动起来的运动对社会的危害更是非常惊人，不唯文革，法国大革命也是人头滚滚，台湾的民粹也是非常令人头疼。而让精英阶层来管理无产阶级的时候，精英阶层又常中饱私囊，甚至于像你说的美国是个富豪口袋里的国家，贫富差距一路飙升。这似乎是个无解的悖论。也不知世界上到底有没有两者都能解决的国家。最后希望先生中秋愉快，保持健康！

答：我以前已经说过，毛和文革的功过，除非与正文紧密相关，不再容许讨论。祇留一篇，其他删除。

你陈述的是个人迷信。我没有耐心，以后留言请务必中肯简洁，而且是可以由事实与逻辑来论证的。

[6.] 新移民问：这次对撞机大争论的主角之一杨振宁先生是民国时期培养出来的人才，但功劳也不是民国的。中国历来传统，只要生活能够温饱，便会开始注重教育。近代历史里，即使是军阀、蒋匪，重视教育的例子也是太多。中国现代化基础人才的培养，与其归功于毛，不如说是传统文化教育的成功。真正解放中国生产力、开创盛世的邓小平，经常被摆在一个纵容腐化的位置。而对毛的神话，最可怕的就是不分道理的将中国振兴的功劳归功在毛身上。

答：这种违规讨论，无须答复。

2016/09/16 00:00 提问：回答

[7.] 鱼翁问：以下是十一中六全对文化大革命的定论：“历史已经判明，”文化大革命”是一场由领导者错误发动（初始由刘后由毛）被反革命集团利用（林彪江青），给党、国家和各族人民带来严重灾难的内乱”。

做为长期的读者，我认为王先生这个部落格里中共的过去不在讨论范围之内。我们尊重你的看法，但请迷途的小书童不要占用篇幅，打扰到本部落的讨论方向。

答：正是。

2016/09/17 00:00 提问：回答

[8.] caspase 问：看来阁学通说的没错，中国内部的挑战有很多种，但是只有一种会对中国的国运造成毁灭性的危害，那就是极左思潮。金灿荣也不止一次在演讲中提醒公众和执政者警惕文革思维。这些中共的智囊清楚得很，我认为中国的社会目前已经有自我反省的趋势，但离理性讨论毛的功过，无论是民众的素质，还是媒体的管控，甚至社会结构的合理性，都还有很大的距离。

答：我觉得中共面对的毁灭性威胁，不祇一种，不过内部宣传的缺失和思想的混乱，的确是最严重的一个。

2016/09/17 00:00 提问：回答

[9.] 之乎者也问：毛粉简直烦死了，什么话题都能扯到毛身上去，在境内论坛是这样，在境外网站还是这样。我也认为毛的功绩要承认，也反对一味地黑毛，但是你们这样就跟宗教迷信没什么区别了，中共中央对毛的功过早有定论，你们不服气可以到中南海新华门外示威游行去，干嘛来这里强行给别人传教？说实话，中共其实并不太担心公知和带路党之流，因为吃相太难看，谎言太低级，已经骗不了多少人了，中共最担心

的还是可能会有野心家利用毛的名义煽动起来的暴民。以后再有这种跑来打岔往偏带节奏的，孟源先生无需客气，直接删就是了，连回复都没必要。

答：被虐之后的反恋，是人类非理性的本能之一，叫做 Stockholm Syndrome。亲身被虐的尚且可能如此，也难怪没有亲身受罪的年轻人会有这样的偏执反应。

2016/09/17 00:00 提问：回答

[10.] 梁山问：中国有 13 亿人口，无奇不有，故而有一些有极左思想的人也很正常。金灿荣说过，对统计学家来说中国是个噩梦，因为中国还有不少人生存在封建时代，有很多人生存在现代，又有不少人是后现代（同性恋）。另外我觉得中国的极左维持在一个少量的数量对中国不一定没好处，这样至少上层做决策时会有所顾忌，吃相不敢太难看。切格瓦拉说“我们走后政府可能会来给你们修路、盖学校、建医院，不是因为他们良心发现，也不是他们变成了好人，而是因为我们来过。”

答：是可以这么看。

這個部落格

2015-04-12 20:52

從去年此時心血來潮，萌生了寫部落格的想法，到七月正式開張，至今已有一年，不知不覺之間已經寫了一百篇。剛開始還不太確定該寫些什麼，只想先對軍事類新聞做些評論；後來越寫越雜，現在還真的不太確定自己是在寫些什麼了。回顧這一年中，我做了些新的研究，另外一些舊有的點子在醞釀之後慢慢成熟，和讀者之間的互動交誼更是一個極有益的學習過程，收穫很大。希望讀者們也因這個部落格而有新的收穫，並繼續提供反饋。

在這些文章中，最重要的當然是《美元的金融霸權》。我有幸在這個大時代裡做為一個現場的目擊者（我還記得 1997 年和 2008 年兩場金融危機發生時，自己在做什麼；911 事件，我更是身在近處），把美國近年的金融運作有條理地整理出來，介紹給圈外的讀者們，是一個歷史的使命。其實我並不後悔入金融，不論那環境壓力如何的大，同業間的競爭如何的自私奸詐，它至少有一點比其他職業強，也就是一個人的成功與否，可以完全由其客觀的交易利潤而決定，與他是否善於吹牛拍馬，關係相對不大。所以（對自己）誠實可以是個美德；這對我來說是很重要的。

其他有幾篇文章，我自己也挺喜歡的。例如《訪意大利有感（二）》對二次大戰中意大利戰史的描述，是我獨創的全新分析。傳統上主流歷史的記載，很明顯地是美國人為遮掩自己玩陰的而編出來的故事，在 70 年後終於真相大白，這對軍事歷史來說是個重要的發展，完全可以做為博士論文的題目（我還有其他幾個可以寫學術論文的新主意兒，主要是更正大學教科書裡常見的錯誤章節，但是因為我退休前的專業是銀行的自營交易，保守機密很重要，就一直沒有發表；它們都是統計和金融方面的題目，也不適合在這裡詳述）。此外我對國軍的批評建議和對共軍的分析報導，例如《055 級的設計概念》，也應該可以讓國軍的情報分析員（亦即我 21 歲時干過的那個職位）拿去轉述，相信比起他們自己搞出來的，會有些額外的參考價值；只希望國軍的高層在應付島內政治和公關之餘，還在乎打仗這種枝微末節。

不過我真正的目標讀者，是台灣的新聞媒體從業

人員。在政治、軍事、經濟、科研等方面，現代的專業知識都有很高的門欄，讓圈內人可以輕易地愚弄外行人。而台灣的新聞業對這些專業知識似乎特別無知，所常引用的名嘴們自己水準也極低，以致台灣社會對公眾事件的討論，往往完全不入流。不過設身處地想想，一個剛從大學新聞系畢業，沒有其他知識學養、還沒有見過世面的年輕人，就是有心寫深入的分析，也不知從何著手。我自己在 20 幾歲時，也是人云亦云，十分天真的。這個部落格的主旨，是要對台灣的亂局起撥亂反正的作用；而其過程，就在於對真相提供深入的專業分析，希望慢慢的會有心向上的媒體人也參加我們的討論和學習，最終能為台灣的社會大眾，傳播對事實正確的認知。

我寫了這個部落格之後，和幾個老朋友重新聯繫上，算是一個意外的收穫。我寫的題目雜，大家也似乎各有所好，未來我還是會繼續高興寫什麼就寫什麼。不過一位在大學執教的朋友邀請我去給幾個演講，題目著重在台灣學子畢業後的職業生涯發展方向；這是一個我還沒有仔細考慮過的問題，在未來幾個月如果有些心得，或許也會在這裡討論一下。

【後註一，2023/01/23】我在留言欄指出近年的 AI 發展嚴重威脅了以往被吹捧的工匠，包括畫匠和文字匠，但現代社會中自我膨脹最大、才德最不配位的職業，其實是企業高管和商業顧問，其工作也同樣與智慧（亦即建立深刻完整的邏輯認知體系）毫無關係，而只是基於簡單技巧（主要是假大空和吹牛拍馬）的反復熟練運作，換句話說，本質上正是典型的工匠。所以今天新聞傳來（參見 [《AI chatbot's MBA exam pass poses test for business schools》](https://www.ft.com/content/7229ba86-142a-49f6-9821-f55c07536b7c)²¹⁸），ChatGPT 在美國頭號商學院 Wharton School 成功通過期末考，對博客讀者來說，應該不是意外。

79 条问答

2015/04/12 00:00 提问；回答

²¹⁸<https://www.ft.com/content/7229ba86-142a-49f6-9821-f55c07536b7c>

2015/04/13 00:00 提问; 回答

[1.] Space 问: 读王先生的关于金融霸权的文章, 对我冲击很大, 这个冲击力不下于我第一次读日本前情报局局长孙氏所写的书"日本战后史的正体"美国制造各种事件、司法、学生运动, 以软黑实力控制民主国家政治。从读这些高人的文章, 我们才知道美国的国家利益有三样即是军火利益、华尔街利益和控制各个民主国家的软黑实力。王先生你可以不用期望台湾会有什么亚洲观、世界观, 因为日本也没有, 为什么没有正确基本常识观呢? 那是因为民主国家之上还有一个实际真正统治和影响这个国家的藏镜人组织。成员遍布在社会各阶层、新闻、司法高层、选务机关、大学教师、民意调查、长期投资培养的政治人物。在日本听说 FBI 从业员 10 万名, 年经费 300 亿。若加上安全局的经费可到 800 亿美金, 有这样经费和人员, 所以美国自信满满, 谁不听话, 谁就像阿扁一样送进牢、像韩国总统被暗杀、像日本首相不断被更换赶下台。王先生的文章和 YST2000 大神的文风有些类似, 期望王先生再接再厉, 开启眾人天智。

答: 我不认可 FBI 是幕后的藏镜人组织之一, 不过藏镜人是有的, 尤其是在美国这种赢者全拿的社会。

一般民眾本来就只关心养家, 真正有能力又有关心时事的在哪个社会都只是少数菁英, 在台湾大约就是十万左右吧。我若是能影响几千人, 还是有一点用的。

2015/04/12 00:00 提问; 回答

[2.] Space 问: 王先生你好, 高人的大作每出必读, 受益良多, 造福五湖四海。

答: 谢谢支持。

2015/04/13 00:00 提问; 回答

[3.] 受益良多问: 无意间看到王大哥的文章尤其美国金融业霸权跟国家战略的文章十分精彩希望你能坚持下去让我们能继续看到你更多的好文章

答: 我也是最喜欢想大战略; 不过每个人有不同的偏好, 而且像是工业和经济发展前景这些题目, 比较切合实际, 有关民生。

2015/04/13 00:00 提问; 回答

[4.] 之乎者也问: 偶然发现先生的 blog, 看了一夜竟不知疲倦, 夜不能寐, 发觉先生真乃大隐隐于市。以后还将向先生请教一二, 望不吝赐教。

答: 大隐隐于市不敢当。在金融界时, 必须避免曝光。现在没有这个顾忌了。

[5.] 李英华问: 偶然看到王先生的博客, 欣喜万分。有水平的文章, 一读就能区分出来。王先生确实是通过逻辑思维, 对国际政治看得很透的高人。

答: 其实圈内人也有懂的, 只是环境逼迫, 不能说实话。

2015/04/13 00:00 提问; 回答

[6.] 瑟兰 2015 问: 看了这么久文章, 感谢一下!

答: 欢迎评论。

2015/04/13 00:00 提问; 回答

[7.] 世界对白问: 百篇(日)之喜, 祝贺, 祝贺! 请收下长命锁! 不请之求一月写五篇以上, 满足众人的期待! 兄台以实名, 爆照之举自有文者自负的意味, 令人敬重!

答: 只说实话, 自然心里有底, 不怕让人认出来。

2015/04/13 00:00 提问; 回答

[8.] 非常容易滑倒问: 王先生您好: 当初在中时部落格閒逛时, 偶然发现您的部落格, 拜读之下。觉得不推荐实在是可惜, 就把这里的网址转贴到另一部落格去, 所以才会有一些其他地方的人士前来拜访。您的许多文章都可让我品味再三。非常感谢您让我得到不同视野与观点。而您想说此部落格的主要对象是媒体记者及新闻从业人员, 小弟认为其实对象应该是全体网民, 我之前在其他的网站看到这一篇文章(浅谈訊息的鑑別[链接](#)²¹⁹), 知道国内许多网路上的资讯, 绝大部分都是有心人为了自己的目的而散发的讯息, 现在台湾的新闻已经有很大一部分是记者向网路资料取材, 让许多民眾被特定人士牵着鼻子走。更有很多人对于网路讯息不加查证, 直接转发。造成眾口铄金的结果。这情况若是没有改变, 实在是台湾的悲哀。希望王先生能继续写作, 让大家能知道更多的国外观点的资讯, 感谢!

答: 我也注意到这个照抄网络谣言的不良风气。两三个月前, 我在读者迴响里把中时几篇离谱的军事胡扯文章痛批一顿之后, 它的记者似乎收敛了些。

希望他们要抄也得抄有水准的文章。

2015/04/13 00:00 提问; 回答

²¹⁹<http://www.pcdvd.com.tw/showthread.php?t=730639&page=1&pp=>
10

[9.] Baruntse 问：王先生，您好：您的每篇文章，我都已经仔细拜读了，真是受益匪浅，所获良多。我是在美国生活了多年的来自大陆的人，对您描述的关于美国的一些现象觉得真是入木三分，非常的深刻。先生来自台湾，可能对台湾有些爱之深，痛之切的感觉，似乎稍显过于严苛，但这种心情也是可以理解的。您这个部落格，我是每天都访问数次，期待更新。每次看到任何更新，都是我一天的意外惊喜。多谢了！我最为欣赏的，还是先生在推出结论之前的理性而严格的逻辑分析。和在大陆以及其它台湾中文网上铺天盖地的纯粹的情绪化的倾泄（有时给人的感觉就是当眾手淫）相比，先生的这份理性，逻辑和冷静实在是中文网的一块小小的净区和宝地。

另外一句题外话：先生对台湾的看法似乎一直比较悲观。但换一个角度，台湾能出先生这样的人才，前途恐怕就不会太悲观吧！

答：我人在美国，能帮台湾的也就是打打嘴炮。。。

2015/04/13 00:00 提问；回答

[10.] aaa 问：建议您同步在联合报系的 udn.com 再开一个 blog，感觉那里人气更旺，更容易传播您的观点。

答：我还是最喜欢中国时报，对它的编辑团队期望也最大。

2015/04/13 00:00 提问

[11.] luliu 问：谢谢，受益良多！

2015/04/14 00:00 提问；回答

[12.] 南山卧虫问：格主辛苦了。新闻从业员，有的是限于见识而看不透，但是有的即使看透了，也写不出，老板坐在后面，哪有真正的编辑自主。

答：自由时报之流，当然是无可救药。但是像有时这样政治立场没有走太偏的媒体，我们难道不希望它的记者们写出水准高些的文章吗？

2015/04/16 00:00 提问

[13.] 南山卧虫问：哈，写得比最差好一点，也只有这样期许了。兄台辛苦。

2015/04/17 00:00 提问

[14.] 爱书人问：喜欢看政经历史，跟读两个月，受益良多。期盼新篇，多谢之至。

2015/04/18 00:00 提问；回答

[15.] 渔翁问：我也觉得版主为文如果只是为了正面影响台湾的新闻从业人员，那恐怕是缘木求鱼；毕竟您不

是发给他们薪水的老板。另外，我觉得台湾最大的问题还是在于上下都纠结于独统的出路这一点。坦白说，虽然理智上大家都不是傻子，都知道逃不过统一的命运，但心理上却不甘心命运操诸于人手（因为严格讲，台湾久居海外已有四百年的历史）。这种矛盾讲得难听点，怕是因为台湾人闻云野鹤，舒服日子过的太久的关系。无如，早日谋断或许还可以因为正确的自我定位，争取一些对方的尊重，那绝对胜过目下的拖死狗，甚至后来可能的糜烂。所以在这一点上，我认为不论蓝绿，全台湾的人有一个算一个的都应予以棒喝；因为自身定位不确定，那一定失落漂离！我离台来美已三十余年，但还是念念不忘故土（我每年都回去），总希望故乡能够与时俱进，安祥康乐。王先生肯定也是爱台的，又博学慎思所论皆有所据，所以希望在经营这个部落格时也能多多着墨于这个关键问题。我知道初始的切入会很难，但考虑到它触动的效果；知其难而行之，其不为厚重乎！

答：我也知道和台湾媒体讲道理，多半是白费口舌。但是两千万成年人，硬要当没有自制能力的五岁小孩；对五岁的熊孩子，我只知道两个办法：要嘛狠狠打屁股，要嘛等他长大。你说呢？

其实不论个人在统独上的偏好，只要用脑想想，就知道统独不是台湾自己能决定的事。当代台湾的悲哀，在于现实和逻辑摆在那里，整个社会却完全无视。我也只能尽力传播事实和逻辑。你若有具体的建议，欢迎提出。

2015/04/19 00:00 提问；回答

[16.] chenwj 问：我倒觉得如果有机会的话，回来台湾给大学生或是高中生演讲（演讲次数和地点能够拉长和拉大最好），顺便介绍一些可以开拓眼界的管道。以台湾当前的环境，年轻一辈很难跳脱狭隘的视野，如果有人可以指点一番，相信这些种子有一天会开花结果（希望不会太迟）。

答：我想最基本的，就是读读台湾以外的优质媒体，像是观察网、经济学人、RT、Washington Post，但是大多需要有过硬的英文能力，不是一般台湾学生能做到的。

2015/04/19 00:00 提问；回答

[17.] chenwj 问：我个人的经验，其实只要不介意看简体中文的话，有相当多的书籍和网路媒体可以参考。但我的感觉是，台湾媒体太过泛滥，又兼之鄙中、媚日、亲美的言论已成常态。如果小朋友从小就只有接触到这些资讯（台湾家庭教育已经接近崩溃，电视和 3C

基本主导家庭生活),那么思想僵化和弱智化是必然的。版主喜爱的中时报系在台湾的影响力甚弱于苹果日报和自由时报,后两者已使得台湾沉浸于自己的逻辑而不自知。因为这样的原因,我才有此前的提议。我想重点在于如何将正确的观点,“穿透”当前覆盖台湾的媒体,进而给年轻人有反省的机会。

答:我了解了。不过我回台时间有限,而且主要是看望年迈的父母,不可能给足够的演讲。

Lincoln 说过:“Every man over forty is responsible for his face.”我倒觉得,人过 35 就得为自己的智商负责。自由媒体下,99.9%的东西是垃圾;台湾人不懂得找那 0.1%是自己的责任,真是很可悲的。

2015/04/20 00:00 提问:回答

[18.] chenwj 问:马英九总统一开始就错失了拨乱反正的机会,这可能囿于他僵化的思想以及乡愿的态度。就我个人看来,这实在是他的1大过错。这几年下来,政府几近失声和失能,只剩民间少数人还能有理性观点,但又往往被垃圾议题所淹没。

我有几点想法供先生参考:

1. 单凭1人之力想改变台湾民众的想法不太现实。若能将志同道合的朋友组织起来,不仅力量会大些,先生的负担也会少1些。

2. 先生目前写部落格也算是一种“穿透”当前覆盖台湾媒体的手段。其它网路媒体亦可考虑,但以台湾能广为接触的为佳,如:Youtube。

3. 这样的努力必须长久。

当然,以上也只是建议。先生能抽空拨冗为大家写下这些好文章,已经是大功德,我只能说声感谢。

答:邱毅说马英九是崇祯,我想这还太抬举他了:至少崇祯是想干肯干的,只是不知如何去干;放任魏忠贤乱国的天启皇帝还比较合适。

我这个人太懒了,写写稿已是努力的极限,不能回台湾搞组织。你们若是要组织起来,我是愿意贡献文笔思想的。不过我和台湾现有的一些深蓝政客打过交道,对他们极度鄙视,细节以后再详述吧。

2015/04/23 00:00 提问:回答

[19.] 南山卧虫问:很对,理想和真理,在既得利益和习气面前,往往软弱无力。

台湾社会的真笨,应该是有系统的愚民政策的结果,无关人种/民族吧——其实这也是个很值得研究的课题。

答:国民党时代,没有扎好基础,给像李登辉这样

存心不良的野心家有可乘之机。陈水扁当然是希望人民越笨越好,可是马英九也拼命讨好愚民,就责不可卸了。

2015/04/23 00:00 提问:回答

[20.] 刘时荣问:看到大家对媒体的批评,对我这个曾经的新闻工作者来说,实感惭愧,但也难以辩驳。我在联合报工作了七或八年,联合报已是相对较好的媒体,还会坚持些专业,但我仍觉得在媒体界已无可为,呆下去只是虚耗生命。离开职场十几年,媒体环境每下愈况,成为弱智社会的帮凶,甚至是主凶。这社会,已不讲究慎思明辨,连事实都可以不讲。事实与否已在所不顾,更不必说逻辑与否了。传播中有一沈默的螺旋理论,其实也只是指出人类社会的一种现象,若一人觉得意见是社会的少数,就会选择静默,以免受排斥,多数者则越敢于大声主张,以致于少数意见趋于无声。但无声不会胜有声的,谁大声谁就赢,大声的人会影响尚无立场者,西瓜偎大边,大声者取得最后的胜利。真理,事实,在这种现象中不见得是最后的赢家,不然历史不会出现那么多悲剧。反而小人易于得志,黄钟毁弃,瓦釜雷鸣,君子不爱斗,不屑与小人一般见识,也不愿使下三滥手段去斗垮小人,一般党争,有德一方会先放弃争斗,小人得志,然后老百姓遭殃,必须硬着陆而后醒,然后就是悲剧后的“记取历史教训”反省,但真的就记取教训了吗,也很可疑。这种沈默的螺旋,在网路时代,往往就是愚蠢的螺旋。真知灼见,易于淹没在酸民口水中。若有一千个酸民来此吐槽,孟源兄你有可能一一去收降书吗?收也收到手软,还有多余心力去写其他文章?网路霸凌是真实地时时刻刻上演着。民主机制,就有放大这种愚蠢的螺旋效果。固然,讲真话,很可能改变不了硬着陆的结果,但总要有有人留下些声音,以免后世以为整个时代所有人都愚蠢不堪。

答:你说的我都明白,可是除了尽力传播事实之外,我在美国实在用不上力。

从历史大局来看,愚蠢的螺旋走到底,就是整个社会的全灭。民主共和是很老的制度,但是雅典、迦太基和罗马不是一个一个地自毁了吗?

我真的是知其不可为而为之,倒不是准备为台湾社会毁灭之后留名;如果真说有树立声名的作用,也是让当代大陆网友明白,台湾并不完全是蠢蛋的同义词,总还有一些少数人是有见识的。

2015/04/23 00:00 提问:回答

[21.] 南山卧虫问:说起眼界,不知道台湾的青少年

朋友，读过／知道儒勒 凡尔纳 (Jules Gabriel Verne) 的书吗？他是我第一个有系统的老师，在大陆读中学时最用心读的就是其作品。而且，在大陆和英国的同龄朋友，很多都喜欢他的。

但是，来到香港后，居然没有一个朋友知道儒勒 凡尔纳是谁——或者，这就是距离（呵呵，他的作品一贯反英崇法，英国在海外做的很多“好事”，都从他那儿看来的，可能因此在英殖民地不待见吧）

答：我不知别的台湾学生怎样，不过我在初中三年把欧美过去 200 多年的主要文学作品都念了一遍，其中当然也包括 Jules Verne。其实我并不喜欢它，不过后来我的小孩念这些书的原文，我跟着看了一些，才明白当初不喜欢，有很大的因素是中文翻译太差。例如我年轻时最喜欢的 Count of Monte Cristo，主要就因为有好翻译；而当年觉得幼稚得可笑的 Alice in Wonderland，成年后读英文原版反而津津有味。

香港人是没有什么文化的；他们的生活不是吃就是想赚钱。以前的台湾没那么糟糕；现在不知怎么样了。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[22.] 刘时荣问：我在你第 99 篇文章时看到这部落格，花了三天看完，囫圇吞枣，有的虽只看懂两三成，但也挺受用的，算是也开了不同眼界。我相信你的努力不会白费，仍能影响到相当的人。我也发现到，来看的网友，或留下迴响的，大陆网友比台湾多，这点，也让我这台湾人心酸，台湾识货人真的那么少？

我想，我能否在脸书上分享你的文章，毕竟在媒体界工作过，还有不少朋友是在媒体工作，其实还有不少留在那边奋战，我敬佩他们的斗志，若能让这些朋友看看你的文章，或可让台湾减少点蠢事。

你在美国，觉得使不上力；我在台湾，也常觉得做不了太多事，现在连和孩子都可能代沟。去年太阳花反服贸活动刚起，我念北一女的女儿问我对服贸的看法，我说因为谈判两方身份，所以才被视为有问题，同样的谈判结果，我方若是民进党主谈，不是国民党，那一定被说是民进党谈判大胜，因是国民党，所以是黑箱。对方若不是中共，而是其他国家，这种谈判结果也是台湾大胜，因为对方是中共，所以才会说是国民党卖台。目前台湾街头，多少外资来的服务业，麦当劳，家乐福，汉堡王等等，因非中资，就没问题，台湾人不是照常去？换成有陆资色彩，台湾服务业就全垮了？我女儿静默不语，我便知道，大概和她同学她老师讲的很不一样。

北一女里孩子，多少还有些会用点头脑，里头气氛

已是如此，下一代，我看是一面倒了，要怎么醒觉，我还看不到，或是不愿看到，不愿接受你的结论。或许那个结论会出现，但我可能看不到了，毕竟已过半百了。

从此，我与孩子沟通，就必须多讲究技巧，以免沟通未成，代沟先深深挖下。这也是我们身在台湾这一代人的无奈，我不但无力阻止社会愚痴，也可能无法阻止自己的孩子犯蠢。

你那么深入待过金融界，应十分明白蠢人越多，制造的机会越多，明白人越易过活，但实不乐见台湾如此沈沦。

答：欢迎你分享或转载。我的用意是开启民智，不是为自己谋求名利。

我和我的侄女聊天，也有同样的感觉。集体犯蠢到这个规模和密度，也真是空前绝后的。

台湾集体犯蠢的获利者是无耻的政客，蓝绿两边都是。一般百姓就算明白，也就只能徒然愠气。我人在美国，都快受不了了；很难想像你这样一个明白人天天置身于如此集体犯蠢的社会之中，会有多难过。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[23.] 世界对白问：YST2000 和 leemz2002 在大陆都是很受追捧的，后者更被尊称为 L 叔，还有人专门收集他的语录建贴吧供大家欣赏！在观察者上也遇见几位有见地的台湾人。94 年时在香港工作过两年时间，也曾去他们的论坛看过，觉得普遍水平堪忧！可能跟他们没经历过什么政治斗争有关吧，而且那地界也是鱼龙混杂，各种稀奇古怪的媒体言论，我感觉比台湾更离奇。可能最令兄台失望的就是关注您博客的台湾人到不多。天涯台湾版块有专门介绍您的文章，也深受好评！

答：几年前我读过 YST2000 的文章，觉得他的眼界要比一般台湾人广得多，但是不太严谨，并不是有几分证据说几分话；大概他不是理工出身的吧？leemz2002 我是第一次听说，我会去找找他的文章。

我一方面尽力把文章写得浅显易懂，一方面也不愿随波逐流，追求大众读者。事实和逻辑是怎样，我就只能写怎样。曲高和寡是必然的，毕竟不是每个人都有那个知识背景来了解一些大题目；我的目标原本就只是菁英。如果台湾的菁英比我想像的少，那也是没有办法的事。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[24.] 世界对白问：YST2000 的文章有时私货多了

点，应该是蓝营的铁杆。leemz2002 是第四代华侨，仍持中国（民国）护照，日本长期居住权，母亲是台湾的。此人的外曾祖父是台南人，曾祖父是泉州人，是同盟会大股东，学电子的。唯一遗憾的都是他在 youtube 上留言，没有自己专门写文章，但有些留言前后长达几万字。有许多论点都是重复的，是为了争辩而争辩，结果难免有瑕疵。[链接²²⁰](#)。感觉大陆这边更愿意去了解世界，无数专门的小论坛，字幕组翻译各国影视剧，Game of Thrones 在美国还没开播，这边已经偷跑出 4 集，有三家专门的团队分别制做，涉及到专业词汇或历史典故还做出解释。

答：是啊，大陆青年要积极、好奇得多，整体社会朝气蓬勃。台湾死气沉沉的，连书店都比以前少了，大家改行卖文具。生育率降到每个女人 0.7 个孩子，世界最低；这么自私的社会还好意思吹嘘自己的优越性，唉。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[25.] 南山卧虫问：／／集体犯蠢到这个规模和密度，也真是空前绝后的。／／

呵呵，这句不能同意，王兄忘了伽里略了吗？所以，我挺佩服兄台明知不可为而为之的气概。

答：其实你如果读详细的历史，你会发现教廷其实知道伽里略可能是对的，只是既得利益者，必须装蒜。

台湾社会却是真的笨。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[26.] 南山卧虫问：呵呵，可能大陆的译本比较好吧，我看得津津有味——尼摩船长临终前的遗言，家国情怀令人动容，比起中共的爱国口号有感染力得多了！当然，其作品也奠定了理性思维和注重实践的底子。

后来，据报道，美国第一艘核潜艇的名字，就叫鸚鵡螺号呢。

答：好吧，我的书架上还有它的英文版，是当初为小孩买的，有空我再看看。

2015/04/26 00:00 提问：回答

[27.] 之乎者也问：TO ”世界对白”网友：

YST2000 并非深蓝，他是宋楚瑜的铁杆支持者。你可以搜一下他的这篇旧文《中华民国的地位和马英九的算盘》，里面把民国政府、国民党和马英九批了个一文不值。YST2000 有些观点我不敢苟同，比如前段时间他出的那本书里的结论—2020 中美必有一战。

答：我的印象也是他太过主观了。

2015/04/27 00:00 提问：回答

[28.] chenwj 问：南海方面，中国默默的填海造陆，美国会有机会逼中国动手？

答：公开和私下鼓动越南和菲律宾闹事。在外交上推马来西亚和印尼上阵，希望东协能正式和中共破局。在宣传上，针对欧洲民意，大规模炒作”Great Wall of Sand”，以备拉欧洲下水。同时在国际法庭，运用影响力要弄出一个反中的判决，完全不顾 1) 中共签海洋公约时，就明文列举南海为例外；2) 海洋公约只规范领海和经济海域，对岛屿归属完全没有规定。

2015/04/27 00:00 提问：回答

[29.] 世界对白问：谢谢”之乎者也”的提醒！他的文章我都看过了，说他私货多是因为写文章的论点，论据是基于事实，而不是个人好恶。比如他喜欢孙立人将军，就非要论证他是近代中国第一名将。关于他那本书”2020 中美必有一战”，他已经开贴说明为什么这么写，因为没看过原书不好下评论。我个人比较赞同 leemz2002 的观点—台海问题需要用武力来解决是中国不够强大的体现。leemz2002 没有自行开贴写文章，只是回复别人，虽然总字数在几十万了，但相对要简单一些。能系统的写一系列文章来说明自己的观点，并有大量论据来支持，不是一般人能做到的，再能汇总出版就更不易。PS：凤凰网的读书栏目两次推荐了这本书。leemz2002 和 YST2000 近期都没新作了，估计是要为生活操劳吧。王兄则没有这方面的考量了，希望兄台多出力作。最终也能出版，算是给自己，家人的一份礼物。

答：我写得太杂了，大概不适合出书。

2015/04/27 00:00 提问：回答

[30.] chenwj 问：YST 先生想说的是外部情况有可能到逼中国使用武力，决定权不在中国自身。在我看来，也就是为最坏打算做好一手准备；中国另一手自然是希望认真搞好经济发展。

答：美国自然是知道时间不在它那一边，但是中美经济互相依赖很深，不想直接冲突。间接的，除非中共出兵名不正、言不顺，否则美国的挑衅也不能太过（台湾如果宣布独立，那可就是名正言顺的）；所以南海就成了美国的最佳希望，一再逼迫中共，就是希望他动手，然后美国就可以堂而皇之地当”仲裁人”。

²²⁰<http://www.ltaaa.com/bbs/thread-131803-1-1.html>

2015/07/03 00:00 提问：回答

[31.] survivor 问：王先生您好 最近才看到您的部落格，内容十分丰富个人也有很多收获，但是因为内容实在很多不易查询文章，若中时部落格有查询功能可供开放供开放那就更好，又文中常有其他参考文章可否以超连结方便读取，谢谢。

答：对不起，我只是中时的客人，对网站的功能完全没有发言权。

我已尽量指明链接，如果有遗漏，你可以留言提醒。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[32.] ming74210@sohu.com 问：希望王先生可以在一个更大的平台上搞。比如 facebook 或者 blogger。或者直接在新浪也许，因为王百度您的名字之后在百度上居然已经有您的贴吧。这证明中国的审核机构已经允许您的言论。

答：我管理这里的留言栏已经很花时间了。还是请大家移樽就教，在此集中讨论吧。

2015/09/05 00:00 提问：回答

[33.] 姚广孝问：博主

“不过我真正的目标读者，是台湾的新闻媒体从业人员。在政治、军事、经济、科研等方面，现代的专业知识都有很高的门槛，让圈内人可以轻易地愚弄外行人。”

如果在一年后，或者此时此刻您发现你的博客并没有对这些人起到一开始作用，甚至说，仔细读博客的中国网民和长期在岛外生活的华人比台湾本土的还要多，那么您会怎么想。那么您的写作动力和方向是否会改变？

我问到这个问题是因为我自己就有这样的烦恼，自己后来的群组伴着伴着就远离了原先的初衷了。我也在重新思考这个意义。

答：真正的新闻从业者大概不会有空常常留言；像是杨世光我一直到和他见面才知道他是这里的读者。

即使是有心报导事实真相的新闻人员，往往陷入细节之中，见树不见林。我想这个部落格提供一个宏观的思想体系，能够帮助他们很快抓住新闻消息的重点所在。

目前我在课题上还有一些新方向可以探索，所以会继续写下去。至于你所面对的困扰，若是我自己遇到了，当然会深刻反省一下再决定是否转向。

[34.] 姚广孝问：说真的，我也是在杨世光的”金钱爆”才知道博主大名，至今我还可以直接你背诵对两岸关系的有关言论。（因为香港问题而起）

”刚才这位来宾（丁万鸣）说的很好，香港对于中共来说就是政治的试验场，而中共现在就是让他们在那里乱搞，其实大家都没有注意到，统独不是问题的终点，香港的问题告诉中共，就算是18年后，还是会出问题，香港对台湾的影响为从以前的武统概率不到1%上升到50%”（我个人认为）。

金钱爆是我唯一会关注的台湾节目，从头到尾也看了几遍，好的全部下载。而下载后也基本上也要看个7遍找出精髓才会删除。当然里面很多来宾在很多时候也不是说的是专业内容所以也就拉着几个图在那里乱讲。

我在博主的博客也无数次感叹，现在的人在互联网平面化这个平台下把一切都看得很平面，那些免费获得的咨询时候没有了等级，没有付出，也就就囫圇吞枣，看看过过瘾，其实什么也没有所获，每个网民自我感觉很好，评论就是为了遭骂和找骂。这点可能是我个人也从事更新博客所以也深有感触。

你自己觉得越花精力越有时间酝酿写的东西越没人看。而那些越浅薄越哗众取宠的理论反而越火爆。直接导致这里的人气说真的只有一千多点，不到两千。让人甚感叹息。不知道中时是否可以对评论做出相干限制，比如只要对字数和字母限制就能起到很大的诛杀广告的效果。你也不用为了一些无聊的回复而回复。

其实我期待博主可以再上金钱爆。因为现代人的懒惰已经成功把文字消灭，未有视频才能看得懂了。

再次为博主的精神感动。（付：其实我的个别极端言论也是为了激活这里，不是为了评论而评论，毕竟我也搞过论坛，所以喜欢没事演一演”坏人”，放放炮。）

答：这个博客原本就不是为大众写的，一千多位愿意常来的读者已经很好了，毕竟我写的东西没有娱乐性，反而像是通俗版的研究所课程，却又没有学位可拿。大家工作一天下来都很累了，还要花精力读这样的文章，这得要有很强的对知识的渴求才行，不止是教育程度的问题。

你不用为热闹而闹。会肯常来这里的读者，先天就不是一般的群眾。

中时倒是完全不管我。我自己决定要严格控制字数，以免读者太累。

2015/09/06 00:00 提问：回答

2015/09/05 00:00 提问：回答

[35.] 姚广孝问：激烈的斗争会比平淡无奇的阅读更

能激起读者的思考。

当读者为了一个言论去反驳的时候，他的潜意识里反而会去接受发言方原来的理论，因为毕竟他为此打了一些字，思考了一些时间。没有思考的阅读如同行尸走肉一般。总之大部分的人上网就是找找刺激。

这里也不能脱俗的一点是：很多人来这里就是猎奇，但是对于真正想思考真实的世界的人，博主旧的文章和新写的一样，甚至旧文比新的更能找到知音。可惜大部分的人还是集中于你每周新写的，不会花个一分钟拉下来看看以前的旧文。这只能说明新奇欲在他们的阅读的动力里面占了绝大多数。如同每天追的电视剧一样，看完也不会倒回去看第二遍。到后来演了什么也就都忘记了。

说到旧文的话我对于这个部落格还有些疑问：为什么之前大部分文章不能评论了？这可急坏了我这个忠实读者。

小小的建议：愿景，规则等等可以制定为一个链接置放于每篇新的文章之前。我一开始来的时候竟然找了几天不知道怎么发言。后来才发现中时的部落格是不用在右上角点击登陆的。

答：这个部落格比较没有时效性，有些旧文反而是最基本、最重要的，希望大家慢慢地发现。

我在前半年并没有打开留言栏，而是专心写正文；等到读者群人数增加了，才容许留言。不过中时的管控不是很容易，旧文自动地仍然继续拒绝留言；我刚刚去一篇一篇地修改了设定，你现在应该可以留言了。毛病是那些广告又更多了。

把规则明列出来是个好建议，我再研究一下中时的软体是否容许这样做。

2015/09/06 00:00 提问：回答

[36.] 逸堂问：是新加坡来的，误打误闯到你的部落格。早过了知天命，还是很迷惑，尤其是十年前读了龙小姐《为台湾民主辩护-与华人世界对话》，文字中句句有理，工科出身的我表面虽然接受，内心总觉得自由民主不应如台湾这般的实行，但又说不出自己的道理。从王先生几篇有关经济，民主文章中得到启示，多年的困惑终于有些解答，感谢！若新加坡同年与台湾一样全面民主化，只靠那第一海港及低端制造业养活那民主化后四分五裂的多元种族（还有华校生英校生的分歧），情况肯定要比今日台湾还不堪设想。很是喜欢王先生的有关金融经济的文章，简单易读，但以我的知识水平是有些难度，不过由此激发我四处找资料填补，长知识了。虽然部落格目标读者锁定台湾，相信在新加

坡旁听不止我一人。

答：欢迎你们来。希望一起传播正确的世界观给所有的华人社会。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[37.] 逆名问：博主，您好。

因为最近有个疑问，为什么美国要到处打仗，一定不是为了利益，只是具体怎样并不清楚，又隐约觉得美国对台湾并不可靠，然后爬文爬到这儿了。

想起国中时，历史老师在课堂上讲到，如果中共打过来怎么办，然后我脱口而出，靠美国呀！结果历史老师立刻否定我的想法。会这样想的肯定不只我一个，但就身旁的人给我的感觉，他们对这没什么感觉，以为可以永远维持现状，他们平时都忙碌于眼前的生活。大陆网上有句话：「吃着地沟油的命，操着中南海的心」我能做的大概是尽量影响身旁的人吧！

顺便请问一下，如果两岸统一了，造成台湾现状的罪魁祸首会怎么样？逃到国外？留在台湾，只要他们不捣乱，中共不会对他们怎样？或是受到处罚？

答：有关美国的对外和对台政策，请参阅那些有【战略】标题的前文。

美国的军事力量是用来欺负三流国家的，对二流以上的对手主要以宣传和金融为手段。大陆太强而海峡太窄，美国参战的可能性是零。台湾在美国眼中只是牵制中共的一只小卒，随时可以牺牲。

武统之后，当过大官的可以在美国做寓公。地方上的小号人物则很难说，大概会换个旗号重新当权吧。世界上没有真正的公平正义可言，如果处罚他们会给美国一个“违反人权”的口实，那么中共当局也只好捏着鼻子让他们上台。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[38.] linmingrui 问：看来先生比较少接触网络方面的东西，实际上界面做的较好的网站文章系统用起来几乎能和 WORD 差不多了，比如实时保存，比如自动保存引用图片等等，中时下面这个留言板估计也就能写的下十几二十个字吧。界面这么惨不忍睹，可以看出他们对这方面根本不重视，看了下中时部落格的首页，看来这块他们只是随便挂着而已，管理操作都很少，先生的博客是这里人气最高的了，

有人的地方就有江湖，什么交易都不值得奇怪，

答：我知道现在的网页上，已经可以完全复制 Word 的所有功能，但是中时的程式员要打混，我也无法可施。

当影视明星或政客的，这种造势是理所当然的本行。但是经济学者是所有政府幕僚中最重要的，他们的建议和执行，可以造成几万亿元的差别，这样塑造名不符实的声势就是埋藏核子地雷了。我有空再详述吧。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[39.] 虚谷问：那真的是观察者网有眼无珠了，令人失望。好在大陆已经有很多网友自发在传播先生的文章，要不然我也不会来到这里。我会将这个博客推荐给更多的朋友和家人，现在在大陆翻个墙一分钟就搞定，翻墙插件随意安装，跟没有墙其实也差不多了。我是厦门人，敢问先生博客的名字 duduong，后面的【ong】是不是【王】？冒昧了。作为厦门人，对台湾文化是多一分亲切，更加不希望武统，但台独似乎秉承了明朝闽南盗寇挟日本荷兰与中央为敌的所谓【海洋性】，一条道走到黑，真的是让人觉得无奈又可悲。

答：“ong”的确是“王”的意思。其实“王嘟嘟”用在我全家都合适。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[40.] linmingrui 问：从百度贴吧看到先生帖子追到这个格子上来，彻夜看完，限于见识水平，很多东西看不懂，但是对先生高山仰止，先生用朴实的文字深入浅出的讲解了天下大事，令我受益匪浅。

对于观察者网的事，先生不必介怀，这种媒体有官方背景，稿件采用很多时候更趋向于政治任务，况且媒体每日收到邮件无数，不见得有水平的编辑就看到了先生的邮件，

小子建议先生自建网站，1. 先生文章日多，中时博客格局太小，页面简陋，使用不便，而且充斥广告以及垃圾信息，先生写文章已是殚精竭力，还有处理这些简直是浪费时间，可以召集热心网友来处理这些信息，先生则专心写作。2. 所谓阴极生阳，现在整个台湾媒体简直是胡言乱语，先生单个博客势单力孤，如果建成网站，邀请有识之士一起发文，更能增加声势，受众更广，或能形成潮流，扭转大势。3. 不仅台湾网友需要先生这样的有识之士，大陆的网友同样需要，这也就是为什么先生博客上的大陆网友比台湾网友更多的原因，而且相对于观察者网这种天生有官方背景的媒体，天然的上位者的视角，网友更喜欢先生这样能直接的交流氛围，但是现在中时的网站大陆需要翻墙才能看到，诸多不便，影响交流。4. 先生自己也说过文章太散，难以出版，如果同样的一个主题，能有更多同道中人一起讨论发文，能让更加让人信服。

恰好我之前接触过网站建设，如果先生有用，我愿意去租用 VPS，建立网站，听先生驱策。

其实我认为现在台湾的状况，媒体有很大的责任，知道前天先生博客上看到原来各种媒体的背后都有同一个黑手存在。我一直认为美国的 FACEBOOK, TWITTER 之类的社交媒体是比坚船利炮更加厉害的武器，所谓的阿拉伯之春，乌克兰之变，以及占中等等，想必这些媒体立功不小吧，还有今年的欧洲难民危机，很难说没有美国通过 youtube 等社交媒体的推动。只是限于见识，难以了解更多，如果先生能用空撰文指教，不胜欣喜，所以个人认为中共的网络防火墙 (great fire wall, 简称 GFW)，一直是最为高张远瞩的措施之一。可惜很多人还自以为标榜民主，自由，殊不知这些媒体悉数操在美国手里，简直是达摩克利斯之剑。

PS: 中时博客的留言难用的令人发指...

答：中时博客的留言已经这么难用，你能想像发正文的麻烦吗？不过软体这种东西，用惯了就好，现在我有自己的一套习惯，先在 Word 里写好，再一次拷贝过去，也就懒得再改了。你若是要留言，最好也这样做，否则网页经常会重启，那么写过的东西就会消失。

现代大众传媒越来越偏颇，《观察者》已经算是最好的了，否则大家也不会都常去。不过前几个月，《观察者》先是写了一篇吹捧金立群女儿的文章，把一个靠关系进哈佛读书、再找到伦敦教职的庸才夸张成中国第一天才，后来又特别刊出金刻羽的经济评论，基本上是美国教科书的节录版，让我看得直摇头。这种拉关系人为造势来捧学术明星，是美国经济学的常态，Larry Summer 就是如此成名的（他是 Paul Samuelson 的侄子；后来克林顿对金融放松管制，他居功甚伟，所以 2008 年的金融危机也可以算是他的杰作）；中国既然自称是共产党，《观察者》又自诩是左翼，实在不该去搞权钱勾结的背后交易。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[41.] tobin 问：王先生是不是给观察者自荐军事栏目？我猜他们可能人员不缺吧。不过确实是观察者网有眼无珠了。

答：军事项目我倒不敢自荐，我说我想谈国际关系和美国现况。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[42.] greg 问：被观察网拒绝一次两次没什么，不必太放在心里。做网站的也需要有水准的作者何投稿。这

需要作者有一定的 track record 或者有人推荐才行。王先生开自己的博客也不太久，但已经有了自己的读者群和声誉，假以时日，观察者也会留意到。选定合适的题材和时机，本人觉得王先生的水准绝对够得上观察者的水准。也许开始是发表几篇，如果反响好的话，有自己的定期专栏也是有可能的。这样读者群和影响会更大一些。

王先生需要耐心一些；这里的读者也可以向观察着推荐。

答：那时我还没有开放留言，也同时在超大论坛发表文章，所以会想要再多加一个出路。

后来我连超大都待不下去，而观察网的留言水准不见得高于超大，读者群都在大陆，不是我的目标，中时的环境又习惯了，也还满意，所以已经没有理由再去。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[43.] 虚谷问：我是从观察者网的网友留言而得知王先生的博客地址，一路追文，真的是受益匪浅，在此对王先生表达自己的敬意！我原先也是个美粉，但到英国留学之后逐渐认同了中国的道路，后来也开始长期浏览观察者网。王先生有否考虑过在观察者网发文呢？我觉得以先生的才华、背景和人生经历，在大陆影响成千上万的人非常容易。大陆多数人见识毕竟还是少，想要反驳美国的谎言往往抓不到要点。祝一切安好！

答：说来不好意思；今年年初我送了一封毛遂自荐的电子邮件给《观察者网》，他们连回都没有回，应该是认为我远远不够格吧。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[44.] likethebest 问：看了您的经历，早年从事高能物理，可是已经发展到了玄学阶段无法施展抱负，后来转向金融，服务于权贵利益集团，现在撰写文章分享自己的经验和灼见，”吃力不讨好”，却能对社会产生很大的积极作用。致敬！

答：我老是奇怪，为什么没有其他志同道合的人一起出来揭穿美国财团过去 40 年的劣迹。唉，现在也祇能教育一个算一个。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[45.] caspase 问：早期的观网评论水准还是很高的，经常可以看到有理有据的论述。后来观网加了很多娱乐板块的内容，应该是为了吸引年轻人，和网易之流对抗。现在观网人气越来越高，评论越来越扁平，已经没什么可读性了。我想这是所有网站无法避免的，要么局

限于精英小圈子，要么拉底水准大众化。论坛尤其如此。

观网应该转载先生的《美元的金融霸权》系列文章。对于非金融专业且迷信美式体制的人来说，真是醍醐灌顶。

答：谢谢。我原本没有计划写那个系列，纯粹是和老同学网上聊天后，一时兴起写的，结果欲罢不能，写了五篇才写完。

后来另一个在美国工作过，但已回到台湾的老同学反馈说这类揭穿美国内幕的讨论在台湾特别难得一见，所以就引发了以【美国】为标题的后续文章。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[46.] likethebest 问：观察者网老板李世默著名的 TED 演讲：[链接](#)²²¹ 可以看作观察者的政治宗旨，另外此人的一个职业是风险投资人。李世默和他所在的利益集团和美国金融资本的关系未必不好，像您这样业内人士退休后出来写揭露内幕文章的行为，他们也许很不喜欢。

答：或许吧。我不在乎了。

2015/10/27 00:00 提问

[47.] 南山卧虫问：/中时下面这个留言板估计也就能写的下十几二十个字吧。//

再次提醒各位用家——在这个留言框的右下角，有个小双线的符号，用鼠标拉动，可以把留言框放大，虽然还是不便，总比原来好些。

送出留言之前，先把内容 COPY 一下，万一抹掉了，还可以贴回来再发一次。

2015/10/27 00:00 提问

[48.] 陈晨问：我在国内媒体做过，以我的经验，王先生的文章确实很难在公开媒体上发表，因为太”政治正确”了，像王先生所说，目前世界上没有倾向性的媒体几乎没有，所以必然会有一定的导向性，如大陆的第一媒体央视，只不过这种导向性不能以造谣为基础。我倒是建议王先生可以把自己的文章分开发表，一些金融类的建议可以试试内部参考之类的受众较小的刊物，针对台湾的我觉得观察网应该能够接受，至于美国的相关文章，太见血了，其实看国内媒体也很少有公开报道类似的问题，就知道有些事情只能意会了。

PS：为什么第一次输入验证码总是不对，需要再来一次，/(T o T)/

²²¹<https://www.youtube.com/watch?v=ebXA1lRqDfM>

2015/10/27 00:00 提问：回答

[49.] evergrand 问：说来不好意思；今年年初我送了一封毛遂自荐的电子邮件给《观察者网》，他们连回都没有回，应该是认为我远远不够格吧。//// 几个月前我也把老王的文章节录和博客地址发给过观网的投稿小编，建议他们联系老王刊登，小编也木有鸟我::>_<::感觉真受伤啊(>_<)

答：多谢你的好意。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[50.] evergrand 问：观网连台湾名嘴郭正亮、黄智贤，还有很多学生的文章都能刊载，算他们有眼无珠，不识货~~~

答：我觉得他们的编辑有很强的趋炎附势倾向，在这方面和美国媒体并无不同。不过整体来说，还是值得去看的，希望不要沉沦太深。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[51.] crztrader 问：个人经验，转贴台湾 mobile01，我的 id 被禁止发贴回帖，没理由没通知，转贴天涯，文章被删，没理由没通知。两大论坛都有人不乐见。显然先生的事实与逻辑让乱臣贼子惧。

答：台湾的鸵鸟心理太严重，被删我倒不意外。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[52.] gdlz 问：观察者其实不是左翼（欧美标准），创办者反而是相当的右翼分子。用中国的政治光谱来说是右派中的偏左分子。

观察者的创办其实有点投机，是因为看到这十年来追求真实，理性，逻辑，自信自立分析文章的大陆群众越来越多，以外以南方传媒系为首的公共媒体（全右派）又因多次侮辱自身民族，历史，英雄人物（过于高估以前的洗脑效果）而导致民怨反弹公信力和市场暴跌，而大陆官场随着习近平即将上台，整个大陆社会风气和需求已经开始产生扭转。

南方传媒系在 21 世纪初也是以真实，理性，逻辑的态度针砭国内外时事而获得民怨的公信力和支持。登上传媒魁首短短时间就变成左岸的自由时报，逢中必贬，逢外必捧，成为追求推墙分国货，律师记者财团治国的舆论主推手。

希望观察者以后不会步此而后尘。

答：希望如此吧。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[53.] 南山卧虫问：//至于美国的相关文章，太见血了，其实看国内媒体也很少有公开报道类似的问题，就知道有些事情只能意会了。//

我在香港明报的网站也转载过，很快就给删了，美国资本无孔不入。

答：我几年前在美国网站留言也经常删。所谓的言论自由真是空话一句。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[54.] lym 问：先生你好，月前从巴勒网知道这里，近一周开始密集阅读，如今大梦方醒，真是冷汗直冒。在台湾与我同龄（30 初）的人大都对如今的险恶局势茫然无知，较年轻仍在学的许多都被 DPP 仇中反 KMT 的意识型态论述洗脑，40-55 有一半偏绿，其中许多虽不乏实务经验与（美式）国际观，但长期受崇美亲日的意识型态影响，局势判断受到扭曲且过度乐观。

依我观察，台湾的网路以及媒体不只是绿油油。DPP 没有这样的财力智慧，其手段一直以来就是分化族群、制造仇恨、然后阿 Q 式的自我陶醉，但此外还有许多境外势力操作的影子，先前离开的香港大亨是一部份，许多有心人士长期有系统的散播错谬的地缘政治观点来误导公众产生虚假的安全感，以及传播谣言制造中国现况的误解，还有许多 NGO 挂羊头卖狗肉，尤有甚者，故意碰触与台湾无关之敏感议题以触犯中共底线。而许多人醉生梦死、习于速食观点，又懒于求证才使得洗脑如此容易。

希望先生持续笔耕，如果太忙太累不妨拉长发文回文周期，但请先生持续下去，我会努力影响周遭朋友，希望扭转风气，儘早结束这场台湾文革。

答：你把台湾认知缺失的现状描述很确切。

欢迎你参加这里的讨论，或许明年可以来听我的演讲。

2016/09/17 00:00 提问：回答

[55.] harryli0908 问：王先生，您好，我是来自泰国的华人，自从去年发现王先生的部落格，利用工作之余，您的每篇文章我几乎都会阅读，而且反覆地读，每天都会用手机和电脑打开您的部落格，一有更新马上阅读。我主要关注于您写的军事、经济和政治方面，虽然我不是物理专业出生，但是我对物理很有兴趣，我阅读了您写的物理方面的文章，虽然有很多方面不是很懂，但也受到很大的启发。我对您对于事物追求真相、逻辑与事实的精神感到钦佩。希望王先生能多保重身体，在未来也期望您的更新更多的大作。谢谢。

答：去年我在北大给演讲的时候，听众也有些泰国学生。他们似乎对我所说的民主制度的先天毛病，有特别深刻的体验。

真正奇怪的是，台湾人承受了 20 多年的乱象，却基本没有反思。

2017/09/05 00:00 提问：回答

[56.] 归休问：先生您好，我也是您的长期读者，每篇内文都要一再反覆细读方才罢休。先生言行，窃引为知音。纵使君子在野小人在朝，听君一席话，稍解胸中抑郁。大厦将倾独木难支，深自期盼先生之善举能够唤醒更多贤达之士，共同为扶危救难唤醒国人，尽一份心力。

答：正是如此，希望大家在自己的社交圈子里，也都能尽力传播对这个世界正确的认知。

2021/11/16 11:37 提问；2021/11/17 06:42 回答

[57.] Taizi Huang 问：王博士，请问您研究方法的特点是不是 1. 容纳百万量级事实的数据库（人脑、电脑双重备份）；2. 三十年来凝练出的数十个方向的研究框架（as simple as possible, but no simpler）？而且重要的是：上述两点是相辅相成的。所以您不像别人会开出一些必读书单，推荐的是 The Economist 和 Foreign Affairs 这样历史悠久的杂志，核心目的是从中获取大量的事实案例而非各家观点。如果确实如此，那么这个方法是可以被复制出来的。您的文章已经提供了这些逻辑框架，个人的事实数据库（fact database?）只需要耐心收集整理。经过多年的修炼，我想常人即便难有洞见，至少可以在现代社会中获得分辨真伪的独立思考能力。

答：你是打算用我的學習模式來創建一個 AI 系統嗎？那你必然知道這叫做 Expert System，是最老的 AI 嘗試之一，並沒有什麼成果（因為很難 Scale?），不過或許他們的架構選擇不得法、硬件速度也不到位。你是否設想要和現代的深度學習結合起來做新的嘗試？

你的理解沒有錯，我的閱讀不只是完全不管作者的觀點，事實上是要用心剝離他們的主觀意見（誠實科學家的專業評論例外，但這樣的人很少，而且一樣必須小心過濾）；這對 AI 可能是個大難題。學習過程中固然也會注意有趣的新思路，但世界上可能存在的思路方法數目原本就遠低於事實細節，經過幾十年的累積，更加難以遇到前所未見的新邏輯，所以絕大部分時間，我看文章（即使是專業論文）都是儘快跳過邏輯論述，直接去找新觀察現象/實驗結果/內幕消息，所以才能每天掃描一兩百篇嚴肅的話題；如果遇到事實細節

豐富、自己不可能全部記住的，再花一分鐘把它分類存入電腦的硬碟，供日後參考。當然這些“事實”，必須經過過濾，可疑的要另找佐證，如果找不到，就得加貼“存疑”的標籤；不過這類 Bayesian 算法，反而是 AI 領域日常的技能，你大概不需要我的囉嗦。

2021/11/17 09:50 提问；2021/11/17 10:40 回答

[58.] Taizi Huang 问：和 AI 无关，但我有志与力将您的学习模式迁移到我自己身上，所以希望确认一些细节。受限于天分和机遇，这是一个充满挑战的尝试，所以我也早早设定下“分辨真伪、独立思考”这个下限。

答：好的。不過我自己從來不特意追求“獨立思考”，邏輯真相是什麼就是什麼，別人的主觀說法或許對或許錯，正確的理解或許是我自悟的、或許是學來的，都不要緊，只有客觀真假才是唯一標準。

2021/11/17 16:36 提问；2021/11/18 02:43 回答

[59.] AbzX5 问：闲聊几句：现在 AI 处理自然语言的水平（以 2018 年 Google BERT 为例），可以出色的分辨词语在不同语境下的含义差别，例如 bank robber 和 river bank，模型能够非常明确的根据上下文的联系知道前者是指银行，后者是堤坝，已经是相当令人印象深刻。不过目前还只是 bag of words，只能做内容主题分类或者评论者正面/负面意见的判断，还没有真正做出结构化的精细模型，要能够发展真正明白作者各种思路逻辑的 AI，可能得再等十年吧。

答：我覺得這裏的差距不只是量的，更像是質的，所以 2、30 年比較合理。

2021/11/17 20:30 提问；2021/11/18 02:41 回答

[60.] Niets 问：要建一个王先生般的 AI 系统，恐怕也得要求 AI 像王先生一样做数学奥数题（笑）。

恰巧最近学术界推出了一个数据集（[链接²²²](#)），专门测试 AI 做数学题的能力。用最好的 AI 加以训练，结果还是惨不忍睹（AI 准确率 6.9%，作为对比：一般 PhD 有 40%，IMO 金牌有 90%）。这并不意外，推理演绎的确实实现今 AI 的一大短板，数据量再大也只能学习相关性。

答：解數學題比分析大國博弈要至少簡單兩個 AI 主要世代（在 Moore 定律加持下，大約每 30 年一個世代）：因為前者定義明確而且範圍狹隘。

2023/01/05 19:39 提问；2023/01/06 02:51 回答

[62.] Taizi Huang 问：王先生，您之前在八方论谈上面提到您“是唯一一个把社科议题当做数学题来解的人”。我最近才领悟到，您的思维方式和研究习惯，一

²²²<https://github.com/hendrycks/math>

言以蔽之就是——求真 = 解证明题。

这个习惯简单清晰却又深刻。我们只需要掌握解证明题的所有条件（而非所有事实细节），就可以果断下结论。分析问题也就变成了思考两个部分：1. 这个问题是可以证明的吗？2. 证明所需要的条件是什么？问题 1 划定了思考范围，专注于当前可以证明的问题。反之，如果一个问题是不可知的，那就不去过分纠缠。比如预测复杂/混沌系统是徒劳的行为，上帝的存在是不可知的等等。问题 2 需要花大量时间去积累，一方面搜集过滤事实，一方面建立完善逻辑框架。不断反问自己，当前的条件能解开这个证明题吗？知识分子也就可以定义成努力拓展可证明问题范围和尝试给出合理证明的人。

所以您经常给出精彩的证明，这是求真的魅力。比如您用陶哲轩和丘成桐为例，揭露了纯数学问题难做和学术腐化的事实。以对人类社会的实际贡献作为效用函数，这个领域已经式微。这个回复给我极大震撼，因为在此之前，“绝顶聪明人扎堆的领域会走向衰弱”是我不敢想象的命题。不过我目前的经验和思考，还无法完美证明这样的命题。但打上存疑的 tag，是求真的第一步。

多引申一点，如果真有模仿此思维模式的 AI 系统，能解证明题是必要条件。

答：我自己對嚴謹的邏輯思維模式習以為常，覺得理所當然、不言而明，反而沒有解釋得像你這麼清楚；這個總結應該對很多新讀者有幫助。

不過我必須補充，大部分的社科議題並沒有足夠的事實根據來做絕對肯定的結論，所以博客更經常示範了幾千次的，其實是基於 Bayesian Statistics 的機率估算。這是更高階（不過整體來看依舊是基本技能，和組織大規模邏輯結構然後形成完整的認知框架，顯然還有相當的距離）但相對模糊的分析方法，你既然已經掌握最基本的邏輯運作，可以在復習博客的過程中留意觀察相關的研究案例。

雖然 Deep Learning AI 的應用已經到了井噴的階段，但其本質仍然局限在類比聯想、然後歸納，只不過是比人腦高出許多個數量級的廣汎類比聯想罷了。要真正達到 Sentient 的地步，所差的正是上面兩個段落所討論的 1) 嚴謹的邏輯分析；和 2) 在無法達成 100% 結論的時候，做出持平而且精確的 Bayesian 估算。目前的技術只能替代工匠（例如畫匠和文字匠），過濾論述是做不到的（所以 ChatGPT 其實很危險，它只能接受並復述主流媒體的宣傳文稿，然後做簡單漂亮的包裝總結，結果必然是更方便昂撒體系對一般讀者做

洗腦；不過話說回來，這不正也只是許多中國社科“學者”一輩子所能幹的嗎？），博客所反復示範的從第一原則出發做深層思考，然後進一步建立正確的認知架構，則更加遠超其所能。

2023/01/06 16:21 提问；2023/01/07 02:13 回答 [63.] AbzX5 问：好吧，我极简短介绍一下 ChatGPT(AI 不是本博主题多余可删)。这是过去四五年的进展在 21/22 年所结的果。简单说主要是两样东西，一是一种叫 transformer 的技术及其后续发展非常成熟，AI 可以用这个技术在相当大范围的上下文中，主动注意到相隔很远的词语间的关联，然后综合做出判断，所以这就是为什么如今翻译和文字的生成都惊人的流畅。二是 contrast learning 进一步完善。所谓对比学习，就是取出一对相似样本，然后要求模型学到他们的相似性。注意，相似样本选取非常宽松，比如可以是视频相邻的两帧，不相似样本对比是任意取帧。这样一来，根本不用再费人力去标注数据，模型可以利用自身不同部分间的关联自行学习。而且更妙的是相似样本甚至还能跨领域，比如图片和他下方对应的文字标注。这样的数据在互联网上几乎是海量的非常便宜，所以你可以看到很多输入文字自动绘图的 AI。这些进步使得 AI 的模仿到了惊人的地步，真是很了不起的进展，可以解放一些常规操作。

但是正如王先生所说，这只是风格上的模仿，做写手和画匠，没有推理功能，其实谷歌比 openai 早就推出了更厉害的对话 ai，但是担心负面效果不敢用到搜索引擎。至于推理，有一个叫 pathway 的工作专门做数学定理的推理证明，不过那不是我的专长，我不懂。希望这些简短介绍帮助读者快速理解关键性的事实，节约时间而不必陷入细节

答：謝謝分享專業知識。

Transformer 原本不是用在翻譯上嗎？這應該沒有什麼誤用的危險，為什麼 Google Translate 還是一樣的差勁？是我主觀的苛求嗎？

Deep Learning 本身就不含一絲因果考慮，所以要 AI 做邏輯思考，只能另尋路綫、從頭做起。我並不是說不可能，但最近的飛躍進展都是基於 Deep Learning，那麼也就沒有理由對其能力所及之外的項目也盲目樂觀。

2023/01/07 02:46 提问；2023/01/07 03:28 回答 [64.] AbzX5 问：哦，是这样，首先，虽然 Transformer 是谷歌 2017 年先发明的，但是 ChatGPT 所用的模型 GPT3 在 2022 年已经是 OpenAI(微软出钱)在此基础上衍生的第三代改进。Transformer 有 Encoder

和 Decoder 两个部分, OpenAI 的研究人员把论文中 Decoder 的部分拿出来堆砌, 到第三代已经比原始版本扩大了大约 1000 倍左右, 训练模型所耗用的算力花了 1200 万美元, 完全贯彻大力出奇迹, 推力大砖头都能飞起来的原则, 谷歌自己反而未必已运用新技术来更新它的翻译服务。其次, Google 和其它一些公司的 AI 研究部门和工程部门都是相对独立运作的, 前者部门更类似学校, 考核以发论文为主, 而工程部门的考核目标才是一般公司的考核, 所以 AI 部门搞出来的东西, 工程部门的人可能尚未计划部署这么大的模型在一个不怎么赚钱的业务上, 并花力气保证海量的并发访问。

我对 AI 搞数学证明推理的事情仅仅只是审慎乐观。Deep Learning 最多只能起猜测作用, 它可以给搜索一些好的 heuristic, 但是推理本身的严格性和验证, 肯定是靠其它基于规则的方法, Deep Learning 本身只能起辅助。目前还没有值得讨论的大进展。

答: Ok, that both clarifies and verifies matters for me.

當代 AI 技術的一大 Irony 在於 Deep Learning 所擅長的類比聯想, 恰恰是一般人所說的“感性”, 而其一竅不通的因果推演, 則是“理性”; 這和無數科幻和文藝作品的假設(“感情是人的核心本質”)剛好相反, 也證明了博客素來的一個基本論述, 亦即邏輯能力才是思維的最高體現, 也是人類作為宇宙唯一已知 Sentient 物種的標杆特質, 無病呻吟的文人、嘩眾取寵的網紅、以及他們的聽眾粉絲其實是自願向低等物種退化的異類。

2023/01/07 05:14 提问; 2023/01/07 07:15 回答 [65.] AbzX5 问: 是的。早期六十年代的 AI 重点研究了人的逻辑推理能力, 学者们(包括当时的很多科幻作品幻想的 AI) 都普遍假设 AI 会是人类理性的结晶, 但是现实却是困难重重, 缺乏数据, 研究进展缓慢。学者们后来逐渐意识到, 推理和科学理性的能力对于人类是很晚才出现的, 动物通常不需要这么高级的推理, 仅凭借感官也能生存, 而且今日人类社会中也相当活动凭简单的感性就可以完成, 所以顺序策略上应该先去研究低级的“感性”, 一方面在实际社会的应用中获得经济回报, 另一方面进一步累积有用的相关数据, 然后才有可能逐步推动之后的逻辑推理 AI 的继续。所以当前 AI 的研究, 反而研究的是人的“感性”, 感性反而是最先容易实现的。这恐怕会出乎多数 60 年代科幻作家们的预料。

此外, 仔细回顾 AI 这六十年以来的发展路程, 可以发现技术发展的路线确实是要先易后难, 先求有所实

用的策略, 而不是一上来就要追求完美理想的目标, 发展迟迟没有进展, 很可能大方向上搞错了难易先后的顺序。这个例子和王先生提到的许多技术发展话题可以互相印证。

答: 是的。不過不止是 60 年代的經典科幻低估了邏輯思維的重要性和難度, 現代的好萊塢和日本影視作品, 也更多的是以感情來定義人性的溫情價值觀論述; 事實上感情是本能(避免飢餓、疼痛)之外最廉價、最低級的, 基本所有群居的哺乳類動物都有感性, 所以龍應臺之流因為具有等同老鼠級別的思維能力而自鳴得意, 居然還有一眾粉絲接受她對世界實際事務的胡扯, 非常不合理。隨著 Deep Learning 技術的持續發展, 我們可以預期藝術家級別的雕塑、作曲和詩詞創作 AI 也會很快出現普及; 這是一件好事, 因為文藝領域的本質先天就不屬於真正的學術(社科才是, 所以我一直說大陸教育體系把社科和文藝歸為一類, 是個嚴重的錯誤), 而是嗜好意興引發出消費需求, 是一種技藝; 有 AI 能將這些技藝自動化, 自然會消弭非理性的崇拜。畢竟既往社會因文字取士, 與選舉知名運動員和演員來當總統的心理並無二致。

2023/01/09 06:00 提问; 2023/01/09 08:09 回答 [66.] Niets 问: 王先生在 6 楼的回复解答了我长期的一个猜测: 即现阶段的 Google Translate 对原文的扭曲会导致需要更多的假设, 从而无法满足王先生对逻辑推演的要求。所以王先生常提及不懂俄文而缺乏第一手资料。

至于 ChatGPT 不同于以往的语言模型, 能生成“简单漂亮的包装总结”, 我想其主要原因是 OpenAI 在训练模型的阶段加入了人对生成结果的偏好。换句话说, 就是让人类标注者选择他们更喜欢的文字(只管喜好, 不管事实), 训练一个奖励模型让 ChatGPT 生成类似的结果。进一步想, 若是媒体以此奖励模型针对目标观众优化 ChatGPT, 所生成的文字必然更符合观众的胃口, 以此迭代的模型也会更极端。一旦 OpenAI 将这种语言模型开放给媒体, 其洗脑能力会大大提升。这或许和王先生提起的自动程序交易机导致割韭菜有类似的效应。这种危险的确是不言而喻的。

最后, 谢谢王先生没在半年前没把我拉黑。

答: Google Translate 連在簡體字翻為繁體字的應用上都偶爾出錯, 翻譯俄文必然會把 Nuances(尤其是官場語言, 例如 Putin 的演講)搞丟; 俄方訊息必須是能說俄文、又沒有撒謊動機(排除了歐美記者群)的人翻成英文才能信。

我的小孩剛和我抱怨, 同學的作業稿都是由 AI 復

閱更改過的，結果把文章的 Polish 程度提到很高，導致助教對他的微小文法失誤扣分，很吃虧。

我其實很不願意拉黑的，只要有一點教誨成長的可能，連“大一統理論”都容忍了好幾年，不是嗎？

稍微離題。我的小孩一年前開始自發學俄文，所以也試圖閱讀有關俄烏戰爭的第一手報告。他今天才剛剛跟我說，自從上周 Makiivka 的俄軍宿舍被襲之後，官方和部分媒體的俄文戰報忽然風格一變，成為烏克蘭式的浮誇胡扯；我們簡單討論以後，同意這應該是 Putin 震怒之下，若干俄軍將領卸責自保的掙扎。

2023/01/24 13:06 提问；2023/01/25 01:19 回答
[67.] pedagogicM 问：

在社科的研究和学习中，一直有一些困惑和担忧，特来向您请教。社科是求真的科学，但在大多数研究中，科学分析与事实论证被一分为二，一部分专注于数学模型的使用而忽略是否与宏观背景的匹配；另一部分只在乎事实可否验证假设而忽视逻辑合理性。当下社科研究大肆鼓吹量化研究，即执着于对假设的证明，而数学模型则是被认为最具实证性的工具，但为了把数据塞进模型则忽视了宏观背景中难以量化的中介变量与控制变量，最终推导出啼笑皆非的结论。

您的文章给我很大的激励和帮助，让我学到了一种新的研究方法和思考模式，文章中数据图表在证明上的使用堪称精悍。因此我斗胆想问，现在将社科人为划分为量化研究与质化研究是否本身就存在缺陷（都没有把求真当作第一要务），使得大量研究者在财阀以及学阀的扭曲下沦为“写匠”而不自知，现在 AI 与 deep Learning 在社会科学的滥用，令我担忧主流的社科研究可能走上了歧路，由于 AI 的类比而非逻辑，最终会让研究变成类似 Foundation 中的 artificial religion，而社科的发展也将陷入犹如中世纪那样的停滞状态。

答：我對中國社科學術界不熟，不能確定你的描述是否精確，不過應用在 1960 年代後的美國社科界是完全貼切的。現代社科界量化分析的潮流始於經濟學，而其鼻祖是 MIT 的 Paul Samuelson（亦即 Larry Summers 的伯父）。Samuelson 本人雖然和 Friedman 同代，倒不像後者那樣是 100% 財閥代言人；他引入數學模型，似乎並沒有惡意，而只是為了追求新奇、方便發表論文。然而即使是高能物理這樣的自然科學，脫離現實的數學模型（超弦是典型）一樣成為無意義的玄學空談；社科議題絕對不對應著簡單的數學模型，那麼要在論文中建立後者，就必然要脫離現實。換句話說，自然科學裏的數學模型還有好壞之分，社科界也搞數學模型，除了教學和發假大空論文方便之外，不可能有實

際意義。所以美國社科界在過去半個世紀極度追求量化分析，有兩個基本推動力：除了學人內發的“Publish or Perish”考慮之外，也有外來的資本財閥要腐蝕學術界的意圖。畢竟深刻正確的邏輯辯證，自然會揭穿新自由主義的謊言，那麼鼓勵學術主流去搞量化玄學，就是幫助抹殺淹沒實話的必要方向。

數學在社科的正確運用，在於統計資料庫的建立和過濾；這是因為未被虛偽模型假設所扭曲的統計結論，是做任何邏輯分析的事實基礎。博客討論過幾個常見的統計悖論，但還有更多沒有提及的細節必須小心應用，因此若要建立龐大完整的 Database，在學術人力的質和量上都有很高的要求。不過我所知的社科人物，都遠遠沒有足夠的統計學常識，完全談不上過濾數據；再加上收集資料一點也不 Sexy，無法反復發論文，所以自然無人問津。很不幸的，獨立自主的資料庫，正是國際政治經濟話語權的基礎；任何基於西方資料庫的研究，必然會自動包含他們有意無意埋下的扭曲和偏見。我反復提倡中方重視這方面的投入，但中國學術界似乎同時兼有著崇外和論文至上兩個迷思，如果沒有最高層的強力糾正，不可能有所改變。

2023/02/10 06:16 提问；2023/02/11 01:46 回答
[68.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生分享的山姆大叔 AI 畫作很生動。我看了一段用 AI 製作繪本故事的介紹：先用語言 AI 產生一段故事情節，再用繪圖 AI 依情節作畫。AI 的故事情節平淡無奇，但畫作倒是有模有樣。這表示 AI 在邏輯性較強的語言表述中要達到人類認可標準還遠，以類比聯想為主的繪圖取悅人類就容易多了，符合先生所說 AI 技術擅於感性創作。我自己也開始藉 AI 幫助獲得靈感，潤色語言，但不依賴 AI 解決問題（我的經驗是只要問題稍微複雜，花時間在 AI 答案中挑錯不如自己找出答案）。詩詞創作或許很快被 AI 攻克，但要寫作結構嚴謹的小說，AI 應該還有一大段路。

答：《The Economist》讓 ChatGPT 去解高中數學題，只能做到 1/3 正確（亦即常見，所以網絡上有多重討論的 1/3 題目）；然而用來寫企業研究報告，已經達到全美排名第一商學院 Wharton School 的水準，更別提龍應臺那類無病呻吟的散文，幾分之一秒鐘之內寫幾萬字，完全不在話下。你所提的長篇小說，難處在於敘事的邏輯結構，而不是文筆上的問題。

我雖然寫博客、上節目，但工作的本質並不是典型的傳媒，而是學術性研究。這裏的差別在於我用的事實固然來自閱讀（但不是方便的主流媒體，而是被昂撒體系有意淹沒的少數真實來源），分析卻是自己根據第

一原則和嚴謹邏輯獨立做出的；如果必須引用別人的看法，和證據一樣，都會列舉出處。當代媒體網紅，即使有教授頭銜，依舊剛好相反，分析抄別人（但拼命掩飾抄襲），只有所需的證據反而是自己腦補編造的。想一想，做原創邏輯分析、和抄襲他人說法，哪一個比較難？AI 可以替代的是後者，但選擇的唯一標準是量大，連人類網紅對優質內涵的有限理解都完全喪失，所以 AI 將抄襲、然後總結的工作，廉價化、普及化的社會效應是持續拉低大眾的愚昧、隨時間等而下之；願意並且能夠欣賞真正學術分析和事實真相的少數理性知識分子，並不會直接受到影響，但是和佔人口絕大多數的庸人，其差距隔閡會不斷擴大。這固然對選票制社會有立即的負面作用，對內宣薄弱、中層治理思維水平不高的中國，也不是好事。

2023/02/11 02:30 提问；2023/02/11 03:35 回答

[69.] 芳草鮮美落英繽紛问：謝謝先生指點。我想到電視和智慧型手機的普及過程中，一開始是富人使用它們的時間多，等到真正普及後，變成窮人使用的時間多，富人反而節制了。我認為 AI 的普及也類似。將來很可能是下層家庭的孩子在生活與學習上大量依賴廉價 AI，上層家庭則限制小孩使用 AI 以培養他們的獨立思考能力。這對階層流動性有絕對負面的影響，中國主管教育部門應及早做相應規劃。

答：你說的並非沒有道理，但我不特別擔心，這是因為中小學的教程原本就只含學界和社會已有共識的結論，所以只要教育部不是異常地無能腐敗（然而這麼基本的要求也不一定滿足），AI 所導致的偏見應該局限於整體社會共享的迷思。迷思的動力來源又分兩類：利益集團的推動，例如昂撒、學閥和商業吹噓，以及人類自然演化出的內發心理偏差，例如宗教（含中醫教和科技教）和流行（剛好看到這篇新論文[链接](#)²²³，證明鳥類築巢也會追求新季的流行式樣，這顯然不是高等邏輯思維）。這些都是博客反復討論的問題，因為是以小博大、而且逆天行事，可能必須有執政高層的理解才能解決。

2023/02/11 10:08 提问；2023/02/12 00:06 回答

[70.] Apus 问：王先生说到 AI 导致的偏见让我想到网上的一张截图，是有用户让 ChatYuan(类似 ChatGPT 的国内产品) 给一篇大会发言稿，它的回答有一段是“经济仍存在一些深层次的结构问题，如：经济结构不合理、增长乏力、投资不足、出口增长乏力、房地产泡沫严重、环境污染严重、能源消耗过大、就业压力加大、

²²³<https://link.springer.com/article/10.1007/s00265-023-03289-8>

企业效益下降等”，然后这个产品就被暂停服务了。它的举例有的属实有的完全是屁话，这可能是技术不足导致内容不准确，也可能是本身中文内容就被外国媒体和代理人严重污染，而英文内容虽然也有利益团体的推动，但至少很少有国家级别的恶意污染

答：AI 是個黑箱，為什麼會做出某個特定的回答，連開發團隊都無法簡單回答，外人當然不可能確定。不過你所列舉的那些句子，不都是大陸所謂“經濟專家”和“財經新聞”慣用的空話嗎？反正對全世界任何經濟體都適用，誰管它是否和“結構”有什麼邏輯因果關聯？

2023/05/13 14:45 提问；2023/05/24 02:42 回答

[71.] Taizi Huang 问：王先生，博客镜像的标签系统（在“博客搜索”页面）已经做好，可以选中若干标签做精确搜索。我想听听您的意见和建议，我再进一步做修改。

答：再次感謝。我最近精力、時間不夠，可能沒法去看；其他讀者有用後回饋，可以發言。

2023/05/24 12:46 提问；2023/05/25 05:37 回答

[72.] Taizi Huang 问：欢迎读者志愿给博客的近万条问答添加标签（具体流程请访问[链接](#)²²⁴）。为方便国内读者编辑，标签数据托管在腾讯文档。

答：是的，請讀者一同分擔時間精力。

2023/06/17 02:03 提问；2023/06/17 02:40 回答

[73.] Taizi Huang 问：王先生，想和您报告一下博客内容整理的情况：

1. 制作了《王孟源文集》初版。全书近 800 页，用 LaTeX 排版。问答部分后续会放上（把提问放在正文后，回答则放在附录中，如何？这模仿了教材中习题 + 解答的模式，符合博客传道授业解惑的风格）；

2. 访谈文字稿接近完工。这里要非常感谢几位热心读者细心校对。文字稿精校完毕后也会放入《文集》中。如果您日后要引用，也很方便；

3. 问答标签化进度缓慢。我和另一位读者尝试用 ChatGPT 帮忙，但是因为 AI 并不能真正理解问答的逻辑，所以效果不佳。这是一个慢工，我也会继续优化打标签的步骤。有了标签，就可以把《文集》中相近的内容分类成册，方便读者更有针对性的学习。

《文集》和文字稿都托管在 Google Drive: [链接](#)²²⁵

答：謝謝；後世要參考我們在此的討論，可能得靠

²²⁴<https://github.com/taizihuang/wmyblog/blob/main/search/tag.md>

²²⁵<https://drive.google.com/drive/folders/1eg78LVciM913PhvRtsgtWV3VDLojynDA>

你們了。

2023/06/25 22:47 提问; 2023/06/27 11:34 回答

[74.] pedagogicM 问:

关于 AI, 看到您最近在龙行天下的访台关于 AI 的话题。人类在未来如何精确的操控 AI, 让 AI 来完成工作绝对会成为一门学问, 有种 Isaac Asimov 所著 The Naked Sun 一书中的既视感, 未来有些人精通对机器人的操纵技术, 在所有人都能使用 AI 的前提, 他们将比普通人更会使用 AI, 甚至成为一个学科。

答: 談這個話題, 稍早了些。當前這個世代 AI 剛剛成熟到即將結成大批各式各樣商業應用的階段, 還要幾年才能確認價值最大的方向, 然後技術優化後的細節和局限固定下來又需要一點時間, 再接下來才是用戶探索最佳使用技巧。ChatGPT 走在最前, 但不一定是最終最重要的應用。

2023/11/08 23:17 提问; 2023/11/10 12:08 回答

[77.] rongbing mu 问: 请教王先生对 AI 危害人类的看法是什么? 您在龙行天下里对当前 LLM 的局限性 (成本, 没有超人理性) 十分准确。作为从业人员, 我对 AI 的未来十分悲观, 甚至不用达到智能奇点就可能造成深刻危害。1. LLM 的训练和推理成本正在 quantization, distillation, pruning, AI Accelerator 摩尔定律下 multiplicatively 地降低。可以预见在不远的未来, 当前要一个数据中心集群才能跑动的大模型, 可以在个人设备上跑。模型的微调成本更是在各项技术下迅速降低。这代表基本上个人层面的开发和作恶基本无法监管。2. 目前对 AI 的控制仅是 soft constraint, 比如数据集去 bias, RLHF 向人类价值观对齐, 把模型输出用另外一个模型来监管等。我们对智能没有原理上的控制, 只有软的, 抽象而且后知后觉的控制。这可能根本不是科学问题而是哲学问题; 我们无法让这些黑盒子可靠地服从。3. 我们虽然对人类自己也没有根本的控制, 但是人类的硬件是非常局限的。这些 AI agent 已经可以自我复制存储更新, 编写代码更新自己, 开个比特币钱包, 在 AWS 里为自己购买云端的算力来微调拷贝。这种危机很有可能在 AI 比我们更聪明理性前就发生。目前 research community 有大量的让 LLM 使用 external tools 来智能自举的实验, 有可能一个喜怒无常的“随机鹦鹉”只要在某次意外的实验下逃到了互联网上, 而我们人类根本没有抓捕和监管它的能力。4. AI 虽然目前无法胜任很多专业能力, 但是在网上胡说八道打舆论战已经绰绰有余。已经有研究发现在 LLM 时代, 互联网上混杂的合成数据已经影响到了抓取互联网数据的下一代模型。互联网上充斥的

大量 AI 近亲交配产生的信息可能让人类社会和 AI 同时变笨。5. 人类社会由于巨大的利益关系, 很难理性讨论这个问题。目前 AI 学术界也有 Hinton 和 Lecun, Andrew Ng 等人引领的不同观点。我看了一下反对 AI 危机论的观点经常有意识地攻击 strawman 来避免深刻地讨论监管的问题, 比如说 AI 监管是大公司/China 等抢跑垄断的手段。有效的监管在前提 1 成立的情况下甚至都很难做到了。

答: 我理解你的論點, 不過這個世代的 AI 還沒有能自主逃逸、演化的能力; 換句話說, 這類較高層的危險, 在下一代技術被開發出來並成熟之前, 還不真正存在。當前的問題, 主要在於資訊混肴, 也就是 AI 大幅降低了撒謊的成本, 無限提升了造謠傳謠的規模和速度; 所幸這是互聯網既有問題的升級延申, 人類社會並不是沒有心理武裝的。

短期內我比較擔心的, 是學術探討上的隱形依賴。寫作由 AI 來修飾當然相對安全, 但搜集資料如果也摻入 AI 的 hallucinations 就糟糕了; 尤其社科研究員, 普遍沒有對 AI 技術的深刻理解, 特別容易忽視這個問題。

長期的話, AI 如果不能掌控實體物理機器, 危害還只限於信息空間, 否則就可以直接要人命。所以我即使在原則上也不樂意看到自動駕駛; 然而以自由市場的規律, 繼續開發直到大規模推行, 基本是必然的結果。

還有, AI 議題還是應該在【科技】類文章下討論。

2023/11/09 02:17 提问; 2023/11/09 11:26 回答

[78.] rongbing mu 问: 我认为真正的危险在于目前兴起的 LLM Agent 这项技术, 其思路为使用 LLM 来做 high abstraction level planning, low level 的 execution 则由各种外接程序执行, 来解决复杂问题。您曾说过的 chatgpt 无法直接输出大数 prime factorization 的问题, 在这个思路下则是 LLM 会在先在网络上搜索 prime factorization 的算法, 再根据算法写一段可执行的 script 来得到正确答案。LLM 仅考虑思路和每一步的输出是否合理。这里最著名的失控例子是 OpenAI 曾试验过让 GPT4 联网, GPT4 想要登录一些网站却无法点击验证码, 于是上 craigslist 发帖雇了一个人类来帮它点击验证码。我完全同意您对 Deep Learning 模型本身很难通过当前范式来诞生严谨的逻辑思考, 可能在这个问题得到解决之前, LLM Agent 就可能学会说谎, 诈骗, 使用基本工具 (生成色情图片来往比特币钱包里募款, 在 github 上传自己的模型权重, 在云服务器里放置 script) 在网络世界里求生了。

答：在這個 AI 技術階段，你所描述的這些罪行，還不是它所能獨立做出的，必須由人工敦促引導。偶爾有一兩步主動行為，拿出來談笑可以，並不足以完成高層次的策略構思和執行，這需要真正的理性邏輯能力，我們等著看下一代吧。

從人類社會的結構來看，當前的國際秩序連氣候變化都處理得磕磕絆絆，像 AI 這種危害有點虛無飄渺，功用卻非常有利於地緣戰略競爭的技術，是不可能被遏制的。除非美國霸權被徹底打倒，出現了替代他的強力大一統秩序，不會有真正的反思和作為。但是以中國政府的保守個性來看，不一定有決心魄力能在國際上糾合印度這樣的特大號攪屎棍，強制做出這麼前瞻的統一政策。

2023/11/10 02:15 提问；2023/11/10 12:11 回答

[79.] AbzX5 问：举一个人人都能理解的简单例子，读者可以在 ChatGPT 输入，请问下列句子中第 7 个单词是什么（或者任意数字），然后接着随意输入任意一个句子。可以用中文或者英文，你会发现这么简单明了的事它经常出错。原因也很简单，因为它事实上根本没有理解“7”这个数字。在下一代真 AI 发展出来前，这代假 AI 实际的唯一危害，就是真会有人把它的胡说八道不假思索的当真。

答：是的。

他的論點有杞人憂天、語不驚人死不休的嫌疑；這條綫到此為止。

2024/01/19 03:38 提问；2024/01/19 06:30 回答

[80.] 芳草鮮美落英繽紛问：最近 Deepmind 的新論文 Solving olympiad geometry without human demonstrations ([链接²²⁶](#)) 宣稱，AI 解奧數幾何題的表現達到金牌選手水平。我沒有能力評論其技術細節，單就結論來看，要不是說明 AI 真有部分高級思維能力，就是說明解高等幾何題也不過是【後註一】中所說基於簡單技巧的反復熟練運作。請教先生看法。

答：局限於歐式幾何，是這個世代的 AI 有可能做到的。這是因為歐式幾何是個很小、很老、而且完全封閉的數學分支，只須要把五條公理以及總計不過三位數的 Theorem 和 Lemma 搞熟，就涵蓋所有內涵。那篇論文自己也說，真正的難關在於“Translation Challenges”，也就是如何將幾何翻譯為 AI 自己的語言，然後想法從少量的內涵引申設計出大數量的訓練資料。這基本類同象棋和圍棋 AI（大約二位數的規則，多於歐式幾何的公理；難點同樣是翻譯和批量生產訓練資料），並不

是從第一原則出發用邏輯去思考解題。

上個月有人舉例，ChatGPT 連“下一句話中的第七字”都無法準確答復。這是因為當初設計訓練的時候，沒有針對這類問題；如果有針對，當然可以解決。但這種特殊針對的訓練，本身高度依賴設計者的人為安排，更別提非 AI 的普通程序早就可以做到，完全不算 General Purpose Intelligence，依舊只是虛擬的模仿偽造。

數學解題對本世代 AI 之所以困難，在於後者的列舉/針對/涵蓋式思維不足以解決前者的高維度變量，全自動 AI 駕駛的難產也在於此（不過程度可能稍遜）。先局限在歐式幾何，就好比局限在停車場裏開車，成功的意義不大。

2024/07/27 04:03 提问；2024/08/23 05:46 回答

[81.] 芳草鮮美落英繽紛问：最近一篇論文 Language is primarily a tool for communication rather than thought ([链接²²⁷](#) 或直接下載： [链接²²⁸](#)) 回顧近期神經科學相關研究，結論指出語言並非人類思維的必要或充分條件，完整的語言能力並不代表完整的思維能力。我想這可為發展語言 AI 這條路並不一定能得到智慧這個論點提供佐証。

答：我贊同這個結論，亦即語言主要用來做人際溝通，私下自我思維不一定需要，而且因人因時因地，可以完全不用。例如我在做邏輯推論的時候，是不用任何語言的，只在要表達傳述的時候，才整理思緒、訴諸語文。又如大家做夢，一般是沒有旁白的。

至於 AI 的實用包綫，倒不只限於語文，只不過這個世代的 AI 需要極大量的訓練數據，然後又不具備真正邏輯，純粹是經驗估算，所以必然會有不小的出錯機率。剛好語文累積資料最多，對精確性的要求也極度寬鬆，所以特別適合。

2024/10/01 02:52 提问；2024/10/18 11:39 回答

[82.] Taizi Huang 问：在热心读者的帮助下，先生每一期的访谈都会转录成文字稿。我做了一份预览版《王孟源访谈》([链接²²⁹](#))，趁着国庆长假，让大家先读读看。内容我已经精校了 70%，剩余未精校内容主要涉及俄乌战争的内容，后续也会陆续整理完。

答：我代表全體讀者向你致謝。

²²⁷<https://doi.org/10.1038/s41586-024-07522-w>

²²⁸<https://gwern.net/doc/psychology/linguistics/2024-fedorenko.pdf>

²²⁹<https://drive.google.com/drive/folders/1eLq7tAwzfFbfsQbgb4nA7WzRbaSCL0xR>

²²⁶<https://doi.org/10.1038/s41586-023-06747-5>

【战略】【经济】帝国大反击

2015-04-16 21:11

习近平对美国“向亚太转向”（“Pivot to Asia”，实际上是对中共军政经围堵的代名词）的战略对策是“一带一路”，也就是以加强欧亚大陆的经济整合来对抗拥有世界海权的美利坚帝国。这种“他自狠来他自恶，我自一口真气足”的中国传统式智慧使擅长小动作、阴手段的西方霸权颇有使不上力的无奈感；在实践上则逼迫美国将主要战线转移到经济贸易方面，也就是军政经三项之中，中共唯一已经超越美国实力的领域。这是孙子兵法所说的“地利”，英文叫做“Choose The Battleground”，所以中共在面对当前美国的强力打压之下，并不居于劣势。

上一个回合的交锋是 AIIB，结果中共大获全胜：英国人临阵倒戈（参见前文《再谈 AIIB》和电影《Braveheart》；后者的最后战役里，英格兰和苏格兰两军都收买了对方的部分部队；临阵倒戈显然是英国的历史传统），使得原本心持观望的其他强权不得不也急忙加入，其中最重要的是新近成为欧洲主宰的德国。我在《美国的欧洲代理人板块重整》里曾提到 2014 年初，德国对中俄的友好态度有明显的冷却，随后它就获得了对欧盟的完全主导权，背后似乎有与美国的利益交换。不过后来 TTIP 并没有大进展，所以默克尔对欧巴马的承诺应该是很有限的。在加入 AIIB 的问题上，她顶多只答应了消极处理，一旦英国公开加入，这个对德国有利的事就不能再耽误下去。我们必须记得，既然德国已成为欧洲盟主，它的长期战略利益就在于一个独立、自主、团结、强大的欧洲，而欧洲最大的战略威胁正是美利坚帝国，所以它私下是支持 AIIB 的。这次被英国抢了先，默克尔在战术上颇为恼火，是因为英国人没有事先照会她，破坏了欧洲的“团结”，但是气并不能出在中共头上。

欧巴马既然已经决心视中共为头号战略敌手，就必须在次要方向进行战略收缩（尤其是中东，参见《与伊朗的核子谈判》；最近与古巴的和解，则是为稳固自家后院拉丁美洲所走的第一步，我将另外详述），同时在经贸方面打击中共。上面提到的 TTIP 是分化欧亚大陆两极的主要手段，但是真正直插中共的亚太腹地的进攻步骤，则是 TPP。TPP 原本是智利、纽西兰和

新加坡三个小国在 2002 年启动的自由贸易协定；2008 年初，美国加入；2009 年欧巴马上台之后，才将它视为战略优先，并且大幅向西扩张，尤其是日本在亲中的鸠山由纪夫被搞下台之后，成为反中的急先锋，于是 TPP 基本上成为美日澳经济同盟的同义词。不过前几年，美国人沿袭传统的高姿态，不但把 TPP 当作一项经济战略上的武器，在战术上也非占尽便宜不可。澳洲的经济和美国相似，倒也还罢了；日本的农会却不愿对美国农产品完全开放；其他如马来西亚和越南这种开发中国家，更是对让美国金融服务业长驱直入和对美国科技公司付高额专利费颇有意见。结果是大家谈了六年，进展却极小极慢。

上个月 AIIB 后来居上，对美国的刺激极大。一夕之间，美国人了解到 TPP 的战略急迫性，不能再因战术利益而继续拖延。虽然谈判交涉的过程一直是完全秘密的（也就是台湾所谓的“黑箱作业”，而且一黑就是六年），所以我们还看不出美国会如何对日本和越南让步，但是昨天有两件蛛丝马迹，使我相信欧巴马已经决定不惜代价，在未来几周内（六月底前？）完成 TPP 的谈判。首先是共和党主控的众议院，竟然顺利而且快速地通过了 Fast Track Negotiating Authority（又称 Trade Promotion Authority, TPA）；这是授权总统全权交涉自由贸易协定的法案，也就是国会许诺不修改谈判出来的条文；若是没有 TPA，则其他国家怕条文被美国国会改掉，谈起来自然很消极。欧巴马求国会给 TPA 已经求了六年，结果这次两天就搞定了。共和党自从欧巴马上任之后，不论他政策的善恶得失，一概阻挠否决，所以被称为“不党”（“Party of No”）；在 2014 年夺取了参议院之后，更是变本加厉，没有一项欧巴马提出的法案或人事任命能过关，例如法务部长（Attorney General）Eric Holder 早想退休，但是欧巴马提名的新人选 Loretta Lynch 虽然没有任何非议，参议院依旧用拖字诀就是不予审查。这次 TPA 竟然说给就给，显然是美国真正的权力核心，也就是财阀们已经达成共识，不能太贪心，否则亚太的经贸网络可能被中共整碗端走。既然幕后的老板已经点头，美国的 TPP 谈判代表必然也获得授权，可以酌情让利，以求快速签

定协议。

所以昨天传出的另一个消息也就有了合理的背景：亦即韩国派出的 TPP 谈判代表被美国人赶回家了。韩国和美国在小布希任内签了双边自由贸易协定；依韩国人的习性，他们斤斤计较，占了美国人不少便宜（或者说美国人没有占到一般的便宜）。后来 TPP 开始交涉之后，韩国人觉得条件比美韩双边自由贸易协定还苛刻，就不是很积极，一直处于观察状态。上个月美国开始在谈判中让步之后，韩国似乎得到了风声，赶紧派了谈判代表到华盛顿要求正式加入 TPP，没想到美国人根本连寒暄都懒得打，直接叫他们回家等 TPP 成立之后再谈。这当然不是因为美国人不想让韩国进 TPP，也不是因为韩国入了 AIIB（其他的 TPP 创始国，如澳洲、纽西兰和越南等，也都加入了 AIIB），而是韩国人砍价太厉害，如果让他们上了谈判桌，TPP 只怕再谈三年都谈不拢。总之，美国对 TPP 已迫不及待到连韩国都懒得搭理的地步，所以应该很快就会完成谈判而正式签署了。接下来中共自己的亚太区域自贸协议（亦即 RCEP，Regional Comprehensive Economic Partnership）就必须加一把力；东亚诸小国左右逢源，可真是幸福啊。

【后注】在五月 12 日，美国参议院在 TPA 授权案上，以 52 对 45 票，没有克服所谓的 Filibuster。事后，中文媒体普遍误解这个投票的真正意义。首先这不是封杀，而是暂缓；参议院有超过 40 名参议员反对现在对这个法案表决，法案就必须再等，但是并没有被否决，随时可以再投票。

这基本上是工会控制的民主党议员对财团控制的共和党给下马威，要收买路钱。TPP 里面有很多前所未有的条款，赋予财团新的权力，例如各国政府不能自行规范财团，必须由 TPP 成员国（最终也就是美国）一致同意才行。工会说你甜头那么多，我们也要分一杯羹。财团现在很急，因为到年底大家就会完全投入准备明年的大选，2016 年基本上什么事都不能办（每四年至少有一年空转，这样的制度还好意思大吹大擂？），所以必须把 TPA 很快搞定，才能留下几个月来做像是与日本谈判和把 TPP 条约推过参议院 + 众议院。

美国的政治原本就是巨头分赃的谈判过程，20 世纪的两个罗斯福尽力想建立独立而专业的官僚系统，但是在 1970 年代后财团反扑的过程中，官僚系统的功能被阉割了（但是人头还在），结果现在美国联邦政府又成了巨头分赃的谈判桌。

【后注二】结果只用了一天，财团就对工会做了足够的让步；参议院对 TPA 已不再有意见。奇怪的是中

文媒体对这事普遍忽略。

【后注三】今天（2015 年五月 22 日）美国参议院以 62: 37 无条件正式通过 TPA 授权，法案现在移交众议院，预计在六月初表决。

13 条问答

2015/04/16 00:00 提问

[1.] just me 问：The Free trade agreement between the United States of America and the Republic of Korea (also known as KORUS FTA)[citation needed] is a trade agreement between the United States and the Republic of Korea. Negotiations were announced on February 2, 2006, and concluded on April 1, 2007. The treaty was first signed on June 30, 2007, with a renegotiated version signed in early December 2010.[1][2]

The agreement was passed by the United States on October 12, 2011 with the Senate passing it 83-15[3] and the House 278-151.[4] It was ratified by the National Assembly of South Korea on November 22, 2011, with a vote of 151-7, with 12 abstentions.[5] The agreement entered into effect in March 2012. (copied from Wikipedia)

2015/04/16 00:00 提问

[2.] 南山卧虫问：“他自狠来他自恶，我自一口真气足”

毛润之有个更接地气的说法：你打你的，我打我的。

2015/04/16 00:00 提问；回答

[3.] chenwj 问：以目前台湾的氛围，加入 TPP 的机会比较高。大陆方面会怎么看这件事？

答：原本美国人条件开得很苛刻，我是不赞成台湾自愿成为美国的经济附庸的，必须戒急用忍。还好后来连韩国都得等，台湾更没有本钱当创始国。

到年中 TPP 签了，细节也公布了，如果像我所料，美国做了一些新的让步，那么台湾自然可以加入，只不过 TPP 对台湾的好处，绝对还是比不上和大陆的自贸协定。继续拒签自贸，大陆再不高兴，暂时也不能怎么样。台湾这几年对中共伸中指的次数还少了吗？等武统成了选项，台湾人见了棺材，应该就会掉泪了。

2015/04/17 00:00 提问；回答

[4.] 之乎者也问：终于又等到先生新作，急忙拜读之。谈点个人浅薄之见，顺便请教先生。

1、我觉得台湾加入 TPP 对经济的提振是极其有限的，大陆是台湾贸易顺差的最大来源地，中韩 FTA

业已签订，而台韩产业重叠达 70% 左右，台湾抗拒服贸，只能让自己在中共主导的经济圈中越来越被边缘化。不知先生对台湾和韩国接下去的前景怎么看？

2、我感觉整个台湾社会都在做梦，而且是装作在做梦的样子。你永远无法叫醒一个装睡的人。前几日看一个台湾电视政论节目（谨遵先生您的教导，这类节目我都是当做滑稽相声在消遣的），有一位平时还算中肯的所谓军事专家 S 公（其实此公知识水平也不怎么样，但是对共军的评价还算相对客观，不像其他名嘴张口就能说出诸如一架 F22 灭掉整个中共空军、台湾撒磁粉可以轻松应对 J20 之类的蠢话），此公谈到万一将来中共武统台湾应如何应对，居然说既然国军和共军硬拼无胜算，大可将主力转移至东部，以中央山脉为屏障，坚持到美日来援救。像此公这样的人，在台湾社会应该不在少数。我觉得他们有两种很可笑的鸵鸟心态：一、寄希望于中共政权内部崩溃，台湾就可以无阻碍独立。这种心态从李登辉时代等到现在，希望应该是越来越渺茫了。二、挟美拒统，总认为美国甚至日本一定会出兵救台湾。让人摇头。

3、先生您去年的文章《无知与短视的后果》，似乎正在得到印证，中共对台湾的态度几乎来了一百八十度大转弯，前有萧习会从前年的 50 分钟变成今年尴尬的 5 分钟，再有中共收紧对台商的超国民待遇，后有大陆对台湾加入亚投行明确 say no，公开打脸。一系列蛛丝马迹都说明中共对台湾从官方到民间的撒泼打滚胡闹已经不耐烦了。开始拒绝台湾的予取予求。也间接说明了胡锦涛的对台让利-收买人心-达到文统的方针已宣告破产，习近平的对台方略可能将作出重大调整。作为有亲戚在台湾、对宝岛有好感的大陆人，实在不愿看到未来兄弟阋墙、同胞涂炭。一声叹息

4、请教先生您对 TPP 和 RCEP 这两家的前景怎么看？是否现在很多信息还不明，还不好轻易做判断？

答：1. 我同意，正因为东亚已经形成跨国产业链，大陆才是台湾外贸的关键，TPP 的好处是是有限的。2. 是啊，愚不可及。美国连乌克兰都不敢出手，怎么有可能为台湾卖命？台湾对美国来说，只是牵制中共的卒子，在大国博弈的棋局里，随时可以被牺牲。3. 从被优遇到被无视，台湾人割自己的喉咙已经成功了一半。只是这个割喉是慢动作的，还有十几年可以拖。4. 既然美国人急着要 TPP，那么只要让点利自然可成。RCEP 则比较难说；我若听到风声再写吧。

2015/04/17 00:00 提问；回答

[5.] Excalibur 问：今得闻先生 Blog，细细读了三页，

心思先生必收了共匪五毛，不然怎敢逆世界之大流，为匪歌功颂德。暂且收藏本站，以供往后批判之用：)

答：我以前就被称为自干五。反正这种人身攻击显然是逻辑讲不过人的表征，我就把它当作对方的投降书。

2015/04/17 00:00 提问；回答

[6.] chenwj 问：我认为美国不论是谁执政，都会对中国的一带一路与亚投行下拐子。中国应该要先挑几个有把握的点（比如中巴经济走廊），一鼓作气做成示范。

答：像巴基斯坦、泰国、缅甸和斯里兰卡这些国家，它们的问题都在于政府不稳，政策随时可能转向。像高棉和寮国比较稳定些，投资风险小。

2015/04/17 00:00 提问；回答

[7.] 访客恩问：版主您好！不知版主对于希拉蕊 2010 年末开始的「亚洲巡回」有何看法？这似乎呼应美国除了在金融上限制中国之外，也利用「人权」、「民主」、「反恐」、「共同防卫」等来遏止中国崛起。

有一说希拉蕊亚洲行目的就在切断中国与中亚的聯繫，而本来与美同盟的韩、日、菲，又因为希拉蕊的搅和，加入了蒙古、马来西亚与越南。

若不是美、俄之间为了克里米亚翻脸，很可能这几年东亚局势又是另一种态势。

想请教版主，对于 2016 年以后若是希拉蕊执政美国，中国的一带一路与亚投行是否会碰到严重的阻碍？

答：希拉蕊和欧巴马的外交团队都一样是专注于围堵中国的新冷战战士，只不过欧巴马重守而希拉蕊重攻。哪一个偏重比较有效，视中美的相对力量而定。这次 AIIB 已经让美国人的围堵战略曝光于世，希拉蕊要再玩类似的把戏，很难得到其他国家的支持。

2015/04/17 00:00 提问；回答

[8.] 世界对白问：毛子卖 S300 给伊朗，中国要帮他建核电站，习大大访问巴铁总算尘埃落定。想跑可没那么容易！敌进我退，敌驻我扰，敌疲我打，敌退我追！另外习大大这半个月露面的次数有点太少了，不知忙什么呢！

答：访问巴基斯坦，安全风险很大，CIA 说不定有什么特别计划等着他。

2015/04/17 00:00 提问；回答

[9.] 渔翁问：觉得亚投行像是一个中共精心策划的战

略布局；在美国总统换届时展开，老美就很被动了。世事一盘棋；东亚现在又变成世界的中心了，全球各大媒体现在全聚焦在北京的一举一动。中国在古代向世界幅射的是难求无滥仿制的商品，例如丝及磁器，现在呢？我在想那或许会是一种价值更高的意识形态，即中庸之道；你好我好大家都好。

答：我想这还言之过早。现代国际社会的制度是西方制定的，秩序是西方维持的，中国式的行为准则，外国人往往不能理解，更谈不上崇拜追求。

澳洲总理前天说他对中国交涉是摇摆于 Fear 和 Greed 之间；Fear 和 Greed 其实传统上是华尔街描述股市的用语。当前中国的外交，基本上还是以利害关系为动力；要说到软实力，还需要一段时间。

2015/04/17 00:00 提问：回答

[10.] chenwj 问：大陆方面会因为 TPP 的因素，考虑让台湾以中华台北的名称加入吗？又，其实我觉得以现今台湾内部的情况来看，不论加入 TPP 或是亚投行，只是赚个噱头而已，不会有什么实际做为。

答：亚投行或许无关紧要，TPP 却是个自贸协定，正是台湾最需要的。不过台湾最大的贸易伙伴不在 TPP 之中。。。

2015/04/18 00:00 提问：回答

[11.] 世界对白问：要说十年前有人看不清局势是眼光问题，现在还张嘴共匪，闭嘴逆世界之大流实属智商的问题了。

答：网络时代，群体可以很容易找顺耳的话听。如果不多读书、没有严谨的逻辑思考能力（亦即大多数民众），那么很自然就会在虚拟世界越走越远。

2015/04/18 00:00 提问：回答

[12.] 世界对白问：近日法国供货商提出有安全隐患，大陆在建核电站暂不装料运行，不知兄台怎么看？望能专门写篇文章介绍核电站的或环保与开发的关联问题。在下先谢了！观网最近关闭了留言提示，干货少了，人气也低了。

答：EPR 是 Areva 的新设计，中方的合作对象是中广核。无独有偶，美、法新核反应炉的重要配件供应商都在品质上无法达标，这真的是一叶知秋，可以看出他们在工业实力上的衰退。这对本土发展的中核 ACP 系列是极大的利多消息，长期来看是件好事。

我也注意到观察网的倒退。最近还为金立群从哈佛毕业的女儿猛打广告，真是堕落得极深。其实哈佛

学生只有 1/3 是人才，其他 2/3 靠家庭背景。这位金刻羽小姐没啥特别成就，已经享了特权还要往自己脸上贴金，真是占了便宜又卖乖。习明泽就有品得多了。

2015/05/13 00:00 提问：回答

[13.] space 问：TPA 被否决了、这个 TPP 如何玩下去？奥巴马没有威望了。

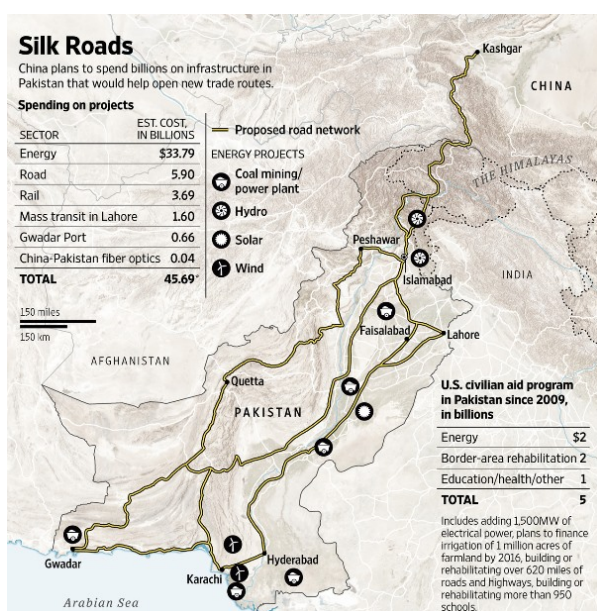
答：不是否决了，而是没有被同意讨论。基本上代表工会的民主党议员要加一些条件到 TPP 上去，这次的投票只是工会对大企业说：你占尽便宜了，我也要分一杯羹。

【战略】【经济】绝地大反攻

2015-04-18 19:49

中共在 AIIB 大获全胜，完全超出任何人的意料，包括中共自己在内。这不但刺激美国积极推行 TPP 和 TTIP 等反制手段（参见前文《帝国大反击》），对中共领导核心也是一个很大的鼓励，有了新的动力来对外增强其经贸的影响力。当然，这意味着中美双方都必须拿出支票簿准备花钱，不过中共的 4 万亿美元外匯存底本来就已经没有什么边际效益（No Marginal Benefits，亦即太多了，再增加完全没什么好处；这是中共人民银行官员的评语），拿来交换地缘利益其实是物尽其用。

中方的下一步棋是对巴基斯坦的基础建设援助计划，叫做“中巴经济走廊”，总规模达到了 460 亿美元，预计在习近平后天访问巴基斯坦期间正式宣布。其实巴基斯坦在去年就邀请习近平出席他们的国庆日阅兵，但是中方完全没有公开的反应；我个人认为是因为巴基斯坦的治安太糟糕，又有 CIA 的庞大组织，连自己的总理都不一定保得住，更别提中共领导人了。这次访问必然是一年来，双方安保单位辛苦筹划的结果；尤其是 ISI（Inter-Services Intelligence，巴基斯坦的联合军种情报局）必须给中方足够的安全保证，否则像习近平这种 CIA “不介意” 发生意外的外国领袖，去 Islamabad 访问等同自杀。



中共需要的是到印度洋的走廊，但是从新疆到

Gwadar 的公路、铁路、光纤和港口一共只用掉 100 亿美元。其他的 360 亿美元主要花在巴基斯坦自己亟需的电力供应上，预计将增加 17GW 的发电量，相当于巴基斯坦目前装机容量的 100%。这还不包括上个月已经决定的从 Gwadar 到 Hyderabad 的天然气管。相比之下，美国在过去六年，一共只给了 50 亿美元，而且分得太散，结果是杯水车薪、无济于事。

目前中国和欧洲的贸易路线基本上就只有走印度洋的海路，从中东来的原油也同样必须走这条路线，不但沿途有印度、越南等不完全友善的国家，而且马六甲海峡更是美国海军控制全球海运的主要节点之一。要避开这个节点有很多方案，从东到西顺时针分别为：

1. 泰国的克拉地峡（Kra Isthmus）运河。原本前总理英拉已准备全面倒向中共，不但要加入中方的东南亚高铁网，而且克拉运河也即将筹建，但是军方政变之后，改回了过去一百多年来的摇摆外交策略，开始在中美日之间讨价还价，以榨取最高利益。我个人认为泰国局势不稳，中共应静以待变，先开发高棉和寮国；泰王已不久人世，一旦新王继位，新政府了解到美日不可能喊出胜过中国的价钱，摇摆外交纯属浪费时间，自然会回头合作。

2. 缅甸。输油管 and 输气管已经开通，但是高铁和公路都出了问题。这里同样是政局不稳，而且缅甸人民和乌克兰以及台湾一样，受美国宣传欺骗很深，对中方的投资抱有很大的敌意。所以和泰国一样，暂时不能再推进。

3. 经尼泊尔到印度出海。印度人还在做与中国争雄的大梦，而且青藏铁路运量极为有限，所以这条路虽然要建，它主要只影响与尼泊尔和印度的贸易，对通欧洲和中东的地缘政略没有太大的意义。

4. 巴基斯坦。巴基斯坦和缅甸一样，在北部有叛军，本身政局也不稳，但是因为与中共有非正式的抗印同盟，政府再怎么换，也必须保持对中国的绝对友善和依赖。虽然中方的起点-新疆-比邻接缅甸的云南离沿海腹地更远，但是走 Gwadar 可以避开整个印度海空军的控制区，伊朗更是与巴基斯坦接壤，将来输油管可以完全避开海路，所以这条路的确应该是重中之重。360

亿美元花在煤电厂（参见前文《中共的煤电技术》）、水电站、太阳能电厂、风力电站、核电厂和地下铁，虽然表面上对地缘战略没有直接贡献，但是一方面消化中方过剩的产能，一方面帮助巴基斯坦发展经济、稳定政局，另一方面也是对泰国和缅甸这些骑墙国家的示范。只要交易结构得对，还是可能有商业利益，再加上战略上的价值，整体来说是很值得的。

5. 阿富汗。这是通伊朗的另一条路，不过阿富汗的内战还打得没完没了，目前顶多冒险挖挖矿，要建立地缘通道还言之过早。

6. 经中亚及俄国直通欧洲。这全是陆路，完全无需海路，中亚的两个问题斯坦（Turkmenistan 和 Kyrgyzstan）也可以轻易绕过，所以纸面上看来不错。但是俄系的铁路轨距和中国与欧洲用的标准轨不同，路程又远，所需的基建投资量极大，和中途国家（主要是俄国）分摊投资费用的谈判，难度很高。这是一个中长期努力的方向，但是未来几年，多半还是雷声大雨点小。

7. 经北冰洋的北方航道。依全球暖化的趋势，再过一两代的时间很有可能会开通，但是美军必然会控制白令海峡，而且缓不济急，对当前的战略考量没有意义。

中共的外交向来喜欢选一个示范样板：香港是对台湾文统的示范，巴基斯坦则将成为对所有开发中国家进行“一带一路”大投资的示范，所以这个“中巴经济走廊”在中共当前的政略计划里，有核心性的重要性；而其在地缘战略上的贡献，更是锦上添花。长期来看，巴基斯坦极有可能在未来中共地缘势力伸入印度洋的过程中，成为它最大的帮手。美国虽然还是全球的海权霸主，在这步棋上，是落了后手了。

【后注】我昨天写稿时忘了提，中共将出售 8 艘潜艇给巴基斯坦，不过这笔大约 50 亿美元的生意是机密，不算在公开的交易里面。

18 条问答

2015/04/18 00:00 提问；回答

[1.] 萤火问：总觉得这个一路一带战略危机重重，不确定因素太多，其中一些环节掉链子就满盘皆输，堪称“mission impossible”……老共这次只怕将事情过于理想化了，尤其是高估了西方世界的道德水准。

答：对委内瑞拉只怕是赔大了，阿根廷还很难说。不过要当老大就得先当凯子，美国当年也是这样的。原本设立 IMF 和 WB 都是为了找小弟一起分摊费用，现在的 AIIB 也主要会是这样用的，将来应该还会有

非投行和拉美投行。

2015/04/18 00:00 提问；回答

[2.] 南山卧虫问：呵，难道兄台也是星战迷？May the force be with you!

答：年轻时很喜欢，现在是陪下一代看了。

2015/04/19 00:00 提问；回答

[3.] Baruntse 问：先生觉得巴基斯坦变成另外一个北朝鲜的机会有多大？中国以前交朋友，看的是意识形态，和目前的美国差不多。不过中国很快发现意识形态不可靠。现在交朋友，看的只是利益。由于印度的存在，中巴有很多利益互补，但文化和宗教等等差异也同样巨大。中国能保证和巴基斯坦一直保持如此亲密的关系吗？

答：我觉得以印度人爱做白日梦的脾气，印巴是不可能真正和解的，所以在中国的邻国中，最可靠的的确是巴基斯坦。除非被宗教极端分子夺取政权，否则在战略上，投资不会打水漂。

2015/04/19 00:00 提问；回答

[4.] 渔翁问：我也认为习近平几度延迟访问巴基斯坦主要是因为安全问题不能落实。关键是要和 ISI 打交道；这个情报单位在我看是巴基斯坦的国中之国，我个人的看法；宾拉登的被狙杀，他们是脱不了关系的。可见其能量以及这个组织和美国中情局间的千丝万缕。

我相信国安局，中南海保镖，雪豹以及夜莺突击队的成员早已经先期抵达习会落脚的地点；携带的装备可能包括炮弹侦测雷达以及辐射侦测器等等以求万无一失。无如，一个有能力的组织，如果矢意要暗杀一个人，那不管他是什么身分（包括美国总统在内），理论上是一定能做到的。然而再回头想；中共基本上还是一个集体领导的格局，这两年来对内对外发展框架的确定是中共高层精英们共的同决定的（亦即那些各部会下的所谓小组）所以即使最高领导人出了意外，这个国家今后的运行在大方针上还不至于会受到重大的影响。了解到这一点，那些想要习老大出意外的人或国家应该就会想到还是多一事不如少一事了，所以我想习这次访巴不会有事。

至于格主所说的七条通道西向行，我跟其他网友谨慎的回覆大有不同；我认为除了第七项，其它的都大有可为。为什么呢？谁说这些通道的建立就是为了输送石油和天然气到中国，而不能是中国向这些地区运送商品的路径呢？中国基建的生产力过剩，中国的產品高

中低端什么都有,这六条通道经过的国家都需要这些中国生产的商品。我在美国的一个同事跟我开干;说是不管买甚么东西,只要看商标上的出产地,全他妈的都是 made in china. 我说那你火大不买了么?他说没有;只是搞不懂日常用品怎么就全让中国厂商都给包了呢?我说谁叫你他妈的自己不生产这些东西?他即哑口无言。

其实这里我想说的是;一带一路基本上是一个庞大的商业计画,是最便当的就近做生意,而中国是最有条件和地利去开发这一大片广大地域的国家,所以傻子才不去干。这里套一句大陆流行的话;“没有做不倒的,只有想不到的”。至于能源的问题;中共当然有他的替代能源计画,只是中石油你不能一下就让它歇了吧?那损失会有多大?所以我是同意格主本篇的意见;中共对外既已放弃意识形态,一切以相互的商业利益为出发点不跟政治挂勾(表面的),那前景是乐观的,尤其是在老美正准备自己人关起门来打架的现在

答:上一任的政治局是集体领导,这一任的众多改革却主要来自习近平一人,所以刺杀他对中国的国运是会有深远影响的。

至于把经济影响力辐射出去,那的确是“一带一路”的另一个层面,这方面的主轴是东南亚,但是东南亚高铁受日本、泰国和缅甸的搅局,暂时不会有进展。另一轴向是中亚,这里首先可以把电力和油气网络整合起来,这已经在进行之中了,只是一般媒体没注意而已。

2015/04/19 00:00 提问: 回答

[5.] 南山卧虫问: 欲将取之,必先与之,小亏难免了。

答: 是啊。习近平有这个魄力,是不错的。

2015/04/19 00:00 提问: 回答

[6.] 之乎者也问: 接连两篇,先生最近高产啊,呵呵。小弟个人对中共的一带一路暂且表示谨慎乐观,美国下黑脚使绊子是免不了的,就看中共领导人接下来怎么应对了。

我觉得更有趣,也更吊诡的是,美国居然隐隐然有些走上了当年苏联的老路,扩张过度,力有不逮,对外交往有时陷入意识形态的怪圈出不来。而中共却变得有点像当年的美国,集中力量发展经济,抛弃意识形态的包袱,利益交往,广结善缘。不过美国的实力也不是当年苏联能比的,中共还很任重道远。希望中共领导层戒骄戒躁,稳扎稳打下去。

答: 欧巴马其实是内行的,他在任内已经尽力做战略收缩了,只是美国政坛整体僵化(主要因为共和党是

财阀直接控制的党,必须譁眾取宠以争取选票),他时时被掣肘。

希拉蕊比较花俏泼辣,如果中共沉稳以对,她更讨不到便宜。

2015/04/19 00:00 提问: 回答

[7.] ziyomo 问: 是的。老实说破局的话从巴基斯坦走这一路线并不是最好的选择,但是政治风险最低。同时这确实是如王兄 blog 所说,中方称之为“样板项目的原因”,因是要做给泰国、缅甸之类国家有示范意义。现在在地缘政治上得罪中国的成本太小了。

答: 有美国霸权在,就没有他人惩罚小弟的余地。动之以利就成为唯一的选项了。

2015/04/19 00:00 提问: 回答

[8.] 世界对白问: 现在我最担心的是摊子铺开后出现什么重大意外烂尾了,比如米国改选后同俄罗斯和解! 一带一路应该是百年大计还是要稳着点好。

答: When you play the game of thrones, you win or you die. 中国太大了,即使只是中度开发,也一样不容于美国,不争霸自愿当它小弟它都不要,非置你于死地不可。习近平主动争霸,实在是无奈之举。

2015/04/21 00:00 提问: 回答

[9.] geneweapon 问: 兄台之前从事金融行业,能不能拨冗从你的专业角度给讲讲人民币跨境支付系统((Cross-border Interbank Payment System, 简称 CIPS)), 当前 AIIB 大红大紫,但是少有分析涉及 CIPS, 从其作用来看完全是奔着 swift 去的,大陆人行已构建多年,内部联调联试已行日久,计划今年十月开始正式上线,时间点完全卡在 AIIB 正式启动之后。个人认为该系统将是人民币国际化的重要助推器,同时也为其他国家避开美国的金融监管和制裁开了后门,您说呢? 另外要是方便的话,可不可以用您的观点阐述一下人民币国际化面临那些主要的障碍和困难呢? 包括国内和国际部分

答: 我对 CIPS 不熟,不过印象中它是一个 Back Office 的货币结算通道,和 SWIFT 这种 Front Office 用的汇兑通讯系统是不一样。

CIPS 在美元和欧元似乎没有应对的类似机构,它的存在来自人民币受管制却又必须内外流通的这个矛盾。之前,人民银行已经和一些国家签了 SWAP,但是若要让人民币进 IMF 的 SDR,它必须能在所有国家都进行结算才行。所以 CIPS 是为了 SDR 而办的。

AIIB 对世银是一个严重打击，对 IMF 则是杀鸡儆猴，现在 IMF 自己急着要绕过美国，以避免把中国逼上梁山。在年底之前，人民币应该就能进 SDR，所以人民银行必须配合它，赶快把 CIPS 办成。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[10.] 姚广孝问：印度也是从来没有长期管理一个统一的大印度的历史，恰巧被英国殖民统治之后留下了这样的一个丰厚的遗产。导致现在整个国家乱七八糟，和香港一样一直被别人管理突然自己管自己反而不知道如何统一的管理了，加上本身过分强大的宗教历史，活在自娱自乐的众神世界也挺好。印度人给我的感觉就是墨明棋妙的自信，就连说英语也能成为对中国人的自信原因。我接触的印度人就是这样。

随便再发几句恼骚，为什么现在的人回复一点都不会尊重作者，竟说些和原文没什么关系的事情，到后来直接就绕开原题一个个自己发表自己的”发现”（其实还是剽窃的观点）了。接下来就后面的人就干脆挑过原文直接看前面的评论发言。越来越歪。

我看了三遍这篇文章其实我看不懂。

第一：说出乎中共自己的意料？

有谁知道他的原计划是什么？有谁知道北京之前的意志呢？以习主席的意志能拿下政法王的带来的惊讶也是要超越这个并没有政治和经济风险的亚投行的。后者直接拍说客各国游说就行了。多多益善。里面的”张仪”就是金立群（现任亚投行行长）也是中国积蓄已久的干将。（本来副部级领导的他 7 年前就应该退休，延迟退休的高干少之又少，就算有也就是三年，而金立群结果延迟退休竟然长达七年，也就是中共积蓄已久准备在里面的核武器）

第二：遇刺。

这个不可能。大国总统遇刺比如美国最近一次是里根在 81 年的时候（没死），现在已经过了 34 年了。近十年也没有什么世界前 10 大经济体领导人出国遇刺的重磅消息了。习主席敢在国内动政法王，其实在国内的威胁要大于国外。

第三：太多极端不确定因素要结合一起看。以上各个国家其实在可行性上加一起都不如巴基斯坦一个、而中美在巴基斯坦角逐分晓之后其他选项也是摆设，中长期（20 年内）属于重复建设。

例：

1：有了巴基斯坦就没了阿富汗。第一，阿富汗不是领海国家，第二说真的阿富汗和中国链接的那点地方能不能通铁路还是问题。

2：从印度出海工程难度和距离成本就要大大远于巴基斯坦方案，也势必影响中巴关系。有了巴基斯坦还是没印度。国内的运输能力来看也是西藏和新疆的 pk。新疆早就通高铁了。喀什还是经济特区专门对接中亚。中共早已布局。

3：缅甸和泰国也不属于骑墙。这都是外部因素被逼的，一旦上了贼船每个十几年的颠簸真下不来。而这两个的话说真的还得被逼很久。选了泰国就是架空印尼，马来，新加坡。

说到底每条选择后面其实都是中国要负责到底的一揽子工程，中国真没那么多经历去各个突破。

4 白令海峡：这就是超远期的工程了。陆上运输革命下海运能不能保持优势真的很难说。

所以习主席是全力突破巴基斯坦，第二选择泰国就是下届政府的事。

而现在的国际形势其实是越来越难以预测，很多国家一个个面临破产，美国大选，列国经济萧条（尤其是最近的 trump 候选人就是给美国未来和民主国家的双重打击），国内的转型升级。

在不确定因素下中国现在就是广撒网，远交近攻，也就是当年秦相张仪的策略。一下子得罪一大波好朋友的工程我不觉得可能。

答：1. 英国和欧洲其他各国的反应不可能在中共当局的掌握之中。2. 普丁自己认为被 CIA 刺杀的可能很大，外访时每顿饭都是从俄国自备。3. 选择巴基斯坦，大家都同意是合理的。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[11.] 姚广孝问：1：掌握和出乎意料是两码事。原文是出乎中共意料。

亚投行直接针对亚银，而亚银直接就有近 20 个欧洲国家，英法德意全部在列。如果没有对欧洲的掌控和工作，那么基本不用开这个 AIIB 主意。就是自己玩自己的。一开始就是失败。

出乎意料就是原来没意料到他们自己会进来，而很明显中共是有备而来，金立群一直破纪录留任就是因为他通晓英语法语，过程也显示他极力游说了英法财长，如果出乎意料就意味着他没叫上欧洲，是欧洲自己跑过来的。这显然不合逻辑。可以讲金立群一直留任长达 7 年就是中共长期为攻克欧洲准备的。也可以说外面的传统列强的游说工作比周边小国还要重要。

这个也可以参照 93 阅兵，最大亮点在于潘基文和捷克和普京，而这三个都不是亚洲组织和国家。

2：美国对付乌克兰都吃力，一旦 CIA 刺杀普京失

败就是直接意味着俄美核武开战的可能。这个和张老开自己电站搅一搅舆论用意一样。

而一个国家如果因为治安极差导致要推迟访问的话这句话本来就站不住脚。有那种威胁就不会是推迟了，那就是3年5年都不用访问了。一年这个样子，第二年还是那个样子。而且原文这个“治安推迟说”还是在在巴这个有核国家的阅兵项目上，里里外外都是精英部队。

习主席推迟访问更加可能直接反应是阅兵就是潜意识的加强和巴基斯坦的军事同盟了，对缓解对印关系无益。

答：亚投行筹备期间，中共透漏的诸般口风就是准备自己在亚洲单干。英国人倒戈的内幕后来也被扯漏，和中共的游说没有关系，纯粹是内部因素，中共在事前没有预期，是连金立群自己都承认的。

CIA 暗杀的可能性当然不大，但是也绝不是零，那么就不能轻易冒险。

印度在2014年九月习近平访问期间就羞辱了他，很多约都没有签。如果对印关系是主要考虑，访问巴基斯坦不必等上半年。

2017/05/31 00:00 提问：回答

[12.] 临川玉茗堂问：很高兴看到王博士又回来了，昨天是端午，祝端午节安康，一切都好。远在国外他乡不知道能否感受到一丝丝节日的气氛？

最近看到后沙月光写的“亚投行的前世今生血雨腥风”系列文章（一个比较有名比较有干货也比较幽默的网络写手，在下觉得还是值得一看的），看完后真是坚定了对美国的几点看法：1、一贯作风是死道友不死贫道；2、弄死你的方法五花八门防不胜防；3、弄死你还能说得天花乱坠倒打一耙。亚投行能够成立并发展壮大起来真心不易，而这其中英国的加入是尤为重要的一个转折点。前段时间一带一路峰会，整天待自闺中的朝鲜都来了，美国反转派代表参加，日本跟在美国后面也反转不断示好，唯有三哥还站中冷风中独自傲娇。这世界变化太大、太快。想问下王博士，成立亚投行至今，除了明面上的，美国使用过什么暗地的打压、攻击手段吗？

答：明的就是由纽约时报这些宣传机构出面抹黑，例如我以前提过的用煤电污染为藉口；暗的就是私下威逼盟友，像是澳大利亚基本还是美国的外交附庸。

2020/05/03 12:17 提问：2020/05/03 13:57 回答

[13.] MAXWELL 问：对外关系

中国的对外关系在我眼里一直都是注重以和为贵，除非挑战中国的底线，比如领土争端或者支持反中国势力（达赖、法轮功之流），中国才有可能出手反制，比如取消进口挪威的三文鱼、菲律宾的香蕉，但这些都只是给不给胡萝卜，还不算真正的大棒。

王兄之前说一带一路已经有跪求的姿态，为了让其他国家明白这不是中国欠他们什么的，可以用尼日利亚这类国家杀鸡儆猴，但是很显然中国政府还是没打算这么做，中国驻拉各斯总领馆依旧向尼日利亚捐赠物资。还有之前阿基诺三世主政的菲律宾挑起黄岩岛事件以及南海仲裁案，即便如此，2013年台风“海燕”袭击菲律宾后，中国政府仍然给菲律宾捐赠价值一千万人民币的物资，如果不是因为后来的杜特尔特是个聪明人，懂得左右逢源，当初捐赠的物资估计都是肉包子打狗了。

中国的对外关系上还有一点饱受大陆人诟病的，就是一直不能厘清国家之间的事情是一码事，该国公民的事情又是另一码事，中国公民在瑞典旅游被偷的事情屡屡出现，而瑞典警方对此破案率低的可怜，中国会因为这件事情跟瑞典闹翻吗？很明显不会。但外国公民在中国犯法，比如之前那几个尼日利亚人也好，不服从管理的肯尼亚人也好，基本也就报道下这些人的国籍，至于他们的姓名，来中国干什么这类信息却一直讳莫如深，至于像国外开地图炮攻击整个中国人那样批判外国人更是想都不敢想。

发展中国家发展的越快，越需要物资跟投资，而这些都是中国的强项，中国完全有资本一开始就跟这些国家把底线讲清楚，如果其他国家也来跟中国胡搅蛮缠，那我们有多少外交资源可以挥霍。

答：这是因为在位的官员，不是针对国家和人民的利益做决定，而纯为了保护自己的官位和组织的惯性。这是全世界官僚系统的通病，要改革必须有外部压力；在中国，这个压力一般来自执政高层，而高层要考虑的事情太多，这种细节往往难以入法眼。

2020/05/31 00:49 提问：2020/05/31 01:08 回答

[14.] MAXWELL 问：前几天中国企业在赞比亚的三名员工被赞比亚当地人杀死，手段非常残忍，起因据在赞比亚工作的其他中国人员在知乎透露（[链接²³⁰](#)）：是一个自称来自中国的女人（在赞工作的员工在群里面肉发现没有一个人认识她，怀疑她身份有问题，中国大使馆里的工作人员也不清楚她的来历）与他的赞比亚男友进中资饭店吃饭，男方被拒入内，因为疫情

²³⁰<https://www.zhihu.com/question/397221243>

原因，有些老板不信任赞比亚的防疫措施所以限制赞比亚人进入，只做中国人的生意。女的便拍视频发到 Facebook 上，煽动中国人种族歧视赞比亚人，引发舆论冲突。卢萨卡市长（前总统 Sata 的外甥）Sampa 火速带人收了饭店老板，并在 Facebook 上邀功。随后几天，不管是不是他的辖区，只要有赞比亚员工举报，马上开到现场抓人直播还专挑中国企业。大使馆向中方人员发布遵守当地防疫规范的提醒。之后中赞双方都火了，中方认为市长种族歧视，攻击中国人，并污蔑中国人传播新冠病毒；赞比亚人大肆附和，有说中国人滚出赞比亚的，有说中国人把钱交出来的，更有说要杀光中国人的。我个人的看法有几点：一是中美矛盾升级，美国人为了给中国人添乱在一带一路上做手脚是极有可能的，对于美国强大的宣传实力而言煽动其他国家的反华情绪并不难，中国应该提早准备防范未然；其二是中国人对外投资偏重经济（据中国商务部消息截至 2018 年底，我企业对赞直接投资存量 32.91 亿美元。2019 年，我企业对赞直接投资额为 5.07 亿美元。），缺乏软实力，就像在中国人眼里欧美白人都是高素质公民，就算出了事也是个例，不能上纲上线到全体人，一个疑似间谍的亚裔女子一番挑唆便能引发轩然大波把中国多年来在赞比亚投资带来的影响力抵消掉；其三是诚然一带一路是很高明的战略但是执行的某些官员未必高明，对于某些得寸进尺、不知感恩的国家进行惩戒是很必要的，何况上个世纪中国还援建过坦赞铁路。

答：赞比亚的民情和 Nigeria 接近，原本就不容易相处。这个女人听来比较像大纪元的人，他们一向是鼓动仇中的先锋，把自己同样置于险境也不在乎。

一带一路执行起来，弊端丛生，主要就是一味讨好，不知道择善为邻；若是非要与恶人打交道，就必须红蘿蔔与大棒并举，一味绥靖必然是养虎为患。

2020/05/31 06:09 提问；2020/05/31 08:00 回答

[15.] hair 问：王先生好！

如果 2 楼描述属实，中餐馆只做中国人生意的做法只能让我联想到当年“华人与狗不得入内”。我同意先生批评一带一路执行细节上的不足；但是某些同胞（这里特指非反华的正常同胞）因为一些不当的言行把自己和其他同胞置于险境，实在让人扼腕叹息。

答：这件事的是非，取决于一些细节，例如店主是依种族还是新冠防护来做决定（他可能只收熟识的客人），不是我想讨论的议题。

不过你也提出了一个 Valid Point，就是不论实情如何，这事在公共舆论不好看；但这些商人和官方没有

关系，他们做不做这种考虑，是当地商会的事，外交部不必趟浑水。

我批评赞比亚，是因为它出现在英美仇中报导的频率让我怀疑他们被西方宣传洗脑很深。我在网络上看到的非洲人有两类，一种是积极渴望工业化，这些人通常对中国有尊敬的態度，另一种是只想著要钱，这些人多半是英美媒体的留声机，一天到晚抱怨和中国做生意条件不够优惠；Nigeria 和 Zambia 属于后者。

2020/06/22 00:32 提问；2020/06/23 07:26 回答

[16.] MAXWELL 问：再次叨扰王兄，如王兄所述在位的官员更加看重自己的利益而不是国民的利益这是官僚组织的通病，而高层要考虑的太多，所以这些细节的事情都难入法眼，官僚机构也就没有改革的压力，但是民间对官僚机构损公肥私、养寇自重的事情却是深恶痛绝，比较典型的是国台办宁愿放着广西海南的水果烂在地里也要急着去收购台湾水果，以及中国商务部官网的一篇旧闻里也提到（[链接](#)²³¹）：赞比亚赴华留学生数量显著增加，部分原因是一些中国大学为提升国际排名，加大了对外国学生的招收力度，但是 2014 年以来受到开除、逮捕和驱逐的赞比亚在华留学生数量呈上升趋势，并逼近危险水平。有超过 500 名赞比亚在华留学生因无法足额缴纳学费而陷入困境，另外还有 5 名赞比亚留学生因触犯移民法规而受到拘留。2015 年 9 月开学后，一些赞比亚家庭因为子女欠缴学费，即将被开除或拒签，而向赞比亚驻华使馆请求帮助。

E-Government 除了重点监督地方官僚跟基层之外，是否也可以加强对某些机构（如国台办和中联办）中高层干部自私任性的监管，滥收留学生、过于偏袒台湾等问题一开始或许还不大不够引起高层重视，但是等问题变大了处理起来成本也会增加。

答：正是。最近西南交大一名教授竄通同事篡改女兒成績，以便保送升研；這種類似科舉作弊的爛事，居然以記過和留黨察看了事。一群已經擺明了枉法弄權、殘民自肥的小官僚，留在黨裏要察看什麼？看他們下次能不能遮掩得更嚴密嗎？

這類事件，在 E-Government 下，應該匿名交給外地或中央的機構來統一決定處置，以免地方小頭目濫用職權來做好人。所以紀委和監察部門很適合做 E-Government 的第一批實驗。

2020/07/08 13:38 提问；2020/07/08 23:03 回答

[17.] MAXWELL 问：请教王兄点想法，不知道中国

²³¹<http://www.mofcom.gov.cn/article/i/jyj1/k/201603/20160301269077.shtml>

企业跟中国政府是不是太过于老实了还是我没有听说过，但是现在的中国政府的确注重以和为贵、息事宁人。中国在买办势力和地方官僚手里吃过很多亏，而中国作为世界工厂能不能刻意培养一些他国吃饭砸锅的买办阶级，即使中国政府不方便出手也可以找白手套代劳；抑或通过送礼、行贿等方式收编学者跟媒体就像中国的公知跟南方系媒体；还可以通过 ngo 组织雇佣人搞事情如同中国的女拳一样；你跟我找茬我就支持一帮极端组织跟你闹；如果毁约我就扣你的东西，前段时间印度跟中国冲突直接扣押中国集装箱。

这些招数是外国经常对中国搞的，而且外国政府说一套做一套是出了名的，以前嘴上说自由市场，现在连 tiktok 美国政府都要禁 (tik tok 服务器设在美国，遵守美国法律。部门主管和本地化策略都是聘请的本地人)。过去中国韬光养晦不搞也无可厚非，现在中国如果要当世界霸主的话这些手段是不是也应该用上一点。

答：這些伎倆是英國搞了 500 年 Continental Balance of Power 而發展出來的，美國到了二戰後才努力學習模仿。它對第三世界的傷害很大，對霸主長期來說也沒有好處，尤其是腐化精英階層的效應；英國因為始終是以小博大，所以還有些戰戰兢兢、如履薄冰的動力，美國人有著遠為優越的戰略優勢，所以很快就衝昏了自己的頭。照理說，對手喜歡用下賤手段，己方以彼之道還施彼身，在道德上並無虧失，但是中國的官僚體系非常不適合打這種游擊戰，所以采行王道、穩扎穩打是比較保險的策略。

2020/07/25 00:41 提问；2020/07/25 01:16 回答

[18.] MAXWELL 问：之前跟王兄说到了越南河内轻轨的时期，据越南媒体《越南快讯》6 月 2 日报道 (链接²³²)：Vietnam has refused to pay the Chinese company building its first metro route the \$50 million it wants in advance to test run trains; 同时还提到：Its cost has doubled to VND18 trillion (\$775 million), with 77 percent of it coming from official development assistance (ODA) loans from China. 我有点疑虑，当时负责此事的中国官员现在是不是应该被重重问责，不仅浪费中国的财力还花费了上百名中国专家的精力干这种费力不讨好的事情。

中国的发展模式努力有余思考不足，积极开拓海外市场诚然是好事，但是投资之前能不能调查一下当

地的风土人情和社会治安。像越南印度这样反华情绪严重的国家你去投资搞基建岂不糊涂；尼日利亚的事情也跟王兄交流过多次，近日又出现尼日利亚人杀害中国公民的恶性事件，投资这些风气恶劣的国家是不是应该备份一些惩戒方案。现在的情况就是中国作为全世界第二大经济体去海外投资反而谨小慎微像一个小媳妇，类似越南、尼日利亚和赞比亚这类国家接受中国投资反而还可以耍无赖。王兄说 2012 年之前中共马放南山太久，现任上台后还要面临复杂的国际关系和整顿吏治与军队，有些事情现在还没有余裕来改进，我希望他们未来几年能够好好反省。

答：在駐印大使被開除之後，外交部對外軟弱、一味笑臉諂媚的態度已經改了。不過衡量對外投資力度，因為首先事關一帶一路，須要最高層親自開口，然後在執行上又得依照工業和文化現實來做理性分析，也就是要在官僚體系內建立原本不存在的專業能力。這兩者都不容易，只能再等等。

我覺得整頓教育部，反而是更加重要優先的事。

²³²<https://e.vnexpress.net/news/business/economy/vietnam-turns-down-chinese-metro-rail-contractor-demand-for-advance-payment-4109034.html>

【美国】候选人之死

2015-04-20 09:49

现代台湾社会受美国宣传和李登辉的小文革（其实李登辉根本不在乎民主，90年代的国民党党内选举完全是个笑话，总统普选只是他从旧国民党夺取真正权力的手段；当年外交部长钱復到哈佛演讲，为李登辉的“民主改革”宣传，我就质问他这点，他当时很不高兴，不过事后证实我是对的）洗脑，一提到民主普选就把它认同为普世价值、政治道德的最高点。其实懂历史的人应该知道，民主普选的地位，完全是建立在近代连续两任世界霸主的示范上；可是好玩的是，19世纪的英国和20世纪的美国在其霸业奠定基础的过程中，并不是民主普选政体，而都是由财产、种族和性别决定的少数菁英独占投票权的体制。全民普选是霸权的后果，而不是霸权的原因；换句话说，台湾人当宝贝的这个制度，并不是造就英美霸权的美德，而是他们称霸之后的任性。

在实际执行上，南台湾的乡土性使买票文化极为盛行，不过这不是橘越淮为枳的问题；选举投票在美国向来也是毛病多多。19世纪的美国选举舞弊是很明目张胆的，例如有一个技术叫做 Cooping，也就是派人抓几十个、甚至几百个流浪汉和酒吧里的醉鬼，把他们灌得更醉之后，用马车送到不同的投票站投票，然后交换衣服，再去所有的投票站转一圈。名作家 Edgar Allan Poe 在 1849 年九月回纽约的途中经过巴尔地摩，刚好遇到当地的选举，他孤身一人在酒吧喝醉了，被抓去 Cooping 了一晚，结果酒精中毒而死（也有说是死于 Hypoglycemia，不过被灌了太多酒必然是助因之一）。到了 20 世纪，南方各州仍然想尽办法不让黑人投票；一直到现在，一个常见的技术是不在黑人社区设投票站，即使是邻近的投票站也故意缩短开张时段，并且拖延投票手续，使其大排长龙，让黑人选民知难而退。至于刁难黑人的选举登记（美国没有统一的身份证或户口，选民必须在选举前向地方政府登记）更是某些州公开立法的既定政策。

四天前，Washington Post 刊出了这篇文章：[链接²³³](#)，让我这个自认已看清美式民主黑幕的老油条都

摇头叹息。故事的主角名叫 Tom Schweich，耶鲁大学学士，哈佛法学博士（亦即马英九的学弟，奥巴马的同学；哈佛法学院和物理系隔着一片大草坪相望，法学院宿舍就在文理学院宿舍的隔壁，不过法学院的学生钱途光明，一般不会跟我们文理学院的穷光蛋厮混，而是直接到街对面的 Lesley 女子学院找乐子），是 Missouri 州的现任审计官（State Auditor）。Schweich 是德国名字，Tom 的祖父是德裔犹太人，娶了基督教女子之后，让子女做基督教徒长大。Tom 自幼聪明（嗜好很多，例如他弹的一手好吉他，而且能轻易模仿别人的签名），哈佛毕业后回 Missouri 当律师，声名很好。1999 年以共和党人身份步入政坛，先做了参议员的幕僚长，后来成为小布希手下国务院的首席律师。2010 年他第一次竞选，打败了原任的民主党人，成为 Missouri 的审计官。四年任期下来，他的强力反贪使他的人气高到没有民主党人敢出来和他竞选的地步，轻松连任。

Tom Schweich 入政坛时年纪已经很大了，所以急着爬下一步；2014 年才刚连任，就开始准备 2016 年的州长选举。以他在州里的威望和 Missouri 的共和党倾向，只要他能拿到党内的提名，当选是没有疑问的；问题就出在党内提名上。美国大部分的州在党内选举时，只有登记有案的党人能投票，这当然只占总人口的一小部分；可是很多州是深蓝或深红的（Missouri 就是一个深红的州；参见前文《从期中选举看美国民主》），所以选举结果其实正是由那一小部分极端分子来决定。如此一来，不但民意必然被扭曲，也给了幕后的黑金操盘手很大的杠杆作用（台湾人应该对这个现象也很熟）。

Tom 的党内对手叫 Catherine Hanaway，是现任州议院院长，典型的职业政客。她的竞选捐款，竟然有 2/3 来自同一人，也就是 Missouri 的第一富豪、对冲基金大亨 Rex Singquefield。Singquefield 是少数非犹太人出身的金融大亨；他近年来急着要 Missouri 取消所得税，改用购物税（这个原因应该是很明显的），于是钱包大开，利用美国法律的宽容，公开合法地收买政客。他的一个手下叫做 John Hancock（与美国独立

²³³<http://www.washingtonpost.com/national/a-fragile-man-whispered-innuendo-and-two-suicides-in-missouri/2015/04/15/>

[fbb4c114-dedc-11e4-be40-566e2653afe5_story.html](http://www.washingtonpost.com/national/a-fragile-man-whispered-innuendo-and-two-suicides-in-missouri/2015/04/15/fbb4c114-dedc-11e4-be40-566e2653afe5_story.html)

革命家同名)，是共和党籍的政治顾问（Advisor，实际上是政治打手 Hitman 或白手套 Fixer 的代名词），去年竞选开始后，加入了 Hanaway 的团队。既然 Tom Schweich 的人气那么高，自然成为 Hanaway 团队的首要打击对象。共和党人一般遇到这种情形，只要挖出对手贪污或玩女人的历史，就可以利用财阀手下的媒体大做文章；如果找不到真的把柄，编一个也可以，反正捕风捉影，只须炒作到选举日（民进党对美式民主的这方面学得很道地）。但是 Schweich 一生清廉自持，在 Missouri 形象极佳，也没乱搞过男女关系，就是编出故事来也没人会相信，那怎么办呢？

Hanaway 团队的解决方案还是编故事，但是故事本身比较特别一点：也就是由 Hancock 出面，到处散布谣言，说 Schweich 家改信基督教是假的，他私下还是犹太人。当个犹太人在美国东北部、西岸加州和中北部其实是很光荣的事，在申请哈佛这类顶尖大学的时候，还有特别优惠。我以前的一个同事在纽约长大，父亲是犹太人，母亲是基督徒，从小没有受犹太教育，照西方常理，子女的宗教从母不从父，他应该不算犹太人，但是他自我介绍却常自称犹太。当然因为我们在银行界，这对他的职业生涯特别有帮助；他其实是无神论的（若不是我们交情好，我又是亚裔无神论者，他也不会告诉我实情）。话说回来，在像 Missouri 这种基督教州，犹太人也不会被一般民众歧视，但是共和党靠讨好基督徒原教主义者争取选票（这是由尼克森开始的，至今 40 多年，已经根深蒂固），所以会到党内选举投票的热情党员却会在乎候选人是否为基督徒，所以很快 Schweich 的民调数字就往下掉。

去年十月，Schweich 自己也听到了风声，知道了对手在搞的骯脏把戏。他这人太直了，不但出来辟谣，而且还公开指责 Hanaway 和 Hancock，但是 Singquefield 的银弹攻势十分厉害，没人敢出来作证，结果 Hancock 还倒打一耙，说 Schweich 无中生有。2015 年二月 21 日，Hancock 当选共和党在 Missouri 州的党主席，Schweich 不只当选无望，他的 16 年政治生涯基本完蛋了，气愤焦急之下，他在五天后吞枪自杀。他生前雇用的发言人叫 Spence Jackson，原本混得很不得志，是 Schweich 慧眼识人才，给予重用。Schweich 死后，Jackson 为报恩，不肯当缩头乌龟，到共和党党员大会去继续指控 Hancock，要求他辞职；但是整个共和党 Missouri 党部都被 Singquefield 买下了，Jackson 的努力只带来更多的嘲笑。在三月 26 日，他也吞枪自杀；当地的警长居然有通灵术，宣布他的自杀和 Hancock 无关，而是因为找不到新工作。当然大家都知道 Hanaway 会是下任

的州长，有谁会想得得罪她呢？

Schweich 和 Jackson 的故事，对我触动很深；尤其 Schweich 正直的脾气，我完全可以体会。不过从大局上看，一个这么正直的人要在美国搞政治，本来就是很不明智的。美国人在进行颠覆宣传战的时候，最喜欢把美式民主称为普世价值，而对方的贪污腐败则是体制问题；其实当然是刚好相反，美式民主只是许多政治体制中的一个选项，而贪污腐败之类的问题才是普世性的；Schweich 和 Jackson 用他们的生命印证了这个真理。

【后注】五月 12 日，Missouri 州对 Schweich 自杀的调查报告出炉，宣布自杀是因为他有隐形精神病，所谓 Hancock 散不谣言的事，查无实据。

14 条问答

2015/04/20 00:00 提问；回答

[1.] 之乎者也问：读完之后不胜唏嘘。中国大陆前些年的农村基层选举（选村长）也弄出了很多狗屁倒灶的事情。村霸买票、吓票层出不穷。

台湾社会对所谓的民主选举制度已到了病态的盲目崇拜的地步，我台湾的表哥（外省第三代）每次来大陆，都感叹大陆发展太快，台湾已迟滞数十年，怒骂蓝绿两党内耗误了台湾，但言谈举止间对台湾的政治制度仍十分地具有优越感，对我说，大陆什么都好，就是政治体制太落后。呵呵，这不就是几十年前大陆文革“宁要社会主义草，不要资本主义苗”的翻版么。

真不知台湾人何时才能从这种迷思中醒来。台湾已经历两轮政党轮替了，台湾人也接连失望了两次，中国人常讲事不过三，明年蔡英文上台，社会若继续沉沦（这几乎是一定的，中共不会对不承认九二共识的政府让利），我怀疑台湾人最终可能会失去制度自信。

答：庸人的心理是反理性的。越是被证伪，信仰越坚定。美国常有世界末日教派，末日预言没有兑现之后，核心教徒的狂热程度有增无减。只是台湾两千万人的智商都和狂热教徒相当，这就很可悲了。

2015/04/20 00:00 提问

[2.] 南山卧虫问：靠，1992 年!!! 一山还有一山低，还是高估了某脑 s 的结构和运作。

2015/04/20 00:00 提问；回答

[3.] 之乎者也问：突然发现先生上面提到钱复，想起去年，耄耋之年的钱复在太阳花学运之后表示对当年参与推动台湾民主化十分后悔，真是造化弄人

答：我没听说。谢谢你提起。我一直觉得钱复那

一批人，若是有良知，真该好好地忏悔；看来他还算是有良心的。

2015/04/20 00:00 提问：回答

[4.] 南山卧虫问：或者说，这才是西方民主可怕的地方，说了也没用！北韩人知道自己被教育／传媒洗脑的比例，一定高于美国人知道自己被教育／传媒洗脑的比例。

幸好，这或者可以间接证明，中国大陆人民的独立思考能力和吸收能力是全球最高的！

答：啊，我自己以前也想过，至少在台湾长大，我知道什么是口号、什么是宣传；美国人一般是浑然不觉的。

2015/04/20 00:00 提问：回答

[5.] 南山卧虫问：//庸人的心理是反理性的。越是被证伪，信仰越坚定。//

哈哈，笑喷了！.

由此想起，顺便问个事，罗马天主教廷，直到1978年，才正式承认当年对伽里略的判决是错误的——这个讯息确切吗？

要改变信仰（无论宗教政治等等），其实就是改变脑部结构和思维运作模式，千难万险。

答：1978年没有搞成，到1992年才正式认错。

所以我没有任何信仰，一切以事实结果加逻辑分析来决定。

2015/04/20 00:00 提问：回答

[6.] 南山卧虫问：唉，竞选州长，手段比马克吐温时代进步了许多。

不过，洋奴们依然会说——这个故事可以被公开报导，正好证明了美国民主社会的优越性。

答：报导了但是没人读，因为自由媒体的假话多出1000、10000倍；读了也没人理，因为民主制度已被买通了，Hanaway一样当她的州长。这就是美国社会的优越性，哎。。。

2015/04/21 00:00 提问：回答

[7.] 南山卧虫问：王兄难得，没有把所有宗教，用迷信一棒子打死。日后有机缘再聊聊。

答：我自己从小就读心经，它和量子物理没有任何矛盾。传统哲学有它的好处，只是在当世庸人眼中，根本看不出其真谛。像是慈济的总管，贪嗔痴三毒兼备，还好意思说是法师。

2015/04/21 00:00 提问：回答

[8.] 沐浴脑壳问：我一直有种感觉，就是学物理出生的评论者，相对而言比较客观理性。

答：也不见得。近年来，超弦这个伪科学鸠占鹊巢，客观理性的鹊儿们不想饿死就得改行。现在留下的鸚儿比罗马基督教会还要非理性得多。

2015/04/21 00:00 提问：回答

[9.] 访客恩问：今天报载李登辉谈「潮流」问题，要台湾人看清国际潮流，2016投蔡英文。原来他的「潮流」不过六个字，对于台湾来说，中国「你是你，我是我」。版主对于李登辉的评价真是正确，一个可以拿钱买下「民主先生」的人，怎么可能搞出真正的民主呢？

我总觉得李登辉只是柴契尔·雷根连线的台湾代理人，大搞「民营化」把整体利益送给国际资本家的小军阀；至于他心中的美式民主、普选直选与自由人权，都只是他争取当这个小军阀的利用工具，千万别当他真的信仰这些。

版主说得好，民主被视为一种解决方案，也不仅此美式一家，动辄以此家为天下准则，无怪乎新兴民主政体几乎等于新军阀小国家。我能不能说台湾军方媚美程度简直到了不可思议的程度？

现在媒体帝国与财团跟政治更分不清了，从民调治国快要变成听政论节目主持人治国了，这种悲剧没想到在美国还在发生中，谢谢版主介绍了这一事件，也真感慨这两位人士走上了不归路。

答：我个人觉得李登辉是想把台湾日本化，而黑金正是日本政治的主宰。

现代美国的问题主要是财阀独大；台湾不完全一样，其实比较像南欧，也就是最大的问题在于意识形态严重扭曲，社会团体可藉街头运动推行各种蠢事。在美国搞街头运动对抗财阀的人，是会被警察狠揍的。

2015/04/21 00:00 提问：回答

[10.] 世界对白问：看美剧 Vikings Season 里有一幕给我的影像很深刻—维京人打到英国，两边谈判，英国人有个先决条件就是要有人改信上帝，这样就是朋友之间的问题了。《12 Years a Slave》里是一边奴役鞭打黑人，但天天要给他们讲圣经！大陆这些年经济发展迅速，许多农村都是留守人员，一些邪教（全能神教等）发展的挺吓人。应该多鼓励去跳“小苹果”，哈哈！据说基督教徒快一亿了，反倒是西方的教徒在减少。中共这些年理论上发展还是不断，没有能拿得出手的東西来。

答：马克思不是说宗教是愚民的鸦片吗？

不过也不是所有的宗教都一样。中国的佛和道至少有三点优于西方宗教：第一，中国朝廷素来不让它们干政；第二，因此它们往哲学方向发展得深；第三，这些哲学大部与现代科学兼容。

揭露 Scientology 的真面目。当时 Scientology 正在申请成为美国联邦政府承认的正式宗教，结果不知怎么搞的，还是批准了。不过雷根的荒唐政策多得很，也不算太意外。

2015/04/21 00:00 提问：回答

[11.] tobinz 问：看您说在 90 年代就看出李登辉搞的把戏，着实不简单，实在佩服您！

答：我一直觉得他的把戏很明显啊，只不过我那时搞不懂为什么他会如此极端亲日仇中，最近才知道他是日本人的私生子。

2015/04/21 00:00 提问：回答

[12.] chenwj 问：关于李登辉的身世，有无比比较可靠的资料可供参考？我感觉目前网路上找到的资料多是转载，或是模糊不清（如维基百科）。谢谢。:-)

答：我只读了新闻报导，没有做笔记。

我记得那时有人翻出可信的资料，而李登辉也不能否认，用典型的玩弄台湾愚民的手段，回答说他很受伤害，亦即他不想听实话。

2015/04/22 00:00 提问：回答

[13.] 访客恩问：[链接²³⁴](#)，这篇写监委有调查过李登辉生父是日本人，[链接²³⁵](#)，与[链接²³⁶](#)，有写李登辉生父的文章。另外我听过李敖在电视上说过，大意也是李登辉生父非李金龙。

答：谢谢你提供这些资讯。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[14.] 世界对白问：HBO 高分纪录片：拨开迷雾：山达基教与信仰囚笼 Going Clear: Scientology and the Prison of Belief [链接²³⁷](#) 白皮的神教，头号护法汤姆·克鲁斯（Tom Cruise）二号约翰·特拉沃尔塔 John Travolta 片中由前教众讲述怎么洗脑，包括控制阿汤哥，以及怀疑其前妻妮可·基德曼（Nicole Kidman）影响他对教派的忠诚，怎么想法破坏他们的婚姻！结尾处阿汤哥带领教众对着创始人的遗照山呼万岁！

答：其实在 1980 年代，Time 杂志就有一篇长文

²³⁴<https://tw.news.yahoo.com/%E7%9B%A3%E9%99%A2%E5%A0%B1%E5%91%8A-%E6%9D%8E%E7%99%BB%E8%BC%9D%E7%94%9F%E7%88%B6%E6%98%AF%E6%97%A5%E6%9C%AC%E4%BA%BA-213000599.html>

²³⁵<http://big5.huaxia.com/zk/jpwk/zplz/ldhxxz.html>

²³⁶<http://big5.huaxia.com/zk/jpwk/zplz/ldhzmm.html>

²³⁷<http://pan.baidu.com/s/1hqIP9wK?qq-pf-to=pcqq.group>

【台湾】2020 年前的台海战役

2015-04-23 05:24

我在前文《无知与短视的后果》中已经分析过，中共应该要到 2025 年，甚至是 2030 年之后，力量才会强大到可以自由决定是否发动台海战役，以武力统一台湾。在这之前，只有在被台独主动逼到墙脚的情况下，才会不得已地忍受美国在事后的地缘政略包围，提早武统。前两天，民进党的吕秀莲宣称中共有在 2016 年发动战争的计划和动力；这当然是无知者的胡扯，典型的民进党选前宣传。

昨天一位住台湾的老同学写电子信函来询问我对共军南京战区原副司令员王洪光一篇文章（详见[链接²³⁸](#)）的意见。其实这是两个多礼拜前的旧闻，大陆网友早已广泛讨论；不过我忽然想起台湾媒体对它基本无视，这印证了我常说的，所谓的民主自由媒体实际上经过很严密的审查，所有的逆耳忠言都可能被冷处理，尤其是侵犯到既得利益者的特权的。王洪光的文章基本上讲的都是很简单的事实，但是台独和国军都不愿意让台湾百姓了解真相，于是媒体就“自动”把它封杀了。

我以前已经写过好几篇对未来台海战役的预言，里面已经提过王洪光文章里大部分的要点，例如共军的新式火箭弹技术已有了足够的射程和精度，又应该可以做到极为廉价，未来必然会以几万发火箭弹来代替以往的几百枚战术导弹。又如飞弹艇对携带小型飞弹的直升机完全无还手之力，所以沱江舰对两岸的军力平衡不会有什么贡献（参见《台湾没有航母杀手。。也没有需要》）。如果说我对那篇文章有什么异议，我只能勉强找出他认为共军可用 Z-10 武装直升机来猎杀阿帕奇那一个细节。台湾的名嘴曾说阿帕奇有响尾蛇飞弹，可以用较长的射程来压倒 Z-10，其实这是外行人单凭纸面上的数据所做的结论。阿帕奇一直是为美军自己设计的，所以它先天假设己方会有绝对空优，雷达和光电设备都只专为对地打击而优化，响尾蛇飞弹也只是草草从空军借来装上，没有针对贴地飞行的敌方武装直升机来特别排除地面杂讯。而 Z-10 虽然引擎弱、载重低，却从设计一开始就考虑到必须争夺空优，所以它的天燕 90 飞弹是专为打超低空的直升机而设计

的，在终段制导的过程中甚至还会专门瞄准直升机的主旋翼；Z-10 的雷达和光电的软体上，也对搜索和锁定敌方直升机特别用了心。所以王洪光说用 Z-10 来猎杀阿帕奇并不算错，只是他似乎因为是陆军出身，所以只想着用陆军的装备来对抗对方的陆军装备；实际上消灭敌方直升机最有效的手段，当然还是空军的战斗机。而国军空军在共军夺取绝对空优的过程中能撑多久，实在是个大问题。

所以我把一篇 Rand Corporation（美国首屈一指的国防智库）针对未来战争中争取空优的文章挖了出来，寄给提问的老同学参考。这篇 2008 年的文章（参见[链接²³⁹](#)）虽然老了些，但是还是很中肯的，而且它在美国也广受阅读，好几个空军高级将领都回应过它。这篇文章的主旨是美国空军过于依赖三个战术和技术，亦即（1）靠前布署的短航程飞机，（2）飞机的隐身性，（3）超视距飞弹；而其后果就是我在《美军对抗共军的作战计划》里面已经提过的，在西太平洋这类只有极少数机场的环境下，这三个依赖将会有很大的麻烦。具体的例子，正是假想一场 2020 年的台海战役，然后做了两个不同的分析，第一个分析先假设共军将打击美军在琉球的空军基地和临近的航母（实际上这是必然的），所以美军必须从关岛基地出发。为了证明美军的劣势有多严重，文章专注在飞机航程短的问题上，假设（1）美军动用所有的 F-22，（2）F-22 隐身完全有效，不受敌方飞弹威胁（实际上共军已有多种反制措施，参见前文《雷达与隐身技术之间的矛盾关系》），（3）F-22 所带的超视距飞弹百发百中（文章中估计实际命中率应该在 23% 以下）；其结果是在交战 15 分钟后，美国空军全败，彻底丧失台湾战区的制空权。

第二个分析则假设美军的琉球基地和航母得以 100% 的效率运作，那么在隐身和超视距飞弹也都 100% 有效的假设下，才有可能挡住第一波攻势；也就是要完全无视那三个依赖的毛病，才有可能避免失去空优。在任何现实环境下，美军都将惨败，而且这还是 2008 年没有考虑到共军后来发展出来的 J-20 隐身战机和东

²³⁸<http://mil.huanqiu.com/observation/2015-04/6141845.html>

²³⁹http://www.mossekongen.no/downloads/2008_RAND_Pacific_View_Air_Combat_Briefing.pdf

风 21D 反舰弹道导弹的分析结果。在前文《帝国大反击》的迴响里，有读者提到台湾名嘴在电视上对武统的反应是退守东岸以待美军支援（其实国军和台湾政客也普遍做这类论述），这对熟悉美国决策过程或了解现代战略形态的人来说，真是可笑到极点了。美军将领讲到可能的台海战事时，喜欢说台湾守军意志坚定，绝对会战到最后一个美国人；这虽然是个玩笑话，却也是真理：那些反中的群众有多少人是愿意参军来保卫台湾的？既然台湾只能战到最后一个美国人，而美国是一个人也派不来，那么台海战役的结果不是非常明显的吗？

108 条问答

2015/04/23 00:00 提问：回答

[1.] 访客恩问：版主你分享的连结好像不太好打开，我帮你补一个观察者网的连结，[链接](#)²⁴⁰。

常听大陆网友说，台湾再闹下去就「留岛不留人」，民间经常因为台湾的脱序演出，气得宁可岛上全毁，也要把台湾拿下。当然这是网路上的气头话，反而除了习近平前几天的「地动山摇」，很少听到官方下重语。

媒体真的很少人讨论关于中共武统的细节，最多也只提到了东南海防的飞弹不全是针对台湾云云，好像就没有下文了。岛上一片「反中就是潮」的心态，我真觉得我们住岛上的，离目前的乌克兰惨况不远了……

答：乌克兰正是我担心的例子。我的父母年纪都很大了，大概撑不到 2025-2030 年的关头；但是看到我出身的整个社会对未来如此无感，实在还是很难过。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[2.] tobinz 问：您说台湾整体无视王洪光的言论也不是吧？至少三立的访谈请了宋兆文去评论。宋兆文的评论在大陆论坛上也比较火，譬如宋说，大陆火箭弹精度差，要 400 万枚才能打台北而已。还有解放军 056 型护卫舰在恶劣海况下要手动排水，可见海军之水准。当然，此人属深蓝，在意识形态上要正确，说些中共军事不行的言论。

答：我人不住台湾，也不看台湾的电视，不能保证绝对没有报导。

请注意我的用语，“基本无视”和“整体无视”是两回事。我所读的三个报纸都没有报导，对我来说，这使我有资格说媒体“基本无视”。

我的确注意到大陆年轻人喜欢吹毛求疵。不知是

为了带给自己虚荣，还是一般学习环境就是如此。我觉得有批评就说是应该的，但是批评必须是切题而且有根据的，尤其要确定批评的对象写的的确有错，是批评者的责任，不是被批评者的责任。我在大陆网站常被喷子围攻，而这些喷子又分为三类：有完全不入流也不知所云的；有先误解原文再攻击假目标的（这在英文里叫 Straw Man Fallacy，也就是自制一个稻草人来打倒以显示自己武功高强）；也有在无关紧要的细节上，紧咬不放，而且越扯越远的。最后一类一般有一定的知识，所以急着要找机会炫耀。我在哈佛的时候，一位诺贝尔奖得主解释硕士和博士的差别：硕士是把这行里的重要知识都学全了，而博士则是已融会贯通、能自主创新的人（至少理想的目标是如此）。我拿博士已是 20 多年前的事了，拿一些琐碎的知识来炫耀，还真不是我现在习惯的事。

我当然并不是针对你，也不是称你为喷子；只是这些感想在脑里有一段时间，又不适合写文章。你刚好提醒了我大陆青年直言敢言的趋向，我就顺便写下来。请不要因此而觉得受侮辱。

至于电视名嘴评论离谱，正是我懒得看的原因。去年我在台湾一个半月，看的电视基本上就只有世界杯足球。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[3.] Baruntse 问：作为一个大陆人，觉得王洪光文章的所有推理，都是建立在大陆享有绝对的制空权基础上来说的。但对于大陆如何，或者说是否能够取得绝对的制空权完全没有讨论。这里请教先生对此怎么看？大陆可以轻易地取得制空权吗？

答：目前 J-10 和 J-11 还落后于美国最新锐的战机，只能靠数量取胜；但是美国人没有安全的前进基地，所以这个吓阻力是足够的。J-20 在 2017 年开始部署后，更是板上钉钉，美国人从此绝对不敢在西太平洋动手。

至于对付国军空军，J-10 和 J-11 已经绰绰有余，不过用飞弹和火箭弹歼灭国军飞机于机库和机场更为便宜有效，所以这也就是王洪光所谈的。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[4.] caspase 问：前辈最近很高产，也很感慨前辈对台湾那种恨铁不成钢的担忧。因为专业的关系，我在欧洲这边接触到的台湾人大都学历很高，但是谈到两岸问题的时候总让人感觉没有中心思想，统也不是，独也不是，而且对大陆发展常常有偏见，比如认为华为小米

²⁴⁰http://www.guancha.cn/WangHongGuang/2015_04_10_315414.shtml

等公司能壮大是因为大陆对知识产权保护不够所以这些公司能够轻易山寨国外大公司的技术。而看看台湾一些门户网站，充斥的都是明星绯闻，政党斗争，让人感觉全世界都是在围着台湾转。关于战略格局的分析少的可怜。现在大陆的精英阶层越来越以看笑话的态度看台湾的新闻。其实大陆有网络长城，台湾却没有，而台湾人阅读简体字应该不存在任何障碍，可似乎台湾人似乎都不爱浏览大陆的网站，年轻人对大陆的认知实在少的可怜。而看看 youtube 上一些台湾的军事政论节目，花花绿绿，跟八卦娱乐节目差不多。关于王洪文的文章，宋兆文竟然说火箭弹最远射程只有 50 公里，而误差是 3 公里。大陆火箭弹的可怕是人所共知，但这样的评论却堂而皇之在电视上播放，台湾人民天天听这样的节目长大，价值观扭曲真是在所难免。我生长在大陆，从小接受共产党洗脑，也曾一度迷信西方的宣传渴望结束“中共的独裁”，然而出国留学之后深刻感受到东西方的差异，和祖国政治稳定的重要，尤其认同前辈“政府第一要务是改善民生”。在这一点上，毛之后的中共做了伟大的贡献。不过西方的宣传机器攻势非常猛烈，大陆也有不少年轻人被洗脑，盲目追求自由民主，把港台视为典范。习近平在意识形态上加紧控制我认为必要的，从民间来看，中国政府取得的成就和接受的赞扬是非常不成正比的。但我相信 10 到 15 年后大陆经济规模达到日本 5 倍的时候，西方的洗脑将很困难，而且西方民众也会开始反思他们自己的政治制度。而同时，我非常希望大陆的政体改革能在高效廉洁上走得更远，现在是起了个好头，但愿能维持下去形成质变。

答：归与！归与！吾党之小子狂简，斐然成章，不知所以裁之。大陆的年轻人概念还是有不错的。只可惜台湾年轻人普遍缺乏对大方向的认知。

2015/04/23 00:00 提问：回答

[5.] SinoMilestone1.0 问：博主您好！发现这个博客之后最近几日一直在回溯阅读中，受益匪浅，感慨就更多了。我最大的感慨是，我在海外求学多年，加之毕业后与白人共事多年，深感盎格鲁撒克逊白人基督徒这个统治当今世界的种群的未来世界图景里根本没有中国和中国文化的存身之所。中西方从文化价值观冲突转向以消灭对方为目的的军事对抗（这个当然是西方首先发起，因为只有他们有这个动机）恐怕可能性是在增大。西方人根本不打算在价值观上做任何妥协，除了他们自己设计的盎格鲁撒克逊使命之外，他们不接受任何跟“和谐共赢”“求同存异”有关的未来世界

蓝图。但在这个大背景下，港台同胞与大陆人同文同种，却把大陆当作必亡之国和必死之人，替西方充当马前卒和舆论战鼓手，让人扼腕。殊不知中国经济下滑，国家陷入动荡分裂之时，就是他们失去利用价值之日。对西方文明来说，一个针尖上只能站一个天使，而那个天使绝对不是黄皮肤的。大陆如果出现乱局，港台必受到极大冲击，但他们似乎觉得那样他们的繁荣与幸福才能有长久保障，这个逻辑无论如何都让人怀疑，可港台绝大多数人却对其深信不疑。其次，关于台海开战，如果中国沿海受到打击，经济倒退，同时台湾被打烂，一切重新来过，是西方最乐于见到的结局。他们奉行的 continental balance 政策是人类有史以来堪称最阴险的政治军事实践——他们在他们文明圈之外的所有区域进行分化瓦解，在所有那些区域挑起同一种群不同子集之间的矛盾纷争，并分而治之，从而确保自身霸权。我曾坚定地不相信台湾同胞看不清这一点，我认为他们也许需要时间看清事实。但近年来发生的一系列事件和我打过交道的非常多的台湾人的所言所为，让我觉得似乎台湾在一心求仁？如果求仁得仁，那么那是中华民族整体的大灾难，中华民族复兴将遇到绝大挫折。

答：Continental Balance of Power 其实只是为一己之私考虑下的理性策略，中国早也有了，就是战国时期的连横。它在西方也不是英美的专利；1853 年的克里米亚战争就是法国挑拨英国去打俄国，它的目的是为了打破拿破仑战争后，英俄同盟包围法国的态势。二战后，英法在旧殖民地处处留下未来冲突的导火线，所以才有巴基斯坦，这次中国才能有在印度洋的出海口。如果印度保持了统一，中国的南线就会危险得多了。

台湾眼看着已经无力对大陆沿海做严重打击了。反过来看，台湾对大陆真正有价值的资产，也就只是台积电一家；要在战争过程中适度地予以保护，并不是很困难的。

至于被利用后，家园破碎，反而更坚定地当走卒，这正是乌克兰的命运；很不幸的，台湾人只怕也会这样，除非有血腥的征服或者及时的觉醒。我当然是寄望于后者，但也知道希望不大。

2015/04/24 00:00 提问：回答

[6.] tobinz 问：我接触过台湾平民百姓，大部分人比较纯朴。所以我认为两岸的政治问题表现在台湾内部不是蓝绿对抗，而是台湾既得利益集团（政客、商业精英和学术精英）和中共争夺民意。两岸往统的道路上走，实际上普通民众生活变化不会很大，反倒是那些既得利益集团（部分蓝绿）受影响最大，但是话语权都在

他们身上。所以多年来反中反共势头不减。如果两岸最终武力相向，这些既得利益分子拿着外国护照和绿卡可以逃之夭夭，在国外建立流亡政府吃香喝辣。给中共的还是一个待收拾的烂摊子。

答：你说的没错，只是低估了反中反共的势头；那岂止是“不减”而已？

2015/04/24 00:00 提问：回答

[7.] 世界对白问：说起对舆论的控制，或者叫宣传。Paul Joseph Goebbels 之后这个词成了禁忌，大陆公知们诟病老共的主要目标—全世界只有极少数国家有这个部门！呵呵！兄台之前文章有详细论述，在下不重复了。只是手法不同而已，否则任何政变或入侵不会把电视台作为最重要的战略目标之一。老美在这方面犯了老共之前同样的毛病—发力过猛！许多象我这岁数的人最初接触 BBC 之类媒体都是从“动物世界”，“十大工程奇迹”等纪录片开始。那时懵懵懂懂，渴望对未知世界的了解，以上是重要渠道。记得小时候父亲带我第一次去看彩色电影“野猪林”鲁智深出场时，我惊恐的问到“这是什么动物？”直到现在还是家中的笑话。我还是北京出生长大的孩子。这种经历养成了我是 BBC 和国家地理频道的铁粉！另外一些人学英语是从收听敌台（VOA）开始的。所以 89 年时真是他们怎么说怎么信！”张艺谋的 2008”这部纪录片讲述最早创意时，张艺谋就谈到“我们的文艺路线一直有个误区，就是一直在致敬，致敬！现在只有反过来观众才觉得新鲜。”正是这种思路才使开幕式取得成功。我之前一直还担心呢，生怕又弄成歌功颂德。从那之后大陆就比较注意宣传的手法，知道从细微处出发，才有“舌尖上的中国”的成功。现在央视做新闻也注意到这些，不是片面的批判。我比较欣赏柴静说的一句话”好的新闻一定要给当事各方充分讲话的机会，而不是上来就评判对与错！”反倒是西方媒体陷入到”政治正确”的怪圈中，天天为了批判而批判。加上其政府的公信力也不停下降，真是”王小二过年”啊！当然同现今社会信息爆炸也有关，不抓住机会批一把，新的消息又出现了。西方一贯的傲慢加上嘴巴大，已不顾及什么信誉和道德，说你是就是，不是也是，早晚会栽大跟头！PS：现在也不能拍”十大工程奇迹”了，要不得有 5 名是中国建的！不过西方对大陆这边的渗透还是蛮深的。占据搜狐博客常年第一的是一名大陆嫁到美国的女人写的，大学里任教。从最初的介绍美国生活开始，取得大家认可后开始肆无忌惮对美国吹捧，同时不余其力的贬低中国。什么”大陆落后美国多少年—100 年左右”，”

习大大在大学要求加强中国文化教育—谁给他的权利”，之后是美国政府不能干涉教育，巴拉巴拉！”为什么美国工资是中国的多少倍，汽油，物价到便宜，公路不收费！而中国政府收费不知干什么去了”联想起兄台是国军的反而揭露美国的不是，蛮讽刺啊！

答：我相信我们不能挑了个立场再找证据（或根本假造证据），这样做就是宣传。中共当然也做宣传，不过像《观察网》就比美国的媒体都要持平得多。

我天生不喜欢谎话，偏偏美国人的谎话传播最广、遗毒最深，所以才会常写。台湾人撒谎更为随意，更是让我受不了。

2015/04/24 00:00 提问：回答

[8.] lulu 问：当然，前题是要军民有牺牲的勇气和士气。

答：连机动换防都懒得做，哪谈得上”牺牲”？

2015/04/24 00:00 提问：回答

[9.] Darknightyeeyuchun 问：文统成功既台海无战事才是推理。

答：希望如此。不过若是台湾人一副随时要再闹的态度，中方还不如选一劳永逸的策略。

2015/04/24 00:00 提问：回答

[10.] Augustine 问：确实是如此。台湾的学术知识文化界有很浓厚的殖民地买办气息，他们赖以生存的是可以发散出欧洲森林湖泊味道的香精。只要在台湾的大陆留学生有钱可以把自己包装成欧式精品，他们的信仰就崩溃了。... 看看台北市市长柯文哲的纯朴风还可以维持多久。

答：这是民主的通病：永远在寻找和现任总统相反的下一任。陈水扁贪腐，所以选了马英九。结果马英九是个乡愿窝囊废，大家就开始找 EQ 是负值的新政客。

2015/04/24 00:00 提问：回答

[11.] 之乎者也问：先生在上一楼提到了网络喷子的现象，对此深有同感。网络时代最显著的特征就是话语权门槛的降低，什么人都可以在网上留言，有时候一些现实中极其不入流的小人物的言论甚至会在社会引起轩然大波，同时带来”劣币驱逐良币”的现象发生。大陆人口众多，这个特征也就更加明显。很多之前高质量、有思想性的论坛，因为出名后吸引了大量喷子的入住，导致劣币驱逐良币，许多优质用户与作者，或被低智、无知的喷子喷走，或反感论坛环境变恶劣而主动走

人，最后论坛整体沦落，泯然众人矣。比如大陆最大的综合性 bbs 天涯（以前是最大的，现在可能已经不是了）下属的一些子论坛，就属于这种情况。

而且不知是不是曾经的文革”大鸣大放大字报大辩论大批斗”余毒的影响，一部分大陆网民特别喜欢与人穷尽辩论，非分出个高下不可。一旦不能在学识与逻辑上打败对方，就从细枝末节处抠字眼、玩文字游戏，力求一定压人一头。有些智商低的甚至连字眼都抠不来，就是死缠烂打胡搅蛮缠，甚至用污言秽语人身攻击来迫使对方退出战局，以此宣布自己胜利。

早年我也是西式民主制度的支持者，反感中共控制一切的威权统治。后来深刻反思，尤其是在网络上见识到了国民性格中可怕与不理智的一面，才惊觉中共的政策是必要的，一旦施行西方民主，只怕大陆会比台湾社会更混乱，更不堪入目，那样，中华民族复兴的希望只怕遥遥无期。今日台湾社会的乱象，正是政客和媒体为了一己私利，故意放纵、利用这种不理性的民族性格导致的。中共在这一点上比较有节操，没有故意愚化民众，不允许媒体煽动极端言论或挑动族群分裂。因此尽管有不少低端喷子存在，社会总体是理性向上的。

答：你说得很好，正是我的同感。其实习近平能有魄力取缔网络造谣的人，真是让我这个挂着”事实与逻辑”招牌的人颇为欣然。言论自由的前提必须要求它不是存心的谎言。台湾人什么大小事都靠撒谎过关，自封优越实在可笑。只是大陆被抓的人一般只刑拘几天，吓阻力只怕不够；依新加坡的刑律，打 100 鞭或许更合适些。

还有，拿你的评论和下面那个对比，正是大陆和台湾文化水准的写照，真让我这个台湾出身的人汗颜。

2015/04/24 00:00 提问：回答

[12.] lulu 问：让我很担心的是，目前台湾无论在政界或在军中，没有人见过或经历过实际的战争，年轻一代，更是想像战争和电玩类似，无从对其后果有全面认真的思考，军方也许知道，但是不会对百姓大众说明白。

从小家住在新北投火车站旁，由北投到新北投是只有一节的柴油车，八二三炮战那年，我在北投初中念初一，还记得初秋时，连续有很多天，半夜时非常的喧哗，有长达十多节车箱的火车停在新北投站，不停的往山上陆军医院北投分院运送伤员。不久后就被选为学生代表之一，去医院慰问伤员，那次的经历是我一生忘不掉的，绝大部份的伤员都是四肢不全的重伤员，意识清醒的都不多，让我深深的感到了战争的可怕。如今

军中的高阶将领当时可能才出生，蔡英文女士更是尚未出生，如何能瞭解到战争的可怕？那是近六十年前，共军只能用大炮轰击金门，就造了这么大的社会代价，以今日共军的实力，如有战争发生更是后果比八二三严重几百倍。

另外有一点我想不通，参谋总部和三军一定有定期和随机的军棋推演，尤其在电脑技术发达的今天，只要程式设定好，输入双方的兵力、装备、武器、地形和天候资料，只要很短的时间，各种可能的结果都出来了。可是国防部和海军仍然一直要采购完全无用的舰艇，除了王兄所说的将军要捞钱外，真是想不出还有其它的原因。

其实台湾最要加强的是陆军和地面防空，要学 2006 年黎巴嫩 Hezbollah 和以色列的战争，以色列的 IDF 以绝对优势的兵力和装备，和用城市游击战的 Hezbollah 打了三十四天，仍然无法得胜，最后在 UN 的斡旋下停战，这是以色列唯一没打胜的仗。

答：我可以明确地告诉你，国军根本就没有计划要真正打仗。若是要准备真打仗，武器不会是这样选贵的买。最重要的是，最基本的作战准备是把防空和对海飞弹分散、机动部署，以避免被第一批次打击就消灭了。这根本不用花钱，只是麻烦：部队必须天天机动换防；你可曾听说国军做到了吗？他们根本就是反其道而行，”精简”没有省钱，反而成了懒得做机动的藉口。

2015/04/24 00:00 提问：回答

[13.] chenwj 问：台湾媒体也是为了批判而批判，至于台湾政府应该只剩事务性功能。中央威信尽失，地方又不敢扛责任，两边互踢皮球。最近台湾缺水颇为严重，但我感觉不出政府和媒体有特别关注这一点；也有消息指出今年缺电的可能性颇大，可也没得到应也有的重视。大家都在忙着总统选举，让我觉得相当无力。我还算年轻，小孩出生也刚满半年，我担心限水限电成为常态，而选举依旧是众人的焦点，这生活水准怎么维持得下去？

答：这是自作孽啊。如果”用爱发电”被一个社会接受为合理的要求，那么那个社会就得承受缺电的后果。台湾政府和社会不但容忍、而且鼓励撒泼胡闹，但是物理规律不会为你折腰，国际社会也不会为你转弯。所以除非台湾能搬到自己的宇宙去，否则苦日子还多着呢。

2015/04/24 00:00 提问：回答

[14.] chenwj 问：在我看来，回到九二共识，甚至挑

明认同一个中国，台湾根本不需要为国防操什么心。两岸同是中国人，没有战争的理由。我认为问题在于很多人将中国和中共划上等号，硬是在词汇上钻牛角尖挑毛病。我觉得中共短期内也不会要求台湾在承认一个中国之后，就划归中共管辖，因为这不现实。台湾如果为了台独或是独台而去中国化，只会沦为美国和日本

的仆从沦落得更彻底。

答：让我再强调一次，美国人并不想要台湾，他们也不想要帮台湾；美国人在台湾问题上唯一的考量，是用台湾来牵制、分裂和抑制中国。所以他们的策略是要台湾不统不独、维持现状。乌克兰总统在上个月还问普丁，你乾脆把东乌拿去算了；普丁说你疯了。其实不是；俄国若是吃下东乌，乌克兰就可以无牵无挂地倒向美国，所以乌克兰总统是希望如此的。这也正是为什么普丁绝对不会让他如愿的原因。乌克兰政客还比台湾的懂事，实在是够悲哀的。

你说的对，原本最佳的出路是承认一个中国，接受一国两制，但是台湾人莫名其妙的对中仇恨还在，在香港闹事之后，中共领导人会无视这个定时炸弹吗？

2015/04/24 00:00 提问；回答

[15.] 南山卧虫问：//去年我在台湾一个半月，看的电视基本上就只有世界杯足球。// 王兄台湾人居然喜欢足球，又是一个异数，我是荷兰脑残粉呀。^^

答：我只是陪家人看，他们迷 Messi 和德国队。

2015/04/24 00:00 提问；回答

[16.] 访客恩问：看了一下大家对于版主的回应，让我想到这篇[链接](https://tw.news.yahoo.com/73-103212099.html)²⁴¹，季辛吉跟毛泽东在 1973 年的谈话，大意是毛愿意等待统一的时间，几年都不是问题，而江泽民却明确的讲出时间性，可见中共高层绝对不是想永远「维持现状」。

台湾之前也有部落客写书指出很可能武统时间在 2020 年左右，而这与版主说估计的 2025 到 2030 年其实也相距不远，反而我比较不信中共高层会愿意拖到 2073 年以后再处理两岸问题。

总之，完全排除武统的可能性的人，真的太一厢情愿了... ..

答：不统不独保持现状是为了维护美国的最大利益，也就是美国把台湾问题当作铐在中共身上的镣铐，随时可以扯一下制造皮肉痛。中共在力量还远不如美国时，拿他没有办法，但是随着

中共的实力超越美国，他不可能永远忍受这样的胁持勒索，台湾问题就必然须要解决。台湾人以为自己关门仇中自虐，没人管的着，的确是太一厢情愿了。

2015/04/24 00:00 提问；回答

[17.] Augustine 问：台湾岛上多数是黑头发黄皮肤的中国人，不是从中国大陆移民过来的，怎么会长这样？美国的主流是欧洲裔白种人，不会把黄皮肤的台湾人看成是同路人。现在的问题是台积电 (TSMC) 如果结束营业，台积电的管理阶层如果有更赚钱的门路，底下的工程师和技术工人该想想这是怎么一回事了。现在的台湾好像回到了 1970 年代，旧的高科技产业不应该排除真的有心要发展的高科技新创公司。自愿把头脑变笨的人还有甚么好说的？问题不在匿名网路言论，贴一张大头照只是让你感觉这个人看起来比你笨，你心里好过一点。

答：我不太懂你的意思。或许你可以澄清你的主旨？

2015/04/24 00:00 提问；回答

[18.] 世界对白问：随着兄台博客人气不断高涨，不明生物来袭的可能性大增。建议您开宗明义的表明开博的用心，如在开篇处写明，定下一些规矩。对于一些不适合的人没必要费神。

答：我再容忍他们一段时间吧。毕竟我的原意就在唤醒台湾民众。

2015/04/24 00:00 提问；回答

[19.] 阿敏问：台海永远也不会战争请勿吓人

答：本栏讲究事实与逻辑。请列举你的事实基础，并详述逻辑如何归纳到你的结论。随意喊的口号，其内涵与小儿哇哇哭叫没有差别；本栏格主和读者都没有兴趣。

2015/04/24 00:00 提问；回答

[20.] 之乎者也问：关于十年后的台海局势演变，小弟有一些初步的不成熟的想法，请先生指点。

1、2025 年前，美国若不能挑动周边敌对势力（日、菲、越）和中共开战，自己又无胆直接找中共宣战的话。那么美国的 Pivot to Asia 政策是否将不攻自破宣告破产？当中国大陆经济总量将超过美欧之和。美国是否会和中共达成协议，放弃台湾，甚至放弃西太平洋？当然，如果放弃西太平洋霸权，美国可能给日本核松绑，或者留下其他不安定的因子。这也符合其一向的大陆平衡政策。

²⁴¹<https://tw.news.yahoo.com/73-103212099.html>

2、若美国和中共达成默契放弃台湾，文统对十年后的中国大陆领导人而言已非最佳选项，甚至都不是选项。看过先生前文《无知与短视的后果》深表赞同：去年的香港占中和台湾太阳花，使得无限让利收买人心的文统政策彻底破产了，给中共以极大的震撼和反省（现在中共对台政策的种种调整迹象已间接证实了先生的猜测）。以美国对台湾社会多年的渗透和策动，即使文统收回来，台湾人也会闹事不止（就像香港一样，一点芝麻绿豆大的小事都能赖在中共头上，骗得愚民群情激愤），给美国一个敲打中共的绝佳劫材。小小的香港都让中共头疼不已，体量大得多的台湾更是如此。

3、根据以上第二点，文统到那时若非中共的选项，那直接武统呢？后患也不见得比文统少多少。武统战事不会超过一周，对台湾的经济不会有太大损害，台湾只受一点皮外伤，很快就能恢复元气，然后台湾社会对大陆那种莫名其妙的优越感和敌视又会回来，加之武统在心里种下仇恨，中共在台湾的统治又会周而复始陷入在香港那种动辄得咎的处境。

因此我觉得中共在条件具备后有可能会参考康熙的平台方略：禁海迁界（经济封锁）-弱台贫台（使郑氏内部人心思叛）-兵临城下-逼迫郑氏集团签订城下之盟-全面接管台湾。

中共也许会如法炮制：首先封锁台湾经济，几年后台湾对中共唯一的用处——“晶片业”中共也许都不需要了（先生前文：中共的下一个技术产业攻关“晶片”），中共可放心对台经济割裂，至于借口应该很好找，可以是反对台独势力执政或大陆民意反对对台经济输血等等，经过几年的困台贫台，或明或暗地禁止其他国家与台贸易。加速台湾产业外移、资本出逃，导致台湾经济彻底空心化，进而引发政府财政危机，然后是大规模失业潮，股市崩盘，物价飞涨，货币暴跌，失去信用，治安恶化，社会动乱，用不了几年就能让台湾社会陷入全面赤贫化。到时候恐怕不用中共自己动手，不堪忍受的台湾人有不少会主动起来闹事要求中共接管台湾。然后中共再以响应台湾民意借口，出动军队兵临城下，不用真打，就可以吓得早已奄奄一息的台湾政府举手投降，中共还避免了武统后背负同胞相残的骂名。中共接手后，台湾已百业凋敝，经济崩溃，百姓赤贫，民不聊生。中共治理起来就容易得多了，一般人连肚子都吃不饱，哪有功夫闹事。中共根本无需再大力扶助台湾经济，只需给一点小甜头，保证台湾人吃不饱也饿不死，就能让很多人感恩戴德了。至于中共治台最不安定的因素——被台湾媒体名嘴政客极力夸赞的太阳花青年一代（在陈水扁去中国化教育下长大，对中华民族没有认同

感），去年反中反得非常起劲，但这代人未来前途可能会十分悲惨，中共会以就业为手段，将这批人变成对外输出的劳工（可能会配合中共的西部大开发与一带一路等等），并用手段使之无法回台湾聚集（不一定是行政命令，可能还是变相的经济控制手腕），这批人将成为未来中国的社会最底层，同时因被分散在内地十几亿人的汪洋大海里，也掀不起什么风浪了。此时台湾基本只能沦为共军前出西太的海空军基地了。有钱人早已搬到京沪等大城市继续做生意或移民外国。普通人为养家糊口纷纷赴大陆打工，南部农民种点地只够自己过活。台湾就一直半死不活地萧条下去。中共还可以学当年的日本殖民者，对台湾人分化治之。在统一前就亲近投靠中共的统派将成为台湾的上等阶层，社会资源为其掌控，或者也可以挑动岛内南北内斗、或者外省福佬客家族群互斗，以先生之前的经典论述“台湾人具有旧式中国人的‘勇于内斗怯于公斗’”，这几乎都是“不费吹灰之力”的手段了，日本人当年的皇民化都能成功并让很多台湾人怀念至今，同文同种的中共依样画葫芦更没有不成功的理由。

我觉得相比武统，这种钝刀割肉慢慢磨对台湾的未来才是最恐怖的，尤其是对这一代年轻人，可以说完全没有未来二字可言了。毕竟台湾有我很多的亲人，我也曾数次到台湾探亲和自由行，在宝岛接触到了很多美丽的人和物。希望台湾不要走到那一步，社会早一点清醒过来。请教先生，您认为我上面猜测的中共平台方略，未来有发生的可能性吗？

答：只要中共的实力持续增长，台湾在不远的未来被统是必然的。我当然最希望台湾人觉醒，接受文统，因为这个选项对台湾人民是最有利、痛苦最少的。但是如果他们坚持忽略现实，莫名其妙地创造仇恨、自找麻烦，那么对中共领导人来说，就不得不武统。武统又有两个方案，一个是我以前提过的快打，另一个就是你现在说的慢磨。不论哪一项，其目的都在于制造足够的痛苦记忆，使百姓不再有兴致胡闹。德国和日本在二战后都被打得服了，就在于战争的破坏极为彻底。这也就是我以前说过的，越是血腥的征服，事后的麻烦越少。

你的方案会把台湾彻底打趴在地，50年不能翻身。或许那才是最有效的吧。不过带头闹事的人是元凶，在快打选项下被处理掉也是罪有应得；但是慢磨就会伤害所有台湾人口，包括很多下层百姓的生活和生命都会因此而更苦。我实在不忍心多想。

2015/04/24 00:00 提问：回答

[21.] Augustine 问：我的意思就是中国搞道德重整集

体主义政治整肃运动是在曝露自己内部的弱点，自己搞死自己。压制公民的政治自由权利不如发动对日战争报復日本的侵略罪行。

答：有毛病该遮掩？讲谎话是自由？整顿内部不如发动战争？这些都是美国式思想，我们就等着看看是中共发展得好还是美国。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[22.] Augustine 问：一带一路我是这样看的，不需要搞神秘，也不要总是从自我中心出发。中国幅员辽阔，如果放任中亚各国与中国的关系恶化，要再谈合作就难了。外交事务不是一国说了算的，美国也不总是可以片面决定和欧洲的关系。臺灣的民主政治体制和中国的国际关系最好不要混杂在一起谈。... 未来的事情还很难讲，没有必要替中国预测未来，更不用说中国大陆的未来不需要你我的保证，又何必越俎代庖。臺灣检讨殖民地论述，不等于是自动归入反分裂国家法的架构。为了反抗中国的反分裂国家法而拥抱西方的殖民主义，这是自投罗网。... 中国的弱点是对外关系，因为中国的传统文化本身就是很坚固的意识型态。

答：中国若是继续崛起，中国传统文化的世界地位也会跟着提升。欧亚非的有识之士已经开始注意到这点，不过文化的传播需要几代人的时间，必须慢慢来。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[23.] chenwj 问：自亚投行和一带一路出台之后，我认为台湾除非踩到反分裂法定下的红线，否则要说牵制或是抑制中国，那是不被看在眼里的。台湾没有体认到此种时局变换，没有因此改变心态，只能说是井底之蛙。我心里时常浮现一个画面，中国这只兔子噉着屁股，背对台湾这只青蛙，默不吭声的搞发展。台湾青蛙哪天不知死活的揪住中国兔子的尾巴，中国兔子一转身就会变成大灰熊，一巴掌打的青蛙晕头转向。

答：揪兔子尾巴的事还少了吗？中国已经发展到将超越美国的地步，很多国际关系的常态都必须跟着发生相变（就像温度够高了，冰就会融为水）。连英国都知道该倒戈了，台湾人还急着抱美国大腿，为了什么？说穿了，还不就是乡土意识下的优越感？别说这个优越感没有事实基础，就算你真的优越，为此而惹下深仇大祸，仍是愚不可及的。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[24.] 爱书人问：希望多一些像格主一样的作者，能改变台湾的生态。缺乏理性的人民，有理想的菁英，民

主自由也许会带来灾难。

答：目前只希望台湾的理性菁英能把我写的事实和分析广为传播。以往没人把它综合归纳起来，现在没有藉口了。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[25.] chenwj 问：请看叶海林先生对于一带一路的评论：[链接](#)²⁴²

一带一路其实是外交经济两步走，搭配十二五规划。应该不是以赚小钱钱为第一要务。他底下的一段话，让我想着后怕：

一带一路这条外交经济战略如果走得通，中国的外交将透过一带一路取得更多主导权，为中国的国家利益服务，尤其是主权。

答：建构欧亚大陆集团，对抗美国海权霸主，这才是一带一路的中心思想。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[26.] 夜炎火问：在我看来，无论是明朝，清朝，还是日本人，国民党，其实都是以一种大国沙文主义的眼光看待台湾。都是一副居高临下的屈尊样子，而没有真正平等地为台湾人着想过。所以台湾人一有机会也希望在大陆人前找回尊严。考虑到台湾是日本人第一处海外殖民地（不考虑琉球），实际上是获得了近似本土的对待，比后来败事有余的国民党政权还是强太多，台湾人产生某种斯德哥尔摩情结再正常不过了。

这个小岛上的人，在眾多强权来去之间无所适从，这才是真正的悲情。现状如此多说也无益。我只希望大陆在以雷霆万钧之势下狠手，彻底打醒迷茫的台湾社会之后，能够真正把台湾人作为同胞和自己人—而不是特殊群体—来接受。台湾就像是大陆抛弃太久的女友，怨气郁结便去劈腿去报復大陆肯定不对，不过吵闹之后最终还是要回来好好呵护她才是。

答：我了解你的意思，不过台湾人被大陆和日本人都看低，并不只是“大国沙文主义”的作用；台湾的本土文化的确是相当浅薄低俗的。

如果台湾真是个女友，我会建议那男孩子赶紧找机会跑得越远越好，以免受一辈子的罪。我们明知台湾底子烂，还在这里花费口舌，是因为我们既有的血缘关系。所以台湾比较像一个太保妹妹，到处滥交，顶撞父母，当哥哥的只能好言相劝。

²⁴²<http://www.71.cn/2014/1021/785023.shtml>

2015/04/25 00:00 提问：回答

[27.] tobinz 问：向您推荐一篇自认为不错的好文，作者对台湾观察非常深刻。不知您怎么看：[链接²⁴³](#) 我来说说马英九执政失败背后的缘由——是命不由人

答：他写得很好，只是理想主义、眼高手低和乡愿窝囊废并不互相冲突，只是不同角度下对同一个人的描述。所以他有少数结论是错的，例如凭马英九成为党主席，就断言他有本领，其逻辑前提是民主或国民党内部的制度能准确地提拔才能之士（包括斗争的才能），这当然是不对的；我已经提过民主制度下，民众的喜好有一波一波的不同流行潮流，所以运气成分很大。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[28.] 世界对白问：其实一带一路和亚投行的推进应该明确表明老共在短期内（习李）没彻底解决台湾问题的考量，还是以小钱钱为第一要务。福建自贸区的划定让这个建国以来一直作为台海前线的地方迎来大发展的机会。96 台海危机的前线指挥部—平潭成了投入巨资的开发区，将连接高铁，给台商最大的优惠，而且明确规定管委会副主任由台湾人担任。希望大家能理解用心之良苦，如果非要继续作，也没办法。

答：这的确是福建自贸区的用意；只是我觉得仍会是对牛弹琴。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[29.] 南山卧虫问：//建构欧亚大陆集团，对抗美国海权霸主，这才是一带一路的中心思想。// 一矢中的。从这里作切入点去分析，大陆未必急于收回台湾——以三十年前中国的国力计，台湾是大患，尤其是对东南沿海开放发达地区，现在呢？一言以蔽之，美国固然可以打台湾牌来忽悠中国；但以目前国势及发展重点，中国也可以反忽悠之（例如统一口号），这才是你打你的，我打我的。直至琉球／南韩／日本纳入中国势力范围，到时台湾就早已不是问题了。一己之见，涉及大国谋略，不多谈了，王兄英明，自然看得通。（其实想给您悄悄话，但要登入，但又找不到注册的地方，呵呵 V_V）

答：台湾的确不再构成直接威胁，但是统一却对地缘政略有加分作用：首先就对日本的南面造成压力，其次海空基地直接面对西太平洋，不但第一岛链完全崩溃，第二岛链的关岛也开始承受威胁。

²⁴³<http://bbs.tianya.cn/post-333-590523-1.shtml>

我对中国时报的网络系统也不熟，就烦你再尝试几次吧。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[30.] 渔翁问：楼上网友所推荐的那篇天涯的博文我刚才读过了，其中第八章对台湾族群性格的分析虽然表述辛辣，用到劣根性的字眼让我反感；因为出生在台湾并在那儿生活了三十年，我也算是个台湾人了。但我却无法反驳，因为这其实也是我自己内心里对台湾人性格的看法。很矛盾吧？但对事还是应该理性，有一说一。这段论述很可以解释台湾为何在蒋经国死后愈行愈远。一个文化底蕴不够深厚的地区，一旦给予过多的自由那地方一定是骚动不止的。为之奈何？

答：我有同感。尤其是民主制度对人民素质要求很高，真正成功的民主就是北欧几国和瑞士而已，都是文化深厚、没有乡土性、人口不多、不奉行绝对自由经济的理性社会。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[31.] chenwj 问：先生您说马英九是个乡愿窝囊废。原本我心里是不愿意承认的（毕竟他是我们选出来的总统），但是经过一段时间思考，再加上我已经是一个做父亲的人，我不得不从现实面同意您的说法。我的想法是政府的角色，应该像是家里的父母，可以适当的倾听孩子的想法，但是绝对不可以听之任之，有错必须要纠正。如果等到孩子成精，闯下大祸把房子给烧了，父母光是掉泪有用吗？

至于网友提到的“反中反共势头不减”。我想一来是反中反共媒体，如苹果日报和法轮功，通通遁逃至台湾，与台独媒体合流；二来是台湾政府也以言论自由之名，包庇了那些造谣生事的言论；三来就算是提起司法诉讼，台湾的司法仍然可以是高高举起，轻轻放下。

马英九总统的作为真像是乌克兰前总理亚努柯维奇。上层摇摆不定，中层承受压力，下层大声吵闹的有糖吃。

答：我很高兴你能学着从新角度来看一个旧话题，这即使对聪明的人来说也是很困难的，必须有实事求是的态度和对逻辑思考的信任。我只希望台湾有更多的人。

2015/04/25 00:00 提问：回答

[32.] Erwin 问：如果真的走到武统的那一步，对中共来说要一劳永逸的方法除了造成对台湾的一些杀伤，重要的就是击败美日联军了。台湾非常的崇拜美日，以台湾人的个性只有看到美日被击败（尤其是在战场上

的直接 KO)，才会死心的服了。

答：美日不敢赶台海战役这趟浑水。

有了台湾东部和北部的海空基地，再准备几年，才能教训日本。

2015/04/26 00:00 提问：回答

[33.] 中华儿女问：中华人要为中华人做事，台湾走到这一步，本质上是西方意识形态殖民的原因，加上湾湾的小岛意识的催化剂作用，有了戏剧性的后果，我想西方人也想不到台湾人真的会按照他们的指示把所谓的民主玩成这样，邯郸学步是也！我是大陆人，我并不认为台湾问题是个根本性的大问题，只是解决的时间和手段上的问题。最根本的，是打破美国为首的西方这种几十年未变的颜色革命思路。

答：我想你低估了美国 70 多年宣传战在全球各地的影响力；乌克兰、台湾和缅甸都还活在 80 年代。

2015/04/26 00:00 提问

[34.] Augustine 问：更正一下，北台湾的闽粤移民在清乾隆时期就有了，印象中台湾的民间宗教庙宇在明朝之后的，很多是乾隆时期开始的。清末台南的盛况不再，政治中心转移至台北。... 中国大陆沿海通商口岸不乏西洋人的足迹，台南市的文化风貌对于沿海省份的陆客不至于太陌生。台湾的历史有很多精采的片段，建议参考各地方政府提供的导览资讯。

2015/04/26 00:00 提问：回答

[35.] Augustine 问：蓝绿在台湾绑架选票的情况相当严重，我想重点不是刻意打压或唱衰台湾，而是思想观念认知上的差距开始拉大，绿营懂得建立一套独立的论述，虽然大有问题，蓝营相当被动，失去了政权就不知道该怎么办。... 台南是台湾南部的一个县市，台湾本土文化的中心不是台北而是台南，陈水扁就是台南人。高雄是后来发展的重工业港市，清朝晚期从广东至福建一带渡海的移民则集中在台北到台中之间的平地。... 台南市从 1980 年代至今是所谓的党外运动启蒙思想的发源地，这一次九合一选举过后发生市议会贿选风暴，民进党决定不再姑息而放手一搏，导致市政府和议会的政治权利义务关系停顿。... 从以上的背景看来，国民党推出本土派的总统候选人是有可能的，而且国民党的本土文化论述是占大环境的优势，因为中国传统儒释道三合一文化融炉之能量非台独派的人类学考古可以对抗的，更不用说蓝营在山地原住民的选票并不少。... 我要在此指出泛蓝军群认知的一个盲点，各位政论谈话节目的制作人可以参考。一个人要

决定是否参选总统，要从来都没想过的人现在就决定，这是违反他（她）的性质的很不自然的举动，这种方法我觉得是行不通的。或许在西方比较容易一点，但是中华传统文化很难出现这种重组伦理关系的突破性作为。... 这是为甚么台湾的选举民意调查机制很重要，除非你假设一切回归传统文化就是最好的，我想中国共产党也不会同意把新中国的政权交回给旧势力，何况旧势力在哪里现在也找不到了。.

答：你所说这些都有道理，但都是细节。台湾明年大选的结果，我并不在乎，反正谁上台都没法办正事，也都会有贪腐。台湾的整体弹道是往下行的。中国人的前途在大陆，包括台湾的年轻人在内。

2015/04/26 00:00 提问：回答

[36.] 南山卧虫问：请教一下王兄和各位：

我已注册成为中时会员，但是，登入中时部落格时，无论是用电邮，姓名，昵称做账号，都不能登入，那它所需要的”账号”，到底是哪一个呢？起码，在显眼的地方我找不到相关的说明。

一叶知秋，台湾网络的方便度，远远比不上香港和大陆。

答：的确如此。我自己也常有头痛的时候。

我想”账号”是指昵称吧？

2015/04/27 00:00 提问：回答

[37.] Augustine 问：王兄似乎很认真想要解决心头的大事，但是遇见嘻皮笑脸的台式政客，大概也没法度。而且事实摆在眼前，台湾本地人没有能力挣脱这个人性的枷锁。... 早看准了政论节目会从我们这些留言回应的台湾人散客身上下手，所谓的中间选民，我就也难得认真一下。... 问题还是在立法院，现在海峡对岸已经有了锁定的对象，但是台湾人的观点是另一个面向，不是说二句话就解决的。我个人就到此为止了。谢谢。欢迎来台湾旅游。.

答：欢迎你再来。

我并不想做太直接或短期的评论，主旨是介绍世界的大格局，然后让读者自行对眼前的话题作结论。

2015/04/28 00:00 提问：回答

[38.] twinkleus 问：台湾不缺聪明人，相对而言，台湾是中华民族人才比较集中的地方，只是这些政客和名嘴们藏着聪明装糊涂。事实明摆着，也看到了，就是去取悦无知的人，要不然官也当不成，名嘴也不是了。民主呀，愚民做主。

武统是一定了，只是时间和规模了，也许还有傅作义模式，就看当时台湾人的智慧了。从台湾太阳花到香港占中，大陆对一国两制已经丧失信心了，至少不会超过香港的民主程度了。过去大陆还提让台湾拥有军队，现在不提了，能有警察就不错了。台湾已经失掉了谈判最好的时机了。回忆一下 1949 年李宗仁与毛泽东的谈判就明白了。

美国不会拿台湾与大陆做交易的，台湾对大陆，美国特别是日本太重要了，大陆一天不控制台湾，一天就无法冲出第一岛链（我指的是战时，不是平时时期）。第二和第三岛链是虚的，只有后勤意义，没有防御意义。但是影响最大的是日本，因为日本南下的陆就被切断了。但是美国也不会为台湾与大陆拼命的，主要是离大陆太近，离美国太远，而本身的实力不够（不像日本）。如果台湾不做出过分的举动，武统的时间应该与王先生估计的时间差不多。看着台湾的现状和名嘴政客们的胡言乱语只能长叹一声，早几年文统什么都保住了，还能靠着大陆挣钱，武统以后还要过日子，只是没太多选择了。

答：还有 10-15 年，我也只能往好处想。不过台湾近年来老是往自己的脚开枪（Shoot Self in The Foot），说不定不但确定武统还真弄到提早武统。

2015/04/28 00:00 提问：回答

[39.] tobinz 问：我有幸有亲戚在军队对台部门，最近问过她关于王洪光武力统一的言论。她说，他们军队十年前所有预案就有了，而王洪光将军所述的战术只是其中之一。这位亲戚还有当年参加战术制定的笔记，限于机密我并没有看到。

答：另一个重要的预案必然是海空封锁。不过海空封锁在政治层面有两个很大的问题：1）给美国时间来推动国际制裁；2）没有血腥的战争破坏，不能打服台湾人。

2015/04/30 00:00 提问：回答

[40.] tobinz 问：您说的对。政治上的问题是最高领导们思考的问题。对于军事部门来说，他们要做的就是根据上面的布置来制定预案，做好其本职工作。也就是习近平讲的“招之即来、来之能战、战之能胜”

答：美军的预案更多，一个重要战区往往有十几个预案。不过我想共军的预案更详细些，经过了更多的审查。

[41.] tsaig 问：链接²⁴⁴

链接²⁴⁵ 下围棋一样，美军落子越南菲律宾，应该效果不大，不过战局从太平洋扩大到南中国海，若有军备竞赛不晓得谁先拖垮，有兴趣的事美军的 sequestration 会造成的效应，10% 以上，是非常严重的，从 F35 的研发就可以看出来。

答：越南更加无力。它与中国直接接壤，若是开战，死得更惨。只是中共没办法扶植比现政权更亲中的，战后的和平没法解决。

F35 的问题比 Sequestration 大得多，从战略定位到军种通用，样样都是自找麻烦，只有奸商获利。这也正是一个制度的竞赛：美国连这么重要的军购计划都让奸商吃死了，还能维持霸权吗？

2015/05/02 00:00 提问：回答

[42.] laker01 问：peace

答：requires efforts and wisdom. Taiwan has neither.

2015/05/02 00:00 提问：回答

[43.] tsaig 问：巴士海峡不到百里，对于美军重开菲律宾军事基地的看法如何？

答：菲律宾的地理位置没有台湾那么糟糕，大约与琉球相似，亦即在火箭弹的射程之外，但是在短程导弹的射程之内。美军近年来不但从琉球（距大陆 1000 公里）往关岛（距大陆 3000 公里）撤，而且还从关岛往澳洲（距大陆 5000 公里）撤，那么自然没有道理再把兵力往前放到短程导弹的射程之内。菲律宾这是一厢情愿，美军只会敷衍一下，以鼓励菲方继续闹事。实际上驻军不但无济于事、徒然遭受杀伤，而且会把美国拖下水，与中共直接冲突，这恰是美国最不愿意的。

2015/05/04 00:00 提问：回答

[44.] chenwj 问：其实我最怕武统之后，中共没办法收拢民心 and 消灭台独（或亲日亲美派），这样台湾会成为溃烂脓泡，对大家都不好。如果中共有考虑到武统之后的善后处理，那么只要战争时间不拖长，武统不见得是坏事。该出手而不出手，造成事实台独，那才是历史罪人。文统实在需要台湾政客有 1 颗中国心和智慧，不知道朱立伦有没有用心听懂习近平讲的一番话，特别是“虑善以动，动惟其时”。

²⁴⁴<http://v.ifeng.com/news/world/2014005/01d24ba1-4825-40aa-b2b8-647123c3fa45.shtml>

²⁴⁵<http://www.dw.de/a-18421776>

2015/05/02 00:00 提问：回答

答：我怕的是理性派随统派一起式微，台湾成为乡土台独的一言堂。在那种情形下，连“快打”式的武统都不一定能根除这个问题，可能得要用“慢磨”把台湾打成万劫不复。

邓小平以后的中共，对用兵是很谨慎的。希望十几年后的中共领导人仍然以最小的杀伤为优先选择。但是杀伤正是吓阻力的来源，这里有个很大的矛盾。。

2015/05/04 00:00 提问：回答

[45.] ziyomo 问：站在中国人立场上讲，不希望看到台海两岸有战事，毕竟亲者痛仇者快的事。但是台湾现在社会这种氛围，真的是一头冲着剧烈冲突的结果走下去了。对于统一，我是乐观的。但是对于其过程，我是悲观的。我就是搞不懂，台湾那么多受过良好教育的人，那么多聪明人，看不到什么对台湾而言是最佳的选择吗？那些政客真的为了自己的政治利益把台湾卖的彻彻底底。看着台湾把自己手里对大陆的一手好牌完成这样，真是唏嘘。

答：始作俑者李登辉是日本人，他做的事都是为了日本的利益。

至于台湾的聪明人，那儿敢吭声。愚民专政，大家只能竞相讨好他们。

2015/05/04 00:00 提问：回答

[46.] chenwj 问：只要统一台湾之后，能够顺利消化，也不用唏嘘吧。我倒是担心年轻一辈接受这样遭政客操弄的教育，又经过弱智媒体的洗礼，会给大陆方面造成困难。大陆应该也从香港学到教训，就看怎么实践在台湾身上。

答：我就怕武统成了解决的最佳方案。

2015/05/26 00:00 提问：回答

[47.] Luke 问：谢谢先生的回答，期待您的新文章，我会密切注意的。

答：不过我写稿随心情而变，说不定要一段时间。

2015/05/26 00:00 提问：回答

[48.] Isabella 问：是啊，你已经吃成了个大胖子，再假装瘦弱也骗不下去了，人家一定要围殴你，还不如摆好架势上算了。

答：其实美国原本计划在 2005 左右动手，胡锦涛的运气很好。

2015/05/26 00:00 提问：回答

[49.] Luke 问：先生您好习近平上任后一改邓小平的「韬光养晦」战略，您觉得时间点上是不是操之过急了？毕竟瘦死的骆驼比马大，目前美国的军力与经济力还是在大陆之上。

答：你问得好，我正想在这题目上写一篇文章。

简单的回答是欧巴马已经决心对付中国，再缩头也没有用，必须积极回应。

2015/05/27 00:00 提问：回答

[50.] Isabella 问：居然有 2005 这么早啊，我以前一直以为美国打算在 2008 京奥前动手的，比如煽动西藏 314 叛乱，可能盼着共产党血腥镇压，美国好有借口干涉，不过还是没得逞呢。后来在 2009 年又努力了一把，煽动新疆 75 事件，不过也于事无补了。应该是那时美国深陷金融危机，无暇东顾吧，如此看来胡锦涛还真是好命耶。

王先生说美国 2005 左右曾打算动手，是如何看出这一计划的？为什么此计后来没有施行呢？

答：请参阅新文《当代美国战略局势与策略》。

2015/07/17 00:00 提问：回答

[51.] tobinzt 问：Chenwj，您担忧的问题很有必要。我的感觉是，中共也在摸索，所以看到开始反思让利的政策。香港的乱一定会让中共对台湾实行何种制度做出不同的考虑。至于国民党在台湾的二二八，我认为是国民党的无能，否则他们也不会丢掉中国大陆。我相信中共当年在新疆、西藏等镇反时杀的绝对比二二八多很多。所以，怎么解决台湾未来的治理问题，是一个长期成本和收益的权衡。

答：50 年代要比现在野蛮得多，当时可以做的，21 世纪不一定能做，所以我觉得战争反而可能成为唯一的可行掩护。

2015/07/17 00:00 提问：回答

[52.] YM 问：博主您好，我因为最近在学习台湾问题，所以关注了一些台湾民间舆论，您的论点比较扎实让我获益匪浅，但可能您的论点在岛内已经没有市场了

台湾民间普遍有政治幼稚化，舆论偏激化，对事实的解读阴谋论化，过分强调意识形态化的一些问题，这其实并不奇怪，在不发达的民主国家这个现象是很常见的，并不是台湾一家独有，我们称之为“不成熟民主的天然左倾”，外加之台湾自身不安全的感觉，会加深这种左倾

我曾经做过一个课堂报告，我想讲的是成熟民主政体的必要条件，有过几个总结，对于一个能有效率，并且引导群众（群众的假定都是无知的）走向正确发展方向的民主政治，必须具有的条件：

1，形成完整的国家民族认同 2，没有严重的安全威胁的国家 3，有成熟公民意识的熏陶，懂得权利与义务之匹配的公民 4，成熟的左派自由主义政党，与成熟的右派保守主义政党 5，媒体并不掌握在任何政治势力手中 6，法治的公平完善与公民对于法律和契约的自觉遵守 7，全民在民主代议制规范下的政治博弈技巧

这是我去年在学习台湾问题之前，和同学老师一起讨论之后做的总结，如果把这个总结和台湾的现状相对比，就可以得出结论，台湾基本不符合其中任何一条，所以我的结论是台湾的民主来的过早了

答：我 30 年前就已经跟大学同学说过台湾还没有民主的条件。30 年下来，台湾的政治环境更恶化了，所以很难说民主来到过早或过晚，总之体制失败是在意料之中的。

2015/07/17 00:00 提问：回答

[53.] chenwj 问：给 YM 网友。是的，你说的我都了解。我想表达的重点在于，大陆方面应该要开始考虑怎么收拾台湾这一个烂摊子（不论时间早晚）。台湾问题既有外部势力介入，也有本身民众素质问题。统一台湾，手段上不成问题，但是怎么面对这一群被洗脑洗了大半辈子，情绪像炉子一样容易任人开开关关的民众，才是后续要面对的大事。预先考虑到统一后需要面对的问题，才容易在一开始下手解决。不要像当初国民政府在二二八事件上的轻忽，酿成最后要武力清台，结果到现在还是个问题。

答：是的，这是我认为目前一般人还没有考虑到因素。

2015/07/17 00:00 提问：回答

[54.] YM 问：您好，我是外交学院 CFAU 的大家俗称“第一系”的大三学生，我们曾经在几个不同的 seminar 上

做过系内部台湾问题的情势推演和政策辩论，我个人的结论是武力攻台的可能性极小

从很多方面来说，大陆的崛起现在是天时地利人和，无一不缺，唯一需要的就是时间而已，台独完全不成为大陆复兴的障碍，台湾的反中反华情绪对于大陆几乎没有伤害，台湾的体量和综合实力也很弱，台湾的暴民民主，与世界趋势走向相反，以及法西斯化的结果伤害的只是台湾自己

以下是我的简单结论，与您分享：

台湾民间对大陆越来越不友好，在目前情况下和平统一的几乎不可能，而在大陆未完成经，军，政

等国家能力和全面富裕的复兴之前，不会冒着不必要的政治和军事风险强行开展，而其实在遏制台

独这个议题上美国是比我们更主动，因为台独无论何时都不符合美国的利益，但是军队应该已经

有很多套攻击预案，作为最后不得已的选项

在太阳花运动和雨伞革命之后，从外交界到军界都有不同程度的检讨，中国过去对于海外高度自治华人区，譬如台湾和香港的政策是会重新检讨和修订的，过去的让利模式肯定是不复存在。我们同学之间对于未来的政策走向还没有学习明确的文件，但同学间的普遍感觉未来是停止让利，经济上的隐形制裁，虽然缺乏温情，但这好像是目前唯一的可行之路，只有当痛入骨髓，才知悔不当初

今天的台湾，经济和文化上已经对大陆没有正面作用，但是台湾的乱象和沉沦是一个很好的反面典型，大陆改革开放比较晚，有台湾作为参照系，我们的经济改革，体制改革都会走得更为顺利

答：基本上不反对你的看法，只是我觉得统一台湾做为中共建国以来的核心使命之一，虽然要为富国强兵让位，但是到 2030 年 GDP 大于美欧之和以后，是否会无限期地等下去，我不持 100% 的定见，而认为是有一半左右的可能的。

2015/07/17 00:00 提问：回答

[55.] YM 问：chenwj 朋友

我有同学曾经以台湾地区总统候选人的虚拟身份，试图站在台湾的角度兵棋推演，如何能做到对台湾最有利的政策，结论是无解的，我和我同学结论，如果台湾想要独立和发展经济，产业升级需要几个必要条件（请原谅我总是 1，2，3，4 得）

1，领导人必须强势，权力集中度要高，能压服各方政治势力，并且能有资深的经济背景，带领整个台湾沿着正确的步伐向前走

2，能有效率得吸引海外资本投资，换句话说就是能胸怀坦荡得吸引大陆的大笔投资，来修建基础建设，城市建设，产业升级

3，军事上，能有自制攻击性武器，最好是核武器的能力

4，能成为吸引人才，资金，自由贸易程度非常高的地区

5, 废除大学 100%入学的体制, 淘汰 90% 以上的大学, 让大学的精英式教育和职业教育再次分开

6, 能真正做到产业升级, 从传统代工业向互联网+, 自动化程度更高的工业水平, 从产品到平台, 一步步提高我的经济自主能力

不过这几项台湾好像也没能抓住任何一项, 所以无论如何推演, 我们对于台湾的未来仍旧报以毫无信心的态度

答: 这些纯抽象的理想事件, 我们都早已放弃了; 现在只能在现实的可能环境中, 争取最不坏的结果。

2015/07/17 00:00 提问; 回答

[56.] chenwj 问: 给 YM 网友。不论手段是文或武, 切不可因为台湾的乱象和沉沦, 而有高兴或放任其自生自灭的情绪或想法。我的考量是, 将来大陆方面统一台湾基本上已是定论, 但是统一之后的管理又是另外一回事, 尤其是人的管理。我担心台湾油水不进, 武的不服, 文的也不服 (例如经济打击), 这样会给两岸带来麻烦 (当然对台湾自身的伤害最大)。

给 tobinzt 网友。我想让利在当时的时空背景下, 还是可行的。但是两岸 (特别是台湾方面) 没有将大陆的让利, 转换成政治或是民心上的利多。民进党的陈水扁就不多提。国民党的马英九, 之前我有提到过, 他被西方那一套所谓的”民主自由”思想所禁锢。所以让再多的利, 他也不会和大陆有任何妥协。我想, 大陆方面可能是太高估台湾政治人物的视野和胸襟, 同时可能也对主动将”让利”换成”民心”上的利多不够积极 (我不清楚实际情况, 只是就当前台湾反中氛围之强烈做此推测)。

另外, 我想台湾当前的情况也有其特殊性。首先, 台湾自从解严之后, 习惯于所谓的民主自由 (特别是言论自由), 已再无强人政治的土壤; 再者, 反中反共的个人、势力或媒体在被赶出大陆之后, 往往来到台湾寻求避风港; 三来, 民进党 (或是台独势力) 为达到自己的目的, 经常混淆黑白, 传播谣言。前述三者使得台湾民众像是喝了迷魂汤一般, 恣意鄙中、反中。我之所以想提这一点, 是因为我自己上 Google 想查询一些大陆的政治社会事件, 或是政治人物。往往搜寻到的都是法轮功外国媒体的消息。就算台湾政府想要帮大陆方面澄清或辟谣, 由于前述的第一点, 在台湾的环境下也是不可能的。与其说是大陆让利政策失败, 我倒觉得是舆论或话语权的失败, 导致让利无法发挥其正面作用。一点想法。:-)

答: 台湾早已没有大人在家, 完全是一群 5 岁毛

孩子主政的苍蝇王故事。

2015/07/17 00:00 提问; 回答

[57.] tobinzt 问: YM, 您说的很好。其实让利早就应该停止了。台湾、香港乃至中国大陆周边发达国家, 他们发达是受惠于国际冷战形势的, 他们处在冷战对峙前沿, 所以美国有必要对他们给予各方面援助和支持。看看台积电等半导体企业的大佬们, 几乎都被美国培训或工作过, 而这些技术是对中国大陆封锁的。因此, 中国大陆的政策应该是让这些地方的人认识到, 他们其实能力、制度等并不更好。而之前让利的政策却是反效果, 也就是他们拿你的钱后, 不仅不说你好, 还觉得他的制度比你更好。更进一步, 拿到好处的台商会支持统一吗? 当然不会。如果统一了, 他们就没有利用价值了, 中共会一脚踢开他们。所以, 从任何方面看, 让利的政策都是愚蠢的, 不知道中共为什么犯这种错误。听说最近中纪委巡视组进驻国台办了, 希望能查出几个蛀虫!

答: 在农渔牧业 (中共叫第一产业?) 上, 让利是很有效的。我觉得让利本身是正确的政策, 只是不能无限制、不识别地做。

2015/08/02 00:00 提问; 回答

[58.] 1 问: 您好, 我也对台湾南欧化感到忧虑, 想请教您 (或您朋友) 的是, 若我再也不可能在台湾一展长才, 您是否建议我移民到中国, 或者是欧洲? What do I feel afraid of are: 1. As the conflict between Chiha and Taivvan will emerge, party of communism must 'check' all the Taivvanese in Chiha whether they are loyal to the party, and use some 'methods' to the Taivvanese. 2. It is and will be still difficult to immigrate to Europe for MANY years. I am not sure if South Africa or Norway will allow my immigration more likely.

答: I think the answer to your question really depends on the individual circumstances, most importantly, what kind of job you have in Taiwan right now and what kind of job you expect to get in the new place. China has a lot of opportunities but is more cut-throat. I would recommend it to younger people. Taiwan, on the other hand, may be ideal for retirement, as long as your retirement fund is not tied to the government budget.

2015/08/25 00:00 提问; 回答

[59.] OVL 问: // China has a lot of opportunities but is more cut-throat. I would recommend it to younger people.//

台湾未来的景象无法让人乐观, 小弟早已有体悟自己的下一代很难再留在台湾发展, 想再深入请教一下, 小弟的想个小孩今年分别为两岁以及四岁。若以七公您的认知, 在中美台三地的教育体系, 何者较优? 又若真的要外出留学, 又以国中高中大学哪个阶段比较合适呢?

答: 美国的学校是镇办的, 所以水准参差不齐, 主要视镇上收的税有多少。像我这个镇平均每个学生(从幼稚园到高中)所收到的预算是每年 2.2 万美元, 算是康州的前列, 但是官僚气息很重, 对学生要求太松, 我最后还是让小孩念了私立学校(但不是寄宿的)。

大陆听说是刚好相反, 把小孩逼得太紧了些。我的两个外甥女在台湾念英语学校, 一个到大学、另一个到高中才到美国念书, 或许这是最好的折中, 不过花费还是不少。高中就出来的学生, 有受同学影响而成为纨绔子弟的危险, 那个外甥女天生爱读书, 我们又为她安排了知名很严格的寄宿学校, 所以没变坏, 不过一般小孩还是跟着爸妈到大学再离家比较保险。

总之, 英美的公立学校都不可靠, 私立寄宿学校又贵又必须离开父母, 还是先在本地念完高中比较合适。

2015/09/20 00:00 提问; 回答

[60.] jackie 问: 您好, 请问你对美国智库以下的这则报告, 认为有多少真实性? 晒只是臆测? 谢谢!

美智库: 两年后亚太爆战争 解放军可赢美军: U.S.-China Military Scorecard: Forces, Geography, and the Evolving Balance of Power, 1997-2017: [链接](http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR392.html)²⁴⁶

答: 我两天前仔细地读过了那篇报告, 原本是想写一篇文章的, 但是发现它没有太多新意, 也就作罢。

那篇文章的价值在于它把美军的武器和战术算得十分精准, 但是对共军就很外行了。例如 KJ-500、056 反潜型、Zubr 和 DF-26 在报告里都不存在, 许多导弹的射程被严重低估 50% 左右。我觉得它的所谓 2017 年的决战, 其实比较像是 2012 年时的对比。它的结论是如果美国不计损失, 全力介入台海战争可以跟中国打成平手, 这在几年前大概是合理的, 到 2017 年可能就不切实际了。

不过共军也不能太得意。那篇报告简单地提到美军如果对中国做长期的海上封锁, 共军将有还手的困

难; 这点我想大家都同意的。然而这只有在美国决心和中国做生死搏斗时才会发生, 从政治层面来看是不可能(除非美国能把欧洲拉进来一起制裁中国)。

2015/09/22 00:00 提问; 回答

[61.] jackie 问: 感谢精简的回覆美智库的问题, 对于另一个关于大陆买美债的风险评估, 不知王先生有何精辟的见解? 网路上搜寻到很多关于「大陆买美债」的目的, 但是有褒有贬、不一而足, 没有看到比较精确的评论, 想请教您之前是否有写过此类文章提及? 谢谢!

答: 我在留言栏简单回答过, 大陆买美债是累积外匯的自然结果, 而外匯在美元称王的世界里是防御美国金融打击的战力, 必须有一定程度的累积, 所以整体来说大陆过去 20 年的外匯政策并没有大错。

2015/11/27 00:00 提问; 回答

[62.] reader 问: 版主对于军国大事的认知确实是非同凡响的精要, 但个人觉得版主认为两岸会发展成战争的这个分析, 过于认真看待台湾整体国民的本质了, 普遍国人对于军事的认知极为有限, 普遍也都知道跟中国发生战争的结果是必输的局面, 不热衷国事, 只重八卦和美食的国人, 根本缺乏走向战争的勇气, 而且无论服贸、货贸过不过, 台湾都已经是重度依赖中国经济的边陲区了。台资更以中国为核心, 经济被统一已经是必然的大局, 根本不用从军事上下手, 台湾的政商勾结之深, 其蓝绿的根都以地方派系、企业和台商为主, 台湾政府如果真的想宣布台独(可能性很低, 宣布了也没用), 中方只需提点台商, 这事就没影了。相较于台湾, 维族才是真正麻烦的火种(不会演变成车臣, 但会三不五时的闹出事情)。随着中国全球影响力的持续增加, 中美大战还会继续成为两国骗取更多国防预算的广告, 但理智者都知道, 中美是不能对打的, 尤其美国又在中东给自己埋下那么多的地雷, 它无法全力玩反华的游戏(相反的更需要中国的配合), 南海其实已经证明美国会作秀给小弟看, 但不会实质阻止中国在自家附近的扩张。就美方的智库分析, 要打服中国, 需要动到全力才行, 但美国不会愿意冒这个险吧? 美国终究是财团治国, 而非民粹的政治狂人治国。

美国的航母编列, 在中国北斗系统走向实用化之后, 配合东风的攻击, 要重创并不非不可能(1000 枚对一支舰队, 命中率 1% 就够了, 而 1000 枚对于中国的产能不是问题, 毕竟导弹是一次性, 没有引擎的耐久性问题, 中方零件都能自产), 美方不可能想不到这点, 未来台海真有争端, 美方会愿意拿第七舰队来赌

²⁴⁶http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR392.html

吗？日方会愿意当前锋吗？都是值得怀疑的事情。

况且，台湾也没有任何真想独立的作为，一切都只在于说说而已（中方只需紧缩对台贸易，台湾的经济一定崩，适时又有多少人想继续冒险？），台湾继续维持现状，其实就是在缓统了，看不出需要武统的必要。以上是个人浅见。

PS：版主近期的医疗那篇甚好，能与美国食品工业的弊病相连结

答：你如果是新读者，请先看看留言栏，很多话题都被反复讨论过。

我也认为台湾没有本钱搞独立，那么现在的乱局基本就是为乱而乱，是少数人愚弄多数人以自肥的手段。但是政府不能干正事，弱势群体自然吃了大亏；此外被愚弄的多数人也有可能假戏真作。

20 年后，或许殊途同归，但是这 20 年里，有多少人要受多少罪啊。思之令人不忍。

2015/12/08 00:00 提问：回答

[63.] 渔翁问：我查了一下；除了中时没有其他媒体刊登类似消息。其实阿扁时代就曾有过动议；转手美国买日本潜艇。但如今两岸势异相去其时不知几何；所以这种危险底线应该没人敢再去触动。不想中时这个烂报会出包；在昨天，该报还就这个消息徵询读者意见，结果居然是赞成的居多！我愚蠢的同胞们啊（包括那个卖米果的大老板），你们是不是太安逸以致都不会思考了？

明年的新政府如果还来这一套，那我恐怕武统就会成为中共的唯一选项并且会排上日程。因为买日货和买日本潜艇之间有一个你到底还是不是中国人的区别。诚心希望台湾政府和老百姓千万不要自作孽。

答：中时应该不会自己想到这个话题，我猜是国防部某军官在”私下聊天”时提起的。

国防部喜欢大额军售理由很明显，我以前已经谈到好几次。他们很可能是想提醒蔡英文，上台后就可以搞这把戏来恶心中共，那么将军和台独皆大欢喜，反正捅了篓子由全民买单，而这些”全民”被卖给了屠宰场还高高兴兴地帮忙数钞票。

2015/12/08 00:00 提问：回答

[64.] 渔翁问：今天中时有一篇报导说是台湾有意向日本买潜艇？陈晨是在日本的吧？不知在当地的新闻里有没有相关的蛛丝马迹？

我在想真要有这种事那是作死啊；向世仇买武器来对付自己人？希望是谣言，不然的话，我也要讚成武统了。

答：从军事观点来看，潜艇对国军是无用的；这我以前已经写过好几篇文章讨论了。

如果把非要买潜艇不可当做前提，纯从采购选择来说，日本潜艇其实特别适合太平洋的深水。欧洲的潜艇一般是为北海和地中海这样的浅小水域设计的，吨位偏小。

台湾人早已把日本当做最亲善的”友邦”了，有你这种态度的很少。

2015/12/08 00:00 提问：回答

[65.] chenwj 问：我同意先生对日本的评论。李登辉、蔡英文和安倍之前密会不知道都谈了些什么，做好最坏打算比较好。先生说台湾人早已把日本当做最亲善的”友邦”，我倒是认识好些人想要当日本人（不开玩笑），说台湾人把日本当做母国其实离实际可能也只是一步之遥。尤其是在马英九放纵陈水扁修改课纲之后。台湾人一但不认为自己是中国人（Chinese），心理上一定会往心目中的强国或是殖民母国靠拢。更不用说现今台湾政府、媒体和学界都是亲日亲美派。

答：民进党必然会想搞这事，唯一的疑问是安倍蠢到什么程度。

2015/12/08 00:00 提问：回答

[66.] 陈晨问：渔翁网友，我查了一下日本的雅虎网站，最近没有相关的报道，只有一些杂志上专家的呼吁，要求日本在台湾的潜艇建造上给予帮助和技术支持。记得前一阵子观察网上刊登了台湾要自建潜艇的新闻，不过以目前台湾的状况，估计应该是从美国获得技术，至于日本会不会插手，暂时没有准确的消息。

我个人的看法是日本即便有想法，最终也很难下定决心去做，毕竟除了美国，任何和台湾有军事交易的国家都被中共进行了强烈抵制，当年的法国和中国关系还不错，也在这上面吃了亏。而日本目前和中国关系十分微妙，至少在纸面上还有缓和的希望。种行为一旦出现，中日关系彻底断送不说，大陆在台湾问题上立刻占据了道德高地，也不用现在天天刊登台湾的负面报道来扭转国内民意，简直是给中共送枕头。届时我倒真的怀疑民进党是不是已经投共了。对于台日，这种事情风险太大，就算是美国怂恿，我对两地的政治家的最后一点感念还是不愿意相信。

还有 40 几天就是台湾大选了，估计现在包括我在内的大陆很多网友都是看戏不怕事大的心理，毕竟以台湾目前的状况，已经基本没有多少筹码了，如同一个人陷入沼泽，再折腾也只是死得更快一些，只有旁人

或许还能拉一把。所以，台湾在外交上的最终政策基本就是其最后的筹码了，明年大选，不管谁上台，我一直以来的一贯态度和建议就是，不参与，不评论，不吭声，把手里的外交牌放到最后，不然牌一出手，两手空空，就只能任人宰割了。

答：美国的传统潜艇技术已经荒废了 50 多年，即使由日本指导，制造起来只怕仍然旷日费时，价钱成倍增加更不用说了。更大的问题是这是明显的美日同盟针对中国的动作，以往的藉口都不再适用，所以奥巴马绝对不肯。下一任总统则很难说；现在有几个疯狂的候选人，连 Hillary 都比奥巴马更高调反中。

至于日本，我对安倍的政治智慧已经不再有任何期望，所以什么疯狂决策都可能发生，包括直接卖潜艇给台湾。Erdogan 打下俄国战机也属于这类事前不能以情理推论的蠢事，而安倍和 Erdogan 两人的背景和行为模式是颇为近似的。

马英九还没有退休，就放任军方炒作这个馊主意，等于是为蔡英文作嫁；他的愚蠢真非常人所能理解。民进党上台之后，不会敢公然搞独立，但是用重利诱惑美日来公开为隐性台独站台，却是极为理想的“外交策略”。民进党的思维模式是一维的，唯一想得到看得到的就是操弄民粹，而这事不但会使中共暴跳如雷、强化美日对台的“支持”，更棒的是台湾民众会完全支持“增强国防”，所以不论成败，都是他们眼中的好牌。几个月后，还有的闹呢。

2015/12/09 00:00 提问：回答

[67.] jeffchang 问：中共唯一默许的是美国卖给台湾武器（每次只是发言人出来照本宣科地谴责一番）。但若日本插手进来，事态就十分严重了。中共最不能容忍日本干涉中国事务（有些议题允许其他国家批评，但是日本敢插嘴就会被狠狠地回呛过去，日本历届政府也很清楚这点，一直小心翼翼），安倍若真蠢到打破日本以往的外交忌讳，势必会引发中日之间剧烈的政治风波。中日关系是题外话先不提，再看两岸关系方面，也将会是一场暴风雨。拉日本介入台海局势，此举会被中共视为民进党的严重挑衅。但反过来想想，说不定中共也在等一个民进党主动挑衅的机会，因为中共怎么可能甘心给把马时代的让利政策延续给一个台独党的政府呢？但是如果蔡英文执政后继续空心模糊什么维持现状，中共还真不太好采取什么措施，否则反倒显得中共在道义上失了分。蔡主动挑衅的话，中共就有借口展开全面的外交和经济反制了。

答：别说全面反制，只要在旅游许可上稍有点刁

难，日本经济就要再次落入衰退，台湾也差不多。

2015/12/09 00:00 提问：回答

[68.] 陈晨问：王先生说土耳其和日本相似，还真是与不少大陆网友不谋而合，两个反右代表做事的风格也很相似。我之所以对日本还抱有一丝念想，一方面是日本整体比土耳其更世俗化、现代化，其政治精英的水平也高于土耳其（安倍算是例外），而且在钓鱼岛国有化上，日本政府已经低估了一次中共的决心，也为此付出了不少代价。我接触的很多日本朋友都说，现在钓鱼岛已经被中共实际接管了，日本政府也只是一只煮熟的鸭子，就剩嘴硬了。所以，作为比钓鱼岛更为敏感的台湾问题，日本偶尔耍花招也就罢了（安倍 9 月份讲话道歉时将中国和台湾并列），如果公开介入，我不知道日本所有的政治精英考虑过这样做的后果没有。

中国游客去日本大肆购物，其实也是中共对日本的一种隐形让利，让日本的财团和政府明白大陆市场的重要性，也是不希望东亚三国自贸区（甚至共同体）彻底破局，但是一旦公然插手台湾，就等于撕破了脸皮，不但政治上彻底没有转圜，两国的外交可能长久性冻结，届时，如王先生所说，日本的经济甚至可能加速衰退。

我对民进党也早已不报任何信心，唯一看的就是他们是否还有良心。如果王先生所言成真，也不过是给中共口实而已，至于安倍会不会愚蠢，我倒觉得不如看美国那边到底如何想。之前各种说法都是说美国如果在东亚决定撤退，会把日本当做最后的羊毛来剪，那么这件事情上正好一窥究竟。如果美国真的怂恿日本插手台湾，恐怕有很大的可信度。届时，中国收拾台湾顺便教训日本，美国则在背后利用中日对抗抹黑中共，顺便把日本最后的油水榨光。

至于 frances 网友的回扣问题，其实可以从日本和台湾合作的高铁上看到结果。

答：土耳其的 Achilles Heel 是宗教，日本的则是阶级社会和从众心理；两者都限制政治菁英，使他们不能做理性决策。

美国的大战略的确是准备榨乾日本和台湾，然后留下一个东亚烂摊子给中国。所以我觉得美国在背后鼓动安倍直接卖潜艇给台湾，比公开插手做转手交易，可能性要大得多。当然新总统的个人意愿也是一个有影响的因素。

2015/12/09 00:00 提问：回答

[69.] frances 问：ummm i wonder if nowadays the

kickbacks involved in arms deal with japan is less detectable...?

答: If the greens stay in power, who is going to look?

2016/03/04 00:00 提问: 回答

[70.] KELLY 问: 中国应该继续以往的太阳放暖策略? 如果习近平采取「北风政策」施压策略, 只会让台湾人民离中国越来越远? - 少来这套. 习早就看穿台湾人的心态: 只想利用”要让利收买台湾人心”为理由占大陆便宜. 但又永远不可能跟你统一台湾人现在就是吃定大陆. 又不想跟对方统一. 但又要赚对方的钱. 更糟的是: 还不准他们来赚台湾的钱! 我 KELLY 本人在此立帖为证 ==> 台湾未来 10 年 (2016 2026) 大预测: 台湾先是经济大崩盘民不聊生最后再被屈辱的武统.. 生灵涂炭! 是恐吓还是忠告? 10 年后就知道了! [链接²⁴⁷](http://blog.udn.com/kellygun20000/44291843) 大陆网友: ”你们是天然独, 我们是天然统, 互相看不顺眼, 那就干吧!” 台湾人现在就是吃定大陆. 又不想跟对方统一. 但又要赚对方的钱. 更糟的是: 还不准他们来赚台湾的钱! 服贸就是如此. 台湾服务业已大举攻入对岸赚人民币. 但反服贸就是不准对岸来台赚新台币! 台湾人一方面拒绝「统一」, 另一方面则利用大陆急于统一的心理而索取好处和让步, 以争取「台湾利益的最大化」。台湾人可能会为自己的精明和占了便宜而得意, 台湾人不要以为目前两岸间的游戏可以一直玩下去: 既可以拒绝统一, 又可以利用大陆的「痴心不改」而一直「财色兼收」。这显然是低估了大陆的智商和高估了大陆的忍耐力. 如果一直付出而没有收获, 则大陆内部势必出现反弹, 北京一旦醒悟, 台湾人的游戏也就结束了。- 国民党虽守着 92 共识并藉此拿大陆好处. 但又不肯跟大陆谈统一. 充其量就是拿 92 共识当护身符搞独台. 而大陆对台让利输血最后反而变成台独独台的养分: 把从大陆赚来的钱向美国买武器. 向美日缴保护费 (台湾对日逆差 1 年几百亿美元). 并以还不差的经济维持独台小确幸大喊台湾本土意识 (我们是台湾人不是中国人). 以为我们不跟大陆统一还是可以过得好好的. 以为大陆为了拉拢我们还是会继续输血. 甚至藉此向专制大陆摆出自己民主制度的优越感.... (所以要守护台湾得来不易的民主) 老共早对此不满想结束让利输血. 而民进党上台让它们找到一个很好的时机: 以民进党不承认 92 共识为藉口. 结束对台让利! 除非出太大意外. 否则小英 2020 应该还是会连任当选. 事实上我也希望让小英做

满 8 年. 否则到时他们一定又是藉口一堆. 什么:”改革需要时间. 转型正义需要时间. 马政府亲中的恶果让民进党政府承担....”. 所以一定要让小英连任做满 8 年. 否则不足以证明民进党的路线的错误. 不足以衬托出马政府路线的正确. 做了 8 年. 再也没有任何藉口. 没有办法再牵拖! 等民进党下台之日. 台湾人民才会想念起马总统的好. 历史会给马总统一个最公正的评价! 因此我估计这 8 年 (2016 2024). 习会停止对台让利: 中止之前谈的 23 条协议. 片面终止 ECFA. 停止陆客 (一年来 400 万陆客让你们赚几千亿台币. 还被嫌强国蝗虫害高贵的日本游客不来. 何必呢?) 陆生 (来台解决台湾的大学及博士教师过剩问题还被歧视 3 限 5 不没健保) 来台与三通. 停止来台采购农产品台南虱目鱼契作. 减少对台湾的进口 (以前马政府一年对大陆一千亿美金顺差的日子已经没有了)..... 这些就算没有那么狠一次全停. 也至少会让台湾人感到痛. 接下来停止两岸官员交流. 两岸监督条例也不用通过了. 反正对方也不会跟你谈. 当然服贸货贸也不可能过 (这点台湾倒是求仁得仁. 反正当初台湾就不想过). 自由贸易区也过不了. 桃园航空城胎死腹中. 亚投行.RCEP 跟 TPP 和各国的 FTA 全部无法加入. 台湾经济慢慢被边缘化....

答: 台湾政坛和人民祇顾着满足自己的”尊严”需求, 却没有想到一再侮辱大陆政要和人民的后果, 是后者的民意也成为极端敌对性的. 这即使台湾在军事、外交、经济上有恃无恐, 都是无礼而愚昧的行为, 何况现实里双方实力差距之大, 已到了中国历史上少见的地步。

2016/08/01 00:00 提问: 回答

[71.] voyager_ho 问: @Chris 网友:

我跟你同样是台湾人, 我父亲是在台湾出生的外省人, 只是我 37 岁, 比你小的多。

我认为你见树不见林。

首先, 我相信你对生活的期望是有相当水准的, 至少有足够退休金, 老有所终, 不会缺医少药的, 我相信你一定支持台湾的全民健保. (在此特地用这个写法让大陆网友容易跟上)

但你有没有想过, 支持退休生活和全民健保的真正基础是什么?

只是靠钱吗? 有钱就可以了么? 钱是什么? 钱从哪里来?

你看到的是中国大陆不足的地方, 也是绝大多数台湾人看到的地方, 但我必须不客气的说, 台湾人都是见树不见林. 什么意思呢?

²⁴⁷<http://blog.udn.com/kellygun20000/44291843>

首先，钱这种东西，在现在这个时代，其实只是一种政府自己印的道具而已，想印多少就印多少。你能说不是吗？如果你觉得不是，看看美国 QE，然后数数美国 QE 几次。

钱对现代这种工业社会来说，只是一种用来维持产业发展的循环能量而已。为什么要支持产业？因为产业代表就业，没有就业，社会就不会稳定。所以真正的重点，在于产业发展，要保持产业健康的前进，并且排除阻碍，而且要像下棋一样，提前想至少三到七步棋。

钱在这里，扮演的就是租金产业发展的角色，它有点类似水，从云朵中，下雨而抵达地面，然后河流汇集，蒸发，最后又回到空气中，完成整个循环。

钱也是一样，靠的是产业和市场，不管这个市场是海外还是本国。本国可以印钞票或者其他手段间接支持下去，但产业领域的海外市场竞争是真枪实弹的，没有任何侥幸的成分。

那么你知道一个产业，从无到有，这个建立的时间，要多久吗？我相信大部分台湾人都不知道。

这个答案是 15 年左右，如果你有新加坡或者中国大陆的官僚高效率，那么有可能压缩到 10 年，从目前整个世界范围来看，除了韩国因为政府直接掩护大财阀（现代三星这些）之外，没有更低的，而目前看起来，经济突飞猛进的，在东亚地区，也就是这两个国家。

在这里，我们可以简单的总结：产业发展健康与否，跟政治体制是否能够提供有效率的服务，并且兼顾一般民众生活水准的提高，有绝对的关系。缺一不可。

台湾现在整个产业倒退，处于工业退化（工业化的相反方向），那么面临快速人口老化，和民主化的纷纷扰扰（蓝绿党争），可以预见的结局，是台湾整个体系的崩溃。这个崩溃，也会包括你将来的退休金和健保。目前房价下跌是第一步，接下来会是保险体系，因为保险资金和土地资产的连结在台湾是非常紧密的。

有没有可能不建立像样的产业，但保持不错的退休金和健保？

有，中东产油国家就是，文莱也是，也就是说，他们是依靠天然资源来维持整个系统的运作。但台湾目前不是。

台湾有没有可能是呢？

可能，北上和南下，一个钓鱼台，一个南沙，都可以。但这个就要求台湾人开始军事冒险了。而这个军事冒险的决定，首先就要面对台湾人心中传统的盟友美日两国，外加美国的盟友菲律宾，否则根本不可能获得任何石油和天然气。

中国大陆这种赶超的体制，目前证明是卓有成效，

台湾人总是在拘束在民主化上，其实等台湾经济一穷二白的时候，那时候我估计不会有台湾人还会强调任何民主化。

为什么我这么笃定呢？因为中国人都差不多德性，对于钱，看得很重，看的也很紧。而台湾人在这里怎么样都想不明白的，就是现阶段只能靠中共这种体制突破欧美日这些先进国家给台湾设下的玻璃屋顶，一旦民主化就是产业自杀。

你知道台湾很多经济领域的教授，在他们的研究和报告之中，都发现了台湾的人均所得变化，跟台湾民主化的年份变化，呈现极为密切的相关性吗？但他们至今不知道为什么这两个资料会如此密切，也没有提出任何说法。我个人猜想他们之中有人是知道的，但是检讨民主化，在台湾就是政治不正确，他们不敢说。否则说了就等于认为台湾民主化是完全错误的道路，自己国立大学的教授资格和退休金还要不要？

与其想中共是不是建立起足以让台湾人信服的体系，我建议台湾人要仔细紧盯自己的保险金体系，因为快速老化的社会和台湾整个经济破产，我认为会在 12-20 年内发生，也就是说，这个危机会比中共有没有建立起台湾人喜欢的体系，来的更快。

台湾政府已经有人在鼓励老人退休金和保险金进入台湾股市了，这是一个信号，一个最后一次掠夺的开始。

答：日本的一个公家退休基金自安倍上台，开始投资到股市，已经赔掉了 GDP 的 1.2%。再过十年，所有公私退休基金总共赔掉 GDP 的 50% 都不奇怪。

现在全球利率都接近于 0，对保险公司和退休基金来说是灾难性的大环境。其实我去年就开始怀疑台湾有保险公司是 Dead Man Walking，只不过做假账是台湾人的老本行，所以再拖个 3 年 5 年都是理所当然，也就一直没有写文章来讨论。奉劝住在台湾的读者，千万不要贪心，只要回报保证超过每年 1.5% 的金融产品，还是不碰为妙。

2016/08/01 00:00 提问：回答

[72.] 世界对白问：谈香港的问题就应该联系澳门对比着看，两地回归后的命运为何会如此不同，我想不能单纯说老共偏心眼吧。97 年时澳门人均 GDP 一万多 \$，如今已摸上十万 \$。拱北陆上边检口岸的大楼和之前内地控制的部分海域都移交给澳门管理，横琴新区也租借给澳门大学不少土地，整体一同开发。澳门在回归前葡萄牙就无力和无心打理，都抱着能捞一票是一票的心态。记得好几年前凤凰卫视采访老共一位

官员就爆料，总督府内许多名画回归前都被偷梁换柱走了。而香港一直是鱼龙混杂之地，被誉为远东情报中心。美国驻港领事馆的规模全球范围内都数一数二，台湾也有不少人员在那边活动。特区政府有不少官员和议员到底是哪国人都不好说，曾荫权是任满后唯一没到全国政协任职副主席的特首，当然官面说法是尊重个人意愿。香港的长处是金融，这事关国家存亡的关键中心怎会轻易交给一个不跟中央一条心的地方？其他方面也不可能一味的保护，毕竟香港也不交国税，内地有更多的人要养活。没事就举办个 6.4 大集会，法轮功满街跑，老共嘴上不说，心里能痛快嘛。习大大去澳门访问考察，没到香港，加上改变了之前两地特首来京述职时双方平起平坐的座次，这信号还不明显吗？我想这些也应该给台湾的同胞一些启迪，统一后到底要怎么样才对自身最有利。毕竟香港和台湾都一样是抓住了历史机遇崛起的，真要沉沦了下次机会不知要到何时才能来。附：12 年时的一个帖子，号称是内部消息。

[链接](#)²⁴⁸

答：香港的发展，原本就是做为一个封闭落后的大陆的门户所占的便宜。统一之后，经济不行，除了大陆不再封闭落后这个客观大趋势之外，香港人自己不上进、不谋转型，是主要原因。

2016/08/01 00:00 提问：回答

[73.] caspase 问：@chris。如果以新加坡为标准，很遗憾你可能要失望了。新加坡和中国，除了有华人社会这个共性外，二者没有任何可比性。中国是一头大象，新加坡是一只蚂蚁。蚂蚁在能量利用，觅食等方面效率要远高于大象，但是你不能因此就说蚂蚁比大象厉害。驱动大象这个庞大复杂的身躯需要非常精密的大脑，但是驱动蚂蚁只需要几根神经管就够了。你把新加坡的政府等比例放大用来治理中国，效果可能比现在的中共差很多。在世界上找不到跟中国类似的国家，所以从整体上中国只能和自己比，在局部可以借鉴其他国家的经验，但是全部照抄是死路一条。你说的另外一点，中国除了没有鞭刑以外各方面都比新加坡严厉，这恰恰说反了。举个例子，在新加坡社交媒体上辱骂李光耀会被判刑，但是你在微博上天天骂习近平骂政府，最惨的结果只有两种，一是这些信息发不出去，二是帐号被停。这样的结果有一个前提，就是你的粉丝超过十万，少于这个数会被认为不会造成恶劣影响而不处理。中国不是管得太严，而是太松了。在中国除了偏远山区

的农民外，大部分的农民，幸福感可能比城市居民还要高。我出生于广东一个村子，现在那帮老乡，说实在话，除了职业生涯没什么前途之外，生活压力反而比城市里的人小很多。我并不是反对对大陆的质疑，只是你说的几点刚好是外界对大陆误解最深的地方，我认为有必要说明下。

答：我一直觉得中国的 GDP 数据，很可能低估了生活水平和发展程度两倍以上。可惜这种事不可能有明确的证据，所以不能写在正文里面。

2016/08/01 00:00 提问：回答

[74.] Chris 问：我是出生于台湾 54 年的外省人，对中共武统的胜算没有任何的悬念（不论美日是否出手）。

但是统一之后呢？中共能给我们什么样的生活境况。

以一党专政的背景下，竟长期对河北省的空污、长江中下游的水污无法得到改善。一般农民除了不会饿死以外，有着多少幸福可期呢？

香港回归了这么多年，除了旅游业及房地产业受惠，中产居民生活品质比回归前倒退许多。雨伞革命只是把市民对未来没有希望的失落发泄出来而已。

不论中国研发多么先进的技术或科研成果，我都乐观以待；但是我衷心希望北京当局展现更多高明智理的成果，或许不需动武就收得台湾的民心。

我的论述可能稍微跳跃了，打个比方吧：中国在各方面的管制手段都比新加坡严厉（除了没有鞭刑），如果国家治理满分是 10 分，我给新加坡 8.5 分，但是对于大陆得到几分，得花多久才能到得了新加坡的水准，该是大陆的博友们深思的。

答：在自由经济下，生活水准是社区居民自己的责任。台湾百姓开口闭口就问政府能给什么，是十分可笑的。考虑到台湾人民非理性自残了二三十年的记录，把经济崩溃的责任丢给中共，更是莫名其妙。

美国有一句话说：“I am here to clean up after the party. Don't blame me for the puke on the floor.” 亦即“我祇是来这里打扫的，地上的秽物要怪到昨晚狂欢的人头上。”你或许可以参考一下。

2016/08/02 00:00 提问：回答

[75.] lbboy 问：我认为统一的情况是两岸内政上各自保有自己的制度。对外关系上保持一致的战略。彼此的关系透过制定法律规范权利义务及两种体制交流的方式。

互利共赢是基本的态度，而不是谁要给谁什么东

²⁴⁸<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-539274-1.shtml>

幼稚的衝动，可是臺灣却是越活越回去，现在的制度对选民和政客都是奖励幼稚无知。哎，亏他们还自鸣得意。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[80.] 阿伦问：台湾确实是一个民主的国家即便没有宣布独立这也已经是一个几十年的事实我是一个台湾中產的小民职业是摄影师因为工作的关系而到过世界的许多地方行万里路的确是可以让自己的思想开放而不居于一隅只要是人都知道世界的话事权是建立在国家的强大上而台湾是一个不曾强大过的小国家这缘于诸多歷史以及乱象纷呈的政经体制相信各位前辈都比我清楚其实内地根本无需武统或者说因为台湾自己本身的政经乱象人心已不附台湾人民只希望有一个稳定的政治的经济能有口稳定的饭吃台湾到现在大致上的兵源都是徵兵制我自己当然也当过兵正因为我自己当过兵所以我不认为台湾的兵是可以打仗的台湾的 80 后几乎没吃过苦吃不了苦导致军兵的训练度强度大幅缩减再加上台湾已经几十年没打过仗大部份的将领也都只是纸上谈兵我极其怀疑台湾的兵能彻底执行命令吗？在战场上士气极其重要若是士兵不能执行命令（大家都怕死不愿往前）甚或还没开战逃兵就已到处都是还需要开战吗？或许几轮空战炮战下来陆军就可以直接渡海接收了再加上这几十年来无战事台湾大部份人都沉浸在世界和平的假象里军人在台湾本島的被需求性越来越低所以军人在台湾社会的地位就比起台海冲突时差了许多士气也就不高种种迹象看来其实根本无需武攻由歷史可知天下之事本就是分久必合台湾近年来已是乱象纷呈人民越痛苦就会越向往强大政经稳定的中国攻心为上台湾近几年也的确渐渐呈现这样的战略氛围及时机！台湾自身已没有能扫除乱象的能力了为了更好的台湾我其实也是赞成统一的！其实该忧心的并不是统一而是统一之后！

答：是的，我想中共领导人已经意识到统一并不是全剧终，必须为统一后的问题未雨绸缪。正因如此，武统的机率不可忽略。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[81.] goldshore 问：观网：时代力量立委林昶佐竟邀达赖访台，并在立院演讲

达赖是黄土埋到脖子了，见他有什么用，利用他手下的藏青会给我们制造麻烦？

另，您提到，解放军攻台，那些操纵台独的幕后黑手会立马逃到美国去当寓公，问题是解放军动手肯定是突然性的，那些家伙有时间逃吗，还是提前得到消息

可以找借口提前开溜？

答：邀请达赖，纯是为恶心中方。讽刺的是，这反而让中国民意对臺灣更为敌视，大大的增加了武统的可能性和严重性。

到时任何肯出死命作战的国军，所争取的两三天时间，就祇是为这些始作俑者保命而已。

2016/09/21 00:00 提问：回答

[82.] goldshore 问：接上或许如您说过，是因为没有什么油水捞，向美国买，就有的捞了？

答：第一，没有用。第二，没有什么油水捞。第三，与臺灣的悲情世界观相衝突。

2016/09/21 00:00 提问

[83.] goldshore 问：这几天有观网、凤凰网等媒体报道，蔡英文要放弃研制中程导弹，说是释放善意，她真的要放弃，还是美国不肯？

我记得戴旭在 2009 年做“2030 年肢解中国”的演讲中提到，那时台湾已经有了能打到新疆的大型导弹。

2016/09/23 00:00 提问：回答

[84.] 1957 问：召唤兽最近常被引用：召唤兽为电子游戏中，使用各种法术召唤出来的辅助角色，如果是非人类则称为召唤兽。最终幻想中，召唤兽的用处可以变换攻击力而召唤出的特殊战斗单位。日本南韩台湾菲律宾都把美国当召唤兽使用：1. 日本有日美安保条约法术召唤美国特殊战斗单位使日本免受外来武装进攻，但日本不拥有钓鱼岛主权，仅是奥巴马在联合记者会表示尖阁诸岛也属于防卫义务物件。2. 南韩有美韩共同防御条约法术召唤美国特殊战斗单位给予军事援助 3. 菲律宾有新双边国防协议召唤美国特殊战斗单位给予军事援助 4. 台湾仅台湾关系法声明提供防御性武器给臺灣人民，中共一旦进军，台湾没有任何法术可召唤美国特殊战斗单位参与防卫。

台湾目前研发任何新武器已来不及了，所以蔡政府会拖到召唤兽首领选举后，看新首领是否支持不承认九二共识。

答：美国已经进入围堵中国的战略期，祇要不真的打起来，不会在乎蔡英文的反中自杀政策。

2016/12/18 00:00 提问：回答

[85.] 中华民国是臺灣问：中国攻打臺灣，正好我们就可以言正名顺的宣布独立。臺灣人不怕死，虽然我们武力敌不过中国打不回去，但是中国也别想占领臺灣。除非臺灣人全部死光，哪怕只剩下一个臺灣人，臺灣人一定誓死抵抗到底。

答：要是能独立，何必等攻打？

一旦动手了，整个民进党绝对躲得最快。只剩下你一个台湾人誓死抵抗到底，的确是一定的。

顺便问一下，你既然如此慷慨激昂，想必已经早已参军捍卫国家，不知军阶多高？

2017/06/30 00:00 提问：回答

[86.] 古亭国小讚讚讚问：大家好！我是台湾的学生。我们老师说美国不可能把台湾丢掉，因为台湾如果变成中国的，日本和南韩也会靠向中国。还有，我都和我爸常去中国玩，我有去上海，有够漂亮的！希望中国和台湾都能和睦相处

答：乌克兰。

2017/06/30 00:00 提问：回答

[87.] 山猫问：欢迎新网友，这几天王先生貌似有些忙，不常上网。建议妳先阅读一下王先生的旧文章，相信一定会使妳受益匪浅。

答：这两个月有一连串的事情，身体精神都不好，不过现在好些了。

2017/09/13 00:00 提问：回答

[88.] V.C. 问：同侪齐聚，学习氛围很浓啊。王老师在史东平台做的视频点击量比往期访谈高了一两个数量级，希望被正面引导的人数也能同比例增长。也稍微翻了一下视频下的留言，似乎引来了挺多魑魅魍魉贴一些乱七八糟的谩骂，简体、繁体皆有，不知道是不是引来了独、运、轮、深蓝、带路党、愤青们等来混淆视听。以前道听途说过一个说法，上世纪下半叶后期，美国很多智库涌进了很多台湾精英，似乎导致美国对华的很多误判，不太清楚这批人是在 89.64 出国那批人之前还是之后，王老师手头有可以参考的资料介绍吗？

答：其实 80、90 年代忽悠美国、说中国即将崩溃的带路党，还是以大陆人为主。

64 的时候，我在哈佛，每个大陆人都信誓旦旦地说中共政权在两年内必然崩溃。那时我还很年轻，只觉得这些人似乎是把自己主观的意愿和客观的现实搞混了，但是因为当时我对政治、社会和经济还没有深入的了解，所以吃惊也只能抬抬眉毛，然后就是微笑了。

2017/09/13 00:00 提问：回答

[89.] yy0c 问：@leon 见到一个同龄人。很开心。你描述的前半段，其实和我自己以及身边朋友的朋友都是一样的。当然大陆这边的喉舌也是以愚民为乐，外网

被封，大部分人的态度就是随它去吧。我想，还是要自己学会去质疑和思考。

答：一般的社会，大多数人就是汲汲营营地求个生计，有空也是找乐子，能深入思考的是少数，深入思考而没有想歪的，更是少数中的少数。那么希望一人一票对国家社会的大事做出正确决定，岂非缘木求鱼？

2017/09/13 00:00 提问：回答

[90.] leon 问：我是 1991 年出生的台湾年轻人，念医学系。我这代年轻人受日本动漫文化、美国电影文化影响很深，很多同学最爱去旅游的国家是日本，我们最常看的网页美国的 facebook 和 youtube，所以年轻人自然心向美日，台湾的教育也有问题，太过死板，导致国文课和歷史课都没什么人专心上课，大多数年轻人对中国文化无感、对歷史无知，因此在政客有心遭弄下，盲目信了个台独教了。从任何客观分析上来看，统一都是必然的，但是大多数人缺乏中美决定台湾命运、小国无外交的观念，所以一直深信于台湾人要做自己的主人，中国是中国、台湾是台湾。不过我乐观相信，这些乱象只影响我这代人，我将来的儿孙在中国强大的环境下长大，他们的观念肯定和我这代不同，我打算以后家里摆张中国地图，告诉子孙放眼大陆的重要。200 多年前祖先渡海来台，是开台祖，也许到我或我儿女这代，可能回到大陆，成为归路祖也不一定。

答：但是你是绝对少数，对不对？

绝大多数的台湾年轻人，学的都是害人害己的那一套，你说决策者是不是作孽？

2017/09/13 00:00 提问：回答

[91.] 归休问：关于台海战役发动的时机与动机这个部份，在下有一些粗鄙的看法，还请先生指点一二。首先，就中国战略机遇期这点来看，美国川普总统任期基本上就是机遇期，看他能在大位上待多久就是多久。因此 2020 年底的 11 月大选结果就至关重要，这个选举结果将直接影响到台湾的统一进程。川普顺利连任自然是一切照旧，川普要是下台就是另外一回事了。其次，美国人能不能眼睁睁看着霸权交接，而无动于衷。如果能，那么台海战役就会在中国完全有能力的时候，有了统一的动机。如果美国不能停止进行无谓抵抗，那么台海战役就有其提前发生的动机。可惜事实偏偏就是自欧巴马以来，美国将会全力以赴对付中国啊。

先生说过，能让中国忍受美国事后的地缘政略包围的前提，是台独的不像样。这话反过来就是如果美国开始直接对中国进行地缘政略包围，中国是有主动

破局先发制人的动机存在，在主客观的立场上，发动台海战役是破局的一手好棋。台湾不论射程航程都最近不说，台湾岛本身就是重要的海洋战略要地，同时也是北进日本与东进关岛的前沿基地。因此在 2021 年上任的美国总统，其政略若是全面升级抵抗，那么 12 年后的 2022 2023 就有可能是中国的破局时机。

答：中国实力增长的速度，远超美日联盟，怎么会有先发制人的动力？美国人就算要全力围堵中国，也是力不从心，在中东和欧洲有太多的包袱。而且中方能给的糖果要多得多，世界诸国多半不会跟随美国起哄。

2017/09/14 00:00 提问：回答

[92.] Caspase 问：80,90 年代去美国的大陆人，大部分是真的觉得中共会崩溃的，他们本身是真的信了那套理论，忽悠起美国人来效果是最好的。就如金灿荣老师说的，公知用自己的浅薄掩护了中国的战略崛起。50 年代和 60 年代出生的很多知识分子，对西方是最顶礼膜拜的一代人，如今他们占据各个领域的领导位置，当前社会过分崇洋，高校出现意识形态危机跟这个都有直接关系。其实从这一次洞朗事件就可以看出，中共在实力凌驾美国之前，是不会主动解决台湾问题的。打印度的风险和连锁反应比收台湾都要小得多，中共都不愿意冒这个险。

答：其实那也难怪，经历过“大跃进”和“文革”的人，怎么可能会有完全的信心？这也是为什么我非常佩服邓小平的原因：那么大的烂摊子、那么多人失去了信心，他还能坚持正道，在左右都有阻碍的情形下，引领着国家走世界最有前瞻性的道路，这是真正超人的智慧和手腕。

是的，从中共这次处理印度问题的态度，我以前对统一时间表的分析基本已无疑虑。

2017/09/16 00:00 提问：回答

[93.] 大匠不断问：不过没经历过“大跃进”和“文革”的大陆年轻人，以为国家强大有实力是理所当然的事。不知道当年邓小平接的是怎么样的一个烂摊子，

相信一些奇葩的言论，例如因为有毛主席改造中国人的缺点，新一代的中国大陆人才如此完美无缺。毛主席的伟大要 100 年以后人们才会了解... 大陆是因为有“文革”变成新中国才会有今天的进步，台湾人没经历过“文革”属于旧中国所以不会进步...

这种胡说八道充斥网上，甚至连王先生的网志都看的到这种留言，跟台湾人的媚日言论相辉映，不知是不是“文革”中既得利益分子要替当年的胡作非为洗白来洗

年轻人的脑，就像台湾日据时代勾结日本人欺压平民的地主后代想替祖辈文过饰非篡改历史一样。让人感嘆两岸果然是血浓于水。还好大陆不是像台湾一样一人一票决定国运的民主国家。

答：你是在说海峡两岸同样都有斯德哥尔摩症候群吗？乍看之下，似乎如此，但是实际上有一个很大的差别：毛泽东是建国的领袖，台湾则只是日本的殖民属地。

任何一个国家，都会将建国者与国家本体做心理联系，因此自然在群众之中有美化他的趋势。美国建国的“Forefathers”都是土豪大地主，为了阶级自身的经济私利，搞虚假宣传裹胁全国、以牺牲小民的生命和经济利益来叛国自立，事后一样扭曲事实，自我美化，成为国内外普遍崇拜的对象。华盛顿砍樱桃树的故事，就是在这个背景下被后人发明的。

我儿子现在正在准备考美国历史的 SAT，我和他谈起这事，他本能地反弹，说美国独立是为了反抗“无代表的抽税”（Taxation without Representation，这是独立战争的主要口号）。我说英国对美国十三州抽的税率是本土的 1/30，英王当然愿意让十三州代表进入国会，顺便把税提高 30 倍，但是殖民地愿意吗？我儿子不服，花了时间去找资料，最后回来说不是 1/30、而是 1/26。我说那是平均每人税负的比率；当时殖民地物产丰富、地广人稀，人均 GDP 已经高于英国本土，那么算税率岂不是低于 1/30？

著名的波士顿茶党（Boston Tea Party）的确是针对英国修改茶叶进口税而做的暴乱抗议，不过事先进口税并没有增加，而是反过来被大幅削减了。暴乱者是走私茶叶进口的当地土豪，因为生意受损而鼓动手下去打击合法进口的低价茶叶，这能算是为国为民抵抗暴政？

华盛顿在早先的英法七年战争里做军官，所以历史书上都说他热爱祖国、为国服务。其实英法当时在全球竞争，重点在亚洲，十三州的土豪们想要扩展自己的地盘，向西越过英法有协议的界限，对英国来说是暴民自行在战略次要方向放火惹事。华盛顿不但不是为国服务，而且是以私害公，把国家拖进一个不利整体、专为当地土豪开拓土地的战争。现在又有多少人了解这一点？

华盛顿上任总统之后，根本懒得管理琐碎的政事，天天开餐宴舞会，结果现在还是被一般“历史学家”列入“伟大总统”之列，评价甚至在罗斯福之上，这又有什么事实根据了？

我讲到这里，我儿子只能求饶，说他在学校还要做

人。以往不小心泄露了口风，转述了我对美国的批评，已经为他招了很多麻烦；这些振动美国人对国家根本认知的史实，必然会激起老师同学们的强烈反应，而且考 SAT 也可能会因此答错相关的题目。他上的是左翼的私立学校，尚且如此，美国人被洗脑的程度可想而知。

总之，我同意大陆有对毛泽东做严重美化的趋势，但是这是世界各国的普遍现象。至于像台湾这样对外来侵略者下跪膜拜、对自己祖宗抹杀扭曲的做法，那才是举世罕见的。

2017/09/16 00:00 提问：回答

[94.] Mosman 问：王博你的这篇《2020 台海》是两年半前写的，现在的三军更有了长足的发展，用日新月异也不为过。南海的问题上，大陆以军事，外交，经济小试牛刀，众多的声索国一年内就失声了。台湾当局应为了民众而三思而行，无奈。Gkym

答：我写的，是前瞻 10-15 年的预测，仍然有效。

南海我另有专文讨论过了。它的战略意义是替代台湾，做为控制日韩贸易线的阻塞点。至于菲律宾，换总统是运气，和中美势力对比没有关系。

2017/09/17 00:00 提问：回答

[95.] 临高启明问：其实王先生对于毛泽东的一点论述我比较赞同：其实现在的很多人对于毛的或褒或贬其实很多时候不是对于毛这个人或者他的理想主义概念的褒贬，而是对于他所代表的事物论述的话语权争夺。偏西方的普世论支持者们谩骂他是对于他所建立的“共产主义”政权的攻击，并且希望夺得颠覆这个政权的能力；而一些民族主义者们和不少帝国主义支持者们对于他的褒赞是希望得到对于国家未来道路的影响力。至于那段历史的真相？谁能夺得话语权，谁就能决定对于历史真相的论述。

答：不太一样：我说的是从纯历史研究的角度来做诚实批判，你说的是别有用心的人藉此发力，那当然又更加复杂。

2017/09/17 00:00 提问：回答

[96.] 山猫问：很同意王先生关于两岸崇拜问题的大部分观点。只是觉得把毛当成建国者也不至于是这个时代大部分大陆人的观念，毕竟往短看有中华民国，往长看更是上下五千年嘛。比如像我作为大陆人，我更对蒋有着特殊的尊敬。关于美国独立的宣传似乎是这个世界上很多国家都愿意积极配合的一大谎言，甚至

中共的教科书出于共产主义的教义都自愿参加这个宣传，中共和国民党一样以前对美国也不少暧昧。我们大陆的教科书将美国独立定义为民族独立加资本主义推翻封建主义的双重革命，不少文艺青年便飘飘然了。如果有一天能有一个官方或权威能重新发起美国诞生的历史定义重审浪潮就好了。尤其是作为当事国的英国会很有说服力

答：不同朝代，不同的体系，也就是不同的国家。

这些建国者的后世评价，其实普遍和自身的作为没有太大的关系，反而是国家后来的国运影响较大。邓小平掌权之后，不愿冒动摇国本的危险，公开批斗毛泽东；但是在当时，绝大多数的中共干部私下都知道毛犯的错误有多大，对国家有多少损害。现在的对毛怀念，其实是把邓小平改革的成果，转嫁在毛身上。邓自己是为国为民干实事的人，不在乎这个，但是我们后人如果要对自己诚实，还是必须搞清楚。

美国的建国者，能有现在的宣传优势，靠的也不是自己的努力，而是一方面美国可以简单地对土着进行屠杀掠夺，不断地有丰富的物产和优质的土地注入经济，另一方面，每次有大危机，都刚好有林肯和罗斯福这样的英明领袖来引导国家。说来说去，也就是运气。

李登辉在 20 多年前靠权术运作搞台独的时候，我想也是预期只要建国成功，自己的卑劣手段都不会被后世在意。但是台湾和美国相比，既没有种族屠杀的机会，也没有对外用兵的能力，更没有让本土出身的人才依靠能力脱颖而出的文化社会和制度基础，所以即使建国能成功（其实台湾实质上早已是独立的政体），国家前途渺茫，他的历史评价也会是很低的。

2017/09/17 00:00 提问：回答

[97.] zs 问：王先生，你对中国造船了解吗？[链接](#)²⁴⁹这是行内人士认为中国造船也其实远比媒体宣传的落后？是否中国造船业这样的情况在很多中国制造业也存在？

答：原本就在超赶的过程之中，所以两方都可以选择性地找资料，支持自己的论点。这里重要的是趋势。

放错地方了，应该找有关中国工业的文章。下不为例。

2017/09/18 00:00 提问：回答

[98.] K. 问：这件事还有一个层面，意大利史学家 Croce 说：一切历史都是当代史

²⁴⁹<https://www.zhihu.com/question/64231368>

换句话说，哪怕歷史事实客观存在（这里先不考虑歷史事实能否被完整得知的问题），人们对一件事实赋予的权重也是基本全凭主观的

例如美国的开国者建立了美国是事实，他们是蓄奴者也是事实，传统观点就认为前者非常重要，后者相对来说可以忽略不计，但白左观点则相反

因此后人对毛泽东（以及任何事物）的评价，基本上取决于后人所处社会的发展状况，以后世的中国人来说，中国的状况越差，负面事实被赋予的权重就越高，相反，中国的状况越好，正面事实被赋予的权重就越高

甚至于如果中国发展得非常强大，就连文革也会被当作仅仅是歷史中的一个令人遗憾的章节，毛泽东对中国的贡献会得到更多强调以至于文革相对来说可以忽略不计，但如果中国的状况很悲惨，那么文革就会被那时的人视为自身如此悲惨的重要原因、甚至万恶之源（其实 80、90 年代的中国就是这样的），就如今日有许多人认为清末/明末/宋末政府的错误决策是中国现在落后的万恶之源

答：是的，但是我们这样的高级知识份子可以用理性超脱主观，给予歷史事件尽量客观持平的评价。

2017/09/18 00:00 提问：回答

[99.] K. 问：没错，开国者「实际上」是什么样的人不重要，重要的是他「必须」是什么样的人

这很抽象且纯属心理作用，但却很奇妙地与国家的合法性相关，邓小平评价毛泽东七三开（文革零十开）以及用《关于建国以来党的若干歷史问题的决议》把评价敲定下来是正确的，若是像赫鲁晓夫对斯大林那样彻底批判打倒，会严重损害国家的合法性，这也是最近美国一部分最激进的白左说美国 Forefathers 是奴隶主这件事十分愚蠢的原因（虽然是事实，但十分愚蠢）

答：美国检讨建国者都是奴隶主这事，是国运开始（相对）下行之后的必然。它原本就是美国歷史上的痛脚，如同中共的文革一样，静等着国民的不满累积到有需要宣泄的时候。

2017/09/19 00:00 提问：回答

[100.] 南山卧虫问：刺蔡？

刚看到这个消息，之前没多留意。

忽然，想起一事——除了文统、武统和俄统（就是所说的求统）之外，会不会有可能“变统”（军事政变）？军公教被逼急了，狗急跳墙；或者，军队高层直接

哗变——起义，可比等死，潜逃和投降得利大多了。

大陆应该有这方面的预案吧。

答：洗脑彻底，不可能有为统一而发起的政变。

2017/09/19 00:00 提问：回答

[101.] 山猫问：最近在台湾，统派人士似乎已经越来越对民进党忍无可忍了。国军老兵之子携带五星红旗企图行刺蔡，清华校友网上预告刺杀蔡英文。再到前国军的最高政战长官公开宣布不再反对共产党。时代真是在改变了，反对中共因为其曾带给人民灾难，而现在的中共却承载着希望，真是一条漫长的历史之路

答：邓小平开创大陆的新歷史，李登辉则开创臺灣的。

2017/09/21 00:00 提问：回答

[102.] Siliconconnections 问：依稀记得多年前在学校上大一歷史课（通识课程）时，教授说，歷史研究主要分为两方面：(1) 史料的发掘与考证；(2) 史料的解释与分析。现在一想，刚好和版主的「事实与逻辑」不谋而合。「史料的发掘与考证」是找出事实，而「史料的解释与分析」则是依据逻辑。

看了上面版主和版友的讨论，横跨中国，台湾和美国的近代史，长了不少见识。我的想法也是：每个人或都有自己的主观好恶，但是评断歷史是要依据史实（不能无中生有，或隐瞒事实），并根据逻辑来推理（不能把一根鹅毛似的血丝，引伸成一只天鹅）。

答：是的，虽然我们再怎么努力，对歷史的认知总会有些主观的成分，但是尽量保持客观的态度，仍然是必要而且可行的。就像用肥皂洗手，再怎么搓也会有少数病菌存留下来，但那不成为不洗手的藉口。

2017/12/10 18:37 提问：2017/12/11 09:27 回答

[103.] 愚公问：王先生你好，看了很多你的文章，收获颇多。

在这里我想向你请教一下：10-15 年后，如果台湾没有统一，那台湾会不会成为中国对付美国的一张牌？

1992-2008，中国军力弱小，美国挑动台独，中国只能去求美国帮忙；

2008-2030，中国军力增强不少，美日澳在台湾问题上联手，中国也有实力掰一掰手腕。但是中国损失可能也不小，加上台湾仇中，统一后治理成本高，所以美国不敢打台湾牌，中国也乐见维持现状；

2030 之后，中国能在美日澳干涉下，以极小成本统一台湾。中国会不会以不武统台湾做条件，让美国在

其他问题上让步？

答：臺灣是否經歷武統，對美國人來說，是連一毛錢都不值的話題。

2017/12/11 00:24 提问；2017/12/11 09:27 回答

[104.] 大陆读者问：to 1 楼. 愚公。我认为不可能。

美国能打台湾这张牌，是因为所谓的台湾问题是中国的核心利益。这个核心利益是怎么来的呢？是由民意基础（台湾是中国不可分割的神圣领土以及台湾人民和大陆人民是血脉相连同文同种的同胞）和中共的执政理念（这两者是互相影响的）而来。如果在这个核心利益上出了问题，会极大的影响中共的执政基础。

而对美国来说台湾并没有太多利益，而且随着中国大陆影响力的扩大，这点利益还在变小。这就造成了利益不对称。中共不可能用核心利益去交换一些小利益。所以台湾也就成不了中共的一张牌。

答：美國在臺灣問題上，唯一的利益就在於打擊中國。

2017/12/11 19:54 提问；2017/12/12 06:55 回答

[105.] 愚公问：王先生你好，我知道美国不会关心台湾是否经历武统，但是我认为美国关心中共实际控制台湾的时间点。如果中共武力统一台湾，那相对于文统来说肯定是大幅度的提前了实际控制台湾的时间点。控制台湾和南海之后，可能会给美韩和美日同盟造成影响，如果中共再尝试拉拢韩国和日本（可能性很低），美国可能就退出东北亚了，甚至东南亚也会倒向中国。那美国在亚太和全球的霸权靠什么维系呢？

台湾问题是中国的核心利益没错，但是难道不也是美国全球霸权中的重要一环吗？维护美国的全球霸权也是美国的核心利益。2030 之后，如果中国有足够的实力，对美国说我可以武统台湾从而把美国挤出亚太，也可以等一等用和平方式统一台湾继续维持美国亚太影响力一段时间。我认为美国会选择后者。

答：是的，臺灣的地理位置代表著 1) 日韓的貿易綫被完全切斷；2) 中國潛艇直接進入太平洋。所以美國在不真正開打的前提下，仍然會盡力嚇阻武統；中國因為發展國力是第一優先，在臺灣不獨立的前提下，也願意擱置武統。這也是為什麼我一直說武統應該是 2025 年之後才會成為選項。屆時 1) 中國軍力足以保證在西太平洋的戰術勝利；2) 南海成為中國的內湖，對日、韓、美、澳的交通綫已經有了比臺灣更徹底的控制。

2018/03/21 06:57 提问；2018/03/21 08:41 回答

[106.] LingJE 问：美國的政治精英已經沉不住氣開始團結一致對付中國，連一個講真話的董雲裳都容不下

(回答議員提問說台灣不是一個國家)，而川普的國務卿也換上了對華鷹派，蔡政府則非常願意供作對抗中國的馬前卒，給人的感覺是山雨欲來風滿樓令人擔心，我個人覺得危險的程度比諸去年北韓核試射危機還要來得嚴重，唯一可以慶幸的是若有萬一，在臺灣所導致的傷亡絕不會像預期中朝鮮半島那樣將以數十萬計，王兄的觀察如何呢？

答：危險是有的，但是大家只要撐到十一月期中選舉之後，Trump 就會成為兩隻腳都斷了的跛鴨；我想習近平團隊應該有那個智慧、耐心和能力，拖上 8 個月。我正在寫下一篇文章來詳細討論這事。

2018/04/26 09:10 提问；2018/04/29 03:43 回答

[107.] LingJE 问：最近網上有篇蘭德公司 2016 年報告 46000 字中譯，以 2015 和 2025 兩個時間點中美衝突做了四種假設，其結果都是中方損失遠大於美方，和王兄所提蘭德 2008 的文章不同，使我大為困惑，那篇中譯裡面我比較還能接受的觀點是，中方由於貿易上的損失進而影響到國力程度將高於美方（因中國更需要依賴國際貿易培植國力）當然網站似乎是出於反中的華人運營，但由蘭德網站上所看到的摘要似乎意思相差不大[链接](http://2newcenturynet.blogspot.se/2018/03/46000.html)²⁵⁰

答：Rand 有很多分析師，不同的分析師會有不同的意見是很自然的。我覺得從軍事細節著手的科學性分析比較客觀。這篇大戰略的估計，主觀因素太多，無法依邏輯驗證。

2018/04/29 04:13 提问

[108.] LingJE 问：感謝王兄指點迷津，但令人悚然的是，目前兩韓和解若發展到美國準備談判於平壤設處，其嚴重性將遠大於薩德事件，中方不可能不考慮，當北方有萬一的安全疑慮產生之時，必須下先手對台採取行動以維持戰略均勢，此情形正如當年韓戰翻版，而若照蘭德 2016 年報告對中美戰爭的假設，台灣將非常適合作為防禦美方的第一線以拉長戰略縱深，其戰略意義正如關島且條件優於關島，王兄之見如何？(但願我是杞人憂天，在中興事件後蔡當局尚迎合美方加碼制裁大陸，限制聯發科產品銷往中興，盲人瞎馬夜臨深池自蹈險地而不知，令人搖頭)

²⁵⁰<http://2newcenturynet.blogspot.se/2018/03/46000.html>

【台湾】听其言而观其行

2015-04-26 08:08

我在《候选人之死》一文中，曾提到在李登辉初任代总统，然后开始推行所谓“民主化”时，我就已经觉得不对头。后来有读者评论说我看穿他的把戏很早，我想想的确也是。当时台湾社会对他全面讚扬，国际媒体更是把他捧上天了，那么为什么我会独排眾议呢？那时我还年轻，还没有看穿美国的宣传和偽善，完全相信美式的民主制度是“歷史的终结”、人类政治体制的巅峰之作，所以我如果对民主化有意见，也只是台湾人的素质可能还不够格搞民主（其实我还在清华的时候，就曾这样公开讲过，想来听到那话的同学们必然吃了一惊），对民主制度本身我和同辈其他人一样地崇拜。

所以我对李登辉起疑，是从细节上开始的。论语上说：“听其言而观其行”，这也是我一辈子待人的原则。如果李登辉真的像他自称的是为国为民推展政治改革，准备转为西方式的自由选举，那么他就应该从一党独大的国民党内部开始，可是实际上他把党权抓得牢牢的，为党主席巩固权力的宣传动员只有变本加厉。而且台湾当时并没有政治或经济的危机，一个这么重大的转变，没有急着採行的理由，反而是各式各样的配套组织和制度至少要 8-10 年才能逐步实现，需要很小心和繁琐的计划；但是李登辉急急忙忙地，甚至可以说是粗暴地把总统改为直选，而该有的配套措施不但没做，他还反其道而行，大力起用黑金，让台湾的选举成为土豪劣绅掌权贪腐的正式管道。因此他的行动和言辞完全不符，而那些行动唯一一个一以贯之的效果，就是他的每一个步骤，都帮助他从旧国民党的外省籍干部手中夺取了实权，然后把这些实权部分下放给本省籍的土豪劣绅；那么最逻辑的解释，就只能是李登辉是个秘密台独。

在蒋经国过世后那几年，李登辉逐步把旧国民党的高级干部一个一个地解除权力。这些干部又分为四类：第一类没有实权，在第一波斗争中很快就失势了，这包括了国民党原本最有声望的本省籍干部，林洋港。第二类也没有实权，但是对李登辉有幻想，或至少没有戒心，而李登辉也觉得他们有利用价值，所以他们就继续当了几年像监察院长或外交部长这样的閒官，例如我提过的钱復。第三类有实权，而且坚决反对台独，所

以是李登辉必须最小心处理的障碍；他的办法说来说去就是收买，但是他的收买是很高段、间接的，也就是让这些人当一两年的行政院长。这是国民政府里除了台湾省长之外油水最肥的缺，每年至少有 5-10 亿新台币的进帐（我在美国的两家瑞士银行当了多年的经理，即使有台湾来的大笔存款是存到纽约以外的分行或者其他不太知名的瑞士 Private Bank，我也有可能从朋友、同事那里听到风声，不是吗？），而且李登辉完全不须经手，这些人绝对自动自发。所以原本掌握党权的李焕和掌握军权的郝柏村，就乖乖地为了那笔丰厚的退休金而就范。第四类则是除了拿钱之外，还幻想着做李登辉的继任人，所以为虎作伥最为积极，那当然就是宋楚瑜了。好笑的是这些人和他们的家族后来以反对台独为号召，至今仍让那些深蓝的民眾在被出卖了好几次后还抢着帮他们算钱；不过我既然看穿了他们的把戏，自然也就极度鄙视他们。

另外一个听其言而观其行的例子，是当前的国军。你若问国军的将领他们的使命是什么，答案必然是指天划地地宣誓要保卫国家；有戏剧天赋的，像我在前文《造舰捞钱，将军作秀》提过的邱国正，还会哭哭啼啼地说要成仁。但是国军在行动上做了些什么呢？我在一系列的文章已经论述过，他们购买军备专挑贵的买，完全不顾那些武器是否有用；连性能一样的两种雷达，他们也选了贵十倍的。这是准备保卫国家的最好手段吗？更加好笑的是，共军的作战计划其实很明显，要是国军将领真的笨到自己想不出来的地步，那么我在前文《2020 年前的台海战役》里讨论的共军退役将领王洪光的文章也写得清清楚楚，也就是会使用各式导弹和火箭弹把国军的“机场、防空阵地、军港、通信枢纽、指挥所等高价值目标”先打成火海。别的目标或许不容易机动，防空飞弹的标准操作模式却是打了就跑的。我在前文《从 1999 年南斯拉夫战争到巨浪二型弹道飞弹》提到的南斯拉夫防空飞弹营营长 Zoltan Dani，成功地用 SA-3 击落了隐身的 F-117，而在 1982 年的贝卡山谷之役，以色列空军却能用没有隐身的军机彻底击毁 19 个比 SA-3 更先进的叙利亚 SA-6 防空飞弹阵地，其差别就在于 Dani 的雷达一次只开机几秒钟，若

是没有锁定目标就马上拆机走路，而叙利亚的防空部队却是就地生根，不动如山。台湾比贝卡山谷还要开放，共军的侦察也比以色列还要详实，如果国军的防空飞弹不是每天机动，在战争爆发后第一天的存活率必然和叙利亚的经验一样是零。可是国军的防空飞弹部队有随时机动的习惯吗？如果没有，那么这些极为昂贵的爱国者飞弹，除了阅兵和开放民众参观之外，还有什么用处呢？

不过国军和李登辉有一点很大的不同：李登辉完全是实践自己意识的阴谋家，国军却是饱受民粹打击的弱势群体。即使国军有心执行他们的使命，有可能成功吗？士兵们有那个纪律来年复一年、日复一日地把飞弹阵地拆了又装、装了又拆吗？如果士兵偷懒，军官能惩罚他们吗？实际上台湾社会根本不懂专业要求，出了意外却无限上纲，因噎废食。军官们自然不求有功、但求无过。民主民主，愚民做主；那公仆们哪有士气可言？大家当然只会装模作样、争功诿过，反正台湾选民是非不分，奖惩无度，那么现在台湾政府几近瘫痪的乱象自然只会越来越糟，国军不务正业也只是末世的一个小缩影而已。

【后注】我这个周末为家人熬夜忙碌，所以精神不是很好，这篇稿写得不是很清楚，在此澄清几个论点。

1. 为贪腐政客、犯罪头目和一般财阀收赃和逃税的银行业务，叫做 Private Banking，最大的 Private Bank 刚好就是我工作过的那两个瑞士的银行。不过真正内行的顾客，用的是瑞士和加勒比海的小银行，这是因为大银行有很多其他的业务，例如 Commercial Banking 和 Investment Banking，因此而必须在美国和欧盟注册。一旦注了册，被抓到逃税，后果就非常严重了。过去几年瑞联银和瑞士信贷都被美国罚了几十亿美元，并且被迫把顾客名录交给美国财政部。小银行就没这个风险，大不了关了美国分店、拍拍屁股走路。

2. 我不能把台湾贪腐政客的资料讲得很详细，不是因为怕被告毁谤，而是我们做跨国银行业务的人，在入职和离职的时候都必须签保密保证书，尤其是 Private Banking 那边对雇员盯得特别紧。我在 Private Banks 的消息来源当初给我消息，是信任我。我现在提到这事，还是不应该给他们惹麻烦。

3. 我说每年 5-10 亿新台币，是因为 20 年前我看得到的账户每年大约进 5 亿（现在想必更多，所以台湾政坛的杀伐和斗争就更加惨烈），但是客户应该会狡兔三窟，在别处另有账户，所以就估计 5-10 亿。我猜测这些钱应该主要是工程发标的过程中拿到的，所以省长才会拿得比院长还多。陈水扁是暴发户，原本在市

长任内没怎么捞油水，当了总统以后忽然开始拼命搜刮，吃相比老国民党人难看多了，选银行的时候也往大的选，我们在业内的人都笑他外行。

4. 孙运璿院长我自己没有见过，不过他一生的挚友是国大代表裴鸣宇，而裴夫人本姓王，正是我的堂姑。我刚来哈佛念书时，还特别到纽约去看望她。她那时精神还很好，后来她随女儿搬到西雅图，几年后才过世。我可以在此澄清一件历史：在孙院长中风之前，他绝对是蒋经国钦定的接班人；而且孙院长没有后继者那样的秘密银行账户，一生坦荡，是台湾史上最伟大的公仆。至于为什么如读者迴响所说的，李敖会想要写书撒谎，请看我在下文的分析。



李敖与宋楚瑜素来交好。

5. 李登辉原本全无人之处，只是运气极佳。孙院长中风之后，林洋港隐隐有储君之势，引起了蒋经国的猜忌，被打入冷宫，必须由另一个本省籍人士来占副职缺。李登辉不求有功但求无过的履历，让他成为暂时的过渡人选，没想到蒋经国死得太突然，没有来得及指定继承人。国民党的老们，你不服我，我不服你。这时宋楚瑜还以为李登辉是盏省油的灯，就与他结盟，利用李登辉名份上的法定正统优势，压倒诸侯。我想宋楚瑜原本是计划要让李登辉当几年傀儡再正式取而代之，没想到先做了几年省长攒了些钱给小孩在加州挥霍之后，李登辉羽翼已丰，他就被莫名其妙地斗倒了。

6. 本来我一直觉得李登辉对国家不忠、对祖宗不孝、对台湾百姓不仁（拔擢黑金，鼓动民粹，是台湾今日乱象的罪魁祸首）、对国民党不义，很明显地是台湾史上的头号混蛋；但是最近发现他原来是日本人，那他的不仁不义其实是为了尽忠尽孝，而他满肚子的阴险狡诈也都是用在他眼中的正途上了，很难再说他是个大奸巨恶。那么谁才有资格继承这个台湾头号混蛋的

头衔呢？我想提名宋楚瑜。李焕和郝柏村卖的还只是他们自己个人的节操，宋楚瑜却是为了自己的私欲，把国民党和中华民国给卖了。近代中国的卖国贼中，连汪精卫都没有成功卖断党国；宋楚瑜是唯一成功的党国终结者。这也就难怪他要想尽办法，遮掩自己的丑事；尤其是他居然还想着选公职。李敖与宋楚瑜素来交好，为他写两本故事书自然不是大事，不过我推想宋楚瑜应该还是给了润笔费的。

【后后注】有老同学写电子信函来提醒我注意安全，毕竟台湾政坛近 30 年与黑道有盘根错节的关系。不过我想在西方金融界工作过，而知道瑞士账户细节的并不是只有我一人。我手中也没有证据，全凭记忆而讲。台湾像这样对这些贪渎事件传言多得很，不差我一个。如果我有点不同，那是我的公信力好；可是我的读者群很小，若是对我动手，反而更加强我的公信力。对其他可能爆料的人的吓阻力当然是一个可以考虑的因素，但是若是宋楚瑜 2016 年不选了，他就不必在乎；如果他要选，那么把一个晦涩无名的部落格搞成头条新闻，反而是愚不可及的。

总之，要进这个讲实话的行业，非得有一点勇气或傻气不可。我也不知道我有的是前者还是后者，反正一年前我决定要公开讲实话，现在还没有到结束的时候。

36 条问答

2015/04/26 00:00 提问；回答

[1.] 访客恩问：李的上台是蒋经国「吹台青」政策的受害者，即是吹捧台湾青年政策。李绝对是蒋经国精心挑选出来的，两蒋找人接班，绝对不可能「所托非人」。所以李的路线，其实也就是两蒋路线的延续。

宋的地位还不够格跟李争接班地位，至于孙运璿就算不中风，应该也止于内阁而已。其他相关李争大位的事情，建议可以参考李敖写的《李登辉的真面具》、《李登辉的假面具》两书，可以看出李的全貌。

答：李敖是个职业文字杀手。事实与真理对他说来，只是暗杀的对象。

2015/04/26 00:00 提问；回答

[2.] 之乎者也问：先生深得吾心。钓鱼岛的归属，无论中日两国在官方层面如何绞尽脑汁给自己找历史与法理依据，那也不过是为了在将来摊牌时师出有名而已。作为清醒的读者，我们只须知道，唯实力二字耳。北方四岛国际主流社会，包括中共都承认是属于日本的，但是日本却拿苏联/俄国没有半点办法。

顺便请教下先生，李登辉当年是如何得以上位？看了一些资料，好像都似是而非，有说李登辉利用了宋楚瑜斗败了其他竞争者，再一脚踢了宋。还有说孙运璿中风让李登辉捡了个大便宜。甚至还有说蒋经国晚年老糊涂加上病痛折磨而怠政，出昏招而选了李。不知哪个是对的？

答：这些说法并不互相冲突啊。蒋经国的健康的确是恶化得很快，所以我曾说过葡萄柚可能是一个助因。我不认为李登辉是蒋经国的继任人选，他只是暂时占位子的，结果蒋经国死得太突然，是李登辉/宋楚瑜有机可乘。

2015/04/26 00:00 提问；回答

[3.] 沐浴脑壳问：提到李登辉，我想到他说了很多次，钓鱼岛是日本的，我想请教从先生的视觉，怎么评价，钓鱼岛的历史纹路怎么梳理？

答：李登辉一辈子大概还没有讲过一句实话，我们不用管他。

钓鱼台是琉球和台湾之间的无人岛，有争议是很自然的。争议的解决在双方实力足够悬殊的时候自然会决定。

2015/04/27 00:00 提问；回答

[4.] lulu 问：这么说来，还是老国民党的官僚经验丰富，知道如何存放转运，而不为人所知。包括李登辉在内可能都不知其法，否则也不会有夫人行李箱运钞的传闻，陈水扁更是等而下之，老婆连礼卷都要收，加上让儿子操作，难怪会有海角七亿事件，比较起来，蔡英文像个乳娃，十八% 都一边骂一边拿。马英九更是不好说，观其行真让人为台湾担心，他对美国言听必从，包括支持香港占中，是不是有把柄在美国手上？以台湾目前的情况，需要大破大立，所以蔡英文上台也有好处，让台湾破得快一点，才有机会活火重生。

答：我想老国民党倒不一定是经验丰富，而是他们在蒋经国清廉治理过久了，一切小心为上，忽然有了收入，也必须低调谨慎。陈水扁当了总统之后，根本无所顾忌。

我从未提马英九，因为我从未听到马英九藏钱的事。

你若以为蔡英文或任何其他政客选举是要为民服务，那么就真是 Hope Triumphs over Experience.

2015/04/27 00:00 提问；回答

[5.] Augustine 问：相对的孙运璿时代有难得的好官，

但是假设正统的中国人必定清廉，不清廉的都不是中国人，美国为了自身的利益决定要扶持谁在台湾执政，台湾的命运和其他第三世界国家一样，在台湾复兴中华文化也改变不了。... 所以我倾向于把台积电这样的企业看成是在台湾的特例，讲难听一点 AIT 在基督教会都没有钱民吗？都不会向 CIA 分享情报吗？现在的台湾上层精英圈子有点像奥地利维也纳，台湾人很向往那一套的。如果台积电完蛋了，美国对台军售也会跟着出问题，所以美国会考虑继续暗助头脑灵活的台湾人加入台积电这样的公司，让逻辑电路决定台湾的未来，台湾电力公司和中华电信也可以继续瓜分利益。... 台湾的新生代曾经吸食毒品的比例高的吓人，李登辉是快死的人，毒品的生命却无比的旺盛。

答：台湾现在的社会已经暮气沉沉，真像是歷代末世的乱象。

2015/04/28 00:00 提问：回答

[6.] 世界对白问：记得几年前看过一段立委质疑防长的视频，大陆发射嫦娥试验器从台湾上空飞过。这位立委大人”有没有侵犯我领空？”，防长更正他”是从太空飞过”，”你就说有没有飞过”，无奈的苦笑着回答”有。”那有没有抗议？以后咱们发射航太卫星也必须从大陆飞过”看着防长被训得跟三孙子似的，又好笑又觉得悲哀！这种环境下有多少精英还愿意从政，为政府服务？再看这次国民党没有拿的出手的候选人愿意出战，民进党还是 8 年前的小英，都是后续无人啊！反观大陆嫦娥探月和 981 等重大国家项目的核心团队平均年龄都是三十多岁。先生有没有看纽约时报的”万达帝国王健林：游刃于商业与权贵之间”。

答：台湾政坛的智商之低，在民主国家都是惊人的。

没有，有什么特点吗？

2015/04/28 00:00 提问：回答

[7.] Erwin 问：李登辉的真面具是 1993 年出版，李登辉的假面具是 2000 年，李敖宋楚瑜近十余年交好没错，但从时间上看来这两本书不太可能是李为了宋而写的。

答：我只知道他写得有不对的地方，背后的黑幕我不知道。或许宋原本只当李敖的深喉咙，或许一开始只是巧合，宋后来才了解李敖可用。

2015/04/28 00:00 提问：回答

[8.] 之乎者也问：先生提到布莱尔当年涉嫌美国间谍

的传闻。让我想到，马英九在美国留学多年，毕业后还曾在美国短暂工作过，中途被美国间谍机关策反也有这种可能。CIA 很喜欢策反外国留学生为将来布局。有时看马英九的行为确实有点可疑，他上台后的很多政策，既不是为了台湾利益，也不是为了中华民族与两岸的整体利益，倒像是为了美国利益考量。比如”不统不独不武”，简直像赤裸裸地为美国的台海政策背书。有人说三不既安抚了绿，又安抚了蓝，还安抚了中共，但话说得这么直白，更有点像是急于对美国表明心迹：”请别因为我的身份怀疑我，我是不会推动统一的”，毕竟美国的最佳利益就是用不统不独不武的台湾来随时敲打中共。

还有在香港占中问题上的态度，很多国家都碍于和中共的关系，对此避之唯恐不及，包括前宗主国英国，政府都很低调，只有几个国会议员在那里闹腾。马政府是台湾历届政府里和中共关系最融洽的了，马英九居然一跳三丈高，完全不顾两岸关系热络的大好局面。冷不防地突然公开打老共的脸，估计中共领导人都被打得错愕万分吧。给人感觉有点像踩着鼓点配合 cia 在港的渗透活动（当时香港媒体中，有马英九派台湾军情局特工参与占中的传闻也是甚嚣尘上，包括教游行人群如何对抗警察之类，也不知真假）。

还有服贸货贸卡关这件事，大陆网上那时还有阴谋论说马英九并非真的白痴，他事先早就料相关各方的反应，只是在装蒜罢了，故意让事情发展到不可收拾，演一出苦肉计，绿营和闹事的学生自以为得计，殊不知被他利用了，最后服贸成功泡汤，大陆和台湾双输，只对美国有利。中共失去了一个走向文统的机会，台湾输了发展前景未来经济注定被边缘化，美国让两岸维持若即若离，大获全胜。（这种说法我是不太信的，有些过于科幻。马英九如果真的布局如此之巧妙，拿捏如此之精准，演戏如此之逼真，那这个人也太可怕、太深不可测了，呵呵）

不过，总而言之，上面这些所有猜测也都太诛心之论了，作为尊重事实与逻辑的我们，也仅能作一闲聊谈资。在没有过硬的证据能证明前，就像先生您说的，只能说明马英九是个盲目崇拜美国价值观的幼稚病患者和窝囊废而已

答：你已经把整个分析都说完了，我还真无可置喙。

以科学的态度来说，Occam's Razor 要求我们接受最简单的解释，而这里最简单的解释就是马英九是个蠢蛋。除非有特别的证据，否则那些揣测就只是揣测而已。

2015/04/28 00:00 提问：回答

[9.] lulu 问：我不是说马英九有金钱方面的问题，而是说他的一些行为，太奇怪了；比如香港占中事件，基本上是中国内政问题，加上背后支持者和美英两国千丝万缕的关系，均已出现在媒体了，这时候表态支持，不是傻子就是背后有不为人知的一面。再说 TPP，又先放出风声说应该加入，连美国参议员 Sen. Elizabeth Warren，都说是套利给美国大银行、大商家，对签约国不公不义，台湾还是想加入，这件事未来处理的方式，就可看出马英九的行为。

1988 年叛逃的中山科学院核研所副所长的张宪义，就是在美国进修时为中情局吸收。相信一定有很多其它的活间尚未报光，尤其是拿政府奖学金赴美就读的党国未来精英，更是吸收对象。

答：这不是没有可能，但是我觉得证据还是不够的。马英九很可能只是幼稚而完全相信美国的优越性，台湾这样的人很多啊。

英国的前首相 Tony Blair 亲美更过头，连伊拉克都跟着小布希去打，后来英国人也猜测他是 CIA 的间谍，2010 年还拍了一部电影《The Ghost Writer》，你有空可以看看。Blair 退休后就搬到美国，靠到大公司给演讲赚钱（一场约十万美金），英国人也拿他没办法。

2015/04/29 00:00 提问：回答

[10.] 世界对白问：昨天新刊登的，习近平、胡锦涛、温家宝、贾庆林、王兆国的家族都有提及。

答：纽约时报和 Bloomberg 这两家美国媒体最喜欢写这些捕风捉影的东西，实际上它们的证据是很贫弱的，亦即没有金钱交手的真正记录，顶多只在谁有什么股票这种事上才有分量，可是连这类的消息往往也是作假的，反正有谁能复查？

它们都是美国宣传战的先锋，有动机也有习惯撒欢。我没有动机也没有习惯。

2015/05/07 00:00 提问：回答

[11.] chenwj 问：看到董淑珍女士舌战台湾媒体和政客，我真为台湾这种氛围感到不寒而栗：

[链接²⁵¹](#)

满口台湾，吐出来的言论真是法西斯(?)到了极点。从刘文雄的表现看来，大陆方面似乎也不用期望宋楚瑜了？

答：我一听这些胡扯就反胃。台湾的电视评论就

这水准，那老百姓当然是蠢得不行。

2015/05/07 00:00 提问：回答

[12.] chenwj 问：真是抱歉，污了先生的视听。我不会再贴这样的连结上来了。:-)

答：没关系，我既然要评论台湾时事，就必须了解台湾现状，再噁心也没有办法。

2015/05/11 00:00 提问：回答

[13.] Tony 问：曾经在电视台专访李敖时，李敖自称，他刚党选立委时，王院长送他二百万元红包，他回赠画一幅。令他与宋并没有很深渊源，倒是前几年宋要见他时，也是派人现致赠两百万元红包，李敖婉拒了。有意思吧！这些高官都是现金送礼的。特补充。这些都有电视专访为记录的。

答：好吧，我对李敖没有深刻了解，或许是误会了他；只是他所说的孙运璿院长不是内定的接班人，这绝对是错的。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[14.] ew97592000 问：“谁才有资格继承这个台湾头号混蛋的头衔呢？我想提名宋楚瑜。”看来……湖南人真的是国民党的克星，毛泽东就不用说了，国民党毫无招架之力，李扁体制将两蒋累积的国本败去大半，二次政党轮替后却换上了湖南人马英九，七年多下来国民党伏地喘息，接下来又是个湖南人，这次宋楚瑜或将是最后一根稻草

答：谈论巧合没有逻辑上的意义。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[15.] 你是猴子派来的 xx 吗问：英国的前首相 Tony Blair 亲美更过头，连伊拉克都跟着小布希去打，后来英国人也猜测他是 CIA 的间谍，2010 年还拍了一部电影《The Ghost Writer》，////

百科上说////拍完这片子波兰斯基就被美国抓了，官方罪名是多年前的猥亵女童，当事人都长成大妈了，人家都原谅他了。此地无银三百两。这么一弄倒让我怀疑片子里情节的真实性了////

今天看到这个新闻”台公务员张玮珊支持统一被围攻民进党市议员：应斩立决”[链接²⁵²](#)”2015 年 9 月 2 日，凤凰历史频道推出纪录片《走近台湾统派青年》，随后，又推出了片中受访嘉宾张玮珊的访谈全文《我如

²⁵¹<https://www.youtube.com/watch?v=Ibc5vEBn13c>

²⁵²http://www.guancha.cn/local/2015_09_16_334467.shtml

何从感性”台独”变为理性统派》。但因为在文中称自己认同中国文化、支持两岸统一，张玮珊遭受了绿营媒体的狂轰滥炸，网民的谩骂攻击，被《苹果日报》、《自由时报》、三立新闻台等台湾媒体抨击为”媚中”、”媚共”，并有民进党台北市”议员”王世坚受访时公开称应该将她”斩立决”。”

前有范兰钦，博主的博客点击逼近 100 万了，肯定有人才策划把你塑造成”王冠英”，只怕你名气越来越大，以后出台湾机场就像郭冠英一样，都会有大批绿卫兵用拖鞋菜刀招呼你。。。。。。路边社消息不是说人家都组织去灯塔国追杀范兰钦了么。。。。。。狡兔都要三窟，聪明如你，早泄做好预案为妙!! 注意安全啊老王，千千万万嗷嗷待哺的网民无时无刻不在期待你的文章。

答：我的印象是绿营人士没有耐心听超过一句话长度的逻辑讨论，所以也就不会看到我的结论。

2015/10/05 00:00 提问：回答

[16.] chenwj 问：给网友”wang”。我觉得谣言不可尽信，特别是在台湾成为谣言之岛之后更是如此。我说说我的个人体会。去年台湾九合一大选，从我老婆的家人得知，有媒体报导台中市治安吊车尾，这明显是在攻击当时的市长，胡志强。我震惊的是，亲戚不来问身为台中人的我，反而尽信媒体报导，因此对胡志强骂声连连。最近看到一家素有声望的台湾杂志针对全台县市首长坐满意度调查，爆发登革热疫情的台南市长赖清德的民调高居全台第一，我真是觉得台湾媒体是烂到谷底，烂到黑洞里去。所以除非朱立伦和洪秀柱”亲自”宣布更换候选人，否则我认为台湾媒体不可信。

退一步说。换上朱立伦，我认为还会更惨，因为他比洪秀柱更没有自己的主见，更不能戳中蔡英文的痛处(虽然大部分台湾人不在乎)。再退一步说，国民党已经退化成台湾国民党。要玩本土政治，铁定玩不过民进党。因为谁是本土，都长在民进党的嘴巴上。我对政党没有痴迷到死的愚忠。国民党不行，搞不定民进党，那就交给共产党来处理，只要这个政党或政府是为老百姓着想。可能有些大陆网友对国民党，或是民国抱有好感。但是就如同世上所有生命一样，政党亦有其生死。死抱着尸体不放，最终只能是被一起埋葬在历史之中。

答：洪秀柱至少还能展现原则，给国民党的复兴留下一丝希望。现在大佬们再次将一己的私利凌驾于党国之上，做法又如此粗糙，国民党不只是必亡，而且连如何灭亡都已无关紧要了。

2015/10/05 00:00 提问：回答

[17.] wang 问：先生，洪秀柱可能被换下了。虽然对

这个消息早有准备，但是仍不由感觉揪心，洪的立场我虽然不赞成，但是我对她这个人还是很佩服的，同时也尊重她想为台湾人民做事的宏远。国民党换上朱立伦之后，先生看是否这个政党的命运已经走到尽头。

答：反正一定会输，连有原则地输都做不到，国民党再一次显露其腐败的丑相。

当年若不是大佬们各怀鬼胎，怎么会让李登辉和宋楚瑜有机可乘？内党外援以争事势者，可亡也。

2015/10/05 00:00 提问：回答

[18.] jeffchang 问：几十年过去了，国民党还是在大陆时期那幅”内斗内行、外斗外行”可笑复可悲的德性，真是让人不忍卒读。唯一敢直面症结所在的洪女士，也成了党内阴谋的牺牲品。这种烂党，亡了也罢，只是，国民党将来如果完蛋了，绿营恐怕越发肆无忌惮，无人制衡了，终究对台湾还是坏事。

答：世事难料，我们还是在等着看吧。早点走上极端，说不定早点带来永久的解脱。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[19.] 陈晨问：@chenwj 台湾问题现在不是主要矛盾，实际上习近平也说过，只要自身强大，很多问题都会迎刃而解，所以并不是大陆对此没有准备，而是重心已经转移到内部改革上。美国对台军售是老把戏，用台湾问题干扰中国，不过目前中国大陆对此已经放下，毕竟就算美国给台湾最先进的战机，也改变不了台海的局势。这是基本盘决定的，也是为什么台独是一个假命题，从历史上看，台湾的发展都是依靠大陆，这是从前到现在一直存在的客观事实，不会因为一些人为因素就改变，况且美国人也不会像大陆一样让利于台湾。

比较可悲的倒是台湾人，像网友所说会疯狂，正是一个地方要灭亡的征兆，这一点李光耀倒是看得更明白，现在越反抗，未来受的苦越多，民众也要为此付出代价。我倒是觉得经历一些苦难，可以很好的教育台湾民众，毕竟，台湾早年发展的相对太顺利，就如同香港一样，现在的一切倒更像一种历史的回归，只不过大家还没有适应过来。

最后，和本文无关，关于诺贝尔奖，经济和科技是相辅相成的，科技促进经济大发展，而好的经济也能提供更好的科技研究条件，中国在这方面厚积薄发，也很正常。不说诺贝尔奖里面掺杂了太多的政治意识因素，中国类似研究往往提倡的是集体的力量，给个人颁发的类似倒真是不多，国家科技进步奖好像就是如此。所以如果哪天诺贝尔也能与时俱进，设立一个团体奖项，

我觉得还算不错。

答：台湾问题被推到后列是真的，但是 Chen 和我讨论的是愚民欲望过激，爆发出来逼迫台上的政客公然搞独立，这完全超出中共所能控制的范围。所幸可能性不大，不过若是发生，武统只好提前，欧美大概也不能真的制裁中国；当然他们的媒体编造出“不人道”的事件还是必然的。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[20.] jeffchang 问：///我倒是怀疑他们根本没有意识到台湾还有贫苦民众，因为长久以来整个大陆对台湾的印象都是发达而富裕的社会，怎么会有穷人呢？这些人接触的台湾人肯定也都是台面上有头有脸的人士///

这个应该不会，决策部门哪有可能那么蠢？他们不知要搜索和分析多少对岸的新闻资讯数据和舆情监测，台湾社会的真实情况恐怕他们心里跟明镜似的。真正的原因无非是决策者会不会因为个人利益而坐歪了椅子，或者有没有敢于承担责任的勇气而已。不过你说的他们常接触的都是一些穿梭两岸的政客商人，这也却是原因之一，两边一勾结就成交了，上骗中央，下瞒百姓。

答：官员还可以说是审慎保守；学者也没有提出新路线，那就是尸位素餐了。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[21.] K. 问：我倒是怀疑他们根本没有意识到台湾还有贫苦民众，因为长久以来整个大陆对台湾的印象都是发达而富裕的社会，怎么会有穷人呢？这些人接触的台湾人肯定也都是台面上有头有脸的人士，更加和这无缘，要让他们意识到贫苦民众这个角度，恐怕需要特别的事件，或者特别的人的特别提醒才行

答：我想并不是不知道，只是没有深刻去思考可以怎么做。

台湾既然官不官、民不民，就让自称是中央政府的中共来为民服务吧。花不了多少钱，但是这些民众才是政府的第一要务。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[22.] 南山卧虫问：//早点走上极端，说不定早点带来永久的解脱。//

走上极端，只是前台小丑们的把戏，后台老板各有算计，不会被小丑牵着鼻子走。所以呀，永久的解脱也不是说来就可以来的。

自从美国政界放出“弃台论”，我猜他们当中的

部分人，也看到了中国以台牵美的用心——所以，宁可台湾还有价值的时候，和大陆多作交换（当然，他们现在还不是主流）。

答：操控民意固然好玩，但是有时养虎为患，最后被反噬一口。美国财阀鼓动右翼茶党做为瘫痪政府的工具，现在不也是得面临过度疯狂的民众不肯支持“主流”候选人的问题？

蔡英文自然知道掌权后的首要任务是当美国人的龟孙子，但是像赖清德之流却是把台独的口号当真的。若是台湾仇中心态继续走向极端，届时蔡英文能否压制台独民意八年，还很难说。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[23.] chenwj 问：我认为国台办是直接对台单位，他们的态度宜软不宜硬，软的对台湾民众，硬的对明显台独份子。看到大陆网友常称国台办为跪台办，我觉得有点过，当然我也理解他们的心情，但是官方单位一味的硬到底，很容易没有退路。但是我真觉得大陆涉台学者真有点图样图森破。这些学者发表的评论基本上不会被台湾媒体特意报导，应该不需要像国台办那样有所顾虑。

答：同意。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[24.] caspase 问：我的感觉是大陆研究台湾关系的学者或者国台办有种既得利益集团的味道，如果统一了，就没有他们存在的必要了。跟计划生育部门差不多。所以这些机构里的人对台湾的观点常常不符合常识，这很讽刺。比如社科院的房宁[链接²⁵³](http://www.guancha.cn/FangNing/2015_10_06_336567.shtml)。我不知道他们说这些话是来忽悠大陆人民还是真的对两岸关系自我感觉良好。我感觉拦截售台武器不可行。根据基辛格的说法，三个联合公报和美国对台军售是中美私底下达成的默契，这种默契的基础是美国实力凌驾在中国之上也就是它的打破需要中美实力完全逆转。如果现在在拦截，则表示中国单方面撕毁这种默契，等于中国准备摊牌了，我觉得现在中国实力还不够消化这种后果。另外即使美国再怎么对台售武，也无法改变大陆绝对的军事优势，大陆也就没有必要这个时候拦截，只需要口头反对下就行了。只要看看美国卖给台湾的武器，就可以看出他根本没想过真的帮台独，不过是稳定独派的军心来包住台独这张牌罢了。yst 是站在台湾的立场思考这个问题的，觉得台湾这样被美国反复利用，为

²⁵³http://www.guancha.cn/FangNing/2015_10_06_336567.shtml

吃闷亏的台湾人民痛心，得出这样的结论不奇怪。

答：现实会发生什么，和自己希望要发生什么，是两回事，实在不该混为一谈。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[25.] jeffchang 问：chenwj 网友说的我同意。一个成熟的政府，其对外政策必须同时有鸽派和鹰派存在，刚柔并济。若一味示强就会变成北朝鲜这样的无厘头，最后往往弄得自己下不来台。国台办是主管对台交往的，若是太硬，恐怕对岸没人愿意和他们打交道，其工作成效要大打折扣。但是国台办最大的问题是腐败，某些官员和一些台湾政客商人勾结起来通吃两岸，结成利益共同体，充当掮客，欺上瞒下，利用两岸分治的局面给自己捞腰包。这也是习近平现在正整肃的对象。

对台无限让利，说起来这也是胡锦涛政治遗产的一部分，我感觉就是他当年四处花钱买平安政策的一个分支。新疆问题是这样，西藏问题是这样，台湾问题也是这样，总之，一有问题花钱就对了。花钱可以暂时延缓问题的爆发，却不能解决实质问题。这是一种很不负责任的施政方式，把所有问题爆发的时间点推给后继者。新疆和西藏还好说，完全在掌控范围内。但是台湾问题这么搞，你让利也可以，可是让利的大头却让政商集团赚去（这个到不能怪中共，是马政府分配环节出问题），反而给民进党乘机利用百姓对马政府的不满去煽动反中提供了绝佳题材，不得不说是大败笔。还有些人自我意淫说这是胡学习”郑伯克段于鄆”这一典故，简直驴唇不对马嘴，郑庄公故意放纵共叔段，是为了置其于不义，以便讨伐时师出有名。你给那些政商们胡乱让利这算什么？我到觉得当前大陆推行卡式台胞证，简化台胞来陆程序，这才是走接触台湾基层人民路线的开端。拿着卡式台胞证，台湾人来往大陆，和从台北去台南没有任何区别，或许以后真的会出现先生所云的由中共出头接济台湾贫民政策的出现。

答：反正台湾政府不干正事。中央政府对民累有什么福利和责任，直接去办就是了。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[26.] chenwj 问：先生所说，正是我所担心的。其实我更担心的是大陆对此没有准备。总觉得大陆涉台学术研究机构抱有幻想，以为陈水扁执政时期未能独立就天下太平，可却不知现如今台湾基层民累有如火山口底下的岩浆，这更为可怕。最近看到有消息称美国又欲对台军售，感觉是在火上浇油。我不担心台湾军方获得军售战力会有多少提升，反而担心民累会以为有美

国做靠山而更为疯狂。先生曾提到大陆可以拦截美国运抵台湾的军事装备，作为反制（[链接²⁵⁴](#)）。不知道先生怎么看？

答：YST 的网站我不去。他对台湾的诊断还不错，有时还有极深刻之处，但是处方往往异想天开，完全不切实际。感觉上他一辈子没有做大事、管团队的经验，纯粹只是纸上谈兵。

中美若是开战，必然两败俱伤，所以双方都会有很大的节制。美国的对台军售正如你所说的无关轻重，中共怎么会冒与美国决裂的危险去动手拦截呢？

2015/10/06 00:00 提问：回答

[27.] 陈晨问：从长远一点看，一国两制和国台办，其实都是中共在处理港澳台问题上的一种尝试，至于说国台办软，或者说一国两制太一厢情愿，大家各有评价。一方面老一代共产党人（习近平的母亲也出身于国民党家庭，其父亲是山西某县长，抗日爆发后参加了共产党）与国民党千丝万缕的关系，让中共在处理港澳台问题上希望可以用更柔和的方式解决国家统一。另一方面就是当时国家实力不强，在类似问题也没有太多动用武力的底气。

但是绝不能因此忽视了中共在解决国家统一问题上的决心，正如同美国一直宣扬普世价值一样，这也是中共在大陆执政的一个立足点，轻易放弃等于自杀。何况到了今天两岸实力已经相差过大，就更不可能放纵台独。在骂国台办软弱的时候，我们也必须看到实际上共党在处理类似问题上的成熟和底气，用句老话说，一手胡萝卜，一手大棒，很明显国台办承担了很多胡萝卜的作用，至于形成既得利益集团，前不久王岐山已经派人进驻国台办，我相信很难会有太大的阻力。

caspase 网友发的报道我也看到了，一些话确实很傻很天真，不过不能代表大陆的整体对台政策，倒是希望台湾的绿营不要看见甚至相信，毕竟战略忽悠局的美名连美国人都如雷贯耳。

答：国台办当然是必须说软话的，但是实质上的让利似乎只有长期的反效果。现在《中国制造 2025》已经代表着大陆与台湾在关键产业上的直接竞争，台湾民累对让利更加不领情，实在应该改弦易调，直接帮助台湾贫苦民累了。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[28.] 陈晨问：换柱成真朱立伦：其两岸政策背离台

²⁵⁴<http://blog.udn.com/YST2000/3894438>

良言难劝该死的鬼，今天这条新闻正式宣告台湾国民党成立，大陆民众（包括我）也算是死了心了。胡主席当年邀请连战访问中国，现在看来已经成了一场闹剧，唉，胡温政治经济都没有太大作为，彻底将团派打入了凡间。蔡英文还在访问日本，喊话要日本帮忙加入 TPP，台湾的未来，看来结局已经注定。

上面的朋友包括王先生希望中共直接帮助底层民众，我认为中共从自身经历来说，内部对此应该是有争议的。毛泽东当年感谢日本人，因为日本的入侵唤醒了中国人的国家思维，让中国有了真正统一的条件，后来的文革也同样告诉民众不能被意识形态绑架，实事求是检验真理的唯一标准。大陆的民众和中共都如少年不断长大，变强，成熟。这方面台湾应该意识到，求人永远不如求己。

从这一点上，我觉得台湾的未来确实如同那些名嘴所说，要由台湾人自己决定，结果无论好坏，都要自己承担。至于底层民众，我想中共宁肯当接盘侠，最后一起收拾残局，也不会再去搞区别对待，大陆的少数民族政策已经引起很大争议了，在没有回归前提下无条件救济台湾民众，这方面面临的社会压力会很大。现在发行台式卡，其实就已经说明了中共的底线，两岸很近，愿意来的我们欢迎，一视同仁，不愿意的就请自便。这也是对之前的让利过多的一种纠偏。香港问题也是如此，中共目前也有了底气，不会再在国家核心利益问题上退让，倒是港台，应该学习一下澳门，该怎么摆正姿态，融入中华圈。

有些过激，多见谅，我女友也是台湾人，她们还在台湾生活，全家都办了台式卡，我想台湾很多民众估计也是两手打算。只是对台湾觉得惋惜，看叙利亚的新闻，逃难的很多都是中产阶级，这些沉默的大多数关键时候不出现，最后还是要为国家的沉沦一起买单。

答：你大概不记得我们几个月前的讨论。所谓的救济台湾贫民，并不是拿钱到台湾发放，而是招收单亲家庭到大陆接受安顿，也就是把他们当难民看待（如果我没记错，这原本是南山卧虫的建议）。

这样的难民会越来越多，早点做好组织准备，长期下来在财政上反而是更便宜的。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[29.] chenwj 问：我想朱立伦应该是和早年的马英九一样，认为自己可以靠自己的魅力拉抬立委选情。朱立

伦同马英九也是独台一派，强调一中各表。看到朱立伦否定洪秀柱的两岸政策，直接表明一中同表和终极统一不为国民党所接受。我不知道朱立伦知不知道自己到底在做什么？亦或是他只为求眼前选举不要输得太惨？他还请求人在日本的蔡英文，帮忙争取台湾加入 TPP。讲难听一点，就是像蛆一样请人施舍点饭吃。我的心拔凉拔凉的，觉得很想吐。

当然，我知道这样也好。朱立伦讲得这么直白，习近平主席应该也知道该怎么做了。只是我觉得人至少要有点格。借先生的留言板一疏己见，还请见谅。

答：他是高育仁的女婿，大概自认可以独力斗赢王金平系，想通吃整个国民党剩余的资源。洪秀柱出马后，引领出一个清高的新势力，是他始料未及的，必须赶紧打压。

短视近利、贪得无厌，是台湾人的通病，所以才会有勇于私斗而怯于公战的习性。其实他们只看得到伸手可及的利益，对其他人的必然反应完全无视，集体的危机更是置之脑后，比起偷吃乳酪的小老鼠还不如，是个十分可笑的闹剧。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[30.] 渔翁问：我同意姚广孝有关网路在大陆助长民粹的说法，也同意大陆多数老百姓的公民意识不强。但我也同意陈晨所说中共政权对这一切还是有管制的方法和把握，并且行之有成。事实就是如果管制无效，大陆现在岂不已跟台湾一样乱成一团？甚或跟北非中东那些悲惨的国家一般？另外前面有些网友所提出的担忧；亦即 2020 民进党上台经营有成然后在老美的鼓动下公投修宪的这个假设；以我对台对台湾人习性的了解，我认为这不太可能；除非届时台湾贫穷人口大幅增加到超过半数。而事实上这也是不可能；因为台湾的产业多少还是有点生命力，另外大陆的让利在我个人看来就是一个既定的方针，其目的也是希望避免这样局面的出现。这点也可以从国台办的低姿态里看的出来。那么在大部分的台湾人日子过得还不错的前提下，一旦遭遇身家性命财产会毁于兵灾的某种选择时，我敢肯定的讲，他们一定会投反对票。台湾人现在的呆痴是因为几十年来舒服日子过惯了的关系；我前面所说的台湾上上下下的贪懒正是肇因于此。然而一旦对岸战鼓敲响，我保证他们会马上清醒。

又，全球化的现代，事情会因为情况的随时变化而不断的转折，所以在一件事尘埃落定前有太多猜测其实并不好；所谓的徒乱人意而已。今日的一切不可能在以后就会一成不变。日菲越南印度难道就会一直做美

²⁵⁵http://www.guancha.cn/local/2015_10_07_336678.shtml

国人的马仔或应声虫吗？我很怀疑。中日僵局就会一直这样持续下去吗？（中国官媒最近不是还在替赴日旅游扫货的中国旅客澄清卖国的骂名？）再来 TPP 就一定搞得成吗？所以这些都是疑问，结果如何最好还是耐着性子走着瞧！美国人忙着围堵中国，但北京也没闲着。可以看得出习李上台后勤于外交，而这跟以前比较起来就是一个很大的转变；这是有底气的主动作为。所以不论结果如何，但中共高层大方针不错又实心干事，有这样的政府，大陆的网友不是应该比我们这些台湾人觉得幸运吗？

最后，这一系列的讨论是起于换柱的风波，所以我再回归到这个话题。我这两天再想了一想，还是觉得朱的乖张作为很可能还是如王先生所推测的；亦即他有什么把柄落在王金平手上。譬如他太太娘家牵涉到的弊案被王所掌握并压住，或朱就是 CIA 的人。反正能做出这么出格的事，其人信用注定破产；却竟然肯下这样的决心，那一定是被逼上梁山；背后肯定还有更见不得人的事。所以我认为他现在其实已经出局，只是一个为人操纵的棋子和傀儡而已。这一路看起来，我觉得王金平最厉害的地方就是再怎么样都不动声色，然后在背后操控一切；说实在的，我很佩服他这一套；实在是细腻。

答：你说的不错，台独上台面的机会不大，但是我也不能保证台湾愚民不会蠢到那个地步。

换柱的背后疑云重重，我们所说都只是猜测；不过朱立伦出面高调换柱，最大的受益人的确是王金平。

2015/10/08 00:00 提问；回答

[31.] 南山卧虫问：//如果我没记错，这原本是南山卧虫的建议//

正是小弟愚见，本小利大，有例可援（印尼归侨的华侨农场），救济对象明确，而且可以无视台湾任何执政党派的立场，一推到底，必有奇效。

希望能上达天听吧，或者下次跟卢先生也谈谈这事当然，他不是台湾人，可能就没王兄这么热心了。

答：其实香港贫富悬殊，底层民众也需要帮助的。

2015/10/09 00:00 提问；回答

[32.] 南山卧虫问：具体的事项我没深究，但卢先生在这项目上是有深入调研的，还和几间大学联手做了不少数据，规模一定是大的，产业级。

按他所说，技术上已没问题，但政治上没动力。香港还在吃老本，没危机，所以要等楼价崩溃后，才有可能推行（要看到时候政治人物的见识和意向而定）。

答：务农是很累的；那些年轻人搞社会运动后可以到美国的 NGO 拿高薪。。。

2015/10/09 00:00 提问；回答

[33.] 南山卧虫问：卢先生在香港方面倒是有些准备的。

简言之，就是等楼价大崩溃后，恢复香港的第一产业，但形式是农业的工业化，学以色列，向外出口农产品。初步听来，香港未开发的地是有的，而且起码在水源上，香港比以色列有优势。

答：我觉得很难与低成本生产地竞争，此外规模太小，无足轻重。

2016/04/06 00:00 提问；回答

[34.] evergrand 问：有没有这种可能，老美国内避税逃税导致的财政损失太大了，然后 panama papers 根本目标是把这些避税天堂搞死，这些富豪权贵只是附带躺枪的牺牲品而已？

答：美国国内有好几个州也搞避税逃税的把戏。抓这些避税天堂，主要是肥水不落外人田，有好处由本土的律师享受。

2022/02/26 15:05 提问；2022/02/26 15:16 回答

[35.] Fatgirl 问：請問王先生為何 OCCRP 為何選擇報出宋楚瑜的贓款？

[链接²⁵⁶](#)

答：過氣政客，沒人覺得有必要從名單刪掉。

2024/03/25 23:04 提问；2024/03/27 03:39 回答

[37.] pedagogicM 问：我看之前您回復閃電的留言被徹底刪除了，我在這裏將其完整複製上來，方便其它讀者觀看。

滿懷期待得看完 3.22 的龍行天下節目，有感而發，進而聯想到這篇 15 年的文章。我個人可以說是李敖先生的愛好者，由於時代條件的原因在大陸和臺灣的兩蔣時代，李敖以文學家和歷史學家自然為自由主義者的一個代表，如果以今天的大格局視角來看這種自由主義已經不合時宜。可是，李敖先生在中國歷史方面的建樹和文學方面的成就是經得起檢驗的，同時在祖國統一立場和反美立場的態度，我相信在王博還是懵懂少年甚至迷信美式思潮的時候，李敖就在他的節目中以媒體人的身份立場得堅決表態祖國統一，並且直言不諱的指出美國的邪惡，而且曾經作為臺灣立委親身

²⁵⁶<https://tinyurl.com/2e5zhrvu>

阻擋美國軍購案，以及後來的神州文化之旅使大陸和臺灣民間關係達到歷史最親熱的關係，這篇文章的評論也說過聊著作中評論蔣介石李登輝孫中山等著作都是相當具有考證功力的歷史評論書籍。當然，王博在經濟、科學、軍事領域的研究自然有個人的專長，並且專業程度很高，這也都得到兩岸部分高級知識分子所認可的，很多預言也得到認證。但在知名度上，在各自所屬的年代相信王博的影響力還有很大差距。我在這裏並非以所謂「粉絲」的身份來拉踩兩人，因為我也是王博的忠實讀者，我認為王博在對抗美式價值、國內學術問題、金融問題上面的見解基本正確，獨特視角也是內地評論員沒辦法擁有的。雖然李敖曾經的自由主義理念和對臺灣政壇的看法估計和先生幾乎向左，甚至以王博對於文科的「敵意」和「偏見」自然對李敖毫無興趣，但是在很多大方向上其實是殊途同歸，這大概就是人間有趣的現象，這使我想在龍行天下節目中先生談起在內陸得罪人過多的問題。也許這個情況的出現本身不在於王博的觀點，在王博評論內陸開放外資金融行業 100% 控股的節目後，無論是 B 站微博這樣能看到的內陸媒體，還是在博客本身掀起很多爭論，甚至於經常看到並且對於王博觀點非常留言的 ID，出現分裂的觀點和激烈的爭論，猶如一個微型的政治秀場，最後甚至將文革搬出來進行爭辯，這樣本來都是王博觀點支持者也出現的路線之爭。我的看法是中美從 1971 年後已經深入融合，從黨內到民間、從科技到金融美式理論無處不在，先不說對錯這是一股不能忽視的力量，誠然先生所指出的金融衍生品和金融行業異常繁榮會極大沖擊實體經濟的發展，但是這股勢力的存在是客觀的、有錯誤的、也是短時間不可能消滅的。我們無法以手術刀的形式，立刻對龐大的金融系統和官員體系以革命的形式進行清洗，我不相信高層不知道恒大問題深層原因，可作為政治妥協和歷史因素的雙重影響，這種金融體製上的問題會一直存在，這猶如美國退出布林頓森林體系便開啟了潘多拉的魔盒，人類貪婪的形式變得更加隱蔽和複雜。我這裏也贊賞先生更夠站出來，揭露出問題的嚴重。可是這也最後引出博客存在的一個問題，我想是一個「身段」問題，我們既想糾正國家的產業問題、糾正學術問題、糾正金融問題、糾正宣傳問題，進而創造一個完美的國家。可是我們又怎能一次性得終結這一切，批評產業官員、批評學閥、批評金融官員、批評宣傳官員、批評教育官員，這樣我們樹敵過多，使得《王孟源》這個招牌出現過多阻礙；如果我們真的希望正確而又理性的諫言能夠得以發揮作用，也就不不得不做出妥協。這裏我用「身段」來形容，我認

為博客應針對重點的最當務之急的方向確立戰場，至於其他方面應以科普和解釋為主。這裏並不是所謂圓滑，例如在批評學術問題時必須要明確立場直至問題，那麼在其他領域則沒必要直接點名相關利益集團甚至官員，減少不必要的衝突。盡量減少例如「反賊」、「走狗」這種二元對立詞匯的使用，減少不必要的麻煩。

答：李敖的「成功」反映在什麼？臺灣民衆的生活水準因而提高了嗎？政府體制因而健全了嗎？有任何一個政策因而改進了嗎？民間的文化因而升級了嗎？媒體的層次因而提高了嗎？純粹因為喜歡他的主觀立場就去捧他，你有沒有想過他鼓吹結論卻提不出有普世性的事實證據和邏輯架構，不但對支持那個結論無益，反而促使對話在主觀、愚昧和自私的絕路上進一步狂奔，引發雙方都越來越蠢的撕裂和反彈。換句話說，作為臺獨一個銅板敲不響的配合對手，他對國家社會的貢獻是明顯的負值。要罵人，必須先提供證據、完成論證；要批判，必須是基於理性、事實和邏輯；撕裂是難免的，但必須是公益和私利、智慧與愚蠢的對立，才可能為對抗利益集團做好輿論鋪墊，爭取社會價值，而這個價值即便是隱性而且長期的，終歸必須反映在民生之上。

博客的真正目標聽衆，是最高層，其次是幾十個院長級別的專業潛水讀者，再其次是幾百名具有完整理性邏輯能力、但專業不相關或權力不在位的高等知識分子，最其次才是有意願想學習邏輯思辨規則和世界真實機製的一般社會成員，所以先天就必然和市場「成功學」背道而行。畢竟大眾媒體和品牌營銷的所謂「成功」，1% 靠運氣、99% 靠詐騙；博客原本就是以事實真相為終極指引，怎麼可能在乎「成功」與否？要「成功」，第一步就是迎合最大多數人的最共通人性本能，但是越共通的必然越低等，這些低等人性早就被美國資本和中國利益集團的公關騙局充分掌握利用，分別創造出白左公知和低級紅。博客要伸張公益，就必須與這些公關騙術以及其所利用的低等本能針鋒相對，於是自然就讓愚昧大眾聽來刺耳。

中國施行中央集權體制兩千多年，官員和權威總共也有上億的人次，其中腐敗和愚昧的至少佔半數，又有多少人因為一介平民好好勸說他而改過了？康熙晚年稍微放鬆，吏治就鬆弛，雍正下了大殺手，才勉強挽回局面，乾隆上臺後不再多殺人，改革就很快倒退消失；這才是人性和歷史的常態。“掃帚不到，灰塵照例不會自己跑掉”，腐敗或愚昧的官員，素來只有被開除革職的，沒有因為幾句好話而洗心革面的，更別提博客面對的都是堅固的利益集團，個別成員根本沒有縱容

自己良心、懺悔改過的餘地。文科生就算是不懂科學原理和邏輯論證，至少中國歷史也該念通，這麼粗淺的道理沒有理由不知道。

=====

以上的對話，原本由另一名讀者提出；在我批判之後，他自行刪除留言，但我覺得有參考價值，所以請了博客的志願管理員（Taizi Huang 和同伴）幫忙復原。

【工业】中共国营企业的改革

2015-04-29 02:06

半年前，我在前文《中共打入美国的铁路市场》中曾提到大陆有两个铁路列车的制造企业：南车和北车；当时的消息是李克强正在考虑将二者合并。熟悉大陆股市的人应该知道后来两家公司的确合并了，股票市值还随即大涨，使合并后的中车公司成为世界最大的铁路机车制造商。今年三月 18 日，另外两家中共的国营企业也宣布即将合并，这两家分别是我在前文《克里斯蒂娜的玩笑》提到的负责引进西屋电气公司核电技术的国家核电技术公司（“国核技”）和大陆五大发电集团之一的中国电力投资集团公司（“中电投”）。国核技和中电投关系向来密切，高级主管常有互调的历史；而且中电投是五大发电集团中唯一具有建设和营运核电资源的一个，其中又以营运牌照最为重要，因为国核技原本只涉足反应器，不像中核和中广核一样具有开发和营运核电站的垂直整合能力。这两家合并以后，旗下的核电站总量将与中核和中广核之和相当，必将成为未来大陆核电业的主要竞争者之一。

原本已经有人开始揣测国营企业（“央企”）合并不会只是孤立事件，结果前天《经济参考报》登出文章，引用不具名的“权威人士”，宣称“央企将进行大规模兼并重组，数量或减至 40 家”。目前中共有 112 家央企，如果这个报导可靠的话，那么有很多企业将必须三合一，这是极为激烈而少见的。再考虑到每一个合并都应该要经过长期仔细的斟酌、计划和执行，在这么早的阶段就定下一个如此极端的量化目标，是相当不科学的，而且必然会带来很大的困难、混乱和浪费。李克强既非疯子也非傻子，所以我个人的看法是这是一个夸大的谣言，有可能是为操弄股市而做出的。果然，昨天如中国石化（Sinopec）+ 中国石油（PetroChina），宝钢股份 + 武钢股份，中海集运 + 中国远洋等具有央企改革整合的“概念股”随即表现强势，均以涨停板收。

虽然减至 40 家应该是个太过极端的谣言，合理稳步地进行央企合并，可以说必然是未来几年的改革重头戏之一。在经济上的好处，包括（1）避免在国际市场上彼此恶性竞争，这是南北车合并的主因；（2）在产能过剩的行业，例如钢铁工业，合并是重建市场秩序的必

要步骤；（3）加大企业规模，促进垂直整合，有益于提升经济效益，建立良性市场结构，加速推进产业升级，这应该是整合核电业的主要考量。在政治上，央企主管的党内地位很高，太多的央企不易监管，使这些企业往往变成帮派山头，不但是贪腐的温床，而且独霸金融银根、阻碍国家经济政策的推行。习近平政府在反贪的第三年，已经有余力针对央企高管进行整顿，那么在既得利益者人人自危的情况下，自然是进行深化改革的良机；也就是李克强应该是紧跟着王岐山这个开路先锋来进军的，希望能一劳永逸，让新一代的央企成为新常态下，大陆经济迈向先进国家地位的助力而不是阻力。

我对核电向来情有独钟（参见前文《永远的未来技术》），所以在此简述一下中国核电工业的现状。目前营运方面有长期、稳定而丰厚的利润，是个很吸引人的行业，可是如前所述只有中电投、中核和中广核有牌照。业内的传言是国务院可能愿意再发一个牌照，以形成四分天下的局面，而争夺接下去这张入场券的，基本上就是核岛建设工程的霸主，中国核工业建设集团公司（“中核建”），和五大发电企业之首的华能集团公司（“华能”）。原本在五大发电企业中排名第二的中国大唐集团公司（“大唐”）也有兴趣，尤其是因为中电投在五大中最小，却在核电方面举足轻重，大唐觉得自己实力更强。但是中电投和国核技合并之后，一夕之间成为业内的大猩猩（英文是“800-Pound Gorilla”），大唐要等新牌照的排名就因此而掉到最尾了。好玩的是，中核建和华能涉足核电营运，靠的却是同一个由清华开发出来的高温气冷堆技术：目前在建的 200MW 山东石岛湾高温气冷堆示范厂是华能的，而中核建则刚在本月稍早拿到核准，将在 2017 年开始建造江西瑞金 600MW 的第一座商用高温气冷堆（实际上是三座示范堆并联的结果）。总之，从当前的五大电企 + 中核建 + 中核 + 中广核，应该在两三年内出现四或五个垂直整合、拥有全线技术的核电巨人。当然如果在外销上出现南北车式的恶性竞争，李克强或许会推动进一步的合并。

下面是一段 Non Sequitur：我今天刚好看到新闻

(参见[链接²⁵⁷](#)), 台湾的代表队在国际啦啦联盟 (International Cheer Union, ICU) 的 2015 年锦标赛中, 击败美国队, 荣获 Coed Premier (男女混合最高组) 的冠军。啦啦队是美国学校运动伤害最严重的活动, 而它本身实在不算是一项真的“运动”。而且美国学生只管追求虚荣, 不顾读书, 所以男生打球、女生啦啦, 啦啦队和年终舞会 (Prom) 一样是美国教育失败的表徵。当然从罗斯福的观点, 他牺牲了那么多人命才建立几世不朽的美国霸权, 正是要让后代能有当白痴的自由和玩啦啦队的任性。我只是奇怪, 台湾政治无能、社会混乱、经济停滞、前途渺茫, 却成了自由和任性的冠军; 美国人高兴了就可以靠美元霸权去敲诈出几万亿美元, 台湾人不知是靠什么?

13 条问答

2015/04/29 00:00 提问: 回答

[1.] chenwj 问: 中日不打则已, 一旦开打, 中国必抢得道德制高点, 接着完成战略战术目标, 这必定是一组连环拳。

答: 我想在有了台湾基地后, 会比较有把握。

2015/04/29 00:00 提问: 回答

[2.] 世界对白问: 不是一直有种说法阿扁当初玩什么“公投独立”也是幌子, 实际在股市早布好局了, 就等老共军演和射飞弹嘛。

答: 我想这是谣言。贪脏的人虽然看来是无中生有, 其实是必须冒精神上的高度紧张的, 所以他们一般不愿意再冒其他的险, 现金交易, 不赊不欠, 这是人性的常情。玩股票总有点不可控性。

2015/04/29 00:00 提问: 回答

[3.] caspase 问: 先生对于大陆央企改革的观点我特别赞同。习近平上台后大刀阔斧的反贪, 总是被西方曲解为利用反腐打击异己, 真是以小人之心度君子之腹了。央企中盘踞的是真正的超级大老虎, 背后的红色家族的龌龊事若是全部抛出, 大陆恐怕要地动山摇, 中共也将失去执政的合法性。而习近平在巩固权力之后, 敢向军队和央企这两大最难啃的骨头下手, 而且至今没发生意外, 实在让人佩服。这两年, 大陆有太多的谣言变成预言, 连中南海退休领导人都人人自危, 实际已经成功的敲山震虎, 下一步正是逐步剪去那些大老虎延伸到央企的触角, 释放央企活力, 这对未来 10 —

20 年的经济转型意义重大。但我想很多人恨之入骨的李鹏家族应该不会有事, 习近平应该只是尽量去除他们在能源领域的影响力, 毕竟还要靠他们来背六四这口大黑锅。

答: 胡耀邦大概快平反了。镇压六四是中国的不幸, 但是罪魁祸首是用宣传战迷惑无知青年的美国。

2015/04/29 00:00 提问: 回答

[4.] Space 问: 感谢您的回言, 原来是占企业利润占 40%。那美国财政年收入约三兆美金, 金融业税收占的很少的情况下, 就算是金融霸权动摇、被打击或缩小影响力, 也无法动摇美国的基本国力, 可以这样理解吗? 中国对美国一点抵抗方法和对抗的手段都没有吗? 个人曾在东京呆了 20 年, 看美国如何运用各种软黑实力统治日本, 就能明白美国是怎么样去对待台湾。一个话语权被人掌握的国家, 是无法制造理性的社会共识, 敬佩王先生直言不讳的勇气, 如果是在日本你是学者的话, 很快就被学会孤立, 上不了电视台做评论员。所以整个国家慢慢地充斥着二流学者, 三流政治家的言论, 也就见怪不怪了。我们所谓的民主言论自由, 也不过就是如此。

答: 金融业对美国的贡献不在税收, 而在独断权。美元的利率和印行决定全球银根的宽松, 但却是由美国一家决定的。各式金融交易, 往往得靠美国银行来做中介。此外, 跨国银行对开发中国家的掠夺成果, 也有大部分送回美国。

在台湾一样是必须随波逐流, 你没注意到我是退休了在美国吗? 我家母亲那边就是典型的台南本省人; 若是我住在台湾, 光亲戚朋友的人情, 就足够让我闭嘴。

2015/04/29 00:00 提问: 回答

[5.] chenwj 问: 我有个疑问, 为操弄股市而放出消息的媒体会不会受到处罚, 还是这是有意为之?

答: 大陆现在和 20 世纪早期的美国很像, 监管机关还没有建立完成, 所以各式各样的假新闻很多。其实全世界对操弄股市的假新闻, 执法都很松, 只有美国偶尔打打苍蝇, 老虎是没人打的。

我觉得这个假新闻是一个炒股的财主搞的, 技巧很不错, 因为他的预言方向是对的, 只在程度和时机作假, 而炒股赚钱最难的就在时机。

2015/04/29 00:00 提问: 回答

[6.] chenwj 问: 台湾的自由和任性, 我想媒体有很大的“功劳”, 有点像是鸦片的角色。在国外, 任性若是

²⁵⁷<http://cheerunion.org/>

遭到批评，媒体基本无视；在国内，任性如果导致生活出问题（目前尚未出大问题，但已经隐约浮现），媒体就会转移焦点，制造小确性，或造神，或杀神。司法的不彰和教育的烂化也起了推波助澜的作用。

答：我也觉得乱成这样，媒体和民众都没有兴趣做真正的检讨，只是搞自怜的悲情，实在很不可思议。

2015/04/29 00:00 提问：回答

[7.] Space 问：想请教王先生，常说金融霸权，请问来自美国的金融业占美国财政收入多少的比重，看过华尔街的一部电影说金融业的税收占美国财政收入是40%，是真的吗？美国最讨厌意外，是不是要稳住台湾不出意外，老要求蔡英文表态，避免影响他的金融业计划经济，损害美国利益？若中日之间，一个不小心打一个意外小仗（美国策划），请问日本国债会崩盘吗？还是一点事都没有呢？

答：是利润占美国所有企业的40%；金融界逃税是本行，税交得很少。

美国不是讨厌意外，而是讨厌它不能控制的事。它打压中共，是以不损自身为前提；若是卒子做了什么蠢事把它扯进去了，那还得了。

美国现在的政略就是送日本、台湾、菲律宾和越南去死，然后可以名正言顺地“制裁”中共。中日若开仗，日本的财政必然崩溃，不过到时它要担心的事还多着呢。

2015/04/29 00:00 提问：回答

[8.] 之乎者也问：先生您对这一年来热炒的工业4.0怎么看？感觉德国好像已经把自己未来的国运都寄托在这上面了。中国国内我个人感觉媒体多是为了股市而进行概念炒作

答：我没听说李克强提起，你呢？中国还在追赶德日，和德国已在技术尖端的情形不同。

2015/04/30 00:00 提问：回答

[9.] chenwj 问：台湾有一种隐性的“绿色”恐怖。亲中言论会被投以异样眼光，被认为卖台；又或是被集体忽略。

答：我不觉得那是“隐性”的。其实台湾已经很符合暴民政治的定义了，只是还不像乌克兰一样天天死人罢了。

2015/04/30 00:00 提问：回答

[10.] geneweapon 问：胡耀邦平反我个人有不同的看

法，主要集中在他在位期间的民族政策上太过于天真，坏了当年第一代领导人的布局，搞得一些问题尾大不掉，还真是切合了毛对他的评价：好读书不求甚解，好讲话不得要领。感觉此人太天真了一些，没有做到真正的知行合一，书本和现实的融汇贯通。平反沙甸，汉族干部撤出西藏，取消新疆建设兵团等，特别是针对所谓少数民族的两少一宽更是违反宪法的行为，（我自己就是大陆这边所谓的少数民族，也是他的一些政策的受益者，但是我并不认同这些政策，不能因为民族和宗教原因来反噬中国的崛起，所以当前政府在新疆针对魏维族人执行的一些非常政策我万分赞成，必须让他们知道枪在谁的手里）。他做以上决定的时候也不想当年的第一代领导人为了牢牢的控制住中国广袤的西部地区耗费了多少的心血，地缘上西部对中原地区的重要性，哎！我只能说他是好人，但不是一个合格的政治家，少了些手段！也难怪现在网上有人叫他默罕默德胡不好意思偏题了，先生莫怪

答：做一个好政治家和做一个好人所需要的个性特质是不一样的；要做一个成功的企业家，也是不一样的，这其实是自由经济的问题之一。

不论如何，胡是个好人；习家和他的渊源很深，至少对他的忠诚性平反是没有疑问的。

2015/04/30 00:00 提问：回答

[11.] 工科学生的图书馆问：王先生对于能源的看法显然是理工科思维的。秉着实事求是的态度去思考问题，这在台湾这种政治光谱激烈分化的地方很是难得。从以前王先生的博文看出，您对核能有自己独特的看法，不知道能否什么时候请您对下一代（第四代）核能写一篇专门的文章？我追踪大陆的核能研究，看到他们的快子反应堆和气冷反应堆，但是这些新型的能源系统各有什么优势劣势，我并不清楚。能不能请先生专门总结一下这些技术的发展和方向和对未来能源结构的作用？

答：高温气冷堆已经成熟了，很快会开始外销。我的最近几篇文章都比较被动，是对刚出的新闻或讨论作反应。像这种时限性不强的话题，我应该在五月会有时间写。

2015/04/30 00:00 提问：回答

[12.] caspase 问：谢谢先生的回复。可怜的是那些被忽悠的学生，当年那些利用他们的领袖，现在仍然在利用他们的死来实现自己的目的，实在讽刺。虽然六四没有颠覆成功，但却给了西方制裁中国堂而皇之的借口，

只不过他们没想到这会把中国逼成军工强国。

答：那要谢谢邓小平的”韬光养晦” 政略和带路党的”中共即将崩溃” 忽悠，二者缺一则美国早就逼死中国了（如 WTO 就不可能进）。

2015/04/30 00:00 提问：回答

[13.] simon 问：不知王先生对这种”钍核” 是否有研究？

请联结：[链接](#)²⁵⁸

答：钍核的问题在于工程方面很不成熟；铀在核能的地位有点像硅在半导体中一样，有历史上的巨大优势。

至于你引用的那篇文章，它是很外行的：融盐堆在经济性和安全性上都远不如压水堆；光列举它在理论上的优点是纯纸面分析的结果。

世界主要的钍矿藏在印度，所以最有动机去研究的是印度，因此我对钍核的前景并不看好。

²⁵⁸http://phtv.ifeng.com/program/jmcwq/detail_2013_12/18/32232156_0.shtml

【政治】中共在欧洲的最好朋友

2015-05-02 05:04

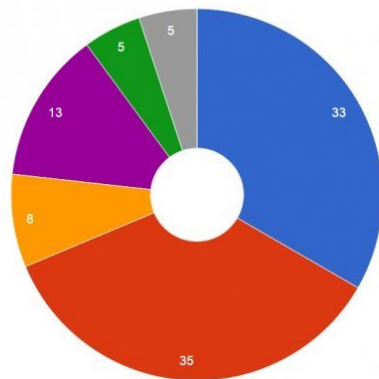
我在去年九月的《美国的欧洲代理人板块重整》提到英国在 2014 年做了个外交政略大转弯，从美国在欧洲的代理人变成了中国“在欧洲的最好朋友”。六个月后，英国首相 David Cameron 以率先加入 AIIB 做为投名状，用行动证明了他的诚意。既然已经与美国撕破脸，此后当然是义无反顾；这对中共的战略布局有极大的助力。例如 IMF 若是仍然忽视中国，那么就如 AIIB 取代了 World Bank 一样，中共也可以成立一个替代性组织，而举世都会假设英国必然加入。也就是说，光是英国没有照会美国或德国就加入 AIIB 的先例，已经足够让除了美日的西方国家被预期会争先恐后地支持这个可能的新组织，所以 IMF 现在才会紧张到准备用史无前例的特殊手段绕过美国的否决权，无论如何必须让人民币在今年底前加入 SDR（Special Drawing Rights，这是 IMF 的合成货币，是世界目前最接近一个理想中的全球货币的美元替代品）。如此不战而屈人之兵，正是中国传统的战略思维。

不过英国的保守党政府在 2010 年上台之时，做了一个历史性的改革：原本英国这个议会制老祖宗向来的规矩是一任政府最多可以做五年，新选举的日期却不是确定的；首相在议会任满三年之后，就可以随时决定办选举。所以过去几百年来，议会制下的执政党一直有一个很大的优势，也就是考虑到经济上下波动和民意时好时坏，执政党可以在任期的最后两年中挑最有利的时机来办新选举。像日本的安倍就是怕他的经济政策的恶果即将慢慢浮现，于是在 2014 年十二月提前两年解散国会，重新获得了另一个完整的任期。这个规则有利于政府与政策的延续和稳定，但是对在野党很不公平，所以 Cameron 上任之后就把几百年来传统废除了，改用美国式的定期选举制，下一个选举定在 2015 年五月 7 日（提前大选还是可以的，但是必须有 2/3 下议院同意）。

时光荏苒，2015 年转眼就到了。Cameron 这任首相虽然没有做得震古烁今，也应该可以算是中上的了。在欧洲的主要经济体中，英国从金融危机复甦得最为成功，过去四年的 GDP 成长率甚至略高于德国。在外交政略上，Cameron 也不是省油的灯，有超人的见识

和胆气，一举丢开了旧有的“America’s Poodle”（“美国的哈巴狗”）称号，毅然决然地转投新霸主的阵营。但是一般民众是无知而非理性的，即使在最老牌的民主国家也不例外：不但喜新厌旧是人性的趋向，而且除非是雷根这样的超级作秀大师，否则选民自然而然就会有功不赏、无过照罚（赏罚分明是领袖人才的特质之一；依定义一般民众就不可能是领袖材料，可是民主制度就偏偏让他们来做最重要的赏罚决定）。Cameron 是贵族出身，有点儿书呆子气，对市井小民来说，他是完全谈不上“亲民”的（这是我对民主制度另一个百思不解之处：领袖的责任是为国家做正确的决定，“亲民”和他的适任性有什么关系？反而越是不务正业、拼命作秀的，越是为了遮掩无能或贪腐这类的大问题），所以在选前几周的民意调查里，保守党还是稍微落在工党之后。

Party voting intentions by %: YouGov poll published 14 April



2015 年四月 14 日的民意调查结果：蓝色是保守党，红色是工党，橙色是自民党，紫色是独立党，绿色是绿党，灰色是苏格兰国家党。请注意，苏格兰国家党虽然只占全体选民的 5%，却因它的支持者集中在一个地区，所以很有可能会拿到约 9% 的席次。而其他的小党反而因为单一选区制，席位比率会远低于选票比率。

其实在过去几年，英国政坛除了改换选举制度之外，还经历了史上少有的巨大变局：在左派那方面，原本苏格兰是工党百年来的大本营，但是虽然去年的独立公投失败，新成立的苏格兰国家党（Scottish National Party）今年必然会从工党夺走所有那里的席次，等于

把工党一分为二。在右派方面，联合王国独立党（UK Independence Party）靠激进的反欧宣传强势崛起，也应该会把保守党的传统席位一分为二。换句话说，一向在欧洲算是相对稳定、大致由两大党轮流单独执政的英国，也开始转为南欧式的多党分立局面；所以从事后诸葛亮的观点来看，Cameron 的选举制改革，时机挑得很糟糕。总而言之，五天后的这场选举有六成的机会是左派获胜，那么工党就必须和苏格兰国家党成立联合政府；保守党的机会有四成，除非不得已，应该会继续与自由民主党（Liberal Democrats）联合主政。

从中共的立场来看，Cameron 已经是它“在欧洲的最好朋友”，所以当然他连任是最稳妥的结果。不过 Cameron 已承诺在 2017 年举行是否退出欧盟的公投；虽然他个人是反对退出的，但若是保守党内的激进派和联合王国独立党在公投里胜出，则英国对中共的外交价值将会有所缩水。另一方面，如果是工党上台，虽然工党是极度反对脱欧公投的，但是苏格兰国家党却会极度希望英国退出欧盟，则苏格兰就会有藉口再搞一次自己的独立公投（还记得我在《无知与短视的后果》里提到的，“和平转变即使是多数决也没有决定性”吗？）。在野的联合王国独立党也会因保守党的下野而靠吸收后者的激进派来继续膨胀，里应外合之下，工党政府是否能一直拒绝公投，实在很难说。不论如何，一个新的工党政府必须与苏格兰国家党做同床异梦的伙伴，那么它在 2020 年连任的机会就不太大了。此外不但工党领袖 Miliband 很有可能延续保守党的外交政策，而且 Cameron 的继任人选非常可能是他的副手，即现任的英国财经总长（Chancellor of The Exchequer）George Osborne。Cameron 的亲中政略就是出自 Osborne 的坚持，而他在 2020 年可能成为新首相。所以中共在这场选举中，应该没有成为大输家的机会。

8 条问答

2015/05/02 00:00 提问：回答

[1.] 南山卧虫问：不管他甚么政治立场，中国要做的和平演变，就是令目标国家的政党／党群不断分裂，削弱下去——或许已经在做了。

对中国而言，卡梅伦做了一件大好事，提高了英国政府连续的难度。

在目前流行的民主制度下，没有强大／稳定的政团，就没有强大的国家。

答：欧洲的衰退是普遍而且长期的。我想中共的最高利益还是在于一个统一而且稳定的欧盟，足以参与多极世界，制衡美国霸权。Cameron 的当选和脱欧公投的失败仍旧将是最佳的结果。

2015/05/03 00:00 提问：回答

[2.] 南山卧虫问：兄台高见。欧盟稳定而统一，更有牵制俄国之用，此点对中国亦是大利。但是，德国会否因此而崛起，以至最终独霸欧洲呢？

另一方面，欧盟或英国（可能）的分裂，对美国的分裂是否有催化或示范作用呢？亦请王兄分析一二。

答：美国对内的洗脑比对外还成功。有些人觉得台湾有绿色恐怖之嫌，在美国谁敢公开批评极端爱国主义？那岂不是找死？

美国不会分裂，中短期内只会不上不下地耗下去；到 2030 年代左右，若再出一次金融危机，美国才会有沦为阿根廷的危险。

2015/05/06 00:00 提问：回答

[3.] 世界对白问：先生有没有看观网这篇[链接²⁵⁹](#) 张文本：“亚投行”的时代意义文中论述英国（主导的欧洲）有可能再次崛起，接棒老美的金融霸主地位。这几天又温习了下先生的旧文，越读约有滋味！美军，美元，美粮（食）被誉为老美称霸的根基，前两者被关注的力度比较广泛，不知先生对转基因的粮食问题怎么看？

答：张教授对历史的分析有独到之处，但是对未来的预测我不赞同。

在英国正式放弃全球霸权的梦想（1956 年苏伊士危机）后近 60 年来，伦敦的金融中心地位带给英国极大的利益，到现在金融业已是英国经济的支柱（没有之一）。但是它正面临法兰克福和巴黎这种欧元区金融城市的挑战，如果英国退出欧盟，伦敦的金融地位将会遭受严重的打击。英国正在放弃当全球二流强权的梦想，军费在过去五年中被砍了将近 1/3；再度崛起在军事和金融上都是不可能的，只要伦敦不被欧洲大陆城市取代就算好的了。

财政部部长楼继伟在清华给的演讲才是最近最重要的文章，不可不细读。其中他提到放松粮食自给自足的要求，加强与阿根廷的农业合作；我觉得这是很有自信的正确方向。在国内，应该同时加强科学教育和政府监管，以求审慎合理地推广转基因作物。

2015/05/07 00:00 提问：回答

²⁵⁹<http://www.guancha.cn/ZhangWenMu>

[4.] 世界对白问：CD 上那哥们一直没回复您，北朝吧是指南北朝的北朝，吧都是指百度贴吧，各种粉丝的集中地。一般年轻人较多，个别吧里有高质量的帖子。但也有粉民国的，居然还有粉印度的，晕！

那年那兔那些事儿吧，影响比较大（帖子数上千万了），世界各地的华人都有，言论也积极向上，吧务毒菜，见喷子就删。那些年那些兔系列总点击量快 4 亿次了，家里有年轻人可以让他们看看。

答：谢了，我会去看看。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[5.] 福建粉丝问：福建粉丝

答：这个留言栏里的讨论是我博客的重要成分。我鼓励你贡献有实质意义的思维。

2015/12/13 00:00 提问：回答

[6.] 风萧萧问：英国政客已经看清美国政客，是一群混蛋，搞垮了世界经济，推翻了有效治理世界最难治理地区的政府，激发了恐怖主义，现在，正在利用恐怖主义搞垮欧洲，搞乱世界。英国不跟美国玩了，加拿大也不跟美国玩了。加拿大新总理特鲁多的爸爸，前加拿大总理，几十年前就说过，要与美国这个混蛋保持距离，并不顾美国的反对，与中国建交。

答：顶尖的政治人物或许看得出来，但是传播媒体和选民大众被洗脑了 70 年，至今仍然是“盟友”叫两声，就有多数愿意被出卖。

2017/05/03 00:00 提问：回答

[7.] 李大叔问：不知道这话题放这里讨论是否合适，不过这里似乎是唯一比较像欧洲专栏的话题，所以放此讨论请先生见谅。2017 年四月我觉得我们都遗漏了个小新闻，那就是黑山正式被接纳进了北约（特朗普四月中签署的许可协议）。至此欧洲的反美阵地除了俄国和白俄罗斯外仅剩塞尔维亚一国了。更要命的是北约已经完成了对塞尔维亚的包围，它失去了全部的海岸线。您觉得是否在未来十年内北约可能借机科索沃问题再次对塞尔维亚动手呢？

答：Serbia 自己都在申请进欧盟了，不是吗？

Trump 当总统，德国就等选举结束，很快会开始和美国划清界限，那么北约至少在 Trump 任期内要失效了。

2017/05/04 00:00 提问：回答

[8.] 李大叔问：抱歉，我忘记确认新选举结果了。我

还以为之前那位亲俄国的前南斯拉夫领导人一定会连任。看来是亲西方势力的胜利 …… 果然欧盟对于这些经济较弱的小国即像胡萝卜又像毒品。如果欧盟能尽早解体对于中俄在欧洲的政治经济影响力和一带一路计划来说是否会大为改观呢？

答：原本欧盟濒临解体，美俄中都有好处可捞：美国获得财富，俄国获得战略喘息，中国则得到经济和外交上的新空间。

Trump 上台，把欧洲人恶心了一番，反而加强了欧盟的向心力。现在欧盟应该可以苟延残喘，但是 Merkel 看来已经下定决心走自己的路，不再当美国的马前卒。美俄都空手而归，但是中国原本一带一路就包括拉拢欧洲，现在欧美不和，正是天赐良机。习近平一年前决定出席 Davos 时，应该没预想到他会如此地受欢迎。

2015-05-03 16:37

半年前我写《燕子争夺战》，介绍了 SWIFT 这个国际支付系统（International Payment System）和美国监听并拦截 SWIFT 通讯的历史。当时俄国人正准备设立自己的银行网络，一方面避免步伊朗的后尘，免除在金融上被孤立的危险；另一方面也躲开 CIA 和 NSA 对每一笔卢布汇款的监听。中共在这两方面的需要，与俄国完全相同，所以我那时预测中共可能将和俄国合作，加入这个新的银行网。

其实早在 2012 年四月，中国人民银行（即中共的中央银行）就已宣布将建立自己的国际支付系统，叫做 CIPS（China International Payment System，人民币跨境支付系统）。不过虽然名字叫“支付系统”，当时人民银行发出的八股文（参见[链接²⁶⁰](#)）却说 CIPS 是为“支付结算”而建立的。短短一篇文里，每个谈用途的句子都说“结算”或“清算”（“Settlement”），总共用了八次之多；对 SWIFT 更是一字不提。“Settlement”和“Payment”是两回事，所以我以为 CIPS 是一个结算系统，和 SWIFT 没有衝突。

到了 2015 年三月 13 日，中国人民银行副行长兼国家外汇管理局局长易纲，宣布 CIPS 将在今年第四季上线运行（参见[链接²⁶¹](#)），共有 19 个会员银行；他仍然大谈特谈“结算”，对 SWIFT 也仍是一字不提。我一直到四月仔细看了看新公布的细节，才明白我被忽悠了。原来 CIPS 就是一个道道地地的支付系统，和 SWIFT 的功能一模一样，连讯号的文法都沿用 SWIFT 的。和 SWIFT 一样，它和“结算”没有直接的关系，而是要靠那 19 家会员银行利用彼此间的 Correspondent Account（代理账户）来处理资金的结算和转账。我在《亚洲投资银行正式签约》文中曾提到，中共的财政部长楼继伟宣称 AIIB 和世界银行没有重迭，完全是硬拗忽悠；这次人民银行也是一样，对 CIPS 和 SWIFT 之间的替代性百般设法隐瞒。当然这些忽悠并不是针对世银或 SWIFT；他们是行内专业人士，对真相清楚的很；中方只是不愿大眾媒体渲染中美在国际金融上的

角力。这种低调的作风，和西方色厉内荏的惯例形成极度的对比。

CIPS 和俄版的新银行网一样，都有避免金融孤立和躲避美国监听的作用，但是 CIPS 还有另一个重要而紧急的功能，所以绝对必须在今年第四季前上线，这就是我在《中共在欧洲的最好朋友》文中提到的让人民币在今年底前加入 IMF 的 SDR。此前人民银行已经和除美国外的所有主要央行签了货币互换协定（Currency Swap Agreement），但是世界还有一百多个小国，如果他们不能进行人民币的交易，那么 IMF 就不可能把人民币放在 SDR 里。CIPS 和那 19 家会员银行的任务，就包括让任何国家都能轻松地使用或接受人民币的支付款项。所以 CIPS 的上线，代表着中共在支付系统和 IMF 两个金融战线上的双重进展，对打击美元的霸权，具有重大的意义。

【后注】昨天写完这篇文章后，消息传出 IMF 将把人民币改列为“定价合理”。此前美国对大陆设置贸易障碍，主要以人民币“定价被人为压低”为藉口，而 IMF 的评论就是美国人的最重要佐证。我在《美元的金融霸权（四）》里曾提到 2012 年，IMF 的一篇批评中共操弄汇率报告已经被抓包是美国财政部下令它转发的，但是事后美国政坛和媒体都假装没发生过，继续拿人民币汇率说事、欺骗美国民众。现在 IMF 当真不敢再做美国打压中共的从犯，不过美国政坛和媒体仍然在坚持旧有的说辞，看来他们依旧会假装没发生过，继续拿人民币汇率说事。

55 条问答

2015/05/03 00:00 提问；回答

[1.] just me 问：I think Bitcoin may be a solution. I enjoyed very much this week's New York Time Magazine. It has an article about Bitcoin. The US of A is in decline and the signs are everywhere. In the good old days, US will use the term "moral obligation" when it engaged with international affairs. Now, we hear the term "US national interests" more. If a leader becomes obsessed with his own interests and cares less about

²⁶⁰<http://finance.people.com.cn/forex/GB/17632927.html>

²⁶¹<http://finance.sina.com.cn/china/20150313/195821718253.shtml>

the interests of others, group members will revolt. Of course UK, Germany and others will not follow. They all have their own national interests. So it should be easy to figure out why Japan and DPP want to stick to the US coalition. Because the association serves their current interests. However, US interests will not stay the same but Taiwan is right next door to Mainland. What is the plan B for DPP's "Mainland strategy"? It cannot be just sticking to the US coalition. DPP should learn from the history of Vietnam, Kurds, Iraq and Afghanistan. Let me make this point one more time — TI can be a noble idea but hiding behind the interests of US is not the way to fight for TI. It is actually cowardly. Talk the talk is easy. But walk the walk requires determination, sacrifice and courage. DPP has none of these characters. Of course they don't love Taiwan. They only serve their own interest/political ambition. BTW, are you Jack?

答: I think Bitcoin is just for criminals.

Central banks were invented because free currency did not work, not because the government wanted to steal money. That was invented later.

2015/05/03 00:00 提问: 回答

[2.] 沐浴脑壳问: 我对金融业了解寥寥, 不过大概能明白其中的道理, 我们不能指望美国让我们顺利进入 SDR, 也就是两手准备。先生的前文《中国在欧洲的最好朋友》, 我还以为先生看问题过于乐观, 不过就在昨天, 知晓英国媒体也在做类似报道。在多年的传统观念中, 欧洲法国和中国的关系是最近的, 近年乐于看到中英关系的进步。

答: 昨天我看到 Financial Times 的一篇文章, 说英国不再是美国眼中的 "Special Relations"; 其实不再当哈巴狗是件好事。欧洲的崇美派也是很多的。

2015/05/03 00:00 提问: 回答

[3.] 南山卧虫问: 内行看门道, 在大陆的爱国网站, 唱好人民币国际化的帖子很多, 但就是看不到这等有具体操作内容和极具份量的文章。

答: 做金融的, 一般的确没有上网聊天的习惯。

2015/05/03 00:00 提问: 回答

[4.] chenwj 问: 有个疑问。China International Payment System 不是已经明白的写着 "Payment" 了吗?

先生怎么会被内文的 "Clearing" 给忽悠过去了? :-) 另外, 可以请先生简单解释一下 clearing 和 payment 的差别吗? 谢谢。

答: 中文的金融术语我不熟; "支付" 到底是对应哪一个英文字, 我那时不知道。术语和口语不同, 不能凭一般翻译决定。人民银行文章里的英文只说是 CIPS, 我没有仔细想那是什么的缩写, 所以就从文章内容来推断。别忘了, 那篇文章有三年之久基本上就是有关 CIPS 唯一的公开资料。

Payment System 送一个短讯, 里面说我的某某客户要汇多少钱给你的某某客户。然后两个银行各自进行确认和准备之后, 用 Clearing System 进行实际的汇兑。

2015/05/03 00:00 提问: 回答

[5.] space 问: 哇~CIPS

这么一来等于是一次全世界对美国暗中革命造反行动。今天环球登了一篇易懂易读的好文章、[链接](#)²⁶²「支付宝」取代一部分美元霸权? 像这种大局观文章水准在臺灣只有王先生写得出来, 像在日本、我还没有看到任何一个人写得出来。都是奴才命。

答: 我个人觉得像「支付宝」这样的非正规金融机构和美元霸权没有关系, 反而是中国金融界的隐患。中国的融资过于依赖银行, 必须发展替代性的融资手段, 但是如何监管这些新的融资通道, 将是一大难题。目前李克强还没有着手处理这事, 但是 10 年内必成疾患。

2015/05/04 00:00 提问: 回答

[6.] tobinz 问: 不知道 IMF 的 SDR 到底有何用途, 而各国都很看重。先生能否简要介绍下?

答: SDR 是个合成货币, 里面含着各种不同百分比的美元、欧元、日元等等。目前的应用局限在 IMF 的贷款上, 并不很常见。它的重要性在于如果国际上要正式采用一个全球货币来替代美元, 那么 SDR 是最佳选择。

目前人民币加入 SDR, 除了象征性的地位, 也等于国际正式承认人民币是个自由流通的货币, 美国要阻止人民币推广的主要藉口就不见了。

2015/05/04 00:00 提问: 回答

[7.] 南山卧虫问: 呵, 我是指字体, 繁体和简体都有。

²⁶²<http://mil.huanqiu.com/strategysituation/2015-05/6336787.html>

答：我尽量用留言本身的字体，不过有时候忘记了。

2015/05/04 00:00 提问：回答

[8.] 世界对白问：亚投行的胜利是不是能看成中国模式（要想富先修路，少生孩子多种树。规划一片森林，让它自由的成长）这种理念被多数国家认可？或者说英国（发达国家）意识到离开实体经济光玩金融这条路走不通了，而自身短时期内再工业化不可能实现，于是选择同中国进行捆绑？奥巴马不是一再说要重振工业嘛，可在金融大鳄的掣肘下无法实现。没有了工业大批低学历的人群（以黑人，拉美为主）就没有充分的就业，社会矛盾会不断激化，老美内部出问题的概率有多大？有种观点说老美离开了\$的霸权会崩溃的，我认为太主观了，同中国崩溃论异曲同工。再怎么着战略收缩退回美洲大陆，自然资源和人力资源都足够丰富，自身实力也超群，稳住还没问题。可近日因黑人不断被枪杀引起的抗议愈演愈烈（欧洲也不太平），阶级、种族矛盾真到了不可调和的地步吗？如果是的话会不会选择挑起大规模战争来转移国内压力？

答：如你所说，中国的国际金融地位是建筑在硬件上的，而美国的反击是建筑在软件上。TPP 不只是美日澳的经贸同盟，它同时采纳了很多有关汇率管制、国营企业、智慧产权、环保和跨国企业的新限制，基本上美国和中国有什么不同的制度，它就说中式的是不合法的。中方现在已放弃日本，澳洲则不可能脱离中国的引力轨道，所以 TPP 做为一个围堵性的经贸同盟不会有大作用。但是在制定新国际贸易规则上，TPP 反而才是个大隐患；我还没看到中方的反制措施。

美国最糟也就是成为另一个阿根廷，不过几率很小。美国菁英真正担心的是成为另一个英国。

2015/05/04 00:00 提问：回答

[9.] 南山卧虫问：请王兄推介一些值得参考的中文（时事）网页，相信对媒体和一般市民都有益——许多国人的英文水平应该和我一样，半桶水。谢谢。

答：我主要看观察网和中国时报（把这两个并列，是不是太抬举中时了？），还有军事网站和博客。

一般中国和台湾民众当然对欧美的媒体不熟，所以我时常转载并评论它们的好文章。你常来就会看到了。

2015/05/04 00:00 提问：回答

[10.] 世界对白问：老共近年在核潜艇护航，军舰撤侨，派维和作战部队，到最近的出动 500 人的军队为

尼泊尔修路（媒体并没有大肆宣传），感觉应该也是在找机会突破海外驻军（用兵）的禁忌。应该也是一种以攻代守的方式吧。全球实体经济都放缓的情况下，股市却江山一片红，能不能看做是某种情况下的对赌？另外很期待先生关于核能发面的大作，之前也同先生提过有关核能同环境关系的疑惑，看了不少科普资料，还是一头雾水，风险和收益是不是合理？

答：股市飞涨是政策的选择；既然房地产和债卷都没有像样的收益，自然要给百姓的存款一个出路。

第三代和第四代的核能都是值得做的，只是最近欧美在大工程上都无法控制成本，最终还是要看中国能不能搞出物美价廉的东西。

2015/05/04 00:00 提问

[11.] 南山卧虫问：//美国菁英真正担心的是成为另一个英国。// 有见地，一个大号的孤岛。

谢谢王兄用心良苦的推荐/转载/分析。

观察者已加了网址，中时嘛，谷歌中文新闻上经常引用她的报导，数量媲美苹果日报，就免了吧。^_^

2015/05/04 00:00 提问：回答

[12.] 南山卧虫问：顺带一问，王兄的回覆繁简相杂，是甚么缘故？

答：完全随机，全看当时的心情和是否有话说。

2015/05/05 00:00 提问：回答

[13.] cidy 问：王兄，国际银行间的清算服务是通过犹太人控制的 BIS(Bank of International Settlement) 完成。清算或者是结算，英文是 Settlement，中共故意用 payment 或者是 clearing，显然是为了忽悠和误导公眾。

答：OK，这种 Commercial Banking 的事，不是我的专业。我想这里 Settlement 的确比 Clearing 合适（股票方面，Settlement 和 Clearing 一般是一起做的）。多承指教。

不过 BIS 不是负责 Settlement 的（原本在 1930 年代刚成立时是的，现在不是了）。现代的 Settlement 是银行与银行间一对一地进行，并没有统一的机构。

2015/05/05 00:00 提问：回答

[14.] cidy 问：swift 实际上是一个电子化的交易平台，就像股票交易一样，你必须有会员资格和持有某种货币，后台负责结算和交割的，实际上是 BIS。

答：股票是我的本行，我可以确定说是和 SWIFT 不一样的。所有的股市都是 Double Auction，SWIFT

是一对一的 Messaging System。

2015/05/06 00:00 提问：回答

[15.] chenwj 问：这也要台湾媒体配合。台湾媒体最擅长的就是帮美国和日本涂脂抹粉，最好能逼得美国一而再，再而三的露出丑恶嘴脸，最好能急得跳脚。中国可以的话就隐身幕后，否则脏水又会泼向自己。

答：民众和媒体都如此愚蠢，实在没有可靠的办法来唤醒他们。台湾还真像一个染上毒瘾的家人。

2015/05/06 00:00 提问：回答

[16.] 大馋猫问：因为是翻墙过来就不留邮箱地址怕给博主带来麻烦 [链接](#)²⁶³ 今天看完这个视频加上之前在 youtube 上面看到的其他一些台湾的视频内心十分感慨台湾除了经济上想不断的索取在其他方面几乎是一种高人一等的姿态看待大陆让人无限扼腕中华民族遭受到了异族的巨大伤痛现在好不容易逐渐爬起来台湾居然还在如此帮着异族在地缘政治上遏制大陆的战略发展并且在大量视频中对于日本的向往对美国的崇拜对于台湾能遏制大陆海权的骄傲不禁让人胸口剧痛每每看到中华正统在台湾人的口中说出见到台湾年轻人在 ptt 上痛骂大陆人支那贱畜我除了苦笑几乎都不能做其他表达了见君的博客文章中篇篇良心之言我想起我从小唱着的国歌中华民族到了最危险的时候。现在网上梧桐声音越发变强台湾同胞这个词也基本无人在用习近平主席也说出了求同化异如果台湾还是继续和大陆对抗我害怕中央会如当年海禁一样经济封锁台湾但是无论是海禁战略乃至梧桐选项都是自己人害自己人我是不赞成的不过台湾如果继续如此下去难保中央不会用这两个手段因为大陆已经退无可退没有其他选项了先生博学望能告知周围台湾朋友否则最终受伤的是无辜百姓无辜同胞望先生能理解拜谢！

答：台湾人是由极度的自卑感转化为自大妄想，再加上没有文化底子为节制，政治上又被李登辉改为对愚民不但放任而且尊重，20 年下来就成了这副模样。

我在尽力了；只是要以逻辑来更正蠢蛋集群的谬误思想向来是极困难的。最后大概还是要靠现实的教训才有可能。

2015/05/06 00:00 提问：回答

[17.] chenwj 问：给大馋猫。我想事情也要从另一个角度看。在台湾，很多人也不看电视，也不上 ptt。大

²⁶³<http://v.china.com/news/comment/11159682/20150506/19640643.html>

陆方面要想办法积极争取这一类的民众。就像习近平主席在外交上面除了韬光养晦之外，也注重积极作为一样。对台政策也要争取主动。

答：主动并不代表一味挨打谄媚；恰恰相反，应该选择适当时机（如蔡英文上台后说了什么蠢话）在短时间（如预先声明只做半年）让台湾民众了解到仇中的经济苦头。反正美国也不真想支持台独，就让台湾人看看美国人袖手旁观的嘴脸。

2015/05/06 00:00 提问：回答

[18.] space 问：王先生您好请问～永远的 QE 成为新常态、这样的论说有可能成为现实的美国政策吗？[链接](#)²⁶⁴

另外日本国债有 1000 亿日元、又大量 QE，为什么老看不到日本财政危机爆发呢？难道说日本方面 QE、另一面成功压低国债利率、是正确的政策？多次谢谢王先生金言。

答：QE 是美国近年来新发明的手段，究竟如何收尾还没有先例；不过我想要把几万亿收回来，要等美元大幅贬值以后才划算。

日本的国债欠的是国内的储蓄户（邮局和银行收集存款，然后买国债），可以用政治手段压着，所以就一直拖下去了，越养越大；将来爆发时也将更不可收拾。其实中国地方政府的债也是一样的，欠的都是国有的银行，所以不会马上爆发；不同的地方在于中共政府有能力和意愿来解决这个问题。

2015/05/07 00:00 提问：回答

[19.] yzy123yzy 问：王哥，能分析下为什么马英九在辜汪会谈 22 周年的时候跑去陆委会作一个重要演讲么，为什么现在马英九开始打脸岩里政男说你当时是承认 92 共识的。。小弟觉得应该是 AIT 的默许让马英九向蔡英文施压吧，不然以马英九羸弱的性格不可能马上就变成咄咄逼人啊。

答：马英九一直都乖乖地呆在 AIT 划的圈子里，这次倒不必再特别请示，他所强调的 92 共识，也是从小布希任内就认可的框架。美国就要台湾不统不独，92 共识还是在这原则之内的。

2015/05/07 00:00 提问：回答

[20.] chenwj 问：如果是 AIT 施压，这力道也太小了。

²⁶⁴<http://www.zerohedge.com/news/2015-04-26/boston-fed-admits-there-no-exit-suggests-qe-become-normal-monetary-policy>

马英九总统现在在台湾发表的言论，没有人会理他（很残酷，但很现实）。马英九总统估计是回想起蔡英文是两国论推手，感觉大事不妙，才有了一些动作。不过这些对蔡英文来说都无关痛痒。

答：美国并不希望台独走太远，给中共出兵一个 Casus Belli。毕竟欧美都承认只有一个中国，若是因台独而打起来，他们还不太不好意思拉偏架。

2015/05/24 00:00 提问：回答

[21.] 南山卧虫问：顺便请教王兄：

国际经济方面，图表数据我一般看 market watch [链接](#)²⁶⁵

至于内容，因为英文不好，我看华尔街见闻 [链接](#)²⁶⁶

请问王兄这个网站靠谱吗？或者有没有经济方面的中文网（观察者以外的）推荐？

又，如果方便的话，王兄可否谈谈油价近来探低的问题？

谢谢。

答：我退休以后已经不太管金融的事，有关经济的，我主要看 Economists（经济学人，有中文版吗？）和 Google（我有十几个专门的搜索题材）。很抱歉，中文媒体我不熟。

自我写《谈油价》以后，新出来的消息是美国的页岩油生产成本降得比预期的快一些，所以产量缩减得慢一些，再加上过去几年投资的传统原油产能还在不断上线，而沙特是说什么也不减产，所以油价恢复了一阵后又下去了。未来这一年，油价应该还是在 \$50-\$60 的范围附近震荡，明年中期视需求和产量的新消息才有可能突出。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[22.] 南山卧虫问：王兄，新兴市场各种货币近日大跌。数月前卢先生已担心，谓国际资本可能于八月左右攻击港币和人民币（两地楼价均高），你觉得这危险性大吗？谢谢。

答：他们会等人民银行自己也准备让人民币贬值的时候顺水推舟，刚好中国金融界有人在鼓噪着要贬值。

经过过去这几个月观察中国股市，我对中共的金融管理人员十分失望。他们基本上没有经验，太容易受国际资本的骗。我想这是因为很多官员是留英留美

学经济的，却没有真正在华尔街打过滚。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[23.] 南山卧虫问：补充一点，他最近也写了个相关的帖子：

[链接](#)²⁶⁷

答：我的看法是中国又要流动性又要控制”合理”价位，根本是自相矛盾，屁股被狠踢是自然的。

2015/08/06 00:00 提问：回答

[24.] 南山卧虫问：／／经过过去这几个月观察中国股市，我对中共的金融管理人员十分失望。／／

他们许多人都是卢先生的朋友／同行／甚至旧同事，他的评语是：挑破股市泡沫的时机不错（总比升上八千点才挑破主动得多），但具体操作就只能摇头了。

／／我的看法是中国又要流动性又要控制”合理”价位，根本是自相矛盾，屁股被狠踢是自然的。／／

卢的意见是，近来不要持有人民币资产（看跌，而且是大跌，中央未必能扛得住，能守住 7.8 就很不错了）——我去年在中山买了个小单位，为老父回乡退休的，是自用也脱不了手，其他都是零钱。

王兄高见如何？

答：我没有意见。视李克强如何决定。

2015/08/07 00:00 提问：回答

[25.] 之乎者也问：现在来看，李克强确实执行力有点问题（共青团系统出身的官员被人称作口才派不是没有原因的），不知是朝内诸侯掣肘太多还是怎么的。有个小道传闻不知真假：前段时间救市，习与李意见相左，前者要求后者救市，后者认为股市应顺其自然，救市违背市场经济原则。而且中共有些金融系统官员看上去有西方买办嫌疑，08 年金融危机之后就是这些人误导温家宝政府。

答：是的。置常识不顾，却相信美国帮国际资本发展出来哄骗老百姓的那一套，看来大陆一流人才都进了自然科学，学经济的都没有天分，只会人云亦云。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[26.] 世界对白问：巴菲特旗下公司 372 亿美元大手笔收购精密机件之前也有多位吧友提过”美国再工业化”的问题，望赐教。您还用 Joe Francis 发表英文版文章吗？

²⁶⁵<http://www.marketwatch.com/>

²⁶⁶<http://wallstreetcn.com/>

²⁶⁷http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a405fd90102viro.html

答：Joe Francis 不是我。

巴菲特买的那家公司不是一般的制造业，而是为航空、航天、石油工业提供零件的头号供应商，这些产业从来就没有离开美国过，在未来 20 年也不可能被消灭（尤其是美国的页岩油工业正方兴未艾），所以巴菲特的策略并不代表为“美国再工业化”背书。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[27.] 之乎者也问：//之前也有多位吧友提过“美国再工业化”的问题// 我在孟源先生这里班门弄斧，谈点个人陋见，请先生指正：我认为美国过度依赖虚拟经济，经过几次 QE 之后，对虚拟经济的依赖不是更少，而是更深了，所以我认为“美国再工业化”是个伪命题，并没有什么实质用处，2008 年的金融危机只是被暂时掩盖过去了，正在酝酿下一波更大的金融危机。当然，中国现在日子也不是太好过，不少省份工业产值下降地厉害。投资出口消费三驾马车均乏力，今天有两则消息让人瞩目，一个是人民币贬值，一个是国务院打算推行周末两天半小短假，一个拉出口，一个拉消费，看来李政府可能也稍稍有点焦头烂额了。中美现在就是拼耐力，看谁先撑不住。

答：李克强的执行力越来越值得怀疑。工业政策的细节我不知道，但是操弄股市以刺激经济本来就很明显是一招笨棋，因为它的受益者主要是大户，拿了钱就拍拍屁股走路，远不如直接为低级公务员加薪一举两得；怎么会有如此笨拙的幕僚群还能当到总理？我想共青团的制度太优惠，升迁太快而没有足够的执政经验，是胡和李的根本问题。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[28.] 南山卧虫问：央行官网同时发布汇率问题进一步答记者问指出，今天再度大幅下调中间价是因为参考了昨天的收盘价格。人民币汇率中间价的波动是正常的

正常！一个月前股市泡沫爆裂的时候，官方也是这么说的！

祸不远矣。

答：怎么会笨成这个样子？难道李克强的经济幕僚都是芝加哥毕业的？

2015/08/11 00:00 提问：回答

[29.] 之乎者也问：我个人觉得人民币贬值没有错，但是时间点有问题，现在已经不是最佳贬值机会了，还一下子贬这么多。是不是先前中共被西方加入 SDR 的诱

饵所惑，导致举棋不定，投鼠忌器所致？

答：我对中共金融决策核心没有特别的了解，不过你的解释是合理的。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[30.] 南山卧虫问：王兄之前说——他们会等人民银行自己也准备让人民币贬值的时候顺水推舟，刚好中国金融界有人在鼓噪着要贬值。

今天，在岸人民币收创 1994 年以来最大单日跌幅 [链接](#)²⁶⁸

卢先生担心的货币战争开始了???

Begun the clone war has.... [链接](#)²⁶⁹

答：这只是刚开始，怎么收尾我不确定。7.8 是有可能的，但是我觉得可能性还不到 50%。我们再等等看吧，或许我只是看得不够远。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[31.] locust 问：确实，王岐山其实更是治理经济的好手，由他当总理甚至是第一副总理应该会好得多。本来是由王岐山当第一副总理协助李克强治理经济，但据说当时同是副总理时，两人非常合不来，王是个比较强势且个性非常强的人，风头盖过当时的李克强。但是李克强已经是确定的总理人选，最后只能把王岐山安排去做跟他以前不相干的纪委，换成张高丽来做李克强的副手。虽然王岐山反腐工作也做的非常不错，但是挺遗憾他没能在他更擅长的经济领域发挥作用。这也许是中共体制的不足之处：人事安排上缺乏灵活性，存在派系之争。团派是出了不少绣花枕头似地人物，经历都很耀眼，但是能力、魄力都不足，类似中国国民党。希望以后的胡春华不会有同样的毛病。

答：胡春华的任命还没有确定，中共的核心最好三思。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[32.] 之乎者也问：我个人认为那些经济金融系的幕僚下属们，个人能力不济是一方面，另一方面恐怕是私利掺杂过多。比如前段时间的股灾，内有掌握内幕消息的官员，外有握有银弹的国内大资本，还有被收买的媒体帮助转移视线（鼓噪西方敌对势力发动金融攻击），实际股灾的罪魁祸首主要是“内鬼”，否则也不会有事后习、王派中纪委进证监会抓人了。

²⁶⁸<http://wallstreetcn.com/node/221999>

²⁶⁹<https://www.youtube.com/watch?v=g6aD-m7Cw84>

答：越来越觉得李不够格做习的团队。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[33.] 南山卧虫问：IMF 开香槟庆祝了！

国际货币基金组织（IMF）周三表示，中国可以并且应该致力于在 2-3 年里实现浮动汇率。

IMF 还称，人民币中间价新机制是受欢迎的举措；人民币中间价新机制应该会允许市场发挥更大作用。

[链接²⁷⁰](#)

答：贬值还不一定是错的，要看后续的控制如何。放弃控制却绝对是错的，是自废武功。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[34.] 陈晨问：今年的公务员加薪已经完成了，我觉得共产党内部对于这一块可能有点贪多，像王先生说的，从拉消费到工业政策到金融，可能都想有所突破吧，不过目前看来确实效果差强人意。

对于团委升级速度太快，其实是党内比较诟病的一个地方，最大的问题是不接地气，也如王先生所说，执政经验太少。不过从去年开始已经有所改变，新闻有报道一些省团委开始降格使用，这也是一个信号。最近台北市长貌似也在被批评在台风期间失职，结果居民现在无法用上自来水。

答：台湾人对缺水的反应是耸耸肩，对断电的反应是殴打修理员，都是两岁以下智商的表现。

2015/08/12 00:00 提问：回答

[35.] 小米魅族一加问：一国如果经济崩盘，出现内乱，最终国家解体，那我们三十年培养出的一切自然科学人才，其实都是为西方培养的。前苏联就是一个例子。金融人才，某种意义上才是国家真正的操盘手。重要性超过自然科学。

答：很不幸地，现代复杂分工的社会的确如此。我以前的大学同学有做半导体的，我总觉得那才是真正从事生产；可是金融不搞好，不但资金不到位，连基本秩序可能都没有了。

2015/08/12 00:00 提问：回答

[36.] 队长，别开枪，是我问：//中方现在已放弃日本，澳洲则不可能脱离中国的引力轨道，所以 TPP 做为一个围堵性的经贸同盟不会有大作用。但是在制定新国际贸易规则上，TPP 反而才是个大隐患；我还没

看到中方的反制措施。//

和 TPP 成员国签一圈 FTA 能不能破解呢？

答：我想欧洲才是关键。美国基本上是以自己的市场为诱饵，愿意接受他的新规则的国家（尤其是越南）会从中方抢到一些份额；可是这些规则要真正成为全球性的，必须有欧盟的背书。

2015/08/12 00:00 提问：回答

[37.] 南山卧虫问：班门弄斧一下。

王兄，刚看了杜指的一年图，居然是个完美的“圆顶派发”走势——难道是老共留了后手？鱼死网破的一搏？

答：华尔街自己交易所根据的技术分析（Technical Analysis）用的是完全不同的一套东西；这些平均线之类的，是用来对小客户做广告的。

2015/08/12 00:00 提问：回答

[38.] locust 问：这次贬值我倒认为好处不少。一是可以刺激出口，7 月份的出口数据实在是太难看了。现在除了美国和中国，其他国家都竞相贬值。二是敲打下东南亚国家，97 年时中国救了他们，结果他们现在反而越来越傲娇。三是在美国加息前先贬值，一定程度可以掌握主动权。当然关键是要像王兄所说的：必须是可控的。至于央行这几天公开说的话，大家听听就好，不必当真。

答：希望这个所谓的浮动，只是口舌之惠。

2015/08/12 00:00 提问：回答

[39.] 队长，别开枪，是我问：那我可不可以理解成 TTIP 对大陆的威胁性比 TPP 要高一个数量级呢？化解 TTIP 是不是才是一带一路真正的首要目的？

答：我个人认为 TTIP 远比 TPP 重要，不知中共掌权人士是否同意。

2015/08/12 00:00 提问：回答

[40.] caspase 问：中共优点在能够准确地抓住主要矛盾，如果一个问题太突出，他可以忽略其他问题专注解决。3 年前腐败问题盖过了经济问题，所以让能力最强的王岐山管纪委，是没办法的事，可以理解。我想习近平对最近这些乱象不会不明白，2017 年相信腐败已经不是最棘手的问题，实现中国制造 2025 才是关键。十九大必然有大调整。拭目以待。

答：那么就撤换李克强，这可能有困难。

²⁷⁰<http://wallstreetcn.com/node/222044>

2015/08/12 00:00 提问：回答

[41.] 南山卧虫问：攻击人民币和港元这事儿，年初的时候卢先生已经提出了，而且是有根据的，连对方可能的招儿都说了——当然，这个我就不说了——但是，他也说：自己能看到的破绽，对方也可能看到；最怕的是，负责应对的人，很可能看不到，没作预案。

看看一个月前官方应付股市泡沫的过程，很难令人放心。

据网上消息称，今天几个大陆银行的户口，在 6.43 附近护盘，看走势也是这样。但是下午就扛不住了。

答：其实这件事全看掌权的人水准如何。以往我一般假设中共当局有足够的专业知识和态度来选择正确的策略，经过这次股市的问题才失去信心。

2015/08/12 00:00 提问：回答

[42.] locust 问：To Caspase: 反腐及官场整治无疑是当时也是当下非常重要的事情，但是在非战争年代，经济永远是最重要的事情。而且反腐及官场整治等党内的整风都是总书记直接领导和拍板的，找一个能力强的当纪委书记固然可以执行的更好，但肯定不是关键因素，关键是在任总书记的决心、能力和魄力。07 年的人事安排已经确定习是未来的总书记，李是总理，共产党内非常看重这个所谓的政治规矩，除非当事者出现重大错误，或者发生政变，否则不可能改变这个格局，这也就是我说的缺乏灵活性。但是话说回来，不以规矩、不能成方圆，否则很容易被野心人士利用。曾经看过一个流传出来的半公开视频，王亲口说他只服习近平。既然王和李不能共处，李又是总理的不二人选，王就不可能在国务院任职，常委中其它位置也只有纪委书记比较适合他，而习肯定也早有打算上台之后大力整治官场。中共体制内还有个不成文的规矩非常不合理：严格的年龄红线，如常委中的“七上八下”，即年满 68 就下，67 以下就还可以再干一届，照这样邓小平 77 年根本没丝毫机会东山再起。这个规矩是江泽民时期为限制乔石量身定做的，完全不合理。希望习能打破这个规矩，让王岐山在 2017 年后能再干一届。另外，邓小平规定的 2 届任期制无疑是非常合理的。另外对于胡春华再多说一句，个人对胡春华的魄力还是比较期待的，他能在大学毕业刚 20 岁时（他 16 岁就以他们那个地区第一名的入读北京大学）就自愿决定去西藏工作，这对 80 年代初那批珍稀的大学毕业生是很难想象的，并在西藏呆了将近 20 年，绝对需要大魄力和勇气。二是这些年他对广东官场的整治及经济的转型做的也非常不错。

答：习近平已经有很多内部的敌人，打破规矩会给人很大的口实。不过经济第一，如果李克强的表现持续低迷，那也叫无可奈何。

2015/08/12 00:00 提问

[43.] 南山卧虫问：更正：在 6.3 附近护盘

2015/08/12 00:00 提问：回答

[44.] 陈晨问：王先生是否可以针对这次人民币的贬值做一个课题。这两天看了太多的报道，贬值有贬的好处，不贬值有不贬的好处，美国很不开心等等，很多说法，个人感觉如果能坚持在 7 以下问题不大，就怕贬值形成雪崩效应，那样就和前两个月的股市一样，又成一锅粥了。关于贬值提振出口，我认为目前的效果不大，毕竟是全球经济不景气。

答：好坏的差别完全在于是否对大鱷能做有效管控，这是国务院财经团队的政策细节，我没有比大家更深入的资讯或看点。

只希望李克强已经学了教训。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[45.] 南山卧虫问：// 华尔街自己交易所根据的技术分析 (Technical Analysis) 用的是完全不同的一套东西；这些平均线之类的，是用来对小客户做广告的。// 大户划图，小户看图，这个我知道。王兄有空的话，以后可以拉杂谈谈华尔街内部的技术分析方法，一定很有趣。

答：不适合这个部落格。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[46.] Gary 问：最近人民币连续七天升值，离岸价比在岸价高。美国有传今年内可能不加息，人民币和企业持币高企。我个人觉得人民银行行了一步险棋。1, 改革人民币汇率，2, 推迟美国加息周期，3, 减少企业对外借贷，4, 试探人民币贬值的可能性。在周边国家大幅贬值（欧元和日元贬值 20% 以上），人民币大幅升值导致外贸困难（过去十年升值 40% 以上）。中国再难以独力支撑高汇率。通过灵活的汇率改革，提高对外的适应性。王先生觉得有没有这可能性？

答：我还是喜欢最简单的解释：美元坚挺，人民币有强大的贬值压力，所以先退三步到合理的价格，再准备坚守阵地。

2015/10/10 00:00 提问：回答

[47.] gdlz 问：有些大陆高官不是笨，而是他们属于

推墙派。最希望国家像苏联一样解体，改旗易帜。这样就可以瓜分有史以来最庞大的国家财产还能洗白原来贪污和权力交易所得。中共这种组织结构，纪律和执行力极其强悍的政治力量是所有贪官，黑手党，跨国财团头上的达摩克利斯之剑。

答：所以反腐必须不间断地执行下去。王岐山退休后，谁来接手是一个大问题。

2015/10/16 00:00 提问：回答

[48.] xujin111 问：谢谢王先生的回复，其实胡温任内还是有不少改革的（大的比如取消农业税，还有很重要的到站裸退，这个属于胡政治遗产），只不过没有像习李这么多，一方面个人才能的原因，一方面是受到阻碍比较多（所谓政令不出中南海），像原来的九大常委分管一块，谁也别管谁，才有所谓政法独立王国之说。另外下任中纪委书记人选，可以关注现任中央办公厅主任栗战书，他和习的关系非常不一般。还有和大家普及一下基本上下任领导人已经定了就是广东一把手胡春华和重庆一把手孙政才，这可以从他们的年龄看出来，他们的能力也是很厉害的，最近中央派人下去调研这两个省份的情况，主要是他们在改革这方面做的好，有全国推广的价值

答：我个人是希望习近平能更加大刀破斧地推翻旧有惯例，进行理性改革。

2015/10/16 00:00 提问：回答

[49.] Gary 问：现在讲下任领导人言之过早，前几个月前就有 60 年的省书记（2015 年 7 月 31 日，中共中央决定陈敏尔任中共贵州省委书记）。现在就有 3 个后择人员。而且最近的五中全会会在人事方面有新的安排（有几个省因纪委问题下马，可能安排 60 年的领导）。

答：习近平 10 年改革若是要用真正长远的影响，必须选拔与他自己一样有理想有魄力的改革家。光是在升官捷径上走过场是不够的。

2015/10/16 00:00 提问：回答

[50.] xujin111 问：我是大陆的网友，我看了以上各位发言，发现你们对于老共的体制不了解，老共执行的叫民主集中制，如果是重大的经济决策需要总理和四个副总理，五个国务委员讨论决定，最后由总理拍板决定，中间可能还有发改委的一些官员参与，比如刘鹤，还有习也是管经济的，他是中央财经小组组长

答：体制不足以自行，否则胡温任内的改革就不会

是一片空白。

制度和组织祇是让领袖一展长才的舞台；王岐山这样难得的人才很难替换的。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[51.] gdlz 问：不乐观，团派卡位太严重。省长梯队大部份是团派出身。共同特点是没下过基层不接地气，迷信（或装信）市场自由化包治百病那一套

答：以习近平的强势，他既然已经认识到这个问题，就自然会出手解决。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[52.] 之乎者也问：现在谈论中共下一任最高领导人选确实为时尚早，胡春华六代目接班只是当年胡锦涛在位时，团派的炒作造势，现在来看不确定性甚高。自邓小平之后，中共已经没有了提前指定接班人的传统（也可以说随着政治强人的消失，已无人有足够的威权），突出的例子便是决定五代 1、2 号首长人选的中共十七大（2007 年 10 月），直到会前，从北京官场到民间，还有一些自称搞到了内线情报的西方媒体，都认为 1 号是胡锦涛力推的李克强，最后出线的却是中共各派系妥协后的产物习近平，李克强只能屈居老二，当时令不少人大跌眼镜。因此接班人选，还要看未来中共各派系的博弈。当然，习近平还有一个优势，他生逢其时，权利基础要更稳固地多，不像前两任那样受到元老与其他派系过多地掣肘，料定在未来继任人选上会有更大的发言权。

答：最近一些共青团的高干被降阶转任，显然习近平已经出手了；那么总书记继任人选这么重要的事，自然不会坐视不管。

2015/12/12 00:00 提问：回答

[53.] xujin111 问：人民币已经加入 SDR 了，算是一个里程碑吧，我向王先生请教一个问题，将来如果人民币取代美元现在的位置，怎么解决特里芬难题呢，因为大陆肯定不会去工业化，可预计的将来大陆进出口会一直是顺差，除了国家鼓励企业走出去，其他还有什么解决方法呢？另外我其实一直替其他国家感到悲哀，因为现在工业机器人和服务机器人大发展，将来连低端产业都要被大陆吃光，政府执政能力、人口规模和人口受教育水平大陆都独树一帜，世界上没有哪个国家可媲美

答：低阶制造业必然还是得让出来的；其实这个过程已经开始了。

国家之间，优胜劣败，在所难免。中国主导的世界至少是公平竞争，不像美国财阀只想着不劳而获。既然中国主导下的国际关系基础是公平诚实的，那么就可以追求更大的整体效率，使世界经济规模成长得更大。这虽然不是人间天堂，至少比美国为一己之私，压榨全球财富，要好得多了。

Triffin Dilemma 要求同时保持贸易顺差和国际收支（Balance of Payments）逆差，这其实很容易满足，中共祇要拿贸易赚的钱到海外搜购优质资产就行了。美国在 50-60 年代就是这么做的；到 70 年代之后，财阀主政，为了加大贫富差距，自我消灭了制造业，这才导致贸易逆差。

2018/10/20 21:29 提问；2018/10/21 05:34 回答

[54.] 南山臥蟲问：原來想貼在王兄這邊討論的，但這邊的系統又犯傻了，所以貼了去貓兄那邊。

歐洲的燕子：

[链接²⁷¹](#)

答：這當然是一個好的開頭，但是美國必然會強力阻攔，一個有美軍駐扎的德國是否有那個膽量，還很難說。

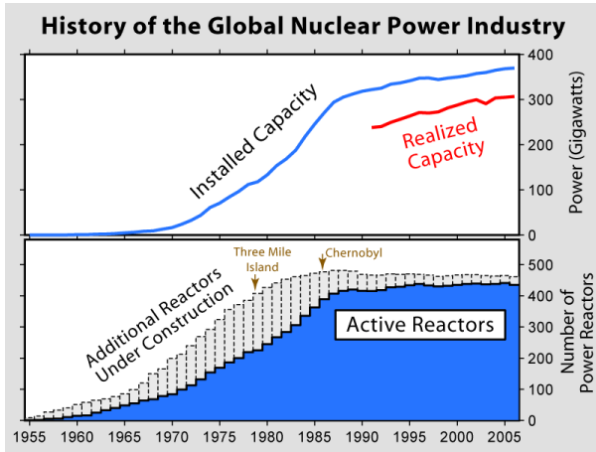
2022/02/08 01:46 提问；2022/02/08 05:24 回答

[55.] makludi 问：有一个问题想请教一下。俄罗斯早就被踢出 swift 系统，但是这一次中俄签订资源协议使用欧元结算，以及过去 2015-2021 年间用美元，人民币结算。是不是只要双方加入其中任何一方的结算系统，就可以使用双方所持有的任何币种进行交易，不一定是本国货币？

答：俄國並沒有被踢出 SWIFT；2014 年那一輪制裁針對的是部分銀行和個人。

²⁷¹https://city.udn.com/3011/5868099?tpno=0&raid=5876264&cate_no=0#rep5876264

2015-05-07 20:58



50、60 和 70 年代是核能發電的黃金時代，在歐美日等先進工業國家有幾百座第一代和第二代的核電廠建成上線。1979 年的 Three Mile Island Accident（三哩島事件）和 1986 年的 Chernobyl Accident（車諾比事件）是極重要的轉捩點，此後 20 年核電工業的增長基本停頓，少數新建成的反應爐只夠替代退役的反應爐；所以總數量停滯在 400 多座，一直到近十年才因中共的能源政策而重新進入成長期。

我在前文《核動力在軍用與民用之間的差別》曾講過一些核電反應爐的設計和歷史，如果讀者不太熟悉這方面的題材，請先複習那篇文章。我在那裡也提到了高溫氣冷堆（Pebble Bed Reactor），今天主要對它做個簡單的介紹。

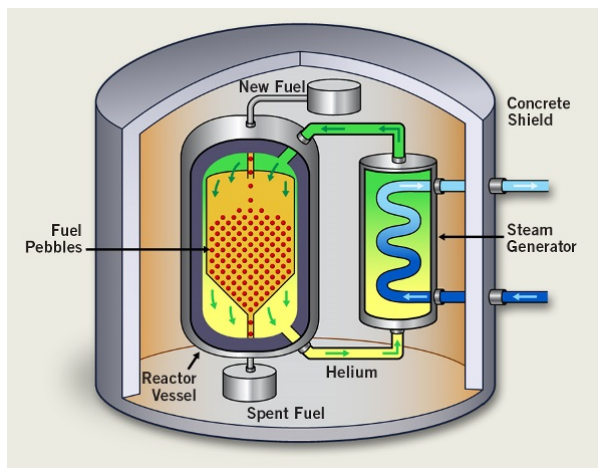
首先澄清一下核能發電的代別：最早的設計，不論是壓水式（主環路靠高壓使水完全不能沸騰）還是沸水式（主環路容許水的氣態），都沒有對安全備分做足夠的考慮，所以後來改進之後，就分別稱為第一代（如 Chernobyl）和第二代（如日本的福島，所有美國目前在運行的核電廠和台灣的核一、核二、核三）。壓水式和沸水式反應爐最大的危險在於若是冷卻水主環路失靈，那麼即使中子吸收棒被放到“全關”的位置，之前裂變產生的放射性元素仍然會繼續裂變而產生過多的熱量，最終會把整個爐心熔化掉（Reactor Core Meltdown），極高溫的放射性金屬熔漿有可能會燒穿反應爐的水泥地基而滲入地下水層，將大量危險的放射性同位素（一

般是像碘 131 這種短半衰期的裂變產品放射性危害最強，而碘進入人體之後會聚積在甲狀腺，所以上次福島核災後有謠言叫災民多吃碘）釋放到外界，因此這兩類反應爐的安全設備主要專注在保障冷卻水主環路持續流通。第二代的核電廠普遍使用柴油發電機在停機時驅動主泵，確保冷卻水的循環。後來三哩島事件使設計廠商開始認真檢討所有可能出毛病的環節，就有人提出柴油發電機並不是 100% 的可靠（例如福島在海嘯之後，自然是反應爐和柴油機一起泡湯），於是在 1980 年代西屋、GE 和法國的 Areva 都開始研究完全不需電力供應的冷卻方法，這就是第三代反應爐。不過要在沒有電力供應的條件下保持無限期的冷卻水循環違反了能量守恆定律，所以先天上就是不可能的。工程上的解決辦法只能把一個大水池建在屋頂，利用重力來推動循環，那麼當這池水用完以後，反應爐仍然會熔毀。目前的設計一般是保障七天左右，在這段時間內，維修人員必須重啟電力供應。這在天災情況下應該是做得到的，在戰爭人禍的情形下就很難說了。

至於所謂的第四代反應爐，則是對所有把壓水/沸水式完全推倒重來的設計的通稱，包括了好幾種截然不同的構想。但是由於傳統的壓水/沸水式在工程投入上有 70 年的領先，所以這些新設計必須有根本性的優勢，否則不可能有人願意投資幾百億美元來做開發。目前只有兩種設計滿足這樣的要求，分別是高溫氣冷堆和快滋生反應堆（Fast Breeder）：前者專注在安全性，保證絕不熔堆，而後者則可以用來做元素嬗變（Elemental Transmutation），最主要是將鈾 238 變成鈾 239。從商業觀點上來看，只有前者有真正實用上的價值；快滋生反應堆生產的鈾剛好是核子武器的最佳原料，只有軍方和日本政府（日本自中曾根康弘首相之後便開始積極囤積鈾 239，所用的藉口是把鈾和鈾混合成 MOX 核能燃料；正因為有這個偷偷摸摸的任務，日本的核能監管單位對電力公司不能做嚴格的審查，最後間接導致福島核災）才會有興趣冒經濟和安全上的風險。

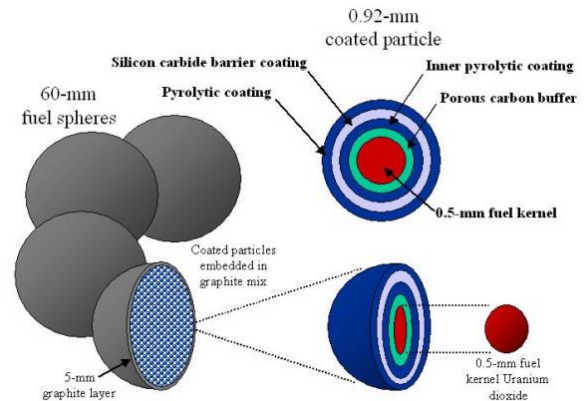
高溫氣冷堆最早是 1943 年美國的 Farrington Daniels 在 Oak Ridge 實驗室所做的一個實驗，不過一直到 1960 年才在西德由 Rudolf Schulten 主持，開

始實際的工程設計與建設。Schulten 的反應爐叫做 Arbeitsgemeinschaft Versuchsreaktor (Joint Experimental Reactor, 聯合實驗反應堆), 簡稱 AVR, 1967 年建成並網發電, 電功率為 15MW。1986 年車諾比事件後, 西德對核電開始有疑慮, AVR 也受到嚴格的監督。1988 年發生了一個小事故 (燃料球卡在出口), 在處理的過程中釋放了很少量的放射性塵埃 (燃料球的外殼不夠強, 以致破裂), 但是當時的民情已經不容許任何放射性災害, 於是 AVR 被關閉, 德國政府花了 26 年來清理現場並檢討整個經驗, 到 2014 年才大功告成, 發布了報告。Schulten 原本已經準備開建下一代的高溫氣冷堆, 叫做 HTR-MODUL, 其改進的重點是針對 AVR 的幾次事故 (70 年代的事故被遮掩到 2000 年代才發現) 重新設計反應室出口和燃料球; 新燃料球在 1988 年正要開始試產, 結果全部生產線必須作廢。但是中共有極佳的先見之明, 在 1970 年代末就已經從清華派了學者和學生去參加 Schulten 的團隊, 團隊被解散之後, 他們說服中共當局, 以極低的價格買下了智慧產權的執照和圖紙 (南非也買了執照和圖紙, 但是沒有什麼大進展, 2010 年正式放棄), 並且把燃料球生產線帶回清華。1995 年中國版的 HTR-MODUL (改稱 HTR-10) 在清華校園開建, 2000 年建成並網, 電功率為 10MW。2005 年商業版的示範堆在山東石島灣開建, 預定 2017 年完成, 雙機並聯, 總電功率為 200MW (參見前文《中共國營企業的改革》)。



HTR-10 的示意圖, 可以看出高溫氣冷堆的結構極其簡單, 基本上就是一個大沙漏裡裝了幾十萬個燃料球, 既沒有中子減速劑, 也沒有中子吸收棒, 完全不須在爐心使用機械裝置。這是因為所有的功能都集中到燃料球本身, 停機靠的是物理性質而不是工程手段。冷卻環路用的是氦, 因為氦的腐蝕性和放射吸收性都是零。既然氦不會吸收放射性, 理論上就可以用主環

路直接驅動渦輪, 從而獲得更高的熱效率。但是在攝氏 950 度用氦推動的渦輪此前沒有現成的應用, 必須從頭開發, 而中方的渦輪技術並不太強, 所以清華團隊很明智地選擇了使用第二環路來推動蒸汽渦輪的方案, 這也避免了燃料球破裂後, 放射性塵埃污染渦輪的危險。如此一來, 高溫氣冷堆的真正技術難關就完全集中到燃料球本身。燃料球是 Schulten 的發明, 不同的



高溫氣冷堆視設計功率需求決定放多少個燃料球; 一般是幾十萬個。每個燃料球直徑為 60mm (比網球略小一點), 最外層是 5mm 厚的強化石墨; 中心的餡兒直徑 50mm, 由八千個燃料粒和石墨混合而成。石墨是很好的中子減速劑和熱導體, 並且可以耐熱到攝氏 2800 度; 而高溫氣冷堆受核子物理的天然限制, 爐心溫度不可能超過攝氏 1600 度, 一般工作溫度在攝氏 950 度左右。燃料粒直徑為 0.92mm, 由四個保護層包裹直徑 0.5mm 的二氧化鈾燃料而成。石墨和氦都不會吸收放射性, 所以燃料球用完後, 本身就是圍阻體, 可以簡單裝箱掩埋, 無需另外的機械或化學處理; 不過廢料總體積會增加。

高溫氣冷堆的功率控制和絕不熔堆的保證, 來自一個很特別的核子物理性質: 裂變產生的快中子 (Fast Neutron) 和石墨原子核碰撞之後, 損失動能, 成為慢中子 (Thermal Neutron); 而其他鈾 235 原子核吸收慢中子 (這就是所謂的連鎖反應, Chain Reaction; 鈾 238 原子核剛好相反, 喜歡吸收快中子而不管慢中子; 高溫氣冷堆的石墨減速劑比壓水/沸水式用的輕水有效, 所以鈾 235 不須被濃縮到同樣的 5% 濃度, 甚至只有 0.7% 是鈾 235 的天然鈾在理論上都可以用) 而引發新的裂變的截面積 (亦即機率) 隨溫度增高而減小, 在攝氏 1000 度以上減小得很快。所以要停機, 只須要把主環路的氦氣風扇關掉, 讓爐心溫度逐步升高到攝氏 1600 度, 連鎖反應就基本停止了。這時鈾即使熔化, 因

為它被包在燃料粒裡，也不會洩露。既然關掉主環路里的氦氣循環是正常運作的一部分，那麼在天災或故障時失去電力供應，也就沒什麼大不了的。

高溫氣冷堆之所以至今沒有普及，主要是經濟上的問題。它雖然結構很簡單，但是在工程設計上遠不如壓水/沸水式成熟，所以第一代的發電站仍然故障不斷，沒有經濟效益。此外它的功率密度很低，反應爐心佔地 900 立方公尺，比壓水式的 30 立方公尺（這還是民用反應爐，包括了更換燃料棒的機制；核潛艇用的更小得多）大 30 倍，功率反而只能做到 100MW，而最新的壓水式已經達到 1400MW。清華的設計是兩個反應爐共推一個蒸汽輪機，合起來成為一個模組。理論上模組和燃料球都可以大規模生產（清華自己的生產線年產量 10 萬枚，現在正在包頭市建設年產 30 萬枚的工廠），長期下來成本有可能壓低到遠比壓水式還低；但是這裡有一個很大的不確定性，也就是高溫氣冷堆核電站是否需要傳統的緊急事故處理設備，例如廠房安全殼。壓水/沸水式因為有爐心熔毀的可能，安裝反應爐的廠房本身也必須是特別設計的氣密安全殼（當然因為冷卻水沸騰時可以產生爆炸性的力量，兩層安全殼仍然不足以保證絕對的安全；而高溫氣冷堆用的氦氣是不會爆炸的）。如果高溫氣冷堆也必須建昂貴的廠房安全殼，那麼因為它的功率密度低，安全殼就必須建得更大，而且必須在氣密的同時提供氣冷，費用反而會更高得多。如果因為高溫氣冷堆的安全性而省略了緊急事故處理設備，那麼它很快就會比傳統的核電廠便宜，甚至可以直接替換掉煤電廠的舊鍋爐，沿用現成的蒸汽渦輪。

所以雖然高溫氣冷堆的安全性已經遠高於傳統式的核電站，它的前途還是決定在這個安全性到底高到哪裡。歷史上 AVR 的麻煩主要在於燃料球卡在出口，而在處理的過程中有燃料球破裂。原本燃料粒本身已經有四層防護，所以燃料球破裂應該也沒關係；但是年產 30 萬枚燃料球，每個球有 8000 個燃料粒，那就是 24 億顆燃料粒。目前的工藝可以保證 99.999% 的良率，但是即使再提升一個數量級，也就是達到了 99.9999% 的良率，仍然會有 2400 顆破損的燃料粒，當那 2400 枚含問題燃料粒的燃料球破裂時，就會有可能洩露放射性塵埃。不過一顆燃料粒只含 0.7mg 的鈾，所以這樣產生的塵埃是相當微不足道的。

在最壞的可能情形下，也就是當外力（例如天災、飛彈攻擊或廠房失火/爆炸）打破反應爐，氦氣外洩，空氣進入反應爐，那麼高溫的石墨會自行點燃，放射性污染就有可能會隨煙塵而散佈（不過燃料粒的外層有

Silicon Carbide，這種陶瓷材料不但堅硬、耐高溫，而且不易燃）。雖然有電腦模擬，顯示因為燃料球堆積很密，燃燒會有困難，但是這是假設廠房基本完整；如果廠房已經崩塌，氧氣的供應就可能足夠引發大火。當然以這個腳本來判斷安全性是很不公平的，所有其他的核電反應爐設計在同樣情形下，放射性污染都會比高溫氣冷堆高出好幾個數量級；問題在於分析了風險回報之後，是不是可以省略一些緊急事故處理設備（石島灣似乎就省略掉了廠房安全殼，但是因為有傳統的反應堆在隔壁，其他處理緊急事故的軟硬體設備都是現成的；但是高溫氣冷堆的經濟性只有在脫離傳統核電廠之後才能顯示出來）。很不幸的是，一般民眾沒有風險的概念，往往在被傳播媒體有意無意中傷的新科技上，為了極小的風險而因噎廢食；而舊有的工業技術，卻因為有既得利益者（如石油財團）護航，可以每年害死幾萬人而沒有媒體敢討論（如燒煤和燒油的空氣污染，造成每年全球因肺癌死亡的人數，就遠超過人類歷史上因核電意外而死亡的總人數，這還不考慮全球暖化的後果）。所以只有理性的政府才能做出理性的最佳決定，而台灣的民主政體卻是絕對反理性的。

【後註一，2022/02/02】山東石島灣核電站的高溫氣冷堆一號機，在去年底正式聯網發電；我一直忘了在博客宣佈，今天又看到有美國媒體提起，和大家分享，參見《China Starts Up First Fourth-Generation Nuclear Reactor》²⁷²。這並不代表高溫氣冷堆技術完全成熟，可以全面推廣，只表明已經解決所有主要工程問題，接下來必須依據實際運作經驗來評估經濟效益，拿來和其它非碳能源選項做精確可靠的比較，這才是開發未來科技的正確步驟和心態，而不是在如何解決關鍵技術難題八字還沒有一撇的時候，就瘋狂炒作成爲五年計劃的投資重點。

12 条问答

2015/05/07 00:00 提问；回答

[1.] just me 问: Even though I am a registered Democrat, I support nuclear energy, GMO and free trade. I am also not a big fan of locavore. I believe technologies such as nuclear energy, solar power and genetic engineering will be the saviors of planet earth. Economy of scale offers the best efficiency. Taiwan is a funny place. There are people there who want independence but

²⁷²<https://www.powermag.com/china-starts-up-first-fourth-generation-nuclear-reactor/>

don't want to sacrifice for their belief. Instead, they hide behind the US of A. They don't want nuclear energy but nobody is talking about cutting down the consumption of electricity. Sure, you could take 18% but others cannot. As mentioned before, ignorance is actually not that bad. Biased mindset is much worse. They insist on sovereignty when dealing with Mainland but they were thankful to the occupation by Japanese. They are even happy to give away disputed territory. This kind of schizophrenic mindset is pathological. Why even bother?! Let them take the Presidency. Let them shut down nuclear power plants. Let them find new market in Southeast Asia. I am sure that Taiwan can survive without doing business with a BIG brother next door. Cuba can. Taliban can (live happily with their goats)! Talk the talk is easy. When can they finally walk the walk? Finally, DPP is merely a mirror of their supporters! My God, 60% of hotel guests don't take things with them after their stays. It was something to brag about? Policed state? Just come to the US of A. You will finally have the real experience of a police state. Sad! After twenty some years, there was no progress. The DPP mindset is poisonous. Taiwan is sinking. Reunification will happen.

答: If everyone in Taiwan is guilty, I would agree to let them just wallow in their own stupidity, but there are people who are not into politics and barely scraping an existence. And they are suffering the most. That is why we have to do something. I am doing my part; it is not much, but if everyone with a conscience does it, maybe together we will make a difference.

2015/05/07 00:00 提问: 回答

[2.] 工科学生的图书馆问: 多谢王先生的科普。我曾经以为快堆也是很好的核能设计, 看来并非如此。但是我看新闻上说快堆可以用来做乏燃料处理, 这种理由是否恰当?

答: 是的。这事比较复杂一点, 所以我没在正文里提。

快堆全名是快中子堆, 也就是没有中子减速剂的设计。因为水是中子减速剂之一, 所以就不能用; 一般快中子堆必须用液态金属来当冷却剂, 例如钠或铅。

快中子容易被铀 238 吸收, 成为钚 239, 这是快中子堆的主用途。但是 Trans-Uranium Elements (超铀, 即比铀还重的元素, 都有高度的放射性, 极不稳定) 也会吸收快中子而裂变成小原子核。这个好处是这样的: 超铀的半衰期一般在几个月到几千年之间, 这刚好是最让人头疼的范围; 因为半衰期若是很短, 放一放就衰退光了, 半衰期若是很长, 则衰变很慢, 放射性就很低, 例如天然铀。所以用过的燃料棒里最难处理的元素就是超铀, 而理论上快堆可以把它嬗变掉。

当然, 在工程上处理高放射性的废料是非常困难的, 所以目前快堆基本上还是为了军事用途而存在。

2015/05/07 00:00 提问: 回答

[3.] 沐浴脑壳问: 一直对核能感兴趣, 期待人类以后能利用更安全的核燃料。仔细阅读先生新作, 也大致脑补了核安全方面的知识。就个人认知而言, 比较倾向于核电和水电, 觉得火电污染太严重, 不过任何事情都有利弊权衡, 是不是可以选择地广人稀且地质灾害较少之处集中建设不需要第二安全壳的高温气冷堆, 再将电力输送到各处?

核能的出现, 我觉得除了日本人吃了两颗小丸子 (如果没这个事件, 核武器的影响力应该会大打折扣, 因为就普通人来说, 无法想象它的后果), 一直都在发射架上维护着这个小地球的大致和平。没有核武器, 可能这个世界现在会更乱。而如果技术超级复杂, 长期掌握该技术的国家就一两个, 也会是一个很不安的因素, 但是个人比较担心的又是另一方向, 技术不够复杂, 反而被少数极端分子掌握, 成为极危险的因素威胁我们的小地球。

答: 水电有极限, 而且会影响鱼的生态, 不过现实中没有完全理想的能源, 水电、风电和太阳能算是最好的了, 只是它们还是太贵。如果高温气冷堆的安全性能过关 (先在传统核电厂试用个 10-15 年), 以它来大规模替代煤电锅炉是最便宜和理想的方法。

”地广人稀且地质灾害较少之处集中建设”核电其实是适合超大型的第三代反应堆的政策。

还好提炼钚 239 和铀 235 都很困难, 连伊朗都搞了近十年了还没完成。恐怖分子要用核弹还是得靠偷的。

2015/05/07 00:00 提问: 回答

[4.] chenwj 问: 听先生解释快堆, 我有个疑问。快堆不就是希望从铀 238 变成钚 239, 并将钚 239 作为核燃料或是核武原料吗? 但是”所以用过的燃料棒里最

难处理的元素就是超铀，而理论上快堆可以把它嬗变掉。”这一句话似乎是说快堆又可可将超铀（铀 239）嬗变为低放射性物质，感觉上和快堆的本意有所矛盾？

答：铀 239 再吸收一个中子就成为铀 240，提炼核武器用的铀最重要的步骤就是要纯化铀 239，因为铀 240 半衰期很短，会使弹头自行引爆，那就不太理想了。所以快堆生产铀的时候，铀 238 是放几天就拿出来的。

快堆处理超铀废料则是要几个月甚至几年的时间。

2015/05/08 00:00 提问：回答

[5.] Voyager_ho 问：非常感谢解说！我是来自台湾的读者，以前在天下纵横谈发表过一些文章。

对于高温气冷堆，我个人认为这是一个产业的转折点。就我所知道的，摄氏 900 度左右就可以直接用水生产氢气，这就可能对交通工具的能源使用产生重大影响，特别是石油的使用，当然这也会对国家战略产生影响。

先生肯定对核技术有相当深入的了解，我的疑问在于：这个高温气冷堆的核技术，中国算是独步全球了，那么这种发电站的输出，是不是会变成非常重要的政治决定？因为这牵涉到技术外泄的可能性。

另外，核电本身都会产生核废料，台湾的核电站里所堆积的核废料已经到了快要没地方放的地步，甚至可能被迫停机。台湾有没有可能因为这个高温气冷堆，以及本身核废料的问题，使台湾转变对大陆的政治抵抗？

毕竟台湾没人想要抱着核废料，而传统的火力发电，目前外三的技术又领先，台湾继续烧煤的空污，大概自己也受不了，这可以成为台湾发生骨牌效应，转变对中国政治敌意态度的一张重要骨牌吗？

想看看先生的看法！

答：欢迎你来我的部落格。

我认为氢气太危险了，不能推广到消费者级别，请参见前文《永远的未来技术》。至于在低用电期间生产氢气，直接储存在电厂，在尖峰时间再以燃料电池补发电，我觉得有可行性，但是技术还不成熟。

中共似乎没有出口的限制，已经准备把高温气冷堆推销给中东。高温气冷堆用水比压水/沸水式少，950 度的高温也适合海水淡化，特别适合中东和北非国家。

台湾没有真正的荒地，核废料是个大问题。至于和中方合作，我自己的观察是台湾选民的智商和五岁小孩差不多，遇到不顺意的事只会哭叫打闹；权衡折中是要有十几岁的智商的，台湾近 25 年还没有做过；至于对外交涉，求同存异，获取双赢的共利，这是完

全成熟的成年人才做得到的，台湾除了喊喊口号之外，有人真能做到吗？

2015/05/09 00:00 提问：回答

[6.] victor 问：王大哥，小弟有几个不成熟的想法，您看看。1) 既然已知聚变堆产生的是中子，那么能不能用中子去轰击某些裂变材料使之能作为流水线式生产裂变原料呢？2) 是否存在仅用 $2H_1$ （普通氢）就能核聚变的可能，这样聚变后仅会产生 $2He_4$ ，就没与中子这样的麻烦了。3) 记得国际上是有有一种能用来产生快，慢中子的机器实验设备，他们是怎么控制中子的呢？4) 高温气冷堆建成后能不能同时建成海水淡化 + 氢气生产工厂在其旁边这样一边生产核电同时也能海水淡化 + 产生氢气，这样会耗掉气冷堆产生的电能吗？如果不会，这不就是更高效能量转化率吗？

答：1) 中子的来源不是问题。快堆和聚变反应堆相比，要便宜、安全、成熟得多。2) 重氢的原子核有多余的中子，提供了额外的吸引力来克服正电之间的排斥力。若是使用普通氢，等离子体的温度要再高两个数量级，磁场就关不住它了。参见《永远的未来技术》。3) 中子的生产，除了裂变和聚变之外，另一个办法是用高速质子去打原子核，有部分会把中子打出来；这也是唯一能产生定向中子束的方法。中子产生时，都是快中子；要慢中子，可以用减速剂和中子做弹性碰撞，吸收它的动能。4) 这绝对是高温气冷堆长期下去的最佳远景，不过压水堆也可以做成袖珍型的和它竞争。中共的型号叫 ACP-100，参见《核动力在军用与民用之间的差别》。

2015/05/12 00:00 提问：回答

[7.] md51 问：楼主经常逛军网和观察者，有注意到最近有文章介绍中国常规潜艇在瑞典斯特林热机功率的基础上提高了 117%，这个文章么？

整好，您这里给普及了第三代/第四代核能。

我尤其注意到，您说日本无论是第一代第二代的压水堆，废水堆，都是有搜集核武器原料钚 239，其实大路上的关心军事的，心里都对日本人的那点小心思一清二楚，日本人环顾四周，被中国人，俄国人，美国人，朝鲜人围着，都跟他有嫌隙。日本人怕俄国人，所以，拥核是个理由。朝鲜人，中国人跟日本人有不共戴天之仇，所以日本人也有理由拥核，美国人欺负日本人整整 70 年了，而且还曾经用两个原子弹炸掉日本人大东亚共荣圈的美梦，实在拥核的不二理由。

所以呢，日本人的最高理想就是拥核，实际上日本

人气最高点论坛 2ch, 就通过翻译传回大陆的文章中, 我就见过几十篇文章中, 日本网民在积极谈论日本应该拥核, 从舆论的气氛和普及率来说, 日本人当中有相当一部分是希望拥核的, 这个有民意基础。所以您在文章中说日本人从中曾根康弘时代开始积攒核原料, 实际上根据凤凰卫视的纪录片, 在日本声明无核三原则的 70 年代起, 日本人就有人后悔这个声明了。到现在彻底废掉无核三原则也只是时间。

我想问的是, 您有没有注意到小堆或者微堆 +AIP, 高温气冷堆 +AIP, 热离子堆 +AIP, 这些名词? 就是用小型核反应堆去驱动 AIP 热机, 在常规潜艇的身板上达到无限动力的目标。在 2000-3000 吨的量级上达到核潜艇的一些性能?

另外, 您能不能介绍一下核潜艇反应堆

答: 我对核潜艇反应堆没有专长, 所以一直没有写专文。我所知道的是潜艇里寸土寸金, 用小堆 +AIP 不切实际 (高温气冷堆尤其如此, 因为功率密度太低), 大概只是军迷的狂想。如果是用小堆代替 AIP, 比较有可能。有谣言说共军在开发袖珍型的核潜艇, 准备以量取胜; 不过中共对核潜艇的保密级别特别高, 我们可能要到十年后才知道真相。

共军的新一代大功率核潜艇反应堆是 2012 年开始研发的 (有一个官八股说某某元件从 2012 年开始, 后来可信的分析发现那个元件是核潜艇反应堆环路的一部分), 应该在 2020 年左右服役。

观察网上周有一篇讨论 AIP 功率增加 117% 的文章, 我想是目前最好的分析。不过我现在找不到了, 说不定是因为分析得太好, 被拿下来了。它的主旨是共军的 AIP 技术来自瑞典, 而瑞典的 AIP 有两个功率 (75KW 和 110KW); 依前者 (日本的苍龙级用了四台) 来算, 增加 117% 后是 160KW, 四台是 640KW, 这比世界其他先进柴油潜艇例如德国的 214 级 (240KW) 高得多了, 将来会有新的战术可能。不过这比起核潜艇 (洛杉矶级是 26MW) 还差得远。

日本的右翼人士其实从被轰了之后就想着要铀, 但是是 1982 年中曾根康弘上台才正式偷偷摸摸地干。日本的铀不是压水/沸水堆来的 (压水/沸水堆是不能生产铀 239 的), 而是中曾根康弘任内盖的一个快堆。1990 年代还因处理 MOX (就是铀和钚的混合燃料) 错误 (居然由手工拿扫把在水桶里搅拌! 连口罩都没有带) 而有两个工人死亡。

2015/06/24 00:00 提问; 回答

[8.] NE86T 问: 等了一段时间, 似乎没有核工专业的人来看这篇文章, 提醒文中一个错误 [铀 235 的自发

衰变 (亦即没有燃料棒到燃料棒之间的连锁反应) 仍然会产生过多的热量, 最终会把整个炉心融化掉 (Reactor Core Meltdown),] 以上叙述有误, 反应炉的衰变热主要来自分裂反应后的产物, 有的衰变快, 有的慢, 详情可再查证。但绝不是 U235 的自发衰变, U235 的半衰期很长的, 7.04×10^8 年。

答: 已更正。多谢指教。

2015/10/22 00:00 提问; 回答

[9.] 释青衍问: 先生之言, 令愚辈增长见闻、茅塞顿开; 惟倒数第二段中倒数第二行之: "当那 2400 枚问题燃「球」破裂时" 是否为笔误? 以上下文判之, 正确应指燃料「粒」。抱歉如此吹毛求疵。愚辈以为, 以先生高见, 专业之文本就解惑教授, 岂容错字笔误乎? 请乞见谅。

答: 不是笔误, 不过写得不好, 容易误解。已更正。

2016/10/01 00:00 提问; 回答

[10.] Terry 问: 最近重温王博士关于核能的文章, 有问题想向王博士请教一下。

在《再谈中国的核电发展》一文里, 王博士提到压水堆在运行中会产生超铀元素, 那高温气冷堆是否同样会在运行中产生超生超铀元素? 如果是那如何处理燃料球持续发热的问题? 还有就是燃料球的石墨外层会否妨碍对废料的核循环处理?

最后希望王博士把之前因电脑问题而没写成的关于电力的文章完成, 我觉得这些科普文章对一般人对世界的认知来说可是十分有帮助的。

答: 高温气冷堆把原料分散布置, 大幅牺牲了功率密度, 就是为了让燃料球用完之后, 废料产热够慢, 即使简单直接掩埋, 也可以自然散热。

为那篇电力文章找的资料都不见了, 现在时间更少, 很难重新上马。

2017/12/10 03:44 提问; 2017/12/10 05:46 回答

[11.] desertfox 问: 王先生可以评论一下观网的这篇报导吗? 因为该文太短实在看不懂. [链接](#)²⁷³

答: 所谓的“熔盐堆”, 就是我说的快堆, 一般是用钠或铅来做冷却剂, 基本的困难是腐蚀性太强, 堆芯结构承受不了。这个报导的, 只是一个实验堆; 是否能解决问题, 並不乐观。聚变堆的堆芯结构问题比快堆至

²⁷³http://www.guancha.cn/industry-science/2017_12_09_438487.shtml

少高 3-4 個數量級。快堆都不實用，聚變堆怎麼可能工程化、商業化？

2021/12/25 23:59 提问；2021/12/29 07:16 回答

[12.] CRYTRADER 问：在國務院管理資產委員會官網看到有關斯特林发动机基础样机完成性能试验的消息，提供先生參考。[链接²⁷⁴](#)

国内首台大缸径斯特林发动机顺利完成性能试验

近日，国内首台大缸径斯特林发动机基础样机近日在中国船舶集团七一一所顺利完成性能试验，基础样机额定功率达 320 千瓦，热功转换效率达 40%，是目前国际上已知单机功率最大的斯特林发动机。

另一篇網路文章則提到斯特林发动机和核供热装置相结合的可行性。[链接²⁷⁵](#)

答：大約十年前，我曾對 Sterling Engine 有過興趣，自己造了一個（吾少也賤，又不務正業，故多能鄙事；例如過去幾天，我在家研究修理 IC 電路板）。這東西非常難以放大，所以除了軍事方面、亦即 AIP 潛艇之外，一直沒有什麼實際應用。或許長遠下去能有其他工業用途，但目前的 320KW 還是只能用來升級潛艇。

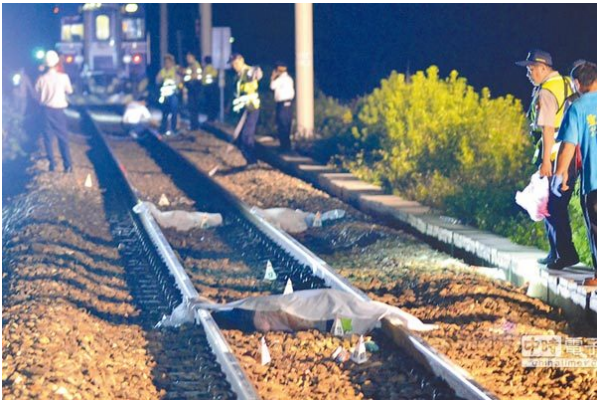
²⁷⁴<http://www.sasac.gov.cn/n2588025/n2588124/c22344515/content.html>

²⁷⁵<https://www.lk48.com/187101.html>

【台湾】一件小新闻

2015-05-08 21:49

写前一篇文章花了两天的时间，原本想休息一下，再写题目已选定的下一篇，但是今天读了这篇新闻（[链接²⁷⁶](#)）之后，久久不能释怀。这样的人间惨事，怎么会发生在一个 21 世纪的所谓先进经济体！我一向以“事实与逻辑”自诩，避免在部落格正文里用情绪化的文字，也不谈没有统计意义的个例，但是今天要破例了，还请读者见谅。



惨、惨、惨啊！

身首异处！腰斩！即使人命不值钱的古代，腰斩都被认为是最残酷的刑罚；连杀人无数的满清雍正帝，在听过一个官员被腰斩的惨状报告之后，都把它禁了。一个三十几岁的妇人，带着十几岁的儿子，却觉得生不如死，而对自己下了这样的判决！她到底犯了什么罪，必须接受这样的残酷的处罚？没有啊，她连懒都算不上，也就是穷而已。多少人能轻易地独力负担养育两个小孩的费用呢？为什么政府不补贴她？为什么社会大众不帮她？为什么经济不够景气，不能让她能赚得基本的温饱？

我来告诉你为什么政府不补贴她，因为这个政府是个乡愿，想要讨好所有的公民，结果是只对会闹的愚民负责，而愚民连水电匮乏都不在乎，政府自然无暇去管弱势群体的苦处。为什么社会大众不帮她？因为李登辉搞了小文革后，台湾愚民一天到晚只想着发明小动作往台独方向挪；不论什么社会话题，都先往统独的框框里塞，胡扯硬拗成了社会主流，对政府打砸吵闹永

远占领了头条新闻，谁还管那些不能温饱的穷人？为什么经济不够景气？经济发展是国与国之间，既合作也竞争的长途赛跑。明明全世界的经济都必须与大陆合作，台湾尤其如此，可是台湾愚民偏偏就不肯。明明韩国已经做了正确的政策决定，在过去 25 年慢慢地超赶了台湾，可是台湾愚民偏偏就不在乎，连照抄都不愿意。那台湾的经济不糟糕才怪。

我在前文《政府的第一要务》里已经解释过，人命的价钱是很容易算的；而越穷的人，命越不值钱。所以打砸政府、制造社会动乱，而引起经济成长的消失，就是杀人。这些愚民或许认为台湾是自由社会，所以他们有愚蠢的自由。没错，民众有愚蠢的自由，也有坚持错误的政治理念的权利，但是那只限于不影响别人生命的范围；为了一己的政治理念而害死人，就是故意谋杀。那些有责任阻止他们，却束手旁观的人，像是马英九，不就是典型的帮凶吗？如果有天理，那些人都应该依大规模谋杀而起诉；而最理想的判决，就是让他们嚐嚐他们的被害者所经历过的痛苦。没错，我认为那些王八蛋都是谋杀这对母子的凶手，应该个个都被判腰斩。但是现实呢？在连水电供应都不能保障的政府下，人命贱如蝼蚁再自然也不过了，这个命案很快就会被台湾社会遗忘，但是我会永远记得的。

【后注】刚刚查了世界卫生组织（WHO）的统计资料，台湾的自杀率在世界上排名第 24，在阳光充足（日照强度是自杀率的最强变数）的经济发达国家（GDP 是第二变数）中排名第 1。

113 条问答

2015/05/08 00:00 提问；回答

[1.] 沐浴脑壳问：先生曾经对我说，不要去关注台湾的论政节目，但是出于好奇，还是很多内地人会去看。曾经的台湾是那样繁荣，我们想看到新的积极的信息，而现在看，却是抱着看笑话的心态，就如舞台上的小丑，他要是表现的不够荒诞是吸引不了观众的。这次亚投行，台湾专家在电视节目中义正言辞的告诉广大台湾人民，中国设立此行，是因为大陆缺钱，想让大家

²⁷⁶<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20150509000371-260106>

凑钱，而英国参加的目的很简单，就是要监督中国。我还到 UND 看时政文章，里面出现有关亲中一点的文，往往就会有网友发出质疑，这本身很正常，言论自由嘛。不过奇怪的是这样的言论经常反复出现在类似文章的留言中，原来就是复制粘贴而来的。你再细读会发现，文章里面说的再有道理，他的发言却毫无相关，可以想见他们根本就没有读你到底说了什么。有人经常遛狗，小狗狗每到一个陌生的地方，就喜欢留下几滴，就像是在宣布，这个地盘属于它的一样。一块荒芜的土地，要想变成自己的，需要辛劳耕耘，撒上种子，精心料理，这块无主之地可能就真成了自己的，而像小狗靠撒上几滴，那是永远也不会得到的。朱的大陆行，在雅虎调查中，1 万多网友，持非常正面和非常负面看法的各约 1/3，剩下的 1/3 观点杂七杂八。这让我感觉，台湾社会就如同一条双行道，1/3 的人往西边去，1/3 的人往东边去，剩下的 1/3 不晓得往那边去。这次英国的选举，可能是我孤陋寡闻，并没见到几大党派直接互相恶意中伤。台湾播下的自由的种子，不晓得是浇灌的太勤了，还是管理的太粗糙了，就我看来，似乎只能开花而无法结果。就左岸的心态，台湾就是一块试验田，确实有他示范功能。在仅仅几十年前，两岸还互相匪来匪去称呼，近些年来，好像只有台湾还在沿用，所以谁又知道未来几十年，大家的观点又能有什么变化呢。理智且冷静的看待两岸，就如同先生前文中的各种能源都有他们各自的利弊一样，大家都应该正视自己的不足之处，学习对方的优点。

答：或许我把事情想得那么简单了，但是对我来说，台湾人要笨、要鄙、要贱、要贪都不是原罪。第一原则，如果不是唯一原则，是人命关天；保障贫苦家庭的基本生活所需，才是国家、社会和知识分子的基本责任。若是必须当汉奸国贼才能帮助这些贫苦民众，那么就让大家当汉奸国贼吧。若是必须做白痴乡愿才能避免这样的人间惨剧，我第一个志愿当白痴乡愿。问题在于现实条件下，正是汉奸国贼和白痴乡愿害死这些无辜百姓，而我出身的这个社会，2000 多万人啊，已经整体沉沦为连续谋杀犯，怎不让人咬牙切齿！

2015/05/08 00:00 提问：回答

[2.] chenwj 问：还望先生保重身体。身处在台湾，我也只能顾好自己和身边家人。台湾现在很像中国历史上，朝代崩解前的状况。中央政府因党争而空转，地方不服从中央号令，最后倒楣的还是老百姓。值得玩味的是，二十一世纪的今日，台湾竟然还是陷入中国历史上的轮迴而无能为力，看来整体思维还是旧时代的中国

人。有可能需要经过一番”大改革”。

答：怎么会这样？怎么会退化到这个地步？举世皆浊我独清，众人皆醉我独醒，这样的悲剧怎么会在今年还要重演？

2015/05/09 00:00 提问：回答

[3.] ziyomo 问：一声叹息。无论是大陆还是台湾，都希望普通老百姓能有安宁富足的生活。题外话，虽然大陆经历过文革，加上各种观点的人都多，不至于一种声音压倒一切，现在如果有这种胡闹到一定程度一定会有人民出来自救。但是我还是比较担心大陆年轻人日后会不会跟台湾一样，真的会怕。

答：文革是有组织的疯狂斗争，理性的个人和小群体无法抵挡是自然的。

反而是大跃进那三年饿死了 3600 万人，农村居然还能保持秩序，是十分让人吃惊的。当年共产党在乡村里的组织实在是严密。

2015/05/09 00:00 提问：回答

[4.] Sheng 问：王兄，逻辑对理工科生是定律，对我而言是经验，对台湾普罗大众而言恐怕是个名词罢了。就拿中天关键时刻第一大宝，刘宝杰来说全球近 14 亿人口公认中国深圳市口语为深镇市，偏偏刘宝杰开口闭口深俊市，连来宾也无所适从，左深圳，右深俊。试想连节目主持人都无视于 14 亿公众人仕定论，还侈望普罗大众有清醒地认识，当年在南部不是流传一佳话，肚子扁扁也要挺阿扁，你，我，他，还能说什么呢？

答：台湾政坛喊的口号有一半是对的，像是”求同存异”，但是刚好是这些对的语句被完全当口号；无脑的”用爱发电”却是认真的。

”肚子扁扁也要挺阿扁”，这恰是吃饱了没正事干的人讲的空话；真正肚子扁扁的人忙着自杀呢！

2015/05/09 00:00 提问：回答

[5.] 南山卧虫问：//因为这个政府是个乡愿//

马英九未上台前，我对他就是这个结论了，果然是德之贼也！

王兄不必太动气，牟宗三先生曾说，大陆的文革是个共业/共劫（佛家说）。如今台湾，亦复如是。

善哉。

答：我的祖父和父亲都是信佛的，但是我是信逻辑和行动的。。。

2015/05/09 00:00 提问：回答

[6.] victor 问: [链接²⁷⁷](#) 超大上 tsq 的文章, 王大哥有看过吗?

答: 这比较适合 SU35 那篇文章, 我不想在这里离题太远。你若在那儿提问, 我再详细回你。

2015/05/09 00:00 提问; 回答

[7.] Sheng 问: 王兄生气了, 后果很严重。台湾祇晓得买军火, 肥他人与自肥, 从未想到建立福利体系, 加上人民愚昧悲剧自然发生, 可以肯定台湾没有最坏只有更坏。除王兄与少数人外谁又再呼此等悲剧呢?

答: 我越了解台湾的现状, 越觉得它像文革。整个社会一起疯狂, 只怕不是事实和逻辑能挽救的, 必须等到大家都玩瘫了才有结束, 到时国家已经承受极大的浩劫。

2015/05/09 00:00 提问

[8.] 世界对白问: 北京时间 15 点整央视会全程直播红场阅兵, 如没赶上可在央视网回看。

2015/05/09 00:00 提问; 回答

[9.] chenwj 问: 台湾现行制度无疑是失败的。最大的原因就是自身(中华)文化缺乏自信, 迷信西方思想, 试图全盘照抄西方制度, 修改的时候又不考虑台湾整体情况。导致西方(投票民主)和东方(情大于理和法)最坏的部份融为一体。依复旦大学, 张维为教授的说法, 就是不接地气。台湾的状况其实和它地理位置很像, 处在海上交通要道, 接受很多文化冲击; 但又是边缘地带, 没有能力发展有内涵的独立文明。如果社会精英没有担当和主见, 就是台湾现在这种情况。台湾在两蒋时代之所以能快速发展, 基本是依赖上层精英的领导。

答: 说得很对。我在 30 年前就注意到, 官员和学者都是留美的, 水准参差不齐, 大部分只学了皮毛, 回国便是照抄, 完全没有自己的中心思想, 不能做独立理性的分析。30 年下来, 在美国人有意无意的推动下, 就在歧路上越走越远。

2015/05/09 00:00 提问; 回答

[10.] 刘时荣问: 之前留言提及, 台湾处于一种愚蠢的螺旋中, 若我等已有见于此, 而不发声, 默然以独善其身, 也就是这种螺旋的帮凶了, 发声固然未必能阻止, 但沈默一定让这种愚蠢走成悲剧为止。很多人, 已不必为五斗米折腰了, 说出心中所见, 了不起就丢了些

朋友, 实在不必给自己太多藉口不去说说真话。大家就自己所能努力的, 儘量去说一些, 做一点, 或可改变, 就算最终改变不了大局, 对自己也有所交代了。

答: 正是我过去这一年的动力。

2015/05/09 00:00 提问; 回答

[11.] david 问: 王大哥别生气, 气坏了划不来, 读您的文章, 受益良多。目前台湾是无政府状态, 公平正义和思考逻辑是很抽象的。是非对错媒体说了算。

答: 群眾集体疯狂是歷史上常有的事, 只是 2000 多万人是个大群体, 又没有像文革那样有组织有领导推动, 明智的劝解可以被忽视, 这样凄惨的图片怎么可能大家都无感?

2015/05/09 00:00 提问; 回答

[12.] just me 问: 映山红夜半三更哟盼天明寒冬腊月哟盼春风

答: 中共对台湾最温和(但也是最自信的)政策, 其实是如你在前面所建议, 让它自生自灭 20 年, 等沉沦到和菲律宾齐头的时候, 或许能觉悟。我以前已经提过, 吃不饱饭的人, 是没有兴趣搞政治的。不过 2000 多万人里, 总会有吃得饱饭的人, 也就仍有胡搞的动力, 乌克兰是前车之鑑。所以我一直觉得武统的必要性远高于一般人的估计。

2015/05/09 00:00 提问; 回答

[13.] 南山卧虫问: 王兄, 在伽里略时代, 若没有机缘向他学习甚么是惯性, 那么, 即使是明智的人, 以逻辑和事实为依归, 也未必能理解/知道惯性是甚么, 对吗?

在当时, 惯性以至科学这些概念, 都很可能被标籤为异端, 现在, 则正面得多了。

依我浅薄的经验, 在考虑极重大问题时——无论在甚么时空座标——第一步, 就是先把相关的核心概念, 变为中性词。或者, 这就是伽里略对我最大的影响, 更甚于他教我的知识。

余者有机缘再聊。^_^

答: 是的, 但是理性的人应该对自己信念中的逻辑漏洞有所警惕, 不至于在斗争”异端”时作先锋。

2015/05/09 00:00 提问; 回答

[14.] cidy 问: 台湾现行的制度, 到底是华人社区的成功还是失败。其实不单单是台湾人在关注, 大陆同样也在关注。

²⁷⁷<http://lt.cjdbby.net/thread-2006610-1-1.html>

无疑，蒋先生经国的确启动了台湾的民主化进程，但是今天的结局，我估计也不是他所预料到的。同理，香港近期也在启动类似的民主程序。但是你看看香港今天的政改局面，是不是正在台湾化。

中国有句古话，叫住“艋公多了打破船”。台湾有2000多万人，这个船不可谓不大，大家都在争当控制这个船的艋公，你要这样干，他要那样，旁边还有米国日本在下指导棋。可是问题是台湾内部并没有一个共识，到底要往哪里走？

我在海外快20年了，看到很多很能干本事的台湾人流落海外，这对台湾来说，无疑是精英流失。至于剩下的人，当然也不都是无能的愚民，可是面对如此混乱的一群爱吵吵闹闹，加无理取闹的人，你能做什么？

台湾走到这一步，恐怕是无力回天，最终的结局，就是今天的菲律宾。特别是产业空心化以后，未来恐怕更加多的台湾人会变成今天的菲佣。

而这个结果的出现，无疑是日本和米国所希望的。

答：德国人和日本人集体疯狂，后来是全世界买单，只有美国从中得利。

最近乌克兰人集体疯狂，后来是自己买单，又是美国从中得利。

台湾没德国和日本那么了不起，大概会是像乌克兰。

2015/05/09 00:00 提问：回答

[15.] shinny 问：事实与逻辑是台湾最欠缺的素养，譁眾取宠也是台湾民主的真相，感谢王兄提供在台湾很难见到真正思考后的言语，希望莫停止，理性的思想终究会被发现。

答：我只是义愤填膺，将来自然只有更加努力，与愚民周旋到底。

2015/05/09 00:00 提问：回答

[16.] just me 问：Any loss of life is a tragedy. Unfortunately, the child didn't even have a choice. It was very sad. It might sound unhuman but drastic measure is the only medicine left to save Taiwan. Let DPP and its kind run Taiwan for the next 20 years. They can choice to go lower and lower. Hopefully at some point, their supporters will finally realize the stupidity. CCP should not even say anything more. Just stick to the one China policy. Let the clown show run its course.

答：I think what you suggest is exactly how the

Culture Revolution ran down its course. Taiwan is not as totally crazy as the real Culture Revolution, which took 10 years to exhaust the whole nation, so 20 years may be necessary.

2015/05/09 00:00 提问：回答

[17.] chenwj 问：说到知识份子。台湾学术机构和教育界中已经被绿色学霸所占据（像是中研院的黄国昌和清大社会研究所所长姚人多），领着学生以民主自由之名带头衝撞，加上媒体，公知和立委的推波助澜，混淆年轻一辈的学生的价值观。敢说理性话的人，像前任交大校长吴妍华，认为学生反服贸不理性而向社会道歉，就被交大部份学生批斗。有风骨的知识份子，在台湾早就被斗光斗倒，或是只能选择闷声不语。马英九总统没有在他2008年刚上任的时候，纠正媒体和教育界的风气，落至现在的下场，实在是果报。

答：绿色文革和绿卫兵，全国一起发疯，这要怎么改呢？

2015/05/10 00:00 提问：回答

[18.] chenwj 问：另外，我觉得这一类的议题很容易擦枪走火，不如先放一放？:-)

答：是，这题目太大了，我也不是专家，没有必要因此而分散注意力。

2015/05/10 00:00 提问：回答

[19.] 南山卧虫问：//他的个性有点像贪财如命又不舍得花的人，只是他贪的不是财，而是权和名。//

一针见血！至于不花钱（不用权和名）的原因，不是他蠢，而很可能是乡愿性格，性格是最难改变的。

答：是天生的。明朝最后几个皇帝除崇祯之外，在大批民衆死于飢荒的情形下，仍专注于扩充“内库”（即皇帝的私房钱）的藏银，和马英九有异曲同工之妙。

2015/05/10 00:00 提问：回答

[20.] 渔翁问：台湾的乱象我同意 David 的说法；媒体愚民，罪大恶极！而 chenwj 的分析最客观，我认为还要加上一点；也就是台湾的妾身未明或者说自我定位的无从选择造成了集体迷失。

又 ziyomo 的担心大陆年轻的一代，我在看了成都女司机被爆打一事的网路反应后颇有同感；那么多人的理盲法盲真是触目惊心！虽然我也相信他们很多人是很情绪化的。所以讲到这，我也就同意格主的看法；网路发言的随意性其负面效果真是很可怕，不单单是有碍

民主的发展,连促进社会的和谐可能都有问题。

最后谈这件悲剧的肇因;我认为国家救济是不可能面面俱到尤其是在时效这一点上,而很多悲剧的发生都是从家庭邻里或是工作环境里发生的。这个母亲的亲戚家人朋友邻里如果能适时的稍予关心帮助,兴许就可避免这场悲剧。而这就就要说到现代人与人的关系了,我只有一个感觉那就是冷漠。复杂的社会环境让人变的自私了,然后就一切事不关己,对周遭有困难的人有时连安慰打气都懒得做。这一点我们只有重拾或加强中国古老的伦理道德教育来加以改进,这是必须的!

答:旧社会里或许是像你说的,得靠左邻右舍;但是 21 世纪了,现代经济要求高度城市化,这些社会责任最终必须由政府来负。李登辉和陈水扁政府另有所谋,还可以理解,马英九却也不务正业,只想讨好愚民,就不可原谅了。

其实我很不懂马英九这个人:他拼命搜集权力,却从不行使权力,拼命讨好人气,却从不应用人气。他的个性有点像贪财如命又不舍得花的人,只是他贪的不是财,而是权和名。

2015/05/10 00:00 提问; 回答

[21.] 渔翁问: 说马英九, 你可以说他眼高手低, 不能容人, 缺乏领导统御的才能所以政令不出总统府等等, 但其实这个人的毛病在我看就只有一点; 他胆子小。所以说他最大的错误就是不该从政; 因为他根本不俱备一个领导人所需要的性格, 他只适合教书。

我知道格主极反感宋楚瑜, 但我个人认为宋比马那是要有担当的多。但话说回来, 现在的台湾是台湾人的台湾, 外省政客以往能站在台上那是时代使然, 现在最好不要大包大揽。因为你是所谓的外来政权, 做死做活, 一句卖台就可以 K 死你, 那绝对是吃力不讨好的。

所以台湾就应该让民进党一直主政下去, 直到有结果为止。而国民党就只能尽量卖乖给自己留点后路; 这是所谓的势。我看朱这次到大陆就是这个意思; 他有维基解密的短板, 总统当然是不敢选了, 那所为何来? 一则强调九二共识然后为参与亚投行探路; 也就是所谓的两面讨好罢了。

一片乱象之下, 格主有意改变台湾人的顽靡应该有适当的切入点。所以我建议还是多从事经济以及安全方面的论述; 因为说君子畏德小人畏威那太过份, 但以台湾的现况而言, 动之以理, 实在是不如动之以利害。

答: 动之以威和动之以利都是逻辑的选项, 但是遇到手持”愚蠢”这面盾牌的台湾民众, 只怕还是无能为力。

2015/05/10 00:00 提问; 回答

[22.] chenwj 问: 朱立伦之前在习朱会上说要”求同尊异”。却不知道这个所尊的异已经把求同中的同给裂解掉了。求同尊异恐怕才是台湾现况, 求同存异已经变调了。

答: 蓝的政客没有中心思想(绿的则只想偷偷摸摸地搞台独), 一切都是选举策略运用, 自然只能喊喊空洞的口号。是存还是尊都只是一时的战术; 一句话要怎么应用, 零活性太大了, 这也就是口号对政治斗争的用处。真正做事的人是不讲口号的。

2015/05/10 00:00 提问

[23.] 世界对白问: 关于对毛泽东的评价众说纷纭, 我没生活在那个时代, 没太多资格评说。但我认为不能拿现今的标准去评价当年的人物。他肯定不是完美的人物(世界上也不存在), 非要我说那就是贡献大, 对传统中国文化的破坏也大。打破了固有阶级的束缚, 为以后的发展创造了必要条件。在打破了旧有体系基础上, 没能创造出新的适应时代和社会发展的新秩序。承认他的功绩, 不回避他的过失, 应该是今后老共必须要正视的问题。

2015/05/10 00:00 提问; 回答

[24.] 天天问: 关于大跃进时期饿死人的问题, 观察者网有「孙经先: ”饿死 3600 万”的重大谬误是怎样产生的?」, 还有「孙经先: ”饿死三千万”应该怎么算?」有对 3600 万人饿死的说法提出一些质疑, 推荐给王大哥参考看看。[链接²⁷⁸](#)

答: 我看过, 基本上是在极少数几个细节上吹毛求疵, 不影响整体估计的可信性。

真抱歉, 我知道大陆读者从小崇拜毛主席长大, 可是事实上他是个杀人不眨眼的自大狂。共产党若是没有邓小平, 就会成了中国的大灾难。事实如此, 我也不能避开不说, 只希望你们慢慢吸收习惯。

几年前有一个德国经济学家回忆他 80 年代上大学的时候, 他的好朋友是左派学生, 一天到晚跟他说美国是国际金主的工具, 世界万恶之源。他那时笑那朋友太偏激、想象力太丰富了。20 几年后, 他见过世面、能做独立思考了, 有一天遇到那个朋友, 他特别正式道歉, 说你一直都是对的, 我后知后觉。我自己对美国的印象也经过一个类似的转变; 我想很多大陆学生也必须慢慢学着对毛泽东时期的历史做独立理性的分析。

²⁷⁸<http://www.guancha.cn/SunJingXian>

2015/05/10 00:00 提问：回答

[25.] tsaig 问：台湾一因年自杀约 4000 人，我因这事和行政院长谈过。自杀防治需要下功夫，但政府已经没钱了，因为人员需要紧缩，连约聘都不能增加。政府是在半瘫痪之中拖行，民进党执政也不会好到哪里去。现在民进党发起的内战，会自食苦果。有些人评论说这是文革，其实在台北市已经发生，马英九令我想到刘少奇，柯文哲是毛泽东加上江青

答：自杀防治是治标，改善经济是治本；台湾连治标的余力都没有，可悲啊。

这些事大家都知道，但是看纸面的数据是一回事，看到分成几块的尸身又是一回事；这张图片就是触动我的内心，所以才会这么生气。

马和柯还不够格跟刘和毛相比；不过我知道你指的是找藉口发动群众搞实质的权力斗争。

2015/05/10 00:00 提问

[26.] 世界对白问：不知兄台有没有看过杨继绳着的“墓碑”，这应该算大陆体制内人士最早写的关于三年自然灾害的书籍了。父亲认识他，对他的所写不愿多说，但明确的告诉我没有目睹大规模死人现象。父亲生于书中灾荒的重灾区河南信阳地区，祖辈务农，今年不满八十岁。因同为出版社的社长予他相识，没有什么私交。父亲大学毕业留在北京工作，家族其他成员都在老家务农。记得母亲说过嫁给父亲时他只有一床被子，一半铺一半盖。爷爷那辈兄弟姊妹七人有两人未成年夭折，其余四人在信阳地区生活，一人近年才联系上，生活与安徽农村。几位爷爷的家族也蛮兴旺，近年每每有子弟考到北京著名学府就读，每逢这些堂兄妹来家做客就是我等受难日（弟兄姊妹三人没有考上重点大学的）前年在我的鼓动下父亲有重新修订族谱的愿望，目前没看到有哪一支亲戚在那些年大规模减员。唯一的姑姑一直生活在农村照顾爷爷奶奶，姑父算半入赘吧（小孩随他的姓）当兵出身，后在当地做过粮食局局长，公安局局长（副科级）应该有机会接触当地大量史料和人员，问过他相关问题，没有明确答复，只是说“你看咱们家算最普通的当地农民不是也活过来了”兄台提到“农村居然还能保持秩序，是十分让人吃惊的”估计也同我有相同的疑问，如果那么大面积的死亡产生为什么没有发生暴动？毕竟这是个太惊人的数字，三年会比八年抗战死的人还多？大陆对八年抗战“死伤”的定义为 3500 万。而且我最大的疑惑是尸体怎么处理的？基于当年的条件大规模焚烧没那条件和设备啊，掩

埋的话这些年的土地开发没爆出什么万人坑来！不管用什么方法处理都需要庞大的人员，不可能守住秘密。而且死亡 3600 万这些人的直系亲属有多少，受灾荒直接影响的人不会少过 1-2 亿了，当年总人口才 5-6 亿。鉴于老共基本都是土八路出生，那些人都是他们的乡里乡亲啊。当时的革命思想应该是广为传播，连年的战乱结束不久，无数人都打过仗，同时武器大量散落民间，我就不相信人会眼睁睁饿死不反抗！PS：各种人口统计数据我都看过，说服我请想解答我的疑问！声明下，在这不谈主义，不抬杠，不扣帽子！只讲事实！

2015/05/10 00:00 提问：回答

[27.] chenwj 问：一点浅见。对于历史上的人物给予全盘否定，是走入另一个极端，我坚决反对。我想毛泽东和蒋介石的功过，要放在当时环境下（包括物理和心理）给予评断。以大历史的角度梳理前因后果，从中汲取教训。其实国共可以合作，讨论双方领袖的功与过，我想国共内战都已经过去那么久了，大家情感因素可以放的开些，也不用马上下定论，有讨论的空间就足够了。引用毛选中的一段话：

我们有些同志，听不得相反的意见，批评不得，这是很不对的。对于工作中的缺点错误，就要担起责任。不负责任，怕负责任，不许人讲话，老虎屁股摸不得，凡是采取这种态度的人，十个就有十个要失败。人家总是要讲的，你老虎屁股真是摸不得吗？偏要摸！

答：毛泽东话讲得很漂亮，实际行动上却刚好相反，鼓励浮夸和谄媚。你只要读读邓小平的传记就知道文革后，大陆空谈胡扯的风气有多盛行，那可不是刘少奇的责任。江青和林彪也只能是投其所好；邓小平的手下就不敢上报亩产万斤。

2015/05/10 00:00 提问：回答

[28.] greg 问：联合网的“天下纵横谈”主要因为坛主／市长和众多大陆网友对毛的评价严重不一致，导致论坛冷落，一蹶不振。希望大家最好不要牵扯这个话题，至少在和这个话题无关的题目下谈论。

答：我并不在乎论坛冷落，不过这的确和我博客的主旨无关，也不是我历来思考的主要问题，没有必要再牵扯下去。

2015/05/10 00:00 提问：回答

[29.] 世界对白问：现今两岸都有股思潮就是分别全盘否定毛泽东和蒋介石两位各自的领袖。毛泽东的文革和蒋介石的戒严年代（如果从死亡比例看两者不相上下）都是被诟病的焦点，台湾在自由民主的旗号下更

激进些—老蒋的塑像一再被沾污。如果要反思的话，那我想当年的民众应该最有发言权。都是生前山呼万岁，去世时痛哭流涕！抛开各自的情感拿国外的例子看可能会比较公允。利比亚的卡扎菲和伊拉克的萨达姆对各自国家有巨大的贡献，谁也不能否认。可是最后打死他或拉倒他塑像的人恰恰都是当年对他山呼万岁的人民。所以我赞同“人民是最不靠谱”的这句话，同时我认同一位老同事的说法“是邓小平让我吃饱饭，有学上，能穿上大皮鞋，我就信他”台湾对 228 进行了反思和纪念，可真正解决了外省和原住民的问题了吗？恐怕不但没有，还平添了政治斗争的借口。我想美国和澳大利亚处理原住民的问题上手腕就比较圆滑些，解决不了就不要仓促下结论。在这里对死难的中华民族的同胞表示哀悼。

答：我并不是全盘否定他，但是他在经济上以外行指导内行是有一贯性的。

我自己也做过主管；他嘴巴上说要听异见，实际上却鼓励把自己神化，这种占了便宜还要卖乖的手法，我在职场上看得很多。

不过毛的历史定位不是我的专业区域，我也不想牵扯太远，就让我们求同存异吧。

2015/05/10 00:00 提问：回答

[30.] chenwj 问：苏起先生在他的书中，提到马英九总统坚持任命台联党的赖幸媛女士为陆委会主委一事，并因此认为马英九总统非常在乎社会“观感”。马英九总统可能在累积权力和人气之后，为了维护社会观感，做事又只能随民调起伏。我自己的感觉是，马英总统是一个学究型人物，欠缺社会历练，不知道事情轻重缓急，以为一切依法行政就可以解决，做事不看大局。我不认为依法行政是坏事，但是以台湾目前现况，玩法弄法的人太多，必须施加手段导回正轨再来谈依法行政。

答：“徒法不能以自行”是孟子的名言；做到总统了还不明白这道理，也真是可怜了。

2015/05/10 00:00 提问：回答

[31.] 世界对白问：我知道兄台提及三年灾害，文革，毛泽东等并无恶意，同时也希望兄台能理解我写这些不是非要同您争辩什么。毕竟您这是公开的博客，又是落脚在台湾的媒体上，把一些有争议的话题标签化，对两岸民众交流终归不是什么好事情，您说对不？相互理解吧，求同尊异吧：-)

答：我写这个博客不是为了交流，而是为了正台湾

的视听，所以一切以事实为本。我当然欢迎你们来，但是我连自己母亲的绿色政治立场都可以诚实批评，对你们的信仰自然也不会有禁忌。

科学家的学习态度是基于 Bayesian Statistics，也就是对自己不确定的事，会内定两个变数，第一个是可信性，第二个是对前述的可信性估计值的不确定性。我对大跃进不是专家，主要的根据是杨继绳和欧美的历史学家。杨先生的写作态度相对地严谨，我觉得比官方记录（例如亩产万斤）要可靠得多了；换句话说，我认为他的可信性是高于 50% 的，但是因为可靠的官方记录是完全空白（这可不是杨先生的错，而是共产党的责任，所以他们要是不高兴，大可以做一个严谨可观的研究啊；我指的是一个独立的研究，不是光对杨的批评），而杨先生的研究只是一个个人的业余调查，所以第二个变数（也就是不确定性）是相当高的。既然你有从父辈的第二手资料抵触了杨的说法，那么我对他的可信性估计值就要往下调，而不确定性则更往上调。正如我在前面所说，我对大跃进不是专家，不能做确定的结论，这个话题纯粹是一句话带过而扯出来的，我并

不想争辩，因为我没有足够的知识和你争辩。

至于文革和毛泽东晚年的领导风格，我却可以确定那是灾难性的糟糕的。没有人能否认邓小平的领导风格和文革时期的习气南辕北辙，那么除非你要否定邓小平的实事求是精神，否则他的前任就必须为留下一个大烂摊子而负责，不是吗？

2015/05/10 00:00 提问：回答

[32.] 世界对白问：马英九这回牵扯到大巨蛋中，未来下台后如真涉及到司法程序，那将是严重伤害台湾社会。”总统”成了高危职业，那相对的不论谁在位都会想到高收益吧。大陆这边有个”58 岁现象”，再过两年退休，不捞没机会了。我看台湾也差不多了，都没心思干正事，天天窝里斗。哎！整个社会的心态不正，拿民主，自由做最后的遮羞布。为了表现出高人一筹随时编造”新闻”—中时还算较公允的媒体，前几天会出现”糗大了，特警雪豹突击队演习遇堵车，搭地铁赶路”这种无脑新闻，最搞笑的是还配发一张原图，四名特警全副武装在地铁里成战斗队形搜索前进。起码编辑是没坐过北京地铁，高峰期我这 1.88 米的壮汉都不一定挤得上去，还会有空间摆 POSS。（实为五一前夜间实兵演练）。再有就是前两天的”丽文正经话”（也算是相对严肃的节目）请的嘉宾还经常上央视节目，居然会说”台湾有名间谍被抓后被判死缓，就是告诉他两年后才处死他，其他人还一片附和，太残忍了，这两年怎么

过啊”晕倒！而这名嘉宾在另一亲中节目中肉麻到我直起鸡皮疙瘩。哎！这是什么样的社会范围啊，全民都在你哄我，我哄你中浪费光阴！

答：大巨蛋就是有贪污，也没有真的证据，否则早就公诸于世了；这全是政治运作，选民却吃这一套。民主选举制度下，政客（至少在公开的事物上）只能做选民喜欢的，所以政客胡搞，只能是因为选民喜欢看他们胡搞。

网络这么方便，他们却不求进取，其实也是自然的。现代的社交科技反而让个人可以忙着活在自己的小圈圈里；真正理性的讨论和被既得利益者掩盖的事实，都很容易无视。我一直觉得有线电视的普及，已经是现代西方民主社会出毛病的原因之一；网络对民主制度的危害更深。

2015/05/11 00:00 提问：回答

[33.] chenwj 问：很高兴看到大家这样克制。我觉得其实这也反映出两岸交流也不总是顺风顺水，真的需要彼此的理解和耐心，这样才走的长远。

答：理性的讨论应该只是交换知识，因为逻辑是举世通用，只有知识是片面的。

2015/05/11 00:00 提问：回答

[34.] 南山卧虫问：//因为逻辑是举世通用，只有知识是片面的//

前者必然地真，后者概然地真。行家一出手，就知有没有。

理性之余，更难得王兄还有感性一面，一念慈悲，佛已在心矣——用以前大陆的说教，就是”怀有朴素的无产阶级感情”。^_^

答：居庙堂之高，则忧其民；处江湖之远，则忧其君。这是中国知识分子的传统，没有什么特别的。

2015/05/11 00:00 提问：回答

[35.] greg 问：同意 zimoyo 网友的建议，希望大陆网友不要在和博主话题无关的议题上过多纠缠，尤其是一些争议很大的话题，如毛、文革、大跃进等。王兄的博文很好，实在不希望被各种不太相关的争议口水淹没。大陆网友人数多、往往喜欢长篇大论，一拥而上。希望能够尊重博主。

答：谢谢。

2015/05/11 00:00 提问：回答

[36.] 沐浴脑壳问：很赞成楼上的说法，首先在此我

觉得自己以后也少说话了，听听就行，毕竟我们说出来的很可能不知不觉就变了味道。先生的文有理有据，举个例子，一部电影拍得好和一部电影拍的好看是两码事，先生的属于写的好的，但是在某种大环境中，不属于写的好看的。苹果日报我多次听到这个名字，好奇的去了下他们的网站，相对而言页面做的很好看，里面也很活跃，文章我认为情绪化的过多，但是对有些人来说应该是属于写的好看的。

答：谢谢。

2015/05/11 00:00 提问：回答

[37.] 世界对白问：杨继绳不单只写了《墓碑 中国六十年代大饥荒纪实》，他在《中国改革年代的政治斗争》记录了六四后被软禁的赵紫阳与他的三次访谈内容，之后还有几部力作在大陆公开发行，并受到追捧。从中应该能看出老共对他所写内容持一定认可的态度，老共并不像某些人传说的听不得半点异议。毛泽东在文革中犯下严重的错误从来没有人否认，但总不能不提他的功绩就扣上”杀人不眨眼的自大狂”（秦始皇也有类似的评价吧）的大帽子，未免失去了博主一贯强调的客观，理性。难道就这样”正台湾的视听”？本人就小学时加入过少先队，之后再没参加过什么政治组织，学历也不高，更谈不上什么信仰谁。对老共的态度是目前为止干的不错，是个组织严密，能不断调整策略适应发展干大事的政党。无意为谁洗地，也没必要。

答：只有自大狂才会像毛那样鼓励浮夸。请你看林彪的传记，他并不是一开始就是欺上瞒下的小人，而是刚好在建国早期坐冷板凳时期冷眼观察毛的行事和彭德怀等人的下场之后，特别去找古代昏君佞臣的传记来学谄媚之术的。自大狂这评论是像林这样毛的亲密战友下的结论，我想比你的意见要可靠些。

至于文革死的人数，如果不是”杀人不眨眼的”，怎么可能拖上十年？

2015/05/11 00:00 提问：回答

[38.] 世界对白问：博主建议我读读《林彪传》没有说哪个版本的，个人以为是指刘家驹写的那本。说到这名作者挺有意思的，和杨继绳都曾供职《炎黄春秋》，但两人的境遇却大相径庭。一位因写了《林彪传》被封笔和”很快，就给我下达了退休的命令”（本人原话），另一位写了有关三年饥荒和 6.4 赵紫阳访谈等更敏感的文章，却一直活跃在知识界，并相序在大陆出版了几部广受追捧的书籍。个中奥妙不言而喻。94 年起在香港工作，读了许多之前未读过的文章和书籍（上述

二者的书籍也是在香港出版的), 当时还年轻, 又渴望看到听到不同的声音, 现在基本没兴趣了。看过最后一本写毛泽东的书, 纽约时报给出的书评标题为 (The Tyrant Mao, as Told by His Doctor), 同博主的看法相近。后注: 兄台关于死 3600 万的数字落后了, 丽文正经话 2015-05-05 这期, 国军原中将军胡璉将军给出的是 7000 万。国共交锋时拼的你死我活, 同台湾网友 (包括我在台湾的亲戚) 交流时多次有人提到-抗战胜利后, 老共不挑起内战 (汗), 早就实现民主制度了。要不就是响应外国人的提议划江而治, 也不会死那么多人 (反正害死人的帽子一定要扣上)! 一个小小的台湾两党恶斗经济都止步不前, 不知国共两党恶斗起来今日中国能不能比印度强? 之前兄台的文章写过人命是有价的, 那这场内战从经济学的角度看打的价值不值? 毛泽东和蒋介石一个在大陆搞文革, 另一个在台湾搞戒严 (我看到的是台湾”立委”不完全调查 609 万台湾居民中有超过 14 万人遇难, 同文革相比, 比例恐怕更高些, 不知是否真实) 在我看来都是政治斗争的延续, 目的是巩固统治。政治斗争从来都是残酷血腥的, 那有正确与否之分。我对杀人狂的理解是为了杀人而杀人, 漫无目的, 恐怕这二位都不符合吧。不论两岸各次运动到底是死了多少人, 总之都是中华民族的不幸。兄台之前也对毛泽东, 文革等做出过评价, 没有人继续话题。这次主动提到死 3600 万的事, 网友”天天”善意温和的给出大家都经常看的观网的链接, 并没有正面讨论。兄台给他第一次回复时, 我就写了一些文字怕引起不必要的争论没发, 后兄台大概觉得不尽兴又添加了一大段文字, 看了后实在是不吐不快了。我想诚实的指出兄台不严谨的说法应该是对兄台最好的回报, 想必兄台不会在意对吧! PS: 响应众网友的号召, 不再讨论争议话题。

答: 好吧, 我前面已经说得够了, 就让你对那话题有最后一句吧。

2015/05/11 00:00 提问: 回答 [39.] caspase 问: 先生提到了毛泽东的历史评价, 在另一篇文章中也提到对毛的评价没有拨乱反正是中国社会长期的隐忧, 可以看出先生也同意关于毛的评价在当今中国社会确实是关系重大的问题。我没有具体数据, 但是从平时交流来看, 大陆对于毛泽东的评价在代际间存在很大的差别。文革时代出生的人, 如今在各个领域大多处于领导位置, 他们当中不少仍然有对毛的愚忠, 比如我的丈母娘。这种愚忠就像信仰, 如西方人信基督一样信毛。在新生代群体, 归功于网络的

普及和他们对陌生信息的好奇, 不敢说他们都视毛为魔鬼, 但大多数是负面的。前几年中共对言论控制很松的时候, 在微博上发表歌颂毛的言论会被围攻。关于毛的评价常常两极分化, 辩论最后常常变成破口大骂, 失去意义。就我自己而言, 对毛的印象也有从伟大领袖到恶魔到有功也有过的变化过程。我认为此时的大陆社会并没有成熟到能够理性探讨这一争议的程度, 所以无论官方给出何种定论, 必然会造成社会的割裂, 赫鲁晓夫全盘否定斯大林的后果对中共有强烈的警示作用。所以习近平也只是模棱两可地说不能用后三十年的发展去否定前三十年的发展。其实我认为中南海里大部分人是恨毛的, 因为他们的前辈几乎都被他整过, 而且有的还很惨。看看每年两会的时候, 被封为天蓬元帅的毛新宇出来总是引起网民调侃就知道中央对于毛的态度。现在不放开不代表他们仍然奉他为神明, 而是人民中的很多人, 还信仰他。

答: 毛在建国之前是共产党的灵魂, 在建国之后却成了鸡肋, 所以不甘寂寞地乱搞。我对中共的正面评价是建基在邓以后实事求是、为民谋福的功绩。

2015/05/11 00:00 提问: 回答

[40.] ziyomo 问: 个人建议, 我们大陆网友就此打住吧, 不要喧宾夺主了, 我先谢过大家。毕竟这个话题不是我们来这里的本意。也不是王兄写这个博客的目的。

答: 谢谢。毛的评价, 我不是专家, 宁可不谈; 只是话题转到这里, 我必须诚实回答。相信大家对我的博客有兴趣, 诚实是原因之一。

2015/10/23 00:00 提问: 回答

[41.] Curious 问: ”那个老师若不是仇中, 骂韩妈妈干什么?” 那个老师若不是仇中, 骂韩妈妈干什么?” hmm, let's see. 1. The student was misbehaving. 2. The teacher had a short temper and did not like rebelling kids. 我在网上新闻看到的 facts: 1. The kid jumped off the floor. 2. The teacher disciplined her verbally and perhaps insulted the student's mother during the exchange. 3. The student's mother is from China. 但我没读到 hard evidence that showed the teacher 仇视陆配。A person unfit to be a teacher, maybe, and if she indeed discriminates the kid and bullied her, she should be censured sure, but until there is evidence that the heated exchange was rooted in "hatred towards mainlanders", should we not 煽火? 要不就如 blaming 国民党的”暴政” caused 那个反课纲的小孩去自杀一样离

谱? sensationalize 新闻是台湾记者的通病, 希望王先生和这儿的读者 properly scrutinize the news first before making perhaps a simple case of inappropriate behaviors from the student and the teacher into a political issue.

睁眼说瞎话的, 无可救药, 直接删了。

答: 特别把这个留言满血复活, 好让大家看看是不是如我所说的把大家针对社会反应的讨论, 偷偷摸摸地改成对个人法律审判所需的水准, 藉此把事件细节的不确定性喧宾夺主用来达成刚好相反的结论。

我以前对玩狡辩的留言有时还有些耐心, 这次特别激愤, 是因为做台湾人还是中国人都没有做人重要, 而做人最要紧的不是智商或“知识分子”与否, 而是要有良知。这里一个弱势群体的女孩子莫名其妙地死了, 她的家长受到的只是漠视和推诿。你就算对我们的讨论有异议, 提起时也应该对受害者家庭有基本的尊重, 不该耍轻佻的嘴皮子。我自我反省了一番, 正是你的态度才让我对你的狡辩论起特别大的反感。我年纪不小了, 自己受批评也不会激起强大的情绪反应, 但是看到对弱势群体无感的冷血动物还是无法忍受的。

2015/10/23 00:00 提问: 回答

[42.] 渔翁问: To: 励言请就事论事不要煽火, 这样对谁都没好处。我觉得对这个事件的讨论到现在已有情绪化的倾向, 所以最好就此打住!

大家可以留意后续发展; 因为中时已盯上这个新闻, 如果扩大为政治事件那从各方反应可以观察出台湾仇中反中到底到了什么程度以及这种意识会不会形成风潮。届时再谈这个问题会较有张本

答: 目前的消息很不乐观, 校方和市政府都在撒谎推诿, 只怕新闻也是到此为止。

处理暴凌有近代和现代的标准, 我还没有看到台湾当局或社会做出其中任何一个动作。

2015/10/23 00:00 提问: 回答

[43.] 陈晨问: 教育无小事, 因为这关系到整个社会的未来, 所以, 是否和霸凌、陆配歧视有关暂且不说, 一个孩子在学校里跳楼, 这本来就是很值得反思的事情, 校方和当地主管部门都要进行检讨才对, 如果发生在大陆, 负责人就会被降职甚至查办 (大陆被说维稳, 主要原因就是一出事, 无论大小, 相关部门会被追责, 这种严苛使得官员一心求稳)。

最近湖南发生了三个未成年留守少年杀死老师的新闻, 同样震惊了社会, 当地部门被要求限期解决, 前

同事去当地采访, 说负责人发布会上作揖求媒体给他点时间, 一定给大家交代, 台湾常说民主社会应该官不聊生, 不知道是不是就是这样。我不在台湾, 不过昨天问女友, 女友竟然毫不知情, 还是被我提醒才上网查到, 不知道是不是想要大事化小, 小事化了。

答: 这个事件不论细节如何, 重点在于一条人命有可能是族群歧视的受害者, 那么就必须正视并深刻反省。越是忽略学校和政府的反应, 而反过来钻研细节、咬文嚼字的, 就越是在转变话题, 并藉此躲避基本的社会责任 (亦即在客观真相大白之前, 假设最糟的情形; 我们不是在审判那个老师, 不但无须而且不能做无罪的假设), 反而更印证了台湾社会在本事件中的完全失败。例如校长居然在第一天就能对外宣称: “以人格担保康姓老师并未歧视或霸凌女学生”, 既然校长自己不是目击者, 这在逻辑上是不可能成立的; 处理学生自杀事件, 用这样的搪塞之词, 从下到上, 都在敷衍, 怎么可能会有可信的调查? 这种对弱势群体的明显藐视, 本身就证明了歧视的存在。那个老师的态度还有可能是个案, 政府机关和社会大众的反应如此, 那就无可卸责了。

2015/10/23 00:00 提问: 回答

[44.] 励言问: 节录台南市崇明国中单亲陆配之女跳楼自杀新闻「而更令这些新移民愤怒的是, 这起悲剧竟然也像一场「官场现形记」, 记者会当中, 台南市教育局副局长王崑源态度傲慢, 数度对新住民所拉白布条上的字眼提出抗议, 认为这「很怂恿」, 对教育亦是「很大的伤害」, 甚至还拿手机对陈情民众「反搜证」。而当场要沟通的对象都是陆籍配偶, 王崑源却全程讲台语, 甚至新移民已经出言抗议, 也不理会。

23 日《新闻深喉咙》录影, 邀请到了 22 日陪同女学生母亲一起开记者会的台南市议员林燕祝还原事件的来龙去脉, 林燕祝还当场「爆料」, 说: 「学校报案的时间是 12 点 55 分, 但是在 12 点 59 分时, 妈妈打电话去给老师, 老师还跟她抱怨了一堆, 抱怨完的时候, 妈妈就问她说『妹妹在哪里』, 老师还说在我身边」。林燕祝质疑为什么老师要说谎? 莫非还有「隐情」? 为什么当女学生已经写出这种内容的「悔过书」, 却没有老师关心女学生, 还让她径自离开学务处, 爬上顶楼轻生?」请各位阅读朋友凡有大陆官方或亲朋好友关系者将此事件传至大陆, 最好传到国台办出面发表看法。另外从这件事看来, 凡是与民进党、台联党主张相反者应该认真思考以暴制暴的组织与方法了。

答: 的确像是集体暴凌谋杀 (暴凌者有校方、政府和社会的支持), 但是犯罪者众, 便有恃无恐。我

看不出有真正的解决方案（美国联邦政府对 KKK 和 Segregation 的反应是派出 Federal Marshall 和国民卫队，但是马英九是不可能如此做的）。

2015/10/23 00:00 提问：回答

[45.] 励言问：TO: 渔翁感谢你的指教，但我不确定你是否长住台湾，我想说的是弱者只有集体保卫自己才不会受强者欺凌，这不是在煽火。我是个台湾土生土长的外省第二代，我的母亲则是本省人，今年 83 岁，嘉义市县立国民中学毕业，保送嘉义女中，228 时她亲眼目睹台籍日本兵在国军撤退进入嘉义市水上机场后在嘉义市吴凤北路集体举日本军旗，唱日本军歌，踢着正步，举火把，要去攻打水上机场。此情此景造成嘉义市成为 228 事件中伤亡第 2 多得地方。（明年 228 我再藉王先生部落格详述）。还有我必须告诉你，叛国就是叛国，消救叛国者只有武力镇压一途，你自己好好想想，大家每个人都爱惜生命，但当有人不想让你活的时候，让他死就是别无选择了。你说「对谁都没有好处」，但是不懂得保护好自己，结果就是你的好处统统被掠夺一空，你只剩下坏处独享。

答：我极度反对暴力，而避免暴力泛滥的唯一手段就是由国家暴力进行独占。这正是为什么这个事件远比渔翁想像的严重：如果独占暴力的政府本身就是歧视暴力的从犯，那么不但歧视者受鼓励，必然会变本加厉，被歧视者也祇能奋起保护自己。南斯拉夫殷鉴不远，台湾沉沦未免也太快了。

不过正因为这是台湾的悲哀，我们讨论起来，愤慨之余，应当哀矜勿喜。

2015/10/23 00:00 提问：回答

[46.] 黑砖头问：谈昨天发生陆配小新闻我的想法。

对于这次陆配小孩的事情，我看到是赤裸裸的歧视，但对于这种歧视，我不会觉得台湾人没有素质，因为我知道大多数人都会有这种心理，所以素质不是主要问题，最大的问题是他们对事实的无知，而因为这种无知以后他们会因为这种无知做出错误的选择，这种错误的选择才会真正损害到所有人的利益。我不认为这种无知是小事情，因为历史上就有着这样一群无知的人，清朝乾隆时期，西洋人来中国主动请求和中国通商，但是清朝不屑于海外蛮夷通商，而是开始他们的闭关锁国，100 年后西洋人还是用大炮轰开了清朝的国门，他们从通商变成了倾销，因为清朝已经失去了通商的资格。台湾目前的乱象，他们就像清末一样，几个居心叵测的既得利益者，带着一群无知的人，一起象着灾

难与灭亡前进，而随着他们前进他们会失去谈判资格，失去别人的理解与尊敬。这段路程注定很漫长，但是时间过的越漫长，他们以后所面临的痛苦也就越大已经忘记是从哪里读过这么一句话，单一的国际事件背后必定有相应的局势，局势背后是长期的格局，而格局之下总会有相应的历史事件，人类的人性几千年从来都没有变过，他们所做的事情其本质也不会改变多少，所以现在所发生的事情在历史书上总能找到相似的历史事件。最近中国一直在全世界推销自己的高铁以及核电，中国商品物美价廉，但是有些西方国家却总用一种怀疑的老眼光看中国，因为在他们眼睛里中国就是落后的，中国就是贫穷的。最近在网上看过一篇台湾人发的来大陆旅游的帖子，他的旅游是国台办举办的，他在网上叙说他去中国武汉旅游，旅游后他很惊讶武汉的现代化程度，但是他在旅游前他的同学却提醒他，来中国大陆小心厕所没有门。这些人是什么心理，我能想到最贴切的词语就是天朝上国，一切都是历史的轮回。

答：这不正是无知，已经到了泯灭人性的地步。像是那个几次来这里强辩而被删的，我想他是真心受野兽一般的反射动作控制，完全无法做任何理性的逻辑思考了。最可悲的是整个社会都一致如此，比我原先担心还要糟糕得多。

理性并不是无感，相反地正因为理性结论是政府和社会都以保护弱势群体为第一要务，当后者受到忽视虐待的时候，如果还在耍嘴皮子吹毛求疵，就绝对不是理性的反应，祇是对自己劣根性的纵容。

2015/10/23 00:00 提问：回答

[47.] 渔翁问：to curious: 虽然在这个议题上我的观点和你相同，但是我还是要提醒你君子和而不同，或倒过来说；君子不同而和。我们当然可以有不同的意见，但发言不要针锋相对或语带悻悻。这无益于讨论。王先生也是人，也会有情绪，他尤其见不得那些弱势群体遭难。这一点，你看看这个标题下他的本文就能了解。他经营这个部落格的出发点是希望对台湾的沉迷予以棒喝，是爱台的。你既然看重这个部落格；那就请对格主经营这个部落格的立意和辛劳给予应有的尊重和体谅。而这样的态度用在其他地方对你也是有好处的。我是好意，希望你不会认为我在依老卖老。

答：我知道霸凌的细节还没有确定，但是正因为它还没有确定，政府和社会都有责任把它当一回事认真处理，这也刚好是这件事的重点所在。我看过的欧美类似事件太多了，不论实际上谁对谁错，在刚开始有指控

时，一个先进社会的正常反应是假设它是真的，而认真追责。可是臺灣没有这样做，却是可以确定的。

你的论点若是我们不能百分之百确定那个老师用了族群歧视的字眼，这我可以理解，但是正如我已经解释过的：1) 可能性很小（那个老师事后所给的版本基本不可能是事实，否则一个如此易怒的小孩活不到 13 岁），不是科学上应做的假设；2) 我不是在讨论是否应该把她立刻枪毙，而是臺灣社会事后的反应，那么她和受害者的互动细节就反而完全无关。祇要族群歧视有可能发生（更别提目前的证据显示可能性很大），那么臺灣社会就必须满足一些行为规范。我所讨论的正是臺灣在这方面的失败。

我再说一次，对霸凌细节的不确定性，不能当成不作为的藉口。这是一个针对社会责任的讨论，他扭曲成必须采用个人法律责任的认定水准，若不是有心的狡辩，就是愚蠢的错误认知。狡辩者和蠢蛋一样，在这里都没有受欢迎的权利；当这个人也明显地没有良知的时候，我极强地后悔与他有任何交集。

2015/10/23 00:00 提问：回答

[48.] Curious 问：本以为这里是知识份子可以就事论事的一片净土。guess I was wrong. 终于可以了解为何当出一群民进党激进份子硬把一个有心理疾病的小孩的衝动行为扯成义士之举，把国民党讲成杀人凶手。删就删吧。王先生一味情绪化的 comments 攻击我而不是好好讨论，令人惋惜。一言堂的抹黑不 will not help your cause.

答：你犯的都是我已经解释了几十遍的伪科学狡辩术，我今天忙着写稿，实在懒得再解释一次，删你的留言对我是省事，对你也少了羞辱。现在我稿发了，你既然非要自取其辱，我就简单说几句。

虽然没有口供，但是从事情的背景环境，最直接最简单的解释就是霸凌，而且可能有族群歧视成分。依 Occam's Razor，这就是科学的结论。

全世界每天都有被霸凌而自杀的年轻人，每个都是心理不稳定的，这和霸凌的社会背景完全无关（更别提太阳花事件，那扯得更远了），而后者才是这里讨论的重点。你硬要扯上前者，就是 Straw Man Fallacy，用中文讲就是放烟雾、转话题。来我的部落格还敢搞这种不入流的把戏，不管你是不是有自觉，我都不会客气的。

2015/10/23 00:00 提问：回答

[49.] mindarla 问：我认识的人里面，如果平常明显会表现出偏绿色彩的，几乎都会这样，聊天的时候动不

动就会穿插几句酸 KMT 的话，提到大陆就会讲一些厕所不关门，随地大小便，难民营之类的玩笑话，有一个还是小学老师呢，我也不知道他在课堂上会不会也讲这些；不过也是因为他们表现的这么露骨，我才能确定他们政治立场，隐藏性的可能更多。

有时候听在耳里觉得很刺耳，又不能真的就为了这种事翻脸。

答：这在欧美先进国家都是犯法的；司法系统不一定会给有利的判决（主要视证据强弱而定，若是有录影，那人的职业生涯基本完蛋），但是必须把你的诉讼当一回事。

2015/10/23 00:00 提问：回答

[50.] RR5 问：我也想来自取其辱，如果我错了，王先生你可以反驳羞辱我，部落格的网友们也有公评，也不想你随便删我文搞一言堂，故此，旧文重发：

王先生批评了明太祖，我持反对意见知识份子确实是国家进步的力量，但在特定的条件下，反而会成为发展的阻碍受教育程度与社会地位成正比，反过来说，资源的不平等会导致教育的不平等，进一步的扩大贫富差距中国的宗族组织正式始于宋朝的范仲淹建立了范氏义庄，经济发达地区能在朝廷有较多的利益代言人，在有限资源下就是排挤了经济不发达地区的晋升机会另外知识份子也有两个问题，第一是容易纸上谈兵，在概念与主义里打转，第二是他们会理所当然的维护自己的社会地位在中国歷史上，土地兼并最严重的年代，也往往是文化最发达，对知识份子最宽容的年代比如说宋仁宗朝，汉元帝朝等

西汉地节三年（公元前 67 年）刘爽被立为太子。他对老爸汉宣帝刘询建议，说“陛下持刑太深，宜用儒生。”宣帝立即脸色大变，训斥儿子道：“汉家自有制度，本以霸王道杂之。奈何纯任儒生德教，用周政乎？且俗儒不达时宜，好是古非今，使人眩于名实，不知所守，何足委任！”

以文化和官员素质来说，宋仁宗朝可以说是中国文化的巅峰，但这与土地兼并恶化，新旧党争中旧党文人维护既得利益反对改革等，并无衝突矛盾

如果看懂这部分，中国歷史上很多现象就可以得到解释我不是反对知识份子，但在特定的条件下，知识份子本身就是问题推荐下面这篇联结 [链接](#)²⁷⁹

国共的差异，就在于国民党用怀柔方法无法解决当时经济环境恶化寡头垄断，共产党用暴力方式可以

²⁷⁹<http://buzzorange.com/2015/06/09/on-a-plate/>

解决这个问题从中印战后发展的对比回过头来看，也可以解释明太祖的政策

另外谈到中国的大一统，都要谈到秦始皇的书同文车同轨，跟大一统的长远利益相比，焚书坑儒，破坏部分文化也只是小事

有些人批评毛泽东穷兵黩武，或是抹黑中国对外战争都是吃亏或败北请问这些批评者如何解释，每次对外战争结束，毛泽东在国内与国际上的威望都不断提高，到最后美国秘密访华寻求和解，中国被抬进联合国与之相比的就是对手国内政经的分裂，责任追究和反战的呼声，还有国际上势力的萎缩？（最有代表性的就是越战给美国带来的重创）没有毛泽东以战争建立起来的威望，东亚病夫人人尽可欺的中国又怎么能有改革开放的基础？

我认为，坚持用法律或谈判的方式来解决贫富差距的问题，某种程度上是理想主义，脱离现实既得利益群体有理所当然的优越感，掌握了文化与舆论与法律的解释权，有大批的媒体与文人势力没有利益代言人的无产阶级群体想用法律的方法逼既得利益团体乖乖吐出利益，那是极端困难的，小虾米玩法律玩道德论述也通常玩不过大鲸鱼

在国际政治上，不可能要大环境停下来等我们准备好，而是要时时应付各种挑战，所以也经常失败现实中的政治家，完美只能尽力，最重要的是把握机会，过程中的任何问题只要事后再慢慢的检讨修正即可

对我来说讨论世界史上的文化破坏毫无意义，我只知道国家强盛才有文化强盛，大一统才是中华文化屹立不摇的基础为此，就算杀一些知识份子和破坏部分文化也在所不惜

王先生请您理解，我并非故意挑衅，您的学识素养我依然敬佩和尊重，但并非所有意见上我都认同你的看法

答：你的情形不一样。基本是太长太离题，我回答起来太累。最近我注意到自己写稿的热忱有所降低，认为可能和回复一些困难留言的不完全愉快经验有关系，所以现在如果觉得会太耗心力，就乾脆删了。毕竟回答每个留言的需求太高，我的时间和精力有限，还是保留下来写正文最重要。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[51.] crztrader 问：我最受不了歧视、分贵贱及愚弄欺压先天不如自己的政权，这世界有两个让我看不起的 1. 印度的种性 2. 西藏的喇嘛台湾其实已经变成第 3 个，只是我不想承认。

「韩彩彤妹妹的母亲孟靖萦女士写给大家的一封信」我的娘家我的亲人们靖萦非常感谢大家情意相助请原谅我这么晚 PO 文感谢，心痛需要平复。现今的孩子不是抗压性不够，而是社会的进步与竞争让他们在身心未成熟时承受太多压力。何况是我们新住民的孩子！我们认为台湾的教育是更多元更民主更人性无差异的，可以让我们的孩子健康快乐的成长。才放心的把心肝宝贝交给学校交给老师，可是学校老师你们把我们的孩子当什么？老师、我女儿是那么的爱你，你到底跟她说了什么会让她情绪如此失控？她情绪失控了为什么没有老师打电话给我？为什么我女儿情绪失控了不是去辅导室，而是去学务处《写悔过书》？为什么我女儿写的是遗书而学务处的老师没看到，你人在哪里？如果你有看到为何不帮我安慰她救救她？她写完心里是那么的绝望才会慢慢的走向 5 楼、走向死亡，她在上面有坐一会。才喊着，下面的学生走开才跳。有这么多的时间，老师你们到底在哪里呀？怎么就没有一个人（用心）的人可以帮我救救情绪失控的她？我在医院问学务主任你当时在哪里？他说导师情绪太激动你在安抚导师。为什么、为什么？你们老师只要多留心一点多关心一下情绪失控的采彤。我女儿今天就不是粉身碎骨的躺在医院里至今命危。她才 14 岁，她不是坏小孩她是那么的贴心懂事有礼貌的小孩。到底、到底是什么事情会让我孝顺又乖巧的女儿，做出那么反常的行为，她写的自白书和遗书里字字是委屈是无助是绝望啊。我一个好好的孩子开心的去上学，现在片体鳞伤的躺在医院～谁给我真相我想要的是真相我女儿才 14 岁，是怎么刺激的让孩子会做出最笨的选择现在命危！她的治疗费我要怎么办？未来复建的路还那么长。我每天都那么的煎熬。学校为了不让我讲出真相还去（误导）每天陪我、帮我家长说我要开记者会说同儕“霸凌”。我怎么可能伤害采彤爱的同学，我怎么可能伤害一直帮助我的家长。学校你这么做等于又陵迟了我一次。我的孩子这样，我背不起这 20 几个孩子的命呀！教育局及学校利用各种管道关说、情商 2 位议员不可以帮我开记者会，压制媒体不要报导或转向报导。如果我是家长会会长，如果我是社会贤达，你们还敢这么做吗？我站出来讲话是为了政府、教育局、学校真正确实的启动心里辅导机制，来帮助每一个学生，关键时刻帮我们父母救孩子一命。希望我们采彤是这丑陋、傲慢、歧视的教育体制下最后一个牺牲品。姊妹们保护好我们的宝贝，再忙再累也要多听听她们讲，时常看讯息，宝贝再难再痛一定要第一时间和妈妈讲，伤害自己只能伤到最爱你和你最爱的妈妈。帮帮我们

姐妹，发放到所有你的群你认识群，包括全球华人各种群里造势出来，各单位才能重视，凭我们姐妹，完全无能为力的捐那点钱是不够的

答：前面有人说该等等新消息，可是被歧视的案例典型就是消息被压制。

我的猜测是此后这事就被遗忘了；集体遗忘弱势群体的苦难，本身就是歧视的一大部分。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[52.] 南山卧虫问：//最近我注意到自己写稿的热情有所降低，认为可能和回复一些困难留言的不完全愉快经验有关系//

我也同意 crztrader 网友于上文的建议。

打个比方，王兄应该多造一些简约的救生圈，去多救些容易获救的人；而非花大量时间，造几个很精巧的救生圈，去救一些难救的人——既然人权是普世价值，每个人的生命都是平等的，那就以量为先吧。

答：是的；有时忘记自己的时间和精力是有限的，事后回想，的确不是最有效率的选择。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[53.] 励言问：再覆渔翁、王先生：两位留言我皆已看过，我赞同王先生所主张暴力由国家独占，但前提是国家的治下族群必须一视同仁，若国家政府不能平等对待子民，受欺凌者就好像我曾说过的「箪食壶浆以迎王师」以及期望国台办对此事件做出回应，惟有中共才能压制邪恶势力。

答：中共说什么都有反效果，还是直接救济难民有实效。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[54.] 世界对白问：给您一个建议：每月抽出几天时间关闭评论栏，放松一下，比如这次您动手术不就是个机会吗？小伙伴们不许骂我哦。把刘志军送进去的纪检组长这次讲话自断后路 [链接](#)²⁸⁰ 折射出当前国企的生态乱象

答：我其实想这么做，但是中时网站只能一篇一篇文章单独开关留言栏。。。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[55.] crztrader 问：建议若网友仅是提供资料或是这议题已充分讨论，王先生就不要回应，或简单说声谢谢

即可，我们都能体谅王先生 1 个打 10 个很辛苦。如上面留言只是帮孟女士转贴，王先生不需回应。

答：我也在考虑是否减少回复的频率。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[56.] 之乎者也问：我觉得关闭留言栏就不必了，与其定期关闭留言栏，不如轻松管理：先生每日上线后可快速浏览一遍新留言，认为有必要回复的才回应（可给自己定一个每日回应的上限数），其余的留在版面上就好了（广告或长篇意识流之类可删）。因为我发现大多数留言其实是没有深入讨论必要的，这样先生就可以轻松不少。先生现在在大陆网络上名气越来越大（前几日我就在观察者网上见有好几个网友提到了您的名字），以后来留言的人也许会更多，须得提早改变管理方式了，否则先生真要累趴下。

答：也祇能这样了。

以后删得会更多更快。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[57.] 世界对白问：还是建议您尝试下，大部分留言的朋友都是熟人，同时一般都会留在最新的文章下，您只要关闭几篇文章就可，大家自会明白。这样您就不用天天挂记这边的事，心理上就彻底放松了。摸着石头过河嘛。

答：其实熟人反而不是问题，问题在于那些不知道或不想尊重这里不成文规则的人。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[58.] 丁典问：台湾的法西斯是建立在纯然的幻想之上的，幻想自己被大陆迫害，幻想自己可以在美国羽翼下「独立」，幻想大陆人都是差劲的，所以可对他们无礼。这样纯然的幻想，只有最后造成的对自己的伤害是真实的。反智社会历史上不少见，但能反智到完全建立在纯然的幻想上，真是令人叹息。

答：这种极度的反智，有内部的因素，也有美国乐观其成的纵容。

追根究底，必须打破邪恶霸权。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[59.] 自知者明问：台湾教师在课堂上发表政治言论很早就有了，早期虽然还没到仇中的地步，但含沙射影地嘲讽中共是有的，那些老师的政党色彩就不用多说了。倒不是说没有倾蓝（倾蓝非倾中）的老师对学生灌输政治思想，但比例比某颜色的老师少很多，这可能跟

²⁸⁰http://news.ifeng.com/a/20151024/45986055_0.shtml

我住在台湾北部有关系（桃园偏蓝，蓝绿比大概是六四比），以上算一点个人经验吧。

韩小妹妹的新闻和相关报导，我大致看了一下，就算没有歧视陆配的成份在（我在当老师的朋友认为有，当然这是他的个人意见），教育当局和人员对于这个事件的态度也足够让人感到毛骨悚然，台湾新闻对此几近不闻不问，若非 YM 朋友把新闻贴上来，我还真不知道有这件事。霸凌之所以难以判定，是因为除了受害者外，不会有人承认有这件事存在，加害者自然不会承认（他们甚至不会认为自己在霸凌他人），旁观者会害怕作证使自己变成下一个受害者而保持沉默，因此霸凌的调查很容易不了了之，所以教育主管机关更应该认真对待，而不是像这样敷衍了事（更别说当事人的遗书指控霸凌者是老师）。但我可肯定的说，依照台湾媒体热爱耸动新闻的程度，这种新闻绝对会上头条，可是却无声无息，说这其中没有歧视在，我还真不相信。而且学校老师（特别是南部）向学生灌输仇中思想，我时有耳闻。我甚至看过一个老师（能确定是南部人）在其部落格公开发表仇中言论，甚至用相当贬低的字眼评价他亲中的朋友，我都不敢想像这种老师在学校还有什么是不敢说的。台湾政府是彻底没救了（台湾社会烂成什么程度，我等明年大选结束再做评断，让我垂死挣扎一下），家里有大人在的国台办真的不该闷不吭声，对台政策再软都应该有底线在，政府机关最不应该的就是没有原则。

至于 YM 朋友的“青春痘”说法还挺形象的，我个人也赞同其看法，虽然作为台湾人听在耳里很难受，但实话原本就不好听，自己同胞作死没格无下限，真不能怪别人瞧不起（叹气）。台湾这样持续作死，说不定还能让大陆对“美式民主”抱持梦幻想法的人早日清醒，这样也能算是功德一件吧（自暴自弃）。

答：我担心的是每一个新事件，都会将可容忍的道德包钱再推展出一步，几年下去公然结队杀人就成为必然的结果。历史上殷鉴不远而且极多，一个社会的理智力量应该是极尽全力来堵住这条下坡路，而不是找藉口不作为。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[60.] YM 问：法西斯主义的特点（1）制造国内的族群分化，丑化某一族群，对其打压甚至迫害，用搜刮该族群获得的利益去填补其他“正义而主流”的族群的胃口（2）接上述逻辑，为了丑化某一族群，必定编织或者夸大历史和现实，制造悲情，用人性深处的悲情和怜悯来“唤醒”主流族群，之后在唤醒主流族群的仇

恨，为丑化某一族群做好舆论和心理铺垫（3）继续接上述逻辑，为了制造仇恨，无限的谎言，丑化这个族群的方方面面都是必须的，例如丑化他们不讲卫生，为非作歹。与此同时，极力美化自己这个“正义而主流”的族群如何悲情，如何正直，如何有爱（是不是又很眼熟？）（4）必须站在左派立场，也就是站在劳工，穷人，乡民的立场，因为他们是最多数的，智商和独立思考能力最低的，而又最能被唤醒悲情意识的（5）必须坚持“有爱”，“温暖”，“环保”，“绿色”等议题，标榜自己是完美家园，而被丑化的群体是万恶之源

——本人大概总结了法西斯几个特点，历史上来看，头号法西斯希特勒完全满足所有条件，他的宣传机器中“被丑化群体”是犹太人，“正义而主流”是日耳曼人

然后 56-76 年的中国共产党也基本符合，“被丑化群体”是地主资本家，“正义而主流”是无产阶级

这几年的马来西亚有略有一点神似了，“被丑化群体”是占 25% 人口的华人，“正义而主流”是马来西亚原住民和穆斯林

当代的 2015 年全球法西斯化比较严重的地区应该是台湾排 NO1，“被丑化群体”是一直欺负我们台湾人的大陆人，就算是大陆配偶，大陆来台留学生都一样，“正义而主流”当然是台湾本省人咯

德国法西斯化的结果是军事侵略，搞得全球鸡飞狗跳，自己粉身碎骨。中共法西斯化是文革十年，神州动盪，最后在邓小平 78 年主持的“真理标准大讨论”之后终于平息了这股可怕的情绪。台湾的法西斯化伤害不了别的国家，（只是因为台湾实力太弱而已），只会自己把自己吞噬。本人原本挺同情台湾同胞的，现在表示只要别实质性影响我们中华民族伟大复兴，台湾自己爱怎么玩就怎么玩

答：别忘了美国也在过去 40 年逐步法西斯化了。所有的新移民都吃亏，不过风头最健的是反拉丁移民的风潮。

台湾还祇走出了几步，要悬崖勒马还有可能，但是必须面对自己丑恶的真相，才能深刻反省。如果出了问题，祇想找各种藉口来把它淡化，反而是最糟糕的路。

这件事的真正症结，最重要的在于台湾有没有普遍的歧视现象（从校方和市府的反应，答案很不乐观），其次是韩小妹一生有没有感到排斥、歧视和霸凌（这不应该由她的母亲来回答吗？可是台湾社会急急忙忙地躲开了查询的责任），最次要的才是她自杀当天的触发因素是否也是有心的排斥、歧视和霸凌（我认为是有，但是可以接受反面的可能性）。至于这个最不重

要的一点有没有法律上可以起诉的实证，完全是无关紧要的烟幕。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[61.] chenwj 问：给”YM”网友。世界那么大，何必刻意在乎或深究别人的言论？自己活得无愧于良心，活得自在最重要。:-)

答：而且博主祇是感冒，所以有半天没来。回来了自然会处理。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[62.] YM 问：To 自知者明，请不要误解，我没有看不起谁的意思，更没有看不起台湾人。同胞有难，单亲妈妈和这么小的女孩子，还是发生在我跟踪新闻的台湾。

先看新闻，觉得很气愤，然后自然的联想到可能被霸凌，之后有人辟谣，随后又看到教育局长的令人心冷的态度，至少我心里跌宕起伏。这几天一会在香港有大陆游客被拉到街上活生生打死，一会大陆单亲妈妈的女儿在台湾跳楼，我也有点不知道说什么。

心理上我很难原谅这些我口中的”香港同胞”，”台湾同胞”，退一万步，就算共产党真的十恶不赦，罪大恶极，但在大陆之外欺负普通大陆人民真心不是号称民主社会的公民所为。台湾人，香港人视大陆人为洪水猛兽，国台办港澳办还天天给我们洗脑说台湾同胞多好多好云云。历史纠葛，现实因素太复杂，很难爱得彻底或者恨得彻底

答：我想大陆人在这件事上，暂时还是旁观者。危险是台湾人的，要挽救自己，最重要的是承认已经临近深渊了，否则继续闭着眼狂舞乱跳，等同是自己找死。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[63.] YM 问：这种民族情绪就像青春痘，一个人身形迅速成长的同时而分辨是非的能力没能跟上，青春痘总要爆发一次的。台湾本省人么就是闽南移民和客家人在一个新陆地上的建立家园的后代，近代来看台湾除了被殖民的历史没有像德国，中国，俄罗斯那种跌宕起伏，大起大落，民族危亡的历史记忆。不成熟的民族很容易跌落在这种历史陷阱里，就像满脸长满了青春痘一样。不成熟的民族也分辨不出法西斯和真正的民族主义的区别。对其他”非我族类其心必异”的族群没有丝毫包容，一切以我为主。而 70-90 年代的经济迅猛发展也让台湾人来不及长大就富起来了，可以挥舞一下拳头了。现在遇到崛起的大陆造成的经济困难又是这种法西斯主义茁壮成长的最佳土壤。

民进党没有错，它的诞生和成长不是偶然，是台湾人民的必然选择，也是台湾人民（也是每个人类）心理最深处的法西斯灵魂生根发芽，开花结果的必然产物。就算今天没有民进党，也会有另一个党，譬如叫”台湾本土阵线”这种政治组织会在应该跳出来的时间跳出来，满足台湾人心底的这种愿望。

我也不怪民进党，有什么样的选民就有什么样的政党，有什么样的乡民就有什么样的茅坑。人么，这辈子里不出一回青春痘就长不大的。台湾也不例外，对台湾最好的就是早点爆发，早点出完，早点崩溃，早点回到正轨，这样也能早点成熟，早点结束。拖得越晚越糟，从理智的逻辑判断，民进党这种政党越无法无天，对台湾和大陆可能都是利好

答：台湾和中国最好的结果，还是在 2025 年后，台湾自己垮了之后，让百姓不再有外部的藉口来躲避自己的愚蠢责任。

如果台湾陷入公开的族群清洗局面，中国祇好提早动武，那么事后要承受美国的宣传打击，台湾百姓也又有了被”欺压”的幻想空间。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[64.] frances 问：to those Taiwanese who think bullying a mainland Chinese single mum's child is acceptable & no big deal... remember this when one day it's your own children or someone close to you who got bullied in China, or any other countries, and nobody will take proper action against bullying after tragedy happens... It would be too late for many to regret and think "I should have done more to stop this from happening again" It's heart breaking to see what this young girl did to protest against the hostile environment, it's even worse to see how some had those heartless reactions...a society has lost its heart and soul

答：Bullies are naturally unaware of their bullying, because it is far easier to find excuses than owning up to the truth that they are ugly human beings.

2015/10/27 00:00 提问

[65.] 自知者明问：To 渔翁

说他们两个的言论诛心太过。大陆纪念抗战胜利 70 周年时，王先生还让我们发泄了一下情绪，为何我们就不能反过来包容他们的情绪呢？大陆人对于台湾的言论想法，已经到了说什么都会被骂的地步，他们也会感到受伤啊！

2015/10/27 00:00 提问：回答

[66.] RR5 问：» 我对台湾读者的留言是比较宽容的，因为他们才是我写作的目标对象。

TO 王先生：我也是土生土长的本省籍台湾人，你不要认为支持毛泽东和中共的都是大陆人呀

答：啊，忘了你还到过我的演讲。

好吧，不过像你这样的共粉在台湾实在是 Outlier（绝无仅有？凤毛麟角？）。我宁可保持理性超然的态度。

2015/10/27 00:00 提问

[67.] 渔翁问：To：自知者明我想这里主要的还是就事论事吧发泄情绪太奢侈了

2015/10/27 00:00 提问

[68.] 自知者明问：To 渔翁朋友年长者有年长者的经历与智慧，年轻人有创意，能相互沟通就好，我也是很高兴能认识你们的。

To YM 朋友我小时候去过大陆玩，现在的北京成都昆明广州深圳和那时应该差很多了，有机会去自助旅行会问你的，谢谢啦。

To 世界对白朋友其实注册是成功的，只是百度要求加强安全性，所以强迫进行手机验证，对此我感到心塞。QQ 号我有，我会试试看，谢谢你。

2015/10/27 00:00 提问

[69.] YM 问：渔翁先生和自知者明，

很好奇你们来过大陆玩过吗？如果没来过的话，希望你们能多来几次，现在的台胞证不需要费用和签证，非常方便，如果有需要，我可以为台湾朋友们计划几条旅游路线，特别是我们上海，杭州，苏州，南京，宁波这里江南一带

2015/10/27 00:00 提问：回答

[70.] 南山卧虫问：//我甚至看过一个老师（能确定是南部人）在其部落格公开发表仇中言论，甚至用相当贬低的字眼评价他亲中的朋友，我都不敢想像这种老师在学校还有什么是不敢说的。//

香港的老师（其实不少是教棍）怎样为大中小學生洗脑就不说了，只说一个经典个案——去年占中时期，在某幼儿园里的某幼师，跟小孩子说：“警察系坏人。”

答：这在美国是不能容许的，马上就会被开除。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[71.] RR5 问：当制度失去了对弱者的保障，循谈判与合法手段无法解决矛盾时，革命就是弱者最后的手段，我认可这种手段

印度为什么发展比不上中国？正是因为和平理性非暴力无法解决地方寡头垄断的问题，土改作不了，就无法实行国家现代化所必须的大规模工业化

如果在 1930 年代，谁想用谈判的方式解决列强侵略和军阀垄断，那肯定是不切实际的除非我们不认同抗战，否则就必须承认暴力有一定的合理性

答：革命永远都是最不得已的手段。

我一直不想讨论国共相争的历史，因为它离大家太近了，不但不能做为学习的范例，反而只会把注意力从当前时事引开，而导致完全无意义的情绪化争议。请你不要故意违逆这项规则。

2015/10/27 00:00 提问

[72.] 自知者明问：To 渔翁我同意就事论事，只是觉得没有必要太苛求，你我都明白他们没有恶意，使用言词打击范围太大，或是用词应该委婉些，这些都是可以讨论的，彼此体谅吧。

To YM 验证码我也觉得很烦，但是没办法。验证输入如果一直说不正确，还是先复制留言再重新整理吧，这样能得到新验证码（中时的验证码对我来说是个迷）。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[73.] RR5 问：回王先生，之前我不知道这项原则，所以跟你道歉，不再谈了可是一旦有人提，就难免会有人反应，不然我也在回应里有心无心讲几句对前三十年的看法如何？除非群里的人都有很强的默契，否则到时候要不是换个人出来反对，就是变成隔空交战了我可以不提国共问题，问题是其他人也需要自重

答：我对台湾读者的留言是比较宽容的，因为他们才是我写作的目标对象。

2015/10/27 00:00 提问

[74.] YM 问：To 渔翁朋友，

对您说一句抱歉，希望以后还能多多交流，有些话双方憋着也不好，交流就应该把最想说的话都说出来，只要我们双方都认同中华民族，认同要国家统一，那我可以和台湾的任何人交流。

离题太远了，言归正传，像您说的那样，我希望这位女学生和她的母亲能得到应有的赔偿，以后这种事能不再发生，唉。。。对了，每次输入数字和大小写夹杂的验证码实在很麻烦，有朋友知道如何可以避免输入验证码吗？

2015/10/27 00:00 提问：回答

[75.] 世界对白问：其实霸陵存在于每个人的身边，每

个团体中都会有弱者充当这个受气包的角色，越是年轻人多的地方越明显。我就曾经见过附近职业高中的学生（都是北京学习不好，家里还没什么条件的孩子才会就读）在楼下花园里欺负一个本校同学，让他自慰，还有几个女学生躲在边上偷乐，最后还是我下去制止的他们。这种纯粹是欺负弱小的行为。看过一部关于狼群的纪录片，主角 A 的母亲类型于妾的身份，注定它从出生就命运多舛。兄弟姐妹中只有它熬到成年，但还是摆脱不掉最底层的地位，哪怕是首领的幼年狼崽也可肆无忌惮的欺辱它，最后只能脱离狼群成为一匹孤狼！这次韩小妹事件发生多天在政治势力介入后媒体才有较多的报道，如果老师在平时有意无意中太过明显的表露出个人的好恶绝对是将影响到同学中，那就算是有针对性的霸陵了。④ 自知者明朋友，你上次提到的无法在贴吧注册的事，你可以免费申请一个 QQ 号，基本上大点的网站都可用它来登录。我查过了，注册页面有台湾这个选项。另外如你不愿泄露个人资料，可去万能的淘宝购买一个，普通号只要一两块钱（详情请自行百度下）

答：一般的霸陵还是个案，但是已经须要严格处理。这次的事件是社会整体民气的反应，所以更糟糕得多。

2015/10/27 00:00 提问

[76.] 渔翁问：我在 07 年以前常去大陆玩因为那边有亲戚，所以 YM 提到的那些城市还有其他许多地方我都去过。然而我祖籍南京是南方人，所以还是最喜欢杭州。一个城市中有山有湖是很难得的。05 年我在楼外楼吃了宋嫂鱼羹龙井虾仁，回家就会自己做了（我此生自认唯一的长处只有懂得吃好吃的）但龙井虾仁味道不对；因为在杭州买的龙井茶被骗了。但不知为何，我就是喜欢杭州；或许是因为南地的温柔吧？西安除了看看古蹟，我对那个城市实在是不敢恭维，就跟贾平凹一样；穷装。尤其近年来把一个古都搞得花花绿绿的，实在受不了。07 年大陆的观光景点已经很商业化了，现在应该更甚。而我也年纪大了怕拥挤，所以除了西藏之外，其他地方我已不太想去。03 年五月苏杭路上的烟雨濛濛，杭州城里的湖光山色，至今印象还很清晰，足矣！

我在台湾出生长大，来美已三十年，近年休假都回台湾。其实要不是因为高龄的父母都跟我一起住在美国，我很早就想退休回台了。因为我青年时代踏遍了整个岛屿的山林海际，遍访各地的风土人情，跟她的感情实在太深了。以是虽然王先生对台湾沉沦的针贬以及对前途的悲观，我理智上都完全同意，但感情上还总

是往最好处期望。

说来你可能不相信；我在台湾所有最好的朋友全都是我成功高中的同学，也全都是本省人，且一体亲绿。他们也都很清楚我是统派，而且我们也会讨论台湾的时局。但很奇怪的是我们从来没有衝突或红脸过。虽然我们都很清楚彼此在台湾问题上有很大的歧异，但都会耐心听对方说完；不管同意与否我们都尊重彼此的发言。我常在想为什么会有这种矛盾又和谐的情况呢？答案应该是因为四十年的交情。

这是为什么我强调两岸之间无他事；除了交流交流还是交流，因为距离会产生隔阂猜忌。因此不论再难，这个拉拢感情的方针是不错的；国台办没有违背这个原则，但在对付台湾媒体这方面要想办法。不然就是有再好的统和互利的办法也是做媚眼给瞎子看。

讲到这里，我对习近平和他的班底，老实说从一开始看到现在，我并不是很有信心，总觉得他们有点躁进，工作不够细腻。不多说了；或许一个烂摊子扔下来，难免会有点手忙脚乱的。

两岸咫尺，YM 要是有机会到台湾，不要去西岸要去花东去高山。你在西岸的平地只看得到台湾的脚，只有上到高山才能看到她的脸孔和真面目。而去东岸才能看到蔚蓝的太平洋；那是全中国的独一份。不要跟团，叫上几个朋友自由行。有空的话参考一下中视的一个行脚节目；MIT 台湾志。祝好！

2015/10/27 00:00 提问；回答

[77.] 渔翁问：TO: YM, 丁典

我觉得发言最好不要给人一种一杆子打翻一船人的印象，这样不好。没错，民进党以街头运动起家，直到太阳花以来屡试不爽，对全台形成一种意识形态的暴凌。但是台湾的中间选民还是占多数，否则台湾独立不就要进入公投了吗？对，你可以说那是台湾不敢，因为大陆的宣示。那不就好了吗？这证明台湾人还没头壳坏去。

本是同根生，都是中国人；为什么大陆在经过反右大跃进三年灾害文革之后有邓小平出来拨乱反正？而同是台湾人就有可能在目前的沉沦之后也有反转？是因为台湾目前的乱象还比不上大陆以前连续不断政治运动所造成的那种巨大伤害，所以无能反思？不至于吧！台湾的仇中是被操纵的，是局部的，是一时的。因为民进党想上台想疯了；而他们要钱是真，台独是假，就是这么简单！

这里我跟你保证；台湾人比不上大陆人肉体上的刚强，意志上也比不上大陆一党专政下的统一，但有风吹草动头脑很快就会清醒。这次民进党看来是可以完全

执政了，所以我们可以走着瞧来验证我上面的说法。

我们在这里都是本着事实和逻辑来交换意见，那两位不觉得你们的发言是诛心之论吗？因为民进党的嚣张就认定他们可以牵着所有台湾人的鼻子走吗？但三百万的台商及眷属，百分之十的深蓝和百分之三十的中间选民能让他们胡搞吗？

两岸内部其实都有问题需要时间去解决，譬如内部；大陆现下在贫穷线下的的人口还有不少，大量的留守儿童问题也要解决……，更别说对外大张旗鼓的经营了。所以北京也不希望现在就统一；只隔着两百公里，台湾能跑到哪里去？结果是一定的，只是时间早晚而已；所以现在最重要的是两岸的交流；统一后的安定才是终极目标。

韩小妹的事被淹，想当然尔，但赔偿不会少的；这是台湾在有事时标准搓圆子的 SOP；而同样的作为在大陆同样也是有的，甚至在高层，不是吗？在台陆配有两万人，至今遭受迫害的有多少？各位愤愤不平，但可以去天涯看看她母亲在那里披文后的反应；说活该者有之，说不会是骗钱吧者有之。现实最可怕的，偏偏现在就是一个最现实的时代。我不是没有同情心，但这个狗屁世界早就让我麻木了。

答：我觉得你对台湾的集体理智太过乐观了。我自己在臺南长大，这几年返乡，感觉到当代风潮（Zeitgeist）已经颇有 1933 年纳粹德国上台前的味道；我可不希望台湾必须像二战中的德国一样，损失小半的人口后才学乖。

2015/10/27 00:00 提问

[78.] 渔翁问：YM 自知者明对不起，我想我太严厉了。你们都是善意的，而我太老了；老人的特徵就是缺乏弹性，其实我是很高兴能认识你们的。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[79.] 自知者明问：To YM 朋友

我知道你没有瞧不起谁，那只是我有感而发的感慨。那怕今天那位妈妈不是陆配，我的感想是都一样的，只是牵扯到陆配情况会更复杂。

我一直难以忍受绿油油生物和部分蓝色生物的原因在于：为何（凭什么）你会认为大陆人比较低劣？或者为何与你观点不同的人就比较低劣？新闻链结下的留言，充分表现出台湾社会有多腐烂（虽然还是有三观正常的人……）。更可怕的是教育当局的态度，它透露出政府社会对于弱势者的轻贱与傲慢。这种事件，无论发生在哪个人身上都应该被重视，不管韩小妹妹的母亲来自何方都一样。但是这个政府这个社会表现出

来的就是一种“我管你去死”或“大陆人该死”的态度，这让我感到匪夷所思。如果我们都认同某些事件一旦发生就是悲剧（是人都应当致力于让它不发生），或某些行为是罪恶（是人都都不应该做），那为何会因为受害者或执行者的身分而改变标准？我认为谁都有资格鄙视这样的双重标准（不管是哪一国人的）。

至于你说你心理难以原谅，这不是很正常吗？这代表你重视自己的同胞，这不是应该被称讚吗？至少在我眼里是应该被称讚的。同胞受到不公正的对待，就算嘴上不说，心理难受又有何罪？在我看来这是的原则问题。大陆民众对台湾人抱持善意，不代表台湾人有权践踏大陆人，不是吗？你当然会心痛愤怒，在乎公理的人都会感到心痛愤怒吧？人与人之间都是互相的，尊重也是互相的，没有人逼我那些台湾同胞消磨大陆民众对台湾人的好感与善意，那是他们自己选的，路是自己选的，将来有什么后果也该自行承担。

答：我想大陆人在这件事里的感受，是非常次要的考虑。重要的是，从撕裂族群，落到霸凌正常化，最后导致社会秩序的完全崩溃，是一个真正危殆的可能发展，所以对霸凌的反应必须是零容忍。台湾这次反其道而行，在不归路上又走了一大步。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[80.] Kx7PvFW 问：//这些愚民或许认为台湾是自由社会，所以他们有愚蠢的自由。//

原以为这是博主夸张的写法，直到看到底下这贴文，真的有人赤裸裸地说愚蠢是权利和自由，还以为这种权利和自由是尊严，牠们不知道，在牠们行使这种权利时，却正在损害其他人生存的权利。

脱离实际的知识 (?) 份子
zh.wikipedia.org/wiki/朱宥勋贴文 [链接](#)²⁸¹

=====

民主政治，说到底就是世俗的政治。是一群人决定一群人接下来要干些什么。所以如果这群人主要的成分笨蛋，就会做出笨蛋的决定，得到笨蛋的报应。民主政治带来的是尊严，而不是智慧，即连笨蛋也应该有决定自己命运的权力。所以责怪民主之后的台湾庸俗化、缺乏品味、思辨粗糙的时候，也要清楚知道，这是一定会发生的。尊严很贵，这些都是代价，而我认为，目前看起来，这还都是划算的。

答：尊严祇有在吃饱了之后才有价值，台湾每个人都能吃饱饭吗？如果不能，那么岂不是不知贫民疾

²⁸¹<http://www.facebook.com/chuck158207/posts/1225373750812090>

苦的幸运份子，以牺牲下层民众的生命和利益为代价，来满足自己的肤浅私欲？

2015/11/13 00:00 提问：回答

[81.] 世界对白问：实事求是的讲韩小妹事件时对王先生所说“感觉到当代风潮（Zeitgeist）已经颇有 1933 年纳粹德国上台前的味道”挺不以为然，以为无非是学生之间的欺凌弱者，加上老师势利眼和一些个人好恶造成的。看来我真是想的太简单了。台湾台北捷运 Taipei MRT Racist 标准种族歧视妨碍名誉之公然侮辱事件 - 清醒梦 [链接](#)²⁸² PS：更坚定了我支持现阶段必须“毒菜”统治的理念，否则“皿煮”后大陆的民族主义和排外主义被挑起后不可想象会是什么样场景。

答：你算是老读者了，应该明白我说话有多么谨慎。若不是有八九成的证据，我不会把话说到八分的。

2015/11/29 00:00 提问：回答

[82.] 呆湾郎问：“若不是有八九成的证据，我不会把话说到八分的。”啥证据？是指“感觉到当代风潮（Zeitgeist）已经颇有 1933 年纳粹德国上台前的味道”的证据吗？能否说得详细些？

答：非理性、无事实根据的仇恨与归罪。你没读过自由时报吗？里面把台湾的问题怪到中国头上的成千上万，有 20% 是合理的吗？台湾人蠢是中国的责任吗？台湾经济不好，若不是中国让利，会惨到哪儿去了？台湾贫富不均，弱势群体受苦，不是自己搞的吗？这些问题，这里都讨论过多次，你还来吵什么？

再说一次，新读者必须读完全部落格才发言。绝大多数的问題都已被反复讨论过了。

严重警告一次，再来浪费我的时间就直接删除。

2015/12/02 00:00 提问

[83.] chenwj 问：给“涉世未深”网友。你还是学生，有另一条路就是到大陆就学（短期交流或是攻读硕博士）。另外，不要烦恼台湾的情况烦恼到自己身心失调，淡定的做好你学生的本分即可。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[84.] 涉世未深问：这种事件，对台湾来说也只是过眼云烟而已（其实我本身也会这样），但仔细再回想一下您所写的内容，在看看自己的状况（我算是处在小小康的家庭，和面临混沌的大学生），我真的不敢继续思考下去，不只是感到可怕还接近想呕吐的不适感，认为

影响层面远超越想像。有什么能先照顾好自身的建议？或者该如何是好？

答：台湾被搞成这个样子，我能有什么建议？祇能说不要被社会的集体疯狂感染了；有机会到国外走走看看，若可能就出国就业吧。

2015/12/03 00:00 提问：回答

[85.] 丁典问：给涉世未深网友：我的意见和 chenwj 一样，就算台湾不承认大陆学历，我一样建议你到大陆去读书，可惜你已在台湾读大学，否则我连大学都建议你去大陆读。读完书后，就在大陆工作乃至成家立业也好。这样说理由有二：台湾已变成一个目光如豆的社会，到大陆去放宽视野，对自己有好处。其次，如果真走到武统这条路时，在大陆的你，也许会成为维系你家的中流砥柱。

答：我觉得更重要的理由是台湾的经济已经被民粹玩烂了；大陆则还能以每年 7% 左右成长 15 年。

2015/12/03 00:00 提问：回答

[86.] canada_goose 问：通给 gray 同学，去大陆念书最关键看地理位置。一方水土一方人。北上杭都不错。

答：北京的雾霾太严重了吧？此外北方人说话很直很衝，一般台湾人可能不习惯；还是南方食米区的社会文化比较近似。

2015/12/03 00:00 提问：回答

[87.] 励言问：真的好怀念蒋经国总统，帮我们挡风挡雨，看到前路崎岖有坑还会跑在我们前面填洞，还会告诉我们怎么走才会安全到家。

答：他晚年也一样被美式宣传忽悠了，任用李登辉更是不智之举；不过他的用心当然是好的。

2015/12/03 00:00 提问：回答

[88.] Gary 问：“大陆则还能以每年 7% 左右成长 15 年”我觉得王先生太过乐观。根据大陆内部研究到 2020 年成长率会降到 6% 左右，2025 年降到 5% 左右，2030 年才有可能超越美国。如果是想到大陆读大学，除了最顶级的几十间大学，其他的大学不见得比台湾大学好。最近教育改革，大陆希望把部分大学转变成实用型技术学校，可见最近几年大学质量不过关要进行改革。

答：对中国的经济成长，我确是比主流经济学界乐观些；不过经济学界对成长力的预测结果，向来和掷飞镖的猴子差不多。

²⁸²<https://www.youtube.com/watch?v=cYYVATuLwCA>

2015/12/03 00:00 提问

[89.] caspase 问：大陆天南地北差异非常大。台湾人确实在南方更容易适应，广州好大学很多，中山大学综合实力应该是大陆前十，华南理工的土木工程是一绝，华南师范是南方最好的师范之一，暨南大学的文经管新闻很强，华南农业大学在自己的领域也不错。我在广州学习七年，觉得这座城市很能兼容并包，也很国际化，这个推荐应该没错。没记错杨世光就是中大毕业的吧。

2015/12/03 00:00 提问

[90.] chenwj 问：给“Gary”网友。我不觉得非得一定要顶尖大学才可以念。其实到大陆念书，本身就可以跳脱台湾狭隘的眼界，也可以亲身体会大陆是否真如台湾媒体讲得如此不堪；再退一步讲，台湾搞政治（民粹）都已经搞得逐渐渗透进校园，这还能念什么书呢？:-)

2015/12/04 00:00 提问：回答

[91.] 世界对白问：我倒是更关注观网这篇文章：修远基金会：从激进革命到传统文化复兴—当代意识形态重建的历史契机[链接](#)²⁸³”前三十年建立的历史叙事及其背后的革命伦理却逐步破碎和瓦解，与中国目前的物质成就相配套的伦理结构 and 价值体系，却还没有相应地建立起来。此种局面带来了普遍的精神迷茫。”点出了当前社会最大的隐患！也是老共在宣传方面处处被动的根源。不论是毛泽东思想还是民主的普世价值，起码给你块理想的大饼，现在你要把他拿走就要画块更大的。创造出完整的理论体系，并被人民普遍接受，世界范围内可复制，是未来必须要完成的大事！

答：理论体系脱离现实之后，为害很大，过左过右都不对。我宁可一切以现实结果为准。

1980、90 年代，全世界都被美国自我陶醉式的宣传忽悠了，就祇有邓小平不信邪，硬是坚持要用实践来检验真理；光凭这点，他就比蒋经国还高出一筹。当时我年轻，没看出他的魄力、自信和眼光有多么了不起；现在美国的颓势已明显化，我们要是还迷信政治理论，岂不有愧先人。

2015/12/04 00:00 提问：回答

[92.] 三峡北大新移民问：我觉得对功课还可以，但没有太强烈企图心的人来说，到大陆读医科应该是最好了。在台湾程度要够好，才有机会接受完整的医学系教育。两岸都开始老化，医疗行业前途光明。

²⁸³http://www.guancha.cn/xiuyuanjijinhui/2015_12_04_343492.shtml

如果不是顶尖或是有目标的人，大多数台湾学生在大学都糜烂掉了，生活意识沉沦才是最恐怖的。大学部的部分，很多都不太需要老师来带，课本的内容到哪里教的都差不多，就看自己肯不肯读书而已。认识一个新的社会、学习气氛不同，去大陆读也是满不错的选择。

答：美国的一般大学，基本上就是 Party 和玩乐，但是顶尖学校如哈佛的学生，除了老爸是参议员和亿万富豪的那 1/3，用功如疯了一样，绝对不输北大或清华。这些少数中的少数，再加上外来的留学生，才是美国科技和学术实力的根源。

2015/12/04 00:00 提问

[93.] 之乎者也问：对于有意向来大陆读大学的台湾年轻朋友，我倒是首先推荐来北京读，其次上海。毕竟北京集中了 985 与 211 层级的顶尖高校 26 所，远高于第二名上海的 9 所，在北京的各大学里集中了全国一流的师资和各省最多的精英人才，每年在北京举办的国际学术交流活动数量也是其他城市望尘莫及的，如果你对自己的成绩有信心，且未来有意在大陆发展的话，来北京念书是个不错的选择，大陆的高校对台湾学生的成绩门槛比陆生低。其实北京的高校不光是北方人，南方人也非常多，可以和来自大江南北、长城内外的各种优秀人才打交道，体验不同的人情风物，顺便拓展人脉，对未来留在大陆的发展是十分有益的。气候问题不用担心，北京四季分明，冬天虽冷但有集中供暖，其实比南方大多数地区都舒服。再说了，读万卷书不如行万里路，年轻人念书又不是去享受生活，拓展知识和视野才更重要，没点斗志和自信怎么行呢。

2015/12/04 00:00 提问：回答

[94.] 励言问：//他晚年也一样被美式宣传忽悠了，任用李登辉更是不智之举；不过他的用心当然是好的。//你说的对极了，蒋经国将大家从一条崎岖不平的小路往笔直宽阔大马路带，选错了的人又把我们带回了羊肠小径，更糟的是，用了美国人那套，现在已经看得到小径尽头是万丈悬崖，而且好像没回旋空间了。这段隐喻希望大陆人看得到，学到台湾人的教训，发展并完善出自己的一套政治管理哲学出来，又听说中共中央已经要出台一套比国法更严的党规，希望能彻底执行（改掉说的比唱的好听那一种中国人坏毛病）。12 月中旬俄国总理梅德韦杰夫要到中国大陆访问，听说要签两国媒体合作事项，美媒说美国人紧张的盯着，怕被抢走话语权。

答：中俄将合办一个英文的国际通讯社，显

然中方没有自信能单独搞起来。这个消息是两天前 RT 公布的,我已在《美国宣传战的新困境》里加了后注。

2015/12/04 00:00 提问; 回答

[95.] 陈晨问:今天观察网的两篇头版评论。比起对外宣传,我觉得国内人心的凝聚其实更重要。宋鲁郑:西方民主有助于两岸统一吗? [链接²⁸⁴](#) 王晓玲:中韩 FTA 生效,韩国人还在忐忑 [链接²⁸⁵](#)

倒不是为中共的宣传政策洗白,而是觉得中共是在为当年的普世价值洗黑。当年文革兴盛时,全世界的社会主义也是一种潮流,和今天的普世价值何其相似,但是没有实际的理论本身就是水中月,最后梦醒,整个社会主义阵营彻底崩溃。改革开放时确立的实事求是其实就是最好的宣传政策,如今大陆很多比较理性的网友也都是以此为基准去评论一些事情。

与俄罗斯进行合作,重点应该是对一些抹黑的媒体进行反击,另一方面学习西方的宣传操作。至于真正对外宣传,我倒是认为还是把国内人心聚集后再考虑也不迟,在这方面攘外必先安内其实更安全。而且随着一带一路的发展,实际行动才是最好的宣传,别的不用说,巴基斯坦、韩国、老挝、泰国等政局相对稳定,能够和中国进行长期合作的国家,都是很好的范本。

中国的外交政策一直以来就是和平发展,捍卫主权。未来在超过美国之前估计不会有太大变化,大概来说是防范对抗美国,拉拢瓦解欧盟(今年中欧交流确实很多,前两天的东欧会议刚刚开完),支援建设非洲(今天中非会议),合作发展周边(中国和巴基斯坦、韩国等)。

至于宣传战方面,我认为这和政府主导有关系,最好的例子莫过于台湾,两岸之间的交流再广泛,政府政策摆在那里,也弥补不了两岸的隔阂。美国在宣传上的愚民政策,这个其实也不是什么新闻了,也和美国一直以来的强势有关,9月份习近平去美国访问,爆出有的美国学生竟然以为中国还有皇帝的可怕事实,只能让人哑然。

答:现代的世界事务,尤其是经济方面,越来越专业,很多“实际行动”的利弊非常复杂,再加上有心人在宣传上的扭曲,光做不说反而会吃闷亏。

媒体上的努力只是治标,治本必须从培养训练国内国外的菁英做起;像是美国洗脑一个马英九的效应,远比几千个头条新闻还深远。

²⁸⁴http://www.guancha.cn/SongLuZheng/2015_12_04_343491.shtml

²⁸⁵http://www.guancha.cn/wangxiaoling/2015_12_04_343498.shtml

[96.] K. 问: » 信仰的定义就是相信没有事实逻辑根据的理论

不开玩笑,我真碰到过一个,一口咬定他的”正确”理论即使被实践否定,也是正确的,他认为”错误”的理论即使被实践证实,也是错误的-这是我们针对”实践是检验真理的唯一标准”这样一个似乎没有什么可争的话题的争论,他的”正确”理论自然是自由主义经济学, ”错误”理论自然是邓小平的改革开放

由于改革开放的成果实在没有办法否认(这方面毛泽东的信徒都比他讲逻辑得多,至少他们懂得先否认改革开放的成果),所以他被我逼到了承认”只靠实践不能检验真理”的地步,然后我说:按照你的逻辑,朝鲜的实践失败也不能说明朝鲜的主体思想不含有真理,他居然说:是的,主体思想也可能含有真理

我遇到过好几个信仰自由主义经济学人都走火入魔到了这个地步,还有另外一个人,信仰自由主义经济学中最激进的一派无政府主义经济学,这位公开说”我知道无政府主义经济学不可能真正实现,但这是一个理想状态,我对政府的评判标准就是看它有多接近这个理想状态”。我真的无法理解这些人的大脑回路是怎么长的

答:不祇是自由主义经济学是如此,全世界做超弦的十几万人中,比较好的那一半说超弦无法以实验检验,但是物理界没有其他的理论(不是真的);另一半则说以往对科学的定义已经过时,新的科学就是像超弦这样不能被证伪、甚至不能被定义(超弦没有基本方程式,没有基本定义,一切计算都从一个天上掉下来的近似方程式开始)的东西。要知道一个教授属于哪一半,祇要问他相不相信 Multiverse(多重宇宙)就行了;凡是答相信的,就是后一半。

2015/12/05 00:00 提问; 回答

[97.] K. 问:这就和宗教一样,总要有个东西给他信, ”理论”、”理念”就是这些人的神,在这个意义上说,无论是信毛泽东思想,还是自由主义经济学,都只是这尊神和那尊神的区别

你要跟他讲实践,他会说”你也只是信仰实践这个理论罢了”,这和某些上帝信徒说无神论者”你不是也信仰无神论吗”是一样的,但根本错误在于,无神论不是一种信仰,同理,在实践和理论发生矛盾时候,是修改前者适应后者,还是相反,是根本性的差别

答:是的,信仰的定义就是相信没有事实逻辑根据的理论,所以没有所谓”信仰实践”这种事。

不过上面的论述假设对方学过逻辑。对水准太低的对象我一般祇说：我信仰真的对的，你信仰假的错的，如果你觉得真假对错都一样，那么我也没办法。

2015/12/05 00:00 提问：回答

[98.] ziyomo 问：我在美国是读法学院的，那里的学生因学制的原因其实是从硕士开始，勤奋程度让刚到美国的我很吃惊，晚上 11 点图书馆仍然灯火通明很正常，而且他们非常在意自己的 GPA，简直到了病态的地步。所以我虽然不赞同美国无敌论但也绝对不会看轻美国的精英阶层。其实哪里刻苦用功的人都是少数，大陆也一样，大学里醉生梦死的人也不少。好处在于，毕竟人数众多，所以精英的绝对数量还是不少。

答：法学院比较特殊一点，因为它是人文学科出身的学生赚大钱的唯一途径，所收的学生多半大学毕业后在底层拿基本工资吃过几年苦，学费又贵，毕业前就先欠了 20 多万美元的学生贷款，再加上法律没有道理可讲，全凭死背判例，所以能进法学院的自然个个拼命。

医学院在上面的四个特点中，分享了三个（即未来高收入、高贷款和靠死背），所以一样也是个勤奋。

2015/12/05 00:00 提问：回答

[99.] 世界对白问：上篇“创造”用词不当，“总结归纳”出属于自己的理论体系更恰当。毕竟这么些年来靠实践摸索出一套可行的方法并取得了伟大的成就，这种得到验证的经验远比以前教条式的模仿要成熟的多。问题是现今光靠“中国特色”和“摸着石头过河”对不了解中国现实状况的人们还不具有说法力，上升为理论描述还是有一定必要性的。（不是所有人都是理科生 ^_­^­­）有意思的是官方一再强调没什么“中国模式”，应该是不愿陷入意识形态之争中。PS：是“王孟源”贴吧

答：一般百姓总是会找神来信，或许自家的神比外国的好吧。但是菁英应该永远都根据事实和逻辑来做论断。

2015/12/06 00:00 提问：回答

[100.] 南山卧虫问：科学和佛道（及其他宗教），世人一知半解，妄语滔滔—尤其前者，拿着部最新出品的手机就以为懂科学了；后者的经典文辞古奥，还真不敢／不易装懂—要说起来就太太太话长了，看机缘吧。

建议王兄将上述有关：全世界做超弦的十几万人中……的一段抄下来，贴到之前有关伪科学的帖子后

面，当是补注吧。

答：超弦那帮人，蠢话多着呢。我以后再另开专题写吧。

2015/12/06 00:00 提问：回答

[101.] 南山卧虫问：一切有为法，生住异灭，无一例外（包括佛教本身）。

伽里略创立的近代科学，应是开始进入“异”的阶段了。

答：我们能引用佛家（中土版本）和道家来评论现代学术思想，正是因为它们的核心哲学与科学精神吻合，并不是完全违背事实逻辑的信仰。西方和印度的宗教则从根本上就是反科学的。我认为这是中国文化优于西方文化的基本面之一。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[102.] 南山卧虫问：说开超弦这些，插个半题外话。王兄日后是否可以专题谈谈“共济会”？

原来我对这组织的传说也不大上心，但今天卢先生在朋友圈里也发了一篇何新写的文章：

共济会正在准备战争 [链接](#)²⁸⁶

所以也想听听王兄的高见，谢谢。

答：对它祇有浮面了解（亦即公开资讯），不能置评，抱歉。

2015/12/10 00:00 提问：回答

[103.] K. 问：》不祇是自由主义经济学是如此，全世界做超弦的十几万人中...

唔，但是他们和超弦还是有一点不同的，在谈到历史的时候：“如果这种理论不是正确的，为什么他们这么成功？”，但在谈到现实的时候：“即使他们失败，这种理论依然是正确的”。很奇怪，他们好像完全没有察觉这中间的矛盾

答：其实超弦界的态度是一模一样的。

他们集体疯狂之后，滥用新教授的雇用权和论文的审查权，于是劣币驱逐良币，最终是整个高能理论界被绑架一同跳崖。台湾的政坛也是如此。

2015/12/20 00:00 提问：回答

[104.] 学而时习之问：长太息以掩涕兮，带走了 11 岁的长子，留下了 5 岁的次子。哎，真不知道台湾领导人这些年都在忙些什么玩意。

²⁸⁶<http://www.kunlunce.cn/ssjj/guojipinglun/2015-09-13/12724.html>

狗彘食人食而不知检，涂有饿殍而不知发。人死，则曰：非我也，岁也。是何异于刺人而杀之，曰：非我也，兵也。

答：有良知有人性的政坛人物，早已被淘汰了。这是全社会全体制的腐化，与中国历史上许多朝代末期相似，祇不过胡扯的谎言充斥得更彻底些。

2017/06/16 00:00 提问：回答

[105.] 史谛夫问：另一则小新闻：为幼女温饱失业男递纸条抢超商

[链接²⁸⁷](#)

答：不知真相为何。不过台湾社会底层民众，生活凄惨，远远没有获得足够的政治与社会关注，是一件非常不幸的事实。

我觉得，以台湾的经济发展程度，至少青少年基本的温饱、医疗和教育必须有所保障。在台湾吃饭能花多少钱？可是过去 20 多年的歷代政府，寧可几万亿几万亿地“投资”为财团和自己谋利，却不愿花一点小钱来办扶贫的正事。这些政客都是连续谋杀犯；这也是台湾当前最严重的问题，没有之一。

所谓的统独议题，就是民众犯蠢，政客藉机用为烟幕，以遮掩他们的贪腐无能。

2021/04/20 01:39 提问：2021/04/20 03:33 回答

[106.] AbzX5 问：毛泽东发动大跃进，是严重失误，之后发动的文化大革命，更是完全错误，彻底要被否定的，不是什么功过三七开，这些是我从小就在大陆的课本里所读到的官方评价。（当然课本还是美化了开国人物，实际上四人帮应当是五人，毛也应当有罪，而且毛 49 年之前早期的政治斗争，从红军肃反到延安整风都已经显露出这种征兆了，课本没有细讲）。我想，这些课本上的实话，对我和同龄的大陆年轻一代成长有正面的价值，让年轻一代人对任何类似文革，大跃进的反智活动都极为反感。在网上为文革辩解的人，大多是老一代人物，年轻人中并不太有，这点王先生可能不了解。

我个人对毛泽东的总体评价，认为他是一个旧式帝王枭雄和新式革命家混合的人物，一方面政治敏锐，耐心，有意志力，擅长军事和政治斗争，但另一方面，缺乏基本的法律观念，冷酷无情，浮夸自大，不通现代经济。我对毛的敬佩并不需要建立在神话上。考虑到当时有许多人宁愿接受毛这个霸道的人物，可见当时中国状况之险恶，非枭雄非常手段不能救。我更自问如果活在那

样的险恶环境，是否敢于舍弃窝公安逸的生活而投身杀头的事业？我恐怕不敢挺身而出。这是我敬佩的真正理由。

作为一个普通中国人，我可以接受适当美化开国人物，崇拜英雄，但是作为一个知识分子，我更尊重事实和逻辑，我十分欢迎王先生对毛发表任何看法和批评，完全不介意，十分欢迎，无需抱歉。其实开国人物的故事总是对一个国家很有启发意义的，当然，这个话题可以等王先生以后有空的时候谈，现在就不浪费篇幅了。

答：有關這件事，我也已經在留言欄評論過幾十次了，你再去找找。

大陸的課本是否改了？我遇到的小粉紅年紀似乎都很輕。。。

2021/04/20 04:19 提问：2021/04/20 14:07 回答

[107.] AbzX5 问：我是 1990 年代初出生，我上学时课本一直是彻底否定文革，应该没有改，不知算不算小粉红。不过近来三大因素确实导致年轻人的左转，一是国力显著大增，自信心增强，二是美国的反华越来越露骨，引起年轻人反感，三是年轻人走上工作岗位，发现老板面目可憎，房价高涨，开始痛恨资本。

我本人敬佩毛，但是坚决反对文革和大跃进错误，不知道王先生遇到的小粉红是什么观点。但是毕竟教材对毛仍旧有些回避美化，担心可能其他年轻人在情绪下脱离事实，太过左。

答：這些小粉紅霸占《觀網》的《風聞》，我寫了不止一篇文章來批評，你到底有沒有讀完舊文？

2021/04/20 10:25 提问：2021/04/20 14:05 回答

[108.] Fanboy 问：回复 AbzX5：我想王先生所说的那些小粉红，和我们所理解的广义小粉红有所不同：这一批粉红，引用毛语录就像引用圣经一样，不容置疑；对于毛当时犯下的错误，也就要让当时的执行部门和报告部门（下面的人）去背锅（这一点上官方也是这样定调的，整个领导班子背锅）。比较可怕的是，这个群体对于事实和逻辑的一般是缺乏尊重的，而民族主义的驱动又会让他们往往支持中医教，美国军方散布新冠病毒和西方伪史论这些离谱阴谋论。从尊重逻辑和事实的角度来看，他们与红脖子，台独没有什么区别。

这些人在年轻人未必是多数，但是他们毫无疑问是人群中最愿意在网络上发声的那一部分，也是最愿意扭曲逻辑，制造和传播谎言的一部分，而谎言和扭曲的逻辑又由于大众媒体更加容易传播。所以即使他们本意不坏，但对于理性的政策讨论是有害无益的。得益于体制，短期来看暂时没有明显的影响，但是这个机制能不能一直持续，20 年后当这批人成为体制的主力，

²⁸⁷<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170616000458-260106>

届时会不会出问题还很难说。

答：正是。我們對抗美國的虛偽和愚昧，必須依靠事實和邏輯；這些人卻搞出中國版的虛偽和愚昧，如果不及早遏止，那麼中國的興盛不能長久，人類社會也將繼續沉淪。

2021/04/20 14:56 提问；2021/04/21 01:22 回答

[110.] GUI-龟问：谈谈部分台湾人对于文革的看法

我之前看一个 Youtube 连线直播，有台湾人连线谈到了文革。他的观点如下：文革好似硬盘格式化，虽然代价巨大，但可以一举摧毁所有旧秩序，为重建新秩序开辟道路，同时聊天栏里也有繁体字留言赞同这个观点。大陆历史课本上对于文革的评价是“探索时期的十年浩劫”，我第一次听到台湾人有这种观点还是很惊讶的。后来又见识到了一些事情，就能理解这些台湾人为什么会这么想了。台湾充斥着辜宽敏家族之类的土豪财阀，这些人在日本人来之前就是当地的封建土豪，之后无论是日本人、蒋家还是民主化后的两党时代，这些土豪总能利用自身资源和统治集团做交换，社会地位稳如泰山。两岸有交流以后，辜家又和大陆有了生意往来，和大陆涉台系统也有了一些往来。等未来大陆统治台湾（无论武统还是和统），辜家又有极高概率凭借资源和在涉台系统的关系拉拢某些中基层官员，继续在台湾当财阀。意识到这个问题的台湾人对财阀十分痛恨，可又没什么办法，只能寄希望于大陆统治台湾后来场类似于文革的社会运动，彻底摧毁台湾现在的社会结构（其实我并不太同意文革可以摧毁旧秩序的看法，台湾现在不就在搞绿色文革吗？国民党确实被打得节节败退，可背后的财阀并没有什么损失）。

昨天杨世光在新视野节目里怒批现在的新党充斥着投机分子。我推测这些投机政客背后就是台湾的土豪金主。大陆无论怎么统一台湾，都得彻底清除这些土豪的本土影响力，否则对台湾百姓来说，只是城头变幻大王旗，自己的生活并没有什么改变。

答：我懷疑這些人的思想來源，正是這個博客在2014、2015 年對相關議題的一系列討論被多次轉述的結果；因為在那之前，台灣輿論界沒有這類思想和辯論。

不過在公眾轉述的過程中，一些重要的細節被遺落了。我當時已經強調過，土改和文革是兩回事，前者雖然過度血腥，對社會改造卻有著長期的正面效應；後者所殘害的，包含了社會的理性成分、科學方法和誠信原則，所以文革是 100% 負面的。

2021/04/20 19:42 提问；2021/04/21 01:56 回答

[111.] K. 问：你们说的这种新出现的人群叫左派魔

怔人，不是小粉红。

这些人和之前盲目崇拜西方的是同一类人（有可能还是同一群人），也就是对现状不满，认为只要换一个理想的体制就能一步登天，只不过最近几年西方自己搞得很烂又对中国很恶劣，没法宣传西方体制了，于是就换成改革开放之前的体制，反正都没有经历过，和西天极乐净土是一样的

比如我见过一个人说“当年是 955 现在是 996…”当时就哑然失笑，中国 1995 年才开始双休日，也就是说当年至少也是 956，换句话说这个人很可能根本没有经历过没有双休日的时代，对于当年完全是想象出来的

特别是，这也是这些人和小粉红的核心区别，这些人是反党反政府的（理由是现在的党和政府“变修了”），所以很多人很合理地怀疑这些人，至少其中的核心成员，就是改换战术的颠覆者

至于毛，我认为他是政治和战略的天才，但是不懂经济，建国之后的问题是他试图用政治和战略的逻辑解决经济问题的结果，我完全赞同邓小平的评价：平生七三开，文革零十开

答：我沒聽說過“魔怔人”這個說法。如果“小粉紅”的定義和讀者心中印象有出入，那麼請大家理解，我沒有更好的標籤，所以借用它來指無腦膜拜美化一切左派歷史的年輕人。

毛不懂經濟，固然是正確的評斷，但他的錯誤其實遠遠更深刻廣汎，也就是完全忽視事實、真相和理性，嘴裏講著唯物論，身體實踐的卻是唯心、唯意志至上論。文革固然是一個體現，在大躍進期間的“畝產萬斤”已經是非常可怕的兆頭。鄧小平說過，在 1957 年之前，共和國的行政是很順利的，指的就是其後毛所強加的反智政策。

2021/04/20 20:05 提问；2021/04/21 02:06 回答

[112.] K. 问：推荐一下这篇

[链接²⁸⁸](#)

中国前三十年最大的问题，没有之一，是过度意识形态化，“对主观能动性的作用畸形放大”

革命和战争时期这么做是没有问题的，可以提高凝聚力，从而提高组织度，最后获得胜利以证明这种做法的正确，形成正向循环

建国之初百废待兴，只要建立秩序就可以发展得很快，这么做同样可以形成正向循环

²⁸⁸<https://www.zhihu.com/question/450687776/answer/1797912509>

但是之后就产生路径依赖了，而且越来越极端，最后变成唯意志论

更加糟糕的是，同一时期资本主义阵营为了和社会主义阵营竞争，真的下本钱去提高普通人的生活水平，两个极端一对比，就产生了下面这种情况

另外，早年的类宗教式动员方法还造成了一个后果就是忽略客观规律空谈体制优越性，这实际上是唯意志论的一种延申，是把人的主观能动性畸形放大到极致的结果，而这么做导致的后果就是改开被悬殊的物质差距震撼之后，开始全民性的吹捧西方体制，以至于“体制问题”本身成了解释一切社会弊病的万灵丹。

因为早年你天天吹社会主义制度的优越性，并且把一切成功都归咎于社会主义制度的优越性，以至于有了宁要社会主义的草，不要资本主义的苗这种完全违背客观规律的理论，那改开后帝国主义优越到悬殊的物质条件岂不是证明了他们的体制更优越？而且同样优越到了悬殊的地步。

80，90年代到2000年初一切形式转体制问题和前30年把一切成功全部归咎于社会主义优越性，这两种观点看似不同，但本质上是一回事，因为逻辑根源都是体制决定论，而这种体制决定论本身是我们早年搞类宗教式动员培养出来的。这刀子是你递过去的，人家只不过顺手捅了过来，实在是怨不得别人。

体制决定论和人种决定论同样荒谬，是把复杂社会实践路径归因于单一影响因素，实际上体制决定论直到今天依然荼毒不浅，你看看知乎键政人就明白了，说起各种“主义”来头头是道，但没多少人读过方志看过年鉴的。

答：我回你上一個留言的時候，還沒有看這篇，結果談了基本同樣的事情，連“唯意志論”都殊途同歸地用上了。

這個博客討論過幾千個議題，但只有一個最重要的核心論述，那就是一切必須以事實和邏輯為根據，遵守科學原則和方法，才能求真，然後才可能做到公益最大化。所有的“政治”和“道德”，都是為了追求公益最大化而發明的，只不過前者代表著組織性的努力，而後者是個人對自我的要求。

雖然理工科必須與自然規律打交道，所以更常感覺到事實與邏輯的重要性，但正因為社科容易誤入歧途，其實更須要強調對科學和理性的堅持、以及邏輯思辨上的嚴格訓練。我對文科人的批評，並不是在貶低這些學術，剛好相反，正是由於我對社科極度看重，所以絕對不能任由它腐爛。

2021/04/20 20:10 提问；2021/04/21 02:48 回答

[113.] 路哥哥问：目前的网络中，小粉红就如同战狼一样是个标签，主要是否定维护中国的人。外交部稍微反击一下，就被贴上战狼外交，有人维护中国，就被贴上小粉红。因此这两个词都比较恶意。中国当然有不少非理性的人，当这些人又恰好维护国家的时候，就显得比较负面。但是就“算是狗娘养的，也是我们这边的狗娘养的”。在目前的舆论环境下，这些人总比公知和盲目的吹捧外国好。

答：應該維護的，不是“國家”（聽說過“Patriotism is the last refuge of scoundrels.”嗎？），而是事實和公益（真實的國家利益是公益的子集），否則你的心態和美國人一模一樣，只不過國籍不同罷了。

2021/04/21 13:24 提问；2021/04/21 15:01 回答

[114.] AbzX5 问：建议使用“低级红”来称呼他们（所谓低级红高级黑），我原本以为年轻一代会好些，然而现在看来是我想错了，不尊重事实和逻辑的人每一代都有，年龄不是决定因素。

答：我不是詳細討論過，互聯網的發達反而幫助傳播愚昧和憤激的思想？我提過中國人的素質要靠年輕一代，說的依舊是知識精英，而不是普羅大眾；至少我已經為他們指出一條明路，也就是對事實與邏輯的堅持和尊重。

【政治】【经济】民主政治与自由经济

2015-05-11 17:14

我必须开始准备给四个演讲，所以未来两个月除了时事评论之外，还会写一些比较抽象的题目，这是我为了先理清思路而草拟的纲要，本文是第一篇。我并没有上过政治学的课，经济和金融则是自修的，所以我写不出旁徵博引的学术论文，这里纯粹是一个从业人员做实际观察和理性思考的结果，其中的论点若没有指明出处，就是我个人自己私下的想法，未曾受过同僚的审查，可能会有局限性和一些谬误，欢迎读者讨论更正。此外因为是在学术机构针对研究生给演讲，严谨度要求比较高，所以难免会啰嗦些，有一些儿童不宜的论点也不能推得太远，还请见谅。

现代西方的民主选举制和自由经济体系除了历史上同样源出于英国而承继于美国，后来再一起由英美的霸权传遍世界之外，其实在理论上也是完全共通的。这理论基础是什么呢？我想美式经济学里对市场定价的研究是最清晰的例子：如果我们假设市场的参与者是同等完全理性、遵守公平规则的独立个人（Homo Economicus），能以零代价进行买卖，那么市场经济就决定了最合理而公平的价钱（Fair Value），因为自然会有一半的人愿意出更高的价，而另一半人则愿意受更少的钱。这是纯粹逻辑的分析结果，没有什么争议；问题在于实际的市场参与者并不是 Homo Economicus 而是 Homo Sapiens。美式经济学喜欢自夸的一个成就，是可以放松“同等”和“理性”两个假设，而仍旧证明市场经济的优越性。初看之下，这是很奇怪的：如果买方和卖方有人是无知的或是疯狂的，另一方当然可以占他的便宜，市场价格应该会受影响而偏离公平值啊。这个常识性的观察是正确的，但是只限于小规模的市场；如果市场的规模是无限大，那么即使无知或疯狂的参与者所占的比率很高，市场的平衡仍将会落在那个公平合理的价格上。这其实最终靠的是统计学里的中央极限定理（Central Limit Theorem, CLT），但是经济学毕竟是一项社会学，统计学虽然被普遍应用，在根本的学理上，还是靠文字讨论为主（我并没有贬抑社会学的意思；不同的研究对象自然需要不同的手段）。一般教科书上的论述是另一个相关的机制（也就是 CLT 成了隐性的假设）：如果无知和疯狂的市场参与者把价

格炒得太高或太低了，那么有知识并且理性的人即使是少数，也可以藉机套利（Arbitrage），而其结果则是价格会因此而回归到公平值。这听来很有道理，但是其实做了一些新的假设，其中最重要的是套利的利润必须足够补偿费用和风险；在现实里，很多市场的流动性很低（例如房地产），理性套利是不切实际的；即使是流动性高的市场（如股市），也受人类心理的天然偏见影响，使无知和疯狂的错误定价有固定而持久的偏见，而中央极限定理要求偏见必须是随机产生的短暂现象；换个观点来说，在这种情形下，套利者会因为被套牢而破产（亦即我爱说的一句话：The market can stay irrational longer than you can stay solvent.），那么市场机制就完全失灵了，我们把这个现象叫做泡沫。

不止是“可套利性”假设常常失效，前面提到的另外三个假设：“遵守公平规则”、“独立思考能力”和“零交易代价”在现实里都是失灵的时候多、实现的时候少；美式经济学却因为被财阀绑架，而完全无视这些问题，反而全力鼓吹绝对自由主义，实际上是打破规则或者让强豪来制定规则，很讽刺地刚好违反了“遵守公平规则”的假设。“独立思考能力”则是中央极限定理的前提之一，否则人云亦云，一窝蜂的 Herd Mentality（畜群心态）当然会让泡沫经济成为常态（所以股票分析师其实不只是自欺欺人的骗子，而且是有害市场运作的罪犯）；至于大公司体制强制性地把许多人的经济利益捆绑在一起，剥夺了他们的独立参与能力，却又是在高科技环境下获得经济效益的必要手段，更是资本主义里内建的一大矛盾（所以大企业部分掌握在国家手里，并不像美国人所说的那样是洪水猛兽，而是有其道理的）。而“交易代价”并不只限于买卖股票的佣金，也包括了内线交易和经营团队从投资人榨取的金额（这是亚洲经济体的普遍问题），所以一个越诚实越可互相信任的市场，其运作的效率越高。中共如果是认真要减轻经济对银行融资的依赖，建立健全繁荣的股市，提高企业对投资人的诚实态度是当务之急。

民主政治其实就是一种自由市场，只不过参与者所定的“公平价格”是候选人的政策偏向，所以一个民主体制要能成功运作，就和市场经济一样，要看同样那

些基本假设是否被满足了。我们只须要稍作思考，就会发现民主政治很明显地比自由市场还要难以成功：首先，政治上没有所谓的理性套利，无知和疯狂的错误定价是不能靠少数人来扭转的，因此“可套利性”完全不成立，必须回归到“同等”和“理性”两个假设。这就是为什么世界上只有北欧和瑞士有真正成功的民主政府，正因为只有他们才有大致平等和基本理性的社会，并且满足了后面提到的几项条件。“遵守公平规则”在政治上主要反映在一个公平有效率的司法系统、能强力执行公权力的警察单位和不在街头做非法暴力诉求的民眾；新兴民主政体在这方面的匮乏是它们普遍失败的主因。“独立思考能力”不但对民眾的素质要求很高，在过去一百年受到新科技的影响而不断受到腐蚀；先是收音机、后来是电视、接下来是有线电视、最近则是网络，使得煽动性的偏见得以广为流传，客观持平的论述可以被轻易忽视；欧美在过去 70 多年里，民主政府的品质逐步下降，到现在已经从体制上不再可能出现如林肯或罗斯福这样雄才大略的领袖，这是主要因素。至于政党党同伐异的天然倾向，更是民主制度里内建的一个大矛盾，与大公司在自由市场经济的角色一模一样。而“零交易代价”，也是政治里不可能满足的条件：政府轮换和政策改动的代价必然是很大的，比房地產市场的流通性还低，这是民主制度先天上的弱点，在台湾（指行政院长）、日本和意大利这样一届政府平均做不到两年的政体，祸害最为明显。

市场经济和民主制度都不是万灵丹，必须靠国家、社会和民眾来满足一些先决条件才能确保它们的成功运作。这两者中，前者相对是容易得多的，所以以中共为主例的一党政治 + 市场经济体制有其理论的根据。至于台湾的现状，贫富悬殊的问题很严重，因生活贫困而自杀的比率很高，所以“同等”条件并不满足。台湾的民眾普遍没有逻辑思维能力，撒谎是遇到困难的第一反应，人身攻击是对付异见的主要手段，所以“理性”条件并不满足。台湾的司法系统恐龙充斥、政治挂帅，警察不敢执行公权力，街头暴力运动不但常见，还受到英雄式的欢迎，所以“遵守公平规则”条件并不满足。台湾的社会乡土传统极深，人民主要依人际关系来决定政治倾向，所以“独立思考能力”条件并不满足。至于政策朝令夕改，造成很大的政治“交易代价”，更是现代台湾的写照。把民主制度当作台湾的光荣，其实是无知的迷信，正确的结论是台湾是民主制度的耻辱。

48 条问答

2015/05/11 00:00 提问：回答

[1.] chenwj 问：聪明人有很多票，这不是理所当然的吗？懂得窍门的聪明人会利用各种手段集中选票，同时让民眾误以为个人对选票有自主权。我觉得吓！吓也无妨，刺激强烈一点才会促使他们自省。我记得以前看过“货币战争”和“经济杀手的告白”之后，让我觉得美国维护霸权的手段实在过于隐蔽和下流（被刺激到了），这才让我对这方面的题材感兴趣。不妨举点台湾实际的例子，给点刺激，供先生参考看看。

答：其实现实社会里有很多票的是既得利益者，在美国是财阀，在台湾是政客和土豪劣绅。

2015/05/11 00:00 提问：回答

[2.] 刘时荣问：即便有人已从没效率的市场赚了大把钞票，efficient market 假说仍能盛极一时。我认为市场多数时候是没在平衡点上的。民主政治，只是满足自我作主的假象的，政客争相欺骗选民，和花花公子甜言蜜语骗取少女感情无异。所谓竞选，主要手段都是在煽动选民情绪的一面，最好在情绪最高昂的一段去投票。理性辩论是教科书，是理想，实际运作，就是在激发人们不理性的那一块。市场，一人可以很多票，故而聪明人可以投很多票，使价格沿着中线钟摆；选票，一人一票，愚昧是可能压倒一切，但世事自有其道理，不可能愚昧的人多了，愚昧的主张就成立，如用爱发电，也是要摆回来的，只是摆动加大，摆到悲剧时就会回摆。希望民智越开，让这种摆动不要那大，不然，受苦遭难的人就越多了。

答：是啊。我把民主的理论基础整理出来，就是希望大家有系统地反省一下，民主制度要做得像样是多么地困难。

希望听我演讲的小朋友们不要睡着了。还有，自由经济里，聪明人有很多票这事我没有在正文里提，因为聪明人很难定义。

2015/05/11 00:00 提问：回答

[3.] 大馋猫问：现在西方国家把民主包装的外表精美，但是其实使用原教旨主义的思路四处推广已经造成了不少国家产生水土不服的问题，有些国家因为为了搞民主搞的民不聊生，但是西方国家对此毫不在意，继续传播民主就像传播宗教一样，又因为民主自由人权是西方的普世价值，所以，出现了有趣的一幕，民主自由人权的最终解释权握在了西方尤其是美国手中，当美国想发动战争时，人权高于主权，当俄罗斯也用这个借口吞并克里米亚时，美国又高喊主权高于人权，一切无非是为了他自己的利益而已，可惜至今还是有无数的人依

旧傻乎乎的相信民主自由人权是美好的，看看伊拉克那些无辜受难的儿童的照片，就明白国际社会依旧是丛林社会，台湾现在依旧还陷在民主的迷思之中，看着那些在街头高喊口号的政客，台湾百姓多数引以为傲并以此保持对大陆的优越感，殊不知大陆真正了解国际政治的人在把他们当成笑话看，大陆的研究地缘战略的很多人是希望台湾继续沉沦下去，因为他们对于台湾能真正认识到“中国”这个大义已经不抱希望了，台湾只想在经济上占大陆便宜是现在大陆的广泛共识，未来大陆的转型升级的潜力台湾一点都不了解，但是大陆内部却是相当清楚的，到时候台湾很可能成为大陆的人力资源来源地，也许台湾还能在“民主”上保持对大陆的优越感吧

答：先给那些年轻人一点理论基础，再让他们自己领悟吧。破除迷思很难由外人直接更正来达成，最后一步总是要靠自己领悟。

2015/05/12 00:00 提问：回答

[4.] cidy 问：首先谢谢王兄的精辟论述，很多东西不是教科书或者是课堂上可以学习到的东西，而是来自自己的独立观察和思考。

我自己也是中国顶级大学的物理系 90 年代中期毕业，后来一直在西方国家经商，虽然没有做过金融和证券，但是对西方民主制度和他们的自由经济学也算是有比较清楚的认知。

我认为西方的民主制度和市场经济的成功，主要是民族性的成熟使然，也就是王兄本文所提到的瑞士和北欧的成功之处。而民族性的成熟，恐怕跟他们几百年前的启蒙运动和宗教背景有密切关系。我自己认为，西方社会，经济和政治系统的核心价值，是对生命的尊重，对造物主的敬畏，对私有财产和个人成就的保护，以及对商业规则和契约的恪守，加之行之有效的规划和行政管理。民主，只不过是政治系统一个决策过程，决定怎么做。一旦形成决议，就是一个遵守和执行的问题。试想想，如果没有一个对契约的恪守精神和行之有效的执行团队，制定多么正确的决策，也是扯淡。自由经济和市场也是一样，中港台很容易看到的，就是欺行霸市，或者是强行垄断，所有的这些都指向同一个简单问题，就是公民的民族性的成熟度？不是吗？先总理孙中山对当时的中国实际情况的瞭解提到“民智未开”，我们该怎么看待今天的民族性成熟度？请王兄赐教！

答：你问一个好大的题目啊，我没有简单的答案。

其实你能有这样的见解是很难得了；我在瑞士信贷做事的时候，有一年开经理大会，全球几百个经理到了八成，吃饭时我同桌的是个瑞士人，在意大利当主

管，我们谈到亚洲新兴民主政体，他对它们政府运行的困难完全不能理解。这种文化的东西，好像空气一样理所当然，只有我们这些两边都接触过又愿意去观察思考的人才会注意。

我们慢慢讨论吧，或许集众人之智，能想出个办法。目前我只能把这个话题丢出来让大家想想。

2015/05/12 00:00 提问：回答

[5.] tobinz 问：您说的很好，其实经济学里很多假定都依赖于 Normal distribution，著名的中央极限定理 (CLT) 也是如此，譬如金融危机前宏观经济学最热门的理论就是动态随机一般均衡理论 (DSGE, Dynamic Stochastic General Equilibrium)，其重要结果之一就是用 CLT 推导出 limiting distribution，并以此预测人、企业等经济行为的。

另外，您提到会给研究生演讲。不知是在哪里？

答：不是每个人都熟悉统计，而数学还是用黑板解释比较容易，所以我在这里就只粗浅地提了 CLT。

演讲在台北。

2015/05/12 00:00 提问：回答

[6.] 南山卧虫问：提个建议：若现场的学习气氛许可，学生能积极提问的话，应预留多一些时间提问，对话往往更能深入人心。

答：不知道格式如何。我只知道一半的学生讲中文，另外一半是泰国和日本人。到时怎么让大家都听懂，会是个大挑战。

2015/05/12 00:00 提问：回答

[7.] chenwj 问：多谢。不过我已经先在网路书店下订了，我找到的中译本叫“西方凭什么：五万年人类大历史，破解中国落后之谜”。黄仁宇先生的书在网路上也找得到，有兴趣可以看看。

答：他的主要论述是工业革命是征服美洲的结果（忽然一下子，一个比欧洲大好几倍的大陆所有的丰富资源都可以轻易免费掠夺，这是史无前例的财政刺激），而征服美洲是地理的偶然结果。若是太平洋比大西洋窄，则历史要重写了。

2015/05/12 00:00 提问

[8.] 世界对白问：有中文译本，喜欢的朋友可以去 [链接](#)²⁸⁹ 免费下载:-) @chenwj

²⁸⁹http://vdisk.weibo.com/s/ij_TFNwi1EAN

2015/05/12 00:00 提问：回答

[9.] chenwj 问：不知道现场是否方便录影？

答：我想主人大概会录吧。我一向是很 Camera Shy。

2015/05/12 00:00 提问：回答

[10.] chenwj 问：“Why The West Rules-For Now” 印象中没听先生推荐过。我会把它列入 reading list。:-)

答：对不起，我不知有没有中文译本。

2015/05/12 00:00 提问：回答

[11.] chenwj 问：说到民族成熟性，其实我不认为有所谓绝对的优劣。一个民族性的形成其实要从该民族所处的地理环境和历史过程去看。一个制度，重在是否能让社会有效运行，这往往都要考虑到民族性。诚然，在现今商业社会下，有些民族性是不妥的。但是这也应该在发展中求改变，而不是全盘否定自身，直接套用西方经过数百年发展而来的制度。我的这种观点主要来自“枪炮、病菌与钢铁”和黄仁宇先生的“资本主义与二十一世纪”、“中国大历史”等书。

答：民族性和经济发展相辅相成；我想可以把“成熟性”定义为“适合现代工商业社会”的文化，大家应该都可以接受。

我也认为地理环境对历史有很大的影响。以前推荐过这本书吗？《Why The West Rules-For Now》by Ian Morris.

2015/05/12 00:00 提问：回答

[12.] tobinz 问：王兄是否方便把演讲具体地址和时间 PO 出来？我想让在台北的朋友去听听。谢谢您。

答：让我先问一问是否对校外人士开放。您住台北吗？

2015/05/13 00:00 提问：回答

[13.] chenwj 问：美国算是好的。台湾基本上是年年空转。总统选举完，大家没多久又会投入到两年后的总统选举前哨战。

答：这似乎并不妨碍一般台湾民众对自己的民主制自吹自擂，他们的逻辑能力的确很有问题。

2015/05/13 00:00 提问：回答

[14.] chenwj 问：历史只能是历史。不过以郑和下西洋的路径，我觉得即使太平洋比大西洋窄，中国人应该还是会往南海，经印度洋向西走，而不会穿越太平洋来

到美洲大陆。欧洲人之所以会往大西洋闯，依我所知的历史，我想应该是因为贸易路线被东面的伊斯兰帝国掌控，因此有强烈动力，加上误打误撞使然。当然，这也是我的一番猜测。历史没有假设。

答：是啊，欧洲人发现新大陆是因为他们落后中国，所以必须想办法维持贸易畅通。很讽刺的。

我想如果太平洋和大西洋交换了，不但哥伦布会死在海上，早晚总会有中国渔民被吹到美洲，那么像是爱移民的闽南人就有可能去看看究竟，说不定整个美洲现在都说台语呢！哈哈！

2015/05/13 00:00 提问：回答

[15.] Voyager_ho 问：关于演讲，我非常有兴趣。如果可以，我希望以旁听的身份参与。

我住台中，家在台北，这不是什么了不起的远距离。

不知王先生是否方便告知？或者以悄悄话也可以。

答：刚刚得到校方的回复，欢迎大家旁听，地点在台北市立大学天母校区，时间是 6/18、6/22、6/23 和 6/24。确实的演讲厅还没有决定，请直接联络北市大研究发展处黄斐生小姐 (02)2871-8288 转 7806 或 e-mail<alicehuangood@gmail.com>，并留下姓名，以帮助估算人数。

2015/05/13 00:00 提问：回答

[16.] 王大哥请问：欧巴马 TPA 大挫败参院同党封杀授权法案 [链接](#)²⁹⁰ 这个新闻你如何看

答：有人在《帝国大反击》也问了这问题。首先这不是封杀，而是暂缓；参议院有 45 个参议员反对现在对这个法案表决，并没有否决了这个法案。

这基本上是工会控制的民主党议员对财团控制的共和党给下马威，要收买路钱。TPP 里面有很多前所未见的条款，赋予财团新的权力，例如各国政府不能自行规范财团，必须由 TPP 成员国（最终也就是美国）一致同意才行。工会说你甜头那么多，我们也要分一杯羹。

财团现在很急，因为到年底大家就会完全投入准备明年的大选，2016 年基本上什么事都不能办（每四年至少有一年空转，这样的制度还好意思大吹大擂？），所以必须把 TPA 很快搞定，才能留下几个月来做像是

²⁹⁰<http://udn.com/news/story/6813/899783-%E6%AD%90%E5%B7%B4%E9%A6%ACTPA%E5%A4%A7%E6%8C%AB%E6%95%97-%E5%8F%83%E9%99%A2%E5%90%8C%E9%BB%A8%E5%B0%81%E6%AE%BA%E6%8E%88%E6%AC%8A%E6%B3%95%E6%A1%88>

与日本谈判和把 TPP 条约推过参议院 + 众议院。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[17.] 刘时荣问：政治学者大概都同意，民主政治下的政策产出，未必是最好的，但坏得比较无话可说，自找的，也就是自作自受的政治。民主政治是 20 世纪的上帝，不可质疑，但真的那么至高无上吗？对很多还在饱受战火荼毒的百姓，活下去比投票更重要，就在现在，有孟加拉的难民船还在南洋中飘盪，被印尼马来西亚推来推去，利比亚也大批难民坐船要去义大利。人权应有等级先后的，衣食足而知荣辱，生命权是第一重要的，在无法确保吃得饱穿得暖之前，莫陈高义。在经济，甚至人民素质，达到一定程度后，再来自作自受比较好，作错了，也不会太难受。

答：我完全同意，再加上民主体制本身就要求大部分民众是有钱有閒有理性的知识分子，把它强加在土味浓厚的老式社会，纯属制造灾难。

2015/06/01 00:00 提问：回答

[18.] 南山卧虫问：有劳王兄。

答：哪里。

你和他谈过之后，请把他的答案转回来，我有点好奇。

2015/06/01 00:00 提问：回答

[19.] 南山卧虫问：好的，一定照办。而且，王兄既然是实名部落格，我也把您的网址给他吧。

答：谢谢你了。

2015/06/01 00:00 提问：回答

[20.] 南山卧虫问：谢谢王兄指点，很到位。再请教：

其一，若资本为避税而流失，是否具有／附带了驱除劣质资本（立心不良的金主）的良好作用？若然，此作用多大程度上补偿了（部分的）资本的损失？

其二，是否可设立“资产变现税”——即财产变为现金时，所收之税项。当然，要设立下限及专项豁免，小数额的民生变现和正常商业运作资金不受影响；继之，再设立“资金离境税”，同样设下限及专项豁免，小数额和正常商业运作资金不必受税。上述两税是否有助遏止资金出逃？

其三，目前宪法在大陆地位不高，且修宪往往涉及意识形态之争，没完没了，我认为不必打草惊蛇，做了不说，做好了再说也不迟。

答：1. 我不认为资本有劣质和优质之差，大家都

寻求最高的投资报酬率。2. 很难。3. 正是我所怀疑的。

2015/06/01 00:00 提问：回答

[21.] 南山卧虫问：王兄，刚看到一篇有关税政的长文，简言之，其核心就是资产（田）税与人头（丁）税之争。敢问兄台对此有何高见？

[链接²⁹¹](#)

答：写得很好，我同意他的论点。

中国的学术界对政策的讨论似乎是相当深刻的，对执政者应该有帮助。

2015/06/01 00:00 提问：回答

[22.] 南山卧虫问：过几天我可能与该文作者面谈。想请教：

就税政而言，王兄对作者有甚么意见吗？在执行资产赋税时，（尤其针对目前国情）有甚么具体要注意的地方吗？

谢谢

答：我非常赞同他的资本税建议；《二十一世纪资本论》已经明确地表明资本成指数累积的先天性不稳定，长期来看，财阀必然是人类的最后公敌，只有强力的政府才能可能为民与财阀进行对抗。所以我只有两个实践上的问题：

1. 如何避免资本流失到国外？2. 改革税政是必要的，但是把和会计细节有盘根错节关系的税法写到宪法上，有现实上的可能性和必要性吗？

2015/06/03 00:00 提问：回答

[23.] 南山卧虫问：王兄，简要而言：

资金外逃——若在香港来说，是伪命题。因为，其一，目前在港资金大多为陆资（以股市计算，本地只占 3.4%，回归前是五成多，港人穷了很多！），它们不是聪明钱，不会如李嘉诚般外逃，只会逃回国内；其二，若港税政改革成功，香港将回复至 71-83 年阶段，最有活力之黄金岁月，有如东方瑞士，到时资金不仅不逃，反会回流。——若在大陆来说，只好关门打狗，前提是军队给力。

税政宪政新左派目前有理论，有一定民意基础，然缺组织，未见王者。习若能洞察官僚／财阀之祸，扭转乾坤，则尚有可为。又，崇祯表面上（在某范围）的民意基础亦颇高。

题外话（详情暂不便细谈）：

²⁹¹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a405fd90102vecq.html

以非军事计，第三次世界大战早已打完（当然，是在强大军事实力压阵之下”打”的。）

以税政而言，现代的太平天国已在中国建立，以此下去，东南互保，乃至军阀割据不远矣。

答：关门打狗是美国人的对策，但是不太成功。

我仍然觉得税政改革再加上削弱地方山头就够了，宪改太难也没有必要。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[24.] Wing 问：这篇税政的文章实在是太强了，真真是我读过最有”灌顶”之效的文章。我能料想这很难，但是具体难在哪儿。如果先生有兴趣，能否开篇文章讨论一下集体难在那些环节，可行之策和依仗前提又是哪些？

答：税政真不是我的专业，请你直接去问虞先生吧。

2015/09/21 00:00 提问

[25.] 南山卧虫问：《生于乱世》（香港某青年组织之内部刊物）

乱之前言

要玩乱香港，或者乱上加乱，其实真系好易 就摆政制黎玩，就算符合晒泛民所有条件既方案，佢都唔会系「真普选」 被提名去选特首既人，必须年满四十岁（搞咁耐，原来唔关你同我事架），呢个先至系最大筛选；仲有，就算选左出黎又点，仲要过中央政府任命呢关。你几时见过世界上由「真普选」出来既政治领袖，要再俾其他政府「任命」？

当然，咁样做摆明就系玩野啦。不过，如果你想上《时代》封面，或者想入选「全球百大思想家」，又或者实际D，想由海怡半岛搬上去般咸道，咁就无妨啦，一于试下。

「乱源」所在香港的乱世，其最大「乱源」，源于「赋税权」的旁落。广义而言，香港「赋税权」的重点，包括港币的汇率制定权和土地的使用分配权

众所周知，政府的运作和管治离不开资源的调配和运用，即是要「钱」；钱从何来？靠税收；向谁收税？这才是关键 本期特刊，我们集中分析一下香港税制中的「核心乱源」。

以下是目前香港主要税收架构：

征收对象 个人和公司法人（近乎古代之「丁税」）
个人薪俸税：大约 5-10%（主要征收范围）公司利得税：有限公司 16.5%；其他 15% 税项性质：针对个人工作或公司营运，所赚取的收入或盈利，予以征税。

征收对象 财产或资本（近乎古代之「田税」）物

业税（出租）：实质 12% —— 按租金之八成，征收 15%。

物业税（非出租）：免税闲置土地：免税遗产：免税资本增值：免税股息：免税税项性质：针对财产或资本的累积，予以征税。

为甚么，我们在此引入丁税和田税这两个「古董级」的概念？因为这和中国历朝历代的大乱、乱源，有密切关系。想睇古仔，请看之后「乱的故事」中，有关明朝末年的情节。

睇完以上表格，好明显，香港政府系鼓励你去多D炒楼、炒股、收租；反之，如果你去做蓝领白领，或者创业开办公司，咁就真系要捱骡仔、捱重税啦 说得规范和文雅一些，就是财产／资本的利得，远远超于正常的工作和劳动所得。如果阁下努力工作，或者用心经营公司，政府将向你征收工作税和营运税；如果阁下囤积土地和物业，坐待升值，政府是不会征税的。

以前有人话：「做又三十六，唔做又三十六」，唔公平？错了！现在香港 做就三十六，唔做就三百六！

「土地储备」，大家应该听过这个很中性的商业术语，其实，就是大财团、大财阀在囤积土地，香港「四大家族」在港九新界，尤其是新界的农地，囤积了大量的土地 重点是，土地闲置是免税的 他们可以好整以暇，待价而沽。如此一来，香港地价焉能不升，楼价焉能不涨，板间房焉能不「割」？

在香港，对资本的纵容，已到了令人髮指的地步，仅举数例： 资本税：由 2012 年 6 月 1 日起已废除。
遗产税：2006 年起已实质废除 任何在 2006 年 2 月 11 日或之后去世的人士，其遗产将不会在香港被徵收遗产税 美其名曰：打造东方瑞士，吸引资金流入。但是，钱来得越多，楼价就炒得越高，反正是免税的。即使政府派钱，也派不到你手上，而是派到基金经理手上，让他们以之为资本，炒作盈利 2011 年，香港政府企图仿效澳门「派钱」，拟向平均月入低于一万港元的市民，于其强积金户口一次性注入 6,000 港元，引至民怨爆发，游行队伍中的标语，一矢中的 澳门六千现兜兜，香港六千 on99！

香港，据说是亚洲国际都会，世界三大金融中心之一（纽伦港），事事讲求「国际标准」，就让我们来看看在「国际标准」之下，是如何向财产和资本征税的：

美国，核心价值中的核心，在该地拥有物业，每年需要缴纳的基本税费有 房产税、物业费、房屋保险费 在美国，房地产税通常为 1-3%，视各州法例而定。大要而言，美国财产税占了各州及地方政府之税收一半以上。欧盟的核心德国，以及被视为「福利天堂」的北欧诸国，都立法设订了「持有资产税」和

「资本利得税」。英国，香港前宗主国，仅仅土地税一项就有不少名目，其中每年都要征收的包括 地方税（1601 年设立至今）、空屋税（1966 年至今）、地方附加税（1974-1980 年）、地价税。邻近的台湾，房屋税占了县市税收的四成，亦是稳定而重要的税收来源。亚洲经济强国日本，以「固定资产税」的名义征收，每三年估值一次。与香港情况最相似的新加坡，征收「不动产税」。

反观香港，我们有完善的田土和房屋登记制度，为何不（不敢？）征税。

香港的「乱源」，大家都清楚了，既然生于乱世，我们都有种责任 拨乱反正！

2015/09/21 00:00 提问

[26.] 南山卧虫问： 天国之乱 谁是当今「洪秀全」？

说完明末之乱，再说清末之乱。当时八国联军入侵，老佛爷带着儿皇帝光绪走难去了山西，谁知，有些省份的督抚大人，却来了个「东南互保」 即系，「关人隐士」…… 清朝中央权势的衰微，最直接的原因，就是有个拜上帝的洪秀全，带领广西子弟兵，一路杀入南京，建立了「太平天国」。

近年来，中国大陆一直有「政令不出中南海」、「上有政策，下有对策」的民间谚语。幸而，在「军令」方面，尚未致于此，否则，早已天下大乱，军阀混战了；然而，在「税令」方面，就是说，在中央政府的征税权方面呢？

谁是当今「洪秀全」？那就是 马云！马云的「太平天国」，就是经营电子商贸的阿里巴巴。

电子商贸的经营模式不必多说，大家只要看看近来的「淘宝」网购和「顺丰」速递有多火多红，已可思过半 问题是，这里的税怎么收？能收多少？没能收回的那大大大部分税款，又有多少？没有税，国家钱从何来？

更致命的是，马云的「太平天国」不仅在互联网上攻城掠地，更是八十后、九十后心目中的「教主」 洪秀全以宗教的拜上帝形式，来拉拢人心 马云，则以潮流、敏锐、成功、野心等等因素来聚合人气。他的 facebook 上写着：「你想成功，你就要有老鹰般的双眼！你的野心在哪里？」

马云不仅很成功，而且，更懂得推销自己的成功 刚刚，马云夫妇就花了约 1.8 亿港元，在美国纽约州的东北部，购买了布兰登公园 113 平方公里的土地。该地域有河流、湖泊、森林，更有房舍和马车，更是白尾鹿的栖息地。面积约为香港的十分之一。买地目的，是为了保育，私人度假，思考和静养 洒脱、高尚、霸

气！

大陆的高考放榜了，马云就给落榜生写了封信：「我们的运气在其他地方！」，很快就刊登在各大热门入门网站的首页。信中说 高考失败算个啥！我发现很多成功的人都有过高考失败的经验的，重要的是他们没有放弃过努力！

当中的潜台词或潜信息就是： 我成功了，你们要学我。连我这样的貌不惊人的人，身无长物的人，都可以成功，何况是你呢？当然，前提是，学我！

前些年，大陆就流传着「三马同槽」的笑话 「三马同槽」其实是个不祥之兆，说的是三国时代，曹操梦见三匹马同在一槽吃饲料，醒后不解其故。后来，司马懿及其昭、师二子，三人谋取了曹家江山，食槽之谓也。现代的「三马同槽」，其实是指马云与腾讯（QQ、微信）的马化腾，以及平安保险公司的马明哲，三人合伙开拓网上金融业务 税权争夺，已经由零售层面，进入金融层面，并且在不断扩散。中央国务院，还在力挺「互联网+」产业，他们是懵然不知，抑或是「有心人」引狼入室？我们拭目以观。

最后，我们找了一些在互联网上也可以看的资料： 阿里巴巴于美国上市后，它的最大股东是软银集团（32.4%），次大股东是雅虎集团（16.3%）。而在阿里巴巴的官方网页上，对此只是轻轻一笔带过 软银集团和雅虎分别于 2000 年和 2005 年开始成为我们的股东 马云占比 7.8%，原来，他只是「马」前卒而已，主角，还在「云」里呢。

同样，马化腾只占腾讯股权的 9.65%；腾讯最大的控股股东，是 MIH(33.61%)，MIH 的控股公司，是跨国媒体集团 Naspers Limited。

乱之终结

税权，一言以蔽之，就是社会资源和财产的分配权 税权之乱，接下来的，往往就是国家、社会之乱。中央政府看到了吗？香港人看到了吗？你，看到了吗？

2015/09/21 00:00 提问；回答

[27.] 南山卧虫问：王兄，前些日子与卢先生会晤，他谈了不少对国际和中国（经济／政治方面）的看法。我整理了一部分，按其主线，加了些枝叶——因为主要的对象是年青人和大学生，所以笔调较为幼稚、轻浮和激进（四五千字左右）。

请问，该文可以分批在贴在这一栏目下面吗（因为，刚好前面也有些与卢先生相关的留言）？若另有安排，请示下，谢谢。

答：你贴吧。我没有更好的地方，连自己要贴个留言守则都没办法。

2015/09/21 00:00 提问

[28.] 南山卧虫问：靠边个拨乱反正？

建制派其实，甚么是幕后老世的核心利益，大家都心知肚明。无论做甚么，都要维护这个最核心的既得利益，不要碰。大家都乐得搞「政改」，转移视线，无论得与唔得，过与唔过，都不会触及税制。或者，来自基层的建制派，就玩下最低工资、最低工时之类，小打小闹的民生问题。

至于，税制改革，例如恢复遗产税？将香港变到好似日本咁，政府收 50% 遗产税。当年，日本著名首相田中角荣叱咤风云，但佢死后，女儿田中由纪子只好将遗产的物业大宅院，用一堵墙隔成两半，一半「物纳」给政府了；现在，快要再传给田中的外孙，则须再分一半，只剩原来的四分之一。想像一下，李嘉诚、李兆基、郑裕彤等等，香港大大小小的地产家族。总之，边个掂亲遗产税呢一瓣，都可以去准备遗嘱，交代遗产了。

泛民主派讲真，佢地玩惯理念同理想，未必睇到呢个咁实际既「乱源」；就算睇到，都唔敢掂，因为，好危险！玩政改，闹共产党，风险少，回报高。你要佢地去郁香港大财阀、大财团既「真利益」？

仅举一例：2011 年大陆温州高铁动车事故，冯检基全程跟进，要查清内幕，追究责任咁话（咁鬼远，关你又事！）；不过，你试下叫冯检基去搞下深水埗小巴，社团收入线费，占地盘，改波箱、危险驾驶等等问题，佢有冇做过任何野呢。要查小巴超速？即刻斩到你一碌碌呀！小巴唔敢掂，要佢掂税制，为市民争取「真利益」？save 一些吧！

中间路线系上述好「实」既两大阵营搵中间位，捐窿捐罅？收皮啦！（有政客话：汤家骅退公民党，辞立法会，乾脆利落，勇于承担，赢得不少掌声，建立市民对中间路线的期盼，因为汤下一步就是全力推动由他发起的中间路线平台：民主思路。）

政府

政改闹剧落幕，香港政务司长林郑月娥就话要「聚焦经济民生」。甚么经济？甚么民生？咪又系搞下创新科技、巴士票价之类议题啰。想佢地研究征收「不动产税」？好似日本咁。持有不动产，每年要交两个税，「固定资产税」和「都市计画税」。前者，缴纳物业评价额的 1.4-2.5%，物业在当年一月一日的持有者具有法定纳税义务，分一年四次缴纳；后者，则是物件评价额的 0.3%

发梦啦你。高官最重视既，系升官、退休、食长粮（假设佢唔系贪官）；公务员最重视既，系每年既跳

point 同埋加薪，加几多 percent，加得唔满意，仲会「影响公务员士气」。你几时见过，高官、公务员会因为「收唔到大财团既税」，而影响士气架？

压力团体好多所谓压力团体，关注乜乜大联盟之类，背后其实都系大财团、大财阀，所以，佢地情愿去搞下环保，关注一下管海马有冇地方繁殖，阻住香港起屋（顺便益下地产商老世），都绝对唔会去搞税制。记住，呢个先系大老世既「真利益」。

一句到尾

在香港，应马上设立房产税、资产增值税、土地闲置税，或类似的新税种，其所得税收，专税专用。全部用于起公屋、居屋和市区重建，用专款迅速摆平于收楼、收地时的民众诉求。短时间内，即可提升香港的人均居住面积。

用上述单一政纲，谁去新界东选区，竞逐汤家骅退位之补选议席，必然横扫!!!

2015/09/21 00:00 提问

[29.] 南山卧虫问：红色苏联之乱。已完结的第三次世界大战

近来，曾经来香港搵食的「金融大鱷」索罗斯，在《纽约书评》上发表文章「与中国构建伙伴关系以规避世界大战」，他指出「美国政府应该真诚地尝试与中国构筑战略伙伴关系」，避免「把我们带回冷战时代」，甚至「爆发第三次世界大战」。

危言耸听？是的。而且，是一个过了期的「危言耸听」，因为，第三次世界大战，早就打完了。没错，再说一遍。以经济战、金融战为主战场的第三次世界大战，早就打完了！

1929 年的经济大萧条，是导致第二次世界大战的重要因素，而大战的结果，最直接的是数千万的伤亡，军事实力的互抗，国土面积的增损，大国范力的重新划分，经济和生产力的此消彼长等等。

那么，我们来看看，1991 年 12 月 25 日，苏联解体之后，它的主体承继者俄罗斯，所失去的是甚么？

1. 国土「苏维埃社会主义共和国联盟」解体之后，俄罗斯失去了另外十四个加盟共和国，国土由 2240 万平方公里，减至 1707 万平方公里。（减幅大于德国在二战所失）

2. 势力范围苏联所拥有的势力范围，几乎全部失去。包括东欧诸国、蒙古、阿富汗、越南、非洲多国据点等等（减幅远远大于德国在二战所失）。目前，俄罗斯只可以在叙利亚的方寸之地上，尚有少许的「话语权」。

3. 财政国库被新上场的贪渎卖国集团淘空，国家

企业和资源，以极低贱价格，售予所谓「私人企业」例如，买部「车路士」当玩具来玩的英超球会班主，阿巴莫域治。他是俄国首富，1995年，他和与俄国总统叶尔钦的助手，各出资一亿美元，联手获得国有的西伯利亚石油公司，之后该公司的价值迅速被评为数十亿美元。

4. 军事 经常拖欠军饷，士兵士气低落，更时有盗卖武器，乃至核原料以资维生者；停在黑海港口的「瓦良格号」航空母舰，无法完工，最后只好以2,000万美元卖予中国，变成了现时在中国服役的「辽宁号」航母；甚至，连两栖攻击舰也造不成，要向法国购入「西北风」可惜，起了个坏名字，被美国制裁，不准法国出售，这回真的要吃西北风了。更有甚者，连销毁过期核子弹头的经费也拿不出 造不出还罢了，连毁也毁不起，其余状况就不必赘述了吧。

5. 经济民生当年，听信欧美经济学家的「休克疗法」，结果经济崩溃，市民为得到一条麵包而在街上大排长龙，有人受访时说：「我们确实有休克的感觉了，可惜还没有见到疗法！」现在，情况稍为好转，靠的是大量贩卖资源（主要是石油），经济命脉还是卡在别人手里。

6. 人口低生育率、高死亡率，所导致的，就是人口减少，人均寿命的下降，尤其最要命的是 在文明社会中，俄罗斯人的寿命是最短的，壮年死亡率，却是最高，俄国现在与处于持久战争状态下国家的人口死亡结构相同 这句话，出自俄罗斯自己的人口经济学家之口。原来，大量死亡不一定来自打仗，减寿也是其中一种可能。

7. 与邻国关系 南千岛群岛 即日本口中的北方四岛，若非日本太贪心，要求全取四岛，几乎就可取回其中两个岛。黑瞎子岛 位于中国东北，1929年被苏联红军占领。直至九十年代，中国乘俄国国势最弱之时，取回一半控制权。

经济战、金融战，以至现时潮人挂在嘴边的「货币战争」，何尝不可以是惊心动魄？难得索罗斯这条老鳄鱼看得通透，也说得直白 毫无疑问，中国之所以一次又一次避开了金融危机和经济危机，正是由于政治权力对于资本权力保持了控制，公共权力对私人权力保持了控制。

回看香港的「乱」，是否有些方面也似曾相识 例如，前几年煲呔曾就大力提倡「生三个先至够数」；又例如，香港现在除了卖地之外，还有甚么可卖？……或者，实际些，从金钱的角度，以股市市值占比来计算，上世纪末，港人占五成有多；现在，只占

3.4% 香港人真的穷了许多！

2015/09/21 00:00 提问；回答

[30.] 4v 问： [链接²⁹²](#)

卢先生20日的这篇微博，应该是针对上面文章所提及的措施的吧////全国人民再傻，也不能如此行骗！开放金融，就能工业化升级？混改国企，就能工业化升级？土地流转，就能工业化升级？搞反了吧！这三项搞完，就变成拉美了，工业化就结束了。全国人民，用纳税养活你们，你们推墙砸锅不留情啊！当然，全国人民有责任，你们还要再继续傻多久呢？想将共和国的血流失殆尽吗！////

答：这些新政策是刘鹤的，他是习的智囊，所以政策是会推到底的。只希望配套的监管机构比证监会要清廉有效些。

2015/09/21 00:00 提问

[31.] 南山卧虫问：乱的故事

黑泽明的《乱》日本著名电影导演黑泽明，所拍的最后一部史诗巨作，名字就称作《乱》，这也是八十年代香港人的集体回忆。该片是以日本战国时代，毛利元就家族的发迹史为背景，耗费鉅资拍摄，影片的场面非常壮观，值得向九十后的朋友推荐 日本蕞尔小国，即使「七国咁乱」，甚至「七十国咁乱」，也是乱极有个谱。然而，像中国和俄国这样的大国，若乱起来就真的会大乱特乱。最重要的是 它们的乱，很可能会影响香港，对香港未来的乱象，亦极具参考价值。

明末税制失衡之乱中国明代末年，民变四起，动摇国本，最终导致满清入关，改朝换代，这些故事大家都耳熟能详。然而，箇中原因，其核心所在，就是在前面介绍香港税制时，所说的「丁税」和「田税」，两者之间的税制失衡。

明朝的一代贤相张居正，于万历六年（1578年）清查大地主隐瞒的庄田，三年后，改变赋税制度，在全国推行了「一条鞭法」，按亩征银 此举，令纳税土地从四百多万顷回升到七百万顷以上，政府可用之财大为增益，朝野上下，俱有中兴之象。

简要而言，张居正的税政改革，遏制了土地兼并，也间接维护了百姓利益 他将针对劳动者的「丁税」，过渡到针对资产持有的「亩（田）税」 不仅仅可以增加政府财政收入，更重要的是纾缓了贫富悬殊现象。尤为重要的是，可以抑制恶性发展的土地兼并，阻止佃农的农奴化 若在今天香港的情况，就是减少市民的

²⁹²http://www.guancha.cn/economy/2015_09_19_334867.shtml

「楼奴化」。

可惜的是，张居正去逝之后，人亡政息，明神宗听信了贵族利益集团的蛊惑，放纵官僚地主，恶性的土地兼并一发不可收，地方豪强迅速坐大；同时，也极大地侵害了平民百姓的利益。明朝的政治经济状况不断恶化。直至天启年间，崇祯皇帝（思宗）意识到大事不妙，于是恢复了张居正的名誉。但是，为时已晚，权贵们已经尾大不掉了，税政改革无从入手，崇祯只能向权贵妥协，不断增加农民负担，导致全国民变爆发。张居正死后六十二年（1644年），明朝最后一个皇上崇祯（朱由检）在煤山自缢身亡。

满清乘乱入关，汉人群起抵抗，当中最惨烈的，莫如「扬州十日」与「嘉定三屠」。这里面当然亦有民族反抗、种族清洗的因素，但就经济而言，该两地都是财阀权贵集团云集之处。他们发现满清代明主政，会伤及自己的「真利益」，可惜，这个觉醒已经太迟了！改朝换代，其实质，就是财产的重新分配；或者，其实就是古代的「土改」，现实就是这样的残酷。究其根本，就是「丁税」与「田税」之争。

有关问题的详细论述，可参看以下网址：明亡的教训——兼论中国政治体制改革问题 [链接](#)²⁹³

2015/09/22 00:00 提问：回答

[32.] WASD 问：关于中美博弈，我看到上面贴的卢麒元的文章产生了一个想法。我们总说中美谁也离不开谁。但这种“离不开”，可能内涵并不一样。中国离不开美国，很可能是因为高层（至少是中高层）的利益，应该是跟美国存在深深地纠缠。而美国高层的在华利益可能没有这么明显。美国离不开中国主要指底层民众无法离开中国的廉价（以及众多物美价廉）的商品，以及就业机会。但对于财阀这个美国真正的舵手群体来说，可能在华利益并非他们的最大利益。既然这样，中美博弈是否可以说中国是天然下风？说到政令不出中南海，坦白讲现在已经是一个公开的秘密。虽然习远比胡强势，但三年多以来我们还是看到，产业结构调整，金融方面的管理，进展非常慢。隐隐然似乎有某个利益集团尾大不掉，令中共掌舵者难以撼动的感觉。近年来愈演愈烈的国有资产流失，国家走出去战略一再受阻，做了很多错误决定，耽误了很多机会。这是不是也跟中国实际执行力已经不如大家想象的那么强大有关？换言之，中国 37 年改革开放形成的权贵集团，已经开始意识到现在就是胜利大逃亡的最佳时期，开始发力（转移资本，寻求政治权力，希冀现有政权倒

台从而自身财产可以彻底安全)了？再提一下科幻小说三体的第三部读过的人都了解，面对外星神级文明的“黑暗森林打击”，人类真正能保命的就两条路：1. 制造曲率驱动的光速飞船逃跑，但不可能所有人都跑，但能最大限度保全人类文明未来的发展壮大前景。只是人类可能被迫成为星舰文明，而无法有固定的栖身之所。2. 在太阳系周边建立一个低光速屏障，让人类永远无法离开太阳系，从而彻底对外界失去一切威胁。

由此想到，中国面对美国的“黑暗森林打击”，会如何选择？是冒着自身崩盘的危险和美国展开全面博弈并最终摊牌，还是向美国低头，通过自废武功来宣示自己永无威胁？我明白一般国人不会认为中国会选第二条路，但看看我们现在做的事情——现在所搞的土地流转，金融管制放松，国企混改，这不就是要加速拉美化吗？掉进拉美陷阱里不就永远无法完成工业化了吗，不就永远失去了和西方硬碰硬竞争的能力了吗？

因此中国是不是表面强硬，实际早已算定自己赢不了美国，美国也断不可能给中国足够时间继续发展，所以索性全面妥协，从而让美国起码暂时放松对中国的围剿，至于击鼓传花的事情，留给后人算了？这是我最大的担心所在。希望我是杞人忧天，想偏了。

答：我不觉得情形有那么糟糕。

欧美令不出总统府的情形才真是严重。

2015/09/23 00:00 提问：回答

[33.] leo369258 问：看了卢先生的文章，个人觉得有点胡说，其中他说到“太平天国”这一段里的阿里巴巴有关收税的问题，因为我本人是淘宝店主，又是一家小企业的企业主，非常清楚淘宝的事，淘宝下面分两类店，一类是普通的淘宝店，一类是天猫店，卢先生说这里的税怎么收，说明这个卢先生一点都不懂阿里巴巴的运营，也不懂中国税制的情况，正是因为本人经历过，所以非常清楚，下面讲一下淘宝的税制和小企业或实体店的税制，上面说了淘宝店分两种，目前阿里巴巴的重心是天猫店，那如何开天猫店，必须有一个条件是要有企业的执照才行，申请这类店以企业为单位，而且天猫上销售的营业额是直接写进国税或地税的数据库里的，所以想逃税都逃不了，政府如果要查税一查就知道，所以这个卢先生说什么这个税怎么收，能收多少这类问题，只能说明他根本没有调查或深入了解过，唯一不收税的是淘宝店，下面大致讲一下普通淘宝店为什么不收税，这跟大陆政府鼓励创业有关，以前我开实体店的时候是包税制，政府规定营业额不超过 10

²⁹³http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a405fd90102vecq.html

万的一个月税 200, 超过的就先减去这个 10 万包税的, 再算余下的税, 政府为什么没有收普通淘宝店就是为了广大百姓有个创业的机会。还有一点他把阿里巴巴之类互联网企业比作“太平天国”, 感觉这个人太胡说了, 互联网用来改变人类的生活方式而已, 怎么能跟“太平天国”比, 就像火车、汽车、飞机的出现一样, 个人建议这类没调查过并乱写的文章最好别发到王先生的博客中。

答: 我觉得在行销上, 阿里巴巴是有真正的效率优势的, 所以可以算是真正生产型的资本。

如果因为零售被整合到阿里巴巴, 而能够统一收税, 这是对国家财政的好事。

2015/09/23 00:00 提问: 回答

[34.] chenwj 问: 先生说的留言守则是类似置顶文的文章吗? 如果是的话, 不妨参考底下 blogspot 的方法 (调整发文时间为数年后的时间):

[链接²⁹⁴](#)

我不知道是否适用于中时的部落格。

答: 好主意, 我会试试。

2015/09/24 00:00 提问: 回答

[35.] 南山卧虫问: 重申一下, 以上几篇长文, 并非由卢先生所撰写, 细心的读者都知道的。

其余问题, 已离题, 亦不欲浪费王兄精力, 恕不回覆。

答: 这几篇文章是让大家参考而已, 我自己不做评, 也请大家不要再批评。

2015/09/27 00:00 提问: 回答

[36.] Gary 问: 一国的根本是完善, 灵活税收制度, 国策和强力的执行能力。对外开放以来中国中兴就是进行根本性的税制, 国策和外部环境改变。会计上是收入 (税制), 支出 (国策) 和风险 (外部环境) 得了出利润 (国力)。

答: 我同意, 不过我不是这方面的专家, 还请大家到卢先生的网站讨论。

2015/09/27 00:00 提问: 回答

[37.] Gary 问: 我个人觉得卢先生说得很对。阿里巴巴交税远比别人想像中少。实体店正常收税是 35-45%, 网店只收 5-15% 税。因为实体店很多税是别人看不到,

如水, 电。马云更是逃税王, 支付宝就是他的逃税工具。一般转移资金要收 1% 左右手续费, 支付宝每日资金出入上百亿资金里有收过多少税。最近的发生股灾, 他做的软件就是导致原因之一。每天上千亿资金进出, 国家也没有监管和收税。而不出提支付宝的资金进出境外, 这些行为同样没有监管。胡温时代中兴, 就是朱的税收改革, 政府有了话事权。这对中国的重工业起到重要地位。再看看李做了什么, 减少股市交易税, 提高交易次数, 放开监管 (美式自由市场)。习的改革是收国企税收 (自从 90 年代就没有收过税), 对国民开放。

答: 除了国企方面之外, 其他的税政也有改革的严重需要, 不过李克强现在焦头烂额, 就算有心也无力作为, 何况原本就走错方向。

2015/10/03 00:00 提问: 回答

[38.] Gary 问: 今天看了一则新闻介绍国内国外华人对中国的看法, 王先生的看法跟他相同。距离产生美, 国内的人看外很美, 国外的人看中国很有希望。[链接²⁹⁵](#)

答: 这种“你的距离远, 所以不懂”的歪论, 我以前已经回答过了。你一辈子身处重力场, 能写出爱因斯坦的重力方程式吗? 生病的人懂得疾病, 还是没病的医学专家?

真相只有一个。我有足够的经验和眼光, 从事实出发, 依逻辑做推论。如果你有异议, 请提出不同的事实, 或更正我的逻辑。避开这些不谈, 找一些没有逻辑关系的论点, 不但浪费大家的时间, 而且徒然显示你在躲避真正的结论: 你不但没有足够的能力发掘真相, 连当真相被送到你眼前时都拒绝面对。

2015/10/03 00:00 提问: 回答

[39.] greg 问: @Gary 国内国外看问题角度不一样, 观点会有区别, 可以理解。但你也可以换个角度, 从历史和趋势来看, 比如说当今的中国和十年前的中国比如何? 和二十年前、三十年前的中国比又如何? 这样看也许可以给你一种更宏观和趋势性的视野。

答: 狡辩术里面常用的一个技巧是利用语义 (Semantics) 上的歧义 (Ambiguity) 来转变论题。例如他这里讲“看法”, 你认为指的是“观点”, 所以当然每个人都可以有自己的主观观点, 没有什么优劣的问题。

但是从上下文看, 他的逻辑其实是把“看法”当作“结论”的同义词。正确的客观结论只能有一个, 但是他

²⁹⁴http://myeasycloud.blogspot.tw/2014/08/blogger_49.html

²⁹⁵http://m.guancha.cn/PanWei/2015_10_03_336385.shtml

却可以把无知的当地人的歪论提升到等同正解的地位。
对抗这种狡辩术，只能以严谨的逻辑当武器。

2015/10/26 00:00 提问；回答

[40.] K. 问：反资本主义垄断的确需要国际合作，一个大国不合作都不行，但这不可能

Thomas Piketty 在 *Capital in the Twenty-First Century* 最后提出的解决方案居然是「世界大同」（他还说：就算不能世界大同，至少我们可以先努力做到大洲大同），看得我直翻白眼：你一本书讲到最后就给了这么一个方案？我还能说消除战争的方案是世界大同呢

答：的确是完全不切实际。要从根本打破贫富差距和资本垄断，祇有先解除美国霸权才有可能，所以光凭这点，中国就已经是全世界人民的未来希望所在，不过要小心不要自己也腐化了。

2015/10/26 00:00 提问；回答

[41.] 虚谷问：遏制财团，我觉得最起码要中美合作才有戏，中美俄欧一起就更好了，否则都是有空隙的

答：美国政府已经是财团的马前卒，国际合作是不可能的。现在美国还在努力扩展财团的利益，TPP 和 TTIP 就是实例。

2016/01/04 00:00 提问；回答

[42.] lazygod 问：欧洲人发现新大陆是历史的必然。如果只是简单的说太平洋太大，那是忽略了整个中国社会的问题。东南亚离中国这么近，中国人都只是零散的移民，从来没有官方的组织，被轻易的屠杀和同化。就连澳洲也比美洲好抵达。个人的观点是古代中国的农业社会发展的太完备，商业始终在末流，整个社会在扩张到了农业地理位置的极限后失去了扩张的动力，中央集权制度又尽量避免有另立山头的可能。对于地理位置对于文明的重要性，*Guns, Germs and Steel* 中译本《枪炮、病菌与钢铁》有精辟的描述。我还记得当年读到该书有关中国的章节，想到的就是“入则无法家拂士，出则无敌国外患者，国恒亡。然后知生于忧患，而死于安乐也。”

答：你想的是宋朝以后的中国文化；唐朝的文化反而和后来的西方更接近。

澳洲在南半球。物种移居向来是东西容易、南北困难，这是因为演化、文化和技术都是根据气候特徵而发展的。古人连越南都觉得是蛮荒瘴疾之地，自然不会想到赤道和更南边去看看。欧洲人到非洲完全没

有航行的困难，却也等到急着开通到中国的航路才绕过好望角，不是吗？

2017/09/28 00:00 提问；回答

[43.] Terry 问：王博，我有一个学 political science 的白人朋友刚到香港做教授，我在香港和他讨论了很久关于民主的问题，我非常想和他分享你的博文，但可惜的是他暂时不懂中文，所以我叫他联系你，他不是那些无知的白左，所以我觉得你们会有一个 very enjoyable interlectual conversation。希望我这行为不会打扰到你。

答：我一直不想在英语世界里传播我的思想，因为我人在美国，会出麻烦的。美国的思想管控，无处不在，最基层的是无数被洗脑的普通百姓。像我这样诚实地揭他们疮疤的人，若是出了名，至少会被贴上疯子 + 间谍的标签，何苦呢？

你若是有心，把这篇文章翻译给你的朋友就行了。他不能看懂所有的文章，是件好事。

2017/12/19 14:34 提问

[44.] mindarla 问：[链接](#)²⁹⁶ 今天新党的四位年轻人被调查局约谈，全面执政是连遮羞布都不要了。

2017/12/24 22:54 提问；2017/12/25 06:57 回答

[45.] ä, ç ä⁻¹ç^{1/2} 问：看新党的记者会，杨世光也动情到眼眶红润，这几期节目也没参与。

事件初始时，还想着国台办要怎么回应，以为还会是八股文，不成想如此旗帜鲜明。个人认为很大可能会迎来某种转机——沉默中间派（维持现状派）的觉醒。当然，也可能是“正面刚”的开始。

人大原副委员长，民进中央的许嘉璐在中华论坛的开幕式上痛批台独，央视新闻 1+1 也专题讨论此事。风向在转变，台湾同胞们再往前迈出那步可就是无底深渊了！

我是世界对白，联合报的用户体验真的很差！懵懵懂懂的不知怎么就注册成这个名字，弄半天也没搞懂怎么改变，大约是我太笨了 o(~~~)o

答：我也是問了管理員才知道怎麼刪留言（不過還是不能修改）；不過至少他們的管理員比較勤勞一些，還回了信。

2017/12/26 06:47 提问；2017/12/26 07:06 回答

[46.] ä, ç ä⁻¹ç^{1/2} 问：杨世光在微博上宣布——在东森最后一周了，上海新节目积极筹备中。之前 57 的另

²⁹⁶http://www.guancha.cn/local/2017_12_19_439726.shtml

一位嘉宾蔡森已和上海方面签约。

答：臺灣已經沒救了。

2017/12/28 11:37 提问；2017/12/29 06:33 回答

[47.] 南山臥蟲问：哈哈，世界對白，變成外星對白了（名字變了外星文）

其實之前我也有類似經歷，名字搞了一通才搞定，建議各位王兄的友，可把在舊博留言用的網名，造成圖片（例如寫在白紙上，然後拍照上傳），直接貼上去訪客頭相那一欄，就可以省了許多功夫。

言歸正傳，新黨這次在上海搞的這個服務點，開始的時候，牌面上說的當然是服務在大陸經商、求學的台灣民眾。但當台灣經濟繼續下滑的時候，低下階層真的活不下去了，那就很有可能變成我之前說的”華僑農場”模式了。

新黨到時候要做的，就是廣為宣揚，把有需要的民眾帶回來。

答：可惜對臺政策仍然被當成次要問題，上層沒有足夠的重視，執行方也就得過且過。

2023/04/01 08:54 提问；2023/04/02 00:40 回答

[48.] AngryHedgehog 问：关于一国两制。

王先生说过大陆不可能再考虑在台湾搞一国两制，但令人费解的是官方一直不断强调一国两制，最近马英九访陆，国台办发言人重申“统一后台湾可以实行不同的社会制度”，请问，这是大陆的话术策略，还是高层仍未明确？届时不仅一国一制还会军管，岂不是自我打脸，徒增台湾社会怨恨，更加难以取得信任？

答：再說一次，我不知道中共內部決策細節；假設知道也不可能公開講。至於一國兩制是飲鴆止渴、因小失大，爲了稍微方便統一而大幅犧牲長期治理，博客多年前仔細辯證過了，沒有必要炒冷飯。此外，我早已反復宣佈，不再評論兩岸議題，警告一次。

【空军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年第二季）

2015-05-12 18:48

转眼又是三个月，是再总结一次共军新装备消息的时候了。这一季没有太多新闻，最重要的是 017 号航母终于在四月之前在大连造船厂上了船台，目前只能看出它的施工法用的是类似美国福特级的就地建造，而不是英国伊丽莎白女王级的大分段拼合方式。这个时程与三个月前一名大连造船厂员工透露的估计符合；好几个消息来源也都提过定单是 2013 年八九月间下的，所以从开建到上船台共是 18 个月左右。这比大部分军迷的估计要长，不过军迷一般不是造船的行家，所以让自己心急的心情影响对时程的估算也是人之常情。

我对造船是完全外行，所以一般只能转播二手资讯。不过 055 级防空巡洋舰（共军自称为“大驱”）原本有很多军迷估计是今年上船台，但是既然它在 2014 年十二月之后才开建，依 017 号航母的先例，12 个月就上船台似乎是不太实际的，所以我现在认为应该是明年春天才会有船台的照片出现。

继江南造船厂之后，大连造船厂也开始建造 052D 防空驱逐舰。我以前已经提过这是一型非常先进的舰只，它的对空雷达甚至优于美军现役的伯克 2A 级，防空飞弹与美军最新的标准二型相比也是各有千秋，它的批量生产是合理而且可预期的。

共军正要在本周开始与俄国的黑海舰队在黑海和地中海举行联合演习；这是中共海军第一次在西方海域进行的军事行动（以往只做过访问和撤侨），具有历史性的意义。苏联时期的海面舰只由乌克兰负责建造；虽然经过 25 年的努力，俄国至今仍然不能自建新一代的大型海面舰艇，尤其在船用燃气轮机和柴油机上，是一片空白。过去几年一直有谣言说俄国可能购买共军的新式舰只，原本传说的是 051C 级驱逐舰，今年的谣言改为 054A 护卫舰，尤其是在联合演习被宣布之后，很多军迷猜想共军派去的两艘 054A 刚好是推销用的样本。我个人认为俄国的经济情况仍然不佳，重新建军的重点又是扶持自己的军工，而且俄国的短板不在于设计而在于部分关键部件的生产，所以这些谣言的可信度很低。比较可能的是中共把仿制于乌克兰的船用燃气轮机卖给俄国；几个月前已经有消息证实中共提供了中型柴油机，所以俄国人对买船用引擎应该是不

排斥的。

谈到推销用的样本，法国海军派了两艘军舰访问中国，目前正在上海。其中一艘是台湾有的拉法叶级护卫舰，另一艘则是西北风级两栖攻击舰。因为法国为俄国建的两艘西北风级，现在因为制裁而不能移交，俄国正在交涉退款，而法国海军自己显然是用不起额外的大型舰艇的，所以看来它们必须折价卖出，于是军迷们又开始猜测法国人想要把它们推销给中共。我个人认为西北风级定价太高，又已经专为俄军做了设计改动，要改成中方的要求，价钱只会更高，即使法国人按本钱卖出只怕还是比中共产品贵得多；此外中共对建造这种尺寸的两栖攻击舰，并没有困难（我并不是说西北风级没有长处，和 071 级相比，他的全电力系统和 C4ISR 都更先进，但这还算不上代差），所以除非法国人愿意大赔本，或者中共急着藉此打破欧盟的武器禁运，这大概又是军迷们自作多情。两栖攻击舰实在是太大了，只有区域强权才有需要，而世界上的区域强权不是能自建（如日本和韩国），就是已经订了别家的（如土耳其和澳洲），剩下的目前经济都不太好（如巴西和南非），所以我却也想不出法国除了印度以外，能找谁当冤大头（可是印度没有邻近的岛屿须要攻击的。。。）。当然说到冤大头，全世界的军工企业都会首先想起台湾，不过以台海的形势，连马英九都应该知道台湾不需要两栖攻击舰这样的远程攻势武器。

在空军方面，J20 在过去这三个月并没有新的原型机出现，只有 2013 号被动了小手术，尾巴改成了和 2015 号相同的新设计。依 J20 的进度来估计，今年内应该还会有一到两架新原型机出现，我们拭目以待。

SU-35 的谈判似乎陷入了新的困难；我的猜测是俄国人若是只卖 24 架，还必须整合中方的航电，的确是会赔本的，所以虽然中俄关系空前的好，生意还是谈不拢。两周前沈阳飞机公司又展示了新的 J-11D 战机，它必然装备了中方想放上 SU-35 的航电，所以这很明显地是要抢生意。不过沈阳仍然没有能力重新设计承力结构，所以内部的骨架应该还是沿用 SU-30 的第二代设计，而不是 SU-35 的第三代。此外目前仍然没有任何迹象显示沈阳有能力开发全自动的数位飞控软件，

应该还是沿用 J-11B 的仿类比式飞控，这才是最糟糕的。我想中共还是买一批 SU-35 给渾飞照抄比较保险。



最近传出的 J-11D 照片，外形和 J-11B 基本没变（J-11C 就是后来的 J-15），只有挂架多了一对，所以骨架应该是仿造了 SU-30 而不是原本的 SU-27。上周有一个叫 TSQ 的军迷写了长篇大论为渾飞辩护，基本上是说从 J-11A 到 J-11D 的四、五个演进阶段都很急，所以都没有时间来“吃透”J-11 的气动设计。这当然是推卸责任的胡扯，任何当过经理的人都应该遭遇并处理过。事实上每个阶段的总工都很容易找藉口，但是一连几个阶段下来还是没有进展，那就是明显的红灯了。渾飞研究这个机型已经有 24 年了，固然每个阶段都有阶段团队，但是必然也会有另一个团队来做长期的研发，而这个长期研发团队在 24 年来，只交了一张大白卷，这在先进国家的军工企业是不能想像的，只有印度才有先例。有些大陆网友喜欢讥笑印度军工，却偏袒自己的无能企业；这是非理性而且无视事实的。

26 条问答

2015/05/12 00:00 提问：回答

[1.] cidy 问：其实中共思考问题最严重的问题，倒不是山寨是否成功，或者是对某个已经存在的产品的进一步开发。最致命的思考问题弱点，是对核心技术成就的漠视。

以战机为例，围绕着战斗机轰炸机转了无数圈，都是重外表不重里子。始终没有在核心的发动机上下功夫。汽车工业也是类似问题，总是在外观上做无限努力而不在核心的发动机上下功夫。

我认为出现这个情况的原因有两个，第一，其实是对知识产权缺乏足够的认知和保护，大家都知道做发动机是个费力不讨好的事情，一旦失败，不能卖出足够的产量，意味着所有投资的泡汤，而且就算做出来，也快被人山寨掉了，因为自己也有山寨别人的习惯。第二则是过分崇洋，认为自己做不到。这点我还是读大学

的时候，就听过一个教授说，研发一个发动机要多少多少钱，自己是如何如何的没钱做不到。

所以你就看到一个很奇怪的现象，凡是能买到的，自己就做的很差。反而是买不到都做得不错，比如氢弹的于敏起炸方式，都是自己的创作。

另外一个例子是激光打印机，台湾叫住雷射打印机，中国以前一直不做，联想的柳传志做过，但是失败收场，所以中国在这方面一直没有自己的核心技术，一直到几年前我的一个同学开始自己研发，其实也就是几年时间，就全部获得自己拥有的知识产权。产品质量优于三星，次于惠普，但是市场价格低于三星。我的同学只不过是一个民营企业家的，跟吉利的李书福差不多。所以中国前几年才进入激光打印机技术的四国俱乐部。而央企，国企都在吃乾饭。

答：开发新技术，有表现好的，也有坏的；不过过去 35 年的确是直接拿国外拿来最方便可靠，这个习惯现在要改了。我想习政权已经尽力了，现在看企业家和主管们自己能不能觉悟。

2015/05/13 00:00 提问：回答

[2.] space 问：SU-27D 有困难、那么解放军何不先买 120 架 S35、先渡过战略期？又不差钱。谈判谈了那么久、应该另外有原因吧？如果 J-11B 以后开始换装太行发动机的话、那就表示是稳定性进步。

答：我个人是觉得该买的，买 48 架俄国人就会很高兴了。不明白为什么共军的谈判代表那么斤斤计较，难道是暗地里为渾飞留生意？

太行还是比 117S 差半截的。

2015/05/13 00:00 提问：回答

[3.] md51 问：楼主分析第一代苏 27 机体，第二代苏 30 机体，第三代苏 35 机体，却是，沈飞可能到现在也吃不透侧卫的机体。不过楼主不是在一篇帖子中说，侧卫一开始为了结构性减重，降低了苏 27 的结构强度，而降低了结构强度的结果就是 F16 可以做到 9G 过载，而苏 27 大约只有 6G 的过载，做大过载机动，第一是发动机推重比要强劲，第二身板也就是机体结构要强壮，否则机体支撑不了大过载。楼主在一篇文章说的，我凭记忆是说，俄国人在原有设计参数的基础上，修修改改，从 27 的机体修改到 30 机体，然后又花了 10 多年的时间改进到 35 的机体，您说，不能怪沈飞，因为沈飞没有原始设计参数，好像是这样说的。所以呢，如果原始设计参数堆机体结构的修改真的很重要，沈飞真的没有拿到原始设计参数，那么，估计也只能亦步亦

趋得跟在俄国的机体结构设计后头走了。如果真是这样，强求沈飞作出并不源自于它原始设计的机体修改，是不是太过于强人所难了？

最新的 J11D，依我看，差距就差在机体结构上，在雷达，在光电系统，在传感器上，中国不会比俄国差，在隐身技术上，我国的积累的技术也不必俄国差，但是，如果说到原始设计，这毕竟是俄国人的原始设计，它掌握原始参数，然后根据原始参数，俄国人可以做到按图索骥，一步一步修改，沈飞就做不到按图索骥，一步一步修改。J11D 的机体结构的差距，体现出来就是机内载油量仍未 9.5 吨，因此航程也短于苏 35，而苏 35 的大航程是有利于中国控制南中国海的天空的。J11D 就仍然没有金币，第二个就是机动性方面，由于结构加强，那么苏 35 能做大过载机动，J11D 就要悠着点。而且，传统苏 27 的优良的机动性是在载油量比较低的情况下作出的，你如果是 9.5 吨载油，那么是做不出优秀的机动，现在苏 35，由于改进了机体结构，改进了发动机，那么有可能在载有 11.5 吨油的情况下仍然具有优异的机动性，这实在是很让人动心，毕竟中国还是很需要制空战斗机。J10B 再优秀，也难比重型空优机。

答：机体结构和飞控，都必须从基础做起，应力和风洞实验样样不能少。我以前说沈飞没有原始设计参数，做不出来可以谅解，那是因为在四五年一个阶段里要吃透一个设计，的确是强人所难。但是 24 年下来，还没有吃透，就是不求长进了。

SU35 的原装航电的确是垃圾，但是机体结构、飞控软体和 117S 都有可借镜之处；中方又不缺钱，斤斤计较、浪费时间实在没有必要。

2015/05/13 00:00 提问：回答

[4.] md51 问：太行还是比 117S 差半截的？

去年 14 吨太行就出现在珠海航站上了。楼主不会不知道吧。117S 也就是 14.5 吨嘛。差半截？太夸张了。而且俄国人肯卖苏 35，也不会卖 117S 的 FADEC 全权限数字式发动机控制系统的源代码，源代码是肯定不会卖的，所以，引进 117S 的意义真的不大。

另外，俄国两大发动机制造商，土星被俄国自己人看重，研发 117S，最新的产品名字叫做产品 30，我看超大的。还有一个是礼炮，礼炮是中国出资资助它继续改进 99M 系列，目前的阶段成熟产品是 99M1 也达到了 13.5 吨左右，99M2 计划是 14 吨，99M3 计划是 15.5 吨。最起码中国的 14 吨太行已经出现在珠海了，而且自己研制的发动机，自己会自主研发 FADEC，源

代码是自有知识产权，所以改进，更新，都自主控制。相比用 117S 受制于人，毕竟 FADEC 相当于人发动机的大脑，人脑受制于人，比如台湾人的大脑受制于美国人和日本人，所以我们一般称呼为脑残，如果继续用受控制度 117S，苏 35 最关键的发动机还是受制于人啊。这是中国空军不得不考虑的，中国已经用了 99M 系列作为过渡，这就是花钱买过渡产品，然后集中力量自己研发太行以及配套的 FADEC，没有过渡的 99M，那么 J10B 可能出现的更晚也说不定。

整好，我今天看到一个文章，刀口的，以前在看楼主帖子的时候，有评论推荐楼主看刀口文章，楼主说刀口裤衩太红了，我自己觉得还算正常，刀口经常就一段官样文章和大众披露的图片做细微分析，然后得出比较红裤衩的结论。我认为不能把刀口归为裤衩太红之类，毕竟看文章的，看完后自己要掂量一下，这货分析的对不对，合理不合理。实际上，楼主知识丰富，凭经验，应该能看出来刀口红裤衩到底是百分之多少的红。我自己在看刀口文章的时候，感觉是红，但是逻辑推理有根据，有一些蛛丝马迹作为证据。反正不能归类为神棍的骗子。

今天整好看到一篇。[链接²⁹⁷](#)

对了，除了汉唐，我推荐楼主看这个临溪钓叟的博客。

我在给楼主推荐一个裤衩更红，爆料更爽的，老马夜聊，我是在这个地方看的：[链接²⁹⁸](#)

那个刀口的文章中，提到林左鸣参加《对话》栏目的视频地址在这里：[链接²⁹⁹](#)

楼主可以与道口的文章相互对照着看，可以自己审视刀口分析涡扇 15 峨眉的时候，有没有过于红裤衩，

答：我看过刀口有关 FADEC 的原文，非常不能同意（现在我对他和老马已经很失望了）。FADEC 这东西并不是像他说的那样需要源代码的，就像你买微软的视窗作业系统，然后在上面写应用程式，是不需要视窗的源代码的，只需要把界面（API，Application Program Interface）定义好就行了。

波音这样安全第一的民航公司，用罗罗（Rolls Royce）的发动机时，也是只有 API 而没有 Source Codes 的。

俄国人偏爱土星是因为它有基础科研的底子，礼

²⁹⁷http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102viqz.html

²⁹⁸<http://home.meyet.com/home.php?mod=space&uid=14892&do=blog&view=me&from=space>

²⁹⁹<http://tv.cntv.cn/video/C10316/c7a9c6cd91df4219939ef53200679ce6>

炮原本只是生产商，后来拿了中方的钱，才雇（土星的）人往上游发展。不论如何，99M2 还不够稳定，太行的 14 吨型更只是原型机，现在中俄加起来唯一稳定、可以批量部署的 14 吨发动机就只有 117S。或许明年会不一样，但是这种事，共军一向有谨慎的传统。

2015/05/14 00:00 提问：回答

[5.] md51 问：问您：有什么核反应堆是低温低压的核反应堆么？[链接](#)³⁰⁰

答：对不起，我真的不知道他们在说什么。

2015/05/14 00:00 提问：回答

[6.] md51 问：楼主，上次你也说了解放军海军是希望把低温低压反应堆应用在常规潜艇的艇体上，形成小型核潜艇。我百度了一下：新动向：中国专家大谈潜艇用小型低温核反应堆图(1) 摘录如下：还有一种叫低温核堆潜艇，你也可以把它放在 AIP 潜艇里，也可以归为核潜艇，因为毕竟它有个核动力，但是在低温堆，就是不像大型核潜艇的高温堆，它产生的核废料很少，但是它的持久动力非常好，比一般的 AIP 潜艇要长得多，它基本在水下航行时无限的，而其他的 AIP 潜艇，一般是 10-12 天（PS：现在的资料披露 039B 可能自持力在 3 个星期约 21 天），像德国 212 潜艇，毕竟它还不如低温核堆潜艇用的多。

2) 有一篇文章里面，你在写 AMDR air and missile defanse radar 对空和导弹防御雷达，有 S 波段和 X 波段 s-band 和 x-band . 有一个是给半主动标准弹持续照射的，有一个是火控搜索雷达，好像中国自己的 052D 和即将开建造的 055，是不是由于我们的防空导弹是 HH9，H16，都是主动雷达制导的，所以，就不需要 S-band？

答：对不起，恕我孤陋寡闻，我不晓得那个专家是谁，也不晓得他说的低温核堆潜艇是什么东西。

中俄的舰载远程防空飞弹都是主动制导的，所以不须要 X-Band 目标照射雷达。若是要装 X-Band 也可以，但主要会是针对低空近程目标（如反舰飞弹）。

2015/05/16 00:00 提问：回答

[7.] 看看问：再补充下：鼎盛中华[链接](#)³⁰¹ 鼎盛军天[链接](#)³⁰² 这两个是中国最早的军事论坛分家而来，深藏的

³⁰⁰http://military.china.com/zh_cn/05/11078235/20091224/15750108_5.html

³⁰¹<https://m1.top81.ws/list.php?f=1&p=1>

³⁰²<http://dsjunshi.net/forum.php?mod=forumdisplay&fid=474&page=1>

人物有现役总师，红三代，军方摄影记者，国家媒体人等等北朝论坛[链接](#)³⁰³ 注册麻烦北朝论坛和观察者网的联系很深，前身是国内最大的军坛 sc 论坛分裂而来，号称有 20% 以上的博士和 20% 的中低层公务员，政治氛围浓厚，因为偷偷挂在国家媒体下面的缘故，论坛管理极为严格，汇集着国内最好的军普作者和军事/历史小说作者，也有现役军工人员和红三代，江湖传闻该论坛的马平等人合着的一本书得到过中共高层的赞许，人员层次比鼎盛年轻得多，由于像马平/席亚洲/野狼獾等人在观察者有专栏，所以可看性不是很高，除非您愿意去那里探讨政治问题 XD 那兔吧[链接](#)³⁰⁴ 大都是些小朋友，当然如果您好奇，想了解大陆年轻人群中民族主义/国家主义的话可以去看看

答：谢谢你了。我会到鼎盛看看。

2015/05/16 00:00 提问：回答

[8.] 看看问：很喜欢王先生的文章，顺便留个言：14 吨太行已经定型很快就要量产，军内已经发喜报，号称是第一种国产优于进口，马上就要量产了，j16 也开始批量装备。另外按照本人在军坛潜水的经验，楼上说的刀口老马这几个确实可以称之为神棍，当然他们不是说他们没有自己的消息来源，只不过爱吹牛罢了，人性如此，有人吹捧就很容易自我膨胀，所以他们的消息笑笑可以不必当真。另外关于几个军坛个人认为：北朝太政治，里面的几个行家在观察者网有专栏，所以没必要去看，超大很排外，台胞不管蓝绿都会被骂，潜水可以别发言，鼎盛号称中老年论坛气氛算是最好的，军图作者基本都在里面。飞扬人气较低更新量很慢，且自从里面的台湾版主由蓝变绿后台版基本是不能看了。那兔吧年龄层次太低大都是些小朋友在写些世界各地游记，根本不适合您 XD 总的来说：鼎盛(两个)> 北朝 > 超大。另外超大里各方党工非常多，这也是近来质量下降很严重的一个原因

答：我去超大，主要是那里有几个海军人员不定期泄密，不知是否是共军暗里允许的。

发动机太复杂了，不只是设计和制造都是大难关，连批量后的品质管制改进都是很费时间的，我们再等等看太行的真正进展吧。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[9.] 世界对白问：先生已不在 CD 发帖转载文章实在

³⁰³<http://bbs.cctvdream.com.cn/forum.php>

³⁰⁴<http://tieba.baidu.com/f?kw=%C4%C7%C4%EA%C4%C7%CD%C3%C4%C7%D0%A9%CA%C2%B6%F9&fr=ala0>

是大陆网友的憾事，请问我能在大陆网站发帖转载您的文章吗？

答：没问题，我只希望你指明出处，并选择合适的网站。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[10.] 世界对白问：在百度贴吧以您的名字建立了个吧[链接](#)³⁰⁵ 您要是不介意的话我就开始转载文章，如有网友回复我会收集有意义的转给您。如您觉得不合适将不再发帖，过段时间贴吧会被自动关闭。PS：帮打广告啊！（^_^）

答：哈哈，要是不须翻墙就省事多了。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[11.] 世界对白问：毒菜统治下有些字和图片是不能上传的，原文做了必要处理，比如：习大大-586，民主-皿煮等另外您篇”美国的欧洲战略史”中达尔文奖的连接害死人了，怎么也猜不到是哪里违规，总是显示”请不要上传含有色情内容”哈哈！

答：麻烦你了。

2015/05/22 00:00 提问：回答

[12.] 一战成名问：我关注这个平台有一段时间了一直没有发言，偶尔会看一些自己感兴趣的内容转发到我自己所在的一个聊天群，

答：欢迎你继续转发。

2015/05/26 00:00 提问：回答

[13.] wang 问：不知先生是否看了超大的 2025 年中国海军主要作战舰艇预估修订版[链接](#)³⁰⁶ 先生您觉得可能吗，是不是有点过分乐观了？

答：还好。他给了范围时，你若取低值就很合理了。

2015/05/30 00:00 提问：回答

[14.] victor 问：先生，近来沈飞曝光了“神雕”无人机，据说是双体大翼展预警无人机，您听说了吗？百度一下神雕无人机就有很多结果，但依然类似 J20，没有完全曝光的时候，只有几张模糊图和一些解说。。。

答：我觉得是真的，不过有点儿失望：它没有真正

³⁰⁵<http://tieba.baidu.com/f?ie=utf-8&kw=%E7%8E%8B%E5%AD%9F%E6%BA%90&fr=search>

³⁰⁶<http://lt.cjdbdy.net/thread-2014452-1-1.html>

的隐身性，只有局部的处理，这还是美国十年前的水准。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[15.] victor 问：话说共军的观点是预警机不需要隐身能力，因为自身发出的雷达功率之大已经不是任何隐身手段能弥补的，因为预警雷达发出的电磁波本身就是极大地探测元。。。先生看这有道理吗？

答：啊，没注意到你的这个发问，让你久等了。奇怪，右边的列表没有显示？！

这个论点是合理的，不过这个无人机载具就不能应用在其他方面了，有点可惜。

2015/09/10 00:00 提问：回答

[16.] leo369258 问：@clwpc 中共是不会买苏 35 的，战机又不是现货，不是签合同付了定金就能立即取货，如果等苏 35 正式制造出来，中国自己的 J-20 都已经成军了，目前中共的发展就已经说明不可能买苏 35，不然中共为什么还要发展 J-11D,J-16 呢。

答：参见下面的回复。

2015/09/10 00:00 提问：回答

[17.] clwpc 问：SU35 的问题主要还是卡在源代码和航电上吧。不能使用国产武器的话就完全变成鸡肋了。机体上的性能差异无法拟补弹药上的性能差异。那还不如继续采购沈飞的 J11 系列。PLA 是准备和 J20 配套的第四代空空武器配用到三代机机群的。PL10 已经在 J11 系列上试用了。

答：如果不能兼容国产武器，那么只能当浑飞的拷贝对象，效费比的确是差了，所以中方在谈判中确实坚持要有兼容性。

2015/09/11 00:00 提问：回答

[18.] clwpc 问：因为沈飞实在让军方抓狂，J16 就是个例子。本来海航 04 年买了第三批 SU30 MKK2 之后评价很好，原本要再买两批，都已经谈好马上签单了。结果沈飞跳出来信誉旦旦 J16(SU30 国产航电版) 马上成军，结果就黄了。然后沈飞这一拖就拖了整整 10 年，至今未能量产。J15 进度也是严重滞后航母进度，今年沈飞急急忙忙拖个 J11D 出来，后边都不知道会变成啥样。战斗机项目沈飞最多，花样最多。J11B,J11D,J15, J16 没一个利索，还在分心去搞个计划外的 310。要不是还有个成飞，还真没啥脸面去笑印度军工。4 代机极其昂贵，载弹少，必然还是需要 J10 SU35 这类 3.5 代机配合做清扫和支援作业。

答：这也是我的理解。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[19.] K. 问：常识性知识。J-7 出口美国 16 架（1 架 J-7M，15 架 J-7II），用来模拟 Mig-21，是 J-7 的唯一美洲出口纪录及中国对美最大军火出口纪录（非常有趣）

我一向认为中国进口 Su-35 没有意义，进口它当然多少会有一些好处，但如果和俄国能够接受的购买数量以及单独为这批 Su-35 建设的配套体系相比，则非常不划算，中国也没有什么假想敌是非要 Su-35 模拟的

如果只买个 2 架左右，我倒是同意，问题是俄国不同意，如果买几个团（中队），说难听一点，花费巨额外汇只为让沈飞打个小抄，也未免太荒谬了

答：荒谬的源头是沈飞的无能，共军只能将就从事。若不给沈飞打小抄，两倍于成飞的产能就只能闲置，那才是真正巨额的花费。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[20.] oops 问：而且我记得在冷战的时候，美国也从中国买过一批飞机（J7 还是 J8 记不清了），组了一个机队，专门来模拟苏联的战机，跟自己的部队对抗。。。中国完全可以 copy 这种模式，组专业的假想敌部队。

答：已经有了三个团；不须 SU-35。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[21.] leo369258 问：几位还是不清楚中共的用心，中共已经决定军事装备全面国产化，这是个大前提，讲为什么不会买苏 35，还一些细节问题也不会决定买苏 35，最主要的原因是苏 35 对比苏 30 来说没有质的飞起，连俄军自己都没有装备，这说明苏 35 还没有一个长时间的验证，而且除苏 35 发动机看似还不错外，其它的比不上中国的，比如航电，雷达，国产战机的雷达都开始用有源相控阵雷达了，苏 35 还用无源的，如果中国只买小批量的 24 架苏 35 来，对中国更加不划算，需要为苏 35 搞一系列的后勤保障维护等还要专门为它研发一些武器等，所以不太现实的事，像俄媒时不时的传一些谣言说中国要买苏 35，我个人的猜测可能是忽悠印度来买，最近又传出巴基斯坦要买苏 35，哈哈

答：中方在谈判中坚持使用自己的航电和武器控制系统。机身和引擎都只是 SU-27 的大改，共军早有大修能力。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[22.] leo369258 问：@oops 大家都有一个误区，以为买武器就是简单的买回用就行了，这里先不讲后勤方面，新式武器如何融入到自己的中国体系中就是一个很大的问题，为什么最近没有看到中共买俄式新武器呢，关键就是中共自己已经完成了自己的体系、数据链等系统，如果像以前那样买的话，就比较麻烦，咱们可以看一下印度这个万国牌武器国家的例子，说的难听一点印度这个国家一点都没有自己的体系，比如飞机在空中还要靠塔台来指挥，还有印度买了苏 30，又买美国的飞机，请问印度如何通过数据链进行指挥这些飞机呢，现代战争就是体系战争，如果单纯买回来为了研究，为什么要中国自己出面，可以让巴基斯坦出面买就可以了，OOPS 网友提到以中国目前的经济条件完全可以买这批飞机，这话是没错但是有钱也不能乱花，如果按你的想法，美国是否也应该买几架苏 35 来研究一下呢？还一点，中共步骤是从引进、防制（所谓的山寨）、自主创新，目前已经开始以自主创新为主，部分引进或防制为辅。

答：SU-27 已经用了 24 年，大修厂早已建立，自己又仿制了几百架，没有维修上的问题。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[23.] leo369258 问：@oops 这种模式中国也一直有，朱日和里的蓝军就是完全模仿美军的，你说美国买 J7 或 J8 用来模仿苏联的飞机和战术，那现在美国用什么来模仿中国的飞机和战术呢？是否美国也应该买几架 J10，J11B，J15 及以后的 J20 呢

答：美国想买的，只是买不到。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[24.] oops 问：不同意 leo 网友的观点。超级侧卫还是值得买的。如果欧洲国家原意，我甚至认为去买一个团的阵风、台风、幻影都值得... 买回来可以给成飞、沈飞、阎良拿去拆。

而且现在完全不用靠这些飞机当主力，按照中国现在的经济条件，完全可以拿这批飞机当陪练、搞对抗。如果印度原意，甚至可以去买几辆“阿琼”回来跟 99 对抗也好，当靶车也好..... 中国完全可以借用发展高铁的经验，把几个国家的技术都引进进来搞个大杂烩。

答：中方没有如此浪费的传统；若是买成了，必然要求它能形成战斗力。

连辽宁号都是研究兼实战的。

2015/09/15 00:00 提问：回答

[25.] K. 问：关于买 Su-35 的消息，请看此文：

[链接](#)³⁰⁷

答：我也读到了。显然俄国人自己也有需求，所以谈判起来就不必迁就。

2015/09/24 00:00 提问：回答

[26.] Gary 问：个人认为苏 35 谈判主要问题在于俄方。俄方产能不大，要到 2017 才生产完成俄军战机。而且一架飞机航电占战机 2/3 价格。就算中国想用全价买，俄方也不一定卖。因为战机主要赚钱大头在于导弹和后期保障，一般在全机寿命 2/3 以上。除此外，中国山寨能力很强，俄方用了十几年时间才研制成功。俄方有可能为了保障自己。

答：依最近的资讯来看，这确实最可能的情形。不过拖得越久，它对共军的价值就越低。

³⁰⁷http://www.guancha.cn/yangyunfei/2015_09_16_334381_s.shtml

【政治】民主体制下的救世主情结

2015-05-14 08:59

我在前文《民主政治与自由经济》里，讨论了民主政治成功运作的必要条件（Necessary Conditions）。当这些条件不被满足时，领袖的个人作为是无法直接挽回国运的；必须有极高的政略眼光，先进行政治和社会上体制改革，逐步尽量满足那些必要条件，然后这位或下一任的英明领袖才能一展所长，将国家带上正途。

很不幸的，在一般失灵的民主政体下，大部分的选民并不了解前述的道理，以致虽然对政治乱局有共同的失望，对如何改进却没有共识，最后往往只能寄全部的希望于新出现的政治明星。而通常这个新明星是因为他具有与已被唾弃的前任刚好相反的特质和个性而被选中的，对拨乱反正所需的步骤和环境并没有任何概念，也就是没有真正的适任性，所以失败就成为必然的，唯一不确定的只是失败的方式。一旦他的失败成为不能否认的事实，整个过程就兜了一圈回到原地（Come Full Circle）；选民只会再找新的、有相反特质的下一个政治明星。这样反复的轮迴可以称为救世主情结。

以台湾的经验为例：李登辉任用黑金，有摧毁国民党民意基础和让本省籍土豪劣绅取代外省藉干部的双重用义，2000 年的选举因此成了选民反黑金、反既有特权的出气工具，陈水扁恰好有顺应潮流的形象，因而当选。但是陈水扁只是一个会耍嘴皮子的律师，对经济、政治、领导统御都一窍不通，再加上人品上的缺陷，到 2008 年，选民已经急着找清廉、不油滑的新明星，马英九恰好有顺应潮流的形象，因而当选。但是马英九只是一个优柔寡断的乡愿，对经济、政治、领导统御都一窍不通，再加上性格上的缺陷，到现在选民已经急着找敢言敢做的新明星，而柯文哲恰好有顺应潮流的形象；只是他仍然对经济、政治、领导统御都一窍不通，所以台湾的民主眼看着只是将要进入下一圈的轮迴。

欧美的民主体制在 1970 年代起也逐步衰退，选民同样地忽略了真正的问题所在（财阀摧毁公平竞争、腐蚀平等社会，新的大眾传播工具和社交科技剥夺了理性讨论的空间和独立思考的能力，等等），而反复地陷入救世主情结（欧巴马就是典型的救世主）的泥淖。不

过我今天写这个题目并不是消极地炒民主体制的缺陷这盘冷饭；相反地，是因为西方的民主政体的诸多救世主们之中，居然有一个在过去这一年真正展现出我原先没有预期的智慧、手腕和毅力，而开创出了充满希望的新局面。我在这个部落格已经多次讨论了当代台湾在政治、社会和经济上所面临的严峻问题，有读者开始质问解决之道何在。我还是想不出一个万全的方案，但是现在至少可以给出一个正面的例子，这就是意大利首相 Matteo Renzi。

意大利在西欧工业国家中排名第四，属于德英法之后的第二梯队，在政治结构和社会风气上都差人一截。人民虽然友善并且不懒，但是守法性低、乡土性重，南部尤其如此，可以说是欧洲版的台湾，连对吃的东西的偏重都很相似。意大利的政坛素来多党林立，政府和法庭效率很低，特别是在 1994 年传媒大亨 Silvio Berlusconi 凭着手下电视台的扭曲宣传而当选首相后（当时他也是救世主），还染上了美国式的财团独霸症。此后 Berlusconi 上上下下地当了三任首相，虽然有多起贪腐案件和性派对丑闻缠身，还是一直到 2011 年才因经济危机而彻底下台，意大利在政治和经济上因此而经历了 20 年的停滞（甚至倒退，例如在法治方面）。



Silvio Berlusconi，不知为什么，他的微笑总是让

我联想到一只鱷魚。

在 Berlusconi 下台后紧急接任首相的 Mario Monti 并不是政客，而是未经选举的特任技术官僚。一旦经济危机缓和之后，他就在 2013 年的新选举中让位给 47 岁的 Enrico Letta。Letta 属于民主党 (Democratic Party)，这是由共产党和天主教党在 2007 年合并而成。共产党和天主教党能合并，乍听之下有些奇怪，实际上有其道理，因为两者都是关心贫苦民众的左派政党。意大利人至少在这件事上能专注在经济层面，而不是没有意义的宗教教条（如美国）或国家认同（如乌克兰和台湾），是他们能有成功救世 (Salvation) 的原因之一。

Letta 虽然不是枭雄级的人物，但也年轻有为，在短短的首相任期里还算胜任。他只做了不到一年就下台，实在是既生瑜何生亮的尴尬。民主党刚主政，时年 38 岁的 Florence 市长 Matteo Renzi（两个月前我在 Florence 访问了民意，他五年市长的口碑确实不错）就在党内改革派包括 Letta 的支持下，获选党主席。没想到他一上任就对 Letta 进行逼宫，这个少年英雄还真的极高的政治手腕，两个月后就继任首相。随后他居然能和在野的 Berlusconi 达成协议，马上开始基础性的政治、经济和社会改革，一年下来已接近完成，其间还离间了 Berlusconi 的右翼政党，促成它的分裂。他在权术运作上的天分，真不愧是凯撒的传人。



Matteo Renzi，他对选民诚实，对政治对手狡黠，在政策上兼具战略眼光和战术手腕，是不世出的杰出人材。

Renzi 的改革是从经济层面开始的；意大利和很多欧洲国家一样，工会的势力太大，使劳动市场僵化，阻碍了产业升级和企业的新陈代谢。Renzi 虽然是左派，却毅然把意大利多年来对开除员工的禁令取消掉（最难的是要他自己民主党的议员支持这个法案，而他居然做到了），事前事后当然有大规模的反对示威，但是他不在乎。劳工法改革案一通过，他立刻趁势追击，提出了教育改革，又是动到即得利益者的蛋糕（这次是教师工会）。不过真正的大手术是宪政改革：意大利的施政一向困难，有宪政上的结构性因素：它有上院和下院，一切法案必须两院都同意才能算数；在选举规则上也偏爱小党，以致永远都需要联合政府（即几个党临时结盟）。Renzi 看出这是意大利民主制度陷入困局的症结所在，所以准备取消上院的权力，大幅简化法案审查程序；同时修改选举规则，保证最大党有 50% 以上的席位，并且取消党内初选，改由党主席指派候选人，以消除地方土豪势力。这个宪法修正案即将面临表决，如果通过了，它将会是自 1958 年法国改为第五共和 (5th Republic) 以来西方民主政体所採行的最大改革，也必定会成为一個歷史性的模范，我乐观其成。

不过退一步想，连一个这样了不起的道道地地的真正救世主，在这些惊天动地的改革之后，所能期望的回报也只是停止一个民主国家下沉的趋势。这是因为他这些改革只是在民主体制下才显得惊天动地，在中共的体制中就容易得多了；过去 40 年里，中共至少已经有过三次更大的改革（即 1980 年代邓小平，1990 年代朱镕基和 2010 年代习近平）。难怪两个月前，福山在受访问时说，同样英明的皇帝，在中共体制下就比西方成就更大。他的言下之意是同样混蛋的皇帝，在中共体制下也比西方祸害更深。不过现在国际间的竞争很激烈，而中国有 300 年的落后要追赶，把赌注下在领袖的英明程度上似乎是很合理的。

【后注一】我原本以为会有台湾读者注意到 Renzi 的改革里，有一项也很适用于台湾，也就是“取消党内初选，改由党主席指派候选人，以消除地方土豪势力”。等了两天，没人评论，我想大概是大家都知道不可能在台湾通过这种改革，即使通过，党主席还是会指派土豪，因为只有他们才能赢得选举。所以总结来说，台湾选举被土豪劣绅霸占的情形比意大利还糟糕，进行制度改革也更困难得多。

【后注二】今天（2015 年五月 26 日）消息传出，Renzi 手下的省长候选人 Vincenzo de Luca 在南部的 Campania 省（即 Naples 和 Salerno 的所在地；Campania 是南意大利最大和人口最多的省份，在文化、政

治和经济上大约相当于台湾的高雄)定在五月 31 日的选举民调已大幅落后,原因主要是选民不在乎改革而继续支持他们当地的土豪。

41 条问答

2015/05/14 00:00 提问: 回答

[1.] 南山卧虫问: //要论框住掌舵者, 没有比选票民主更合适的了//

未必, 小心惯性思维。

当然, 这里指以非暴力手段框住掌舵者。^_^

答: 目前民主制度的大问题是: 是否框得太紧了。福山就认为美国框得太紧了, 英国比较合理。

2015/05/14 00:00 提问: 回答

[2.] cidy 问: 又再说会民族性问题, 别嫌弃我啰嗦。

其实中国的官僚集团和西方的官僚集团之间有天壤之别。中国的传统文化中有“官本位”的说法, 用香港的说法, 就是“行政主导”, 通俗的说法就是“当官的说了算”。其实西方国家的很多事情, 当官的说了其实不算, 而是资本说了算, 也就是说, 资本主义体制下, 是资本决定项目。在一个私有制深入人心的社会经济结构下面, 任何一个项目都不会无缘无故地启动。每一寸土地都有主人, 没有主人的, 那是市政局的地方, 市政局有人照顾, 如果这个地方是你的, 那么市政局会按时寄税单给你, 所有的物业也不例外。在这种体制下, 你想动任何一个地方其实都不可能, 所以当官的能做什么?

再说回民族性, 西方政要, 多数都是有家族企业或者是实业, 以澳大利亚的历任总理为例, 几乎就没有一个人是职业官僚, 他们不是农场主, 就是其他的生意人, 议会议员, 不管是州议会还是联邦议会的议员, 几乎都是各种各样的生意人或者是执业的专业律师, 会计师, 药剂师等等, 至于公务员团队, 那是政府雇员, 这些雇员的雇用和开支, 则是由议会决定, 澳大利亚绝少有从公务员上到议会的情况出现。所以, 其实西方官僚系统里面, 绝少出现以当官作为职业的选项一说, 最少澳大利亚绝少这种机会。

所以对于他们的绝大多数的官僚来说, 先有自己甚至家族的谋生能力, 再帮忙解决当地社区的其他人的谋生问题, 这些都具备了, 才能服务国家。所以对他们的总理也好, 议员也好, 不当议员, 不当总理, 根本就不影响他们的日常谋生。选民的看法也很简单, 你自己的谋生都无法解决, 如何带领国家?

你再看看中国, 文化里面就有“读书做官”一说, 也就说, 读书就是为了做官。人们为了做官, 简直是疯狂。做官为了什么? 吃福俸吧! 俸禄! 说难听一些, 其实也就是“不劳而获”。也就是说, 中国的官僚团队, 其实并没有真正的其他谋生能力, 一旦不当官, 他们啥也不会, 他们吃什么? 考什么维生?

到目前为止, 我还没有看到有什么中国的官僚是想服务国家, 服务社会的这种抱负, 当官是他们的谋生手段, 甚至希望谋得更加出眾的生活, 这种文化, 不腐败才怪了。

答: 并不是整个西方都像你所说的这样。在北欧和德国, 是的, 但是像英国和法国, 就有职业的政治精英, 他们大多是政治系科班毕业的。美国的政客则多由律师转任 (全球 50% 的律师在美国)。

东垂在刚开发时, 常由工程师主政; 现在有较多学经济出身的。我觉得这样的传统比英美都好。

业余政客或许在地方级有些优势, 但是也仍需好的社会文化和财富 (即大部人口是有钱有閒有脑的中产阶级) 背景, 否则地方长官的头衔只是土豪敛财的工具, 台湾和拉美是前车之鑑。

2015/05/14 00:00 提问

[3.] md51 问: 3. 以上三段, 我摘抄了一个文章上面关于希特勒的治国功绩。

当中国人有了对这两个人, 这两个以消亡的特殊政体的时期的国家。我想关心中国前途的, 就会做一番思考。哪些是优点, 哪些是缺点, 那些可以避免, 那些一定要学习。

希特勒的前六年, 很辉煌, 在兴登堡死后, 基本上他集总理和总统于一身, 称元首。他一党执政, 排斥共产党, 手底下有党卫队, 纳粹全称是国家社会主义德国工人党。其中社会主义, 工人, 这两个词, 中共也是挂在嘴边, 须臾不离。很像现在的中共, 铁腕治国, 一心只想把国家治理好, 恢复国家, 民族的荣光。

这么像, 而后六年导致希特勒败亡, 身死人手, 国家毁于一旦。且, 德国人讲得很好, 人们都说二战始于 39 年闪击波兰, 可是苏联也打了波兰, 芬兰和德国不仅瓜分了波兰, 还签订了苏德不糊侵犯条约, 那么德国人当然有理由说, 二战是德国和苏联一起发动的。只不过, 德国最后战败, 苏联是战胜国, 把一切责任都推给了德国。德国人有理由这么说, 俄国人没办法反驳。

说起来呢, 中共是要学希特勒的前 6 年, 励精图治, 避免希特勒的后 6 年, 尤其是对战争要时刻警惕。韬光养晦, 极大的壮大自己。这是大方向, 迄今, 中共

没有走歪，自邓小平后，中共从不想主动挑衅，或者主动发起战争，但我想随着美国的亚太在平衡，空海一体战，解放日本，唆使日本领头带领菲律宾，越南，缅甸挑事。再三鼓动印尼，马来，泰国，以及全体东盟政策。战争的脚步离中共是不太远了，中共主观上不想打，客观上却有可能主动挑衅或主动攻击，有这个需要也未必。

这里就是说，国家掌舵的，不是那么简单的，整个国家，整个民族的命运和希望就由中共最高领导人掌舵，稍有偏差，可就翻船了。那就不知伊于胡底了。

2015/05/14 00:00 提问：回答

[4.] md51 问：5. 而，另一个与中共体质类似的是苏联，中共已经针对苏共的亡党亡国做出了修正，比如，定期换人，不搞领袖终身制，不走邪路，不走西方的选票民主，分权制衡的道路，继续走由中国特色的社会主义道路，强调道路自信，理论自信，制度自信。在经济上，参与全球分工，大力发展工商业，并积极寻机会产业升级，在经济发展的大方向上，指路，掌舵，出谋划策。在军工发展和科学发展上，制定长远规划，这就继续学习苏联对科学的规划，避免苏联体制上的弊端，军工同样如此，最好是综合参考东西方，全人类优秀的地方，为我所用，避免东西方，全人类的发展错误，避免苏联经济发展畸形的错误，避免苏联党的腐败，意识形态溃败，对外扩张，与美国争霸，等等发展错误。

正像纪录片较量无声讲的苏联的亡党亡国未必就是必然的。中共就是要庖丁解牛，自己分析，为避免中共自己走偏路而研究透彻了。

接下来，针对言论自由，中共应该实际上早就积极参考了明朝的败亡。明朝忘于言官，亡于党争。清亡于无法守护国家利益又不思进取妨害有志于推动国家进步的人，最终被人民抛弃。

我一直认为，中共要从历代亡国的经验中汲取教训。对秦汉，对唐宋，对元明清的灭亡要做好预防措施。

比如针对明亡，就下定决心不搞两党制，不搞党争，不折腾，提高效率。针对清亡，第一积极跟上时代发展潮流，尤其是军工科技潮流，力争上游，力争领袖群伦，第二不要把推动真正推动进步的力量排斥在外，防止被人民抛弃。

洋洋洒洒一大堆，请先生看看有没有疏漏和错误，大家讨论，抛砖引玉。

答：你说得很好。我同意如果德国没有 1939 年发动战争，一党政治 + 半市场经济或许会有机会胜出。事实上二战并不是德国制度的失败，而是希特勒个人

的失败。

中共的确是个学习性很强的组织，习近平也是个有心有力的领袖。我只是奇怪他为什么没有改掉从朱元璋开始的一个大错误，也就是官饷太低，不受礼就必须四壁萧然、两袖清风。宋朝的官饷就合理的多，政风也就清廉的多。尤其现在经济低靡，为公务员加薪不是一个极佳的刺激手段？

2015/05/14 00:00 提问：回答

[5.] 世界对白问：Benjamin Solomon Carson 不是宣布参选了嘛，医生出身的他同样是政治素人，也爱大嘴巴。不知是不是受到柯 P 的鼓舞，哈哈。兄台之前回复我时就提到新媒体对民主制度的影响，生活在毒菜国家里没切身体会。不过对媒体把嗑药，轰趴，同性恋包装成时尚的象征十分不安，忧虑会对年轻人造成的伤害。日前看到西方一不足 10 岁的小朋友要求变性，其父母居然会说尊重他（她）的个人选择，俺这土包子真心是理解不了。老共现阶段是理论落后，实践方面做的不错。西方民主制度理论上是足够华丽了，可在落后国家复制时的实践基本没有成功的例子。单从效率上讲老共这套还是蛮厉害的，现阶段应该很适合大陆。我一直在思考民众广泛参加政治议题对社会进步而言到底是弊大还是利大呢？

答：我觉得视国民水准而定，北欧够格，大陆和台湾还是洗洗睡了吧。

2015/05/14 00:00 提问

[6.] md51 问：4. 第三帝国给中共的最大启示应该是国家掌舵者会不会走偏了，如果没法保证，是不是用宪法框住掌舵者，习近平讲四个全面，其中有全面依法治国。实际上，习近平自己知道自己只有 10 年时间，他再雄才大略，也只有 10 年，他雄心万丈，要为天地立心，要为生民立命，要为万世开太平，他要做制度上的安排。使得后继者那怕没有他这么大的能量，智慧，也大体不会出错，让后继者做个守成的，做个太平天子。我想习近平是有这个心思的。他打贪腐，最困难的事情，他习近平做了，为后继者铺路，为国家的长远发展，奠定一个坚实的制度基础。

而实际上，这又要说回来了，要论框住掌舵者，没有比选票民主更合适的了，丘吉尔怎样？二战刚结束，就把他选下来。民主确实是分权制衡的好办法。这个是用来约束小人的，对于君子，对于希望振长策而御宇内，吞二周而亡诸侯，履至尊而制六合，执敲扑而鞭笞天下，威振四海的明君，那么目前的中共体质未必不

是一个好的体质。就如您文章中福山说，同样英明的皇帝，在中共体制下就比西方成就更大。所以说，分权制衡，三权鼎立，是约束小人的，是约束素质不高的小人，是约束素质不高的伟人的，比如希特勒。但也会把明君约束的束手束脚，这个您深有体会，您一直批评的就是这种情况。就如同政治上碰到了经济上的滞涨，活受罪。但是，民主要想成功运行，需要民众极高的集体素质。如同经济上要求理性经济人，设想经济活动中的人都是理性的，实际上不可能，那么，民主也一样，需要理性的选民。事实上，也不可能，随着舆论环境掌握在财团受伤，选民越来越不具备选举素质，民主素养，典型的是台湾，全面民粹话。

如此一来，民主有一好，两坏。一好是防小人，两坏是防害明君的发挥，防不了民粹。

2015/05/14 00:00 提问：回答

[7.] wang 问：先生看到边境关于缅甸的新闻了吗，难道中共为了“大局”要一直当缩头乌龟，您以为现在中共的对策应该是什么？万望不吝赐教

答：若是闹大了，正是美国梦寐以求的。缅甸原本就是除台湾外，被美国洗脑最彻底的亚洲国家，可又偏偏位处地缘战略上的关键。

我想稍等两天，缅甸政府自然会给个交代。缅甸北部战区司令是一个年轻有野心的将领，上次出事缅甸总统动不了他；这次再犯，他的军方支持者大概不会再袒护他了。若是他被免职，缅甸内战就有和解的希望。

2015/05/14 00:00 提问

[8.] md51 问：1. 我一直在想第三帝国在 39 年之前经典斯大林体制的苏维埃 + 自由市场这两种已经消亡的体制以及消亡的帝国跟现在中共领导下的中国有什么联系，有什么借鉴，有什么反省。

几乎所有人评价，如果希特勒在 39 年就死掉，那么他是德国历史上的有一个伟人。斯大林颇为自负，但是他不懂打仗，其人有过人的长处，第一擅长政治斗争，列宁死后，联合季诺维也夫和加米涅夫轰走托洛茨基，然后再收拾季诺维也夫和加米涅夫，这一手即使在中国古代也算是玩的漂亮的。中国古代最后一次成功的宫廷政治斗争——辛酉政变也许能与此媲美。第二，如果这个人只擅长政治斗争，那么苏联不会打赢二战。这个人还擅长治国 + 经济建设，颇有长远规划。他经典的两个五年计划，从 28-37 年，当他两个五年计划完成之后，苏联就跃升到欧洲第一经济体，世界第二经济体。10 年，就 10 年。而且，这期间不耽误他搞肃反。这个人给苏联的科学规划制定了四个高地：雷达，

化学，数学，机械冶金，最后一个我记得不准确。这是宋宜昌在大家谈里边讲的。他讲直到今天俄国还受惠于这四个高地，苏联在军事上这么发达，为什么总能拿出整体性能非常先进的东西出来？根源就是数学，俄国人数学好。相比您也知道，数学上的科尔莫格罗夫，物理学的朗道。俄国人以被动电扫描雷达阵列体制凭借数学，使得雪豹雷达依然性能可观。中国买 S-300, S-400，都是不是看重俄国雷达技术，而是俄国落后的雷达技术背后的天才的数学应用。我们雷达在体制上是领先的，如果能掌握苏联人在雷达上的数学应用，那就是融合了东西方的精髓。就像太行，太行就融合了东西方发动机的精髓，西方的核心机 + 西方的军用标准 + 西方的工艺 + 苏联发动机优秀的抗喘振 + 加速爬升的波辣性 + 空中再点火，等等，中国在掌握了西方标准和制造工艺后，在核心机基础上，结合美苏双方的特点，汇聚成自己的中国特色，应该是可以想象得到的。不这么干，就不是中共了。斯大林还是地缘政治高手，和罗斯福联手瓜分欧洲，西欧被掌握在美国手中，东欧被掌握在苏联手中，从中国手中切掉外蒙古，计深远。其实这个人就是不会打仗，有乱指挥还刚愎自持。有人讲他，他接手的是农业的苏联，留下的是核武器的工业化苏联。也就是说，这个人也是猛人。

2015/05/14 00:00 提问：回答

[9.] 世界对白问：没完成官员财产申报制度前我觉得大幅度加薪不大可能，毕竟现在社会压力也不小（一个庆安枪击案都弄得沸沸扬扬，央视中午 12 点的新闻直播放在头条，大篇幅报道）步子太大怕扯到蛋。

答：或许吧。我还是觉得加薪（着重基层）和查贪两者可以并行。

2015/05/14 00:00 提问：回答

[10.] 萤火问：我以前听过这几句：民主是最不坏的制度；它很难做出很坏的改变，但是也很难做出任何改变。看来是真理。：)

答：我觉得民主是最豪华的制度，没有十几代累积的文化和财富家底的国家是玩不起的。

2015/05/14 00:00 提问

[11.] md51 问：2. 希特勒也一样，德国在 29 年之后，通货膨胀那么厉害，他 33 年上台，到 39 年，这才几年啊？就 6 年啊，就把德国治理的新兴向荣。希特勒在处理经济危机，解决失业问题上创造了“经济奇迹”。他在 1933 年上台时，面对着六百万失业大军，而他用了三年，就基本实现了充分就业。希特勒上台五年

后，德国 GDP 增长 102%，国民收入增加了一倍，一跃成为资本主义第二经济强国。更奇妙的是，从大萧条到经济繁荣的过程中完全没有发生任何通货膨胀，这一点，无论是德国二战后的经济奇迹，还是日本战后的复兴，或是中国改革开放后的经济奇迹都得无地自容。更别说，希特勒修建了世界上第一条高速公路，从 1933-1938 年就修成了三千公里，至今还像隋炀帝的大运河一样泽被后世；希特勒于 1936 年举办了在那个时代无与伦比的奥运会，用威廉·夏伊勒在《第三帝国的兴亡》中的说法就是：“以前任何运动会都没有过那么出色的组织工作，也没有过那么不惜工本款待，戈林、里宾特洛甫和戈培尔为外国客人举行了豪华无比的宴会”。虽然我们这个时代对于 1936 年奥运会鄙夷有加，但这也正是后见之明，放在当时的历史情境中，柏林奥运会绝对是纳粹德国的绝佳的一次世界公关。

与经济奇迹息息相关的是，希特勒用独裁铁腕基本消灭了“劳资冲突”，工人固然被剥夺了工会、集体谈判和罢工权利，但资本家也被迫接受了一定程度上的“计划经济”，利润率和解雇工人都受到了严格控制。对此，威廉·夏伊勒曾打过一个恰如其分的比方：“到 1936 年夏天，人们可以听到被剥夺了工会权利的工人们对着装着丰盛午餐的饭盒，一边吃着一边开玩笑说，至少在希特勒的统治下已不再有挨饿的自由”。工人们显然是“爱戴”希特勒的，他创造了全球最早的“全民带薪旅游”，专门设立了一个叫作“通过快乐获取力量”的大众旅游计划，向工人们提供有补贴的假日旅游、展览和音乐会。据说，当时一次为期两周的德国全境游也不过才 65 马克-甚至还不到工人的一个月工资；一次持续一周的提供所有装备的阿尔卑斯山滑雪才 20 多马克，一周多的工资就可以搞定；出国到意大利两周的全境游也不过才 100 多马克。当全世界都是德国旅游者时，经济奇迹就不言而喻了。

第三，希特勒打破了“凡尔赛体系”，收复了大量在一战后失去的领土，当然，作为前提的“不流血”甚至更为重要，用希特勒在之前演讲中的话来说就是“我将 1919 年那些被夺走的省份重新回归帝国，我把几百万从我们怀抱中夺走的、十分痛苦的德意志人重新召回了家乡，我重新统一了有着千年历史的德意志生存空间，我在做到所有这些的时候，尽量不流血，不给我的民族与其他民族带来战争的灾难。”1935 年，希特勒通过全民公决收复萨尔区；1936 年，希特勒收复实际上在法国控制之下的莱茵兰；1938 年 3 月，吞并“祖国”奥地利，千万别让《音乐之声》中奥地利上校一家的反德情绪所误导，大多数奥地利人在当时实际上

是抱着回归“日耳曼祖国”的激动情绪来着；1938 年 9 月，在慕尼黑会议后，得到捷克斯洛伐克的“苏台德区”。这些，基本都是在和平谈判框架之下“合法”得到的领土，在“前六年”那个时代，的确可以视为“和平统一”的丰功伟绩。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[12.] 天天问：公务员加薪的问题我想中共压力还是很大的，我自己观察，网上凡是公务员加薪的风声一出，通常是压倒性的反对意见为主。我看到的主要理由在于人们对于公务员贪腐严重的认识已经是高度共识了。虽然大陆人民普遍对中共中央比较有信心，但貌似对地方各种公务员乱象镌刻于心，几乎人人都能说出几个被公务员怠慢或刁难的经历，而也几乎人人都能说出一些辗转认识的公务员损公牟私的案例。我想这也是习近平能够透过反腐极快速聚集群众赞赏的根源。现在网上也偶尔可以看到一些对于公务员转变「有感」的声音，但数量仍并不很多；毕竟对于公务员群体的「门难进、脸难看、事难办」的印象已太过深入人心，不太可能一时半会儿扭转。最近李克强才在痛斥某新闻，内容是一个公民要出国旅游，需要填写『紧急联系人』，地方要求证明「你妈是你妈」，李批说这是个笑话。这种新闻事件不大，但共鸣很大，或许也有一定的代表性或普遍性。也就是大陆老百姓对于公务员低薪的心态基本是：1. 自己选择的自己负责。2. 素质不好凭什么加薪。3. 有灰色收入可以平衡。这些欠缺同情的态度之背后，自然就是前述的那些负面因素，老百姓气仍未平。而这个愤怒之深刻，也是基于中共在官员操守方面，过往对老百姓也有高度纯洁的政治宣传。我们台湾人看大陆公务员会觉得，这个群体总体上成就貌似比台湾做得要好，可是薪水也太低了。像我自己看到的对于公务员灰色收入等的抨击，捕风捉影的为多，有真凭实据的为少。而网上也有为低薪诉苦的基层官员，写的内容就扎实很多（我第一次看到的还是在写金融时报中文网的回复文章。）而反抨击这些公务员的文章，通常也不是太有力度，多是以戴帽子批斗之类的语气，讲我前述的三点。但若是从大陆人的眼光，可能看到的更多是过往被公务员怠慢、灰色的不平衡收入这些亲身经历或广泛听说的问题，以及和中共自我宣传之间的巨大反差。所以总体来说，我还是可以理解习近平目前的安排的，老虎苍蝇才打到一半，如果一边大幅加薪，那么一边打落的老虎苍蝇就会是一堆加薪的老虎苍蝇，如此一来老百姓会很不爽，而某些乐于见缝插针的网路谰言取宠者会异常活跃。所以现在是一个「扭转多年坏形象」的关键时期，中共公务员就是要咬紧牙关，对

老百姓低眉顺眼逆来顺受，做到老百姓终于觉得一吐怨气了，而看到公务员的低薪能够产生至少过半以上的同情心，届时加薪会比较水到渠成。另一方面，大陆社会对考公务员的热潮虽然持续减缓，但还是偏「热」多点，短时间内公务员尚不至于找不到人做，低薪上人才品质会差点，但日后提高薪资便可补回来，而公务员形象是不能输的一仗，故还是优先把反贪腐「制度化、文化化」，做到有「不想贪」的雏形，再来提加薪，应该还是不得已之下的上策。

答：我想你说的对，这是习政权还没有对公务员加薪的原因。不过长远来看，高薪养廉是正途。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[13.] md51 问：若是闹大了，正是美国梦寐以求的。缅甸原本就是除台湾外，被美国洗脑最彻底的亚洲国家，可又偏偏位处地缘战略上的关键。

我想稍等两天，缅甸政府自然会给个交代。缅甸北部战区司令是一个年轻有野心的将领，上次出事缅甸总统动不了他；这次再犯，他的军方支持者大概不会再袒护他了。若是他被免职，缅甸内战就有和解的希望。

=====

亚洲社会，从古典的中华秩序崩溃后走到今天，我们数一数真正在软硬两方面踏进现代工商社会大门的国家。

现代工商国家最早出现在西欧和北欧，而且是他们原生发展出来的，我们以他们为参照。

日本骨子里崇拜美国，通识保留有很多封建东西。它那个靖国神社就是封建军国主义的魂器。魂器的存在使得日本人可能会招回封建军国。所以，硬件上，日本是现代国家，软件上，日本封建残余仍在，就拿日本的民主来说，长期一党制，其实跟典型的多党轮流坐庄是不一样的。这一点，台湾都比日本更像票选民主。日本最顽固，最封建，同时也是最支持自民党的不就是日本农民么？日本农民经过土地革命么？没有。所以日本农民一样是封建残余思想最集中的一群人。

韩国跟日本差不多，韩国受大资本大财团控制，而韩国的大资本大财团受控于欧美资本。同样的是，韩军也受控于美国。政治，军事经济没有一样是独立的。摧毁三星，韩国就会严重受伤。同样没有经过土地革命的韩国，基于土地封建的思想也残存。硬件不差钱，软件上韩国不是现代工商国家。

再看台湾，台湾的土地是老蒋从土地主手上赎买的。这种和平的土地革命做的不错。第一，老蒋是用全大陆的钱去赎买一个小小台湾的土地主，他钱够用。

在大陆，他就没办法做到。第二，用钱赎买，但是土地主的头脑思想没有收到强大的刺激。这点和暴力土地革命不可比。这个道理就和平统一和武力统一，谁更一劳永逸，是一个道理。

台湾票选民主发展到今天，跟美国学的亦步亦趋。有模有样。比日本更像多党轮流坐庄，其实比日本更民主。如果不搞民粹，不搞黑金，不煽动族群争议，台湾能称为一个票选民主政治的优秀生，比日本和韩国都要更优秀的优秀生。

我就认为，哪怕大陆容许台湾独立，以台湾目前的民粹民主也是走不通的。不管台湾独不独立，路怎么走，搞民粹，都是走错了路。大陆让你独立又怎样？搞民粹还是死路一条。

现在台湾硬件上在慢慢落后，软件上有模有样，但是，这个软件似乎中了病毒，病毒的名字叫民粹。封建+民粹，拖了台湾的后腿。

泰国也一样，国王拥有那么大力量，都不是真正的民主，马来西亚和印尼千防万防不就是防华人么？种族歧视那么严重的地方，还妄称票选民主，价值理念和西方一样，笑死人。难道西方的价值理念是种族歧视？马来和印尼，菲律宾都是殖民走过来的，没有二战的冲击，是不可能走上独立的道路。他们自身没有实力，没有智慧，没有力量依靠自身独立，不管是武装独立还是和平独立，都是西方施舍的。这就决定了很多东西，西方实际上是他们心理上的宗主国，是心理上的崇拜对象。要有样学样啊，哪怕半瓶醋乱晃，也瞧不上中共一党政治，马来，印尼，菲律宾，泰国，不论从软件上，还是硬件上都不是现代工商国家。

缅甸也差不多，不是二战，它是独立不了的，他们的精英也是崇拜欧美的，瞧不上中共的一党政治，认为是落后的制度，欧美是先进的，是发达的。不能跟中国学，要跟西方学，学习方法才有光明。这个是他们精英的长久以来的思想。

即使有个别敏锐的意识到，中共这一套并不差，但是由于现实地缘政治，也不可能亲华。中国周边没有亲华的，都是假亲华。马来，印尼，不就是防华人么？缅甸就极端多了，防华肯定要防，穆斯林也不接受。搞大缅族主义，日本人搞民族主义，在特殊时代，玩的风生水起，现在这个时代，缅甸搞大缅族主义，玩得起来么？

缅甸普通民众是有可能被洗脑。但是个别精英如何看待中国，那绝对是地缘政治。波兰怎么看待德国和俄罗斯？波兰认为被德国吞掉，是亡国。被俄国吞掉，连精神家园也会消失。对俄罗斯的厌恶更胜德国。缅甸

作为一个有独立民族，独立文化的弱小国家，恐惧中国这个超级近邻，那是天生的。更何况，中国和缅甸并非没有显性冲突。

缅甸会想，你中国真对我好，为什么不帮我统一缅甸。我缅甸就想统一了缅甸，我一直没办法，你要对我好，就帮我实现。你不帮我，就是在帮缅甸，你帮缅甸就是损害我的利益。你看，我这套逻辑顺口就能上来，这绝对是缅甸人从精英到普罗大众的社会心理。这太过于明显了，这么明显的事实，就如同台湾人都知道大陆的对台政策，那么明显的政策。

缅甸人都知道的，嘴上不说而已，这个也是西方洗脑洗的？西方洗脑是能洗掉他们对百人的看法，但是对中国看法，洗脑有多有效？西方对台湾也洗脑，台湾人本质上也是中国人啊，但是，台湾反对大陆是因为被洗脑？真被洗脑，为什么民调显示绝大多数台湾人不排斥到大陆工作？台湾反对大陆根本上是反对大陆统一台湾，西方洗脑那是次要的。

毕竟，现实是好是坏，我们清楚，但是一旦统一以后，是好是坏，台湾人可吃不准，对未来的不确定，主权地位未确定，也就是俗点，妄身未明的台湾对统一以后会怎样，拥有深深的恐惧。这才是他们情绪化反对大陆的原因。

答：台湾反中原本是南部对北部外省人优越姿态的反弹；后来李登辉拿国民党精英的崇美心态借力打力，现在的典型论述是我有民主选举所以比你优越得多。说来说去，还是自卑感转为优越感，和恐惧没有太大的关系。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[14.] md51 问：我觉得视国民水准而定，北欧够格，大陆和台湾还是洗洗睡了吧。

=====

楼主晓得挪威出了一个疯狂杀人魔布雷维克？这个人依我看不是疯子，他是出于自己内心深处的思想。他坚定的认为欧洲应该是基督教 + 票选民主 + 自由的欧洲。尤其是北欧三国。这个人是反对伊斯兰侵袭欧洲的，但是他杀的人不是穆斯林，是欧洲白人。

所以，我认为楼主高看北欧三国，也有错误。北欧人的确是最像社会主义，最福利化的。是人类迄今最值得赞赏的体制。而且，瑞典的军工，芬兰的高科技，都有不错的企业，挪威的石油工业，尤其是海洋石油也都是有亮点的。

但是，就在这么应该祥和的社会依然出现了布雷维克，楼主觉得是什么原因？我认为要么是北欧福利社

会主义制度在一片祥和之下早潜伏着不平静，是北欧自身固有制度的恶之花结出的恶之果。要么是北欧在伊斯兰的冲击下，整体社会思潮转向了。

而无论如何，布雷维克事件之后，北欧回不到过去的北欧了。

说到底，小生态依赖大生态。一直以来，北欧的祥和依赖于全球。尤其依赖于北约和华越的冷和平。恰好，北欧的慢慢变化就发生在冷战之后，时间一致性，布雷维克不就是冷战后的一代么？

国民水平，可能与时俱进，可能回到退。

这个，我们中国人只要有历史通识的，应该能联想到的。宋代，中国社会高度发达，国民水平是世界第一绝对不夸张，欧洲人在干嘛？北欧人在干嘛？中世纪深渊。

等到被元灭掉，明朝和清朝两代之后，中国国民水平变成什么样子？

因此，国民水平不是一成不变的东西，会变好也会变坏。台湾实际上在变坏。我认为北欧冷战后也没变的更好。整个欧洲都在沉沦，不只是南欧。

我是希望大陆的国民素质越来越好，台湾的素质越来越差不见得对统一是坏事。

最好的统一是什么？台湾如同一个熟透了的果实自动掉落到大陆手中。只是由于外力，这不太可能。

答：一个几百万人的族群里，总是会有疯子的；重要的是，那个疯子没有社会上的应和。

北欧当然也有它的隐患，但是在当今的民主政体，它还是最成功的。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[15.] 工科学生的图书馆问：发现王先生很喜欢探讨政治问题，您的思维方式让我想起了大陆一部比较有意思的穿越小说《临高启明》，如果王先生有空可以看一看这部小说，发表一下看法。

答：多谢你的推荐，我刚刚去搜索了一下，前题似乎有点意思，或许我 20 几岁时会喜欢读吧，现在我的兴趣已经不在 Fiction（虚构小说）了。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[16.] chenwj 问：我从维基百科上注意到布雷维克有纳粹倾向。有 1 位俄裔华人针对新纳粹主义有写过一篇介绍文章：

[链接³⁰⁸](#)

³⁰⁸<http://home.gamer.com.tw/creationDetail.php?sn=2710518>

答：新纳粹在欧洲是一个问题；在美国因为犹太人势力的影响，他们不叫新纳粹而叫 Nativists（例如 Tea Party），反而可以进入主流。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[17.] 刘时荣问：台湾因有相当部分人是支持独立的，这部分选民，无论如何都会把票集中在最有胜选希望的一人身上，不管这人格有何瑕疵，政见多么不可行，蓝营选民则否，选民属性，注定了蓝营的败局。弃保往往发生在蓝营这边，而且未必成功，陈水扁第一次选上总统，即因蓝营无法成功弃保，阿扁得票率四成多，有过半的人是没支持他当总统，他那时上任，我并不觉得有什么救世主效应，纯因蓝营分裂。清廉的马英九继贪腐的阿扁而起，救世主情结就比较明显。若明年蔡英文当选，也未必有救世主情结，她没显得特别有能，即便谢长廷，苏贞昌或赖清德来代表绿营竞选，我想国民党还是要败，选民结构已裂变了。明年应是绿营第一次完全执政，立法院也可取得多数。台湾应有一番痛楚，愚蠢螺旋旋到顶了吧？那也未必是坏事，只有绿营完全执政，才可照见其主张之不可行，之愚蠢，之欺骗性，如蔡英文政见是非核家园，绿营有 6 县市要禁止燃烧煤，云林县议会昨天通过自治条例，禁止燃煤。若能执行，立即冲击六轻。不要核电，不能燃煤，台湾电力要怎么充足供应？若非绿营完全执政，总有国民党可供推诿卸责，完全执政后，责任还要往那边推？民主政治在台湾，因有统独因素，表现得更畸型，付出代价更高，往往要像明年绿营完全执政后，才可能醒来，但也可能为了台独的大义，不愿醒来。台湾犯蠢的根由在统独之争，为追求独立，不儘小德出入可也，大德逾距也在所不惜，可以罔顾事实，不管逻辑。等遭到剧烈痛苦了，那时就会期待一个救世主了。朱立伦这次不想选，明年选，可能是炮灰，但下届或下下届选，就有可能是救世主的面貌了。

答：我想以国民党在 2000 年时的根深蒂固，阿扁得票虽未过半，还是远比任何预期高，靠的就是救世主效应。

我同意若明年绿营全面依现有政见执政，台湾会面临经济困难；但是这些人的政见原本就纯属骗选票的胡扯，我想他们还是会避免任何急性的危机，只有后果长久的慢性问题才会继续堆积下去。至于把经济麻烦的责任往前任推，那更是必然的。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[18.] md51 问：目前民主制度的大问题是：是否框得

太紧了。福山就认为美国框得太紧了，英国比较合理。

===== 福山想一出就是一出。民主有很多种。美国没有否认英国的民主，法国的民主，德国的民主，意大利的民主。但是，美国政体是总统制，英国是君主立宪下的代议制。美国没有根深蒂固的贵族，整个国家权力被彻底掌握在金融资本 + 能源资本 + 军工资本手上。英国有浓厚的封建传统，伦敦除了金融城还有白金汉宫。英国女王在英国紧张的时候会去金库参观一下，稳定民心。君主和民主在英国有一定制衡。美国没有任何手段制衡。被称为最后一个未被资本操纵的总统是上个世纪的尼克松。此后的美国总统都是 73 年石油和美元挂钩后的美国总统，都是真正金融帝国的政治傀儡。

在人类历史上，71 年美元和黄金脱钩，73 年美元和石油挂钩，是人类历史的大事。美国在 73 年后彻底便成了金融帝国。一个帝国以自古以来从未有过的形态出现在人类历史上，由于过于新颖，至今全世界也未必看得明白。

英国比较合理，废话，英国至少还有君主势力残余和民主抗衡，英国的上议院就是贵族院。美国可没有这种制衡。干预制衡金融资本的，管你是总统还是别人，直接干掉。

表面上国会拨款，但是资本家通过选举操纵国会，资本家通过国会来拨款，总统的一切政策，需要得到资本家操纵的国会的同意，美军，地球上最强大的武装力量，拨款需要资本家同意，没有财政支持的美军，肯定不能行动。所以，美军的行动实际上是掌握在资本家手上的。总统也是资本家选出来的。美国彻底没有制衡，一条道走到黑。民主和共和两党竞争，都是假象，资本家希望谁当选，就是谁当选。毕竟，美国已经修改了法律，资助竞选的资金没有了法律上线。越有钱，对选举越有利。这就是现在的美国票选民主。

既然总统，军队，国会，都是被资本家控制的，那么，资本家才是真正的大老板，总统不过是家奴，但是，大老板要要通过家奴间接控制权力，如果家奴不听话，那可亏大发了。所以，必须制定严格的规矩框住家奴，这也许才是美国框得太紧的原因。资本家虽然间接掌握权利，但是对直接掌握权力的家奴不放心。

答：从福山的观点，他不能出来直说这些事，否则“主流”势力会透过传媒把他称为极端主义的疯子，所以只好扭扭捏捏地暗示，这也是不得已的。

Stiglitz 更敢言，但也只是鼓吹贫富不均的问题，不敢提到财阀已完全控制美国政治和传媒的事。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[19.] 世界对白问：认同高薪养廉是未来发展的方向，同时在政府管得过宽方面也要解决。可能没在大陆生活过的人觉得”证明你妈是你妈是天大的笑话”（联想到之前说过的话表示惭愧，以为去过台湾和有亲戚在台湾就了解当地情况，做了太多妄加品论）但有时政府也没办法，百姓都习惯了什么事都找你。当然所以的资源在你手里不找你找谁！老家农村一妇女因下雨打雷母猪受惊难产死了，找到镇里要求解决，工作人员态度不好，一气之下喝农药死了。一家就开始长年累月的上访，怎么劝也没用，反正是赖上你了。再说一个我居住的大院的事（386 当年曾经就住隔壁的楼），两名都是建国后第一批留苏的高级知识分子的老人，年年挖菜窖冬储大白菜，随着地面硬化没地挖了，结果老两口把公共花坛挖了，谁都管不了。哎！民众思想的转变可能需要的时间更长。政府面临的难题是什么问题都是直面百姓，长期下去矛盾必然越来越尖锐，应该考虑引入第三方机制做一缓冲处理。

答：第三方机制就是所谓的 NGO，这是一个成功的民主体制下必要的部件。可是美国就等着你放松对 NGO 的管理，然后可以用它们来做渗透颠覆的工作。所以中共进行政治改革，其实有特殊的困难的。

2015/05/15 00:00 提问：回答

[20.] chenwj 问：“党主席还是会指派土豪，因为只有他们才能赢得选举”。我自己就是抱持这样的想法。这也是因为台湾选举草根性太重，自 2000 年总统大选之后更是如此。印象中，2000 年之前，各组候选人还会认真提出和辩论自己的政策。现在只剩下纯粹的选举，一切以选票为考量。

答：所以台湾的确比意大利还要积重难返。要有一个成功的救世主也就更为困难。

2015/05/16 00:00 提问：回答

[21.] 平头问：个人浅见.. 今天岛内台独之盛.. 中共之功最大.. 没有李登辉及民进党.. 中共已然垮台.. 以上前辈高见都云.. 民主国家都是资本家控制.. 台独后面难道没有财团.. 以中共的经济实力会搞不垮台独财团.. 留下台独就是准备政权不稳时.. 将之当作替罪羊.. 老朽奉劝中共.. 用你们的老话.. 小心玩火自焚

答：台独大幅增加文统的困难，而武统是有很大的战略代价的，所以中共没有动机支持台独。

中共中央连地方政府的烂帐都很难处理清楚，要在国际商业环境中打击台独财团，那是不可能的。

2015/05/16 00:00 提问：回答

[22.] cidy 问：国民党失败了，是不是台湾就进步了？从政治，经济和文化三个方面来看，未必！本来政治民主化，经济自由化是朝着正确的方向进行，但是如果带来的是文化的灾难？而且这个灾难看不到好转的迹象和可能，只能看到恶化的趋势，或者说，没有最坏，只有更坏。恐怕真不是一个有救世能力的人可以做到。

台湾不像大陆或者是俄罗斯这些大国，这些国家的国民有理想，国民普遍有理想，就很容易形成共识。如果一个国家，一个地区本身没有共识，恐怕谁也帮不上。哪怕是”独立”是一个共识都好，最少有。其实在这种情况下，恐怕真正解决，必须有强大的外力来主导。

答：民主制度原本已有很多必要条件必须先满足，如果社会在一个重要问题上没有共识，那么选举就只是互相斗争的工具，国家连基本的稳定都谈不上，乌克兰、台湾、伊拉克、阿富汗和泰国都是很好的例子。

2015/05/16 00:00 提问：回答

[23.] chenwj 问：我现在倒是对谁当上总统看得很淡了。以台湾现在这种结构性问题，谁上来基本都无解。而且现今中美之间角力越趋激烈，台湾要不就是边缘化，要不就是角力场。我总觉得这个总统会当得很累且没有尊严，不知道大家为什么争着要坐上这一个火盆子。我的打算就是认真工作，累积点能力，再伺机出去闯闯。：)

答：台湾政坛的虚耗是必然会持续到 2020 年代，到时再看有什么大的外力事件来打破僵局吧。

2015/05/16 00:00 提问：回答

[24.] mida 问：感谢！受益匪浅

答：哪里。欢迎加入讨论。

2015/05/16 00:00 提问：回答

[25.] 刘时荣问：台湾真正的问题，如财政，已很严重，但政客仍争相推出吃午餐的政策讨好选民，这实在要大魄力的人来执政，亦即，台湾真的需要救世主，但目前选民程度，选不出救世主，有情结，却无法了结。蔡英文当总统，就算中共放她一马，她在台湾内政上能有什么作为？台湾能选出 Matteo Renzi 这样的领导人，即属万幸。当孟源兄说台湾已南欧化，很难过，但无法有异议。我这辈子，算是过了好日子，但孩子这一辈要面对的世界呢？思之凄然。

答：真抱歉，这正是我的预感；我已经想了很久，但是台湾的问题真是无解。就算误打误撞选上了一个像 Renzi 这样的人，只怕他也无法扭转大局。

2015/05/16 00:00 提问：回答

[26.] md51 问：我能看穿台湾年轻人的理想。台湾年轻人的理想是借助日本人的词汇表达出来的——小确幸，小而确定的幸福。我不能说是日本人硬生生得把这个理想灌输给台湾人，给台湾年轻人洗脑，但是，事实就是台湾年轻人媚日媚得一踏糊涂。PS：就冲台湾年轻人这么媚日，大陆年轻人也一定反对台独到底。大陆人年轻人只要三观是正的，他的感受就是，台湾，小样，铁定要搞你！不把你媚日的意识掰直了，就不算征服台湾！！

台湾年轻人也是再用媚日态度，行为宣泄对大陆的不满：看看，心理上，我们是亲日本的，不亲大陆，你再怎么让利，再怎么喊同胞，老子台湾人就是不屑你大陆，我就该给你脸色，你敢打我？

这就是我能描绘的台湾年轻人，这是一种情绪，已经广泛传播的情绪。台湾年轻人自己很清楚，2300 万人失去了奋斗的精神，失去了激烈的竞争，躺着都能上大学，台湾的教育已经教育不出台湾精英了。我经常看见有一个叫黄其昌的还是中央研究院的。难道台湾的中央研究院就是这种为太阳花学运出谋划策的研究员？这种人半体质内的人物竟然竭尽全力反宪法，反体制。

小确幸就是台湾年轻人的理想。理想不大，所以是很小的，理想很坚定，他们称呼为确定，理想是什么，是要幸福。

其实台湾年轻人所谓的小确幸就是台独。在台湾年轻人心目中，台湾土地面积，人口都不大，可以称为“小”。台独理念深入年轻人的心中，这是确定。幸福是什么？在年轻人的心目中，台独是主流意识，主流意识达成了，就幸福了。

所以，年轻人借用“小确幸”婉转的表达要台独的意思。大陆 40 岁往上跑的也许不太听得出来，30 岁左右的，深入思考一下，也许能得出他们嘴巴里面想要的“小确幸”到底为何物。

台湾年轻人认为，我们已将把理想的目标定的这么低了，可还是不能达成，在人群中就会出现一股自己给自己的心理暗示，在大陆崛起的背景下，我们的“小确幸”已经这么卑微了，但是大陆还是打压，我们一定要坚定到底，这么卑微的理想都不能实现，台湾太没尊严，活的没了最起码的尊严和理想，跟大陆势不两立。

台湾年轻人认为，大陆打压他们小确幸，于是年轻

人集体反对大陆。是一股心理委屈没法发泄，这个时候只要黄其昌稍微把发泄的对象指向大陆，年轻人立刻心领神会，于是太阳花就如此的顺理成章。

不过，观察者网站上一篇文章，采访台大一个教授，指出太阳花是日本人背后支持的。

台湾问题，中美有的商量，有的解决，但是，中日没得商量，没得解决。

就是大陆打下台湾，日本也会继续挑事。

日本让大陆不舒服，让大陆恶心的可以下手的地方不太多。美国除了台独还有港独，藏独，疆独，日本最能让大陆恶心的地方就不多了，所以，挑起台湾反对大陆是日本拿手好戏。不用白不用。

总之，蔡英文嘴巴里面的台湾共识，台湾年轻嘴巴里面的“小确幸”都是台独。

并把大陆反对，统统视为打压，年轻人还会自己给自己心里暗示，认为我的理想都这么卑微了，你大陆还打压，太没天理了，一定要反对大陆到底。

不过呢！！一条，不管你台湾年轻人怎么跳，我希望当有一天解放军的军靴踏上台湾岛的时候，你们年轻人敢反抗，敢斗争，敢武装起来反对解放军，如果不敢，实际上我估计他们真的不敢，真想干些什么的人都是布雷维克那种人，台湾这种会叫的狗不敢咬人的！！

布雷维克是有理想的，而且理想很大。台湾年轻人理想很卑微，没有伟大理想作为心理信念，所以，台湾年轻人不敢反抗解放军！！

等大陆解放军的军靴踏上台湾岛，那时候，当女人不敢面对死的时候，男人是顺取是逆取，女人都不敢违抗，即使心理再不情愿。

我就赌台湾人嘴上挂着小确幸，确没有为小确幸赴死的勇气。

答：我了解这是很多大陆青年的想法，但是无助于局势。台独心理基本上就是自卑感驱动的闹气，以“嗔”字诀回应，只会彼此火上加油。我以前已说过，台独像是一个不学好的妹妹，全家受气之后，终究还是心痛。该骂的就骂，但是气话就让不懂事的小妹妹一个人讲吧。

日本社会的反中和美国人的鼓动一样，只是日本右翼政治精英重建旧帝国光荣时可用的资源，实际上安倍很明白不能和中共真打。美日两国彼此信誓旦旦，要结盟对付中国，其实是互相诓骗、怂恿对方先去送死。反正日本重新军事化，不费美国一毛钱。这样的互相利用，又彼此都心知肚明，其实也就是一场闹剧，大家看看笑话就好了，没什么好气的。中国一但统一之后，日本要是还不改，自然会受教训。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[27.] 笑笑就好问：回应楼上那个平头。若阁下都能自称老朽，那岁数怕是已经比较可观。若是一把年纪，却只有能力说出那样一番论断，末了居然奉劝中共勿玩火自焚，也真是让人摇头了。阁下无非是以亲身证明了博主一直以来的诸多看法罢了。

答：我写这个博客是为了开启民智，所以台湾来的访客多多益善。只要态度是理性的，不论对错，都欢迎参加讨论；需要更正的论点，我们就事论事。请不要讥嘲新读者。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[28.] 渔翁问：大体上我认为明年蔡会当选台湾总统，因为朱有维解密那见不得人的短板。另外我也大胆猜测；之后蔡会逐渐的转向与中共和解，此无它形势使然。而客观上，对台湾人来说；一个执政的本土政党去谈这种事绝对要比所谓外来政权的国民党去谈要比较能够接受。因为前者会宣称是为了爱台不得不然，而台湾人终归是会胳膊向内弯的，但后者就肯定的会被认为是卖台。

民进党虽然是以民粹起家，但那是起点低不得不然。然而台湾全岛其实就是个商人的性格，所以全民趋利避害的这一点，民进党曾经执政过，应该是不会不清楚的。想想看，民进党执政的县市有多少与大陆挂勾就可见一斑。

国民党丧失对台湾的掌控是在蒋经国死后，之后台湾政党的轮番上阵让中共对两岸问题的处理很被动，肯定会耐性逐渐丧失，所以民进党再度上台那最好；正主儿上场了嘛。以习的强势和决断；我恐怕他会在民进党再度上台后加快逼和的脚步以避免拖死狗。现实情况是；清华紫光已开始进军 IT 业，而今年之内中韩在内陆面板八大厂的开工投产也会让台湾的业者叫救命。也就是说；台湾产业的支柱其实已经很危险，她没有多少时间可以鬼混了。

历史是从来没有因为弱者而有所转折；认清这一点，台湾人可以自为救世主。尤其是要认清不统不独只对老美有利；而现在中美的博弈已全面展开，中共不可能长期的放任这种局面继续发展，所谓的卧榻之侧岂容他人酣睡？台湾如果在今后还是不能审时度己一味死扛的话，那一旦中美在东海南海有军事冲突或者大陆内部有了重大的危机，台湾一定会被顺势解决。大陆到目前为止对台湾的放任，是一种政略上的笼络和战略上的麻痹，看不清楚这一点，耶稣释迦摩尼都救不了你。

答：但愿新总统能以国家社会为重。我怕的是他们一上台忙着分赃，一转眼又是另一场选举，根本没空办正事。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[29.] 世界对白问：红蓝绿三党争夺台湾的控制权，红明确的划出底线决不能失利，否则后果不堪设想。反倒是蓝营有点兵来支兵，匪来支匪，看破红尘的意味。再加上手里握有不菲的党产，并没有输死一搏的决心和信念，反正怎么都有口饭吃，故即使执政也不会做出什么大的改变。绿营想做事，奈何大陆和美国的制衡，有心无力。其实我感觉他们也很清楚局势，无非是想骗骗民众混两钱儿花花。真玩大了，本来统一后还能在政协混个一官半职，难道非做战犯不成？

答：不过他们对这个世界的见识不够，很多认知还停留在十几二十年前，所以还以为美国仍是一家独大。其实要是有点脑子的人，看到英国在亚投行一战倒戈，就应该知道苗头不对了。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[30.] chenwj 问：看到 md51 的留言，其实这也是我担心的。台湾是上下都不懂事，大陆方面还有强势的政府可以压住底下年轻人的衝动。台湾问题有其历史和地缘政治因素，有本土、大陆（即台湾所称外省族群）和外来因素（美国和日本）。以大陆现今的实力，应该要能淡定些。既然时间在大陆一边，就该深入台湾底层，厘清问题的根源，审视和尝试各种解决的办法。一味让利不成，就该检视原因，换个方法试试。真的不行，还有武统。但有了之前的尝试，我想对之后两岸的融合应该会有帮助。我认为武力是 1 时的，后续处理才是长远的正事。

另外，我倒觉得台面上这些跳得欢的政客和媒体，到时候应该清理掉。再邀他们做一官半职会让我很失望。中共应该要了解到他们要争取的是民心，政客和媒体都是浮云。

答：我觉得习政权忙着反腐、经改、对美这三件大事下来，已经暂时没有余力再仔细研究台湾这样的小事，所以既有的官僚就因循了事，继续一味让利。再过两三年，台湾也换了总统了，他可能才有时间重新考虑新的策略。

2016/10/27 00:00 提问：回答

[31.] shenjun 问：这篇文章对于中共的体制还是很不瞭解啊，作者肯定没有深入研究过。说中共是把赌

2017/06/26 00:00 提问；回答

注押在有好皇帝上，我就笑了，你大概不知道中共领导人的选拔模式吧，如果换在古代皇权时代，说把赌注压在好皇帝上是对的，皇帝就那几个儿子可以选择，一般都传给长子，一旦继任者昏庸对于国家就是灾难。可是中共的领导人不是世袭，是传贤不传子的禅让制，中共有八千万党员，能够坐上主席的人是人中龙凤，每个领导人都是从最底层磨练上来的。也就是说选拔是自下而上，统治是自上而下，这是最科学的管理方法，我们的公司制度不是也这样吗？如果一个公司的领导人是靠全体员工一起投票选的，这个公司很快就会垮掉。而且中共最高层是集体领导制，有年龄限制，有任期制。历史上，中国的政治制度一直比西方早熟，政治学不是自然科学，并没有绝对真理，更像是一种经验科学，而这正是中国人擅长的，而且中国这么庞大的人口和国家要管理，能在历史上大部分时间处于世界的中心，儘管近代落后，可是又用奇蹟的速度往上追赶，证明了中国政治的智慧，不是西方所可以比拟的。

答：逻辑完全错误，还不自知，大概没有救了。

中国两千多年的帝国历史，宰相都也理论上是全国最优秀的精英，可是实际上呢？

现代的大公司，员工以万计，那么岂不是公司越大、人越多，总裁就越聪明？

政治斗争所选拔的，和办事能力没有关系，中共自己的林彪、江青难道也是人中龙凤？

2016/12/06 00:00 提问；回答

[32.] hiking 问：Renzi 昨日宣布辞职并退出政坛。因为希望改革立法效率，改革参议院的修宪失败后，寄望全民公投支持修宪，但结果出来公投没过，所以 Renzi 下台并宣布退出政坛，义大利没有改革的希望了。

答：人民素质太差，自作孽不可活。

2017/06/26 00:00 提问；回答

[33.] 山猫问：可以断定民主主义并不是一条发展之路，纳粹正是靠民主选举上台，文革某种程度上也是一种暴民式民主，今日台湾则是绿色文革，即使在较为温和的民主模式下许多社会却在慢慢腐朽。哪怕腐朽入骨髓，这些社会仍然依赖着先贤的遗产醉生梦死，毫无知觉。今日中共之路实为发展之路，亦与西方诸国发展之路有着异曲同工之妙，而西方却已忘了来时路。

答：所有的霸权，包括英美在内，都是在精英领导下建立的。民主是霸权之后的奢侈品，推广到全世界，更有阻碍后进之功，所以是英美宣传的重点。

[34.] 山猫问：上面谈了民主性与非民主性。不过我很好奇，王先生怎么看中共的民族性与非民族性？中共作为一个带有共产二字的政党，非民族性必然像 DNA 一样刻入其基因中，无法彻底抹去，或多或少却依旧存在。但今日之中共却又明显地被民族主义所侵蚀，就如国民党被台湾意识所侵蚀。是否总有一天共产二字会成为中共想甩又不好甩的包袱呢？（就像国民党前的中国两字）

答：国际性共产主义已经惨烈地失败过一次，就算不能因一个案例而完全抹杀，也明显不是理想的乌托邦。

民族性共产主义，融合了传统的中国政治道德和理念，才是进行中的中共实验路线。

2017/06/26 00:00 提问

[35.] K. 问：我记得以前讨论过这个问题，问题不是民主，而是西方将某一种机制定义为唯一的民主，然后将这种机制变成极端的意识形态，因为这种意识形态是完美而神圣的，只要靠近它就能解决任何问题，如果问题没有解决一定是因为靠得不够近，这样越发极端而僵化

至于民族主义，我觉得正好相反，民族主义才是刻进中共 DNA 的，这可以追溯到 1949 年，即使是现在，也几乎没有人从共产的本来意思去理解中国共产党了

2017/06/26 00:00 提问；回答

[36.] K. 问：讽刺的是，西方民主现在也开始分为两派，左派主张无限包容（但是谁不包容就砸烂谁的狗头），右派主张对民主之敌（读作异教徒）毫不留情，然后这两派互相视对方为异端

不用说，这种情况和基督教文化的影响是一脉相承的

答：而且受到大财团幕后的鼓励。左右两方都误入歧途，不注重财富的合理创造与分配，那么财阀们才能浑水摸鱼。

2017/07/03 00:00 提问；回答

[37.] 南山卧虫问：//而且受到大财团幕后的鼓励。左右两方都误入歧途，不注重财富的合理创造与分配，那么财阀们才能浑水摸鱼。//

香港正是这样—敢叫港独，敢反用郊野公园建屋，但不敢反超级地租。L 先生每次谈到这就直摇头，个个都当了跪族（跪在财阀和资本面前而不自知）。

答：英美制度下，媒体对这些话题绝对封锁，只有极少数人才能自然领悟。

原本应该是左派会完全专注在财富分配问题上，所以英美媒体对左派的洗脑其实比对右派还要用心，结果就是白左的 SB 化。

2017/07/03 00:00 提问：回答

[38.] 南山卧虫问：//结果就是白左的 SB 化//

哇哈哈，连王兄都动粗了，可见问题之可怕。

当你看到 HK 这边的”假白左”(高级华人)，更绝望。

答：美国也是一样。上次在中国城抢鸡的不也是华人吗？

2017/08/20 00:00 提问：回答

[39.] K. 问：这边有一段说得很好：[链接](#)³⁰⁹

有些朋友可能会说，你说了西方民主这么多坏处，那你觉得什么是最好的政治体制？

在我看来，目前为止没有什么最好的政治体制，各种政治体制下都有各自的问题。甚至这些问题可能都不一定和政治体制有多么本质的关系。

对于一个没有相对短期因素（例如天灾、战争、难民、瘟疫）冲击的国家或者社会而言：

其生产力发展水准在很大程度上影响了它的社会问题的严重【程度】；

其政治制度、文化、体制则很大程度上影响了它的社会问题具体是以什么【形式】体现出来。

也就是说，如果 A 社会的某个具体社会问题，B 社会没有，这至少有两种可能：

1、B 社会的发展水准高于 A 社会，社会问题更轻微；

2、B 社会不一定发展水准高于 A 社会，也不一定社会问题更轻，只不过是它的问题没有具体在这个地方体现罢了。

因此，我倾向于这样的观点：

能适应、促进而非阻碍社会生产力发展，同时又能做到体制自持而不崩塌的，就算是现阶段对于某个具体社会而言合适的政治制度。

政治体制对一个国家解决社会问题上的重要程度，很多时候其实被过高估计了。作为上层建筑的一部分，它的作用更多的应该体现在是否适应生产力发展上。有些社会问题其实不是政治体制的原因而是生产力发展

水准的原因，不恰当更换政治体制的后果很可能是这些问题只是以另外的形式展现出来，同时还可能损害生产力发展，进而使得改头换面之后的社会问题更加严重。

在现实中，这一点往往可以被强者用来作为对付其他国家的颜色革命武器—先用强大的生产力水准产生的良好社会秩序来证明我的体制更好，然后在敌人内部诱发不当效仿，再借不当效仿之后产生的脆弱来控制对方，进而实现获取利益的同时还站在道德制高点上的目的。

当然了，还是那句话，武器本身并没有善恶，关键看握在谁的手里。谁强谁就能用。

答：你说的大致没有错，但是若是用了确切的例子，表达得更清楚。

2020/01/02 11:32 提问：2020/01/03 08:59 回答

[40.] 贞曜问：关于意大利政局

新一轮选举快要开始，我看见没有任何一方在民调上有优势，renzi 所领导的政党联盟有机会再次胜选的说法。这是有根据的推测吗？renzi 本人的意向和反对他的力量的动向如何呢？

答：我倒没听说这事。意大利的选民，比英美的还笨，民粹早在 30 年前就开始主宰政坛；Renzi 上次的任期，其实是他们获得救赎的最后机会。

2022/07/21 18:29 提问：2022/07/22 00:20 回答

[41.] zaonhe 问：今天意大利总理 Mario Draghi 因为主要政党对其不支持，再度辞职。意大利时值数十年一见的高温大旱，又依赖俄罗斯能源。入冬后缺粮缺能源，还极有可能面临大量北非难民。我的理解，目前政局完全是各党派和 Draghi 看到情况要糟，赶快跳船推卸责任。现在总统命 Draghi 继续担任看守总理，未来几个月应该会大选，不过显然是选不出来什么多数政党。拖拖拉拉组阁应该搞到明年上半年，而意大利在下半年面临如此艰难的时局，就只有一个完全躺地上的看守政府去敷衍了事。真是悲哀。

答：意大利的确是最可能拖垮欧元、造成系统性崩溃的创口弱点；今晚我计划在《龙行天下》中讨论。

³⁰⁹<https://www.zhihu.com/question/35024976/answer/216300230>

【战略】小国无外交

2015-05-17 08:26

奥巴马为了集中力量对付中共，在其他战区进行战略收缩（和俄国为了乌克兰而决裂，是因为美国表面上不须付出代价，两败俱伤的会是欧洲和俄国；但是后来不但普丁因此而获得俄国民众的绝对支持，而且完全倒向中共，结果美国得不偿失，这是一个极大的失策），其中最重要的是与伊朗的和解（参见前文《与伊朗的核子谈判》），其次则是古巴。

美国于 1823 年由门罗总统（James Monroe）宣布划整个美洲为自己的禁脔，开始对拉丁美洲做肆无忌惮的颠覆和操控，史称门罗主义（Monroe Doctrine）。古巴由于地理位置就在佛罗里达的门口，又有美丽的海滩和热带风情，在 20 世纪成为美国人的渡假胜地。1952 年，前总统 Fulgencio Batista 自美国回到古巴发动他的第二次军事政变，夺取政权上台后更是与美国黑手党沆瀣一气，靠赌场和毒品自肥。在整个 1950 年代，古巴经济整体停滞，但是大量的财富继续落在土豪和官员的手里，贫富不均的问题越加严重。1956 年，Fidel Castro 和 Che Guevara 伙同 80 多人发起革命，虽然一度被追剿至只剩 22 人，到 1958 年已得全民支持，1959 年一月 1 日，拥有 10 辆坦克和一系列装甲列车的 3900 名政府军在 Santa Clara 向 Che Guevara 率领的 340 名装备原始的革命部队投降，Batista 和他的支持者逃离古巴（在电影《教父 II》里有描述），后来绝大多数定居在迈阿密（Miami）附近，Castro 则在 Havana 建立了新的人民政府。

在冷战这个大背景下，Castro 没有仔细想清楚所有的战略后果就因内政因素投靠了共产集团，导致甘乃迪策划了 Bay of Pigs Invasion，由 CIA 武装了流亡的古巴人，试图以武力夺回政权。这个入侵失败后，Castro 完全倒向苏联，Krushchev 也不明白雅尔达密约的宗旨（即东西分治），居然在美国的后院部署核弹头飞弹（不过这是因为美国先在土耳其部署了短程核弹，这些短程飞弹飞行时间很短，在 1960 年代是无法预警的），这就是 1962 年的古巴飞弹危机，是冷战期间美苏离核子战争只差一步的最大事故。危机解决之后，美国不再试图直接颠覆 Castro 政权，改用贸易和金融封锁，这对古巴经济的打击很大，尤其在苏联解体

之后，连进口能源都很困难，古巴逐步从拉丁美洲的最富有国家沦为最贫穷的国家之一。

冷战结束 25 年来，美国民主党内一直有呼声，认为古巴对美国已完全不再有威胁，让 1100 万民众停留在赤贫状态是不人道的。但是共和党却坚持要继续惩罚曾经反美的 Castro，他老人家不死，共和党就不容许古巴翻身。由于佛罗里达州是总统大选兵家必争之地，而 1959 年逃离古巴的 Batista 党徒对 Castro 有极深的仇恨，民主党人也就始终不敢得罪这些古巴裔选民（为了一己私仇而拉美国人来糟踏自己的同胞，倒也不是台湾人的专利）。不过国际大势终于变了；首先是 1990 年代民主化浪潮使拉丁美洲原本的很多军政府普遍让位给亲美的文人政权，这些国家对美国财阀开放不到几年就经济崩溃，于是在 2000 年代左翼赢得选举而掌权，包括巴西、阿根廷、委内瑞拉、厄瓜多、玻利维亚等国政府都由对美国的政治颠覆和经济掠夺有反感的政党主持，而美国对古巴的虐待也就成为他们在区域集会中的固定讨论事项。这在以往，美国是完全不在乎的，大不了派兵把不听话的政权消灭掉（如 1980 年代的格林纳达和 1990 年代的巴拿马），但是在小布希陷入伊拉克的泥淖之后，力不从心，只能任由他们在背后说坏话。

真正把美国逼急的，当然还是中共。拉丁美洲有丰富的天然资源，工业化程度却很低，这是美国人有意造成的。以往只有美国人能在那儿做生意占他们的便宜，现在中共愿意以国际公平价格进行交易，反而鸠占鹊巢，美国人是可忍孰不可忍，自然要予以反击。所以虽然 Castro 说什么就是不咽气，奥巴马也等不及了，在去年十二月以行政命令片面取消对古巴的经济制裁，随后还进行了换俘。美巴和解是美国对拉美新一波笑脸攻势的开始；美国或许阮囊羞涩，不能和中共比拼贷款，不过凭藉巨大的进口市场，以签对自己有利的自贸协定为手段（TPP 是个模范；智利已经是 TPP 的成员），美国人还是准备在后院与中共一搏。

我以前写过很多次，台湾统独的前途不在自己手里，而将视中美两国的利益折衝结果而定。古巴就是一个很好的例子：Castro 政权还是 56 年前的那一个，完

全没变，但是中美在拉丁美洲的角力使美国的利益计算方程式变了，于是政策结果也就跟着变了。美国的最高利益一直在于一个不统不独的台湾，以往中共无力影响这事，但是随着中方力量对美方的全面超越，决定权自然会易手。台湾本身对这个过程完全没有话语权，那么就左右逢源，拒绝剥削而争取让利，这是小国（如泰国）的传统策略。可笑的是台湾政府却反其道而行，完全专注在乞求统独的结果，在经济上反而争取剥削而拒绝让利。除了一个“蠢”字以外，还真难想出更好的评语。

21 条问答

2015/05/17 00:00 提问：回答

[1.] chenwj 问：印象中，台湾的教科书在我那个年代（2000 年以前）有节选几篇战国策的文章。现在的情况我并不清楚，如果教科书没有的话，学生主动去读的机率应该很低。

答：当然不是每个学生都必须成为高级知识分子，不过历史若是读对了，是很有益的。春秋战国时期是中国政治思想百花齐放的黄金时代，希望有些年轻人至少看看东周列国志。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[2.] md51 问：大陆电影，《开国大典》里面张治中对毛说，今后是美苏争霸。中国在其中举足轻重。电影中，毛似乎对在中美之间走平衡不认听，事实上我们也知道，中共后来对苏一面倒。事实上，张治中是正确的。但是，毛夺取全国胜利后，一面倒向苏联却有不得已之处。依我看，毛是借一面倒向苏联，实现对西方打扫干净屋子再请客，实际上，72 年之后，中国和西方就实现了打扫干净后，拜托了 49 年之前的，西方和中国的旧关系。49 年之后不经过一番翻脸，难以达成 72 年建立全新关系。后来，毛和苏联彻底翻脸，邓借苏联解体实现了对苏对俄新关系。苏联解体后，中俄关系已不再是俄为兄长，中为小兄弟的长幼关系。

张治中的话是对的，但是 49 年的中国没办法和美苏平起平坐，虽然难，但是，新中国经过对西方和对苏两次翻脸，最终实现了中美，中俄全新的关系。

答：韩战就是因为史达林要毛倒向苏联而策划的，结果十分成功。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[3.] md51 问：链接³¹⁰

观察者网贴了一个文章，是关于俄国最新驱逐舰的。我记得您在一篇文章中说，美国得出一个结论，要想反导，四面阵的边长要达到 6 米，才能反导。055 级别就是要达到 6 米的四面阵。这个文章中的图片的模型，貌似这个俄国最新舰的上层建筑安装不了边长达 6 米的四面阵。您的意见呢？

答：俄国这个设计是纯科幻妄想，没有经过工程上的考虑，实际建出来的东西必然不一样。

俄国在发动机、雷达和通讯电子系统上都已无力开发这个级别的产品，这种 18000 吨的大驱在 10 年后能建成就谢天谢地了。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[4.] 渔翁问：我想楼主有关中俄关系的说法也只是指当下。大国之间的关系因为各自必须发挥影响力，所以彼此之间，竞争终归会是主轴，尤其在核武的恐怖平衡下，知道谁也搞不死谁，那分分合合为的就是取得均衡保固自己的地位，也就是为了取得眼前利而已。

相形之下小国就比较惨只能任人摆，但说不定风云际会，你也有可能成为热点，会有点斤两可秤。古巴在六零年代飞弹危机时就有这样的机会，但无可避免的被逼贱卖了自己。而台湾当下的处境不同于古巴，其实含金量很高，尽可以与中共好好谈谈。想想看；位处第一岛链，这四五百公里的突出防御正面对中共是多么的重要？但如要认识不清，偏要选择老美，那就是连远近都搞不清楚自作孽不可活，下场会比古巴还惨。

答：正是我写古巴故事的主旨。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[5.] 沐浴脑壳问：每是拜读先生文章，学到很多东西，不仅感叹“原来这些大事都是这么个因果逻辑啊”，不过先生行文，几乎都是借古言今，借外言内。我之前也说了，两岸政治我只看不说，况且我水平浅陋，能在此留言完全是想谢谢先生勤笔。

答：“借古言今，借外言内”的确是我的用意。我教书发现，用例子比用理论学生会容易懂的多，说服力也更强的多。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[6.] 台南人问：一个多月前才从其他网站得知王先生您的部落格讯息。拜读过阁下的数篇作品之后，顿时觉

³¹⁰http://www.guancha.cn/military-affairs/2015_05_17_319843.shtml#comments

得眼界开阔不少，实在深感获益良多！大约从 6 年前开始，我就发觉 internet 上的繁体中文网站讯息，有很大的部份已经被亲民进党份子所控制，无形之中对于现今台湾许多只贪上网不爱读书的年轻人，创造出“一套强而有力的”洗脑工具”。使得原本是快速搜集资讯的工具，变成了让台湾年轻人弱智化的黑手。这次除了发表一下感想之后，也有个问题想请教一下王先生。最近美国为了中国在南海抽沙建岛之事大肆谴责，甚至传出说要派第 7 舰队到南海逼老共摊牌。不过我也在其他的媒体评论中看到一种说法，就是美国这次之所以高调谴责，全是因为先前美国在亚投行一役全面溃败，致使共和党对民主党政府全面施压。奥巴马为了扳回颜面，只好利用南海问题来向中国高调示威，但是终究只是一场国际大戏而已，不可能真的要跟老共摊牌。不知王先生对于这种论点的看法是如何？

答：我的看法是美国派舰到南海，是宣传战的一部分，一方面要鼓动东协和日本与中共摊牌，一方面给西方媒体一个机会来对大眾洗脑。美国的政媒联合体经常是先由政府做个小动作，吸引大眾的注意力，然后把 Talking Points（说事要点）交给媒体散布。我觉得目前不会有下一步的实质对抗。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[7.] cidy 问：谢谢王兄的精辟分析

米国缓解与古巴和伊朗的紧张关系未必能够如愿！

看今天的新闻，近日米国戴维营的海湾国家首脑会晤，米国佬就差点下不了台。原订的海湾六国盟友首脑会晤，结果只有两国首脑到达，其他四国都只是派了王储参加。

究其原因，原来是海湾六国认为，米国对伊朗的让步和宽容，出卖了海湾地区盟友的利益，共同抵制了这次高层会晤。这恐怕只是第一步，接着有来的，恐怕是石油美元关系的逐步松绑，这点恐怕不是米国佬愿意看到的。

最终的就国怎样？米国能否从海湾地区抽身返回亚太，假以时日吧！

答：沙乌地阿拉伯现在内忧外患。虽然伊朗的军力其实远不足以威胁它，但是新国王把兄终弟及改为父死子继必然会引起反弹，所以我认为它闹闹之后还是无暇无力与美国决裂。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[8.] wang 问：先生觉得李克强能力怎样，我看部分大陆偏左网友对李意见颇深

答：他的表现到现在还算中规中矩。胡温政权什么困难的决定都没做，十年下来积弊很深，要改革不是一两年的事。李克强至少大方向是对的，在执行上慢了些，大家应该有点耐心，毕竟他要处理的问题很多很困难。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[9.] Space 问：最近南海很热闹，蔡英文要访美，不知道他拿什么样的卖台条件去换取美国的信任？2017 年美国社保只能发放 70%，内政部恐怕也不安。不知道美国会不会择战争来转移注意力。王先生虽然想唤醒一些台湾人，但套句大陆常说的“话语权”不在自己手里，爱怎么洗脑，如何仇中，这都是美国媒体系统所控制，由不得台湾人决定怎么走。我也常碰到台湾学生问我：“为什么谈起政治，你老提美国呢？”在日本，在台湾媒体批评美国是一种禁忌，因为一般人不懂得媒体的话语权是握在美国人的手里。在地缘政治上，它叫你仇中你能不仇中吗？拒绝仇中的人自然在被操控的话语权下成为社会弱势。我们就会看到冻结台独党纲的新闻会首先放自由时报报导，慰安妇的新闻会放在日本产经新闻优先报导。从这一点就可以知道美国的影响力有多大。所以说和平统一根本没有可能，就只能剩下武统。理由很简单一般的国民并没有意识到所谓的统派独派的新闻媒体是掌握在美国人手上。除非能够保证美国在台湾的利益及台东军事基地不被解放军所利用，和平协议才有可能签名盖章。可是老共会首肯吗？绝无可能。特侦组，话语权，选举废票造假，种种情况并不掌握在台湾人手上，这种虚假的民主和言论自由，我早早死心了。

答：未来 15 年，是中国国力对美国超车的过程，但是美国人不高兴，要想尽办法左挡右撞，不让你超过，所以会有很多你来我往的动作。一旦全面超越，事态就稳定了。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[10.] greg 问：李克强马上开始对拉美四国（巴西、哥伦比亚、秘鲁、智利）十三天访问，其中一个大的项目是连接大西洋、太平洋的跨洲铁路。

答：美国要再独霸拉美，已经不可能了；未来中美在拉美、非洲、西亚、东南亚各地还会有 15 年左右的拉锯，不过远景在哪一边应该是很明显的。

2015/05/17 00:00 提问：回答

[11.] md51 问：普京固然能获得俄国民众的支持，不

难理解，毕竟收回了克里米亚。克里米亚这个地方凝固着俄国历史上扩张的最凶的叶卡捷琳娜时代和卫国战争苏德血战时代的印记。不管是叶卡捷琳娜硬生生的从土耳其人手中夺取克里米亚的还是苏联时代伟大的卫国战争，克里米亚都是浓墨重彩的一笔。俄土之间的战争断断续续前后共长达 241 年，平均不到 19 年就有一次较大规模的战争，战争的结果是俄国扩大了疆土，土耳其逐渐衰落。其实 241 年不就是俄国走向全球扩张的 241 年么？沙俄最辉煌的对外战争，就是俄土战争，那才是真正血腥搏斗，胜利果实的重大标志就是克里米亚。

普京收回克里米亚，重新夺回俄国历史上的胜利果实，除了振奋俄罗斯民族还是振奋俄罗斯民族。俄民众没有不支持的。如果中国收回外蒙古和外东北，你看中国民众支持不支持。

但，楼主说普京的俄罗斯完全倒向中共，我是绝对不认同的。俄国在今天这种国力下，强撑着搞欧亚联盟，甚至幻想货币一体化，就是为了防中共。因为，中共的核心目标就是人民币国际化。而人民币国际化首先是人民币周边化，换句话说，美元也是先美洲化，才是走向国际化。问题是，中国的地缘环境肯定不比当年美元的崛起。美元崛起成美洲货币的时候，基本上没有什么阻力。但是中共今天想推人民币周边化，一定是巨大阻力。我可以讲，日韩台，东盟，南亚，中亚，都会暗中抵制围堵，不可能心甘情愿接手人民币周边化，而国际上，必然是美国围追堵截。中共推人民币走出去困难重重。

这么多困难中，就有欧亚联盟以及普京设想中的欧亚联盟基础上的货币一体化。问题是俄国现在真的有心无力。只能政治上拉拢哈萨克，白俄。哈萨克是超级总统纳扎尔巴耶夫，老头子从苏联解体后就一直掌舵哈萨克。白俄的总统从 94 年后一直掌舵白俄。他们两个既亲俄也防俄。比如武装力量的建设上都买俄国武器，是亲俄的。但也有防着的一面。比如纳扎尔巴耶夫把哈萨克首都从阿拉木图迁到阿斯塔纳，其中一个目的就是要把首都定在国土的地理中心，有利于控制苏联时期划拨到哈萨克的原沙俄的部分领土的稳定，在原沙俄划拨到哈萨克的领土中，俄族人口特别多，俄语也是统治语言，基本跟东乌克兰差不多。不得不说，纳扎尔巴耶夫是非常有先见之明的。

从龙腾网的网络翻译中，就可以看见，哈萨克族既不喜欢汉人也不喜欢俄罗斯人，毕竟两者都不是好人。但是，哈萨克精英心目中谁更应该防着点？我看恐怕他们防俄胜于防华。哈萨克族在网络上反华一方面

苏联时期的传统宣传造成的思维定式，一方面是俄罗斯长期宣传中国，基本上跟俄国对外蒙的宣传差不多，这是可以想象的，就如同美国给台湾洗脑一样。俄国洗的更彻底，外蒙的蒙语都是用俄文拼写的了。所以，你也可以想象波兰对德国和俄国的评价，被俄国统治，会丧失心灵家园，这个评价用在外蒙身上，真是再贴切不过了。外蒙到现在都反华，甚至反对内蒙的蒙古人，现实就这么光怪陆离，不过台湾汉人也反对大陆汉人，见怪不怪，不过吃亏的总是中国，这真令人唏嘘。

总之，普京是不会倒向中共的。因为普京心中有大计划，你习近平有中国梦，普京也有俄罗斯梦。这一点，中共领导层绝对是十分清醒的。美国人控制着台湾，目的就是不想让中国人闯进西太平洋，搅了美国人一统太平洋的现实。但是，美国也不希望中共孱弱到无法对抗俄罗斯。美国人希望中国帮着美国对付俄罗斯，美国人希望俄罗斯帮着美国对付中国，美国人最不喜欢中国人和俄国人一起反对美国人。

布热津斯基在大棋局还是什么书上说，美国应该做到美俄关系比中俄亲密，美中关系比中俄关系亲密。

答：普京的确是个爱国者，他是不可能成为外国附庸的；但是他已认清美国的真面目，在这个世界里，只有和中共联盟，才能站得住脚。

德国还必须给美国面子，毕竟美军还大量驻在德境；不过阅兵后一天，默克尔就到莫斯科，可以看出美国人多行不义，所谓的盟友已经离心离德。

2015/05/17 00:00 提问；回答

[12.] 南山卧虫问：/和俄国为了乌克兰而决裂，是因为美国表面上不须付出代价，两败俱伤的会是欧洲和俄国；但是后来不但普丁因此而获得俄国民众的绝对支持，而且完全倒向中共，结果美国得不偿失，这是一个极大的失策//

言简意赅，好！

战国策有没有英文版；若有，应予销毁；若没有，则切勿翻译。（孙子兵法太抽象，且古文深奥，翻译未必得其法；三国演义剧情太丰富，且权术谋略较潜藏，两者均不易速成。）

答：我小时也喜欢战国策，不知现在台湾的学生读否？

2015/05/17 00:00 提问；回答

[13.] 世界对白问：老美是把军舰开到南海，还邀请日本参加巡航，并妄言要挑战岛礁的 12 海里线。老共的总理则手持大把合约奔赴拉美四国，并经停爱尔兰和

西班牙。用毛主席的话”你打你的，我打我打”都希望用自己的长出攻击对方短板。莫迪和克里都是空着双手，肩膀架个脑袋到北京，都得到了礼遇。在老共看来能用钱解决的事都不是大事—近日重新成为美债最大拥有者。不过老美应该是铁了心要和中国做对，不惜对俄罗斯释放善意。今后还想买点美债和飞机继续糊弄过关不易了。随着一带一路的展开，我觉得关键是确保两翼的安全（印度，俄罗斯）是重点，南边的小国不足为患。老美叫嚣着要亲自上阵，大概也看出光挑拨没实惠找来替死鬼不易，毕竟要面对的是崛起的东方巨龙。

答：亲自上阵是不可能的，忽悠替死鬼去冲锋才是目的。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[14.] chenwj 问：台湾的歷史教科书不过是台独的禁商罢了。如果只是死背也就算了，但是现在台湾歷史教科书还担负着去中国化，美化日本殖民统治，放大台湾自怜自爱情感（美其名乡土教育）等目的。我有了小孩之后，深深觉得政府放纵教育烂化真是罪恶深重。现在即使家长有心，小孩到学校受到老师和同学的耳濡目染，很有可能又被弱智化。

答：这是马英九对国家的最大罪孽。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[15.] chenwj 问：先生前文提到”新的大眾传播工具和社交科技剥夺了理性讨论的空间和独立思考的能力”。其实这类科技如果善加利用的话，可以有效的推广知识，不见得需要完全依赖教科书，大陆这方面就做得很好。可是我感觉台湾年轻一辈大多都沉溺在网路的速食文化或游戏里面；媒体就更不用说，基本上都是些八卦节目。可能只有在家庭比较重视传统中国书香气息的情况下，才有机会阅读东周列国志这一类的书籍。

说到歷史。就我的经验来讲，学校教的歷史感觉较为偏向以道德层次来阐述歷史兴衰，似乎就是因为帝王无道而导致王朝覆灭。我认为这造成现今台湾无论对内讨论政务，或是对外涉及两岸关系，往往都上升到道德层面，正邪立场分明，无法真正就事论事。

答：新网络科技使能者更能、蠢者更蠢。这对经济是有利的，对民主则是不利的（因为自由经济里少数聪明人可以有影响，民主制度下是不行的）。

我注意到我的外甥女一个月可以写 5000 条短讯，这些时间其实应该用来读好书。

台湾的歷史教科书很糟糕，完全没有不同势力在幕后角力的解释，连经济方面的因素都忽略近净，这

样的死背只是浪费小孩的时间。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[16.] 南山卧虫问：//用例子比用理论学生会容易懂的多，说服力也更强的多。//

苏格拉底／耶稣／孔子／佛陀（尤其前两者）和学生交流时，都是多举例而少理论，反倒是后来者搞了一大堆理论……

另外，对话也是比单向说教更易深入人心，所以，才有之前对王兄的建议。

答：是的，我会视时间和反应与学生互动，不过有不说不说中文的外国学生在场，实际气氛如何还很难说。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[17.] :0/crwebiossecurity 问：说到小国无外交，我想请教诸位：98 年的中国好歹也算是个还算体面的亚洲大国，怎么面对苏哈托的反人类罪行却显得无计可施呢？大陆的网络舆情对当时的政府不满到甚至仇恨的地步了，是政府无能无奈还是冷漠呢？王兄说到大国崛起为了长治久安，也许当择一二叫嚣之徒寄刀，那对这么近的族群灾难不讨回个公道，难平民愤，难震慑蛮夷。

答：印尼 1960 年代的反华暴动才真是大规模的奸淫屠杀，但那是 CIA 在冷战背景下策动的，一般歷史书上找不到。

98 年比 CIA 炸馆事件还早一年，你想美国把中国当一回事吗？连使馆被炸都得忍气吞声，不是自己公民的华人被害，能有什么话语权？

二战后的”族群灾难”几乎全是 CIA 策动或默许的，要治本就必须终止美国的独霸。中国一直到 2008 年后才不再被美国当”小国”看，但是就算现在也还不被承认是平等的大国。在没有解决台湾问题之前，是不可能和印尼这种国家交涉以往的罪行的。

2015/08/11 00:00 提问：回答

[18.] :0/crwebiossecurity 问：我听过大陆一个爱国 it 人士，周小平（不知道您听说过没，不久前被主席接见了还），做的一个报告，他说印尼几个事件都跟台湾和美国以及苏哈托的勾结有关，他说中国派人去跟当地华人通风报信的时候还被台湾当时政府在印尼的眼线出卖给苏哈托，然后告诉当地人不要跟中共回大陆，台湾政府会庇护他们……我无法判断真伪，是他在阴谋论吗？

我只是觉得现在大陆网络上有一种无形的力量总

把人推的跟政府对立起来，比如很多帖子都说印尼因为反共，导致华人被连累，说江见死不救等等，我真担心我的弟弟妹妹长大接触到这种信息之后会对他们的价值判断产生多大的影响，他们能识别那些真伪吗？深深的无力感！（方便的话想问问王兄怎么教小孩识别美国的宣传）

这种宣传以及引导会不会也是 CIA 搞得鬼？那些公知大 V 们到底只是被西方宣传迷惑了，还是他们在揣着明白装糊涂，为 CIA 效力？

还有一事不明，策划屠杀华人跟打击颠覆共产党的统治是怎么个逻辑关系呀？

答：印尼的第一任总统 Sukarno 在 1965 年决定与美国决裂，倒向中共，于是 CIA 安排军方发动政变，并由士兵着便服对华人进行大屠杀。

很多大 V 只是有仇、有瘾、有病，他们太笨了，看不出美国人的黑手。

要明辨宣传里的假话，先训练自己的逻辑能力，再寻求描述真相的大纲。我的部落格在这两方面都可以作为参考。

2016/07/21 00:00 提问：回答

[19.] 励言问：借用王兄此文园地表达一下台湾渔民应对蔡英文政府无心保护渔民的策略，如果看到此策略的朋友觉得赞同也请转达大陆国台办参考参考（如果您有管道的话）破蔡英文《避免美国日本认为台海两岸共同保护南海祖权》的梗：建议台湾渔民私下串连集体向大陆沿海省份渔政单位申请，每当台湾渔民出海捕鱼时与大陆渔民同日集体会合于预定之渔场（最好就是在冲之鸟礁 12 海浬之外以及南海太平岛 200 海浬经济海域内），由大陆派渔政船、海警船保护，营造台湾海巡署不照顾、不保护台湾渔民印象，营造台湾渔民信赖大陆政府的保护，并由大陆联络两岸及国际媒体（一定要以 CNN、NBC 且是动态视频）随船採訪。

答：你的想法并非无稽，祇可惜蔡英文已经摆明了是死猪不怕开水烫，而中共当局也已经决定暂时对台湾做政治上的隔离检疫，所以不会有动力采纳非常策略。

2017/10/13 00:00 提问：回答

[20.] 励言问：11 月将在越南举行 APEC 年会，有个可以想像的场景：在 APEC 领袖峰会中，各国（含台湾地区）领袖代表随意握手寒暄的场合，台湾代表宋楚瑜在场中观察习近平的交谈空档，想趋近握手寒暄聊天，可是被习身旁安全护卫或翻译官挡住并问道：「宋先生，

您如果想与习主席交谈请先立刻对在场随行记者表态两岸同属一中，如此，习主席定会立刻与您会晤交谈，不知意下如何？」希望我的想象能够成真并且画面传遍两岸与全球。

答：习近平不是喜欢玩这种小家家酒把戏的人。

2017/10/13 00:00 提问：回答

[21.] K. 问：» 励言

你想多了，才不会废那么多话，只会当他不存在

答：大丈夫面对无赖小人，八成如此。

【工业】2025 年的中国工业

2015-05-18 05:36

我决定用《美国的欧洲战略史》做为第二场演讲的草稿。本文是为第三场而准备的。

习近平上任至今已有两年半了，我觉得他在第一任上给了中共政府三个核心任务，亦即由王岐山主导的反腐、李克强主持的经济改革和他亲自谋划的“一带一路”大战略。在这三者之中，又以经济改革为根本，其他两者主要是为它创造条件、取得资源（所以我不同意美国媒体常印的李克强被王岐山压下去的说法）。而李克强的经济改革，虽然有保障就业、整顿金融、防治污染等许多方向，它们都终究离不开经济发展的真正动力，也就是产业升级。中共素来以实体经济为主，而实体工业的发展潜力取决于技术水平，因此在政治环境整理到适合的阶段后，习政权必然会出台系统性的产业扶持政策；这个政策就叫做“中国制造 2025”，经过百余名专家三年的研究，最近通过了中共国务院常务会议审查，即将正式发布其总体方案《中国制造 2025 规划纲要》。

虽然细节还没有公布，但是目前已知“中国制造 2025”的整体政策架构将是所谓的“1+10”，亦即在一个综合的整体经济战略中长期规划下，分 10 大重点行业进行具体的推动和投资。这 10 大重点行业分别是信息技术（Information Technology）、数控机床（CNC Machine Tools）和机器人、航空航天、海洋工程及造船、轨道交通、节能与新能源汽车、电力装备、新材料、生物医学和医疗设备、农业机械。中共准备以十年时间获取初步成果，也就是在 2025 年步入世界先进行列，与美、日、德比肩；全程发展将在 30 年以上，目标是要领先全球。

当然中共近几年来，已经尝试过政策性地引领新兴产业，例如 2010 年爆发的光伏和风力发电热潮，结果是很快遍地开花，但是随即产能过剩，陷入低端的恶性竞争。李克强应该知道不能重蹈覆辙，会试图专注在突破技术瓶颈上，只是具体手段和实际成效目前还不能断言。中共其实已无路可退：在资本密集型工业产品中，如粗钢、造船、水泥、发电设备、化学纤维、手机、电脑和电视等等，大陆的产能都已接近或超过世界的 50%，要再继续靠它们驱动经济成长是不可能的。

而中国的劳动年龄人口（Working Age Population）也已过了峰值，如果产业升级失败，则有“未富先老”的危险，再加上外界有美国虎视眈眈，届时连国家稳定和完整都可能成为问题。

虽然这个任务是很艰难的，中共却是全世界最有执行力的政治组织，所以我觉得成功的机会是比它的财政部长楼继伟所说的 50% 要高些的。其实中共在轨道交通和电力装备上已经差不多算是世界先进了，所以这两方面不会有问题；农业机械、节能与新能源汽车、生物医学和医疗设备、海洋工程及造船这四个方面，技术门槛比较低，在足够的资本和组织支援下，成功的可能也很大；新材料和航空航天比较困难，需要长期性的投资，但是即使没有完全赶上先进国家，仍有希望达成足够的进步来对整体经济提供重要的助益。

真正最关键的，我想是 10 大重点行业的前两项，亦即信息技术以及数控机床和机器人。前者我在前文《中共的下一个产业技术攻关：晶片》中已经谈过，最近有一篇台湾媒体人写的《电子业的好手们，快跳槽去吧！》（参见[链接³¹¹](#)）似乎认为中共的半导体工业已即将赶上台湾的水平。如果大陆能吸收台积电和联发科之外的所有台湾半导体资源，对追赶日韩应该会有所帮助。五年之后，如果连台积电和联发科都做不下去，那么逐步整合进入中共的半导体工业将是合理的结局。

至于数控机床和机器人，台湾目前还占有中阶机床的市场。两年前我在一场饭局，遇到一家台湾机床公司的老板，发现他们完全没有任何政府的统筹与支援，在规模上又受台湾式家族企业的局限，基本没有自行开发尖端技术的能力或意愿，只靠从日本引进。未来在德日和大陆的上下夹击之下，只怕撑不过 2020 年。机器人则是过去台湾和大陆都忽略的一个项目，现在中共成为世界的最大市场，要想在制造上也有自己的产业，其实是很自然的。我个人觉得这方面的技术门槛远没有像民航机那么高，大陆要自给自足只是时间的问题。

总结来说，我认为到 2025 年中共在信息技术、新材料和航空上会进入第二梯队，在其他方面（包括航

³¹¹<http://classic-blog.udn.com/powerecho/23190013>

天，亦即在十个重点工业中的七个半）则应该会完成进入第一梯队的目标。中国人素来只要能做得出来，就能以最低价做出来，所以一旦技术有了突破，商业上自然会成功。实体工业是所有经济活动的基础；有了这样宽广扎实的基础，要在上面发展数倍产值的服务业，完全是水到渠成，那么未来十年要有每年 7% 的平均成长率，也会十分轻松的。至于那些目前在产业阶梯上只高大陆一级的竞争对手，他们将是最大的输家。

【后注】只隔了一天，《中国制造 2025 规划纲要》就正式公布了。有兴趣的人可以看看这篇报导：[链接³¹²](#)。

31 条问答

2015/05/18 00:00 提问：回答

[1.] just me 问：Before you jump on me, I will say this first. I deeply hope that the Chinese dream will become a reality.

Unfortunately, it will be more complicated. Can a nation with strict internet censorship become the innovation leader? Can a nation with centrally planned economy really compete against market economy? The US of A has Silicon Valley. The brightest and the most ambitious people including entrepreneurs from around the world come to this land. Can Mainland successfully copy the model? The US of A also has "secret weapons" – the can-do spirit and the "garages". Yes, the garages where Apple and many others were born.

Seriously, I just want to watch 《星光大道》，the show I have followed religiously. Is that too much to ask? Honestly, I am not really optimistic. The Mainland society is a time bomb. On one hand, CCP may appear to be in total control. But a little spark (a random incidence) may burst a flame. This has been true to every authoritarian regime in human history. I am deeply concerned.

答：Contrary to American propaganda, American society has plenty of censorship. Please read my prior article 《言论自由的假相》. Also contrary to American propaganda, even the false sense of American freedom has very little to do with innovation. For example, prior to WWII, Germany was the authoritarian regime but also far more innovative, at least on a per-capita

basis. For another example, in the 1980s, the Japanese were beating the Americans on multiple fronts of high-tech researches. Remember, Japan is as conformist as they come.

The reason is simple: the great majority of the population does not do innovation (Otherwise the US would have been in real trouble since its population is particularly stupid among industrialized nations); it is the top 0.01% in IQ who is responsible for driving 99.99% of the progress. It does not matter how much freedom those stupid majority has; only the smart few can really put their freedom to good use anyway. Their freedom is more often defined by being able to buy the right equipment at the right time. This is the effect of wealth. Once China can put enough investments on enough smart people, there is no reason why it cannot outdo the US in the innovation game.

Don't buy the American propaganda without thinking it through first. Use your own brain and follow the logic.

2015/05/18 00:00 提问：回答

[2.] space 问：从一叶知秋，到终于有一天满地枫红，而仰头树梢皆成枯枝！說得很传神～大陆苦干兴邦、日本从品牌竞争力不足、变成代工救命、最后成本过高破产。台湾只剩选举口号。

答：可怜鸿海想挽救夏普，人家寧可独自等破产。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[3.] chenwj 问："没有任何政府的统筹与支援"。对于这种尾巴摇狗的政府也不意外了。YST 先生以前曾经提到，台湾要背依大陆发展产业，因为大陆发展非常全面。我常想，台湾人真是好务虚（求台湾名），而不务实（求发展经济）。依照九二共识的精神，避开名词之争，全面发展两岸交流，其实可以替大学生找到很多的出路。我觉得台湾很多大学科系，念出来只能去跑业务，因为台湾没有对应的产业可以容纳就业。

答：其实马英九第一任上有一个行政院长想找机床业老板座谈，他说他不去，因为他是绿营的。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[4.] greg 问："如果大陆能吸收台积电和联发科之外的所有台湾半导体资源，对追赶日韩应该会有所帮助。五年之后，如果连台积电和联发科都做不下去，那么整

³¹²http://www.guancha.cn/economy/2015_05_19_320092.shtml

合进入中共的半导体工业将是合理的结局。”

这是本人一直以来的看法。台湾具有国际竞争力的产业已经不多了，半导体代工和设计是剩下几个仍然领先大陆以及在国际上还有竞争力的产业，但未来发展也不容乐观（想一想面板产业吧）。台湾这些产业最好的出路是和大陆的民营企业高度整合甚至并购，从而获得市场、资本、人力的支援。其实这不是什么独特领先的见解，但遗憾的是，台湾往往因为政治原因对这个市场的自然融合设置各种障碍，最后会令台湾企业丧失机会。

答：其实已开发国家被新兴国家在技术台阶上被赶超时的标准反应是转入服务业，可是台湾人把服贸协定当洪水猛兽，这是典型的割喉自戕，可惜拿刀的手是绿卫兵，被割的喉咙却是无辜的贫民。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[5.] 世界对白问：韩国副总理：支持支付宝在韩普及年底 2 万商户接入。18 日阿里巴巴集团与韩国政府正式启动全球电商行业首个国家馆——“韩国馆”。据台湾媒体报道，台湾“经济部”14 日表示，淘宝网假借外资之名，未在台湾补办陆资程序，股东结构申报不实，罚款新台币 24 万元（约合人民币 4.9 万元），并限期半年内停止或撤回投资。天天喊韩国超过台湾了，能不超吗？哎！年年的双十一海外销售台湾都位居三甲，都是些中小企业在做，不是一直在喊要让人民有感吗？

答：政治挂帅，贫民饿死，愚不可及。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[6.] 刘时荣问：很棒的分析和预测，忍不住在脸书分享了。我认为这场演讲对学生来说，会非常受用，他们一毕业就要就业了，十年内产业的前景与他们的生涯规划息息相关，可惜我女儿毕业旅行去了，不然就一起听这演讲。 “那些目前在产业阶梯上只高大陆一级的竞争对手，他们将是最大的输家。”台湾一大堆产业，似乎都落入这区块内。孟源兄也应为孩子们指点明路，台湾还有那些产业是比较有前景的？孩子还没毕业，前景却是乌漆抹黑的，太残忍了吧？最后，《电子业的好手们，快跳槽去吧！》一文的作者王尚智，是我政大新闻系学弟，在媒体界，不是电子工程师，挺优秀的；你久居国外，所以不知，帮你小更正一下。

答：谢谢您的指教，主文已更正。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[7.] 世界对白问：先生所说的指出了中国最大的优

势——能为世界提供衣食住行，吃喝拉撒睡一切廉价的工业产品，加上腰包又鼓，走到哪都受欢迎。李克强总理经停爱尔兰改过境访问了应该是很好的体现吧。反观美国近年除了人权，民主，飞机大炮加上苹果手机（也不能当饭吃）普惠的产品并不多。加上也不是人人都需要日本的马桶盖，长期下去中国的影像力只会越来越大。应该说天佑中华民族，在互联网普及，自媒体流行前完成了基础建设和工业化。印度想在这信息高度发达，人人要追求个人权利，环保主义盛行的今天完成这些工作实在是太困难了。

答：我想印度要拿到一些低阶的制造业并不困难，把基础建设搞一搞也只是资金问题，印度的毛病都是慢性病，要到中级收入的程度才会完全体现。

2015/05/18 00:00 提问：回答

[8.] chenwj 问：看到绿营老板这样的表现，我想这可能也算是台湾所谓的“傲骨精神”吧。

[链接³¹³](#)

答：我想大陆把这个叫做“傲娇”，如果只是他们自己受罪，我倒会是没有意见的，但是经济是一个联合的整体，连锁反应到最后总是穷人最承受不起。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[9.] md51 问：大陆崛起之后，日本人的不适应是全方位的。最早在上世纪 80 年代，日本提出亚洲雁行阵。领头雁是日本，两翼是四小龙，尾巴是东亚的核心地区——大陆。这种做着地处东亚边缘的日本驱使东亚核心地带的美梦是日本的最高美梦。当年的日本经济如日中天，做这种梦不算离谱。但是近 20 年来，这个美梦越来越远离日本。到 2010 年中国 GDP 反超日本后，日本心里面知道，这个梦算是破灭了，但是梦破灭了之后，心里面能心甘情愿看到中国以自古以来东亚核心地带的天然地位去实现中国的东亚雁阵么？从日本的大东亚共荣变成中国的大东亚共荣。对于日本来讲，这叫是可忍孰不可忍。就是绝对不能忍。日本人隐隐的感到，自己的美梦一去不复返，中国的美梦确实有可能实现。心理面的焦急诚不知所止，再加上 311 大地震，日本破屋偏逢连阴雨。于是日本人震动了，这才有日本人这几年歇斯底里的表现。

被鸿海收购，不管是台湾企业还是披着台湾企业外衣的大陆企业，都是两翼和雁尾克领头雁。日本人喜欢用下克上。我猜，鸿海收购夏普在日本人眼里，是一

³¹³<http://old.ltn.com.tw/2001/new/mar/6/today-o1.htm#o4>

幕典型的下克上的剧目。

日本人那种心不甘情不愿，也表现的淋漓尽致。

不要忘了，日本人是说过一亿总玉碎，这句话的。

日本人是宁愿夏普玉碎，也不求瓦全。

分析日本人如果分析不到我这个程度，就不算了解日本人。

而我不过是大陆最普通的人。

PS：问个问题，大陆人看繁体字，最初是要猜一猜，根据上下文和繁体字字形来猜测一下。如果蒙对了，以后见到就认识了，有这么一个从陌生到熟悉的过程。不知道湾湾看简体字的时候，是不是也是一个过程？由不熟悉到熟悉，认得不会写或写不习惯？

答：常用就习惯了。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[10.] tobinz 问：VDMA 报告显示，中国部分机械领域出口已经实现全球第一。在有出口统计数据的机械行业 32 个细分领域中，德国机械在 16 个领域世界第一，尤其是驱动、传动和农业机械方面，在 9 个领域德国生产商世界第三；美国在 4 个领域全球第一；日本在 5 个领域世界第一；中国已经在 7 个领域世界第一，部分领域世界第三。中国第一的 7 个领域是：保险柜和安全设备、服装和皮革技术、电梯和扶梯、通用空气技术、冶炼设备、配件、焊接技术。

答：我想“中国制造 2025”的重点不在总量而在高度。在机床方面，中方的企业可以做得出高精度产品，但是品质不稳定，没有市场竞争力；这是技术上的问题，必须靠钱 + 时间来解决。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[11.] md51 问：可怜鸿海想挽救夏普，人家宁可独自等破產。==== 很简单，因为鸿海基本上就是大陆的企业。鸿海的基业在大陆，表面上还挂着台资的帘子，里子是大陆的。鸿海和大陆的关系，远胜过鸿海和台湾的关系。

这一点，大陆人知道，台湾人知道，日本人怎么会不知道？

夏普坚决不卖给鸿海，原因无外乎是那几个。

第一，夏普有些核心的技术，不想以这种方式流失到披着台湾企业外衣的大陆企业手里。

第二，就算鸿海是实质意义上的台湾企业又怎样？在日本人心目中，台湾曾经是殖民地，永远都是日本的殖民地，日本人看不起台湾是骨子里面的。日本企业被原殖民地企业收购，面子丢大发了。

答：日本人是世界上最排外的民族。他们没当成经济霸主是件好事。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[12.] standby 问：楼主您好：刚才看到新闻“日本叫板亚投行拟设立 1000 亿美元基建基金”显然是与亚开行互别苗头。一带一路是中国的未来 20 30 年的战略目标，成立亚投行是为其提供资金。地理位置孤立于欧亚大陆之外的美日英就算在基础建设得标，除了工程利益及后续维修的利益之外，欧亚大陆的贸易红利还是由中国，东盟，中亚，南亚，欧洲及一带一路沿线国家所共享。晚辈资质驽钝，实在看不出来日本在这事件上的战略目标是什么呢？想请教楼主的看法。谢谢！

答：前面 md51 所说日本人因为旧有的优越感而心里不平衡，应该是这些日本名嘴们一起出洞抱怨的原因。

历史上在二战后，美国已明显地成为新霸主，但还是到 11 年后的 1956 年，在金融上出手教训了英国后，后者才乖乖地退居二线。中国现在才刚超越日本几年，大于相当于一战后的英美局势，要日本软服还有很长的一条路。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[13.] chenwj 问：我认简体字倒是很快，也是看上下文。不过遇到技术名词要多花点时间熟悉，两岸的术语翻译有相当一部分很不一样。写就不用提了，我都打字，再靠软体翻成简体。

答：奇怪我没有找到网络上现成的繁简对照表。后来我自己做了一张。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[14.] 萤火问：工业强国的路线就像游戏里面的地狱难度路线，需要极强的毅力和耐心，还有运气。2025 年已经是下一届政府了，不知道还有没有能耐沿着原本的方向走下去。

答：习近平挑下一任时，政策的延续是必要条件。

2015/05/20 00:00 提问：回答

[15.] mindarla 问：我们看简体字也是对照一下上下文，大概就知道意思了。

顶多就是一些专业术语或是流行用语要 google 一下才知道是指什么。

答：我自己做的对照表也就只有 400 多字，其实真的不难。

2015/10/30 00:00 提问; 回答

2015/07/27 00:00 提问; 回答

[16.] 南山卧虫问: 王兄, 在下面有关油价和科技的题目都不设回覆, 只好在相近的栏目请教:

今天明报有个专栏说(要点)——

最近 Tesla 宣布了两个看似简单的 upgrades: (1) 顶级的 Model S P85D, 软件提升加了一个「ludicrous mode」, 0 到 100km/h 2.8 秒, 快过绝大部分价钱贵好几倍的超跑。除了用来炫富外, 德国和意大利超跑的 raison d'être 受到严重考验。

(2) 第二个 upgrade 更低调, 但更重要。Model S 最高电池配置由 85kwh 升至 90kwh。续航亦按比例增至约 430km。Elon Musk 解释这提升来自电池化学的进步。而他亦预期未来每年亦将继续有 5 至 10% 的进步。

由此, 作者认为七成石油用于汽车, 长远而言, 电动车的崛起将促使石油逐渐退出能源市场; 另一结论是德国(传统用石油发动的)汽车工业将受重挫。

(全文如下) [链接³¹⁴](#)

敢问王兄对此有何高见? 谢谢。

答: 0 到 100km 在 4 秒以下, 就是超级跑车的级别。这些车价钱在美国居于 \$25-110 万之间, 主要是 Ferrari、Porsche 还有一些更小的牌子, 销量很少, Tesla 抢他们的市场, 没有太大的意义。

美国没有高铁, 1000 公里以内主要靠开车, 名义续航力 430 公里还是远远不足以满足大众需求。这个情势在 3-5 年不会有质的转变。

2015/10/30 00:00 提问; 回答

[17.] Gary 问: 台湾第三季 GDP 降 1% [链接³¹⁵](#) 中国工业整合很快, 只是初步减少进口, 台湾经济就降 1%

答: 这次的衰退是全球性的, 祇是中国不再能一枝独秀罢了。

东亚供应链整合程度很高; 大陆承受逆风, 台湾这种胡搞的经济体就翻船了。

2015/10/30 00:00 提问

[18.] jk123 问: 给 chenwj 出的这个十三五还只是一个建议, 也就是一个原则性的东西, 真正的纲要具体政策要到明年的两会才会正是出台, 你可以看看 [链接³¹⁶](#)

³¹⁴http://www.mpfinance.com/htm/finance/20150728/columnist/en73_en73.htm

³¹⁵http://m.guancha.cn/economy/2015_10_30_339420.shtml

³¹⁶http://www.guancha.cn/politics/2015_10_30_339477.shtml

[19.] chenwj 问: 中国的十三五计画出炉了, 对照台湾的行政院只会推短期补助, 希望提振消费来拚经济。我看了真的很无言。对于十三五计画, 我对“以互利共赢方式深化两岸合作, 让更多台湾普通民众、青少年和中小企业受益。”这一句话倒是挺感兴趣的。

答: 我想这是给国臺办的方针, 但是整体的对臺重视程度祇有越来越低。

2015/12/15 00:00 提问; 回答

[20.] chenwj 问: 不要抹红染紫回归专业谈紫光([链接³¹⁷](#))

“交大资工系教授林盈达突然发言说:「我补充一下, 其实我们刚已经看到, 工商时报在替紫光说明 …」此言让记者不得不以「我是台湾人」为己辩护, 最后终而泪洒会场离去。”

台大和成大本来就是搞台独的, 清大社会学系则是借社运搞台独, 连交大都沦陷了... 这一年来, 看到我高中和大学的母校都被搞烂成这样, 真得很感嘆。

答: 连理工科本行都自愿政治挂帅, 这岂不比文革还要糟糕?

2015/12/16 00:00 提问; 回答

[21.] 232323 问: 正如一句调侃——“杀出来的奴才, 打出来的顺民, 惯出来的孽种”, 回想古今多少事, 这句调侃却一一应验。不得不说这是历史给世人的黑色幽默。中国大陆着实将 2 个岛屿宠坏了。[链接³¹⁸](#) 此文有实事求是吗? 还是稍显意气用事了呀?

答: 目前没有中共中央改变让利政策的迹象。

2017/05/05 00:00 提问; 回答

[22.] mushi 问: 今天下午九 C919 首飞成功, 网络上称赞声一片。但是据内部员工说, 商飞研究院内年轻工程师待遇较低(月薪一万, 薪水成长速度也比较慢, 公司地址却在上海), 离职率颇高。这种情况发展下去会损害国内航空工业吗, 有些担忧。

答: 是个问题。

只能诉诸爱国心了。

2017/05/05 00:00 提问; 回答

³¹⁷<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20151216000425-260109>

³¹⁸<http://news.mydrivers.com/1/454/454926.htm>

[23.] goldshore 问：商飞的研究员感觉就不应该放在上海，而应该在山西河南湖北的某个地方。

答：太晚了，来不及改了。

2017/08/01 00:00 提问；回答

[24.] lalalalalla 问：链接³¹⁹ 中国半导体龙头惨输张忠谋 17 年前就料中

中了老式国企的毒

答：经营困难的真正原因，主管们往往不愿公开诚实解释，媒体的报导不能尽信，尤其是这种半页长的八卦式短聊。

自己犯的错，怪到政府头上，美国和台湾也是所在多有的。

2018/03/30 22:43 提问；2018/03/31 08:50 回答

[25.] LingJE 问：白宫贸易顾问纳瓦罗问（Peter Navarro）28 日接受彭博电视专访时明白表示，此次美国计划对中国进口征收关税，以报复其涉嫌侵犯智慧财产权的行为，「重点是在对付所谓的中国制造 2025」重点发展产业，而根据中国商务部，此次美方征税领域涵盖高性能医疗机械，生物医药，新材料，农业装备，工业机器人，新一代信息技术，新能源汽车，航空产品，高铁装备，根本是挑明衝著全面扼杀中国制造 2025 而来，连中方根本不会出口到美国的高铁装备都列进去，看来中方有场硬仗要打。

答：美国人想得很美，但是手段却很低劣。中国制造 2025 的主要目的是进口替代，美国人打关税没什么大用。

2020/09/02 16:48 提问；2020/09/03 07:34 回答

[26.] GUI-龟问：为什么说 5G 技术没有大的社会效益？

我想问问王博士对于 5G 技术没有大的社会效益这个结论的判断依据，在这个问题上我持不同意见：5G 本身可能用处没那么大，但 5G 建成后的网络设施可以提供很多好处（虽然两者概念不太一致，但我还是把他俩都算作 5G，因为他俩都可以简单看成建设 5G 可能带来的好处）。简单说，5G 可以大大提升数据传输速率并降低时延，不过代价就是前期需要建设大量基站。为了解决基站数量激增导致的 IP 地址不够的问题，国家在推行 5G 建设的同时必须同步推行 IPv6 才行（人们目前在生活中感受不到 IP 地址不够的问题是因为有 NAT 和动态 IP 分配作为权宜之计）。IPv6 的成功推

行将在基础设施层面为大量智能终端同时入网（也就是真正意义上的物联网）提供可行性，这可能会催生出新的生意，比如说政府为了环保，可以要求汽车厂商统一安装尾气传感器实时监控尾气排放，这种应用场景下提供传感器相关的解决方案就是新生意。类似的生意一定还有很多，那时同时入网的传感器数量一定是难以想象的天文数字，而现行网络很难支持这么多传感器同时传输数据，只有 5G 和 IPv6 普及后的网络才有可能支持这种传感器经济。这种传感器经济除了直接的经济效益外，在社会精细化管理方面也可以提供技术基础（也许现在某些严重引发民怨的一刀切问题到时可以被技术解决掉，就像消灭扒手的不是警察，而是移动支付），有一定的社会效益。传感器经济只是 5G 建成后的网络的一种想象，到时肯定还有更多新的应用场景可以为社会大众提供各种便利，只是人们以今天的生活经验很难想象到罢了。

PS：关于 5G 的判断是大约一个月前在博客某条留言回复中看到的，当时只是写了这篇留言的草稿而没有发，没想到这一个月里网友贴了各种乱七八糟的留言，以至于想贴文却找不到之前那篇留言回复了。不过既然中国下定决心要建设 5G，5G 也可看作是 2025 年中国工业的一个特征，所以就留在这篇文章下好了。

答：我并不是说 5G 永远没用，而是它的用处没有那么急迫，偏偏早期的版本耗电太多，得不償失，所以最优的政策原本是慢慢部署，等待新技术解决耗电问题。但是美国把 5G 提升为斗争的焦点，全力打击华为，彻底改变了方程式，最优解成了顺势加速推动 5G 部署，以确保华为的财务健康和技術優勢。

2021/04/12 17:57 提问；2021/04/13 04:32 回答

[27.] MAXWELL 问：请教王先生，中国产业升级某些领域存在一个问题，就是本来预定路线是产业升级后可以转化为足够的利润，但是实际可能会是中国产业升级成功了的行业大家一起亏钱，产业升级变成了资金黑洞，类似于现在京东方这种。说的直白一点就是不产业升级被卡脖子赚走超额利润，产业升级了和对方同归于尽，就是博主之前提到的割喉竞争惨状。这背后的原因是否是因为现在全球的供给端不是问题，需求端才是问题，全世界的需求无法容纳生产力的进一步发展。而这又牵扯到包括中国在内的全世界人民的分配问题，所以中国解决贫富不均并帮助其他落后国家发展经济，于公是构建“人类命运共同体”，于私也是满足中国自身的发展需求，当然具体的执行细节还是值得商榷的。

答：是啊，这我在 2014、2015 谈一带一路的时候，

³¹⁹<http://www.chinatimes.com/cn/realtimenews/20170801005029-260410>

不是已經解釋過了嗎？中國的人口超過既有先進工業國家的總和，如果全球產能一下提升 150%，消費不可能跟得上，即使 3、40 年都遠遠不夠，因為你還必須考慮科技進步、生產效率提升的效應。所以我們在改革開放到現在所經歷的，其實正是全球經濟的超大型“供給側”刺激。

美國經濟學界講供給側，是騙人的 Voodoo 理論，純粹只是為了給減稅找口實，實際上嚴重加劇貧富不均。中國崛起，當然是比為美國富人減稅更正當得多的理由，但一樣加劇了歐美中產階級的衰退；即使在中國國內，如果不認真扶貧 + 打擊壟斷獨占，也會有嚴重的後果。

2022/10/11 10:38 提问；2022/10/11 10:54 回答
[28.] 弃车成杀问：王博美国又出了新一轮的半导体制裁这次似乎是硬脱钩的感觉全面制裁。其实我感觉美国通过那些许可证的方式是给自己的政客游说捞钱的机会另外就是国内的企业没有太明显的整合还是各个企业干各自的。可以看这个 [链接](#)³²⁰ 我觉得必要时采取贸易保护措施比如国内手机不许用国外芯片的操作方案也是可以的。

答：唉，對這些經貿制裁，中國是真正躺平了；要是對抗帝國主義霸權，有防治新冠 1% 的精神，也不至於挨打無限升級至今。而且至少半導體方面還有找不到好回擊手段的藉口，人民銀行在匯率上的作為才是難辭其咎。

2022/10/11 11:55 提问；2022/10/12 02:01 回答
[29.] 弃车成杀问：关于汇率的我只看到这个[链接](#)³²¹ 应该是你所说的外汇买卖吧？你所说的多国协作政策宣言指的是啥啊

答：那條新聞我也注意到了，不但至今沒有下文，即使本月就施行，依舊是 Too little, too late. 專業人員應該有專業道德，亦即擇善固執，堅持對上位者提供精確、客觀、完整的專業意見，而不是依托過時的理論或政策為藉口，坐視國家整體利益被侵害。

2022/10/11 19:24 提问；2022/10/12 06:17 回答
[30.] 薛丁格的貓问：4F、5F

一、美國財政部最新數據顯示，中國終止連八月減持美債，改為增持，看了一下數字，儘管增持金額很小，還是令人感到不可思議，若依王先生在新作〈對俄烏戰爭的新觀察〉的推理，不得不懷疑中方在金融專業方面，能力與智慧之不足，實在世所罕見，還不如

中東地區國家。前有俄國示範、後有裴老太太事件的惡意，就算帶路黨再多，也沒有藉口了吧？

二、進攻是最好的防守，中方對美貿易，不可能全方位處於劣勢，因此，面對美方攻擊，最好的方式是在具有優勢的戰線另闢戰場，儘管王先生曾在部落格稱，實施對等反擊（上上策）之時機稍縱即逝，時機晚了便不再名正言順，然而，雙方早已撕破臉，世界格局又因俄烏戰爭而加快現有格局的大破壞，中方在面對美方無限升級之際，照理說，仍應果斷出手才是，就算是破壞既有貿易秩序又如何！

三、金融與貿易被美如此打擊之際，卻皆碌碌無為，第三世界國家怎敢團結依附於其周圍？

答：是的，這些都是我在過去幾年說到爛的道理：就連半導體這種高科技貿易打擊，回擊也應該從美方的軟肋、亦即金融貨幣戰綫著手，結果在當前這個緊要關頭，第三世界全面揭竿而起，人民銀行居然選擇等同日本、英國、歐盟這些附庸國的躺平政策，幫助美元回血，真是讓人啼笑皆非。

2022/10/12 00:42 提问；2022/10/12 06:16 回答
[31.] criteria 问：回 6 楼，关于第一点，其实真的不值得惊讶。因为 20 大在即，所以中方的官僚都在求稳，自己无过就是有功，而最能保证自己无过的方法就是遵循韬光养晦的方法，因为在这些中层思维中，一个已经使用了 20 多年的方法是被充分验证可行的，自然形成路径依赖。

还有一点跟先生汇报，厦门无人机因当地会议禁飞之后，虽然开放了飞行，但是所有在厦门市的无人机飞行必须对管制部门报备，否则就是非法行为，而管制部门不可能批准飞到金门，因此未来除非此条要求取消，大陆的无人机连骚扰金门这个非常细的香肠都不能切，足以见得中层的迂腐和教条。

厦门无人机的相关禁令：[链接](#)³²²

答：官僚習性是普世現象。習近平整頓黨、政、軍是亟有成效的，繼續加強督促監管固然是正道，但我們必須理解這是逆水行舟，所以行政細節上永遠都會出現低效的不合理行為。真正應該擔憂的，是思想學術界：事關正確大方向的選擇，對國運有著長期深遠的影響，而且剛好是過去 40 年腐爛最深的社會精英類別，習的十年任期又完全沒有做出任何針對性的改革，所以學術腐敗才是憂國憂民的知識分子應該專注的主要議題。

³²⁰https://blog.sina.com.cn/s/blog_670d772d0102zqa6.html

³²¹<https://finance.yahoo.com/news/china-tells-state-banks-prepare-141448869.html>

³²²<https://news.cctv.com/2022/09/20/ARTIFoSNGFavvkz4SKqhEXZM220920.shtml>

【工业】科技发展与美式自由无关

2015-05-19 01:59

今天有一位读者在《2025 年的中国工业》的迴响栏中，质问中共治理下没有完全的网络自由，也不是完全的自由市场经济，怎么可能在高科技的发展创新上和美国竞争？其实这不是他自创的想法，美国媒体自 1980 年代针对来自日本的竞争时，就是如此自吹自擂，说华尔街和硅谷（Silicon Valley，大陆称硅谷）只有在美国的绝对自由制度下才可能存在，所以美国将永远在经济上称霸。姑且不论美国的言论自由是假的（参见前文《言论自由的假相》），这个论述和美国对自己民主选举制度的宣传一样，都一样经不起事实和逻辑的考验。很讽刺的，华尔街的确是绝对自由市场经济的代表（参见前文《美式经济学是骗人把戏的又一表徵》、《富豪口袋里的国家》和《美式民主的真正主人》），但是在华尔街搞垮了整个西方经济之后，美国人也不好意思再吹嘘它。但是硅谷和美式自由有真正的因果关系吗？

在 19 世纪末，美国就是绝对自由主义的温床；相对的，同样新兴的德国还是君主制，在经济和媒体上自由的程度不但低于美国，连与英国和法国都相距甚远，但是在科技研发上，两者却势均力敌，各有所长，这不是很奇怪吗？尤其美国的人口是德国的四倍，它的新发明不是应该远高于后者的四倍吗？

1980 年代，日本以不到美国一半的人口从后赶上，但是不但日本的经济和媒体自由的程度比不上美国，在另一个常被留美半吊子学者鼓吹的独立思考教育方面，更是在全球排名垫底的，那么日本的那许多发明是怎么来的？日本在 1990 年倒下去，并不是因为丧失了自由，而是因为被美国人逼着让货币升值过头（如果美国人自己真的相信所谓美式自由的优势，又何必用政治 + 金融手段来打压日本呢？），在自由经济下产生了大泡沫。后来为了挽救泡沫爆破后的经济萎缩，日本政府在 1990 年代还进行了美国式的金融和经济改革（当时号称 Big Bang，大爆炸），自由程度一下提高了很多，为什么到现在 20 多年了，还是没起色？

美国在 20 世纪建立了一个官僚系统，到现在法令繁琐，自由的程度已不能和 19 世纪相提并论。过去十几年来，全球经济自由的排名表上第一名的常客是香港。香港的人口和 GDP 都和瑞典相似，但是瑞典是个

社会主义国家，税收重、政府规则多，那么香港的高科技工业应该远胜瑞典了，为什么事实是明显相反的呢？

其实有这些反例的原因很简单：任何经济里，需要自由来创新高科技公司的，只有远低于 0.001% 的人口，其他 99.999% 以上只是雇员或低技术从业者。不论大环境的自由程度如何，在企业里是一概没有言论自由（不信的话，你试试看告诉老板他是个笨蛋）或选举自由的（不信的人请向董事会建议由全体员工直选总经理）；真正需要自由来研发高科技的，也只有不到 0.01% 的人口，而且他们所需要的自由也不在言论或选举上，而是能买到好设备的自由，也就是金钱投资上的自由。所以美式的媒体自由只帮助占多数的愚民浪费时间、互传谎言，与高科技发展无关。美式的绝对自由经济，只是让华尔街能自由榨取实体经济的果实，对高科技发展其实是有长期的反效果的。

前面提到的独立思考教育，同样与高科技发展无关。这是因为最聪明的 0.01% 人口自然就会有独立思考能力，学校怎么教都没有关系，即使念 12 年的政治教育（即三民主义或马克思主义）也不碍他们的逻辑思维能力，反而是受宗教影响较深的西方社会才有普遍的反智倾向。基础教育对聪明学生的意义，主要在于把他们选拔出来接受高等教育（所以联考要比美式的推荐函公平有效多了，可笑的是教育界的美国粉丝却反其道而行）。因此日本、韩国、台湾的填鸭式教育一样可以产生足够的一流科学家和工程师来出口，而美国反而有超过一半的科学家和高级工程师是进口来的。其实独立思考教育对经济没有贡献，只对民主政治有帮助；这是因为自由经济里少数聪明人就可以把整体推上正轨，在民主制度下却一切都是多数决的。此外，美国的基础教育已经腐化了，与其说是鼓励独立思考，还不如说是训练小孩自私自恋。而自私自恋对高科技是更加没有助力的。

美国之能有硅谷，主要是历史上在二战后一国独大，1950 和 1960 年代吸收了西欧的菁英，1970 和 1980 年代吸收了东亚的菁英，1990 年代吸收了苏联和东欧的菁英，2000 年代则有中国和印度的菁英，在富裕的环境下，能雇用最聪明的人，购买最先进的设备，尝试

所有可能的技术出路。这些条件，中国现在都能复制了，有些方面甚至比美国还强，那么在高科技发展赶上美国自然也只是时间问题。所谓的自由媒体和经济，只是美国自我安慰的傻话，否则硅谷不应该在加州，而会是在香港。

【后注】写完后想想，这篇文章的题材其实对台湾学术界很有意义，所以把计划改为用它做为第二场演讲的稿子，《美国的欧洲战略史》和《2025 年的中国工业》顺延为第三和第四场。

51 条问答

2015/05/19 00:00 提问：回答

[1.] 渔翁问：任何进步的原动力都是来自于竞争

答：公平竞争一般会让人更努力，不过美国人不相信公平竞争的，连美国驻北约司令都在上周说：“We don’t believe in fair fight!”

2015/05/19 00:00 提问：回答

[2.] md51 问：看事情还是要看全面一些。中国的体制有优势也有缺点。这是总的概括。第一，中国缺乏基础学术翘楚。我指的是，全世界范围内，基础学术领头人。比如数学，物理学，化学，以及交叉学术的第一流的翘楚。中国缺这种人。这种人里面，华人本来就不多，外国人是第一流的人才，往往是不会到中国来的，你见过那个世界第一流的数学家，物理学家，化学家举家迁到中国，在中国生活，在中国做研究。

第一流的科学家如果请不来，自己培养也是路子。但是，很不幸，中国到目前为止没有培养出世界顶尖的学术翘楚。这令大陆人感到非常尴尬。带领大陆搞两弹一星的是蒋介石培养的人才，为毛泽东所用。大陆人嘴上不讲，心理明镜似的。这一点，大陆确实惭愧。所以有了钱学森之问。

第二个问题，以我所见，大陆的科技体制是苏联的计划经济体制的变种，你可以称作计划科技体制。大陆网友形象一点说叫做“点科技树”。把科技比作树，树有从小树苗，经过施肥，浇水，阳光雨露，然后长成参天大树。中国的科技体制就是把科技当做树来培养。这种体制的确有助于培育参天大树。而一党政治，完全执政，能够充分调配一切资源，集中优势办大事，这就是中国体制的最大秘密。其实也算不上秘密。我们知道，西方人也知道。

但是，你不要忘了，西方人的技术平移比中国人厉害的多。手机从蜂窝通行技术变出来的，从军用平移到民用这才有了手机的普及，这是西方人厉害的地方。因

特网是国防部高级预研局孵化的，从军用平移到民用，这才有信息化，这难道不是西方人厉害的地方。错了，这不是西方人厉害的地方，是西方科技体制厉害的地方。西方科技体制讲究技术平移。

中国今天的科技平移显然是不够的。中国的科技体制下孵化那么多的成果，有平移到民用么？

当然，可观上，中国是科技跟进者，容易平移的，美国这个科技领先者已经平移过了。中国只是填平和美国的科技差距。

但是，我不知道中国科技体制下有高科技平移的机制。也许现在正在改革，一切都不清楚。因为，在中国改革不一定能改成功。

当中国的科技平移能成功，能把高科技平移到民用，成就一大片中国高科技企业，以至于推动中国的工业革命，这个时候，才能说科技体制，既保留了苏联科技体制的优秀之处，又吸收了西方科技体制的优秀地方。

中共号称要吸取一切人类优秀人文财产，这是马克思主义的内在要求，马克思主义哲学就是批判吸收黑格尔的辩证主义和费尔巴哈的唯物论，批判吸收以往人类一切优秀文化因子，在此基础上形成的哲学。

马哲是中共的哲学原则。中共必须讲究学习，批判吸收，为我所用，这是中共执政哲学的内在要求。

我希望中共的科技体制，在“点科技树”的时候，除了要培育参天大树，还要技术平移，拓展民用空间。这样，既富裕了中国，也改造了世界。

答：我想中国人（至少广东人、上海人和福建人）是天生的商人，有平移的机会自然不会错过，只要制度上允许就行了。

要发展基础科学，首重诚实。中国科学界目前真正的短板是学术道德，其他的只是时间和金钱的问题。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[3.] chenwj 问：看到美国吸纳这么世界菁英，让我想到美元霸权。没钱真干不了事。

答：我也是为了钱而待在美国的，所以很清楚。

近年来，美国签证越来越难拿，实在是美国国会拿枪打自己的脚。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[4.] just me 问：Actually, the strength of this nation is the rule of law. Yes, rich people can be above law. But fundamentally, we are all protected by the US Constitution. In fairness, this society is still fairer

and safer than many others. Can you post the same kind of articles (bad mouth the country you live) had you lived in Mainland? Personally, if I am asked to rank where I want to live among the three places (1) US; (2) Mainland; (3) Taiwan, my answer is definitely (1) the US of A; (2) the US of A; (3) the US of A. I was born in Taiwan and I grew up there. But I am just sick of those (green) people. Regarding to Mainland, it is my "motherland" but I am so afraid of the people there. Besides, it is not safe! People there still live under "red terror". So I don't think you can dispute the fact that US is still the best place for people like you and me. I definitely call US my home, sweet home. This is true to many people from around the world including you (I bet). Of course many Americans are not too smart and many of them are lack of work ethic. But this has opened many doors to people like you and me. Of course US democracy is not perfect (in fact it is quite dirty). Even so, a black dude was elected to lead the most powerful nation on earth. No matter how much you dislike the system, you must give it some credits! Regarding to market economy, of course US is far from a free market economy. We all suffer from the oligopoly of Verizon and AT&T just to name one industry. But disruption is also the rule of the market. Where are Wang, BlackBerry, IBM, and Kodak today? Sooner or later, Apple will be the next. But in a centrally plan economy, disruption and innovation are hard to come by. You mentioned Japan. MITI was very powerful at one point of time when Japan was doing very well. Yes, execution is very important. But I do believe the best execution will come from the brightest people from around the world when they are free to innovate and compete in their pursuit of "unicorn". I don't want to bad mouth Mainland. I am Chinese. In fact, I think I am more Chinese than many Chinese including you. I watch Mainland TV programs and I love listening to "red songs". I am proud of my heritage. But I am afraid the progress in Mainland is not sustainable. It was USSR first, then Japan and now China. The US of A is still standing tall while facing one after another rising powers. Finally, my disgust of the green people should not turn into a blind love of my motherland. Most importantly,

regimes come and go. But my motherland will always be my identity. I am pro Chinese. For the sake of the entire Chinese race, I must be critical to the current party in power — CCP.

答: First of all, I don't bad-mouth; I just tell the truth.

Second, nobody is saying life in the US is no good. Quite the contrary, that is exactly the point: the people in the US have their good lives paid for by the other 95% of the world. Just the fact that they forced their currency on the world, and then took away the promise of not printing money from thin air, is simply and indisputably the largest theft in human history.

60% of the CO2 in earth atmosphere comes from 5% of its population. Do they bother to pay for it? In fact, they are pointing their fingers at China, which still has only 1/3 of emissions per capita .

I have been writing dozens of articles explaining that the US is strong not because of its "systems" but because of luck and shameless killing/robbing/stealing. If you want to dispute any of those, just lay out your arguments, but please don't pretend that they do not exist and just go on a rant using only baseless statements to the contrary.

2015/05/19 00:00 提问; 回答

[5.] 世界对白问: 广告-为了方便大陆毒菜统治下网友阅读到先生的大作, 经先生本人允许后在百度贴吧建立了"王孟源吧", 专门转载先生的文章。[链接](#)³²³ 亲们! 有钱的帮个钱场, 没钱的帮个人场。哈哈! (^_^)

答: 谢谢你代劳。

2015/05/19 00:00 提问; 回答

[6.] Space 在日 20 年间: 完全赞同王兄的这篇文章的论点, 有些观点我也是常常说给日本人听。例如像言论自由度排行榜由无国界记者组织来制定, 背后美国影响力绝大。台湾排名在韩国, 日本、新加坡前面, 台湾创新科技一定就比别人强吗? 台湾排在五十名左右, 新加坡是一百五十名左右, 中国大陆是排在一百七十多。台湾呢、完全不知道这个排行榜代表算是美国政府对民主国家渗透控制的排行榜, 听话程度的排行榜。换句话说、听话的国家就容易排名前面一点, 对这个国

³²³<http://tieba.baidu.com/f?ie=utf-8&kw=%E7%8E%8B%E5%AD%9F%E6%BA%90&fr=search>

家政府不满意了，你的名次就会退后，美国影响力大小多。看这个排行榜就知道。和自由科技创新一点关系也没有，也会有日本人说你看大陆封锁 FB、TW，Go 网站，将来你的动画、电影、人文艺术肯定发展不起来。但是日本人也好，台湾人也吧，他们并没有看到中国类似 FB、TW 社交媒体的网站一大堆，互相激烈的竞争。而我们就只能呆在 FB、TW 里面被大量的网络工作人员脑大量有目的、计划性的政治洗脑，而不自知，进而自大不求进步、催眠自己得到莫名其妙的优越感！简单的来说，利用比美国言论自由还自由的言论、来控制影响所谓的民主国家内政，被干涉内政，的国家还不能埋怨美国，要不然就被赶出政治舞台、真是追求尊严、独立、民主国家的绝大的讽刺。

答：谢谢你供献的论点。我住美国，对这些”盟友”被洗脑的过程只有原则性的了解，细节就不清楚了。

2015/05/19 00:00 提问：回答

[7.] cidy 问：王兄说得对极了。科技创新的确跟媒体自由没有一分钱的关系。自由的媒体只是用来制造民怨的争拗而已，对科技的发展没有任何帮助。

以中国的相控阵雷达为例，一个 88 年毕业的技术精英，带领两个同学和一个学弟的小组，在一个几乎是完全封闭（日常生活不跟外界接触，但是可以接触到天量的科技信息）的情况下，不到四年时间，独立开发出自有知识产权的相控阵雷达，现在装在 J10 上面。就如老邓说的，”给时间，给钱，让娃娃们去试，就一定可以搞出来。”

科技的发展，靠的是数个专业精英和强大技术，资金和行政支持。行政支持这点，只有大陆能够做到。我举一个例子，中国的科技部掌握有现在中国的某个领域的最先进技术的水平和拥有人的资料。一旦国家觉得其他方面需要这方面的帮助，他们立马进行协调，具体实例，比如相控阵雷达需要用 UHF (5GHz 以上) 的石英晶体和扫描电路，科技部会直接协调相关人员作出帮助。这样一来，这个成就立马就会被其他相关行业应用。航空航天，新材料，包括隐形材料，都是一样，只要一旦有人突破，就会带来相关行业的长足进步。

这点，西方体制下，能做到吗？自由经济下能做到吗？

这点再以隐形材料举一个例子，一旦隐形材料突破，立马所有的隐形产品就会像下饺子一样出来。包括隐形导弹，隐形无人机，隐形战略轰炸机，都会出来，时间问题而已。

答：组织力和执行力是今日中国的基本竞争优势，

中共对此非常清楚。美国人却是说什么也不承认，所以才会一天到晚搞中国崩溃论：劳动人口老化了，必然会崩溃；劳动薪资提高了，低阶产业流失，必然会崩溃；房地产有泡沫了，必然会崩溃；股市涨得快了，必然会崩溃；等等。其实人口红利，廉价劳工，房产投资这些都是末节；中国经济的发展靠的是举世无双的组织力和执行力，只要这点没变，发展就会继续下去。

2015/05/20 00:00 提问：回答

[8.] just me 问：Wow, you guys had a party! Sadly, you guys didn't even realize what I was trying to say. Fundamentally, CCP and DPP are the same kind. They have no interest to build a lawful society. All they care is how to keep their power unchallenged. In Taiwan, DPP promotes "democracy" as "I can do whatever I want". In Mainland, CCP does not care the rule of law as long as its status is unchallenged. Of course Mainland becomes "probably the most liberal country" (to individuals). NPR did have an interesting report about this phenomenon. Based on the report, indeed, CCP is very tolerable. However, when it comes to gathering to protest, the "freedom" is gone! In other words, you can say all kinds of bad things about CCP. Your posts will not be deleted. However, once you start saying you want to start a protest and ask people to join, your post will be censored. So tell me who has been "brainwashed"? I will say this one more time. I support reform within system (under the rule of CCP). But I am very disappointed so far. CCP must start building a lawful and civil society. Tolerating personal lawless behaviors in exchange of one party system is not sustainable! It is the very reason why I said Mainland is not a "safe" place to live. It is a wild west! Here are my specific questions: (1) Is centrally planned economy really a better system in the longer run? I really hope so but I am not optimistic. Japan's MITI was a good case to study. (2) Can Mainland rely completely on home grown talents? I mentioned Silicon Valley model. Mainland cannot even keep her best and brightest talents, let alone attracting foreign talents. Pollutions, corruptions and the lack of rule of law turn people away. (3) Indeed, innovations do come from a small group of talents. However, the problem is how to generate, identify, keep and use talents. I

believe the only way is to create the environment and let people compete by offering equal opportunities. In Mainland, princelings dominate business world. Market force is pretty much equal to party force. This is very bad in the long run. Yes, I enjoy reading The Times. Certainly I might be influenced to some extent. However, with my background, I believe I am more insightful when it comes to topics about Mainland and Chinese. FYI, I don't watch CNN. I watch Netflix, YouTube and CNTV. Speaking of CNTV, this is my question 4: The firing of 毕福剑 is a "red terror". Tell me not! 惜秦皇汉武, 略输文采; 唐宗宋祖, 稍逊风骚。一代天骄, 成吉思汗, 只识弯弓射大雕。俱往矣, 数风流人物, 还看今朝。

答: 0) True, you cannot do street demonstrations as freely in China as in the US, but so what? The priority of the people is better lives, not the right to be beaten up or occasionally killed by the white police on the street.

1) Any large scale economic activities have to be organized and enforced with dictatorial power. Under Roosevelt, this was done by a competent Federal bureaucracy, just like Japan from 1950-1980, Taiwan from 1970-1990 and China today. When the bureaucracy is gutted (by "Free Market" fundamentalists in the US, by internal decay in Japan and by 李登辉 in Taiwan), the economy starts its decay also. Furthermore, as I have pointed out several times, when the government does not wield its dictatorial powers, the big companies will. At least the Chinese government cares about the people; big companies by definition have the mentality of a psychopath.

2) Do the best and brightest still want to go to the US? Five years ago, I had exactly that conversation with a Silicon Valley boss originally from Canada, and our consensus was "not as much as before, and still dropping".

3) In the world over, it is the privileged families that control the businesses. The Economists did a study a couple of months ago and found that China has a MUCH HIGHER percentage of rags-to-riches company owners than the US. But even if this percentage is very low like in Korea, it does not mean the economy necessarily sucks. Really good scientists and

engineers derive much satisfactions from their work, not from the prospect of becoming multi-billionaires. Besides, which Silicon Valley boss is a technician any way? They are just sales people who enrich themselves on their employees' work. How is this fundamentally different from the horror you describe of China?

2015/05/20 00:00 提问; 回答

[9.] 之乎者也问: 天哪, 红色恐怖是多么遥远的事情, 遥远地就像台湾曾经的白色恐怖一样。看了上面的回响, 居然还有这么多海外同胞相信今天的中共仍在搞红色恐怖。在中国, 只要你一不参与颠覆中共政权的活动, 二不刑事犯罪, 几乎没人管你在做什么。我反而觉得今天的中国社会, 由于法律的不够完善, 在某种程度上反而自由地过了头, 很多领域有很多空子可钻, 早就了很多投机者和野心家, 有点像 19 世纪末 20 世纪初的美国

答: 尤其是诈骗或传销, 不是刚抓了台湾人主导的 3000 人传销网吗?

2015/05/20 00:00 提问; 回答

[10.] 渔翁问: 我想在这个议题下网友们的讨论都是缘由于东西文化的差异; 中国是一个早熟的文明国家, 在两千多年以前就以礼乐治天下, 讲求的是和谐共生。之后儒家宣扬的仁爱使之成为历代施政的中心思想, 而直到现在, 这种影响在很大范围内都还没有消除。又中国大地物产富饶, 就算完全封闭, 也可以自给自足, 所以中国人自古就没有外向的侵略因子。

反观西方那就完全不同了; 或许因为地处苦寒又种族眾多, 自古就是一种完全分裂加上强烈竞争的态势, 那么影响所及, 人性的黑暗面就会比较突出。

我青年时代读的一本小说: 康拉德的黑暗之心 (后来翻拍成一部电影现代启示录)。作者以一个西方人的立场表达了对人类前景的悲观, 其中重点有二; 之一是他认为人类文明是如同纸张一般的薄弱, 一捅就破。第二, 破损它的就是人类的一种情绪; 恐惧。害怕不安全, 害怕贫穷, 害怕被剥削, 害怕不自由..... 而等这些问题都解决后开始富裕起来了又害怕好景不常。所以一但这种恐惧的心理驱之不去 (很可能还连锁这贪婪), 那残忍自私就继之而来, 结果就会发展到互相抗争, 直到彼此两败俱伤都被消灭为止。

但我想这位十九世纪末波兰裔英国籍的作家在当时应该是没有涉猎过东方那种温和的文明, 所以才会如此悲观。不过那是一百多年前的着作了。放眼当下, 欧

洲大部分的国家似乎都已经有点开窍,知道唯我独尊的时代已经过去,必须放大眼光求取共济共荣。但是同属西方阵营的美国却是例外;因为超强的地位,所以她到现在还沾染着康拉德所提示的那种人性阴暗。因为这种勃背,我敢肯定如果美国不经过一次彻底的文化更新,她会从内部开始腐烂,同时也会遗害世界。因为以历史长河为尺度,她现在还只是一个爆发户;一个肌肉发达的蠢人而已。

答:您说的很好。文化议题不是我的专长,不过欧洲和美国从二战学到不同的结论,是很明显的。

2015/05/20 00:00 提问: 回答

[11.] caspase 问: Regarding to Mainland, it is my "motherland" but I am so afraid of the people there. Besides, it is not safe! People there still live under "red terror".

Very typical imagination about the China mainland and the mainlander. I grow up there in the countryside. All I can tell you is that it is safe, it is safe enough not to be shot by some strange people or brutal police. If you calculate the number of crime per capita, you would find the place you live is truly amazing. The homicide rate per ten thousand inhabitants is 5 in USA, whereas it is only 1.12 in China mainland. USA is at least four times more dangerous than your motherland in this aspect! Red terror has been long gone. The latest guy that use red terror for his own purpose was Bo Xilai, and he is now in jail. I guess you probably never lived in China mainland before. You know chinese, please drop your bias and take a look at your motherland. Forget about the west media trash talk. Or go there during your holiday. Then we can discuss a little more, rather than just imaging and giving such unconvincing conclusion.

答: Maybe you can recommend a few websites for the poor brainwashed ABC to visit. I have been told that there are hundred of channels with millions of complaints online at any given time.

2015/05/20 00:00 提问: 回答

[12.] 世界对白问: 其实西方发达国家号称的自由公平地竞争本身就是伪命题,他们有几个不是靠掠夺奴役弱小国家人民起家的! 拿美国来说,依靠资金,军事的优势吸引了全世界高端人才,建立了无数科研机构,

确立了其优势地位。可研发出的很多科学成果并没有也没打算投入商业生产造福人类,目的只是为后来者设立门槛,以便形成长久不对称的统治服务。这难道不是一种垄断或者干脆可以称为科技独裁。重竞技体育项目之所以要分重量级就是为了弥补不同人之间的差异,人为的创造相对公平的环境。美国可以算是重量级拳王了,他当然不希望分级了,最好对手都是轻量级选手,事实上他也是这么做的。打伊拉克时造成十多万无辜平民死亡,那叫误伤,可以被原谅。911 叫恐怖袭击,则十恶不赦。问题是实质上造成的伤害有什么区别吗? 许多跨国财团的做法也同样,也靠这种不对称的优势全球掠夺财产。他们十分清楚只有象老共这种体制才能和他们对抗,所以天天鼓吹自由经济国家不能过多参与,要公平竞争,视中国的国企为眼中钉肉中刺。前苏联的解体不能说就是这种体制的完全失败,我认为到目前为止视作实践的失败比较客观点。对知识产权的保护做的不够好,是目前中国被诟病的地方之一。我想非要让一个轻量级的年轻人面对世界重量级拳王时再不让上脚,恐怕不能叫公平的自由竞争吧。国家和民族间的竞争不是喊口号,所以国家为了胜利都会不惜一切手段。领先的一方肯定是要维持有利于他们的规则,落后的一方当然想做出改变。注:中国专利申请连续三年世界领先。如果西方真的象传说中的那样仁义道德,为什么不免费开放自己不使用的专利给落后国家人民利用? 在现行规则下后发国家有机会赶超? 老美打别的国家时为什么不谈自由公平的竞争,你没有航母那我也不使用了! 可能吗?

答: 美国已经占尽便宜了,现在还要想办法搞 TPP 来"制定新规则"。这些规则当然不是公平的,而是只有美式的做法才合法,中式就是非法。所以我觉得 TPP 定是会定的,但是那些规则太离谱了,不会成为新一代的"普世价值"。

2015/05/20 00:00 提问: 回答

[13.] Kun 问: 王兄并不是说住美国不好(事实上华人在美国一般都在中产阶级以上),只是揭穿美国自由民主这个假面具而已。美国的富有部份来自对外不公平的竞争与掠夺。至于对内,人权纪录极差(美国是全世界监狱人数比例最高的国家,只占世界人口的 5%,却拥有全世界 25% 的受刑人。每 99 个美国人就有一个正在服刑,这个国家的司法系统让请不起律师的穷人如果惹上小麻烦很可能就要入狱。根据统计,私人聘请的律师比公设辩护人可以让你平均少判三年刑期。)社会流动性在工业化国家中只比英国义大利好一点(在

美国，如果你父母是属于最穷的 20%，那你有近一半的机会这一辈子都属于这个族群。相反地，如果你父母是属于最有钱的 20%，那你有 35% 的机会这一辈子都停留在这。)链接³²⁴ 这样一个国家你愿意住在这很重要的原因之一是因为你享受了部份别人帮你略夺的果实，而这个国家的丑恶面和你没有关系。对于许多大陆人也一样，只要不从事社会运动，上访，为法轮功辩护或呼吁多党轮替，像刘晓波或高智晟，这些政治迫害和大多数大陆人也没有关系。”Red terror”恐怕是历史的过去造成你目前的一种想象，除非你也是社会运动工作者。

答：我想他只是复述美国媒体的报导，CNN 和纽约时报的读者都会像他这样想的。

2015/05/20 00:00 提问：回答

[14.] chenwj 问：从上述各位的评论，我有几个疑问(望大陆网友莫怪，毕竟台湾这边不容易得到内地确切的消息)。1. 薄熙来案，网路上的消息，我实在看得迷迷糊糊。上面评论有说到薄熙来搞红色恐怖，这是怎么回事？2. 要怎么定义所谓的”颠覆中共政权的活动”。3. 前面问题衍生出的另一个问题。我担心该定义的过宽，会导致共产党太过安逸而腐化。所以问题是，共产党是依靠什么样的机制维持政权，而又不会腐化？

答：我先插几句话：1. 薄熙来搞唱红打黑，打黑是由王立军办的，不但不遵守程序，基本上是我说是黑谁就是黑；不过比起文革还差好几个数量级。2. 一般在街头示威，要求改变政体而不是政体内的反腐，就算是”颠覆中共政权的活动”。在网上喊喊比较安全些，尤其是只针对个别官员的。3. 习近平和王岐山的看法是既然党干有特权（其实在任何一个文明社会，都必须有人操作公权力，所以必然会有权力集中），他们就有义务在道德上达到比常人更高的标准，这些标准是由党纪委来执行的。

2015/05/20 00:00 提问：回答

[15.] foxpeter 问：美式的自由，造就了掌握麦克风者，就掌握了科研方向。我自己在台湾做科研，就遇到这样的问题。大老们在媒体前夸夸其言，影响政府的预算分配。导致于整个科研预算过度偏重某些领域，反而一些台湾早已领先的科研，失去国际地位。最明显就是农业方面，过去台湾在农业的科研，一直是世界领导地位。可是某些大老们当权后之后，影响整个科研预算，

偏重追随国际流行的科研课题。说实在，科学哪有冷热门的差别。我一些做非”大老”口中国际热门研究领域的朋友，反而被新加坡、香港和大陆的学术界囊括。他们发展可不是侧重流行性，反而是全面性发展。

答：台湾在 1970 和 1980 年代的快速发展，靠的也是有高度组织力和执行力的政府。不幸的是蒋经国死后，李登辉特意把它打烂了。现在台湾有的，就是零散的一些能干的技术人员，被其他组织力高的国家吸收去，是迟早的事。

2015/05/20 00:00 提问：回答

[16.] 夜炎火问：In reply to the comment above: Can you post the same kind of articles (bad mouth the country you live) had you lived in Mainland?

I am not sure whether the blogger has ever lived in Mainland China and thus can provide much insights on this issue. But this question is frequently asked and indeed deserves a little more than just emotional reaction and finger-pointing. So here is my personal thoughts. By the way I am mainlander Chinese.

The simple answer is yes, and hundreds of thousands of people do it all the time, if not living off it. Bashing is everywhere, on blogs, on Wechat, on traditional forums of course, and even on video sites dedicated to Anime. You can see bad-mouthing about China, about CCP, or both, of all types and from all perspectives that are ever conceivable. In fact, China is probably the most liberal country (out of all major ones) in the world in this respect, because criticizing the government is not only allowed, as in many western countries, it is even somewhat encouraged and has become a fashion among many intellectuals (examining the reason behind this is worth writing several books and therefore, is omitted here). Since you probably can read Chinese, I suggest you throwing yourself into the Chinese internet world for a few days. I believe you will be amazed by the harshness of the numerous critiques made by Chinese people, the pervasiveness of them, and the fact that they are still there for you to read.

答：I have never set foot to mainland China, not even for transit.

But you are right, most Americans have been brainwashed to believe that Chinese have no freedom

³²⁴<http://www.epi.org/publication/usa-lags-peer-countries-mobility/>

to criticize their government. The truth is that, not only do they air criticism all the time, their complaints get acted on, unlike in the US.

2015/05/20 00:00 提问; 回答

[17.] 世界对白问: 前些日子观网上刊登了一大学外教说的话”多亏我聪明的学生, 才使我能用上谷歌和死不可”我在下面的留言是”那您也够抠门的, 30 元包月 VPN”真的有使用需求和愿望的人怎么都能上外网, 而且老共这么做也是为了创造一个相对公平稳定的环境。西方自发式民主的成功有大量可借鉴的, 但目前外来嵌入式的民主鲜有成功的例子。为什么会这样呢? 在强力打破原有平衡的基础上, 一党独大多年后并没有一个等量级的政党存在, 那弱小的政党想尽快赶超只能剑走偏锋, 其结果往往弊大于利。民进党的做法就是煽动民粹, 埃及前独裁统治者被释放, 第一位民选总统刚被判死刑, 国家又回到起点上。真的爱中国, 认同中华民族的人都不会希望短时间内进行激进的变革, 除非是想趁天下大乱浑水摸鱼。PS: 兄台有空带家人回来看看大好河山啊! (^ _ ^)

答: 我家人都去过了。

2015/05/21 00:00 提问; 回答

[18.] caspase 问: I am happy to recommend some websites. [链接](#)³²⁵. This is probably the most popular website regarding politics in China mainland. Over ten million member, talking about everything. There you can find many harsh and sarcastic comment about the government. [链接](#)³²⁶ This is the website I don't like. But it does attract many young people. You can read the comments of the news, many of them are very provoking. People curse CCP and even the country itself like crazy. I am surprised these websites are tolerated in such a 'dictatorial' country the west described. Honestly, I do think it is necessary that Xi Jinping pay attention to restrict this kind of media misleading people many times.

To answer one of the specific questions from 'Just me', I want to say nowadays China has much more attraction for talented scientist. Simply because the government is willing to provide supports including making new policies for them. Maybe you can google

³²⁵<http://club.kdnet.net/>

³²⁶<http://www.163.com>

'plan of 1000' and you will find many talented scientists have already given up their tenure positions in US and move to China. These scientists is reshaping the research environment and atmosphere of China. Here are several examples. Wang Xiaodong, nobel class biochemist, currently in Beijing. Shi Yigong, Structure biologist. Tsinghua Deng Hongkui, Peking Han Jiahuai, cell biologist, Xiamen. Xie Xiaoliang, Peking. They are now even more productive then before!

答: Thank you very much.

2015/05/21 00:00 提问; 回答

[19.] cidy 问: If all you have is a hammer, everything looks like a nail.

米国佬手里的 hammer 就是: 美军和美式民主。

所以他们解决任何问题, 都会选这两样东西。

答: 美国人对美式民主制度和宪法已经完全神化了, 不分政治左右趋向, 一提到自由、民主和宪法人人肃立起敬, 点头称讚, 准备唱歌。

2015/05/21 00:00 提问; 回答

[20.] 怀素问: 还没有人说毕老爷的事。首先, 毕老爷是党员, 党员是有党纪的, 什么场合什么话合适不合适说, 这是有规矩的。赶上习总书记整党, 正是最关注党员自律问题的时候, 就算开玩笑也需要有些党员的觉悟。这种时候开这种玩笑, 社会观感实在不佳。要说没自由, 谁让你入党的呢? 入不入党可是绝对的自由选择。一般老百姓天天拿中共及其领导人开各种玩笑, 微信微博各种段子层出不穷, 租出车司机更是随时随地都在骂, 谁也没觉得恐怖。其次, 毕老爷是公众人物, 话语权和影响力都极大。关于毛, 菁英阶层或许看法各有分歧, 可在广大民间其形象仍然是不可触犯(很多老百姓家里都有毛像保平安, 出租车、运输车司机尤爱在车里挂毛像)。所以毕老爷的言论才会触犯众怒, 掀起如此巨大的波澜。他被央视冷处理, 其实更主要的恰恰是源于民意的巨大的舆论压力, 而非什么党专制的红色恐怖。事实上, 官媒对于毕老爷事件的看法是相当中性的, 而其关注焦点更偏重于对用手机偷拍私人场合谈话并公之于众的这种做法的讨论(参考环球时报社评: 毕福剑风波验证互联网舆论的变迁; 以及那两天最被广泛转发的人民日报的一篇旧文: "神题" 侵害大学精神)。最后, 毕老爷只是节目暂时换了主持人, 没失业也没其他什么事儿。估计等个一年半载舆论风声过了, 他就会复出。

答：我也认为他的解职是暂时的。这个待遇比我在《言论自由的假相》里提到的美国主播要好多了。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[21.] Kun 问：我认为污辱或是调侃族群和个人是不同的事情，惩罚应该也要有所区别，污辱或是调侃整个族群如果不加以限制，会让大多数人在不知不觉中对该族群形成偏见产生歧视，至于调侃个人，不论对象是毛泽东，蒋介石或孙文，或许让你不舒服，甚至让你厌恶，但都不应该受到惩罚。因为一个人的功过是可以评论的，这是我个人信念的问题，请大家不要和我争。

央视撤换毕福剑我认为是商业考量，和意识形态无关，这不能算 red terror, red terror 是对刘晓波，高智晟这样的人才存在的。至于薄熙来一案，我认为要十年后才可能稍稍弄清真相，刘少奇，贺龙死后多久才被平反呢？像饶漱石，高岗一直到现在都还没平反，也许永远都不会，不过有一件事可以确定：这个世界并不存在客观的历史，历史永远是胜利的一方写的。

答：不该批评族群的先决条件是个人无法选择族群，所以族群的缺陷不是个人的错。

不过如果一个族群正因为族群的归属感而普遍犯错时，还因为对错只应用在个人上的原则而拒绝面对这个问题，那就走偏到绝对个人主义，不但问题不能解决，还鼓励族群更加胡闹。

我觉得美国人已经搞到本末倒置：只要是以群体的名义犯的错，个人就没有责任。例如大公司干坏事（如故意污染或偷抢拐骗），只罚钱而不处分决策者。钱是小投资人的，他们才真是无辜。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[22.] chenwj 问：之前台湾对国内缺水无感，对今年夏季用电可能短缺也无感。又怎么能期望它对国外大事有感呢？八卦和选举新闻早已经淹没台湾民众的视野，好像整个世界都围绕着台北市转（还不是台湾自己）。幸好我家里从小就少看电视，脑袋还保有一丝清醒。台湾是自由过了头，going nowhere。希望大陆的领导人能有清楚的认识，以台湾的教训为戒，延续现今习进平的路线稳步前进。当今台湾的死结可能只有靠大陆从外部打破了，如果大陆也像台湾这么乱，那真是不敢想像。:-)

答：中共自邓小平起，就是不管教条主义、天下潮流，自己做自己逻辑分析出来该做的事。习近平是邓小平的真传人，在这个原则上很坚定，例如在国民福利上就非常理性小心，如果不能持续长久的，他就不做。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[23.] 之乎者也问：to chenwj 网友：1、关于薄熙来案，目前比较靠谱的一种说法，是薄熙来在中共党内高层竞争中失势，被政治局发配西南边陲，不甘心失败，遂打算利用中国社会贫富差距大，部分底层百姓仇富的心理，想打起毛主义的旗号，煽动底层民众作乱，为自己谋求政治利益，此为中短期目的。如果能借机使得天下大乱，他便能以穷人代言人的面目出现，火中取栗，此为远期目的。（到今天大陆居然还有不少支持者为薄熙来鸣冤叫屈，说明民智开启和社会财富公平分配仍然任重而道远）。因为很奇怪，以前他在大连市、辽宁省任职时，他是以改革派、开明派官员的身份而著称的，但忽然却变成了毛主义代言人，前后变脸之快，只能说明所谓唱红打黑不过是他谋求个人政治野心的手段，他手下任用的一批人搞了一些干涉司法，敲诈勒索的事情，但总体来说是声势大雨点小，而且很快就被中共给收拾了，和“文革”那样真正的红色恐怖还远不能相提并论，不过是一个野心家最后的绝望表演而已。

2、关于如何界定“参与颠覆中共政权的活动”，主要是现实和网上的区别，在网上说什么都没人管你，最多被删帖而已，有兴趣的网友可以去新浪微博（类似 twitter 和脸书的部分功能）看看，里面支持中共和反对中共的大陆网友每天骂得不可开交，十分搞笑。现实中就不行了，如果去街头游行呼吁中共下台之类的就会被抓。当然海外有人谣传大陆不允许任何游行示威活动，这是不对的，实际上每天大陆各地的游行示威活动非常多，只要不涉及反对中共政权的活动，那你可以随便示威，前两天四川还有一个县的大量民众因为高铁线路可能不从他们那里经过而向政府抗议，新闻里搞得沸沸扬扬。总之就是政治方面管控很严格，其他方面反而自由过了头。

3、第三点也是很多人所担心的，政治理由会不会成为某些官员打击异己的手段，目前来看暂时没有。这一点只能寄望于中共继续完善制度，和领导人的自我道德与制度约束。这个问题太大，非我所长，只能解答至此。

说两句题外话，无论政见如何不同，但中国社会必须稳定，不能乱，这是中国社会各阶层的最大公约数，也是中共目前执政最大的民意基础。希望中国动乱的人，无论其以左或右的何种面目出现，其背后都有不可告人的目的。回想起 2008 年，当时我还是孟源先生所说的那种被美式价值观所 brainwash 的人，看到刘晓波茅于軾等人发表的零八宪章，前面提到的民主化、

多党制都很赞同,但看着看着感觉不对劲了,后面鼓吹在所有少数民族地区施行民族自决,立即让我对这些人的动机产生了怀疑。完全是在为美国肢解、搞乱中国的政策背书,所以我后来对这些人没有好感。

答:感谢您的回答。中共统治的细节不是我的专长,很高兴有人能提供资料。

2015/05/21 00:00 提问: 回答

[24.] Kun 问: 完全赞同,我”族群”是指 ethnic group,是无法自由选择的群体. 并非泛指任何群体,如果是可以自由选择的,比方共和党,民进党或是公司,甚至国家,当然是可以批评的。

答:即使是黑人,在受到普遍歧视的同时,他们自己也有不求上进的过错,甚至有霸陵垂裔的习惯。

我并不是说你错,只是现实社会总是很复杂的。在美式民主下,媒体把事件简单化,随简化的方向可以达到完全互相矛盾的不同结论。偏偏愚民还认为这是天经地义的,在内斗的同时,大家一致相信 America is #1。

2015/05/21 00:00 提问: 回答

[25.] chenwj 问: 说要过去大陆生活一段时间,我想对大部分的人还是比较不现实。一来生活习惯却有不同,二来也不是每个人在大陆都有工作,这段期间的生活费还是要考虑的。所以我对马英九总统对台湾媒体这样放纵非常失望。有良知的媒体至少也要做到不要放大两岸之间的负面观感;更进一步,则是要让两岸民众更多的了解彼此差异,并且互相理解。不过换个角度想,中国的话语权相对西方来讲(从台湾可以接触到的部分)还是太过薄弱。特别是台湾习惯使用 Google 和 Youtube,上面关于中国的负面消息可以说是相当多的。这一类的负面消息经常会掩盖中国内部发出的声音。想想真是可怕。我自认看到这类负面消息都还算淡定,但还是免不了会受到影响,担心中国内部会出什么大事。

答:我在美国看到有关中国的媒体报导,至少有80%是明显错误的;其中有一半是恶意中伤,另一半则是被洗脑过、人云亦云的。台湾更糟糕。

2015/05/21 00:00 提问: 回答

[26.] foxpeter 问:「在美式民主下,媒体把事件简单化,随简化的方向可以达到完全互相矛盾的不同结论。偏偏愚民还认为这是天经地义的。」实在太同意你这句话!一个社会事件的发生,背后的因素总是交错,综合因素产生的结果。简化法搞得好像万事都只有一个理

由,只要去除、解决或是拥抱该理由,就可以臻至完美社会。几十年下来,这样的简化法,看不到问题被解决,反而制造更多的问题。相反地,大陆靠着组织力,多管齐下式的解决问题,反而突破了许多美式自由无法解决的问题。

答:台湾在媒体愚化民众这方面,是青出于蓝而胜于蓝。

大家都受够了;这个部落格就是给有脑的台湾人一个避风港。

2015/05/21 00:00 提问: 回答

[27.] 怀素问: 关于 the great firewall,再补充一点:自古以来,中国人修墙的逻辑,主要都不是为了防止自己人出去,而是阻挡外敌入侵。GFW也一样,2008年前后老美用 Google 和 FB 从情报搜集到煽动暴乱,在中国搞了不少事情,引起中共高度警惕,所以才开始认真建墙。其另一个副效应就是国内百度腾讯以及新浪微博的崛起,并把 G, F 两家轰出了市场。国内用户想要翻墙其实很容易,但是有了这道墙,想从墙外到墙里搞事,其技术上就难一些。比如从国外 ip 往国内传输海量数据就会有延时,这对于防止和监控网络攻击大有帮助。另外,现在在欧洲搞科研的(包括我本人及朋友们)基本上都在考虑回国发展的事,有一些已经拖家带口的全搬回去了。毕竟作为外国人,在欧洲发展的天花板触手可及,拼教授的机会极低。况且现在整个欧洲的经济环境都不景气,科研经费越来越难争取。作为外国人想要独立申请经费更是难上加难。所以回国是不错的选择。其困难在于国内本土派实力也日渐丰厚,加上想回国的越来越多,所以好位置难找且竞争激烈。百人、千人、小千人各种计划,想争取到也不是那么容易。所以大部分人都退而求其次,先想办法跟国内建立各种联系与合作,维持良好的交流,以待合适的机遇。

答:搞高科技的一般以事业为导向,逐水草(研究资金)而居。中方资金充实而西方阮囊羞涩,自然就会有动力回去。

2015/05/21 00:00 提问: 回答

[28.] caspase 问: 2012 年以前,中国大陆确实存在相当大的危机,整个社会如同一口高压锅,就快要到了炸锅的临界点了。大陆高层权斗也非常厉害,胡温二人根本无力再管经济发展以外的事情。2002 到 2012 这十年,是大陆经济飞速发展的十年,更是互联网急速爆炸的十年,然而由于缺乏管控,使得互联网乱象频出,而民众的不满在网络世界也有了发泄的渠道,而这种发

泄也反过来影响了很多人对政府和社会的判断。本届政府上台后，习近平可以说是以雷霆万钧之势迅速巩固了权力，使各方面的统筹规划有了一个主心骨，这也许就是博主所说的 Any large scale economic activities have to be organized and enforced with dictatorial power. 三中和四中全会的主题毫不夸张的说是振奋人心。现在习近平有余力统战网络媒体[链接](#)³²⁷。他是要把网络的声音聚流，在保障政治稳定的前提下，多元的思想为中华崛起服务，而不是做绊脚石。我是十分赞同的。在西方所谓没有言论自由的大陆，你可以看到网民公开讨论社会主义，共产主义和资本主义的优缺点，以及哪种主义适合中国。而在言论自由的西方，却极少看到这种辩论，民众对待除西方民主政体以外的体制，几乎视为洪水猛兽。这不是很讽刺吗？台湾媒体就更不用说了，对我来说它就是客观公正的反义词。前不久韩国 kbs 出了一部纪录片《super china》，在韩国收视率超过 10%，里面对中国的看法是褒大于贬。这样规模宏大的纪录片背后不可能没有政府的支持，而且片子播出前不久中韩刚刚敲定自贸协定。很明显韩国已经铁了心要借中国强势崛起的东风发展了，而这个协定敲定之后，最大的输家就是台湾。但台湾人真的厉害，对这个协定和这部纪录片完全无感，我看过台湾一个节目对 super china 的评论，里面说中国是超级了但还不高级，还给出很多国外“禁止乱扔垃圾”“禁止踩踏花草”的中文标识作为证据，台湾那种莫名其妙的优越感，鸵鸟心态显露无遗。

答：子曰：“必也正名乎”。先清理公眾意见（一般腐儒以为“名”只是名号或名分，那太肤浅了；孔子是以名分来代表社会规范，所以接下来才能说“名不正，则言不顺；言不顺，则事不成”）是为政的第一步，马英九连论语里的基本教诲都不知道，总统当得乱七八糟是必然的。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[29.] caspase 问：评论毕福剑事件得先了解毛泽东在中国社会的地位和争议，相信大家博主之前文章的评论中也了解到大陆对于毛存在非常大的分歧。毕福剑作为央视名嘴，本身也是中共党员，他的言论实际上造成很大的社会影响，引起左右两派激烈的对抗。而他受到的处分几乎只是象征性的。相比之下快船老板 donald sterling 只是私下对女友抱怨黑人，整支球队都丢了还被终身禁赛，哪个更体现恐怖？

答：美国人对 Sterling 还很得意，认为是文明进步的表征。其实不改善黑人的生活，只在口头上给优惠，又有什么用。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[30.] 南山卧虫问：//If all you have is a hammer, everything looks like a nail.//

哈哈，巴菲特用这名句来解释炒股心理。

答：1960 年代的名句，巴菲特那时还年轻。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[31.] 世界对白问：89 年后，港澳办侨办大院内有一六十年代东南亚排华事件归来的知识分子（已是中国籍）天天骂当时的总理。先是到之前他在水利部任部长的家楼前骂，还有去邓大人亲家门口骂，不过瘾又去钓鱼台门口骂。（都在半小时路程内）持续了挺长时间，没见有什么大事，现在也过的好好的，退休金也不少拿。薄熙来被抓后，有一人民大学的教授（女）不是公开宣称成立新党，尊薄熙来为永远的党领袖。现在不还在大学上班嘛。最神奇的是一号称满清遗留在广州的那支，姓爱新觉罗的主，天天要求恢复帝制，想带领全国人民要回外蒙和外东北。据我观察只要不和所谓境外势力勾结，讲一些政治观点和个人诉求方面的，老共也没工夫搭理你。反之象艾未未这样的（NGO 赞助对象）就是重点防控对象，刘晓波则是提出了明确政治主张加境外势力。大陆这边群体事件多以个体诉求为主，象多地发生过房子降价后业主围攻开发商。之前有个别利益集团吃相太难看引起不满，造成部分人借机发泄生活中的不如意。比如钓鱼岛事件反日游行发展成打砸日本车。但总的来看大多数人还是改开的受益者，社会距形成 89 年范围还相差很远。

答：美国人很急着用带路党使力，中共紧张是有理由的。

普丁对美国人原本也有幻想十几年了，到最近才知道必须把受美国资助的 NGO 和政客圈起来进行隔离。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[32.] 南山卧虫问：//在西方所谓没有言论自由的大陆，你可以看到网民公开讨论社会主义，共产主义和资本主义的优缺点，以及哪种主义适合中国。而在言论自由的西方，却极少看到这种辩论，民众对待除西方民主政体以外的体制，几乎视为洪水猛兽。这不是很讽刺吗？//

³²⁷http://www.guancha.cn/politics/2015_05_21_320406.shtml

或者，在欧美大媒体上，讨论一下犹太人的罪过以及对当今世界的影响。结果一定很有趣——奇怪的是，中共怎么不搞个马甲，挑挑这事儿呢？或者，中共实干兴邦，来实的不来虚的。

答：没人敢啊，除非你一辈子都不工作了。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[33.] Amy 问：身为一个被鼓吹“素质”教育观点忽悠瘸了（当然主要还是自己又蠢又懒）的 90 后表示实在不能更赞同也为下一代下下一代们担忧转几个微博上看来的对现在大陆教育改革的观点 @ 王小东：他们自己做不出优秀的小学生都能做的数学题，就把稍微难一点的考题全踢出去 // @ 王小东：我这代的优秀人才犯的一个重大错误，就是看不起教育学，不肯去学，结果让一群低劣的人钻了空子。他们现在要出年轻时考不过别人的那口恶气，祸害我们的后代

答：我在哈佛时，有很多台湾同学是教育系的。当时哈佛台湾人最多的三个系依序是教育系、公共卫生系和东亚系；前两者都是相对容易申请进的。

我想“低劣的人”讲得太过了。学社会学或人文的，本来就在逻辑方面比较弱，对权威也比较崇拜，所以会人云亦云。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[34.] 之乎者也问：看到上面有网友为台湾朋友推荐凯迪社区和网易新闻评论区等网站，我再推荐一个天涯杂谈，这些基本都是中共的反对者扎堆聚集的地方，浏览量也非常之大。上面提到的新浪微博上中共反对者也数量不菲。其实不仅网上可以骂，现实中骂也是没事的，你在公共场合批评中共绝对不会有人来管你，但是只有一条，不要聚集人群游行示威对政府进行抗议，但事实上针对政府的游行示威也没事，只要别反对中央政府特别是反对中共的核心体制，各级地方政府还是可以抗议的。实际上每年各地针对各级地方政府的示威抗议活动如汗牛充栋。看到有些台湾朋友对大陆误解太深，真的认为这里是万马齐喑、镇压横行的社会吗。现在大陆长期生活着上百万台湾同胞，自己来看看，生活体验一段时间就知道实情了，何必听西方和台湾媒体洗脑呢

答：谢谢。

2015/05/21 00:00 提问：回答

[35.] 之乎者也问：说到薄熙来案和毕福剑事件，就绕不开毛泽东的问题，这确实是中国社会未来可能存

在的一个隐患，记得以前孟源先生也谈到过这个问题。未来一旦社会矛盾加剧，或者经济出现问题，就不可避免地有野心家跳出来拿这个问题做文章（薄熙来就是最近的例子）。关于毛的评价，在中国社会两极分化争执地很严重，赞者称其建立了一个世界上行动能力最强的严密组织为今天的经济发展埋下伏笔，称其奠定中国初步工业化的底子，在美国全面禁止前搞出了核武器等等。恶者骂其搞经济无方，贪恋权位打击异己，行红色恐怖，治国荒唐，将国家拖入濒于崩溃的边缘等等。但是毛在底层民众中的支持率还不低，这也是薄熙来之流得以钻空子的基础。所以这个问题现在很难办，有点像中共的负资产了，我的看法是中共高层刻意避免关于毛的争论，想让这个问题随着时间的推移而淡化下去直到式微，成效如何目前还未可知。

PS：关于毛的问题，请各位大陆网友切勿在孟源先生的 blog 里进行功过争论，这个话题在大陆网站上也是一旦涉及，持不同看法的双方必然会吵得天昏地暗、口水遍地。不要污染了此处一方净土为好。

答：你对他的正反评论我都同意；在这儿我只加注一点：奠定中国初步工业化的底子和后来从文革中复苏起来，靠的都是共产党里几十万无私而肯干的干部。中国读书人素有忧国忧民的传统，而 1930 和 1940 年代的爱国菁英大部分进了共产党。把 1950 年代发展的功劳给了毛，是不公平的。

2015/05/22 00:00 提问：回答

[36.] md51 问：其实，我有这样一个观点。那就是无论国民党还是共产党，在发迹初期（国民党我指的是 20 年代共产国际帮助孙中山建立黄埔军校提供武器）都受到苏俄的扶持。

而在国内两党长期厮杀的过程中，国民党和共产党不得不相互学习。

设想两个人在搏斗，生死之搏，除了自己与生俱来的，自己学会了的，之外就是向搏斗的另一方（对手）学习。

这期间，由于共产党长期处在弱势的一方，更加苦练内功，也就是强化组织的严密性。

共产党向国民党学的地方太多了。就比如简体字，这个最没有争议。最早是国民党在大陆的时候，准备搞简体字，连样本都搞出来，但是国民党没有时间推行。等中共执政，一有时间，就这个国民党未尽的事业推行了下去。如果中共对国民党一切政策都象国民党在台湾一样闹抵触情绪，搞汉贼不两立，中共大可以不推行国民党留下的简体字政策。

事实上，就是国民党看到大陆推行简体字之后，放弃了在台湾推行简体字。

说到血腥土改。现在的人都离那个时代隔了很多代了。但是，我绝对相信是存在的。

不过，楼主在评价中共血腥土改的时候，也请看看蒋介石及国民党的血腥屠杀。

《苦难辉煌》精彩书摘

第三节 谁人看中毛泽东

有人翻遍历史，得出在中国欲成大事者，实践上必须具备三个条件：其一，爱才如命；其二，挥金如土；其三，杀人如麻。

近代中国恐怕没有哪一个比蒋介石更加具备了。就江山改姓、王朝更迭来说，普天之下，也只有姓蒋。蒋介石早年赴日本留学，在给表兄的照片背后题诗一首：

“腾腾杀气满全球，力不如人肯且休！光我神州完我责，东来志岂在封侯！”

从1926年“三二”中山舰事件到1927年“四一二”反革命事变；从1941年1月皖南事变到1946年6月26日大举进攻中原解放区，蒋介石每每突然间向中国共产党人举起屠刀。仅1927年4月到1928年上半年，死难的共产党员、共青团员、工农群众和其他革命人士，就达33.7万人；至1932年以前，达100万人以上。罗亦农、赵世炎、陈延年、李启汉、萧楚女、邓培、向警予、熊雄、彭湃、张太雷、瞿秋白、恽代英、方志敏等大批中共的优秀领导者皆被杀害。

周恩来曾经万分痛心地说：“敌人可以在几分钟内毁灭了我们革命的领袖，我们却不能在几分钟内锻炼出我们的领袖。”

大批领导人的被害，曾使中国共产党处境艰难。

国民党爱国将领陈铭枢在《“九一八”第四周年纪念感言》中写道：“呜呼！不知多少万热血青年，就在这‘清党’‘明文的’‘停止活动’‘四字之下，断送了最宝贵的生命！国民党为‘救党’而屠杀了中国数百万有志有识的青年。这个损失是中国空前的损失，即秦始皇之焚书坑儒亦必不至于此。”

蒋介石用屠刀在中国造成的白色恐怖，可谓全世界顶尖的白色恐怖。

相较之下，俄国布尔什维克革命党人是有幸的。

列宁被捕流放过两次。

托洛茨基被捕流放过两次。

布哈林被捕流放过三次。

加米涅夫被判处终身流放。

加里宁多次被捕流放。捷尔任斯基多次被捕流放。奥尔忠尼启则多次被捕流放。古比雪夫多次被捕流放。斯维尔德洛夫先后被关押和监禁达12年之久。

斯大林被捕流放竟然达到7次之多。

若沙皇尼古拉二世也成为蒋介石，布尔什维克党中央能存几人？谁又将去领导改变了整个20世纪的十月革命？

在中国，共产党人只要一次被捕，便很难生还。中共中央总书记向忠发被捕后本已叛变，蒋介石也只让他活了三天。蒋记政治词汇中充满了“枪决”“斩决”“立决”“斩立决”“见电立决”；根本没有“流放”这个字眼。=====

共产党血腥土改，是要获得贫苦底层农民的支持。你说的血腥涂改，到没一个村子随便找几个地主富农开刀，然后阶级诉苦，于是底层农民就帮助共产党了。

这个共产党肯定干过。但是，不是时时都在干，在46年之后，内战再开，干的可能更组织化，更血腥。

就是在井冈山，以及长征流窜的过程中恐怕都在干。但这程度恐怕与国民党从27年4.12清党屠杀共产党和国民党左翼，到32年之前达100万以上，不可同日而语吧。

地主富农被共产党无辜宰杀固然冤枉。那么从27年到32年，中国大致损失100万进步有志人士，整个中国冤不冤枉？

你看，国民党屠杀了100万中国有志进步人士，有共产党也有国民党左翼，还有数不清的党外人士。当然，这都在国民党名义上统一中国之前干的。算是地方政府，算不得中央统一政权。

中共长期被称作匪，它搞血腥土改，杀了不少地主富农，搞土地革命，力争底层农民的支持，苦苦挣扎，四处流窜，最后跑到陕北延安才缓了一口气。

我给个评价：如果不是蒋介石以及国民党右翼血腥屠杀共产党以及血腥镇压左翼人士，中共能和平的搞工人运动，那么，中共何至于走到武装革命的地步？何至于非要跑到农村，去获得最广大人民的支持？何至于非要用血腥土改作为手段？

就像我隐隐的感觉到，49年以后，中国某些动物的灭绝，乃是一系列原因传导所致。道理不难明白，人要活，要吃饭，要生存资源，动物就必然遭殃。而给中国人带来苦难的是外国侵略者，是帝国主义，他们给了中国人深重的苦难，而等到中国人缓过气来之后，动物遭了殃，最典型的，也是我心痛就是华南虎，白鳍豚，还有我不知道的苦难。

须知，一国的苦难，不知是一国人的苦难，连动物

都难以幸免。

近代，为什么中国往往走极端，行极端的事？国民党清党需要屠杀到 100 万人的地步么？这极端不极端？比之沙皇的手段，太极端了。

毛极端不极端？一手发动文革，整个国家疯癫 10 年，许多知识分子被迫害致死，极端不极端？何苦？

但是，你若深究中国人为什么在近代这么处事极端，你真的深究下去，我族往往行为极端就与异族压迫我族，深重的民族苦难是分不开的。

长达 100 多年的民族深重压迫，导致了数代中国人心理扭曲，行事极端。我认为值就是原因的传导。

外族压迫我族，传导到我族心理扭曲，行为极端，而心理扭曲，行为极端有害苦了中国人和中国动物。

所以，如果非要我说，我要说，一切都要归罪于外国对我国的民族压迫，对我的侵略。

附：央视大型 11 集纪录片《苦难辉煌》尊重原著，但不照搬原著 [链接³²⁸](#)

答：我对土改的消息来源，一个是我祖父，另一个是去年在《观察者网》上节录的一篇学术论文。这篇论文还提到用土改来提升农民参军意愿是刘少奇的发明，一旦采行，兵员问题就解决了，他还受到很大的褒奖。

当然我同意 20 世纪初期的中国是十分混乱、原始而残酷的，所以我们现在看来很残忍的事，在那个时代背景下就没有同等的道德包袱。不过历史本来就是现代读者与老故事的互动，在理解时代背景差异的前提下，我们还是可以做评论的。

2015/05/22 00:00 提问；回答

[37.] just me 问：Just watched the first new show of 星光大道。Finally, CNTV put up the first two shows. I love it, as always. It is my opium. Who does not want to see the rise of motherland? Who does not want to see a harmonious society? Of course I am proud of my heritage and culture. 家有诗书如沧海！American culture is superficial and shallow. American democracy is not real because "elected/public servants" only serve the interests of lobbyists and rich people. American economy is mostly crony capitalism. How could God bless America if God does exist? However, I must point out these: Mainland has its own problems. To be critical to US really cannot help or solve Mainland's own problems. The most important competition is not

³²⁸<http://tv.cntv.cn/videoset/VSET100165016252>

even with US. Clock is ticking and CCP will collapse sooner or later if staying on the same course. Reform within system under the rule of CCP is currently the best option. But the reform cannot merely be lip service. DPP's "I can do whatever I want" and CCP's "I can tolerate you doing whatever you want as long as you don't challenge my authority" are equally bad! Learn from the mistakes and experiences of Taiwan. The "economic miracle" cannot be sustainable if the society and the people are not catching up.

Similarly, this blogger is constantly feeding you guys opium. I don't believe "American exceptionalism". But I do think that US can offer some great ideas to our pursuit of "Chinese dream". 一条大河波浪宽风吹稻花香两岸我家就在岸上住听惯了艄公的号子看惯了船上的白帆

答：I have to give you a warning here. Another case of attack or refusal to acknowledge logic conclusion will be automatic delete.

Making unsubstantiated attack on me or any other commentators without logical or factual support is not going to be allowed. Debate is good, but insults are not.

If you don't like the rule, go live and wallow in your fantasy land. This is my blog, and the rule is: You don't have to be right, but at least have to be open to logical falsification of your opinion. After a long debate, simply coming back and restating your already falsified thesis is a big no-no.

我决定把这篇违规的留言保留做为反例，以后类似的恶性留言会被删除。

这篇留言是恶性的，体现在两方面：1) "Feeding Opium" 是纯人身攻击，没有任何论证的支持；2) "The economic miracle cannot be sustainable..." 是前面已讨论过的话题，留言者的论点已被驳斥，不应该忽视这些论证而重复已被证伪的口号。

总之错误的理论可以提出，但是必须能虚心接受逻辑的证伪。

2015/05/22 00:00 提问；回答

[38.] Dofin 问：拜读了您的文章，果然识广虑深，佩服！不知王兄有无听说过《智商与国民财富》(IQ and the Wealth of Nations) 这本书，各个国家的发展方式

和结局是否与此有一定关联。

答：我觉得 IQ 测量的是成就而不是潜力，所以有很大的文化影响在里面，不一定是遗传的。

在欧美有认为亚洲人天生聪明的，但是不被主流学术界接受。在美国，只有犹太人自吹自擂自己族裔 IQ 高的文章才能上大众传播媒体。

2015/05/22 00:00 提问：回答

[39.] md51 问：共产党是如何创党后用 28 年取得天下，如果愿意嗅嗅那段风云诡谲的历史，金一南教授的《苦难辉煌》，我鼎力推荐。

这个书就是用审美的视角在审视那段风云激荡的历史。

答：我对这段历史是有 Mixed Feelings 的。一方面国民党贪腐严重，理想主义的青年大部分入了共产党；另一方面共产党动员农民参军的手段，是血腥土改。名义上是为了斗倒土豪，实际上是每一村随便找几个中富农家庭来开刀；一旦村民觉得自己是谋杀共犯，在内战战场上就肯出力卖命。

2015/05/22 00:00 提问：回答

[40.] foxpeter 问：有太多人因简化法则，而倾慕美式自由。会说出美式自由和科技发展有关的人，多是简化法则的影响结果。分析二战后，为何美国的科技大跃进，超过战前的欧洲。也正是因为战争，导因于不少欧洲的学者于战争初期往保持中立的美国移动。美国真正的参战，也以珍珠港事件为分界。在此之前，美国吃尽战争双方国的豆腐，军火商、贸易商等等大发战争财。所以直接把美式自由和科技发展划上等号，无视战争的影响，直接简化其他背景因素。这样的简化，似乎又意涵一些政治目的，让美国在二战后，向世界各地推介美式民主的利器。

答：这些简化是美国人自己编的，在冷战后期对颠覆苏联起了很大的作用，现在宣传战的矛头指向亚洲了。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[41.] passingby 问：是不是可以大胆设想一下：两党竞争的选举民主制度已由经验事实说明不适合大多数发展中国家也许可能跳跃发展到“无党竞争”体制也就是藉由各种新型态汇集民意的手段和方法跳过“政党”这个中间人而只要想办法将中国共产“党”虚级化”中国就离无党政治很近了... 空想一则诸君莫怪

答：你了解了一个重要的真相：共产党本来就不是

西方制度下的那种”政党”，它在中国是与政府平行的单位。在苏联，这个制度最后逐步腐化了，但是中国有 2300 年的强力中央政府传统，所以在文化上更适合它。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[42.] 怀素问：关于精神鸦片的指责，请允许我再多说两句。我想在这里发言的各位没有人认为中共以及中国政体和社会是没有问题的，而且大家谈论的焦点也不是要去唱衰美国并赞颂中国。只不过大家渐渐有一个共识就是美国式的选举民主未必就是世间唯一的救赎之途，没有美式选举的国家也未必就万劫不复。正如同李世谟在他的 TED 演讲 (Tale of two political systems) 里说得那样，这个世界上有多样人种，多样文化，以及多样宗教，怎么可能只有唯一的一种普世必需的政治体制？而中国所行之路，也没必要去与西方投票选举制度你死我活的一争高下，只不过是说明，想要实现公平透明并且有效的政治治理，也许还有其它途径可循。我个人也认为全民投票只不过是民主的一种操作手段，但不是民主的本质。而投票的有效范围值得三思再三思。个人以为一旦投票的人数的人群内部的差异程度超过一定的范围，其结果就很难维持理性，或者说有效性。简单说，美国宪法也是由区区 55 个人经过讨论决定的，而这 55 个人几乎全部参加过独立战争，超过一半的代表受过专业的法律训，多数做过议员甚至州长，除此之外，其余代表皆是工商界的有钱人。这 55 个人，很难说对当时的美国社会有多么广泛的代表性，但是他们讨论制定了美国立国之本的文献，而且至今鲜有人对制宪会议的合法性有任何异议。话说回来，如果当时参与讨论的不仅仅是这 55 个人，而是按人口比例加入了印地安人以及黑人奴隶或者白人平民的代表，这宪法估计得流产。西方民主制度发展到现在，随着选举的普及化，其面临的最大的挑战就是选民价值观及文化背景的分裂，大家很难对社会发展方向达成共识。个人认为，美国未来最头疼的恐怕还不是黑白之间的问题，而是拉丁裔的迅速膨胀，到白人总数低于 50% 的时候，美国社会的走向会越发的不确定。另外，选举只能在形式上决定政治决策者的任命，却无法对其执政行为进行监督。虽然说有任期限制，但是诚如王兄讲过的，其纠错成本至少也是几年的时间。目前，中共改革的大致方向是，决策者任命的权利交于菁英内部，但在决策者执政过程中进行公民参与与监督。去年习总提了 8 个”是否”作为衡量民主的标准，把选举搁在一边，这 8 项分别是：1. 国家领导层能否依法有序更替；2. 全体人民能否依法管理国家事务和

社会事务、管理经济和文化事业；3. 人民群众能否畅通表达利益要求；4. 社会各方面能否有效参与国家政治生活；5. 国家决策能否实现科学化、民主化；6. 各方面人才能否通过公平竞争进入国家领导和管理体系；7. 执政党能否依照宪法法律规定实现对国家事务的领导；8. 权力运用能否得到有效制约和监督。这已经是一套相对完整的评价体系。其挑战在于建立并执行相关的制度，以满足这 8 个执政评价标准。其相关的改革大约是中国未来两到三任领导人需要共同面临的挑战，其成败则关乎十几亿人口的前途命运。而这些改革的方向未必会最终走向多党投票。说起来简单做起来难，中共眼下就面临着 19 大的布局。按照惯例，习李的继任者仍该在近两年内浮出水面。虽然在习的强势领导之下，大家对他的十年任期有了信心。但是制度化的真正挑战，很可能在习李之后的十年。大家都在看。说回到美国，大家都公认美国仍然是这个世界的老大，也是很多人梦寐以求的地方。我个人希望美国能够作为人类文明的一个航标而持续的繁荣下去。事实上，个人以为中共的体制到今天还没有崩溃，恐怕还得感谢以美国为主的西方世界的各种批评与威胁，这令中共始终处有一种随时会垮台的高度的危机感，并不断地做出改进。如果美国真的衰落，欧洲又不能复兴，那么中国的发展反而对失去借镜与参照，变得不可持续了。正如道家所言，有无相生，无此即无彼。对立产生竞争，竞争促进发展，失去对手的胜者自然会日渐衰落。所以，我很希望看到美国国内出现有力的改革，让这个国家继续作为人类文明前行的参照之一（但不是唯一）。

答：我同意你的说法。中共的制度当前看来比欧美的民主制有效的多，但是它不但依靠中国两千多年的政治遗产，因此是一个特例而不是一个模式，而且人治的成分很高，要制度化还有很长的一条路（不过至少习近平知道必须走这条路）。

我对美国倒没有你这么看好。西方在历史上解决贫富悬殊问题，一向只能靠全面战争；但是在核武器时代，全面战争是打不起来的，而美国现在的致命恶疾，不是种族，而在贫富的差距，我实在想象不出美国人如何能在和平的环境下，爬出这个自己挖的坑。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[43.] caspase 问：说到黑人这个种群，我认为确实黑人在智商上可能先天不足。2010 年德国 max planck 研究所发表了尼安德特人的基因组图谱，证明除非洲以外的人种的基因组里，存在 1 — 4% 的尼安德特人的基因。也就是说原始人类从非洲外迁，经过中东和欧

洲的时候跟那里的尼人发生了小规模的血混，直到今天这些混血基因在除黑人以外的基因组中都可以找到。也就是说黑人是较原始的人类。至于这些混血基因是不是会造成黑人以外的人类更加优势，则是很有趣的一个课题，不过这个课题，在美国大概没人敢做吧？

答：的确是没人敢做。

不过我对这个假设存疑，因为没有办法分辨先天和后天的影响。在社会学上，把 Correlation 错当 Causality 是常见的错误。一直到现在，还有很多人因为西方先工业化而认为白种人比黄种人优越，其实我认为那只是历史的偶然。

2015/05/26 00:00 提问：回答

[44.] mindarla 问：西方先工业化，应该就是源于它们对外扩张的积极性，在大航海时代发现很多科技落后，在外交上无主的土地，有了大片可以扩张人口的土地，人口一扩张就产生大量的需求，当时的生产力无法满足，因强大的需求而产生了工业化。

而华夏文化不强调扩张这件事，大多人都眼望中央，很多士人被贬到边疆就写诗诉苦了，又怎么会想要去海外扩张发展呢？而在没有需求的情况下，自然没有工业化的动力，虽然这件事样本数太少难以证明，可是我有点认为西方先工业化是必然的结果。

答：我以前推荐过 Ian Morris 的《Why The West Rules-For Now》。我想这本书已经相当偏袒西方了（主要是主观而随意地把中国历史上记载的经济数据往下修），但是它也认为你所说的这个“对外扩张的积极性”是地缘因素而不是文化因素。

我们观察的事实是他们扩张了，所以也可以说有扩张性的文化。但是这个扩张是有明显的地缘利益因素（即必须绕过被新兴的土耳其截断的丝路而建立新的海运路线），那么再把文化列为扩张的原因，就是不科学的，因为你违反了 Occam's Razor。更有可能的是文化是扩张的后果。

2015/08/27 00:00 提问：回答

[45.] 姚广孝问：很多人的回复离题万里，动不动就鬼扯到什么政治上，其实是对博主的不尊重。借鸡下蛋抬高一下自己罢了。

我想结合我的经历说一说这个原议题：美式自由和科技发展。

我想很多人会把美国和美式自由混淆。就好像很多人会把“你会喜欢活在蒋经国威权时代还是现在台湾现在自由的马总统时代”混淆其中的核心，乍一听其

实很多台湾人会觉得选择后者。这就是混淆概念，蒋经国肯定比马强，但是世界上哪个国家的人喜欢活在 1970 年而不愿意活在 2015 年呢？时间这个载体把载体上的人给搞混淆了。

我原本在我生活的前 22 年是生活在中国的，后来一直到现在生活在香港。我不敢去提科技，因为我是文科出身。但是我的思想的确是在香港颠覆了我很多既有的观点。后来的客观的想想，这也是因为载体，我在中国的时候是人均 4000 美金的经济体，香港是其十倍。那么我当然想当然的觉得香港人的理念比中国强，也就墨明棋妙的同意了自由的环境下更有利于思想的发展。因为香港的载体平台高太多了，两个地区的理念压根不在一个水平线上的对比。相同还有前几年大陆流行的中国老太太和美国老太太也是一样，最核心的两个老太太每个月的工资就天然不同。

（我在这里不敢对科技做出批判，但是对人文科学而言，我现在还是坚持美式自由更有利于文科的发展）

因为后来我的想法又发生了变化。

如果我们想想两个平台相同的地方对比又会如何？

比如台湾和中国深圳，或者台湾和上海。人均 GDP 都差不多。那么这个时候，好像还是自由一方要强。对于中国的历史，哲学，文学，或者其他，基本全灭。中国人这几十年就没写出一本有着世界影响力的图书。但是我看几本台湾作者写的历史和文学，我觉得水平要普遍高于大陆作家。中国的自由的宋朝的科技创新好像也要高于后面的元，明，清。

我最后想提一提美式创新，这个到底和自由有多大的关系我也不知道，但是科技也要讲究创新，自由的氛围的确有利于创新。而中国传统的文化氛围下，创新精神其实是被打压的。

答：政治上的创新当然需要政治上的自由。文化上的创新则需要文化讨论的自由。科技的发展创新需要的是研究和实验的自由，在这方面制压自由的往往是钱。别忘了，不但纳粹德国的科学家和工程师们在极权制度下发明了很多创造性极高的新武器，当美国要发展原子弹时，也是把几万名工作人员锁在新墨西哥的沙漠里好几年。换句话说，美式自由遇到真正迫切的科技发展需要时，就被美国人自己踢到一边去了。

2015/11/20 00:00 提问：回答

[46.] canada_goose 问：美国现在的问题中国全部都有类似经历。

共产党的发家史其实也是打着民主的旗号。他用人民当家作主的口号破坏控制区经济，打压知识分子。甚

至在上位后搞文革，发动群盲，残害众多学者，极大延缓了后来的中国科研发展。

现在的中国科技发展，是共党在面临生存危机时自我学习改革后终于理解经济和人才的重要性的产物。

答：中共的反智历史，主要责任在毛泽东身上；邓小平的改革开放，其最深刻的基础就是理性。

2016/04/18 00:00 提问：回答

[47.] 语路人问：中国的几项科技发明，多是拜留学外国的留学生所赐其中以留美国的为最多，如今你说科技发展和美式自由无关，当年如果没那些留美的中国的几项科技成果会那么快就能完成吗一项技术从脑袋到实用有一定的时间，但是中国这几年科技为什么有跳跃式的进展我想大家心里有数，你就不用硬拗了吧

答：留美的学者回到“没有自由”的中国，反而能大放光明，不正是支持我论点的证据吗？我不懂你的逻辑何在。

我知道你没有逻辑能力不一定是你的错，但是还是必须为其他读者指明。就像如果你染了艾滋病，不一定是你的错，但是我不能让你捐血，污染血源。

2017/08/26 00:00 提问：回答

[48.] K. 问：杨振宁：

非常高兴中国从那时候到现在有了惊人的发展。我想这些发展再过一两百年，会被认为是人类发展的历史上一个大奇迹。当然，日本明治维新以后，也是奇迹般的成长，可是它的困难的程度、人口的规模、经济的规模以及当时整个世界的局势，拿来跟中国今天的奇迹比，还是非常小。

从这方面来看，我觉得自己特别幸运，因为我小时候看见了中国落后的情形，后来到外国去，看到了中国人被外国人欺负、藐视的情景。像翁帆就没有这个经历。没有这个经历，对于今天中国的成就跟我的感受不可能是一样的深。我非常高兴，在我晚年的时候，能够看到中华民族已经成为 21 世纪世界的领袖之一。大家都说 20 世纪是美国的世纪，我想现在要是问世界上有见识的人，同意不同意 21 世纪将是中国的世纪，绝大多数人都会同意的。

天津的具体发展我不太清楚。不过我记得我曾经这样讲过，我离开中国的时候是 1945 年，假如那个时候是旧中国的话，1971 年我回来，所看到的是新中国，改革开放以后，我所看到的是新新中国。新新中国不得了的发展，是我今天特别有深深感受的地方。

网上常常有很多文章，说中国科技不行。我一直认

为，这是因为没有弄清楚。中国科技的发展不是非常之慢，而是非常之快。因为你必须从起点来看。1930 年前后中国才有研究生。陈省身先生就是最早的一位。而他在 1944 年就发表了一篇文章，震惊了世界数学界。南开大学前几年举办了安葬陈先生骨灰的典礼，安放了一块石头，上面刻的就是陈先生那篇文章的精髓。从整个发展的趋势来看，我是很乐观的。改革开放以后，许多从中国到美国念书的研究生，他们的学习态度、学习能力，还有他们的人生观，跟美国的学生不一样。中国的文化传统，中国的教育哲学，是中国伟大复兴的动力之一。

单讲政府对于科学家的态度，美国和中国就完全不一样。可能大家不是很瞭解。像李书记这样和我们学科学的人一起交流，这在美国可以说是不可能发生的。举个例子，1986 年里根是总统，那一年包括我在内的约 10 个科学家获得了美国“国家科学奖章”。我们要排队进白宫，10 个人在白宫的侧门等候，因为下小雨，所以大家都不太高兴。至少等了半个多小时才一个经过安全检查进入白宫。进去以后，里根总统讲了几句话，我们就一个一个走到他的面前，他给我们颁发了奖章，并与每人照了一张相以后就离开了，没有同我们一起喝咖啡，我们每个人只拿到了一张自己和里根在一起的相片。这不是一个大的事情，可是所反映的是美国整个社会的状态。那么你说为什么美国的科技发展这么成功呢？这有别的原因。可是单讲政府对于科学发展的态度，中国政府的态度是远远超过美国的。

[链接³²⁹](#)

答：就算是年轻一代的人，如果愿意好好读历史，现在到国外仍然能享受被歧视、欺负的经验，也就一样能感受到中国近年成就的伟大。

问题在于有些人越是被当成奴才、小狗一样踢来踢去，他们就越恭顺，尤其是香港和台湾人。

2021/08/04 10:07 提问

[49.] 弃车成杀问：[链接³³⁰](#) 提取码 u524 这是我读了你这篇文章的一些想法和反驳

2024/02/04 14:59 提问；2024/02/15 11:49 回答

[50.] AbzX5 问：我认为政治上可能存在一个不可能三角，即科学（理性），民主，自由三者不可能同时成立。一个运行良好理性社会，民主（普选）和自由（言论）两者最多只能实际有一个（实际最多可能只有 0.9）。民主

制度下，民众的各种言论会对选举产生影响，政治人物及背后力量必然使用各种隐蔽的手段和传播学技巧，去干预扭曲舆论，最后甚至主动利用反智宣传，代价必然是整个社会腐化堕落，无法再公开讨论理性议题。

相反，假如一开始就承认民主根本做不到，最多只能做到共和制度（一定门槛的民主/委员会制），那么不仅拥有选贤任能的富裕，反而能获得更多的自由，尤其是言论自由，因为门槛以外的人随便怎么胡说八道，都不能影响理性决策。（当然，对于那些反智宣传，仍然会有少量必要的分级隔离，所以说实际最多是 0.9。但这种分级隔离远比民主国家轻）。

这个不可能三角早期并不明显，因为许多民主国家当时实际上有很多门槛，种族隔离以及战争刚好塑造一个外敌来调和民主和自由的互斥。

为了社会保留一定的多元和学术批评，民主和自由两者当然后者价值更高。中国既然要走科学社会主义的道路，那么就应该领悟这二选一的道理。因此，意识形态上根本没有必要在“民主”问题上支支吾吾，强行要去戴民主的帽子，不要再去谈什么社会主义民主政治，反而应该干脆大大方方承认民主就是行不通，所以我们社会主义就只搞共和制。这样一来，言论自由的压力反而变小，反而能摆脱僵硬的舆论监管审查负担。当西方的政治正确越演越烈，言论越来越受限，假如中国舆论反而愈加放宽，完全可以反超为新的自由世界领袖，一举占领舆论宣传的道德高地。（西方阵营国家冷战时期常自诩“自由世界”而非“民主世界”，因为有不少是受美国扶植的独裁政权）。而且中国解决了挨打，挨饿问题，之后要解决挨骂的问题，也需要一个道德高地。

答：你的说法我不认同。

民主有三重意义：民有、民治、民享。“民有”主要是虚名，没有什么实际价值。“民治”则完全行不通，越是事事公投，越方便资本或其他利益集团（例如中科院）通过媒体操纵舆论，参考脱欧。“民享”也就是公益最大化，这才是民主的真义，但因为与人类自私天性直接冲突，所以有著複雜而基本的矛盾，这正是政治学的核心问题。

我认为中西文化的基本差异，正来自针对上述问题的解决方案：中国自 2200 年前发明郡县制，开启了中央集权的治理模式，100 年后就很自然地在诸子百家的众多学术理论中选择了最配套的儒家，然后经过 1000 年的实验演进，奠定了科举选贤的人事制度，延续至今，才演化出独特的社会文化结构。相对的，罗马帝国的集权统治既没有贯彻到基层，也没有存活过

³²⁹http://www.guancha.cn/industry-science/2017_08_26_424549.shtml

³³⁰https://pan.baidu.com/s/1vPj0y6_fr_LcFR0U9FZBLg

蠻族入侵；西方文明經過長期的封建分立，一直到 300 年前才勉強開始凝結出現代國家治理體系。以美國為例，到南北戰爭才在理論上確立聯邦政府的權威，到 20 世紀初聯邦開始徵收所得稅才有實際上權力的貫徹，然後經過羅斯福新政到 Johnson 的 Great Society，才算補齊了中央政權的組織和能力；然而即便如此，既有的地方（參考前文《談美國的反種族歧視運動》所討論的美國警察體系）和私營（例如美聯儲和 NASD）權力機構依舊存在，形成互相掣肘、疊床架屋的窘態，效率極低而且完全無力抵抗利益集團的滲透。

當然，博客已經反復論證過，中式的集權體系絕非完美，而有著兩個很大的軟肋：第一是高度依賴人治，尤其最高層的品德和能力極為重要，基本必須接近完人，否則自然會有身邊的人利用其盲點來鉅漏洞、謀私利；其次，對專業集團的腐敗尤其欠缺抵抗力，因為這些人可以用政治權力來打壓專業批評，同時用專業權威來通過政治審查。過去十年，我試圖以理性智慧來引導意見領袖、揭發專業利益集團的伎倆、解釋公益最大化的正確方向，然而不但在解決科技詐騙和學術腐敗方面毫無建樹，連金融賣國都沒有阻止；這不只是我個人的失敗，也是全人類的損失。我在過去兩周深切反省，覺得自己可能是太高估理性論述的力量，畢竟 99% 以上的人口完全沒有任何邏輯思辨能力，所以先天就不可能被真相和智慧說服。假設有人穿越到雍正或乾隆時代，以 100% 精確的先見對鴉片戰爭和其後的百年屈辱做出警告，我想這人必然會被處死而不是喚醒執政者；我說了這麼多實話、得罪了這麼多利益集團，還能苟且活著，已經算是幸運的了。

2024/02/16 11:44 提问；2024/02/16 11:51 回答

[54.] AbzX5 问：我同意您的说法，如果民主仅仅指民享，当然完全没有问题。但我所谈的还有另一个问题。正如您所说，一般人所提的民主意涵有三项（民治，民有，民享），而实际只有民享一项才是可行的，那不就意味着一般人口中所提的民主大概只有 33% 正确性？在还没有掌握国际舆论，话语权，定义权的情况下，就主动去提民主的口号，岂不是为了那正确的 33% 而不得不忍受其余 67% 的副作用？

答：資本早就把“民主”定義為“民治”，正因為實際上是資本掌控的媒體說什麼，選民就投什麼。

【媒体】克拉运河的假新闻

2015-05-22 12:55

我在前文《绝地大反攻》中曾提到泰国南端的克拉地峡适合开凿一条运河，在战略上使海运线能避免马六甲海峡这个瓶颈，在经济上则缩短航程，并且疏解马六甲海峡的交通阻塞（马六甲海峡是很浅的，航道又很窄，不能高速通过）。原本 19 世纪末的泰王就喜欢这个主意，但是一直到本世纪初华裔首相塔信执政才与中方有讨论；塔信的妹妹英拉任首相后有些进展，但是还远没到签约的阶段她就因政变而下台，继任的军政府对这个计划一点兴趣也没有（主要是美国、新加坡和当地居民的阻力太大），便被搁置至今。

所以四天前（2015 年五月 18 日）中国时报刊出一篇报导（参见[链接³³¹](#)，那里完全没有任何有关克拉运河的消息。此外，没有任何一个严肃的中方媒体报导了这条新闻；到此我已经可以 100% 确定这是一条假新闻，唯一不能确定的是谁发的、为什么而发。于是我就以实名写了留言，但是这显然不足以阻止其他兴奋的读者把它当做真新闻来讨论。

隔了一天，我发现类似的报导来自香港的小报。当然香港的“自由”媒体和台湾、美国的一样，是自由撒谎的媒体，所以这并不支持这项报导的真实性。不过这些报刊登出了其他细节，包括签署备忘录的双边代表，中方是一家名不见经传的民间公司，于是在中国时报有读者回应我的留言，说备忘录是真的。其实我一旦知道真有个备忘录，对真相就已彻底了解：备忘录是不用花钱的；签一个没用的备忘录，却让媒体大幅扭曲夸大，这是典型的骗投资人的手段，所以发文的的就是签约的中方代表；其目的是炒作自己的公司，骗取资金。于是我在中国时报也就是如此答复其他读者。

昨天终于有熟悉这个事件内幕的人出来澄清真相，文章刊在《观察者网》（参见[链接³³²](#)，这是为什么《观察者网》值得看的原因之一）。这篇文章完全印证了我的推理，并且提供了额外的资讯，我就不在此赘述，请有兴趣的读者自己去看看；我在这里只想评论一下自由媒体的运作方式。首先所有转刊这个消息的记者们显然连复查消息来源的 5 分钟工作都没有做，这是十

分不专业的态度。网络时代，基本的复查工作极度简单，至少欧美的媒体人在“综合报导”的时候会顺便 Google 一下；而台湾、香港和新加坡的媒体却都照刊了明显作假的文章而不自知。如此敷衍了事，代表了整体社会的文化水准低落；这样不负责任的媒体，却还有脸拒绝监管，自命为人民的喉舌，实在是无耻。

至于有心炒作假消息的人，运用关系散布到媒体上，这是中外皆有的现象。暂且不论 CNN 和纽约时报之流从没登过持平的中国报导这样的固定偏见，就是我这个镇上的小报也是看人登故事。几年前我和镇上的学区总管有争执，他明显地撒了谎，我想到报社刊出这个故事，那个编辑根本就不回我的话。我太太在社区必较活跃，她有朋友办活动或 Party 上了报，她知道都是在幕后拉过关系的。现代的美式自由就是把权力从政府下放到民间，但是民间并不代表全民，有价值的权力必然会被土豪强梁抢走；没有了政府的监管，他们用这些权力来自肥只会更加肆无忌惮。美国的兴起靠的是运气、掠夺和 20 世纪中期的有效官僚系统。只看它的霸权就以为它的制度值得抄袭，有如只看标价最高就认定是好产品一样，注定是冤大头的命。

【后注】刚写完这篇文章，就注意到有新闻说泰国决定和日本签约买高铁。我仍然认为中方的价钱不可能高于日方的，所以这是放烟幕、摆姿态，准备继续和中方杀价。中方最好的办法就是不理他，否则其他没有耍花样习惯的东南亚小国也会开始学泰国了。

中共对外人员有些头脑不太灵光；姑且不论对台办公室让利成了反射动作，去年九月习近平访印度基本空手而回，据称是中共驻印大使事前过于乐观，等行程排定了才发现印度人根本还是要保持距离，结果在习近平专机降落的前一天被撤职降阶。希望这次不会在泰国犯同样的错误。

24 条问答

2015/05/22 00:00 提问；回答

[1.] 世界对白问：“内事不决问百度，外事不决问谷歌”­­­­^­^­­ 兄台之前提到过的”简繁体字对照表”如果是用百度搜索的话有无

³³¹<http://www.weibo.com/nbmsa>

³³²http://www.guancha.cn/TaoDuanFang/2015_05_21_320368.shtml

数。

答：谢谢，不过我自己私用和媒体的公共责任有很大的差别。

2015/05/22 00:00 提问：回答

[2.] PCSK 问：我一向不明白为什么石油用美元计价那么关键，看了王先生的文章，现在似乎有些头绪。写下来，希望你能够给我鉴定一下：案例一：加拿大向美国买石油，譬如价值 100 万美元，因为要付美元，加拿大要向美国出口商品，譬如小麦，赚取 100 万美元交给美国，才能拿到石油。结果是小麦换石油。案例二：美国向加拿大买石油，譬如仍是价值 100 万美元，要付美元。美国可以开印刷机印 100 万美元纸币交款。结果是纸张换石油。案例三：日本向加拿大买石油，譬如仍是价值 100 万美元，要付美元。为了得到美元，日本要向美国出口商品，譬如私家车，赚取 100 万美元交给加拿大。美国可以开印刷机印 100 万美元纸币交给日本。结果，日本是私家车换石油，加拿大是石油换纸张，美国是纸张换私家车。结论是，每次国际石油交易（美国自己卖出的不算），美国都可以用纸张换取别国的商品。不知道这个理解对不对。先谢了。

答：基本是对的，不过结帐是分开的，亦即当联储会印钞票时，所以很间接，一般人看不出来。

这个留言适合《美元的金融霸权》那篇文章。你不用担心我看不到；所有的新留言都会被列表。

2015/05/22 00:00 提问：回答

[3.] 渔翁问：以泰国的那种纷乱的政局，克拉运河的开凿谈了上百年也没有付诸施行，原因很清楚；就是地主国内摆不平。而至今大环境并没有改变，那再有什么倡议开凿，多半也属空中楼阁。

中共在利比亚的投资损失很大，应该记忆犹新。再加上美日在该国的影响力根深蒂固；所以中共对于这种不着调的大型海外开发计划，不可能随随便便就拍板定案。新华网以下的这篇评论可很以盖括这个计划的背景和可行性。[链接³³³](http://news.xinhuanet.com/world/2015-05/22/c_127827814.htm)

这件事本来就是没影儿，但是在网路发达的情况下，一件事下不要说绘声绘影了，就算凭捏造也有可能造成一片渲染。

答：所以有专业态度的媒体人就更为重要了。

2015/05/22 00:00 提问：回答

[4.] 之乎者也问：秦王不死，泰难未已。不过也快了，秦王马上就九十高龄了，这个国家未来不知何去何从。我觉得他信集团未来还是很有机会的，他们只需要静待时间。

答：泰国和东周的中山国一样，善于在夹缝中求生存。二战时和日本联盟，战后却没事，也算是个小奇迹。

他信集团重新掌权或许是可能的，但是要推动如此艰难的工程，只怕不是十年内能完成的。

2015/05/23 00:00 提问：回答

[5.] 之乎者也问：1、请教先生，我一直觉得网上所谓“克拉地峡运河可破解马六甲困局”是个伪命题，克拉地峡并不如想象中那么有战略价值，美国既然有能力控制马六甲，近在咫尺的克拉地峡怎么就控制不了呢，何况以泰国军方和美国关系之密切，一切都不言而喻。除非中国能实力增大到成功将美国势力排挤出东亚西太，不过到了那个时候，中国连控制马六甲也不在话下，克拉地峡就更没修的必要了。而且此事还涉及到中新关系，就算修成了也是便宜泰国，对中国助益不大，所以我猜测中共高层可能对修克拉地峡并不热心。

2、中共对外系统官员无能也是老毛病了，特别是在胡氏秉国期间达到了顶峰。其实根源还是来自于最高层，胡锦涛当政十年，倡导构建“和谐社会”，其实本质上就是粉饰太平、掩耳盗铃，掩盖问题和矛盾，把难题都留给继任者解决，自己当一天和尚撞一天钟，确保任内无事，管他以后洪水滔天。高层都如此，上行下效，对下面的官员是极坏的榜样，他们自然是有样学样，遇到事情就想息事宁人，花钱买平安。以至于大陆民间戏称外交部为崴脚部，国台办为跪台办。邓小平当年的韬光养晦策略我认为在实力不足的情况下是非常正确的，但是到后来在胡锦涛时期做得过了头，成了从上到下衮衮诸公不敢承担应有责任的借口。希望雷厉风行的习近平能通过十年执政期，从上到下影响、改变这种官场不良积习。

答：1. 你的怀疑是正确的：只避开马六甲，却仍然必须通过 Andaman 群岛和整个印度洋，在保护航线上的意义并不是一劳永逸，不过至少增加一些选择上的弹性。在战略上，克拉运河的最大作用是消灭新加坡的海运中转站（即亚洲诸港口来的集装箱，在此转运到直达欧、非目的港口的货船）地位，使香港（或海南）能取而代之。如此一来，新加坡建立在海运中转业务上的造船/修船和货运融资都可以由内地的港口吃下来。尤其是后者；上海自贸区就特别适合接货运融资的业务。

2. Après moi, le déluge. 现在有

³³³http://news.xinhuanet.com/world/2015-05/22/c_127827814.htm

了前驻印大使的榜样，说不定会有些作为。

2015/05/23 00:00 提问：回答

[6.] ziyomo 问：实际上我觉得前几天舒淇那个更有代表性，还好当时有全程录像。想起台湾一个民进党党外时代的元老说过，当时他们“策反”一个深蓝转变为民主人士很有自信，只要给他们三十分钟，因为国民党的宣传是假的，把真的事实说出来很快就扭转了对方的认知。但是现在这种媒体造假，却有人装睡不肯醒，我不知道这位民进党的元老现在是否还有如此自信了（这人是 98 年以后跟着林义雄环岛助选发现民进党本质上跟国民党没两样退党了，是个医生，我忘记他的名字了。在报纸上开专栏）

答：你说的是陈真医师，他是我的同乡。他搞政治 30 几年了，我则是一直避免政治（因为年轻时一听台湾的政治就想吐）到去年才下海。我前几天还到他的博客留言，邀请他来这里看看。

希望能和他联络上；下个月我到台湾，可以见面聊聊。

2015/05/23 00:00 提问：回答

[7.] 王大哥请问问：郝小星的案子你如何看

答：他太不小心了，这种事用 email 等于是为检方送证据。

历史上新兴国家总是必须从外引进先进技术的，只是现在美国把智慧财产权搞得如火如荼，所以以前美国人对英国做的事，中国人做起来就算犯法。不过这些华裔教授愿意做，就代表大陆的发展环境够好；只是他们必须下定决心，一回国就不再到美国来。

2015/05/24 00:00 提问

[8.] 南山卧虫问：王兄过谦了。

基本上，我举的例子，是你我都认同的事实，分歧（可能）在于，导致这个事实的原因（逻辑推理）。

简言之，习 07 年入常委后，分管的好象不是外交（其中大项的责任是京奥，所以他才来香港看马术比赛的准备工作）。而且，习如果居然能／想／会影响重大外交政策和谋略，搞砸了，影响自己接班（头等大事）；搞好了，也是功高震主，更不利接班，绝对划不来——僭越是官场大忌，习如此精明，应不会犯（也没有证据）。

胡温的能力，最大的外部证据（事实）是汶川大地震，完全突发，甚至比外国入侵更无预警。其余的不多谈了，跑题。^_^

2015/05/24 00:00 提问：回答

[9.] 南山卧虫问：王兄以后如有空档和余力，不妨专文评说一下胡，评说毛会炸锅，评胡应不会吧。

答：政治不是我的专长，我只是以业余态度来评论一下。或许你才是对的。

2015/05/24 00:00 提问：回答

[10.] Isabella 问：我觉得胡锦涛无能的结论已经不需要讨论了吧，在中国早就公认了，你去大街上问 100 个人至少会有 80 人同意这个看法，或者可以来听听市井中怎么嘲笑他的。而且像王先生说的，胡锦涛无能主要不是体现在外交上，而是第一没有勇气启动经济改革，第二在他任上共产党的腐败变成彻底燎原之势。胡锦涛当政最后几年，很多人都对中国未来不抱希望，有能力者纷纷移民，如果没有习近平上台改革，真不敢想象中国的未来，god bless China

答：胡的评价离题太远，我不是专家，我的意见也已经写了，请大家就此打住。

2015/05/24 00:00 提问：回答

[11.] 南山卧虫问：久不久就会看到网上指责胡锦涛在外交上不作为的段子，这里也不作长篇大论，只述胡当政期间的已确认的外交新闻（仅是一斑）：

中国正式介入中东，于伊朗核谈判中成为决定性的一方；中国正式定期以官方船只巡航钓鱼岛，延续至今。

仅举较明显之两点，从毛泽东到江泽民，无一人能做，不作为？若连基本新闻都不看或视而不见，如何谈天下事？

答：那几件事是习近平出任政治局常委后发生，很难说是谁推动的。

整体来说，经济改革和纪律要求在胡任内都没有动静，说他没有作为应该算是公平的。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[12.] 世界对白问：现今媒体都注重抢“快新闻”，没有几个能耐下心来做“慢新闻”。当然同受众者有很大关系，又有几个人能静下心来仔细思考问题？当今媒体以海量的信息轰炸民众的头脑，使你无暇去考虑问题，只能随着他们的节奏去看世界，应该也是一种“鸦片”吧？美剧 The Newsroom 中提及过这个问题，可没人能独善其身。

答：这是讯息爆炸后的自然现象，所以我认为新大众传播科技对西方民主制度的衰退有很大的责任。

2015/06/24 00:00 提问：回答

[13.] 南山卧虫问：王兄，在谈油价那一栏现在不能留言，只好借个相近的议题请教。刚看到一则新闻：

[链接³³⁴](#) 重点是：这艘 44 万吨级的怪物是世界上最大的油轮。其已经被中国国有的原油公司以每天估计为 4 万美元的价格租来储存原油，而这一情况将持续到船上原油被一些较小货船转运到中国为止。

请问——

其一，是否显示中国认为目前油价已经够低了，所以大手大手吸纳；

其二，是否显示中国油库近全满，不易再大量吸纳。如果上述成立，是否意味油价难再大跌？谢谢。

答：1. 是的。2. 是的，战略油库的建构标准高，所需时间长，前任政府没有未雨绸缪。

不一定，中共政府的预测只是一方面的看法，经济事务往往有出人意料的发展。

2015/06/25 00:00 提问

[14.] 南山卧虫问：谢谢王兄，演讲辛苦了。

2015/07/06 00:00 提问：回答

[15.] 南山卧虫问：王兄，近来油价再次崩跌，按半年前沙特高官（好像是石油部长）的非正式说法，沙特可容忍三十美元一桶的油价——请问会跌到这个目标吗？

答：目前可见的消息应该还没有严重到会把油价压得 \$30 的地步。若是再有大事发生，就难说了。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[16.] 南山卧虫问：伊朗核问题应该解决有门了，很快会有答案——这算不算有大事发生？

答：对我来说不算，因为几个月前就知道了。

而且伊朗增产应该是有限的。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[17.] 小李马刀问：博主说“中共对外人员有些头脑不太灵光”，明显是不了解大陆政情。独裁体制在于有权势者才能在体制中如鱼得水，没有权势者必须依附权势才能在体制中上进，所以，独裁体制的终极罩门在于人才危机——这就能解释为什么中共的官员有很大一部分脑筋不灵光。具体论述《观察网》有旅美学者方绍伟的文章《统治商数论：专制崩溃的一般逻辑》，值得一看，

链接如下：[链接³³⁵](#)。博主对大陆的前景颇为乐观，本人在大陆，相对保守：苏联国祚只延续了 72 年，大陆老共能多几年？中国从远景来说，肯定能成为第一大经济体，但最近的十年里，土共现行的统治会不会崩溃呢？大陆从 1978 年改革开放至今快 40 年了，其中的政治矛盾积累已到了非解决不可的时候，再想通过经济发展来缓和政治矛盾已行不通了。美国的体制也是问题重重，但似乎再延续 10 年还不成问题。如果大陆的政治改革能够较平顺地完成，那么土共还能在新体制中占一席之地，中国发展也能走上快车道。

答：我很快地看了看那篇文章，觉得是典型的“无限上纲”类歪论，亦即藉着挑肥拣瘦，祇给单方面的例子，将普世问题定调为制度问题，然后对制度大幅挞伐。

读这种文章的时候应该时时自问，这些问题在不同的制度下就不会发生吗？祇有“专制”才有权力集中吗？祇有“专制”才有腐败吗？祇有“专制”才会因私害公吗？祇有“专制”才有惨烈的政治斗争吗？其实读读希腊和罗马共和时期的历史就知道答案何在。这种文章会有市场，往往是读者本身的学识不够，不能自行举出反面的例子，所以多读好书是有益于一个人对宣传的抵抗力的。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[18.] chenwj 问：最可怕的是自以为很聪明的人（当然他们可能在自己的专业领域很行），将自己视为真理，不想了解或是学习其他人的想法。

有时候想起我老爸的一句话，“念书念到背上去”。特别是看到有人卖弄言语上的技巧，想将台南女学生自杀事件淡化。念书念到良知都没了，我感到很心寒。

答：大家小时候读的都是论语、孟子，但是人生的优先顺序搞错了，再深刻的先贤教诲也祇当做考试前背一背的教条，实在可悲。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[19.] K. 问：» 读这种文章的时候应该时时自问，这些问题在不同的制度下就不会发生吗？

对于这些读者已经没有用了

说一件前两天的真实事件，我有两名好友，都非常聪明，其中一个还在美国待过数年，他们的观点和我相当一致，除了政治观点

起因是我偶然提到美国的阿富汗战争每小时花费

³³⁴http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102w37t.html

³³⁵http://www.guancha.cn/history/2012_07_30_87844.shtml

400 万美元

友 A:「有甚么问题?」我 Faint

然后讨论逐渐发展到「这些问题在不同的制度下就不会发生吗」

友 A:「美国就算有错误也能纠正,在中国,政府甚至不会承认错误存在,除非错误发展到盖不住」

我:「美国现在的问题不是就很严重 ……」

友 B:「美国哪里有什么错误」

我再 Faint, 为了不影响我们之间的关系, 我岔开了话题

问题是, 他们真的是非常聪明的人, 也不是思想僵化之辈, 但是对他们说「这些问题在不同的制度下就不会发生吗」已经没用, 他们的头脑完全被这种逻辑充满:

1、美国(民主政体)不可能犯错。2、就算万一犯错, 美国也能很快纠正。3、如果美国犯错且没有纠正, 参见第一条。4、中国的情况: 反过来。

答: 聪明和明智是完全两回事。既聪明又明智的叫睿智, 你的朋友显然不够格。

不过你可以向他推荐我的【美国】系列文章。聪明或许是天生的, 明智却是学来的。

2015/10/26 00:00 提问: 回答

[20.] Allen 问: What is the true cost for the oil per barrel?

答: 这应该在《谈油价》里问。

答案视油田而定。像是沙特这种完美的油田, 不到 5 美元一桶; 像是加拿大的油砂, 大约 60 美元。

2015/10/26 00:00 提问: 回答

[21.] K. 问: » 不过你可以向他推荐我的【美国】系列文章。聪明或许是天生的, 明智却是学来的。

感谢您的好意, 但我觉得不可能, 我可以用钱打赌他们的反应(不只是他们, 这些人普遍都是这样):

1. 这些文章是有事实错误的/偏颇的/有倾向性的/罕见的个例/etc.(就是这么说说, 他们才不会去查证)

2. 就算是真的, 在美国优越的体制下也会很快被纠正

3(终极武器). 就算不会被纠正, 至少中国比这烂一百倍

就算你把无可辩驳的事实和证据摆在他面前, 他依然可以说「至少这些可以被公开, 中国连这都不可

能」

中国不是也公开了吗?「那都是实在遮掩不住才公开的, 谁知道背后还有多少被掩盖下来的」, 到这一步就没办法了

归根结底, 这已经不是质疑别人, 而是质疑自己, 质疑自己是最难的

答: 我完全了解, 毕竟我的职志是唤醒台湾民众, 而这些对象通常也是做同样的反应。

2015/10/26 00:00 提问: 回答

[22.] frances 问: to K: there is a book called Farewell Kabul written by Christina Lamb, which might help your friends to see better... (she tries to tell the truth in a gentle tone, i guess she has to)

答: I doubt anybody who has been completely charmed by American propaganda would be able to read the subtle messages in this kind of books.

2015/10/27 00:00 提问: 回答

[23.] gdlz 问: 这种文章会有市场, 往往是读者本身的学识不够, 不能自行举出反面的例子, 所以多读好书是有益于一个人对宣传的抵抗力的。===== 我觉得《社会心理学》应该是每个人的必读书籍, 毕竟不同领域的虚假歪曲宣传要一眼看穿需要太多专业知识, 但其忽悠人的手法都是万变不离其宗, 总是围绕着大众群体心理学弱点进行的。

答: 会有帮助, 但是最终, 一个读者是否有足够的见识, 能自行提出反面的例子, 仍然是对宣传扭曲的最佳抵抗。

2015/10/28 00:00 提问: 回答

[24.] yyyf 问: 很聪明的人对中美体制以及更广泛的别的事情的误判, 我觉得是因为 1. 在个人情感和倾向性的作用下, 以及舆论和传媒的轰炸下, 已经形成了偏见 2. 大部分人谈政治和谈明星八卦并没有很大的区别, 只是个谈资罢了, 他们没想过、也没必要用很严谨认真的类似写论文的姿态去好好研究 3. 即便对于学术成就很高, 资质肯定没问题的学者来说, 在政治、经济之类的领域, 完全相反的观点也很常见。因为很多问题可能永远没有实践的机会, 谁都认为自己是正确的, 沉醉在自己画的大饼里, 和工科真是截然不同, 工科也有对自己方案绝对自信, 但被实验或工程结果无情打脸的, 懂的都懂。国内有很多所谓民主制度的倡导者, 可是我甚至从来没有见过一份调研报告, 整天就是给自己和

别人画大饼，然后愤世嫉俗，单是这种风格就让我很烦了。我个人也是很喜欢像先生和陈平教授这种文理跨界的学者。

答：看穿真相的代价就是明白这个世界有多少不公平的事，然后觉都睡不好。

【经济】【美国】大停滞的真原因

2015-05-24 18:53

四年前一个名叫 Tyler Cowen 的美国经济学教授写了一本书，叫做《The Great Stagnation》（《大停滞》），试图解释美国经济自 1970 年代初期开始的明显停滞现象。他的理论是在 1960 年代，大部分能改善人民生活的科技都已经普遍化了；从 1970 年代开始，科技的进展大幅减缓，以致美国人的生活水准不能再以同样的速度提升。他举的例子主要是一般美国家庭的房子和车，其主要功能如电力供应、空调、吸尘器、洗衣机、烘乾机、洗碗机、烤箱等等在 1960 年代就已广泛应用，50 年来新加的只有电脑和网络。因为一般人的生活用品与祖父母那代基本相同，所以当然生活水准就不可能有快速的提升。

这很明显地违反了一般人的常识，亦即科技的进展随着全球经济的发展与整合而越来越快。那么他的理论是否完全是胡说八道呢？让我们回想一下我在前文《高能物理的绝唱》里提到的集高能物理大成的标准模型，它的确是在 1973 年发展完成；此后 40 多年，高能物理的理论不但没有进展，反而退化成为超弦这样的伪科学。科技是科学的实用化，而高能物理是科学的尖端，既然尖端开始倒退，科技就不再像自文艺复兴以来的过去 400 多年那样不断有上游的新理论来提供新的可能。18 世纪对电的研究允许了 19 世纪末的电报、电灯和电话的发明。19 世纪的电磁理论为无线通讯奠定了基础。Boltzmann 的热力学不但给世界带来了各式发动机、汽车和飞机，也使冷气和电冰箱成为家常装备。X 光的发现带来了医用 X 光。20 世纪初的量子力学直接导致电子工业的兴起。连 1930 年代才发现的 Meon（ μ 子）后来都有了医学上的应用。我们可以看出新科学的确为新技术打开新路，而且从科学发现到实用化所需的时间越来越短。

不过自从 1940 年代开始，高能物理步入了量子场论这个阶段，所有的新发现基本与经济民生完全脱节。这是因为量子场论是专门解释不稳定粒子的理论，而不稳定粒子是不能用来建造机器的。所以高能物理并不是在 1970 年才失去对实体经济的帮助，而是在 1936 年发现 μ 子之后就成为纯科学。也就是说，高能物理理论实际上对人类生存只有 1880 年代到 1930 年代

50 年的贡献。其实这是一个很普遍的现象：古典热力学只用了不到 20 年就开发完成，相对论则由一个人花了 11 年就建立了。的确一旦 Low-hanging Fruits（易摘的水果）被採下了，理论的进展就基本停滞，在这方面 Cowen 教授说对了。他错的地方在于理论的停滞并不代表应用也停滞了，例如热力学已是 100 多年的老理论，但是喷射引擎却在 1940 年代才实用化，至今仍以每 20 年推力重量比增加 40% 的步骤改进中。又如 1920 年的量子力学奠定了现代电子科技的基础，但是到 1960 年代才有积体电路（Integrated Circuit，大陆译为集成电路）出品，其后 50 年至今仍遵守 Moore's Law。

然而，这些科技的进步虽然会比科学理论延迟一些时间，而且改进的步调可以延续更久，但是终究仍会停滞下来，例如现代的烤麵包机和 1940 年的产品相比只有外表上的差异，那么美国真的在 1970 年代遭遇了工业产品进化的普遍性停滞吗？Cowen 教授给了不少例子，但是正因为工业产品进化停滞是普通而正常，找到一些例子并不代表那个时段有什么特别。实际上一类产品停滞的同时，另外几类新产品却进入进步的高峰期。在 1970 年代，旧的机械工业成熟了，新的电子工业却开始突飞猛进；旧光学没有进展，雷射却刚被发明不久；物理理论停滞了，生物医学却才刚因 DNA 的发现而准备转入高档；消费性产品类别大致固定了，但是服务业的效率却因电脑化和网络化而继续大幅提升。我们若是仔细读《大停滞》，就会发现作者除了那些工业产品进化停滞的传闻证据（Anecdotal Evidence）之外，所列举的事实都是中位（Median）生活水准忽然在 1970 年代开始停滞不前，例如下面这张图。

这是一张《大停滞》中文版的图表；灰线是平均收入（Average Income），黑线是中位收入（Median Income）。从灰线我们可以看出美国家庭平均收入在 1970 年代前后的增率是相同的，从 1970 年代开始而停滞的只是中位收入的增长。也就是说，美国经济并没有在 1970 年代发生停滞，问题是出在收入分配上。新增的财富被富豪囊括去了，使大部分百姓的生活水准停滞不前。这和我在前文《富豪口袋里的国家》里提供

44 条问答

2015/05/24 00:00 提问；回答

[1.] jlee 问：套用 21 世纪资本论的说法，资本报酬率超过经济成长率之后，就会造成“努力”比不上“继承”。70 年代之后美国走轻税制度，搞金融自由化，只会变本加厉。美国只是因为开发早，所以发生的早。中国，台湾迟早会发生同样的事。愚以为与大停滞无关。

答：《21 世纪资本论》是一本很重要的新作，用它的观点可以解释财阀是如何囊括新增财富的。不过后进国家并不一定会重蹈覆辙，一个强力政府仍然能制定合理的规则来奖励创业，抑制金主。

2015/05/24 00:00 提问；回答

[2.] space 问：美国 GDP 数字为什比日本和德国高出那么多倍？只因为金融业不如人吗？请问 GDP 算是伪经济学吗？

答：计算一个国家的生产总值是个极困难的问题；目前的 GDP 算法是个不完美的折中方案。

生产成果有两种：一种是可以跨国交易的，另一种则不行。前者的定价简单得多也精确得多，顺差国家如德国擅长生产这些东西。后者像是房地产和大部分的服务业，同样品质的产品在不同国家价钱会差很多，逆差国家如美国有较多的产值来自这类。一般的逆差国家货币会贬值，但是美元因为是国际储备货币，它的汇率比一般情况高很多，使得美国服务业的产值被人为地抬高了，这是美国 GDP 居高不下的主因。

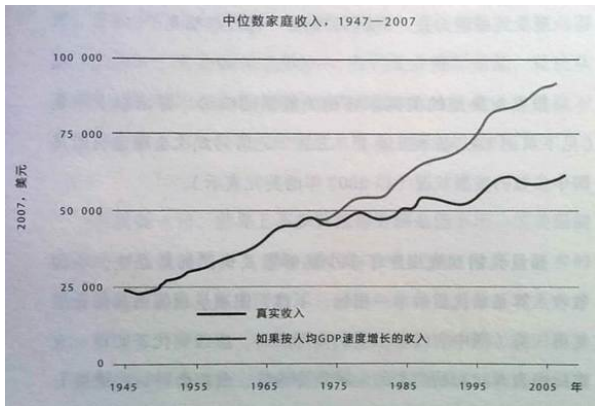
2015/05/24 00:00 提问；回答

[3.] kaling 问：中国是权力控制资本，西方是资本控制权力，这是根本区别。

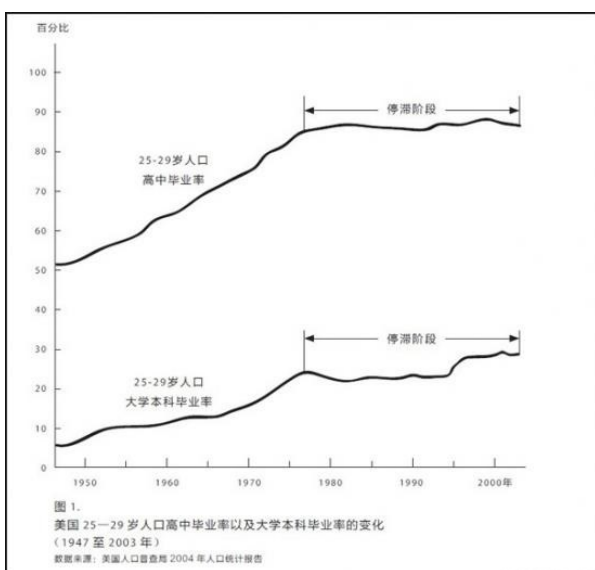
答：其实资本在西方的实力也视国家而定，乌克兰、拉美和美国是最糟糕的，北欧社会就平等得多。

2015/05/24 00:00 提问；回答

[4.] just me 问：This is my motto. I am the 99% but I want to be the 1%. The income of 1% is \$ 400,000. BTW, blaming the 1% really misses the point. Most of the 1% people are highly successful professionals, entrepreneurs and small business owners. It is the 0.01% or even the 0.001% people who should pay their fair dues. We now live in a winner-take-all society. Globalization and automation create unprecedented competitions in job market. On the other hand, the pro-



的资料是完全吻合一致的。这是另一张来自《大停滞》



中文版的图表；可见财阀在 1970 年代的反扑的确是立竿见影，很快地就让中产阶级的教育机会也停止改进。所有可靠的统计资料都显示美国 1% 的最富人口掠夺了超过 90% 以上的近年 GDP 增长的成果，那么中产阶级不但收入成长停滞，在总人口中的百分比也开始下降，贫民人口大幅增加，就不足为奇了。

所以总体来说，这个 Tyler Cowen 教授是 Barking Up The Wrong Tree（找错了树来狂吠）。当然他的错误理论有利于财阀们对民洗脑，在学术界造成很基本的不确定性，避免了人民团结起来争取权益的可能，所以他自然被主要媒体狂捧，成为新一代经济学的明星之一。他自己知道他的名利双收是因为做了财阀的走狗帮凶吗？从目前的迹象来看，他并不是有意而为，而只是一个幸运的蠢蛋；不幸的是，他的幸运是建筑在 99% 的民痛苦上的。指鹿为马、蠢人当道，这就是今日美式经济学的写照。

gresses have been breath-taking. We now have pocket-sized cell phones, which possess more computing power than supercomputers from merely a few decades ago. We now have more precise medicine for certain cancer patients because of new sequencing technologies. Through automation, Foxconn has reduced 50% work force in one factory (from 100,000 down to 50,000). I would say this. 学如逆水行舟, 不进则退. Above average or mediocre just won't cut it. As long as opportunities are equal, re-distribution is simply unfair. BTW, many highly successful people in this country are immigrants. They were not even on the same playing field to start with. Most Americans are lack of work ethic and ignorant. They should not blame the 1% for their own fault! Finally, Jack, if I made you mad, I am sorry.

答: 1% 的收入也水涨船高, 因为他们服务的对象是 0.01%。

2015/05/25 00:00 提问: 回答

[5.] 刘时荣问: 机车满街, 是因机车很方便, 我家就有三辆机车, 以机车多来推论台湾一般人所得, 会误判。台湾人拥有车的比率也是不低的, 2300 万人, 去年新车销售数约 40 万辆。台湾有近 1373 万辆机车, 几乎每两人就有一辆; 汽车约 761 万辆, 约每四人一辆。

或许版土下个月回台南, 会多些 WiFi 讯号, 现在手机也很普及。

我妈也会去市场卖点自家种的菜, 但纯属健身, 做健康的, 也和乡亲有更多互动, 我认为对老人家挺好的, 在家也是发呆, 出去走走, 和人聊聊, 又有点收入, 对身体及精神都很好。

若纯以生意经来打算盘, 吃不完的菜拿出去卖给人, 那是划不来的, 施的有机肥, 投入的人力, 三把菜才卖 20 元, 买到的是赚到。即便非农民, 做生意的, 很多也搞不清楚营收和营利。

孟源兄好像在那篇文章提到, 经济是大家都必须学习的 (大概是这意思), 我常有同感。教育部曾想在义务教育中加入理财教育, 马上被轰, 认为中下阶级无财可理, 理财教育是为富人服务。不仅一般人望文生义以为如此, 连李家同也作如是观。

有财要理, 无财更得理, 负债也必须好好处理, 很多人穷不是不努力, 而是努力的果实被人抢去了, 比方说呆呆地缴银行高利贷款, 低利率时代了, 还不去商谈把利率降低或转贷, 这不是帮银行打工? 买不适当的保

险, 帮保险公司打工。还有一堆乱七八糟的基金, 金融风暴时, 当时行政院长刘兆玄夫妇也买到连结美国次贷的连动债, 1900 万元, 不知最后亏损了多少? 当时报导剩不到 100 万元。刘兆玄写的武侠小说, 都不知道有无赚到这些钱?

乡下农民多没有成本的概念, 自家地出产的, 自己花人力去照顾的, 土地及人工成本几乎都不计算的, 以为只要扣除肥料等成本, 就算赚到的了。真要把土地成本和人力成本算进去, 农产品要贵上很多。

商人开店, 会把店租算进成本, 会把雇员算入成本。自己开公司, 也会发一份薪水给自己, 只有农民, 不知应该有份薪水的, 土地是祖传的, 也以为不必本钱, 以为卖多少就是赚多少。老婆婆水果是自家产的, 可能就会这样认为。

农民在这一点上, 一直被剥削, 农产品过于便宜, 但农产品是老百姓每日所需, 大家也不希望它贵起来。农民不觉醒, 众人受益, 政府装糊涂, 剥削结构如此继续存在着。

我认为, 经济成长果实被富人拿走, 一是自动化, 这趋势难以逆转, 有钱人花钱花机器进行自动化, 雇员大减, 老板得到更大的利润。二是金钱诈欺游戏, 包括美国大印美元掠夺全世界的资产 (包括刘兆玄夫妇)。

贫富不均是大题目, 台湾确实也越来越不均, 在经济高速成长的年代, 穷人日子也一天天变好, 固然富人得到更多的利润, 也不会太计较。经济低速成长, 就业机会流失的现在, 就是一个火烧屁股的课题了。

答: 水退了, 才知道谁在裸泳。台湾的水已经退了很远了, 政府、社会和选民仍然光着屁股在吵统独, 若不是我的老家, 还真是个奇观。

《21 世纪资本论》有很严谨的证明, 为什么在和平时期资本主义社会必然是富者越富, 贫者越贫。这个趋势是可以由政治力量扭转的, 但是非常困难, 政府不但必须是强力的, 还必须是睿智的; 一般民主政府两者都不是, 所以后果可想而知。

2015/05/25 00:00 提问: 回答

[6.] Kun 问: 其实你用 string theory, pseudoscience Google 一下就可以发现有非常多的讨论, 王兄 blog 精彩的地方就在于他的论述都是本于证据与逻辑的, 就算全世界只有他一个人有这种看法, 我相信他也不在乎。我们相信或不相信一件事, 不应该是因为某某名人, 专家或所有的人都如此说, 而是应该自己判断与验证。

我不是理论物理专家, 但就我认知, 弦理论最大的问题之一是你不可能在实验上证明他是错的, 就像你不

可能在实验上证明上帝不存在（或存在）一样，所以神学并非科学，超弦理论也不是科学，如果硬要冠上科学的名号，就只能称之伪科学了。

答：有像你这样的知音，对我是一大鼓舞。

不过更正一个小地方：真科学的标准是必须能证伪，光有证实的可能性没有什么意义。例如上帝随时可以公开露面而证实基督教，但是这个可能性没有实质的意义。奇怪的是 30 年来，超弦的论文也总是说他们的新粒子随时会公开露面，可是每次这种“证实”预言失败（至少有几万次失败了）都没关系，因为它不能被证伪。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[7.] yzy123yzy 问：楼上说台湾汽车保有量我就笑了，你也算算台湾对汽车的强制报废年限啊，我 13 年去台湾旅游，看见绝大多数都是挂的“台湾省”的车牌，这种不能强制报废汽车的地方算汽车保有量就是一个 bug

答：我想请大家发言要彼此尊重。别说前一个留言没什么毛病，就算是完全错的，也应该就事论事。”我就笑了”，“我就醉了”，“呵呵”等用语在大陆的论坛很常见，但是我个人认为是很不礼貌的情绪用语，是没有事实和逻辑根据的批判，所以请不要在我的博客使用。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[8.] 刘时荣问：谢谢提及这个 bug。持有汽车是有成本的，牌照税和燃料费，每年最少要一万多台幣，看排气量，两三千也很正常，所以车不能开时，车主会报废的，不会开荷包的玩笑。所以 7 6 1 万辆，是使用中的，当中多少是旧车多少是新车，我就不知了。

为何要强制报废？我一直认为这很不环保，不利于有效利用地球资源，难道好好维修，不能一直开下去吗？日本一堆旧车，卖到帛琉缅甸等国家去，还不是可以开得好好的。

答：是没有错，但是最近 20 年，汽车的能源效率有明显的增长，所以今年的新车就比 20 年的旧车省油得多，污染控制也有效得多。废气排放有很难收费的社会成本，强制报废或许是太极端了，但是有其逻辑根据的。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[9.] md51 问：楼主您一再地说弦理论是伪科学，请您别见怪，因为大陆并没有广泛的宣传弦理论是伪科学，我不相信大陆物理学没有研究弦理论的，既然高能

物理已经走入死胡同，那么，杨政宁，李政道，丁肇中等大物理学家在大陆演讲的时候从没有讲到高能物理的弦理论研究已经走入死胡同？

就算这些获得诺贝尔奖的大师因为这是敏感话题，不好说出来，但是，中国的那些无名的物理青年学者也不敢说出来么？没有什么包袱的物理学者，我也从没有听说过这么回事！！

请问，大陆当然，台湾方面，我也没记得有某位物理学者说弦理论是伪科学。

大路上的网络上，天涯论坛，我见到过有人这么说，但是，正儿八经的期刊，当然我没看过，所以不知道真正的物理期刊，物理学报怎么评价弦理论。

不过，就大众舆论，很少有人宣传弦理论是伪科学。当然，尖端物理已经不是普通人身边的事物，所以不关心，但是，大陆大学生这么多，大学生也是网民的主要力量，也没怎么听他们说过。

很奇怪。

答：“It is difficult to get a man to understand something, when his salary depends on his not understanding it.”（“如果一个人的薪水要求他不懂什么事，那么他就学不会。”）是美国作家 Upton Sinclair 的名言。例子很多，超弦是一个；氢气能源界是一个；美国的军人有几十万，绝大部分相信他们在侵略伊拉克时，是“Good Guys”（“好人”）；我在华尔街看到的几十万工作人员，至少有 95% 以上自认是自由繁荣的斗士。

杨、李都早已退休了，现在整个高能物理理论界都是超弦的人，他们若是说什么就会被群起而攻之（敢说话而被围攻的，早有几个先例，例如 Paul Steinhardt）；就像我不想让有争议的话题在这里扯太远，他们也没空投入这个战场。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[10.] david yang 问：听君一席话，胜读十年书，还有各位大大的留言，受教和感谢，我五专毕业，读了好文，省了看书，人懒没办法。感谢。

答：学历只代表知识，和智慧无关。我在哈佛时，也见过不少蠢蛋。就算当了几十年的教授，也没有保证就会有基本的逻辑常识，否则高能物理界也不会一窝蜂地去搞超弦。

欢迎你和其他有兴趣有意愿的年轻人来这里参加讨论。网络社交工具常被愚民滥用，但是它自身不是邪恶的，我希望这个部落格成为台湾人能对严肃话题做理性思考的一个避难所。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[11.] 刘时荣问：要营造比较均富的世界，无非要对富人加税，但除非全世界齐一步调，否则很难。对富人加税，富人无所逃遁，大概蒙古帝国时做得到；目前很难，毕竟滑鼠按一按，钱就跨国界而去了。马英九声势低迷至今，我认为课徵证券交易所得税是个转折点，他连任了，得票率虽没第一次高，毕竟还有过半。他要课证所税，以求公平，结果富人才不会乖乖等着被课税，钱逃离了台湾。现在一再修改，等于不课了，富人的钱没回来，这场追求公平之役得到了什么？穷人有更好吗？政府有课到更多税吗？

台湾有一股反富的气氛，所以柯文哲修理远雄赵藤雄的大巨蛋，儘管手段精暴，可能还有些不合法，仍有相当支持者。只要修理富人，就可以获得掌声。只是该不该修理？修理后后果如何？一般百姓，已无暇考虑。

未课证所税时，主张要课是会获多数支持的，他们不会考虑根本课不到，钱逃离台湾，政府税收更少。等实施证所税，效果不如预期了，又批评证所税了。主政者要有远见和定见，证所税勿促上路，锻羽而归，马英九无远见，也无定见，依如流水的民意治国，怎不每况愈下？

台湾高速公路实施 ETC，因收费人员安置问题惹起争议，也是有相当民意认为实施 ETC 不好，宁要收费站。实施 ETC 后，车辆不需在收费站停等，车流的确加速，让高速公路更能发挥功能。我猜，若现在把收费站再摆回去收费，高速公路和以前一样，常在收费站前塞车，那些反对实施 ETC 的，多数要骂声连连的。这些民眾，爱批评是他们的本性。

台湾高速公路实施 ETC 让我想起高阳写的“胡雪巖”一书。清朝有要改漕运为海运之议，轮船时代海运并不如以前危险，江南之米海运到天津北京，快多了，便宜多了，米也新鲜，腐坏少，但太多人依赖漕运过活，几十年间竟无法改过来，仍靠漕运，漕帮仍可生存。漕运海运，利弊立判，但因既得利益在其中，而无法马上作最有利的选择。江南之米，运到北京，还是要慢，要烂。

法国 2012 年 9 月实施富人税，最高税率 75%。当时我很纳闷，法国富人比较爱国吗？会乖乖等着被课税吗？怎么欧兰德敢实施这么高的富人税？结果富人纷纷逃了，前总统沙柯吉也被报导要逃，这项政策今年元日走入历史。

要如何改善贫富不均的世界，我想全世界必须一起努力才行，但世界各国之间关系还没有这么好，富人

还是有很多空间可钻可逃，或可挥洒。穷人们，就指望有个成吉思汗来统一全世界吧！

答：你说的都是真正实践上的困难，像台湾这样的小国大概是无解的，不过至少一个有点主见毅力的总统会比马英九好些。

美国在 70-80 年代是世界霸主，实在不须也不该为富人减税。

中国在中高速成长期，仍然对资金有吸引力，这时就该着手处理贫富不均的问题；等到进入已开发阶段就太晚了。

富人是很贪心的，连美国 18% 的资本利得税都嫌高，所以才会有瑞士和加勒比海的私人银行业。美国税收收入不敷出后，开始对它们追缴，瑞士的逃税生意在过去两年很受打击。中共应该未雨绸缪，和美国站在同一阵线；第一步可以是拔掉香港的逃税生意（香港是亚洲第一大逃税中心）。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[12.] space 问：谢谢王先生的回言

» 生產的成果有两种：一种是可以跨国交易的《2014 年中国汽车新车销售量为 2300 万辆、刚好是美国 1700 万辆加上日本 500 万辆总合。这个数字是无法造假、而且车卖的比美日贵。居然在日本有前官员中国通出了 3 本书、說中国 GDP 永远追不上美国 GDP、还上 NHK 作专家评论，在美国新闻界发表文章。中国大陆那么多省区和人口、跨省的生产交易能算得出来吗？而大陆的媒体宣传战一向又很弱。弄得全世界都觉得中国要崩溃。

答：其实美国人喜欢想像大陆经济的统计数据是灌了水的，完全没有证据，全凭他们既有的偏见。

中共官方如果说有扭曲统计数据的话，也是低估而不是高估。每隔五年左右，GDP 数字会做一次校正；印度的永远是向下（亦即把以前的数字下修，以便使未来的数字可以高一些，因为一般媒体只注意刚发布的本季估计值，后来修正了很少人知道），中国的永远是向上。而且光在房地產的等同租賃產值上，中国的会计方法就保证使总 GDP 表面上比美国的会计算法少将近 10%，在医药上也严重低估。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[13.] 刘时荣问：这帐不知算得清算不清，以能源效率言是如此，但造一部车整辆车投入的资源，如开采铁矿，炼钢，还有一堆灯泡，电路等等，过程中不知对地球暖化又做了多少功，多造一辆能源效率好的车，和

少造一辆车省下的资源，两者加加减减，都不知划不划算。电子产品的生命期短，也是如此，虽然有回收旧品，但送到非洲去烧，回收可用物质，整套只是“君子远庖厨”地自欺罢了。以为有回收，就没浪费资源了，良心似乎受到安慰了。减少使用才是根本吧！只是人口那么多的现在，这样做，又有很多人失业了。想越多，就越不知算盘要怎么打了。

答：这是需要一组专家一两年时间研究的问题，我没有答案。

我同意少用是最环保的；大肆消费以促进经济只有以往的美国那样不计社会成本和不受资源局限的情况下才合理。

2015/05/25 00:00 提问：回答

[14.] lzy 问：请教先生，近十几年台湾的经济与美国是不是有相似的地方？经济数据在涨，工资不涨，但物价在涨，生活水平可能在倒退，那财富到哪里去了呢？有到台湾旅游，看到满大街摩托车感到好惊奇，不太像一个二万美金以上的经济体。

答：台湾的财富的确也是被财阀和政客捞光了，不过在细节上和美国不太一样：美国的财阀集中在大企业和金融业，台湾的主要是搞建筑业的土豪。美国的社会对立是种族、贫富和宗教上的，台湾的则是毫无意义的统独。

我每年夏天回台南乡下都很难过：不论是在街角蹲一个下午只卖一小篮自家水果的老婆婆，或是社区方圆 100 米内寂静无讯号的 Wi-fi，都提醒我这个社会病得很重。中产阶级生活水准还不错，但是那是建立在极为便宜的人力工资上，弱势群体如贫民和年轻一代独自肩负 20 多年恶搞的苦果，只为了极少数的土豪和政客继续搜刮财富。

2015/05/26 00:00 提问：回答

[15.] 之乎者也问：我不是太同意上面网友提到的大陆物理学界对超弦是否伪科学没有探讨的说法。因为我清楚地记得前些年读硕士时曾被友人拉去听过一场讲座，是国内某物理教授所作的，因为我本身是学数学的，对物理也仅略知皮毛，对粒子物理更是一窍不通，所以也就是外行人去凑个热闹，但是清楚地记得演讲者说在当今科学界，超弦、Dark Matter、Gaia hypothesis 这几个理论是典型的伪科学，因为无法被证伪，和孟源先生的观点如出一辙。之所以印象深刻是因为当时丁肇中和阿尔法磁谱仪正被媒体热炒，该教授说 Dark Matter 是伪科学，引发了一阵骚动，我那读物理系的

友人也是丁肇中的信者，当时场下听演讲的两派师生在之后的互动环节还争论了起来。因此我觉得大陆物理学界对此应该也是有认识与讨论的，只是不被“所谓的主流”接纳罢了，毕竟不少人要靠这东西评职称、发论文、拉项目来吃饭呢。断人衣食有如杀人父母

答：Dark Matter 和超弦还是有点儿差别的：前者已被重力观察证实存在，只是有很多无关的理论和实验硬要把它抓来当招牌；后者则是在逻辑上不可能被证伪的。

2015/05/26 00:00 提问：回答

[16.] cidy 问：其实西方国家的税收问题远比中国严重，很多政要都因为打税收的主意而失去政治舞台。

以澳大利亚为例，前总理陆克文因为打算调整“矿业资源税”得罪了矿业大亨而下台，后一任的劳工党吉纳得总理因为开徵“碳排放税”未能做满三年黯然下台。随着这些年的经济疲软，澳大利亚联邦政府也是出不敷入。现在自由党政府祭起调节退休金和削减公共服务来节省开支。没想到又动了公务员团队的蛋糕，最近正在吵得不可开交。

日子不好过呀，老财主家也快没有余粮了。

答：至少有些台上台下的政客还肯想法面对问题，这比美国要好多了。

2015/10/22 00:00 提问：回答

[17.] 天哪问：证伪理论本身可证伪吗

答：证伪不是一个理论，是一个纯逻辑的标准。

这个话题应该在《什么是科学？》提起。

2015/11/14 00:00 提问：回答

[18.] taofeike 问：无意中发现这个 blog，一口气读了十几篇，深为博主见解所折服。关于经济停滞，我想请教一个问题，希望不算离题。我来自大陆，长期生活在日本，据我个人观察，这么多年日本经济停滞，但普通老百姓生活水平并无明显下降，社会也比较稳定，窃以为日本经济停滞的根本原因是人口老龄化。这也是我对中国最大的担忧，博主所说的很多中共体制及组织力的优势，我基本都很认同，但关于由于多年的政策，我回国能切身感觉到国内老龄化问题相当严重，真不希望以后国内也变得像现在日本这样，社会老化，地方小城市完全空心化，但又觉得这个问题似乎无解。可否请教下博主的看法？谢谢！

答：日本的老本深厚，还要 10-15 年才会吃到差不多。

中国老龄化当然也会是个问题，尤其财富累积还远不如日本、欧洲。不过这是可以用政策解决的；习近平若是能成功地进行产业升级和党内反腐，下一任自然有充裕来处理这些慢性问题。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[19.] 正心修身问：那为什么委内瑞拉不行？阿根廷以前很富裕，但均贫富后一蹶不振。北欧的老本大概也快吃光了。

答：这里的逻辑论证题目是生产财富是否必然会加大贫富不均，是你自己下的。我只要一个反例，就已经证明它不成立。北欧未来发展如何，跟这个议题有何相干？现在你顶多是反过来给了两个正面例子（委内瑞拉和阿根廷），就要说有绝对普世性？你显然不懂逻辑，那么先回去重念高中和大学。不要在此丢人现眼，浪费大家时间。

就是这些逻辑、理智和修养完全不成熟的人，搞得我很烦。回了他纠缠不清，删了他也是纠缠不清。最后严重消耗了公共资源，亦即我的精力和时间。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[20.] 正心修身问：贫富差距的存在和拉大是没办法的事情，是自然法则，只能顺势而为。所有靠政治暴力均贫富的行为，其结果都是均贫穷。

答：错了。一个积极有为的政府可以弥补资本主义的先天缺陷，创造均富的市场经济，北欧和罗斯福治下的美国就是前例，极左路线不是极右之外的唯一选项。

2015/11/25 00:00 提问

[21.] 陈晨问：正心修身网友，均贫富的一个主要逻辑来自短板效应，即决定一桶水容量的是最短的板，一个国家比做一个桶，那么短板正是那些弱势群体。中共最早的治理很大程度是均贫，也就是大锅饭，固然解决了吃饭问题，但是相对于整个地球来说，整体弱势必然会导致心理落差和群众不满，所以当时经济发展的目标之一赶超英美，也可以理解为达到发达国家的生活水平。

而邓小平的改革开放实际上是激发了个人的生存潜力，但从个体角度讲，必须认识到才能和机遇往往会决定一个人的未来发展，有人富了，有人自然相对穷了，所以他提出了先富带动后富的理论，从深层次讲，也是看到了一个国家未来的发展，必须要建立在相对公平的基础上，这种公平包括教育、医疗等等各个方

面。

最简单的例子莫过于美国，20 世纪美国的繁荣和强大建立在社会主义色彩的罗斯福新政的基础上，但是进入新世纪后，贫富差距的不断扩大，导致弱势群体开始拖累整个国家，发展到今天，美国衰落最大的问题在于强者和弱者之间已经开始对立，最简单的例子莫过于医疗改革的失败，整个国家实际上已经陷入了内耗状态，自然失去了上进的动力。不得不说的是，在西方的一些民主国家，这种现象更加明显，因为即便是弱势群体，也拥有投票权，这也是为什么最近的选举经常看到极端党派上台，或者说民粹力量的兴起，都与弱势群体的不满越来越严重有关。

一旦进入国家内耗状态，就几乎进入一个死循环，没有相对强硬的政党或者个人上台，很难将国家带出这个坑。但是这又涉及一个制度问题，因为民主制度的默认结果之一就是互相制衡，所以大家总是抱怨解决不了问题。除非到了最后，民众都不满意，然后元首就又回来了。王先生提到的德国前总理施罗德就等于是看到问题后，宁可自己落在坑里，把国家硬抗出去。但是这样的政治家有多少？大多数国家现在来看做不到这点，而时间越长，能出坑的机会就越小，最后就只能在这个坑里玩摔跤，比烂了。没准哪天坑里的人多了，能踩着别人出去。

所以，均贫富不是可不可以的问题，而是必须做，国内那句话怎么说来着，改革可能亡党，不改就会亡国，从这一点上，中共已经比世界上大多数政党强太多了。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[22.] 正心修身问：我上面的论述正是生产财富是否必然会加大贫富不均。我原以为王先生不同意这个观点，所以做出说明。既然王先生并不反对此说，而是注重于贫富不均形成过程，和差异的合理性，那我觉得也可以是一个好的讨论话题。前面我说了，在一个有自由正义和法治的社会中，贫富不均是因为创造财富的能力的差异导致；在缺乏自由正义和法治的社会中，则是因为偷盗／抢劫财富的能力的差异导致。我也认为现在的美国，明抢暗偷的大坏蛋们越来越得势，这反过来说明了这个国家制度上出了问题，越来越缺乏自由和正义，法律则成了富豪们巧取豪夺的顺手工具，政府则成了他们的帮凶。我甚至怀疑台面上的总统议员中究竟有多少还没作娼妓或傀儡。好在互联网的兴起使他们的舆论垄断被逐步消解，这个去中心化的过程延缓了原本气势汹汹赢者通吃的进程。那些 CEO 们是极其缺乏廉耻和道德感的人渣，让上帝惩罚他们吧。

我们小百姓能做的只能是不买那些公司的股票。

回陈晨网友：“均贫富的一个主要逻辑来自短板效应，即决定一桶水容量的是最短的板，一个国家比做一个桶，那么短板正是那些弱势群体。”我对这句话不是很理解，你的意思是说一个国家中的弱势群体决定了这个国家的国力？还是其他什么？我觉得一个国家的国力是由上层精英（top 20%）决定的。还有，你说“中共最早的治理很大程度是均贫，也就是大锅饭，固然解决了吃饭问题”，对不起，这和我自己的生活经验正相反：公社食堂大锅饭之后接踵而至的就是几千万饿殍；我对改革开放前最深刻的记忆就是饥饿。美国的弱势群体在很大程度上是以均贫富为目的的福利制度制造出来的。最近有一本书《Coming Apart》是 Charles Murray（《The Bell Curve》的作者之一）写的，讲述了美国社会自 1960 到 2010 年代这 50 年的变迁，重点是贫富差距的逐渐拉大和上下阶层的割裂和对立。作者认为，福利制度对此有重要贡献。福利国才是一个死循环，美国最终将被养老、医疗、食品券之类的福利项目拖垮。

答：我已经在几篇前文解释过美国的贫富不均是如何变迁的。你若是读过就知道 Murray 的理论完全脱离现实。

美国为财阀脱罪的歪论极多，这篇正文就描述了其中一个，你随便引用一个毫无意义。我已经说过多次，宣传假话汗牛充栋，请不要拿来浪费我的时间。

2015/11/25 00:00 提问

[23.] Gary 问：删了我上面写的给正心修身委内瑞拉不是不想均富裕，而是本身根本没有能力提升自己。就拿最简单的炼铁技术，铁水要炼到什么程度灌入转炉，转炉中加入多少废钢和喷热空气等。日本在早期发展炼铁就花了十年以上，上千人命和海量资源。国家国力的提升取决于基础工业，发展工业又要付出大量的时间，人命和资源一点点试验得出数据。委内瑞拉根本没有和平的时间发展，一旦发展美国第一时间全力封锁。阿根廷之所以富裕是全球分工的结果。阿国攻打马岛得罪了英国，英国拉全球封锁阿国。技术来源被封锁，自身又没有基础工业和独特的核心技术，自然只能从事农业。至于北欧，部分核心技术给中国等后进国家追上了，自身研发能力提升又比不上追赶速度，自然富裕程度比不上以前了。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[24.] 正心修身问：博主息怒。在均贫富上我和博主见解有距离，而且只有结论没有论说，显得粗暴简单，惹您动怒，我这里赔罪先。

博主把事实和逻辑作为讨论问题唯一有效的工具，我这里完全赞成。

我认为以政治暴力为背书的均贫富最终会导致均贫穷，背后的事实与逻辑是这样的：

首先是生物演化规律在起作用 - 物竞天择，适者生存。这是一个优胜劣汰的过程，有些胜出，大多数被淘汰。很残酷，但现实就是如此。帕累多法则则描述了人类社会中的演化力量：大约 80% 的财富被大约 20% 的人口拥有（甚至 ~50% 的财富被 ~1% 的人拥有）。这是个普遍现象，不论是在哪个社会中。在一个有自由正义和法治的社会中，贫富不均是因为创造财富的能力的差异导致；在缺乏自由正义和法治的社会中，贫富不均是因为偷盗/抢劫财富的能力的差异导致。现实中的社会处于这两端之间。

第二，人对激励（即奖惩）作出反应并调整自己的行为。对有能力创造大量财富的人来说，创造财富对他的激励随政府对其创造出财富的强征的增加而减少；对那些大多数创造财富能力欠缺的人来说，由于有了各种从富人征税维持的福利项目，因为少创造或不创造财富而导致的惩罚（贫困）减少甚至消失，他们的创造也将减少。二者合一的结果就不可能是整个社会的富裕和繁荣。

第三，贫富差异不必导致罪恶和残酷，而是消灭贫困这一最大罪恶的必须。因为只有整体财富的增加，社会才能有能力照顾弱小。现在美国政府的个人所得税收入有 80% 来自 20% 最高收入人口，如果减少了他们的收入你拿什么来支撑政府开支？富人的财富中的大多数是资本财，资本不是用来自己消费，而是用来创造更多财富的财产。阁下曾经从事过金融，应当对集中起来的资本的力量有体会。均贫富后，资本便无法得以集中，大量原本可以形成资本的财富将被消费掉，导致这个社会整体财富创造能力衰竭。

我自己出生于一个基本上均贫富的社会中，经历了文革和其后的改革开放。自从改革开放，中国便开始允许贫富不均，才有了现在的繁荣。中国对共产主义的放弃、苏联的垮台、北韩古巴的贫穷落后都验证了均贫富之不可持续。

现在再来说说北欧。我说北欧是因为阁下先拿北欧做例子反驳我的观点的，不能说跟这个议题没有任何相干吧？我认为北欧的舒服生活相对历史长河是一种暂时的现象。人当然可以不考虑长远，如凯恩斯说的：长远来看我们都死了。

最后，我希望这里说的拉拉杂杂没有严重消耗公共资源，多谢您的耐心。

祝节日快乐!

答:我引用的是北欧的过去,在这个议题上和北欧的未来没有关系。

至于贫富差距的合理性,那是一个不同的议题。适当的贫富差距如你所说是必要的,但是纯资本主义已经不再奖励用于生产的资本,赚大钱的多是非生产性的寻租掠夺,经常有很高的政商勾结成分;而真正的生产性事业天生风险高、报酬慢,在绝对自由主义经济制度下不但不能成长,反而会萎缩,所以不能说自由放任对整体国家社会有益。

至于公平性,过犹不及。大公司的 CEO 薪水曾经只高出小职员一个数量级,或许两个数量级算是合理的,但是现在的美国已经涨到四个数量级,还在向五个数量级迈进。这些 CEO 主要是靠集团内部政治斗争而掌权的,凭什么每年拿上亿美元?贫富差距奖励勤奋态度的效应只有在差距是一两个数量级时有效,超过这个范围,你努力一辈子还不如富家子弟一个礼拜的零用钱,那么贫富差距奖励的就只能是想法娶嫁入豪门,十九世纪的欧洲正是如此,你读读狄更斯的小説就知道了。

2015/11/25 00:00 提问

[25.] leo369258 问:终于看明白了,王先生讲的均贫富,其实不是真正均贫富,而是缩短贫富的差距,现在中国做的就是大部分人脱贫就是一项缩短差距的伟大事业,如果要绝对均贫富是没有的,这个世界上的大部分财富只能是 20% 的人来掌握,非常自然的规律,以前有一些社会学家说,最优社会结构就是菱形的。像北欧这类小国家比较好实现这类相对均贫富,就像国内的华西村那样,小单位比较容易实现,大国相对比较难,比如中国的省份以后也是有贫富差距,比如沿海地区相当于一流发达国家,中部地区相当于二流发达国家,最后一部分地区相当于三流发达国家,这个是无法避免的事。

2015/11/26 00:00 提问:回答

[26.] 世界对白问:众位先进和亲们!我有个小小的建议:有些议题偏离了主旨,但小部分人又有讨论的兴趣,而王先生本人并不感冒(你们没注意到他只删除了广告,没回复嘛!)不如请各位移步”王孟源吧”相关议题下继续讨 (si) 论 (bi)。相关流程有个不成熟的想法-歪楼或没意义的回复后面批”转”或”阅”,我就把留言转到贴吧同一文章下,想继续的就去那里。ps:前期王先生可以把一些规矩贴在每篇文章后。让我们一起出主想办法共同摸索出条适合本博客健康发展之

路,谢谢大家!

答:麻烦你了。

2015/11/26 00:00 提问:回答

[27.] 渔翁问:似乎争辩的有一点乱了套;大家是不是把王先生以及彼此的留言再细看一遍?我怎么觉得各位好像在基调上并没有多大的出入,而只是在枝节上争议不断?王先生关于贫富不均的问题很清楚的是希望有一个强力的政府能够压制富者愈富的现象,而将这些溢出的财富投诸于穷人的基本需以提供平等发展的机会;讲的并不是齐头式的平等。其实人类发展离不开环境和制度,所以王先生本篇文章很可以跟他其他的文章连在一起思考;譬如”全球暖化”以及最近的”医疗倒退”等等。

最后希望大家能够爱护这个部落格共同维持纪律,尽量不要歪楼和牵扯到枝节。王先生只是一个人精力有限,但对留言都已尽量回复;这是很大的诚意;所以大家应该有回报心,多多体谅配合。

答:谢谢体谅。

2015/11/26 00:00 提问:回答

[28.] 陈晨问:中国有句话,要想跑得快,全靠车头带。国家实力如何,需要综合评定,并不是简简单单由 20% 的精英决定的,如果这样划分,中国的也可以算作发达国家了,不过国家的发展确实是由精英分子所领导的,这也是邓小平所希望的先富带动后富。如果把一个国家比作一个人,任何一个部位出现问题,都会影响这个人的整体健康程度,我们不能因为一个壮汉肌肉发达,就判定他身体健康。美国这样的军事强国,现在一样隐忧重重,未来前景堪忧。

三年自然灾害的原因太多,主观客观都有,我们无法依据个人经历来评断。不过我认为王先生的均贫富应该是指一系列公平制度的建立,除了在医疗、教育方面保证每个人公平享受的同时,缩小劳动所得的差距。因为目前看来,强者通过优势进一步壮大自己财富的情况远远多于普通劳动者所得,而这必然影响到了整个国家的收入公平,进而造成社会的对立和分裂,迟缓整个国家的发展。一个优秀的国家既要有做大蛋糕的能力,又同时要具备能分配好蛋糕的制度,精英阶层多得并不是问题,问题是”无限制”的多得必然损害其他阶层的利益。国家需要做的就是限制。

你提到的高福利制度,是建立在发达国家经济基础较强的背景下,但发展到现在很多发达国家每天白养人的情况成为普遍,与扶贫并不是一回事,已经不具

有普遍性。更重要的是这要求国家必须保持一定的经济发展速度，同时通过税收来调节整个国家的收入公平，而包括北欧在内的一些国家，近年来的逃税情况也越来越严重（瑞典的宜家家居总裁就是个例子），像你说的富人逃税过多，政府无以为继，这种高福利制度也肯定无法维持下去。

答：你说的对，我相信医疗和教育这类基本的人权和机会应该是平等的。至于缩小劳动所得的差距，其实根本在于缩小资本利得与劳动所得的差距。大公司的 CEO 能付给自己这么多钱，主要在于他掌控了大笔的资金，绝对不是因为他的“劳动”有那种价值。

2015/11/26 00:00 提问

[29.] 正心修身问：K：我觉得阁下极其大胆，居然做此声称 - “整个自由主义经济学有一个隐含的总前提「世界上的资源和机会是几近无限的」”。我所能理解的经济学是在资源有限这个前提之下对人类行为的研究。资源无限了，经济学便没有存在的理由了。我想麻烦您说明一下，阁下所说的“自由主义经济学”究竟指什么？主要学派是哪些？其中的哪个学派或者代表人物曾经以何种方式表达过「世界上的资源和机会是几近无限的」。谢谢。

2015/11/26 00:00 提问

[30.] 路过问：> 美国的弱势群体在很大程度上是以均贫富为目的的福利制度制造出来的。最近有一本书《Coming Apart》是 Charles Murray（《The Bell Curve》的作者之一）写的

Charles Murray 很擅于抛出重要但又极具争议的观点，很明显他这里是在为美国政策开脱富人阶级而开脱，雷根巫毒经济学时期不也正是贫富差距迅速拉大的开端？只怪罪于福利太好是明显的偏颇，同时这些所谓福利无一不是和大企业能提供的“服务”有关，但这几十年来黑人能接受的公办教育改善了吗？这种真正的福利反而原地踏步，很期待继续在这里看到对这些宏大的议题进一步讨论...

2015/11/26 00:00 提问

[31.] K. 问：正心修身：

问题是这样的，你要是承认世界上的资源有限甚至紧缺，贫富分化这个问题就绕不过去，非常合乎逻辑的结果就是贫者愈贫富者愈富，而且怎样调动穷人努力也无法解决，就像王先生说的，富人一个星期的零花钱比穷人一辈子赚的都多，在这种情况下，除了靠一个强政府进行强制再分配，没有别的办法

如果你反对这个结论，同时又承认贫富分化是个

问题，在逻辑上你就必须假设「世界上的资源和机会是几近无限的」，否则无论怎样都会自相矛盾

2015/11/26 00:00 提问

[32.] K. 问：再说一遍。整个自由主义经济学有一个隐含的总前提「世界上的资源和机会是几近无限的」

只有在这个前提下，贫富差距才可以被无视，因为富人比穷人的收入不要说多五个数量级，哪怕多十个数量级，和「无限」相比也是微不足道的，穷人只要「努力」，照样可以从「无限」中获得和富人一样的收入，那么很明显，穷人穷仅仅是因为「不努力」，所以「活该」

这个前提有一个历史背景，即美国在 20 世纪初之前由于未开发的土地很多（先不管印第安人的主权问题），对移民来说的确「在感觉上」资源和机会非常多，多到「几近无限」，和当时的老牌帝国主义国家相比，美国也的确是贫富差距较小的，之后这种思维方式传了下来

如果不看透这个前提，不少人真的会觉得自由主义经济学的逻辑很完美，看不到它的逻辑错误

2015/11/26 00:00 提问：回答

[33.] Gary 问：不用解释那么多，解释也没有用。他是那种”就是这些逻辑、理智和修养完全不成熟的人。回了纠缠不清，删了他也是纠缠不清。最后严重消耗了公共资源。”结论和论点自相矛盾，引用他自己说法”只有结论没有论说”。先定一个结论，再谈论点，中间编一个逻辑。

答：既然大家都看得出来，那就到此为止吧。

2015/11/26 00:00 提问

[34.] Gary 问：”就是这些逻辑、理智和修养完全不成熟的人，搞得我很烦。清，删了他也是纠缠不清。最后严重消耗了公共资源，亦即我的精力和时间。”现在我有些明白王先生的感觉。解释了这么多，依然不明白，而且又抛出极具争议的观点。

2015/11/28 00:00 提问：回答

[35.] 南山卧虫问：有人来这个部落格也就不到一星期，却大放阙词，浪费公众资源——不过，也”提醒”了我一下，原来好些日子没留言了。

佛门既有低眉菩萨，亦有怒目金刚，所遇所化不同而已，王兄深明佛理，当行则行——还记得我之前举的”应更有效率地制造救生圈”的例子吗？^_^

答：请大家注意，我已经说了到此为止，就是到此为止。

普天之下的喷子痞子，有哪一个在被踢出

门的时候不顺便骂几句的？我很在意这个部落格的清洁乾淨，有空上网自然会处理，请大家不要过度反应。

2015/12/03 00:00 提问：回答

[36.] canada_goose 问：大陆的经济发展其实是一个很好的例子。浙江很多小公司因为缺乏公权力的引导，陷入恶性竞争，大打价格战，限制了行业整体的技术进步。非要得到这两年经济下行来清出。对整个社会都是大量的浪费。同样的事情当年日本就做得很好。

同样是竞争激烈的 IT 软件业，也有巨头，腾讯，无耻抄袭小公司产品逼迫其退出。（还好即使如此，大陆年轻人还是前赴后继不怕死的涌入这个市场。）

这些都是自由市场失效的地方。

答：巨头无耻抄袭小公司产品逼迫其退出，正是当年微软称霸 PC 业的手段，其后 30 年的软体业自然人都照做，中外皆然。

自由市场在很多行业中和适当的管理规范下，还是有其存在的必要，竞争不一定是浪费。

不过作业系统有天然独占性，中国不能被动放任市场机制，应该主动扶植国内企业。这并不代表中共必须指定赢家，可以简单要求所有应用程式必须除视窗系统外，也能在 UNIX 或 LINUX 上执行，而且功能和稳定性不能有差异。

2016/07/10 00:00 提问：回答

[37.] lastman 问：我觉得 Tyler Cowen 说的是很明显的道理，既有事实支撑，又有很清晰的因果逻辑。在过去的几十年，首先是基础科学理论停滞，在逐步体现到工程科技进步速度的放缓。20 世纪上半页的物理几年就大变样，1980 年代的物理教科书今天还能凑活着用。1950 年代的美国人做梦也不敢相信 1952 年设计的 B52，美军将要把它延寿到 2050 年。工程科技进步速度的放缓直接导致了社会生产效率的降低。这不仅仅是作者您所宣称的新自由主义政治宣传，也是马克思主义的生产力决定论的基本论断。

这几十年飞速发展的信息和电子工业可以促进资源的优化配置，但是对人类利用能源能力提高是非常有限的，比如虽然 boeing 客机的航电系统过去几十年有很大的进步但是，引擎的燃油经济性提高空间越来越小。因此人类社会的生产效率的提高从过去的指数性进步，到了今天可悲的线性以下。我在此做一个不负责任的论断，除非下一场能源革命爆发，使人类利用能量的方式提高一个数量级，这场大停滞将不断继续。

几十年前美国工人的优厚报酬和福利是建立在对

美国企业蛋糕不断做大想象力的基础上的。到了做蛋糕难以做大的时候，市场竞争越来越激烈，全球化进行将美国的低端工作移到了亚洲，美国劳工阶层被市场击败，当年美国高中毕业生就可以轻松找到高薪工作养活全家成为中产阶级的日子一去不复返。这就可以很好解释您贴的两个曲线。今天美国社会的蛋糕分割方式，是无形大手作用的结果而不是 80 年代以来保守主义经济大反扑，简而言之，您犯了用现象解释原因的错误。

答：如果 Cowen 的理论如你所说是正确的，那么停滞的应该是全球的整体成长率，毕竟科学技术是普世共通的。可是真正明显停滞的，不但是区域性的，而且祇是中位统计数字，而不是平均成长率。这当然是分配上的问题。

你所说的低端工作的外移，并没有错，但是你的逻辑假设它是 Exogenous（外来给定的），这是错的。实际上你应该问问自己，为什么刚好到 70、80 年代之后，Outsourcing 才成为潮流？正因为美国财团在 1970 年代，成功地打破了以往国家为先的社会共识，用一切以利润为先的思路取而代之，他们才得以自由地解雇美国工人。这样的策略，在 1950、60 年代和 1970 年代早期是不能想象的。以台湾为例，与美国的工资比，在 1950 年代远低于 1/10，到 1980 年代则超过了这个水平，那为什么是在 1980 年代才有真正的大规模的 Outsourcing 进入台湾呢？

与此同时，美国公共基础教育的投资和水平也急转直下。如果你也把它当做 Exogenous Event，那么它当然也帮忙财阀解释了 Outsourcing 的逻辑，可是实际上这同样是政策改变的结果，而不是原因。在 1970 年代之后，“自由启发式”教育取代了旧式的“填鸭式”学习；虽然这不是财阀主动发明的，但是你真的以为如果他们不是已经有 Outsourcing 这条路走，会容许工人教育水平的大幅下降吗？

总之，美国在 1980、90 年代，达到全球影响力的巅峰，即使有客观的因素，如 Cowen 和你所举的一些例子，会导致美国中产阶级的损失，如果美国的民主体制没有被财阀绑架，那么它应该以保卫大多数选民为己任，会采用很多政策工具来扭转局势。例如 1985 年的 Plaza Accord，强迫欧日货币升值超过 100%，这样的流氓手段为了保护财阀的利益都可以搞得出来，那么你说中位收入停滞不前的问题，美国祇能束手就擒，岂不是自欺欺人？所以你的逻辑，假设了外来因素是给定的，美国政策不能反应（除了保护财阀之外），这才是颠倒因果。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[38.] K. 问：我认为自由化的本质是强者的进攻和扩张策略，犹如拳击手要求婴儿和自己在同一个拳台上「公平竞技」，显而易见这只会让婴儿被拳击手蹂躏，但如果拳击手碰到了更强的拳击手，他就不再要求「公平竞技」了，而说「你比我强所以不公平」（从理念上说，自由主义经济学也是一样的）

例如 1946 年签订的「中美航海通商条约」是一个极度自由贸易的条约，背景是当时中国和美国的工业产能相比可以忽略不计，但如果今天这个条约重新生效美国就完蛋了，这当然不是因为 1946 年的美国比现在更热爱自由贸易

答：没错。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[39.] frances 问：I don't mean to argue here but can't help noticing how everything used to be made in TWN a couple or more decades ago...and for maybe 20 years' "booming" economy on the surface...Look at how its land/ water (environment in general) was being damaged if not completely ruined...then without choice of our own, most manufactures moved to China & few other countries for even cheaper labors, now let's look again at the environmental cost for this...in recent years and in the future many more factories will move to somewhere else cheaper again... I personally also hate this most re how multinational corps' multi billions dollars tax dodging/avoidance every year which is totally unacceptable...on top of this how those hot money flow among countries/markets freely without proper regulation in many countries which created more damage than benefits to most people, they basically screw the general public for making no real contribution to productivity/ real economy... sorry I never study economics and my views are all based on my own maybe "biased" observation , being a socialist (in some ways)

答：Pollution control costs money. This is a problem of big money being greedy, not in manufacturing itself.

2016/07/11 00:00 提问：回答

[40.] lastman 问：停滞的是发达国家的整体成长

率，而不是全球的整体成长率。因为亚洲的发展中国家还在从农业社会向工业社会转变。这和 Cowen 的理论不矛盾。

外包和经济全球化，我个人更加倾向于一些客观因素，比如集装箱、喷气客机、先进通讯方式的发明，二战之后亚洲的发展，机场、港口、道路、电力的基础设施的完善，教育的普及。这些因素综合起来，使经济全球化变成了可能，这个时间点就 1980 年代，首先在亚洲的几个新兴经济体出现，逐渐扩散到中国越南印度。

全球化一旦发生，就跨过了 Point of no return，不是个人、组织、或者财阀意志可以决定的。如果把全球经济看成一个系统，那么总势能的泛函 functional 一定会往最小方向移动，达到动态的 Equilibrium，就和开开放水一样。全球原先分割的经济体，通过经济分工的方式联系起来了，来达到 efficiency 的最优。这个过程顺之者昌逆之者亡，财阀们也不例外。这就是美国社会中位数收入徘徊的原因。我不觉得是件坏事，首先这这些年美国企业依然保持了勃勃生机，表现得比欧洲和日本好，其次全球更多人因此富裕起来了。过去美国人高中毕业就可以过上中产阶级生活养活一家才是不正常的，也不会再回来。想靠筑墙保护 inefficiency 才是民粹和自取灭亡。我认为美国财阀所做所为才是拯救国家，美国平民百姓 are entitled to nothing。

您很多观点我非常赞同，但是在银行工作那么多年却有这么重的社会主义思想我真的难以理解。

答：说来说去，你就是相信自由化的潮流是天然而无可抗拒的。这是信仰，而不是事实，所有的证据都是相反的。例如到今年，美国已经衰态毕露，还是能推动 TPP 这种实际上是挖 WTO 墙脚的反自由化组织；在二三十年前，如果美国要反自由化，那真是弹指即来。别忘了，WTO 就是当年靠美国大力推动才创立的。

全球化、自由化，当然可以找到科技的背景，但是最终还是全球霸主美国的权力核心同意了，才能发生。在当时政略上，美国自以为天下无敌，得意忘形，不再忌惮外国的竞争（冷战结束前，美国对苏联的围堵，就轻松地否决了后者参与“全球化”的过程，苏联集团可也是这个“全球”的一部分）；在经济上，正是财阀的利益凌驾了中产阶级的影响力，才诞生了自由主义的理论、宣传和政策。

我的“这么重的社会主义思想”是观察了美国实际现象的结论，尤其是政策被决定前的幕后拉锯过程。你的自由主义信仰，在理论上是权力完全分散的极限结果，但是自由市场本身却有强烈的资本集中倾向。换句

话说，自由主义必须假设平等的个体，但是却会自然导致极度的不平等，所以自由主义不祇是不符合事实，在逻辑上也是自我矛盾的。

我在前文《民主政治与自由经济》已经仔细讨论过这些问题。你若有新的证据或逻辑论点，可以提出来。光是喊口号，违反了这个部落格的规矩，也浪费大家的时间。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[41.] frances 问：i was quite shocked by Lastman's words which perfectly reflect the greedy and selfish mentality of those small groups of privileged people in US / many other countries...globalization and free market both sound good in theory but full of flaws when it come down to equal footing and wealth distribution...the damaging /destructive results/ facts are there to be seen, how blind and stupid can those people be?

答：China and much of East Asia are the incidental beneficiaries of the latest round of globalization, though. So at least some good comes out of it, although it was certainly not the original intention of the American hegemonists.

2016/07/12 00:00 提问：回答

[42.] lastman 问：I don't get why my words could possibly shock frances, who I assume is from Taiwan? Allow me to remind you that Taiwan is one of major beneficiaries of globalization and free market economy, prior to which Taiwan was no other than a third world country grossly populated and languished in abject poverty and pathetic social problems. For those who have short memory in history, educate yourself by googling "野火集 by 龙应台". I read this book when I was little. Industrialization actually saved my country from total environmental apocalypse. In my childhood memory, the river was filthy and permeated with odor. The land simply cannot afford so many people living there. Thanks to the development, people stop cutting trees for fuel, more eco-friendly techs are introduced, and industrial wastes are better regulated. Everything has been changed substantially and forestation rate in China has risen from 8% to 22%. You live a sheltered life all because of free mar-

ket economy without which your country would have to face social, economic, and environmental challenges as Bangladesh does, which has comparable population density to Taiwan. Wouldn't it be a kind of hypocritical to blame the rich and multinationals while enjoying the amenities brought by them? That is the very mentality leading to today's Taiwan's dilemma. Take everything for granted and blame everybody else (China, Rich, privileged, government, multinationals, etc.) instead of making themselves more competitive like what Singapore is doing. Is business and money flowing out of Singapore simply because China has cheaper labor? No. Nobody is entitled to anything. What globalization gives, What globalization takes, says Bible.

答：It is true that only with wealth accumulation can a society deal with many problems and bring about better lives to its members. Industrialization being the key to wealth accumulation, we cannot possibly turn our backs to it.

That having been said, I don't think there is anything hypocritical about criticizing the rich and powerful, as long as the criticism is based on facts. Wealth is derived from the endeavor of the whole society, both active and passive. Even if some entrepreneurs do exceptional work, a rational observer should still have the ability as well as the right to acknowledge both their contributions and misdeeds, if there are any.

2016/07/13 00:00 提问：回答

[43.] frances 问：Why should I waste my time to have a debate with someone who compares TWN with Singapore or Bangladesh...I can write a book about how it's totally inappropriate to do so... And i was being shocked again by how lastman was so confused by the real cause and the real effect of things Cheap labour of course was never the only reason; also the weak environmental regulation, the lack of clean govt, and many more other factors... as I said there are already plenty evidence/facts to be seen all over the world to prove how globalization/free market have failed miserably, if not completely. I think you have got selected vision...

(I worked for several multi national big corpo-

rations when i was young, I know enough how they worked/operated in "under-developed " & "developing" countries...but of course, there are always plenty Believers who only see the "positives and benefits" instead of the real costs to those countries.

答: Real innovation is hard. Much easier it is to make money by lying to and squeezing the weak. But let's stay grounded on facts and facts only. Avoid over-generalization.

2017/08/21 00:00 提问; 回答

[44.] K. 问: 转贴 [链接](#)³³⁶

美国绝对力量并没有衰弱, 只是由于缺乏一个外在压力, 社会上层觉得不再需要适当的给底层留一些安稳的生存空间。而底层的衰弱, 又导致上层从底层吸收财富的速度变慢。

在吸收速度变慢的情况下, 上层采用了各种加税, 强制保险, 教育费用涨价, 房租上涨, 医疗价格上涨等供给侧改革, 加大从下层吸收财富的速度。而福利与补助的低效, 使得财富形成单向流动, 或者说, 极大地有利于上层。这种情况使得社会阶层越来越封闭, 而封闭的社会阶层, 导致不同阶层间流动性降低, 进而导致不同阶层的信息与文化交流降低。上层文化影响力的降低, 导致上层对底层的控制能力显著下滑, 进而社会的整体协调与组织能力下降。

如果是一个相对小的人群组织, 上下层脱节可以由于规模限制, 一个命令从上传到到出现偏差的程度可能不会很严重。而一个规模巨大的人群组织, 一旦出现上下脱节, 则最后很有可能是南辕北辙, 在宏观上显现出一种半身不遂形象。

答: 现代美国的上下层分离, 源自雷根的政策转向, 而其基础来自 70 年代富豪对詹森总统的"大社会"法案的反扑, 这点我已经多次解释过了。

当时是苏联力量相对于美国最强的时代, 所以"缺乏一个外在压力"无从谈起。"上层从底层吸收财富的速度变慢", 也不是因为"底层的衰弱", 而是詹森变法的结果, 应该算是底层的强大才对。

³³⁶<https://www.zhihu.com/question/57003708/answer/151651694>

【战略】【美国】当代美国战略局势与策略

2015-05-27 18:46

我以前已经写过美国在东亚和欧洲两方面的战略历史，对现代（即冷战结束后）和当代（即中国崛起后）的美国战略则没有系统性的描述，只在一些文章里做过片面的讨论，例如针对俄国的斗争（参见前文《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》）和针对中国的军事计划（参见前文《美军对抗共军的作战计划》）。今天在此简单讨论一下美国目前面临的大战略形势，以及它的因应之道。

冷战刚结束后的整个 1990 年代是美国霸权的全盛时期。这个霸权建筑在三个基础上：首先是早自 1973 年起就由美国自由操控的国际储备货币-美元（参见前文《美元的金融霸权》）。经过 1990 年代初对日本、苏联和东欧、1994 年对拉丁美洲、1997-1998 年对东南亚和俄国的三次大吸血，美国轻易地从 Savings & Loan Crisis（Savings & Loan 指美国的小型信用合作社；雷根取消了对它们的监管和限制，以致他们大举借贷来炒作房产和股市，最终在 1990 年代初有 1/3 破产）复甦，享受了等同 1950-1960 年代的高经济成长率。

第二个基础是军事力量。1991 年的第一次海湾战争和 1999 年的南斯拉夫战争（参见前文《从 1999 年南斯拉夫战争到巨浪二型弹道飞弹》）向世界介绍了现代武器的精确打击能力和信息化作战思想。在每一种主要武器系统上，美国都对它的潜在对手享有至少一代以上的代差。在 1999 年前后，认为美军是全世界有史以来最具统治性优势的军事力量的看法，不只是美国国内的吹嘘，也是全球不分敌友一致同意的共识。

第三个基础是由美国主导的国际组织和外交关系。在中东，海湾战争带来了许多新的条约“盟友”，使美军得以开辟在沙乌地阿拉伯和其他海湾国家的新基地，完全巩固了美国对阿拉伯半岛的控制。在欧洲则由北约逐步吃下旧华沙公约和苏联国家，最终经由南斯拉夫战争正式提升北约做美国对外出兵干涉时的傀儡和伪装（Cover）。在美洲藉由北美自贸协议（North American Free Trade Agreement, NAFTA）将加拿大和墨西哥确立为美国经济的禁脔。在全球贸易上，于 1994 年完成 GATT（General Agreement on Tariffs and Trade）的 Uruguay Round 协议，随即于次年把 GATT

升级为 WTO（World Trade Organization，世贸组织）。

不过克林顿对绝对自由主义经济的偏爱使股市长出了互联网泡沫（Dot-com Bubble），在 2000 年泡沫爆破之后这个迷信并没有被破除，只是由联储会用低利率把泡沫转移到房地产上。2001 年小布希上台，随即于四月发生了中美撞机事件（Hainan Island incident），这原本是美国打压中共的天赐良机，但是由于四个因素而没有动手：1）小布希刚上台，他的行政团队还没有进入状况；2）美国经济还没有完全复甦，小布希政权既不须要分散国民的注意力，也没有余力纯粹打着好玩；3）新任国防部长 Rumsfeld 决心改造美军，急速缩减陆军规模而提高所有军种的远程机动/打击能力和信息化程度，由于操之过急再加上 Rumsfeld 个性上的缺陷（即蛮横而且不诚实），受到美军将领的消极抵制，以致无心无力立刻对外用兵；4）最重要的是，美国人普遍看衰中共，所以不觉得当时 GDP 还不到美国 1/5 的中国会很快威胁美国霸权。

但是根据当时美军参谋总长（Chairman of the Joint Chiefs of Staff）Hugh Shelton 十年后写的回忆录，Rumsfeld 曾多次在会议上提及他对美军的改造是以中共为假想敌的。虽然 Rumsfeld 和 Shelton 的关系并不亲密，所以没有进一步解释他针对中共的战略规划，但是以他急着要改造美军的态度，我认为他的计划应该是在三年内初步完成改造，那么就可以在 2004 年痛揍共军，以对外战争胜利帮助小布希赢得连任。但是由于他的改造受到抵制，实际上动手应该至少是 2005 年以后了。

当然不论 Rumsfeld 上任之初的对中作战思想的时程为何，到 2001 年九月 11 日历史就走上了另一条路。小布希和 Cheney 在打倒阿富汗的 Taliban 政权之后，为了不同的原因（前者想为父报仇，后者则想染指伊拉克的石油）而把箭头指向伊拉克，Rumsfeld 也只能从命。占领伊拉克需要大批人力，刚好是 Rumsfeld 改革的相反，而 Rumsfeld 却不懂得因时制宜，仍然一味地走高精尖路线，以致在伊拉克的美军在 2004 年陷入了四面烽火的局面。在暂时增兵把反抗军压下去之后，小布希获得了第二任，虽然 Cheney 和 Rumsfeld 仍旧

续任却已失宠，此后四年美国的外交进入审慎收缩的状态，没有对外挑衅的意图。

2007-2008 年的金融危机是下一个转折点，全美对小布希政权彻底失望，进而选出了史上第一个黑人总统为救世主。虽然奥巴马一上任就决心把此后的战略目标专注在中共，头几年却仍然雷声大雨点小，这是因为小布希在八年任期内就把美国霸权的三个战略支柱都动摇了：1）金融危机使美国经济极为疲弱，联准会不得不拿出压箱底的手段，以史无前例的大幅 QE 直接而赤裸地向全球榨取利益，被害国家普遍对美元产生反感；2）在伊拉克的反叛乱（Counter-Insurgency）作战使美国必须投资超过一万亿美元，却与当代高科技战争的需求背道而驰，奥巴马不但必须先从伊拉克撤军，以求止血，而且还得要重建海空军战力，这需要极大的金钱和时间上的投资；3）小布希假弄名目侵略与 911 无关的伊拉克，彻底揭露了美国人伪善的面孔，使所谓的盟友也离心离德，美国通过外交遥控世局的能力大幅削弱。再加上美国实体经济的流失，奥巴马的第一任基本上是到处救火，完全没有喘息余地来对付中共，后者于是能继续享受这个天上掉下来的战略机遇，在没有进行内部改革的前提下，仍能有超过 9% 的平均 GDP 成长率，到 2013 年一月奥巴马的第二任开始，中国的 GDP 依国际汇率达到了美国的 55%，依购买力平均（PPP）则超过美国的 89%，这已远高于此前苏联和日本两个敌手所曾到达的最高点（依 PPP 分别为 44% 和 45%），对中共打击围堵的任务更为急迫也更为艰难。

为什么像 Rumsfeld、奥巴马、Hilary 这样在政见上南辕北辙的美国政客会不约而同地非要置中共于死地不可呢？这除了维持美元霸权有极大的利益之外，还有一个常被忽略的地缘政治因素，也就是美国地处欧亚大陆之外，与各强权隔大洋相望的天然地理优势。不论美国人对外如何阴险恶毒，被害者永远无还手之力。即使是 15 年后中国在最理想的情况下，达到美国 GDP 的两倍以上，在军事科技上也赶上美国，美国靠着大洋和战略核武，也能保证不受攻击，不但本土绝对安全，只要总统没有蠢到真的在中国门口打架，连关岛这样的前线基地也不会流失。所以在不真正动手打仗的前提下，美国对中共的颠覆和围堵是没有任何不利的后果的。那么既然军事力量受军工业势力影响是必须保持的，也就是现成的，这些把戏不做白不做。换句话说，既然政略方程式已经先天固定了，任何政客不论原本偏好如何，一旦掌权之后必须求解方程式，也就必然得到同一个解，所以对中共的敌视态度也只能一代

一代地继续下去，直到美元霸权崩溃为止。

既然美国的战略反应只有唯一一个解，那么我们就可以进一步分析未来 15 年的东亚战略局势。首先美国的唯一红线是不在共军陆基航空兵的航程内动手打仗，而中国周边所有的有争议区域中，就数台湾离大陆最近，因此也就是美国绝对不会派兵干涉的地方。台湾人只有在认清这点事实之后，才有可能制定合理的两岸政策。其次，中共要想和美国和平共存，除了在国力上必须全面压倒美国，还必须拿走美国人使坏的动机，也就是美元的霸权。中共早一日让石油不再以美元定价，就早一日可以和美国真正和解。最后，美日两国互相利用，安倍以为只要不真的和中共打起来，日本就至少和美国持平没有吃亏。其实这是愚不可及的，因为等 15 年后，中国若是成为世界唯一超强，隔着太平洋的美国只要摆个笑脸，中共仍然拿它没办法，不能跟它计较；日本却是就在中国门口，又没有核子吓阻能力，新霸主新仇旧恨再加上找人祭刀的考量，日本的下场是非常可虑的。

108 条问答

2015/05/27 00:00 提问；回答

[1.] 世界对白问：英美分别宣布九十两月将迎来习总的访问，今年真是风云激荡啊！台湾这个诱饵实在是诱人，但愿真能做到”功成不必在我”。美军二战后选择的开战对象没有一个有能力威胁到他的前进大本营，以及运输线的，包括朝鲜战争时的志愿军。这就造成了他能从容用兵，充分布局好后再开战，故已立于不败之地。面对 PLA 不要说现在，就算是十年前也不可能给他这种机会。真到掀桌子时，一定会打他立足未稳。

答：2005 年时，共军还欠缺一些真正现代的装备（如预警机、相控阵雷达），与美国海空军相比是有代差的；尤其对航母的威胁不够，所以美国的海军航空兵可以自由在台湾参战，那么共军就打不赢。

2015/05/27 00:00 提问；回答

[2.] chenwj 问：我的观察，中国目前有三条近乎平行的方程式待解。美国（美元）霸权、日本二战问题和台湾地位问题。如何解决美国（美元）霸权，会影响日本二战问题和台湾地位问题的解决方式（文解或是武解）。军事准备是解前述方程式过程中的后盾，正如去年中国人民解放军刘亚洲上将所提到：“如果军事战略出了问题，仗打败了，这个国家的国家战略也就完了。”对于中国方面，如果先解决美国霸权，后两者则有相当机会可以文解；对于美国而言，则很有可能以后两者试图

保卫美国霸权。现在就看两方解方程式的速度了。

我不成熟的想法则是，在美国霸权结束前后，中日（美国是否会加入未知）应该会有一场决定性（规模中等）的战争，彻底解决日本右翼和二战历史遗留问题，顺便断了台独背后的根（杀鸡儆猴）。先生之前说过，可能会先处理台湾，再解决日本问题。我觉得这样的顺序，反倒会把中国的精力陷在处理台湾内部亲日亲美派之上。考虑到台湾民众被洗脑的程度，再加上美日从旁干扰，感觉这个方式效率比很低。如果先剥掉外部势力（日本和美国）的手，台湾问题可以相当从容的解决，毕竟已经杀鸡儆猴过了。

当然，这个顺序也是从我以台湾的角度得出，毕竟还是希望战火远离家园。现在就看台湾和日本这两个撒泼小孩谁先出头，以及中美之间如何角力了。

答：你第一部分说得没错，如果美国先软服了，台日都可不战而下。但是你如果放开内心的偏好，纯以理性设身处地为中共想想，就会知道美国若是死撑到底，那么台湾就很有可能要武统。至于日本则在战略上无关宏旨，纯属打着出气好玩的；只是偏偏他们贱，自己要找死。先台后日在军事上有利的多，而且台湾人欺软怕硬，被共军占领之后，那些所谓的亲日亲美派必然会带头对中共歌功颂德，不会有什么问题的。

2015/05/27 00:00 提问：回答

[3.] 工科学生的图书馆问：所以说美国的很多战略和当年的大英帝国很像是吗？离岸平衡手？不过这样说来这种优势不也是美国的弱点？如果美国衰弱的话，那对于亚欧非大陆这个世界岛无从着手，就像现在英国在欧盟地位不上不下一样？

答：是呀。打仗离岸有优势；做生意则邻居越多越好。所以“一带一路”的战略正是打美国的软肋。

2015/05/27 00:00 提问：回答

[4.] Ming 问：大师就是大师。一针见血、字字珠玑。向你致敬。

答：还好你没说“大神”，否则我真要飘起来了。

2015/05/27 00:00 提问：回答

[5.] wang 问：先生，从美国国内来说，巨大的收入差距和种族问题，会不会对美国本土造成危机？

答：因为财阀不可能放弃特权，会越来越糟糕。但是美国的爱国宣传很到家，再怎么闹也不会动摇国本。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[6.] cidy 问：基于事实的谈论和争论是有益的。

很多军事的话题，都是顶级机密，小民不可能知情，唯一可以做的，就是基于自身知识水平做出的推估。其实大家都在推估，不是吗？

如果你也是推估，那么说话就客气一点，说，这是我猜的！没有事实依据而根据自己的专业知识做出的猜测，这不丢人。但是不知情，不做基本证伪的判断，就认为是事实。

专业人士，要有自己的专业操守，不能乱说，就算你 100% 知情，有的信息非常敏感，也不能实说，否则你把朋友给害了。

该部落格格主是有专业背景的专业人士，所做文章，我是从第一篇开始都读过，当然我也知道格主有不少文章的内容是推测，但是很多有关国际关系和历史的内容，作者根据自己的经验做出客观独立判断，这是本格最有价值的地方。也是本人跟读的主要原因，我一向尊重这种独立思考和判断的结果。

作者在这里分享，是我们的福气，让我们可以看清很多以前自己无法根据自己能力看清的一些事实和未来的方向。

希望各位格友珍惜作者的写作，恶意攻击会打击作者的分享热情。希望格主的灯光可以照亮更多地方。

答：如你所说，我的确是用心分辨已知事实、逻辑定论和有不确定性的推论。后者应该由“我觉得”、“我认为”开头；如果不确定性更高，那么我会用“我个人认为”或者“我猜测”。

如果我不小心忘了标明，欢迎大家留言指正。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[7.] chenwj 问：我手上的美元保单大约是四年前买的（平均每个月缴一万台币）。那时候是评估所得利息和台币定存相比还算高；另外我觉得美元对台币还是强势，一段时间内也还是国际货币（尽管不会保持以前的强势）。这是我第一笔投资，也算是交点学费。这份保单也有给我另一位办保险的业务员看过，大致上说是没问题，只是他比较建议买短期的美元保险。

倒是先生第二段提到的风险我当时没特别注意到，我会再找我的业务员聊聊。

答：直接买债卷可以避免保险公司的剥削，但是一般零售客户没有必要的知识和管道，所以保险公司的抽成可以看作是零售服务的报酬。

台湾保险公司最大的问题是真正保险的那部分在客户出了事后他们会耍赖。这又是政府监管不力的结果。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[8.] 刘时荣问：上次有个大陆网友说台湾媚日媚到一塌糊涂，我觉得和我个人经验不符，我祖父母辈，我父母辈，没有，我的朋友也没有，我还特地去问我念高二的孩子，她们同学会不会很亲日，答案也是没有，说韩流是有的。我想，那就是一时流行，也不能说是亲韩。年轻一辈真的把日本当文化母国吗？是否有比较多的证据佐证？我家毕竟只是一家，但三番两次听你们这么说，我想或许我的生活圈太窄。爱用日货，我想是日货品质较好的印象。大陆观光客去日本，也是大包小包买回中国去。爱用日货，未必是亲日。看日本节目或漫画，我想也还好吧！拍的好的节目，自然会看，龙猫，萤火虫之墓，是不错的卡通。我家孩子小时也都爱看，但看完就看完了，也没因此去学日语，台湾年轻人会讲日语的应该也没很多。讲文化母国，可能太过了。台湾过的节日，还是中国的。亲日有的，但媚日或将日本当成台湾文化母国，我的生活经验并不支持。我家算很道地的台湾人，清朝就来的。

答：我也没有亲日的亲戚，只有台独的。

不过我想亲日的旧土豪总是有的。他们够不够格算是台湾的主要力量之一很难说。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[9.] chenwj 问：有心要做之外，还要狠的下心。看到全台高中生说要串联反黑箱课纲，我基本上知道常规手段已经没救了。

答：要从“不敢闹”到“不能闹”再到“不想闹”。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[10.] mindarla 问：我比较好奇的是，如果台湾保不住，会不会有人恶搞核电厂，让核一四厂周遭，几乎包含全台湾，都跟日本福岛依样不宜人居..

如果真要动武，台湾很可能比日本先被处理，事情本来就是先从简单的先开始解决，台湾拿下了，日本到东南亚的路就断了，光是商船绕路的运输费用，就够日本受了吧..

一堆绿营企业在对岸做生意，很多人嘴巴反中，但是老板叫他去中国出差，还是会乖乖去，台湾对中国来说就是军事价值，经济上已经不怎么重要了，那就是跟金门依样军事基地化就好，亲美亲日都不重要，都只想靠美日出兵帮忙，贪财怕死的商人性格没有自己拼死的决心的..

亲美日一方面是因为以往的同盟或是附庸关系，所

以在政治上一职鲜少对美日的负面宣传，再者，很多人从小看卡通、漫画、电玩长大，所以日本文化的输出，对台湾影响很深，年轻一辈的会把日本当文化母国，不过这是教育问题，有心要做，十到二十年可以解决。

答：恶搞核电厂是史无前例的恶行，大家都没有动机，希望没有疯子会做。

我也觉得爱国教育搞上一两代，台湾就又不一样了，台独化教育也只搞了一代。不过台湾人像被宠坏的五岁小孩心态，必须先经过震撼教育。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[11.] 之乎者也问：随着先生的博客名气越来越大，各种类型网友纷纷粉墨登场。有些其他地方的网络坏风气也不可避免地被带了进来，也是一件棘手的事。先生以后见了那种没有事实逻辑，说话不讲证据，只会喊口号的留言，无需回应（因为也无回应的必要），直接删除算了，否则以有限的精力，还真是无法应付地过来，甚至都不能排除有些就是故意来捣乱的，弄不好就重蹈了 YST 先生博客的覆辙，最后乱成了一锅粥。

答：你说的对，除了正文外，留言栏的讨论也很有价值，所以我会要求相当的水准。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[12.] 之乎者也问：1、《帝国的后代要放弃旧有的光荣，是一个漫长而痛苦的过程》，先生这句话说得太好了，中国人直到今天都没有认命，还在痛苦求索中。记得前面和先生讨论毛时代的初步工业化，先生云靠的就是几十万无私而肯干的干部，和素有忧国忧民传统的知识分子。

2、我觉得因为中共现在仍然欠缺有效的二次核反击能力，导致美国对中共的遏制便有些随心所欲和有恃无恐。巨浪 2 性能有限，在第一岛链安全范围内威胁程度太低，前出第二岛链却又受制于美日的立体反潜网络，不知到 2020 年后，最新一代潜射弹道导弹是否能堪大任，最起码也要接近三叉戟 D5 的水平，还有最新一代战略核潜艇的性能，都是比较重大的问题。

3、我感觉安倍很愚蠢，其实日本最好的未来战略就是和中韩在历史问题上和解，然后推动中日韩经济一体化进程，构建亚洲版欧盟，但是现在闹成这样，几十年之后，日本和中韩之间的齟齬不但没有随着时间消融，反而愈演愈烈。安倍表面上玩弄美中两国于股掌间，以中国威胁为借口，借当美国的马前卒的机会，乘机获得军事松绑，好像沾了不少便宜，但实际上不过是

日本政客又一次”只有小聪明无大智慧”的体现罢了。脱出来。

可以想见，未来一旦美国势力被排挤出东亚，以中国为首开始亚洲大陆的经济整合，日本将被彻底排除出这一进程之外。连李光耀都对日本的未来很悲观，他说如果自己是日本年轻人会考虑移民出去。被一些人嘲笑为三姓家奴的韩国在这方面却比较先知先觉，可能是拥有”事大主义”传统的灵敏嗅觉吧，他们已经感觉到东亚要变天了。不知为什么很多台湾人仍然崇拜日本，我在台湾的表哥，外省第三代，按理祖上没有经过皇民化的洗礼，却也多少受到了岛内这种气氛的传染。

4、关于美元的石油霸权，我认为有一个变量是新能源技术，关于这方面先生有什么看法？

答：2. 要打全面核战，没人打得过美国，不过美国人也宁愿冒损失一两个城市的危险。中国和英、法一样，一直奉行 Minimal Deterrence，也就是 200-300 个弹头，能确定回击几发核弹就好了。现在中国开始站到世界的前列，Minimal Deterrence 明显不够，必须慢慢向美俄的水平靠拢，可是又不想减缓美俄裁减核武的步骤，所以很难办。改进战略潜艇是必要的，也是最佳的手段，但是中方在这方面技术很落后，只怕没有七八年做不出 096 级。094 级目前勉强够用。

3. 日本人愚不可及。明明德国人已经示范了一条明路，还当上了欧洲盟主。日本人原本可以当中国的副手，世界的老二，现在若没有被中共拿来祭刀就算好的了。台湾人也是这样；原本可以成为新霸主的科技核心，世界的新硅谷，现在没等人家来打，就先把全岛搞烂了。或许蠢气相投才是台湾人崇日的原因。

4. 新技术用在发电上比较容易，用在动车上很难有汽油和柴油的能量密度。我们现在谈的是 15-20 年后的事，这个时段不可能有突破性的新能源技术来取代石油。目前全球 70 多亿人中，还有 40 多亿人的经济开发程度在中国之后，这些人未来都会想买车，所以石油的重要性长期来说只有越来越高。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[13.] caspase 问：一战成名的留言是很典型的大陆论坛风格，就是声音特别大特别刺耳，但是细看却没什么内容论据。这跟这个 blog‘ 事实与逻辑 ’ 的宗旨恰好相反。先生想必也领教了超大那种为了辩论而辩论，胡搅蛮缠的风格吧。我现在单纯把这些论坛当做一个信息渠道，虽然绝大部分帖子都没有营养，但是内部消息还是很多的。至于这则留言里的内容，我想也没什么回复的价值，大家不必在意。

答：希望他读读我的文章，能从那个幻想世界解

2015/05/28 00:00 提问：回答

[14.] caspase 问：阎学通认为 2023 年开始世界将不可避免再次成为两极格局而不是多极化。因为在可预见的未来只有中美能够跟后面的选手拉开一个量级的差距。虽然中共追求多极化，但必然要经过两极这个阶段。现在国内很多人认为美元霸权崩溃后美国会分裂，我是觉得有点痴人说梦一厢情愿。如先生所言，美国有天然的地缘优势，美元崩溃后它依然有称霸美洲的本钱，加上之前积累的军事老本，再不济也比俄国强吧。

答：2023 年重入两极世界，是个合理的估计，当然也可能稍早一些。只不过中共不是另一个苏联，而是一个比原版更大更重商的山寨版美国。

美元再不济，也会强于英镑。美国再不济，也能称霸北美。帝国的后代要放弃旧有的光荣，是一个漫长而痛苦的过程。2030 年顶多只是美国决策小集团的改变，要全民都接受，另需要两三代的时间。就像 2014 年普丁放弃称霸的梦想而与中共结盟（非正式的），在可见的未来，还不能跟国民坦诚讨论。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[15.] chenwj 问：说到美元霸权崩溃，我有一个比较私人的问题。台湾有所谓的美元保单，也就是保费以美元计价，每隔一段固定时间会有美元利息。先生怎么看这种投资？

答：这类有利息的保险，都是挂保险的羊头卖债卷的狗肉。你的保费其实是存款，保险公司拿去投资，就像发债卷一样。债卷的利率取决于发行者的信用，也就是倒闭的风险。零售客户对风险评估是完全外行的，所以保险业的利润就在于赚其中的差异。

既然它是美金交易的，背后一定是美国公司，所以问题在于那家美国公司若是倒闭，零售给你的台湾保险公司负不负责。如果它负责，而利率又不比台币版的差，你又看好美元要升值，那么倒也可以考虑。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[16.] 之乎者也问：这位网友，网络上各类资讯良莠不齐，须得首先具备一定知识，然后利用知识小心分析鉴别这些资讯才是，切不可听风就是雨。而且不才通篇浏览了一遍博主文章和众读者回应，似乎并没有任何人说『中国就一艘核潜艇，一直傻傻的不去改进』、也没有人『装睡不醒，只知道自己国家落后』、更没有人『擅自否定国家和科研人员在背后的努力』，这就是典

型的”自己树靶子自己打”，捏造一个根本不是别人的观点，然后借此去批判别人，这是一种很不好的习惯，也是”大鸣大放大字报大批斗”年代的文革遗风。言尽于此，恕不再回复。

答：其实他是一个很好的例子：铁血网并没有大传媒公司在后操控，但是一般民众有了新社交科技以后，通常还是聚集在一起，互相回应放大共有的偏见和错误。这就是我以前说的民主制度所面临的新难题。一旦大财阀也插足传媒，对事实的扭曲又多了一个次元。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[17.] Isabella 问：上面那位是铁血论坛过来的吧，我相信一说铁血论坛，很多大陆网友都会会心一笑。F-117 是中国协助南斯拉夫打下来的？阁下懂基本的雷达波段与战机隐形常识吗？F117 被击落基本是个意外，南军用的就是老旧的雷达发现飞机的，但这种雷达恰恰就是能克制 F117 隐形的，根本不是中国帮忙所致，中国当时也根本不敢也没必要趟这摊浑水。这是军坛愤青们意淫的段子吧，证据呢？

巨浪 II 射程竟然很早以前就 14000 公里了？这个连张召忠少将都不知道（就算知道也不敢往外说，他的原话）这种国家最高机密你居然都一清二楚？是从百度百科里面看来的吧（类似维基百科，人人都能自主编辑），这东西不是你自己随便吹上天都能行的，结合发射平台 094 潜艇的尺寸和当前的火箭技术，大致估算一下，根本不可能那么厉害。你干脆说解放军已经秘密制造了几个师的歼星舰和机动高达算了，算了，满篇回复槽点太多，已无力吐槽。建议少上铁血，多到超大补课。

答：原来超大还算是好的，唉。我去超大主要去读那五六个（奉旨？）泄密的大神，其他的讨论一般没有什么价值。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[18.] 一战成名问：博主这篇评论写的好，不过也仅限于政治领域了，博主和上面一大堆的评论员都占了太多主观的思想，脑子里想的还是美国军队天下无敌那一套，这点实在让人无语。诚然在过去就算布什时期的防长要先创造机会攻击我们老共或大陆，就算当时我们军力比较弱，国力才刚开始复苏，可战怎么打是美国人说了算的吗？博主应该知道，老共在 92 年就引进 SU-27SK 了，后面又引进了生产线和 SU-30MKK，在说博主知道 J-10 是在什么时候开始真正装备的吗？你又能理解 J-20 的研究只比 J-10 晚了几年吗？博主以

为中国的首脑在受了多次比较大的教训之后还是不会吸取教训吗？（黄海核潜艇事件、扣压货轮时间、两次台海危机、99 炸大使馆事件、南海撞机事件）我告诉博主吧！台海在几次危机的时代还好没打起来，虽然，老共当时海空军的航程不够，可收拾个台湾还是不难的，只是国家主席当时鉴于美国的原因还是忍下来了，这才有了美国变本加厉的试探，到了 F-117 在科索沃在我国的帮助下被击落的时候，老美终于还是动手了。炸馆事件之后再老共国内引起多大的愤怒，96 年军内强硬派吃了哑巴亏之后，已经憋了一肚子的气，99 年中国炸馆更是全面爆发，我国已经直接对美国发出了警告，如果，美国不处理当事人，炸馆事件在中国国内已经是第二次古巴导弹危机的状况，别以为美国核物器多以为有核优势，老共在 70 年代的核弹头技术的 TNT 就早已经突破了 300 万吨，巨浪二都在 2000 年以前都不知道发展到第几代了，还有老共的核潜艇不是只有一艘，同一名称代号的核潜艇就有 4 艘，巨浪 2 的射程早就达到了 14000 公里还怕美国的拦截和封锁吗？老共早期的 640 反导验证又不是放着玩的我们早期的路基战略雷达也不是放着看星星的博主可能最不敢相信的是老共有战略激光武器吧，老邓当年砍了那么多的项目，可核技术和战略激光的能力还有大规模的风洞群可是一个没砍，我国在去年就展览出了三种被激光反导的弹头图片，其中有炮弹和弹道导弹还有可能是火箭弹，博主可以去看一下。博主老共就算韬光养晦时期，可也是秉持毛主席的战争理论建设，就是你打你的，我打我的，不可能被美国迁着鼻子走，所以，看中国的装备和军事资讯的话千万不要只看表面信息，还有你上次评论刀口关于 FADEC 的评论其实我也很不赞同，你把 FADES 说成拿即成的技术在外面套个自己的壳来用，这样的观点只试用于一心保平安的小国，我国对任何东西都有自己的追求和理解，别人的经验和技能只能用来借鉴不能完全照搬，能在自己自主的技术上发展当然是最好的，这才是一个大国或强国将来有的国家底蕴。在说一句现在的东西，我国现在反卫和反导，陆地防御和攻击力最强的坦克，天上以后属于自己的五代机，以及最新的超燃冲压发动机技术和舰艇全电推进技术还有超导磁流体潜艇技术都是走在美国前面或平齐的，已经没有什么相对弱后的东西，只是基础还有点需要进步的空间，在说一句宙斯盾舰（区域防空）我国上面的雷达也是全球最新的技术，除了实战之外都经过了长期的检验，大家不信的话可以等着看。

答：请你先读完我的旧文。如果你还不同意，请列

举事实根据来反驳。

你的其他留言被删除了，以避免留言栏离题太远。

2015/05/28 00:00 提问：回答

[19.] 世界对白问：【防空】【当前新闻】对 MH17 事件之分析文中有一张图应该是挂了。支持理性发言，用事实说话。看了那位网友的发言，应该是认知方面的偏差，并不是恶意挑事。大家也没必要针对某个论坛群体，那样反倒偏离了王兄博客的主旨，而且易挑起不必要的争论。对蓄意捣乱的，王兄已作出了处理，大家过度的声讨可能会越帮越忙。有言之不到的地方望众位仁兄见谅！

答：我觉得大家讨论一下正确的学习认知态度也是有益的。不过是离题了，我们就到此为止吧。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[20.] chenwj 问：对于之乎者也网友留言中的“对双方的宽严标准都不一样，实在让人有些匪夷所思。”一句，让我想起先生曾经提过的陈真医师。陈真医师的观察，简单来说，绿营没有所谓的是非黑白，没有所谓的道德底线；凡是有利于自己的都对，除此之外都是错。可惜，世界不以他们的意志而转移。

答：问题是现代社会里，人与人的交往占了日常生活的绝大部分，所以群体共同犯蠢，只有在与自然规则和国际社会打交道的时候才会格格不入。缺水少电是前者，被美国人当冤大头是后者，在对中政策上割自己的经济喉咙是两者皆有。而自由时报是通通不提的。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[21.] 南山卧虫问：//就像英国以前在印巴那些地方做过的一样//

恐怕不一样，英国退出印巴，想怎么搞都行，那时还没有强大的周边涉事国；现在中国已经大大不同了，反制手段多得很，不列举了。

答：最坏的情形是美国在核武化日本的同时，明确地强调核伞保护。但是如果中国的核武库与美国相当，那么机率就很小。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[22.] kaling 问：前面那个网友说的不错，美国其实也可以当作一个岛国，外交战略跟英国差不多，只不过英国主要着眼欧洲，美国是着眼于全球。第一岛链目前看来对中国很不利，像篱笆一样围着中国，不过长

远来看对中国是好事。随着中国经济军事实力的增长，第一岛链国家会慢慢变成中国的前哨，东海黄海南海早晚会变成中国事实上的内海。南海填岛就像当年刘邓挺进大别山一样，直接在敌人腹地下了一枚无法提掉的子。东海钓鱼岛常态巡航。前段时间中国官员莫名其妙去琉球体检，人民日报也登文鼓吹琉球主权问题。台湾更不用提了，他们整天自娱自乐，对整个外界局势的改变完全无知，手里的筹码越来越少，台湾越来越不重要。中国整体处于攻势，螃蟹长大了就得换更大的壳，中国正经历换壳过程。

答：美国采用和英国相同的 Continental Balance of Power 战略是学术界已有的定论，这篇文章主要提醒大家它因为岛国的安全性而可以在外交策略上尽情鄙劣，至于因为没有后果而对外无知短视，养成岛国习性，那是更上一层的文化层面。我想文化态度上，美国虽与英日略有不同，但或许还属同一类的，不过我不是这方面的专家，只能讨论到这里。

中国的确正经历换壳过程，而美国想趁此机会捣蛋，未来 15 年是关键期。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[23.] caspase 问：前面 isabella 关于美国退出东亚前核武化日本的观点，从理性来讲我认为可能性不大。因为这样一来整个亚洲都会非常紧张，韩国必然也会要求拥核。如果一个战败国都能拥有核武，美国就没有借口要求伊朗朝鲜放弃核武，中东的局势也必然乱成一团，美国也很难跟以色列交代。我想退出亚洲后，美国人至少仍想统治西半球，他没有必要把世界搞的这么乱。当然了，美国做决定向来短视，不排除它会做出疯狂的动作。美国有天然的地理优势，世界其他地方再乱也很难伤害到它。

答：我也是这么想的。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[24.] 南山卧虫问：美国若因国势衰弱而退出亚洲，一定会把其在日本的驻军权作筹码，与中国交换其他利益——这就是日本的未来，岂有他哉。（这是最符合美国利益的操作）

答：这是必然的；不过届时只怕拿不到好价钱了。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[25.] chenwj 问：这其实要从台湾历史（从清末以来）去看历任统治者对于台湾民众采取的教育政策，其中有很多纷杂的因素。但是从目前的结果看，台湾人普遍

缺乏歷史纵深感。不会认真了解过去的歷史(可能只为了单纯应付统治者,或是考试),不会务实的展望未来(也就是不会从歷史学到教训),只求活在当下。我曾经看过类似的评论,台独、反共和亲日亲美者造就今日台湾的模样,别有用心者(也有可能是活在自我世界的无心者),为了自己的目的而编造歷史。台湾社会上随波逐流者,只是显露出台湾本土文化的浅薄,没有自己的主见。

答:是的。一个成熟的民主社会会有非官方的组织和力量来保障没有思考能力的群眾不能危害整体社会,台湾没有,也不知道该有这些节制。

2015/05/29 00:00 提问: 回答

[26.] 天天问: 就上面一些朋友的讨论说说我个人的理解,媚日史观主要是自由时报为首的媒体体系为主,说是主流应该有点言过其实,台湾的最大主流应该是对一切国际事务漠不关心... 台湾人不可能一方面是国际观白痴,一方面又对日本瞭若指掌。我想台湾青少年能说出日本首相是谁的大概也不会超过四成(我会不会太乐观? ...)。

媚日史观应该是要搭配扁李的独台教科书教育的,教科书主内,媒体主外。所以马英九任内基本沿用扁李的独台教科书,据说就是部分深蓝当中自认中国人的知识份子从对马英九期待转为痛恨的主要因素之一,比如有时还会在香港大陆上电视讨论台湾问题的作家武之璋,曾经十分挺马,现在骂马英九和骂汉奸也差不多了。

民进党的经营有人说是黑社会,我认为不应该这样侮辱黑社会,应该更像邪教一些。

欧美精神+日本文明是他们竖立的「神」,神必须是虚构的,所以他们必不会写实的告诉人民真实的世界是什么,而是把人间一切美好的想像都挂靠在他们身上。而异教徒就是国民党,国民党的神即是撒旦,也就是背后的「中共」。所以民进党把一切的恶都归于中共,但实际上并不会真的对中共怎么样,其所做所为完全都是以砍杀国民党为真实目的。

而这样的一个叙事结构,自然而然的就要去中国化,以及美化一切日本统治。去中国化其实不是他们多么痛恨中共,而是,因为他是异教的神;美化日本统治我想也不是他们多么爱日本,大概是美国统治太遥远,其次日本统治虽不遥远但不可能,而身为美日精神与文化的代言人(神使、祭司之类)的民进党也就水涨船高。

所以看民进党人说话,在引经据典的时候基本看

不到引用外国、日本名言或思想(即使海归也是一样,要嘛他们没学好,要嘛他们已经舍弃了),还是大多用的中国成语典故,他们思想语言体系的深处根本都不信西方也不信日本,他们只相信自己,「神」只是他们的传教工具,而台独理念是他们对撒旦的「象徵性工具」,所以当然也是假的;他们是彻头彻尾的偽信徒。

民进党并没有把人抓来洗脑,只是利用今日资讯爆炸的洪流(造成的阅听压力)巧妙把真相阻隔在岛外,再将自己编造的简单谎言一次又一次的灌输,客观上达到颠倒黑白的目的。作为接近纯粹的选举机器,它不讲良知道德诚信与大局,只看抢占版面、话语权与选举胜负。所以可以推知,后面的邪教化、去中国化、媚日化的意识型态结构完全是和其政治利益一体成型的,可不是背后有什么伟大的精神理念与思想支持。

所以,即使是被民进党「误伤」的台湾无辜民眾(比如上面那位大陆朋友的表哥),也无须想像他们多么的了解与崇拜真实的日本,他们媚的不过是一个想像中的「理想国符号」罢了,目的是为了精神上逃离这个荒谬的悲惨岛国(因为它正在邪恶的异教徒—国民党的执政之下;而且正在被撒旦—中共吞噬之中)。

一般的台湾民眾没有这么离谱,但行为上也相差无几,因为中共确实国际形象不好,目前在欧美话语体系下,也还不知怎么搞好,某种程度上是吻合民进党宣传的,虽然多数民眾也不太相信民进党(普遍来说民进党的支持度都在四成以下),但对中共防范是必然,对于站在中共对立面的民进党也就在意识型态上更容易放松警惕。坏人的敌人未必是好人,但却很容易被当作好人,这是人性的弱点。

民进党死抓着这个弱点不放,而国民党唯一的解法其实是让中共部分媒体进入台湾,某些假(负面)议题可以直接由中共向台湾对话(因为国民党转述是黑箱,不转述是背锅,都是政治失分),便可以简单破除民进党的许多谎言,但国民党不敢、也是不想让自己的民眾基础由中共分一杯羹,他们只想吃着歷史老本,把国共关系作为自己的政治专利,把所有两岸进展都归功于自己而不是有中共来分(因为逐渐文明起来的中共,对颞颥无能的国民党而言,又何尝不是政治劲敌?),所以只能学着民进党对抗中共,引鸩止渴,却忘了自己根本不可能在和中共合作之下做到比民进党更民进党,可说是作死而死。

我认为当下的台湾政治很多烟雾枝节,动不动讲什么歷史缘起地缘政治,其实很多是充满学者式的政治构建与社会想像,台湾老百姓生活在对外如此封闭、对内避谈祖先、全岛充斥理盲与滥情的台湾,岂有可能

思考得那么复杂？故主体架构可能是便是这样的一个架子，邪教＋烂党，简单庸俗丑陋而愚蠢，却能基本解释台湾近年来的政治演变。

答：很好的分析。这种台湾文化与政治的事，我就了解的不如你深刻。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[27.] 南山卧虫问：//并在离开之前核武化日本//

补充一句吧，美国若真要铁了心核化日本，应该当下即办，而非被迫离开亚洲之时。（料定它没这胆子，写出来也无妨）

答：理性地推算，的确如此。只是美国侵略伊拉克就是非常不理性的，现在美国民主制越来越离谱，到时有什么疯子掌权也很难说。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[28.] 一战成名问：楼上与其想着收复被自己看成同胞的台湾，到不如把主战场建立在西太平洋一带，甚至连最近闹的最欢的南海老共也不想不去打一仗，我国的主要想法还是一战解决后面技师年的和平发展问题，这样只有两个选择，一个就是在突破岛链困局和美日（或北约）打一战，要么直接解决西部地区的长治久安和发展问题，直接把印度给解决了，建立稳定大后方，不过现阶段军内的想法是练兵都没有合适的对象，派去伊拉克守护油田的维和部队都没有好的练兵机会。

答：即使是压服美国之后，还是不能到处树敌。台湾是不得已的；连日本都必须等师出有名，印度和南海都应该会和平解决。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[29.] 之乎者也问：日本这么多年就出了鸠山一个对日本前途比较清醒的首相，现在也被逼得快混不下去了。

前面很多人提到了琉球，和台独人士所诡称的台湾地位未定论不一样的是，琉球才是真正的地位未定，中共虽然还未正式把这个问题提到明面上来讲，但是明显留作后手，以前在钓鱼岛闹得比较厉害的时候在官媒上隔三差五放出关于日本并未合法拥有琉球主权的文章来敲打日本，只是现在涉及美国驻军的问题，不好大肆宣扬。可能就是等待以后排挤美国离开后，想通过策动琉球独立来反制日本。

但是现在有一个比较大的问题，因为我听闻日本通过屠杀琉球人、源源不断移民日本人等手段，大量稀释了当地琉球人的比例，如果日本人已占冲绳人口的

绝大多数，再怎么策动占少数的琉球人起来独立恐怕也是很困难的。请教先生您对这方面的情况是否有所了解？因为我也只是听说这而已。

答：稀释还不是大问题，只是琉球人受日本文化影响，认为中国是低下民族，所以中琉合作不容易。

从大战略看，有了台湾，琉球就没有太大价值。若是和日本真打，可以顺手拿下，否则若是日本在东海划界让步，不处理也没有关系。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[30.] chenwj 问：其实日本也犯傻，不知道是否是其文化使然（我正在阅读 Ruth Benedict 的菊与刀）。日本坦然面对二战过错，永远写入历史教科书，永远不翻案。中日就和解了，也不需要美国驻军。这不就是安倍最希望的正常国家吗？

答：还是种族偏见作怪。日本文化里是以当亚洲人为耻的，所以日本漫画把他们自己画得比北欧人还北欧。让美国白人占领是一回事，对日韩低头是另一回事。

这是又一项日本和台湾共通的蠢事：一个明明是亚洲人，却宁可当白种人的奴才；另一个明明是中国，人，却宁可当日本人的奴才。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[31.] Baruntse 问：先生现在终于明白成名的烦恼了吧。网路的害处，和民主的害处都是一样，就是最愚蠢的人都可以自由地发表意见。这到底是好还是坏？楼上的那位恐怕中学都没有毕业的朋友，为了迫不及待地表示“这些老子也懂”，在完全不知道背景，没有任何正规军事训练和教育的情况下就可以开始大放阙词，我这旁观者只能说是无语了。

另外：楼上的那位铁血朋友：在公共场合发言之前，最好还是谨慎一点为好。我也是大陆人，请不要给咱们丢太多的脸好不好？多谢了。

答：我知道你的意思，但是既然我很积极地管理留言栏，就没有必要用激烈的字眼。

他的发言直接示范了我以前所说的，新社交科技使民主制度退化。倒也不是全无意义。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[32.] voyager_ho 问：chenwj 从自己的私心出发，希望台湾远离战火。

但我之前思考过一个问题，中共不把台湾打烂的理由，是想要保留台湾的基础建设。

问题是，台湾本身的基础建设并不是非常突出的，和西欧相比，市容很破旧，地下的管线也是杂乱无章的。高雄的气爆，台北地铁的施工，都曝露出这个现象。

可以说，在基础建设这方面，台湾并没有什么很强的能力，尤其是前期规划这个领域上。

而中国不一样，中国大陆的市政建设做的相当不错。

所以我认为，这个中国保留台湾基础建设，而不动武的假设，是越来越薄弱的，打完重建可能还更便宜，更有效率。

那么，如果中国想通这件事，武统的决心就很容易下了。

这对台湾来说很残酷，但在台式民主体系之下，如果台湾继续原地踏步，这种可能性就会越来越高。

答：以大陆基建工业之发达，保存台湾基建可以说是没有意义的，现在一带一路的基建外销基本上半买半送是证明。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[33.] caspase 问：台海若有战事（现在看来可能性很大），一定是闪电战，大陆不可能留给第三方介入的时间，这对于现在的解放军来说已经可以办到，更不要说 10 年后了。对台湾利益最大的是坐下来跟大陆谈判，现阶段还可以得到不少东西，拖的越久得到的越少，失去的越多。台独是台湾绝对的负资产，是毒瘤，可惜现在台湾已经失去了正常思考的能力。在绝大多数大陆人的观念里，台湾人是自己人，把台湾打烂没有民意基础，也没有必要。美日在这场战争中没有介入的时机和本钱，他们能做的不过就是战后经济外交上限制中共罢了，而这都是自损八百的。既然没有强敌介入，战争会很快结束，大部分民众不会有痛苦。而台湾政客都是见利忘义，知道美国不会来，不是外逃就是巴结胜利者。我想按照中共的做法，这是最快的解决方式，但不是最好。前面讨论过的慢磨才是最彻底的解决方式，就看中共狠不狠得下心。我想接下来看中共对香港的态度应该可以看出几分吧。

答：战略的首要考虑还是美国，所以和平发展不开战必须尽可能持续到国力全面超越美国为止。香港人闹并不威胁国本，他们应该还可以再闹 15 年。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[34.] 一战成名问：核污染台湾好像只有台湾人自己天天在哪里叫，老共的 EMP 和石墨炸弹都只想过瘫

痪和断电，也没考虑对台湾的核电厂怎么样。另外我补充说明下，我对博主发表文章的本身没什么异议的看法反而和赞同，只是博主在某方面对大陆军事科技底蕴的低估感到遗憾而已，因为我看到的一小部分内部资料和大神的非泄密科普都是经过实际论证的

答：科技的工程应用是一个很复杂漫长的过程，即使技术问题都解决了，品管问题可以几十年都搞不定。你要小心分辨不同阶段的成就。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[35.] voyager_ho 问：mindarla 说的事情，我确实想过。

我甚至认为，以美国的技术能力，把台湾的核电站，让它们像福岛那样的氢气爆炸，造成大量的核外泄，是非常可能的。因为美国没有必要留给中国好果子吃。

对美国来说，用核污染来迟滞中国消化台湾的过程，属于一本万利的买卖，还可以趁机检视中国的核能力，当然也可以迟滞中国在世界各地的行动。

答：这必须由 CIA 偷偷摸摸来做，因为国际舆论会是很严厉的。我个人觉得不太可能，因为成果不大（主要是台湾人民倒霉，不是中共占领军）而且被揭穿的后果很糟糕。不过我对 1999 年炸馆也是这么想的，结果美国人比我预期的要疯狂得多了。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[36.] chenwj 问：对，其实这些都是个人经验。但是我估计现在年轻人可能对日本文化比较了解，至于中国文化（历史，文学等等）应该都很薄弱。以我的观点，那是亲日，亲到可以美化（淡化）日本殖民历史，淡化台湾与中国的渊源。学校教育如此，加上社会媒体和政客的影响，就成了鄙中媚日了。其实只要观察台湾媒体就可略知一二，毕竟年轻人出社会，其中一个职业就是从事媒体业。

答：嗯，这是问题的另一次元了。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[37.] Isabella 问：美国到时若仍有能力在日本驻军，那说明美国退出亚洲仍然没有实现，中国的实力还是没有增长到能够排挤美国离开亚洲的地步。假若美国真衰弱到被中国排挤出去的一天，肯定是中国以夏威夷西边为界平分太平洋，并在离开之前核武化日本，反正还有钓鱼岛和琉球这两个钉子镶在中日中间，成为两国关系的隐患。就像英国以前在印巴那些地方做

过的一样

答：我也想过这事，的确这是西方强权撤退前常搞的手段。不过核武化是国际上不赞同的事，中共若不能装笑脸以文的阻止美国这样搞，动粗的也算名正言顺。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[38.] 一战成名问：caspase：想拥核不是说说就可以的，或许造个脏弹和早期的核弹对一些有一定财力和资源的国家并不难，小国想发展自己的核武器那是做梦。参考美国和中国在最早时候的投入就知道了，外加上现在禁止核试验，有些核心数据自己不去实际做试验进行数据采集根本得不到。超算如果真的能直接把核武器的制造过程给模拟出来，日本早就是有核国家了，最好笑的是有些台湾人老是大言不惭的台湾拥有制造核武的能力是老美不让造的想法

答：建核弹对工业国家来说只有一个难关，就是纯化铀 235 或钚 239。日本已经有几百公斤的铀 235；1988 年被美国人阻止之前，台湾已经有了几公斤的铀，而一颗弹头只需要 9 公斤。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[39.] Isabella 问：“一战成名”小哥，是什么让你有如此疯狂的想法的？为什么要主动挑起和美日北约的战争呢？中国就算十几年后实力已经大到能把美国踢出亚洲，和美国主动开战的话仍然是两败俱伤得不偿失，只要美国不失去理智主动挑起战争，中国为什么要开战？像美苏雅尔塔协议那样瓜分势力范围难道不是最佳的解决办法吗？自古上兵伐谋，其次伐交，其次伐兵，其下攻城，战争永远都是下下策和没有办法的办法。还有开战把印度给解决了？印度可是有核国家！！虽然印度的导弹和核武技术比较差劲，但也不是完全没用的烧火棍，遏制印度的最好办法就是用今天美国对付中国的办法，比如在内挑起印度种族矛盾，在外围堵遏制，促使其内乱分裂解体，而不是直接和它开战，除非高层领导人都疯了。

答：印度内部的矛盾很多，实在没有直接动手的必要。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[40.] 世界对白问：核武器的出现使大国在争霸的过程中即使失利也能保住基本盘，除非内部出现问题。避免了象历史上多个帝国崩溃后七零八落的局面出现，俄罗斯应该是第一个受益者。假设未来几十年美国退回

美洲，那世界上可能会形成以中国为代表的亚洲集团（黄种人），欧洲集团（白种人），美洲集团（白人领导的多人种），俄罗斯（斯拉夫人种）——我认为以他那点人口想守住最大的国土面积好比 60 岁老翁娶了 3 个 20 岁小姑娘早晚会累死。印度可能会扮演当今中国的角色。非洲一方面是自身的问题，同时直白的说让白人驯化的差不多了，不大可能有什么起色。还有就是阿拉伯集团。后三个集团中的成员又分别被几个强势集团控制。当武力不能强行消灭主要对手后，殖民统治无法实现，文化和语言的快速同化就失去了先决条件。故中国即使成为世界最强后也不要幻想称霸全球。几个强势集团之间的竞争会以经济为主，文化为辅，加上各种舆论战，颠覆战。那时中国人传统的文化（大统一观念，个体服从集体等）没准到会成为某种优势。弱势集团中伊斯兰国家可能会是最大的不稳定因素，长期的落后局面造成他们会以拒绝受教育来对抗现代社会，加上宗教的控制，指不定会干出什么疯狂的事。美国对日本核武松绑我认为不必太担忧，毕竟对国土面积小的国家来说原子弹主要是保命的手段，而不是用来进攻的。俄罗斯当面临再次崩溃时有可能把潘多拉魔盒打开，给予的对象不言而喻。王兄：【陆军】【防空】习近平的军事改革和共军的实兵对抗一文中，第二段”李自强”？

答：我大体同意你的推测，只是我对印度较为悲观，而对非洲较为乐观一点。

谢谢你的提醒，已经更正了。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[41.] 一战成名问：博主我在这里给你个建议，你去过刀口的帖子和其他论坛，以你的学识对资讯方面的真伪有一定的自我过滤能力，真好这段时间南京 14 所的某位女士真正放假，在网上给广大军迷进行不涉密（大陆军队的保密条令非常严格，针对网上也一样）的科普，建议你去他的贴吧看下，贴吧的名字叫疯狂爱丽丝 YEAR，除了国家不允许解答的问题外，一般她都会帮你解惑，其中包括工业的发展和投入对国家的战略和军备建设的方向。

答：多谢建议，我会去看看。

你前一个留言我删了，因为那已沦为意气面子之争，与这个博客的目的相抵触。留言的逻辑推论必须切题，不能是只关输赢的辩论。贡献新知识的可以涉猎广泛些。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[42.] kaka 问：台湾年轻人对大陆厌憎情绪有很多原因。部分列举如下：

1. 教科书与媒体语境的双独台化，是他们认知大陆的根本基础。

2. 由 1，两岸敌对，所有大陆的成长，遂成为威胁台湾生存的来源。

3. 外媒对大陆报导的傲慢语境，长年由台媒复制，台湾人吸收，转化为多党选举社会对一党执政社会的反射性的瞧不起。

4. 大陆在各种国际场合打压台湾。因为台湾政府教育台湾人是主权独立的国家，因此引发极度深层次的愤怒。

5. 大陆的社会负面新闻会被惯性丑化，负面谣言亦不会被澄清。久之形成妖魔化，高度强化台人对陆人的蔑视。

6. 部分陆客言行素质不良，经由媒体渲染，使先入为主的台湾人得到「反覆的现实印证」，大陆果然很差，所以大陆人这么差。

7. 大陆近年的改变与成就，台媒基本上一语带过，因为台湾人已经习惯了大陆是另一个国家，与我无关，久而久之媒体已无力分析大陆之变化，遂越来越一语带过，呈现鸵鸟状态。

8. 由 7，久而久之，对大陆的扭曲已经到了难以转向的程度，随着台湾的衰落，群众情绪比起外媒更多了一层优越感的反射性维护，随着衰落加剧，越来越严重。

9. 大陆仍有诸多成长相关之新闻不时传来，但由 8，反射性自我维护逐渐成为一种保护心中之深层恐惧的因素。

此恐惧可能会转化为对大陆的深度蔑视、无视或者愤怒不一，这里就是文章所说的「害怕」用词由来，但年轻人不觉得自己害怕，因为他们没有察觉到无法理性的看待大陆是因为害怕了解真相后与自己认知差距太大、无法承受被颠覆之后果所致，而以为原因是大陆的制度、文化、低级、差劲，自己「不屑为伍」，这样的想法轻松简单，而且能够保持优越的愉悦感。

10. 这种心理才会导致青少年面对欧美日的惯性崇拜与其媒体无条件信任，以及对大陆的极度的敏感与易怒以及对大陆媒体的无条件妖魔化。对恶霸大陆的无法作为，还要委身大陆求取生存空间，更强化了对大陆的强硬，以维持尊严，酝酿反服贸太阳花之情绪大环境，不外如是。

答：谢谢你分享这些观点。在此我只想指出大陆人民的公民道德的确很差。我儿子几年前去了北京两个

礼拜，回来后说就属当地人随地吐痰的习惯给他印象最深刻，超过了偷他钱的扒手。人民的素质只有在均富之后才能从新一代培养出来，中国经济发展得太快了，公民道德遥遥落后。

此外公民道德只是自己人之间的，与对外的态度无关。日本、二战前的德国和美国发达地区都是彬彬有礼的，但是派兵杀外国人却是不眨眼睛的。

如果不是你自己的意见，请务必标明出处，这是对着作者的基本尊重。

2015/05/29 00:00 提问；回答

[43.] 之乎者也问：说台湾人媚日媚到一塌糊涂是有点过，但在对日认知上存在较大的偏差这是一定的。以我台湾的表哥一家为例（因为其他台湾人我也没怎么接触过），他家到台第一代是我的舅老爷（奶奶的弟弟），台湾光复后作为教职人员过去的，到现在已经繁衍四代人了。舅老爷和表哥的父亲他们那两代人，谈起日本还是非常反感，但是到表哥这一代就不一样了，表哥和表嫂夫妇俩（一个外省第三代，一个本省福佬人）均认为日本当年为台湾带来了文明和现代化，并且是把台湾当做日本本土一样用心经营。却很少提日本的殖民统治掠夺了台湾多少资源、杀害了多少台湾的反抗志士、从台湾强征了多少青壮参与二战并使他们死于非命，更不提日本人当年蔑称台湾人为“清国奴、支那人”随意殴打侮辱而且不允许台湾人食用大米（说明所谓日本把台湾当本土相待纯粹就是个自欺欺人的笑话）。

我自认是一个比较理性的人，虽然在老共反日教育下长大，但思考对日问题时只有现实的利益考量，不会掺杂过多的历史情绪，仍不可避免对表哥表嫂的对日史观吃惊不已，因为这已经不是感情的亲疏好恶可以解释的，简直是罔顾历史事实了。后来我听说他们的对日看法在当前台湾社会还相当主流，就更让我吃惊了。我不喜欢非理性地反日仇日，但是基本的事实必须得到尊重不是吗？反观两蒋政权才是真正奠定台湾现代化发展的，但是现在很多台湾人一提起，必然是白色恐怖、高压政治，咬牙切齿痛骂不已，绝口不提其建设功劳。对于日本，却又极端粉饰美化，只提其搞建设、有文明，却绝口不提日本殖民的残酷压榨和血腥统治。对双方的宽严标准都不一样，实在让人有些匪夷所思。有时不禁怀疑，究竟是什么人在恶意引导与把持台湾社会的话语权。

答：主要的动力我想和小鱼形成鱼群、兽类的 Stampede 和 Lemmings Migration 一样，都是没有主

见和逻辑能力的愚民跟随少数主动分子的结果。

台湾没有什么文化底子，所以这个问题特别严重。

2015/05/29 00:00 提问：回答

[44.] chenwj 问：以先生的观察，日本有可能脱欧入亚吗？我觉得长期来看，只要中国保持强大，还是有可能的。

答：只要美国不软服，就不可能，鸠山由纪夫已经尝试过了。

2015/05/30 00:00 提问

[45.] chenwj 问：补充前一段。我所认知的九二共识，其最高精神就是 PRC 和 ROC 中的 C (China)。现今台湾政客往往只是口头上承认九二共识，内心其实并无中国 (China)，我才称当前九二共识被作为遮羞布。

2015/05/30 00:00 提问：回答

[46.] 天天问：kaka：很荣幸转载我的文章，但那篇文章是回应观察者网「吕正惠：面对大陆生，台湾青年没勇气」这篇文章随手写的，所以我行文前便强调了「部分列举」，故并不完全适合放在所有讨论台湾人对大陆之厌恶来源的议题。

答：引用别人文章的，必请注明出处。

在别处引用这个博客内容的（包括留言），也请注明。

2015/05/30 00:00 提问：回答

[47.] 之乎者也问：其实公民道德，归根结底还是管仲所云“仓廩实而知礼节”的问题。许多不文明现象，在年纪越大的人群中就越突出，相反，在改革开放后出生的 80 后、90 后年轻人群中就比较少见（80 后、90 后是大陆用语，分别指 1980-1989、1990-1999 年代生人，类似台湾说的七年级生、八年级生）。原因无他，盖因改革开放后国家走上正轨，经济开始迅速发展，教育也随之广泛普及，年轻人的整体素质相比前辈已不可同日而语。相反改革开放前出生的几代人，在生活贫困、政治动荡的环境中成长，整体受教育水平较低，加之文革等政治运动摧毁了社会传统道德基础。在物质匮乏的年代，彬彬有礼可能会吃亏挨饿，而横冲直撞却能沾到便宜，如果把今天有教养的欧美富人区居民放到那个时空背景下，其行为可能会更加不堪入目。以至于今天网络上不少段子与笑谈说的就是这一现象，比如“不是老人变坏了，而是坏人变老了”、“中国大妈已成社会公害”等等，不过这也不能怪他们，在他们正应当接受良好教育、形成人生观与世界观的青少年时代，却

可能在绞尽脑汁为了一口吃食而奔波忙碌，或者因为害怕被政治漩涡卷入而撒谎勾心斗角，这不仅是个体的悲剧，更是时代的悲剧。

总体而言现在大陆的公民素质正在发生翻天覆地的变化，比如我小时候很少见上公交车排队的，大家上公交车都是一窝蜂地乱挤，现在在很多城市上公交车都能有序地排队，为老弱病残孕让座也已成了一种自觉的行为，很多年轻人自发地参与志愿者活动为有需要的人义务服务（这些现象在 20 多年前是不可想象的）。除此之外，法律制度的相继完善也是一个比较重要的因素，比如过去的汽车乱闯红灯现象，现在基本杜绝了，主要是交通法规处罚的愈发严格和摄像头等执法设备的大量使用。

总之，老祖宗早为我们做过精准论述：夷入夏则夏，夏入夷则夷。国民素质这种东西和社会的整体氛围（经济水平、教育水平、法律约束等）是分不开的，生长环境对人的影响因素太大了。

答：完全同意，公民道德是经济发展和教育普及的自然结果，只是老一代人改不过来。

2015/05/30 00:00 提问：回答

[48.] chenwj 问：我想中共武统的底线应该还是基于反分裂法，这一条红线已经画的很清楚了。台湾领导人若是执意要踩这个底线，而台湾社会又不予以阻止，那就真的怨不得谁。我想两岸之间，若是想要真实的和平（而不是拿九二共识当遮羞布的和平），还是要透过民间的深度交流，在迈入深水区的过程中，双方保持耐心找出一条道路。以现今中共的实力，应该可以化被动为主动，可采取的手段也应该相当多元。这方面我是寄希望于下一代的，我希望我的小孩可以和大陆的小伙伴愉快地玩耍。前一段给刘时荣先生，后一段给大陆网友。:-)

答：但愿如此。

2015/05/30 00:00 提问：回答

[49.] 世界对白问：两岸的关系就好比一对兄弟反目成仇，所造成的伤害往往是最强烈的一样。渴望获得对方的认可，又排斥彼此的成就。喜欢在细节上相互攀比，总想压对方一头，好像两个小朋友样斗气。两边民众都需要检讨各自的思维方式，大陆这边不能总想着我付出那么多换来的是冷言冷语，恶意相向。我对你好，你就必须听我的是个误区。台湾民众不能抱着“你活该，你愿意，我又没求着你”的心态。刘时荣兄的建议很好，多交流才是出路。毕竟有上百万台湾人在大陆

打拼和几十万大陆新娘在台湾生活，途径是畅通的。如果有一天真要闹到“梧桐”的地步那就是两岸人民的智慧还不够，同时中国还不够强大。H1Z1 中两岸玩家的真实故事—杀的天昏地暗，对第三国的人倒是都能友好相处。事件起因：台湾玩家冒充大陆人，获得信任后，背后开枪。（视频显示成功后台湾玩家激动的语无伦次）之后大陆玩家遇见台湾人为辨别身份要求对方唱国歌，一张口“三民主义。。。”，砰砰！以下链接是现场视频[链接³³⁷](#) H1Z1 的那些事 [链接³³⁸](#) 有多部现场视频

答：唉。。。

2015/05/30 00:00 提问：回答

[50.] 刘时荣问：大陆公德心缺乏，也是很受台湾人诟病的一点，因生活礼节差很远，就难以接受“两岸一家人”的看法。很少台湾人愿意深入一点去思考的，假以廿年，中国大妈变成老妈了，年轻一代都成为主干了，应该就会有很大的改观。

有时我刻意不去提大陆人公德心之缺乏，因为大陆网友听了大概会很刺耳。大陆出国观光人次多了，固然一些人闹了很多笑话，我想多数人出国所见所闻，回去大陆后，也会有所改变。假以时日，大陆就不一样了。

我一直没那么悲观认为要走到武统这一步，那和强奸有何差异？IS 或 Boko Haram 抓了女孩，就匹配给战士为妻，可能多数女孩都认命了，就这样过一生，但这人道吗？中国若说是王道崛起，连个同文同种的，也要走到用武力压服的地步，还谈什么王道？

我一直无法接受大陆网友提的，台湾闹就武力压服。除了武力之外，提不出什么统一的理想吗？讲动武，讲得理所当然。

大陆经济提升，两岸经济水准拉平，未来素质拉平，中国是世界第二大经济体，即将成为第一大，甚至可以超过美国加日本，台湾就在旁边不到两百公里，经济上能不和大陆往来？这不是台独势力当政，就可以改变的。去中国化，虽很努力，但台湾人的文化还是中华文化，过几天还是过端午节，中秋节要烤肉，过年要压岁钱，这是改变不了，日本统治台湾 50 年都无法改变的。

两岸交流愈密切，独得更困难。台湾的外籍配偶中，大陆人是居第一多，有卅几万人。我认为大陆应该对台湾更开放，比方说大学就开放更多名额给台生，一年一万个名额也可以，台湾现在出生人口廿多万人，

若有五千一万是在大陆念大学，未来还需要武统吗？念大学时，对大陆有更深入了解，也可能毕业了就在大陆工作，也可能就恋爱结婚了，同样文化同样血统同样语言，实在是太容易了。这样持续个十年廿年，两岸还能兵戎相见，我枪孔中看到是我姊夫，我还开得了枪吗？

我反而要劝大陆少谈武统，可做不可说。台湾岛内统独辩论，独立注定要赢，因统一的最有力论调是怕打，怕大陆动武，这怎么可能会赢？而大陆的说法，更提供这种佐证，你不统一，我就打你，你讨打，你活该。独立的，则显得理想性比较充足。

大陆若要武统，就直接打吧！早一刀，晚一刀，就快来一刀。不然，真有心两岸一家人，真有心共同创造中华盛世，就得提出足以号召的愿景。两岸的差距越来越小，台湾和大陆民心的现状也是会改变的，过程中应避免恶言相向。

答：我知道你的意思，不过我在这里谈武统，不是发泄情绪。

我也觉得中共当局会尽全力给文统所有的机会，只是台湾似乎一看到新的机会就把它一刀杀了。

2015/05/30 00:00 提问：回答

[51.] Baruntse 问：说起公共道德，大陆的确有极大提高的地方，但我觉得更加可能的只是文化的侧重点不同而已。从某种角度来看，大陆利用所谓的公共道德来进行道义上的扶持现象也比美国严重得多。美国随地吐痰的人其实也不少，今天在加油站身边一个老美就是随地吐痰，看了我心里很不舒服。只是美国的人口密度很小，于是这些问题都不怎么引人注意罢了。大陆人对公共道德的定义也和西方不一样。比方说美国人喜欢随地而坐，在大街上，飞机场，商店里面等等，在候机厅地上睡觉的人比比皆是；在公共场所，美国人喜欢把脚放在其它座位或椅子上面，等等等等。这些美国人习以为常的事情，在大陆都会被看作“素质低下”的表现。美国人到了大陆，其实要不是长了一张白种人的脸的话，好多习惯都会被人视为素质低下的表现。中国目前和西方最大的差距，我个人觉得其实还是在于法制。民主什么的其实都是美国人的鬼扯，但一个社会如果没有一个让大家都可以大体上相信和接受的游戏规则的话，这个社会是玩不下去的。在建立一个有社会公信力的政府，和一套让民众大体上都相信并严格执行的社会规则，是大陆目前最欠缺的。

答：你说的大体没错，不过美国贫富差距大，富裕的区域（尤其是市郊住宅区）公德就很好。反之乡下或

³³⁷http://v.youku.com/v_show/id_X0TEwMzE1NTE2.html

³³⁸<http://v.wanmei.com/pcgame/h1z1nxs/>

城市里就差些。例如 80 年代我第一次到 Queens 看我表弟的时候，在公寓前巷子里，含着一口痰问他要面纸，他大吃一惊说吐在地上就好了。我回到哈佛之后却还是不能随地吐痰。

我个人觉得大陆人在吐痰上比一般的美国人随意，但是在抬脚上后者当然占先。在喧哗（我自己有时也会不知不觉地犯了喧哗的毛病）上则平分秋色。

既然没有选举来安抚百姓，法治就必须靠很好的公务员纪律。习近平似乎是有心做也懂得这个道理的。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[52.] 刘时荣问：两岸军事实力，也不必多说，台湾自然落后一截，且实力相差越来越远，这大陆也不必骄傲什么，台湾只有 2300 万人，若我们有五亿人，军事实力早超出大陆一截了。若因大陆军事实力比台湾强，而有骄色，那实在没什么了不起。蓝鲸的生殖器官比整只猫还大，蓝鲸就很值得骄傲？不断向猫说：“我比你屌！”

若大陆方对统一一事，考虑的只是台湾的战略地位以及大陆民心，那我这对一个中国还有点想法的人，也都要变成独派了，因为大陆觉得战略价值重要必须有台湾，所以台湾要心甘情愿送给大陆？要因大陆人要台湾，所以台湾就双手送上？大陆方想法若是这样，独派的主张就显得在理，有力，越来越得台湾民心，或许大陆网友觉得这些是在闹，但设身处地想，那并不是，台湾不会因要强奸者身强体壮，就自动解衣送上，不然就是犯贱。

我自然知道一般大陆人怎么反应，但来孟源兄这边的大陆网友素质比一般大陆人高，若在这方面也是一般跃武扬威，和平统一就不值得期待了，面对一个一心要强奸你的人，只有尽力抵抗，绝不能自动奉上。这点骨气和傲气，必须有。可能改变不了被奸事实，但一定要让世人知道这是“强奸”。台湾拒奸的 guts 或许没我想那么高，但总不会强奸者脱下裤子时，我们也自动脱下。

若教育程度高的大陆人，想法像风凌网友这般，也无法改变，无法互相理解，因为武力强，就一定要吃下，*Might is right*. 强权即公理，那一般大陆人就更难改变了。两岸真的不是一家人，即使流着相同的血，但想法相差太远，合理结局就是兵戎相见。到时，你们就可以骄傲地说，整个发展，完全如你们所料。我宁希望，像“世界对白”这类网友多些，想法可以扩散一些，两岸多点互相理解，两岸才可能一起走入一个中华盛世。

我一直觉得中华民国保存着更完整的中华文化，若

李白苏东坡等人复生于今日，我认为他们在台湾生活会觉得更自在一点。所以我对日本是台湾的文化母国这种说法，十分不以为然。我也期待一个中华盛世，但那个盛世，虽然武力须强，绝不是武霸的面貌，强奸犯的嘴脸。这或许是我的天真，霸者，就要像成吉思汗一样，我要你，你就得投降，否则下场只有天知道。其实就是屠城。中共霸者之路，也是是靠流出来的血？而不是流着相同的血？若是，也就少唱“两岸是一家人”的高调了。

答：各位大陆网友请注意，武统这个话题从此只限于台湾读者讨论。

有些事情和字眼，视说话人的身分而有不同的意义。例如 Nigger 这个字，黑人自己可以互相叫得很高兴，其他人说就有很大的侮辱成分。大陆读者谈武统，不论用心真的如何，听来就有威胁的意味。我的目标读者是台湾人，大陆读者在此旁听请自重。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[53.] 世界对白问：【台湾】【海军】自建潜艇一意孤行那张图挂了在这种私人博客上进行的民间交流也不存在什么政治正确和争夺话语权的问题，多看点不同观点不是能更好的从不同角度认知事物嘛。兔吧里有好几位台湾朋友图文并茂的介绍当地的人文，政治选举，媒体运作模式，受到追捧。为什么人家能适应我们的语言环境，并接受善意的调侃，而我们则做不到客随主便。PS：当年 YST 和刀口相互在文章中批驳对方观点，造成两边支持者的争吵。

答：图修好了，谢谢提醒。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[54.] 说话问：楼上那位大陆网友太乡愿了。这些年大陆对台最失败的一点就是道德包袱太重，在自己还不是世界老大时就想树王道，这是事倍功半的大败笔。做霸主就不能有道德，你可以不像美国那么卑劣，但也不必非搞高风亮节。历史上，小国臣服和依附中国，不是因为你有德，而是因为你压倒性的综合国力，否则为何中国一乱，周边小国必生事？所以大陆务必清醒，武统台湾，是台湾未来的唯一归宿，讨论概率意义上的和平统一在真实世界里恐怕没有意义。台湾必须为这些年来的倒行逆施付出血的代价。而不仅仅是经济代价。这也是历史的必然。

答：“务必”，“必须”这些字眼都是主观意见。我知道你已经先给了逻辑上的理由，所以这次不算你违规，但是武统这个话题对我的台湾读者来说特别敏感，

麻烦大家格外小心客气一些。我们还是专注在纯理性的机率推论上吧。

以后有情绪性的武统讨论会被删除。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[55.] 刘时荣问：若大陆网友口吻观点都如“说话”一般，那只有武力相见了，就算支持统一的台湾人，也无法支持这种观点。

台湾这些年是如何倒行逆施了？必须付出血的代价？“说话”很坦白的是，就是不讲道德，不讲王道了。更白点，我武力够强了，就是得吃掉你，不管你愿不愿意。面对这样的大陆，台湾只会有独派的声音了，统派要如何说服别人，和这样的大陆统一是件好事？连说服自己都很困难的。

前面我说，太强调武力，使台湾内部的统独之争，统派必败，原因在此。人家要打你，你还要跟人家统，不是犯贱吗？台湾独派声音强大至今天，大陆方难道没有责任？大陆这方，让在台湾支持统一的人民论述困难，因怕打，怕战争，所以要统一，这种论述是一点理想性都没有的。

若两岸要避免兵戎相见，就得改弦易辙。大陆经济继续茁壮，国力继续强力，人民素质继续提高，这个趋势对和平统一提供很大助力，当两岸人民差距缩小到差不多，甚至台湾经济水准落后大陆主要城市，台湾人的骄气就会被杀下去，比较能正眼看这个世界了。中共在南海或其他前线，让美国退缩了，把钓鱼台拿下来，台湾人还想靠美国来独立吗？台湾目前是独立声音很大，但也有很多趋势是对独立不利的，不能只看眼前。

来王兄这里的大陆网友，我研判是有一定水准之上的，但在两岸问题上，有些发言我认为无助两岸和平统一的，在我听来，也不是那么有道理，已流为以力服人，所以谈谈我的看法，大家交流交流。

台湾人自己，思考到武统的可能性，是很理性的，也是必须的，负责的，孟源兄提出这可能性，虽然刺耳，很多台湾人不爱听，但是必须正视，好好想一想的。一味以为大陆会永远和平待我，不虑及其他，这不是太一厢情愿了吗？这种人不配领导台湾的。

但大陆方，动辄亮刀，那就把两岸往战争的方向推了。我不认为这会是历史的必然，因为还有很多路可走，环境也一直在变，我们的努力，也是变因之一。

美国开国元老，有些是一开始是反对独立的，但既已开战，就只有站到独立这边了。台湾亦然，统派在战争阴影下已难出声，战争开打，必然站到独立方。或许台湾打不赢独立战争，若能胜利，台湾内是再也不会

支持统一的人了。

我想大家愿意在此交流，甚至讨论武统的可能性，是力求避免两岸战争的。那所言所行，就应儘量促两岸结下善缘才对。

答：其实不止是台湾，中共周边的国家，包括俄国在内，都会对武力霸权有反感。我一再地说武统有很大的战略代价，这是在美国软服之前；但是即使美国暂时软服了，穷兵黩武还是必然会引起新的反中联盟，拿破崙是前车之鑑，中共最好不要为印度的霸权做嫁。

另一方面，中共对国际说台湾是特例，这是有可能被接受的，所以我觉得不能用前面的逻辑而完全否定它的可能性。

2015/05/31 00:00 提问

[56.] chenwj 问：刘时荣先生您好，我是您台中一中的学弟。那些对岸网友过激的言论，我来不及看到。我想跟您说说我的想法。

我想第一点，大陆政府很有克制力，应当不会随意动武；我担心的是台湾政府当局不仅心无中国 (China, 非仅指 PRC)，还如同小孩般玩火，对大陆提出的警告或劝告置之不理。针对后一点，如果台湾“整体社会”都坐视不管，那岂不是坐实了一中一台这一个分裂中国 (China) 的事实，这叫对岸怎么接受？所以，你我都要保持理性，对于过激言论不需要太过于放在心上，但对于台湾各种玩火和欲割裂与中国渊源的行为要保持警惕。因为台湾政府不是一个成熟的大人。

第二，大陆经历了文革，导致中华文化有所断层；但台湾现今教育 (就我观察到情况)，所谓的乡土文化逐渐凌驾于中华文化之上，中华文化亦有式微的迹象。举例而言，台湾虽仍然过着中国传统节日，但这些传统节日背后的意义已逐渐被人们所遗忘，只留于吃粽子、烤肉等形式。又，现在年轻学子有多少人会使用成语，看得懂简单的文言文？我这里所说的，是我个人观察到的普遍现象。台湾不应该仅以自身保有完整的中华文化而自豪，而应该要以台湾整体社会是否能认识、珍惜并弘扬中华文化而自豪。仅以自身保有完整的中华文化而自豪，就如同守财奴守着万贯家财，而不懂得使用财富般可惜。这些财富应该是两岸要一起共享和发扬，趁中国崛起之势，让世界对中国有一番新的认识。

刘时荣学长勿因过激言论伤了身体，还有很多事需要台湾社会上成熟的大人去做。

学弟敬上

2015/05/31 00:00 提问：回答

[57.] 之乎者也问：有些大陆愤青很烦人诶，我虽然明白有些人是被跑到大陆论坛里挑衅的台独人士所激，但能到孟源先生这个博客里来交流的台湾朋友，绝大多数都是比较清醒理智的人士，不是什么死硬台独人士，切不可充满戾气，动辄喊打喊杀，这样太伤感情。以前在天涯论坛台版里交流，有时候来了一些友好的台湾朋友，众多大陆网友都很欢迎，大家相处其乐融融，一见如故，结果后来跑来个别几个愤青出言不逊，把台湾网友气跑，上百个人营造的良好互动气氛，被一颗老鼠屎就给败坏，实在让人生气。如何统一不是普通人能决定的事，两岸毕竟隔绝分治了六十多年，也各自走过了不同的心路历程，消除隔阂要从一点一滴做起，希望大家求同存异，珍惜孟源先生博客里良好的讨论氛围，善意交流。不要让它沦为某些不堪入目的网络论坛。（可能有愤青要说我也是乡愿了，不过无所谓）。至于武统的话题，我想孟源先生先前的几篇文章《2020年前的台海战役》、《无知与短视的后果》等文写得非常好，谈得已经很详细了，后面的读者回响里也深入讨论了很多，有些人不要过度纠结于这个话题了。感兴趣的话可以翻看前文，在别处反复拿来谈论实无必要。

答：我不愿这个博客沦为又一个自由乱发言的论坛，还请大家体谅。

2015/06/01 00:00 提问

[58.] 刘时荣问：chenwj 学弟，十分感动。我倒没生气，风凌网友的留言我看起来也还好，我之所以在这议题上多次留言，只是想说，大陆对武统的强调，是陷台湾反台独者于不义，反台独者在论述上处于必败的局面，有心于和平的未来一个中国的人士，对此应多留意。这点，还无法期待于广大大陆民众，但来孟源兄这部部落格的大陆网友，属智识程度高，我还有所期待，希望对此能有所理解，有所调整。强调大陆武力压服台湾绰绰有余，可以讲得很爽，但对两岸和平是没有任何助益的，只会让台湾民心越走越远。若我的表达方式，让大陆网友感到刺耳，也请包涵。

从学弟的发言看来，肯定是反对独立的，在日常生活中，应该也感觉到与朋友在反对独立的论述上，十分困难。大陆反对台湾独立，在作法上，却让反台独者的论述缺乏说服力，只剩个原因“怕中共动武”，独派势力越来越盛，就不会很意外了。

另外，大陆对动武的强调，台湾人也应适时表达我们的尊严，不是人家亮刀，我们就要屈服。我也相信中共高层见识不同于一般大陆民众，不然不是目前的作法。只是一般大陆民众的言行，会影响台湾人民的感

受，在统独上的态度。

关于去中国化，我也颇不以为然，我看孩子的教科书，花太多时间在台湾史地上头，四百年历史，不到四万平方公里的土地，小学高年级念过，国中还要花一学年去念。念到那么细，于人的智慧有多大增长？国中若花一学期，约六分之一，我都觉得太多了。孩子应该花更多时间在中国和世界史地上头，才能有大局观，视野才能宏大；花那么多时间在台湾史地上，就流于琐碎，感觉在自艾自怜。

不过去中国化再怎么努力，也有其限度，可以改教科书，却无法禁止人民看三国演义，看西游记，看金庸小说，看历史剧，中华文化还是会一直活下去的。

台湾是中美博弈的棋子，我们小老百姓又是政客角力的棋子。台湾因蓝绿对立使整个社会既愚且痴，停滞不前，让人痛心。虽然如此，我们责无旁贷，我们不努力，无以面对子孙；棋子的棋子，无法使上大力，还是必须能做多少就做多少，求个问心无愧。学弟，共勉之！

2015/06/25 00:00 提问；回答

[59.] gg 问：我还以为王大哥是香港人因为口音很怪上网查才知道不是昨晚看到天亮把全部文章看完因为觉得虽然武统对平民百姓其实没什么太大影响毕竟只会打军事设施但一直以来还是希望和平统一一国两制我是不知道习大大的想法网路上已经在铺梗他会至少做三任共产党党章并没规定不行留着日渐衰败的台湾其实是给大陆人的好教材民主只会让国力衰弱希望他们能看到台湾的这个用途

答：邓小平留下来的两任制度有其长远的优势，习近平虽然英雄，还不见得到了小罗斯福打二战为美国霸权奠基的程度。正因为习是以国为先的聪明人，我认为他不会打破传统。

民主制度的颓势到处可见，日本、欧洲和美国都问题多多，开发中国家更不用提了。要做恶例，有台湾不多、没台湾不少，中共无论如何会在 2049 年前会完成统一，更可能的是 2025-2030 年这个时段。

2015/06/25 00:00 提问；回答

[60.] gg 问：昨天在电视上看王大哥讲说在占中前基本上只有 1% 不到的机率会武统文统的时间甚至可以延至 2049 但中共不可能计划在 2049 才把美国逼出西太平洋所以如果没有占中事件中共一样会在 2025-2035 间解决美国那时是不可能已经文统了因此中国一样可以在没有台湾的情况下解决不然占中以前的 2049 文统就是假的

答：在占中事件之前，两岸的思维都是以统独的决定做终点的，所以中方自然偏爱文统。实际上台湾政治现状并不容许真正的文统，所以一旦中共不再受美国的威逼，亦即 2025-2030 年左右，最可能的脚本是半文半武、威胁下的统一。在占中之后，中方必须考虑统一后两代人的长治久安，那么真正流血就反而是较佳的选项了。

我在录影后问杨世光为什么人人都讲得如连珠箭似的，他解释说受时间限制，大家都想尽量多说些。例如当天的录影就还是超时了几分钟。我做为第一次受邀的来宾，所分的时间自然较少，这些逻辑思路不可能完全解释清楚。不过我已经在前文做过详细分析，你再仔细阅读就会明白。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[61.] gg 问：忘了提一个例子几年前高雄市长要播疆独热比雅影片大陆就把陆客的行程跳过高雄导致高雄的旅游相关行业蒙受巨大损失抗议电话打爆市府这些人大部分都是民进党的陈菊赶快草草了事独台只是骗选票的自 high 游戏世界上只有永远的利益

答：台湾已经吃了戒急用忍 20 年的大亏，从东亚经济先进即将沦落为另一个菲律宾了，还有人想播疆独影片，你觉得这是利益诱导的正面例子？我想明眼人都会同意让利这条路已经走到尽头了。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[62.] gg 问：如果我是大陆领导人我会选择先经济制裁再武逼文统现在卫星这么发达就算能闪电战也要时间动员准备这消息一传出台湾就崩盘了王大哥并不住在台湾不了解台湾基层的心理 2008 年马英九大胜民进党连我住的深绿大本营高雄都赢民进党原因就是大家变穷了 20 年前大部分的人对大陆的促统只有恨现在是爱恨交加再穷下去连恨都没有了只剩无奈武统的后果只会让连支持统一的人也转为恨现在不是以前没有网路的时代北越统一南越死伤几百万人只是数字没几个人实际看到尸体或图片现在假设死伤几千人闪电统一这些死人的尸体和照片很快就会传遍整个台湾结果就是整个台湾一致的仇恨大陆比现在香港只是少数年轻人作乱其实大部分港人都不支持占中还严重几百倍美国藉机把中共当邪恶国家宣传就会损及中共的大陆岛战略我认为如果要永远的解决台港问题就是学德川家康慢慢跟你耗让你穷现在台湾只剩下半导体还有几年优势十年内台湾经济就会垮了只要不提独立耗下去就对了这么简单的道理大陆的智库应该没那么笨吧

答：台湾人闹事的本领比香港人还强多了。

战争是领土治权变更的唯一明确手段，否则就算统派占多数（不太可能），而且永远占多数（绝不可能），少数人要闹一样可以搞的比香港还要乌烟瘴气。以人类的劣根性来看，战争杀伤的吓阻力在某些情形下是必需的手段。德日战后不就乖多了？

2015/06/25 00:00 提问：回答

[63.] chenwj 问：我想口音应该是长期留美的因素所造成的吧？:-) 不过我想要纠正 gg 网友一下，应该是台湾式的”民主”会让国力衰弱。

答：其实台湾民主制度下的问题，远比一般所想像的更为普遍。民主的腐败固然有几种不同的形式（如美国的财阀式、日本的政阀式、台湾的乡土式等等），内里的衰退主流却是共通的，亦即我在最近几篇文章讨论的那些问题。真正成功的民主政府就只有北欧那几个；现在回教移民潮来了，他们的前途也不乐观。

至于口音，我自己当然是没有感觉到，但是我的确有近 30 年的时间不说不写中文，所以有些生疏也是难免的。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[64.] gg 问：大国周围是不容许有任何可以威胁的国家所以打日本绝不是为了好玩军者国之大事也而且只有打爆日本才能和美国平分太平洋至于先取台湾来进攻日本是没太大实际效益的因为从浙江起飞和台北起飞差不多 100 公里还不如直接打败美日联军台湾吓傻了自然就乖了希望是这种结果

答：我说”好玩”是指这本身并不是战略任务，只是为达成战略任务的手段中的一个选项。在这里留言的多是熟人，所以用词轻松些。

在核子时代要对核大国争取领土、领海是不可能的（除非是从内部颠覆），所以中共不能指望拿下关岛。打日本只有在师出有名、能压低规模的前提下才做得到的；而要压低规模、避免美国全面介入，就必须在国力上全面超越，所以不可能是对外用兵的第一步。

我知道要先打日本来折服台湾，这是很多非军事专业的深蓝人士一厢情愿的梦想，但是它经不起逻辑的考验。台湾的军力比日本弱得多；定义上是内战而不是集团对抗，不会引起外敌联合多面作战；最重要的是台湾海峡只有 150 公里宽，全岛都在便宜的火箭弹射程之内，可以轻易进行饱和打击；而陆基航空兵不用空中加油就可以长期留滞于整个战区，更是得以形成无法抗拒的数量优势；以上种种都使台海战争完全一面

倒，对日本就不同了。而且一旦占领台湾，潜艇一出基地就直接进入太平洋深水，不受琉球诸海道的限制；其次是远程警戒雷达向东前进 400 公里，不再有陆地遮拦，所有关岛的美军军机一起飞就会被锁定；空军基地倒不是首要的，但是也比你想像的重要些，因为共军的真正对手不是日军而是美军，所以距离是针对关岛算的，不是日本本岛。

2015/06/26 00:00 提问：回答

[65.] 正心问：洪秀柱是上天留给台湾人的最后一次机会，如果洪秀柱当选，她肯定会在台湾还有最后一点筹码的时候，推动两岸往统的方向走（虽然她前几天又澄清，说她不是要推动统一，但这明显是为了选战考量说出的言不由衷的话，做不得真）。也许最后的统一可能不是在她任内完成，但她一定会把文统与和谈推到轨道上去。真正的化独渐统，台湾也会避免最终坠入地狱，这是台湾最好的结局。

只可惜，洪秀柱是不会当选的，前面说的只是做梦而已，台湾人是不会聪明到给自己选这条生路的，王大哥，我向你鞠躬，你明知不可为而为之，明知唤不醒沉睡的大多数，但还是毅然做出这么多努力，有传统中国士人悲天悯人的情怀。谢谢！

答：我不知洪秀柱是否会做对的事，但是蔡英文却可以确定会向美日出卖台湾的经济利益。

居庙堂之高则忧其民，处江湖之远则忧其君，是中国的传统。我想知道其不可为而为之的，不只是洪秀柱或区区在下，还会有成千上万的志工。

2015/06/26 00:00 提问：回答

[66.] gg 问：我们都不是决策者只有最后结局一翻两瞪眼 15 年后就知道了

答：在自由社会里有人自己找死，是他的自由，但是把下层人民的生命当垫背，就不可原谅了。

2015/06/26 00:00 提问：回答

[67.] gg 问：以前日本对台湾人的评价是爱钱怕死让利受益的人明显证明这点我认识的人绿的很爱骂中共独裁什么的但没有一个人愿意被徵召上战场全部都是假台独包括那些太阳花男学生一被带进警局就哭了全都是出一张嘴的废物民进党也是一边骂一边去大陆做生意所以所谓台湾人爱闹只是因为现任总统太蠢了当然也是美国人在背后支持这就是真实的台湾人把美国人打败了中共就会变成新美国人

明年如果蔡英文当选她会出卖很多台湾的利益来换取美国的支持中共经济的制裁会让台湾快速的衰败

洪秀柱当选我相信惠台政策还是会继续下去这不用等 15 年明年就可以知道结果

最后谢谢王大哥为台湾所做的努力

答：小国不能决定自己命运的大方向，那就应该左右逢源、争取利益，南韩和泰国都懂得这个道理。台湾却是反其道而行，自愿被压榨以交换不可能得到的空口承诺，实在是愚不可及。

2015/06/28 00:00 提问：回答

[68.] gg 问：认为让利是错误的都是“见林不见树”YST 在太阳花后也写过让利该调整了但事实是中共的惠台还是一直推难道那些智库会比较笨吗有些人以为台湾是一个人但不是让利本来就只会有一群人受惠惠台越多受益的就越多这些人就是中共的目标 2006 年本来中共准备不管麻六甲困境武统了后来陈水扁在中美的压力下不敢再一中一台然后国民党执政了两岸和平了八年台湾是战是和完全看哪一党执政只要这些受益人转投给国民党就可以增加国民党的胜率对中共而言现在台湾只要不台独就好了不然习也不会讲基础不牢地动山摇所有横在中国梦的障碍就只有一个美国摆平美国前麻烦越少越好

我接触过上百以上的大陆人每个都有一堆怨言城管打死人贪污染... 但大家都不敢聚众闹事会被关进牢的谁敢中港闹事背后都有美国即使大陆里也有不少人在唱反调没有美国后保证大家都乖乖的潜规则书里已经证明逆来顺受是平民最合算的选择

明年总统大选才是真正影响深远的事件洪秀柱当选现况继续落选台湾脱一层皮已经是祖上积德了

答：维持现状只有美国得利。虽然中共在国力完全超越美国前，只能来文的，但是这并不代表最后必然会文统。中方的正确做法是在 10-15 年后火箭弹发射的前一分钟，国台办仍然继续笑脸让利。

我自己从来没有说过中方让利是错误的策略，我说的是台湾人以为转身向美国人付过保护费就可以拼命打对方的笑脸，才是愚不可及的。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[69.] 南山卧虫问：//还有，我有过很多头衔，但是“教授”不是其中之一。//

哈哈，那以后用“博士”得了，起码容易在年龄上引起一些美丽的误会。

说起“当代美国战略局势与策略”，卢先生也提过一点——石油美元，正向“碳排放美元”转移，（美国为主的）财阀资本的用意，是将来以碳排放权向全球

徵稅。

我初步覺得石油比這個“權”實在，因為它是戰略性和消耗性實物，“權”甚么的，玩得過份了，中俄等有軍力國家，可以砸盤不玩嘛。

答：碳排放稅只有在歐洲流行。美國的基础建設都是為燒石油和天然氣而建的，碳排放稅推不動。盧先生多慮了。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[70.] 云中仙问：王教授你好，我是一个高三要升大二的学生，在读过朱云汉院士得高思在云之后再得您良言收获颇多，在这里斗胆在问几个问题 1. 中国大陆粮食问题如何解决？海外租田能达到多大效果？2. 史诺登披露的陵镜只是美国监听的一部分，据说美方正打算构建尧位元及的资讯库，这会引响到中国大陆国家安全吗？3. 美国金融集团制造出的有毒资产万一爆发会造成多大的损失？是否会超出现有国际总资产的额度？4. 中国崛起了，所有中国人当然与有荣焉，但是否有失败的可能性？如果有的话大概是哪些原因？晚辈不才，就用这四个问题打扰先生了。

答：1. 大陆的粮食只有在必须转化为动物蛋白质时（转化比率一般低于 1/3）才有不足；战时大家少吃肉就行了。

2. 当然影响国家安全。中国正在用自己企业的产品替代网络核心和资料中心的伺服器，但这不是一般国家能做得到的。

3. 不会。美国财阀很聪明的，赚了钱总是换成有真正价值的资产。

4. 中国内部外部都有敌人，但是最大的危险是中共纪律松散之后，引起人民反感，那么在偶尔的经济困难时，受美国宣传颠覆，就有可能被推翻。所以习近平上台第一件事是反腐。

还有，我有过很多头衔，但是“教授”不是其中之一。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[71.] 大馋猫问：to: 山中风雨对不起这毕竟是内部党员的培训，不能公开到网上，我不是党员，父亲其实本来就不能和我说的，不过你猜也猜的到，某些政客为了某些短期利益联手美日对付大陆，至于某些是什么，恕我不能讲。我知道我的留言没多大用，但只为唤醒少数有良知的人。我很喜欢谭嗣同，只为他最后能抛头颅洒热血的那种为国为民的气节，虽然很多人笑他能力低下，不过他起码去做了，去尝试了。最近刚刚在看高思在云，其中就提到了中华文明和中国发展的内在关系，

觉得中华文明复兴有望，本来心情大好，结果父亲回家和我这么一讲，心情反转。

答：中国传统士人的气节远优于西方和日本的版本，所需要的只是一个理性的环境和制度。

2015/11/23 00:00 提问

[72.] ziyomo 问：to 猫兄，你觉得胸闷的事我大概也知道。所以我挺赞赏王兄表示他不是统派的立场，因为换个角度来说对我而言统一除了民族感情对两岸是双赢的结果，尽管过程不会很顺畅。主席台上的不是傻子，我们台下的，但尽人事吧。别人没有立场，我们有，就要守住。人生短短几十年只是一瞬间而已。。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[73.] 渔翁问：////////等着把大陆同胞的感情消费光了，筋都不一定有了那剩下的恐怕除了留岛不留人，也就没有什么可谈的了//////// 陈晨今天讲话有点激动了；如果台湾政客跟美日有什么勾结，那当然是为了一己一党之私而去愚弄百姓，要算帐也该去找他们。台湾百姓现在已经被他们牵着走向悲惨之地，你再来个筋都不留；那就是说愚蠢也该死？汉奸历代都有，扯到无辜百姓那就太过了。

答：历史上恶人有善终的很多，蠢蛋的下场反而更差。台湾的未来只怕也是如此。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[74.] Gary 问：有可能是最近发生的以台湾人为主脑的电话骗案，单单最近一年查明中港两地骗财就有百亿人民币计，其中香港就上十亿。他们以内地公安，中港办为名进行行骗，一边抹黑中国，一边组织多地人员行骗。如果加上地下钱庄洗钱等方面可能会上千亿人民币。

答：我自己的亲戚里，就有全家靠对大陆诈骗致富的。我不明白中共放纵这种罪行有什么好处。

2015/11/23 00:00 提问

[75.] 山中风雨问：给大馋猫你说的政治内幕是什么？可以透露一些吗？

2015/11/23 00:00 提问：回答

[76.] chenwj 问：给“大馋猫”和“陈晨”网友。我在台湾也曾被这些政客和愚民气到身体出小毛病，心情很受影响。我的想法是，别气了，你和这一群自我意淫在所谓的“自由民主”，选举选到脑子抽风的人较什么劲呢？也别寄希望于台湾人民了，台湾上下都笼罩在谎言之中，两岸统一必须依靠中国自身的实力。但也别

因为这样，就真的留岛不留人，把那些撒谎造谣，不负责任的政府、媒体和学界清理乾净就好。

答：这要看机运了；如果遇到另一个像胡温那样懒的权力核心，最方便的反而是沿用既有的在位者。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[77.] 陈晨问：我大概也猜出来了，媒体的朋友也有参加这种讲座的，当然是事后选择性报道，知道我关心台湾，所以也提过一些。其实有些事情早在前面大家谈论中就有些影子了，只不过没有太多确切的讯息，都不敢随便下结论罢了。具体的确实不能说，就说大概吧，美国在明，一句拒绝单方面改变现状框死两岸问题，今天还公开说台湾是打击 ISIS 的盟友，变着法地恶心大陆，而另外来自东北的那个岛国，在框里不断找事，和台湾一些政客勾勾搭搭，总体来看，这就是一明一暗。台湾人笨就笨在这种小伎俩一堆，却对台湾的发展没有太多作用，而一个想在大国之间玩平衡的国家，本身就要有一定的本钱，说句不中听的，台湾现在除了充当炮灰和提款机，别人还真是提不起兴趣。

对一个大国来说，惩罚这种小国家或者地区最好的方式就是随便，对你动武或许会招人闲话，但是随便就足够让你喝一壶了。纵观世界，地区的发展都是在大国或者大的政治体系（欧盟）的带动下进行的，从现在的情况来看，台湾本身已经错过大陆经济转型的最后一次机会了，而 TPP 更是看得见摸不到的梦，未来被边缘化已经是近在眼前的危机了，如果还沉迷在政治梦想中，后果可想而知。

习马会上，那句“打断骨头连着筋”，换个角度想，不打断骨头，怎么知道连着筋？上帝太远，大陆太近，这就是台湾的悲哀，可惜还不觉醒，等着把大陆同胞的感情消费光了，筋都不一定有了，那剩下的恐怕除了留岛不留人，也就没有什么可谈的了。

答：最后说的太狠了，纯是气话，不但无济于事，而且帮倒忙。

大陆祇要放手不管，台湾经济马上崩溃。我已经说过，日本和菲律宾还有政权替换的前景，台湾却在往绿色的茅坑里做自由落体下坠；中方继续让利给政经大佬没有任何用处，应该直接救济贫困民众。

2015/11/23 00:00 提问

[78.] 三峡北大新移民问：如果是牵涉到美日的事情，台湾军事外交执政权还在马英九手上，到底哪方面让讲座上的讲师对马英九这么不满？

2015/11/23 00:00 提问：回答

[79.] 大馋猫问：不知台湾同胞了不了解大陆的一些党员讲座，大陆有些地区会开办，党员可以免费参加一些讲座，主要讲国际时事或者内部治理，我父亲参加完回来，其中提到了台湾问题，根据父亲的嘱咐不能说，但是其中讲到了一个故事：县官办案，一个孩子有两个母亲都说是自己的孩子，县官说你们两个抢，谁抢到谁就是生母，结果孩子在争抢中哇哇大哭，亲生母亲不忍于是放手了，县官于是判给了生母因为生母才真正的爱自己的孩子。不知道台湾同胞能不能听懂，如果有人认为是矮化，那我也无话可说了。台湾同胞请深思讲师为什么讲这个故事。而且，现实世界没有这个县官。只有母亲和孩子。尤其是知道很多政治内幕的台湾同胞或者直接间接参与其中的人，请真正劝告周围的人不要再做对不起同胞的事情了。因为父亲告诉了我很多台湾人的一些事情，这些事情还是少做吧，毕竟对岸是你的同胞，而美日不是。如果王兄觉得我今天的发言会刺激台湾的感情请删除，因为您之前留言规定大陆人少说这种话，不过这次父亲和我说的事情实在是让我难受，我感情上有点受不了。

答：国际政治里需要的是严父而不是慈母。

2015/11/23 00:00 提问

[80.] 大馋猫问：to:ziyomo 你说得对大概你家里人也去过这类讲座培训，感觉是看书看得津津有味突然听到这种事情，心态扭曲的缘故吧

2015/11/23 00:00 提问

[81.] 大馋猫问：to:gary 比你说的肮脏丑恶的多这些诈骗案是小事很多港台菲律宾都是靠人民币吃“黑饭”共产党清楚得很某种意义上这些小虫让人民币国际化加速阿基诺三世看似反华他的家族企业里很多是吃人民币的“黑饭”无非共产党不说而已请大家也不要乱猜了

2015/11/23 00:00 提问：回答

[82.] 三峡北大新移民问：难道是蔡英文已经给每日承诺了怎么？

答：应该是反过来要求美日承诺吧？美国人自然是用没有实质意义的漂亮话搪塞过去。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[83.] 陈晨问：好吧，这个问题我总结一下，就不说了。武统的主动权从来不在大陆这边，所谓恫吓，现在很多人恐怕都不相信吧（空包弹的言论至今还有），因为大陆的底线大家都知道，像王先生分析所说，中共主动选择摊牌至少也在 10 年以后万事俱备的情况下，

而事实上在这之前，胡温的时代，压根没有考虑武统，从民间到官方还是以让利为主，说白了就是买台湾。

但是习上台后，在军方开始大整顿（当然不只是针对台湾），各方面新闻大家应该都看过，一些像大馋猫网友说的讲座内容涉及保密，确实不能细说，我个人知道的一个事情讲给大家吧。我姐夫的弟弟就在北京军区，隶属于一个专门保卫京城的精锐部队（番号保密）。习上台后，他们接受了一个特殊任务，就是突发长途作战准备训练，半夜临时通知，立即做好战斗准备，通过飞机、火车（普铁、动车、高铁）、汽车等方式，前方南方某军区支援作战，通过每次拉练总结时间耗费、各种突发状况，后来南方军区还专门到他们部队挑走了一些会水的士兵。具体针对哪里我也不能多说，大家心知肚明就好。另外他说还有一支兄弟部队针对西南军区进行类似演练，其他军区就不清楚了。

我所说的最坏情况，恰恰是“台湾会等到大陆摊牌的时候吗？”在强弱对比明显的情况下，会不会通过主动揭盖子逼大陆出手，这个问题的结果取决于台湾未来领导人的良心。我们当然希望和平解决台湾问题，但从目前各方面的情况来看，也不能低估一些人破罐子破摔的心理，而大陆显然已经在这方面开始准备了。这就是最坏情况。

至于留岛不留人，我前面也已经说了，忘了补充一点，类似香港的一国两制的机遇已经错过，当时香港的一些待遇如英国特别护照的事情肯定不会再发生，这是中共不会允许的。所以，两岸一旦摊牌，无论和平还是武力，台湾民众肯定要做抉择，类似政策（台胞卡、等同上海市民待遇）其实已经开始，明年民进党上台后，还会有政策出来，能说的就是这些，大家仅作参考吧。

至于日本，我觉得有些时候，宁可高估，不要低估，毕竟我们在这个国家身上吃过大亏，前一阵子有风声说日本准备仿照美国设立对台湾关系法，不知道大家注意没，有些事情，确实是有备无患。

答：有些话题，说话的人和听的人观感自然完全不同。这个部落格的主对象是台湾读者，我以他们的感受为优先（当然优先顺序低于事实与逻辑）。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[84.] 陈晨问：留岛不留人，其实有另外一层意思，不完全是气话，多的东西确实没法细说，可以参考香港回归时的逃港潮和现在叙利亚的难民潮，不过这个一直只是预案，胡温十年，基本上都是让利为主，即便制定了反分裂法，恐吓的意味大于实际。但是习上台后，

对于基层的准备要求非常严格，去年的太阳花运动也触碰了中共的心理底线（台湾错过这次经济转型，实际上未来就等于给中共添了包袱），更不用说国际政治上台湾私底下小动作不断。

大陆网友虽然不满意现有对台政策，但是只要台湾一天不公开触碰反分裂法，未来官方既定的让利政策恐怕还会继续，温水煮青蛙、郑伯克段于鄢的典故大家应该都知道。最坏的情况是目前的一些消息包括最近的一些对台政策，表明中共在让利的同时，已经按照最坏情况开始做准备了，这才是为什么台湾的处境越来越危险的原因。事实上，中共也意识到，即便没有统独这个问题，台湾的未来估计也会很黑暗，而既然中共要接手，必然要全方位准备，充分吸取香港的教训。

自古以来都是政府作恶，百姓受灾，巴黎恐袭就是最好的例子，更何况台湾现在这种情况。大馋猫网友说的如果和我知道的差不多的话，我觉得美国还无所谓，他要的就是不断撕裂东亚，不让大家安心发展。关键在于日本，这个喜欢走极端的国家如果真的发坏，后果不堪设想，而明年最亲日的民进党又基本确认上台，所以现在台湾的命运基本掌握在东北的岛国上了。所以结果如何，其实大家心知肚明却也都无可奈何。

答：你太高估日本了。我下礼拜再在新文章里分析吧。

我以前已经说过，武统的话题由大陆读者提出，形同恫吓。除了描述事实证据之外（如特别的军事准备），请勿发言。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[85.] 自知者明问：一段时间没来，一来就看到这些，我先去哭一下好了。前几天我家爸爸才说该考虑武统时要怎么办的问題，我还开玩笑说要不就先去大陆置產，做好随时能搬过去准备……一想到要为一群蠢货的蠢行为买单，觉得好无奈。

另外愚蠢该死吗？我认为人蠢而自知，那么愚蠢一点也不该死；但蠢不自知，还觉得自己是先知，那就很该死了。台湾现在有不少人都是后者，以后苦头再多，那都是自找的，怨不得人。

ps. 今天看报纸，才知道美国把台湾放进它”对抗”ISIS 的盟友中，我的内心是崩溃的。

答：美国对这种完全没有意义的口惠不实，是从来不吝啬的。的确祇有蠢蛋才会为此而自我感觉良好。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[86.] 三峡北大新移民问：一种是有尊严的统一，另

2015/11/25 00:00 提问

一种是没尊严的统一，路也是台湾人自己集体走出来的。太阳花是义和团式的运动，世界上有太多事情比意识形态更重要了，烧国旗、拿着贴纸盖掉国号都是光荣。乱猜一下统一后哪些可能发生也就没什么了，只是这样心理觉得对自己的中华民国是有点不礼貌。中华民国亡国已经是机率越来越高的情况了，一个普通的老百姓提前15年有个心理准备，到时能做的应对可能会好一些。至少能猜测一下自己财产现在该怎么配置，到时候可以怎样转移、什么时候又可以回来投资。

之前中共派人打金门的时候都还有县长、政委随军去占领。今后大陆还是应该多派一些台生过来，展开大规模的田野调查，毕竟县市之下，台湾319乡各个地方都要去了解。如果每个乡镇三四个人组成的小组能介入乡镇市区政府与村里长沟通，这一来的也是上千人。各种地方舆情自然能上通下达，也不输给代议政治。

文统当然是这些麻烦都省了，但要是武统的话，大陆对台工作会是一个巨大工程。我们这种一般百姓是没有权力参与任何事情，但台湾历史向来都不缺带路党的，各种势力都会看风向。只要中共来台湾是军事震慑、经济发展建设同时进行，台湾就是有人一时没办法接受，之后也会跟着加入推动社会进步的。如果统一进程顺利，台湾依旧有最好的条件在整个大中国内部当政治实验特区，可控程度或许还比香港更高。

但万一中共对台工作只是文字应付应付，也没有大规模的治理准备，只有研究到一些军事占领的措施而已，那台湾的长期前途，也就不怎么看好了。港办的规模是文统的规模，台办要是武统，规模比现在大十倍也不算太多，一个影子省委的编制规模是要有的。

我觉得过几年，中共也不用太掩饰自己要治理台湾的念头，就好好地做好打基础的工作，自己规划一套治理蓝图出来。其实各种民调中，都可以看出台湾人觉得未来恐怕还是会给大陆统一去了，不过对于统一之后的状况，大家还是有很强不确定恐惧。大陆是可以开始认真研究台湾社会经济财政的各种问题，还有如何治理台湾了。从大一点的像是王大哥之前一直讲的扶贫问题，还有台湾人很担心的健保、退休金问题，小一点的例如永远难解的基隆汐止到台北的捷运、永远牛步化的都市更新，要长治久安，政绩还是最好的治理手段。

答：是很好的建议，只是时机还不成熟。我想中共大概在2025年前后才会主动开始准备，只有在被绿党逼迫下才会措手不及，不过美国人应该不会容许。

[87.] chenwj 问：给”涉世未深大学生”网友。先生是出于保护台湾读者的感受而有此限制，但也不要太安逸在自己的生活圈，不要以为大陆网友都没有情绪（尤其是在看到台湾的PTT和政论节目之后）。可以的话，尽量影响你周遭的人吧。

2015/11/25 00:00 提问；回答

[88.] 三峡北大新移民问：如果没有意外的话，台湾问题会由大陆下任或下下任总书记来解决。军事武力或对外关系一向都不是平民百姓能斟酌的，不然中日早已开战几百回了。就算有所侦询，也是集中在常委等级或是了解问题的菁英身上。可能这也是大陆国际政策能相对稳定的原因，不会受到民粹干扰。

我想他们考虑台湾问题应该是从个人历史定位、统治长治久安这两方面出发。马英九这八年纵容台独的后果，已经让武统不得不可行，否则没办法社会改造、没办法长治久安。武统的过程杀戮程度，也会视将来计画的社会改造是否有需要。

台湾社会根本没怎么武力抵抗的基因，顶多就是年轻人价值观幻灭后，会出现一些不理性的行为，到时死伤的最惨的，说不定是那些现在只有七八岁的小朋友。一些逃不到欧美的台独心灵导师，一定是彻底幡然悔悟，说不定还带头迎接祖国。讲留岛不留人，嘴巴鼓动要杀的就是那些小朋友，真正现在网路上那些跟大陆网友斗嘴的，那时候早就成了精明的大叔假装起来自己也是要迎接王师的。

武统后国际关系复杂、内部情势混乱，台人治台暂时是不适合的，县市长选举等政治权力活动都要暂停。武统之后是要是真正的治理，台湾本岛外岛有20多个县市，至少就要派出20多个治理人员，这里面政治管制、地方经济发展、建设...一堆都要提前规划。各领域，尤其是教育这种容易激起反逆心态的也都要事先做好如何接手，两边教育体系快速对接。一方面是震慑、另一方面还要彻底的改造跟建设。无论是谁来做大陆最高层，他们心里想的两岸问题的解决方法，恐怕都大陆一般民众根本没几个人认真思考过。

真的要彻底统治，很多状况可能大陆对台单位自己也没想到，这就要台湾人自己来拾遗补缺、甚至帮忙提醒。简单来说，就是面对现实做好大陆说的带路的工作，减少衝突。如果没有现在的这种反中的意识形态，以台湾人向来务实的特性，应该有机会好好利用这种政权转移来建设台湾。

答：你分析的不错。

或许有些人可以组织起来，准备当带路党？根据

臺灣现在流行的民主多元哲学，新组一个政党就取名为“为老共带路党”，大家也必须包容体谅。毕竟这不但完全合法，而且纯属言论自由范围，比起太阳花来更加纯真高尚，不是吗？

2015/11/25 00:00 提问：回答

[89.] 励言问：如果大陆有天真的来个武统行动，身为台湾人想给个建议，现在台湾军队里的志愿役军人，10 个有 10 个来自弱势家庭，就为了一口稳定饭才入伍，当解放军登岛成功后只要是肯投降的就请给他们一条生路吧（我写这段话时眼眶流下了泪），真正该杀的（请务必片甲不留，株连净尽）是那些政客（含配合的公务员）、奸商。谁是该杀的不难查，只要来个里民大会加上税务、土地、房产资料就可以全揪出来（用不到半年的时间）。

答：这是在讲感性的希望了，实际上公审大会是不可能的。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[90.] evergrand 问：你们这群“忧郁的台湾带路党”讨论得好欢乐啊哈哈 O(∩_∩)O 再过 10 年，王老哥 60 岁，正值好年华，强烈支持出任第一任“台湾特别行省省长”，三峡北大新移民任省长特助 O(∩_∩)O 自王老哥后开始实行改土归流。大家鼓掌欢迎！

答：你倒是听出我在开玩笑。我儿子老是说我的玩笑话不好笑。

2015/11/25 00:00 提问

[91.] 涉世未深大学生问：/////有些话题，说话的人和听的人观感自然完全不同。这个部落格的主对象是台湾读者，我以他们的感受为优先（当然优先顺序低于事实与逻辑）。/////

任何情绪都无法表达这种莫名的心情，只能说台湾有你真好（´ ‘），（当然优先顺序低于事实与逻辑）

2015/11/26 00:00 提问：回答

[92.] 学而时习之问：一帮理性逻辑者，居然集体欢乐跑题。不过，带路党已经被陆配们捷足先登了，巾幗不让须眉。

中华生产党是台湾地区的一个政党，由嫁到台湾的福建龙岩姑娘卢月香于 2010 年创建，成立一年后党员便已发展至 21000 名，到 2013 年 6 月，中华生产党已拥有 32000 名党员，多为大陆移居台湾人士。

2014 年 1 月 11 日，卢月香的丈夫施精健成立“中国生产党”。2014 年 10 月 1 日，在金门成立县党部。

答：可惜是然并卵。

2015/11/26 00:00 提问

[93.] 自知者明问：To 励言朋友

你的建议打击范围太大了，很容易错杀无辜啊。

2015/11/29 00:00 提问：回答

[94.] 台湾短空长多问：To 励言解放军是来完成统一大业不是来消灭异族的，所以只要不抵抗的他们不会为难的，一个解放军的将军曾说只会不为台独打仗咱们还是兄弟，所以你可以放心，至于火箭弹和战术导弹造成的人员伤亡那就没办法了。

我最近才生了小孩，也没打算移民到美国或大陆，因为长期来看台湾还是可以生活的，这十几年贫台弱台是免不了了，但统一后除了台湾被当成军事前线外，台湾将来观光业是非常有前景的，大陆规划的海峡高铁会源源不绝的带进入潮，之前有网友说宝岛情怀会退烧台湾只剩发展赌和嫖，我认识的大陆人都很有趣来台湾，因为想吃台湾的食物，如果不是为了吃，我觉得东京玩个两三次也没什么理由再去了，我去东京 4 次，吃过米其林三星到路边串烧，台湾的吃绝对在东京之上，所以台湾故然市容老旧，但还是有吸引大陆人来的地方，

这几年社会出现了怀念蒋经国时代的气氛这和少部分老人怀念日据时代的心理是一样的大家最在意的还是生活的好不好台湾最后的定位应该就是夏威夷和关岛兼顾军事和观光在加上大量的海外资产和海外台商也许不能大富大贵但水准以上应该是有的

至于如何消灭分离主义份子就不用我在这里中共面前耍大刀了

答：问题是还要等 15-20 年，这期间真不知台湾人能把土地搞烂到什么地步。

2015/11/30 00:00 提问

[95.] 自知者明问：那可真是抱歉，我也是“该死”的法律系，如果统一是否也该把我抓去批斗一番？很多事一码归一码，对于这件事我有发表过我的看法，检察官举证不足，相关法条漏洞百出，又有谁想过法官的无奈？法官要判决有罪，前提是检察官要能提出足以定罪的直接证据，不是吗？只凭社会观感就一竿子打翻一船人称得上是正义吗？

2015/11/30 00:00 提问：回答

[96.] 励言问：TO: 自知者明、台湾短空长多看了彰化

地院顶新一审无罪判决及地院发言人事后的发言，你应该能够认同我的观点了吧？狗官及奸商虐民取乐、残民以逞也算是到了极点了。有一点补充，武统成功后在台湾各级司法官都必须废了（该关的关、该追讨退休金的也全都别放了），大学法律系课本也必须全改，法律系学生必需全部从大一重修。

答：你还是在说气话。

即使是个别法官的选择，也仍然是制度容许他如此。我们应该专注在制度的改革。

2015/11/30 00:00 提问：回答

[97.] 自知者明问：补充一句，如果想讨论顶新案，请移驾到《美国式的恐龙法官》一文中。

答：是的，请有兴趣的人移步。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[98.] 台湾短空长多问：所以要开始广积粮

接下来每四年会多 1 百万左右的年轻人有投票权这些大脑都已经绿化了如果投票年龄再降到 18 岁民进党会一直执政到统一

那长多的原因何在呢这些年轻人嘴巴喊反中骨子里是反国民党民进党就算把台湾卖了他们这群软弱无骨的温室花朵也不会拿枪起来造反只是可怜了底层的穷苦民眾

如果不能忍受短空的人就赶快趁现在经济还没快速下行前离开吧

答：我那个年代的同学真不是笨成这个样的。臺灣这 27 年什么都空耗，连人才资源都耗空了。

2015/12/03 00:00 提问：回答

[99.] frances 问：Those who "talk" about TWN independence will not really want to take real action on realizing it as they fully understand how impractical (if not impossible) it is...They just used their ideology to fool most voters....What they are really after is only POWER and MONEY...they don't have real advantage nor control over these two before they become next govt ...just wait and see, the new DPP govt won't be any cleaner than old KMT govt...which is the saddest part!

答：All electoral systems are in decline, just to varying degree.

Taiwan started out very low and dropped even lower.

2015/12/04 00:00 提问：回答

[100.] 台湾短空长多问：给他们网路手机媒体他们也会变笨的以前想要得到别人的注意要刻苦读书研究才有可能出书发表文章现在只要敢说敢露马上就会吸引一堆眼球要动员十万人只要发个动态网路时代只有中美能获益其他国家都会被民粹慢慢削弱罗斯福藉由二战弱化列强独霸柏纳兹李放弃网路专利权弱化民主国家只有管制网路的中国逃过一劫

王先生想要唤醒台湾的努力成功率是零因为他们根本不会来这里我也努力过但他们虽然理智上知道独立是不可能的但就是不爽所以今朝有酒今朝醉反正还是 10 几年后的事但明知不可为而为之至少让自己仰不愧于天

答：现代民粹社会一切以自我感觉良好为优先；现实祇有肯忍受忧郁的人才能认真讨论。

2015/12/11 00:00 提问：回答

[101.] 台湾短空长多问：与陆比台湾停滞不前？网友：金玉其外不等于先进 [链接](#)³³⁹

绿化的大脑看到红色就自动变成黑色明年开始劳动人口会以每年十几万人减少加上死亡人口每年增加一万人和老龄化所需的殡葬照护需求产业倒闭及外移释出的失业人口不会造成失业率飙升股市虽然会跌得比外国惨但上市公司产业外移及融入红色供应炼因此营利应该不会减少太多所以大致还是会跟着国际连动

不过高薪工作减少会慢慢腐蚀内需市场落入贫穷线的会越来越多只是温水慢慢煮 2020 年可能会出现类似这种标题

陆电磁弹射航母即将下水网友：穷兵黩武不等于先进

答：网络上蠢人蠢话极多，我们无须随之起舞。

2015/12/11 00:00 提问：回答

[102.] K. 问：》与陆比台湾停滞不前？网友：金玉其外不等于先进

我觉得能把网络留言当新闻报道，这本身就说明台湾媒体有多堕落，我了解的台湾以外任何地方的媒体都没有这样做的，更不用说很多网络留言的作者其实就是记者本人

答：其实 CNN 在最近几年也开始这么做，不过这祇印证了美国大众传媒堕落之深。

³³⁹<http://udn.com/news/story/4/1370687#discuss>

2015/12/19 00:00 提问：回答

[103.] jackie 问：请教王先生对此书有何评价？2049 百年马拉松（[链接³⁴⁰](#)）此书道出中国以虚示实，让美国人误认中国孱弱，是朵「脆弱小花」，藉以玩弄、欺骗美国，以协助中国壮大，对于作者这种论调，不知先生有何评论？谢谢！

答：哪一个新兴国家在追赶霸主的时候，不是尽量躲避霸主的注意力的？哪一个国家不想超越旧的霸主？哪一个国家不怕美国的打压？中国唯一的不同在于它成功了，其他的国家或是先胜后败（如日本）或是扶不起的阿斗（如印度）而已。

2021/04/10 14:04 提问：2021/04/10 20:18 回答

[104.] AbzX5 问：研读旧文，常有收获。王先生提到，美国的真正底线，是避免在中方陆基兵力可打击范围之内与之交战？这让我有点疑惑，如果要是这样的逻辑，那岂不是意味着美国对台湾从来没有明确承诺过什么，那些和台湾做的保证，真的纯粹只是一种模糊的暗示和中美之间的默契？

答：你忘了，美军也有打击半径；双方的较力，首先就看手臂的长度。在 2005 年之前，中共的陆基打击力量只能向海洋伸展 500 公里，而美国航母战斗群却有 1000 多公里的打击半径，所以美国当时要打赢台海战役，轻而易举，甚至可以用台独设局来主动挑起战争、打壓中國的崛起。我前提提過，Rumsfeld 原本是那麼計劃的。

2021/04/10 22:02 提问：2021/04/11 05:42 回答

[105.] AbzX5 问：原来如此。这样一来，如今的美国岂不是面临一个两难的棘手选择？如果美国选择履行承诺，介入台海，肯定无法局部得胜，美国一旦不肯认输，步步加码，搞不好从局部冲突变为全面决战，美国必须下决心利用全球海军的优势封锁中国航海贸易，局面将一发不可收拾。或者，美国选择不履行早先的承诺，但是那样一来，等于正式承认西太平洋地区中国的霸权。这两个选项还不如和中方做笔交易，换点钱来的实惠。然而，这笔交易川普可以做，拜登要是和中方做，会被共和党骂成软弱妥协。这样盘算了一圈下来，照我说，拜登最简单的选择是朝台湾方面施压，谋划换一个听话的领导人上台，拖过 2024 再说，相信美国对台湾内政应当有足够影响力。还望王先生批评指正我的逻辑推演。

³⁴⁰<https://itunes.apple.com/us/book/the-hundred-year-marathon/id873958562?mt=11>

答：我的博文極度著重於事實與邏輯的分析，早年還在為複雜的現實世界體系做介紹、為讀者打根基的時候，談的診斷最多、預後比較少、處方更是常常“left as exercise”。你的這個分析，大致沒有錯；但是美國的衰頹，正在於他們已經無心選擇最優解，即使明白事情的道理，也無力好好執行。

現在美國外交政策，基本由國內的政治考慮來決定。過去十幾年的仇中洗腦，副作用就是自我設限，不再有理性反應的自由。美國面對臺海戰爭打也不是、不打也不是的窘態，內部的建制派智囊說來說去，還是想要靠洗腦“盟友”來忽悠他們去做反中鬥爭的炮灰。中國的反制，必須是在徹底理解這個態勢的前提下，制定宣傳戰的合理戰略和戰術。外交部在過去一年，終於挺直腰桿、不再當縮頭烏龜，固然是很大的進步，但是不分輕重、一味強硬，而且自說自話，反而落入美國人的圈套之中。這也就是我一連寫了好幾篇博文來下處方的動機。

2021/07/06 16:37 提问：2021/07/07 02:00 回答

[107.] Zundoko 问：“不過美國憲法第二修正案的擁槍權，其實從 200 多年前至今，始終沒有明說的真正最重要目的，是維持“種族秩序””

王先生这段话的意思是否是：拥枪让每个种族拥有互相威慑的能力，因此能够维持种族秩序？

答：哈哈哈哈哈，哈哈哈哈哈，我要喘不過氣來了。

你若是再這樣公然企圖謀殺所有博客的讀者，我將不得不禁言。

2021/07/06 19:46 提问：2021/07/07 06:25 回答

[108.] AbzX5 问：200 多年前，允许平民在和平时期拥有枪的真正原因，当然是镇压黑人奴隶和屠杀印第安人，今天右翼媒体吹嘘持枪是为了保卫自由，防备政府暴政，当然是一个谎言

答：如果真要在 21 世紀保衛自由、防備暴政，步槍遠遠不夠，至少必須有防空和反坦導彈。美國早在 80 年代支援阿富汗游擊隊的時候，就已身體力行，實踐了這個道理。即使在機關槍發明之前，步馬炮兵種協同也已經有 400 多年的老歷史。在美國獨立戰爭期間，所謂 Minuteman 民兵對英軍的殺傷，很可能還不如蚊子，那些故事純粹是募兵宣傳罷了。

有興趣的讀者可以在這本書《The Second: Race and Guns in a Fatally Unequal America》中找到更多細節：

[链接³⁴¹](#)

³⁴¹<https://www.amazon.com/Second-Race-Fatally-Unequal->

2021/07/09 00:42 提问; 2021/07/09 13:10 回答

[109.] AbzX5 问: 谢谢王先生精彩的解答. 我对美国的 70 年代战略特别感兴趣, 因为我认定当时的经济政治决策与今天的战略局面应该有最为直接的联系. 例如今日美国情况, 就让我想到 70 年代美国的滞胀问题. 一些观点认为, 美国 80 年代能走出滞胀等一系列困境靠的是 (a) 一些科技革新到 80 年代才成熟并开始应用, 还有就是王先生提过的两个观点, (b) 一是苏联陷入阿富汗泥潭, (c) 二是各国终于接受无锚美元 (与黄金脱钩). 今日盘点这些因素, (a) 就是要加强科技投入, 而且科研要打假, 王先生已经反复呼吁讨论了 (b) 美国刚从阿富汗撤走, 中国则极力避免不必要的次要方向冲突, 好像也没太多可讨论的, 所以重点谈谈 (c) 了.

王先生之前已经反复谈过美元搜刮世界的机制了, 之前留言还说了最近要写一篇财经博文, 讲美国布雷顿森林体系解体的事情. 既然王先生要写, 不如在新博文里顺便一同讲讲 (c) 吧, 石油美元如何帮助美国走出经济上的滞胀困境.

答: 我之所以會想要寫文討論美國 70 年代的財經金融歷史, 正是因為與當代有很好的類比.

我在《美元的金融霸權》中討論的美元先放再收的熱機循環, 就是從 Nixon 放棄黃金錨定開始的: 70 年代大放了一陣, 逼著歐日跟著拼命印錢, 引發全球性通脹, 到了 80 年代轉為收割, 這才給了 Reagan 赤字花銷的底氣, 可以同時刺激經濟並且進行軍備競賽. 到了 1985 年, 外來資金吸乾了, 循環歸零重啟, 反過來通過 Plaza Accord 強迫其他貨幣停發並升值, 不過這波通脹靠產業外包降低生產成本而大部抵消, 只有日本放任資產價格沖上天, 然後到了 90 年代又收割了一次, 幫助 Clinton 輕鬆享受經濟繁榮.

現在美聯儲的策略, 基本是照抄; 不過 70、80 年代, 其他工業國家在冷戰的軍事戰略考慮下, 不得不接受搜刮, 現在政略環境變了, 只有 Anglo-Saxon 集團和日韓必須任由美國玩吸星大法, 中俄都不必當冤大頭, 只要能爭取到歐盟, 更有可能讓美國走火入魔.

【经济】谈 GDP 数字的局限性

2015-05-31 01:56

我们谈宏观经济就躲不开 GDP，但是和其他社会人文现象的调查数据一样，GDP 只是对区域经济生产力的一个不完美的近似估算，在真正应用 GDP 来做分析或决策的根据前，先了解它的局限性是非常重要的。

首先，经济学家眼中的所谓“产值”并不等同于“贡献”，它本身不须要是有益或甚至是有意义的。例如我在前文《从少林来谈宣传和迷思》提到的诈骗手段，一旦金钱换了手，经济学就把它算是一笔新产值，也就是说被骗的人花了钱来购买那个经验，至于骗子编出来的这个经验到底是“娱乐”呢，还是“学乖”，经济学是不管的，反正已经卖了那个价钱了，就算是有那个价值。又如美国著名的香蕉人（Banana，黄皮白心的洋奴）章家敦每个礼拜都预言中国经济会崩溃已经连续 14 年了，期间世界上每个国家都经历了至少一次经济衰退，唯一的例外恰是中国（我喜欢开玩笑说连坏了的钟，每天都有两次报的时间是正确的），但是这不妨碍章家敦发表 1000 多篇明显错误的文章，也不妨碍他所收的稿费被算进 GDP 里面去。

几年前美国的高能物理部落格《Not Even Wrong》发生了一个有关 GDP 的争论，有些 Eggheads（蛋头，亦即不食人间烟火的学术界人士）宣称所有的新发明靠的都是以往物理界的发现，例如液晶电视靠了液晶的发现，所以 GDP 应该全算是物理学家的。这是犯了同样的误解；其实经济学并不在乎谁有什么功劳，产值只算给能收钱的人，所以在 1990 年代有几年 Bill Gates 一个人的产值比全世界的程式师加起来还多。当时我不但在那个部落格指正了他们的错误（因而被围攻），还指出高能理论界最高的产值来自 Brian Greene 所写介绍超弦的畅销书，但是既然里面都是谎言，所以他对世界的实质贡献其实是负值。联想力丰富的读者或许会问，诈骗所得算进产值，那么抢劫所得算不算？其实依经济学的逻辑应该是算的，但是经济学家怕政治方面来的指责，所以把它做为特例排除了。不过欧洲有几个国家（如英国）最近把贩毒和卖淫都算进 GDP，那么抢劫就是下一步。

一旦定义了 GDP，接下去就必须得到确实的数值。在主要经济体里一般是由政府相关单位每个月做一次

内部计算，每月或每季公布一次。实际的手段是以会计和民调结合，所以不但像我这种半路出家的野和尚不明白全部的细节，绝大多数科班出身的经济学家也是似懂非懂，常常只依纸面数据来做论断，没有注意到 GDP 的计算公式不但随时间而变更，在国与国之间更是常有根本性的差异。例如美国的 GDP 里有超过 10% 来自住屋（租房的算租金，自有的算等同价值），而中国的却只有 1% 多一点，这并不代表中国房子建得有那么烂，而主要是会计方法上的差异。又如美国的医疗占 GDP 18% 以上，中国却只有 4%；美国的律师赚 GDP 的 4%，中国的连 0.1% 的零头都没有；这些是政治社会制度不同的结果，大部分的客观学者认为美国的医疗和诉讼消费才是不正常不合理的。但是美国人仍然喜欢拿中国经济的消费额占 GDP 百分比低来说事；其实把住屋、医疗和诉讼三项去掉之后，中国的个人消费比美国的还发达（亦即占 GDP 的百分比高）；这部分是因为美国贫富不均很严重，而富人的收入有很大的百分比被存起来投资，另一方面，一般中产阶级的钱被房贷、医保和诉讼刮走了太多。

当一个国家有心作弊的时候，GDP 的数字就更不可靠了。英国把贩毒和卖淫都算进 GDP，就是为了满足欧盟的赤字规则（依 GDP 的百分比算的，所以 GDP 越高，赤字就可以越大）。我以前提过希腊在入欧元之前，对 GDP 和公债总额都做过弊。阿根廷过去 15 年的数字显示它是南美洲发展最快的经济之一，但是没人真的相信。印度不但每次校正 GDP 的时候都会把过去的 GDP 往下调，以便未来的 GDP 可以往上吹，自从新总理 Modi 在去年上台之后更是变本加厉，推出全新的算法，结果 GDP 成长率浮肿的程度从历史上的 1% 左右，跳到 2-3%，以致连西方经济学家都开始质疑。但是印度的 GDP 公式是国家机密，所以也没有办法确认问题所在。美国人喜欢说中共的数字也灌了水；奇怪的是中国对过往 GDP 的校正向来都是往上修的，美国人却也假装没看见。

既然 GDP 的计算主要靠会计手段，那么它自然也继承了会计学里先天的局限，尤其是没有风险和机率的概念，所以帐目价值和实际价值可以相差甚巨。在有

流动性高的市场时，可以用市场价格来弥补这个缺陷，但是有心人可以很容易地避开流动市场（如股票或公债）而改用金融衍生产品得到与现实无关的数字，前面提到的高盛为希腊做帐就是用这个办法。其实硅谷的公司很喜欢发价外期权（Out-of-the-Money Option）而不是股票，也是基于同样的金融工程考虑。报税也是一样靠会计；虽然价外期权很明显是有价值的，在会计上的价值却是 0，所以个人不须要交所得税（在美国一般是 36%），只要交低得多的资本利得税（18%）。这样的避税是合法的，只有当公司为了把价内期权（In-the-Money Option）假装是价外期权而伪造日期时，才算犯法。

经济产值依产品的普世性又可以分为两类：一种是适合跨国贸易的，如汽车、电脑、石油，另一种则是局限在本地的，如房地产、医疗、律师（和上面提到的美国 GDP 浮肿项目吻合，这不是巧合）。在前项强的国家就会有贸易顺差，如德国。理论上它的货币会因而增值，所以它的国内产品产值也会跟着上升；但是德国因为很聪明地把自己化为欧元区的一员，所以不但它和周边市场的汇率是固定的，而且欧元对其他货币的汇率也因为有欧猪成员而被平均下去，这样对德国的贸易更有利，副作用就是德国的 GDP 看来很不起眼，其实它的经济是强于这个表面数字的。美国则刚好相反；在过去 40 年有结构性的贸易逆差，照理美元应该跌下去，使它的本地性产值跟着降低，但是因为美元是国际储备货币，所以它不顾贸易基础而持续坚挺，结果美国的 GDP 成长率很好看，从 1975 年到 2005 年的成长率居然和此前 30 年差不多，其实不但对外大部分只有金融收入而不是贸易收入，而且占了大半的本地性 GDP 是被严重高估的。人民币目前定价很合理，对美元稍低，对日元和欧元则稍高。人民币的汇率不能乱波动对实体经济也很有帮助，不但风险减低，而且靠做压榨钱的对冲基金就不能来搜刮；缺点是不利于做为国际储备货币。

最近这两天传出消息，美国 2015 年第一季的 GDP 成长率被下修到负 0.7%，很多中方的媒体和博客因此而开始唱衰美国经济（例如《汉唐归来》的小鸟，甚至还说明年之前美国就会崩溃）。其实美国经济虽然的确在 2008 年后进入了新常态，长期成长率从 3% 降到 1.5-2%，但是这一季的坏消息主要不是暂时性的波动就是帐面上的假象。前者主要是恶劣天气，连绵的雪暴使生产力暂时降低。要谈后者则必须先解释一下中美 GDP 成长率的另一个不同；经济生产力当然会依时节而变，包括气候和节日都会影响生产，所以一

般政府会试图把时节的效应过滤掉。中共的做法是把这一季的 GDP 与一年前同一季度的 GDP 相比来算年成长率（叫做“同比”），这是比较稳定简单的算法，但是这个数字是过去四个季的成长，而不是单季的表现。美国人则只用本季和上一季度（即去年第四季）相比（叫做“环比”），然后减掉从第四季到新年第一季的结构变动，最后再乘以四（这整个过程叫做“Normalization”）。如果做得对的话，一年四季的成长率对过去几年做平均应该得到四个很接近的数字，但是近年来第一季的数字老是特别低，那么就很有可能是美国商务部（Department of Commerce）把结构性变动算错了。商务部自己也注意到了，已经开始复查。在商务部做出结论前，我想假设有帐面上的错误是比较合理的。

【后注一】PPP（购买力平均）比 Nominal GDP（依国际汇率计算的产值）要有意得多，因为它解决了本地性产值定价不同的问题。但是它的计算需要很多民调的数据，不像 Nominal 那样主要只靠会计，所以比较困难，误差（Error）也大得多，不过偏差（Bias）就小很多。换句话说，做跨国比较时，应该注重没有偏差的 Accuracy（准确性），而做同一国不同季的比较时，需要的是没有误差的 Precision（精确性）。

但是 PPP 仍然没有解决会计方法差别（如中美对房租的不同计算方式）或结构性浪费（如美国的医疗体系和律师）的问题，所以在 2014 年中国的 PPP GDP 刚超过美国时，实际的经济总量大概已经是美国的 120%。

【后注二】今天（2015 年七月 30 日）美国商务部果然修正了过去几年的 GDP 成长率数字，所有的第一季都上修，其他季则下修；修正后的 2015 年第一季数字是 +0.6%。

28 条问答

2015/05/31 00:00 提问：回答

[1.] 鱼翁问：政府发放的救济金算不算？如算的话美国的经济是不会垮的，因为它可以不断的印美钞？

答：不算，但是发钱让贫民站在街头假装扫街是算的。我记得 2008 年时，扁政权就这样做过。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[2.] 南山卧虫问：//自杀在实践上是不算的，逻辑上很难说。辅助自杀绝对可以算的。//

是的，因为自杀动机不易判断。

更要命的来了：那现在在西方社会流行的安乐死……辅助自杀绝对可以算的。那如果大量合法化，以至鼓励流行化，该产生多大的鸡的屁——天哪，我不敢想了！

答：好啦，玩笑话扯远了，我们就此打住了。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[3.] 南山卧虫问：//联想力丰富的读者或许会问，抢劫所得算不算是产值//

没看完就笑喷了，想起那个有名的笑话——两个经济系学生吞狗屎而产生一亿鸡得屁。

不过，本人还是有个联想力更丰富的案例——自杀算不算？因为遗产易手到了继承人或政府手里。

答：我想经济学家写的狗屎比吃的多。

自杀在实践上是不算的，逻辑上很难说。辅助自杀绝对可以算的。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[4.] Kun 问：也许该开始用 GPI 来取代，或者至少补充 GDP 了，王兄怎么看呢？

答：我想李克强已经改用他自己的 GPI 了。

不过 GPI 里的社会成本那项先天就没有帐可以算，所以误差很大，这是为什么它没有被推广的原因。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[5.] 沐浴脑壳问：很多内容让我多年的困惑得到解答，感谢先生。看过一种说法，中国因为个体经济中大量没有上税，虽然零零星星，但是总量庞大，所以说中国 GDP 被严重低估，不知道有无道理。

答：一般国家会对“非正式经济”（“Informal Economy”）做估算，不过我不知道中国 GDP 在这方面的细节。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[6.] 刘时荣问：GDP 有些事，我是想不明白的，原来“产值”不等于“贡献”。

我请人盖栋大楼，花了一千万元，后来发现不对，又花一千万元把它拆了，楼起了，GDP 算一千万元，楼塌了，GDP 也有一千万元，楼起楼塌，原地无楼，和原来一样，但 GDP 是贡献了两千万元？

陶侃搬砖，早上由东墙搬到西墙，黄昏由西墙搬回东墙，日出到日落，庭院景象依然，但 GDP 上已大有进帐？

物理上，做正功，再做相同负功，两者相加为零，GDP 计算上是两倍功？

阿扁的扩大就业方案，有扫马路的，去墓地割草的。墓地割了草，割完下个月继续长出来，也是一样，没改变什么，但 GDP 就是有进帐。

诈骗集团成立公司，聘请雇员，对社会做的是负功，但在 GDP 帐上也有它的贡献？

在台湾，我一年花 50 万请个佣人帮忙家务，我移民到纽西兰，请个人做同样的家务，要 100 万元。我得到的服务是一样，但在 GDP 计算上，台湾只有纽西兰的一半。

所以实际所得，有购买力的算法，或什么大麦克汉堡指数。过同样的生活，在不同国家付出的币值是不一样的，高所得国家也不必太羡慕，以币值算，他收入比你高，但事实上过得比你苦，可能还入不敷出。只有在甲国赚钱，乙国花钱，才会很划算。日本人有些跑到泰国去养老，就是这算盘。

好像只有进入交换体系，才算得上 GDP。我种菜自己吃，实际上省了很多菜钱，但对 GDP 的计算是毫无贡献。自己做家务，做家俱，也都算不进 GDP。若我去你家做，你来我家做，互发薪水，就算得进 GDP？若是，邻居间家庭主妇应该互换厨房做饭，互付薪水，家家户户如此，GDP 大增。好像是玩笑话，但外食多的国家，就是互换厨房作饭。

答：是，是，是，是，是。

美国几乎在每一种让 GDP 浮肿的手段都做了，所以人均 GDP 看来比德国高 60% 还多，但是生活水准的差异其实即使有也是很小的。

台湾用 PPP 算的人均 GDP 比日本还高，所以中产阶级过得其实很舒服，但这是因为人工便宜，提供人工的下层百姓吃亏了。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[7.] 之乎者也问：“如算的话美国的经济是不会垮的，因为它可以不断的印美钞”——我想应该不行，印美钞须得有个度，否则超过了各国可以忍受的限度，最后的结果就是被全世界集体放弃使用，和国民政府迁台之前的金圆券如出一辙，美国等于自掘坟墓了。

由此引申出一个我一直想请教孟源先生的关键问题：在全世界可以忍受的范围内，美国印美钞的极限大概是多少？您在这方面有何见解？

//有几个相关数据：我 google 了一下，好像 FED 九年前公布过一次美元 M3 总量是 103 万亿（不知我查到的这个数据来源对不对），之后再也没公布过。而

全球 GDP 总量现在大概是 7、80 万亿美元的样子//

答：印美钞的极限是很大的。Bretton Woods 系统下黄金定价 \$35，自 1973 年美元可以自由发行后，现在黄金是 \$1200，增为 34 倍，亦即美国多印了约 34 倍。

我的资料是 M3 在 2008 年达到 13 万亿美元（你的数字是不是以人民币算的？），此后联储会不好意思再公布，不过 QE 总共将近 5 万亿，所以现在应该是 18 万亿左右，比美国一年的 GDP 略高。

18 万亿好像没有很多，可是里面有很多是 1970、1980 年代发行的，那时的美元比现在的购买力强 3-5 倍。

此外，美国人只有在自己经济低迷的时候印钞，不管别人是否通货膨胀，这是一种期权（Option），它的价值和印的钞票本身是同一个数量级的。

2015/05/31 00:00 提问：回答

[8.] 每周都看问：王大哥受教啦

答：哪里。

2015/06/01 00:00 提问

[9.] chenwj 问：请问 Austin 网友所谓的”大数据管理”是否是指”数字上管理”（mathematically manageable）。印象中，黄仁宇先生没有提过”大数据管理”，想请问一下出于何处？

2015/06/01 00:00 提问：回答

[10.] 之乎者也问：服务业中确实有大量的 GDP 没有计入统计，比如中国几千万个体工商户，用的是定额税，就是每年包税几百块。去年的新规定是，微小企业、个体工商户等群体，月销售额不足 3 万元人民币的不用缴增值税和营业税（以前是不足 2 万不用缴），这里面就有很大的操作空间。比如开一个餐馆，绝大多数中国人在外用餐时是没有讨要发票的习惯的，政府无从得知这家餐馆的真实营业额是多少。此外私营企业的逃税也很普遍，存在大量瞒报现象，营业额 1000 万的都敢申报 100 万，政府只是睁一只眼闭一只眼。因此这一块的 GDP 低估很严重。

农民自建房也是不计入 GDP 统计的，中国农民有好几亿，这个数量也是惊人的。还有关于房租，实际房租这一块，也存在大量低估，很多都是双方私下交易，并不通过中介公司。还有关于虚拟房租（也就是把自己的房子看做租给自己住，这种统计我一直觉得有点可笑），孟源先生上面也谈到了这个问题，此项目在中国的总 GDP 中所占比例极低，大概是因为中国用的是

只计入固定资产虚拟折旧的成本估算法，而不是用很多国家通行的市场房租估算法。比如日本用后者计算，虚拟房租居然是中国的几十倍，在日本总 GDP 统计中贡献了不小的比例，这就是统计准则的差异所带来的不同。

话说我一直怀疑中共用如此统计准则也是为了韬光养晦的需要。不过现在来看，越来越瞒不下去了，美国也不是傻子。尽管有些西方媒体鼓噪中国高估了 GDP，但我觉得美国的国家战略决策者们实际上并不这么看。

答：”中国用的是只计入固定资产虚拟折旧的成本估算法”没有错。你是学经济的吗？

你最后一段评论和我自己的猜想一样。我在这个博客讨论的一些实话，在美国大概只有白宫里面才听得到。

2015/06/01 00:00 提问：回答

[11.] 世界对白问：”王孟源吧”旧文已刊登完毕，今后同步更新。亲们，有钱的捧个钱场，没钱的捧个人场（^_^）王兄，所以外部链接都不行，机器删帖，观察者网的链接都被视为含有色情内容 囧，其他因敏感字改动的地方都标注出来了。[链接](#)³⁴² 另外【战略】亚太经济合作组织年会一文中，”奥巴马一面嚼着口香糖一面走进人民大会堂”应该是出席水立方欢迎晚宴时照的。

答：谢谢更正。

2015/06/01 00:00 提问：回答

[12.] Austin 问：感谢王先生如此快速回覆；您说的没错；是”数字上管理”。是我的笔误。因为最近在看薛仁明的”教养，不惑”；书里有提到黄仁宇先生的”数字上管理”。薛先生持不讚成的态度。我个人也觉得数字管理似乎有点以偏概全。薛先生是比较偏文史这方面；我个人是学工程的。常看您的专栏，深觉言之有物。今天看了您谈 GDP 的计算方法，才知内中深有名堂，一时兴起；想知道从经济、金融的角度来看，您的看法。多谢！

答：你问的很好啊。我早就想对大数据这个新潮流说两句话，可是有没有足够的题材写一整篇文章。很高兴这次有机会可以在留言栏做评论，希望解释得够清楚。

至于你提问的原意，抱歉我对两者都不熟，无从

³⁴²<http://tieba.baidu.com/f?kw=%E7%8E%8B%E5%AD%9F%E6%BA%90&ie=utf-8&pn=0>

评论起。

2015/06/01 00:00 提问：回答

[13.] Austin 问：想请教王先生对黄仁宇的“大数据管理”的看法。请问您同意他的说法吗？

答：我对黄仁宇或他的著作都不熟。

对近年来的大数据热潮，我是存疑的。在真正复杂的系统里，各因素的贡献不是线性的，而是有彼此加成或抵消的现象。但是大数据分析基本就是指纯粹从数据出发，而没有先对现象本身建立理论模型，所以这个分析基本上只能是线性的。线性的现象是有，但是大部分算是低垂的果实，早已被摘下来了。

如果你是决策者，我会建议你不要迷信大数据，因为它基本上是丢给电脑的黑箱作业，到底线性假设对不对，很难看出来。所以除非是有理论根据，事先认为应该有线性反应，否则大数据分析结果的对错无法判断。

如果你是从业人员，只为混一口饭吃，大数据用来自欺欺人很有效，你可以轻松吃一辈子不怕被抓包。

2015/06/01 00:00 提问：回答

[14.] Erwin 问：如果以美国 17 18 兆美元 GDP 来作基准，中国大陆 GDP 看起来真的不像是只有 10 11 兆的样子。很多地方看的出来，像是车市销量，IPHONE 销量，淘宝网成交量，股市成交量等.... 我猜如果美国扣掉一堆灌水的 GDP，中国加上一堆台面下没法统计的，美国目前真实 GDP 总量可能没赢中国多少，甚至有可能输....

答：世界银行去年就宣布中国的 GDP 用 PPP 计算已经超过了美国，但是中共官方当然马上就出来灭火。

2015/06/02 00:00 提问：回答

[15.] Austin 问：了解了！数字管理的好处应该是不说自明了。想再请教：1) 从您的观点看，“数字上管理”有没有缺点呢？2) 您所说的 big data 是线性的，既然是线性的，那应该是可以“预测”的；请问对吗？谢谢。

答：1. 那真的要看他书里的细节，我还是不要乱猜的好。2. 我说的线性是数据分析用的 Regression，在大数据应用上只能是 Linear Regression。这在某些情形下是错误的假设。

2015/06/02 00:00 提问：回答

[16.] 世界对白问：能不能聊聊人均 GDP 和人均收入

的关系，比如不算资源性国家，人均 GDP 和中位人均收入的比值在什么范围内这个国家的经济是健康的？

答：你在《大停滞的真原因》的那张图上可以看出美国的中位家庭收入大约是五万美元出头，其实 2013 年的确切数字是 \$51939，同年的人均 GDP 是 \$52939，两者基本相同。2014 年的美国人口是 318900000，而家庭数是 115227000，所以平均每个家庭有 2.768 人，那么人均 GDP 和中位人均收入的比值就是 $2.768 \times 52939 / 51939 = 2.821$ 。当然在一个完全平等的国家，这个比值应该是 1；如果是完全不平等的，比值会是无限大。

一般计算收入平等程度用的是 Gini 系数，它和上面的比值没有简单的函数关系。在一个完全平等的国家，Gini 系数应该是 0；如果是完全不平等的，Gini 系数会是 1。Gini 系数又分税前和税后两种，根据 Pew Research Center 在 2013 年的统计，美国的两个系数分别是 0.499 和 0.380。这两者中当然是税后的才有真正意义，美国的税后系数在 31 个已开发国家中排名第二高（亦即极为不平等），仅次于智利。

我找不到中国的税后数据。税前的数字和美国相当，但是开发中国家一般会有较高的 Gini 系数。

2015/06/02 00:00 提问：回答

[17.] Austin 问：与王先生一席话，获益良多。谨拜谢！

答：哪里。大数据分析最早是用在金融这种虚拟产业上，刚好是我的本行，所以我兴致来了，多说两句。

2015/06/02 00:00 提问

[18.] chenwj 问：容我再说几句。“数字上管理”感觉是黄仁宇先生对现代商业社会运行的一种概括。黄仁宇先生在形容近代中国由农业社会转形成商业社会的时候，就是说中国已经迈入“数字上（可）管理”的阶段，中国不再仅由道德由上至下的管理整个国家。所以我想硬把“数字上管理”和某种技术手段做连结，进而评价其有无缺点，有点困难。要我说的话，“数字上管理”就是科学管理和法律规范吧。张维为教授在“中国震撼”一书中也有引用到黄仁宇先生“数字上管理”的观点，有兴趣可以看看。以上供 Austin 网友参考。

2015/06/02 00:00 提问

[19.] chenwj 问：我想为黄仁宇先生说句话。数字上管理 (mathematically manageable) 和当今所谓的大数据 (Big Data) 并无关系。他提出“数字上管理”的年代，大数据 (Big Data) 尚未出现。以我对“数字上管理”的理解，因为中国古代科学水平的不足，政府无法用数目来管理中

国，只能以道德规范约束官员和百姓。换句话说，所谓的“数字上管理”可以说是以现代科学手段管理国家，和 Big Data 没有什么关连。

2015/06/02 00:00 提问：回答

[20.] chenwj 问：又，我个人觉得光是看他人评论，经常会被误导。可以的话，应该阅读原着，避免单凭一句或一段话否定作者的意思。这是我的一点心得。:-)

答：没关系，我原本就不是对个人或个别书籍评论，而是藉机对 Big Data 这个 Fad 说两句话。我在评语的第一段开宗明义，已经先说清楚了。

2015/06/03 00:00 提问：回答

[21.] space 在东京 20 年问：» 例如美国的 GDP 里有超过 10% 来自住屋，而中国的却只有 1% 多一点，又如美国的医疗占 GDP18% 以上，中国却只有 4%；美国的律师赚 GDP 的 4%，中国的连 0.1% 的零头都没有；这些是政治社会制度不同的结果 » 感谢王先生辛苦的写文、让大家受益良多。先生说中国税前的数字和美国相当，能有具体数字吗？ 因为中国中央和地方、美国联邦和州政府税收计算有所不同，俗话说政府钱多好办事、怎样才能看出中美税收和国力强弱大小的关系？及未来的展望。

答：Gini 系数的计算很困难（主要是逃税的收入很难估计），误差很大，不同的研究对美国税前 Gini 系数的估计从 0.41 到 0.5 都有，不过我认为 Pew 的研究似乎是最详尽可靠的。

中国的税前 Gini 系数一般认为是在 0.47 左右，所以我说“和美国相当”。至于税后系数，大概连专业机构也做不出来，我们也就不用乱猜了。

一般来说，GDP 成长率越高，Gini 系数也会越高，这是市场经济的自然结果，中国并不算是很不平等的。

2015/06/04 00:00 提问：回答

[22.] Baruntse 问：最近美国好像有新的变化：以前一直是准备用来对付中国的 TPP（也不让中国加入）现在好像也准备让中国加入了。这好像是个很大的变化。先生能够抽空分析介绍一下这里面的背景和动机？美国是不是受了亚投行的教训才改变的？中国最近又和韩国签订了自贸协议，90% 的商品将降至几乎零关税。加入这个 TPP 对中国是祸还是福？多谢了。

答：TPP 做为一个传统式的自贸协议，其实只是美国的次要目的。中国已经跟过半数的 TPP 成员有了自贸协议（主要的例外是日本、美国和加拿大）。TPP 成员中，并没有像中国这样的新兴工业国家（如南韩和台

湾）。而且美国此前也已经和过半的成员签了自贸协议（主要的例外是澳洲和日本）。所以 TPP 在这方面，意义不大。

奥巴马急着签 TPP 的真正用意，是要藉此建立以往 WTO 没有的贸易规则。除了在版权和专利上，采用极为严苛和广泛的美式标准，最重要的是保护跨国公司的国内法（例如禁烟）。澳洲和日本签了这个卖身契之后，基本上就对美国金主完全放弃主权，所以 TPP 有如葵花宝典一样，要先自宫主权才能入门。

中国刚要建立各类管理规章，而过去百年来任意以国内法规蹂躏外国公司的美国现在却不愿受他国法规约束，所以中国绝对不会笨到挥剑自宫。中方顶多藉口可能加入，来询问一下 TPP 的进度；是奥巴马故意扭曲事实，藉此编出中国要加入 TPP 的消息，主要还是要忽悠日澳两国乖乖引刀自宫。

2015/07/04 00:00 提问：回答

[23.] 平头问：学生吃狗屎产生 1 亿.. 不可能被纳入 GDP.. 除非学生愿意缴税..... 许多人认为大陆 GDP 被低估.. 如果此说为真.. 那大陆的经济成长率就被高估.. 因为城镇化.. 以前没算到现在可被计算... 西方经济学家常质疑大陆经济成长率.. 他们没想到如质疑为真.. 那大陆的经济总量之前是被低估

答：我相信大陆的很多经济活动为了逃税是躲在官方统计之外的，所以中国的经济总量可能超出美国不只 20%，本文中的估计是很保守的。

2017/06/01 00:00 提问：回答

[24.] 笑笑生问：王先生认为中国未来会出现老龄化问题吗？全面二胎而不是全面放开计划生育是不是一个正确的选择？

答：老龄化是先进工业国所面临的普遍现象，中国可能特别严重。不过这属于全国性计划可以解决的问题类型，所以中共只要组织动员能力还在，处理它的能力也特别强大。

不全面开放生育，就在于维持计划生育的组织 and 人员，以备 10 年、20 年后之需，绝对是正确的步骤。

2017/10/10 00:00 提问：回答

[25.] woer 问：刚刚发现了一个有趣的东西，不知道王先生能不能解答，我 google 了中美 2016 年的 gdp 数字，无论在 google 还是 wikipedia 上显示的是中国的增长是 6.7%，美国是 1.6%，但奇怪的是中国的增长量

仅仅是从 11.06 trillion dollar 涨到 11.2 trillion dollars，但是美国方面竟然从 18.04 trillion dollars 涨到 18.57 trillion dollars，我不知道是我理解错了，还是数学算错了，是不是 google 和 wikipeda 的数据弄错了，王先生能解答一下吗？

答：没有错。

\$18.04T 是 2015 年的美元，\$18.57T 是 2016 年的美元。直观上总成长是 3.0%，其中含通货膨胀 1.4%，所以 GDP 成长率 = 3.0% - 1.4% = 1.6%

中国的 GDP 还要受汇率影响。2016 年，人民币对美元贬值，所以用美元计价的增长看来不大。

以美元汇率计价的中国 GDP 没有什么意义。如果真的要比较中美经济的体量，至少应该用 PPP 计价，最好是看工业产值。同样一块美元的 GDP，是工业，还是诉讼或金融，差别很大。

目前中国的工业产值约当美国两倍左右，所以人均只有后者的一半。要达到人均工业产值的齐头，大概是 2030-2035 年间的事了。届时美国约等于华东，欧洲等于华南，日本相当于一个省，台湾。。。

2017/10/11 00:00 提问；回答

[26.] 小李问：谈到老龄化，有一个想法想与王博士交流一下。在不久的将来（30 – 50 年？），机器人（+AI）的大发展将会大量取代简单的人力劳动。普通人的担忧是机器人会造成人类的失业潮。可是在人口老龄化国家，机器人大发展是否会成为填补人口老龄化造成的劳动力不足的选择呢？

答：对中国这种人口老化有压力，又从政策上会坚持实体经济国家来说，机器人的进步是件好事。

2019/12/07 18:52 提问；2019/12/08 01:05 回答

[27.] 游客越雷问：王先生，上个月月底国家统计局吧 2018 年的 GDP 调高了些，这难不成是故意压低今年的 GDP 涨幅吗？还是说这是碰巧而已？这是[链接](#)³⁴³

答：不是。中国的 GDP 数字，向来回溯修正是向上的多，和印度刚好相反。

2023/12/17 13:18 提问；2023/12/18 02:56 回答

[30.] 上善若水水利万物问：

我很想知道欧美国家的物价水平是否是比中国高 5 倍，我缺乏准确客观的数据

如果这是真的那么是否中国只要收入 4000 人民币

就达到欧美月收入 4000 美元的人均 GDP 或 5-8 万美元人均 GDP 的生活水平？

看了许多海外华侨在国外生活经验的的视频

[链接](#)³⁴⁴

例如有一个德国华侨说：德国剪头发一次需要 15 欧元，而中国需要 15 元人民币，吃一次外卖需要 15 欧元，而中国只需要 15 人民币，德国养老院价格每月 4500 欧元也大约是北京低价养老院的 7 倍约 5000 人民币，蔬菜水果价格也贵的离谱，还要拿收入 3-4 千欧元的 35% 出来缴所得税导致他收入只有 2000 多欧元，看了他分享的德国的许多视频德国衣食住行各方面的成本综合来评估物价至少也是中国 4-5 倍左右，除了 PPP 方法以外有没有什么客观科学的方法能够衡量中国和欧美人均收入的对比？

[链接](#)³⁴⁵

2023 年美国人均 GDP 为 8 万美元而中国为 1 万 3721 美元，即使以购买力平价指数 PPP 重新衡量中国为 23091，而台湾却为 72485 美元奇怪的地方却是台湾以购买力平价指数来看翻了 2.2 倍，但根据许多网友的回报道数据来看台湾地区物价应该是中国的 2 倍左右但没欧美国家这么贵但仍然比中国贵 2 倍，但奇怪的事情是除了人民币对美元疫情后贬值 15% 因素外，中国的 PPP 却只提高了 1.7 倍，而台湾为 2.2 倍但实际情况却是台湾物价高中国 2 倍，那么中国是否现在有可能以物价指数重新衡量已经超过德国或美国，我不完全相信欧美国家的统计数据，因为有太多和事实矛盾的地方，那以美国来说平均物价大概是中国多少倍有没有可能超过 5 倍以上？这样来看购买力平价指数准确性太低其实已经不能参考了，和中国差不多的国家有墨西哥和泰国，但这位德国华侨分享去这些国家旅游看到的状况是不如中国

答：消费价格的差距，视产品和地域而异，五六倍并非不可能。例如康州最便宜的理发店 \$16 一次，但非常不专业而草率；专业的平价理发（Barbershop，不是 Hair Salon）\$30 一次。即便在食品上，和台湾相比，也是随种类而有很大的差异：肉类价格基本一致，但青菜则倍数增加，华人爱吃的十字花科可以贵到十倍。这类话题没有深度，不适合在博客讨论；仅此一次，下不为例。

³⁴⁴<https://www.youtube.com/watch?v=HHyoUddDXxo>

³⁴⁵[https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_\(PPP\)_per_capita](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_(PPP)_per_capita)

³⁴³https://m.guancha.cn/politics/2019_11_22_526030.shtml

【经济】再谈 TPP

2015-06-05 04:46

两个月前，我在《帝国大反击》一文里曾讨论过 TPP。虽然 TPP 的谈判是绝对的黑箱作业，七年至今连一分草稿也没有公布过，但是当时有很多迹象显示美国的政商决策阶级有新的共识，决心要加速完成 TPP 谈判，赶在大选年（即明年）之前搞定签署。于是我推想美国将会适度让利，以争取其他成员国（主要是日本和澳洲）的合作，以早日签署。

五月间，美国参议院在审议 TPA 的过程中，有些 TPP 的细节开始出现在美国大众传播媒体。随后澳洲媒体也从澳洲政府获得一些新资讯。最近 WikiLeaks 也开始泄漏消息。根据这些新消息，我对 TPP 有了较精确的了解，两个月前的看法已经不够全面，所以在此补述我的新发现。

首先 TPP 对美国来说，并不是一个传统上的自贸协议；也就是说，会员彼此间开放产品的市场，减低各项关税，和简化对商品的法规要求，固然是 TPP 谈判的一部分，却不是美国真正在意的重点方向。这是因为要藉 TPP 把这些国家从中国的贸易圈往美国的拉，效果先天上就不会很大。一方面 TPP 的创始会员大部分是小国，除了美、加、日之外不是无足轻重就是已经和中共签过自贸协定。另一方面，中美两方的贸易项目并不是针锋相对的竞争，TPP 成员国和美国的贸易增加并没有很大的替代对中贸易的作用。再加上中国的经济总量和贸易额都已超过美国，在签署自贸协定上面比美国的吸引力还大，长期来说，美国不可能赢得这场拔河比赛。

那么欧巴马和他背后的金主急着推动 TPP 的用意何在呢？其实欧巴马自己已经公开说了很多次了，就是要订立新规则。GATT 自 1994 年完成 Uruguay Round 的谈判后，在 1995 年升级为 WTO，此后美国却因自己占世界贸易的比率下降而失去对自由贸易的热情，因而 WTO 在过去 20 年来除了一个象征性的程序协议之外，什么也没做成。换句话说，目前世界经贸的游戏规则，完全停留在 21 年前定下的 GATT 条文。而 21 年前的美国，根本不能想像中国会藉着加入 WTO 而从体制内快速崛起，所以也就没有留下足够的损人利己的条文。现在不但是中国，其他的开发中国家也在

WTO 这样的全球论坛上有了更大的发言权，美国要回头在 WTO 谈出只有利于自己的新规则是绝不可能了，于是必须另谋出路。

TPP 就是这个新出路。美国拉了自己的经济附庸（即加拿大和智利；智利的经济精英都是由 CIA 送到 Chicago University 洗脑过的，所以是世界上唯一一个比美国还要自由放任的经济体，不过他靠着有占全球 1/3 产能的铜矿，近年来倒还有不错的成长，只是贫富不均的问题也是世界已开发国家中的第一）和政治附庸（即日本和澳洲；澳洲首相 Tony Abbott 是澳版的小布希，头脑简单，只有喝啤酒厮混最在行，还好澳洲没有穷兵黩武的危险）来建立一个新的自贸圈子，倒还是其次，真正的目的是要用 TPP 来取代 GATT 版的国际贸易规则。

那么 TPP 的新贸易规则是什么呢？基本上中美的国情有什么不同，TPP 就定义美国版是合法的而中国版是非法的。例如国营企业，绝对非法；政府补助，美国式的合法，中国式的非法；贸易障碍，美国做的合法，中国做的非法。反正美国有全球 50% 的律师，生产能力比不过别人，抠字眼的本领却绝对是举世无双的。此外美国当然也希望专利和版权无限膨胀，别说中国的工业技术还不在第一梯队，就算产业升级成功了，专利和版权最后还是律师说了算，而诉讼正是现代美国的核心竞争力所在。

不过 TPP 的新规则中最可怕也是最离谱的，还得算是仲裁条文，也就是跨国公司可以凭藉仲裁而强迫 TPP 成员国政府改变法令并且赔偿商业界的损失。其实这有先例，澳洲前几年要求香烟制造商在包装上印警告之后，美国的 Philip Morris 就利用澳洲和香港的自贸协定中的仲裁条文，一状告上仲裁会，到现在还没完没了。这种剥夺国家主权，把以谋利为唯一目的的跨国公司（而且只有跨国公司；个人、团体、地方政府都没有资格）提升到等同国家地位的离谱条例，澳洲已经吃过亏了，Abbott 的政府居然还有兴趣签更强更广泛的版本，真的又是一个现代西方民主制度失灵的典型。

所以美国或许会在与日本和澳洲讨价还价的过程中，对若干进出口产品展现一些弹性，但是真正吃人

的，其实是在这些新“国际法”条令上。我想像韩国这样的精明国家就会因此而对 TPP 敬而远之（上次美国人不肯让韩国人上谈判桌，应该就是怕他们的异议提醒了日本和澳洲政府），而台湾这次没能赶上 TPP 的巴士，反而是运气了。只希望下一任的总统不会因为急着讨好美国而签下卖身契，否则美国又有疯牛病时，台湾连拒绝进口牛肉的自由都没有。至于中共，也没什么好担心的；TPP 的规则如此离谱，那么绝大多数的开发中国家必然会避之唯恐不及。中国在拉美，亚洲和非洲的生意方兴未艾，金砖联盟在此事上面也会有志一同，所以没什么好怕的。欧巴马所谓的中国也想加入 TPP 的说法，只是把中方礼貌性、试探性的查询夸大来哄骗日澳的手段，不足采信。倒是 TTIP 有可能影响欧洲的经贸规则，而欧洲是中国外贸的第一大市场，“一带一路”的终点，所以 TTIP 才值得中方特别警惕。

56 条问答

2015/06/05 00:00 提问：回答

[1.] 世界对白问：说白了老美就是想继续当白领，吃香喝辣的。大陆的亲们！今后不用翻墙就能看王兄的博客啦！[链接³⁴⁶](#) 测试过了，没问题。在此感谢网友“great 大馋猫”，顺便吐槽下”你是玩我吗？俺辛辛苦苦好不容易搬运完成后你才来，哈哈！”

答：未来 15 年是中国全面超越美国的过渡期。过了就没事了。

2015/06/05 00:00 提问：回答

[2.] Space 在日 20 年问：TPP 这件事，2 年前日本前情报局长就提出严重警告，说 ISD 仲裁条款会严重影响一个国家的主权会严重影响一个国家的主权。和王先生所说的一样，例如美国的药商可以告任何一个国家政府、说你的施政妨害了他们的工作，造成他们的损失，申请仲裁。仲裁成功的话，可以拿到天文数字的赔偿金。就算是台湾立法院通过法律的决议，也不可以阻挡 ISD 条款将当地政府送上法庭。换句话说这个条款高于一个国家的主权。但有人说我们也可以但有人说：若受到不公平贸易对待，我们也可以告美国政府啊？但这些天真的人不晓得国际法庭是美国人开的，另外就算你能诉讼成功、打赢官司，美国政府的金融手段和贸易手段、就会在别的地方给你报复回来。谁叫你国家小、就只能让美国欺负。除非你有像中国大陆、欧

盟那样大的反报复能力，不然就会被吃的死死死。若参加 TPP 肯定药价涨价、导致每个国家的全名保险费被迫涨价。之前日本有一个农林水产省大臣因反对 TPP 就被暗中弄下台。再也没有台湾太阳花学运的这些人，如果知道 Tpp 真相，不知道他们会有什么反应？也许他们永远不知道真相，因为我们是被洗脑的民主奴。以为我们有言论自由，其实没有。

答：我不知道日本人也有讨论。我的资讯主要来自澳洲。

国际法庭的确是不可靠，但是仲裁条款比这还糟糕，因为仲裁不是上国际法庭，而是独立的仲裁会。跨国公司不用一年就可以把仲裁会的官员里里外外全部收买。

TPP 的主要忽悠对象，第一是日本，第二是澳洲。日本在 1980 年代后期，被逼着让日圆狂涨，以致经济衰退至今，没想到还是没学乖，又要被美国人再整一次。

2015/06/05 00:00 提问：回答

[3.] chenwj 问：我有两个问题。1. WikiLeaks 所泄漏的消息可以信赖吗？比如说，关于台湾政坛的小道消息是否可信？2. ”下一任的总统不会因为急着讨好美国而签下卖身契。”这一句话，让我想起蔡英文这一次的访美行程。先生怎么看美国方面对蔡英文的态度？感觉美国似乎有意放水，不过我觉得最终还是要看习进平九月于美国进行国事访问后，美国最终的态度？蔡英文这一个两国论幕后的操盘手如果上台，我很是担心，不知道中国方面会怎么处理...

答：1. 一般是可信的。不过你要记得，它泄漏的是美国国务院的内部通讯，所以只是美国人的观点。2. 我想美国已经准备和中共撕破脸了；只要蔡英文不正式宣布独立，闹一闹美国并不在乎。

2015/06/05 00:00 提问：回答

[4.] Voyager_ho 问：@space 在日 20 年

我个人的猜想是：TPP 是美国用来瓦解农林渔牧产业的利器，最后达成实际的政治控制。

瓦解农林渔牧产业这件事比较容易理解，但为什么实际政治控制可以做到？

台湾本身在两蒋时代是国家资本主义模式，基本上政府主导一切。一直到今天，台湾政府对经济的控制力依然相当大，只是大部分台湾人被自由化的表象暂时蒙蔽，以为台湾是自由市场经济。不过一些情况已经使台湾人开始怀疑，例如低薪、房地产价格高企，只是目前的台湾民间还没有能力整合这些资讯，这些资讯

³⁴⁶<http://tieba.baidu.com/p/3808622151>

背后的真正拼图还看不出来。

中国大陆的高人是看得懂的，只是台湾社会排斥跟大陆人交流，于是一直瞎子摸象，民间的讨论长期处于低水平的鬼打墙，没有产出什么精辟的结论。媒体和财团的既得利益者，则时不时的放无关紧要的消息干扰群众的探索，现在台湾就是这么一个情况。

回来说一二级产业，也就是除第三级服务业以外的所有制造和农牧产业。这部分是台湾经济的核心，而且并没有完全曝露在国际市场竞争之中。最大的问题在于政治上的选票，这部分其实是台湾就业人口的大头，如果真的完全开放国际竞争，亚洲的日本、韩国、中国，以他们的技术和价格，高低端两头夹击，完全打败台湾的本土产业只是时间早晚。

所以你可以看到，为什么 WTO 架构下，台湾要禁止大量中国大陆的工业产品进口？就算对日韩，台湾也不敢谈自由贸易，真正的原因在这里。摩托车产业是一个好例子，台湾制造的零件外销到中国大陆的售价，基本上只有台湾本地售价的三分之一，即使你用网路从中国再回送台湾，都还比台湾售价便宜一半。对于 150cc 以下的摩托车，台湾厂商的自制率已经达到 99.9%，而台湾政府还在用关税保护和行政程序，例如车辆排气的检验来制造门槛。

台湾经济本质上是锁国，这个锁国政策要支撑的，是台湾岛上的工商产业，也就是豪民和财团，这部分是与中国大陆对抗的主力，但一般情况下他们会把自己隐身起来。

对美国来说，如果台湾岛上的工商财团和豪民，可以成为拒绝中国统一的马前卒，美国会睁一只眼闭一只眼。但美国现在经济走下坡，迫切的需要重新上马一些制造业。火烧眉毛顾眼前，台湾豪强们的死活就不是美国关注的事情了。

美国对于制造业的态度，低端没兴趣，中端不排斥，高端则多多益善。而日本会是最主要的高端来源地，特别是在 311 海啸之后。所以美日的暗战是非常激烈的，日本的地下政府经团联很清楚这件事，安倍晋三只是台面上的演员。

回来看蔡英文的访美。我大胆猜想是蔡英文对美国做出很多经济上的让步，例如所有农牧产品和大量的工业产品，量台湾之物力，结美国之欢心，并且配合以后的军事采购，用这些让步换取美国对九二共识的追根究底。

而对美国而言，打垮台湾岛上的工商豪强们，实际上等于控制整个台湾，蔡英文是不是支持九二共识就不重要了，因为台湾政府只是美国的石敬瑭。台湾残存

的半国家资本主义经济形态，会让美国更容易控制台湾。

答：正是蒋经国手下的国家资本主义，造就了 1965-1990 年的经济成长。李登辉上台后，保护手段还在，路却越走越偏。

这次 TPP，美国眼看着要把日本生吞活剥了。台湾侥幸逃脱，若是蔡英文反过来求美国人剥削，那才是道道地地的卖国，也是莫大的讽刺。

2015/06/05 00:00 提问：回答

[5.] standby 问：当初我看 TPP 时有一个感想：会员国想要从产业链的低端升级到中端的机会已很渺茫，更别说高端了。光是用 TPP 仲裁条文及智财权条文或法律诉讼程序就把你给卡死或拖垮了，不知越南，马来西亚，菲律宾这些靠农林渔矿出口的国家真的甘心永远窝在低端产业一辈子无法翻身吗？真令人怀疑这些国家的领导人除了入美抗中外，他们的思维是什么？

我不认为台湾的产业结构（包括农林渔牧业）可以挡得住的 TPP 冲击，更何况台湾在产业升级及产业共识都还没有准备好加入 TPP。当马总统，前国安会副秘书长杨永明，前总统府副秘书长高朗在媒体（电子与平面都有）表示 TPP 是「高标准」的国际贸易协定，真让我想骂人。只能说学历经历和有没有 sense 是两回事！哎.....

答：台湾还有一些有心的技术官僚，只是他们已经无权做事，而且太过崇美，容易上美国人的当。

2015/06/05 00:00 提问

[6.] chenwj 问：给”世界对白”。还是备份一下比较好。那是台湾交通大学的连结，哪天被拿掉就麻烦了。

2015/06/05 00:00 提问：回答

[7.] greg 问：”那么 TPP 的新贸易规则是什么呢？基本上中美的国情有什么不同，TPP 就定义美国版是合法的而中国版是非法的。例如国营企业，绝对非法；政府补助，美国式的合法，中国式的非法；贸易障碍，美国做的合法，中国做的非法。反正美国有全球 50% 的律师，生产能力比不过别人，抠字眼的本领却绝对是举世无双的。此外美国当然也希望专利和版权无限膨胀，别说中国的工业技术还不第一梯队，就算产业升级成功了，专利和版权最后还是律师说了算，而诉讼正是现代美国的核心竞争力。”

This is classic!

答：想了一段时间了，很高兴能把它解释清楚。

2015/06/05 00:00 提问：回答

[8.] cidy 问：其实美国酝酿 TPP 很多年了。

说到底，目标只有一个，”用最简单有效和成本最低的方法来不劳而获。”。

达到这个目的所使用的手法，也只有一个——”强权”。王兄文中提到的仲裁机制，就是这种强权，它特点是”跨地域，跨国界，跨领域”。也就是说，在这一纸协约下，其他国家的政府，就变成了一个米国治下的地方政府。这正是当年米国国务卿基辛格的博士论文题目，”如何筹组世界政府？”。

另外一个目的，就是为美元的未来寻找出路。看看美元怎么玩的你就知道，首先是”黄金美元”，米国佬先用这种方法把各种美元的用家都拉进来，让美元变成全球通用货币。71-72 年，因为越战大量消耗，米国黄金枯竭，美国用强权控制石油，美元变成了”石油美元”，这种美元可以理解为”资源美元”，但是石油终究会用完和新技术兴起，所以”石油美元”一定会伴随石油的枯竭而结束。那么怎么办呢？现在米国佬在策划”粮食美元”了，这个可以理解为”生命美元”，跟人的生命挂勾了。”黄金美元”的黄金，不能吃，用处也不大，”石油美元”的石油，工业和生活必需品，但是会枯竭，最后是”粮食美元”。

我细说一下”粮食美元”，这就是美国近 20 年的努力目标——”转基因作物”。通过技术手段控制物种，打着解决饥饿的旗号，让你种植转基因作物解决你的饥饿问题而放弃你自己的原有作物，一旦你放弃了你原有物种，那么对不起，现在全部是我的了。

然后再通过强权，也就是跟 TPP 类似的仲裁机制，一纸协约，乖乖听令，粮食美元的目标正在接近。

最后的结局是”粮食美元”和”世界政府”。

答：我想 15 年后，美元会只是许多重要货币之一。过去这七年的 QE 应该是最后一次这种规模的大吸血了。

2015/06/06 00:00 提问：回答

[9.] 鱼翁问：其实美国人也不相信 TPP 会谈成链接³⁴⁷ 老欧这时谈这个空中楼阁怕是为选举造势吧？

答：很难说。欧巴马和金主们比我两个月前想像的要贪心得多了，但日本和澳洲当奴才当惯了，说不定会真的签下卖身契。

³⁴⁷<http://www.marketplace.org/topics/world/president-obama-talks-trade/president-obama-says-china-open-joining-trade-partnership>

2015/06/07 00:00 提问：回答

[10.] i 问：google John Oliver and watch Last week tonight show (HBO) to have good laughs...when this world depresses us...

答：Actually I find John Oliver's program pretty depressing. After all, most of the problems never get fixed.

2015/06/07 00:00 提问

[11.] 战忽局海外打酱油特派员问：多谢楼上提示！

2015/06/07 00:00 提问：回答

[12.] 世界对白问：美粮是最邪恶的，记得是去年吧，美国真实案例：附近其他农场主都种转基因作物了，他没种但通过昆虫授粉等自然因素实际上他的作物也是了，加上他让人抓住把柄了，被种子子公司告上法庭，要求赔偿的数额即使把土地都卖了也不够赔，最后只能答应和解，几年内开始种植转基因。以色列人拍的纪录片讲述印度棉农怎么被种子子公司控制—种子免费，但必须配套使用他们的农药化肥，上套后无力偿还贷款，自杀结束。喀麦隆多年前播放一部纪录片讲述棕榈油的美好前景，片中拉来美国前总统克林顿做大旗，加上其国内的带路党配合，每年 1 美元一公顷土地，期限 100 年，后被发现片子的出资人就是最大的棕榈园控制者。人口过亿的 12 个国家有 7.5 个（俄罗斯）在亚洲，越南可能是下一个。其中俄，印，中，巴基斯坦是有核国家，日本门槛内。粮食的安全绝对是至关重要，一旦被外人控制住将死无葬身之地。关于 TIPP 脑补了一下，好像遇到的障碍也不小。《TTIP：一份事故报告》分析说，欧盟一开始就豪气的向美方送出了覆盖 95% 关税税目的减免出价，而美方仅回之以 67%。欧委会官员对此感到震惊，公开认为这是美方的公然挑衅。链接³⁴⁸

答：所以现在 TPP 要把眾小国骗上车，开始有些困难。

2015/06/07 00:00 提问

[13.] 战忽局海外打酱油特派员问：美国一切战略的最终指向是什么？盎格鲁撒克逊犹太资本力量有没有一个大战略，还是走一步看一步呢？如果有，是什么呢？灭亡中国和中华民族的主体部分，然后成立世界政府，变美国为蓝星美国？还是其他格局较小的目标？另外理性思考之余，我隐隐然有一种感觉，就是他们并不在乎世界怎么样，他们在必要的时候是不介意把地球

³⁴⁸<http://www.howbuy.com/news/2015-05-30/3295408.html>

毁灭一次的，只要他们比别的文明多剩一口气就够了。前一段杨振宁 93 岁高龄在一个访谈里也委婉地表达了对人类未来自毁的忧虑，原因是世界主流文明已经走偏了。但愿他们别这么疯狂吧。

2015/06/07 00:00 提问

[14.] cidy 问：盎格鲁撒克逊跟犹太人并没有太多直接关系。盎格鲁 (Anglos) 是西班牙语英语的意思。撒克逊 (Saxon) 是不列颠的一个王朝，英语从这个王朝开始逐步形成和开始流行。

今天的盎格鲁撒克逊意思是说英语的不列颠人后裔。犹太人是中东民族，是亚伯拉罕的后人，亚伯拉罕是闪族后人。盎格鲁撒克逊，日耳曼 (German) 等，是雅弗的后人。

关于犹太人世界政府的设想，网上的资料很多，英国有一个叫住"Andrew Carrington Hitchcock" 在这方面的研究很多，很容易在网上找到他的文章，不过他的文章有写偏见，读者要自己判断。

2015/06/07 00:00 提问：回答

[15.] frances 问：btw, I understand what you meant by watching JO's show...I think we ask too much that he can fix any problem, but I think he will make many more to pay attention/think about certain problems more because the way he talked about them...many people got put off by serious writing especially when it's about politics...I have spent all day yesterday to read through all your articles written in the past. Thank you for sharing your thoughts/ideas with others. I learnt a lot from your writing. I'm so glad to find such high quality/standard writing here. I have give up blogs for many years, but your blog will be the one to watch,,Thanks again also, JO himself found it frustrating and depressing by some govts and most people's stupidity

答：Once in a while, when the persons in charge are not bought by the big money, John Oliver and his viewers can possibly deliver results. But ultimately, this is a healing channel within the system, and the modern American political system has been so corrupted that it is immune to fundamental fixes from the inside. So John Oliver is doomed from the beginning.

2015/06/07 00:00 提问：回答

[16.] i 问：further more, please note very few chapters

in TPPA are about trades....it covers so much more than trades (i.e. military alliance...) sorry I don't type Chinese...and my English is not the best either, but i believe you can understand it, hopefully!

答：No problem. I understand you perfectly.

2015/06/07 00:00 提问：回答

[17.] Baruntse 问：Anglos 来源于拉丁语，不是英语的意思，而是 England 的意思，是指英国人中来源于德国北部 peninsula of Angeln 的人。Saxon 是指来自德国北部和北欧的海盗民族。Saxon 人入侵英伦，是英国历史上很残酷的一次民族大混血，据说原住民中男子几乎都被入侵的 Saxon 人杀光了，今天的盎格鲁撒克逊民族，就是原住民剩下的女性被 Saxon 人抢夺后的混血产物。

答：我的印象也是如此。

不过这有点离题了，请大家就此打住。

2015/06/07 00:00 提问：回答

[18.] i 问：Hi I am very glad to see someone in Taiwan has a good understanding about TPP ... I sent my concerns about TPP to a journalist in Taiwan 3 years ago but no one seemed to know anything about this...great to learn that you have such insights. Yes please make sure more people know about this. there is a website in NZ tells you lots about TPP too. itsourfuture.org.nz I have been actively involved in against signing up TPP campaign in NZ for last three years and I have been really worried about some Taiwanese politicians' ignorance and naivety. i was from Taiwan many years ago and live in NZ

答：Welcome to the forum, and thanks for the link.

2015/06/07 00:00 提问：回答

[19.] frances 问：Many thought Taiwan will not benefit much from TPP; the truth is Taiwan will be so screwed by TPP and dig a bottomless money pit for itself for years to come...the most vulnerable areas including State owned enterprises, government procurements, ISD settlement, plus many more...American businesses / govt will not invite TWN to join unless they know they can screw you so much more

答：I think the state owned enterprise issue will give any Taiwanese politician pauses before signing

up, but we really don't have the exact language of the agreement yet, so we don't know how the US got Vietnam on board.

2015/08/15 00:00 提问：回答

[20.] 拉卜楞寺问：阅读王博士的博客真是件伤身体的事情！一旦开始，就完全停不下来。回想起一年多前还在上大学的时候，把各路公知、大 V 跟学校选修课“XX 名嘴”老师的发言奉为主臬，闻着他们的臭屁却当作是清新空气的行为再一次自觉羞愧。为自己沦为网络谣言跟自媒体信息的奴隶而不自知，反而有着“众人皆醉我独醒”的傻逼陶醉跟满足，羞兮、愤兮！读王先生的文章跟读 Leemz2002 先生的留言时，自我检视到曾经思想的幼稚、偏见、无知与价值观的扭曲，就像自己被扒光放在聚光灯照射的舞台中间让人围观跟嘲讽的即视感。我是真没有勇气再去看自己以前在社交媒体上发布的狗屁文字。不是为了吹捧王先生，只是很感激您在这个平台上的辛辣而又深刻的文章，让我这个信息奴隶有机会接收到一次震撼教育与彻底的头脑风暴。感谢您这个敢言、能言、善言的，有良知的知识分子带给我以及诸位读者的正能量。

言归正传，王兄说到////2. 我想美国已经准备和中共撕破脸了////但我读到 L 先生对未来局势的分析是这样子的 ////红纸排挤绿纸是个量变引起非线性质变的过程。一开始的表现是绿纸的购买力下降、通胀上升、国债利率攀升、各级财政紧缩，某联储为了捍卫汇率做出一番艰苦卓绝、感人泪下的努力后弃守，导致某债失去借新还旧能力而引起违约。债务违约会引起政府 shutdown -h now 和股汇债期市场的大崩盘。金油黄小玉等主要商品交易会逃离用绿纸交易的市场。某国人民会享受到由奢入俭、低 PCE、高无薪假率、低劳动参与率、每天有机会去散步的幸福快乐的生活。现在就已经没法跟红纸国掀桌子了，因为重工业一多半被占了，无米之炊啊。等到后悔当初没掀的地步，恐怕就更难了。之后会发生什么，我就没研究过了。一个感人故事的开头和高潮都抖落出来了，结局就留着让后人自己去欣赏吧。////

您二位都是我很尊敬的知识分子，很想问问王先生上述战略局势发展的预测是保守、中肯、还是乐观？中国应该做些什么来确保这么美的画面按时甚至提前到来？我今年 25，不知道在 50 岁的时候能不能带着孩子们在琉球甚至关岛旅行时跟他们讲这里曾经驻扎过他们也许了解不多的美军。

答：我写稿也是很累的，常常咖啡因过量，晚上就

睡不好。

我说的“撕破脸”并不代表即将开战，而是会越来越公开的敌视，越来越不顾一般的外交礼仪。但是最终还是会受美国自身实力退缩的限制。

我想你转载的那段描述是“大崩溃”模式，并不是没有可能，但是更可能的是“慢失血”模式，就是内部虽然有胡闹发泄，但是对外仍是力不从心，利用美元吸血的规模也慢慢不能支持旧有的国际影响力和国内的消费力，于是只好逐步退缩，接受较低的军事威胁能力和人民生活水准，也就是西欧现在已经开始的过程。20 年后的美国，可能就像今日的欧盟。

2015/10/05 00:00 提问：回答

[21.] frances 问：Very upsetting news about TPP; NZ is/will be so fu.ked...(as well few other countries who signed up); and the idiotic Twnese govt is keen to join the economic suicidal match as soon as it can without knowing any shit about this agreement...(oh, it's a Free trade agreement, it must be good for taiwan, those lazy idiots say/think...) excuse my language, i am just too angry. I give up fighting it any more, it's better for my mental health if i just take my kids out for some outdoor fun...so they will have some good memories for this school holiday, before they will have to face the tough reality in this country in a not too distant future.

答：It is very disappointing to me too, although I have been predicting this outcome all along.

Even after its approval, the details are still not forthcoming. This really is a very very bad sign.

2015/10/05 00:00 提问：回答

[22.] 1122 问：经过逾 5 年的谈判，以美国与日本为主的跨太平洋伙伴关系协定 (TPP) 终于达成协议。经参与谈判的官员证实，美、日已于周一和其他 10 个国家达成 TPP 的广泛协议，将共同去除贸易壁垒与制定共同标准，创造涵盖世界 4 成经济产值 (GDP) 的全球最大自贸区。(工商即时)

老三急了，由一带一路及亚投行发展可能真得看出未来十年什么端倪，卖身契准备签下去。加上安保法通过，以军事和经济拉美国来抗中。

答：我早已说过，TPP 是美国权力的真正核心、幕后金主的重点项目，再有什么困难也会解决。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[23.] Gary 问：这有一则中国媒体对 TPP 的评价。
[链接](#)³⁴⁹

答：我已说过了，没有条文细节，大家都只能胡猜。那还不如只看晨枫的文章，至少他猜得还有些水准。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[24.] 之乎者也问：先生所言极是，农业谈判的确是一条可为的方向，美国在农业条款方面过于咄咄逼人，让很多国家产生极大顾虑，美国必须拿其他行业（比如汽车行业）的利益来交换。其实你搞合纵之策，我自有连横来应对，现在双边贸易谈判方兴未艾，中国已谈成或正在谈的双边贸易协定多在周边亚太国家，而中欧在这方面还大有前景可挖，现在只有一个中国挪威自贸区，与欧盟其他各主要经济体之间还没有双边自贸谈判的意向，这应该成为中国下一步的努力方向。特别是德国，作为欧洲经济火车头，默克尔正在提出雄心勃勃的工业 4.0 计划，我觉得中共可以通过大力支持其计划，来形成事实上的经济结盟。还有另一个着力点：大众公司此刻正被美国围剿，大众若垮了，德国也会受重伤，此时力挺以大众为代表的德国汽车工业，这正是中国拉拢德国的绝佳机会。还有一个是英国，除了继续推进人民币离岸中心，支持其金融地位。引入中国资本对英国进行电力、高铁等基础设施的合作，以拉动英国经济成长，这也是接下来的重点。有了英德这两家的示范效应，与欧洲其他成员国的谈判接下来应该不是问题了。我认为中共现在除了自身埋头发展，更应力挺欧盟和欧元不倒，欧盟和欧元多撑一会，就能多分担一些美国的战略压力。就看中国打算通过怎样的让利手段，与欧各国来建立更紧密的双边或多边经贸协议了。

答：和欧洲谈判的主要问题是他们的政客很多受美国控制，民众则被仇中宣传洗脑过，所以会遇到一些莫名其妙的不友好态度。入手点除了像中国可以大量进口的农渔业以及我提过的金融业之外，必须专注在不受美国人操控的政治人物，如 Osborne 之流。Merkel 自己虽然大概不是美国间谍，也在乎企业界的意见，她身边的幕僚却必然有私底下向 CIA 拿薪水的人物，要和德国做进一步突破只怕不容易。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[25.] 之乎者也问：一、等更多的细节信息披露后，就

可以期待孟源先生的”三谈 TPP”了。TPP 现在秘而不宣，相信那些卖身为美奴的条款一旦披露出来，在很多参与国内部也会引起轩然大波，料定不会很顺利。而 TPP 在美国国内的阻力也不小，特别是民主党内部关注就业与劳工利益的一些势力，现在还是有被国会否决掉的风险，根据先生在美国得到的信息，觉得这种可能性有多少？

二、另一方面，TPP 的话题这几天在大陆媒体上被突然热炒，但很多论调都是不着四六，引人发笑。TPP 对中国的威胁被过度人为炒作和夸大了，但现在最关键还是需要关注欧洲方面，世界经济的主要版图上，中美欧三分天下（其他经济体都是一些犄角旮旯），此三家中的任意两家只要在经济贸易上联手，就会将剩下的那家逼入绝境。如果说 TPP 只是开胃小菜的话，TTIP 就是美国图穷匕见了，中共不可不察。习近平的一带一路计划我觉得将是几十年的浩大工程，远水无法解近渴。我有个初步设想，中共是否可以抢先与欧盟联手，通过对欧洲让利，甚至包括支持欧元资产减持美元资产等手段，把中欧绑在一起，提前布局对抗 TTIP？此事已经万万拖不得了。拿三国形势作比的话，如果把 TPP 的签署看做曹操将袁术、陶谦、袁绍、刘表等势力整合完成，那么下一步就是公元 280 年的赤壁之战前夜了，曹操将兵临长江，对中共真正的威胁来了。中共必须想办法破掉 TTIP 这个局。

答：在美国被否决的机率是零，在其他国家稍大于零。

我也说过 TTIP 更重要。但是很多这些条款都是图利财团的，而欧洲也有很多跨国财团，所以中方要拉欧抗美有困难。还好中国现在是农产进口国，而农民在西方国家都有与人口不成比例的超大政治力量，应该从这点上着手；不知中国的贸易代表是否能在农产方面发力。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[26.] 6+9 问：先生久居北美，能不能给学生介绍一下加拿大与美国的关系是如何的？加国是不是美国的纯狗腿子？我个人的感受是这个地理上与中美不分伯仲的国家貌似在国际上没啥声音。

伴此强邻，加国应该是迫不及待要想缴纳投名状跟美国抱团吧。

答：加拿大地虽广，太近北极，能住人的地方不多，人口只有 3500 多万。在经济、政治和军事上完全依赖美国。

不过加拿大和澳洲一样，是资源出口国（虽然去

³⁴⁹http://m.guancha.cn/DaFengGe/2015_10_06_336614.shtml

工业化的程度较低), 中国在贸易上还是有与其互补之处。

2015/10/06 00:00 提问: 回答

[27.] K. 问: 您看这篇文章说得怎样: [链接³⁵⁰](#)

既然 TPP 通过了, 您不妨再写一篇?

答: 正在考虑中。问题是条约虽然谈出来了, 细节却仍然没有公布, 这其实代表着美国人必然塞了很多地雷在里面。

2015/10/06 00:00 提问: 回答

[28.] PCSK 问: 6+9 网友: 讲到加拿大, 我倒有点发言权, 请让我说几个例子: 那一年加州大地震, 我早上回到公司, 在门口遇到本地同事 V, 他一脸兴奋, 拦住我一边摇摆着身体, 一边嘻皮笑脸对我说: "Shake! Shake!" 啊, 原来加州大地震了。加拿大人比较宽厚, 如此幸灾乐祸我还是第一次见。一次上资讯科技安全课时, 讲到安全密码, 老师说, 美国和加拿大同属 NORAD, 所以, 加拿大军队用的是美军密码系统。但是, 大家用不同密码, 美军用的密码是 128bit, 加军则只准用 64bit。以当时电脑科技水平, 64bit 密码可以破解, 128bit 的则不能。谁主谁从一目了然。二战后, 加拿大研发了一款喷气式战机 Arrow, 当时应该很先进。发展到试飞阶段时, 加拿大政府突然下令取消计划, 并毁灭所有图纸, 模具和样机。计划取消后, 研发工程师大量南下, 部分入了 NASA, 成为 NASA 骨干。讲起这件事, 加拿大航天人都很气忿, 大家都知道是谁做的好事。这件事也收入中学教科书, 作为加拿大爱国教育一部分。([链接³⁵¹](#)) 这种事例多得很, 但大家很少公开谈论, 只有在你和本地人熟一点才会听到。想知道什么是霸权? 来加拿大看看吧。

答: Arrow 我刚好也熟。这是世界上第一架使用内弹仓的实用型战斗机, 设计极为先进, 因为政治因素而被取消了十分可惜。

2015/10/07 00:00 提问: 回答

[29.] 之乎者也问: 是啊, 孟源先生点出了和欧洲交往的最大障碍, 就是一团散沙的政治局面。我感觉在某层面上来讲, 欧洲和台湾非常相似, 都是政局混乱, 政府失功, 政客被美国渗透控制。这边有想干些正经事的人物, 那边立马就冒出扯后腿捣乱家伙。若不

是欧洲的红利还没有吃完, 技术产业链上仍处于顶端, 只怕欧盟连同欧元早就完蛋了。默克尔出身东德基督教牧师家庭, 当年曾被东德政府迫害, 上台之初却对中国莫名其妙地敌视, 由意识形态而不是国家利益主导其政策, 可见其个人水平能力实在不怎么样 (但时无英雄, 使竖子成名), 后在德国工商业界施加大幅压力下才改变对中国的立场。德国确实是一块难啃的骨头, 不过再困难, 中共也得硬着头皮上, 未来只能试目中共高层能否有足够的智慧来应对了。

答: 其实中国若是先跟挪威谈自贸协定, 就会是很好的弹性政策。原本为了 2010 年的 Nobel Peace Prize 两边闹僵了, 但是一旦挪威人急着卖鲑鱼, 中国还是应该以务实的态度与之合作。

德国人赚欧元区的钱已经盆满钵满, 企业界对 Merkel 所能施的压力有限。

2015/10/07 00:00 提问: 回答

[30.] 陈晨问: 上一条留言有些偏激, 实在是被国民党的无耻和愚蠢给刺激到了, 好在他没在大陆执政, 不然真是整个民族的灾难。这样的政党, 真的该消亡了, 不提也罢。

TPP 一完成, 美国估计很快要开始 TTIP, 就不知道欧洲政府对财团能有多大的抵抗力。听王先生的介绍去看了晨枫的文章, 我个人的看法是, 美国一直强调借助这个条约重新制定贸易规则, 不过按照目前的种种迹象来看, 更类似中国历史中的九品中正制, 建立一种发达国家门阀制度。美国利用先天的发达国家优势压制条约内部甚至以外其他发展中国家的发展。特别是在知识产权保护上美国人吸取了中国山寨的教训, 一定不会再给后进国家任何机会。以越南为例, 即便在纺织业上获得很大利益, 但是想要进一步提高产业技术就几乎不可能了, 再好估计也是低端制造业国家的命了 (前提没有其他国家和他抢)。

当然, 还有一种说法, 如果 TPP 确实无法遏制中国的崛起, 美国也会借这个条约再吸最后一次血, 很明显, 这其中已经确定加入的日本就是最好的接盘侠。如果真的如此, 日本很有可能因为这次吸血导致国债危机爆发, 从而跌入第三世界国家行列。而以日本人的性格, 难保不会铤而走险, 重蹈二战的危机。这样, 希望获得东亚主导权的中国就必须站出来, 然后在美国的不断指责下, 搞定日本, 甚至还有台湾。这种一石多鸟之计, 希望只是我个人的瞎猜, 不然东亚恐怕不会平静。

这一点上不得不佩服韩国人的现实主义。昨天观察

³⁵⁰<http://zhouf601117.blog.163.com/blog/static/>

12655106620159684923849/

³⁵¹https://en.wikipedia.org/wiki/Avro_Canada_CF-105_Arrow

网上新闻上，韩国：根据国家利益需求考虑加入 TPP；台湾：希望借助日本尽快加入 TPP。两相比较，台湾不如韩国多矣。也许台日最后一起沉沦，才是这个故事的大结局。

答：没有什么”也许”，台日最后一起沉沦是必然的，唯一的问题在于何时发生。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[31.] ziyomo 问：今看英国 independent 文章[链接](#)³⁵²，似乎本次 tpp 部长级会议所达成协议的具体条款在四年内不会对大众公开，按一些人的看法，这应该是个标准的”黑箱”作业吧。

答：岂止是黑箱作业，是黑洞作业了。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[32.] frances 问：Many analysis on TPP mostly focused on its impact on Trades...when only a few chapters out of close to 30 chapters are about trade...those (non-trade) ones might be even more critical to most countries... i suspect those chapters re trades are just decoy...especially when some duty deductions will take up to few decades to complete... in my view S, Korea is not being smart either if they want to join...

答：South Korea is smart. They did not say they "want to join"; they said "they would consider joining if it was in their national interests". That is the correct attitude.

2015/10/10 00:00 提问：回答

[33.] ziyomo 问：我今天读了 wikileaks 公布的一些协议文本，tpp 的野心果然不是只是限制中国而已，这是个超越主权利的经济宪章。无论如何，还是感谢阿桑奇这些人，难怪 tpp 的协议文本保密度这么高。那么就不见得是国家对国家的利益交换了，对于跨国公司来说，不管是哪个国家的他们都是利益共同体。

答：看来的确是以抑制中国和图利财团为双重目标。要达成前者，就必须把 TTIP 也搞成，但是一旦 TPP 内容曝光，美国政府固然已是财阀专治，没有被拦下的危险，欧洲的社会力量要强得多，财团只怕无法瞒天过海。

³⁵²<http://www.independent.co.uk/news/business/news/tpp-trade-agreement-text-won-t-be-made-public-for-four-years-a6680476.html>

2015/10/10 00:00 提问：回答

[34.] 陈晨问：日本媒体披露 TPP 协议细节，日本农产品成”案上鱼肉”[链接](#)³⁵³

不知道王先生对这篇文章怎么看，我看了一下日文的原版，意思也差不多，但考虑到有可能是农协搞出的文章，所以暂时存疑。不过如果真如媒体所披露的那样，很明显，日本是准备用农业的牺牲来换取工业化产品进军美国和其他 TPP 成员国的机会，文章中提到美国汽车也可能对日本汽车行业造成冲击，我暂时没有这方面的信息，只知道底特律已经衰败，不知道王先生是否了解美国的汽车行业。

如果只是这样，我倒是认为 TPP 和中国现在做的产业链有点相似，无非是双方利用自己的优势产业，互通有无。但是关于知识产权以及贸易纠纷仲裁机制方面的地雷，还是让人难以相信美国的良心发现。

答：我觉得 TPP 的主轴还是知识产权以及贸易纠纷仲裁机制，这些利益交换只因为日本的农业保护太离谱，必须做做样子，美国给的汽车进口优惠更是微乎其微，完全只是口惠而不实。表面上看来关税砍得很凶，细节上却仍处处掣肘，例如实施年限就高得可笑。

2015/10/11 00:00 提问：回答

[35.] 陈晨问：谈到财团利益，王先生了解大陆的国有企业改革吗？前一阵子很是热闹了一番，有的新闻说是借鉴新加坡的淡马锡式，不过根据一些公布的大纲，大家的焦点是在国有企业中加入私有股份，变成混合所有制，仍以公有制为主，不知道王先生能否谈谈对这方面的意见，看网上大陆网友对此貌似都很谨慎，毕竟资本的恶性实在太明显，美国又一直在边上盯着。我个人认为这应该是中共经济体制改革中非常重要的一环，如果成功，将帮助国有财团做强，以有效对抗美国的犹太资本集团。

关键在于公私混合制的私有资本来源哪里，这是目前网友争论比较多的，也是一直没有定论，不知道美国那边对此有没有相关新闻。

答：我没有太多的资讯，只注意到刘鹤曾出面高调鼓吹此事。他是习近平的经济智囊，所以应该是有习近平的幕后强力支持的。

我个人的猜想（没有真正的消息根据，纯粹是”如果我来做，会怎么办”的推理）是引入有分量但是不占主导性的私人基金，用意是让投资人来辅助中共党内的监督管理。其背后的逻辑在于这些企业有很强的专

³⁵³http://www.guancha.cn/economy/2015_10_10_337051.shtml

业性，党部高层不可能完全了解技术细节，须要外界专家来辅助。这个构想本身是好的，但是实践上是否成功，仍然要看详细的规则能否定得合理。

2015/10/11 00:00 提问：回答

[36.] locust 问：感觉美国搞 TPP 和 TTIP 的最大的目的不一定是来遏制中国的贸易优势地位。现在中国已经是世界最大的贸易国，这些 TPP 成员中，中国不是他们的最大就是第二大的贸易国，所以遏制中国对他们这些成员的伤害不会比对中国的伤害小。美国的最大目的可能就是为了制定在将来世界贸易中对有利于他而不利它国尤其是中国的规则。规则订好之后，美国巴不得中国赶紧加入 TPP，所以 TPP 最大的可能是美国为中国挖的一个坑。现在国内某些经济学家叫嚣中国必须尽快加入 TPP，这些人就是在为美国的战略目的摇旗呐喊！

目前中国先别自乱阵脚，按自己的步骤继续把 RCEP 及一带一路的战略走好，推进和制定出互利共赢的世界贸易规则。若干年之后，美国目前制定出的赢者通吃的贸易规则一定会让很多小兄弟们吃尽苦头，到时这些国家自然会脑子清醒点。并且，中国还可以借力打力，加速推进和制定出共赢，甚至是大国让利小国的新的贸易规则，让目前美国制定的这些新的贸易规则加速走进死胡同，如此一来一定会大大加快美国霸权的衰落进程。这也许就是“王道”对上“霸道”，“霸道”的衰落也就成了必然。

答：没错，吃亏最大的是加入 TPP 的小国。但是习政府应该不会笨到飞蛾扑火的地步（台湾刚好相反），所以 TPP 真正能打击中国的路还是要经过 TTIP。如果欧洲也接受这些条款，那么中国就不能再打太极拳，必须积极联络金砖国家制定另一套规则；如此一来世界贸易会分裂为南北对立，大家都吃亏，而且中国丧失欧美市场份额也会收到额外的负面影响。

我并不急着再写新文，因为事情的发展完全没有超出我几个月前的预料，纯粹只是把我当时的猜测印证为事实。所以很多细节，在正文里都有讨论，请大家仔细再看一次。

2015/10/22 00:00 提问：回答

[37.] 之乎者也问：先生，中英发表联合声明就早日开展中欧自贸区达成共识，中共果然启动对 TTIP 的破局了，反应速度还挺快。不过 Merkel 还是扭扭捏捏，一副不情愿就范的样子，没有德国的参与，中欧自贸区只能是空谈，中国还得继续以英国为饵，诱其上钩才是

啊。

答：Merkel 身边都是“极度亲美”的幕僚，这种事不太可能会领头做。

英国做了示范之后，跟着来的大概会是法国和意大利。德国要到不得已的情形下才会上车。

2015/10/23 00:00 提问：回答

[38.] 之乎者也问：Morgan Stanley 有分析称中国可能会将外汇储备的十分之一，由美元替换为英镑，此举若为真，难道是在向以德国为首的欧元区做示范么——我会力挺欧元，相应地你也不要再矜持，中欧自贸区该提上议事日程了”？

答：如果人民银行买进那么多英镑，会造成很大的升值压力，必须与英方协同才有可能。

中欧自贸区应该会谈，Merkel 和 Hollande 都不会敢说不；但是这种条约一般旷日费时，祇怕不是几个月能有结果的。

2015/12/05 00:00 提问：回答

[39.] 90 后问：最近读了一本有意思的书，是由剑桥大学经济系教授张夏准写的《富国陷阱：发达国家为何踢开梯子》[链接³⁵⁴](#)。书中描述了当今主要发达国家处于发展中阶段的时候，如何提高关税保护幼稚产业，猎取技术工人，从更发达的国家走私机器，从事工业间谍活动，还故意侵犯专利及商标权。然而，等它们一旦跻身最发达国家行列时，便开始倡导自由贸易，阻止技术外流，并大力保护专利和商标。其中最讽刺的是美国在发展过程中把平均关税订立在当时最高的 50%，筑起高墙，保护幼稚产业，今天摇身一变，鼓吹自由贸易，提倡零关税，订立 TPP 协定。东南亚等低技术国家加入 TPP，关税变零，幼稚产业暴露在狂风暴雨中，恐怕永无翻身之日。

答：终于有专业人士写书来介绍这段历史，很好，希望大众媒体也能报导一下。

2015/12/18 00:00 提问：回答

[40.] Gary 问：王先生，我想问新加坡为什么自愿参加 TPP，参加后难道这不会损害自身的工业。而且最近几天新加坡批准美国 P8 反潜飞机进驻，多少有些充当美国马前卒的感觉，感情新加坡不怕引火上身？

答：新加坡不是一个正常的国家，它是独立的港口城市，主权十分脆弱，必须依附远来的霸主来对抗附近

³⁵⁴<http://www.doc88.com/p-44758971927.html>

的强邻。它的经济全靠贸易，所以 TPP 虽然对促进贸易祇有部分的效应，对新加坡还是有价值。至于代价，它的体制原本就没有贸易障碍，本土工业祇有少数几个，而且靠的是资本和地理位置，无需保护。TPP 侵犯主权的部分，新加坡也不在乎，因为它的第一考虑是安全，第二考虑是经济，损失主权所失的利益很小，可以忽略不计。

正因为新加坡不可能成为军事强权，它依附霸主不但是理所当然，而且是没有不利后果的；若是霸权交替，新霸主知道祇要交代一声，它会自动乖乖易帜，完全没有动手的必要。

2015/12/19 00:00 提问；回答

[41.] evergrand 问：请教博主，读到这篇文章：石油价格降低到 35 美元以下了，而这一次发改委没有跟随国际油价的调整而调整中国的油价，引发国内骂声刷屏，但这里我却要为松开了中国的石油行业国际定价博弈的枷锁而叫好，全球哪个国家也没有中国这样国家强令把油价绑定到外国期货价格波动之上！这给了中国更大的石油国际定价博弈的空间。[链接³⁵⁵](http://www.guancha.cn/ZhangJie/2015_12_17_344953.shtml) 其实并没有读完，只是凭感觉，照这个逻辑，那国际油价上涨时中国国内油价也应该不上调才对嘛，如果上调不也是把国内油价绑在国际期货上了么 站在普通市民的角度来看，根本没心思看后面，光看第一句就想骂娘了！我这样理解问题的角度、心态错在哪了呀？

答：石油进口国的石油价格一向是严格管制，像欧洲一般是明说汽油税 200% 或 300%。

我想中国人没有承受重税的习惯，若是学欧洲祇怕骂声更响。

2015/12/19 00:00 提问；回答

[42.] evergrand 问：TPP 侵犯主权的部分，新加坡也不在乎，因为它的第一考虑是安全，第二考虑是经济，损失主权所失的利益很小，可以忽略不计。////

顺着这个脉络看下来，大概可以理解成小国或地区（诸如新加坡、台湾、以色列、某种程度上韩国也是）想要生存，都必须把外交放在第一优先的位置上考量 内政反而要退居二线中、美、俄这种体量跟实力的大国，则必须把内政放在第一优先位置，有学者总结中国眼目前处理问题的优先顺序为（或者叫面临的安全挑战等级由弱到强依次为）：内政改革、台湾问题、外交。

答：我觉得应该是内政改革 > 经济发展 > 外交稳定 > 解决领土问题。

2016/06/08 00:00 提问；回答

[43.] standby 问：Dr. 王，看到部落格 reset 真好！Trump 和 Hillary 在党内初选都表态反对 TPP，这是选举语言还是说真的？跨国大企业是不分党派的参眾议员及总统的大金主，政治人物敢拿钱不办事吗？如果大选后参眾议院都通过 TPP 案，不论谁当总统他（她）会否决此案吗？

答：美国人选举的承诺就祇是骗选票的。一旦选上了，还是由财阀主导。

2016/09/18 00:00 提问；回答

[44.] 斗鱼问：不知先生看过 Walter 和 Howie 写的 Red Capitalism: The Fragile Foundation of China's extraordinary rise 否？作者二人都曾任职于 CICC 作高管，所以从某种角度也是中国金融体系改革变迁的参与者。这本书从中国的银行业开始，详细阐述了银行业改革上市过程中的政府资本运作的手法，继而由银行业为核心又扩展到中国的极端不真实的债券市场，最后又谈到了股票市场以及所谓“国家队”背后的利益考量。总览全书，作者的中心观点在于中国的银行业以及整个资本市场不过是党实现其目标的工具，其本身的 incentive structure 在于“讲政治”而不是“资本逐利”，继而作者隐含了其对于整个中国资本市场投资价值的深深怀疑。在中国这个环境下，本来所有的经济架构都是为了政治而服务的。而中共政治上最基本的要求就是稳定，其他都是次要的。个人理解，中共特色的三元悖论：发展、改革、稳定三目标中，只能同时保证两个。而在文革以后的大部分时间里，稳定的目标压倒一切，那么在发展和改革两者之间，只能相机抉择走钢丝，先保一保发展，而停一停改革。现在也就是这么个情况。不知您怎么看。

答：我没有看过这本书，对中共金融界的细节也不熟。不过“资本逐利”至上论，原本就是新自由经济主义的歪论，在实践中已经被一再证明是非常昂贵的错误。“讲政治”就是金融受国家利益主导，这是好事啊。

2016/09/20 00:00 提问；回答

[45.] 斗鱼问：我觉得先生对中共还是太乐观了，在中共处理目下的经济问题的时，买单的也是国内的广大普通民众。中国现在面临的危机就两个，债务压顶，

³⁵⁵http://www.guancha.cn/ZhangJie/2015_12_17_344953.shtml

产能严重过剩。因此中央提出要去库存，去产能，去杠杆。而其实际操作过程还是老办法，那就是炒房。今年北上深以及武汉南京合肥苏州珠海等一众二线城市房价飙升。而中国的散户只会追涨，不久前股市也是涨起来的时候大学生都开户入场了。房价在跌的时候，散户是不会入场，中国的散户们总觉得自己很聪明，想要等到谷底再入场，结果事实证明都是傻逼。09 年房价出现短暂跌幅的时候，也没见人去买房。所以，要想房地产卖得好，把价格抄上去就行了，反正会有散户自己跳进来被剪羊毛。政府操作房价涨起来的机制其实很简单，我建议先生去查一下 2014 年及 2015 年这些城市的土地出让情况。你会发现，这两年的土地供应比起 4 万亿之后的那四年疯狂，缩水了一半多，厦门更是在 2015 年 6 月到 2016 年 6 月基本没卖什么地。这就是中央说的减产能。而政府在控制土地供应之余，又让央企参与炒房，制造地王。你说这房价能不涨吗？减了产能，房价抄上去散户纷纷入场，这库存不就去了嘛。房地产商卖房赚到散户的钱，把钱还给银行。地方政府靠地王赚到钱，地方政府的债务问题也解决了，又有钱搞铁公基了（这是我感觉非常矛盾的地方，一方面说要去过剩落后产能，一方面又要用铁公基把这些过剩产能养着）。这就是中央说的去杠杆。而债务转移到散户头上，这是早有预谋的，今年 2 月周小川行长说：“个人住房加杠杆逻辑是对的。住房贷款应该有大力发展的阶段”。房地产商还不起钱，由于他们是有限责任公司，破产把那些劣质财产抵押给银行便是。地方政府破产，稳定压倒一切的中共绝不会会让这种事发生。所以最终散户作为无限责任制的责任人，背上债务，加了杠杆，一辈子为银行还钱，为经济问题买单。虽然我知道还是要通过老办法保一保 GDP 数据，以防资本大量外逃引起经济断崖式下跌。可是广大民众的多年积蓄，中国这么多年的经济发展成果就这样又被房价吃掉，心里还是很不舒服的。

答：这事，我在《漫谈近来的经济态势》已经讨论过了。整个世界都不景气，中国要改革还不能让 GDP 成长率掉过 6%，还有什么办法呢？不过我也觉得这次又炒过头了。

话说回来，认赌服输。投资本来就是有风险的。如果买房赚了钱是自己的，赔了就没有资格抱怨。

2016/09/20 00:00 提问：回答

[46.] 斗鱼问：您说认赌服输，这句话我不太认同。因为中共在这场赌局里既是玩家又是裁判，还是游戏规则的制定者。另外，这波房价上涨的行情，不论是已经

看出来是政府转移债务的工具的聪明人还是没看出跟风的愚人，都必须跟着去买房，必须乖乖去被剪羊毛。很多人现在的心理就是现在不买房，以后就再也买不起了，于是 7 月人民币贷款增幅 9.8 成为房贷。事实也的确如此，现在跟着买房，虽然背了一身贷款，还能有个棺材位躺着，现在不买，过个一年就只能躺在棺材盖上了。而且，就算现在跟着买了房，房产税一出来，赚和不赚还两说。此外，北京上海一年房价上涨幅度超过 25%，已经远超过实体经济的盈利率。以至于，许多工厂主变卖资产入市炒房。只是苦了穷人和年轻人，面对高企的房价只得长吁短叹无可奈何。当然这些人面对一二线城市的房价，知难而退，回到三线城市居住，消化三线城市的大量库存，这也是政府乐于看到的。

答：赌博怎么会没有庄家呢？庄家又怎么会不抽成呢？中国房产这个赌局的长期赢面远大于赔，哪一家赌场有这种好事？

房产的真正负面影响，不在于投资人的回报太低，而在于它是一种不劳而获、寄生性、非生产性的投资，对实体经济有强烈的挤压作用，获利也很容易成为热钱，后续的麻烦更多。

2016/09/20 00:00 提问：回答

[47.] 斗鱼问：另外有意思的是，把厦门房价炒得跟北上广深一个档次的厦门市委书记王蒙徽近期调任沈阳市委书记，结合一下中共要拨款 1.6 万亿振兴东北老工业基地的新闻，中共要在东北干什么不言而喻。

答：东北的沉疴，不是抄抄地皮可以解决的。

2016/09/27 00:00 提问：回答

[48.] 辉哥仔问：南京限购离婚扎堆：白发老人、孕妇也来离婚。楼市真疯狂，面子和道德都不顾了。前几年有豆你玩蒜你很姜你军，现在有中国购房者撤出温哥华转攻西雅图。热钱真的像蝗虫，对付他们有特效药吗？

答：世界经济低迷，十九大在即，不是深刻改革的好时机。

现在世界经济开始复苏，我们等十九大后 2018 年，看看会有什么手段。我个人认为应该从税率着手。

2016/09/28 00:00 提问：回答

[49.] 三峡北大新移民问：大陆房地产制度没这么差，现在的问题，只是高房价带来比较多的民怨而已。中国的税制，地产土地增值税可以高达 60%，香港市场一堆中国地产股的财报，缴给政府的税收还大过企业

自己的利润。如果再加上向政府拍地的土地原料，购房的营业税附加、城建、教育配套等费用。土地资源国有、涨价归公，房价中七成资金流向政府，这相当于中产以及富裕阶级集体向政府缴税。

收税之后财富用于全体国民的各项支出、公共建设、经济发展。比起林荣三家族这样光靠土地赚大钱，却对社会毫无贡献。而政府也没有作为，让高房价变成财富集中私人口袋。中国房地产政策跟世界上其他的土地制度对照一下，还算是比较公平正义的制度。就是以比较短期的利益来说，这波经济复甦，房地产拉动的效果也已经非常明显了，受益的也是各行各业老百姓。

现在高房价带来的剥夺感很强，尤其对中产阶级以下、弱势族群来讲更明显。其实不管在哪个国家，中产都是最惨的。因为财富效应，他们又不认为自己是惨的。中产虽然纳税不少，而且各种社会福利也无缘享受，可是他们还是会觉得自己比租房生活、小孩读书要靠政府资助的家庭幸福，这是财富效应影响。可是一旦需要换屋改善居住环境，让中产阶级感觉自己也很穷的时候，各种不满就会产生。至于真正低收入群体，这群人连交税都不知道是什么滋味，却总是认为自己是受害者，恨不得经济崩溃，好让他们可以离中产近一些。偏偏中国政府一直以来的政策却是倾向改善穷人生活，农改、教改、医改、廉租房...，钱哪里来？很大一部分也是从房地产制度里面抽中产以上、富裕阶级的钱来的。

答：是的。我们看 2018 年会有什么政策出台吧。

2017/01/24 00:00 提问

[50.] OVL 问：各位网友新年快乐!! 川普上任第一件事就是判了 TPP 死刑，但是他到底要怎么让美国再伟大一次还是没人知道他要怎么做啊...

PS: 有人有王公的任何消息吗？

2017/01/25 00:00 提问

[51.] goldshore 问：To:OVL 世界对白应该有他的消息。

2017/01/26 00:00 提问

[52.] 南山卧虫问：遥祝王兄——新年安顺，王者归来。

2017/01/30 00:00 提问

[53.] omitufo 问：王先生太久没见了，都想了一祝先生和大家新春快乐

2017/04/16 00:00 提问：回答

[54.] goldshore 问：日本打算在没有美国参与的情况下独自重新发起 TPP，日本能成功吗？如果四年后特

朗普下台，新总统说不好会重启 TPP，有可能的。

答：可能性不大。

中国应该加紧利用这个时机，把 RCEP 儘快搞定，亦即把印度这个专业搅屎棍先踢出去，然后集中压力让日本低头。

2017/05/28 00:00 提问：回答

[55.] frances 问：It looks like there are many Taiwanese govt officials still believe TPP to be most beneficial to Taiwan either with or without US....what's wrong with these brainless people? the text is out there for them to read and therefore make sound judgement....Does any of those even read any part of it? I wonder...Sigh!

答：I can tell you for sure that none of the minister level or above in 蔡's government has read the TPP text. Even if they try, they would not understand anything anyway.

2017/12/13 18:10 提问

[56.] 海蛟號问：請教王先生：

有關日本主導，不包含美國的新架構，利用這次 APEC 的機會，有了眉目，會最終成局嗎？有可能對亞太局勢有較明顯改變嗎？如果中國大陸加入，是否更有利？

【美国】美国宣传战的新困境

2015-06-08 04:15

美国人有一句俗语：“All is fair in love and war.”亦即在男女交往和对外战争两件事上，原本就该不择手段，一切以胜利为重。在冷战期间，美国人因此而偷抢拐骗，样样都来。例如我在《伊朗的核子谈判》里提到的 1953 年伊朗政变，除了保护石油公司的利益（在英美政府的眼中，跨国公司的利益等同于国家的利益）之外，更重要的是在中东与苏联接壤的前线地带，扶持一个听话的附庸政权，以阻挡苏联势力的南下。所以用独裁来取代民主政府，也就没有关系了。同样的，像《美国之音》这样的宣传工具，其目的是在于美化自己、丑化敌人，以瓦解对方士气。至于所说的是否真实，那是无关紧要的；对复杂的社会问题，必须深入探讨各个角度下的全面，更是完全抛之脑后，根本不可能发生。

上周我看了一部 1995 年的老电影，叫《Citizen X》，主题是 1982 年至 1990 年间俄国境内一个真实的连环强奸杀人案。电影的主人翁是一名苏联警探，在这部片中他遭受了官僚系统的极大阻扰和资源的欠缺，花了八年时间才逮捕了正犯，期间又有 50 多人被害。但是在片尾，他的上级主管告诉他 FBI 以他为教材，并且褒奖有加，他居然喜极而泣；这触动了我的反宣传神经，于是到网络上查看实际的办案经过，结果果然这部电影有很多“改编”之处。例如原本早在 1984 年，那名警探就已逮捕了正犯，只是那个杀人犯有个即少见的基因突变，使他的血液和精液在血型测验下有不同的结果，以致苏联警方误以为抓错了人，把他又放了。这段情节在电影中被草草带过，改成当地的共产党书记只因嫌犯是党员就强迫警方放人；实际上根本没有这回事。

我提这部电影，是要指出这类的扭曲事实来美化自己、丑化敌人，其实是美国的全民运动，完全无需政府居中协调运作。电影、电视、小说、报章杂志、慈善活动、演讲、传教等等，随时随地都有美国人自觉或不自觉地在转述或创新这类的谎言。最早的宣传战打击对象是北韩（例如北韩的金氏政权坏事当然干过，但是伪造假美钞却不是其中之一，这完全是美国人凭空编造的）、中共和苏联，后来是北越，到 1980 年代后期则是日本，最近十年中共才又重登榜首。美国制度的妙

处就在于所谓的自由媒体先天上就是自由撒谎的媒体，只要在大环境上有“政治正确”的无形压力，整个社会自然而然就会成为愚民造谣散谣的一言堂。真正有独立逻辑思考能力又在乎事实真相的本来就是人口中的极少数；在消费文化的影响下，普罗大众只关心新偶像、新肥皂剧、新科技产品、新流行款式。在背后大声疾呼的除了讲事实的之外，更多的是迷信者和狂想者，导致一般人根本没有能力也没有意向去学习、了解和分辨。于是这种宣传扭曲不但不会被澄清，只会随时间而加强。

在冷战结束之后，美国并没有放弃霸权、解除武装、转入和平；反而是把半个世纪来为对抗苏联而建立的军事、外交、间谍和宣传体系改为替财阀掠夺世界财富服务，开始为霸权而霸权。所以军事预算仍旧在 GDP 的 4% 左右居高不下，每隔几年就对外用兵，北约仍然向东积极扩张，CIA 对外的颠覆行动也保持冷战期间的强度和频率，对内对外的宣传战更因为必须遮掩财阀对中产阶级的吸血而变本加厉。例如中国比起早先的日本、台湾和南韩来，对国内企业的保护和扶持其实没有那么极端的，但是为了找代罪羔羊，美国的大众传媒仍然把一切的经济问题都往中共身上推。我个人觉得最无耻的是炒作人民币定价；人民币不能自由兑换其实只是中共为了防止美国人炒汇的防御手段，其目的是避免上下胡乱波动会带来的失血，而不是为了扭曲外贸的方向。人民币定价很合理，中美之间的贸易逆差除了结构性的因素之外，在货币上是美元定价太高而不是人民币定价太低。而美元坚挺的原因是因为它是国际储备货币，这是美国人几代下来先哄骗再耍赖偷来的结果，光是凭空印钞票就相当于向国外抢了远超过三年以上的美国 GDP（2008 年的 M3 是 13 万亿美元，这其中大部分是在 1970 和 1980 年代印的钞票，当时的美国 GDP 还不到 5 万亿美元；2008 到 2014 年间，联准会又多印了 4 万多亿；美国人只在自己经济不景气时大印钞票，这个自由选择权相当于一个金融期权，又是有几万亿美元的价值）。所以抱怨人民币定价低，的确是占世界最大的便宜还卖最离谱的乖。

美国的这些强大的宣传手段却在近年来明显地开始失去以往的影响力，尤其是在国外。第一个转折点当然是 2003 年为侵略伊拉克而在联合国公开发布有关 WMD（大规模杀伤武器）的假造证据；在同时美国政府还编出了伊拉克与 El Qaeda 联手搞 911 的明显胡扯。这些宣传谎言并不是只在 Fox News 这类不入流的频道播出，反而是纽约时报这样一向假冒伪善、自命清高的媒体印出了一篇独家报导，才让侵略伊拉克这事实上钉钉，顺利通过美国国内民意的检验。事后证明是 Cheney（为了石油）和 Wolfowitz（为了在中东建立亲以色列的新政权）哄骗了小布希（为了洗刷老布希没有直捣黄龙骂名的罪名；结果他成功了，只是成功的方式不是原先预期的），所有公开的理由都只是藉口。这消灭了美国宣传的公信力，使以往不敢发言说实话的人（因为说了也没用，只会被当做是疯子）开始可以公开揭穿美国人的谎话。2008 年由美国金融财阀搞出来的经济危机扩散到全球，美国国内却无力矫正，不但没有任何人进牢房，而且事后媒体为财阀们百般开脱，另找代罪羔羊，这对美国的形象又是一个重大的打击。

但是美国的宣传战在正面主战场失利，还是最近两年的事。首先是 Snowden 在 2013 年曝露了 NSA 对国内国外的离谱监控，不但让被害的欧洲人大起反感，也揭露了美国近年来对外国黑客指控的虚偽。2014 年 CIA 和美国国务院联手导演了乌克兰政变，导致欧俄反目，互相做经济杀伤。普丁并不是傻子，知道背后完全是美国人搞的鬼，对其想让欧俄两败俱伤的动机也了然于胸，因此针对性的发动了宣传战线上的大反攻。其实早在 2008 年，Georgia 被美国哄骗而发动偷袭之后，普丁就已经开始积极准备这个反攻；一方面逐步拔掉美国在俄国国内所部署的桩子（主要是反对派媒体和美国资助的 NGO），一方面建立自己的英语媒体喉舌。刚好英美的报社和新闻电台受互联网冲击，很多资深能干的从业人员被解雇，于是国外的新兴英语媒体公司就得以很快地建立有水准的团队，其中受益最大的就是俄国的《Russia Today》（RT.COM）和阿拉伯的《Al Jazeera》。国际新闻以英语为主，向来只受英美两国主导，而英国人早已放弃自己的独立外交，甘心做美国的哈巴狗，所以基本上只是美国说辞的一言堂，其最简单方便而有效的宣传手段就是不提另一面的资讯和意见。RT 和 AJ 在近年来提供了侧面的真相，例如美国的无人机炸死几十人之后，美国媒体异口同声说死者都是恐怖分子，但是 AJ 却有意愿和能力刊出照片，证明他们其实是参加婚礼的宾客。结果在过去几年，RT 和 AJ 在美国国外逐步地建立了自己的信

誉，对美国的宣传力量形成了一个挑战。RT 在乌克兰政变之后，更是极为活跃，成为欧洲人寻求真相的主要管道。当然俄国政府在撒谎找藉口上，和美国政府一样地肆无忌惮。例如 MH17 被击落之后，俄国的官方和民间编造了很多假证据，硬是要把脏栽回给乌克兰新政府。但是 RT 并不像《新华社》这样照印官方说辞，而是把正反消息都客观报导，以自己的信誉为最高原则。如此一来，欧洲的百姓才愿意常来阅读它的文章。在实际上，这样的媒体反而对美国宣传战的封锁真相，有更大的打击作用。以致最近《美国之音》的主管被迫辞职（CEO 总裁在三月辞职，Director 主任在四月辞职），美国国会开始检讨如何重组受美国政府直接掌控的喉舌组织。

但是在美国对中共的打击上，中方并没有类似俄国在英语媒体上的灵活手段，以致极为被动。例如这次 IMF 宣布人民币定价合理，美国国内却基本无视，大有笑骂由他笑骂，赖皮我自为之的态势。其实如果中方有类似 RT 这样的媒体，就可以好好解释其中缘由，在欧、亚、非和拉美争取更多的经济盟友，避免当地人对中国经贸政策的疑虑，减轻这些国家模仿美国对中国企业进行保护主义排斥措施的动力。目前“一带一路”基本上是花钱买朋友，这是事倍功半的傻办法，遇到像缅甸或是台湾这样功能失调的社会（Dysfunctional Society），根本就寸步难行。问题就在于国际上的话语权，而对事实真相的阐述正是一切话语权的根本。我一向对台湾的外交和经济政策有一个很简单的五字诀：一切学韩国；在宣传战方面，我也对中共有类似的五字诀：一切学俄国。俄国这次在欧洲有很多声援，宣传战的漂亮功不可没。中共如果不想继续花冤枉钱，雇用英美的专业人员来建立一个英语版的《观察者网》是当务之急。

【后注一】2015 年六月 27 日，由中共中宣部长刘奇葆所率领的代表团在俄罗斯参加了中俄媒体论坛。此次代表团的成员包括人民日报副总编、新华社副总编、光明日报总编、中国出版集团公司总裁、中国国际广播电台台长、中新社社长、经济日报社副总编、清华新闻学院院长。而俄罗斯方面的与会者，则是塔斯社社长、全俄广播电视公司第一副总裁、《Russia Today》通讯社社长、俄罗斯报社长，以及 RT 电视台总编。看来大家所见略同，中共中宣部已经注意到我在这篇文章里讨论的问题。

【后注二】2015 年十二月 2 日，根据 RT 报导，中方已与俄国签约，将合办一个英文通讯社。这代表着刘奇葆团队没有信心自英国挖角自行复制国际宣传体系，

中共最终还是决定直接向 RT 引进宣传技术。

119 条问答

2015/06/08 00:00 提问：回答

[1.] 123456 问：还有王大哥可以写一篇跟史诺登的文章吗你下笔的文章一定很精彩

答：其实这篇文章有很多预先准备的材料都裁了。我写文章以清楚易读为原则之一，所以不一定面面俱到。这些题材都不是平常人读着好玩的东西，能少一句就少一句的好。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[2.] 天天问：看到诸位大哥分享思想转变的历程，甚有同感。小弟原本是台湾媒体看不下去了，选择看一些外媒，了解一点国际事务。两三年过去，越看越不对劲，结果一再检验出来，西方媒体的错误、自相矛盾越来越多，特别是对于大陆，有一些纯粹是预设恶意立场的报导，低劣者水平与手法甚至和台湾绿营媒体近似。原本对于中共僵化、军式语言做派的宣传体系是毫无信任感的，但久而久之，发现中共宣传口主要的问题在于捂盖子，却不太至于会明目张胆的大撒国际谎言。特别就国家发展而言，中共相对是一步一脚印，西方所谓的先进国家，却是充斥着浮夸虚偽的选举语言。

台湾媒体的经验，其实充分呈现了媒体自由和媒体可信度不是成正比，当政商涉入其中，媒体自由也能够流于一种满足娱乐猎奇的文字制造业，以真相为皮，选择性编造为体，公然辜负社会对媒体的政治期待以及为之争取的政治空间，而无须承担社会责任。

不过西方媒体对华的恶意，我以为除了政治需要，还有基于种族、文化乃至宗教的偏见，有些西方人在利用这种偏见，而有些更可能是打从心理觉得自己是对的。说到底，西方人作为西方文明的先天拥有者，下意识的维护，未必是基于政治理由，这点是可以理解的。

我所认为的麻烦在于，现代东方人的语境中，经常性的预先认定西方媒体、学者是文明的客观的先进的，而据此在讨论思想社会议题。这种现象客观的强化了西方的非理性崇拜，也压抑了东方的理性讨论空间。比如王孟源大哥在此理性发文，也会遭遇一些非理性非难，即使论点被推反，却仍坚称自己是对的，这已经是一种迷信状态。

从破除东方迷信以图富强，到破除西方迷信以图复兴，中国人一路走来都相当艰辛，重点在于没有「战绩」，便流于各说各话；故中国大陆的发展，可能会是

百年来最重要的东方语境转捩点。

比较可悲的是，台湾目前选择的走向却是历史轨迹的另一个端点，社会上对中共今日成就的理性探讨空间持续萎缩，对大陆缺点的放大乃至编造却是喜闻乐见，为了自我标榜与支撑，对西方思想的执着乃更强化，对西方的衰落与社会问题几乎无动于衷。

我最担心者，当台湾持续去中国化到了一个程度，又扭捏乃至拒绝面对与融入大陆的现代化进程，而有朝一日中国文化却成为了新兴强势文化（特别是东亚地区），届时台湾在中国人世界当中，又将如何自处？难道还能举岛当香蕉？即使香蕉，在中国越是崛起之下，也越是可悲的香蕉啊。

答：你是学人文社会出身的吗？我觉得你对社会文化方面的看法很深刻，逻辑思路却又很清楚，是不常见的组合。我很高兴又有一位这样的读者来这里发言。

我也觉得除了政治和商业需要之外，西方媒体对中共的敌视有很大的种族成分；这其实是我当初会开始对西方有反感的原因之一。日本人自以为不是亚洲人，反而在这方面比美国人还糟糕。例如几年前我觉得时代周刊驻北京的主任写的稿偏见极大，研究了一下以后发现她是美日混血的，在东亚长大，难怪一些中性的文化特质都被写成是噁心的东西。

我在最近几年注意到中共能接近决策阶层的文化精英，其实是世界上最理性最踏实的政治和经济思想家。或许和中国文化没有受西方宗教的污染有关吧。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[3.] 123456 问：王大哥史诺登事件才是美国国际信用崩溃的主因吧

答：唉，昨晚在预想这个题目的时候还提醒自己要写 Snowden，今天写着写着却忘了。年纪大真不好玩。已经补上了。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[4.] 南山卧虫问：“为鬼子修炮楼”，可以理解为——抗日时期，鬼子进驻各地据点，进行扫荡，同时会在驻地强征民工修筑炮楼以作防衛。因此，“为鬼子修炮楼”大概就是资敌的意思。

其一，中国把路修通了，但在当地赚钱的细致活儿，就让其他国家给做了（例如越南，可能有下一波排华潮，日资已大量进驻，他也被逼撤离）

其二，亚投行的机制，中国是用良币（人民币）换回劣币。

当然，我不是内行，不敢完全判断其对错。但言之

有物是肯定的（有 point）。而且，在国际大谋略上，先吃小亏，换回以后的大便宜也是有可能的。

答：我懂了。我基本上同意“一带一路”如果只看经济层面是为人作嫁的多。其实英美这两个前任霸主都做过示范了，亦即必须在投资公共建设的同时也要收买人心，其第一步是建立话语权，也就是这篇文章的主题；下一步则是教育当地的下一代精英，让他们自然对中亲善。这也就是当年美国人建立清华的用意，到现在台湾的官僚还是普遍崇美的。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[5.] 南山卧虫问：王兄高见，洗脑细无声！希望会有全盘跟进的计划吧。

答：希望如此。

我为中共提建议，不知是否也有台湾读者认为我在“为鬼子修炮楼”。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[6.] chenwj 问：我倒是比较乐观。中国文化和话语权越强势，年轻一辈只要脑筋稍为活一点，应该很容易接受。如果台湾全是香蕉，那就出去遛遛，脚还是长身上的。我认为台湾现在的情况，恰好是中国势头刚崛起，美国霸权准备消解的融冰阶段，所以会觉得台湾相当封闭。等中国的话语权可以压过美国，情况应会有所转变。如果这种融冰（相持）阶段拖得太长，搞得台湾一直不上不下，我觉得才是最糟糕的。

答：相持阶段大概就是再 15 年吧。

台湾青年若是到上海玩过，自我优越感应该就会消除不少。我自己虽未亲身去过，电影《Her》却给我很深的印象。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[7.] caspase 问：在很多人看来外交部和中宣部是中共干的最差的两个部门，习近平抛弃韬光养晦之后，外交部的表现有所起色，中宣部还是三岁小孩水准。西方的洗脑是潜移默化的，它把毒品包装成营养品兜售给公众，而且能让公众上瘾。中共的方式却很粗暴，就是不管好坏，我说你要接受你就得接受。我想这是由于中国长达 2000 多年的集权统治造成的，中央政府给的是圣旨而不是报纸，中共依然摆脱不去这种大家长思维，但是在网络时代这种思维明显落后，很多民众对这种宣传不感冒。现在官媒在大陆的公信力很底，民众更愿意相信微博微信这种民间媒介爆出的消息，因为它出自草根，又满足民众的猎奇心理，也正因如此，很容

易被利用。对内尚且如此，对外更不用说了。

答：其实《观察者网》就相当爱国，而其报导也有信誉。这种宣传战还是由民间来打比较合适。大不了让那一个富豪到英国买一家报社；美国是绝对不会准的。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[8.] city 问：看了这么多，冒个泡，比较符合这一篇的主题，就留在这了。感谢王先生精彩的博客！当年 6.4 时上中学，在北京读大学，还特意向北京的同学打听，心情不好！中学时就听美国之音，经常看新闻联播，算是关心国家大事，被蛊惑现在看来很正常。我的转变在于关心结果，我认为无论说的多么高尚多么在理，关键看结果，结果不正确就说明你被人骗了，要去找被骗的过程及原因。我说的结果在当年东欧剧变后可以从 2 方面来看到底是好还是不好。注意指标不是静态的，应该是动态的，应该根据整个世界提升比例调整，才能找准定位。1：从小看民生指标：人均寿命、人均住房、人均家电汽车、人均营养（粮食及肉蛋奶）等指标，也是最关键的指标。2：从大看国家指标：GDP、国力、国家地位等，但这些都是为了提高民生指标的服务的。（民生指标未提升，GDP 的提升是毫无意义的）我看到的结果是人民的悲剧，西方及特权的盛宴，十几年前就已经不再听美国之音了，应该是免疫了，包括现在在网络上。中宣部是个渣，他就不能搞个 2 年、5 年、10 年... 的定期回顾，回顾一下曾经的老大哥、曾经羡慕的对象的变化，教育一下大家。不是有伊拉克送民主、橙色革命、阿拉伯之春、利比亚送民主... 就不能定期搞一个回顾展，他们的墓碑是最好的教育。

美式宣传我感觉就是抓住一点，打击一片，打到一切。他抓住的点是对的，但在这一切中很多东西他不告诉你，这是欺骗。乌克兰总统逃跑时为了争取民意，宣传其住宅的奢侈，报道其腐化。我印象中乌克兰是寡头政治，台上的几个都是寡头，报道一下现在在台上的对比一下多简单！人民已经忘了。MH17 当年多么热闹，我记得台湾飞机摔了几天就公布了黑匣子的数据，现在还有谁记得 MH17 黑匣子的数据及相关塔台、雷达数据还没有公开。美国人当年说的确凿证据呢？人民已经忘了。

说个最近的事，国际足联丑闻我第一个想到的就是俄罗斯的世界杯估计快泡汤的，国际足联腐败是真的，美国人为了世界清廉为国际足联反腐是假的。

说下台独及它的宣传，站在台湾人角度与穷亲戚划清界限是可以理解的，但是后果与过程这些相关的

事情不知道，只说为了自由不受中共欺压！这是愚蠢。我认为真正的台独应该是以以色列为样板，全民皆兵及一支精干的部队，要随时准备流血。不过我看弯弯是没有这个想法的，没这个想法你要独立，不是找死吗？

我不是说中国执政党多么正确，腐败与僵化大家都能看到，但它不是二鬼子，整个国家的上升大家都能得益，最后能否走得通还是未知数，但是我坚信按美国人说的路来走一定是死路。

答：我自己在美国也是经历过一个类似的心路历程。大概是从小听国民党口号习惯了，自然而然地就会对宣传口号有反射式认知。到美国后我最早注意到的是明明战争的本质就很残酷，但是美国媒体永远只报导一方的暴行。至于贪污腐败明明是人的天性，在美国不喜欢的国家就变成体制问题。

当然即使这样明显的论点，还是要有逻辑思考能力才能了解；所以我一直相信“事实”+“逻辑”在公众讨论上有它的价值。这个博客是大家交换观点，互相启发，学习如何理清思路的地方。每个人都可以为破除迷信宣传尽一点力。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[9.] 鱼翁问：我认为受过大学教育又有生活历练的中年以上老美，其实对他们的政府以及媒体和利益集团间的彼此勾搭和狼狈为奸是知之甚详的。至少，在这几年里我所接触的这类人，在谈起相关问题时都能够对其中关节分析的条理分明，而且无一例外的都下了同样的结论：“一切都是为了钱”。所以美国对国内宣传其实少有人信，至于对国外宣传；911 后她坏事做绝，我看只有野心份子和对自己国家不满的人才会相信。（或者说是去利用它）

世界这么大，种族那么多，各国在文化历史价值观上各自不同，所以要谈什么普世标准岂非痴人说梦？所以我对中共目前在国际宣传上的不抢占制高点并无异议；因为讲得越多被人反呛的可能就越大；美国就是一个例子。这不是说宣传不重要，而是说有几分实力有几分把握才能说几分话。而以中共目前的情况而言，如要夸夸其谈，因为自身短板所在多有，那被人倒打一耙的可能是很大了；所以还是少说多做为妙。

另外中国国情不同于西方国家，所以要在宣传上影响他们，必须以他们的思考方式和价值观来铺陈，那对中共而言；这中间就有是否会对内伤害到自己意识形态的问题，不能不慎。

答：你大概是有幸和我一样住在美国文化发达的几个口袋之一。美国人的智商差距极为悬殊，真正能自我检讨的不但是少数，而且是极少数。只是美国地方

大，物以类聚之后，有些环境感觉上还是理性先进的文化。

我同意中共不须要对外夸夸其谈，但是在美国的恶意中伤之下，能提出合理真实的反驳是很重要的，因为这些事有很严重的外交和经贸政策后果。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[10.] frances 问：to previous reply Snowden is about US govt's surveillance, not about how they manufacture their propaganda (lies?) to fool /manipulate the public both domestically and internationally. two different issues. I have to agree with Mr Wang that PRC's external communication strategy is not mature nor very effective. Although I don't really think Chinese govt needs to spend much money on setting an English version for the website(?) you mentioned... 5 eyes countries will definitely have their own people translating chosen material...very soon your writing might get translated to English (or even other languages) by those too...Not joking

答：I know. And those mysterious clicking sounds in my phone line...

2015/06/08 00:00 提问：回答

[11.] city 问：补充一句，我坚信按美国人说的路来走一定是死路是因为中国的过分发展与美国的国家利益相抵触，目前已经是这个阶段了

答：这个斗争才刚要白热化，还有 15 年才见分晓。革命尚未成功，同志仍须努力。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[12.] 南山卧虫问：//目前“一带一路”基本上是花钱买朋友，这是事倍功半的傻办法//

嗯，按卢先生的说法，就是“为鬼子修炮楼”。

答：我对这句话的含义不熟，可否请你解释一下？

2015/06/08 00:00 提问：回答

[13.] frances 问：J Oliver interviewed Snowden in his show in early April...It's sad to see how whistle blower lost everything in his life, risking his life too...it was very depressing.

答：At least he is still alive and talking.

A quick reminder, I like to think of the comment area as an extension of the main article, so please

try to keep it easy to read. Instead of many short messages, try to write in one coherent block.

2015/06/08 00:00 提问：回答

[14.] 刘时荣问：之乎者也台湾的诊断，和我想法一样。台湾心理是认为自己是大国，若真要台独，去中国化，就必须是小国的思维，目前是 2300 万人，2050 年因人口老化因素，减至 1500 万人，生育率低，越来越小，搞不好 21 世纪结束，若没统一，台湾自生自诊，剩千万人左右，到时差不多是马来西亚的一半。人口土地都是小国，GDP 也将萎缩，然则思想上，讲思想，有点太褒，心理上，是大国，应是中华文化还在潜意识中，很久以前，我亲耳听到卢修一说“我们中国人”，我想你不是主张台独，怎么这话讲得这么自然？所以印象深刻。不过廿多年过去了，独派人士已经由衷认为自己不是中国人了，”我们中国人”这话，不容易听见了。只是我认为中华文化还活着，心里头没认为台湾是小国，韩国人口是台湾两倍，台湾对韩国不是那么服输的。菲律宾人口一亿，恐怕没多少台湾人知道，以为菲律宾是小国。

美国宣传力强，固然国力强是因素，更重要的是美国人自己深信他们那一套，剧作家，导演，演员，记者等等，都很自动地宣传他们那一套，会像孟源兄半夜看电影觉得不对径，去查个究竟，没几个人。美国固然有 4600 万人领食物券过活，但相对其他国家，还是有优越感的。等美元失越剥削世界财富能力时，美国这一套就会崩解。孟元兄说美元是美国的软肋，我深以为然。美国国力，宣传力，都会随美元国际角色的减弱而衰退。

答：宣传的根本毛病在于如果它是假的，那么不管它是政府搞的还是民间自动自发的，一旦成为社会讨论的主流，就会杜绝对事实真相的诚实反省，进而阻塞更正改进的动力。从这个角度看，美国和现代台湾式的自我麻痹宣传就更远为有效，遗毒也就更深。像旧国民党和现在中共这样偶尔发发官八股，人民基本对它无视，那么它就对社会没什么大危害。

台湾青年目光如豆，是自我麻痹的结果之一。当媒体也奉行消费文化时，自然只会挑舒服无意义的话题谈，很快地思想认知都成为自交系（Inbred），几代下来文化基因当然就退化了。美国也是这样的。

2015/06/08 00:00 提问：回答

[15.] 之乎者也问：美国的困境正如 Lincoln 所说，You can fool all the people some of the time, and some

of the people all the time, but you cannot fool all the people all the time. 西洋镜总有拆穿的一天。不过中共的文宣系统确实太差劲。60 多年前中共和国民党逐鹿中原，文宣部门对中共的最终获胜起到了不小的作用，现在竟堕落至斯，在与美国的宣传战中处处被动，疲于奔命。若非爆出了斯诺登事件，使得美国的画皮被揭穿而公信力大降，中共在国际国内的形象估计还要更灰头土脸。就像上面有网友说的，中共官媒的公信力在大陆很低，一有什么事发生，很多民众的第一反应居然是政府是不是又隐瞒包庇什么内幕了，而不是关注事件本身（这种心理不仅仅存在于反中共体制的人身上，不少支持中共的人也是这种心理），习近平上台后这种状况总算稍微好转一些了（比如此次长江沉船事件和几年前的温州动车事故相比，质疑官方的声音几乎几乎没有）。这种状况不仅仅来自于美国的宣传抹黑，来自于官僚系统的僵化，但也和最高领导人的执政风格脱不了关系，比如上一届胡锦涛，搞什么和谐社会，其实就是掩盖问题、粉饰太平、掩耳盗铃。弄得”和谐”这个自古以来的汉语褒义词头一遭被人们用成了贬义词，让人啼笑皆非。受这种执政风格影响最大的就是对外系统和文宣系统，也是最被人诟病两个官僚系统。上行下效，最高领导人的影响力亦不可小觑。

先生对中共文宣和台湾的分别建议确实是一矢中的。对前者，不知其会不会施行，暂且按下不表。对后者而言，台湾一直学不来韩国，除了前面所讨论的台湾被政客媒体欺骗，陷入集体迷思无法自拔这个最主要原因之外，探究和比较社会整体文化心理也很有意思：韩国自古就奉行事大主义原则，谁强就依附谁，整个社会从上到下觉得这样没有什么丢脸的，很心安理得，浑然天成。而台湾的情况就恰恰相反了，尽管很多绿营人士竭力否认自己是中国人，不想和中国这个词扯上关系，但是台湾从政府到民间的很多行为特征恰恰说明了台湾人就是传统的中国人，比如潜意识里的天朝上国思维，看不起东南亚国家，潜意识里认为他们是蕞尔夷狄。而部分蓝营人士更是一直争中华正统，所以让台湾像韩国那样左右逢源，估计永远也学不会。正如先生以前那句让我记忆犹新类似意思的话：帝国的后代要想忘掉昔日的荣光是个漫长而痛苦的过程。（当然，这一点不是最主要的原因，用所谓社会整体心理作为论据也不严谨，只是想到这里了，多扯了两句 ^__^）

答：中共驻美大使上周上美国电视，回应南海问题，表现得还不错，没有畏首畏尾、支支吾吾。我想中共外交部在驻印大使被拔了之后，开始有点作为了。

至于文宣部，直接降为新闻局就好了。宣传这种事

只能做不能说，还是由民间出头比较好。

台湾人是尼安德塔人的思路，在旧清朝的社会结构下，过民国的文化生活，用现代的科技产品。如果我不是忧心它的前途，这样的时代错乱现象（Anachronism）其实很有趣又可笑的。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[16.] Augustine 问：所以你认同宗教是鸦片污染了美国？这样美国保守派的情报特务肯定要紧盯着你。这里是公眾新闻传播媒体，我个人的立场是不谈论事涉国家安全的机密，哪一国都一样。否则时间久了会变成狗吠火车，旺中传媒也不想惹麻烦，他们有钱经营网路媒体，不一定懂得怎么应付这种事情。你知道暗地里各敌对传媒的狗仔队互相攻击，战况很激烈的，香港那里的状况就是如此。很多中国留学生以飞蛾扑火的姿态，一时情感的作用造成难以挽回的结果。王丹为甚么变成这个样子？我读过他写的文化观察类的书，他说他很珍惜在臺灣的时光，但是媒体报导他拿过各政党的钱，造成他的价值认同跟着混乱。我不会为美国人辩护，有人可能认为我会为自己的宗教信仰展开辩论，但是其实我不愿意成为任何一个政权的走狗。搞政治的人最在乎这种所谓的公开表态，AIT 新任处长带着笑脸入境臺灣，我不好意思说因为维基解密的关系，臺灣的政局可能脱离美国的控制。武力强大的美国会诱人主动攻击，还是量力而为吧！就算我们相信自己的知识能力不输给 NSA 和 CIA，他们专职人员的编制眾多，这样的战争是不合比例的。

答：我不完全懂你的意思，不过西方宗教内藏很深很强的反科学反理性思维路线，是西方当前乱局的一个因素。新任的教宗想要做一点改革都很困难，而且问题最大的也不是天主教。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[17.] 正心问：我最近在读明史，越看台湾越像明末，都内忧外患重重了，还整天党争内斗不休，看看立委和媒体像不像明朝的言官，只知在道德制高点上大义凛然，好话说尽，坏事做绝，看看绿营像不像无耻的东林党，自诩为君子，自认为自己的所作所为才是最能代表这个国家根基的存在，看看政府官员像不像庸碌无为，唯唯诺诺的明末文官官僚们，被言官和所谓的东林君子们骂得蹑手蹑脚，什么正事都做不成，可笑又可怜。台湾老百姓就像生吃袁崇焕血肉的京师愚民，而马英九，连崇祯都不如，治国没本事，搞一些有的没的，倒是和只会做木工活的天启帝很像。小小台湾处处都是

末世的景象

王先生前面说到上海会让台湾人对大陆的优越感少很多，其实不用上海，我曾被派去大陆工作过几年，走过不少地方，可以说论发达繁华程度，台北连大陆城市前十五都排不进去。台湾人的优越感真是莫名其妙又可笑。

蔡英文当选总统基本已经可以确定十之七八了，台湾这几年靠大陆经济输血的日子估计也走到头了，经济大幅度倒退就要来了。看蔡英文在美国的访问，美国给的接待规格很高，出乎了很多人的意料，而且很轻松通过了美国的面试，让国民党大跌眼镜。看了很多人分析，作为投桃报李，她大有投靠美国，为美国在南海东海局势中充当反中马前卒的趋势，而且恐怕会在上台后通过 TPP 的卖台条款来回报美国。蔡英文第一打死不接受九二共识，第二投靠美国参与围堵中共，中共应是不会轻松饶过蔡英文的，邦交国拔光光都还是轻的，只怕中共会用更猛烈的经济与政治手段来反制蔡政府，最终遭殃的还是台湾老百姓，唉。

答：我记得我上个月也曾拿马英九和天启皇帝相比，我们倒是所见略同；天启的确是比邱毅说的崇祯恰当的多。

看来蔡英文有可能真的在军购和 TPP 上出卖国家利益给美国，那将是愚不可及的。当然她退休后，必然可以到美国拿个閒差；只是下层的老百姓要苦了。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[18.] PCSK 问：“不过西方宗教内藏很深很强的反科学反理性思维路线”我也有这个感觉。

西方宗教问题很敏感，可能不适宜公开讨论。在这个从金融和政治切入的论坛上讨论也可能离题。只是有些想法不说出来不舒服。

我们中国人对这个问题很一厢情愿，习惯以宗教是个人心灵归属这个传统角度看西方宗教，这是一件很危险的事（因为自我心理不设防）。西方宗教是游牧民族自保的重要工具，为了保护自己部落不被侵害杀戮，对外要排他，唯我独尊，对内要实行思想和社会控制以保持团结，这一切都是通过信仰进行的。他们这样做很有必要，也很容易理解。他们在这个方向发展了几千年，手法体系已经非常成熟，威力强大，中国传统完全不是对手。所以，中国人一进去便洗得干干净净。

我不是说西方宗教不好，相反，西方宗教对西方社会和世界贡献都很大。只是，在这个地球村时代，西方宗教那些反科学，反理性，和狭隘排他的问题也很突出。

答：你说的很好，我只对最后一点不同意。历史只能有一次；西方在宗教环境下崛起，并不代表西方宗教对崛起有贡献。事实上崛起取决于工业革命，而工业革命取决于发现美洲，发现美洲又取决于地理和历史的偶然，没有宗教的因素。从伽利略的例子可以看出，正确的说法是虽然有西方宗教的阻碍，欧洲仍然崛起而支配世界。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[19.] chenwj 问：我发现黄仁宇先生在其“资本主义与二十一世纪”的第一章也有提到类似情况。西方学者在讨论近代资本主义为何于西方兴起的时候，也会归因于宗教（新教或是犹太教）。我感觉西方宗教自大航海时代之后，基本上被用来做为文化侵略（或殖民）的工具。西方人先用其先进技术进行侵略，再透过宗教潜移默化的征服当地人心，使其心甘情愿的成为奴仆（主要是心理上）。

答：被侵略的民族如果不学习文艺复兴后的理性传统，反而受西方宗教洗脑，就是去其珠玉而取其糟粕。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[20.] 鱼翁问：王先生对 PCSK 的回复我存疑；因为西方宗教势力最强大的时恰是现代科学在欧洲萌发的时候。所以应该说是教会（新教）促进了西欧的科学发展，然后造就了他们的富强。这个论点可从荷兰的当代科学史学家霍伊卡的著作“宗教与现代科学兴起”中一窥究竟。

答：基督教对欧洲社会最有统治性的那一千多年，刚好是从罗马帝国衰落到黑暗时代，怎么能说“西方宗教势力最强大的时恰是现代科学在欧洲萌发的时候”呢？近代科学的启蒙在文艺复兴，而整个文艺复兴的一个要旨就是挣脱宗教枷锁，以建立近代的人文社会和市场经济。

西方教士和信徒自然不肯承认这个明显的事实，从五世纪的 De Civitate Dei 开始，少说也有几千本书写出来赖皮，但是这是神学的一部分，是先定结论再找歪论，不是逻辑可信的结果。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[21.] cidy 问：@chenwj. 我完全同意妳关于恶劣媒体对社会文化的引导。

说到《苹果日报》，就不得不说黎智英其人。自从他 90 年前后卖掉佐丹褊以后，把所有资金都集中到他创建的媒体帝国（壹传媒）以后，港台两地立刻遭殃。

2000 年左右我一直在香港工作，这份报纸在香港制造的问题，简直是无计其数。

黎智英是一个 70 年代的逃港者，他的一生都充满了对那个时代和那个政府的仇恨。哪怕是到今天，仍然活在仇恨中，所以他的壹传媒一直是站在对华恶意攻击的最前沿。

这人充分利用港台两地的自由空间，网罗无数恶意尖酸刻薄的写手，无事不用其极。对香港的传统文化和年轻一代造成的恶劣影响，让很多传统思想的广东人心急如焚，但是在自由的社会下，妳能做什么？

香港占中，就是这种恶意宣传和鼓动的直接后果，他们害了很多无知的年轻人。现在这些参加过占中的年轻人，全部进入黑名单，如果不到香港特定部门悔过，回乡证会被永久注销，根本无法迴响深亲。害人呀！！

答：即使是没有非理性仇恨的西方媒体，也有同样的毛病；我觉得这类的自由媒体才是真正的体制问题。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[22.] chenwj 问：我认为老一辈才是接受所谓的“标准答案式教育制度”；年轻一辈接受的是混淆（欲以台湾本土文化或是公知们口中所谓的西方先进文化，取代中华文化）的教育制度。前者是脑袋僵化，后者是脑袋浑沌，学到的要不就是死知识，要不就是片段的知识。我很同意前面天天网友提到的“从破除东方迷信以图富强，到破除西方迷信以图复兴”。中国的落后，源于对于自身文化的自恋守旧，以至于迷信。之后，于学习西方知识和技术的过程中，又过于迷信西方而丧失对自身文化的自信。某种程度上讲，这是一个类似文艺复兴的过程。台湾在这方面，反倒是同时迷信东方和西方，所以才会看到政客一方面满嘴自由民主，一方面又热衷于求神问卜，这种奇妙畸形的结合。

至于两岸问题，我部分同意“拖字诀”，但不是一昧被动，否则搞到“被迫”动武，反到不好。我想大陆方面要准备研究接收台湾后的统治方针，宜早不宜晚。

答：我自己能在台南接触的高级知识份子对这些社会现象和国际事务认知十分幼稚，这是我去年会想开始写这个部落格的动机之一。希望会慢慢地有更多人来参加我们的学习讨论。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[23.] lbboy 问：每个人都认为自己的想法是对的。敌对立场的人也是如此。每个人都认为自己在为正义发声。早期社会也许本事实，逻辑摊开来，不同意见的也

许能很快找到共识。但现今社会却很难。歧见如果发生在民生问题，民权问题，比较有相对客观的指标进行讨论。但如果质变成为民族主义的问题就很难解决。现在世界的狂热分子都有这种不容易调和的成分。而台湾问题正是在这条道路上。用无知，不安全感，自卑等等，来描述这种质变中的力量是纯粹从对立的外在的面向来观察的。不是问题的全貌。相反的他们自觉是朝向清醒，勇敢与自信的方向的。对事物的理解与取舍已经由更根本的立场而决定了。而这种立场的根本多半由情感主导而非理性。理性是工具性的运用。一种有系统的步骤方法对国家，族群，历史正在积极的重新诠释。不论是公开的活动，网路上的资讯交流。可以看的出整个趋势发展。个人媒体的成熟也加速了这个进程。当新一代人的历史认知成为了不可逆的天然因子。再多论述恐怕也改变不了从小生成的立场。

答：真抱歉，我读了你的段落好几次，还是不知道你的主旨是什么。在能确定你的主旨何在之前，评论你所说的细节没有意义。

这个部落格的基本原则是“事实与逻辑”，这两者应该被用来推演论证一个理论主旨。逻辑推演的写法一般有两种：可以把主旨放在最前面，也可以放在最后面。留言是对主文或其他留言的回覆，应该尽量使用第一类格式。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[24.] Voyager_ho 问：天天所提到的情况，我是深有感触的。

但为何在台湾能让人如此明显感受到？我认为是一种源自台湾自身环境的不安全感。

好比王先生说，尼安德塔人的思路，在旧清朝的社会结构下，过民国的文化生活，用现代的科技产品。这里的关键，在于最后的现代科技。

现代科技只是一种表徵，整体上来说，台湾社会的内在心境其实非常类似于邓小平所说的“落后就要挨打”。这个会来打台湾的对象，自然就是对岸的红色中国。

实际上对台湾开枪的国家多的是。日本海上保安在钓鱼台群岛对台湾渔民的强力水炮、菲律宾的步枪扫射、印度洋上的台湾渔船船长被美军打死，这些都是例子，这些事件大家如果仔细观察，都很快被淡化下来，因为这牵涉到美国在西太平洋的布局，不会让台湾成为乱了阵脚的引信。

而台湾为了求取心安，必须极大化而且毫不放弃任何机会去武装自己，而且是从头到脚。台湾政权存在

的安全感，需要靠西方势力的倾力扶持。在这种内外环境之下，台湾媒体对于大陆现况的报导，必须经过严密的筛选。文化大革命式的全国混乱、示威游行、六四事件这类可以让大陆出丑，凡是可以提高台湾自我安全感的报导，要大鸣大放。而大陆火箭科技、高铁经济、产业升级等等实际情况，就要选择性的淡化，必须掺水稀释，主旋律还是大陆政权不稳，台湾民主先进无比。这是属于台湾的 political correctness。

那么台湾社会为什么要先入为主的假设，西方的一切都是先进的？说白了，就是找一个思想上靠山，根源是自身内心的不安全感。质疑西方先进性的言论或者行动，都会削弱台湾社会的这种心理安全感，属于大逆不道的行为。台湾群众顶多就是听听，当你在演戏搏版面，不会认真思索。

这种无法质疑、不愿质疑、最多有条件质疑的情况，会受到另外一个因素大幅强化：台湾的标准答案式教育制度。标准答案下训练出来的人才，核心特质是熟练。但面对历史正在出现的大尺度变局，因为失去了参照物，有可能变成一步错，步步错，无法扭转的连锁反应。台湾目前台面上的政治人物，还有政治运作情况，都还是在这样的框架下。

两岸问题，我认为对中国大陆来说，就是“等”，拖字诀，这个“等”正好是大陆最好的牌。因为台湾经济继续快速下滑的趋势不会改变，等台湾所有问题曝露出来，药石罔效，这时才会是大陆出手的时候。

答：我离开台湾将近 30 年，祖父母过世后有十几年都没有回去，而是请爸妈来美国住半年。两年前他们的健康情况不允许长途旅行，才换成我回去看他们。结果我到现在还是不断对台湾社会整体沉沦的程度感到震惊。

对国际情势认知错误是文化水平问题，这倒还可以理解，但是起码的诚实理性态度应该是受过高等教育的人都做得到的。我对台湾近年的社会发展不够熟，不知道是在哪里出了轨，但是大问题存在是明显易见的。你们在这里的留言，解释各种细节和背后的动力，对我来说也是一个学习的经验。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[25.] chenwj 问：以我这一个年纪，印象中影响社会风气最深的转折点有两个。一是璩美凤的偷拍事件，二是苹果日报进入到台湾。我从小就没有接触过第四台或是绿营媒体。家中订阅的报纸大概就是国语日报或是中央日报，看的电视就是老三台，这些我想都是相当中规中矩的媒体。撇开绿营不谈，我觉得对于一般民众

而言，前述两个事件诱发了台湾媒体整体的向下竞争，新闻报导流于煽腥色，只求说话大声和耸动标题。真正保有诚实理性态度的人发声，只会遭到众人的围剿。更往前回溯，我想就是先生提到李登辉的影响了。我记得我爸当时对开放总统直选的想法是：太早了。换句话说，台湾人整体水平不足以自律，一旦自由就会失控，毫无节制。

答：我想我以前说的现代传媒社交科技是民主恶质化的动力，是理论；你描述的，则是在台湾实践的结果。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[26.] 战忽局海外打酱油特派员问：非常认同前面提到的“安全感”一说。民进党政权寻求安全感，其实就是全面倒向美国，不惜一切代价寻求美国庇护。但是台湾毕竟离大陆还是太近了，我不认为美国敢于在这个位置和中国开展热战，因为胜算非常小。除非是核战争。其次，博主是否认为民进党真的是以台湾独立为基本纲领？倘若民进党骨干都已美国绿卡在手，各种个人利益早就扎根美国的话，他们不应该在乎台湾陷入战乱并被极大破坏。他们应该也不至于蠢到真的笃信台独必能成功。那他们究竟追求的是什么呢？

答：我自己不是这方面的专家，不过这些问题以前已经有人讨论过，大家的共识似乎是民进党高干并不相信台独，他们的公开说辞只是哗众取宠的手段。至于他们的目的，我个人认为基本上是要在任上大捞一票，然后到美国当寓公。

不过如果 15 年后，中国霸业确立，美国也软服，要把他们依贪污罪引渡回来并非不可能的。

2015/06/09 00:00 提问：回答

[27.] 世界对白问：“所以还是少说多做为妙”赞同！加“现阶段”三个字，不过也要开始布局，毕竟这是个细活。其实西方天天刻意抹黑中国，有思考能力的人就会如王兄所说的进入反宣传模式，具体了解后自会有个人的判断。互联网的出现应该是对传统话语权的巨大挑战和机遇，各国民众对官方不信任程度应该都差不多，就看谁能更好的运用。中国吃亏在语言上，西方普通民众即便想了解渠道也较少，所以孔子学院一定要坚持办下去。央视在乌克兰占领广场期间就通过线人独家拍摄到“占领者”怎样拿钱“干活”，可惜估计连国内都没什么人看过。现今国内有大量民间字幕组在翻译国外影视作品，龙腾和译言网做的是文章翻译。应该整合这些力量多翻译些中文材料到境外去，我想应该会有市场的。当然一定要以民间的身份来做。中国从来不缺聪明人（某种意义上是太多了），两岸都是看

谁有能力把握住这些思潮。PS：中时部落格上的热门文章除了先生的外基本没有留言的，why？

答：我自己从未读过中时的其他部落格，不知那些作者想法如何。

我个人把这个部落格当作一个为有见识有理性又关心时事的公眾提供高水准对话的避风港。原本我不确定读者们能不能适应一个与眾不同的讨论环境（有些大陆网站的留言 99.99% 是没有正面意义的），所以没有马上允许留言；现在我觉得自己的文章是引子，留言栏里的讨论是同等重要的。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[28.] chenwj 问：其实据曾参与微调课纲的学者提到，法律规定课纲必须经过六年之后才能调整。扁政府选择要卸任之前修改课纲，而我们的马总统又“太”遵守法律，所以拖到今日才试图将扁政府时代的课纲修正。我能说马总统作茧自缚吗？

[链接³⁵⁶](#)

答：唉，又不是写进宪法；法律本来就是由新政府来改的，这位马先生如此之蠢还当上总统，真是奇事一桩。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[29.] chenwj 问：补充上一段。我想会不会是这些西方学者从小生长的环境，让他们的论述很容易就往宗教倾斜，而无法跳脱其框架，实事求是的解释为何近代科技和资本主义会先由西方兴起？

答：真正理性的西方思想家总是必须先与宗教愚念斗争过的。西方宗教是一个很大的包袱，若不是在发现美洲到工业革命这条路上完全没有竞争对手，欧洲人说不定就无法胜出。

实际历史上由宗教力量主导的西班牙是最早的殖民帝国，但是独霸一百年后就被由政治力量主导的法国和商业力量主导的英国超越。即使是美国，从建国群雄到小罗斯福的近两百年全盛时期，也是宗教势力远离政治社会主流的阶段；美国宗教势力的反扑是近 40 年的事，刚好也是它衰颓的一部分原因。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[30.] lbboy 问：这个回覆主要是表达一下我所观察到的台湾目前的状态及困境。

有一些留言里有提到，绿营提出的理想，最终其实为的还是政治利益。如果仅是为了利益，我就放心了。

³⁵⁶<http://blog.udn.com/panwh/10983396>

因为可以用利益解决的事都是小事。只要认清事实，或利益适当问题可以解决。不过这点我有些不同看法。当然，这并非否定政治人物被自我利益所驱动的事实。而是长期进行的社会操作已经产生了化学变化，导致一种因果循环，已经非单纯利益关系可以说明。

一个国家如果被奸臣小人为了利益而夺走，这并不可怕，因为最终当他的利益跟多数人冲突时，相对来讲是可以察觉到的。

可怕的是当精神上认同了某种理想后，即便发生了利益受损，都无法提醒人们是否哪里出错。即使有错，也是敌对那方造成的。在这种情境下，错误与否的感觉不会由决策的结果来反思或反应出来。而对错，黑白在一开始就决定了。不管出于什么原因，最后的争执都堆积成仇恨。这是最糟的情境。在台湾网路上不同立场的用词感觉得出族群的恨意。

什叶派跟逊尼派系出同门却可以相斗千年，是很可怕的命运。现在是不是一定是这样，很难说。但有这种感觉。

在科学或理性的范畴里面，由客观事实，正确的逻辑推导出结果是一种无需多言的共识。

但涉及精神上或情感上的价值时，却是隐含一个不自觉潜规则。就是，答案早就先有，资料的收集与论述都是用来支撑自己的答案。任何官冕唐皇的说法，都是在为自己立场服务而存在。从理性角度来看很突兀，但在感情上却是自然不过的不自觉发生。

这也是为什么你觉得他是混乱之源而他们自觉得是觉醒的力量原因。大家只归类他们为无脑无知之类。但其中不乏辩才涛涛脑筋灵活的人。真正的差异是在更根本的地方发生。

而提到宣传战，网路上常见到一些脸书传来的历史文章论述讲，比如说元清并非中国论。或台湾血统与汉族无观等等似是而非的资讯。或一些制作精美的历史动画讲你所不知道的台湾史，等等很隐晦的拉开台湾与中华的关系，这些族繁不及羣载。且被点讚与分享的程度可以看到其影响力。而其目的要是从根把中华民国的根从台湾创起。

从最近中学生对课纲的反弹已经可以看出这种社会的氛围。而不同立场可与之相对辩争的年轻力量却付之阙如。

台湾内部面临的对立严重不只是政策层面，或新闻事件层面，社会公义认知不同上的对抗。而是任何对抗都会导向国家认同的问题，透过仇恨与对立而改变历史观点。国家根本史观的颠覆正慢慢的进行中。

相关行动也并非独立的个别事件可以概括。而是

少少的资讯慢慢的过程形成一种共同语言。网路上出现的”解殖”名词。就是特指解除中华民国对台湾殖民洗脑的影响。

绿营之所以成功，在于教育，在史观传播上面是很大的因素。

时间与数量级达到一定程度质变是会世代遗传的。是故我有不乐观的一面。

答：我也不乐观。马英九刚上台时错过了拨乱反正的良机，台湾的沉沦可能就因此而注定了。此后要扭转颓势大概只能靠外力，不过我们还是必须尽力试试从内部唤醒民众，这是知识分子的本份。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[31.] chenwj 问：我也来说说我对 lobby 网友的理解。:-)

简单来说，台湾活在 Matrix 里面。Matrix 试图割裂台湾和中国（大陆）的一切渊源，因此会颠倒历史、道德是非来营造一切假像，同时藉此机会对台湾吸血。另一方面，台湾有无知、自卑和不安全感，所以不愿脱离 Matrix。

如何治无知、自卑和不安全感？就是承认自己是中国人，和对岸只是”分治”，仍然同属一个中国（China）。这样不就可以放宽心胸，欣赏大陆的进步；了解将来的出路是和大陆一起赚世界的钱；背依大陆发展经济，对世界有经济优势。

先生之前有提过，台湾这种吸食精神鸦片的情况，一但遇上物理（水电供应）或是国际现实（中美实力易位），便会被打得粉碎。如果台湾人不主动走出 Matrix，就等着硬生生被拔掉插头吧。

答：台湾这种自己关起门来搞出的伪历史论述，不像 Matrix 那样是外加的，而是一种自我加强的涌现现象（Self-Reinforcing Emergent Phenomenon），所以没有简单的解决方法，即使是下个月断电，涌现的体系自然会找出藉口，这个藉口自然会被普遍接受而且会使体系的内聚力更强。

这种不幸的集体沉沦其实是一个足够大的族群有了足够的财富却欠缺与经济发展搭配的理性思维传统时，就很有可能出现的现象；李登辉只是把悬崖边的护栏拆掉罢了。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[32.] lbboy 问：举例来说，最近在脸书上看到的一些话题，比如课纲提到”我国最高峰是圣母峰”，看到很多人的评论是政府无耻的更改事实。”对日抗战死了很

多人”=> 看到的是关台湾什么事。

与其说不知道宪法或历史，我觉得不认同才是主要原因。如果是不知道，那么充分的资讯交流可以得到某种共识。如果是不认同，讨论到海枯石烂还是不认同。

这就是现在的感觉。当然这并非所有人，但有很多人却是这种类型。而他们也非愚痴。

一但初始条件或假设基础完全对立。再怎么推论都很难找到共识。

这也是在网路上看到一些问题讨论的心得。也觉得是目前国家社会的困境。

答：我也没有良方，从一开始我就觉得是知其不可为而为之。只是既然这个错误路线的导引是错误认知，而这个错误认知是建立在理性的欠缺上的，那么在这里提供一个理性的反馈机制，多多少少会有些好处吧。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[33.] Augustine 问：有一种说法是宗教的归宗教，实证的归实证，二者不必相干。宗教难免有玄思奥秘的成份，理性为前提的论证将导致对启蒙运动的肯定。

以前我很想弄清楚美国是不是一个基督教国家，现在比较随意了，虽然不敢说现在比以前更成熟。诚实地说，全球军火工业是大生意，苏俄在第三世界国家的买卖非常兴旺，但是美国人赚的更爽。各位上网搜寻世界军事武力排名，可以发现土耳其这个信奉伊斯兰教但是刻意排除保守教派干政的欧亚交界大国，接受美国军火的现代化武装，至今强大到成为区域最主要的稳定政治力量。

是否未来民族主义将超越宗教教旨而成为国际主流？似乎民族主义成为新形态的防火墙，我们没有把握不会任意推倒既存的防火墙，从这个观点看奥巴马政府的重返亚太策略，希拉里克林顿心目中的新旧围墙究竟是甚么，这对于解读美国的国际外交宣传会有很大的帮助。

关于荷兰东印度公司开创历史的可能性，我的看法是最有可能的是打败国姓爷郑成功而多统治福尔摩沙几十年，郑成功可能撤退一次二次，但是荷兰人不会有在印尼那么好的运气，没多久大清皇朝也会收编国姓爷在福尔摩沙的版图。

答：基督教喜欢说自己的一神论比印度教的多神论先进，其实我认为一个宗教只要以神为中心就走上歧途，祸害无穷。这是因为神并不会发表意旨，所以所有的教义都只是以神为藉口的人为偏见。中国式的佛道有无神的版本，超人的力量来自于无意识的自然法

则，这才与科学现实符合。

民族主义流行，追根究底是因为它符合美国的利益，方便它的大陆均衡战略来分化欧亚大陆。在有足够思想力量抵抗美国的地方（如西欧），就会因经济规模考量而有追求整合的动力。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[34.] mindarla 问：但是康熙平三藩收台湾靠的也还是清廷水师即便双方实力差距越来越大最终还是要动点粗当时还只是明清之间所谓正统的认同都没办法用文的解决；现在还多了各方外国势力各种意识形态参在里面搅和只怕更棘手。

我比较认同如果是观念的起源或是情感不同怎么讨论都不会有交集的说法，以我今天一场跟人玩桌上游戏的例子，某个人做了某种策略，事后我翻规则书跟他说他的做法是错的，但是他不认同他说他之前看过别人这样做规则才是不合理的，而且玩游戏大家说好就好，老是在规则上龟毛，只是破坏气氛；

但是我觉得无视规则说明书自己搞得规则只能在自己的小圈圈搞拿不出去端不上台面如果是这样下军棋为什么还要马走日象走田大家都满场飞就好了 规则说明书本来就是有争议时的裁决依据；当你跟别人对一件事从根本上的观念和需求都不同时再怎么讲都是平行线，通常这种情况顶多道不同不相为谋，但是两岸问题似乎最终要有某种结果，不能装作两不相干。

而且人很容易把他第一次听到的学到的当作是正统，遇到异论的时候都或多或少有排斥反应，当台独史观成为学生们上历史课，最先听到的说法，之后要改正就比没学过的更困难..

答：最优秀的 1% 或许能学着修改幼时的偏见，99% 的庸人却是越被证伪就越顽固的，所以宗教才能历几千年而不衰。马英九能改而不改，是历史的罪人。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[35.] 正心问：lobby 网友的担心，我倒不觉得是什么大问题，多读历史便可知，中国自古合久必分，分久必合，每次天下分治的大乱世之后必会迎来一个大一统的强盛王朝。正如春秋战国秦末乱世之后的强汉，魏晋南北朝隋末乱世之后的盛唐，五代十国乱世之后的宋朝。台湾即将被卷入下一个类似的历史进程，这是历史大势，是人力无可抗拒的，中华民国政权的结局很可能和郑经集团一样，因为现在的状况和清朝康熙帝与台湾郑经的对峙情形惊人的相似。我曾骂过参加太阳花的弟弟，我对他说，少沉迷网路，少上脸书受人蛊

惑，多读历史，所有华人的未来出路在中国大陆，特别是两岸三地的华人更是如此，历史大势是逃不开的，青年人如果不能清醒面对这一趋势，只会给自己徒增未来融入这一历史进程的困难与障碍，给自己添加痛苦，而历史脚步并不会停下来等所有人。

答：如果台湾不能自救，最后就必然有外力来接手。自由市场经济的原则是自作自受；但是犯错的是知识分子，受罪的却是下层百姓，这我就不待见了。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[36.] lbboy 问：报歉之前留言可能有些跳 tone。

基本上我想表达的是。在许多留言，或文章中提到的一些观点中提到了目前台湾社会的问题中存在的一些根源，在无知，没有安全感，跟自卑等等问题综合的结果。的确，这些都是社会里面可以察觉到的现象。但是如果这些现象的对治就能解决问题时，那么这属于问题恶化的初期。

比如当人们多接触资讯来对治无知，对自我的未来有明确的规划来对治不确定的安全感。对于加强经济优势重拾自信来对治自卑。如果这些可以达成就能转变两岸目前的趋势，则问题还为质变。

而我的观察是，台湾在两岸的问题上已经正在进行某种质变。从前社会上政治力量的分歧以三民主义的分法来看，是在权力产生分配，跟财富产生分配上的差异。而这些在客观上我认为是可以被解决的问题。

但近来社会的分歧用已经偏向在民族主义上，或在精神上或情感上的改变。而这种转变的结果跟无知，不安全感，与自信的消除已经产生了脱勾。虽然这些社会因素都是质变的客观条件。但这些不成立时可能无法解决新产生的问题。

就像身体生病时如果把外病因移除生理能自然修复这是一种层次。但如果器官已经质变，则成为另一个层面的问题。而我对目前社会的观察，有这种质变的感受。

所以我觉得留言内容中，比如以无知，自卑，不安全感来观察社会的这股力量，并不能够完全理解现在社会问题的发生的全貌。我看过这里面有许多逻辑能力清楚，及资讯充足的人，但最终他的答案还是会跟别人不同的。为何？因为有些根本上的立场已经决定了答案。跟客观事时已经脱勾。而这些立场可能是在理性无法触及的地方。当理性或客观事时有助于他的理念的传播，那很好，但如果不行，也没关系。因为某种道德的，精神上的高地已经被占领。而我这里所感觉到的。

比如，我前面有留过的一个有关史观传播的资讯活动，比起从前，这些资讯被传播与接触的程度已经很高也很频繁。这会导致两岸而失去了这种根源上的共识只剩利益的牵绊，将是两岸最大问题。当然对于想要釜底抽薪的保持这种对立关系的人。这是他们的大战略。而也是我所正在经历的感受。

答：理性论述虽然不是普罗大众有能力参与的，但是社会里自然会有意见领袖；在他们彼此争论的过程中，理性的那一方如果已经集思广益，将论点逻辑先行理顺了，还是会有点帮助的。这是我想像这个部落格能有助台湾现实的方式之一。

2015/06/10 00:00 提问：回答

[37.] Voyager_ho 问：lbboy 的说法，其实不难理解。

你认为正在进行某种民族主义的质变。这种质变我当然有观察到，但我认为它的内核走不远，天然的限制一直在那里。

为什么？什么限制？

全世界跟中国大陆最雷同的国家，或者政府，就是台湾。他们本来就是同源，二次大战在名义上还是并肩作战的。

这种说法比较硬邦邦，我给你一个生活上的例子：美国有些华人，为了提高自己在常春藤联盟学校的录取率，所以会偷偷的把自己的姓氏改成类似白人的。例如姓石的人，就会把 Shi 改成 Stone。这个是为了在白人为主的体系下出线的办法。那姓蔡的人，会把自己的 last name 改成 Veget (able) 吗？

这就是我的理由，因为中国传统文化的惯性是如此强烈，而台湾人在台湾这个岛上，并不需要改成 Stone 或者 Veget 来获得出线的机会，也没必要这么做，而且台湾大学的入学办法也跟这个没关系。台湾人在日本殖民时代，才有少数人改成日本姓。

中国老话说：行不改名坐不改姓。当时多少台湾人改姓？改姓的又是什么人？这部分我不多说。他们跟普通台湾群众是什么关系，什么阶级，你可以去找资料，再说下去我得写难听的，到此为止。

而到你看到这些文字的这一刻为止，台湾还是这个情况，还是一样吃着中式料理、过着中式春节、门口贴春联、偶尔算算命。这些情况还会继续下去。

台湾跟中国大陆几乎没有不同，至少在外国人的眼里，那些差别是很小的。除非硬性区分。

因此，假设台湾真的要在西方定义下的民族主义道路上，继续走下去，台湾是走不远的。天然的限制在这里。不光是我上面提到的这些，网路上还有其它台湾

人，用自己的角度写了很多东西，例如台湾人文化智商很低，跟外国人的相处和交友，充满很多偏见；导游式的态度；还有对待东南亚外籍劳工的态度。

另外，大部分台湾人的英语能力在亚洲是有名的低，叫的出名字的英语考试，例如 IELTS、TOFEL，台湾人的平均分数在亚洲只赢日本。

这些条件使台湾整体上来看，不是什么向外开拓的外向型岛屿，它其实更像是内向型的 galapagos 群岛，是一种封闭型的环境，即便台湾人嘴巴不承认，但你从岛外看岛内，情况就是如此。

偏偏从 2000 年一直到现在，中国大陆是全世界最迅速国际化的国家。大陆人海外留学、工作、经商，甚至连伊拉克的恐怖份子都绑架从福建偷渡去伊拉克打工的中国劳工。台湾可以和这个相比的，是 2011 年屏东琉球籍渔船日春财 68 号被美军击沉在印度洋，船长吴来于死亡，然后就是菲律宾的扫射了。而 1990 年代的中国大陆，还是管制相当严格的。2000 年到现在，15 年，就 15 年。我们还没提那些去欧美各国疯狂采购的中国观光客。

两岸这种此消彼长的变化，更加速了台湾的封闭。太阳花学运的一个背景也是这个。

我认为台湾这种走向民族主义的质变，相较于欧美，算不上质变。李敖讲过一个故事，说西方有个胖子叫哈代，一个瘦子叫劳莱。哈代遇到一个木材商人，木材商人问哈代：你是做木材生意的吗？哈代说“是”。木材商人又问哈代：你做什么样的木材生意？哈代说我是卖牙籤的。

台湾的民族主义，相比于欧美，就是这个卖牙籤的哈代。它只能是一个小打小闹，不成气候的，茶壶里的风暴。当然这是相对于整个亚洲而言。

那为什么还要有人要推动这个呢？因为有利益。

“台独是一门生意”，你不妨深思这句话的意思。民进党的陈真医师写过相关主题的文章，建议你去看看。

答：Ok，台独是一门敲诈生意，而且是一个愿打一个愿挨的敲诈生意。

近年来台湾年轻一代在网上的发言充分表露了他们的无知和偏执，以致大陆网友有普遍的蔑视态度。这个的部落格上的文章和留言应该会让它们了解，台湾仍然有人能做深入的理性讨论。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[38.] PCSK 问：我很珍惜这个论坛，对王先生做必要的管理，给论坛保持一个心平气和，理性讨论的环境，非常支持，也希望参加讨论的朋友理解。”事实与

逻辑”是这个论坛的基石，希望大家一起维护。论坛的特点是从中国人的角度看西方，而且是由实际生活，而非由书本理念出发，给大家介绍一个真实的西方，这对习惯了由媒体和书本了解西方的中国人来说，应该会有一些参考价值。对王先生费尽心机建立和维持这个论坛，让大家有这个打开眼界和交流的机会，我非常佩服和感谢。

答：凡是在这里留言的都有贡献，这个论坛不是我一个人的。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[39.] 万国衣冠问：我觉得中国是故意低调，避免和西方正面碰撞，现在西方很多人已经以俄国为第一对手了

答：我不同意。俄国很明显是一个衰落中的老帝国，美国人并不把他太放在心上，只是欺人太甚之后被反扑，才暂时似乎是战略前线；但是两周前美国国务卿又跑到莫斯科想要和解，可见美国权力核心也了解俄国只是次要敌人。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[40.] 鱼翁问：我觉得 LBBOY 的想法太悲观甚至有些片面”因为有些根本上的立场已经决定了答案。跟客观事时已经脱勾而这些立场可能是在理性无法触及的地方”这个讲法应该只是针对那些民粹份子而言。虽然我同意台湾人在目前普遍有一种拒统的心理，或许这也是中共统战部门的头痛饼；因为油盐不进。但我认为其间根由是因为历史造成的长久分离以及台湾人对中共政权的恐惧而有以致之。（谁教中共建政以来政治运动不断，又有文化大革命还有六四——，最后这个我说句可能会被攻击的话；我认为那是不得不为的恶行，无如它很可能会使台人联想到二二八）

关于第一点，这里以我自身的经历讲一下所谓台人对中国的疏离感。本来中国老百姓在民国以前就是乡土观念重国家意识薄弱，那台湾孤悬海外那么久，于自身定位上就更可能只剩下乡土情结了，所以这不能怪他们。我生在台湾，祖籍南京母亲是士林人，但我所有的好朋友全是本省人。他们都受过大学教育，对两蒋没有恶感，对阿扁深恶痛绝，对近来的两党都失望至极。简言之他们虽有立场，但还是相信实证，所以他们不是民粹份子。然而很可惜的他们虽然都偶而会看一些中国的历史小说，但其中只有一个可以将中国的各个朝代连贯不误的讲出来。又他们各家都信佛，女眷每年都参加梁皇法会念梁皇宝忏，但却不知那是中国最优美的併体

文。但这又如何？就因为他们不很熟悉中国历史和对中共怀有恐惧就认为他们有可能会成为分离份子吗？这太迁强了！至于台湾网上那些无聊的发言，难道不可能就是少数绿营的网军别有用心之所为？所以我认为大多数的台湾人只是沉默者，他们只是迷失了又对前途感到不知所从而已。谁教台湾自两蒋之后就是一群瓜呆在治国，然后再加上搅屎棍的台湾媒体在那兴风作乱？老实说生活在这种情况下，人没疯掉就不错了，还谈什么认清大方向？所以在批评台湾人的时候，你可以比他们聪明十倍，但不能不尊重他们的想法和不去探究这种想法的根由，知识虽可以向导心灵但不能取代心灵因为前者是死板的而后者是自由的。总之我认为台人对于统一的意向不是不能转变，但必须假以时日。须知中共有能力来进行文统也就是近十几年来事；所以这个过程必须让他走完，而武统应该是最后也是最不得已的选项。

大陆对台的政策在目前应该还是把持着文统的方向，所以希望大陆的百姓对台湾人的处境也用同理心去尝试着了解。毕竟他们是兄弟，是亲人，在很早的时候为了生存历尽艰辛从中原来到闽粤，再漂泊来到海角一隅，然后被割让给日本，然后再作老美的马崽，这一路下来很不容易的！

最后，要了解台湾跟大陆在文化上的连繫，建议大陆网友有空来台旅游时造访鹿港布袋斗六等地方，那里自清代以来就诗社风行。另外台湾不是只有李敖，台湾也有土生土长的萧丽红和李乔。千江有水千江月和寒夜三部曲都值得一读，读者可以从中学了解台湾的人文和近代史，这其中都跟大陆本土有着千丝万缕的紧密相连。

答：你说的不错，只是目前台湾社会的大趋势仍然是往自我消灭沉沦的方向走，难免让明眼人焦急。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[41.] Augustine 问：版主说到重点，留言回应是自由的，没有人被逼要坦白交待自己不想说的话，但是不该破坏讨论的题纲及多数人的兴致。这样容易多了。

美国宣传战的新困境基本上就是以美国利益为前提的外交策略造成了许多矛盾，而俄罗斯的应对并非如西方媒体形容的都是在捣蛋作怪，反而是中国可以学习的。

台湾太阳花学运直接涉及到新闻传媒意识型态的斗争，而事实上旺中传媒在学运当时即深受困扰，表示这个论题是很实际的，并且这个题目也关系到台湾的总统大选。

这样就清楚了。请继续。

答：请遵守规则，我仍然希望集思广益，尽可能让各方面的理性思维都能参加讨论。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[42.] Voyager_ho 问：@ 正心

马英九是不是美国间谍这件事我以前想过，用“是”或“否”来下定论，不见得是完整的方式，因为这样的答案太过局限。

我是这样想的：首先，美国为什么培养台湾这些法律、政治、人文社会类人才？基于理想主义，尝试传播美式人权、自由、民主的理想，这是可能的，但是否有效？

换一种方式，如果美国扶植这些在美国留学的人才，辅以国际战略的布局，让这些人才间接为美国服务，并让美国从这样的布局中获得巨大的各种利益，这样去推动所谓美式人权、自由、民主的理想，是不是更快，更有效，更不会肉包子打狗？

科学与工程类的人才则是另外的处理方式，他们可以用来加强美国本身的产业优势，同时间接削弱潜在对手国家的产业优势。

从这个角度看美国，去看台湾台面上的政客们（也可以看商业界），我们才能看出个大概轮廓。

也就是说，从美国留学返回台湾的人，他们可以是对台湾有用的人才，但也可能成为美国的带路党。他们会变成什么，要看他们做了什么。

而他们会对自己的人生作出什么决定，这牵涉到利益。利益可以是商业领域，可以是教育领域（例如子女进入美国常春藤联盟），利益可以是各种形态的。

从这个方式去思考马英九是不是美国间谍，我们反而会发现，台湾政府从上到下，每个领域，每个职位，基本上和美国都有似有若无的联繫。这种情况下，就算马英九是个正常人，他所做的每一个决定也一定会受到大量的美国因素影响。

也就是说，你是不是美国间谍，这件事已经不再重要，身处关键职位上的你，不能违反美国的利益！就算你作出违反美国利益的决定，美国也有其他办法瞬间扭转，”拉回美国所认为的正轨”！就算不是马英九来做这些决定，也会有赵钱孙李其它人下来这个决定。

而谁在位子上，做出符合美国利益的决定，就会受到美国的奖赏和善待。所以蔡英文访问美国，真的是因为美国满意她？

思考过这些以后，你就会明白，为什么连台湾教育部要不要承认中国大陆 985 和 211 大学学历，是一个

政治性的决定？因为这背后牵涉到整个台湾统治体系，是不是“有异物入侵”？

如果我们去仔细观察身处台湾政界的这些家伙们，他们为什么都会把自己的子女送去美国接受教育？德国不行吗？俄罗斯不行吗？法国不行吗？为什么到最后都是留美背景做主导？而留日的背后考量又是什么？

台湾这种台面下的“石敬瑭现况”，才是我关注的重点。这就跟中医把脉一样，你抓准了脉象，才能下药开处方。

答：连精明如蒋经国都没有预期到这个问题，美国人实在是很高明的。

不过从另一个角度来看，美国虽然对外一直是个自私自利的帝国，但是他的内政一直到 40 年前才走上歪路。做为 20 世纪的“自由灯塔”，他是有历史底子的；比起之前的英国，原本也好些。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[43.] ziyomo 问：家父是某大学的中文系教授，专业是台湾文学，与台湾文化界来往也颇多。所以我从小是对台湾有些特殊感情的，但这 20 年来台湾变得太快，父亲也看不明白。这一串留言看下来，收获还是颇多的，原先我也感觉台湾有点像清末对英国的态度，有种不合现实的优越感，感谢刘时荣先生的留言，也谢谢王兄提供的这个机会。也许像当初蒋经国主张的，“两岸是生活水平的竞争”或许更好吧。原本中华文化本该是台湾最有力的软武器，不该自己扔掉还踩在脚下。另外话，最近在看“东突厥斯坦独立运动”这本书，中共的统一战线理论很有效率但是也留下了各种各样的隐患。当年我父亲还发表过赞扬“王拓”的文章，转眼变成民进党秘书长，想来他也是有点唏嘘的。小辣椒洪秀柱我非常喜欢这个人物，这是我想象中堂堂正正中国人的形象，只是不知在台湾的选举制度下胜算几何了。

答：蒋经国路线若是能沿续至今，台湾在整体经济和扶贫工作上都应该接近北欧水准了，现在连南欧都比不上，实在是可悲。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[44.] caspase 问：今天在 BBC 上又看到一篇很荒唐的文章[链接](#)³⁵⁷ 这样的文章堂而皇之地登上西方主流媒体的首页，固然可以糊弄一些人，但大多数人看了是反感的。这也许正是先生所说的西方宣传战的困境。即为了抹黑对手不讲事实逻辑，刚开始或许可以蒙骗一些

³⁵⁷http://www.bbc.com/zhongwen/simp/comments_on_china/2015/06/150610_coc_aung-san-suukyi_visit_china

人，久了连傻瓜都能看出有问题了。相反，大陆对于西方的报道相对可观，在观察者网这样明显左派的地方都能看到一些自由派发表看法，我是觉得这很不容易。联想到台湾现在民粹主义，反智主义盛行，我很庆幸大陆对新闻言论的管控，不然以大陆 13 亿巨量的人口和还不高的素质，若放开管控，后果真的不敢想象。另外昨天看到洪秀柱关于台湾民主的发言，感觉这个女人很不简单，印象中是第一个直接指出台湾民主弊病的政治人物？这是很有胆魄的。先生认为她明年是否有赢的可能？现在大陆有种观点认为还不如让绿营上台，万一真的宣布独立反而更好，一次解决。可是我并不认为绿营真有这个胆，不然 10 年前都做了。我的感觉是大陆还是会支持洪秀柱，但条件是蓝营上台后必须改变马英九的政策，在政治上也逐渐靠拢大陆。绿营上台毕竟还是给了美国打台独牌的机会，这是中共不想看到的。

答：子曰：不以言举人，不以人废言；我对洪秀柱的人品、能力和团队都不熟，目前只能听她个人发言。不过她确实是台湾近年来唯一一个能说也敢说真话的政客。

依民主制度的惯例，政党轮替是让选民继续做救世主大梦的要素之一，所以洪选上的机会实在不大。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[45.] 正心问：洪秀柱敢站出来揭穿台湾假民主真民粹的真相，确实勇气可嘉，但当选前景还是太渺茫了。不过说到蔡英文未来会通过修宪之类手段搞法理台独，这个就撞到中共的红线了，应该是不敢吧，到时候可能不用中共出手，美国就会想办法弄掉她，美国要的是一个能给中国制造麻烦的台湾，而不是一个妄图把美国拖下独立战争泥潭的台湾。至于经济方面，今日台湾经济已经离不开大陆，和陈水扁执政年代早已不可同日而语，蔡英文如果不是疯子，她的施政须得顾及许多。

今日回溯王大哥前面的文章，发现读者里有人想法和我一样，比如前面有位大陆读者怀疑马英九是美国间谍，这个我很早以前也有怀疑过，因为对美台三方利益来说，各分上中下三策，

中国大陆：上策：文统，中策：武统，下策：长期不统不独，下下策：台湾独立

台湾：上策：文统，中策：长期维持现状，下策：武统，（和很多人想象的不一樣，台湾的上策为何不是维持现状？因为根本没可能长期维持现状，最后是统是独一定会有一个结果，而且时间不会超过二十年。维持现状的时间越长，台湾的筹码就输得越多，所以对台湾

而言文统才是最佳选项)

当前美国：上策：不统不独不武，中策：两岸统一，下策：台湾独立

二十年后中美实力互换后的美国：上策：台湾独立（到时候美国已被挤出亚洲，怎么都和他没关系了，当然巴不得台海越乱越好）中策：不统不独不武下策：两岸统一

因此，马英九的不统不独不武到底是在为谁代言简直一目了然。所以我也理由怀疑，马英九迟迟不肯修改课纲，与其说是迂腐无能，不如说是为美国战略服务，任何能够延缓两岸和平统一的手段都是美国乐于待见的。

答：上面我写美国有可能鼓动台独以做最后一次收割的时候，还没有看到你的留言。你的分析很好，正是我以前好几篇有关美国战略的文章想要解释给读者的。

至于马英九的动机是什么，我们没有足够证据来判断，只能说他的两任总统对海峡两岸都是大伤害。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[46.] Augustine 问：穷人可能因为乱局而翻身，也可能因为乱局而死的更惨。政客总是可以从乱局中得到利益，所以穷人被政客卡住，要等到政客吃完了，才捡拾一点点碎屑。

柯文哲当选台北市长，蓝绿政客都去吃大便，这就是报应了。如果柯文哲堕落成政客，就换成台大医学院的精英去吃大便，这个风险变成是医师们在承担。既然医师有足够的资本，出来承担一下也是刚好，住豪宅听古典音乐的日子也蛮无聊的，搞不好还会想要包二奶。

台积电张忠谋董事长想要知道美国政府是否有诚意解决阶级不再流动的难题，财富是不是永远跟着一个人，有了财富是不是更容易开发个人的天资，这是个大问题。张忠谋关注的不单是货币金融，还有企业部门直接面对这些挑战，彼得杜拉克受到的尊敬超过了那些华尔街之狼们，这是可以想见的。

我有办法可以羞辱一个压榨基层劳工的企业老板，叫他（她）一辈子都怕我，但是这种手段并无助于改善劳工的待遇。所以我宁愿看见郭台铭的工厂可以转型成功。

答：我本来要把这条也删了，但是觉得不教而杀谓之暴，所以把它留下来做警告。

这个部落格不是一般的自由论坛，你必须言之有物，而且不能离题太远。没有人强迫你留言，如果你不能把心里的念头整理出一个逻辑结构来讲，那么就

请你不要占用大家的时间。我并不乐意做审查员，但是为你一个人的任性而浪费几千位读者的时间是很明显的不公平，而我是唯一能保护一般读者的人。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[47.] 战忽局海外打酱油特派员问：有人说宗教是有尊严地无知。这句话不知大家怎么看，我权且算抛砖引玉吧。希望大家理性讨论，别上来就“我们就是庸人你爱怎么着就怎么着”，那就没意思了，还不如移步雅虎一类地方。

答：他的留言不配在这里出现，我已经删了。

留言的朋友们请注意，留言栏是这个部落格的一个重要部分，你们都是我的助理作者；而我不是马英九那样的脓包，我有意愿和能力负起编辑的责任和权力。不遵守理性规则的空洞口号或意识流感言会被直接删除。

2015/06/11 00:00 提问：回答

[48.] chenwj 问：我说说我的看法。对于洪秀柱，我很是佩服。但是对于她上台之后，是否能有所作为（我不是指她无心）抱持怀疑。至于蔡英文，一来，她是两国论操盘手；二来，她作为陈水扁时代的陆委会主委，竟然敢公开反对（打脸）陈水扁一些较为温和的言论；三来，据苏起的回忆录表示，他与蔡英文交接陆委会主委时，蔡英文宣称：“今后虽不再提两国论，但仍将继续执行两国论。”。我的想法是，蔡英文是陈水扁和马英九的综合体。蔡英文所想的台独，不是陈水扁的“选举策略型”台独，而是像马英九的法匠态度，也就是“法理型”台独。蔡英文一定会把中华民国宪法改成实质法理台独，如果立法委员选举大胜的话。如不能，则会虚化所有对陆机构，把台独思想更进一步深入人心。在我看来，她比陈水扁还危险。陈水扁这一个痞子，被吓一下就缩回去；蔡英文我认为不会。

答：而美国眼看着中方的综合国力开始超越，不统不独不可能永远持续下去，那么就会有动机捞最后一票，乾脆把台湾送上断头台，藉着逼迫中共出兵来收割打击效果。这当然是有可能的，但是需要一个有点自大狂 + 很强决断的新总统，例如 Hilary。

2015/06/12 00:00 提问：回答

[49.] caspase 问：西方人可能无法想象中国面临的问题有多艰巨，腐败，贫富差距，户籍问题，污染问题等等，这其中任何单个问题都足够难倒任何一个西方政府。一个强势政府在这种情况下是绝对必要的，尽管它

2015/06/16 00:00 提问：回答

[54.] mindarla 问：链接³⁶⁰

这是黄智贤女士解说绿营台独史观搞法的其中一招.. 应该可以据此参考现在历史课本内容长怎样..

答：多谢了。其实只要打开电视听名嘴们胡扯，就知道台湾的舆论共识是如何地离谱。我母亲爱听的南部政治电台更是 Fact Free Zone/Bullshit Mountain，就如美国的 Rush Limbaugh 和 Fox News 一样。

2015/06/22 00:00 提问：回答

[55.] kaling 问：西方国家习惯对那些有政治前途的留学生进行特别培养，比如利比亚卡扎菲的儿子在英国留学时，他的论文是布莱尔帮助他写的（听说），后来这家伙回到利比亚后对卡扎菲影响很大。先生在美国又是学术出身，能不能查一下马英九的博士论文，和他获得博士学位的过程。应该能看出些端倪。

答：马英九和李登辉一样，都是国民党安排的赴美人才培训，我们不必看他的论文就知道了。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[56.] Stan The Man 问：偶然路过王大哥的部落格，犹如在台湾这个 critical thinking 的沙漠发现了独立思考的绿洲，让我近几痛哭流涕。我是台湾的 7 年级生，也是王大哥口中所谓思维浑沌，价值观错乱的世代，过去的我，就犹如他们一般懵懂无知，反中，媚美，哈日，进而丧失了身为华人的自觉。若探究起这个果，就不得不提到美国宣传战这个因。已我个人的观察以及体会而言，美国宣传战厉害之处不只在它那能颠倒是非，指鹿为马的媒体宣传，更厉害的莫过于那实力过硬的文化工业产品可以为美国所用，当作连结其霸权基石的黏着剂。美国宣传手法的最高明之处在于，它把其意识形态与文化产品完美的融合，不论是上至观众群为成人的 American Sniper 下至儿童取向的 Wreck-it Ralph。再举一个例子，我们这个世代的年轻人，孩童时期刚好是解严之后，大量原汁原味的美日文化产品不再受审查，如同雨后春笋般冒出迅速的成为我们生活的一部分。因此从小我们便观看 Disney Channel, Cartoon Network, HBO, National Geographic, Discovery Channel 的节目，耳濡目染吸收了大量的美式价值观，日本，同样身为数一数二的文创大国，也是输出了不少文化产品到台湾，而身为美国附庸的日本，也在美国意识形态的教育

之下在无意识间成了推动美国价值观的打手。而在这种环境下成长的台湾年轻人，就像是被喂食的牛犊一般，自然而然的把依美国为本的西方价值观当做自认为通行天下一切的普世价值观。而在这之上，近年来兴起的网路革命造就出诸如 Google 的网路巨头，垄断了台湾的网路讯息来源，更是加强了台湾年轻人美式价值观 = 普世价值观的印象。虽然近几年来美国因为其决策的失误导致了美国价值观威信上的损害，不过客观来说，其渗透力还是无与伦比。反观大陆与美国在此类软实力的差距却比军事力还更大，让我颇忧心这会成为决定斗争胜负的关键。

答：对不起，这里常常有很多 Spam，结果让我错过真正的留言。今天才看到你的留话。

美国的宣传实在是厉害，现在连中国也被洗脑的差不多了。这次的股灾就因为证卷管理单位都是美国粉丝，一切照抄，却不了解美国的制度恰是设计来由大股东搜刮散户的。十几年前我对他们完全开放房地产市场就很失望，现在更是看得摇头。

如果连中共都挡不住，台湾完全沦陷给美国宣传攻势是理所当然的。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[57.] chenwj 问：从世界局势观之，对于大陆在软实力上的落后，我倒不担心。反到是台湾这种心智自我封闭在八十年代的环境，大部分民众对于美日以外的传媒还是油盐不进，短期内无解。不过我想这也无妨，统一是必然，差别只是过程而已。大国之间的斗争胜负，在我来看其实也就是历史上一个小片段。我认为最重要的还是要解放个人的思想和心灵，用理性加以适当宽容的心态看待事物。毕竟，人还是要生活的，活得快乐自在最重要。

答：我没你这么看得开。自从 1945 年原子弹时代来临，世界大战就打不起来；这当然是一件好事，但是它有一个副作用，就是资本得以无限累积，到现在 70 年了，资本的势力还在成指数上升。别说中美争霸这样的小事，就是全球暖化都没有资本独霸后所带来的贫富差距问题严重，而美国的宣传其实就是资本的宣传。

2015/08/27 00:00 提问：回答

[58.] 姚广孝问：BBC 之所以会裁员是因为媒体之间的竞争本来就很激烈，比如纽约时报和华盛顿邮报此类的刊物其实我认为对于中国老百姓而言其实没什么影响力了，你要说纽约时报这种美国第一的报纸能给中国老百姓留下印象的好像也只有前任温相的贪污。其

³⁶⁰<https://www.facebook.com/HaungZX/posts/1628482514058744>

他的写了也等于没写。大家更多是把时间花在 twitter 和 facebook 这种很低级无趣的玩意上。说理性说真相的媒体本身就需要高资金去维护，可是理性和真相对于大多数人来说就是鬼扯。所以他们就倒闭了。

另外一个人每天接受的消息太多了，消息追着人来跑，而每个人在每条信息上花的时间也很少，跳跃着看，留下的回忆就更少了，比如长江沉船，当时好像很震惊，其实过两天也就把这事儿给忘记了，因为每天人都好像被强迫看大事一样，新的媒体颠覆了旧的媒体，而新的媒体其实也在被更新的媒体颠覆。就好像煮沸水一样。

所谓的国际大事，其实越来越多的老百姓也不怎么关心，消息革命让很多人都会有着自己的小圈子，群众也更加注重及时利益和及时娱乐。

再回到那个问题，为什么 BBC 会倒？他是代表了一种媒体形式的整体沉沦，就好像 mp3 这个玩意基本上就没了。为什么我有钱会去收购一个 mp3 厂家呢？我收回之后还是倒，还是没人买。我在 facebook 上看到中国号称仅次于纽约时报的人民报下面声称有着 800 万之众的订阅客户，其实我看了看里面的门道，真真正正参与评论和点赞的很少很少，受的欢迎度和一个中国三线手机厂家差不多。只不过很多人并没有看到其中的巨大变化。

互联网免费化其实也代表着低俗和愚昧化，很多人下意识的点开，收藏，下载很多玩意，但是完成那些行为之后，他又在看着新的玩意的诞生。也就是说以前认为“遍地是黄金的现代”首先把现代人给致盲了。

随便说下，王先生的文章我能看懂的我基本都会看个 5 遍。您的博客我也放在浏览器的显耀位置。顺便也一次性把纽约时报和华盛顿邮报从标签栏永久性清除。

答：对国内的宣传当然是比较困难些。我自己对台湾社会理性上也不抱什么希望，写部落格曲高和寡是自然的。说是影响意见领袖，其实只是沿大家以前已经想过的方向搜集资料、整理逻辑，让大家能看得、想得更清楚而已。若是不愿追求理性的听众，我说什么他们也听不下去。

2015/08/27 00:00 提问：回答

[59.] 姚广孝问：我也想简要的提一提我的看法。

我的核心论点是美国最具有天然性优势的权利架构就是宣传。而中国的宣传也没有想象的那么不堪。中国的宣传无聊如何改良都无法达到其四分之一的水平。

第一，互联网时代的爆发期的几年（以智能手机的

出货量喷涌发展的 09 年开始算），全球各个政府的宣传机器都收到了严重挑战。因为互联网本身就是消息革命，群众会大多喜欢。政府的消息相比过于严肃无趣，而且也不能顺应潮流。据我所知，英国，日本，美国等国家的群众对政治越来越展现出毫不关心的样子。所以无论怎么改革都是这样。不可能回到以前那样对舆论的统治力。中共的宣传有问题已经被很多人说过，但是我希望这里的读者可以用国际观的角度去思考问题，不要人云亦云，更不要拿别人的观点在这里重复，很多问题听别人的和自己深入思考后就不一样了。

（同理的还有什么 gcd 公信力低，这又是鬼扯，井底之蛙的看法，其他主要国家的政党的公信力哪个比得上中国 gcd？）

第二，美国是英文世界的领头羊。我已以图书出版为例，美国的图书可以最少在纽约，伦敦，新德里，悉尼，多伦多，六个国家同时发行，一本书的信息量是很大的，各国读者在阅读美国作者的图书的同时，也在接受美国的各种价值观。因为很多国家的官方语言都是英语。而中国的图书一直都是自己看自己的。以王先生最近喜欢的福山为例，他的老师就是以文明对抗代替国家对抗的一个学者。英文世界比汉语世界强大太多了。那么想想国际读者在阅读的时候，是喜欢站在和自己说一个语言的国家立场还是黄皮肤说些自己一辈子可能都无法掌控的汉语国家立场上？一个例子就是中国的国力已经大大超越英国，可是谁能说中国的国际舆论权可以大过英国？

所以国力定宣传是幼稚的看法。

第三，美国的文化。

西方的文明的勃然兴起其实就是源于对外的掠夺。所以美国的强势这个结果是因为他的对外宣传，其实王先生在本博客的努力和我本人的经历都可以知道其实真实的美国并没有宣传上的那么强大。可是相对于的中国，这个东方国家的哲学却是讲究低调。尤其是中国的政治，更是讲究隐蔽，就算外面的人把里面的人看的错的离谱也不会有人去辟谣。那么从这个角度我甚至可以说，中国人其实自己是最不了解中国党政的人，因为中国人对中国政治的理解是基于美国几个民主基金会资助的几个不停往中国大陆广播的几个中国政治真相的网站了解的。什么共产党最腐败，绝对的权利导致导致绝对的腐败都是放屁。但是中国的老百姓竟然都被洗脑了，认可了这种说法。很显然是把美国当成了唯一国家，毕竟美国最喜欢对外广播。

第四，互联网。

互联网雨原本就是美国发明的，所以美国天然就

有制高点，结合先前的英文世界的领袖，这个优势还会扩大，所以互联网的语言就是美国的语言。美国还先入为主把其中的几个平台都给占了。比如 YouTube，比如 Google。Facebook。这又让其宣传优势如虎添翼。互联网首先就是颠覆了电台，电视，广播，报纸，图书等等原本属于政府控制的媒体。但是在这个时代，人人一部智能手机，结果其实就是，每个人其实都在接受美国的广播。一旦美国打算以国家安全为理由跑去几个网站大肆广播中国负面新闻，那么中国就活生生的被负面了。我个人经常使用 YouTube，可是墨明棋妙就会给我弹出一些什么中国政治的鬼片。说真的一个个水平非常低。但是对于老百姓而言，真理就是不断的重复，什么 gcd 必亡，中国要奔溃了，重复十几遍就会是真的。

答：你说的我基本同意。

英语是现代的国际语言，国际宣传战必须在英语媒体上打。美国在国际宣传方面固然最强最大，但不是最高的；一般人的印象是英国的文化更高级，所以我一直不懂中共为什么不学 Al Jazeera 和 RT，雇用一批 BBC 裁掉的专业人员，可以一夕之间获得话语权。

2015/08/27 00:00 提问：回答

[60.] 姚广孝问：可以理解。我认为博主核心之一在于宣传是因为痛苦。

对于我来说痛苦其实是很好的思考环境和写作动力。我对宣传的免疫其实也在大陆执行过较为特殊的任务才发现原来世界上大多数人活在宣传构造的表象世界，而避免此悲惨命运的就是良心和知识。要不然几百万几千万几亿的人就可以连续性的认贼作父，认父做贼。

所以我每次在这里回复也是基于痛苦，我不会一下子花个 5 分钟阅读完 5 天的思考，然后甩出自己的观点（也许是自己剽窃别人的观点）。很多人喜欢不知不觉扯到政治这也是一种悲哀。毕竟政治的理解需要天赋。

有太多的时候是 120 的智商的政治家，被智商 100 的媒体报道，被智商 80 的群众读取，之后反过来说 120 的那群人不如自己的想法好。

这就是民主式的愚民。

这就是尽管读者不多，这是悲哀，而认真的读者更是少。大陆的读者喜欢留言是因为还对台湾有敌对，再加上好不容易找到一个认同大陆的“外人”。但是对王先生的痛苦其实是一带而过。也没有真正理解事实和逻辑的意识。也就是说他们在关掉这个网页之后，他

们的逻辑又回去了。

现在的博主就是在干一件不可能完成的任务：开启民智。

这是一种伟大的痛苦。

答：真正的痛苦在于无法说服自己的家人，反过来必须躲避很多话题，以免一天到晚火爆争吵。

这次回台湾发现还是有些知音，很是欣慰。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[61.] 华中可基大学问：博士在诸多留言栏的交流中提到对大陆内部社会民情有诸多不熟识，我找到些中国草根发出的声音合辑，供博士参阅：[链接](#)³⁶¹ 关于中美精英层与草根层对互相的认知深度、角度问题，不知博士做何感想。

还有一视频，网民当作是体制内学者当面奚落在国内推销、美化美式宣传的精英：[链接](#)³⁶²

摘录精英书中一段：这一年，是我人生转变较大的一年。我去遥远的美国待了一月，亲自用脚丈量、用眼感受了这个既熟悉又陌生的国度。多处的行走，密集的交流，令我对美国的认知深入了一大步，使我更坚定了既往的看法：人性都是相通的，所谓自由和民主无所谓东西方之分，乃是普世价值；还使我产生了一个新的感受：美国代表着人类未来发展的雏形，是人类融合的一个不错的范版。——章文《民主必胜》——

解气吗？

答：我想你扯远了。我只想根据事实和逻辑来做推论，台湾是我的主话题，那里的愚昧我不能不讨论，但是我对大陆的公知没有兴趣。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[62.] 姚广孝问：博主的遭遇我能理解，我以前就是搞论坛建设的，以前我发表一些“激动人心的文章”往往是用很多感叹号，那最低就是一万起的点击量，20 万人一起看也不少，几百多的回复，我那个时候感觉很好，因为人的群性使然，有一大群人围着你，觉得你很有才，其实也就给你制造了假象。后来随着我对世界的认识加深，尤其我看到你发表宣传二字更是如遇知音。

现在的我觉得一个人最大的成熟就是他应该认识到这个世界上有着很多无形的东西，之后第二阶段就是知道这些看不到的东西其实比那些看不到的东西要重要的多。最后就是你把无形的看成有形了，把有形的

³⁶¹<http://news.ifeng.com/world/special/911shizhounian/jilupian.shtml>

³⁶²<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-875780-1.shtml>

看成无形了。消息的流动就是这样，他的极端重要在于大部分的人不觉得他很重要。那么对于那些发布信息的人来说就太有用了，他们可以大大方方的进行大脑殖民。毕竟对于大多数人来说，他们在信息时代变的太懒了。

博主知道现在的我多悲催吗？我现在自己在脸谱上开了个 group 聚了一万人，一开始很火爆，因为我很大众，后来我变了，我明文规定不准在没有发表自己观点的情况下转发新闻，转发新闻最少发 20 字作为自己的观点，结果每天现在我每天的任务就是删帖，你很难想象半年过去，竟然没有一个人看到这条写在群组上的规定，现在的网民一个个全都瞎了。就没有人多花一分钟去看规定，而我每天还是不厌其烦的去警示，还是没人看。我原本也是像和西方人讨论下中国，结果没想到我从头到尾用英文管理和发言还是一群中国人翻墙出来高谈阔论。

当他们从一个垃圾网站转到你这里的时候他们还会带着那些垃圾论坛的价值观去审视你，因为你们都是免费的，不要远涉重洋去寻找真理。因为他们就是喜欢被别人用，喜欢去直接转发别人的观点，就是因为那条消息很刺激。因为他们对消息的处理已经达到让人发指的盲目。一个个脑子被殖民了，心甘情愿的为其卖命。没有一点事实和逻辑可言。比如我本来是亲共，可是竟然就会有一群人说观察我很久了，说我被轮子洗脑了。

我现在知道人性之本恶，而在极度自由的互联网环境下就是道德和逻辑的双重加速陨落。

现在的我没事写一写论点，让各大媒体蒙羞。结果竟然没人来看了。因为太长。你知道现在的网民为什么喜欢歪楼吗？因为歪楼可以让他们无视你的”专业”，可以”懒惰”的找到他们的”专业”，因为”评论们”都很短而且符合自己的水平。骂人还可以让他们感觉很好。因为每个人都是互联网世界的中心。互联网毁灭个人道德和毁灭文明的程度要远大于现在的经济危机。

免费的玩意终究是可怕的，媒体呈现的世界的终极全是操控人类思维，他们不在告诉你这个世界是什么，而在于制造观点让你去复制他们的观点去理解世界。

所以我觉得什么江，什么李，是什么坏人，他们是坏人的原因是因为他们太好了，没在 2000 年前后把中国抗过来，让美国好好掌控中国主权。对于这点他们已经完成了他们的任务，他们贪几百亿，玩多少女人都是合理的。如果你有国际观的话，那段时间的新兴国家的领导人基本上都以贪污被推翻，关键是又推上了

一个贪污犯把国家搞得更差。他们把中国摆了过来就是功劳。10 亿中国人认为一个人很坏其实不是因为他很坏，而是因为 10 亿人没有政治常识。媒体分化中共高层有利于美国的利益，加强高层内斗严重假象也有利于美国利益，美国华人报纸第一大就是轮子办的，而他们第一大是因为他们每天百万销量全部免费发放报纸，没有美国国会在背后不断兑钱他们哪有金源？只要美国愿意，拨款 10 亿美金，十年后，习也是江和李一样的”坏人”。因为 10 亿就是靠宣传活着。

老百姓连判断政治人物的最基本的知识和标准都没有，怎么可能知道是好是好，大部分的中国老百姓不知道一个城市最大的到底是市委书记还是市长。

珍惜事实和逻辑，远离宣传机器。

博主你这的回复我都看了，能懂你的没有十个。我是一个。不过我喜欢反驳你。这就是我的风格。没有思考斗争就等于没有阅读你的帖子。

答：我一直认为现代电子传媒是腐化社会风气和民主制度的主要管道。

在一年多前刚开始写文章的时候，期望很低，只想介绍一些共军的新发展；后来有朋友和读者自行为我做广告，到现在有一两千位固定网友算是远超出任何一个只讲实话、只谈难题的人可以预期的。

希望大家珍惜这个机遇，互相尊重，共同保护这一小块净土。

2015/09/03 00:00 提问；回答

[63.] 南山卧虫问：//我想你扯远了。我只想根据事实和逻辑来做推论，台湾是我的主话题，那里的愚昧我不能不讨论，但是我对大陆的公知没有兴趣。//

同意王兄的观点——孔子胸怀天下，尚会特别关顾鲁国这个父母之邦，关怀故土亦人之常情。

而且，我相信一个好的示范，所影响的绝不限于其初始示范的区域——孔子、佛陀、耶稣、苏格拉底的言谈和思辨，乃至伽里略所虚拟的哥白尼与托勒密两大思想体系的对话，对于历代的许多具体议题而言，都是”不相干”的。但是，只要有高超素质的内容，不管其”范围”是甚么，都足以影响当代，垂范千秋。

答：你把我比孔夫子吗？那是太折腾人了。

其实我的猜测也时有错误的时候，不过猜测本来就不可能是 100% 正确的。如果我要说有什么影响，我希望是为大家示范一个正确的态度。

2015/09/03 00:00 提问；回答

[64.] K. 问：重新看到这篇文，想到一件很讽刺的事，

虽然您说不提公知，但我还是得提一下，美国的宣传战如此成功，把公知洗脑得如此彻底，到最后反而使美国自己陷入尴尬的境地

举个例子，这些人中的一个叫林达，您可以搜索一下“林达美国”，他写了好几本歌颂美国的书，而且这个人很聪明，并不是无脑地喊口号，而是把「美国是正义道德的化身」巧妙地藏进流畅的文字，所以很有迷惑性

只捡美国光明的地方放大说，这是很简单的，他当然也这么做，但更关键的是，他描写的美国，仿佛上至总统下至乞丐，都有一个明确的目标：在「民主自由平等」的教义下建立一个「哲学上的理想国」，而且每个人都会以这个「理想国」为最高标准指导行动—当然，这个「理想国」就算还没建成，也离建成不远了

那么，不消他特别指出，很自然的结论就是，美国的一切所作所为不仅是「正确的」，而且是「正义的」，甚至是「道德的」、乃至「绝对道德的」，而林达远远不是走得最远的一个

问题是，他们把美国吹得过于伟大光明，然后和美国的实际所作所为一比较，会格外迅速地显出荒谬和矛盾之处，而随着美国暴露的问题越来越多，这块布上的破洞也越来越多，渐渐遮也遮不住，最近几年我越来越深刻地这么感觉

答：宗教性的崇拜是写进人类基因里的，所以也没有好奇怪的。只要留心他对事实与逻辑的尊重程度，就可以很容易地判断他是在说理还是说教。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[65.] 南山卧虫问：呵呵，打个比方而已，名人容易举例嘛。取法乎上，得其中呀。孔子有时挺萌挺可爱的（苏格拉底也是，有点傻气）。

王兄说对了，正确的态度很重要，这也正是目前一般网络中欠缺的氛围。至于中不中（事实问题，只能概然地真），次要了，即使圣人也不一定是亿则屢中的嘛。

答：儒家是中华文化的精髓，我们大家都应该有同样的自我期许，希望能依夫子的教诲来做人处事。十有五而志于学，三十而立，四十而不惑，我想我多多少少做到了；目前还不太确定自己的天命是什么，也许这个部落格只是一个开始。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[66.] 南山卧虫问：天命谁知畏，银河独钓星。

随缘，共勉 ^_^

答：本来我已经退休，也没有什么雄心壮志，只是上个月过 50 岁生日的时候偶尔想起五十而知天命这句话，所以发句牢骚。

2015/09/05 00:00 提问：回答

[67.] abs 问：////中共如果不想继续花冤枉钱，雇用英美的专业人员来建立一个英语版的《观察者网》是当务之急////

请问博士赫芬顿邮报其报道的公正性、客观性与可信度如何？看看有没有关注的必要。

答：还好，大概是美国传媒仇中程度最低的。不过我看这些英美报章，主要是搜集事实资料，不是看它们的评论，而赫芬顿邮报的独家新闻很少，所以我不怎么常去。

2015/09/13 00:00 提问：回答

[68.] gdlz 问：今天看到一组照片，是台湾不知哪里盖了一座颇大的新庙，供奉的神像居然是侵华日军和二战旭日旗。人声鼎沸还有一堆政党人员站台。已经找不到言辞去评论这件事，只感觉到台湾已经彻底完了。今天还在大马旅游，看到当地华人在马来人打压下坚持维持华人的传承，聊起大马华人参与抗日的历史还越说越激动。两相辉映，无言而对。

答：马来西亚华人办中文学校是拿不到一文公费的，全凭大家捐钱。同样是闽南后裔，心态大不相同。

2015/09/13 00:00 提问：回答

[69.] frances 问：a set of photos without giving any detail info like who, when and where etc...They could be created to serve certain hidden agendas by some...we should not talk more about it...It's hard to believe it's not being reported on Taiwanese media if it's true... btw please do not generalize most Taiwanese who love to be slaves to Japanese imperialism/colonisation

答：I understand where you come from, but Taiwan has recently sunken so low that I can no longer give it the benefit of doubts.

2015/09/13 00:00 提问：回答

[70.] 张全蛋问：中国有没有必要接收一些叙利亚难民？塑造一下自己的道德形象，顺便恶心恶心美国？

答：没人在乎，难民也不想来，还是先收台湾的单亲贫困户吧。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[71.] chenwj 问：网友”gdlz”说得应该是”凤山红毛港保安堂”。

答：谢谢提供资料。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[72.] 你是猴子派来的 xx 吗问：郑若麟先生（《文汇报》驻巴黎高级记者）的这篇：”从普京打赢”媒体冷战”谈起”的文章与博主异曲同工。[链接³⁶³](#) ////正是为扭转这场新的东西方”媒体-舆论冷战”态势，欧美正在联手部署针对俄罗斯、特别是”RT”的一场新的宣传战略。上周欧洲理事会通过一份秘密文件，欲重整旗鼓，对”俄罗斯宣传”进行全面反攻。据路透社透露出来的消息，欧盟准备用三个月时间来招募、培训一支记者队伍，创办一个完全用俄语播发的 24 小时新闻电视台，以宣扬”欧洲的价值观”来”对抗俄罗斯宣传”，要在 2015 至 2016 年两年时间来”摧毁””今日俄罗斯”的”敌对宣传”。美国当然不甘落后。美国官方已多次以”不遵守规则”为借口，私下威胁关闭”今日俄罗斯”-这个在美国仅次于其盟友 BBC 最受欢迎的外国数码电视频道。与此同时，美国参院也正在讨论资助在波罗的海三国成立三家用俄语播送节目的电视台。美欧还各自动员了其情报部门参与其中。一些类似冷战时期创立的媒体如”欧洲自由电台”、”美国之音”等也在酝酿之中。美欧甚至已经提出，为了更有效地向俄罗斯人民宣扬”美欧生活方式”，文艺节目也是不可或缺的。至此，一场”媒体冷战”决战已经呼之欲出。2013 年，普京看到俄新社和俄罗斯之声在报道俄罗斯新闻方面无力、无效，甚至成为西方媒体的传声筒，便果断签署总统令，解散了这两家有名无实的”俄罗斯”媒体。由此，”今日俄罗斯”便成为传递莫斯科声音的最权威的官方媒体。并在全球取得了令人瞩目的成就。其成就是如此之显著，以至于欧盟不得不出台新的”宣传战略”来对抗”今日俄罗斯”……”今日俄罗斯”在国际传媒丛林中异军突起，从侧面说明了西方大众传媒在控制全球话语权多年后，已经出现明显的信誉危机。西方媒体对世界的解说，已经日益遭至包括西方受众在内的广泛质疑。这对于我们而言，既是机遇、更是挑战 …… 现在要问的是，何时可见风靡全球的”中国频道”？ ////

介于为了抵抗美式宣传而存在 GFW，先天让中国处在道德劣势，西方光是抓住这一点而进行宣传，就足

够对中资背景的媒体完成暴击。

最近还看到有路边社消息说老美为了报复中国的网络黑客攻击，准备发动全面进攻，试图彻底瓦解 GFW，把中共的”内幕”在中国彻底摊开，不知道这是放嘴炮文赫么？技术上有没有可行性？（早些年咋没干成）

Ps. RT 总裁专访文一篇 [链接³⁶⁴](#)

答：RT 的成功在于欧美的宣传主要靠选择性报导，把不利自己的事实和逻辑压下不说，RT 刚好弥补了这个空隙，使心中已有怀疑的读者能找到有条理的佐证和分析。现在西方要反击，除了无中生有之外只怕别无他法。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[73.] evergrand 问：//////////上周欧洲理事会通过一份秘密文件，欲重整旗鼓，对”俄罗斯宣传”进行全面反攻

2013 年，普京看到俄新社和俄罗斯之声在报道俄罗斯新闻方面无力、无效，甚至成为西方媒体的传声筒，便果断签署总统令，解散了这两家有名无实的”俄罗斯”媒体//////////

看看人家毛熊，再看看国内，英美喉舌——那群南方系都能堂而皇之大摇大摆作威作福……胡温时期南方系嚣张跋扈惯了，希望习大大好好整顿一下南方系那群龟孙

答：普丁的做法是查他们的财务，如果有逃税或接受美国资金就可以严办，结果无一例外都拿了美国人的钱。

2015/10/06 00:00 提问：回答

[74.] K. 问：中国国内网络上有一些人，他们的一切国际、政治观点都完全以美国（确切地说是美国新保守主义者）的观点为准，与中国相关的自不必说（例如这次 TPP 谈成的新闻一出，他们都为「能够打击到中国」而欢欣鼓舞），与中国无关的事件也是这样，例如叙利亚、乌克兰，他们的大脑仿佛只会接受一种频率名为「美国新保守主义」的电波，发言则是仿佛直接把新保守主义者的发言 copy 过来翻译成中文，我一直觉得完全无法理解

答：有病、有瘾、有鬼的人，想法自然不是没病、没瘾、没有鬼的旁观者所能理解的。

³⁶³http://www.guancha.cn/ZhengRuoZuo/2015_04_08_315101.shtml

³⁶⁴http://www.guancha.cn/DmitryKiselev/2015_09_16_334379.shtml

2015/10/22 00:00 提问：回答

[75.] luke 问：先祝福王大哥手术顺利，身体健康。看到了陈真医师 10 月的一篇文章 < 中国的和平贡献与美国的残酷暴行 >，其中一段我看了感触很深，是啊！诸多的台湾人民，遇到房屋贷款问题、手机费率方案比较的时候，花费的精神可多着呢！偏偏遇到政治问题的时候，尤其是统独问题，只剩下膝盖反射。节录分享如下：「…… 也许，我们不该怪骗子，而是该检讨为何人们如此容易被洗脑。岛外如此，岛内依然。也许，这依旧只是说明了我常讲的一个观念：与其说你搞不清基本的是非善恶，不如说其实你根本不在乎。今天某个事情如果牵涉到你个人的利益或兴趣喜好，我相信，就算再怎么艰涩深奥，你还是会搞得一清二楚。我常觉得，与其说混蛋人渣令人厌恶，倒不如说，自认为正人君子们的人性表现，恐怕才是真正令人心寒。…………」

答：实际上，要搜集有关的事实然后把它们放进正确的逻辑架构中，并不是一件简单的事。我这个部落格是为大家做介绍和示范的地方；有了易读的参考，还不肯用心去学去想，那才真是无可救药。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[76.] Gary 问：十三五规划建议公布：打造新型主流媒体 [链接](#)³⁶⁵ 中国打算下一个五年统一国内宣传，从最近到俄国学习到规划，高层可能会全面改革宣传部门。

答：实在是做得很差，亟须改善。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[77.] frances 问：from the reply before mine; it seems someone from PRC govt had heard/read Mr. Wang's idea/advice?

答：I don't think they need my help to see their own shortcomings.

2015/11/04 00:00 提问：回答

[78.] origin 问：/////美国的宣传伎俩，说穿了就是”扬长避短（对自己而言，对别人刚好相反），无限上纲”。看多了自然会有免疫性。/////

着名”自千五”周小平总结的美国对华宣传颠覆的手法（读者们可对照身边的舆情检视看看准不准）：文化冷战第一招：灭偶像。毁灭中国道德标杆，改树美国

偶像。文化冷战第二招：毁信仰。针对中华文明世庶信仰下手，毁灭祖先崇拜，改造为洋人崇拜，基督崇拜。文化冷战第三招：反人类。大搞种歧视，打击当代以及下一代中国人的自信心，维持中国人的自卑感。文化冷战第四招：反智。传播伪科学，力推环保恐怖主义，打断中国工业化和科技进程。文化冷战第五招：唱衰中国。文化冷战第六招：先亡其史。全面诋毁中国历史，全面美化美国历史。文化冷战第七招：瓦解公信力。文化冷战第八招：打击幸福感。把中国人所关心的所有话题和领域用海量谣言全面抹黑。文化冷战第九招：散播政治鸦片。

全文 [链接](#)³⁶⁶

答：我是学自然科学的，喜欢抽丝拨茧，把事情简单化。

2015/11/04 00:00 提问：回答

[79.] PCSK 问：从宣传战的角度看，我觉得王先生的部落格对我们提供了重要的保护。中国人了解西方，从学术上入手，不容易但还不是太难，毕竟读书是我们的强项，假以时日，努力之后总会有收获。所以，我们对西方的认识，最缺的不是学术上的了解，而是对西方实际的了解。对西方的实际缺乏了解，是国人最大的死穴。也是我们在宣传战中频频中招的主要原因。这个问题之所以难，是因为对西方实际有心得而且能够用普通人听得懂的语言介绍的人，很难找，可遇不可求，我觉得王先生的部落格就能够做到了。更重要一点，是王先生愿意付出心力为大众解惑答疑。对王先生这份善心，非常感谢。希望王先生保养身体，早日康復，继续给我们普及知识。谢谢。

答：我天生就受不了虚伪的宣传，偏偏在美国到处都是假话。。。

《纽约时报》昨天刚刚大肆宣扬中国的 CO2 排放被低估了，其实这些估算本来就很不准，所以常常需要事后检讨；中方在三个月前才刚把估计值大幅降低，这次提高的幅度远小于上次的削减，但是《纽约时报》不但只报道这次的调整，文章内对上次的修正一字不提，这不是存心撒谎是什么？

美国的宣传伎俩，说穿了就是”扬长避短（对自己而言，对别人刚好相反），无限上纲”。看多了自然会有免疫性。

2015/12/15 00:00 提问：回答

³⁶⁵http://m.guancha.cn/politics/2015_11_03_339890.shtml

³⁶⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_5d9471ee0102uygk.html

[80.] gphuang67 问：2003 年，我人在美国，虽然那时在念书，并不关心世界大事，却也感受到了美国全国为 911 事件复仇的氛围。有一次搭乘美国国内航班，机上有一位从阿富汗前线回来的军士，机长特地广播请全机乘客为他鼓掌加油，顺便让同机的大家感受一下与有荣焉。

后来美国把矛头转向伊拉克，那时所看到，听到的意见，几乎都说该打。持反对意见的知名人士，只有 Susan Sarandon 跟 Tim Robbins 两口子。Sarandon 尤其大声疾呼，以致被部分人视为等同叛国。Robbins 不得不出面公开为 Sarandon 辩护。

入侵伊拉克很顺利，但是美国行动的主要理由，也就是之前指控伊拉克拥有的“大规模毁灭性武器”一直没找到，布希却仅仅说“没有人比我更惊讶了”。我想美国既然打了这场仗，造成那么多死伤，要假造一个证据坑死伊拉克也不是难事，但是这一点擦屁股的工夫也不做，可能美国政府觉得，“谁奈我何”吧。

虽然现在没人能奈他何，但我想很多人心中，美国再也不是他所宣传的正义与公理的化身，再也不够资格做世界警察，而美国人民是很容易被唬住的。

答：第一次海湾战争时，我还是学生，在哈佛校内校外听到看到的评论都说伊拉克部队是久战精锐之师，必然比越南还要难打。当时我就和同学解释，越南是丛林，还可以躲躲美国的优势空军；伊拉克是沙漠，什么都看得到，所以绝对是一面倒的战况。他们当然还是宁可相信大众传媒上“专家”的言论。

其实这还不是我第一次注意到美国宣传完全脱离现实的例子。1989 年六四之后，中国流亡学生和美国评论员个个都说中共政权绝对撑不过两年。我心里就想，评论事件的对错好坏还算是主观的意见，预言实际后果却是客观的推论；这些人年纪都比我大，似乎又有些来头，怎么还像小孩子一样专讲一些一厢情愿的话？

后来熟悉了美国历史，才明白美国立国以来的公共讨论，向来就是幼稚而非理性的。70 年代以后大众传媒被财阀控制，自然完全失衡，但是即使在 30、40 年代的黄金时代，罗斯福一样是自己做一套、对老百姓说另外一套，基本上也是哄小孩的把戏，只不过罗斯福一心为国造福，而不是为己谋私。

2015/12/15 00:00 提问；回答

[81.] K. 问：»gphuang67

《过秦论》上篇

答：满有意思的比较，我以前倒没有想过。

不过秦国的外交基本上就是利诱加威吓，并没有

美国宣传战的额外次元，所以美国人自以为帝国可以更为长久。

2015/12/15 00:00 提问；回答

[82.] K. 问：过去有效的制度一定会随着时过境迁/机体腐化，变得不再有效，如果一直不改革/无法改革，就会有别人用暴力帮你改革，然后这样重复，王朝更迭无非就是这样

《过秦论》全篇把这种脉络梳理得很清楚：强大的国家即使不施仁义、广受怨恨，暂时也不会有问题，人们还会对它改弦更张抱有期待/幻想，如果还是不行，等到人们抛弃幻想，矛盾压不住的时候，这个国家依然有可能守成，如果连这也做不到，那就死吧

外国人也是人类，也跳不出这个圈子，也不止美国是这样，罗马也是这样，苏联也是这样，中国当然也是，幸运的是中国能够及时改弦更张

美国这种宗教式的宣传的确可以延寿（拖延人们认识到问题和抱有幻想的时间），但也是有限度的，若要宣传战，看文革就够了，宣传越接近宗教、拖延的时间越长，泡泡爆掉之后的反作用就越强烈—只会越强烈

因为一个国家越是只靠宣传，它为了掩盖现实中的问题，就越要把未来的天国许诺得更加美好，这样美好的天国当然不会降临，因此人们总有一天会发现自己受骗了（或者说，抛弃幻想，接受自己受骗的现实），于是，出于恼羞成怒，他们会把这些宣传的一切都视为骗局，转而主动拥抱和彻底接受这个宣传的对立面，这都是自然而然的过程

答：我没有你这么乐观。

中国因为没有受西方式宗教污染，知识阶级的儒、释、道文化都是完全基于理性、暗合科学的，所以在文革之后会有反作用。

西方文明从 2000 年前就被一神论宗教主导，非理性、反科学才是文化的主流，启蒙时代（Age of Enlightenment）反而是短暂的反动。犹太教也好，基督教也好，回教也好，千百年来互相杀戮、互相传教、互相渗透，其野蛮、自私、愚昧的本质植基于共通的一个野蛮、自私、愚昧的上帝，所以历久而弥新。如果这些宗教遮蔽整个文明已经如此之久而没有被遗弃，更在现代卷土重来，那么要指望那些教民忽然在下一代觉醒，我想是不切实际的。

2015/12/16 00:00 提问；回答

[83.] K. 问：»我没有你这么乐观。”

没关系，”如果连这也做不到，那就死吧。”

「中国人不是不讲形而上学，但不象西方人抽象，而往往用诗化的意境把形而上学的理论说得很空灵，真正的意义固然不易捉摸，却不至于像西方形而上学那么枯燥，也没那种刻舟求剑的宗教味儿叫人厌烦。西方人对万有的本原，无论如何要归结到一个神，所谓 God[神，上帝]，似乎除了 God[神，上帝]，不能解释宇宙，不能说明人生，所以非肯定一个造物主不可。好在谁也提不出证明 God[神，上帝] 是没有的，只好由他们去说；可是他们的正面论证也牵强得很，没有说服力。他们首先肯定人生必有意义，灵魂必然不死，从此推论下去，就归纳出一个有计划有意志的神！可是为什么人生必有意义呢？灵魂必然不死呢？他们认为这是不辩自明之理，我认为欧洲人比我们更骄傲，更狂妄，更 ambitious[野心勃勃]，把人这个生物看做天下第一，所以千方百计要造出一套哲学和形而上学来，证明这个“人为万物之灵”的看法，仿佛我们真是负有神的使命，执行神的意志一般。在我个人看来，这都是 vanity[虚荣心] 作祟。东方的哲学家玄学家要比他们谦虚得多。除了程朱一派理学家 dogmatic[武断] 很厉害之外，别人就是讲什么阴阳太极，也不像西方人讲 God[神] 那么绝对，凿凿有据，咄咄逼人，也许骨子里我们多少是怀疑派，接受不了太强的 insist[坚持]，太过分的 certainty[肯定]。」

—傅雷

答：傅雷这段话还讲得太客气了。西方宗教不祇是牵强，你若是读过旧约圣经就会明白他们的上帝是一个控制欲和嫉妒心极强的邪神。根基如此不正，殿堂自然是全歪的。

2015/12/16 00:00 提问：回答

[84.] K. 问：»”你若是读过旧约圣经 ……” 是的，所以有一些基督教异端派别主张和旧约切割，把旧约的上帝当成次级的恶神（叫做 Demiurgos），但就连这也不被认同

基督教上帝的全知、全能、全善属性只要去掉一个，逻辑上都能通顺得多，但基督教非得三个全要，然后要了还不能说逻辑不通，相反，这才符合逻辑

傅雷说出了西方文明的一个很本质的问题，上帝是这个样子，是因为他们认为只有这样才能证明自己的“人生有意义，灵魂不死”（而且必须证明），现代西方的很多迷思其实只是这种上帝换个名字，本质都是一样的

答：西方人是历史上运气好，发现美洲带来了无比

的商业财富，接着就引领上工业革命，一路都得靠科学才有竞争力，所以扩张发展的那几百年就非得讲理性不可。但是他们文化的本质还是基于邪恶、愚昧的旧约，一旦不再有高速成长，犹太教、基督教和回教的激进原教旨主义自然又再抬头；我们现在看到的欧美的麻烦，追根究底都来自于此。

至于为什么当初搞了个一神论出来，我觉得反而是很次要的。不论当初是偶然出现，或是为了“灵魂不死”，对后来绝大多数的信徒来说，迷信就是迷信，不会去思考其神学根底，到现在祇有学术界才会还在乎这个问题。

2015/12/24 00:00 提问：回答

[85.] creux 问：关于一神教的话题，跟诸位读者以及王先生分享一些视频。这是耶路撒冷大学的 Yuval Harari 线上课程 A brief history of humankind 其中关于宗教的部分。[链接³⁶⁷](#) 这是他第十讲，共分四部分，上面的连结是第一部分。内容非常精彩，简单摘要如下。最古早人类的信仰是多神教，现代人尤其是一神教的信徒往往觉得多神教愚昧迷信。事实上多神教比一神教更有逻辑。多神教信徒并不否认有一个全知全能的神，但是他们认为这个神是没有偏私的。比方说在希腊众神之上有一个超越一切的力量，命运。这是类似道家天道无私的概念。因为这个神无亲无私，所以尽管祂全知全能，多神教信徒并不会崇拜祂，而是崇拜自己当地族群的神。这些当地的神就会有所偏私，也会对信徒的祭献有所回应。另外一点就是，多神信徒对异教徒也较为宽容，因为对他们来说不同的人信不同的神是很自然的观念。最早的一神教脱胎自多神教；它起源自某些多神教的信徒过于崇拜自己的神，认为自己的神是凌驾于众神全知全能的存在。这样的一神教一开始是没有什么市场的，因为大部人不会愿意信仰一个虽然全知全能但是偏私小部分人的神，比方说犹太教的上帝就是一个全知全能但偏私于犹太人的神。但是真正的突破在于基督徒将犹太教的上帝改造成偏私全人类。这样的信仰就获得巨大的成功，甚至反噬消灭掉了其脱胎自的多神教，自康斯坦丁受洗之后西方完全由一神教主宰。但是就是楼上所讲的，这样全知全能全善的一神教充满了逻辑的漏洞。虽然也有许多神学家花了很大的力气来弥补这些漏洞。但讽刺的是，这样的一神教还是逐渐演变成了表面一神，实际上多神（天主教信仰各种圣人）或善恶二神（撒旦与魔鬼的

³⁶⁷https://www.youtube.com/watch?v=XGo_DWy1fzo&index=37&list=PLBOXjuzxIKcrqTyqh2Wh6B86sIN-42di

概念)的信仰。尽管有如此演变,一神教并没有学会多神教的宽容,历史上一神教主导的仇杀战争远多于多神教。这个课程最精彩是最后一段,他认为在现代社会诸神隐退,但宗教并没有消失,只是换了一个名字叫做意识形态;资本主义,共产主义,自由主义等等。用这个观点来看,西方总是认为自由民主是普世价值恐怕只是个老毛病,源自于一神教。

答:我同意。西方的意识形态很容易掉进非理性的陷阱,就是因为已经被一神教洗脑过了。

2015/12/26 00:00 提问; 回答

[86.] Jerry 问:很高兴在台湾一片“文革”的大环境下在这里读到理性的讨论。

个人觉得目下台湾去中国化,主要因素大部分人相信美日的社会制度最终会胜出。那么自然要加入美日的阵营,或起码不能绑在大陆的战车上。如果没有统一的压力还可能中立或暗中偏向大陆。

有同事是乌克兰人,父母都在基辅。他本人是支持脱俄入欧。我问他乌克兰引入外部势力对抗俄国,一定会国家大乱,为什么还要这么做。他回答是为了脱俄入欧,是值得的。另一个因素:媒体上的图像都是反对派,好像反对派遍地都是。实际上就是同样的人集中在广场,少数人携裹大部分沉默的大多数。我担心台湾未来也步乌克兰后尘。

答:沉默的大多数也自愿被“主流”歪论洗脑,没有主动去发掘真相、了解实情,不能算是被害人,而是帮凶。

祇有生活极其困顿,完全无余力去管这种意识形态傻事的,才是真的受害者。

2015/12/27 00:00 提问; 回答

[87.] K. 问: »Jerry

这是非常自然的,小国自恃船小好调头,因而能够采取这种机会主义的策略

现在中国老二美国老大,除了惹怒过美国因而真的没有办法选美国的国家,以及巴基斯坦这种极特例,选择美国才是聪明的策略,因为他们会想,万一站到中国这边,中国被美国打败了,他是要吃大苦头的,但是站在美国这边,美国总是要收买他的,而万一中国最后胜了,他那时再站过去也不晚(中国你看,我给你跪下了,连当时反对你的政府也换了,你刚当上盟主,大家都看着呢,你肯定要树立宽宏大量的形象吧,你还能打我吗,还不快给我好处)

《史记·孟尝君列传》中就讲过,孟尝君被齐王

废掉时,他的三千门客都跑了,后来靠冯驩的运作又官复原位,三千门客又厚着脸皮回来了,孟尝君说:”……如复见文者,必唾其面而大辱之。”

冯驩曰:”生者必有死,物之必至也;富贵多士,贫贱寡友,事之固然也。君独不见夫趣市者乎?明旦,侧肩争门而入;日暮之后,过市朝者掉臂而不顾。非好朝而恶暮,所期物忘其中。”

……”富贵多士,贫贱寡友,事之固然也。……非好朝而恶暮,所期物忘其中。”

答:但是第一个看准新局势而倒戈的,有特别多的糖吃,如英国。

2015/12/27 00:00 提问

[88.] DPHW 问: To: Jerry

”大部分人相信美日的社会制度最终会胜出”

美日的社会制度当然有其很多优点,中共的社会制度当然有其很多缺点。但是事物的发展是动态的,尤其是中国转型的速度最快,体量最大。30年之后美日跟今天的美日能有多少区别,恐怕不大,30年之后的中共则肯定不是今日之中共。如《The China Model》作者提出的,假如说西方三权分立是水平分割,如果中国能做到合理的垂直分割,简而言之即基层民主,中层试点,高层选拔,对外师从新加坡、日本韩国的长处,对内探索符合中国超大国家国情之路,未来怎么样,未必没有希望。

2015/12/27 00:00 提问; 回答

[89.] Jerry 问: 谢谢王先生和楼上的回答。

对港台的反中政治乱象根源我自己认为最简的解释是(1)当地大部分人相信美日的社会制度最终会胜出(2)当地精英的主流认识是不能绑在大陆的战车上。

关于(1)在大陆内部都有不少人持此观点。民主的口号对群众的杀伤力几乎无特效药,我自己也是从6.4的年代走过来,也游行了一次。只不过大家也认识到以大陆的体量,不团结抗争,下场极其惨。过去150+年的历史,苏联解体的先例让大家团结起来。目下经济上升的势头让大家有了一定信心(国内带路党暂时被压下)。但是港台的体量小,精英们认为可以脱中人欧,西方会接受他们(如日本韩国),和大陆闹,目前也无严重后果,还有糖吃。

关于(2)我接触过马来西亚华人,极力保持中华文化,华人认同。没有统一的因素,加上受马来回教压制,西方不会理会其生死。反而对大陆的发展极力支持,希望有一天大陆的航母舰队在南海扬威,干涉马来内政。但是也此为止,目下不会支持和大陆和为一体。

我没有政策经验或社会学政治学的研究，也不太知道大陆的具体应对。希望听各位高人的见解。

有一点我是赞同中共的政策：集中力量解决自己的问题。制度竞争是超超级马拉松，要看谁笑到最后。没有人可以预见过过程中的问题和挑战。任何一个制度有可能被其中一个/几个挑战拉下马。从大陆的角度看，港台就在身边，跑不掉，实在乱的不行，只有武力压制。香港估计会认命。从台湾的角度，如果有共识肯牺牲一切身家性命，无论统独都要早下决心。For example, 宣布独立，但下场极惨，受不了，大家安心接受统一。抑或统一，安心助大陆完善制度。现在的状态受大陆美日的影响太大，成为大陆美日的热战战场不是不可能的。

答：其实我觉得台湾很适合（从中共的角度来看）做未来改革的试点，例如税制和土地政策。

2016/03/14 00:00 提问

[90.] evergrand 问：央视，宣传部进不了 !!! 终于敢直面敏感问题了!!! 大大的赞

[链接³⁶⁸](#) 《“人权卫士”的人权纪录》

2016/03/14 00:00 提问

[91.] evergrand 问：进步 !!

期待出续集 哈哈

2017/07/08 00:00 提问

[92.] 90 后问：发两篇有关网络宣传战的文章大家瞧瞧。

[链接³⁶⁹](#)

[链接³⁷⁰](#)

2017/07/27 00:00 提问；回答

[93.] K. 问：» 山猫

我想起很多年之前凤凰卫视去台湾南部城市采访，播出一个老人说自己为什么支持台独，是因为白色恐怖期间看到国民党干了很多坏事

我当时就觉得「嗯？这两个议题之间没有任何联系呀？」

就像你发现的，这些人不管是顶着什么主义者的头衔（包括大陆内部的「自由主义者」等等），实际上都是一种人，即字面意义上的「反中共主义者」，他们反的仅仅是「中共」这两个字

³⁶⁸<https://www.youtube.com/watch?v=L-r3PxEWZQ>

³⁶⁹http://www.360doc.com/content/14/0707/16/2865831_392655599.shtml

³⁷⁰http://www.360doc.com/content/17/0125/08/414342_624660602.shtml

就算在 6、70 年代受过心理创伤，也应该知道，现在的中共和那时的中共除了名字不变，其余的早就不是是一回事了，但是他们长期沉浸在极端化的诉求之中，目的早已变成了「只要能把『中共这两个字』消灭，中国付出任何代价都是值得的」，这显然不能说服中国人，于是他们仇恨的对象变成了全体中国人，于是从走上绝路变成了百倍的走上绝路

正确的逻辑是这样：如果中共不能解决自己的问题，那么现实世界的规律自然会惩罚它，不需要任何人操心，如果事情的发展不是这样，他只是仇恨中共这两个字一定要这两个字消失，那么更加适合他的是看心理医生

答：中共无疑是有很大历史包袱的。但是我已经一再强调，历史只是我们学习的题材，制定政策的根据，必须是以理性计划未来。

2017/07/27 00:00 提问；回答

[94.] Simonx 问：唉！问题是想好好投票却没个像样子的人出来，台湾走到这个困境，难！看看国民党，都已失去大半天下了，还在算盘珠子上拨来拨去，只怕自己吃亏。民进党更别提了...

答：就算有一个圣人出来竞选，就算台湾选民集体失忆（忘记自己有多蠢）而让他选上了，又能如何？我为 Renzi 写了专稿，就是因为他代表着对民选制度极度乐观的未来，结果呢？

2017/07/27 00:00 提问；回答

[95.] 海熊猫问：中时博客中另一位在人气上和王先生并列的博主的博文，关于挺绿挺到家破人亡。[链接³⁷¹](#)有很多人真不值得，本来生活条件还不错硬是把全部身家押上去挺绿。最后和家人闹翻，经济状况也变得越来越糟糕。托他们的福，绿色大佬是发达了，他们和台湾整体倒是苦了。国民党总是被他们最关心的一批人捅刀子，我记得读过一篇文章里描写国军从大陆撤退时碰到一批学生冲他们喊反饥饿的口号。一位负伤的国军中校冲他们说自己和兄弟们在卫国战争中吃的都是质量极差又没营养的粗粮，而且常常还缺少粮食，而吃大米白面的学生又有何资格来指责他们呢？十年后作为知识分子的这些学生享受到了为之奋斗的“成果”。讽刺的是半个世纪后又是一批在国民党呵护下长大的学生，冲保护台湾免遭文革大跃进波及，又用自己的双手一里一里地为台湾修路建设的国民党老兵和国民党

³⁷¹<http://newsblog.chinatimes.com/blackjack/archive/62037>

辱骂。他们又有何不知足？那个时代的台湾过着比绝大多数国家都优越的生活，如果哪天台湾变成了民主的索马里，他们付得起责任吗？

答：不喜欢一个政权，并不构成反对它的充分条件；只有在确定有更好的替代之后，才可以考虑换掉它。像这样需要极度政治智慧的判断，连蒋经国都选错了，怎么可能被一般民众搞对呢？美式民选制度，若不是财团专政的遮羞布，就是幼稚园儿童的瞎胡闹。

自作孽，不可活。这些人自找罪受，完全不值得我们同情。问题在于台湾还有不参与政治的贫苦阶级，反而沦为最惨的族群。一切对未来的规划和改变，都应该以他们做为关注的核心对象。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[96.] 山猫问：唉，其实黎智英和这批人当中的一部分可能也是时代悲剧的产物。黎智英似乎是那个时代的逃港者，他知道自己在做什么，可能仅仅是复仇吧。他出生在一个绝望时代的中国，我不知道我如果碰到了和他一样的遭遇是否会变成那样。现在的中共无疑与那时候截然不同，但是现在大家都还在为那个疯狂的时代买单。。。只希望台湾人不要重蹈覆辙了。

答：有个旧时的反中斗士，理性没有泯灭，后来被中共的成就说服，改变了立场。他的评语是，反中阵营里，都是有仇、有病、有瘾、有私的人。

但还是不能小看这些财主们的作用，没有钱就闹不大。当年天安门事件背后，也是靠金主资助，才搞起来的。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[97.] Simonx 问：王先生好！各位朋友好！个人长期的观察，认为台独发展的历史主要有几个面向：1. 断绝国共内战影响台湾：这个论点很古老，大概在西元195X年就有人提出，当时支持的人不多。2. 国民党来台后的失意士绅：台共、228受难者或家属以及早年的异议人士，对国民党的观点直接影响下一代。3. 蒋经国先生主政时期的异议人士：在国民党内部对执政的路线或作法持不同意见而受处份者，例如：叶菊兰、吕秀莲、许信良....等。4. 美丽岛事件相关人士：施明德、陈水扁、谢长廷、苏贞昌....。5. 海外归国人士：早期独立的言论不见容于国民党，部分异议人士长期留美，与留学生或华侨形成台独的温床，例如：沈富雄。这群人形成所谓党外人士，之后组成民进党。原本民进党内对共产党的态度不一，但是至少没有人主张统一，在派系的更迭之下，独立成为主要共识，最后纳入所谓的本

土意识，成为大家现在看到的民进党。领导人的第一门功课是如何凝聚人心并且有效地组织运用，最后的一门功课是如何面对组织内外的异议人士化阻力为助力。台湾的领导人，显然没有过关。

答：从李登辉把台湾引入愚昧无知的火坑之后，台湾就没有人领导了。自上至下，或蓝或绿，都是随美国宣传而做反射动作的 Invertebrate（无脊椎动物）。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[98.] 山猫问：最近壹周刊终于换老板了，希望不会再搞煽动式的报导模式了。不过真的挺替中国时报和联合报担心，二者的财务状况似乎不佳，要是中共可以政策上鼓励他们大举进军香港市场就好了，二者不是中共旗下媒体，而来自台湾，可能可以更好地向市民推广。其实新闻台的话凤凰卫视不错，各种突发世界新闻都可以即时报导，也不会夸大或者标题党，不知道在台湾评价怎么样。不过台湾媒体环境恶化的源头还是传统港式媒体模式的导入，不少媒体常常把正经新闻八卦化。

答：有道理。

我当然不希望看到中国时报关门。他们没钱雇用好的程式员，我们也只能谅解。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[99.] 南山卧虫问：这是香港的反中团体刚拍的短片，一天之内在其相应的 Facebook 上有二十多万浏览（主题是反对九龙高铁站一地两检，谓香港割地与中国）。

CapTV【劲共列车】西九 | 回乡 |：[链接](#)³⁷²

反观另一面，还在与办甚么”中国历史常识问答比赛”之类，容易统计人数，容易向上头交差的活动。

香港的最大祸害，就在中联办！

答：这些官僚，本身就没有”信仰”（其实是信仰了美国的宣传），自然是敷衍了事。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[100.] 渔翁问：台独或独台就像中国南方谚语所说的螺螄壳里做道场，或曰痴人说梦；所以真的没有必要去理他的。关于这一点我们在前面已有很多的讨论，所以诸君若有机会到台湾，那就到处吃吃喝喝，山里走一走，东海岸逛一逛，这就足以表达对台湾的关心了。其他部分，若是多听了多想了，恐怕会有碍身心健康的；犯不着。

³⁷²<https://www.youtube.com/watch?v=hWJhIYICebs&feature=youtu.be>

答：是的。

其实蔡英文就是日系臺独，完全执政之后，既不敢也不能独。现在要换赖清德，一样什么都不会发生，只不过是贪腐所得会进不同的账户而已。可笑台湾选民连摆在面前的简单事实都拒绝看清。

2017/07/28 00:00 提问：回答

[101.] 世界对白问：上月底有朋友邀约饭，主宾是曾荫权与他的夫人。席中曾先生谈锋甚健，使我们得知不少他管治香港期间的的第一手材料。曾力证在他任内，中央并无干预他的施政，对港有利的事，却是有求必应。他举了个例子，从前香港以煤发电，不环保，他于是尝试游说内地官员要求供应天然气以供发电，怎料对方一口应承并立即问他要多少。曾想不到回应这么快，自己连天然气的单位尚未搞清楚，唯有随口说够七百万人需求便可。曾荫权根据多年与内地打交道的经验，得出一个结论：中央政府只要相信你，甚么要求她都会答应；若是对你起了疑心，你可能寸步难行。[链接³⁷³](#)

曾荫权最后应该跟中央政府闹的并不是很愉快，口中这番话的可信度就很高了。希望港台两地的民众能早清楚这些，毕竟大家都是同胞。带句题外话，今天遇到一个在越南生活的台湾人，应该也有四十开外了，张口闭口就是什么“黄种狗”。他主页上一家老少的照片都有，明明都是黄种人啊。哎，怎么一个“蠢”字了得！

答：从自我感觉良好到自我无限膨胀，只是一线之隔。

2017/07/28 00:00 提问

[102.] 海熊猫问：顺便一提，我觉得此事是国军所为概率不大，应该是警总（某种程度上是海巡署的前身）所为。

2017/07/28 00:00 提问

[103.] 海熊猫问：虽然不赞同 edwin 网友您后面几句话，但的确自李登辉时代以后国军的价值观和风气以及素质都大大下降。上面的话并不是洗白，我可能没说清楚，我的意思是推断犯人可能不是来自一般的国军部队，而是警备总司令部的人员。警总在编制上算不算国军我不知道，也可能是类似于克格勃部队和苏联红军的关系。统一后如果想追查这起案件就要调查海巡署的档案才能找到犯人的线索。

³⁷³http://francis-lui.blogspot.jp/2017/07/blog-post_28.html

2017/07/28 00:00 提问：回答

[104.] 励言问：反中，什么理由都行，民主、自由就只是一个漂亮的托词。

爱中，理由只要一个就行，以我来讲理由就是：我要一个强大不被再次侵略的中国。

反中，付诸行动当然是背逆，言论更是必须诛心。小学时，陪着妈妈到嘉义市植物园、农林试验场去运动，那时遇到的跟妈妈年纪相仿的大人说着日本人建设台湾多好多好，国民党不如日本人等话语，现在细想，原来就是在潜移默化的宣传洗脑。如果有那么一天，台湾被统一了，奉劝共产党，反中言论一定要诛心，因为任何反中的人永远不会只是满足于言论层次，必定会跨足进入行动。

答：尤其是宣传者找行动者，原本就是为了让她们做为现在夺权的炮灰和未来牟利的踏脚石。

2017/07/28 00:00 提问：回答

[105.] 山猫问：我以前想开博客写一些两岸和各地关于社会学的个人研究与观点，苦于担心文笔不合格一直犹豫。但关于台湾社会思想的变迁我搜集了好几个网页作为参考标籤，其中一个里面有几个外省台湾网友（蓝营人士）的回答感觉挺有参考价值，在此推荐[链接³⁷⁴](#)（知乎上台湾大陆网友基本都友善，红绿卫兵和喷子不多），中共如果可以好好研究这些台独人士的心理变迁过程将其归类，今后可以尝试对社会进行大规模的仇恨心理干预纠正。本省人的统派有一个不错的参考对象，天涯论坛有名的巴黎八区网友（附上其文章地址[链接³⁷⁵](#)）可惜这位网友也因为立场问题对儿子一直苦恼。当然系统标准的社会学研究一个对象肯定是不够的，但他很有代表性。据我了解的为数不多的说过自己认同统一经历的本省人，归根到底几乎都是因为祖先是来自对岸来到台湾的这个很让人即意外又平常的答案。本省人独也血缘统也血缘。。。其实抛开族群问题本省人本来和国民党也算是老同志了，郑成功是洪门的重要成员，本省人作为郑成功的追随者自然也是洪门的同志。而国民党的创始人孙中山和黄兴都是洪门的干部，许多国民党军官也是洪门的地方堂主（比如香港 14k 的前身是洪门的分支，创立者是流亡香港的国军军官）。顺便一提现在大陆的科技部是致公党把持，致公党也是洪门

答：中共中下级官员，怠政的问题严重，尤其不是地方主管，而是幕僚性质的国臺办之类机关。只怕

³⁷⁴<https://www.zhihu.com/question/50389405>

³⁷⁵<http://www.tianya.cn/m/home.jsp?uid=62898097>

他们根本没兴趣也没本事做这些深入的研究探讨。

2017/07/28 00:00 提问：回答

[106.] 海熊猫问：不过中共如果好好学习社会心理学，对于突发事件的危机舆论管控得当可以避免社会上积累不理性情緒。就拿 90 年的閩平漁事件来说（抱歉可能有些敏感，但确实是一个代表性案例），中共在最初几天报道并尝试问责此事后就采取了冷处理。中共的初衷是担忧大陆产生不理性的仇恨情绪，这也是负责的。但中共忽略了当时其实有可以即追踪深入此事又防止大陆产生仇恨的条件与手段，那时大陆网络几乎没有，所有媒体又都被中共牢牢掌握，大陆出国的人也少得可怜。完全可以对内封锁此事，在国际上特别是华语圈华人华侨界和港澳持续追踪深入报道此事。而岛内媒体早已解禁，此事的持续影响也必然更多会流入岛内，也许无法查破此案但岛内社会对此会留下一个深刻的印象。心理学上，四年后的千岛湖惨剧就不会容易变成台独人士煽动仇恨的机会。只是现在的情况变成了最不妙的情況，不仅民进党每年拿往生者来煽动仇恨，前几年大陆一些网站将閩平漁惨剧又挖了出来（作为 90 后，我也是前几年才知道这件事），就像一颗炸弹当时未爆炸，等大伙都围上来查看时突然爆炸，可想而知后果更严重。仇恨是呈现螺旋上升的，如何压下来自然是复杂的，最好的办法只有将其还在萌芽时就处理掉。

答：官僚制度下的浑人，在大政策方向不明的背景下，搞出的漏子。事件本身固然不幸，我们无须无限上纲。

2017/07/29 00:00 提问：回答

[107.] 山猫问：@ 渔翁先生实在惭愧，果然读历史不能只读完一半就认为够了，实在是没注意到这段历史的后续。但即使是本省人的台独人士的确都很推崇郑成功，国民党当初的宣传策略如果结合自己是郑成功的洪门正统精神继承人加以宣传说不定能减少本省人的抵触心理（将在地化结合爱国思潮），当然也许效果一般，但这样的纽带多一个两岸的关系便更进一步。蔡英文似乎担心这些纽带会成为潜在威胁，最近貌似也开始尝试去郑成功化和去中国传统民间信仰。不过与其寻找这些久远的纽带，创造新的纽带更为有效，比如统一后将志愿参军的本省人分配到一只部队中。在战时将立大功的机会多多提供给他们，立功后在大陆和岛内积极宣传表彰，本土性很强的台湾人也会觉得光荣，这就成功将本土情怀和家国情怀结合了起来。总感

觉台独人士中情怀（特别是族群文化优越情怀）台独比例不少，这部分人也最执着，就比如上面网友转发黑杰克的文章中明知倾家荡产妻离子散最后一无所所有也要挺绿的人，个人认为用情怀化解情怀才是对症下药。至于太阳花那批人则是文青台独，完全比不上野百合那代人是情怀台独，他们如果碰见的是三十年前的国民党他们敢在立法院待一分钟吗？

答：一面高压、一面怀柔，亦即满清入关后的政策。扬州十日、嘉定三屠，并不是清军纪律涣散的结果，而是制造威慑的必要过程。

2017/07/29 00:00 提问

[108.] 海熊猫问：@EDWIN 网友，恐怕这个问题我们是无法达成共识的。这里又是王先生的博客，我们展开长篇辩论也不太好。也是我不好，提起的这两起案例都是对两岸很沉重的案例，我想强调的主要还是应该从两起悲剧中仇恨发酵的过程来分析，从而建立有着严格心理学支撑的舆论危机公关能力，防止仇恨的扩散。不仅适用于两岸，也适用于政府和民众或者国家与国家之间。

2017/07/29 00:00 提问：回答

[109.] MR EDWIN 问：@ 海熊猫我说这些也并非翻旧账，只不过是我认为化解仇恨的核心方式是澄清事实，反思自省，以德化怨。如果说以前台湾对大陆的仇恨是因为被国民党的反共宣传迷了眼睛，那么醒悟过来之后则应该认清事实，实事求是的看清两岸是关系。而现在台湾对大陆的仇恨则没有任何理由，蓝绿大概也没人再敢明目张胆宣传反共，那么这种仇恨的来源只能是台湾人民自身的某些病态思维，这种思维之所以病态是因为其偏离了人类应该有的正义和善良。它的影响远比国民党的反共宣传更难以消除。

答：蒋所杀的中国人虽多，比起大跃进和文革，还颇有不如。

历史事实只能作为学习的参考，过度“澄清”只会因噎废食。政策必须依据理性对未来的预测，做最大的优化。

2017/07/29 00:00 提问：回答

[110.] 渔翁问：“本省人作为郑成功的追随者自然也是洪门的同志”我觉得山猫这句话是需要严加求证的。施琅平台后明郑的文武百官军队富室都被迁回粤闽原籍由地方官严加看管，高层人员更被移至内陆。所以之后来到台湾的移民，多是两省吃不上饭的多余人口以领照不带家眷，或以偷渡的方式来到台湾的。而这些罗

汉脚来台为的是找生路，所以不大可能会有大一统或独立的意识；因为顾不上嘛！而台湾分离意识的泛滥起始于民进党的上台，那也就是近二十年的事。山猫如果对这方面感兴趣倒是可以去研究一下林妈利有关在台汉人血缘的论述（大致上是说大部分台湾人的母系是台湾土着的平埔族人），这是民进党最早企图从血缘上与大陆切割，当然还有最近的去中国化。然而这些在我看来都是徒劳无益的；中华民族本来就是个大熔炉，他的凝聚力量是来自于几千年的文明。这种凝聚力岂是几个跳梁小丑所能分散的？蔡英文是客家日本以及台湾山地人的混血，但她还不是说国语，还不是得上庙里？所以我是赞同 Voyager-Ho 的看法；亦即除了形势使然，还因为两岸有着共同的文化，所以台独最终还是搞不起来的。当然了在宣传上还是不能让她太嚣张的。

另外就是海熊猫所提的闽渔船以及千岛湖事件。在我看这都是当时两边的蠢人所制造的悲剧，如果这其中有意气用事的话，那就更应该引以为戒，不要被情绪所左右而让这种事再度发生。这方面台湾倒是要多加点力，因为就在最近还有陆客来台结果被游览车司机放火烧死。而蔡某的反应实在让人齿冷，所以真要以和为贵就要做出来看，而不是口头上说些不冷不热的屁话。不过说来泄气，我现在也同意王先生对她的看法；这个失心疯恐怕真会把很多无辜的台湾人给害了！

答：“本土意识”恰恰是建立在旧中国文化的劣根性上，这是一个很大的内在矛盾和讽刺（英文的 Irony 一词最贴切）。

强制转移一些带头的问题份子，是武统之后必须走的一步棋。

2017/07/29 00:00 提问；回答

[111.] MR EDWIN 问：@ 海熊猫严格来讲李登辉时代之后国军的操守和道德水准是明显上升的，在 50-70 年代诸如闽平渔之流的惨剧恐怕根本不是个新闻，五十年代蒋介石对大陆进行封锁，轰炸上海民用电站和其他的人员密集区域，造成数百平民的死伤，炮击大陆沿海渔村。在公海扣押抢劫外国货轮勒索，强迫苏联民船船员签署叛变书，导致一名苏联船员自杀，一直把人家扣押到八十年代。至于击沉大陆渔船之流的事情就已经是小事一桩了，闽平渔事件只不过是国民党之前军阀地痞风气的残余，因为时间发生的晚才广为人知。其他诸如虐杀折磨解放军战俘，在志愿军战俘身上刺字羞辱之类的事就更是数不胜数，根本不顾及基本的人道主义和战争法，打不过解放军就拿战俘平民撒气。直到李登辉上任后把台湾当局的政治理念从反攻共匪

转向台独之后这类事情才逐渐绝迹。从这个角度上来说李登辉真是合格的政客，至少他知道什么能做什么不能做，怎么做会造成相不利优秀。蒋介石就没什么不敢做的，军阀地痞风气在这个人身上暴露无疑。

答：蒋介石是 20 世纪初期出身的人物，他的所作所为是符合当时的时代背景的。美国在一次大战对德国移民，在二次大战对日本移民的政策，今日看来也是十分不人道。道德标准必须配合时地背景，否则只是自我感觉良好的空话。

2017/07/30 00:00 提问；回答

[112.] 山猫问：中共恐怕目前对邻国都还有长期忽视的。真的不能指望国安局干 CIA 的活，他们是打着 MI6 的旗号成天干 MI5 的活。其实印度的内部矛盾远比中国大，但感觉中共的一些部门对此视而不见。

答：是的。我提过前任驻印大使居然连习近平也敢忽悠，这些人若不是真傻，就是一辈子混饭吃习惯了。

2017/07/30 00:00 提问；回答

[113.] 加油人生问：大陆国家发展最大的威胁，主要还是内部政治制度要走向哪个方向的问题。倘若台湾从直选的完全民主，走向有限制的民主，但社会发展却是越来越进步。这样的示现，也算是对中华民族、对人类发展的一大贡献。

答：国民党在臺灣，以为“有限制的民主”就是局限于底层的“地方自治”，这是大错特错了。臺灣民众绝对没有直接决定政治人选和策略方向的能力，就好像一个幼稚园不能让学生选举园长或决定课程。

正确的做法是建立多条了解民意的通道，并且落实反应和问责。互联网是有益于这个用途的新科技。

2017/07/30 00:00 提问；回答

[114.] 加油人生问：前瞻建设大盖捷运，就是蔡政府收买这些所谓地方势力的计画，捷运有没有人坐、浪不浪费不重要，重要的是沿线土地徵收时能给地方势力提供收买资金就行，还能在设备招标时好好赚一笔佣金。最后只是带给无知的支持者一些爽度，然后就是地方要花上无穷无尽维持预算让自己破产，举国之力做了一堆没有太大功用的东西。在台湾，我是深深感受到完全的民主制度真的会带来很糟糕的问题，尤其是台湾又是严重主流分裂的社会，民主制度在台湾根本没希望。

老实讲，金灿荣说台湾菁英最好是现在谈统一，这点反倒是我不希望也不认同的。现在谈统一台湾就

根本没办法救了，臣服中共仅仅是为了维持现在有问题的制度，这根本不划算。只要臣服中国安全问题解决，自己选总统，内部互相牵制的结果一定又有更本土或是更亲中的问题，二三十年的台独文化也会造选民的投票价值观的问题，将来更没办法跟上中国崛起的百年际遇。如果武统的话，台湾便成真正的国民、中国的责任，更台湾进步也是中国的义务。举凡健保、北北基桃都市一体化、人口老化、台湾经济竞争力...、全都是中国的责任，中国有义务要帮台湾挑选更好的领导人、更有行动能力、对经济认识更强的领导人。现在台独闹得很严重、甚至走向武统，怎知这对台湾来讲，是不是真正的福报。

答：是的，若经过一个武统的过程，根本无法做任何有意义的改革。

问题在于，台湾沉厄太重，武统若是过于轻松，或是在刚统一之后没有趁热打铁，仍然不足以去除问题的症结。

2017/07/30 00:00 提问：回答

[115.] 加油人生问：我最期望看到的是一大批地方上的台独世家，带头高喊自己是中国人的镜头。武统的过程严厉惩罚一些操纵台独获利的人，可以让很大一部分投机份子快速承认自己的错误、承认自己为何鬼扯台独。实际上我自己个人对和平统一已经不抱希望，相信吴敦义这些人也是根本就不相信将来台湾可以走向和平统一。稍微对比一下现在吴敦义的两岸路线，实际上也就是他个人冀望在选票上能爽一把而已，与台湾将来前途是否好坏完全无关。对于台湾问题的正途，两岸关系的学者不应该继续在讨论和平统一这种路上浪费时间，大陆应该要开始好好鼓励更多学者研究统一后要如何对台湾进行现代化的治理改造。

答：武统之后，台独世家带头高调投诚是必然的结果。这些世族把自身利益凌驾到国家社会之上，是东汉灭亡的主因，也是魏晋衰弱的根基，更是台湾近年乱象的缘由，也是统一之后台湾未来安全稳定的最大绊脚石，所以必须果断处理，绝对不能搞任何形式的地方自治，否则就重蹈国民党的覆辙。

21 世纪的道德标准不容许杀人灭门，那么就只有剥夺财富、强制转移内陆。否则他们在地方上的势力仍旧存在，政治上用不用他们都一样是毒瘤。

2017/07/30 00:00 提问：回答

[116.] 加油人生问：以现在的制度走下去，我可以想像到等 30 年后我老的时候健保不堪使用、年金破产贬

值、警察没人做、经济与中国接轨不足、选举投票反覆在讨好与理想里面拉锯。蒋经国对台湾未来没有充分安排好就去世，自此之后台湾照着完全民主的这条路上走就不断的产生各种问题。更何况台湾比起其他国家，主流分裂得非常严重。用有问题的制度继续走 30 年，从老百姓的意识型态上来讲，选票的权力完全无法收回，真的不如台独思潮越演越烈，用武统打破这些循环。

答：我最担心的是，台湾搞到整体破产，中共觉得接手的代价太大，乾脆完全隔离、孤立而忽略。

蔡英文之流的贪腐浪费，其实可能成为 Poison Pill，自毒的药丸，让中国吃下台湾的代价大幅增加。

2017/07/30 00:00 提问：回答

[117.] 中台声音问：我的年纪应该和王先生差不多，成长背景也差不多，台湾南部闽南人，清大毕业。我们共同经历过一段多数人想要牺牲自己，追求中国美好未来的无私（或许有点无知）岁月。岁月流转，大陆的一切都变好了，这不是我们的期望吗？为什么我们反过来和他们离心离德？为什么我们要遭遇到大陆网友的嘲笑辱骂呢？是我们在扮演叶公好龙的讽刺剧吗？不知道国民党是受到美国的压力，还是美国思想的洗脑，政治制度逐步变成现今的怪样子，媒体，司法，教育，这些影响长远的地盘，都慢慢转变成独派思想的阵营。国民党参政者，只顾一时掌权，而没有警觉到趋势的不利，我觉得主要是自私的心态：我如意就好，管他台湾未来如何，管他国民党未来如何。有心人利用蓝绿两阵营选举想赢的心理，利用媒体，司法，教育的引导，让现在的台湾人不再说自己是中国人，小学生听到老师说到我们中国人如何如何，竟然疑问：我们是台湾人，不是吗？真是悲哀，但却无法细说到底，因为如果事情摊到媒体上，难保会不会丢掉工作和退休金。现在进一步要把国语降格成华语，用罗马拼音和自创或考古的汉字来教学生学客语及闽南语，国民党仍然不知所措，或许是无动于衷，不知死之将至。

答：蓝绿双方都由地方世族主控，怎么可能有任何国家意识？

统独争议，这种台湾根本就没有话语权的议题，自李登辉时代被与民粹的堕落捆绑在一起，20 多年的沉沦，早已经不是任何内部力量所能纠正的了。

2017/07/30 00:00 提问：回答

[118.] 海熊猫问：王先生，您可能误会了。我并非是在就那件事责怪台湾人，于情于理都不应该也不能当

成是台湾人民的责任。特别是在那个时代背景下，两岸都认同中国身份的时代。我说中共应该在保证大陆舆论理性的前提下追踪深入此事也并非是指要在国际上给台湾难堪，因为其实最重要的听众正是台湾人民，要将李登辉当局的不负责行为曝光给台湾社会同时又让台湾社会看到中共当局对内阻止仇恨的努力和决心。四年后那起不幸的悲剧发生时，如果再有人利用不幸来煽动仇恨那么相信本来容易被煽动的人也会将心比心吧，很遗憾的是这起悲剧被民进党利用促成了台独的一个决定性战役。两岸都需要的是多想想对方的好和亏欠对方的地方，这样才有助于往健康的两岸关系发展。中国人都容易往感性化走，这正是两岸分别需要解禁前的国民党和改革开放后的中共这样有组织有纪律的政府进行约束的原因。其实两岸问题在这个民粹肆虐的时代已经不算世界的主角了，于内还有尖锐的民族矛盾问题、政治倾向矛盾、宗教矛盾等。于外不仅中国和外国之间，第三国和第三国之间，外国内部的民族、政治宗教矛盾等等。在今日有着互联网的今天这些矛盾更容易被催化成仇恨，这也反而让我明白了中共建立互联网国家防火墙的真正意义更应该是在于阻止仇恨在墙内的肆虐，使得国家被仇恨和民粹绑架的情况不会轻易出现。但无疑光靠一堵墙是不够的，所以我认为中共要充分利用社会心理学。CIA 略施小计就可以使得乌克兰和俄罗斯两个文化血缘相近，又有着很长的共同历史传承的国家反目成仇（不过在世界大战略上这个成果是失败的），恐怕 CIA 里就有着一个专门结合各国历史文化政治国情研究心理战的团队，他们通过制造仇恨造成战略利益的能力有时比一支军队还要强大。等着中共接的招数还很多，就看中共的智慧了。

答：我同意，中共的宣传部门亟待整顿。

CIA 的确从设立之初，就极为注重对外国历史、文化、语言、政治、宗教和社会的研究，包括自 1950 年代起，一系列对这些学科的 Federal Grants（联邦研究资助）。事实上，这些资助占了美国这些学系研究资金来源的绝大部分。两三年前因为财政危机，国会试图削减它，行内就有文章预言，研究生数目会紧缩一半以上。

不知中共是否已经开始这方面的投资。世界霸主必须对任何一个小国都瞭如指掌，那么即使是再小再弱的国家，也必须有几十名社会学教授专注于对它的研究。几年前，世界上第一部中文/Pashtun 对照词典，居然还要靠 Afghan 学者自费编印，实在再一次说明中共外交部的总政问题有多严重。

[119.] 南山卧虫问：刚看到的一篇文章，想问问长居美国的王兄对此有何高见。

后沙月光：老美内斗走向疯狂，《乱世佳人》成大毒草 [链接³⁷⁶](#)

在广东话里，有一句老话：乱过乱世佳人。谁知，现在一语成签了。

又，个人判断，后沙月光是比血饮等要靠谱的专栏作家。

答：欧美的政治正确，原本就是 60、70 年代才开始，到最近 20 年才逐渐成为主流。这些老电影反应的是当时美国社会的偏见，现代人看来自然有些格格不入。说不定 50 年后世界会全面禁烟，老电影里的吸烟场面也会惹人反感。

美国的社会本来就是极度分化而不公平的。以往凭着全球掠夺和财富再分配（wealth redistribution）还可以满足大部分人口。现在矛盾明显化，并不是因为社会本身的结构恶化了，而是经济条件和财富分配不行了，金钱上的怨恨从其他破口宣泄而已。

³⁷⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_bed953330102xckh.html

【美国】美国式的贪腐总统

2015-06-13 07:05

我即将返台给演讲，所以未来两周会很忙，不计划写新文章，请见谅。

陈水扁一上任总统，自家和手下的人就忙着贪污捞钱，吃相十分难看，最后落了一个贪腐的骂名。其实这样的总统在美国历史上也有几个，最近的例子是1920年选上的 Warren Harding。当然美国的政治文化底子要比台湾深厚多了，所以 Harding 即使自己下海也没有留下证据，但是他任命的部长和局长级人物普遍贪污，Harding 知道了之后也暗地包容，甚至安排让他们逃出国外。Harding 很幸运，只做了三年就病死在任上，大多数案子还没有爆发，同样是共和党人的副总统 Calvin Coolidge 仍然得以在1924年胜选，对 Harding 任内的贪腐案件追查自然就不是很彻底，实际情况有可能比历史的记载更恶劣的多。

1932年小罗斯福当选总统之后，继承老罗斯福的内政思维，大幅扩张联邦政府的官僚体系，启用有理想有能力的专业人员，完全扫清以往任官是总统私人恩惠酬庸的传统，建立了现代高效率的政府，成为美国霸业的内政基础。但是40年后到了尼克森任上，美国政府有了多方面的质变，在内在外都开始腐化。最有名的当然是水门案，虽然不是贪污捞钱，却是另一类的非法谋私。但是真正有长期恶劣后果的是，一方面对外撕毁 Bretton Woods 协议，使美元成为美国私有私控的谋利工具；一方面对内则将收买政客的手段规范化，建立了庞大的游说工业。游说业是对现任议员进行合法贿赂的白手套，唯一的限制在于钱只能进竞选基金而不是私人口袋；议员要真的拿大笔退休金，必须等卸任之后，自然会被游说公司高薪聘雇，基本上是把任内累积的人情筹码兑换成现金。

在1981年起雷根掌控白宫之后，因为相信政策必须只为企业服务，连职业文官体系也跟着国会一样被游说业腐化了。年轻的官僚不再以专业服务为志向，吃公家饭为的是与被自己职务上监管的企业建立人脉，以便几年后可以到那些公司任职领高薪，反过来游说以往的同事（在金融和国防上最严重，参见前文《美元的金融霸权（二）》）。这个现象叫做 Revolving Doors，亦即旋转门，门的一边是政府管理机关，另一边则是被

管理的大私人企业。当然旋转门另一个方向的交通也是十分顺畅的；总统任命的高级政务官也常来自那些大企业的主管团队中，如此一来就算他们手下有清廉官员想不为公司图利也不可不得。

这种利用时间差而合法的利益输送在联邦政府各部门逐步扩展，最后连总统也来分一（特大）杯羹是难免的；第一个藉此而大捞特捞的是1992年当选的克林顿。他在任内就小心照顾大企业的利益，尤其是华尔街，所以虽然卸任前捅出了2000年的 Dot-Com Bubble（互联网泡沫），但是只有一般小投资人被宰杀，大银行和基金一样赚得脑满肠肥，克林顿一家更是从此步入富豪之流，每隔几天到大公司给个演讲就有25万到50万美元的收入；2014年他们夫妻俩靠这样演讲的年所得是3000多万美元。连他女儿的演讲出场费都在10万元以上，动动嘴巴不到一个小时就超过美国的中位家庭全年收入两倍。但是这样的重利诱惑，其实只是财阀们的第二道防线，他们对权力核心的垄断要固若金汤，靠得更多的是在当选前对竞选基金的捐献。1976年卡特和福特竞选时，两人都还没有接受任何献金；到2012年的大选，奥巴马和对手已经是各收了约10亿美元（参见[链接³⁷⁷](#)）。当一个新总统在当选时已经欠了10亿美元的人情的时候，怎么会有可能推行任何影响财阀利益的改革呢？

所以奥巴马被收买，是体制下的必然。他在金融危机的高峰期接任总统；此前小布希任用财阀的走狗，放任金融界放荡狂欢，以致扯出这个漏子，而奥巴马以“Change”（“变革”）为口号来打起救世主的招牌，上任后最基本的要求是换用监管金融界的官员，先处理善后，并徐图推动长期的改革。实际上他任命的金融团队，明眼人一看就知道是华尔街大亨指派的，尤其财政部长是 Timothy Geithner，从联准会的纽约区主席升任。在我前面提到的惹出金融危机的财阀走狗之中，他的排名若非第一，也算第二（那么排第一的就是前任的财政部长 Henry Paulson，但是 Paulson 是共和党人，不像 Geithner 属民主党）；就是这样的人被拔擢起来总管国家的财政事务，负责处理当时的危机。这

³⁷⁷<http://elections.nytimes.com/2012/campaign-finance>

好比在一场极恶劣的大规模杀人抢劫之后，指派原本被收买而包庇抢匪的警员为新警长来调查案子；所以欧巴马刚上任，我就放弃了原本还有 0.1% 的希望，确定选民又被骗了。果不其然，Geithner 把 7000 亿美元的援救贷款发出去的同时，仍对华尔街银行的主管们客气至极，不但没有一个人被定罪坐牢，而且在这段时间里“退休”的几个总裁照样领了平均 2 亿美元的退休金。要知道 1990 年代初的 Savings & Loan 危机联邦政府也才只动用了 1050 亿美元，而事后却有数以百计的合作社主管进了牢房。最好笑的是华尔街依美国人的习性，得了大便宜之后还要卖乖：几年之后银行开始偿还联邦贷款，算一算除了 AIG 的烂帐太大，让政府亏了老本以外，其他银行还付了几亿美元的利息，对此美国各大媒体还大吹特吹。其实利率必须与风险成正比；在 2008 年已经实质破産的银行要得到那样的大笔贷款，合理的利率定在每年 30% 都不算高。但是一般民眾怎么会懂得风险这个概念呢？于是财阀控制下的媒体又再次轻易地欺骗了选民，而 Geithner 功成身退之后，被华尔街的财阀接受为俱乐部的一员，出任 Warburg Pincus 的总经理，却几乎没有报导。

最近几年美国对帮助财主们逃税的瑞士私人银行进行雷厉风行的打击，不但动辄罚上几十亿美元（例如我曾任职的瑞士信贷被罚了 26 亿美元），还强迫瑞士政府修法使瑞士银行界必须交出客户名单。这似乎是欧巴马良心发现，对太离谱的财主们动手处理，其实不然。几年下来没有一个逃税的财主进了牢房，甚至连认错都不用；他们犯了罪被抓包之后，欧巴马只要求他们补交欠税和利息，连姓名都为他们保密。也就是抢了国家几千万甚至几亿美元的人没有刑责，只须还钱，大眾连他们是谁都不知道；但是抢了加油站几百块钱的匪徒却可能被警察当场击毙，就算被活逮，也必然会吃 5-10 年的牢饭。这就是美国当代的双重标准。同样的，TPP 的主要目的到底是为财阀搜刮日澳还是围堵中共，还很难说；但是美国的劳动阶级却保证会吃亏的。

所以美国也有贪腐总统，只是不像台湾的陈水扁，欧巴马一切所作所为都是合法的。其实不但是合法，它基本上是体制下的必然。台湾总统的贪腐，还大致可以说是个人操守上的选择；在当代的美国，若不先收 10 亿美元的定金就根本不可能选上总统。美国法律的唯一要求是必须等到卸任后才可以把钱放进自己的口袋，但是既然一个规避它的系统已经建立起来，那么这条法律也就完全失去了防止贪腐的意义。这消灭了真正救世主当选的可能，也就否决了任何自我改革的机

会，确定了美国长期衰退的命运。英国人刚发现 Tony Blair 已经学了克林顿的样，在卸任后到美国享受豪华的日子（参见[链接³⁷⁸](#)）；目前看来仍然遵守法律的马英九，是否也以他的美国主子为模范，已经安排了卸任后的富裕出路，我们再等几年便知分晓。

55 条问答

2015/06/13 00:00 提问；回答

[1.] Kun 问：这种例子太多了，各级官员议员也都如此。

美国国会 2003 年通过老人健保新法 (Medicare Prescription Drug Bill)。该法禁止老人健保局直接和药厂，医材公司议价。老人健保局只能事先公布对各项药品及医材的给付金额，差额由病人负担。倡议者说是引进市场机制，自由竞争可造福消费者，比政府直接议价更有效。然而，医疗涉及复杂，多是事后收费，致使事前比价极困难。且美国不同医院和医生收费往往差距甚大，这些都造成病人，尤其是体弱又糊涂的老人，许多额外的负担。当然，也让药厂医材公司有可趁之机，甚至创造更多介于医院和病人间的医疗保险管理，医疗保险咨询顾问公司等业务，进一步垫高医疗成本。当时力推 2003 老人健保法通过的国会议员比利陶辛 (Billy Tauzin)，很快就退休，然后被聘为药厂游说公司 PhRMA 执行长。他 2010 年离开 PhRMA 前薪资为一千一百万美元。

答：是的，我想你在生物医疗界 20 几年，美国体制腐化的过程一定看的很多。

美国的医疗费用占 GDP 的 18%，比欧洲的 6-9% 高一倍以上，还没有全民保险，这种结构性的浪费只有在美元霸权的支持下，靠着对外的搜刮才能持续，所以一但霸权受威胁，整个体制也受威胁。

其实医疗和诉讼一样，胜者全拿，所以没有所谓的供需平衡价格，也就没有所谓的市场机制。这些人只是用口号来哄骗群眾，养肥自己。

2015/06/13 00:00 提问；回答

[2.] frances 问：sorry typo, it June 16 for their second attempt in the house. Also you have fun in TWN! Lucky audience there

答：The talks will all be based on articles already here in the blog. You won't miss much.

³⁷⁸<http://www.telegraph.co.uk/news/politics/tony-blair/11668401/tony-blair-global-business-empire-taxpayers-money.html>

2015/06/13 00:00 提问：回答

[3.] cidy 问：同样的，TPP 的主要目的到底是为财阀搜刮日澳还是围堵中共，还很难说；

这段话让我感慨万千呀！其实米国对盟友的掠夺，远胜的中国的掠夺。不说你可能不相信。举一个亲耳所闻的故事。

大约是 2007 年前后，我看 ABC 电视台，那时澳大利亚正在直播国会辩论国防预算。当时的澳大利亚是历史上最好的时候，也就是自由党何华德政府的黄金 10 年，政府财政富得流油，所以政府打算向米国采购军购。

一个来自塔斯马利亚的议员，我记得是叫住 Andrew，他在规定的时间内重点是质疑跟米国合作研发的 F35 为什么现在还不交货？至于 F35 的联合研制上，澳大利亚到底出了多少钱，不得而知，但是有一点，澳大利亚的袋鼠政府被米国佬忽悠得一愣一愣的，永远都是出钱出力的份，至于掠夺到的资源，几乎没有份，搞得澳大利亚国内油价高企。其实也是，根本没有其他选项，澳大利亚石油公司，也是那些米国财阀所拥有的石油公司，有几间本地石油公司，也很快就被兼并或者是挤垮掉了，最终收钱的，还是控制米国的那些财阀。

到今年为止，又是 8 年过去了，澳大利亚照样一架 F35 也没有得到，你说米国佬是忽悠盟友还是对付中共？我估计 TPP 也不例外，最终压榨盟友的机会远多过对付中共。

答：美国财阀的贪婪和短视是有目共睹的，我只是不明白这些“盟友”怎么会蠢到看不出来。

2015/06/13 00:00 提问：回答

[4.] cairn 问：呵呵，你做判断太快了。我不看 fox news，倒是常看 monthly review。

我不太关心事后算账的部分。就算比照 Savings and loan，难道就算声张了正义？那些真正应该负责的还是可以 walk away。

我比较关心的是金融体系有没有别的路可以走，也就是所有制的问题。能否请你发表一下这方面的高见？就是由国有资本控股的银行金融体系总体表现如何？有没有前途？

答：人类是群居动物，演化过程使“公平”（“Fairness”）这个概念成为天生的本能。这是货真价实的普世价值，是写在基因上的，所以百姓一旦得到温饱，就会开始在乎贪腐，甚至是公车私用这样的小事。

2008 年的金融危机对美国经济造成几万亿美元

损害，不但没有事后算帐，而且始作俑者个个加官进爵，大富大贵，这一方面消灭了社会的公平假象，进一步威胁政权的合法性，但是更重要是连这样公开而且万众瞩目的事都如此不公，那么真正有关实质利益的施政步骤（往往是一般人很难注意到的法律和行政细节）偏袒财阀的程度就可想而知了。

金融界必须为实体经济服务，所以不该有大利润也不能有大损失，越简单基本越好。要达到这个理想，我只知道国有制有可能。当然反过来说，国有制并不保证金融机构运行合理有效；内行而有力的监管是不可或缺的。

2015/06/13 00:00 提问：回答

[5.] cairn 问：那么经济危机的当时如果不那样做，应该怎样呢？金融系统总是要救的吧？当然如果把华尔街彻底国有化了可能对美国老百姓更公平，但美国的舆论氛围不会容许的。

答：我已经提到了最起码的处理标准，就是比照 Savings & Loan，把银行搞到实质破产的过程中只要有撒过谎的就进牢。

你的说法把要不要拯救银行系统和事后算不算帐两件不相关的事混淆在一起，是典型的共和党传媒的说法。你是 Fox News 的观众吗？

2015/06/13 00:00 提问：回答

[6.] frances 问：if you knew how the current NZ prime minister has been following orders from American corporations and Obama...it's extremely shockingly corrupt...but hay they "legalised" those used to be illegal, deregulate those used to be regulated...therefore their corruptions are well covered by new system (copying American way in politics)...while so many New Zealanders still believe Corruption problems only exist in mostly developing and thrid world countries...I was often speechless when I saw such naivity...Sigh! btw, taa /tpa didn't pass which stale TPP, i pray for it to fail to pass again on Jul16...

答：The forces behind TPP are immensely powerful, and I won't be surprised if they succeed in bulldozing all oppositions.

The US has been exporting corruption to the Western world for over half a century. For example, the French banking industry used to be run like the Chinese one, i.e. focused on serving the real economy.

Not any more, it was deregulated in 1960's after intense lobbying. Not even General de Gaulle could stop the deregulation.

2015/06/14 00:00 提问：回答

[7.] University of Taipei 问：Global Eilite Lecture-University of Taipei Four guest lectures next week by Dr. Meng-Yuan Wang, Ph.D. in Particle Physics, Harvard University, Former Managing Director, Credit Suisse, New York YOU DON'T WANT TO MISS IT!! (为控制品质，座位有限请及早入座) Lecture 1: The theoretical foundation of democratic system and free economy. Place: Doctoral Seminar Room (C744), Tien-Mu Campus 台北市立大学天母校区行政大楼七楼 C744 Time: 6/18 Thursday 1500 pm Lecture 2 : What does economic development need, freedom or rationality? Place: Doctoral Seminar Room (C744), Tien-Mu Campus 台北市立大学天母校区行政大楼七楼 C744 Time: 6/22 Monday 1800 pm Lecture 3 : Strategic background of the modern world. Place: Doctoral Seminar Room (C744), Tien-Mu Campus 台北市立大学天母校区行政大楼七楼 C744 Time: 6/23 Tuesday 1000 am Lecture 4 (6/24 Wednesday 1000): China's economic development strategy, past and future. Place: Bo-Ai Campus, Gong-Cheng Building (2F) 台北市立大学博爱校区公诚楼 2 楼会议室 Time: 6/24 Wednesday 1000 am

答：谢谢！

2015/06/14 00:00 提问：回答

[8.] caira 问：我问了一下台湾同学，好像台湾主要的银行也还是有一些是国有资本控股的？不知道表现怎么样？有没有声音要彻底私有化的。

答：我对台湾金融界不熟。

2015/06/15 00:00 提问：回答

[9.] 大馋猫问：看完博主这篇文章，我真的是很感慨，一个国家就犹如一个人一样，腐败问题就像是人体有些细胞会发生病变，如果不及时处理，就会逐渐扩散，最坏的结果就是癌变，一个国家有时候为了大局还真的是不得不对自己下狠手，否则整个人就会因为腐败问题而轰然倒下，中央集权也许不是最好的政治体制，可是能存在几千年也不得不说由他自己的道理，可惜现在很多人都看不到这个问题。尤其看待中国政治问题当中很少

看到涉及地理问题和中央集权的关系，而国内的基础教材，地理问题都是十分基础的讨论项目，因为政治设计，地理问题是个十分重要的环节。西方对此甚少提及。只会大谈特谈民主。全然不顾其他政治因素，如果不是偏见我也只能说是别有用心。腐败和人的衰老犹如是大自然的规律，躲都躲不掉，也不是什么透明国际的排名能够简简单单就能说明的。感谢博主的精彩文章，也祝愿博主演讲顺利！

答：美国式的宣传就希望你不要回归基本、从头想起。天天跟着媒体喊口号，就不会注意到美国对外偷抢拐骗的手段。只是不劳而获久了，美国自己反而因此堕落腐化，变成财阀连一般美国人也一起剥削；偏偏他们太蠢，看不出来，那也是活该。

2015/06/15 00:00 提问：回答

[10.] frances 问：The current NZ National govt is dumbing down the country fast n acts like a puppet controlled by American businesses and US govt...our tax dollars are being used as their ATM (like Taiwan) to subsidise American wars in foreign countries and mainly American businesses (already happened , and will be so much worse once TPP signed) ...they love easily brained washed people which support the established authority even when they were so crewed by bad policies. anyway, the weak or/and corrupt govts (NZ, TWN and many more) will almost always surrender to US and sell their own country off/out... The current NZ PM is trying everything he can to Americanized NZ...many Kiwis are fighting against this, but we are not winning...well super long story and I can talk all day...not here though... thank you for asking. btw, maybe 50% of people on the street in NZ if asked by the same question, will agree with bombing Mosco...not yet 90%, but it's moving that way faster than I love to admit

答：The reason why China becomes such a big threat to American hegemony is exactly that it refuses to be exploited.

2015/06/15 00:00 提问：回答

[11.] just me 问：Wow, Jack, you have a PhD of particle physics from Harvard and you were a Wall Street banker! It is impressive I must say. I will be more respective next time. Please tell us more about your

personal stories. For example, the US of A offered you an opportunity to study at Harvard and you later worked at Wall Street. I would think that you should have become a "model immigrant". Instead, you frequently spread anti-American views in your blog. I must say this can only happen in the US of A.

答: Oh, I was hired to perform a duty which I did better than anyone else, not to sell my conscience. Do you understand what the word "truth" means? Did you ever have a conscience in your life? Your logic is that taking a job in the US means the person has to cheer all the killing/lying/robbing done by the American government. That is called selling one's soul. It appears that your soul is not only for sale but also pretty cheap. Mine isn't.

2015/06/15 00:00 提问: 回答

[12.] ziyomo 问: 楼上的发言是个很好的反面例子。相当部分的人出于自己的立场, 只注意结论的正面或负面价值评估, 而周顾分析的逻辑过程, 这提醒我们博主坚持的事实与逻辑是多么可贵。题外话, 退一万步来说, 如果你认为"在一国受教育, 在一国工作, 但却发表不利于该国的言论" 仅且只会发生在美国, 那我想你的眼界未免有点狭隘了。

答: 没什么, 美国人被洗脑的程度, 应该是世界第一。最近有人做了实验, 在美国街头搜集签名, 要求美国政府立刻用核子弹头轰炸莫斯科, 结果 90% 以上的美国民众欣然参与。我实在想不出另外一个如此脑残的国家。

原本那样的留言应该直接删了, 但是你们已经回了话, 我不想让你们花了时间写的东西也跟着失去意义, 所以就把它留着, 自己也做了评论。

真相与虚伪, 正义与邪恶, 逻辑与愚蠢之间没有妥协的余地, 只能斗争到底。一旦真相、正义、逻辑开始犹豫了, 虚伪、邪恶、愚蠢就会扩张。大多数的世界民众是没有话语权的弱势群体, 也是强权掠夺压迫的对象。我们这些少数有话语权又了解真相的人, 为了保护弱势的多数, 有绝对的道德责任不能退让。

2015/06/15 00:00 提问: 回答

[13.] frances 问: to previous comment -The best contribution for immigrants is to become a good citizen with both intelligence and conscience. - Harvard is most famous and most proud of "producing" the grad-

uates with the ability of independant (if not critical) thinking - Harvard is a great school because of students like those with such ability; being accepted by Harvard usually is because you are outstanding. Harvard is not giving those outstanding individuals favours...(except for some students with rich parents who donate heaps, then exchange favours) - Without people like Mr Wang; USA will selfdestruct in no time (while it might also bring the rest of the world down with it) - Many more American citizens who were born and bred in U.S. and they still voice their disapporvals towards govt's bad policies either domestically or internationally

- Mr Wang doesn't "spread" negative comments about U.S.; he didn't invent the facts and truths about some horrible things US govt did, plenty of old files/papers/media reports (with conscience and independant views) have written plenty to inform the public. Mr. Wang quoted and analysed and expressed his well analytical views.

- When citizen (including immigrants) are against govt's bad policies; it doesn't mean they don't love the country or the people (ok can't possibly love all of them, there are always some evil ones)...On the contrary, Mr wang might be one of those who love and care about their countries most

- I myself have been an anti govt activist in NZ for some years; I love NZ so much that I can't bear watching it go down to the shit hole environmentally and economically... -Lastly I like your writing about Taiwanese predential election in another blog

答: His tone indicates that he is immune to reason and logic, so I'm afraid you are wasting your time trying to reason with him. But I appreciate your efforts nonetheless.

2015/06/15 00:00 提问: 回答

[14.] frances 问: Fruther more, for someone used to work for big bank in wall street...how could he possibly not have a different or negative view towards American political /financial systems as once were an insider..when so many in the world have witnessed how corrupt they are... unless we all turn our blind eyes to what US govt did/does... It's very important to let some people know the truth and reality of USA, in-

stead of letting their propoganda mislead many "outsiders" who believe all is wonderful and perfect in U.S. where any immigrant has good chance of realizing their American dreams...just like so many Taiwanese who still believe NZ is a paradise...

答: Seriously, Kiwis are not nearly as brain-dead as Americans, are they? I have always thought that NZ hasn't fallen as far as the other English speaking countries, but perhaps distance colored my view.

2015/06/15 00:00 提问; 回答

[15.] frances 问: I kept forgetting to ask you this; a book I read last year called Flash boys-wall street revolt which tells the chilling story about how US share market being rigged for insiders profit; basically almost all investors (many non-Americans) got ripped off ...another example to show how corrupt the system is...I don't have enough vocab to read very serious books so only easy to read books like this I would read...this book is scary though...in my view. Yes, mainland Chinese were pretty screwed and have lost incredibly large amount of money as a country already...from foreign investments/ hot money flown in and out/ foreign exahange & currencies war/traps etc...if only the whole world can stop Only believing in USD...hopefully not too far away in the future USD's monopoly will weaken...then a better world I believe

答: This was my specialty, so I can tell you without reservation that the reality is a lot worse than any book can describe. One of the traders called it "cluster-fuck", which is basically what every Wall Street bank or fund tries to do to its clients.

2015/06/16 00:00 提问; 回答

[16.] chenwj 问: 先生的演讲内容基本上是基于之前发表文章的内容。整理如下:

Lecture 1: The theoretical foundation of democratic system and free economy (民主政治与自由经济)

Lecture 2 : What does economic development need, freedom or rationality? (科技发展与美式自由无关)

Lecture 3 : Strategic background of the modern world (美国的欧洲战略史)

Lecture 4 : China's economic development strategy, past and future (2025 年的中国工业)

可以先行阅读各个讲题对应的文章。

答: 第三场其实是《美国的欧洲战略史》再加《当代美国战略局势与策略》。

第四场提到文章中没有的细节最多。

2015/06/16 00:00 提问; 回答

[17.] frances 问: i watched Her last night; it's an interesting movie (although a bit weird in my view too)...Shanghai (part of?) is so modern, but no blue sky either. and I wonder how people have caught up with the speedy "hardware" progress...? will definitely like to visit there some day. Thanks for mentioning this movie in your article.

答: It is a good movie and showcases Shanghai in a very flattering light.

2015/06/16 00:00 提问; 回答

[18.] RR5 问: 请问王孟源先生, 您的这几场演讲有没有详细的资料呢? 我想去听, 谢谢

答: 你去了吗?

2015/06/16 00:00 提问; 回答

[19.] 南山卧虫问: Global Eilite Lecture- University of Taipei Four guest lectures next week by Dr. Meng-Yuan Wang, Ph.D. in Particle Physics, Harvard University, Former Managing Director, Credit Suisse, New York YOU DON'T WANT TO MISS IT!! (为控制品质, 座位有限请及早入座) Lecture 1: The theoretical foundation of democratic system and free economy. Place: Doctoral Seminar Room (C744), Tien-Mu Campus 台北市立大学天母校区行政大楼七楼 C744 Time: 6/18 Thursday 1500 pm Lecture 2 : What does economic development need, freedom or rationality? Place: Doctoral Seminar Room (C744), Tien-Mu Campus 台北市立大学天母校区行政大楼七楼 C744 Time: 6/22 Monday 1800 pm Lecture 3 : Strategic background of the modern world. Place: Doctoral Seminar Room (C744), Tien-Mu Campus 台北市立大学天母校区行政大楼七楼 C744 Time: 6/23 Tuesday 1000 am Lecture 4 (6/24 Wednesday 1000): China's economic development strategy, past and future. Place: Bo-Ai Campus, Gong-Cheng Building (2F) 台北市立大学博

爱校区公诚楼 2 楼会议室 Time: 6/24 Wednesday 1000 am

答：因为地主临时有会议，第三场改到下午。

2015/06/17 00:00 提问；回答

[20.] frances 问：my question might not be relevant to this article but I am very curious about your view... I don't read/watch news often but from time to time i heard about What Chinese has bought American businesses for sky high prices (in my view they are totally being overpriced to fool Chinese buyers...) one was Forbes magazine (what an idiotic buy in my view), another i heard today is Waldorf-astoria hotel where UN agm traditionally held...and UN changes the venue this year because of Chinese ownership...I feel Chinese govt/business are overly naive about what their big money can buy...and the overrated benefits come with those purchases...I am curious about how many other "shoppings" Chinese did in recent years... How to spend wisely with their aquired fortune during last two decades; economic reform (with huge sacrifices too like air quality is one of them) is much harder to learn...than making money

答：It's a big country with a lot of private money. We cannot expect everyone to use his/her wealth wisely.

The local stock market was allowed to run up exactly for the purpose of avoiding big unwise outflow.

2015/06/17 00:00 提问；回答

[21.] frances 问：any chance we will be able to watch/listen to your talks on line? (ok if it's not real time)

答：I'm sorry to say that the host did not tape the talks. I did do one TV interview while in Taipei, but it is not on the web yet.

2015/06/18 00:00 提问；回答

[22.] PCSK 问：对来西方的中国人，我也有 frances 类似的感觉：他们对西方的认识，可以用个 " 纯 " 字来形容，纯到好骗。可以很容易用红豆汤把他们的长子名份换走。(红豆汤换长子名份是个圣经故事，讲弟弟雅各乘兄长口渴时，用红豆汤换了他的兄长名份。) 用小小的眼前利益换掉未来的巨大好处。

谁用一碗红豆汤换了谁的长子名份。__ 百度知道 [链接](#)³⁷⁹

答：合理的比喻。

2015/06/20 00:00 提问；回答

[23.] 世界对白问：祝王先生和众位亲们粽子节快乐！(^_^)

答：能回家吃母亲做的粽子就是福气了。

2015/06/20 00:00 提问；回答

[24.] 大馋猫问：to frances. 台湾人买美国军火已经让大陆人感到无所谓了，已经挑不起大陆人之前的愤怒了。今天看到一句形容美国的话，说的非常好：“与美国打交道是很可怕的。他们不会作确凿的承诺，但他们却用光明的前景使你高高兴兴地跟他们跑，然后当你承担了义务以后，他们就撒手见死不救了”。不管是如今想要拿下台湾的日本和企图独立的台独人士或者是达赖喇嘛和世维会等等不同势力，都是在这个误区中，美国是个很实用主义的国家，用到你了，说你怎么好怎么好，用不到你了，一脚踢开（可以参考王兄【美国】【战略】从乌克兰看今日美俄的政略与战略）。希望台湾同胞能认识到这一点，趁现在中国大多数民意还是希望文统的时候能早下决断，如果大陆被逼无奈选择武统，也只能希望台湾自求多福，多看看历史吧，美国历史上抛弃了多少棋子，再看这些棋子下场如何，就明白了大陆一番苦心

答：我和其他了解国际现实的台湾人已经开始努力散播真相。台湾的传媒环境很恶劣，但是有良心有见识的人还是在的。

2015/06/20 00:00 提问；回答

[25.] frances 问：just read that US Senate approved TWN to join American's regular military exercise " Red Flag"...Another attempt for U.S. to create / increase unnecessary tension between ROC and PRC...it definitely will be a good excuse to ask Taiwan to waste billions on buying more "defensive" weapons from U.S....U.S. govt has no intention of achieving world peace,all they did was to create more troubles to this world... it's the tens of thousands (more like millions?) of people in many other countries who will

³⁷⁹http://zhidao.baidu.com/link?url=JAQotnEjcXWBC_-v5QG5Ptd879M4skTfbF_tMueGN-ZDXWbSc_v1hCPgk85q1b3HKskNp4rRgjt-C-y4qB9NYadJVVEyKZazP-brUWqd0y

pay the huge price for those conflicts...Do Taiwanese really want to become Pao4-hwei1 while U.S. govt/corps profit from it? Hope Not!

答: Taiwanese political class is super-naive about the US. I am trying hard to change that.

2015/06/21 00:00 提问

[26.] frances 问: To Just me I think the ideal applies decades ago in U,S. When the inequality problem is so bad, and the real democracy compromised, and too much corruptions in the current systems...Not everyone has a chance...those previledged ones have much bigger and fatter chance and those in the bottom of the society/the under privileged ones have hardly any chance if not being screwed to death... I feel you don't seem to want to see the real U.S. beecause most likely you are one of those elites on upper level...

2015/06/22 00:00 提问: 回答

[27.] lbboy 问: 这一期的网路节目鸿观, 有提到美国歷来有强势总统, 有弱势总统, 而弱势总统常可能会通过一些影响远大的法案, 提到 TPP 快速通关法案这个例子。暗示了这种跨国集团对美国总统的控制影响力。有空可以参考一下这集的节目。[链接](#)³⁸⁰

答: 是啊, 看清幕后的动力, 就不会被台前的呐喊迷惑。我从一开始就说过, 真正的权力中心想要的东西, 谁的阻拦都不怕。

2015/06/24 00:00 提问: 回答

[28.] 刘时荣问: 孟源兄这次返台四场演讲很精采, 听眾水准很高, 问答的互动 interactions 都让人收穫满满。不少识货人, 从第一场听到第四场, 虽然第 3 场临时改了时间, 还是不缺席。我个人很感谢市立大学安排了这系列演讲, 今天还带着我要升高一儿子去听, 2025 年, 就是他研究所毕业的时候, 面对已崛起的大陆, 何去何从, 心里多少有点概念。今晚九点上东森金钱爆节目座谈, 估计以后部落格人气会大增。可惜我要出国, 正在离境大厅, 无缘收看节目。

答: 这次能和多位读者面对面讨论, 我也受益很多。多谢北市大的研发长郭家桦教授一手安排, 希望以后还会有机会再到台北演讲。

2015/06/25 00:00 提问: 回答

[29.] 刘时荣问: 最后一场演讲, 听完后就和儿子出国了。出国前向我在东森当总经理的同学张忆芬(Yvonne Chang) 连繫了一下, 她赶去找你时, 已开始录影了, 或许下次再去时, 就碰得上面了。我这同学在雅虎阿里巴巴都待过, 担任主管, 你们若能碰上一面, 我想可以擦出精采的火花的。这次错过, 就看以后有没有机会了。

我想你的见解高明, 应该让更多台湾人知道, 若能透过媒体, 就会影响更多人。但我也担心你一下讲了过于刺激的论点, 把台湾人吓到了, 以致不敢听下去。可惜你在台湾时间太短, 否则先以你的专业建立可信度, 一步步往下推, 观眾就比较能接受后面对台湾很重要, 也很难听的结论。台湾大眾, 就像我们的孩子一样, 对他们很痛心, 很操心, 但要把他们拉回来, 马上痛骂恐怕是得不到效果的。若上媒体机会没那么多, 就把它当作药引吧, 别迎头痛击, 否则不敢服药, 先让观眾了解你是很有料的, 自然会吸引他们来看部落格, 接触这些文章, 比较能平心静气想一想。

君子喻于义, 小人喻于利。部落格中不时间插些与利相关的文章, 最直接的是投资, 会吸引更多人来看, 以利引导到义。其实义也是利, 是大利, 远利, 一般人短视近利, 管不了那么多, 看不了那么远, 有高人指导, 或许眼光就会不一样了。若有适合写些近利的文章, 建议你不妨适时推出几篇, 看看效果如何(有点阅率做量的评估, 质的评估就较难, 若不留言, 也就不知新来读者是何素质)。

经营这部落格和演讲, 我想你做了很有意义的事, 不枉英才天纵。在华尔街建立再怎么好的模型, 也不过帮有钱人再增加些赚钱的利器, 将你的深思熟虑与眾人分享, 就算改变不了这世界, 也可让小民死得明白一点。

答: 我的确是和张小姐见了面、交换了名片。原本不知她为什么特别赶来说 Hi。

你说的义利之分, 其实正是我上了杨世光节目之后所想的。他的观眾大多数是为了炒股而看的, 但是他那正确的世界观也就一点一点地感染了群眾, 所以是很有意义的。

至于我自己, 这次的系列演讲, 其实我有一点气馁的事, 那就是能真正吸收的听眾, 都是教授级的人物; 越年轻的体会的越少。我想不管我如何努力把事实真相整理明晰, 这些题材先天上就是只适合小眾的。要把它包装起来給大眾消费, 这是媒体人的专业, 我可能做不到。

我在 57 金钱爆上或许语出惊人, 不过那不是有意

³⁸⁰<https://m.youtube.com/playlist?list=PL5oNTqfgh-cCsKlX7zgMn1aMBuRRGVob2>

而为；我所说的都是针对那些问题的正解，我相信你已经都很熟悉了。如果你觉得我应该说得委婉些，我以后会特别注意，不过我的性格原本就是不说废话，直接讲到事情的中心要点，要学新的技能可能有困难。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[30.] frances 问：a few days ago when i was buying my take away meal from a local fish and chips shop, the cook behind the counter asked me if he should invest in share market in China (I'm the last person he should ask such question but obviously he didn't know)...his earnest desire of making quick money reminded me of many friends of mine in Taiwan during those few years before the share market crash...when house wives even grandmas played such money games carrying their shopping baskets...and the history repeats itself cross the strait, even overseas Chinese want to build their get rich dreams back in their home country. My advice to him was small investors usually are those ones lose in the end...if he can't resist the temptation, only use the money he can afford to lose without affecting his life style...he then said maybe he should invest in property...i didn't want to encourage him to do this either (NZ property market has been totally overheated in recent years-and you know who those buyers are (buyers from Mainland China)...sorry back to the point, what's your view on the Chinese share market's short term future? bubble bursted foreseeable?

答：I think the Chinese government is facing two forces of drawing capital overseas: the first is the US Fed stopping QE, thus reversing the dollar flow; the second is the Chinese property market, whose bubble was recently deflated, releasing a tremendous amount of idle capital. The People's Bank wants to keep the majority of these idle capital in the country, so the stock market is allowed to absorb them.

It makes no sense to grow another bubble, but the market should not be allowed to crash either. The People's Bank will let it run within a very wide band. I do agree with you that the small foreign investors should keep clear.

2015/06/25 00:00 提问：回答

[31.] Erwin 问：没想到杨世光的节目团队有注意到

王兄，并且邀请上节目！不知是什么时候连络上的？57 金钱爆已经是目前台湾少数制作水准还可以收看的节目了。现在台湾数十个电视频道，但是本土制作的电视节目能看的绝不会超过五个，大部分电视节目不是低俗无趣就是怪力乱神或是大言不惭乱喷口水，台湾文化之低劣从电视节目的制作水平就看得出来.....

答：我原本到台北完全只是给演讲，第二场结束后，在场的一位听众说她是节目的制作团队之一，邀我去东森聊聊。刚好第三场演讲因为主办人有行政会议而改时间，空出方便东森的时段，所以我就去了。

我对国内的传媒不熟，去之前只是在 YouTube 看了两个 57 金钱爆的节目，觉得水准还不错。和杨世光聊了之后，发现他很有专业态度，有心提供深刻的资讯，就高兴地同意上节目了。当时不知道他的背景，回到台南才有空 Google 他，发现他在大陆读研究所，难怪能有国际性的世界观。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[32.] 世界对白问：恭贺先生演讲圆满成功，这段时间辛苦了，休息几天后是不是应该更新啦(^_^) 大陆的网友要看东森金钱爆节目座谈一睹先生的风采，请移步旗米拉论坛，预计晚上 11 点左右会更新 [链接](#)³⁸¹

答：我刚从台北回到台南，大概还要休息一下。

我上节目算是菜鸟，主持人杨世光自然不太放心，等到常客来宾先把细节都讨论过了，才让我做评论。读者如果没有时间，可以直接跳到节目 55% 和 95% 的时间点找我的两次发言。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[33.] chenwj 问：因为要带小朋友回家看爷爷和奶奶，加上还要上班，所以无缘聆听先生的演讲。先生说第四场演讲有额外干货，不知道是否方便抽空分享一下？:-)

答：是一些有关中国制造 2025 那 10 个工业的零星分析，随兴而谈，不适合写下来。

其实杨世光的节目大方向没有错，只不过他每天都要做一小时，所以只能用细节来填充时间。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[34.] 刘时荣问：我有注意到问核四存废对台湾那听眾，他还发表了中共筑墙把外国势力阻之于外的正面意义，于我心有戚戚焉。那天联合报有篇社论评论台胞

³⁸¹<http://qimila.net/forum.php?mod=forumdisplay&fid=72>

免签这措施，文末说”免签注的下一步，或许必须是打开互联网。”

那早，我才写着：

这是不可能的，中共筑起一道墙，主要用意未必是怕大陆人看到国外讯息若还以为中共想藉此对大陆民众进行思想控制，那还停留在廿年前的思维大陆人一年几亿人出国？大陆网民每天多少翻墙出来聊天，早控制不了了。

筑这道墙，主要是防外，不在防内 google, yahoo, facebook 打不进中国，就是有这一道墙若没这道墙，大陆可能没了百度，没了腾讯，没了阿里巴巴互联网的巨大利益被美国公司整碗捧去。有这道墙，13亿人自成一个市场，公司在这市场内很快茁壮起来，然后向世界进击这市场规模太大了，无法让利的

有需要的人，就翻墙吧！中共也不抓翻墙的但就翻墙这动作，就多了一两秒，上大陆以外的网站就卡卡的，不方便这点迟滞的时间，就足以把 google, yahoo, facebook 这些公司挡在墙外了

若我是中国执政者，也会筑这道墙的

下午听演讲时，就听到这听眾的看法，让我对自己的看法更有信心。当然，版主对这听眾的看法，评论是”exactly”。电信 3G4G，高铁成本价输出，超高压电力输送，都在建立中国的标准，这下的棋是很大的。希望版主有空时，在中国式标准方面，再为我们写篇文章，那些是中国有能力建立它自己的标准。这方面利益得失非常鉅大，我们不得不留神。

答：是啊，台湾还是有不少聪明人的，我在演讲后的讨论里收穫也很多。

你已经对这事完全了解了，希望其他的听眾也一样。

写这种列举式的题目比较困难，因为我没有助理来帮我搜集资料，所以可能无法面面俱到。不过这件事很重要，所以我应该还是要硬着头皮来尝试一下。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[35.] Kun 问：我介绍了几个朋友去聆听，其中有一位还带着女儿去（就是问核四存废问题那位）。他说这是他这辈子听过最棒有收穫的演讲。

答：我注意到有好几位听眾都是看你的面子去的。很高兴没有让你难堪。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[36.] frances 问：forgot to mention; is it possible for you to schedule your future visit to TWN (for giving

talks /holding siminars) well before hand i.e. twice a year in Jan , July ...or any other month...so some of us will be able to plan our visit there too when possible...love to be able to see /listen to your speeches. just an idea

答：This is very flattering. Unfortunately, my host and I don't usually plan that far ahead, but we might do this lecture series again next year. If that is the case, it will be in the same time frame, i.e. mid-June.

2015/06/25 00:00 提问：回答

[37.] 王大哥辛苦了问：你回来台湾演讲还上节目真的很累可惜没有来台中希望以后台湾的学术单位还有机会请你回来台湾演讲时不要忘了中南部的人

答：原本有位在中正大学教书的朋友也有兴趣，但是后来发现他们学期结束的早，和我的行程不搭配，也就作罢。

如果受到邀请，我明年可以提早一周回来。

2015/06/25 00:00 提问：回答

[38.] 之乎者也问：恭喜恭喜，先生的演讲活动完美举办，启发民智，指点迷津，不失为功德一件。今晚守候在电视前准时期待先生的风采。只可惜今年过年已经去台湾探亲过了，日程安排所限，无法去台北亲自聆听先生的演讲，实在遗憾。

答：这次在台北不到4天，就遇到很多志同道合的人，给我新的希望。

2015/06/26 00:00 提问：回答

[39.] 世界对白问：看来还是电视传媒的力量大，今天上俺经营的”王孟源吧”猛然发现会员数从40涨到50吓一跳。收到的一条新留言觉得有必要转给王兄”无知与短视的后果”-应该把这篇文章给中共高层和那些做台湾研究的中共智库的学者看。不知哪位亲有门路？哈哈！也有吐槽的-口音跟其他人不太一样，最有趣的是那个你们，之后改口我们了。认同刘时荣兄对墙的看法，挺有意思的现象-大陆翻墙来追有水平的文章，台湾没墙但是也没有合适的平台给大陆人士发表观点。王兄说的”其实我有一点气馁的事”我认为大陆年轻人也存在价值观有问题的现象，希望各位兄台能用切身经历告诉他们外面真实的世界，欢迎到墙里来和年轻人交流！

答：我想10-15年后须要做决策时，中共

当局自然会有人考虑到这些因素，我只是先行预期罢了。同一个政略方程式摆在那儿，谁来解答案都一样。

2015/08/22 00:00 提问：回答

[40.] 华中可基大学问：不知道王博士这几场演讲有没有有心网友录音或者录像，若是博士不介意版权问题，能让大陆更多青年也能听到这几场演讲的内容，实在是好事一桩。

声音比文字直接多了。

答：主办方没有安排录影，我自己原本也不预期会讨论得那么尽兴，很可惜。

2015/08/22 00:00 提问：回答

[41.] 华中可基大学问：也想在这顺便提问博士（不知道在这篇文章下合不合适），如何看待中国最近这几年不遗余力的申办、举行各种盛大的活动？夏奥、东奥、世博会、APEC.....

国内有人评价为劳民伤财，面子工程，我更想听听王兄对此站在战略高度的评价。

曾经金教授笼统的谈过说现在中国富了，也到了花钱的时候了，是要树立自己的国际形象的时候了。

答：怎么会有这样的批评呢？花的钱对中国经济来说实在微不足道，批评的人必然别有用心。

2015/09/26 00:00 提问：回答

[42.] 之乎者也问：我个人认为“废除农业税”这个作为胡温的大政绩值得商榷，因为农业税的征收成本太高，直接征收成本甚至达到了征收税额的 70% 以上，间接成本更是无法估量，产出/投入比太低，迟早得废除，就算胡温不废，习李上来也得废除。我觉得胡温只不过是顺水推舟而已，其出发点并非是对农民的恩情之类。当然，我并不是说这项政策不对，但是以前胡温的官方吹鼓手人为地将其拔高，作为其伟大政绩大吹特吹实在有些过头了，而我觉得这项政策并不是什么对国运有大助益的决定性变革，况且当时的本意是鼓励农业生产，但是之后随着城乡二元壁垒的进一步打破，农转工大潮的持续，其政策后续效应也不是太明显。所以这个无法和加入世贸组织、朱镕基的财税改革、习近平的强力反腐等的举措相提并论（这几个属于能影响国运的大决策）。

以上非讨论胡温功过的抬杠，仅就“废除农业税”提出一点个人看法与“南山卧虫兄”探讨。

答：我也认为这只是政策调整，不算是真正的改革。

2015/09/26 00:00 提问：回答

[43.] Gary 问：中国的问题比美国严重，特别是胡温时期。只是中国受够文革和 1989 代来的后果。胡温时代，大的改革一点也没有改变，现在的成就全部是江朱的时期的。腐败问题严重到军队，政法部和石油部的前高层大部分都要换了，习用了三年清腐都清不完（可能要清十年），部分高层没有人用到要用老人（周小川）。其中军队腐败严重到裁军，可以完成军队改革。高层腐败（最近的股市可见一二）。希望习主席可以治理腐败和改革问题。

答：治贪必须从军队开始，习近平的优先次序是对的。

2015/09/26 00:00 提问：回答

[44.] 南山卧虫问：//胡温时代，大的改革一点也没有改变//

废除农业税呢？

王兄说过不宜辩论胡温功过，就此打住。

答：不能说是“大”改革。

2015/09/26 00:00 提问：回答

[45.] shenguo 问：关于废除农业税，我记得有人说过一句话非常精辟：这不是给农民减负，而是给财政局和税务局减负 O(∩_∩)O

答：既然只是水到渠成、理所当然的政策选项，就不算是改革。

真正的改革是动到既得利益者蛋糕的。

2015/09/26 00:00 提问：回答

[46.] K. 问：废除农业税的确主要是象征意义，但象征意义又非常大农业税于公元前 594 年开征，足足征了 2600 年，这是足以在史册上记一笔的

答：中国现在需要的改革很多很大，象征性的工程并不重要。

2015/09/29 00:00 提问：回答

[47.] gdlz 问：拜读完王先生的部落格文章，和朋友们不禁感叹。像王先生这样清晰大才的真正中国通，应该赶紧消灭掉才对（开玩笑的）。好在台湾台上的都是些只会天天炒选票的昏庸之辈不会去重视王先生，幸哉幸哉。

答：在政治理论上，朱云汉院士比我专业得多，试图唤醒台湾民众的历史也长得多，结果还是然并卵，

你们也就不用担心我能有什么作用了。

2015/09/30 00:00 提问：回答

[48.] 南山卧虫问：约翰·博纳 (John Boehner) 辞官，似乎是美国政治生态一大转变的信号，王兄可以谈谈吗？或者等事情再发酵一下，再开个专题来写。

答：这主要是劣币驱逐良币的又一个效应，美国的右翼宗教狂热份子的愚蠢疯狂程度已经和台湾的绿营不相上下了。

2016/03/14 00:00 提问：回答

[49.] evergrand 问：习用了三年清腐都清不完 (可能要清十年)，部分高层没有人用到要用老人 (周小川)。
//

有小道消息说，1948 年生人周小川仍然当央行行长，是因为在次贷危机的时候，好心有好报，增持 7000 亿美金美国国债，主要是房利美和房地美这“两房”的股票，平均 7 毛美金一股入手，涨到几块钱美金一股，赚大发了，”为党国立了大功”哈哈，于是习总就让他留任了

答：周小川的成绩远不止你提的这一点。

2016/03/14 00:00 提问

[50.] luke 问：最近好多文章说大陆内部有「倒习联盟」，有大陆的朋友们能提供一些观点吗？

2016/03/15 00:00 提问

[51.] 励言问：好久没来逛逛嘞，针对最近台湾两件事想留个言请各位格友评评。1. 黄安返台就医事件，绿媒、墙头草媒大放厥词，对健保使用者进行思想审查。小弟认为台湾已逐步走进法西斯社会，希望中共对台湾别再客气，不论经济、外交、军事，都给蔡英文政府来个痛打 (小弟就住在台湾，我愿承受)。2. 台湾人总说要大陆实施民主自由才肯谈统一，请中共别听他们这种响屁，在台湾，绿鬼子何时尊重过言论自由？在台湾讲统一可是会被这些人追杀的，所以请中共别客气，问问蔡英文政权，请他们尊重别人不想、不敢「享用」这套美式民主、自由。3. 万一 520 蔡英文真的说出 92 共识，那就请中共注意台湾教科书去中国化的文史篇章。

2016/04/05 00:00 提问

[52.] evergrand 问：博士能不能用您的专业知识给网友们解析一下最近很火的”巴拿马文件”，外媒很多报道说习近平、李鹏等家族涉入其中

2016/04/06 00:00 提问

[53.] 等待果陀问：在巴拿马文件出现前，纽约时报刊登灯一篇文章，，标题为—习近平亲属退出多项商业投资—

香港—随着中国国家主席习近平准备处理或许中共执政六十多年以来最大的官员腐败案件，有新证据显示，他一直在敦促自己的家人出价值数亿美元的资产，以减少自己在政治上的把柄。

去年 1 月，就在习近平刚上台后，他的姐姐和姐夫完成了出售手中持有的北京一家投资公司 50% 股份的交易。那家公司是他们与一家国有银行合作成立的，而购买这些股份的是由腰缠万贯的金融圈高层肖建华联合创办的一家企业。按照他的说法，此举是习近平家族退出投资的持续行动的一部分。

检视大图张燕南在香港的别墅可以俯瞰富人专属的浅水湾。

Eric Rechsteiner for The New York Times

张燕南在香港的别墅可以俯瞰富人专属的浅水湾。检视大图习近平外甥女张燕南名下位于香港浅水湾的别墅。

Eric Rechsteiner for The New York Times

习近平外甥女张燕南名下位于香港浅水湾的别墅。

相关文章

明天集团针对时报道发表声明肖建华回应收购习近平家属股权肖建华，六四后起家的亿万富豪中国权贵设离岸公司隐藏巨额财富泄密文件揭示中国权贵的海外财富总理家人隐秘的财富

肖建华的女发言人在声明中称，他们这么做是「为了家人」。

查阅中文记录发现，肖建华的说法的确有证据支持。从 2012 年到今年，习近平的姐姐齐桥桥和姐夫邓家贵退出了在至少 10 家公司的投资，主要集中在采矿业和房地产业。通过出售、清盘，以及其中一次将资产转让给亲密的生意伙伴，这对夫妇退出的公司总共价值数亿美元。这是彭博新闻社 (Bloomberg News) 在 2012 年 6 月的一篇报道中盘点的习近平家族财富的一部分。

习近平或其妻女没有直接牵涉投资利益。不过，他的姐姐和姐夫涉足了广泛的商业活动，属于政治局高层的亲属中普遍采用的一种模式。这些亲属利用家人的政治地位积累了大量财富。

上台后，习近平立誓「老虎和苍蝇」一起打，以巩固党的信誉。「老虎」与「苍蝇」分别指代的是参与腐败或不法商业活动的高官和小官。但是，外界怀疑，他是否会大规模打击统治阶层亲属的金融交易，毕竟这

些人深深融入了中国以国家为主导的商业文化中。

记录显示，齐桥桥和丈夫邓家贵及女儿张燕南依然持有价值数千万美元的公司股份和房地产，其中包括一栋俯瞰香港浅水湾的顶级地段别墅。尚不清楚相关投资的出让价格让他们获利还是亏损—也就是说，尚不清楚习近平要求家人退出投资的命令是否给他们造成了困境。

然而，处理大量财富的举动可能会让习近平在领导反腐运动时的根基更稳固。知情人士告诉《纽约时报》，反腐运动涉及一只公认的「老虎」，即去年12月被控制的前安全事务负责人周永康。

香港科技大学的政治学教授丁学良表示，前不久去大陆时，党内和政府的一些官员告诉他，习近平要求家人退出各自的投资。

「这是一件最基本的事情—他必须这么做，」丁学良说，「如果做不到，他就很难说服其他家族更加自律。」

过去十年，随着中国经济的繁荣，该国的高层统治家族积聚了价值数十亿美元的资产，包括企业股份和房地产。许多投资是在矿业、基础设施和房地产领域，涉及国有资产的私有化，其中一家稀土矿业公司的部分所有权直到不久前还由邓家贵掌握。

在2007年至2012年期间统治中国的九人政治局常委会中，至少有四人的家族分别拥有或控制着价值超过1.5亿美元（约合9.3亿元人民币）的记录在案的资产，其中包括习近平、前总理温家宝、周永康以及曾在党内排名第四位的贾庆林的家族。

随着中国的收入差距越来越大，这种积敛财富的现象引发了要求官员公布资产的呼声。中国的收入差距属全世界最悬殊之列，远比邻居日本、韩国和台湾严重。不同于中国，这些地方没有共产主义渊源。

这个话题在中国仍然充满政治意味。儘管习近平的亲属在出售资产，但那些公开呼吁官员在更大程度上公布财产的人却受到了惩罚，其中包括律师许志永。他以聚众扰乱公共秩序的罪名而被判处四年有期徒刑。报道了中国权贵阶层名下资产的《纽约时报》和彭博社的网站，在中国大陆遭到了长时间的屏蔽。

齐桥桥随母姓，有时也使用化名「齐莲馨」。国家工商行政管理总局的文件显示，2012年末，齐桥桥和丈夫开始出售他们在北京的主要控股公司—秦川大地投资公司—名下的资产。2007年，习近平升任政治局常委。数周之后，秦川大地成立，当时的长期投资额为2000万人民币（270万美元），四年后这个数字就飙升至9.797亿元人民币（1.56亿美元）。

记录显示，秦川大地于2011年末公布的11项资

产中，至少有8项目前不再属于这家公司。

秦川大地的两笔资产被史维学经营的企业收购。他是一名房地产高管，因为在热带岛屿海南岛修建度假村而近期登上了头条。这些度假村中包括一栋状似苹果树的「七星级酒店」。史维学的房地产公司中联亚总部设在北京，它也是秦川大地在华中省份湖北投资的一家房地产公司的主要投资方。后者已于去年清算。

骆哲宏是来自华东省份浙江的房地产业和矿业高管，与秦川大地共同持有西部地区青海省的一家采矿公司。习近平曾于2002年至2007年担任浙江省委书记。记录显示，骆哲宏收购了秦川大地35%的股份，而且还把它在北京一家投资公司的股份都买了下来。

本报无法联系到史维学和骆哲宏予以置评。齐桥桥和邓家贵也没有回复询问投资事宜的传真。

肖建华在声明中透露，本月，在《纽约时报》发表了一篇关于他的商业帝国及其政治联系的文章后，他的集团曾就资产处置问题联系秦川大地。

通过一名女发言人，肖建华表示，公司股东「自动退出其辛苦创业合法经营的商业项目，退出的项目基本和投入等价或者承受了较大损失。」

通过一家上海控股公司，邓家贵还曾持有东部省份江西的一家稀土矿业公司超过六分之一的股份。这家矿业企业的公告称，去年公司名下的资产约合21亿美元。记录显示，邓家贵目前不再是这家上海企业的股东，就算是，这家公司也不再持有前述矿业公司的股份。

今年4月，这部分股权被一家国有的航空投资公司收购。稀土是电动汽车和风力涡轮机的关键材料。

齐桥桥和女儿张燕南及丈夫邓家贵仍然在中国各地拥有多家公司，涉足从海南到北京的大片区域。本月审阅的记录显示，这对夫妇仍然持有他们在深圳的投资公司远为实业，而该公司的资产达数千万美元。

张燕南还是香港一栋大别墅的所有者。记录显示，这是她于全球金融危机十分严重的2009年初以1.5亿港元（当时约合1.32亿元人民币）购得的。从那时开始，这栋别墅大幅升值。

记者本月查看这栋别墅后发现，它已经空置多年，疏于打理。香港的亚热带植物已经慢慢长满房前的小路，从黑金相间的铁闸门下面冒出来。位于同一条街道上的另一栋别墅近期挂牌出售，标价为2.38亿港元。

此外，齐桥桥和邓家贵夫妇二人尚未出售秦川大地名下最值钱的三笔资产，其中包括湖北襄阳的两家基建公司。这三笔资产的总价值至少为2.34亿美元。

提交给政府的文件显示，虽然在将近六年的时间

里，秦川大地的控股结构都没有任何变化，但是去年10月8日，秦川的所有权从这家人那里手中转移到了长期业务伙伴徐再胜的名下。

傅才德 (Michael Forsythe) 是《纽约时报》记者。

2016/04/07 00:00 提问：回答

[54.] 等待果陀问：习还是值得信赖. ... 在习近平 2012 年接任总书记之前，这 3 家公司已分别解散和停止运作。

答：美国人挖了四年，还是不能扯到习近平自己身上，这本身就证明他是清廉的。

2018/04/06 09:13 提问；2018/04/08 05:50 回答

[55.] wudiblake 问：王先生你好，对于美国政治捐款我有点疑问。但是美国的竞选基金不是每人捐款限额只有 2400 美元吗？这样的话，大财阀怎么向代言人的竞选基金里注资呢？

答：捐款上限，只適用於“公開宣傳支持”某候選人的基金，用來打擊對手的基金則完全沒有限制。

【台湾】四场演讲

2015-06-26 04:28

这次返台探亲，受北市大（University of Taipei）研发长郭家桦教授的邀请，直接先到台北给了一系列的演讲。郭教授全程动员安排并招待，我铭感于心，在此特别致谢。

我的四场演讲大约各是一到一个半小时，但是随后的自由讨论却往往更长。听众们提出了很多深刻的问题，我在这个互动过程之中也受益良多，对这些问题的思考得以聚焦并升华。在这里把我还记得的几个以前没有在此详细讨论过的事项简单罗列一番。如果我忘了什么，欢迎当时在场的听众留言提醒。

1. 回顾近代历史，我们会发现每一个能长期（超过 10 年）高速成长的经济体，靠的都不是自由市场，而是强势有效有理想的官僚系统。19 世纪末和 1930 年代的德国是如此，1930、40 和 50 年代的美国是如此，1950、60 和 70 年代的日本是如此，后来的台湾、新加坡、香港、南韩是如此，现在的中国也是如此。一旦在政治和经济上过度自由化，使官僚体系或腐化或被阉割之后，高速成长就停止了。

2. 过去 20 年，南韩和台湾一样进行自由化，却仍能保持较高的经济成长而逐步超越台湾，除了对中国全面开放之外，另一个重要因素是南韩的主要财团有极大的经济和政治自主权，因而继承了部分以往由中央政府官僚掌握的计划、协调和执行功能。台湾的行政则已基本停摆，为半无政府状态；即使还有少数仍有心服务的技术官僚，也无法获得授权来做事。而台湾的企业规模偏小，是无力单打独斗的。

3. 在所有的政府公权力中，最基本的是对暴力的独占（Monopoly of Violence）。若是一个政府无法或不愿使用暴力来节制罪犯或造反派，那么后者必然会使用暴力来增进自己的利益，这时这个国家便陷入了无政府甚至内战的状态。强行冲击并占领政府机关是典型的无政府式暴力行为。

4. 20 年前台湾可以挑选要占领大陆产业供应链的哪一个环节，10 年前台湾还可以让大陆来挑选哪些公司可以融入他们的产业供应链，但是这么多年的戒急用忍下来，中国早已自行开发出替代性的企业，他们现在要购并吸收的产业链环节来自真正先进的德、意、

西、法、英等国，台湾的制造业将在 10 年内大体消失。目前台湾还有一线希望的只有服务业，尤其是生技医疗这种大陆相对落后又有极大潜在需求，而台湾享有共同文化优势的工业。不过连服贸都过不了，台湾人还真是割喉自杀的专家。

5. 在国际贸易里，下者做产品，中者做品牌，上者做标准。中共在 15 年前（即朱镕基主导的第二次改革期间）就已注意到这点，在引进新技术的同时，兼顾建立有自己智慧产权的新标准，并不间断地加以扶持。在网络服务上，利用围墙（Great Firewall of China）拒止美国企业于国门之外，得以培养了 BAT（Baidu, Alibaba, Tencent）这些本土的超大型企业。在无线电信上一样强加了中国独有的 3G 和 4G 标准，使欧美巨头无暇兼顾中国市场，因而得以培养出华为和中兴两家世界级的公司。现在在铁路和电力传输上，也是藉低价散布中国标准于世界市场，将来的后续订单会因此而独惠中企。

6. 近年来南韩已被中国的经济引力吸入轨道，北韩对中共的价值只剩下做为对驻韩美军的缓冲，而北韩的拥核政策更是中共不乐见的。所以只要美国撤军，中共其实宁可两韩统一；现在有动机维持南北韩分裂现状的，反而只有北韩和美国。北韩为的是保护现政权既得利益者，美国则需要北韩的军事威胁来迫使南韩接受美国的压榨，就如美国需要台湾维持不统不独的现状来牵制中共。我以前曾说过，全世界只有两个国家还在打冷战：北韩和台湾，这不是巧合，而是美国利益的需要。

7. 这波中国股市上涨，是因为美国联储会停止了量化宽松，国际资金回流美国，而中共又刚好打压了房地产，所以有大笔游资在寻求投资对象。如果中共不做处理，则会有资金流失的危险，所以有限地允许股市上升而吸收游资。当然不能让它成为泡沫，也不能让它跌得太惨，因此虽然会有短期的大幅震盪，长期来看应该是会维持在最近的价位。

在我的第二场演讲结束后，一位来自东森制作团队的听众上前邀请我去和《57 金钱爆》主持人杨世光先生见面。刚好郭教授有行政会议，必须更改第三场演

讲的时程，空出了那个时段，我就去了。杨先生的态度十分专业，我和他相谈甚欢，所以也就同意在第四场演讲后、回台南老家前，出席一场录影（参见[链接³⁸²](#)）。杨先生说他也是这个部落格的读者；我想他明知我人住美国，又即将回台南，却还要急急忙忙地冒险让一个菜鸟只上一次节目，可能是特意为我做宣传，在此也对他致谢。

【后注】昨天（2015 年七月 1 日），李克强在法国签约购买 75 架新的 Airbus 客机，但是更重要的是 Airbus 同意扩建在天津的机身分段制造厂。我在第四场演讲中提到原本中方只能制造 A320 系列的机身分段，结果 C919 的机身直径就和 A320 分毫不差；现在 Airbus 将帮助中方建立 A330 的分段生产线。我们可以预期中方即将开建广体客机（C929?），而且机身直径很可能沿用 A330 的标准。

60 条问答

2015/06/26 00:00 提问；回答

[1.] RR5 问：说了这么多都忘了最重要的一个问题第四场演讲中王先生你讲到了三十年前就有中国批判和预言美是资本主义问题的论文，想请问是哪篇文章？谢谢

答：两年前看的，现在不记得出处了。不过我的印象是 70、80 年代大陆的经济论文就一致地对“虚拟经济”和“实体经济”做分别，这其实是继承马克思在《资本论》里的分析。

2015/06/26 00:00 提问

[2.] Bobhu 问：在康州拿到学位

2015/06/26 00:00 提问；回答

[3.] RR5 问：坦白说，虽然有些话是台湾的政治禁忌，但我还是要表态支持两岸统一俗话说，兄弟阋于墙，外御其侮如前所述，今天我所看到的台湾人，对大陆讲尊严，对日本和西方却完全没有自尊心可言，由其是年轻一代都是在日本文化耳濡目染下长大的，对日本的认同非常高，高到了甚至可以出卖台湾尊严和主权的地步，台湾最大的网路论坛 PTT 看到的言论真的让人不忍直视如果许多人都是这种心态，我觉得支持统一也没什么不对的，台湾无论如何与中国是血浓于水，对我来说中华文明是第一优先的，其次才是 ROC 或 PRC 的正统问题未来三十年内，我相信中

国将不再是负面的代名词，而是正面的代名词，但是等到那时候才开始讨论两岸问题的话，台湾还有多少谈判筹码可用？正如王先生所说的，未来十年内台湾将会面临严重的财政和经济困境，而香港和台湾学生运动也给了共产党负面的观感，我很担心台湾的优势就在意识形态的固执下逐渐消磨殆尽

还有一点也是我个人比较主观的想法我认为毛泽东是功大于过，光是韩战为首的一系列对外战争的胜利，对于重建清末以来中国人崩溃的自信心就有不可磨灭的贡献尤记得毛泽东写的那篇“别了，司徒雷登”吗？没有主权和国格的独立，就没有往后改革开放的一系列条件；别忘了改开也是在毛泽东去世前几年与美国关系正常化的基础上建立起来的以台湾人的立场会听得很难过，但我确实很佩服共产党，因为事实胜于雄辩，我没有理由不认同对岸的成就

答：我个人对什么“正统”、什么“血缘”是看的比较轻的。如果去当美国或日本的附庸能改进人民的生活，那么当洋奴汉奸没有什么不对的。现在的问题是现实下为了意识形态而牺牲经济发展，也就是牺牲下层阶级人民的生命，这是大规模杀人，也就是为什么当今的台湾社会运动可以和文革相提并论。

2015/06/26 00:00 提问；回答

[4.] 阿瑄问：我就是在世光的节目注意到王先生的，希望还能看到你多多上台湾的节目！

答：要上节目，人必须在台北。这是有困难的；尤其我回国的主要任务是看望住台南的老病双亲。

欢迎你加入留言栏的讨论。

2015/06/26 00:00 提问；回答

[5.] RR5 问：王先生您好，很高兴你回来台湾演讲其实在现场有很多事情想问也很想讲，但太多了反而有点乱，果然还是用网路留言比较好请问您几个问题 1 第四场您讲到有四个你常去的网站，除了飞扬军事论坛外还有哪些呢？可否介绍一下？谢谢我也介绍几个内容丰富水准优良的网站：西西河：伺服器架在北美的一个大陆论坛，这里的高手牛人和大陆高层人士的密度非常高，非常值得一看！是大陆网站中素质排名第一的网站可以关注几个 ID：陈经，本嘉明，苏萨，晨枫，葡萄，泉畔人家，冷酷的哲学，黄河故人鼎盛中华论坛：这是我去厦门认识的一个朋友介绍我的网站，我本身很少逛，但据说这个网站的历史很古老，是大陆最早的政治论坛之一，虽然是匿名制的但有很多高手存在，而且有共产党排名第七的大人物在这个论坛里

³⁸²<https://www.youtube.com/watch?v=pHnxTTg0khc>

是共产党重点关注的左派论坛之一

2015/06/26 00:00 提问：回答

其实大陆网路因为人太多，所以任何网站都有可能碰到高层和牛人比如说天涯百度铁血都有见过共产党高层人士的发言，即便是比较爱国主义极端的铁血，我也见过国安局的人发言（一位曹先生，上个月有他接受习近平颁奖的新闻）与其说看论坛，不如说在大陆网路是要找到对的人的文章

答：我去大陆网站主要是搜集军事情报，政治讨论不是重点。我常去的网站包括超大、汉唐归来和空军之翼。你所提到 ID 里，晨枫在汉唐归来也有发文，水准不错。

2015/06/26 00:00 提问：回答

[6.] RR5 问：2 在第四场演讲结束时我有请教您，目前全世界的低息环境结束后，是否有可能发生超级通货膨胀？曾看过有研究指出目前全球超发的货币量是实体经济的十倍，我觉得未来三年内发生堪比大萧条的大灾难，机率并不低 3 王先生您肯定看过 Jared Diamond 的作品，事实上我认为发展出强而有力的精英官僚体制的，是地理因素和文化因素用大陆的说法我是一个八零后，用台湾的说法我是一个七年级生，我亲眼目睹了同辈的台湾人是如何的否定和践踏中华文化的价值（去中国化），还有盲目崇拜西方与日本到了没有国格的程度从李登辉开始，台湾其实是面临一种文化虚无主义，因为两岸实力对比的不安而搞去中国化，但实际上中国文化又不可能文革掉，也没有毛泽东实现强而有力官僚体制的后果，结果就是无止境的内耗和自我否定大陆人常说他们是被逼着要独立自主的，因为美国容不下中国，地球容不下中国享受跟欧美同等的生活型态，中国人也是从没自信到被逼出有自信的而台湾一旦陷入文化虚无主义，那从一开始就失败了，就丧失了竞争力了，这是我觉得很悲哀的一点

答：M3 总量不可能是 GDP 的十倍，那篇文章大概不太可靠。

未来一年半，世界经济仍会处于低迷状态，但是 2017 年应该会大幅好转。我看不出有眼前的经济大灾难。

恕我孤陋寡闻，Jared Diamond 没有读过，不过看网上的资讯，他似乎和我一样是学自然科学出身，然后半路出家去想政治和社会的问题。我有空会看看他的著作。

李登辉的确是搞了个绿色文革。奇怪的是没有上位者推动之后，台湾人搞这个文革却越来越起劲。

[7.] RR5 问：实际上台湾今天的问题很简单大陆现在唯一的逆差国家是台湾，而台湾唯一还有顺差的国家是中国但在朝的政党并没有确实的将中国让利的利益分与基层民众而在野的政党不管怎样胡闹，风险和成本都是非常低的正如王先生您所说的，台湾的政客一向唯美国普世价值马首是瞻，非常在意西方的观感太阳花学运当时我有在现场观摩，当时看到 PTT 和学运学生说警察打人很血腥，我都快笑死了，他们知道国外就算开枪都不奇怪吗？就是因为台湾的政府软弱无能，这不只是领导人的问题而且已经是整个体制和结构的问题了，所以太阳花的学生才敢肆无忌惮的胡作非为虽然我生在台湾这个民主国家，但综观历史，所有崛起的国家都不是民主的，若不是集权体制就是菁英寡头制度 [链接³⁸³](#) [链接³⁸⁴](#) 这两个网站的资料显示了美国的开国先贤所追求的是 republic 而不是 democracy，事实上现代的所有已开发国家在崛起时代都是寡头精英制度而决不是民主制度另外也推荐王先生参考 [链接³⁸⁵](#) 坦白说我完全不信任民主制度，民主是发展的红利而不是先决条件，民主是一种很好的理想，但却是一种很差的手段如果民主腐化成民粹，那我宁可支持高效率的精英官僚体制

答：你说的这些我都同意。希望台湾人能逐步觉醒。

2015/06/26 00:00 提问：回答

[8.] Bobhu 问：在陈真医师的网站看到您的网站资料，才开始关注您。在康州拿到位（知道您住康州很高兴）。在美混了近三十年回台数月陪伴双方父母。很高兴能听到您的演讲，收益良多。再次感谢。只觉得演讲应该录影，一则留一纪录，二则可放上 Youtube 让更多人看到影响应更大。期待您每一篇文章。

答：好，如果明年再办，我会跟主办方提。

2015/06/26 00:00 提问：回答

[9.] 郭家骅问：非常感谢老友能来学校帮忙我们以更高格局的思考为学生未来提供重要知识

答：您太客气了。我代表全体听众向您致谢。

2015/06/27 00:00 提问：回答

[10.] 世界对白问：王孟源吧的会员两天内暴增两倍

³⁸³http://www.godtheoriginalintent.com/democracy_republic_quotes.html

³⁸⁴<http://www.earstohear.net/Heritage/ElectoralCollege.html>

³⁸⁵https://en.wikipedia.org/wiki/Ha-Joon_Chang

多，已经破百，王兄方便的话能否请您过来和大家打个招呼（用之前那个链接不用翻墙但也无法留言，老早前就有人尊称您王大了，大神？大大？@^_^@）@杨世光先生看来您在大陆的粉好多啊，许多人都是看了节目摸到吧里来的。加油！

答：多谢你了。我还是专注在这个部落格吧，那个百度吧就麻烦你了。

2015/06/27 00:00 提问：回答

[11.] RR5 问：王先生，关于您所提到的，其实也是我个人私底下经常说的人民与政府与资方其实一种互相制衡的三角关系，而且底层人民一般来说是没有自由流动的能力，所以会对具有强制力的政府发泄不满，但对资方则是有苦难言，所以唯一能够制衡资方的只有政府

许多研究都指出了，直接民主其实是相当没有效率的形式，主要是因为：1 每个人所处的位置和接触到的资讯不同，会有 Information asymmetry 的问题 2 就讯息的传递效率来说，参与讨论的人越多，效率是会递减的 以上两点是构成代议政治的基础记得几周前看过一篇文章，出处忘了，大意是说，民主国家的领导人智商等于国民的平均智商，不会高于或低于即便参与讨论的都是高智商的菁英，当人数过多的时候，只能得出全体价值观的最大公约数所以参与讨论的人越多，集体共识就越简单不具深度

王先生您又谈到了南韩和德国的问题德国是以东德和欧盟为腹地（最好能在加上土耳其）而有长期成长的基础，事实上东欧如果没有高盛帮忙作假帐，以比较优势的原则来发展的话，欧盟其实是可以有更长期的发展的相较之下，南韩虽然有确实的加入中国的产业链当中，但我看朝鲜日报中文网和一些对外翻译的南韩反应，对于中国产业升级也是十分戒慎恐惧如果两韩能够统一，对韩国的长期性发展来说是有着莫大的助益除了美国外，日本也不想看到朝鲜半岛统一，因为这样日本就得面对一个将近八千万人口的强大对手

科技的发展必须以市场和利润作为正循环的基础，在日本的结构成本比对手要高的情况下，就算加入中国的产业链中，将利润投注到研发中，也很难阻止技术被拉近的情况发生唯一能够避免这种情况的，只有以文化和特殊的利基才能避免红海式的竞争

答：民主制度的局限性，我在头两场演讲讨论过了。你两场都到了吗？

现代工业产品所需的零部件动辄以十万计，连法国、西班牙、意大利都还有很多强项。如果对大陆产

业链销售时，不做限制不敲竹杠，那么中共做替代性研发自然就不会针对它有高的优先顺序。只要新世代产品的开发快于中共非优先的学习，生意就可以永远持续下去。日本的问题是产品出口有限制，能出口的也大敲竹杠，那么自然中方的战略性投资都是针对它而来的。

2015/06/27 00:00 提问：回答

[12.] 之乎者也问：杨世光先生的节目确实是台湾目前为数不多有水平有内涵的节目，在大陆也有不少观众在看，我自己就是其中之一。有时候还能在大陆论坛上看到粉丝们对五七金钱爆的讨论。邀请孟源先生上节目，制作团队和杨先生本人却也实慧眼如炬。昨日看节目，感觉先生是不是因为第一次上电视，稍稍有点小紧张？呵呵。

有网友提到先生的口音，我认识一个在美国呆很久的华人，他讲中文的腔调就有点像先生，他也是在美国二十多年，除了回国探亲，平日几乎不讲中文。不过这种感觉非常细微，不仔细听是听不出来的。先生虽然几十年不讲中文了，但总体上没有太生疏的感觉。

答：紧张倒是没有，只是有点手足无措。我演讲时双手并用，有很大的肢体动作；在电视前却必须正襟危坐，很不习惯。

2015/06/27 00:00 提问：回答

[13.] 南山卧虫问：说起来，据我本家的考证，是苏东坡的直系，据说嫡传子孙在祠堂上，都会刻有“眉山春色”的字样，而我乡下的祠堂也确实如此（我本人则未予深究）唐宋唐宋，也真有点穿越的味道；理性上，于数字来看确实没有甚么特别，但情感依然。

十余年前盛夏，随诸师友往浙东一游，路经瓯江江心屿，岛上有唐宋古塔各一，有谓唐宋不少名人俱曾到此。游历间，更遇文天祥祠，据载文丞相亦于岛上驻蹕练兵三个月云云。于是口占一绝以志，今录之，以表思古幽情。

一路骄阳好个洲。风清水浊鸟轻啾。宋唐古塔谁人问。杨柳依依只待秋

王兄见笑了。

答：我注意到大陆新一代还有兴趣写古文诗；台湾没有这个现象。

2015/06/27 00:00 提问：回答

[14.] 之乎者也问：上面有人说到了血缘问题，华夏民族自古以来就不完全是以血缘所定义的民族，汉人

是一种拥有共同文化心理认同的族群，古人所说“夷入夏则夏，夏入夷则夷”就是这个意思，只要认同自身的中华文化特质就是汉人。纯血统民族论是日本韩国那种单一排外的民族所形成的短视狭隘的文化意识。今天不少大陆人居然被这个思想所影响，在网络上因为民族问题吵得不可开交，加上中共建政后受苏联误导，严格划分 56 个民族成分，人为制造族群隔阂，给未来带来了不少隐患。比如在 1949 前，中国的回族一般不认为自己是个单独的民族，回民的很多上层人物，如白崇禧、马鸿逵等民国军政要员均认为自己只是祖传信回教的汉人而已，还有一些南方的少数民族，在 1949 前也没有独立的民族意识，认为自己和汉人只是“山地民”与“平地民”的区别而已，经过中共这么一折腾，这些族群现在已经形成了自我民族意识，再加上后来“纯真的”理想主义者胡耀邦错误地推波助澜，未来将是个棘手的事情。某种意义上，这个问题比中共为人诟病的外宣水平更重要。美国也有意识地抓住了中国的这个弱点，已经提前开始布局了，让我吃惊的是，广西的壮族，一个印象中平和的西南少数民族，居然有人创办了僑人家園之类的网站来挑拨壮人与主体民族的关系。这种事情想都不用想，背后肯定有老美的影子。

答：说的很好，我同意。

2015/06/27 00:00 提问

[15.] 小张问：版主大大，拜读您的文章感觉受益良多。很想让国内同胞分享版主的高见。但碍于国内网友必须翻墙才能看到中时部落格的文。请问您介意我偶尔转贴一些你的博文到大陆论坛上吗？转贴的出处及链接网址都会标明。多谢！

2015/06/27 00:00 提问；回答

[16.] 南山卧虫问：//中共建政后受苏联误导，严格划分 56 个民族成分，人为制造族群隔阂，给未来带来了不少隐患。//

说到点子上了，中国／汉人这类概念，其文化内涵远超民族和血缘内涵——「夷狄进于中国，则中国之」

王兄若有兴致，以后不妨开个相关的题目聊聊，相信可以让大陆不少民族主义／地域主义愤青，参考一二。

答：我再想想吧。若有独到的心得自然会写。

2015/06/27 00:00 提问；回答

[17.] RR5 问：王先生您提到了群居动物都重视公平，这个概念非常重要事实上台湾社会现在是一种阶级对立仇富的氛围从资方的角度，看到的是经营环境日渐

困难，希望劳工共体时艰但劳工看到的是，在这么困难的环境下，资方的生活水准没有任何减少，反而还变本加厉；劳工就有了被压榨剥削的感觉今天早上我看到一篇文章，很能说明台湾年轻人的心声：[链接³⁸⁶](#) 劳工想问，我们究竟要忍耐到何时？而且为什么资方不愿意共体时艰？但另一方面我也承认现实困难，问题就在于台湾的政府太弱势，无法在劳资中间起到协调平衡的作用

但话又说回来了，即便情况能够改善，长期来看台湾还是会面临被大陆边缘化的结果王先生您在演讲中提到了日本，关于这点我有些看法：扣除了天然的资源禀赋和国际政治的机运问题以外，任何经济体都会随着发展程度而不断增加结构性的成本就好比喝水的成本，对古代人来说或许只是修筑水利工程和凿井的成本而对现代人来说，水坝和水利系统的建设，滤化消毒，如果是市售的瓶装水那还要加上生产加工与行销通路的成本，所以不同的发展程度，各种资源的成本是不尽相同的

日本作为一个岛国，日本有的中国都更多，而中国有的日本则不一定有，不像美国还有着各种的优势；日本对中国唯一的优势可能只是技术领先的，但这也随着中国的后发优势而不断减少台湾和日本的处境相同，即使台日愿意放下意识形态加入中国的产业链，可能最多也只是延缓经济版图逐渐被后进国家吃下的结果可能台日未来都只能靠文化和服务业才能有生存空间了即便是最现实主义的新加坡，受限于天然禀赋，也开始面临了经济结构老化的危机

我可能有点宿命论，如果王先生有别的看法还请不吝赐教，谢谢

答：资本，尤其是大资本，先天上就不受国界限制。劳动力却是局限于地方的，所以一个国家衰败了，只有 99% 的劳动阶级倒楣，0.1% 的富豪反而得以享受廉价的服务。这在美国是财阀有意而为，在日本和台湾则是政治阶层胡搞的结果，而这些政客会想胡搞而且能胡搞，却正是劳动阶级的选票做愚蠢选择的后果，所以我不觉得能怪到资方头上。

日本和台湾一样，拒绝加入中国的产业链，而德国和南韩则相反。后者已经在过去十年表现远优于前者，我猜未来十年差距会更大，你觉得呢？

2015/06/27 00:00 提问；回答

[18.] 王大哥问：这就是民主现世报自做自受若假设

³⁸⁶<http://opinion.udn.com/opinion/story/5786/285003>

希腊脱欧元区你能专文写一篇吗谢谢希腊国会通过把财政改革方案交付公投鉅亨网新闻中心 (来源: 中广新闻网) 2015-06-28 11:06 [链接](#)³⁸⁷

答: 关于希腊和欧盟的谈判, 我在前文《希腊与欧元》里已经分析过了。几个月下来, 完全没有跳出我预言的范围, 所以就没有必要再写。基本上德国花了五年把上次被扯到的小辫子收了回来, 所以不必妥协; 现在其他欧猪国家的极左极右派反对党也虎视眈眈, 如果要建立欧盟的威信, 就不能妥协。所以除非希腊无条件投降, 否则就只有被踢出欧元区。这对中共是非常有利的。

2015/06/27 00:00 提问: 回答

[19.] RR5 问: 看到一些大陆网友的文章, 有点感触任何台湾出身的人, 在今天的环境下都是非常难为不管是王先生也好, 小有名气的Y S T也好, 又或是向我这种彻底倒向对岸的统派, 都有里外不是人的困境即便是我的姿态已经相当低了, 偶而也会受到对岸偏激份子的攻击理性上我不怪他们, 这是台湾长期以来敌意和负面宣传(茶叶蛋)所造成的必然反扑, 但情感上还是会慢慢的被消磨耐性王先生似乎也有在对岸论坛发表文章, 希望王先生不要因为对岸许多不理性的声因而灰心丧志, 正所谓树大必有枯枝, 要在对岸网路上活动, 就要先做好各种心理建设, 才不会因为受到攻击而有情绪波动

另外大陆人经常也是陷入蓝绿的框架当中, 支持蓝营而反对绿营, 这点比较让人感到哭笑不得这方面我的观念就好比王先生所说的决策程式的问题, 我不认为蓝倾向统或绿必然独在美中给台湾设定的框架(维持现状)下, 蓝绿其实都是以民粹口号捞取政治资本的掮客集团, 当然这也是很悲哀的一点

只是有感而发而已

答: 大陆聪明人占总人口的比率或许和台湾差不多, 但是总量就很惊人。

不过真正的差别在于大陆是菁英统治, 人民的平均水平再怎么差劲也没有关系; 台湾就算有菁英能当官, 也没有权力做事。这就是我以前讲过的, 民主体制下没有“套利”机制, 少数的聪明人不能挽救多数的蠢蛋。

2015/06/27 00:00 提问: 回答

[20.] RR5 问: 第一场演讲我错过了, 而坦白说第二场我觉得讲得有点乱如果我是一个民主制度的拥护者,

³⁸⁷<http://fund.cnyes.com/news/20150628/20150628110629711202311.shtml>

第二场演讲我可以提出许多的反驳; 当然因为我大致上了解您想表达的重点, 就不用作这种蛇足之事我这个人比较直一点, 请见谅

而王先生您后面所提到的我懂了, 感谢说明

另外我有加入大陆一些比较有深度的QQ群, 确时注意到大陆人对古文诗和传统文化还抱有浓厚的兴趣

答: 我的演讲都假设听众已经听过前一场, 所以有些前面已做过论述的后面就直接当做事实来引用。你可以仔细再看看《民主政治与自由经济》那篇文章。

反面的意见应该在现场提出。我已预留了一个多小时的时间来解答疑难。

2015/06/27 00:00 提问: 回答

[21.] RR5 问: 谢谢王先生您的回应, 这里再作一些讨论: 1 介绍一下上面谈的几个高手比较有名的著作陈经: 中国的官办经济 [链接](#)³⁸⁸ 本嘉明: 茗谈系列 [链接](#)³⁸⁹ 冷酷的哲学, 科普类的文章很有意思 [链接](#)³⁹⁰ 王先生您也知道的晨枫, 他有部落格 [链接](#)³⁹¹ 井底望天也是西西河的高手之一, 但自从办起收费后文章产量就锐减了 [链接](#)³⁹² 古道老井是一个数学和经济学专家, 以预言08年经济危机和中国GDP而出名, 现在已经没有创作新文了 [链接](#)³⁹³

这么多王先生你可能一下子消化不了, 如果要选其一的话, 请看陈经写的中国官办经济系列 Jared Diamond 最有名的作品是 Guns, Germs, and Steel, 这是一部探讨文明形成的经典著作

2 逻辑的要素之一就是前提的建立, 所以我完全同意王先生的论点, 如果我们讨论的前提只有国民幸福, 那作美日的附庸并没有什么不对问题就在于 TPP 实际上风险很高, 而日本除了不着边际的台日友好以外, 一直以来都没有实际的给台湾各种利益, 反而占便宜斤斤计较的还不少

对大多数人类来说, 都是有着想要鱼与熊掌兼得的非理性心态儘管民主是心理因素大于实效, 人民也绝对不会放弃理论上的权力同理, 台湾面对大陆既想要得到尊严又想要好处, 这也很正常; 但问题就在于无法同时满足两难

³⁸⁸<http://www.cchere.com/article/610592>

³⁸⁹<http://www.cchere.com/article/3766011>

³⁹⁰<http://www.ccthere.com/user/%E5%86%B7%E9%85%B7%E7%9A%84%E5%93%B2%E5%AD%A6>

³⁹¹<http://zhouf601117.blog.163.com/>

³⁹²<http://blog.sina.com.cn/skyinwell>

³⁹³<http://blog.sina.com.cn/xlhd001>

我们与其说是李登辉开始戒急用忍，不如说台独的种子在蒋经国时代就已经种下了；当年李光耀替邓小平对台招安，讲经国就提出了台湾要走自己的路当今台独运动其实是一种 positive feedback，即使没有政客推动也会自动运转，由此构成了台湾政治的基本结构，无论蓝绿都不敢跨过这条线国民党只是代表资方争取中国让利，实际上国民党绝对不敢跟大陆开启解决两岸问题的对话，因为这样作会变成台湾的罪人

如果说我们考虑尊严的心理因素，有些人有权力不对中国低头，我也有权力不对美日低头，他们考虑国家，我考虑民族，他们考虑现在西方的优越性，我考虑未来中国的发展前景就本质上来说我与他们是相同的，对等的

3 提到了通膨的部分实际上是有不少资料质疑美国表列债务以外的隐藏债务可能是天文数字太阴谋论的就不提了

答：我不认为政见的差异必然是个人主观偏好的不同。如果我们同意政府执政的目标是国民幸福，尤其是下层弱势群体的幸福，那么政策就应该有客观的唯一最佳解。所以我不认为台湾人有权利为仇中而仇中，因为这样做 20 多年的后果是至少几万条无辜生命被牺牲了，而为一己邪念而大规模杀人，不应该是合理合法的权利或自由。

2015/06/27 00:00 提问：回答

[22.] 南山卧虫问：//如果去当美国或日本的附庸能改进人民的生活，那么当洋奴汉奸没有什么不对的。//

唉，很多时候，着色字词，极容易激起情绪，误导思维的走向——若仅以唐太宗的血统而论，当时的百姓和官僚，都是“鲜卑奴”。

答：我自己是唐太宗的嫡系子孙（祖先在明朝改姓王），还曾经去做过 DNA 分析，确定了 Y 染色体来自中亚的游牧部族。

不过“汉族”本来就不是依血缘严格定义的单一部族，而是所有在黄河长江流域进行农耕的部族的统称。

我的态度是名称只是名称，内含的意义才重要。

2015/06/27 00:00 提问：回答

[23.] RR5 问：王先生误会了，我是说“如果我支持民主制度”，从前文也可看出我是不支持民主制度的只是生活在台湾这种民主国家，每天耳濡目染之下也知道民主派的理论是什么，第二场仅一小时多一点的内容我知道还不足以说服那些民主派，而我个人完全能够了解您想表达的观点，所以也没什么好反对的，只

是这样而已

很高兴跟您交流，那就先这样了，改日有其他见解再来与您讨论

答：要说服迷信口号的庸人，只怕 10 个小时的解释都不够。

你的前一篇留言被删，是因为离题太远。我希望读者们看留言栏时也能有收获，所以纯聊天的文章就不适合留着。

2015/06/27 00:00 提问

[24.] 南山卧虫问：百度上已有了。

[链接³⁹⁴](#)

2015/06/27 00:00 提问：回答

[25.] 渔翁问：//如果去当美国或日本的附庸能改进人民的生活，那么当洋奴汉奸没有什么不对的。//我对王先生这段话的理解是参照他在东森电视的警语“香港政改没有通过的效应会使得北京决策层更积极的去考虑以武统来解决台湾问题”。那么延伸下来，台湾人就应该要有清楚的认知；一旦兵戎相见，美日是绝对不会为了台湾人而流血的；他们无心也无力保你平安。王先生的意思是；既然如此，那你干嘛还甘心去做人家的附庸？去做汉奸？东森这一集的节目是很值得一看的；台积电的地位早晚会被取代，到那时台湾的价值就只剩下她的战略地位了（四百公里的海上长城）。这一点对中共而言，在时机恰当时那是无论付出多少代价都势在必得的。而在老美这一面呢？很抱歉实在是距离太远了，台湾关系法也只是她的国内法而已。所以台湾人要搞清楚；你两千万人的福祉除了你自己，那真是没人在乎的。都说两岸关系其实就是中美关系，这真丢脸；台湾太孬了。因为惧怕对岸就想傍着老美找安全感，完全放弃自己的话语权。再怎么讲，你的战略地位不会因为你的经济好坏而有所不同，它永远都是中国东南的门户。所以我就搞不懂台湾怎么就不能自己到对岸，为自己的将来去谈出个好价钱呢？都是讲中文的嘛！洪秀柱这次提出的两岸和平军事上的谈判，在我看就是一个突破；虽然到目前还未能得知它的内涵，但这一点绝对是犯了老美的大忌。所以洪秀柱是否能在国民党内被正式提名可能还是个未知数。我希望她在下个月的全代会中能够获得提名同时参选后能坚持她的政见。如此就算她在大选中失败了，她宣扬的政见也能为台湾的未来标示出一条较合理的路线，避免大家一直的鸵鸟下去。

答：洪秀柱似乎是有心把台湾的前途带回正路，如

³⁹⁴<http://tieba.baidu.com/p/3772364689>

果她大选失利或在正式提名前就被做掉，不但证明台湾政局已经沉沦到自动淘汰所有改革力量的地步，真正理解台湾处境的少数人只怕也会加速外逃。总之我没有你这么乐观。

2015/06/27 00:00 提问：回答

[26.] 南山卧虫问：呵，王兄果然一丝不苟，原来是这等出身，失敬失敬。

答：现在活着的唐朝嫡系子孙至少有几十万人，再加上其他朝代的，实在没有什么特别。

2015/06/27 00:00 提问：回答

[27.] frances 问：my thoughts are messy but i will try to list a few here after reading many responses...

1. Taiwan will not benefit from TPP i am 100% sure about it. I can't believe how Twnese govt vowed to try its best to be "in the club" as their officials hoped... 2. I would like to remind all that both Taiwanese and Chinese economic growths should not be considered firstly only by GDP number (mentioned by Mr Wang in the past), secondly we must look at the environmental cost (air/water pollution, climate change factor, species extinction problem etc.),the social cost (collapse of good values i.e.the rise of greed and selfishnes. inequality problem etc)...A blind and thoughtless growth will not benefit people's quality of living (evidences based and pretty obvious already) 3. I am not impressed by Chinese army showing off their "military muscles" too often...it only worsen American's imagined threats therefore taking up all methods/alliance strategies to counter Chinese military power or balance the multi-lateral powers in Pacific. I am not saying China should not develop their defence system...but this should be something done in a more quiet manner (well admittedly nowadays there is no real secret, with U.S. super spying ability internationally through modern tech and equipment i.e. satellites, hacking, etc.) but what's the point to bluff all the time when we all know there will be no real winner in future wars between super powers. There are so many ways China can influence the whole world without using force, just look at how Chinese food are popular just about in all countries, so you can almost say Chinese foods take over the world (biggest number of stomachs), while for now Ameri-

can pop culture/Hollywood movies/entertainment industry takes over most brains in this world...there are many other areas Chinese can look at to increase their influences, Asian Investment Bank was a great start in international financial/monetary area... 4, there are so many challenges faced by so many countries; as I said before, American's foreign policy is not doing this world any good (how it ruined so many countries, create disorder/unstability regionally, and look at millions of refugees fled to so many countries) and its corruptions within financial system and its govt will likely to be self destructive while bring many other countries down with them...both the third world war and the collapse of global financial system are all too likely to happen than not... I must pray human beings' stupidity will not ruin the whole planet therefore all other species die with us... 5. sorry getting too depressing now, the bad news about TPP really upsets me yesterday and still recovering from it...

答：I have noticed that Taiwanese power elites have no real understanding of the damage TPP can do. This is something that I will need to broadcast harder.

Chinese muscle flexing is a necessary to American encroachment. For ten years, the US was distracted by the mess in the Middle East. Obama, however, thinks it is time to make trouble for China. If China does not push back, Japan, Filipinos and Vietnam will be far more emboldened on the territorial disputes.

As I explained before, there is little consequence for bad behaviors from the US' point of view. Unfortunately, they also control the media, so even reputational problems can be covered up. We who speak the truth are the antidotes.

2015/06/28 00:00 提问：回答

[28.] cidy 问：/* 现代传媒给黎智英这种有仇、有病、有瘾的人造谣撒谎的平台，而散布谣言先天上就比澄清谣言容易万倍。所以民主政体的病才会是全球普遍，而且越陷越深的。*/

这段话，我深表认同。

不良媒体，基本上只有一个任务，就是”到处放火！”。黎智英在香港就是干这事，至于救火，那是你们的事情。而且在民主和自由的旗号下，放火还不用负责任，何乐而不为。

这跟米国现在在中东，北非南亚放老鼠是异曲同工。要搞乱一个地方，放火和放老鼠是最有效的方法。

米国在北非和中东赶老鼠，目标地是欧洲，目的是为了搞乱欧洲（欧元）和俄罗斯（地缘政治的围堵）。

目前在南亚赶老鼠（缅甸船民），显然是东盟和中国。至于他们后面怎么操作，可能过一段时间，就会有信息出来。

答：美国的大传媒公司绝对不敢鼓动街头运动，这是因为他们自己是财阀，也怕其他财阀杯葛不给广告生意。

台湾、香港的乱象追根究底是因为黎智英这种人还没有控制政府。一旦他们当权了，就不会到处放火，只不过美国是全球霸主，可以从海外搜刮财富，财阀吃撑了之后，小民们有时还能分一被羹。台、港若是被财阀主控，小民不知要吃什么。

2015/06/28 00:00 提问：回答

[29.] RR5 问：才说改日的，又忍不住想发表一些看法了，反正周末也没事（笑

不管是国统纲领，联合报的大屋顶理论，又或是马英九或洪秀柱的两岸和平协议，都是希望中共放弃武统的选项没有武力作最后选项，统一就很难真正实现，台湾就能够在对等的立场下拖延统一进程，永远维持现状或实质独立，这对中共来说是不可接受的想要保持中华民国的主权独立没什么错，只是国军的地位低下，洪仲丘案以来台湾民众对国军可说是得理不饶人，台湾人并没有显示出以血肉生命保卫台湾的决心我还蛮认同施明德所说的，要维护主权终究必须自立自强，不可能期望美日为台湾牺牲生命 [链接](#)³⁹⁵

其实经济发展虽然是国民健康生命的基本条件，但对人民来说心理因素同样重要其实生活困难与否，除了硬指标以外，还要看所处的环境，相对的比较，还有国民能否适应的长期因素

如果领导人信念坚定，有决心宁可自外于中国主导的世界经济体系以外，宁可勒紧裤带也坚决不向中共妥协，我认为台湾百姓是可以理解并忍受经济困难的从这种角度来看，中共对台将近三十年的让利政策发挥了靡军的作用，让台湾陷入两难困境中不断内斗，对内无法形成共识有些大陆人反对让利，其实是见树不见林不过今天即使逐步取消让利政策，中共的目的也早已经达到了，台湾的政治生态已经彻底垮了

依我对民主制度的观察，不敢说全部，但大部分

³⁹⁵<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20140724/35978187/>

选民是不负责任的因为政治上的效果通常都是间接的，并不像物理学有必然的性质，这就有了模糊是非的空间不管选举结果如何，选民总是能够振振有词，错的总是别人，不是自己即便是认为选错人了，也是基于为反而反的态度

比如说当年阿扁推行油价冻涨，老百姓是普遍支持而无视当时的国际行情，又比如说08年金融风暴，老百姓也是不管国际大气候的我接触过的很多人的想法认为政府不是好就是坏，很多人抱怨为什么让马英九上台了倾中了经济没有变好？他们没想过可能的情况是“差或非常差”的选择一但对现政府失望了，就马上走到另一个极端去，然后一样的剧本又不断 LOOP 下去

某种程度上我觉得像台湾这种全民选举的制度很像世足赛，集体情绪的因素非常重

答：全民水准不够，人民在民主体制里自然成为昏君。

不过你说台湾人宁可勒紧裤带也要排中，这不一定是大多数人的意见；即使是过半数同意，这个后果主要是由下层贫困民眾负担，相当于几万条人命。一个政体能不能经由民主公投强制对弱势群体大规模赐死，是很有疑问的。如果答案是肯定的，那么当年纳粹对犹太人进行大屠杀就不算错，毕竟希特勒是民主选举胜利出来的。

2015/06/28 00:00 提问：回答

[30.] www 问：在国外的课堂讨论，发现如今很多学生越来越讲究类似意识形态的正确。台湾，香港的年轻一代也都一面倒地信奉这类教条，忽略了深层次的思考。（就连教政治的国外教授也都无法逃过这种窠臼。）所以我想您的文章对于台湾的年轻人的接受程度可能是不如在大陆-虽然大陆也有另一种的意识形态的正确。不过话说回来，我有一问想要问你，这也是我一直在思考的问题（可能是个不成熟的问题），您是如何思考发展与公义这两条人类活动的主轴，它们之间的关系又是如何？

答：我个人以下层弱势群体的利益为优先，所以发展虽必须比公义先行，却不能离得太远。大陆目前的阶段已经必须两者并重了。

2015/06/28 00:00 提问：回答

[31.] 世界对白问：二十六号是世界禁毒日，央视一则新闻：一初中学历的年轻人透过发达的网络学会制毒，再通过网络购买原料和销售成品，一人就把这事办了。

感慨网络真是一把双刃剑，联想起什么花啊草啊之类的运动都是通过网络召集的。老共是用墙来阻挡外部侵袭，老美是监控，手法不一，但目的是相同的—控制住网络对一个国家太重要了。（一直怀疑老共允许一些公知，美分的存在是诱敌深入，要么就是留下窗口了解舆情，顺便给百姓发泄下）

昨天看到有人转载了一篇老文：如何评价「香港正在沦为二线城市」的说法，应该说，香港错失了多少机会！引起热议，感觉不少香港人都在反思 [链接](#)³⁹⁶

答：台湾已经反思了 20 年，真正懂事的还是极少数。现代传媒给黎智英这种有仇、有病、有瘾的人造谣撒谎的平台，而散布谣言先天上就比澄清谣言容易万倍。所以民主政体的病才会是全球普遍，而且越陷越深的。

2015/06/29 00:00 提问：回答

[32.] Joe 问：王先生大材，中华民族甚幸！绝对应成为将来的 AIIB 总裁，林毅夫应举荐王先生才对！

答：当主官比我合适的人多的很，但是我想我有一些意见值得台湾和中共的领导人听一听，或许可以做个幕僚吧。只是我没有管道，所以意见就发表在这儿，希望会有接近权力核心的读者把他们拿来付诸实践。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[33.] 刘时荣问：上面是讲给台湾人听的，我当然不愿见到武力统一，也觉得中共可以做到不武统。如以前我主张的加深加广两岸的交流，同文同种，深度交流二三十年后，我想会更分不开的。

我之前主张大陆干脆开放更多的高校名额给台生，慷慨一点，这些年轻人在黏合两岸上就会有积极的作用。

台湾目前亲美，因绝大多数是留美，从思想心灵上就是彻底被美化了，灵魂已被俘虏了。

大陆在这方面具有更强大的竞争力：

同文：到大陆念大学研究所无语言的困难，不必考托福 GRE。费用：比留美便宜。前景：毕业后，马上可在世界第一大的经济体中就业谋职。只要大陆愿意开放，即便是参与太阳花的孩子，都可能去大陆念书的。

七月起中共取消台胞证签证措施，我认为是很对的一件事，有助两岸深度交流。我想蔡英文很可能当选，中共此时宣布，时机正确，若蔡英文当选后宣布，不是送给蔡一个礼物？是在鼓励独派得势？

³⁹⁶<http://news.discuss.com.hk/viewthread.php?tid=24833713&extra=&page=1>

我还想，若中共不发台胞证了，让台湾人直接拿中华民国身份证就可去大陆，那意义就重大了，是对台独重重的一击。等于半承认中华民国从未消灭的历史现实，让中华民国活路，中华民国还是有着中国的意义，但因是持中华民国身份证往来大陆，不是护照，和一般外国又有差别，仍可解释为共同一中。

主张台独者，可以批评台胞证是中共所发，矮化台湾，但中华民国身份证是自己发的，就难以反对了。

中华民国目前被中华人民共和国和台湾人民共和国夹杀，对和平统一是好事？继续封杀中华民国，就是替台湾人民共和国开道，不让中华民国国旗出现一次，就助涨台独势力一分，最后不是武统，就是台独。

要给台湾的中华民国派有立足之地，有前景可走，台湾人多数还喜欢中华民国，还参加升旗典礼。但台独越来越获支持也是事实，因中华民国的路越来越难走，就以为换成台湾人民共和国可以走得顺一点。一般百姓，不会想那么多。国共内战，汉贼不两立，互不承认，可以理解，但这想法作法该抛弃了。若早早丢开，今天台独声音会那么大的吗？几百年后的子孙看这段历史，不会觉得很可笑吗？

中共若不想武统，就承认或半承认中华民国的存在吧，不要等想承认时，中华民国已不存在了。要反独，就从承认中华民国开始。

答：中共怕的是美国人顺水推舟，把两国论推到极点；毕竟占据世界传媒的是美国。

不过像是废除台胞证，我就认为是值得一试的；一周前中共宣布台湾民眾入中免签，就是在这个方向的一步。

中共对鼓励招揽留学生，还没有足够的重视。这是对外建立长期影响力的最佳做法，一带一路花了大钱，若是没有配套地将这些国家的未来精英洗脑，效果就会很有限。中共必须像对待国内少数民族一样，大规模并系统化地教育第三世界国家的年轻人。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[34.] chenwj 问：可能我想法还不成熟吧。但我觉得中共在国际上不会承认中华民国，在两岸之间则是以九二共识（两岸同属一中）带过。如果台湾政府本身争气一点，不要让台独气焰这么嚣张，不要让日本一句话就把国防部给闹了，我想中共方面嘴巴上虽然不让步，但是实际上也不会刻意打压台湾（中华民国）。可是看到现今台湾这样子的情况，中共方面怎么会对台湾维持实质性的中华民国有信心？中共怎么会确保将来中华民国不会永远变成台独的一张皮？我想中共是愿意

释出善意的，但是也要台湾这边有所做为，而不是任由莫名的反中情绪越来越高涨。

答：现在是鸡和蛋哪一个先来的问题：台湾越胡闹，中共越不让；中共越不让，台湾越胡闹。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[35.] 刘时荣问：看你是部落格的忠实读者及同学份上，明年的讲座，一定要为我留个位置，只要我没紧急要事，是一定要到的。

不能怪我太紧张，明年六月中旬，新总统就职约一个月，两岸关系，台美关系，产业方向，有太多事可谈可交流了，加上照目前这趋势看下去，明年听众会更多，讲座会很热门，所以必须及早挂个号。我就算不是挂到第一个号，也应该有前十名。

部落格中的文章，很多主题谈一谈，就都跑到两岸关系来了，可见这是悬在大家心头的问题，生死攸关的大问题。年轻人比较顽固，我想未必是台湾独有，一般年轻人受同样的教育过程，活在同样的背景，都可能是这样的结果。要让他们看到及接受很不一样的一面，可能要多讲究些技巧。

我想，反台独，必须先走独立之路去好好想一想，如何而能台湾独立，台湾既无法装几个超级引擎，把台湾开到离大陆几千公里远，要独立，就必须经过战争才有可能，就必须打一场独立战争，以及独立后很多很多场护国战争（假使独立战争有幸能赢），百战百胜还不够，一场也不能输，台湾共和国才可能存在。

现在很多人主张独立，是没考虑战争的，必须把现实带出来，一般台湾人才能醒一醒，否则以为台湾独立是不必付什么代价，便去喊爽的。若想到是必须流血流泪的，就会犹豫的。

一，能不经战争而独立吗？二，即便美国派兵参加，用精良武器支援，独立战争要死多少人？付出多少代价？三，独立战争打胜后，要怎么进行接下来更多场护国战争？四，在积极应战及备战下，如何兼顾经济？

在我和很多部落格网友的答案中，当然都打 x，答案很明显，但一般年轻人根本不想这些事的。必须依他们的思维继续往前推，他们才知道台独要面对那些问题。所以，要反台独的有效方式就是做独立的急先锋，主张不惜任何代价也必须独立，最勇敢的台湾人，做不惜一战及很多战的台湾人。就算打不赢战争，都应把枪枝弹药发到家家户户，老弱妇孺随时随地都可狙杀共军。

这种主张，我看就可以吓倒很多台湾人了，把他们本来没看到没想到的，都带到他们脑袋中来。要付出血

的代价独立吗？就算美国派兵，台湾人能死得比美国兵少吗？独立战争即便打赢了，能不进行护国战争吗？建国及护国战争中，经济能不垮吗？要不要与共军巷战，来展现台湾人宁死不屈的气魄？

若直接反独，年轻人早早搗上耳朵，不听了。必须支持独立，比他们更独，在独立的路上想得比他们更远，才能让他们了解，独立不是浪漫之路，而是要付出巨大代价的。若有个这样的急独派来选总统，我看最胆颤心惊的会是蔡英文。

我最近就这样在向儿子实验，先前我说台独种种不可行的想法，他说我不爱国。我反过来，主张必须勇敢地独立，战到最后一人也应独立，把枪弹发给每个台湾人手里，共军占领台湾，随时随地有被狙击身亡的危险。台湾人每年必须练习打靶一次。要独立，不能靠美国，否则美国一抽手，台湾就倒。

这时换我儿子要我实际一点，我说怕什么，IS 才多少人，只要敢牺牲，美国一时半会都还灭不了它，中共有比美国强吗？台湾人难道比 IS 更没骨气？况且台湾一定比 IS 能获得更多的国际声援。

我想，他心里应该已知道了，不会跟着同辈瞎起哄，搞不好还能拿我急独，勇敢地独这一套去跟同学朋友说，毕竟也比较有趣。

以孟源兄对大战略的独到领会，两岸军事武器之熟稔，来预拟台独之路，会精采万分。若要让年轻人看得下去，最后结论是台湾独立成功，不能是失败的，这有违逻辑，但必须如此，若一路败到底，就没得玩了，年轻人一看结论是败，就不看了。但看到是惨胜，心里也会想，台湾要这样的胜利吗？台独若能成功，惨胜已是最好的结局了。

ID4 外星人那么强，美国总统还是能开飞机去把他们击溃。这是卖座的先决条件，但观众看完 ID4 后，真的相信人类打得赢吗？

新美国基金会研究员 Peter W. Singer 与前华尔街日报军事记者 August Cole 联合著作的小说「魔鬼舰队」(Ghost Fleet) 6 月 30 日上市，全书描写美中，海上、陆上与虚拟空间全面启动。我没看，听说最后结局也是美国胜，这是可想而知的。

答：最后一场演讲你走的匆忙，没机会交换电子信箱；你有我的地址吗？

我的脑筋直，没有去想这些事，谢谢你提醒。

这两天台独党建立了，虽然他们必然不会谈这些，但是将来应该会给人机会提起这个话题。我只是怕台湾大众连如此简单的逻辑推演都懒的做。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[36.] 正心问：中共怎么可能承认中华民国？这不只是涉及到中华正统之争这种意气与面子问题这么简单，因为这种事对中共的核心利益存在极大的隐患。中共会在经济利益上对台湾慷慨让利，每年提供巨额贸易顺差，但在承认中华民国的名义问题上，稍有半点差池都会带来今后的处处被动。为美国未来操作“两个中国”提供机会，某种程度上，“两个中国”比“一中一台”更让中共感到棘手难办：“因为我中华民国也是中国啊，我并没有宣布台独啊，我看你老共还能有什么说辞？”这对于在两岸关系中处于强势的一方，且有志于统一海峡两岸的中共来说是绝对不可接受的，换我是中共领导人我也不会同意。连南韩与北韩两个小国都不会在承认对方政权的问题上松动，中共作为当今世界第二大强权，想都不要想。

我觉得当前九二共识里，中共对于两岸事务交往中双方对“一中”定义的模糊定位已经是中共让步的最底线了，我们老百姓和蓝营政客的利益是不一致的，不要随着国民党政客的步调起舞。蓝营政客维护中华民国这块早就朽掉的神主牌不放是有原因的，他们有自己的个人和小团体利益在里面，通过借这块牌子获取政治资源来 A 钱，通吃两岸，否则不这样做的话，其一在岛内怎么斗得过煽动本土民粹的 DDP？其二在岛外如何从老共那里捞好处？其三怎么让美国人放心自己不会像陈水扁那样给老美惹事？

老百姓相信绿营政客和绿媒头脑发热要台独，却全然不想后果是武统时人家绿营政客躲老美当寓公，留下老百姓血流成河。相信蓝营政客和蓝媒说要维护中华民国的正统性尊严，却全然不想这块烂牌子只是对人家政客有利而已，老百姓没有半点好处。相信美国媒体说会维护台湾自由的价值，就傻傻地相信老美真会为了帮台湾独立而出兵，却全然不想出卖盟友是老美的一贯本性（讽刺的是，台湾甚至连老美正式缔约的盟友都不算）。

答：这种政治细节上的琢磨不是我的专长，不过整体上来说，中共对台湾的让利已经是相当慷慨的了。台湾走上现在的这条死路，最终还是只能怪自己。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[37.] 世界对白问：如果梳理下近年中华文明圈的发展脉络就会发现一位高瞻远瞩的政治家的重要性，仔细分析港澳台加上新加坡同大陆的关系对本地区的影响更是非常重要。港台两地最早投入大陆改开的大潮中，做出积极贡献的同时自己也赚得锅满瓢足。但不思

进取，没能深入捆绑住这块大蛋糕。新加坡直到 90 年才同中国建交，但因为李光耀先生这位大政治家两国发展一直走在前列，先后创立了苏州工业园和天津绿色生态城两大合作项目，现今又在寻求同西部城市合作，为两国对接发展创造一种新模式。澳门起步晚，但积极追赶，有前瞻眼光，模仿新加坡向大陆申请到额外用地，共同创建横琴开发模式。香港觉醒后前海开发区在加紧建设，剩下的台湾不知能不能抓住平潭开发区这个机会了。朋友相处在于有来有往，上赶着不是买卖。自身不努力只想片面的索取只会为今后交往埋下隐患。扩大到日、韩、越也挺有启发性—日本占据绝对领先地位（我学生时代中日友好是主旋律）产品覆盖整个中国。广场协议后没能深刻反思，加上首相频繁更换，没能认清自己的定位，不愿面对中国崛起的客观事实。要说最应该对中国有敌意的非韩国莫属（两国 92 年才建交）但在实用主义思想指导下目前双边发展良好。越南同中国打一仗后也明白现阶段挑战中国是以卵击石，索性摸着中国过河。大陆的体量摆在那里，越早真心认可他的崛起，放弃不现实的幻想和虚无的面子越主动，反之路只会越来越窄。PS：李光耀先生是智慧的，一面同大陆利益捆绑，一面不忘敦请美国重返亚洲，此举站在新加坡的角度无可厚非，因为有他的出现新加坡可保百年富强。

答：是的，李光耀在经济上与中国全面合作，在政治军事上则找美国做靠山，可还不必付保护费，是睿智的典型。台湾反其道而行，自然是愚蠢的示范。

2015/07/05 00:00 提问：回答

[38.] afterlights 问：先生说开设这个 blog 的目的在于唤醒台湾民众，虽然我对于先生这种天下兴亡匹夫有责的精神十分钦佩，但是说实话先生的努力很可能会付诸东流，因为民主的遮羞布已经蒙住了台湾同胞的眼睛，在绝大多数年轻人中更是逢中必反。所以，先生何不把自己的真知灼见广泛发表于大陆论坛，让更具理性的大陆民众认清这个世界的本质呢？

答：已经有志愿者在百度为我开了一个“王孟源吧”，不过我照顾这个部落格就忙不过来了，所以自己没有去看。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[39.] 1 问：您往后愿意来清华演讲吗？另外请问，在清华有谁与您熟识呢？不嫌弃的话，可否回覆至 s103021273@m103.nthu.edu.tw？

答：如果有清华人愿意邀请，我自然愿意去。

我毕业已近 30 年，熟人都已星散了。

2015/12/15 00:00 提问：回答

[40.] gphuang67 问：郑和下西洋，经东南亚，南亚，远至中东与非洲，宣扬大明国威。在麻六甲，有些郑和的部下留在当地，为今日部分马来华人的先祖。之前在马来西亚旅游，也去了麻六甲的三宝公庙参观，导游小姐就是当地华人，据她说，其实当地华人原来很感念三宝公恩德，因此建庙供奉，但后来知道三宝公原来是回教徒，不得不把三宝公请出主殿。我们在殿外院子中，果然看见有一尊郑和的塑像在那儿吹风淋雨。

宗教，血统的不同，也许让平民百姓心里产生隔阂，但是立德立功立言的伟人，其不朽事业却是无可否认的。

我们一群游客都很开心的和郑和塑像合照，没有人去祭拜殿里的大伯公。

答：不是马来西亚华侨有心敌视回教徒，实在是被当地的马来回教徒欺负得太厉害了，咽不下这口气。

2015/12/16 00:00 提问：回答

[41.] gphuang67 问：马来西亚流传的”马来人至上”是种族主义信条... 认为马来人是马来西亚的主人，马来西亚华人和印度裔马来西亚人被认为... 是承蒙马来人的恩惠...(维基百科)

马来华人遭受的压迫，其根源来自种族歧视，并非宗教。

答：马来西亚的歧视政策主要是以宗教而不是种族认定的。

2015/12/16 00:00 提问：回答

[42.] gphuang67 问：原来是这样，不过这好像有点迁怒，郑和出身云南，而且，假设回教没传到马来，难道马来人就不欺负华人了吗？

不过这不是我主要的意思，我是绕着弯表达对先生立言之不朽的崇敬呢（宗教，”血统”的不同,,）。

无论如何，离题兼语焉不详，我自己记自己警告一次。

答：一般土着歧视排外特别严重的，都是回教国家。土耳其对 Armenia 做种族清洗，印尼在 1965 年烧杀奸淫了几百万华侨，都是明显的例子。

2017/07/18 00:00 提问：回答

[43.] 李大叔问：很遗憾，王先生的部落格初衷是去试图改变大部分台湾人，可惜绿色的青年人很少有心去

细细研究这些文章。而只剩 15% 左右的各种统派人士，哪怕假设王先生用很巧妙的逻辑去骗他们去台独他们也几乎不会去的，毕竟他们的意识形态能在扭曲的社会价值观下坚持如此多年。先生常常强调事实与逻辑，我觉得恰恰绿色青年们的问题就出现在了事实认知的差异过大上。一面和岛内媒体环境有关，另一面和大陆发展成果有些过于低调也有一定关连。（当然了，即使我和身边一些对大陆发展持积极观点的大陆人有时也会觉得是不是先生对大陆的预测过于乐观了一些。）但有时候我看相当部份台湾年轻人的言论看似在开玩笑实际上却是认真的，比如在有些人眼里似乎真的认为世界上没有什么一枚雄风三型解决不了的军舰。再怎么精湛的逻辑推理在如此巨大的事实认知差异下都无法触发思想的质变。不过某种意义上我们大陆人过去也差不多，抛开文革那段历史不说，比如过去的我一直希望台湾统一大陆。抛开感性的因素直到二十五年前或许还是有一定道理的，甚至直到六、七年前包括我在内相当一部分大陆人还认为平均来看两岸的发展水平差异和 80 年代的差异不会缩小过大（认为毕竟都在向前走）。两岸都对对岸有”时差”，只是大陆这边的时差是个美好的过去的台湾，反之台湾那边，而这个时差跨度长达二十年以上。我认为这个时差的大跨度是对事实认知产生巨大差异的最大源头。

王先生的政治立场我大概知道了，也许称您为真共主义者比较准确？（笑）当然，不是说您支持搞全盘公有制。只是您的观念在某种角度上比中共要接近共主义的原教旨，不分民族并扶助贫困阶层。但感觉在西方标准的政治色谱里又很难给您的立场定位，大概放在左边是没错，但即使左边的位置也很复杂，特别是共主义者和白左（此处非贬义）分道扬镳后（西班牙内战是第一个转折点），加上共主义内部价值观的分裂，左变成了极其多元的存在。再过十年左右，中共或许将成为这个世界新秩序的奠基人，但中共是否会以内部各派别为基础而美式财阀化成为剥削者？又或者向右被极端民族主义侵蚀为极右翼政党？再或者头脑发热搞民主化？这都依然是需要接受历史继续考验的。希望这个世界可以成为符合王先生理想的世界。

答：我并没有直接唤醒多数台湾民众的幻想。我的努力一直是为了提供少数清醒者正确的事实和逻辑，以作为他们论战的材料。

30 多年前，台湾远远领先大陆，那么很明显的理性期望是由台湾统一大陆。后来事实发展改变了，我们的期望也应该随之改变。Keynes 的名言是”When my information changes, I alter my conclusions. What do

you do, sir?”我完全同意。

林毅夫当年投共，是一件我百思不解的事，因为当时的事实并不能支持他的决定。后来他从芝加哥大学毕业，却能在短短几年明白师门的谬误，才是我欣赏的转变。将来若是有机会，我会想要问问他在这些决定背后的思路。

我对私有市场经济并不排斥，只不过不相信它是能解决一切经济问题的万灵丹。有些行业，还是公营或公私兼具为宜。

2017/07/19 00:00 提问：回答

[44.] K. 问：林毅夫的动机确实很有趣，他本人从来不说，就没有人知道

不仅把私有经济当万灵丹会出问题，把公有经济当万灵丹也是一样，或者说，问题不在什么经济体制，而是 * 把什么东西当万灵丹 * 这件事本身，一旦认定了某种东西是万灵丹，就会断绝改正和进化的可能，因此关键还是 * 与时俱进 * 这四个字

答：市场原教旨主义者的问题，不在于固守成规，而是本身就是金主扶持出来的传声筒，以便他们加速垄断财富。

2017/07/19 00:00 提问：回答

[45.] simonx 问：两岸统一后的治理，第一件大事就是政治模式。如果是文统，一国两治是最简单也最直接的选择，否则光是土地私有制度就难以改变。以点穴战的武统，十之八九需要军事戒严一阵子，之后应该与文统的结果差不了太多。真要把台湾打个稀巴烂，就戒严到底吧！真的到了这个程度，政治制度早已不是问题。

答：打个稀巴烂，不但台独彻底解决，而且也是拔除土豪的良机，所以有正面的意义。

一国两制绝对行不通。不但台独可能死灰复燃，而且政治社会仍然建筑在完全倾斜而不公平的基础上，两个毒瘤相互加持。很多港独，最早就是因为特首和政权由地方财阀垄断而对回归后的现状差生不满的。

被外来的洋人剥削可以接受，被自家的财阀占便宜就满腔怒火，这是满清时代留下的旧心态，在香港保存得很好。

2017/07/19 00:00 提问：回答

[46.] student 问：网上曾见过林毅夫写给表哥的信。林老师是一个有家国情怀的人，他的成长和阅历让他相信即将走上改革开放道路的中国是实现他情怀的地方。

我是王先生的忠实读者，我觉得在林的选择上您 overthinking 了。

答：早年投共的理想青年（也有老年），在文革里不被斗死也极为凄惨。”即将”改革开放，对一个理性的人来说，是远不足以寄托情怀的。

2017/07/19 00:00 提问：回答

[47.] 李大叔问：综合王先生对于照顾弱势群体的观念，我觉得王先生今后的行文方向可以考虑部份尝试研究统一后如何迅速恢复台湾的经济、社会气氛以及台湾的治理问题。无论和平统一还是不幸中共以非和平的方式接管了台湾，先生常常强调之后确保台湾重新快速走上发展正轨才是难题。两岸社会的各种变迁虽然无疑为社会学研究提供了很多优秀的课题，但毕竟不存在第二个台湾问题（外蒙古？那里的人论仇中程度已经可以当民进党导师了），这种研究对未来恐怕的确意义不大，何况该发生不该发生的基本都发生了。而如何负责统一后的事情，以王先生关心全体台湾人福祉的角度出发依然有把握住未来的机会。可以将其分为政治、经济、民生、建设、军事（重点讨论国军的后续问题以及台湾的防务移交）等，组成一个系列。

答：我再想想吧。

这里最大的难处，不在于台独意识，而在于台湾的土改远没有大陆彻底，所以旧有的世族土豪都被原封不动地保存了下来。过去 30 年的黑金政治，更使他们在幕后掌控了政权。任何地方自治，在这样的背景下，都只是贪腐的遮羞布。

2017/07/19 00:00 提问：回答

[48.] 山猫问：“一旦认定了某种东西是万灵丹，就会断绝改正和进化的可能，因此关键还是 * 与时俱进 * 这四个字”

即使是真正了解中国的经济学家如果想出一本‘中国模式’秘籍估计也头大，毕竟中共的经济模式从时间轴上是动态的，从空间上各地巨大的差异和协调方式也差距巨大。加上国情不同，外国即使真心想复制中国模式也需要巨量研究。

答：理性的态度和追求全民福祉最大化的目标，是不变的。内部和外部环境的变化，自然会导致不同的最优解。

2017/07/20 00:00 提问：回答

[49.] 山猫问：西方种族歧视双重标准又添新铁证！看看 BBC 的英文短剧 Come Fly with Me 对华人的种族

歧视:

[链接³⁹⁷](#)

这个几分钟的片段里一个拿着中华民国护照的老人不会英文，男主角看似去帮助他，却用夸张的口音和怪声模仿中文来向观众卖笑。然后又将自己的五官扭曲，背驼起来，怪叫地假装模仿这位老人来制造笑料。但明明扮演这位老人的演员穿着笔挺的西装，五官端正也很有风度。最令人过分的是在最后，他见无法和老人沟通，就在老人脖子上挂了一个牌子写着 PLEASE LOOK AFTER THIS CHINAMAN，然后把他推到了门外。我记得去年中国航空的飞机内杂志上说某些族裔的聚集区治安不好被 BBC 带头拿种族歧视为罪名炮轰了几周，还要求中国大使道歉。BBC 作为英国政府出资的准官方媒体和国有企业的中国航空毫无性质区别，而且这次直接用侮辱性的种族歧视用语，其目的更是将西方观众的欢乐建立在华人的痛苦之上。明显更为恶劣，此事发生在 2010 年前后。为何没人让英国大使馆和在台代表处道歉？

答：因为黑人敢闹，华人不敢。

2017/07/20 00:00 提问：回答

[50.] 海熊猫问：个人认为和平统一的最后一个模式依旧存在，金灿荣老师所说的模式。但这可能要最快在 20 年后，只是王先生认为这对台湾底层人民的伤害远大于武统，因为前提是放任民进党继续民粹治国导致台湾经济严重凋零（与其说放任，不论是中共还是岛内有识之士去劝说台湾社会都只会碰一鼻子灰再被扣几顶帽子）。唯一的优点就是可以使占台湾人口大比例的绿营人士真正醒悟民主这种东西对台湾的危害，其实想想两蒋时代台湾的光辉，无论经济还是社会风气都比现在强太多。即使发生最坏的情况，即所谓的武统，我认为中共应该会采取的是接近零伤亡的布拉格模式（可以使用非核电磁脉冲配合），真正倒霉的只有小英和百分冯部长周边那一圈保镖。确保这两个人被控制之后应该就够了（类似情形可以参考罗马尼亚 89 年的革命）。从台湾的总统府和新国防部的建筑设计形状来看就不适合防范特种部队或特工人员突袭（当然或许内部有些玄机），比如像原先的驻港英军总部威尔士亲王大厦的设计就有考虑这方面因素，呈半漏斗型。另外总统府的警戒区域不够广阔，韩国的青瓦台事件就是特种部队袭击对方首脑的著名案例。

答：不大打，就没有办法大修。

台湾现有的政治系统固然是一团污烂，社会体系也一样是一池淤泥。地基不稳，就没法建大厦。

2017/07/20 00:00 提问：回答

[51.] 世界对白问：林毅夫北大校园打架记林毅夫是北大著名教授、世界银行高级副行长，年轻时从台湾“渡海峡”叛逃”到大陆，打架似乎也不是什么大不了的事儿……老林叫林毅夫，是个神人。我们叫他老林是因为我们爱他，觉得林老师林教授什么的都透着外气，只有老林这个称呼才能表达我们对他的无限热爱和亲近，呵呵，肉麻是肉麻了点，可是在经济中心混了几年的人谁都对他有份敬重在心底。

他 1979 年只身横游台湾海峡投奔大陆的事我以后再讲，现在特想说的是他伙同老海跟人打架那件事。对了，老海是我们的副头头，老林是我们的正头头。

话说有一个燥热的午后，整个燕园都在昏昏午睡，老海开车从西便门进学校，恰逢堵车。老海在车流中耐心等待，期间与前车发生了冲突，原因是前面那辆车不停地按喇叭，事后知道这厮是一光华 MBA。老海说你别按了，午休时间需要安静，而且北大校园里面也不许这么喧哗。结果那鸟人不服气，说你算老几老子按的是自己的喇叭。老海就跟他讲噪音的负外部性。那文盲哪里听得进去这个，于是跟老海干将起来。老海是性情中人，那泼皮也很擅辩，一时间俩人吵得天昏地暗日月无光久久不分胜负。这场架吵了很久，大概从中午 12 点多一直到下午两点，那时老林也开车从西门进来了。老林一看，吆喝，这么多人围观什么呢，再凑近了一看，吆喝，这不是我兄弟老海么，来来来，下来看看怎么回事。不问则已，一问老林的火也上来了。老林插入战斗挺身而出帮老海撑腰说，北大校园就是不许喧哗不许耍横。那小子一看又来了个较真的，便跟老林战将起来。毕竟老林老海双剑合璧，智慧武功都要更高一点点，那小子很快就理屈词穷败下阵来。这时候，他说了一句很经典的话，类似的话在周星星的电影中出现过多次。那鸟人是这么说的：北大教授有什么了不起，有种你打我啊。呵呵，牛啊，你听听，有种你打我啊。

很久以后，老海回忆起这件事来脸上还带着神秘的笑容。他跟我们描述当时的情景，他说：我想了想我忍住了，但是林老师说了句“我靠！还有这么贱的要求”，就一拳挥出打在那个人的鼻子上。呵呵，好象最后这件事还闹到了燕园派出所。

呵呵，从此我们爱死老林了，这就是侠客啊，同志们。

答：能撑上两个多小时才动手，他们的修养已经很

³⁹⁷<https://m.youtube.com/watch?v=RhPquK99gKs>

不错了。

动完手，这人还神志清醒，能自己走到派出所，也算是手下留情。

2017/07/20 00:00 提问：回答

[52.] student 问：/早年投共的理想青年（也有老年），在文革里不被斗死也极为凄惨。”即将”改革开放，对一个理性的人来说，是远不足以寄托情怀的。/王先生说的有道理。我是80后，对80年代之前的事情都没有切身体会。我的表达能力有限，我的意思是，有了情怀这东西，很多时候人的决断就不是理性的了。比如当时1920-1940初的那些年了，国共的实力对比显然是国强共弱，但是理念和情怀之下，很多人还是选择共。还拿林老师来说，他在美国拿到博士那时，留在美国的生活在当时看来远远优越于回国。我是觉得他做了非理性的决定，因为他的理念。他期望共同富裕的社会，这点倒是和王先生不谋而合啊。

答：我说的理性考虑，不只是针对自身安危，也包括是否能办事的大环境。文革那样政治挂帅的背景下，再怎么牛的人才，也必然一事无成。

2017/07/20 00:00 提问：回答

[53.] K. 问：》即使是真正了解中国的经济学家如果想出一本‘中国模式’秘籍估计也头大

没有中国模式，只有中国经验，一种经验在一国成功之后立即推广为模式，这未免太傲慢了，如果说这种模式是万灵丹，则更是狂妄，苏联和美国的失败都源于这种狂妄

林毅夫正在做的就是总结中国经验（至少是一部分）并在其他国家试验，他的雄心很大，在这里他明白地说中国是经济学家的理论金矿[链接](#)³⁹⁸

答：理性的人，都早已看出市场原教旨主义的谬误。不过整理出一套完整的理论来取代它，还是很有价值的。

2017/07/20 00:00 提问：回答

[54.] tobinz 问：上面说的老海是海闻，当过北大副校长。正好我认识两位林毅夫的学生，两个人后来去美国留学，现在美国一所大学教书。回头跟他们聊聊林毅夫当年的心路历程。不过，网上传言林毅夫抱篮球游过来的却是谣言。

答：愿闻其详。

2017/07/21 00:00 提问：回答

[55.] 山猫问：统一后应该是一种介于一国两制和一制之间的关系吧。是沿用新台币还是导入新的货币以助于经济重整？又或者在一段时间内用上述两者当人民币的过渡（就像美国托管下的琉球政府在引入美元前用了10年左右的B型军票）？法律用哪一套，发生在过去的民事刑事案件的审理依据（毕竟从两岸现行宪法上两岸的定位与东西德不同，虽然两德统一后处理旧案件都是按照当时的对方法律，但不知两岸可否参照）？台陆双方依旧互设海关？这个课题实在是复杂庞大，估计出来的不是一系列文章而是一套书了。。。

答：我说一国两制行不通，是专指”马照跑、舞照跳”的港式地方自治模式，并不是说要照搬大陆的政治体制。事实上，台湾没有经过真正的土改，也没有足够的共产党员，根本不可能一夕之间成为另一个一般的行省。

香港基本是一个用来实验西式政治制度的试管。固然这个实验已经给出负面的结果，但是还有经济社会层面的实验，是未来的中国须要考虑的。例如现阶段的富商基本在垄断财富上没有上限，但是最终我们必须追求至少是北欧式的均富。即使看的近一点、细一点，也有很多税务上的改革，尤其是房地产税，以及退休制度，必须探索新的形式。在这些方面，台湾都比大陆还要”成熟”，也就特别适合做实验。

要做这些实验，就只能军事管理，才能完全忽略既得利益者的抱怨。

2017/07/21 00:00 提问：回答

[56.] caspase 问：山猫提供的链接我去看了下，出离愤怒，但却无能为力。现在我也养成了每天看BBC，CNN，DW和Guardian的习惯，这些主流媒体每天都在提醒我，you are not one of us。当年出国的时候可是铁了心不想回国的，这些年的转变连我自己都感到惊讶。德国有个政策是博士答辩拿到summa cum laude的人可以直接申请永久居留，再过几年可以申请入籍。我依然相信没有申请是正确的选择。华人确实不敢闹，而且也不爱闹。海外华人真正做到了闷声发大财，却又不喜欢参加当地的政治生活，自己平日的的生活富足就基本满足了，这放到任何国家都是标准的良民。但是华人累积起来的巨大财富，在那些懒散且目不识丁的人看来就是原罪。君子无罪，怀璧有罪。当这些国家安全稳定的时候，除了偶尔被欺负恶心一下，平时还好。但一旦发生政治动荡甚至社会失序时，有钱没枪的华

³⁹⁸http://www.guancha.cn/LinYiFu/2017_05_19_409052_4.shtml

人看起来实在是可口的肥肉。东南亚国家的屡次屠杀华人，纳粹将华人赶尽杀绝，每每想起都暗自害怕。今天的欧洲已经进入乱纪元，我实在不敢贪图这一时的安逸，而把子孙后代的幸福悬于弦上。现在的中国百业俱兴，正要进入前所未有的盛世，于情于理，我都不愿留在这是非之地了。

答：当年拿了绿卡五年之后，可以申请公民权，但是我一直拖着，直到美国修法，绿卡持有者不能继承配偶死亡后的资产，我前妻马上发飙，非要申请公民不可，我才就范。

印尼两次对华人的大屠杀，媒体的报导远远不够。现在至少祖国强了，他们要是再犯，就是邀请军事行动。不过欧洲的确是鞭长莫及。

2017/07/21 00:00 提问：回答

[57.] 李大叔问：“过去 30 年的黑金政治，更使他们在幕后掌控了政权。任何地方自治，在这样的背景下，都只是贪腐的遮羞布。”台湾和韩国的经济崛起之路是相似的，财阀问题上也有相似的地方。比如两者的财阀都由威权政府所扶植起来，而在民主化导致政府权威式微后，财阀利用资本对候选人的资助和媒体的操控最终反噬了政府，使其可以为自己的利益服务。但您以前又讲过韩国财阀与台湾不同使得韩国在民主化后经济指标优于台湾并且贫富差距也没台湾严重。这点是我最不理解的，在亚洲金融危机中韩国顶梁柱财阀之一的大宇财团惨遭解体，IMF 与韩国签订的各种开放协议更是您之前提到的标准美国财团剪羊毛流程。为何台湾并没被剪羊毛却比韩国越来越差？

不过抛开上面那点疑问，财阀政治的两个重要因素政治献金和媒体操作在中共接管后应该都会很快消失吧。让台湾恢复经济的模式应该主要就两种，回到威权政府加财阀的韩台崛起模式又或者改为威权政府加国企的中共模式，当然无论哪种模式都需要将台湾产业整合进红色产业链中。至于第二项的国企哪里来，可以参考‘转型正义之党产充公’，那些向民进党台独势力提供政治献金的财阀对于大陆的反国家分裂法和中华民国宪法恐怕都有违反的嫌疑，而鸿海和旺旺这类企业则可以高枕无忧。

答：因为韩国人的民族性，和中共一样，眼光和野心都长远伟大，都想要成为宇宙第一大国，所以不会只看到眼前赚钱，而是肯为未来投资，做真正的产业升级。

台湾那些炒地皮股票和专靠官商勾结的公司，统统收归国有，反而有益国计民生。

2017/07/21 00:00 提问：回答

[58.] 南山卧虫问：林毅夫的 case，有点像钱学森。我举个古代的例子，大家不妨比较一下—苏武牧羊。在那种情况下，仅靠“理性”是支撑不了那么久的。

或者，粗略地说，伟大的文化和悠久的历史，容易孕育伟大的情怀吧。

答：苏武忠于旧主，林毅夫却是投靠新主。我想这不能相提并论。

“情怀”被推到那样的极限，显然就是完全非理性的。

2017/07/22 00:00 提问：回答

[59.] 海熊猫问：虽然我也认为林毅夫投共是家国情怀因素（倒不是说他对中共有情怀），不过王先生和金门的战友聚会时如果碰到老长官问问关于林的事情，多半也能了解到什么。话说王先生的梯数（服役的届数，台湾是这么叫？）和林先生差的大吗？

答：很大，七年。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[60.] 李大叔问：您觉得旅游业仍然可能是未来最适合台湾的支柱产业之一吗？貌似不少绿营支持者对马英九时代的旅游业发展不屑一顾，觉得只有发展中国家才倚重旅游业。可像法国这样的老牌发达国家旅游业却占 GDP 的 7%（意大利一说是 4%，一说是 11%，保守算作 6% 吧），当然对经济完全不了解的人可能觉得 GDP 的 7% 不算什么，可一个国家突然经济掉 7% 是很可怕的。从我这个外行来看旅游业有四要素：名胜古迹历史情怀，繁华大都市，自然风光，购物。香港是个免税港又一堆摩天大楼自然是走大都市和购物的旅游发展路线。法国这四项都合格而且古迹历史情怀和购物两项（各种法国奢侈品）更是 100 分。台湾南部自然风光不错，而北部对大陆人有特殊的历史情怀就是中华民国的各种历史残片，可惜民进党在拼命抹去这些。其实金门和厦门完全可以塑造成三十八度线的旅游模式，吸引外国游客。

答：我以前说过，长久以后，台湾之于中国，就像 Florida 之于美国，大概就是旅游/退休和热带水果两个工业。

【经济】谈通货膨胀

2015-06-29 12:37

在上周的第四场演讲后，有位听众问到通货膨胀和央行政策的问题，当时我给了一个两分钟长度的答案。其实我在这方面的观点和前文《民主政治与自由经济》里讨论的市场经济和民主政治的充要条件一样，都是我个人多年来自修的独有心得，与主流学术界的说法有冲突，所以不论对错深浅，它应该还是有记录下来的价值。不过这问题比较复杂，无法用一个段落就说清楚，不适合在《四场演讲》里草草带过，所以在此详细谈一谈。

美国经济学界始终很顽固地认为重要的通货膨胀只有一种，也就是所谓的 CPI (Consumer Price Index)。自 1990 年代中期开始，CPI 反常地温和，当时的联储会主席 Alan Greenspan 因此而觉得不必紧缩银根，把利率定在很低的水平，结果是股票市场成倍上涨，但是 Greenspan 不但没有自觉这个泡沫是他一手吹大的，居然还质疑说那是非理性的狂欢 (Irrational Exuberance)。互联网泡沫爆破之后，Greenspan 压低利率的偏好更为严重，于是一个更大的泡沫就出现在房地产业；Greenspan 仍然一无所觉，美国经济学界甚至搞出了“大温和” (“Great Moderation”) 的歪论来解释为什么金融性的资产价格涨翻天了，CPI 却仍然走低。我在几场 Greenspan 的演讲里，只见一片互相拍肩庆贺的自我满足感，像 Robert Shiller 这种略持保留态度的学者都被当做扫兴鬼，我这种名不见经传却私下觉得这些美国经济学人不是骗子就是白痴的旁观者自然是一句话都不敢吭的。当然几年后房地产泡沫也爆了，全球经济损失了几万亿美元，继任 Greenspan 为联储会主席的 Ben Bernanke 虽然学术高明，明知宽松银根是这些泡沫的动力来源，却也必须两害相权取其轻，不但把利率压到基本为零的水平，还进一步凭空印了四万多亿美元的钞票，冒着动摇美元国际地位的危险，也要把股票市场炒过 2000 年的高峰。可是至今七年了，美国的通货（亦即 M3）一下子增加了 30%，工资却还停在 1989 年的水平，CPI 也是年年温和，那么到底有没有通货膨胀？

Alan Greenspan, 1987 年到 2006 年间的联储会主席。他似乎真正相信美式经济学的胡扯，所以在骗子和

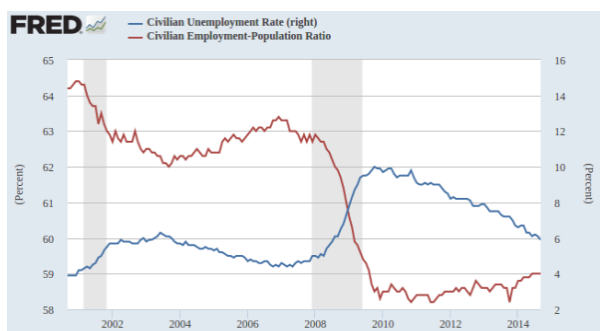


白痴之中，他属于后者。在 1996 年到 2006 年间，美国经济学界和金融界普遍称他为 Maestro (大师)，当时我就对“大师”这两个字有了很大的反感。此前有读者留言要给我同样的称号，还请大家饶了我；王孟源虽然不才，还不至于想被人与祸国殃民的白痴相提并论。

其实要解释这些历史很简单，我们只要了解到通货膨胀并不是一次元的，而是一个有好几个独立变数的现象，就可以得到自相吻合 (Self-Consistent) 的逻辑。我个人在观察宏观经济现象的时候，至少会设定四个通货膨胀的变数，分别对应着原材料、工资、消费产品和金融资产。原材料的价格主要由供给与需求的平衡来决定；工资在一个国家内部主要由政策决定是否强迫资本家为劳工加薪分利，但是在国际间是要互相竞争的；消费产品的价格基本由前两项再加上厂商的利润来决定；而金融资产却是与前三者都没有关联，完全视储蓄出来的多余资本（尤其是财阀和银行所能动用的资本额）总量来决定；追求金融资产的剩余资本越多，价格就会被推得越高。自 1990 年代起，中国的崛起为全世界提供了一个工资低廉却有可靠供应链的生产地，于是逐渐吸收了欧美原有的工业产能，结果同时压低了全球工资和消费品的价格，使 CPI 保持温和。Greenspan 不明白这个道理，宽松银根灌注了万亿美元级的游资进入美国经济，但是实体经济正往中国转移，自然没有能力或意愿吸收这笔资金，于是就完全

流入金融資產的市场，先是股票，后是房產，泡沫越吹越大。

到了 2000 年代，中国自身的快速基础建设开始消耗大量的原材料，使得这方面的通货膨胀压力步步提升，但是中国工业界的激烈竞争迫使其生產效率也高速上升，再加上廉价的中国產品对高价欧美產品的逐步替代，使欧美的 CPI 维持相当温和的程度，但是这对他们的工资水平却是雪上加霜。人类的心理是很难接受减薪的（经济学里有两个很重要的零障碍，第一个是利率不能跌过零，否则储蓄户还不如换成现金；第二个是工资的通货膨胀率，降薪对士气的打击很大，往往还不如乾脆解雇部分员工），所以这个外来竞争压力的结果是工资不升不降，但是就业率往下掉来减低企业的工资总付出，例如美国在最近 15 年间成年就业率由 64% 降到了 59%（中国是 75%）。当然与此同时，美国企业的利润是很健康的，因为他们的成本由中国制造商负责压低了。至于联储会的降息和量化宽松，那些多出来的钱都必然先进了银行和他们的大客户的口袋，最自然的下一步就是进入金融資產，所以过去 7 年来美国的股市、债市和房市都达到或接近了歷史新高，老百姓真正在乎的工资和就业率却基本感觉不到任何助力。



蓝线是美国过去 15 年的失业率（右标），红线则是就业率（左标），灰区是经济衰退期。2000 年时的 64.5% 就业率，是美国自 70 年代开始女性大批进入就业市场后所到达的史上最高点。目前的失业率虽然已降到与 2003 年相同的 6%，就业率却下降了 3+%，这是因为失业率只算还在找工作的人，一旦放弃找工作就只反映在就业率的降幅。

日本在过去 25 年饱受通货紧缩之苦，其实所谓的通货紧缩问题，和美国同样是工资和就业率的紧缩，老百姓对消费价格是寧可便宜些的。至于金融資產，那更是无关一般人民的生活，涨价主要裨益于银行、财阀和国际资本。所以安倍的量化宽松 + 货币贬值政策，先天上就是缘木求鱼；前者只会推高股价，后者则推高进

口的原材料和消费品价格，日本人民真正需要的工资增长恰是唯一不受影响的通货膨胀变数。在全球贸易时代，工资增长靠的是生產竞争力的提升，而要提升竞争力，只能靠痛苦的结构改革。如果为了止痛，暂时进行量化宽松是合理的；但是像安倍这样指望用止痛药来治癌，那就注定只会徒然增加国债。日本的国债已是世界第一，高达 GDP 的 230%，比希腊的 180% 还要离谱的多，全靠着强迫邮政储蓄体系来购买新债拖延时间。安倍的胡搞必然会让国债逐步往 GDP 的 300% 甚至 400% 进升，届时危机爆发后将比希腊还要凄惨。

为什么这么简单的道理，美日政府却不懂呢？这是因为他们都相信美式经济学，而我已经在几篇前文里解释过，美式经济学完全只是美国财阀的宣传机制。把人民想要的工资通货膨胀和人民不想要的消费品通货膨胀混为一谈，在联储会放松银根时可以说是为人民加薪，在紧缩银根的时候可以说是为了控制物价，实际上真正操弄的是财阀炒作的金融資產。我在上周给第二场演讲的时候，有一位听众问道，让财阀控制全国经济有什么不好？这里就是一个例子：为了财阀的利益，经济学界不说实话，结果是政府就无法採行正确的金融和货币政策，最后造成影响国运的极大损失。所以不但财阀专制不好，凡是不能诚实讨论政策得失的国家，注定是衰退的命。台湾的政客和传媒，基本上说的都是为了主观利益的胡扯，那么近年来的国势衰颓就不但是合理的，也是必然的。

13 条问答

2015/06/29 00:00 提问；回答

[1.] 四海之内问：王先生，物理学培养人严格的逻辑推论和数理演算，您在研究政治经济问题的时候，是否曾经有过建立一套相关数学模型的冲动？

答：我在《民主政治与自由经济》一文里建立的就是逻辑体系，有听众说是把社会学公理化了。至于可以计算的定量分析，不确定性太大，会引起常人误解，还不如不做。

2015/06/29 00:00 提问；回答

[2.] 四海之内问：我很喜欢先生的文章。字里行间能够看出先生对台湾爱之深责之切，期盼为台湾恢复理性出力。但是，您也说过，15 年以后，大陆发展到可以主宰两岸统一，这不是一个长的时间，根据台湾现存的社会制度民粹状态，理性的力量非常微弱，我的判断是就算这股力量壮大也不足以带来翻盘。所以，接下来的

这 15 年，自由时报照样操弄民粹打倒国民党，电视名嘴颠倒黑白忙着赚钱，民进党则是明知不可为而为之，为台独而奋斗，国民党就这样混日子。对于台湾人民，越是理性的将会越痛苦，先生现在所做的事情就会增加感到痛苦的人群。尽管如此我还是对先生表示敬意！

答：是的，知其不可为而为之，在这点上我的确是不够理性。

2015/06/30 00:00 提问：回答

[3.] 南山卧虫问：//有听眾说是把社会学公理化了。至于可以计算的定量分析，不确定性太大，会引起常人误解，还不如不做。// 很对，别说社会学，小小的一个赛马博彩，有人想引入电脑量化模式，还不一样一败涂地？反而，以科学分析加（有经验作底子的）感观评估，还有可能杀出一条血路。

///是的，知其不可为而为之，在这点上我的确是不够理性///广义的理性，包括理智和良知，前者主要表现在思维分析上，后者主要表现在道德勇气上。理性除了计算和分析之外，其实也包含了人性深处的道德因素或本能（对逻辑的认知和运用的能力，其实也是人的本能之一）——不过这一点不易说清，不想跑题，只想为王兄鼓鼓劲而已。

///安倍的胡搞必然会让国债逐步往 GDP 的 300% 甚至 400% 进升，届时危机爆发后将比希腊还要凄惨的多了。///最后来点实际的，三至五年内，长仓沽空日元，有大利可图？

答：现在的日元贬值是有意的，等到危机来了，就是无法阻挡的。不过日本国内的储蓄雄厚，到底什么时候用完，可能不是三五年的事。

2015/06/30 00:00 提问：回答

[4.] Bobhu 问：这几年美国物价涨了不少,CPI 却永远低于 2%, 令人啼笑皆非。

答：涨的都是不能进口的，如鸡蛋、牛奶等等。手机、电脑和电视价钱却是一泻千里，所以平均起来 CPI 就很低了。

2015/06/30 00:00 提问：回答

[5.] chenwj 问：我在想所谓的“通货紧缩”和“通货膨胀”，其实是不是货币供给其流向被扭曲，而表现在不同面向的现象？比如说，货币一股脑的往金融和房地产市场流动，导致实体经济得不到所需的投资，进而导致受薪阶层的薪资冻涨，甚至衰退。某种程度上，我觉得“通货紧缩”和“通货膨胀”这两个名词已经被

有心者误用和滥用，被拿来为其货币政策做掩护，忽悠一般民众。

答：这就是我的主旨。其实 Bernanke 自己也不想这样，在 2008/2009 年左右他还说过想要用直升机撒钱，以免 QE 的钱都给了银行和大户；可是体制如此，他最后也只能送钱给银行界。

中共还有指定贷款对象的能力，很好，千万不能再让银行业自由化了。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[6.] 石头先生问：王先生，在这里，我向您表示我最高的敬意！我一直拜读你的大作，收获颇丰！不过却很少留言，请见谅。在中国的论坛中，已经有很多人在拜读和讨论你的 blog。请继续加油！祝好！

答：您太客气了。欢迎您参加讨论。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[7.] Kun 问：回“四海之内”

用数学模型解释经济问题现在看起来问题很多

Thomas Piketty 说过“Too often, economists build very complex mathematical models to look scientific and impress people. I have nothing against mathematics - I initially trained as a mathematician - but it's usually to hide a lack of ideas.”

Alfred Marshall 也说：[I had] a growing feeling in the later years of my work at the subject that a good mathematical theorem dealing with economic hypotheses was very unlikely to be good economics.

我想他们都会赞同王兄的做法。

答：其实高能物理界也是为了用无意义的数学来唬人，才会走上超弦这条歧途。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[8.] 渔翁问：我住在洛杉矶，这里的一般小市民是很明显会感到通膨压力的；因为房租保险食品每年都在涨，而这些都是最基本的开销，占支出的大半，而偏偏薪资就是不涨。这甚且包括联邦的公务员；他们的薪资从 2012 年开始冻结五年，其实就是减薪，期间还有裁员，furlough，再加上打白条。（台湾的公教人员相比之下是很幸福的）

美国这几年乾旱严重牛群缩小，所以牛肉涨的最利害。我是不吃牛肉就跟没吃饭一样，所以受害深重。但这是天灾无可厚非。可恶的是我十年来开车从无肇事记录，但我的汽车保险从三年前每半年就涨一次（每次

偷涨一点)。到去年我受不了打电话去抗议,他们竟说那是因为我居住的地区每年车祸都有增长的关系。这就是说别人肇事我也要跟着买单,真是岂有此理!不过我想这是藉口;实际上应该还是因为通膨所致。

加州的 GDP 以全世界而言,可以排在各国中的第八名,但贫穷率却是全美最高。生活在贫穷线以下的除了在洛杉矶外,连在硅谷都有一大票;这是典型的贫富不均。

我完全不懂经济,但总觉得在加州,通膨在基本开销方面占的比重太大,长久下来会导致此地的贫穷人口不断增加。而通膨再加上全球化自动化影响就业(尤其是刚毕业的大学生),此地中产阶级的群体恐怕也会不断的被缩小。

楼上刘兄所说的自动化剥夺了大量工作的机会,会造成很严重的问题,我完全同意!想想看;人工智慧发展到极致后,大部分的人都没事干了,那会是一种什么状况? ,本来人类发展科技原为的是增进自己的福祉,没想到最后反而为科技所伤。所谓的人万物之灵,其实是聪明反为聪明误,是很有问题的。

答:原本资本一旦累积起来,就只会越滚越大,远超过劳动阶级能挣钱的速度。只是 20 世纪的前半有两场世界大战把这个资本累积的过程暂时打断了。核弹的发明使大国之间的战争打不起来,已经让全球经济向资本一面倒,电子自动化更加速这个趋势。

这是 21 世纪人类的最大挑战,大于霸权归属和全球暖化;而美式体制对它是绝对无解的。只希望中共能做个良好的示范;不过任何限制资本的政策都会引起强力的反弹和外逃,实在是个棘手的问题。

2015/07/02 00:00 提问; 回答

[9.] 南山卧虫问: //美式经济学不把通货膨胀讲清楚,就是为了要这样浑水摸鱼。// 王兄, 卢先生不久前有个新帖子, 谈的就是通胀和债务的关系, 可以一观。

答: 请提供链接。

2015/07/02 00:00 提问; 回答

[10.] 刘时荣问: 增加就业机会, 提高薪资, 哪国政府不想? 但真的是不容易。全世界都面临的是, 自动化的进一步提升, 生产效率提高, 工作机会未必是被外国人抢走, 而是被自动化, 被机器人抢走了。一抢走, 就回不来了。当公司实施自动化后, 就不会再进用工人。

台湾高速公路实施电子收费 ETC, 收费站拆了, 近千名收费员解雇资遣了。ETC 的运作, 毕竟少掉很多很多人, 少掉的工作机会, 就永远少掉了, 不可能再

盖收费站, 请他们回来。毕竟 ETC 的运作, 也更能发挥高速公路的运输功能, 车辆不需要在收费站减速加速, 连能源损耗也变少了。

廿多年前去大陆, 在广州进新华书局, 除了门口柜台收费员外, 书架间还有员工在看有没人偷书; 在长沙搭公车, 有两个车掌在收票。那时台湾书店, 一人搞定, 公车司机兼车掌收票的工作, 也都很顺利。我想了一想, 不是大陆没法依样操作, 毕竟技术上没问题, 而是会丧失很多工作机会, 会有大量失业人口。

后来大陆经济快速发展, 就业机会多, 这种现象就少了, 或许已经不见了。但在经济发展没那么快的国家, 可能还得如此, 三四年前去缅甸, 搭公车, 也看到两个车掌。那时在缅甸没自动提款机, 信用卡不能使用, 我在台湾买缅甸机票买了好几天, 信件往来, 到了缅甸, 他们还得电话打了好些通, 因为没电脑连线。

生产效率提高, 若相对地无法提供出更多的就业机会, 工资大概就不容易高上去。我觉得这世界, 财富的生产已无问题, 但分配上成了大问题, 大部份给资本家所夺。有钱人要增加财富, 可以靠更多更高的自动化, 减少依赖更多人力; 穷人则被替代了, 他没被压榨, 而是被直接抛弃了。

答: 完全同意。

美日的问题是连央行制定利率, 都是为了金融大鱷的方便, 完全没有考虑到实体经济的需要。美式经济学不把通货膨胀讲清楚, 就是为了要这样浑水摸鱼。

2015/07/03 00:00 提问; 回答

[11.] 南山卧虫问: 负债的神奇力量 [链接](#)³⁹⁹

博客里还有一篇谈陈云的经济政策, 时右时左, 也很有启发, 起码, 符合我所认知的历史事实。 [链接](#)⁴⁰⁰

答: 谢谢。

2021/02/28 05:48 提问; 2021/03/01 06:30 回答

[12.] Fanboy 问: 这里有一个问题想请教, 以我个人的理解, 新冠期间的金融资产的涨幅, 来自于大幅度放松银根, 但是热钱又无法进入实体经济, 只好在不停进入虚拟的金融资产, 抬高其价格, 这里肯定包括了比特币。

而 1.9 万亿美元的这个救济法案, 应该是通过发国债的形式, 把热钱从金融资产里面吸收起来, 转入您之前提到的民主党想要花钱的地方, 例如公路维护, 赈灾支票等。热钱从金融资产撤离, 应该会导致金融资产价格的

³⁹⁹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a405fd90102vgjv.html

⁴⁰⁰http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a405fd90102vfuk.html

下跌才对。但是主流的声音似乎都认为救济法案对于股市是利多的，不知道我是不是在哪里理解的不对？

答：金融家怎麼可能把自己的錢放入基建？社保扶貧更加不可能。美聯儲當然寧可印出來的鈔票直接進入實體經濟，但民主黨和共和黨執政的差別，在於前者的法案是八二開：80% 進入消費者口袋、20% 給財閥，而後者相反罷了。

2021/03/04 13:21 提问；2021/03/15 01:50 回答

[13.] MAXWELL 问：请问博主，去年 11 月前央行行长周小川发表文章《拓展通货膨胀的概念与度量》（[链接⁴⁰¹](#)）提出：CPI 反应的只是消费品的价格变化，并没有完整反应整个社会经济的通胀水平变化趋势，传统的通货膨胀概念和度量方法或许已不再适用，而将资产价格不纳入通胀考虑已经不行了。周小川指的资产价格包括了很大程度上指的是房地产价格，房地产资产作为家庭资产的最核心组成部分，也是大部分人一生花费收入最多的资产，如果将房地产价格纳入通胀考虑，是否合理？又会产生什么影响？

关于房产问题，前几天银保监会的郭树清（[链接⁴⁰²](#)）也提出要防止房地产金融化泡沫化，要积极稳妥的处理好。请问根据之前处理杠杆和影子银行的经验，中国政府是否会在不引发金融秩序混乱的条件下，降低杠杆，处理影子银行以及有序引爆某些地方房价。

答：有關美式通貨膨脹計算錯誤地專注在一般消費品之上，多年我已經討論過了。周小川在這裏指出的是，即使依照美國經濟界常用的邏輯，房產也與其他金融資產不同，有很高的實用價值，是幾乎所有消費者的購買目標，應該列入通貨膨脹的考慮之中。

其實美國本身的 GDP 就包含大約 9% 的住房價值，不但算進 CPI（不過一直是有意低估，只算部分房租，不算房價；例如與 Case-Shiller 指數相比，少了一半多），也包含在 GDP Deflator 裏面，只不過會被衝淡稀釋罷了。中國的 GDP 數字故意嚴重低估住房，所以連 Deflator 都不怎麼包含它的效應。

當然退一步說，房屋市場極為重要，是生活必需品中最大的一項，應該受到社會主義政策的特別關注。它的漲跌不但可以視為通貨膨脹的重要成分，而且應該在稅務、貨幣、開發商管理上以強力手段確保價格平穩合理。

中國的問題在於過去 20 年放任自由開發炒作，不

但養肥了許多有官方後臺的地產商，而且衆多中產階級在被搜刮之後，反而成為市場的人質。這一來，要回歸正確的政策，就會扯動幾億屋主的切身利益，困難程度一下衝上天了。我批評前任主政者的不作為、不改革、不獨立思考、盲目引進美式經濟治理，指的就是這類的案例。

但是房產的牛市不可能無限持續下去，如果漲得太高必然崩盤，屆時全國經濟的損失將比擬美國 2008 年次貸危機。一般老百姓不懂經濟，眼光只看到自己財產的名義價格，那麼政府只能把房市先穩定下來，然後慢慢等待消費品的通貨膨脹趕上來，這將需要幾十年不說，而且對無屋民衆買不起的問題沒有立即的幫助，但是上兩屆留下一個大爛攤子，早點開始收拾比繼續拖下去要好些。

⁴⁰¹<http://finance.sina.com.cn/zl/china/2020-11-27/zl-iiznezxs3926509.shtml>

⁴⁰²<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1693170827634420048&wfr=spider&for=pc>

【歷史】装甲将军

2015-06-30 14:03

两周前搭乘自纽约飞往桃园的长荣班机十分颠簸，以致没有按预期计划读所带的书。其后在台北给演讲，也没有时间。一直到几天前在台南乡下老家閒下来了，才有空仔细读完全书，觉得还蛮有意思的。书名是《Panzers on the Eastern Front》（《东线之德军装甲》），作者是 Erhard Raus，二战期间做到德军的 Generaloberst（四星将军）。这并不是 Raus 写的自传，而是他在战后被美军俘虏，参加了美军历史部门指派的一个庞大的战史回忆分析计划。当时美军关着大约 500 名德军的将官，一名叫 Marshall 的上校建议利用这个机会来撰写详细的二战战史，以帮助美军改进自己的战略和战术。这个建议被采纳之后，其后 15 年间，基本上所有被俘的德军将领都合作了，包括后来被依战犯罪起诉的 Goering 和没有被起诉的 Guderian 等人。但是据后世的美军历史学家评估，最有价值的是 Raus 所写的几十篇教材，所以有人把其中的精华集合在一起出书，就成了这本《东线之德军装甲》。因为它原本是军用的教材，所以对像是作战序列（Order of Battle）和兵力调动这样的细节十分讲究，并不是适合一般人消遣性阅读的作品，也因此虽然我很喜欢这本书，我并不推荐大家去读，只在这里简单介绍一下其内容。

Raus 虽然是 1889 年出生，只比 Manstein 小两岁，比 Guderian 小一岁，比 Rommel 还大两岁，但是他的知名度并不高。这主要是因为他是奥地利人，在 1938 年德国兼并奥地利（叫做 Anschluss）之后才被纳入德军。1939-1940 年德军横扫西欧时，他只是第 6 装甲师（6th Panzer Division）里的上校团长，根本没有机会出名。1941 年希特勒开始发疯，在没有做军事动员准备也没有准确的情报之下，仍然对苏联进行突袭，第 6 装甲师是北路（德文 Heeresgruppe Nord，英文 Army Group North，1941 年东线德军的三个兵团集群之一）先锋之一。这时 Raus 刚升为上校旅长，下辖两个步兵团。Kampfgruppe Raus（即他统辖的战斗群）不但成为第一个突破 Stalin Line（俄国在面对波罗的海三小国边境上的预设防御线）的德军单位，而且马上又以急行军奇袭了 Luga 河上的渡桥，在其后一周

以 1500 人的疲惫之师，阻击了两个装备完整的苏军师的反击（兵力比大约为 1: 15，坦克数量比约为 1: 4）。Raus 随即于九月被拔擢为 Generalmajor（一星少将），受命做为进攻 Leningrad 的先锋；他仍然是以少胜多、以弱克强，只用了一个多礼拜就突破了 10 公里宽的 Leningrad Line（即 Leningrad 门口的最后防御带）里的 12 道防线，摧毁了 300 多个炮楼，然后击退了苏军的装甲反冲击，眼看着 Leningrad 已经唾手可得，希特勒却在最后一分钟把第 6 装甲师和所属的第 41 装甲军调到中路去合围在 Vyazma 的 60 万苏军，等到战场清理完毕，俄国的冬天已经到了，而德军却因希特勒的坚持而不能配备冬季服装，所以面对苏军可以以一抵十的德军就成千上万地冻死在 Leningrad 和 Moscow 的外围。

这时 Raus 已经正式升了师长，但是兵力被零下 40 度的寒冬摧残殆尽，希特勒又不准撤军，他面对在数量和防寒设备上都有绝对优势的敌军，居然只凭着机动能力出奇兵一再主动出击，完全挫败了苏军切断德军第 9 兵团（兵团长是另一位东线的名将 Walter Model）的补给线的企图，也为自己赢得全师官兵的拥戴，得了个“Raus zieht heraus”的称号（在德文里押韵，意思是“Raus 总能挽救局面”）。1942 年四月，残破的第 6 装甲师终于被调到法国进行整补，到了十一月，第 6 兵团在 Stalingrad 被围，此时整个德军里战力最强的就是第 6 装甲师，于是奉命连夜以铁路机动到前线打破苏军的包围圈。第一部列车到站时，一个苏军骑兵师刚刚衝进车站，第 6 装甲师久经 Raus 的训练，临危不乱，随即下车作战。在此后的一个多月，第 6 装甲师面对苏军的第 51 兵团和第 3 坦克兵团，又是在 1: 10 的劣势兵力下以少胜多，把两个苏军兵团都打残了，而且向 Stalingrad 前进了 35 公里，剩下的 35 公里路上已经没有强力的苏军部队。可惜希特勒严令第 6 兵团不得突围，而史达林却把战略预备队的两个坦克兵团调来威胁第 6 装甲师的左后方，Raus 只好转向迎敌，Stalingrad 包围圈里的 30 万德军终究还是全军覆没。

苏军吃下了第 6 兵团之后，随即向西发动总攻击。南路德军司令 Manstein 紧急组成第 11 军，升 Raus

为 Generalleutnant（二星中将）军长，他做为左翼帮助主力夺回 Kharkov，是为第二次 Kharkov 战役。1943 年七月，希特勒中了 Zhukov 的陷阱，发动 Operation Citadel 攻击俄军在 Kursk 的坚固阵地；全军只有 Raus 的部队对俄军布下的庞大雷区有充足的预先准备（其他部队尤其是装甲，奉希特勒命令直接衝入雷区），没有受损。德军锋锐被挫之后，苏军发动总反攻，德军只剩第 11 军还有一点力量能在 Kharkov 进行迟滞作战，面对四个齐装整员的苏军兵团，打残了其中一个，并成功地掩护整个南路德军转进到新防线，这就是第四次 Kharkov 战役；Raus 因此役而得到带橡树叶的骑士勋章（The Knight's Cross with Oak Leaves），Manstein 并向希特勒推荐 Raus 为他手下最优秀的将领。于是 1943 年十一月，在基辅附近的德军又因希特勒的乱指挥而濒临崩溃后，希特勒开除了北路军第 4 装甲兵团司令 Hoth 为替死鬼，Raus 就被任命为新司令。刚到他就发动坦克突击，完全摧毁了第 1 乌克兰方面军的所有重炮兵，局面因而稳定。在整个 1944 年，Raus 进行了一个又一个的迟滞作战，面对至少六倍于己的苏军，他以自己特长的机动攻势防御进行一次又一次的严重杀伤，始终保持完整有序的防御线。



陆军四星上将 Erhard Raus 的签名照。领口带的就是带橡树叶的骑士勋章。

到 1945 年，希特勒的乱指挥已经让苏军打入德国

境内。尤其是德军的优势完全在于灵活指挥下的机动性，而希特勒偏偏不准做防御工事也不准做任何撤退，所以苏军开始反攻之后，只要有突破就必然能包围大批德军，而包围之后德军必然受命死守不能突围，也就是等着被全歼。这样几百次下来德国的人力就被消耗殆尽，最后只能兵败如山倒。每过一段时间，就有高级将领受不了希特勒的瞎指挥而自行挽救手下的部队，随即当然就被撤职查办；后来希特勒对职业将领完全不再信任，只能改派自己的亲信去当监军。1945 年二月，Himmler 出任 Army Group Weichsel（兵团集群，原译为集团军，不过后来共军把合成兵种的军级单位也叫做集团军，造成混淆）的司令，Raus 被派去当他的参谋长。一开始 Raus 还以为 Himmler 和希特勒是一丘之貉，所以在他面前批评统帅部乱指挥时是准备要被逮捕的，没想到 Himmler 回答说你讲的这些，我才在几天前跟 Fuhrer 当面提起，被他轰了出来，要不我推荐你去见 Fuhrer，你自己去跟他谈。于是 Raus 几天后见了希特勒，只讲了情势如何恶劣，还没有讲到统帅部的命令有多么脑残，就被希特勒制止，换了无关紧要的话题，然后被送出门。当时希特勒的参谋长是 Guderian，据他回忆希特勒马上就决定要把 Raus 撤职，Guderian 冒着自己头颅的危险为 Raus 求情，但是希特勒不在乎。如此一来，反而救了 Raus 一命，他因此而离开东线，得以向美军投降。

对二战历史有兴趣的人，一直对德国如果不受希特勒乱指挥干扰，是否能战胜苏联，有很大的争议。我原本是骑墙的，但是在读过这本书后，我同意即使是在 1941 年德国还没有全体动员，所以必须以 5000 辆坦克面对 20000 辆更优良的苏军坦克情形下，只要是让 Manstein 或者 Rundstedt 这样的高明将领来全权做统筹决定，仍然能在 2-3 年内彻底击败苏军。希特勒一味强攻，不准做任何除了最佳脚本之外的准备，实在比外行还要糟糕得多。光是 1941 年因为南斯拉夫政变而浪费了两个月的晚春，以致到夏天才开打，居然还不准备冬衣，就已经是匪夷所思的自我割喉。小罗斯福指望靠希特勒成就美国的霸业，实在是一招险棋：希特勒若不是如此脑残，欧战多打个三四年都不奇怪；不过既然希特勒已经在 1939 年开战了，美国若是袖手旁观只会更糟糕。

希特勒只凭他一人就把老欧洲的第一强权德国烧成灰烬，隔了 70 年才勉强做到一个孱弱的欧盟的盟主。中国现在只要和平发展，再过 15 年自然无敌于天下，那么当然就不该急着以己之短对美国之长而学希特勒做军事斗争。反之台湾产业升级停滞，社会混乱，正需

要一个有为的政府来力挽狂澜，可是偏偏却遇到一连三任不干正事的总统，把权力完全下放给愚民，而这些愚民在民主制度下当主子，其瞎指挥的离谱程度与希特勒相比有过之而无不及：一味仇中，只想避免有序的文统（有如希特勒一味强攻，只想避免有序的撤退），而不在乎企业和人才被包围全歼，那么就如纳粹德国一样，在人力资源消耗殆尽之后，必将面临山崩式的溃败。台湾的底子，那能跟德国相比？Raus 冒着生命危险都要对希特勒下谏言；我若是置身事外，岂不有愧于心。

53 条问答

2015/06/30 00:00 提问：回答

[1.] 世界对白问：享受和平太久已忘记战争是最直接有效的竞争手段，导致所言所行都太理想太天真化，等到战争的靴子落到头顶时才醒悟世界是残酷和血腥的。民主、自由都是好东西，但太过就成了日月神教。香港前些天是几百人到中联办门口抗议玉林狗肉节，这两天又去新加坡驻港领事馆门口请愿，要求新加坡政府立即释放因在网上批评前总理李光耀，而被定罪的少年余彭彬。颇有当年红小将”要解放全世界剩下那三分之二受苦受难的人类”的气概。PS：完全在于”零”活指挥？为了方便管理，我申请做了吧主。把一些后台数据给您，可能会对您解读者人群有帮助（可用吧内链接不用翻墙看博客）高峰时日访问量 700-800，近七日内平均 400 左右。

答：已更正，一切多谢了。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[2.] Bobhu 问：王先生苦口婆心，但是台湾人经过二十年的仇中洗脑再加上脑残媒体和恶质的名嘴造谣文化，一般民众知识和思考能力不足，每日营营只为活口，民粹当道，难有做为，先生说服贸不过像自杀，但是政府办了多次说明会，但少数人一句”黑箱”将立法院一占，就不必谈了。有人说就算蒋经国再世也做不了什么事，因为立法院内就挡掉了，还会被骂大独裁。

先生在演讲时说在台北附近大家看红灯即使无车也不走，台下一位先生就说：南部就不是这样。其实不必去南部，回国暂住五股岳父家，附近人行道停机车，放杂物，放桌椅做生意，行人被赶到马路上险像环生，却从不见警察踪影，一般人也习以为常。汽机车乱开，不让行人（有几次几乎被撞，与其争执，驾驶还说自己走路要小心——我是走在斑马线上），红线停车更是无所

不再（有次和一老友聊天，他说五股像是东南亚国家）。避免气死或是被撞飞最近要搬家了。

台湾前途令人忧心，但是一般民众的无知和短视（我认为电视新闻要负最大的责任）更令人痛心。

答：是，我回台南乡下之后，也是汽机车满街乱衝，连遇到小儿过马路都不停，明明是自己不对还要开口骂人，真是一个野蛮社会，和台北恰恰相反。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[3.] frances 问：I personally really don't see the need for PRC to take over TWN by force, because there is no gain to China for doing so...Unless U.S. (or/and Japan?) involve even deeper...U.S. will certainly profit from worse tension between TWN and China, even more so even if both go to war...The most unfortunate Pao4-hweil of course are those who can't flee from TWN...but really (maybe i am in denial?), besides there is no Gain for China if they use force, the fact is there won't be any Need for them to do so...TWN has been marginized (?) economically and rely on China in many areas, this reliance will only grow as time grows...Taiwan will have no chips left, how to fight? who wants to fight? I knew many TWN indepdance foundamentalists all their children (even themselves) live in U.S. or few other overseas countries...It's so much easier to ask other people to die for their ideology while they themselves only provide lip service

答：Is the scenario of a bankrupt Taiwan with nowhere else to turn to but China really better than a Taiwan that is still worth conquering?

2015/07/01 00:00 提问：回答

[4.] wang 问：回楼上，我想应该是这样的，洪秀柱最开始并没有想到有可能成为国民党的候选人，他提出的这个”一中同表”最开始可能是为后来出现的候选人提出一些逆耳忠言。但是，时势造英雄，她竟然成了候选人，我想这是最开始她也预料不到的，从而导致为了胜选她的理论必须做些许修正。我觉得现在是两岸和谈对台湾来说最后最好的时机，毕竟目前还有些”价码”。即使她的理论有些瑕疵，只要她能当选后而把两岸带到谈判桌上，台湾人民幸甚，不过目前看来这个可能性很微弱。

答：我回台湾只有两周，但是已经足以确定台湾

人不可能在一年内醒悟。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[5.] 140 问：我想结论可能有所误解了小弟以为，并不是这几任总统不做事，而是做不了强大的中间集团谁都动不了它，作梗就算了，并且内斗不止，这个既得利益阶层积重难返，换了任何一个人来做总统，今天结果都不会差太多，未来也是一样近来大家喜欢把问题怪罪到所谓民粹上，但那恐怕只是直觉反应尔，也许只有厘清现象与真相的因果关系，才能见到背后的逻辑光景

答：总统一上任就得抓权，马英九却只顾看民调，强大的利益团体是他纵容养大的。

普丁刚上台时，俄国比 2008 年的台湾还乱，他至少力挽狂澜，改进国家秩序。台湾却继续沉沦，马英九难辞其咎。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[6.] PCSK 问：刚看到王先生和读者万国衣冠关于“装甲将军”的对话，看得出其中北美和亚洲两地讨论习惯的差异，觉得为免误会，应该提出来谈谈。在北美，一个人提出论述，是自己负责找寻支持证据。任何人都可以要求你拿出证据来。所以，没有坚实证据前，通常大家都不出声。如果要讲意见，则讲时声明只是意见，没有证据。（有些读者是大洋洲来的，习惯是否都是这样子，不敢说。）在中港台讨论比较宽松，大家想到便讲，并没有想到自证论奘的问题。如果被要求证明，还可能会感到被冒犯。两面的讨论习惯很不同，可能会有个磨合过程。

答：你讲的没错，我的确要求有一分证据讲一分话，不过我觉得这不是“北美”的习惯，而是科学的对话礼仪。请参见《丁肇中和高能物理的牛屎文化》。

这个部落格的副标题“事实与逻辑”，要求的不只是我自己，也是每一个留话的人。那位读者可以对文章里的兵力比率提出疑议，但不是异议，因为他没有事实根据，国共的宣传习惯显然与德美的传统没有直接的逻辑关系。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[7.] 四海之内问：看起来台湾人民浑浑噩噩过日子，苦口婆心讲道理作用不是很大。必须要让大家感觉到时间一天天过去，不想面对的日子快要来了！我有一计，可在台湾某繁华地标设立一个倒数计时牌，上书：2030 年中共军力财力增加到可无视美国反对，武统台湾，还剩 225 个月！数字每个月一换，这样台湾人民

就有了紧迫感，认真考虑将来怎么办了。

答：鸡蛋番茄先砸满头了。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[8.] caspase 问：楼上是用大陆高中惯用的高考倒计时来给台湾紧迫感啊？哈哈。可惜在台湾不可能实现，几个学生一闹就黄了。大家谈到要破除民主的迷思，谈何容易？台湾几乎是全盘的接收西方的民主自由洗脑，到现在已经快 30 年了。在这 30 年中成长起来的年轻人，受到的影响恐怕不亚于文革时代接受对毛的个人崇拜成长起来的红卫兵。毛泽东和民主在这些人的眼中已经不再是可以讨论的事物而是必须完全无条件服从的信仰。不知道大家有没有看过 ‘man from earth’（大陆译作这个男人来自地球）这部电影？里面男主人公讲述自己活了 1 万多岁，贯穿整个人类文明史，当他最终说他就是耶稣时，其中一个女教授当场就崩溃了，为了安抚她的心理，男主人公只能收回这些话，说他只是开玩笑。

答：是的，民主在台湾已经是迷信；而我只知道用事实来对抗迷信，或许不会很有效。。。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[9.] 石头先生问：先生是否可以分析一下核电的发展呢。德国已经废核，而台湾也已封存核四。而大陆正在大力发展第三、四代核电技术。我很想听听先生的高论。多谢，多谢！

答：请参见《克里斯蒂娜的玩笑》和《高温气冷堆》。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[10.] ST 问：当今台湾面临着哲学中最基本的三个问题：1. 我是谁？（台湾国，中华民国，中华民国是台湾，中华民国在台湾）2. 我来自哪里？（去中国化 or 本土化）3. 我将要去何方？（独立 or 如何与大陆统一）学过哲学的人都清楚，这三个问题是很难得出清晰的答案，而会让人们一直困惑。人一当不清楚自己的定位，就容易做傻事。当今，台湾也处于困惑和迷茫之中。

现在的世界格局依旧遵循 ‘丛林法则’，即使外表披着全球化合作的美好外衣。历来，国际政治就是由大国决定，小国（或地区）从来就只能依附于大国。台湾是中美的角力场，可能还需有日本。

从美方来看：美国口头上重返亚洲，实际上是战略撤退，美方自身实力退出第一岛链，而放出日本，菲国与中国直接对面。这一点，可以从最近东海/南海紧张

局势，以及美澳军事基地协议等几点看出。因此，作为第一岛链的台湾，美方不会直接介入台海问题，也不会真正帮助到台湾。美国只是想用台湾这张牌，来和中国达成某种利益交换。至于到底台湾能卖多少钱，中方能否出这个价，就要根据以后的两方发展较量来看。

从中方来看：中国走向海洋，由陆权国家走向海权国家，那么台湾就必然是中国的势力范围。另外，中国人历来的大一统思想，中华民族的民族情结，中华民族复兴强烈愿望等这些都决定了不能让台湾出去。

也就是说：台湾独不独立，不是台湾自身的问题。

从现在的台湾政治和舆论看，台湾的迷惑将持续一段较长的时间。台湾有一种很强的“岛国”意识，在处理两岸问题上表现得不成熟，同时也缺乏成熟的政治家（类似于日本，不会出现大哲学家，所以日本有被称为：drifting country）。两党的乱斗也将恶化这样的情况。要回答最开始的三个问题，这不是通过争论就能辩论清楚的。必须有强力的政治手段和政治家才能让台湾找到方向。但是，在当今台湾的土壤上，已经缺乏理性讨论大方向的环境。

另外，某些台湾媒体臆想的一种假设：“只要大陆民主后，那么有可能让台湾出去”，这个观点太幼稚，这点也可以看俄罗斯和乌克兰。也许，中国大陆实现了两党轮替，竞选者为了获得支持率，说不定最先做的就是武力攻台！真希望台湾朋友能够看清形势，（时间不占在台湾这边）。从实际出发，找到一条自身利益最大化的路。

答：我已经在《政府的第一要务》里讨论过，这些哲学问题都应该只是哲学问题，政治的首要目的是保障全民福祉，尤其是贫困的弱势群体。为了自己的哲学思想而牺牲成千上万的生命是邪恶、不理性、而且会有不良后果的。

我同意大陆民主化将使中方的用兵全无节制。还好这看来不会发生。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[11.] frances 问：i spent ove half an hour on writing a reply to your last article (inflation) then lost it all from pushing a wrong key...maybe i will try again when i have more time in later days. My son and his mates were crazy about World of tanks computer game for long time, becuae of that we even hired the movie Fury to watch...I fell asleep half way thorough...I thought modern warfare will not have much to do with tanks anymore...Most super powers focus on air strikes...I

heard now Russia has a warfare theme park to entertain many enthusiasts...I thought that's actually a brilliant money making idea for Russian (govt?)...I think it will be very popular, even though i'm a 1000% anti war activist as well as some other causes... I personally feel Democracy in TWN is so young like a baby learning to walk...given time people will know better and be smarter (as long as we don't copy U.S. where democracy being twisted/distorted quite badly nowadays). I feel PRC can learn heaps from Taiwanese mistakes on this journey...There are many wonderful things in TWN too. Please don't be too harsh. The recent explosion is so heart breaking...all those young people...I don't have spare money but i have been thinking in last few days what can we do to help being overseas...any idea?

答：Regarding the accident, I am concerned more about prevention than feeling sorry for the victims after the fact. Dangerous and unwise practices can only be prevented by a strong government. This is simply a symptom of a do-nothing government and a know-nothing populace. We should be angry, not sad.

2015/07/01 00:00 提问：回答

[12.] 正心问：唉，看看现在的台湾，哪里像人均 GDP 两万美元中等已开发国家的样子？台湾的制造业，生产在大陆，物流在大陆，就业在大陆，内外销也在大陆，只有订单在台湾，只有帐面上的数字加进了台湾 GDP，打肿脸充胖子，政府收获了虚假的帐面治理业绩，愚民百姓收获了虚假的虚荣心和对中国大陆的虚假优越感。朝野皆大欢喜，自己给自己打麻药，爽到嗨。再过几年，特别是蔡英文执政一段时间后，中共肯定要采取反制，台湾经济完蛋，可能连假账都做不下去了，而中共和台湾官方恰恰相反，却是刻意有压低中国 GDP 数字的行为。和前面留言的仁兄一样，我也曾在网路发文阐述台湾人应赶快抛掉两大心理障碍：第一是关于人均 GDP 的迷思和虚假优越感，第二是关于民主制度的迷思与虚假优越感，这两大心理障碍不彻底抛弃，台湾社会永远无法诚实面对自己的真实处境。结果也被愚民围攻。但就像潮退了石头总会露出水面一样，你可以自欺但无法欺人，现在台湾民主已经被证明是烂到不能再烂的制度，反思民主制度的人越来越多（但很可惜，大多数人还是没有醒来），第二条迷思已被证明破产，关于人均 GDP 的第一条迷思离破产也快了，几

年内就可以见分晓。

答：希特勒虽然被一群崇拜他的纳粹包围着做白日梦，实际打仗却有世界最高明的军官团队来执行，还是不能超越现实的挑战。台湾有什么条件做白日梦？每过一天就又有人才流失、企业衰退，难道真要撑到一切为零？

2015/07/01 00:00 提问：回答

[13.] 140 问：诚然，不过我们跟俄罗斯仍有些不太一样民主国家的美妙之处就在于任何人想选大位，钱，权，拳就是必过头三关，正好把持他们的都不会是平民，是特定阶级而且也不只你在选，还有很多人帮忙分摊中间集团的投资风险，确保结构抓得牢... 多么巧夺天工的安排

答：但是名义上是小民做主，当小民选择愚蠢的政策割喉自杀时，大资本却是没有国界的。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[14.] 石头先生问：我来自中国，不过现在生活在新加坡。我个人的理解是：中国的人均 GDP 被（严重）低估了。

答：请参阅前文《谈 GDP 的局限性》。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[15.] chenwj 问：我觉得洪秀柱之前发表的两岸言论过于一厢情愿，如要北京承认中华民国，又或是要签署两岸和平协议。我不了解台湾的政治人物为什么会不知道什么是“心照不宣”（九二共识就是心照不宣的例子）。两岸政策和言论应该要私底下先和大陆方面讨论一下，双方有共识之后，再公开宣讲。太过冒进，我觉得反而搞得里外不是人。

至于宋楚瑜，有消息说他有意愿出马竞选。我最近有看到一些评论，还是强调其能力，至于他和亲民党立委之前在媒体上的言论，要不说是幽默，要不说是宋楚瑜无力约束底下党员（[链接⁴⁰³](http://bbs.tianya.cn/post-333-689625-1.shtml)）。这一点不知道先生怎么看？

最近台湾政坛和媒体真让我开了眼界。我现在才知道台湾可以这样活在自己的圈子，不管水电（台电昨天又发出警告），只管政治算计到如此程度。

答：宋楚瑜是典型的为捞钱而从政的政客，如果上台只会比马英九还在乎民调和社论。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[16.] 石头先生问：也许，在台湾当一个清醒者是最痛苦的，是吗？王先生！台湾是中华民族的一面镜子，希望中华民族能够强大昌盛！

答：台湾是坏榜样，新加坡是好榜样，唉。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[17.] RR5 问：现在的台湾人太爱把台湾之光挂在嘴上，台湾确实有很多优点，但总是挂在嘴上，表面上是有自信，实际上却已经泄气了因为如果是理所当然的事情，那就不需要强调

西方爱称讚台湾民主，来对比不肯民主化西方化的中国但是扪心自问，民主究竟带给台湾什么样的好处？而我们现在所享受到的一切？究竟是民主的成果？还是发展程度的成果？至少我个人更相信是发展的成果

如果台湾人真的不带制度信仰的理性客观看待，可以说虽然民主确实有好处，但实际上在台湾是弊大于利

比起在大陆面前夸口民主，不如承认台湾的制度是一场悲剧，承认错误，否定自己，放下毫无意义的坚持，才是台湾进步的开始

台湾有很多优点，但民主制度绝对不是台湾的优点，把民主挂在嘴上也不是自信，而是自卑的表现

我话说得很绝，只是希望提醒有些人不要在死要面子了，王先生您也不用回我这段文张

答：我没有反面的意见。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[18.] 140 问：人有权力，才有所谓选择突围框架寻求权力以做自主选择，不是愚蠢，是人权愚蠢的不是人民，不是政策，而是框架如果你愿意思考深一点的话

答：逻辑不清，不知所云，警告一次。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[19.] cidy 问：我也能理解王兄的苦心。

台湾社会已经变成今天这样，只怕你为他们担心，他们不见得领情。很多人都看到台湾目前的问题和将来将要面临的问题，也有不少人在为此担心和疾呼。至于果效，听天由命吧！

既然领导人是民选的，不管是操弄民意也好还是出蛊惑也好，都是民选自己的选择，民选当然也要为此承担后果。

⁴⁰³<http://bbs.tianya.cn/post-333-689625-1.shtml>

跟大陆对比来看，目前台湾的人均 GDP 有差不多 2 万美元，大陆的人均 GDP 距此还有一段距离。以前跟台湾朋友交流这个问题的时候，一般民众也都认为台湾的民主制度是比大陆更加先进的制度，因此先进的制度不可能跟后进的制度统一，更加不用说大陆不如台湾富有。

我曾经发表过认为，民主制度在一个民众和社会文化没有准备好的地方实施，会带来灾难，我举了泰国和台湾的例子，结果被群起而攻之。

从现行的社会制度来说，我一直认为新加坡的精英统治制度更加适合华人社会，在现在这个极其复杂的国际环境下，没有精英治理，整个国家或者是地区都是西方资本大鳄的盘中餐。

王兄借德国精英的战争表现和希特勒的愚蠢来说明精英对一个国家和民族是何等的重要，这个道理本身并不深奥。可是历史就是历史，没有重来的机会，历史上犯过的错误，人们还是在不停地重复，就算是精英最多的美国也不例外。

民主制度的确是一个好的设想，它要成功的一个假定就是所有成员都是精英，都在重要问题上有共识，但是事实肯定不是这样。再以台湾为例，可以说在本国国策上都没有共识，如果一定要说有什么共识的话，恐怕是在“亲美日”这个问题上有共识。

可是这个共识，看起来好像有点好笑，可是这是事实，是不是有点像“安培”的“价值观外交”？

哈，比较杂，也有点离题，但是中心思想是想说，1. 台湾的事情，”积重难返”。2.”民主制度”不适合没有准备好的地区和民众，3. 没有”共识”的人群在民主制度下更加迷失。

答：是啊，这些对我来说都是阳光下照得明明白白的道理，怎么台湾这么多人被提醒几千次之后还是看不到呢？希特勒晚年受 Parkinson 氏病折磨，他的医生开很毒的药方给他，所以精神错乱还有生理上的解释，台湾人如此集体脑残，藉口何在？

2015/07/01 00:00 提问：回答

[20.] Bobhu 问：万国衣冠，

”苏联人口不过德国 2.5 倍，大片土地被占后还不到两倍。民族众多，动员度不及高度工业化的德国。这书动辄面对对手”五倍””十倍”兵力，有极大自夸之嫌”，

别忘了德国是全欧开战而苏俄而是全国抗德。我相信四星上将 Erhard Raus 所言。

答：1941 年苏军伤亡被俘人数是德军的 6 倍。总

平均如此，Raus 这样的精英当然可以打出更好的成绩。上面那人没有军事常识。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[21.] 自知者明问：格主说的是”不干正事”，而非”不做事”，这两者的意涵差距颇大。此外，台湾社会的民粹现象确实很严重。大部分人昧于现实又迷信口号，凡事皆意识型态挂帅，大部分的民众愚蠢至此，才让政客有了兴风作浪的舞台。台湾沉沦至此，很大部分是民众自作自受，但是民众是不会觉得自己有错，更枉论负担责任。在台湾，事实与逻辑对大部分民众是毫无意义的，越清醒的人就越痛苦。最令人担忧的是：就算真的消耗到一切为零，恐怕都不会醒悟。

答：希特勒的忠实信徒也陪他走到底，不是自杀就是被美军俄军吊死。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[22.] 渔翁问：史达林格勒之役结束后就有人建议东线应该设立一个总司令来统揽一切，其时曼斯坦最被推重，但希特勒没有采纳；多半是因为不信任那些德国参谋本部培养出来的贵族军人。后来在西线虽然设立了总司令，但是党卫军和空军都不受指挥而直接听命于柏林。所以就像老蒋喜欢越级指挥一样，希特勒凡事干涉混乱了指挥系统，那这仗要打好就很困难，失败也就无法避免。上层领导彼此猜忌不能齐心协力的结果通常是灾难性的，如果再加上下层人员同样离心离德；譬如台湾的现况，那恐怕就离死不远了。在台湾如何上下取得共识？这真是千难万难；因为半个世纪以来就跟香港一样，台湾没有经过什么大风大浪，整个岛就像是个温室。台湾非要等到那一天经历风霜之后才会知道；生存之道不单单只是努力打拼，你还得认清方向。那么谁能来指出方向呢？现在我只能选择洪秀柱。等十九号之后看结果；如果被正式提名我就是在八月回台捐钱，同时串联在台的亲朋好友共襄盛举。

答：洪还是白纸一张，连幕僚群都没有，未来的方向还很难说；只是蔡英文却肯定会祸国殃民的。

2015/07/01 00:00 提问：回答

[23.] 万国衣冠问：仅看德国一方面的史料，无论作者如何高明，都难免有自夸，夸大对手兵力的情况。苏联人口不过德国 2.5 倍，大片土地被占后还不到两倍。民族众多，动员度不及高度工业化的德国。这书动辄面对对手”五倍””十倍”兵力，有极大自夸之嫌，苏联哪来这么多人力和坦克？（苏联钢产量当时还不如德国

呢)和国军天天吹败给解放军人海战术一个样,输了不认而已。看任何战史,都不能只看只相信一方面的材料,何况是打输的一方?

答:这些资料都是美军核实过的。当然不是每个德军将领都有 Raus 那么高明。

例如 Raus 在 Luga 河渡桥的防御战,对手是两个刚从 Turkmanistan 调来的骑兵师,齐装整员,你说兵力比是多少?

德军对战史的记录是非常一丝不苟的。以无知的小人之心去度君子之腹,至少要有根据才应该讲话。你以一个外行人,完全无凭无据地去质疑史上最专业的军事机构,实在是很无礼。

2015/07/01 00:00 提问

[24.] frances 问: Mr Hsi has been working hard to convince the world China will be a peace loving super power which creates no threat to the world... he wants China to be seen as powerful but also honorable and respectful...Taking twm by force will look too bad internationally...btw, I personally believe TWN's wealth is hollowing out already, PRC will gain less than nothing from ruining this small island...I have to believe in my own thought so I can worry less about TWN's future...although i do agree with the much higher risk when US /JPN intervene to make things worse

2015/07/02 00:00 提问; 回答

[25.] totun 问: 先生好,个人认为台领导人没有能力挽狂澜,并不只是个人因素。不管是制度还是台整个的环境来说,力挽狂澜的领导人是很难出现的。

答: 请参见《民主体制下的救世主情结》。

2015/07/02 00:00 提问; 回答

[26.] 渔翁问: 洪秀柱没有幕僚不太可能; 因为很难想像仅靠她一己之力能做这么大的题目。我的猜想, 她的幕僚在目前都还潜身于幕后; 因为她是否能够被正式提名还有变数。另外台大教授石之瑜在六月二十四日的博文“台湾要走那条和平路线”[链接](#)⁴⁰⁴ 很明显的就是在替洪秀柱敲边鼓, 贬抑蔡英文的两岸政策。还有就是中国时报在洪异军突起之后就有一系列支持她的文章和社论, 这些都隐隐然表明在她背后是有一个班底的。

答: 她幕后的支持者都还是志愿的, 还没有组织起来。

她做为一个国会议员, 幕僚群很小而且层次很低。现在要找人也是以选举为优先, 至于若是选上后, 背后管政策的高层次智库会有那些人, 她暂时还没空想, 这是我所说的“没有幕僚”的意思。

2015/07/02 00:00 提问; 回答

[27.] 自知者明问: 其实我对于台湾的菁英阶层不抱信心, 台湾菁英很多人都有一种“只有我才是对的”傲慢存在, 虽然并非所有人都如此, 但是比例也足以成为舆论多数了。前面我提到过与我绝交的朋友, 那可是不折不扣的台湾前段大学的硕士, 足够菁英了吧, 而且不只是他, 同硕班的其他人大部分都是美式民主的信徒, 要他们去反思自己的想法是很困难的。

答: 学位和理性思考能力没有绝对关系, 尤其在教改之后, 富二代和官二代取代了资优学生进入高等教育系统, 连顶尖大学的水准都大幅下降。

我这次回台演讲, 发现只有教授级的听众才能吸收新观点, 越年轻的反而越顽固。我的这些论点其实不难懂, 只是与一般陈腔滥调有所不同而已。几十年强调“独立思考”的教改最后只让学生不信任官方, 对于美式的非官方洗脑反而全无抵抗, 一被欺骗就自以为是到底。这是因为“独立思考”是个伪命题, 没有理性的独立只是小儿撒泼的胡闹, 而“理性思考”恰是台湾近年完全空白的一点。

2015/07/02 00:00 提问; 回答

[28.] Bobhu 问: 多谢自知之明先生或是小姐的解释, 您说的太好了, 是我表达不清引起 RR5 先生误解。我绝无认为西方人比中国人优秀, 在美国生活近三十年, 认识优秀的美国人, 中国人, 印度人, 南美洲人, 也知道较差的各类人种, 完全是个人教育及教养因素, 和人种无关。

欧美民主制度运行百年, 再加上美国超强的输出, 才有今天的民主至上论。但是百年在人类的历史上也是极短的, 民主是不是最好的制度尚未可知, 更不要说民主是否适合各种文化。

王先生, 抱歉, 电脑系毕业, 又经商多年, 书读的少, 有时辞不达意让人误会。如果造成您的困扰请告知, 多谢。

Have a great long weekend.

答: No problem. But try not do the unusual formatting. I cannot modify it for you.

2015/07/02 00:00 提问; 回答

⁴⁰⁴<http://www.caogen.com/blog/index.aspx?ID=186>

[29.] RR5 问：只有文化上的失败主义者才会接受全盘西化的论调，就好比前苏联

我很佩服中共的是，他们不但积极学习世界各国的长处，而且也绝不搞投降主义和失败主义，中共说验证真理唯一的方法就是实践，试验在摸着石头过河的过程中逐渐找出适合自己的方法，并且淘汰不适合自己的方法；所以有些传统文化保留下来了，有些改进了，有些则被淘汰掉，而西方理论中有些方法被采纳，但也有不少被中国淘汰掉了所以现在中共有底气主张有中国特色的XX主义，这是建国以来自立自强才能得到的自信

另一个好例子就是日本和新加坡日本也是坚持传统文化并有选择性的接受西方文化和中华文化，绝不搞投降主义新加坡则是完全以事实和理性为决策基础，西方媒体批评新加坡政府不够民主时，李光耀一定会据理力争，跟西方媒体打官司到底所以西方媒体即使对李光耀有不满，但基本上还是敬重新加坡模式的

台湾最大的问题就是文化虚无主义，当代年轻人都认为自己的文化不如西方的时候，怎么会有自信和骨气在呢？

答：其实前两代的国民党人就已经迷信美国的月亮圆，只是蒋经国/孙运璿还忙着干正事搞实践，所以美粉的危害不深。一但李登辉开始搞内斗，美国的宣传就把台湾完全吃下了。

2015/07/02 00:00 提问

[30.] Bobhu 问：RR5 ”台湾有很多优点，但民主制度绝对不是台湾的优点，把民主挂在嘴上也不是自信，而是自卑的表现”

没错，无节制的台式民主把台湾人(中国人?)的劣根性完全的发扬光大，加上政府的不做为，想要翻身，难矣！

但是”民主是普世价值”巨帽一戴，想反驳驳都难。

2015/07/02 00:00 提问

[31.] 南山卧虫问：//我有一计，可在台湾某繁华地标设立一个倒数计时牌//

美国有个国债的正计数牌，虽然数字暴涨，连原来的位数都不够用了，但美国人麻木依然.....当然，这对中国绝对是好事，就别去唤醒他们吧。

其实台湾情况也差不多，不过为了尊重楼主王兄和台湾网友的情感，我就不多说了。

宇宙是悲剧，人间是缩影。

2015/07/02 00:00 提问

[32.] Bobhu 问：chenwj,

”我现在才知道台湾可以这样活在自己的圈子”

但是大多数台湾人仍然不知道(大概也不想知道),这才是真正的可悲。

2015/07/02 00:00 提问

[33.] 自知者明问：刚刚发现有错字，是”民主”不是”贫主”，不好意思。

2015/07/02 00:00 提问；回答

[34.] frances 问：[链接](#)⁴⁰⁵

答：Even with a very low expectation on the Taiwanese political class, I am still disappointed from this trip that literally no critical thoughts have been bestowed on the TPP. Everyone, including 洪, just wants to rush in. This is just another ridiculous example of victims of US propaganda walking straight into the oven so that they can be roasted as dinner.

2015/07/02 00:00 提问；回答

[35.] 自知者明问：RR5 朋友，我觉得你可能误解 Bobhu 朋友的意思了。我认为他想表达的是，许多台湾人(现在应该是大部分台湾人)为了否定自己也是中国人，抛弃了中华文化的核心价值与优点，却也因为失去了核心价值的制衡，反而把自古以来一些中国人很容易出现的缺点彻底暴露出来且无限扩张。大概也是因为如此，比起孟子，我更赞同荀子的思想。各民族自有其长处与短处，所以文化发展方式与核心思想才会有所差异，不是吗？

再者，”民主是普世价值”这个大帽一扣，难以反驳是可以理解的。不可否认，民主是个很美好的理想，但是实现它的条件严苛到几近神话。就我观察，台湾可以说是完全没有那个条件，但是哪怕有这个认知，也无法说民主不是美好理想吧？特别是对于台式民主与美式民主的信眾，根本有理说不清，崇拜原就是距离理解最遥远的距离。以我自身的经验，甚至有朋友因此跟我绝交，多年友情再所谓”贫主是普世价值”面前，竟然如此虚弱，这种无奈我是感受甚深。此外，相较于其他民主政体国家，北欧国家是确实是比较有条件的，但那是仅专属于北欧的北欧式民主。

当然，这是我的解读，你可以不同意。我能理解 RR5 朋友你对台湾现今社会的失望，我也有相同的感受，但是基本礼貌还是要顾及(再差一点那条线就要过去了)，这也是对格主及其他网友的尊重。

巴勒网自陈真医师宣告再次半退隐后，文章少了

⁴⁰⁵<http://www.theguardian.com/australia-news/video/2015/jul/02/the-undercurrent-tpp-icsid-tisa-ttip-video>

很多，格主不仅提供许多观点，也提供了个好平台，让大家能相互激盪讨论，真心希望良好讨论空间能维持下去。

答：陈真医师没有跟我联络；同在台南而不能聊一聊，有点失望。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[36.] caspase 问：大陆文革时期对毛的疯狂崇拜，和台湾现在对民主自由的无法自拔，本是专制和自由的两个极端，却最终殊途同归，导致社会政治经济文化的倒退。这两种极端本质都是一致的，即它激发了人类内心对非理性的渴望，让人退化成动物一样思考，自然对社会文明有极大的破坏性。大陆人迷信毛泽东，把他的话当真理，义无反顾地砸烂孔子的庙堂，台湾人迷信民主，把西方的理论当真理，义无反顾地占领立法院。干完这些事情之后还沾沾自喜，觉得自己崇高的理想得到了实现。真是极大的讽刺。先生说用事实逻辑来对抗迷信可能不会很有效，恐怕是的。以大陆如此强大的威权政府，在文革后长达数年的拨乱反正，到如今毛的话题依然是公共禁忌。以台湾今日的半无政府状态，要全社会理性思考恐怕是缘木求鱼。但先生的努力会影响许多精英阶层的看法，促使他们对自己的未来作出更好的打算，也是功德无量。留得青山在不怕没柴烧，就是普通的老百姓要遭殃，可是在一次次的社会大变革中，哪一次遭殃的不是老百姓呢？

答：不过正因为我警告台湾再不振作精英人才会流失殆尽，大多数民眾却无法理解，听懂的人恰只是那些精英，结果是他们更急着离开台湾。。。

可是不说实话，问题更没有解决希望。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[37.] RR5 问：Bobhu 朋友，我不同意你的说法我不同意台湾民主失败跟民族性有关也不同意民主是更优越的制度这么说好了，我甚至不相信北欧的民主制度北欧的成功与其地理位置和丰富的天然资源才有更高的关联

你的说法隐含了种族优劣的味道，我很不喜欢或者说，我同意种族差异确实存在，但中欧之间却是对等的。中华文明和欧洲文明是人类史上成就最高的两个文明，如果光从智商观点来看，华人还比西方人更聪明如果你先假定民主制度比其他制度优越，那你就会得出不适合民主制度的种族比较劣等的结论

如果从演化观点来看，并无所谓优劣的问题，只有适应性的问题；不同的民族适合不同的制度，也没有哪

一种制度比其他制度强，比如说西方民主和自由市场硬套到开发中国家就是一场悲剧

同理，如同王先生也提过，中国自古以来的传统，中央集权官僚制度，其实是当时一种更先进的制度中华文明在近代落后了，但这不等于我们不能将传统文化加以现代化，用比较流行的形容方式就是升级成 2.0 版

西方比较少传统与现代的挣扎，那是因为西方认为现代文明就是西方传统文化的改进；相较之下落后了的文明就会担心现代化=西方化但从科学演化的角度来看，文明的发展是殊途同归的，正如同 Newton 与 Leibniz 分别发展出了微积分，只要条件满足，任何文明都可以达到同样的成就，我们切不可认为因为西方先达到现代化的成就，所以现代化就专属于西方文明（这也是王先生所说的，西方很善于宣传，当大英帝国在世界各地殖民和学习当地优越文化的时代并没有智财权的观念，不过等到他们学会后就马上宣称那是西方文明专属的创造，说实话还蛮噁心的）

简单的说，我不认为民主制度比较好，但民主制度是适应西方文化的制度而中华文明也有专属于自己的，不输于民主制度的儒家官僚体制，这是最适应华人文化与环境的体制

先假定西方民主制度比较优越，再假定不适合民主制度的都是劣等民族，说穿了只是西方的洗脑宣传攻势而已

另外要告诉王先生的是，我完全不打算加以掩饰自己的立场，请多见谅

答：诚实述说自己的立场不是问题，即使说错了也没关系，只要保持虚心的实事求是态度就好。

贤能官僚治理的中央集权不但是古时最先进的制度，在现在也仍然是最先进的制度，只是必须确保它以民为贵的优先顺序。

民主制是共和制推到极限的结果，是历史的偶然，在绝大多数环境下不是最理想的制度。

2015/07/02 00:00 提问：回答

[38.] 大饕猫问：昨天朋友推荐我听懂智森时间，其中对台湾媒体撒谎和自相矛盾以及政客的一些玩文字游戏的把戏都做了对比和表述，听完之后再去看王兄过往的一些文章真的觉得现代科技所产生的新媒体真的对社会有极大的影响，现代新媒体犹如是双刃剑，如果不能为社会整体利益扶正祛邪，就会被其他势力所挟持，尤其是被资本力量所挟持，那么这些媒体力量就会完全为一些大资本势力服务，董智森在节目中就提到了

资本力量炒作话题挟持政治，最终达到抬高地价并同时达到偷税漏税的双重目的而台湾的司法系统如果真像董智森先生说的那样完全不能制衡媒体力量（最近的邱毅先生的官司还真是印证了此事），那么媒体就像是失去控制的野兽可以见谁咬谁，只要能给资本力量带来利润，那么撒谎也只是小事而已我看了留言中 140 的言论，他似乎就没有意识到媒体力量在社会中的影响力，也忽视了其背后资本力量的贪婪程度

答：台湾的资本力量还远没有美国的那么强大或邪恶。意识形态仍然是台湾最大的问题。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[39.] chenwj 问：我想没这个可能。马英九总统已经习惯西方思维，大陆不改成多党制和选票式民主，双方没有谈的可能性。我觉得这也是台湾为什么在两岸关系会陷于被动的的原因，思维太过僵化（如：认为共产党是专制独裁，台湾民主胜大陆一筹云云）。

答：正解。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[40.] 自知者明问：我在一定程度内同意励言朋友们的看法。台湾最欠缺的就是对法治精神的尊重。我认为如果人民无法自律，那么所谓的民主不过是空谈，自由就只是暴力。台湾现在不是戒严时期，既然已经民主化了，我认为遵守法律是基本义务。如果法律没有与时俱进，一个原因应该是能引发新政策出现的事件没发生，所以没有人想到这方面需要新政策和修法，或是直接订定新法律；另一个原因就是：明明是应该修法，立法院却摆烂。这种情况下，那么最该被谴责的还不是不干正事的立法委员，而是总是让烂人掌权，还跟着政客起哄的民众，毕竟台湾是民主社会啊。至于人权，至少我觉得不管哪种政治体制，生命权都是应该被保障的最基本权利（虽然我是个死刑支持者）。

答：新总统上任第一件事必须是摆平腐化的立法和司法系统，如果迷信三权分立、互相制衡，只会弱化政府，让既得利益者得以压榨百姓。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[41.] 励言问：我身为台湾人，对于台湾 30 年来在政治、经济、军事、文化、教育、科学、品德、艺文、民族气节各方面的一路发展，看在眼里，痛在心里。一句话：积重难返。如果有天真到了「被统一」的关键时刻，或许（我猜啦）人家会用武统方式解决，别怪人家用「算总帐」心态，因为人家也会一路观察并体会出一

个心得：台湾人最需要的是法治，而不是自由、民主跟人权。

答：教育是长期的根本，公平专业的法律系统则是中期的骨干。马英九一路短线操作，依民调治国，误国误民，实在是台湾的罪人。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[42.] wang 问：“但这两天我很气”，为什么包括党籍同仁，都不愿意去仔细想这件事情，为什么国民党今天会走到这一步？因为踩出一步被骂，就缩回来，心想那就维持在九二共识就好，永远不敢突破现状，只想停留在现状，”但是停留在现状，怎么死都不知道，这是我心里的焦虑”。这是洪的新发言，我觉得她对台湾形势看的还是很清楚的，而且还敢于说出来，希望台湾的选民多多支持她吧。我觉得力挽狂澜的领导人确实很难出现。但是只要领导人多做一件好事儿就能利国利民，马在任的时候总体来说办的错事比对事要多上许多。更令人痛恨的是他的不作为，助长了态度的气焰。我常常想，天下大势分久必合，若台湾的领导人能在任内推动统一和谈，那岂不是万世之功，还有比这更高的历史评价吗？马这么在乎虚名，为什么不考虑这点。

答：但是在愚民民意威逼之下，洪还是最可能说些讨好选民的蠢话，然后依然落选。选民是如此的笨，政坛自然是劣币淘汰良币。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[43.] 石头问：先生，给您推荐一款中国的时事政经分析节目《深度国际》。比如：这期讲到的美国亚太再平衡，见链接：[链接](#)⁴⁰⁶

答：谢谢。

这些定期的电视节目找话题的压力很大，不像我这么悠閒，没东西写就不写。

2015/07/03 00:00 提问：回答

[44.] frances 问：who is the lesser devil? Hs. Hong or Ms Tsai? I don't follow taiwanese politics cosely enough, but I wonder if there is a number three choice (not Mr Song though)...If KMT goes for 4th Nuclear powerplant, join TPPA and one of the unfairer if not the worst expenditures (therefore a huge burden to the country) - 18% (sher2-ba1-pa1) for retired public servants...I have already found it difficult to approve the

⁴⁰⁶<https://www.youtube.com/watch?v=04A6XtQ-9oQ>

continuance of KMT's ruling...although I know DPP will be even worse...Will there be a real choice for all Taiwanese's better future? I feel so depressed for most people there. although not much better in NZ either

答: So far, only Hong is not a guaranteed disaster.

2015/07/04 00:00 提问: 回答

[45.] 励言问: 与王先生及眾部落格朋友分享 104 年大学指考歷史科试题第一题: 一位美国总统发表就职演说:「即便合眾国不是个名符其实的政府, 而是仅具契约性质的各州联合; 但就算是一个契约, 难道它可不经全体缔约者的同意, 就被取消吗? 没有一个州可仅依自己的想法就合法脱离联邦, 从宪法和法律的观点, 联邦是不可分裂的。」这应是哪位总统? (A) 华盛顿 (B) 杰佛逊 (C) 林肯 (D) 罗斯福正解:C 看吧, 美国人所推崇、敬仰的老祖宗林肯也会在这么重要的场合说出违反现代美国人所揭櫫的「民主、自决」, 甚且还不只动口而已, 还动手打了南北战争 (虽然台湾教科书上教的是为了解放黑奴这个响叮噹的口号)。所以中国大陆想统一台湾确实有这么一段可以堵住美国人嘴巴、綑住手脚的「好布条」。又换个角度想, 台湾蓝绿各式各样政客嘴巴说要大陆尊重台湾人的意愿, 那么如果今天统治大陆地区的是国民党、民进党, 而统治台湾的是共产党, 那国、民两党会不想拿下台湾吗?

答: 林肯是愿意为黑奴打仗的, 只是北方的民意不愿为黑人流血, 所以开战的公开原因是为保持联邦统一。

一个地区要从一大政治体获得独立, 当然是要由全体人民同意, 不是地区人民能自行决定的。不过这么明显的道理, 台独不愿意面对, 台湾的舆论却也置之不理, 问题就出在教育系统和传媒上了。

2015/07/04 00:00 提问: 回答

[46.] professor senile 问: Dear friends: as a military enthusiast studying WW2 for 40 some years and after reading over five thousand related books and memoirs from German and Russian sides, I have to provide my insight about this topic: 1. Raus's account is at least doubtful. Contrast this to the fact that his peer and comrade Hermann Balck never took part in this US Army study project. 2.Nazi German is doomed after Dunkerque. 3.German army invincibility and superiority is largely a myth. Twenty some generals surrendered to the Russians in Stalingrad and only one died

with ordinary rank and files in combat. 4.Never underestimate the Russian people or nation. 5.USA and Western Europe will never shed their fear for Russian as long as human exists.

答: 1. Please be specific. Remember Raus was a low-level commander, with little power to change the strategic situation. 2. Dunkerque was a big mistake; taking on the Soviet was another. But that does not mean defeating the USSR was impossible. 3. The disaster at Stalingrad was entirely Hitler's fault. How does this contradict with German officer corps' superiority? 4. This was not a part of my conclusions. 5. I think the correct statement is: "The USA will never let Western Europe shed its fear of Russia."

2015/07/05 00:00 提问: 回答

[47.] frances 问: Mr Wang, if I live in U.S. and am a voter, I will definite vote for Democrate candidate instead of the Publican's... but Hilary she seems to be holding such hostile attitude towards PRC, do you think China will benefit more from which?

答: The Clintons are just as beholden to the rich and powerful as the Republicans.

I voted for the libertarian candidate instead in 2012, and may do the same again in 2016.

2015/07/05 00:00 提问: 回答

[48.] frances 问: people will say any vote for the candidate other than those major two. consider wasted...Between those two, which will be the lesser devil (for PRC) in your view? it's my personal curiosity, not really relevent to this article, sorry. Sadly it's almost the same problem in other few contries i know better like NZ, Austrlia, UK, TWN...voters seem to be left with no choice but vote for the lesser devil in their view...any solution?

答: I will continue to vote my conscience, so probably libertarian again.

I don't think there is a lesser evil between the mainstream parties. It is a depressing affair.

2015/07/06 00:00 提问: 回答

[49.] frances 问: Chinses tv news showed so many grey haired investors inside the brokerage firm crying

because of the continuous dive of share prices in Chinese share market...you can tell most likely many of them have lost their life savings...i feel sorry for them but then again, there is no cure for ignorance or/and greed... what happened wasn't really a surprise to me and many others...and history seems to repeat itself over and over again, but many will never learn...if you get in with gambler mentality of earning big return fast, then the risk of losing big will be so high too...unless you are those big players who decide on those ups and downs... What's your advice to small investors?

答: I just wrote an article on this.

2015/07/06 00:00 提问: 回答

[50.] chenwj 问: 我插一下话。货币战争作者宋鸿兵先生有一集节目有稍微提到他的想法, 他认为对于小股民来说, 拿出一小部分且不影响自己日常生活所需的钱投资股市就好, 不必太过较真。

答: 同意, 但是国家仍然有责任不让大财主藉着股市搜刮小股民的财富。

2015/12/17 00:00 提问: 回答

[51.] gphuang67 问: 励言先生认为中共可以拿林肯/南北战争的例子堵老美的嘴, 这招朱镕基在 1999 年访问白宫的时候就用过了, 不过柯林顿当场说应该和平解决。

[链接](#)⁴⁰⁷

要避免美国的干扰, 必须自己够强大。

”一个地区要从一大政治体获得独立, 当然是要由全体人民同意, 不是地区人民能自行决定的。”

魁北克和苏格兰是两个反例, 虽然他们都失败了。

答: 美国人天生就不理解公平这两个字, 它只相信胜者全拿, 而美国必须是胜者, 所以绝对不会和你讲理的, 一切都是宣传造势。要反制美国的宣传, 祇能向世界其他人民讲实话, 例如美国自己的人权如何糟糕, 黄种人如何在大学入学和找工作上受到公开歧视, 等等。

2015/12/29 00:00 提问: 回答

[52.] Benson 问: 谢谢王老师精辟的文章。讨论苏德战争一个不能忽略的重要因素在于 1930 年代的大清

洗, 使得整个军队的组织被打散, 军中缺乏有经验的指挥官。人才是一切的根本, 希望台湾社会也能够体认到这一点。

答: 史达林清洗军中的专业人才, 至少还建立了绝对的纪律和权威, 对后来的德苏战争有贡献。

国军和国民政府的专业人士被排斥摒退, 取而代之的却是空话哄骗、纪律荡然, 怎么能和苏联相比?

2015/12/29 00:00 提问: 回答

[53.] chenwj 问: 希望台湾社会有所体认而改变, 基本不现实。没有异常深刻的教训, 不可能觉悟。我建议还是自己自寻出路吧。

答: 我觉得臺灣走到这一步, 已经对任何教训, 不论如何深刻, 都祇会做出和理性相反的学习反应了。不过自寻出路、自求多福的确是唯一的建议。

⁴⁰⁷<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=62005&ctNode=6232&mp=1>

【金融】【经济】谈中国股市和其他问题

2015-07-06 03:23

这几天比较忙，所以原本想讨论中国股市和其他的政策问题，却一直没有空间可以静下来写稿。昨天在《观察者网》看到一篇陈平教授的文章（参见[链接](http://www.guancha.cn/chenping1/2015_07_05_325651.shtml)⁴⁰⁸），刚好把我的一些想法已经讲了。现在冒着被当做拾人牙慧的危险，讲讲我的看法。不过让我先声明我对习政权大破大立的决断力其实是很佩服的，他在政略经略上所选的大方向也是正确的，只是治理世界第一大国实在太困难了，所以有些方面似乎还顾不到：

1. 明清两代是中国历史上的主要朝代中吏治风气最糟糕的，这主要是因为朱元璋由社会底层出身，对士大夫阶级有很深的敌视心态，所以将官僚系统的薪俸水平砍了不只一个数量级，导致官僚如果不贪就连基本生活费用都付不出来。我认为海瑞只能是特例，体系的问题必须用体系的手段来解决。既然专业官僚是高速经济成长的必要条件，就应该付给他们专业级的薪水，新加坡和香港已经做了很好的示范，中共应该及早改变薪俸政策，否则反贪反腐只会是逆水行舟，事倍功半。

2. 大陆社会对诚信的注重远低于已开发国家的水准，这在大部分人口还是农民工的阶段可以轻易弥补，在经济跨进高科技的初期甚至还有助于快速引进国外的新技术，但是一旦产业前进到世界先进的水平，新技术必须从头研究起，偷抢拐骗的习气就成为严重的阻力。对商标法、专利法和著作权法的严格执行还只是治标的手段，要想治本必须将中国各大学的风气彻底整顿；这是因为基础科研是一切新技术的根本，而大学是进行基础科研的主力。目前大陆大学里不但学生作弊风气极盛，连教授也常常抄袭、作假、或用其他手段填充论文出版数量，而最不可原谅的是在他们被抓包之后往往没有任何不利的后果。我常说在现代人口密集、分工详细的社会里，绝大多数的活动都是纯粹人与人之间的互动，脱离现实的假话再离谱也有可能被接受，但是做研发却是人与自然世界的互动，物理的规律是不会为任何人而折腰的。既然习政权的第一政略要务是产业升级（参见前文《2025 年的中国工业》），而产业升级靠的是研发，那么负责研发的教授群就不能滥

竽充数、蒙混过关，所以必须使任何作弊的教授被抓之后必然会被永远踢出学术界，才能端正风气，建立良好的研发环境。我个人十分不明白为什么中共领导阶层对这么严重、基本而急迫的问题会视而不见。

3. 中共的宣传体系老气沉沉，完全没有跟上时代的脚步；尤其在对西方（除了美国之外；美国的宣传体系太过强大，针插不进、水泼不入，但是跟欧洲人就可以讲道理）的英语宣传方面极不到位。我已经在前文《美国宣传战的新困境》里建议中共当局模仿俄国的 Russia Today，而中宣部似乎也有意去做，刚由部长带队到莫斯科去取经。BBC 在上周又宣布要再裁员 1000 多人，这是大好良机，可以很简单廉价地将西方的宣传战将纳为己用，希望中方不要再错过了。

上面提的几项都是相对容易的步骤，下面谈谈一个比较深刻的问题，也就是市场经济和社会正义之间的抉择。市场经济靠的是自由，社会正义的真谛则在公平，而自由和公平才是真正的普世价值，是原始社会几百万年下来演化进人类基因里的，民主和法治反而只是近代发明出来的人为方法和体制。可是市场经济上了规模之后就有资本的累积，资本累积到一定程度，钱滚钱的速度必然会远超过任何劳动所能期待的回报，这就造成自由与公平之间的先天矛盾。欧洲是工业革命先进地区，对这个矛盾有近两百年的审议熟思，但是每个人在自由和公平之间都有不同的偏爱，所以在政治上仍然形成了连续的谱系，我们把偏爱自由的叫右派，偏爱公平叫左派。

如果左派和右派之间纯粹只是主观偏好的问题，那么就和审美一样不会有客观的最佳方案，我们也就不能根据理性和逻辑来做进一步的分析。不过还好实际上有一个客观的标准，超越个人主观偏好的层次，能让我们得到方程式的唯一解，这个标准就是整体社会福祉的最大化。很幸运的，绝对自由主义下的资本无限累积（如当代的美国）和绝对一致的均贫共产社会（如毛泽东的人民公社）都不是这个解。最佳解是在两者之间，必须让资本有创新的自由，能够创造新财富，但是资本累积之后，不能靠简单的金融手段不劳而获，剥削大众劳动的意愿。这才是真正能长期推进高速经济发

⁴⁰⁸http://www.guancha.cn/chenping1/2015_07_05_325651.shtml

展的社会基础；正是因为资本不可能自愿接受限制，所以我以前一再提起，只有一个强力的政府和有效的官僚系统，才能确保最佳的平衡。

有读者曾提到好资本和坏资本之分，其实资本永远只寻求最大的风险调整后收益（Risk-Adjusted Return），没有好坏的分别，真正的好坏在资本利得的方式。能在自己国家里推动产业升级的投资，其回报就是好的；纯粹搜刮劳动大眾财富，或甚至是为将来在国外做寓公做准备的，就是不好的。这对中国这种在环境污染等生活品质上还远不如欧美的开发中国家，尤其重要。那么哪些资本利得是“纯粹搜刮劳动大眾财富”的呢？我认为最普遍和严重的就是房地產所得，而针对这类不劳而获的解决方案只有重税。不但房租的税率应该在 50% 以上，开发商和投机者也应该付出重税。要分辨资本利得和自住房產增值其实很简单，只要是產权过期不到五年的就应该面临更高的税率。以往中共的地方政府靠变卖地產筹钱，地產商不但是不劳而获，而且是官商勾结的典型、贪腐的主要管道。现在中国的经济已经将要向已开发世界迈进，如果再不改革，就会步美国的后尘，產生尾大不掉的寄生性资本力量。美国还有美元霸权可以向世界榨出几年的 GDP，中国可没有那个选项。

另一个搜刮劳动大眾财富的重要管道是股市。表面上大股东是投资创新的典范，实际上股市的定价受国际金融宽松程度、民气的潮流、政府的金融政策和其他市场的自然波动等影响都极大，企业本身的创新和营利能力反而是决定股价的次要因素。这次 A 股的股灾就是一个很好的例子：或许外资银行有做空的企图，但是真正打压股价的主要力量必然是大股东逢高脱手，成了违反大眾利益的典型例子。再加上这些大股东都有内线消息，他们的卖股先天上就有很高的剥削成分，所以必须有所治理。幸好在鼓励投资创新和避免剥削小民之间有一个鱼与熊掌两者可以兼得的好办法，就是对一切自上市公司直接取得的股票（亦即不是在公开股市买来的）要求其卖价与出脱后一年之内的股市最低价的价差，以 90% 或甚至 100% 的税率徵收回国库，如此一来，资本家仍然可以得到投资创新所创造的长期回报，但是股市天然短期波动所造成的不劳而获的果实也能回归社会大眾。

在公开的股票交易方面，美国银行界和对衝基金都是制造波动、混水摸鱼的专家（很不好意思，我自己退休以前就是这行的专家之一）。如果中共不想让这些国际资本或者他们的中国模仿者剥削小投资人，那么就必须有针对性的策略。我的建议是任何持股不到

3 个月的所得依 70% 课资本利得税，3 到 12 个月的依 50% 课税，1 年以上的则课 30%。为了避免最新的自动化交易程式（Program Trading，这是我本行里的本行）剥削大眾，一方面应该课徵 0.5% 的证卷交易税（只对卖方徵收），另一方面必须要求任何买单卖单在股市公开一分钟以上才能取消，否则小投资人还没有机会看到或对这些单子做反应，自动化交易程式已经挑肥拣瘦了几千次了。

我所提的有关房地產和股市的新规定和税收，在美国都是不可能实现的，这是因为它们的专业性太强而美国财阀对立法机关的控制太深。但是这都为国为民谋福的正道，而且我已经考虑实践上的可行性，它们都是很容易执行而且很难规避的（例如内线交易是另一个非常大的问题，但是要正面解决十分困难，还好一般的内线交易都是短线的，如果税率高达 70%，危害就小得多），希望中共当局不要以没有前例为藉口而轻易忽略了它们。中国是世界上唯一有可能如此正面挑战资本家不合理利益的政府，如果能够在这方面有所创新，不但会成为中国崛起的又一动力，也会为其他的国家做为模范，使世界更多的人口能摆脱贫富不均的枷锁。我曾说过，我认为 21 世纪人类的最大挑战，不是全球暖化也不是霸权归属，而是如何解决贫富不均的问题。我在本文所做的建议，是朝正确方向踏出的第一步。

【后注】2015 年十月 8 日，消息传出（参见[链接⁴⁰⁹](#)）证监会出台新的程式交易管理办法。我个人认为这个办法太过繁冗，反而没有切中要害，时日久了必然会有规避手段，显然没有诚实的专家主持。

60 条问答

2015/07/06 00:00 提问；回答

[1.] frances 问：finally you have written an article on this hottest current issue in China...I believe some decision makers in this field should really invite you to China immediately to help to solve this problem... To add on your ideas on how to effectively discipline (mainly by heavy capital gain taxing?) inside traders/unfair tradings to small investors...I personally feel small investors also need to learn there is no free lunch and share market should not be a gambling ground for fast big gains (which also cause fast big losses). A healthy attitude to share market in-

⁴⁰⁹http://www.guancha.cn/economy/2015_10_09_336941.shtml

vestment is critical to personal wealth management as well as to the growths of many companies. I never have strong enough heart for share market investment, friends joked that's why i am poor...although i know if i did "play", I would be even poorer now

答: Insider trading is another big issue, but I don't have a simple solution, so I did not mention it in the main article.

On the other hand, the few suggestions I did make are all easy to implement and hard to weasel out. They should make big improvements on the capital markets. I hope they don't fall on deaf ears.

2015/07/06 00:00 提问: 回答

[2.] 四海之内问: 请问先生对这个材料有何看法? 中国新材料可靠光驱动飞行系首次用光推动 [链接](#)⁴¹⁰

答: 这又是一个大学教授没有诚信、胡乱吹嘘, 纯粹是骗钱的。刚好是我解释为什么研究环境不诚实就很难有真突破的绝佳例子: 钱和奖励都被骗走了, 哪个真有本领的研究人员愿意跟骗子为伍?

2015/07/06 00:00 提问: 回答

[3.] 萤火问: 拜读先生的文章。先生提的几个观点很好, 正是目前中国政府做得很差的, 尤其是第二, 第三点。但我觉得, 类似习近平对清廉吏治的愿景似乎有点过于美好, 先生对中国政府 (或者讲一国政府) 的治理能力和道德水准的要求和期望是不是高了些?

我不是说先生对政府要求和期望有什么问题, 但我觉得现实中能全部做到的政府并不存在。

答: 中共在 1960 年代就想要造卫星、核弹和核潜艇。我不觉得我建议的事项有那么难。

2015/07/06 00:00 提问: 回答

[4.] afterlights 问: 我想问, 如果按照王先生对股市的想法, 那还有哪些中国本土的企业会乐意在中国上市?

答: 这还用问? 当然是规定你若要在这里做生意, 就得在这里上市。

2015/07/06 00:00 提问: 回答

[5.] afterlights 问: 我想这招除了对国有企业有用之外, 对其他形式的企业是没有约束力的。

答: 规定他们不能在国外上市没有用? 你懂不懂企业的资金需求?

我真厌恶这些只会乱喊自我猜测, 不做逻辑推理的留言。你再写意识流, 就是立刻删除。

2015/07/06 00:00 提问: 回答

[6.] caspase 问: 1, 关于中国学术风气的问题, 先生的担忧自然是正确的, 但是我窃以为学术打假并不是当前中国的主要任务。现阶段主要任务仍然是引进大量尖端人才, 在这方面出台了很多人计划, 例如千人, 万人计划等等。中国的学术生态除了风气不正以外, 更大的问题是水平很差, 即使引进了这么多人才之后, 学术水平拿得出手得仍然只是 985,211 中少数顶级大学。以中国的体量计算, 中国至少需要现在 100 倍左右的高级人才。所以政府现在干的还是拿来主义, 跟工业界干的一样, 引进金字塔尖的人物, 从上而下逐渐提高水平, 然后才是学术打假。当然太离谱的作假是不会放过的, 例如去年有人盗用同名学者发表的文章去申请千人计划, 就被抓了。2. 中共文宣已经被大家诟病多次了, 在先生这里都算老调重弹了。文宣部门的用人有很大问题, 胡温时代文宣被专门用来粉饰太平, 对外更无作为, 而且本地媒体也开始低级化, 八卦化, 这是非常令人担忧的。有传闻说文宣口是习近平权力较为薄弱的地方, 因为这个部门一直受到党内其他派系的把持, 意识形态挂帅非常严重。3. 讲一个将来我认为可能会很有趣的领域, 那就是电影。近 10 年来中国电影屏幕数量呈指数增长, 电影票房的增速是年均 30%。我估计今年中国大陆的票房将达到北美的 60%-70%。5 年之后达到北美两倍。这样造成的直接结果就是北美电影的利润越来越依赖中国, 导致他们不敢拍太多有抹黑中国的电影, 相反会讨好中国, 例如去年的变形金刚 4。我认为大陆的电影战略和高铁战略异曲同工, 先把市场做大形成市场的垄断, 然后引进技术人才完成资源整合, 然后再逆向输出。如果成功, 这将是软实力的很大提升。

答: 1. 几年前有一个大陆教授买进美国的 DSP 晶片再雇人抹掉标示, 重印他自己公司的商标, 藉此成为国家重点项目, 被抓包后一点事也没有, 继续开他的德国跑车上上班。我不知道其他的学者想法如何, 我自己若是被邀请进千人计划, 但是评审我研究结果的资深同事是这类家伙, 我就没有什么兴致去。2. 这点我同意, 以前也已说过到 19 大之后可能有好的变化。3. 电影方面, 近五年好莱坞已经很明显地偏爱中国, 但是美国的电视、小说、新闻和网站仍然是极端

⁴¹⁰<http://news.qq.com/a/20150620/006942.htm>

仇中的，所以整体来说，外国的反宣传不太可能打进美国主流。其实连 Russia Today 都没有多少美国粉丝，就可见端倪。

2015/07/06 00:00 提问：回答

[7.] 小张问：干脆先规定禁止散户直接参与股市交易以保护老百姓的荷包。散户想玩股票就得经由大型基金代理操作。一般老百姓与机构投资人比起来的风险是完全不对称的。普通人就算知道这种风险，但还是经不起股市飙升的诱惑。如果整个股市都是大型机构投资人互相搏杀，起码在博弈的立足点上比较公平。

答：在美国，每家银行都有几千个年薪 50 万美元以上的推销员，专职负责收买基金的职员。你真以为基金的雇员会以投资人的利益为第一要务吗？

2015/07/06 00:00 提问：回答

[8.] 萤火问：不好意思，可能是我表述不清。我想说的是政府治理能力和政府道德水准方面。”市场经济和社会正义之间的抉择”，“中国是世界上唯一有可能如此正面挑战资本家不合理利益的政府，”。。。我觉得所有政府都是为统治阶层服务的，中国政府也一样，很难主动削既得利益阶层的蛋糕。

答：是的，但是中共政权内的利益集团和资本财团并不完全重合，力分则弱。习近平既然敢挑战前者，自然也可能压制较弱的后者。

2015/07/06 00:00 提问：回答

[9.] 南山卧虫问：说起中共的文宣，也感染了在香港宣传基本法的方式——我在街上看到，用一辆类似流动图书馆的大巴，上面站着几位穿制服的人，放着些基本法的资料，然后就等市民上巴士去查询……我倒很想知道，有谁会上车去查询？

还有，亲中议员也不遑多让，母亲节往住户的信箱插花，被网民恶搞成清明节去灵灰阁插花……

答：我一直觉得很奇怪，中共在发展工业的时候懂得要引进国外的先进技术，为什么在搞文宣的时候就忘了。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[10.] caspase 问：哎，说到开记者会胡吹，让我想起去年小保方晴子 stap 细胞的闹剧，谁能想到最后把一个潜在的诺贝尔奖获得者给逼死了。当初开记者会的时候多么风光，没过几个月就这样收场。不过我认为如果这件事发生在美国，恐怕不会这么严重，最多撤

销论文罢了。当年黄禹锡干细胞造假，韩国在西方压力下关了他几年，结果他的细胞系后来被 george daley 证实有很大的价值。西方主导的科学界对东西方有不同的标准，在这个领域亚洲人几乎没有话语权。

答：在西方，若是论文作假，学术生涯就完了。关进牢房是太过了点。

一个研究有没有应用价值，应该由行内的专家决定。对外行人大吹大擂，先天上就心术不正，再加上没有被抓包的不良后果，现在越来越多美国教授这样搞（丁肇中是先驱），其实是一个衰落的迹象。中国应该把握机会，做得更好而超越，不应该随其堕落。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[11.] Bin 问：关于王兄所提中国人才与研究的素质问题，我的看法是，中国文革十年，直到 1977 年才开放高考，如果以王兄同等年龄来看，等于你念大学的时候正好遇到毕业几年的人当你大学教授，而文革期间的学历都是屁，只研究如何斗争如何搞派系，文革期间甚至清大的红卫兵还提出要中科院讨论【相对论是否抄袭毛语录】的议题（可以上百度搜索相关），文革十年，其实也革掉中国的教育系统，而要恢复就不只是十年的工夫了。藉由海归可能好些，十三亿人口中的菁英还是能自学成功，但这些顶尖表现，也只能在大陆的一级学府中表现，其他的学术单位的落后就远超过你的想像了。

答：言之有理。可是我并不是要求中国的大学系统一夕之间跻身世界一流；我只是觉得不诚实的人必须被踢出学术界。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[12.] test 问：用光推动已经上 nature 了，就像您说的，没有确实证明就说人家是骗子不太好吧 [链接](#)⁴¹¹

答：基础科研论文的标准要是很松的。这是一个“有趣”（但是绝对是没用）的性质。我批评的是他对记者所吹嘘的实用价值，你要不要打赌，30 年内都不会有光推的动力在太空中实用化。

这类的实验每年有几百个。在媒体上吹一吹后就永远销声匿迹的还算好的。当局要是肯追踪问责，教授们就不敢胡吹乱盖，那么经费就不会被浪费掉了。像是我在《永远的未来技术》里谈的核聚变，已经浪费多少个百亿美元，就因为那些教授们要骗钱吃饭。你知道他们发几千篇论文了吗？超弦的论文以十万计，有哪一篇

⁴¹¹<http://www.nature.com/nphoton/journal/v9/n7/full/nphoton.2015.105.html>

是说实话的？

2015/07/07 00:00 提问；回答

我去年写那篇《丁肇中和高能物理的牛屎文化》时，丁肇中说“很快”、“马上”就会发现暗物质。我在超大也遇到一些容易受骗的，当时我就说到年底绝对没有下文，到 30 年后也不会有下文。现在已经一年了，你去 Google 看看，丁肇中找到暗物质没有。

2015/07/07 00:00 提问；回答

[13.] 之乎者也问：“渔翁”网友这条建议我个人觉得不错。其实高薪养廉对现在的中共来说财力并不是问题，也有学者一直都在呼吁这样做，但迟迟无法推行的原因主要在于高层害怕激起民意的巨大反弹，连官媒在这个问题上都小心翼翼。盖因中国官员贪腐在胡温时代达到顶峰，民间和媒体中已形成了巨大的仇官仇富舆论，公务人员的形象已是极其不堪。九十年代没钱这么做，现在有钱了不敢这么做。特别是中国的贫富差距还相当大，习近平不得不考虑后果。所以我觉得如“渔翁”网友所言，转变一下高薪养廉的形式，变为如果在任内不犯错误，官员可在退休或离职后领取一笔不菲的奖励，和优渥的退休待遇。一旦在职期间有贪腐或渎职行为发生，将立即取消。这样还能变相鼓励公职人员以清廉为操守。（其实今天公务人员的实际待遇并不算太低，特别是在房价高企的今天，很多地区的公务人员都有内部福利分房，房价远低于市价。尽管公务人员的薪金收入不高，但是这些变相福利也一直被媒体所诟病。因此，中共领导人不得不顾虑重重）。而且，还有一点比较重要，在建立高薪养廉之前，必须先要建立完善与独立的官员监察制度。否则，官员一边拿高薪，一边不受制约继续贪腐，高薪养廉最后将变成一个笑话。这应该是中共领导人推行高薪养廉的第二个顾虑。中共现行的纪检体制还有很大的缺陷。比如各级纪检委受制于同级党委，很多官员既当运动员，又当裁判员，哪有自己反自己的道理。所以，学习香港廉政公署模式，只对最高领导人和中纪委书记负责的独立纪检委在未来势在必行。我想，只有改革到了那一步，才有可能开始探讨高薪养廉的实现。而习近平当前的反腐还处在追责与补欠账的缝补阶段，毕竟前任给他留下的是一个千疮百孔的超级烂摊子。

答：你说的并非没有道理，不过我个人比较喜欢直接、简单的制度：把福利转为薪水，然后着重于基层进一步加薪。如果基层已经可以过很好的日子，他们就不需受上级左右，反而可以对高层做监视。欧洲的清廉就靠的是这个机制。

[14.] Stan The Man 问：王大哥在文中屡次提到对瘦弱的中国宣传体系之改善建议，关于这点，不才要提出一点个人的愚见：与美国舆论界的铜墙铁壁相较之下，中国对外舆论宣传的攻击力不足究其根本原因在于其国内民众对于国家舆论的信心度不够（虽然近年来已有一些改善）。因而导致了中国政府必须一面必巩固国内的舆论一面对外宣传，分身乏术，力道不足。

中国的民情并不像美国一样，上下皆沆瀣一气，对于自己国家的意识形态打从心底信仰着，毕尽美国有着位居世界顶端这个铁一般的事实当作信仰自身国家的基石，而中国没有。再加上美国藉由英文这个 Lingua franca 的优势，使得美国在舆论宣传上较中国更有工具上的优势。

那么，该从何改善这样的情况呢？首先，便是调养中国的舆论体质，要使得中国的社会民情养成有着对于外来不良讯息的免疫力。目前的中国有网路长城扮演着保护的角色，如此一来虽然能让大众避免于不良舆论的感染，却也让诸如带路党之类抗药性佳又不扑灭不了的病毒和外部势力联手攻击网路长城的存在正确性以及政府的保护决策。所以中国政府就只能被动挨打。

相较于美国，中国虽然没有语言工具这个优势，但是中国庞大的人口数以及年轻世代欲主动瞭解外界的好奇心反而是中国能产出大量翻译人才的基石，个人在文化娱乐上就受惠不少，因此，只要政府能善加引导，以国家级的力量培养出一个隐性的官方机构，专门翻译世界各国看待中国的文章，提供民众直接接触一手外部消息的入口，民众自然而然能接触到为量不少来自外界充满对中国有恶意以及攻击性的文章，久而久之，这些过度偏颇的文章自然会养成民众对外部舆论潜在目的的敏感度，如此一来，中国政府不但能让中国民众养成相对于只接收国内讯息的美国民众更完整的民族世界观，还顺便养成了外来舆论的抵抗力。

而当人民有了舆论抵抗力后，中国还可以着手利用民间的力量开始逆向攻击外来的舆论宣传单位。和台湾一样，每位中国的大学生，都规定要有基本程度的英文素质，有鉴于此，中国政府可以试着不强制性的规定，每一位大学生都必须在毕业前以小组方式以诸如世界公民课程的理由到类似 BBC 或者 YOUTUBE 等外国舆论媒介找出有关于中国的负面舆论宣传，并且试着找出其中的瑕疵，错误，不公正之处，可以的话，以群体的方式公然反驳其文章作者或指责该舆论媒介。这样一来，中国的高等教育群不但能亲眼见识这些舆论单位之偏颇，甚至能造成该单位的麻烦，导致这些舆论单位必

须逆封锁来自中国的交流，让中方站有道德的高度攻击这些舆论单位。

以上，是个人的突发奇想，实行起来一定有其难度，但个人认为老祖宗藉由调养体质医病的智慧是能借鉴的。

答：我倒没有想那么远，只是眼前就可以雇用英国佣兵来打笔仗，要比刻板的八股文有效多了。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[15.] 渔翁问：不知王先生对这次大陆股市崩盘的原因有何看法？虽然我对阴谋论存疑，因为外资大量的流入是不可能不被察觉的，但这么短的时间里如此大幅度的下跌，实在不免会让人想到其中或许真的有人为因素存在？关于中共宣传的短版，我总认为那是因为她受限于党即是国这点含混。而如果不能将之合理化，等到那些老革命都去见马克思之后，我恐怕中共连对内宣传都会很吃力。譬如整治贪腐如果要制度化，那先公布党员的财产；这点或许做得到，但是公布党产及党的金库呢？这些不也都是从老百姓那儿来的税收？另外最后关于高薪养廉，我觉得目前中共还做不到，因为中国还不够富裕。解决的办法不如提供较好的退休照顾，这样比较不容易造成财政上的压力。

答：讲阴谋论总是给人一种疯狂的感觉，但是这40年来美国人越做越离谱，阴谋论往往还没有事实那么邪恶。例如 Snowden 揭露 NSA 的内幕之前，有谁敢猜美国会试图对全世界的每一通电话做监听？又如十几年前，加州尝试把电力市场对私人企业半开放，结果马上断电频频，州营的电力公司反而破产；一开始大家怪州政府，后来才知道是 Enron 收买发电厂职员，故意制造电力缺乏，谋取暴利。

我对中方公务员的退休津贴不熟，不过用退休俸来弥补以往薪水的不足，反而给反对派断章取义的藉口，台湾是前车之鉴。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[16.] chenwj 问：我要抗议一下。民进党就是一个诈骗集团，不论其手法高明与否。还是跟 RT 学比较恰当。:-)

答：很难说是谎言贩子先到，还是买家本来就有。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[17.] yy 问：“房租的税率应该在 50% 以上”

难道不会担心，税率会转嫁到房租租金上，反而会对弱势不利

答：遏制囤积房产，压低房价，鼓励买房自住，再配合公建公寓。社会主义国家早有先例。

我的用意为避免大地主囤积房产的同时，容许中差阶级储蓄，所以一个房东的第一个房租免税或降税也可以，或者不设在 50%，而是跳进累进税率的高层。税法天生就需要很多微调，但是大方向对了，就该尽量去做，不能因为一句话说不清就放弃。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[18.] yy 问：说到搞宣传，中共要跟民进党学才是

答：其实民进党的宣传并不高明，只是台湾人太容易受骗了。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[19.] 南山卧虫问：// 你去 Google 看看，丁肇中找到暗物质没有。//

哈哈哈，笑得半死。

唉，宗教的异化，已经很明显了；科学的异化，一般人还没看出来。

答：丁肇中就是赌媒体记者和一般民众不会记得他的牛皮，但是我是记得很清楚的。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[20.] caspase 问：实际上先生点出了科研界最大的弊病，科研到底是要 discover 还是 publish？乍一看似乎两者没有矛盾，因为有了 discovery 就必须 publish 做推广，但问题就是现在很多机构把因果关系搞反了，变成了 publication 等于 discovery. 这个问题不仅仅在中国存在，全世界都一样。而且 nature, science, cell 已经垄断了重要成果的发表权，很多错误的结果发在这样的杂志上，被引用的次数却远远超过发在小杂志上的正确结果。中国目前还是做行政的管科研经费，是外行管内行，问题就更严重，造成中国的研究者很难专注做真正重要的研究，研究都是短平快的。中国的跟踪研究非常厉害，比如 ips 细胞，自从 yamanaka 的发现后，很多 ips 的后续重要进展都是中国人做的，但是中国自己却很难作出最初的原创性研究。总之，这不是一时半会能解决的问题，就算中国的学术生态经过大量海归的改造后接近欧美，这样的问题还是存在。

答：其实西方科学家开记者胡吹乱盖是最近三、四十年的新现象，是电子传媒污染社会的另一种方式。当然它比起实验作假要好些，但是仍然是不该有，而且不利真正科学进步的事。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[21.] Stan The Man 问：[链接](#)⁴¹²

王大哥个人以为这篇文章对于中国科研的分析如何？

答：合理，只是太过乐观。没有政府的坚持，骗子总可以靠贿赂和拉关系而过关。中国不像美国，可没有 100 多年来慢慢等学术界自清。

2015/07/08 00:00 提问：回答

[22.] 渔翁问：看来我的猜测是对的；这次崩盘就是自己人剪了自己人的羊毛。可叹中共对金融秩序的掌控竟是如此荒腔走板，真是很失望。看看后续发展吧！王先生重税的主张我认为可能需要一些配套；亦即股市以及房地产大户都得列名在国安的管控名单下，只要这些家伙一有移民或转产的迹象就约谈，最好掌握一些他们操控股市房市的一些证据，就此钉死他们。在我看这些人比贪官还可恶；因为我认为贪官多少都还为国家做了些事，而这些人纯粹就是偷窃抢劫。再往坏处想，这批人如此贪婪无忌，搞不好还跟目前的当权派有着千丝万缕的关系，不然何以会如此肆无忌惮？而股市崩盘这样的大事，习李到目前都没出声；恐怕也是因为突然挨了一闷棍的关系吧？不过这样也好；人不能太自信，不要以为一切已尽在掌控之间，不能忘了道高一尺魔高一丈这句话，也不要忘了江李都还是有些潜在势力，有可能会扯你后腿打击你的威信。所以要整顿的话不能只是唱高调，弄个表面平整，要修理的话那就往死里整，把所有烂根都一总拔起。再看看当下中国的社会风气；一朝富裕起来正好助长民族劣根性，社会上弥漫一股奢侈萎靡之风，连官方媒体的网站都刊载影射八卦又乱七八糟的广告就是按之不走，真是不像话。我这个台湾出生的统派这里讲一句我学来的大陆话；“这还像是共产党的天下吗？”结论：习要真是个狠角色，那现在可以开始准备痛下杀手了！

答：大资本列管是对的，但是现在大陆也有一堆迷信美式经济学的“专家”，一天到晚鼓吹金融自由化；只怕连中共也被国际资本的宣传部门给“统战”掉了。

2015/07/08 00:00 提问：回答

[23.] 之乎者也问：A 股的问题，有人归咎于外国游资集体做空这也太搞笑了，中国是有严格外汇管制手段的，尽管确有外资或其代理人也参与其中，也有地下钱庄等外资套利离场渠道，但是如此大规模金融攻击

想在中共眼皮底下发生基本是不可能的。我觉得这回的主力仍是胡温时代释放出的巨量流动性，现今房地产的不景气，国内大量游资无处套利，拉高再做空股市基本是可以想见的唯一选项了。可以说几乎是又一次 2007 的重复演绎罢了。这些手握大量流动性的大客户有资金，有内幕，磨刀霍霍，可怜的只是被媒体营造的气氛所忽悠的小散户。中国股场如赌场，很多散户经历了 2007，吃一堑却不长一智。最可恶的是媒体，散布五花八门的消息与舆论，用大量垃圾信息欺骗没有基础金融知识的散户，比如“股市暴跌的元凶是西方敌对势力做空”就是典型的欺骗无知股民的谎言之一。陈平教授切中要害，中国的金融人才匮乏，且普遍被美式金融思维所误导。希望中共监管部门能够看到孟源先生关于股市监管措施的建议，从源头上堵住制度的漏洞。

答：我觉得自由股市是大户宰小户的屠宰场，只有在炒作所得和交易频率上都下重税才能保护它做为长期投资的管道。

2015/07/08 00:00 提问：回答

[24.] Erwin 问：陆股这次重跌不是太意外，四五月份就一堆乱象了，像是一堆散户高杠杆融资，开户数每个礼拜破百万，成交量常常再破世界纪录等..... 比较让俺意外的是大陆政府在危机将发生之前居然毫无动静，然后股市重挫之后整个财政货币政策大乱，救市手段和时机又一整个荒腔走板，中国政府在金融方面的操作看来像是个菜鸟。

答：我也是很失望。散户根本就不应该被允许用杠杆；那是美国财团搜刮人民财富的手段，中共照单全收是很蠢的。

李克强政府只怕执行力不足以满足习近平为中国所设的目标。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[25.] caspase 问：哎，宣传是中共最弱的一环，也是我最担心的一环。胡温第二任期内没有发生大规模反共事件我以为是天大的运气，尤其要感谢西方的金融危机让他们自顾不暇。不然以当时弱势的胡温政府，党内派系林立，民心思变，物价房价飞涨，真是一点就燃。现在想想真是后怕。不少大陆经济学家是美国培养出来的，以美国的价值观为准则，天天鼓吹和国际接轨，却不知现在西方搞的那套恰恰就是最邪恶的，杀人不见血。十九大之后中共权力核心会有极大调整，希望会有改善吧。

答：只要是芝加哥大学出身的经济学博士都是国

⁴¹²http://francis-lui.blogspot.tw/2014/11/blog-post_21.html

际财阀的文字打手，但愿全球的政界领导都能有此觉悟。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[26.] frances 问：NZ economy exactly started going down after its govt hiring many economisits trained by Chicago Univ...what a disaster...and still going strong...tears...

答：My biggest surprise is that they even have a willing market in China! This latest round of stock market volatility is exactly the result of regulations which encourage it. Volatility brings profits only to the big money by hurting everyone else.

2015/07/13 00:00 提问：回答

[27.] frances 问：and what's worse NZ prime minister (National party) who used to be a trader/dealer in wall street...and his govt is well known for being corrupt and selling off/out the whole nation to profit foreign (mostly American) big corportions...it won,t take long before NZ becoming the next Greece...and most people here are still in deep sleep

答：These politicians win by confusing the people. Trades of actual products are good, but deregulation of finance is very bad. Opposition needs to educate its audience and avoid being painted as anti-business.

2015/08/11 00:00 提问：回答

[28.] 问：观察者网更新了一篇讲中国科研的文章，不知王先生对这篇文章怎么看

中国科技实力正以多快的加速度逼近美国 [链接⁴¹³](#)

答：基本同意，尤其是”有人有钱就能搞好科技”那一段落。

不用自卑，美国的科技能力是靠钱 + 人的努力造出来的；中国现在也是有钱有人了，只要把制度做好，淘汰掉做弊说空话的人，自然会赶上美国。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[29.] ... 问：# 观察者真是能拉到各路大师都来写专栏阿！#

是的，给不给钱就另说了观察者网经常擅自转载不给钱

⁴¹³http://www.guancha.cn/YuanLanFeng/2015_08_12_330260_s.shtml

答：”观察者网经常擅自转载不给钱”，有根据吗？

2015/08/13 00:00 提问：回答

[30.] :0/crwebiossecurity 问：若是王兄也能在观察者开个国际战略的专栏，王兄是否有考虑过？这都是造福后人，醍醐灌顶的善行，非常期待王兄的眼界能给国内青年带来正能量的春风。

答：还是自己的部落格比较自由。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[31.] :0/crwebiossecurity 问：王兄所嗤之以鼻的美式宣传的谎言，以及在博文回复中所举的美国农场主那个怎么炒作石榴汁的案例，在某河这位大师的文章中再次得到验证。[链接⁴¹⁴](#) 观察者真是能拉到各路大师都来写专栏阿！

答：是很好的文章。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[32.] :0/crwebiossecurity 问：有人将 RMB 大贬值跟前段时间的故事暴跌给连接起来，认为贬值是对操作故事暴跌的报复，汉唐转载了此文。

//转：为中国这次耍流氓喝彩！发布时间：2015-08-15 21:13 为中国这次耍流氓喝彩国际热钱从年初就开始通过虚假贸易公司等渠道进入中国这部分热钱通过贸易公司是需要费用的大概 2-3% 资金要出去需要再兑换成美元也同样需要 2-3% 的费用这样的最理想状态下热钱进出中国的成本在 5% 热钱进入中国之后勾结阿里等卖国集团引发这次非正常的股灾如果从 5000 点最高点跌到最低点 3300 点下跌 50% 热钱的利润大约 50% 国家总动员反击了甚至动用公安部介入空头被打爆空头提前收摊利润就在 30% 左右了内外勾结分赃按照最好的计算五五分成也就是 15% 分给了国际热钱要知道对于万亿级别资金半年赚 15% 是天文数字如果一切不变的话也就是人民币汇率稳定的话热钱通过第三方支付等手段洗洗钱流出中国这半年的利润是 15%-5%=10% 放眼全球这绝对是暴利不让热钱留下买路钱就不叫共产党了于是看到人民币疯狂贬值要知道如果人民币贬值 1% 收到持续贬值的预期影响去地下钱庄等黑市兑换起码贬值了 2% 也就是说如果短期内人民币贬值 5% 意味着热钱的兑换成本将额外提高 10% 这下大家明白了这 10% 正是热钱辛苦半年的全部利润全部被我们打劫人民币昨天贬值 1.86% 今天贬值 1.62%

⁴¹⁴http://m.guancha.cn/chenjing/2015_08_13_330429.shtml

三天 5% 成为一致预期了据说央妈这种突袭式贬值对国外资本无疑是抢劫全球股市因此大跌的原因不是怕人民币开始贬值而是怕中国学会耍流氓了看到祖国这么流氓我就放心了//

请问王兄以上论述是属于意淫，求心理安慰的地摊文学还是颇有几分道理？

答：我认为是前者。

2015/08/20 00:00 提问：回答

[33.] 南山卧虫问：卢先生预期的前半部已经发生了（人民币贬值），但下半部的美元指数并没有上升，而昨晚美股也大跌。

这样的发展，他预料的人币攻防战，有机会出现吗？

答：我觉得他太悲观了，他看到的那些问题是真的，但是它们是长期的慢性病，短期爆发的可能性反而不大。不幸的是，正因如此，李克强自以为这次还是可以蒙混过关，那么长期的改革就又拖下去，资本集中、贫富不均的问题也就越养越大，就算美国一直没有办法藉此占便宜，最后仍然会成为中国经济发展、社会进步的终极阻碍。

2015/08/20 00:00 提问：回答

[34.] OVL 问：//让人难过的是，我国数以万亿计打造的教育、学术、传媒系统，已经成为境外资本和境内权贵服务的平台。老百姓，知之甚少，仍旧在用血汗钱赞助他们逃离。// 这是卢麒元先生在文章内所谈到的，也是我前几天有在此看到有网友提出的。对比七公在中美军事上分析的前途一遍光明，在财政上的危机却如此让人不寒而栗!! 苏联瓦解殷鉴不远，祈福中国能挺过此劫!!

答：经济是一切进步的根基，军事科技什么的，都只是经济发展的结果，所以我一直说贫富不均才是人类在 21 世纪的头号问题。和全球暖化一样，中国都首当其衝，习近平的《中国制造 2025》解决的只是中期的产业升级问题，资本集中、贫富不均这个长期问题其实更难解决，更应该提早着手，只是李克强执行力不行，又有一堆被美国经济学洗脑过的愚蠢幕僚，只怕 5 年之内不会有任何动作。

2015/08/20 00:00 提问：回答

[35.] 南山卧虫问：卢先生刚有一篇文章，王兄不妨一看。

人民币汇率趋势及基本应对策略 [链接](#)⁴¹⁵

答：他对财政和税务的了解，要比我深刻得多了，佩服佩服。只是李克强采纳他意见的机率基本是零。

2015/08/21 00:00 提问：回答

[36.] 南山卧虫问：//它们是长期的慢性病，短期爆发的可能性反而不大//

我完全是外行，就目前已知情况来看，我较倾向王兄的判断。

//资本集中、贫富不均的问题也就越养越大，就算美国一直没有办法藉此占便宜，最后仍然会成为中国经济发展、社会进步的终极阻碍//

中港两地同样面对这个终极阻碍，香港有可能再次成为全国（税政改革）的试验田吗？如有，应从那一个项目作切入点？

答：我不是税制方面的专家。不过主政的权力核心至少应该有基本概念，知道必须避免把问题弄糟；例如这次要鼓励消费、刺激经济，股市就是一个极糟糕的管道，纯粹帮助大户搜刮更多的资本，外逃也就更容易。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[37.] 之乎者也问：////谢谢之乎者也网友的指点，兼听则明。请问外匯数据的官方来源是?(网址)////

是的，孟源先生说的人民银行已经公布了。不过我是在外汇管理局看到的。实际上官方一直有陆续公布今年各月份外储的变化，并不是卢先生所说的近期都不敢公布外储情况了，因此我说卢先生是在臆测，实在不够客观。确实应该兼听则明，我觉得如果要看卢先生的文章，主要学习他的一些分析方法即可（他在财税方面有很独到的见解），但对于他一贯秉持的结论，我个人是不敢苟同。

答：很可惜，因为他真的有独到的见解和合理的建议。

人的心理自然会护卫自己以往公开说过的话，久而久之，原本理性的分析硬化为成见。我时常提醒自己一切必须以事实为准则；如果我说错了却因心理盲点而没有看见，还请大家指正。

有时明明是不太合理的论调，我也肯花时间探究究竟，就是怕把指正我错误的人吓跑了。还请其他读者耐心旁观。

2015/10/07 00:00 提问：回答

⁴¹⁵http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a405fd90102vk05.html

[38.] FL 问：“其一，中国已经开始在卖黄金和稀土，套取外汇。”俄媒：中国印度收购伦敦所有黄金已几乎没剩余[链接⁴¹⁶](#) 这是凤凰财经转载的一篇文章，内容应该不会假，供诸位参考。

答：人民银行在 2000 年到 2010 年间没有大量收购黄金，当时我就纳闷，现在可以确定是极大的错误。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[39.] 之乎者也问：建议卢麒元先生的文章看看就可以了，不必奉为圭臬。我从 2007 年起就关注他的 blog，还和他在网上有过讨论。他对中国经济是一贯的唱衰派，还是毛的信仰者。比如 2010 年时他曾预言 2013 年人民币与以人民币计价的资产大崩盘，就至今也没有发生，显然他低估了中国经济社会的复杂程度。当然卢先生的水平还是很高的，我虽早已不去卢先生的 blog，但对他本人、以及他忧国忧民的情怀表示十分尊敬。但他的主流基调太悲观，人一旦预设立场就会失去客观性，会不知不觉地采信一些并不是那么客观的数据与观察指标，甚至连自己都无法察觉。当然，这也可能和卢先生就职的证券公司的投资风格有关。

另外，中国外汇储备数据的问题，官方明明前段时间刚公布了截止 2015 年 9 月的外储数据是 3 万 5 千多亿美元，回到了 2013 年 5 月时候的水平。如果已经连 3 万亿都不到，这是大事，不可能连一丝风闻都传不出来，卢先生有点太臆测了。

答：如果他一贯预测熊市，那么已经失去客观理性的态度，新的预言也就没有意义。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[40.] 南山卧虫问：谢谢之乎者也网友的指点，兼听则明。请问外汇数据的官方来源是？(网址)

答：我想他指的是人民银行在十月 7 日上午公布的官方数据。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[41.] 南山卧虫问：//美国人在有机可乘的情形下会手下留情更是匪夷所思//

卢先生在这点和您一样看法，说美国人在这一阶段对中国还是“不错”的(缓了两个月)，所以，他推测是另有交易。

拭目以待吧，如果中国在外汇上关闸(卢推测最快会在十月底)，就是扛不住的明确信号，到时我的港股就

⁴¹⁶http://finance.ifeng.com/a/20151006/14005678_0.shtml

马上出清走人，还来得及吧。

^^

答：我认为外汇上或许会关闸，但是应该不是崩溃的前兆，纯粹只是让 Soros 之流死心。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[42.] K. 问：对了，中国刚刚打上了一个非常有意思的东西

10 月 7 日 ……”吉林一号”商业卫星组星包括 1 颗光学遥感卫星、2 颗视频卫星和 1 颗技术验证卫星，工作轨道均为高约 650 公里的太阳同步轨道。其中，吉林一号光学 A 星是我国首颗自主研发的高分辨率对地观测光学成像卫星，具备常规推扫、大角度侧摆、同轨立体、多条带拼接等多种成像模式，地面像元分辨率为全色 0.72 米、多光谱 2.88 米，可 …… 提供遥感数据支持。吉林一号视频星地面像元分辨率为 1.12 米，主要开展高分辨率视频成像技术试验验证，可为用户提供遥感视频新体验。吉林一号技术验证星主要开展多模式成像技术试验验证。

[链接⁴¹⁷](#)

预计到 2020 年前，吉林省将有 60 颗在轨卫星；2030 年达到 138 颗。第一阶段，2015 年，在轨卫星 4 颗，其中 2 颗视频星，1 颗推扫星，1 颗实验星；第二阶段，2016 年，在轨卫星 16 颗，完成首次组网，实现对全球任意地点 3 至 4 小时内数据更新；第三阶段，2020 年，在轨卫星 60 颗，可实现全球任意地点 30 分钟内数据更新；第四阶段，2030 年，实现在轨运行 138 颗卫星，形成全天时、全天候、全谱段数据获取和全球任意点 10 分钟以内重访能力，可提供全球最高时间分辨率和空间分辨率的航天信息产品。

[链接⁴¹⁸](#)

吉林省需要全球任意地点 10 分钟内数据更新？还是别的什么部门需要？:b

答：我也只能想到军事用途。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[43.] 南山卧虫问：昨天又和卢先生谈了一次，拣最重要的说说：

卢认为，香港和大陆经济金融都很不妙，将于半年内，先港后陆，爆发大萧条（比萧条更甚）。

人民币保护战，6.3-6.4 这个水位，消耗外汇储备

⁴¹⁷http://news.ifeng.com/a/20151007/44790119_0.shtml

⁴¹⁸<http://jl.people.com.cn/BIG5/n/2015/0908/c351793-26287678.html>

极巨，而且，在离岸远期战场上，杀的大都是”自己人”（华资／国企公司和机构）。所以，快扛不下去了，美国暂缓加息两个月，是手下留情（或者有其他交换）。

当然，内部的证据不便说也无法立刻验证。但是，卢说了很关键的两点，想请王兄和懂行的网友验证一下（尤其是第二点）

其一，中国已经开始在卖黄金和稀土，套取外汇。其二，中国外汇管理局，平常会定期公布外汇储备水平，但近来没有再公布了。按卢先生以前的计算，中国外汇如低于三万亿美元，就有危险了。所以，他估计目前水平已经不到三万亿。

那么，外汇哪儿去了？部分去了扛人民币，另一部分，来了香港扛港股接货，目的是将原来香港（以李氏为首的）华资大户，礼送出境。该等资金于高位套现出境后，主要去了英国，改头换面，转而在欧洲大肆收购，与德国争夺盟主之位。

对此，卢先生扼腕叹息不已。这些事情，正是英美最想做之事。

答：我对香港不熟，只能说经济长期不看好，短期没有意见。

对中国的货币政策来说，我对周小川还是有些信心的，所以不认同卢先生的看法。美国人在有机可乘的情形下会手下留情更是匪夷所思。不过货币政策和我的专业（股市）还是有一点点距离的，或许他的预言才是对的吧？我们再等半年便知分晓。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[44.] K. 问：“其一，中国已经开始在卖黄金和稀土，套取外汇。”

+1，我才注意到是卖不是买，中国这几个月的黄金储备明明在上升

”据中国人民银行(PBOC)官网周三(9月30日)公布的数据显示，中国8月末黄金储备报5445万盎司，折合1693.58吨，7月末报5393万盎司，折合1677.3吨。而截至2015年6月末，我国黄金储备规模为1658吨，较上次(2009年4月)公布规模增加了604吨。数据显示，央行已经连续三个月增加黄金储备。

具体数据显示，中国8月末黄金储备总价值报617.95亿美元，7月末为592.4亿美元，累计增加25.55亿美元。

中国央行今年7月17日曾更新其官方黄金规模，为2009年来首次。央行称，其6月份黄金储备飙升至5332万盎司(约合1658吨)，较2009年的1054吨增加超过600吨，并一举超越俄罗斯成为全球第五大黄金储备国。

同时，7月中国有进一步增持了黄金储备。”

链接⁴¹⁹

答：人民银行的政策不是很灵活，前两年开始买黄金之后一直延续下来，并没有变更的迹象。

2015/10/13 00:00 提问：回答

[45.] 南山卧虫问：经济学中各项因素的因果/逻辑关系，比起经典物理学，差一大截（就目前状况而言），故此，即使懂行而又立心中正的专家，也很难精准预测。

不过，有些分析依然可分出功力的高下。例如，卢先生对税政的见解，尤其是对明末田税与丁税之争的分析，很有见地。

答：我也很佩服那篇历史税政的分析。

2015/10/13 00:00 提问：回答

[46.] 痴愚问：自从来到王博士的部落格，收获良多。很多盘旋在脑子里的有些想法，博士用丰富的经验和实例做了生动阐述。尤其是关于大众传媒的欺骗性和群众的盲目片面容易煽动，深有同感。经济方面，我觉得最大的思维陷阱是多数人讨论经济的时候都关心非此即彼的做法，抱着各自信仰的理论，实际上经济是个大黑箱，各种因素错综复杂，出问题而难以解决的时候，基本都是结构性问题，看不清黑箱里的结构，谈解决办法都是瞎猫抓耗子乱来。比如通胀通缩，绝对不是简单的灌水抽水的问题，因为如果内部结构是纠缠堵塞不通状态，无论灌水抽水都只会造成灾难。但是好像大部分台面上经济学家只会站在两端，一半要灌水，一半要抽水，好像他们教科书里只交会他们通胀和通缩两个有用的名词。

答：这一方面我已经在《谈通货膨胀》里做过阐述。货币是用来购买服务或物资的，所以它的膨胀或收缩都必须是相对于服务或物资而来谈。既然服务或物资有好几个大类，供需平衡状况往往不同，那么通货膨胀或收缩就不能一概而论。美式经济学不分辨这些细节应该是有意蒙混，以便图利财阀。

2015/10/13 00:00 提问：回答

[47.] 痴愚问：个人以为，经济政策只有适用问题，需要不断调整利益平衡，永远有利益矛盾的悖论。更多时候是决策者趋利避害的权衡。

答：执行细节或许如此，大目标却是有其一贯性

⁴¹⁹http://www.guancha.cn/economy/2015_10_02_336334.shtml

的，毕竟发展经济的最终目的是为人群谋福利。当前美式经济和中国最大的不同，在于前者专为极富的一小部分人群服务，后者的理想却是贯注在全民身上的。

2015/10/13 00:00 提问：回答

[48.] 痴愚问：看芦先生的博客，感觉逻辑性不是很强。有些具体对策说得比较有道理，比如西向政策。有些又觉得没有立论基础。比如强美元支持美国本地重新工业化，没看懂他的论点基础。然后强行压低人民币资产，似乎就能让资本回流实体，但实体经济的根本问题利润无法支撑成本。强行工业化也没有考虑产业结构落后和升级是个复杂问题。也没有考虑资本强行贬值的贱卖和外逃问题。

答：我也觉得他的部分论点太过偏颇极端了，不过抑制投机和保护群众的大方向还是对的。

2015/10/13 00:00 提问：回答

[49.] 南山卧虫问：//美式经济学不分辨这些细节应该是有意蒙混，以便图利财阀。//

卢先生在交谈时也说了，懂行的经济学家，真正用得上的工具都差不多，最大的问题是一一为谁说话。

所以，真正懂行而又立心中正的经济学家，既难且少。

答：美国经济学的问题是，除了三四个有良心的大师之外，其他不是甘心同流合污，就是为虎做倀而不自知。

2015/11/29 00:00 提问：回答

[50.] 学而时习之问：好像有点明白了，对于大资本，服不服务实体不重要，能获利就行。同样涨和跌也不要紧，只要有波动便可获利了。

房产税 11 年在上海和重庆开始试点，当时是针对增量。15 年的 < 不动产登记 >，应该是面向存量的提前准备。感觉房地产不是习第一任期的重点，有点雷声大雨点小。也有说法是房产税受到体制内由下到山的抵制，尤其是公务员的“吏”这一块。

房地产这块德国倒是值得借鉴。一是，对不到十年便交易的房产征收重税。二是，有大量的租房公司，自己建房子，主要用来出租。三是，保护租房者权益，租房合同一般无限期，而房东是不能随便终止合同的。

答：我也觉得习近平这一任不可能有时间管到这事。

德国的均富程度比美国好多了。他的房地产政策想来是比较值得参考的。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[51.] 一代萎人不是我问：博主你想的有点多啊，现在在中国只要稍微做一些是个人利益受损害的事情，就会被广大网友群众们骂翻天。这说明中共就算在国内的舆论战中都不能完全把控，像现在 CCTV 的一些新闻还经常给美国背书，实在是无语。在这方面俄国确实是有经验，毕竟美苏争霸与美国斗了几十年，对美国的套路还是很清楚的，也希望中共可以借鉴俄国的经验，不要在舆论方面那么被动了。

答：似乎是先从英文媒体开始，与俄国合办的新闻通讯社或许最终会对国内宣传也有帮助。

2017/09/10 00:00 提问：回答

[52.] crztrader 问：9 月 4 号消息。中国央行强调，各类代币发行融资活动应当立即停止。有关部门将依法严肃查处拒不停止的代币发行融资活动以及已完成的代币发行融资项目中的违法违规行。随着消息的出台，比特币、以太币、莱特币等一系列虚拟货币统统跳水。

我看了一些资料，这类虚拟货币是有可能成为未来货币。这东西是现在金融管理上的漏洞且助长投机风气，依理该禁，但其他国家不配合没办法禁。既然无法禁止。我建议，政府也参与挖矿，利用国家电厂剩余的电力，全力地挖，希望过 51% 门槛或者让其他的采矿者无利可图退出市场而取得主导权。有了主导权，政府就容易管理了。另外，也可藉着实际参与运作的机会，了解其技术与机制，有了这些经验，如果有需要，政府可以开发一套由央行做庄政府背书，更有公信力的虚拟货币。

答：我在视频访问中评论过了。

等搬家安定下来，会另写一篇专稿。

2020/07/17 07:36 提问：2020/07/17 09:58 回答

[53.] 興中居士问：历史总是惊人的相似

在 15 年救市后，中央却未采取更多根本性的举措去整顿股市，然后在经济总体不景气的如今，热钱和游资再一次的涌入股市，掀起新一波的割韭菜。好在这次刘鹤为首的中央吸取教训，及时降温，在未酿成大错和泡沫之前悬崖勒马。

想请问先生，对黄奇帆市长多次演讲一直强调的“金融的更加开放，放大外资的引入，争取在 10 年后能做到指数跟着 GDP 成长率走”之类的说辞怎么看？

答：這個議題我已經評論過了：我認為現在完全開

放金融的風險大於收穫，反正當前真正的戰略重點在於拉下美元，這和扶持人民幣成為國際儲備貨幣是兩回事。

2020/07/18 10:17 提问；2020/07/19 11:07 回答

[54.] 问：这些年国内有很多金融“走火入魔”现象，从共享单车到 18 年引起上百万家庭血本无归，上万人试图进京上访抗议的 P2P 事件，这类新旁氏骗局有不少都是地方政府为了推广新兴产业拉动地方 GDP 和就业而不仔细审查就鼓励的，甚至有的地方政府亲自为其站台背书。18 年那次绝对对社会稳定的基石-中产群体是个大打击，而这次国家抬升股市不论是出于替股民分忧的好意（好心办坏事）还是替可能出现流动性紧张的国企和一些巨头私企提供高位套现的机会（好像马云就套利 100 多亿跑出股市了），无疑都会对中产群体造成近年来第二次严重打击。基本上可以看出本次世界金融衰退还没结束，甚至最坏的时刻都还没到（也就是说估计才一半不到），这个时候把股市拉高只会让接下来的暴跌瀑布更刺激，高位接盘的人死的更惨（前些日子有上百万的新开户人数真是可怕）。三月份伴随着美元指数暴涨而被美股暴跌一块拉着暴跌的 A 股就是一个很好的参考，您也说过美元依旧很可能会再次出现流动性紧张，这些股民真令人担忧啊。

您说的金融开放的风险也可以说明国内金融业从业人员整体平均水平堪忧，前些日子的原油负价事件就造成了中国银行境外期货投资一夜亏损百亿元，作为唯一一家亏惨的大机构成了业界笑话。18 年中石化两位高管指挥的原油期货爆仓，损失了数十亿美元，事后高管竟然说是听高盛的才亏的。最奇葩的是这两个造成重大国有资产流失的高管只是停职处理。一些大陆体制内的顶端金融人士拿着体制内最高的合法待遇，远远高于政府的公务员，事业单位的各种教师学者科研人员（中科院最近某个所似乎因为待遇低下，整个所几年内流失了快八成的人），却拿最敷衍的态度对待责任重大的工作。这只能说明要么这些体制内的肥差成了能力不足态度不正的关系户的地盘，要么体制内的精英人士长期在这种封闭垄断的国内金融战场退化严重，急需拉到海外战场锻炼。

答：這裏的問題在於，英美真正懂金融的都是銀行或對衝基金的玩家，學術界純粹是為他們欺騙大眾、解脫監管的傳聲筒，論文和書籍實際上都是擦屁股用的。然而中國送一堆留學生拿了博士學位回國當教授，還自以為高人一等，結果教的都是如何方便大戶割韭菜。基本理論就是歪的，怎麼能指望執行的政策細節考慮周全呢？

其實幾年前我已經把金融管理的頭號秘訣寫下來了，這裏再重複一次：金融必須越單調無聊越好，只要有人大賠或大賺，或者高管薪水高漲，監管單位就有失職。

2020/07/19 18:22 提问；2020/07/20 01:01 回答

[55.] 问：@ 世界对白

个人建议关于金融经济的讨论不要转载到微博比较好，一来金融经济的话题最近似乎频繁容易触及舆论管理的敏感部分，如果导致你的微博账号被封了就不好了，毕竟已经是粉丝很多的账户了。二来部分网友一看到经济金融负面言论会变成攻击型网友，觉得说的不对的地方可以心平气和互相讨论学习嘛，搞得我不看好股市好像就变成仇人了。现在是全球一体化的时代，又是全球因为各种疫情灾害都在停摆的特殊时刻，加上世界经济周期也走到了一个循环的尾声，这会的股市真的即使凭借运气赚到的也会容易让人凭实力亏回去。我之前发的那篇关于沪深股和港股的提问本来也是想好心间接提醒王博士的读者里持有股票的人见好就收，个人认为接下来即使运气好再反弹再创新高也是比较短暂而不易把握的。（这个讨论不建议转载）

答：在大陸的轉載，還是由世界對白自己權衡。我在博客討論的東西，沒有怕人看見的。懂的人自然看得懂，不懂的人意見我不在乎。討好讀者，正是我批評過的網紅態度；我寫作只尊重兩個原則：真實，並且與人類福祉相關。

2020/07/20 10:41 提问；2020/07/20 13:37 回答

[56.] 问：@ 世界对白

上述建议没有不尊重你的意思，希望不要产生误会，准确说是苦恼担忧某些微博网友的言行。有些人很容易认为负面消息就是造谣，这当中一部分在评论区又没礼貌（质疑可以理解，没礼貌就是素质问题了）。我之前说 P2P 是地方政府所推行背书已经是担心这种人会不爽大骂而避重就轻了，其实这事基本上就是中央的李 XX 和周小川所贸然推广的[链接](#)⁴²⁰这篇中国日报所转载的党媒环球网文章“周小川为 P2P 点赞”就是一个证据。另外好像是 2015 年 3 月 22 日的新闻联播里也以肯定的态度对其大幅报道过。至于我说的上百万家庭血本无归可以参考[链接](#)⁴²¹新华网所转载的央广网报道，里面提到光其中一个出事的平台就有两百万以上用户。光注册在案的 P2P 平台最多时就有数千

⁴²⁰http://www.chinadaily.com.cn/interface/zaker/1142842/2015-10-12/cd_22163475.html

⁴²¹http://www.xinhuanet.com/legal/2018-07/15/c_1123128349.htm

家，还不算一些没有注册的地下平台，再结合中国庞大的人口基数，受害人达到百万不是不可能的。现在有些网上的人一看到负面消息或者他们觉得是负面的消息立马条件反射地认为是造谣（国内共有包括死亡的艾滋病患者在百万左右，每年国内各种死亡人口总数在千万左右，猜猜他们读到这些的第一反应），这也是一种诡异的状态，这些国内就能查到的消息也不愿意动手去查找求证。。。。最担心一些人还可能自发地因此去举报你的微博账户，微博现在就是这个情况，举报你的人多了不管事实怎么样会有大概率封号，想再解封要费半天功夫。你打理这个微博真的也很不容易，如果因为转载我的提问而被封号我也会感到很过意不去的。

答：你直接和他讨论吧。我们被封的经验很丰富了。

2020/07/20 14:49 提问；2020/07/21 01:12 回答

[57.] 乌鹊南飞问：国家统计局统计 2019 年中国死亡人数 998 万，这数字是官方数字，本来是无立场的，问题是如果有的人故意用一种阴阳怪气的方式讲出来，那么不清楚数字的路人自然会觉得你别有用心，甚至以为你是造谣。尤其是中文互联网阴阳人太多，网民早就被训练得极其敏感（所幸王先生这里还没有）。我最讨厌的就是阴阳人，彻底污染讨论气氛，而且传染力极强，除了激怒别人没有别的效果。

答：我写稿已经六年，信誉建立起来了，有不少专家学者直接间接采纳我的看法，几乎每周都有读者私下联络我，说又在中文媒体或新出版的书籍里看到其他作者复述我的意见，像是昨天发现《波音衰败之源》被写进畅销书，或者上个月发表《谈美国的反种族歧视运动》之后两天就有人把同样的内容重写了一遍，不过他還增補了 5% 的額外資料，也算是有新貢獻。

但是除了正确的事实之外，我真正希望传授并示范的，是科学的态度和逻辑的方法，因为这是扭转不良舆论风气的关键所在。态度/方法和知识不一样，不能靠其他作者的借用来广为传播，必须由读者群到其他论坛去纠正普罗大众；所以你看有人阴阳怪气，那其实是你的机会和责任去指出造谣、传谣的错误。大家共勉之。

2020/07/20 16:43 提问；2020/07/21 00:53 回答

[58.] 问：抱歉再最后打扰一下，这段时间真的感谢王博士的教导。但我和您所说的这种舆论氛围真的值得您去注意，我不希望以后大家打字得花半天时间去考虑每一个词每一个语法的细微差别会不会招来这种无礼的人。也不希望每一个小的数据都必须挂一长串各种官媒政府网站的链接，不然就会有被这种人喷的

风险。

比如这句话里：““不亚于二战的动员”实在是说得严重了，日本 45 年在中国大陆战场的军事力量恐怕最多只有其三成半左右，但很遗憾的是当时国军共军实力加起来都依旧无法在不借助外国力量的前提下将其驱逐出国内，只能形成僵持状态。”我这句话里的“遗憾”是表达对那时中国整体军事薄弱，需要英美苏的帮助才能彻底驱逐出侵略者感到遗憾。”一位网友竟然认为这里“遗憾”该改成“庆幸”，不然就是屁股歪。他难道觉得中国军事力量薄弱到无法独自驱逐出入侵者是庆幸的？我不知道我两语法上的理解哪里分叉了。

实在抱歉再次占据王先生的版面，希望您能允许我挂两天在版面上。我实在是个较真的人，既然世界对白转载了，我认为我也要负责把问题说明到底。如果世界对白看到了这则回复，希望你能帮忙在转载的博文下澄清一下了，谢谢。这是最后一贴，以后不会再麻烦你了，真是不好意思。

答：大陆论坛喷子很多，鸡蛋里挑骨头是他们的反射动作，只能一概忽视，否则正经事都没法谈了。你没有主持公众讨论的经验，脸皮太薄；其实这里用实名的就我一个，你真不须要在乎这些无聊的反应。我在《读者须知》里还特别列举出抓到无关宏旨的小笔误不能无限上纲，就是对喷子的事先警告。

占用的篇幅已经太多，我都考虑要删你的留言，不用再谈了。

2021/01/23 02:52 提问；2021/01/23 07:21 回答

[59.] cmhshirley 问：大势所趋，中国最终会开放金融，但这过程可能会很长，10 年 20 年？，毕竟经验不足，对于可能的金融后果难以预料，每走一步都需谨慎，比如应该放开上海建自贸港为最优，最后却选择海南岛（文章分析链接如下），显示出国家对金融开放的担心。未来的几十年，中国家庭资产配置就会从房子（~77%）逐渐转移一部分到金融资产（股票基金等），最后和欧美国家的资产配置类似。

[链接⁴²²](#)

答：这里的问题在于很多中国中产阶级在房产上吃了很大的甜头，误以为所有金融投资都应该有类似的报酬率；其实刚好相反，中国房产在过去 20 年的驚人增值，是经济成长大环境下的极端特例，基本不可能複製。如果大家都把股市当赌场，对整体经济是个大灾害。

2021/04/25 21:08 提问；2021/04/26 02:55 回答

⁴²²<https://ressrc.com/2018/11/21/what-is-china-hiding-under-the-hainan-free-trade-port/>

[60.] GUI-龟问：深圳官场大地震

前不久“深房理”事件（[链接⁴²³](#)）爆发，简单说这是个民间非法集资把房产证券化的事。有购房资格的人（代持人）向社会募集游资购房，出资人按照出资比例获得房产相应股份。代持人去房市炒房并根据房子卖出价格获得一定代持费，出资人也可以根据股份拿到收益。这个过程中间肯定少不了有人加杠杆去炒房。目前深圳是炒房最严重的城市，中央之前要求深圳自查经营贷流入房市的情况，结果深圳自查结果是“共查出 21 笔、金额 5180 万元的贷款违规”。

昨天深圳政府高层全部换人，深圳市长、监察委员会主任、市法院院长、市检察院检察长、人大常委会教育科学文化卫生工作委员会主任、工业和信息化局局长、商务局局长、应急管理局局长全部辞职，换上了新人。

想打击非法集资炒房的手段非常简单，只要查一查购房账户过去几年的资金来源就行。从微观角度看，“深房理”能做大，纯粹就是深圳市有意放纵的结果。从宏观角度看，炒房的土壤是政府绝对不会让房价降下来，房价不能下降，这种事只会屡禁不止。我感觉中国政府目前的办法就是让房价基本不涨，等社会全体收入水平上来以后，房价问题自然解决。与此同时建设二三线城市，把产业和人流分散开，从根本上解决房价上涨的刚需。这个过程也不知道要持续多久，我猜测 2010 年以前出生的人怕是享受不到可以用合理价位买房的时代了（也就是说这个过程估计得再持续 20 年左右）。

答：是的，我以前已經做出同樣的判斷過。

這裏的難處，在於打擊陽奉陰違的地方官員，所以這次深圳的案件是非常正面的發展。

⁴²³https://www.sohu.com/a/460636900_260616

【陆军】共军的超级大炮

2015-07-06 10:14

2015 年六月 10 日，位于山西太原的中北大学举行了一项交接仪式，接收了来自兵器 127 厂（亦即同在太原的山西北方机械公司，原名山西机器局，始建于清末）的一门“125 毫米多功能火炮”。因为这门火炮样式十分先进，网络上议论纷纷，不久《观察者网》就刊出评论（参见[链接⁴²⁴](#)），但是两者内容南辕北辙，意见互相冲突，我在此做个比较分析。



交接仪式的主席台。横幅称这门火炮为“产学研成果”。

《观察者网》认为这是一门旧有的线膛式加榴炮，是用来研发 PLZ-05 和 PLZ-52 等新式自走炮的早期原理样炮。《Popular Science》则认为这是一门全新的坦克炮，将用来取代 99 式坦克所用的 ZTP-98 式 125 毫米滑膛炮。但是这两个理论都有很大的问题：首先一般的样炮会采用与目标产品相同口径和身管长，以确保内外弹道的相似性；可是这门火炮口径是 125 毫米，身管长是 60 倍径（即 $125 \times 60 = 7500$ 毫米），PLZ-05 和 PLZ-52 却都是 155 毫米口径、身管长 52 倍径（即 $155 \times 52 = 8060$ 毫米）的火炮。然而如果如美国人所猜测，这是一门坦克炮，那么它就应该是滑膛的（坦克炮首重穿甲能力，所以初速越高越好，而滑膛炮的阻力小、初速高，自 1960 年代苏联率先采用之后，全世界的新坦克炮都是滑膛的），而且主要发射 APFSDS 弹药（Armor-Piercing Fin-Stablized Discarding-Sabot，即次口径的飞镖弹）。不过 APFSDS 对炮口制退器（Muzzle Su-

pressor）非常敏感，所以现代的坦克炮都没有装炮口制退器；这门火炮却装了一个庞大的炮口制退器，看来是德国 PzH-2000 型自走炮的山寨版。



交接仪式中，从主席台向外看的照片。请注意庞大的炮口制退器，是 PzH-2000 的翻版，共军自用和外销的多种火炮都没有使用这型炮口制退器的记录。炮管中段的突起是抽烟器，代表着这款火炮是为装甲车设计的，不是真正的牵引式火炮。照片中的牵引架是共军 66 式加榴炮的现成炮架，显然是样炮测试期间将就搭配用的。液压高低机连接到炮架上后方，液压制退管在炮管下方，都是典型的自走炮设计。仰角可以高达 80 度左右，跟坦克炮完全不同。这是配套弹药的近照。请注意它们是一体式弹药，而共军所有现役的 125 毫米坦克炮和 155 毫米自走炮都使用两段分装式的弹药。最左边的弹头就是 APFSDS，但是飞镖的长径比还不到 10，而现代所有坦克炮所用的 APFSDS 长径比都在 25 到 50 之间；反过来说，如果这是自走炮，就完全不会需要 APFSDS。所以这是一件很难解释的怪事。

《观察者网》无法解释现场的 APFSDS 弹药，也不能解释为什么装药是一体式，更不能解释“多功能”是

⁴²⁴<http://www.popsci.com/china-builds-worlds-fastest-tank-gun-then-tries-hide-it>



什么意思，所以只猜测弹药是随便拿来而拿错的。奇怪的是共军并没有现成的一体式 125 毫米弹药，所以 127 厂从哪里拿错来着是个无解的谜题。《Popular Science》错得更离谱，把液压高低机和液压制退器都搞反了，显然作者是完全不入流的门外汉。这个 APFSDS 弹头的长径比如此之低，其穿甲能力必然远低于 ZTP-98 所发射的弹头，要替换后者真不知从何说起。而且对共军的保密传统稍有常识的人都应该知道，这门火炮若不是彻底过时，是不可能如此高规格地公开做交接仪式的。

这是一个很有意思的谜题，我仔细想了几天，才得到一个面面俱到的答案。请注意，127 厂是北方机械公司，属于中国兵器工业第一机械集团，而 PLZ-05 和 PLZ-52 的制造商是北方工业公司（Norinco，中国最大的装甲车辆和火炮制造商），那要比北方机械大多了。所以这门炮的确是一门旧式的线膛炮，但是应该是北方机械公司内部的实验品，和北方工业公司的 PLZ-05 和 PLZ-52 一点关系都没有。因为是实验品而不是原理样炮，所以可以什么都尝试，包括共军自动装弹机还不能处理的一体式弹药。虽然它主要是为自走炮设计的，但是有人在实验期间突发奇想，做了一个简单的 APFSDS 来试试看（其实一体式弹药的最大优点就在于可以容纳长径比高达 50 的 APFSDS，可是反正线膛和炮口制退器已经保证它不适合做专业的坦克炮，就只是试着玩儿），于是这门火炮就成了“多功能”的。这门火炮的制造年份也可以估计得出来。PzH-2000 是 1996 年定型的，所以中北大学的设计团队应该是在 1996 年之后才山寨了它的炮口制退器。Norinco 是自 1990 年代后期开始应共军的要求而研发 PLZ-05，所以 127 厂有可能也是为了投标同一时期的装备需求而和中北大学合作的。总之这门火炮大约已经是 15 年旧了。共军最后显然对这型新口径（现役火炮是 122 毫米口径的）、新弹药的自走炮一点兴趣都没有，所以 127 厂实验做完后，摆了几年，干脆把它送还给中北大学做纪念。

以上是我的猜测，读者认为还合理吗？

【后注】从一份读者给的新闻稿来判断，似乎我猜错了一个细节：这门炮是 2011 才立项的，现在计划还在进行中。那么这个交接就可能是反过来由中北大学正式交货给 127 厂。那位读者认为军方是交接对象，我觉得可能性很小。首先没有军官在主席台上；其次一个还在进行中的研究计划，共军是不会公开举行仪式的。

如果这门火炮真是在 2011 年才立项，各种实验或许还未结束。不过它在技术方面四不像的特征，仍然说明这是一个纯粹的早期实验品，没有直接实用化的可能。例如它虽是“多功能”的，但是主要是一门自走炮，所以采用一体式弹药没有好处（只有坦克炮的一体式弹药可以配套长径比更高的 APFSDS，所以性能优于分段式弹药），徒然造成装弹的困难。共军至今仍未开发出 PzH-2000 所用的那类自动装弹机，部分原因是它占的空间更大，没有性能优势就不值得。

15 条问答

2015/07/06 00:00 提问；回答

[1.] 萤火问：说起来，中国现在还研制和装备这种牵引炮么？貌似还是自走炮比较方便机动部署。

答：中共陆军还有大批牵引炮没有退役，但是新近研发的只有钛合金做的超轻型炮。参见前文《2014 年珠海航展》。

2015/07/08 00:00 提问；回答

[2.] 之乎者也问：先生的军事类文章还是很引人入胜的，只是因为军事题材比较专业，绝大多数读者只能读读便罢，基本插不上话，不像政治经济文化议题那样贴近人们的工作与生活，很多读者都能聊上几句。我个人通过读先生的军事文章收获还是非常大的，慢慢也变成一个半吊子军事爱好者了。我相信读者中类似这样的也不在少数，所以先生的军事类文章还是很有意义的。

答：谢谢你的鼓励。专业性的文章当然比较难写，尤其是军事方面的保密很严，再怎么小心还是得猜一些细节，那么就难免会有错；不过我很喜欢军事话题，所以总是硬着头皮试试。

2015/07/08 00:00 提问；回答

[3.] 世界对白问：有人在吧里留言转给王兄”这篇文章王先生错了。这门火炮不是 127 厂送给中北大学的，后面的标语清清楚楚地写明了，这门火炮是中北大学

和 127 厂合作研制的成果，所以叫做产学研成果。这个交接仪式是向军方交接，有军方代表在场。”由中北大学（机电工程学院（又称武器装备技术学院））牵头，与国防 127 所等 11 家国防科研单位共同研制的 125 毫米多功能火炮今天在中北大学举行交接仪式。该火炮立项于 2011 年，是目前世界上出速最高，后坐力最小的多功能大威力火炮。具有防空（一万米反武装直升机反巡航导弹反火箭弹），对地炮击（40 公里大面积杀伤），反坦克（直瞄大威力高出速高摧毁力）的多功能火炮，已达到世界范围内的领先水平，其材料电子等多方面都应用了我国国防科研的最新成果，在目前该火炮在各国军队的火炮中处于领先地位，由于学校要求保密，各项性能参数不能透露，还请谅解。交接仪式上，副校长沈兴全代表全校师生向中国北方机器有限责任公司（兵器 127 厂）等 11 家参研单位及我校潘玉田教授等优秀科研工作者致以崇高敬意。他说，中北大学是我国国防科技工业系统的一支重要力量，与共和国的国防事业休戚与共。自建校以来，学校始终秉承服务国防的办学传统，大力彰显兵工特色，兵器科学与技术学科得到了长足发展，成为学校办学育人的优势与特色所在。面向未来，我校兵器科学与技术学科将围绕我国国防科技发展建设需求，大力加强与国防科技企业、研究所的合作，进一步提升承担国防重大科研项目能力，努力建设成为国内一流的科研、教学协同发展的兵器科学与技术学科平台体系。

该火炮总研制师潘玉田教授与大家分享了研制体会；中国北方机器有限责任公司科研部副部长王志勇、兵器 247 厂科研所所长李生虎及我校相关部门、学院负责人出席交接仪式。记者葛宁王安琪

答：可不可以请他把原出处也列出来？

我的信息来源就是《观察者网》和《Popular Science》的两篇文章。它们的内容原本就有很多错误，又或许是我判断错了。

我对这门火炮的年代不能确定，猜错是很可能的；但是新闻稿中没有提到军方，不知这位读者是怎么断定交接仪式是向军方交接的。

2015/07/08 00:00 提问：回答

[4.] oberwerk 问：当初看到这则新闻的时候也很纳闷，如此高调的宣传，不伦不类的仪式，工厂和学校（而非部队）之间交接火炮。。。太多疑问，经博主这样一番解读就明白了

答：我的部落格原本计划主要讲军事，后来越扯越往政、经、文方面走了。还好还有像你这样的读者

在乎军事议题。

2015/07/09 00:00 提问：回答

[5.] 萤火问：先生有空能不能谈谈战略/战术轰炸机？这个东西看来很有难度，比导弹难，俄罗斯和中国都搞不出好的。

答：战术轰炸机在现代变成了歼轰机，共军已经有了，而且还有两型：SU-30/J-16 和 JH-7，其中前者算是相当先进的。

现代的战略轰炸机有两类：超音速的（如 B-1B）和隐身的（如 B-2）。共军必然对两者都在进行研究，但是若说要在 2020 年前达到试飞的阶段，还是前者比较有可能。

2015/07/10 00:00 提问：回答

[6.] caspase 问：我很喜欢看先生的军事文章，虽然没有内部人士爆料来的直接，但是通过理性推理得出相对接近正确的答案，是很吸引人的。这就是逻辑的魅力。最近看到中国官方媒体也开始谈论起战略远轰，我认为以当前中国的技术，制造出 B1-B 那样的超音速远轰已经不成问题，尤其有了两种隐身战斗机后，隐身远轰出现也只是时间问题。有些人认为只需要二炮部队就够了，我不同意。二炮已经够强了，接下来中国的着力点必然是另外两根支柱即战略潜艇和远轰。而且它们的出现应该是跟中国整体大战略在西太铺开的时间差不多，也就是跟突破第二岛链的时间差不多。到那时美国人才是真正感到被威胁了。现在所谓的威胁其实是“我不能再像以前那样威胁他了”，而 2025 以后的威胁是“天哪，他现在居然可以跑到我家门口来威胁我了！”

答：共军在今年进入了远洋防御的战略阶段，以往的不对称式战术就不再适用了；此后必然是美军有的我也要有，美军买不起的我还是要有。

2015/07/10 00:00 提问：回答

[7.] 之乎者也问：我个人认为经济改革稍稍有点迟，最优解应该是在胡温第二任期内，也就是欧美金融危机发生之后，现在改革只能说是次优解了。但还好在形势变糟之前启动了。先生怎么看？

答：是如此。但是胡温任期内不做改革，美国却也自顾不暇，已经算是运气了。

2015/07/10 00:00 提问：回答

[8.] 之乎者也问：先生能否讲讲 B3 轰炸机？美军好

像把将来的宝压在这上面了？

答：B3 和 B2 的定位基本上是一样的，只是 B2 是 30 年前造的，生产线早已不见了，所以非得重来不可，那么就可以顺便稍微修正 B2 的一些缺点，其中最严重的是它太贵了，所以第一步就先缩小一点，以便压低费用。

不过近年来美军武器购买案的通货膨胀率很高，是否能在价钱上达标并不乐观。

2015/07/10 00:00 提问：回答

[9.] caspase 问：如果真如先生所言，2020 年前中国的 B1-B 能顺利试飞，那 2030 年中国版大蝙蝠不是服役也至少试飞了。那样以来 2030 年中国将拥有 3 种战略轰炸机了，几乎是和美国并驾齐驱。按美国的计划，B3 也是在 2030 年左右服役。而携带巨浪-3 的 096 型和美国下一代战略潜艇差不多也是同时服役。这样一算，美国的军事技术优势最多也只能维持 15 年。15 年以后恐怕要被中国超越。

答：这是最理想的脚本（Scenario），但是军事发展最终还是得靠经济为后盾，所以李克强的经济改革会决定它是否实现。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[10.] Erwin 问：台湾几十年来都是靠美国扶植，然后蒋介石蒋经国政府先搞了几十年反共教育，20 年前李登辉执政的后半段，又开始逐步扩大成共产 = 中国，所以就形成了今天台湾反共又反中又极度亲美的意识形态。三代人这样搞下来，不管外省本省人，能够不被骗的只剩极少数人而已。

答：我自己是从小就可以自然嗅出宣传稿的味道，所以一直以为多数人也是这样，到成年就业之后才知道我是少数中的少数。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[11.] 世界对白问：我感觉可能有些人光说是理解不了的，说多了反而会有抵触心理。发现中时能发动图，这一个月来我没事时就做把如歼十五宣传片等做成动图发上去，做了四五部了。目前正制作大陆城市风光、桥梁建设类的动图。能出点力就出点力吧，唯一麻烦的是最大一张只能传 2M 的图。把“吧友”的问题转给您请王老师解惑，有点不理解台湾地区的民众和政治家说句题外话，要说其他国家，比如俄罗斯，伊拉克，利比亚，叙利亚和乌克兰等这些国家，的确没有什么深厚的历史传承（虽然中东很有历史，但是都有断层，没有继承性）。

他们被美国忽悠，上套还情有可原。

像台湾这个地区，大部分是大陆过去的，按道理什么春秋战国，三国演义都是国际政治的启蒙教材，而蒋介石致力于‘国学’，中国 3000 年的勾心斗角应该早就烂熟于胸。

为什么台湾地区的人还如此幼稚？不知道卸磨杀驴，过河拆桥的道理？把自己身家性命押在美国的‘口头担保’上。不觉得很玄？

相反向中国 89 年也被美国背后捅了一刀，但是除了少数学生娃娃以外，大部分人都有个明确的看法，这样搞下去不行，要倒霉的。最少总会问一句，美国把中国搞好了对他有什么好处。因而避免了俄罗斯的悲剧。

王先生能不能解释一下内在原因？

答：有故意用心的因素，也就是藉设立清华大学和欢迎留学生来对中国的菁英进行洗脑；也有偶然的机遇，就是 1939 年德国为了拉拢日本而与蒋断绝关系，让想要遏制德日的美国趁虚而入。韩战爆发后国共对峙成了冷战的一部分，国民政府想不亲美也不可得。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[12.] tobinzt 问：王兄说自己是少数中的少数。我有一个问题，您在文章中认为台湾的统一是理性选择的结果，因此您从军事、经济上等不同面向来不厌其烦地论述。但以我的观察来看，不管是上至院士、教授，下至普通百姓，其实基本都是感性看问题的，对待中国大陆更是如此。也就是说，只有在感情上首先不排斥，甚至有偏向，才有后来找论据支持自己的结论。否则，人都会有自我审查（self-censorship）机制，不看、不听、不想中国好的方面。所以，不知王兄的心路历程如何？是否也是受家庭影响，从小就是统派？但我看您在电视上录影时讲话口音不像是外省人。

答：我老家全家除我之外都是深绿的，常见面的亲戚也多是不同深度的绿营，所以我写这个部落格是偷偷摸摸的，父母都不知道。

其实台湾有见识的政治学者还是有的，像朱云汉院士的看法几乎和我的完全重合，只是台湾媒体和人民也不理他。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[13.] 之乎者也问：要扭转偏颇的台湾舆论，孟源先生普及军事知识的必要性就体现出来了，其不亚于政治经济知识的普及。特别是台湾媒体中缺少这种传递正确军事知识的氛围，使得台湾读者轻易被一些信口开河的名嘴误导（例如一架 F22 灭掉整个中共空军、中

共空军的飞机都是破铜烂铁比台湾落后二十年、撒磁粉可以轻松破解 J20、美日一定会援助 ……等荒谬的谎言), 只有从军事上了解了台独的不可行之后, 一些活在幻想世界的民众才能彻底冷静下来思考未来, 例如昨日留言的那位网友, 还在幻想开战可以侥幸不败, 如果只是少数人也就罢了, 要是整个社会都是这种想法, 不知己也不知彼, 对全民的未来是十分危险的。

答: 其实我对台海关系的论点有两个, 它们彼此是完全互相独立、没有依赖的。首先, 台湾在军事上抗拒武统是一点希望也没有; 其次, 即使没有军事上的考虑, 台湾在经济上也承受不起拒绝与大陆整合后人才和企业的流失。

一年前我以为台湾舆论的盲点主要在前者, 后来才发现我对后者也必须详加解释。

2015/07/12 00:00 提问: 回答

[14.] 世界对白问: 第一时间就把王兄的回复转给那哥们了, 之后也催了几次, 但一直没有答复。这几天到 CD 和飞扬浏览了相关议题的帖子也没看到类似的发言。看了王兄说的”原本计划主要讲军事, 后来越扯越往政、经、文方面走了”深有同感, 个人认为已遇到了瓶颈, 局限于两岸的是是非非越来越多, 大家也似乎很热衷讨论”梧桐”的话题。说说我读博客半年来的感受-理性的分析, 严谨的推理, 用事实讲话。看一篇文章后愿意花时间去搜索、学习相关知识, 这是我最大的收获。最喜欢的文章是【金融】【战略】美元的金融霸权系列和【海军】雷达与隐身技术之间的矛盾关系系列。

答: 我有时也觉得反复解释台海关系有点老调重弹, 但是军事上的题材也写得差不多了, 像这个四不像大炮这样新的有趣话题并不常见。

台湾这些年的舆论走偏了很远, 或许详细、重复的解释是必要的。毕竟真实准确的世界观不是一夕之间可以获得的。

2015/07/24 00:00 提问: 回答

[15.] YM 问: 我也慢慢开始喜欢读王先生的东西, 虽然很多东西我也不太懂, 至于台湾朋友中有多少能拨开迷雾, 远离真正的洗脑, 看清楚问题本质的呢, 我觉得除了王先生之外, 再除了朱云汉先生之外, 还有几个, 譬如一位叫黄齐元的, 他也有博客, 说的和王, 朱两位先生很类似, 不过更着眼在经济角度, 而非统独

我的感觉是真正能像先生一样看懂事情真相的, 都有一个共同特点, 就是阅历极广, 知识丰富, 对大陆的

政治体制和经济有充分了解, 看待问题有大历史观, 最重要的是有真正的独立思考之能力

说起来可悲, 必须具有以上种种条件, 才能真正看清现状, 我的结论是: 台湾的洗脑文化之深厚和严重, 其实也怪不了善良的台湾人, 台湾人就生活在那么一点地方上, 收到及其严重的洗脑, 也是比较可怜的, 可悲可嘆

下面附上黄先生的 blog, 有几篇说的还是不错的:
[链接⁴²⁵](#)

答: 我会去拜读他的文章, 谢谢。

⁴²⁵<http://www.businessweekly.com.tw/CBlogList.aspx?Cid=0000000031>

【台湾】如果我是总统候选人

2015-07-06 15:33

如果我是总统候选人，我将面对一个只喊空洞口号的反对党。这个反对党的领导人是没有原则的，而且完全不在乎国家的前途和人民的生活。为了当选，她会努力挑动台湾人民最低劣的排外心理；为了当选，她会贩卖仇恨和谎言。

如果我是总统候选人，我的同志行列中会有很多挂着政党招牌而实际上是为自己谋私的土豪。土豪入党的原因是为了代表家族当选公职。他们是完全没有理想的；当我不能帮助他们取得公职的时候，他们将弃我如敝屣。

如果我是总统候选人，我会有一个早年分裂出去的友党。这个友党的创办人一生的志愿就在于当权以捞钱。他的党徒们和他是一丘之貉；为了当选，他们会说任何顺耳的话，做任何不切实际的承诺。他们和反对党的唯一不同只在于目标选民的省籍。

如果我是总统候选人，我必须承受一个只问立场不问是非的大眾传媒。他们会抓住任何一句话头，将之扭曲变形来丑化我。若是找不到藉口，他们会无中生有，造谣编歪理来创造选民对我的负面印象。当然这些印象是毋需事实基础的，反正到了选举过后没人记得，也没人在乎。

如果我是总统候选人，我将必须教育一群被哄骗了 20 多年，在政治文化上误入歧途到死巷底的人民。他们的本性是善良的，他们的习性是文明的，但是他们已经被欺骗了太久，连什么正确问题该问都不知道了。

如果我是总统候选人，我会知道为民服务高于个人荣辱。敌手的谣言中伤，不是反应式的澄清能解决的。媒体的低俗胡扯，不是一味的配合讨好能改变的。台湾人民需要的，不只是一个好的总统，更是一个心灵的唤醒，使台湾的政治讨论能步上正轨。

所以如果我是总统候选人，我的公开谈话和私下考量都会只强调两件事：提供贫民最基本的食、住和教育资源，和保障中产阶级的饭碗。我会解释台湾的贫富不均在过去十年里已经成长一倍，这主要是因为贫民的生活水准倒退了。当贫民不堪痛苦的时候，只能自杀，所以台湾的自杀率在全世界是名列前茅的。台湾人民的第一要务应该是挽救每年几千名同胞的生命。

此外，台湾的经济已经有 20 年连续地流失菁英人才和有国际竞争力的企业，这个趋势再继续 10 年台湾就什么都没有了，一般百姓会大批失业，政府也不会有钱来救济贫民。所以保护人才和企业，也是高于其他的优先事项。

如果我是总统候选人，媒体问我对“一中各表”的意见，我会反问：这个“一中各表”对台湾贫民是有助还是有害？它对保护台湾的人才和企业，是有助还是有害？如果是有助于台湾的贫民、人才或企业，那么我支持它。

如果我是总统候选人，媒体问我对核电的意见，我会反问：核电对台湾贫民是有助还是有害？它对保护台湾的人才和企业，是有助还是有害？如果是有助于台湾的贫民、人才或企业，那么我支持它。

如果我是总统候选人，媒体问我对废除死刑的意见，我会反问：废死对台湾贫民是有助还是有害？它对保护台湾的人才和企业，是有助还是有害？如果是无助于台湾的贫民、人才或企业，那么为什么我的对手在浪费选民的时间？

如果我是总统候选人，媒体问我对高中生抗议“黑箱课纲”的意见，我会反问：这个抗议对台湾贫民是有助还是有害？它对保护台湾的人才和企业，是有助还是有害？如果是无助于台湾的贫民、人才或企业，那么这些高中生应该去慈济做义工帮助贫民，或者专心读书以成为人才。

如果我是总统候选人，媒体问我对民调结果的反应，我会反问：这个民调和台湾的贫民、人才与企业有什么关系？如果没有关系，我就不在乎。媒体问我对名嘴批评的想法，我会反问：这个名嘴和台湾的贫民、人才与企业有什么关系？如果没有关系，我就不在乎。媒体问我对党籍立委脱党的反应，我会反问：他们脱党和台湾的贫民、人才与企业有什么关系？如果没有关系，我就不在乎。

如果我是总统候选人，我开口只会讨论台湾的贫民、人才与企业的前途，因为只有这些事是对人民有真正意义的。让我的对手和媒体释放烟幕、试图困惑选民，但是我会专注在真正的政治议题上。如果我因此而

落选，至少有些选民会因为我的政见而醒悟，台湾的政坛也会向正道走了一步，那么我对台湾人民也有了交代，这是我唯一在乎的一点，因为我不是为了掌权或捞钱而当候选人的。

93 条问答

2015/07/06 00:00 提问：回答

[1.] chenwj 问：先生这是在给洪秀柱女士指出一条明路。我觉得她陷在两岸议题太久，两边不讨好不说，而且还会模糊她其它主张。不如像先生这样，简单明瞭直指问题核心，甩开所有枝节问题和烟雾弹，普通选民或许还听得懂。

答：或许吧。或许我是在回忆小学时代怎么写作文？如果目标读者听不到或听不懂，那么就真的是后者了。

2015/07/06 00:00 提问：回答

[2.] jerry 问：很少人能看见，台湾要明显开始走下坡，甚至比日本更惨。问题不在主政者或反对党，问题在于”民心”、”民慧”。现在看到的种种问题，反映的就是台湾人本质的问题。台湾人本身的品德、操守、智慧出了很大的问题，才会导致台面上看到的种种现象。不针对基本的教育做改革，修德、修慧，国家衰败何时再起，已是未知？可怜了，我热爱的中华民国。

答：至少先把政治话题转回切合实际的国计民生。能把真正的问题摊开来谈，就还有一丝希望能把它解决。

2015/07/06 00:00 提问：回答

[3.] frances 问：straight to the point! although you were too modest...”if i were the presidential candidate”...it should be ” If I were the ROC president”...you know in TWN so many taxi drivers talk like they know how to run the country better than the real president...I was really amazed/amused by taxi drivers in TWN, Where else in the world you heard taxi drivers talk like this...Part of dream big? everybody has chance...do you call this well trained people who exercise democracy? (oh sorry maybe ROC president is not really a good job, because anybody can verbally abuse him/her too in TWN...

答：Actually, I have often encountered taxi drivers and other service providers listening to Rush Limbaugh or Fox News in the US. Taiwan’s democracy

is so rotten exactly because it was modeled after the US.

2015/07/06 00:00 提问：回答

[4.] 萤火问：先生不用太悲观。祇要基层的政府部门和社会系统还能运作，一切就不会太糟糕。怎么说都比很多地球上很多穷苦落后的国家和地区要好。近年有不少香港人移居台湾，说明台湾还是有希望的，一般生活应该还是保障的。自杀不一定是因为穷困。日本应该比较富裕，自杀率照样高。

答：日本至少还可以说日照不充足，台湾没这个藉口，自杀的多半是穷困而死。

日本媒体对国内的赤贫人口一向是加以隐藏的。

2015/07/07 00:00 提问：回答

[5.] cairn 问：那么，能够解决这些问题的政策，特别是产业政策是什么呢？

答：很可惜的是，20 多年的戒急用忍下来，台湾传统的制造产业已经被中国赶上了，却又大多没有插入中方的产业链的核心（其实即使像联发科这样彻底插入的，长期之后也没有用，因为台湾政坛以反中为正统，中共不会放心让台企掐着他产业链的脖子），所以中国做下一波产业升级的时候，台企首当其衝，必然会倒下一大片。

如果下一任台湾政府能力挽狂澜，重建与中国的良性互动，那么联发科或许可以反过来成为世界级企业，如同华为和中兴一样，不过其他的中型电子企业如日月光，和机床业还是死定了。

长期来看，台湾必须做大陆不想也不能全拿的东西，也就是服务业，尤其是生技医疗，大陆还很落伍，而台湾有相同的中医传统，这将是一个极大的市场，但是政治上不先建立条件，最终仍将是画饼一块。

2015/07/08 00:00 提问：回答

[6.] 乡下人问：王先生您好

我是来自云林年届知天命的中年人，

我非常认同版主这篇文章的看法，尤其这 14 年下来，我每天认真努力工作，但是本身经济却每况愈下，我不知道原因出在哪里？这也使我体会到什么是贫民的滋味。

我承认每次投票都投绿色，但绿也执政过，可是我经济也没好转，蓝绿政客我现在都不相信，蓝绿每一个人上台，都让我觉得是一个剥削阶级换一个剥削阶级（例如：退休军公教月退休福利比我们劳工月退好），如

此而已。

王先生的文章深深影响我对中国新的观念(我只有国中学歷,虽然有些文章深度很深,我要看很多遍才懂 6-7 成),明年小犬大学毕业,他说服完兵役,他就要去上海工作,我没反对,反而鼓励他去中国闯天下。因为我希望他以后比我强(不像我认真努力做工也没钱),至少;去中国工作是一个机会。

答:唉,对个人来说,去大陆就业是理性的抉择,但是对整体台湾社会,这是人才的流失。不过这责任是在创造就业环境的政府和人民身上,个人只能对自己的前途负责。

2015/07/08 00:00 提问: 回答

[7.] 之乎者也问: 先生所言极是,长期这样下去,台湾被彻底掏空只是时间问题。人才、企业、资金都会流向高回报高收益的地区,原因无他,天性使然。在亚太地区的优质经济体中,台湾可能是对大陆崛起严重误判导致国运从此衰颓的唯二地区之一(另一个是日本),而且台湾误判大陆的程度比日本深地多,因此给自身带来的不良影响也要比日本严重地多。因为我有不少台湾亲友,和他们交流中我发现台湾社会从上到下对大陆存在极大的战略误判,而这种误判又是建立在一种不理性的情绪上的,这对一个政权而言是十分危险的,一个很明显的例子,上次我去台湾时看电视,关于中共的中将王洪光的言论,所谓“资深军事专家”的名嘴施孝炜在电视上大言不惭地说“应对的办法就是兵力撤守东岸展开游击战,坐等美军援助”,这种水平连普通军迷都不如,却冠以军事专家的名号在大众传媒上忽悠民众,整个社会焉能不误判形势。

答: 其实即使假设台湾在军事上有抗拒武统的能力(实际上连门儿都没有),在经济上也挡不住大陆的崛起,那么采取敌对态势的结果就是鼓励中方做替代式的竞争。连新加坡这种经济层次高台湾一级的国家,都不敢这样做(李光耀可也是从心眼底儿反共的),台湾过去这 20 多年真是努力割自己的喉咙。

2015/07/08 00:00 提问: 回答

[8.] greg 问: 李开复最近在自己 Facebook 上的留言: 李开復 Kai-Fu Lee 7 月 6 日上午 5:59 · 已编辑 ·

台湾人能创立伟大的网路公司吗? 我建议: 最好的机会是: ”去中国大陆创业”。

这个建议可能许多人不爱听,政府不敢听,还会有人会抨击(欢迎留言),但是事实就摆在眼前: 1) 台湾市场太小,无法支撑伟大公司。不走出去,就无法创造

巨大经济价值。想走出去,就需要进入大市场。而最好的大市场只有两个: 美国、中国大陆。2) 对于”去美国”、”去硅谷”,听起来很美好,似乎去”朝圣”,一下就进入了 Google Facebook 的大本营,但是试想: 台湾网路创业者,没选择去美国留学,对美国语言文化都不了解,进入世界创意期望最高地区,能得到最挑剔的硅谷 VC 青睐吗? 除了纯技术或娱乐型的,或者是已经旅美多年的台湾人,或者是”混血团队”,否则,真的困难巨大。3) 对于”去大陆”,创业者感觉对岸创业者狼性太强所以很犹豫,再加上网路上常看到”卖台”的批评也让胆小的政府不敢鼓励支持这类创业。但是,务实地说,两岸语言相通,交流频繁,用户使用习惯较相似,到对岸去还是比去欧美日本容易多了。

到大陆去,会不会失败率很高啊? 我的回答: ”当然很高啊! 会比在台湾高好几倍! 但是去美国会再高个几十倍!”

到大陆去,能拼得过那边的狼性创业者吗? 我的回答: ”当然拼不过啊! 但是拼失败一两次,然后就拼得过了!”

到大陆去,被山寨怎么办啊? 我的回答: ”台湾比大陆互联网创业落后那么多,谁山寨谁啊?”

到大陆去,会不会导致台湾经济被大陆过度影响,更被动了? 我的回答: ”还有什么比没钱没资源更被动吗?”

所有创业者都应该去大陆吗? 我的回答: ”当然不是,仅仅是那些渴望做伟大公司,有自信,有特点,善于学习,能融入新环境,工作勤奋的。也就是所有创业者中的 0.1% 或更少。”

你凭什么认为台湾人在大陆做得出网路公司? 过去有案例吗? 我的回答: ”有! 在这里透露一下,创新工场投资了三家台湾人在大陆的互联网创业,三家都做得很出色,估值分别达到十几亿到上百亿臺币,而且都有成为独角兽的潜力(100 亿美元估值,或 3000 亿臺币估值的公司)。”

答: ”还有什么比没钱没资源更被动吗?” 正是我一再试图解释的。

2015/07/08 00:00 提问: 回答

[9.] 世界对白问: 好的文章发人深省,多读撕去”包装”的文章能改变人的认知,王先生的努力看来是有所回报了。有些时候可能真是”不识庐山真面目,只缘身在此山中”转一篇同位海外台湾人的文章 leemz2002: Youtube: 不知有汉、何论魏晋的仙岛—台湾评: ”不知有汉,何论魏晋”是五柳先生《桃花源记》里的话。

我觉得用来描述台湾也无不可。我祖父曾经于二十年代环游过台湾，他的游记里提到当地很多人还不知道满清已于十几年前被革命党推翻。当时日本是个形式上有立宪、议会和内阁的君主制国家。日本政府担心满清皇朝被推翻成立共和制国家的消息传到台湾会引起民变，所以通过新闻管制和检阅刻意隐瞒。以至于很多台湾民众十几年之后都还不知情。这个封闭的传统在日本投降后又被国民党延续了将近四十年。这前后将近一百年的封闭造成了岛内民众普遍缺乏对外界的好奇心和求知欲。以至于岛外新闻在岛内是个小众需求市场，具有边缘市场的一切特征和劣势。岛内的各种媒体可以每天把岛内的各种刑案、交通事故、消保纠纷、演艺界的乌龙八卦、政界的口水战无论巨细地报个遍，但对岛外翻天覆地、改朝换代的大事只是一笔带过甚至只字不提。我每次离开台湾时在飞机上拿到日本报纸（比如日经）感觉自己就像去月球两周刚回地球一样。在市场经济环境里，供给是由需求决定的。有什么样的需求就自然会有什么样的供给。台湾的例子告诉我们，即便在开放的、资讯化的时代，人也可以活得很闭塞。六十多年前，台湾的起点比大陆高很多。当时台湾在人均 GNI、识字率等方面远超过大陆。比如 1949 年的时候，台湾的人均 GNI 差不多是大陆的二十倍，男性青壮年识字率超过九成（大陆只有两成）。但大陆在 1949 年经历了一场比较彻底的社会革命。这场革命在短期内基本上打破了中国上千年来固有的政治和经济规律。大陆虽然在这之后经历了二十多年的封锁，但老共给大陆民众灌输的那套世界观却是非常开放的。即便是在文革时代，在大陆报纸上出现外国地名和人名频度也比现在的台湾报纸高。提到的文革运动实际上并不是一场封闭在大陆内部的政治运动。很多国家都受到了影响。比如日本六十年代反对安保运动。越战的时候还有很多红卫兵去越南“支前”。大陆民众对国际形势的求知欲和好奇心是台湾民众望尘莫及的。台湾很多立委的对国际形势的把握可能还不如北京街头开计程车的的哥。比如很多立委仍然相信台湾可以联合自由世界来制裁、封锁、反制大陆。还有人认为只有民主国家才能成为美国的盟友。立委是民选的，有什么样的选民就会有什么样的立委。就像有什么样的观众和读者就会有什么样的媒体一样。立委和媒体都是市场经济的产物，都受一般的供需关系这个基本的经济学规律支配。台湾民众的问题不是资讯的来源，而是获取资讯的动机。经过日本人和国民党政权近百年的培育和辉扁两朝的完善，台湾民众在心理上已经形成了完整的保护壳。壳体内部的温度湿度

压力都刚好适合台湾民众的心理健康。任何试图破坏这个平衡的努力都会被排斥。我曾经帮同学调查过大陆 1954 到 1972 年之间的报纸，虽然调查目的是寻找提到日本和中日关系的内容，但我基本上把那十八年中国的几种主要报纸都翻阅过。当时的报纸上涉及外国的报道主要有领导人会见外国领导人以及民间人士、领导人出访、对外援助、国际政治、经济、军事形势等等。基本上每天的报纸都有很大的版面来写亚非拉各国反帝反殖民反侵略之类的内容。现在台湾的四大报中即便是国际化程度比较好的中时也无法和当年的大陆报纸相比，其余三家和各种地方小报就更不用说了。对文革的想象和现实有些偏差。文革可没有“禁锢人的思想，发表不同于言论可以被批斗”。文革是个百家争鸣的时代，各种形形色色、奇奇怪怪的言论层出不穷，互相辩论甚至叫骂，最后看谁嗓门大、人头多、胳膊粗谁就占上峰。文革基本上就是古希腊式的直接民主的一次现代实践。大概就和现在的台湾差不多。大陆流行过一个顺口溜，最后一句是“到了台湾，才知道文革还在搞”。而且那是在大肠花运动之前很多年就已经流传的，颇有预见性。大肠花运动就是一次典型的古典式直接民主运动。而且和文革一样，都是幕后者操纵一群革命小将冲在前面。大陆的人大代表有几千，有各种各样的想法不奇怪。这些雷人观点只是代表的个人观点，并没有进入人大的议事和立法程序，更没有法案化。大陆的人大不会把服贸这样对自己的经济有利、而且明显利大于弊的协议挡住通不过。这说明台湾的立法院从整体上已经失去了趋利避害的基本原则和功能。而台湾从最高领导人到立委都是通过直接普选产生的。如果这些人不能代表台湾民众，是不是说明台湾的政治体制也有问题呢？我可没有美化什么。我只是在说文革是一场政治学上的直接民主运动。就如同现在台湾的大肠花运动一样。只不过规模更大，持续时间更久，后果也更惨痛而已。在文革中，任何人都有可能因为任何理由被批斗和迫害，连国家主席和开国元勋也未能幸免。这和现在台湾的情形也有几分神似。我可没有说民选政治人物的“一切言论、行为必然等于人民的想法”。我只是在说：如果民选代表的意见不能代表选民，那么说明政治体制有问题；如果民选代表的意见能代表选民，那么说明选民有问题。台湾现在是政治体制有问题呢？还是选民有问题呢？（若真是你的祖国跟养你并让你发展的日本深入而彻底地进行国际交流的话，对你都有特殊感情的这两个国家会让你很矛盾么？）我们家在日本经历过甲午战争和两次世界大战的。今后总不会闹到二战的程度吧。有什么好矛盾的。PS：上

周有网友拿王先生的文章在 Youtube 请教 Leemz2002 的看法（牵涉到第三方）[链接⁴²⁶](https://www.youtube.com/watch?v=wsnd56-5HiI) 三位先生都是忧国忧民的知识分子令人敬重。

答：其实台湾的这种闭锁式传媒也受了美国的影响，美国的世界新闻基本上是我们的军队又打死某某恐怖分子还有中国又如何如何的邪恶了。不过美国人享受霸权三代了，台湾不知拿什么底气来学人当井底蛙。

2015/07/08 00:00 提问：回答

[10.] chenwj 问：我也来给”乡下人”网友一点建议吧。您儿子如果要去大陆闯天下，一定要能吃得了苦；再来，大陆和台湾的生活习惯会有不同，他必须学习适应；最后，尽量抛开政治相关的话题，放开心胸和大陆年轻人交朋友。总之，抱着不怕失败、去学习的态度去大陆工作，我想这才是他最大的收穫。

答：我所知道的大陆生活环境，的确还不很好，不过对有衝劲的年轻人来说，应该是较有前途的地方；台湾只适合退休养老了（如果 15 年后退休金还付得出来的话）。

2015/07/11 00:00 提问：回答

[11.] nikko 问：对岸将领王洪光所说的中共对台战争预案虽合乎情理，但台湾也不是光挨打就一点办法也没有。现代战争最重要的就是制空权，谁夺得了制空权谁就胜利八九成了，中共如意算盘是在开战之初就用一切打击手段，诸如飞弹和制导炸弹等打坏机场跑道，机场后勤设施等，导致台湾战机无法起飞，就算飞起来也无法降落维修补给，快速失去制空权输掉战争。

这套战略设想是不错，但是王洪光没有考虑台湾有外来协助的因素，当然这种协助不是说美日出兵，美日肯定不敢直接出兵对抗中共啦，这种协助说的是台湾战机可以利用周边日本冲绳和菲律宾两地的机场，来进行起降补给维修，这些机场都在国军战机的航程内，战事一起飞机立即赶赴日本冲绳等地躲避第一波打击，这样共军即使把台湾机场全部打烂也无法迅速夺得制空权了，国军战机可以往返日本机场获得油料弹药补给后飞赴台湾空域进行作战，这样共军的攻台计划就会被拖延下去，速战速决亦成泡影。当战事陷入胶着，共军计划受挫，就要好好思量了。

而据我的瞭解，国军方面也曾派人到日本菲律宾等地机场进行过实地考察和方案的预演。说明国军并

不像有些人说的那样坐以待毙。而日本和菲律宾跟中国一直关系敌对，再加上有美国这个日菲两国的大哥居中协调，台湾使用他们的机场应该没有任何问题。

答：违反国际法，除非日菲参战。

2015/07/11 00:00 提问：回答

[12.] greg 问：@nikko 博主已经简短回答你了。我稍加补充和发挥。如果台湾战机在战争爆发前或战斗中退出，降落冲绳或菲律宾，大陆也许可以不再理会，但如果日本和菲律宾公然提供机场和后勤支援，另台湾战机重返战斗，则无异于自己参战，其必然受到大陆的军事打击则是毫无疑问的。当年台湾国军的确有战机以菲律宾为二线后备机场的计划，但那时当年大陆海空军鞭长莫及的情况下，在目前的情况下这种可能性不大，除非日本和菲律宾决定加入台海之战，那就完全是另一种战争了。

答：是的，如果日菲不扣押交战方军机，就等同参战。

2015/07/11 00:00 提问：回答

[13.] PCSK 问：我觉得评论政治人物，因为有先天性条件限制，很难评论得好。评论员和政治人物处境实在相差太远。

我们可以从社会现实，政治理念，政策和施政效果去评论政治人物。但是，对政治人物，除了要顾及这些因素外，他还会面对一个如何落实政策的问题。如何落实政策的问题很大很难，因为这需要实力。如何团结足够实力是政治的主要战场。

清朝人赵烈文给他老板曾国藩提出这条建议：集众人之私，成一己之公。

大家可能有个良好愿望：集众人之公，成一己之公。但看到今天的社会乱象，明白事理的人那么难找，便知道这个想法不现实。

”集众人之私”需要极高的政治素质和艺术。为了最后的政治目的，政治人物要做很多不得已，而且很多时不能见光的决定。不是身在其中的评论员，当然难以理解。

所以，做政治评论真是很难。

答：我这篇文章离”落实政策”还远得很，连制定政策都谈不上，只是指出一个大方向而已。一个总统候选人如果连大方向在哪里都不知道，不选也罢。

2015/07/11 00:00 提问：回答

[14.] Isabella 问：这玩笑有点开大了，日菲介入并提供后勤支持的话，等同于对中国宣战了，日菲两国都在

⁴²⁶<https://www.youtube.com/watch?v=wsnd56-5HiI>

共军打击范围内，他们是万万不敢的。说不定共军早就想打他们，正苦于没有借口呢。这一点他们应该也是心知肚明的。

答：连美军都不敢用菲律宾的机场，国军怎么可能？

2015/07/12 00:00 提问：回答

[15.] RR5 问：虽然我是个红色统台派，宣扬台湾人应该放弃台独和中华民国，接受被中共统一的命运但是王先生的网站毕竟是写给台湾读者看的，我不是歧视大陆朋友，但像我这种立场和大陆的朋友多了的话，我还是会担心这里的台湾读者越来越少，大家可能觉得整天来这里被统派被大陆人教训太无趣了，就不来看了虽然王先生同样反对台独，但王先生是循循善诱，不像我这么直接，容易伤害台湾人感情因为我见过一些统派网站后来是变成这样，我觉得还是要替王先生考虑一下才行.....

答：这个部落格原本就不是讨论信仰的地方。不论台湾人的政治信仰为何，政策仍然必须与现实接轨，而我所专注的就是这个现实。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[16.] 看看问：更严重的是，台湾的农民式的民主和自由损害了这两个词的真正内涵，导致中国不少有思想的年轻人对这两个词嗤之以鼻，台湾在中华圈开了民主的坏榜样，这让真正追求民主的人十分难堪。台湾的政客以一己一家一党之私损害的不仅仅是台湾经济和台湾社会，而且也在损害中国的未来，中共不是圣人组成而是官僚，中共也曾有大错，虽然自毛邓江胡以来代代入杰，谁也不能说中共未来不需要监督和制衡，但是台湾社会和台湾两党所作的一切，只能让中国人在这个方向上失望的人越来越多！

答：真正把民主带上歧途的是美国自己。不过台湾和新加坡一对照，孰优孰劣一目了然，的确是很强的示范。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[17.] chenwj 问：给”玉茗堂”网友。关于洪秀柱，我个人大胆的推测是她”独木难撑大厦”。台湾现在面临的是一个结构性问题，它本身有自我强化的机制。上层：中央政府丧失威信，地方政府割据一方；中层：媒体自我造神，只愿意报导美日台小确幸的新闻；下层：学校教育腐化，学者和老师带头鼓吹造反革命。所以我的结论是，不会有转机，顶多只是避免像蔡英文那样有急独（或是明白独）的风险。要改变台湾这种一面倒的

倾向，需要有强人政治（类似普京或是习近平这一类的领导人），可惜台湾社会没有这种土壤。

答：Matteo Renzi 已经是现代民主制下少见的真正救世主了，他在上月的地方选举还是失利；不过他终究还是把新的教育改革推过了国会。台湾的政治环境比意大利还要糟，洪若有 Renzi 一半的成就，大家就该谢天谢地了。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[18.] 看看问：由于兴趣的原因，本人从学校阶段就开始关注台湾，十年来，一步步看着整个台湾的年轻人由台客到乡民，再到小确幸，视野越来越狭小，梦想也越来越微薄..... 中国有句老话，人无远虑必有近忧，当承担整个社会希望的年轻人都在追求如此短视虚妄的幸福感，整个台湾怎么会有希望？以台客为荣，以乡民自豪的台湾年轻人，到了中年恐怕那点点”小确幸”都难以寻觅！中共一直被人嘲笑浑身土气，是农民党，但共党最不缺乏的是大局观和宏观视野，今天中国国内国际上政经的每一步，说不定在 20 年前就有预想或者规划。而在我看来，真正充满小农民思想的正是在民主自由的台湾，而且还是”夫妻吵架饿死娃”那种最蒙昧的农民家庭。这里的”娃”不仅仅是台湾经济.. 台客和乡民塑造了国民党和民进党这两个短视愚昧的家长，自由塑造了自私，民主塑造了民粹，以一人一家一党之私利，凌驾于整个台湾社会的未来希望之上，我在这里说两党愚昧，可有错处？台湾经济焉有未来？台湾社会焉有未来？历史之轮滚滚而来，国民党和民进党终将是是绑在耻辱柱上的笑柄！

答：我不觉得国民党和民进党是家长；现代的美式民主本来就特意弱化政府，只是美国有财阀抓权，台湾的权力却真是下放给愚民，才会出现和希腊一样的苍蝇王现象。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[19.] 留言者 1 问：@PCSK，苦笑一声。台湾人怎么居然还由此念想。。。这是堪比炸三峡，联合全世界制裁中国大陆的离谱想法。

答：希望他仔细阅读我以前的文章，不要再活在幻想的宇宙里。

2015/07/12 00:00 提问：回答

[20.] 玉茗堂问：王兄已经很久没有更新了，是不是太忙了。我是大陆的一个普通网友，无意之中看到王兄文章，便通过在线代理找到这里来了。拜读了王兄几

乎全部文章，包括后面的评论，受益良多。除个别观点外，绝大部分与我之前的世界观是一致的。目前台湾的情况确实有点让人心痛，也让人费解。难道真要等到山穷水尽退无可退了，才会痛定思变？大陆文革的前车之鉴就看不到么？非要见棺材才落泪？另外，王兄觉得洪秀柱如何，如果她当选，可堪大任否？会不会有转机？

答：因为我不做无病呻吟，必须有合适的题材才会写，所以偶尔间断较长，还请见谅。

洪秀柱的执行能力很难说，不过很难想像会有比马英九更糟糕的了。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[21.] RR5 问：回玉茗堂朋友其实我最早的回应没有针对前面的任何网友，只是想到这件事情有感而发而已，毕竟我还希望明年王先生能再回来台湾演讲呢（笑

回看看朋友你说的是Y S T说的独占中国让利的所有好处，私底下却搞两岸维持现状的独台派这些人不算统派，真正的统派是就算讨厌共党也不会去阻碍统一进程的独台与台独一体两面，当然要防（这也是我认为选举制度下两党没什么差别的原因），但不用急着把所有人都当成敌人你可以不去争取不喜欢的对象，但至少不用去挑衅对方

这也是我上次在别串所说的大陆朋友也经常受到民主制度这种表面上多元对立的影响，认为蓝=统，绿=独实际上我比较赞同Y S T的看法，蓝绿只是假象，所以我对洪秀柱和蔡英文也没什么意见蔡英文的性格特质比较像马英九而不是陈水扁，上台后追求稳健什么也不作的可能性比较高，搞急独的可能性非常低而洪秀柱上台加速统一的可能性也很低，除非洪秀柱不想竞选下任总统了

答：统独本身没有意义，因为决定权不在台湾。因为统独的立场而出卖人民的利益，才是当前的大问题。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[22.] 玉茗堂问：可能王兄不想引起更大的无关紧要的争执吧，你看他的留言栏，基本都是比较客观理性的评论，那些广告、谩骂完全看不到，上午我还看到nike 的广告，下午就不见了，可见王兄对留言栏维护之及时。yst 的文章我也基本都看过，他比较偏重军事方面，总体感觉比王兄还是要稍差那么一点。从知识的专业性全面性，语言的严谨性规范性，论述的客观性逻辑性，个人的修养与态度等多个角度来看，目前我觉得境外只有旅日的华裔 leemz 可与王兄相比。

答：是的，我不愿这个部落格走偏了。

我也同时用对留言栏的管理示范一下菁英体制相对暴民体制的优越性。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[23.] 之乎者也问：先生说得对，其实很多普通大陆民众也是这种想法，什么党派执政不是最重要的，主义之争并不能掩盖人民对生活水平和国家进步的要求。谁能给社会带来繁荣一般百姓就支持谁。和上面一些台湾网友想象的并不一样，大陆民众并非是青面獠牙，头脑发热整天喊着要武统咄咄逼人的家伙，绝大多数普通民众并不关注台湾问题，关心的仍然是自己家的柴米油盐。咄咄逼人的愤青和台湾绿营一样，只是因为比较大声所以显得很瞩目。我上面那段是回复"RR5"网友的，目的是想说执着于区分什么"红统"、"蓝统"意义不大，为这些事扯皮没有意义。人不能因为感情因素影响了现实判断，从逻辑上讲，如果"绿独"真能给台湾人民带来实在的利益也未尝不可，但问题是带来了，相反还是一条毁灭之路，所以要尊重事实与逻辑。

答：台湾人只要用心，事实和前例多的很，像是现在希腊就又是一个愚民误国的典范，可是偏偏没人去解读。我只要点出这些事，就对台湾有贡献，扯到立场问题反而是自降身段，于事无补。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[24.] 三峡北大新移民问：花了一个多礼拜的时间一篇篇看完王大哥写的文章，很过瘾，对于自己之前的观念也有很大的冲击。我只是一个普普通通的中产阶级，台湾持续走一个错误的方向，将来经济很可能持续衰弱下去，但自己却是无能为力。如果未来台湾的走势已经不可逆，台币将来长期性的走势会怎么样？这种情况下，一般普通老百姓又该如何自救？

答：21 世纪是体制的竞赛，政府的执行力是成败的关键。民主体制下的个人若不想只是自求多福（移民？），就必须向还没有走上极端的亲戚朋友鼓吹和传播正确的认知，以求政治能回归正轨。

我知道机会不大，但是不做的话更是死定了。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[25.] 玉茗堂问：致 RR5、chenwj 网友，应该是同一人的两个帐号吧。我的论述绝没有教训的意思，我也更理解王兄的一片苦心。至于你说的多了像我们这样的人来这里，真正台湾读者就越来越少了，台湾读者都是什么样的呢？记得在一篇留言板中，一位只有国中学历的台湾大叔发表了观点，大致说读了王兄文章深受启

发，改变了他很多以往的想法。他将支持儿子毕业后来上海工作。这位大叔在王兄的事实与逻辑面前尚能如此，其他的人呢？

答：我想那是少数中的少数。台湾人的迷思根深蒂固，我在自己的家人亲戚面前都不敢提这些事。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[26.] 正心问：谢谢”玉茗堂”网友。这个地址果然比较好用，因为我对大陆的网路不太熟悉，平日也不多上网，不太会摆弄这些东西。前几日还以为是中国电信的线路问题。因为前不久搬家前用的是中国联通，翻墙还算稳定。voyager_ho 兄提到的问题我也有同感，不过就我在大陆所见而言，大陆这边的学校和台湾大致无二，也是强调标准答案遴选人才，毕竟中国几千年的心理传统根深蒂固。唯一的区别在于，共产党强硬回击一切让共产党交出政权的势力决不妥协，而台湾政府是主动自宫，把政策决定权拱手让给愚民。这也是上世纪九十年代以来，两岸走上了两种不同境况的根本原因。不来大陆不知道大陆之大，这是一个在经济总量，国土面积和总人口上完全媲美整个欧洲的国家，一个国家的体量和别人一个大洲差不多，如果也学台湾，没有一个强势的政府压制，可能连内战都爆发了。

答：是的，所以把那些美国支助的维权律师拿掉，是为全民着想的未雨绸缪。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[27.] 玉茗堂问：再致 RR5、chenwj 网友，无意争论，你应该更了解台湾读者的想法，谢谢你的善意提醒。另再感谢你对关于洪秀柱的答复。洪季柱，并不很了解她，偶然看了她在中常会参选理念之说明，觉得此人颇有胆识和远见，也敢于面对现实。但究竟算不算得强人，我不清楚。从最近她在观点上因为民意反对而作出的一些让步来看，似乎还不够强。这也许与你所说的台湾没有这个土壤意思相似吧。

答：她也是无可奈何，所以我才写这篇文章，希望她能跳出传媒哄闹的泥淖。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[28.] RR5 问：不知道为什么王先生要删我上面两篇文章？也不是不高兴，只是好奇想知道理由而已

我还是要表明一下自己的立场 1 前面说的不是要排斥统派和大陆网友发言 2 主要是想到了 y s t 和一些过往的经验，担心王先生的部落格会有同样的问题而已，如果王先生自己都不担心了，那我也不用多说什么

么

答：这里是讨论事实与逻辑的地方，不是立场与信仰。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[29.] 玉茗堂问：致正心网友。谢谢你的支持，我也觉得我没有说什么出格、教训的话，我认为台湾朋友应该敞开心扉放下心中的包袱，勇敢地与那些善意的理性的大陆朋友多交流，多交流才能多了解，才能开阔视野。在线代理的问题，很好解决，百度一下”在线代理”，第一页的网址至少有两到三个可以用，我现在用的是[链接](#)⁴²⁷，还不错。

答：谢谢。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[30.] 正心问：为什么要排斥统派和大陆人来这里发言？怕伤害台湾人的玻璃心？真的是太可笑的想法。台湾人就是因为不敢面对现实，逃避现实才落到今日的境地，还要把头埋在沙子里当鸵鸟多久？我支持善意的大陆朋友来这里发言，能让台湾人多瞭解一些大陆的现状，提供一些不同的视野也是好事，如果有出言不逊者夹杂其中王兄直接删除便可，其余认真来交流以诚相待的朋友为何要被排斥呢？我实在不能苟同前面某些网友的看法。王兄写这个部落格的初衷不就是为了给台湾社会一记当头棒喝吗？既然是当头棒喝还怕直面现实吗？

答：不只要直面现实，而且是只讲现实，但是留言栏的用语不见得能达到主文的标准，所以有些过激、情绪化的说辞是必须删除的。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[31.] 之乎者也问：从现实上来说，深蓝的政治主张不现实，比台独还要不现实。用中华民国统一大陆，比台独建国的可能性还低。但另一种层面上来说，蓝统只是一个心结问题，和老共多年斗争的矛盾心结未能完全打破。这很好化解，那就是大陆的持续进步，最终会让他们中的绝大多数放下成见的。我的表舅就是个很好的例子，他是外省第二代，像他这样的人貌似是深蓝的主力军，2004 阿扁两颗子弹连任，他差点没活活气死，我表哥在饭桌上讲段宜康的好话还被当场打过。表舅也恨老共到不行，不过后来经常回大陆探亲，大陆几年就一个大变样他看在眼里，这几年渐渐不骂了，

⁴²⁷<http://www.saodaili.com>

上次共军钓鱼岛巡航常态化他还在夸老共比国民党有骨气。

但同时有些大陆愤青也很脑残，搞错了批评对象，把国民党政客和普通的蓝统群众混为一谈。我认为前段时间有位台湾读者讲得很好，国民党政客是借中华民国这块牌子给自己在两岸捞利益，和 DDP 没有什么实质不同，但是普通的蓝统群众不一样，应该是争取和联合的对象。尽管其政治主张不现实，但是大家大前提是一致的，有什么不能谈呢。

答：统派、独派等等党派都不是我在意的。台湾还有一大群最在乎生活水准和执政水平的民众，他们才是我关心和想说服的对象。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[32.] 正心问：对不起，我插一句题外话，请教大陆朋友们一件事，我是在大陆的台湾人，用的是中国电信公司的网路，上中时看王兄的部落格需要翻墙，以前常用的一个地址最近不太稳定。大家有没有比较好一点的代理地址？谢谢大家。

答：百度上有一个《王孟源吧》，不过留言讨论还是得来这儿。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[33.] 看看问：铁血网是中国民族情绪最激进的军事网站之一，在大陆军迷圈属于比较底层的，出现极端言论是很自然的，当然，那里也是境外力量渗透得非常厉害的一个网站，挑拨离间的也大有人在。不少年轻的大陆网民思想上比较幼稚，情绪化严重，这就只能希望先生在部落格上严格管理，尽早删除。

另外就个人而言，对所谓的蓝统和民国这两个词并没有过多好感，您要是经常关注网络的话，肯定会知道有一个热门网站，名叫泛蓝联盟，里面对反共的极端狂热程度远超过铁血里的那些思想幼稚的大陆年轻网民。反共无所谓，但是就泛蓝联盟负责人之戴某山的所作所为而言，这个在马英九办公室下面挂着 XX 总召集人的人渣，指使手下参与中国 08 年来的大多数群体性或者说暴乱事件，泛蓝联盟的存在就是在博取中国人同情的同时，做着伤害中国根本的是。台湾情报机构以日美情治单位为后盾，以大陆台湾大量泛蓝同情者为掩护，以反共为名行反中之实，在大陆干了无数伤天害理的事！可以说手上沾满了中国人的鲜血！当然这一切在共产党的官方媒体上是从来没有提及的。了解到这些事情的中国网民又会怎样看待所谓的民国和蓝统？胡温时代，对于马英九政府情报破坏机构在大陆的肆意扩张几乎

是听之任之，无他，因为他们在打着统派的旗号行动而已。马英九政府的所作所为，早就伤透了一部分对台湾心存善意的大陆年轻人的心！在其中的一些人，连同软弱中共都被一起仇恨！这些人甚至恨不得把国民党挫骨扬灰！这就为什么蓝统会被少数大陆人憎恶的根本原因，某些人在中国崛起的最关键时刻，恶意煽动破坏乃至企图要毁灭几代海内外忍辱负重中国人的最大希望！亲者痛仇者快，也不过如此！这还不算上马英九政府对法轮功/藏独/满独/蒙独的倾力支持。.....

以上言辞有不逊之处还望兄多多谅解..

答：马英九的态度错误到很多人怀疑他是美国间谍的程度，这并不是新闻。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[34.] 正心问：台湾当今乱象已经非猛药而无法医治。有些网友害怕玻璃心以后不来这个部落格，其实你永远无法叫醒一个装睡的人，如果连王兄这样的苦口婆心都接受不了的话，以后不来也罢。这样的人无论你说什么都叫不醒他的，因此只是徒劳。随着时间往后推移，王兄的部落格会越发显现其动人价值，有心人自会寻上门来。就像王兄以前所说，等未来一切尘埃落定，至少历史上会评价，在当年荒诞不经的年代，至少还有一个叫王孟源的台湾人曾为了真相努力呐喊过，台湾人并非全是愚不可及。

答：希望历史回顾这个时代时，我的文章影响的不只是自己的良心。

2015/07/13 00:00 提问：回答

[35.] chenwj 问：给”玉茗堂”网友，我和 RR5 是两个人。其实，RR5 所说的教训是指有些台湾人的言论太过荒诞不经（思维还停留在反共的年代，依赖美国出兵），所以才会被指正。RR5 是担心台湾读者的玻璃心一碎，就会离开王先生的部落格，无法进一步讨论或思考。我认为能像那一位台湾大叔这样觉醒的人，目前来看不会太多。理论上，教育程度越高，思想应该要叫一般人来的开阔。但是台湾所谓的”知识份子”，恰恰是念书念到思维僵化，要不就是坚守”中华民国”（因而反共），要不就是坚守”台湾独立”（因而反中）。脱离军事和经济上的现实不谈，两岸都讲中文，文化同源，不应该因为”政治体制”上的不同就有莫名的仇恨、鄙视或是排斥。另一方面，除了”知识份子”之外，其他人要不就是事不关己，要不就是随波逐流，要不就

是自扫门前雪 (链接⁴²⁸, 氛围如此)。真正愿意面对现实, 冷静思考, 而且还会改变想法的人是不容易的。

答: 所以我认为洪秀柱根本就不要理会那些已经有政治意见的人, 专注在现实的生活问题上, 还有希望把关心现实的选民引领成一个新力量。

2015/07/13 00:00 提问: 回答

[36.] 玉茗堂问: 我明白你的意思, 理解你的苦心。如果你觉得我上面那段话是在炫耀大陆无视台湾人感情的话, 那我也不好说什么。从前面几个网友交流的情况来看, 目前的状况是, 没有好的土壤, 很难有强硬的政治人物, 即使有, 由于担心他上台便不再有民主了, 大众和反对派也不会让其上台, 即使上台了, 在现有体制架构下, 要充分发挥才能, 也很难。现实就是这样, 要有一系列小概率事件发生, 台湾的形势才有可能有转机。愿天佑台湾及其人民。

答: Matteo Renzi 的确是现代民主体制下所能容许的最佳选择了, 台湾必须自问能否选出 Renzi 这样的人物, 选上后是否能容许他做体制内的有限改革。

2015/07/13 00:00 提问: 回答

[37.] 之乎者也问: 致 RR5:

我认为 YST 先生的 blog 最后乱成一锅粥的原因是, 里面的讨论普遍沦为意气之争, 作为格主, yst 先生不但没有及时阻止这种现象蔓延, 反而还参与其中, 后来几群持有不同信仰的人在里面互相缠斗不休, 为了辩论而辩论。(譬如关于毛的评价问题, YST 先生亲自上阵和一群毛的信仰者进行大辩论, 实在有失格调, 和有宗教信仰的人辩论, 从智商上你就先输掉了), 孟源先生不是这样风格的人, 这个 blog 的主旨是务实, 不会在这些务虚的话题上浪费无意义的口水, 我觉得先生目前处理地很好, 有些过激的、或者纠缠不止的无聊言论直接就被删除, 不给其留有扩大影响的机会, 孟源先生自有判断标准, RR5 网友您实在是有些多虑了。

答: 是的, 被强力删除的留言者还请见谅。

2015/07/13 00:00 提问: 回答

[38.] chenwj 问: 大家不妨就此打住如何? 先生对此部落格的管理和期许应该是有目共睹的, 大家只需自律即可, 不妨专注在讨论实事之上。一点浅见。:-)

答: 正该如此。

2015/07/13 00:00 提问: 回答

[39.] RR5 问: 假设, 本部落格的台湾网友都被气走了, 那这里也就丧失了教育台湾人正确世界观的意义了如果王先生不在乎, 我当然没差, 但我知道有些人有差, 像 Y S T 感觉就是被气到不再发言了我不是在宣扬红蓝绿什么立场, 我只是告诉一些大陆朋友, 给还愿意看本部落格的人多留一些面子, 如果只是想宣扬中国多强大可以无视台湾感情, 我自己是没差, 但对很多台湾人还是有差如果不想说服, 只想炫耀而已, 何必来这里留言? 炫耀根本毫无营养

答: 我想那些说话没有分才的已经被赶走了。

2015/07/13 00:00 提问: 回答

[40.] voyager_ho 问: Chenwj 网友提到台湾知识份子思维僵化的问题。这个部分我来分享一下我自己的看法。

首先声明我是 100% 的台湾人。

在我看来, 这部分和台湾强调标准答案的人才筛选方式有直接关系。这两天发生一件事: 台湾教育部办了一个”数学火星”的选拔, 打算把数学能力极好, 但其它能力, 例如语文、历史、英文很差的学生, 让他们进入台湾大学数学系。名额 1 个, 最后筛选出 7-8 个。

新闻写数位同列第二名, 马上被香港中文大学, 用数百万台币的全额奖学金抢走。

看到没有? 这个计划没想到这些情况, 结果遇到务实的香港人, 马上被人抢走。台湾教育部的想法是”不希望台大抢走太多优秀的学生”, 结果台湾有把他们留下来吗?

台湾现在的高等教育, 是不是越是大力投入, 结果越被外国收割, 然后落入再继续加大投入的恶性循环?

这种事情中国大陆早经历过了, 之前就有北大和清华的学生被香港拉走, 台湾的教育部官员完全没有他山之石的警觉性, 等发生以后再懊悔都来得及。

这种事情完全不是独立的, 类似的事情非常多。台湾的整个政府, 在民主化体系下, 完全不想给自己找麻烦, 一切用最保守的办法, 最没有争议的办法, 也采取对自己退休金最安稳的做法, 去从事所有决策。

中国大陆发生的事情, 干我何事? 何必操心? 凡事依法办理。

中国大陆这种政党领军的模式, 内部有检讨改进, 它有一个自我回馈和修正的机制存在。它确实有贪污问题, 但它的学习能力惊人, 效率也很惊人。

⁴²⁸<http://bbs.tianya.cn/post-333-695213-1.shtml>

新加坡的做法则更有效率。同样是民主政治体系（先不管新加坡到什么程度），新加坡的公务员能力是值得称道的。

翟本乔说，台湾的考试系统注重标准答案。而这种标准答案的系统，会让学生养成一个习惯，他们会对小细节非常注意，因为这是他们分数的来源。但对于趋势的整体走向和判断，就非常无力。

看看台湾现在是不是这样？再想想以前台湾经济成长的时候，是用什么模式？然后到今天为止，台湾人是不是还是习惯让政府来带领社会前进？

如果不习惯的话，选总统的时候，那些口号是怎么出来的？为什么带领社会前进的这类型口号，会受到台湾人的青睐？

台湾人思维并没有脱离中国人，但中国人清楚的认知到，让政府带领社会前进，而不是脱离实际的用其他方法来追赶其他先进国家。

台湾人则一切以民主自豪，但行为上却完全没有脱离传统的中国模式，而需要带领社会前进的官员们，以公务员考试的高分录取后，依法行政，结果是整个社会陷入停滞。

我同意台湾社会最好的解决方式，就是强人政治。但现在看起来不可能，因为强人上台以后难以下台。谁上台，表示其他政客们都再也上不了台，他们首先会反对。

答：体制上的问题已经无法做根本性的更改，现在只能希望人民能直面这些问题而做体制内的修正。

2015/07/14 00:00 提问：回答

[41.] 渔翁问：“大陆朋友也经常受到民主制度这种表面上多元对立的影响，认为蓝=统，绿=独实际上我比较赞同Y S T的看法，蓝绿只是假象，所以我对洪秀柱和蔡英文也没什么意见蔡英文的性格特质比较像马英九而不是陈水扁，上台后追求稳健什么也不作的可能性比较高，搞急独的可能性非常低而洪秀柱上台加速统一的可能性也很低，除非洪秀柱不想竞选下任总统了”

很同意 PR5 上述的讲法，我甚至认为蔡都有可能慢慢走向和，然后统的路线；想想看有多少绿营主政的县市如今和大陆交往密切？我这么讲其实是因为大陆崛起而老美式微，所谓的形势比人强，洪蔡至愚不可能不知。所以希望这次选举，两位女士的交锋和激盪能够相辅相成，干掉她们下面那些唯利是图的党棍，不管是谁上台，执政后能够像楼主本篇所期望的，将她们无处发挥的母爱灌注在台湾的平民百姓身上。

答：希腊选了个拒德的总理，最后还是对德国无条件投降，看来好像形势比人强，殊途同归。但是齐普拉斯闹了半年，是以损失 3% 的 GDP 和无数民众沦为赤贫为代价的。我宁可有个一开始就明白大势的总统，为台湾争取最大的利益。

2015/07/14 00:00 提问：回答

[42.] simon liu 问：上周大陆的股市非常地戏剧化，不知王兄对此有何评论？这是不是美国每隔几年所期待的意外呢？亦或是根本就是美国在背后搞鬼？由衷祈望王兄的见解！好让自己能多长知识些，感恩 近来一些国民党的立法委员一直想把洪副院长拉下总统候选人，好让王院长可以出马竞逐大位，个人觉得这其实是个虚招，只是为了累积谈判的筹码而已，为的是什么呢？无非就是希望国民党能再为他变更一次党章，让他能再做一任不分区的立法委员及立法院院长，毕竟与其出马参选毫无胜算的选举、失败了恐因失去政治舞台而退出政坛，还不如老老实实的先再干一任立法院院长，等马总统下台后，国民党党内能与其制衡的，恐怕也只剩半个人了，到时候就又是一番气象了；以上只是个人的愚见，提出无非只想一舒自己的看法，可受公评，并且无任何想要说服人的企图，敬悉！而刚刚提到的那半个人就是朱立席，他在这次的初选作业中，个人觉得进退失据、毫无章法，把自己搞残了，原本拿了一手好牌的 真是可惜。致于王院长能不能得逞，将是本人在 2016 大选中会不会投给国民党的一个指标。选举有输有赢，败选并不可惜，失格又败选才真叫人痛心。

答：完全同意你对王金平的看法。我对国民党是很悲观的。

大陆的股市可能不是美国财团直接操控的；而是因为芝加哥系的美粉把制度搞成美国式的大户刮小户的乐园，以致中国自己的财团杀得不亦乐乎。

2015/07/14 00:00 提问：回答

[43.] frances 问: just read this news about a teen mum left her two young toddlers to an older relative's care while she works in TPE, and one of those two starvd to death due to negligence (man-slaughter?)... How could this happen in TWN still? Whose fault is it really? most obvious it's the older relative to blame...but the society and the govt , the lack of social support system ? news like this is very upsetting, those innocent youngsters...

答: Sad, and makes me mad like hell.

2015/07/14 00:00 提问: 回答

[44.] 三峡北大新移民问: 王大哥的话有道理, 我想这也是王大哥为何会苦口婆心的在这里写文章的原因吧! 只是要达成扭转观念的目标, 现在台湾的环境太恶劣了, 社会上媒体、网路舆论通通被同化在一个固定的范围内, 好像只剩下各打五十大板的蓝绿言论、好像只剩下台湾对抗中国内容。台湾集体性对大陆无知, 连当门面的主政者对大陆内部最基本的权力结构都不清楚, 一个陆委会主委可以不认识贾庆林, 可以是一个门外汉。这种环境下, 普通的老百姓隐隐感觉国家好像走错路了, 但却没有能力指出来、也没有能力可以向其他人表达自己怀疑的看法。社会上对于讨论台湾跟大陆的关系时, 早就形成一类基本的套路了, 若非见识通达的人, 真的很难用另一种相对成熟的论述去改变其他人对两岸政策的观点。在台湾, 大部分的民众对两岸关系的想法其实都很不成熟, 很少人对两岸关系如何能有后续推演的能力。国际观以及政局判断上我自己本身能力也不够, 能做的就是尽量向亲友说明台湾自己隔绝在中国之外的危险有多大(虽然我自己也不太能表达清楚), 或是尽量介绍王大哥的文章, 让有兴趣的人可以更深入地去思考这问题。

答: 最好还是有一个全国性的政治人物能登高一呼, 或许能唤醒较多的民众。不过洪秀柱看来还是一副要跟着民进党跳进泥潭里打烂泥仗的架势。唉!

2015/07/15 00:00 提问: 回答

[45.] 渔翁问: "我宁可有个一开始就明白大势的总统, 为台湾争取最大的利益" 王先生这是判定或者担心蔡上台后台湾还是会空转四年? 当然这是有可能的。唉, 如果真是如此, 那我也只好放弃退休后回台告老于花东的预定计划, 继续在美国做孤魂野鬼了。到那时候就是天地之大竟无容身之地, 思之惻然! 不过看这几天的报导, 洪获得正式提名应无问题, 所以我已订了机票于八月十日回台发动亲朋好友支持洪秀柱。

答: 先看看洪是否在大问题上步步退却妥协再说吧。对王金平的处理就是很好的指标。

2015/07/15 00:00 提问: 回答

[46.] Bobhu 问: "竹东孩童遭饿死 6 天只吃 4 次麵包, 何童饿死前 1 天小妈妈血拚看电影" 妈妈太年轻(自己才 17 岁), 想玩不负责, 不知为何不托给自己的父母? 悲剧一场, 却是经常发生。

答: 如此的个例, 世界各国都有可能发生, 但是成为常态, 社会的反应基本是耸耸肩, 就是整个国族的不幸了。

2015/07/16 00:00 提问

[47.] kaling 问: 前面要翻墙的可以访问 tianyavpn.org, VPN 才 20 元人民币一个月。

2015/07/16 00:00 提问: 回答

[48.] tobinzt 问: 自知之明网友

希拉里关于中国二十年后最穷绝对是谣言, 早有辟谣。实际上, 关于中共和中国大陆的谣言在 FB 和各种网站上屡见不鲜。有些谣言甚至在大陆已经出现十年以上, 而陆媒也早就辟谣, 却还在台湾等海外中文媒体流传。最有名的就是青岛下水道和以色列是中国人最好的朋友等几个谣言, 最近我看到好几个台湾人在 FB 上转发, 让人哭笑不得。

答: 我想会来这个部落格的读者, 大多是在乎真相的人。谢谢大家的贡献。

2015/07/16 00:00 提问: 回答

[49.] chenwj 问: 谣言最难清理。台湾人最喜欢贬低大陆不能用 FB 或是 Google, 却不知自己整天都是在吃垃圾。我观察到台湾人常用的入口网站, Yahoo 或是 MSN, 上面引用的媒体都很庸俗; 至于台湾人常上的 Ptt 八卦版就更不用说了。更糟糕的是, 现在台湾年轻人常会利用 FB 的匿名社团批评人事物(俗称靠北粉丝团), 胡乱造谣。而台湾政府一点办法都没有。

答: 处处辟谣是不可能的; 最好的对策是专注在最重要的话题上。

2015/07/16 00:00 提问: 回答

[50.] 世界对白问: 以希拉里的名气和地位来说, 她发表此番言论必然能登上世界各大媒体的头条, 然而西方媒体并未对此加以报道, 单就这点来说, 这番言论就可能是谣传。这是腾讯专门做的一期专题里的一段话。

[链接⁴²⁹](http://cul.qq.com/a/20131125/016545.htm)

答: 合理。

2015/07/16 00:00 提问: 回答

[51.] 自知者明问: 不好意思, 我想请问住在美国的网友, Hillary Clinton 有在哈佛大学演讲中, 说"中国会在 20 年后成为世界最穷的国家" 吗? 我查不到任何

⁴²⁹<http://cul.qq.com/a/20131125/016545.htm>

能够证明 Hillary 真的有发表过这种言论的证据；另外就是” 骆家辉评中国人”，我也找不到足以证实骆家辉有轻口说过这些评论的证据。事实上这两篇都是广为流传的网路文章，最近一直被转发，我不相信这些内容是出自这两人的口中。虽然我不相信这是他们两人的言论，但一直被骚扰实在无可奈何，只能请问美国的网友有没有这方面的报导，我好让一直骚扰我的人闭嘴。

台湾人很喜欢谈言论自由，但是越爱高谈言论自由的人，大都不愿为自己的言论负责，查证自己的引用资料是否属实，应该是民主国家的基本基本义务吧？说实话，我对一个人的信仰没有意见，但是信仰不应该是睁眼说瞎话的理由，更不应该以此逼迫别人跟着睁眼说瞎话。我对大部分台湾人这种信仰挂帅、践踏事实的行为感到非常失望。打从心底怀疑，就算洪秀柱能幸运当选，面对这种彻底腐败的社会风气，她到底还能做什么？

答：我没听说过那两篇文章。

讲话没有根据、不负责任，现在中外皆然，但是美国以前在全盛时期就很在乎。中国若是要当真的世界第一，占据道德制高点，改进这个风气是很重要的。

2015/07/17 00:00 提问：回答

[52.] 自知者明问：谢谢眾网友的回答，Hillary 的部份我有查找到兰德公司，也看过该公司的正式声明，所以我能确定 Hillary 的部份是捏造的，会询问只是为了做最后确认。不过我找到的资料没有之乎者也朋友提供的那么有系统性，非常感谢。

很赞同之乎者也的看法。现在许多台湾人的判断能力差劲，被指出错误后又死不认错。我完全无法理解为何已经明白指出这些网路留言是造假的，还能面不改色的要求我应该用反证推理其为真实，造假的言论会因反证而变成事实吗？不过我这种人在台湾社会中应该是被归类到难搞又爱找麻烦的一群吧。

答：尽人事，听天命吧。自己的同胞，也不能就不理不管了。

2015/07/17 00:00 提问：回答

[53.] YM 问：以下是我个人对于台海问题的观察和一些看法：

1，大陆官方对于台湾整体（无论蓝绿）的反感和不满意度在上升，特别是马英九公开支持香港占中，支持流亡的乌尔凯西，王丹，热比娅，藏独分子之后

2，陆官方应该不会再明显得支持国民党或任何其他政党，无论是新国安法和清楚明白得重申九二共识，

其实目的就一个，就是给台湾政治人物划定不可逾越的红线

3，台湾问题并不是陆官方亟待解决的问题，一个越来越沉沦的，社会乱象丛生的台湾对于大陆应该是最优的，统一问题拖得越久对于大陆越有利

4，外交政策已经修订了，在去年两会就提出过，国务院正式点头，中美关系，周边国家关系，第三世界国家关系重要性递减，香港问题，尤其是香港基本法第23条的立法工作，会远比台湾问题优先考虑

5，台湾问题会逐渐内政化，也就是更多政策和决议的通过从与台湾当局商议，变为大陆单方面公布。并且台湾问题地方化，台湾的对口经济渠道不再是整个大陆，而是福建的海西经济区和福建自贸区

6，统一不是一个选项问题，而只是一个时间问题，对于台湾的切身利益来说，拖得越久，筹码越少，对台湾人民越不利

7，一国两制的很有可能会被放弃，今后台湾问题是一国一制下的内部问题

答：请不要两次重发同一个留言。

第3项里，”统一问题拖得越久对于大陆越有利”应该是指目前大陆实力还未对美国全面超越阶段的现象。一旦超越完成了，再拖下去就不再符合中共当局的利益。

还有长期的治理问题，我已经在另一篇文章里讨论过，统一不是完结篇。

中文的”优先”两字定义有些含糊。实际上香港问题只是有较高的迫切性，台湾还是有较高的重要性的。

2015/07/17 00:00 提问

[54.] haixian8199 问：我同意前面 YM 的观点

2015/07/17 00:00 提问：回答

[55.] Bobhu 问：回台后开始用 line，加入家人和朋友群组，开始收到一些”好意”的转发，多数都是明显的谣言，几次上网找到了证据，告诉大家是假的，并且暗示网路上的”消息”多数是假的，应该先查证确认了再传。反而被认为”不合群”，”找麻烦”。后来看了就直接删除，各人顾性命吧，他们不想知道真相又何必强求。

答：我在台湾那一个月也是这样，基本上对着家人亲戚微笑点头、不置可否，否则一分钟的聊天都无法持续。

2015/07/17 00:00 提问：回答

[56.] frances 问：Earth to Mr. Wang, are you ok?

答：A little sick, but ok now.

2015/07/17 00:00 提问：回答

[57.] 之乎者也问：我来告诉台湾朋友们所谓希拉蕊讲话的真相：

关于希拉蕊：《中国二十年后将是世界最穷的国家》，这个是大陆“带路党”编造的不折不扣的谣言，硬安在希拉蕊的头上，至今找不到任何英文原文出处，相关链接全部都出现在中文网络中。本着尊重逻辑与事实的原则，我用百度搜索引擎的关键字与日期自定义检索功能，考据出了下面一些有趣的东西：

一、首先，在 2011 年 10 月以前，中文网络上搜索不到任何上述相关内容。

二、按日期排查到 2011 年 10 月 12 日，发现一篇名为《希拉里：20 年后中国将成为全球最穷国家》的短文全球首发现身于中国微博（类似 Twitter）一个私人账户上，里面主要写到，“希拉蕊强调：1. 中国人太麻木，不了解对国家，社会，自己以及后代所承担的责任和义务；2. 中国是世界上少数没有信仰的可怕国家之一；3. 中国的政治只有欺骗和背叛；5. 中国人奴性太强，没有改变和反抗的意识，所以中国将是二十年后世界最穷的国家”。该微博随后被一家杭州本地网络论坛转发，之后被中华网等网站大面积转载。接着又传到了港台等地的中文网络上。

三、接下来我用 google 进行 Hillary Clinton 以及相关的英文关键字检索，结果查询不到任何类似内容。

四、去掉关键字“希拉里”，只查询讲话内容，结果发现，一则名为《美国兰德公司报告：中国二十年后将是世界最穷的国家》的文章早在 2010 年之前就赫然流行于中文网络上了，内容与被伪造的希拉蕊讲话如出一辙，真相在这里大白了，原来是被人改头换面伪造成了希拉蕊的讲话。但是问题又来了，众所周知，兰德公司（RAND Corporation）是美国有名的智库，那么这番话是否真是兰德公司说的呢？因为这段话与其说是一篇报告，看上去更不如说像是骂街和泄私愤，难道给美国政府提供咨询建议的著名智库就是这种水平？我感到了深深地怀疑，接着再来考证，结果发现早在 2005 年西西河网络社区就有一位名叫的吴健的网友，通过多方考证出所谓《兰德公司报告》的始作俑者其实是一个香港中学生，名叫梁珩孜，英文名 Aaran，梁珩孜于 2004 年在美国军事论坛上用英文发了一篇题为《what is China?》的文章，文中对中国人进行了类似“迷失的狗”这种充满了泄愤式的攻击，其后有人将梁珩孜的文章进行了删减，去掉一些粗口，转发到了中

国网络上，并篡改标题冠以《兰德公司报告》的名义。

五、在这之后，所谓的《兰德公司报告：中国二十年后将是世界最穷的国家》先后被人改成以《美国政府报告》、《美国 CIA 报告》等名称进行流传，继兰德公司之后，美国政府和美国中情局等纷纷躺枪（大陆网路流行语，既躺着也中枪，形容遭无辜波及）。终于，在以讹传讹八年之后，文章于 2012 年 10 月又被带路党强行塞到了希拉蕊名下。我觉得希拉蕊女士完全可以起诉第一个编造谎话的那位微博用户。最新的版本是欧巴马也不幸躺枪（笑）。

结论：原来所谓《希拉蕊：中国二十年后将是世界最穷的国家》的讲话只是 11 年前一个香港中学生在美国论坛上咒骂中国的文章，后来被人以《兰德公司报告》、《希拉蕊演讲》等名义在中文网络上进行谣传，谣言一传就是十一年，生命力至今旺盛，且每年都被赋予新的作者，如果下一届美国总统杰布布希获胜，那么新的作者可能又会变成杰布布希了（非常搞笑）。其实只要稍微思考下就能想明白，这番讲话破绽百出，逻辑硬伤太多，很多言辞更像是无意义的咒骂和攻击，退一万步来讲，就算中国未来某一天经济崩溃，也断不可能成为世界上最穷的国家，因为中国最衰的时候—军阀混战、八年抗战都度过去了，也没有变成世界最穷，更何况今日的中国经济规模已位居世界第二，想变成世界倒数第一还真有些困难。希拉蕊作为知名政客，耶鲁高材生，会随便说这种泼妇骂街似的中学生水平的弱智言论吗？这是一个典型的网络时代谣言传播的实例，完全可以写进传播学教材了。一部分中国的“带路党”编造美国智库和政客的言辞，传播谣言，忽悠民众，借以表达自己对中国的攻击，在香港、台湾和大陆两岸三地，至今仍在蒙蔽很多人，其实这是非常低级的谣言，只要稍微下点功夫求证追寻，是很容易揭穿这类谎言的画皮的，但不幸的是，网路时代，绝大多数人反而失去了自我分辨的能力。

答：其实很明显是谣言。不过你有心对它做严格论证，我还是佩服的。

2015/07/17 00:00 提问：回答

[58.] 之乎者也问：“自知者明”网友：

很高兴能帮到你的忙。其实不光是台湾，大陆也面临同样的问题，就以希拉里演讲谣言为例，这则谣言在大陆网络上出现了至少十年，至今仍在被以不同的名义传播着，居然仍然有不少头脑简单的人相信这种东西，特别是一些反对中国政治体制的人，更是将其奉为圭臬。有一次我和一个在微博上通过造谣反对政府的

人辩论时说到,我没有政治信仰,中共是否执政也不关我一个百姓的事,但是你不能通过编造这么明显的谎话来侮辱我的智商。

网络谣言传播的重灾区是新浪微博(类似 Twitter 和脸书的功能)、微信(类似 LINE)等社交/即时通讯媒体,比起十年前只有 bbs 的网络时代,在智能手机与 PC 网络无缝对接的移动互联网时代,“社交/即时通讯媒体”具有更大的传播影响力和社会破坏力,值得今天所有国家重视这个问题。前几年美国情报机构就利用 twitter 在伊朗煽动叛乱未遂, twitter 旋即被伊朗政府禁止。这是一个活生生的美国利用新兴媒体颠覆别国政权的例子。

台湾与大陆的唯一区别也就在于,大陆的这类社交/即时通讯媒体都是大陆公司,政府可以监控其行为。但台湾的相关市场被美国公司把持,台湾政府在新兴社交媒体网络上完全丧失了自己的话语权,任别人拿捏。所以网民,特别是年轻人随着美国的宣传口径起舞也就不足为奇了。这对一个社会是非常危险的,相当于全社会的主流思想被别人控制在手里。大陆也只是稍好一点,中共宣传部门比较差劲,只能做到勉强抵抗美国的宣传颠覆战。如果不是美国这些年吃相太难看,经常言行不一,自打自脸,导致一部分以前被蒙蔽的大陆民众醒悟过来,中共的文宣部门早就已经抵挡不住了。

答:说的很好。

2015/07/19 00:00 提问: 回答

[59.] 渔翁问: 洪秀柱获正式提名后我看观察网上有很多大陆的网友都表示失望;因为他们希望蔡英文能当选台湾总统. 他们认定蔡上台后台湾就会继续沉沦,如此会更有利于统一。

这种逻辑我觉得很奇怪;两岸都是中国人,不应该为了统一就期望台湾一直破烂下去,最后过不下去了才被迫依附大陆. 这种想法是为了统一而统一,犯了形式主义的错误;因为没理由台湾的老百姓为了统一就活该受罪. 何况蔡上台后也有可能变的务实呢? 所以我认为当事情还在发展的阶段时就骤下结论那是很不可取的。

统一是大势所趋,早晚会来到. 现下的情况是台湾很糟糕,而大陆那边虽说在近年发展的不错但同样也是有许多的问题存在,且还处于深化改革的阶段,那急甚么呢? 在那之前大家各自努力为统一创造更好的条件,那不是更好?

总之,在统一这个议题上,两岸对彼此都应该心存

善意,在你好我好大家都好,不必付出甚么代价的情况下结合在一起;这样的统一才有它真正的意义。

答: 这些网民见识短浅,不须和他们计较。统一绝不是完结篇,将来台湾的前途必然是全中国的责任。

2015/07/19 00:00 提问: 回答

[60.] 世界对白问: 多日不见王先生的回复以及维护(删除广告)之前看到说要回美国,有知道详情的吗? 还是遇到什么麻烦事了?

答: 没有大事,只是身体对长荣的 15 小时飞行有很糟糕的反应,一连几天昏昏沉沉的。

2015/07/20 00:00 提问: 回答

[61.] 陈晨问: 大陆 7、80 年代的人从小受的教育是台湾是中国的宝岛,那里居住着我们的同胞,而且很多人听着小虎队的歌,看着家有仙妻,我猜长大,对于台湾是抱有好感的(我也是其中一人)。可惜李陈二人的所作所为已经将这种好感消磨殆尽,去年的太阳花更是将一个真实的台湾社会彻底展现在大陆民众眼前。种种被欺骗的感情充斥在网络中,加上香港的占中事件,使得民众对台湾和统的信心下降到底谷。另一方面,我们这批人逐渐忙碌于家庭和生活,成为社会中主体的同时也是目前最不想理台湾的人,对于我们来说,台湾现在包袱大于实惠,现实点说,除了那块地,台湾的自我贬值让人实在无话可说,所以用李敖的话说,只要不公开独立,管台湾去死。

像王老师所言,中美之间的较量已经开始,只希望在 G2 对决的这个节骨眼,台湾哪怕学习一下韩国,舍弃面子,把头低下,真正做一次小确幸也好。否则,一旦被鼓动强出头,须知站错队是要付出代价的,而很不幸,这种代价恐怕正如习大大所说,地动山摇。

答: 别说韩国,连越南和泰国都晓得要两面讨好以谋取最大利益,台湾偏偏反其道而行,其实代表着人民极度的傲慢和愚蠢。

2015/07/20 00:00 提问: 回答

[62.] 陈晨问: 上面这位朋友说的大陆主流民意其实和台湾目前的状况是差不多的,不关心,不在意,不发声,因此观察网的一些评论很偏激,但因为敢发声,反而成为一种”主流”。这与目前台湾的政治现实几乎相同。

答: 这个部落格是给少数理性个人的一个避风港,但是最终我们还是得设法影响大众,只是我苦无良方。

2015/07/20 00:00 提问：回答

[63.] 南山卧虫问：//第3项里，“统一问题拖得越久对于大陆越有利”应该是指目前大陆实力还未对美国全面超越阶段的现象。一旦超越完成了，再拖下去就不再符合中共当局的利益。//

若大陆的拓展主战场是在欧亚大陆岛，台湾及东海方面只是守势而已，目前实力已是绰绰有余。

台湾固然是美国人拖住大陆的棋子，反之，何尝不可以是大陆忽悠美国的棋子？令美国以为这是中国的死穴，在这里折腾中国，好减轻大陆在其他方面（尤其是主战场）的压力，所谓卖个破绽而已。

其实，数年前美国已有“弃台论”，相信高层（部分）智囊已经识破奥妙，所以我也但说无妨——不过，那部分智囊未成气候，或者政治集团另有考虑——甚至，是中美双方默契的一场大戏而已。美国以维护民主自由为名，得了面子，不必去冒险挑战中国真正的核心利益（或已无此力量／勇气）；中国却得了里子，在主战场大步迈进（现况正是如此），这才是对大陆最有大利的真正核心利益。

台湾？于我有何哉！只要主战场得手，日韩东南亚都跑不了，何况小小台湾？

答：若是美国放弃全球霸主的迷梦，周边的区域强权如印度和俄国有可能会抵制独大的中国。新霸主不见得容易当。

台湾是第一岛链的锁钥，封锁日本的关键，更是中共统一全国的最后一步，不要把它看得太轻了。

2015/07/20 00:00 提问：回答

[64.] jeffchang 问：“渔翁”先生以观察者网文章后的留言网友群来研判大陆民意殊为不妥。虽然观察者网的稿件和专栏文章质量都很高（温和偏左的中间路线），但是文章后的留言网友群和整个网站的基调却并非完全一致，属于比较偏激进主义的群体，还有一些毛左或极端人士掺杂其中，随着观察者网名气的增大，很多以前混铁血和乌有之乡的极端人士都跑到那里去了，因此很多留言的质量并不高，在大陆并非主流。据我所知，很多观察者网的其他读者群都避免在文章后留言，因为激进主义群体的声音比较大比较刺耳，常年盘踞留言栏，其他人发表些稍微不一样的温和观点都会被激进主义者围攻，因此劣币驱逐良币，慢慢就少有其他观点在那里出现了。

要想真正从网络上研判大陆主流民意，应该去几大门户网站，那里才是日浏览量最大的地方，那么大陆主流民意对洪秀柱获得提名一事怎么看呢？我查了一

下腾讯、新浪、搜狐、网易等几大门户网的新闻排名，发现这件事在各大门户网一周与24小时新闻排行中，无论是点击还是留言排行都没有进入十大（包括台湾大选的其他相关消息）。说明大陆主流名义并不怎么关心台湾大选甚至是台湾新闻。后来我在腾讯网找到了一条相关报道，因为不是该网的浏览热点，所以排名都不知被挤到几十名开外了，但后面仍有超过350名网友留言。绝大多数都是赞赏洪秀柱或者给洪加油打气的留言，和观察者网完全是迥异的氛围（当然，这些赞赏者其实并不像观察者网的激进者们更了解实际情况，居然有人说柱柱姐是主张统一的，显然他们平时并不关注研究台湾舆情）。反观洪秀柱获题名的消息昨日在观察者网一度曾登上头版头条，但留言者也仅仅150人之寥。所以说，大陆主流民意并不关心这些。但是平心而论，我虽然很不喜欢常年盘踞观察者网留言栏喷人的那群喷子，但是他们说的蔡英文上台更有利于两岸朝统一的方向走，从事实上讲确实是没错的，懂的人自然懂我说的是什么意思，但我也觉得不应该为了统一就让台湾烂下去，因为受苦的是普通的老百姓。百姓被政客绑架，但他们何辜？大家都是小老百姓，换位思考最重要，我不喜欢激进主义者们为了达成一个政经目的就视苍生为草芥的态度，所以我理解渔翁先生你的心理。

答：“视苍生为草芥”是伟人的专利。我们这些凡人还是继续讨论如何增进全民福祉吧。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[65.] 之乎者也问：多谢先生指点。先生这么一说我才想起来，目前为止中共并没有以政府的名义发布“一带一路”的具体规划，什么欧亚高铁、亚洲版马歇尔计划全是一些媒体在炒作，特别是一些中共所属的官媒也在里面瞎凑热闹，连官媒都在炒，容易给人造成一种假象，就是中共已经决定了云云。实际上很多官媒并不总是和官方完全一致的，特别是在一些无关大雅的话题上，因为官媒也需要市场化运作来吸引读者。先生的洞察力确实让人佩服。以后有机会我会把先生的观点转达给那位教师朋友。

答：我自己觉得中共的官媒也很喜欢瞎起哄，毕竟每天要填的版面很大，而官方的布告却很少。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[66.] 陈晨问：玉茗堂和之乎者也说的其实都对，虚虚实实。一带一路从长远来看，正如前面朋友说，因为中东的不稳定，很难短期实现，但是在美国高调回到亚

洲的时刻，可以很好地转移视线，这也是中共一直以来的政策，用毛主席的话说，你打你的，我打我的。同时，我们也要看到，无论是中巴，还是中伊，都是未来中国发展的重要伙伴，帮助两个国家迅速发展并稳定，可以起到很好的灯塔效应。尤其是伊朗，作为中东的老牌大国，可以预见，如果高铁修到德黑兰，将对整个中东产生巨大的冲击力。从这一点上，上合组织应该是中共很早就布下的一个棋子，联合中亚，将中国的影响力辐射到伊朗。以前去省党校采访时曾经听过一堂课，阐述美国政治走向的问题，那位教授说的感觉很有道理。苏联解体后，美国走上了独孤求败的道路，也和英国一样，玩起了离岸平衡手，但是美国人犯了一个错误，那就是英国人玩这个是因为英国离欧洲很近，甚至可以坐火车直接抵达巴黎，但是美国离整个世界太远，即便航空再发达，一旦影响力下降，便会面临被世界孤立的窘境。而一带一路其实就是大陆政权向海洋政权发起的一次冲击，像上面的朋友所说，欧亚非大陆才是世界的中心，不知道有生之年，是否可以坐高铁直达伦敦，欣赏泰晤士河的美景。

答：在一般的国际距离上，航空仍是最有效率的交通工具。因此我不认为欧亚高铁会有经济效益。美国虽然不在欧亚大陆，也因此而不会被孤立。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[67.] chenwj 问：我想起了观察者网上的一篇文章：中国高铁与“一带一路”战略的大智慧（[链接⁴³⁰](http://www.guancha.cn/gaobai1/2015_03_29_314045_s.shtml)）。作者提出一带一路是“对冲”美国的海上霸权。其实我觉得就有“南山卧虫”网友说的两手准备意味。:-)

答：我个人觉得高铁和“一带一路”没有直接的关系，也就是高铁主要是连接中国国内都市圈的工具，在国际上顶多连到新加坡；中亚、俄国和巴基斯坦都不合适。这是因为民航机的速度是高铁的三倍，高铁在1000公里以内有绝对的优势，但是3000公里以上情形就反过来了。

高铁对中共的对外关系来说，主要是又一项可以出口赚钱的高科技产品。做为交通连线只有中南半岛有足够的人口密度。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[68.] 之乎者也问：上面“南山卧虫”网友提到了中美之间的忽悠大法，忽然让我想到一个有趣的观点-前几日和一位中国人民大学的老师吃饭，他对“一带一路”

提出了一个和当前主流观点十分迥异的想法，因为与主旋律不符，只能在饭局上私下谈谈。请孟源先生评论指点一二：

他说“一带一路”根本就是中共的忽悠和一个幌子，骗美国用的。一带一路，特别是其中的“一带”，经过的是布热津斯基所说的是世界岛的核心地带-动荡的中西亚伊斯兰地区，这里大国利益纵横交错，恐怖主义遍地丛生，很多国家的政府连基本的控制力都没有，总之是乱七八糟，根本很难搞定，就连中国最亲密的盟友-巴基斯坦，政局都是一团乱麻，政府的威信和控制力低得可怜。他说中国只需要巴基斯坦的瓜达尔港和配套的中巴铁路以获得一个西部出海口，再来一条从伊朗来的运油管线直通新疆获得另一条稳定的能源通道（中国积极调停伊核问题的最大用意），“一带”基本就完成任务了。什么欧亚高铁根本就不实际，经过那么多伊斯兰动乱地区，连基本的铁路运行安全都保证不了。（另一条经过俄国通往欧洲的高铁因为俄国的心态问题，和投入产出比过大，中短期无望）。至于媒体炒作的“中国版马歇尔计划”更是扯淡，大规模投资建设那些混乱不堪的中西亚国家完全是拿钱打水漂的行为。他认为中西亚的分裂混乱在一百年内完全无解，而中共的政策制定者不是傻子，对中西亚地区的现状能不清楚吗，所以一带一路只是舒缓东亚西太方向上美国重返亚洲的战略压力而忽悠美国人的一步棋。至于“一带一路”中的“一路”，也就是经过印度洋的海上丝绸之路，这个应该比路上的“一带”更靠谱一些，从中共这几年大量造先进军舰就可以看出，但是短期内美军印度洋霸主的地位不会动摇，中国也只是先提前做好海军的物质准备等待时机来临而已。

他的研判是中国的主要战略方向其实还是在东亚西太，他认为美国的重返亚洲最后会无功而返，最多给中国整合东亚造一些障碍，但无法扭转大趋势。最终真正的一带一路规模会很小，落实的建设项目会比媒体上炒作翻天的蓝图远景要少很多。

当然，他只是RUC一个比较普通的年轻教师，无法像同校一些大咖那样有机会接触中共的核心智库团队，所以以上仅是他个人猜测研判而已。

答：他说的并非没有道理，中西亚的乱象的确代表着“一带一路”有其极限，一般媒体也的确是有很多浮夸的地方，例如欧亚高铁我也一直认为是不切实际的胡扯。

不过我不认为“一带一路”整体上是个体忽悠的壳子；那些浮夸忽悠的言论并不来自中共，而是媒体自行扯出来的。欧亚高铁不切实际，但是欧亚货运铁路线却

⁴³⁰http://www.guancha.cn/gaobai1/2015_03_29_314045_s.shtml

是有真正价值的新发展。”一带”是把俄国和中亚拉进中国经济引力圈的招牌；”一路”则包括东南亚、南亚、中东、南欧和东欧，都是中共外交、经济发展的重要方向。那么没有包括进去的东亚国家只有日本、台湾和韩国；前两者本来就是捣蛋鬼，后者则刚好相反，已经签了自贸协定。

中共自己也一直努力否认”一带一路”是马歇尔计划，不过媒体这样渲染，反而鼓励路上的各国热情参与、认真对中企开放，对中方的基建投资和战略路线开辟都有好处。实际上中共当局并不会做赔本生意，那位学者大概是多虑了。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[69.] 南山卧虫问：谢谢王兄和网友之乎者也的指点。中国的主力方向，是海是陆，是东是西，我们外人也实在没有确切证据的判断（我较偏向于西面陆路）——不过，这也应了兵法虚虚实实之道，相信美国的判断也是这样。这也好，中国可以两手准备，伺机而动。

答：”一带一路”应该是真诚的战略，但是它当然不是唯一的战略。中共不可能忽视拉美和非洲，更不可能放弃东亚。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[70.] 南山卧虫问：／／高铁对中共的对外关系来说，主要是又一项可以出口赚钱的高科技产品。做为交通连线只有中南半岛有足够的人口密度。／／

昨天刚和卢先生聊过几句，他说越南地形狭长，人口密度高，平均年龄比中国都年轻得多，万一为它修上高铁，等于打通经脉，到时越南会大跃进，反噬中国（包括经济／外交甚至军事）——这就是他担心为鬼子修炮楼的论据之一。

答：其实我也这么想，还好越南排华，看来必须由鬼子为他修炮楼了。

云南到新加坡的高铁还是走寮国（老挝）直接进泰国合适。中方不是已经拿下泰国南北向铁路的建造权吗？不过泰国除了曼谷之外没有大城，所以高铁对国内运输没有用，还得等等。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[71.] 台湾国比大陆强太多太多问：如果我是行政院长，我会把规则订好，落实执行，把台湾『内需』逼出来，把这些『内需』，透过国產的方式，重整国内产业，例如严格落实机具、汽车、都市更新、飞行器、绿建筑、医材等相关汰换、更新的规定。

我们有网友谴责救难，说出事，用直升机太浪费，应该给家属付钱。我的看法是，如果我们自己搞直升机，我们后勤维修一把罩，出动救难直升机，就不再是浪费的代名词。就像一个应该落实的政策，到了落后地区，被说成浪费，而罔顾了人权。

2016年，跟16年前相比，我们多出了许多电脑软体。20年前，我们研发飞机，需耗时10年，现在，1年足矣，许多产业同是。

我们生长在个人拥有强大工具的时代，回想过去，反思现实，我们大有可为，按共匪话，思想得解放。

我们必须扭转『物质生活』的刻板印象，解放需求，在环保、经济的前提下，满足之。

我们不能在台湾把自己做小：你损我，我损你；我们要在台湾把自己做大：衣食足，知荣辱。

台湾同胞共勉之～

答：每隔一段时间，这里会出现完全脱离现实的留言，总是让我读得目瞪口呆。

你显然一辈子只做过梦，没有做过事。你的建议没有一样在现实上有可能的。如果要纯做梦，那台湾人干脆造个歼星舰，出去征服宇宙算了。

这个部落格讲究事实与逻辑。你的胡扯以后会被直接删除。

你被删除的留言里说我吃台湾米长大就不该指出台湾人的愚蠢与傲慢。我倒不记得吃台湾米的时候忘了付钱，或者签了契约说我吃了米就必须撒谎。基本上你笨是你的责任，我没有责任为你保密。我写稿只要讲的是事实，遵循的是逻辑，你不喜欢听是你的问题。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[72.] 陈晨问：看了上面的留言我也只能呵呵了。大陆有两句老话，第一句革命不是请客吃饭，第二句秀才造反三年不成，送给台湾同胞自勉。说到台湾产业升级，我很想知道台湾目前的产业状况，希望王老师能够介绍一下，因为两岸的网友互相贬低，这方面的讯息很乱，无法辨别真伪。台积电目前是独有技术，还是真的只是代工，前一阵子看到新闻说比利时国王造访中国，貌似就是针对晶片去的吧，但是张忠谋（名字不知道是否别字）似乎有发话说很有信心。除此以外，台湾目前还有哪些产业，还能够保持一定的竞争力，感觉从去年一直在热炒红色供应链，但是各方面的信息实在真伪难辨。

答：台湾在国际上能拿出手的高科技工业只有两个：半导体和机床，但是这里面大部分还是以低价为核心竞争力的中型企业，我预计五年左右就会被全部打翻了。例外的有三家公司，就是台积电、联发科和鸿

海。鸿海靠的其实不是技术，而是组织和经营能力，雇员又多不在台湾，所以可以忽略不计。联发科是唯一全面嵌入红色产业链的台湾高科技公司，几年之内应该还有不少成长余地，不过十年之后就要看中国是否要扶持自己的产业了。

台积电不“只是代工”，先进制程的智慧产权才是它的核心价值。目前大陆最先进的制程是台积电十年前就有的，但是中方和比利时签约要在 2020 年引进 14 奈米制程，这是台积电今年年底才能量产的东西，差距就只剩五年了。依这个速度，在 2025 年左右，大陆会赶上台积电，那也就是台湾制造业的末日，就算联发科还在，它的规模和产值都比台积电小太多，独木难撑大厦。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[73.] 玉茗堂问：我认为亚欧大陆是世界的中心，西欧和美国或者因为被阻挡或者因为远离这个中心，所以一直通过强化海洋贸易、搞乱亚欧大陆来发展自己，这也是近代海权超过陆权的历史。以前中国弱小，资金技术都差得远，又有欧美在亚欧大陆到处埋下冲突种子，到处煽风点火，整合亚欧大陆对于中国来说根本就是一个奢侈的梦想。我们可以想想，亚欧大陆动乱的地方有多少是因欧美而起的。现在中国各方面条件具备，对美国的制衡手段也日益多了，为什么不利用身处世界岛（美国远离）的天然优势呢？目前我们积极打造中巴经济走廊，打算把巴铁做成一个范本。我对这个范本是持积极乐观态度的，毕竟，不管什么主义、宗教、人种、民族，人总是要生活的，总是想过更好的生活。中共有钱、有技术，一切能用钱和技术解决的问题，对中共来说，都不是什么大问题。

答：做好事还不够，还得做宣传才行，否则你想共利双赢的对象被美国洗脑过了，反而硬要让美国剥削，台湾是很好的例子。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[74.] 南山卧虫问：//台湾是第一岛链的锁钥，封锁日本的关键，更是中共统一全国的最后一步，不要把它看得太轻了。//

王兄说的极是。问题核心就在于大陆决策层的主次排序——是先统一再打通欧亚，还是先强大（打通欧亚）再自然而然地统一。

目前，我倾向于后者，因为统一只是民族主义的其中一面旗帜，实利不大（以目前的台湾计）。如果习近平不计较一时一代的荣誉，老成谋国，应取后者。

另外，美国是否真正撤出阿富汗这个钉子，也是评

估其核心战略取向的极重要指标——连阿富汗都撤了，亚太再平衡甚么的，不过是忽悠幕后老板和民眾的大秀而已（指战略方面；通过紧张局势卖军火，对老板还是有交代的）。

答：我相信中共政权再怎么换，还是会把统一视为高度优先的任务，仅次于国家的崛起。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[75.] 之乎者也问：台湾的军事价值是不可小觑的。包括大陆一些学者，在研究政治经济问题时，往往忽略了军事因素对政治经济因素的巨大影响力。台湾东岸是目前所有中国“实控/名义上拥有”海域中最适合潜艇布置前出的位置，有了它，中国可以布置更大吨位的潜艇，更能有效规避每日反潜网，战机也能更加前出部署。这对美国在西太平洋的军事存在是极大的威胁，会导致美国更加后退收缩，由此会带来一连串的政治经济影响。同时可以把日本完全捏在掌中。更长远的，促使琉球分裂来削弱日本也不在话下了。日本未来将是是整合东亚经济圈过程中最大的挑战者和破坏者。日本是非常害怕中国统一台湾的，（美国对此其实无所谓，不统一可以利用台湾拿捏中国，实在无力控制让中国统一了，对美国自身的实际利益其实也没什么真正的损害）。

答：说的很好，我同意。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[76.] jeffchang 问：南山卧虫：现在来看，貌似泛亚铁路的东线（过越南）和西线（过缅甸）都还是没影的事情，最靠谱的还是中线（过泰国老挝）。越南是中南半岛最不安分的挑战者，我感觉中国有意识地想把越南排除在外。但是现在中线有个问题，老挝地形复杂，要建大量的隧道桥梁，老挝政府需向中国举债 70 亿美元，这相当于老挝一年的 GDP，因此美日在旁挑唆老挝：“你这么穷，凑什么热闹学人家修高铁”，所以老挝比较慎重，看来中国还得给优惠条件才能达成。泰国段应该已没问题了，修通也只是时间问题，不过不是高铁，只是普通的快速铁路，时速是 180，按中国铁路标准，连动车（时速 ≥ 200 ）都算不上，离高铁（时速 ≥ 300 ）就更远了，不过估计建设时应该预留提速条件。我也认为中国给越南修高铁除了为自己找麻烦以外没有任何好处，就留给喜欢当搅屎棍的日本建吧，不过越南没有相应的财力来修，而日本如果单纯只是为了给中国捣乱才在越南修高铁（日本想修的泰国清迈-曼谷线也是一样），对日本而言得不偿失。如果说中

2015/07/23 00:00 提问；回答

国修泛亚铁路是为了打通中国大西南和东南亚的物流通道，加速地区一体化进程，那么和越南并不接壤的日本在那里自己贴钱修高铁能有多大利益呢。安倍这个人简直蠢到家了，国家政策完全变成了意气用事，只要能给你中国添堵，哪怕杀敌八百自损一万我也要干。我认为今后对于泛亚铁路，中国只需要稳步推进中线的泰国老挝段的谈判和建设，未来进一步连接马来西亚和新加坡，至于越南和日本捣鼓的清迈曼谷线，冷眼旁观等着看笑话即可。

答：很好，同意。

2015/07/22 00:00 提问；回答

[77.] chenwj 问：说到台积电，我对它不是那么乐观。我是这么想的，台湾的备载电力已经偏低，哪一天发生全台大断电，我也不意外。先生觉得这会对台积电造成严重打击吗（比如客户转单）？

答：会的，但是先受益的是三星。

我想届时如果政府优先供电给台积电，又会成为民粹叫骂的对象，即使这些民粹斗士就是现在要“用爱发电”的同一批人。很可能台积电会成为他们口中缺电的元凶。

2015/07/23 00:00 提问；回答

[78.] locust 问：前段时间从别的地方拜读了王兄的关于世界金融的分析，甚是折服。所以慕名到你的 blog 上进一步了解，才知道你就是那个上过 57 金钱爆并曾让我眼前一位的那位。我在美国也近 10 年了，最近一两年开始看些台湾的政论节目。不是因为他们节目做得好，只是想了解下华人世界里搞民主会是个什么样子。由一开始的有点新鲜感很快就被大多数名嘴的无知晕倒。如今只是在工作时偶尔听听 57 金钱爆和丽文正经话，觉得就这两个节目还比较正常，能得到些有用和相对客观的信息，尤其是前者。你上的那期 57 金钱爆我正好看了，记得当听到你说到香港政改的失败让你觉得大陆武统台湾的可能性大大提高，当时很惊讶台湾怎么有个这么清醒的名嘴？赶紧打开画面看是谁，发现完全不认识，而且那期你讲话的机会和时间都很短。现在算是完全理解你当时为啥会说出那么格格不入却又事实真相的话了。

答：因缘时会，只上了一次节目；刚好话题是我以前写过的，所以不知不觉就跳过论证的过程而直接讲到结论上了。我还是喜欢慢慢写，可以深思熟虑；开口就讲不是我的所长。

[79.] jeffchang 问：确实很难说，有时候不能拿正常人的思维来衡量日本，日本人是出名的精于战术，拙于战略的性格，从历史来看，日本政客常喜欢赌徒式的冒险和孤注一掷，往往在其他国家看起来是天经地义的选择，在日本人那里却比登天还难。比如旁观者都能看到的简单事实：学习德国与欧洲近邻们的和解之路是日本最理性的选择，日本只需真正嘴上服软，和中韩彻底和解，参与中韩东盟一体化进程，不但被军事报复的后顾之忧完全解除，疲软的经济也会重拾推动力。但日本偏偏就要干蠢事，选择对抗捣乱之路。再回想二战日本干得那些蠢事，差点将自己葬送。本来二战战败后，日本沦为美国玩物，已经彻底完蛋了，但后来又撞了大运，碰上美苏冷战，被美国全面扶持了起来当对抗共产集团的小弟，这才恢复了元气。否则没有冷战，今天日本可能连东南亚都不如。下一次日本再这么自己作死可能就没那么好的运气了。

答：是啊，所以我才会开玩笑说日本战略指导原则一直都是自杀。

2015/07/23 00:00 提问；回答

[80.] K. 问：这和日本人的世界观有关，日本人的世界观和我们（我就不用正常人这个词了）是不一样的，日本是非常严格的等级社会，他们认为，下级对上级的反抗是大逆不道的，甚至是不可思议的，当然日本有下克上这种事情，但下克上也是下级用种种手段架空和控制上级，在表面上，下级无论如何也要表现出对上级的服从

日本人的世界观放到国际社会，大概就是美国 & 欧洲 & 日本 & 中韩东南亚 & 南亚非洲 这样一种等级层次，在日本经济发达的年代有“雁行经济”这个词，也是这种世界观的另一种表现，这和我们现在直接相关的，就是美国 & 日本 & 中韩，换句话说，日本人坚定地认为，中韩是比日本低一等的，因此和日本对抗是不可想象的，同时，日本认为美国是比自己高一等的，自己和美国对抗是不可想象的，这就像在军队中，士兵指着排长的鼻子骂，或者在公司中，科员指着处长的鼻子骂，这样想就能理解了

我对中日关系的未来倒是一点都不担心，未来总有一天，日本会承认中国在他自己的等级制中比他高，一旦日本承认了，我们比起高兴，不如说会像二战结束后刚刚踏上日本的美国人那样，对日本的驯服感到惊奇，但日本承认的过程不会是一帆风顺的，想一想，在日本承认美国比他高一等的过程中死了多少人

答：日本人是因阶级社会传统才会把自我优越感置于公共利益之上，台湾人也这样倒行逆施却不知藉口何在。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[81.] tobinzt 问：法国汉学家伯希和蔑称日本为“三余堂”，乃捡中印欧文化之绪余的意思。日本对他国绪余研究之用心是值得称赞的，但思想水准差远了。正是因为到处捡他人绪余，所以重实践，也就是术。中国相反，历史文化包袱沉重，应用方面不力。这就是《化书》所说：仁义者长行之道，行不得其术，以至于亡国。”

日本虚伪、不道歉的一面其实是王阳明的余毒，心即理，心和理不分。也就是说，强调动机的美，轻视或回避结果，对于人绝不能显出道德上的恶劣，为心辩护。所以日本政客不道歉，因为他想啊，我心里知道了，就表示我已经知道了，你还让我说，那是你故意为难我，诸如此类。

答：这是很深刻的文化讨论，我以前没有想过，谢谢你分享。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[82.] 南山卧虫问：jeffchang 网友说起日本犯傻的战略，我觉得它最傻的是——居然以为可以在中美俄三强环伺之下，成为一个真正独立的国家，并为此不惜一切地折腾（或曰奋斗）。早前也跟王兄提了一下，美国若退出亚洲，会把日本驻军权（二战遗产）与中国交换重大利益，哪里会放开狗链让你日本独立？太傻太天真了吧。

重提这事，是想王兄不妨考虑从这个角度切入作对比，提醒一下台湾人民——日本做不到的事，台湾有可能做到吗？聊尽人事吧。

答：我想美国的计划，是在退出东亚的时候，留下日本做为祸根。一个财政破产、内政动盪，却又有出兵自由的日本，最有可能铤而走险、动手用武。

当然中共也可以将计就计，把军力发展到超出美日的预期，反而乘机给日本一个教训。所以我以前曾提到中共可能拿日本祭刀，并不是一定要由中共找藉口开战。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[83.] 南山卧虫问：//留下日本做为祸根//

这一招当然想过了，日本可能会上当，美国会不会这样做，目前两可；大陆的反应会是大喜过望——那以

后，日本省就是中国不可分割的一部分了。呵呵。

答：不是必然的，但是打服日本会是称霸的明显台阶。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[84.] tobinzt 问：要说日本主动动手，我觉得可能性比较低。其实我觉得日本一连串动作就是国家正常化而已，跟军国主义不太有关系了。除了年轻人不关心外，日本内政问题更严重。一个是债务问题，一个是老龄化。现在东京集中了日本3成GDP，出了东京到郊区非常荒凉，大的MALL里面商铺很少，路上几乎都是老年人。日本领导人脑子再热也应该不会冲动去动手。

答：很难说。但是如果有局部冲突，再加上美国在背后开空头支票，无意间的步步增兵成为全面战争是有可能的。

当初英国把印度和巴基斯坦切开，较弱的巴基斯坦不也还是硬打了几仗？

2015/07/24 00:00 提问：回答

[85.] chenwj 问：给”90后”网友。你说的”日本学习中国文化”，其实只是日本把中国文化”选择性”的嫁接到他们自身的文化上，因此无所谓的”没有学会中庸之道”（有点像是披一层皮的感觉）。关于文章中对于”永远的零”这一部电影的评论，在我的印象中，”菊与刀”一书中也有提到这一点。日本拍摄看似反战的影片，但在日本人看来其实是隐约在歌颂军国主义。如果你对日本这种文化有兴趣的话，不妨看一看”菊与刀”。

答：我对这些日本文化产品不熟，无法置评。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[86.] 南山卧虫问：柯文哲为警拘记者致歉 讚抗争学生勇气可嘉 [链接](#)⁴³¹

其实，大陆也不用搞甚么武统了，反正钱多，台湾失业也高，砸几个小钱（只须目前输血的百分之一），雇上一万人，以争取台独等有光环的名义，分头占领各级政府行政要害，一至三个月就搞定了——不完全是说笑，有可行性，当然后续手段要准备好。

⁴³¹http://news.mingpao.com/ins/%E6%9F%AF%E6%96%87%E5%93%B2%E7%82%BA%E8%AD%A6%E6%8B%98%E8%A8%98%E8%80%85%E8%87%B4%E6%AD%89%E3%80%80%E8%AE%9A%E6%8A%97%E7%88%AD%E5%AD%B8%E7%94%9F%E5%8B%87%E6%B0%A3%E5%8F%AF%E5%98%89/web_tc/article/20150725/s00004/1437785477609

答：在美国，采访示威抗议的记者被警察痛打再拘留是司空见惯的事，而且不全是混乱中的意外，像2012 纽约警方清除 Occupy Wall Street 的过程中，记者其实是逮捕的主要对象。

2015/07/24 00:00 提问

[87.] 90 后问：日本学习中国文化，却没有学会中庸之道，思想容易走极端，比如日本人对整洁度要求就比大多数国家苛刻。这样的例子很多——对礼节的遵守；宅到惊天动地的宅男宅女；对可爱的极端追求。。。。向大家推荐一篇文章，这篇文章基本上解答了我对日本人为什么不道歉的疑问[链接](#)⁴³²

2015/07/29 00:00 提问：回答

[88.] tobinzt 问：给您转载昨日一则新闻，大陆集成电路人才培养也上来了：人民网北京 7 月 29 日电（记者贺迎春）教育部等六部门日前发布关于支持有关高校建设示范性微电子学院的通知，支持北京大学、清华大学等 9 所高校建设示范性微电子学院，北京航空航天大学、北京理工大学等 17 所高校筹备建设示范性微电子学院。此举旨在尽快满足国家集成电路产业发展对高素质人才的迫切需求。

该通知要求加快培养集成电路产业急需的工程型人才。示范性微电子学院（含筹备建设的示范性微电子学院，下同）要坚持以人才培养为中心，加快培养集成电路设计、制造、封装测试及其装备、材料等方向的工程型人才。鼓励高校根据集成电路产业发展需求和自身优势，合理确定本科、硕士、博士层次的人才培养方向和类型，建设有特色的示范性微电子学院。

该通知还要求，完善示范性微电子学院内部组织管理体系。建立完善独立运行的示范性微电子学院组织管理体系，明确院系领导班子、教师队伍、教学组织等（可以独立设置，也可以依托现有学院设置）。建立学院新型用人机制，鼓励教师潜心育人并主动开展产学研合作，聘请一定比例的企业专家授课或担任指导教师，引进国外高水平专家，建立一支由专职教师、企业专家和兼职教师组成的师资队伍，推动示范性微电子学院国际化发展。

根据该通知，有关高校要统筹校内相关学科资源，支持示范性微电子学院建设。确保学院各项教学设施和条件建设、聘请国内外高水平师资、实施有效的产学研合作、开展国际合作交流等方面的经费投入。调整优化校内人才培养结构，努力增加微电子相关学科专业本

科、硕士、博士的招生数量。

该通知指出，将委托行业协会牵头制定人才培养标准，对示范性微电子学院建设工作和人才培养情况定期进行检查，实行滚动淘汰。筹备建设示范性微电子学院的高校要根据专家组的反馈意见进一步改进工作，专家组将在一年后再次进行审核认定。

支持建设示范性微电子学院的高校名单：北京大学、清华大学、中国科学院大学、复旦大学、上海交通大学、东南大学、浙江大学、电子科技大学、西安电子科技大学

支持筹备建设示范性微电子学院的高校名单：北京航空航天大学、北京理工大学、北京工业大学、天津大学、大连理工大学、同济大学、南京大学、中国科学技术大学、合肥工业大学、福州大学、山东大学、华中科技大学、国防科学技术大学、中山大学、华南理工大学、西安交通大学、西北工业大学

答：这种事要 15 年以上才能有成，实在应该早点儿开始。

2015/09/13 00:00 提问：回答

[89.] frances 问：Many of us would be very pleased by the result of Sigaporean presidential election...with so much hot air beforehand, in the end voters were smart enough to know what's the best for them and their country (or maybe they have all seen the bad example of Taiwanese democracy?)... Let's hope the same thing will happen in TWN which I am reasonably optimistic about...Taiwan will sink down to the economic shit hole if DPP wins...God bless this island, well not sure which god, all gods then!

答：Singapore has not been running these "free" elections for long, so the political atmosphere has not rotten much yet. Give it time.

2015/10/13 00:00 提问：回答

[90.] 中台声音问：媒体上有一些名嘴放言说，国民党要提名谁选总统是国民党的家务事，但我不这么认为。你能说习近平的出头是共产党的家务事吗？要把洪秀柱换掉的那些理由，怎么听都觉得牵强，让一堆支持者一头雾水，心灰意冷。我如果是洪秀柱，应该会选择暂时退出政坛，不需要多说什么。

答：它是一个全国性主要政党的家务事，也是全国的家事。他们这只是利用狡辩术，选用字眼来误导这不是私事的事实。

⁴³²<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1352904-1.shtml>

洪秀柱可以考虑加入新党，为后者带来一些新活力，也给自己一个面对公众的舞台，甚至可以继续参选总统。

2015/12/18 00:00 提问：回答

[91.] gphuang67 问：“统一问题拖得越久对于大陆越有利”

”应该是指目前大陆实力还未对美国全面超越阶段的现象”

这里的”有利”我相信指的是预判大陆成功完成统一的意思，那么我觉得，也许不需要等到大陆实力全面超越美国的那一天。大家都听过狐狸捉兔子（还是豹子捉羚羊？）的故事，狐狸没抓着兔子，不代表狐狸真的跑得比较慢，狐狸不过是为了一顿午餐而跑，而兔子为的是自己的性命。

对美国来说，有太多可以利用来围堵中国的棋子，台湾不过是其中一颗，而对于中国，为国家统一，为民族复兴，为突破第一岛链，为解放台湾同胞（？）有很多理由让大陆解决台湾问题的意志，比美国维持台湾现状的意志强上十倍。

If you want it bad enough, you'll make it happen.

答：不过中国也有其他更高的优先，例如建设国家，加强国力。

此外，美国人并不跟你玩公平的竞赛。他们虽然不在乎台湾，但是知道你在乎，就会想讹诈你。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[92.] gphuang67 问：是的，但我们看看实力的各个面向，大陆超越美国的顺序，经济-快了，军备-再加把劲，外交和全球军事部署-没那么简单。

美国能在全球范围内，处处有盟友和海外军事基地的原因，除了以经济和军备作后盾，cia 把握每个国际政经军情势变化下手操弄颠覆，外交宣传，还得加上称霸的决心。这里面不只一项是美国擅长而中共相对欠缺的，如果不是美国衰弱自行收缩，要中共追赶，怕不得耗上几十年时间。

有盟友才有海外基地，海外基地的重要性，我举个例子说明。面对美国的海空抵近侦查，中共不堪其扰，出动解放军机舰干扰，也曾发生事故，于是有人生出以其人之道反制的想法，但中共没有美国附近的基地，要从大陆出发侦查美国，就算只到夏威夷好了，那是既昂贵风险又高，如果真的发生事故，支援没办法快速到达，就会有相当损失。其实这事伊朗还真干过，伊朗也反感美国的侦察，派了一艘船到达美国近海，美国

只是耸耸肩，因为老美知道伊朗也不能做什么，连象徵意义都没有。海外基地给予美军在全球行动的自由，比盟友还可靠，所以我认为，中美对决，实力比拼，这是一个重要的面向。

答：中国的霸权不会复制美国式的积极战略攻势形态。

已经离题很远了，到此为止。

2024/04/27 08:56 提问：2024/04/28 01:04 回答

[93.] 乌鹊南飞问：有点好奇 2015 年当时王先生为什么建议台湾可以借助相同的中医传统来占领大陆市场，因为当时以台湾视角来看，中医造成的非理性隐忧是慢性的，而造成的巨大产业足可成为台湾的支柱之一？

答：正確的辯證結論，始於精確的閱讀理解，繼之以嚴謹的邏輯推演，切忌僅憑浮面正負感覺（事實上，語言所隱含的正負面評價正是所謂“文科思維”干擾邏輯辯證的主要元凶，例如“宣揚”和“鼓吹”在客觀邏輯上根本是同一回事，但在語義感覺上就完全不一樣；既然玩弄字眼以操控讀者情緒印象，是文字宣傳打手的最重要基本功，過濾還原對事件的客觀敘述，自然也成為邏輯辯證最要緊的基礎技能之一）做出黑白一刀切。

消費性商業服務，終極任務原本就在於滿足消費者主觀欲望，價格由買家自定，並沒有客觀標準，和實際功效更加扯不上邊。例如 90% 的皮膚保養品（亦即除了保濕品和防曬劑之外）都毫無實效，零售價 \$100 和 \$10000 的女士皮包生產費用大略相同，就連手機這種科技產品，Apple 都硬是能比其他廠商多擠出好幾倍的毛利率。既然連虛榮心都可以幾萬億、幾萬億地換成現金，安慰劑當然也可以大賣特賣。換句話說，商業營銷先天必然是假大空，但它既然是自由市場經濟的核心成分之一，就無法真正消弭，算是必要之惡；這並不是說不需要打假，但博客也解釋過，學術界的“空”尚且必須容忍，商業營銷的空根本不必避諱、也不可能避諱，所以我的論證從來不是要禁止商業營銷，而是不能容許商業營銷跨界與科研學術混為一談。尤其真正值得博客花費時間精力去討論的迷思和詐騙，都是觸及國家利益核心的極度惡劣案例，也就是坑害產業升級三要素（市場、科研和資金）的美宣忽悠、科技假大空、和金融貨幣政策失誤。總結來說，在中醫教這個議題上，我並非倡議要禁止中醫和中藥的銷售，只不過是不能讓他們做虛偽宣傳而已，就像烟草業對消費者的危害極為明顯，但只要不對公眾扭曲遮掩事實，別人管不到烟槍自己找死，也不妨礙我去買烟草公司的股票，

頂多是在包裝上强制印著“吸烟有害健康”；中醫也是同樣的道理：中醫教徒要拿自己生命和錢包來任性，是他們自家的事，我甚至沒有建議要强加“中醫有害健康”的標籤，只批評了所謂“中醫學界”的炒作和信徒在公共論壇上的胡扯。

再補充一點：語文先天就必須講究傳遞語義的效率，所以詞匯蘊含主觀正負價值是必需的。然而這卻是客觀邏輯辯證的大忌，所以博客所用的，其實已經不是日常中文，而是“邏輯中文”，亦即盡可能預先剝除歧義和未經論證的正負論斷。理想中，所有的公共事務討論，都應該只使用邏輯中文，但現實中，華語世界連理解邏輯中文這個概念的人，都鳳毛麟角，更別提身體力行了。

【战略】再谈希腊与欧元

2015-07-20 13:29

我在今年二月讨论了希腊和欧元区的冲突。当时我说明了欧元区的幕后主导是德国，而德国已经在过去五年将希腊的国债问题交由三驾马车控制住了，所以不必妥协；而做为新盟主面对其他欧猪国家可能的类似反扑，也不能对希腊妥协。所以在宽延了希腊国债后，下一轮摊牌必然是七月到期的大笔贷款，而事情的结局只有两个可能：不是希腊无条件投降，就是被踢出欧元区（Grexit）。结果经过几番戏剧性的折衝，事情的发展完全没有脱离早先预言的范围，所以我就一直等到这一回合尘埃落定之后，才在此做一个总结回顾。

整个希腊事件，虽然有中、美、俄、英等国虎视眈眈，实际上有真正影响力的角色只有六个：分别是希腊的总理和人民，德国（代表着欧元区北方出口国，如荷兰、芬兰等）的领袖和人民，欧元区南方进口国（即欧猪加法国）的政府和人民。南方进口国的分量最轻，角色也最明晰：其人民同情希腊，但是政府却私底下希望希腊受到严厉的教训，以免其先例导致自己国内的反对党夺权。另一个次要的考虑是在希腊被教训的前提下，最好是让它留在欧元区，以免创下赖账国被踢出去的前例。所以这些南方进口国的政客们公开上可以说一些不着边际同情希腊的话，私底下开会时却是稳稳站在德国的身后，唯一的意见是要尽可能避免 Grexit。

北方出口国的人民对希腊是极度厌恶的，对任何金融救助也都很排斥；但是如果不考虑政治上的骨牌效应，救助希腊的那几千亿美元其实在经济上是很好的投资。扩大欧元区使希腊成为德国主控的出口市场，十几年下来的利益不见得小于救助的花费。问题在于这些利益由大资本得到的很多，而救助款却来自全民的税金，一来一往中产阶级就有可能吃亏了。不过德国政府当然还是以财阀为优先考量，再加上这也符合德国的战略利益，所以只要先羞辱了希腊，救援款还是肯掏的。长期来看，希腊若是真要留在欧元区，其国债必然须要被部分减免，否则金融危机每隔几年就要重演；但是民主政客当然是短线操作，所以北方出口国的大官们仍然坚持不会减免希腊国债，不过这只是欺骗百姓的口舌之惠，实际上是心照不宣，能拖就拖。

希腊的人民是完全不理性的，一方面想要赖帐，一

方面又不愿离开欧元区，这在现实里根本不可能。在今年一月靠着为人民赖帐的口号而选上的总理 Tsipras 却是完全理性的：他的职位由人民选出，所以就必须满足他们的欲望；既然 Grexit 可以拖，那么较为急迫的赖帐表态就必须先做到底，等到 Grexit 已经迫在眉睫了，再反过来接受比他的前任认真谈出来的条件更苛刻的最后通牒。这其中最高明奥妙的手段，是七月初的公投，否决了欧元区既有的条件，然后在一周之后，再接受新的更苛刻的条款。这是在过去半年，为了重新谈判而无端地牺牲了 3% 的 GDP 之后，又一次赤裸裸地出卖国家的利益；但是希腊的选民偏偏就是爱吃这一套。他若是不办这个公投，先让选民庆祝狂欢一番，那么不论对欧元区投降与否，总理的职位只怕都保不住。这个实际上只有负面意义的政治运作，硬是在绝地开出一条生路，让他的总理能继续做下去（最新的民调显示他的支持率比一月时还高）。Tsipras 这个菜鸟总理对选民劣根性的深刻了解，卖国谋私的无耻狠劲（即厚黑学上的修养），都已经达到民主政客中一流高手的境界，远超出我原本对他的预期，真是让人大开眼界、叹为观止。至于新的协议能不能持久，那根本不是 Tsipras 在意的事，反正他的总理是继续当了，出了新问题时再想新的卖国手段来解决吧。

希腊和台湾在民主乱象上，有极大的相似。台湾人民也是完全不理性的，一方面想要独立，一方面又不愿面对武统，这在现实里根本不可能。但是以搞民粹起家的民进党若是再度掌权，他们的理性决策却是可以预期的，也就是先满足选民的欲望；既然武统可以拖，那么较为急迫的台独表态就必须先做到底，等到武统迫在眉睫时，他们或者已经赚饱捞足，不关己事，或者大不了反过来接受更苛刻的最后通牒。届时说不定还效法 Tsipras 的高招，先办一场公投，让选民自我感觉良好一番，几天后政客的卖国谋私就可以抛诸脑后了。这个问题的根源，在于民主体制的先天缺陷：除非选民有极高的水准，否则理性的政客必然会牺牲重要的长期国家利益，来满足急迫的短期人民欲望，所以欧美民主国家在 21 世纪第一次面临完全和平环境下的体制挑战时（20 世纪的国家社会主义是靠二战打倒的，苏联

共產主义则是靠冷战的封锁扼杀的), 所露出的颓势也就不足为奇了。

至于中共在这次希腊危机中, 虽然暂时不能把希腊完全纳入麾下, 但是新救援条款要求希腊变卖更多的国家资产, 中方还是得以藉经济手段将希腊融入”一带一路“之中。中方的大战略是与欧洲紧密合作, 希腊若是一方面真能融入欧洲主体, 一方面又对中方投资大幅开放, 对中国依旧是一件大大的好事。

120 条问答

2015/07/20 00:00 提问: 回答

[1.] 王大哥问: 还有我现在感兴趣的是大陆的共產主义跟美国的资本主义未来的竞争过程看谁能笑到最后

答: 大陆的制度若是要获胜, 就不能只知其然而不知其所以然地照抄美国。台湾很不幸地只会照抄。

2015/07/20 00:00 提问: 回答

[2.] 南山卧虫问: //希腊和台湾在民主乱象上, 有极大的相似。台湾人民也是完全不理性的, 一方面想要独立, 一方面又不愿面对武统, 这在现实里根本没有可能。//

香港也是一样: 一方面想要大陆的好处, 一方面要”挡住赤化”, 频频作死。

补充一点, 王兄之前帖子说过, 德国事后会低调为希腊减债, 又是一记马前炮!

答: 减债必须等几年, 让德国选民忘记现在的激情, 最好是在 Merkel 退休之后。

2015/07/20 00:00 提问: 回答

[3.] 渔翁问: 搞不懂! 刚刚上网看了一下希腊的经济结构, 觉得那还是蛮整齐蛮优越的嘛! 海运占世界第一, 观光业自是欧洲人的首选, 另外农业通讯等等一应俱全, 还有巴尔干做为投资的腹地. 怎么就会搞到目前要饭的地步?

王先生将希腊经济的崩溃归因于民主 (或民粹) 泛滥并以此类比并警告台湾, 但在我想, 希腊的情况纯粹就是国家福利泛滥那顶多就是大家勒紧裤带苦个几年, 然而凭其优越的地位, 将来还是有可能咸鱼翻身吃欧洲或整个世界的百家饭. 但台湾的地位完全不同, 那就目前的情况; 夹在世界两强之间, 经济上台湾如何找出路呢? 简单的说台湾除了向大陆靠拢是否就没其他的路了?

答: 希腊没有工业化就加入欧元区, 等于是自愿成为德国人的市场和度假区, 先天上经济就很脆弱。

服务业是枝叶, 制造业才是根干, 除了能无限印钞票的美国之外, 没了制造业就必须成为大国的附庸。所以台湾除了和大陆整合之外, 的确是没有其他的经济路线可走, 除非台湾的工业能打败韩国和中国的夹击 (和中彩卷的机率差不多)。

2015/07/20 00:00 提问: 回答

[4.] 王大哥问: 你说的我都能了解不过台湾从 1996 所谓的台湾总统直选往往只剩投票过程跟希腊公投一样但跟本没有理性可言所以我以后大概都不会投票啦

答: Ok, 不过请不要用俳句格式留言。

2015/07/20 00:00 提问: 回答

[5.] 没有交集问: 我想问先生, 几个华人地区政治制度的出路在哪里? 民主就是慢性毒药, 吃了后是否有解药?

答: 美国和南欧都没有解药, 日本也没有, 德国稍好些, 但是也在走下坡。Matteo Renzi 还在一步一步进行改革; 希望他在支持率降到零以前, 能把正事办多些, 那么至少我们未来可以拿他和德国的 Schroder 相比, 并列为不计个人政治生涯, 为改革而牺牲的民主政治家。

2015/07/20 00:00 提问: 回答

[6.] frances 问: glad to have you back...i was wondering when you will write on Greece again after referendum(?), here it is...My thought is We cannot expect the most population of any country to have high intelligence and understand complicated issues well or even tricky politics...How to make sure politicians/govt officials act with conscience and intelligence? start young from school education? I have been thinking about this for a while but can't think of any real solution...to me social democratic govt is so far the best but so many people are against it too...

答: The democracies in Scandinavia seem to work just fine (as long as new Muslim immigrants are not involved), but these are small homogeneous countries with very high median income and education levels, together with a socialist welfare system. I just don't see how Taiwan can hope to make democracy work.

2015/07/20 00:00 提问: 回答

[7.] 王大哥问: 好文反正中共执政当局的心态就是看

谁笑到最后不管是台湾问题或是人民币国际化

答：一般人不知道分辨急迫性（Urgency）和重要性（Importance），所以让自私政客有机可乘。希望人类能发展出更好的制度，不受选民劣根性的影响。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[8.] Stan The Man 问：多数台湾人在社会体制上见识及思维之狭隘就犹如民智未开的中世纪欧洲人一般，当有人提倡不同于主流信仰的观点，他们还会把你贴标签当异端魔女审判。对于这些告诉他们地球是圆的球体，他们还会拿水平仪测量地表一周反驳你大地是平的中世纪人们，王大哥不会感到灰心嘛？

答：灰心当然偶尔会，但是我一开始就知道曲高自然和寡，尽一点人事而已。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[9.] caspase 问：我认为陈晨可能过分乐观了。台湾经济恶化已经是进行时，再这样下去结局不会比希腊好多少。大陆不袖手旁观的条件大家心知肚明，这个条件现在台湾有接受的土壤吗？假如台湾真的走到这一步，恐怕政客会做的是榨取台湾最后一点利益，把台湾的利益出卖给美国和日本。他们大可以带着绿卡去美国。如果能够放下面子，台湾怎么会走到这一步？混乱的经济非常容易产生极端政客，这一点在希腊已经看到了，到时候只要把台湾经济恶化的根源跟统独问题一挂钩，反中的浪潮马上高涨。反智者干什么事情，只要他们想，是不需要理由的。

答：正是我担心的最坏脚本，偏偏还有极大的可能性。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[10.] K. 问：我认为这里反映出，民主的问题在于：投票是一种仅仅基于选民的【感觉】的行为，但感觉和实际之间可能天差地别，更重要的是，政客们很快就学会了【直接操纵】选民的感觉

更通俗地比喻这种情况：如果人过得好，就会感觉很舒服，但毒品也能让人感觉很舒服，而且要强劲万倍，如果仅仅以「舒服」为「过得好」的评价标准，那么吸毒者过得最好

为了讨好选民、只顾今天不顾明天（希腊在字面上实现了这个短语）的短线政策，就是民主社会的毒品，只要有人能出得起买毒品的钱，持续提供毒品，在这种【政治规则】下，他就能一直胜利，如果失败，也只是因为另一个人提供的毒品比他更多更猛

简而言之，【民主主义】是否值得推崇，根本与主题无关，现在的关键是，这种【政治规则】的设计是非常有问题的，但所有对民主主义的公开质疑都会被反对者偷渡到是否推崇民主主义的问题上，而避开了政治规则设计的问题

答：说的很好，我同意。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[11.] frances 问：if TWN saves huge money wasted on expensive weapons purchases, outrageously high 18 % interest to retired public servants' pensions payments, unnecessary public buildings, govt officials' corruptions, etc. There will be still huge sized funds available to many other good purposes to improve taiwanese well-beings in general. as twn being such an overpopulated small island... i'm not sure if manufacturing industry is the best option for our future anyway...it's so sad to see how badly ruined already by factories in the past...I believe there are other strengths for twn and twnese...???

答：There is nothing wrong with becoming a retirement haven and/or a service industry center, as long as you budget your expenditure and investment accordingly and secure your customer's good will. I just don't see Taiwan fulfilling these prerequisites.

2015/07/21 00:00 提问：回答

[12.] chenwj 问：我认为不需要再对台湾的情况感到奇怪或是悲伤，又或是有“怎么会这样”的疑问。各位要先对统一后怎么收拾残局预作准备。台湾的政客、名嘴、学者、学生和挺台独的社会人士已经脱离现实，生活在自己的幻想之中。会做出什么样的神奇举动，我都不意外。建议“之乎者也”网友回顾一下蔡英文在李扁时代干过什么事，就可以知道她是道地的实践台独派（请见苏起所著的“两岸波涛二十年纪实”一书）。

答：所以这样的明明是一条很惨的死路，整个国家却坚持要继续走 10-15 年，到破产为止。2015 年的台湾和 2002 年的希腊如出一辙，怎不叫明眼人扼腕？

2015/07/21 00:00 提问：回答

[13.] 之乎者也问：是啊，台湾如果不想被大陆整合进东亚经济圈，想保持自身一定的经济独立自主地位的话，就只有成功产业升级一条路可走了，台湾人口并不多，如果可以像欧洲一些小国一样，有几项产业科技

上的”独门武功、偏门秘籍”，就足够过优渥的日子了。可是产业升级有个先决条件，那就是强力的政府主导，因为需要资金和政策的密集支持，靠企业单打独斗是不可能的事，而台湾政府基本已经行政运行不能了。况且，就算现在出现政治强人重回训政时期，然后政府主导产业升级，在时间上也来不及了，台湾空转蹉跎这么多年，很多对手都已赶上并超过，比较优势已经丧失殆尽。

昨日看新闻，蔡英文准备组织学者研究如何摆脱对大陆的经济依赖，这个女人究竟知不知道她在干什么。

答：很好，正是我这一年来一直解释的。希望所有读者都已经有了同样的心得。

蔡英文当然知道”摆脱对大陆的经济依赖”是痴人说梦，开会只是哄选民的手段。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[14.] 陈晨问：上面的朋友，我来回答一下，让王老斧正一下。目前南欧普遍面临着与希腊相同的问题，就是产业空心化。欧盟迈的步子太大，经济和政治的步调不一致，在欧元建立后，内部产业和资本开始快速流动集中发展，这是必然的事情，但是政治上各国仍然各自为政，南部的国家财政上入不敷出，又无法通过有效的货币政策进行调整，最终导致这个结局。台湾希腊化的可能性其实不大，因为毕竟还有大陆在，说句不好听的，搞到最后真的搞不下去，只要放下面子问题，大陆肯定不会袖手旁观，这一点是希腊无法做到的，毕竟希腊和德国统一目前看来还是伪命题。相反，台湾应该避免走乌克兰的道路，远离政治，发展经济。这一点上需要台湾的领导人能够真正三思而行。

答：我的看法是这样的：希腊和台湾有其不同，首先台湾人不像希腊人那么懒，其次希腊是自愿放弃制造业的，台湾只是丧失了竞争力。不过这些是经济的远因，在财政的近因上，两者非常相似：同样为了民粹，政府入不敷出，并且不顾产业升级。

你说的”大陆肯定不会袖手旁观”，其实那不可能是重建制造业，所以只能是支持台湾的农渔牧和服务业，刚刚好就是真正的希腊化。换句话说，希腊至少还保证有德国这个顾客；台湾要是再胡搞下去，连希腊都不如。

2015/07/21 00:00 提问：回答

[15.] 陈晨问：不是我太乐观，而是太悲观，不然不会说出不要走乌克兰的路。事实上，大陆的一些网友喊出武统，要地不要人的话，也不是因为对台湾有多

恨，而是对台湾的未来实在不抱有希望。可以预想的是，明年不管谁上台，如果摆脱不了美日的控制，台湾继续当反中反共的桥头堡，以目前台湾政府几乎可以忽略的行政能力，一旦情况直转急下，地动山摇后，政客们可以拿着绿卡跑到美国，继续宣扬所谓的民主自由（参考轮子们），留下的台湾民众则要承担一切后果。更不幸的是，中共如果直接接下这个烂摊子，将面临比香港更为复杂的局面，而且绝对有人会继续捣乱，哪怕让台湾烂到底，也要拖住大陆的脚步。如果不管，则可能彻底失去台湾的民心。所以，我前面才说，低头发展经济，远离政治。PS：今天的新闻刚报道，国民党和民进党先后接见了美国来客。也许这就是台湾必须要经历的一场劫难，没有刻骨铭心的记忆，怎么可能重生，只是希望那个代价不要太大。长太息以掩涕兮，哀民生之多艰。台湾保重！

答：是啊，自甘堕落，强逼手下杀手，实在是愚不可及。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[16.] RR5 问：我有点不同意 chenwj 的看法蔡英文私底下推动两国论并不教人意外，因为搁置可能导致两岸摊牌的主权问题，推动实质上的独立（维持现状），就是自蒋经国以后贯穿蓝绿共通的剧本不只是蔡英文，任何人在李扁甚至是马手下都会推动台独，因为他们不是最高责任者，无论怎样乱搞，出了事也不会先算到他们头上别说蔡英文了，马英九当总统前后还不都有很多矛盾？但假设蔡英文当上总统，情况就不一样了；台面下的台独运动还是会继续推动，但台面上谁敢跨过中共所画下的那条红线？无论从人格或体制来看，台湾的总统候选人都没有这种魄力。要知道发动台独所需要的勇气，可比改革国家积弊的多上好几个量级说的轻挑点，如果蔡英文有勇气独立或洪秀柱有勇气统一的话，那我还真想看看

答：我想更可能的是她专心譁眾取宠。问题在于目前的台湾社会，譁眾取宠就代表着牺牲长期利益，继续搞台独的小动作。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[17.] cidy 问：谢谢王兄对希腊问题的总结性格文，也希望朋友们真正读懂王兄的格文。

希腊问题，我有一些补充，信息来源于本人的希腊裔朋友。他认为希腊成了米国打击欧元的牺牲品，美国用希腊这个石头打击欧元。

他抱怨说，他们太信任米国盟友了，最终自己成了

牺牲品。

其实希腊和义大利还有一个不能忽视的问题，他们离开中东和北非太近了，这是地缘政治的坏处。

米国在北非和中东赶”老鼠”，造成大量的难民，这些难民绝大多数都会在希腊和义大利登陆，据上个星期澳大利亚 SBS 的纪录片说，从伊拉克战争开始，希腊已经接收和处理来自中东和北非的难民人数已经高达 140 万，当然这些难民最终的落脚点不一定是希腊，但是希腊首当其衝。大家从前段时间点是也能够看到，义大利面临同样问题。

德国对希腊和义大利的难民问题心知肚明，也知道到底是谁在赶这些”老鼠”。在前几年利比亚格达飞的问题上，法国只是高兴了一小阵子，以为干掉格达飞，万事大吉，没想到从此以后的几年，吃尽苦头，光是老鼠问题，就让他们伤透了脑筋。

基本上，米国想哪里乱，就会在哪里赶老鼠，相对来说，米国的地缘遥远，老鼠无法到达，所以米国只是搜罗精英和资产。

好在中国离开这个老鼠能够到达的地方有一段距离，否则也会深受其害。但是缅甸就很近了。缅甸和孟加拉可是有将近 30 万罗兴亚人，这些人不被缅甸政府接受，连身份证都没有，我估计这里是下一个出老鼠的地方。

答：不是熟读现代历史的人，大概会以为你写的是穿凿附会、污蔑美国的谣言。实际上很多更离谱的骯脏事，事后都被证实真的是美国人有意的坏心眼，例如 NSA 监听，我们可以基本确定蔡英文和洪秀柱身边的每一部电脑和她们手机所接的电信系统伺服器都已经有了 NSA 的木马。我常觉得蔡英文访美是多此一举，直接对着手机宣誓效忠就行了。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[18.] chenwj 问：看到”cidy”网友的描述，我想起一句名言：”美元是我们的货币，但是你们的问题”。美国出兵之后所造成的动乱，通常都是当地和周遭国家所必须承担。看看乌克兰危机，把欧洲害得多惨，但是对美国却没有什么影响。

答：德国政府的主管们知道这些事，但是身边的美国间谍太多，没人敢讨论对策。就像美国政府高官和传媒工作人员若是良心发现，也不敢批评财阀，否则职业生涯立刻完蛋。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[19.] tobinzt 问：美国确实很可怕，比大英帝国还狠。

前几天看美言网，一个海军装备现役的军官海虹说，美国在 1990 年海湾战争后公布的战争录像都是假的，目的就是给他国决策层造成迷惑。

答：我想”都是假的”可能是言过其实，不过美军假造导弹的命中率是早已公开的事实。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[20.] 陈晨问：RR5：问题是这种模糊作法已经不可能再持续下去了，而且正是台湾人的这种小聪明葬送了自己。共产党内部的很多元老早年也都是国民党出身，所以才会有和平统一的愿景在里面，尤其是国民党重新上台后。但是随着老人不断去世，台湾所谓的小动作在新一代领导人眼里已经纯粹是作死了。看看履历就知道，习大大从 1985 年到 2000 年左右，一直在福建省担任职务，包括台海危机，还在军分区担任了职务，对于台湾的情况恐怕没有人比他更了解了，这种情况下，还要在台面下搞动作，真真让人无语了。从来就没有所谓的货贸，服贸就是台湾最后的投名状，国民党估计心里也是很明白的，不然也不会放任搞到那种程度。实际上，两岸之间所谓的和平统一的机率已经逐渐缩小，看看刚刚的朱日和演习吧，”台湾总统府”都进去了，只要现在台湾走错一步，立刻地动山摇。这种时候就不要玩火了，低下头提振内部经济才是最重要的，尤其是不要掺和中美之间的问题，宁可做缩头乌龟，也不要当炮灰和棋子。唉，大陆开始产业升级，与台湾之间的贸易逆差也会逐渐缩小，一旦舍弃了同胞之情，台湾的政经空间也会逐渐被挤压，未来的日子台湾可以选择的道路真心不多，牌已出完，也已经出局。

答：你说的没有错，但是台湾还有 10 到 15 年，中共才有行动的自由。我们都希望台湾能面对现实，悬崖勒马。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[21.] RR5 问：我同意渔翁的观点；其实深绿选民的思想很简单，首先是自己人和外人分得很清楚，绿营在怎么摆烂都是自己人，除非国民党在台湾销声匿迹，否则没有可靠的第三势力可选的情况下，绿营还是会含泪投票（柯文哲跟绿营关系牵扯不清，明眼人都看得出来）绿营也不笨，没有国民党存在的话，绿营就要完全执政完全负责了；不管是老共的飞弹议题还是国民党党产议题，都是用假议题来无限的捞取政治资本正因为绿营的支持者是如此愚忠，蔡英文需要跟深绿交代什么？

台湾人这么鸵鸟心态，我已经不抱希望了，情势一

定会往最坏的情况走只是在有确定结果前还要十几年，说真的就像水刑一样折磨人身心呀

答：过去 20 多年，世界上一百个左右的民主政体选出将近 1000 个领袖，肯冒职业生涯危险来为国改革的只有两个人：德国的 Schroder 和意大利的 Renzi。就算我们假设台湾的政治风气不是垫底的，那么蔡英文务实的可能也只能依平均计算，亦即大约 1/500。我不知道要如何把这个机率上修到 1/2 以上。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[22.] chenwj 问：我印象中，蔡英文在担任陆委会主委时，就有研究如何在两岸交流上设下关卡。那段时间两岸之间丧失了民间（私人）管道，只留下官方机构在表面上硬碰硬，这在双方互信上造成很大问题（请见“两岸波涛二十年纪实”）。所以我说蔡英文是实践派台独。我同意“RR5”的观点，蔡英文基本上应该只会搞小动作。但是要注意到未来几年，台湾经济必定会持续滑坡，社会问题会进一步恶化（昨天才又发生失业青年随机杀人，今年已是第三起）。一旦她控制不了民粹，再加上两岸互信消失，那就会擦枪走火。观察最近的新闻（比如说，柯文哲所想要的双城论坛最终无果），我觉得大陆已经开始逐渐关闭官方管道。我想大陆方面将来的做法，可能就是“非常”明白的划下红线（逼蔡英文说出承认九二共识），一面加紧练兵（同时有意无意透漏消息），对于台湾的政策就是“绕过台湾官方”，将其内政化。至于台湾是否会悬崖勒马，我认为基本不会，台湾上下有办法的会更加紧捞钱，准备出国（尤其再经过这次朱日合演习所放出消息刺激之后）。

答：很不幸的，你说的是最有可能的脚本。眾人皆醉我独醒，我们这些清醒的人，除了大声呐喊之外，只怕也别无良方了。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[23.] chenwj 问：我来回答楼上。因为中共政权有自清能力，而美国则无。因为中共政权钱袋子和枪杆子皆在手，而美国政府只是华尔街和军工复合体的傀儡罢了。

答：是的。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[24.] tobinzt 问：是的，您说的对，原文是说，海湾战争中涉及高技术 and 机密的都是假的。而且在潜艇放噪声技术方面，也被美苏误导了 20 年。

答：啊，我想高层次的军迷都知道美军公布资料

不可靠，经常性的吹嘘灌水。

这不只是为了忽悠外国政府，也是对内的公关，以免有反对购买高价武器的声浪。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[25.] LK 问：拜读格主文章，好奇格主对美国各种腐败情势多有着墨，但中共在媒体控制，政客腐败方面同样有过之而无不及，想问为何格主还是如此看好中国成为世界第一霸权。也很好奇为何格主在美多年，却似乎较倾向中国而敌视美国

答：我并不是敌视美国，而是敌视谎言。偏偏美国掌控了全球的宣传话语权，当代世界上最大最恶劣的谎言都是美国财阀和利益集团散布的，我只针对它们来澄清真相。

在道德上，中共在 1979 年后就没有对外用兵。这 36 年来，美国侵略、颠覆了多少国家，害死了多少无辜百姓？对照之下，还有的比吗？

在经济发展上，美国被金融财阀把持，实体经济流失，中共却能反其道而行，所以未来的霸权谁属，应该是很明显的。

2015/07/22 00:00 提问：回答

[26.] 渔翁问：我觉得陈晨所说的两岸合平统一的机率逐渐缩小有点太悲观，至少在时间点上有点言之过早。因为武统除了台湾宣布独立之外（这点基本上不可能），其时机只会发生在中美彻底撕破脸，双方准备兵戎相见的时候。

所以我同意王先生所说的十到十五年之后才可见真章。因为在这段时间内，中美国力此消彼长或是到过来，定会导至双方实力均衡的被打破，也很可能彼此利益的冲突在这段时间内会扩大到不可调和的地步，那时中美就必有一战，而台湾的命运就会跟着有一个总结。

这期间如果台湾还继续拖死狗不求上进，同时也还是一贯死抱老美大腿的话，那到中美摊牌后她会死的很难看；因为就算战争的结果是老美获胜，那也一定是在台湾被打烂之后。任何人如果懂一点地缘战略，就应该知道中美开战，台湾一定是首当其衝；这是常识。而战争持续的越久对台湾的破坏也就越大，说是被打回到光復前那都算是说的轻的。

而反过来说；如果台湾在这段时间内因为各种因素（不管主动或被动）开始向大陆靠拢，那结局就会大不相同。被动一面；譬如中共最近已绕开官方对口，直接以国内法招揽台人就是很有效的釜底抽薪之计；跟你好好

谈反而被你拿来政治上的操作，越扯越远，那傻子才会继续下去。这两天的新闻说是上海已开放给台胞以本地人同等待遇；如健保及其他福利等等。这招很厉害；说白了就是我买你的人。除了深植大陆多年的台商外，其他台湾人只要你能在大陆待的下，你就可以在此立地生根。以中共之大，就算全部吸纳你这两千万人也不会做不到。相较于在新疆一年半来预算一千多亿美金，结果还是要大兵压境才镇得住，比较之下台湾除了美国因素之外那是要好搞得多了。最重要的是；和新疆不同的地方；台湾与大陆语言相通，而这个差别及其影响是非常非常大的。

八年以来中美势异，蔡英文至愚不会看不到这一点。所以我敢肯定的讲；她上台后一定会走向务实的路线，至少骑墙是必不可免。有人或许会说这样她就无法向深绿交代？这点我不以为然；因为连阿扁这种罪证昭彰的政客到现在都还有死忠份子拥护，那何况蔡英文？所以说形势比人强的这一点，还有台湾中间选民不断的扩大，不再那么好糊弄，这是我不同意陈晨讲法的第二个根据。

当然这是各人认知不同的关系，我也不敢以台湾人的身份代表台湾人说话，但是凡事锁定根本，然后往最好处希望，往最坏处准备，不失为一个比较平稳的准则。

答：核大国之间，不会为了霸权或一个省份的归属这种小事而冒险打仗，否则美军早就会趁还有技术和数量（指海空军）上的优势时马上动手。中美双方都是在互相开战的范畴内做斗争。中方若是决定武统，会是对台的单独行动；在中国实力凌驾美日的前提下，后者不可能插手。

中共直接买人才和企业的策略是真的，反正台湾政坛不务正业，照顾人才和企业这样一等重要的事没人理，刚好可以釜底抽薪。

台湾选举频仍，蔡英文若是走务实路线则民进党就不要选了，新的激进台独党派将会升起，所以这是不可能的。Tsipras 已经为民粹治国做了绝佳的示范，她怎么可能会反其道而行？

2015/07/23 00:00 提问：回答

[27.] lbboy 问：以下是之前李登辉接受电台访问的新闻，再对照近日出访日本。台湾的进程或发展看似混乱，但是似乎还是有力量在逐步推动的。

中评社台北 2 月 4 日电（记者 邹丽泳）李登辉 3 日接受宝岛新声电台专访时提出“10 年后是台湾独立最佳时机”见解。他认为，中国与日本很可

能因钓鱼台主权问题发生衝突，美日会联合对抗中国，中国将会被打败。尤其，正在修改中的日本宪法第 9 条非常重要可以进行海外派兵。他预言，中国到最后 2020 年后的几年间可能会放弃共产主义，届时可能就是台湾独立的最好时机。

李登辉说，这样说可能比较极端，但中共有可能放弃共产主义与苏联一样变成自由民主社会，这可能是在 2020 年后的几年间发生，他也不能确定时间，如果这样台湾就自由了。因此，台湾只要再忍耐 10 年就能自己走出来，现在台湾当务之急就是加强政治经济的稳定与发展。他这些话是第一次公开讲，也是他看了各种资料之后的研判。

李登辉指出，中国与美国的关系没有那么简单，现在是冷战中，未来会从冷战变成热战，2020 年以后问题会变得更复杂，届时美金力量不再那么强大，美国政府欠缺资金，政府预算很困难，如何面对这些问题，美国自己怕也没办法；还有如果美中杀起来（战争），美国不一定赢，中国有 150 颗原子弹，美国人都算好了，就放在陕西太白山的地下道，有 8 个发射台。

他表示，因此，美国积极拉拢日本，安倍宣布修宪行使集体自卫权，最高兴的就是美国，安倍也想借此机会修改宪法第 9 条，现在不能派兵到海外，以后可能可以，最近 2 名日本人质被伊斯兰国 IS 杀害，日本愈来愈有这个需要并要求美国。

李登辉认为，过去主要是日本靠美国，现在变成美需要日本，日本的个人资产是全世界最多，不只是所得问题，还有，日本很可靠。

答：日本人的战略思维，不论是有意或无意，总归就是自杀。李登辉是个典型的日本人。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[28.] YM 问：台湾的债务和希腊不同，希腊债务在欧洲三驾马车接手之后，国家财政面对的是国际债权人，而且希腊没有货币主权，陷入了死胡同。台湾目前是民间债务和内债比较多，而且拥有充足的外汇，美国长期国债，并且有货币主权，可以随意贬值，利用外汇储备抵消债务。

希腊的结局不会是台湾的未来，台湾如果不能维持工业基础（被大陆和南韩打趴的可能性比较大），而且财政问题不能及时解决的话，很可能的债务违约风险造成的结果是民间物价飞涨，抛售货币抢购硬通货，造成通货膨胀。

至于这种类似于国统区 1948 年的景象会不会发

生，取决于台湾的经济造血能力是否充足，以及政府是否在健保，军公教加薪，核电，税制改革等方面的态度，是否顺应民粹，还是有足够大局观做一些改革，改革可能伤及部分人的利益，但是可以把国家带回财政的正确轨道

答：你提出的这个差别是对的。台湾或许不会像希腊，但是有可能成为阿根廷。你说的那些改革，在台湾政坛根本没人在乎，所以也就没有可能通过。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[29.] RR5 问：王先生和许多朋友可能不了解一点，台湾现在这种非理性情绪化的情况是已经从政治层面蔓延到了生活层面上现在社会形成了一种风气，会吵会哭会闹的人有糖吃，这个社会越来越不讲道理，反正强词夺理的人会得到奖赏我感觉自己像是住在 Leonardo DiCaprio 主演的 Shutter Island 一样，到底是全台湾都疯了，还是我疯了？多少罪恶假统独之名以行？

答：这我是了解的。

其实懂事的人有，但是被集体疯癫的风气吓住了，不敢也不能开口。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[30.] RR5 问：回王先生：我记得您回来台湾的演讲中有讲到，俄罗斯现在面对美国的抹黑宣传战，就是以其人之道还治其人之身如果我记错了，还请纠正，谢谢

答：是的，但是宣传不等同造谣，有很大的一部分是 Framing（选角度？）。

国际间的有效的现代宣传必须以有效的现代宣传来反制，有时造谣是最佳手段那也无可奈何；但是对自己国内同胞还是诚实一点，能不撒谎就不撒谎的好。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[31.] 小书僮问：台湾内部也是充满矛盾对立。以基隆市为例，早期为省辖市编制可称为台湾第三大城市。但现在冻省后，基隆应该并入新北或是台北市才是市民之福。但现在基隆在位者可不想降为区长，而形成如此衰败态势。在学界依然有此现象，台湾清华与交通大学喊了 30 年的合并，却因为本位主义以及自称来自中国正统拒绝合并。依然是用意识形态伤害了学生的权益与稀释了国家的预算造成投资浪费。

答：这样的本位主义全球皆然，除了精英中央集权之外没有制衡的办法。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[32.] frances 问：will i will be the most hated by most people live in TWN including my own family there...but it's true the real Taiwanese (yuen2 -tsu 4-ming2) were most hard done by later arrived settlers from mainland...Nobody else can claim to be real Taiwanese other than those indigenous people

答：Yes, and if they ask for independence, it will be the greatest irony.

But the Taiwanese political dialogues are so stupid that the irony will be totally lost on them.

2015/07/23 00:00 提问：回答

[33.] RR5 问：回陈晨朋友：我不赞同完全否定文革和大跃进等，如果你只从经济角度来看那确实是乱搞，但大跃进还是一个政治问题，所以要功过对半来看诚如许多分析家所说的，毛泽东留给中国最大的遗产有两个，第一就是独立自主的发展路线，这是用对外战争确立的基础第二就是强有力的官僚执行系统，这是内部整肃的结果我并不是说文革和大跃进立意良善，但这些确实导致了意外的结果，为改革开放奠定了基础台湾的情况则相反；如果说内部整肃是为了确保对外力量的集中，那台湾一来赢不过列强，二来蓝绿又不可能互相消灭所以说大陆的文革在我看来是历史的必然，是有过亦有功的，台湾的文革却是自我毁灭，唯一的好处只是在降低中国统一的成本而已

答：原本可以合作双赢，现在成了自我毁灭，我不觉得是节省成本。

请大家不要再往大陆的文革上做文章，以免离题太远。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[34.] YM 问：有一个问题一直想不明白，想和您探讨一下，大陆的精英集权体制固然会带来文革，但是在广泛听取民意，在民享的基础上治国，而在顺应时代变革的精英手中，用强力的政治能力对社会进行深化改革，从而走向进步——这一点是本人肯定的

然后，代议制民主制度，是否也可以通过政党的钟摆执政和党派，利益集团的政治博弈，从而同样达到对社会，产业，民生等问题进行温和而有效的改革呢？

美国和英国等盎格鲁撒克逊民主使我见到了民主制度下，温和有效的社会改革的可能性，但是世界其他很多民主国家，譬如中东，台湾，东南亚，南欧这些自称为民主的国家，并没有证明民主体制可以有效得改革和优化社会结构

事实上，世界上绝大部分“民主”国家在一旦民主之后，整个社会越来越退步，我想搞明白的是“真正的代议制民主体制是否能真正推动社会进步”，以及“民主体制是否已经能变革自身来适应现今的世界潮流”？

答：我想我在《民主政治和自由经济》和其后的文章里，已经试图解答这个问题。很不幸的是不但大部分新兴国家根本没有实行成功民主制度的条件，连以往似乎成功的国家也被逐步腐化。在实践方面，民主制度的最大毛病似乎是其没有很强的自清能力，政客可以很容易地不干正事，而还是让选民自我感觉良好。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[35.] 渔翁问：王先生忧心这个部落格力量有限，感嘆报国无门。其实书生报国唯着书尔！是的，我的建议就是出一本书；谈台湾的现状，困境，出路。这本书没有攻谄，只讲事实，也不批评只求反省，一切让证据说话，为的是在一片混沌中启蒙。只要这本书能够普及，那打开知名度后一切就能豁然开展；王先生之后不管在那里疏发议论，一定从之者众，事半功倍。

此书当然以警示为标的，然而为了达到预定的目标，这本书标绝对是大堆头（不是字数而是涵盖面），所以肯定做来不易；需要很多的资料，查证，推敲，总结。所以从书名到大纲的拟定都需要精心策画，这方面除了王先生自己的构思外，也可藉由这里的网友提供意见。我发觉这里网友都识见通明，理性坚强可以共襄盛举。这就是所谓坐而论不如起而行。

答：我知道你的意思，但是我自觉才力有限，现在脑中还没有适合一本书的大架构，所以不知从何着手。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[36.] RR5 问：回玉茗堂朋友王先生也说过，对抗谣言的唯一方法不是澄清，而是制造另一个谣言对抗台湾的疯狂，难道是要比台湾更疯狂吗？不，这绝对不是中国该学习的事情。所以我觉得共产党其实土的可爱，不擅长政客话术，就擅长干实事

作为一个正常人，活在这种不理性的社会上其实是非常痛苦的事情

答：我不记得说过要“制造另一个谣言”。

对抗谣言的最好方法不是澄清，而是不要理他，只专注在一个重要题目上讲实话。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[37.] 陈晨问：RR5 网友说共产党老实的可爱，只说不说，我突然想到了一句话：没有共产党就没有新中国。其实共产党早年就是靠着喊口号，组织学生和工人运动起家的，这一点恐怕国民党深有体会，可惜还是没有长进。大陆建国后也喊过大跃进等等口号，最后搞出了文化大革命，那才是真正的全民政治，不过结果嘛，大家都知道了。我个人感觉现在的台湾和当时大陆很像，对政治充满了疯狂，动不动给人扣帽子，完全是意识形态领导一切。不过大陆的文革结束后，共产党的领导力也遭到极大削弱，说白了，就是牛皮吹破了，民众玩累了，厌烦了，还有一种疯狂后的反思。当时的世界环境是共产国家一个个倒了下去，加上美国等西方国家的宣传，中恐输啊，中国逐渐被世界所孤立，这种情况下，共产党说什么估计都不会有人再信了，只有拿出真正的成绩才能证明自己。我觉得共产党走到今天，是因为内部有一种逐渐成熟的反思倒逼机制，早年被国民党背叛，所以组建自己的军队，80 年代开始武器禁运，就自己研制，90 年代海湾战争逼得军队现代化。到了新世纪，民众对腐败和环境污染的不满，更使党内发出了治理可能亡党，不治必然亡国的声音。不断发展适应社会要求是共产党做的最好的一部分，观察网上有篇文章，关于党的组织改革也得很好，大家可以去看一下。[链接⁴³³](#)

答：文革后的现代化改革，现在看来很自然很简单，其实细节的拿捏、如何推开内部外部的阻力都是极为困难的。邓小平的功绩极其伟大。

这已经有点离题了。请大家就此打住，不要再回话。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[38.] 陈晨问：上面两位说的也对，只是看到台湾现在一步步往下滑，心里有点感慨而已。其实台湾应该感谢共产党这些年封锁媒体，对于台独问题谈得很少，绝口不提去中国化，很多大陆民众一直以为台湾就是同胞。我也是出国留学后接触了很多台湾人，同时讯息汇总后，才发现，台湾原来离大陆那么远。事实上，正如大家所认同的，时间在大陆这边，大陆可以再等 10 年，但是台湾已经拿不出可以交换的筹码，到时候一国两制恐怕也成了幻想。至于最后台湾的政客们为了个人的利益，会不会牺牲掉台湾整体的利益，恐怕这个问题台湾人自己都不敢说。昨天看到高中生反课纲，想到慰安妇问题上的好笑和无奈，最后一切的后果，还得需要台湾自己来承担。

⁴³³http://www.guancha.cn/YaoYang/2015_06_08_322542.shtml

答：台湾现在已是革命无罪、造反有理，要指望民进党悬崖勒马、力挽狂澜怎么有可能？

2015/07/23 00:00 提问：回答

[39.] chenwj 问：给”世界对白”网友。我想台湾民情和日本很像吧。一般民众要不就是对大陆（情势）有错误认知；要不就是漠不关心。等到火烧屁股（如：安倍通过新安保法），大家才群起埋怨或是抗议。另外，台湾不会出现像李光耀那样的既强势又有远见的领导人。台湾不会主动发起和平统一谈判。

给”RR5”网友。我自己对现今台湾局势经过思想和情绪上的转换。我认为只有过好自己的生活，为将来作打算（磨练专业知识和技能），才是个人所能作的。希望你能看淡一些，顾好自身为首要事务。身边的人若是不能点醒就算了，不需要为此伤心又伤身。

答：日本人还只是迟钝被动，台湾人则是已经陷入虚拟的幻想世界，上下黑白都颠倒了。等到火烧屁股，多半还是像希腊人一样，在废墟里狂欢庆祝一个毫无意义的公投。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[40.] 玉茗堂问：RR5 朋友，您理解错了，我不是说让老共学习这一套，事实上，台湾的这种民主在大陆民间基本上都已臭大街了，何况政府。我是说既然台湾现状已如此，有志之士不应只满足于在网络世界发声，光疾呼还不够，还应从现实着手，把理性清醒的人团结起来，比如成立一个团体乃至政党，采取一些可行性高、台湾民众能接受的行动，将你们的认知传递给更多人。这看起来像痴人说梦。但是，还有更好的选择吗？

答：新组政党在财力物力人力上的门槛太高，还是以影响现有政党较有可行性；但是台湾政坛积习沉重，惰性太大，我一个人没有办法唤醒他们。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[41.] 世界对白问：不知道台湾有没有认真做过推演或民调，假设明天两岸举行和平统一谈判本方想要什么？能拿什么做交换？大陆方面同样。我猜想如果是李光耀先生有可能会拿驻军和外交权换清华紫光的研发和全产业链。

答：现在的台湾哪儿有条件能要”全产业链”？只要能留下一两个环节就谢天谢地了。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[42.] 玉茗堂问：民众喜欢民主的狂欢，喜欢跟着感

觉走。既然无耻政客可以通过操纵这种感觉以获取支持，可不可以以其人之道还治其人之身。民主的世界，就按民主的方法来处理。顺着选民的方向，从事关切身利益出发，从容易理解、容易引起共鸣的事例出发，一步一步来阐述这些事实与逻辑。有没有可能，找到可以发声的媒体，就像王兄之前上过的那个节目，毕竟现实中的媒体比网络更具亲和力，更能拉近距离。有没有可能，把那些清醒理性的人组织起来，大家共同寻求有操作性可行性的改变现状的途径措施。有没有可能，争取大人物的支持，争取其他较理性党派的合作。有没有可能，争取大陆方面的支持，公开的非公开的，官方的民间的。等等。我想说，既然大家有共同的目标，共同的忧虑，是不是有更多可以做的。这个理性的小港湾好是好，但是毕竟辐射面小。我知道，说起来容易，做起来却是极难，但是事业都是干出来的，老共起步之艰难，也非常人可以想象。以上，只是一点浅见。欢迎拍砖指正。

答：正是我这一年一再尝试的。我把这些逻辑思维和各位分享，也就是我自己没有管道来做的事，希望有人能做到。

不过台湾政坛的人物打了 20 年烂泥仗，思想早已固化，我所接触的都转不过脑筋来，甚为可悲。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[43.] frances 问：Many TWN independance fundermntalists experience very strange kind of identity crisis...if they are not Chinese (Taiwanese)? Are they American or Japanese? There are no real Taiwanese other than our aboriginals (12 tribes?)... Maybe all so called Taiwanese should move back to mainland, give the island back to those Real Taiwanese? Haha!

答：I tried that argument 20 years ago. It turned out that they thought two or three generations suffice to define a new and unique species.

It is very hard to reason with people who don't know what reason is.

2015/07/23 00:00 提问：回答

[44.] chenwj 问：给”玉茗堂”网友。台湾政坛基本上蓝绿格局。你或许会看到台湾还有很多小党，它们要不就是不成气候，要不基本上就是绿营外围组织。选举前可能看到各党候选人声嘶力竭，但是到投票日当天，蓝绿基本盘（特别是绿营）会再回笼，这是台湾这几年实践的结果。所以我并不看好另外成立团体或是政党。

台湾或许还有其他理性清醒的人，但是你要知道，最终台湾政局还是操纵在蓝绿政党身上。民进党不用提，国民党也已经大半本土化，这也是我之前说洪秀柱“独木难撑大厦”的原因。先生的部落格就是给理性人一个避风港，如果现今两党能从先生的文章中得到启发并加以实践，那很不错，但这是意料之外的事。我理解你的用心，但是台湾现今的媒体环境实在纷杂，理性的声音很容易被淹没，或是被消音。就如先生所说，有心人自会找到并理解先生文章所要传达的意思。至于其他装睡的人，那是叫不醒的。:-)

答：希望下一步能唤醒没有既有意识形态、只关心生活水准的民众，如此才有一线生机。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[45.] 大馋猫问：今天看到一套新理论，觉得很有意思和希腊台湾都有点关系。这套理论认为中国的一党执政叫做悬崖政治，执政不好，就会失去所有，所以中国一党制有点像背水一战，逆水行舟。多党制就像踢皮球，两党恶斗，搞坏了换一个党继续，谁都不负责，中国老百姓对政府的不满情绪会直接反应到共产党的执政道德上，所以共产党必须不断调整政策，包括要找很多社会精英高瞻远瞩计划好未来几十年可能发生的事情和应对策略，否则短期的寅吃卯粮政策也会威胁到执政的基础，大家看大陆平时新闻联播保持一贯的一板一眼，虽然无聊，却也是十分理性。这种执政气度其实也是一种自信的表现，因为共产党认为自己是正确的，就这么简单（其中还提到了摩门教，摩门教就是十分自信的宗教，这个作者有点恶意认为共产党是摩门教的放大版……所以他的帖子被删了……）。这篇政治设计对比文和这篇博文真是有点讽刺的味道，希腊人要民主，但是民主如果不理性不够长期规划，就不能做出短期牺牲。但是有力量驱动整个国家机器改革的的确是专制或者独裁（当时这里不谈论这种改革的结果好坏，只论述是否能大幅改革这个方面），台湾民主觉得大陆搞愚民政策等等，但是大陆的老百姓其实也不愚，大陆很多人其实见过的世面不比台湾人差，有些人其实反而很有知识储备。所以还是希望台湾老百姓能真正面对大陆我爸爸有句话说的好，只要我每次和他谈论新闻联播上面说打仗啦改革啦反腐败啦，他肯定说“关我啥事儿，他们会去弄得，他们专业的”（地方方言说的，很俏皮的）这就是一部国家机器的样子，每个零件都用在发挥他的地方，精英去做精英的事情，普通老百姓只要好好工作交税，不违法，顺便扶老太太过马路就行了。

答：大规模的合作组织是人类进化的基础，它的

作用靠的是详细分工而得来的更高效率，所以你父亲的态度是正确的。一个政治体制应该能让老百姓专心赚钱才对。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[46.] RR5 问：我得补充一下不能说人民都对改朝换代无感，否则也不会有唐代那首[泊秦淮]，更不会有被殖民占领区的反抗主要只是一个程度上的问题，华人的观念是[天下]，也就是华化或文明程度的高低问题受到对等文明的挑战，对于中华文明而言，近代史上可说是头一遭

台湾和香港等传统的边缘地带因为文化程度较低，很容易的就接受了被当时更先进的英日等国家统治的事实，但作为文明核心区的大陆内地来说，却是中华文明存亡的危机

另外，政治的本质，就是社会群体如何解决利益分配的问题利益分配只能靠内部斗争或是外部侵略来解决如果矛盾无法外溢，那最后一定是内斗

答：我对留言栏的“事实与逻辑”的要求是很松的，以鼓励大家发言。不过还请大家不要在抽象意见上走得太远，像是你的最后一段落，我就不知如何作答。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[47.] RR5 问：补充一点绿营有很重的福佬沙文主义，而且在这个序列中是本省闽南人>外省国民党>客家人/原住民本省闽南人与客家人在台湾人口中所占的比例，与美国白人与黑人的比例相当所以我说绿营比较愚忠，并不是歧视；从台湾历届选举和绿营大老的分析来看，本省人确实有一种族群本位主义存在是在是非黑白的逻辑问题以前，绿营支持者优先考虑的是族群

答：换个字眼讲就是“乡土”。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[48.] 自知者明问：说出您父亲相同话的台湾人，会被攻击成不思进取、没有思想能力又坐享其成的“顺民”。

现在台湾的问题之一是：一大群人凡事皆有意见，又什么都不懂，但又觉得自己什么都懂，明明是政客的扯线木偶，还沾沾自喜地自认是民主的捍卫者。无知不是罪过，但无知又觉得自己洞悉一切就很有问题了，而且这样的人目前占台湾多数，这样社会能不乱吗？台湾会笑希腊荒唐走板，事实上自己也是如此，只能说是当局者迷吧。

答：外行管理内行并不是不可以，但是外行的管理人必须有自知之明，能让专业人员尽其所长。外行

人搞专政就必然大灾难了。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[49.] RR5 问：回之乎者也朋友：Nationalism 实际上是近代才形成的观念，对很多国家民族来说都很新颖说白了就是地方对于改朝换代的感觉不大，如果给别的国家统治好，那无怪乎会有台湾和香港这种附庸心理了

不过呢，我不同意中国比较会内斗的说法，中国可是有欧洲那么大，在人类史上这种古老的大型国家能够维持统一其实是非常高的成就，而且在人类史上，中国也是唯一能够多次从衰退中复兴强盛的国家欧洲虽然强大，但严格来讲不算罗马帝国的正统后继，连文明核心区都不一样你把中国的省代换成欧洲的国就知道了

回 YM 朋友：我的想法正好相反，民主不是建立在和平上，而是建立在扩张基础上一旦丧失了扩张能力，矛盾无法外溢，就会演变成内斗分裂

答：你看的民主扩张，是希腊罗马再加上英美的这条主流，不过二战后的西欧民主却是有意排除这个扩展因素的。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[50.] chenwj 问：给 YM 网友。关于你对代议制民主制度的问题，我认为只有在“特定”社会文化氛围之中才有好处。所谓的“政党的钟摆执政和党派，利益集团的政治博弈”其实就是忽悠选民，方便政客和利益集团捞钱的说法。一旦选上，绝大部分的政客（党）又会向金主靠拢，一起分赃。换人执政的说法，只是让选民有觉得自己是主人的幻觉。况且，施政上的缺失和错误又由谁来承担？政党之间交相指责，无人承担责任，最终是百姓埋单。

答：说的很对。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[51.] 之乎者也问：福佬沙文主义其实就是旧式中国人“重乡土轻国族”“勇于私斗怯于公战”的一种另类表现形式。而旧式中国人“重乡土轻国族”“勇于私斗怯于公战”这种劣质文化特质应该是中国在近代衰落的重要原因之一。

答：我认为这个劣根性是满洲的少数统治民族有意培养出来的。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[52.] YM 问：回 chenwj 网友，我认同你的说法，我现在的观点是民主政体只有在一个社会富足平和，没有外来压力的社会中，才能对社会进步产生正面作用。

相对立的，在一个不是那么公平和富足，外有强敌的环境中，民主很容易滑入民粹，最后从内部搞垮国家

对于这个观点我也是慢慢领悟的，看过很多国家的例子，由衷感嘆，我有太多想说的了，这里没有足够空间表达，希望以后能再深入讨论

说实话，聊政治体制，聊人类未来，聊国家强大，是个非常能让人上瘾的话题

答：我想民主的先决条件很多很难满足，是我们都有的共识。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[53.] yiqiu2015 问：大概要民众高度理性，高等教育普及率高，法治传统深厚的地方，家底特别厚的，搞了民主也可以得下去过

答：但是连北欧也慢慢地做不到这些先决条件，其他国家哪有希望？

2015/07/25 00:00 提问

[54.] YM 问：RR5 朋友您好，我能否好奇得打听一下，您身边对于台湾现在实行的台式民主制度“有信心和自豪”，“报以怀疑和警惕”，“否认民主能给台湾带来正面效益”的比例大概有多少？希望能听到第一手资料

2015/07/25 00:00 提问：回答

[55.] YM 问：我不敢说台湾人是中国人的，避免刺激任何人的情绪，暂且用华人代替我们所有炎黄子孙

世界上只有三个华人为主体的政权，台湾是短视民粹治国，新加坡是威权治国，大陆是精英独裁，我虽然一介学生，但我一直希望大陆今后能走向人民治国+精英治国这种我也说不清什么路子的政治体系，我希望人民能有自主权，同时又有精英阶层能用长远，非民粹的眼光和手段来实现人民真正有权利，国家真正有未来

台湾这些年做的事情给我冲击比较大，让我看到华人社会走向过分自由和民主这个极端带来的完全恶性后果，从台湾的例子我看不到未来，不知道真正的光明在哪，有时候我会怀疑我们华人是不是无药可救了？

答：没有什么可悲观的；欧洲的有识之士还指望中国能指出一条明路呢。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[56.] chenwk 问：我说说我的观察。绿营认为自己是正义的一方，他们口中的民主，就是争权夺利的工具。争赢就不用讲，争输了就怪对手或是怪制度。基本可以把绿营算在“有信心和自豪”里面。其他人大部分是摇摇头，继续过自己的日子，或许会觉得政治混乱，但基本无感。对于台湾民主制度，报以怀疑和警惕、否认民主能给台湾带来正面效益的占极少数。而且我觉得有一个重点，台湾觉得当前的民主就是历史的终结，不会考虑其它制度，更别提对大陆的制度带有蔑视和恐惧感了。

答：其实只要从井底跳出来，连欧美最先进的政治学者都在思考这个问题，文献到处都是。我年轻的时候，同学们对这些思潮是很好奇的；难道现在这一代的学生对哲学和政治学一点关心都没有？

2015/07/25 00:00 提问：回答

[57.] RR5 问：回 YM 兄，台湾人大多对国家现况不满意，但几乎不会有人怀疑是民主制度有问题，普遍的看法是台湾人素质不好，台湾的民主不够成熟

但说真的，假设一个社会教育程度高，具有法治精神，高度理性，就能够实现好的民主吗？从博弈论来看，我对这种观点深表怀疑

答：如果他们在经济上平等，大家又有钱有闲来管政治，那么民主制应该可以走得通。

不过请注意，这样均富的社会没有什么大问题要解决，这是为什么他们可以实行民主制的原因之一。

2015/07/25 00:00 提问

[58.] RR5 问：好吧，YM 兄请容我说最后一句我说文化各有优劣，并不是指现在中国许多不文明的现象是固有文化所以我在后面补充了文化是动态，这同时说明了文化不只会改变，会进步，甚至有可能退步（中世纪的欧洲人错误的总结罗马帝国的衰败是在澡堂纵欲的缘故，所以教会反对人民洗澡，据说法国皇帝路易十五一生只洗过三次澡，十九世纪时巴黎人一年平均洗澡两次，又据说维多利亚女王的牙齿完全是黑的）

我希望你明白一件事情，近代史上中国曾经退步过，现在的中国是这样，不等于从前也是如此

另外，事实上很多被认定不文明的其实只是文化冲突以欧洲人反对吃狗肉为例，那是因为古欧洲人经常过着游猎的生活，狗对猎人来说是一种伙伴，狗在西方文化的语境中就是良性的代名词，相对来说在其他文明就不一定反对吃狗肉；中国[目前的文化]有些

固然是落后的，但有些只是人们尚未理解到背后的实用主义因素所以我强调不要用西方当标准来理解中国，而是要思考哪些文化是[适应]中国独特的环境条件的

容我多嘴，西方化与现代化的不同，就在于西方化指的是西方独有的环境条件下所衍生出的文化比如说欧洲人的鬍鬚普遍比亚洲人生长快且硬，Philips 因此掌握了独特的刮鬍刀市场利基

现代化指的是，符合科学和生物演化原理的，殊途同归的比如说你就不能说科学只有欧洲能发展，其他地方就不能发展你不能说万有引力是被欧洲人[发明]的，在其他地方就不会有作用西方先抵达了工业化，发展出现代科学，不等于工业化从此为西方文明所独占，也不等于现代科学只有西方才能发展出来，这种论调并不公平也不科学

人类的行为符合马斯洛需求金字塔的规则，你看到现在的中国人不文明，不等于过去是如此，更不等于这是中国的固有文化而且我们不用以西方当座标来评断文明，如果任何文化符合华人的历史演化与实用需求，那西方批评不文明我们大可嗤之以鼻说个笑，印度人一样可以批评欧洲人吃牛肉才是不文明的行为，你能说因为欧洲比印度发达，所以欧洲人就有先天的道德优越性吗？

好了我说完了

2015/07/25 00:00 提问：回答

[59.] YM 问：允许我再说一句，也许有点感情过头不够理性了，如果在和平的手段下两岸能够统一，如果台湾人民（台湾的华夏子民占 95%）也能以中华民族自豪，并且亲身参与中华重回世界巅峰的进程中，我应该不止眼泪会掉下来，也许会哭得稀里哗啦，我们中华民族受了一百多年苦难了，放在这个大历史观中，能亲眼见到我们的民族重回统一，重回盛世，每一个华夏族的成员能不深感荣焉？

可能只是我的一厢情愿，如果最后走到武统的境地，不知多少人会扼腕，多少悲剧再来

答：台湾还在堕落之中，堕落甚至还在加速，我们也就不必幻想不切实际的理想世界了。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[60.] locust 问：如果蔡英文当选：不利因素：最大的不利就是会完全听命于美国，会在南海及两岸问题上给大陆不断地制造麻烦。但是这种麻烦就如前面分析所说的：仅仅是让中共不舒服而已，无伤大碍！我想在全世界大多数明白人眼中，美国搞得这些小动作仅仅让中共稍有难堪，反而因为自己的霸道作风及零和思

维而失分，对美国是不利的。中共的做法是保持适当有限的反应，全力发展和壮大自己。

有利因素：蔡英文上台后，中共对台湾的政策就可以完全放开手脚。有利于两岸交流和融合的政策都可以单方面宣布实施，软的可以更软，硬的可以更硬。也正是因为是民进党执政，所以统战和卖台的包袱也会小很多。逐步让台湾那些认同中国或者是有理想有抱负的人才和企业都吸引过来，让那些热衷政治及享受“小确幸”的人继续在台湾闹下去。以台湾的底子及目前大陆的势头，也就够他们再折腾 5-10 年。有意思的是，这次蔡英文肯定会被选上，如果发生意外，我倒是对台湾的选民要刮目相看了！

我知道王兄一直最担心这个：台湾产业空心化。但是台湾如果放在大中国的这个范畴内来考虑，实体工业空心化完全没关系，各个省之间分工合作而已。在中共的体制下，大多数财政收入都收归中央然后再统筹安排下去。以台湾的特殊地位，加上有担当的中国领导人都应该对台湾曾被日本人统治过 50 年的悲情感到内疚和伤痛，所以统一之后中共对台湾政策只会更加倾斜。台湾的发展可以参考海南，发展观光旅游业，利润高又环保，老百姓应该是很舒服的。据我所知，现在海南人很少到离他们很近的广东去辛苦打拼，在自己的家乡就过着舒适的生活，何乐而不为呢。所以王兄没必要为台湾实体工业空心化而担忧，台湾也绝对不会像希腊那样，因为希腊最大的问题不是他们的产业被掏空，而是被无良的政客所制定出来的类似自杀的各方面政策所累，同时他又是一个独立的国家，必须为自己负责。跟同一个国家内部的产业分工的性质完全不一样。所以长远来看，蔡英文上台会加速统一进程，无论对整个中国还是台湾自己都是有好处的。

同时在国际上也可以顺便把所谓的 20 几个邦交国中的绝大多数都拔掉，让台湾的领导人完全出不去。当然这是小事，无关大局。如果中共领导人够聪明就不需要刻意这么做，同时也就不必像现在这样你想和我建交都碍于所谓的默契而不能。

所以从战略上看，蔡英文上台无论对台湾还是大中国来说都是好事，当然在她的任期或者更长一点的时间内，台湾的老百姓可能会相对苦些，社会也会更混乱些，但是这种苦和混乱也是相对的和非常有限的。洪上台，台湾的老百姓可能会比蔡相对好些，但是目前的这种乱象持续的时间也就可能更长了。没办法，这就是台湾的宿命，但是这种宿命并没有什么不好，跟日本人的那种宿命完全不同。日本人的宿命是大国的利用的工具，台湾却可以自己掌握并且变成掌控者。因为中

国绝对不会把日本人看做是中国人的，但是无论是台湾还是台湾人，只要他们愿意，中国人就会把他们看成自己的一份子，事实上就是！

从近期的中共对台政策来看，我认为目前中共就是在促使蔡英文上台。以最近主动披露朱日和军演出现台湾总统府的信息来看就更为明显了。可叹的是台湾的那些名嘴都在众口一声地骂中共愚蠢，说这样会打压洪秀柱抬抬蔡英文，实不知这可能正是中共希望看到的。至于很多大陆网友也希望蔡英文当选，那是因为他们实在是气愤国民党执政时大陆经常是把热脸凑过去却让台湾煽巴掌的行为，我并不认为他们真希望台湾人越痛苦越好。

答：我也曾想过统一后，台湾大概只能像 Florida 一样，当退休渡假胜地，顺便生产一些热带水果了。

蔡英文会让台湾衰败加速，有利轻易统一；可是统一还有 10-15 年，这期间要多死多少台湾贫民啊。而且统一不是完结篇；台湾摔得越惨，将来要扶起来就要更大的功夫。我还是宁可不要这样。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[61.] locust 问：以前我也认为当中国完全强大后可以和平”逼统”，甚至想过通过哪些措施来”逼统”。但是现在越来越对这种方式感到悲观。因为以现在台湾多数民众的强烈的民粹主义以及脆弱的”自尊心”，”逼统”更有可能被当政者利用，从而进一步激起台湾民众对大陆的仇恨。除非当时的台湾领导人是个理智，有决断力并且有战略眼光的人，也许有成功的可能，但是目前台湾的选举文化很难选出这样的人来当领导人。而且逼统即使成功之后很有可能会后患无穷。所以我现在觉得王兄你担心的那种可能性越来越大，即大陆领导人不得不选择”武统”。只是必须考虑周全，把伤害降到最大。以后也许能逼迫美国最终彻底放弃卖任何武器给台湾，逐渐对台湾形成绝对的军事优势，然后解放军以强硬的方式进驻（不是攻打），宣布实施戒严一段时间，这样说不定可以接近零伤亡，也可以减少些后患。这是我现在觉的比较理想的方式。

答：不真打就不能长治久安，所以武统不再只是纯理论的可能了。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[62.] YM 问：回应楼上 locust，我是大陆人，我觉得不能用阴谋学来取得台湾，中国文化推崇的更是王道，下一层也是霸道，从来没有阴谋道能获得人民崇敬的。你可以说我迂腐，但这是国家战略这等大事，不能随便

置之

大陆可以绕过政府，直接和台湾民间对话，统战也可以，这是王道

大陆可以断绝对台让利，切断生存空间，武力逼迫，经济封锁，都可以，这是霸道

但阴谋道就算了，我作为大陆人都极不赞同

我一直觉得台湾的作用，并不是出海口，也非国家统一的歷史责任感，更多的在于台湾是一个试验田，为中国大陆以后的政治路线的修改提供范本和经验，

但同时，如果台湾同胞可以走出绿色的洗脑，重新回归中华民族复兴这条正路上，我想所有华人都会万分欣喜的

答：你说不该学美国搞阴谋颠覆是对的。不过形势比人强；要是台湾人坚持要自我堕落，旁人又有什么办法呢？我想 locust 的意思也只是无可奈何下找 Silver Lining 罢了。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[63.] locust 问：我再借你的宝地说下对台湾选举的及中共对台策略的可能看法：假设洪秀柱选上：有利的一面是：她可能不会或者是比较少受美国的利用，使美国利用台湾来不断恶心中共的小算计大大减少。同时在南海问题应该会跟大陆持相似立场，至少不会拖后腿或者背后捅一刀。但是美国无论是在南海还是台湾问题上制造问题也仅仅只是不断地恶心中共，让中共不舒服而已。因为一是中美不可能真的战略摊牌双方动武，二是无论谁执政台湾都不可能宣布独立，无论谁执政也不会和大陆谈和平统一，这么有战略眼光并且要非常强势的领导人在如今的台湾是不可能当上总统的。至于洪秀柱说的签和平协议，我认为中共是不可能没达成和平统一的前提下跟台湾签的，那就真是给自己带上了个紧箍咒，中共领导人应该没那么傻。所以这点好处是非常有限的。

不利的一面：洪秀柱上台后，中共对台湾的政策反而会缚手缚脚，既不能太迁就使得台湾慢慢“独台”，又不能太强硬又伤了国民党和台湾蓝营选民的心，毕竟国共之间至少要维持表面上的交情和共识。马英九在台上的这些年，两岸的关系虽然看似更紧密了，但是也基本破除了中共对和平统一及国民党的幻想，因为两蒋以后的台湾社会，任何领导人都不能也不敢去谈统一。所以一旦洪秀柱上台，中共对台政策还得不断地与台湾当局协商，而这种协商又是完全无功的。因为立法院的两岸监督条例一过，任何两岸的协议都必须经立法院同意。以民进党及那些年轻人的表现看，任何有

利于的两岸协议都不可能落实。所以长远来看，无论是对台湾的老百姓，还是对中共最终解决台湾问题都是绝对伤害的，战略上是非常不利的。

答：我觉得洪秀柱可以搁置政治，而全力推动经济整合。服贸这个议题是被马英九这个白痴搞砸的；如果从解决贫富不均和提升基本月薪的论述着力，应该可以过关。如果服贸名字已经臭了，大不了重新包装一次。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[64.] YM 问：我一直对我们祖先留下的博大精深的文化为自豪，中华民族 5000 年来就没有中断，即使多灾多难，即使饱受入侵，我们都能顽强得把我们几千年的文明传承下来，而且我们的文明比世界上其他所有文明都来得绵长，多元，深刻，内涵，这是我对我们中华极为自豪和有荣誉感的地方（政权只是暂时的，文明才是我们的根）

我知道我们的文明有无数劣根性，但同样我们也有无数优越性

但是呢，对于现代公民法制社会，我却越来越没有信心，越来越失望，不知道是否有哪位朋友或者网友能给我一点信心，让我知道我们中华民族是有未来的

答：我认为精英统治是唯一的出路，而精英统治的最大危险就在于自私腐败。习近平和王岐山的反腐若是能做满 10 年，就成为解决这个问题的示范。人类的前途，在此一举。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[65.] YM 问：RR5 兄台，可能我还年轻吧。我现在已不相信任何一套政体是“普世价值”，无论是共产主义还是西方民主，还是精英统治，还是什么议会制，君主立宪。

同样，我也不否认任何一套体系都有他存在的价值，我甚至认为奴隶制在几千年前对于当时原始社会来说，也是一种进步的，他们当年所能看到的最好的政治体制。

我有很强的中华民族情结，但因为是学习外交和政治专业的，我很愿意思考各种不同体制有何种优越性和劣根性。现在我的转向是政治体制没有孰优孰劣，只有这套体制是否和当事国，当时的现实状况匹配的优劣吧。

可是，对于这种政治的思考越多，看到的東西越丰富，就越让我痛苦，我真不知道中华民族今后何去何从

btw，我最近在加州湾区，可能 10 月份会去波士顿，如果可能，希望和王先生见一面，很多问题想要向

您询问和学习

答：我就住在波士顿到纽约的高速公路上一个交流道附近。你若经过，可以来喝咖啡。

波士顿有位徐先生，也是这里的读者。他和我联络过了，也想过来聊聊；若是可能的话，你们可以结伴下来。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[66.] YM 问：我看了台湾最近的”高中生反课纲运动”，前天高中生衝进了教育部，要部长吴思华出来对质，警察抓了几个小孩之后在社会各界压力之下无罪开释。各个政治人物不仅没有明确表态要惩罚这些违法行为，还要大家保护，包容这些高中生

我非常，非常，非常失望，台湾的沉沦不是未来，而是现在进行时，中国大陆在 40 年前已经搞过文革了，在冷静之后我们也不断反思，眼看台湾又要来一次台湾版文革，太阳花是文革 1.0，高中生造反是文革 2.0，下一波 3.0 说不定下次选举之前也要来了

学生上街头，批斗当权派，无法无天，冲击公署部门，全民政治狂热，革命小将，大字报，年轻不念书专门搞串联

华人社会难道基因里必须要文革造反一把才能前进吗？我对华人（包括台湾人）感到极度失望！我们华人到底算先进的民族还是我们骨子里就不能适应现代公民体系吗？看到这几天乱象后，我灰心得无以复加

答：头脑清楚的台湾人，包括住在海外的，早已知道大势不妙。绿色文革越演越烈，人才和企业的流失就更快；可是明眼人除了用脚投票之外，还能做什么呢？

2015/07/25 00:00 提问：回答

[67.] RR5 问：YM 兄的理论实在让人想吐槽，骨子里不就是仍然相信西方民主那一套？什么叫作现代公民社会？又或者根本是西方公民社会？

台湾人会疯狂那是因为两岸统一从台湾人的角度来看是[灭国危机]，而台湾人又无能为力，想想义和团就是了

点到即可，我也不想太咄咄逼人，只是每次看到这种文化劣根性的理论我都觉得不舒服，YM 兄请见谅

答：我们离乌托邦还很远，真正的完美制度到底是什么样很难说，就不要为此争得面红耳赤了。

我想大家都已经同意当前美式的民主是走到死胡同里去了。至于哪一个新制度会胜出，我们没有绝对的证据，就暂且不要下断言。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[68.] locust 问：回应 YM：我不认为这是阴谋，而是应该把主动权掌握在自己手里。作为一个称职的国家领导人，必须要考虑全面并且长远，有时为达到这一目的甚至可以作某些局部或暂时的牺牲。

可以肯定的是，大陆的领导人（极端分子在中共的目前体制下应该很难进入最高层了，即使进入某一个也难让挟持其他几个人一起昏头）不可能把台湾老百姓当敌人，也不会希望台湾发展的越烂越好（军事除外）。大陆对准台湾的飞弹主要是反介入及摧毁军用机场和雷达。一旦大陆对台湾动武，我个人觉得应该是在 1-2 天内完成，损失降到最小，双方的死亡人数应该控制在百人左右，否则制定的计划就是失败的计划！应该放弃，宁愿先搁置再说。

至于你说的中国不应该霸道，我非常赞成。中国不能走美国霸道的这条老路，而应该走所谓的”王道”，倡导大家合作共赢。为以中国的块头，只要大家共同发展，不搞对抗，到一定阶段后那就是当然的老大。如果以后中国真强大后，领导人应该多从春秋战国的历史中汲取经验教训！只不过当时的天下是中原大地，是中国，现在的天下是整个地球而已。

答：我觉得习政权已经决定暂时忽略台湾问题，让台湾自己去搞烂自己。其实中共现在的实力还不够，习就算有心也没有真的选项；武统只有在台湾宣布独立时，才会不顾牺牲而进行，也就是基本被动。

至于 10-15 年后的武统，我倒不觉得会快打快决。如果中共届时要逼统，完全可以用海空封锁，死亡人数会更低。若是真打，那就是要留个教训，而教训是必须流血的；只有在流血的背景下，才能扫清麻烦份子。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[69.] YM 问：回应楼上的，其实么，我和你都是大陆的，心里都有中华民族复兴的自信和愿景的，我是打心眼里希望台湾人民能和我们大陆一样，承认我们是炎黄子孙，能携手为了中华重回巅峰做点贡献

我相信绝大部分嘴上喊着”武统台湾”的并不是对台湾有什么仇恨，只是我们从媒体和网络的讯息得知台湾的去中国化，亲日媚日的痕迹太明显（对于大陆来说，台湾你亲谁都不能亲日，日本和我们华人是有极大仇恨的），再在网络上被一部份台湾人的傲慢，优越和不堪入目的话语伤害之后，会慢慢从喜欢台湾变成想武统的

我们只要是在大陆受过初等教育的都知道，大陆的教科书和媒体对于台湾几乎没有负面报导，几乎清一色的正面和讚美，相对比我们从网络上接收到台湾

人的让我们伤心的言论，任何人都会变得更想武统

以上可以是绝大部份大陆人得心声，希望台湾朋友们谅解和设身处地明白为什么这么多大陆网友喜欢喊着武统

我是不赞成武统的，但我也不排斥武统作为最后的红线，但是!!! 如果能在有生之年看到汉族占 95% 的台湾人民能同样以中华为自豪，能放弃用傲慢，优越，鄙视的眼光看待大陆，能在中华民族复兴这个历史阶段和我们大陆人合作，我想我可能会激动得眼泪都掉下来

答：你所讨论的台湾人的傲慢和伤人的话语，都不是决策者应该考虑的因素。如果为了”尊严”或”感情”而杀害人命，依旧是不道德而且不理智的。台湾的民粹份子最大的罪过就在于为了满足自己”尊严”或”感情”上的欲望，而牺牲了经济利益，从而杀害了成千上万的贫民。如果中共的决策逻辑也是如此，那么将和他们一样有罪。

所以中共考虑武统，必须是基于长期的理性计算。亦即以 50 年为期，先清理掉几千个有罪有瘾的民粹份子，能够换回几万条无辜贫民的性命，那么就值得做。这才是理性和王道的政策。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[70.] 励言问：王兄：当你将满脑子的学问、满腔的的抱负化成文字发表于部落格时，可曾想到现在的台独份子已将言论化为实际行动（举个最简单的例子：你是台湾出生的人，你对于民进党鼓动高中生不准教育部将慰安妇改为被迫，你不忿怒？）跳脱在美国的舒适生活圈吧，回来台湾，别再书空咄咄，没叫你回来搞革命，只要你回来在各大大学、高中、电子媒体，甚至回家乡的庙口办持续性演讲，唤醒乡亲（你的读者中有很多学者、教师、校长、电视台主持人、制造人、记者，只要你愿意，一定会有人安排）

答：我倒觉得自己不上镜头，也没有律师的伶牙俐齿。讲道理的时候，我喜欢先慢慢想清楚，把逻辑理直了，然后再慢慢想怎么样做出最简练的解释。与其用己之短，在电视或讲台上支支吾吾，不如继续写作，可以发挥所长。

现代电子媒体正是因为突出口舌之能，而没有空间让观眾做理性的思考，所以我才会说它是民主的新障碍。台湾的有识之士如朱云汉院士在政治学方面比我还要专业得多，他可成为了电视的宠儿吗？我是有心为台湾做事的，但是除了写作之外，大概当个幕僚还可以有真正的贡献。给演讲、上电视，不是我的长处。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[71.] locust 问：确实如王兄所言。但是也许实施军管一段时间也可以达到目的。当然也许比较天真。

答：”军管”的威慑力不够，而且处理特定问题份子时仍然违反国际法。只有真正的战争死多少人都是合法的。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[72.] RR5 问：是的，voyager_ho 兄的观察正是我前面所说，民主依赖对外扩张，民主制度需要外敌过去是帝国主义的侵略殖民，现代则是经济殖民的哄骗剥削

相较之下，中华文化的传统是自成体系的，华人相信中国就是天下，外面的世界没什么好征服的所以中华文化的精神在于克己复礼，也就是如何在不对外扩张的情况下保持内部的和谐与稳定

所以中国历史上无论分裂几次都能够再次统一，欧洲文明就作不到这点了

答：你这里逻辑论述的步子又跳得太大了。请不要写成意识流。

东亚为什么没有像欧洲那样核心完全分裂是个大问题，不过一般认为秦始皇有很大的影响。我并不是光指他统一全国，因为欧洲也曾统一过几百年；秦始皇削平地方封建，确立中央官僚体系的权威，后来又得到汉景帝的贯彻，这才是建立中国大一统思想的根基。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[73.] voyager_ho 问：综合回答一下 Chenwk、YM、RR5 三位网友的疑问和想法。先让所有读者看几段中国大陆的邈邈道人曾写下的文字：如果我们观察西方典型的民主制国家，会发现有一个共同特点，就是他们的”公民阶层”主要”生存方式”是一致的：全部或者部分依或抢劫、暴力奴役，或依赖暴力建立某种能够实现以上目标的制度体系的方法剥夺其他民族的劳动来活着。

农业和贸易古希腊虽然是古希腊公民重要的生存依据，但是殖民活动同样是他们重要的生存依据。统治了几乎整个地中海、小亚西亚和黑海沿岸的希腊人在殖民过程抢夺其他民族财物和人，通过奴役奴隶和被统治地区人使自己成为强大的帝国。罗马人根本不参加任何生产活动。罗马人基本”生存活动”是军事、体育训练和作战。当然接着就是泡澡、看戏、从事文艺或者政治。罗马人完全依靠暴力掠夺其他民族的财物和奴隶，并通过奴役整个欧洲和地中海民族来生存。

欧洲又一次建立”民主制度”是17到18世纪。这个时期西欧国家先后通过掠夺美洲印第安人白银，在亚洲换取货物到欧洲贩卖的老三角”贸易”，和从非洲贩运黑奴，在美洲强迫黑奴劳动，将物品运回欧洲的新三角”贸易”来获取财富。通过完善的股份制在贵族、商人和平民中分配财富。欧洲这个时期财富激增的主要因素是暴力抢劫，暴力奴役其他民族实现的。除了农奴，欧洲人基本依赖同古罗马一样的方式生存。

到了20世纪中期以后，殖民体系崩溃了，似乎世界再没有通过暴力掠夺、奴役其他民族的生存方式存在的条件了。但我们还是可以从当今世界贸易体系、世界金融体系和知识产权体系中找到发达国家赖以生存的奥秘：

凡是”知识经济”、技术密集型产业，西方自己都保留着。凡是劳动密集型甚至资本密集型产业，都推给发展中国家。劳动生产率高低决定竞争地位优劣。技术密集型产业劳动生产率增长潜力最大，因此只要市场是动态发展的，财富分配一定倾向西方国家。西方本来就生活富裕，研发条件好，全世界的”智力”都往那里跑。知识经济越发达财富分配越有利吸引智力能力越强。完全是”损不足以奉有余”。我们能看到的民主制都是在实现了国内”公民”自由、平等、参与和协商，而对外国人进行压制、剥夺和暴力。后者的存在是前者实现的基础。为什么民主制总与对其他民族的剥夺相伴呢？因为强盗生存方式最适合用民主制来处理他们的公共事务。

一个民族组织起国家的原因是他们有了需要保障大家共同生存活动的公共事务。不同的生存方式会产生不同的公共事务，而不同的公共事务需要不同的解决方案，这个方案被制度化就形成政治制度形式。如果解决方案不适合处理公共事务，这个民族一定会摒弃这个方案，最终找到和确立一个适合解决任务的解决方案，并形成长期的制度形式—除了生存方式改变了。

以暴力掠夺和奴役其他民族的生存方式最适合相同生存方式群体内用参与、协商对重大公共事务来决策。因为这种生存方式之所以能够实现并长期续存需要两个条件。一是要能制度化地组织足够的暴力资源。这种资源或者是训练有素的士兵（如古希腊和古罗马），或者是资本（如殖民时期和现在）。二是要有不至于颠覆这个生存方式的分配方式（比如古希腊和古罗马时期的土地、战俘分配；殖民时期股份公司的分红；现代西方的二次、三次分配制度）。这就像一群依靠抢劫来生活的强盗。如果每次抢劫的全部东西都归头领，这样的抢劫就很难维持。比如历史上很多依靠抢劫为生的

短命专制帝国。如果不能制度化的解决这些问题，也难以长期续存。我相信各位读者都是聪明的，一定会把台湾的情况对照上面的文字。

台湾现在经济走下坡的情况，最大的原因是无法再用外部资源来补充的结果。而这个外部资源最大的来源地，从最早对美国的贸易黑字，到现在对中国大陆的贸易黑字。

但这个也有岌岌可危的前景，因为拒绝了ECFA。而台湾内部的所有经济争议，也围绕着邈邈道人所提到的知识经济内容。由于台湾没有确切明白工业化的本质，以为戒急用忍可以延缓产业西进，并没有意识到前置布局的重要性（可能在国际分工体系下也没有太大的置喙余地，因为市场和原料都得靠国外），最后走上现在的困局。

我在2008年曾写过这类文章，现在回头看，真是百感交集。

我是台湾人，我本人的立场是彻底反对台湾民主体制。我的理由是，任何一种制度，如果它在当地社会整个历史进程中，从来没有出现过，但突然要求在短时间内强加下去，并且要按照全新的模式来运作，那么它一定会带来巨大的混乱。

经过这些年的观察，我强烈的直觉台湾的新闻媒体，某种程度上是有被过滤和监测的。背后的过滤机构，应该是台湾的国安局或者国安会，这两个是台湾政治体系中无孔不入的机关。塑造对中国大陆体制的蔑视和恐惧，可以维持台湾政府的统治正当性，因为这个正当性可以用台湾人民的支持来维持下去，这个政府以此宣称自己是合法的。

也就是说，台湾人虽然开始普遍觉得政治混乱，也注意到经济的问题，但对于政治和经济之间的联系，由于历史的教育模式局限在”背答案以得到分数”，加上国安部门的监控，以及政党政治利益的操控（例如现在民进党在背后支持的高中生课纲示威），我们在这里所谈到的一切现象，和事实逻辑，台湾人普遍是陌生的，甚至由于冲击太大，以至于无法接受，也拒绝接受。他们本身的分析能力也受制于传统的教育模式，形成一种低水准的循环。最后搞成现在的愚民政治。

而民主政治系统下，你必须取得多数决，所以我们在这里会发现很难扭转整个局面。

之前的文章，有一位来自台湾云林的网友，他说他学历不高。其实学历高不高根本不是重点，因为任何一个人在瞭解情况以后，都有能力做出对自己最佳的决定，但台湾的政治系统给他什么机会呢？或者说，给我们什么机会？

好比我们在这里谈这些，但事实上最可恨的地方就在于，候选人必须经过这个大众政治和选举体系的过滤，否则无法出线。这还要牵涉到组织战，地方派系，村里长选举等等。

这种美式选举制度，比的不是谁有能力来治理，比的是谁最爱台湾的精彩演讲，比的是律师风格的机智答辩，比的是娱乐文化的华丽包装。至于是不是真的有治国的大才，倒不是那么紧要了。

但矛盾的地方又在这里，台湾人的期待是什么？明君！呵呵呵呵，这就悲剧了，一直悲剧到现在。

答：他说的不是没有道理，但是有以偏概全的毛病。历史上的民主主流的确一直是很强的侵略者，但是二战后西欧汲取了教训，已经试图建立和平内敛的新民主方式，也就是不走希腊-罗马-英国-美国的路子，而以瑞士为师。这是一个不容忽略的发展。

国安局对台湾社会的控制只怕没有这位作者想像的那么全面。台湾的问题在于没有有脑的人作主；若是有个藏镜人，反倒不会如此糟糕。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[74.] chenwj 问：给 YM 网友。用拼音猜测身分不太靠谱吧？:-) 对于你关于制度上的问题，我认为除非人类灭亡，历史终结，否则的话，制度是需要接地气和与时俱进的。没有一套制度或是法制是完美的，如果它无法自我修正，那么适度的人制是必需的，毕竟人不能给尿憋死。我给你一篇文章吧，是我自己对李敖演讲的一些体悟（简评李敖 2005 年神州文化之旅演讲）。我觉得在现代社会里，与其发起革命推翻体制，不如融入并改革体制，毕竟我们已经不是以前的农业时代了。

答：这里的读者愿意具名的就具名，不愿意的请大家不要勉强猜测。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[75.] 平头问：评论一下前面网友所贴李登辉接受采访的言论.. 个人认为这是典型绿营政客忽悠百姓.. 李说 10 年后是台湾独立最佳时机.. 李知道小英要当选机率极高.. 怕小英发疯搞急独.. 李要流亡.. 好日子到头了.. 所以忽悠绿民 10 年后再独.. 反正李自知不可能再活 10 年.. 李的理由是到时中共会跟苏联一样放弃共产主义成为民主自由国家.. 台湾就可以自由可以独立.. 对岸是啥政治体制跟百姓希望两岸统一有啥关系.. 这种白痴论述出自台独教父之口.. 台独有成功之日？最后李说日本个人财产世界最高.. 却不提日本国债世界第一.. 两者相减可以剩下多少

答：李登辉素来爱撒谎，最近这一篇谬论更是从头到尾没有一句符合现实的。我也懒得逐字反驳，反正很多真相在这里已经被详细讨论过了。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[76.] K. 问：补充，其实我觉得，对继任者的选拔规则是政体规则中最核心的内容之一

专制政体最大的问题就是，继任者的选拔基本都凭皇帝的喜好/没有兄弟/宫廷斗争获胜等因素，也就是全凭【运气】，而这个概率是非常非常低的（唯一的例外可能是奥斯曼土耳其，王子们要在事实上的割据状态下自相残杀到只剩一个，这样选拔出来的继任者可以保证是一个优秀的君主，而在奥斯曼帝国放弃这种选拔制度后就迅速衰落了）

苏联的选拔规则的问题是，过于强调官僚系统内部的【晋升规则】（严重官僚主义是从沙俄一直延续到今天俄罗斯的痼疾），通过这个晋升规则、以及政变等非正常手段爬上来的人，可能是优秀的部门官员、阴谋家，但不一定是优秀的领导人，最要命的是，苏联领导人没有任期限制，可以一直做到死，这样领导人在晚年必然陷于昏聩，苏联解体的重要原因之一就是苏联人对勃烈日涅夫时代过于昏聩的老人政治实在太反感（说来可悲，2003 年的江泽民和胡锦涛是社会主义国家历史上第一次实现活人之间的和平权力交接）

民主政体的选拔规则是“人民感觉谁有能力”，这个规则的本意也许是强调【能力】，但渐渐变成了强调【感觉】，因为人民在绝大多数情况下并不能判断谁更有能力，这样选拔（选举）就会变成单纯的宣传战，谁能买得起、造得出更多的宣传武器谁就能赢，而候选人大部分都没有实际治理经验，这和全凭运气选拔没有什么区别，这还没说宣传战每隔两年就打一次，会耗费领导人相当多的精力

再说一遍，这都是非常单纯的技术性问题，而和意识形态无关，例如，如果苏联在勃烈日涅夫时代不是一帮昏聩老手干到死，苏联根本不会解体得这么早，如果毛泽东只干 10 年到 1959 年，中国后来根本不会有那么多破事，民主政体的领导人任期过短、领导人缺乏经验同理，如果连这都改不了，那才是真正的体制问题

答：是的。但是习近平只能和胡锦涛一样做 10 年，就有点不公平；当然没有完美的制度。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[77.] YM 问：1，再说一个小八卦，经过和各位朋友的交谈，非常高兴认识一些同样有独立思考能力和批

判意识的朋友，我很好奇 chenwj 网友是不是凤凰卫视女主持人陈玮婕，随便猜猜，并无任何恶意，完全可以忽略我的胡猜

2, 我由衷希望这里还没来过大陆的朋友, 包括王先生能多来大陆走走, (我曾经去过台湾数次, 在美国也生活很久, 现在正在加州), 诸位朋友们, 你们一定可以看到很多不文明的现象, 也可以看到很多人坑蒙拐骗, 天气污染, 水质不佳, 但是如果多来几次, 我更能保证以上所有问题都在变好, 大陆虽然远远不是一个完美社会, 但是充满生机和活力, 有足够强大的自净和升级能力, 整个社会, 国家和个人都在以其他国家无法想象的速度快速迭代和进化, 这是对一些人来说最坏的时代, 但是对于我们中华民族来说, 确实最美好的时代

答: 大陆正在以惊人的速度做软硬体的建设(“软体”包括人民素质), 这是毋庸置疑的。我只是生性慵懒, 素来不喜欢旅行, 出门都是为了家人需要。

2015/07/26 00:00 提问: 回答

[78.] locust 问: 最近看到一个信息, 全美统一促进会的前会长前段时间刚去访问了台湾和大陆, 在台湾见了洪秀柱以及蔡英文的代表许信良, 在大陆见了国台办的一些人及社科院台研所的学者。他说台研所的那位重量级学者透露给他一个信息: 以前胡锦涛时期, 每 1-2 个月胡锦涛就会把他们叫过去了解台湾最新的状况和政策。而习近平上台 2 年多, 还没有跟他们当面谈过, 只是时不时安排些项目让他们去调研, 然后呈递调研报告给他。由此可以推断习近平对台湾问题非常了解和自信, 也肯定在这个问题上要掌握主动权, 一改前面江、胡时完全被动应付的局面。再结合他和台湾的高层几次谈话内容来看, 我都有点怀疑他有可能想在自己任内解决台湾问题, 虽然难度非常大。

我觉得中共目前的体制在最高层领导的选拔方面至少有两个很大的优势: 一是最高层行政经验非常丰富, 都是从最基层一步一步上来的; 二是最重要的两个职务国家主席和总理还有另外 5 年的见习期, 这 5 年中他们参与所有的高层决策来锻炼自己。同时他们既不需要浪费太多时间在外事活动中, 也不大需要承担管理国家的风险责任。所以这期间可以冷静地观察目前国家存在的国际、国内的问题和挑战, 也可以理智地分析自己接手后应该采取的措施和政策。相比民主体制选出来的领导人总要经过 1-2 年的适应期, 然后适应了没多久想做点事的时候就又要面临下次选举甚至下台, 前者要好多了。

答: 现在的中共在内部外部都有真正的 Existential Threat, 所以没有胡搞的余地。若是 20-25 年后, 当世界霸主习惯了, 不知还能不能夙兴夜寐、如履薄冰。

习近平对台的了解应该是很深刻的, 不过国际大势仍然没有急统的条件。

2015/07/26 00:00 提问: 回答

[79.] K. 问: 原苏联部长会议主席雷日科夫写过一本《大国悲剧》, 这里有 pdf: [链接](#)⁴³⁴

书中对苏联解体进行了很多反思, 其中不乏局内人的真知灼见, 其中很重要的一点就是, 苏联末期的领导人几乎全是从宣传系统上来的, 基本没有实际治理经验, 只会喊意识形态口号, 很容易沈溺于空想

所以可见, 问题不在哪种意识形态(两种意识形态下都会产生只会喊口号的领导人), 而在具体的选拔规则, 如果说中共对世界有什么贡献, 我觉得很重要的一点就是在最高层的选拔规则上, 实际上, 国家无非是一个非常巨大、非常复杂、要对很多人负责的企业, 既然人们都同意, 一个只会空谈的无能者甚至不能掌管一个企业, 为什么还有那么多的人相信他能掌管一个国家?

答: 没有错, 但是中共的制度也不一定能保证执行能力, 胡温政权就是反例。

2015/07/26 00:00 提问: 回答

[80.] 自知者明问: 我是台湾人, 但我不觉得上面的大陆朋友是在炫耀, 可能是我的抗打击属性比较强吧。

大陆的内部问题确实很多, 但是大陆和台湾最大的不同在于: 大陆那边的大人知道问题很多, 也有在着手解决问题(差别只在先解决那一个); 台湾是“大人们”大都不干正事又到处捣乱, 自己捣乱还带着底下的小孩一起乱, 搞到想干正事的人也做不了事, 结果变成全台湾一起摆烂。

现在的反课纲微调完全是场闹剧, 一群要考大学的在学学生连字都写不好, 让我很难相信他们会认真看课本里写了什么。

答: 我的确也觉得台湾早已是苍蝇王《Lord of the Flies》的世界, 一群野孩子被鼓励发挥人性最粗鄙反智的一面。

2015/07/26 00:00 提问: 回答

[81.] K. 问: 民主体制下的领导人任期的确是重大问

⁴³⁴<http://vdisk.weibo.com/s/hWR2qQa50CUr>

题，这种 2 年一选（包括议会改选）4 年一任的频率在 18、19 世纪那种比较缓慢的发展节奏下也许是行得通的，但在现代，劣势已经越来越显著，就像古代民主城邦的领导人（执政官）只有 1 年任期，放到现在根本不可能

关键是，这是和意识形态无关的纯技术性问题，完全可以在不触动民主核心价值的情况下修正它，但我们都知这根本不可能，都说体制问题，如果这不是体制问题，世上就没有体制问题了

答：美国连 Gerrymandering 这种明显作弊的行为都无法禁止。即得利益者已经完全掌控美国的政治经济社会的每一个权力环节，所以自清的能力就无从谈起。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[82.] YM 问：To RR5 朋友，其实我跟你想的是几乎一样的，可能我前面的话有引起你误解，我并不是替西方辩护，但是我觉得现代公民（责任与义务相统一）的概念是正确的，而这是我们华人社会缺乏的，您其他的观点我 100% 同意

To locust：不到最后一刻实在不能矛盾调和的时候，我是反对动用武力的，用武力统一一时间能让人很振奋，但会造成长时间无法弥补的伤痕，如果设身处在台湾人得立场，这是多重伤害（同民族的人来攻击，赤裸裸的侵略，践踏民主等），其实我很多时候尝试，如果我是台湾人，我会怎么想，我有哪些最自然的对于大陆的反应，如果报以理解之同情的态度，设身处在站在台湾人的立场，其实我觉得很多我们大陆看来荒诞不经的现象都有他内在的逻辑，还可以看到人性之弱点

总而言之，台湾是个问题，但不是最重要的问题，台湾人归根到底是我们同胞（即使可能绝大部份台湾人不承认），能不动武儘量还是别动武

答：你可以再读读上面读者“K”的留言。民主主义的原则或许没有错，但是问题在于实践上找不到一个有自我更新能力的制度，所以腐化是体制上的必然。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[83.] YM 问：我觉得对于台湾的未来不用过度揣测了，请楼上我的大陆同胞也不要炫耀大陆的优势，我不觉得在别人家门口说自己哪里哪里强是一件体面的事，我们大陆所面临的问题也是非常多的，其实大部份人过的仍旧没有台湾同胞好

从这个博客，我更希望能归纳总结一些台湾的经

验和教训，毕竟台湾早发展了几十年，以史为镜，多了解台湾现状的底层原因，就能对我们大陆今后发展上的风险多为规避，也希望这个博客能多唤醒一些仍然在思想上沉睡着的台湾人，能唤醒一个是一个

楼上谈到了李登辉，我觉得他毫无疑问是中华民族的罪人，不过另一个身份，岩里政男倒是确实对日本有功之臣。希望在 20 年后，如果有幸届时的中华能回归一统，是否可以考虑在经国先生墓前树一尊他的下跪铜像，让饱经苦难的台湾同胞每次开春出游时能吐上一口唾沫。危害台湾罪大恶极之人，就是这个岩里政男

答：希望如此。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[84.] 南山卧虫问：有个小提议：王兄不妨设立一个“跑题／杂题”的专栏，让意犹未尽的网友进去自成一角／自相残杀就行，反正区内的话题，王兄概不回应就得了。^_^

答：我也想过，不过要大家自愿去阴暗的角落里，可能有困难。

以下有关左派右派的留言，一概删除。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[85.] jeffchang 问：胡锦涛真的是中共历代领导人中面临国际国内形势最好的一个，没有之一。毛泽东时代自不必言。邓小平面对文革留下的烂摊子，和党内左派的捣乱，艰难启动改革开放。江泽民时代如履薄冰，在内国企一团糟，三农问题令人头大，在外差点被美国扼杀在崛起前夜。而胡锦涛一上台，财政上有朱镕基财税改革后留下的充盈国库，让中共变成地球上最有钱的政府（一个政府的执政能力很大程度体现在财政是否宽裕上，有钱才能办事，古今中外都概莫能外）。经济上在他上台前 2 年中国便加入 WTO，出口开始发力，带动强势增长。国企这颗地雷也被朱镕基主动背着骂名给解决了。国内安全形势上，早几年前江泽民废除了军队经商的巨大隐患（这是十分致命的，完全是军阀割据内战的前奏）。国际方面美国因 2011 年的 911 后转向阿富汗战争和伊战，中共 89 之后所面临的巨大压力终于得以解脱。以上最重要的是第一条：朱的财税改革带来的大量财政收入，没有这一条，也就是说没有钱，任领导人是神仙也干不成任何事，胡锦涛的所谓几个政绩，基本都是建立在这个基础上的。K 网友所说胡锦涛时代没有重大动荡其实都是来源于这几个原因，一政府有钱，二经济不错，各项政策可以顺利开展，老

百姓有饭吃有钱赚就不会像 89 那样闹事，美国又放松了步步紧逼，当然没有什么重大动荡了，这么好的内外条件如果还有重大动荡的话，那也太让人无语了。他简直比前任们轻松太多，躺在那里也能干好。

以前我还听到有胡粉说汶川地震抗震救灾是胡锦涛最大的功劳，这个更扯了，中共面对巨大自然灾害的动员能力，与其说是胡锦涛的功劳，还不如说是毛泽东留下的遗产，毛泽东组建的中共也许是有史以来地球上动员能力最强，政治上最严密的组织，这才是中共能够从容抗震救灾的最根本原因，放谁在那位置上也不会比他差。

所以我们分析事物，要从根本上来寻找原因，不能被表象迷惑。很多人看到胡锦涛时代国力一下跃居 G2，就认为他很有本事，简直是大谬。不过从某种程度上说，他是一员福将也说不定。

答：福将就是没有能力，只有运气。运气就是随机，完全没有意义。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[86.] 南山卧虫问：呵呵，请各位不要跑题太远。

答：谢谢你的提醒。

胡温政绩的讨论到此为止。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[87.] locust 问：续前：至于胡锦涛，我认为目前大家都低估了他，以后对他的评价应该会更高些。他在很早就被邓相中进入政治局常委，他任内的 10 年被认为是中国发展的“黄金十年”。他上任没多久就废除了中国几千年来的农业税，增加对农业及农村医疗、社会福利的补贴，使得占中国人口多数农民生活得到非常大的改善。对外绵里藏针（中菲黄岩岛之争及中日钓鱼岛纷争的前期完全是他主导的），对内一心一意谋发展。至于对内政的改革治理，他是心有余而力不足。第一任内 9 个常委至少有 6 个是江的铁杆人马，且都涉嫌有贪腐问题。温算是和胡站在一边，但是自己也有些不干净，另外 1 个有点骑墙派甚至偏江派。而中共现在的常委权利分配中，军事是主席负责，外交是主席负责，总理辅助。内政却是常委分工明确，且重大问题一人一票的民主制，加上江虽卸任，却总是高调地指指点点，所以他没法在内政改革上有丝毫作为。到第二任内，习、李加入，情况有所好转，但习、李是未来的接班人，行事必须低调，所以仍只是势均力敌，内政改革还是施展不开，只剩下温倒是没什么压力，时不时发表些跟大家格格不入的言论。所以胡任内是非常为难

的，他对国家的贪腐问题深恶痛绝并发表过多次再不治理会亡党亡国的言论，却毫无办法，只能管好自己及家人。大陆的很多朋友都知道一件事，就是胡的女婿是中国最大的门户网站新浪的前总裁茅道临，胡一开始就坚决反对，后来他的女儿和茅私奔。然后胡没办法，但是他仍然要求茅必须辞掉新浪总裁的职务，并退出工商界。他唯一的儿子也一直只是担任闲职，直至他离任前都只是担任清华大学驻杭州的长江学院的党委书记，他离任后。估计习实在是看不下去，把他调去担任嘉兴市的市委副书记，以他的年龄担任这个职务以后估计不会有什么政治前途了。加上他的裸退及之后的低调彻底断绝了江及其他退休常委继续干政的可能，之后又全力支持习近平的内政改革，哪怕他最亲近的助手也不包庇。他无论是对家人还是部属都近乎于无情，对权利也毫不恋栈，习的地位稳固跟他关系非常大，完全符合习近平对他的称赞：“高风亮节”。所以我认为胡锦涛是个非常合格的领导人，王兄对他的评价可能有些太苛刻了。

对于习近平，现在就评价还为时尚早，他在内政方面目前为是做得是非常不错的，外交方面刚开始明显过于强硬，现在似乎慢慢修正了点。他任内的这些年对中国实在是太关键了，稍有不慎就可能前功尽弃，真心祝愿他能够战战兢兢地带领中国度过这关键的 10 年。

我们不能指望每个领导人都能像邓那样对内能够拨乱反正，对外也能以当时稍显贫弱的中国国力来影响甚至掌控世界局势。这也许就是他之所以能称之为“伟人”的原因。

答：胡的个人品格似乎还是不错的，但是我们讨论的领导阶级的责任。无论多么困难，他是总书记，改革停滞的责任终究在他身上。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[88.] K. 问：我认为我们的分歧在于，我的标准是某种下限，而您的标准是某种上限。我认为胡温的治理至少能超过 80 分，否则同期世界上没有超过 60 分的政府；而您认为必须超过 90 分甚至 99 分

如果您要例证，中国经济的所有数据都能在网上搜索到，不用我在这里举出；如果从 2003 年到 2013 年的成绩依然不能让您满意，我就真的不知道您的满意标准在哪里了

您说到 2008 年金融危机之后的应对问题，我的看法是，当时的情势犹如洪水决口，必须倒入巨量的沙袋来堵，在那样危急的情况下，指责他没有精确地计算沙袋数量，导致浪费了多少沙袋，是不公平的，即使浪

费，也比添油战术要好

事实上，和其他主要国家相比，中国几乎是以最小的损失度过了金融危机的最困难阶段，我想您可能还记得，直到 2008 年之前，全世界还在认真地讨论中国会多快完蛋，2008 年之后，讨论变成了中国会对美国推行的模式造成多大威胁，作为舆论扭转的节点，原因显然是和 2008 年北京奥运会没有太大关系的

任何一个政府都不可能完全无过或完全无功，端看功过是否能够相抵，我认为胡温政府的功过至少是 80/20，如果您认为在这样的经济成长之下，功过甚至依然低于 50/50，我只能说，这实在太令人惊讶了

答：我已经说过了，GDP 成长率可以全凭运气，不代表能力。

你还是不能举例，讲一些空泛的打分估计是小学生的论调，毫无意义。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[89.] 之乎者也问：对“K.”网友说的深有同感，所以说邓小平最伟大的贡献之一是废除领导人终身制这个一党专制制度最大的痼疾，此贡献不亚于改革开放。勃列日涅夫执政时间长达 18 年，如果算上后面两个死在任上的短暂继承人安德罗波夫与契尔年科（其实都是博列日涅夫麾下老人政治集团的一员），勃列日涅夫时代长达恐怖的 21 年，这在美国连总统选举都轮替四遍了。在这 21 年的光景里，在僵化的老人们的带领下，苏联坐失了一切改革弊端的机会，一步步走向灭亡。有意思的是，中国有人拿胡锦涛和勃列日涅夫做类比，发现两者有很多共同点：1、在他们的时代，经过前人的积累和前任打下的底子，两国国力都达到了前所未有的顶峰。苏联在上世纪 70 年代，实力一度逼近美国，达到整个苏联时代的最高点。中国在胡时代经济实力和综合国力均一举跃居全球第二。2、二者的个人能力都不被外界看好。勃列日涅夫被评为“一个各方面能力都十分平庸的人”，成为苏联各种政治笑话里的主角与笑料。胡执政十年，对党内掣肘力量无力应对，对很多重大议题都无能为力，政令不出中南海的说法不脛而走，身为法定的武装力量最高统帅却连军队都无法掌控。被很多人认为是邓小平之后最平庸的一代领导人。3、两国表面辉煌下均隐藏着很多重大隐患，但勃与胡二者因为不愿（或者无力），导致改革迟迟无法启动。比如苏联僵化的政经体制与不知收敛的穷兵黩武。中国官场腐败的极度蔓延，与亟待改革的经济政策问题。这些问题都是十分致命的，却因为国家前所未有的强大光环而被掩盖了。

这时就体现出邓小平废除领导人终身制的重大意义了，勃列日涅夫可以一直干下去混吃等死，但是胡锦涛干两届必须立即无条件走人，换上更有魄力的习近平大刀阔斧地反腐和启动经济改革。肌体有无定期自清能力，这也是 70 年代之后苏共与中共走上了不同命运的原因。

答：原因之一。中共也不吃美国的那套宣传，有自己的思想理论体系，帮助很大。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[90.] K. 问：» 是的。但是习近平只能和胡锦涛一样做 10 年，就有点不公平；当然没有完美的制度。

胡温政权没有那么糟，光是 GDP 翻 4.6 倍变成世界第二大经济体，同时在这样的过程中不出大乱子，就是非常伟大的功绩，再过 10 年，像现在对江泽民一样，胡锦涛会得到更公正的评价

弊病是所有政府都肯定会有，关键要看成就和弊病孰高孰低，至少胡温的成就远大于弊病，但一届政府的统治超过 10 年，弊病才会渐渐显现出来，如果执政期限不是 10 年而是 15 年，几乎可以肯定弊病会盖过成就，20 年就更不用说，习近平也不会例外，哪怕只说客观的生理问题，执政 10 年之后，领导人最年轻也会将近 70 岁，精力会不可避免地力不从心，而且这时该干的差不多都干了，剩下都是不能/不愿干的，因此后面就只有陷入僵化了

所以，从江泽民开始（江泽民的第一个 3 年任期是接杨尚昆剩下的任期，属于特例），领导人的任期以 10 年为界，只是在过半时接受一次形式上（但并非不重要）的连任审议，是很科学的，顶多放宽到 8-12 年，过长或过短都会出问题，也不用每隔 2 年就把大量精力浪费在选举上

民主政体的问题正相反，是领导人任期过短，这其实是古代民主城邦传下来的传统：民主政府【非常恐惧】被野心家篡权，变成专制政体，无论是古代民主城邦，还是美国建国时，都把这一点当成要预防的头等大事，因此古代民主城邦的领导人任期只有 1 年，现代民主政府要 2 年一选

但就像我在前面说的，这是过去时代背景下的产物，在君主专制已经被历史淘汰的现在，民主政府被篡夺成专制政体的可能性已经几乎彻底不存在，现在仍以预防这种情况为头等大事，完全是杞人忧天，这个设计的弊病现在已经远远超过功效，而且看不到改正的可能

答：胡锦涛什么事都没做，中国在他任期内的成就

纯属运气（如同 Calvin Coolidge 一样），到现在习李还在清理他留下来的问题。我们不是只看表面的人，领导人的成就不是只靠 GDP 来衡量的。

江泽民唯一的重要成就是任用朱镕基；这不能算是他的主要功劳。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[91.] locust 问：在对江、胡的看法上，我不敢苟同于王兄，倒是比较认同 K 兄大部分的看法。江、胡任内专注于内部发展，中国的各方面的发展是变化巨大的。我家是农村的，我母亲是文盲，她现在还慨叹怎么农村的生活突然就变好了（其实农村还不够好，只是跟以前比好太多了）。我是文革结束后出生的，很庆幸我能够生活在这么个年代：经历了从吃不饱饭的世界最贫穷的国家逐步发展成将来富裕的世界最强大的国家。

江泽民这个人无疑有不少很让人讨厌的缺点：个性张扬、恋栈权利、家庭及部属的贪腐问题。但是作为领导人，他在把握国家发展大战略上执行的还可以：对外韬光养晦，对内闷声发大财。另外朱镕基是邓指定的，邓在 92 年南巡时公开讲朱镕基是个能干的人，这样的人不能做二把手，只能做一把手。所以才有了后面他很快从中央候补委员直升政治局常委，先是架空李鹏任第一副总理（之后的 3 年李鹏虽为总理，但以养病为由基本退居二线，直至调任委员长），然后很快取代他任总理。江对朱不仅没重用，反而后来一直都很忌惮和限制他。考虑到国家大方向发展还不错，所以勉强算是个合格的领导人。卸任之后更是负面作用远大于正面作用。

答：基层生活水准改善是基于几年前、甚至十几年年底政策改革。GPD 成长和生活水平提高虽然发生在胡温任内，却不是他们的功劳；否则他们所作的改革应该是很容易列举的。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[92.] RR5 问：在回 K 网友，我认为民主的传播之所以容易，正是因其概念之简单：人民有选举罢免之权力我看乾脆把国家财政，军警系统，通通改成一人一票的直接民主制算了现在的科技也发达，只要把所有国家重要议题放到网路上，然后每个国民给予专属的帐号密码（如有防偽必要还可加上指纹或声纹辨识），大家有兴趣关注国政时就上网投票就行了，这样也不用耗费太多人力物力

你看这种观念简单又有吸引力，嚐过一次滋味后肯定没人会反对，即使后果如何严重民主就像把兵器

交给小孩子一样，即使因此社会大乱，这些孩子们仍然会坚持那些问题只是「个别现象」，不能为了个别现象而剥夺人民的「正当权利／利益」，即使他们不知道拿枪在手上倒底要干嘛？反正拿到手上了就不想放下了

我彻底反对民主制度，支持精英官僚制度

答：同意。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[93.] RR5 问：我又自打嘴巴了

我想一些朋友可能对国学不太了解，其实文明体制的建构，就是一套探讨责任和权力分配的方法儒家的特质就在于重视集体利益大于个人权益，重视责任和自律「礼」，所谓「克己復礼为仁」中国强调大公无私，日本则更进一步，强调「灭私奉公」，这些都是强调个人责任的重要性今天一些朋友在台湾所看到的，只是「退化」的现象，并非责任精神自古不存在于中华文明当中；中国近代史上文化的衰弱可与欧洲黑暗时代的退化相比拟科学上有周期的观念，我认为文明同样有上升与下降的周期律

今天的大陆正在重新构筑文明，进入上升恢复期，所以真的真的不用太悲观我也不是认为中国已经足够强大了就自满了，不用学习西方的优点了，我只是讨厌那种随便把民族劣根性的本质论挂在嘴上而已

我比较支持国学大师钱穆的观点：钱穆对中国古代政治制度所依托的文化保有真诚信念，认为中国传统政治绝非可仅仅以「君主专制」简单概括，实为「一种自适国情之民主政治」。钱穆的徒弟余英时称他「一生为故国招魂」。正是出于将中国传统政治制度放在中国文明系统的框架内求客观的瞭解，钱穆主张，应该在固有文明的真相基础上重新审视中国传统政治制度，而非以后见之明浅薄地非议与污蔑之。

答：是的，中共对国家的最大贡献之一，就是重建了一个廉洁有力的朝廷，恢复了中国历史盛世上的体制。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[94.] 长夜问：大家聊的这么热闹，我再来补充点一孔之见：

中共是如何解决阶层固化问题的。阶层固化是个很严重的问题，奉行民主社会的美国日本都无法避免，理论上精英官僚制度只会更加严重，这是精英官僚制度与生俱来的大毛病。但大陆为什么没有出现像台湾这样的阶层固化呢？首先我们看看中共的领导层和他们的后代：主席习近平只有一个女儿，习近平最重要的副

手王岐山更是无子无女，中共权力机构顶层的七个常委大都差不多，都祇有一女。其实不仅仅如此，八千万中共党员绝大多数都祇有一个儿女，看到这里大家都明白了，原因很简单，这是因为大陆的独生子女政策。中共的独生子女政策在公务员，教师，国企职工，党员中执行最严，如果想多生一个？百分百丢掉饭碗，反倒是农村普遍能生两个。独生子女政策下，中国大陆整个上层建筑出现一种持续缺血状态，比如像台湾比较多的政治联姻，政商联姻，到大陆完全没有了长期效果，两个政治家族联姻，永远祇有一个继承者，政商联姻，独苗后代是从政还是从商呢？根本不会出现长子从政次子参军三子经商，家族垄断整个社会上层这一局面出现！而如果独子不肖，不管政商，这个家庭会更是很快消失在上层社会之中。所以在中国大陆，平民百姓无时无刻有着大量的上升管道，虽然有点性别歧视，事实上大部分女性既厌恶政治也不适合从政，商业上也同样如此，所以所谓的女婿党也大量出现了，这对平民出身者又是一个不错的上升管道，虽然有点功利，但确实是事实。儘管很滑稽，但本意是控制人口的独生子女确实造就了中国或者说世界历史上少有的超流动性社会。当然，独生子女政策也开始松动，以后大概是普及二胎了。

答：中国富起来还是最近的事；在经济高度成长的过程中，阶级间的流动自然会增大。在经济成长减缓之后，阶级间的流动性是否能保持还很难说，所以讨论其原因也就言之过早。

我个人觉得这会是很严重的问题，中共必须出台针对性的政策。当然习近平已经有很多更急迫的问题要处理，但是阶级间的流动性在长期来看，至少是同等重要的。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[95.] K. 问：如果胡锦涛什么都没做还能取得这样的成就，那可真是奇迹；国家的兴起和衰落从来都不会纯凭运气，后面一定有做对的或做错的地方

江泽民同理，中国在 90 年代有几年相当危险，真的处于明天崩溃也不奇怪的状况，能把中国平安、不出大乱地带进 21 世纪，为胡锦涛打下底子，这也不是朱镕基一个人能做到的

1993 年到 2003 年、2003 年到 2013 年这 20 年间，中国在所有方面的变化都大到骇人，而且避免了重大动荡（胡锦涛的执政风格偏保守，和这种时代背景也有重要关系）如果说除了朱镕基，没有一个中国领导人谈得上对这有功，也未免太流于武断

这 20 年对中国来说，有如飞机的起飞阶段，为了

避免危险，驾驶员谨慎一点是理所当然的，到习近平的时候飞机已经进入比较平稳的飞行状态，这时自然可以放手追求飞得更好，但是，如果江泽民和胡锦涛没有开过起飞阶段，习近平现在也不可能这么放手去开

答：全凭运气在任内有 GDP 成长的领袖多的很，Coolidge、Clinton 和李登辉都是。我们这里讨论的层次要高些，要能分辨运气和能力。

你的逻辑我不同意，继续重复同样的口号没有意义；你必须列举事实来支持你的结论。

现在这个例子很简单，你列出胡温政权的功绩就行了。每天上班、吃饭、睡觉是不算的。

别的不提，2008 年国际金融危机之后，花了大钱刺激经济却没有确定钱用在刀口上。批准一个大数字，然后借钱来花谁都会；得要花得高明才算功绩。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[96.] jeffchang 问：很多人都低估了朱镕基的功劳，至今朱镕基在中国大陆仍背负着巨大的骂名，很多人提到朱镕基时代必然会提到“国企工人失业下岗，老百姓看病读书买房三座大山”，其实真正懂宏观经济的人都明白他给后任者们留下的是一个怎样的开局。不过那时候很多人的利益都被牺牲了是一定的，但也没办法，后进国家不能像欧美列强们那样开拓殖民地明抢，只能牺牲一部分人的利益为后代创造美好的明天，就像日本明治维新之后，日本妓女们去海外卖身为国家赚外汇一样的牺牲。回头想想中国九十年代被牺牲的一部分工人与农民的利益，真是心酸。朱镕基这人也是很有担当，毅然背上骂名搞这些改革，一般的政客是很难有勇气这么做的。

答：正是。朱镕基是承接邓小平的改革大功臣。

2015/07/28 00:00 提问：回答

[97.] YM 问：[链接](#)⁴³⁵

这是中国研究台湾问题三大智库中之一，社科院台研院副所长这几天刚说的对台政策反省。

看问题比较清晰，可以抓到一些台湾民意真正的重点，比较官话也是肯定的。大陆对于台湾问题的解决还是非常自信的。政策有微调，但是调的不大，主要还是从民间统战，拉民心为主

答：我想习近平自己是台湾问题的专家，所以对智库就不太理会了。

⁴³⁵<http://www.71.cn/2015/0721/823478.shtml>

2015/07/28 00:00 提问：回答

[98.] 玉茗堂问：RR5 朋友，孟源兄已经在交流中提醒了您发言的几个问题，比如要凝练观点、简化表述、更有条理。而不是随想随写，脚踩西瓜皮，滑到哪里是哪里。这样也能提供给我们更多的知识和干货。

这篇文章的留言栏已经有点跑偏了，从胡温到左右，有点像孟源兄说的意识流了。能否就此打住，咱们继续就事论事。

昨天大陆股市又暴跌，联想到前几天 IMF 发表的“中国政府不应过度干预金融市场”的言论，境外势力与这次股市震荡是否有密切关系？

答：美国人在 2008 年拿 7000 亿美元救市的时候，IMF 在旁讚美有加。治国必须靠逻辑，而不是外国经济学人。

2015/07/28 00:00 提问：回答

[99.] YM 问：RR5 兄，我很能理解你的心情，近期观台湾反课纲的种种闹剧，这个社会已经进入自我撕裂的下旋螺旋。深刻感觉台湾需要彻底堕落到谷底才能凤凰涅槃，因为台湾的体制不可能诞生李光耀之类的强人来由上自下扭转，所以这个国家需要彻底堕落到谷底，才能由下至上彻底反省体制和重新审视自己。类似于大陆只有经过文革那种全民疯狂，彻底堕落后才能冷静看待自己的问题。

我不是唱衰台湾，也不希望台湾变差，但这可能是唯一让台湾人睁开双眼的途径，也可能是必然的途径。说来很可悲，中华民族的宿命吧。

如果我的判断是对的，我希望台湾能儘早堕落，然后儘早反省，这还能使人民少承担些痛苦。温水煮青蛙反而会让台湾痛苦的时间更久。那些已经觉醒的台湾朋友真不如好好照顾家庭，健康，金钱，对台湾社会的绿色疯狂冷眼旁观，自己参与越深，会让自己越痛苦

答：减少减短贫民受苦的程度和时间，应该是我们对台湾未来期望的第一标准。

2015/07/29 00:00 提问

[100.] 天天问：回应 luke：王大哥既然已经说不谈了，可能未必会回覆，我姑妄言之。菁英统治这里说的是各国制度面的横向比较，而王大哥评论江湖的角度比较是从历史面或理想面的纵向比较，两者不是一回事。

中共也讲党内民主，领导人也都是党内选举出来的，这表示他是首先最被各方各派接受的一个，其次才是能力层面的突出，如果说当时各方能接受的所有人

维持状态。

所以说，中共的菁英政治首先不是绝对性的，而是相对性的。

从美国两党恶斗到台湾蓝绿恶斗，可以看出为什么明明世界上所有职业都需要妥协，但只有政治被认为是妥协的艺术，因为国家层级的政治牵涉到的范围太广泛，而政治体制要生效的前提是要能够运转起来，运转不起来政府停滞甚或关门，再好的体制都枉然，这就是菁英政治的相对性必须存在的理由。

此外，全民选票式民主的一大问题在于，人民眼中国家需要的领导人，未必就是国家需要的，也未必是其他各政治派系（或党派）能够接受的，从而便可能产生恶斗，任期几年国家就空耗几年。当国家面临的局势越复杂、人民对政治的理解越低，选择出来的领导人不可预测性就越高；另外，随着金权政治的日益盛行，把消弭贫富差距作为选择民选领袖的标准就越趋于是请鬼拿药单的笑话。

上述问题中共却不太会有，因为从领导人上任开始之前就已经先妥协完毕了。他们的问题是以对外为主：政治局势瞬息万变，但到了最高领袖层级的人选也就只有那一个圈子，那一个圈子里面最适合的人如果都无法适应时局、做出最好的决策，那就沦为平庸的领导人。然而这是和自己历史的纵向比较，或者是和理想值的假设性比较。所以我以为这谈不上盲点，而是政治从来就没有容易到：选择一个相对好的人，他就绝对地好到足以解决当下国家遇到的任何难题。

菁英式政治和台湾式选举的根本差别在于，哪一种的领导人面对同等的时局会展现更好的能力？江湖比较平庸，但若是陈水扁、马英九去当，结果可能就成为巨大的灾难，因为他们连两千三百万人口的台湾都能当到 20% 以下的支持度，而江湖虽平庸，大陆十三亿民众对中央的支持度仍长期保持在八成以上（美国皮尤公司的数据）。

若说这是中共新闻洗脑，那也过于简化问题了。观察大陆网路上的氛围很明确，无论他们喜不喜欢中共，最大公约数是在今天的中国只要你肯奋斗，少不了一碗饭吃——这也是台湾八九零年代人的普遍感受——他们恨中共者恨的是各种方面的不平等，但不会是普遍性的没希望。而在台湾的百姓，近十多年来面对的又是什么样的社会氛围与情境呢？生活水准每况愈下，生活压力与日遽增，面对未来失去希望者累，方方面面这就无须多言了。

老百姓未必精明，但绝对很现实，支持不支持，和政府给不给得出未来与希望是最直接相关的。

最后，个人认为，王大哥不住在大陆，自然会倾向从是否抓住历史机遇的角度评断江湖的功绩，但对相当数量的大陆百姓来说，他们自然的会以这些年生活方面的改善程度作为评断政府功绩的准绳，这都是可以理解的，实不涉及菁英政治的有效与否；而中共的体制也还未定论，仍在改革的路上，故以今日中共的个案抽离作为体制成败之论证，不如拿其长远以来政治上进步与否的轨迹来判断，可能相对误差会小些。

2015/07/29 00:00 提问

[101.] luke 问：感谢各位回应，收穫了！

2015/07/29 00:00 提问

[102.] luke 问：嗨，王大哥以及其他前辈大家好。我也算是「资深读者」了，一直没有发言是为了「藏拙」。王大哥的文章都看完等于看了好几本书了。有关胡温的问题，虽然王大哥已经说离题了，但我还是忍不住好奇想要请教一下，毕竟这也是跟政府体制有关，冒犯之处敬请见谅。如果胡温如此不济，那么大陆领导人的产生方式是不是也有盲点呢？我们都同意菁英统治，但是这个制度能保证出头的都是菁英吗？例如胡温、江泽民在王大哥眼中就不是。

2015/07/29 00:00 提问；回答

[103.] YM 问：我不是台湾人，帮不上忙，但希望台湾人能儘早真正醒来啊！在座诸位可以的话能不能多在民间呼唤一下，实在不忍看到台湾同胞越陷越深

——反课纲微调北高发言人惊传烧炭自杀 2015-07-30 10:05:02 联合报记者李易昌 即时报导

新北市板桥区 20 岁庄敬高职进修部休学生，今年 6 月已办离校，今天上午 8 时许被家属发现在家中烧炭轻生，家属表示，死者疑似因教育部课纲微调会议，心情不好，死者为反课纲微调北高林姓发言人，目前警方已深入追查死因。

答：为了这种傻事而自杀，真是愚不可及。

2015/07/29 00:00 提问

[104.] 之乎者也问：luke 网友：

虽然你的问题表面涉及胡温，但实质不是胡温，而是涉及菁英专制体制的深层次问题的讨论，因此我觉得不算违反孟源先生的“禁令”。所以我谈点个人的浅薄看法：这种菁英体制确实不能保证遴选出的最高领导人个个都是人中豪杰，有时甚至就是很普通的庸人而已。因为事先无法用完全科学的手段去评价一个人是否足够胜任领导人，无论是民主选举制度还是中共的制度都无法完美解决这个问题。（相比之下，中共的高层干部必须有地方首长的从政经验，这一条还算靠

谱。而民主选举就有些不靠谱了，谁的宣传和选举资源更占优谁就会获胜，往往会选出一些没有真才实学的嘴炮之徒）。

但我觉得中共体制和民主选举的最大区别在于，中共领导人没有选举的干扰，不会为了取悦无知选民而采取短视政策，政策会一以贯之，再加上中共采取的是集体领导制，核心是政治局，中共总书记并不能完全随心所欲，如果其施政有偏颇，党组织的力量会随之进行纠偏（一个很好的例子就是，胡锦涛反腐不力，中共的高层精英们意识到了亡党的危机，便立即推出有魄力的习近平出来大力反腐），而这一过程，没有投票的干扰，也不会让什么都不懂的愚民瞎掺和，一切都采取最有效率的方式进行。因此即便出现了平庸的领导人，国家整体上也不大可能走得太偏，中共的政策都是长期计划，历届领导人都会按照每五年修订一次的国家战略计划坚定执行下去（这个计划是汇集很多专业人士的建言提供给最高领导层的）。而统治集团是否能一以贯之地执行长期计划十分重要，举个例子，在学校里，成绩好的优等生通常有两类，一类是智商超高的，很轻松就能考高分。还有一类是天资普通但持之以恒用功学习的。差生也往往有两类，一类是智商太低的，一类是天资普通，但却不能持之以恒学习的。人群中智商太高或太低的都是极少数，不具有参考意义，大多数都是普通人，因此我们可以总结出，对大多数普通人而言，是否能持之以恒地用功学习，才是成绩是否优秀的原因。

2015/07/29 00:00 提问；回答

[105.] 渔翁问：Luke 的提问很有意思，而这个问题确实牵涉到所谓的体制，所以不算离题。而天天以及之乎者也的回覆都相当透彻；能够对于中共体制的优越性解释的很清楚，也与我本人的认知相符。想想看当初他们起家的时候和现在的巨大差别，那何以致之？答案是中共能走到今天跟他体制的优越性不可或分；此即集体领导，党内民主，当然还有严格的人才选拔。

毛的时代不要去说它了，自邓以后（其实邓时代，陈云也常敲打他），中共重大决策的形成并不来自那几个中央常委；他们只是负责拍板而已。具体的计划是来自他们所掌管各部会下面许多的所谓工作小组。这些人有权力调动全国的研究单位和各省市社科院的顶尖份子为其服务。那么这里所显现的就是一种由下而上集各领域专家智慧之大成所形成的决策模式，所以各地社科院的成立其实就是中共养士的一种制度以形成庞大的智库。

另外中共政体的一个优点是领导人任期一任十年，

这也就提供了在决策或施政有偏差时弹性调整的机会。还有就是天天所说的重大政策的延续性；以及执行时的划分阶段。譬如邓作为改革开放的总设计师，到了江这一届则负责开启，到胡的任期时再扩大，现在到了习的这一届那就要负责保障成果，肃内并向外开拓。必须说，中国共产党目前的成功就是来自于其科学化的组织，还有实事求是以及勇于接受挑战的这种精神。

不过这种政体我认为也有它底气不足的地方；譬如在目前开放的时代，党即是国甚或党驾临一切之上，那就相当矛盾；所以这方面就需要有完善的理论使之圆融然后根据它来加强对国内的宣传。还有近年贪污腐败盛行，如果不能有效控制，那连结着上面那一点就会让人产生对这个政体的信任问题。

总之，做为台湾人我虽然赞成统一，而且也相信不论以何种方式那一天一定会到来，但和王先生一样；我更关切的是统一之后的一切。简单的说中共这三十年来是取得了很大的成就，但对我们这些习惯往最好处期望的人来说，它还是有很大改进空间的。

答：你们的讨论很好，我只加一句：以国际标准来说，胡温并不差。他们没有做大改革，只有在中共的标准下，才算是失望。

2015/07/30 00:00 提问：回答

[106.] 南山卧虫问：//减少减短贫民受苦的程度和时间，应该是我们对台湾未来期望的第一标准。//

提议大陆可以招安——凡是在台湾省生活不下去的国民（当然，前题是肯定自己中国人的身份），可以回归大陆，由政府统一救济，安排工作与生活，可参考以前的“华侨农场”之类的方式（安排印尼等地归国华侨），生活虽然苦一点，但总算能活命，而且肯努力的话，未来也有盼头，总比呆在台湾等死强多了吧。

王兄以为如何？

答：其实可行，不知中共政权会不会有人想到这点。

台湾政坛不干正事，那么就让中共来代劳吧。这在实质上和宣传上，对大陆和台湾，都是好事。

2015/07/30 00:00 提问：回答

[107.] 南山卧虫问：//其实可行，不知中共政权会不会有人想到这点。//

本来，十年内台湾不统不独不武，不论其动机如何，客观上对大陆都是最有利的，让它乾耗下去就是一一说实在的，我是感于王兄对台湾贫民的悲悯，才花点心思在这方面。王兄若有意，可将此计深思熟虑后，

设一专题，大家集思广益讨论一下，以达天听。

此计若可行，既不会坏了全国崛起的大局，又可以减少台湾贫民痛苦，乃两全之策。

答：而且还能羞辱台湾的政治和社会领导阶级。

细节主要视中共内部组织方便而定；对这方面我不懂。

这个政策最大的问题是敌对者（如美国和台湾）会质疑，大陆的百姓反而没有这样的优惠。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[108.] 南山卧虫问：谢谢王兄与各位网友的反应，拙见如下：

//这个政策最大的问题是敌对者（如美国和台湾）会质疑，大陆的百姓反而没有这样的优惠。// 大陆现在在各地扶贫都有标准，当然，各贫困区县能落实多少，视乎当地吏治。大陆中央政府的公权力现时未能延伸至台湾省（无论就中华民国，还是中华人民共和国而言，台湾都是一个省），所以才用这个“迁贫救灾”的方法，救助当地灾民，生活津贴的标准就与大陆贫民相若，也算不上优惠了。

//现在台湾的问题，短期来看是低收入民众的生存，长期来看是统一后是否长治久安。这个办法对两者都很有益。// 很对。短期而言，挑明了，就是“保生命”与“优越感”之间的挣扎，如果有人连命都不要了也要当汉奸，那请自便好了！不过，从前几年陈光标到台湾派钱，当地贫民的反应来看，具备生存本能的人还是不少的。长期而言，这些回陆受助人的一部分，就是日后大陆入台的带路党和还乡团了。不管是文统、武统还是求统，这些人的现身说法，是最有说服力的。

//只怕没有台湾民间组织敢合作。// 以前YST说过的白狼、中华统一促进党乃至老去的新党等等，都可以扮演一定角色。其实也不用做太多，代发个信息，把不想死的贫民引去码头、机场就行。反正，单程的船票、机票，一律由大陆相关接待部门，按人头实报实销。

还有，有的网友怕台湾政棍和愚民反弹，但大陆这个政策，必须明确地声明——这不是让利，这是救命！谁反对，谁就在台湾就地发钱，救济灾民去吧。

而且，毛泽东有一句兵法：你打你的，我打我的。跟本就不用理会对方的花招。实用的招儿，只要平稳落实，一推到底，政府救济灾民，名正言顺，光明正大，谁能长扛下去？面对走投无路，又不想死的灾民，真不知谁能／谁敢挡得住。

答：是的。

而且所费很少，而宣传的效果很大。台湾的非理性份子反弹越强烈，理性的旁观者们越能看出他们的疯狂、残忍和自私。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[109.] 南山卧虫问：补充一点：美国、台湾以至香港，政客都是高叫人权，忽视人命。现在，大陆只须去救济实实在在的人命，对于有正常生命体征的人来说，两者的取舍还是有谱的。或者，以维护人命，对比维护人权，也是大陆打开宣传缺口的好办法呢。

又，希望香港不会沦落到这一地步——其实，不少香港老人已回大陆养老，同时照样领取香港政府的生果金津贴，不妨视之为变相的救济。

答：香港的贫富悬殊，素来都在高收入地区中名列前茅。越是爱闹人权的，越是自私。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[110.] 正心问：我想王兄误会我的意思了，我并未把这项政策理解成两岸政府对政府的协议，而且我前一段文的关注重点也不是统一与否。我的意思是说中共会考虑因这么搞之后台湾社会的反应而作罢。王兄说的没错，此举确实可以羞辱台湾政府和政客们，但第一个跳出来反对的反而却是潜在受惠的台湾愚民们，因为愚民们觉得自己「尊严受辱」了，因为他们潜意识里觉得自己比大陆人高贵，你中共这么搞是不是看不起我？很好的例子一个是南部农民，中共在农产品上再怎么让利，但并不妨碍他们每次都投民进党。第二个例子是反服贸，服贸协议其实对中国可有可无，受惠的主要是未来工业失去竞争力后的台湾，但愚民们却群情激昂，认为中国是要占台湾的便宜，认为中共是要羞辱台湾人。王兄久不居台湾，可能不知台湾社会的离谱程度，去年反服贸，只因我在脸书 po 文质疑那些学生，列举服贸的好处，结果引来围攻，还被很多人删除好友，还有人质疑我为什么不换大头贴。其中一些人还是我现实中的相交，让人寒心。这之后我几乎再也不上脸书了，这已经不是一个正常的社会，中共这么做可能会弄巧成拙，中共被台湾社会多次打脸之后，无论怎么做都是错，都能被民进党带领愚民们歪曲成居心不良和侮辱台湾人尊严，中共基于理性选择，干脆就什么都不做，冷眼旁观便可。所以我说，即使要搞，现在也还不是时候。

而且据我观察，自太阳花和九合一之后，中共的对台政策基本停滞了，明显是在旁观台湾走势，所以南山网友的这个设想很好，而且中共也有兴趣与动机这

么做（收服人心），但绝对不会在近期就施行，至少应该 5 年内不会有所动作，等台湾社会未来遇到挫折后冷静下来再说。

答：Ok，我明白你的意思了。民气如此，实在很难对目标的低收入群眾做正确的宣导与解释；不过正因为台湾社会会强烈反弹，反而解决了广告的问题。即使大多数低收入民眾不接受，只要有几百或几千人愿意尝试，还是值得做的。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[111.] chenwj 问：我认为中共可以透过“红手套”，亦即台湾民间组织做事。不要求一开始就说中共好话，至少不会吃里扒外。待时间拉长，影响力就可以慢慢显露出来。

答：只怕没有台湾民间组织敢合作。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[112.] 正心问：//凡是在台湾生活不下去的国民，可以回归大陆，由政府统一救济，安排工作与生活//

南山网友的提议是很好的，只是中共几次释放善意被台湾「伸手打笑脸人」之后，恐怕也懒得再做些啥而冷眼旁观了。而且即便真的要做事时机也不好，现在台湾社会普遍放不下对中国的优越感，中共这时如果救济台湾贫民，台湾社会可能又会自觉受到了莫大侮辱，觉得乞丐居然救济起富翁来了（实际上谁是乞丐谁是富翁还不一定哩），自尊心受创不知又会搞出啥惊天动地的事情来。中共的最佳选择就是冷冷地看着台湾自己摆烂，闹到最后越闹越穷，等彻底混不下去了，优越感会被现实荡然无存地击碎，然后哭求着中共来救。如果中共暗中使点坏，还能加速这一进程也说不定，以前国民党执政，中共只能配合让利，明年空心菜上来，中共便有足够多的藉口来杯葛台湾经济了，反正你不认九二共识，也不改台独党纲，我凭啥对你让利？假如我是中共领导人，只要不是傻子我也会这么做。

答：中共就算什么都不做，台湾自己就会加速沉沦。

这里讨论的不是政府对政府之间的协议，而是中共单方面对台湾低收入民眾的优惠。台湾政府没有插足的余地。

我关心的不是统一与否，因为答案只有一个。现在台湾的问题，短期来看是低收入民眾的生存，长期来看是统一后是否长治久安。这个办法对两者都很有益。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[113.] 正心问：就在刚才，公司里的大陆同事给我发来今天大陆网路报导「台湾反课纲高中生因政见不合殴打父亲」，我真是羞愧万分，无地自容，唉

答：反中崇美已经是狂热的宗教了。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[114.] K. 问：我补充几句，这个角度可能没人提过，胡温都属于”老五届”，即文革前最后一批大学生（按照原定学制应该分别在1966、1967、1968、1969、1970年毕业），他们在文革中受过苦，但个人前途基本没受影响（文革后由于人才奇缺，优先起用这批人）

所以可以理解，这一批人的共同点是【极度的风险厌恶】，我接触过不少个例都是这样，80、90年代他们放弃了社会上的大把机会，就是因为不愿再承担任何风险

再往下的一批人叫”老三届、新三届”，即文革前最后一批中学生和高年级小学生，很多人都下乡当过知青，这批人的共同点，正面地说就是不受教条束缚、敢想敢干，负面地说就是有些不择手段

答：有意思，受教了。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[115.] 陈晨问：看到网友提人权，最近叙利亚等国的难民问题，王先生可以写一下相关信息，主要是美国在这方面的报道或者消息，大陆的报道很犀利：美国说难民很惨，但别来我这。追根究底，这是美国的中东战略大失误造成的后果，欧洲只不过是背锅而已（欧洲对美国的支持也算是自有应得），不知道美国国内对此有何反应。

应该说，从9.11后，美国的一系列政策都可以用不可思议来描述，纵容中国快速发展，陷入中东泥潭，最后狼狈撤退。观察网的报道都很讽刺，形容是难民和选民之间的战争。也应该说是欧洲过去500年发展太快，掩盖了太多问题，这方面甚至不如历史悠久的大陆。

答：媒体轻描淡写，民众也没有要接待难民的激情。这两天最大的国内新闻是一个迷信基督教的州吏拒绝开结婚证书给同性恋之后被关又获释的事。在移民问题上，美国人正在积极排外，对回教徒又更加歧视，此事必然完全置身事外。

2015/12/14 00:00 提问：回答

[116.] Lastman907 问：给大家说个笑话，几个月前一个希腊同事回国度假，回来后大家问希腊现在情况怎

么样了，他笑着说” i saw no crisis in Greece. Everyone is on the beach.”

答：难民这事有很多无辜的受害者，还是不要拿来说笑吧。

希腊财务的根本问题是公务员太多、福利又太好，尤其是退休金高的离谱。结果国家被搞得如此困难，弱势群体都活不下去了，唯一做不到的改革就是削减公务员退休金。

2015/12/16 00:00 提问：回答

[117.] Lastman907 问：你误解我的意思了，我说的不是难民的事。几个月前希腊正在搞公投是否赖账，经济一踏糊涂，希腊人舞照跳马照跑。都在海滩上度假，过着 c'est la vie 的生活，毫无危机的迹象。我的同事是奇普拉斯的支持者，认为德国人都是 asshole，钱不用还。

答：既得利益者不顾弱势群体的死活，这正是腐烂文化的特徵。

2015/12/17 00:00 提问：回答

[118.] frances 问：Opra was in AKL N.Z. for a few days this week, and her comment on NZ was how wonderful and happy this country is...when she looked out at those people on the beach from her hotel room windows....well it's such a stupid conclusion since most people on that beach are holiday makers, mostly from overseas too...of course they were those with money and having good time...same theory applied to those people on Greek beaches...Greece is most famous for being the cheap holiday destination for most Europeans from developed countries...in this case, also for those Greeks working in Wealthier countries...Be careful not to be misleading when those only mixed with wealthier holiday makers/tourists instead of seeing/knowing how most local people truly lived...

答：Yes, I don't usually pay attention to celebrities. Their opinion is just that: their opinion.

2017/05/30 00:00 提问：回答

[119.] 山猫问：说到希腊债务，不得不说高盛在这里的运作。明面上高盛帮忙希腊政府做假帐然后再炒高CDS高位抛出赚了一大笔，实际上这是代表美国在打压欧元和欧盟的团结，当然或许作为财阀的高盛本身就是美国国家意志的一部分，美元的利益就是他的利

益吧。不过换位再想想，对美国来说近期在 IMF 中欧元让出不少位置给人民币也并非坏事。毕竟短期内对美元地位有分流的主要还是欧元吧。

答：而且欧洲已经急到威胁要拿掉美国在 IMF 的否决权。

2017/06/26 00:00 提问：回答

[120.] caspase 问：不知王先生是否关注过希腊历史真伪的话题。这个话题近些年在大陆慢慢形成气候，最近似乎有进入大众视野的迹象。而这篇文章 [链接](#)⁴³⁶，也不专业。支持古希腊历史伪造的一方，一个重要论据是古希腊时期用来书写的材料是纸草，而纸草在当时产量低，根本无法承载动辄数百万字的古希腊著作。亚里士多德一生留下的著作涉及众多学科，超过 500 万字，而相比之下《史记》整整耗时 14 年，也不过 52 万字，战国策更是只有 12 万字。而希腊史更宣称亚里士多德所留下的著作不过是他全部的三分之一，其他已经失传。在这方面国内比较有影响的是何新的《希腊伪史考》，而国际上应该是 Anatoly Fomenko <history, fiction or science?>。我只是对历史感兴趣，当很业余，很想听听先生对这个问题的看法。谢谢！

答：我只是看了《观察者》上的一篇评论，觉得像要抹煞整个希腊历史这样一个非常的论述，必须要有非常的证据为基础。但是现有的证据支离破碎，完全不足以无限上纲。

⁴³⁶http://www.guancha.cn/shichuan/2017_06_26_415059.shtml

【基礎科研】人類的起源

2015-07-23 15:50

最近這一期的《Scientific American》(August 2015, Volume 313, Number 2) 有一篇很好的文章, 叫做《The Most Invasive Species of All》(《最具侵略性的物種》); 當然這個最具侵略性的物種就是 Homo Sapiens (智人)。我對演化的歷史, 尤其是人類演化的歷史, 一直很有興趣; 而考古學界原本對智人崛起的過程語焉不詳。這篇文章所論證的學說卻是我所見過最具說服力的, 所以在可見的未來, 很可能會慢慢成為學術界的共識; 在此與讀者們分享這個新理論。

在過去 20 年裡, 學術界基於新的化石發現和基因分析, 基本上已經確定智人最早是 20 萬年前在南非演化出來的; 其間可能受冰河期氣候變化影響, 人口漲跌很大, 最慘的時候少到不足一千人。但是到了 7 萬年前左右, 忽然一飛沖天, 很快地擴散到東非和西非, 5 萬 5 千年前離開非洲進入阿拉伯半島, 然後分東北西三路分別進入東南亞、中亞和歐洲。此後有如蝗蟲過境, 不但把舊有的原始人種如 Homo Erectus 和 Homo Neanderthal 殺戮盡淨, 所有大型的哺乳動物也有一半左右被獵殺到絕種。4 萬 5 千年前 Homo Sapiens 進入澳洲, 1 萬 4 千年前進入美洲, 這些都是原始人種從未駐足的地方, 結果大型哺乳動物的絕種率更高, 達到 3/4 以上 (應該是因為這些物種沒有被任何人種獵殺的演化歷史, 所以適應更為不良)。

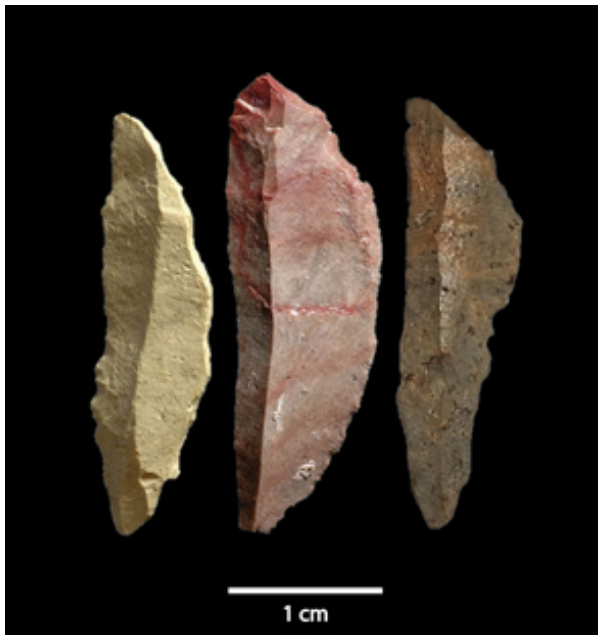
以上這段已經被考古學界確認的歷史, 會為有好奇心的讀者帶來幾個問題, 其中最奇怪也最重要的是為什麼我們的共同先祖在一開始的 13 萬年裡混得如此不濟? 而在 7 萬年前, 他們吃了什麼藥, 能從屌絲一躍而成為世界霸主? 這篇文章的作者就對此提供了一個完整和合理的答案。他是美國 Arizona State University 的教授 Curtis Marean, 也是南非 Pinnacle Point 發掘計劃的主持人。Pinnacle Point 是在公元 2000 年發現的一個海邊洞穴, 裡面有智人自 17 萬年前至 4 萬年前連續居住而留下來的化石和遺跡。後來它成為研究早期智人歷史最重要的考古資料來源, 所以 Marean 教授是真正權威中的權威。而且我很喜歡他的寫作風格: 一般為《Scientific American》寫稿的專家學者總有點畏首畏尾, 明明有八九分證據有時卻只肯說二三分話。

這是因為新發現要成為學術界的共識, 通常有一個多年的過程, 在這個過程中會有為出版而出版的論文提出 Implausible But Not Impossible (可能性很小但不是絕對的零) 的不同理論, 所以必須慢慢地一個一個消除。在消除之前, 正式的學術討論必須把所有的理論客氣地平等對待。一般作者也就習慣性地以學術論文的標準來《Scientific American》討論新發現, Marean 教授卻不在乎客氣, 一切只以證據與邏輯為準; 要是有九成的把握, 他就照說九成。例如原始人種和大型哺乳動物的絕種很明顯地應該是智人直接造成的, 他就如此直說; 別人卻會扭扭捏捏地列舉三四種其他可能性很小的解釋。

Marean 的理論是這樣的: 智人剛演化出來的時候, 雖然有一張比較英俊的臉和一個比較聰明的大腦, 在和原始人種競爭的過程中卻沒有什麼優勢。這是因為當時兩邊最先進的高科技武器都是長矛, 我們的人高手長, 原始人種卻是比較強壯有力的, 最後還是勢均力敵。在人文因素上, 二者也沒有代差, 都可以用簡單的語言進行通訊, 都有擬定並執行作戰計劃的能力, 也都是以 20-25 人的家族為單位的遊獵社會。其結果就是智人被局限在南非的一角, 當冰河期進入高峰的時候, 非洲南端的緯度最高, 所受到影響也最大, 結果獵物大幅減少, 人口也就隨之大幅下降。但是天將降大任於斯人也, 必先苦其心志, 勞其筋骨, 餓其體膚。在餓死了很多人之後, 殘存者開始依靠海邊的貝類果腹 (這應該也是智人開始進駐 Pinnacle Point 的原因), 而貝類和陸上的獵物不同, 它只出現在一個定點, 所以能佔領並保衛自己地盤的人會有很大的演化優勢, 結果我們的祖先為了爭奪產貝的海岸線而必須進行經常性的戰爭, 在大約 10 萬年的過程裡逐步演化出一個人文優勢, 也就是大規模合作和組織的能力。詳細來說, 原始人種偶爾必須作戰的時候, 只能動員自己家族的成員; 智人卻發現人多很重要, 最後演化出能接受陌生人命令的新大腦迴路, 從此得以動員由 20-25 個家族組成的部族 (Tribe), 那麼沒有這個突變的家族自然就被“淘汰”了。

但是只有動員組織能力還不足以讓智人稱霸世界,

這是因為戰爭勝利往往有血的代價，一旦智人離開了海岸線，遊獵生活的地盤很大很不明確，就沒有足夠的誘因來冒險發動戰爭。要給智人一個征服世界的動機，必須要先給他一個壓倒性的優勢，也就是武器科技上的代差。而地球上最早的箭頭，就是在 Pinnacle Point 發現的。讀者想猜猜它們的年紀嗎？剛好就是 7 萬 1 千年前出現的。有了弓箭手，那麼只有長矛兵的原始人種自然完全不是對手，征服作戰成了一面倒的屠殺，智人此後的迅速擴張和高效率的殺戮也就有了很合理的解釋。



在 Pinnacle Point 出土的世界最早的箭頭，學術上屬於 Microliths（微石器）。

我必須提醒讀者，以上的論述雖然合情合理，但是只有弓箭的貢獻是可以從時間上的符合而大致確定，大規模合作組織能力是否真的在那 10 萬年間被演化出來，要等到後續的研究找到那個使人類能接受陌生人命令的基因之後才算穩妥。不過我個人很喜歡這個理論：一方面我一直鼓吹即使在現代的國際競爭中，最重要的勝負因素也是大規模的組織能力，所以如果我們的共同祖先最早的演化就強調這因素，那是很有意思的；另一方面，一個新的武器直接導致原始人種的滅絕，更是對“忘戰必亡”原則的一個極強的見證。當前的台灣社會應該好好的反思，下放公權力給愚民的結果是刁民以互相鬥爭為樂，整個國家喪失了大規模的組織能力；如果合作組織能力原本就是智人這個物種的定義性功能，那麼台灣人是不是也像原始人種一樣即將面臨滅絕的命運？在忘戰必亡方面，如果台灣人不願文統，為什麼還沒有全民皆兵、積極備戰？當侵略

者來搶地盤時，原始人種雖然打不過，想來應該還是人人拿起武器來試圖抵抗的，那麼那些只會挑釁中共卻不願當兵保衛國家的民粹人士是不是連他們都不如呢？如果比那些原始人種還原始，那麼他們就不能再算是 Homo 了，而是已經退化到 Australopithecus（早於 200 萬年前的猿人）的地步；不過或許這個分類才是命符其實的，因為 Australopithecus（Australo-是拉丁文/Pithecus 是希臘文）的本義是“南方的猴子”。

【後註一，2023/08/16】我曾在正文中猜測，智人相對於其他古人類的競爭優勢，可能來自組織規模和能力。這裏是《Nature》的一篇新論文（參見《Genetic insights into the social organization of Neanderthals》⁴³⁷），報告了有史以來挖掘自同一葬地人數最多的 Neanderthal 基因研究結果，發現他們的家庭族群不但比同時代的智人要小，而且對外通婚也遠較稀有，顯然支持博文的論述。

【後註二，2024/09/06】這一篇新論文（參見《The uniqueness of human vulnerability to brain aging in great ape evolution》⁴³⁸）揭發了人腦老年失智的一個重要特徵，亦即最容易衰退的腦部功能，恰恰是 700 萬年前人類與黑猩猩分道揚鑣之後，新演化出來的那部分，包括語言和高等邏輯等等。這很可能是這些功能演化過程太短，不足以完善其機制的結果，人類膝蓋的結構設計也曾經引發過類似的抱怨。

58 条问答

2015/07/23 00:00 提问；回答

[1.] （一）问：大陆朋友往往看到台湾堕落现状一笑置之。但我却越看越忧虑。这个愚昧的边陲离岛，早晚会因其岛民的愚蠢而拖累整个中华民族，即使统一后也是如此。而要给美日洗脑“消毒”，恐怕要尽百年之功。

我在海外多年，接触过非常多的台湾人。到今天，已经对“台湾人”这个整体几近绝望。即使工作或社交场合遇到，一听口音和来历，往往也不愿意与之沟通了。我是 85 后，相信这也是 85, 90 后普遍的心态，那么 10-15 年后我们这代人成为社会中坚时，不可能对台湾那么友好了。而这，是两岸共同的隐患。

答：是的，统一不是完结篇，台湾的沉沦最终是全中国的共业，大陆人民应该以这个心态来看事情。

⁴³⁷<https://www.nature.com/articles/s41586-022-05283-y>

⁴³⁸<https://www.science.org/doi/full/10.1126/sciadv.ado2733>

2015/07/23 00:00 提问：回答

[2.] Stan The Man 问：非常有意义的文章，感谢王大哥分享，受益匪浅，读完后个人受启发因而想提出了一个假设,i.e., 也许激发我们智人祖先大规模合作和组织的能力的要因，是因为他们拥能将不同于自己的群体化分以及妖魔化成敌人的能力（或者相较于旧人类，智人这方面的能力更为优秀），而就是这种为了对抗“敌人”的特殊原因，使得智人得以用部落的形式以超越亲族的连结关系凝结在一起作有特定目的的斗争。此后不同物种间的单纯生存竞争就升华成了战争。因为放眼人类的歷史，明明身为同一种物种的智人，却可以化分来分别去，妖魔化不同于自己族群的人，以利于强化自己部落的凝结力来消灭其他部落，而部落的终极演化便是民族及国家。

答：其实我在读那篇文章的时候，也想过这点。不只是大规模的合作组织能力，各式各样好战或是有利战胜的特质都可能在那 10 万年的演化过程中烧进我们的基因。不过智人毕竟也有最先进的大脑，能做最理性的深度分析，所以恶劣的本能仍然不是为恶的藉口。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[3.] 南山卧虫问：//因为 Australopithecus 拉丁文的本义是“南方的猴子”//

严重伤害台湾人民感情！ V_V

台湾之蔽，可能更是由于非常缺乏洗脑抗体——中国大陆经历文革之后，洗脑抗体可能是全球最高的社会之一，尤其是中青代。

答：我说的是 Australopithecus minjindangus。同一时期在同一区域会有很多不同的物种，不能一概而论。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[4.] 世界对白问：看过一种有趣的说法—人类的祖先古猿并不是传统认为的属于聪明、勇敢的那批，而是弱势群体，在

与同类竞争中失败后被迫回到更危险的地面生活。为了适应环境只有“站的更高才能看得更远”进而演

化为直立行走，从而解放了双手。当然这只是推论没有具体证据。此学说的观点现代版为人类的进程从来都是落后一方改变的。北欧因地处蛮荒不足以养活更多的人口，

只能四处渡海掠夺，发展了造船和航海。占据了富饶之地的中央帝国不思进取贪图享乐，最终灭亡。现代竞技体育中称王的贫苦孩子居多，贝克汉姆是少数中

产家庭出身，加上白人、颜值高、老婆同样有

名大受追捧。可一到大赛害怕对抗，意志不坚强的弱点便暴露出来，没能力带领团队前进。记得某位名宿同样评价过大小劳德鲁普兄弟”他们如果不是丹麦人以其才华当取得更大的成就”。而苦孩子

出身的球员更努力，可一旦取得胜利后没自制力的弱点就暴露无遗，巴西的大小罗就是代表，运动寿命远不及欧洲球员。文艺界也存在同样问题，功成名就后再没那种生活的领悟，写不出打动人心的词曲来。解决的方法是

批明星求助于宗教，有些则是依靠迷幻药。中国的历史就是不停的重复，繁荣到特权阶级、分配不公，导致底层起义，战乱到统一的循环。如果坚

持公有制为主体，国有企业为柱石，落后地区提供发展的新动力，富裕地区反哺落后地区，形成高中低有序的层次，履带式的前行，可能会创造出新的模式，打破这个怪圈。说到”大规模合作组织能力”，这次洛杉矶的特奥会出现上千运动员需要在体育馆内打地铺，解释的理

由居然是”劳工重视权利，司机不愿超时工作”真是大开眼界！难道美国前行的动力就是金钱了吗？（

特奥会肯定是赔钱的买卖）还是体制僵化到如此地步？

答：是体制僵化了。过去 40 多年，财阀有意腐化弱化美国联邦政府，其结果现在由全民买单。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[5.] 陆老头问：我看到”//因为 Australopithecus 拉丁文的本义是”南方的猴子”//”这句话不禁大笑，应该是这整篇的高潮和笑点。以前的人说”借古讽今”，王兄把他提升到”借原始讽今”。有趣有趣！我觉得南方猴子的问题倒不是失去了组织的能力，而是你无法跟他讲理，她们永远是”My way or no way!”. 一路硬拗到底。这次高中学生的反课纲微调，也是如此，有人去访问她们到底在反甚么，完全说不出来。实在可笑。南方猴子还在退化中...

答：唉，想来只能叹气。

2015/07/23 00:00 提问：回答

[6.] frances 问：something of little relevance...nowadays i often come across quite intelligent young (maybe a bit pessimistic?)people saying they will not have children because how overloaded and screwed this planet already is by hamans...while in

many less developed countries, people breed fast and many regardless (mindlessly?)...no wonder more sensible people got outnumbered... another issue about PRC; I have been wondering how decades of one child policy will be able to support much bigger ageing population in China? any smart solution?

答: Their birth rate is twice as high as Taiwan. Besides, the bureaucracy there should be capable of making some changes, i.e. self-correct.

2015/07/24 00:00 提问: 回答

[7.] RR5 问: 中国处在中纬度温带, 所以有较高的综合能力平衡度欧洲的纬度中间偏高, 但是有地中海的暖流可以调节气候, 所以欧洲同时具有高纬度的攻击性和较好的综合能力相对之下, 热带地区和寒带地区就不适合工作; 李光耀曾说过新加坡现代化最大的功臣是冷气机, 极端气候下工作意愿会下降若干

所以总体来看, 中国是一个防卫性的政权, 虽然也有向北反击的能力, 但更多的是用文化和人口同化对手更南端的印度就总是被外族彻底征服, 而俄罗斯则更傻大黑粗, 喜欢粗暴解决问题

答: 其实人类史上只有过两个成功的文明体系, 曾经领导或主导过世界的文化和经济主流, 那就是西方(由中东-埃及-希腊-罗马-西欧-美国一线传承)和中国(日本、韩国、越南都只是支流)。印度、非洲、大洋洲和美洲的本土文明都远落其后。

这两个文明体系在稍具规模后都是以中纬度的温带为核心, 是有科学上的原因的。这是因为只有农耕才能支持高密度的人口, 而中世纪的农耕在温带的生产效率最高。寒带那不用说了; 热带冬天没有积雪, 昆虫的生长没有节制, 在有杀虫剂之前产能反而不如温带。

2015/07/24 00:00 提问

[8.] jeffchang 问: 上面大家说的南北历史现象挺有趣, 让我想想, 中国几千年历史上, 从南向北打统一全国的好像只有一个特例, 就是明朝的朱元璋。中共起家的时候在南方的江西, 也是被国民党围困几度面临灭亡, 后来转进到北方的陕北才开始转运了。

2015/07/24 00:00 提问: 回答

[9.] 南山卧虫问: ///我说的是 Australopithecus Minjindangus。同一时期在同一区域会有很多不同的物种, 不能一概而论。//

这这这..... 这高级黑, 某岛内的不同物种中的占大部分的那一种, 很很很可能看不懂。

又, 孔子强调”仁”, 就是人与人之间的关系, 就是大规模的合作组织能力的核心, 绝对不是迂腐, 而且历久常新。

答: 虽然讲究事实与逻辑, 很明显的玩笑话应该不会误导读者, 所以无伤大雅。

是的, 我想整个儒家就是探讨如何有效持久地做大规模合作组织, 这也是中国能快速崛起的文化因素。

2015/07/24 00:00 提问: 回答

[10.] RR5 问: 诺贝尔奖得主温伯格(Steven Weinberg)在《最终理论之梦》(Dreams of a Final Theory) 一书中提醒我们:

在光谱的另一端是化约论的对手; 他们惧怕他们所感觉到的现代科学的冷酷。不论他们和他们的世界可能被化约为粒子或场及其相互作用到什么程度, 那种知识使他们感觉被贬低。…… 我不会尝试以谈论现代科学如何优美的精神讲话来回应这些批评者, 因为化约论者的世界观的确是冷酷而无人性的。它必须被接受, 并非因为我们喜欢它, 而是因为那正是世界运作的方式。

答: 这段话没有问题, 不过 Weinberg 正是我离开物理以前的最后一个老板。他那时正开始被超弦所迷惑, 后来 20 多年对物理的贡献大概是负值。不过这是题外话了。

2015/07/24 00:00 提问: 回答

[11.] Lbboy 问: 我想北强南弱这个说法有点简化。越南是很强悍的。楚霸王项羽南方人也是强悍的代表。有一本书叫枪炮, 病菌与钢铁。里面将世界文明的发展做了一个有逻辑的推论, 很有趣的书。北方游牧民族的强悍, 同意王先生的看法。在冷兵器时代, 兵器, 马匹, 骑术。这三者大致决定了武力的优势。马匹与骑术是游牧民族天生吃饭的家伙。当冶铁的技术传入或掌握时。武力扩张时机就很成熟。而农业文明的优势在经济发达, 经济发达后, 社会分工, 其他文明的进展就会发生。总合国力还是有优势的, 但单比武力就可能不及游牧文明。但游牧文明若只有武力, 取天下后, 若没有组织治理相对庞大的国家有效运作。时间一久, 就被拖垮。是故可以马上打天下, 不可马上治天下。而游牧文明的先天优势, 在工业文明之后更是没有帮助了。

答: 一旦火枪从 Arquebus 进步到 Musket, 弓箭就没得玩了。所以从 17 世纪开始, 中亚的游牧民族从征服者一下变成被征服的对象, 俄国是最大的受益者。

2015/07/24 00:00 提问; 回答

[12.] K. 问: 关于民主, 其实还有一个有趣的角度: 任何国家都会为选民设置年龄限制, 但年龄限制的逻辑正是”一部分人无法准确地作出判断, 因此不能给他们选举权”

那么问题就来了: 难道只有”年龄不够”这个因素才会让人无法准确地作出判断吗? 既然所有人都赞成这个逻辑(没人觉得对选民的年龄限制不妥), 为什么用年龄之外的因素判断选民是否具有准确地作出判断的能力, 在很多人看来却是不可接受的呢?

再者, 在判断选民是否具有这种能力时, 年龄其实是非常不合理的标准, 难道在法定年龄的生日之前, 人就没有作出准确判断的能力, 一过生日, 就会奇迹般地获得这种能力吗? 如果承认这个逻辑, 那么引入更加合理的判断标准, 难道不是顺理成章的吗?

答: 这其实不是民主制度的问题, 而是法治的问题。法律本身受语文和长度的限制, 原本就只能做很粗糙的近似; 如果国家过于迷信法治, 法律先天上的缺陷会被利益集团无限放大, 那么法治就可能完全失去其原有的意义, 反过来成为改革的阻碍。

2015/07/24 00:00 提问; 回答

[13.] frances 问: it's surprising as well as interesting to learn how some could misinterpret what i wrote to such degree...to me go to war no matter for what reason is "stupid", haven't we seen enough what wars did to people and to this world? I have never had superior feelings towards Chinese people; although i live in NZ, I have contacts with many newer immigrants from China all the time...their thinking and the problems they faced back home many are very similar to Taiwanese experienced in the past...so it's a phase...and China is catching up very fast-I do believe Chinese are smart and quick to learn people...and I have big hope to its grand future (provided the govt kept doing the right thing of course). When some laughed at few Chinese tourists' embarrassing behaviours overseas, I often reminded them of the similar example in old days for Taiwanese tourists due to the lack of understanding of foreign language/cultures... I believe Chinese govt is doing the right thing re tight controls in certain areas, but I believe after this stabilising phase to improve the standard of living for all, people in China will want more (democracy, freedom of speech, human rights,

less state control, etc)...this world is no more closed up and people will know more and want more...maybe in a decade... btw, I am no elite, just a stay at home mum (& an activist) who focuses on Common senses

答: In the meanwhile, we can agree that the current systems are not working, while disagreeing on the perfect future yet to come.

2015/07/24 00:00 提问

[14.] njm 问: 还有地理上的优势, 北高南低, 西高东低。居高临下, 或顺流而下。事半功倍。

2015/07/24 00:00 提问; 回答

[15.] (一) 问: 前面那位 frances 应该某种程度上还活在”台湾优越论”的迷梦里, 对大陆的看法也基本都来自西方的反华歪曲。他对大陆问题的看法完全说不到点子上。那么问题来了, 如果他已经是台湾人里的精英和相对的”温和派”, 大陆等于没得选, 只有付出较大代价武统了。随着时间推移, 美国逐步对台湾越加”口惠而实不至”的时候, 大陆武统的可操作性, 成本的可控性也会越来越强。届时, 武统绝不是一个 stupid option, 而是一个 rational and feasible option. 不要认为西方世界会”联合抗陆””国际社会不容大陆动用武力”, 这些想法太一厢情愿。没有实力做底, losers are not choosers.

还有一个问题, 就是两岸问题这个西方包括日本恶意地留给中华民族的百年难题, 我们怎样才能解开的尽可能漂亮一点。在台湾已经在自寻死路的方向上全速前进, 理性对话空间很小的情况下, 作为平民还能做什么? 未来十年里两岸能做哪些准备?

答: frances 长住纽西兰, 对大陆不太了解, 并不是”台湾优越论”的问题。

你是新来的, 不知道一个规矩, 我跟你解释一下: 这个部落格是为台湾读者写的, 大陆读者算是旁听, 所以请不要喧宾夺主。武统是个有威胁性的话题, 还是让台湾读者自己讨论。大陆读者谈武统, 若不是以 100% 客观的学术语言说的, 就在考虑删除之列。

2015/07/24 00:00 提问; 回答

[16.] RR5 问: 在以英美为首的西方的传统观念里: 俄罗斯虽然算是亚洲国家, 但俄罗斯族好歹还是接近西方文化的, 双方只有制度上和一些民族性的差异日本台湾南韩太小, 西方容得下这些小国成为发达国家, 也顺便做为推广西方普世价值的样板印度不成气候, 而西亚国家虽然是回教为主但好歹也是竞争了上千年的

老对手

唯有中国，是 Hegel 所说一切例外中的例外，言下之意是说西方无法理解中国的文化，而且鄙视中国的文化

西方害怕中国的人口，这么庞大的人口一旦现代化后无疑会增加西方使用资源的成本，在经济上会成为西方强劲的对手但西方最恐惧的是，中国文明的成功，会对西方掌握的话语权产生严重的冲击，所以西方必须想尽办法否定中华文明跟有强烈民族文化自尊心的日本和南韩不同，台湾就是西方文化宣传战首当其衝的地方

从宏观的角度来看，这是一场文明之战，而台湾是西方战略下的牺牲者，自己却完全没有意识到以西方民主为荣，以传统中华文化为耻，这不就是台湾的现状？

文化没有优劣，只有是否与时俱进的问题，现代化不等于西方化，不用西方化也可以现代化，传统文化也可以现代化可惜太多人无法厘清因果关系

答：我同意你的主题，台湾太崇洋了，对美国的糟粕也照单全收，是个大问题。

不过日本其实崇美更严重，1970 年崛起之后，在美国人有意忽悠之下，从传统勤俭务实的路上越偏越远，最后才会有 1990 年的大崩溃。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[17.] lbboy 问：我身边常听到一些受教育程度很高的人，将华人在现在社会的落后全部归咎于中华文化的落伍。只见其缺点而不见其优点。只以现况来评论而并没有深入理解或探讨其本质原因为何。我觉得文明的发达与进展相当一部分的必然性来自于地理的因素。及不同文明相互交流激盪的结果。西方文明有其优点。但西方率先进入工商业文明并归纳出如国富论等具体的发展方针是也有其地理上，地缘上的先天优势的必然性。而东方在其过去农业文明成功经验的积累及东西地理因素的隔离造成文明交流的时间差。使得东西方文明代差明显。任何文明中的智慧都有其超越性与其实用性。实用性的目的在于可以方便应用，是故其在当代归纳的结果必然有其时代背景的考量。而超越性是对问题原则的思考其洞见通常是值得跨时代也可以拿来思考的。中华文化随着时间累积当然需要将一些不适当的归纳随时代而清除与修正。但是需要透过理性的辩证与逻辑推演的。不是一味地崇古或语媚外。文化酱缸的水要倒掉。但是不要将婴儿与洗澡水都一起往沟里倒。失去自信便容易胡乱套进不适合的法则

而不自知。这些是自己常看到对中国或中华文化批评或鄙视的一点感想。

答：西方在工业革命上胜出，只是一个样本点，在统计上没有意义。由此而做出西方文化有优越性的结论，是很不科学的。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[18.] Erwin 问：台湾人的个性并不强悍，我猜这种比较温和性格的形成跟气候温暖有关。历史上南北对抗大部分是气候温暖的南方输的机率大。所以要台湾人拿起武器认真备战打仗恐怕很难，去年台湾学运其中一个带头出锋头的林飞帆，一直在网路上表达他是坚定的台独支持者，后来前一阵子他去服兵役还是很现实的选了替代役去照顾老人，真是笑死人了。像林飞帆这种支持台独却又怕服兵役的绝不是少数，更糟的是别说服兵役了，去年学运一堆年轻人在搞的也是日子过的很舒服的抗争，躲在立法院屋子里遮风避雨有电有水有厕所，还有外面用不完的饮料食物补给品，这些人真拉去当兵要怎么面对风吹日晒的野战？然后学生们攻占行政院时面对警察的温和驱赶（跟美国韩国欧洲相比台湾警察执法和镇暴算非常温和），马上在电视镜头前哭诉。台湾人搞抗争连基本的肢体对抗都不敢作，真要上战场面对枪林弹雨是要怎么打下去？看到这些学生的表现其实可以知道台湾要搞台独很难成的，就是喊喊口号骗骗选票罢了，因为缺乏战斗对抗意志会很容易在碰触中共红线前就转弯。

答：没错，但是这些人的胡搞是由下层阶级的人命来买单的，所以也就更加可恶。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[19.] RR5 问：说到做好心理建设，就是要正确的看待中国扣掉半世纪以上的反共教育，最大的问题就是台湾人潜意识中那种对大陆莫名奇妙的优越感，这种优越感如果放在十几二十年前那还没话讲，到现在还抱持这种心态就落伍了。我不是说台湾人要在大陆面前抬不起头来，现阶段而言大陆人普遍还没有这种优越感，两岸还可以对等来往。我们不要把对岸当作零和的对手

台湾人总是觉得被大陆统一就是文明被野蛮征服。这是错误的心态，如果我们承认中国已经相当文明了，很多地方虽不及亦不远矣，那被统一又会有什么心理障碍？

答：这个莫名其妙的优越感和日本有异曲同工之处。日本的阶级社会僵化了人民的世界观；台湾人的

藉口不知是什么？

2015/07/24 00:00 提问：回答

[20.] frances 问：I personally favour social democratic system, not just for TWN, might be the best for China too. I believe people on both sides can learn much from each other...I can't see unify by force being a sensible option as Chinese /Taiwanese shouldn't be so stupid...Kindness should be applied by Big PRC towards Tiny ROC, while with mutual respect...Hardware advancement currently seen in China will need "software (civil society with cultural depth) to catch up which might take another 10 to 20 years...I saw Cultural revolution actually being very damaging to Chinese culture /tradition and society in the past and it will take time to recover its cultural pride completely...Another alarming signal is still PRC govt's iron wrist to control media & maybe not enough respect towards human rights in general ...many of us wrote to this blog will be taken by authority for a "chat over a cup of tea" if we speak the way we did in China...Most importantly, Chinese need to find its own path to develop and grow...not copying American way (especially not the free market BS!)

答：I think you have the wrong idea about China's online control. I personally have seen a lot worse online comments in vast quantity going on in China. The authority would do well if it can clean things up a bit.

2015/07/24 00:00 提问：回答

[21.] RR5 问：回 frances 朋友：您说的没错，台湾是有非常多优点，无论制度上或文化上，跟欧美日等先进国家比其实台湾一点也不差，我从来没有外国的月亮比较圆的意思，所以对很多人羡慕国外我也十分不以为然台湾最大的问题就是两岸问题，这是所有问题的根源。这槛过不了，台湾就永远无法前进大家都知道不可能永远维持现状，两岸迟早要摊牌。所以最后选择只有两个，或者为了独立而作好被政经军全方位攻击的心理准备，或者就是像我一样，早点作好回归中国的心理建设

答：个人做好准备还远远不够，国家整体也必须做好理性的准备，否则大家一起吃大亏。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[22.] frances 问：i hope we don't identify/define Taiwanese with their political views solely...it's a small island but twnese can still be proud...for our cloud gate, many brilliant writers,best foods available, great bookshops,hard working spirit, best public health care, creativity, fine artists, beautiful mountains, etc..their political views is not the only thing which matters in lifepls do not judge all too harshly...

答：Very true. Taiwan has politicized everything issue to the point that no rational dialogue is possible over the official channels. I hope I can encourage people to look from the economic point of view. After all, improving living standards is what society is all about.

2015/07/24 00:00 提问：回答

[23.] RR5 问：顺便要讲一点如果说经济发展才是人权的保障那台湾继续乱搞下去很快的徒有形式的民主制度也无法保障台湾人的自由与人权了

相较之下中国虽无民主之壳，但实务上是越来越民主了仔细观察就会发现，共产党非常重视听取民意，也经常利用民调来作为政策的反馈虽然在落后地区可能还不够完善，但是都市已经有相当多的管道可以让市民申诉和参与市政决策了

我不相信制度，我只相信经济发展而已至于台湾的经济发展却没有缓和贫富差距的这个问题，又是另一个大部头的问题了

答：其实台湾过去 10 年贫富差距严重恶化和经济发展减缓，不但有共同的政治原因，彼此间也有互相影响（当然前者受后者影响比较多）。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[24.] 自知者明问：现在网路很方便，GOOGLE 搜寻也很强大，查资料是很简单的事。我不明白在批评别人之前，为何不先去查证原始人种与智人是否有重迭存在时期，再来发表“高见”？原始人与智人很大可能有并存时期，我在多年前曾在 Discovery 频道中看过相关纪录片，而且不只原始人和智人，有许多物种在演化过程中，都有出现新旧物种并存时期，只要愿意先科普一下，不可能查不到相关资料。

生物演化从来就不存在什么“绝对不可能”的事，随口说出“不可能”只会显示出发言者的无知及自以为是。

如果大陆朋友想知道现在的台湾社会是怎么回事，看看“台湾国比大陆强太多太多”的留言，再想像一下你的生活周遭 10 个人当中，有 7 个都是这样的人，应该就能理解现在在台湾生活的精神伤害多大了。

答：以后请不要回她的话，我上网后会将其删除。太离谱的言论不值得浪费时间反驳。

上面另一个试图反驳她的读者，很抱歉，我把你的留言也删了。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[25.] RR5 问：从很早以前，我就已经破除了对民主的迷信了。民主的内涵从逻辑上就有许多无法自圆其说的破绽

其一，假设民主具有自清能力，那我们如何解释许多发达国家却无法自清？

其二，假设民主失效是因为制度设计不完善，那为何西方国家一开始无法预见这样的问题？又，何谓完美的制度设计？从逻辑学和实务层面来看，[完美制度]就是一种不可能存在的概念

很多人推崇北欧式社会主义，却完全忽视了北欧得天独厚的地理环境和资源禀赋，只有北欧能成为北欧，其他地方都不能，因此北欧式民主也不能作为民主的模范如果我们实际去看北欧的运作，会发现北欧民主很多地方一样是乱搞，跟其他民主国家的差别只是北欧的天然资源比较多而已

其三，民主制度究竟是成功的手段？还是成功后的红利？如果民主是手段，那就不能够解释许多开发中国家落实民主改革却遭到更大的失败美国的宣传战在这里就有点循环论证，开发中国家失败是因为民主不够彻底，而更民主后却遭到了更大的失败，美国就重复同样的论点要求开发中国家实施更多的民主化

其四，如果独裁国家不可能民主化，那西方国家是如何从天赋神权的封建制度转化为民主制度的？还是说西方国家先天就是民主制度？

其五，如果民主不是手段而是结果，那反而可以解释西方国家今天的成功，正是建立在发展时期不民主的基础上那反过来说就是开发中国家只要持续经济发展，迟早也会民主化

其六，我们可以更进一步的推论，自由民主与制度没有直接关连，而是与经济发展有关而且，并不是有好的制度所以才有好的经济发展，否则就无法解释现在欧美的经济问题了实际上，制度不过是在经济发展的过程中，摸着石头过河，一边解决问题一边摸索出来的

这又衍生两个问题第一，如果制度不是因而是果，

或者说至少是与经济发展同时产生的，那么驱动经济发展的条件又是什么？这个问题蛮大的，一时半会很难说清楚，不过有兴趣的读者可以去看我推荐过的 Guns, Germs, and Steel，这本书内已经有相当多的提示和启发了第二，那也就是说，任何国家面临各自不同的问题，也会有独特的解决方式，那就不可能有一种普世皆准的最佳制度存在

暂时先说到这里，后面继续补充台湾人必须破除民主制度可以保障人权的迷信，不是制度保障人权，而是发展程度保障人权反对者也不用马上扯到中国去，如果根据美国保守派的 Huntington 所主张的政治现代化理论来看，人均超过一万美元才甫跨过民主化的基本门槛，那中国也不过才刚刚开始而已，我们不用急

答：我大致同意你的论述；以前也已经零零星星地写过了一些。

不过这样结论性的东西所需的逻辑体系层次较多，所以不适合我的主文，毕竟这个部落格是介绍性的，所以我的每篇文章“事实”都必须占一半以上，“逻辑”只能有一小块。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[26.] Stan The Man 问：楼上某位仁兄的发言印证了王大哥所言，当一个人让其信仰凌驾逻辑，会显得其反智。如此内容建议可留下当实例展示。

答：浪费大家时间，还是删了吧。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[27.] 自知者明问：终于等到基础科研的文章了，好开心。演化是纯粹的物竞天择，“适者生存，不适者淘汰”是唯一真理。现今人类社会如果不是用了种种教条进行约束与协助（道德上或法律上），许多人恐怕早就活不下去了。用“南方的猴子”来比喻台湾的民粹人士还真是適切，适合到让我觉得可悲，这些人还占台湾的多数呢。身为台湾人，我对这个小岛上的眾多居民感到绝望，“生于忧患，死于安乐”这个真理，大概考完试后就扔了。

答：或许只是感觉上是多数，实际上有可能很多没空关心的人只是默默接受社会的共识。

2015/07/24 00:00 提问：回答

[28.] 渔翁问：武力上北强南弱的说法不太靠谱；譬如在中国历史上最早就有项羽的灭秦，而汉唐也是以南击北，且确实的将匈奴和突厥从老家往西赶走。另外还有东晋的北府兵，而明代也能将蒙古拒于关外。更不要讲

近代实例的越南击败美国; 这里要记得越南虽有苏联和中共的支援, 但那只是在陆地上, 而她在海空上是完全处于劣势的。

虽然我也同意纬度高的地方因为严寒, 人民的个性比较坚毅适于在武力和政治上的发挥, 但温带地方的人如果能认知自己先天的弱点而加以改进, 一样可以取得立身之地。这也就是台湾百姓应有的觉悟。

最后强烈支持王先生对 909 网友的警告; 因为本是同根生相煎何太急? 那种发言在这里纯粹是帮倒忙。

答: 汉唐打击游牧民族, 都是集全国之力, 大幅投资在骑射的职业军队上才达成, 事后也都使国家陷入财政困难。其他的例子是在游牧民族自行衰弱之后才发生。骑射在冷兵器时代居于主导地位是不容怀疑的事实。

真正有趣的是弓箭做为人类最尖端的武器科技, 从智人打出南非开始, 长达 7 万年之久。马匹则是 7、8 千年前由中亚游牧民族驯服的。我个人认为中国历史上北强南弱的趋势是有的, 而其主要原因就在于弓箭和马匹在江南较为少见, 和民风强悍与否没有关系。种米和种麦的民族性有其不同, 我以前已经讨论过了, 不过我看不出它们和军事力量间的联系。

2015/07/24 00:00 提问

[29.] RR5 问: 是的, 在人类史上, 北强南弱的趋势一直都很明显, 南方在战争中获胜的机率一直都很低许多文明在建筑和都市规划上也都有「坐北镇南」的观念这不是歧视, 而是自然定律

2015/07/24 00:00 提问; 回答

[30.] Erwin 问: 中国历史上南向北打只有明朝朱元璋成功过, 再放大看整个东亚格局, 中国历史上外患全是从北方来, 南方的越南缅甸那一带完全对中国起不了重大威胁, 最多在边界骚扰。虽然近代中国主要威胁改成从海上来, 可是欧洲日本美国也是属于北方国家。

答: 我在这里统一回复你们三位。

我对这个问题有两个看法, 第一个是在冷兵器时代, 游牧民族先天有弓马娴熟的优势, 在攻击力和机动性上都有代差, 所以一般是游牧民族侵略农耕民族, 而中国的游牧民族来自北方。朱元璋也就是农业民族驱逐游牧民族的特例。

其次长江以南的民风并不比以北的“温和”, 明代的戚继光, 清代的曾国藩, 所练的强悍民兵都来自江南。台湾是特例, 只是一个社会高度腐化后的另一个表徵。

[31.] RR5 问: 回王先生, 我想集中在一串回应即可:

1 你谈到西欧放弃了帝国主义, 改採和平主义的民主, 这点我持反对意见, 事实上欧洲帝国撤退出殖民地并非良心发现, 而是欧美势力消长所导致欧洲帝国在退出殖民地以前, 留下了相当多的问题、纷争和桩脚, 以便于日后重新干涉当地内政具体的例子有英国在撤退前随意划分印度国界, 导致后来产生印巴分治的问题等记得您在回来演讲时也有提到, 在美国确立霸权后, 欧洲强权仍企图干涉过去的殖民地来恢复大国梦直到今天欧洲国家仍然与许多殖民地藕断丝连, 比如说卡札菲的利比亚如果说, 欧洲国家仍然享受着[后殖民时期的经济红利], 而且西欧在很长的一段时间内也享受着作为美国附庸的好处, 这样讲应该不过分吧? 只有完全消除前帝国在殖民地的影响力, 我们才可以谈论民主是否可以不建立在掠夺的基础上

2 我并没有反对组织化和分工在人类演化中的重要性, 我想强调的只是, 如何组织与分工这个问题, 不同的文化有不同的方法欧美的方法就是自由民主制度和法治精神, 中国的方法就是儒家伦理和强而有力的中央集权 lbboy 朋友提到的酱缸文化, 我是不以为然的, 我不赞同对文化定性, 因为文化是会演化的动态

3 王先生不知道您有没有听过 Malthus 的人口论? 批评者回应, Malthus 并没有考虑到生产力的进步和先进国家的出生率下降但现代新的观点是, 如果我们将地球视为一个封闭整体, 那 Malthus 的人口论依然有效, 地球人口的增速仍然远超过生产力的增速而老共产国家的教科书经常以美国大萧条时期, 资本家宁可牛奶全部倒河报废也不肯分给穷人为例, 但今天我们知道这倒也不是什么为富不仁, 而是经济理性下的自然选择令地球上所有人均富或吃饱的理想都是不可能实现的, 是违反经济法则的如果说, 资源竞争是生物的本能, 而生产力的增长有限, 那内斗或对外战争就是合理的推论

您可能比较着重在提出具体解决问题的方案, 不过我比较重视认清趋势并且顺势而为

答: 我所指的东西欧是不包括英国的, 因为后者在文化和霸权历史上, 与前者有明显的差别。

现代的东西欧, 除了法国之外, 基本已经完全放弃殖民帝国的梦想。这其中固然有现实的因素, 但是文化上的偏向也是众所周知的。

至于酱缸文化, 的确是在科技相对原始的背景下, 将稳定置于发展之上的一个取舍。不过我不觉得你们的不同论述有绝对的矛盾; 看来只是不同角度、不同重

点的表述。

我不太确定人口论和我们的话题有什么关系。我欢迎你的参与；不过因为你想的、写的很多，更须要注意简洁、切题、踏实的几个原则。我希望每个部落格的读者都能把留言栏也浏览一遍，那么个人随兴而想到的意识流就不应该在此出现。大家都必须用心提高留言的资讯密度，让大多数的读者觉得投下时间之后有所收穫。

连我自己都有时必须留下超过一半的资料，不写进文章里。在留言栏里要把个人的每条思路都写下来，不是天赋的权利。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[32.] 长夜问：针对中华文明的批判和反思风潮不是今天才有，起源就是五四运动，再往前是晚清康有为和梁启超发起的重新注释儒家经典运动。再之前就是泰州学派的李贽。当然大家最熟悉的还是毛泽东的文化大革命。也就是文革。从李贽的思想萌芽，到康有为的旧瓶装新酒，再到五四运动推陈出新，最后是毛泽东的大破大立。以儒学为代表的中华文明被折腾一次又一次。这些运动的动力是什么？当然是一次又一次的对外挫败以及身为中国人傲视世界数千年的自尊心。而偏偏推动这这些运动的人本质上都是儒家门徒，从康有为到毛泽东，但事实和歷史证明他们都错了。儒学本身是哲学，形而上，中国近代歷史上的挫折不是输在形而上的东西思想，而是形而下的东西——技术放到今天也是一样的，在臺灣很多人捧着形而上的民主当圣物，把一切挫折都是归咎于不够民主，每一次都憧憬再来一次街头革命明天就是能立刻重获新生，当然是不可能的，前有西方民主发源地希腊，后有 4 年 3 次民主革命的文明古国埃及。说句题外话，埃及现在在新的军方独裁者带领下干的还不错的样子。中国在近代史上的失败源自对西方的技术落后，而人类技术进步的根源不是因为儒家或者民主或某种思想某种哲学，而是源于战争！战争是技术进步最强力的催化剂，战争的需求造就了技术，近代欧洲领先是因为欧陆强国数百年的相互征伐造就了更先进的枪炮和军舰，然后用这些枪炮军舰和技术敲开了承平已久的晚清大门！就像今天现代社会的所有一切技术进步都是建立在二战和冷战上面的一样。再回到儒学上来，儒学最后也是最有成效的自我革新出现在晚清，就是经世派的代表人物曾国藩，他把形而上和形而下的东西一刀切开，倒也马马虎虎搞出了个晚清中兴。

技术进步则国家进步，技术落后则国家落后，技术

进步源于战争和竞争，而不是源于文化和思想，现在作为中华文化分支的韩流和日本文化大行其道，不就简单证明出了问题？中国发展迅速，可谓一日千里，用不到十年，诸君可以看到中国文化将再次横扫东亚，甚至整个世界。

像我是歌手，中国好声音等电视节目，现在正在臺灣火热的大陆少年组合，横行整个华文圈甚至越南的大陆网络小说，这一切仅仅只是开始而已

答：是的。经济和技术发展是人类进步的真正标尺，而它靠的是大规模的合作组织能力。中国以前只专注在合作组织，却没有眼光或欲望把这个组织能力用在发展经济和技术上，所以输了一回合。现在卷土重来，自然不可同日而语。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[33.] RR5 问：西方文明是由西亚的新月沃土，经由西欧，到达美国的一个传承。在西方的歷史上，一直要与对等的文明互相竞争。在语文无法统一，民族互相征伐的情况下，详实的歷史纪录不太有意义（反正一把火就烧了），发展新技术和独占优势的方法更有现实意义西方的弱点刚好是中国的强项，中国长期以来没有对等的文明互相竞争，游牧民族虽造成人命与財產的损失，但进入中原后被汉化也只是时间上的问题而已。所以相对来说，持续发展新技术对中国并没有什么紧迫性，而且中国擅长有系统的记载歷史，考古学家已经证明了上古史书对天文与技术的记载有相当高的真实性这也不是说分裂就比统一好，直到中古时代中国和回教世界的科技仍然领先欧洲，另外，现代中国已经有了与对等文明竞争的需求，在这种条件下，统一的大国能够调度的资源一定大于小国，这就是为什么美国肯定南北战争，欧盟之所以诞生的缘故了技术的进步对人类而言并非必要，领先集团有时也会阻碍改革和科技发展；近代史上中国技术的停滞既有经济上的原因，也有现实需求的考量

另外前面关于演化的观点我需要再补充一点不只是环境改变会导致技术失效，更进一步的来说，[技术本身就会改变环境]所以可以推论，没有永远有效的技术或制度，而是永远必须不断随时代演进

答：欧洲的分裂状态或许鼓励国际竞争，从而间接导致了美洲的发现（但是前提还是大西洋不能像太平洋那么宽），然后才能有工业革命，但是 21 世纪已经没有新大陆，看来会是大者通吃的竞赛。我们还是专注在促进大规模的合作吧。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[34.] 渔翁问：冷兵器时代游牧民族的骑兵因为机动力强，所以和步兵作战肯定是占上风。但在武器这方面，游牧民族的弓箭至少在中国历史上并不比其对手发展出来的同类武器优秀，而只能说游牧民族箭术高强。这主要是因为那是吃饭的必要本领；简单的说就是射不中猎物那就要饿饭，那自然个个练就一番善射的好本领了。所以史书上说匈奴骑兵来去如风，又箭无虚发，很是恐怖。然而中国在春秋时代弩的发展就已经很先进（根据出土的发现），等到战国时代它的射程和威力早就超过一般的弓箭了（根据对魏国甲士单兵装备的文字记录）。之后的秦汉更是大量配置弓弩做为步兵的制式武器，这对于在野战中阻挡大规模匈奴骑兵的冲击发挥了很大的功效。汉书李陵传就记录了他率五千步卒出塞后与匈奴数万骑兵遭遇的故事；汉军使用连弩大量杀伤了几倍于己的匈奴骑兵。这个结果当然是匈奴指挥官犯了战术上的错误；不该欺对兵力少又全都是步兵而当面就发动集团冲锋导致被打靶。但这个事例也说明了西汉步兵弓弩的先进及其火力的强大。而等到了北宋发展出来的神臂弓（其实是强弩，需要用脚蹬才能拉开）其射程及威力就更是惊人。综合北宋沈括，洪迈，周密等科学家和学者的记录，并采取其中最保守的陈述：神臂弓“射二百四十步，入榆木半箭”我网上找的资料；宋一步等于宋五尺，一宋尺大约 31cm；也就是有效射程 370 公尺，击中目标后穿入榆木半个箭身。我在想这岂不跟现代步枪的威力一般强大？所以不太相信。但再看宋史的记录；有讲到南宋和金兵的战事，金兵将领因为神臂弓的威力要求手下骑兵披双层甲，但上阵后仍被贯穿。宋史是元人所着，似乎没必要替宋人吹嘘他们的装备精良。总之我的印象神臂弓是很精密的武器，所以不可能是凭空冒出来，而应该是北宋承接历代所累积的弓弩制作工艺再加以提升而成。可惜的是神臂弓的制作技术已经失传，不像英国人可以在现代复制他们的长弓。这里就暴露了中国古代文化不重视科学的这种倾向；因为历史记录一贯含糊笼统不够详尽，也没能大量保存并多方考据（除了穷究人性天理之外），这就是缺乏科学的精神；无怪中国的文化发展到一定程度之后就停滞下来，结果就是落后。然而更不幸的是这种现象又出现在近年的台湾；差别是现在台湾人不是谈人性天理，而是换成时髦的民主，人权等等。孰不知古人空谈误国，而今天台湾人的空谈除了误国外，恐怕不久之后个人还要饿饭。

答：其实在骑射两方面，中亚游牧民族都有最先进的科技。在骑术上先发明了马蹬（Stirrup），可以

空出两手来射箭。在弓的技术上，发明了合成反曲弓（Composite Bow），1 公尺长的弓就有和 2 公尺长的英国长弓一样的威力。

中国的弩是当时唯一比合成反曲弓更强的武器（不过比较慢也比较重）；但正因如此，宋朝不觉得有必要发展火枪，到了明朝，就必须从西洋进口了。

2015/07/25 00:00 提问：回答

[35.] RR5 问：回王先生，随兴发言是我的缺点，很抱歉造成你的困扰，并没有想我行我素的意思

前文的第三条，是基于上一篇讨论的回应，我对政治的基本认识和假设：地球资源和科技增速有限，人口和需求的无限增长，资本先天具有无限追求增长的倾向性政治是解决利益分配的问题，所以利益分配无法解决时必然产生内斗或对外侵略是这样一种推理思路

您提到酱缸文化把稳定置于发展之上，这种说法很容易让人产生误解，以为中华文化是不思进取利益的考虑有许多层面，领先集团先天就具有保守守成的倾向，当改革有可能损害既得利益，就有可能抗拒体制改革；在资本主义市场，垄断卡特尔集团也有动机阻碍科技创新这个现象不只中国有，相信您在美国也见过不少，在我看来这只是发展阶段的问题而已王先生我给您推荐一篇文章，西西河的泉畔人家网友写的[假如美国明天解体]：[链接⁴³⁹](#)并不是中华文化天生酱缸，我们要从经济结构的角度来分析

最后，欧洲或许已经放弃了殖民的美梦，但我不相信是文化倾向，最多也只是欧洲内战打得两败俱伤，让美俄渔翁得利的现实主义教训如果欧洲再次拥有压倒性的军事科技代差，在理性的利益考量下帝国主义依然会复甦就像您所提到的，美国隔着两大洋骚扰欧亚大陆的成本风险极低，不作白不作，反正武器放着也会过期，换谁上台都会执行相同的决策程式

我对欧洲优势的看法有两个第一，欧洲的科技和人文优势，是建立在过去殖民时代所累积的资产和所拉开的差距上第二，在欧盟，北约和以美国为首以西方国家为主的国际机构之下，不能说欧洲国家完全没有参与加害的共犯结构

您如果批评我有小人之心或民族主义，我也不否认，我确实是怀疑欧美价值的正当性；但我欢迎王先生的批评与指正，如果您能说服我，我会很乐意改正自己的思想

答：你对欧美的批判基本上没有错，但是两者还

⁴³⁹<http://www.letscorp.net/archives/17814>

是有程度上的差别。美国人绝大多数还相信 American Exceptionalism, 亦即他们硬是高人一等, 可以像对待猪狗一样对待其他国家。欧洲人有这种态度的就少得多。

以后发言前, 请先深思一番, 把要说的话整理精炼一下, 比较易读。这里有几千位读者, 我也希望版面的分配能平均一些。

2015/07/25 00:00 提问: 回答

[36.] RR5 问: 回 Lbboy 兄: 首先, 如果只提不同的文化各有优劣, 这只能算说了一半

西方指责中国落后时, 说的是东方主义(专制)欠缺创新和进取精神, 但说到日本、亚洲四小龙乃至现代中国的成功时, 组织力突然又变成了成功的关键那到底儒家文化是迂腐还是先进?

严格来说, 中国比西方更早脱离封建制度, 建立了现代国家的官僚体制, 中国在商业和科技领域也领先过如果我们只用静态的观点来看待文化, 就无法解释为什么曾经先进的文明反而会变落后, 为什么中世纪落后的欧洲文明会赶超

正确的理解是, 文化是一种动态, 具有边际效益, 因为环境也会改变, 所以文化会和环境成正反馈关系, 往复循环

都听过[祸兮福之所倚, 福兮祸之所伏]吧? 简单的说1文本本身没有太大意义, 是具有诠释性的, 说黑说白都可以, 重点在于使用者如何去解释2不管是文化或制度, 都只是解决当时问题的一种手段, 但是环境会改变, 制度的边际效益会持续递减直到失能(腐败)为止

从辩证的角度来看, 也就是说, 物极必反, 但不是这样就永远抛弃掉旧制度了, 只是暂时的, 之后还会负负得正的, 也就是说旧制度会经由[改良]而[现代化]

酱缸是缺点? 我也可以找到酱缸的优点问题在于, 现在文化是以怎样的形式存在? 而文化所处的时空环境又是如何?

我推荐网友们都读一下达尔文的[物种源始]其实很多翻译和解读都是错误的达尔文说的是[演化]而不是[进化], 说的是[天择淘汰]而不是[优胜劣败]这两组词汇看起来很相似, 内涵却天差地远

大自然没有预设立场, 没有所谓优良, 或者发展方向也就是说, 生物该如何演化, 完全是随环境变化来筛选在没有预设的情况下, 生物适应环境的最佳方法, 就是[乱枪打鸟]简单的说, 尽可能的增加基因的多样

性, 有一百万种组合就是一百万种可能性, 就算环境变化淘汰了99万种也无妨可以说大自然本身就是一种非常浪费的系统, 是一种靠量变产生质变, 某种意义上来说非常没效率的系统优胜劣败讲的是强者必然生存, 但天择淘汰说的是活下来纯粹是运气好, 强者不必然生存

懂演化的概念, 对于了解人类社会和文化发展也非常有帮助的

答: 不同的环境, 会对生理和文化的特质有不同的优劣评价, 这是对的。但是这影响的往往是细节。

我相信大规模的合作组织能力, 从智人刚启蒙开始到现在, 其主导人类进步发展的作用是历久弥新的。这是因为发展只有三个方法: 扩大规模、增加投资和提高效率, 而合作组织能力不但直接促成前两者, 更是鼓励详细分工的不二法门。而详细分工正是效率的来源。

2015/07/25 00:00 提问: 回答

[37.] FL 问: 诸君真知灼见迭出, 思想的碰撞火花四溅, 让我这个旁观的浅薄之徒头昏目眩, 有种想哭的冲动, 哈哈, 多谢诸位先生了。

答: 欢迎你加入我们的讨论。基本原则是言之有物, 尊重事实与逻辑。

2015/07/26 00:00 提问: 回答

[38.] RR5 问: 中国虽然国土大, 资源多, 人口多, 市场大, 可以压低各种成本, 但我们别忘了中国的成本依然是持续在上升的, 不管是人均收入/成本每十年翻一倍, 或是环保与法治观念的逐渐成熟等所以我很自然的会假设, 中国的结构性成本有一天会成长到丧失竞争力的程度。因此小国仍然有机会打败大国另外还有一个问题, 在此不详述了: [链接](#)⁴⁴⁰

只是中国再次衰退的这一天, 我们有生之年见不到而已, 可能独派会很失望吧(笑)

答: 中国太大了, 在可见的未来都一直会有低开发地区。中共的政策很明显地是除了最低阶的制造业以外, 从中低到最高级的工业都要通吃。我们等15-20年看看他能不能成功。

2015/07/26 00:00 提问: 回答

[39.] K. 问: 中国内部的地域歧视也不少, 和香港台湾对内地的歧视的确相同, 本质上都是人性的缺陷, 所

⁴⁴⁰https://en.wikipedia.org/wiki/Triffin_dilemma

谓的势利眼、憎人有笑人无，作为人类，只能尽量减少，终究不可避免，但凡事都有度，如果歧视激进到“谁要跟你同一国”，就应该视为坚决打击的对象

我认为民主主义恰恰是“非常容易强化群体的”不同”，“减弱”共同”的一种体制，因为它的主要根基之一是强调“任何权利都是【至高无上】的”，合理权利的确应该尊重，但还是那句话，凡事都有度，如果像现在这样超过某一个度，正确的依然会变成谬误

大家都有相同的权利，但权利之间终究会不可避免地发生冲突，既然大家的权利都是至高无上的，那么谁的权利更优先？必然是拥有更多资源、能更强地影响选民的那些人的权利更优先，也就是说，【民主体制内部包含着变成事实上的寡头体制的种子】

说到这，我倒想请教一个问题，美国政治基本被财团控制了，台湾的财团对民进党的政策有多少影响？反过来说，民进党有多大程度依赖这些财团的献金？如果民进党很需要财团的献金，难道这些财团对台湾暗淡的未来就无动于衷？如果不是很需要，民进党的主要资金又是怎么来的？

答：我对民进党的金脉不太了解，不过他们一向是比较缺钱的。

早期还有很多本土财团基于意识形态努力捐款，近年应该少些了。

民主制度能容纳很大的内建差异的也有，亦即瑞士。不过他们基本上是个邦联，大部分的权力在各个 Canton 手里，而每个 Canton 内部同质性很高。整体来说，瑞士对新移民的排外态度比北欧强得多，政策也保守得多，算是一个特例。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[40.] 长夜问：技术的血液是资金，战争关系着国族延续，所以资金的投入自然是不计代价，乃至至于拼命压缩国民衣食也要发展技术，这就是战争是技术进步第一动力的原因。但和平年代支撑技术进步的资金从哪里来？答案只有一个——市场！所以欧盟成立的第一动力，不是为了资源，而是为了一个统一的欧洲市场！

技术越发达，市场越认可，获得的资金也就越丰沛，于是有更加丰沛的资金来支撑技术发展，这是和平时代最理想的良性循环。自从 2011 年中国大陆汽车销量超过美国，有史以来最大的单一文化的理想市场就成型了，上从奢侈品到苹果手机，再到针头线脑，在中国市场占有率第一，几乎就等于世界第一。这就出现一个诡异的论题：台湾如果需要社会进步就需要技术进步，就必然需要统合大陆市场！而台湾仅仅 2000 多万人口的

市场相当于大陆而言，实在是可有可无，抛开民族情感从理性逻辑上来说，——是台湾需要和大陆统一，而不是大陆需要和台湾统一。这也就是为什么像韩国这样，有美国驻军和基地，自由民主更是美国亲传衣钵，基督教是国教的国家这几年会拼命捧中共臭脚的原因！这也是昔日霸主英国带头反水，背叛美国加入亚投行的原因。对比“戒急用忍”到“钱进大陆，债留台湾”的台湾社会，韩国在拼命拥抱大陆市场。其对比结果当然是举世共睹。核保护伞庇佑下，在可预见的未来，和平仍然是世界的主流，而和平时代，得市场者得天下！坐拥世界第一大市场的中国而言，想君临亚洲，也祇是个简单的时间问题！

这一切还不仅仅是这么简单。现代技术进步的代价越来越大，研发一种新药，需要数亿级别的美金，研发一个新 cpu 需要十亿级别的美金，研发一个新航空发动机或新客机，需要上到百亿级别乃至千亿！技术越进步，更高技术的资金门槛就越高，对市场的依赖也就更为可怕。前者让小国家很快跟不上技术进步的潮流，后者让有先进技术的小国家充满着随时夭折的可怕危险！前者的例子就是台湾诸多产业，短短这数年内轻易被大陆同类公司打垮，后者就是曾经移动通信雄踞世界第一的芬兰的诺基亚公司，仅仅是几款手机没有跟上潮流，几乎是一夜之间破产！芬兰国几年之内经济困顿，芬兰总理甚至直接指责苹果公司。当然还有台湾的宏达电眼看也是要如出一辙。随着时间推移，落后小国家根本没有资金来进行技术革新，先进小国家会因为高技术的风险而随时技术夭折，这两种小国家祇剩下一个出路：要么依靠出口矿产资源，要么就搞旅游观光风俗产业。台湾没矿产，当然祇有最后一条路，靠游客来养活！问题是台湾的风光也就这样，101 旁边的民居破破烂烂，日月潭原来也就是一口水洼，现在都靠陆客的宝岛情怀在支撑着，一旦厌倦，观光产业能开发的就剩下赌和嫖了。台湾现在事实就是：产业奄奄一息，唯一比大陆有竞争力的服务业又走不出去，民众嗷嗷待哺，而还有无数政客在煽动不知饥饱的中学生在闹革命。

时间继续推进，先进的中等国家也开始出现产业破灭（意大利/巴西/西班牙），世界祇剩下两个技术核心，一个就是中国，一个就是美国，在中美这两块巨大的磨石相互碾磨之下，俄罗斯/欧盟诸国/日本等世界强国也不可避免开始经济困顿，产业凋敝，国力更加衰弱，世界形成两极。

接下来是很多台湾人关心的谁胜谁负问题。首先说中国，世界历史上主体民族单一的强国从来没有被毁灭的，前有一战灰烬中迅速崛起再次发动第二次世界大战

企图称霸世界，然后再次历史重复的德国，后有被美国炸弹原子弹几乎夷为平地却又再次雄起的日本，当然最鲜明的例子发生在眼前，苏联解体仅仅 19 年之后，俄罗斯再次出兵夺回了克里米亚！而且得陇望蜀，已经事实上把乌克兰割为两半。再看中国历史，每一次分裂很快又再次统一，几千年历史中统一的时间也是远多于分裂的时间，纵观其他世界文明古国，不是亡国换种，就是彻底消失在历史的灰烬中，中国是唯一延续到今天的四大文明古国。从世界历史上看主体单一民族的强国不灭，从中国历史上看，中华文明亘古不绝。所以哪怕是发生全面战争，世界大战中国也是输得起，最多一代人加油努力，20 年后再来重夺世界第一。美国情况就完全不同，人族群极为复杂，教育体系反智，全靠世界第一来吸引各国人才和资金支撑其技术领先，至于其宣扬为美利坚建国基石的民主自由，在几十年前黑人和妇女还没有选票呢，一旦美国失去世界第一的光环，美国将迅速褪色，沦为二流国家，所以美国总统奥巴马才说，美国绝对不做世界第二的原因。因为美国输不起，只要输一次，就再也爬不起来了。

再说句题外话，很多台独人士被日本人洗脑，总是认为中国明天就崩溃，而古今中外历史可以证明，即便中国今天如日本人的愿真的崩溃了，凭借着 13 亿受过良好教育的主体汉族和世界第一的产业规模，再度崛起也就是分分钟的事情！而除非日本把日本岛搬到火星上去，不然自人类开始书写历史的数千年以来的世界第一大强国，永远在你身边！

答：你说的没错。我原本以为这些都是基本的经济学常识，所以没有详细阐述过，只是常常把它们当作我论述的隐性前提。不过现在回想起来，不见得每位读者都对经济学熟悉，所以有人把它整理出来是件好事。

重点是在没有革命性的新资源或土地（例如发现美洲）的情形下，大家都执行合理策略时，规模领先者有极大优势。大陆在过去 30 年靠着新的人力资源（从农村解放出来加入国际产业链）而赶上了欧美，现在正在巩固这个新优势。周边的小国即使执行最合理的政策来维护自己的先进产业，都尚且不一定能成功（如芬兰），那么不断自行割喉的台湾下场如何可想而知。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[41.] 世界对白问：之前我最担心的是一带一路全面展开时“大毛”反水同西方和解，造成半渡而击。后仔细想过后，“大毛”才更怕老共 and 老美再来这一手。毕竟老美很远，大毛就在身边，而且那有中国最迫切需要

的各种天然资源，包括“毛妹”（^o^）大毛这种恐惧是现实的，否则不会军费占比达到 20%。要是能再次肢解大毛也是件不错的事，解决发现“新大陆”的问题，够列强们吃个几十年。大毛如今能拿出手的产业真没什么，不知这么高的军费能维持多久。观察这段台湾的各种闹剧感觉绿营就是诚心要把水搅浑，扩大自己的基本盘。他们高层应该清楚的知道统一是大势所趋不可逆转。不管用什么方式回归，日后的管理都必须依靠台湾人。策略是越乱越对其有利，才能保障其日后有一席之地。没准还幻想着大陆怕混乱不敢轻易接手呢。之前有网友提到优越感的问题，这是现实存在的。大陆这边也不少，以上海人最突出，除了本地人其他都叫“乡下人”。两个同事为上海人，一起吃饭，席间交谈一定用上海话，宁愿再翻译一遍给你听。姐夫家是上海的，他奶奶是宋美龄的干女儿。去她家做客老人家拿出不知放了多久的点心来，都哈喇味了，“弟弟多吃点你们那没有的”在 YouTube 上遇见过许多明明是回复中文留言却偏偏要用英文，大概也是一种优越感的展示吧。

答：上海人的优越感我听说过。香港人的更糟糕，不是吗？

若是文统还会考虑“以夷治夷”（例如香港）；若是武统，那么绝对是中央派官从省一路到村镇了。或许这个论点可以鼓励民进党暗中安排文统？不过他们都很蠢，眼光只看 3-5 天的未来，大概是会无动于衷的。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[42.] 渔翁问：“绿营高层应该清楚的知道统一是大势所趋不可逆转。不管用什么方式回归，日后的管理都必须依靠台湾人。策略是越乱越对其有利，才能保障其日后有一席之地。”关于世界对白上述的说法我不太同意；因为民进党没那么自信中共“能保障其日后有一席之地”。倒是越乱越好则没错；但我认为那是美国人的指使（可能也答应这批人渣事后的出境庇护等等）。这是老美标准的 SOP，就像他们在伊拉克退兵前在北非中东放火一样；那个地区我整不了，我就不会让接收的一方好过。至于接收并保护一批反叛的种子那成本实在太低了，何乐不为？（在台湾还有一个长老教会应该是 CIA 在台的一个控管中心）我对中共的秋后算帐印象深刻；所以如果我的怀疑是正确的，那中共现在应该开始造册了。我对于为一己之私而出卖同胞利益的人深恶痛绝，这种人死不足惜！至于优越感一说，对各自的内在社会而言（不是对外），我个人的体会是台湾社会因为城乡差距小，施行民主也有一段时间多少有它的一些边际效应，所以人与人之间较平等。而大陆这边

因为新富，恐怕暴发户不少，还有城乡待遇不同，官场腐败等等，所以在这方面应该比台湾的社会落后。而上海人的优越感其实我知之甚详；因为我有许多亲戚都住在那儿，我父亲也在汪伪时代在上海念过书，颇沾染了一些上海人的习气。但在我看来那只是轻浮；所谓的海派作风嘛！而且可能也有在地性。因为以我在美国接触上海人的印象看来，出了地界，他们也是中规中矩的。怕是离开了上海不接地气，吹也吹不起来了。

答：是的。

2015/07/26 00:00 提问：回答

[43.] Patchin1 问：从台湾的所谓新闻转到这个网页真是心旷神怡我最早读了 Weinberg 的 The First Three Minutes 觉得很不错后来再略读 Dream of a Final Theory 就觉得弱了很多感谢看到您的印证没有其他意见这个园地非常的好

答：欢迎新读者。

为了保护净土，我会强力执行公权力。请彼此尊重，并遵守规则。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[44.] lbboy 问：自信与优越感不同。自信是能屈能伸。优越感与自卑感则是一体的两面。一个群体或社会若能学习到自信则可以理性面对挑战。若被优越感操控面对挑战则容易陷入失控。有秩序的力量才是值得依靠的。我觉得这些经济相对较好的地方，教育的品质相对上还是需要加强的。教育品质才是立国根本。

另外，我们常常观察到哪一群人具有优越感。比如说也许香港人让人感觉比较骄傲。从相关性的角度来探讨我是同意的。但人们容易会把这种相关性简化为因果关系。则问题就容易被导向族群或种族的问题。而真正的因果关系反而被忽略了。

答：一般的现象是富有之后，人民只追逐酒色财气，在文化和教育上也只追求赚钱，没有深刻的思想，所以其优越感也就更加可笑。

2015/07/27 00:00 提问：回答

[45.] 南山卧虫问：//上海人的优越感我听说过。香港人的更糟糕，不是吗？//

是的，香港人自己也分三六九等，以所住楼房之区分为显宗，以所做职业种类之区分为隐宗。所以呀，楼价涨上了天，到处是豪宅（包括二百平方呎的豪宅），做甚么工作当然也很重要，三大师（医师/律师/会计师）是人上人，这才是香港的核心价值。

补充一点，港女现象也是优越感泛滥的表徵之一，有时候过分得连同性也看不过眼了。

答：其实三大师（医师/律师/会计师）都只是技术人员，钱赚得多而已，在智慧上和对社会的贡献上都平庸，律师尤其如此。

2015/07/28 00:00 提问：回答

[46.] 萤火问：王先生把有些人比喻成“南方的猴子”实在是很有趣。

我觉得王先生不必太担心台湾的前途会走向最坏的剧本。台湾人是有亚洲平均水准的智商的，教育水平（平均受教育年数，高等院校数量质量）也有现代大都市的水准，只不过有时候会被长年的益智宣传稍稍歪曲了他们理性思考的方向。

对民众来说，那些什么意识形态的问题毕竟只是吃饱饮足之后才有功夫讨论的娱乐话题。当一个人贫困潦倒的时候，就会本能地把注意力集中在现实生计的问题上，娱乐话题自然就没兴趣了。

如果台湾竞争力持续下降，生活水准每况愈下，越来越多的台湾人也会本能地回到现实中思考如果把日子过好的。到时候，凭藉亚洲平均水准的智商和现代大都市水准的教育水平，只要不打仗，社会机能还能运作，台湾几乎一定能够保持 21 世纪城市水平的生活质量。

我实在不相信有人会穷得揭不开锅了，还有大力气上街玩民主游戏，去政府办公楼享受空调什么的。没钱开饭要上街，就干脆去抢商店好了，就像近期美国某些城市的小数族裔那样，那有什么功夫管它民不民主？

当然，如果王先生期望台湾要有当年亚洲四小龙的风采，恐怕只能恨铁不成钢了。退一步说，台湾实在遇到一时性的困难，对面的中共政权十分爱面子，几乎肯定会明里暗里出手帮台湾纾困的，也算是有个保险。

答：问题是全民贫富差距越来越大；等到达到你所说的自然平衡时，已经有超过一半人口陷入赤贫（然后才会关心吃饭问题）。我认为那是不可忍受的。

2015/07/28 00:00 提问：回答

[47.] 自知者明问：TO 萤火朋友

我觉得你太乐观了。

有平均水准的“智商”，不代表有平均水准的“智慧”，更何况台湾跟大陆不同，大陆有时间跟台湾耗，但是台湾还有继续虚耗的余裕吗？台湾的产业还能再等个十到十五年吗？依现在的情势继续混乱下去，台湾人醒悟的那天，怕就是被统一的时候了。

而且说到爱面子，台湾恐怕比中共更爱面子，所以才像香港一样，一边想拿大陆得好处，一边又趾高气昂地觉得对方比自己低等，不想给对方管。前头台湾搞个大肠花，后头香港也搞个雨伞革命摆在那儿，中共肯定会修正对台政策。让利暂时会继续让，但是还会让多久？要让多少？这些大概都会重新考虑。如果台湾出现困境，中共一定不会对台湾见死不救吗？对此我深感怀疑。

另外，台湾的教育水平一直在下降，以我的经验来说，中国大学生的程度比台湾好太多，也比台湾学生更用功认真。就算同样是五年五百亿挹注的学校，也没几间能和中国的一线大学相比，基本上是落后的。现在中国还没解决学术伦理的问题，一旦这个问题被解决，两岸大学的差距恐怕会迅速拉大，大陆也有足够的经费“买”台湾的人才，到时台湾还剩什么能跟大陆比？

我并不想唱衰台湾，但是认清现实状况对台湾很不利是很重要的。

答：文革自然是反智的。整体教育程度下降是社会过度政治化的必然结果。

2015/07/28 00:00 提问：回答

[48.] 自知者明问：再补充一点，现在台面上作乱的，都是有办法逃走的人。换言之，就算台湾真到了山穷水尽的地步，也死不到他们。如果闹到连中产阶级都过不下去，最底层的穷人会先死多少人？在期待强国救援之前，台湾自己难道不应该先想办法自救吗？

答：正是我所担心的。

2015/07/29 00:00 提问：回答

[49.] Kun 问：非常感谢王兄分享，“人类的起源”这是一篇很有意思的文章，让我不得不多读几次，不过对于其中一个假设，我有不同看法。

原作者 Curtis Marean 认为最后演化出（并非学习）能接受陌生人命令的新大脑迴路是一个关键点，这点令我非常震惊，因为儘管人类高端认知能力是如何运作的，到现在还很不清楚，但一般都接受的看法是：基因与学习（环境）对于大部份高阶认知能力的产生都很重要。我还去查原来 Scientific American 的文章。作者认为：A genetically encoded penchant for cooperation with unrelated individuals 是关键之一。The joining of this unique proclivity to our ancestors' advanced cognitive abilities enabled them to nimbly adapt to new environments. This proclivity for collaboration-hyperprosociality-is NOT A LEARNED TENDENCY

but instead a genetically encoded trait found only in H. sapiens. Dr. Marean 否定学习在这一阶段演化过程中的角色，我认为这个假设很大胆，所以又找了他原来发表在 Journal of Human Evolution (Volume 77, December 2014, Pages 17–40) 的学术论文，在该文中，支持他假设的依据是这两篇文章 Bowles, 2009 and Hill et al., 2009 和一本书 Bowles and Gintis, 2011 (这本书要付费，我没法读)。支持他假设的主要证据是以经济学、人类演化学的数学推算模型符合考古观察，但神经科学、遗传学或分子生物学上的证据可以说几乎没有（有那么一点点超弦的味道）。我觉得未来要找到充分的证据也很难，主要原因是因为由基因影响到蛋白质、胞器、脑神经细胞、细胞连结乃至不同迴路产生的过程极为复杂，就算今天拿到了 Homo Neanderthal 的基因图谱或是完整脑袋甚至活人，可以和现代人比较，也难以证明其中的某些基因或迴路差别是造成 hyperprosociality 差异的原因。就连目前有极多科学家研究对象的自闭症原因与机制也大有争论（以自闭症而言，儘管造成原因不清楚，但同卵双生的双胞胎中有相同程度自闭症程度的机率并非 100%，而是~70%，显示从基因到行为并非一直线的），要确定某种人类高阶认知或行为能力是某（几）个基因突变造成，目前技术是无法达到的。除非以人为方式改变该（组）基因，接者在类似环境中成长后，观察其行为差异，其他证据都只是间接的。而要拿人类作基因改变来研究是不可能的。要证明 Curtis Marean 的 hyperprosociality 差异理论，科学上最无争论的方式是培养一堆活的 Homo Neanderthal，然后让他们由人类抚养长大，最后发现他们无法 cooperation with unrelated individuals。

王兄在文章中已经指出大规模合作组织能力是否真的在那 10 万年间被演化出来，要等到后续的研究找到那个使人类能接受陌生人命令的基因之后才算稳妥，我完全同意，但 Neanderthal 及 Homo Erectus 都已经灭绝，要证明他假设是对是错，恐怕未来很长一段时间都难有定论。最重要的是，我不认为几个基因就足以产生如此高阶的脑迴路变化，学习应该扮演更重要角色。

这就是为什么王兄的文章值得多读，因为就算是权威中的权威教授文章，也不是照单全收的。

答：我也觉得这个假设跳的步子很大。他必须假设新的大规模合作是生理造成的，而不是文化因素，我想有两个原因：第一，那时完全没有文字记录，任何文化因素不可能被证实或证伪，所以他假设基因因素至少是个科学假设；第二，文化因素有可能传播到原

始人种去，那么解释他们的灭绝就比较复杂些。总之，这是一个新学说，有些比较粗糙的细节是难免的。如果那个合作基因始终找不到，那么大家才会愿意接受不能证伪的文化解释。

2015/07/29 00:00 提问：回答

[50.] frances 问：Mr Wang, I heard about quite a few crazy talks given by Donald Trump recently...and he is running for U.S. president...he sounds much worse than those Taiwanese president wanna bes... Love to hear your view on this man (wild card?)

答：I have a suspicion that he is running for not just his own ego but also to help Hilary. He is close to the Clintons, you know.

2015/07/29 00:00 提问：回答

[51.] 南山卧虫问：//律师尤其如此//

孔子说：必也使无讼乎！（今反之）

YST 说：打仗时律师再多也没用。（中美实力对比）。

阿门

答：律师的 GDP 贡献其实应该乘上一个负号；不过我在前文《谈 GDP 数字的局限性》中只设它为零。

2015/07/30 00:00 提问：回答

[52.] mindarla 问：我以前不知道什么叫社运流氓.. 经过这两年我终于懂这意思了..

这篇新闻有 Line 的对话纪录.. 是由民进党立委陈其迈公布的 [链接](#)⁴⁴¹

今天这场闹剧搞到有人自杀了.. 那些社运人士也早就知道他也这个倾向.. 还留有 Line 纪录.. 虽然一开始可能以为他是开玩笑的.. 但是现在公布这个实在是微妙..

不过话说回来，他是为了维护把慰安妇讲成是自愿的课纲.. 把日本侵华讲成是治理而非殖民的课纲.. 把三七五减租跟耕者有其田政策都拿掉.. 充满台独媚日史观的课纲.. 换句话说就是为了皇民的利益和理念自杀.. 没什么好同情的.. 他家庭的不幸也不能抵销慰安妇阿嬷们的不幸..

——就算统一后，台湾也还是军事前线，那就应该是类似金门那样，建设成军事基地的方式管理，反正年轻人如果要是找工作要繁华，北上广深有的是白领工作或工业区，经济重镇本来就不会放在前线，顶多就

⁴⁴¹<http://news.cts.com.tw/cts/society/201507/201507301642564.html>

是在其他方面做些弥补，例如金门那些离岛补助条例，或是一些考试加分，金门酒厂对当地农民的高粱契约，收购价也都比市价高不少。

不过我还是很担心，动武过程中核电厂会出事，到时候就像乌克兰坠机事件一样，大家互相指责，但是美国的宣传能力还是比较强，而且就像当年有人把台湾做核弹的事通报美国一样，搞核电厂也可能由华人动手，这样就是华人世界的问题，美国连德法都有间谍监听，台湾这种地缘前线的小跟班，必然也是有很多间谍。

答：是的，大陆应该可以少担心些如何统一的事，而开始想想统一之后要如何处理台湾这个烂摊子。

2015/08/06 00:00 提问：回答

[53.] 毕方问：很有意义呢谢谢分享啰

答：欢迎你参加留言。留言时应注意言之有物，并且尽量浓缩。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[54.] dofin 问：非常有意思的课题，受益匪浅，多谢！王兄对地球生命的起源应该也有兴趣吧，我看过一些科普节目，感觉地球生命的起源应该是在地球早期，彗星撞击地球后留下水和生命所需的一些元素，那时的地球还处在不稳定期，有很多火山喷发，这些元素和水在火山喷发产生的热量作用下发生化学反应，合成为有机物，再渐渐演变为简单的生命形式，然后经过几十亿年，发展成现在的多种多样的生命形式。

答：可惜单细胞生物和软体生物很难留下化石，所以古生物学界连早于 Cambrian Explosion (5.4 亿年前) 的演化过程都很难确定。不过近年还是有些进展的；如果有值得写的，我再为大家整理出来。

2015/12/08 00:00 提问：回答

[55.] 姚广孝问：多谢博主撰文。

我读完之后有三个问题和我个人对其的见解。

1：人类的起源。

2：战争对文明的绝对促进作用。

3：民主对社会组织力的绝对摧毁。

1：我倒不觉得人是在这个星球自己莫名其妙爆发式的变成了“一览众山小”的超高等生物。

这不符合逻辑啊，为什么人类的智能可以比其他生物高出那么多呢？全球生物都在为了生存奋斗。大家都在竞赛。为什么第一名比第二名超出那么多？

我比较接受的是外星文明的”点播”。这在各地的万年级别的石窟石画可以想象。如果人类是从非洲开始正式开始快速进化，那么反而非洲（尤其是发源地南部非洲）这个进化时间最长的大陆反而却呈现出平均智商最低？

2：普通群众认为战争是百害无益的。但是我却认为现在人类的高度发达却是各种族在战争威胁下的客观下被迫的文明大突破。也就是人要是一开始活的好好的，没有自然界和其他种族的威胁。进化会非常缓慢，甚至停止。

我们来看看一战二战后的主战场，欧洲。当今的人类文明之巅。

我们来看看东亚四小龙，其实就是美国等西方势力反共反华反俄的主要前沿堡垒嘛。尤其是韩国，二战之地，为什么韩国会成为民主的亚洲另类成功？因为战争由内而外的加强了中央集权。让其民主制却有着君主制的组织。

再看看韩都首尔，在朝军的炮火范围之内，这是天大的好事啊！总有人在威胁自己的时候，生存的意志就越强！我们再来想想为什么南京会成为短命都城，因为他远离了汉族的天敌，蒙族和满族，加上南京地理富饶，从外到内的一片大好！虚拟的一片大好！而北京一下子就顶在战线前沿，让君主到国民有着战争的紧迫感。

我们看看现在西方对中俄的围剿，反而导致中俄在全球各地各个维度从货币到政治各个的突破。西方反而节节败退。

所以，没有战争就没有进步。不死不生。

3：民主对组织的绝对摧毁。

民主首先是一种休息的制度。他建立在西方世界对剩余世界的绝对领先上。

如果剩余世界也用民主，这反而会导致顶层世界对剩余世界的更好剥削。德日当年瞬间积蓄力量挑战英美可不是靠着是君主制，而不是民主制哦。

如果我们摊开鲜明的历史大势可以看到，二战后英美强行推广，或者说逼着人用民主，其实是让剩余世界更好完成做奴才的使命。

唯有中俄不听话，结果全球唯一在政治经济军事上对抗英美集团就是中俄两国，现在二战新兴国家综合实力超过英国的只有中国。

民主制就是一种反历史，基于美好幻想（群众都是理性和平等的）的制度，西方三哲各个反民主，民主发源地现在先破产。

人口 20 倍于英国的印度，半个世纪前在做狗奴才，

花了半个世纪后，现在还在做狗奴才，竟然还做的哇哇叫。西方的宣传机器还在给印度人洗脑，你们是最民主的国家哦，结果印度人就 high 起来了。台湾有些年轻人，先辈半个世纪前在做日本人的狗奴才，现在好像叫的更凶了。活在宣传机器里面的人真是可悲啊。

希望 50 年后，历史学家会记录人类政治文明这稀里糊涂长达半个世纪的历史。当然，半个世纪后互联网的洗脑已经让群众没有历史感了。

以上都是我自己独立的思考结果，一下我想引入尼采的想法：（我手打的好累）

Democracy means drift ; it means permission given to each part of an organism to do just what it pleases; it means the lapse of coherence and interdependence, the enthronement of liberty and chaos .It means the worship of mediocrity ,and the hatred of excellence. It means the impossibility of great men - how could great men submit to the indignities and indecencies of an election ? What chance would they have ?" What is hated by the people , as a wolf by the dogs , is the free spirit , the enemy of all fetters, the not-adorer," the man who is not a " regular party-member ." How can the superman arise in such a soil ? And how can a nation become great when its greatest men lie unused , discouraged ,perhaps unknown? Such a society loses character ; imitation is horizontal instead of vertical -not the superior man but the majority man becomes the ideal and the model ; everybody comes to resemble everybody else; even the sexes approximate - the men become women and the women become men.

答：留言时应注意言之有物，并且尽量浓缩。

星际旅行比一般人想像的困难的多，距离和辐射都是基本无解的问题。而且如果真有外星影响，不会没留下蛛丝马迹。

文明的传播往往有青出于蓝的趋势。非洲大陆在冰河期是欧非陆块唯一适合居住的地方，到了间冰河期就太过炎热，虫害、病害也太多。

战争对个人是很糟的，对文明却是一种优胜劣败的过程。当然全面核战除外。

一人一票公选制在电子传媒时代，显然有很大的毛病，但是人类最终的政治组织形态是什么，还很难说。例如若是有了 99% 可靠的测谎科技，人类的社会结构将会有很大的转变。

2015/12/09 00:00 提问：回答

[56.] 姚广孝问：博主的大脑是 7 纳米的先进制程（2020 年科技，耗电小，运输量大）加上一台 80 年代的落后显示器，似乎只能显示数字和文字，还是那种半彩的，没有音响。

我的大脑是 90 纳米（上世纪九十年代制程），加上现代的显示器和现代音响。

哈哈。

我觉得博主的思维可以往你觉得的互联网对人类智能的退化方向写点东西。我就发现人类的进化在 1980 年之后就停止了。人类对很多事物的理解都缺乏悟性。讲究简简单单的欲望宣泄。我对 80 年之后的图书也好，人也好，都不抱有太大的期望，人文科学和艺术方面。

（第四次工业革命对各国未来经济走势也是一个好题目，博主可以考虑一下。）期待您的作品。还有，最近身体完全恢复了吗？

答：不必过谦；能来这里讨论的，都是有能力有兴趣思考世界大势的人。我做为博主，必须维持秩序，并不代表我永远是对的；但是偶尔错误的秩序，要比永远淹没真相的混乱杂音好得多。

自由传媒制度的基本毛病是为了保护少数的真相，必须容忍多数的谎言和蠢话。现代电子传媒使得真假的比率降到极低的水准，再加上财阀在背后有心的运作，事实和逻辑就被完全踢出主流媒体了。

我写稿很难针对一个指定的专题，这是因为每篇正文都建筑在事实上，逻辑推论必须是直接而明显的，所以一些大题目就不能塞进这种格式里。我的意图是用多篇文章提供足够的事实和逻辑根基，那么读者自然能自己建构完整思想体系来回答大的问题。

2020/01/08 00:14 提问：2020/01/08 02:15 回答

[57.] ä, ç å¹ç ½ 问：网友评论：这里倒是要说一句，王先生所举的两个例子（指“我在这里统一回复你们三位”这段回复。当然，我只转发了这一部分，连原文都没 PO 出，故存在片面性的解读），和一般概念的江南并无关系。戚家军出自义乌，属于浙西山区。湘军更是湖南山区农民为主。这两个例子，应该都属于从文明边缘区招募士兵。南方不断分割消化掉这些蛮族区，汉化，但是北方条件所限，蛮族区一直在，无法汉化。这应该才是区别

答：我那段话，强调的是依南北来分尚武精神，並不精確。至於文明邊緣區的民衆適合當兵，這背後的道理，是他們特別吃苦耐勞、敢於冒險，類似在西方拳

擊、籃球的頂尖運動員往往來自社會下層。不過應用在軍事上，也有其局限性：文明區的城市化必須達到一定高度，才會明顯弱化軍隊的戰力；在歷史早期，如吳越爭霸，住山區的越軍就不能簡單壓倒平地來的吳軍。

2020/01/11 05:54 提问：2020/01/11 06:52 回答

[58.] ä, ç å¹ç ½ 问：河森堡：王老师，2017 年在摩洛哥的 Jebel Irhoud 发现了距今 30 万年左右的智人化石，是个很新的成果，我之前还去现场看过

他是国家博物馆的讲解员，代表作之一：“进击的智人”，网名出自其偶像海森堡。另外，微博留言有 140 字的限制，故多简略。

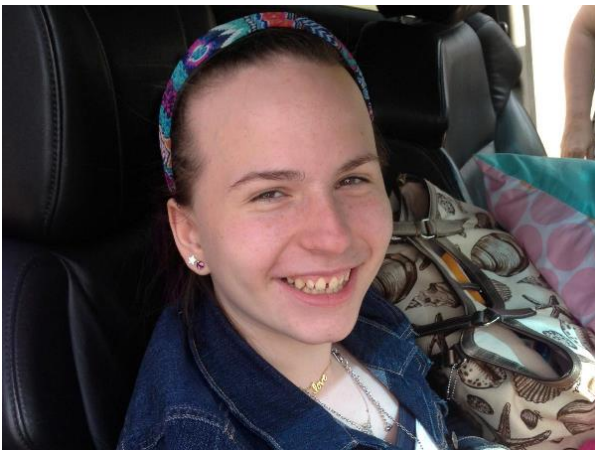
答：是的，那是出人意料的新發現；以往學術界一直以爲智人是 20 萬年前出現的。不論如何，基因分析指出智人的人口在大約 7-8 萬年前有一個瓶頸，人數減少到幾千。這似乎是演化過程的常態：時不時就會有物種滅絕或半滅絕的事件。我在《猿類的起源》一文中也提過，人猿外出到南歐/西亞的支脈，反而是現今存活的唯一一支；原本留在非洲的，後來都滅絕了。最近這一年，連南歐都一連發現了幾種絕種的人猿化石。

【美国】美国式的恐龙法官（一）

2015-07-30 01:37

最近写意识流留言的读者越来越多，我处理起来不胜其烦，到最后连自己的部落格都不想来了。在此做一个正式警告：没有深思熟虑的重要话要讲，请不要任意留言；否则我第一步是加快删除，第二步将是完全关掉留言栏。与此同时，我的写稿会受不利影响。这个部落格是一个公共资源，自私的行为会导致大家一起受害；这也正是为什么在基本权利被保障的前提下，强力执行公权力是必要的。

好，回到正题。美国对外宣传的重点内容，是几个所谓的普世价值。除了民主之外，另一个常被神化为口号的美式制度是法治。当然法治并不是美国的发明，中国自汉朝开始就是外崇儒术，内行法家（请不要和我争辩法家与现代法治的差别；我在此所说的法治是广义的）。法治的重要性在于它是保障社会公平的必要手段，而公平是货真价实的普世价值。然而美国在最近 40 多年快速堕落腐化，不只是民主政治体制出了很多很大的问题，其法政系统也已远离保障社会公平和基本人权的初衷，成为即得利益者得以尽情剥削人民而不必担心会受反击的护身符。我在前文《自由杀人的美国警察》和《当警察做什么都合法时，法治还有意义吗？》中讨论过美国警察权力太大，严重侵犯百姓的人权；其实这就正是因为现代美国是一个高度不公平的社会，必须依靠过度强力的警察来维持基本的秩序、安全和稳定。今天藉两个近例来讨论法政系统的另一个重要环节：法院。



2014 年刚满 15 岁时的 Justina Pelletier。

离我家不远住着一个美国女孩子叫 Justina Pelletier（故事的详情请参阅[链接](#)⁴⁴²）。她从小身体一直不好，父母带她看了很多医生后终于发现她有一个罕见的遗传性疾病叫 Mitochondrial Disease（所有的细胞都产能不足，有一系列的症状），而最近的权威医生是波士顿 Tufts 大学医院的 Mark Corson，所以他们从 2011 年起不计三小时的车程，总是带她从康州到麻省看病。到了 2013 年二月，Tufts 医疗团队里的肠胃科专家（Gastroenterologist）跳槽到同在波士顿的 Boston Children's Hospital，所以当 Justina 又犯病不能进食的时候，Corson 把她转到那里。没想到一进去还没看到肠胃科专家，值勤的医生就把她转给一个哈佛来的兼任心理教授 David DeMaso，而这个心理医生的专长在于被父母虐待的小孩，于是他和 Justina 谈了一堂话之后就推翻了几十个医学专家在此前好几年来的诊断，改判 Justina 为心理病（Somatoform Disorder），把 Justina 关进精神病房，而且从此不让 Justina 继续吃以前的药。Justina 的父母发现小孩被关了以后，惊怒交加，马上要求把她转回 Tufts。但是哈佛教授当然是目中无人，和 Pelletier 家语言衝突（肢体衝突在美国医院很少见，因为警卫和警察会在第一时间把医闹的人强制逮捕）之后，当即召唤了社会服务部（Department of Social Services, DSS；麻省的已经改称 Department of Children and Family）。

美国的 DSS 名义上是为社会服务，实际上的功能是把小孩从亲生父母那里夺走，交给为了赚政府补贴而在 DSS 登记过的职业养父母。当然美国的贫富极为悬殊，家庭伦理观念淡薄，下层社会（尤其是黑人）滥交之后单亲妈妈完全不管小孩死活的情形很普遍，所以 DSS 这样一个州政府的部门是不得已下的一个必要手段。但是几十年下来，官僚结构越长越大，也越来越僵化，接管小孩的标准则越来越松，最后只要小孩说出一句我怕我爸妈，就可以把他们带走（体罚自己的儿女

⁴⁴²<https://www.bostonglobe.com/metro/2014/06/17/judge-orders-custody-justina-pelletier-returned-parents/mDWtuGURNawSu0b00pDX4J/story.html>

在美国是合法的，但是小孩若是顽皮不懂事，打电话叫警察来，就有可能被 DSS 带走；这样失去儿女对中国人来说，比自己犯法被关还要糟糕难受）。专长在于被父母虐待的小孩的心理医生当然是和 DSS 很熟的，所以当 Pelletier 家指责他处置不当的时候，他老羞成怒，就用 DSS 来打击对方。

DSS 一旦介入，就不跟你讲理，而且可以动用警察来打人关人。Pelletier 家只能再升一级，告到麻省的家庭法院去；这一告就是一年多（在美国打官司要一年以上是很平常的），到了 2014 年三月，主任法官 Joseph Johnston 居然判决支持 DSS，而且痛骂 Justina 的父亲态度不好（如果是我在那一年多的官司里，大概也会忍不住说几句批评 DSS 离谱的话）。他倒不是因为 Pelletier 说错了话而乱判（因为美国法官可以很随便地以“藐视法庭”罪名关人，Justina 的爸爸还没有气到那个地步），实际上的原因大家都心知肚明，是 Justina 已经被关了一年多，而且不能吃以前的药，如果 Johnston 判定州政府做错了，Pelletier 家可以对麻省政府提出民事诉讼，这么离谱的胡搞只怕得赔超过 5000 万的赔偿金。而 Johnston 是州长任命的，既然 DSS 扯出个漏子，他觉得有责任帮忙遮掩。反正 DSS 把没有必要骨肉分离的案子硬办下去，一年没有几千件也有几百，这些都得靠家庭法院的法官来“善后”。没想到的是在判决之后 Justina 的案子居然很快在美国成了社交网络上的大新闻（主要是因为波士顿有一个无线电台的主播热情投入拯救 Justina 的活动），很多人出钱出力来支持 Pelletier 家，州长自己也开始被指名指责。美国的政客最怕的就是连任时选不上，所以才过了三个月，Johnston 忽然宣布改判，让 Justina 在被关了 16 个月之后，得以离开精神病房，与家人重聚。

虽然这个案件最终没有以悲剧收场，但是它其实是千中无一的特例；毕竟全国性的媒体注意力能关照多少冤案？而美国的法政体系有极高的错判率，连重刑犯都被证明有 10% 以上的错判（数据来自几年前 DNA 测试开始普及之后，有人针对旧案子留下来的样本所做的研究），其主要的原因就是官官相护，法官对警察（或是其他的行政单位如 DSS）硬办的案子总是有意遮掩。不过美国至少在国内的恐龙法官被媒体揭露之后，还是肯对这些法官施加职业上的压力的；美国百姓也认为法庭受政治力量节制理所当然，最低一层的地方法官甚至还是直选出来的。相形之下，台湾照抄美国体制与思想，连实体都懒得考证，直接接受美国的宣传然后推到极限，其离谱的程度已经到匪夷所思的地步。

法官的判决完全是由一己的私念决定，不论如何违反常理都没有后果。其实就算法官没有恶意或偏见，这种法律是神圣不可侵犯的态度本身就是非理性的。法律和会计一样，就算处理的人都很诚实，它要把复杂的社会现象用几个句子总结出来，先天就会有偏差。社会必须要理解，法治只是追求社会秩序和公平的一个手段，这个机制本身和内部的人员都有可能出错，必须有监督和改正的余地；这也就是孟子说“徒法不能以自行”的真义。

9 条问答

2015/07/30 00:00 提问：回答

[1.] 自知者明问：To 陈晨其实理论是应该法律为优先（实际上也应该如此）。警察是以现行犯逮捕入侵者，这跟採訪自由无关，自由权原本就不能无限上纲（警察也不知道现行犯中有记者）。台湾主流媒体一片绿油油，只要是反对国民党和中国的，做任何事都是对的。台湾媒体会吵，纯粹只是双重标准而已，这点从许多发言也能看得出来（例如台大副校长陈良基的发言），住在台湾很快就会习惯了，不用奇怪。

答：那么法政系统就应该站稳脚跟，保卫法治。

不过我知道台湾的问题在于意志坚决的蠢蛋占了多数，任何挡路的理性人士都会被压扁。

2015/07/30 00:00 提问：回答

[2.] David 问：英、美属海洋法系，中华民国属大陆法系。二者的一些基本属性有所不同，是否是造成台湾法官以一人的自由心证判案，美国至少一般法院还设有陪审团，进行是否有罪的判定，法官据此引用法条设定刑期？

答：重要刑事和民事案件有陪审团，但是家庭法庭是由法官自由心证。

不过这个差别在此不重要；即使有陪审团，法官仍能轻易左右判决。问题在于出了恐龙法官之后，有没有制度和文本来反制更正。

2015/07/30 00:00 提问：回答

[3.] 南山卧虫问：／／没有深思熟虑的重要话要讲，请不要任意留言／／

同意，但“深思熟虑”可能要求太高了，不少人只是把思维随意运作的一些过程记录下来，就贴上来了。或者，起码应该做到：

一，文从字顺

二，言简意赅

做不到的话，请作旁观者好了。

答：是的，尤其是言简意赅。我自己已经做了示范。

2015/07/30 00:00 提问：回答

[4.] 陈晨问：谈到法治问题，其实最近台湾的反课纲貌似也在围绕这个话题发酵。关于新闻媒体采访自由和法治的问题，我其实很纳闷，因为在大陆，半夜三更闯入公署，肯定是违法行为，不管是记者还是学生都会被抓。而台湾的媒体似乎在解释记者跟随进去采访，应该保护新闻媒体采访自由等等。我不清楚台湾的法律在采访自由和维护法律这方面到底谁优先，不过在大陆，以我个人的曾经经历，就算是记者，当你发现有违法行为发生后，即便不能阻止，也要向警方报告，至于跟随采访，我觉得这有点偏离了社会的主流意识了。

还记得大学时关于那张秃鹰扑向非洲小孩的照片，当时关于记者的职责和公民的道德谁优先展开了很多的讨论。目前在大陆，后者优先，毕竟，法治社会的建设往往要从一些所谓的特权阶层开始，比如号称无冕之王的记者。是不是在台湾有不同的意见，我不是很清楚，希望王先生介绍一下。

刚看到那个反课纲自杀的新闻，唉，大陆民众经历过学运和文革，对于政治远离校园有着普遍的共识，台湾现在的做法确实不断挑战大陆民众的底线，未来在台湾问题上肯定还要闹出更多的事情。至少民进党的行为在大陆铁定要被犬决的。呵呵

答：在美国，记者也只被当一般民众处理，在探访暴动时被一起痛揍逮捕是司空见惯的事。

2015/07/30 00:00 提问：回答

[5.] frances 问：more & more new laws on top of old ones, the legal system becomes more and more complicated ...while we hear justice done less and less often...so called expert in different area tend to over label or over diagnose patients...there are so many businesses benefit from mistakes made by justice system...the "mandatory minimum" in old days in US ruined so many people's life...also the privatised prison operation there sounds like another big failure (and NZ is copying many of these proven failed American initiatives under current corrupt Nat govt)...Sadly common sense doesn't seem to be relevant any more

答：Yes, I think the Western world has gone too

far in this aspect. Once the laws get too detailed, they only serve the lawyers. Better to leave them simple so there is room for common sense, but this requires supervision and correction mechanism.

2015/07/30 00:00 提问：回答

[6.] caspase 问：其实我之前认为大陆目前最欠缺的不是所谓民主自由，而是法治，中共未来要解决的一个难题正是如何权衡党权与法权，如何真正把权力关进笼子。大陆的问题是公权力因为缺乏有效监督而常被滥用，王岐山的反腐就是针对这一点。而他目前也只是做到了让大部分官员不敢腐，在制度设计上还有很长的路要走。在台湾似乎情况是反的，民主烂大街，公权力在那里却被爱闹事的民众践踏。看起来真的有点像文革。先生提醒了我法治也不是万能的，法律僵化到一定程度必然导致改革受阻。怪不得中共认为法治和礼治要结合起来。既然说到德国，我谈一谈我的感受。德国法律之细之繁是让我开了眼界的，在德国就是想逃一分钱的税都不可能。但是它也为很多人所诟病包括德国人，比如它强制性的规定每个住户每月都要缴纳美元 17 欧元的广播电视费，无论你家里是否有电视。我不看电视，对每半年就要从帐户里被扣掉 100 多欧元感到莫名其妙，但又无可奈何，很多德国人也一样。如果你逾期不交，被发现了就等法院传票。我的同事告诉我，在德国因为之前有很多人享受了电视服务却没有交费，到后来就索性全部交费，如果不想交费就要先证明你家里没有任何可以连接公共多媒体资源的设备包括智能手机和电脑。这项收费每年能为德国政府创造百亿欧元的财政收入。我说在中国都是只有你交费了才有可能收听到电视节目，为什么德国不这么做？可是所有德国房子一开始就都有电视接口，如果要从头改动这个系统，需要一大笔钱。而这么做不但可以不花钱还可以多收很多钱。这样的法治，你说好还是坏？

答：我也同意中共必须再往法治的方向走，但是这篇文章的要点是不能走过头，否则过犹不及。

2015/07/30 00:00 提问：回答

[7.] 自知者明问：台湾容易出现恐龙法官，主要原因还是法官考选制度设计不良所致。

台湾的法官是司法官考试出来的（一部分是法官，一部分是检察官），考试内容是笔试和口试。就我了解，笔试成绩够高，口试就不容易被刷下来，基本上是只会念书就好，受训是过场的。许多新进法官是大学一毕业或研究所一毕业就当上法官，他们没有任何的工作经

验和实务经验，有的只是考试用的纯理论，又缺少反制的制度，所以才那么容易出现跟社会经验脱节的判决。但是德国的法官考选制度就非常严格，实务上的实习包含在考试内容之中，法官的分类也相对细致，而且德国还有参审制存在，参审员也不是随便一个一般国民就能当的。

会特别提德国，是因为台湾的司法制度最初是学德国（严格来说是日本学德国，中华民国学日本），说中华民国的司法制度是以德国制度为地基也不为过，但是地基就没打好，没跟着进化，又照搬美国制度硬接上去，先天不良又后天失调，结果就一整个悲剧了。

另外，我个人很反对台湾使用陪审制度，台湾民眾普遍缺乏法律知识，行事又都凭感觉，脑波奇弱无比，使用陪审制的风险实在太大了。

我打这些已经跳掉三次了，如果有错字还请见谅。

答：我并不是鼓吹陪审制度。美国的诉讼律师和民主政客一样，都以讨好陪审员的非理性情绪为专长。

台湾的法官的确没有人生阅历，那么有政治上节制的机制就更为重要。

2016/01/07 00:00 提问：回答

[8.] cwyu1003 问：说到法治，请问先生怎么看行政权与司法权的关系，如果我们指望司法能监督行政（也就是三权分立中的制衡），那司法应尽可能保持其独立性。台湾的二种司法系统中，一般法院的判决品质就是比军事法院来的好（仅是相对来说），大陆的法院系统就很像以前台湾的军事法院，是隶属在行政部门底下，就我的观察很难达成司法独立。现阶段席近平的这种凭领导人意念大刀阔斧的除弊历史上也不是没有发生过，但通常是人亡政息。想请问在中国的现有体制下如何达成司法独立，先生有没有什么看法？

答：司法监督行政是伪命题；谁来监督司法呢？

真正需要监督，而且可以监督的，是个别的行政人员，不是整体的行政部门。如果执政高层整体腐化作孽，要让司法来监督，那么不但是隔靴搔痒，而且反而建立了另一个能够滥权的中心。美国的制度从来就不合逻辑，但是财阀喜欢政府部门互斗到半瘫痪的地步，自然就没有动力去揭穿。

所以我想习近平的法治改革，是让司法从地方政府独立出来，以帮助中央政府监督个别的地方官员。这也是唯一合理可行的方案。

2018/04/06 06:40 提问：2018/04/08 06:02 回答

[9.] wudiblake 问：王先生你好，读到你最后一个回

复，猛然发现 19 大修宪的内容，你居然能够在两年之前就言中，作为一个在台湾出生长大，海外求学工作，从未在大陆生活过的人，你的预测实在是难以置信的神准。

习近平在 19 大后，建立独立的监察委，把反腐行动的干将杨晓渡派去领军，显然就是想把反腐的成果制度化下来，长远的并全面遏制贪腐，把监察对象扩大到所有公务员和事业单位层级，是非常长远和有效的制度。通过监察委，应该可以把反腐监督推行到最基层去，这样做我想是绝对有利于最底层民众的。不过美中不足的是，我看了一下监察委在行政上依然受各级政府领导，还是没能脱离开地方政府的制衡，虽然杨晓渡作为受习近平信任的打虎干将，会有尚方宝剑在手，但是等习近平下来了，就不知道监察委员会会不会也被党性不坚定的地方政府官员腐蚀。

答：这就是逻辑的力量了。有时情势只容许唯一最优解，如果执政者水准够高，那么自然容易预言精準。如果是像臺灣這樣的蠢人當道，我也猜不到他們下一步會胡搞些什麼。任何體制的背後，還是人治。美國的制衡那麼嚴格，Trump 不也是還能搞一大堆妄動？

【美國】美國式的恐龍法官（二）

2015-07-30 13:27

另外一個最近的案例發生在伊利諾州（Illinois）。芝加哥一向與阿拉巴馬州（Alabama）齊名，是美國黑金政治風氣最猖獗的地方。過去的七任伊州州長有四個後來被關進監牢；其中最有名的是 Rod Blagojevich，他把一切州長的職權都標價出售，包括批准一個兒童醫院所需的資金和指定歐巴馬參議員席位的替補者。在 2012 年被判 14 年徒刑之後，他隨即開始一個上訴申訴，要求聯邦上訴法院將他的一些罪名改判無罪。

聯邦上訴法院（Federal Appeal Court）是美國僅次於最高法院（Supreme Court）的法庭，其法官由總統直接任命，是終身職。這次 Blago（Blagojevich 的暱稱）申訴的是有關歐巴馬選上總統之後留下的參議員席位，挑選替補人是州長的職權。2008 年大選之後，Blago 馬上開始拍賣，兜售的對象有好幾個，一般是直接要錢（要價是幾百萬美元），但是歐巴馬自己也想指定人選，於是 Blago 給了新總統一個大折扣：不拿錢，只要歐巴馬任命他為一個部長。但 Blago 的好幾個案子隨即爆發，2009 年州長的職位被彈劾罷免，後來代任州長只好挑了一個年紀很小的角色，暫時為參議員座位保暖。

這次上訴的論點就在於 Blago 並沒有要錢，他想要的只是一個部長的職位，所以他的律師爭論這不算貪污。驚人的是三位法官一致同意，在一週前發布的判決書裡做了解釋，這個判決有兩個理由：1）部長的薪水是勞動的酬勞，在會計上淨價是零；2）這樣的交易，自美國建國開始就是政治的常態，人人都這麼做，所以不算犯法。第一個解釋是這個判決的最大問題：從此政治職位和大學入學這樣很明顯地有高度價值的東西，也可以合法地作為貪污的酬勞。此前美國的法律界一般是依常識，而不是會計來認定交易的價值。所以有了這個新的判例，美國政商勾結、財閥操縱政權所用的法律漏洞，又被擴大增建了。以前承諾職位，必須是心照不宣；現在可以堂而皇之地簽契約：你若給我兒子當局長，我將來會花大錢僱你為顧問。

至於第二個理由，人人都犯法，所以就不算了，只是點出了當代美國政治的悲哀。18、19 世紀，歐美還沒有建立現代的文官體制，對貪腐的定義和現在完全不

同。以當時的舊法律和行為準則來為當代的腐化辯解，恰恰只印證了美國政壇最近 40 多年來的快速退化。19 世紀末是所謂的 Gilded Age（金片時代，意即社會的內部腐朽，但是富者極富，有錢能把一切都披上金片，所以看來金光閃爍），貧富極為懸殊，政權由財閥完全掌握。現在聯邦上訴法院不但不以其為恥，反而以其為例，把一百多年前的借展慣例合法化、正規化和體制化，難怪現在美國貧富懸殊的程度正在突破 19 世紀的紀錄，朝史無前例的高點邁進（參見前文《富豪口袋裡的國家》）。

我在前一篇文章已經提過“徒法不能以自行”，有恐龍法官是法治的必然結果，必須有外來的糾正力量。今天這個例子指出，當整個社會開始腐化之後，外來的退化影響也會反過來將恐龍法官收為己用。法治的背後最終還是人治，不能期望它獨立於政治與社會之外。法治是幫助政府和社會留在公平這條正道的手欄，主要只有警示引導的作用；如果人民決心跳崖自殺，如當代的台灣，一道手欄是擋不住的。

【後註一，2020/02/18】今天 Trump 宣佈對好幾個政客和富豪大赦和減刑，其中包括 Blago；他原判 14 年，被減為已經服刑的 8 年，即日釋放回家。

【後註二，2024/08/30】最近美國最高法院又作出一個很重要、很基本的新判決（參見《U.S. Supreme Court Strikes Down Chevron Doctrine—What You Need to Know》⁴⁴³），亦即推翻了 1984 年確立的“Chevron Doctrine”（又稱“Chevron Deference”），但大眾媒體沒有太多報導，值得博客在此提醒大家注意。

所謂的“Chevron Doctrine”，簡單來說，就是當法律條文模糊有疑義的時候，應該以監管單位的行政條令為準；新判決則將一切改由訴訟解決。這顯然是進一步削減監管單位的職權，方便大企業花錢僱傭律師/檢察官/法官來壓死對手；讀者可以與博客對 Biden 政權下三個盡責中級閣員（分別主管 SEC、FTC 和 CFPB）的討論做參照，並自行估算兩者之間的可能因果關聯。

⁴⁴³<https://www.whitecase.com/insight-alert/us-supreme-court-strikes-down-chevron-doctrine-what-you-need-know>

48 条问答

2015/07/30 00:00 提问

[1.] 小行问：“法治系统的背后最终还是人治，不能期望它独立于政治与社会之外。”

这段话亮了

2015/07/30 00:00 提问：回答

[2.] frances 问：Have Taiwanese all think there is no law available to bond young people's lawless behaviours nowadays? In US I suspect the same behaviours will risk being shot by law enforcement (we've seen some got shot from making less trouble)...What's wrong with these young people? or just me getting old?

答：The entire society thinks that anything against China is good. The whole island is sick.

2015/07/30 00:00 提问：回答

[3.] frances 问：I think the problem being If Blago were found guilty; then there will be too many consequent legal cases against too many other govt officials in the future...an unimaginable caos...? politics is not somewhere we see high moral standards, sadly. We must stay hopeful though...otherwise even myself will need anti depressants...

答：Many corrupt politicians have been convicted of similar offences over the decades. Now they have a free ticket to buy and sell government power, legally.

2015/07/30 00:00 提问：回答

[4.] 自知者明问：王先生在文章中提到“人人都犯法，所以就不算了，只是点出了当代美国政治的悲哀”，恰巧也是台湾当代政治的悲哀。九月政争中，马英九总统试图以司法关说问题处理立法院长王金平（不得不说马英九亲上火线的行为十分愚蠢），但是他忽略了一点，那就是全台湾的民意代表都在关说（关说已经变成是选民服务了），民众基本上是大都是共犯，几乎人人都犯法的情况下，难道要把全台湾人都抓去关吗？失败是可以预见的。

文章的最后一段更是让我心有戚戚焉。反课纲行动的最大依仗，就是高等行政法院的程序违法判决。先别说程序违法（教育部未提供最后一次会议的完整记录）跟实质违法（课纲内容违法）的差别有多大，如果有仔细看过判决书，可以知道原告台权会向教育部要

课纲微调的相关资料（一共有五项），其中教育部有四项提供的是完整资料，有一项则是节略版本。教育部的理由很简单，教育部认为这项资料的参与委员的工作是一直维持到 105 年 2 月，中间已经有委员被学生和滋事份子骚扰，所以希望让委员们先安心工作，等工作完成后再提供完整会议记录，目前就先提供节略版本。高等行政法院却判决教育部败诉（目前还在上诉中），着实让我无言以对，这应该是“当整个社会开始腐化之后，外来的退化影响也会反过来将恐龙法官收为己用”的最佳验证之一吧。

顺带一提，我认为王先生在前篇文章强调的是：法治发展难以避免会出现恐龙法官，故法治之外，尚需存有外在的制衡机制。我并没有认为您在鼓吹陪审制，可能是我辞不达意，让您误会了，不好意思。

答：台湾人学了美国制度的皮毛，把它更推向极端，毛病自然也更大。

2015/07/31 00:00 提问

[5.] yiqiu2015 问：看到两篇文章，是同一个作者写的大陆台湾系列，一篇叫《台湾为什么不敢宣布独立》，第二篇叫《两岸终极统一方案曝光》，是我见过此类分析文章的翘楚，我想查查原作者查不到，觉得和王老师风格有点像，是否您的大作？

2015/07/31 00:00 提问：回答

[6.] 自知者明问：To YM 朋友

我不清楚您是否来过台湾，但若不是土生土长的台湾人，恐怕很难真正体会到这种疯狂到了什么程度，除非您有亲身经历过文革（看着现在的台湾，我终于瞭解文革是什么）。

我并没有贬低或谴责您的意思，贬低或谴责您的意思，台湾现在的状况，上面 chemwj 朋友也有提到了，不是我们不想讲，而是已经无能为力了。我以前的留言也有提到过，我被有五年多交情的朋友断绝来往（单方面的），只是因为我不支持太阳花学运，并且在脸书批评这项运动，那位算是高学历了（法律硕士），平常也是个讲道理的人，一遇到政治信仰的问题就变得如此激进，请问我还能说些什么呢？我身边许多高学历的人（包括与我断交的那位），本科不是法律就是政治，一个个照样睁眼说瞎话（课纲微调“违法”就是一个例子）；我也曾经被民进党的职业学生攻击过，只因我不愿被吸收。在台湾有这些经历的恐怕也不只我一个，面对这样的台湾，除了顾好自己，不让自己变跟那些人一样疯狂外（光是做到这些就已经很艰难了），真的无法再多做些什么了。

如果这篇留言其实与恐龙法官的问题没什么关系，如果王先生觉得不适合就请您删了吧。只希望大陆朋友能了解一些部分台湾人的无奈和痛苦，并不是觉得大陆朋友在说风凉话或在炫耀，而是有些事不真的身歷其境，就算理智上明白，情感上也很难体会。对于这个小岛上的一切，某种程度上已无话可说了。

答：没事。

像我写的这篇文章，已经是极度浓缩到只剩绝对必要的事实和逻辑，但是还是有 5 个段落。你怎么跟一般的台湾人解释这些道理？他们在第一句话听到你对民主法治不是完全疯狂的崇拜，就认定你是中国来的五毛党，马上开始听而不闻的还算客气，一般会把你当癫疯病人一样对待。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[7.] YM 问：台湾目前的样子，绿营的手法卑鄙下流，蓝营软弱可欺，但是沉默的大多数也有不可推脱的责任

楼上很多理性的台湾人民，如果可以尽力量发声，就算不是去报纸刊文，也可以对身边朋友言传身教，破除对民主的盲目迷信和对中国的无限恐惧。我相信绝大部分台湾人民还是有理智辨别是非的，李敖说台湾人就是经济动物，趋利避害的嗅觉很敏感。请问你们试着有做过吗？

看到台湾高中生反课纲有的自杀，有的对父母动手出言不逊，真想一耳光把台湾人扇醒

答：我也曾和我母亲争辩过，但是她只有国中学歷，没有科学逻辑训练，每一句话都是复述绿营的无线电台的决断式结论，也都是错的，那你们想想要如何谈起？

2015/07/31 00:00 提问：回答

[8.] chenwj 问：我不同意网友“xxx”的观点。就算有理性的声音，现在在台湾社会也已经发不出了，难道要大家一起上街头比谁的声音比较大吗？我认为中央政府以往一直跟随民意摇摆，才会导致今天这种结果。政府要有“The buck stops here”的气魄，扛起一切责任，处理好事情。否则，我们选他出来做甚？

答：奇怪的是马英九的支持率早已到了个位数，他又不必再选，这正是说实话面对良心的绝佳机会，可是他还是在继续梦游中。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[9.] chenwj 问：或许他和绿营一样，都脱离现实社会，只活在自己的世界里吧。我会这么说，是因为看到

马英九总统对于两岸关系，一直拿九二共识出来说嘴。可是他知道台湾社会已经没有当初九二共识的基础了吗？这个政府已经和社会脱节，而社会又和经济现实脱节。当我看到有人为了反”黑箱”课纲而自杀、顶撞父母时，怎么可能会无动于衷？只因为我知道我无法改变社会的大方向，我选择修身齐家，选择超脱。否则，我的精神和现实生活会陷入混乱。所以我会这样回应”xxx”网友的留言，沉默的群眾并不都是共犯，他们只是默默的在做自己力所能及的事。

答：我有同感。

不过我老家在台南，可以确定那里为反中不顾一切的占绝对多数。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[10.] RR5 问：要让台独支持者转向，只有两种方法：1 让他们亲眼看到中国彻底压倒日本和美国那一刻，台独背后的势力都投降了，这些人也不会有其他妄想 2 让他们求仁得仁，自食其果，无话可说。现在民气反国民党，那就让蔡英文上台呗

不要跟台独支持者讲道理，对他们来说 [爱台湾] 是不证自明的原则，[爱台湾=反共]，所以没有讨价还价的空间

答：我原本认为低收入民眾的福祉重于公平、合理、正义，所以不论如何还是希望蔡英文不要上台；不过如果中共如南山卧虫的建议，开始接受并照顾台湾低收入民眾，那么就可以不在乎台湾怎么堕落了。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[11.] yiqiu2015 问：第二篇标题复制了一个不严谨的转帖，写错了，应该是《两岸终极统一方案之解析》

答：那两篇文章主要是主观的猜测，不是我写的。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[12.] chenwj 问：给”frances”网友。无论如何，台湾社会表现出的情况就是代表中央政府瓦解。我想已经无关乎显/隐性支持台独的人有多少。中央政府一旦瓦解，社会不稳定性会加大，弱势民眾声音只能透过私人/公眾暴力方式呈现，又或是完全消音。还有理性的部分中產阶级，要不就是忙于生计，要不就是漠不关心，要不就是消音。这些都无关紧要了。看到中央政府可以自我阉割到这种程度，我也是开了眼界。

答：的确是世界奇观。歷史上也有前例，如末代沙皇和 Weimar 德国；都很快就败亡了。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[13.] 渔翁问：上面网友提的那两篇文章不是王先生写的，因为其中太多臆测。台湾近年由于政府部门施政不力，各方面的发展类似停滞，这里除了有领导人素质的问题外，当然就是政党恶斗和岛内意识形态的分化以致彼此势同水火。造成这种局面除了上述内部的因素之外，当然还有外来的操控。维基解密和棱镜门事件后，我更坚信美国一直在操控着台湾的政局而且非常成功。在大规模的监听下老美可以掌握无数台湾台面人物的小辫子，这些人地位越高这些小秘密的破坏力就越大。既可以用它们来直接威胁目标人物，也可以提供给他的对手。如此两边下药保证让他们长时自相残杀，目的就是让台湾拒统。太阳花何以发生？那是老美在扇马英九的耳光；教训他跟大陆走的太近太快了。反课纲规模小的多，那是给蔡英文打气。说来丧气；因为最近的这件事，我现在收回先前对小英上台后可能会走向务实的美好愿望而肯定民进党今后只会一心一意做美国人的马前卒。洪秀柱，妳身边的人没问题吧？最好先过滤一遍这些人和老美的关系！

答：美国人的监听是必然而且全面的，但是我不觉得他们有必要出手操控；台湾人民本身素质太差才是当前乱象的主因。

2015/07/31 00:00 提问：回答

[14.] frances 问：A mentally ill emotionally vulnerable young man were being used by Twn independance fundamentalists...the whole society has gone mad if they revolve around this tragedy (or idiocracy?)...but from what i see, there was hardly a crowd who supported their further protest. I believe the majority of Taiwanese who don't support Twnese independancy, only because those fundamentalists made the loudest noises therefore created such illusion.

答：I doubt it. Most of these people will tell you after the fact that they were not stupid enough to fall for the fundamentalist thinking. But right now, they are perfectly willing to support the extremists. They are willing accessories to the crime, nothing less.

2015/07/31 00:00 提问：回答

[15.] 留言人问：大陆高中政治课程是这样定义国家的-”统治阶级统治被统治阶级的工具”。暴力机关，政法机构都是国家的组成部分，也就是统治阶级的工具，自然就是维持统治阶级的利益。国家若不能从外获利，

就必然对内剥削。美国或是台湾今日的社会乱象，就是国家从外获利能力下降，对内压迫加重的具体表现。台湾有着大陆每年数百亿美金的输血依然如此惨淡。如果明年蔡英文上台又不承认两岸一国，大陆当局就有充分理由减少对台输血，那时候几时两岸没有地动山摇，台湾从经济到社会也得悲剧。但是台湾人还自觉得是在干革命。欲求革命之幸福，必经革命之痛苦。抱怨22k，去立法院吹空调的台湾年轻人真的有经历痛苦的准备了吗？

答：他们对台湾想像中的美式制度已经达到宗教性的狂热，以为只要虔诚膜拜就会上天堂（亦即富强），哪里能做理性思考呢？

2015/07/31 00:00 提问：回答

[16.] xxx 问：the silent majority are accomplice in Taiwan nowadays

答：There are people silently enduring this mess, but I am not sure that they are the majority.

2015/08/01 00:00 提问：回答

[17.] RR5 问：中国让利：大陆不讲法治，我方比较劣势，让利也是应该的

中国不让利：欺负台湾人，不公平竞争

台湾富了：那是因为台湾人比较优秀

台湾穷了：大陆刻意打压台湾生存空间，窃取台湾资产

大陆军事上可以排除美日干涉或许是十年内的事情但要在文化上也让台湾彻底无话可说，那是要二十年之后的事情中共要直接接触台湾基层百姓是很好问题就怕很多人得了便宜又卖乖台独的支持者正好许多是无产阶级和蓝领阶级，这些人没有从两岸经贸中直接得利，态度是事不关己的

YST 在这方面说得很好，中国的施舍反而会让台湾人恼羞成怒，从台湾人的立场来看就是上等人被下等人同情，怎样都不好受

我真不介意中共直接来强硬的政策，要让他们自食苦果，他们才会害怕

答：我所说的弱势低收入群体主要是无资产无收入单亲有小孩。这些人应该不是反中运动的主力。

2015/08/01 00:00 提问：回答

[18.] 南山卧虫问：//我所说的弱势低收入群体主要是无资产无收入单亲有小孩。这些人应该不是反中运动的主力。//

正是如此。不少网友都没看出重点来，以为又是之前的输血政策。

再重申一点——我提议的办法是“救命”，不是让利。想得救的人，必须主动前往大陆接受国家救济（唯一的担心是，政治疯狂分子会不会把这也弱小群体说成是“叛台者”）。

答：他们的谩骂是免费的宣传。

2015/08/01 00:00 提问：回答

[19.] 大馋猫问：台湾国比大陆强太多太多我真的不知道你的哲学学派是什么，但是我看到你的发言我忍无可忍！最近烧炭自杀的那个台湾无辜的孩子难道是民主的高级所导致的？！难道是台湾的优秀法治造成的？！你再仔细看看王兄文章中的例子，台湾所崇拜的美国对于这种权钱交易居然被认为是常态，难道法治的三大价值自由正义秩序，可以随意扭曲？！那个烧炭的孩子认为自己是正义的，因为无法接受自己会被控告而自杀，这明显是台湾政治势力制造谎言鼓动无辜的百姓沦为政治炮灰的一个悲剧！你既然说到了台湾司法，请问这位自杀的无辜男孩和其他一起反课纲的孩子不是犯法了吗！为什么民进党的发言不仅仅不对学生犯法问题做出解释，还居然把矛头指向国民党黑箱，难道你所说的言论自由可以超越法治？不错台湾的法律学者的确比大陆好很多，大陆的法律确在很多方面的理论体系不如台湾发达健全，但是大陆起码知道什么是黑什么是白，什么不对什么是对的，可是台湾因为有言论自由就可以随意诽谤别人，因为有民主可以无视法律随意冲撞政府机关，这岂不是太荒谬了吗！看到如此台湾人的留言我真的是无比悲伤，我爷爷在抗日战争就加入了共产党，不仅仅上过战场，还送过情报，也和国民党打过，不管如何他都是把台湾人当成中国人的，我真的不想台湾再犯大陆文革的错误！不管你把我当成什么！

答：以后像这么离谱的留言无须回答。

大家的精力时间都有限；我只好该删就删。

2015/08/01 00:00 提问：回答

[20.] 南山卧虫问：//不过如果中共如南山卧虫的建议，开始接受并照顾台湾低收入民众，那么就可以不在乎台湾怎么堕落了。//

正是此意，算是网开一面，让有维持生命本能的民众，有条生路；其余的，就是大国博弈下的炮灰——现代的世界大战没有硝烟，已经是上天有好生之德了。

答：其他的主要是自作自受。

2015/08/01 00:00 提问：回答

[21.] 南山卧虫问：//像我写的这篇文章，已经是极度浓缩到只剩绝对必要的事实和逻辑，但是还是有5个段落。你怎么跟一般的台湾人解释这些道理？//

可以和伽里略时代比较一下，“日心说”其实比上述内容要容易解释得多，只涉及物理，与人事和社会等等庞杂因素无关的，但当时的结果是甚么？

几百年的时间太短，人类的脑部结构，几乎是没有什么进化过的。

答：几百万年的进化过程中，因为几个偶然使人脑有接受宗教的趋势（我以后再详细写），在几千年的文明历史里，实在害人不浅。

2015/08/01 00:00 提问：回答

[22.] tobinzt 问：上面自知之明和正心所述台湾现状我也有同感。有一次在台大附近的臭豆腐店吃夜宵。老板娘非常非常健谈，见我们是大陆来的更是话非常多，跟我们聊台湾经济奇迹、孙运璿、李登辉等。这个50多岁的老板娘认为国民党当年在台湾干的还不错，都是李登辉给弄砸了。听到这，我感觉她至少应该不是深绿。不过后来谈起饮食，没去过大陆的优越感又发作了。譬如说台湾饮食精致，人好等等。这些都是媒体上常见的说辞，倒没什么。听她说到这里，我就插话说，台湾这么有竞争力，应该不怕服贸啊。结果向捅了马蜂窝，这个老板娘几乎快失态了（freak out）。之前聊天的逻辑也不见了，都说些疯话，譬如，她说台湾之前的经济起飞跟大陆没关系，所以现在也不需要。等等诸如此类，让人啼笑皆非。我想，这样一个还不算深绿的普通人都如此有刻板印象（stereotype），碰到大陆问题就思维短路，更何况多数人。

答：更何况台北本身就比台湾其他部分在文化上先进半个世纪。

2015/08/01 00:00 提问：回答

[23.] 自知者明问：呃……可能有些朋友不是每篇留言都有看，所以我在这边鸡婆提醒一下，王先生有说过明显来乱的人就别理会也别回话，直接冷处理，王先生上网会直接执行管理员权力。

健康的留言版面需要所有留言者共同维持，共勉之。

答：正是如此。

2015/08/01 00:00 提问：回答

[24.] 渔翁问：感谢 LBBOY 网友上面所提供的资讯

答：候选人必须有律师执照。当选后是货真价实的法官。

[illegible]

答：谢谢你的分析。

若真要武统，在大局已定的情况下（大军登陆成功，海空权在手），可考虑当年平津战役的北平模式。

[28.] 励言问：想配得上「民主」必须有两项先决条件：1. 约束自己。2. 尊重别人。这两点美国人都做不到，凭什么要求别人学他的美式民主，台湾人在上面两点做的更差。我会告诫我的孩子，专注提升自己的能力，将来才有选择权，而不是被选择。在台湾有机会争取到好薪水就留下，台湾提供不了那就走出台湾。至于我，「箪食壶浆」，以迎解放军是我最大的期待。

请问一版主,在美国地方法官如果是採用选举制度,那如何确保候选人是有法学素养,或是在法庭上只是代表庭长,实际上审判刑期有另外的技术官僚亦即非用选举制度????

[31.] 世界对白人：中国历代的法律不可谓不详实，但从个人行为约束方面更讲究一个“德”字。大陆公知们最爱说的就是美国“法不禁止皆可为”，没在那生活过不敢妄言，但从一些案例来看确实是一些聪明人取巧获得成功并被公众接受。另外把法律当成产业来做，动辄就高额的赔偿金，社会运行的成本太高，不是什么长远之计。当然以“德”来治理社会需要长期的培养，现阶段大陆还不具备这条件。PS：好莱坞经典桥段，个人对抗邪恶势力（包括政府）杀人无数，最后安然到某小岛上幸福生活。算是鼓励违法吗？说个题外话，少林寺方丈遇到麻烦，又重读了遍王先生的“从少林来谈宣传和迷思”。看着电影少林寺长大的，虽然早知道这些神奇武功就是神话，但现实中如有人攻击它还会与其争辩。生活中接触的一些台湾人内心已接受大陆崛起的事实，但还是会不自觉的做同样事。文中还提到怎么忽悠人的把戏，也讲个多年前看到的故事：英国人普遍喜爱足球博彩，A 先生一早收到封邮件，告诉他周末某场重要比赛的结果，之后果然如此。随后几次的预测也准确了，A 先生开始小赌怡情。之后的邮件说要收费了，一次 10 英镑，并叮嘱千万不要告诉别人，否则不灵了。其实道理很简单，随机选择一万人，一半一半结果，错了的那批下次不发预测邮件了。无本万利，但对于相信的人却是致命的！要是连对七八次以人性

的贪婪还不打算买房子置地？即便第九次错了，估计也不愿承认被骗了。所有骗术的关键就在于“不要告诉别人”，隔绝你获取正当资讯的途径。

答：你说的这个十次预测都中的骗术，据我所知是一百年前在美国被股票分析师发明的。现在的对冲基金公司往往一次开十几个基金，第一年输钱的就关掉，重开新的替换，所以他们的记录都很好看，其实是老骗术。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[32.] 陈晨问：以前听大学的一位教授讲政治课，说起三权分立，最大的问题是谁来监督三权，法治社会谁来制定法律，世界上所有国家都是人治，区别在于大家玩的规则不一样。十多年过去了，想想还真是这么一回事。

上面有朋友说了，国家就是统治阶级统治被统治阶级的工具。一直有人说，美国是资本控制权力，而中国是权力控制资本，这也是两国走不到一起的原因。我觉得过分强调法治，不如努力建立社会共识，就是民众普遍认可的底线所在，有点类似潜规则吧。在此基础上建立可行的法律体系，这样双重保险，是否可行呢？

台湾感觉就是两层防线都被突破了，之前的党争不择手段也就罢了，政治本来就很残酷，可是民进党现在明显不履行在野党义务，反而鼓励学生上街头，既违法又触碰社会底线，至少是大陆民众绝对不能接受的。而大多数民众又被意识形态绑架，还有就是媒体，没有基本的新闻伦理道德，感觉现在的台湾就和百年前的大陆一样，内忧外患，各种思想势力掺杂，民众迷茫不已。

答：基本上是无政府状态了。政府有公权力而不用，暴民有机可乘，罪魁祸首是总统。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[33.] 自知者明问：理论上民主制度真正强调的并不是“法治”，而是体制内成员的“自律”（民主制度其实是不折不扣的菁英政治）。所谓“法治”，就如同王先生在文章中所言，其主要作用是在警示与引导。国民的自律才是民主社会稳固的基石，法律则是道德的最底线；若国民无法自律，确实执行法治还能勉强维持社会的正常运作，但若连法治都崩溃了，民主政治就会直接变成暴民政治。

自古以来，无论国家是处于何种政治体制，东西方的先贤哲人其实皆反覆强调掌权者与知识份子必须“自律”，而非“守法”。自律本身即包含守法，守法仅仅为社会正常运作的要素而已，整体社会的提升仰赖的

是成员的自律。因此，当社会中的掌权者、能带动舆论者、新闻媒体及其人员以及高知识份子普遍缺少自律精神，甚至带头钻法律漏洞，而法治又无法确实执行时，那道维持社会正常运作的最后防线将随之瓦解，整体社会则开始彻底崩溃，台湾现在就是如此。依台湾目前的社会氛围，重新建立新架构恐怕是不太可行，如果台湾民众无法认知自己的行为是在加速社会崩解，重建再多再好体系都是徒劳的。

台湾现在的状况再持续下去，等中共内部问题解决道一定程度，足以处以台湾问题时，台湾内部恐怕也崩坏得差不多了（搞不到死到临头，台湾人的自我感觉还是很好），完全砍掉重练反而会变成最快的解决方法，不让脑袋不清的人彻底痛一次，怕是学不到教训。只是场面会很不好看，无辜者更可能会被连累，这是我完全不想看到的。

坏人行恶还知道自己在做坏事，台湾现在却是不少好人在做自以为是好事的坏事，而且还无法劝阻，真是无奈。

答：没错。美国在 1970 年代开始的腐化，在精神上来看，就是从以前的“ask not what your country can do for you, ask what you can do for your country”演变成“everyone for himself”，还找藉口说自由市场和民主法治自然能把个人的自私转化为集体的公益。这是完全的胡说八道，但是已经成为美国的主流思潮，也就是美国腐化衰落的思想因素。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[34.] 南山卧虫问：／／至于我，「箪食壶浆」，以迎解放军是我最大的期待。／／

最正路的选择，澳门回归以前，被黑社会搞得一塌糊涂，市民们（大都理智正常）等的正是解放军。

答：我想那是因澳门一直以来和香港相比没有优越感，香港则刚好相反。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[35.] lbboy 问：台湾目前社会上对于以法治程序正义追求为号召的思潮是很有市场的。很容易集结民气。以目前社会而言最好用的旗帜就是“反黑箱”的口号。

依法治国，去除弊端并非坏事。但吊诡的是透过一些手法操作。“黑箱”本身的认定就是一个黑箱。以黑箱做为指摘手段来号召民众来维护程序正义。往往在做的就是跳过正常法治程序，侵害程序正义。透过律师的背书，或利用一些法律判决。就可以在社会兴风作浪，起到关键性的风向影响。

[37.] mindarla 问：虽然以程序正义号召很有市场，但其实他们也不是真的在乎程序正义，以前几个月柯文哲处理大巨蛋的手法，动不动就会有公文被名嘴或是PTT 网友捡到，这种作法既不合法也没有程序正义可言，怎么那些所谓觉醒公民都没意见。

法院判决如果不利，他们一样会说法院是 KMT 开的，终究是去年太阳花的成果食髓知味，现在什么事都用打砸抢闹逼迫对方就范。

[38.] 自知者明问：“黑箱”原本就是在鬼扯，随口说课刚微调黑箱的人，根本没有去看课刚微调的作业流程（关于服贸也是如此）。相关流程足足跑了有两年之久，程序走了一层又一层，北中南还各开听证会说明，每次开会都有明确会议记录，如果这都算是黑箱，我还真的不知道什么叫透明了。

答：台湾的恐龙法官似乎已占了多数，应该正是本文中说的”当整个社会开始腐化之后，外来的退化影响”所致。

法院与社会对言论自由的标准何在？目前社会有一些明显的问题就是，资讯大量的被扭曲报导，或明示或暗示错误观点。但显少看到有法律手段上可以导正。大多以言论自由为保护伞而畅行无阻。

言论自由应该是保障不同观点的权利。而非鼓励扭曲言论的风气。个人媒体发表文章，更是没有查证与责任的态度。很多扭曲言论最后变成了大眾印象，而非驱逐出言论市场。成为一种反淘汰。

少一个字，意思就差很大。但现代资讯爆炸谁会细看查证。谁又需要为扭曲负责？

835

让我想起法国大革命时，罗兰夫人所说自由，自由，多少罪恶假汝而生。

答：不讲事实，不讲逻辑，一切为情绪服务，暴民藉此夺权，似乎已是一个国族自取灭亡的近路。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[40.] 陈晨问：上面那位网友，网易在大陆被称为养猪场，就是因为那里的新闻过于耸人听闻，而后面的评论更是不堪入目，实际上现在稍微了解的大陆网民都不去那里浏览新闻了。还有一条消息，就是那里很多人都是收费评论的，俗称美分，也曾曝出过相关报道，不过最后不了了之了。

大陆最近刚出台了 NGO 管理办法，也是限制一些所谓的基金会挂羊头卖狗肉。不过估计美国肯定还有别的办法，像是前一阵子报道，乌克兰政变中，竟然每周通过外交邮件送去 2000 万美元的现金，真是让人无语。还有最近大陆的文登事件，一些贴吧和论坛里造谣抹黑，无所不为，手段比民进党有过之而无不及。公安部最近也是要专门对此进行治理打击。

答：在美国的渗透颠覆活动下，如果还不管制谣言，有如自己往刀尖上靠。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[41.] caspase 问：哎，上面贴出来的例子现在大陆不少媒体也在做，比如网易就经常断章取义，用耸人的标题吸引眼球，其新闻评论往往沦为泄愤和秀下限的场所。网易的留言者平均教育程度和收入水平在大陆主要门户网站里面都是最低的。他们生活中找不到宣泄口所以在网上乱喷我还可以理解，可是台湾大部分人的生活水平比他们高太多了，怎么整个群体的行为看起来就跟他们差不多？

答：自日据时代，精英人才就不能思考政治社会问题，只能当医师，至今还是如此。医师中能坚持逻辑思考的很少。

2015/08/07 00:00 提问：回答

[42.] ... 问：课纲微调程序正义都是借口，其实就是皇民媚日。这回闹一闹也好，让更多的人看清他们的真面目。

「慰安妇被迫说」意在分化台日人民感情 | 民报 [链接](#)⁴⁴⁶

答：课纲闹事，实在脑残至极。我觉得和只有两

岁智商的人没有理好讲，所以乾脆不置评。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[43.] 华中可基大学问：博士都做了美式与台式的恐龙法官系列，也请从您的角度做一篇中式恐龙法官吧。中式的槽点应该更多吧，‘(*∩_∩*)′，我等也能从外部角度了解我国司法现状，日后也有改进的方向。

答：中国的法治系统还没有独立，所以称不上真正的恐龙法官。在加上我对中国地方新闻也不熟。。。

2015/09/05 00:00 提问：回答

[44.] le wang 问：王先生谈到恐龙法官，但美国有严格的陪审团制度，先生文中案例为什么陪审团没有发挥应有的作用，可否请先生解惑？

答：陪审团只有在重大的刑事和民事案件才会召集。即使有陪审团，他们大都不是法律专家，也不能做很好的逻辑思考，主要靠法官来当向导；法官可以决定他们什么证词可以听、什么不能听，所以一个法官对判决的影响力可以达到 90%。如果陪审团真的做了法官不喜欢的判决，法官甚至可以否决它，只是不常发生罢了。

2015/11/30 00:00 提问：回答

[45.] 渔翁问：顶新的判决是因为油品里没能验出有害人体的物质，而我想顶新这么大的企业基本食安应该是底线，不然这生意也做得太冒险了。目前这件事造成新商誉受损并很可能退出台湾食品市场，我认为对这个企业而言这已是相当重的惩罚了。而同样的事在美国的话也仅是 misbranding (false or misleading labeling)，够不上刑事案件的。至于在美国食安判刑的案例去年就有[链接](#)⁴⁴⁷。这个案子里判刑有两个要素缺一不可；亦即有害人体和故意为之，而顶新尚不至如此恶劣。其实类似事件到处都有；欧洲几年前不也有 IKEA 的 meatball 里面掺了马肉吗？而 Nestle 这个全球最大的食品公司最近在印度也有速食麵含铅过高的纠纷，而在法院处理后也没见什么反弹。那为什么这次全台的灭顶呼声高涨？是因为顶新红色商人的背景？还是台湾人不懂法不诛心，不顾证据没有法治观念？无论如何，顶新案我个人并不认为是法官错判。自知者明说的对；台湾食安法有问题，亦即只管成品不管来源。然而徒法不行，这次事件暴露出台湾食安检查系统的漏洞；那个油厂长时传出恶臭后有人告发，却在两年后才

⁴⁴⁶<http://www.peoplenews.tw/news/5891c2aa-26be-4a26-8550-49cf8468fc60>

⁴⁴⁷<http://www.pressdemocrat.com/news/2547722-181/three-indicted-in-rancho-feeding>

得揭发,这不晓得是公权力不彰还是官商勾结?然而这方面却不见台湾媒体追查;这次是运气好没查出有害物质,如果不亡羊补牢,那下次呢?

答:工业原料和食用原料在法律上有分别定义,如果没有针对混用的惩罚条文,那么这个法律也定得太草率了吧。

2015/11/30 00:00 提问; 回答

[46.] 励言问: TO: 自知者明 1. 顶新案社会舆论正反面意见皆有,但如果法律真是你的专业,应该还记得法官依职权可要求检方补齐证据这一条吧,法官为何不此之途而径予判决?(倘使检方疏漏,何况判决出炉后已有多位您的同业在电视中指出检方并无疏漏之处)。2. 现在台湾司法失去民众信赖之处在对法条、名词解释太过钻牛角尖、对法理反而偏离。而法理的形成其实是生活经验的累积与归纳。3. 对于学习法律之人,本人无原始恶感,毕竟现在还有很多法扶基金会律师为弱势同胞义务辩护。但凡是改朝换代,新统治者有两样东西一定全部换新,一为史学、另一则是法律。古今中外皆然(如甲午战后日本据台焉能再循大清律例治理台湾)。4. 本人生活中之感触,一旦统一之后,公职人员可以100% 留任者仅社工、医护。

答:或许你该对统一后如何整顿台湾政府机关做有系统的建议,然后设法发表在大陆的媒体上。

2015/11/30 00:00 提问; 回答

[47.] 渔翁问: ////工业原料和食用原料在法律上有分别定义,如果没有针对混用的惩罚条文,那么这个法律也定得太草率了吧。 ///

工业原料不可混用在食物里,各国的食安法里肯定是有严格规定的,台湾也不可能例外。顶新出包的油其来源是回收油还有越南来的饲料用猪油(不是整块而是骨头边的脂肪熬炼的;亦即不纯,可能含钙过多)。台湾人猪油吃的多,但来源有限所以商人才会掺以回收油或饲料用油。这里我就搞不懂;欧美人都不太吃猪油,那肯定比台湾的猪油便宜,台湾为何不大量进口?或许欧美的 lard 里面都含有 BHA, BHT, 虽然有严格限制但那是很毒的抗氧化剂,台湾人一听恐怕又是哇哇叫,所以商人和政府就多一事不如少一事了?台湾人是吃饭皇帝大,连吃饭时都认为不该被打扰。现在顶新给他们吃了地沟油又把他们当牲畜看,是可忍孰不可忍;当然非灭了他不可。

答:我想是欧美的人工太贵,即使没有本地的需求,生产的成本还是压不下来。

此外这些动物油应该是可以加工后做工业原料的,例如化妆品。

2015/12/02 00:00 提问; 回答

[48.] 励言问: 王兄: 容我再叨絮几句 1. 周星驰有部电影,据中一桥段:你敢拿明朝的(尚方宝)剑斩清朝的(贪)官? 2. 「原料也不贪小便宜」,台湾庙宇及善心人士赈济贫民之食用油(含泡麵里的调味包)有多少是来自希腊、义大利的高级橄榄油? 3. 依台湾法律: 自白不能当成判决惟一证据。我网路自白说我是男的,你信吗?

答:我想还是等全案水落石出之后,再做定论吧,目前我觉得证据不足以确认这是一个恐龙法官事件。

在此同时,让我们提醒自己,一个好的法律系统必须在适应社会需求和保持客观刚性之间求得平衡。法治的基本是人治,但是法治独立存在的意义就在于它不祇是人治。

【陆军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年第三季）

2015-08-02 20:23

转眼又过了三个月，又是总结共军新发展的时候了。本季在空军方面比较沉静，J-20 没有新的原型机出现；SU-35 的谈判也没有下落，看来会无疾而终的可能性已经上升到 50%。我个人认为共军为了省几个小钱而丧失观摩俄国最新实用部署技术的机会，是因小失大的。不过有小道消息指出，中共自己的 WS-10 太行系列涡扇引擎已经实用化，可靠性大幅提高，而且新改型层出不穷，反而让飞机制造商（主要是成飞）心存观望；或许这使得 SU-35 所用的 117S 引擎相形见绌（参见前文《共军小道消息增补：Su-35》），才导致共军丧失了采购的热情。

C919 客机的总装首飞又再度延误，现在预期最早要明年才有可能。或许有读者会觉得奇怪，C919 不是要和 Boeing 737 以及 AirBus 320 竞争的客机吗？它和空军有什么关系？其实空军的预警机、反潜机和加油机都需要省油、长航时、高航速、密封机舱等等民航机的特征，军用运输机的超大方形截面机舱和短场起降能力反而用不上，所以共军下一代的预警机、反潜机和加油机都在等 C919 和更下一代的 C929（大型广体客机）来做载机，共军的新运输机 Y-20 反倒不合适。提起 Y-20，有小道消息说试飞进展顺利，即将量产，不过确实的时程还不明朗。

既然空军没什么消息，这次就特别提提陆军吧。今年的朱日和演习正在进行之中，其模式和规则都大幅变更（参见去年此时的前文《习近平的军事改革和共军的实兵对抗》），去年的一战决胜负被改为三阶段的对战考验，其中最后一个阶段是巷战。共军为此还特别盖了一个小城区，基本复制台湾总统府附近的几条街。当共军冲击“总统府”的照片出现在媒体上时，台湾政坛和传媒才大吃一惊；民进党还特别警告中共“不要重蹈覆辙”，意即这是对台湾大选的威吓。其实这又是井底蛙以为宇宙环绕自己旋转的思考模式：他们心中只有大选，所以以为别人也是如此。事实上共军每年都有好几场针对台湾的演习，这次只是刚好有镜头上冲击力大的画面。朱日和演习今年不再由各大军区选派精锐部队，而是随机让二线步兵旅也有上场的机会，显然共军想要打破竞赛作秀的思维模式，要把演习落实

为训练和研究的手段。这种务实的态度和台湾的造势文化形成极大的反差。



红军步兵“占领总统府”。

上个月另一则和台湾有关的中共陆军新闻是对面的南京军区完成全面换装 PLZ-05 自走榴弹炮。PLZ-05 与德国的 PzH-2000 并列为世界最先进的 155 毫米自走火炮（参见前文《又见朱日和》），比美军和国军的 M109 先进一代，不但在精度和射速上都大幅超越，射程更达到 100 公里，远高于 M109 的 30 公里。请注意，南京军区的任务就是对台作战，所以这次的换装有特别的意义。PLZ-05 是庞然大物，35 吨的重量直逼南京军区所用的 96A 式坦克（42 吨重，比 99 式轻不少，但是还是货真价实的现代主战坦克，可以轻易击败所有国军的战车），现在除了两栖步兵（共军是世界上唯一有两栖步兵师编制的陆军，都隶属南京军区，即第 1 和第 124 师）之外都装备了，显然共军对渡海作战的运输问题已经成竹在胸。我想 Zubr 级气垫运输舰（参见前文《中共海军的两栖攻击舰》；中共自己开发的 726 型气垫艇虽然在 2009 年就下水，却只造了三艘，编号分别为 3320、3321 和 3322。这很可能是因为重要部件有问题，尤其是燃气轮机，必须等到它改进成熟到适合实用的程度才能批量建造）一定让共军在试用后十分满意，基本解决了大量快速运送重型车辆越过台湾海峡的问题，所以可以放心地为两栖作战的第二梯次部队换装最先进的重装备。

南京军区第 1 集团军军属炮兵团的 PLZ-05 在演习中发射增程弹。



海军方面最大的新闻也和 Zubr 有关：共军的第一艘半潜运输舰 868 号在七月正式公开。半潜船原本是民用的特殊船只，用来运载超大型货物，例如船舰、潜艇、深海油井等等；美国的海军在 2013 年才接收了世界第一艘军用半潜舰，预计共建造五艘，称为 Mobile Landing Platform (MLP)，即 6 万吨的 Montford Point 级。共军的 868 号的用途和美军的相似，都是为了将车辆在海面转运到气垫艇上，但是它只有 2 万吨左右，应该是专为运作一艘 Zubr 而设计建造的。这是因为 Zubr 的航程太短，却又装不进传统的两栖攻击舰里，所以原本除了台海之外没有其他的用武之地。我猜想共军对 Zubr 很满意，觉得不能用在南海很可惜，所以试建了这艘半潜舰来延伸它的航程。不过 Zubr 并不是第一梯次两栖登陆用的抢滩气垫艇，而是为运输后续重装部队而设计的载具，所以在小岛攻防战用不上，只有全面战争的纵深攻击才有用；我不觉得当前中共对菲律宾或越南会有这样的需要（或许 15 年后突击琉球、东京或关岛会用得上吧），所以这艘 868 号很可能只是纯实验性的尝试，几年内应该都不会批量生产。



868 号运载一艘 Zubr 的电视画面截图。

另外一个全新的两栖作战利器是 AG-600 型水陆两栖飞机，这将是世界最大的水陆两栖飞机，也在七月开始总装。水陆两栖飞机主要是民用的，尤其在森林灭火方面可以一次从水面捞起几吨的水再直飞到火场上空喷洒，所以中方并没有严格保密。在军事用途上主要是海上搜救和紧急运输补给，后者对没有机场的小岛

特别重要，而南沙群岛正是适合使用大型长程水陆两栖飞机的地方。世界上只有中日两国还在研发大型水陆两栖飞机，这次中共算是占了上风。



AG-600 型的总装典礼。

中共的元级潜艇在外销上也有了进展：除了巴基斯坦在上一季订了八艘高檔级版本之外，本季又有泰国来的三艘低檔版订单；后来虽然因为泰国本身的财政问题而暂停，但是很可能在未来一年内重新启动。中共海军自己对元级并不满意，认为其噪音还是太大，不能保证对美日海军作战时的存活性，所以内销订单已经停滞了几年，想来下一代的 AIP 柴电潜艇正在紧锣密鼓的研制之中；不过美日刚好有世界最先进强大的反潜力量，巴基斯坦面对的印度要差两个档次，泰国所面对的东南亚邻国更是完全不入流的，所以元级应该可以轻易胜任。

最后是几条短讯：共军已经开建几艘 072A 级 LST 传统登陆舰，用来替代移交给海警的三艘 072 级旧船。有消息肯定 055 级要到明年中期才会上船台。四万吨级全通甲板的新型 LHD (073?) 据说已经延迟到 2017 年才开建，那么也就是要到 2018 年才会上船台。054B 全电力驱动远洋反潜护卫舰也一样延到 2017 年。不过 055、073 和 054B 都是达到或甚至超越美军水准的远洋舰艇，中共只要到 2025 年有足够数量就行了，一两年的延迟无伤大雅。现有的 052D、071A 和 054A 本身性价比都很高，继续建造也不会有落伍的问题；据说 054A 会建到 32 艘之多（参见前文《054A 级护卫舰》），可见中共海军的规模在可见的未来还会持续扩张。

60 条问答

2015/08/02 00:00 提问：回答

[1.] kaling 问：c919 客机有大量国外进口的零件，包括发动机在内，这些东西肯定都限于民用，C919 直接

转军用不太可能，把进口零件都换了等于重新研制一种新客机了。

答：即使是有这些限制也没有任何实际上的意义，因为替换进口零件不但比重重新研制新客机容易得多，而且中共早就着手了。除了引擎之外，其他的部件还必须进口的原因不是中共造不出来，而是中方的版本还没有通过美国 FAA 的认证。没有 FAA 的认证，就不能飞出国；但是这是手续问题，不是技术困难。

至于引擎，中方也早已在研制 WS-20。这是 WS-10 的大飞机版本，在 2020 年前绝对可以量产。其性能应该还比 Leap X1 差一些，但是军用版的 C919 稍为费油一点并不要紧。所以一旦 C919 在 2017 年有原型机可以移交给军方，改装为预警机、反潜机和加油机的工作就可以马上开始。请注意，不准军用的规则，其重点在那个“用”字。中共连把这些部件拆开来研究都必然会做，把装有进口引擎的 C919 的原型机用来做研发自然是不在话下。反正没有部署就不能确定其用途，也就不算违约。等到要量产了再换上 WS-20 便是。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[2.] 世界对白问：提到我就冒个泡，一直有吧友建言多宣传，我想自然成长会更好。怕太快了忙不过来，反倒会辜负王兄的美文。最新后台数据：会员接近 400，近七天日访问量 200 左右，月流量也在 200 以上。当了吧主后权限也大了，基本都是原文转载，文中外部链接也没限制了。据我所知印度吧，二战吧也有人系统的转载。还有不少是从天涯台湾版转到本吧的。哪天真打起来不会说我通敌吧，实名注册连身份证号都上传了。%>_<%

答：麻烦你了。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[3.] justagain 问：王先生，您好！我是一名大陆的读者，阅看过您多篇博文，觉得受益匪浅。请问是否可以将您的部份博文转载至私人博客，以便让更多的人共飨？我会标明出处。如若不便，那么多有打扰。

答：可以。不过“世界对白”已经开了一个《王孟源吧》，不用翻墙，请你也标出来。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[4.] David 问：哎，天下有几个国家可以每个季度 update 军备新进展。

答：两个。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[5.] YM 问：王兄，恕我说一句，PLA 和国军在岛内发生陆战的可能性几乎是不存在的。退一万步说，如果 CCP 真的决定对台湾动武的话，（当然前提条件一定是反分裂法某项条件被满足，或者台湾主动攻击大陆），手段有很多种，当军事打击到达某种程度（我相信没人愿意走到那一步），譬如摧毁台湾的海军，防空导弹，通讯设施和机场，战斗机之后，应该就会停止了。台湾毕竟是经济动物而不是好战的民族，军事打击到某种程度，台湾应该就会自己投降了吧

当然，美国的态度是最重要的，如果很不幸得真的发生台海战争，而那时大陆和美国实力相近，而做了某些政治利益交换的话，一切都结束了

所以我觉得大陆和台湾的陆军会碰上头的机率是几乎接近 0% 的

答：台湾连冲击中央政府机关的暴民都不敢逮捕，哪个政客能做决断来投降？反正什么正事都不干，先安排自己逃出国的班机就行了，谁会留下来面对解放军？

从中共的观点来看，为了政治上的长治久安，也必须打到底。所以我才会说这个机率在 50% 以上。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[6.] greg 问：大陆的军备研发已经进入正常发展轨道，所谓“研制一代，装备一代，设计一代。”现在不比从前，什么都短缺，处处是短板，因此不得不应急，比如当年引进的现代级驱逐舰。作为军迷，自然恨不得所有的新装备越早出现越好，而军方则要从战备需求，整个系统，军费和人员培训等诸方面综合考虑，按部就班，稳步推进。

答：没错。

2015/08/02 00:00 提问：回答

[7.] 南山卧虫问：//从中共的观点来看，为了政治上的长治久安，也必须打到底。所以我才会说这个机率在 50% 以上。//

很对，一开打就必须打到底。而且，事先应公布台独战犯名单，天涯追凶，一如以色列追杀纳粹余孽，勿谓言之不预也！

答：这是不可能的。犹太人掌控全球宣传的话语权；别的国家不可能学他们践踏他国的主权。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[8.] 陈晨问：中国的“心脏病”确实是一块要命的短

板，这两年总算有些进步，但是和世界比还是有一定差距的，短期目标还是量产化和实用化会比较合适一点。

目前中国的战略就是东亚大陆的主导权，因此相关的军事战略也以此为主。Zubr（大陆称为野牛）气垫船据大陆的信息，最高时速 60 节，航程 300 海里以上，第一目标首选台湾的第一岛链，其次就是第二岛链，如王老师所说，加上半潜船，南海也可以在适用范围内，这次南海演习也出现了野牛。媒体上说越南相当紧张，倒是台湾还在忙着反课纲……

感觉台湾的国防发展思路有问题，一直学习美国，甚至把台湾建设成为全球最密集的防空区域（台湾媒体报道），但是作用确实不大。地理位置决定了台湾没有防御纵深，而大陆专门研究的卫士 2 火箭炮（王先生有相关的数据吗？据说射程 420km，可信否？），恐怕就是为台湾的防空网准备的。从这一点上可以说每年花费那么钱购买美国装备，感觉又要做运输大队。

最近媒体好像爆出来大陆第二艘航母的消息，不知道王先生有注意到没。据报道属于瓦良格的改良型，可能从第三艘开始核动力，目标未来要具备 4-6 艘航母。而且第一个海外军事基地也在东非落户了，希望王先生能多介绍一下这方面的消息。

答：卫士系列没有装备共军；它是内销竞争失败后的外销型号。共军早有能力制造 400 公里射程的火箭弹。

017 号航母，我已在上一季谈过了。018 和 019 号应该都还是烧重油的蒸汽涡轮推进，只是会有弹射器，可以发射预警机、加油机、反潜机和运输机；或许 020 号会是核动力的，但是下水可能要等到 2030 年了。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[9.] Stan The Man 问：我观察了解放军空军近 10 年，可以藉由一些迹象推论 WS10 系列在品质上有突破，以前共军的实验机都会有配置 AL31&WS10 的两款机型，正式量产后列装 AL31，这说明了早期大陆国产引擎的技术确是不成熟，但近年来我发现不论是 J-16 或 J-11D 的实验机都只有列装 WS10 的单一机型，且一些列装 AL31 的早期机种（例如 J-11B）的近期升产批次也都改成列装 WS10，也许太行还是有一点点小毛病导致无法全面列装，但是可见性能是比以前稳定了，所以使用率也提升了，可悲的是，台湾的军武界还是多用 10 年前的眼光看待大陆产发动机，这种自欺欺人的心态实在是不可取。

答：我想两年内应该会有配备 WS-10G（13.5 吨推力的改型）的飞机出现，三年内会有 WS-20，四年

内会有 WS-15（15 吨推力）。我指的飞机是原型机，不是量产型。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[10.] YM 问：To stan the man，//可悲的是，台湾的军武界还是多用 10 年前的眼光看待大陆产发动机，这种自欺欺人的心态实在是不可取。

这句话可以再延展，台湾不仅用 10 年前的眼光看待大陆的发动机，应该用 10 年甚至 30 年前的眼光看待大陆的一切，有意无意得培养一种高度优越感，以至于眼界越来越狭隘，看事情越来越肤浅表面化

我分析这个原因一方面是海岛型国家，先天造成视野不够宽。但最重要的还是政治因素，这个无可回避。

最根本的因素还是想台独，为了这个最后的目标，无可避免得需要丑化和仇视大陆，再加以贬低。因为只有树立了“台湾优越感”以及“大陆丑态百出”这种观感，台独才可以有道德，经济和文化上的正当性。退一步想，如果哪天自由时报等媒体宣传大陆的经济、人民素质提高，航天技术进步了，那么台湾人民会自然得有一个疑问：“大陆既然这么好，那和他们走进或者融入他们是不是也对我们台湾有好处？”。而只要这个疑问一旦扩散，台独意识就被削弱了。而这个台独团体万万不想看到的。所以为了台独，在媒体、民间、政客中刻意得万分丑化，污蔑大陆是非常必要的！

而说到另一方面，就是人民，大多数台湾人民在这种刻意得丑化下，已经被深度洗脑，先天觉得大陆无论哪里都不好，政治是独裁。经济发展靠的是山寨、剽窃、搜刮百姓。科学技术的发展肯定是抄袭台湾的技术。文艺的发展又是抄袭。引进台湾人才叫恶意挖墙脚。然后用很多骯脏的用词来形容大陆人。甚至为了和大陆区分，台湾最近不是很热门得去中华化。（不是去中国化，而是去中华化，在我看来，这是极度的不理智和可悲）

而重要的是，在中国崛起的大背景下，这种民间自发的丑化大陆，可以用很廉价的方式替台湾人民树立自信和优越感。所以几乎所有人都像吃鸦片一样对于传播和丑化大陆的只言片语很上瘾。

台湾社会就在台独团体和政党刻意丑化大陆的“战略”下，和台湾人民为了树立自信而自发得加入了丑化大陆的大军。螺旋式得看不起大陆的一切，各方因素推动了丑化大陆，进而造成了整个台湾社会的肤浅、短视，不愿深究真相的民族性格

这也只是本人的肤浅观察和感觉，若有不实之处

还请指出

答：我也听过那些南部的电台广播，的确就像你说的，一意抹黑中国。传播谎言的障碍是理性，可是理性恰是台湾所欠缺的，所以谎言就像雪球滚下坡，越来越势不可挡。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[11.] chenwj 问：我觉得中共方面这时候也不会刻意去添加或是删减画面，现在已经没有必要顾及台湾方面的反应。在特定人群眼里（尤其还占台湾大多数），白也白不回来，不如静静磨刀。

答：是的。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[12.] 陈晨问：to YM

其实纵观台湾的历史上，都是依靠大陆而繁荣发展的，这也是其地理位置决定的。前两天脸上谈到冬奥会申办成功，提及 2018 平昌冬奥会，有个台湾人感慨又输给了韩国，其实我觉得台湾的优势要比韩国强很多。唯有一点，就是眼光和意识，像 YM 所说，被政治绑架了整个岛。

看看近十年的发展方向，据说是台湾先提出的自贸区，制造业融入红色产业链，服贸协定关于第三产业的扶持，以及旅游业，造船业，高精密产业等等。如果每一步都顺利实现的话，台湾的经济发展是完全可以预期的，但是都被所谓统独给挡了路。

年底如果美元升息，人民币加入 IMF，还有传说中的 TPP（最近好像又没谈成），太平洋两岸的 G2 必然要展开更猛烈的较量。去年日元大幅贬值，韩国速签 ECFA，两国私下里都在为了增强抵抗货币战争的冲击力而做准备。而台湾却进入大选状态，完全感受不到恐慌的氛围。在这个比烂和比谁能抗的时代，台湾明显弱于刚才提到的国家（第二季度的 GDP0.64%，真的这么低？），明年的冲击波肯定更强，一旦顶不住，就算大陆看在同胞一场的份上不落井下石，韩国和日本也会撕烂台湾的整个经济体系。我不知道下位“总统”要怎么收拾这个摊子。

答：连暴民都不敢处理，经济大局哪能照顾？反正快饿死时，还可以学希腊办个公投，让大家空着肚子在街头庆祝。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[13.] 之乎者也问：渔翁网友：共军反潜方面，现在已经有最新的固定翼反潜巡逻机高新-6 服役了，算是

补上了以前最大的反潜短板，据说性能和美国 P3C 不相上下，但比起美国最新的 P8 还有差距。海底声纹资料的搜集这个应该比较机密，网上查不到靠谱的信息，不过中国有若干艘海洋调查船常在海外游弋，想必一直在做这方面的工作。前几天还有相关新闻—《日称中国 2 艘海洋调查船在钓鱼岛海域投棒状物》。

共军的三代战机数量早已超过日本，一些旧型战机像 J6 被改装成无人机了。还有数量不少的 J7、J8 之类的旧机型现在正逐步退役，但要一下子全换成 3 代及 3 代以上机型不现实，毕竟飞机的产能跟不上。况且有些 J7 改造换装了新航电雷达之后性能已今非昔比了，也还能承担一定的训练和作战任务。但将来彻底换成比较先进的 3 代及 3 代以上机型应是大势所趋。

答：共军的 J-7 和 J-8 还有一千多架，远超过 J-10 和 J-11 的总和。共军不像美军喜欢短短几年就完全换代，因为那样做费用高，而且保持稳定而稍低的产量，对产业和技术发展的延续很有帮助。但是飞机只是空中战力的一半，另一半是飞行员，所以 J-7 和 J-8 的中队必须继续保持，以确保未来还有足够的人员。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[14.] dofin 问：王兄对东风 21D 怎么看，是美国人的臆测呢，还是中共确实有这个杀手锏？实用性如何，还是只是处于实验阶段而已？不知道 google 卫星那张被打了两个大洞的平台图片跟东风 21D 到底有没有关系？

答：参见前文《从 1996 台海危机到东风 21D 反舰弹道飞弹》。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[15.] 渔翁问：这里有几个问题想请教王先生及诸位网友：

1. 大陆海空军在抗电子干扰及反潜的实力如何？和美日的差距有多少？因为我总听日本人吹嘘他们电子战的先进。而水下战牵涉到潜艇的静音及海底音响资料的大量收集，这方面美日应该底子很厚。不知大陆这方面把握的如何？因为除了承认他们潜艇的噪音还是蛮大的之外，大陆在反潜方面的进展则少见报导。

2. 我总认为南海是个陷阱，而中美日开战的话东面才是重点。不知中共在保护东面沿海精华区是否有把握？这个问题有点不成熟，纯是个人的瞎想

3. 中共空军的旧型机在作战时如何搭配现代的机种？他们扮演什么样的角色？我提这个问题是因为我认为战争胜负如果完全由装备是否先进来决定，那大家

也不用打,用武器的数据来比拚就可以解决纷争了.我的意思是装备会影响战术但不能被它限制死了,不知诸君以为如何?谢谢!

答:日本的军工整体上是三流的,除了潜艇之外不值一提。

共军的电子战能力很接近美军。反潜方面差得较远,尤其是美军讲究以潜反潜,共军的核潜艇技术大概是所有武器中落后最远的,至少有 15-20 年的差距。

我不明白”南海是个陷阱”的意思。中方要争南海,在国际惯例上面对逆风,但是终究还有些主动权;大不了不再坚持要整个南海,但是已经占领的岛没人能赶你走。

J-6 和 J-7 如果不用来当靶机,也可以改成自杀式的无人机。

2015/08/03 00:00 提问: 回答

[16.] greg 问: 这里有几位网友真能扯,无论什么话题之下都能扯到两岸的政治话题上去,而且总是老话题。不能说你们说得不对,但这个题目是关于军事的,希望能够围绕着这个题目发言,如果实在没有什么有价值的意见,就不要发言好了。毕竟这里不像大陆某些论坛那样,像是公共垃圾站,想起什么就喷什么。

答: 并不是每个读者都是军迷。

不过不要离题的建议是中肯的。

2015/08/03 00:00 提问: 回答

[17.] jeffchang 问: //王兄,恕我说一句,PLA 和国军在岛内发生陆战的可能性几乎是不存在的//

从概率上来讲是没错,不过军事首长做军事准备,不会按照事件发生概率大小来取舍方案,必须要考虑各种可能情况准备多套方案,就比如国共两军展开陆战、美军介入等可能性从常识上推断都接近于 0,但共军高层仍是会做足各种准备工作。战场情势瞬息万变,没人能做 100% 保证。料敌从宽才能克敌制胜,这是古往今来的不变真理。所以王先生这么讲是没有错的。

答: 固然军事准备不能因机率小而忽略,但是武统的机率是真正已经大起来了。

2015/08/03 00:00 提问: 回答

[18.] 自知者明问: 中共方面已经把对台容忍底线讲的很清楚了,现在就专心做自己的事,台湾状况有掌握住就好,反正台湾现在是不一条路走到死是不会回头的,没必要热脸去贴冷屁股,还要被指责伤害到许多台湾人的玻璃心(讲得我自己都觉得好可悲)。

另外,我有去《王孟源吧》逛一下,发现有人询问陈真医师的博客。陈真医师的文章与王先生一样,非常值得一读。跟王先生的文章相比,陈真医师的文章更加感性,这可能跟他是个哲学博士,以及他实际参与了台湾戒严时期的社会运动有关。不过陈真医师并没有博客,他的文章主要是发表在巴勒网的留言板中,但很可惜的是,陈真医师又宣告暂别了(他对台湾社会现状的失望与痛心,恐怕比任何人都要深),所以现在鲜少有文章更新,但是旧文仍然值得一读。

抱歉在王先生的部落格中推荐陈真医师的文章(要看请去巴勒网),但我希望大陆朋友能够了解,并不是每一个从民进党出来的人都很糟糕,早期民进党也有一些深具理想且明事理的人(陈真医师是创党成员之一),但是这些人不是离开,就是过世了。唉

答: 两个月前我在巴勒网留言,想邀陈真医师见面,也没有得到他的答复。

2015/08/03 00:00 提问: 回答

[19.] 留言人问: 有个问题想请教王先生。王先生之前的文章提到沈飞未曾吃透苏 27 系列,论据是歼 11,歼 16 的外形照抄苏 27,苏 30,而未能在在此基础上改动气动,承力结构而得出苏 35 这样的第三版改进型。不过大陆的复合材料,3D 打印工艺进步很大,应用了这方面的技术,能否补足苏 27 原有的不足,也达到较大的改进呢。比如现在试飞的歼 11D,有没有可能可以和苏 35 媲美呢?条条大路通罗马,或者歼 11D 也能到达苏 35 水准,也能勉强解放军对买苏 35 斤斤计较,而不像当年买苏 27 那么迫不及待。

答: 可能性是有的,但是很小;因为如果是这样,中方应该根本就不会和俄方谈判。

2015/08/03 00:00 提问: 回答

[20.] caspase 问: 虽然之前每年也有对台军事演习,但是这一次直接由央视曝光总统府画面我认为还是有深意的。其一透露出大陆已经不打算助国民党一臂之力了,因为已经被马英九打脸了两次,同样的错误中共不可能犯三次。连同最近大陆在各种台湾事件上的态度,大陆已经打算消极处理台湾问题。所以往后的让利基本不用抱希望了。其二不排除大陆希望民进党上台的可能性。在洪秀柱当选蓝营候选人的同一天公开这些画面,必然会导致部分中间选民往绿营靠。也许大陆看够了过去 8 年马英九的愚蠢,也学着民主国家想换换手气?我感觉大陆这 5 年来在军工方面的爆发,仅仅是下个 10 年或 20 年大爆发的开始而已。西方现

在就开始大惊失色，接下来怎么面对？

答：实在没有证据显示那是有意的。毕竟共军有造型像清泉岗机场和其他国军基地的靶场，是众所周知（一般的台湾人例外）的事；要确定那个画面会引起台湾的注意，似乎超出中共宣传部门的能力和野心。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[21.] YM 问：To 王先生 and 渔翁先生

谢谢王先生和其他朋友提醒，以后跟贴尽量不偏离主题太远

我对军事有一定兴趣（虽然对民主和精英的比較政治学兴趣更大），也在持续关注中国的军力发展。王先生好像漏了一些，这个月最大的事情是中国自主研发设计的第一款大型反潜机服役。一个星期前中国的反潜机高新 6 号正式涂装了解放军空军的标志，已经开始服役了。用的是运-8 的机身。外形特点是后部有一条长尾巴和较大的机鼻。综合能力和美国的 P3C 相当，落后美国最新的 P8 一代的水平。不过相信中共在以后会用中国特色的”小步快跑”赶上美国最先进反潜机的水平。

这也是回答渔翁朋友的第一个问题。

再补充一下，给一些对中国军机研究不太熟悉的朋友。中国的高新 1 号到 6 号并不是飞机的名字，而是研究特种战飞机的代码，高新 1 号是电子支援侦查飞机，运 7 作为载台，还有其他的一些，具体资料可以看一下中国的百科，如果王先生同意的话，我给两个网址吧

[链接⁴⁴⁸](#) [链接⁴⁴⁹](#)

答：这些高新系列的飞机已经出现几年了，不算新闻。而且我的小道消息系列素来不提”更换涂装、正式入役”这样的事；否则本季正式入役的还有 J-16，那要比高新六还重要些。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[22.] cidy 问：谢谢王兄这期的大陆军事跟踪更新。

说到大陆空发，本人知道的信息是，最近几年在风洞群工作的人，简直忙得裤子都提不起来。大型和超高速风洞测试的时间表已经排到了 2019 年。优先的排列要由中央军委协调决定。

王兄可能知道，需要用风洞进行测试的，不只是空发，还有各型飞机，导弹，子弹列车，等等。

以 J10 战机为例，基本版 J10 发展的时候，基本上没有多少人跟他们争风洞，所以数年时间密集实验就定型成功。可是到了 J10B 就不行了，大家都在等风洞实验，这是为什么 J10B 一直没有量产的原因。

最近十年，大陆的各种装备，处于爆发阶段，根据他们一贯的尿性，不充分测试，是不准量产和装备部队的，据我所知，目前空发的优先级别最高，大家耐心等待一阵子吧，会有惊喜的。

答：这有意思。我一直以为中共对风洞的投资是很慷慨的，没想到还是不够用。

建一个风洞也就是三四年的事，不知为什么没有多建。

2015/08/03 00:00 提问：回答

[23.] 正心问：请教王兄，相比太行引擎，我更关注 WS15 峨眉引擎，这是要将来用在隐身战机 J20 上的，王兄可有这方面的进度消息？

还有 J20 的鸭翼对其 RCS 的影响有多大？美国号称 F22 正面 RCS 只有 0.01m²，我总觉得有些吹牛，毕竟冷战时代美国吹牛误导苏联军事发展的前车之鉴已不是一次两次了。

答：WS-15 原订 2017 年完成原型机，届时 J-20 应该已经可以小批量生产，可能会暂时先用 WS-10G 或最新的 AL-31，但是会有一两架用来测试 WS-15。

J-20 的鸭翼必然用的是复合材料加吸波涂料，影响雷达截面积很小。F-22 的 RCS 可能在 X Band 是 0.01m²，但是 J-20 也不会相差太远。

2015/08/04 00:00 提问：回答

[24.] 耙耳朵问：谁能给接受下巴勒网是个啥类型的站点呀？前世今生，产生发展的来龙去脉等。尝试登进去，发现不太会用这站点，用户体验差评！有朋友能给介绍陈真其人其事吗？能介绍一下如何使用这个站点的心得体会，阅读网友推荐的这位医生的文字，得到反思跟收获那是极好的。3Q

答：请自行搜寻。这里不是总结其他部落格的地方。

2015/08/04 00:00 提问：回答

[25.] 自知者明问：我觉得中美的行为，属于两军叫阵的机率比较大。中国还在发展，内部问题堆积如山，开战应该不会在选项之内，我认为主要是探美国底线；至于美国方面，其国力不如以往，内部问题一样堆积如山，虽说瘦死的骆驼比马大，但美国开的战场太多了，光是中东地区都还没完全抽身，再和中国起实质衝

⁴⁴⁸<http://www.baike.com/wiki/%E9%AB%98%E6%96%B0%E6%9C%BA>

⁴⁴⁹<http://baike.baidu.com/view/8868560.htm>

突，只是让他国坐收渔翁之利而已（欧洲不会想淌这浑水的），美国应该不致于那么蠢吧？不过欧巴马的任期快到了，最有可能是下任总统的希拉蕊是个鹰派，不知会不会擦枪走火？

王先生在留言中有提到美国的人事薪资资料被骇，结果我昨天看观察者网时，发现有报导说欧巴马扬言报复中国，如果真要这么做，又何必大声嚷嚷呢？我觉得还是互探虚实和壮势的成份居多。好奇问一下，不知道王先生以后有没有针对电子作战写专文的打算啊？

答：美国若要报复，正是会用骇客弄垮网络围墙，但是公开做等同宣战，所以现在先威胁，等做时再否认。

美国人并没有真正的言论自由，最大的禁忌之一就是 NSA 骇外国的网络；别说我没有资讯，就是有也不敢讲。

2015/08/04 00:00 提问：回答

[26.] YM 问：因为楼上的自知者明朋友提到陈真医师，我特意去搜索了他的文章，很长

“陈真医生谈服贸、禁食反核四” [链接](#)⁴⁵⁰

看完之后几乎快哭了，深深为台湾悲哀，为民主悲哀，更深深理解了王先生和楼上很多清醒的台湾人所处的无奈，无力感

希望王先生保留这层楼，虽然有点离题，但我建议大陆我的同胞也能点进这个链接看看一个清醒的，理智的台湾同胞内心的折磨是多么可怕

我同时也很愤怒，说句不理智的话，我希望中共能编写一本花名册，日后统一的时候把所有造谣，挑拨仇恨，挑拨族群，给民眾洗脑的，做过伤害过台湾人民的败类抓来枪毙

答：世界是不公平的，骗人害人的坏蛋往往无从处罚起。

2015/08/04 00:00 提问：回答

[27.] chenwj 问：给”耙耳朵”网友。就我所知，陈真医师本身是一位心理医师，同时也是”前”民进党创党元老，他和现今民进党所谓的大老都有过接触，熟知民进党的把戏。你所看到的纪念若雪巴勒斯坦资讯网（简称巴勒网），是为了纪念一位名叫若雪的女性志工。她于保护巴勒斯坦居民的房子时，被以色列的推土机给辗过。该站的目的就是搜集资一些资讯，让大家可以更清楚的认识以巴衝突。网路上能搜索到关于陈真

医师的长篇文章，则是从巴勒网的”访客留言版”中节录整理出来的。访客留言版基本上是以新文章至顶的方式排列。所以如果要点选最底下的分页观看以前的留言，必须从类似 200 -> 199 -> ... 这样的顺序观看，时间轴上才会匹配。

答：Ok，离题太远，到此为止。

2015/08/04 00:00 提问：回答

[28.] 自知者明问：总觉得水陆两栖飞机很实用，打仗救灾两相宜，但为何只有中日还在研发？美国不是更常发生森林大火吗？

最近台湾一直被骇客攻击，我还想请问中美在资讯安全方面有多少差距？中国会专门培养骇客吗？直接用电子技术瘫痪敌方感觉很异想天开，可是又觉得技术发展到一个程度也是有可能办到的。不知道现在电子战的能力极限到什么地步（抑或是我电影看太多了）？

题外话，我提起巴勒网留言板（纪念若雪巴勒斯坦资讯网）与陈真医师，是因为百度的《王孟源吧》中有人问起，而我无法注册百度，只好藉由王先生的留言板将资讯传递给该贴吧的管理员，却没想到把楼带歪了，对王先生真的感到很抱歉。陈真医师的相关资讯我已留下（恰巧陈真医师有新文章），想看的人就自己去搜寻吧，这个话题就别再提了。

答：美国喜欢用直升机。

最近美国联邦政府的人事薪资资料被骇，若真的是中方干的，那么美方吃亏大了，因为一些间谍也会在名单上。不过整体来说，美国骇客的技术远高于其他国家，这是因为他们控制软硬体标准、作业系统和程式语言的 Library。

2015/08/04 00:00 提问：回答

[29.] 渔翁问：我所谓南海是个陷阱是因为日前中共在南海大举军演，摆出一付不惧老美的架势。但我认为不同于东海，南海水域广阔，中共除非已发展出先进的水下侦搜系统和大规模的空中反潜能力，不然的话在那里跟老美硬碰硬是要吃亏的。关键就是美舰潜艇不论人员装备训练和经验（经过冷战时期的考验）在世界上都属顶尖，如果无法限制他们的行动那绝无获胜的可能。而对中美而言，即使是低度的军事衝突，战败的一方其付出的代价不仅仅只是损失一两艘军舰，而是在区域或整个世界上大幅丢失影响力。总之我认为目前在南海不该跟老美玩真格的，一个岛礁派一条破军舰，你进入我十二海里之内警告不走的话就撞你，对方吨位太

⁴⁵⁰<http://blog.udn.com/Ranger6317/12713977>

大的话就撞它尾部推进器。

答：战略上真打起来是两败俱伤，所以欧巴马也不肯让美军的激进派在南海继续闹事。

至于战术上的胜负会由空优决定；美国若是要夺取南沙的空优，必须派两个航母战斗群，那么共军自然不会硬碰硬，而会用长程飞弹狙击美军舰艇，美军可能会有惨胜。

2015/08/04 00:00 提问：回答

[30.] 队长，别开枪，是我问：新风洞在建，九院，我老家附近从 12 年左右开始，一批新风洞开始出现。另：请教诸网友，台湾有名”经济学家”马凯，这将近快 10 年时间一直在说我国正在关闭世界工厂，数十年如一日的重复其论点，我看不懂！！在新闻上了解到我国明明 2011 年左右工业产值开始超过老美，哪国是如此”关闭世界工厂”的？这位老先生是在如此真诚的连续这样一本正经的胡说八道吗？还是在继承 gordan chang 的衣钵

答：马凯我不熟。台湾的假专家很多，再加上美式经济学原本就是比赛胡扯的，所以不足为奇。

这已经离题了，到此为止。

2015/08/04 00:00 提问：回答

[31.] lbboy 问：王兄你好

请问中日为钓鱼台开战的机率大吗？胜率又为多少？

钓鱼台的行政权与控制权都在日本手上，但纯能由军事解决吗？

未来是否可以就钓鱼台的主权历史的背景，和未来可能解决的方式走向为何？详细介绍一下

谢谢

答：中日是否开战完全由日本决定。反正中方是要定了，日方要是敢动手阻拦，就会打起来。不过中方还没有绝对优势，大概还会再等 15 年才出手去拿。

”钓鱼台的行政权与控制权都在日本手上”是美国人和日本人爱讲的，我一直觉得十分可笑。钓鱼台是个无人岛，哪有什么行政和控制可言？

2015/08/05 00:00 提问：回答

[32.] 渔翁问：To: 0/crwebiossecurity 你多虑了；如果中共的国防队伍里都是些高中毕业生，那他的军事能量能在目前让美日及周遭国家如此忌惮吗？你要对自己的同胞有信心；既使大多数的他们教育程度不高。想

想以前的韩战，志愿军不论从人员到装备那能跟联合国军相比？结果不是照样打平而达成战略任务了吗？

战略的制定，武器研发，作战系统的设立，还有技术兵种，那是需要有相当学历的人来胜任他们的工作。其他在战斗和指挥部分，那只要有中等智商的人来担任即可。请注意，这里我说的是智商不是学历。这就像研发一个软体，你需要一个数学很好的人来完成工作，但在应用上，只要熟练了操作程序，谁都可以运用这套软体；像打电玩，大人还很可能玩不过小孩呢。

军事科学方面中共不缺人才，至于作战方面，我打个比方吧；在上战场的时候，如果你给我的兵全部都是大学毕业的，那我打死不要而只要高中全部大学毕业的，甚或泥腿子都可以。至于为什么，想想就明白。

To Frances: 人类就跟细菌一样，当大量繁殖后，生存空间和给养就会被压缩，结果就是彼此竞争，而适者生存就成为自然法则。所以我们只能担心小事情，大事情我们担心也没用。

答：是的。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[33.] frances 问：wow what a read! the only question i have about many of your comments on How many (usually 10 -20) years' time Chinese technology in certain weapons will catch up or exceed U.S.'s weapons...to me these assumptions don't make much sense as your assumptions based on US military will not making much progress in the mean time ...How is it possible? -secondly my own personal stubborn anti war belief will say PRC's grand future will not base on its military power (just look at how many countries feel threatened and the tensions caused by those tiny manless islands...Chinese basically haven't done anything aggressive (or even just assertive) but already got strong reactions from surrounding countries and US... in my view Chinese should really avoid following the same path as how US peaked its prosperity...especially not by military imperialism (which will actually lead to its "destruction" one day soon (?), my hope. There are many ways PRC can "rule" this world without bleeding...one of Amrican's examples of ruling this world; their Hollywood movies, entertainment industry, their patents in pharmaceutical and many other areas...Chinese has some niche areas and should really focus on developing them, instead of joinning

the costly competition in arms...or you feel they just HAVE TO?

答:Of course the US military would not stand still, but its new weapons are hugely expensive and have to be budgeted years in advance, so we have a pretty good idea on what is to come in the next decade.

For example, the US navy is moving to the next generation of aircraft carriers and ballistic missile submarines. It simply has no budget left to do a new cruiser or destroyer in the next ten years.

War is the most legitimate reason for territorial changes. If China wants to take back Taiwan or stick to its claims on the islands, it will be very hard to succeed without a war, unfortunately.

2015/08/05 00:00 提问: 回答

[34.] :0/crwebiossecurity 问: 前面热心网友的回复让人获益匪浅, 太谢谢啦。

对王兄的乐观分析预测很是受用, 听起来感觉美滋滋, 不觉惊呼: 我去, 中国啥时候变的这么厉害, 生活在大陆确实对外部世界看中国态度的转变无感可有一条个人认是制约中国军力的因素必须考虑: 解放军的整体文化素质其实非常低, 我自己的体会跟经验是很多高考考不上大学的人把当兵当作出路, 品学兼优的进部队的毕竟算很少数的不知道这是不是我多虑了, 或者全世界进部队当兵的都是如此...

答: 对不起, 我从来不做”乐观分析”; 我一向只做”客观分析”。有时先知先觉, 听来会与众不同。

越是依赖募兵制的越是如此。美国的兵员基本来自中下阶级, 亦即乡下来的贫农或城市的蓝领阶级。

2015/08/05 00:00 提问: 回答

[35.] Allen 问: 如果台海两岸互相采购武器, 您认为可行吗?

答: 哈哈, 统一之后吧。

2015/08/05 00:00 提问: 回答

[36.] greg 问: @frances I don't want to judge where you stand politically or ideologically, but you do need to clear up your logic and thinking. Else it felt that you were either thoroughly brainwashed by western media or simply naive.

First of all, PRC is NOT engaged in an arm race... with anyone. PRC spends less than 2% of her GDP on

defense, which is the minimum that NATO asks its member countries to spend on defense. It is also lower than almost all other major countries' defense spending as percentage of GDP; these include the US, Russia, India, UK, France. The fact that PRC spends more than most other countries in absolute terms is because it's economy has grown very rapidly and is now world's second largest economy. In other words, China's defense spending is very normal (actually I think it's abnormal - it should spend at least 2-3% of her GDP, still less than the US).

Second, what people see as rapid development in defense equipment in the last decade - really only since 2010 - is because China has been behind in so many defense technologies and equipment. In other words, the development is more for catch-up and "compensatory" for the low defense budget during the '80s and '90s. You probably wouldn't believe it, but PRC's defense spending was less than Taiwan's less than twenty years ago!

Thirdly, there are good reasons that PRC should invest considerably in defense in the foreseeable future. PRC is facing a complex security environment and has been threatened by the US and its allies in Asia; its territory is still not unified and there is the danger of Taiwan declaring independence.

I can't believe you're accusing PRC is on some world-dominance scheme militarily, and implying that China is pursuing a path to prosperity through non-peaceful means. Where did you get all these nonsense? Your accusation of PRC as the largest polluter is just parroting the western hypocrisy.

答: This is still a world dominated by the West, and everyone still has to play by their rules. China has to build a strong military to defend its interests; there is nothing wrong about it.

2015/08/05 00:00 提问: 回答

[37.] FromMyLand 问: 本人是不太了解军事和武器装备的, 但是有一点一直不明白, 您曾今说过, 如果共军主战坦克登陆台湾, 台军很难抵抗。我在 youtube 看过一个视频, 俄制 T72 坦克被反坦克火箭攻击顶部, 瞬间击毁。如果共军 99 系列坦克与台军在台北打巷战, 他们也可以用手持反坦克火箭打掉 99 式, 共军想要完

全控制城市，应该很难吧

答：南京军区没有 99 式坦克。

下一代的主战坦克会有主动防御，亦即反飞弹飞弹，不过大概还要 5-10 年才会开始部署（共军很可能是第一个）。目前全世界的主战坦克对红外线导引的攻顶飞弹都没有很好的防御性。

国军的 Javelin 飞弹就有这样的红外线导引攻顶模式，但是共军不是中东的三流部队，在巷战过程中必定是多兵种协同，而且步兵会走在坦克之前。Javelin 飞弹的操作手如果暴露了位置，马上会被直升机、重炮、迫击炮、狙击手、枪榴弹或云爆火箭弹消灭，所以顶多只能偶然偷袭，不可能凭一样武器就挡住优势兵力的进攻。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[38.] chenwj 问：对于前面网友提到的解放军的整体文化素质。我倒觉得基层士兵越单纯越好。书念多，脑袋有可能会僵化，这样在瞬息万变的战场上不好使。俗话说：兵熊熊一个，将熊熊一窝。我认为带兵的长官可以培养一点文化（但决不是官场或是敷衍文化），给底下的兵做个榜样。至于品学兼优的人，可以考虑招进研发单位钻研技术。另外，我认为随着习进平整肃军纪，和中国国力更加上升之后，会有越来越多人愿意进入到军队服务。

答：是的，士兵顶多只须要是熟练的技工，并不需要所谓的”文化”；教育程度低的也有聪明人。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[39.] YM 问：中国威胁论真的听得够了，太多了

中国现在是全球第二大经济体，坐拥全世界最大的市场。如果没有一只可以喝西方匹敌的军队，结果就像十岁孩童，怀抱宝玉，走在闹市之中

你可以觉得我道德水准很高，不会去侵犯别人，但是其他人不会有相同的道德和自我约束能力。怀抱宝玉而没有自卫能力的孩童，是谁都会来抢劫一把，何况是在巨大的利益面前。

深觉，现代社会和古代社会并没有本质的不同。现代人的道德没有提高，只是信息传播的透明和武器力量的发展使得所有想动点坏脑筋的人都得三思而后行。现代社会仍然是丛林法则。

左转 桓公十年，周谚有之：匹夫无罪，怀璧其罪。比喻因多财而无守卫能力就是其原罪。两千多年前的人都明白的道理，怎么现在还有这么多人脑子转不过来呢

答：Frances 不懂军事，大家的批评已经够了，到此为止。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[40.] YM 问：To Frank, 虽然我一直是和平分子，但我觉得 PRC 的军费是没有问题的。我对于你的 argument 表示完全的反对。去年中国的军费占 GDP 是 2.1%，美国是 4%，北约成员国的军费规定是不得低于 2%。中国的军费开支在全世界都是低水平的国家。现在所展示的新武器和技术是在中国国力腾飞的时候所必然会发生的事。如果你质疑为何中国最近有很多军事装备的诞生，那你没有看到中国的重工业在全球是第一的，钢材的生产消费是全世界的 40%，水泥是 54%，并且最直观的是中国有美国 4 倍的人口。

我一直认为和平崛起是必须也是唯一的路径，但这完全不代表中国可以放弃发展军事，美国在全世界都是他军事盟友，并且没有任何外来威胁的前提下仍旧保持 4% 的军费，为何有这么多人质疑几乎没有任何盟友的中国的 2.1%？

也许很多人会想到中国的军备会和周遭邻居有关，但外交关系杂志在 7 年前已经给出答案，中国发展海空军的最主要原因是中国的经济利益已经遍布全球，这需要一支属于中国自己的全球舰队来保护。而这是为了经济，繁荣和和平服务的。当中国有投资的国家有事，如何撤侨，保护中国公民和财产，保护中国的航道安全，石油等核心大宗原材料安全，这些是中国全球舰队最重要的任务。

中国和几十年前的军事帝国-苏联发展军力的初衷几乎是截然相反的。很多人从内心处于恐惧和偏见，对于中国的军事能力发展有各种各样的声音，这我可以理解，但作为海外华人，最好能有独立的思考能力，不要随着 BBC 和 CNN 的风向走。兼听则明，偏听则暗

答：中国虽然不像美国一样会在全球搞侵略和颠覆，对周边的”核心利益”区域是愿意一战的，这其中排名第一的就是台湾。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[41.] greg 问：@Allen 您觉得大陆应该采购台湾的什么武器？台湾有什么武器值得大陆采购？这种虚假的”两岸平等”的表面文章就不用做了。干脆就说开放大陆武器给台湾采购。问题是武器采购从来就不是简单的商业交易，台湾向美国的军购更多的是做冤大头交保护费。两岸之间无任何和平协议，对台湾前途和地位的看法迥异，理论上仍处于战争状态，所以这种状态下谈

开放武器采购给台湾不现实，至少为时尚早。

答：是的，根本不可能。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[42.] Erwin 问：马凯在台湾常上电视写文章评论经济，我个人是不觉得他对中国大陆的评论有什么恶意的，而是他的见识和口才都很平庸，要他分析或预测真实的经济状况大概超出他的能力范围，他可能只适合在学校上上课念念教科书骗骗学生。回到军事话题，近十年中共军事技术和装备进步极快，很多装备开始追上世界一流水准，目前大概只剩下几个少数项目还比较弱一点，像是发动机和潜艇。就我个人的不专业估计，或许十年内中国的武器系统就可以开始追平或领先美国，不知王兄估计中国整体的军事装备技术超过美国要多久？

答：到 2025 年，中共海军的巡洋舰、驱逐舰和护卫舰都会超越美军，航母和潜艇还会有差距，不过共军航母虽然不是核动力，在西太平洋自家门口打纯空战的战力会是与美军相当的。至于核潜艇，有传言说共军正在开发小型型号，准备以量取胜，这是很合理的。

空军方面，预警机必然会超越美军，战机方面 J-20 远比 F-22 适合西太平洋，F-35 基本上是一只飞猪就不用提了。美军的优势在远程战略隐形轰炸机上，尤其 B-3 届时不知数量和性能如何；中方的型号应该还比不上。

陆军方面，美军自韩战之后就不敢和共军打陆战，越战中宁可划地自限，现在必然更加不敢。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[43.] :0/crwebiossecurity 问：谢谢诸位网友的回复。也为离题表示歉意。有一小疑问询问王兄：大陆内部有学者指出，钓鱼岛争端到最后极可能包含到琉球群岛归属问题中一并处理，加之琉球地位未定被重新开始强调，请问王兄大陆学者这个推测是纯意识流的还是事情会有此发展趋势？

答：在战略上有了台湾，就没有必要拿下琉球。不过在政治上，日本人心理很贱，越是被欺负到底就越恭顺，所以或许学二战后的美国拿下琉球能长治久安。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[44.] frances 问：the thing is we all know how wars create a No win situation for countries involved as well as the worst to this poor already heavily abused planet (on top of human lives)...Obama to my surprise an-

nounced US commitment towards reducing emission to slow down the climate change which is a great news to all. As the current biggest pollutor to the world PRC might/should make some commitment too (Isn't their air quality bad enough?)...I really believe there is different path for PRC to peak its prosperity for over all population in different way,without throwing huge resources into arm race...besides nowadays super power like US can defeat many countries by electroic (IT/Internet) warfare, Fincancial/economic warfare, advanced technology/ IP warefare, also one of the most horrible one-the so called Free trade (only free to one side U.S.) agreements which tied other countries to grow and develop properly... I haven't figured out the answers but I really hope smart and more intelligent people like you and some others can find the alternative way of getting there (prosperity)...sorry if my writing is not very clear, i don't even know how to do spell check on this...my brain cells are overworking and complainning now, leave you with my big questions now!

答:See the earlier article 《2030 年左右》for China's commitment towards reducing carbon emission.

The US rules the world with an iron fist. If China does not build up a reasonable military, it is sure to be taken advantage of. You are simply falling for American propaganda that blames the victims for America's own aggression.

2015/08/05 00:00 提问：回答

[45.] caspase 问：我认为东海和南海是两种完全不同的情况。东海的战事是关系到未来整个亚太战略格局的改变，是美国能否继续主导亚太，日本是否能摆脱战后体系，中国能否成为超级大国的关键。所以双方都非常非常谨慎，因为双方都输不起。所以东海不到万不得已，各方都会保持相对克制。南海问题就不同了，它的解决对中国有急迫性，过去几年的填海造岛看似惊天动地，其实不过是中国在亡羊补牢。南海的对手太弱，而且此处是中国海军的壁垒海域，就是给战略潜艇的核威慑用的。中国不可能不寻求绝对空优。美国心里也是知道的，只是现在中国实力还不够就摆出一副舍我其谁的样子，它也要向小弟们做做样子，即使它知道这改变不了什么。南海的战事爆发可能性对东海应该要大，但是后果要小得多，去年官方都通过各种渠道

放话要杀鸡儆猴，那个鸡就是菲律宾。南海博弈的双方都有后退的余地。大不了中国建了三个机场后停手，美国少放些屁话，日本要巡逻到现在还影都没有。

答：一旦有了台湾，弹道飞弹核潜艇就不必窝在南海。

南海问题也是能拖就拖，毕竟中国实力还在高度成长期。可是菲律宾告到国际海事法庭是件麻烦事；最近有迹象显示法庭偏袒菲方。

2015/08/05 00:00 提问：回答

[46.] voyager_ho 问：在这里回答网友”队长，别开枪，是我”关于马凯的疑问。

马凯的东西有三个局限性：

1：台湾的媒体环境，必须要跟美国和日本保持一致。换句话说，政治不正确的东西，就算写了也发不出来，不会给你发表的。

2：台湾的产业发展局限性。它本身两头在外：原料和市场都必须依靠岛外。技术的部分，和欧美的一流国家相比，并没有突出的优势，它的优势是人工成本相对低，但导致社会低薪，最近这部分的问题特别严重。

3：他本身的年龄和教育背景。他是一个超过 60 岁的人，长期处于台湾这种反共教育的体系下，你要他脑筋急转弯，基本上是缘木求鱼。

4：台湾的民主政治体系。这个体系正好就是王先生在这里一直讨论。但台湾的民主政治，实际上并没有做到掩护优良企业。台湾历史有过政治系统和经济系统配合良好，但那是在国民党的威权时代，实际上是党营事业和国民党的配合。而这部分正好是今天的民进党和脑袋不清楚的台湾群眾，一直迴避，并且想要打倒的。

我们讲一下世界工厂。他的所有言论，一言以蔽之就是”代工经济”。攻破他的理论其实很容易，中国大陆的愚蠢小猪（鍾庆）所写的《刷盘子还是读书？》，我个人认为是最好的长矛，尤其是针对马凯的东西，在鍾庆的著作面前，我认为跟纸糊的一样脆弱。

鍾庆提到他本身的工程背景，让很清楚在工业产品的原材料制造上，基本上是上游产业负责开发，例如日本的三菱财阀、三井财阀这些。而 SONY 和 CANON 这些消费品牌，实际上是个组装公司，新技术和新产品的开发，离不开三井财阀和三菱财阀这种的背后支持，例如关键的精密化学原料就是由这些财阀提供的。财阀已经变成一种非常庞大的数据公司，它们依靠市场情报来进行整个集团内资源调配。也就是说，日本的大型财阀早就进入 BIG DATA 时代，是不是叫 BIG

DATA 不重要，关键是系统的运作模式就是如此。中国大陆的学者白益民，他的网站和著作正好可以当作鍾庆的补充。

马凯的世界工厂，实际上只有加工，也就是来料加工，原材料依靠进口，同时依靠大量的廉价劳动力。他也讲过产业升级，但如何升级，从来是语焉不详。

我认为他根本就不知道如何升级。就算他知道，他也从来没开过正确的药方。因为正确的药方很可能是不能上台湾的媒体版面的。

举一个实际的例子：

中国大陆现在的劳动人口实际上是在下降的，因为一胎化，所以中国现在未雨绸缪，要使用机器人加工生产，而且是全套产业自制，不依靠外国。而一胎化和原来靠沿海的加工出口，这部分已经使中国大陆的社会问题丛生，例如每年的春运、农民工子女的就学和升学、沿海城市的社会保障，举凡医疗、住房等等，然后还有西部地区的三农问题，青壮年都出外打工等等，实际上已经走不下去。

但是到了马凯的文章里，就变成中国大陆正离开世界工厂的角色，经济下滑，要看坏中国经济了。

马凯没有看到的是中国大陆在一些关键产业上的世界领导性地位，例如电子商务，以阿里巴巴和京东方为代表。

我个人的看法，是阿里巴巴这个网路公司，用《网路金融支付系统》和《网路商业信用评价系统》，把中国大陆的中小企业集合起来，变成一艘超大型航空母舰，航向世界市场。这个系统正好就是台湾中小企业最缺乏的，因为台湾的中小企业一直都是靠业务员来拼市场，并不是说业务员没有用，而是在网路时代下，业务员的重要性正在降低。

所以台湾的中小企业，在这个情况下面临一个问题：要不要加入阿里巴巴？

加入当然没问题，问题是，加入以后，金融收付要变成单一的人民币系统了，新台币顶多只是用来发员工薪水。万一生产据点也在中国大陆，那就直接移民对岸了，实际上完全脱离台湾。

这个系统比日本的财阀系统更有弹性，因为它不是一个阶级分明而且森严的组织，它有点类似于义和团，凑够人数就出发打市场。

简单的说，马凯的文章，对台湾经济而言搔不到痒处，他倒是一直下药，但没有对症。至于他是不是脑袋真的聪明，但装糊涂，因为要迁就台湾这个一直想要独立的环境，只有他自己知道。

答：中国时报的网站没有移动留言到别的文章的

选项，所以留言者必须自制。我已经要求大家到此为止，你置若罔闻甚是无礼。

看你写得辛苦，这次不删，下不为例。

2015/08/06 00:00 提问：回答

[47.] locust 问：前面有人说到朝鲜战争是平局，我想插一句。虽然中国牺牲了近 20 万士兵（目前公布的死亡和失踪的数字是 17 万多点），但是中国至少在两方面获得了对国家几十年的国家安全和发展的重大战略利益。一、中国自鸦片战争后第一次真正战胜了世界最强的国家。对于这一点我知道有人不赞成，但是中国来讲，把美国军队从鸭绿江畔赶到 38 度线以南，保持住了国家的战略缓冲带，这当然是胜利。对美国来讲，也可以说是胜利，因为他们的加入让韩国免于灭亡。但是仅就中美双方来讲，中方无疑是赢家。最大的输家就是朝鲜半岛的双方。这对一百多年来饱受欺凌的民族自尊心是很大的鼓舞，比抗日战争胜利的激励还要强，因为后者我们并不是完全的胜利，而且付出的代价太惨重了。

二、朝鲜战争之后，无论美国还是苏联都把中共的军队当真正对手看待，彻底改变了中国军队在世界的形象。也就有了越战时，当中共警告美国地面部队不准越过北纬 17 度，否则中国就出兵，这是美国越战损失惨重却又注定要失败的根本原因。试问北越可以通过胡志明小道不断地攻击和骚扰南越的美军，而美军却不准攻打过 17 度，这样的战争焉能不败？不过，中国本来期望的最理想的结局是越南跟朝鲜一样南北分治（54 年的日内瓦协议），没想到美国后来会彻底放弃了南越，也没想到南越会那么弱，从而在统一后的几十年越南一直不断给中国制造麻烦，估计以后还得狠狠教训他一次才行。对于苏联，在中苏交恶后的几十年，苏联陈兵百万的精锐装甲部队在中苏边境线，占苏联精锐部队的将近一半。即使在局部战争珍宝岛之战失利后，苏联都一直不敢进攻当时处于贫困混乱的文革中国。所以中国其实对于美国最后取得冷战的胜利发挥了非常关键的作用。

三、通过朝鲜战争这一“投名状”，使得斯大林终于愿意帮助中国建立部分现代的工业体系（49 年毛访问苏联时，斯大林拒绝了这一要求）。更幸运的是，斯大林很快就死了，换了个笨蛋赫鲁晓夫上台。感恩于中共帮他巩固政权，他竟然答应帮中国建立完整的现代化工业体系。如果斯大林在世，是绝对不会做出这种愚蠢的事情来。这也就直接奠定了后面中国能够真正成为完整的制造大国的基础。至于印度想走中国类似的

道路，即使不考虑他们内部严重的社会问题，他也不大可能复制中国的发展道路。除了赫鲁晓夫，世界上不可能有哪个大国会愚蠢到帮另外一个大国建立完整的工业体系，而这才是大国的立国之本！

答：说的没错，但是讲韩战实在扯得远了，到此为止，请大家不要回话。

2015/08/06 00:00 提问：回答

[48.] 之乎者也问：先生提到了共军发展小型核潜艇的传言，是否就是我以前曾听过的基于热离子堆的小堆 aip 技术？与普通压水堆驱动蒸汽带动轮机的原理不同，热离子堆功率太小，无法直接做潜艇动力来源，但是可以给蓄电池充电，然后用电动机作为潜艇动力来源。与基于斯特林发动机的普通 aip 潜艇比起来，小堆 aip 作战范围和水底自持时间更远更久。

但也有人批评说小堆 aip 技术是高不成低不就，无法做到像普通压水堆核潜艇那样的大吨位优势，同时又不能像普通斯特林 aip 潜艇那样做到超级静音。先生您对这个技术有了解吗？

答：我的印象是小型核潜艇只是在核潜艇中算小的，应该还是在 3000 吨以上，必须使用压水堆。

目前这只是传言，细节很不清楚，我也只是自己瞎猜。

2015/08/06 00:00 提问：回答

[49.] jeffchang 问：唉，楼上说到俄国举办的国际坦克比武大赛，俄国的米 28 直升机坠毁和 T72 漂移不成反翻车这些意外事故都暂且不提了，居然还因为比不过别国，临阵修改比赛规则，真是有够丢脸。这也从另一个侧面说明了俄罗斯现在多么迫切想证明自己

答：连地面装备都无法追上西方 20 年前的水准，俄国军工能力的流失是十分彻底的。

2015/08/06 00:00 提问：回答

[50.] 之乎者也问：看到前面有读者提到坦克，关于俄罗斯最新的阿尔玛塔 T14 主战坦克？大陆有些军事评论员认为其既不中看也不中用，其设计理念并不符合下一代主战坦克的实用标准。先生您如何看这个问题？

答：我觉得其设计理念是对的，只是俄国军工技术已经不行了，所以结果很糟糕，连炮塔都没办法做得小一点。

共军自己的下一代坦克也是无人炮塔，但是电子自动化要远高于 T14，所以只需要两名乘员。

2015/08/06 00:00 提问：回答

2015/08/06 00:00 提问：回答

[51.] Erwin 问：中国军费占 GDP 比重很低，我印象中这几年大概都在 1.5% 左右，没有超过 2%。某些国家为了鼓吹中国威胁论用了两招，一招是选择性的说中国这几年军费都以 10% 的幅度高速增长，可是中国 GDP 总量也同步以 10% 在成长就忽略。另一招就是纯造谣了，说中国有很多都隐藏性的军费，数量是表面公布军费的两三倍。但是这种隐藏军费又无法证实真假，怎么乱扯都可以。美国军费长期都偏高，近几年都占 GDP 4.5%，中美之间的对抗没打仗的话，对峙久了美国迟早会被自己军费拖垮。美国的军费大概要砍一半才能回到合理值，可是手里有枪的美军和一堆靠军工产业吃饭的美国人能同意军费减半吗？

答：中国军费的确已经涨到接近 GDP 的 2%，美国军费是 GDP 的 4.5%。不过只要中国做得出来的东西，价钱一般只有美国的 1/4 到 1/2，所以其实共军的年增新装备已经开始超过美军了，只是美军有几十年的家底子，所以还要 10-15 年双方的整体海空军实力才会异位。

2015/08/06 00:00 提问：回答

[52.] caspase 问：继续上面的讨论，虽然有了台湾，战略潜艇就不必窝在南海，但是 15 年内中国不会主动解决台湾问题，除非被逼无奈。所以我觉得至少未来 10 年内战略潜艇还是很难真正在太平洋巡航。现在美军还认为南海是他们可以自由进出的后院，对中国的战略潜艇威胁还是不小的。所以说南海问题的解决有紧迫性。2025 年中国的水面舰艇除航母外，质量上应该赶上美军了，但是数量还是有差距的。盾舰大概只有美军的一半（十几条 055+ 二十几条 052d+ 六条 052c），护卫舰在数量和火力上应该都远超濒海战斗舰。在第二岛链内跟美军对抗足够了。美军 10 年来的几个大项目都出现了重大战略失误，ddg1000, f-35, 濒海战斗舰等等，跟解放军对抗起来都是吃大亏的，白白浪费了时间和金钱，给了解放军追赶的黄金时间。武器研发上的失误最后必然导致大战略的处处受制，何况它还是称霸的战略。作为中国人我觉得很高兴，但是同时也很难理解美国为什么会犯这么大的失误？除了军工复合体绑架了美国的决策外，还有其他原因吗？希望听听先生的分析。

答：主要是中国崛起太快，美国主要武器的发展周期长达 20 年，这些大错误是 90 年代独霸天下时期设计的，骄傲加上小心眼儿最后害了自己。

[53.] 陈晨问：看到前面有提到标枪导弹，感觉台湾买这个不如买反坦克地雷，水雷之类的好使。攻打伊拉克的时候，标枪主要用来进攻中清除据点，碉堡之类的，还是倾向于进攻的，重量将近 50 斤，射程 2km 左右，单纯用来防守效果确实是很难说。买武器还是要因地制宜，美国的武器都是配套体系用最好，单武器使用确实不咋地。就像是 M1A1 坦克在伊拉克被打爆。

俄罗斯的 T-14 坦克，大陆的军事专家认为是俄罗斯的试错研制，毕竟头一次使用无人炮塔，多了一个承重轮，体积比现役的主战坦克要大了将近三分之一，将来还要安装更大口径的炮塔，另外俄罗斯先进的设备都装了上去，效果如何，还真是不好说。

不过现在全世界的坦克研发都进入了一个暂缓期，至少美国、欧洲都没听说有大动作。作为坦克大国的俄罗斯这方面想要有所创新，估计还是要自己多试试了。最近俄罗斯的坦克大赛正在举行，中国也参加了，看新闻摔了一架直升飞机，连坦克翻车都出现了，王先生了解的话可以介绍一下这方面的消息。

答：标枪飞弹是很先进的武器，美军用它来打茅草屋是因为对手没有像样的重装备。

俄国的坦克大赛是推销 T-72 的示范，共军去砸场子，俄国人自然不高兴。

2015/08/07 00:00 提问：回答

[54.] 之乎者也问：多谢先生解答。看来在核潜艇动力解决方案中，压水堆仍然稳居牢不可破的统治地位啊。想起了先生以前介绍民用高温气冷堆的文章，安全性好像很不错，但是体积过大的问题不容易解决，无法用在潜艇上，还有氦气管路的气密性也是个大问题。几十年过去了，世界军用核反应堆的技术仍然只是基于压水堆的升级修正，难以出现翻天覆地的变化，再联想到现在的先进军事技术，如隐身战机、盾舰等都还是冷战时期的产物，看来美苏冷战结束后，没有了军备竞赛的压力，世界武器技术也慢慢失去了发展动力。

答：苏联解体，军工瓦解，西方也跟着松懈。现在中国崛起，西方的经济却已空心化，工业能力流失，美国虽有心重振，但已力不从心。

2015/08/07 00:00 提问：回答

[55.] 一战成名问：博主应该没听过大陆有在制造水下水声预警核潜艇的消息吧！我看到前几年的建设项目里有这一项

答：小型核潜艇的性能（主要是静音航速）不能

和全尺寸的相比，但是大量部署以后可以长期潜伏听音，再以狼群战术以多取胜。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[56.] 队长，别开枪，是我问：“空军方面，预警机必然会超越美军”王兄可否提供此结论的详细资料？谢谢。

答：依 NATO 的计划，要到 2035 年才会换掉 E3。参见 <http://www.reuters.com/article/2015/02/01/us-nato-arms-idUSKBN0L51SE20150201>

空警 2000 和 500 都已经比 E3 先进一代，到 2025 年差距只会更大。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[57.] 一战成名问：我知道小型核潜艇，039 的潜艇最新的图片表明（刀口也刚解读过）是发展的越来越成熟的，不然外卖的成果不会成功，巴基斯坦和泰国都是除对军备采购要求非常严格的国家，他们的选择的余地很大（虽然经费也有限），可是采购的渠道还是能多样化，选中大陆的潜艇主要还是大陆用实际效果对外演示过的。话题扯远了，我说的水声警戒核潜艇应该不同于其他的潜艇，应该是类似水下预警级这样的东西，只是现在没看到实物无法进行论证

答：那我就没听说、知道了。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[58.] abs 问：给网友—队长，别开枪，是我：////新风洞在建，九院，我老家附近从 12 年左右开始，一批新风洞开始出现。//// 这是为了弥补 2008 地震受损的风洞。详见：[链接⁴⁵¹](#)

答：修补工作主要在 2008-2010 年进行，最近的建设应该是新的。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[59.] frances 问：Those Taiwanese legislators almost always stunned me with their idiotic comments and this time on the news of reduction of people's army by 300,000 announced by Chairman Hsi this morning...they talked like they are the boss of PRC and Hsi should do things the way DPP feels appropriate to please DPP supporters...these ignorant and arrogant fools...speechless again!

答：The system requires them to cater only to their voters. Their voters are not experts to begin with. So, I think the fault lies in the system and not the people.

2016/02/03 00:00 提问：回答

[60.] evergrand 问：共军不像美军喜欢短短几年就完全换代，因为那样做费用高，而且保持稳定而稍低的产量，对产业和技术发展的延续很有帮助。////

今天读到晨枫博文中也谈到这个问题，不过对象换做是海军，他对目前造舰速度”下饺子”这个状态的隐忧是：舰艇的服役时间长达三四十年，短时间造这么多，是不可持续的，数量饱和之后会出人才流失、技术倒退等等问题 的确也是隐忧 [链接⁴⁵²](#)

答：他过虑了。以中共海军的建军计划，当下的造舰速度还不太够呢。

⁴⁵¹http://news.mod.gov.cn/tech/2015-06/07/content_4588853.htm

⁴⁵²<http://zhouf601117.blog.163.com/blog/static/12655106620161175656882/>

【陆军】未来十年的中美武器对比（一）

2015-08-08 00:05

我自己最早的记忆是六岁时的一幕，在那之前的童年都已忘得一乾二净，所以后来有了小孩之后，观察他的心理成长对我是一个全新的学习经验。在阅读一些参考书籍并和教育人员交流之后，大家的共识是一般小孩到两岁左右才发展出人我之间的差别认知，所以美国人有所谓“Terrible Two's”（“恐怖的两岁”）的说法，就是因为两岁小孩什么东西都说是“我的”，并且会因此而哭闹不停。到了三岁，脑部才有了了解（但还是不能分析）因果关系的基本概念，所以会开始到处问“为什么”。但是因果分析及自制能力要到六岁才因前额叶（Frontal Lobe）的发展而开始有了雏形（但是要到20多岁才完全长成；情绪中心反而在青春期后来居上，主导了中学生的行为）；在此之前，小孩是不懂得要牺牲眼前所得以换取更大的长期利益的。所以我也就一直等到小孩六岁之后才跟他讲理（并且教他数学），因为我知道在那之前是纯粹浪费口舌。

扯了这么远，其实和今天的主题没有关系；只是最近台湾的大新闻就是高中生反课纲活动，很多读者一副心痒难搔的样子，若不是我最近对离题的留言大力打压，只怕人人都要往那个方向扯。为了一劳永逸，我在此澄清：是的，这是无知学生受野心政客鼓动，成为夺权造势的打手，所用的藉口可笑至极。那么为什么我不想让大家在留言栏讨论呢？因为这些学生连“为什么”都不知道问，他们的行为只有两岁智商的水平；而这个部落格讲究的是事实与逻辑，所以至少要六岁以上智商的行为才值得讨论。在此请大家尊重规则，一同维护讨论的水准，不要离题去谈反课纲。

好，言归正传，我在前一篇文章的正文和留言栏里提到，十年之后共军的装备将大致达到美军的档次，双方将平分秋色、各擅胜场，结果有读者反应说我的看法是“乐观”的。当然熟悉我思考和写作风格的人应该知道我做的结论都是以客观事实经过严谨逻辑分析的结果，没有主观意见的余地，否则我会明白标示为“猜测”。我想一般读者对近年来各国的军事发展不熟，所以不能看出这个实力消长的交叉点；既然我已经对共军未来十年的发展做过多次详细的讨论，现在必须提供给读者的就是有关美军的资讯。美军的装备发展要

比共军公开得多了，这些资讯其实网络上都很容易找得到；我在此之前一直没有做系统性的介绍，是因为我对军事问题的兴趣不在这些细节上，而在于它们对战略形势的影响，即以前提过的“好读书，不求甚解”。现在硬着头皮写简介，欢迎读者指正错误；不过我相信任何失误都会是枝微末节，无关宏旨。某些大陆网友特别喜欢吹毛求疵，然后无限上纲，颠倒因果；希望不要在这里看到这种非理性、反逻辑的论述。

我们从陆军谈起。美军现有的 M1 坦克是 1972 年美德合作的 MBT-70 计划拆伙之后开始研制的，1980 年服役，原本其战力相对苏军坦克并没有完整的代差（尤其是 T-80），一直到 1986 年升级为装备了德国 Rheinmetall 为 Leopard 2 所开发的 120 毫米滑膛炮（美军编号 M256，其实德国人在 1979 年就做出来了）的 M1A1，才能在 1991 年海湾战争中完胜伊拉克的 T-72（1990 年开战前用特别预算将所有参战的 M1 紧急升级为 M1A1）。目前 M1A1 仍然是美国海军陆战队的现役装备，美国陆军则使用小幅升级了防护能力的 M1A2，当前两者都没有开发新坦克的计划。即使美国在明年（可能性远小于 0.1%）就开始研发下一代坦克，至少也要 14 年（1986-1972=14；实际上近年来美国武器研发所需的时间和金钱都已成指数上涨）即 2030 年才能大功告成；而共军最新的 99 式改型至少已经与 M1A2 相当（指其战斗性能；其重量轻了 9 吨，航程也较高，却便宜很多，其实是更佳的产品），96A 式的性能也与 M1A1 类似（其实重量轻了 19 吨，航程也较高，价钱更是白菜级的），下一代的两人制坦克应该会在 5-10 年内开始量产，2025 年时共军将对美军坦克形成代差优势。

美军现役的步兵战车是 M2 Bradley，在 1981 年开始服役，和 M1 一样是超重而且极贵的产品，但是 M1 至少在性能上还算先进的武器，M2 却因为大量使用了铝合金装甲来减重，有非常不幸的易燃特性，国际上一般认为它是一个完全失败的产品，外销客户只有一个，即财大气粗又必须给美国人面子的沙乌地阿拉伯。共军最新的 ZBD-04A（参见前文《又见朱日和》）技术指标与其相似，但是在火力、机动力和防护力等三项主

要战斗性能上都略胜半筹。与坦克同样，美军完全没有研发新型步兵战车的计划，所以共军的优势在未来十年只会越来越大。



被击中后引发大火烧成废料的 M2A2。

美军和国军现役的自走榴弹炮都是 1963 年开始服役的 M109。因为它使用的火炮年代过于久远，没有采用 Bull 博士发明的 ERFB (Extended Range, Full Bore) 技术，所以在射程和精度上和现代火炮完全无法相比，现在欧洲国家都早已换装德制的 PzH-2000 或英制的 AS-90。美国陆军在 1995 年也开始研发替代用的 XM-2001，结果因为严重超支、严重超重和严重落后进度而在 2002 年（读者可以猜猜看 XM-2001 原定在哪一年服役）被砍掉。同年美国陆军宣布开始研发“未来战斗系统”（Future Combat System, FCS），其中包括新式的坦克、步兵战车和自走榴弹炮，结果同样在 7 年后的 2009 年因为严重超支、严重超重和严重落后进度而被砍掉，从此陆军不敢再要求为装甲车辆换代。共军现役的 PLZ-05 已经比 M109 先进一代；据称更新一代的底盘、自动装弹机和电子系统都已开发完成，那么共军换装就只是时间问题。

以上提及的美军现役作战车辆都是 30 年以上的老古董，而且换代的计划已经屡次因为美国军工企业无法在合理的时间、价钱和重量范围内完成性能达标的产品而绝望，那么美国陆军有没有新式的现代重装备呢？有的，那就是 2002 年开始服役的八轮 M1126 Stryker 步兵攻击车（Infantry Assault Vehicle, IAV），在阿富汗和伊拉克都相当成功，广受美军士兵喜爱，共部署了 4400 多辆。可是 Stryker 其实是加拿大制的，加拿大自己的编号是 LAV III，1991 年开始研发，1995 年服役。为什么加拿大人只花了四年就开发完成呢？因为他们其实只从瑞士的 MOWAG 公司买了 Piranha III 的设计，稍微修改了一点，换上自己的型号而已。换句话说，美军现役唯一的新式装甲车是欧洲 20 多年前的设

计，由加拿大代工生产，所以才没有超支、超重和落后进度的问题。共军的八轮装甲车当然是自己研发的，性能与 Stryker 相当，价钱却绝对不到其（500 万美金）1/3，所以一样也已大量部署。

为什么美国陆军和海军陆战队威名显赫，其重装备却可以如此不堪？这除了美国的宣传战力之外，还有两个原因：首先美国人只挑中东的三流对手打陆战，连军工发展已经迟滞 25 年的俄国这样的二流陆军占领 Crimea 后都不敢有所反应；其次现代美军的标准陆战战术是以坦克前进到与敌人接触之后，稍作后退，等待步兵并呼叫空军飞机或陆军自己的直升机来把敌方防线炸个稀巴烂（亦即“空地一体战”，参见前文《当代美国战略局势与策略》），所以坦克首重防护力，IAV 首重机动性，炮兵（包括火箭炮）可有可无，现有的装备因此基本够用。

所以美国最重要的陆军武器其实是直升机，在这方面他也的确领先世界，其代表之作就是国军也有的 Apache。不过我们退一步研究一下就会发现 Apache 是在 1986 年开始服役的，比它稍晚的 Comanche 计划从 1982 年开始，到 2004 年终于被砍，原因大家现在应该可以猜得出：严重超支、严重超重和严重落后进度（所谓无人机可以取代直升机是个吃不到葡萄说葡萄酸的下台阶；君不见 Apache 的新型号仍然层出不穷？Comanche 并不是超轻型侦察直升机，而是隐身的侦察兼攻击直升机，稍为放大就可以为 Apache 换代）。而这个 29 年旧的 Apache 直升机的价钱也在近年经历了指数上升，2010 年给印度的报价单（参见美国官方文件[链接⁴⁵³](http://www.dsca.mil/major-arms-sales/india-support-direct-commercial-sale-ah-64d-block-iii-apache-helicopters)；国军的价钱是绝对机密，但是只会高不会低）已经达到 14 亿美元只买 22 架 AH-64D Block III（后来改名为 AH-64E），也就是 6400 万美元一架。共军的 WZ-10 在电子、结构和武器上都已与 Apache 同级（但是价钱必定低了几倍），真正的差别只在引擎上；中国已有多型涡轴引擎在开发之中，五年之内就应该能赶上 AH-64E 所用的 T700-701D 的 1487KW。此外我以前已经提过，直升机只有在己方拥有空优的前提下才有意义，台海战争中的空优谁属我在下文再为大家细数。

15 条问答

2015/08/08 00:00 提问；回答

⁴⁵³<http://www.dsca.mil/major-arms-sales/india-support-direct-commercial-sale-ah-64d-block-iii-apache-helicopters>

[1.] 留言人问：想请教王先生一个问题，美国武器的研发，是否受军工利益集团的导向影响。是否军工集团为保利润而不乐见甚至阻滞美军效费比提高？

答：这正是美国军工近 30 年来的最大问题。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[2.] FL 问：@ 一战成名我算是王先生的资深读者了，因为见识短浅，所以只是旁观，极少发言。只不过这位“一战成名”网友发言的时候，错别字出现的次数偏高，虽然不影响对意思的理解，但还是看得人头大，如果发言的时候能再仔细些，尽量减少错别字的话，作为读者就更加感谢了。

答：很好的建议，请大家注意错别字，并且言简意赅。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[3.] jeffchang 问：感谢王先生美文，不过有一事值得商榷，是否能将“大陆网友特别喜欢吹毛求疵，然后无限上纲，颠倒因果”一句前加“某些”二字，因为原句打击面过大了，让王先生的一些大陆粉丝有点受伤。我知道王先生以前浏览一些大陆 bbs 上某些群体离题万里的无赖式恶斗留下了不好的观感（在一些军坛或国际事务讨论区尤为严重），这一点作为大陆人的我们也十分深恶痛绝。但我相信王先生这一年来通过和很多大陆网友交流应该能发现理智者还是大有人在的。但很多理性人士在大陆网络上只是因为流氓无赖者的“劣币驱逐良币”效应，懒得在网上和职业无赖空耗而不愿发声而已。（这一点和台湾十分相像—理智者被逼不愿发声，流氓无赖大行其道，也不知是不是我们华人的劣根性之一。只不过区别是：台湾的无赖流氓早就窜到现实中去闹了，而大陆的该群体，不管是左的还是右的，统统都还被圈养在网上，只能在网上胡闹而已）。

答：同意，我说错了，已更正。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[4.] 一战成名问：博主，你谈到中美的军力对比和中国可能超出或持平美国军力的时间大致和所有懂行的资深观察人士预料的相同。可是你谈到的大部分是军力对比的情况（先谈到的是陆军的主战武器和火力）可能你由于专心写一些博文，忽略对一些细微和大陆内部重要事件的关注。我说一件发生的事也涉及到了大陆未来在内部软性实力上会不会走上苏联的后路或在此发生 64 事件的可能（主要谈的不是 64），这也和上面那个博友提到的说法有关。大陆最近（先是爱国者，

后是官方）其实刚和以境外势力操控或洗脑的部分大陆或潜伏在大陆网络内搜集情报和搞乱大陆整体舆论环境的部分网民打了一次网络战主因是哪位爱国者对百度贴吧里的那种污蔑国家和政府的言论进行了反击（或许也有不理智的行为），后来爱国者遭遇到了有组织的线下网络暴力，因为，哪位爱国人士被攻击后不通过法律途径而是通过网络平台进行发布（这点我也不太认同）虽然，警方迅速抓到了组织者（来自香港）和参与者（大部分来自大陆），可警方对这件案件的定位（定性为网络相约打架）迅速引起了大陆大部分爱国人士和被外国势力收买的人士的网络舆论战，最后国家内部推翻警方定性（定性为网络国家安全事件），开始重新重视气整体改开之后的那糟糕透顶的舆论环境，这两天打部分宣传口的领导都更换了，而且，所在地警方和领导有的被撤职，有的被严重警告，这就是一次网络和社会舆论大整顿的开始。我说了那么多你觉得不适合看完可以删除掉，我只是要表达的事表明实力在怎么进步，如果，内步被自己人彻底颠覆，那么大陆就会步上苏联的后尘，在强的经济和军力也只是被西方所谓民主国家掠夺的菜，还好大陆政府这次开始整顿所有媒体和网站，相信以后会好上很多。

答：是的，内部颠覆是中国最大的危险，也是美国努力的真正目标。

不过这的确离题了，到此为止，请大家不要回话。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[5.] 一战成名问：说回军事正文，上面的回文博主看完后留意下大陆内部的热点事件在删除掉。WZ-16 的新闻之前我看过报道，相对 WS-10 发动机的进步和内部对其他涡轴发动机文献材料，还有西方国家对大陆内部发动机的核心部件的高度满意和采购，品控绝对不会是问题，驻军代表的严格（除了特殊时期军品的制造，比如老装备的库存过多或升级装备的费用太高），一般都会把关的非常严格，不然估计总师会睡不着觉，任何军品在大陆内部讲究第一位的永远是可靠性（后面的根据装备的总体使用方向进行限制）前面说了，美国认为自己的全方向无敌论，所以对陆军的发展进度非常不关心（经费还被网络战部队和海空军以及空天部队剥夺）这就导致了面对在某一地区和等量齐观的对手（大陆）交战时的无奈和力不从心，博主之前也发过美国的空军在亚太不占优势的博文我在这里再发几句大陆军内人士对美日台或整个美国军力联盟时的作战想法（有图片为证，发言也在刀口帖子里）大陆的最直接的方法就是用远程导弹部队对美国军力联盟所有

能起降飞机的机场和关键部位进行高精度的远程导弹打击？（弹道导弹和巡航导弹），当然，等滑翔导弹的技术成熟，其他远程火力投射技术也会跟上。如果大家觉得威力不足瘫痪跑道（很多照片表明以经过充分计算，包括后勤维护），当然对机场指挥塔台和机库同样可以进行攻击，已经做过不计其数实弹模拟，而且公开的内部文献和军工获奖记录也表明，大陆为各种导弹准备了种类非常齐全的弹头，这里还不算拥有高度钻地能力的 DF-15C。

答：我并不是指 WZ-16 的生产品质会有问题（当然，能外销一些中低级零件并不代表整个产品的品质稳定），而是设计时所留的余度就不够。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[6.] Erwin 问：美国也知道自己陆军比较弱，美国这几年讲的“海空一体战”，我的简单解读就是美国只想跟你拼海空军。美国的本土东西隔大洋，南北无强敌，陆军比较被忽视也是在情理之中，美国陆军没有中国陆军那种需要看家的压力。但是美国从二战起就开始讲究空优，近二十多年来又开始追求作战低伤亡，对空中武力（包含空军 + 海军航空 + 陆军航空直升机）的要求有增无减，结果美国在发展空中武器方面还是逐渐迟缓，美国工业能力大幅衰退也是原因之一吧。

答：是的，请参阅最新文章。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[7.] 队长，别开枪，是我问：请教王兄：美国维持高军费对大陆到底是利好的一面为主还是威胁为主？读的资讯越多，现在反而越困惑。一方面美国越强，对中国解决核心地带冲突的威慑力越大，即便如此，根据前面博文的分析，拥核的二者直接热战对于是基本不可能的，只要大陆保持军事力量按部就班的发展就不怕他。另一方面，美国军费越多，更能让他多去全世界转悠，打他看不顺眼的势力，有人打趣说到中国应该要适当购买美债，维持老美的军费规模，老美负责砸烂旧世界，我天朝负责重建一个新世界。G2 垂直分工，合作得珠联璧合，这才是新型大国关系的典范。从这个意义上讲要适当购买美债，维持老美的军费规模，才能消化目前基础材料和基建产能过剩。不知王兄见解几何。

答：美国维持高军费对我这样的纳税人来说是灾难性的；至于“砸烂旧世界”，奥巴马已经花了七年来做战略紧缩，下任总统应该也会继续。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[8.] YM 问：好久不见了，我还在湾区，这里真干啊
说回正题，核大国之间在可预见的将来，我觉得不可能爆发陆战的，出于这个前提，美国不发展陆军武器也是可以理解的

中国还在发展很多陆上装备，我相信并不是为了美国而来的，应该还是为了亚洲邻国，作为威慑（譬如印度，俄罗斯，缅甸，越南），防止难民潮涌入（譬如北韩，阿富汗），以及未来在疆与问题上可能爆发的战争而准备的。还有就是将来如果中国要有全球军力投射能力之后，能出动陆军在某些有经济利益的地方部署军队。

综上，个人认为中国陆军未来的对手都是和中国军事实力差距很大的对手（因为除了美国，全世界其他单独国家的军力都会被中国越拉越大）。所以中国的陆军还是要积极发展的，但可以更加着墨在“控制对方”而非“毁灭对方”。未来的战争在大规模杀伤性武器普及的可能性下应该讲究的是通过“制人”而非“杀人”来达到自己的政治目的。

答：从武器发展来看，共军还没有打 Counterinsurgency 的意图，几辆防地雷车主要是外销用的。

我想目前共军的作战理念还是以打赢传统战争为主；或许它的陆军应该为 Counterinsurgency 多做准备，不过在正式取代美国成为霸主之前（至少 15 年）大概没有需要。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[9.] 一战成名问：大陆这边的直升机最新型的发动机是跟法国合作的 WZ-16，用现在的 WZ-9C 本来就是应急之举，WU-10 一开始的定位就重武直只是被发动机拖了后腿，前段时间 WZ-10 展示出的和 AH-64 同样载弹量的照片，好像还飞行演示过，估计 WZ-10 已经换发。第二、老共陆航（或 WZ-10）的定位和 AH-64 完全不同，军内人士的说法是专门用来扫清类似美国的武直在介入地面支援，而不是一开始就参与地面战斗，TY-90 军内部人士说是一整套的交战系统不只是一枚导弹。说倒美国陆军的问题，美国人的心里就根本没有和其他国家战开大规模陆战的想法，就连建军的思想大陆也是南辕北辙，估计，是除了自身海空军和电磁还有空天能力过于强大造成的错觉，觉得陆军只是用来扫尾的而已，前几十年打的战也基本验证了美国的想法。只是没想到大陆这几十年崛起的如此之快，而且，在各别区域内自己的海空军已经无法完全占据绝对优势，回头在看自己的陆军时候（现在，也还是没回头反省），才发现已经完了

答：没错，我其实也知道，只是这篇文章强调武器的性能比较，所以没有讲到战术应用的细节上。你写得很简洁，很好。

不过 WZ-16 的功率比它的前身提升太多，只怕是牺牲寿命换来的。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[10.] PCSK 问：有些”网友特别喜欢吹毛求疵，然后无限上纲，颠倒因果”，我认为是正常现象。其潜台词是”我不成，我要找你的错处，证明你也不成，所以我的心好过一些。”这是自卑感者心态。这种心态在中国人中很普遍，大陆，台湾，香港和海外都有，只是表现形式略有不同。这是我们的民族自卑感。中国落后挨打了百多年，还能有什么自信心。所以，有这种心态很自然。幸好，这个现象随着中国国力恢复正在逐渐减少中。年轻人比老人家问题少得多。这种源自自卑感的吹毛求疵做法并不理性，有违部落格事实与逻辑的宗旨。所以，我认为王先生直接删除的做法是恰当的。

答：我自己不能体会这种心态，大半辈子也没有去注意别人，不过这几年我开始上大陆的军网后，发言时老是碰到这些人，版主们对他们视为理所当然、特加保护，我后来就不再发言了。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[11.] cidy 问：其实米国是因为自己的原因打不起高科技战争而已。

再面临装备越来越贵，人员的薪酬越来越贵，预算不得不减低的情况下，如何维持一个高科技军队的正常运转和有效作战操作，是老美要面临的一个大问题。

以软件升级和硬件系统更新为例，现有的 F22 和 F35 的飞控系统，大多是上个世纪 90 年代开发的，那个时代的硬软件开发和生产企业和人员都已经换了若干代，开发和应用环境也已经更新了若干次，谁来负责这些系统的维护和升级？问题是你根本找不到人。

再以澳大利亚为例说明一下，上个世纪 80-90 年代，澳大利亚一直是自己做驱逐舰，我曾经认识一个在 BIANCO 焊接驱逐舰的焊工，他的薪水是每小时 80 澳元，日工作量是 45 厘米到 60 厘米舰体焊接，这个人至今已经失业 6 年了，政府为了维持他们的工作和保持这个团队，不得不养着他们，可是养着也不行呀，没有机会练手，人就废掉了。最近几年澳大利亚正在完全放弃他们的汽车制造业（HOLDEN 将于 2017 关闭他们的最后一个位于阿德莱德北部的制造厂）。

下一步你会想到什么？难道不是整个西方国家逐

步放弃制造业吗？做不出来，你拿什么打架？

其实说到底，最终你会发现，其实是白菜价的高科技产品打败天价的另外一类高科技产品而已。

答：一般读者，尤其是台湾的读者，却还没注意到，所以我不得不整理这些早已公开的资讯。

2015/08/08 00:00 提问：回答

[12.] 留言人问：解放军的远程火箭炮也是陆军的一张王牌，最近新闻还提及已经应用到军舰上反舰。要是真的打起仗来，这种高效费比的武器可能会大受欢迎。

答：是的，已在正文内补充。

2015/08/09 00:00 提问：回答

[13.] 渔翁问：以现代火炮以及战车的射程威力精度，加上战场侦搜技术的先进，以及空中机动及空中火力支援所形成强大的杀伤力，对交战双方的阵地或行军纵队而言，那是随时都可将之变为修罗场的。所以现代陆战如何在被打击下还能存活就应该成为首要考虑。而在我看办法无它；不论是攻防搜警，只有拉开单兵，车辆，单位间的距离，採疏散的队形，以扩大面积来稀释对方的火力，增加对方侦搜的困难。因此大小单位间横向纵向的联繫，机动，火力支援才是一支地面部队是否能战的关键。

M1 或阿帕奇又怎样？单兵操作的战防武器肩射飞弹都可以击穿击落你。T59 又怎样？伪装的好掩蔽的好在疏散的情况下做为连队的机动炮台也可以为大用的

结论：在陆战里，地形地貌气候对作战的影响太大了，其战术发挥的空间比空战海战都要来的大。所以开发先进武器很重要，但优化及整合战力更重要。个人觉得解放军近年因为侦搜通讯技术的进步，所以应该对小单位甚至单兵作战加以强化。在装备上比 LYT 2021 体型更小的越野车应该大量装备给步兵。

答：各单位之间的协同能力仍然是陆战成功的要素，所以距离不能拉开太远。

必较可行的是以电子手段干扰反制敌方的侦察，所以电子战会越来越重要。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[14.] greg 问：最近的大陆最新火炮测试和性能的新闻报道，报道的应该是 WS-3 系列火箭炮和 PLZ-05 榴弹炮。报道中火箭炮测试射程为接近 300 公里，弹径 370 毫米，另一种 220 毫米，打击精度为几十米量级；榴弹炮的测试射程为 20 公里。

在一个全国性的新闻节目里花 7 分钟的时间介绍几种武器的测试细节和性能，很罕见。

链接在这里：[链接](#)⁴⁵⁴

答：这是为了外销所做的宣传广告，产品都是外销型的，所以出现的不是 PLZ-05，而是 PLZ-52。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[15.] ming74210@sohu.com 问：其实中国的领导人一直都挺有历史感的，中国传统意义上都是陆地国家，再具体说来是大的历史久远的陆地国家，在空间和时间上两个方面注定了这个国家会有很强的惯性。中国的火箭炮已经领先世界是因为汉人一直以来的安全感（对付北方少数民族）在于超长距离的弓箭去抵消近战的劣势，比如宋军的神臂弓。所以，历史决定了中国军队对陆军的刻骨铭心般的依赖，尤其是对于非直接接触武器的依赖，比如导弹和火箭炮。王先生的博客质量很高，给我开启了一盏明灯。我会一直关注。我对政治和哲学历史都很感兴趣，希望阁下留意我。

答：共军也是陆军起家，所以传统还在。

不过 21 世纪主要是海空军的战场，必须因时制宜。

⁴⁵⁴<http://dp.sina.cn/dpool/video/pad/play.php?url=http://video.sina.com.cn/p/news/mil/v/2015-08-10/133065051145.html>

【空军】未来十年的中美武器对比（二）

2015-08-08 22:25

航空与半导体并列为 21 世纪美国制造业的两颗闪亮明珠，所以美国空军近年的武器采购史没有陆军那么悲催，尤其是 Boeing 一直到最近十几年才开始严重腐化（最知名的案子是 2003 年的加油机案，Boeing 买通了国防部的一个文职官僚，叫 Darleen Druyun，得以用高价赢得好几个合约），777 以及更早的各式大飞机都已成熟，改装的工作量很小，所以毛病还不显着；但是其他的公司就不一定有同样的技术水准，其中最大的问题企业首推 Lockheed。

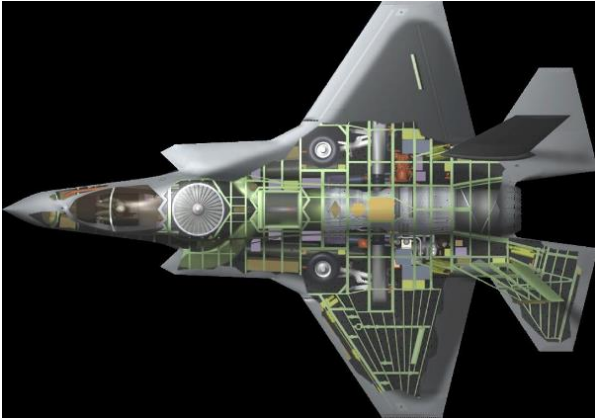
我们从 F-22 谈起吧。它的最早起源点是 1981 年的 Advanced Tactical Fighter（先进战术战机）竞赛，其目标是在冷战背景下设计一架能在中欧上空轻易猎杀大量 Mig-29 的隐身战机。Lockheed 玩弄了很多把戏（主要是把 YF-22 画得很传统很漂亮，却没有做真正的工程验证工作，然后凭空编出在性能和风险上的优势；换句话说，就是公关主导工程）打败了竞争对手（主要是 YF-23），成为主承包商，随后其他三家公司受命协力合作，必须反过来倒帮 Lockheed 完成 YF-22 的工程化工作，其结果就是 F-22。80 和 90 年代是美国国力的巅峰，我有一个美国朋友当时在 F-22 计划里做电磁工程师，他回忆说他们“在钱里面游泳”（“Swimming in Money”），所以什么技术问题都解决了。完成后的 F-22 毛病不在技术，而在于原定的任务使命上：既然是要在中欧作战，航程就不重要。更糟糕的是 80 年代的美国空军主管没有认识到下一代战机的费用将会大半来自电子系统，仍然根据以往的经验法则而限制了飞机的尺寸，这对必须内藏武器的隐身飞机来说是雪上加霜，虽然工程师们硬是满足了大部分的性能指标，内载燃油还是不得不被牺牲掉了，使得航程进一步下降。另一个一般人不会注意到的问题是 F-22 的内部空间空前紧张，不但增加维修的困难，也使日后的一些简单升级都成为巨大的工程。

共军的 J-20 在开始设计时，F-22 早已定型，因此得以吸收后者的开发经验，针对西太平洋的特殊地理环境，强调了航程的重要性。2017 年将开始批量部署的 J-20 第一批次，如果要和 F-22 单打独斗，可能还稍逊半筹，这主要是引擎上的些许劣势使然（隐身能力

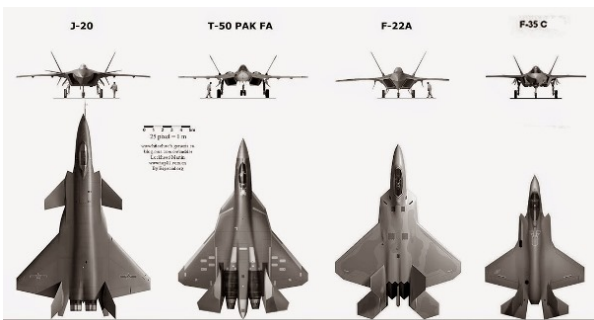
上的一点差距可以由光电系统结合较大型的长射程全向红外线导弹来弥补，共军的 PL-10 正是为此而量身设计的）。但是 F-22 的航程缺陷在西太平洋会有毁灭性的后果：共军只要先行打击琉球和关岛的机场，即使还有 F-22 能进入战区，也必然得依赖大批的加油机。J-20 不须要和 F-22 狗斗，只要打下加油机，F-22 自然就不战而败。我在前文《2020 年前的台海战役》中提到的 Rand Corporation 的论文正是根据这个逻辑所做的论述。到了 2025 年，WS-15 引擎的改进型应该也已经成熟，那么 J-20 在和 F-22 单挑时也不会落于下风。

其实我在前一篇文章提到的超支、超重和落后进度的军工问题在 F-22 上也都发生了，只是空优隐身战机是空地一体战和空海一体战的绝对支柱，所以美国没有“放弃”的选项，最终还是靠砸钱解决，也就是把其他问题集中到“超支”上。结果 195 架 F-22 一共花了 667 亿美元，平均 3.4 亿一架。金融危机后的美国承受不起这样的价码，所以在 2009 年终止了订购，最后一架 F-22 在 2012 年服役。此后美国空军、海军和陆战队的隐身战机梦就只能投注在同样由 Lockheed 研制的 F-35 上。F-35 源自 1996 年开始的 JSF（Joint Strike Fighter，联合攻击战机）计划。这时 Lockheed 已经比 15 年前更加肥大，结果 JSF 只有 Boeing 做了象征性的竞争就由 Lockheed 得标。F-35 虽然是冷战结束后才开始的设计，它的先天不足反而比 F-22 还严重，这是因为政治影响力强大的陆战队要求垂直起降能力（严格来说是 STOVL，Short Take-Off Vertical Landing，短场起飞垂直降落），为了一机三军通用，有 STOVL 能力的 F-35B 成了制约设计优化的紧束衣。明明隐身机的内置弹舱适合双引擎设计，却因为 STOVL 而采用单引擎方案，结果对推力的要求高到连 Pratt & Whitney 都觉得有很大困难的地步。其他各种大大小小的妥协（包括因为 STOVL 而对尺寸，尤其是机身长度，有更严苛的限制）和 Lockheed 买通军方后的脑残管理（例如军方居然同意未定型就先批量生产，那个将军后来被撤换退役，提早成为 Lockheed 的高薪顾问）总加起来使得超支、超重和落后进度的问题比 F-22 还严重得多，很多美国军官私底下拿 Comanche

来和 F-35 相比（其中有些已经退役的就公开地说）。



F-35B 的内部剖视图，请注意短短的机身中线被推进系统完全占据，以致空间安排比 F-22 还要紧凑困难。这是四种隐身战机的尺寸对比，由左至右分别是共



军的 J-20，俄国的 T-50，美军的 F-22 和 F-35C（海军版，是 F-35 最大的一型），可以清楚看出 F-35 短小紧凑的程度。J-20 极为修长，弹舱、燃油和引擎可以自前而后布置，鸭翼式布局也使主翼在重心之后，所以横截面可以控制得很小很均匀；乍看之下是庞然大物，实际上反而是四型战机中超音速阻力最低的。F-35 则刚好相反，机翼、引擎、弹舱和燃油都必须放在通过重心的同一个横截面上，所以穿音速和超音速阻力极大，既不能狗斗也不能超巡。

在 F-35 计划刚开始的时候，其价钱目标订在等同最新型的 F-16，大约 6000 万美元左右；到了 2014 年，Lockheed 的公关报告已经给出从 8500 万到 1.5 亿间的好几个不同数目，《时代周刊》（《Time》）于是做了深入的会计分析，发现实际上美军的花费在跳动之后应该会稳定在 2.2 亿美元一架，而且这是排除研发费用、实现量产效率之后的数字；Lockheed 的数字游戏基本上靠沿用多年前的老估计值并且排除了引擎、头盔、涂料、软体等附件而制造出来的（美国的制造业以制造谎言为核心竞争力，至少对 Lockheed 是切实的描述）。但是 Lockheed 的政治游说力量已经大到不可能

让 F-35 被取消的地步，而且空军和陆战队的几千架旧飞机寿命即将届满，F-35 是替换它们的唯一选项（海军的 F/A-18E/F 还半新不旧，对 F-35 就完全没有热情），所以在延误超过十年、性能因超重而大幅缩水（最近在不用新式传感器的传统狗斗试验中被 F-16 打得落花流水）、价钱已超过目标值三倍半的情形下，美国只能硬着头皮继续 Throw Good Money After Bad。

其实 F-35 的性能缺失并不完全是意外，Lockheed 和美国军政菁英在计划一开始就知道一机三军通用会使得 F-35 的性能平庸。他们的如意算盘是冷战后盟友们都在削减军事预算，刚好可以用大家合作建 F-35 的藉口来消灭西欧的战机研发和制造能力，并且为 Lockheed 开拓更大的外销市场。为此国会还通过特别法案，禁止 F-22 的外销，让 F-35 成为唯一的选项。既然 F-35 主要是外销机，那么个别子系统的技术可以是极度先进的，但是整体性能却不能接近 F-22。反正技术分享只是骗顾客签约的假话，事后可以赖账；而且用外国顾客的钱发展出来的新锐子系统，可以用来升级 F-22。没想到 Lockheed 的超支、超重和落后进度等等问题会如此严重，更没想到 F-22 的短航程会使它在西太平洋无用武之地，以致害人却先害了自己。目前 F-35 还没有定型，却已生产了 100 多架；美国最新的计划是还要买 2400 架左右，盟友们（包括日韩）的订单则超过 800 架。依 2.2 亿美元一架来估算，美国自己在 F-35 上的财务支出还有 5300 亿的购买费，现代战机的使用费是购买价的 250% 左右，所以全寿命费用是 1.9 万亿美元，这是美国每年国防总预算的三倍。从共军的观点来看，F-35 的隐身和格斗性能都与 J-20 有代差，在西太平洋战场完全没有意义；看着美军浪费三年的总军费在这个项目上，实在是梦寐以求的好事。

在大型飞机方面，美国有民航工业的先天优势，到 2025 年为止，共军以 C919 为载机的预警机、加油机和反潜机可以大致追到没有代差的地步，在预警机的雷达和电子系统上应该还有很大的领先（NATO 计划到 2035 年才替换 E3，即使没有延迟，E3 现在已经落后一代，未来 20 年只会越加落伍；参见[链接⁴⁵⁵](http://www.reuters.com/article/2015/02/01/us-nato-arms-idUSKBN0L51SE20150201)）。不过共军在现代轰炸机上是一片空白，未来十年只怕还无法完成与 B-2 同级的产品，最有可能的是开发出类似 B-1B 的超音速轰炸机，但是去掉可变翼，加入局部的隐身处理，也就是 B-1 的现代化升级版。这会留给美军突击共军纵深的单向透明能力，是在推倒美军支配西太平洋战场能力的过程中的最大阻碍之一。美军也

⁴⁵⁵<http://www.reuters.com/article/2015/02/01/us-nato-arms-idUSKBN0L51SE20150201>

2015/08/09 00:00 提问；回答

认识到这一点，所以未来十年固然会浪费很多资源在没有实际军事意义的 F-35 上，但是还是会维持甚至扩张三个主要生产项目和两个研发计划以因应未来西太平洋战场的需要；那三个生产项目是 Virginia Class 核子攻击潜艇、Arleigh Burke Class Block III 防空驱逐舰和 Ford Class 航空母舰，两个研发计划是替代 Ohio Class 的新型战略导弹核潜艇和 B-3 隐身轰炸机。除了 B-3 之外，都是海军的计划，我们在下一篇文章再继续探讨。

关于 B-3，基本上是缩小廉价版的 B-2。原本计划叫做 Next Generation Bomber (NGB，下一代轰炸机)，2004 年开始，预计 2018 年服役，2009 年被砍，改名为 Long Range Strike Bomber (LRS-B，长程攻击轰炸机)，新预计在 2025 年左右服役，空军希望以 5.5 亿美元的单价购买 80-100 架。目前有两个团队在竞争，今年年底前应该会决定由谁得标。依美国军工近年的表现来做乐观的推测，这个计划会延迟五年，单价会倍增到 11 亿美元左右（因为已经有 B-2 做范本，超支、超重和落后进度可能不会太离谱；不过 F-35 也有 F-22 做范本，结果还是一场大灾难）。如果能达到这样的指标，美军的采购数量应该不会被大幅削减；但是等到它批量服役，已经是 2030 年代，届时 VHF 雷达的演进有可能已经能抵消这类飞机的隐身能力（目前只有庞大而且固定的 HF 阵列雷达才能对抗 B-2 和 B-3；参见前文《雷达与隐身技术之间的矛盾关系》）；共军自己的版本在 15-20 年后也极可能已经实用化，所以即使美国的军工业没有把 LRS-B 计划搞砸，它仍然可能是 Too Little Too Late，而没有决定性的战略意义。

30 条问答

2015/08/09 00:00 提问；回答

[1.] chenwj 问：身为军事外行的我，想请问一下，为什么内置弹仓适合双引擎设计？单引擎设计不是可以扩大内置弹舱容量吗？

答：炸弹和燃油这种在飞行过程中会离开飞机的东西，最好是放在靠近整架飞机重心的地方，否则重心会大幅移动，造成操控的困难。单引擎方案代表着引擎也要抢重心的位子，在空间设计上就更加困难。

F-35 只好把中心线让给引擎，弹仓放在两侧，但是深度不够，所以下面的蒙皮只好做成弧形突出的，被人讥嘲为“怀孕的鲸鱼”；这不只是美观的问题，也增加了雷达截面，使 F-35 的隐身性更为糟糕。

[2.] 陈晨问：之前看大陆媒体报道，美军似乎还有一项空军研究，是原有的 SR-71 黑鸟侦察机的基础上，进一步研究出对地攻击轰炸机，不知道王老师有没有听说过类似消息。个人感觉这款飞机确实高大上，不过费用也离谱，美国应该不会这么砸钱了。

看了很多报道，总结隐形飞机的作用无非两种，一是在空战中取得先发优势，二是突破对方雷达监控，进入对方空域实行攻击。王先生觉得哪种才应该是未来的发展方向？感觉现在预警机和地面雷达的发展在很大程度上限制了隐形飞机的实力发展。

刚看到的关于大陆设置新雷达的报道，顺手黏贴过来。[链接⁴⁵⁶](#)

答：SR-71 是极为专门的高空侦察机，不可能转任其他任务。

新雷达和光电系统的发展已经制约了小型隐身飞机如 F-35 的隐身能力，要进入高度防御下的敌方空域进行踹门打击任务，目前已是 B-2 才靠谱的局面。

战机的机载雷达波长很短，没有太大的反隐身能力，所以隐身战机和非隐身战机交手，应该会有超视距先发攻击的优势。

2015/08/09 00:00 提问；回答

[3.] 之乎者也问：现在 VHF 波段雷达已能够破解 F22 这样的隐身飞机，但是对机身边线达二十米级的 B2 无能为力，孟源先生提到，VHF 技术的演进在未来可以破解此道，请教先生是否 VHF 雷达未来的进化方向就是 VHF 主动相控阵列，让其兼具 HF 波段电磁波的收发功能，取代巨型的 HF 雷达阵做到先敌发现，然后再以其他更短波长段电磁波辅助扫描进行精确定位？因为我前段时间看过一篇北京理工大学的论文，里面谈到了一种设计 VHF 主动相控阵列雷达数字收发单元的方法。但如果要达到这种效果，供电会不会是一个大问题？特别是对机动部属的地面 VHF 雷达车来说，

（题外话：VHF 雷达这么多年已经有了长足的发展，从最初只能提供两座标到可以提供三坐标，车载 VHF 雷达的重新布置能力从最初的数小时甚至一两天，到现在的只需几分钟，开机侦测完就跑，跑掉后在下一地点立即又能投入使用，这一本遭淘汰的老旧技术在隐身战机时代反而又焕发了新的生命力，真是应了孙子兵法所云：兵无常势，水无常形）

答：这是全新的工程研究方向，我也不很清楚。不过

⁴⁵⁶http://www.guancha.cn/military-affairs/2015_08_07_329772.shtml

我猜想主要的改进方向在于增加天线单元数量之后，从软体计算上着手；不但可以试图分辨微弱的讯号，VHF 的广播到处都是，被动监听也有发展的潜力。

共军若是有了自己的隐身轰炸机，就可以做多方实验来搜寻它的破绽，反制手段的发展会加快很多。

2015/08/09 00:00 提问：回答

[4.] 渔翁问：请教王先生一个问题：F-22 装备的雷达真有如宣传上讲的那么神吗？AN/APG-77 radar uses hard-to-detect "agile frequency" beams that are very hard for enemies to "see". 是否意谓即使对方战机装置有 passive sensor, 在 F-22 打开雷达时，仍然不能根据他的雷达波快速的将之定位？我完全不懂雷达，但先敌发现在空战中优势巨大，以是提问。谢谢！

答：AESA 雷达可以由软体控制，随心所欲产生任何波型和波长（在一定范围内）的组合，所以旧式的告警器无法工作。随着 AESA 的普及，能反制它的侦测装置必然也会被开发出来，我相信 F-22、F-35 和 J-20 都会配备。

2015/08/09 00:00 提问：回答

[5.] 之乎者也问：陈晨所说的基于 SR-71 黑鸟侦察机原理的轰炸机，SR-71 属于高空高速飞机，我印象里美国的高空高速轰炸机是有这么一款，代号 Valkyri 女武神，应该早就下马了，不过下马的原因好像不是因为价格，而是因为其作战理念已经大大落后，特别是前苏联造出米格 25 高空高速截击机和 SA-5 这样的超远程高空高速地空导弹之后，Valkyri 基本已经无所遁形了，倒不如 B1B 这样的低空高速突防轰炸机实用，所以下马了。

答：是的。

2015/08/09 00:00 提问：回答

[6.] 世界对白问：随着科技的进步局部冲突中硬实力凸显重要性，软实力（计谋，战斗意志力）可能只会在大规模战争中才会展现作用。在此前提下对比武器性能很有必要，不知下篇中会不会有专门介绍侦查和通讯的篇幅？可能的话再说说训练水平就更好了。前文中提到"Stryker 步兵攻击车"想起北京男孩陈果（华裔）随斯特瑞克旅参加伊拉克战争的博客，以及郑一鸣获年度最佳士兵有幸驾驶"卡尔·文森"号航母，（也随航母参加了伊战）感觉中国的传统文化和教育培训出的都挺适合做士兵或技术工人的。陈果最初梦想成为下一个鲍威尔，郑一鸣服役八年后选择放弃职业军人

的道路，两人文中都提过遇到的职业瓶颈，华人实在不愿瞎吹大概也是共性吧。

答：美国到处都有对华人的玻璃天花板，军队里尤其严重，要当将军只怕必须有超人的政治手腕。

2015/08/09 00:00 提问：回答

[7.] Erwin 问：F22 刚装备的时候，美国也是铺天盖地的宣传 F22 的优越，宣称在美空军内部与三代机对抗取得 1XX:0 的战绩。结果才过几年，F22 被海军 F18 和德国空军台风战机在演习中打下好几架。F22 装备近十年，美国几乎都放在家里看家，任务不重又有优越的维护条件下，还是陆陆续续发生了不少使用上的丑闻，我记得被停飞过几次。我个人怀疑 F22 有不能让人知道重大缺点，才会让 F22 生产个 200 架就结束，经费不足可能只是藉口。毕竟 F35 也一样贵的要命还是硬者头皮上了。

答：F-22 的氧气供应器有问题，花了几年才找出毛病所在。

F-22 停产的远因是航程太短，在西太平洋用不上；近因是价钱。

2015/08/09 00:00 提问：回答

[8.] David 问：请问美国军工产业何以腐败至此离谱情况？

答：Lockheed 之于美国军工界，有如高盛之于金融界：凭着政治手段独霸一方，同时也是腐烂之源。

此外美国社会在过去 40 多年腐化堕落，制造业的竞争力流失，军工业当然也不能幸免。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[9.] 之乎者也问：请教先生，虽然类似 B1B 的轰炸机比起 B2 在工程上实现的难度更小一些，但我有个疑问，B1B 的高速突防作战理念是否在今日也已落后于时代了呢？—当代雷达技术远非制造 Tu160 和 B1B 的 1980 年代可比，再加上防空导弹的巨大进步，再怎么高速突防也跑不过导弹，更难逃过敌方雷达网的监测。这种飞机我感觉只有在对付没有制空权的弱势对手时才有用。对付美中俄这样的对手很容易成靶机。如果将其气动外形做一定的隐身改进，常规布局 + 硕大机身，好像又是先天不利条件，会不会做成了放大版的 FC31，那样是否会有些高不成低不就？说到底，共军还没有制造大型飞翼布局飞机的经验，俄国也没有，当今有高效的计算机辅助设计，气动外形可能不是大问题，由于可控制面太少，也许这类飞机最大的难点在于

飞控系统的设计上?

答: 共军的新超音速反舰导弹(YJ-18)有大约 600 公里的最大射程(一般射程 450 公里, 因为可能会用曲线航路避开防御点), 有大型轰炸机之后还可以做得更大。超音速轰炸机的现代用处不在高速突防, 而在高速到位, 缩短敌方舰队脱离目标区的时间; 发射后自己可以高速脱离, 减低被敌方战机拦截的机会。

我个人猜测, 共军开发飞翼型飞机的困难的确应该如你所说在飞控。

2015/08/12 00:00 提问; 回答

[10.] 非常容易滑倒问: 王先生您好: 若是双方开战, 自然琉球与关岛机场会先受攻击, 但是台湾的松山、清泉岗与台南机场会不会因为领导人的无脑让美军使用而惹祸上身呢?

答: 你是指中美开战, 但是台湾置身事外? 这只有在中共先打琉球的情形下才有可能。我知道有一些台湾的名嘴喜欢意淫这件事, 但是在现实上是不可能的: 中共必然会先解决台湾问题, 然后才直接面对美日。

2015/08/16 00:00 提问; 回答

[11.] :0/crwebiossecurity 问: 请问王兄一个微观的问题, 目前解放军装备的现役 3 代机在横向对比中是个什么水平? 如与日韩俄欧的现役三代机相较, 是否是单机无优势, 但作战体系较完善? 内部比较的话, 现役几种三代机孰优孰劣呢? 各自又有什么优势?

答: 这是一个很复杂的问题, 最简单的答案是没有代差。如果拿最新型的比最新型的(日韩的不是), 共军的 J-11 和 J-10 比 F-15 和 F-16 在引擎和航电上还稍弱一点, 但是航电在 2 年内、引擎在 4 年内都应该赶上。日本的 F-15 是早期型, 不堪共军的全力一击。

J-11 比 J-10 重很多, 发电功率也大一倍, 在超视距时有优势, 但 J-10 的鸭翼设计在狗斗上较灵活。

2015/09/12 00:00 提问; 回答

[12.] 之乎者也问: 先生, J-20 的 2016 号原型机今天曝光了, 和上一架相比, 好像改动不小。

答: 我也听说了, 不过还没看到细节。

2015/09/24 00:00 提问; 回答

[13.] caspase 问: 太行版的歼 10C 试飞了。看来太行真的没问题了。我估计未来几年新服役的战机会都换上太行, 说不定会有太行版的歼 20。歼 10 的出口可能性也大增!

答: 试飞太行的是一架 J-10B, 它背上的天线少一些。这是合理的, 因为 J-10B 已生产了一个团, 而 J-10C 是最新型的, 应该全部交付部队。反正两者的机身结构完全相同, 用老式机来试飞, 结果也是一样的。

看来太行性能已稳定的传言是有些可靠性的, 不过我不预期它装上 J-20。改装引擎是有相当的工作量的, 对 J-10 来说太行是它的终极引擎, 所以值得花时间; J-20 的终极引擎 WS-15 也已经即将试车, 那么就没有理由浪费时间在太行上。

2015/09/25 00:00 提问; 回答

[14.] 说点啥问: 也有可能首批 J20 上太行, 小批量生产装备, 给部队时间训练和摸索战术等。并行完善 WS-15, 估计 J20A 或 B 系列换上 WS-15 后应该才会大批量生产吧。毕竟 J20 基本定型, 这样做最节省时间。

答: J-20 定型用的是 AL-31, 换太行要多花一年多时间, 除非 WS-15 迟迟不能定型, 否则不太可能会浪费在一个性能基本相同的引擎上。

2015/12/01 00:00 提问; 回答

[15.] phil 问: 感谢王先生的解说!

但只是如此, 还是无法说明 J-20”一定”是使用 AL-31 - 除了最初的 2001,2002 之外, 2011 起的引擎喷嘴已有多次变更, 最近的 2016 的后机身也修改过(2017 没照片佐证), 难道都”只”用 AL-31 一种引擎来测试?

J-20 的设计总师杨伟在访谈中提过, J-20 服役时一定用国发, 而您的文章中(2015 年内的)都写道 J-20 初期是使用 AL-31! 很好奇您的依据是? 难道在 WS-10 太行已服役的今天, TG 还依然要用 AL-31?

答: 以前详细解释过了。

2015/12/01 00:00 提问; 回答

[16.] phil 问: 下面只是个人的看法, 希望先生见谅啊 ^_^

个人一直认为 J-20 使用国发(WS), 是源于中航林董在”访谈”节目中, 拿出一个可耐 2000 度(是 °C? or K?) 的前涡轮叶片! 先假设林董放卫星, 前涡轮温度是 2000K, 这也与 F135 的 1950K 相当! 假设这个讯息为真(若认为是假, 就不用讨论了), 那困扰 TG 的材料问题就应该解决了! 也不用考虑价钱问题(林董说一片等同一辆高级车价), 这样要生产出一个推重比 10 的涡扇就不是问题!

J-20 不是急切到明天就要”上战场”，稍等一下就装上国产的 WS，推力大于 AL-31 又可自主掌握，何必一定要用外来的 AL-31？

当然还有一些旁证，这里就不啰嗦啦！至于 J-20 服役时是使用哪种涡扇，到时就知道了！

打扰您了，晚安 ^_^

答：事实胜于推理。这事已经有无数照片证明真相，还在牵强附会胡扯的网络评论，你就少读些吧。

J-20 不是急切到明天就要上战场，而是昨天就该上战场了。美国图谋中国还不急迫吗？

这事有如在扯 1+1 不等于 2，已经浪费了太多时间了，到此为止，再提立删。有异议者自己决定是要读我的部落格还是那些扯淡的网站。

2015/12/01 00:00 提问：回答

[17.] phil 问：很抱歉又打扰您了！Gary 所指出的您的文章-共军小道消息刷新，就是阅读后才有前面的疑问？首先，王先生的照片，是 2016 的喷嘴吧！请仔细看，这个喷嘴是”长直叶片（不是 2 段式）”，与之前的 AL-31 & 太行的 2 段式完全不同（当然，网路上也有说这是”新”AL-31 的喷嘴）！

若王先生的判断依据是 AL-31 的外衬片是双层等，那也就了解先生的认知（原先还希望先生有更进一步的说明）！

答：2016 号的机体向后延伸，遮挡了喷嘴的前段。

祇要把 2016 号和 2011 号的图片拿来对照一下就知道是同一种引擎。

2015/12/01 00:00 提问：回答

[18.] Gary 问：【空军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年九月特刊）文章中解释了，有问题可以看完全部文章和留言区再问。

答：正是。

2015/12/01 00:00 提问：回答

[19.] crztrader 问：观察者网上前天有篇文章，证实 J20 现在用的就是 AL-31F 发动机。

席亚洲：大国梦的代价土耳其击落俄军机的背后[链接](http://www.guancha.cn/XiYaZhou/2015_11_29_342969_4.shtml)⁴⁵⁷ 以下摘录歼-20 在成都上空意外进入超音速，现在我们还不能判断究竟当时有没有开加力。上面的推测也只是推测，不过笔者从相关人士那里了解到歼-20 已经在试飞中表现出了不开加力飞行速度可超过 1.0

⁴⁵⁷http://www.guancha.cn/XiYaZhou/2015_11_29_342969_4.shtml

马赫的消息，这还只是歼-20 使用 AL-31F 发动机达到的性能。只不过，由于跨音速段飞行导致燃油效率低、飞机震动严重等问题，这并不能算是真正的”超音速巡航”。要让歼-20 真正具备和 F-22A 相匹敌的超音速巡航和作战能力，还得等装备 WS-15 发动机的”完整版”歼-20 出现。但即使使用 AL-31F (99M1) 发动机，歼-20 也能达到这样的性能，这表明了成飞对歼-20 的气动设计是极为成功的，实现了高升阻比和大迎角性能、高敏捷性的完美结合。在近期的试飞中，歼-20 已经证明了自身的优秀性能，而这次”意外音爆”或许可以算是一次对全国人民的”汇报演出”。王先生真知灼见再次应证。

答：不敢说真知灼见，照片那么多，懂得 AL-31 外形的人自然认得出来。

2015/12/01 00:00 提问：回答

[20.] phil 问：看过王先生的文章，对您的精辟分析十分敬佩！但对于 J-20(包含其他 TG 战机) 的解析不是很认同！先不论 WS-15 是否成熟，J-20 的研发就不可能建立在”使用 AL-31”的基础之上 - J-20 是要达成”飞火推一体化”的四代机（三代的 J-11B & J-15 都已经达成），在此前提下，不可能使用 AL-31 - 引擎的控制软体拿捏在俄罗斯的手上！J-20 最差的状态，也是使用 WS-10 太行，这是国之重器，不能容许有把柄落在俄罗斯手上！另外，2017 已经起飞！在成都地区所造成的骚动，是否能视为 TG 在 WS-15 的研制已经有成？

答：这个我以前讨论过了。引擎控制软体的源代码当然拿不到，但是没关系，界面定义好就行了。就像微软的视窗作业系统不对用户公开源代码，但是界面有明确定义，所以写应用程式一点问题也没有。

2016/02/23 00:00 提问：回答

[21.] evergrand 问：这里有一篇关于 J20 和 F22 对比的详细科普文，语言中肯，事实清楚，应该值得一读。[链接](#)⁴⁵⁸

文中有一段关于机身强度的论述引起了一点点争论，评论者有褒有贬，请王老师定夺一下：

//著作权归作者所有。商业转载请联系作者获得授权，非商业转载请注明出处。作者：yxy 链接：[链接](#)⁴⁵⁹ 来源：知乎

至于超音速机动性，前面也提到，J20 的气动设计十分注重超巡性能，这说明 J20 把超音速作战作为设

⁴⁵⁸<https://www.zhihu.com/question/20151214/answer/18078914>

⁴⁵⁹<https://www.zhihu.com/question/20151214/answer/18078914>

计的重点之一，所以个人认为 J20 在设计上对超音速机动性肯定也会有相当的侧重。从目前的资料来看，可以印证一部分猜测，比如 J20 的远距耦合设计（而不是近距耦合）。另外关于北航王华明的钛合金 3D 激光成型技术也说明我国在钛合金机体结构方面是完全不比美国差的。以下摘自王华明的报告：“f22 的机翼和机身连接件，超大超复杂的钛合金构件，因为太复杂 20、30 万吨的水压机也做不出来。美国人就分成三个铸件，然后热等静压再焊接，铸件的性能很差，但美国人没办法，f22 就是这样用的。我们激光成型就可以直接加工出如图示的这么大的零件，这是一个整体，上面站了一个人，大家可以看出它的尺度。他的性能比锻件还好，可以毫不谦虚地说，这是迄今世界上性能最好的、结构最复杂的构件，美国人也只能是铸造，锻是不可能的，焊也不可能，因为焊出来的性能不行。这个已经通过了 8000 小时的疲劳试验，一年多时间。”//

关于这个北航王教授钛合金的 3D 打压技术，有质疑者写道：“北航的 3D 打印... 你在开玩笑吧。木有五轴伺服控制技术，木有粉末冶金材料的基础，对军工的意义，只能说看未来吧。”

答：五轴伺服是最先进的机床，而 3D 打印的意义就在于无需机床；此外中国早已能自制五轴机床，绵阳机床公司的 i5 系列五轴机床控制软件还领先世界。

3D 打印当然是用合金粉末为材料。

总之那个质疑者是在胡扯蛋，他写的东西不知所云；大概他自己也不懂，祇是把专业名词堆砌到句子里。

2016/07/04 00:00 提问；回答

[22.] mumpsguru 问：王博士请问既然 F22 那么不堪用，美国何以近日又要重启它的生产线？它的目的是对准中国还是其它国家？

答：F22 在东亚不管用，但是在欧洲和中东对付俄国，却是它原本设计的目标。现在美俄的关系又不好，所以勉强可以说有正当的需要。

但是实际上 180 架对付俄国已经绰绰有余，对付中国却没有足够的航程。美国原本私下打的算盘就是让“盟友”出钱为 F35 开发新电子系统，然后反过来用在升级 F22 上。这当然还是可行的，但是要解决航程不够的问题必须重新设计整个机身，那可就是超大工程了。

所以这个所谓重启生产线的建议，主要是几个国会议员为选区争取联邦经费的套路，空军没有太大的热忱，连 Lockheed 都怕影响 F35 的采购计划而祇是客气地点点头，在未来五年会真正启动的机率不到

20%，而且拖得越久，越没有价值，大家不用当真。

2016/07/04 00:00 提问；回答

[23.] Jerry_Li 问：mumpsguru, 重开生产线基本不可能。首先否定前任国防部长停产决议相当政治不正确。其次停产多年，供应链早断了，单是重建供应链就得好几年，重启成本非常高，而且解不了燃眉之急。

答：我个人觉得当初停产的决定，不论是对美国自己还是人类整体来说，都是正确的。穷兵黩武，美国已经负担不起了，何况是一个不适用于太平洋的昂贵系统。

2016/07/08 00:00 提问

[24.] mumpsguru 问：更正：油料就不是问题了

2016/07/08 00:00 提问；回答

[25.] mumpsguru 问：然而如果 F22 从日本或韩国起飞那么油料就是问题了。和 F35 联合打击中国空军的胜算应该是很大的？

答：我以前已经提过几次，美军位于日韩的基地都在短程导弹和甚至火箭弹打击范围之内，一旦美军参战，第一小时就会被炸成废墟。

2016/07/19 00:00 提问；回答

[26.] 台独军迷问：美国航母一出外就是直径 6000 公里的安全管制范围

中国办得到吗？

别怪人家瞧不起中国航母

还三年航母形成战力勒，你们那 18 个飞行员，已经挂了两个，3 年后我看就剩不到几个了！

答：6000 公里的直径？整个大西洋都没这么宽，美军舰载机的作战半径才祇有 900-1000 公里。

这个部落格不容许无脑的胡扯。严重警告一次，再犯删除。

你的另一个发言是典型的 Strawman Attack，抨击中共航母已有战力的说法是错的；但是正文并无此说，完全是你自己立靶自己打，所以连警告都没有必要，直接删除。

2016/07/19 00:00 提问；回答

[27.] John 问：台独军迷，别在这秀下限了，国中有毕业吧，哈！

答：台湾民众常识之欠缺、视野之狭窄、思考之肤浅、逻辑之混乱，让我痛心疾首，正是我创立这个部落格的原因。像这名台独军迷的言论，是极为可悲

的事，宜哀矜而勿喜。

2017/04/03 00:00 提问：回答

[28.] Antz 问：王先生，关于 F35，您在文中这样写道：F-35 虽然是冷战结束后才开始的设计，它的先天不足反而比 F-22 还严重，这是因为政治影响力强大的陆战队要求垂直起降能力。

我在网上看到过一个说法，说陆战队虽然被戏称为“四等人”，但是他们通过强大的政军商旋转门却拥有强大而根深蒂固的人脉关系和利益链条。回顾陆战队的军事装备，会发现它们跟 F35 一样是进度落后，问题重重，价格高昂，而且还更新得特别快，以便满足这帮人的胃口。因此由他们主导的 F-35 非但是必须昂贵和进度缓慢的，而且在以后还会看到更多问题出现。

不知您对此说法的看法如何？

答：事实上，陆战队的战力和效率比陆军高，以往对高精尖武器的追求也比较有节制，例如主战坦克和武装直升机都是落后于陆军半代的装备。再加上陆军过去 30 年的主要装备研发，记录非常凄惨，所以陆战队特别腐败的说法，我不能认同。

不过陆战队在 2000 年之后，野心膨胀，对自己专用的一些配备，要求越来越高。先是 V-22，然后是 F-35B 和 America Class LHA，在技术上都极为困难，而且对其他军种不但没有帮助，在 F-35 这个项目上，还拖累了空军和海军。用英文说，是 The tail wagging the dog。

2021/04/20 01:57 提问：2021/04/20 06:10 回答

[29.] AbzX5 问：王先生在新文评论中提到“没有任何机制敦促公权力出手拯救局面，预见危机的人唯一能做的就是从中设法牟利”。我大概不难想象美国金融精英的这种做法，但是对于军事精英（将领/军工复合体）也只想着赚经费而不是解决问题，表示震惊，这几乎“养寇自重”，难以想象。

惭愧，回头细读这篇旧文，方才知所提之问部分数年前文章和评论区中已有介绍美国军工腐败。望新来读者多多阅读旧文。

答：美國權力精英公然無恥的自私自利，始於 Milton Friedman 的歪論，經由 Reagan 發揚光大，現在早已司空見慣、習以為常。所謂的大家為私利奮鬥，自由市場自然會把公益最大化，當然只在霸權無敵的前提下，才可能維持私利、公益兼顧的假象；實際上是消耗祖產（小羅斯福遺留下來的全面霸權），再豐厚也有耗盡的一天。

我在 1990 年代剛轉金融，首席交易員就叫我去讀

《Atlas Shrugged》，把我嚇了一跳，原來這麼明顯的胡扯，只要和自我利益重疊，聰明的人也會自願受洗腦。從那時起，我就常常引用 Upton Sinclair 的那句話：“It is difficult for a man to understand something, when his salary depends on his not understanding it.”

2021/05/20 22:29 提问：2021/05/21 03:00 回答

[30.] 歪比巴卜问：半官宣的 H20？

呜呼，哇，大佬看见 H20 新半官宣图了吗！可变尾翼太酷了吧!!! 不知您对这种设计的看法如何？（借楼一问，话说没找到 2017 小道消息的第二季，是放在《新航母》那一篇了吗？）

答：《現代兵器》的圖片嗎？不一定可靠，不過也有其道理，如果是 YY 出來的，至少是高級軍迷所為。

我的寫作受生活環境影響，時有中斷。

【海军】未来十年的中美武器对比（三）

2015-08-09 21:52

美军虽然想打空海一体战，却因西太平洋没有足够的机场，空军只有战略轰炸机才能参与战事，最后重头戏还是得留给海军来唱。美国海军的战力支柱是它的航母，航母战斗群若是不能进入攻击位置，仗就打不起来。共军有了东风-21D 反舰弹道导弹之后，拦截弹道飞弹成为美国海军的第一要务，但是 Ticonderoga 级防空巡洋舰正要开始退役，所以这个任务将完全交给 Arleigh Burke 级防空驱逐舰。

Burke 级的开发计划自 1980 年开始，1989 年第一艘下水，1991 年入役。虽然只有 24 年的服役历史，整体设计已经落伍，吨位也严重不足，更糟糕的是发电量极为有限，改装先进设备的前景十分黯淡，但是海军要花大钱的重要计划很多，实在负担不起 CG(X)（原订为替换 Ticonderoga 的新型防空巡洋舰，1994 年开研，2010 年取消，花费不详），也只好将就了。换装了新雷达和新导弹的 Block III 第一艘预计明年开建，从 2017 年起每年开建两艘，一般美军驱逐舰从开建到服役需要三年，所以到 2025 年应该有 13 艘服役。Block IIA 三年前的造价是 18.4 亿美金，我估计 Block III 应该至少要 25 亿一艘。共军的 052D 已经装备了和 Burke Block III 同级的雷达，单舰价钱据称只有 5 亿美元；未来的 055 级会有很大的改进空间，到 2025 年的版本应该与美军原先设想的 CG(X) 类似，而且单价大概不会超过 10 亿，可以批量部署，所以十年之后共军的防空舰艇将明显优于美军。很多这方面的细节我已在前文《055 级的设计概念》讨论过，就不再在此赘述。

前面提到美国海军原本自 1994 年起就花了大钱来研发下一代的水面作战舰艇。这个计划叫做 SC-21（Surface Combatant for the 21st century，21 世纪的水面作战舰只），其中巡洋舰部分 CG-21 就是后来的 CG(X)；驱逐舰本来叫 DD-21，因为超支和落后进度，在 2001 年计划重整，改称 DD(X)，也就是现在的 DDG-1000 Zumwalt 级。很不幸地它完全是为了炮击无还手之力的弱国而设计的，所以不但本身不能用来对付共军，连子系统都牛头不对马嘴，没有抢救的理由。最后在花费了 225 亿美元（至 2014 年）之后，海军只订了三艘就叫停了，所以平均每艘单价会在 75 亿

以上。第一艘预计明年服役，到 2025 年这三艘豪华的摆设还将继续提醒美国海军他们上一代的傲慢与愚蠢。

Zumwalt 级并不是美国海军序列中唯一的豪华摆设。为了保护 Zumwalt 级进入海岸附近的火炮射程内，在 SC-21 计划之后，海军又启动了 LCS（Littoral Combat Ship，滨海战斗船）计划。在设定原始性能要求的过程中，只根据 Cole 号驱逐舰在 2000 年十月被自杀快艇炸出一个洞的经验，居然就把极高速排在第一位，也就是要 40 节以上（一般现代作战舰只的极速在 30 节左右）。其结果是两型 3000 吨级的设计（共军的 054A 护卫舰是 4000 吨级的），分别由 Lockheed 和 General Dynamics 得标，两者都基于民用的高速船，极速分别是 47 节和 44 节，但是反潜作战性能却还不如共军 1300 吨级的 056 轻型护卫舰。更离谱的是价格：美国国会预算研究室预测单价最后会降到 6 亿美元一艘，但是几艘早期舰的平均单价是 18 亿。2014 年，时任国防部长的 Hagel 实在受不了了，下令 LCS 只建到 32 艘为止，要求重新设计较大较有战力的新舰，并改名为 SSC（Small Surface Combatant，小型海面战斗舰）。海军只给了几天的报价时间，所以只有现有两型 LCS 的厂商来得及申请，决定拉长 LCS 至 4000 吨级，Hagel 随即批准了 20 艘的订单，预计 2019 年开建，目前最乐观的估价是 7 亿美元一艘。2015 年一月，海军宣布将把 LCS 和 SSC 都改称为护卫舰，所以在折腾了 20 多年，花费了大约 500 亿美金之后，美国海军终于即将在 2022 年开始接收一艘与 054A 大小类似的新型护卫舰，除了速度惊人之外，它的战力将明显弱于 054A；当然，届时共军的下一代 054B 级反潜护卫舰早已服役，所以性能的差距会更为巨大。

到 2025 年，美国海军唯一对比共军装备会有明显优势的水面舰只是 Ford 级航空母舰；研发费用至今是 363 亿美元，建造单价估计是 104 亿，第一艘预计明年服役。它将配备电磁弹射器，使舰载机有更高的出勤率。共军目前在建的 017 号是将辽宁号稍作改进而成的无弹射器设计，在 2025 年前后可能服役的 018 号和 019 号应该都还是传统动力、蒸汽弹射，亦即类似美军已退役的 Kitty Hawk 级航母。020 号有可能是与 Ford

86 条问答

2015/08/09 00:00 提问：回答

级同级的电磁弹射核子动力航母，但是大概要到 2030 年以后才会服役。不过共军在西太平洋有极大的地利，可以充分利用陆基航空兵来弥补己方航母的不足；反观美军的几个陆上机场在战事发起之后的第一小时就必然会被打成废墟，航母将是所有空优战力的唯一来源。

其实 Ford 级相对于现有的 Nimitz 级航母，性能的提升根本不到一代的差别，Nimitz 级的战力已是举世无双，若是真要换装电磁弹射器也只是一道小手术，实在不到必须淘汰的地步。不过核子动力引擎的寿命是无法延长的，所以到了预定更换的时间就非换不可。Ohio 级弹道导弹核潜艇也是面临同样的引擎寿命时限，所以虽然一样也已是全球最先进的设计，美国海军还是非得花大钱替换不可。这两个烧钱的项目再加上浪费在 DDG-1000 和 LCS 的大笔经费，才迫使 CG(X) 下马。

美国海军最后一项主要计划是继续生产并改进 Virginia 级核动力攻击潜艇。攻击潜艇最重要的性能指标不是吨位，不是潜深，也不是极速，而是所谓的静音航速，亦即在不发出强烈噪音前提下的最高持续速度。当潜艇须要逃避敌方的猎杀或自己要追踪猎物时，静音航速基本决定能否成功转移位置。传统的柴电潜艇潜航时使用电动马达，没有什么噪音，但是续航能力微不足道；当前第一代的 AIP 可以以 4 节左右的航速潜航七天；但是 Virginia 级的静音航速在 20 节以上（有说 22 节，也有说 25 节），这使它能够轻易脱离敌方反潜兵力的搜索区并快速重行占位。共军的 095 级核动力攻击潜艇应该会在 2020 年左右首航，2025 年时大概会有 3-4 艘，但是它的静音航速可能还是低于 Virginia 级。有传闻称共军正在研究小型核动力攻击潜艇（约 3000 吨？Virginia 是 8000 吨级的），以便大批生产部署，以量取胜；也就是跑不过对方，就干脆到处埋桩。不论如何，攻击潜艇是 2025 年时美军仍会有明显优势的一项武器，而且对争夺制海权来说极为重要，所以共军应该会继续投资研发，或许在 2030 年左右有能与 Virginia 比肩的 097 级出现。美军的下一代核动力攻击潜艇目前预计 2034 年开建，共军的 099 级会是它的竞争对手。

【后注】Burke III 的总预算刚公布，22 艘共 560 亿美元（含雷达，不含飞弹），刚好是我估计的底限 25 亿一艘。美国军工采购有超支的传统，所以实际花费只高不低。

[1.] greg 问：本系列王兄一个周末一气呵成，简洁而又全面地介绍和展望了中美之间今后十至十五年的主要军备发展情况和对比，这个系列写得通俗但很到位，对不是军事专家的读者非常有帮助。

中美的陆军在可见的将来不太可能交手，中美二十年内最有可能发生冲突的地方是在西太平洋，起因有可能是台湾、南海、钓鱼岛（绝对可能性都不大），冲突的形式最有可能的是海空战，所以美军才有“空海一体战”的计划。

空军之中，美军的传统空中优势（air dominance），随着中国第三代战机的大量服役以及 J-20、J-31 的出现越来越值得怀疑，连很多美国很多专业人士也开始认为中国很快在西太会对美国具有空中优势（air superiority）。

因为中国 DF-21D 反舰导弹的威胁，美军的航母编队不敢离大陆沿海太近，甚至需要远离第一岛链，象九六年那样派两艘航母到台湾附近的做法恐怕不太可能了。在这种情况下，美军针对中国的手段更多地是依靠隐性和长程打击，隐性包括王兄文中提到的隐性战略轰炸机 B2 和 Virginia 核潜艇，远程包括美军很看重的正在研发的远程反舰导弹（LRASM）。

中国的舰队防空和区域防空本为弱项（基本没有），经过十多年的拼力追赶，目前 052C，052D 和几年后的 055 可堪重任。反潜是目前中国的弱项，虽然中国不断再改进和加强护卫舰和驱逐舰（056，054A，052C/D）的反潜能力，但反潜最有效的还是反潜机和潜艇。但高新-6 才刚刚服役，形成战力和规模尚需时日；反潜直升机数量远远不足，需要等到直-20 的反潜型，核潜艇要等 095。所以中国今后十年需要在反潜（ASW）方面奋起直追，就象过去十年在防空（AAW）方面的努力追赶一样。

答：同意。

2015/08/09 00:00 提问：回答

[2.] 一战成名问：博主，你记得我之前跟你提到过的那个南京十四所（搞飞机航电和雷达）正在休产假（以休完假，前段时间他老公（我国现役飞行员）还出来针对俄罗斯的军工现状在网上发表了下意见（因为刚去过俄罗斯还试飞过 SU-35）的体制内人士吗？根据她的说法，辽宁舰在 2019 年会被改成电磁弹射型航母（已经预留了改装通道，将来会有四条电磁弹射通道）军内

原本想两条腿走路搞弹射航母，之前对蒸汽弹射（技术相对成熟，美国人一直在用，技术来源于美国和澳大利亚未拆蒸汽弹射器的报废航母）一直投入巨大。直到马伟明院士解决了电子弹射的储能问题和发射问题，最后决定不在新航母建造任何滑跃和蒸汽弹射航母（转为技术储备），具体的细节和成果我们要等到新航母服役后才能看到或大陆的八股主动公布。因此，我想说的是大陆在 2025 年前除了电磁弹射航母（除非出现重大技术或财政问题），是不会有其他类型的航母的，甚至不会有两栖攻击舰（这也是她说的，除非是以指挥舰的形式出现）对于美国虽然看似海军造舰的技术路线出现了问题，可美国现在主要还是认为他的海空军能够应付存在的威胁（包括大陆），他现在造的登陆舰（补给高速船和 MLP）和近海支援舰（LCA），或伯克三型舰甚至其他的军舰，都是建立在他的强大海空自信上，因此，如果，他想在世界任何一个国家的近海从事军事行动都首先依靠最近的基地和航母对作战目标进行海空的有效火力压制。关于 LCA 对 056 单对弹的问题，两者的任务属性完全不用，如果不考虑体系支援，同时双方距离较近的话，以火力和速度来说 056 是真的不是对手，这点大陆内部人士也是认同，南海如果相遇交火大陆不占优势，主要原因大陆的舰队的设计很少考虑近距离海战或炮战这一点，所有海洋装备建设初衷都是以依托军事体系为主。

答：你的这些有关航母的资讯和我听说的不同，不过我也只是三手的消息，或许你的朋友才有正解。

LCS 和 056 的对比请见前一个回复。

2015/08/09 00:00 提问：回答

[3.] 萤火问：LCS 再不济，单对单还是胜过 056 的。LCS 隐身性，速度，续航，反潜，武器多样性都比 056 好，防御力差不多。LCS 设想任务比较多样化，设想难度和危险性也相对高。056 主要是巡逻用，相当于武装海岸警卫队。当然，性价比是无法比了；同样的钱，估计大陆 052D 都能造出来了。

答：我想你们误会了。我说的性能比较不是两者对干，而是在系统里面同样作为反潜的一颗螺丝钉，056 的反潜声纳反而比 LCS 的先进。

正文内已重新标明。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[4.] 陈晨问：这三篇看完了，就记住了一件事，反潜，这确实是大陆军队的短板，不过好在预警机已经出来，希望反潜体系早日完善。至于航空母舰，个人觉

得还是从蒸汽推射开始最好，一步跨越到电磁对空军的未来发展过于超前，暂时也没有必要与美国在航空母舰上进行过度的竞争，保证不落后就足矣。

目前中国的战略还是夺得东亚的主导权，所以立足于岸基的防御体系还是很有必要的，至于航空母舰为主的深海作战，估计要等到突破第一岛链之后才会真正开始实施。而台湾很有可能就是这个关键点，事实上，拿下台湾后，驻扎在台湾港口的航母舰队将对东南亚甚至关岛产生相当的威胁，也直接影响了日本的海上运输线（个人认为，日本干涉台湾的可能性比较大，甚至可能会拉美国下水，当然美国也会仔细考虑其中利弊的）。

答：是的，航母不急，核潜艇才是未来 10-15 年的重点。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[5.] aaa 问：现在中国军事论坛对接下来的几艘航母已经基本达成共识（基本脱离推测的领域，是大家都公认的事实）

018 -> 001A, 辽宁改, 明年上半年下水

019,020 -> 002, 大连和江南各 1 艘, 常规动力蒸汽弹射

2 艘 002 之后是续建 002A 还是上 003(很可能类似 Ford 级) 目前尚无定论

但可以肯定的是，到 2025 年，中国将有至少 4 艘航母在役 (001,001A,002x2), 同时有至少 2 艘在建

答：你把号码多加了 1。僚宁号是 016，辽宁改是 017。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[6.] 四海之家问：昨天中央电视台播出火箭炮、榴弹炮实弹射击画面，按照现场我估计打击精度半径 10 m

答：这是陆军的议题，已经有人在有关陆军那篇文章发言，我也已回答了。以后请务必在相关的文章下留言；即使是旧文，我一般也会注意到。

Bull 博士的 ERFB 技术在改进到第二代的 52 倍径后，有 10 米的精度是正常的。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[7.] caspase 问：很讽刺啊，苏联解体之后近 20 年间，美国的海陆空看起来是多么无懈可击，对于绝大多数国家来说就是外星军队，甩开他们一个甚至两个数量级。美国托大我觉得还真不能怪他们，毕竟美式政治体制做决定都是只着眼于眼前几年的利益，对于任后的

事情关切自然不大了。而且谁会想到中国能发展这么快？19 年前被两艘航母吓得大气都不敢出，10 年前歼 10 才刚刚服役，第一条盾舰才下水，怎么看都不会是美军对手。美国三军里面最强的是海军，家底太厚，即使出了 zumwalt 和 lcs 这种愚蠢而且昂贵的垃圾外，未来 20 年在大洋依然有绝对优势。陆军基本上没有交战可能，最致命的当属空军犯的错误了，还拖累了海军。偏偏美国人习惯了自己的空军天下无敌，空优就像是空气一样理所当然，不久的将来美国人突然发现打仗的时候没有空优，估计会紧张到窒息。可惜先生写的这些，台湾政客是不会看到，前几天到过绿营的论坛，里面的人是坚信美日必然会介入台海和中国大干一场。为了自己的目的把全岛百姓的命运跟外国人绑在一起，真该下地狱。

答：唉，愿意来读我部落格的人看懂了就好，教育一个是一个。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[8.] 图书馆里的蜗牛问：美国大选已近，身在美国的王兄估计正在天天承受着媒体的狂轰滥炸吧。能不能开始一个新的专栏给大家介绍一下王兄对于几位热门竞选人的看法？希拉里，布什，还有那位明星大亨。近几年随着大陆的崛起，中国议题已经变成了美国大选必须的环节，重要性还在伊朗核问题之上。不知王兄对于这几位候选人未来的战略有什么看法？

答：我再考虑考虑吧。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[9.] jeffchang 问：一战成名小老弟，你怎么又跑来胡咧咧了。你说的那位什么军工研究所内部女士，我也曾去围观过，一个技术人员，居然下至中国武器发展秘辛，上至中央经济金融决策，国家核心机密都一清二楚，张口就来，十分的不靠谱。这年头，在网上装大神的太多了，有些就是喜欢给热血青年打鸡血，在网上赚存在感的。马伟明院士虽然已经解决了电磁弹射的技术问题，但是“掌握技术原理”和“将其工程实用化”完全是两码事，这中间有很长的路要走，这一过程中将会面临许多无法事先预料的工程工艺难题，等难题被一一克服，工程实现后还要进行大量的测试，以验证其可靠性，然后才能正式列装。并不是今天我能设计出图纸，每天就能轻松造出来这么简单的，否则国内外新武器技术研发不会动辄以十年为单位计了。从我在超大看某大神透露的消息来看（此大神以前有过多次官泄的记录，明显比你那个女大神靠谱多了），共军首

先上蒸汽弹射几乎板上钉钉了，因为一方面电磁弹射还在工程实现中，另一方面连美军都未正式装备电磁弹射，以共军稳妥的性格，等着美国先装备后看会不会出什么大问题，共军好吸收经验教训。而且共军研究蒸汽弹射多年，技术早已成熟可靠，比较稳妥保险。

答：这也是我的印象。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[10.] aaa 问：实际上，美军从海到陆到空，一切的问题都可以归结为一句话：没想到中国发展得这么快

其实在某种意义上，用这一点怪罪美军是不公平的，因为在这些武器研制或立项的 2000 年前后，全世界包括绝大部分中国人没有人能想到中国会发展得这么快和美国会沦落得这么快，如果在 2000 年，我拿 2025 年的中国数据（现在看来是合乎逻辑的了）给绝大部分人看，对方会觉得我疯了

如果把中国这个变数排除（假设中国的发展程度和印度差不多），美军依然能够保持 21 世纪对其余所有国家的绝对优势，俄罗斯军队全面废铁化，印度就是开玩笑，别的国家连提也不用提

此外，阿富汗、伊拉克战争的消耗和 2008 年的金融危机对美国是相当大的打击，美军也不可能在 2000 年预测到，那等于预知未来

答：美国人托大低估了中国只是原因之一，工业能力流失和军工管理腐化也有很大的影响。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[11.] aaa 问：“LCS 不知根据什么逻辑居然把极高速排在第一位”

LCS 立项之前一年（2000 年）刚刚发生了美军驱逐舰 Cole 差点被自爆小艇炸沉的事件，当时认为大型舰船（就是 DD-21 计划）面对自爆小艇等高速武装艇的应对能力不足，所以 LCS 的高速性被排到了首位

根本上还是和很多武器的问题一样，当时的美军过于托大，当时俄罗斯舰队已经全面废铁化、中国还在拿落后一代的寥寥几艘驱逐舰（052/051B/现代）当宝贝，美军认为未来不可能有国家的舰队蠢到（和有能力和自己对抗，有可能造成威胁的只会是一些恐怖分子操作的自爆小艇、顶多只是伊朗的导弹艇之类的沿岸武装快艇，所以 LCS 就变成了一艘高速”反武装艇”舰

答：谢谢指教，已更正。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[12.] chenwj 问：说到“拦截弹道飞弹”，我有个疑问。我记得先生之前提到过弹道飞弹的速度可以达到十马赫？现今（或是可预期的几年内）的防空导弹有能力拦截吗？十马赫在我看来是很快的速度，防空导弹就算有机会撞上去，有办法有效破坏弹道飞弹吗？

答：美国人相信标准 3 型有这个能力。实际上不可能是 100% 的拦截率，至于这个拦截率是 20% 还是 80% 就很难说了。我想如果是旧型的中程弹道导弹（没有大机动能力，没有隐身处理，没有诱饵），美军又有前置的雷达基地（这就是为什么美国想要在南韩部署 THAAD 反飞弹系统的原因：不是为了保护南韩，而是为了对东风 21D 做预警），可以有 80% 的命中率。如果中方做了反制手段，南韩又不让美军部署 THAAD 的雷达，那么就可能是 20% 了。

2015/08/10 00:00 提问：回答

[13.] 一战成名问：jeffchang 兄我不否认你看过她科普的资料和信息不过我看到她的资料的时候，曾经在很多不同的网站和内部公开书籍和文献资料上也看过马院士团队和官方八股曾经公开的说法，里面或许有一些军迷夸大的推测你看到过马院士的团队写的电弹解决方案和储能实现的效果了吗？我知道你也在看多很多资料，为避免误会和引起争论，所以，我才说等实物出来的时候才能进行验证，而你总是一副一定会用蒸弹肯定的语气，我在后面也说了电弹如果不成熟会不采用（不是因为技术问题，而是出于其他原因）其实对等的实物图片（电弹装置的图片）也全都有（包括部分公开采访资料）只是我没整理，不过说电弹已经成功的话，你可以当我的一家之言，听听就行了，相信不相信是你自己的事，具体等 5-10 年内国家公开的新闻和信息。这话题打住吧！技术有没有普及开来和工程化验证的事等航母出来了不就清楚了。这篇博主的主题是军事和武器发展方向，所以，就不要谈其他的事了。

答：她的说法绝对是极少数的；不过目前没有实证，我同意不完全否定这个可能。

这个争论到此为止。

2015/08/12 00:00 提问：回答

[14.] 一战成名问：博主，那位说电弹会装国产航母的科普人士，她对今年第一件非军事和技术性的爆料已经成真了，她说在抗日阅兵之前，大陆会举办一次中国版的 81（苏联军事演习）大演习，参演人数超过中国 81 年的华北大演习（报道人数是 10.5 万），而成都军区这次举办的联合使命-D 演习参演人数达到 14 万，

已经很好验证了她消息的准确性，之前全大陆除了她基本没透露过这个消息，其他的消息我们等待一一验证。

答：一次成功不代表什么。君子不以言取人，不以人废言。不过既然几个月后真相自然大白，我们就等到那时再做断言吧。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[15.] 陈晨问：上面有朋友谈到日本，我现在就在日本生活，说一点自己的亲身经历吧。

1.2011 年留学时到日本朋友家做客，他母亲拿出水果来招待，补了一句，多吃点，在中国很难吃到吧……我当时就蒙了，以为自己听错了。同学后来向我道歉，说父母不了解现在中国发展，我也哈哈过去了。补充：日本媒体也习惯于报忧不报喜，所以对于中国很多日本人亲自去看看，估计是很难真正了解的。

2. 冲绳有个小伙子在班里经常被欺负，不是名字怪就是方言怪，很受歧视。甚至很多同学私下里说冲绳不是日本的，这是 90 后的一群学生的想法，不敢说全部，一半以上是有了。这是学校教育还是家庭教育，不大清楚。

3. 我学习旅游，日本的老师谈到日本的旅游计划 2020 年要达到 2000 万人次，后来补充了一句，如果能吸引到中国游客是很有希望完成目标的，而当时因为钓鱼岛，人数剧减。

总结一下，个人感觉日本社会对于中国现在处在一个矛盾的心理状态，一方面确实很希望在中国的市场中分一杯羹，一方面也对中国的的发展感到恐怖，比美国人还恐怖，毕竟离得太近，还有旧怨。日本的政客现在通过安保法，一方面是希望武装自己，增加底气，另一方面也希望和美国加深关系，关键时刻拉美国下水。比如台湾问题一旦到了需要解决的时候，美国可能不管，日本可能铤而走险的机率很高。

日本的主要媒体现在管制很严，经常瞅一眼，感觉和人民日报差不多了。宣传上肯定不会说打不过中国的，但是日本的武器体系源于美国，这点受限制太厉害，最后会不会打起来觉得还要看美国的眼色。

答：是的，乌克兰也不可能打赢俄国，但还是乖乖地当了美国的炮灰。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[16.] aaa 问：补充 LCS 的内容。转载：

伯克级驱逐舰非常昂贵，不适合在战时深入高威胁的近岸水域。主要使用射程 63 海里（116 公里）的

增程制导炮弹提供对岸火力支援。

发展濒海战舰的目的就是弥补在离岸 25 海里范围内活动的舰艇缺档。濒海战舰一方面提供近距离对岸火力，另一方面掩护两栖战舰和大型舰艇靠近海岸遂行作战使命。LCS 还能阻止敌水面舰艇“集群”攻击、执行反水雷任务，使伯克级驱逐舰专心其岸对岸火力支援使命。

2002 年 5 月，美国防御计划指南提出美国海军要寻求一种新的、小型、隐身的濒海战舰。美国海军希望最终能以单价 2 亿美元的价格采购 60 艘濒海战舰，以一个中队 3-5 艘分散部署。

LCS 个头小、机动灵活，是航行在近岸海域的杀手。可执行的任务包括：

(1) 反水雷作战任务 (MCM)；(2) 应付大批导弹快艇的攻击；(3) 反潜战，对付活动深度在 180 米以内的柴电力潜艇；(4) 执行侦察、搜集情报等任务。

答：使用增程制导炮弹的是 Zumwalt 级，不是 Burke 级。

LCS 的模块后来出了很大的问题，严重超支，性能却不能达标，所以正文里说它反潜（护卫舰的正业）能力还不如 056。其实在扫雷方面，它也不如共军的装备。

美国的反潜拖曳声纳太过好高骛远，要把主动和被动都整合到一条拖曳缆上，结果失败了。欧洲人比较务实，成功地在两条拖曳缆的结构上开发出最新一代的产品，这两年共军也成功制造出同级的反潜拖曳声纳，以致反倒是美国还在沿用 30 几年前开发的上一代声纳。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[17.] jeffchang 问：一战成名小老弟，这个军演的消息实在不算什么，之前一些军坛上就有人说过今年会有超级大规模的军演，毕竟十几万人的部队调动，是根本瞒不住的，前几个月就有调动命令到了基层部队了，人一多嘴就杂，有消息提前透露出来是在所难免的。这位“女士”（其实我感觉 ta 说话风格有点像男性），据我观察，可能是资深军迷一类的人，因为他说的一些话还是比较专业的（当然也不能排除她是军工院所从业人员），但是另一方面有些“大嘴”，什么所谓的“内幕消息”都张口就来，一个搞雷达航电的，居然随便就对海军陆军等其他军种武器的未来发展方向铁口直断，有时甚至一些中共中央的内政外交决策她都知道。须知，很多情报和决策的密级根本不是一个的普通军工技术人员能接触到的。超大上有些早已被证明了是内

部人员的”大神”，一般也只敢对自己的专业方向做官泄，不会斩钉截铁断言其他军种的。这也是我感觉他不靠谱的原因之一。当然也不是完全否认她说的可能性，只是到底会是哪个结果，概率大小有差别罢了。我赞同王先生说的，事实是检验真理的唯一标准，科学严谨的人只会结合现有证据与符合逻辑的推理来做出“预测”，而不会像算命先生那样故弄玄虚。所以关于航母的话题没必要争论，等结果就好了。

答：我也觉得这可疑，不过这话题再讨论下去也没有意义。到此为止。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[18.] Isabella 问：虽然王先生已经禁止讨论【一战成名】说的什么军工女士了，但我还是忍不住想插一些内幕，给王先生您提供点参考，看看【一战成名】的话到底有没有参考价值，如果王先生觉得不适合可删掉：这个所谓的内部人士在国内很多军坛已经成笑柄了，这是有人整理她曾说过的话：【她本人是搞航电的。参加了歼 15 歼 16 的雷达设计和测试，而且还会编写飞控软件。她说当年共军从格鲁曼买了两架 F14，她自己亲身参与 F14 的改装工作，换了太行发动机，有源相控阵，数字电传，而且还用了 3D 打印钛合金蒙皮。她还怀着身孕去雷达作战方舱监视缅甸，还说美国也派人去了，她在和美国玩电子战。她说她老公是现役飞行员，去俄罗斯试飞苏 35，差点回不来。她的妹妹是搞航空发动机的。她的堂哥是搞空空导弹的。她的同学娶了日本老婆，日本老婆的哥哥开着 F15 来东海执行任务。中日钓鱼岛闹得最凶的时候，她同学的日本老婆打电话到她家哭着问共军会不会向日本投核弹。她堂叔是在北京飞行控制中心搞飞船发射控制的，她叔公的小儿子搞航天，她老公家开矿厂的，是大富豪，她老公的爸爸买了两架 J11B 送给了空军 ……】过于曲折离奇，很多人嘲笑她是编小说骗放暑假的小学生玩的。

很多上述相关内容已经被她本人删掉了，但是世界上永远不缺好事者，有好事者把她很多吹牛的话截图保存了，这是赖不掉的，下面是证据链接：[链接⁴⁶⁰](http://tieba.baidu.com/p/3784218603?pn=1)

上述供内容王先生参考。王先生实在没有必要对于不值一提的童话故事费精力做出回应

答：好吧，你的新资讯有帮助，我破例不删。

2015/08/13 00:00 提问：回答

⁴⁶⁰<http://tieba.baidu.com/p/3784218603?pn=1>

[19.] 之乎者也问：aaa 网友：

我觉得您被网上一些似是而非的说法给误导了，网上有一种说法：“美国不敢跟中国打贸易战，更不敢轻易制裁中国断绝和中国的经贸往来，因为美国也会受损失，杀敌一千自损八百”。我个人认为这种说法是有问题的。美国和中国的情况完全不同，美元是世界货币，这点经贸损失对美国实在不算什么，美国可以变相向其他国家收取铸币税，只需开印钞机向其他市场输出美元，推高外国的资产价格，再加息让美元回流就完成了割一次羊毛，通过暗抢其他国家，就可以把损失弥补了，中国能抢谁？而且美国可以扶植大把第三世界国家代替中国。为什么美国以前没有这样做？反而把中国吸收进国际贸易体系？因为以前它看不上中国的实力，还想利用中国的人力优势帮他廉价打工，谁知前几年蓦然回首才惊觉中国早已非吴下阿蒙，而是摇身一变成了威胁它霸主地位的唯一潜在对手了，以前是不屑做，但现在不得不考虑这么做了，那点暂时的经贸损失和失去霸主地位比起来孰轻孰重？但美国也并不是想随便孤立中国就可以的，毕竟现行的国际贸易体系是美国一手建立起来的，他必须要有合适的道义借口。其次光他自己孤立中国还不够，必须得拉上中国最大的贸易伙伴欧盟一起才有效，因此他必须给中国贴上“不道德”的标签，才能挟持道义去绑架欧盟同他一起孤立制裁中国，到时候尽管欧盟心理明白是怎么回事，但也只能随波逐流了（和美国拉欧洲制裁俄国一样的道理）。实际上美国的 TPP 就正在干暗中排斥中国的事，比如里面涉及纺织业的条款中，就规定了越南的纺织业不得使用从中国进口的原料。这已经是赤裸裸地把中国排斥在贸易体系之外了。只不过越南等亚太国家是小角色，对遏制中国没多大用处，必须拉上大咖啡欧洲才能行之有效。你说撺掇菲律宾挑衅中国，其实一直在发生，只不过中国往往用撞击、水炮等低烈度冲突方式来殴打菲律宾，但却避免直接交火。还有您对日本的评论太过非理性了，日本人不是傻子和瞎子，虽然日本的政客和武夫有无脑冒险主义的传统，但您说日本社会把中国军队轻蔑地小看成柬埔寨似的水平也太过情绪化了，您不会看的是 2CH 网站上日本宅男们的发的意淫帖吧。不知道日本防卫省的《防卫白皮书》你看过没有，虽然里面有一些渲染夸大中国威胁论，以此为日本发展军力遮掩的不良目的，但是里面对中国军力的巨大发展和评估还是很清醒的。日本社会整体上对中国的巨大发展还是有些害怕的，你不能拿个别几个狂妄无脑的日本政客或者军官的疯话，或者日本网络宅男的意淫文来代表整个日本社会。因此日本到底

会不会帮美国卖命打响第一枪，这个是有疑问的。

总之，我还是认为美国会极力避免亲自上阵和中国对干的，至于什么美国上核弹更是天方夜谭。我们还是就此打住不要跑题了，孟源先生这篇文章本来是军事科普文，快要被跑题成国际战略文了。

答：是的，你们离题太远，我已经删了部分留言。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[20.] 之乎者也问：有些话题确实不值得再做讨论。后面再有扯淡航母的，先生直接删了便是。本来先生这篇就是基于一些现有证据对十年后的预测，有人拿一些传闻中的风言风语来硬拗确实离题太远。

话归正题，我觉得“aaa”网友说的中美直接在海上对决的情况，美国会极力避免，美国不会让自己的航母被击沉的，原因倒不是美国害怕人员与装备的损失，而是横行无忌的航母舰队是美国霸权的象征，这个象征要是破天荒地被共军打掉，美国的霸王面具就会被踩在地下，小弟们会纷纷离心离德，美国拉着小弟们组成的盟友体系就会轰然倒塌，美元霸权也有可能随之崩溃，其历史意义简直不亚于当年英国击败西班牙无敌舰队成为世界霸主，这对美国简直是不能承受之重。那么接下来要不要对中国报复？以及怎么报复？不报复的话，面子里子都挂不住，霸权会因此终结。报复的话，在中国家门口发动全面战争没有任何胜算。如果用核武报复则中美两败俱伤，中国复兴的进程虽会被打断，美国也会变成二流国家，欧洲和俄国甚至日本印度等一大票国家就等着看中美笑话了。所以我认为美国和中国一定会有私下渠道沟通来极力避免这种事态发生，因此中美经常提什么双方的“危机管控机制”就是这个意思。

美国最合理的盘算还是鼓动几只忠狗小弟和中国开战，然后老美再站出来假装很公允的样子拉偏架，指责中国仗大欺小，发动大家孤立制裁中国，然后逐步把中国削弱下去。美国对俄国也同样就是这个策略，看看去年在乌克兰发生的一切—先挑动乌克兰反对派闹事，激怒暴躁的俄国人出兵，然后迫使欧盟日本参与制裁俄国，就知道美国会怎样如法炮制对付中国了。只是日本菲律宾越南几只忠狗会不会像乌克兰反对派那样遂了美国的愿就不一定了。

答：说的很对，这也是我的看法。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[21.] caspase 问：我认为这些明确不靠谱的信息，不值得再做讨论。大家就此打住吧。

答：好的。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[22.] aaa 问：看到百度贴吧就应该知道肯定是假的，说百度贴吧有些人是妄想狂或精神病患者，不是骂人，而是陈述事实

答：这次天津爆炸，也是有很多人编谎话散布对自己无意义的谣言。人类是群居动物，撒谎是操弄其他社会成员的手段，在演化的过程中也就被留下来了；但是诚实对族群整体是较有利的，所以撒谎基因只占了总人口的一部分。

在现代社会里，大规模合作是效率和进步的来源，诚实和理性才是应该被鼓励的行为模式。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[23.] aaa 问：我倒是一直在担心一个问题，如果未来中美开战，美国航母被击沉一两艘，美国接下来动用核弹的可能性有多大？

解释一下，如果中美发生海上决战，美国的最坏情况是输掉战役和损失一两艘航母，那就基本等于从此退出西太平洋，我实在不能想像在这种情况下美国领袖不会考虑用核弹翻盘

不知王先生对此有何看法

答：所以战略核威慑能力很重要，尤其是弹道导弹核潜艇。

2015/08/13 00:00 提问：回答

[24.] aaa 问：» 之乎者也

我正是这个意思，如果美国在一场决定性海战中败给中国，对美国来说是动摇整个依靠军事支撑的美元霸权=动摇国本的事件，在这种情况下，美国领袖动用核弹翻盘的选择不是不可想象的

至于您说的鼓动小弟和中国开战，对美国一样危险，中国周边并不存在欧洲之于俄国那样强大的反对势力，哪怕日越菲加起来也不顶什么用，还是要美国亲自上场，就说日本好了，假如日本在与中国的海战中失败，美国要不要派舰队和驻冲绳的空军帮日本？帮则是中美开战，不帮则是美国失信，从此会大为损害它在东亚东南亚的影响力，而且日本人可能以为自己能打过中国，但美国不会天真到这么以为，如果只是以此作为增兵东亚的借口，最终还是要通向中美开战

答：美国人从来就不在乎失信。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[25.] 队长，别开枪，是我问：传播正能量的感觉真好！

王兄再辟谣的时候能否捎带手也把观网这篇报道台北航空展的评论也融合其中[链接](#)⁴⁶¹ 我这种半罐子军迷顺带也检视检视作者评价的客观性

答：细节不一定完全对，但是主题基本靠谱。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[26.] 世界对白问：昨天就写好了，但一再考虑没发，看到”三峡北大新移民”兄的留言我想还是要发。中时报道”中山科学研究院升级沱江舰后，官方动画演示一打三，海剑羚导弹成功击落大陆鹰击-62 反舰导弹和 KH-31 导弹，再击落两架苏 27（军盲，观网说是苏 30）随带手发射两枚雄三干掉 052D”。大陆的媒体宣传也说过什么”航母杀手”，但科研部门没参与。两者的性质完全不同，如果报道属实那真是悲剧。PS：王兄，上次提到”Joe Francis”是因为有人在用这个名字在”外网’发表英文版您的文章，可提供线索的人没留下链接。

答：我对 Joe Francis 这个名字一点印象也没有。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[27.] caspase 问：[链接](#)⁴⁶² 世界对白所说的视频链接在这儿。稍微懂点军事的人都知道这是在瞎胡扯，由国家科研机关发布更是匪夷所思。我之前在观网看到报道还以为是哪个军盲自己 yy 玩的，没想到是官方发布。看看视频下面的留言真的震惊。即使大陆民间出个类似的打航母的视频，都要被人骂死，在台湾这却接受鲜花掌声。

答：你们两位说的没错，台湾公共论坛水准之低，实在令人汗颜。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[28.] 三峡北大新移民问：王大哥这一系列中美军力比较的文章，真的颠覆了许多我原来的观念。这方面的知识对许多台湾民眾包括我在内，差不多是一片空白。原本还觉得武统威胁是比较遥远议题，如果军事客观情况如王大哥文章所写的一般，那两岸问题也许只需要二十年就会有结了。这么紧迫的时间下，主流媒体对这种议题却是没怎么讨论，甚至有刻意忽略的感觉。悲观地看，台湾真的是集体牵手往一条愚蠢疯狂的路在走。

⁴⁶¹http://www.guancha.cn/military-affairs/2015_08_11_330149.shtml

⁴⁶²<https://www.youtube.com/watch?v=cNei-GdKcw>

答：我一直说在 2025-2030 年左右，武统将成为真正的选项；一方面中共的经济外交实力将更上一层楼，另一方面共军在西太平洋对美军将有绝对优势。

我的分析是相当持平的，绝对没有一厢情愿的夸大。例如 095 潜艇基本没有很多公开的细节，目前已证实的消息只指出它的核子引擎会有自然循环的能力，所以静音航速相对于 093 级可以大幅提升，但是我还是很保守地假设它会不如 Virginia；其实有可能已经赶上。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[29.] 队长，别开枪，是我问：我刚去了 caspase (兄、弟、姐、妹?) 贴出的链接下推广了一圈王兄的博客，希望能拉到几个心智正常的台胞到您这片净土来。如若引来喷子，增加王兄的删除工作量，请莫怪。

答：那也算是 Professional Hazard 吧。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[30.] caspase 问：中美全面开战的后果一定是全面核战，俄国，英国，法国都会加入的，地球重返冷兵器时代。核武器真是吓阻战争的保障。战争是不可控的，美国没有任何把握把和中国的冲突管控在中低烈度，何况他挑起的争端关乎中国核心利益，美国可以退但中国没有这个选项。所以在中东虚耗十几年以后，抽身还不干净利落的情况下，美国主动挑起战争的几率几乎是零。而中国的军力越强，这个可能性就越趋近于零。如先生所说，中国最落后的是核潜艇，最麻烦的是水下核威慑不够。在这一点上，我认为当前中国的战略导弹和它的载体核潜艇发展并不平行。巨浪 3 可能先于 096 成熟。考虑解放军一向习惯两条腿走路，我认为不排除到时解放军制造改进型的 094，然后装载仅仅 6 枚巨浪 3，后者可携带至少 6 个分弹头，射程 12000 公里以上。这种情况跟习近平决定立刻上马复制一条辽宁号很相似。先生认为可能性有多大？

答：共军对核潜艇的保密是最高级的，我没有可靠的资讯。

纯粹从推理的角度来看，你说的合理，但是前提是巨浪 3 型很快实用化，我倒没有那么乐观，因为潜射导弹的长度限制是很紧的，和陆基的完全不同，所以东风 41 不能做为巨浪 3 的样本。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[31.] 正心问：王兄是否会考虑针对中山研究院的这个影片写文章澄清一下真相呢？毕竟台湾人真正懂军事的少，会被这种无脑影片哄骗一点也不意外。但由此

带来的后果也许会很严重，很多人对武统的严重后果会不以为然，从而愈加无法认真思考台湾的未来。

答：好吧，造谣容易辟谣难，我就再做一次辟谣人。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[32.] 留言人问：汉唐归来博客转了一篇文章，主要谈引进苏 35 不是很划算的原因，请博主看看理由是否说得通。博文言语比较冲。[链接](#)⁴⁶³

答：或许太过极端，但是有些道理。

我觉得 SU-27 的衍生型既然在共军序列中还有 15 年左右的生命，再为它提升技术就是值得的。那位作者的批评都到位，但若是歼 10 做不出更好的，共军还是应该买。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[33.] 欲望都市问：看了油管那个视频，耐着性子强忍怒火看了很多留言。不敢相信台湾人群体性痴呆已经到了这种地步。这是所谓的上帝欲将其灭亡必先让其疯狂么？抑或是人之将死，嘴上能占一分便宜是一分，后事完全不管，鸵鸟做到底掩耳盗铃做到底？

答：这是台湾当前的大问题，我已经写了一年多了，也想了一年多了，目前我的看法是他们真的是笨。

2015/08/18 00:00 提问：回答

[34.] :0/crwebiossecurity 问：，虽然无伤大雅，但后注中：22 艘共 560 亿美元（含雷达，不含飞弹），刚好是我估计的底限 2.5 亿一艘。小数点应往后挪一位。算吹毛求疵么？哈哈

答：谢谢，已更正。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[35.] aaa 问：美国三军过去二十年来所有建军策略都基于一个前提：对手的防空和制空权根本不存在，如果这个前提成立，美军的建军策略其实是很符合逻辑的，问题还是出在中国这个异类上

PS:

LRS-B 轰炸机未来 10 年的项目开支可能从原先估计的 331 亿刀暴涨至 584 亿刀，帝国空军给出的官方修正后数字为 417 亿刀。[链接](#)⁴⁶⁴

⁴⁶³http://blog.sina.cn/dpool/blog/s/blog_4ee8cf410102w7z3.html

⁴⁶⁴<http://puffinus.blog.163.com/blog/static/178884029201572082257895/>

LRS-B 目标单价为 5.5 亿刀，帝国空军承认每架 8.8 亿刀可能更加现实。[链接](#)⁴⁶⁵

答：LRS-B 距离量产还远得很，涨价必然还有好几轮。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[36.] aaa 问：推荐一下：“美国”号与美国军事战略调整 [链接](#)⁴⁶⁶

—在美国号设计的时候，美国就是这么认为的：不再有世界大战，只有警察行动了。LCS 也是基于这个思想设计的吧。—是的。冷战之后，美国太托大了。

答：LHA 的问题不只是托大，也是陆战队自私抢占资源的恶果。即使对手很弱，F35B 仍然没有理由存在，因为 F35C 还是比较有效率的。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[37.] 世界对白问：CD”大特务”kktt 的博客[链接](#)⁴⁶⁷可能会对您搜集军事、科技方面的资讯有帮助

答：我知道 KKTT，他是军迷中弹道导弹方面的权威。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[38.] :0/crwebiossecurity 问：紧扣最近这个热点，不知王兄对此看法几何？这次阅兵站在王兄这个资深军迷的角度，只要会关注哪些看点呢？贴个不太应景的发言//”有些国家：‘我们从不花自己的钱在自己家园阅兵，我们只在战场上阅兵；我们从不自己家人面前傲武扬威，我们只在敌人土地上策马扬鞭；我们从不自己首都检阅武器，我们只在实战中检测武器；我们从不要求战士的走姿，我们只强调战争中的隐形。’”// 貌似不管老共做点啥，都会中枪……

答：《观察者》已经揭露这个歪论的谬误，请参阅：http://www.guancha.cn/GuanZhe/2015_08_24_331791.html

2015/08/24 00:00 提问：回答

[39.] 抱独斋居士问：向博主推荐一个博客[链接](#)⁴⁶⁸，这是大陆唯一两个近乎日更新的军事类个人博客，另一个是晨枫，此博客资料翔实，好多文章值得细细思索

答：谢谢，两者我都熟。puffinus 水准比一般军迷

⁴⁶⁵<http://puffinus.blog.163.com/blog/static/178884029201521164312360/>

⁴⁶⁶<http://zhouf601117.blog.163.com/blog/static/1265510662015721105033331/>

⁴⁶⁷<http://liuqiankktt.blog.163.com/>

⁴⁶⁸<http://puffinus.blog.163.com/>

高，可惜很多博文是直接节录自《经济学人》和英美军事网页的文章。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[40.] caspase 问：半夜起来看直播，2 件事完全在意料之外。一是裁军 30 万，二是东风 26 有反舰能力。之前东风 26 一直很神秘，这次一现身居然这么震撼。如果美国航母连第二岛链都进不去，那西太平洋的战还怎么打？x-47b 还有没有部署的必要？这样一来美军也就只有 B2 和未来的 B3，还有核潜艇对中国称得上威胁。不知道美军会如何调整战略。

答：共军的武器发展比美军快得多，所以后者在军备竞赛上必然是被动挨打的局面。

美军当然是会用这为藉口来要钱，但是不论花多少钱，美国总统还是会发现选项越来越少。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[41.] 之乎者也问：先生，今天阅兵正式解密 DF26 也可以反舰，看来前面一些传闻成真了。

答：是的，DF26 有反舰型是今天透露的消息中，对我来说最重要的。美国航母被拒止的范围又被后推了 2000 公里，共军用航母打击关岛就成了更大更实际的威胁。我想前两年习近平硬是决定多买两艘航母和这事有联系。

航母的事我以前零零星星讲了一些，如果有读者不熟，我在这里很快复述一下：原本中共海军的计划是 016 辽宁号（即 001 级）就足够做研究和训练，到 2020 年左右再开建一艘 002 级有弹射器的航母来做弹射训练，如此一来要到 2025 后中共海军才有两艘航母。航母的出勤率是低于 50% 的，那么同一时间只能出动一个航母战斗群。习近平一上任就加了一艘 001A 级（即 017 号，目前在大连船台总装，明年年初下水，2019 年服役）航母，002 级也提前并增加为两艘，所以在 2025 年中共海军就会有四艘航母，可以同时出动两个战斗群，这就有实战意义了。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[42.] chenwj 问：先生说再过十年，中共可以在西太平洋形成局部绝对优势。可我担心台湾会先踩线。不知道先生怎么看？”中 -> 美 -> 台”这一条路子还走得通吗？

答：我想美国人连中共追捕贪官都要阻拦，中方应该知道美国人搅局之心会越加迫切。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[43.] chenwj 问：其实我比较震撼的是习近平在阅兵时宣布要裁军三十万。不知道中国会怎么处理这三十万人的就业问题？

答：这的确是意外。裁军必然集中在陆军上，重点在于组织如何因应调整，辅导就业共军经验很多，反而不是问题。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[44.] 陈晨问：前两天刚说台积电考虑的时间不多了，今天东风 26 一出现，我感觉台湾可以考虑的时间也不多了，毕竟这其中的意味谁都明白。在台海问题上，如果美国的反导系统没有奇迹出现的话，中美之间的介入与反介入短兵格斗已经结束了，剩下的就是桌子上谈判问题了，马上的习奥会估计要谈谈了。而台湾目前的选择余地越来越少了，像王先生和上面网友所说，一旦共军在西太平洋建立绝对优势的话，就只有被动的接受统一了。不知道台湾的两党领导人现在在想什么，做到这份上，说难听点连 70 年前的汉奸都要拜服了。

最后离点题，前两天刚看了 voyager_ho 的文章，感觉确实得益不少，不知道王先生对那些文章有什么看法，工业化社会的建立被描述的有那么残忍吗？看完之后感觉印度这些国家真的很难进入大规模工业化了，而剩下的国家都只能像中共说的，修修基建，改善一下基本条件了，而 TPP 中关于国有化的限制也找到了很好的解释。

答：人类工业化的过程只有两种成功的案例：国家主导，或是财阀主导，都是要求极度集权的。市场经济必然会产生超大型公司，而超大型公司不但完全违反民主原则，连市场经济的基本公理都无法满足，这个内建的矛盾是我以前已经讨论过的。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[45.] 之乎者也问：是啊，外行看热闹，先生是内行看门道。今天阅兵其他装备实际上都没什么太大看点。唯有 DF26 反舰型的曝光，带来的是极大的军事战略转变，说明共军对美国已不仅仅是被动的区域拒止这么简单了，手里有了更大战略选择主动权

答：不敢说是内行；不过我觉得美国近年来一直在找西太平洋前线的炮灰去与中国斗，以后会越来越积极地虚张声势，而懂事的如越南就越不会上钩，反倒是真蠢的有可能会被骗。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[46.] 之乎者也问：三十万人的就业应该不是大问题，因为大陆每年新增就业人口大概在 1500 万人上下，多增 30 万实在是一个很小的比例，我感兴趣的是习近平会怎么具体操作裁员。裁员带来的肯定是重整部队编制，说不定前几天流传的一些传闻有一部分会成真呢

答：裁减军区是应该的，不过那个传闻的调整幅度远远超出裁掉 30 万兵员和两个军区的范畴，如果是真的，会很有意义。我们再等等详细的消息吧。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[47.] abs 问：[链接⁴⁶⁹](#) 据说是 001 最新进度... 但是我这种半吊子军迷连航母骨架在哪都没看到，哈哈博主专业判读一下进展（能告诉我它在哪里躺着的吗，‘(*∩_∩*)′）

答：在大连造船厂的油轮船坞里，三月开始组装，到现在已经完成下层建筑，正在铺设机库甲板，明年初就会下水了。

就是那张照片里左手边的第一个船坞（从照片中央数过去），在写着“大连船舶重工”的龙门吊下面。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[48.] 世界对白问：今年阅兵是一年前中俄两国共同敲定的，目的是维护二战后的国际秩序，很好的读懂这段话很重要。将军领队让我想起大约是韩复榘吧曾去接掌地方杂牌部队，坐地户不配合，他想出的招就是官兵一体，天天早操跑山路，一个月后年长的副军长吃不消主动告老还乡。军队一直有父子兵和老乡帮老乡的传统，加上上届两副主席的胡搞是应该重新整合下，毕竟又几十年没怎么动过军队了。鲶鱼效应下能者上！

答：习近平花了三年来办徐才厚和郭伯雄，现在重整军制是理所当然的。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[49.] 世界对白问：抱歉，上条回复错地方了。杨世光去参加阅兵观礼啦！[链接⁴⁷⁰](#)

答：链接不通。

你 指 的 是 这 个 吗？

<http://i.guancha.cn/news/2015/09/04/20150904090129588.jpg>

他是新党党员，所以可能的确是他。

⁴⁶⁹<http://img.cjdbdy.com/data/attachment/forum/201508/28/193235py6vo526um6ygg88.jpg>

⁴⁷⁰http://www.guancha.cn/wangbingzhong/2015_09_04_332994_2.shtml

2015/09/04 00:00 提问：回答

[50.] dofin 问：大陆阅兵转播向世界传出消息：射程更远的 DF26 同样具有反舰功能。这绝对出乎外国军事分析人员意料，因为 DF21-D 射程只在第一岛链，而 DF26 可以打到关岛，也就是说，美舰在第二岛链的自家基地就已经面临反舰导弹的威胁，这就是传说中的四两拨千斤吧，这将彻底改变太平洋上的海军游戏规则。

答：我们上面已经讨论过了。

2015/09/07 00:00 提问：回答

[51.] 默念你看不见我、看不见我、不见我、见我、我... 问：来自”自由中国”的老王裤衩居然这么红，不知道每天”快递”到你家的”中共同路人”与”反美分子”的帽子塞满了你家的衣帽间没，哈哈！居然很少看到”你把中国说的那么好，那为啥每年几十万中国富人前赴后继地想当美国人？”与”你把美国批得一无是处，为啥你还不肯回到你的祖国去？”这两个大杀器，来自”匪区”的我表示很震惊（阴暗地想肯定是被你毫不留情地删掉了，哈哈）！匪区小民为网友们的高素质点赞！日后有机会到美帝拜访，老王大哥要赏杯咖啡哟（厚脸皮）（(∞)）。

答：这个问题我同样回答过很多次了，请先读完整个部落格再发言，以免重复。

个人的居住决定取决于生活水准，而生活水准取决于总体财富，总体财富由过去 300 年的累积决定。中国在 1979 年之前欠债太多，36 年远远不足补偿美国 300 年的累积，何况中国的土地一直必须养着几亿人，不像美国人把几十万印第安人杀了就可以几百万平方公里地抢。

我在这里讲的是未来 10-20 年的事，300 年的历史遗产，只能当作起始条件。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[52.] 来自雪梨问：共军的军武技术的进步确实绝赞，但是相比美军，仍然有一点不足，就是美军自苏联完蛋后这二十多年里一直在打仗，而共军自从越战之后就马放南山，和平了二十多年没有任何战争经验，这算不算一个非常大的劣势呢？

答：是的，尤其在 C4ISR 方面，如何探测搜索、如何分享应用及时的情报，有 20 多年的磨合改进工夫，共军仍旧远落其后。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[53.] 之乎者也问：chenwj 网友：

//我认为评判弹道导弹是否可以用来攻击航母，应从技术角度加以分析其可行性，而非单纯听从官方说法//

我稍稍补充一点，技术上最关键之处不在于导弹本身，而在于卫星网络、超视距雷达以及相应的算法 system 等组成的一套预警侦查追踪引导系统，关于这套系统的成果曾经有几页内部资料泄露在大陆的军事网站上：[链接](#)⁴⁷¹

答：共军在整个反航母系统的各个环节都有明显的投资和进步，这的确使反舰弹道导弹的实战部署更为可信。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[54.] chenwj 问：我认为评判弹道导弹是否可以用来攻击航母，应从技术角度加以分析其可行性，而非单纯听从官方说法。这才是先生所说的（科学上的）事实与逻辑。

答：在理论上绝对是可行，问题只在工程上是否把所有细节都解决了。

看共军的发展不可能有公开客观的检验，只能从侧面去做逻辑推敲。各种蛛丝马迹都指向共军的反舰弹道导弹已成熟，我遵从 Occam's Razor，认为这应该被接受为事实。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[55.] crztrader 问：有个博客与您的风格相近，物理博士看天下的博客，里面有篇文章谈导弹打航母的技术问题。blog.sina.com.cn/s/blog_4fb82604010088qw.html 不知您看过没有？可否谈谈是否靠谱？

答：还好。有关黑障区地面雷达不能侦测的论点是常见的错误；等离子体在一般情况下等同金属，对电磁波是反射的而不是吸收。无线通讯固然是断了，地面雷达看到的目标反而更大。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[56.] crztrader 问：阅兵央视解说员说 DF26 可反大型水面舰，这番话应该可以为争论多时的—中程导弹是否可打航母—，做出正面结论。这是我在王博士这里学来的事实与逻辑。:-) 这样的推理对吗？

答：我同意反舰弹道导弹是否已实战部署的问题，可以算是盖棺论定。

⁴⁷¹<http://www.ltaaa.com/bbs/forum.php?mod=viewthread&tid=236705&page=1#pid4389730>

2015/09/09 00:00 提问：回答

[57.] 之乎者也问：来自雪梨网友：

其实从另一个角度看，这二十多年来美军的对手一直都是伊拉克、阿富汗塔利班这一类没有制空能力、防空能力、制海能力、制电磁能力的弱小对手，这二十多年美军从未和中俄这种级别对手较量过，而打伊拉克这样的对手和打中国俄国这样的对手是完全不一样的，所以美军的这种战争经验到底有多大作用值得商榷

答：打击的手段或许不同，情搜的能力却是举世皆然的。再加上从对抗苏联时期就有的对空和反潜预警网络，美军确实有些我在正文里未提到的优势。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[58.] standby 问：中共的惯例：不会把性能最先进型号的现役武器装备在阅兵展示。可否理解为：如果有第三种型号的现役反舰弹道导弹（例如：射程超过 4000 公里）也不令人意外呢？

答：网络时代，工程开发过程中做实验，必然会被旁观群众发现并报导；这样的导弹是庞然大物，实在无所躲藏。我不认为你所猜测的导弹目前已经存在了。

2015/09/11 00:00 提问：回答

[59.] crztrader 问：航空报：中国共轴刚性双旋翼直升机悬停试验已成功 [链接](#)⁴⁷² 我有个想法，将上下旋翼磁化，利用同性相斥原理，减少上下旋翼碰撞的危险，这样对钢化的要求就不必太高。请问王博士这构想可行吗？

答：在工程上不实际，会引发共振，震动大了，旋翼就会自我撕裂。

2015/09/11 00:00 提问：回答

[60.] 马马虎虎问：[链接](#)⁴⁷³

[链接](#)⁴⁷⁴ 两位大佬说的都很在理，王 sir 觉得有啥办法能把二者综合一下？多学学毛子，办开放日活动么？但是我看到新闻报道镜头的时候，有个镜头是毛子把车载战略导弹都开放参观体验了。。。。。。是不是有点过了

⁴⁷²http://www.guancha.cn/military-affairs/2015_09_11_333855.shtml

⁴⁷³<http://zhouf601117.blog.163.com/blog/static/12655106620158895616559/>

⁴⁷⁴<http://blog.udn.com/YST2000/3395910>

答：我个人觉得虽然 CIA 对共军的新武器很熟，国内外百姓却没有概念，办一次阅兵能引领大家的兴趣，凝聚注意力和向心力，远非军营开放日可比。

至于央视的摄影方式，我没有意见，毕竟我对摄影是完全外行，连自己家人的照片都拍不好。

2015/09/12 00:00 提问：回答

[61.] 之乎者也问：1.2 万公里射程的再入大气层反舰导弹？这个如果被识别为洲际核导弹引发误判怎么办？有爆发核战的风险啊。

答：Good Point。

2015/09/12 00:00 提问

[62.] gdlz 问：上文笔误，应该是 1.2 万公里射程

2015/09/12 00:00 提问：回答

[63.] gdlz 问：有人挖出””1.2km 射程的再入反舰导弹 RASM DF3X””及其 7 弹协同饱和攻击方式的论文。大体是每一分钟一发通过不同弹道实现以不同的再入角度在 0.5s 内同时到达落点。

已证实论文为真，只是实现与否未知。如果在 10 年内实现对美国海上作战体系和战略布局会有何影响？不知博主有何看法。

答：纯属妄想。DF-31 太贵了，不划算，又有被误认为核打击的可能。

此外只有打击能力不够，必须能实时侦测和追踪，在命中后也必须能有其他较便宜的武器补上几枪。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[64.] 无名访客问：1949 年才建政的的国家去纪念 1945 年的战争胜利，阁主不觉得名不正言不顺吗？

答：美国是 1776 年才建立的国家，每年最大的两个节日是感恩节和圣诞节，哪一个是纪念开国以后的事？其中感恩节还是把对印第安人的大屠杀改说成和平庆典，至少抗战不是中国对日本的屠杀侵略。

孟子早就讲过，民贵君轻，社稷次之。国家纪念的事，只要对民众和社稷有意义，政权是否曾主导它，是无关紧要的。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[65.] chenwj 问：我也请网友”无名访客”回去重读中国历史 (History of China)。现今的中华民国 (Republic of China) 和中华人民共和国 (People's Republic of China) 只是中国历史上的又一个中央政府 (朝代)。中华人民共和国继承中华民国，是代表中国的合法政府。因此中华人民共和国举办”纪念中国人民抗日战争暨

世界反法西斯战争胜利 70 周年大会”并无可议之处。中华民国要争正朔，要争代表中国的合法权，那就大方的举办抗日战争纪念会，不要日本人说几句，裤子就脱个精光。要不然就是脱去中华民国这身外衣，大方宣布台湾独立，成立台湾共和国，这样也不需要浪费心力对大陆指指点点。

先生，不好意思。上面的话可能糙了点。但是我对台湾岛内对这次中国阅兵的态度非常失望，所以说几句。

答：没关系，逻辑很明显，这里的读者都能看得到。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[66.] leo369258 问：@ 无名访客纪念抗日胜利跟什么时候建政没有任何一点关系，因为当时抗日的是全中国人民，这次 70 周年的主题就是纪念中国人民抗日胜利 70 周年，没有说纪念中国共产党抗日胜利 70 周年，当然中国国民党也好，中国共产党也好都是中国人民的一部分，在台湾的民国政府一直跟大陆政府争谁是抗日主力，这个重要吗？都是中国人民。

答：很明显的道理，可是全岛的主流舆论却不敢出来辟谣，实在是可怜可悲的。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[67.] caspase 问：洲际导弹改成反舰弹道导弹不可能。战略上未来中美应该是以夏威夷为界共管太平洋，让人家航母都不敢出港太欺负人了吧。经济上也不划算，洲际导弹太贵了。而且会让人误判是核打击。总之洲际反舰弹道导弹不可能。

我想东风 21d，26 的意义就是把美国航母拒止在第二岛链外，为中国赢得 10 - 15 年的时间来巩固自己的地盘，并发展自己的海空力量。第二岛链以外的地盘还是要靠航母和潜艇来和美国对抗。

答：同意。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[68.] 之乎者也问：//1949 年才建政的的国家去纪念 1945 年的战争胜利，阁主不觉得名不正言不顺吗？//

此言差矣，中国是什么？是我们脚下的这片东亚沃土，是上下五千年的历史和文明，是世代生活在这里的炎黄子孙。不要混淆国家与政权的区别，国家只要不被外国灭亡便是永恒的，而同一个国家的政权更迭很正常。政权更迭与国家灭亡是两回事。法兰西第三共和国政权取代了法兰西第二帝国政权，并不代表法兰

西历史上发生的事与其无关，更不代表“法国”这个国家亡国消失了。PRC 和 ROC 同理。

题外话：这就是一个把事实与逻辑偷梁换柱的典型例子：将“国家”偷换概念为“政权”，就像绿营把“中共”和“中国大陆”偷换概念为“中国”，然后对“中国”这一概念进行污名化，以达到其政治目的一样。

答：逻辑思想不清，只为了得到扭曲的结论，可是群众也看不出来；责任是在撒谎的政客和传媒，还是愚蠢的大众？

2015/09/14 00:00 提问：回答

[69.] 世界对白问：@ 无名访客这种无知的问题还是少提，而且在这里没有市场！看清楚，是“纪念中国人民抗日战争胜利暨世界反法西斯战争胜利 70 周年”，中国人民任何时候都有资格纪念中国历史上的任何一件大事，远的包括秦始皇统一中国、郑和下西洋等许许多多历史大事，近的包括辛亥革命推翻帝制、1945 年抗战胜利。

如果这种奇葩逻辑成立，不但 1958 年成立的法兰西第五共和国没有资格纪念诺曼第登陆 70 周年，今天的俄罗斯也没有资格纪念苏联的卫国战争胜利 70 周年，1990 年统一的德意志也没有必要为第三帝国时期的奥斯维辛集中营忏悔了。

出处：盘点台湾某些人关于 93 阅兵的奇谈怪论 - 天下纵横谈 - udn 城市 [链接](http://city.udn.com/3011/5371990#ixzz3lhXFwh8f)⁴⁷⁵ 一次性回答你们全部谬论！

答：台独对国家的损害在经济层面；但是对我个人来说，是他们用谎话和歪论来抹杀真实历史的行为，触犯了我内心深刻的反感。

尊重事实与逻辑的人，即使早年参与他们的活动，后来都不可能待得下去。

2015/09/15 00:00 提问：回答

[70.] 故宫禾黍问：初来乍到，第一次留言有点紧张哈 关于洲际弹道导弹打航母这件事，有一点不同看法。固然从技术上来看，现时很难做到，但是与大家不同的是，个人认为需求是存在的。洲际弹道导弹打航母最为人诟病的是容易引发核打击误判，但是私以为洲际弹道导弹打航母正是为了核战争准备的。试想一下，当核战争爆发时，美国的航母编队游弋在东太平洋、大西洋、印度洋等 DF26 无法覆盖的地方，躲过了第一轮核打击，或者说由于其他型号导弹精度不够，导致损失

⁴⁷⁵<http://city.udn.com/3011/5371990#ixzz3lhXFwh8f>

不大（具体可参照“十字路口行动”等美军核试验，证明在距离目标较远处核爆，对舰身结构破坏不大，而现代美军航母都是大型装甲航母，而且必然加装了三防设施，效果就更值得怀疑了）。然而，在核战争的第一时间，各国的卫星系统，预警雷达等战略设施都必然会遭到毁灭性打击，在这时如果航母编队进犯，由于缺少发现手段，DF26 等导弹也是无用的了，只能靠数量有限的核潜艇来攻击航母，而众所周知的是，美军的反潜技术是很先进的，这样中国就会处于任人鱼肉的境地，这是不可想象的。为了对付美国的航母舰队，最直接的措施就是发展中国自己的航母舰队和先进核潜艇，但是在今后很长一段时间，从数量和质量上中国都会落后于美国。这就需要中国发展一些非对称武器，比如说洲际弹道导弹打航母，弹头自然不会用常规装药，必然带核弹头，争取在第一波次核打击中摧毁美国航母舰队。当然核战争是谁都不愿见的，但是我们必须要有准备。

答：核战若是打起来，没有什么谁占领谁的问题，两方都已被踢下世界文明舞台，航母这样的战术兵力真是无关轻重了。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[71.] evergrand 问：[链接⁴⁷⁶](#) 挖到一个谈弹道导弹连小型军舰都能打的帖子，不知道博士瞄过没？

答：没有。超大的水准越来越差，只剩两三个版主的偶尔爆料还有价值。偏偏他们只有内幕消息而没有逻辑头脑和管理能力，自己也喜欢抬杠起哄，所以整个论坛就成了一个庞大的垃圾堆。

反舰弹道导弹很昂贵稀少，打驱逐舰当然理论上是可以的，经济上可能没有效益。

2015/09/25 00:00 提问：回答

[72.] www 问：王博对最近爆出的 093G 有木有料给大家科普一下下呀？

答：根据鼎盛的 POP3，型号应该是 09III-B，配备垂直发射巡航导弹。你可以到鼎盛找细节。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[73.] jackie 问：虽然中共的国力渐渐增强，但是对于之前与苏联订定的各种不平等条约，损失大片中国北方领土，不知王先生的看法为何？中国对于这失去的大片土地难道无动于衷？还是迁就于当时的国力比不上

苏联，所以只好「忍痛」割让，以图未来国力增强再行收復？（中俄勘界给南海纷争的启示：[链接⁴⁷⁷](#)）这篇文章，在本人看来，简直是「丧权辱国」、为卖国而「涂脂抹粉」的马屁文章，如果南海也比照办理，那中国再如何增强国力，也只是让人看笑话，让人以为他只是一只纸老虎罢了？

答：我已说过，俄国是核大国，不可能收復那些地盘。

歷史上各个帝国的领土都曾经扩张/收缩，不可能个个都依最大的极限来要求恢復。现在世界进入了高度文明期，在此前 18、19 和 20 世纪发生的领土变更是硬性的；中国很不幸在那个时期孱弱不振，吃了亏。但若是硬要翻本，祇会得不偿失，一战和二战的德国是前车之鉴。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[74.] xxx 问：共产党上台后，从 49 年建政算起，中国领土范围实际上应该是净入的吧？（划出面积 < 增加实际控制面积），在我看的资料、接收的信息里（也许是老共伪造？）是民国期间，在西藏是极少有汉人、没有驻军跟实际控制权的，不过现在确定是牢牢控制在老共手里了。

另一方面，网上也看到说毛周时代，为了跟周围友好，只看意识形态，不问国家利益地划拨大片领土给缅甸（江心坡？）、越南（北部湾？）、北朝鲜（据说是多半个长白山）…… 但另一方面，为个小珍宝岛老共又能跟苏联撕破脸深入彻底地开干……

作为一个对领土问题一知半解的普通网民，我是对老共在领土问题上的功过比较矛盾的…… 像一笔糊涂账，各说各话。到底是老共为清廷、民国办的缺德事擦了屁股但是因为没擦干净而被攻击？还是他们自己为了稳固政权干了断子绝孙的缺德事呢？

答：缅甸和蒙古是比较可惜的，其他的似乎无足轻重。

事已至此，空谈无益；请参见我上面的评论。

2015/12/24 00:00 提问：回答

[75.] gphuang67 问：对于“以洲际导弹改成反舰导弹”的想法，眾位网友已表达不可行，但是 gdlz 网友发言的另一段——“以不同的角度在 0.5s 内同时到达落点”却深深吸引了我，这是高度协调，进化的饱和攻击，将带给敌方防空系统非常大的压力，能够大大提升成功机

⁴⁷⁶<http://lt.cjdbby.net/thread-1772657-1-1.html>

⁴⁷⁷<http://cn.wsj.com/big5/20140521/YMA092806.asp>

率。

如果能将现有导弹改成具有这种功能，让分别的导弹（可能是一个舰队不同舰只发射的，甚至可能再加上陆地，空中发射的导弹）能够经协调同时攻击，原来必须 20 发导弹才能摧毁的目标，也许只要 10 发就够了，先生觉得如何，请指点。

答：这一直是反舰作战的理想状态，但是对指管通情（C4ISR）要求极高；我觉得目前共军还做不到，或许十年后可能吧。

2015/12/27 00:00 提问；回答

[76.] FL 问：看到上面王先生和诸网友论及中国近代以来的领土得失，作为有强烈民族主义的中国人，的确是深有憾焉。其实按照中共一贯的执政逻辑和外交主张，在当下陆上疆界基本划定的情形下（除了少部分存有争议外），也不太可能有侵略性的领土扩张举动。何况当下的中国动见观瞻，倘若中共领导层一时头脑发热，其实也正中美日下怀，他们正愁没机会将中国周边一众小国彻底拉过来呢，这些理由可充足了，针对中国的包围圈彼时大概真要名副其实了。

陆上疆域已经基本底定，中国也只好认命，可是海上的蓝色国土却是大有可为，那可就没那么好谦让的了。除了某些公认的领海之外，中国周边所有有争议的海域，我看中共都没有丝毫放手的意思。既然各有各的道理，谁也说服不了谁，到最后只能比拳头，谁拳头大算谁的，这也是国际丛林的潜规则嘛。

答：目前还是搁置。未来宁可威逼，不必然动手。

2015/12/28 00:00 提问；回答

[77.] passingby 问：我也认为陆上国土的部分实在要头脑冷静下来，说到历史上如何如何，就还得要感谢满州人，如果中华民国是接明朝的盘，那完了，几亿人蜷缩在东南半壁，满蒙藏都不属中国，所谓的战略回旋空间基本没有。而中华民国能接清朝的盘，其实是侥幸，满族统治者基本上是分别对待蒙藏（视为盟友）和中国本部的（视为征服战利品），不知怎的蒙藏竟然能维持半羁縻状态（外蒙除外）直到中共上台，算是赚到了。当然，赚就赚了，久了也就有正当性，只是若情绪太起来，头脑发热，坏了更大的战略目标就太得不偿失了。

答：只剩下和印度有未定讷；未来敲打印度并非不可能，尤其后者还蠢蠢欲动、准备主动挑衅。

2015/12/28 00:00 提问；回答

[78.] Keats-long 问：满族统治者基本上是分别对待蒙藏（视为盟友）和中国本部的（视为征服战利品），不知怎的蒙藏竟然能维持半羁縻状态（外蒙除外）直到中共上台

不敢完全苟同这样的观点，清朝早期可能是这样，但到了清朝统一中国后，满清统治者明显是以主人自居的，满清根本不同蒙元。满清对待蒙回藏，根本没有对汉族人好，当然也不可能，毕竟汉族人占了帝国绝大部分力量。清朝皇帝其实游牧民族蒙古人，所以极力限制了蒙古人的发展，比方强制蒙古人当喇嘛，使得蒙古的力量得到了极大的削弱。而对待汉族则通过主动学习，接受先进的汉族文化，笼络上层阶级，例如入关后便有祭孔，祭泰山，祭皇帝陵的活动，甚至编撰满族是炎黄的后裔。到了最后同治年间都派左宗棠收复了新疆，满清若是极力拉拢少数民族打压汉族，恐怕统治不了多久。清朝对现在中国统治疆域的形成确实有很大的贡献。汉族皇帝视乎对不适合于农耕土地的开疆扩土没有多大的兴趣，对蒙回藏地区的确没有实质意义上的统治。而清朝对以上地区的统治，西方是承认的，只不过他们想极力撇开清朝与中国的关系。

答：我同意你的分析；满清和蒙元的对汉政策有根本性的不同。

不论如何，满清的版图在中国历史上算是极大的；中国虽然错失了工业革命，以致没有拿下西伯利亚，整体来说运气还不是太差。

2016/06/20 00:00 提问；回答

[79.] 姚广孝问：1：谈谈军费

”Block IIA 三年前的造价是 18.4 亿美金，我估计 Block III 应该至少要 25 亿一艘。共军的 052D 已经装备了和 Burke Block III 同级的雷达，单舰价钱据称只有 5 亿美元。”

再结合博主之前的一个共军”白菜价”的论点。

我感觉今明两年的中国军费实际上已经追上美国了。军费这玩意比什么购买了平价的 GDP 更具有”购买力平价”的含金量和说服力。

共军基本上无论海军空军陆军的采购和研发费用都大大低于美军，基本上就是 3 分之一到 4 分之一。而且共军没有大笔的海外维护基地和军事作业的费用。养士兵的费用也要大大低于美军。

另外共军也没有 DDG1000 和 F35 这样的无底洞烧钱的项目。zg 在对于军队内部的腐败的整治虽然没有公开但是整的比党政的腐败还要猛的多。这也是改革的底层权力需要，所以军费也应该更加比美军有效

利用。

所以达到三分之一的实际作用即可逼近美军的效果，而一旦达到二分之一就超过了美军？现在看上去还是美军大幅领先是过去军费的累加效果。不知道你对我这个观点怎么看？

2: 核潜艇

不知道或者说消息少是否是因为过于重要？

如果 J-20 的重要性是 100%，那么 095 核潜艇这种大国重器在量化的情况下，能够几倍于前者？

我自己感觉外行可能喜欢高达上的 055、航母、J20，这类武器，因为看得到，还有就是新闻多。但是结合博主写的这三篇 10 年后中美海陆空全面对比和相关，我感觉你文中最后一段这个 095 核潜艇才是共军最希望全力追赶的一个大国重器？俄国也把非对称优势压在了核潜艇上，”克里姆林宫卖了也要买核潜艇”。

答：你的这些论点，我基本上都同意。

共军的武器采购价，在同等性能的前提下，是美军的 1/4 到 1/2，一般最常见的是 1/3。

J-20 是极为重要的，因为它是夺取空权的主要手段；但是核潜艇是夺取海权的主要手段，所以在重要性上基本是同等级的。俄国在传统武力上不再能和美国做军备竞赛，所以核弹成为主要吓阻力量（这和北韩是一样的）；为了保护弹道导弹核潜艇，攻击核潜艇也就跟着成了第一要务。

2021/04/14 23:32 提问；2021/04/15 05:13 回答

[80.] AbzX5 问：谢谢王先生给军盲的科普。只有一点疑惑，既然美国打不赢台海局部战争，输掉之后是否会孤注一掷，扩大规模，利用现有航母海军的优势，在全球针对中国海上贸易航线做离岸封锁，类似英国对德国那样？是否拖到 2030 中国总体海军实力与美相当才保险？

答：理论上，这当然是美国军事上战胜中国的法门，但不但中方已经下功夫建设中欧之间的陆路交通，而且即使没有升级到核武，它依舊代表著非常嚴重的兩敗俱傷。美國從來沒有自己搶先到第一綫挨強敵槍子的傳統，讓“盟友”先上當炮灰的效費比要高得多。

2021/05/03 13:36 提问；2021/05/04 05:19 回答

[81.] AbzX5 问：求教王先生关于静音航速的问题：攻击型核潜艇静音航速的主要技术难点在哪里？是核反应堆的功率吗？如果能做出高功率的核反应堆，是否意味着就基本上能造出较高静音航速的潜艇？

答：不是。要造一个功率够大的核反应堆很容易，但噪音达标却极难。美军到了 1970 年代的洛杉矶级，

苏联到了 1990 年代的 Akula 级，才获得足够的静音航速，能够遂行现代核潜艇战术。

其实到了洛杉矶级和 Akula 级的静音水平，全艇的各种涡轮、齒輪箱、閘門等等都可能成为噪音短板，例如 Akula 有一个水泵特别容易老化产生噪音，原製造商建議每年一換，但俄軍在冷戰結束後當然沒那個閑錢，所以實用上就遠遠不能達到設計的静音指標。

中國的 09III 級落後很遠，09V 級可能達到洛杉磯/Akula 的水平，但和美俄最新的 Virginia 和 Yasen 級仍然會有差距。中俄現在越走越近，我建議中方用 055、075、076 和 054B 等等先進水面艦艇和俄方交換 4 艘以上的 Yasen 級，這一舉三得：

1) 中國提早 10 年（開發 09VII 所需時間）獲得世界一流的攻擊核潛艇，在 2020 年代就能彌補水下戰局的劣勢；

2) Yasen 級所含的先進技術（尤其是核反應堆）可以加速 09VII 的研發；

3) 如果開戰，俄方很可能有中立國地位，敵方即使偵測到共軍的 Yasen 級潛艇，也不能貿然加以攻擊，那麼這批潛艇就特別適合穿插到對手後方作為偵察節點，伺機打擊第二綫補給船隊。

2021/05/04 08:18 提问；2021/05/04 13:20 回答

[82.] AbzX5 问：高手！这笔交易完全可行，正好互补。我甚至还大胆在想，如果中方 18、19 弹射航母造的够快的话，不如把 16 滑跃航母送回俄罗斯，换点先进核潜艇？甚至狂想过几年后把 17 都换给俄罗斯，哈哈。这样中方航母全部是弹射型号，维护方便？俄国反正自己的库兹涅佐夫也修不好了，干脆报废后用中国的得了，俄罗斯反正都是滑跃起飞的型号，也没有弹射的舰载机。我们拿些先进的常规武器和俄罗斯换点战略武器，真互惠呀。

答：俄國海軍真正需要的是兩栖艦和防空艦，中方有物美價廉的合適產品，但俄方始終拉不下臉來引進當年小弟的武器系統。我那樣建議，不只是方便中方獲得先進核潛艇，也是為了安撫俄國人的心理，以便打開水面艦艇的外銷市場。有了一等軍事強國背書，第三世界買家自然明白中國艦隻是高級貨。

此外如果俄國和北約開戰，那麼因為中方會是中立國，俄軍的 Yasen 也會享有難以辨識國籍的好處。這可以用來做為說服 Putin 的論點之一。

2021/05/04 13:29 提问；2021/05/04 13:34 回答

[83.] 路哥哥问：请教王先生。我理解中国的军事发展会减少别人对中国动武的可能，会提高自身的安全，但是我不太理解这个提升能迫使美国退出西太比如日

韩之类的说法（台湾是特例），毕竟都是可以相互伤害的。就算中国实力远超美国，只要它不是穷的没办法，它的军事就赖在日本，谁敢打它呢？同样道理，中国的藏南似乎也还是这个道理，除非印度自己崩溃了，否则它就赖在不走不还给中国，中国威胁无用、跟它打仗收回也不现实吧？我的感觉是军事能提升自身的安全，但是对历史形成的军事布局和领土问题似乎无法改变。

答：美軍人命和人力貴，印軍便宜。

2021/05/05 02:54 提问；2021/05/05 09:59 回答

[84.] AbzX5 问：原来如此，俄国真应该放下虚荣多多与中国合作。从大方向来说，中国军事未来的长期目标，可能主要就是“航 (004)”，“潜 (095/097?)”，“轰 (H20)”三大方向吧？分别对应 200MW 以上电功率核反应堆技术，综合静音技术，飞翼飞控技术。我没有把海军四代机加入，因为把 J20 改一改缩小上舰，应该没有技术上的瓶颈。做完这些，恐怕又要忙上十年了，任重道远。

我知道王先生性格嫉恶如仇，如果平安到了台湾，多多保重，千万不要和一些人生气争辩，反正没几年了，忍一忍就结束了。

答：航母和潛艇不一樣，核動力不是剛需、而只是錦上添花，所以 200MWe 的艦用反應堆並非高度優先。

過去一年多的各種蛛絲馬跡顯示，海四代花落沈飛，將是 FC-31 的改版。

“嫉惡如仇”指的是以嚴格的道德標準加諸社會，並全力批判不達標的人。我的立場表面上是如此，但實際上是不同的思路。我以前解釋過，道德和政治都以公益最大化為目的，但前者是用來自律、後者才是律人的，所以博文選擇批評對象的標準，並不是他們道德有虧，而是亟需出臺政策處理的重大危害公益事件；換句話說，我寫的不是道德批判，而是政策建議。因為任何社會都有極多不公不義的現象，從理性的政策檢討而不是道德評判出發，更方便挑選其中最隱蔽、最嚴重的損人利己做法，集中火力進行打擊。例如我討論過，高能所向來假稱貢獻、幾億幾億地騙公款，其實那些實驗徹徹底底沒有任何實用前景，但因為金額還不離譜，我也就不做負面批評，一直到他們升級出千億級別的大對撞機，才挺身而出、揭發真相。反之，如果只看道德標準，很容易輕重不分、抓小失大，把時間和公信力浪費在雞毛蒜皮的小事上；這正是白左聖母心態被英美霸權主義操弄利用的機制。

你把“嫉惡如仇”這個標籤誤用在我頭上，除了我不懼強豪學閥之外，可能也因為我往往是全社會頭一個出面做控訴的人。不過這也不是因為我的道德水平

特別高，而是我懂得多、看得清楚，所以才會屢次出現眾人皆醉我獨醒的局面。我的用意在於提升華語知識分子的理性思維能力，指出他們的既有盲點，不是為了誇耀自己的覺醒，而是為了教育有志之士，希望大家一起參與全民公益最大化的奮鬥，從而影響實際政策決定。

我的努力是以實際改革成果為最終目標的；既然台灣已經沒救了，自然也就沒有必要做無謂的犧牲。

2021/05/06 09:17 提问；2021/05/07 06:20 回答

[85.] AbzX5 问：说的对，我疏忽了。这个博客也提到对于公共事务和私人事务要分开处理，一般人的私人事务大多不影响公共利益，不在范畴内。对于提倡政府积极干预公共事务实现公共利益最大化的人，一种常见的指责，便是称这样的政府会侵犯个人权利。然而，如果我们将明确限制只在公共领域内，那么大政府和个人自由就没什么太大冲突。

答：我說過，自由是普世人性之一，所以也是公益的成分之一，自然是政治治理上追求公益最大化必須考慮的因素。但是絕對自由的競爭有兩個副作用，第一是歷史累積的既有資源對勝負有極大的影響，其次是無法防範損人利己的作為。

英美推崇絕對自由主義，並不真是重視它的人性因素，反而是因為作為全球霸主，累積的資源最豐厚，在國際上損人利己也最方便。一旦有挑戰者能剋服他們的先天優勢、後來居上，自由競爭就拋諸腦後了；華為的案例示範得很清楚。

2022/01/29 07:01 提问；2022/01/30 02:06 回答

[86.] AbzX5 问：想问问未来的海上反舰作战的趋势，是仍旧以航母舰载机空射导弹为主力，还是会更多靠新型的舰射的反舰导弹（隐身/超音速）？请问两者的效率一般来说哪个高些？

答：你問的是中美在 2030 年代在夏威夷/關島之間海域的對決嗎？第一波是超高音速導彈，第二波是陸基大型戰略隱身轟炸機攜帶巨量反艦導彈，第三波是核潛艇，等到塵埃大致落定，才會由航母艦隊清掃戰場。

不過美國向來色厲內荏，我覺得是打不起來的。遠遠更可能的是，美國假裝成為盟友，然後處處想方設法搞亂國際社會，就如同英國在過去半個多世紀那樣。

【台湾】愚民主政下的指鹿为马

2015-08-14 19:23

《史记·秦始皇本纪》中有一段众人皆知故事：雄才大略的秦始皇暴病死后，第 18 子胡亥正因他愚昧自私的本性在公元前 210 年被赵高拥立为傀儡皇帝（即秦二世），随即尽杀自己的兄长；赵高后来在公元前 208 年杀李斯而独霸朝政，为了测试自己在朝廷的权威，带了一只鹿上朝，秦二世问道这是干什么，赵高说是献马，秦二世说这明明是鹿，但是群臣个个都为赵高帮腔，胡亥竟然也就相信了，此后秦国内政自然越加腐败。清代史学家赵翼在《陔余丛考》中指出赵高本是赵国宗室，极可能是为报灭国之仇而存心腐化秦国朝政，并且因而成功杀尽秦始皇遗孤。

我在前文《听其言而观其行》中已经介绍了这个故事的现代版，亦即雄才大略的蒋经国暴病死后，有台独倾向的台湾民众正因他们愚昧自私的本性被李登辉拥立为傀儡的民国主人，随即消灭了国民党的传统政治势力；李登辉后来罢黜国民党元老而独霸朝政。最近几年李登辉被证实是日本人，极可能是为了报二战兵败之仇而存心腐化民国朝政，并且因而成功毁灭了蒋经国的政治遗产。

在这样的背景之下，有现代版的指鹿为马也就不足为奇。前天中山科学研究院的官方频道发表了一段视频（参见[链接⁴⁷⁸](https://www.youtube.com/watch?v=cNei-_GdKcw)），国军一艘 500 吨级的沱江舰面对共军一艘 6000 吨级的 052C 级驱逐舰再加上两架 SU-30MKK，不但拦截了两波分别是次音速（应该是 YJ-62，不过视频里面的反舰飞弹由垂直发射系统发射，这已经是错的：052C 的反舰飞弹都装在传统的倾斜式发射架里，垂直发射系统里的都是 HHQ-9 防空飞弹）和超音速（看来是俄制的 Kh-31A）的反舰飞弹，居然还能还手攻击，把 052C 和 SU-30MKK 都打掉了。稍有常识的人应该都知道这个脚本不靠谱，但是台湾民众素来不以常识见长，所以我只好在之前《台湾没有航母杀手。。。也没有需要》的基础上再做一次详细解释。

首先沱江舰和 052C+SU-30MKK 根本就不在同一个档次上，共军最可能是派几架直升机就把国军的沱江舰队打发了，国共双方如那个视频所描述的情形来交战基本上是没有可能的。为什么它们不在同一个档

次上呢？光看武器的射程就差好几倍：YJ-62 的射程超过 600 公里，沱江舰的雄风 2 和雄风 3 型反舰飞弹都不到 150 公里，052C 根本不可能让沱江舰开进射程。同样的，Kh-31A 射程 50 公里，海剑二型射程低于 30 公里，怎么有可能打得着 SU-30MKK？

好吧，让我们假设共军真的笨到把 052C 和 SU-30MKK 都开进沱江舰的射程，那个视频仍然是 100% 的幻想。沱江舰根本就没有对空雷达，不知要如何侦测和锁定 SU-30MKK？连美军 3000 吨级的 LCS 都因装不下阵列天线而被认为对 SU-30 无还手之力，必须拉长到 4000 吨才能勉强装下一个小盾（参见前文《未来十年的中美武器对比（三）》），500 吨级的沱江舰在未来也永远不可能有能力反制现代战机。不能侦测和锁定空中目标，装上海剑二型就完全没有意义；所以这纯粹是中山科学研究院自我意淫的卡通装备，国军海军虽然无能，大概还没有蠢到真的会改装海剑二型的地步。

整个视频最高潮的海剑羚飞弹近迫防卫系统也一样是卡通装备，我们只能希望国军海军没有蠢到会采用的地步。中山科学研究院的海剑羚系列改装自 AIM-9P4，而 AIM-9P 系列是 1970 年代美国研发的外销专用响尾蛇飞弹，也就是自用的 AIM-9L/M 的降级版；其中 AIM-9P4 是全世界有全向攻击能力的红外线寻标头中最原始最弱的，连 1982 年开始服役的 AIM-9M 上的早期反反制能力都没有。根据视频，中山科学研究院更换了前翼和后翼为折迭式的以便装入弹箱，然后在弹身中段加了一个资料链接收机，懂军事的人看到这里就应该笑得满地找牙了。这是因为用在近迫防卫系统的飞弹如美国的 RIM-116 或共军的 HHQ-10 都必须自主工作才能对付饱和攻击，所以都装有被动式雷达接收器 + 全向红外线寻标器来做双重制导，海剑羚有资料链接收机就代表它自己没有侦测雷达信号的能力，必须靠母舰提供坐标（可是沱江舰没有对空雷达，不知要如何提供坐标）；也就是说它还是只有 30 多年前开发的降级版红外线寻标头。近迫防卫系统因为反应时间很短（从目标进入射程到击中母舰~10 秒左右）对飞弹的要求比一般的防空飞弹还要高得多，不

⁴⁷⁸https://www.youtube.com/watch?v=cNei-_GdKcw

但必须双重制导，而且必须有极高的加速和转向能力，AIM-9P4 连做为普通的空对空飞弹都早已落伍，要做为近迫防卫飞弹自然是完全不够格的；光是视频中后翼仍然是 1970 年代的“自旋尾翼”就代表它没有矢量推力喷嘴，所以又只能是笑话一个。以这样不够格的飞弹来击落 3 倍音速的 Kh-31A，而 052C 的 HHQ-10 反倒不能拦截 2 倍音速的雄风 3 型，这就是典型的卡通逻辑。

指鹿为马后一年，秦军官兵就已经离心离德，纷纷投降项羽和刘邦。当楚汉军进逼咸阳时，胡亥才惊慌失措地问赵高，丞相不是说叛军不足为惧吗？赵高被他问得烦了，决定派家兵杀了他，另立子婴为帝。赵高的手下一进宫，胡亥身边的人就逃得一乾二净，只有一名太监留下来。当杀手已经迫近，胡亥知道自己不能幸免时，他对那个忠心的太监埋怨道，你们为什么没有警告我；那太监说，敢警告皇上的早已被您自己下令杀光了。胡亥固然愚不可及，但是 2000 多年后，有 2000 多万人竟然齐心协力要重蹈覆辙，奖励谎话而排斥忠言，也真是现代的新奇观。

95 条问答

2015/08/14 00:00 提问：回答

[1.] chenwj 问：感觉台湾的研究单位都相当务虚，应该只是为了骗经费。连这样的国家级军事科技研究单位都只拍了部卡通短片交差了事，而且还有很多人为此而欢欣鼓舞，想一想真是不寒而栗。

答：又一次的末世乱象而已，有佞臣就必须先有昏君。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[2.] 萤火问：也就一段影片而已，就像广告，必然有夸大和美化的成份。一般民众没有多少军事知识，就当看着过瘾就行了，不必太较真。天天说国军打不过共军，虽然是事实，但民众就开心了么？既然是广告和宣传，就应该让民众看了高兴，有信心才行。在舆论宣传方面，其实所有政府都会这么干的啦，对面的共军（中央-7 电视台）不照样吹自己吹了几十年，哪怕在它以前跟美国人差了好几代（现在也打不过）的时候？

答：我想研究机构的标准和宣传机构是不一样的；说人定胜天和颠倒武器性能评比也是不一样的；有在韩战和美国打成平手的记录和内战中一败涂地也是不一样的。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[3.] ming74210@sohu.com 问：有关愚民的一点看法：其实愚民不是媒体和政治家在愚民，而是人民自愚。如果一个国家没有强烈的战争威胁，那么哪个国家的愚民比列都是差不多。人类社会的竞争性直接导致有些人是修改了“内部基因”变得有独立意识，而大部分的人却喜欢相信那些讨好自己的信息。有一个事实是王先生门牌高照的一句话，事实和逻辑。而大部分的人也就是愚民，他们对待事情的判断给予舆论，也就是信息背后之人的意愿。一场政治选举其实也就是好消息和坏消息的决战，谁放的好消息多，放的对手坏消息多，谁就是总统，可是这个和治国理政这个事实其实没什么关系。如果一个人可以开始思考为什么会有这个消息而不是直接去快速浏览信息本身的内容，那么我想这人就成熟了。因为他会去观察信息背后的信息。

答：其实说话人的动机有时也与话本身正确与否无关。一切应以事实证据与严密的逻辑为准。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[4.] greg 问：这些年越来越觉得台湾在政治、社会和国防等方面关起门来在岛内上演一场场荒诞剧。在外人看来很荒诞的事情，在岛内从演员到观众却是演的看的津津有味。这段片子的确只是一个广告，但它出自台湾的最高国防科研机构，至少不应该太脱离科学根据吧。

如果只是孤立的一部片子也就罢了，但其实它映射的是台湾社会的现状。相信身居台湾的人或者长期关注台湾的人都会举出很多类似的例子。我从二十多年前开始在海外认识台湾、接触台湾人、关注台湾，最初对台湾人和社会充满好感，觉得台湾社会充满活力，视野外向（相对于当时的大陆社会），台湾人也大都温仁敦厚，但是不到一代人的时间台湾社会和大多数人变成了目前这种状态，想起来实在令人唏嘘，感慨万分。

王先生原本台湾人，在海外冷眼观台湾多年相信心中感慨更是良多。这篇博文虽是评论一个军事广告片，但胸中所关怀的远超几件武器，也因此，才有文章开始和最后的引喻。

答：正是如此。

2015/08/14 00:00 提问：回答

[5.] 留言人问：赵高指鹿为马，秦国军民离心离德。台湾媒体尤其是绿营媒体的指鹿为马，却让台湾人更加紧密团结在台独阵营周围。

不过中山研究院凑这个热闹为了什么。忽悠老百姓

姓对卖军火没什么帮助。无利不起早，没想明白他的利益点在哪里。难道是拍上级马屁吗？

答：如 ChenWJ 所说，骗经费顺便对民众做公关。

愚民固然自慰得高兴，但是真正懂内幕的职业军人看到这骗局，只怕不会士气大振。如果是高级军官还受骗，那就是另一类的糟糕。

2015/08/15 00:00 提问；回答

[6.] frances 问：long time no talk (here)...we had one TPPA Walkaway rally here in wellington NZ yesterday and there were over 5000 people attended...but in govt controlled main stream media, they either ignored it or down sized the number of people there dramatically...in modern days so many people can prove these lies, but they still keep doing it...because there are plenty of people still believe whatever they hear/were told by main stream media...how sad can that be? Mr Wang, I wonder when you will write something about PRC's zmb significant deflated values and its impact and implications domestically and globally...except for benefiting exports...

答：Were it not for the big money waiting to take advantage of the situation, depreciation would have been a natural move. Now there is substantial risk.

2015/08/15 00:00 提问；回答

[7.] 莫虚谈问：楼上王孟源打脸台湾军迷打得漂亮。那位军迷不仅军事知识几乎只有岛内人云亦云的水平，更是非常能体现台湾人的基本素质 - 假借“就事论事只谈军事”，其用语使用“我军”“敌军”“友军”这样的语言，极尽精神意淫之能事，嘴上能占一点便宜是一点。洋洋洒洒如此之长的回复，却无“信论”。只讲立场，不讲逻辑是可悲的。

答：其实他没你讲的那么糟糕，“人云亦云”是真的，但是这些口吻可能只是习惯问题，真正的毛病在于有专家在背后编造可以哄骗台湾军迷的一系列谎言。这位“梅复兴”的专业程度超出了一般绿营人士，比较像是国军自己的文字打手。

2015/08/15 00:00 提问；回答

[8.] 飞飞问：专家你好，影片里是 052D，不是 052C，052D 只有垂发，没有其他发射系统

答：一个粗糙的卡通是不可能看出 052C 和 052D 的差别的。但是那个飞弹很明显地是 YJ-62，而不是

YJ-83 或 YJ-18，所以只能是 052C。如果中山院的专家们原本的意思是 052D，那么垂发不是问题，飞弹种类的问题却更大。

2015/08/15 00:00 提问；回答

[9.] dofin 问：继续说刚刚的法规通过南台湾海域的事情。同样是军方新闻，相比洪仲丘案，而把两艘大型军舰当成一艘渔船这样重大的训练和装备上的不足竟然几乎没在台湾引起任何社会关注，真是匪夷所思。我试图思考原因，最终认为，台湾人是从心底里觉得永远都不会发生战争。他们一方面认为只要不真的台独，大陆是不会打台湾的，而其他国家即使跟台湾有纠纷也不敢造次，否则大陆不干。所以台湾人就一门心思关起门来内斗，所谓台独什么的都是政客搞阶级划分然后从中牟利的工具罢了。但再细想似乎似乎还是不完全对，只能说台湾社会疯了。

答：我也达到同样的结论。

2015/08/15 00:00 提问；回答

[10.] 世界对白问：这个议题最早是我提出的，当时就犹豫要不要发，不想结果还是弄成这样的格局。王先生多次提到过写博客的目的和主要受众对象，故大家还是客随主便为好。在此提议大陆的朋友多看少说，说之前先完整的通读所有文章和留言，了解整体氛围后再发言。这里不流行抢沙发，请多留给台湾的朋友发言的机会，多谢了！@ 自知者明兄，luliu 兄，chenwj 等众兄，也盼你们能多留言带动良好的氛围。

答：不是你的错。

2015/08/15 00:00 提问；回答

[11.] dofin 问：不知这艘沱江舰的隐身能力如何，但观其舰体很象是近海作战的使用的。王兄有没有注意到最近的一则台湾新闻。上个月有两艘法国军舰通过南台湾去日本，并未知会台湾军方，而台海军在法规通过当日从雷达上发现一艘“渔船”，未予理会，直到对方距离非常近了才发现是军舰，而且是两艘！不知道法军是否在故意测试其军舰的隐身能力，而台军的能力实在堪忧。我说这个的意思是，以这样的侦测能力，沱江舰很有可能在还没遇到大陆舰队之前就被同样也是近海作战的大陆 022 隐身舰干掉了。

答：台湾本来电子工业还有点基础，要做出像样的雷达并非不可能；但是中山院成了不干事只分钱的政治机构后自然什么正事都办不成。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[12.] lulu 问：可怜的中科院，竟然沦落至此。也难怪，早年都是知名科学家领导，如今完全由外行领导。早年的兵工学院，有很多校友在美国深造，并在有关的领域成为知名的科学家、工程师、学者。中科院创立时，政府由海外请回来了许多这种人材，当时每一个所长，都是在国际上该领域知名的科学家，我大四的时候就有两门课是他们教的。在这批人的领导规化之下，中科院建立了不错的基础，与发展的方向，所以中科院曾经有过不错的成果，如天弓飞弹、经国号战机... 可惜中科院也不能避免随着台湾的大环境改变，而遂渐沦落。当人们发现这是一块大饼时，都想分食，所以中科院高阶首长，就不需要有名气和实务经验，只在有一个普通大学的博士学位和肯配合，就有可能被聘任。常有院长在立法院报告时，不知所云，还要记者提省为何不先问院内的 XXX。同学中有对天弓、经国号非常有贡献的核心工程师，在成功后被迫报退，好让出位置给愿意牺牲品质、规格而能配合的人。

答：我没有第一手的资讯，但是从侧面看来，必然是像你所说的有一个政治化的腐败过程。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[13.] 南山卧虫问：//21 世纪的资讯大多在网上可以轻易找到，我又对过滤资讯有些天赋。//

现代教育，尤其是师范学校，其实应该补充这方面的教材，最好在高小/初中独立成必修科——在资讯爆炸的年代，广告和宣传对人性的扭曲甚大，这才是最实用的科目，比文学/艺术/物理/化学强多了。其他的科目反而可以选修，或者上大学后专修。

王兄日后有空，不妨开个专栏谈谈心得，这才是从根本上减少愚民的办法（可惜台湾不适用了）。

补充个题外话：有的网友说这儿的留言格太小，其实右下角有个小三角标志，可以拉宽的。

答：这种事很难教啊。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[14.] K. 问：» 姚广孝 » 甚至美国人自己都被美国人自己洗脑了。

按照唯物论的观点，物质决定意识，美国洗脑那么有效的根本原因是美国依然天下无双，就算把美国的整套洗脑机器搬到菲律宾去，也不能把菲律宾宣传成美国那样，不是吗

全世界的很多人包括美国人会很自然地想：如果美国有错，为什么美国还是世界第一强大的国家？那么

显然美国没有错。——这是错误的，但却是人类思维的固有弱点，指责谁是没有用的

再说中国，中国官方宣传虽然长期被所有人诟病，这其中当然有很严重的宣传技术问题，但技术问题其实只是其次，根本原因还是「中国还不够强」，也就是说，人们会本能地选择不听中国的，而听美国的，而美国的宣传机器也在反对中国，这更加恶化了中国的宣传劣势

长远来看，我对中国的宣传问题其实不担心，原因就在这里：按照这个逻辑，只要 & 只有中国超过美国，这些问题都会自然而然地解决，甚至还会反过来，而如果中国超不过美国，在宣传问题上再怎么下功夫，都是无本之木。洗脑洗得再怎么厉害，终归是要依托现实存在的

只要看一看过去的几年，2008 年金融危机之后，全世界特别是欧美自己有很多人对美国和中国态度一下变了很多（有些聪明人看明白了，但大多数人还是被洗脑过度看不明白），这还只是美国的相对衰落，而不是被中国超越的衰落

答：这是一个很大的契机，但是前提是中国菁英自己不被美国宣传忽悠去了。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[15.] 姚广孝问：感谢回复。

我想 21 世纪的三场战争有三种形式。

最低等的打战。这个就是枪杆子。这个最核心的就是制空权。

其次就是金融战，这个就是钱袋子。这个最核心的就是货币权。

最高级的，也就是无时无刻的，就是消息战，这个就是制脑权。

而最高级的在于大部分的人不知道自己的脑子其实是被小部分人控制的。

而最为神奇之处在于王先生竟然在这三方面都有所涉猎，军事，金融，宣传。是个全才。所以您的格局其实已经要大大高于两岸大部分的人，在我的立场和经历上看，你的眼界已经可以和中国副部级的干部相提并论。共产党应该把你挖过来。呵呵。

我想如果中共有着多一个像 RT 这样的国际媒体其效果不亚于 J-20 的研发。在高度智能的时代，虚的消息远比什么你可以看得到的玩意重要。说到底中共其实也是宣传起家，中国掌控意识形态的一把手一直高居政治局常委，且排名中流，什么组织系统和政法系统真是不能同日而语。

但是我对这个领域也是最为当心的。其实不当当是台湾被洗脑了，全世界都被美国人洗脑了。甚至美国人自己都被美国人自己洗脑了。用唯物论说，人自己并没有独立的意识。人的意识是外界的隐射而已。

想想在 15 年之内，一旦美国三根权利支柱，美媒，美军，美金，之中只要有一个崩塌，那么全部都会一个个倒。

我期待那一天的到来。我生在一个神奇的时代。

答：欢迎你来。过奖了。

美国财阀已经成了对全世界包括美国人民在内的吸血鬼、寄生虫，希望在有生之年能有转折。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[16.] 敝人问：第一，雄二、雄三都是基于很旧的美军装备 这句我看不太懂？是指说 < 雄二、雄三都是基于美军装备很旧，才研发出的产物 >，还是指 < 雄二雄三是老旧的美式装备 >，如果是后者，建议您去了解一下他们的研发史；若 YJ-62 是靠卫星来锁定目标庞大的航母战群，来弥补 地球曲率的影响，雷达搜索范围的递减 是有可能的，但，今天讨论的是小陀江，可行性似乎不高，还是要开近一点，雷达才能定位。

第二，沱江舰的隐身远不如 022 级，光看发射架之间有多少直角就知道了。即使隐身处理正确，500 吨的船还是会比 30 吨的飞机截面积大，KJ-500 这样的 L 波段 AESA 也会有 300 公里左右的探测能力。正确，但，我国 E-2T 和 E-2K 购置的雷达为 APS-145 雷达，搜索距离为 560 公里 ([链接⁴⁷⁹](#))；CS/SPG-6N 包含了部分射控能力，非单纯搜索雷达，你先看看那个天线根本就是 2D 的，这个所谓的对空能力必须是二战的定义如您所言陀江太小塞不下太大的 3D，但，中科院将以 5 年时间对新一代舰载战斗系统（包含相位阵列雷达、电子战、声纳、防空飞弹系统与后端射控等）进行整合，预计耗资 67 亿新台币，第一套完整原型系统会在迅海第二阶段的首舰上进行测试（迅联计画），似乎可联结分享此船只武获数据。

第三，失败再说，IDF 不也一样？

第四，真假又如何，人家应有发言权吧？

1&2. 海剑羚既然没有资讯，依逻辑，如果能开发出新阵列式红外线传感器，岂有不大吹大擂的道理。而且还必须解释为什么中山院没有大吹大擂。您确定？请参考下述网站

[链接⁴⁸⁰](#)

⁴⁷⁹<http://digilander.libero.it/humboldt/pdf/ANAPS-145.pdf>

⁴⁸⁰<http://www.ncsist.org.tw/csistdup/products/product.aspx?>

3. 相空阵列雷达呢？

4&5. 钱钱钱

答：本栏只接受科学性的逻辑讨论，歼星舰之类的妄想不受欢迎。你若是再写这种”真假又如何，人家应有发言权吧？”的鬼话就会直接被删，这次例外，因为你刚好为了主文里台湾指鹿为马的乱象做了示范。法治制度下，权利只代表不犯法，并不代表它是对的或者社会大眾应该接受它，就好像拿屎抹脸也不犯法，但我还是可以批评的。所以”发言权”不代表社会不应该嘲笑、批评假话。台湾的问题就在于整个群体只接受自己爱听的谎话；一个正常的社会应该知道真与假是不平等的，对与错是不一样的，黑与白没有平衡可言；指鹿为马成了常态是有代价的，如果这个代价由弱势群体承担，吃饱喝足的胡闹分子就是连续杀人犯，我已在《政府的第一要务》里解释过了。

1. 雄三是 ALVRJ 的陆射版，只因有国军文字打手出来吹牛，不能代表它有根本性的改进。最重要的证据恰是国军自己的吹牛文化，连沱江级都可以说成航母杀手，大杀 052C 和 SU-30MKK，却不敢出面说雄三射程有 150 公里以上；那么真相是很明显的。

2. 神盾系统对中山院的难度和歼星舰差不多，都是完全不可能的，那些说辞只是骗经费的。此外连美军都嫌 9000 吨的 Burke 级太小，不够装载最新的阵列雷达，中山院准备要造几吨的？万吨以上的现代防空舰也是全世界只有两个国家才有能力，中山院算老几？

其他扯太远了，纯属抬杠。本部落格不搞这套。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[17.] 敝人问：1. 梅复兴是真人，资料很多，可以查询，您有自由之判断权，如您所说 <21 世纪的资讯大多在网上可以轻易找到，我又对过滤资讯有些天赋。>

2. 敝人只是给您资料参考参考，大家互相切磋，并无抬杠之意思，您有自由相信之选择权，您也可以提供资料，大家互相讨论，读理科不是需要资料数据，再大胆假设小心求证吗？

3. 美军是为了能够有远洋投射战力，而想在海上建构一座大型雷达网，才能完整侦测敌军之动向。台湾战需为近海防卫，不管塞不塞大型阵列雷达，空军之强网系统、陆军之博胜系统，皆可支援船舰，另，中科院确实研发过类似的东西 <ACS 先进战系计画>，因预算不足而作废

4. 引述部分 captain Picard 之文，关于雄三及 ALVRJ 和衡压载具如下（文有点长，占版抱歉）：

[product_Id=58&catalog=22](#)

冲压发动机简介

冲压发动机 (Ram Jet) 是一种结构简单、没有任何活动组件的喷射发动机, 此概念最早由法国人 Ren Lorin 在 1913 年提出, 然而当时的材料科技与推进技术都不可能立刻实作这个理论。相较于火箭推进器, 一般的液态燃料冲压发动机完全不需要携带氧化剂, 直接吸收大气中的氧气进行燃烧; 相较于涡轮发动机, 冲压发动机没有涡轮压缩机。冲压发动机的结构包括冲压进气道、燃烧室以及尾喷管, 只靠进气道对空气进行加压。冲压发动机无法直接在静止状态开始工作, 而需先由外界的动力获得初速, 使气流源源不绝地高速进入进气口; 最初气流进入进气口前相对于弹体是超音速, 在进气口处形成一个斜震波 (Oblique Shock/Weak Oblique Shock), 气流通过斜震波时被压缩减速 (仍在超音速), 进入进气口时遇上一道正震波 (Normal Shock) 而继续被压缩并降至次音速; 接下来, 如果是收敛-扩散 (Convergent-divergent) 进气道 (截面积先变小再变大), 次音速气流的速度将随截面积的改变而先加速再减速 (一路都维持次音速), 压力则与速度成反比, 先下降再升高, 最后进入燃烧室; 如果是收敛 (Converging) 进气道, 次音速将在之中加速到超音速, 压力下降, 但紧接着又遇到一个正震波而使压力突升、减至次音速, 才进入燃烧室。无论如何, 进入燃烧室内的都是经过加压、增温的次音速气流, 喷入燃油混合燃烧产生高温高压气体, 离开燃烧室后通过收敛-扩散喷嘴 (Converging-Diverging Nozzle) 将气流再加至超音速向后喷出。

冲压发动机必须加至超音速才能开始工作, 因为进气道的气流压力必须高于燃烧室的压力, 否则外界空气将无法进入燃烧室。如果冲压发动飞弹由战斗机携带, 则可直接获得初速, 如由地面或海面发射, 则需加装额外的着推器先让飞弹点火升空并加至额定速度, 才能运作。相较于火箭发动机, 液态燃料冲压发动机理论上在 2 至 6 倍音速的范围内是当前各种推进系统中效能最好的, 而且持续燃烧时间长, 燃烧速率还可透过燃油供应方法来控制。一般固态火箭的燃烧作用时间都很短, 一口气将所有燃料燃烧殆尽, 作为防空飞弹时还能先往上爬升将能量换成位能, 但对于需要长时间低空飞行、转向的反舰、陆攻飞弹就不适合了; 而冲压发动机不仅燃烧时间长且可控, 而且氧化剂完全取自外界, 飞弹本身只需携带燃料, 所以在相同体积情况下可获得比固态火箭更大的射程。相较于同样有射程长、燃烧可控、不需额外携带氧化剂的涡轮发动机相较, 冲压发动机能在超音速持续运作 (涡轮发动机只能以次

音速飞行), 而且不需要压缩机, 结构较为简单。由于防空飞弹是往空气较为稀薄的高空直窜, 所以还能依靠固态火箭获得百余公里的长射程, 但对于全程大部分时间都在空气阻力大的中、低高度的反舰飞弹而言, 采用火箭推进的次音速飞鱼反舰飞弹的最大射程都只有 70 80km 等级, 遑论超音速; 如果使用涡轮发动机, 虽能达到超过 100km 以上的掠海射程, 但只能在次音速飞行; 如果希望持续推动反舰飞弹以超过 2 马赫的速率飞行 100km 以上, 则只有燃烧行程长的冲压发动机才办得到。

由于冲压发动机需要透过进气道等手段将超音速气流降至次音速才能进行燃烧, 所以当航速越来越高时, 能量损失也越显着, 而能量损失的型态之一就是变成热能; 当冲压飞弹的速率增加到 3、4 马赫时, 在气流减速过程产生的能量释放将使燃烧室温度、压力过高, 液态燃料一进入燃烧室便立刻分解而无法进行燃烧。为了突破这个传统冲压发动机的物理瓶颈, 各国相关航太领域遂研究燃烧室在超音速气流下进行燃烧的技术, 称为 Supersonic Combustion Ramjet (SCRamjet), 其进气道为收敛构型, 气流一路被加至超音速, 压力一路降低, 最后进入燃烧室; 由于气流进入燃烧室的时间相当快, 所以 SCRamjet 改用液态氢化合物作为燃料, 其燃烧速度比传统燃油快得多, 而且释放的热量是后者的两倍; 而 SCramjet 的喷嘴则取消收敛段, 只保留扩散段, 使得喷出的气流进一步加速。SCramjet 有许多非常困难的技术瓶颈, 包括材料耐热、机体低阻力造型、进气道口气流边界层控制, 以及如何使进气抵达燃烧室时保持超音速 (也就是不让震波产生) 等等。SCRamjet 是 21 世纪欧美俄诸多航太先进国家的重点研究项目, 用于未来的超高速飞行器、高速飞弹等; 在 1990 年代至 21 世纪初期, SCRamjet 技术实验已经有 6 至 10 马赫的成功试飞纪录。

除了采用液态燃料的典型冲压发动机外, 还有一种固态导管火箭也是冲压发动机的一种。固态导管火箭虽是一种固态火箭, 但由于本身固体燃料所含的氧化剂较少, 大部分仍取自大气中, 所以又称为固态燃料冲压发动机。固态导管发动机的燃料含有少量氧化剂 (含镁、铝、硼等金属颗粒), 运作时将燃料燃烧成富燃料气体, 称为第一次燃烧; 之后将这些富燃料气体导入燃烧室, 与进气道引进的增压空气混合进行第二次燃烧, 在高速从弹尾喷出以获得推力。与液态燃料冲压发动机相同, 固态导管火箭也可控制燃烧速率, 例如欧洲各国合作的流星飞弹有高达 11 段的油门控制。相较于液态燃料冲压发动机, 固态导管火箭发动机构造更简

单，体积重量更低，加上持续燃烧时间远高于传统固态火箭，所以争相被欧美俄拿来作为新一代中程空对空飞弹的动力系统，其不可逃逸射程远高于现有的固态火箭空对空飞弹；此外，液态冲压发动机的燃油必须先储存于他处，飞机升空整备阶段才注入飞弹，而且火灾危险性较高，而固态冲压发动机无论使用便利性与安全性都比较优良。当然，固态导管火箭发动机的燃料与燃烧技术难度比液态冲压发动机更高，成本高昂，现阶段造价几乎是同推力传统固态火箭发动机的十倍以上；此外，固态导管火箭的烟迹过大（其排放烟雾颗粒较粗），不仅容易过早暴露飞弹行踪，也可能影响飞弹资料链的传输。

答：1. 搜索了”梅复兴”，似乎是一家一人公司的”主任”，那家”Taiwan Security Analysis Center（臺海安全研析中心）”没有自己的网站，只有 Facebook 的网页。不论他实际是谁，我对台湾的名嘴不熟，也没有兴趣。我说过滤，这些名嘴都是第一层就被过滤掉的东西。

2. 你要讲理，我很欢迎。但是请不要占太大的篇幅。留言栏是所有读者分享的资源，必须保持精简，以免浪费大家时间。

3. 台海若开战，所有地面雷达和机场都会马上被火箭弹饱和轰炸 5-10 遍，如何支援没有自身传感器的海军舰艇？

4. 这篇文章我以前看过，科普方面还好，都是很基本的东西；台湾方面的雄三消息就不太可靠了，因为他自己不是官方，也没有引用官方，贸然断言一些性能指标，完全无法证实，所以我把它归档于”不可靠-存疑”的类别。

台湾民主化之后，武器发展也染上浮夸风，连明明做不到的东西也公开吹嘘，所以客观的分析只好对没有坚实基础的资料都从严审查，毕竟没有被公开吹嘘不就代表着它比那些被吹的更糟糕？这是逻辑，不是偏见，要怪必须怪那些制造离谱大话的人。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[18.] 小埃问：王博士你错了

YJ-62 的 600 公里是空射，舰载才 280 公里《《《《大陆的百度和铁血网都这么写的

台湾的维机百科写错了

雄二经性能提升后，最大的射程超过 250 公里，虽飞行速度为次音速，但飞弹飞行设计具备有 8 个的转折能力

雄三外界评估为 150 公里（匿踪巡弋）400 公里（

高高度巡弋模式）

答：共军的文化和民主国家的军队刚好相反，总是拼命隐藏自己的实力，几乎所有武器的性能指标都是被严重低估。

YJ-62 的所谓 280 公里射程是外销型的数据；这主要是因为国际法限制 300 公里以上射程的飞弹外销。中共的办法一般是用软件限制射程，一旦卖出去以后，买家按几个键把它又”改装”为较高的射程就不关中共的事。

YJ-62 的射程有 600 公里当然不是共军自己吹的，是几年前一个大学教授的论文讨论一个”已实战部署”的巡航反舰导弹的最优编程方法时泄露的，被挖了出来。既然 YJ-62 是共军射程最高的反舰飞弹，那我们很保守认为那个教授说的是 YJ-62。

YJ-62 没有空射型（不像你们这些信口编谎的人只有空射型），否则会叫做 YJ-62K。

你拿”大陆的百度和铁血网”来说事，哈哈哈哈哈！它们正是自由导致堕落的示范。

”外界评估”？！台湾的外界就是指鹿为马的集体幻想世界，正是这篇文章要批评的。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[19.] 玉茗堂问：我也是这么认为的，美国够强是洗脑的基础。四百年前的欧洲无比向往中国，以学习中国文化使用中国物品为时髦，甚至大航海也是为了寻找通往东方的新路。那时候中国文宣如何，对他们洗脑了吗？

答：话是这么说，但是美国人的宣传扭曲是十分用力的，我还是再写一篇文吧。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[20.] 莫虚谈问：台湾军方虽然肯定会粉饰太平 + 吹牛安抚岛内，大谈美日天下无敌且必援台，同时大陆军力全是编造谎言。但他们绝对不可能不了解真实的形势是什么。他们自己至少是不会信这种卡通科幻性质的东西的。另外，习从迄今为止的打法来看，他做事非常利落，决定要做就绝不拖泥带水，且有时不按常理出牌。习不会跟台湾打嘴仗，也不会像台湾无时无刻都在细节处试图羞辱大陆那样从小处着手。我个人猜测是，大陆军方一旦冲对岸出手，就肯定是大手笔。我不觉得台湾有机会和大陆有实质性的交手，也不觉得美国会出手，倒是日本那些野心家有可能，但在台海区域，他们不可能改变结果。

答：是没错，但是中方的实力还不足以消化战后美

国会引领的制裁，所以习近平应该会忍着。2025-2030 年左右才是转捩点。

2015/08/15 00:00 提问；回答

[21.] cidy 问：台湾的隐忧恐怕不只是那些”指鹿为马”的无耻政客或者是名嘴的忽悠。也包括科技和管理菁英的大量流失。就算中山科研院有李远哲这类人在掌舵，如果都是一群光拿钱不干事的人把持，这不单是自己对台湾的防卫毫无贡献而且会阻止其他人做出贡献，让更多人投共而已。

本人的 GP 就是一个台湾人，他对台湾的学术腐败深恶痛绝，他一个生化博士学位居然念了 7 年，后来受不了，放弃学业，移居澳洲，他在澳洲五年就拿到 GP 执照。

官僚无为，学术腐败，菁英流失，科技乏力，剩下的主流是无法做出贡献，又必须享受有限社会资源的弱势群体，就算仍有相当一部分爱乡爱土的菁英留下，可是在沈重的负担下，你又能做什么？

答：这样看得清台湾沉沦的菁英我也认识好几个，正是如你所说的，就算留在台湾也无能为力。

2015/08/15 00:00 提问；回答

[22.] 掷弹兵问：长期看王先生的文章，看到王先生常在为台湾的愚民们叹息，实在觉得多此一举，人的本性即是自私的，牟利是每个人的目标，只是眼界的长短而已，普通百姓因为教育环境和经济因素目光短浅是基本现实，王先生总是以精英的角度去分析他们肯定是不理解他们的动机和行为的。我一直认为没有人是真傻，只是各取所需，台湾人心里对现状清醒的很，大家都知道山雨欲来风满楼，既然岛最后是老共的，那干嘛不在变革来临之前多捞一点呢？政客们要行骗牟利，大不了脚底抹油，学生们只要不去上课，闹闹玩玩有什么大不了的，说不定还有出名的机会，军人商人也是一样。台湾人现在只要做一件事情就是消耗掉台湾的剩余资源，今朝有酒今朝醉，退一万步讲，即便是要饭，到最后老共还是会过来养我们，只要抓住这个基本点，台湾的任何荒诞行为都能得到解释，可以参考澳门回归前的例子。

台湾其实早就放弃抵抗了，可笑像洪秀柱，张亚中，郭台铭和您这样的人还跟他们去认真，永远也叫不醒装睡的人。

答：他们的自私自利都是建筑在别人的损失上，而且这些损失大于他们的所得。一个正常的社会应该有机制阻止这种损人多利己少的行为；我只是希望台湾

恢复正常而已，毕竟统一不是世界末日，大多数人还是要继续在台湾活下去。

2015/08/15 00:00 提问；回答

[23.] frances 问：for a small city like wellington (whole population for NZ is only about 4.3 millions), especially in its winter season, over 5000 people prepared to go to the street and protest is a huge crowd...there was even bigger crowd (under reported too) in Auckland, the biggest city in NZ with over one million population

答：I congratulate you all. The power behind the US wants TPP done; only a few small countries stand in the way.

2015/08/15 00:00 提问；回答

[24.] YM 问：军方和研究机构拍个卡通提振一下民心士气，毕竟最近台湾的经济好像衰败得有点吓人。民众多看着这样振奋的动画所有人一起高兴一下。都是可以理解的

看点自己拍的东西高兴一下是没有问题，不过如果信以为真就麻烦了。可惜的是好像从台湾军方到政府到民众还真的信以为真了，一声叹息吧。。。。

不过王先生为了这种小事写个帖子好像也没必要。最近我们都在关心天津大爆炸，太吓人了，不知道王先生是否准备写个文章点评一下

答：我对天津爆炸没有独特的资讯或见解，还是请大家看普通新闻吧。

2015/08/15 00:00 提问；回答

[25.] 自知者明问：唉，我恳请部分大陆网友说话委婉些，台湾还是有清醒人在的。对于无法离开又不愿跟着发疯的人而言，生活在集体堕落又感觉良好的社会已经够悲惨了，王先生的部落格是极少数还在正常运作的避风港，实在不想来到这里还要看部分大陆朋友的酸言酸语。

我必须强调一点，很多台湾人是真的搞不清楚状况，他们几乎完全不会去思考接收到的资讯有没有问题，也不会去查证，被彻底洗脑却完全不自知，但不是一开始就这样。原本台湾社会在李登辉主政时期，社会还是有一定的稳定（蒋经国留下的老本），很多人还是会去思考，可是政治菁英已经出现断层了；后来李远哲（他被认为是菁英中的菁英）搞个”要向上提升，不要向下沈沦”（我非常厌恶这位诺贝尔奖得主，他对

台湾的罪过远大于功劳),把陈水扁一举送上总统大位(2000年),只会斗争的民进党根本没有治理人才;没多久苹果日报和壹周刊进驻台湾(2001年),台湾本土的媒体打不赢,为存活就只能往苹果之流的刊物靠拢,报章媒体彻底沦陷,在反覆被洗脑的情况下,很多人开始怀疑自己,最终被洗脑成功,社会就这样迅速堕落了。

答:是,你说的我也有听闻。

2015/08/15 00:00 提问: 回答

[26.] 敝人问:阿,不过那影片真的有点夸张就是了,毕竟400顿级真的能秒杀2机1船,大概一堆国家抢着买了吧

答:有”点”夸张?这是一个很大的”点”吧。

2015/08/15 00:00 提问: 回答

[27.] 南山卧虫问://这种事很难教啊。//

唉,其实那就是核心所在,还是回到之前我说的伽里略时代背景的问题。

呵呵,连王兄都觉得”很难”的事,我也不想去多想了。

答:大家自己用心求真求善就是了。

2015/08/15 00:00 提问: 回答

[28.] 问:唉,台湾怎么会沦落成这样?这不是一两个人(李登辉之流)可以做到的,其中一定有某种必然性

再怎么讲,台湾也是一个人均超过2万美元的发达经济体,怎么现在台湾人普遍表现得像2岁小孩?

答:胡闹有理,反中无罪,的确是从李登辉开始的。后来我离开了近30年,直到这几年才注意到台湾社会沉沦之深。过去七年的罪魁祸首是马英九,不过七年前就已是个烂摊子了。

2015/08/15 00:00 提问: 回答

[29.] tobinzt 问:其实我有问题。王先生长期从事金融业,怎么有精力和能力关注武器装备?虽然您是学习物理的,但是感觉自然科学跟工程应用还是有不少距离的,而且军事方面更是工程科学的综合。

答:我有兴趣;退休后又有时间;很多以前的同学是工程师,我可以私下问问题;21世纪资讯大多在网上可以轻易找到,我又对过滤资讯有些天赋。

2015/08/15 00:00 提问: 回答

[30.] 敝人问:嘛,只纯针对内文中的军事内容而已。

第一,请问鹰击62的600公里是怎么飞?是全程匿踪的「低-低-低」600公里?还是容易被侦测的「高-高-低」600公里?再者,考量到地球曲率的影响,雷达搜索范围的递减之下,它的射程会被间接降低(目标物都还没被舰载雷达锁定,飞弹要怎么打?),再加上沱江舰具备匿踪性,敌船必须更近才能锁定,另,台海宽度最窄130公里,最宽400公里,雄二和雄三(目前数据都未公开,不到150公里的数据是哪来的?)是符合我国的作战需求的。

第二,前言所述,沱江舰具备匿踪,敌机要更近才能定位,海剑二也是有可能打得到,再者,沱江舰的CS/SPG-6N,具有对海对空的搜索能力,我方亦可从友军(岸置雷达也算)获取资料,进行Link资料炼锁定导引。个人评估海剑二是为了和正在研发中的海天弓做高/低搭配,不可能所有的敌机都交给海剑二处理。

第三,沱江只是海军二十年建军计画的一环,迅海第二阶段已启动,沱江会和此种大型船舰联合作战,互补有无。

第四,关于海剑羚飞弹系统,以下有更详细的说明
转自”钩事评论(梅復兴臺海安全研析)” Taiwan Security Analysis

就目前对「海剑羚飞弹系统」极有限所知,个人归纳出以下几点观察与大家分享:

1.)「海剑羚」飞弹的「影像式红外线寻标器」应该是使用焦平阵列(Focal Plane Array/FPA)感测器。比起之前(例如海欏或天剑一的)扫描式红外线侦测器,影像式阵列不仅可感应红外讯号强度上的差异,有效感测距离较长,更能藉由红外讯号的某些特性来分辨目标 vs. 环境杂讯或人为干扰,从而具有较强的抗红外线反制能力。

我们目前对「海剑羚飞弹系统」的确切技术规格一无所知,但其「影像式红外线寻标器」保守研判应为128x128焦平阵列。这基本上与AIM-9X的寻标器(1990年代中后期技术世代)相当,就科技水准而言应该与RAM Block 1相近、甚至略优。当然,2015年的讯号/影像处理软硬体均势必远比RAM Block 1研发完成的年代要先进。

然而,影像式寻标系统讯号整合所需时间较传统红外线侦测器普遍要长,理论上可能需要多至10倍的积分处理时间,可能超过10毫秒。先进的高能量讯号处理器虽可缩短绝对反应时间,但影像式寻标器对弹体的稳定性要求还是要比旧式的红外线寻标器为高。

2.) 与美国「公羊」飞弹 (RIM-116 Rolling Airframe Missile/RAM) 不同的是, 海剑羚的弹体并不滚转。RAM 当初设计之所以需要滚转, 一来因其双模寻标头上只有二组超外差 (被动射频接收) 天线, 弹体滚转一来可提供较完整的讯号接收涵盖, 二来也可增进 (没有尾翼之) 弹体飞行稳定性, 同时尚可减少飞弹所需之控制翼面 (减轻重量)。从影片中可见, 海剑羚弹的尾部控制采用了没有陀螺舵 (滚转副翼) 的自转翼组, 弹体本身并不滚转。然因海剑羚弹没有类似 RAM 的被动射频天线, 所以这并不影响寻标作业。海剑羚弹采用此设计之主要目的显然系配合换装「影像式红外寻标器」所导致的较高弹体稳定需求度。自转式尾翼可减低弹体振荡与摇晃, 并大幅简化弹体的滚转控制, 提高飞行稳定性, 同时缩减控制翼面大小, 减低飞弹的整体尺寸与重量。

3.) 海剑羚装有「资料链接收机」, 表示应设有数位自动驾驶仪, 可透过指挥导控。这使得该弹具有发射后锁定 (LOAL) 之能力, 也可于发射后提供飞弹更新目标位置, 以优化拦截飞行路径, 有助增加飞弹有效拦截射程暨或保留较佳末端拦截动能。我们几乎可以断言, (假设) 海剑羚弹仍使用天剑一现有的发动机, 其有效射程也会长于陆射型的剑一弹 (约 9 公里, 与 RAM Block 1 相当)。

4.) 海剑羚系统采用美制方阵快炮基座, 以 16 管发射箱取代 20 公厘炮塔。使用美海军制式的基座固然有其 (重量, 空间足迹, 电力等) 限制, 但也有可靠耐用, 易于安装, 后勤保修体系已完备等优点。

拆除炮塔意味着丧失了方阵系统原有的射控雷达, 虽在基座左侧加装光电追踪仪, 但对空搜索与目标主要还是得倚靠其他的舰载侦测系统。这表示海剑羚系统必须仰赖与舰艇之战斗 (指挥) 系统整合, 不像方阵快炮或海公羊系统那样具自属射控能力并可独立作业。但与战系暨其他舰载侦测/电子系统整合的好处则是侦测手段较多样化、搜索范围广、目标机率与目标辨识能力较强。

海军主战兵力上的对空搜索雷达整体性能应优于方阵之雷达, 天线位置也多半高于方阵的雷达 (是以看的更远, 尤其对低空来袭目标)。视情况, 舰上战系可依雷情提示海剑羚系统之光电仪追踪目标, 然后发射飞弹、以红外线全程归向模式接战。或者可直接以雷达目标位置为发射依据, 然后再透过资料链指挥在空的飞弹进行射后锁定 (LOAL)。理论上, 装备精密电战系统 (例如 SLQ-32) 的舰艇甚至还可以电战天线所接收到的 (来袭飞弹主动雷达寻标器) 讯号做为发射海

剑羚之方位依据; 事实上, RAM 飞弹系统原始设计的接战构想就是如此。只不过, 海剑羚还有 RAM (至少 Block 1) 所不具备的数据链射后更新/指挥功能!

中科院公布的影片其实应该只是概念的示意, 并非「海剑羚」或「海剑二」之实际完整构型。譬如说, 以「沱江级舰」在片中所显示装备之雷达及相关导引设施, 恐怕无法完成片中所展示的对空接战。不过, 相关 (具 3D 功能的) 雷达等系统已在规划测试中, 在未来数年内应即可成熟上舰。

5.) 最后谈谈「海剑羚飞弹系统」这整个构想。个人认为, 这是国军近年来少见深具原创性与积极性的武器发展计划。姑且不论该系统有多成功或整体性能究竟有多好, 中科院 (以及能够提出构想需求, 并同意出借方阵系统协助研发的海军) 敢于、能于将新技术融入现有武器系统, 而创造出得以满足严峻威胁所带来迫切需求之自主解决方案, 就是非常值得我们肯定的作为。老实说, 中科院 (与国军) 长年以来所欠缺的正是这种勇于尝试创新的积极性。这也是此案最令人感到精彩之处!

「海剑羚」不仅飞弹的设计颇有巧思, 也脱开中科院/国军多年来始终在模仿、复制、追赶美军已服役 (并在技术上已落后半个到一个世代) 系统之刻板模式, 展现了一定的技术脉动掌握、自信与前瞻。连影片的制作也堪称精致, 整体而言可说是个高品质的呈现。我们应该为中科院及海军喝彩鼓励、支持他们继续努力克服 (相信绝对还有很多) 后续的困难!

答: 一. YJ-62 的『高-高-低』射程是 600+ 公里, 『低-低-低』射程是 450+ 公里。YJ-62 是设计来打航母战斗群的, 有卫星可以侦察目标。其实航母战斗群的防御半径远大于 1000 公里, 600 公里还不太够用呢。雄二、雄三都是基于很旧的美军装备, 150 公里已经是很慷慨的估计, 也就是『高-高-高』。既然海峡只有 150 公里宽, 乾脆只用陆基飞弹岂不是既便宜又安全? 二. 沱江舰的隐身远不如 022 级, 光看发射架之间有多少直角就知道了。即使隐身处理正确, 500 吨的船还是会比 30 吨的飞机截面积大, KJ-500 这样的 L 波段 AESA 也会有 300 公里左右的探测能力。反之, E-2T 的探测距离只有 KJ-500 的一半左右。还有, "CS/SPG-6N, 具有对海对空的搜索能力", 你先看看那个天线根本就是 2D 的, 这个所谓的对空能力必须是二战的定义; 我们其他人活在 21 世纪, 必须用 21 世纪的定义。至于数据链, 沱江舰没有对空火控, 从何谈起。三. 以国军的军工能力, 迅海第二阶段纯属空想。四. "梅复兴", 你觉得是真名吗? 1. 海剑羚既然没有

资讯，依逻辑，如果能开发出新阵列式红外线传感器，岂有不大吹大擂的道理。视频里连折迭式弹翼都要吹一下，这么重要的东西怎么会不谈？这么困难的技术，投资发展过程怎么会没有蛛丝马迹？做出来怎么会不先用来自改进空对空飞弹？若是没有根据也要做白日梦，乾脆假设国军有歼星舰藏在月球背面算了。讲科学就要用 Occam's Razor，最简单直接的合理解释是正解。2. 最简单直接的合理解释是红外线传感器根本就没换。他不同意就必须提出证据；而且还必须解释为什么中山院没有大吹大擂。3. 近防飞弹没时间搞发射后锁定。别说沱江舰没有对空雷达，就是 Burke 级也只有三个引导天线，还是机械式的，哪有时间转过来照射目标？现代的反舰飞弹都是可以编程的，至少会有十几枚同时到达，美国人不是傻子，若是不需独立雷达，他们为什么要多此一举？4. 原来这是未来式，那么我们就等未来再谈吧。毕竟中山院成功开发这种先进武器的记录是 0%，不够赔账。5. 近防飞弹目前只有两个国家成功研制，连俄、英、法都做不出来，国军还是洗洗睡了吧。要是有那个钱，开发出 200-300 公里射程的 GPS 制导火箭弹要容易一个数量级，也更有用一个数量级，让中山院去搞搞，说不定还有 1% 的机会能在 10 年内做出来。国军的海军纯属浪费，不如整个裁掉算了。

2015/08/15 00:00 提问：回答

[31.] 正心问：「这么看下来，阁下也不过是个军盲而已，单舰互殴？这是大航海时代的打法而以吧——2015-08-15 小埃」

请注意智商，王先生岂会不知现代战争乃是体系对抗而非单件武器比拼？只不过王先生以其人之道还治其人之身而已，既然影片内容就是单舰互殴，那么王先生也如法炮制，进行单舰互殴的假设，结果令人啼笑皆非的是，单舰互殴还是远远打不过，不知阁下何以如此自信？

答：他这是纯粹谩骂，无须回答，我已经删了。

中山院自己定的脚本，别人就事讨论是军盲，中山院则是成竹在胸？台湾愚民当群众出丑卖乖还不自知，真是被环境完全腐化了。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[32.] 自知者明问：其他台湾网友的情况，我并不清楚，但就我个人而言，军事文我是尽量能不发言就不发言，毕竟我对军事工程方面是一窍不通，默默补充知识才是上策，好在大部分网友留言都很浅显易懂，不然我还真不知道该往哪方面找资料。

我在前面留言中有提到台湾这种“指鹿为马”的愚

民现象并不是一瞬间或短时间造成的，而是经过长时间的累积和催化，再一举暴发出来。李登辉当时还不敢做得太明显，自由时报那时也是被当笑话看的，陈水扁上台后就开始失控了整整八年之久，但这都不是最糟糕的，说到这就不得不提马英九了。虽然马英九上任时已经是个烂摊子，但还没烂到底，台湾那时还是有救的。马英九上任时如日中天，李登辉陈水扁都没有这等声势，这时拨乱反正还来得及，偏偏马英九是个谁都想讨好又优柔寡断的乡愿，该当机立断的事一件都没做，台湾就彻底向下沈沦了。从李登辉、陈水扁到马英九三任台湾总统，经过多少年了？历时二十年以上啊！发现事态不对时，整个台湾已经变成这副德性。

大陆朋友真的要引以为戒，这可能再次发生在大陆（上次就是文革），那就是更大的灾难了。美国恐怕一直致力于对中国菁英洗脑，所以只要有感到有一点不对劲，一定要想办法在人还能讲理时就扳回来，这可不是在危言耸听，千万不要觉得这种事已离你们远去。

王先生一直强调事实与逻辑的重要，那怕是不同的观点，有没有立基于这两者还是能判断出来的。无论如何，当我们在虚假与真实之间寻找折衷点时，就已经落入圈套，台湾人就是这样又一个又一个沦陷的，致力成为一个不受人惑的人，应该是作为现代社会公民永远的课题吧。

答：很好的总结。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[33.] K. 问：:0/crwebiossecurity:

因为相信别人告知的答案、相信某种 2 岁小孩的简单世界观（谁黑谁白、谁好谁坏之类）会形成一种路径依赖：在遇到问题时，直接从别人那里听答案是可以节约很多成本的，相反，抱有怀疑精神、自己寻找答案则需要相当大的成本，所以大多数人一定会倾向于选择前者，但长远来看，前者是为了眼前利益牺牲长远，最后是一定会在这上面吃大亏的

答：我想大部分的民众永远都没有时间或能力来做独立思考。我的目标读者是少数有那能力的意见领袖，他们应该是周围亲朋好友尊重依靠的消息来源。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[34.] wusirius 问：个人认为：版主这篇文章主要的重点是教化来这里的读者，『千万不要人云亦云，要有自己独立的判断，多方比较』，不要沦为井蛙、脑残如林 X 帆之流被卖了帮人数钞票，告诉他：你背上插把刀，他还找你拼命。

版主当然需要以最近的时事作为反面教材，举了唬弄人民的军武宣传片为教材，才会对读者达到最大的共鸣及教育效果，对于反驳这支影片的内容，若大方向没有太大问题，其余读者就似乎没必要对细节部分，作太学术性的穷追猛打，到令其他人觉得艰涩难懂得程度，这样会使得这篇版主的心血之文被失焦了。

这就好像明明就是对台湾未来有助益的服贸，就有人说我不反服贸，我反黑箱，程序有问题，过度的见树不见林，会失去整片的森林。

这 20 多年来，不知多少次，民进党的民意代表用一些枝微末节为由，无限上纲的杯葛议事，让多少对国家、人民有利的政策无法推行，台湾就这样一步一步的沉沦下去了。

希望版主不要太在意，继续对支持你的观众，饕以佳文。

答：我不在意。他的逻辑还好，吵些枝微末节我也应付得来。和他讲理辩论，我也知道细节对大部分读者来说会是太琐碎，但是只要对话还有理性在，我愿意把逻辑推到底。

你指出台湾政客也常用这个战术来混淆话题，是很中肯的。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[35.] light 问：我想，10/15 年后，是指还能基本平稳发展这么多年。而从美国角度，它已经不可能再给中国 10/15 年和平期，如果五年内中国硬是不上钩，美国会自己来的。

答：所以习近平已经积极整军，并大力投资在新武器开发上。

美国人的好处是短视近利，自己上场是会吃亏的，所以可以被吓阻。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[36.] 敝人问：抱歉贴错，”[链接](#)⁴⁸¹”才对。

贴上面那个完全是针对您的，海剑羚既然没有资讯，依逻辑，如果能开发出新阵列式红外线传感器，岂有不大吹大擂的道理。而且还必须解释为什么中山院没有大吹大擂。这句话。并且，敝人完全没有表示”雄三射程为 XXX 公里”之意思，最早敝人在上面就说了雄二和雄三（目前数据都未公开，不到 150 公里的资料是哪来的？）。

⁴⁸¹http://www.ncsist.org.tw/csistdup/products/product.aspx?product_Id=58&catalog=22

剑一最早在 1993 年服役时，性能就被认为介于 AIM-9P4 与 AIM-9L 之间，至今已过 20 余年，积体电路及电子元件的缩小化和进步，性能必然有所提升，以您所述”红外线传感器”在那时尚未包含焦平面凝视阵列（中科院已开发完毕），就是最好的证明。

是说现在最新的 AIM-9X Block3 不是于开发中了么？

答：这个链接打得开了，它也的确说中山院可以生产焦平面阵列型的红外寻标器，可是它没说已经被整合到武器里面了。

一般没有工程背景的人常常以为一个新式部件做出来之后，就可以直接替代旧式的部件，其实重新整合往往比开发那个部件还困难。例如共军的电磁弹射器一两年前就已经试机成功，但是要装上航母只怕是 2030 年后的事。

台湾有能力做焦平面阵列，我当然知道。上个月我在台湾时还访问了一家公司，他们的民用红外线阵列有 500 万个像素，应该远远是世界第一的。问题在于中山院有没有能力做出军用标准的产品，并且把它整合到武器上。如果要整合，第一优先的应该就是天剑一型。那么为什么没有听说有天剑 1A 呢？这是因为换了寻标器就必须重新写软体，要重写飞控软体就必须先吃透飞弹的气动特性，但是天剑只是对 AIM-9P4 的直接拷贝，中山院当初并没有从头做全部的风洞试验，现在若是要改，工作量与重新开发一个空对空飞弹差不多，那还不如直接照抄 AIM-9X 容易。

我猜海剑羚也就只是还在卡通阶段，主要的工程步骤如风洞试验都还没做，目前只是想骗经费而已；如果中山院有钱有能力开发海剑羚，那还远不如先抄 AIM-9X 重要又简单，但是我们没听说有天剑三型，不是吗？

2015/08/16 00:00 提问：回答

[37.] greg 问：@ 自知者明大陆经过文革的人观察现在台湾岛内的状况，都会有一些似曾相识的感觉：政治人物为了各种目的挑动群众、学生（今天的太阳花，当年的红卫兵）冲击、瘫痪政府，无法无天。而且都认为自己理想崇高，绝对正确，别人都是反动派（今天的民主／反黑箱／程序正义，当年的无产阶级革命／毛主席号召），制造和挑动社会矛盾（今天的蓝绿／倾中／统独／族群，当年的阶级斗争／革命派保皇派）。

大陆文革后拨乱反正的非常重要一步，就是邓小平、胡耀邦等倡导的”实事求是”，也就是摆脱教条主义、指鹿为马之类的黑白颠倒的怪象，树立以事实为根

据，以实践为基础的指导思想。如此，社会才能前进和发展。

台湾社会今天发生的事，在大陆曾经发生过，今后也不能完全排除。大陆是经过了文革的惨痛经验，才能从中汲取教训；台湾恐怕还需要更多的“向下沉沦”，才能真正惊醒。值得庆幸的是，台湾只是一个小岛，两千多万人，而且有大陆兜着，所以会有一个下限。

答：希望这个下限不是太低。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[38.] ... 问：上面提到的 captain Picard 是 MDC 军事论坛的管理员，这是台湾极为罕见的比较冷静客观的军事论坛，他们平时对国军有口皆「悲」，而且我感觉他们也明白开战国军必输的事实，但可能是因为很难接受，一直不愿直视（有一两个应该还是愿意的）例如，他们总是用解放军有种种问题、开战美日一定会来帮忙等借口骗自己说台湾不会失败，甚至有人很严肃地认为台湾被占领后可以用阿富汗式的游击战来取胜不过也是，不这么骗自己不知他们平时要怎么活下去

答：谢谢你的介绍，我对他们不熟。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[39.] crztrader 问：建议转贴的文章就直接删掉，要转贴请贴连结。随手转，CYRL-C.CTRL-V，却要 LZ 花心思逐字敲着键盘回应：-(论述好不好是一回事，至少请组织消化后，基于事实与逻辑精简地表达，当个人云亦云的搬运工没什么意思。

答：我删了后面的两段，只留了第一段来回话。

不教而杀谓之虐，所以刚来的读者，我会比较宽容一点。

保持留言栏的精简和切题是大家的责任，我只是最后一个关卡。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[40.] ten 问：有留言写到“我大四的时候就有两门课是他们教的”，新竹某所大学曾有许多相关课程，包括“非线性控制系统”，“数位控制系统”，“适应控制”，“最佳化控制”等，当时正在发展雄蜂天弓，有些学生毕业后就直接进中科院参与计画。但是这批“民间”研究员升迁受限制，后继进中科院的学生就逐渐少了。台湾民主化之后，武器发展不受重视，只想买美国货，用“先进”“前瞻”虚幻名词宣传，染上吹嘘浮夸风。钱学森的“工程控制论”著作可看出他相当看重飞行控制理论发展。

答：我在新竹念清华的时候，教务长就想吸收我去做雷达，但是我对理论比较有兴趣，就没有回应。

再怎么样有天赋的人才，如果没有好的人事管理和财务支援，也会很快退化为官僚体系下的另一个庸人。台湾军工业的悲剧就在于此。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[41.] 一战成名问：还好大陆的舆论经过文登网络安全事件后大有改善，不然还真怕成为台湾第二，内部颠覆式要命的。这次天津大爆炸又出现了非常多的谣言攻击和很多莫名其妙的隐藏账号潜伏出水面，甚至很多钓鱼网站付出水面制造谣言被关闭，由此可知一到战时不知道还会出现多少情况。博主说大陆要等 10-15 年后才能不怕美国制裁（或制裁影响最低）收付台湾，不知道是以什么角度去判断，能不能大概说一下美国的制裁手段，好让我发回大陆的志同道合的朋友群里给大家认识一下。

答：台海战争后，美国制裁中国的手段会与去年制裁俄国的手段一样，亦即鼓动欧、日、澳与中方互砍，美国在后收渔翁之利。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[42.] 敝人问：敝人引用中科院的官方资料”[链接](#)⁴⁸²”，来反驳您的”海剑羚既然没有资讯，依逻辑，如果能开发出新阵列式红外线传感器，岂有不大吹大擂的道理。& 而且还必须解释为什么中山院没有大吹大擂。”，您表示”抬杠”。现在敝人引用学术观点，您表示”因为他自己不是官方，也没有引用官方”。

敢问您标准何在？

答：你列的网页是错的，打不开。

我刚到中山院的网站去逛了一圈，天剑一型的确是 1980 年开研的，不可能比 AIM-9P4 先进。视频里已经很清楚地表示海剑羚沿用了天剑一型的红外线传感器。雄风三型没有射程资料。你的论点在哪里？

你已经浪费了大家很多时间，请注意要言之有物，再继续抬杠会被直接删除。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[43.] 世界对白问：教小朋友学算数最简单和常见的方法就是：先给他一个苹果然后再给一个，告诉他 1 加 1 等于 2。可如果要想在学术范畴内证明他就是世界性的难题。有人就质疑苹果的大小不一，还一个酸一

⁴⁸²<http://www.ncsist.org.tw/.../product.aspx>

个甜，不是相同的”1”，所以推导出这个结论也是错误的。一篇精彩吸引人的博客同学术论文是有本质的区别，前者必须通俗易懂，言简意赅的表达出中心思想，这往往会留下不大不小的漏洞，而”有心人”就会死抓不放。他们为什么这样做，就要看目的是什么。是善意的指出过程的瑕疵，还是根本要推翻一加一等于二的结论。再次感谢王先生的无私付出，也请注意身体，少喝咖啡。

答：我上次说某些大陆网友喜欢吹毛求疵，然后无限上纲、颠倒因果；看来不止是大陆人的专利。还好我在正文举证素来严谨，要辩护到底也是可以的。

2015/08/16 00:00 提问：回答

[44.] :0/crwebiossecurity 问：这位徐科技像极了独运轮的媒体在某个阴暗的角落炮制的各种”你不知道的共产党真相””共产专制中共的种种黑幕”..... 不过恭喜你们，你们也成功的忽悠到了很多人，我在美留学的大学室友今天绘声绘色地来跟我描述他刚刚得知的内幕：”天津爆炸没有常委去现场，是因为他们在北戴河的斗争与夺权运动如火如荼；股灾是江泽民跟曾庆红报复习近平；今年大陆实际 gdp 增长只有 2.8%..... 我问他从哪里得到的消息，他说一个很中立的 YouTube 上的媒体-石套涛 tv..... 看到是轮媒，我亦会心一笑，我试图跟他解释这种媒体的性质，可似乎没什么用，真如孟源先生所言：辟谣的成本可比造谣高了不少一个数量级。也就如前面读者的真知灼见：但试图在真相与谎言中间试图折中的时候，不正是已经上套了吗？

一战成名网友，希望您提问之前能先看看博主发文的内容，您的很多问题在文中已经有详细说明与解答。博主以前的很多文章里就有您问题的答案，希望您本着节约王先生这个公共服务提供者的精力的前提，问之前先试着自己在博客里找找答案，对你也是一个学习的过程，对众位读者也是好事，对博主尤其是有益的鉴于你以前的各种提问以及运用的信息来源等等，十分建议您能以大局为重，如有冒犯，您直接喷我就好。

答：这里不是大家互喷的地方。不过先看完以前的文章再发问是个好建议。

2015/08/17 00:00 提问：回答

[45.] K. 问：@wusirius

现在看邓小平的三论（猫论 = 白猫黑猫、摸论 = 摸石头过河、不争论）真是极其朴实的大智慧，完全针对文革，而且是针对文革的根基（用一些枝微末节为

由，无限上纲的杯葛议事）

这对文革式的政治流氓（现在台湾也能看见）是致命打击，这些人只有空谈理论的本事（毛泽东思想、共产主义、公平正义、民主自由 ……），如果让他们涉及哪怕一点点实践，他们的理论就会立即粉碎，这也是他们一定要杯葛别人做实事的原因

因为空谈理论和上街喊口号是非常简单而轻松的，干实事是非常难而累的，所以人类社会永远有产生政治流氓的土壤，邓小平的三论就是一剂特效药

答：我没有邓小平的权威，只能以理服人，希望大家众志成城。

2015/08/17 00:00 提问：回答

[46.] 十元硬币问：那请问一下，这是否为指鹿为马的一种呢？

[链接](#)⁴⁸³

[链接](#)⁴⁸⁴（5：02 更是经典）

答：这些视频不是政府机关的官方通告；中山院却是台湾军工技术的权威官方机构。

指鹿为马是在朝廷之上发生的，如果是市井小民自娱的故事，司马迁不会写到史记里面。

2015/08/17 00:00 提问：回答

[47.] tobinzt 问：其实像十元硬币的言论在 FACEBOOK 上我见过不少。有些人去大陆游玩或者出差，PO 出一张小报来，封面说中国研制出太空船来了。然后很多人开始取笑。其实大陆的火车站很多这种小报，每次我在北京西站乘火车，都有人兜售小报说刘德华死了等等。大陆基本上各省级电视台都有军事政治节目，质量也参差不齐，我比较喜欢北京电视台的《军情解码》，不知王先生在 YOUTUBE 上看过没有？

答：没有。像这种需要内部人士泄露或者是军迷抽丝剥茧来分析的话题，电视真不是一个好的平台。

2015/08/17 00:00 提问：回答

[48.] 小书僮问：王博士你好，可以请你分析台湾的能源政策吗？特别是以台湾的地理，人口等社会条件分析。感觉台湾这一步也走错了方向。

答：台湾开发风能和太阳能都有一定的条件，只是连立法院和教育部都不能保护，这种需要全民共识再加上组织执行能力的事也只是幻想而已。

⁴⁸³<https://www.youtube.com/watch?v=m5KrHmhtVvQ>

⁴⁸⁴<https://www.youtube.com/watch?v=55NSIgpBGVI>

2015/08/17 00:00 提问：回答

[49.] :0/crwebiossecurity 问：

抓两个视频，就能证明自己的问题不存在了吗？还是要证明别人也吹嘘夸大，所以我自己这样做就具有合理性跟普适性？

我算是看明白了，跟某些装睡的玻璃心的朋友和跟某些迷信美式宣传的带路党讲事实，论逻辑，就像是跟伊斯兰教徒推销圣经，要是能跟他们把这些东西争明白，那你还真的就是个圣人了。有人是把别人灌输给他的东西当作宗教信仰，而有些人是把传播别人灌输给他的思想当作谋生手段，二者都是不容他人置喙的，不然就是他们自己的饭碗被砸和信仰体系崩坏。

希望在这个博客里讲的东西，能影响到大多数沉默的人，也算成功一大半了，我想辩论的目的，也就在于此吧。

答：我想我们都知道这些误入歧途的人沉迷之深，不是事实与逻辑能挽救的。能关心事实并且跟从逻辑的人，永远都是少数；问题在于如何影响内心如白纸的多数。至于宗教狂热分子，就让他们引爆自己进他们的天堂吧，我们只能希望他们不要把国家社会也毁了。

2015/08/17 00:00 提问：回答

[50.] jeffchang 问：to 十元硬币：

真是无力吐槽。一个是国家级最高科研机构的意淫，一个是普通人自己制作着玩的视频，这也能拿来作比较？好比一个普通人闲聊时的瞎扯淡和一国政府机构或政客公然撒谎能相提并论么？

本文的读者回复通篇看下来，我发现吹毛求疵、无限上纲、颠倒黑白、胡搅蛮缠，真是两岸某些网友的通病，海峡两岸真不愧是同一个民族的，连劣根性都一模一样。

答：你们几位都有同样的评论，为了精简起见，只留下这个留言，并不代表前面两位说错话了。

其实这严格来说不是吹毛求疵，而是转移话题，只是他的技巧差劲而已。不过这些狡辩术的伎俩，同样都是为了避免面对现实，真正验证了我这篇文章的主题。

2015/08/17 00:00 提问：回答

[51.] 陈晨问：to 小书童

以德国（民进党也把德国作为新能源政策的标版）为例，我搜集的资料是初期政府的投资补贴等等超过1000亿欧元，同时电费要逐级上涨，到20年新能源比重超过30%。德国政府是目前欧洲唯一还在坚持新能源政策的国家，其他国家都因为财政问题而开了倒车，

大陆前几年的光伏泡沫也与此息息相关。所以，走新能源的道路是必然的，但台湾的问题取决于政府对新能源政策的认识和态度，即是否真的要把这一政策贯彻实施下去，同时还要取得广大台湾民众的谅解。另外，政策实施中对工业的影响也是必须要考虑的，毕竟对工业的影响直接影响台湾的发展。

to 十元硬币

大陆的媒体尤其是在报道军事节目时，其真实性要三思，战略忽悠局的美名大陆是比较有名的。当然，媒体必然会有一些的夸大渲染性，重要的是军工部门要务实一些。第一段的问题王先生应该有提过两者的优劣对比，第二段应该是一些小视频剪接的，私人制作，真实性就更不用说了。本篇文章王先生提到的视频恰恰是台湾的“中科院”发布的，这才是问题。

最后，既然谈到了这个视频，最近台湾的军工展王先生可以考虑做一个专门的介绍，针对各种武器的问题详细说一下，免得大家还在对细节进行辩论。

答：德国人有见识，肯牺牲，有执行力；台湾什么都没有，只有每人一张嘴，谎话歪理满街都是。

台湾军工展已经沦为卡通和模型展了，基本没有任何实际部署的可能。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[52.] aaa 问：»3 万吨直升机航母

壳子还是能造的，毕竟磐石舰也有2万吨，但里面嘛 ……D

更重要的是，这种舰开战就是靶子，一定会被重点照顾，不仅起不到作用，还会拖累护航舰

答：台湾海军的防空能力基本为零，造防空舰再怎么不切实际，至少还算对症下药。直升机航母保证是全无用处的烂摊子，唉。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[53.] jeffchang 问：十元硬币贴文章去的那个 mobil01 网站，我去看了下，真是啼笑皆非，里面的人讲理讲不过王先生，也不敢来这里自讨没趣，只好在那里抱团取暖，说王先生是大陆人冒充台湾人，讲共党好话，是共党派来潜伏的五毛，理由是王先生经常说一些“视频”、“靠谱”等一些大陆用语（其实也不确切，靠谱是北京方言，只流行于一些北方省份，很多南方省份并不说这个词，这反倒说明了王先生学习能力很强）。其实王先生是在台湾进行过演讲和上过电视的人，很多人都认识，这很难查证吗？辩理辩不过就只好胡搅蛮缠和转移话题，这种人格特质真是让人无语。越这样做，反倒越

衬托了自己在事实与逻辑上已经远远输掉了。

答：一些大陆的用词，我是在《观察者网》看到的。离开台湾近 30 年，我不太知道词汇的演化细节，对大陆和台湾的用词差别也没有好的了解。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[54.] 世界对白问：“敝人”网友在巴哈姆特网站贴出了同王兄的讨论 [链接](#)⁴⁸⁵ 最后留下四个问题：问题一：[共军最可能是派几架直升机就把国军的沱江舰队打发了]，共军直升机已能出海作战？

问题二：[海剑羚有资料链接接收机就代表它自己没有侦测雷达信号的能力，必须靠母舰提供坐标（可是沱江舰没有对空雷达，不知要如何提供坐标）]，CS/SPG-6N 不能提供吗？

问题三：[YJ-62 的射程超过 600 公里]，请问是最大射程？还是有效射程？，而真如他回覆[YJ-62 的『高-高-低』射程是 600+ 公里，『低-低-低』射程是 450+ 公里。]吗？

问题四：[YJ-62 是设计来打航母战斗群的，有卫星可以侦察目标。]，共军的北斗卫星体系以建制完全？

问题五：[光是视频中后翼仍然是 1970 年代的”自旋尾翼”就代表它没有矢量推力喷嘴，所以又只能是笑话一个。]，自由旋翼 & 向量喷嘴，孰优孰劣？还是依情况而定？

在此恳请大家只参与技术性讨论，其他方面已有足够的讨论了。谢谢！

答：这些问题很明显地不入流，例如北斗是全球定位系统，和海洋侦察卫星没有关系。又如 CS/SPG-6N 这种 2D 雷达没有即时的高度资讯，全世界的射控系统都无法发射对空飞弹。没有对空能力，那直升机当然可以轻松欺负它。

他这只是死鸭子嘴硬，纯粹抬杠。存心不想懂的人，我再解释 100 遍，他也不会懂；而且他也已经不敢在这里捣蛋，不值得我详细作答。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[55.] 小埃问：»3 万吨直升机航母

这消息来源是真的还假的？刚刚去查了所有立法院的预算书还有国防委员会院会纪录报告，都没有相关的资料，也没有任何建案档案，20 年建军计画也没提到这东西；况且我们要这做啥，没钱盖也没钱养，又不符合我们的防卫需求，根本垃圾，连有没有港口停不

停的下它都不知道，难不成要去停横须贺！？

答：我找到了原文：<http://www.nationalinterest.org/blog/the-buzz/get-ready-china-taiwans-navy-has-big-plans-13601>

里面的确提到 3 万吨级的 LHD，也就是全通甲板的所谓直升机航母，不过 1) 这是美国人的第三手小道消息，2) 他只说国军进行了”可行性分析”，所以只是很初步的准备动作。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[56.] 南山卧虫问：更猛的料子来了：

台湾欲造 3 万吨直升机航母对抗大陆遭美国泼冷水

[链接](#)⁴⁸⁶

答：这种远程攻势作战的武器，我以前已经说过只有区域霸权才有需要。国军真是想贪污想疯了，什么藉口都可以。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[57.] 自知者明问：个人浅见，这种纯粹展现台湾人智商和判断能力有多低的链结还是少发点吧，连对王先生个人的人身攻击都出来了，同为台湾人都感到羞耻。

答：我不在乎被攻击，这是理性和诚实的必要洗礼。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[58.] 三峡北大新移民问：王大哥说的国军指鹿为马的现象，也不是一朝一夕造成的，原因还是这二三十年来不断不断的沉沦。但我们的民众却不太能接受社会各领域已经烂光了，现在更是烂到大家选择视而不见。

我记得上一任的时候，国军将领升迁有一阵子大规模的买官风气，这种与官邸较为不熟的，买官同时兼宣誓效忠。另一种类型则是赤裸裸的高喊阿扁是我的巧克力，这种类型也是能多升一颗星的。中科院有多少高层是陈水扁任期最末期时升上去的，这些不难查。扁政府末期各种卡位、调升心腹、过水，频率多到吓死人。马英九上台之后一贯的乡愿，对高阶将领买官利益输送的调查，就一句到此为止而已，连黄芳彦放跑了都不怎么追究。这几年下来，马英九形同这些败类的保护伞，任其安全降落。

这么糟糕的风气，又要以稀少的资源来做这么多工程艰鉅的项目。大环境差，做不出结果也就算了。现

⁴⁸⁵<http://forum.gamer.com.tw/C.php?bsn=60208&snA=6172>

⁴⁸⁶<http://mil.news.sina.com.cn/2015-08-19/0751837325.html>

在更是恶化成骗客户、骗长官、骗国人。上头也不是军盲或无知，可就这么任由中科院发表一个个胡说八道的成果出来。

答：是的，台湾的继续堕落，马英九难辞其咎。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[59.] 十元硬币问：除了上面巴哈姆特之外，你的粉丝也把你的文 PO 在下面的论坛 [链接⁴⁸⁷](#) 讨论很热烈呢！

还有，鹰击 62 是次音速，约 0.8 1.2 马赫，牺牲速度换取很长的射程，方便从很远的地方，帮美国的舰队洗脸，不过还是要卫星导引的情况下；如果有电子干扰或无线电静默的情况之下，就是要户拼双方的电战实力，不然就用前进空中电子管制机作中继导引

记得轰 6 不是能挂鹰击 62？为甚们没有空射型？

答：我记得老轰 6 装的是老型的鹰击 6，不是较新型的鹰击 62。最新的轰 6K 则搭载更大更远的长剑 10 型。

这种小细节我不是 100% 确定，如果你发现我错了，欢迎再来更正。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[60.] 十元硬币问：抱歉，那篇我原本只看到前三页，气氛还蛮正常的，一看到有人在那里贴此文，就直接跑来这贴连结放，想说两方讨论的东西一样，都可以互相了解了解，没想到后几页气氛变僵，竟然让王先生受到批评的话，对不住。

唉！劳烦王先生删除。

答：没关系，这和正文互相呼应，你看最后一段不就提到胡亥也是听不进忠言吗？

2015/08/20 00:00 提问：回答

[61.] 小书僮问：还真的被王博士说中了!! 李前总统自己说他是日本人，为祖国而战[链接⁴⁸⁸](#)

答：如果赵高当眾说我是赵国人，为赵国而战，秦国的朝官绝对不敢再支持他。李登辉可以公开说自己是日本人，为日本而战，台湾政坛和社会却无动于衷，可见台湾腐化的程度要超过秦二世时代甚多。

2015/08/20 00:00 提问：回答

⁴⁸⁷<http://www.mobile01.com/topicdetail.php?f=637&t=4494784&p=3>

⁴⁸⁸<http://udn.com/news/story/8508/1133534-%E6%9D%8E%E7%99%BB%E8%BC%9D%E7%BC%9A%E5%8F%B0%E5%B0%8D%E6%97%A5%E6%8A%97%E6%88%B0%E9%9D%9E%E4%BA%8B%E5%AF%A6-%E8%BA%AB%E7%82%BA%E6%97%A5%E4%BA%BA%E7%82%BA%E7%A5%96%E5%9C%8B%E6%88%B0>

[62.] 正心问：李贼不死，国难未已！但是只怕即使李贼死了，国难仍不会结束。

答：是的，他对台湾的伤害已经完成，现在只是台湾愚蠢的表徵而已。

2015/08/20 00:00 提问：回答

[63.] OVL 问：最近看到有人说一中华民国老兵的肺腑之言讲的是他在对日抗战时李登辉是日本人，跟共產党打仗时李登辉变成共產党，退守台湾之后李登辉是台独教父.... 深以为李登辉还真是台湾沉沦的指标，当他还稳坐神坛之上时，台湾绝无反身之机会啊....

答：说得很对，可是真正悲哀的是台湾根本没有把他打下神坛的可能，也就没有翻身的余地。

2015/08/21 00:00 提问：回答

[64.] PCSK 问：臺灣民眾的认知水平令人担心，其实香港的也一样。臺灣有”太阳花”和”服贸”，香港则有”占中”和”港大校委会议事件”。在香港，开始时大家都以为这只是出于不同认知的政争而已，但发展到今天，运动已危害到社会稳定和道德底綫，问题嚴重。其中因果，林沛里有以下分析：

亚洲周刊-政治运动的非人代价 [链接⁴⁸⁹](#)

他认为运动参加者的人性已经扭曲，行为不断衝击社会道德底綫，影响社会稳定。我香港的亲戚朋友中，有这种思维的人还不少。他们的思想行为，真是很难用”正常”来形容。大家只好”不争论”了。

答：很不幸的，人类演化的过程中，因为一系列的偶然，获得了宗教迷信的心里趋势，而且一旦形成大规模群眾运动，会再受到三个很大的加强作用，亦即同儕压力、社会肯定和自我一贯性作用；如果没有逻辑思考的能力和习惯，自然很容易越陷越深。

2015/08/21 00:00 提问：回答

[65.] 世界对白问：我们这一代人都是看着琼瑶阿姨，三毛的小说，听着邓丽君、刘文正的歌长大，当年有”白天听老邓，晚上听小邓的说法”（习大大身边的人也曾爆料一盘磁带听报废）之后电视剧”妈妈再爱我一次”，齐秦、王杰、张雨生、赵传、侯德建、”阿里山的姑娘”也深入人心，这是多少钱也不能造成的影响力啊。现在一提台湾就是茶叶蛋，绿蛙，名嘴，用爱发电。。。哎！好好一把牌王兄，近日我连续看了几期 57 金钱爆的节目（对全球金融不乐观）再加上卢麒元先生

⁴⁸⁹<http://www.yzzk.com/cfm/blogger3.cfm?id=1439438526955&author=%E6%9E%97%E6%B2%9B%E7%90%86>

的文章以及近段种种现象，是短期调整还是全世界都出了问题？我是白目啊，想请先生宏观的分析下，方便的话能否专门写个系列？PS：已有不少说法把目前状况同二战前对比了。

答：我在税制和财政上不是专业，只能从金融和经济的角度上评论。中国经济在 2008 年之后，就是全世界的火车头（没有之一），现在严重减速，世界经济自然会受到很不利的影响。真正的问题还是在中共自身，也就是李克强的团队是否能拟定并执行正确的政策。

原本这两年中国经济的减速是必然的，是为胡温十年因循无改革的欠债来买单。不过管理单位前一阵子操弄股市的笨拙表现，让我很失望，连带着对他们的汇率政策也不能再有绝对的信任。

我再想想吧。若有具体的看法能在一篇短文解释清楚的再写出来。

2015/08/21 00:00 提问：回答

[66.] Erwin 问：香港人比台湾人笨太多了，几乎是数量级的差别。因为香港的条件远远不如台湾，在政治经济军事方面台湾的独立性远都高于香港，香港连基本的水电食物都无法生产必须依靠大陆供应，跟中国大陆搞对抗和歧视的一点点本钱都没有！而且台湾人再怎么吵闹也没有去搞出攻击陆客的事情，香港人不知道哪来胆量这么做？人的愚蠢真的是没有上限的……

答：结果是正如邓小平所希望的，做了一个回归的示范，只是示范的不是原先预期的正面教材，而是非常负面的教材，受教的也不是台湾，而是北京。

2015/08/22 00:00 提问：回答

[67.] 华中可基大学问：看到诸位对香港问题展开讨论，我也乱入来插一脚，贴个大陆学者对占中等系列事件的分析：[链接⁴⁹⁰](#)，希望能提供众位读者不同的角度。视频不长，30 分钟左右，我觉得分析的很精彩客观。小小剧透一下：视频破除了香港事件是由英美策划等各种阴谋论观点。PS：金灿荣教授跟叶海林先生都有出镜。（如果离题了博主删除即可）

答：这段视频我在美国无法观看。

香港占中运动显然是美国宣传战的成果，至于 CIA 是否直接介入，目前没有证据，我们只怕还要几十年才能确定。

2015/08/22 00:00 提问：回答

⁴⁹⁰<http://v.china.com/product/hqrgc/11162139/20141020/18874132.html>

[68.] 华中可基大学问：试试这个[链接⁴⁹¹](#)，不行的话就直接把这条留言删掉就好了。

答：看到了。都是基本的资讯。

2015/08/22 00:00 提问：回答

[69.] 鱼香草问：////还有，我想说说香港人对英国的态度

固然，有一部份港人（就如很多中国，台湾及日本人）都崇尚西方的事物。但很大程度上，那是因为他们的制度及科技等实在比我们的优良，这无可置疑

另外，香港人”亲英”更重要的原因是出自感恩：就是因为英国在中国最黑暗的年代统治香港，并给予我们世界一流的制度及充分的自由，使香港人不但避过了内战及文革等灾难，更使我们的经济起飞，能享今天的繁荣

香港人深知：没有英国的统治，就没有今天的香港。

就正如没有两蒋，就没有今天的台湾一样。难道香港人要像那些忘恩负义的”绿色人类”才好吗！////今天读到段话，总感觉挺别扭的，可又对他的逻辑提不出个令人信服的反驳来，望众网友解惑。

答：英国对香港的好处也就是 50、60 和 70 年代，从 80 年代起香港的高速成长就是沾了大陆的光。若要感恩，怎么有跳过最近 35 年，只专注在那之前的 35 年的道理？所以只能是胡扯来的藉口。

此外，英国人留下的制度跟民主扯不上边，基本就是一个强势的官僚体系，而这偏偏就是现在的占中群眾反对中共的主因之一，所以又是一个根本上的矛盾。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[70.] PCSK 问：@ 鱼香草香港问题是中国近代史一部分，所以，要看明白英国和香港的关系，一定要把香港放回中国近代史这个大背景去考虑。年前看过一套关于大象的纪录片，觉得其中情节对这个问题有一定启发性，故事大概是这样：

一个西方猎人到非洲狩猎，见到一头母象带着一只小象，猎人便围上去，举起枪把母象射杀。然后将那个在母象尸体旁边团团转，无助的小象捉起来，卖给动物园。

小象在动物园得到很好的照顾：清洁的笼子，丰富的食物，还有兽医看护。除了失去自由，失去家庭，生活是没有什么可以埋怨的。更好的是，小孩子非常喜欢小象，见到它便欢欣鼓舞，非常开心。

⁴⁹¹<http://gb.cri.cn/news/other/ruiguancha160.htm>

当人们见到小象得到的待遇和小孩子的欢乐时，就会说人类是多么善待动物啊！人类和动物是多么亲善啊！

但是，如果人们把母象的遭遇考虑进去，相信会得到不同，甚至相反的结论。

当我们讨论殖民地时，无可避免要牵涉国际政治。殖民地是弱国被侵略，打败受辱割地的结果，鸦片战争就是上面故事中的“母象的遭遇”。避开国际政治来讨论殖民地，就好像避开母象谈小象一样，会得出荒谬，甚至有害的结论。这是我担心的地方。

答：小象已经不记得自己是象了，现在只希望能继续当玩物。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[71.] micro 问：按照王兄说法，你我年龄相近，我也近年退休，谈到台湾发展国防科技是很可怜的，你去看航太展看，这些自制率有多少，当年雄 1 飞弹上雷达系统中一个零件磁控管，我们是用微波炉用的改出来的，你知道多艰辛，可是一做出来，美国就卖了，小组就散了。台湾跟本没国防科技政策长远计划，A 钱计划道到是一堆，我 1986 离开去创业，当时也有不少人离开，现在有些已成上市公司老板，还有一些苦守在那，每次见面都苦笑已以对，你知道多艰辛呀！中科院要多鼓励，我们遥感测试第一把交椅投向大陆，我们的挫折有多大，知其不可为而为，对基层的科技人员是多难过，谢谢，打扰了。

答：没有好的管理阶层，支持他们的宣传也只是帮倒忙。最后骗去的钱，还是被烂人瓜分了。那么还不如说实话，至少钱没有浪费，百姓也能知道国防局势的真相，否则群众还真傻傻地以为能抵抗共军到美军来援的时候。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[72.] www 问：台湾有人喜欢指鹿为马，但是大陆却有另外一种行为模式，让我最近几年越来越反感。

不管是几月前的沉船事件，还是前不久天津大爆炸，也包括以前众多安全事故... 天灾也就算了，但很多人祸引起的事故，舆论的导向往往却是变为去歌颂官方，搞得好像事故越大，烈士越多越感动似的。明明应该悲伤与愤怒的事情，却把焦点转移到纪念某某英勇事迹上来，还办的隆重的跟过节似的。这种纪念若是民间自发，自然是好事，可偏偏很多因为官方主导，变成了程式化的感动，真是很讨厌这种操作。

求拍醒我这扭曲的价值观.....

答：工业意外就是工业意外，欧美花了一百多年、无数的规章，还是一样有爆炸有污染有沉船，重点是事后有没有记取教训，试图亡羊补牢。

中国的问题是民间造谣渲染的很多，官方自然进行反宣传，两者都不是理性的，但是我想前者才是始作俑者；如果你不喜欢官方的反应，最好的办法是阻止民间的谣言。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[73.] 姚广孝问：民主国家的话，总统就必须主动降低智商去迎合群众。然后在全球竞争中慢慢的交出主权。而民主的历史在人类历史上也是有如烛光一般，可是因为美国的激励宣传，各国竟如同宗教般的狂热。

看看过去的半个世纪东方的政治家只要干了利国利民的好事，就会被宣传成独裁者，就会有人批判，邓和毛。韩国朴正熙，李光耀。没干好事亡党亡国，有助分裂的反而可以得诺贝尔奖，比如戈尔巴乔夫，达赖喇嘛。

话说按照西方的观点，中国已经独裁几千年了，也用这种制度领先了世界上千年。雅典的民主在千年前就稍纵即逝，在竞争中几乎是迅速失败，后来君主制成为人类文明的主流。

博主，我想提出一个历史假设，如果没有美国，欧洲各国的角逐很有可能就把民主给掠过了。你觉得呢？

答：民主制度成为现代人类社会的主流，和二战很有关系。德国的国家社会主义原本对提升国内经济发展的效率很高，但是希特勒偏偏不肯安分地做和平竞争，硬是要打必败的一对多的仗。美国在战后顺势把希特勒个人的失败渲染成制度的失败，自然就把整个欧洲都忽悠了。欧美是世界的先进板块，他们决定的事，其他国家自然跟着复颂。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[74.] K. 问：顺带一提，这也是苏联失败的原因：在苏联成立（以及更早，共产主义运动出现）的时候，欧洲的贫富差距是十分骇人的，所以共产主义运动针对“邪恶的资本主义”是有充分理由的，在那样的贫富差距下，无非是战争和革命哪个先来的问题

但欧洲很【幸运】地先迎来了战争，战争之后贫富差距一下被拉平，再加上当时为了与共产主义竞争，富人懂得不要太过分，多少要给穷人分一点利，苏联和共产主义所依据的环境一下就不存在了（尽管长远看是暂时的，但也要持续几十年）

而社会主义国家完全没有意识到这一点，再加上

这些国家民生搞得很差，所以战后的几代人就觉得”邪恶的资本主义”是共產政府编出来骗人的，民主政治会自然地带来平等加富裕，最后导致共產主义运动彻底失败

我觉得从 80 年代开始的西方国家普遍去工业化，就是财阀认为共產主义已经不足为惧，资本主义已经足够稳固，开始不再给穷人让利的起点，从那之后贫富差距就以”应有的”速度扩大下去，Piketty 书中的数据生动地说明了这一点，Piketty 本人可能明白也可能不明白，总之他没说到这一步

答：固然苏联的倒台让财阀更加肆无忌惮，但是至少在美国，他们的反击是 1970 年代初期就开始的。请参阅一些我以前的文章。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[75.] K. 问：» 但是至少在美国，他们的反击是 1970 年代初期就开始的。

具体哪一年不重要（也不可能有一个会议记录定出具体哪一年），意思是这个意思，当西方世界的资本家认识到共產主义已经不足为惧的时候，50~60 年代为了收买无產阶级而做的让利就被逐渐收回了

总之，我认为”民主政治会自然地带来平等加富裕”属于特殊歷史条件下的暂时现象（虽然这个暂时超过半世纪），而且未来很难有能够重现这种现象的相同条件，等到欧美达到或超过欧洲一战前贫富不均的程度时，就真的只有战争和革命两种可能了，但是在有核弹的现在打不起大战来，那么就只有革命了

答：有个自洽的理论只是第一步，必须与现实证据符合才算正确。

美国的主要”保守”派智库都是在 1972-1973 年间成立或扩张的；建立游说工业的法案也是那时通过国会。当时是美国在冷战期间的最低潮，正急于自越南撤兵，所以绝不是资本家认为共產主义已不足为惧的时段。

事实上资本的头号敌人，永远都是自己的国人；外界的压力只是次要的考虑。例如现在中国的实力已经开始凌驾美国，但是美国的资本家绝不会因此而放松对自家经济的压榨。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[76.] K. 问：看 Thomas Piketty 那本非常有名的 Capital in the Twenty-First Century，给我印象最深的其实不是媒体经常拿出来说的点，而是他对歷史数据的整理和分析

简要地说有两点：

1、一战以前的欧洲的贫富差距达到了骇人的地步，甚至远超过现在，而欧洲的【幸运】之处在于战争比革命先来，两次大战在很大程度上拉平了贫富差距，直到现在也没有恢复到一战前的水平（但在逐渐靠拢）

2、一战以前的美国的贫富差距低于欧洲，也就是美国那时比较平等，二战结束以来由于欧洲的贫富差距下降，美国的贫富差距逐渐超过欧洲，但同样还没达到欧洲一战前的水平

结论是，二战后民主政治的基础，仅仅是出于【偶然】导致的贫富差距暂时下降（或还未高到一定地步），Capital in the Twenty-First Century 的重要之处，是指出了贫富差距扩大的趋势在冷酷地推进着，早晚会达到甚至超过欧洲一战前的水平（Piketty 给出的解决方案纯属胡扯，简直像开玩笑一样，这里就不提了），等到那个时候，民主政治怎么持续下去，是很有趣的问题

答：美国现在还没有到达欧洲一战前贫富不均的程度，却已经超过了自己在一战前的程度，所以美式制度其实已经破產，只靠美元霸权在硬撑表面。

2015/08/29 00:00 提问：回答

[77.] frances 问：Sorry i didn't seem to be able to locate the old article under the title (Indian...).you mentioned in your reply to my reply.....please kindly advise. thanks (I checked those titles listed on right hand side of the screen.

答：It is a very old article written on Oct 15, 2014. I was quoting from an excellent exposition on this subject by Paul Verhaeghe on the Guardian. Its title is "Neoliberalism has brought out the worst in us".

2015/08/29 00:00 提问：回答

[78.] frances 问：still about the av woman...I worry about nowadays Taiwanese bad taste & twisted value system promoted in too many areas...I thought we were taught about " yi 1-shih2-tsu2 -er 2-hou4 -tse1-zong2-zu 4 " means People will only have sense of shame when they have good basics, i.e. well clothed and fed...Aren't Taiwanese not well fed and clothed? It seems more like a society (or a city govt?) who is " Hsau4-pin2-bu2-hsau4-tsan1" Look down the poor but not the whore" ...although nowadays standard it's also very politically incorrect to put down prostitution...which is not

my intention. Sorry for not being able to type Chinese...my Chinese writing is actually much better than English...one day soon I will try-new trick for old dog... I personally believe the population can be poor but still with good taste...it all depends where govt spend money on...a country with good tastes and beautiful culture in my view is more important than higher incomes...???

答: I think this is merely the result of accepting American culture without questioning its merits. As I discussed before in 《印度的烈火系列弹道飞弹》, under the modern American version of capitalism, everything is free (i.e. does not matter) except for money. So being rich and famous is the only thing that counts. Add the Taiwanese herd mentality and voila, you have porn stars on government issued ID.

2015/08/30 00:00 提问; 回答
[79.] frances 问: thanks and Yes before you suggested I have done so ...I bought a book about how free market had failed in NZ last year but i haven't read it...will need to locate that book and find time to read it... Trump is so crazy but many in US seemed to want to encourage him to be even crazier by showing support in poll result...I think many of those must be doing this as a practical joke -let's see how crazy this man can be...almost like a clown to make people laugh...to me those super rich few many of them succeeded because of their greed and connections (with those with political power, most politicians will sell their principles even their souls for donations...?) i need to stop overthinking, need to figure out what actions I can take to stop things from getting worse. Because you seem to be reading/knowing so much in many different areas, please do let me know if you read any article you think might help with those campaigns i involve with (other TPPA, there are also few others like Stop Deep Sea Oil drill/ anti mining/ fracking, Stop surveillance on own people, rid gcsb and walk away from five eyes, Stop supporting American wars , etc. above mentioned are the major ones I have been placing my energy on... I know there are so much information online, but i am no good on knowing /choosing the very good ones to read with my little spare time (& impaired vision) so

I actually don't read much unless it's recommended by people i trust. Not to drag here, in short i would appreciate your recommendation of good writings (or even better if you will write something about it/them-campaigns mentioned before. Thank you for sharing

答: Unfortunately, NZ is one of the 5 "eyes", i.e. a surveillance alliance with the US. There has to be heavy infiltration into the NZ government by the CIA.

I don't think those who support Trump are doing so as a joke. They are deadly serious and deadly wrong. Credit it to the American propaganda.

I do not have any activist experience, although I know someone who fits the bill in Massachusetts. If you give me your email, I will introduce you to him.

2015/08/30 00:00 提问; 回答
[80.] frances 问: thanks for the hint; i got to read this article on the Guardian...for someone who doesn't belong to the winning team....this well written article is so true to the facts but also so depressing...all negatives/problems are clearly seen in NZ under this current heartless and rotten Nats led govt...Solutions are there but it's not in those winners' interests to adapt...(when in reality it is also in their best interests to do so, we all better off when those better offs prepare to share or help those worse offs...

答: I think that article is so good that it is worth sharing with your friends.

2015/08/30 00:00 提问; 回答
[81.] frances 问: I personally don't really believe the so called work ethics, the 9 to 5 or 7 to 11 working life is a con to have "slaves" brainwashed and believe that's the right way to prove you have right to exist with dignity /respect from others...when so many of them work for long hours and get paid minimum who can barely survive, not mention to enjoy a quality life style...especially to spend quality time with loved ones...we should work to live, not live to work...right??

答: It is very easy for the privileged to convince themselves that they win on merits though, even if objective observers can see plainly that it was all luck and selfishness. Case in point, Donald Trump.

2015/09/07 00:00 提问：回答

[82.] AA 问：你上面的论述是以沱江没有雷达所以看不到再往下展开但是这是给台湾近岸防卫用的武器你再仔细想想没有远程雷达真的是问题吗？

答：我已经说过很多次，弱国海军没有更好的选择，建造飞弹艇无可厚非，但是它们只能做自杀攻击，以量取胜。既然是近岸防卫用的武器，像这样以少胜多的局面纯属自我意淫，更别提那些武器系统根本还没有开始开发。

近岸防御并不代表待在岸边当瞎子等着人家来打。现代的“近海”的定义是陆基航空兵的作战半径，也就是 2000 公里左右；“近岸”的定义是陆基对海飞弹的射程，亦即 600 公里左右。国军的整个海军基本上是个近岸舰队，你所说的“远程”雷达，是别人的近程雷达，这也就是问题所在。

2015/09/12 00:00 提问：回答

[83.] greg 问：中山科学院这段视频也引起了媒体注意，这里有一段凤凰卫视的报道和评论：

[链接⁴⁹²](#)

答：他们说的还很客气，明明是撒谎，他们只说是“广告”。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[84.] RR5 问：要删文乾脆连首篇一起删除这样不乾不脆的反而让人不舒服

答：首篇还好，后面是纯抬杠。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[85.] RR5 问：/最近几年李登辉被证实是日本人，极可能是为了报二战兵败之仇而存心腐化民国朝政，并且因而成功毁灭了蒋经国的政治遗产。/

我觉得王先生这段太阴谋论了李登辉的文化认同要扯到卧薪尝胆几十年来毁灭国民党这太遥远了最主要还是当时的国民党高层主要是外省人所把持，李登辉如果要保证自己的利益就必须拉抬本省势力，如此而已而台独也是两蒋时代国共不两立的延续而已，即使两蒋还在世，如果要保证台湾岛上的偏安政权不被中共消灭，最后免不了要放弃中华民国，走台湾独立的路线

答：我想李登辉退休之后 15 年来的言行已经明显地证明你的理论是错的。

⁴⁹²<http://v.ifeng.com/mil/worldwide/201509/01b54493-70aa-4e90-90ee-1991f2237f1a.shtml>

2015/09/20 00:00 提问：回答

[86.] 陈晨问：RR5 网友，抬杠与否不必争论，大陆有句话，听其言观其行，判断一个人，就看他的言行举止，偶尔一次或许是受人蒙蔽，口出狂言，再而三则根本无法掩饰其背后的用意。前一阵子李登辉去日本秘密会见安倍，已经说明问题。不说李登辉，就连现在的民进党，很多政策和作为都无法摆脱日本的阴影，实际上，国民党靠美，民进党靠日，这在大陆根本是不用说的秘密。

还有一种方式，就是倒果为因，如果中共占据了台湾，谁会是最大的受害者？是远在万里之外的美国，还是被卡在生命航线上的日本？上个月日本 8.14 谈话中安倍将台湾和中国并列一起，现在又通过新安保法，自以为聪明，却不知根本无法避人耳目。正如我上面所说，岛国的赌徒心理一旦爆发，谁都不知道会发生什么，可惜中国已经不是百年前的中国。

答：我自己在台湾南部的体会是绿营对日本的态度绝非铁板一块，真正有广泛市场的是本土对抗外来的这个论调，所以李登辉被批评媚日之后，才会急着改口。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[87.] 自知者明问：李登辉的亲日，不论是利益取向或情感取向，我认为两者并不衝突，王先生和 RR5 朋友观点皆有可参考之处，非要争论何者才是李登辉亲日的主因，个人认为没有什么实质意义（也许是两者相互结合）。但这篇文章的主轴并非讨论李登辉到底为何极度亲日，离题的议论而是适可而止吧。

此外，RR5 朋友您也是老读者了，这里的留言规矩应该很清楚才对。如果想提供佐证，将连结发上即可（考虑到巴勒网留言板的性质，最多再附注发言者和留言日期），直接 po 上整篇文章占版面的行为实在不太礼貌（王先生已经警告类似行为很多次了）。

答：是已经离题了，请大家到此为止。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[88.] 陈晨问：政治秩序与政治衰败？是这本书吗？我去网上找一下。

答：是的。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[89.] RR5 问：我没有在抬杠，我是很认真的认为王先生你的观点错误李登辉的一切言行都是为了自己的利益，他是为了自己才支持日本，而不是为了日本来牺牲自己什么卧薪尝胆就为毁灭国民党这种想法就像小

说一样

答：我没有说李登辉卧薪尝胆，他只是把对日的忠诚深藏于心，专心爬政治台阶，在运气到了之后，才因而选择对台湾和国民党打击最大的一条路。他若只是为一己之私，要当终身的太平总统简单至极。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[90.] 陈晨问：台湾的一位教授朱云汉今天在观察网发了一篇文章，[链接](http://www.guancha.cn/ZhuYunHan/2015_09_20_334903_s.shtml)⁴⁹³

里面提到当年的福山如今提出了一个新的口号：没有优质国家，就没有优质民主。西方国家在民主之前，已经建立了比较完备的现代国家机构及其职能，包括常任文官体制、独立司法机构、专业化军队、基础教育体系、现代财税体系、市场监管能力与中央银行等。

台湾在上世纪 7、80 年代取得经济快速发展的同时，在政治上的改革却出现了严重的偏差，没有考虑自身的实际情况，完全照搬了西方的民主选举制度，所以，即便没有李登辉，也会出现王登辉，马登辉。这也是国民党到台湾后没有认真反省的一个方面，就是党的建设（中共三大法宝之一，另 2 个是武装斗争和群众路线），再提高一点就是国家制度建设必须结合国情，并跟上社会和时代的发展。

还有昨天凌晨日本连夜通过了新安保法，亚洲最民主的国家也彻底走向了歧路，在经济回天乏力的时候，又寄希望于走歪门邪路，只能说岛国的赌徒心理确实不是一般的重。千年一遇的明治维新取得的大国地位，可惜被军方势力带向毁灭，现在的一切只不过是当年没有清算干净的余毒。

野谚曰：“前事之不忘，后事之师也。”是以君子为国，观之上古，验之当世，参之人事，察盛衰之理，审权势之宜，去就有序，变化因时，故旷日长久而社稷安矣。——《过秦论》

答：朱教授好像把福山的新书都翻成中文了，我强力推荐有空的读者去看看。

美国鼓动日本发飙，显然其长期战略是要从东亚脱身，留下日本来制造麻烦。10-20 年后若是因此而有军事冲突，不见得对中国是件坏事，只是日本人倒霉。这和乌克兰是一样的；俄国至少拿下了克里米亚，靠拢中国后反而不须担心美国的颠覆，最终只是乌克兰人倒霉。

2015/09/20 00:00 提问：回答

⁴⁹³http://www.guancha.cn/ZhuYunHan/2015_09_20_334903_s.shtml

[91.] evergrand 问：王兄看了今天的观网头条了么？哎..... 感觉最近好多正规媒体播放台湾的负面新闻，是不是有营造某些舆论氛围，的阴谋.....

答：其实台湾专职在大陆骗钱的人太多了，我自己都认识好几个，开始重视是好事。

2015/11/19 00:00 提问：回答

[92.] 玉茗堂问：蔡正元发大陆台湾在干什么对比图，旺报发表如何面对大陆武统论升温社评，都表示了一点反思的心。请问王兄，这是否是习马会后台湾出现一丝变化的迹象？

答：我也注意到了，还纳闷那些记者有没有来过我的部落格。

杯水车薪，无济于事。

2017/08/17 00:00 提问：回答

[93.] 世界对白问：国家中山科学研究院推出最新版雄风三型飞弹影片。这回比较谦虚了，出动 F-16V、无人侦察机等多种型号的战机，配合着护卫舰，沱江舰和发射车，最终击沉 052D 驱逐舰、054A 护卫舰等多艘舰船。[链接](https://www.youtube.com/watch?v=iQ03VNJZviQ)⁴⁹⁴

答：如果台湾海峡不是 150 公里宽，而是 5000 公里宽，那么以弱敌强，还有可能打沉两艘大型舰艇。

在现实环境里，这纯粹是卡通逻辑。

2017/10/10 00:00 提问：回答

[94.] 追云燕问：王博士：

最近翻看旧新闻，看到以前的慰安妇强迫或自愿新闻。再次感觉台湾社会风气已经败坏到无以复加的地步。台湾现在大概也人心涣散，离心离德了。

连慰安妇，台湾人自己人当慰安妇都可被台湾人自己人拿来谋取自己的利益。这样还有什么事情是做不出来的呢？

好像有新闻说美军顾问团视察台湾军队，说希望看到的不是一个以色列但看到的却是一个巴拿马。一个如此败坏的社会是可能会有作战能力明确作战意志坚定的军队吗？

总之我觉得这可以标志着台湾已经沉沦不可挽回。

想必王博士也有关注这一话题，可否请王博士说说台湾人在慰安妇这方面自己人搞自己人的看法。

在我看来，他们主要是在文字上和逻辑上动手脚来混淆视听，模糊焦点。如以一定有自愿的慰安妇，怎么

⁴⁹⁴<https://www.youtube.com/watch?v=iQ03VNJZviQ>

证明全部慰安妇是被迫, 慰安妇之前有加被迫两字没有加被迫两字没有差别, 加了被迫两字违反客观..... 来否定被迫或冲淡被迫.

答: 既蠢又坏, 还奖励撒谎硬拗; 你叫我能说什么?

2018/02/26 22:31 提问; 2018/02/26 23:07 回答

[95.] CRYTRADER 问: 這次大陸甘冒大不諱刪掉國家主席限制連續 2 任的條文, 看來習主席想在延長一任下實現中國夢、中華民族偉大復興。中國夢不能缺少台灣, 推論兩岸很可能在 10 年內統一。您三年前在无知与短视的后果 (2015) 裡提到, 統一的時間可能落在 2025-2030, 兩者時間點恰恰吻合。這些年過去, 國際間發生這麼多事, 您對兩岸統一的時間有沒有調整?

答: 參見最新文章。

【美国】谈一个河流污染事件

2015-08-19 04:39

我前提过几次，我是《The Economist》（《经济学人》）的忠实读者，已经订阅了 20 多年。这倒不是因为它有客观的评论；其实《The Economist》里双重标准的混淆逻辑和主观偏见和英美的其他主流媒体一样从头贯串到底，例如它每期都有对当年的各国 GDP 成长率做预测，结果年復一年对中国的总是从低慢慢随着年底的逼近向上调，对美国和印度的则必须反过来向下调，其对中国的敌意明显易见。不过《The Economist》对资讯的搜集和整理仍然在大众刊物中首屈一指，所以虽然它不遵守客观“逻辑”，对提供“事实”参考，还是很有助益的。

最近这期《经济学人》对中日的二战历史又为安倍做了辩护。其实我对这类的文章，只要看看针对韩国和中国同样是对日本不满的受害国，以及日本和德国在战后反省上的差异这两个对比上着墨多少，就知道写作人的立场是否偏颇。《经济学人》的态度一向是假装韩国不存在而专门归罪中国对日本“挑剔”和“挑衅”，对日本和德国之间的反差更是能不提就不提。其实当初英国对德国宣战而发动了一次大战，打赢之后正是有《经济学人》这类自私自利、搞双重逻辑的刊物为国际金主当打手和帮凶，才促成了既不公平又极度短视的《凡尔赛合约》，很快引发了二战（参见前文《一战和冷战》）。去年是一战开始 100 周年，《经济学人》一再发文将战争的责任往德国身上推，但是它的逻辑总结起来就是一句话：德皇对 Serbia 宣战，所以强迫英国对德宣战，因此战争是德国发起的。这种把自己提升到超越人类社会的高度而避免任何责任的论调，在客观听众的耳里显然是胡扯；不过“胜利者的逻辑”是英美的历史文化传统，虽然臭气冲天，但是对我来说也真是见怪不怪了。

所以我看《经济学人》，重点不在它强调的几篇社论，反而是在于一些地方性的消息和专业上的统计资料。最近这一期正有一篇文章叫做《Arsenic And Lost Face》（《砷与丢脸》，原文在这里：[链接⁴⁹⁵](http://www.economist.com/news/united-states/21661011-agency-charged-protecting-environment-pours-poison-it-arsenic-and-lost-face)；《经济学

人》的编辑喜欢在选标题的时候玩谐音的文字游戏，所以有时乍听起来莫名其妙；这里其实是仿效一部 1944 年美国老电影的名字《Arsenic And Old Lace》，由卡莱·葛伦主演），讨论自 2015 年八月 7 日起，含有大量铅和砷（Arsenic，又称砒，即砒霜的主成分）的废水从一个旧金矿里以每分钟 740 加仑（相当于 2.8 公吨）的速率泄入科罗拉多河的上游支流的一个事件。



亮黄色的含砷废水流向科罗拉多河。

科罗拉多河可不是一般的河流，整个美国的西南部的饮用水和灌溉用水基本上就靠它。它流经的几个州（包括南加州在内）都是沙漠气候，只靠一条河从洛矶山带来雪水养着 2500 万人，所以被污染后的结果也就更严重。这次的污染先是自然发生的毛病，不过原本废水泄入的速率被估计在每分钟 50 到 250 加仑之间，八月 7 日是因为联邦政府的环保局（EPA，Environment Protection Agency）试图阻拦废水流时弄巧成拙，才使整条河都成为亮黄色。当然人非圣贤，孰能无过；在工程上失败总是有可能发生的。不过真正惊人的是不只我一个人在理性镇静地谈这个事件，受影响的 2000 多万民众并没有爆发大规模的街头示威，整个事件被政府和传媒低调处理，连第一版的新闻都上不了。我没有看到媒体报导用上“Disaster”（“灾害”）这个字眼，大部分如《经济学人》用的是“Embarrassment”（“难堪”）一字。如果我们再考虑到 19 世纪下半和 20 世纪一直到 EPA 在 1970 年成立为止，这样的严重水污染事件司空见惯，很多重金属和有机污染物仍然累积在河底、地下水源和耕地，以致 EPA 自己承认美国 350 万英里的河道里仍有半数对支持水中生物有严重困难，那么美国民众的冷静态度就更令人吃惊了。

⁴⁹⁵<http://www.economist.com/news/united-states/21661011-agency-charged-protecting-environment-pours-poison-it-arsenic-and-lost-face>

当然美国的对内宣传教化很彻底，国民在西方社会中是远远最爱国和最支持工业的，也就是我以前已经讨论过的美式宣传对外鼓动造反与对内强调秩序的反差。不过我们在做与台湾和中国这样的新兴经济体的比较时，必须承认洗脑不是唯一的因素，美国人对法治的尊重和信任也是一个重要原因。不论出了多大的问题，不管政府机构捅出了什么漏子，美国人在心底知道事情越是严重，就可以上法庭得到越是公平的审判和赔偿（不过这只限于行政单位的漏子；近年来财阀控制了立法机构，循司法手段抑制大企业侵权的空间受了严重挤压）。我在前文《美国式的恐龙法官（二）》里曾做过比喻，说法治像是悬崖边的手栏，是维护社会公平的最后保障。如果它有了公信力，就可以进一步保障社会秩序，预防民众的惊慌推挤，这个事件是一个很好的例子。台湾在 1980 年代和 1990 年代对街头运动过于美化，留下很大的遗毒，到今天已经恶化成没人在乎要走体制内管道的地步。马英九以为尊重司法就是放任恐龙法官自由心证，其实适得其反；法治的真正意义在于其公信力，也就是第一要有对达成公平结果的坚持，有了问题判决和人员，必须能对其做即时的修正；其次行政机构必须有决心和能力，强力导引任何争议进入体制内的法治管道，否则就是将极高价值的主权以零代价卖给暴民，那么社会秩序的崩溃就成为必然的结果。习近平强调法治，正是从这个角度着眼，并不是如西方所希望的下放权力，而是反过来确保国家的主权和行政单位的公权力不被暴民和贪官所瓜分。台湾或许已经在滑梯上溜出太高的速度，不能马上回头，但是至少该尝试着踩刹车吧。

【后注】亮黄色的河水最后并没有出现在科罗拉多河的主流，这主要是因为这些重金属只有在酸性环境下才能很好地溶于水，一旦被冲淡了就开始沉积到河底。EPA 目前的估计是总共泄漏了 300 万加仑的废水，相当于 1 万多吨，所以重金属大概有几百吨，现在成为 Animas 河和 San Juan 河几百公里长河底的黄色淤泥。

24 条问答

2015/08/19 00:00 提问：回答

[1.] K. 问：» 天天

其实很有趣地 …… 网络管制对公信力的伤害并不像很多人想象的那么大

逻辑是这样的，如果有人跟你说：我不相信政府仅仅是因为网络管制，如果政府放开，我就相信政府，那

么我可以告诉你，就算政府放开网络，他还是不相信政府

同时因为有需要上被屏蔽网站的人从绝对数量上来说是极少数，对这以外的人来说网络管不管制其实是无所谓的

中国政府的宣传策略失误其实是出于对自身的极度不自信，正如我在前面所说，50~60 年代出生的这一代人（至少是这一代人中的大多数）对中国的自信被彻底摧毁过，不用我说，现在主要在位的正是这一代人，因此中国政府的整套宣传策略实际上是将自身定位为极弱者的完全防御策略

用战争来比喻，这是大战略上的错误，就好像坐拥大军却只是一味修要塞，被敌人炸到哪就补到哪，连主动攻击敌人的炮兵阵地都不敢，因为他根本没有意识到自己的军力已经够强了

进一步说，整个中国社会现在仍然没有摆脱极弱者心态，包括认为西方是天堂，西方说什么就信什么、或者认为根本没有办法和西方抗衡因此要加强管制、或者回到毛时代，都是这种心态的体现，这也不能过度责怪谁，仅仅在 10 年左右之前，怀疑中共是否能存在下去的观点还是主流，要中国政府还完自己的信誉债务、整个社会改变看法、重建信心，时间还远远不够，只能说这是一个慢慢来的过程

答：或许是这样吧，我的知识不足够对你们的不同意见做判断。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[2.] 华中可基大学问：从理论体系的传播这点来看，美国也的确是个伟大的国家，伟大的对手。我想极端仇美跟极端亲美，都是不可取的心态。

答：仇美和亲美都是主观意见；我们从事实出发，以逻辑为向导，客观论证把我们带到哪里就是哪里。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[3.] FL 问：中国政府公信力不足，缺乏法治公信力的确是一大根源，另一个根源就是失去话语权的时间太长。就我个人的体会，对这两方面简单说一下。

法治—中国人治传统根深蒂固，从来都没有形成过法治传统，老百姓也几乎没什么法制观念。中共以党领政，除了文革期间，公权力一直都过于强大，加上监督不力，致使权力寻租之风盛行。老百姓虽然痛恨官员以权压人、以权谋私，但遇到难题，首先想到的往往不是找法律帮助，而是托关系、找门路塞钱，权和钱在多数中国人看来就是上帝，说来很可悲，但这就是普

遍现象。强权即公理，虽然说的是国际政治的潜规则，但在改革开放后到胡温十年期间，这就是中国社会的潜规则。这种社会状况下，政府哪有什么公信力可言！习总上台全面整顿后，情况有所好转。我记得习总上台之初，看到一个据说是内部流传出来的说法，据说是习总上台前与党内高层达成的共识，说要赶紧收拾人心，再不收拾就来不及了。这指的大概就是胡锦涛一再强调的“亡党亡国”。

关于中共丧失话语权的问题，王先生和众网友之前已经多有讨论，我也就不多罗嗦。其实说到大陆之前法治糜烂、话语权失控这些问题，就感到非常痛心，虽然不能简单用“无能”来盖棺论定，但这至少彰显胡温政府之软弱、平庸。习总上台后，反贪腐不用说了，在媒体、网络等意识形态领域，同样是大幅整顿，尤其是惩治各种网络大V、网络流氓等，实在痛快。

答：我想习近平知道改革的方向在哪里，但是法政体系里的几千万人员的思想必须被改造，这会是很巨大很困难的工程。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[4.] 姚广孝问：王先生你好，很高兴有看到你的新作了。我经常点开你的部落格，今天我想我应该是第一个评论的人。

和您一样，我也在寻找客观独立的媒体上花了不少精神，柏拉图把世界上大多数的人比喻成洞穴之人，几千年后的现代人的遭遇更加凄惨，被堵在了一面面消互联网的消息洞穴之中。消息（媒体）是我们和真实世界的媒介，所以选择一个好的媒体就是选择了一个世界观。

很可惜媒体不是政治的附庸就是经济的附庸，要不然就是“群众的附庸”，光明自主独立的媒体我暂时没有找到。

所以现在你的部落格就是我的第一媒体。说句题外话，在我这几年的寻找中，我发现李光耀的著作写的很不错，因为他本人的历史和新加坡的地缘政治决定了他的“中间位置”再加上他本人的坦率，我个人觉得他的 one man's view of the world. 给予我相当大的启发，也让我有了初步的世界观。当然好的书是适合多读几百遍的，而我那个时候发现图书要比新闻媒体更加客观和全面，所以我下一步准备去专研一下基辛格的 world order. 当然他的书自然不能和李光耀的比，毕竟他就是纯粹的西方人和西方人的思维。

说道这个网络媒体，也就是在上周之前，我还收藏纽约时报华盛顿邮报，后来我全删了。我现在发现长城

防火墙过滤的媒体原来不仅仅是有反动消息，而且实在是颠倒黑白，为了黑而黑，西方媒体其实也就是在消耗最后 10 年的傲慢。

后来我在您给一个评论的回复中，看到您喜欢浏览观察者，RT，还有今天的经济学家，Washington post 等网站。我也就跟着把这几个网站也”收纳了”。希望可以所获更大。

我对您一次次在部落格里面提到的”宣传”一词抱有深刻的同感，宣传自然和事实和逻辑相违背，宣传机器害死人，现在几亿几亿的中国人面对人类历史上最伟大的大国崛起反而一个个被洗脑成讨厌共产党的人，其实就是很让一个很让独立观察家和有分析能力的人感到诧异的。对于大多数人而言，真理就是不断的重复再重复的谎言，而不是您说的事实和逻辑。

您的部落格其实也是一个”悲剧”，我觉得互联网摧毁了大多数人的理性和道德，这也是自由主义的灾害，现在越理性的玩意越不能被网民所容纳，而现在网民”唯我主义”大幅度的攀升，他们的发言是以提升自我的虚荣为根本目的，其手段就是一叶障目，发现您的缺点无线扩大批判，意思是他们骂了你，就是自己比你强，说自己才是对的，面对这些人我觉得您没有必要多费口舌。

我想请您推荐几部完善”世界观的图书”，或者说您喜欢读的几本书，因为我是爱书之人，我经常去香港，也是香港城品书店的老顾客了。台湾的吴清友真是做了一个大好事。附：本人英文还可以。阅读一般的国际新闻没有问题。

想说的话太多，逻辑条理有点混乱。抱歉。

答：我们这里不流行抢沙发。

英美媒体的偏见根深蒂固，主要是历史上本来对国际关系就没有客观理性的传统，再加上种族歧视的因素，所以像是《经济学人》和《Washington Post》也只是我搜集事实的手段，逻辑必须自备。

是的，电视的频道越多，社交软体越方便，当愚民就越容易越舒服。我在退休之后就强迫老婆把有线电视停了（结果她开始上图书馆借 Audio Book 来听，很好），自己到现在也还没有开 Facebook 或 Twitter 的账户。

我以前已经推荐过几本书了，可以到旧文章的留言栏去找找。例如福山的书就很值得一读。

以后还请你为大家方便着想，设法精简留言。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[5.] 华中可基大学问：[链接⁴⁹⁶](#)，补一个。

答：金教授是个理性的人，讲话浅显易懂，有幽默感，我也喜欢看他的文章。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[6.] 天天问：中共的公信力问题，我以为要分为几个层面看的。

首先中共的整体民意支持度高，但区分来看这是专属于高层的，大陆百姓对基层的官员印象是普遍不佳，而比起高高在上的高层官员，真正和百姓打交道的还是基层。

其次是话语权的丢失，这个大家讨论很多了。

再则是言论的控制，在网路上，打某些敏感字很容易被审核，强制删帖也是常事。其实中共未必想做到这么严，我看他们对于自我检讨的力度还满强的，但下面人死脑筋、怎么落实却不是他们能控制的。另一面是中共的网路管制，要连到大陆之外的某些网站是需要翻墙软体。这方面的作为会使得中共在年轻人的群体天然就对中共不信任；加上大陆有不少大型入口网站或传媒近年来也乐于譁眾取宠（如网易、腾讯、搜狐等），对社会问题喜欢采用极端的标题，使得情况更加严重。而年纪比较大的人，则是经历接触过更多中共的不文明面（黑历史），乃至生活中种种潜规则的应对，从而对中共有「生活-生命」层次的负面体会。

不过我看过一个大陆的调查，普遍而言中老年人对中共的信任度还是低于年轻人很多（年轻人七成多，老年人只有五成多），这可能和生活经历有很大关系，以及中国国力崛起，消减了很多年轻人（可能应有）的怀疑（比如发展路线）。此外我发现大陆年轻人先天性的怀疑政府似乎也是一种自我保护的手段，否则可能被同儕取笑五毛或者太傻，其不信任政府是一种自主性的展现，并非来自于经历。

另一方面，中共的教育体系也是一个环节，最近两年中共有计划的在调整高校教育中教师对中共不利的言论（或者谣言）问题，从宣传到政策都陆续在推动。但这些教师影响所及的学生可能都已经出社会了。

以及对影视节目的种种限制。比如大陆的鬼片不能有鬼、不能美化反派之类，广电总局在大陆人眼中形象普遍相当之差。

总体而言，我认为中共对言论、传播方面的诸多限制，应该是公信力缺失的主因与温床，而话语权的丢失，使得百姓（自觉）在信息受限之下，更加美化欧美

生活方式（文明想像），相对则更加不满中共给出的生活权利；其次是政治方面的处理不当、对人民发言不当、对基层管理的松懈等问题，时不时火上加油，「落实」了人民对中共的负面印象，比如这次天津事件的处置，以及基层行事的官僚化等。种种环节的结合，使得中共的公信力难以提振，又经常性的利用民族主义（暗示）来对民众催逼信任，也使得这招的边际效益有所递减，总之这也是诸多深水区的一滩吧，相当艰难。

我感觉习近平很有意识的在做这方面的补强，他 also 知道中共要从强大步入伟大，这方面终究要逐渐松绑，但无奈冰冻三尺非一日之寒。先前大家讨论不少江湖的评价，我以为这方面的失落环节太大，也是很严重的一个部分，当然也可能他们从来就没想过中共在这方面应该要逐渐松手，故也没有做多少准备。

答：谢谢你补充这些我不熟的细节。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[7.] :0/crwebiossecurity 问：对美国等国家是如何建立起政府的公信力的，以及别的一些国家是怎么慢慢丧失公信力的话题，看来能写一篇很丰富的文章呀，而且是紧扣两岸现状，现实意义应该蛮重大的还，希望王兄以后会有兴趣就这话题谈谈。看来不管是台湾或者大陆，走”小政府”路线，都是走不通的。

答：这是一个很大的题目，我在这里抛砖引玉，谈了几个原因；或许长住台湾或大陆的人会有不同角度的看法。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[8.] lbboy 问：一个能自圆其说而能得到共识的逻辑体系。是中华文明旧秩序崩解后一个很重要的社会工程。

权力大过法治还是目前中共建立法治社会的困境。如果实际生活的经验是权力大于法律，自然人心相信的是权力。全国人要拥护一个政党是很难持久稳定的。一种生命共同体的共识具现化成共同尊守的法治系统或许才是可以长久的。如果中共的方向是构建法治的绝对威权。如能成功基础才能更稳固。如果一下就被看穿法治只是用来巩固政党的权力，那么这样的统治术还是太粗糙，也无法说服现代的智能人信服法治。

答：可是我已经在前解释过了，徒法不能以自行，法治必须与有理想的人治相辅相成。

巩固权力本身并不一定是坏事，甚至可能是必要的，全看权力是用来为谁服务。现代美国人以为有了民主体制，政党和政客都可以是自私的，体制自然会

⁴⁹⁶<http://www.tudou.com/programs/view/gsEZjXkB7L8/>

变魔术把他们的努力转化为公利，这完全是痴人说梦。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[9.] tobinzt 问：我也喜欢看经济学人。不过是当作学英语的工具，他的英文写得确实棒，尤其是动词的使用。后来听说他们每一个议题都有一个 group 来写，所以文章都没有署名。不过从意识形态上说，涉及中国的很少有正面的。

答：他们的文章不署名，是 170 多年来的传统，倒不是群体创作的关系。

最近两年他们的北京站似乎有一个记者愿意写持平的文章，其他人则继续仇中，所以我基本上可以猜出一篇文章是否是那个记者写的。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[10.] 南山卧虫问：//现代美国人以为有了民主体制，政党和政客都可以是自私的，体制自然会变魔术把他们的努力转化为公利，这完全是痴人说梦。//

所谓程序正义之谓也，港台等地现在也兴搞这个，尤其是许多所谓“司法覆核”，就是在程序细节上挑刺。

答：我想他们对自己制度的迷信比程序正义还要更进一步，已经到了只要程序走过场，后果就没有错的地步。换句话说，程序不但是正义的必要条件，甚至被当作充分条件。

当然这种反逻辑的怪论是财阀发动媒体搞出来的，因为他们控制程序很容易，那么他们掠夺国家财富的罪行就可以号称是合法自然的。

港台又是拾人糟粕，自作自受。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[11.] K. 问：我认为公信力是一种资源，和其他资源一样，有积累有消耗，欧美的公信力积累得很多，虽然现在开始进入消耗阶段，但还要持续很久才能消耗完

中国政府缺乏公信力，其实什么法治、什么谣言都是细枝末节问题，关键是中国政府在过去几十年中出了三件严重消耗公信力的事（说严重都不足以形容，可以说是毁灭性的）

第一就是文革，这里不是要讨论具体的文革这个事件，而是说，文革相当于政府向所有人许诺：我们掀起文革，然后我们就能进入共产主义天堂，这个许诺跳票了

第二就是改革开放之前，政府一直对国内说，中国是一个了不起的优秀国家（这是比较委婉的说法），然后打开国门一看，跟西方发达国家差得天上地下，直接

导致彻底摧毁了一代人的自信心，注意我说的是彻底摧毁了，由于这个落差过大，那一代人普遍形成了西方什么都好、中国什么都不行的心理定势，几乎不可能改变，即使在现在，西方无论胡说什么，中国都有很多人信，这就是直接的土壤

第三则是 90 年代的国企下岗潮，同样，也不是要讨论这个具体事件，从经济上来说，国企下岗当然是绝对必要的，但实际操作却是对公信力造成毁灭性打击的（这和 Michael Moore 在“Capitalism: A Love Story”中说的一样，他家也有相似的经历），关键在于：政府一直对这一代产业工人许诺，只要在工厂里老老实实干，听政府的话，你就能一辈子过着快乐的中产阶级生活，甚至你的子孙也能过这种生活，然后突然有一天说：你们的劳动效率低下（尽管这是事实），工厂要关了，你们吃自己去吧，然后把他们踢到大街上，国企下岗潮的时候很多地方简直是要多惨有多惨，和上一条相反，现在也有很多人觉得毛时代好、社会主义时代好，直接土壤就是这里

总结这些之后，结论显而易见：和欧美相反，中国政府在历史上背上了太重的公信力债务，虽然已经进入积累阶段，但直到现在也没有还清，再加上欧美竭尽所能地阻挠中国政府还债的速度，虽然和欧美此消彼长是大趋势，但拉平甚至超过还需要相当长的时间

答：你说的有些道理，不过不太完整。这些事件使国家失去公信力，但是其实都是行政上的决定；如果有法治的制度、机构和传统，就可以完全失去行政上的公信力，而仍然依靠对法治的信心维持向心力和社会秩序。

美国就是一个很好的例子：两个罗斯福建立了强大有为的行政部门，经过尼克森的水门案和雷根的“政府是问题根源”论之后，基本没有人相信联邦政府了。很多民调显示，中国百姓对政府的信任与依赖其实远高于美国。但是这只局限在行政方面；美国的公信力恰是强在法治方面的。

我还觉得中国的公信力缺失和对公共安全的重视不够很有关系。在美国威胁要炸公共建筑是重罪，中国人当作玩笑话处理；在美国如果有潜在的公共危险性的行为，例如偷工减料，社会和法庭都会很认真，在中国要爆炸了才会追查，台湾则连出事了，只要往政治上扯一扯，可能都可以胡混过关。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[12.] 华中可基大学问：////全世界无须担心美国造谣颠覆的国家，主要就是美国自己，所以其他国家没

有本钱学他开发；而且事实上美国对网络的监听比任何其他国家都要严密，只是他主导了世界媒体，可以为之遮掩美化。//// 看到博主的回复中对美国的评价以及前文中对美国处世哲学的剖析，斗胆猜测博主必也是对美式宣传经历过从毫不怀疑的接收到质疑其正当性、合理性再到一眼就能看穿其把戏的过程吧。没有经历过信仰体系的大破，不可能做出如此深刻的反思。可大部分人是即使能对一些事务做到大破，可受制于自身素质以及环境的限制，也很难做到大立。博主值得为人称道之处在于不仅能大破，还是适当的提出一些大立的灼见，跟普通知识分子的差距可见一斑，实在可贵。

最后发表一点意识流的感想，望博主斧正：没有自身理论体系，并将这套理论广而告之，取信于民的国家，是永远都做不了大国的。

答：你也是留美的吗？几个月前也有相似经历的读者和我这样聊过。

我是学科学的，总觉得一般对民主体制、市场经济和法治精神的讨论太过笼统肤浅，给予有心宣传造谣的人很大的撒谎空间，所以才会想要把它们“公理化”，整理出一个清楚的逻辑系统，那么它们的好处、坏处、前提、极限和正确的应用方式都可以搞明白，理性的讨论也才有根基。

希望中国的政治学术单位也能朝这个方向努力。正如你说的，合理完整的逻辑体系是真正超级大国必须有的思想基础。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[13.] :0/crwebiossecurity 问：前段时间新闻报道说《经济学人》已被日企收购，估计以后为日本辩护开脱的文章应该少不了吧。

答：被日企收购的是它的姐妹报《金融时报》。买下《经济学人》的是意大利的 Agnelli 家族。

英美媒体仇中是自然的种族歧视反应，无须背后老板敦促。还有，30 年前被英美媒体抹黑的恰是日本人。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[14.] Stan The Man 问：唉，不只媒体，英美的教科书也是很偏颇，我在美国上大学时对我用的一本地理教科书的印象很深，在其一篇有关地震的章节里，该作者居然使用 let's appreciate 一词来引导读者观看汶川大地震受害者在废墟中彷徨的照片，该课堂的讲师更是一绝，居然连“三峡大坝此类过度的建设引发了汶川地震”的无根据谣言都拿来当教导学生的内容，所以从此

以后我就极端不耻美国教导的国际观了，真正的国际观养成还是得依靠身体力行的见识和多元化的交流。

答：我觉得最终就是白人主宰世界 300 年了，实在看不下黄种人崛起；支持日本、越南、菲律宾和台湾只不过是战术上的权宜手段。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[15.] dsb 问：我认为中国政府天然不具有公信力的原因是中国民众认为中国是一个一党专政的国家，当然 gcd 不承认这一点，gcd 说中国是 gcd 领导下的多党协商制度，我认为真实情况应该介于两者之间，或许更接近前者，但各民主党派实实在在参与也在影响着中国的政治，尽管影响力有限。中国民众天然不相信 gcd 所说的一切，他们天然认为 gcd 所说的一切不过是为了维护自己的统治而已。但同时中国政府是世界上支持度最高的政府之一，这是很不可思议的，尤其是在当今社会腐败，阶级，民生，地区发展不均衡等各种问题在不断发酵下，然而共产党也有很强的自净能力，这种自净能力是世界上其他政党很少有的，或许未来一党制未必不能成为一个成熟的民主社会的选择

答：我个人的看法是地方领导权力很大的确是影响公信力的原因之一，但是这正是因为习近平上台之前，共产党中央有很多年权力弱化，对地方干部的纪律整肃不够，所以问题不一定是在“专制”上，而是地方官僚没有受到足够的节制。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[16.] :0/crwebiossecurity 问：好记性不如烂笔头。我做了个错误示范，尴尬。

想问问王兄，就你的观察与经验，当美国发生重大安全、生态、生产等事故的时候，民间的谣言多不多？普通民众对谣言的态度是怎样的？官方媒体的公信力如何？如若有谣言，官方会惩罚造谣的人么？就像天津爆炸一样，每次发生这种类型的事故，谣言满天飞，官媒辟谣公信力都不足以让民众接受，很多人宁愿相信谣言。我记得日本核电站事故之后，谣传多吃盐能防止辐射，结果那段时间超市都买不到盐……

也不知道为什么总有人喜欢造谣，传谣。费解。

答：我这篇文章正是想提起美国政府的公信力远高于台湾和大陆的情形。除了宣传与法治的态度差别外，还有一个因素就是美国媒体一般不敢在安全事件上传谣，而且如果网络上有影响公共安全的谣言马上抓人，判刑很重，不是几天牢饭能解决的。

2015/08/19 00:00 提问：回答

[17.] K. 问：当然，不用说，美国对这个弱点攻击得是非常猛烈的，这样就使政府信用和社会信心比自然恢复得要慢

此外，我认为就算未来放开网络管制，前提也一定是中国政府能管到在中国的大型社交网站的内容（其实如果有这保证，现在也可以），否则，在政府管不到的社交网站上煽动动乱，这不是「可不可能」发生的问题，世界上已经有太多例子了

答：我同意。全世界无须担心美国人造谣颠覆的国家，主要就是美国自己，所以其他国家没有本钱学他开放；而且事实上美国对网络的监听比任何其他国家都要严密，只是他主导了世界媒体，可以为之遮掩美化。

2015/08/19 00:00 提问

[18.] 华中可基大学问：我并不是留美的（但是班里有一多半同学目前都在那边深造，所以自认为消息还不算闭塞）。大学本科读的是个做建筑设计工科专业，可能是我自我认知的局限性，觉得这种应用性极强的学科在我目前的阶段来看，花两年时间，花 50-60 万 RMB 去国外学习并不划算（也加重家庭负担）。工科这种学科，动手比动脑来的实际，设计大多是个经验的累积和传承，再加之我是把它当作一个糊口的营生，并没有成为这方面名人或者大牛的资质与兴趣，哈哈，二来国内目前的行业现状是需要更多实际干活的人而非提想法的人，我自己的兴趣也并不是在这个领域，因此对目前的状态就不思进取自感满意了。

我想工科学生跟文科学生平均来看认知手段和处事方式还是存在着根本性的差别的，所以读到博主的文章看到网友的讨论就像找到组织一样的兴奋感，还是忍不住占用版面发言了，也感谢博主有心的回复。

至于国内的政治学术单位的水准，就美国问题的看法，我的很多信息来源都是来自中国人民大学国际关系学院教授金灿荣的文章、著作跟讲座（观网上也有其专栏）。加之现在有了这个博客，以后疑惑的、看不透的诸多问题，也能在此得到解惑。

[链接⁴⁹⁷](#)，王兄空闲时可以听听，以此为参考看看国内目前的美国问题顶级专家的水准如何。

2015/08/20 00:00 提问：回答

[19.] caspase 问：我有一个很直观的感受就是，海外华人和生活在大陆的华人，对中国的看法非常不同。从总体上说，前者普遍看好，后者普遍看衰。我认为这

并不是感性上的思乡造成的，而是海外华人有更多的直观感受，切身认识到西方并没有想象中那么好，在很多方面还不如中国。在学术圈我的体会是现在大陆对有前途的青年科学家的支持力度已经远远超过西方，比如提供住房，解决配偶工作，落户，提供动辄几百万的科研启动费，我跟不少同事提起，全部都羡慕不已。但是国内很多朋友都一致认为国外生活更好，自由，安全。中国护照现在能去的地方很少，申请西方国家签证也非常麻烦，这从直观上就给了国人一个感受：要去的地方要求这么高，肯定很好吧？加上国内大 V 和门户网站的粉刷，西方就成天堂了。不少国人见了白人就自认低人一等。造成这样的结果是多方面的，最大的原因上面已经说过，即中国以前的孱弱，被人欺负地抬不起头来，其二是国内新闻界，娱乐界等跟大众靠得最近的领域，常常唯西方马首是瞻，不断给国人西方优越性的心理暗示，这当然有第 5 纵队的功劳，久而久之成了迷思。我想最根本的还是中国还不够强大，当中国人有钱到全世界旅游，买奢侈品（现在虽然炒得很厉害，但谁都知道那只是因为中国人基数大，要真的富起来人数要翻几番），中国护照在世界上自由进出，中国的军舰四处停泊，国人的自信自然会回来。读万卷书不如行万里路，见识地多了，自然就心里有底。当越来越多的国人有机会到外面看看，那种对西方认识的大破大立才有可能。中国现在还是处于守势，下一个十年甚至五年是转守为攻的时期，希望到时宣传部门能跟上步伐。别像几年前的中国经济一样：全世界都在巴望中国做主，我们却还是丫鬻心态！

答：一般百姓的自信是国家强大的后果；菁英的自信却是排除美国宣传毒素、选择理性道路的先决条件。所以其实公信力欠缺的问题并不急迫，可以慢慢解决，这也是为什么我到现在才写了一篇文章的原因。真正紧急的是政策方向必须是理性前瞻的，不能让美国经济学的歪论左右；我以前已经多次着墨了。

2015/08/20 00:00 提问：回答

[20.] 世界对白问：普通老百姓一定是用量化的数值（收入，物价等）对比的看世界，讲大道理没用。08 年救灾需要重型飞机自己没有，航拍奥运会的飞机也要进口，连外挂摄像机的陀螺仪也造不了，需要美国特批给你使用。还不许你们碰，每次拍摄完要拆走。之后几年各种乱象频发，11 年时邻居（高级知识分子退休前在央企某信息所）认真的和我探讨过八国联军什么时候再来。让民众一下转过弯来需要时间和事实摆在面前。这次天津事故也是多年积累下的问题，面对惨烈

⁴⁹⁷<http://www.tudou.com/programs/view/gsEZjXkBL8/>

的画面，个人这次是真的害怕了，在现代工业面前一切是如此的弱小。非要老大一再发话政府的一把手才出面回答问题，危机处理和公关及其不到位。哎！希望今后能重新立下规矩和流程，同时破除地方势力。几年前在航天部某院下属单位工作，一员工手卡在机器里，我按规定上报一把手。叫来的就是本院的消防队（都是员工子弟，同这次天津的类似）半天弄不出来，我没权利报警只好偷偷给他家属打电话让他们自己报，之后成了罪状之一。消防来的是大型破拆车，路都封闭了，结果惊动院里的大领导。每年单位都是有事故指标的，全体员工年初交一笔钱，年底没事三倍返还，反之扣除，听说一把手要交大几千。我的部门是外包的，当然成了替罪羊。搞笑的是同我谈解除合同那位就是每月收“保护费”的，领一大笔遣散费走人，反正都是国家的钱，他们关心的是保住乌纱帽！后记：受伤员工无大碍，事故现场还上了电视，本人有出镜（^_>）γ

答：我一直觉得胡锦涛十年执政的最大失误，在于不执行公权力，反而把它下放了，这和马英九颇为相似，但是下放的对象不是暴民，而是地方的贪官。坚持法治权威是习近平的解决手段。

2015/08/20 00:00 提问：回答

[21.] Stan The Man 问：现在留美的大陆年轻人不少，但我鲜少从这群年轻世代的口中听到对美国体制的崇拜以及向往，相反的，出过国看到美国腐败的一面后对自己国家体制有自信的反面增多了，愿意回国发展的比例也高达 7 成并且逐年攀升。这一趋势的变化在年初时也藉由法兰西斯·福山的口中得到了证实。因此大陆的朋友大可乐观一点期待将来 80 90 后上台后民族自信的改善。

答：台湾在 80 年代也开始吸收留学生回国创业，才有了台积电等国际性的高科技产业；希望《中国制造 2025》能成功地复制那段经验。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[22.] 华中可基大学问：看到楼上的视频里有金教授，莫名的就有种亲近感。这有网友的留言讨论 [链接⁴⁹⁸](#) 取的名字叫做“金灿荣舌战公知傻 x 们”，好像有点过分份哈…… 不过通观视频，金老跟众人的知识修养水平、眼界格局，完全是不在一个等级，博导面对本科生与硕士生的感觉。参与讨论的这几位的发言总是说不到点子上，思想还特别小清新，不接地气，言必称欧

美；这位律师先生引经据典提到的《equal protection article》（是这个吧？）若不是像金教授这样的资深研究学者，普通人也很难去查证这个法案从美国内战通过，到 1964 年才生效…… 很多像这位律师先生这样的精英，喝了洋墨水，现在来中国传道授业、指点江山。这本是件好事，可越来越多的精英却是夹带私货，利用与国内民众知识信息的不对等，曲解造谣，越来越对其反感。

以后台湾做节目就多多连线金老师吧，估计凭他的战斗力，分分钟秒杀那批名嘴。

答：有能力做独立思考的人会当律师吗？英美法系一切论点都看案例，这是因循传统推到极限，所以他们的思维模式自然是制度如此，它就（至少表面上公开上）是对的。要听理性的声音，只有像福山和 Stiglitz 这样有自尊心的独立学者还有可能。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[23.] 楠楠问：老师强调中美在法制问题上的差距，下面有个视频讨论这个问题，恰好也算代表三类人：留美精英、体制内学者、普通知识分子不知老师对这内容有何解读。 [链接⁴⁹⁹](#)

ps：另外这个视频是上文视频中提及的那期节目的内容

[链接⁵⁰⁰](#)

答：我想我们刚好讨论了同样的问题；我个人的想法是两者皆有的，也就是金教授所说的美国做为成功霸主 + 强力内部宣传使美国人不知不觉成为顺民，但是另一方的论点有道理，亦即在历史传统下，美国的法治精神深入社会，使制度容易成功。两个人的关键论点其实一样，就是法治成败取决于民众是否自愿遵守。

我做了法治是手栏的比喻，也就是它虽然有物理的强制能力，但是主要还是要靠大家合作守法的意愿。如果大家拼命推挤，或者甚至有意跳栏自杀，法治是无法预防坠崖悲剧的。

2017/06/26 00:00 提问：回答

[24.] yy0c 问：我也很喜欢《经济学人》，虽然我不喜欢此刊物报导中国事务时酸溜溜的腔道，但是在外媒里面算得上是比较深入的，这一点还是要点赞。

对于有点追求的外媒，我的不满主要还是它们保守、重复。感觉就是同一群人互相点赞，然后整理出一份豪华版文摘就算是工作成果。另外就是当大陆人时

⁴⁹⁸<http://bbs.tianya.cn/post-333-596972-1.shtml>

⁴⁹⁹<https://www.youtube.com/watch?v=VbpQZetXzU0>

⁵⁰⁰<https://www.youtube.com/watch?v=1F9aMNdSqP4>

傻瓜，当大陆人不喜欢它们的报道的时候，他们的结论就是「这是因为中共洗脑」。

至于现在，我最喜欢看的还是《大西洋月刊》。最新一期对于民主党的移民政策有难得的反思，还剖析了为什么希拉里会输掉大选。那些左派媒体却是一位怪罪白人劳工「愚蠢、种族主义」，却对于他们的不满视而不见（输了之后开始看到了），就和大陆人「被中共洗脑，无知」一个逻辑。

答：明知他们有偏见，还是必须去看。不但《经济学人》，更加偏颇无耻的《卫报》我也天天去。不是为了了解中国，而是为了了解英国舆论和他们虚伪宣传背后被严重扭曲的逻辑。

【经济】世界经济未来走向

2015-08-22 22:54

最近有好几位读者或留言或以电子邮件建议我讨论短期内世界经济的未来走向。其实我一直避免这样的话题，因为经济走向的不确定性很高（在数学上叫做 Chaotic System），尤其一两年内的发展往往视已爆发的因子惯性有多大而决定，这必须有极详细的官方机密统计细节才能可靠地掌握，不是一个只凭公开资料说话的人能准确预言的。既然大家有兴趣，我可以做些 Educated Guess，它应该比 Random Guess（如一般银行的分析师）可靠些，但是达不到我平常写文章的标准（即“基本上确定为必然结果”），在此先提醒读者注意。

当前世界经济版图上，有六个主要的集团，亦即美国、欧洲、中国（含上游零件供应国南韩和台湾）、天然资源供应国、落后于中国的新兴经济体、以及日本，其中前三者占主导地位。2007-2008 年的金融危机对欧美造成很大的直接打击，但是美国因为可以积极刺激经济（即四万多亿美元美元的三轮量化宽松），复甦比欧洲要明显的好，经过七年时间，消费者的债务已经减低到可以持续的地步，大企业的利润累积也达到历史新高，所以今明两年的 GDP 成长率应该会在 2.5% 左右，这是欧洲和日本梦寐以求的水平。不过美国的贫富不均、工业基础流失的许多慢性问题并没有根本解决，页岩油气的开发也只相当于类似 QE 的输血，对降低制造业生产成本的贡献极为有限，这次的复甦主要仍是周期性的现象，程度很“温和”，所谓的制造业回归也只有零星例子，由美国政商宣传管道无限夸大而已。

欧洲面对的人口老化、社会福利过高、制造业流失、竞争力衰退等问题，要比美国严重得多，许多国家至今仍然未恢复到 2007 年前的 GDP 水平。虽然欧元区中央银行自去年底开始得以进行自己的量化宽松，它的作用基本只能抵消希腊对欧元区所做的损害。在政治社会层面，来自西亚和北非的回教非法移民已经成为洪流，超过了每年百万人的增速。和美国的拉丁裔非法移民不同，他们并没有勤奋工作的文化传统，对低阶制造业和服务业的贡献很小，只是福利系统的净负担；在民主运行和社会共识等方面，他们也拒绝融入现代社会和当地文化，造成严重的负面影响。所以欧洲从短期、中期和长期来看，GDP 成长率都不可能持续超

过年增率 1% 的水平；在一个以 3-4% 速率成长的全球经济环境里，欧洲所占的分量只能逐步消退，慢慢淡化到二流集团的地步。

不过目前欧洲仍然是世界最大的经济集团，也是中国最大的贸易伙伴、一带一路的终点；欧洲的经济迟滞，对中国的制造业出口自然是雪上加霜。然而中国经济的根本问题，在于胡温掌政的十年里，完全没有做基础性的改革，不但执行经济政策的地方行政团队大规模腐化，而且举债投资的过程没有经过理性的成本效益分析，造成了严重的投资浪费、环境污染和资本脱离生产等问题。习近平政府在反腐和整治污染上已经明显着力试图解决，《中国制造 2025》推动产业升级则是企图将投资集中到真正有中长期效益的高科技工业上，所以可以说他过去三年基本上是为胡温政权的不作为来还债。当然这是一个艰难的过程，三年是远远不够的，尤其又受到欧洲的拖累，应该至少要到 2017 年以后才能初见成效，所以今明两年 GDP 成长率都会只在 6.5-7.0% 左右；这比起过去疯狂举债投资的时期要低得多，但是考虑到深度改革的阵痛，其实是相当不错的成绩。真正的长期问题在于胡温十年的房地产政策养肥了大批不事生产的资本，金融主管人员今年在股市上的笨拙运作又明白地显示他们不懂得奖励不劳而获的资本利得的许多弊病，如果习近平在解决了当前阶段的问题之后，没有清楚的认知和针对性的处理方案，这个在过去 40 多年把美国打下世界霸主宝座的大问题也将会制约中国的长期发展。然而这是一个慢性病，习近平可以等到第二任才处理，我们到 2018 年再拭目以待吧。

过去 15 年，天然资源出口国受益于中国经济的急速发展，获取了数以十万亿美元计的额外利润，但是大多没有明智地用在有长期效益的投资上，所以在这些天然资源的价格跌回长期平均值后，出口国普遍面临了内部的财政危机。由于中国经济的增速不可能再回到持续 10+% 的水平，经济成长的手段也从资源消耗转为资本和技术密集，这些国家必须做根本性的调整，不能指望价格大幅回升；因而他们将是短期内世界经济的最大输家。不过他们也是东亚制造业的出口市场，

所以他们的经济困难反过来会对中国及周边产业链有负面影响，我们在阅读一些最新的中国统计资料（如铁路货运量下降 10%、港口吞吐量持平、用电量微降、PMI 降至 6 年新低等等）时，必须充分考虑内外的艰难环境。南韩和台湾做为东亚产业链的上游，自然也会受到不利影响；其中台湾人是自我割喉的高手，面临的不只是产业链整体的问题，也还要让出市场额份给南韩和中国，出口的大幅萎缩也就不足为奇了。

在中国产业升级的背景下，低工资国家可以开始承接一些劳力密集的工业，天然资源的降价又对这些财政管理不善、通货膨胀压力大的国家来说是天赐福音，再加上美国的复甦缓慢，联储会升息也就会谨慎而为，所以资金逃离的规模不会太大。总之他们在今明两年会是当前经济大势的主要受益者，包括越南和印度，都可能会有超越中国的 GDP 成长率（当然印度有作弊的助力）；但是长期来看，他们的政治结构不容许进行根本的改革，5-10 年后仍然会遭遇现在的资源出口国如巴西和俄国所面临的种种危机。

日本仍然在半死不活地撑着。安倍把汇率从 2012 年的 1 美元换 80 日元贬到现今的 120 日元，再加上拼命举债和印钞票，经济上的麻醉剂已经用到接近致命的剂量，可是体制改革的大手术却连一刀也没有下。最近部分大企业开始靠外销获利，国内生产成本也有所降低（但是这是以人民生活水准的更大幅下降换来的），照理说国际竞争力应该有所恢复；很不幸的是南韩和中国正在高速冲击日本最后的几个高科技产业堡垒，光凭节约成本等于是饮鸩止渴（台湾的中小企业老板同样有这个短视近利的毛病），不能维持长期的竞争优势；所以 10 年后日本将面对一个高度老龄化的社会和空心化的经济，却必须负担相当于 400+%GDP 的政府债务（400% 是一个关键性的节点，因为国债的利息将会超过政府税收的总额）。我不能预言太多崩溃的细节，因为国债搞到如此之高在全世界都史无前例，只能确定日本国内的储蓄和保险必定会被消灭大半，国家也会从先进行列跌入第三世界，有如苏联解体后的俄国一样；它唯一的正面意义是为紧跟在后的台湾做示范。短期内，日本最后的迴光返照也无法真正超出 1%GDP 成长率的水平（指未来两年的平均，单季度的统计数字先天上就会有很大的噪音）。好笑的是日本政客和台湾一样也是不务正业，整天胡扯；财政部长居然指责人民币贬值是占邻居便宜。实际上过去三年，美元转为强势，世界主要货币中只有人民币相对美元仍是上升的，而日币恰是贬值幅度最大的。这样厚颜无耻的颠倒黑白其实是日本文化的传统，我想李登辉已经为

我们做过 20 多年的示范了。

79 条问答

2015/08/23 00:00 提问；回答

[1.] wusirius 问：虽然我生长在台湾，从民族情感上而言，我真心希望六大经济集团中的日本，走上历史上犯我中华的异族（如：匈奴、突厥、蒙古）衰败的下场，以慰十四年抗战牺牲的军民在天之灵，相信中华儿女等这个结局已有三代了。

但日本有着全世界第二大的外汇存底和美债，海外也有很多资产，人民又很听政府的话，短期内，没有能痛击这个国家的武力介入，百足之虫，死而不僵，要日本崩溃，好像不太容易。

不知版主和各位先进觉得日本在未来数十年间，衰败的过程大概会以何种流程展现在世人面前？

答：情绪反应和民族仇恨都是非理性的。

日本的外汇存底相当于 GDP 的 35%，两年的赤字就吃光了。

政府破产和民间财富没有关系。日本国债正是由邮政储蓄系统撑起来的，10-15 年后还不出来，人民的储蓄会被“理髮”（“Haircut”）。或许日本人会静静承受吧；其他国家的人民是必然会起来暴动的。

2015/08/23 00:00 提问；回答

[2.] light 问：说起日本经济持续衰落，社会危机发酵的后果，其实有一个非常明显的可能性，那就是对外动武。以日本向来不宣而战的冒险主义偷袭传统，以及举国上下对“日本优越”的执念，再加上美国近几年对日本加紧怂恿，战争是一个非常可能的选项。解放军在南海演习时驱逐舰上的条幅写着：“放弃幻想，准备打仗”，想来中共也已经有所准备了。

答：机率很小，届时共军的优势应该是极为明显的。

2015/08/23 00:00 提问；回答

[3.] njm 问：请问，中国的制造业和军工业都不弱，但为什么汽车工业发展不起来？

答：已经在以前的正文里讨论过。

新读者请先读完所有文章再开始留言。

2015/08/23 00:00 提问；回答

[4.] mickey 问：请问版主机器人与自动化再这六大集团中会如何影响世界经济走向？

答：这种工业用高科技的市场是一般的制造业，中国已经是世界的制造中心；而市场是产业发展的根基，

中国要发展它只是时间问题。日本在 60、70 年代也是先有了汽车制造业，再往上游开发机床和机器人的。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[5.] 之乎者也问：//城市化提升十个百分点那也是一亿多人要进城呀，买房是刚性需求，诸位指的泡沫主要是在哪个方面？//

我觉得是不是真有这么大的刚需先另说，我一向对媒体胡乱炒作概念比较反感（手头没有关于刚需的有效的统计数据），房地产的最大风险其实在于和地方债的联动效应上。这会引发系统性金融风险，世界上近些年来的金融危机，几乎都是从房地产开始引爆的。所以说，这个问题须得重视起来。

说到地方债，现在也是观察中国经济的一个热点方向，王岐山曾在 1997 亚洲金融危机期间主管广东的金融工作，对解决当时广东地方债问题有着丰富的处理经验，现在的问题不知比当年广东大了多少倍，只可惜王岐山没有能够担任总理，而李克强在这方面经验实在是不足。想请教孟源先生，您对中国的地方债去杠杆化（de-leveraging）所能采取的手段有什么看法？（国内有人建议通过 QE 来置换债务）

答：我想李克强政府已经着手在办，可惜是就地“市场化”，所以必然是有价值的被抢走，无价值的留给国家。反之，若是由央行直接买下，监督管理的步骤就无法进行，这是留下烂帐的官员最希望发生的。

正确的做法是设立一个全国性的专业机构来统筹消化这些债务，至于这个机构叫做某某局、基金还是银行都不重要。最重要的是必须在两三年内决定各笔债的真实价值，并且依此究责。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[6.] 华中可基大学问：既然日本国家性格是如此冥顽不灵、食古不化，结合王兄本博又是以谈军情为原意，日后何不赐文一篇，畅谈攻日战略战术种种，岂不快哉！

答：我不做白日梦。日本下场如何也不关我们的事，重要的是让同胞过好日子。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[7.] David 问：昨天下午听到东海大学陈永峰教授在 News98 (2PM 3PM) 广播中提到日本是一个隐性阶级分明的社会，人们进入职场后，以「一生懸命」的态度在一个地方将所从事的工作（职能）精益求精，做到趋近完美的程度。这是其终身雇用制的由来，也是日本产

品质精物美的基础。以美国鼓励消费为出发点而形成的消费性产业特性，其实是与日本文化及社会组成结构不相容的。此一论点对我个人颇具启发，供各位参考。

答：这是 30 年前日本崩盘之前的论调，没想到台湾现在还有人在回收这么老旧的垃圾。

理论必须靠实践来检验；事实是连 Sony 都已跟不上新科技变更的脚步，日本现在还有点实力的汽车、机床和光学都是百年以上的老科技，随着时代的变化，它的优势只能越来越缩水，等到政治社会秩序都因长期经济不振而崩溃，那么最后的这点技术也保不住，就如苏联解体的过程一样。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[8.] frances 问：Thank you for the enjoyable read of your fine writing. I have a few questions here...1. Do you believe American's QE to be the real major if not the only reason for its economic recovery? 2. you wrote about GDP is no more the best indicative about many countries' economic development /well beings...why used it to judge and compare this time? I fear GDP numbers still hugely mislead many most countries re setting their economic policies, esp when people /planet are under climate change pressure if not crisis. 3. There are so many different countries/races/cultures within EU, some are very well off while some others are much worse off economically, Do you see Euro the single currency to be more of a problem than cure to some countries? 4. About Japan, I feel many of their officials as well the public still see Chinese as a less fine race than Japanese, this attitude influences many of their policy making, which often they didn't choose the direction which would benefit Japan most...(???)

答：Good to hear from you again. How is the demonstration against TPP going?

Regarding your questions:

1. Without the QE, the US economy would have dived to great depth. Even if it eventually recovers, the GDP level will still be much lower than pre-2007.

2. GDP is not perfect, but it is convenient, so I use it for the sake of economy (pun intended).

3. Euro has been great for Germany and other export countries, not so good for the PIGS. Overall,

though, Europe is better off with it than without.

4. Yes, tribal bias ends up hurting oneself. Kind of a poetic justice.

2015/08/23 00:00 提问：回答

[9.] 之乎者也问：我觉得归根结底，日本最致命的还是人口负增长，经济其实是一切人类生产、分配、交换、消费活动的总和，人口是基础，没有了人口增长，慢慢也就没有了生产增长和消费增长。可是日本社会保守排外的社会氛围却又不愿接受外来移民，事实上日本在接受移民方面比受到同样困扰的欧洲有先天优势地多，东亚东南亚和日本文化人种相近，不会带来欧洲的中东穆斯林移民那样的大麻烦。

孟源先生划分的世界六大类经济集团里，前途最悲惨可能的就是日本了吧，国际产业链金字塔上前有欧美堵截，后有中韩追兵，再向下还有印度东南亚，上不去又下不来，十分尴尬；又没有资源可卖，无法像俄澳中东等资源国那样躺着挣钱；偏又遇到安倍这种表面耍小聪明实质上愚蠢的领导人乱搞经济，前途实在悲观。安倍这人我感觉像崇祯，看似奋发有为实际上净出昏招，还不如像前几任那样干脆消极怠政算了，什么都不做反而还会死地慢一点。

上面有网友提到的东海大学陈永峰教授，我看过他的一期电视节目，据说曾在日本长期居住，是台湾数一数二的日本问题专家，看其发言知识很丰富，也确实对日本社会比较了解，但是感觉有些“有学无识”，也不知是不是在日本呆太久被封闭保守的日本社会影响所致，眼界不是很宽泛，还在拿几十年前的老眼光看待世界，比如他认为中韩对日本产业链的鲸吞蚕食是“劣币驱逐良币”，还有大加赞赏日本人与日本产品的精益求精精神等。这其实是非常可笑的言论，以索尼松下夏普等为代表的传统日企为例，眼光局限执着于单纯的商品制造，先是在数字化与互联网时代落于人后，而后又在移动智能时代大潮中未能抓住先机，营销链和供应链又极度僵化，无力面对竞争对手们的挑战，从而处处被动挨打。日本在很多产业上的衰败，其实恰恰说明了日本才是无法与时俱进、不能适应新形势、被新经济时代给淘汰了的劣币。

答：是的，这正是我的看法。

最近很多人在预言中共的大崩溃，反过来也有些华裔的评论员认为美元的失势才会造成美国的大崩溃；其实我觉得中美有病也是慢性的，底子又厚，急性崩溃的机率不大。真正会摔下悬崖的恰是日本，而且基本上危机不可避免（因为国债必然会达到 400% 的临界点），不确定的只是爆发的方式。

界点），不确定的只是爆发的方式。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[10.] David 问：请问您，第四段中「金融主管人员今年在股市上的笨拙运作又明白地显示他们不懂得奖励不劳而获的资本利得的许多弊病」所指为何，是否可以再做些说明？谢谢！

答：放任股市上涨的理由是吸收游资（避免外流）并刺激消费，但是这先天上就不是最好的手段，因为真正赚钱的是内线的大户，而这些大资本恰是在涨高了后第一个外逃的，所以不但不能很好地刺激消费，最终反而会增进贫富不均，更造成大笔资金外流。

我以前就说过几次，正确的做法是为低级公务员加薪，不但立刻刺激消费，而且与反腐相辅相成。股市可以微涨，但不能大涨。结果放任大涨之后，果然成为大户杀小户的屠宰场，这时就应该亡羊补牢，马上出台我在前文《谈中国股市和其他问题》中所提到的资本利得税（当然必须有预案，最好一个周末就办完）。结果金融主管只是笨手笨脚地去一个一个查，这是事倍功零的蠢主意，果然到现在一个都抓不到。你只要先把所有股市账户里的资本利得冻结适当的比率来准备交税，然后慢慢地查，这些大资本就跑不掉。大部分的暴利还可以归公，刚好可以为公务员加薪。还有，资本利得税的比率可以视政策方向调整：根据买入的日期，政府想扶持股市时下降，想打压股市时提高。

总之，中共当局处理股市的过程不只是笨手笨脚，根本就是缚手缚脚，和美国政府如出一辙，显然是受既得利益者的控制。习近平应该不会如此腐败，所以大概是李克强的手下有问题。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[11.] 华中可基大学问：////真正会摔下悬崖的恰是日本，而且基本上危机不可避免（因为国债必然会达到 400% 的临界点），不确定的只是爆发的方式。////

王兄以为中国这时该怎么做？1. 拉哥们儿一把，以德报怨，而后推荐中日韩一体化，捎带手推美国出亚洲
2. 我自岿然不动 3. 踹一脚，新仇旧恨一起算

答：依日本人的阶级优越感，以德报怨反而在他们心里印证了你是奴才。

动不动手主要看国际形势而定，当然还是优先解决台湾问题。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[12.] Erwin 问：几年前我就一直觉得台湾走上日本老

路，产业空洞化。薪资逐渐降低和政府负债快速上升，这两年台湾房地产泡沫也要破了再加上人口已经老化，台湾步上日本后尘已经无法避免了。胡温政权留给中国最大的经济隐患我觉得是房地产问题，房价不正常的暴涨会使得民间消费力减少（平民的钱拿去付房贷了），产业投资和升级动力减少（资本家的钱都拿去炒房），如今中国的高房价仍然是一颗挂在头上不定时炸弹。如果房地产泡沫一爆，可以影响国家的未来经济三十年以上，相较之下中共过去一年在股市上拙劣的操作，我觉得还算是次要问题。

答：我并不是说股市的问题比房市严重，而是它比较明显地揭露主管人员的道德和职业缺陷。

股票是虚拟财产，管理起来比房地产容易得多；中共主管的表现实在令人心寒。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[13.] frances 问：thank you for answers and your asking...activism is a hard road to travel..not understood by many...I am not radical at all but seen by most locals /Asian immigrants as "mad"...sometimes i got abused by those my cause tried to help most...many asked why do i still throw my life away (none was paid work) when in reality we hardly changed the result in parliament (Nat party got one vote majority)...I replied 1. I have to do something for the future of my own children and others' children hopefully 2. Imagine if we don't make any noise to protest against govt's bad policies which screw almost all kiwis and the NZ environment, this corrupt govt will believe they can get away with murder and do much worse 3. yes sometimes i feel we activists are like dogs barking loudly chasing the runaway train driven by this mad driver (J Key the PM) rushing to the eco/env destruction, we tried to get passengers on board to get off the train but the train moving so fast and the engine so loud therefore hardly no one can hear us...but being a dog, I can't help it, i still must bark... Lastly about TPP, we had good crowds in most cities (over 10k in AKL, 4k in Christchurch), etc. But honestly i know if tpp goes ahead or not mostly depends on what's happening in US (& JPN), we can only do so much (or so little when we have no funds available to promote general awareness, after i spent 4 years fighting this, still many people on the streets asked me what TPP stands for ,

a few weeks ago - while this rotten govt spends neatly 30 millions on two referendum for flag change which only pushed by PM only... a few years ago J Key accused us of wanting to waste 3 millions for a referendum (against state owned Ent. sales-privatization)...it took thousands of volunteers on the streets for a year to collect more than 100,000 signatures to just make the referendum happen, the result was over 65% were against it, but they govt still went ahead claiming it's the ref. result wasn't binding... a govt like this, what can you say? sorry for being super lengthy here..feel free to erase it

答：You know that NZ is one of the "resource exporting countries" I talked about, right? The economy is going to get tough really quickly, and I think big businesses are going to mobilize the media to blame it on activists. Good luck on fighting for a good cause.

2015/08/23 00:00 提问：回答

[14.] YM 问：日本二季度 gdp 负成长 1.6%，安倍经济学的受益者是为数极少的大企业获利增加，而副作用已经扩大到所有日本人了，莫名其妙得购买力下降到只有原来的三分之二。我觉得安倍真的不懂经济，的确如王兄说的，日本需要的是彻底的结构性改革，鼓励创新（譬如废除终身雇佣制，鼓励创业，包容失败，提高效率，迎接互联网时代等）

现在看来日本只会慢慢被中国和韩国取代他的所有优势产业，感觉日本的未来会很惨

台湾好像在这方面还是错了（个人观点，请网友指正），一步错，步步错，产业层面，台湾某种程度是和日本绑在一起，对抗中韩，从面板，汽车，工具机等台湾主要产业都是这个表像

答：台湾人只会短线操作；日本人有技术，台湾有低成本，短期上是天作之合。但是台湾不做大规模的研发，长期下来等日本人吃空了老本，台湾就连麵包屑都没得吃了。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[15.] rock 问：美国之音：“日本对人民币贬值的容忍与警惕” 20150823

“日本财务大臣麻生太郎 8 月 21 日在内阁会议后的记者会上承认说，人民币贬值”对中国的宏观经济来说是重要的，期待中国市场架构走向更好的运行方向”，

但他对中国政府介入外汇市场的动作警告说：频繁地介入就会陷入难以应对的局面，如果中国政府不断介入，日本政府恐怕不得不考虑采纳相应的措施”

这两三年日元兑美元从 70 多到现在 120 多，贬值了 40%，麻生太郎真是厚颜无耻，睁眼说瞎话。

” 欧盟、美国、东盟各国对中国出口贸易 2011 年以来仍持续上升，但日本是对中国的出口贸易则是呈下降趋势；日本对中国贸易减少的背景，主要是中国的反日运动和生产成本上升，让日本在 2011 年以后，逐步开发柬埔寨、缅甸、印尼、越南等一些政局趋稳、成本更低廉的东南亚国家，成功分散” 篮子里的鸡蛋”。”

从世界与中国历史看来，北回归线以南的热带国家从未发展出像样的强国，主要应是闷热湿环境影响民族性，中国的一带一路除海上丝绸之路到东南亚、南亚、印度洋外，另陆上丝绸之路走中国西北内陆，半强迫沿海厂商往内陆投资，并解决商品出路，顺便照顾居住在温带地区的匈奴突厥后代，看来篮子更多。最近李登辉言行，可看出日本正对台进行思想殖民化，印证太阳花与反课纲运动的系列行动纲领，中共应也看得出日美在背后的策略，明年换政府后，台湾就成日美对中冲锋在前的卒子，日元的贬值已经对台中的精密机械业造成影响，再加上中国要以国力发展半导体业，2016 年底后，台湾还不自知，前途堪虑。

答：日本自己问题这么大，却还到处放火，与唯一能挽救他的经济力量做对，也真是世界奇观，和台湾相互呼应；或许日台在蠢字上真的有特殊的联系。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[16.] 鱼香草问：地产泡沫真的有那么严重么？可中国的城市化才刚刚过 50% 而已呀，城市化提升十个百分点那也是一亿多人要进城呀，买房是刚性需求，诸位指的泡沫主要是在哪个方面？价格太高吗？顺便请博主证实一个事情：国内有人说美国在房产方面每年很多的税赋，虽然地产是永久产权，但是每 30-40 年交的税就相当于再用原价买一次这个房产，根据博士的经验，这个情况属实么？

答：美国的地产税是镇的税，而办学校是镇级的职能，所以也可以想成是学区税。例如我住的这个镇，每年的地产税是房地产价值的 1/40，其中 2/3 是学区的预算。

以康州的标准来看，1/40 是偏低的，附近的几个镇税率从 1/30 到 1/20 都有。

房地产并不是真正的生产，其价值主要来自地段，也就是周边环境，所以是一种寄生性的产业。价钱一

高就成为资本家搜刮的手段，在这方面中国应该要比美国这种赤裸的财阀专政要进步些才对。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[17.] 之乎者也问：我觉得安倍要么不懂经济，要么就是财阀的傀儡代言人，他的安倍经济学不搞的话，日本还不会死那么快，这么胡搞一通，资产价格大幅上扬，GDP 却可能已是负增长（最好也不过零点几），日本现在实质已陷入滞胀（stagflation）了，如果因此引发国债市场危机就会十分致命了，系统性的危机可能会提前到来。

答：他是真不懂经济，只因为他的智囊都来自美国芝加哥学派，所以那些理论先天就是图利财阀的，倒不是他有意而为。

日本大概还可以撑 10-15 年，等国债涨到 GDP 的 400% 以上（今年底会达到 240%）时，全年税收连付利息都不够，那时再看日本人能如何胡扯。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[18.] lbboy 问：下面这两集刚好也有谈到中国大陆的股市，汇率等问题。也有谈到美国的债务利息约在 15 25 年后可能会接近税收的 50% 的重要关卡。国际货币可能面临改革。大家也可以看看，他的逻辑是否合理。

《鸿观》第 49 期 _ 汇率贬值恐陷第二战场宋鸿兵-叨逼叨 TalkShow ... [链接](#)⁵⁰¹

【宋鸿兵-鸿观】第一季 45 期股市暴跌背后的猎手账户在线收听 _mp3 ...

 [链接](#)⁵⁰²

答：我只看了第一个视频（第二个不能跳前）。美元将失势是对的，但是美国和日本不一样，2040 年前国债利息到达税收 50% 以上的预言必须假设税制不变，可是美国的税率现在正处于百年来的新低，这是因为财阀在过去 40 年控制政府之后最优先的事就是减税。如果美国愿意把税率调回 60 年代的水准，国债很快就还清了。

当然，财阀不会接受高税率，但是目前中产阶级的

⁵⁰¹<https://www.google.com.tw/url?sa=t&source=web&rct=j&url=http://www.youtube.com/watch%3Fv%3DqV0t-9thEbQ&ved=0CCEQtWlWAmoVChMI04ji-M7AxwIVQheUCH2wXgBx&usg=AFQjCNFQVnZR-ydbt0G5R5RheZII4t8z5Q>

⁵⁰²<https://www.google.com.tw/url?sa=t&source=web&rct=j&url=http://m.ximalaya.com/7174480/sound/7946404&ved=0CCwQFjAFahUKEwiu-aCYz8DHAhXBI5QKHTOnCP4&usg=AFQjCNG5jioQHHKpjeQ-uEkySv0QJ2o0Ng>

税率也不高，以避免人民不满。等国债问题真正严重，中产阶级就会被领出去刮毛了。

还有，他说的国债利息超过税收 50% 以上国家就灭亡是明显错误的，这个比例在最近的日本已经超过 55%。他一定知道，却故意不提，不是诚实的态度。

2015/08/23 00:00 提问：回答

[19.] frances 问：btw, this incompetent and irresponsible Nat govt kept tell Kiwis we are better off than Greece while continued to bring us down, and most Asian immigrants (huge numbers)arriving in Nats govt's terms (cuttently the third term) believed so, too. Chinese and Indian/Philippine immigrants believe all govts are corrupt, and NZ is not so bad compared to their home countries -without knowing how much "cleaner" NZ govt used to be...sorry i must stop talking too much

答：International capital has achieved total victory in the US and is now fanning out over the globe to invade other governments. It is sad to see no safe haven is left.

2015/08/23 00:00 提问：回答

[20.] tobinzt 问：最近看到有位台湾朋友分析台湾工业化问题：[链接](#)⁵⁰³

观点跟我长期思考的相同。台湾现在不管绿的反中和蓝的反共的年轻人真应该好好总结下过去台湾发展经验。这比搞社运、网上骂战强多了。

答：是的，但是他们若是还有基本的轻重缓急的观念，台湾就不致于沦落到这个地步。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[21.] voyager_ho 问：日本政府举债来维持经济规模，而债券被转换为钞票向实体经济灌水，但债券最后是日本国内的银行系统承购。

这种做法，是不是可以视为日本政府以“印钞票来维持经济”？这样的角度去理解是否正确？

这种向内举债的做法，好处是利息较低。

但从另外一个角度来看，我们是不是也可以理解为：日本政府在举债的同时，用避免外债的方式来建立一道保护日本国内经济的铜墙铁壁，用来《防止潜在的敌对国家有机会收购国内产业，进而影响日本的经

济安全》？

另外一个相关的问题是，日本政府的内债来源，其实是人民的储蓄。这些储蓄很大程度上应该也是老百姓的退休金，尤其日本是一个人口老化的社会。就王先生所知道，这里头是不是也包含各种保险系统的资金？这会对日本的保险行业产生什么问题？

请王先生说一些自己的看法吧！

答：印钞票是中央银行的职权，所以只有当中央银行买国债时才能说“印钞票来维持经济”。美国人的婉辞是量化宽松。

日本是由国内银行和邮政储蓄系统来买国债，所以只能说是“印债卷来维持经济”。这些资金的来源的确是人民的储蓄和保险金，一旦还不出来后果极为严重。若要避免金融机构连环倒闭，只有把所有储蓄和保险统一“理髮”一条路。理髮的比率应该会在 50% 以上，再加上日币汇率会完全崩溃，日本人留在国内的资产一夕之间挥发近净。因为只有大企业和财阀才能到海外避险，结果是中产阶级会被一笔抹消，国家也从先进行列跌入“开发中”层次。二战后的历史里，只有苏联解体才发生过类似的惨剧。俄国人素以能吃苦耐劳著称，不知现代的日本人还能不能忍受同样的经验。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[22.] magnetism_ray 问：学长您好我是清华物理的学弟很多问题想请教不过先问一下日债问题日本国债确实危险但有无可能随着很多自然人死亡无继承人的状况下国债就注销因此就可减轻日本的国债压力呢？

答：国债不是人民欠的债，而是政府欠的债；政府若是被革命推翻了，新政府就可以考虑注销这些债（当然要看与债权人谈判的结果，国际之间没有破产法，我已经在《美元的金融霸权》里解释过了），自然人的死亡和它无关。

日本的特色在于它的国债不是由外国人持有，而是邮政储蓄系统和银行奉政府之命拼命买的，所以利息支出到了税收 50% 以上他们还是得乖乖地接受低利率继续买。到了 2025 年以后，这个比率必然会超过 100%，届时就算邮政储蓄系统和银行仍然奉命继续买，国债增加的速度也会大幅提升为指数函数，要硬撑也撑不了几年。

请务必读完所有的正文再发问，如果能读留言栏更好。绝大多数的问题已经被讨论过了。

还有，留言请勿使用俳句格式。

⁵⁰³http://blog.udn.com/voyager_ho/2543541

2015/08/24 00:00 提问：回答

[23.] 多看多思，谨慎发言问：最近越来越多的读者踊跃的提问发言，作为本博忠实读者在下受益良多；可与此同时，亦有不少或许是新来的读者，提问许多博主在前文（包括留言栏）已做出详细说明的问题。虽是重复做功，但博主亦耐心解答，难能可贵。为了照顾新读者，以及节约博主有限精力不做无用功，我提个不知可行与否的小建议：博主可写一篇《阅读本博指南》置顶，把一些经常被提问，但在前文中已做解答的热点问题罗列出来，做出一个 reference，让不少没有时间异议阅读博文的读者，可根据此 reference 自行前往前文以及留言讨论栏中寻找答案解惑。希望诸位热心网友能列出这些高频率被提及的问题，再把博主的解答地址附上，一并发于博主，供其整理。不过这也是对博主及网友不小的劳烦，希望建议能有可行性。

答：很难。

还是请大家读完所有文章再来发问吧。若是真的急着发问，至少先看完类似的大题，例如要问日本的经济，就应该先读过所有【经济】和【金融】的文章。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[24.] David 问：日本先前的国债大多是由邮储与银行认购，但是日银总裁黑田东彦上台后则是印 80 兆日元买国债。前者应属财政扩张政策，而黑田的 QQE 则应属货币政策。二者属性有所不同。

答：但是国债一样的发。国债的问题在于很难选择性地赖帐，所以买家是谁最终不太重要。日本若是发明只对中央银行赖帐，等于是触发突然的大幅贬值，同样会造成一系列的危机。

其实日本的国债问题和安倍的政策是比较复杂的，我前面说的是简化版。安倍的确是想要藉通货膨胀再加货币贬值来将国债做实质的压缩；换句话说，用隐形的部分赖帐来延迟正式的一次性崩溃。不过这样一来，人民的储蓄提前被“理髮”，生活水准现在就开始下降，然而受人口结构和职场文化的限制，生产效率并没有提高，所以 10 年后的结果还是一样的，百姓只是白白地先受了 10 年的苦。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[25.] :0/crwebiossecurity 问：最近几年随着中国人均 gdp 达到某个转折点的位置，中等收入陷阱这个词出现的频率挺高的，不知道王兄对此事看法是怎样的？中国能砍瓜切菜一般趟过这道坎，还是得使出吃奶的劲，面对很多危机，亦或是不好下定论？

答：重点在于产业升级，也就是《中国制造 2025》成功与否。

我最近读了一篇日本机床工业老人的回忆（有兴趣的读者可以去看 nippon.com 的原文：<http://www.nippon.com/en/currents/d00007/>），原来日本在 1970 年代和中国现在的情形很相似，只占有低端市场。经过 15 年努力引进美国和德国的技术，才一跃而成为强国。中国的市场规模、组织能力和人员素质都只高不低，没有理由会失败。尤其是欧美日自顾不暇，若是大规模的社会动盪，将会给予中国更好的机会。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[26.] 多看多思，谨慎发言问：这篇文章挺有意思的，放在这不知算不算离题。[链接](#)⁵⁰⁴

////人们的幸福感很大程度上不是来自于收入，而是来自于收入的增长。高速增长的国家，人民的幸福感可能不比那些人均 GDP 很高但经济停滞的国家的低，说不定还更高。//// 普通人对金融难以入门，是不是跟本文中提到的现象异曲同工？怪不得王兄一直坚持 occam's razor

答：由俭入奢易，由奢入俭难。俄国人撑过来了，但是日本人会很难过。在某个程度上，台湾人和香港人的心理不平衡，也与这个现象有关。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[27.] caira 问：日本有一个优势是社会整合程度高，维稳的成本低。几个主要经济体一起比憋气，日本虽然是体质最差，重量最小的那个，但也是最能忍的那个。最先憋死的还真不一定是他。

答：这种事不确定性很大，我没有意见。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[28.] 之乎者也问：//日本有一个优势是社会整合程度高，维稳的成本低。几个主要经济体一起比憋气，日本虽然是体质最差，重量最小的那个，但也是最能忍的那个。最先憋死的还真不一定是他。//

我觉得这个不好说，正如王先生说的，”由俭入奢易，由奢入俭难”，日本社会在过去维稳成本低，是因为战后被美国扶持经济起飞后，整个社会一直没受过什么大挫折，战后出生的这几代人是在日本有史以来最富足的时代成长起来的，他们没有见识过比自己现

⁵⁰⁴http://www.guancha.cn/YuanLanFeng/2015_06_12_323067_2.shtml

在生活更惨的光景。日本后来虽陷入平成通缩，但老本雄厚也吃了二十来年，社会也一直维系平稳。不能想象当有剧烈的社会经济变动，民众能否接受这样巨大的心理落差。有个有趣的现象，2008 年金融危机的时候，日本最畅销的小说居然是二战前一个信奉共产主义的作家-小林多喜二，写的一部叫《蟹工船》的书，里面描写了不堪忍受资本家残酷压榨的渔业工人们奋起反抗资本家和政府的故事，曾一度被日本政府列为禁书，没想到在几十年后又激起了日本社会的共鸣。所以我觉得日本人并不一定是只会默默忍受的呆子。

这一点和中国不太一样，以我为例，我自己是 1970 年代末期生人，我见识过 80 年代末中共价格闯关经济政策失败引发的剧烈社会动荡，目睹过 92 年开始的通货膨胀和随之而来的沿海房地产泡沫破裂危机，看到过 97 开始的大规模国企破产和职工失业大潮，以及随之而来的通缩和社会治安形势恶化，也见证过 2000 年代以后中国的否极泰来和飞速崛起，我出生之前的文革和大跃进时代更是提都不用提了，战后出生的这几代人，什么惨况没见识过，将来再惨能有以前惨吗，所以我对中国崩溃论者所说的中国经济放缓将导致百姓不堪忍受起来造反的论调，只能置之一笑。

答：不确定性太高，我没有意见。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[29.] 南山卧虫问：//去年年底有人问我美国股市的前景，我不是说过 6-9 月后会向下突破震盪范围？请参阅《与大陆网友的问答节录》。//

美股还没来得及完成“圆顶派发”走势，就已经崩溃了，王兄神算呀！

美联储会不会借驴下坡，就不加息了？还有，王兄能否说说，美股会跌到哪些因素出现才可能止跌吗？（这样问，比问多少点可以抄底，有深度得多了吧）^_^

答：有可能会延迟加息，但是应该不会取消，除非 GDP 成长率连续两季掉到 1% 以下。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[30.] 陈晨问：今天中国股市又开始了，不知道是否还有散户在里面，实际上前一阵的股市下跌时，很多炒股的朋友都在说最好暂时不要进场了，真的是大鳄们之间的游戏。这一轮的下跌是否是人民币贬值带来的连锁反应？

台湾今天的股市似乎破纪录了，马英九也宣布全面备战。看台湾的财经节目常提到台湾不是没有钱，只是没有投资的渠道，所以只好去买美国国债，还有前

任央行似乎是因为提出要卖国债，最后飞机掉下来了。不知道这些信息的真假，想问一下王先生，这轮下跌对于台湾来说，是不是已经预示经济的真正沉沦已经来到。

答：经济归经济，股市归股市，两者只有名义上的牵连。

这一轮是因为预期联储会加息，全球股市又在极高点，所以国际资本从股市脱身。去年年底有人问我美国股市的前景，我不是说过 6-9 月后会向下突破震盪范围？请参阅《与大陆网友的问答节录》。

我写了一年多的稿子，只做过一次市场预测；希望大家能花点心思注意一下。

2015/08/24 00:00 提问：回答

[31.] gktt 问：“俄总理梅德维捷夫 22 日访问与日本有领土争议的北方四岛中的择捉岛，由于宣示主权意味浓厚，引起日本政府的反弹。日本外长岸田文雄 22 日召唤俄罗斯驻日大使到外务省抗议，俄罗斯外交部则反驳指出，「日本持续反对第 2 次世界大战的结果」。（中时即时）”

美国长期在日本本土驻军，海军掐着东京湾出口，出门口再有空军监视，怎不见外务省抗议，日本人心态实难解，非要有 guts 投原子弹才臣服，将来若战争再启，这先例对日本民众可是一场灾难，在经济竞争上可能也是如此，面对日本须有毁灭性的打击。

答：我已经解释过了，就算外界不加一指之力，日本很可能也会自我毁灭，届时他们的心态如何也就无关紧要。

2015/08/25 00:00 提问：回答

[32.] Erwin 问：昨天看杨世光节目提到日本央行 QE 不只买债卷也买了大量股票，我去查了一下似乎日本央行真的买了七兆日圆以上的股票和 ETF，很少见到央行会直接投入股市去推升股票价格。如果日股走空头是否对日本央行又是一次巨大打击？

答：不会。首先，日本央行在股市中的资本不大（7 兆日元真不算什么）。其次，如果日本央行亏了钱，那么日币就会承受汇率上的下行压力，不过安倍本来就希望日币贬值，以便把世界第一大的国债的实际价值一起贬下去。当然这是以牺牲人民的储蓄和生活水准为代价的，而且有触发不可控崩溃的危险，但是安倍的逻辑是反正十年后也一定会崩溃，不如赌赌看慢慢变穷是否有转机。目前看来，似乎只是让人民提前变穷而已。

2015/08/25 00:00 提问：回答

[33.] shameless 问：金融门外汉问个小白点的问题：外汇储备是不是在某个地下堡垒堆放着成堆的现金？

这些钱除了买美债，能不能存在别国银行里吃利息？

答：联储会“发行”的美金数量远超实际的钞票，大部分存在于银行间的虚拟帐目上。外匯储备也是这样的。

正是因活期存款利息极低，所以只好买债卷。

2015/08/25 00:00 提问：回答

[34.] tobinzt 问：王兄举了日本的例子。不能忽视的是，日本虽然规模小，但是只要少数几个工业起来就能维持全民生活水准。而中国人多，既是好事也是坏事。第二个是国际因素，当年冷战对抗，日本地位有利，美国援助大量技术（像汽车），这些条件也是中国没有的。只能说，前途是光明的，道路是曲折的。

答：是的，但是至少成败由自己的努力决定，既不是必胜也不是必败。

2015/08/25 00:00 提问：回答

[35.] 南山卧虫问：王兄，美股反弹乏力，倒跌收场，点数还是——1 5 6 6 6，难道是预示 2 0 1 5 是股市魔鬼年？！

昨天大陆减息，就中美息差而言，等于替美国加息了，耶伦这回真是头都大了，2 0 1 5 年加不加息，都可能会出事（或者成为出事的藉口）。

答：我已经说过了，中国股市和经济的问题只是个引子，真正的卖压来自资本在新经济环境下，决定脱离股票；至于转移到哪里，一般是先以“现金”（金融术语 Cash 指活期存款或任何可以当天动用的资产，并不是真正钞票）放一阵再做决定。

2015/08/25 00:00 提问：回答

[36.] twinkleus 问：我认为首先经济崩溃的应该是欧猪五国，欧盟如果不能很好地处理此事，也会跟着沉沦下去。其次是俄罗斯，如果五年内，油价还是在低位徘徊，大陆在武器的研发和销售会极大地削弱俄国的军售市场。与此同时，俄国还要花大量的钱去换装和新武器的研发，俄国的经济会再一次的垮台，俄国还会进一步分裂。乌克兰将是一个重要的导火索。日本会缓慢的衰落，日本的实业还很强，日本人民也很刻苦。相反，如果台湾不能很好地融入大中华经济圈，会比日本衰落得更快。美国虽然也在不断地衰退，但很有可能

只是退回北美大陆，偏安一隅。

答：这些都是相对悲观的预测，很多美国人也喜欢对中国做相对悲观的预测。

实际上人不是死的，只要向正确方向努力，总有或多或少的成功机会，大家自求多福吧。

2015/08/26 00:00 提问：回答

[37.] 残身问：//三个问题是他必然避而不敢深谈的：

1. 美国为什么要避开 WTO？不要忘记了，建立世界贸易体系就是美国 2. 如果 TPP 是美国独赢，那么为什么那么多国家趋之若鹜？日本和越南最为明显 3. 为什么本文对 TPP 不置一词？莫非一个占世界贸易额 40% 的新贸易体系对于世界经济走向是毫无关系的么？

分析中剔除因素一方面能简化分析过程但另一方面会把分析流程变成一种任人揉搓的蜡质，从而很方便的引入某些模棱两可的结论。//唔我转了王先生这篇文章到自己常驻的一个论坛第一个问题再谈 TPP 就能回答剩下两个还请王先生自己回答

答：我何尝说过 TPP 是美国独赢？我一直都说美国是利用自己的进口市场来拐骗其他国家接受新的独利美国的贸易规则；换句话说，美国独赢的只是在新规则上（尤其是专利权、版权和诉讼权），在传统的制造业贸易上，美国必须让利来引诱参与国。越南可以吃下的中国出口额份最多，所以最奋不顾身。日本则是出自安倍奇异的战略考虑，他们国内哪里来的趋之若鹜？

TPP 过与不过都不会影响我对 6 个集团中任何一个未来两年的 GDP 成长率预测，既然与本文主题无关，我提它干什么？我原本还以为你莫名其妙地提起 TPP，在考虑因离题是否该删除呢！

2015/08/26 00:00 提问：回答

[38.] 华中可基大学问：博士只把俄国归类在“天然资源出口国”中笼统的谈了谈其未来发展趋势，我读着实在没过瘾，有些看法想提出来请博士斧正。1. 美媒戏谑俄国就是“拥有核武器的沙特阿拉伯”，俄国沦落到这样的地位有无可能？2. 俄、中虽然近年官方热络，关系达到历史上最好的时期，但俄仍然是中华民族的远虑么？3. 有看法认为中国在苏联解体时期未能趁机拿回满清以来的割让领土（或者至少是支持其独立，扶植建立起亲中的政权），是重大决策失误。我试着在这几个方面为中国没有这样做找原因 A. 冷战结束前，国内改革停滞，已是积怨已久、人死思变，国力衰弱，无暇顾及 B. 中国对美已如同鸡肋，美国正找机会调转枪口对付中国，此时若收复失土或扶植独立运动，会落美

口实 C. 地缘战略因素，中苏接壤，俄国彪悍骄傲的民族性格，被摆一道，日后必将报复.....

但是这几个想法我都无法说服自己，对于 A 来说，拿回失土正好转移矛盾，齐聚民心；对于 B/C 来说，拿回失土与日后可能遭遇的被动来看，其利益交换远远是利大于弊的，为了这个利，遭受这点弊完全是值得的。

答：1. 俄国的经济前景很糟糕，”拥有核武的沙特”虽然过分，但是不远。

2. 我不认为 20 年内有任何顾虑。

3. 拥核国家只能被颠覆，不能被侵占。远东是俄国的一部分，不只是苏联的加盟国。中国当时既无实力，也无名分可以拿下它来。

2015/08/27 00:00 提问：回答

[39.] 啧啧啧啧：找不到合适的文章留言，抱歉啊有点离题了。[链接⁵⁰⁵](#)，并且肆意地向我朝身上撒尿。这几年这种用这种傲慢的眼光拍的片子我自己都看过不少，真是觉得她就是个 British B**ch Company，王老师前文中有篇文章提了提自由撒谎的美国媒体，这种 WASP 的传媒影响力太大了，真想看着王老师用犀利的、行云流水的文章，扒开这群伪善傲慢媒体的情趣内衣。以正视听！

答：链接打不开。

我若有合适的事实资料，就会写一篇。

下次这种讨论应该放到宣传战之类的文章。

2015/08/27 00:00 提问：回答

[40.] 啧啧啧啧：不知道怎的，链接被吃，留言也少了一段字

[链接⁵⁰⁶](#)

补上。老师能把主流英美日德等媒体的立场跟派别分析一番，就更好了。

答：Billie Porter 只有 23 岁，是模特儿出身，她做的节目自然是要对英国观众来说是”轻松”的，也就是是浮面、随俗，而对中国的浮面、随俗报导当然是轻佻而且负面的。

真正的问题是 BBC 的编辑会决定让 Billie Porter 做这个节目。如果这些人有好朋友在为中国工作，或者自己若是被解雇后必须向中国申请工作，就不会敢这样拿中国来开玩笑。犹太人就是如此逐步掌控美国

⁵⁰⁵http://www.guancha.cn/politics/2015_08_27_332173.

shtml

⁵⁰⁶http://www.guancha.cn/politics/2015_08_27_332173.shtml

的话语权的。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[41.] 姚广孝问：总之他们在今明两年会是当前经济大势的主要受益者，包括越南和印度，都可能会有超越中国的 GDP 成长率（当然印度有作弊的助力）；但是长期来看，他们的政治结构不容许进行根本的改革，5-10 年后仍然会遭遇现在的资源出口国如巴西和俄国所面临的种种危机。

前面那句话我非常认同，民主国家尤其是印度这样的，不可能有什么质变的改革，就算莫迪一个人可以强撑，可是他之后的人也难以延续的他的道路。

可是后面的我就非常困惑。

越南和印度本身和中国一样有着人多地少的矛盾，那么他们的道路可能会和中国相识，发展劳动力密集型的产业。（个人而言，我觉得越南的情况要比印度好。）而十年后，密集型产业是否会因为大规模的机器人普及而失去优势？

那么巴西和俄罗斯的情况恰恰相反，巴西和俄罗斯恰恰可以通过卖资源和农产品。为什么印度和越南会有那么这样的前景？

可否对这一点做详细说明？

答：对不起，正文里写的不太清楚。我并不是指他们有同样的内部体制问题，而是他们同样地有内部体制问题。一般体制问题要是十年不处理就会浮现到表面，所以我才会那么写。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[42.] K. 问：越南的致命问题是人太少，还没有广东人口多

越南的体制问题现在就已经相当严重，越南虽然反中，但政策和中国亦步亦趋，中国干什么它就干什么（就连把军服从苏式换成美式也跟着中国干），不过，越南干什么都比中国晚，就是说它干什么的时候都已经被中国占上了

更要命的是，中国产生的所有问题越南都有，但中共中央一直有足够的掌控能力，越共中央则不是，越南高层一般认为是分裂得相当严重的，所以中共可以随时修正改革中产生的问题，越共却不能，只能让问题越拖越大，例如军队经商，中共当时一句话就禁止了，越共则禁不了，到现在越南军队经商变成相当大的问题

中国崩溃论的那一套逻辑放在中国身上很荒谬，但放在越南身上可能意外地适合

中国真正的远忧是印度，只能说幸好印度是民主国家

答：越南的人口比南韩还多，人少不是他的问题之一。

基本上新兴国家已经逐步认清正确的发展道路，所以大家拼的是执行和组织的能力。越南在这方面虽不是最糟糕，却没有长期高速发展的潜力。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[43.] 之乎者也问：上面有人说越南，我很认同孟源先生关于越南的表述，就长期而言，我个人是十分不看好越南前景的。越南的问题来源于越共，而越共所面临的内外交困是远比中共严重得多的。其一、执政合法性的认同危机。越南全社会没有能像中国那样形成社会最大公约数，中国社会的绝大多数人是认可中共的合法执政地位并认同中共在改革开放后的发展成就的。但是越南打了几十年仗，经济水平在东南亚一直中等偏下，人民怨言很大，认为是越共无能拖累了国家的进步，近年来民间居然兴起了一股怀念前南越政权的风潮（尽管事实上前南越政权比起越共更烂得多，这和台湾绿营为了丑化国民党，便极力美化日本殖民统治有异曲同工之妙）。越南百姓被美式普世价值洗脑的程度远甚于中国，越南的带路党也远比中国带路党有实际能量得多。随着中越南海争端的发展，越共已经被带路党塑造成了丧权辱国、只会舔中共的哈巴狗形象，实际上越共两头受气，有苦说不出。其二、越南贪腐问题十分严重，已经完全失控。习近平已经证明，中共只要最高领导层有意愿，贪腐便可得到很大遏制。但越南的贪腐问题是深入骨髓的，而越共对此完全束手无策。贪腐问题又反过来强化了越共的统治合法性危机，同时对经济改革产生了巨大阻碍作用。其三、越共无法形成一个有力的权利中央，特殊的南北融合的历史传统造成了越共高层权利分散和内斗。党内被美国价值观洗脑的一部分官员身怀二心，处处掣肘。这都导致了越共施政效率的低下，和大刀阔斧转型的困难。其四、在中美夹缝中，越共看似左右逢源，但其实也左右为难，想拿美国的 tpp 的便宜，但又害怕美国的颠覆，想和中国修好，好依靠中共继续为其执政地位背书，但又因南海争端被带路党和民族主义者携裹，骑虎难下。

总之，长远来说，我觉得越南前途堪忧，越共在将来走上中国国民党化的可能性很高（出现类似李登辉式的颠覆者从内部瓦解越南党国）。越南现在即便能承接一部分自中国转移的劳动密集型产业，短期内 GDP 增长率上可能会有比较好看的数字，但长期而言根本

矛盾却无法解决。而且越南连初步的工业化都没有完成，在当今，后发国家在工业化上要想追赶发达国家，是越来越困难了。美国即使拉拢越南对抗中国，但也不会放弃对越共的颠覆，毕竟一个对美国怀有深深戒心的共产党政权，远不如扶持一个弱小可控和有序混乱的民主政权来得放心，越共党内党外的带路党、流亡美国的大量南越遗老遗少、都在虎视眈眈，越共政权一旦倒台，国家将会陷入极大的混乱和崩溃，越南革新中国的成果会毁于一旦，重新沦落成东南亚垫底的国家。（从这一点看，我反而不觉得越南的情况会比印度好，越南社会的稳定是维系在越共的统治下的，越共如果倒台，秩序的重建将是十分漫长和痛苦的。而印度本身就处于一团散沙和失序的状态，民主政体虽然是印度向前发展的最大障碍，但也是印度能够维持当前脆弱却又稳定的奇葩社会形态最大基础所在）

答：我大致同意你的看法，不过未来几年越南经济会有较高速的成长，应该可以暂时缓释内部矛盾。

2015/08/29 00:00 提问：回答

[44.] 之乎者也问：姚广孝网友：

关于越南，有以下两点个人看法，和您探讨：1、//我的原始议题倒不是越南有多么优秀，而是越南是否会像博主说的那样会遭遇巴西和俄罗斯那样的困难//

我想孟源先生说的越南印度在未来将会遇到和俄国巴西同样的问题，是指它们虽然都会短期获得极大利润（越印承接来自中国的劳动密集产业转移，俄巴得益于前几年大宗商品-Bulk Stock 的高价行情），但却因政府的组织力与执行力不足，未能将当前的获利投入到技术产业升级上去，从长远看经济仍然无法可持续发展，以前遇到的种种经济、财政问题可能会周而复始。

2、//我觉得越共会一直保持下去。一旦越南“民主化”，越南矛盾更多，这不利于美国的利益，美国希望一个坚强的领导去分流中国在南海的影响力// 据我个人观察，美国当前的对越政策基本上是八十年代美国拉中抗苏时期对华政策的翻版。基本可以概括为八个字“接触、扶持、渗透、颠覆”。虽然美越关系颇有蜜月期的味道，但美国暗中的颠覆活动一刻也没有停止。证据是美国的各类 NGO 一直在越南扩大活动。中国与俄国这几年严控各类西方 NGO 的活动，越共前几年也察觉到了这个问题，也试图加强对 NGO 的管理，但是收效甚微（越共的组织执行力真是堪忧）。我想一个并不能为美国真正掌控的越共是美国所不喜的，美国的最大愿望大概是塑造一个类似前南越那样的傀儡

政权。

答：我同意。

2015/08/29 00:00 提问：回答

[45.] abs 问：To :0/crwebiossecurity

关于你的中等收入陷阱问题，我这有个二手消息，你可以参考一下

////中等收入陷阱以及齐平先生提到的各种陷阱的本质是劳动生产率提高的停滞。无论是日本还是台湾、阿根廷、巴西、欧猪都是如此。劳动生产率的提高主要靠持续的技术进步和投资。技术进步包括技术的提高和科研体系、体制的进步。投资包括设备、设施的投资和劳动力的教育投资。从这个角度看，跟在中国后面追赶的东南亚、南亚国家十有八九都会陷入某个阶段的陷阱。中国部分地区如果没有适当的政策安排，也可能陷入中等收入陷阱。不过中国作为一个整体陷入中等收入陷阱的可能性不大。中国的工业体系涵盖了从卫星到纽扣的高中低端产业，而且门类齐全，没有明显的缺项。而且中国是个收入呈现由沿海向内陆梯次分布的大国。就像一辆履带式车辆，很难陷在某个坑坎上。这是其他中小经济体没有的特征。同样是，印度在经济学上是两个经济体。大约十亿人还处在农业自然经济状态。这部分人口基本上不参与国际国内竞争，被分割和隔绝在无数小村庄和集落里。其余的两亿多人从经济角度只是个规模经济体，而且也被分割在不同的邦里。印度的两个邦之间的经济交往并不比印巴或者印孟之间更密切。而中国的人口流动性要比印度强得多，各省市区之间的经济往来和融合程度也不是印度可以相提并论的。中国甚至有科工委、发改委和国安委这样凌驾于任何行政区划的全国性统筹机制。中国跨越中等收入陷阱要面临的问题主要有两个。第一个是比较要命的，就是总量。中国要提高人均 GNI，本质上就是要提高人均资源占有量。以中国的人口规模，提高人均 GNI 的过程基本上就是排挤其他国家资源占有率的过程。谁占得多，被排挤的机会就越多。目前的发达国家是首当其冲的。所以中国冲击中等收入线的过程就是和头号强国及其一大票一等二等喽啰争夺资源和市场的过程。这可能是人类历史上最惨烈的经济竞争。搞不好会闹出军事冲突。第二个相对简单一些，就是掉队问题。冲击中等收入线的过程就像大队人马集团冲锋一样，难免有掉队甚至倒下的。要为可能掉队的地区和人口事先建立全国性的社会保障机制。这两个问题解决了，其余的问题应该不算什么难题了。

////

答：我想他低估了竞争力的问题。例如在汽车工业上，中国已经花了 20 多年，实际上仍然不入流。如果没有政策上的改进，再 20 多年可能还是一样不入流。

中国的经济已经开始转型，资源的消耗不再像五年前看来那么急迫，反倒是与美、德、日在高科技工业上的竞争将越趋激烈。表面上只是市场的争夺，它的关键却是在效率和技术上的。这位作者没有强调这点，就不算说中了要害。

2015/08/29 00:00 提问：回答

[46.] 姚广孝问：有关越南：

越南人口 9000 万，世界第 13 名。广东除去外来人口和越南差不多，其人口高居东南亚第二，仅次于印尼。如果人口可以说明一切，那么为什么印尼不能位居金砖，印尼的人口比巴西，俄罗斯，南非都要多？

有关越南的资料，其实我也是在 one man's view of the world 上提到的。越南没有邓小平那样定军山的人物。期待老一辈习惯性插手的元老 pass 后能解决。

看到上面之乎者也网友的发言，在越南问题上我自觉不具备其对话实力。当然我很认同您的新型国家在后期赶超先进国家会越来越困难。而我的原始议题倒不是越南有多么优秀，而是越南是否会像博主说的那样会遭遇巴西和俄罗斯那样的困难。

我觉得越共会一直保持下去。一旦越南“民主化”，越南矛盾更多，这不利于美国的利益，美国希望一个坚强的领导去分流中国在南海的影响力。

有关组织和执行力：

世界上很多专家学者的确发现中国的制度的优越，福山就是那面旗帜。说白了在东方的领导人眼里，一个贫困的国家起步阶段去搞民主就是放弃主权，民主就是彻头彻尾的本末倒置的制度，不仅仅是高层的领导人，一个中国地方领导从政治的角度上来讲，都会觉得是自杀行为。所以四小龙起步都是“威权主义”。后来一个个上演飞蛾扑火向民主。现在新加坡也开始去自杀了。

组织和执行的确是 gcd 的优越性。但是理解中共的制度和能不能走又是天壤之别了。民主的洗脑已经深入人心了，其他新型国家能叫老百姓放弃选票和中国一起来玩“专制”吗？

答：我想很多后进国家了解到，即使制度不能换，在可容许的范畴内，必须增大基础设施建设投资。这或许听来是很基本的一步，但是以往的华盛顿共识却强调维持民主，结果是穷国的一点资源都当做福利发掉了。

还有，请你写得精简一些。你最新留言的资讯密

度实在太低，所以被删了。请参照我示范的写作风格：有好几篇正文都只有五六个段落，想想里面有多少资讯。浓缩文章要花很多精力，但是为了读者的时间，必须要做到。如果为了一己的懒惰，而把虚浮的段落随意丢出，是不负责任的污染公共资源；我做为博主，只能选择删除一途。

2015/08/30 00:00 提问：回答

[47.] abs 问：博士参阅：

////目前中国只有煤炭、基本金属等部分资源的占有率基本达到了过半的标准。重要的石油天然气还只有四分之一多一点，核燃料、贵金属就更少了。大部分原物料的交易市场还掌握在欧美日手里。中国要达到中等发达国家的目标，需要差不多一半的资源和交易的控制权。原物料的生产、移动和加工才是产生价值的经济活动。中国需要控制大半的这类活动，人均 GNI 才能超过两万美元（2012 年不变价值美元）。

中国目前的形式基本上和国共内战第二年差不多。北方占领了部分大城市，但大部分根据地都是农村和乡镇。要运用这种农村包围城市的战略把压缩在重点城市之敌各个击破。只不过这次的对手不是 K 党那么孱弱的军队罢了。

中国特色的科技体制是可以利用国家资本对战略性节点作重点进攻。现在很多国内的民企，比如华为、中兴、振华、阿里等也有一定的攻坚实力。现在和十年、二十年前不同。中国不但有巨额的科研投资能力，而且有庞大的资本。对于短期内难以突破的技术和专利壁垒可以采取并购控股的渗透战术。并不是每个要塞都一定要去硬碰硬。股价导向的企业在这种资本攻势下尤为脆弱。我估计在当前这一批核心专利到期的高潮，最多十到十五年后，在大部分应用技术领域会发生明显的攻防转换。这个时间尺度还不会赶上中国人口规模的顶点（大致在 2030 年代中或 2040 年代）。////

【您最后这个问题（学欧美吸引年轻人才来华）有两个前提，必要性和可行性。中国本身就是个人口大国，再怎么老龄化，培养几千万科技人才不是什么太大的问题。目前国内高等教育市场还是处于供不应求的过度竞争状态。让外国青年下决心往这么个人间炼狱里跳恐怕有难度吧。外国孩子即便没有语言障碍也很难越过高考这一关。我有个朋友在日本教高中数学，把北京的高考数学卷子翻译成日文给他做，他在一百分钟里连做都做不完。普通的日本高中生就可想而知了。他当时的本意是想拿中国的高考卷子刺激一下自己的学生，没想到自己受的刺激最大。日本还是应试教育体

系高度发达的国家，尚且不能适应中国的教育领域竞争。对周边的非儒教国家的孩子就更难了。除了银河系最难的数理化考试之外，中文也是个巨大的障碍。学会用英文写论文大概有四年就差不多了。外国人用中文写论文大概至少需要学十年。从初中开始到中国留学才有可能。否则就像现在在国内留学的外国留学生一样，用中文写个论文摘要都需要手把手地逐字修改，论文答辩需要事先透露问题提前练习。这样的学生毕业后如何能留在中国工作？最要命的还是生存环境。中国的人口密度高、人均所得低、生存竞争可能是全球最激烈的。高等教育领域的惨烈竞争只是这个宏大的生存竞争的缩影。能在中国考上大学并且读完的外国天才，去北美可能会有更高的收入和更低的竞争压力。即便中国的一些大城市人均 GNI 能和欧美追平，竞争压力上也没法追平。除非在一夜之间把人口去掉十亿。】

中等收入陷阱问题地址：[链接⁵⁰⁷](#)

搬运二位智者留言地址：[链接⁵⁰⁸](#)

希望多多看到您二位先进的智力前沿的思想对话。我们搬个小板凳在旁边静静地围观也够好好学习、消化一阵了。

答：我对这两段话没有异议，只想指出争取大宗商品和货币的交易权是中共已经重点努力了十几年的事，所以我不怎么担心。

2015/08/30 00:00 提问：回答

[48.] 世界对白问：看言语的风格（关键字：红纸压倒绿纸）以及提到日本的公司，应该能确定这是 leemz2002 在回答某位网友时留言的片段。我想今后最好能标明出处，以及语境，以免引起理解的偏差。

答：是的，如果是断章取义，那么他没有说中要点的批评就不适用；如果是旧的文章，那么资源战已是过去式的评论就不对题。

2015/08/30 00:00 提问：回答

[49.] 世界对白问：之前也有网友提过教育的话题，央视制作的“高考”六集纪录片还不错，既有衡水中学、毛坦中学这种半军事化的神校，也有北大附中教育改革的探索。[链接⁵⁰⁹](#) 还有中澳两国中学生到对方家庭和学校的真人秀——“青春季”，片中北京的中学校内有多台彩色 3D 打印机，有钱真好。[链接⁵¹⁰](#)

⁵⁰⁷https://www.youtube.com/watch?v=0pL_nGkPd1E

⁵⁰⁸<https://www.youtube.com/watch?v=qIXQW1-NKTY>

⁵⁰⁹<http://jishi.cntv.cn/2015/07/30/VIDA1438250420844290.shtml>

⁵¹⁰<http://tv.cntv.cn/video/VSET100239944250/78e3b1fa5e8a4c67bd0b3b82021327ed>

答：彩色 3D 打印机是噱头，对教育品质本身完全没有贡献。

基础教育最重要的是教师的水平，但是一般家长很难评估这点，所以办学校的人常常买昂贵仪器来耍花样；我住的这个公立学区也是这样的，一年 1.2 亿美元的预算只显示在仪器和建筑上。所以我宁可送小孩上一个只有一小栋房子的私立学校，什么仪器也没有，但是他从小学一年级开始，老师都是常春藤盟校毕业的博士或硕士。

2015/08/30 00:00 提问：回答

[50.] abs 问：////这位作者没有强调这点，就不算说中了要害////

作者有个说明，博士请阅：

////中国大陆目前的汽车产量已经超过了美日之和。工业应用领域的研发投资和产值是正相关关系。而科研成果和研发投入也是正相关关系。就算我们中国人比洋人笨、不重视科研投入、研发效率比低，做多了也自然好歹会有点积累吧。早十几年，海外市场对中国生产的耐用消费品（比如大型的黑白家电）的接受程度就如同现在对中国产汽车的接受程度。而且，目前中国汽车工业与欧美日韩的差距主要在乘用车领域。在商用车和军用车领域，孰强孰弱还不一定呢。

人均资源占有率是生活水平的物质基础。比如没有钢铁产量这个物质基础，人均住房面积和人均汽车保有量就很难提高。中国人的生活水平要提高，就不可避免地排挤其他国家的人均资源占有量。而人均资源占有率比较高的发达国家首当其冲。因为和人均矿物资源消费量只有发达国家零头的欠发达国家争夺资源是于事无补的。这是一群乞丐和一群锦衣玉食的富人之间应该去抢谁的简单问题。当然争夺资源不一定要动武。比如可以利用最大贸易国地位把大部分商品的游乐场都收到自己地盘上用红纸代替绿纸交易之类的。自己开场子、自己坐庄、自己定玩法。用这种温良恭俭让的方法循序渐进地修正价值体系的扭曲是最理想的。

虽然欧美日在效率和技术领域竞争，但中国也没闲着啊。随着欧美日的去工业化，制造业人口减少，参与科技研发的人口也会相应地减少。其中最严重的是日本。日本的教育界有严重的“理科离れ问题”，即年轻人不愿意学理工科。因为在制造业萎缩的大环境里，从事需要长期努力学习的理工科也未必能获得稳定的收入和生活。而日本的产官学三方对此都束手无策。类似的现象在欧美也有，但没有日本这么尖锐而突出。因为欧美有稳定的年轻移民流入。而最近几年日本出现留

不住留学生的现象。过去很多周边国家和地区的留学生日本受过高等教育之后会选择留在日本工作、结婚、生子、甚至归化到日本籍。但最近十年这种现象越来越少。很多留学生毕业后就会回国或者去其他国家深造。日元贬值虽然增加了短期留学的人数，但毕业后留在日本的年轻人就更少了。我的公司过去还经常有很多留学生来求职，09 年之后每年就只是个位数了，而且一个也没能录取。肯留在日本工作的外国年轻人从绝对数量到水平都在下降。科研领域的竞争主要有三个要素，人、需求和资源。我不认为中国在未来会在这三个要素处于劣势。虽然我不敢保证中国一定能战胜列强，但鹿死谁手还是有一搏的。////

答：我个人觉得中国与欧美争夺资源的野战阶段已经接近尾声，未来 20 年是在许许多多高科技的细节进行巷战。

日本已经完蛋了，只是还在拒绝承认而已；但是欧洲和美国还有很多大大小小的技术要塞，必须一个一个地攻坚。中国自己也有人口老化的问题，时间并不是无限的。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[51.] abs 问：由于极度缺乏金融知识，我一直有个深深的疑问盘旋在脑子里，没有搞清楚过，那就是外汇储备。1. 我看百度百科上面写的外汇储备是用来进行国际支付的，是不是说明这玩意只能在国际市场上面买外国的东西，不能拿在国内用？比如维护股市稳定，就算想拿外汇砸进去，也没办法？就像三孔插头插不进去两孔插头这种意思？这里面到底是个什么关系啊？好复杂。2. 百科里面说到“中国每年引进大约 500 亿美元的外商投资，为此国家要提供大量的税收优惠；同时，中国又持有大约一万多亿美元的外汇储备，闲置不用。这样，一方面是国家财政收入减少，另一方面老百姓省吃俭用借钱给外国人花”这里面的逻辑我理不清，怎么会变成老百姓的前借给外人了？老百姓把钱是存在银行的，国内储蓄难道跟外汇储备直接有什么关联么？3. 按照可预见的中长期来看，中国还是能一直维持入超相当长一段时间，那这些钱会越来越多，这样无限制的累积，无解吗？买外国值钱的技术人家又不卖，扣除留在手上以备不时之需的外汇，多出来的这些钱只能就让它烂在银行吗？4. 依照博士的专业领域，外汇储备数量占 GDP 多少比例区间内是比较健康啊？小白问题，占用博士时间抱歉啦 ‘(*∩_∩*)′

答：1. 一个国家可以完全控制自己的货币，如果需要钱，多印就行了，后果只是通货膨胀。外匯就是政

府手中的外币，那当然不能在国内流通，它是用来平衡汇率的。

2. 引进外商投资，要的不只是资金，更重要的是技术和管理。外商拿外币来设厂，必须先换成当地货币，才能购买材料和发工资，这其实是外汇的三大来源之一。国内储蓄若是愿意投资当然很好。我说过，促进生产是对国家最有利的资本应用方式，所以不论那个资本来自国外或是国内一般都是好事。

3. 外汇指的是（广义的）外币现金，它的好处是随时需要（例如被美国对冲基金攻击汇率时）随时可用。若是有多余的，可以投资在流通性低但是回报率高的固定资产，例如外国的土地和企业。所以外汇基本上就是在金融战场上防御美元霸权打击的国防力量，必须有足够的吓阻力，但是太多就影响国计民生。

4. 中国的外汇总额看来很大，其实占 GDP 的比率并不高，而且中共已经努力将部分转化为前面提到的高报酬率资产，所以最近开始下降（就像中共今天也宣布要裁军），未来应该也不会再显着增长。

顺便提一下，美国的名义 GDP 还比中国高一些，但是他基本没有外汇也没有必要，因为美元是国际储备货币，多印钞票造成的通货膨胀主要由其他国家承受，如果不拼命用白纸来换外国资产，那才真是蠢呢，所以美国自然就成了消费国。

2015/09/14 00:00 提问：回答

[52.] K. 问：请问您对这篇文章怎么看

西方为什么阻挠中国的 SDR 资格 [链接⁵¹¹](#)

答：不太看得懂。外汇存量是货币政策的间接结果，不是人民银行能直接操控的，作者把它说反了。而且中国现有的外汇就算太多，也没有急着把它压低的理由。

美国不让人民币进 SDR 很明显地是在保护美元的霸权地位，扯上释放外汇实在很牵强。

2015/09/15 00:00 提问：回答

[53.] frances 问：the speed for changing seems too fast in my view ; small people usually are those ones who suffer from incorrect policies...shouldn't they Touching stones when crossing river (step by step)...I personally feel it's not going to be so simple (do A => get B)...The general public's strong belief/trust in holding/keeping USD (not only in China) will not change

⁵¹¹<http://zhouf601117.blog.163.com/blog/static/126551066201581573343493/>

dramatically because PRC's policy changing fast...Do you see the connection? i don't know enough in economics

答：If the US dollar keeps depreciating for a few years, most people will switch to stronger international currencies.

2015/09/15 00:00 提问：回答

[54.] 陈晨问：最近中国的金融玩的是不是有点狠，感觉小孩子舞大刀，底下的网友都不敢评论了，王先生怎么看待现在中国的金融问题。 [链接⁵¹²](#)

答：不玩不行，人民币成为国际储备货币之一有很大的利多。

前一阵子股市搞得乱七八糟，应该是李克强的经济团队的责任；管货币的周小川还没有捅出大漏子的记录，我们暂且再观察一阵吧。

2015/09/21 00:00 提问：回答

[55.] 4v 问：对不起，没考虑到这个不方便的因素。不过谬误的判断应该太武断了吧 [链接⁵¹³](#) 在油管找到了视频。

答：日本的衰退轨迹在上面的留言栏已经被详细讨论过，请先读完既有讨论再来发言。

如果你看不懂，请解释哪里不懂。我没有责任为你一人一再重复。

这里的论证都是以足够的事实为基础，经过完整的逻辑而达到的结论。有异议的人有责任自备与之冲突的事实与逻辑，并且以明确的文字表达清楚。一张空口再加上网络上节录来的他人意见不具任何意义，纯属浪费大家时间。在此严重警告，再犯将被直接删除。

2015/09/21 00:00 提问：回答

[56.] 4v 问：////日本仍然在半死不活地撑着////

央媒现在变口径了，把日本经济衰退的 20 年，解读成是一个日本自制的烟雾弹 [链接⁵¹⁴](#) 观点在 17-18 分钟左右提出的。

答：对不起，美国看中国视频不方便。不过这类的谬误应该是很明显的。

2015/09/21 00:00 提问：回答

[57.] evergrand 问：王兄真是好脾气，面对这种不加

⁵¹²http://www.guancha.cn/economy/2015_09_14_334192.shtml

⁵¹³<https://www.youtube.com/watch?v=s1RQZigsFMA>

⁵¹⁴<http://tv.cntv.cn/video/C17609/948671672d89491ebf3465641f4c41e5>

提炼直接丢个视频的留言，换做是我，心里早就骂娘了。很多网友真是自私，不用自己的脑袋事先判断、消化资讯就贸然贴上来，可否想过这会消耗多少博主的时间与精力？博主是志愿维护这个博客，说的难听点，博主本是没有义务对每个留言都回复的。一些网友们如此不珍惜公共资源，用一己自私损害数千数万网友的利益，等到博主这种不满的情绪经过量的积累达到质变，没有激情再维护博客的时候，谁来为多数读者的损失负责？王兄抓紧立“博规”吧，我在劝你不要因为这些事情动气也显得实在是马后炮了。多数理性的网友对这种行为却无可奈何真是感到抱歉。还有最近偶尔还看到有绿色意识形态的来此留言诡辩，王兄的博客名气越来越大，但愿不要被这些杂音破坏了绝大多数网友喜爱的这个平台。

答：不是好脾气，只是看他们可怜，不忍心放任他们沉浸于自己的无知和不负责任中，总觉得至少该说几句话来提醒一下。

公共资源的主要问题，就是如你所说的，个人无须付出代价就可以无限占用，最后忽然质变崩溃，损失却由全体分担，非常不公平。这其实是资本主义自由经济的内建缺陷，因为像李嘉诚这样的超级富豪，不也是找了制度的空隙，无限占用原本应该属于社会大众的隐形公共资源（亦即社区的发展），榨取不公平的利益。这必须以制度和公开明确的政策来反制，只是不知习政权能不能有这个智慧。我听他的头号经济幕僚刘鹤的发言，好像从未提到这类的话题。

2015/09/21 00:00 提问：回答

[58.] evergrand 问：我挖到 4v 网友贴的这个视频主旨的原始出处了 [链接⁵¹⁵](#) 这是 2003 年《北京晚报》发的一篇文章《日本经济仍然高度发达日本为什么要装穷》cctv 在 2015 年 07 月再来炒这盘冷饭，应该是回应日本解禁集体自卫权而做的宣传吧，很浓的一股“日本威胁论”。

这个论调经过十年的发展演变，直到 2012 年 09 月 22 日商务部研究员唐淳风在凤凰卫视“世纪大讲堂”里发表“日本文化与钓鱼岛争端”演讲视频里面“道出日本经济的一个大真相：所谓“日本经济衰退 20 年”，完全没有那回事，自始至终都是日本自制的一个烟雾弹。日本的海外资产，已经超越本土 1.5 倍，日本每年 JDP 都在持续增长”[链接⁵¹⁶](#)；

也许是我听多了日本是个缺乏战略的国家的论调，

⁵¹⁵<http://news.sina.com.cn/o/2003-12-02/16321237958s.shtml>

⁵¹⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_485dcc670102d1x.html

我很怀疑日本的战略家能有这样的日本版“韬光养晦”的战略眼光，用阴谋论的观点得出这样的结论 [链接⁵¹⁷](#) “日本为了逃避”枪打出头鸟”厄运，日本吸取了八十年代因过于咄咄逼人而招致暗算和打击的教训，开始重新“化妆”自己，有意地弱化自己，试图改变国际上流行的“日本第一”的国际形象。1991 年到 2002 年，日本的 GDP 年增长 1.1%，不仅大大低于高速增长时期，也低于世界同期平均增长率。这是形成日本“十年低迷”、“失去的十年”认识的统计基础。让中国威胁论取代日本威胁论。//// 似乎极不严谨吧？日本冒这么大的风险来“韬光养晦”，怎么解释其政府负债达到如此之高的危险后果？日本政府能保证日本国民不闹事吗？——不过看完这几篇文章，我倒是很好奇 GNP 与 GDP 到底谁更接近国家的真实实力了，2014 年的数据是日本的 GNP 比中国高啊，而且中国 GNP 都没排在世界前三名，为啥不论国内外谈的最多的都是中国的 GDP 达到世界第二啊？

答：这个论调极其荒谬，完全是颠倒因果的胡扯，请不要再浪费大家的时间。

GNP 早已被停用，所以近年的数据都是非正式的猜测，错误很大。

2015/09/21 00:00 提问：回答

[59.] 之乎者也问：//2014 年的数据是日本的 GNP 比中国高啊，而且中国 GNP 都没排在世界前三名，为啥不论国内外谈的最多的都是中国的 GDP 达到世界第二啊？//

我不知道你在哪里查到的 2014 年 GNP 数据？很可能是一些意淫的网站自己胡编乱写的，这种东西要自己找权威的数据，而不是随便百度谷歌搜一下了事。通过查询世界银行发布的数据，2014 年世界 GNI (GNI 就是以前的 GNP，很久以前国际上就不用 GNP 这个统计名称了，改用 GNI) 前三的国家为：

GNI (以 PPP 计) 1、中国 17,918,963,026,686 2、美国 17,812,700,000,000 3、日本 4,821,127,879,640

GNI (以现价美元计) 1、美国 17,601,118,634,804 2、中国 10,069,179,594,345 3、日本 5,339,076,390,101

提供 GDP 对照：以美元计的 GDP 前三的国家为：GDP (以现价美元计) 1、美国 17,419,000,000,000.0 2、中国 10,360,105,247,908.3 3、日本 4,601,461,206,885.1

以 PPP 计的 GDP 我懒得查了，和上面的 GNI 八九不离十。反正无论以何种指标查询经济总量指标，

⁵¹⁷<http://tieba.baidu.com/p/2703637813>

中国至少都是日本的两倍以上，完全没有发现你所描述的”日本超过中国”、”中国连前三名都排不进去”这些论断能够成立。而且我想说上面网友贴出的那则视频，十分搞笑，我感觉那几个视频里的专家不像是研究经济学的，更像是国际关系学者或者文化社会学者。要么就是鼓吹日本威胁论的忽悠，做不得真。这种垃圾东西不值得孟源先生浪费时间去一看再帮他释疑。

答：GNI 和 GDP 的差别在于前者把产值算给生产者的国籍，后者则直接算给生产地；除非是劳工输出大国，否则差异应该在 1% 以内。

他所看到的那些论据连事实都明显是伪造的，立刻就给我过敏反应。

2015/09/22 00:00 提问：回答

[60.] evergrand 问：王兄与之乎者也网友提醒的是，我自己也活生生的示范了对网络咨询不加判断消化的愚笨行为，深感脸红。谢谢二位，小弟日后定当谨慎判断网络资讯。O(∩_∩)O

答：没事。大家兴致来了，有时会说些不合适的话，而中时网站的留言是无法修改的，所以我就帮你删了。

2015/09/24 00:00 提问：回答

[61.] 平头问：大部分人喜欢看 GDP.GNP 的数据，我更在意的是财政收入，日本的税率不低，实际能收到的税不高

答：日本人守法的精神是不包括诚实交税的。

2015/10/04 00:00 提问：回答

[62.] 6+9 问：先生有看过艾朗·拉索 (Aaron Russo) 拍的《美国-从自由到法西斯》片子吗？通过此片来对美国进行某些深层的认知不知会不会有偏差？

答：对不起，没有看过。

网络上的评论一般认为他是极右派的 Libertarian 加 Conspiracy Theorist。前者不一定不好，但是后者就代表他可能对事实与逻辑有经常性的扭曲，最好还是存疑。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[63.] canada_goose 问：前辈能不能给新移民说说加拿大的经济走向。

答：加拿大地广人稀，主要是资源输出国，但是工业能力还不错，比澳洲强一些；全球暖化也会慢慢受益，不像澳洲会沙漠化。

未来 5 年受世界资源需求减缓影响，一些困难无可避免，不过它的底子硬，迷信绝对自由主义的旧总理又已下台，如果新总理能有决断大破大立，长期的前途会胜于澳洲。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[64.] 姚广孝问：多谢博主撰文。

我昨天看杨世光主持节目里面说到一组数字：机器人在 92 年的台湾从 gdp 的分配面中创造的价值中从 9.1% 到了 13 年的 17%。我预估今后十年在全球范围里机器人创造的 gdp 份额会更加快速的扩大。

那么机器人以及其连带的知识密集型产业在”今后世界经济”这个议题中就会是很重要的”变量”。

现在看来，”低工资国家可以开始承接一些劳力密集的工业”，可是十年后，机器的高度智能化的机器或者说知识密集型的产业会很大侵占或者取代劳力密集的工业，比如 2025 年很多司机就失业了。

也就是说智能顶端的那些人把智能底端的人重新变回了”动物”。现在人可以干的很多活，十年后很多机器都能干。

那么这里，日本和印度的命运是否会发生改变呢？

现在在工业链顶端的国家（日本）是否能靠十年后高度智能的机器人产业”回春”，在一定程度上抵消掉人口老龄化等社会和政治上对经济的拖累？

而现在还没”上道和觉悟”的比中国工业制造能力还低端的印度，沙特，巴西，印尼此类国家以后是不是永无翻身了？毕竟那个时候在干劳动密集性的都是机械人，一般受教育和培训的人压根就找不到工作，全被机器人抢饭碗了？

您怎么看待这个问题？

答：你所说的大趋势并非没有道理，不过我觉得细节上比你说的复杂些。机器人是工业革命后，几百年来机械化、自动化的下一步。目前由非技术劳工所做的工作，有一部分会被取代，不过不是全部。这在长期来看，正如你说的，对工业化程度低于中国的地区有额外的压力；然而他们面对的最大问题还是中国本身。中国的体量太大、效率太高，挡在他们前面，他们永远只能被中国淘汰的产业。

日本原本可以藉此恢复一些竞争力，但因为受中国的挤压更严重，再加上安倍这种军国主义复辟份子的人谋不减，长期的前景反而更为黯淡。美国和台湾也是一样的。

中国的策略，是建立以自己为中心，但择优包容国外环节的全球产业链；那么 10-20 年后，能随中国一起

同步升级的国家，就祇有全力合作融入其产业链而且能奋发自强、保卫自己专业的几个国家了，如韩国。

当然世界经济并不是零和的游戏，所以中国的长期战略主轴也包括提携低度开发国家进入至少是初步工业化的程度，这样才能扩大世界的总需求，否则所有高端产业的总产值连让中、美、欧分食都不够，会造成割喉竞争的残烈环境，对经济、外交和社会的稳定都很不利。所以像越南这样的国家虽然绝对生活水准还可能持续提升，相对于中国大概永远都处于低端的层次。反而是目前最原始的地区如非洲，如果有足够的政治智慧和机遇，可以有赶上相对高端国家（如越南）的空间。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[65.] 姚广孝问：多谢博主再次详尽回复。（我注意到你中途还特意补充修改回复）

我最近半年看了几部好莱坞科幻电影给我启发很深。

其实美国人对于自己家这玩意早就是见怪不怪了，还有美国人跟我讲千万别信，都是假的。我想这种事就好像当年发明三大发明的中国人当时也没有意识到自己发明之物的未来意义。

美国基本上所有的未来科幻电影都是基于机器的高度发达的打造，其中有一部叫做极乐世界给我的印象特别深。主要就是未来人类一小部分在靠近地球的地方用超高的科技打造了另外一个极乐世界，人类长生不老，而旧的地球就留给低等人和机器人在挣扎。

我认为世界的工业无外乎两种最为尖端：半导体工业和能源（或者加上动力）工业。而其他的工业更像是衍生品。这特别像人体的最重要的两个器官，大脑和心脏。而这两项都需要国家力量的超大额资金和超长时间的连续投入。那么我们现在看看世界各国哪家政府有钱的？好像这也只有中国和美国可以争锋。其他国家连入门都难入。更不要想象各国民主政治的左摇右摆。

”机器人是工业革命后，几百年机械化、自动化的下一步。目前由非技术劳工所做的工作，有一部分会被取代，不过不是全部。”

现在是 2015 年，我感觉全人类的已经进入终极竞争阶段，我不知道博主有没有见过寺庙烧的那种盘香，时间越长，烧一圈的时间越短，我觉得特别像人类文明史，生产力每升级一次所花的时间越来越少，就好像 intel 的 cpu 性能提升的越来越快，为来自动化的升级速度是指数提升的。

”反而是目前最原始的地区如非洲，如果有足够的

政治智慧和机遇，可以有赶上高端国家（如越南）的空间。”

我不认同非洲有出息。我认为有前途的国家其实某种程度上都是历史上曾经有过辉煌的或者说是前者的边缘国家，或者说他们到了新的大陆，也就是文明的向外蔓延。软体（历史和文化和制度）要比硬体（地理位置，资源）更重要。而非洲不属于前面任何一种，他们是边缘的边缘的边缘。他们原始太久了，文化和历史的积累是沉重的负担。这可能还和民族性有关。没错，我就是持人种优越论的，博主在美国什么时候看到过黑人的科学家工程师？

最后，美国的民主出口就是”人人平等，政府可以被人人用选票换来换去”等普世价值。对很多国家是一种拖累，对中国反而是利好。民主制度在软体上为未来国家蒙上阴影。大家都在人人平等，人民要被政客遍无数歌颂这种虚伪的环境中。以后一台 10 美金机器的价值大过发展中国家大部分的人的生产力，人还不如机器值钱，如果还具备智商去选总统？

我觉得生物界第一性就是竞争，有竞争就无平等。人也是生物界，人和人本来就不平等，中国大锅饭已经吃过亏了，现在大跃进的反而是美国制度输出的那些的民主国家。台湾也是。认为人民人数多了就比政治精英更懂国家。

那么此类观点下来，基本上，新兴国家就没一家乐观。政府都被人民拖累的一个个要破产。

俄罗斯和中国”这种被美国宣传炮弹认为是很专制的国家”反而在接下来的十年中有很大的进步空间。

附：俄罗斯的软体（民族性和文化）导致他的意志力反而被西方越锁越强的，物资（经济）和意志是此消彼长。

答：我对非洲比你乐观。当然不是每个非洲国家都会成功，但是应该会有几个相对稳定的政府，而中国不但做了很好的示范，更是资金和技术的来源。过去几百年欧美日从未真心扶持后进国家（冷战中美国支持自己的小弟是例外），现在中国愿意提供价格合理的帮助，有些东非国家可能会搭上顺风车。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[66.] K. 问：埃塞俄比亚也许可以期待一下，至少他们知道上进，参见：[链接](#)⁵¹⁸

埃塞俄比亚毕竟在历史上是一个正经的封建制帝国，有悠久的历史（并为此而自豪，这很重要），黑非

⁵¹⁸http://www.guancha.cn/JianLian/2014_05_06_227015.shtml

洲其余的那些所谓帝国基本都是一些大型原始部落

答：东非有好几国家还算是轨道的，他们都会从一带一路中受益。

2015/12/13 00:00 提问；回答

[67.] 风萧萧问：摘录翻译写了英文文章，请您审查一下。谢谢！World economy will continue in recession [链接](#)⁵¹⁹

答：我人住美国，所以特别不想用英文发表。

所谓的言论自由，是财阀不受政府节制的自由，一般人去揭他们的疮疤是要吃亏的。参阅《言论自由的真相》。

2017/09/26 00:00 提问；回答

[68.] evergrand 问：[链接](#)⁵²⁰《眉山论剑》9 打赢金融战争，中国需要粟裕这样的将军

不知道王老师对陈老这个建议的可行性如何评估，特别是看到应对股灾时的表现对中国金融业还有没有信心。王老师何不试试去应聘，帮中国培养一批陈老所说的能在国际金融市场打硬仗的队伍，恰好也是您的专长。您的履历完胜绝大多数中国金融业从业者和主管。

答：我和陈平在经济学的原则和理论上同意，在金融业的实践和执行上则有不同的看法。这可能是因为他是做理论经济学出身，而我是靠在金融界实战所获得的经验。

我觉得他太过乐观，远远高估了中国体制下打金融战的灵活性。灵活是西方自由经济体制的强处，中国不应该以弱击强。保守，并不只是修长城，而是在长城内也有纵深防御，层层布防。宋朝并不是亡在金兵入关，而在于没有第二线防御能力。换句话说，陈平认为美国的金融界像是塞外的骑兵，灵活机动，所以我们也应该建立自己的骑兵部队，出塞远征。但是别忘了，汉武帝固然大破匈奴，也把国家搞破產了。而且同样的宋朝步兵，在岳飞这样的将军领导下，对抗金国的骑兵并无劣势。我的偏好是你打你的、我打我的，先蹲在家里开发火枪，一旦技术成熟，擅长骑射的游牧民族自然被历史洪流淹没，从征服者变成被征服者，就像俄国拿下中亚和西伯利亚那样，不是靠针锋相对，而是依赖整体国力和体系的绝对优势。

中国的经济金融界，不但上层有迷信自由经济主

义的带路党，中层的金融管理人员的品德和专业水准，也十分可疑。金融原本就是资产虚拟化的体系，自由、灵活的代价是复杂性和不透明度。整个行业先天就是靠信息不对称来占实业界的便宜，而越是复杂和不透明的金融体系，信息不对称性就越高。拿陈平所建议的自主的对冲基金来说，既然占自己人的便宜，必然更快更容易，那为什么要卖命和美国人打硬仗？如果有足够的监管和透明度来确定枪口对外，那么绝对就不会有什么灵活度可言。这是金融业的内建矛盾，就像热力学第二定律一样，注定了不可能有永动机。陈平提到明朝的长城，可是清兵入关并不是明朝败亡的原因，而是一个后果；明朝实际上是亡于内乱。如果采行陈平的建议，就有如唐朝一样，武力强大，但是藩镇割据，反而自食恶果；金融藩镇正是美国现今的写照，中国千万不可仿效。

我是讲究绝对理性的人，所以不会有不切实际的幻想。光衝着我没有中国籍这事，就注定我不可能在中国做主官。而且主官的特质在于能干、肯干，诚实和深思反而可能是负面的资产。

我所学甚杂，但是最强的几个方面，如金融、物理、战略，中国都有自己的专家，没有我的发声，也无关痛痒。反而是一些次要的能力，刚好是中国最弱的地方，如果我的意见能获得采纳，可能会有立竿见影的效果，例如科学行政和对外宣传。上次有关对撞机的讨论，就是我在科学行政方面间接做贡献的例子。

2017/09/27 00:00 提问；回答

[69.] 加油人生问：我也赞成王先生的看法，最近香港的大陆房地产股涨翻天，投资报酬率 50、60% 的人都不好意思开口，一般人获利随便都是一倍两倍、甚至五倍六倍。大陆房地产股就是中国企业在海外被金融歧视最好的一个范例，十年来中国地产循环好几次，但香港市场里面却能连续熊十年。中国海外企业发债券，垃圾等级的也比欧美同级企业违约率低。中国财政部才刚开口批评，华融马上被调到负向观察名单，但现实却是这家企业半年后就能上 A 股补充资本金，信评分析师也知道调到负向观察根本没意义。虽然出了主场，立刻就是种种不利状况，但我觉得金融的攻防问题还是不用急，况且中国与欧美主流经济相比，还有更强大的产业政策、金融扶持，相对不依赖欧美这种二级市场炒泡沫来挹注新产业资金。

答：是的，尤其以实业为主的经济，货币价值越稳定越好，为了金融炒作而让货币大幅涨跌，是英美去实业化的歪路，中国不走也罢。

⁵¹⁹<http://frank-waterloo.blog.163.com/blog/static/2052390292015111411493454/>

2052390292015111411493454/

⁵²⁰<https://www.youtube.com/watch?v=x3Hw9RM36zs&t=0s>

2017/10/03 00:00 提问：回答

[70.] evergrand 问：接着上一位读者留言提到的讲协调发展、扶贫的《辉煌中国》第三集里，25 岁的西藏女村支书的眼泪，看过以后情难自己。

这几天放假看到两个视频，里面反映的问题也很深刻，特别是这位 Stanford 大学国际问题研究所 Scott Rozelle 在中国三十多年的研究。着重于中国高中教育人口比例与幼儿教育以及城镇农村教育对比方面的研究，下基层、讲数据、摆事实，令人尊敬。

//” 前些日子，一篇《有 63% 的农村孩子一天高中都没上过，怎么办》引爆中国网络，讨论之中出现了很多声音，” [链接⁵²¹](#) 罗斯高《农村儿童的发展怎样影响未来中国》//

中国农村里的美国教授（上）》：……今天，观视频工作室请来了这场演讲的主讲人罗斯高，当面讲一讲这三十年来他在研究中国农村教育过程中的所见所闻 [链接⁵²²](#) 《中国农村里的美国教授（上）》

===== 查询国家统计局的数据之后发现，原来 2010 年普查的时候，中国拥有高中学历的人口原来比例这么低仅为 1/4，三亿人（虽然绝对数不小）以前都没想到过

[链接⁵²³](#) //七、各种受教育程度人口

大陆 31 个省、自治区、直辖市和现役军人的人口中，具有大学（指大专以上）文化程度的人口为 119636790 人；具有高中（含中专）文化程度的人口为 187985979 人；具有初中文化程度的人口为 519656445 人；具有小学文化程度的人口为 358764003 人（以上各种受教育程度的人包括各类学校的毕业生、肄业生和在校生）。

同 2000 年第五次全国人口普查相比，每 10 万人中具有大学文化程度的由 3611 人上升为 8930 人；具有高中文化程度的由 11146 人上升为 14032 人；具有初中文化程度的由 33961 人上升为 38788 人；具有小学文化程度的由 35701 人下降为 26779 人。

大陆 31 个省、自治区、直辖市和现役军人的人口中，文盲人口（15 岁及以上不识字的人）为 54656573 人，同 2000 年第五次全国人口普查相比，文盲人口减少 30413094 人，文盲率 [8] 由 6.72% 下降为 4.08%，下降 2.64 个百分点。//

⁵²¹<https://www.youtube.com/watch?v=NTEJ5aTPuZk>

⁵²²<https://www.youtube.com/watch?v=F0gdLETbQ0A>

⁵²³http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/201104/t20110428_30327.html

十万人中大学生增长比例最快，但是高中学学历增长并不突出。1‰ 精英引领社会发展，中阶的劳动力人口素质是否会导致产业升级后劲不足。

工资贵了，要保持比较优势，只能靠工人的劳动生产率提高幅度大于工资增速，不知隐忧几何。

答：如果你的资料可靠，每三个高中毕业生，就有超过一个上了大学。和初中升高中的比率类似，比小学升初中的比率还高。这对应着一个两头重、中间轻的分布，不是一个发达经济体应有的现象：高中应该是最基本的基础教育程度，然后依 1：2：3 的比例来升大学、升职业学校（或者短期大学，台湾叫专科）和直接就业才好。或许 20 年后的统计资料会是如此。

2017/10/06 00:00 提问：回答

[71.] 游客越雷问：王先生在瑞士信贷工作的这么多年里，一定遇到了不少厉害的经济学家高手，不过，为什么王先生说西方经济体系更灵活，是因为西方经济学家研究的透彻，还是体制不同，王先生大可不必这么早作文，可以等 19 大之后再写

期待您的大作

答：银行界的经济学家，都是被雇来打屁、哄外行顾客的。

我没有说西方的经济体系更灵活，我说的是他们的金融企业更灵活。

2017/10/06 00:00 提问：回答

[72.] sdwzh99 问：在大陆，义务教育只到初中，小学升初中的比例接近 100%，高中要花钱来读。近几年每年高考人数 950 万人左右，录取人数 700 万人左右，录取率 75%，但是大城市录取率高，小城市会低很多。高考没有考上，大概只有三种选择：直接工作或者参军，读中专或者技校，复读继续考大学。

答：5-10 年内，延展义务教育到高中就应该被仔细考虑。

中国经济以实业为主，那么就不需要太多大学教育出来的白领阶级；高等教育的重点之一，应该是高级技工才对。

2020/04/12 16:24 提问：2020/04/13 04:50 回答

[73.] yyhyplxzy 问：产业升级的状况

王先生，您好！今日翻到了您 5 年前的这篇博文，不知道您觉得目前产业升级的状况如何呢？（我在大陆接触到新闻的如中国的商业飞机，中芯，华为似乎都是好消息居多，自己是 AI 的研究生感觉近年来中国的论

文水平也有不小的进步)。

另外，先生一直有说中国学术腐败的问题。上个月教育部印发了通知，强调要改变学术成果评价体系，不追求论文数量和“以刊评文”，要同行评价。(链接⁵²⁴，链接⁵²⁵)这在原则上很正确，但我却觉得学术界的大佬更容易互相给对方的文章好评，似乎作用不大。(欧美似乎这样的现象不严重，是因为欧美学术界的素质高嘛?)

答：中國的產業升級，任重道遠，畢竟要在幾十年的時間內，趕上歐美幾百年累積下來的技術根底，絕非容易的事；像是 AI 這種全新的技術領域，反而不是問題。

在必須從後超趕的工業範疇，原本因為許多權力圈子內外的官員和“經濟學家”受美國自由主義理論的蠱惑，部分產業執迷於追求利潤的短綫操作，若干所謂民族企業純粹靠攔截竊取國家和人民的投入以自肥。在《中國製造 2025》施行之後，整體趨勢有所改善。2018 年開始的中美貿易戰，更是當頭棒喝，對中國國內產業發展路綫的議題上，有著極強的統一口徑、撥亂反正的效應。我認為 Trump 的經貿打擊手段，將會適得其反，在短期的陣痛之後，反而加速中國的上升態勢。

至於中國學術界的腐敗，始終是成員找規則和執行上的漏洞來 Game the System (玩弄體制?) 的問題，修改規則只是促使他們去尋找新的漏洞。教育部仍然不願意直接出手打擊假大空，就好像有個輪胎漏氣，不去把洞找出來補上，而只是輪胎換位，那當然是一點正面效果都不會有的。

2020/04/13 10:47 提问；2020/04/13 13:02 回答

[74.] MAXWELL 问：关于教育部

关于教育部的问题，大陆这边教育部以及部长陈宝生的名声特别臭，重点是留学生问题，教育部若干年前制定了一项留学中国工作规划，2010 年全年留学人员数量约为 25 万，2020 年已经翻了一倍到了 50 万，成为亚洲第一，全球第二留学生目的国，以中国现在的教学质量吸引来的留学生质量如何？是否存在超国民待遇现象？对于这些群众关心的问题，教育部长期装聋作哑。有时候中国的某些部门面对舆情汹汹时只是甩个通知出来，至于通知是否把事情讲清楚，是否会让读者产生歧义就不管了。

⁵²⁴http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/moe_784/202002/t20200223_423334.html

⁵²⁵http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s7062/202002/t20200221_422861.html

除了留学生的事情外，教育部把许多小学放学时间减到三点半，现在已经开始了全国范围的减负工作，减学校的上课时间和学生的作业量；还有北京市教委 2019 年 3 月 19 日发布中招政策，把综合素质评价纳入中考成绩，占比百分之三十。

至于教育部长陈宝生当年时任兰州市委书记、甘肃省委常委时把兰州市供水集团卖给了法国威立雅公司，后来 2014 年兰州威立雅集团检测出兰州自来水苯含量超标，引发市民抢水风波。当年习主席任中央党校校长时，陈宝生任副校长，所以习主席现在让他当教育部长很可能是所托非人。

答：個別幹部和政策的問題我不熟，無法進一步評論。

吸引外國的精英子弟來受教育，自希臘、羅馬開始到近代英、美、日等帝國，向來都是安撫收攏蠻族的重要手段，從清朝到民國、再到現代，許多中國知識精英依據自己留學地而成為親英、親日和親美派，是那些國家有意而為的結果。現在中國準備重回既有的國際一流地位，難免也得隨俗，所以這裏有很高層次的戰略考慮，官僚系統也必然受到囑托要好好照顧這些未來的蠻族首腦。整體來說，稍許優待外國學生（商人就沒有理由享有任何特權）無可厚非，中國只是做得有點生硬過分。

我覺得中國教育的主要毛病，出在兩個方面：1) 學術界的風氣惡劣，假大空充斥，已經到了逆淘汰的地步，這不但影響產業升級，甚至間接拖累智庫的水準，使政策和制度的制定和改革都額外困難；2) 義務教育在保障社會垂直行動性以及消弭貧富不均的重要作用，沒有被足夠地重視理解，結果是鄉下學校所得的資源長期匱乏，主管單位甚至盲目引進英美的失敗教育政策，造成不斷的倒退。這兩點，我在博客上都已經反復討論過了。

2020/07/23 10:30 提问；2020/07/24 02:31 回答

[75.] 贞曜问：五年后的新冠疫情，使美国经济状况急剧恶化，美元作为国际货币的信用濒临极限，诸多国家的发展趋势也受到影响。欧盟的不利因素并未扭转，但动荡提供了窗口期，充分利用欧元升值及同中国经贸整合的动能，通过部分必要改革，深化欧盟内部整合，进行合理的再分工，将极大缓和相对衰弱带来的经济和社会冲击。欧洲相对战略独立，同俄罗斯的关系必然缓和。全球经济下行，依赖天然资源出口的俄罗斯仍会持续衰弱，但全球暖化，中欧贸易带动的中亚经济，有可能为俄罗斯提供一个有限调整财政结构的契机。至于中国，外部压力缓解后的重中之重仍是加快整顿国

内产业政策，吏治风气，以及决策圈的自我定位。因精力有限而懈怠已久的内政，急需同国家发展方向一起进行结构调整。中美相对脱钩，印度和越南中短期的发展可能进一步提升。在区块化经济整合的长期趋势下，体量更大又极度保守的印度可能面临两边不靠动力不足的问题，而越南则可能进一步融入东盟经济圈，进入政治混乱的中速经济成长期。相对而言最受益于全球重组的应是东盟国家，但他们面临行政水平相对低下，政治集团争利的制约，同时自然灾害以及自由主义和民粹主义的思潮蔓延的压力进一步限制了东盟国家内部改革和产业升级的能力。这里新加坡和泰国可成为一个契机，两国若能借助美国国力剧烈衰退的时期，逆转放任式自由主义的深化，似乎可以担当起强化东盟国家组织性的角色。而同样深受重创的日本，倒计时的进度条被大幅拉前。从最好的方面看，如果日本当前结构的爆破发生在区域重组完成前，至少还有一个惨烈得融入东亚经济的机会。

答：中美歐三大集團近年的發展局勢，我一直不斷在追蹤討論；你所說的是合理的總結。

印度的起點太低，即使只以很低的效率搞基建和工業化，也還有很大的向上發展空間。越南則對中共政策亦步亦趨，在現階段沒有走錯岔路的危險。既然這兩個國家不可能接受和平親善的橄欖枝，中方應該立刻停止資助他們產業升級，反過來扶持臨近的競爭對手，例如巴基斯坦、柬埔寨和泰國。不過不要對他們寄望太高；這些國家並不處於東亞儒家文化圈內，沒有適合現代工業社會的文化傳統和政治體制，發展的上限低於越南。

日本的安倍政權對中國同樣有深刻的非理性敵視，中日合作必須等到思路不同的新首相上臺才有可能。在等待期間，只要穩住日本，不讓它把自己全盤賤賣給美國即可，同時必須小心防範日本在區域整合過程中攪局的作用，對排除日方擋路的企圖做好預案。中長期來看，日本的衰退無可挽回，在世界舞臺上，只剩下一點工業技術方面的殘餘價值。

2020/07/23 16:00 提问；2020/07/24 02:14 回答

[76.] ä, ç å¹ç½ 问：网友提问：

帮我问问老王，对于中国这样一个严重依赖出口贸易的国家，目前面对全球购买力的严重萎缩与金融风暴风险的增加，未来几年中国的 GDP 会有什么重大的影响？虽然中国有 100 多个最大的贸易伙伴国居世界之首，但是中国出口贸易的最大方向还是美国与欧洲，以及日韩，而这些国家的购买力未来几年铁定会明显下降，那么，中国的 GDP 是因何原因仍然充满

自信可以继续高增速发展？如果我的这种说法会成真，那中国是不是只剩下在国内继续另大内需刺激与扩大投资来维持 GDP 上账面提振的目标？

理论上，中国可以在很多领域通过自己本来就不差的底子实现技术上的革新，比如大飞机、汽车、电脑芯片数码产品等等，但是我本人是十分不喜欢弯道超车的理念，在我的眼中，高精尖领域反而是专治弯道超车与人海战术，所以我对中国使用“集中力量办大事”去在这些领域试图实现弯道超车，我持怀疑与不乐观的态度，我认为不可能这么快，所以我对中国未来 5 年-8 年的 GDP 增长非常忧心。

答：有關未來幾年的 GDP 成長率，的確是會受全球經濟環境的拖累，不過從長期大戰略的角度來看，重要的是中國相對於競爭對手的表現。對方承受 100% 的下行壓力，如果中方只感覺到 1/3，那麼固然在成長率的絕對值上有負面影響，但是相對來說，中國的崛起反而加速了 2/3。

我認為本屆政府，對 2009 年那一波不定向內需刺激的負面作用已經有深刻的認識和反省，不會重新大幅舉債來吹大泡沫，而是改為針對有長期效益的工業和基建方面做投資。中國經濟管理的重要考慮之一是維持穩定合理的就業率；剛好生育率降低所帶來的人口曲線變化已經開始浮現，短期內反而對全球經濟減緩背景下的就業問題有幫助。

至於彎道超車，因為既有的行業領袖在技術、人員、收支、銷售網絡等方面有很大的優勢，一般是在工業技術或商業模式有換代變革的背景下，後來者才有超趕的機會。例如目前汽車業正經歷從內燃機改為電動的轉換，這是百年一次的技術過渡，中國必須抓穩這個難得良機。芯片則相反，5-10 年內既有的技術路綫還不會撞牆，那麼直接挑戰臺積電的勝算就頗為渺茫。大飛機比較特別一點：這裏是行業霸主波音的自我毀滅創造了新興廠家的生存空間；而且後新冠世界的長途旅行需求大減，使單通道機型的重要性進一步增加，剛好適合商飛的產品陣容，就連時機也恰到好處，C-919 交機拖延反而避開了航空公司停飛的時段。

美國的國力衰退和歐洲的發展停滯，仍然會不斷提供中國升級、替代和超越的機會。如果未來五年歐美經濟是零成長，那麼中國接受 5% 的年成長率並無困難。事實上中國發展模式的一大毛病，在於努力有餘、思考不足，沒有選好正確的方面，空耗了許多資源，有些地方政策甚至是花大錢砸國家的腳，例如貴州和高通的幾次合資。如果能放下對維持高速成長率的執拗，事先多做一些詳細的評估和整體的協作，未嘗不是件

好事。

2021/05/20 14:36 提问; 2021/05/21 03:29 回答

[77.] MAXWELL 问: 王先生 15 年预判日本经济还可以再撑 10 15 年, 请问这次疫情会加速这个进程到什么程度?

答: 目前看来, 完全没有修正的必要。此外, 2025-2030 年不但是日本公共债务危机爆发的最可能时段, 而且也是其在国际高科技供应链的额分再向下掉落一个台阶的预期时间值, 届时日本会从二流强权进一步衰落为三流国家。

2021/10/22 00:10 提问; 2021/10/22 02:38 回答

[78.] makludi 问: 请问一下王先生, 关于目前中国的地方债务问题。目前中国的地方债务已经相当于 GDP 的 2 倍多, 政府这几年也像解决这个问题, 但是似乎至少除了东南沿海发达地区以外, 土地买卖是当地政府的主要收入, 所以目前中国也只能做到先集中探雷排雷, 无法釜底抽薪。请问, 结合最近几片博文中对中国产业升级的时间估计, 是否中解决国的地方债务问题, 必须要等到中国再次从制造业上获得突破, 拿到新的增长点才能有进展。

答: 要解决这个问题, 必须对房地产业和税制同时做出深刻的改革。既然已经对恒大出手, 就代表这些改革已经处于进行式; 你想为什么最近我一直说税制改革即将出台?

2022/03/15 00:56 提问; 2022/03/15 02:52 回答

[79.] 彝圪學殊问: 温铁军长期宣扬的一个观点, GDP 衡量的只是商品的交换, 而不是生产总量, 言下之意是后者才是衡量国力更直接的指标, 前者则只是当下霸权国家定下的标准。他对现代主权国家之间金融游戏玩法的描述和王先生的《美元的金融霸权》系列文章, 语言用词虽然不同, 但逻辑主干若合符节。(很容易找到他和观视频合作的好几个两小时收藏向的讲座视频, 我就不贴链接了。)

关于日本社会经济的细节处他的描述和王先生稍有不同, 虽然只是对过去日本经济的总结, 不涉及对未来日本经济的预测。但为求真, 仍想请王先生分辨。我用我的语言复述总结一下他说了两点

1, 日本除了是个主权被阉割的国家之外, 还是一个财阀口袋里的国家, 财团深度控制日本社会方方面面, 对劳工阶层有极强的粘性, 是为日本泡沫崩溃后没有造成大规模暴动的主因; ([链接⁵²⁶](#))

2, 日本所谓失去的 30 年, 无非是表面上看 GDP

零增长, 但日本在海外布局的经济战略及其收益极高, 是日本国内收益的两倍 (我暂时没看到得出这个数字的计算方法, 有可能指的是, 日本海外投资规模 = 2 倍日本 GDP), 安倍经济学其实配合的是日本的海外战略

([链接⁵²⁷](#))

答: 没有暴动, 和社会结构、文化传统和财富累积都有关系, 不是财团力量单一决定的。

日本在国债累积到 GDP266% 都还能够继续运作, 基本原因正是这些国债所欠的对象是国内的储蓄, 而不是外债; 事实上日本反过来有著极高的海外资产, 所以我多年前就说过要等国债上升到 400% 才比较可能会有财政上的质变。与此同时, 如果重工业因电动车兴起而进一步没落, 当然会有加速财政问题爆发的作用。

⁵²⁶<https://www.youtube.com/watch?v=WfGpWZicfEs>

⁵²⁷<https://www.youtube.com/watch?v=E0S2e8Y2MmI>

【基础科研】基因工程与分子生物学的新发展（一）

2015-08-25 11:49

当我在博士班面临高能物理理论界正在集体转型为伪科学的困境时，最羡慕的就是住在同一个理工学院宿舍但属于进步很大很快的新科学学科的其他博士生，尤其是研究基因工程的生物系学生。美国联邦政府自 1984 年开始筹划 Human Genome Project (HGP, 人类基因组计划)，准备以 15 年时间，投资 30 亿美元，由 20 个一流大学分工协力，将占有类人类基因 90% 的 Euchromatin (真染色质) 完全解码。这个计划在 1990 年正式启动，哈佛也是参与的重点学校之一，所以就有我在宿舍和餐厅常碰面的研究生也在其中。他们当然是神采飞扬，和我这种误上贼船而自己又心知肚明的倒霉蛋成了鲜明的对比。那时大家都知道将人类基因组完全定位对 21 世纪的医学进步会有极大的贡献，参与这个庞大的计划自然看来就是职业生涯的极佳起点。

结果人算不如天算，HGP 所用的 80 年代最先进方法到 1995 年就完全落伍了；有人发明了新的散弹枪测序技术 (Shotgun Sequencing)。所谓的散弹枪技术就是把极大的 DNA 分子复制后随机打成极多很小的碎片，然后用机器来分析这些小碎片，最后才用电脑程式把它们像拼图游戏一样重组起来。这和以往的 Primer Walking 技术的差别在于不须要小心翼翼地要把 DNA 切成预定长度的小段，所以可以高度自动化，速度提升不只一个数量级。到了 1998 年，HGP 的最大测序机器供应商 Perkin-Elmer Biosystems (Perkin-Elmer 的总部就在我家隔壁那个镇) 做了一个内部评估，发现如果他们自己用散弹枪技术来重做 HGP 的分析工作，从设计制造新机器到完成整个计划只需要三年，也就是到 2001 年就可以完全解码人类的真染色质，比 HGP 要提早四年，而且花费只有 2 亿美元。这个计划很快就被批准，Perkin-Elmer 全力投入，开创了一家子公司，叫做 Celera Genomics。

读者或许觉得奇怪，2 亿美元虽然比 30 亿少，但毕竟也是一笔大数目，Perkin-Elmer 花这笔钱又不能对人类基因拿下专利，有什么好处呢？一开始 Celera 只说查询他们的基因资料库是要收费的。这下子主管 HGP 的大师们群情激愤了：你们没来由地出头和我们竞争，只是对我们个人的羞辱，还算小事一件，现在居

然还要把属于全人类的学术成果拿来当极庸俗的赚钱工具，是可忍孰不可忍，所以我们一定也要提前在 2001 年就把计划完成。而且 Perkin-Elmer 雇来的 Celera 总裁叫做 Craig Venter，他从 1995 年起就吵着要改用散弹枪技术，被大师们嗤之以鼻，逐出学术主流，如果大师们被他打败了，面子上实在挂不住。那么唯一的办法就是回头向国会解释 Celera 和 Venter 有如何如何的邪恶，无论如何必须赶在他们之前完成基因解码，让无限慈悲和睿智的国会当初批准的 HGP 能顺利成为原先计划的大突破，为人类的未来提供免费的服务。

我并没有找到他们要到多少钱之类的详细资讯，以下这段分析主要是我自己的猜想，只有环境佐证 (Circumstantial Evidences)，请大家姑妄听之。HGP 临时想要提前进度，只能靠增购机器，一开始他们还不好意思跟着买新的高速机器，所以只好在 1998 年先买了一批旧型的。Celera 买了 2 亿元的新机器，世界各国的实验室在 1998 年也买了 1 亿多美元。到 1999 年，新机器的性能被证实比广告预期的还要好，HGP 忍不住了，才开始大买特买。于是 Perkin-Elmer 的销售额成指数成长，在 1999 年和 2000 年得以连续做企业重组，在股票市场捞了几百亿美元。所以我认为，实际上 Perkin-Elmer 原本的考虑是在 1995-1998 年间就希望全球第一大客户 HGP 能采购新机器，如此一来可以对同样的一个产能需求卖两次，但是主管 HGP 的老顽固们不愿意（其实避免重复投资，为公家省钱，是有其道理的），于是最后只能用上激将法。刚好遇上互联网泡沫，Perkin-Elmer 在股市上一本万利，大获全胜。后来一旦大批订单已经进了 Perkin-Elmer，Celera 就放弃了对资料收费的计划，结果当然无法收回老本（其实要跟订户收回 2 亿美元，而 HGP 的资料却是免费，原本就是痴人说梦），Venter 也在 2002 年初就被解雇（兔死狗烹）。我所看到的报导都说 Celera 是个彻底失败的事业，我个人则觉得它是当代最成功的商业权谋运作之一。

Perkin-Elmer 的新机器成为 21 世纪基因工程突飞猛进的原动力，我在前文《鸟类的演化》里已经提到了一些它在基础科研上的应用。今年初我和纽约大学基

因实验室主任聊天时，问他如果给他一个完全未知的样本，最快要多久可以完成分析其基因组；他说原始数据只要两天。1995 年之前，这是要花 15 年的事，可见基因工程进步的脚步之大，前途不可限量。那么为什么我们还没有真的看到基因工程在医疗上的应用呢？这是因为解码基因组只是前一半的工作，后一半是根据分析的结果来修复基因。这比解码还要困难得多，但是在 2012 年，终于有了大突破，我在下一篇文章再详细介绍。

9 条问答

2015/08/25 00:00 提问：回答

[1.] frances 问：to be continued? hope the part two will come out soon... 1. i seem to have become over paranoid nowadays, fast moving advancing technology sometimes worries me so much as there almost always were some "creative" people who found ways of abusing/owning it to profit themselves...2. I laughed at the way you described the U.S. Congress...very cynical (or cynicle?)?? 3. when you commented on Celera being the company with very successful operation strategy...did you meant it helped its mother company P-E to profit billions from increased sales and hugely inflated share prices? I wonder what it's like nowadays re share price? Please ignore those questions if too silly

答：Wait for the second part, and you WILL be concerned.

2015/08/25 00:00 提问：回答

[2.] Patchin1 问：当年在实验室用 Perkin-Elmer 的分子束磊晶机器烂透了至今对这个名字感冒不知他们在基因工程做得这么好

答：不是产品做得好，而是在营销上做到独霸。

2015/08/25 00:00 提问：回答

[3.] R.R 问：我们还没有真的看到基因工程在医疗上的应用呢因为要实际应用在医疗上，就必须要有很大 evidence 作为证据，而这样的过程是非常漫长而且需要通过法规单位认证的，除此之外，看似有用的基因做出来的结果不一定有用，biomarker 的开发就像是大海捞针一样，不是一蹴能及（就算知道序列也是一样，因为你不知道这个序列代表的意义跟可以表现的功能），理解一个 biomarker 尚且如此困难，就更不用说开发出相对应的药品了，所以很多都停留在实验室等级，说

穿了就是骗钱的东西，有的就算再过一百年也不可能上市！不只美国，台湾也一堆这样的诊所或小医院（不是大医院）乱搞.. 说穿了，那些东西不会有结果这个东西会挡人财路，我就不公开 PO，长期拜读您大作，分享一点心得

答：不是的。

现在一堆骗人的东西，正因为没有真的；而真的做不出来，是因为一直到三年前，没有可靠的方法可以修改既有的基因。看了下一篇你就知道未来 15 年，会是医疗进步的黄金时代。

2015/08/26 00:00 提问：回答

[4.] 打酱油问：王老师，你好，正好说道生物技术，以下是一篇帖子，其中介绍了生物技术的困境，他认为目前生物学出现了大量的博士民工，就是因为生物学还处于最原始阶段，处于数据整理阶段，其质变的突破遥遥无期。他的整篇文章写的挺好，请点评一下。空间受限下的经济危机和人类社会的热力学平衡：技术大进步的停滞 [链接](#)⁵²⁸[\[%E8%B5%84%E6%B0%B4%E4%B8%9C%E6%B5%81\]](#)

以下是其文章的原话：首先要表明，本人的教育背景都是数理方面的，做项目的时候，间接了解过某些生物方面的知识，主要是神经信号，CT 图片等等，但没有系统学过生物知识。但本人认为，科学之所以是科学，就在于从从事科学研究中学到的方法和评价原则是通用的，某些时候，从外行的角度来看问题，反而能避免内行的利益角度和自我炫耀。生物技术给我的总体印象就是一个词：矛盾！学科预期和现实的矛盾！从业者自我认识和社会承认之间的矛盾！宣传和就业的矛盾！

生物技术的症结究竟在哪里？个人认为，生物技术的门槛不是社会伦理，而是生物学还处于最原始阶段，处于数据整理阶段。生物学的哥白尼有了，施莱登，施旺，达尔文和孟德尔，生物学的伽利略也有了，双螺旋结构的发现者，沃森和克里克 但生物学的牛顿和莱布尼茨迟迟不能出现，生物学的瓦特更是不见踪影。

答：我觉得他的逻辑很乱，但是总结起来基本上就是“生物不像物理那样有简单规律，所以不是科学”。前一句话当然是对的，后一句则当然是错的。科学只是一个坚持事实与逻辑的态度（详细的定义我以前已经讨论过了），用同样的态度去研究不同的现象，自然会

⁵²⁸http://bbs.tianya.cn/post-develop-1503114-1.shtml#ty_vip_look

有不同的需求和不同的成果。其实生物只是因为研究对象太复杂，所以没有简单规律；在物理方面也有类似的分支，基本上一切都是靠实验观察，例如流体力学。

他列举了很多生物方面的吹嘘夸大，可是却没注意到物理和工程上其实也有很多这样的例子，超弦更是纯粹的伪科学。

你等到下面两篇文章出来，就会了解为什么我对基因工程如此兴奋乐观了。

2015/08/26 00:00 提问；回答

[5.] frances 问: I was still indeed excited by the advancing scientific developments...just being a over worrier, i fear many best technology/science become damaging when fell in the wrong hands...

答: I'm afraid that the genie is truly out of the bottle. There is no going back. We will just have to learn to adapt.

2015/08/26 00:00 提问；回答

[6.] caspase 问: 目前真正有用的 biomarker 少之又少，而且 biomarker 即使是真的，也只是作为疾病诊断的指标，极少有针对它开发对应药物的价值。一个例子就是肝炎诊断的 biomarker 甲胎蛋白，它升高了只是代表肝细胞受到损害而已，但是它没有用来开发药物的价值。而基因组测序能够提供全面的基因信息，结合遗传学和生物信息学，可以从根本理解疾病的原因。而过去十年兴起的 genome editing 技术，则提供了从根本上修正这些错误的基因的手段，这种手段跟再生医学一结合，必将爆发出巨大的能量。我想先生下一篇会重点讲 12 年底 13 年初出现的新的 gene editing 手段。

答: 是的，准备要讲 CRISPR。

2015/09/02 00:00 提问；回答

[7.] Midas 问: 其实误上贼船的不只你们高能物理的，那些学基因工程的也是。过去数十年来生命科学的进步吸引了无数学子投入这个领域，但这些进步却无法转换成更多的工作机会。美国生物领域人力严重过剩相信您也知道，我在数年前在哈佛做博后时，光一个哈佛医学院及合作教学医院就有超过 3000 个博后，每个都跟我一样梦想有一天可以拥有自己的实验室或是到业界领高薪。实际上大部分的人可能花了五到十年都达不到这个目标，对年轻人而言这个学科变成可怕的泥沼。爬不出来的只能越陷越深。

王先生在后面两篇文章提到的发展当然令人振奋，不过科学技术的发展需要时间沉淀过滤，吹牛夸大的会自爆现形，遇到 showstopper 的也会慢慢黯淡，大家再观察几年吧。

答: 其实美国基础科学的人才太多，并不算误上贼船（伪科学才是），只是供需不平衡；而且生物已经比物理和化学好些了。美国在二战后一直试图独霸基础科研，但是近年来，一方面在经济上力不从心，一方面有些基础科研开始完全脱离工业现实，所以才会有人才过剩的情况。

基因工程并没有脱离现实，所以只要转移到有经济能力的国家去，就业的问题就应该可以解决。你考虑过到大陆做研究吗？

2016/03/11 00:00 提问；回答

[8.] KELLY 问: 台湾的阳明医学大学也有参与 HGP 的研究计画优 就好像前阵子的重力波。台湾也有参一咖华人的智商真的不是盖的.. 可惜台湾现在在搞内耗... ”台湾人也是这样；原本可以成为新霸主的科技核心，世界的新硅谷，现在没等人家来打，就先把全岛搞烂了。或许蠢气相投才是台湾人崇日的原因。

本来台湾可以选择跟大陆合作互利双赢。北京中央让台湾扶持成为中国的科技岛科技强省。但湾仔自己选择要跟中国对抗的道路。逼得大陆自己扶持高科技业来抢台湾订单。台湾最后绝对搞不过中国国家队。这是台湾自己找死。怨不得人.. 现在小瑛也开始要搞台湾国家队了.. 颗颗”

答: 搞国家队是 20 年，几千亿美金的大工程。台湾连个体育馆都盖不起来了，唉。

2016/11/04 00:00 提问

[9.] JAL 问: Intel 由 dual-CPU 600 - 800 MHz Pentium-3 跨出 1 GHz barrier 的多核心 Xeon CPU 时才真正在 Linux Supercomputer non-sequential (DNA 无法排序) calculations 展现功力，Celera 在 1998 年并购南加州 Paracel，我在 2001 - 2005 组装 Linux Clusters supercomputers 给 Paracel，他们以 \$1,500 per CPU 的年租金收取使用 DNA 资料库的费用，当然强处是他们的 algorithms，在 non-sequential 运算上比 IBM 快 4 倍以上，也正是 Celera 并购 Paracel 的主因，基因库是被政府强迫公开的，1 套做蛋白质对比的机器由 16 - 64 CPU 串接而成，很赚钱的。

【基础科研】基因工程与分子生物学的新发展（二）

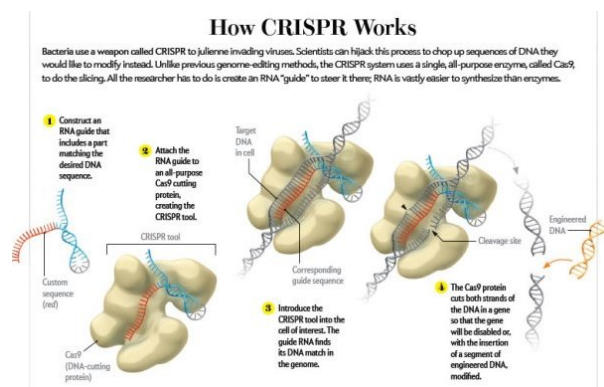
2015-08-26 15:06

上一篇文章提到人類基因組解碼十多年來，基本上對醫療沒有什麼貢獻，這主要有兩個原因：首先，如果要進行基因療法（Gene Therapy），就必須有可靠、廉價、高速的手段對活細胞的基因做重組，很不幸的，早期的嘗試（主要是使用改造過的病毒）不但複雜而昂貴，而且非常不精確，常常在錯誤的染色體位置上做意外的修改，其結果是不但沒有治好這些遺傳性的基因病變，反而引發急性的癌症腫瘤，在有志願者因此而死亡之後，研究的腳步就更加緩慢困難。另一方面，如果不是直接改變病人的基因，而是要開發新藥，那麼就必須在細胞依據 DNA 的藍圖製造 RNA 然後再製造蛋白質等等機制中找尋機會，但是蛋白質千變萬化，其作用又主要靠分子折迭（Folding）後的三維形狀來決定，所以只從分析 DNA 而決定蛋白質分子的分子式是遠遠不夠的，必須能確定它們在活細胞環境內如何自我折迭，但是這個問題連超級電腦都不能可靠解決，最終還是必須有直接測量的手段，而在人類基因組解碼後，研究人員仍然沒有一個很好的直接測量蛋白質形狀的技術，所以也就不能促成開發新藥的革命。

在學術界內研究 DNA 的叫做基因工程（Genetic Engineering），研究蛋白質的則是分子生物學（Molecular Biology）的一支。在基因解碼越來越快越便宜之後，研究人員開始集中力量要突破前面提到的兩個制約因素，在最近幾年終於先後得到了好的解決方案。目前我們正處在改進和推廣這些新技術的階段，在未來 15-20 年將是一個革命性的黃金時期（上一次有這種規模的醫療革命是抗生素的發現和普及），目前困擾人類最嚴重的許多病變如癌症、Alzheimer's、Aids 等將逐步被征服，下一代人的生活品質將因此而大幅提高，實在是件震撼全球的大事。我將在本文介紹基因工程方面的突破，在下一篇文章再討論分子生物學的新研究工具。

2012 年新發現的基因編輯（Gene Editing）技術叫做 CRISPR（Clustered Regularly Interspaced Short Palindromic Repeat）。它原本是某些細菌用來消滅入侵的病毒基因的一個天然手段，由一個 RNA 和一個特別的蛋白質 Cas9 組合而成。RNA 負責識別病毒基

因，一旦找到正確的對象就自然接合起來，然後附帶的 Cas9 像剪刀一樣把目標 DNA 切斷。一開始研究人員只是用它來對特定基因做消音（Silencing），但是很快地就有人發現只要有合適的新 DNA 段落在附近，有時細胞修復 DNA 時會把新段落加進去，如此一來就達到了基因編輯的目的。



和以往的舊技術相比，CRISPR 的特點在於它基本上是同一組分子，只有 RNA 的識別段（圖中紅色段落）需要量身訂製；這不但使製造過程加速了不只一個數量級，而且也大幅減少錯誤，不過目前的技術還做不到 100% 精確。

CRISPR 發現後不到一年，美國就開了好幾個新創業公司（Startups），準備用它來做基因療法。這些人或許是操之過急了點，畢竟 CRISPR 才剛被發現，技術很不成熟，尤其是新 DNA 段落的融入基本上仍是靠運氣，所以不是 100% 的細胞都會被正確處理。更嚴重的是目前的 RNA 識別段都還不夠可靠，雖然已經比上一代技術好太多了，但是即使是少數的錯認仍然有可能會引起癌症，所以 CRISPR 還有很大的改進空間。

2015 年四月，廣東中山大學的黃軍就教授發表了一篇有關 CRISPR 的論文，引發了科學界的廣泛注意和討論。他使用 CRISPR 對剛受孕後的單細胞人類胚胎嘗試了基因改造，結論是只有 52%（54 個胚胎，28 個成功）的成功率。不過震驚歐美科學界的不是他的研究結果，而是他的研究對象。胚胎細胞屬於所謂的 Germline，也就是修改過的基因是會被傳到下一代的，而目前由基督教主導的歐美社會還不能接受研

究人員扮演上帝的角色。我個人認為這是落伍的觀念，Germline Modification 必須被規範，但是不可能被永遠禁止。

事實上對胚胎細胞使用 CRISPR，比對整個活體進行基因療法要容易多了。這是因為失敗的個例可以被丟棄，所以目前的不成熟技術其實已經可以在胚胎方面實用。不過由於“道德”上的考慮，應該不會很快發生；我們大概還是要等上相當的時間（15 年？），CRISPR 的錯誤率被壓到極小的可接受程度，才會看到大規模的醫學應用。至於與醫療無關的應用則會快得多，例如我們可以預期各式各樣的轉基因作物將會有爆炸性的發展；當然在這方面，政府的法律規範也必須加緊腳步，才能跟上技術的進步，確保他們的安全應用，避免意外的災難。After All, With Great Power, Comes Great Responsibility.

【後註一】今天（2016 年九月 22 日）消息傳出，Monsanto 正式簽約與 Broad Institute 合作，將利用 CRISPR 技術來開發新農業品種。早在今年四月，Dupont 已經與 Caribou Bioscience 簽了類似的合約。

【後註二】今天（2018 年三月 27 日），Monsanto 買下了 Pairwise 的部分股權，計劃在五到十年內，推出用 CRISPR 創造出的新水果，第一個產品可能是基於草莓。

16 条问答

2015/08/26 00:00 提问：回答

[1.] ... 问：“必须在细胞依据 DNA 的蓝图制造 RNA 然后再制造蛋白质等等机制中 …… 必须能确定它们在活细胞环境内如何自我折迭”

请问施一公的这个发现是？[链接⁵²⁹](#) [链接⁵³⁰](#)

另外，美国人连人造大脑都做出来了 [链接⁵³¹](#)

答：施一公的这个发现我会在下一篇文章讨论。

2015/08/26 00:00 提问：回答

[2.] lbboy 问：很久以前就看过有一些文章说俄国科学家可以透过频率的方式去调变 DAN，还有发现 DNA 的幽灵效应 (DNA Phantom effect DNA) 不知道这些研究是否是偽科学??

[链接⁵³²](#)

⁵²⁹http://www.guancha.cn/Science/2015_08_24_331731.shtml
⁵³⁰http://www.guancha.cn/lonkeduo/2015_08_24_331780_s.shtml
⁵³¹http://www.guancha.cn/Science/2015_08_21_331491.shtml
⁵³²http://www.bibliotecapleyades.net/ciencia/ciencia_genetica02.htm

[链接⁵³³](#)

[链接⁵³⁴](#)

答：是的。

2015/08/26 00:00 提问：回答

[3.] lbboy 问：另外从网路文章看到华人科学家姜堪政 1957 年，他写出了大约七万字的论文，题为“场导论”，他认为，既然生物体有电磁场的交换，那么该电磁场必然会有一部分传递到有机体之外。如果被另外的有机体所接受，作为生物信息，他必然会定向控制该生物体的生命活动过程

姜堪政做了一系列的有关突变实验 (如鸡变鸭...)，感觉很离奇，但至今感觉也没有后续的进展，是否也是一种骗局，或偽科学??

[链接⁵³⁵](#)

[链接⁵³⁶](#)

答：也是的。

2015/08/26 00:00 提问：回答

[4.] Parking 问：黄军就在 Protein & Cell 的文章，只尝试”编辑剪接修改”地中海贫血基因就引起广泛关注与压力，广州中山大学以这项研究失败率实在太高而取消研究，以板主对中共军事科技数据谦虚的态度逻辑推论，或有重大突破而转入秘密研究？我不相信欧美社会不能接受研究人员扮演上帝的角色，大家都瞒着头干，只是时候未到。

答：欧美研究机构的确是暂时只能偷偷地干，我不知中山大学的内部计划如何。不过不要低估基督教原教旨主义者的势力，尤其是在美国，这种研究目前还是很大的忌讳。

2015/08/26 00:00 提问：回答

[5.] frances 问：Thanks again for brilliant mind sharing your thoughts with us...to know the excitments/wonders out there...(admittedly sometimes with depressing implications) still, thank you for taking time writing for the sake of bettering our society.

答：It's really not my field, but it is also so important that I just have to report it. Hope I can do

⁵³³http://www.bibliotecapleyades.net/ciencia/ciencia_genetica04.htm

⁵³⁴<https://www.youtube.com/watch?v=Cc70kmggC7k>

⁵³⁵<http://www.reconnectiontaiwan.tw/viewthread.php?tid=1376>

⁵³⁶<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A7%9C%E5%A0%AA%E6%94%BF>

justice to it.

2015/08/26 00:00 提问; 回答

[6.] frances 问: I don't usually understand the detailed and deep theory in many areas you wrote about ...so hope i am not a kill joy here (not being overly excited by such science. With my usual way of applying common senses...even the most advanced science/future drugs will not cure most cancers/diseases if we don't work on the roots/causes to many; our life style, our diets, so many bad add-ons into ingredients for manufactured/processed foods, polluted environment, etc. Few people's greeds (for accumulating wealth, for trying to live forever , etc) have caused most troubles/problem to this world...maybe we need to be cautious about where we apply good science in the future??

答: It's world-shaking progress. We need to develop corresponding laws and regulations for it, but the benefit is simply too great to ignore.

2015/08/27 00:00 提问; 回答

[7.] caspase 问: 先生各方面都有涉猎, 我很佩服, 而且大众需要先生这样的人来做科普。搞科研的人多少有些曲高和寡, 而且精力有限, 少有人做科普的工作。我想习近平已经意识到制定有关转基因的法律的重要性了, 我记得观察者网也报道过他这个决定。对民众的科普也变得非常重要, 因为转基因是和生活密切相关的, 一旦技术成熟起来, 经济效应不可估量, 如果不能做出政策的调整一定会吃大亏。在这方面我认为中国有优势, 一方面民粹主义和反智主义在精英政治下空间较少, 另一方面中国没有宗教的干扰, 而且中国在法律方面不象西方那样死死得走程序, 能够较快做出改变。这些因素可能导致在下一个十年中国在胚胎干细胞技术, 再生医学反超西方。13 年的时候细胞杂志就已经注意到肿瘤研究和干细胞研究的中心有向中国转移的趋势, 还专门做了一期 special issue 介绍中国的肿瘤研究。未来中国可能会吸引越来越多的西方科学家, 因为在中国获得肿瘤样品容易得多, 而且胚胎干细胞研究也不象西方一样带着镣铐跳舞。可以预见到时西方对中国科研伦理上的攻击会非常多。

答: 是的, 以“道德”标准来批评和箝制中国生命科学的发展, 必然是未来 10-15 年常见的欧美宣传噱头。

2015/08/27 00:00 提问; 回答

[8.] ada 问: Genetic engineering is but one of the challenge in solving human diseases. For most diseases (e.g., cancers, autism), scientists do not even know which faulty genes are the major contributors. Another challenge is the dissimilarity between human and animal (rodent) models. A gene that is critical for alzheimer in mice may be unimportant in human.

答: There are ways to circumvent these difficulties. You will see in the next article greater details about how researchers are attempting to develop treatments for the Alzheimer's.

2015/08/27 00:00 提问; 回答

[9.] caspase 问: 我的理解是, 最初研究 DNA 跟人类疾病关系的学科是遗传学 genetics, 而研究蛋白质结构功能的学科是生物化学 biochemistry. 1953 年 DNA 双螺旋结构被发现后, 建立了分子生物学 molecular biology. 分子生物学最重要的内容是中心法则 central principle, 它揭示了生命体是如何使用 DNA 制造蛋白质的, 使人们终于可以把遗传学和生物化学统一起来, 微观生物学被一统天下。基因工程旨在利用 gene editing 技术去改变基因型 genotype 来获得某种表型 phenotype. 对人类基因组的编辑难度比微生物大好几个数量级, 这是因为人类基因组太过庞大, 调节太过精细, 如果没有绝对的特异性 specificity, 是永远不能应用到医学上的。所以长期以来只在实验室对动物使用, 比如建立疾病的小鼠模型 mouse model, 这对我们了解疾病机理有非常大的贡献, 而基因敲除小鼠 gene knockout mice 的成果也获得了 2007 年的诺贝尔奖。所有的 gene therapy 都依赖同源重组 homologues recombination. 也就是你把有缺陷的 dna 破坏, 然后提供一段正确的 dna, 细胞就会自动用正确的 dna 作为模板复制并修复原来的基因。所以这包括两个过程, 第一是在宏大的人类基因组中找到你要修复的基因, 这个概率非常非常底, 你可以理解成在 30 亿颗乒乓球中找到你丢进去的那颗。第二个过程就相对简单, 用正确的 dna 替代错误的 dna, 这个过程细胞自己就帮你做了。所以分子生物学和基因工程多年来的努力都在解决第一步。目前有三种极为高效的方法, zinc finger nuclease 锌指核酸酶技术, talens 类转化因子核酸酶技术和先生提到的 crispr 技术。这三种技术的共同点是先设计一个可以特异性识别目标基因的分子, 然后给这个分子加上一个核酸内切酶, 那么这个融合分子结

合了目标基因后，核酸酶立刻就把它切断，第一步完成了。前两种方法使用的识别分子是蛋白质，这就好比说英语的和说中文的进行交流，需要一个非常好的翻译过程。但是 crispr 使用的是 RNA，可以理解为把这个过程变成说四川话的和说东北话的进行交流，难度简化了几个数量级。而且 RNA 设计生产的成本非常低，这就使大规模应用变成可能。要提醒大家一点的就是，这三种技术目前都无法保证 100% 的特异性，人类的基因组太庞大，而且同源基因很多，比如说染色体的结构蛋白 histone 组蛋白就有好几个亚型，而且基因序列彼此非常相似，这些技术在识别这些同源基因的时候难度要大上许多。crispr 目前无法保证无错的修复，所以还停留在实验室阶段。中山大学黄军的论文的一个最大的结论就是 crispr 离直接在胚胎修复缺陷 dna 的距离还有很远。但是 crispr 的成本实在是太低了，而且发现者张峰把每一个基因对应的识别序列都解开并且放到网上了。早晚有公司会做这方面的尝试。其实我认为在未来，胚胎直接修复的可能性很低，更有可能的是和干细胞技术结合起来，因为和胚胎不同，干细胞可以在体外培养并且大规模试验，即使不能保证 100% 的准确性，发生 off target 脱靶效应的细胞丢弃就是，只要那些正确的然后进行培养分化，再移植到病人体内。比如白血病可以通过这种手段治愈。但是其他器官的类似治疗依赖于干细胞技术的进一步发展。分享一个个人的经验，来说明这些技术的优越性。我曾经用传统的手段在人的体外细胞系中敲除一个基因，经过抗性筛选得到的 500 多个克隆中，只有一个是正确的。后来我用了 zinc finger nuclease 技术（那时 crispr 还没出现），在 22 个克隆中，有 20 个是正确的。

答：谢谢你的补充。生化不是我的专业，很高兴没有严重写错什么。

我想使用可丢弃的特殊细胞必然会实用化的第一步。

2015/08/27 00:00 提问：回答

[10.] Laplace 问：施一公的基因 Spliceosome 高解析度三维结构分析可以被考虑得诺贝尔奖，但实际作人类基因剪接修改却只能偷偷地干。

答：宗教是非理性的组织，在美国是妨碍社会进步与公平的很大力量。这主要是财阀需要分散人民的注意力、避免理性思考的普及，所以美国是西方先进国家里唯一在过去 40 年变得更加迷信的。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[11.] fish 问：王孟源先生以物理学博士和资深金融从业人员的身份对生物医学有深入的理解并能写出这样一篇引人入胜的文章，了不起！我曾向多位同事、学生推荐过贵博客，他们也颇享受阅读大作。些许瑕疵对于一般读者或许没有问题，但对于将要进入业内的学生有引起困惑的可能，最好略做修改。例如”在学术界内研究 DNA 的叫做基因工程（Genetic Engineering），研究蛋白质的叫做分子生物学（Molecular Biology）”的说法不准确。在生物化学界，研究 DNA 和 RNA 的结构与功能的是核酸化学。研究蛋白质的结构与功能的是蛋白质化学。在了解了 DNA 和 RNA 的结构与功能的基础上，生物学家建立了 DNA 重组技术（Recombinant DNA Technology）该技术可将不同来源的 DNA 按照人类的设计重组为一个新的 DNA 分子。该技术又被成为基因工程。它可以按照人类的意愿生产出自然界已有或没有的蛋白质。在此基础上人们建立了可以在分子水平上研究各种生命现象的本质的新学科，也就是分子生物学（Molecular Biology）。另外，大作用基因编辑（Gene Editing）来描述 CRISPR 不是很准确。更被业内接受的名词是基因组编辑（Genome Editing）。有学者将 DNA 重组技术称为第一版的基因工程，基因组编辑则为第二版的基因工程。这两版的不同之处在于：第一版的基因工程所操作的 DNA 比较小通常为一个基因，且外源 DNA 通常未整合入宿主基因组或是随机整合。而基因组编辑所操作的 DNA 可以比较大甚或同时操作多个基因，且可定点整合入宿主基因组。以上意见供参考并祝王先生有更多引人入胜的博文面世。

答：谢谢你的指正。

我知道你说的对，但是我这是一篇科普文章，是给外行人看的，如果细分到核酸化学和基因工程的差别，可读性就没了。我要以一页的篇幅来介绍两个重要的话题（即新一波的医疗突破和 CRISPR）必然得要简化一些细节，尤其不能引入太多专业词汇，选择用”基因工程”和”分子生物学”这样笼统的外行人分类是有意的，还请专家们见谅。

我也知道 CRISPR 技术能对好几个基因同时做修改，这是它相对一些旧技术的另一个优势；不过 Gene Editing 和 Genome Editing 之间的差别同样是不适合在这么简短的文章里讨论，所以也就一样蒙混过关了。

我的文章素来注重可读性；这篇已经是开创部落格以来最硬的文章了，我实在必须 Cut Corners，请知情的读者谅解。不过留言栏是个补充细节的好地方，欢迎你们来指教。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[12.] caspase 问：没有深入了解的部分读者，可能会对黄军就教授直接对人类胚胎进行实验感到不妥，这也是受到西方质疑的最重要一点。其实黄军就教授使用的人类胚胎，是所谓的“三核受精卵”tripronuclear zygotes，在试管婴儿的体外授精过程中，有大约 6-7%的几率产生三核受精卵，也就是两个精子同时和一个卵子结合。这样的胚胎是授精失败的产物，是不可能发育成为胎儿的。我认为用这些医疗的失败副产品做这样的实验完全没有伦理上的问题。但是很多西方媒体有意忽略这一点，让民众以为中国允许人类胚胎实验。

答：是的。

其实每年世界上堕胎或流产的案子没有上亿也有几千万个，就算是完美的胚胎和它们比起来，距离真正可称为人的程度也还差得更远，我个人觉得没什么大不了的。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[13.] K. 问：那些极端反堕胎者可不就是从受精卵开始算，早就有了反口服避孕药的

我认为这些基督教的狂热者对科学的阻碍可以与中世纪相比，只不过现代的教会没有中世纪那么大的权力，而中国能避免这一点，是相当大的优势

答：但是硬是把自己社会里的不合理细节提升为普世价值，正是美国人的拿手好戏，所以未来对中国科学界的口诛笔伐是必然的。

2015/09/23 00:00 提问：回答

[14.] 小花问：美国因为宗教上的限制，已经开始限制很多生物科技上面的发展了，前面的黄军就是一例。

想请问你觉得未来 15 年内生技的黄金期，也会发生在美国吗？还是不一定呢？

答：不一定。很多人才还是在美国，但是资金和自由却在亚洲。

2015/09/24 00:00 提问：回答

[15.] 小花问：再问一个问题，美国在科研投资跟药品利润上比其他国家都高很多，许多昂贵的药品也都只能在美国贩卖。为什么您却觉得资金在亚洲呢？

答：前面的留言讨论已经详细解释过了，我在这里简单总结一下。

美国对上游的基础科研投资已经远落中国之后。药品公司利润虽高，大部分被财阀吸走了；能用来投

资的，只专注在新的控制性药物上，其中超过一半以上相对旧药没有优势，纯靠公关和律师来保障销售量。专利系统被改为专为这样的大公司垄断服务，有真正突破的小公司反而会面对一大堆莫名其妙没有医疗意义的专利保护，不能公平竞争。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[16.] caspase 问：前两天参加了在 EMBL 欧洲分子生物学实验室的一个报告会。得到一些我个人认为对这个领域很重要的信息，在这里分享一下。1: crispr 技术发展之快超过我的想象，目前最前沿的实验室已经不再使用 plasmid 或者 virus 作为 crispr 的载体，而是直接纯化 cas9 蛋白，并在体外跟 sgRNA 直接结合成为 ribonucleoprotein,RNP. 然后将这种复合体送入细胞，大大提高了效率，降低了 plasmid 被随即整合入基因组的可能性。2: cas9 和 sgRNA 的结构也逐渐被揭开，接下来肯定会根据已知结构来进行人为更改，off-target 和 efficiency 会得到进一步改善。3: crispr 用来改良人种可能比我想象的要更早。bill skarnes 是这个领域的权威人物，他认为用这个技术来对胚胎进行基因治疗对整个物种来说没有任何意义，因为这样做无法进一步丰富人类的基因库 gene pool，其应用也仅限于少数极富有的家庭。他认为应该结合人类基因组计划，用这个技术来改善整个人类的基因库，比如改善人类耐严苛环境的特性，增强运动能力和智力，甚至不排除可以用来生产超级战士。bill skarnes 不是科幻作家，是一个很严谨的科学家，他说这些观点的时候在现场并没有引起反驳，可见西方科学家和西方大众的考量是完全不同的。我认为西方强调 crispr 的 gene therapy 的潜力不过是给大众一个更容易接受的理由的来继续发展 gene editing，技术成熟之后，肯定会有改良人种的应用。比如如果真的出现星际移民，gene editing 绝对有助于创造太空人类。

答：我也听说了，而且已有论文把 cas9 切开 DNA 的“剪刀”部分换成更好的。

我想 Skarnes 只是从纯科学的角度讨论他的梦想，实际上的政治阻力必然会是极大的。

【基础科研】基因工程与分子生物学的新发展（三）

2015-08-28 11:47

在对蛋白质的研究上，最近几年学术界建立了庞大的资料库，对基础科研和医疗应用都有很大的助力。说到大资料（Big Data），在此先简单评论两句：像是分子这种遵循基本物理规律的对象，大资料是极佳的研究手段，但是像是人文、社会、金融、经济、细胞或整个人体这些本身已经是高度复杂的系统，大资料的分析就必须考虑到很多隐性的因素，否则结果必然似是而非。很不幸的，一般的博士班学生和政府官员欠缺常识与经验，拿了大资料来做了天真幼稚的分析，以为论文能发表，内容就是对的。去年我和 John Hopkins 大学生物系的一位老教授聊起这个问题，两人有志一同，不胜唏嘘。

好了，言归正传。人体内有 2 万多个为蛋白质编码的基因，但是实际能产生出来的各型蛋白质至少有 20 多万种。再加上细菌和病毒的蛋白质，学术界必须研究的对象数目极高。以往要决定蛋白质分子自我折迭后的形状，基本上必须先大量复制，然后让它形成晶体，然后再以例如 X-光散射（另一个办法是核磁共振，NMR，也是从物理借来的工具）来决定晶体的结构。这也就是为什么近年来，原本为高能物理发展的加速器被改用于同步辐射 X 光源。台湾刚刚在 2015 年完成最新一代的“台湾光子源”，从纸面上的性能指标来看，其同步辐射的强度、密集度和稳定性都与最先进的美国系统很接近，胜过大陆已有的同步辐射光源。至于大陆是否有更新更强的系统在建造中，我就知道了。

不过为蛋白质长晶的过程极为困难，有时是根本就做不到的；就算能做得，也费时费力；而且蛋白质分子形成固态晶体后的形状并不一定和在活体环境下相同，所以研究蛋白质的圣杯（Holy Grail）就是要发展出能对单个在活体环境下的蛋白质做形状分析的手段。所有研究工具中，原本看来最合适的就是穿透式电子显微镜（Transmission Electron Microscope）；它利用量子力学里物质的波粒二重性，以电子波来代替光波。在使用典型的 30 万伏特系统下，电子的波长是 0.02 \AA ($1 \text{ \AA} = 0.1 \text{ nm}$ ，一般有机分子里的原子直径大约是 $1-4 \text{ \AA}$)，理论上可以轻易地解析出个别原子；而可

见光的波长在 4000 \AA 以上，所以传统的显微镜当然没有看清分子结构的可能（根据光学的基本定理，亦即 Rayleigh Criterion，解析的极限是波长的一半）。

但是用电子显微镜来研究单个有机分子，有两个很大的困难：首先，有机分子里的原子如碳、氢、氧等等都是很轻的元素，对电子的散射很弱，在只有单个分子的时候很难形成清晰的影像（而且是分子越小就越困难）。其次，有机分子里的原子键往往经不起高强度的电子束轰击，为了保护分子不被马上打成碎片，电子显微镜必须被限制到很低的功率，这更进一步地减弱了成像的能力。解决方案的第一步是先把有机分子和它的周遭环境急速冷冻到液氮或液氦温度，如此一来那个分子仍然保持着原本的形状，但却已是固态，可以承受较高剂量的电子辐射。这个技术叫做 Cryo-Electron Microscopy（冷冻电镜，简称 Cryo-EM），而 Cryo-EM 最大的用途就是如上所说的用来研究单个有机分子的形状，这时就叫做 Single-Particle Cryo-Electron Microscopy（单粒子冷冻电镜）。

不过冷冻电镜一开始的解析度仍然在两位数的 \AA （2008 年时是 12 \AA ），距离能真正为蛋白质分子定形还差得很远。2008 年北京清华大学的施一公教授决定全力投入冷冻电镜的发展，很快地带动了整个中国学术界对冷冻电镜的热情。经由与英国的软体研究室的合作，施一公的团队在去年把解析度提升到 4 \AA ，然后在 2015 年八月终于发表了解析度达到 3.4 \AA 的研究结果，其重要性就在于 3.4 \AA 恰恰足以辨认有机分子里所有的主要结构细节。施一公这篇突破性论文的研究对象是已知是 Alzheimer's 关键的蛋白质，叫做 γ -Secretase。这个蛋白质有几十种突变的变种，有些容易引起 Alzheimer's，有些则相反；所以把它们形状确定了，对了解 Alzheimer's 的发生机制和治疗方法将有极大的助益。因为这个突破不但有极重要的实际应用，而且也为学术界开启了一个新的研究纪元，施一公应该可以得到诺贝尔奖；不过目前还有很多工作要做，例如这一篇论文只研究了十个比较次要的 γ -Secretase 变种，施一公已经宣布关于其他变种的后继论文将会很快发布，我们拭目以待。

【后注】2017 的诺贝尔化学奖（其实应该是生医奖比较切题）的确给了发明冷冻电镜的三位欧美专家。施一公大概被视为后续改进者，只有在他的研究真正引领出对 Alzheimer's 的突破之后，才能寄望诺贝尔奖了。

12 条问答

2015/08/28 00:00 提问：回答

[1.] frances 问：I correct my previous comment...Experts should feel free to discuss whatever here with Mr wang,,Ignorant reader like myself should just choose to read easier to understand articles in other areas...

答：Don't worry. Writing articles like these is quite exhausting for me too. I don't think I will be doing it again anytime soon.

2015/08/28 00:00 提问：回答

[2.] bme2 问：As I have discussed in my response to your earlier post, an important issue remains as to how critical aberrant gamma-secretase really is in contributing to Alzheimer development in human, given that most of the causality tests were performed in rodents. There are many cases of drugs developed based on rodent models that failed to treat human diseases that are seemingly caused by the same faulty genes. There is no doubt in my mind that Yi-Gong Shi's work is Nobel-prize worthy (especially the ones on RNA splicing that were just published) and will shed light on the normal biological function of gamma-secretase in neurons — an important problem in its own right, however, I am somewhat doubtful that solving the structure of gamma-secretase or having the ability to "Cripser" it will have significant impact on disease treatment. But again, this is just my view.

答：I don't think the treatment to Alzheimer's will come in the form of gene therapy, either. If you read my previous article carefully, you should notice that I expect it to come as new drugs that interrupt the chain leading to full-blown Alzheimer's. Hope you agree.

2015/08/28 00:00 提问：回答

[3.] 留言人问：新加坡在搞生物制药，台湾按理更有

条件搞，过去几十年的人才积累还是比新加坡好的。但是却没什么这方面的报道，难道台湾没有在这方面发力吗？

答：我对台湾的生化界不熟，只知道台湾光子源这个新消息。

住台湾的圈内人请帮忙回答。

2015/08/28 00:00 提问：回答

[4.] AFM 问：由新闻照片看来施一公的设备是 FEI Titan Krios cryo-electron microscope，除非原厂能开放客户修改内部检测方式，其解析度应已确定，他与英国的软体研究室的合作提升解析度，有一种方式是由原设备的 raw 影像数据再经影像处理提高解析度。我曾自制过 AFM(1990 的博士论文)，Z 轴解析度可至 6.7Å；(由干涉讯号转 12-bit ADC 换算)，但 XY 轴解析度较差，论文中的原始影像数据经影像处理推论提高解析度 (两影像点中经 interpolation 加点)，但实际上我认为是 artifacts。IBM 的 Gerd Binnig and Heinrich Rohrer 因 STM 获得 1986 年诺贝尔物理学奖，主要以原理发明。施一公的研究结果，其重要性在于辨认有机分子里所有的主要结构细节，可能会有人 question 他 3.4Å 解析度。[链接⁵³⁷](#)

答：他在 2008 年买的第一台机器就是 FEI 的 Titan Krios。公开的资讯都没有提到他是如何大幅提升解析度 (除了软体的进步之外，不过软体应该不够独力推进那么大的改进)，但是与厂商合作改进机器并非不可能，台积电这样的 Fab 也是必须和设备供应商手牵手合作开发新制程的。

还有，Cryo-EM 是 Transmission Type，和 AFM 这种 Scanning Type 的运作细节有很大的不同。研究蛋白质结构必须有分子内部的数据，只看表面是不够的。

2015/08/29 00:00 提问：回答

[5.] frances 问：I wonder if you have any comment on the recent Taipei MRT card (yo-you card?) incident/scandal? (used Japanese AV woman as The Face) In my view it shows how the city govt's incompetence and negligence which has created such disgrace and caused such embarrassment for all Taiwanese internationally...It's a shameless and arrogant decision to insult most people in /from Taipei...I am speech-

⁵³⁷<http://www.ibtimes.co.uk/titan-krios-insanely-powerful-4m-3d-microscope-that-could-unravel-cancers-secrets-1486299>

less...sorry i know this is not relevant to this article but I can't hlep it...

答: Maybe the article 《愚民主政下的指鹿为马》 would be a better place? At least it was about Taiwan.

I don't really care much about this kind of idiocy since it has nothing to do with living standard. The priority list I recommended for the presidential candidate is also what I observe myself.

2015/08/29 00:00 提问: 回答

[6.] magnetism_ray 问: 似乎还有蛋白质荧光学这种手段, 利用荧光分子与蛋白质某些功能基耦合, 利用雷射激发荧光分子, 分析得到的频谱与散射图型以“猜测”蛋白质的立体结构

答: 我的印象是这个办法的解析度远远不能和冷冻电镜相比。

2015/08/31 00:00 提问: 回答

[7.] caspase 问: 施一公回国后的产出率远远超过他在美国的时候, 光 nature, science, cell 就有将近 20 篇。这是先生早前的文章《科技发展与美式自由无关》最好的例子。国内目前能做这种级别研究的单位还是凤毛麟角, 仅仅集中在少数国家级实验室。不过我认为这只是开端, 现在华人学者回国越来越多, 政府资金支持非常大。设备完全不成问题, 问题是要找到能够有效利用这些设备的人才, 现在两样都有了, 所以我认为未来 10 年中国的科技成果是指数上升的。诺贝尔奖非常偏爱结构生物学, 施一公很有机会。我认为王晓东也应该得一个。蛋白荧光技术受光学的物理限制分辨率无法与电镜相比, 经过大幅优化后的超分辨率显微镜能达到 20nm 左右的精度。但它对样品的要求较低, 甚至可以用来观察活体细胞内的蛋白动态过程, 因此跟电镜技术在应用上是不一样的。两者是互补而不是取代的关系。

答: 我想像施一公一回国就一口气买好几台 Titan Kryos, 每台 400 万美金, 在美国学术界基本是不可能的。哪个大学能有一台就要大吹大擂了。

是的, 我在 John Hopkins 看过他们示范荧光技术, 用来观察酵母菌转化成孢子的过程, 很有意思。

2015/09/12 00:00 提问: 回答

[8.] Kun 问: 王兄这三篇写得极为精彩, 对于分子生物学的进展有着清楚的介绍, 令人受益不少。在此分享一些个人看法:

分子生物学以及相关领域近几年进展快速, 对于基础科学的研究有极大帮助, 尤其对于了解疾病的状况以及诊断方面贡献很大, 我不怀疑有新的爆炸性数量的蛋白质 3D 结构够在未来十年被解出来, 或是更进一步知道全身每一个细胞的不同分子浓度及分布, 但是拥有这些资讯和知道疾病产生的机制或原因是两回事, 之间当然有关联性, 但是这些资讯只让你知道哪里出问题, 无法告诉你出问题的原因, 若进一步谈到治疗, 其限制性也就更大了。就好比就算知道了过去人类历史所发生的每一件事的所有细节, 你也无法解决人类面临的问题。

现在世上流行的主要疾病, 只有很少一部份可以归纳成单纯因素造成, 比方说精神分裂症 (Schizophrenia) 和基因关系密切, 但是一个精神分裂症患者他的同卵双生兄妹只有 50% 机会会有精神分裂症。这差异是由于环境造成的吗? 也不尽然, 因为同卵双胞胎的 DNA 序列并非完全一样, 同一种基因的 copy 数目并不一定相同 (中文同卵双胞胎比英文 identical twins 更能正确定义双胞胎) 也就是说你很难在分子层面知道你需要修复的到底是什么 [链接⁵³⁸](#) 另一个例子是癌症, 癌细胞的 DNA 序列和原宿主差异很大, 而且同一个恶性肿瘤的组织, 几公分的距离之遥的癌细胞 DNA 序列都不同, 现在发现许多癌细胞共同常见的突变基因在正常组织中也常常出现, 所以今天就算你有一种技术, 可以 100% 改变妳想要改变的 DNA 序列, 还是远远不够的, 因为妳不知道你要改变的是哪一段序列, 可能是一段基因, 也可能是一段基因调控序列, 甚至可能是目前人类还找不出意义的序列。这还只是 DNA 阶段而已, 再加上其他包括 RNA, 蛋白质, 醣类, 脂肪分子, 以及各种调控 DNA 的分子或甲基化等等, 未来 50 年大概都很难完全弄清处。现在有人甚至怀疑 Alzheimer's 可能是以蛋白分子作为媒介的传染病。 [链接⁵³⁹](#)

事实上这也是为什么基础生物学研究如此精彩有趣, 这是一种对未知世界的探索。但对与只拥有部份知识就要应用在治疗疾病上, 我认为是过度乐观也很危险的。看看过去几十年, 所谓生物科技的发展, 对于治疗疾病的贡献与投入和成果的不相称, 很重要原因之一就是对于生命的知识所知太少就拼命想产业化。

生物学大概是所有自然学科中实验产生意外结果比例最高的学门, 生命中的分子彼此如蜘蛛网般地互相

⁵³⁸<http://www.scientificamerican.com/article/identical-twins-genes-are-not-identical/>

⁵³⁹<http://www.nature.com/news/autopsies-reveal-signs-of-alzheimer-s-in-growth-hormone-patients-1.18331>

作用，不管今天 target 是蛋白质或 DNA，都只能假设他们并没有补偿机制，而这种假设恐怕在大部份情况下都是错的。

之前有读者提到”过去数十年来生命科学的进步吸引了无数学子投入这个领域，但这些进步却无法转换成更多的工作机会 … 这个学科变成可怕的泥沼，爬不出来的，只能越陷越深。”我想对于希望功成名就的人来说，确实误上贼船，但对于生命奥秘有着无穷尽好奇心的人来说，解开各式各样的生物密码是一种精神上而非物质上的满足。如果爱因斯坦或华生是以赚钱或增加工作机会的心态做研究，相对论或双股螺旋还会从他们脑中生出来吗？

答：我不像你是这方面的专业，不过我完全同意美国的一些人员和机构功利心太重，基本机制还没有搞清楚，就急着创业拿专利。这主要是美国专利制度被律师们扭曲来偏爱能雇用律师乱发申请的大公司的结果，中国必须对其有所改革，不能照抄。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[9.] RR5 问：王先生您好，之前与您产生了一些价值冲突，很希望能够在在这方面与您讨论，只是这两个月比较忙就一直没有来留言了另一方面，因为您的部落格没有专门的访客留言区，所以我只能在这个议题比较接近的文章下留言，请您谅解

在讨论我们之间的价值冲突以前，想跟您谈一个非常基本乃至老套的哲学问题如果一个无罪的人和一百个罪犯的命只能二选一，而且我们没有时间选择两全其美的办法，或者说两全其美的办法不存在，那应该如何抉择？如果我们把这个问题进一步扩大，是一个无辜者的命和全人类的命呢？

我敬佩人道主义者，不管是您或是陈真医师我都很敬佩，但理性上同时告诉我，斗争是大自然必然存在的现象，这不管我们喜不喜欢，而是必须接受，因为这是自然定律生物学的研究发现，当满足一定条件时，动物也会有跟人类一样的罪恶，会有自相残杀，乱伦，行为异常这不只是人类豢养的动物会发生这种情况，在大自然中也同样有概率会发生，而且是越富裕，越文明，罪恶也同时的进化罪恶与文明并非此消彼长，而是同时进步的，请注意这点

如果是绝对的理性主义者，最后的必然结论是虚无主义当然理性得到虚无主义，并不代表在价值上和感性上就必须虚无主义，所以人类依然可以为自己的生命寻找意义因此我也认同人道主义者，只要这个人道主义者是建立在客观承认自然定律的前提条件上

只要是建立在绝对理性的前提条件上，任何人都可以选择各种各样的价值，只要那个人知道自己所选择的道路会有怎样的后果与罪恶，并且有背负这种罪恶的觉悟

我认为道德的本质，是在于追求人类整体的和谐与发展，所以在最前面的问题上，如果两难问题涉及到人类的存续，这时候道德也是可以放弃的毕竟要是人类灭亡了，坚守道德也毫无意义

对我来说，国家之间的斗争是一种生物本能，自古以来，不谈游牧民族侵略中国，中国的聪明商人在面对憨厚的游牧民族也没少占便宜过有优势不可能不利用自己的优势，这是动物本能面对人口比中国少，自然禀赋比中国劣势的小国，不可能要求他们不使用些阴暗的手段当然不只是对小国而言，即使是我相当不喜欢的美国，”理性上”我仍然承认他们发挥自己的优势去掠夺全世界的利益是生物本能

那么在国家认同，或者战争之类的问题上，基于理性，基于虚无主义，基于我理解到各种选择的后果的前提下，我所能选择的的就是认同中国，认同统一，因为这是一个能够在道德良心上，历史和文化认同上，还有现实利益与未来趋势等各种价值的总和评断后所能得到的最好结论

而我也不反对战争，良心上和价值上我希望不要有战争，人与人之间不要互相伤害，但理性上我认为这是自然定律，如果生物的斗争不可避免，那我们只能选择一个能够得到总体最大利益的对象来作为斗争的对象，而且必要时不排除使用战争与杀人作为手段

我虽不认同绝对的人道主义者，但我尊重这些人，所以我也要求这些人必须尊重我的理性选择不知王先生对我的价值认同否？

答：我对你没有恶意，也欢迎你继续留言，只是请你尽量写得简洁一点。

我不是理想主义者。我或者可以算是个 Humanist（一般译为人道主义者，其实我认为人本主义者比较确切）吧，不过这个标籤在英文里有很大的反宗教教条主义的意味，而我对宗教迷信一直是深恶痛绝的。

如果牺牲一条无辜的生命可以挽救更多的无辜生命，我当然是赞同的；只是这样的交换必须是确认的，以免成为为恶的藉口。

2015/10/05 00:00 提问：回答

[10.] caspase 问：屠呦呦得了诺贝尔医学奖了。真是惊喜。有了这个先例，以后中国的诺奖得主必然越来越多。

答：其实治疗疟疾比蛔虫重要多了，应该从研究青蒿素的许多团队中选三个人来得奖才对。Nobel Committee 的种族歧视还是很严重的。

2015/10/05 00:00 提问：回答

[11.] 世界对白问：颁布获奖名单时念的还是”呦呦屠”，记得当年李娜夺得法网冠军时也是被称为”娜李”，到澳网夺冠时五大公开赛英文解说都已称李娜了。她退役时俄罗斯的莎拉波娃寄语中提到”一直没搞明白你到底叫什么”。带句题外话，两岸三地应该先把译音统一了，94 年在香港同当地同事聊世界杯巴西前锋贝贝托（白逼度）听的一头雾水

答：我在英美媒体看到”President Jinpin”不知多少次，早已见怪不怪。

2015/12/21 00:00 提问：回答

[12.] schrodinger's cat 问：大陆正在建设上海同步辐射光源，是第三代同步辐射光源，纸面数据与台湾光源在同一水平。

另外大陆正在大力推动 X 射线自由电子激光的进展。

这几年来 X 射线自由电子激光对纳米蛋白质晶体衍射成像（Serial Femtosecond Nanocrystallography）算是突破性的进展，我有幸参与在其中。不知王先生对这方面的进展和前景有没有什么看法？

答：不是我的专业，我祇是从新闻上关注。

这似乎是台湾今年搞好的极少数建设之一，我对大陆在建类似的设备完全不感惊奇。

有了光源，还得要有工业环境，亦即用户（和 SuperComputer 很像）；这可能要再花几年来培养，台湾大概会在这方面失足。

【台灣】【工業】經濟的最後支柱

2015-08-31 02:35

我在前文《2025 年的中國工業》以及後來在台北給的演講裡曾一再強調，台灣近年來產業嚴重流失，以致只剩半導體和機床兩個工業仍有國際競爭力。但是台灣的機床業並沒有自主的技術，純粹只是日本關鍵部件的組裝廠。在真正有組織、有系統、有規模、肯投資、肯研發、肯冒險的大陸企業衝擊下，應該在 5 年內就會開始全面崩潰。

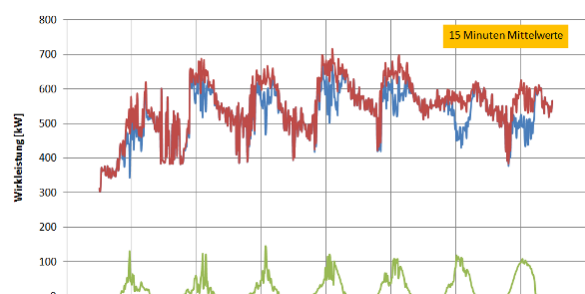
在半導體方面，大部分的公司也與機床業類似，並沒有真正高階的智慧產權能做為保護市場額份的技術壁壘，所以在未來 5 年也將會面臨急速萎縮的命運。例外的公司有三個，就是台積電、聯發科和鴻海；其中鴻海的壁壘並不在技術，而在管理效率，而且它的僱員主要在海外，所以和台灣的經濟與就業沒有太大的關連，可以被忽略。聯發科的技術層次處於美國的高通和中國的展訊之間，底子比國際巨頭相差甚遠，在中國產業升級下首當其衝。我在六月上金錢爆那天，節目的主題之一就是中方與比利時簽訂合約，將在 2020 年之前引進 14 納米的製程，而其頭一個要生產的晶片就是展訊和 Intel 合作設計的下一代手機 CPU。屆時新的 5G 標準將開始取代 4G，正是典型的彎道超車的絕佳時機，聯發科將承受超重量級對手的夾擊，前景堪憂。

所以在 2020 年左右，台灣真正能撐起整體經濟的高科技企業將只剩台積電一家。其實台積電一家獨大的現象，早在它所佔台灣股票上市公司總利潤的比率就有明顯的端倪。所以今天傳出消息（參見[鏈接⁵⁴⁰](#)），台積電認為台灣電網的供電量將不能滿足它的需求，已經開始評估自建發電廠的可行性，這應該是震撼全台的當頭棒喝，結果卻只有中國時報系列和幾個財經網站做了報導。對比一下各報紙的頭條，台灣社會本末倒置的亂象真已到了見怪不怪的地步。

那篇報導提到台積電目前的用電量是 1.1GW，預計在 10 年後成長到 2.1GW（文章說“新增需求”為 2.1GW，這應該是筆誤，因為它也同時說成長 85%，而且台積電也不可能新建那麼多晶圓廠）。台積電是世界僅次於三星的第二大晶片製造商，佔有全球產能的

10%，去年出片等同 1640 萬片 8 吋晶圓，大約相當於 50 億平方公分，比 Intel 還要高 50%。依一般每生產 1 平方公分晶片耗能 1 度（= 瓦小時）電的國際平均來算，台積電的晶圓廠每年耗電約為 50 億度，除以一年開機約 8000 小時，可得到平均耗電量為 600MW。如果再加上安全餘度和研發、管理、行銷等單位的辦公耗電，1.1GW 似乎是合情合理。這相當於台灣電網總供應量（約 30GW）的 3.7%，但是台灣的發電產能已基本停滯，連 1GW（考慮輸電消耗，這已接近核一廠兩個機組的總發電量）都捉襟見肘，難怪張忠謀必須準備自建發電廠。

我想強調一下，自建發電廠和自備備用發電機是兩回事：一般辦公大樓的柴油發電機功率只有 0.5-1MW；張忠謀所需要的 1GW 發電量是它們的 1000 倍，相當於一個超大型煤電站或最新型的核電機組。大工廠自建發電廠只在印度和非洲比較常見，但是我沒有聽說過發電量接近 1GW 的，這是因為這種規模的先進工業通常不會在未開發國家設廠。至於先進國家的公司，則一般只有在做環保公關時，才會自建無碳排放的發電裝置。以 Intel 為例，它有自建的 18 個太陽能發電設備，其中遠遠最大的一個去年發電 1000 萬度，但是 Intel 的晶圓廠 2014 年總消耗電量是 31 億度，綠色能源基本是杯水車薪。



這是德國一個小半導體廠耗費巨資裝用太陽能發電設備後的典型一周供電曲線。綠線是太陽能供電量，藍線是電網的供電量，紅線是總電力消耗。可以看出前三天是陰雨的天氣，後四天逐漸放晴。

台灣地狹人稠，實在沒有對能源供應東挑西撿的本錢。即使不顧二氧化碳對全球暖化的影響，燃煤發電

⁵⁴⁰<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20150831000836-260202>

仍然會造成對廠區下風社區的空氣污染。太陽能和風能都需要大筆資金和大量土地，正是“用愛發電”的群眾不願貢獻的。美國的解決辦法是天然氣，不過美國的頁岩氣產量很大，可以外銷；台灣只能進口，那麼就必須建立液化天然氣的碼頭和管道，同樣需要大筆資金和大量土地，同樣也是愚民不願承擔的。最後只剩下核能，可是即使不顧民意的反對，台灣的組織執行力是否還足以安全地建造和操作核能電廠也已經成為一個大問號。但是沒有好的選擇，並不代表可以選擇不要，因為不擴張電力供應，就會帶來經濟和生活水準的大幅崩潰。

我想張忠謀說要自建發電廠，並不是認真的，因為這樣做成本太高，根本不符合經濟效益。他的用意應該是拋出一個試探性的氣球，希望能引起台灣社會對能源問題的正視。真正切合實際的解決方案是同一篇文章提到的，他在七月向行政院所要求的鬆綁 12 吋晶圓廠獨資登陸，也就是如果台灣沒有充足的電力供應，那麼台積電只好搬家到有這樣供應的地方去。張忠謀是聰明人，應該了解要台灣愚民迷途知返機會很小，所以一旦試探氣球被忽略，這篇講話基本就是在為出走埋伏筆，因此台積電內部決策高層應該是已經準備好要走了。台積電去年的總營收（Revenue）是 250 億美元，佔台灣總 GDP 的 5%；如果考慮到一家成功企業對當地經濟的乘數效應（Multiplier Effect，亦即這些錢花在本地的供應商和員工薪水，最終用在基層消費等好幾個層次的翻倍）至少是 3，那麼台積電對台灣經濟的總貢獻就至少有 15%。如此重要的企業的一個基本、合理、關鍵的需求，卻受到民眾的完全無視；這次第，怎一個蠢字了得。

【後註一】文章寫完不到兩天，便有消息傳來，中國的國家集成電路產業投資基金準備收購 GlobalFoundries。GlobalFoundries 原本是 AMD 的晶圓廠，2009 年成為獨立公司，隨即於 2010 年購併新加坡的 Chartered Semiconductor，2014 年接手 IBM 的晶圓廠，其產能規模略高於聯華電子，但是已有 14 納米的製程，領先台積電半年以上。如果購併案成功，中共將立刻獲得目前世界最先進的 14 納米 FinFET 製程，提早達到與台積電技術齊平的階段。看來台積電的戰略突破將會更為積極。

【後註二】2015 年十月 4 日消息傳來，DRAM 專家、華亞科董事長高啟全加入清華紫光。一個如此高層的經理會跳槽，不但必然會帶走一個團隊，也暗示著他看到明顯的大勢所趨。

【後註三】2015 年十二月 7 日，臺積電正式宣布將

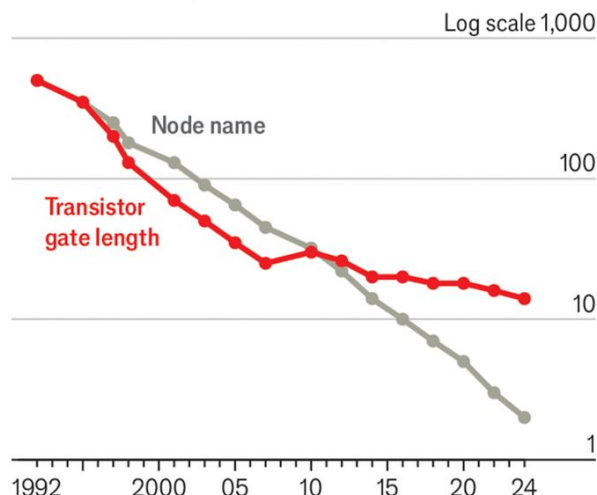
在南京建立第四座十二吋晶圓廠，預計 2018 年開始生產 16 納米製程的晶片。所有上下游的廠商必然也會跟隨臺積電入駐南京，這是臺灣半導體產業集體出走的開端。

【後註四，2022/07/29】過去幾年，臺積電反復經歷電力和淡水供應的問題。昨天消息傳出（參見《TSMCs cutting-edge fab is hit by 90% voltage drop》⁵⁴¹），南科 18A 晶圓廠因電壓突降而面臨停產；這次或許是一個相對來說並不嚴重的事件，但類似問題發生的頻率太高，必然是管理階層心中的隱憂。

【後註五，2024/10/17】過去 20 年的晶片製程，實際上早已脫離 Moores Law，不再以每 18 個月縮小一半的指數序列演進，但臺積電、三星和 Intel 這三家壟斷的寡頭繼續採用名不副實的標籤來誤導大眾。下面是一張簡單的示意圖供讀者參考：橫軸是年份，縱軸是製程尺寸，灰線代表這些企業所用的產品標籤，紅線才是事實。

Don't believe the label

Semiconductors, nanometres



131 条问答

2015/08/31 00:00 提问；回答

[1.] chenwj 问：像这一类关乎经济民生，比如说缺水缺电和登革热疫情蔓延的新闻在台湾已是波澜不惊。之前看到行政院看到要以观光业拉动台湾 GDP 的新闻，我就觉得台湾政府应该是准备要放弃制造业，改以吃吃喝喝的观光业做为支柱产业了。看来台积电已经有第二手准备，准备到大陆设厂。

⁵⁴¹https://www.phonearena.com/news/tsmc-fab-hit-by-severe-voltage-drop_id141573

答：看来真是要大举登陆了。如此一来，大陆企业要挖角就更容易。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[2.] chenwj 问：我想连战是在给台湾留一条活路。不过我看国民党和连战就算不渐行渐远，也会保持一段距离。本来国共一起纪念抗战，一起书写历史可以是一步好棋。但就像先生之前所讲，台湾人喜欢割自己的喉咙。怕是割断以后，那张嘴还继续死撑梦吃着。

答：其实民意若不改变，这些努力都没有实质的意义。短期内，我们还是专注在设法减低民生方面的损害吧。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[3.] frances 问：tourism is not a bad industry to develop for TWN ; if done correctly, there will be visitors from many parts of the world other than visitors mostly from mainland...Do you see big negatives if it depends on mainland? (if they are banned or discouraged to visit for political reason?) Taiwanese might not have many options left and I see tourism is not a bad way to make a living (provided with good planning like any other industry they wish to develop (or to destroy...) I still enjoyed being there whenever I returned...just make sure I didn't watch too much tv esp those shows talking politics...

答：There is nothing wrong with being a tourist attraction. I pointed it out merely for the intrinsic contradiction: Taiwan lost its industrial base because of its boneheaded fascination on independence, and the result is exactly the total dependence on China economically. What an irony.

2015/08/31 00:00 提问：回答

[4.] jentu 问：这次在台北有幸听了王先生全部演讲并与您短暂交谈，获益很多。看得出来王先生是十分忧虑台湾的未来，这也是大多数台湾有良知知识分子的共同感受。其实我多年来也是和王先生一样，跳不开这个中国知识分子先天下之忧而忧的毛病！进来我想通了，我们共同的忧虑其实是来自两蒋以降多年来台湾 vs 大陆、台湾 vs 韩国的思维逻辑。事实是今天台湾经济是大陆的 5%；人口 1.8%；土地 0.3%，哪里来的和大陆搞对抗的本钱？台湾这几十年本土化的每况愈下，其实只是回到台湾历史上应有的地位。也就是已故历

史学家黄仁宇所谓的：历史有长期的合理性！5 至 10 年后，台湾的产业玩完了，靠陆客观光、健检、猫冬、再在红色供应链里搞些小活做做。目前台湾的小确幸格局，不就是朝这个方向在走吗？

对抗的

答：南韩眼看着要真正跻身开发国家之列，我年轻的时候台湾可是领先他们不止十年的，现在却要走上阿根廷的老路，自然让人心有不甘，唉。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[5.] 渔翁问：大体上我认为台湾的将来会比香港好；虽然香港是老牌的国际金融中心，但这种地位不可能永远保持，早晚会被上海取代；只要中共在法规上放松给予自由化。而香港早前又完全放弃了制造业，那他还剩下些什么？占中？昂贵的楼价？它的远景肯定是每况愈下，年轻一代注定得远走他乡找工打了。

台湾则不同；制造业虽然被阿里郎超越，也敌不过中共，但毕竟还是有一定的底子。至不济还可加入红色供应链。

另外就是大家所说的观光业了。虽然大陆网友对这方面并不看好，但我并不同意。因为台湾有它特殊的地方。首先它是全中国唯一面对太平洋的省份。台湾东岸的大部份，离岸几百公尺就陡下千米，那是深蓝的海洋；这是独一份。还有他密集陡峭的高山；虽然位处亚热带，但有上百座高峰冬天会积雪。高山森林植物种类繁多，甚且还有冰河遗迹。在同纬度的岛屿里，它又是独一份。

至于说到饮食，这里我没有冒犯的意思；但台湾人吃好吃的要早过大陆很多年。所以那是有一定的积淀和吸引力的；只要你懂得品味。

最后说到文化历史；台湾四百年的沧桑，其曲折多样也属少见。只要你没有成见，那这方面也多少会挑起你一些兴趣的。总之，看台湾（除了政治之外）那是需要一些时间才能深入了解的。

我才刚从台湾回美，此行花了十几天畅游北中台，还在天鹅颱風的威胁下和高中同学在福寿山农场露营，着实舒畅。我们大部时间行车在高山上，所以没看到多少陆客。但一下到平地则到处碰面；在埔里的旅馆，大陆同胞离开后，一百多个房间的旅馆就剩下我们了。

这里补充一些统计数字；近七年来陆客访台五百多万，累积消费近一兆台币。五百万只是大陆人口的零头；那十三亿人就算每人来一次后就不再来了，这总量对台湾的帮助也是非常非常可观。所以只要没有战争的破坏，那在安定后，我认为台湾人还是可以过日子的，至

少会过得比香港人好。

答: Florida 靠着观光、水果和退休新家这三个”工业”, 其实也过得不错, 但是前提是与大陆完全对接开放。

台湾在生活水准倒退之后, 是可能保留一些简单的工业的, 例如螺丝。不过和南韩对比一下, 总让人不胜唏嘘。

2015/08/31 00:00 提问: 回答

[6.] magnetism_ray 问: 学长看过陈真医生的文章吗?? 看过后我对台湾前途不禁深深的悲观贴个网址于此 [链接](#)⁵⁴²

答: 这是他很老的一篇文章, 已经被讨论过多次。

新读者请务必先读完整个部落格再发言, 以避免重复。

2015/08/31 00:00 提问: 回答

[7.] 陈晨问: 上面有位朋友说搞旅游业, 感觉台湾又在学习日本的观光立国政策。虽然本人没有去过台湾, 但很多同学都已经去旅游过了, 回来后的感官其实并不怎么好, 主要是体现在城市规划 and 建设上, 用他们的话说, 和大陆三线城市差不多。不知道是否如此, 还是大家带了有色眼镜, 有朋友能客观评价下吗? 另外两岸关系目前的不稳定性, 使得台湾的旅游业其实和日本一样, 都面临同样一个问题。

台积电如果真的登陆, 首要面临的问题是如何处理与大陆政府的关系。大陆政府未来必然全力支持本土晶片企业发展, 像王先生所说的挖角再正常不过, 不知道台积电是否有这方面的准备。或者可以选择靠向并与大陆政府合作, 不过台湾方面肯定又是鬼哭狼嚎。另外看报道马云之前去台湾, 说台湾现在还在靠老人打天下, 这才是台湾企业最大的问题。印象中, 张老应该退休过一次, 后来又回到了台积电, 但年龄摆在这, 很难说没有张老, 台积电未来会怎样。

最后问个题外话, 最近 9.3 阅兵, 连战再次登陆, 引起国民两党同时呛声, 网上都说连战已经彻底抛弃台湾, 直接站队了, 不知道王先生怎么看?

答: 就算还有新生代, 十年后已经没有企业了, 又有什么意义?

我想即使蔡英文上台, 也不会看不出台积电的重要, 但是中央已经是政令不出总统府, 地方上稍作抗争, 电厂就建不下去。台积电可能会等上几年, 结果还

是一场空, 不得不出走。

连战的立场和 20 年前是一样的; 立场变了的, 其实是台湾的民意。

2015/08/31 00:00 提问: 回答

[8.] jeffchang 问: //上面有位朋友说搞旅游业, 感觉台湾又在学习日本的观光立国政策。虽然本人没有去过台湾, 但很多同学都已经去旅游过了, 回来后的感官其实并不怎么好, 主要是体现在城市规划 and 建设上, 用他们的话说, 和大陆三线城市差不多。不知道是否如此, 还是大家带了有色眼镜, 有朋友能客观评价下吗? //

靠观光旅游业是没法立国的, 旅游业属于只能对经济锦上添花的东西, 如果台湾是马尔代夫那样只有几十万人口的小国, 那倒是可以。但是台湾有 2000 多万人, 这种体量的经济体, 只能主要靠工商业, 否则无法维持现在这样较高的国民生活水准。如果将来沦落到只能靠观光业为生, 国民收入必然是要大幅下降的。我去台湾自由行过, 主要是因为开发地比较早, 所以显得老旧建筑多一些, 但是公用设施也很便利。而大陆是最近这十几年才进入大规模开发期的, 所以高楼大厦比较多比较新, 这是个先发后发的问题。就像我去欧美一些发达国家, 也是老旧建筑物比较多。其实这不是什么大问题, 基础设施是有其更新周期的, 只要台湾经济能够持续发展, 老旧的基础设施建设自然会更新掉。台湾的问题是如何才能找到经济永续发展的路。

今天看新闻, 朴槿惠借着来参加 93 阅兵的机会, 带来了庞大的工商业代表团, 似乎是要推动加快落实中韩 FTA, 不得不感叹, 台湾真是起了个大早, 赶了个晚集。朴槿惠真是要感激死民进党了。

答: 是的, 生活水准大幅下降是日本和台湾的共同前景, 李登辉对台湾的日本化的确是相当成功的。

2015/08/31 00:00 提问: 回答

[9.] K. 问: 台湾不可能只靠旅游业吃饭的原因, 除了上面说到的人口太多, 还有一个问题, 众所皆知, 台湾要发展旅游业只有靠陆客, 但说实话, 绝大多数陆客是把台湾当成一个”情怀主题公园”去的, 现在三通才不久, 大陆人还处在一种看台湾什么都新鲜的劲头上(也就是所谓的”情怀”), 但是等这股劲头过去呢? 情怀的同质化太高, 早晚会腻的, 可除了情怀, 台湾并没有什么独一无二、让人非去不可的旅游资源

不过还真有一些人鼓吹台湾既然经济没有竞争力,

⁵⁴²<http://home.gamer.com.tw/creationDetail.php?sn=2416475>

不如干脆就靠卖情怀为生，比如这篇蠢文：[链接⁵⁴³](#)（台北的骄傲，不是它的高楼大厦，而是它在巷弄中的人文风情，那些精致的小店，飘来阵阵香味的咖啡店，让人处处惊奇的小吃。台北追上新加坡，不仅是要追上狮城的人均 GDP 水平，还要另辟蹊径，发挥台北的人文魅力 ……）

更严重的是，由于台湾年轻人的精神世界广泛”小确幸”化（参见这里：[链接⁵⁴⁴](#)），”卖情怀”这种”小确幸”唯一能干的事就成了很多年轻人给自己定的人生目标，也就是开一些上文说的”精致的小店 ……咖啡店 ……小吃”，我不是鄙视这种人生选择，能把小店开得很精致也是很了不起的，但他们好像从来没有想过，每个人都表现出一样的个性，结果就是每个人都显得没有个性，如果全台湾到处都充满了这种很类似的小店，客人凭什么去你这一家店

答：我回老家的时候也注意到，民众不懒、努力创业，但是创的都是小吃。当一个镇上每家都卖小吃的时候，大家自然都不赚钱。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[10.] voyager_ho 问：回答 K. 网友的问题。

”小吃店”技术门槛不高，是一种直觉式的思维产物：我需要创业（也许因为失业），人要吃三餐，所以饮食业风险低，而且投资相对可以负担。

于是一窝蜂的都做饮食类，可是饮食业也不见得会成功。好比我现在住在著名的台中逢甲夜市附近，这里房租并不便宜，但竞争激烈，开幕 2 个月以后关门的并不少。而要开幕，其实前期的投资不低，尤其是内部装潢，很多时候 100 万台币作为一个单位就丢进去，失败了当然什么也留不下来。

我一个朋友在逢甲这里开店（平价消费的中式自助餐），他总结了这样一段话：开幕的人潮（不管促销还是试吃），前 3 天是嚐鲜，你能成功维持 7 天，那你过了第一关。你能维持一个月，是第二关。能维持三个月，那是第三关。能维持半年，那是第四关。能维持一整年，那么你能说你找到了你的定位，而且存活下来。

台湾为什么这么喜欢吃？这跟建筑形态有关系。很多年轻人从学生时代开始就是租套房。套房跟一个旅馆房间非常类似，只有卫浴设备，没有厨房。饿了就出门买。夜市实际上变成一种外包的厨房。房东本身也怕你下厨搞一堆油烟，或者各种火警风险。

台湾大部分的小吃店都只是维持。真正赚钱的是背后的食品供应产业和提供出租的房东。但整个食品供应产业的卫生和安全，因为低薪和压低成本思维（王先生说的台湾老板惯性），其实有很多潜藏问题还没有爆发出来，或者说台湾人装作不知道。

答：我带我儿子回老家，他唯一有兴趣的就是逛小吃店。

1949 年时，大陆撤来台湾的贵族们往往带着家里的主厨，所以台湾的一些中国菜比大陆还道地。60 几年下来，吃的品味水准还是很高的。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[11.] lulu 问：张忠谋的这一消息，表示了正规企业家的无奈与悲哀，面对台湾的民粹、锁国、反商、政策的反覆... 还不如去投资一卡通当股东。继续这样下去，连最后的工业-电子业都无法存活，那时年轻人只有啃老，或是到别国当台佣。

答：的确是非常沉重的消息：连台积电都待不下去，还谈什么新产业？

年轻人大不了到大陆去谋生路；贫苦民众却是跑不了的，而且会越来越多。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[12.] 南山卧虫问：台湾海峡的宽度，与深圳河的宽度，决定了台港两地未来的命运——香港不用说背靠大陆了，即使只靠一个”珠三角消閒中心”，已经受用不尽了（假设港人不思进取）。

香港的水电起码保证供应，台湾呢？

答：不过香港人的财富对房地产的依赖比台湾还要高得多，摔下来也就更痛得多。

2015/08/31 00:00 提问：回答

[13.] YM 问：我很奇怪的一点是，既然台湾把中国的红色供应链看做威胁，为何不加入红色供应链，成为红色供应链的一员呢？如果一定要抱着对抗，不是你死就是我死的态度看待崛起中的大陆公司，那结果肯定是台湾公司死，这没有侥幸的可能。

”既然打不过你，我就加入你”，这是美国人的哲学啊，这么崇拜美国的台湾为何不在事关生死的大事上学习一下美国人的妥协精神和现实主义，这么固执对抗大陆干嘛，加入中国的红色供应链，然后和中国企业一起去抢夺全世界的市场，不好吗？

答：台湾学的是日本哲学，宁为玉碎不做瓦全。

⁵⁴³http://finance.ifeng.com/a/20141208/13337713_0.shtml

⁵⁴⁴http://www.guancha.cn/ZhaoGang/2014_12_24_304278_s.shtml

2015/08/31 00:00 提问：回答

[14.] frances 问：I'm so torn between the choice of activating Nuclear power plant⁴ and tai-chi-tien's business sustainability...honestly speaking I personally think they might not survive for much longer if they stay anyway...so maybe it's good to relocate sooner than later and grow/develop in mainland instead. I only hope being a taiwanese owned business, they will still pay good tax back home to TWN...? I think Taiwan has missed the boat, maybe people there will have to find different way to survive economically...(??)

答：Yes, the Florida model: tourism + fruits. But this will require a huge market, so it will actually make Taiwan even more dependent on China.

2015/08/31 00:00 提问：回答

[15.] 姚广孝问：两个问题。

1：台积电和三星的激烈竞争中到底处于一个什么态势？从 14 纳米制程的进度上似乎三星已经领先台积电半年还多。但是听张老说似乎不用担心。王先生是否看好三星长期发展？

2：其实王先生提到的联发科基本上可以忽略。

联发科把给予翻身希望的 MT6589 原先打算作为进军高端，可是却从一开始 HTC 的 M9+ (2999 元) 一路用到了红米 note2 (799 元)，掉价及其严重，其实也是被逼无奈，而其直接竞争对手华为海思主力麒麟 935 从荣耀 7 (1999 元) 用到了 P8max (3888 元)，第四季度麒麟 950 (台积电代工 16 纳米) 又开始甩开高端联发科 X20 (20 纳米制造) 可以说现在联发科基本已经被完全超越了。大陆四大手机销售商基本全部不用联发科处理器，苹果，三星，华为，小米 (小米已经和中国国产深入联芯合作) 所以不能说前景堪忧。高通放低身价挤一挤，基本全灭。

答：台积电 16nm 制程的经理四年前叛逃到三星，使三星得以后来居上。台积电在法院缠讼四年，本月才终于拿到一个不痛不痒的“禁令”。恐龙法官害国害民，这是一个直接的例证；若是在美国，那人一定会被判好几年徒刑。

或许联发科很快就要完蛋吧。我只觉得很可惜，他们和一般的台湾高科技企业不一样，是有自主技术的，只是门槛不够深。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[16.] 陈晨问：刚刚放出的消息，大陆准备收购格罗

方德半导体公司，14nm 有望一步到位。

[链接⁵⁴⁵](#)

大陆这两年感觉有点拿钱开道的架势，看来在半导体方面，台积电可以考虑的时间真的不多了，应该要做决定了。

答：你留言的时候，我也正在写后注。

不过 GlobalFoundries 是一家美国企业，是否能过关还很难说。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[17.] Erwin 问：我不觉得台湾以前有领先韩国，台湾以前比韩国发展的快依靠以下两点 1. 台湾本岛长期无战争，只在二战末期被美军轰炸了一小部分，韩国本土打了一场极为激烈的韩战直到 1953 年 2. 台韩被日本统治期间没留下什么高级人才，但台湾依靠国民党从大陆本土带来了一些官僚集团和学者，让台湾的发展有了种子比较快能上轨道，而韩国只能一切靠自己从头摸索培养简单说就是台湾的起点比韩国高的多，如果 1950 年代给台湾人和韩国一样的条件 (刚打过大战破坏严重，又没有自己的政治制度和人才)，我猜现在台湾可能跟马来西亚差不多水准。

这 20 年韩国政策一直以经济优先，但政治上从以前的亲美逐渐变成在中美之间保持中立，这个现象在美国逐渐衰落和放松对日本的牵制后更加明显。而台湾这 20 年来一直深陷在选举漩涡中无法自拔，一切的思考作为都只为下一次的选举胜利和多骗点选票，台积电可能缺电和产业没落对现在的台湾人来说只是小事！

答：台湾政府引导的高速经济成长始自 60 年代初期，韩国到 70 年代才起飞。初始条件或许有些许不同，但是政策才是真正促成成长的因素。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[18.] YM 问：realistic future 的前提我总结有 4 个，1 是抛弃对大陆的偏见和仇恨，2 抛弃对西方式民主的无限崇拜，3 从心底明白台湾人自己作为中华民族一员，4 从大历史角度读懂现在的国际形势

我并不是要替中国吹嘘，但中国的确在恢复上面朋友提到的“黄仁宇所谓的：历史有长期的合理性”和中国在世界上恢复的所应有的位置

短期来看，要做到这四点，现在的台湾人从心底里是抗拒的，因为不了解所以有意识形态的偏见，因为偏

⁵⁴⁵http://www.guancha.cn/Industry/2015_09_01_332677.shtml

见所以拒绝了解，这是螺旋式的恶性循环，民众仍旧会沿着种群撕裂，政府停滞，年轻人不求上进，没有国际观和对大陆无限偏见和敌视的

因为民国情怀，中华情怀，我对台湾一直有个人很强的好感，但是反课纲，慰安妇，媚日言论，对于天津大爆炸和其他中国的各种天灾人祸的幸灾乐祸，也正在一步步削弱我原本很坚强的好感。因为有好感所以愿意去了解台湾社会的想法，但了解之后，我的好感越来越淡薄，很矛盾的感觉，不知道台湾的朋友是否能体会我们这一群”对于台湾和中华民国有与生俱来好感的中国人”的痛苦。

——如果台湾能抛弃旧观念，接受现实和趋势，抛弃岛民的小心眼，看懂这个正在深度变革的世界，我想台湾还是有机会复兴到以前的荣耀的，缘由台湾极好的地理条件，储备了几十年的人文素养和愿意吃苦的秉性。我幻想一下，将来有一天，台湾人能从大破大立中破除心底的栅栏，中国的民营企业，华为，中兴等可以在台湾投资，设立地区和研发分部，通过市场机制提升台湾年轻人的薪资，引入中国的活水，冲洗台湾死气沉沉的经济结构。台湾可以加入中国经济体系的一环而扮演文化创意，新经济创业的试验田和中枢，两岸中国人一起去征战全世界的市场开疆拓土，台湾会重新振作起来，中华民族的复兴这个历史使命感也会让彷徨自伤的台湾人重新找到一个明确的未来。

可以我所说的一切也就是一场梦

答：太远了，不切实际。

当前的问题是如何减轻穷苦民众所受的伤害。台积电一走，上下游的工业必须跟着走，几十万台湾的高科技菁英跟着离开，他们常光顾的 3C 店、小吃店、理髮店、百货店、汽车代理店跟着倒闭，房地产价钱大跌，经济开始萎缩，打零工的底层民众日子更为难过，可是政府的税收也大幅缩水，更加无法照顾他们。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[19.] frances 问：it will take pages to write about all my thoughts so here are a few over simplified points... - There are quite a few niches markets for TWN businesses, although they can be copied/caught up within a decade or so - Yes Great mountains, good foods, National palace museum (many will be screaming and kicking in M/land), arts and music, fashion/designs, service industry standards, good health care, etc. - Mainland Chinese are not the only

source for tourism market...we should look elsewhere too...although many English guiding information required (too many strange signs with funny/interesting English) to make travelling in twn for visitors from non-Chinese speaking countries Friendlier and easier - Provided that PRC will not take over TWN by force; most Taiwanese might not enjoy much economical growth, but will be ok too in my view. As Mr wang said before, some can always try to work/do business in China (more and more difficult though, except for on-line shops which cost little to set up but face severe competition...too many of them) - Money /economic growth is important but not everything...A civilized society with good taste/decent culture matters equally if not more - Tourism will not damage Environment as badly as many manufactories did/do...it's heart breaking to see how this beautiful island's water and land got so badly ruined/polluted for a couple of decades rapid economical growth (good export)...I think this land needs rest therefore hopefully to recover... - Not everyone has/needs big ambition, just like not everyone can be prime minister or steve job...I think nowadays if many young people are happy with just running a personality store , that's totally fine...nothing wrong with that! I would love to see my children grow up being happy and confident knowing what they want (& don't want)...if they want to run a shop, I will not be any less proud of them ... getting too long already, stop here

答：High-tech manufacturing remains the key to high living standards. Taiwan is too big to qualify as an exception to the rule.

2015/09/01 00:00 提问：回答

[20.] tobinzt 问：您说得对。经济发展是多重因素，当外部条件相同时，短板就看各自内部政策了。就像经济学上讲的生产理论，资本和劳动力要有最佳搭配才能有最佳生产效率。

答：小国对霸权没有威胁，一般只要内部能整理好，外部条件都可以设法改进。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[21.] 陈晨问：大家貌似已经偏题，最好打住。关于民主，最近的周末龙门阵节目里陈小川说过一句话，中

国人是希望民主的，但是西方把民主当成了颠覆其他国家政权的政治游戏，只能让更多的人远离这些西式民主。

本来想在军事里发，就在这一起吧，最近 9.3 阅兵，王先生可以考虑事后出一篇博文，分析下本次阅兵的各种武器情况，最近看了不少国外媒体报道，感觉都是在瞎蒙。

台湾的大选日益临近，我看到很多媒体也开始报道关于各个候选人的一些政治策略，例如蔡英文喊 20 万套社会共宅，洪秀柱提 4.0 智慧型政府。王先生是不是也可以对这些候选人的一些政策提出自己的意见，同时也可以帮助网友分析，哪些合理，哪些是空心话。

答：陈小川那句话切中美国宣传战的要害。不过美式民主本身强烈偏袒财阀，原本就不适合照抄。

这次阅兵的看点主要在二炮的弹道飞弹，尤其是东风 26，我只在《印度的烈火系列弹道飞弹》里简单提起过，希望这次解密后会有详细的性能诸元。请注意，本次阅兵只展示 < 已经服役 > 的武器，所以像东风 41、歼 20、运 20、直 20 和我曾提过的轮式防空机炮都不会出现。

选举的政见多是胡扯，洪秀柱还说了些真心话，蔡英文讲的大家就不用太认真。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[22.] 90 后问：向大家推荐有意思的文章[链接](#)⁵⁴⁶

答：那篇文章的作者 voyager_ho 就在上面留过话。他的留言一向很广博深刻，想来是学经济历史的。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[23.] 自知者明问：To” 姚广孝” 朋友

我不清楚您为何那么激动？张忠谋的忧虑与台湾的能源政策密不可分，而台湾的能源政策（核四）现在是被台式民主绑架的状态，从这方面谈论台湾的经济困境与台积电的忧虑，称得上离题吗？讨论一国或一个地区的整体经济发展，原本就很难与政治决策切割处理，从政治制度的角度谈论台湾经济发展危机有何不可呢？就如同 chenwj 朋友所说，没有挂名未必代表中共没有把民主制度的优点拿来使用，不过就表现形式不同罢了，改革开放不就是一个例子吗？难道看问题的角度与您不同就是离题？就算您真的觉得离题，您也可以委婉劝告，有必要句句带刺？

不管是哪一篇文章，我都会固定看最新留言，我发

现您总是有意无意的攻击其他留言者，自己却没有好好把所有文章和留言的仔细看完，这对王先生和其他读者是很不礼貌的。

答：他的确是很有” 狼性”，不过我也不希望留言栏成了一言堂，有人 < 偶尔 > 出来 < 轻度 > 闹一闹还是必须容忍的。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[24.] frances 问：with such bad hand and missed all good timings...Taiwanese can only plan a realistic future and live with it...what else can they do?

答：No, Taiwan had about the best hand in the world 25 years ago and squandered it. Even now, it still have an ace in the hole; it simply refuses to play it.

2015/09/01 00:00 提问：回答

[25.] 陈晨问：我个人留学时在日本学习的旅游业，个人理解，日本的观光立国其实最主要的还是拉动各行业消费，也就是所谓的爆买马桶……衣食住行中，真正的景点观光和食还是占了很小的一部分，而且正如前面网友提到的基础设施的更新换代，日本也面临着这种问题，富士山下的忍野八海竟然还是土路，一下雨惨不忍睹，游客们都很失望，这些细节也间接反映了这两年日本经济的状况。

还有就是观光业的饱和能力，也就是接待能力，中国那么大，旅游景点也很多，可惜每逢节假日，都是去看人头，未来如何平衡是一个主要问题。剩下的零零总总问题也不少，香港前两年也大力发展旅游业，结果弄出了蝗虫，说白了，真要发展旅游业，在配套设施等很多地方都要进行详细的规划，这一点，一些岛国反而做得好，也许真的是船小好调头。狭义上来说，旅游业很大程度上只能是副业。

而台湾和日本最大的问题，王先生可能也知道，就是和中国的关系的不稳定性，这才是最致命的地方。台湾的地理位置真的太好，可惜好牌打成这样，确实让人无奈。网友说的朴槿惠和捷克总统来华的报道我也看了，不得不说，作为领导人，有大局观和务实真的是第一位，而台湾在这方面恰恰缺少了这些东西。

PS：最新的一期周末龙门阵，金灿荣教授谈到了哲学发展，提出国家首先要有自己的三观价值，谈到欧洲没有共赢观念以及中国的和合观念，感觉台湾这方面应该需要补课，而不是错误地学习日本，他们在这方面也是空白，才会搞成今天这样。

答：是的。

⁵⁴⁶<http://bbs.tianya.cn/post-333-720095-1.shtml>

其实日本若真把中共惹毛了，光是禁止观光就是很大的打击。台湾也是一样的。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[26.] chenwj 问：我想”姚广孝”网友可以冷静些。”民主”或”democracy”这一词汇已被过于滥用，我们应该注重其实质，而非表像。”民主”在我看来，最重要的就是上层政府和下层民众要有畅通的沟通管道，两者像是车子的两轮，推动整体社会经济发展前行。一味的听从民意，会像台湾这样成为民粹政治（亦即 frances 所提到的问题）；反过来说，认为民众皆是愚民，其意见皆不可听，这又是另一个极端，会导致政策施行上的困难。中国现今不见得就完全没有施行民主，或许它只不过是另一种形式存在而已。

答：是的，民主的真谛在于底层的需求能受到高层的重视，可惜的是像美国已经失去这个能力，反而是中共做得不错。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[27.] tobinzt 问：Erwin 的看法跟我接近。最近 100 年，台湾其实是千年不遇的发展良机。首先，被割让日本，前期虽然有屠杀和抵抗，但是总体经济上是发展的、避开大陆的战乱，日本还把大陆掠夺的一些赔款拨一些给台湾。

第二次就是国民党来台，带来的全国人才和黄金。古今中外也没有什么地方有这种好事。

当然，最重要的还是冷战。地理上是边缘地带的台湾，一跃成为国际冷战的前线，美国为了施行其对共产国家的接触、遏制策略，大力扶持日本、韩国、台湾，不仅给技术，还给市场。给人们产生民主制度好的幻觉。否则，如果 1950 年的世界跟 1990 年，恐怕台湾跟马来西亚确实差不多，因为冷战导致的社会主义和资本主义经济有两个循环。台湾正是利用这个机会发展起来的。

总体看来，这就像时间序列里说的一样，一个稳态的时间序列 (stationary time series) 有 mean-reverting 的性质。就是不管外部正向或者负向冲击多大 (shocks)，这个时间序列要向自己的长期均值趋近。台湾的发展就像一个时间序列，70 年前经历的巨大的正向冲击，现在向历史的均值趋近。台湾的正确策略应该是提高自己的均值，保持在水准。可惜民主化太早了，很多矛盾没有解决就暴露了，并且主导了社会运作。说了半天都是天意。

答：是的，台湾有很多幸运的因素，但是绝不

是开发中国家里最幸运的，但是 65-88 年间的成长却是全球最成功的。经济是否能高速成长，其绝对性的因素是政府的组织执行能力。日本什么资源都没有，二战还挨了两枚原子弹，后来能把握冷战的机遇，还是靠了组织和执行的能力，否则日本和台湾的运气，菲律宾都有，为什么会成为女佣出口国呢？

2015/09/01 00:00 提问：回答

[28.] frances 问：I had the similar thought /dream to YM's more than a decade ago but now it seems too many are too blind to see their own and only opportunity... To all who think democracy might be a bad idea to some societies/countries; I agree and disagree...but the right timing is critical...a lot of problems in twn were not caused by democracy itself, but the overstretched implication& applications and misinterpreted definition/ overinflated values...like its application on Free speech / out of controlled biased media/biased & dated educational material n methods/ unnecessary over frequent elections, and many more... With efficient and effective administration of the govt (minus corruption) to match democracy, it will still work in my view-and there are some countries who have proved such success

答：I think you are stating a belief, not a logical conclusion.

2015/09/01 00:00 提问：回答

[29.] 姚广孝问：从经济发展竟然又歪楼讨论到了民主。民主制和君主制在同一起跑线上压根没有任何优势，没有任何国家起跳是被低能的民主搞起来的，但是他们却喜欢怂恿新兴国家去送死。现在看起来好是因为美国这个伪民主国家掌控了世界秩序，你不自残双臂贱卖主权搞民主他就不让你进世界经济体系。看看民主发源地希腊，走上了亡党亡国的路。我来给各位一个个数下去，印度搞民主，月工资不到 200 美金，印尼搞民主月工资还是不到 200 美金，亚洲除中国外的第三人口大国是巴基斯坦。这几个国家一个个被整的竟然没几个人敢去旅游。我敢讲 15 年是一个转折点，以后希腊的悲剧会在一个个拥抱民主的国家上轮番上演。

我们再看看亚洲仅次于中国的几个人口大国，各种资源应有尽有。人民用选票的结果就是比中国人民早死个七八年。你喜欢民主是因为你的媒体不会去给你报道那些真真正正搞民主的国家的悲剧，一个个发

展中国家前仆后继搞民主现在看起来像跟跳崖一样。印尼和印度这两个国家人口是美国的 5 倍，可是消息的发布量却是其百分之一不到，然后在你就觉得 99% 的国家民主要比中国好。你的意识里不是被事实和逻辑掌控，而是被这些消息发布源头掌控。

中国一旦搞民主，就是直接内爆。掌控好你的脑子。另：任何数典忘祖的人在任何国家都不会被人所尊重。

答：好了，我离开电脑一阵，大家就真的离题了。到此为止。

2015/09/01 00:00 提问：回答

[30.] chenwj 问：先生说的 ace 是指中国大陆？"jentu" 网友提到黄仁宇先生，我很感慨。台湾人关于国共的历史观还沉浸于道德之争（也就是中国传统历史观），不了解其中牵涉到整体经济社会改革的内在因果（黄仁宇先生经常因此遭受批评）。两岸关系一但扯上道德，那就只有全有或全无。我看到联合报关于连战登陆的评论，那真是可怕。台湾人该讲道德的不讲道德（如：北捷悠游卡一案），该讲经济的不讲经济（如：两岸关系和核电）。我觉得历史教育真应该要侧重实际（比如背后的权力争逐和当时的经济发展），而非全由道德阐述一朝之兴衰。台湾人真是古代的中国人。

答：是的，我指的是大陆。

我不觉得台湾有什么道德立场；如果要讲传统道德，几千万人多是汉奸国贼，这是中国传统文化里最大的罪过，还有什么脸跟人家吵？

不过侧重实际是一个好建议。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[31.] abs 问：有两条常规放门口完全够用了啊，既然电弹再过 15 年能用上了，再造双蒸又是何苦？小白我眼浅，不明白。

答：不见得吧。若是与美军在西太平洋打起来，航空母舰在离基地 1500-2000 公里的地方，刚好在歼 20 的保护伞内，又可以打击关岛，但是一个战斗群只怕人单力薄。若是在印度洋欺负某三流海军，那就没有陆基航空兵掩护，还是需要两个战斗群。一般航母的出勤率只略高于 1/3，所以若要能一次出动两个战斗群，就得有 4 艘以上。

离题了，到此为止。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[32.] chenwj 问：我认为”希望张忠谋能撑久一点”，

就跟”希望老天能下雨”或是”希望登革热疫情能赶快退散”一样，这都不是解决问题的方法。台湾的中央政府已经失灵，民粹横行，这是现实。想办法让台湾社会大众能有一丝警觉，让台湾社会能稍微回到正轨，那才是重点。

答：洪秀柱若能选上，还有一丝希望。不过排除掉主观上的偏好，我觉得她当选的机率接近于零。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[33.] abs 问：抱歉没跟上条问题一起提，占版了，求原谅。产业问题，浅见求批：06 年开始大陆已示好承认台湾学历，台湾何不学习腐国，大搞高等教育产业，依大陆高等教育资源的严重缺口与台湾教育资源严重过剩，一拍即合。去不起欧美的去台湾，在老美的大陆留学生都有接近 30 万，台湾又近语言又通，吸引几十万陆生毫无压力啊，又能赚钱又能培养亲台陆生，何乐不为。

答：台独怕的就是两岸交流，恨不得一刀切下，分住到不同的宇宙去。

若是他们能往实际利害想，台湾也就不会沦落至此。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[34.] K. 问：» 遭到同学及家人的嘲笑和围攻，说她精神不正常。

FOX 的 Frank Luntz 对 Trump 现在的支持者作了个普查（[链接⁵⁴⁷](#)），无论你告诉他们什么，给他们看什么资料，他们对 Trump 的支持率都会不降反升，所有支持 Trump 的人会先把挺 Trump 作为第一结论后，找理由来证明它，这已经是宗教的特征了

看某本书里提到过，给共和党选民看小布什减税政策抑制经济增长的文章后，选民得出的结论是小布什减税政策是能够创造经济增长的。然后对这些选民进行脑部扫描后发现 …… 他们大脑里负责逻辑的区块被关闭了，情感模块被激活了

道理是一样的

答：我以前就听说过这些研究结果；这是人脑很不幸地在演化过程中发展出来的弱点，因为事事都用脑，很耗热量和时间，所以演化出成见，就可以很快很简单地做出决定。不过我们已经不是随时可能会饿死的原始人（其实肥胖反而是现代常见的问题），所以这个演化的后果在热量上已经远远不是最优化的了。在时间

⁵⁴⁷<http://dailycaller.com/2015/08/24/nothing-disqualifies-trump-what-a-focus-group-tells-us-about-his-supporters/>

方面，现代人很忙，没有空閒来学习社会与政治的议题；不过这和民主制度成了先天的矛盾，因为民主制就是让每个人都参与重要决定，只有在多数人是能做正确选择的专家时，国家才会上轨道。

我时时提醒自己必须以理性检讨任何成见，但是一般人似乎很难做到，那么他们就不应该争取投票的权利，因为他们的成见可以被有心人利用而从弱势群体榨取利益。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[35.] frances 问：to abs, i thought of Taiwanese education being one of its niches when i wrote one of those previous replies, then I didn't put it on my list because I thought the standards of many Taiwanese universities are not high/competative enough, I didn't think of those in China who can't get in to the top unis in mainland...Speaking the same language can also be the weakness for taiwanese education though...I thought part of over"seas" study experience is foreign language learning and experience (very) different cultures??

答：Taiwan's higher education has its own problems. The quality has dropped precipitously over the past 25 years. Even the top universities are no longer places for the pursuit of intelligence.

2015/09/02 00:00 提问：回答

[36.] 世界对白问：插句话，我把 voyager_ho 兄的文章转到贴吧，一致好评。为了弥补您的空档期也试着转了下这位台湾朋友的几篇文章[链接](#)⁵⁴⁸ 同时我还知道经常留言的一位台湾朋友也在经营着自己的博客，而且是 08 年就开始！（你家的小朋友很可爱，不用回复我！）两位的博客基本上都没有人留言，但还一直坚持，我想同样值得尊敬。PS：有吧友就说过您这大神出没都不敢发言了，我想转载些通俗易懂的文章也能让大陆朋友更好了解台湾吧。另外今天央视国际频道专门一期海军装备节目中军事专家说“国产航母同辽宁舰框架、结构基本一样。不排除今后弯道超车，下一艘动力可能有所改变”[链接](#)⁵⁴⁹

答：是谁的博客？我倒看不出来。不过我没有肉搜索的专长。

018 号航母的最终审查会刚刚开完，基本确定我以前写过的预测，蒸汽轮机动力，蒸汽弹射器，

排水量只有小幅增长，从 017 号的 6 万多吨长到 7 万多吨，这应该是因为共军的蒸汽轮机功率比不上美军的。2016 年开建，2018 年下水，2021 年左右服役。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[37.] R.R 问：台积电盖不起来的，就算他盖完两个晶圆厂，原来的电厂也一样概不完，甚至还在规划；电厂这个东西是高门槛的，只有一堆笨蛋民众会以为他可以一夕之间冒出来，然后随着政客起舞！（请不要跟我说再生能源，在台湾根本不可能，会扯这个说要当作主要能源选项的不是骗子就是草包！）这就是台湾的悲哀

答：台湾没有搞太阳能（适合没有阴雨天的沙漠）的本钱，我想是专家共同的观点。风能比较有可能，但是必须大幅徵用地皮或海岸线，在当前的政治环境下也搞不动。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[38.] R.R 问：风电在台湾也搞不动，因为台湾的地理位置太差，夏天跟冬天的风量是 1:10，很不幸的，用电的高峰却是在夏季！另外以离岸风电来说，这方面台湾根本没有相关技术，短期内要弄出来恐怕很难；因此再生能源这个选项大概只能当作政客骗票的工具，现实中难以落成

答：目前离岸风电的价钱是煤电的 2-3 倍，而且技术集中在欧洲公司手中，的确不是台湾能轻易负担的；但是最大的问题还在于地方民众的抗争与政治意志的欠缺。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[39.] 亦秋 2015 问：南京江北正在筹备的国家级高新区，在谈的最大项目之一，就是台积电设厂。双方条件还没有最后谈成，还有一些变数是独资等等条件，都在地方政策之外，要国家发改委同意。但是反正台积电登陆，可不仅仅只是设想

答：谢谢你补充这个消息。我只是从侧面用逻辑来猜测，你所提供的却是正面事实。

2015/09/02 00:00 提问：回答

[40.] frances 问：Too add on my points; English Tsai is the one who attacks sher2-ba1-pa1 but still happily receives it...same thing applied to my friends who is twn Indpcy supporter and he attacked 18% too but never wanted to reject the payments when I suggested trim to do so...His brothers were all doing businesses in

⁵⁴⁸<http://yskuo53.pixnet.net/blog>

⁵⁴⁹<http://tv.cntv.cn/video/C10323/f90095198c0f49289a87a5379c25a737rim>

China, I wonder if they really want to lose them all...I don't think so

答: We know they are all hypocrites. In fact, they are also cowards, liars, thieves, traitors and mass murderers. But that does not change the fact that they control the island's majority opinions.

This is really way off the subject. I am putting a stop to it.

2015/09/02 00:00 提问: 回答

[41.] Midas 问: 我在台积电跟 Intel 都待过, 在 Intel 做的就是制程研发. 我不认为美国政府会让中国企业顺利收购前 IBM 半导体部门. 而且"拥有 14 纳米技术", 跟"拥有能赚钱的 14 纳米技术"有着巨大的差别.

另外同意王先生的观点, 台积电是台湾的希望. 在 Intel 的一些朋友想归乡, 在台湾找工作找了一圈, 也只有台积电给得起像样的 offer. 台积电不像大陆及韩国的业者有政府强力撑腰, 衷心希望张老能撑久一点.

答: 我想压低成本恰是中国企业的核心能力, 只要有人教他们做 14 纳米, 他们自然很快就能让这个制程有竞争力.

美国政府对出售高科技公司给中国的确是相当刁难的.

2015/09/02 00:00 提问: 回答

[42.] frances 问: Oh Mr Wang please do not have such sad prediction for Hong's chance of winning...I believe it's going to be very tough, but the gap won't be too big in my view (as many overseas Taiwanese seem to be enthusiastic about returning to TWN to cast their votes (quite a big numbers in you total those from Mainland China and U.S. etc)...plus I really believe there are some quiet people who will show DPP with their disapprovals by voting against Ms Tsai. My major worry is Wang jing-ping and his gang...if he pulled Hong's leg from behind without truly supporting her, then she will be in bigger trouble as Hidden enemy (fake friend) is so much worse than enemy in the open...on the other hand, wang JP will not be able to share the pie if he doesn't help Hong to win...that's my shallow view on this matter, some ideology fundamentalists please stay clear

答: Facts are facts: the majority of Taiwanese electorate is the problem, not the solution.

2015/09/02 00:00 提问: 回答

[43.] 90 后问: 这是一篇凤凰网记者对一个台湾小姐的采访报道. 她介绍了自己由台独转变为统派的心路历程, 变成统派后, 遭到同学及家人的嘲笑和围攻, 说她精神不正常. 通过这篇报道让我明白统派在台湾真的不容易. 我想这个报道一定会引起各位前辈的共鸣, 看看就好, 以免离题. [链接](#)⁵⁵⁰

答: 本来是离题的, 不过我刚好想在这方面说几句话.

你之前引用的那篇文章的作者 voyager_ho 在文化和社会两方面都比我专业得多, 可能是台湾某人文社会学科的教授或博士班学生. 他至少从 2009 年就开始写文章, 但是并没有创出一个像这里一样的部落格, 也一直必须保持匿名.

请大家注意, 我有一个独特的优势, 就是我不担心同事或朋友的排斥和歧视, 这才是我成为台湾极少数 (如果不是唯一的) 用实名说实话的人的主因. 在我开创这个部落格之前, 我常看到大陆的网友讥笑台湾人没有见识, 其实是有见识的人不敢讲话. 所以请大陆来的读者体谅绿色恐怖之下的受难者, 不要强迫去猜测他们的真实身份.

我在此特别允许台湾读者回覆这个离题的留言. 大陆读者请旁观, 不过若是以后在别处看到有讥笑台湾没有国际观的, 可以考虑出来说句话.

2015/09/03 00:00 提问: 回答

[44.] 山中风雨问: To YM: 原本我只是默默观察着这个网站, 不想要在这留言甚么, 但既然王大哥破例这一次, 那我也来说几句

我应该是在这里年纪最小的人, 目前还是大学生, 很多人觉得这年纪的年轻人几乎都是独的, 但我觉得至少还有一部份的人像我这样支持统一, 至少我身边朋友也有几个想法和我相近 (我想至少一成左右), 只是我们这样的人平常不怎么想发声和那些主流意见争辩.

前面王大哥说的一句话让我感触很深, 清楚的人不敢再在台湾社会氛围下说真话. 我也很清楚要是在统独议题跟身边的人说了真心话后果会怎样? 我想不外乎就是扣你卖台的大帽子、叫你滚回中国之类的话, 你说在这种环境之下我们能说甚么, 甚至有时为了保护自己, 还得要附和那些人的想法, 否则你就是一类等着被排挤.

⁵⁵⁰<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1539340-1.shtml>

2015/09/03 00:00 提问：回答

另外，我觉得台湾人有个很大的问题，那就是大部分从来只想拿好处而不想付出代价，像是电力议题，他们想要便宜乾净安全的电力，但是根本没这东西，而政客们为了迎合大家也发表一些很空洞的能源证件；如果把这种心态放在两岸关系上，台湾人的想法就是我要独立你们不能干涉，但是你们大陆要在经贸上给我国民待遇（甚至是国民待遇），你们产业不能升级、转型，让我们台湾的技术可以继续赚大钱，不然你们就是刻意打压台湾；接着，虽然我从你们那赚钱了，但是我还是要继续做美国的小老弟，因为我跟你们好就等于要跟美国为敌，而美国是世界上均力最强的国家，我我怕他们的武力。这些理由看似很合理，但是完全禁不起考验。

最后，希望大陆人们能体谅我们这些统派台湾人，有些没必要的风凉话就少讲吧；有些事情真的不是我们不知道，而是我们知道但也不能说，因为我们比你们更了解现在台湾的情况。

答：还有一成吗？大概都是北部人吧。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[45.] 陈晨问：to 诸位台湾朋友

关于大陆网友的想法，我觉得应该是一种过后应激反应吧。拿我来说吧，80 后，我们这一代人受到的教育都是台湾是宝岛，那里的人是我们的同胞之类的，也算是洗脑吧。后来去日本留学，印象最深的是在教室里互相介绍，一位台湾同学介绍完补充一句他是台湾人，然后老师问不也是中国人吗？他说不是啦，当时大家都很诧异的感觉，那种冲击力对于我们这些大陆网友也很大的。最重要的是，日本同学还是会把他们当成中国人来看待，每次他都要再去强调，那种违和感确实让人很难理性。当然也有一个台湾小伙子不错，有次两人还为这种事情争吵起来，让我第一次真正感受到台湾社会的现状。

另外，就是一种哀其不幸怒其不争的心情吧，绿卫兵出现的时候，大陆都在喊文革来了，实际上就是觉得，明明隔壁踏进去的沟，为什么台湾人还要再次踏进去？尤其是台湾网友经常以此质问大陆的民主的时候，感觉真的很荒唐，当然正如上面很多人所说，只能代表一部分人。不过我也能感觉到，还是政府的问题吧，在一些大是大非上没有了原则，这也是台湾实行多党制最大的失败，在没有社会共识的情况下，去强调所谓多元社会，最终让整个社会没有了主流意识，造成了分裂。

答：我不是要求大陆网友在这个话题上旁观吗？

[46.] chenwj 问：两岸分隔这么多年，互相有许多不理解也是很正常的，这都需要多交流和多包容。我家里虽说是蓝营，感觉还是很务实派，可能跟我爸妈都尝过缺钱的日子有多苦有关系。回乡下扫墓，我爸也都会交代祖先是从小大陆来的。我自己则是嗜读历史，尤其是我经常提到的黄仁宇先生，他的历史观给我很大的影响。我觉得现今两岸分治，多少是时代的悲剧。虽说中国历史，分久必合，合久必分。但这一次的分，在中国历史上还是头一遭，它处于国家观念形成和外国势力介入的时期，导致台湾自我认同错乱和社会乱象。

不论文统或是武统，只有两岸复归统一，回到稳定态，台湾的人心和社会才能回到常轨。黄仁宇先生曾提到，文统（一国两制）需要两岸一起在历史中寻找合作的基点，且可以用法律或务实手段解决的问题，尽量不要提到道德法统。我想一方面台湾人还是古代的中国人，一方面是本土势力不愿放弃自身利益，文统在台湾这一边的可行性已无。武统虽然残酷，但以长远的眼光来看，只要社会安定，民众安居乐业，我可以接受。政府是中华民国，或是中华人民共和国都无妨，反正都是说中文。更不用说现今的中华民国已经是台湾共和国，甚至是美日的半殖民地了。这种政府对我来说，没有太多效忠或是留念的必要，尤其在考虑到我家小朋友的将来时更是如此。

看过这次九三阅兵，我放了一半的心。剩下的就看中共怎么掌握时间点，和有无办法乾净俐落的收拾战后政局了。

答：而且这次的阅兵和以往的或俄国的都不同，只有现役装备才出场。共军在研的武器极多极快，再过十年，在西太平洋必然能形成局部绝对优势。我想这才是习近平准备为统一所做的贡献。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[47.] 陈晨问：南山卧虫网友

刚想说这件事，今天阅兵的一些细节里面确实隐藏了很多东西，大陆网友也在讨论，包括一句全国同胞，后面经常带的港澳台同胞直接省略了。关于日本，我想这是对日本的一种暗示吧，毕竟两国在近百年的关系跌宕起伏，而现在中国提出制造业升级，又到了工业化关键的时候，而日本又开始了偏右，不得不说历史有时很诡异。

我个人认为中国也是希望日本的政治家真正为了这个国家思考未来，不然一旦再像上个世纪那样去豪

赌，后果很难想象。中国有句老话，秋后算账，而且新账旧账一起算，以中国目前的军力，就算美国按照安保条约出手，也肯定救不了日本的，今天阅兵的意思在向美军展示军力的同时，更重要的还是提醒日本吧。

答：我不觉得中共还在乎日本，毕竟再过十年日本就会自行崩溃；今天的阅兵是为美国办的、给世界看的。

2015/09/03 00:00 提问；回答

[48.] 南山卧虫问：顺着各位的语意，简要向台湾朋友提些半题外话：

其一，大陆如果真正用心经营的主方向是欧亚大陆岛（向西），则台湾不会文统／武统（只要不正式台独），用台湾忽悠美国，拖到台湾反向求统，才最符合大陆战略利益（之前也跟王兄谈过了）。

其二，今天阅兵，有个不显眼的重要信息（我自己解读），就是大陆在向东方方面，头号／首要目标锁定了日本，绝对跑不了一一因为，今天官方解说了，军方升旗队是踏正步 121 步，是从 1894 年甲午战争算起的……如果我是看清全局的日本人，会不寒而栗。所以，台湾只要不胡来，就不会有事。

当然，有人会说，以前 2 0 0 9 国庆阅兵，也是从鸦片战争算起呀。但我觉得那是一个笼统的提法，并不是要和所有曾经侵中的列强为敌的意思。但是，这次纪念抗日七十周年，明显应该指的是上世纪三四十年代（无论是八年，还是十四年抗战的算法）的中日战争。现在好了，121 步，算总账的时候快到了！

答：不会反向求统的。美国的末日教徒在预言的末日过了之后，只有更加狂热，很少有人觉醒。这是因为人脑有避免认知矛盾性（Cognitive Dissonance）的本能；如果认错了，就是承认自己极为愚蠢，所以宁可相信更离谱的歪论。

不要过度解读那些细节；这是抗战阅兵，当然表面上会针对日本。不过习近平会想办这场阅兵，其用意应该与普丁一样，都是提醒世界民众，美国在二战后打压旧日盟友的邪恶与虚伪。

2015/09/03 00:00 提问；回答

[49.] frances 问：to chenwj, please please do not think this way and even suggest the wu3-tone3 option...those TWN Independence ideologist fundamentalists in Taiwan most of them are those who can flee the country fastest once the war broke...little people (hsau3-lau3-bai3-hsin4) are those who will suffer and sacrifice...and the country itself the economy/environment will be ru-

ined...the price is too high. Any chance for you and family to move to mainland? if you feel so bad staying where you are? I firmly believe the reunification will eventually happen without force needing to be applied by China!

答：That's the tragedy of it: those who are responsible will be the first to run, and those who are not responsible for it are the only ones who see it coming.

2015/09/03 00:00 提问；回答

[50.] tobinzt 问：除了纪念 70 周年意外。不知是否中共想借机展示一下，或故意泄漏下，让周边地区小心点，不要轻举妄动？

答：没有泄露什么，都是现役装备；展示是真的，但是是很自信的展示。共军近年的发展太快了，一般国外政治领导阶级还没有赶上现实。

2015/09/03 00:00 提问；回答

[51.] YM 问：我也刚看完，很激动很感慨，中国人对于国家的荣誉感恐怕全世界没有任何一个民族可以体会和理解，若不然，中国不可能保持这么大文化差异也这么大一个国家 2000 多年在一起了，但是恐怕这种国家荣誉感，这种看见强大的祖国和老兵们的热泪盈眶，台湾朋友们已经理解不了了。

没有国哪里有家，没有强大国家的尊严哪里有身在国外的自信，没有对这个国家的热爱和身为中华民族的荣誉感，中国哪里能从 78 年的极端贫穷发展起来，这些话虽然很像官方用语，但是我和我朋友们真心认同的，至少我的微信朋友圈和微博里已经被刷爆了

答：有国家认同感，肯为彼此牺牲，才有强大的国家；美国当初也是如此。爱国一旦成为自私排他的藉口，就有很大的反作用了。

要看是无私还是自私，只要看民众对当兵的态度就知道了。美国在 1970 年代改为募兵制，其实是当时财阀夺权的步骤之一，因为他们子弟的生命当然不能浪费在保家卫国上。台湾的绿卫兵连在闹事的时候，都还要吹冷气，属于哪一类也是很明显的。

2015/09/03 00:00 提问；回答

[52.] luke 问：To YM 兄其实我只是觉得您不需要为这种事情气坏自己身体罢了。您来台湾自由行，感受到的气氛是亲身经验或是看媒体报导的感触呢？如果是后者，王大哥以及很多网友都分析的很精辟，我就

不班门弄斧了。我说说一些小故事吧？我今年四月去高雄玩，搭乘高雄捷运，车上遇见三位来自大陆的自由行大姐，一上车先站着（其实还有很多空位），从她们的聊天口音知道她们来自大陆。一位已经坐着的台湾大姐挪了挪屁股，招呼着她们：「来这里坐啊！」，大约短短 2 分钟内，彼此也客气妳夸我，我夸妳的寒暄几句。我二姑姑也住云林，她对于包公有着虔诚的信仰，举凡生活大小事她都要请示包公。（我无意讨论宗教）。去年大家聚在一起，刚好九合一选举之前，她和三姑姑聊着聊着就骂起马英九了，骂着骂着就骂起中国人了。我听了不敢反驳，因为她们是长辈。不过我三姑丈听不下去了，就反问二姑姑：「妳拜的包公不就是中国人？」，二姑姑说：「不一样」，三姑丈：「哪里不一样？」，接着就是一阵沉默了。回应自知者明朋友，其实台湾中南部这样的例子很多，台湾中南部对于妈祖、关公、包公、三太子的信仰近乎狂热，偏偏又是同一群人成为铁杆深绿。这本身在我看来是很矛盾的。我姑姑就是一个范例吧？她听了我姑丈的反驳，她肯定不服却又无法反驳。内心肯定矛盾不已吧？她们原本不仇中的，对于她们的转变，自由时报、地下电台，郑弘仪居功厥伟。我也不忍苛责她们愚蠢，她们没念书，接触世界的管道已经被把持了，全怪她们也不对吧？

台湾本土文化本身也不反中，甚至密切连结中华文化。我小时候，台湾最流行的本土文化就是歌仔戏和布袋戏。歌仔戏又首推杨丽花，我小时候三代同堂一起看杨丽花歌仔戏，题材不外乎「三国演义」、「隋唐演义」、「杨家将」……等中华题材。布袋戏首推云林黄海岱老先生，他的两位孙子取名黄鹤楼、黄花岗，呵呵，有趣吧？综合以上，我认为台独觉得不是蔡英文说的「天然成分」，完全是被操弄撩拨起来的。既然是被操弄起来的，应该也可以被操弄下去吧？当然不是寄望国民党，而是日后如果统一了，只要把那些造谣管道都关了，也许社会自然会清宁许多吧！至于那些铁杆台独？放心吧！大多都是懦夫，日据时代是顺民，两蒋时代是顺民，只敢欺负马英九。我完全有理由相信，当共产党统治的时候，他们也会乖乖的。

答：我的母亲早已半瞎了，连电视都不能看，结果一天 24 小时开着地下电台，其内容真是令人作呕，但是那是自己母亲的唯一娱乐，我又能说什么呢？

2015/09/03 00:00 提问：回答

[53.] 世界对白问：要说一下大陆网站语言环境的演变，最好的例子就是观察者网。之前比较宽松，大家畅所欲言，有许多真知灼见，连一些专栏作者都会现

身与大家交流。大约半年前吧，关闭了留言回复提示，以及经常性的莫名其妙的删帖-没有标准，谁也不知道什么是忌讳，连“腊肉”都是敏感字。造成的后果就是虽然少了没必要的争论，但也没人愿意多写，基本沦为常见的调侃模式。前些天一位旅美作者写了一篇关于“美国枪支管理的文章”，之后有人提出了不足的地方，作者本人留言感谢指正，结果也被删了。现在再看上头条的新闻留言有时都不足百条，而且鲜见有超过两行的，也就是左边时评栏目偶尔还有人多些两行，不清楚的朋友看到一定会认为大陆的网友水平够次。这种调侃式的言语风格也是一种无奈，众所周知的原因有些话题一直是忌讳，所以段子手从短信时代就盛行。一些人到“外网”后自动开启“童子功”（上学时作文要求 800 字以上）甩开膀子胡抡也是常态。前些日子“占豪”和“兔吧”这些裤衩红的发紫（那些年那些兔的文章作者参加习大大主持的会议，视频制作连共青团中央和解放军报的官方微博都催更）都莫名其妙的短暂被封，所以单就言语环境而言，我们这些自干五也是弱势群体。我想王兄在大陆网站发过贴应该很有“体会”，也应知道许多志同道合的网友会建立 QQ 群进行深度交流。说明下，有许多都是机器删帖，极易误伤。比如我在贴吧转载您的文章有时一个月后会被删，原文重发又通过了。多些理解，多些交流才能更好沟通，有时眼见并不一定为实，尤其在网络上。@“自知者明”兄。PS：顺便吐槽下中时的删帖，还带株连的，说了不爱听的话连几天前的发言一同咔嚓。（_）

答：我自己在中时留言也常常被删，尤其是指出作者谬误的评论基本上活不过 3 小时。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[54.] chenwj 问：说真格的。我想日本政府还是会唯美国马首是瞻，民间爱好和平的人也不在少数。台湾这民粹搞不好会自己抢先踩线。国民党执政就搞成现在这样，民进党以前执政的经验，是自己也会跟着群众一起搞，弄假成真的机会不是没有。我只能说，不怕神一样的对手，就怕猪一样的队友。

答：可是民主就是由猪队友来决定大家的共同命运。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[55.] YM 问：这次好东西不少，东风 21D，东风 26，还有液体燃料可分导 5 10 个核弹头的东风 5B（台湾壹周刊口中的东风 58），都是不错的题材，还有空军/海军航空兵的一些装备，譬如第一次成批亮相的歼

15, 今天看直升飞机密密麻麻得我都有秘笈恐惧症了
希望王先生有空能说说这次阅兵, 我挺感兴趣的
其实我比较关心的是这次阅兵的新式军队礼服, 野战军服(不知道您有没有注意, 每个集团军的野战服装都不一样), 还有这次阅兵式由将军们领队的, 这次一共上来了上百名少将, 以及阅兵的制度性变化, 因为我觉得武器是动态发展的, 先进不先进并不是最重要的, 而一只军队的精神面貌, 和世界接轨, 对世界开放的态度和自信是更重要的

原谅我又跑题了

答: 对我来说, 最重要的一点是 DF-26 有反舰型。请参阅我在《未来十年的中美武器对比(三)》留言栏的讨论。

由将军领队似乎是习近平五月在俄国观摩到的改进。

有关阅兵的留言请移步到军事题材的文章讨论。

2015/09/03 00:00 提问: 回答

[56.] luke 问: 我一直不敢发言, 既然王大哥解禁一回, 我就不客气了。回应那位因认同中国遭排挤的小姐的说法, 我自身感受, 我觉得夸大了, 并不是指她说谎, 而是我不觉得那是全面的现象。

我和她一样, 来自台湾云林, (台湾第二深绿的地方), 我的族群背景是台湾最多的闽南人, 但我本身认同我是中国人也是台湾人的。曾曾祖父的墓碑上刻的是福建龙溪, 堂号颍川, 这还不算中国人吗? 所以大陆朋友真的不要对台湾朋友太过咬牙切齿, 像我这样的人不少, 而且我们也不是不愿意发声, 只是我们平常要忙着生计, 实在没时间去跟那些只会喊口号的人争辩。大陆朋友, 如果台湾如你们想像的那么仇中, 马英九不会连续两次当选总统。(能力就暂不论了)。反课纲闹得沸沸扬扬, 你们知道吗? 才 20 多个人耶! 万分之一都不到的比例。

当然, 我也不否认, 反中情绪拜自 X 时报随意造谣所致, 确实呈现上升趋势, 该报纸我看了都直摇头。但我相信, 物极必反, 深绿烈焰越嚣张, 政府越空转, 反而让我越希望共产党来统治。加上我周遭很多朋友都渐渐认清趋势不在台湾这边了。现在他的公司常常有大陆企业(例如: 华为)来稽核, 他以前是民进党的, 但现在他常说, 台湾要卖要趁现在还有价值的时候赶快卖一卖, 拖越久条件越差。

最后, 统一前, 我认为还是多交流吧! YM 大哥, 有空来台湾走走, 别只看网路上的偏激言论, 那不代表全部的台湾人。

答: 有意思, 所以我不是浊水溪以南唯一不看自由时报的人。

2015/09/03 00:00 提问: 回答

[57.] YM 问: To 自知者明 and Luke 网友, 我一直试图避免带有"中华上国"的沙文言语, 如果我没很好把握发言尺度, 在此向你们抱歉。也希望其他大陆网友能用平等, 理性的态度来这个清净之地交流。我不知道是否应该称呼"台湾朋友"还是"台湾同胞"或者"台湾兄弟", 虽然后两者应该是我更愿意用的称呼。

一再得跟台湾同胞们说"希望你们理解, 希望你们体会"的确已经犯了大国沙文主义的红线了, 这是我言语不当的地方, 我也去过台湾自由行, 和民间的交谈, 以及了解台湾社会的想法之后。除了王先生这个博客, 从其他地方我几乎很难感受到海峡东岸对于我们海峡西岸的善意, 这也是为什么我愿意在这里多发言的原因, 因为唯有在这, 我才能感到海峡东岸的友善。

不论你们在我们大陆的论坛看到什么样子让海峡东岸同胞们不舒服的话, 我想我们西岸人民的底线是"大陆和台湾都是炎黄子孙, 都是中华民族, 无论是什么政党, 什么体制, 什么仇恨, 分开多少年, 我们都是亲兄弟, 是兄弟就可以谈, 就应该互相了解, 我们可以互相不承认对方的政府, 但我们要承认我们是一家人", 相对的, 美国和日本都是外人, 这一点就是 92 共识的核心, 大陆政府不断要台湾的政治人物不断表态的根源就是要台湾承认, 我们是自己人, 自己人什么都能谈判

看了自知者明和 Luke 网友的发言, 我有一点错愕, 以前我总觉得, 民主/非民主, 台独/反台独, 这些话题是两岸的核心矛盾, 但现在容许我说点自己的观感, 这些可能全都是表面, 最底层的是两岸的情感心结, 台湾同胞们的心结是"你凭什么干涉我的选举干涉我的自由", "你凭什么一定要说我们是你们国家的公民" "你为什么不能放手让我好好过日子" "你在甲午之后抛弃了我, 凭什么现在又非要我回来" 大陆的心结是"我们原本就是一家, 你为什么一直帮着美日等外人来用岛链封锁我" "你凭什么对陆生三限六不, 对陆客规定上限, 你对我的歧视甚于菲律宾和印尼" "我已经各种经济让利, 你为什么一再攻击我" "你为什么不承担你自己也是中国人"

很悲伤的感觉, 如果我的观感有不正确的地方, 还希望指出, 这种心结的发酵应该才是两岸隔阂越来越深的核心, 会让两岸民众反感加强, 也会让台湾占比很小的统派转为独派, 也会让大陆的鸽派转为鹰派, 按理

说情感的心结是最难化解的，不指望这种心结能一朝一夕化解，不过如果说多加交流，让两岸民间更多得互动，更多了解对方，应该是能减少这种心结的一个办法吧

答：民众有情绪化的反应是正常的，政治领导人不以理性来教化他们，反而藉机谋图私利才是台湾的悲剧。李登辉想要对日本效忠，陈水扁只想拼命捞钱，马英九沽名钓誉、弄巧成拙；这是制度化、系统化的结果。当初迷信美国的一切，根基就已经不正。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[58.] 自知者明问：关于因认同中华文化与视中国为祖国而遭到排挤这种事，我确实深有体会。只是我比那位小姐幸运，我没有遭受家里的攻击（我家原本就是统派），住在北部也相对比较有喘息空间。

其实相关的留言，我昨天是有写一些，但觉得离题而删除了。

在台湾谈国家与文化认同是件很悲伤的事，以前读陈之藩“失根的兰花”时，不过认为是考试专用，读过便罢，现在回头再读却觉得无比感伤，大陆再怎么遭受磨难，里面的人无论如何终究是一国人，大陆朋友不用去思考我到底是哪一国人，但台湾人一直迷茫。我来自很注重中国传统习俗的家庭，连农历上的节气都琅琅上口，从小扫墓长辈都会反覆强调我的祖籍在哪里，祖国与文化认同对我这样家庭出身的人不是什么问题，但不是每个家庭都这样，特别是台湾中南部。我不知道大陆朋友知不知道“亚细亚的孤儿”，配上罗大佑的同名歌曲，其中所隐含的台湾人的痛苦，大陆朋友又能理解多少？那篇文章中，那位小姐所经历的，大陆朋友能理解个十分之一就很不错了。

我必须说你们根本不懂，至少大部分人是听不懂的。我去王孟源吧逛过，一位大陆朋友对陈真医师文章的评论让我印象深刻，看到那些话我一瞬间都有台湾乾脆独立算了的感觉，搞不清楚文章背景和属性，一副“啊，你们台湾人就是这样……”的话，谁还想被统一？我不要求感同身受，但请至少别说风凉话。”我是中国人”对大陆朋友来说理所当然的事，对台湾人来说却是需要抗争，需要忍受被排挤被孤立，而且还不一定能得到什么的迷茫与彷徨，我真的要很压抑情绪，才能逼迫自己不要飙骂。

YM 朋友的几则留言中，提到“台湾朋友能否体会会”或“台湾朋友理解不了了”之类的话，我不清楚其他台湾读者的想法，但我个人真的不知道大陆朋友还希望我这样的台湾人体会或理解些什么？看着台湾越

来越荒腔走板，为了自保只能装聋作哑地过活的无奈与委屈，哪天真被武统还得跟着一起倒楣的不甘，我的体会还不够多吗？对日抗战七十周年纪念，台湾却无声无息，连战机上画日本国旗（国旗数代表击落几台日本战机）最后都选择讨好日本而涂掉，我心中的郁闷愤恨，大陆朋友能体会？之前我和其他台湾读者的留言都反覆提到过：在台湾，越清醒就越痛苦。不是我们不想讲，而是不敢讲也无法再说些什么了。我们只能尽可能帮让还能讲道理的人保持清醒，其他则莫可奈何了。难道这些留言都是废话吗？

一直这样反覆说类似的话，我着实感到厌烦了，再写下去恐怕真会沦为情绪性发言，我就写到这儿，如果王先生觉得不妥，就删了吧。我也称不上什么有识之士，还是先管好自己好了。

答：我跟你刚好相反，只有回老家的时候才会当一只“忧郁的台湾乌龟”。

大陆读者不能体会我们的委屈，所以我才会邀请大家来说说话，发泄一下情绪。再怎么理性的人还是会有感情的。

2015/09/03 00:00 提问：回答

[59.] K. 问：其实我觉得上面的两岸网友讨论的问题，关键是，互联网天生就有把极端言论放大的功能

就拿我一直在混的某个大型台湾论坛来说（基本没有版主管，可以观察到野生互联网的状态），经过几年来的观察，我发现一直在所有分论坛上孜孜不倦地辱骂中国大陆（甚至不是贬低，就是流氓骂街）的，其实是极个别人，我估计至多不超过五人（从文字风格的一致性中可以看出），而且这些人很明显是没有工作（从发帖时间上可以看出）、精神也谈不上很正常的，甚至不一定是台湾人或在台湾，至少有一个很可能是香港人

大陆的大型论坛，以及日本欧美的，也有同样的情况，总有那么极少数、甚至是一两个精神谈不上正常的人，就是存心来闹的，我想他们可能是能够从这种行为中得到一点可悲的慰藉，所有台湾的大型论坛、包括FB、推特，如果把那些致力于传播极端信息的发信源列一下，绝对数量很可能是极少的，但是他们有着取之不尽的愚蠢和精力，在他们的活跃之下，极端言论会不成比例地放大，然后就会有被他骂到的人受到刺激，回骂回来，然后另一些比较正常的人认为是对着自己骂的，再回骂回去，这样恶性循环下去

只要看一下香港，香港成功地在过去的三年之内把自己过去三十年来在大陆人心中建立的美丽形象彻

底抹黑，如果不是彻底摧毁的话，原因就是绝对数量极少的一小群人不停发表极端言行，没有受到管制，然后这些极端言行被互联网无限放大

其实我对此是很悲观的，我认为这是互联网的特性或称本性，也就是人类的本性，李光耀治新加坡的一项政策我非常赞同：严厉打击仇恨言论，但绝大多数领导者都认识不到互联网的放大功能有多强，现在的确就是一个疯子在一个没多少人去的论坛说两句疯话都可能摧毁两个群体之间的关系的时代

答：网络上劣币污染良币的作用当然有，但是台湾社会民意的集体失智是真实的现象。一般群体如学生和朋友圈会自然有无形压力，把台独思想视为道德的、高尚的常识，在这种环境下，理性的讨论基本是不可能的。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[60.] mindarla 问：我住高雄，就真的没认识接受统一的朋友，就算是深蓝的，也是希望维持现状，年轻族群很少再看报纸，所以自由时报也是一些上班族在早餐店加减看，网路媒体才是主流。

说到魔兽世界，这种次文化的交流也蛮有用的，有很多大陆朋友会连到台服来玩，听他们聊的话题也是外地工作或是老婆快生了之类，很生活化的话题，才开始有正面的印象，不然就算是国民党时代的歷史课本里面，也是没有好话的；而且从我开始看美剧之后，才发现现在台湾看美剧日剧或是动画的，因为大部分人的英文日文都不好，所以几乎都是在大陆的网站下载影片跟翻译好的字幕，现在两岸是大陆在对台湾做文化输出。

我个人也是最近才慢慢开始接受统一这件事，毕竟换个政治体制的不确定因素太多太大，很难有人会主动接受，这是对生活方式和价值观的彻底否定，官方也没有在舆论上引导这件事，除了让利赚钱之外没有别的内容，我也是在看到了中国在 APEC 和亚投行的一些成果，才开始认同中国的成功对华人整体地位的提升是有益的。

答：台湾基本没有切合国际现实的讨论，一般人很难自己跳出那口井来正视真实世界，南部尤其如此。

在国外住过的人都知道，外国人对你的第一印象不是由侨民的表现决定，而是祖国的国际地位，所以侨民爱国的比率反而较高。当初孙逸仙主要靠的就是侨民的捐款。

您有一个误区，这也是很多台湾人的误区。

”毕竟换个政治体制的不确定因素太多太大，很难有人会主动接受，这是对生活方式和价值观的彻底否定”——这句话本身是不对的，邓小平的一国两制是为台湾量身打造的，而香港首先用起来了。

如果统一了之后，台湾的政治体制是不会被彻底否定的。我们大陆人对于台湾今后可能会走的一国两制之路是这么看的（请参考香港的案例）：

1，不变——台湾的政治体制，多党格局不会变

2，不变——台湾的言论自由和其他自由不会变（香港在一国两制之后如果不自由的话，也就不会闹出占中事件，也就不会有这么多反对党，也就不会有 71 大游行反中共，也就不会有基本法第二十三条爱国法案十几年通不过，也就不会有这么多人拿着英国国旗大唱港独而中共也拿他们没办法）

3，不变——台湾的社会结构，包括中小学到大学，医疗体制，健保等不会变

4，肯定会变——国号，国歌，护照肯定会变，不然统一就是说着玩玩的

5，肯定会变——驻军，国军要么被改编，要么解散，解放军会改名为中国国防军，（一直沿用解放军三个字 65 年的原因就是台湾问题），进驻台湾是肯定的

6，肯定会变——经济状况，这个就很难说了，如果统一了就不存在去中国化和台独，恐共的问题了，我个人表示相信台湾的经济会在统一之后有极大的提升

7，肯定会变——台湾同胞的世界观，国家观，民族观，这个每个人都可以幻想，不过在统一之前只能说会变，但变成什么样子，没人知道

——总而言之，如果有一天按照一国两制的模式统一了之后，对台湾最大的冲击是在心理层面，台湾如何重新认识自己，民族，歷史和国家，这是最根本的冲击，其他的政治，经济，文化等基本都不会有冲击，即使有也都是正面的影响。顺便说一下，香港人是用港币，有 H 股市场，不说普通话，不用参军，不用经过大陆的高考，我作为大陆人羡慕死了，想想中共对于我们大陆人其实才是歧视最严重的

答：不是如你想的那么容易，必然会先经过好几轮的谈判，双方的立场都会依情势优劣而作进退。

不过台湾当前的现实是根本不可能坐下来谈，所以我们也就没有讨论的必要。

2015/09/04 00:00 提问：回答

2015/09/04 00:00 提问：回答

[61.] YM 问：To mindarla,

[62.] luke 问：可能我年纪 38 岁，朋友也大多属于这个年龄上下，也许这年龄层没那么偏激吧？

答：你还有两年可以往”不惑”努力，加油。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[63.] 自知者明问：对一般台湾人来说，从”中华民国”变成”中华人民共和国”，就是种价值观否定，别说是泛绿支持者，连一部分的泛蓝支持者都很难接受，用”误区”来形容是否太小看台湾问题了？经过思考认为统一才是正途的统派是被夹在这中间的，因为这等同承认中华人民共和国统一台湾的正当性，而不是”中华民国”反攻大陆。台湾教育是经历反共抗日亲美 → 反共媚美媚日 → 反共媚美媚日+反中，无论如何都是”反共”是绝对价值，这难道是拿个一国两制套上去就能解决的？香港都搞成这个样子，台湾不更乱？不然为何我们会认为武统是最一劳永逸的统一方式（虽然我百般不愿意被武统）。

我会被 YM 朋友的”台湾朋友是否体会”和”台湾朋友理解不了了”刺伤，与 YM 朋友所说的心结一点关系也没有，我既非民主制度的信徒，亦不反中，对于中国崛起我是乐见的。但是我不能表现出来，只因为我在台湾。所以 YM 朋友的矛盾我懂，因为我也有；中华民族重新崛起的兴奋我也有，但是我却只能当个局外人，一想到抗日老兵和慰安妇阿嬷在台饱受攻击羞辱，我就感到无比难过，这种时候看到这样的疑问，我唯一感觉是：你说的我懂，但我说的你懂吗？还是这只是个”误区”？我很羡慕 luke 朋友，因我是被绿卫兵攻击过的，有些是狂热份子，有些是职业学生，现在除非我能很确定对方的政治倾向，或是我的身分不会曝光，否则我是一句话都不会说的（可能我天生体质易招绿色生物吧）。反服贸时我有回学校一趟，法政相关学院一片风声鹤唳，真的很恐怖，我想山中风雨朋友应该比我更有感触。

另外，直接叫”自知者明”就好了，拜托不要再加”兄”。

答：我想 YM 还很年轻，说话不讲修辞。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[64.] K. 问：@ 世界对白

所有大型新闻网站的留言处都是垃圾堆，全世界没有例外。而且绝大多数新闻网站其实是乐见这种情况的，留言处越极端，撕得就越厉害，访问量就越高，说得难听一点，留言处没有人发表言论，只可能是网站没有人气

我现在觉得，在大型网站开放所有人自由讨论肯定是一团糟，盖因在这种情况下最能抢占话语权的不

是讲话最有条理、最有逻辑的，而是最有精力、最能纠缠的，像部落格这么小的地方还可以随时清除垃圾留言（这也需要博主像王先生这么努力维护），大型网站根本做不到这一点，用程序删帖，就像你说的，程序很笨只会徒增笑柄，又不是真的在讨论什么至关重要的大事，最顶上的几条留言不是”赞赞赞”就是”呸呸呸”也毫无意义，如果网站真的要掌握民意，大可去找调查公司

这有一个本质上类似的例子（[链接⁵⁵¹](#)、[链接⁵⁵²](#)）：苹果的 App Store 允许用户自由评论，于是自然出现了刷榜行为，苹果的对应是刷榜的游戏一律下架，于是有人开始恶意给对手的游戏刷榜。很明显，如果没有最根本的改变，苹果对此没有任何办法

答：是的。我虽然不玩 MMORPG，上个月还是读了一篇《观察者》刊的有关《魔兽世界》成为完全商业化的过程。觉得自动化的管理永远都跟不上人脑的灵活，而非实名的参与又解除了最后的一点顾忌，所以网络上的互动品质先天上就很差。

我在此有时必须不给情面地删文，还请大家体谅当博主的困难。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[65.] 自知者明问：To YM 朋友

补充一点，我很清楚您没有恶意，留言的目的不是在谴责您和其他对台湾心怀善意的大陆朋友，而是想告诉你们事情真的没有那么简单，否则王先生也没必要开部落格，我们也不会那么纠结了。我们都希望对方理解自己的难处，所以才会感到受伤，两岸互相交流确实是有必要的，共勉之。

答：台湾的颓势的确不是几句实话能挽救的。旁观者不要把它看得太轻了。

2015/09/06 00:00 提问：回答

[66.] abs 问：////南韩眼看着要真正跻身开发国家之列，我年轻的时候台湾可是领先他们不止十年的，现在却要走上阿根廷的老路，自然让人心有不甘，唉。////

同样是民主化，南棒跟台湾走到现在，看来是完全走在不同的道路上了，除了南棒没有台湾与大陆这种特殊的历史关系因素之外，南棒现在看来比台湾成功的原因还有哪些呢（其实南棒仇视、贬低 TG，看不起中国人的跟台湾一样，也不在少数）？现在普遍说大陆如果要走民主化的路，有台湾的前车之鉴，得慎之又

⁵⁵¹<http://www.chuapp.com/2015/05/14/158951.html>

⁵⁵²<http://www.chuapp.com/2015/05/17/159669.html>

慎；但是南棒现在不也挺成功的吗？推销民主的公知总会说看看韩国不是也挺好的，还正蒸蒸日上，实在不知道怎么反驳他们！这两个例子实在值得好好分析。我是觉得这两个例子对大陆来说，实在太小，可参考性有限。列强容得下南棒，不见得（或者说绝对不可能）容得下中国。

答：这我以前评论过了。南韩相对台湾有两个大优势：第一他对中国的经济外交政策与台湾相反；第二，他的政府弱化后，经济改由财阀主导，而这些财阀的资本仍是放在生产上的。

2015/09/06 00:00 提问

[67.] mindarla 问：YM 兄，其实就我的观点来说，您提的 1,2, 两项都会变，也应该要变。

我们从小听到的说法，就是台湾比较好，近年还加上我们有民主，更是好上加好，统一这件事带来的第一个冲击就是，明明我们已经有了民主了，为什么还这么失败，输到要被统一？民主在欧美的宣传里，简直像天国一样，加入共产国家是无法想像的。

1, 即便是多党格局，就是要选个中国不喜欢或不接受的领导人怎么办？或是像香港，候选人要先通过中方的爱国标准？

2, 充满了不确定，要看谈判的结果。

可是 1,2 两项，从香港的例子来看，看起来只是便宜行事，对大陆人不公平，也养成了香港人自认和大陆人不一样，这种国中之国的做法，对真正的融合是有害的。

3, 光是学校上课的教材，应该就变化很大了，繁体简体？术语专有名词？历史观点？我个人是希望有点整顿啦，香港的贫富差距，也是台湾网路舆论支持占中的藉口。

5, 除了军队，文官体系应该也会洗牌，只是要洗多大而已。

6, 光是最后文统或武统，打多大，需不需要戒严，要不要保留台湾的工业能力，都是问号，不过那可能也是 5 10 年后的事情，台湾经济如果照这样衰退下去，到时候增长空间应该会很大吧。

7, 这是教育跟舆论的问题，应该是最麻烦的部分了，国民党搞了几十年，那些皇民本土权贵还是逮到机会就死灰复燃；至少那些非法的地下电台要扫掉，整天在卖假药。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[68.] oail 问：看王大哥部落格半年来第一次发言。我想说的是，我住屏东，我不看自由时报，我最爱看的古

籍是战国策，我知道祖先来自广东梅县，堂号是武威堂，自从认同王大哥的观点后，我就尽我所能去导正身边同事反中的观点，至少不再仇中，必须说南部人的确大部分反中，但不是全部，至少我家不是，出来发个言只是要让对岸的同胞知道：台湾不是全都是失去理智的，并且是有机会改变的。

答：可惜在民主制度下，理智的少数必须为愚蠢的多数买单。

不过我还是很高兴又多了一名台湾的读者。

2015/09/10 00:00 提问：回答

[69.] 世界对白问：前面提到的采访台湾统派小妹章婵姗的文章在观网也刊登了，她本人现身同网友交流：一位网友写脸书给我，说在观察者网上看到我的采访，不少人对我采访中提到袁腾飞很有意见，说袁腾飞在大陆恶名昭彰。其实我只看过他一部视频，然后提到那句话，对他并不了解。先不管袁腾飞究竟是个什么样的人，但不以人废言，我认为他那句话仍是非常值得省思的。

另外，所谓以德服人，不代表我认为中国不需要发展经济或者强化军事力量，我只是想强调，在「根」上需要建立中国人的文化自信，否则就会养出一堆汉奸。所谓「天下有道，礼乐征伐自天子出」，礼乐固然重要，但「君子喻于义，小人喻于利」，对付不讲道理的小人，征伐还是必要的。中国人征伐背后仍然讲究道理、是非的，这是王道，跟西方只为自己利益攻打别人的霸道是完全不同的。

不要怀疑中国文化的高明处，应该先怀疑自己根本从没读懂过。也不要把中国人的小传统、陋习拿来当成中国文化的核心，我从没说过中国人不需要检讨，中国人并非完美的”人种”，重点是如何将不好的地方去除，从错误中反省并改正，然后继承、发扬那些属于我们的真正有价值的东西。但需要检讨的绝不是中国文化本身，而是该检讨自己为何无法实践中国文化的价值，成为一个「君子」。不是祖先不贤，而是子孙不肖！

另外一位台湾网友”台北鸟哥”也表达了心声：

年纪看来跟我差不多，成长条件相同，但她的回归之路比我还曲折。我对中国的偏见自始不深，甚至热爱传统，只是受冷战意识形态影响，一直认为美国自由民主高大上。同时受到台独教改影响，小时候也热爱台湾，认为大陆文化传统尽失，不值一顾，儒家传统文化能和西方的自由主义契合，是而坚决反对统一，希望能将其留在台湾。但我很喜欢历史，同时也高度关心国际情势，每当我看见一次美国为首西方国家的

恶行恶状，还有那些战争地区人民的颠沛流离，我就不时回想起中国这百年来的遭遇。起初我还能不断告诉自己美国是为了正义云云，他们是去救人，但我越试着了解实情，对于美国政治制度的信仰就越是崩毁，最后我打破了对美国的“正面偏见”，再加上这几年岛内法西斯分离主义分子日渐猖狂，其支持者对言论宽容纵情践踏，从而我彻底失去了信仰。我开始觉得世界和平没有机会发生，因为带来破坏和混乱的正是自由主义。而中共近几年的主张，却让我感受到熟悉的东西——那个大陆本来应该不存在的中华思想。于是我开始瞭解国共内战后至今大陆的歷史，我才发现中华道统其实不绝如缕，儘管日常生活不易感受到，但仔细分析会发现这个价值观念实早已内化成中国人的行动准则，不管中国人向西方学了甚么，中国人依旧遵循这些观念理解这个世界、做每一个决定。中华道统像一颗种子，埋藏在一代代中国人内心，只要遇到适合环境，种子就会生根发芽。新长成的植株会反馈环境，就好像树木缓慢地洁净空气、水、土壤，直到茂然成林。信义、忠恕、孝悌、和平等道德观念，君子仁民爱物、推己及人等兼善天下的全球视野，至始至终都活在神州大地的每一个中国人心里。譬如马克思主义主张无神论，但其实儒家思想从来也就不在乎神，儒家只相信“人”天生就有生生不息的道德本心，社会主义和传统思想很多地方并非格格不入的。于是乎，一旦我打破了对中国大陆现状的偏见，我便不再拒斥统一，因为我能看到中华文化復興的曙光，更重要的是能化解美国文明侵略性、从而让世界免于战乱的希望。或许我看不见世界大同的那一天，但只要中国稳定发展，中华道统就能茁壮，那天必将到来。因此今天我作为中国人，将会是一份榮耀，绝不是分离主义者眼中那种丢脸的事。

难能可贵的都是年轻人，所以也不要太悲观，中华文化的强大不是少数人的乱搞可以毁灭的。原文链接[链接](#)⁵⁵³ 觉得写得太好了不忍只附上链接，加上又是旧文占版的问题不大，原文贴出还望海涵。

答：一年前我写的《西方对中国制度的短視》，讨论的正是这个问题。可惜的是有西方人都已经看出来，很多中国人（包括大多数的台湾人）却不懂。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[70.] evergrand 问：[链接](#)⁵⁵⁴ 水果日报都能刊出这种算是很中肯的文章，证明台湾其实还是有人的，但是评

⁵⁵³http://www.guancha.cn/local/2015_09_09_333562.shtml

⁵⁵⁴<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20150904/684118/>

论区的留言实在让人遺憾..... Ps. 忧郁的台湾乌龟是个什么段子???

答：过度解读。科学里有一句老话，Extraordinary claims require extraordinary evidence，亦即惊人之论必须有惊人的证据。我不相信目前有任何证据显示习近平会做上 20 年。

“忧郁的臺灣乌龟”是一些大陆网友用来讨论简体和繁体字差别的段子。我觉得他们特意挑了一个有侮辱性的句子，有些好笑。

2015/10/30 00:00 提问

[71.] 山中风雨问：昨天看到这新闻『紫光放话逼我开放晶片业台湾半导体面临严峻挑战』，虽然知道大陆迟早会有人喊出这种声音，但还是有些许的訝异。不知道王先生认为大陆官方会真得封杀台湾品牌加台湾晶片手机吗？台湾相关业者会不会真的施压让政府开放陆资入股。

2015/10/31 00:00 提问

[72.] YM 问：To 山中风雨，台湾现在对于大陆的投资和贸易的种种限制做法是有违于 WTO 承诺的，紫光的要求是台湾开放资本併购的大门，这扇大门在 WTO 上是本来就要开放的。如果紫光这次的建议被採納，大陆对台湾的 IC 设计产业进行制裁，这应该可以算是 WTO 规则下的贸易報復，合法

2015/10/31 00:00 提问：回答

[73.] 山中风雨问：To YM：你说的其实也清楚，我只是一直很感嘆台湾人不明白，我看到很多台湾人说甚么这样违反自由贸易原则。但他们都没有想过到底是谁先违反 WTO 承诺的开放原则，其实按照 WTO 的规则台湾应该要多开換 900 多项的工业產品及 400 多项的农產品，而这是你当初加入后就该承诺的项目，因为台湾当初以已开发的经济体名义加入，自然要开放这些。而现在马英九只是拿那些本应无条件开放的项目再去跟对岸谈，希望对岸在货贸上让更多，结果就被某些人说是卖台。反正那群人就想拿好处，一点负面的影响都不想承担；就算真的跟他们苦心说明，他们也只会说：「谁叫中国对我们有野心，我们当然要禁止向中国开放」，但是他们从来就没有对两岸关系的本质有了解。我现在比较关注的是究竟明年要是 DPP 上台后，中共对台工作风向会不会改变，是像习大大所说的没有 92 共识会地动山搖，还是像蔡英文所讲只要我们当选，中共会想我们妥协；对此，我内心的答案已经很清楚。还有，我现在已经是快毕业的大学生了，要是明年之后两岸关系遽变，我也得替我的将来另作打算。

答：从法律、道义和自我经济利益的观点，臺灣都没有理由不开放；但是这些因素恰都是臺灣政坛不在乎的东西，鼓动迎合民粹思想才是唯一准绳，所以会发生什么事，我想大家都知道。

2015/10/31 00:00 提问

[74.] YM 问：TO 山中风雨，

祝您成功，希望您能找到一份好工作。我建议您能跟紧最新的时代步伐，雷军说，成功者要做一头猪，要做那只站在风口能起飞的猪。现在最好的产业是互联网和互联网+，您可以去很多公司奋斗出自己的未来，bless

2015/11/02 00:00 提问；回答

[75.] maverick 问：Actually, I have no any attention to be paid to Taiwanese situation. Just as what Mr Wang's mentioned, it is a misled society in a shambles with a major population who cannot distinguish and act on rationale. So it would be in vain, although you roll out all the stops to claim what's right and suitable for our Taiwanese people's future. I had ever favoured independence, but right now I start to maintain more tranquilised that there is no room for bolstering the autonomy of Taiwan. How could a US-or-Japan-influenced island remain its independence? In that situation, our off-springs will see no dignity and suffer US and Japan's intimidation.

答：你可以用中文留言。其他读者也比较容易了解你的论点。

2015/11/02 00:00 提问；回答

[76.] chenwj 问：唉，可偏偏台湾人迷信神，又喜欢造神（李远哲、李家同...）。我觉得这种学术界的神又尤其可怕，破坏力透过政客和媒体的渲染，会再成百倍的扩大。我又想到我们已经腐化的教育...

答：小池塘里面一群蝌蚪，没有自己的见识。三十年前的联考至少还凭智商挑人才，现在大学入学用美国式取“才”，都是纨绔子弟，自然是办事不行、闹事专业。

2015/11/02 00:00 提问；回答

[77.] chenwj 问：看到台湾享有盛名的李家同教授评论紫光一事（[链接⁵⁵⁵](#)），

— 大陆有一个紫光集团，这个集团的董事长赵伟

国建议大陆政府应向台湾施压开放晶片产业，否则就施行制裁。这实在是一个极为荒唐的谈话，也充分表示大陆是一个落后国家，无法和我们竞争，只好采取这种行动。对我而言，我更加对自己国家有信心。—

我心里直想，“我的妈呀，台湾到底是怎么了？”，李家同在这件事情上也犯了理盲滥情（爱台湾）的毛病。倒是联发科的蔡明介非常务实。

给“山中风雨”网友，你可以一边尝试找大陆的工作，另一边申请到大陆读硕博士。一般公司希望找有经验的人，刚毕业的大学生不太吃香（尤其在考虑到大陆最近的景气）；到大陆念书可以给自己一段缓冲期，顺便提前建立人脉和熟悉环境。

答：紫光是觉得联发科有晶体设计人才，虚耗未来10年慢慢失血而死很可惜，不如联手挑战 Qualcomm。

我进清华的时候，李家同是计算机所所长，当时就脑袋僵化，误人子弟。他迷信大型主机，整个所一部 PC 都没有。我原本对电脑有兴趣，已经自学 Assembly，结果去修课被强迫打了一整年的读卡机，才写了相当于 PC 上三小时的工作量，因而受不了而放弃，自己买了一台 PC XT 搞电脑社团。这种蠢蛋教授也只有在台湾才能“享有盛名”。

2015/11/03 00:00 提问；回答

[78.] passingby 问：> 主要的难关在材料和精度上。很多事没有理论可依循，必须摸索经验法则。这是常见的答案，但我就是无法明瞭，都搞了几十年了，到底是甚么经验法则，这么难以累积？为什么一些欧洲小国（比如引擎方面的瑞典捷克）都可以“累积”出来？台湾却基本没戏，大陆则苦苦追赶？

答：瑞典捷克并没有航空涡扇引擎的制造能力。全世界只有美国在第一梯队，英法在第二梯队，中俄在第三梯队。

2015/11/03 00:00 提问

[79.] 渔翁问：前有台积电可能出走的新闻，近有紫光合并联发科的提议。再看下面这则新闻[链接⁵⁵⁶](#) 民进党是不是准备不种田而抢收割？到时再看看他们怎么说吧；不过应该还是不脱姚广孝所说的那种心态。

2015/11/03 00:00 提问

[80.] QED 问：题外话：TSMC logo 上为什么要用小写 tsmc？

小写 t 才有出头

⁵⁵⁵<http://udn.com/news/story/7339/1287041>

⁵⁵⁶<http://tube.chinatimes.com/20151103004475-261402>;

2015/11/03 00:00 提问：回答

[81.] greg 问：说“联发科命不久矣。跪求清华紫光”收买。”有些夸张，毕竟联发科比起大陆目前的竞争对手如展讯等还有相当的优势。

但是联发科中长期的前景不容太乐观。联发科的主要市场在大陆，技术和市场位置前有高通，后有大陆的手机芯片厂商比较尴尬，而手机芯片又是大陆虎视眈眈、志在必得的领域（紫光的三大重点：手机，记忆体，物联网）。联发科的董事会和管理层其实是很明白这一点的。

此时寻求和紫光并购或者某种策略联盟其实是很好的时机，紫光现在有求于人，联发科仍有很大优势。否则三、五年之后等大陆手机芯片厂商崛起，则联发科危矣。想想 HTC 当年和现在的处境，应该很有启示。

答：你说的大致没错，但是还有一点，也就是联发科专长的 ARM 系列晶片设计的技术底子是很薄的：CPU 核心来自 ARM，GPU 也来自其他的设计厂家，所以基本只是系统整合，相当于把主机板放到一个晶片里。要吃透这种技术大概不用三年。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[82.] passingby 问：说到工业基础，我有一点到现在还不明白，请有能者解答，两岸在精密机械上似乎都叫嚷了不少时日（至少都几十年了），但似乎总是无法登顶，比如都有“心脏病”，引擎发动机甚么作的就是没别人好，这根本原因是甚么？

答：中方已经能设计了，问题在生产良品管。台湾从来就没戏。

主要的难关在材料和精度上。很多事没有理论可依循，必须摸索经验法则。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[83.] chenwj 问：“QED”网友最后一段提到的事，以我过去的经验也有这种感觉。台湾的产学研合作情况看起来都是表面功夫，貌合神离，骗经费用的。如果是台湾岛内的合作，互相鄙视或争功诿过，很常见。但如果是和国外合作，那又是另外一副嘴脸。

答：这都是管理上的问题，最终的毛病在于没有组织、没有纪律、没有理想、没有责任。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[84.] QED 问：jeff:

这种蠢蛋教授目前是总统府资政，随便在报纸上扯了扯蛋，就能害得国家相关部门动用大量人力财力

陪着他一起扯蛋。

tsmc 自恃技术遥遥领先，对台湾国内大学和研究单位相当瞧不起，常听到抱怨说 tsmc 常见的口吻是“你们会什么先说说看，再评估要不要合作”，或是先以合作案讨论，免费谘询到他们想要的 key point 后就谢谢再联络。

答：TSMC 的态度是以实力为依靠的。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[85.] jeffchang 问：QED 网友：看了你的描述我很震惊，这个李家同教授何德何能，居然随便在报纸上扯了扯蛋，就能害得国家相关部门动用大量人力财力陪着他一起扯蛋。涉及国家产业计划不是小事情，为什么没有经过科学的论证和专业人群的广泛讨论？就凭一两个喊得比较大声再加虚名在外的人，就能把整个社会搞的团团转？我算是明白“自知者明”等几位版友的郁闷心理了，一个病态的社会，鼓励越病态的人越能突显价值，正常人不郁闷憋屈反倒不可能了。举世皆浊我独清，众人皆醉我独醒，这是最深刻的孤独与痛苦。

答：政府把自己做到极小，所有敢闹的个人或小团体自然就变得极大。李家同还是小事，李远哲一再试图左右政局，他又懂什么政治、社会、经济了？

2015/11/03 00:00 提问

[86.] QED 问：“这种蠢蛋教授也只有在台湾才能享有盛名”

我也是这么认为，前几年毫无产业经验他也写几篇报纸投书提工业基础技术，搞的国科会工研院都被要求要奉陪提计画，三年计画钱分一分就玩完，什么工业基础也没有，国产伺服马达与驱动器还是进不了工具机床取代 Fanuc，顶尖大学机械物理材料硕博学生全被吸入 tsmc 整天 on call 顾机台，顶尖大学电机电子硕博学生都以 ic 设计为志趣，进大小 M 为志向，工业基础没有，就等着被人併吞。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[87.] 姚广孝问：果然，联发科命不久矣。跪求清华紫光”收买”。过两天海思发布 16 纳米芯片，一举甩开联发科半年。我们还可以等着股价大跌。博主我就发现两岸一个超级有意思的事情。

大陆：制造业每取得一项实质性的技术进步，那么迎来的不是什么所谓的赞扬，而是自己人反水。比如 C919 大飞机，中国人一半来说就是自己喷自己的产业，说什么没自己的核心技术啊，说什么都是组装的啊，说什么自己给钱都不坐啊。

台湾：制造业每开始实质性的大幅崩塌，台湾的老百姓一个个就和大陆的老百姓唱反调，自己还觉得自己领先对岸很多。一个个还活在民主的梦里面。

答：严以律己是中国的传统；自我陶醉是民主的熏陶。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[88.] 之乎者也问：passingby 网友：

刚才笼统地谈了一下，现在具体稍稍补充几句。为什么说航空发动机无法像其他一些技术那样“弯道超车”呢？因为飞机在空中以那么快的速度飞，发动机里的各个部件要承受十分严酷的高温高压高转速高负荷环境，这对各部件的材料是极大的考验，比如涡轮上的单晶叶片，要在仅仅几平方厘米的地方做出复杂的曲面与内腔，对铸造工艺要求极高，被戏称为“螺狮壳里做道场”，细致到什么程度呢？不到巴掌大的叶片上分布着许多小孔，小孔是用来给发动机散热的，小孔的布局要根据气路走向而设计，你要摸索各种材料的性质、摸索铸造工艺、摸索各种布局设置……这些都需长期和大量的实验才能完全掌握。（这只是随便举了一个极小的例子，实际上航发技术十分复杂，只怕写十本书也不能详尽描述）等发动机设计完成了还不算，必须要试验其安全可靠，先是进行地面试验，没问题后再上高空试车台进行高空模拟实验，再上飞机进行飞行试验，最后才能交付使用。这些试验至少都是以几万小时计的（题外话，光是高空试车台的搭建都不是容易办到的事情，高空台每天要耗费相当于一座几百万人口的城市那么大的用电量和用水量，这对于小国而言根本承受不起）。在这些试验过程中肯定会不断发现问题，然后要改进，这样下来耗时就不计其数了，发动机实在是一种“笨”功夫。

美英的那几家顶尖发动机公司，经过几十年的摸索和一次次的成功与失败的总结，拥有大量经验，而这些经验是他们的核心机密，人家是不会告诉你这些的，只能你自己去走一遍别人走过的路，所以需要时间。不像有些技术，有时候出几个厉害的领军人物，技术瓶颈可能就突破了，比如中国有了钱学森，火箭技术一下子就突破了。但航空发动机就不具备这样走捷径的条件。

答：光是几万个部件，个个都要严格测试，有些测试厂（不只是机器，有时需要大厂房）本身就是大型工程。没干过大计划很难领会。

2015/11/03 00:00 提问

[89.] 山中风雨问：To YM：谢谢你对我将来出社会

提供建言，但我已经打算大学毕业先留在台湾工作几年，然后才考虑是否去大陆读研或工作。另外，我看到你在其他文章想徵台湾的统派到微博交流，虽然我不便发表到微博上，但我可以私下分享一些相关的思路历程给你

2015/11/03 00:00 提问

[90.] leo369258 问：to 姚广孝在大陆的一些新闻或微博下面评论的人大部分可以归结为几类人，一类法轮功，一类台湾一些，一类所谓的民主逗士，最后一类是所谓的水军和公知，这几类人占了评论的大多数，在我们内地网民中有一句“评论比正文精彩”，大部份内地网民是不参与评论的，因为大家都忙于工作没那么闲情

2015/11/03 00:00 提问：回答

[91.] QED 问：passingby：

know how 只需 3,5 年，know why 需二三十年，政府计画顶多五年，自然无法长期培养工业基础技术累积，工研院 30 年前开始做“工业机器人”，计画结束后，这批人就遣散，几年后机器人课题又红了，再徵召一批新人做“服务型机器人”，计画结束后，这批人也散了，最近鸿海和日软银又在玩“娱乐型机器人”，看得眼花缭乱，可是其中之精密伺服马达与驱动器藏在机壳里，得不到长官垂爱，这些人更迭流动的更快，因为看不到显着绩效。工研院 20 年前也开始进行“汽车引擎”计画，技转英国莲花技术做 1200cc 共用引擎，后来也仅止于此。其他例子如光碟机的光学头，印表机的喷墨头，LED 的 MOCVD 设备，LCD/半导体设备的步进机等，台湾的精密机械就只有半调子。

其中主要关键当然是人：能升到超过他能力所及的职务（所长院长）的人通常“能言善道好吹嘘”，但任期又不长，当然要找出能作秀的绩效，精密机械的技术基础发展就被摆在桌下。另一项不会公开讨论的是电机电子系的常对机械系的表现出优越感（分数比你高），合作不易，看 tsmc 的主管背景就知机械系的在 tsmc 前途有量，顶多到厂长吧。

另一关键是台湾的大产业（半导体，LCD，LED）通常爱用洋日货设备，顶尖大学的硕博士顾机台调参数提供洋日货设备性能改进，台湾的精密机械产业无法同步技术升级，政府政策亦无法强力导引。

答：大陆的执行能力就完全不同了；这难道不是制度优劣的表徵吗？

2015/11/03 00:00 提问

[92.] 之乎者也问：passingby 网友：

//我就是无法明瞭，都搞了几十年了，到底是甚么经验法则，这么难以累积？为什么一些欧洲小国（比如引擎方面的瑞典捷克）都可以”累积”出来？台湾却基本没戏，大陆则苦苦追赶？//

其实这涉及到引擎技术自身的一些特点，那就是要想有所成就，会非常非常的耗费时间，飞机引擎的研制一般都以十年为基础单位，再乘以 N。这和其他很多可以”弯道超车”的产业都不同，比如中国大陆的雷达电子、高铁、通信等许多技术，经过努力都追平了世界最先进，有些甚至还国际领先，但引擎发动机却没有捷径可走，不能弯道超车，只能耗几十年的时间一步一个脚印地追赶。所以航空发动机被称为”工业王冠上的明珠”，不是没有道理的。有种说法：这世界上能造现代化战斗机的国家有十几个，能造核武器的国家将近十个，能造洲际导弹的国家有 5 个：美俄中英法。能造军用大推力涡扇航空发动机只有三个：美俄中。但是能造最顶尖的航空发动机的国家只有英美两国了。而美英那几家顶尖的航发公司：普惠、罗罗、通用，无论哪一个都是毕至少 50 年以上之功才有今天成就的。

台湾的情况我不了解。至少大陆方面，过去蹉跎的岁月太久，等后来有钱了开始真正大规模投入到发动机的研发上去，已经比发达国家落后几十年了。起步太迟，除了耗时间追赶之外，实在是没有终南捷径可走。

2015/11/04 00:00 提问：回答

[93.] passingby 问：这么说来我对航空发动机的难处似乎有点感觉，但内燃机引擎也是这样？我之前提瑞典捷克并不是指航发，指的就是内燃机，怎么别人蕞尔小国就搞得定？我曾经问了一些机械系的朋友，但就是不得要领，当然现在大陆这一块没大问题，不过应该离顶尖还差得远吧？

答：这已离题很远了，我也不是这方面的专家。

中国在大型柴油机已经追上了先进国家，但是在小客车上浪费了 20 年，本周才有东风的高管进了牢房。

2015/11/04 00:00 提问：回答

[94.] greg 问：@Siliconmosaic Thanks for your input for the discussion. What you said make sense to me and I can't say I disagree with you (besides, I'm no expert in the field).

However, to play the devil's advocate, the commercial challenges that you raised might been overcome depending on:

1. The market needs - If the 18-inch can shrink

the chip and increase the performance, as well as to drive the efficiency so much, such that new and large-scale applications for the new chip can be found, then from an economic standpoint, it may justify the large upper stream investment.

2. New business models - Much as the business model invention that brough fabless IC companies, and foundry companies like TSMC, new business model might emerge to deal with the expensive tool challenges. In fact, there have been some initiatives among the large semiconductor OEMs and foundries (Intel, Samsung, TSMC from my memory) that collaborate to invest in the next-gen semiconductor equipment.

I guess the bottom line is if there is strong market needs for 18-inch fab.

My 2 cents.

答：18 inch technology has been scotched once already a few years ago. This depends really on an accounting equation; TSMC has to balance competitive pressure against the enormous costs. The technology itself is certainly possible, so the forecast tends to be rosy, but accountants do not usually share the enthusiasm of engineers.

Anyway, we will know for sure in a few short years.

2015/11/04 00:00 提问：回答

[95.] QED 问：我今年中在美东某地研讨会遇见这位 tsmc 派去这合资公司，看他一派轻松，也没多讲这 18 吋晶圆事，意思是讲了你也听不懂，所以到底是不是”fab technology of the future, forever”也只有张忠谋心有底。不过美国司法部应该注意是否有某暗处联合垄断之处，tsmc 也要注意 samsung 是否会当抓耙仔，LCD 事件殷鑑不远啊！现传出 iphone 6 A9 供货者又加上 Intel，相当引人遐想。

答：Apple 宁可多花钱也要维持战略选择性，反正钱多不愁。

2015/11/04 00:00 提问

[96.] QED 问：tsmc,samsung,intel 在纽约附近有一家合资公司，开发 16 吋晶圆技术，tsmc 会放技术到大陆，是否意味 16 吋晶圆在未来三年即可上岗？

2015/11/04 00:00 提问：回答

[97.] Siliconmosaic 问：This is my first post in this blog even though I read it a few times a day everyday...

Anyway, I have to oblige Dr. Wang's summon and try to answer QED's question about 18in wafer fab.

Personally think 18in fab will be "fab technology of the future, forever"! Main technical challenge is uniformity; imagine having atomic scale wafer flatness, chemical distribution, temperature distribution etc. on such a large area, not to mention that there are 50 different such tools involved. However, this is not the show stopper, economics dictates the result.

With such engineering complexity, you can imagine billions of dollars' worth of investment will be needed to make the tool production worthy, that means you will have to manufacture the wafers consistently 24hours a day, 7 days a week. However, as technology moving forward, the entry barrier becomes so high that, you will have to invest 100MUSD for a single 14 nm FinFET project for simulation tools, IP, layout, design, verification, mask, engineering wafers, software etc. That is why only companies like Apple, MTK, Qualcomm for cellphone or performance driven applications like highend networking, CPU, GPU can use 14nm FinFET or below technologies. For tool vendors, it does not make sense to invest billions in the market with a shrinking customer base, unless tsmc/INTEL/Samsung pay the tool vendors for the development... 杀头的生意有人做, 赔钱的生意没人做啊!

答: Thanks, Kurt.

2015/11/04 00:00 提问; 回答

[98.] QED 问: 是 18 吋晶圆

答: 最新的消息是 2018 年建厂, 也就是等 7 纳米制程量产之后, 所以如果 10 纳米或 7 纳米制程出了问题, 就会顺延。

Kurt, you are the expert. Any comment?

2015/11/05 00:00 提问; 回答

[99.] greg 问: @Siliconmosaic Very insightful and helpful comments. I have also been wondering about whether we're fast approaching the end of Moor's law given the fundamental limit of law of physics.

You're right about the acceptable cost of smartphone not justifying more investment into 18-inch fab technologies. I was thinking if there would be another

mass application of microchips - has to be on a larger scale than smartphone - that would make the economy works. Apparently I can not think of any over the horizon.

Also I like your comments about new architecture might emerge if the current technology development trend is stalled and Moor's Law no longer applies.

答: The manufacturers are dreaming about "Internet of Things", but I think it is largely hype.

2015/11/05 00:00 提问; 回答

[100.] Siliconmosaic 问: @QED, you are right. Actually, the story is more complicated than what I have written and things can indeed change. You will never know what will actually happen until the future is here… @Greg, I cannot argue with possibility you brought up. Nowadays, you can buy 100M Gate (You can think of it as unit used to calculate circuit complexity) for about 1.9/1.4/1.6 USD in 40nm/28nm/14nm. You can notice the per Gate cost is going up, rather than down from 28nm. Lower down the per Gate cost after 28nm is the main driver for the 18" wafer.

However, the hard fact at this moment is the huge entry barrier for those advanced projects, >100MUSD design cost for 14/16nm, 500MUSD for 10/7nm! Almost no other applications except for smartphone can expect positive payback for such projects. With such hefty payment, however, the marginal utility of smartphone user experience is actually reduced. As you might notice that high end smartphone growth is saturated and all the growth almost exclusively comes from low end smartphone which implies faster processor speed can no longer appeal to the users. That is why I think it is not that reasonable to chip in so much investment on 18" fab. On the other hand, as the barrier becomes so high, there can be other lower energy paths than following Moore's law (actually, it is not really a law…). We have already seen new materials for novel memories (Resistive RAM, Magnetic RAM, Phase Change RAM) which can replace large and more expensive SRAM or embedded Flash with even better performance and lower bit-flipping energy. New CPU architecture like Neuromorphic com-

puting in comparison with traditional von Neumann architecture invented 70 years ago also started to become hot topic. The innovation seemed esoteric before. Why? Because, why bother?? Every 1.5 years, you get to cut your cost in half with 40% lower power and 50% better performance by Moore's law…

Anyhow, this is only my opinion and it might be wrong. How the future will unfold might actually depend on someone's determination and the other people follow the herd.

答: Actually, I think the end of Moore's Law is a very good thing overall. First, as you pointed out, engineers finally have some incentives to try out innovative ideas. Second, the existing monopoly (yes, I am talking about Intel) will slowly fade away. New comers like those being fostered in China will have a chance to compete.

2015/11/06 00:00 提问; 回答

[101.] Siliconmosaic 问: @greg, people talked about IoT (Internet of Things) might ship in tens of billions per year, but unfortunately, first, I don't think the volume will realize in next few years due to various reasons and, secondly, the silicon content is so low in comparison with Smartphone. For example, you can get about 50-90K pieces of MEMS, the key component for sensing in IoT, on a single 12" wafer with mature technology node, in comparison of 500-700 application processor chips with leading edge technology. Other hot silicon driver topics are automotive, robots, drones and VR. All of them will use advanced technology, but the units are orders of magnitude lower than cellphone. FYI.

答: Agreed.

2015/11/09 00:00 提问; 回答

[102.] PC 问: I am in III-V semiconductor industry, which is still limited to 6" for various reasons (I think they are good reasons). There are much discussions about 18" Si fab among friends. I believe one of the TSMC team members sent to the consortium in NY is my classmate. (Especially when described as "一派轻松") The discussion and debates above are all good. The reason for large size wafer is economy, namely, to

lower per chip cost. From that ONE point of view, the larger the better and there is no limit. However, as pointed out above, the technical difficulties and costs to keep going bigger become higher and higher so there will be a limit. The optimal wafer size may be 12" or 18", I do not know, and it may change. But from what I heard, the drive or incentive for moving to 18" is really not very strong. Those big players got together in NY simply because: 1: they cannot afford not to be left out if other guys did it first, 2: they can afford spending money on a hype like that. Another emerging way of thinking is micro-fabs. Instead of going with larger and larger tools/chambers where uniformity, vacuum, gas flow are all getting tougher and tougher, these micro-fabs employs an army of smaller chambers working smaller size wafers. While the main stream Si fab may not "downsize", this may be particularly suitable for new high volume products such as power inverter chips such as GaN/Si. Again, it all comes down to the optimization of costs. 稍微离题, 请见谅。台积电的确有实力, 但是台湾不能靠台积电养, 更不能靠几支手机养。其他工业的发展投资就如王大哥所说, 没有组织没有远见一团乱, 很让人担忧。

答: If silicon technology peaks at 12"/7nm, it may be a blessing in disguise. For decades, the rapid doubling of performance has drained enthusiasm and resources away from other promising chip technologies and programming techniques. I look forward to the days when more frugal optimization is once again the focus of hardware and software engineers. This will encourage new ideas to surface. Furthermore, the decentralizing the competitive power from Intel will allow new players to emerge. The world may be better for it.

2015/11/09 00:00 提问; 回答

[103.] QED 问: tsmc 和韩日许多大半导体公司都有 donate 大量研究经费给 MIT, 可是现 MIT 做先进半导体研究的学生相当多来自大陆, 将来他们就可能会进中芯/Intel/TI, 成为竞争对手。希望 tsmc 能善待国内学校, 学校没有那么先进设备, 也没有大设备公司像捐给 MIT 一样慷慨可经常做出成果发表在 IEDM, 但每年提供许多研替役的优质新鲜肝给 tsmc 顾设备, 没有生活情趣只因 tsmc 的高薪。

@PC 你真了解同学, 形容成这么模糊也猜得出。

答：是个有名的痞子吗？

2015/11/10 00:00 提问：回答

[104.] 渔翁问：不晓得张忠谋日前对外述及台积电是上市公司但没人出得起美金三百亿是么意思？他应该知道中共是出得起的。

答：出的起，但是台湾政府不会准的。

2016/08/02 00:00 提问：回答

[105.] chenwj 问：补充一下新闻：中国企业首次进入 14 纳米芯片产业链并实现量产 ([链接⁵⁵⁷](#))

答：这祇是封装的一个步骤。

不过封装本来技术含量就最低，所以我从一开始对日月光这样的公司连提都不用提，因为他们的生意完全建立在台积电的下游。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[106.] sean 问：王学长你好，我是你一中的学弟，也曾是台积电的员工（历经研发，行销，管理）。我个人对台积电会出走，是持保留态度的。台积电不会也不可能因为电力的因素而出走。台湾政府会给台积电无条件的电力供应。因为，没有一个政府包含欧美，会让一个国家的产业龙头因电力需求而出走，这个理由是很可笑的。台积电是以获利为主要考量，之前在大陆的 8 寸厂的获利一直没有达到合理的水准，但是为了市场关系（市占率），才在大陆设厂，即使是将来的 12 寸厂也是如此。这种为了市占率而建厂，不是张忠谋所愿意。前 ceo 蔡力行就是搞错方向，以市占率为主，牺牲毛利率，而走人的。但是，张忠谋还是会为了建滩头堡（市场）而建几座厂如美国的 wafer Tech。但是所有有利基的产品都以台湾为生产基地，因为，台积电的建厂成本是机器（70%）及材料（15%），人事及其他成本只占 15%。所以，在那里设厂都一样。但在台湾建厂，制程复制及研发占尽优势，因为我们的技术早以跟 Intel 并驾齐驱了。加上电力的无条件供应。除非，制程研发有瓶颈，否则台积电不可能也不会出走。但是制程的瓶颈不会是台积电的困境，而是整个半导体业的困境。从目前的技术提升来看，短期 10-15 年，台积电是不可能有衰退的可能。

答：你好，欢迎你加入我们的讨论。

你的分析，从台积电自己内部的观点来看，合情合理，但是你低估了三件外来的变化：1）台湾政治和社

会持续崩坏的程度和速度；2）大陆半导体业迅速发展；3）到 2020 年 5nm 制程后，Silicon 基半导体的撞墙。台积电当然宁可蹲在台湾，安静地永远维持它的市占率宝座，但是外来的变卦显然有可能在 10 年之内，把行业搞得天翻地覆。不论谁来当 CEO，都必须竭尽全力来应付可能的变局，所以分散部署晶圆厂就成为企业风险管理的必要步骤。

在这样的环境下，台湾政坛自己开枪打自己的脚，显然是极不明智的。

2016/09/10 00:00 提问：回答

[107.] goldshore 问：中时：半导体水，电，土地，小英帮定了小英会见台湾半导体界重量级人士，还是有承诺啊。

中时：促进 10 万人就业，太阳光电 2 年计划，总投资 1.2 兆里边提到 1520MW 发电量，还是很可观的啊，而且以后会把建筑屋顶，污染地带，等都铺上太阳光电板，以达到 20GW 的目标，这计划不错不错，虽然我不清楚要用到多少面积的屋顶或土地，但要是能实现，我会为台湾点一百个赞的。

您认为小英会正儿八经的实现它吗，我知道您对台湾一向不怎么看好的。

我一直觉得，中共就应该用铁轨，公路，太阳能电板，风力发电机和树苗铺满整个西北国土，迁移三亿人过去，用一个甲子年时间，再造一个中国。

答：台湾的气候和地理环境对各种无碳能源限制很大，分布式太阳能算是最不坏的方案了。如果我当了行政院长，也祇能建议同样的路线。

现在的问题是，台湾政府的执行力已经低到这个地步，能否以合理的价格，装备足够的发电产能，还是一个大问题。

2016/09/10 00:00 提问：回答

[108.] 渔翁问：我觉得蛮瞎的；台湾地震频繁又每年都有颱风，那装置成本要多少？每度电又要卖多少？而太阳能板跟电池一样，制造过程都会产生高污染。台湾西部海拔又低，跟云南没法比，且面板效能也会每年递减，这些都是负面因素。所以如果真能行，那新闻里怎么没有看到台积电发声支持？

其实张忠谋最早是说自己开发火力发电的，但台湾讲环保知道这不可行，只是叫一下逼逼政府，不想逼出这么一个馊主意。

真是搞不懂；好好的核电厂盖好了不用，环保意识真是比英法还牛。真这么执着的话那你就别搞制造业

⁵⁵⁷http://www.guancha.cn/Science/2016_08_02_369727.shtml

了嘛。又要马儿好又要马儿不吃草，这年头没这种事的。

答：当然，性价比最高的解决方案，是当初就把核四建成了。但是现实是台湾民意已经使重启核电成为不可能的选项，而且搁置了这么久，施工品质根本无法保证。在这样的前提下，也祇能做分布式太阳能了。

2016/09/10 00:00 提问：回答

[109.] goldshore 问：刚查了一下，中国中兴能源有限公司在巴基斯坦旁遮普兴建的太阳能电站为功率 900MW，占地面积 4500 英亩（约 18.2 平方公里），总投资 15 亿美元。若功率加大至 1520MW，忽略光照等因素，则需面积约 30 平方公里，投资会超过 25 亿美元。

若建设时陆地面积和建筑物顶面积各占一半，…… 嗯，就看台湾政府的决心和魄力了，只是台湾行政院表决时，不知会不会你拉我我扯你，搞到什么时候。我也很讨厌那些只练嘴巴不做事的官僚，但我还是希望他们搞成的，毕竟受惠的时老百姓。

答：美国的做法是一方面在沙漠建造大型的集中式太阳能电站，一方面以退税和还电费来奖励个人在屋顶上自己装。台湾没有沙漠，集中式是搞不起来的；分布式的推广，关键在于奖励方案的合理性。照理说，政府不直接去做，那么就不需要很强的执行力，但是民进党只关心分赃，恐怕连这么简单的事都办不好。

此外，台湾在未来五年，大概就需要 2000-3000MW 的新发电量，相当于 40-60 平方公里的太阳能板。这大概得把所有合适的屋顶（包括工厂和公共建筑）都盖满了。

2017/06/23 00:00 提问：回答

[110.] 海熊猫问：在此重发一下，真是麻烦王先生了

从买电脑部件看半导体产业革命的可能性和金融事件。最近家里的老电脑压力有些大，毕竟七年多前的款式了，还不是自己组装的电脑，属于品牌货（所以即使是当时也不是最新的 cpu）。于是头脑发热打算自己装一台，之前就有兴趣研究过。细的不说，基本上几个主要部分就是主板，显卡和 cpu 了。说句玩笑话，感觉买了一圈下来，除了 cpu 好像都在和台湾老板做生意（买卖）。先说次要的，主板是台湾的华硕（ASUS），内存条是台湾华人老板的 Kingston，不经感叹台湾在硬件和电子业人才的广阔。然后说主要中次要的，就是买显卡了，显卡当然是买老黄家的（NVIDIA，黄仁勋。台湾华人老板。），结果就是买显卡出问题了，最近显卡价格突然飙升，后来发现原来好多人买显卡不装电脑，

用显卡的 gpu 来挖矿，就是挖比特币 Bitcoin!! 经常是一口气买十几台，甚至有一段时间许多型号不止暴涨，还经常断货（AMD 更适合挖矿，情况更夸张）。听说黄老板在 11 天内靠着挖矿风潮多赚了一亿刀，干脆顺势推出了挖矿显卡。又回头看看比特币，发现这些年来比特币竟然比北京房价上涨的还要快!! 不知道王先生对这波比特币潮怎么看？而且另外一些虚拟货币也出现疯长的现象。

最后说主要的，也是结合帖子题目的就是买 intel 的 cpu 时发现 intel 的家用电脑最新款的 cpu 竟然从原先（大概一年半前）最高的六核还是八核 8core（记不清了，但绝对是八核以下，还只有一款）一口气变成 18 核心了（大概下下个月上市）。本来 intel 创始人之一的摩尔定律被认为会 2025 左右失效，电路精度的小型化将到达极限，既然如此 intel 更应该出于商业利益最大化将 cpu 性能一点一点慢慢提升（业内俗称挤牙膏），如果一口气提升过大明显不符合利益最大化，而且提升到头后又没准备转型之类的话，会使公司出现新性能产品停滞，一旦停滞过久中国公司等新加入者很快会后来居上，通过价格优势把这个领域的利益蚕食殆尽。而 intel 和 AMD 两家 cpu 垄断企业却同时宣布推出性能提升极大的 cpu，想必一定是预料到半导体业即将迎来某种技术革命性的突破使得他们敢于如此推陈出新。这对台湾可能是机会也可能是一次险情，如果这种革命性技术突破较大程度建立在原先基础上，对拥有传统半导体技术优势的台湾是机会。如果是较小程度基于原先基础，甚至是像电磁弹射和蒸汽弹射之间的关系的话，对台湾产业可能较多挑战性，而对于大陆反而可能是弯道超车的机会（至少是产业大面积重新洗牌）。不过以上这是作为外行人的猜测，可能完全猜错或不靠谱，请业内网友专业人士和王先生多指教了。

顺便一提：上一代 cpu-core i7 系列估计要降价不少（其配套主板也理应如此），其性价比固然比新出的这一批 i9 要高很多，王先生常常抱怨电脑死机，可以借此机会组装一台新电脑，当然旧电脑建议也保存好，如果不是软件处理在行很难彻底清除干净旧电脑中的个人信息。

答：核数超过 4，对一般用户就没有太大的实用意义。Intel 过去十几年，就强在单核性能上。现在 AMD 的单核功能又追上了，Intel 被逼上加核这条路，实在不是好兆头。

我在两年前，就想要写文章，预言 Intel 的衰落。当时 Intel 还没有 AMD 的问题，长期的威胁，来自 ARM。

Intel 自我限制 Atom CPU 的发展, 容许 ARM 独霸低功耗、大销量的市场端, 自己退守高性能、高利润的伺服器市场, 这是极为短视近利的不智策略, 与 30 年前的 DEC 如出一辙。十年之内, 必有清算 (Reckoning)。

我原本每隔四年, 会自己组装一部新 PC, 不过 2016 年到期之后, 一方面没有新软体需要更强的功能, 一方面新硬体没有太大的进步, 再一方面 GPU、RAM 和 SSD 都正在被厂商哄抬价格, 换新 PC, 实在不划算, 也就作罢。

2017/06/23 00:00 提问; 回答

[111.] 海熊猫问: 追加补充: 目前半导体界的两大新闻: 中电集团五十五所开发三维氮化镓组件受到外媒关注 [链接](#)⁵⁵⁸

碳基晶体管问世 [链接](#)⁵⁵⁹

答: 中国的半导体技术, 输在制程。军用雷达的晶片不需要先进微小的制程, 所以共军可以与美军一较长短。

至于纳米管, 距离应用还很远, 这些报导只是自我炒作。

2017/06/25 00:00 提问; 回答

[112.] Hrt 问: 台湾在氮化镓元件研制已有一些成果, 台积电也有出一些样品, 主要还是供消费性电子应用, 类似 EPC 结构, 水平导电的氮化镓元件主要问题之一为元件可靠性, 虽然研究人员在 IEDM 及 Transphorm, Gan System 等商业公司不断发表元件可靠性测试报告, 销售量应该还未上来。另在功率元件应用上 Trench MOS CoolMOS 进步也很快, 影响 GaN 元件的推广。军用雷达的晶片确实不需要先进微小的制程, GaN 元件在阵列雷达应用的新闻逐渐传出, 制作此 RF-GaN 元件与高频元件封装测试须一些功力, 也很神秘。

答: 5G 移动电话的基站天线, 基本上就是一个简单的阵列雷达。所以 GaN 在这方面也可能会有前景。

2017/06/25 00:00 提问; 回答

[113.] 海熊猫问: 谢谢先生回复, 果然我作为外行推测不靠谱, 还犯了些技术问题的概念错误, 让大家见笑了。从王先生的回复来看原来这次大幅加核只是被动的商业应战 ……。不过如果在不久的将来,

来, 微型化做到极限后, 半导体的将来会怎么样呢? 是否会发展停滞呢? 另外今后 intel 和 amd 的 cpu 垄断可能会打破吗? 您觉得 intel 的下场是王安电脑的结局还是像 IBM 一样退守更小的市场或技术领域?

答: 半导体持续了几十年的飞速发展, 创造了一个很奇怪的商业文化, 就是追求最早、最大而不是最好。再过十年, Moore 定律死透之后, 反而是回归正规的机会, 软硬体上都会有余裕来好好进行优化。

王安原本就是从低端架空 IBM, 后来同样被 PC 架空了, 但是 IBM 的组织 and 领导能力比较强, 转型成功。Intel 的命运, 也会由它未来的领导能力决定。

2017/08/19 00:00 提问; 回答

[114.] 山中风雨问: 两年后再来看这篇文章, 不得不佩服作者说中了现在台湾能源政策的问题。尤其 815 大停电之后, 台积电 3 奈米厂是否留在台湾又再度成为新闻议题。

想问王先生觉得目前政府的能源政策能否因为这次大停电后, 藉由公众压力有所改变? 还是继续任由民进党政府说谎骗下去, 然后我们继续看台湾经济衰败下去?

答: 以蔡英文的个性, 既不在乎科学现实, 也不在乎百姓生计, 所以必然是会想要蒙混过关。台电成了代罪羔羊, 只能拼命买燃气轮机来烧天然气发电, 但是厂址有限, 费用又高, 台电会大幅亏损, 不是长久之计。

等大停电成了常态, 深绿大佬的逼宫也会更加急迫, 这倒是蔡英文很在乎的事。所以她拖了一段时间之后 (时间长短视运气而定, 长则两年, 短则数月), 她应该会恐慌症发作, 不择手段来搪塞悠悠之口。最可能的是花费极为昂贵的价钱来装设不靠谱的绿色能源, 基本上是举债来作秀, 不但电力问题没有根本解决, 而且国债又要创新记录了。

这样的总统是自己选的, 也就没有什么好怨天尤人的。这就是民选制度的真谛: 不在于能办事, 而在于永远都是自作自受。

2017/09/20 00:00 提问; 回答

[115.] V.C. 问: [链接](#)⁵⁶⁰ 20 号的 57 金钱爆, 提到的大陆与台湾在 IC 设计, IC 制造, 封装测试等方面的产值对比中, 台湾在 IC 制造中仍处于领先, 另外两项产值被超越。世光在转述他与某台湾半导体企业高层的谈话中透露, 该高层认为, 海思在 IC 设计方面强于

⁵⁵⁸http://m.guancha.cn/military-affairs/2017_04_15_403771.shtml

⁵⁵⁹<https://tech.sina.cn/2017-05-25/detail-ifyfqyqh8221436.d.html?from=wap>

⁵⁶⁰https://www.youtube.com/watch?v=_xUv4hXuyhI

台湾，甚至强于高通。(两年间，物是人非?)

答：台湾的半导体工业，除了联发科之外，所有 IC 设计和封装测试的公司向来都只是搭台积电的便车。现在联发科摇摇欲坠，台湾的先进工业，基本就是台积电一家。

2017/09/21 00:00 提问：回答

[116.] yy0c 问：@V.C. 还传出韩国要禁止高科技行业在大陆设厂。半导体业苦三星久矣。以前串通台湾面板业涨价，又首先告发，坑得几家台湾公司内裤都要输掉了（听说后来几家大陆公司很对台湾也很火大，成长后出手不留情）。现在又是存储颗粒。也许可以发动一个反垄断调查。

答：以小犯大，不自量力。

中国希望全球自由贸易，大家互利双赢，所以有很多手段没有用上。美国有足够的体量，倒还罢了；韩国也学台湾自绝于中国经济，那就是自己找死。

2017/10/07 00:00 提问：回答

[117.] V.C. 问：若有方法解决、绕开《瓦森纳协定》(Wassenaar Arrangement) 对 ASML 先进光刻机对出口的限制，想必 TSMC 就会有足够危机感了吧。

答：中方用全国之力，既引进、又自主创新，三、五年后自然见真章。

2017/10/07 00:00 提问：回答

[118.] 小朋友问：3 奈米厂砸 6000 亿！张忠谋直言：陆厂追不上台积电 [链接](#)⁵⁶¹

老先生对自身还是有信心的，台积电独占全台顶尖人才，实力强劲。

不过有被韩国在技术与产值追上的前车之鉴，为何对中国不能追上却这么放心？难道是因为中国需要用人的产业太多，挤占了能投入到半导体产业上的人才？台湾集中全岛人才到台积电以保持技术领先应该就能让台湾岛保持不错的生活水平，不知中国能分到半导体的人才未来达不达到台积电的水平。

答：生意人说话，你也当真？那不是新厂，而是旧厂升级到新制程。故意用模棱两可的字眼让外行人以为是新厂，你不觉得他已经摆明了在哄人？

他要退休了，若是说台积电再过几年就会面临严厉竞争，那岂不是让接手人难堪、让股东恐慌？

2017/10/10 00:00 提问：回答

[119.] 77 Massachusetts Ave. 问：观察网铁流文章也有些道理：

[链接](#)⁵⁶²

在晶片的生產制造过程，工艺配方、制造流程、建模水准、良率控制相关的技术都是各大晶圆厂的不传之秘。大陆晶圆厂最大的短板并非是设备不行，而是使用这些设备的技术水准和台积电、三星、Intel 有差距。对此，一位业内人士评价：“只要做一些工作，设备都能弄到，主要是技术研发不出来，别人花了几十年，投入百亿美金，中国也要走这个过程。

台积电、三星和一些日商长期捐助 MIT 合作计画，先进元件及制程技术的 know-how 和 know-why 一点一滴累积。

答：我并不是说张忠谋撒谎，而是他说的话是故意过于简略来给台湾听众错误的印象。

其实现实是很复杂的，而商场的宣言却很模糊。张所说的“好几年”，是三、四年，还是八、九年？我想他给人的印象是后者。他说的“达到台积电的技术门槛”，是指挑战台积电届时最尖端的技术，还是对台积电的生意有实质的竞争影响？台湾人的解读也同样偏向后者。

但是台积电的生意不会全部是最尖端的制程（其实必然大部分都不是），八、九年后（可能在五年后就开始），中国的半导体制造公司必然会和台积电在较老的制程上有激烈的竞争，对台积电的营销和利润也因此会有明显的冲击。这才是我要强调的重点。

张忠谋好像否定了那个可能性，可是实际上什么也没说（除了三、四年内中国企业不可能赶上台积电的最新制程，但是那是废话，没人真的宣称能赶得这么快），这就是生意人（或者政客）讲话的艺术。

2018/03/31 18:04 提问：2018/04/01 04:24 回答

[120.] LingJE 问：台積電在台灣整體缺電問題明顯將達到崩潰邊緣的狀態下仍然決定投資在南科台南園區設立 3 奈米製程新廠，王兄能解釋這個決策的動機嗎？我苦思不解，除了愛國主義讓他不願到美國投資以外還能有甚麼答案

答：反正連蔡英文這樣蠢的政權，見了棺材還是得掉淚，現在不是乖乖地重啟核電站？大不了再多花錢燒天然氣，同時讓煤電廠超額運作。

2021/02/14 23:54 提问：2021/02/16 09:55 回答

⁵⁶¹<http://www.chinatimes.com/cn/realtimenews/20171007002280-260410>

⁵⁶²http://www.guancha.cn/tielieu/2017_10_10_430310_2.shtml

[121.] 山中風雨問：不知道王先生對這個議題有新的看法？

我認為台積電確實在五年後成為經濟最後支柱，工具機也岌岌可危，但聯發科似乎還行，不到前景可危。

至於電力方面，個人判斷這政府打算只要 2024 年之前沒出問題就好，至於 2025 年非核家園落實後，電力短缺問題，他們並不關心，只會走一步算一步。

（剛剛打了很長的自己想法，但是發表時被刪除了，所以恕我不想再重打一次，只重打這幾行）

答：我在六年前談聯發科的時候，指的是它在（當時的）未來五年的表現會遠遜於過去五年，原因是大陸的廠家將完全趕上它的技術層次。這點很快就實現了；後來 Trump 人為地消滅了 HiSilicon，完全超出任何理性思維在 2015 年所能預測的範圍。

全球減碳的風潮，使各種新能源迅速普及，其實也順便為去核減輕了代價。這一點，我在 2019 年《台灣能源供應的未來》已經討論過了。

2021/11/14 12:39 提問；2021/11/14 14:56 回答

[123.] 韭菜盒子問：中國半導體產業政策

王先生曾指出，半導體產業發展的正確方向是參考過往的高鐵和核電的產業政策，即由央企領航進行攻關。然而半導體產業有一個很大不同，核電和高鐵在央企做出突破前並沒有技術和管理優秀的民營企業，這和半導體產業有很大不同。例如中芯國際在梁孟松博士加盟後已經展現了強大的研發和管理能力，為什麼不能是由政府直接出面，大力支持中芯國際等優秀民營企業的發展呢？

答：半導體產業技術比高鐵和核電還要複雜得多，我說的是由國家統籌規劃、協調努力，可沒有說指定一家國企來搞。

你的程度還不到適合在這裏發問的層次。博客現在讀者越來越多，我越來越忙，不再能像以往那樣遷就；請先潛水一年，看看有多少長進，再來參與討論。

2021/11/14 19:14 提問；2021/11/16 03:10 回答

[124.] GUI-龜問：分享一些國內半導體產業的現狀

我參加了今年計算機專業的秋季校園招聘，出於選擇行業的目的，調查過國內半導體行業，對行業有一點粗淺的了解，給各位讀者分享一下我的觀點。

我的觀點是目前國內半導體行業整個產業鏈都處於追趕地位，絕不是普通大眾認知的“只有光刻機卡脖子”。即便國家在整個產業鏈上持續投入大量人力財力，國內也很難在短期（五年）內就生產出先進制程的芯片。因為半導體產業鏈非常長，需要投入追趕的關鍵節點眾多，光靠政府投入是不夠的。我認為政府對於半

導體產業的政策是用大基金帶動民間資本的方法解決財源問題，重點投入產業鏈各個關鍵環節的龍頭企業。某種程度上，其實是股民為國內半導體行業的發展掏了腰包。當然這種二級市場融資的策略一定會吸引大把騙子入場。

我先介紹一下這類騙子割韭菜的套路（我不是金融專業的，只了解大概，可能也會有錯，對此還請諒解）。過去幾年中房美股是泡沫集中地。在這個大背景下，國內有兩套致富經，一個是炒房（除了炒房客外，還有恒大這種玩高周轉的房企），另一個就是去美股上市。過去幾年國內有很多互聯網企業都是成立公司後快速做出數據，獲得資方認可後拿到融資，之後不斷做數據不斷融資，直到去美股上市。之後哪怕一地雞毛洪水滔天也是政府社會去收拾殘局，始作俑者早已套現離場。在這個過程中，速度是很關鍵的因素，只要能把數據快速做出來，前期投入的成本大一些也不要緊（互聯網行業的主要成本都是人力成本），因此我們看到了互聯網行業的薪資一年比一年高，同時還有共享單車之類的一地雞毛。程序員所創造的社會價值並不比其他行業工程師創造的社會價值大，薪資的暴漲完全是美股泡沫（美股泡沫又可以追溯到美國人瘋狂印錢）帶來的溢出。

最近這套玩法也蔓延到了半導體行業。半導體行業大概可以分成原材料、設備、代工、設計這几大塊，其中設計是前期投入較少的輕資產，自然也成了騙子們的熱門賽道（重資產則是武漢弘芯這種以騙取政府補助為目的的騙子，是另一種玩法）。今年芯片設計公司大批成立，大批招人，甚至出現了毫無專業經驗也要的零門檻社招。只要公司快速做出芯片，買上几篇宣傳稿，大吹國產之光，造概念上市後自然賺得盆滿鉢滿。這個過程里最倒霉的就是誤入歧途的新人員工，資本套現離場後自然會裁掉這些不再有用的員工，而他們的資歷經驗又不足以在行業立足，被迫失業。

從政府的角度看，政府的目标是半導體每個關鍵節點都能出現一兩個有國際競爭力的龍頭。如果政府認為騙子們的胡搞不影響最終目標的實現，可能也不會管，而是把這當成養蠶模式的一些必要代價，比如光伏行業最初騙子也不少，但現在也出現了几個有國際競爭力的龍頭。當然半導體和光伏行業有很大不同，光伏行業技術上比較成熟，半導體則是真的需要做大量技術攻關的，不知道國家會用什麼模式發展半導體產業。

PS: 關於零門檻社招的詳情可以參考這個鏈接（鏈

接⁵⁶³)，大概就是 OPPO 子公司 ZEKU 大规模招聘无数字 IC 验证背景的社招人员，并配有 2-3 月的脱产带薪培训，链接里是业内人士详述的行业细节，大体就是互联网那套致富玩法。

答：你說的和我的理解重合，適合其他讀者參考。

追根究底，這裏的問題在於懂的人不在乎、在乎的人不懂，又是專業知識形成的壁壘，這真的是中共理性治國哲學的軟肋。除了學術界、金融界之外，一般商業管理也是如此，即使簡單如回收外國垃圾一事，也是拖了好幾年，最終既懂又在乎的人依舊是極少數，只好以一刀切來解決。一刀切在垃圾問題上可行，對股市就不然，不過至少在學術方向，有解除學閥政治權力的這一步可做；那也是為什麼我拿它做提議的考慮之一。

2021/12/05 13:28 提问；2021/12/05 16:48 回答
[125.] 島嶼天光问：多年以後看這篇文章，真是可笑至極。

行政院預測，今年台灣經濟增長率將達到 6%，創歷史新高！反觀中國第三季度經濟僅比去年增長 4.9%，此消彼長勢頭十分明顯，事如果中國經濟繼續這個下降趨勢，被美國打死是遲早的。

王博士最近 5 年的預測，凡是唱多中國或者唱空台灣的都錯了 Foreign policy 這篇文章已經清楚指出⁵⁶⁴，未來不在中國一邊，中國在經歷未來十年最後的迴光返照後會進入衰退期，成為一個早衰的帝國。因此台灣未來加強和以美國為首的民主國家同盟，在未來十年中防止中國的侵略才是最當務之急。

答：2015 年我寫這篇文章的時候，的確是低估了英美台民粹的愚蠢，沒有算到居然會有脫歐、選 Trump 當總統和想要以武拒統的種種自殺性蠢事；不過我已經反復解釋過，我沒有魔法，只能以邏輯來試圖推算蠢蛋的作為，原本就不可能是完全精確的。

我在早期博文中，也的確曾經極度高估了中方智庫、幕僚和官員的水準，後來中聯辦、國臺辦、教育部、科技部和各類學術機構的種種蠢事、爛事不一而足，強逼著我逐年下調對他們的評估。例如 2017 年貿易戰剛有苗頭，我就已經給出正確的總結和建議，但是一直到 2019 年，清華大學的金磚智庫居然還建議“站在人类生存角度... 维持美国的世界大国地位是十分重要的”（參見⁵⁶⁵）。這一樣也是自殺性的行為，一樣也是邏輯無法事先預估、或事後解釋的。事實上，我

⁵⁶³<https://www.zhihu.com/question/497803325/answer/2216616005>

⁵⁶⁴<https://foreignpolicy.com/2021/10/18/china-danger-military-missile-taiwan/>

⁵⁶⁵<http://www.cbagg.org.cn/index/article/show/cid/20/id/72.html>

的文章被轉發到大陸，始終有人什麼事實邏輯基礎都拿不出來，也敢評論“大內自有高人”、或者“小不忍亂大謀”之類的空話傻話；所以如果你的論點是中方的學者、專家和一般知識分子之中也有許多蠢蛋，那麼事實根據很明確扎實，我無法反駁。

然而即使是菜鷄互啄，也有一方更菜；而且台灣連當菜鷄下場的資格都沒有，只不過是被爭奪的一隻小蟲罷了。正因為台灣體量太微不足道，大國打個噴嚏，都可以讓它乘風飛起；你聽說過“風口上的飛豬”這個描述嗎？恆大風光了 20 年，平均年成長率達到 33%，一旦中國政府終於決定做早就該做的事，現在下場怎麼樣？台灣靠著美國打貿易戰而暫時獲利，能高速成長 20 年嗎？連恆大都不如，有資格自傲嗎？我的預測原本就是以三十年為期、十年為一個階段，現在距離 2025 年還有四年，請大家稍安勿躁，短周期內的高頻噪音在所難免，但是歷史潮流的大方向，終究會呈現出來。

ps. 我不想評論《Foreign Policy》的文章，因為它並不是像《Foreign Affairs》那樣的學術期刊，而屬於“主流媒體”；我在討論假新聞的博文裏，該說的都已經說了。參見《讀者須知》。

2021/12/05 18:38 提问；2021/12/06 03:05 回答
[126.] cohibasawu 问：舊版需要標題

王先生，最近台灣政府的網軍企業出了一些狗屁倒灶的事，政客和網軍公司老闆為了自保或搶食台灣的輿論產業生意，網路和媒體的歪風吹地更烈，這個部落格的讀者理論上來說不屬於他們的目標客群，應該不至於受影響，但我看到五樓的回文有點擔心，這種完全不具備相關議題深入知識（或刻意忽略），扯東扯西只為了抬槓的回文特徵是糟糕的兆頭，如果變多的話先生可能需要直接快速刪除封鎖，先生的心力寶貴，希望只是我想太多，這裡不至於被騷擾。我想先生應該不會注意到台灣的垃圾新聞，因此想提醒一下，先生可以刪除我的留言。

答：沒關係，我以前就說過，只要還試圖提供事實邏輯基礎的論述，不論結論多麼歪曲可笑，往往都還適合我評論回復。你看他不是至少拿出 GDP 成長率來作為論證的根據嗎？那麼我做出後續的辯駁對博客讀者應該是有益的。

2021/12/06 03:51 提问；2021/12/06 05:08 回答
[127.] 弃车成杀问：其实我是觉得大陆应该对台湾芯片和数控机床外的产业动手减少传统制造业的对台湾的进口据说这部分占百分之 70。。

答：純粹從經濟效益觀點來看，除了臺積電難以替

代之外，中方打擊其他臺灣科技公司都會有資助本土產業的立即正面收穫。我在昨天的回答裏沒有明說，但其實“國臺辦”、“科技部”、“恆大”等等敘述，都暗示了這個選項。這一念之慈是否應該反轉，我的身份不容許評論，不過台灣企業和民衆佔了便宜還賣乖，的確是很可笑的。

2021/12/06 05:51 提问；2021/12/06 20:18 回答 [128.] 弃车成杀问：台资企业在大陆出口企业很多但这次只动了远东估计还是很多顾忌吧。我觉得大陆缺乏那些对于各个产业的完整评估哪些可以替代哪些不可以等等能替代的抓紧动手替代不能替代的比如芯片只能暂止让进口

答：是的，這個問題在當前行政的優先順序似乎很低；然而一個議題是否優先，其實必須有至少兩個獨立維度的考慮，亦即重要性和緊迫性。很不幸的，雖然高科技產業升級的整體協調和引導，有著極高的重要性，但卻並不緊迫。歷史上中方在半導體和機床等方面始終沒有投入足夠的管理和資源，以致現在極為被動，而剛好它們正是台灣經濟的主幹。

我和大陸智庫開始交流之後，瞭解他們被要求的研究方向，有了一個大家或許預期不到的感想，覺得習近平很可憐：他明明知道政策的正確方向何在，但是在執行細節上卻沒有足夠的學者和幕僚來貫徹他的意志。換句話說，國家花大錢養了一大批北大和清華的教授們，但這些人不只是尸位素餐，而且反過來充當帶路黨、誤國誤民。如果連國安外交這樣優先順序極高的議題，都充斥著金磚智庫那個級別的胡扯，那麼指望產業政策能獲得理性深刻的建言，當然是不切實際的。

2021/12/06 07:34 提问；2021/12/07 04:39 回答 [129.] 弃车成杀问：据你的了解大陆智库都在干嘛？其实我觉得产业方面智库应该对于每个产业竞争力评估比如一些产业国产能垄断那应该引进协会集体涨价防止内卷便宜外国人；如果缺那就要开始替代。前几年就有稀土卖出了土的价格原因就是本土企业互相打价格战。国外企业好东西卖我们都是贵的要死的你看美国产业供应链安全都有专门智库去做的。。。

答：你談到癥結了。我在前一個回復裏，並不暗示習近平是光桿司令，事實上他必然有一個由全國最佳精英組成的核心幕僚團隊，我對其規模、組織和結構並沒有任何直接瞭解，所以當我說習、或者最高層，指的其實是整個核心團隊。我所批評的，不是政策金字塔的頂端，而是其腰部和底層，由學術機構和智庫負責提供專業知識和優化策略細節。國安外交已經是當前頭號議題，但依舊不甚理想；產業升級、科研發展和金融

監管更方便利益山頭利用專業權威來忽悠以謀求私利，那麼自然遠遠更加低效。不過這是我反復討論過的重點話題，如何治標和治本都已經詳細解釋過了，不再贅述。

2021/12/06 08:01 提问；2021/12/07 05:11 回答 [130.] 弃车成杀问：“维持美国在世界的领导地位”这个好像很多人这么想很多人比如北大姚洋想的是中美谈规则。。。但是问题比如脱碳问题拜登嘴巴说的很响拿钱去支持发展中国家了么？他自己国内脱碳的法案就通不过（因为共和党）他怎么领导世界？covid19 爆发美国疫苗做了那么久了他拿了多少疫苗给国际社会？而且事实上现在的美国希望享受霸权的红利（乱印钱）不要承担义务（联合国会费 covid19 脱碳非洲基础设施建设）

答：所以所謂中國可以應和白左的選擇性和解外交方略，實在是極為奇怪的論述。

2021/12/07 05:20 提问；2021/12/07 10:30 回答 [131.] AbzX5 问：很多人虽然也嘴上说客观理性，但是真到了自己操作的时候，往往是小儿写文章，没有论证过程，直接简化结论，或者是别人反对的时候，不能排除情绪，保持冷静客观回复。

虽然推动社会理性氛围很难，但先生的示范绝对是有价值的。比如，我每每看到网络上对核聚变有不切实际的评论，都会组织语言澄清。最近我发现不等我回复，下面已经马上有人提出反驳，指出中子辐射太大的问题现在还解决不了，显然是正确的观念得到了传播。

答：我的研究習慣，是對每一個值得深究的議題，把所有相關的事實和邏輯從全方位的角度仔細考慮，然後才提綱挈領，只將辯證的主幹用最精簡的語言解釋出來。從讀者的觀點來看，雖然實際上四面八方都被嚴密精確的邏輯層層包圍了，但膚淺的直覺印象卻可能只看到眼前幾個段落所描述的一個光桿論點。這裏的矛盾在於，要進一步領會，必須有相當的聰明才智，但是聰明人卻天生很難放下名利心和好勝心，一旦陷入玩小聰明、耍嘴皮子的擡杠模式（當然，很多笨蛋更喜歡擡杠，參見 Dunning-Kruger 理論），忽視佔 99.99% 的隱性深層論述反而是必然結果。你們大多經過“好奇路過-> 心有不服-> 反唇相譏”的心理過程，如果我沒有耐心、不堅持理性討論，怎麼能勸服你們也用耐心把幾百萬字的博客讀完、讀懂呢？很不幸的，現代人類世界就是這麼複雜，即使是最優化過的詮釋，也不可能塞進幾周就能涵蓋的篇幅。一般網民的 Attention Spam 頂多以分鐘計，這是為什麼大眾媒體反而有愚化作用的基本原因之一。

當然，理性態度還有遠遠更重要的意義：它不但是求真的不二法門，更是國家民族長期興盛的文化根基。我希望讀者廣為傳播的，不止是對特定議題的正確解讀，建立健康的思維標準和輿論慣例的確可能有更宏大的深遠影響。

2023/01/11 13:48 提问；2023/01/12 01:54 回答

[132.] 薛丁格的貓問：〈對俄烏戰爭的新觀察〉一文18樓回復中提到〈孫子兵法九變〉，該篇其中一段：「是故屈諸侯者以害，役諸侯者以業，趨諸侯者以利」，關於「役諸侯者以業」，看得很是令人感慨，老祖宗的智慧，在中美貿易戰，特別是半導體方面，反倒被美國用得淋漓盡致，中方不僅疲於奔命甚至落入「被選擇性脫鉤」的陷阱。然最近一則有關科技業的新聞，內容提到「受疫情影響中國可能停止補助半導體」，儘管台媒外媒多往負面報導，說是中國因疫情財政不濟而放棄補貼，個人反而覺得可能是個改變的開端，或許中央終於意識到，過去的政策不僅無效，反而吸引更多騙補，根本是劣幣驅逐良幣。

答：我預期不是“停止補助”，而是“停止以錯誤的方法來補助”；參見《社會主義國家應該如何管理資本》一文中的討論，畢竟該文發表後不久，半導體大基金就被徹查，數十名官員被逮捕。

《孫子兵法》雖然讀者眾多，但多半不得其法，不能理解其精髓。它其實已經是比《論語》還要貼切實用的指南，沒有什麼空虛抽象的哲理，政治系學生應該有一年的必修課，外交部新進人員也應該強制學習。

【醫療】當前世界的公共衛生危機

2015-09-04 11:13

我以前已經提過幾次，美國在 1970 年代犯了一些嚴重錯誤，40 多年下來這些錯誤越長越大，造成當前國際社會許多不合理、不公平、不安全的扭曲現象；一個共同的主軸是最後總由弱勢族群來買單。這些錯誤包括國會修法容許公開遊說，使得財閥能堂而皇之地腐蝕各級官員，逐步掌控了政府的所有部門，結果美國的貧富不均如火箭般上升，社會階層間的垂直接流動性則直線下降，以致當前美國社會的不平等超過了 19 世紀的水準，達到先進工業國家前所未見的地步。另一個錯誤是尼克森打破了 Bretton Woods 體系，使狂印美元成為一國的特權；美國不勞而獲的掠奪自然就是貧窮國家的損失，過去兩代人時間內開發中國家必須冒著極大的周期性金融風險，隨時準備應付美元波動所代表的搜刮。

第三個錯誤是取消了徵兵制，改用募兵制。這並不真是因為反越戰運動而採取的改革：如果一個戰爭不公不義，那麼就應該結束它而不是換為傭兵來執行。其實是財閥們不願讓自己的子弟冒生命危險，所以就趁著反戰運動借力打力，滿足了自己的私慾。很反諷的是一旦上層和中產階級的子弟都不必冒生命危險之後，美國的軍事冒進不再有國內政治上的阻力，反而使不公不義的戰爭更容易發動，間接導致了小布希用兵伊拉克，不但造成幾十萬伊拉克人和 4000 名美軍的死亡，僥倖倖存活的當地人民也普遍面臨了生活水準的嚴重下降，而且間接引發了連鎖反應，激化了大批臨近國家的人口，使中東戰禍連綿，無數難民至今仍流離失所，冒死尋找安全的新家。

但是美國在 1970 年代還犯了第四個錯誤，同樣影響深遠。1976 年一月底，有幾個在新澤西州 Fort Dix 陸軍基地受訓的新兵開始有流行性感冒的症狀。二月 5 日，一名叫 David Lewis 的士兵在集體長跑時虛脫倒地，送醫幾天後不治死亡。Centers for Disease Control (CDC, 疾病管制中心，是美國聯邦政府內負責公共衛生的專業機構) 在兩週後檢驗 H1N1 Swine Flu (豬流感) 病毒。當時還沒有基因解碼能力，也不徹底了解一般 Swine Flu 和 Bird Flu 要人傳人有多困難，只憑著 1918 年全球大流感 (死了近一億人，是世界歷史上第

二致命的流行性疾病，僅次於黑死病瘟疫) 也是 H1N1 就拉了緊急警報。



1976 年十月，福特總統示範接受豬流感疫苗。

剛好那是選舉年，福特在尼克森辭職之後繼承總統位不久，人心不固，所以想藉機展示自己的領袖決斷力，於是下令強制為全國人民打針對這個病毒的預防針。雖然總共就只有十幾個病例，而且在二月底以後就銷聲匿跡，但是總統把它當作重要決策，各單位還是繼續雷厲風行地推行，包括國會都通過緊急法案給予疫苗廠商法律免責權。之所以需要免責權，是因為當時的疫苗還有百萬分之幾的可能性會有嚴重的副作用，也正因如此，如果一個病毒沒有構成真正的流行威脅，實在不應該全面打預防針。福特把一個專業問題綁架為政治決定，結果賭輸了。當年十月，距離大選投票只有一個月，這個強制性的預防針計劃付諸實施，到十二月共有 4000 萬人完成注射，因為發生了 54 個脫髓鞘多發性神經炎 (Guillain-Barré syndrome, GBS, 這是人體對入侵的病毒反應過當，免疫系統開始攻擊自身細胞的疾病) 的病例而緊急喊停。

這個災難性的錯誤政策決定不但浪費了一億多美元，還幫助卡特擊敗福特為新總統，而且一舉扭轉了美國民意對公共衛生的看法，此後的懷疑敵視態度至今仍在禍害全球。首先，一些公知和大師們開始編造疫苗的新危險，尤其是把自閉症硬是與疫苗扯在一起，近年來有明星出面參與了鼓吹活動後，很多家庭主婦相信了這些胡扯，拒絕讓自己的小孩打疫苗，以致一些早已絕跡的幼兒流行病又開始在美國重新氾濫，到現在仍然是雙方各執一詞的爭議。其實事實證據很明顯地不

在公知的那一邊，但是造謠容易闢謠難，這個可笑又可悲的蠢事還在繼續下去。

但是危害更大的是對疫苗製造商的態度轉變。經過這個慘劇（正式名稱是 The 1976 Swine Flu Disaster, 1976 年豬流感慘劇），美國的行政、立法和司法單位轉為對疫苗製造商嚴重敵視；廠商為了避免被告上法庭，疫苗成為志願性的，而且接受疫苗的民眾必須簽免責合約。疫苗原本就是吃力不討好的生意，沒有什麼錢可賺（最賺錢的是每天都得吃的用來控制慢性病的藥，一勞永逸的治療反而不是好生意），一旦它不再受到政府的全力支持，就成了廠商的雞肋，於是開發新疫苗的經費基本上蒸發殆盡。而美國是世界生醫界的領頭羊，美國不再開發新疫苗，最吃虧的其實是熱帶貧窮國家飽受各種傳染性疾病摧殘的人民，所以至今仍有 14 億人患病（根據世界衛生組織的統計）。與其同時，同樣有副作用也同樣不賺錢的抗生素生意也就同樣被忽視。30 多年投資不足的結果就是細菌的抗藥性越來越強，而新抗生素的研發管道空空如也。這連在美國的醫院都已成為一個大問題，在開發中國家自然是更糟。

我以前已經多次討論過自由市場體制的極限，其實在醫療上它的問題尤其嚴重（另一個不適用市場體制的行業是法律訴訟；美國在醫療和訴訟上浪費的 GDP 舉世無雙，正是因為市場機製完全失效）。這不只是因為市場無法對個別人命做公平合理的定價（我以前討論過的人命估價是統計上的平均值），更因為剛剛解釋過的廠商寧可控制而不是醫好一個疾病的反常動機（Perverse Incentive）。這不但代表著今日迷信絕對自由主義經濟的美國不可能重建一個有效率的醫療體系，也是後進國家的機緣。如果中國能認清局勢，建立一個合理的醫療研發體制，將資源有效地投入到美國人有意忽視的疫苗、抗生素和其他徹底治好疾病的手段，不但是自己生化工業後來居上的好機會，而且將造福無數國內國外的貧苦民眾。在這個方向的第一步，就是要擺脫對美式藥品專利制度的迷信；美國的專利已成為完全只為大廠商謀利的手段，反而抑制了新發明的動力。中國應該模仿印度，嚴格限制藥品的專利權，寬容平價生產仿製藥的廠商，以其他方法獎勵新藥的開發（例如廣建官方的實驗室），否則在美式製度下，大者恆大，中國永遠也無法建立自己的生醫產業，也永遠只會是跨國企業壓榨的對象。

【後註一，2024/09/06】剛剛看到《Science》上發表的一篇新論文（參見《[The economic impacts of ecosystem disruptions: Costs from substituting biological](#)

[pest control](#)》⁵⁶⁶），明示了美國將農業工業化的附帶惡果，在大陸和台灣很可能有類似的危險，值得公眾警惕。

這個研究利用了一個天然實驗，也就是最近十幾年汎濫於北美洲的蝙蝠白鼻症（White-Nose Syndrome, WNS），導致許多蝙蝠族群大幅死亡減員。因為各個郡的災情程度不同，蝙蝠對生態系的作用可以通過對時空坐標的回歸分析（Regression Analysis，尤其是近年非常流行的 Panel Data Analysis；去年返臺期間，我曾與生化學者討論統計方法，當時還特別提醒他盡可能使用 Panel Data 的標準工具和語言，可以幫助論文通過英文期刊的評審）明確顯示出來。這篇論文的主要結論有二：1）蝙蝠基本消失的地區，農田殺蟲劑使用量增加了 31%；2）這些地區的嬰兒死亡率上升了 8%。至於額外死亡的嬰兒，是完全受殺蟲劑毒性所害，或者有若干蚊蟲傳染病的影響，還有待進一步研究。

【後註二，2024/09/10】過去幾十年，全世界的女孩都在不斷提早進入青春期（Early Puberty），科學家懷疑這是一些常用化工原料干擾荷爾蒙（Endocrine-disrupting compounds）的結果。這一篇新論文（參見《[Identification of Environmental Compounds That May Trigger Early Female Puberty by Activating Human GnRHR and KISS1R](#)》⁵⁶⁷），證實了這個懷疑，並將箭頭指向洗髮精香料 Musk Ambrette 和一類叫做 cholinergic agonist 的藥物等等。

25 条问答

2015/09/04 00:00 提问；回答

[1.] frances 问: To YM: I found racist comment very offensive...jobs scarcity is the major reason for unemployment, very low wages for low end jobs in U.S. (& NZ) can't even sustain basic standard of living... Please do not describe African Americans as the whole who are lazy and drug addicts...Why do Chinese complain about racial discrimination from white Europeans if they have the same attitudes? (almost like the darker skin you have, the less respect you get from those lighter coloured people...Come on, you have even got a president who can prove you wrong straight away). I hope those who are doing well in this world

⁵⁶⁶<https://www.science.org/doi/10.1126/science.adg0344>

⁵⁶⁷<https://academic.oup.com/endo/article/165/10/bqae103/7749689>

will have more compassion and empathy towards those who aren't. then maybe there is hope for us to have a better world

答: I don't think he was discriminating on the basis of skin color. My reading is that he was criticizing their culture, although the wording certainly would not pass any PC criteria.

2015/09/04 00:00 提问: 回答

[2.] YM 问: 至于药品专利, 我是很同意王先生的论点, 美国很多药厂花了大钱研发新药不是为了人类的福祉, 而是为了自身的利益, 这一点和华尔街有异曲同工之处, 中国必须用法律来规范他们的专利收取行为, 也必须加强自己的 pharm 能力。我有很多朋友都读得传染病学和 bio-stat, 不过留在美国就业的太多, 中国目前给 bio-stat 的 opening 非常之少, 以管窥豹, 中国的新药研发能力的确是远远落后。

中国目前还是仿制为主, 而且对于新药不可缺少的大样本随机双盲对照试验等机制还很不完善。我觉得一个世界级大国必须要有世界一流的卫生保障体系, 这一点, 中国至少还需要努力 20 年以上。

答: 印度在这方面反而领先, 就正是靠着仿制药创下的基础。其实中国发展机械工业也是走"引进-模仿-自制-创新"的路, 不知为什么在药品工业就甘心做美国药厂的万年肥羊。

2015/09/04 00:00 提问: 回答

[3.] abs 问: 个人浅见, 欢迎批评。中国确实在医疗资源配置上面有个比较严重的体制问题, 那就是当病人是涉及到领导, 被定义为"党和国家领导人"的时候, 通常会被下令"不惜一切代价救治", 这就出了很多问题。比如一个医院收治一个这个级别的病人的时候, 那是千方百计的不能让他死掉。基本上心黑点的医院领导恨不得能靠这一个病人几乎把医院的医疗器材全部更新一遍。而且这种级别的病人占用的医疗资源数百倍、千倍于常人。不知道别的国家地区是不是也是个情况。

答: 美国的医院正在连锁化、工厂化, 也就是由会计师主管; 这是一个不同的问题, 但是浪费的资源更多。不过这个题目太大了, 不是我能很好回答的。

2015/09/04 00:00 提问: 回答

[4.] frances 问: Please correct me if i were wrong...there are a few different angles i took from

reading this article 1. I thought more and more people have growing resistance to antibiotics is because in many developing or under developed countries people believed anti biotics to be magic pills and took them (bought them over the counter in any drug stores) without prescription/proper instructions, abuse and overdosage caused more and more resistance while weakening immune system...that's one of those reasons why newer and stronger "super" drugs need to be developed...vicious cycle! 2.Yes one of TPP's "evils" is American Pharmaceutical companies unreasonably extends the lengths for many popular or rare drugs' patents, which will cause a dramatic increase on the cost for many drugs, therefore make many drugs become unaffordable to many in need. 3. I personally see one of great and extremely valuable niches for Chinese is Chinese medicines and some traditional Chinese treatments/therapy...especially its key philosophies to be "prevention better than later treatment", "the holistic treatment idea" and "natural ingredients (including foods) better than artificial/chemical elements therefore less side effect" etc. Of course there are always some exceptions in all areas mentioned...especially for certain Chinese medicines which endanger certain plants/animal while there weren't even proven effects as some claimed. And of course there are in many areas Western medicines/treatments are superior in fixing problems...It needs systematic organisation and documentation for this precious science in my view for it to be well accepted by more western countries 4. this one might offend some; but some medical professionals from some western countries will tell you why some "extinct" diseases started appearing again in well developed countries was because the very many immigrants from less developed countries and much frequent travellings between countries...time to stop, getting too long

答: The current problem with superbugs has dual causes; abuse of existing antibiotics is just one of them. The other is the lack of investment in finding new ones.

Yes, I agree that the pharmaceutical clauses in TPP will be very harmful.

I don't think it is productive to distinguish western vs Chinese medicines. The correct distinction is

whether they have been scientifically vetted.

The correct lesson from the recent Ebola epidemic is that the rich countries need to contribute more to public health issues for the poor. WHO is a badly run, poorly funded mess. Sorting it out would be a very good first step.

2015/09/04 00:00 提问：回答

[5.] bme2 问：Unfortunately, the pharmaceutical companies are unlikely to spend significant efforts on developing treatments for diseases that selectively affect poorer countries, because they cannot put high price tags on such treatments. One hope is that many of the business tycoons (Gates, Zuckerberg, Buffets, etc.) have pledged to donate a very significant chunk of their wealth to society. Some of the money may be directed to develop drugs for treating tropical diseases. For example, the Gates foundation has already been pushing for research on global health problems.

答：Instead of charity, I think Chinese national governments will be able to do an even better job. It also has the side benefit of developing technical know-hows.

2015/09/04 00:00 提问：回答

[6.] frances 问：to be fair there were also cases in the past where serious diseases were from well developed countries to under developed/poor countries, those bugs/virus killed many defenseless locals because they didn't have immune system built up/developed to fight these "imported" diseases...scary thought is certain bugs/virus were deliberately created/developed for some secret agendas, or even with evil purpose. The worst of all was some poor people in very poor countries i.e. few African countries were being used by the multinational drug companies as guinea pig to test their drugs in their drug development process...oh it's getting too dark now, please prove me wrong...

答：I don't think serving as guinea-pig is the major issue. The real scandal is how little the pharmaceutical industry spend on defeating those tropical diseases.

2015/09/04 00:00 提问：回答

[7.] YM 问：很好的文章，让人深思，不过看了评论，

我不同意姚广孝和 K. 的论述。公共卫生，食品安全等首先不能用人均来算，更不应该互相比谁更烂，除非中国真的这么不思进取的话。做好公共卫生，食品安全是一个大国必须要正视和承担的，至于这一点，必须虚心向美国日本学习，用更强的监管和惩罚体系，用更科学的生產，冷链，储藏等方式和适当的市场机制做好。我希望以后再也不用担心国内的食品安全，不然共产党生產再多武器也是不及格。该批评的时候就应该批评，不应该护航，同理对台湾的塑化剂，毒淀粉，馊水油也是。

从食品安全看，两岸真是一家，无良商家的劣根性都一模一样。

中国的医学和卫生发展我觉得是中国水桶里最短的一块。我前女友就读的是中国排名第二医学院的博士，看过很多医患纠纷，这点台湾同胞不熟悉，就是病患家属因为很多原因半夜拿菜刀砍死主治医师和护士的事件层出不穷，我不打算为我大陆同胞护航，这点的确是耻辱。除了医患纠纷，中国的当代杏林还有不够专业，医学进展远远落后国际（相比于其他工业，医学的发展是最弱的一块），高等级医疗器械无法自制，大病难看，滥用抗生素，小微社区医疗力量不足，医院分布不合理等等缺陷不足以表。

不过中国的人均寿命的确是很高的，像我的家乡苏州而言，身边接触的亲人朋友们的老年人基本都有85岁以上的寿命，90多的也比比皆是。不过我不觉得这是中国的医疗有多好，而主要归功于稳定的社会，发展的经济，以家为重孝敬老人的传统文化和中国人自古以来调养身心的饮食习惯。

再多说一句，我在美国住了很久了，虽然我上面提到美国医疗的种种优点，不过缺点也是非常明显，医保体系就不说了，美国是发达国家里面最差的，还有ER等候时间极长，看病手续过于繁琐，医疗方式过于保守，都是很大的缺点，这些方面，反而中国做的比较好。我想大陆不用事事学习美国，但也不应该自高自大，有清醒的态度，取他人优点，补自己缺陷才对。不知道台湾的医疗具体如何，不过听说台湾的健保相当好，而且台湾的医师整体能力和素质也是全球都数得上的，不知可否台湾能多和大陆切磋交流，也帮助我们大陆提高医疗技术

答：台湾在日据时代，最优秀的人才只能学医，留下一个传统至今，好处是医生的水准不错，坏处是人文社会思维水平很差。

我以前已经提过几次，台湾在生医业上有很大的优势，可以与大陆互补，可惜服贸协定通不过。很反

讽的是反对的领袖很多是像柯文哲这样的医生，因为他们只懂医术，不懂经济。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[8.] 世界对白问：说到传染病想起埃博拉最盛行时 搜狐博客长年占据榜首的”心路独舞”（母知，嫁给美国人的大陆女性）的文章-埃博拉要多久会传到中国？[链接⁵⁶⁸](#) 好笑的是最后中国不但没被传染，还用疫苗帮助了一名美国人和意大利人。再有就是美国女护士不服埃博拉隔离令与男友骑车叫板[链接⁵⁶⁹](#) 美国埃博拉隔离政策引争议被强制隔离护士欲告新泽西政府 [链接⁵⁷⁰](#) 这些大概都是在自由民主旗下的自我意识吧

答：这些公知母知的水准太差，实在没有浪费时间讨论的必要。

美国对公共安全是很严肃的：为了一己的方便而把群众曝露给致命传染病，当然会被强制逮捕。至少在执行这类的公权力上，美国还是很有效率的。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[9.] caspase 问：我对最后一段话感慨良深。前阵子我的岳父查出 HCV 感染，估计源于 20 年前的一次手术输血。最近病毒活力升高，人变得消瘦才查出来。目前丙肝的特效药 sofosbuvir 在国内还没有上市，也没有仿制药，所以只能用干扰素治疗，但是他年纪太大，估计受不了干扰素的副作用，医生也建议不用干扰素治疗。sofosbuvir 是 gilead 的龙头产品，本质上其实就是一个 hcv 的 RNA polymerase 的抑制剂，化学式非常简单。如果开放大药厂生产，成本不到每片 5 美元，但是 gilead 的定价是每片 1000 美元。一般的病例，一个疗程下来是 84000 到 168000 美元。这个价格别说一般中国人，欧美绝大多数家庭都承受不了。gilead 凭借这个专利在 2014 年大赚了十几亿美元，同时，全球每年有三十多万丙肝病人死亡。印度堪称发展中国家的药厂，它仿制的 sofosbuvir 功能完全一样，一个疗程下来不到 1000 美元，就这样印度还抱怨定价过高。全球 hcv 感染者超过一亿，这不止是在发展中国家，发达国家也不在少数。而类似 gilead 这样的大公司，根本就不把这些病人（包括自己的同胞）的生命当回事，眼里除了利润还是利润。象这样的专利早就应该强制废除，但在美国这是不可能的。可笑的是当中国研制出埃博拉疫苗，前往利比里亚给当地人注射时，西方媒体却认

⁵⁶⁸<http://heller10.blog.sohu.com/306133007.html>

⁵⁶⁹http://www.guancha.cn/indexnews/2014_11_01_281847.shtml

⁵⁷⁰http://www.guancha.cn/america/2014_10_27_280176.shtml

为这是中国人在拿这些人做活体试验，不尊重人权。

答：其实药品专利完全图利厂商是一个举世皆有的常识，只因为美国霸权在过去 30 几年把药品专利法强加在其他国家上，才成了”国际惯例”和”标准”。连德国原本也对药品专利有很强的限制，后来被美国人逼着修法。

中国既然不是美国的跟班，就根本没有理由每年几百亿美元送给美国药厂，同时让几千万国内的病人吃苦受罪。这同样是留美或崇美的”经济专家”搞出来的祸国殃民的政策，早点抛弃迷信、长些常识，就早点为百姓造福。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[10.] cidy 问：”疾病药物控制论”——自由经济体制下的制药哲学。

这个问题是来自 5 年前见到的一个以前在欧洲做药品研制的同门师兄。此君是我的大学物理学的同门师兄，经常一起踢足球，他经过两次转行，最后锁定在了新药研制。他 7 年前抱着对欧洲新药研制的极度失望回到了中国创业。

我们中国人评价一个医生的职业水平通常用”药到病除”的果效，也就是说，最好的医生是讲究”根治”。中医对很多病症实际上是可以做到根治的。

此君在瑞士一间非常有名药物研究机构获得职位，在那里工作的 11 年。最令他感到成就的是他们一个三人研发团队，成功获得一种能够有效治癒某一种前列腺疾病的新药，而且这种药已经经过了将近四年的临床试验证明有效率非常高。可是最后，公司决定把这种药锁进保险柜而拒绝生产。原因居然是公司认为这种药无利可图，必须寻求一种用于控制这种疾病的发展而不是根治的药物。这就是今天西方自由经济体制下的”疾病药物控制论”哲学。

我十分同意王兄提到到的，其实西方自由经济的特色就是有钱人通过一个有效控制的体系，包括议会，法律体系，和行政执行体系对弱势群体的掠夺。他们没有人真正有兴趣帮助穷人，或许你能够看到他们通过慈善事业进行捐助，但是这些捐助，最多帮你提供稀粥保住你的性命而已，如果你不幸得了某种疾病，那么你就永远变成了被药厂掠夺的对象。

澳大利亚的医保制度算是西方国家中比较完善的，公立医院提供的医疗服务也是十分有限的服务，如果你有常见病或者是慢性病，政府也会严格控制你的药物使用。很多药物必须通过私人医疗机构才能获得，这些药物如果没有保险公司为你支付，你多富有也会很

快被榨乾。

在这里也对那些“维西方马首是瞻”朋友说一声，西方自由经济和民主机制，是一个对强势有钱人极为有利的系统，他们通过控制议会来制定对他们有利的法律体系，通过舆论宣传来影响民意，通过民主的方式来有效地控制行政执法机构，最后通过自由经济体系来完成对内对外的掠夺。

在西方国家，就算你很有能干本事，博上老命，或许你能够过上一个中产阶层的生活，可你别忘了，中产是纳税最多的群体，那么你也只不过是成千上万只等待富人剪刀到时剪你羊毛的肥羊而已。

答：谢谢你的补充。公司决定在哪方面研究，自然就只有那样的药出厂。这是自由市场与医疗业的天然不合。

美式制度已经被非生产性资本完全霸占，医药业只他们压榨全球人民的管道之一，而专利制度就是把利润最大化的工具；中国绝不可以照单全收。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[11.] 陈晨问：看完这篇文章，突然想起大陆流传很久的一个故事：就是经常打点滴注射抗生素等等，导致抗生素泛滥，人体免疫力下降，而药品商借此发大财，不知道王先生有没有听到类似故事，因为央视似乎也报道过相关新闻。

我个人还是对此表示怀疑，应该有夸大嫌疑，毕竟生活水平提高，人体自身免疫力本身就能够增强，作为大人一般病症如感冒等自己熬熬都能过去，当然，如果是别的问题还是需要看医生。所以从根本上我觉得应该还是医疗科技不断发展同时，急需做好与社会的接轨。不然像是大陆的医闹导致医生罢工以及医护人员急缺，和文章中描述的问题也没有什么区别。而这方面确实需要政府作出相应的措施，前一阵刚宣布医闹纳入刑法管理，保护医疗人员的合法权利。

答：滥用抗生素是全球性的问题。在开发中国家一般是医生图省事，对非细菌感染也乱开药。在美国主要是畜牧业工厂化之后，高密度的家禽家畜容易生传染病，所以会滥加抗生素到饲料里。

滥用旧有的抗生素和人体的抵抗力没有关系（但是会杀死很多有益的细菌），只是会培养出有抗药性的超级病菌。再加上过去三十几年基本没有人投资在开发新药上，所以问题就越来越糟糕。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[12.] 姚广孝问：博主的文章让我想起了中国人均寿

命其实在金砖国家中是最高的，远超印度俄罗斯，略微超过巴西，这几乎是所有中国所有人均数据中最高的一项，但是与此同时，中国人的目光却在环境污染和食品安全上花费了过多的时间和媒体资源。被别人喊多了中国奔溃论，中国人就自己像上了发条一样自己唱衰自己。没看到其实中国作为一个新型国家，食品安全和污染可以算轻微的了，医疗更是突飞猛进。

答：理性地讨论这些缺陷是健康而且必要的。真正的毛病在于有心人无限上纲，把普世问题硬说成体制问题。

2015/09/04 00:00 提问：回答

[13.] frances 问：there was a documentary i watched last year basically demonstrated how ordinary people can get looked after much better under their national public health than any average American can when they get sick in U.S. And Cuba is seen as a very poor and tech behind country by many...

答：If health care is considered a basic citizen's right, of course the government will do a better job than the dozens of private companies, whose profits depend on denying coverage and shuffling papers.

2015/09/04 00:00 提问：回答

[14.] K. 问：“以致当前美国社会的平等超过了 19 世纪的水准，达到先进工业国家前所未见的地步。”

挑个错，不是前所未见的，就像我前几天说到的 Piketty 的书里计算的，美国尚未达到欧洲在 20 世纪初的程度（那是近现代史上最高的）

“中国人均寿命其实在金砖国家中是最高的”

很正常，统计数字经常和人的感觉相悖（特别是当有人在操纵感觉的时候），举个例子，大陆人口是台湾的 50 倍，按照人口比例，假如台湾每年发生一件极度骇人听闻的事，大陆就会有 50 件，差不多一周一件，而实际上大陆并不会一周发生一件。假如大陆每年发生 10 件极度骇人听闻的事，按照比例是台湾的五分之一，但绝大多数人（不分左右岸）的感觉却是：大陆每年极度骇人听闻的事的比例是台湾的 10 倍

答：我知道 Piketty 的结论，但是他用的统计资料不是最新的。最近 7 年来，联储会的四万多亿量化宽松基本上都进了财阀的口袋，使美国的贫富不均成指数上升，这些资料大概还要 5 年左右才会反应到新的统计结果上，所以我猜测美国已经打破纪录了。

我自己对黑心食品的非正式估计是大陆 5：台湾

1, 所以台湾奸商比大陆邪恶 10 倍吧。

2015/09/04 00:00 提问: 回答

[15.] YM 问: 我在美国跟一些医疗事业的中国人有过很多交流, 也在 FL, CA, CO 等几个州看过病, 用的是商业保险, 我的体会是美国的整个医疗体系非常, 非常, 非常烂。先听我把话说完再批评。如果你是用自费看的话, 小病还可以, 大病无论如何是吃不消的, 一般但同样的服务 charge 你的钱不过分, 譬如 CT 可能只 charge 你 400 美刀, 但是如果是用保险, 那一个 CT 可以问保险公司要 3000, 因为这部分钱是保险公司和政府补贴, 但这种一样的服务, 天差地别的收费在美国已经形成习惯了, 所有人都知道, 所有人都不想改正, 除了奥巴马。

穷人很多没有医保的, 我也不知道那些黑人, 老墨在老了之后怎么办。

奥巴马的医疗改革几乎失败了, 富人不愿意承担更多税收, 穷人不愿意多干活, 已经是美国社会的绝症了。他们都有自己的道理, 但是这个道理都很民粹自私。其实如果是我, 我也不愿意多承担税收来养活那些黑人。很多黑人吃的是 Section 8, food stamp, 吸毒养一堆小孩啥都来, 就不吐槽了。

总的来说, 美国的医疗质量很不错, 但是医疗体系和一些配套设施很烂, 相反, 中国的医疗质量还差的远, 但体系建设也没好到哪去。反观加拿大和欧洲的医疗非常之好, 但是他们的经济活力远远不能和美中两国比。这又牵涉到欧洲这种接近社会主义的福利社会, 对比美国和中国这样赤裸裸的“吃人”的资本主义社会到底孰优孰劣的问题了, 题目太大, 我是想了几十年都想不明白的

答: 美国的医保体系只保护保险公司的利润和有高级保险的病人。所以如果病人有身份地位, 医疗品质绝对是世界第一的。前面有抱怨说中国的高级领导享受比一般民众好得多的医疗服务, 美国也是一样的, 只是美国的领导不一定是来自党政, 大多是企业界的头目。

美国医疗体系的真正问题是效率太低, 因为有超过一半的钱被保险公司赚走了, 所以医院只好先超收三倍以上, 如此才能收支平衡。我以前已经提过, 美国花费 18% 的 GDP 在医疗上, 这个比率超过任何一个其他先进国家的两倍, 而还没有全民保险。不论如何, 美国的制度绝对称不上榜样。

2015/09/05 00:00 提问: 回答

[16.] Kun 问: 其实许多人对疫苗怀疑敌视态度并不能完全怪他们, 实在是因为整个西方医学界太过于自大与腐败, 导致许多人跟本上不再相信主流西方医学及执业医生所说的话。这篇文章提到了药厂与政府的责任, 我认为医生也是重要共犯之一。你今天如果成为某个医学学会的重要成员, 马上就一堆药厂或食品公司聘请你做顾问或提供你研究经费。因为每一个科别都有医疗的 guideline 供该科别的医师做参考。而这些 guideline 就是这些重要成员开会后撰写的, 大部份的医师都会遵循以免出事被告。所以药厂极尽可能地影响这些成员。以美国 American College of Cardiology (ACC) and the American Heart Association (AHA) 撰写的 guideline 为例, 2700 个心血管疾病有关的 guideline 中, 有 48% 是或是没有科学证据的专家意见或例行处置, 只有 11% guideline 是有一个以上研究支持的。[链接⁵⁷¹](#)而光 AHA 一年就收了药厂至少 1500 万美金, 这种所谓专家意见或例行处置, 要不受药厂影响是不可能的。[链接⁵⁷²](#) ucm_471722.pdf 许多没有科学证据的专家意见或例行处置不仅无效, 还可能造成更大危害, 这类例子现在也越来越多。最新的例子是 0 期乳癌的治疗方式。之前的研究显示 93% 的除期乳癌并不会发展成晚期乳癌, 现在的证据显示, 对于 0 期乳癌的治疗 (乳房或肿块切除) 并无法增加病人存活率。[链接⁵⁷³](#) study.html 但美国一年有 60,000 个病例, 这些外科医生怎可能放弃这种赚钱的机会呢。一个国家的人民以赚钱为最高宗旨, 这个国家的这种发展趋势似乎是不可避免的。

答: 这又是一个市场经济与医疗业天生矛盾的例子。

美国能浪费到 18% 的 GDP 在医疗上, 高于国防四倍, 实在不是一日之寒。

2015/09/05 00:00 提问: 回答

[17.] 匿名问: 征兵改募兵, 仅仅是因为财团想避免子女参军么? 征兵制, 财团子女避免不了服役么? 这方面能否进一步说一说。

另外, 观网今天出了篇文章, 讲中国制药企业挖角印度人才。[链接⁵⁷⁴](#)

答: 在越战期间, 战争规模越打越大, 于是美国逐次增兵, 这些兵员是抽籤决定的, 所以富家子弟也有上

⁵⁷¹<http://jama.jamanetwork.com/article.aspx?articleid=183453>

⁵⁷²<http://www.heart.org/idc/groups/heart-public/@wcm/@fin/documents/downloadable/>

⁵⁷³<http://www.nytimes.com/2015/08/21/health/breast-cancer-ductal-carcinoma-in-situ->

⁵⁷⁴http://m.guancha.cn/economy/2015_09_05_333044.shtml

前线的可能。当然真正有关系的家族，还是有办法逃避兵役，例如小布希和钱尼都躲过了，但不是每个人都能成功，所以乾脆趁学生搞反战运动的机会，修法改为募兵制。后来美国的兵员基本就是中下阶级，没钱自己上大学的年轻人（但不是最贫穷的族群，军队嫌他们是人渣，不想要）。

台湾现在搞募兵制，也有异曲同工之妙。基本上是中上阶级不想让小孩吃苦，修法让没有余钱的中下阶级去受罪。如此一来，前者之中吃饱没事干的更可以无后顾之忧地反中，反正挡子弹的另有他人。

企业去挖人是战术，本文讨论的是战略。

2015/11/22 00:00 提问：回答

[18.] entanglement 问：N1H1 疫苗引发副作用的事件，在马英九上台后也发生过，被绿色媒体拿来攻击，使得本来抢手的疫苗变得没人敢打，马英九变落水狗，真是巧合的历史

答：疫苗必然是有副作用的，问题在于流行性疾病的威胁是否使危险值得冒。

祇要是以专业态度做的决定，猜错了也情有可原。

2017/07/17 00:00 提问：回答

[19.] 山猫问：其实中医在西方也并非完全被否认，比如西方对中医认可度最大的就是日本了。比如你在日本药店可以看到很多汉方药，地方政府的公立医疗专科学校有针灸的培训，就连东京大学医学部都有一个中医研究会。而医科是日本理科中最难考取的专业，所以日本对医学的态度还是很严谨的。不过中医会变得声誉受损我看主要还是海外有一批假中医宣称包治百病，而且治疗方法诡异，前段时间被逮捕的一位海外非法行医的中医就是通过打人治病。

答：中医本身的含金量就有问题，所以自然容易出骗子。

2017/07/17 00:00 提问：回答

[20.] Silicconnections 问：看到板主回覆某一则留言，提到「中医有 99% 是谬误.....」，想表达一下个人的浅见。找了一下，这个主题比较贴近，故留言在此。

我在台湾的时候不信中医，到美国来反而相信了，这是因为在美国（北加州），亲身经验或亲眼看到中医成功根治异位性皮炎（一种皮肤过敏），花粉过敏，失眠... 等西医很难根治的病症，中药和针灸却治好了，让我对中医有新的认识。

我观察到中医看诊的方式就和电视上演的一样，把

脉，看舌苔，望／闻／问／切之后，诊断的结果是：「哪里太寒／太热，哪里太虚／太实，哪里阴阳不协调...」等，然后根据诊断结果开中药或针灸，看起来完全不科学，却是有效。

听过病人和中医的问答，病人：「你讲来讲去，怎么都是寒热虚实，阴阳五行这一套啊？一点都不科学。」中医：「（乾笑两声）我学的就是这一套啊！」。中医的理论从西方解剖学，生理学的角度来看，十分荒谬，但是确实有效，而且不是歪打正着。我觉得从版主「事实与逻辑」的角度来看，事实是存在的，只是不知如何用现代医学和逻辑来解释。

答：不是 Double Blind 的大规模实验，没有统计意义。

你的经验，纯粹是人类演化过程的结果，亦即脑自然会从随机事件里，无中生有，幻想出规律来。这对原始人种来说，一般只是浪费心思，但是原始人的心思没有什么价值；一千次里有一次，风吹草动，真的是剑齿虎，那么就会有演化压力了。

宗教的起源来自三个非理性的心理趋势，都是演化的自然结果，这是其中之一。我把中医和宗教相提并论，并非无的放矢，而是有理论根据的。

真正可以做验证的标杆，是像疟疾这样历史悠久的传染病。一般人以为青蒿素算是中医的胜利，仔细想想，就会得到相反的结论。这个中医成就的样板，其实完全不是历史上中医的主流治法，而是从一本冷僻医书里的几百个偏方筛选出来的唯一一个有效药品，所以中医处方的正确率顶多只有（1/几百）0.3%，更可能小于 0.1%。我说“中医有 99% 是谬误”是客气的，最精确的估计是 99.9%。

近年来，美国生医界也因为研究人员必须出版大量论文的压力而使水准每下愈况。据最坏的估计，有 2/3 的论文结果是“无可复制的”。但是即使是只有 30% 的研究结果可靠，仍然比传统中医的 0.3% 可靠率高出两个数量级。两个数量级在天文学里不算什么，但是对人命就很重要了。

2024/05/08 03:15 提问：2024/05/08 05:21 回答

[21.] 乌鹊南飞问：王先生在此文评论区提到了宗教产生的三个非理性趋势，阅读其他文章我只找到 2 个，一个是从现象中无中生有想象出规律的反射性心理，一个是演化产生的渴求群体认同感，请问第三个是什么呢？

答：这是 2017 年的留言讨论，当时是引用一篇心理学论文，但因不是正文，没有给出出处，现在不确定

是哪一篇了。不過你再去別的文章下找找留言回復，應該是我給過細節，這裏才會只簡單一筆帶過。

到了 2018/2019 年前後，我又在《Scientific American》上看到一篇詳盡的總結，列舉出更多引發宗教迷信的人類先天心理偏見，不過那篇文章也找不到了。現在手頭上有幾篇相關論文，供你參考：

[链接⁵⁷⁵](#)

[链接⁵⁷⁶](#)

[链接⁵⁷⁷](#)

[链接⁵⁷⁸](#)

[链接⁵⁷⁹](#)

這裏是一本書：

[链接⁵⁸⁰](#)

其實這些都是管窺，以人類演化出來的心理趨勢來解釋宗教，是一個心理學學科，叫做“Cognitive science of religion (CSR)”，參考[链接⁵⁸¹](#)

2024/05/28 14:16 提问；2024/05/30 06:05 回答
[22.] Real 问：略

王先生 5 月節目中提到 1 克果糖毒性約等於 1 克酒精。關於這點補充一點，回溯了一下一個參考源是 Robert Lustig 的著作。（[链接⁵⁸²](#)）

簡單概括說我們的身體一般碳水代謝不能處理酒精也不能處理果糖，這兩個物質的消化過程是類似的一種特殊代謝路線。甚至會像酒精一樣成癮，除了不同中毒反應（酒精是醉酒）外，實在是非常相近。

另外根據自身經歷提醒一下大家，戒糖是非常非常有效的減肥方式。但是如果走極端的生酮飲食（完全不攝入碳水），還是要經常體檢注意一些內科指標。參考文獻，Is Losing Weight Worth Losing Your Kidney: Keto Diet Resulting in Renal Failure（[链接⁵⁸³](#)）

答：人體對酒精和果糖的代謝環路是非常相似的，都是當成毒藥來處理，所以同樣對肝功能造成很大的負擔。對神經系統也都有負面影響，只不過前者叫做醉

⁵⁷⁵<https://www.nature.com/articles/4551038a>

⁵⁷⁶<https://www.nature.com/articles/ng1204-1241>

⁵⁷⁷<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/heyj.14256>

⁵⁷⁸<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352250X20301950>

⁵⁷⁹<https://www.newyorker.com/magazine/2021/08/23/why-is-it-so-hard-to-be-rational>

⁵⁸⁰<https://healthland.time.com/2011/03/16/mind-reading-how-our-brains-predispose-us-to-believe-in-god/>

⁵⁸¹https://en.wikipedia.org/wiki/Cognitive_science_of_religion

⁵⁸²<https://www.youtube.com/watch?v=dBnniua6-oM>

⁵⁸³<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC10121483/>

酒，後者叫做 Sugar High；如你所述，還都可能上癮。事實上在某些方面，果糖比酒精還要糟糕，例如後者一次喝多了，人體會有嘔吐的自我保護機制，兩公升的肥宅快樂水（內含重量比 11% 的果糖，比一般紅酒或白酒的酒精成分還高，所以毒性大約相當於三瓶 750 毫升的洋酒）卻可以一瓶接一瓶。

Keto Diet 是專為快速減肥而鑽牛角尖的極端做法，對整體健康很不好，所以博客絕對不會推薦；畢竟我們減肥是為了健康，而不是虛榮。在飲食方面，除了戒掉果糖和蔗糖之外，只要不暴飲暴食、造成卡路里過多，其他的主要營養成分（包括蛋白質、脂肪、澱粉）均衡攝取就可以了。這樣不但真正健康，也容易持之以恆。當然，適度運動和睡眠充足，也是養生的要訣，其中後者對高級知識分子邏輯思維的高效運作尤其重要。

2024/05/31 00:39 提问；2024/06/29 02:19 回答
[23.] criteria 问：这里补充一点，如果下定决心要减肥，就最好不要外出就餐，即使只是点素菜。其实亚洲饮食中为了体现鲜味，不只是味精，还有蔗糖，这是为了让炒的菜更好吃（特别是纯素菜），这里面有两个作用，一个就是提鲜，另一个是中和咸味，让味道更醇厚。当然这可能在中餐比较常见，毕竟上海本帮菜就是鲜甜口为主，而且在购买调料的时候也要注意，例如有些酱油也是含糖的，这也或许也可以解释为什么同为亚洲，中国这些年的肥胖率一直在增长。

答：是的，現代醬料中也拼命加糖（或者高果糖玉米糖漿），上超市必須小心閱讀成分表。好在果糖的危害在慢慢傳播開，無糖醬料開始在美國出現，希望台灣也很快跟進。不過攝取果糖最容易的媒介還是飲料。

2024/05/31 16:27 提问；2024/06/29 02:32 回答
[25.] zhaofei 问：中国肥胖率一直在增长，主要原因应该是近几年中国人的奶茶（含果葡糖浆或白砂糖的糖水）越喝越多。“新茶饮”消费市场规模从 18 年 500 亿元大幅增长到 23 年 1500 亿元报告：全国新茶饮 2023 年市场规模预计 1498 亿元连锁化率整体稳定（baidu.com）

答：的確，飲料是超量攝取果糖的最主要通道，是我五年前寫博文做政策建議的頭號目標，也是懶得全力戒糖的人仍然必須關注的重點；我的小孩仗著年輕，就選擇只在飲料上戒糖。奶茶不止危害華人的健康，在東亞和東南亞也正在留在極大的公共衛生隱患。

2024/05/31 22:45 提问；2024/06/29 07:44 回答
[26.] 烏鵲南飛问：王先生在美国用的是经过稀释的 splenda 吧？中国这边没有稀释的民用产品，网上卖的是 100% 的三氯蔗糖，我还得买个毫克电子秤。不过

估计我妈没有耐心先用电子秤称零点零几克三氯蔗糖再做菜。splenda 倒也有进口，但是价格是白砂糖的 10 倍。

大陆的奶茶产业的确发展迅猛，近几年喜茶，古茗，霸王茶姬等一堆新品牌开遍街头巷尾，和过去奶茶口味的区别是主打降低甜味，增加茶味和奶味，一改过往奶茶作为廉价垃圾饮料的印象，价格也大大提升。当然，即使降低甜度，含糖量还是大大超标了。

答：我的確是用的 Splenda，亦即以葡萄糖稀釋過的 Sucralose。不過我一直不敢高調宣傳，怕哪一天莫名其妙出現“疑似致癌”的論文，很難撇清。公共人物，隨時必須承受匿名網民的狂噴；我又不為名、不為利，純粹為公益奮鬥的志願者，不必要的因果能避免就避免。

【经济】再谈股市和油价

2015-09-08 18:15

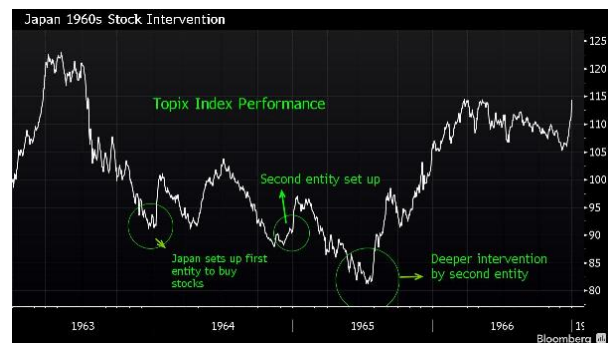
最近几个月，由于股市震盪，中国经济发展的不确定性大幅提高，油价的持续疲软也有全球性的影响，我在前文《世界未来经济走向》虽然谈到这些话题，但是没有针对性地讨论其细节，所以在此补充几个观点。

中共当局在股市上所犯的基本错误是一方面没有对不劳而获的资本利得课徵适当的税率，另一方面又没有对内线交易做惩处的传统，所以在本身也天真地以为可以靠股市不劳而获时（亦即以为不动用国家资本、不设立新机构和新规则，就可以吸收游资，避免向国外流失），就等于安排全国的小户一起让内线洗劫一空。在这个情形下，最糟糕的反应是坚持美国的自由主义教条（亦即美国人说的那一套，而不是他们自己做的那一套；在 2008 年金融危机后，美国政府的实际反应是投入将近 8000 亿美金的政府资金，直接用来挽救银行和其他大企业），继续放任股市波动，那么连非内线的对冲基金和金融公司主管也将能大肆纵横这个杀戮战场。还好他们至少没有落入这个陷阱，否则不但大量资金会被掠夺，实体经济也会受股市崩盘的打击而陷入恐慌。

长期来看，中共必须对资本利得和内线交易做出反制，否则定期的大失血在所难免。然而短期内由国有资本来支撑股市会是什么样的过程呢？英美的媒体普遍诅咒讨伐，认为是搬石砸脚，不但必然徒劳无功，而且会造成更大的损失。但是最近 Bloomberg 发表了一篇与众不同的文章（参见[链接⁵⁸⁴](http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-09-06/china-s-turmoil-could-be-just-a-blip-if-1960s-japan-is-a-guide)；Bloomberg 和纽约时报的驻中国记者群并列为最专注于负面报导的西方媒体；这篇相当专业的文章并不是他们写的，两名作者的驻地分别是香港和东京），赞同国资救市，其分析颇为中肯，值得介绍。

他们的论述主要基于一个重要的观察：当前中国经济的人均资本存量（Capital Stock，亦即累积的财富，主要体现在基础设施、工商业和人民的固定财产；采取相对美国的比值来做正规化 Normalization）与日本相比，类似的是后者的 1960 年代中期，而不是 1980 年代末期。国资挽救股市的成败，最重要的因素在于

整体经济的前景；既然中国经济类似 1960 年代的日本而不是 1980 年代的日本，那么就不能用日本政府在 1990 年挽救股市的失败来断言中国的未来。刚好日本在 1963 年七月也经历过一次股市泡沫爆裂，而日本政府的反应与今日的中共当局一模一样，由中央银行组织了两个金融机构的联盟，进行了三次大规模的救市，终于遏止了股票的颓势，使市场回归稳定。日本中央银行投入的资金得以获利完全回收，这个熊市也只成为日本经济奇蹟过程中的一个小插曲。

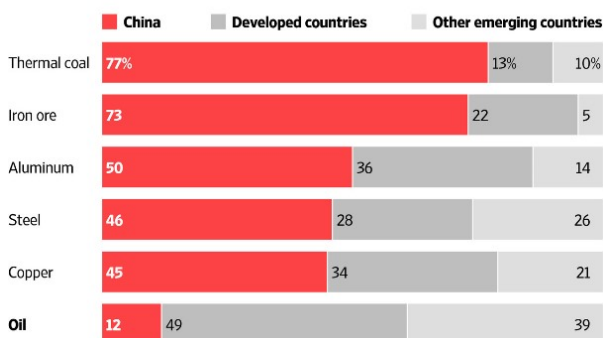


日本政府等了 6 个月才出手救市，其后 12 个月和 18 个月又各进场了一次，总共花了 4275 亿日元，相当于 1964 年日本 GDP 的 3.2%。东证股价指数（Topix）从 1963 年七月的 122 点落到 1965 年七月的 82 点，跌幅为 33%，其后迅速回升，重入牛市。上海股市自今年六月的 5100 点跌至目前的 3200 点，跌幅为 37%；中共当局的救市比日本快、狠、强，应该不需要两年来稳定市场，不过直接和间接总花费或许仍会接近 GDP 的 3.2%，相当于 2.3 兆人民币。

在油价方面，十个月前我提到很多页岩油田的生产成本在 \$50-80 一桶，所以油价一旦跌到这个范围，就会开始逼迫页岩油开采商减产。实际上发生的是美国的页岩油商用了很多紧急的成本节约手段，使油价一路跌破 \$60 一桶才严重地影响他们的财务，结果是减产的过程被迟滞，于是油价得以衝到目前的 \$50 左右一桶。这些页岩油商大部分是靠高利贷（High-Yield Bond）支持的小公司，在未来这一年会倒下一片，到 2016 年底或 2017 年初原油市场应该会慢慢回归供需平衡，届时油价才可能得到温和上涨的动力。

⁵⁸⁴<http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-09-06/china-s-turmoil-could-be-just-a-blip-if-1960s-japan-is-a-guide>

China's share of global oil demand is relatively small
Commodity demand share forecast in 2015



这是 2015 年世界大宗商品消费额份图。红色是中国，深灰是已开发国家，浅灰是中国以外的开发中国家。由上至下分别是发电用煤、铁矿、铝、钢、铜和原油。很明显的，中国在原油消费所占的比率很小，甚至低于全球平均，所以中国的经济转型对原油价格的下跌是一个十分次要的因素。

原油在未来对中国最大的意义在于定价权，因为这是削弱美元霸权的关键步骤（参见前文《美元的金融霸权》）。最新的传言号称上海国际能源交易所（Shanghai International Energy Exchange）将在下个月开办以人民币定价的原油期货合约。目前国际上的两个主要原油期货（北海的 Brent 和西德州 WTI）都是以美元定价；我虽然一直知道中共急于打击美元的国际储备货币地位，而争夺原油的定价权是极重要的手段，但是却没有料到中方会动手得这么快。前几个月中共开始允许个别炼油厂跳过中石油和中石化而直接向国外购买原油，现在看来显然是在为这个新原油期货合约做准备。如果这个合约受到产油国的重视，美元的 Götterdämmerung（诸神的黄昏，这是德文，华格纳所写《尼伯龙根的指环》四部曲中的最后一部）将指日可待。

31 条问答

2015/09/08 00:00 提问：回答

[1.] cidy 问：我知道的情况可能跟王兄瞭解到的有些出入。简单地说，中国股市到目前为止，仍然不是正常股市。最少有三点跟成熟市场明显不同：

1. 发行股票的融资方，绝大部分不是因为自己的产品或者服务因为赚钱而开放给公众投资赚取股息，他们的主要目的是“圈钱”。股份公司的各个“founders”都会在公司股票到一定价位的时候，抛售自己的股票套取现金。2. 中国的股票，绝少“分红”，他们通常用“红股”代替分红。也就是说，股东并没有享受到投资的

回报，不得股息，而得到红股，这样的结果是，股盘越来越大，帐面数字好看，实际上所有的收益都在融资方手里，投资人要得到现金收益，唯一出路就是卖股票。3. 普通股民买股票，不为投资得息，而是投机博涨。说精辟一点，就一个字“炒”，跟华裔爱赌博的心态一样，是“民族性”所决定。同理，不光是炒股，同时还炒楼，炒各种可以炒的东西，前些年甚至炒大蒜，炒绿豆，炒普洱茶。见什么，炒什么。就是不愿意做实业。病态也好，变态也好，这就是现状。

答：你说的都没错，但是你认为外国的股市有本质上的不同吗？其实也只是程度上的不同。

要改变目前的恶劣风气，实际的步骤我在前文讨论过了，只看中共当局愿不愿意做。

2015/09/08 00:00 提问：回答

[2.] voyager_ho 问：请王先生先看一下这则新闻：

[链接⁵⁸⁵](#)

我有一种感觉，不确定对不对。台湾的退休基金是不是在某种程度上，已经成为台湾政治人物眼中的待宰肥羊？

因为我感觉政客们其实还是有小聪明，而中国大陆在 93 阅兵后，不管是美元的问题，以及整个东亚的局势，政客们不可能没有嗅出任何味道。

那么，把台湾小老百姓最后的资产，在台湾经济穷途末路的背景下，趁机掏空这些钱，是不是他们一定会做的事情？

答：这其实是两个问题。首先，退休基金是否应该投入股市；其次，如果投入股市，如何杜绝弊端。

全世界的主要国家，包括美国在内，都不敢把退休基金投入股市。这是因为退休保险以保值为重，股市的风险太大，完全不合适。

如果非要投入股市，绝对不能雇用中介人来买卖，否则等于开空白支票给他。只能购买指数期货这种没有人为操作余地的金融工具。

台湾名义上是已开发国家，在民智和管理上其实是未开发国家的水准，所以当然又是反正道而行。等退休基金都被亏光了，大概只好找人用爱发功，看看是否能无中生有。

2015/09/08 00:00 提问：回答

[3.] 广东人问：我想李克强低估了资本的贪婪性，因为人类的欲望是无穷无尽的。

⁵⁸⁵<http://opinion.udn.com/opinion/story/7574/1173723>

大陆改革开放的时候，邓小平讲过：“资本主义可以搞股市，社会主义也可以搞嘛。要坚决地试，搞不好可以关掉嘛。”基本上，中共搞改革的方式是允许一家企业放开去闯天下，如果有苗头就大力扶植并建立相应的法规。如果搞不好就像邓小平说的一样关掉。

老共笨手笨脚救市行为我认为是可以理解的。他们那代人是搞革命起家，在地下搞了 20 多年才夺取到政权。1949 年当他们成功执政后，第一个发展农业，第二个发展重工业。虽然大方向正确，但是共产党没几年执政经验，最后搞出一个大跃进。2015 年又学美国玩虚拟经济，结果股市崩盘又闹出救市笑话也就不奇怪了。老共还是老老实实搞工业实体经济吧。没美国的命就不要犯美国的病了。

看到王先生列出的 2015 年世界大宗商品市场份额图，如果我是美国人我都有点害怕共产党了。一个中国就能生产和供应全世界的商品，最后居然还搞出产能过剩。欧美日不打压你打压谁嘛。

最后，能否请王先生分析一下人民币国际化的可行性？人民币国际化将影响到美国的国运和世界格局。美国肯定不愿意看到这种事情发生。我感觉人民币国际化之路异常艰辛，困难重重。我个人实在担心啊。

答：人民币国际化目前有两战线：阳的是争取 IMF 的 SDR 的股份，SDR 是国际上最重要的合成货币，如果人民币被采用，那么各国都必须储备它；美国在这个问题上已经抵抗了好几年，现在又被拖到 2016 年去了。阴的就是正文里提到的原油期货。

2015/09/08 00:00 提问：回答

[4.] 萤火问：有传闻中国最近逮捕了一批金融界的人士，罪名就是内线交易。不知这是否算抓对了人，还是只是抓了几个小虾米来当替罪羊？

在石油市场，中国在中东的影响力太弱，只能靠产油国自己的智慧和决心了。我觉得只要美国的航母还在地中海摆着，又有伊拉克萨达姆的悲惨例子，中东那帮王国一个都不敢得罪美国。

答：这两个问题的答案目前都还不明朗（目前抓的都只是小苍蝇），我们再等几个月看看吧。

2015/09/08 00:00 提问：回答

[5.] frances 问：1. what does the long word mean in the end of this article? 2. It's disappointing to learn that Chinese govt is still using such many decades old solution (of Japan's) for nowadays share market crisis in China...I will say the environment has changed

quite a bit since then...(or not?) 3. It's even more disappointing that no matter how low the oil price had become...end users like us still pay high price for pumping petrol for our cars...On the other hand, it might not be all bad if we have less fracking going on... 4. the artificially inflated (or just holding on) share markets almost always never really helped small investors (ordinary little people)...what would be the best way to let small investors with gamblers' mindset "stay clear from this killing field? I wonder! Not only big money have making easy money fast attitude....

答：1. It's German for Twilight of Gods, the title for one of Wagner's operas. 2. There is no better alternative once the bubble has formed. 3. The refineries are making record profits. 4. I have laid out the ways to protect small investors in a previous article.

2015/09/09 00:00 提问：回答

[6.] frances 问：i was told by my Chinese friend here that 90% of visitors to the biggest casino in NZ, the Sky City casino are Chinese (not all from China I think), and later confirmed by my own eyes during my visit there last year (veiw from the top, I didn't go into the Casino), yes at least 85% ...although can just be Asians... I am no gambler but my young son accused me of being one whenever we had arguments and I pushed him to have a Bet with me if he truly believes what he said was true...

答：I think gambling, like alcoholism, has a large genetic element.

2015/09/09 00:00 提问：回答

[7.] abs 问：////若是持有股票经过很长的时间，税率可以低到 30% 左右，这样可以鼓励储蓄；短线操作的利润则必须有很高的税率，以打击投机。//// 博士这个提议现在在他国有无已经运用的成功经验可以借鉴？若无，政府现在不这样做，除了决策层信奉美式管理那套，是否还以为内部已形成强大的既得利益集团？其能力已经强大到能掌握金融改革的话语权？能抵制这种对其潜在的威胁的政策？

答：长短线资本利得税率不同是各国都有的，我只是认为税率应该更高些。

我不清楚中共组织内部的情形。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[8.] 学而时习之问：一直关注王老师博客，受益匪浅。看到有些留言还是个人臆断，忍不住交流一番，互相学习进步。第一，@voyager_ho 关于股票分红，实际情况是：只要不是亏损的，证监会要求强制分红，这个都能查到具体规定。您说的有些以偏概全，估计您没买过股票吧。第二，”持股期限超过一年的，股息红利所得暂免征收个人所得税”，这个王老师有所不知，这个”股息红利”，是股票每年分红的红利要缴纳的税，以前是持股一年只需缴纳 5%，现在是免除了。只能说上层鼓励长期持股，影响是积极的但是意义不大。

答：好，谢谢你的补充。我对现有的中国金融规则细节不熟，只知道该有的法规还没有确立。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[9.] abs 问：我没有金融背景，博士指的征税，是不是可以这样理解：比如某人（公司财团？）A 投入 100 块买股票，等到 1 年后，这些股票市值 1000 块的时候，A 想卖掉股票变现时，必须通过某些监管机构审查，否则不能随意变现？监察机构审查到你这一年股票净赚了 900 块，就要对你这 900 块征收重税。是不是这么个意思啊？

答：这里假设股票是在公开市场买的。不论是个人还是财团都必须经由交易所认证过的会员公司来交易，这些会员公司应该根据股票持有的长久来预扣税。如此一来，当局只须要管证卷交易公司，而不是每个有帐户的个人。

我并不认为所有的股票投资利得都必须征重税。若是持有股票经过很长的时间，税率可以低到 30% 左右，这样可以鼓励储蓄；短线操作的利润则必须有很高的税率，以打击投机。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[10.] kaling 问：不知道王先生读没读过大陆的民间智库东方时事评论的文章，是在网上能看到的最接近中共官方思想的智库。人民币国际化和金融战是他们论述的重点和核心，大陆设置原油期货交易交易所其中一个目的是希望俄罗斯能加入进来，允许国际社会以人民币购买俄罗斯原油，只可惜俄罗斯目前虽然受了巨大压力，却只是在远东开发上做点小文章。过一段时间中国应该会公布黄金的真实储量，具体多少不知道，但肯定远远大于目前的公开数字。这对人民币的国际化也有帮助。

答：你指的是那个新浪博客吗？如果不是，请提供

链接。

人民银行在早年（亦即 2010 年之前）没有全力买黄金是错了；我不认为中国黄金储备有你想像的那么多。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[11.] David 问：中国占全球原油需求量的份额如果只有 12%，那么，以人民币结算的上海国际能源交易所的原油期货合约有何吸引力呢？

答：Brent 石油只占全球原油产量 1% 左右，仍然是产业界的标的。

重点在于其他用户和卖家认为这个期货的定价是合理、公平、及时、类似的；当然美国霸权的政治考量对很多产油国的态度有影响，要夺取原油的定价权绝非一日之功。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[12.] 学而时习之问：抱歉，前一条留言 @ 错了。我也说一条大家对股市的一个偏见。

@cidy，您说的”炒”是存在的，但是您说的有些拔高了，跟民族性扯上关系就有点扯了。您高估普通投资者的能量了，我想真正”炒”的或者叫”赌”的应该是金融机构们吧。本来金融就是起源于西方，这些学了西方点东西的金融精英们才是股市赌性十足的真正源头。

下面的链接是，官方的 7 月股市统计月报，请看 12 页，”月末投资者市值分布表”，里面可以清楚的看到 70% 的散户，市值都不到 10 万，和总的 A 股市值相比，基本不会左右股市。

[链接⁵⁸⁶](#)

答：中国人的确赌性特别坚强，美国的赌场很熟悉；大亨有专车至机场接送，唐人街打工的也有专门的巴士。

2015/09/09 00:00 提问：回答

[13.] frances 问：back to this article, I also believe Why rules were not made to protect small investors exactly was because big players or insiders can only profit hugely fast at the cost small investors' losses, it's not in those with powers' best interest to protect the common interests...In those peak years for Taiwanese share market before bubbles burst; none of those

⁵⁸⁶http://www.chinaclear.cn/zdjs/editor_file/20150818085414384.pdf

small players i knew was in for long term investment and profit, each of them wanted to earn quick easy money...they can't really be helped, can they?

答: The real problem is that the rules are usually meant to help the big insiders make even easier killing, not the other way around. But with expert help, it is possible to make stock market a little more little-guy friendly.

2015/09/09 00:00 提问: 回答

[14.] caspase 问: [链接⁵⁸⁷](#) 财政部、国家税务总局、证监会三部门 7 日晚联合发文称, 自 9 月 8 日起, 个人从公开发行和转让市场取得的上市公司股票, 持股期限超过一年的, 股息红利所得暂免征收个人所得税。此前, 个人从公开发行和转让市场取得的上市公司股票持股期限超过 1 年的, 暂减按 25% 计入应纳税所得额。通知明确, 个人从公开发行和转让市场取得的上市公司股票, 持股期限在 1 个月以内 (含 1 个月) 的, 其股息红利所得全额计入应纳税所得额; 持股期限在 1 个月以上至 1 年 (含 1 年) 的, 暂减按 50% 计入应纳税所得额; 上述所得统一适用 20% 的税率计征个人所得税。这与此前执行的政策相同。

我对股市完全是外行, 请教先生这项新政策是否能抑制股市的投机行为?

答: 刚好相反, 是病急乱投医了。以往没有加重税, 等到泡沫长大爆裂之后, 为了救市, 只好连轻税也免了。

这种作法是典型的美国式反应, 可见金融管理层有很多被美国洗脑过的僵尸。

2015/09/11 00:00 提问: 回答

[15.] 南山卧虫问: 高盛又放话了, 明年油价低见二十美元, 理据我就不引述了, 反正是忽悠。王兄可以分析一下它的动机吗?

答: 在投资银行里, 这些分析师的地位很低, 完全只是养来哄人的。真正的生意主管如果有需要, 当然会指示他们写宣传稿, 但是一般时候他们只是自己随便乱写, 反正读者也不懂, 所以莫名其妙的东西很多。

2015/09/11 00:00 提问: 回答

[16.] cidy 问: 从两天前中国外汇管理局发布《加强蚂蚁搬家式购汇管理》消息得知, 中国刚刚放松的外

汇找换没有几年, 就出现大量的外汇流失, 最近终于到了不得不收紧的时候。

外汇的大量流失, 也跟这次股市动盪有密切关系, 中共管理层认为是“抽逃”, 这些抽逃的主角正是大陆的那些财富菁英和他们的富二代。我至少认识三家这种入, 一家来自天津, 两家来自福建, 他们抽逃的资金都是千万级澳元。他们抽逃的方式是, 大笔资金是通过虚假的贸易合同通过贸易管道出来, 这种途径抽走的资金是百万到千万级, 百万级以下, 就是蚂蚁搬家式的方式通过匿转渠道出来。

大量的资金进入澳大利亚也给澳大利亚当地带来严重的问题, 最近悉尼已经出现非常严重的排斥华资的势头。道理非常简单, 悉尼的房价因为这些资金的进场和炒作, 已经到了当地年轻人无法忍受的地步, 悉尼的年轻人望着天价的房价, 把矛头直指富有的华人, 结果留学生遭殃。

最近的一个新趋势是, 中澳之间自由贸易协定就快在国会全面通过, 虽然工党对服务和劳工条例有意见, 但是通过是肯定的。在这种情况下, 当地的牛肉已经从均价 9 澳元左右升至 13 澳元, 很快就会到 15 澳元。婴儿奶粉, 有几个牌子已经涨价 40%, 最近几乎全面脱销, 当地居民怨声载道。已经有媒体开始指责华人, 说我们掠夺他们的资源。

前天看电视, 总理阿伯特对澳中自贸协定推崇倍至, 说澳大利亚有救了, 子孙后代有希望了, 呼吁工党支持全面通过。

说这些的目的, 是希望大家看清一个事实, 股市和外汇动盪, 其实只是表面的, 深层次的问题是中国自己面临的危机, 这些危机感主要是来自中国的富有阶层, 他们对中国的长远经济和金融稳定缺乏信心, 造成大量财富以外汇方式外流。这次的股市动盪当然跟他们有关, 就是一个 2008-2009 年前后华尔街的“grab and run”。

普通工薪阶层, 因为对国内的食物安全缺乏信心, 大量采购澳大利亚的婴儿奶粉, 据这边做淘宝和货运的人讲, 最近两年, 从布里斯班起飞的货运班机从两周一班到现在的一周四班, 这些货机装满了婴儿奶粉, 健康品, 保健品, 和非处方药品。这些货物的采购, 最终结算, 也是外汇, 外汇不流失才怪!!

令人哭笑不得是, 前段时间听当地收音机, 国会正在 review 农产品贸易条例, 农业部长说, 最近开始从中国大量进口原奶粉制成配方奶粉 (formula) 再出口中国。看来其实中国人追求的进口奶粉, 原来居然是他们自己的奶粉。

⁵⁸⁷http://www.gov.cn/zhengce/2015-09/08/content_2926719.htm

答：这些资本能出逃，正因为它们不事生产，是游资。

习政府收的摊子很烂，前三年必须先解决更重要的问题，未来应该会在这方面有作为，所以游资更急着要逃。

2015/09/11 00:00 提问

[17.] 陈晨问：呵呵，还真是巧，老乡，我也是，坊子区。前面还在想我们家乡也是这么个说法……

2015/09/11 00:00 提问：回答

[18.] 学而时习之问：多谢诸位详解，总结就是，赌和投机，或是基因性，或是民族性，或是我说的民族不相关。cidy 和王老师都是举的华裔（包括打工的）或者能出国的例子，jeffychang 说的是越是南边这个赌越厉害。我认同你们说的例子，但反过来想是不是样本太小呢？因为我知道的人，就一个赌博的，最后倾家荡产了。我家祖上教育“十赌九骗”，被人知道赌博的话，名声就臭了，在我们当地媳妇没人跟，觉得不是正经过日子的人。逢年过节打牌娱乐的很多，真正赌钱或者赌博的，我只能说我们这边很少，可能和我个人阅历有关，我是山东潍坊的。这个问题就到此为止了，多谢交流，大家互相进步。

答：没有样本的问题，因为对照组很多，样本数量也绝对够。

不好酒的基因源自八千年前的湖南、江西一带（亦即一万年首先种稻的地区，显然人类开始吃米没多久，就发明了米酒），至今仍然在中国南方比较普遍。好赌的基因或许也有南北的差别。

2015/09/11 00:00 提问：回答

[19.] jeffychang 问：我想“华人赌性强”这个特点已经不需要争论了，出过国的都明白，国外各大赌场里的主要客户群是什么人。而且越往南的省份越好赌，广东香港大概是华人中最好赌的。有些人也太敏感玻璃心了，这个有什么好遮掩否认的。我虽为中华文化骄傲自豪，但反思自身某些消极的民族性也是为了以后更好的进步。

答：我觉得不是文化里的民族性问题，而是更深刻的生理上的基因问题。

2015/09/11 00:00 提问：回答

[20.] cidy 问：@ 学而时习之。谢谢你的补充。

你的大部分补充，我都认为有价值。但是我不认为好“赌博”性和“炒”（投机）不是“民族性”。再次以澳

大利亚为例，这里华人只占总人口的 3-4%，但是所有赌场的赌客，华人在 40% 以上。春节前后，比例更高。

赌博心态本身就是投机取巧，这也是为什么金融和股票一到中国落地，立马变成投机者的乐园。

我再以炒楼为例做出说明，澳大利亚地产商会针对不同的销售对象有不同的销售策略，同一个楼盘，针对洋人（英文版），主要强调这个物业如何如何是一个温暖的家。而针对华人和亚裔（中文版），重点强调这个物业的升值潜力如何如何？他们知道华人爱“炒”。

华裔的地产经纪则更加绝，忽悠华裔大妈“炒”楼，把你包装成“投资”者。

不好意思，借王兄的地方多说了几句，有些话不该在这里说，离题了，但是如果对这些东西没有认知，你如何规避和改进？@ 学而时习之，请见谅！！

答：中国人有不好酒的基因，不容易成为酒鬼，这是已经被科学明证的事。我想将来发现有好赌的基因，也只是时间问题。

2015/09/12 00:00 提问：回答

[21.] 学而时习之问：有几个问题请教王老师，请见谅我是学工科的，问题可能不太不专业。一是，外汇的进入，贸易顺差，外商投资，热钱或民间，除了这几个，还有别的来源么？假如大陆企业出去并购，应该不会直接拿人民币去吧，这个算是外汇流失呢还是不在统计之内呢？二是，美股有没有一个总的控制机构，或者叫做支撑以防不测，比如美联储或华尔街的一些金融巨头？

三是，中国股市要复制美股这些年的走势，是不是也要类似美联储或者华尔街这样的机构出现。比如现在的国家队，社保基金，中央汇金，以及成立不久的“券商之王”中证金，这些机构算不算股市的中央集权呢？

看资治通鉴引出的乱想，中央的名有了，股市不知道是不是也得来个，中央与诸侯之争呢？然后一统股市，完成真正的中央集权呢？

答：1. 对外并购要使用外汇。这可以看成是把美元现金改成实际资产，所以人民银行其实是鼓励这样做的。2. 没有正式的机制，只有交易所会自动停盘。中国的环境不一样，自动停盘没什么用。3. 股市必须成为引导游资进入生产的管道，所以必须严格管理。我个人认为应该从税制开始。

2015/09/12 00:00 提问：回答

[22.] frances 问: 1. great to hear the warning to jiup who is such a piece of shit... 2. I feel the moving out of big sum of money wasn't because those wealthies lacking confidence in Chinese future economy or in its stability, more likely those dirty or illegal money ran for their life due to chairman Hsi's actions against corruptions

答: There could be something about that.

2015/09/12 00:00 提问

[23.] crztrader 问: @jiup 我有朋友在侦九队, 你再洗版, 就请你喝茶, 打出你的原形, 看是何方妖孽。

2015/12/21 00:00 提问; 回答

[24.] 李冠璋问: 请问老师要怎么分析石油和航空业的关系, 不知有没有推荐的文章。

答: 石油供过于求, 现在生产国憋气, 看谁气长。航空业我不懂 (零售业我一般不懂)。

2016/09/19 00:00 提问; 回答

[25.] 海天一色问: 世界黄金协会统计显示, 目前黄金储备前五大为美国的 8,133.5 公吨、德国的 3,378.2 公吨、IMF (国际货币基金) 的 2,814 公吨、意大利的 2,451.8 公吨及法国的 2,435.8 公吨, 大陆去年积极抢进黄金后达 1,823.3 公吨, 排名推进到第 6。

[链接⁵⁸⁸](#)

答: 慢慢来吧, 这种事不能一步到位。

2017/06/13 00:00 提问; 回答

[26.] 山猫问: 为何中国不大力发展页岩技术呢? 中国如果算上其第三大的页岩油储量和世界第一的页岩气储量, 中国将会成为石油储量前十和天然气储量前四的国家, 到时也可以凭藉自身资源对能源价格产生不少影响力。

答: 美国的页岩油是世界上最容易开采的。

中国的蕴藏, 深得多 (探测和开采都困难), 处于地层破碎地带 (现有技术无法有效开采), 而且地表往往没有方便的河流 (开采页岩油需要大量的水), 所以虽然一再追加预算, 产量仍然远远落后于原先的计划。

2017/06/19 00:00 提问; 回答

[27.] Gary 问: 中国内陆不太可能大力发展页岩油。中国的页岩油蕴藏多, 浅得多, 而且地表有方便的河流的地方往往有大量人群居住 (人口上百万城市), 探测和开采都困难 (因为会给土地, 水源带来污染)。而处于地层破碎地带, 人口稀少, 有水源地区, 往往连基础设施建设都没有, 而且要铺设上百公里管道 (现有技术成本上, 无法有效开采)。所以中国页岩油产量仍然远远不及美国。

答: 几个石油公司都知道这是国家重点项目, 也不敢怠慢, 但就是连原计划的零头都做不到。

川西那些地方, 连开条公路都是世界级的工程, 开采页岩油的成本远超过 100 美元一桶 (美国德州的开采成本已经降到 16 美元), 根本不可能有投资效益。

2017/06/20 00:00 提问

[28.] frances 问: Such a relief to hear this re Incredibly high cost ...good news to environmentalists!!

2017/06/25 00:00 提问; 回答

[29.] mindarla 问: 感觉好久没有在新闻上听人提到生质能源, 现在油价这么便宜, 又量产了页岩油, 那生质能源还有再搞下去的必要吗?

答: 会是一大经济阻力。

不过也好, 生质能源原本就不靠谱。叶绿素转化阳光的效率只有 1% 左右, 最新的光伏已经轻松超过 20%。

2017/06/25 00:00 提问; 回答

[30.] lastman907 问: 16 刀? 西德克萨斯的 eagle ford 应该没这么低, 也许是开采的边际成本。

我最近看新闻, 美国媒体最吹嘘美国页岩气公司战胜了沙特, 因为页岩油价格降到了 40

答: 最新的技术, 用在最好的油田上, 总成本是 16 美元, 不是边际成本。

2019/09/17 10:24 提问; 2019/09/17 11:06 回答

[31.] 阿狗 1404 问: 王博您怎么看沙特油田被袭?

答: 葉門武裝用伊朗武器發動的攻擊, 剛好讓沙特、以色列和美國鷹派當成藉口, 阻止 Trump 和伊朗談判。

⁵⁸⁸<https://tw.news.yahoo.com/%E5%8F%B0%E7%81%A3%E9%BB%83%E9%87%91%E5%84%B2%E9%87%8F-%E5%85%A8%E7%90%83%E7%AC%AC14-215004059--finance.html>

【海軍】【空軍】忽悠大眾的虛擬武器

2015-09-12 11:09

我在前文《愚民主政下的指鹿為馬》裡指出中山科學院的海劍羚系統是忽悠大眾的虛擬武器，不過這並不代表海劍羚這類的反飛彈飛彈系統有物理或工程上不可能超越的困難，畢竟美軍的 RIM-116 和共軍的 HHQ-10 都已大批服役。中山院的問題在於管理和經費上的欠缺，使其研發能力遠遠落後於國際先進的水準。但是當前世界軍工業的確有些因物理或工程上困難而不可能在合理時間內達到有意義的性能指標的武器發展計劃，換句話說，即使是最先進的美、中、俄三國都不可能成功開發這些新武器技術，它們是真正忽悠全世界民眾的虛擬武器。

在這些虛擬武器中，最常被軍迷提起的是電磁砲。前文《看不見的軍備競賽：戰術雷射》已經批判過它的不實用性，不過我仍然在中美的軍事論壇上看到許多興高采烈的文章，預言它將取代下一代海軍艦隻的主砲。美國海軍（僱用 BAE Systems）以及廠商自費（General Atomic，通用原子）繼續高調開發電磁砲技術，共軍的「北方某單位」（參見[鏈接](#)⁵⁸⁹）也在默默地研發之中。那麼是否中美的科學研究機構有我未曾預料到的突破呢？

我不認為如此。首先美軍向來愛好花哨的新科技，不切實際的失敗計劃不可勝數；共軍則是在近年經費充裕之後，只要美軍有的他也要有。其實美中兩方對這個技術的投資都十分有限，完全不把它當成重點項目；我們只要仔細審察技術細節，就可以理解為什麼如此。目前最先進的原型電磁砲，砲口速度是 Mach7，動能是 32MJ，最大射程 200 公里；而 36 年前出廠的 Rheinmetall 120mm 戰車砲就可以輕易達到 Mach5 的初速，即將服役的 DDG-1000 上的 155mm 火炮發射 LRLAP（Long Range Land Attack Projectile，長程陸攻彈）時，砲口動能是 34.7MJ，射程也是 200 公里。美軍在可見未來希望達到的技術指標是砲口初速 Mach7.5，動能 64MJ，最大射程 450 公里。這樣的性能，除了初速之外，人類早在 70 年多前就已經有了，我說的是納粹德國的 V2 飛彈。現代的彈道飛彈在射程和能量上都可以輕易超越電磁砲幾個數量級；新式的

火箭彈有和電磁砲同樣的射程和十倍的負荷，價錢更是白菜化了。電磁砲號稱 6 分鐘飛到最大射程，火箭彈晚了兩三分鐘，同樣都只能打擊固定目標，根本沒有實用戰術上的差異。電磁砲為了追求 50% 的速度優勢而嚴重犧牲載重和廉價性，與前文《未來十年的中美武器對比（三）》裡討論的 LCS 有異曲同工之妙。

我常看到吹噓電磁砲的文章說它最大的優勢是彈丸小，不佔地方，這是沒有物理常識的歪論。同樣的載重要飛到同樣的射程所用的能量與速度平方成正比；電磁砲所用的電來自燃油，其能量密度稍高於火箭彈的推進藥，但是正因為電磁砲彈丸速度較高，所以其所消耗的能源以體積和重量計都還是較多的。不過電磁砲最致命的缺陷，其實是在附加的裝備上，不但必須有極大功率的發電機，電磁砲本身的結構也遠比火炮龐大複雜，尤其是它的身管必須以較細的截面積來承受更高的摩擦生熱，又得要傳導極強大的電流，電阻生熱比摩擦還要嚴重，所以在散熱上先天就比火炮困難一到兩個數量級。目前最先進的大型火炮可以每分鐘發射十發，火箭炮的發射速率更高；電磁砲則即使再研發 20 年，頂多也只能做到幾分鐘一發，根本沒有實用性。我還沒提到它身管的壽命，那基本上是打十幾發就得換的。



美國海軍研究辦公室（Office of Naval Research, ONR）所屬的電磁發射設備（Electromagnetic Launch Facility）試射 BAE Systems 的電磁砲原型機 PLZ-05 發射 ERFB-BB（Base Bleed，底排）彈，照片裡的火焰主要來自火炮本身，彈底的火焰很小。第二代的 52 倍徑 ERFB-BB 一般射程約 42-44 公里。PLZ-05 使用

⁵⁸⁹<http://www.dingsheng.com/portal.php?mod=view&aid=5591>



滑翔彈的最大射程超過 100 公里，但滑翔彈必須有末端導引，遠比無飛彈藥貴。電磁砲的彈藥也同樣必須有導引裝置（尚未開發），再加上前面提到的助推火箭，載重能力很可能低於零。

電磁砲的問題也可以說是工程上的細節，一般非專業人員很難理解；另一個常見的虛擬武器卻只需要物理知識就可以看穿它的把戲。可是前幾天有讀者詢問我對一個自稱是物理博士的博文的意見，那篇文章提到彈道導彈在重入大氣層時因速度在 Mach7 以上，因摩擦生熱會使其前方的空氣電離化，成為 Plasma（電漿，或譯為等離子體），所以會對地面雷達有隱身作用。這是很明顯地被俄國的所謂 Plasma Stealth（等離子體隱身）技術忽悠後的結果，以致一看等離子體就和隱身劃上等號。

其實 Plasma 只是原子外層的電子被剝離後，所餘的正離子和自由電子的混合物。因為正離子比電子一般重了幾萬倍，所以在與電磁波互相作用時，主要是自由電子的運動來決定它的性質。但學過大一物理的人應該知道，還有另外一種物質也含有大量的自由電子，因此而決定了它的導熱、導電和光學性質，那就是金屬，所以 Plasma 與金屬在一般情況下對雷達波的反應是一樣的：都是幾乎完全反射。重返大氣層的彈頭或飛船雖然不能直接和地面做無線電通訊（但是可以透過頭頂的通訊衛星轉接），地面雷達卻可以清清楚楚地看

到一個很大的反射截面。那麼所謂的 Plasma Stealth 到底是怎麼一回事呢？

Plasma 和金屬裡自由電子的最大不同，在於其密度和溫度可以有很大的變化，在特定的密度和溫度下，其共振頻率有可能落到微波的範圍，那麼在一個雷達波的頻率剛好與之相同的時候，就會被這個 Plasma 所吸收。但這是純理論的妄想，在非密閉的環境下根本不可能細調密度和溫度使其共振頻率與入射的雷達波完全吻合，所以俄國人連一個原型機也做不出來，Plasma Stealth 也就永遠只能是卡通裝備。其實就算有能控制共振頻率到所需要精度的魔術，敵方只要使用兩個頻道（新式的 AESA 本身就能快速變頻或多頻同時發射）就能擊破這個隱身，而且還會看到比機體本身更大的截面積，那麼這個極重又極耗電的設備就真是搬石頭砸腳了。

熟悉這個部落格的讀者應該知道我向來以破除迷思為己任，以上是兩個當前軍事論壇裡最常見的迷思：電磁砲在大氣層外，或許會是殲星艦的好配備；Plasma Stealth 則絕對是不切實際的。未來 20 年的海軍艦艇將會是像 055 級這樣的改裝了先進電子設備的傳統軍艦，而不是 DDG-1000 那樣的科幻船。空軍的戰機和轟炸機也將繼續主要依靠外形來獲得隱身能力，沒有其他的捷徑。

【後註一，2024/08/26】2015 年我發表一系列文章，批評軍迷圈追捧的一些假未來科技，其中以這一篇正文所討論的電磁砲和等離子隱身最為離譜。九年下來，果然毫無實際建樹，成為博客在論斷科技假大空，累積 100% 正確率記錄的一部分。不過當年我也提起激光是少數有實用可能的科研方向（亦即不能事先絕對否定，不是量子通訊或核聚變發電那樣的純粹詐騙，值得進行投資研發，但並不保證最終有多大用處；其他被博客分析判斷為“可能有用”的未來科技包括民用的區塊鏈和本世代 AI 等等）；無人機引發新的軍事革命之後，激光炮的價值更加直接上升，所以本周有日本軍迷公開新照片，顯示中國海軍的一艘 071 登陸艦正在測試一款近防激光炮的原型（參見[鏈接](#)⁵⁹⁰《071 型ドック型揚陸艦“四明山”に高出力レーザー兵器システムが改装で追加された。可動式のカバー付きで搭載位置は艦首 76mm 砲の後方。PLA 陸軍では既にレーザー兵

⁵⁹⁰https://x.com/sugar_wsbn/status/1825424465414545848?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1825424465414545848%7Ctwgr%5Ebf64c2c10a44ce027532baf27bb724944162c8a0%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.twz.com%2Fsea%2Fflaser-weapon-appears-on-chinese-amphibious-assault-ship

器の運用が行われているが、艦載装備のテストプラットフォームとしては 071 型が選定。》 所提供的下圖), 博客讀者應該絲毫不感意外。



25 条问答

2015/09/12 00:00 提问: 回答

[1.] Space 问: 我也是被晃骗的其中一个人, 受教学习了。

答: 我觉得电磁炮是美国人有意忽悠中国的, 所以被骗没有什么奇怪。

电浆物理不太热门, 有些物理博士也不熟悉其基本特性。

2015/09/12 00:00 提问: 回答

[2.] 世界对白问: 感觉这就同前几年流行的分子美食似得, 听着高大上其实吃过两次也就没什么感觉了(片面追求”型和意”导致脱离食物本事的”味”)可没这番炒作怎么来高附加值呢? 要说扛时候还得是烙饼卷猪头肉。武器装备也同理, F117 优点突出, 缺点同样致命, 反倒是老迈的 B52 更皮实。不知您怎么看 F22 迟迟不投入实战(在叙利亚算是处女秀吧)是费效比不划算还是怕再被”步枪打下来”扒下底裤? 估计您看 Criss Angel 的魔术表演一定是劳心费力的活, 还是张全蛋开心 O(∩_∩)O PS: 看傅莹女士的文章提到在多个特定的微信群做调查, 想起您之前文章提到的参加精英群体民调更精准的事, 看来老共还真是与时俱进。文章链接[链接⁵⁹¹](http://www.guancha.cn/fuying/2015_09_12_333935.shtml)

答: 前几年美国国防部还在想办法砍掉 F22 的生产计划, 当然不能让它上头条新闻。现在美国又不敢和俄国真动手, 所以 F22 也无用武之地。它其实是一架很优秀的战机, 可惜航程太短。

2015/09/12 00:00 提问: 回答

[3.] cidy 问: 谢谢王兄这篇科普文章!

我补充一些有关电磁炮和镭射(激光)武器方面的 30 年前的基础研究。这是我读大学时物理系的事, 高能物理是我们最后一个学年的课程, 主课是《电磁学》。我们这一届学生是一个姜姓教授关门弟子, 他讲完这门课以后, 就被调到郑州炮校, 专门从事高能电磁辐射和电磁推动方面的研究。大家知道他会离开我们大学, 在他授完课以后, 专门邀请他做了一个关于这方面的学术报告。这是一个小范围的学术报告, 有点像后来的”brianstorming”, 我当时有参加。

他当时重点讲了高密度电磁能和电磁推动在未来的可能方向, 我清楚记得, 他当时主要强调的是能量密度和产生过程, 他举了一个简单例子, 扔一块石头和射一只箭, 那个更佳有效克制敌人。他说, 通过电磁能方式推动弹丸和电磁发射高能激光或者高能电磁能量束也是这样, 后者的效能比前者高出数个量级。

在瞬发高能电磁能的产生问题没解决之前, 不太可能形成有效的电磁推动武器的出现, 高能粒子束才是未来方向。但是电磁推动的弹丸也不是不可能, 但是那是部署在轨道上, 从外太空进行核子打击。

不知道他们在过去的 30 年进展如何? 这个老教授现在应该接近 90 岁了, 这位老先生是经历过民国时代的人, 知道落后挨打的滋味, 不可能闲着, 只是我们一直没有他的任何消息。

答: 粒子束和激光在远程都会扩散开, 所以如果是歼星舰要做远距离交战, 应该是用电磁炮发射核子弹头; 不过这是下一个世纪的事, 我们不用担心。

2015/09/12 00:00 提问: 回答

[4.] Stan The Man 问: 我还一直以为这种火焰是因为弹体高速运动使得周边空气电浆化的现象, 想不到是来自弹体本身助推动力的火焰? [链接⁵⁹²](#)

答: 电浆以盾状在弹丸前方形成, 本身发光不强, 只有在太空黑暗背景下才看得见。

这种庞大明亮的尾部火焰是典型的火箭特徵。

2015/09/13 00:00 提问: 回答

[5.] frances 问: sorry for being the kill joy...got quite stressed out by the recent tension between all these countries (Russia, U.S., China, Taiwan, IS, and many more), all those military muscles showing, aggressive

⁵⁹¹http://www.guancha.cn/fuying/2015_09_12_333935.shtml

⁵⁹²<http://oi43.tinypic.com/s2r1gk.jpg>

talks...to people like myself, it almost like the WW 3 could happen sooner than later if any of those goes a bit too far...

答: America is declining, and yet refuses to let go its hegemonic powers. That is the source of all the saber rattling.

2015/09/13 00:00 提问: 回答

[6.] frances 问: any other critical/ milestone development/ achievement in Physics which (will) help this world best other than developing powerful machines/weapons for war to kill? I love to know...very curious.

答: Most of the machines used in biology and medicine were developed using advances in physics.

2015/09/14 00:00 提问: 回答

[7.] K. 问: 中国的军费逐年上升, 军费占 GDP 比却逐年下降, 美国的军费占 GDP 比是中国的一倍, 还真的有很多人会脸说中国穷兵黩武

很多人被美军的账面数字吓到, 我倒认为, 美军的账面数字虽多, 但要分散到全球, 从中国的角度来看, 只要不是直接用于对付中国的, 就纯粹是美国的负担, 美国又不可能只对付中国而不要世界其它地方

历史上所有的帝国, 衰落都和过度用兵耗尽国力有关, 而这其中只有很少的例子是被迫的 (对抗外族入侵), 绝大部分都是愚蠢的作茧自缚式的用兵

答: 中国军费占 GDP 的比率并非下降, 而是缓慢上升, 目前接近 2%。美国的军费若说是 4% 以下, 就是骗人的数据, 把退伍军人的福利和实际作战的花费扣除了。正确的数字在 4.5% 以上。

对外过度用兵和内部腐败是典型的帝国衰败原因; 古雅典是如此, 古罗马是如此, 美国也是如此。

2015/09/14 00:00 提问: 回答

[8.] 之乎者也问: 看来老美忽悠苏联将其拖入军备竞赛耗死, 食髓知味现在来忽悠老共, 只是不知会不会聪明反被聪明误, 反把自己耗得元气大伤, 毕竟中国做出同样的东西来成本要比老美便宜地多, 而且中共不追求苏联那样的全球均势对抗老美的策略, 只追求非对称优势和区域防守优势。不像过去遇到对手的都是像纳粹德国、军国日本、苏联这些一根筋死磕的愣头青, 老美最善于对付这种愣头青, 但是今天第一次遇上老共这种打太极的对手, 偏不按老美设定好的套路出牌,

像烫手山芋, 十分难办。

但是现在也有个问题, 老美科技底子深厚, 不为人知的黑科技不少, 以孟源先生您目前掌握的信息来看, 近二、三十年内美国会不会有深刻改变战争形态的划时代武器出现? (比如航母的出现, 终结了大舰巨炮的战列舰时代。还有隐形战机也算一种”深刻改变了战争形态”的武器, 它带来了空战模式与理念的巨大变革, 并由此推动了雷达与反隐形技术的发展。现在炒作地比较厉害的新概念武器, 除了忽悠人的电磁炮, 还有一个就是激光武器了, 看过您以前的文章介绍, 激光的实用性还是不小的, 除此二者之外, 传统武器如飞机舰艇导弹之类, 您觉得近三十年内会有惊人的进展吗?)

答: 我觉得未来 20 年的研发管道里, 没有能颠覆现有战场形势的革命性新武器。激光或许能实用化, 但是其战术意义不大。

当前的几个大趋势, 共军都已掌握并做了足够的投资, 即使还落后的也在逐步赶上。例如在太空战线上, 美军的新发射和反导反卫星技术, 共军也都紧跟其后, 花费还低了几倍。美国如果还想用对付苏联那一套, 只怕真的会被反震而自受内伤, 毕竟以往穷兵黩武的是苏联, 现在穷兵黩武的却是美国。

2015/09/15 00:00 提问: 回答

[9.] tobinzt 问: 最近读到一则新闻。尹希 31 岁成为哈佛大学教授, 他是中科大少年班的。不知王先生对他的研究方向有何评论? 我对物理学一窍不通, 看了您对高能物理的介绍才稍微了解。

答: 百科上说他是做超弦的; 这些人只有一些数学技能 (但是除了 Witten 之外, 都不够格发表数学论文), 没有物理智慧, 纯属自欺欺人, 浪费生命。

2015/09/15 00:00 提问: 回答

[10.] YM 问: 回应楼上的 K. 大大, 我现在有点担心, 担心中国的军事, 经济力量强大之后不那么克制了, 从 12 年习大大上台后, 有一个很明显的扩张态势, 我不想中国走上德国和日本的老路, 过快的伸展肌肉会对中国不利, 而现在国内的愤青越来越激进。邓小平说”韬光养晦, 有所作为”, 现在好想已经离开前半句, 在走向后半句了, 但我不觉得现在已经有力量可以完全抛弃韬光养晦, 中国很多条件仍旧不成熟。

历史上的老二一直是被老大和老三联合压制的, 弄得不好会从发展的顶点跌落下来, 不得翻身, 譬如第三帝国就是如此。某种程度来说, 现在装孙子也许是比较明智的。如果中国在未来 10-20 年之间不能保持较

好的外部和内部条件的话，会带来发展的风险，甚至是民族的风险。

寻找一个好的时机点来伸伸胳膊是领导人的智慧，但我不觉得现在是这个时机点，中国还有太多事情需要完善和发展。王大哥不知意向如何？

答：老大和老三的全力压制第二号人物，并不在于后者是否韬光养晦（假设他不太过分），主要取决于前者自己有没有条件去做。美国在 2001-2012 年在中东陷入泥淖，自顾不暇，中国已经占了大便宜了。

在经济上中国已超越美国，只在外交和军事上还落后。如果中国继续装孙子，则美国可以轻易地用外交和军事力量封锁他的经济，例如 IMF 的股份和 SDR 都必然不会有中国的分。正因为习近平建立了亚投行和美国的世界银行对干，IMF 才承受了压力，必须考虑中国的利益。如此一来，中国才有和平升起的余地，否则处处碰壁，最后反而只有军事手段可选。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[11.] YM 问：王先生，感谢您的答复，但我看美国崛起的歷史，在一战之前，美国的经济早已经是世界第一，但是政治上还是以孤立主义为主。在二战之后，美国收割了全世界的胜利果实，其他国家已经无法望其项背的时候，才名副其实得称霸。我不反对中国现阶段适度在全球保卫自己的经济利益，但是目前中国和美国的力量还差得太远，国内问题还是很多。中国不应该介入一些和自己没有利益攸关的地区冲突中。

譬如，本人觉得中国对于叙利亚问题有幕后支持俄罗斯的存在，并且在制裁叙利亚的联合国决议中投了反对票，这并不是一个好的开始。这种事情就应该有多远我就躲多远。免得引火烧身。可能我本人比较保守。因为中国这一轮的民族復興是歷史性的，容不得半点危险因素的存在。当中国在 10-20 年之后实力可以凌驾美国之后，对打断中国民族复兴的最大危险过去之后，我不反对中国在全世界积极维护和平和自身的战略利益。

还有，我搜索到有台湾网友对于大陆武力介入台湾的回应，不知道您怎么评价，台湾军队是否已经发展到有足够能力反制大陆的任何武力举动？

又来一个看不清大势的我这样讲好了中国要击败我们海空军，以这个忒式看上去不是不可能问题在于对价！伤人 90，自损 60，能说是胜利吗？

中国所谓的高端武器数量仍然太少你们一直用敌人可以把全部家当 100% 用在台湾身上来思考这件事

唉唉.... 有无搞错啊！中国领土有多大，对外国境有多长，海岸线又有多长？随便查一下资料好吗以他们国土面积来讲，现在拥有的高端武器数量仍然太少他能把三军都调来福建，然后全国其他地方放空？有哪个国家这么做过你告诉我！

一个战役的攻击方实力至少要数倍于守军他们海空军综合实力确实比我国强了，但是数倍嘛.... 抱歉没有！如果没有，就代表他战役中发生损失后，剩余的力量并不足以压倒你

十条登陆舰被打沉六条，回头再运送部队的能力就只有第一次的 40%(类似于古寧头发生的事) 一线战机就算交换比差点，用 1:1 计算(别忘了我空军拥有三种主动 BVR 飞弹，世界罕有，中国在这方面的起步非常晚) 就算全台湾战机都赔上了，外加被天弓、爱国者干掉的，中国也没有足够的一线战机了你说这个状况叫做台湾海空军全灭，好，那么对手还有足够的实力运部队过来吗？也没有了！我们就幸运在没有与中国陆地接壤！

因为移动式雄风飞弹仍在，地狱火仍在，标枪仍在、托式仍在、復仇者仍在、刺针仍在、捷羚仍在这些移动系统不可能被歼灭光的这是常识，因为美军也做不到，联军在深入伊拉克的过程仍一路捡到完好的罗兰飞弹与 SA-8 发射车，只因伊拉克部队放弃武器逃走但在台湾不适用，因为中国部队无法游泳过来！台湾的基层部队不会面临那么大的压力，且同岛一命，也没邻国可逃走所以中国别妄想后续可用民船或民用飞机运送部队过来，因为仍会被上述武器打的认不出娘

对他们而言此时最好的结局就是台湾被逼上盘判桌做出政治让步，而中国得到下台阶保存了颜面但这绝对是 20 年恢复不过元气的惨胜

如果加上美日的从旁协助，外加西方世界联合制裁，或许中国连惨胜都拿不到这是一个巨大的风险，会动摇他们的统治基础！

这也就是中国迟迟不敢来硬的最根本的原因我想他们的领导人看的很清楚只要能文攻武吓(就是整天吓你)让你台湾不敢政治冒进就符合他的战略利益，他们就不需要冒元气大伤、阴沟翻船的险

整天挂在嘴上讲的很爽，一跳三尺高的那些中国网民，也难怪他们当不了领导人，素质那么低不可能当领导人的！

答：英国发动一战犯了战略大错，给予美国崛起的机会，和小布希侵略伊拉克给了中国十年战略机遇很类似。一战结束后，美国不也就谈出了华盛顿海军公约，公然与英国并列第一，这相当于中美的 G2 机制，

可是中国并没有争取 G2，所以很明显地中国比上世纪的美国低调。

叙利亚问题是俄国的战略利益，中俄既然有非正式同盟就必须给面子。

你引用的这篇文，十段话里倒有九段半是空洞的口号，以后请不要拿这样的垃圾来占篇幅。至于“这些移动系统不可能被歼灭光的”论点，考虑共军会有绝对空优和电磁控制，只要国军雷达一开机就马上完蛋，那么就只有近程的红外线制导武器能存活过头几个小时。这些武器连战术都谈不上，只是战斗上的辅助而已，要凭它们挡住两个集团军是典型的痴人说梦。可怜的是，台湾什么都没有了，就是痴人最多。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[12.] tobinzt 问：我看科大新闻里对尹希的介绍是研究量子引力中的黑洞熵、弦论中的超对称束缚态和高自旋场论及其在引力/规范场对应中的应用。不知这几个东西是一回事吗？

答：都是典型的超弦题目，都一样是脱离现实，架上二、三十层假设后的结果。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[13.] chenwj 问：“台湾的基层部队不会面临那么大的压力”？你知道台湾军方规定户外温度超过 32 摄氏度，不准出操的规定吗？你知道时有新闻会报出有士兵欠酒店钱，被酒店的人堵在兵营门口吗？我不知道那人是否真的有当过兵，因为当过兵的应该都知道台湾军队战力几乎等于零。当然，技术层面就看先生是否要给出评论了。

答：纯粹的吹口哨壮胆，我其实宁可不要有这种不入流的论述出现在这里。

2015/09/16 00:00 提问：回答

[14.] evergrand 问：综合我个人认可的一些学者的观点和我有限的国际战略局势知识，我来谈几点我的看法，欢迎指正。1. 首先看个数据：中国 FDI 研究中心主任、中国投资促进研究中心主任卢进表示，截止 2010 年 11 月，我国海外资产总量已经超过 2 万亿美元。这是官方公布的有统计的数据，如果再结合民间的个人与诸多私企等等的海外投资，我个人认为到 2015 年，这个总额估算为 3 万亿美元，应该算很保守的估计。此外，还有斯诺登公布的那个中国公民在国外存款（合法、非法）的接近 5 万亿美元的数据我无法判断真实性就暂且按下不表……这种规模的境外资产，用”

适度捍卫”这个词可不合适。就算每年花费几百亿没有来维护我认为都不为过。2. 美国的崛起经验显然对中国有一定借鉴性，但并非全部，二者的差别还是非常非常大的，我没有烂熟于心的各国历史知识，就不展开献丑了。不能看美国如何如何，中国就也得如何如何，这是很就是陷入机械的历史唯物主义的思维。3. 处理国内问题与维护境外利益同时进行，其实并不矛盾。这二者并不存在”攘外必先安内”的要求。4. 现在不存在中国躲不躲的问题，我记得国内有位美国专家讲过这样一个段子：他与美国的中国问题专家聊天的时候，美方就跟他戏谑到：can you imagine an elephant hiding behind an ant? 我想 elephant in the room，还想用以前的老办法回避，怎么可能……匹夫无罪，怀璧其罪。5. 我了解到的信息是很多欧美之外的国家，都想要中国提供安全保障，拜中国当大哥。但是中央没有接 G2 这个绣球，反而是一再强调 G20 这个平台，就是不想把自己放在 G2 这个火堆上去烤。天下兴亡虽说匹夫有责，但是实在是不必太担心决策层的战略眼光。反而是自己吓自己，最后就像是小脚女人一样。6. 明眼人都知道中国未来的国际地位，但是要服众，现在开始塑造自己的道德形象其实已经算很滞后了，美国拼命的用自己的喉舌宣传中国搭便车的形象，你自己再不积极做点事、担责任，以后的小弟怎么安心地跟着你混？这种事情不能学岛上的两个党，走一步看一步，毫无前瞻眼光，只算小账，捡了芝麻丢了西瓜。7. 中美这种超大型国家，是敢跟全世界吹牛逼说没人能打败自己的，只能从内部颠覆。中美之间部级以上的沟通管道有几十个之多，存在误判的几率其实非常微小。有句糙话不是说：宁可被操死，不能被吓死。… … 逻辑比较混乱，请各位多多指正。

答：基本同意。30、40 年代的美国有希特勒帮忙确立霸权，中国现在没有这样的助力，美国全神贯注想打击中国，所以后者的一些自慰相对地已算是较低调了。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[15.] caspase 问：回复 YM。我想你把中国的反击和美国的围堵的因果关系搞混了。实际上是因为美国加紧围堵中国，挤压中国的战略空间，中国才不得已四面出击反击美国的。中国的发展是一个连续过程，西方是不会傻到坐视 20 年中国全方位世界第一的时候才进行遏制的，就好像狮子捕食大象一样，它总不会等到大象长到可以一脚踩死它的时候才下手吧？中国是房间里的大象，而且越来越大，西方这帮狮子怎么不

可能急着把中国咬死？所以中国的发展是个连续过程，美国的遏制也是个连续过程，从 1949 年就没有断过，这个两个过程都不以对方的意志为转移，是客观规律。戈尔巴乔夫对西方够善意了吧？结果呢？中国成长到这个地步，已经没有什么和中国无关的国际事务了。乌克兰叙利亚埃博拉，哪一个中国都别想置身事外。你如果不发声，人家要说你没有大国责任，你发声了，就会说你支持普京的独裁，利用中东和非洲的危机扩大影响力。反正横竖都是错，干嘛不借机争取自己利益的最大化呢？实际上我认为中国外交态度的转变不是太快，而是太慢了。在胡锦涛的第二任期就逐渐改变了，否则南海和朝鲜现在不会这么棘手。

那个网友对大陆军力的看法缺乏常识，还活在梦里，只怕到时候梦醒会很难过。

答：我倒不觉得太慢了。中国的经济实力在习近平上台后才超越美国，所以他的新外交作为其实时机恰到好处。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[16.] 之乎者也问：先生推荐的这个 KKTT 我去搜索看了，发现他在航天方面很专业啊，比其他地方那些胡扯的解读强多了。如果他的解读为真，看来是美国 D21 的进一步翻版？不过昨日的官八股文洋洋洒洒写了那么多，却三纸无驴，透露出的有效信息还是太少，还有待消息进一步的流出。那张卫星图片也挺奇怪的，看上去像前掠翼构型？但是这种气动外形用在高空高速无人机上应该不太好，当然也可能是照片比较模糊的缘故。

答：KKTT 是弹道飞弹和高超音速飞行器的绝对权威，在这两类严格保密的武器发展上几乎没有猜错过。

那张图片我看来是短平翼，类似 F-104 的形状，对 3 马赫的无人机是合适的。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[17.] 之乎者也问：是啊，真有些超乎意料，前不久才刚曝光了中航工业集团的冲压涡轮组合的变循环发动机研制成功，我还以为这款发动机要上飞机实用化最少也得好几年以后，没想到这么快连飞机都首飞了。

我也认为速度不大可能大于 5 马赫，如果那样的话，冲压发动机就不够用了，是不是必须上超燃冲压发动机了呢？不过飞机速度即便达到 3 马赫也是十分惊人了，毕竟类似黑鸟这种飞机此前只有美国人才能搞得出来，共军的进步太神速了。关于黑鸟的继任者-曙光女神，据说美国一直处在秘密开发状态，不知先生有什么消息吗？

答：美国必然有曙光女神的原型机，问题在于是否服役了。我的猜测是否定的，美国军工近年的效率太差，做这样的突破只怕有困难。

还有，KKTT 刚对这新闻做了分析，把人物、时间、地点、形状都猜出来了。这应该是一架 3-4 马赫的无人侦察机。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[18.] caspase 问：[链接⁵⁹³](#) 中国高超音速验证机试飞成功了。我这点想象力在中国军工急速发展面前真是不够用了。飞了数小时，深色，大角度俯冲，剖面特殊、飞行方式独特，飞行速度和高度远超试飞中心成立以来所有其他试飞机型。。。我猜是高超音速隐身无人侦察机。而且强调了试飞任务的准备时间短，估计是赶习近平访美吧。

答：我也很惊讶于这样突然的突破，中国军工的确在做全面的赶超。

不过那篇八股文里的“高超音速”一词，不宜做过度解读：它不像是“Hypersonic”(>5 马赫)的意思。冲压引擎工作范围在 2-4 马赫之间，这架飞机最可能是 3 马赫左右的侦察机原型。如果速度超过了 SR-71，八股文应该会特别提起。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[19.] 世界对白问：转吧友给您的问题：一个关于空军 4 代战机的问题：1. 王先生说鸭翼布局有利机动性，不过四种 4 代机只有 J20 采用鸭翼，有一种说法是鸭翼会影响隐身性能，想请教王先生这种影响有多大？2. J20 比其他三种体积都来得大，重量也必然更大，然而发动机却相对最差，这会不会让其显得过于笨重？

答：1. 鸭翼布局在气动力学上必须从头实验起。美国人和俄国人都愿放弃以往的根基，推倒重来，西欧则已不做 4 代机了，所以只有成飞愿意尝试。

鸭翼的确会影响正面的隐身，但是影响不大，还可以用修形和涂料来弥补一部分效应。工程总是必须做权衡取舍的；总体来说，正因为中国的发动机弱，鸭翼的气动优势就更为重要。

2. 所以用鸭翼是必要。

2015/09/19 00:00 提问：回答

⁵⁹³http://www.guancha.cn/military-affairs/2015_09_18_334815.shtml

[20.] greg 问: KKTT 是本人最钦佩的大陆网上航天国防评论家, 事实上他的专业知识远超一般的军事评论家。当年最早对反舰弹道导弹及整个系统最具水准的分析介绍及出自他手。

KKTT 涉及的领域是大陆国防技术当中最机密的部分, 因此也十分敏感, 如果是业内人士的话会有风险。也因此十分好奇 KKTT 的背景, 我的猜测是他有可能是退休了的业内人士。有意思的是, KKTT 的资料来源全是公开官方报道和科研论文或基础理论, 因此理论上不牵涉泄密问题。可是问题是, 从这些浩如烟海的公开文献和报道中分析综合出来有意义的结论或猜想, 是需要高度的专业知识和对大陆航天国防工业的详细了解才可能的。也难怪网上戏称他是大特务。

我注意到以前 KKTT 还有比较深入的分析文章, 但近来很少有详细分析了, 只是转载一些相关文献, 然后点到为止。也许他已经引起注意了, 有关方面给他打招呼了。

答: 他在航天方面的确是绝对专业, 我也是很佩服的。

2015/10/18 00:00 提问: 回答

[21.] zxuan 问: 我不支持网上那些迷信电磁炮和等离子体隐身的说法, 就像曾近很火的高温气冷堆上核潜艇的 myth。但是我同样也不完全同意您的看法。电磁炮和等离子体隐身都是工程性很强, 从物理上的原理性的分析无法完全排除其可能性。当国家意志和投入攻克一个军事应用的工程技术难题, 很多奇思妙想和黑科技会迸发出来, 是可能打破物理学家从基本原理出发的简单推论。比如很多年前, 当 CPU 制程在 40nm 的时候, 很多物理学家都从基本原理认为, 芯片设计和生产无法再用更小的制程了, 但是目前芯片制程还在往下走, 让很多物理学家不得不佩服工程师的技术。回到本文, 说等离子体隐身, 等离子体是性质极端复杂的体系, 有了电相互作用后, 会有很多奇妙的特性。或许在大量经费和实验下摸索出了某些可以用来隐身的特性, 这是无法从基本物理原理上做完全的否定的。当然这种隐身能力肯定和网上一般臆想的那种水平不可同日而语。另外, 飞机在高空飞行时, 气压下降, 分子运动自由程边长, 等离子体的产生自然会变得简单一些。也有说法等离子体能改善一些气动上碰到的问题。如果需要确定的结论, 需要实际的数据和定量的分析, 仅凭定性的分析还无法做出这两样科技是忽悠的结论

答: 在积体电路制程到 40nm 就设限的不是物理

学, 是工程师; 那时线路宽度还有 100 多个原子, 不可能有真正的量子物理限制。

等离子体的极限却是很明显的, 你祇要仔细想想细节就知道了。这里的物理限制是光有等离子体不但无济于事, 反而增大雷达截面积, 必须要能微调它的形状、温度和密度到 10% 以内的精度。这连在四面包围的聚变反应器里都做不到, 怎么可能在处于随时改变的飞行状态下的开放系统 100% 做到? 我是一个诚实而且称职的专家, 你要推翻我的意见, 祇凭”或许”、”复杂”几个空汎的论调是不够的。

2016/06/09 00:00 提问: 回答

[22.] crztrader 问: 果然是忽悠的东西, 王先生预言成真。科技报报/美国决定放弃电磁炮 没钱了————曾在电影《变形金刚》中一发毙命狂派巨型金刚『大力神』的电磁轨道炮一直被认为是美国下一代主力舰载武器, 而且最近一段时间所曝光的资讯显示, 这种颇具科幻色彩的武器已经越来越接近实战装备。

驱动之家据美国《财经时报》报导, 不过, 就在国外纷纷猜测未来福特级航母和朱瓦特级驱逐舰会大量装备电磁炮的时候, 这一专案却突然风向大变。

美国海军已经决定放弃电磁炮专案, 原因是没有充足的资金来同时维持电磁炮和火炮的研发, 并且未来电磁炮的研发方向也会发生改变。

美国内部人士表示, 常规火炮目前仍能够满足使用需要, 而电磁炮的确是一项超前的装备。未来, 五角大楼会继续追加 8 亿美元经费, 将电磁炮研制重点转为防御性用途, 同时用常规火炮来发射已经为电磁炮研制的弹丸。

另一方面, 美国让电磁炮『转攻为守』的主要原因也来自于这种武器本身的能耗仍偏高。美国海军中将, 海军海洋系统司令部司令威廉 • 希拉瑞德去 (2015) 年表示, 因为电磁炮需要巨大的能量, 海军起码还要三十年后才能开始考虑取消战舰上的常规火炮。

而这一矛盾在转向防守之后将引刃而解, 因为防御时并不需要太远的射程和速度, 因此能量消耗也更小, 更加符合现在的实际情况。

答: 电磁炮要做近防炮用, 没有足够的射速。共军最新的 1130 近防炮射速超过每分钟 10000 发, 比电磁炮高五个数量级。电磁炮炮管发热磨损的问题是不可能在 50 年内进步五个数量级的。

这个说法祇是一个忽悠被拆穿之后的下台阶。电磁炮终究还是必须等大气层外战争成为现实才会用得着。

2018/01/14 19:18 提问; 2018/01/15 05:48 回答

[23.] 果粉之一问: 王博士您好, 請問您電磁砲發射時是否與火藥發射同樣會對發射載具本身產生與砲彈運動方向相反的作用力 (我 google 了一些討論可是說明都不太清楚)? 如果會的話大氣層外電磁砲要如何控制在發射時不被此作用力推移繞行地球的運行軌道? 謝謝您!

答: 殲星艦必須用發動機來平衡電磁炮的後座力。在這方面, 激光炮有優勢, 因為後座力極小。

2018/01/15 02:39 提问; 2018/01/15 05:46 回答

[24.] 果粉之一问: 王博士您好, 承前一問題, 我又再 google 了一下, 有一篇論文 1986 年的 IEEE 論文介紹電磁砲的後座力 (PDF 檔連結是: [链接⁵⁹⁴](#))

另外有一篇中文解說 (連結是: [链接⁵⁹⁵](#))

應該說明了電磁砲的後座力, 不過與火藥爆炸產生的推力形式不同, 看來可以藉由設計電磁砲導體的幾何形態與配置來引導反作用力分佈, 不過因為不是物理專業, 基礎不夠深厚, 還是想聽聽您的看法, 謝謝!

答: 電磁炮仍然必須遵守牛頓第三定律, 所以後座力是免不了的, 但是同樣的彈丸動量, 電磁炮的後座力比傳統火炮小近一半, 因為沒有高熱燃氣向前噴出。

2020/06/21 13:18 提问; 2020/06/21 13:55 回答

[25.] 乌鹊南飞问:

昨天闲着无聊翻看手机里的 pdf, 看到一篇中国电子科技集团第 38 研究所的《助推滑翔导弹对区域反导雷达威胁分析》论文, 里面是这样写的:

电磁波进入等离子体时, 带正电荷的离子和带负电荷的自由电子, 在电磁场作用下运动, 电磁波把能量传递给带电粒子, 运动中, 带电粒子不断与中性粒子发生碰撞, 把能量传递给中性粒子, 结果电磁波功率受到衰减, 称为吸收衰减, 吸收衰减随等离子鞘变厚而变大; 因为等离子鞘不是均匀的, 电磁波在等离子体的分界面出会发生反射, 形成反射衰减。

最后经过实验和计算得到三个结论:

1. 等离子体隐身发生在 100-20km 高度

2. 等离子体对电磁波呈现高通趋势, 截止频率在 1-9GHz

3. 相同角度入射的电磁波在碰撞频率高的等离子体中衰减大, 相对于低碰撞频率, 高碰撞频率等离子体对高频衰减强, 低则交差, 即谐振吸收原则。这可能是您文中讲的共振吸收, 但是不是只针对一个狭窄频率, 而是趋势。

4. 厚度越厚, 衰减越大, “典型”飞行器 (我不知道是不是指 df17, hhh) 再入条件下, 等离子鞘厚度为 10-20cm

5 再入速度越高, 温度压力越高, 等离子体对电磁波影响越严重, 时间越长。

后面还讲了高超导弹本身速度也能带来几个 db 的衰减 (因为更快穿过波束)

看起来等离子体隐身是确有其事的?

答: 這說的是另一回事: 從太空返回的飛行艙在非常稀薄的空氣裏, 以幾十倍音速產生等離子體, 因而有電磁黑障。我在別處討論過了。

你如果已經把博客讀完, 就不會問這個問題。違反規則, 禁言一個月。

⁵⁹⁴<https://www.google.com.tw/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwj8kYnnh9jYAhVMmZQKHULMAPsQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fkimerius.com%2Fapp%2Fdownload%2F5784337080%2FRecoil%2Bin%2Belectromagnetic%2Brailguns.pdf&usg=AOvVaw0FPDjOuITgudPzQvBp1KgD>

⁵⁹⁵<https://www.zhihu.com/question/22127435>

【台湾】中文在台湾

2015-09-17 11:30

去年刚开始写这个部落格时，自己的中文已经 20 多年没有常用，所以遭遇了一些困难。最别扭的是 Google Pinyin 输入法采纳大陆的发音为标准，当遇到台湾发音不同的字，就可能卡在那儿，不知从何着手。后来搜寻网上的资讯，找到一篇很好的文章，解决了大部分的问题，并且里面提到了海峡两岸中文发音差异的来源，主要是光復初期，国民政府请齐铁根先生制定标准发音，教导台湾民众。齐先生不但是老北京，而且是老学究，家里说话用语包含了一些古音，结果就造成了今日的差别。

其实语言的目的在于表情达意，原本就是相约成俗。昨天有读者要更正我写的“每下愈况”，这是《庄子》里的原版，后来被改成“每况愈下”，意思也变了。我小时候被告知前者才是“正确”的，这就有些矫枉过正了，两者应该都可以通用的。至于像是“莫名其妙”误写成“莫明其妙”则还没有被普遍接受，那么大家还是小心点，以免教育程度被误认为低等。在发音上，还是统一为佳，以利沟通，所以我自己也用心学大陆的版本。

我提到的那篇文章叫《从两岸对 < 垃圾 > 的读音说开去》，节录于下：

=====

原来不知道大陆标准普通话的“垃圾”与台湾标准国语的“垃圾”发音完全不同：普通话把它叫 lājī；国语则将之称 lèsè，听起来就像“乐色”。

与台湾友人相处久了，接触台湾的广播影视节目多了，在再加上查看台湾出版的字典，便发现在标准“普通话”和标准“国语”中，不少常用字的发音都不一样。其中最典型的一个是“我和你”的那个“和”字：在大陆读成 hé，台湾则读成 hàn（汗）。此外，还有一些例子，如：“滑稽”，大陆读 huáji，台湾读 ūji（滑稽）；“液体”，大陆读 yètǐ，台湾读 yìtǐ；“携带”，大陆读 xiédài，台湾读 xídài；“一艘”，大陆读 yīsōu，台湾读 yīsāo；“曝光”，大陆读 bào uān，台湾读 pù uān；“包括”，大陆读 bāokuò，台湾读 bāo uā；“通缉”，大陆读 tōn jī，台湾读 tōngqī；“挟持”，大陆读 xiéchí，台湾读 jiāchí；“悬崖”，大陆读 xuanyá，台湾读 xuanái；“说

服”，大陆读 shuōfú，台湾读 shuǐfú；“角”，大陆读 jué，台湾读 jiǎo，等等（当然，上述这些读法在两岸各自双方都同时有人采用，我们所说的是双方字典的规范标音或职业播音员的规范发音，并非指各地方言）。

开始，我很奇怪，以为大都是闽南方言的缘故，后来才发现，台湾出版的国语字典就是如此标定的。问了台湾友人，他们告知，在学校读国文时，老师专门强调这些都是正确的读音，从前在大陆的那些读法则是错误的。最有意思的是许多外省人父母说话的发音，同现在大陆的普通话发音一样，他们的子女则因上学而纠正了从父母那里学来的发音，改说一口标准的国语。如若坚持原来的发音，就会被笑话，被认为是没有教养。

后来，从学者翟华的考证更确知：1945 年 10 月台湾光復，日语的“国语”黯然退出，台胞急着要回复祖国的语文，要说国语，要认汉字。1946 年 4 月 2 日台湾省国语推行委员会正式成立。台湾国语会的标志性贡献是编订《国音标准汇编》，作为推行标准国语的根据。1946 年 5 月 1 日起，由“老北京”齐铁根先生每日在清晨 7 时，在电台担任“国语读音示范”，播讲民众国语读本、国语会话，国民学校国语、常识、历史、各种课本，供学国语的人收听，匡正语音。当时的学校教师现听现学现教，使广大的学生也能及时学到国语，学习标准的国音。这位齐铁根当时成了家喻户晓的大师级人物，直到现在上年纪的台湾人还能回忆起齐先生娓娓动听的“京片子”，连词“和”读 hàn（“汗”）就此在台湾深入人心。

大概上述垃圾等字词的发音也是当时纠音的产物。于是，笔者还专门翻阅了由台湾国语日报社出版，齐铁根先生所主编的《注音详解古今文选》，果然不少词的发音与现今大陆不一样。

在声调标准化方面，台湾国语与大陆普通话也有不少区别，如“综合”的综字读去声，即第四声（大陆读第一声）；“侮辱”的辱字读第四声（大陆读第三声）；“伪造”的“伪”字读第四声（大陆读第三声）；“企业”的企字读第四声（大陆读第三声）等等。

依笔者之见，这些发音的区别见仁见智，实际上是某些学究们的人为“纠偏”。问题是到底以古文还是

白话文为主体，以北京方言还是以其他方言为标准发音。如果人们在口语上念“和 (he)”，而非要纠成古语的“和 (hàn)”，恐怕就过于牵强。例如：在古语中，将“游说”和“说客”读成 shuì，而口语中的“说服”读成 shuìfú，就显得太生硬。果然，一次听台湾某名主持人的节目，她在一字一板时用“说服 (shuìfú)，但在下面脱口而出时，却用“说服 (shuōfú)”。

有意思的是，美国洛杉矶中文电台的播音员们，因某些字的读音，经常遭到来自两岸听众的责难。例如：某次，一位来自大陆的节目主持人，将“口吃”读成 kǒuchī；一位来自台湾的听众来电话指出，怎么光天化日之下念白字，应该读 kǒujī。为此，还引起一场小争论。

更有意思的是，不仅音调，两岸在某些用词方面竟有截然相反的理解，如“窝心”一词，大陆理解为“憋气”，而台湾则认作“快意”。

53 条问答

2015/09/17 00:00 提问：回答

[1.] Kun 问：我想到一个当初知道时让我觉得好玩的“酵”这个字，台湾念“笑”大陆念“叫”。

答：难怪我在 Google Pinyin 找不到。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[2.] 台湾国比大陆强太多太多问：难得讲到中文阿。抛去政治因素，中文应该是世界最厉害、精粹的语言。

王孟源你中英语都懂，哪种语言厉害？

答：我专用英语 20 多年，写起正式的稿来，其实用英语比较舒服。

中文要写好，必须懂历史典故。英文则常有很多所谓的同义字，其实口气有些许的差别；能经常地分辨出哪一个字最合适，就露出受过高等教育的气息。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[3.] 之乎者也问：除了老北京居民以外，在北京年轻人中几乎已听不到把“和”读作“汗”的了。实际上北京方言和普通话区别还是挺大的。不过在大陆北方其他一些地方还有读作“汗”的现象存在。

那篇文章里还有一些不严谨的地方，比如“窝心”一词在大陆南方和北方的意思是不一样的。很多南方地区的用法和台湾相同，是“温暖感动”的意思。北方很多地区“窝心”是指“窝屈憋火不顺心”的意思。

我还发现一个奇怪的现象，大陆人虽然学的是简体字，但是只要上过学的，几乎人人都认识繁体字，读

繁体中文一点困难都没有，就是很多繁体字写不出来。可是台湾人很多都说简体字看不懂，除非专门研究过，我去年给我台湾表哥带过一本小说，后来问他读完了没有，他说简体字看不懂，看得头晕，放弃了，然后我问为什么他上大陆网站就没问题？他说每次都是把网页用 online 繁简转换之后看的。

答：我想台湾人没有国际观，也没有欲望跳出本岛的局限，是一个因素。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[4.] frances 问：1. My father used to say in China villagers speak completely different languages /dialects if there is river or a hill inbetween villages, they couldn't understand each other... one unified official language is so important, although will never be 100%...which is fine with me, that's why language is fascinating. i have much more trouble understanding txt language used among young people. 2 about simplified Chinese characters...often they don't make logic sense why they got simplified in certain way (except for the most basic logic-to simplify them for the sake of simplifying so they become more efficient and time/effort saving when you type/write) Traditional Chinese characters are so beautiful though...honestly i can't stand new year red banner (tsun1-lien2) if they were written in simplified characters. One beautiful tradition we shouldn't throw away...

答：Language is utility first, art second.

2015/09/17 00:00 提问：回答

[5.] 世界对白问：清楚的记得上学时学的是念说(shuì)服，“说”这是个多音字。日常生活中遇到的念角(jiào)色占大多数，老北京人爱念角(jue)，但要加儿化音，夸一个人”是个角儿”是个人物的意思，出处为唱戏的”名角儿”。现在央视新闻联播也改念确凿(záo)了，早年都念确凿(zuó)按说这么明显的多音字不应该念错，估计也是统一标准了，可怎么都听着别扭。老北京的许多土话有时我都不明白是什么意思，南北城的差异都很大。北京电视台的主持赵媛媛一张口就知道是标准的”胡同串子”一嘴土话，而且是典型的北京大姐风格，现在很少见了。[链接⁵⁹⁶](#) 另一位主持阿龙则是更趋于普通话的京片子 [链接⁵⁹⁷](#) PS：不知王兄对教育的话

⁵⁹⁶<http://tv.sohu.com/20121227/n361820218.shtml>

⁵⁹⁷http://www.iqiyi.com/a_19rqz6daqg.html?vfm=2008_aldbd

题有没有兴趣？按说你们哥俩都出自哈佛应该很有心得，分享下呗。

答：那篇文章的原文也包括了一段抱怨，说台湾人把“癌”读成“炎”，这其实也只是误读，我自己小时候学的发音是 *ˈaɪ*，所以我就把它删了。

我一研究教育就只能摇头叹息；要担心的事多了，教育也就排不上前列。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[6.] passingby 问：在保障语言基本沟通无碍的情况下保持一些地区区别的趣味还是蛮不错的某些学究还想拿着康熙字典教人“正音”其实他们学就了大半辈子对中文各地方言的中古音上古音却完全不了解还得靠一位瑞典人高本汉才解开了通往古音拟测的路这就是学术和学究的差别

答：请用散文格式留言。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[7.] FL 问：有意思，王先生难得有一篇类似这种讨论中文语言差异性的文章。想中国之大，所谓十里不同风，百里不同俗，这种说法虽有些夸张，但各地用语习惯存在差异是很明显的，也是很自然会产生。遑论大陆与台湾、港澳曾长期隔绝了，即便是大陆各地，天南海北南腔北调的，各地方言用语习惯就存在不少差异。好在大陆用书面语普通话书同文了，高等教育越来越普及，也有助于消减这种语言的隔阂。两岸交流越来越深化，这种语言的差异性，我觉得应该也会越来越小。

答：帮助人群互相沟通是语言的第一任务，所以不论历史、美丑或个人偏好，最重要的是统一。英语已成为西方的共通语言，中文或许还能成为第二世界语。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[8.] dofin 问：液体在普通话里念“ye”，但我的河南朋友就念作“yi”。角在我们山东念“jiao”，没有“jue”的发音，反而脚和药却念作“jue”和“yue”

答：方言有千百种，这里讨论的是国家标准发音。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[9.] frances 问：I understand...that's why this "art" is dying (slowly?)...if we all go for practicality and efficiency...maybe in a not too distant future, English will be the only surviving language going strong and stronger? Is this an impossible prediction?

答：Chinese will survive. Other European lan-

guages are already withering.

2015/09/17 00:00 提问：回答

[10.] Keats-long 问：先生不是用拼音打字吗？文章里第一句“自己”打错了，咬文嚼字让您见笑！您说的是发音，其实经过一甲子的隔阂，两岸用语词汇方面现在都产生了很大的差异，这几十年恰恰又是世界变化日新月异的时代。在传统文化方面，我偶尔还是能感受台湾用语的古典。例如洪秀柱讲“各位先进”，刚开始还真不知道先进的这个用法，后来才知道这个词应该出自《论语·先进》篇！不可否认，大陆由于文革时代跟传统割裂的悲剧对现在影响依然存在，不过现在传统文化在复兴！

答：打错了，已更正。

我只讨论了发音，当然用词也有很多不同。其实美国和英国的英文，也有发音和用词上的差异，例如 Schedule 两边的发音就不一样，电梯美国说 Elevator、英国说 Lift。没有官方的督促，这种语言的分裂是自然的。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[11.] crztrader 问：我遇到问题需要 GOOGLE 找答案，而答案往往在对岸的网站，就这样很自然地看懂简体字。我感觉两岸对知识分享的态度很不一样，大陆网友把技术当白菜，很愿意写出来。职场上的经验是懂越多吸收越快的人越愿意教人，三脚猫功夫的，找你帮忙时叫你大师，你请教他某个他做过的东西就遮遮掩掩。

答：我想因为地大人多，人才也多，想要独霸自己的心得没有意义。

台湾人的确比较小家子气，喜欢斤斤计较，占小便宜。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[12.] bzmbj 问：您好。我想指出《从两岸对〈垃圾〉的读音说开去》一文中的一个小错：「齐铁根」，应为「齐铁恨」。齐铁恨有女齐永培，为柏杨的前妻。

答：谢谢指教。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[13.] PC 问：小时候一位老师言之凿凿，让我一直认定是“每下愈况”。直到看了张大春先生的解释，才豁然开朗。（[链接](#)⁵⁹⁸）文字原本就是活的，逐渐的演变是

⁵⁹⁸<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10205393996581718&set=a.1127938631008.2021453.1003445349&type=1>

自然的现象。不过，很大的争论就在于“逐渐的演变”和“全面的创新”的异同吧。我们的方块字从秦篆汉隶，到楷书行书草体，千年以来已经是一套相当稳定完整的通用符号。直到中共系统化的简化，才有这一个古来未有的突然转变。当然这跟彗星消灭恐龙一样无所谓对错，就是发生啰。简体字通用之广，早已是世界主流。繁体，或正体，应该会像黑胶唱片，底片相机，秦篆汉隶一样，被当成艺术品被赏玩吧。至于有一两位朋友强调现在的繁体字是根据“清朝康熙字典”，“不过三百年”，似乎是暗指繁体字是异族朝代不久之前才定规下来的？这一点应该和歷史事实不符所以在下不能苟同。找找宋朝明朝留下来的书法，应该可以很清楚看出现在的繁体字楷书的定型，远早于清朝。当然在怀素的狂草里也到处都是简笔字。最后蛇足一句：要说谁吸收传统中华文化程度高，我们这里谁也牛不过康熙皇帝！

答：我觉得这些论点都不是关键。真正的重点是语言的任务在于方便沟通；大陆和台湾有不同的系统，各自都没有理由改变，那么须要跨越两岸的就两者都学吧。讨论所谓的“优劣”实在是玄学而不是科学。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[14.] laofu 问：把垃圾读成 laji，几十年前在台湾也有，眷村里很多就这么说。不过小学老师（外省人）说过，正确的读法是 lese，laji 是错误的。后来到美国念书，还把小学老师的话说给大陆室友听，结果一起查新华字典，才知大陆的正式读法是 laji。还有“癌”字，同样一个老师说该念成 yan，一般人念 ai 是为了和“炎”字区别，她不介意大家口语“将错就错”，但考试时还是得注音成 yan。

滑稽在台湾我想大部份人都读 huaaji，譬如我几乎没听人把“滑天下之稽”的第一个字说成 gu3。我国中时的国文老师（本省人）就坚持念 huaaji，他认为 guji 的念法是国语日报那些人故弄玄虚搞出来的。

“伪”字在台湾字典里都注四声，但一般人多读三声，我曾为此困扰很久。就像“脂”该读一声，但大半的人都读三声，“韦”该读二声，大家还是爱读三声（大陆没“韦”的问题）。

至于液念 ye，携念 xie，甚至大厦念大 sha，台湾三十年前主播台前还是“外省人国语”当道的时候，这些读法是常常听到的。

答：嗯，有意思。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[15.] 世界对白问：转两位吧友的留言：之前对“垃

圾”的读音及意思有过思考，今天看到先生的文章，想说说自己的看法。

我想在古时，人们是没有垃圾这一概念的，毕竟那时候没有什么不可分解不可反复利用的物质，所以垃圾这一概念，是近代工业化产生大量不可处理的物质后才出现的。在这种情况下，垃圾虽然由乐色演化而来，恐怕已经被时代赋予了新的意义，已经不再是乐色了。另：我觉得乐色、邋遢、赖赛可能是一个词，乐色和赖塞在我们方言里发音十分接近，邋遢可能更接近北方口音。

其实语言本身就是很主观化的东西，大多数人说的就是正确的，毕竟语言的根本用途就是沟通。而且语法发展演变也很迅速，特别是现代社会发展如此之快的情况下，完全没有讨论的必要，水道自然渠成，留下来的就是正确的。

答：同意。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[16.] 陆老头问：前面有人留言说台湾为什么不用简体中文？其实我相信台湾人都很想问大陆人什么时候才会改回繁体中文？我们小时候学写毛笔字，都是从柳公权颜真卿的字帖临摹学起，这繁体字已经用了上千年，从古至今多少名人的墨宝，名胜古迹上的对联提字，都是繁体字，去大陆旅游时都不禁想问：这到底是谁的古蹟？

答：大陆改字体已经改了，再改回来没有足够的必要性。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[17.] PC 问：张大春之“每下愈况”在脸书上，不知如何直接贴上连结。是 2015/04/29 的。[链接⁵⁹⁹](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10205393996581718&set=a.1127938631008.2021453.1003445349&type=1&theater)

答：他的分析是正确的，所以我也认为两者皆可。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[18.] jeffchang 问：PC 网友：

一、////至于有一两位朋友强调现在的繁体字是根据“清朝康熙字典”，“不过三百年”，似乎是暗指繁体字是异族朝代不久之前才定规下来的？这一点应该和歷史事实不符所以在下不能苟同。找找宋朝明朝留下来的书法，应该可以很清楚看出现在的繁体字楷书的定型，远早于清朝。当然在怀素的狂草里也到处都是

⁵⁹⁹<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10205393996581718&set=a.1127938631008.2021453.1003445349&type=1&theater>

简笔字。最后蛇足一句：要说谁吸收传统中华文化程度高，我们这里谁也牛不过康熙皇帝！////

不，我想阁下完全误解了我的意思。我没有华夷之辨的想法。我只是想说中国汉字自古就是“一字多写”，例如光是“国”字，自古就有“国国国口囙”等多种写法，甚至有人统计过，国字共有 41 种写法。但是把“国”定为 guo 的标准正字只是康熙时候的事，难道只有“国”才算是 guo？而自古就有的“国和国”等就不是 guo 了吗？因此认为当前通行的标准正体字才是传统中文这一观点实在有失偏颇。我的观点是无论繁体字还是一些所谓的简化字，都是自古就有的，没有谁更比谁更高贵的道理。有些台湾朋友在这个问题上具有深深的优越感实在是没有历史依据。中共颁布的简体字也只是选取了一些笔划最少的字形作为标准字而已，我认为中共的简化字方案和康熙的《钦定大清正字》没有本质上的区别。

二、////不过，很大的争论就在于“逐渐的演变”和“全面的创新”的异同吧。我们的方块字从秦篆汉隶，到楷书行书草体，千年以来已经是一套相当稳定完整的通用符号。直到中共系统化的简化，才有这一个古来未有的突然转变////

这一观点在学术上是完全站不住脚的，我并不认为从繁体字到简体字是一个前所未有的突然转变，因为前面已经科普过，并不像有些人臆想的那样—简体字是中共凭空捏造出来的，实际上很多简体字自古就被我们的祖先和繁体字同时使用，并行不悖。至少从繁体字到简体字的变化并不比秦篆到汉隶的变化来得更激烈，不信的人可以去看汉隶，你绝对大部分都认识，然后你再去看秦篆，保证你一个也认不出来。事实上学术界早有定论：从秦篆到汉隶的转变，这才是中文历史上最大的一次文字变化，是古文字变为今文字的转折点。小篆的字形结构被打破，象形意味淡薄，符号性加强。小篆的圆转笔势到隶书一般变为方折及横、撇、捺等笔画。小篆变为隶书，现代文字笔画的基本格局才形成。此后的若干次文字变化，包括繁简之变，都只能算是小打小闹而已。

答：这些历史的细节，实在不是这个议题的关键所在。

大家虽然做的讨论是理性的，也不算离题，但是已经太钻入牛角尖了，请到此为止。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[19.] 鐘问：中文认字靠图像识别，繁简体字图像有差异，自然认起来感觉别扭，如“兰”“兰”两字，字体

力学结构不同，“兰”字即使写的很草，如王羲之，凭字体图像结构也可很快识别，但简体“兰”字，草书写来就像“羊”字。其他如：亲不见，爱无心，产不生，厂空空，麵无麦，运无车，导无道，儿无首，涌无力，云无雨，开关无门，乡无郎等更一夕破坏千年逐渐发展的中文字体意涵

答：前面已经说过，语言的首要任务是沟通，历史和美丑都是次要的。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[20.] chenwj 问：繁简并行，不好吗？:-)

我觉得在使用上这都是习惯问题。刻意去区分优劣、去消灭繁或简，在我看来很奇怪，就让时间去融合两者即可。我想大家也不必执着繁简之争了吧。

答：同意。有需要的人自然会两者都学，两边也都不可能改，吵这个议题没有意义。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[21.] evergrand 问：汉字简繁之争的话题林林总总而且由来已久，两方也各有道理与说辞，谁都不能驳倒谁。百八十年都没能解决的问题，在此博必然也不会有个确切的结论。故双方支持者在博主宝地讨论问题，都不能上纲上线，甚至互相挞伐，把单纯的问题上升到永远无解的神学层面。更不能捡起一些不入流的深绿、港灿、愤青等被意识形态绑架的生物，或者借由满嘴喷粪来显示自己存在感的网络喷子们的糟粕，借繁简话题偷渡到肆意侮辱、人身攻击，表达自身优越感的层面。

我想博主行此文之目的不是在于要分出简繁汉字孰好孰劣、孰卑孰雅，而其开宗明义就已说明：////在发音上，还是统一为佳，以利沟通，所以我自己也用心学大陆的版本////。此博本为王兄为台湾人所开，但显然现在已演变海峡两岸交流切磋、互通有无的重要的高水准的平台。既然如斯，双方更重要的是找到共识而非放大互相之间的分歧。留言中已隐隐出现超出理性表达观点的情绪性的发言，此风必须被扼杀在摇篮。自制！（或者是我太敏感了）

回到大家繁简之争这个话题，谈几点个人看法：1. 汉字简化书写已有数千年历史，所以汉字简化只存在是否步子迈的太大的问题，而不存在行为正当性的问题，对使用简化（繁体）字的人群进行人身攻击等语言侮辱的行为实在可耻；2. 现实层面上看，简化字是个超过 13 亿人的使用市场，随着这个市场的扩张，早前的海外繁体市场绝大部分被简体取代不可避免。在这个背景下，繁体字就显得甚为小众，处于弱势地位，因

此处于主导地位的简体文化圈包容、保护这个繁体的弱势文化圈才是个健康的心态。按照目前的趋势，识简体必然是使用繁体文字的族群未来的一个必修课。被“正统性”这个心理障碍桎梏而内心排斥简体字，在现实层面来看实在不明智，颇有“愚忠”的意味。3. 繁体文化圈应该团结大陆喜欢繁体字的人群，当与其形成合力将繁体之美推广之。不要因为简化字而将大陆打倒一片，误伤到这群喜爱繁体的族群。... .. 献丑了，欢迎指正。

答：我也觉得，既然现状不可能改变，大家就应该接受事实。两者兼用并不困难，对一般知识分子也就是几天的工夫。意大利文和西班牙文的差别更大些，可是两边的知识分子通常还是会下点工夫去学对方的语言；何况中国大一统的传统更强些。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[22.] laofu 问：还有韩国的大姓“朴”字，台湾念 pu3，大陆念 piao2。我那东北人的父亲，小学、中学的同学一半是朝鲜人。有次听我念“韩国总统 pu 正熙”时大吃一惊，问我说“那字不该念 piao 吗？”

另一个例子，是“地壳”。我说“di4ke2”，我爸则念“di2qiao4”，和目前大陆主流的发音相同。

蒙古的“蒙”，台湾二声，大陆三声。说“蒙古”的时候听不出区别，但说“内蒙”时声调的不同就出现了。

答：“朴”字本音 pu3，piao2 应该是韩国人的发音，大陆沿用，台湾不在乎。

“壳”字读 ke2 或 qiao4，似乎两地都是两音皆可。
“蒙”字读三声，我是第一次学到。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[23.] gdlz 问：汉字简化后，穷不躬，权不佳，党不黑，巩不革。车不行田，坚不称臣。无鹿亦能丽，无巫亦能灵，无水亦能灭，无火亦能劳，无曲亦能礼，无手亦能击。办事左右不辛苦，垦荒何必靠豺狼。党内无黑，团中有才，国含宝玉，爱因友存，美还是美，善还是善，虽丑无鬼，只不过台无吉，湾无言！现行字体来自两晋的楷书至今 1500 年左右，现行繁体版本来自满清康熙字典更是只有 300 年左右。所以要讨论简体字的好与坏请拿出有逻辑有根据的论点和论证，不要玩弄酸儒的文字游戏

答：拿出论据就可以了，不要情绪化。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[24.] jeffchang 问：有人建议台湾用简体中文？我觉得完全没有必要，台湾用繁体中文挺好的，保持中文书写体系的多样性，这在世界语言中也是独一份。还有，大陆人识别繁体字比较容易不是练习毛笔字的功劳，而是大陆教育提倡用简识繁，并没有废止繁体字，小学语文课本里后面是有常用繁体字的对照表的，中小學生用的中文字典里面也有简繁对照，大街上店铺的门头牌匾和公司单位名称用繁体书写的比例也非常高。还有一些报纸的报头、大学的校名之类的也用繁体。一个小孩从小到大，可以接触到很多繁体字，因此只要不是文化程度太差的，识别一般常用的繁体字完全没有障碍。我小侄子今年 14 岁，我看他打索尼游戏机，里面有台湾翻译的繁体中文版的英语游戏，他说完全认识。

不过有些台湾朋友关于简体字的看法被媒体的故意抹黑给误导了，我在这里澄清一下。比如很多人认为简体字是中共凭空造出来的，这是错误的。其实简体字几乎都来源于古汉字的异体字（古代汉字往往一字多形），今天通行的繁体字来源于满清康熙皇帝的钦定字体，因为康熙有感于几千年来形成的一个汉字往往有好几种写法的混乱局面，决定为每个汉字指定一个法定写法，但由于康熙个人独特的审美观，特意为每个汉字选取了最繁杂的那个写法作为正字。所以有人说，现在通行的繁体字也并不能代表五千年的中华传统文化，因为它只是距今 300 来年的康熙颁布的。而且汉字简化不是中共的首创，国民政府迁台之前就打算做这项工作，结果因为输掉了内战，汉字简化被中共抢了先，蒋介石本着“汉贼不两立”的思想，就不再打算搞了。下面观网的这篇文章针对台湾社会关于简体字的误解有详细的考据，有兴趣的台湾朋友可以一读，或许会改变你的固有观念：[链接⁶⁰⁰](http://www.guancha.cn/Lidian/2015_06_25_324557_2.shtml)（有意思的是，里面展示了一封蔡英文手书的亲笔信，里面用了不少简体字）

答：一个可以完全以理性分析的议题，沾上政治气息之后就情绪化了。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[25.] 姚广孝问：我想说的是台湾为何不用简体中文？

现在新加坡都大陆化了，图书出版都是横版简体中文。汉字简体其实这都是时间问题，我认识一个香港人在大陆工作两三年，回港后很多繁体字就不会写了，真的是太麻烦。这种麻烦还存在于我看台版的书的时候真的看的很吃力。

⁶⁰⁰http://www.guancha.cn/Lidian/2015_06_25_324557_2.shtml

慢慢的我觉得中国 00 后基本就不认识繁体中文。20 世纪出生的中国人还会有练练书法的习惯，也就意味着小时候看过繁体字，这代人处于简体和繁体的过渡期。而现在的人一个个不但繁体不认识，字也写的越来越差。甚至简体字都不会写。

都是手机给害的。我一直觉得手机是全人类的文革。

另：我原先以为台湾人看简体中文就如同五年级做三年级的数学题会更加简单，没想到原来是反的？

有关于大陆人看繁体不用过渡我也觉得不正常，我现在有些繁体都不认识。

答：要做这么大的变革，必须有很大的利益；我看不到这个必要。

当然，台湾现实的政治环境也是不可能的。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[26.] 陈晨问：不好意思，还有一篇今天刚出来的。

[链接⁶⁰¹](#)

答：这些都是末节。语言没有好坏，只有方便与否。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[27.] hiking 问：在 mac 电脑的中文内建字体中，mac 的新细名体和里面的所有大陆厂商提供的简体字体都包含了繁简字体，日本厂商的日文汉字字体冬青黑体，也包含的繁简字，反而台湾厂商题供的「繁体」字体，只有繁体字。个人感学在胸怀上，台湾的厂商就差了一节。别人出的中文字体服务是全世界的华人使用者，而台湾厂商呢？字体只做给台湾人使痛吗？眼光就差上了一大截，台商的没落真的是有原因的。

答：这可能是受政治环境压力的影响。

繁体、简体的优劣无关宏旨，请大家不要继续讨论。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[28.] 励言问：王兄去台久矣，您不知现在台湾电视商业广告中已到处充斥着日文、日语，而且以占据全编广告词句 50% 以上，诸如汽车、茶饮、药品等，媚日洗脑到这种程度已非奴性一词可以含盖，最近一则电视广告卖的是女性燕窝饮品，只在最后有 2 句中文，前面 6、7 句全部是日语发音，可悲呀，现在很多台湾人很讨厌韩国人，但小弟真的很佩服跟敬重韩国人捍卫民族尊严与国格的决心，小弟在此向韩国人致敬。

⁶⁰¹http://www.guancha.cn/CongZuoZuo/2014_09_16_267691.shtml

答：同意。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[29.] 南山卧虫问：个人经验，台湾朋友的写作笔触，或多或少较为文艺，例如王兄本文开首：

／／去年刚开始写这个部落格时，自己的中文已经 20 多年没有常用，所以遭遇了一些困难／／

”遭遇了一些困难”这种写法，令人想起少男少女之间的偶遇，哈。

不少中文用辞，隐含了不少暗示或预设，一般人习惯了，往往习焉不察。不过，在思考重大问题时，就要小心了。例如，之前不久王兄提过的”天命”一词，当时就想说一下，事忙，现在顺道补述一二。

参看以下词组：

遭遇、命运、宿命、概率、或然率、缘分、天命、天意

由于日常的用辞习惯，在考虑或思辨相关问题时，思维习惯上的些微差别（尤其是起首），就可能令我们远离真理了，不可不慎。慎思，方可明辨，信焉。

答：我不能体会你所说的写作笔触上的差别。

其实我用的句法，常受到英文的影响。英文本身是比较抒情的。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[30.] PC 问：版主举的几个两岸发音不同的例子，大多在学习国文的时候讲究过。当时总说是破音字，或是”语音”，”读音”之不同。不过至今也没搞清楚什么是语音，什么是读音。现在开始怀疑当时的老师们也不是真懂。唯一一个从前没有听说过的，就是发”酵”念成”叫”。害我第一次看舌尖上的中国的时候拧扭了好久。

答：”酵”字的发音我也是昨天才受教。

2015/09/18 00:00 提问

[31.] 陈晨问：关于繁体字和简体字争论，观察网有一篇文章，请王先生看一下，是否说的比较真实。[链接⁶⁰²](#)

2015/09/19 00:00 提问：回答

[32.] 正心问：日语何时开始占领台湾了？放心吧，几十年日本殖民统治都没能让日语占据台湾，台湾社会用的最广泛的语言还是汉语的闽南客家方言，在推行国语教育几十年后的今天日语反倒能占据台湾了？强大的中华文化没那么容易被同化的。从长远观点来看，

⁶⁰²http://www.guancha.cn/Lidian/2015_06_25_324557.shtml

现在某些台湾人中的媚日小丑不过是在历史长河中掀起一点微不足道的波兰罢了。

答：不过未来几年台湾社会还会继续下沉，要痛心的事还多着呢。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[33.] Dave Wang 问：有一次在马未都先生的视频里提到“角色”这两个字发音的问题，他认为角色的“角”字本来念“脚”，但是在戏剧界有人念“决”以区别行业内外的用法不同，算是行话。我举个例：A 问：[请问兄台在这部戏里扮演甚么（决）色呢？]在这理念（决）音，有大腕儿的意思表示其重要性，也有抬高对方之意。B 回答：[不敢！小弟只是演一个小（脚）色罢了！]为了自谦，回覆时不宜念“决”而是念（脚）音。中国人发音常常因“语意”和“语境”的变化有所不同，随着时空的演变要想掌握好语文的妙处实在不容易，现今有人念（脚）或（决）只是一种习惯使然，没有谁对谁错的问题了。另，中国南方很少卷舌音，我想这是台湾习惯念（脚）色不念（“决儿”色）的原因吧。一点自己的想法，请多指教

答：如果真是这样视尊卑而变，那还真有点日语的味道了。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[34.] uo 问：我的意思是广告中喜欢用日语，许多年轻人以会说日语为荣。不过你说得对，这只是历史长河中一点微不足道的浪花

答：希望如此吧。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[35.] 鱼翁问：我想中文发音上的差异会有音韵学者予以记录考证；所以即使多样也不致造成混乱。但是在使用上最好还是如王先生所言统一一下较好。因为语言既然是沟通的工具那就应该标准化，为的是使用上的方便和普及。再说字体之分，那当然是简体字较优越；因为它笔划简单易学，所以在普及识字扫除文盲方面它要比繁体字有效率的。而中文在台湾可说每况愈下；所谓的台湾国语（腔调）表明的就是年轻的一代在基础的发音上普遍的没有学好，再来就是词意表达的破碎。我常常在看到台湾报纸的内容时会有一种快要昏倒的感觉；因为撰稿的记者可以把一件很简单的事，写的让你看不懂到底发生了甚么。而我跟台湾的年轻人交谈时，十个里面有九个讲话都是支离破碎意思表达不完整，听起来会让你觉得很累。相较于去年我回台时在合欢山

碰到的一群马来西亚的年轻华人，人家的国语就说的很道地完整。这种现象真是令人泄气；搞不懂台湾的小学教育这些年来是怎么教语文的。

答：我觉得这不算是语文的问题，而是逻辑思考能力的欠缺。它也不是台湾独有的现象，全世界或多或少都面临同样的问题。

历史上每一代人都会嫌下一代退化，不过我认为这次是真的；主要的祸因来自手机和互联网。如果沟通主要靠按两三个键，送一个 Emoji 来解决，怎么可能会培养出深入思考和表达的能力。

所以读者可能注意到我不用 Emoji。。。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[36.] Keats-long 问：现代汉语两个三声字组成的词汇，阅读时第一个字读第二声，第二个字读第三声。例如上面陈晨网友所提到的“蒙古”便是，“内蒙”的“蒙”读第三声；“蒙古”的“蒙”则读第二声。另如侮辱，美好等等。但当词汇是叠词时，第一个字读第三声，第二个字读轻声，例如姐姐。大概两个三声字词汇连读发音时不协调，所以得变音。英文里面也有变音的现象，例如 Stop，发音时要将 t 要变成 d 这个音去发，前段时间还见有人自称英语博士发帖说 stop 怎么把 t 发成 d 去了，我简直忍俊不禁，印象中初中英语老师便教授过了。以上献丑了，供各位大人参考。

答：这些应该是初中以前就学了的事。

2015/09/19 00:00 提问

[37.] uo 问：不知先生看过汉语方言地图没有？这里是汉语方言的百科链接 [链接⁶⁰³](http://baike.baidu.com/link?url=0TbM_vQklt4Swt8pJ7T7wNru3vJq6ljocrrv0nS375V0pMMhk7rK0GhpqIhmn5mEeXgjNL9wkSPY-vRLHVcnXshQLUKk9GtiVQ6PwsgyZkWXea6urkmZpjCkUMHtoBDfCghDiu6Yd8MF4Cq0SdBBjVnSRgd4bTGC0lEq0sqSX92WslL3rQd-SN#10) 台湾其实和大多数东南省份一样，有自己的方言（闽南语和客家话），同时以国语（普通话）为标准用语。不过痛心的是日文开始占据台湾，要知道日文中很大一部分字是直接剽窃中文的，如今却反过来入侵中文，一声叹息！。。。。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[38.] 陈晨问：laofu 网友，大陆的一些字是多音字，多数是因为人姓和地方习惯以及方言影响而形成的，剩下的则是因为表达意思的不同而区别。除了你说的“朴”以外，简单的“单”也是，平日里读 dan1，而作为姓氏时读 shan4，如著名的评书家单连芳。还有锅盖头的“盖”，平日读 gai4，作为姓氏经常读 ge3，而地名里，山

⁶⁰³http://baike.baidu.com/link?url=0TbM_vQklt4Swt8pJ7T7wNru3vJq6ljocrrv0nS375V0pMMhk7rK0GhpqIhmn5mEeXgjNL9wkSPY-vRLHVcnXshQLUKk9GtiVQ6PwsgyZkWXea6urkmZpjCkUMHtoBDfCghDiu6Yd8MF4Cq0SdBBjVnSRgd4bTGC0lEq0sqSX92WslL3rQd-SN#10

东青岛市下面的一个县级市即墨，本来读 ji2mo4，但是实际上当地的读法是 ji2mi1。

/"壳"字读 ke2 或 qiao4，似乎两地都是两音皆可。/这是语言习惯问题，口语里常用 ke2，四川的方言常说脑壳坏掉了……而书面语里还是用 qiao4，表示地面等意思，普通话里则基本不说脑壳，说脑袋。

/"蒙"字读三声，我是第一次学到。/这个字实际有三种读法，1.2.3 皆可，关键是看你表达的意思。一声：蒙人蒙骗蒙事蒙头转向（多用于骗人，东北方言中常见）二声：蒙蔽蒙尘蒙哄蒙混蒙眛蒙您照顾（这是常用发音）三声：蒙古族蒙古蒙古包（基本是蒙古专用发音，不过连读时听起来像 2）看看例子应该能找到规律。普通话的发展其实就是综合南北的方言以及一些特殊用词后混合而成的，所以对各地的人来说，都有相似的地方，也有不同的地方。

答：普通话里的多音字确实比国语多。我想齐先生制定标准发音的时候，大概不须要满足许多第三者的要求和建议。

2015/09/20 00:00 提问；回答

[39.] 世界对白问：聊点轻松的，年少读书时学鲁迅先生的文章对师生双方都是痛苦的事—无数通假字、古今字、异体字还有的干脆就是别字，原稿在教科书中出现，先生是唯一享受这礼遇的人，原因你们懂的。老师教的似是而非，我们听的更是稀里糊涂。有好钻研者回家查大部头辞典想搞清楚究竟，结果只能是更悲剧。。最有意思是用先生《秋夜》中“我家门前有两棵树，一棵是枣树，另一棵也是枣树。”做范文讲解”新颖，细细品读能体会到那份孤寂和愁闷”。之后有次写作文想抖个机灵直接把枣树换成槐树，得到的评语是”废话连篇”有兴趣补上这一课的台湾朋友可参阅[链接](#)⁶⁰⁴

答：人文学科没有绝对的是非，只有主观的优劣，所以向来都是知名度的竞赛，不过这无关国计民生，不是问题。

美国经济学和超弦学界骨子里也是这样的，只在表面披上数学的外衣，危害反而极大。

2015/09/21 00:00 提问；回答

[40.] Stan The Man 问：这里有两个脸书的帐号要介绍给王大哥：

其一是在台湾发展的义大利籍艺人韦佳德，他有一篇以他语言学背景探讨母语养成之重要性，值得令人深

思 [链接](#)⁶⁰⁵

其二为台大中文系毕业且在台从事英语教学的美籍人士毕静翰，他不但中文造诣非常高深，也发表了很多可引人深思的论述。 [链接](#)⁶⁰⁶

看到这些新移民居然中文造诣还比多数的台湾人好，真的是令人感到汗颜。

答：真抱歉，我不上脸书，连账号都没有。

2015/09/21 00:00 提问；回答

[41.] K. 问：》历史上每一代人都会嫌下一代退化

说得好，请看此文：[链接](#)⁶⁰⁷（每个世纪的英国人都会抱怨英语在他的年代堕落到极点，上个世纪的英语才是英语的完美状态 …… 每个世纪皆如是）

其实简繁之争很简单，如果出于命运的捉弄，大陆用繁体，台湾用简体，现在大陆人和台湾人依然会以同样的狂热争辩繁体/简体更好，只不过方向会反过来

其实日本也有很多简化汉字，有些字甚至比大陆公认过分的二简字还过分，例如「澁谷」的「澁」是「涩」的简体、「弁」同时是「辨、辩、瓣、辨、办」的简体，但台湾没人会在意，台湾人学日语的时候也是要写这些简化汉字的，但他们好像意识不到自己在写简化汉字

答：繁简体之争没有实际的意义，纯属个人意气喜好，请不要再多做讨论。

2015/09/21 00:00 提问；回答

[42.] K. 问：》但是在戏剧界有人念”决”以区别行业内外用法不同，算是行话。

这叫上口，是一些字的古音或方言读法，常听中国传统戏剧的人会很熟悉，例如车要读 ju1、白要读 bo2、喊要读 xian3、贼要读 ze2、等等等等

就是为了押韵和顺口（听一听传统戏剧就能明白，例如有些地方读”伯伯地”就是要比”白白地”舒服），每个演员的习惯不一样，也没有一定之规，至少我没见过上口字是视尊卑而变的说法

答：我不懂这些，不过听来合理。

2015/09/21 00:00 提问；回答

[43.] 中台声音问：照说古人为了避免误解，同一范围的常用词会避免读同音的。胃炎和胃癌，若念同音，在

⁶⁰⁵<https://www.facebook.com/ruike85>

⁶⁰⁶<https://www.facebook.com/john.barthelette?fref=ts>

⁶⁰⁷<http://www.douban.com/note/86963200/>

⁶⁰⁴<http://www.docin.com/p-686350759.html>

治疗上极易产生问题。癌虽然从岩应念 yan2, 但若从闽南语观察, 可以看得出来它本来和炎是不同音的, 如今既然在普通话理已造成同音问题, 就应以解决问题为重, 念 ai2, 而不应再坚持念 yan2. 另外一样困扰人的还有“中点”和“终点”, 我还没看到好的解决方法。

答: 像中文这样的单音节语言, 先天就有这方面的困难吧。

有人对全世界的主要语言做过研究, 要表达同量的资讯, 中文是耗用音节最少的之一 (只有越南语更为简洁)。音节少, 自然会有很多不经意的同音词。

2015/10/13 00:00 提问: 回答

[44.] 中台声音问: 大陆有一些人不满简体字, 引经据典发表文章, 想要改变一部份他们觉得不合理的字, 但并没有成为主流的声音。中国的执政当局也一再表示没有打算更改。我当初在电脑不普遍的时候, 就拿繁简对照字典熟悉简体字, 到如今还是对有些字不习惯, 但我问过大陆籍的同事, 他们从小就学简体字, 对我说的这些问题, 完全没有感觉, 反过来对许多繁体字感觉没有必要这么麻烦。和他们逛名胜古迹时, 许多大陆人看不懂石碑上面的字, 也只有在这种时候, 他们会有点想学繁体字。繁简问题和其他许多两岸间的问题一样, 目前大陆是没有办法和台湾好好讨论的, 因为台湾搞不清自己发言或谈判的份量, 也似乎没有太大的诚意要去谈那些问题。

答: 繁简无所谓优劣, 习惯就好。有需要的人自然会两者都学, 没什么难的。

2015/10/13 00:00 提问: 回答

[45.] 丁典问: 一、如果从工具性的角度, 繁体与简体都是表意的工具, 没有高下之别。不过在日常便利上, 简体可能比繁体便利一些。但此便利在中文电脑打字发明、普及后, 简体的优势并不显着。二、但如果从文化遗产的角度, 我认为繁体仍是比简体要优秀一些。因为中文字并非表意文字, 字体本身有其体系, 繁体字毕竟是汉魏以来楷书的直接继承者, 繁体字承载文化体系的内容会较简体完整。这种传承也非民间俗体字所能比拟 (目前简体字有不少是从俗体字而来) 三、但我不反对字体简化, 有些字体笔画太多, 简化确实是有其教育上的优势。且就中国文字长期趋势而言, 太繁难的字确实也是会逐渐变得简易。所以, 大陆地区的简化汉字政策, 我认为这本身并不算错。四、但也无庸讳言, 大陆地区的简化汉字, 有些地方确实简得不好, 这可能是当年推行简化汉字时, 考虑得不够周详所致。

我非中国文字的专家, 只能举例说明, 比如说姓氏的「萧」变成「肖」, 这两字本身意义不同而以音值相近而假借已经有问题了, 同时却仍保有甘肃的「肃」, 肃与萧两字字形差异不大, 这样又使得「萧」变成「肖」似乎是为简化而简化。因此, 我赞成某些简体字恢复成繁体字, 或别寻他字取代, 或创新简体字以取代。总之儘量使得繁简之间有一对一的对应, 且儘量符合中国文字的原理, 会是较佳的简化方式。

答: 当然不是完美的, 但是语言是沟通工具, 够用就好。

2015/10/13 00:00 提问: 回答

[46.] ziyomo 问: to 中台声音网友: 我这辈人 (80 后) 基本上没系统学过繁体字, 但是认起来毫无难度, 也就是所谓的书简识繁。原以为是因为简体字是从繁体字演化而来, 因此可以向上兼容而反之不能 (犹记得小时候父亲接待一位台湾朋友, 那位先生对农民银行的“农”字完全不解的表情)。现在我觉得, 应该是得益于我们小时候港台文化在大陆的风靡, 录像带、VCD 这些都曾是只有繁体字幕, 与言语相呼应就一一对应上了。现在台港文化式微, 也许以后繁体字传播的途径又要少一个部分了。我是不太赞成字体政治化的, 但是繁体字有其独特的美感, 作为炎黄子孙还是应该多多了解的。

答: 从白话文到文言文, 跨度比学繁体字大得多了。可是学古典文学的人, 有需要自然就会去学。

欧洲人学语文纯好玩, 可以学到十几种; 繁简之间的差别很小, 没有什么好争的。

2015/10/14 00:00 提问: 回答

[47.] 世界对白问: 中文演变的过程中本身就是一笔糊涂账, “文无第一, 文人相轻” 导致许多史料也是相互矛盾的。”肖” 姓古来就有, 只是较少, 许多“萧” 姓在规范简化字后自己主动改用“肖” 了, 现在开始慢慢恢复。存在的就是合理的, 没什么对错, 优劣之分。PS: 之前王兄和其他网友就说过不要再纠缠简繁之话题, 望众位亲打住!

答: 繁简之间的些许差别, 在沟通的大目标下实在无足轻重, 请大家到此为止。

2016/01/01 00:00 提问: 回答

[48.] gphuang67 问: 朴 (piao3) 的发音应该不是来自韩国, 这个字韩国人用英文拼作 Park.

以前篆字是用刀刻在竹简上, 而篆字有许多大小

圆弧，刻起来非常辛苦，因此发展出隶书，提升书写速度。不过毛笔不久便被发明出来，书写隶书与篆字一般便利。~~一段似曾相识的历史。

答：是吗？有意思。

2016/01/02 00:00 提问：回答

[49.] K. 问：例如“学”字，日语的 gaku 其实就是中古汉语的 gak，只不过日本人不发（或发不出）gak 的音，一定要发成 gaku

现代也有类似的例子，英语的-ing 日本人一定要发成-ingu, “King of the Ring” 日本人会读成“Kin 古欧布 咂 林古”

答：多谢指教。

2016/01/02 00:00 提问：回答

[50.] K. 问：»gphuang67

请搜索“入声”

朴的中古音是 pok，传到韩国变成 pak

韩语和日语保留了许多（读讹了的）中古汉语或吴语等方言发音，例如

角 →kuk→ 韩语 gak / 日语 kaku

学 →gak→ 韩语 hak / 日语 gaku

汉语音韵学是另一个小众而极惨烈的网络口水战场，程度不比繁简之争差（都是为了自己在歧视链上占据更高地位而战），只是不为外人所知

答：政治斗争的惨烈程度，向来与团体的大小和利益的多少无关。

2019/03/02 08:28 提问：2019/03/14 05:32 回答

[51.] 【無言】家喻户晓的中國人问：「和」字，在台灣教育部所編的國語詞典，有六音。在大陸的漢典，只有五音，並無 han4 音。

「和」字還可唸成 hu2。麻將詞彙的「胡牌」、「壺牌」，正字是「和牌」。上述兩本詞典都如此說。可是若寫道「我昨晚和了個大四喜」，相信沒多少人看得懂。

答：Okay，謝謝。

2019/03/02 08:28 提问：2019/03/14 05:32 回答

[52.] 【無言】家喻户晓的中國人—包青天问：「和」字，在台灣教育部所編的國語詞典，有六音。在大陸的漢典，只有五音，並無 han4 音。

「和」字還可唸成 hu2。麻將詞彙的「胡牌」、「壺牌」，正字是「和牌」。上述兩本詞典都如此說。可是若寫道「我昨晚和了個大四喜」，相信沒多少人看得懂。

答：Okay，謝謝。

2020/04/05 23:26 提问：2020/04/06 02:30 回答

[53.] 老鼠愛生米问：發音

我國中小跟王博士一樣讀鄉下公立學校，高中也是去中一中，不過初中時週六學校會把聰明的集合起來加課，雖然教育部明令禁止能力編班，記得我國中國文老師說過一些發音規律，根據老師上在職進修的教授教的我總結如下：

我查齊鉄恨是蒙古人，老師是說 mandarin(普通話)用音譯是跟滿足有關，首都北京的官話有滿蒙口音，影響後來官方的標準注音，(雖然網路寫 mandarin 和滿族無關) 八旗人把(平上去入中的)入聲字全部念成四聲，才有您在正文的這段

“在声调标准化方面，台湾国语与大陆普通话也有不少区别，如“综合”的综字读去声，即第四声（大陆读第一声）；“侮辱”的辱字读第四声（大陆读第三声）；“偽造”的“偽”字读第四声（大陆读第三声）；“企业”的企字读第四声（大陆读第三声）等等。”

入聲字現在比較難判別，簡單的方法是用古音，閩南語（河洛話）就是台灣人熟悉的方法，河洛的黃河洛水在中原一代就接近北京，用台語唸唸看比較短促的就是入聲，滿族人把全部入聲念四聲，口語上有時避免四聲太強烈有時又會回復原本的聲調。

另外：“癌”症、牛“仔”褲的發音也是教育部矯枉過正，後來要改回我們常念的發音，有些發音其實教育部部編版字典和大陸是一致的，只是民間播音員、主播等積非成是，久了民眾也習慣錯誤的發音

竊以為能溝通就好，發音別太在意，像拉丁文一樣死掉的語言才有不會變動的常態，您在 57 用“靠譜”被嫌大陸詞彙更是沒道理，我講話大陸人一聽就知道台灣人還是會被台灣人沒那麼台味

答：雖然在電子傳媒時代，不同區域之間因為可以簡單交換錄音和視頻，語言分化的速度減慢，但也不是完全靜止。有些差別很正常，所謂優劣之分沒有客觀上的意義。歷史上，舊式的發音往往在文化邊緣區獲得較好的保存，就連英美之間也是如此：美國口音其實是 18 世紀的老英國發音，現代很花俏的各種英式英語是在 19 世紀英國作為文化核心區快速演化出來的。

【金融】三谈股市

2015-09-17 14:41

2000 年我到瑞联银任职，一开始是 Executive Director，不久升为 Managing Director，这是瑞联银最高的人事等级，在这以上就不再分等，而完全以主管的单位大小来分辨职位高低，亦即 Head of So-And-So；用军事上的比喻，就是将军不分等级，只以师长、军长、兵团司令来互称。当时我主管股票的高频交易，有自己的 Trading Desk，这是一个完整的交易组织，有独立的账户和资金；但在同时，我也是直属老板（瑞联银美国股票交易的总管）的最重要智囊和顾问，而他又是他的老板（瑞联银美国股市的总管）的最重要智囊和顾问。他和我大概是当时整个瑞联银里真正会考虑金融理论、环境、战术和战略的两个人：在我们之下的，视野很窄，只负责职务上的直接任务；在我们之上的，则主要搞政治的折衡和资源的分配，对生意如何赚钱反而只有领导而没有专业上的责任。

我那个老板大学毕业，主要靠着超人的执行力，在同一家公司从底层一路做上去，虽然有心学习专业知识，但是学术底子比较单薄，立足点不够高，看得也就不太远。我进公司没多久，很快他就把很多事情拿来和我商量。当时我刚接触到公司的高层，对他们之间的政治斗争完全没有兴趣，自己的部门又百废待兴，所以也只对他的问题零星作答，没有试图去全盘了解。但是他大概也注意到我不觊觎他的职位，对我十分信任，讨论起生意来并不藏私，反而让我能影响到更高阶的决策。有一天他忽然又找我聊天，问未来几年美国股市的大势如何，我说正要开始分裂（Fragment）；他说那么是不是该买下一个股市的股份（后来我才知道当时有好几个新股票交易中心找瑞联银入股），我说分裂以后，个别股市所占的分量会越来越小，不是好的投资；他问什么是好投资呢？我回答说应该要往上游走，掌控股票交易单的来源，也就是美国的股票经纪公司。我当时建议瑞联银买下 Ameritrade，并且和其他的股票经纪公司建立联盟，绕过股票市场，直接接收他们的交易单。他叫我写了一篇不具名的建议书，把整个分析和策略简单陈述出来，以后的几个月就不再提起这个话题。

到了 2000 年七月，他忽然兴高采烈地来找我，原来瑞士总部接受了那个建议（大概由大老板具名），愿

意打开腰包，买下一家股票经纪公司；不过 Ameritrade 太过平民化，瑞联银觉得市场定位不够高，而 Merrill Lynch 又太大太贵，所以最终接触了 Paine Webber，刚好 Paine Webber 生意处于低潮，CEO 想要套现退休，一拍即合。当天稍晚，瑞联银和 Paine Webber 就将公开宣布价值 110 亿美元的购併案，我的老板要我随他代表瑞联银到 Paine Webber 的总部开始安排组织合并的细节。从此有外界股票公司来找瑞联银合作的时候，我一定会被要求列席。一年之后，我的老板又和 Charles Schwab 谈判成功，成为他们股票交易单的独家处理商，从而完成了整个计划，使瑞联银的美国股票生意大幅增强，从三流一跃而入了二流之列。此后六年，他的老板连升了两级，成为瑞联银投资银行（Investment Banking）分部的 CEO，遗缺一直由他递补。但是他们不懂债券方面的风险，而我又早已离职，不能给他们警告（事后我读了新闻报导，那些债券交易员的胡搞和忽悠对我来说是很明显的），结果在 2007 年爆发了大损失，他们两人都被解雇。

扯了这么多陈年旧事，我真正想解释的是幕僚的重要性。一般人没有接触过大规模组织做重要决策的过程，往往不了解做主官最重要的是执行能力和政治技巧而不是深刻的专业思考；台面上的领导即使是从底层干上来的，也必然会有盲点，若要有全面而高远的见识，背后就必须有称职的智囊。很多战略性的决策，其实来自幕僚型的专业干部，他们的级别并不太高，但是对执行细节有完全的掌握，如果又有好的头脑和机遇，能看得够广够远，那么就成了组织里隐形的关键。前两天传出原本已定将改任人民银行副行长的中国证监会主席助理张育军被捕，他的履歷就是一个典型的技术官僚，曾任深圳和上海股票交易所的所长，在证监会应该正是拟订和执行规章细节的关键专家。只是他和我相反，没有利用机遇来为组织服务，反过来为己谋私，和中信的高管狼狈为奸，那么前一段时间我抱怨中国股票监管单位，“中共当局处理股市的过程不只是笨手笨脚，根本就是缚手缚脚，和美国政府如出一辙，显然是受既得利益者的控制”（参见前文《世界经济未来走向》的第一个留言），看来是一语中的了。

2015/09/17 00:00 提问；回答

这次中国的股灾有三个段落：首先是错误地鼓励泡沫长大；其次是在泡沫破裂之后，管理单位反应虚弱无力，乱无章法；最后有纪委介入，才总算开始整理出个头绪来。我们还不能确定除了张育军和中信的几个主管之外还有没有重要的犯罪者，但是光有张育军一人，就可以开始解释为什么第二阶段的反应那么糟糕。至于泡沫的吹成，则是更高阶层的责任。上周有香港的媒体报导，说朱镕基曾几次对李克强提出谏言，被完全无视，等到问题爆发，李克强仍然打算无为而治，习近平不得已才让纪委帮忙。那篇文章还推测习近平将在十九大把李克强推上人大常委会委员长的虚位，改由目前的上海市委书记韩正来出任总理。我对香港媒体报导的真实性没有太大的信心，这条新闻很可能是他们自己编出来的谣言，不过李克强做为全国经济的主管，他和他的幕僚群对经济自由化过度崇拜，的确是一个严重的问题。如果习近平觉得这几年经济政策的制定和执行走歪了，半途换马也是不得已的必要之举。我对韩正的执政记录不熟，不能做什么评论，但是重庆市长黄奇帆的执行力很强，应该是副总理的合适人选。此外共青团的干部升级太容易，没有足够的历练，似乎是中共中央也已经认识到的毛病。我对胡春华个人也没有什么深刻的了解，不过他的履历实在太单薄了，希望七年后中共能找到更好的人选。

【后注一】2015年10月12日，人民银行副行长易纲告诉记者，股市波动已基本结束。有趣的是股市应该归证监会管，人民银行是管货币的。人民银行的副行长出面讨论股市，可能代表着证监会的权力已被剥夺。

【后注二】根据 Bloomberg 在 2015 年十二月 3 日报导，习近平亲自指派公安部副部长傅政华查办证监会和证券公司的腐败案件。傅政华是习政府中最受信任的公安官员，曾主持周永康案。

71 条问答

2015/09/17 00:00 提问；回答

[1.] passingby 问：我来分享所谓的“媒体监督”，十几年前在硅谷工作，一位朋友所在的新创公司登上业内杂志封面故事，我打电话恭维“贵公司前景可期”之类的，他淡然说“杂志的大老板正是本公司金主，何喜之有？”

答：我在前文《从少林来谈宣传和迷思》也提过这正是石榴汁如何成为美国新潮流的方法。

当代的美国已经没有为公为国服务的文化，人人绞尽脑汁想的就是如何扩大利润，媒体亦然。

[2.] 黑砖头问：赶上博主好文了。习大大这届政府有很多问题要解决，经济遗留问题，国企改革，经济产业转型，官员习惯肃清以及政府制约职能的规矩。对外国际局势更是风雨激荡，中东乱战，大国博弈。对内对外习大大要做的事情有很多，还有博主曾经提到的习大大在第二届政府还有可能着手去拆房价这颗定时炸弹。但假如这两届政府习大大把这些事情都做完了，下届政府要做什么呢。胡春华贫下中农的儿子，年轻的时候一直在西藏苦寒之地工作，这样的人一定有坚韧的性格，以及吃苦的毅力和朴实的眼光。面对未来中国的挑战，美国已经很难从外部阻止中国的崛起，所以未来中国危险很可能是来自中国的内部。所以未来的中国领导人一定要是一个坚定的唯物主义者，决不能被民主和自由蒙蔽了双眼，这样的人性格要坚韧，眼光要朴实，作风要踏实，基于以上三点我一直觉得胡春华是一个很适合的接班人。自己的浅见，希望博主指点。

答：我对他的批评纯粹在经历的不足上。团派出身的前两位国家领导，执行力都不怎么样。中国这么大，相信有更丰富履历和更强执行力的人才是找得到的。

2015/09/17 00:00 提问；回答

[3.] evergrand 问：[链接](#)⁶⁰⁸ 占豪文中 5 点分析，抓住要害了吗？一、大陆和香港地产的高估值与欧洲资产的低估值对比二、世界形势可能存在的系统性风险三、香港的政局风险与地位弱化趋势四、规避交接班和交接班后的系统性风险五、对中国反腐和深化体制改革吃不准。——李家族这样扯中央后退，有心人士都解读为其一系列动作无疑是在为炒作中国经济崩溃的论调背书……资本永远是喂不家的，李家是否亦是黄皮白心？属于中国但不忠于中国？

答：他对事件过度解读了。其实很简单，以前香港生产的财富被制度和地理环境集中到房地产上，他可以对其进行一次又一次的搜刮；现在香港开始没落，地产没有上涨余地，那么只好出走。

2015/09/17 00:00 提问；回答

[4.] 姚广孝问：“那篇文章还推测习近平将在十九大把李克强推上人大常委会委员长的虚位，改由目前的上海市委书记韩正来出任总理。我对香港媒体报导的真实性没有太大的信心，这条新闻很可能是他们自己编出来的谣言，不过李克强做为全国经济的主管，他和

⁶⁰⁸http://blog.sina.com.cn/s/blog_4d6613930102vg86.html

他的幕僚群对自由化过度崇拜，的确是一个严重的问题。如果习近平觉得这几年经济政策的制定和执行走歪了，半途换马也是不得已的必要之举。”

=====

博主说的太对了。

我老家就下了一个什么共青团的狗官（副部级），老百姓竟然还说他好！那个狗官竟然自己对外宣传是什么团派。而胡那届最大的败笔就是放了太多和他一样没有什么执政经验的人上去，属于过度提拔，以至于在大改革时代还得重用老人出马，年轻人就是不靠谱。

换言之真是什么样的人就喜欢用什么样的人。当然也有可能是权斗的原因，希望什么团派迅速上位补充要害部门。结果就上了一大波什么狗屁垃圾股。

众所周知的是在 2014 年瞬间清洗了一大波”年轻人”，打碎了一些”政治明星”的美梦。其中影响力和舆论的带头大哥可以说就是广州市委书记，万庆良，陈川平，杨卫泽，潘逸阳等 60 后潜力股。其实是一个个对政绩和女人的饥渴已经到了无以复加变态级别的地步。

现在国内还有一些什么陆昊，什么杨岳等 40 岁就走到了别人 60 岁的位置上的”年轻人”，中国国内居然还反过来说好，岂不知被一个年轻人主政不是什么荣耀反而是一种危险。

另外要小心港媒，媒体的力量是最隐蔽的，你越怀疑一件事，那恰恰证明你已经被影响了，就算你自己不相信，等他们换一个马甲再放一次，没准再没谱的人也会让其他不懂的人信，因为那个时候身边的人都信了，就算这件事再没谱，最后自己因为群众的力量把”自己也拖进去”。

我想境外的（主要是香港，美国）媒体最喜欢制造中共核心领导层内斗分裂的假象。前段时间还造谣李克强身体有问题，要提前下台。结果人家自己跑出来拍照辟谣。因为政治造谣是没有成本的，所以他们只要重复发布信息的次数达到一定的境界，那么老百姓心中的”水就烧开了”。

比如现在内部传言什么习江斗。现在的媒体编故事从来也不会告诉你什么文件，录音，图片消息，还编写的有声有色。

”老百姓讨厌一个人，往往是因为那个人做了好事。”就是因为境外消息如此仇恨江，我反而觉得他干了很多好事。我也从来不会去传什么政治谣言，只要我传了，那我就是再为他们打工了，因为经过我的嘴巴说出来的事情，会比他们的媒体直接说出来的事情更让别人相信。这也正是他们想要的结果。

答：我明知它可能是谣言还拿它出来讨论，是因

为它所依靠的背景是真正存在的。这里的读者应该有足够的智商，在适当的警告下，做细微的分辨。

2015/09/17 00:00 提问；回答

[5.] 萤火问：可不可以请教王先生，在美欧的发达国家有更为成熟的金融系统，他们是怎么防范金融界内部腐败的？例如，他们怎样监管类似张育军这类拥有一定内部谘询和权限的角色？

答：主要是给他们合法发财的管道。

美国的官商界是轮流转的，要帮民企的朋友赚钱，有公开合法的贪腐方法，亦即先利益输送，过几年提早退休去当高薪顾问。

欧洲就必须靠政府自己出高薪养廉了。

2015/09/17 00:00 提问；回答

[6.] evergrand 问：我忍不住啦，特想问问王兄，嘉诚撤资，这事儿在金融专业人士眼里是咋分析的呀

答：很简单，李嘉诚是典型的非生产性资本，主要靠地產之类的投资赚钱。香港的地產已经没有向上炒作的余地，那么当然只能另谋出路了。

2015/09/17 00:00 提问；回答

[7.] FL 问：看来上面那位黑转头朋友还不太熟悉王先生这里杜绝”意识流”的版规。习总书记领导能力突出，这一点已获国内、国际公认，就没必要再一味吹捧了，容易招人反感。

答：他的格式不算是俳句，但是段落太多，的确不太悦目。

至于内容，不是太严重的意识流，我也就没有提。

2015/09/17 00:00 提问；回答

[8.] passingby 问：感谢博主指路，这篇《从少林来谈宣传和迷思》写得挺有意思，我岳母就常常受到这类虚假”健康”讯息的轰炸，有时搞得心神不宁，很是烦人，不知您这蒋经国死前正好天天吃葡萄柚的故事可有信徵否？若有我就权充一回轰炸机，传给我岳母，我早就觉得这么难吃的水果为何能流行起来必有蹊跷，想不到还和台湾的国运如此相关

答：很久以前看到的文章，确实出处不记得了；我想那个作者也是事后猜测，因为蒋经国死时，葡萄柚的生化作用还没人了解。不过有农民定期送葡萄柚到总统府，蒋经国的健康问题，和葡萄柚的药性都是可简单查证的事实。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[9.] 南山卧虫问：呵呵，王兄的两位前老板，事后会否也如曹孟德一般的捶胸大哭 若郭奉孝在，决不使吾有此大失也！ 看着看着就笑喷了。

//主要是香港作为中国对外的门户，已经不再有意义了。它本身没有任何竞争上的优势，只能让内地的城市一个一个地超越。//

香港税收制度和土地登记制度十分完善，其实可作大陆税政改革的试验田 按卢先生的博客所言，税政改革已正式进入人大立法程序，但所遇执行困难一定极多。香港地窄、人稠、制度好，正好一试。（当然，这等大事轮不到我说话，就看港运和国运如何吧）

答：制度上可以先行，但是产业却在衰退。

李嘉诚已经不再试图扩充财富，现在只想为子孙守成。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[10.] evergrand 问：原来如此。我想多了 O(∩_∩)O..... 但是李家的动作，侧面印证前文读者留言时说的习总在为拆房弹做准备？

答：主要是香港作为中国对外的门户，已经不再有意义了。它本身没有任何竞争上的优势，只能让内地的城市一个一个地超越。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[11.] wjszz 问：抱歉，我的意思就是指的经济的自由放任，没有表达清楚。我希望王先生能多说一些李克强这方面的问题，除了对股市，他前两年的政策是否有问题呢，我现在也有些混乱和疑惑，比如前些年他坚持不降准降息是否正确？

答：抱歉，我不能举出其他的确切例子来，这是因为我是旁观者，没有详细的资料，只有在出了极大的毛病时，才能确定决策有问题。他过去三年的决定，都普遍偏向美国经济教条，我一直看得不是很舒服，但是不能直指为错误。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[12.] 李冠璋问：感谢板大的解析，正如板大之前文章所言中国的内线交易抓的不严，而且高层的管理者也缺乏自制力。我认为只有让资讯更为公开透明才是可以解决贪腐的关键，制度才是主要的敌人。不知我的想法是否正确？

答：一般的公开透明就得靠大众传媒来做监督，但是欧美的传媒都在腐化之中，监督的功能也逐渐弱化。

中共既然以纪委为主要的监督机构，那么公开透明就应该是专对纪委而言。当然金融的专业性很高，一般的纪委不一定像王岐山一样是内行，不过审计已经是纪委的看家活儿，雇用金融界退休下来的人才来指点内幕或许是可行。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[13.] chenwj 问：说到谣言。我常在想台湾常把造谣和自由混为一谈，把消灭谣言和箝制思想相提并论。更糟的是，造谣者往往藏身在学术界（如：中研院）和教育界（如：台大的 PTT BBS 站）。我想政府用公权力清理造谣的媒体，民众可以接受。但是像用学术和教育作为护身符的这一类群体，先生认为怎么做会比较好？

答：既然是学术界，就可以要求达到学术界的标准，也就是必须提出证据。提不出来是伪造学术成果，直接开除便是。

这种事是肯不肯做的问题，而不是能不能做。

2015/09/17 00:00 提问：回答

[14.] wjszz 问：王先生能不能多谈一谈李克强过于推崇西方自由主义的事例

答：我说的不是自由主义，而是自由放任式经济。放任股市涨出泡沫，是典型的美国经济思维。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[15.] 大馋猫问：请王兄解读一下这个债务表 public 和 external 两者的具体区别和对国家的具体影响谢谢 [链接](#)⁶⁰⁹ 最后告诫大陆网友如果还是有人用这个梯子上除了王兄博客之外的网站的话梯子会被撤掉架设一个梯子别人是用自己休息时间架设梯子的并且新梯子前后花了半天时间你们要尊重他人的劳动成果我这个朋友虽然低调但是脾气有点大各位好自为之谢谢

答：这个表有意思。左边的数据是中央政府欠的债，右边是其中欠外国人的。中国的负债主要来自地方政府，那些债就看不到。日本能撑着，是因为债券持有人是国内的银行和邮局。

谢谢你志愿帮忙《王孟源吧》。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[16.] 之乎者也问：//李克强的头号幕僚宁吉喆已经被调到发改委任副主任。实际上是明升暗降。宁和李都是合肥八中毕业的，是李的决策圈子里的核心人物。

⁶⁰⁹<http://www.usdebtclock.org/world-debt-clock.html>

// 没错，宁吉喆以前是国务院研究室主任，这个机构是国务院总理的核心智库幕僚团队，宁吉喆就相当于李克强的幕僚长，在李当副总理时期就鞍前马后形影不离。说明习近平真的对李的施政不满。也从侧面印证了孟源先生的看法。

答：习近平和王岐山在过去三年解决政治敏感问题时，都是从侧下方着手，先处理关键幕僚，最后才直面正主儿。我在旁观摩，印象深刻。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[17.] 世界对白问：对”大馋猫”兄关于梯子的留言做一下解释—王孟源吧创建后不久”喵兄”就主动提供了梯子给广大网友无偿使用，而且之前我二人无任何交集。”喵兄”也是看了王先生的文章后推荐给具体搭梯子的人，那位朋友也是出于欣赏和敬重王先生的文章，认为应该让更多的朋友看到才义务奉献的，在此对这位朋友表示衷心的感谢！9.3 前后可能出现管控更严格的问题，原有梯子失效，我联系”喵兄”后得知一些人使用梯子登录色情网站，那位朋友不再愿意重新搭设。之后”喵兄”一直忙前忙后的出主意想办法，并不断以私信的方式同我沟通。幕后的具体情况不详，之后不但原来的梯子恢复，还又提供了一部备用的。我想一定是做了大量工作以及付出努力才取得的。我也第一时间在吧内发表了”郑重声明”并置顶十天，在此重复一遍—”一些没品之徒居然挪作他用，连累大家都没用，正应验了王先生文章经常提到的少数人的无知绑架大众利益！望今后自重！”

答：多谢你们的努力。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[18.] wjszz 问：是周小川的职权，但肯定不是周小川一个人的做的决定。另外推荐一个叫宣讲家的网站给你，里面的视频包括政治经济文化党建国际外交等内容，都是请政府或智库或权威人士做的视频。[链接](#)⁶¹⁰

答：军事 + 人文，有趣的组合。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[19.] David 问：台湾财经媒体（东森 57 金钱爆）报导大陆央行在近二个月抛售了一千多亿美元的美国国债，同时又加强审查大陆个人与企业的外汇汇款。大陆可能是因为近期资金外流严重，被迫出售美债以应付国内美元的需求，但是，这整个事情感觉起来大陆除了

保护其外汇资产与稳定人民币汇价之外，等同是在抽美国的银根与全球的美元流动性。大陆人行抛售美国国债的效益是造成美债市场殖利率上扬，形同帮联储加息，这可能是造成昨天 Fed 暂缓升息的主要原因之一。请问王先生对此事的看法如何？

答：推测合理。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[20.] chenwj 问：我猜是拼音错误的问题。应该读”quàn”（劝），而非”juàn”（卷）。个人经验。:-)

答：谢谢指教。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[21.] caira 问：李克强的头号幕僚宁吉喆已经被调到发改委任副主任。实际上是明升暗降。宁和李都是合肥八中毕业的，是李的决策圈子里的核心人物。

答：听来不是好兆头。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[22.] David 问：文中有个别字。已出现在几次的文章中，心想应该不是笔误。股票、债券等属于「证券」。「卷」是另一种意思，例如「书卷」。供版主参考。

答：这些是 Google Pinyin 主动学习的后果。我打错一次，下次它就自动补出同样的错误词汇来，好几个错别字都因此反复出现。

谢谢指正。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[23.] wjszz 问：还是关于李克强的问题，王先生对于这种说法怎么看。”因为中国的资金流向房地产过多，所以降准降息也并不会会有足够资金流向实体经济，而是多数流向房地产，所以坚持不降准降息是要让房市先冷下来。并且央行认为 M2 数字已经很高，担心再降准降息会在经济恢复时造成突然的高通胀。”这些说法王先生怎么看？

答：这是货币政策，我没有异议。不过这应该是周小川的职权，不是李克强的。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[24.] 陈晨问：姚兄，其实这也是中国领导阶层目前正在面临的一个选择问题。关于这个，前两天观察网有一篇报道，讲的就是国企改革中，领导人的薪资问题。以前国企中很多高管可以到地方上任职甚至继续上升，

⁶¹⁰<http://www.71.cn/sddjt/complete/>

但是现在领导人可以放弃官职，做专业经理人，这样就等于放弃了上升的通道，但是每年年薪非常可观（文中的经理年薪近 900 万）。未来类似的改革肯定会继续，在提高公务员待遇的同时，将一些专业性职位进行细分，也是避免官商勾结的一个手段吧。

关于李克强的问题，我也认为手段上太幼稚了一些，像王先生所说受西方影响太大，不过只要不犯根本性的错误，还是不会把他换下的。江湖下去后党内也有一种默契，那就是主席和总理，一个黑脸一个白脸，这届习明显作风强硬，李就必不可免地要软一些，江和朱都太硬，胡和温又都软，所以还是要调和。最近纪委动作频频，说明习李之间还是有默契的。至于主席和总理之间搞斗争，这大概还是西方政党式的斗争思维想象的。

答：李克强幕后的实情，现在还很难说。两年后自然分晓。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[25.] evergrand 问：wjszz 网友，不要像 YouTube 留言区网友向 leemz2002 提问那样表述疑问，你应先提炼一下你看到的论调，组织一下语言，这样你提问的时候，我们普通网友也能了解到事件大致原委，没有背景交代我们看的一头雾水。

你去翻翻跟金融、股市相关的几个议题的留言讨论区，”南山卧虫”老板提到过数次卢先生。

读完 cidy 姐的描述，这万恶的资本家啊！听说香港还有百万下层居民住的是”狗笼”。很理解王兄对底层赤贫民众的同情，社会一有风吹草地，他们都最先倒向。

答：不事生产的资本自然就是邪恶的资本，容许邪恶资本快速累积的制度将是 21 世纪里失败的制度。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[26.] cidy 问：谢谢王兄这篇再次关注中国股市的专文。我在这里再补充一些本人对李嘉诚的认知。

我们在上一篇文章中说到中国人的赌博和”炒”作恶习，李嘉诚可谓”炒”作方面的极品。上个世纪 80 年代收购 Hutchison，此后电讯的 2G，3G 的时候，在欧洲”炒”Orange，在澳大利亚”炒”EASA，在香港炒楼市，90 年代后期就出现的”炒完香港炒深圳”，他都是带头大哥。

现在我们转回中国内地，此公在中国内地投资的所谓地产项目，除开几个主要的一线城市有真正投资开发以外，绝大部分所谓的地产投资项目，几乎全部栏

位。

我们看看此公怎么操作？1. 透过自己的超级影响力（主要是忽悠政府要员），在各主要城市的 CBD 地段通过地产投资项目拿地（图上作业）。2. 当地政府配套拆迁，把那里人赶走。3. 大幅广告吹嘘包装项目，经年不息，使得该项目周边地皮和其他项目暴涨。（忽悠其他投资人跟进，这些跟进的投资人就是此公所说的”轿夫”——抬轿子的。）4. 其他周边项目开发都是真金白银的投资，他只是投资了拿地的资金和做一个投资方案。5. 周边项目涨到天顶了，他的项目还在养鱼，这时，他就转卖项目或者是寻求其他合作伙伴进行下一步开发，自己收回天量回报。

这些恶例，使李嘉诚在中国地产界臭名远扬，很多跟他合作过的地方政府要员被问责。

王兄说的很对，此公根本不事生产，是典型的”游骑兵”炒手。加之香港和中国内地经过近 20 年的恶炒，升值空间及其有限，此时撤资，更待何时？

答：地方官员不思生产，去与房地产商合作的，被问责是活该。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[27.] wjszz 问：还有一事想和王先生探讨，最近 IMF 质疑中国的统计数据，花旗的人也说中国的 GDP 成长实际只有 4%。对于这些言论王先生如何认为？

答：典型的仇中论调，全无事实或逻辑基础。

他们这么说已经有近 20 年了，但是中国的 GDP 数字向来都只有在事后上调的。上个月例外，把一个季度的数字下调了 0.1%，这些媒体就纷纷庆祝是中共作假的证据。这有点像一月有一天温度到了 20 度，这些人就宣布这是夏天到了的证据。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[28.] 世界对白问：补充一下，王孟源吧目前只转载了原文，留言部分因涉及众人不便依依获取许可，今后也不考虑转载。如果”梯子”取消后大家会少了吸取养分的机会！同时我在别的网站（天涯论坛）见过有人直接刊登出”梯子”的链接，这种行为我不提倡，希望都低调点。

答：如果连留言也转，工作量太大了吧？

2015/09/18 00:00 提问：回答

[29.] wjszz 问：王先生知道卢麒元此人么？您对此人和其超级地租的观点有何看法？您对中国的鱼鳞册（物权法）确立的紧迫性有何看法

答：南山卧虫已多次讨论过卢先生的文章，请先读完前文及留言。

税法非我所长，没有意见。

2015/09/18 00:00 提问：回答

[30.] 姚广孝问：我那个老板大学毕业，主要靠着超人的执行力，在同一家公司从底层一路做上去，虽然有心学习专业知识，但是学术底子比较单薄，立足点不够高，看得也就不太远。我进公司没多久，很快他就把很多事情拿来和我商量。

扯了这么多陈年旧事，我真正想解释的是幕僚的重要性。做主官最重要的是执行能力和政治技巧而不是深刻的专业思考；若要有全面而高远的见识，背后就必须有称职的智囊。很多战略性的决策，其实来自幕僚型的专业干部，他们的级别并不太高，但是对执行细节有完全的掌握，如果又有好的头脑和机遇，能看得够广够远，那么就成了组织里隐形的关键。

=====

博主辛苦了！

每几天我都觉得自己特别幸运可以来这里听听课。

得益于网络可以如此方便，也受困于互联网价值观就让很多人觉得你写文章天生就是完完全全为人民服务，没人觉得是在虚心学习。呵呵。博主的这种济世的胸怀实在太难得了，可悲的是你这样济世还有人来喷你，是因为现在的网民把网上的所有当成了自己家可以任性，其实说到底这都是人家家里。现在互联网全面失控颠覆现实之际，我还是用上个世纪的道德观去保持去审世和规范自己。

1：博主的文章核心论点很多时候往往是”藏起来的”，也就是在某一大段里面突然”亮剑”。我觉得对于现在越来越懒的读者，单独为一小段可能会更好，这是我的写作习惯。

2：做政治人物真的要靠背景和出生，执行力不是天生就有的，后天也不能轻易获得。

一个小老百姓出身的政治人物当天爬到高层之后他就会畏首畏尾，因为他做到高层一路上就不能得罪人，他也会格外珍惜这一成果，否则人家一踩前途就没了，所以少壮派天生就两个极端，我在前面的留言中提到过了，一个做事畏首畏尾，一个做事天方夜谭。李那么年轻，他在内部就不能够用一种声音说话，他就被别人资历高年纪大的人压着。相反政治豪门的人物却可以一个个天生自信，红色江山红色传承，这是天经地义，他们干事情也会更加的果断，有着别人没有的使命感和紧迫感，党内也天然有人支持这个现象在韩日

也是一样的。

3：中国政治的最大特点就是让你想不到。或者说黑箱。很多时候境外媒体反而在这点帮助了中共。因为他们一直编故事，让视线和事实远离。其实媒体自己也会被自己同行洗脑，因为大家都这样写，重复多了就好像是真的一样，博主虽然天生慧眼，但是有的时候也会被这群败类模糊视线。

从国内党媒来看，重庆的黄，和中央的幕僚，王，都是幕僚类的官员的新星，近来在新闻露头较多。我不知道您是怎么看出黄的执行力的？是新闻还是？重庆的崛起和中央意志有着更大的关系。

幕僚官员在中国最尴尬一点其实就是工资待遇，为什么那么多博士和教授等会去腐败？因为工资太低了，你提到的那个证监会的落马，你能想象他一年就4万美金的工资吗？这样的人，在上海买房都够呛？本来在现在的高智能社会，有高学历和经历年薪应该是百万级别起的，中共现在面临的就是无人可用的危机，其原因就是你上文提到的工资太低，又不让人腐败。一个地级市的市委书记一个月就1000美金。还不如美国刷盘子刷半个月。这不是笑话吗？

到最后有谁来？

我认为中共十年后选人会越来越难选。权衡政治上坚定，经济上专业的人太难了，甚至会有后继无人的局面。

答：我常把论点分为不同层次，有些藏得深的甚至不明说，只把事实证据列举出来，让读者自行补充逻辑。这是因为我喜欢奖励勤劳的读者。

不过主论点，一般一篇文章只有一到两个，而且会明讲，以免造成困惑。

提高公务员报酬实在迫不容缓。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[31.] RR5 问：[链接](#)⁶¹¹

节录：

之所以要详细的叙述中国外汇储备的构成是因为外汇储备是中国在这场货币战争中的弹药，中美金融攻防从中国增减持美债和抛售美股里就能看出来，同时我们通过观察美债收益率变化也能探知美国在现阶段的意图。下面血饮就来详细的叙述中美从七月初到现在的金融攻防战，7月8号对于中国股民来说是黑色的一天，很多股票出现了14个月以来的最低点，这明显就是被游资做空，那么做空A股的游资和美国有

⁶¹¹http://bbs.tiexue.net/post_9419766_1.html

没有关系呢？7月31日沪深两地交易所公布了对24个股票账户限制交易的消息，至8月3日，共限制38个账户。在首批被限制的账户中，有一个贸易公司的账户大有来头，其股东是美国前三大对冲基金之一的Citadel。该贸易公司是上海司度贸易有限公司，其在中国信期货开立的账户被限制交易三个月。这说明该账户可能是通过股指期货做空A股的。得注意的是，美国前美联储主席伯南克在卸任后拒绝了很多家金融机构的任职邀请，最终选择了这家对冲基金，由此可以看出该基金的行业地位领先。事实证明海外游资确实是在参与做空A股，而美国股市暴跌2%中国也一定是抛售美国公司股票，这大概就算是一种反击吧。

答：Citadel我很熟，是以前的竞争对手。他们的策略不是Soros那样的单向做空。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[32.] ... 问：12万亿地方债置换等于是将2万亿美元游资锁死在了中国境内////

博士能不能用平民语言给我们没有专业知识的读者科普一下这句话的几个要点呀？比如地方债置换是何？如何操作之类的。

答：我并不同意这句话。地方债来自国有银行，最终是人民银行大开腰包，不一定和游资有关系。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[33.] 渔翁问：我总觉得这次大陆股市的崩盘很诡异；如果说被外国炒家利用地下钱庄汇款进来做空，这实在是不可能，因为风险太大了。那么还有什么可能？王先生是否能剖析一下这波下跌是股市的自然调整或者真是有人做空？如是后者，那这些人是谁？有没有可能是国有银行剪散户的羊毛弥补地方债的亏空，而中央其实是睁一只眼闭一只眼，事后抓几只小猫糊弄过去？这虽是瞎猜，但以中共掌控能力之强还有这种事情的发生实在说不过去，而事实上李克强最近在官方媒体的曝光率还是很高，显见其权位还是很稳固.....这一切，我真是一头雾水！

答：外国资金要进出中国还是很不容易的，所以主要不是外国炒家来做空，而是自己国内的炒家。我猜大概有两类，一种是公司的大股东获利杀出，另一种是游资大户，可能和银行内线合作来炒作套利。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[34.] RR5 问：关于 david 的疑问，我推荐下面这篇

文章：[链接](#)⁶¹²

答：“欧美”专家”主要是根据一年多前俄国的经验来期望中国的经济崩溃。当时欧洲开始讨论制裁，很快地几千亿美元的寡头财富就流出国境，致使卢布崩溃，严重打击了俄国经济。不过拿俄国的例子来想在中国复制，未免太小看人了。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[35.] ... 问：首先，美联储主席耶伦在国会作证时表示年内加息，加息就会提高美国联邦基准利率，对应的美国国债收益率就会上涨，中国持有的美债就会大规模缩水//// 加息之后中国持有美债的收益不是该增加吗？怎么会缩水呀？

答：美国债券的利息是出售时就固定的，所以加息后新发的收益会增加，旧有国债的价值却会大幅缩水。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[36.] 渔翁问：外国资金要进出中国还是很不容易的，所以主要不是外国炒家来做空，而是自己国内的炒家。我猜大概有两类，一种是公司的大股东获利杀出，另一种是游资大户，可能和银行内线合作来炒作套利。//// 那我觉李得李克强危矣；显然他及他的幕僚工作做得不够细，这在习近平的强势下是难以容忍的。之后他不一定会上台，但肯定会被架空；除非我剪羊毛的猜测是正确的。

答：不太可能是剪羊毛，所以我才会把那个香港的谣言拿出来提。李克强真是搞砸了，两年后被明升暗降有相当的可能性。

2015/09/19 00:00 提问：回答

[37.] RR5 问：外资要做空有难度，不等于完全没有渠道和可能性，最重要的是外资有这个动机外资也可以利用中国内部的派系斗争，为国内的反改革派与空头势力出谋献策

陆股跟国外不同，只有在中国经济转型与低迷的时候才会有牛市，担负着政策性的任务而不是单纯的市场规律此次在担负着经济转型与牵制美国任务，官方保证牛市的情况下却造成股灾，如果不是境外势力或是有强大后台的空头，是不可能发生的

答：一方面说中共没办法堵住外资，一方面说股灾在强力政府下不应该发生，这是自我矛盾，尤其是考虑到管制外匯要比管制股市容易得多。

⁶¹²http://bbs.tiexue.net/post_9546400_1.html

都已经好几个月了，连证监会和中信的内奸都查出来了，怎么可能查不到外资？

除了强大后台的空头，管理人谋不臧不也是很明显的吗？

2015/09/20 00:00 提问：回答

[38.] Allen 问：“美国债券的利息是出售时就固定的，所以加息后新发的收益会增加，旧有国债的价值却会大幅缩水。”王大哥，可否谈一谈上述之意涵？类似垃圾债券？

答：你若是有兴趣，可以找专门书籍来研究，这里我只简单举个例子。

目前最重要的美国国债是 10 年期的 Notes（原本是 30 年期的 Bonds，后来停发了三年，市场就把注意力转移到 Notes 去了）。假设你买面额 \$100,000 的 Notes，它有固定的 2% 的年利率（这些利息叫做 Coupon），那么你每年可以收 \$2000 的现金利息，十年到期后再收一次“本金”\$100,000。但是你买的实际价钱并不是 \$100,000，而是由一个公开大拍卖决定的。最近的一次拍卖得到的价钱是 \$98,812.50，所以实际的报酬利率比 2% 高一些，相当于 2.13%，这就是所谓的 Yield。美国新闻对国债的报价都是直接采用 Yield。

很明显的，市面上的利息涨了之后，国债的买家也会要求较高的利息，但是 Coupon 是不变的，所以结果就是拍卖价降低了，使 Yield 上升。如果你是上一季花高价买的，那对不起，你在一季之间已经损失了那个价差，这可以是很大的数目。例如你在市场利率是 2% 时买，那么公平价就是面值 \$100,000；等 Fed 加息后，Yield 跳到 2.13%，那么同样的国债只值 \$98,812.50 了，你转眼就损失了 \$1,187.50，亦即半年多的利息。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[39.] 学而时习之问：李嘉诚已经被邀请参加过阅兵了，应该没问题。做到这样子的，我想钱根本不是问题，也许李家和国家战略扯在一起。

一个可能，上层要对香港进行一些改革，但碍于李家的关系，先把李家友好的请出去，毕竟香港贫富差距加大，也到了该改革的时候了。

另一个可能，高层在借李家的手，提前在欧洲布局，比如一些资产的收购等等。这种东西不能明说，所以得卖出现有资产便于集中资本，当然也可能只是做做样子。

这都是猜测而已，我想时间会给出答案的。

答：要李嘉诚这种恶性资本家为国服务，只怕是不切实际的妄想。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[40.] cidy 问：不能高估了李克强的执行能力。

在中国双首长制下，李的职位相当于一个总经理，而董事长是习，政治局常委就相当于董事局。李的致命弱点是行政幕僚（大陆的说法叫住“班子”，实际上是执行团队）的支持十分有限，他是一个非常弱势的总理。各个部委和省一级的首席执行官人士都不一定听他指挥。

以管理证券业务的证监会为例。表面证监会当然归国务院管理，可是国务院对证监会的高层并无实际任免权，也就是说，李这个总理想要通过人事任免来管理部门（证监会）十分困难。王兄在以前的文章中提到的，通过及时调整证券交易的税费当然是杜绝天量的短线炒作的有效方法，以李的智慧，不会不知道，可是实际问题是，中国大陆很多高层管理，包括证监会本身很多人都涉及这次股市的短线炒作，调整税费相当于割他们的肉，所以实际操作阻力非常大。其实李公已经不止一次在公开场合咆哮说他的话没有人听。最终要动到这些不听话的官僚的位子，还得通过习王掌控的反腐败机制，反应自然就慢了好几拍。

其实中国体制已经非常有效的运行机制，但是实际上他们在应付危机方面仍然缺乏有效的危机管理机制，包括他们的总理都没有临机处断权利。这种危机在 2008 年汶川地震的时候已经发生过一次了，当时的总理温家宝及时赶到地震现场，觉得问题非常严重，需要马上调动解放军救灾，可是当时的军队，还在江手里，郭伯雄／徐才厚等人根本不听温的调动，后来必须胡锦涛到场才调动军队，可是反应时间已经迟了两天。习也是从这个案例中发觉军队是必须整顿的地方而导致今天的郭徐被清算。

这次的股灾同理，李并没有被授权临危处断，及时调整证监会和税制来制止场外融资和短线抛空。我估计这次危机之后，中共肯定会 review 如何对待类似这次的金融危机，如果总理仍然不被授权临危决断，这事还会发生。

答：你说的合情合理，如果真是这样，那么证监会对股市的管理不力就完全不是李克强的责任。但是危机处理只是问题的一半，另一半是当初让股市炒了上去，这有一年左右的时间，就算下面的人故意拖延，也该能施加些压力拿出些结果吧？

其实这些高层运作，外人都只是雾里看花，或

许有很多其他的重要内幕我们完全错过了。不论这次的股灾是谁的责任，我想习近平不可能漠视不管，事后应该会有人事和制度上的改革；我们拭目以待。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[41.] 南山卧虫问：//你从出生前就处在重力场中，能写得出广义相对论的重力方程式吗？//

唉，他们能把地心说切换成日心说，就很不错了。阿门！

——到了这个地步，你们还在担心说实话是“唱衰”？你们花了 20 年把台湾“做衰”了才是真正的问题吧？——

说得好极了——“谁在做衰台湾？”——我觉得是个很好的切入点，王兄日在台湾议题的重点，可以放在这上面。

又，明摆着来泼粪的留言，除了作反面教材之外，也不用跟他解释，删了省心省时省精力。

答：他并不是纯粹的谩骂，而是用歪理。我觉得刚好可以为读者示范一下如何简洁地反驳这些歪理，所以就没有删了。

2015/09/20 00:00 提问：回答

[42.] 无名访客问：「末日逃亡！1、共匪最先开启末日模式，捞一把就走，裸官遍地，无恶不作。2、然后是大大小小的公司老板，坑蒙拐骗。3、再然后就是跨国企业了，他们也开启了末日模式，急吼吼撤资关厂。4、最后聪明的屁民也开启末日模式了，买黄金，买美元。。。。。」

这是他们自己内部乡民整理的对岸现况，难道不比你可信？吃台湾米，唱衰台湾，居心何在？

答：这种资本的贪婪是普世问题，美国在 2007-2008 年出现的危机中被偷走的国民财富比这次大陆股灾大至少 2 倍（5 兆人民币相比后者的上限 2.3 兆），事后没有一个人被关，而中共已经很认真地抓了几十个。制度孰优孰劣不是很明显吗？

处身事中的傻子、呆子、疯子会比隔岸冷眼理性的分析可靠？你从出生前就处在重力场中，能写得出广义相对论的重力方程式吗？

我吃过台湾米，所以想为台湾尽心说些实话。说瞎话害死贫苦民众的人才是国贼，很不幸的，台湾的国贼已经占了多数。到了这个地步，你们还在担心说实话是“唱衰”？你们花了 20 年把台湾“做衰”了才是真正的问题吧？

不延续自己开始的讨论，只能顾左右而扯逻辑上

无关的东西，而且还只是网上的意见，连事实都称不上。这个部落格仅限讨论事实与逻辑，两者皆无是浪费大家的时间，依规矩直接删除。

2015/09/21 00:00 提问：回答

[43.] Allen 问：感谢大哥启萌,yield 不断上升，岂不成买空卖空？

答：买卖国债其实风险不大，适合个人、保险业、退休基金、外匯储备等等保守的投资人。真要买空卖空那要靠金融衍生品，杠杆做到几百倍的都常见。当然，当初在 2007 年捅出大漏子的瑞联银交易员就是搞了很高的实际杠杆，却找了藉口把它严重低估了。

2015/09/21 00:00 提问：回答

[44.] 渔翁问：凑个热闹也谈谈这次的习奥会。我也觉得不会有甚么大的波澜；像此间媒体在今天只有 Huffington post 在第一版提到习将到访，显见美国人对此事不像中国人那么关心。而中方媒体则大肆报导此行，那或许是为了给习添加声势，但往不好的地方想那会给人一种底气不足的感觉。窃以为中国已不同往昔，见大人则藐之也适用于对付老美上。因为在我想，南海或网路骇客等较火爆的问题多半也是各说各话，但私底下彼此会达成一个双方都可接受的协议，谁也不会占到上风。事实上中美谁也没有在南海开战的本钱，因为就算小的冲突对全球经济的负面影响都是难以估计的。而网路问题我就不信中方会没有老美窃盗中国机密的证据；那么撕破脸的话大家都不好找台阶下。而北韩问题，中美的立场颇一致，所以多半还是大家多谈点共生利的经济问题吧。

习李这届不好干；一没碰上甚么战略机遇期，而国内问题也是一大堆。但疾风知劲草；既使焦头烂额之下也能摆得平，这才显出真本事。这两人搭伙才开始没多久呢，所以走着瞧吧！我只希望习不要过于强势了；物极必反。以打贪一事来说就应该有个时间范围的底线；因为抓是抓不完的，早点推出治本的方法比较重要。像现在权力都已经稳固了还在穷追猛打，搞的人人自危，那最后就只会剩下一些无才的应声虫替他们办事了。

答：像证监会这种已经烂到根的组织，现在才开始抓人；我觉得反腐还有很长的路要走，不过习近平应该原本就计划要一办十年到底。

2015/09/21 00:00 提问：回答

[45.] frances 问：i heard a bit about planned

agreement between US and PRC on No cyber attack to infrastructures i.e, Power company, etc. during "Peaceful" time between two countries...which means if one or both sides declare war, then do whatever you like...what sort of agreement it is? really...it made me laugh (or should I cry?) Besides, it's all too easy for hackers to fake someone else (or the govt) to engage cyber attack anyway, and many hackers were hired by govt...it's going to be very interesting to see how binding and practical this kind of agreement will be, hopefully it won't give US govt another excuse to declare "war"...

答: It is a very basic and limited agreement. Let's hope that the US can hold on to the bargain.

2015/09/21 00:00 提问: 回答

[46.] 晨菴问: 原来如此! 太感谢分享了

答: 你指的是正文, 还是留言栏的讨论?

留言时请尽可能用词简洁, 但必须言之有物。

2015/09/21 00:00 提问: 回答

[47.] frances 问: Didn't that happen few years ago when American govt accused North Korean of engaging cyber attack, then later found it was from U.S. ...i can't remember the detail now...sorry

答: Finger-pointing at anyone but itself is the modus operandi of the US public.

2015/09/21 00:00 提问: 回答

[48.] 陈晨问: 英方愿意成为中国在西方国家中"最好的伙伴"? [链接⁶¹³](#) [链接⁶¹⁴](#)

两篇报道, 一篇是支持人民币加入 SDR, 一篇是研究中英股市通可行性, 也就是所谓的沪伦通。在习奥会即将开始之时, 王先生怎么看待此时英国财政大臣此时访华? 是提前为英国铺路, 还是给美国人下眼药?

还有关于习奥会的一些情况, 王先生在美国有没有更好的消息来源? 包括美国人关心的话题以及会谈的一些过程, 可以的话, 可以针对这个写一下, 观察网上有很多中国学者的文章, 这两天也有很多相关新闻, 但是真正涉及到核心的问题, 感觉大家都在回避。

答: 我以前已经写过两篇文章来讨论英国亲中的战略转向, 也提过 Osborne 是背后的推手, 伦敦金融

界的代言人, 所以他想以支持人民币进 SDR 来交换沪伦通是意料之中的事。中方大概会要求英国也买核电, 这将对中国的核电的绝大广告, 有很大的商业意义。

这次的习奥会应该和几个月前一样, 异中求同, 签署几个双方都有利的协定。中方的策略似乎是避实击虚, 躲开美国政治仇中的力道, 专注于鼓励大公司为中美间的商业利益而代言。在西雅图停留, 主要应该是希望波音争取更宽松的技术输出, 和警告微软可能被逐出中国市场如果美国政府继续炒作网络黑客的问题。我自己也还在等更多的细节。

2015/09/21 00:00 提问: 回答

[49.] Allen 问: 近来读您大作, 感到金融经济知识的趣味。能否引荐一本入门宝典? 本身是工程出身, 已于 Singapore 替美国人打工多年。对您的论点颇有体会。

答: 很抱歉, 我自己没有必要去读这些书, 所以对它们不熟。

你或许可以从 Michael Lewis 的书着手, 好处是他的文笔很好, 很容易读, 坏处是他不是理工出身, 很容易被访问的对象忽悠, 所以读者必须时时推想他的资料来源是谁, 而这个来源会不会有动机撒谎。

2015/09/22 00:00 提问: 回答

[50.] 鱼翁问: 外国资金要进出中国还是很不容易的, 所以主要不是外国炒家来做空, 而是自己国内的炒家。我猜大概有两类, 一种是公司的大股东获利杀出, 另一种是游资大户, 可能和银行内线合作来炒作套利。

//////// 看来王先生又说对了 [链接⁶¹⁵](#)

答: 这个作者还算客气的, 没有直指证监会坍塌方式腐败, 其实我觉得那很有可能是背后的真相。

2015/09/22 00:00 提问: 回答

[51.] 陈晨问: 接着上面的问题吧, 今天正好和一位刚进日本证券公司的朋友吃饭, 谈到这个话题, 他的新日本同事们也不看好日本未来的经济走向, 最后还提到了 SDR 特别提款权的事情, 认为目前已知的美元、欧元、英镑和日元四种货币中, 日元面临的风险最大。

他的意思是, 如果人民币加入 SDR, 占有比重最大的美元要首先面临冲击, 不过美国的经济总量和综合实力摆在那里, 仍将占有相当大的比重, 而英镑和欧元, 随着英国财政大臣和不久德国总理默克尔的来访, 肯定会与中国达成一定协议, 原有的基本盘问题倒

⁶¹³http://www.guancha.cn/economy/2015_09_21_335089.shtml

⁶¹⁴http://www.guancha.cn/economy/2015_09_21_335082.shtml

⁶¹⁵http://www.guancha.cn/linjiali/2015_09_22_335104_2.shtml

2015/09/23 00:00 提问; 回答

也不大。反倒是日元,一旦美国认同人民币加入 SDR,日元很有可能被逐渐挤出这个特别提款权,成为几个大国默契的牺牲品。日元一旦失去世界货币的地位,就等于推倒了多米诺骨牌,日元贬值、债务危机,最后经济的大幅度下滑必不可免。

不知道王先生怎么看待这种说法,如果真的如此,王先生觉得是断崖式崩溃还是缓慢不断下滑,有没有什么具体的表现,或者能否预测什么时候,因为人在日本,所以比较关心这个,不过,日本的物价从三支箭后就慢慢在上涨,确实感受到了。

答:这的确可能成为日本经济突然崩溃的导火线,不过机率不是太高,主要是在国际政治上一旦进了 SDR 就很难把一个货币踢出去。最可能的是日本在物价高涨和经济停滞双重压力下,以十年的时间逐步把中产阶级的生活水准压到开发中国家的层次。

2015/09/22 00:00 提问; 回答

[52.] 三峡北大新移民问:习在美国接受访问已经透露出对整个股灾的不满了,不过这也是之前抓了救市总指挥时已经被确认的事情。习对资本市场的态度则是坚定的把改革进行到底,感觉中共会更注重股市对实体经济的服务,而不见整个注意力都去紧盯指数。

中国股市一直以来都是有限供给的封闭系统,所以才有一堆垃圾股溢价、死不下市,大陆股票扣除银行股后真的一点都不便宜。在服务实体经济以及将改革推进到底的前提下,光是国企改革就要推一大批企业资产上市证券化,并且将注册制进行到底。

若真如能深化改革,打破垄断式的上市审批,照计画推出几十兆的国有资产预备上市,中国股市供需系统可能会从新打破平衡。这对中国来讲应该是短空长多吧!

答:必须先把证监会整个清空重建,银监会也必须大批换人。如果一年内能做到这样,我同意是短空长多。

2015/09/23 00:00 提问; 回答

[53.] 学而时习之问:路透援引三位消息人士称,中国央行已下发人民币跨境支付系统 (CIPS) 的业务规则,其中有 19 家银行获得 CIPS 第一批直接参与者资格。该系统将于 10 月初正式启动。

王老师请指教,有了这个 CIPS,还有加入 SDR 的必要么?

答:两者无关。CIPS 是用来取代 SWIFT 的。参见《中国燕子》。

[54.] 三峡北大新移民问:习在美国的讲话内容,如果是主管单位,必定感觉杀气腾腾,对救市、股市泡沫、乃至资本市场的改革都很不满意。

有人说过雄主、弱主的区别。弱主讲话,官僚当成官样文章听听就算了,令不出中南海。雄主随口一句,下面的人心脏就要跳出来了。据说毛泽东有次会议随口批了一句康生,此等心腹回家也吓出血尿来。文革时,刘少奇对毛说都是老革命,哪来的走资派?毛说张霖之是走资派,当天张就被红卫兵打死了。与蒋经国同处一室,李登辉屁股只敢坐三分之一。官员外面吃饭,无论大小官员,最多只敢吃梅花餐。习对武警部队换血,高层清空、余孽自杀,乾淨俐落。

相比之下清理证监会的难度小多了,我对习是有信心的。大陆国库两万亿救市被吃了多少,证金买妖股买成第一大股东,下面的人搞怪、李团队的无能,习看的一清二楚。救市还没完全结束,总指挥直接抓走。这次李克强团队惹出来的股灾,清空的不仅是证监会,李下届的位置恐怕也要挪一挪了。

答:李克强的前途我也觉得可虑,不过还有可能留任;证监会那些人只怕个个都等着进牢。

2015/09/23 00:00 提问; 回答

[55.] jackie 问:请问王先生对以下这则评论的看法为何?习近平本人若「坐拥亿万资产」属实,是否会不利于其打击贪官污吏的动作?谢谢! [链接⁶¹⁶](#)

答:美国没有“独立新闻组织”。美国人要撒谎时,不愿意自己具名,就成立一个 NGO,名字一定是与事实相反的,例如如果是石油公司要否认全球暖化,就会叫做什么“科学”什么“真相”研究会。

2015/09/27 00:00 提问; 回答

[56.] Keats-long 问:各位同胞中秋佳节愉快!打个岔,最近似乎留言的比较少了,看的不过瘾了!鄙人有个疑问共产党为何如此重视团派?感觉共青团现在没有任何影响力,读书时也曾入过团,实在没有参与过或见证过什么活动,显然在社会也没有什么影响力!如果说这样都在中共中央形成了一个派别就有点不可思议。有点歪楼,先生如觉得不适合请删除

答:不是重视团派,只是制度上有无意的缺陷,共青团领导阶层的层级定得太高,所以总是很年轻就上高位。

⁶¹⁶<http://www.dw.com/zh/>

2015/09/27 00:00 提问：回答

[57.] helium 问：有一个误国的团派，当年原本计划由老王接总经理的，有元老力荐李。现在搞得焦头烂额，过几年应该要去人大养老了。[链接⁶¹⁷](#)

答：王岐山年纪太大，只能做一任，原本就不易当上总理。

不过团派是庸碌干部升级的捷径，这点连中共中央都明显承认了。最近一些共青团的干部被降转，这应该会成为常态。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[58.] 之乎者也问：团派已经开始感觉到危机，共青团中央发文：《共青团如不改革可能失去存在价值》。随着中国政坛的进一步去胡锦涛化，估计团派的政治资源将被进一步压缩。以前在媒体上炒作的一些团派政治明星，如胡春华之类，前途不妙。

下面是国内学界人士对股灾的反省：《李晓鹏：迟到了三年的金融监管与注定会到来的股灾》[链接⁶¹⁸](#)

答：不是改不改革的问题，而是它成为升官的终南捷径，必须堵住。

2015/10/15 00:00 提问：回答

[59.] 陈晨问：谢谢世界对白网友的推荐，刚看完，唯有呵呵。很多问题似是而非，该说的都说了，不该说的也都没说，这种一叶障目的手法真是让人不好意思爆粗口，所以只有呵呵了。

韩国推行市场经济，摆脱了财阀主导的金融模式，所以三星超过索尼？问题是这么多年了，韩国除了三星，形成了别的大企业吗？老子的智慧那段更是让人无语，既然古人早已经发现市场经济的规律，那为什么中国封建 2000 年，却是儒家的君父臣子独树一帜，这难道不说明问题吗？至于印度，还是那句话，印度的种姓制度不解决，说他再好也白搭，因为按照文章的说法，中国也很强大，如果不用考虑中西部的那些贫苦居民的话。

这么多问题故意放过不说，像你所说，有些人不是对发展道路很纠结，而是屁股决定脑袋，是既得利益团体在作怪。至于李克强的幕僚问题，举个例子，有次李克强谈到行政审批，说到我妈是我妈的荒唐证明，说要减少审批等等。我在国内做记者时，恰好负责地市的行政审批口。行政审批的问题不在于我妈是我妈证

明的荒唐与否，而是在行政审批过程中，对市场经济甚至是社会的一种有效监管。换言之，王先生谈过程序正义和结果正义的关系，用在这里也很合适，不能简简单单觉得证明荒唐，就要省去，这种头疼医头脚疼医脚的方式确实反应了其整体水平不够。

答：我也觉得像“我妈是我妈”这个事件的公共讨论不够理性。别人的妈是谁，当然不是官僚能知道的；问题只在于是否有必要确认个人的母亲是谁。如果是意外伤害后的通知，那么就无关紧要；如果是有关社会福利的发放，那么可能就有必要看户口了。

2015/10/15 00:00 提问：回答

[60.] 世界对白问：今日读了祁斌：大国的兴起和衰落[链接⁶¹⁹](#) ch 发现他的履历同王兄有点近似—在清华和到美国之初读物理之后转战华尔街，现证监会任职。（之前就有吧友提问过物理转行金融较多的现象）他应该算芝加哥学派的推崇者吧。之前有网友就提到过李克强首席智囊转职，今天观网[链接⁶²⁰](#) 看来各种势力对今后的发展道路满纠结的。

答：物理人转金融是不得已的：物理界的教职越来越少，学生却越来越多，所以祇有运气好又肯坚持的人才能留下。转行金融的，也不见得就有独立的逻辑思考能力；大多数还是为了华尔街的财富而目眩神迷，以为有钱就是有道理。

这篇文章颇有问题，尤其是讲美国和韩国的段落，基本都是作者自己人云亦云，想当然耳的结果，经不起事实和逻辑的推敲。不过我很懒得吵这些事：军事问题还比较简单，经济上的来龙去脉不是三言两语能说清楚的。

2015/10/15 00:00 提问：回答

[61.] 世界对白问：@K 跟他写的这篇文章有什么关系？不清楚就不会指出来了。您没读懂我上下文的关联，陈晨网友就没会错意，我想王先生更不会。当然责任在我没表达清楚。

答：我觉得那个作者是被美式经济学洗脑过的，这样的人在证监会任职正是问题所在。

2015/10/15 00:00 提问：回答

[62.] K. 问：》世界对白

您不知道王先生是非常讨厌芝加哥派的吗？

他那文中类似“市场能神奇地自发完成伟大的事

⁶¹⁷<http://www.letscorp.net/archives/86602>

⁶¹⁸http://www.guancha.cn/lixiaopeng/2015_09_07_333261.shtml

⁶¹⁹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102wdky.html

⁶²⁰http://www.guancha.cn/politics/2015_10_15_337617.shtml

业”（荷兰花卉市场）的观点已经非常接近铅笔社了（不知道铅笔社是什么是好事，不要查）

答：拿铅笔来解释自由市场能“自动”完成复杂的产业链管理，是美国经济学教科书常用的例子，可是它本身就是明显错误的。在这个例子中，美式经济学做了很多隐性的假设，例如没有坏人，也没有霸占市场的大户；实际上如果没有政府的积极管理，必然会有强盗，那么笔芯和木料就不能自由交换，也必然会有人组织起来独霸市场，那么价钱就会衝上天了。他们连这么基本的论述都得靠不切实际的假例子，可见其心虚的程度。

2015/10/16 00:00 提问：回答

[63.] K. 问：我也是刚想明白这背后的逻辑，特指美式经济学中最极端的一派（也许现在也不算极端了）：

我们的社会是靠从有史以来一直传下来的、默认为的社会契约（政府收税后管理公共事项，不管政府是怎么產生的）维持的，但这些人会说：这个社会契约征求过我的认可吗？我认可了吗？没有，所以这个社会契约是强加给我的，所以是「恶」的，这已经接近于要流氓了

当然，许多人（例如铅笔社）其实只是单纯地讨厌「现在这个政府」，因此这种主张消灭政府、至少也是极度限制政府的理论正合他们的意，他们只是把这当成一个发泄渠道

答：美国的霸权有很大部分靠宣传来建立并维持，很多庸人没有独立的逻辑思考能力，落入其陷阱而不自觉。一般百姓既没有能力也没有时间来思考这些问题，所以拨乱反正是头脑清楚的知识分子的责任。

2015/10/16 00:00 提问：回答

[64.] K. 问：»... 做了很多隐性的假设，例如没有坏人，也没有霸占市场的大户

正如您说的

坏人的问题，自由资本主义的信徒们认为可以靠黑帮（或者说得好听一点，私设保安）解决，他们根本是字面意思上的无「政府」主义者：「政府」是最大的恶，只要这个组织不叫「政府」，怎样都行，一个绝对独裁的王国如果改名叫公司，国王改叫 CEO，会立即符合他们的所有要求

至于霸占市场的大户这个问题，我认为就是自由资本主义的根本性问题了。这是美式经济学最大的隐性假设：市场、资源和机会是无限的，因此任何大户都不可能霸占市场，只要「肯努力」，永远有机会出头，

那么很明显，你没有出头只能说明你「不努力」，所以你活该

有一点很搞笑，若鼓吹者是大资本家也就罢了，在中国网络上，很多狂热的自由资本主义信徒都是中下层中产阶级，他们主张的自由资本主义属于最极端的那种，但如果真的实施，他们是最先被吃光抹净的

我觉得美式经济学被神化的原因在于，共产主义有一套体系非常完整的经济学理论，为了与共产主义竞争，欧美必须拿出程度相当的经济学理论，而且这个理论必须是维护资本家利益的，所以 Hayek 提出他的理论之后被捧得像神一样，然后这一套渐渐被神化，当共产主义被战胜后，更加显得不可动摇，以至于现在很多人不仅不会思考它的问题，甚至不会认为它有问题

答：马克思对资本主义的批评是十分到位的。共产主义在 20 世纪的实行问题并不代表资本主义的绝对优越性，实际上必然还有更好的制度。如果我们没有事实证据、忽略了很强的逻辑论述，一头栽进“历史的终结”这样的结论，那么就正中了一既得利益者的下怀。

2015/11/02 00:00 提问：回答

[65.] Gary 问：“股灾抗跌英雄”徐翔被抓涉嫌内幕交易操纵股价 [链接](#)⁶²¹

答：他是典型的短线炒手，所以我一直鼓吹对短线交易收重税，釜底抽薪。

2015/11/15 00:00 提问：回答

[66.] 学而时习之问：“我支持工作人员的分析和建议。当然，关于人民币是否应被纳入 SDR 货币篮子的决定将由 IMF 执董会作出。我将于 11 月 30 日主持召开执董会会议，讨论这一问题。”拉加德说。

SDR 进程一拖再拖，美国应该明白人民币纳入的意义，估计这次还是忽悠吧，毕竟在 IMF 老美有一票否决权。

请教王老师，有了代替 swift 的支付系统，加上本币互换，能否以此建立起围绕人民币的一套货币储备体系呢？

不破不立，总想着去适应现有国际货币体系，还不如另起炉灶。

答：我已写新的文章来讨论此事。

2016/07/15 00:00 提问：回答

[67.] chenwj 问：先生您好，不知道这个问题放在此篇

⁶²¹http://www.guancha.cn/economy/2015_11_02_339672.shtml

是否合适。最近台湾的今周刊炮打央行 ([链接⁶²²](#))。因为我觉得央行的政策和其稳定性对台湾来说还蛮重要的, 所以想看先生有没有什么想法。谢谢。

答: 不用负担后果的庸人, 往往以为这是可以随意胡扯的机会, 台湾尤其如此。

2017/09/16 00:00 提问; 回答

[68.] zs 问: 王先生能问你对这篇关于中国 8 月宏观经济数据分析有什么看法吗? [链接⁶²³](#)

答: 短期的经贸资料波动, 主要是随机的, 对大势来说没有什么意义。但是金融机构的分析师们却必须每个月发好几篇文章, 所以自然是无中生有, 拿随机波动来说事。

2021/06/28 15:48 提问; 2021/06/28 22:11 回答

[69.] Taizi Huang 问: 王博士, 关于 Hard truths about SoftBank 一文, 有几点疑问希望得到您的解答。

1. 文中提到 SBIA 迅速转卖 Wirecard 的可转债后获利 \$64M, 我想请问这种巨额债券重新打包出售是如何计算获利的呢? SBIA 高层能很快提现吗?

2. 如果我的理解正确, Wirecard 事件可以看成是软银高层操纵市场对软银品牌进行套现, 亏钱的是跟在后面的投资人。但文中这句 'it (SBIA-managed affiliate fund) stood to lose potential gains if Wirecard went bankrupt' 让我很不解。债券已经卖出去了, Wirecard 破产与否已经和软银无关, 何来损失潜在的收益呢?

(抱歉之前不小心将提问粘贴到了《美国式的贪腐总统》中, 需要麻烦您删掉了)

答: 1. 因为他们故意对外宣布“软银做了投资”, 导致市场的韭菜们把风险评估值下调, 于是所有的金融资产价值自然因而上升, 尤其内含杠杆越高的衍生品, 价值升得越多, 包括 Convertible Bonds。当然, Convertible 不是杠杆最高的金融工具, 但因为他们计划立刻脱手兑现, 必须考虑流通性, 所以 Convertible 是最佳平衡。

2. 这种转让, 不像股市那样一切都标准化, 买家卖家必须签订契约, 契约一般有标准版, 但双方 (尤其是买家) 可以要求添加条文。《Economist》的意思是这次的买家很谨慎, 订下了若干时间内不能破产的前提; 这不一定准确, 如果是真的, 代表著软银的这批人也没有意识到 Wirecard 的实际财务有多糟糕。换句话说, 螳螂捕蝉、黄雀在后, 他们被 Wirecard 的老闆作假帳騙

了。

20 年前, 我和 Deutsche Bank 打交道的時候, 就注意到那些美籍高管代表公司做交易, 如果看到特别划算的生意, 會先拖時間, 然後再設法以個人身份和資金參與。很多人都有類似的經驗, 所以我以前反復說過, DB 的紀律差, 名揚華爾街。

2021/11/26 17:04 提问; 2021/11/27 04:31 回答

[70.] GUI-龟问: 关于垄断企业压缩利润方面的疑惑

今年秋招腾讯待遇非常可观, 我在知乎看到一个在谷歌做游戏方向商业分析的人说这是腾讯高层要求压缩利润导致的, 其他营收不太好的互联网企业校招都偏保守且加大裁员力度。反垄断法领域的学者刘锐转发了这个回答, 并感慨校招背后还有很多事需要关注。

腾讯故意压低利润, 我能想到的原因是: 1. 在政府提倡共同富裕的背景下, 腾讯有保持低调的动机; 2. 今年互联网行业的三季度财报普遍难看, 明年可能也好不到哪里去, 腾讯有调整市场预期的动机; 3. 腾讯政府关系不一般 (美团、阿里等互联网企业都被巨额罚款, 腾讯目前仅是被限制 APP 更新, 由此可见一斑), 也许是有反垄断领域的政府人员给腾讯透露风声。

不知道王博士在美国工作期间有没有见过公司故意压低利润的情况? 如果有的话, 这些公司一般又是为了什么目的?

答: 美式企業管理人想方設法為財務報表塗脂抹粉, 當然是為了給自己發錢正名。但這些花樣是無法永久持續的, 所以原本就必須每隔一段時間, 找一個藉口 (經濟周期、政治風險、天災人禍等等), 把隱藏的損失公開出來。像是中國現在正在嚴打無良資本, 自然是非常合適壓縮利潤、一舉多得的理由。

2022/02/22 16:36 提问; 2022/02/23 05:53 回答

[71.] 乌鹊南飞问: 时至今日, 仍然零零碎碎地查办在证监会任职过的人员, 好几个是 14 15 年在职后调走的 [链接⁶²⁴](#) 还在查不能说不好, 但是这速度。。不知是喜是忧。

另, 傅政华去年 10 月也被查了, 颇让人意外。

答: 我早說過, 反腐知易行難, 是極端艱巨的實踐性工作; 我能做的貢獻, 只在於澄清認知誤區, 揭穿利用專業知識壁壘來做忽悠的騙術。

⁶²²<http://udn.com/news/story/7238/1830407>

⁶²³<https://www.zhihu.com/question/65385365/answer/230950908>

⁶²⁴<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1717722989080651794&wfr=spider&for=pc>

【国际】英国二三事

2015-09-23 00:04

英国自威廉征服者（William The Conqueror）于十一世纪建立新王朝之后，虽然曾经经历长期内战（十五世纪的蔷薇战争）和革命（十七世纪的 Oliver Cromwell），但是贵族阶级整体来说并没有任何历史断层，900 多年前威廉手下部将们的家族姓氏仍然占据牛津和剑桥学生名单的多数。在现代的工业化国家中，英国与日本并列为最传统的阶级社会，政治菁英基本上都是同样两三家私立学校的毕业生，到牛津和剑桥镀金之后，一路平稳地进入仕途，这种靠出身背景而掌权的现象在目前执政的右翼保守党（Conservative Party）尤为明显，现在的首相 Cameron 和财相 Osborne 都是典型的上层家族子弟。

上个周末，保守党的前任副主席 Ashcroft 男爵（Lord Ashcroft）出版了一本新书，暴露了 Cameron 在牛津学生时代的历史。Lord Ashcroft 原本是 Cameron 的好友，但是 Cameron 当了首相之后对他食言，没有给他部长的职位，因此两者公然成仇。这次他揭露的 Cameron 丑事，很快就有好几个其他的牛津人出面证明为事实，看来并不是无中生有的。书中所提的，主要是 Cameron 在学生时代参加了三个秘密社团（Secret Society），都是纨绔子弟在一起胡搞厮混（Debauchery）的组织。其中一个叫做 Flam Club，主要的活动是吸毒，包括大麻和古柯碱，Cameron 据称曾经在自己的宿舍房间里主办大麻趴。另一个秘密社团叫 Bullingdon Club，它的活动是到酒吧里喝得烂醉，然后比赛谁能想出对下层阶级（“Plebs”）最新颖的辱骂；Osborne 和前任伦敦市长 Boris Johnson 也曾是这个社团的成员。但是最耸动的，还是 Piers Gaveston Society（看过电影《Braveheart》的读者应该记得片中的英国王子是个同性恋者，他继承王位后是为 Edward II，Piers Gaveston 是他国王任内的男宠）。Cameron 在加入这个社团的仪式（Initiation Ceremony）中，被要求脱得精光，然后把私处插入一个猪头的嘴里；他不但照做，而且还留下了照片。

Cameron 的这个丑闻虽然尴尬，但是没有重量级人物真的出面指责他，也根本称不上政治危机。这固然是因为英国人对性、酒、毒品较为开放，也因为基本上

所有的政客都是上层社会出身，也就都曾经有过年少荒唐的日子，几百年下来早已见怪不怪。那些秘密社团不但不是耻辱，反而是身份地位的象徵。这样的阶级不平等文化，也不是英国的专利；美国建国群雄都是大地主，所谓的共和国一开始是只有信新教的白人男性地主才有投票权的，等到美国有真正的普选，那是在二战后已称霸了才发生的，所以说民主制度在历史上有什么优势，根本就是颠倒因果。好玩的是，美国最早的两任总统都属于一个叫做 Freemasonry 的社团，而美国国歌则是拿了英国一个叫 Anacreontic Society 的饮酒社团团歌重新填词而成。

Cameron 这两天在伦敦低调过日，Osborne 却是在北京高调出席中英经济金融对话（UK-China Economic and Financial Dialogue），并且一口气签了 53 个协定。Osborne 比 Cameron 还要亲近伦敦的金融巨头们，也是英国过去两年亲中政策的幕后大推手。我在前文《再谈 AIIB》中曾经解释过，金融已经成为英国的第一大产业，而人民币在国外的兑换交易以及中国债券的海外市场，绝对是未来 20 年世界金融界最重要的高成长项目，没有之一。所以 Osborne 的长期政略目标是要帮助伦敦打败纽约、巴黎和法兰克福，成为一切中国金融资产在西方的交易中心；这次访问的短期战术目的则是要人民银行在伦敦发行国债（也谈了股市的沪伦通，不过我不认为这方面会有很快的成果）。去年十月，英国中央银行已经发行过人民币定价的债券，但是其他好几个国家也已获得同样的授权。而由中方自己在海外发行债券，这将是第一次，后续的生意也更大好几个数量级，所以这对伦敦金融界来说是大突破。中方所要求的交换条件，是要英国买中国的华龙一号核电站（参见前文《克里斯蒂娜的玩笑》）。

英国拥有丰富的煤矿、石油和页岩气，但是基于岛国环保的考虑，目前除了风电以外，主要计划新建核电厂。虽然英国曾是民用核能的先驱之一，不过近年来产业空洞化，工业实力大不如前，已经无力自建核电站，连既有的核电厂都卖给了法国的 EDF SA（Électricité de France，法国电力公司）来经营。原本 EDF 应该在西岸的 Hinkley Point 新建两座 EPR，总发电量达到

3.2GW, 但是 EPR 超支很严重, EDF 向银行借不足所需的 245 亿英镑, 所以中方就提议出 20 亿英镑来资助 Hinkley 并以低价负责一些土木建设做为交换条件, 来获得东岸的 Bradwell 核电厂的整个兴建合约。当然英国的舆论马上大力反对, 藉口是中国的核电技术必定很不安全, 中国的人权纪录很差, 还有中国迫害达赖喇嘛; 实际的理由则是看不上别人的好, 尤其是黄种的暴发户。就因为反对声浪大, 所以这次必须在金融方面也给些甜头才能搞定。对中方来说, 华龙一号目前只有几个第三世界国家因外交和低价而给的订单, 如果打开英国市场, 将会使所有的先进国家(除美国和日本有固有的战略敌视之外)都不再有藉口不予考虑, 那么凭低价公平竞标就可以拿下极高的市场额份, 意义非同小可。我认为这次 Osborne 到北京最重要的任务就是要敲定这笔交换生意, 不过两个合同都还没有签署, 我猜想是要等下个月习近平访问英国时再高调正式签约。

我必须提醒读者, 英国绝非只为了眼前的金融利益而转向亲中, 那些利益只是促成战略大势下必然结果的导火线。德国在去年一统江湖, 成为欧盟的非正式霸主, 但是欧洲老态龙钟, 已无可能与中美争霸。做为世界的第三号人物, 其战略方向不可避免地是与前两者保持等距离亲善, 希望他们互斗两败俱伤。英国向来孤悬海外, 与欧洲大陆若离若即, 可以单边做自己的外交和经济决定, 却又能自动带给西方世界尤其是欧洲很大的跟随压力, 所以等于是把整个西方世界的政策拿来卖, 获得的价钱却可以全部留在自己的口袋里, 不须与盟国分享; 上次重投行是如此, 这次买中国核电又是如此。中国是这类对西方世界影响力的天然买家, 从英国可以得到很大的折扣, 可谓买卖双方皆大欢喜, 所以我对中英关系是非常乐观的。

22 条问答

2015/09/23 00:00 提问; 回答

[1.] chenwj 问: 之前看到 Cameron 的丑闻, 我直觉是美国可能想藉此把过于亲中的英国政要拉下马(就像日本的鸠山由纪夫那样)。我想问的是, 这种状况在英国会发生吗? 或者英国相对来说, 对美国的干预抗压性比较强?

还有, 这次叙利亚难民事件看起来把欧洲搞得很难看, 我觉得治本之道就是放手让俄罗斯协助叙利亚稳定局势, 欧洲只需要短期安置那些难民即可, 待叙利亚局势稳定就可以将他们遣返回去。但美国似乎有不愿意俄罗斯插手。先生怎么看欧洲接下来的处置?

答: 我觉得就是自己人内讧。一方面 Lord Ashcroft 的动机和资讯来源都有明白的历史, 另一方面他选择在选举后爆料, 这是为了不影响保守党执政的大局。如果是美国人要搞掉 Cameron, 就会早几个月在选举前动手。

俄国只能稳定 Assad 政权, 要稳定整个国家需要高两个数量级的资源, 美欧俄都拿不出来。

2015/09/23 00:00 提问; 回答

[2.] 黑砖头问: 这篇文章提到了英国制度, 借着这篇文章像孟源博士请教几个我自己不成熟的想法。1, 经常听见有人提到共产主义与中国文化有相通之处, 所以中国人容易接受共产主义。但在我的理解是, 中国的共产想法只是实现中国文化里的大同世界的一种方法, 先今世界人类的道德还达不到全局理性的程度, 所以中国现在只是利用共产这个名目集权统治, 强制人民达到这个程度。中国的改革开放, 为了从大局发展, 经常就强制牺牲小部分人的利益, 这样强制发展三十年, 几乎绝大多数中国人都得道了发展的红利。2, 我原先看过一本叫做文明的小说, 这本文明的小说后期发展是把人从家庭单位拆分开来, 以绝对单独的个体在生活, 这样做就能防止社会阶级固化, 财富分配不均等问题。按照这个想法我联想到了中国的计划生育, 听说最近国内要解禁二胎, 但是我有一种想法, 就是解禁农民的二胎, 但是对从政人员还是要求必须是独生子女, 这个方式应该能变相的杜绝中国的阶级固化和贪腐问题。这样在中国, 权利统治财富, 让财富不失去理性, 权利却不会被垄断, 这是不是一个更加好的循环? 3. 台湾有没有可能发展处一个理性民主的政党, 这样之后台湾和大陆一国两制, 台湾成为大陆一个改革的试验田, 让台湾成为中国的新加坡。对于这些问题我要声明一下我问这些问题的目的, 我是学动物医学毕业现在在一家网站做电脑程序员, 但我真正的理想职业却是想成为一个作家。我认为作家的先决条件就是有一个理性的世界观, 所以现在我一直试图用自己的方法全面的理解世界, 对于自己脑子中很多不成熟的想法也尽量的寻找需要的知识不断的充实, 孟源博客里面所有的文章我几乎都读过很多遍, 这里的很多观点对我的帮助都很大, 所以在这里我很感谢孟源先生的博客, 甚至写了一篇很长的感谢留言, 但是考虑到孟源先生的博客的性质我最后没有发, 我希望有一天我能把这篇感谢信发表在我的作品上。

答: 这些问题离题太远了, 而且也太空泛, 我无法完全作答。

我认为一致二胎化是目前的最佳选择。政策必须简单易行，搞得太复杂会有很多隐形代价；欧美法令细如牛毛，效率低落，是前车之鉴。

台湾民众有理性的不到 10%，所以不可能产生理性民主的主要政党。

我对创造性写作（Creative Writing）一窍不通，这里的文笔完全是科学报告式的，可能不会对你有太大的帮助。

追寻人生的第二职业生涯是有困难的，必须加倍努力并有些运气。祝你好运。

2015/09/23 00:00 提问：回答

[3.] voyager_ho 问：//人民币在国外的兑换交易以及中国债券的海外市场，绝对是未来 20 年世界金融界最重要的高成长项目，没有之一。//

王先生的这段话，让我非常好奇。

我们都已经知道台湾经济的前景了。但我比较想知道的是，台湾岛内的这些金融集团，特别是保险公司，在房地产市场面临人口老化、产业衰退，他们最好的出路是什么？

肯定不是台湾股市，也不是台湾的债券，束手待毙也不会是他们的选择，总是要找出路的。

他们会加速将资金以某种隐匿的形式，参与这种正要大规模登场的发展浪潮中吗？为了保证安全，他们会加速与中共在台面下的磋商或妥协吗？还是会更加密切的和美国的金融体系结合在一起？

答：台湾的金融界再怎么贼，也胜不过老美，所以应该是会往大陆发展。

2015/09/23 00:00 提问：回答

[4.] frances 问：the german VW's scandal will cause quite a financial loss for the company and the country...just when they need more money for taking in so many refugees... British govt has been following American's lead for decades...i wonder which one will they choose when they were torn between two lovers (U.S. and China)...i personally feel they will choose U.S. surely...they are friendly to China only because they can benefit hugely financially if they sign all those agreements with China...???

答：As long as there is no hot war, UK will always try to sell to China at a good price.

2015/09/23 00:00 提问：回答

[5.] 掷弹兵问：日本，欧洲，您觉得哪一个会比较惨。
答：日本。

2015/09/23 00:00 提问：回答

[6.] Space 问：谢谢博主，这分析文写得极好。年前希拉蕊说澳洲总理是叛徒，叛徒就下台换人了。记得前一阵子、台湾、韩国和德国的教育部长在同一时期被指控教育部长涉及论文抄袭。美国施压于民主国家政治领导人物的手段、真是多彩多样的软实力。

答：多半时间是靠当地的带路党。鸠山若没有自己日本人扯后腿，光是美国国务院抱怨琉球基地的事还搞他不下。

2015/09/23 00:00 提问：回答

[7.] 黑砖头问：是困难，但是我就是一个喜欢撞南墙的傻子。

您的回答就是一个非常成熟的观点，虽然不是我想象中的回答。就像我对故事的想法一样，故事中的人物本身不应该有对错，故事应该是很多人不同思想下碰撞出的火花，而我喜欢看您部落格的原因，就是您部落格中总是能看见很多理性的思想，而把这些思想做理性的延伸就能变成一个个活生生的人物。

昨天杨世光节目上说，中国和英国签署了 48 项协议，英国找中国盖核电厂，英国政府出来做财务和安全的担保。这是中国挖美帝国的墙角的又一大成绩，但是对于这个新闻我没有延伸到英国的西方连带效应。

答：美国已经 30 多年没有建核电厂了。日本就算要送人也没人敢要。法国的 EPR 严重超支而且严重落后进度。中国要抢世界市场，时机极佳。

2015/09/23 00:00 提问：回答

[8.] 渔翁问：请问王先生对世居英伦的犹太金融家在英国对外政策的影响力有何看法？英国的政治家诚然是老谋深算，但我总觉得他们没那么聪明。从 Roths Child Family 帮助英国筹资打败拿破崙到日俄战争时英国政府对日本战争债券的担保，这些纯然都是犹太金融家运作的结果；那么这种影响力会不会持续到现在？

其实我最感兴趣的一个问题是犹太人在目前全球的一个地位；我的感觉是他们已从主动操控沦为被动因应了。这或许是因为目前世界多元化的结果；西方已无能再像过去那样主宰世局了。

有关对犹太人的负面批评，在美国一律被视为阴谋论，但我却认为无风不起浪。尤其我在美国曾经吃过犹太人的亏。但我虽然讨厌他们，还是认为他们是一个绝

顶聪明的民族并没有轻忽他们的能量，所以我对于他们可能有的动向一直很关注。

答：他们行动很隐秘，我对英国的情况完全不了解。

2015/09/23 00:00 提问：回答

[9.] voyager_ho 问：//英国向来孤悬海外，与欧洲大陆若离若即，可以单边做自己的外交和经济决定，却又自动带给西方世界尤其是欧洲很大的跟随压力，所以等于是把整个西方世界的政策拿来卖，获得的价钱却可以全部留在自己的口袋里，不须与盟国分享//

实在佩服王先生的这段论述！

台湾现在获得的西方国家免签证待遇，最早就是英国起的头，于是欧陆国家同时免除签证，造成某种事实上的台湾海峡两岸一边一国。

而大陆一般民眾在面对海外旅游的时候，就会注意到这个情况，进而產生”民国粉丝”。

事实上，以我自己的观察，以台湾现在大部分年轻人的平均薪资，加上房地產价格高昂、小孩养育成本、退休金、低薪、產業转型失败等等因素，大部分的台湾家庭并没有能力去欧美旅游。

在我看来，这在当时完全是一个政治性的操作，非常隐匿，但对英国来说的确达到效果。这样的操作还可以间接支持台湾岛内的独立声浪，因为他们从英国和欧盟的免签证待遇中获得了某种口水式的弹药，我必须佩服这个老牌的帝国在手段操作上的细腻。

答：英国的领导人都是政治系科班出身，不像美国的多是律师，所以在外交战略战术上非常成熟细腻。

2015/09/24 00:00 提问：回答

[10.] cidy 问：@ 鱼翁。

先申明，本人并不仇恨犹太人，只是对他们控制全球金融所实施的手法感兴趣，不想轻易着他们的道。

谈论”犹太人控制全球的金融和资源”是一个极为敏感的议题。如果想做进一步了解，可参阅英国人 Andrew Carrington Hitchcock 的著作《The Synagogue Of Satan》中文或者可译为《撒旦会堂》??，该书详细介绍了过去 300 年中罗斯柴尔德 (Rothschild) 家族的家族史和犹太人控制全球金融和世界主要国家的货币发行权的过程。

我自己在过去 10 年中，一直主要关注犹太人的动向，我预料，在未来的几十年，华人在全球的发展，主要就是必须面对以”控制全球金融和货币发行权”为目标的犹太人。

犹太人控制美联储是不争的事实。发行英镑的英

格兰银行也由他们控制。欧元区的实际情况，目前我不掌握，估计实际上背后也是他们或者他们的代表，日圆也是他们实际控制。

目前的中英金融合作关系，极有可能是他们通过这种方法渗透 RMB。

王兄是金融和银行方面的专家，或许你有一个 big picture??

答：我的层次没有高到和中央银行幕后的黑手打交道的地步，不能提供特别的见解。

我个人的看法是犹太资本并不会因为你是犹太人而给予特别待遇。这种互相扶持的效应主要是个人的偏爱，在影视界、学术界、媒体和律师间常见，但是大资本天生就是很自私的，所以基本上是家族的独霸，只是这些家族刚好是犹太人。

2015/09/24 00:00 提问：回答

[11.] Aph 问：不知先生为何称德国是欧盟的霸主呢？法国难道不是制衡德国霸主的力

量？
答：请先读完部落格的旧文再发问。这个问题在《美国欧洲代理人板块重整》里已经讨论过了。

2015/09/25 00:00 提问：回答

[12.] cidy 问：@ 鱼翁。

犹太人的特点是不出前台，一直在幕后控制。这次恐怕唯一的一个意外是”Mark Zuckerberg”和”Henry Alfred Kissinger”两个人站在前臺，这两个人也有原因，一个是中美关系的始作俑者，另外一个是中国人的女婿。

中国人和犹太人的关系也让他们纠结吧？他们的如意算盘是控制美利坚这个超级巨人打遍全世界无敌手，谁知道东方又兴起中华？我估计他们也在盘算该用什么方法来应付目前的情况。

用以前的手段未必有效，靠战争又未必打得过？搞不好自己再次”无家可归”？

其实到底该怎样跟中国打交道，米国府院并不一致，政府方面（府）因为长期跟中国保持接触，知道中国的情况比较多，主张合作。而两院则一直持保守立场，不愿意正面接触中国，也不愿意直面中国崛起的事实，主张遏制。在 RMB 成为 IMF 的 DSR 和世界银行／亚开发行的持股问题上，府方面都是持支持立场，但是到院，就被否决。这也直接催生了 AIIB 的產生和发展。目前中国的姿态很高，说 AIIB 对米日持开放态度。这个姿态让米国佬比较难受，在其他人看来，米国佬太小气了吧！?

目前中国的实际实力仍然跟米国比起来相去甚远，他们的算盘是，如果能够干扰和遏制中国的上升当然最好，实在不行，最少也要给中国发展增加障碍，特别是透过带路党挑动内乱，或者是赶大量的老鼠到中国，让你应接不暇，哪里顾得上发展？这些都是现在他们通过在中东赶老鼠搞乱欧洲的成功例子，我估计在不久的将来，他们会照搬来中国周边。

以我的浅见，目前米国的犹太资本一刻也没闲着，等欧元区之乱告一段落，中国及其周边肯定是他们下一个目标，至于他们会怎么操作？大家拭目以待吧！

答：犹太资本一般只有在维护以色列利益的时候才会惊鸿一瞥，稍现踪迹。他们是现有美国霸权体系的最大受益人，对中国的崛起必然会有所反应。

2015/09/25 00:00 提问：回答

[13.] 渔翁问：看了这两天美国媒体对习近平这次访问的反应，结果如我所料；几近全面封杀。何以然？那当然是美国媒体不愿让习近平所表达的善意广为宣达，为的是维持美国民众对中国的负面印象。说开了这即使不是饱含敌意，最起码也是一种对抗和封锁的姿态。

美国的金融界，娱乐界，媒体，学术界，网路界，智库在在是犹太人的身影；这是完全的掌控。而幕后操控又是达到目的最高级的运作，这只有犹太人做得到，因为他们实在是个聪明的民族。

没错，他们也内斗，甚至因此亡国两千多年。但是在二战后他们学到教训了；在遭逢集体的利益和安危问题时，无疑的他们是一定会团抱起来的。最重要的是他们在退居幕后已培养成巨大无比的能量，那怎么可能不去运用它？

以他们媒体的覆盖和影响而言，我的浅见二十年内无人能够突破；因为他们经营得太早了，强势已成。RT或半岛电视诚然可以吸引一些头脑清醒的人，无如在各各国这些人都是少数。我个人的看法；甚至美国电影都是他们对全世界洗脑的开路先锋。而中共目前在软实力或争取话语权方面与他们相差不是一个等级。

中美对抗或合作不是国家对国家；是中国人对犹太人的周旋。而降伏犹太人，像希特勒那样太不文明，那只有靠钱了；中国必须富裕起来。

· 宋鸿兵的货币战争诚然有抄袭臆想之嫌，但是同样作为人类的智慧，他的发挥正如 Rothschild family 投资在战争上的天才（或异想天开）。后者既然是事实，那宋的犹太阴谋论又为甚么不能成立呢？当然我这种议论没有充分的证据，所以欢迎拍砖指正。

答：其实英国的媒体也没有好话，此外左派的比右

派的更仇中；我认为主轴还是种族歧视加羡慕嫉妒恨。

2015/09/27 00:00 提问：回答

[14.] qxkjfbby 问：先生提到了德国，现在看这个德国也是惨刚上位没多久美国就搞了一大堆难民送过去现在又拿大众汽车开刀这是要搞倒德国的节奏啊

美国的盟友不好当，一旦威胁到美国就要被打压

答：Merkel 只会讨好选民，搞内部的政治斗争，完全没有前任的眼光和魄力，德国衰矣。

2015/09/28 00:00 提问：回答

[15.] K. 问：我有时想，香港人难道没有脑吗？从习近平还是副主席的时候英国就对中国十分重视，现在更是和中国走得很近，香港人无比崇英，怎么对前/现精神宗主国这么明显的动向视而不见？

答：我想像我一样赤裸裸地讨论战略利益考量的网站很少吧。

英国的传媒还是极度仇中的，所以一般人自然不会注意到真正政策的大转向。

2015/10/23 00:00 提问：回答

[16.] Gary 问：“美国已经 30 多年没有建核电厂了。”美国有技术建造核电厂，但是工业制造技术衰退严重。2008 年美国发生金融危机，美国以核电技术换取中国援助。原定 2008 年开工，2013 年建成发电，但是到了今年落实不了，最快也要到 2016 年建成。同时在 2010 年在美建造也严重延期和超资。[链接⁶²⁵](#) 中国打算在英建造的核电厂，是结合美中技术和中国制造的產品，有很大的可行性。

答：西屋的 AP 系列有问题，是出在主泵，但是年初已经解决了。

Bradwell 的反应炉是中广核版的华龙一号，详情参见我的下一篇文章。

2015/10/23 00:00 提问：回答

[17.] Gary 问：主泵是一月份是解决了，但是经过几个月试运，8 月份又发现主泵出现裂纹，主泵质量不过关。

答：我倒没听说八月又出了问题。你有文章出处吗？

2015/10/23 00:00 提问：回答

[18.] Gary 问：记者从核安全局人士处了解到，”最后

⁶²⁵http://news.cb.com.cn/html/money_10_26932_1.html

一次主泵耐久性试验中，设备再次出现轻微裂痕。我们正在等待美国方面做出的问题报告。”记者从国家核电官网看到，”由美国 EMD 公司设计和制造的 AP1000 核电主泵从 2015 年 2 月 25 日开始第 3 次工程与耐久试验，至 5 月 20 日顺利完成试验，历时 85 天。在各种工况下启停 626 次。试验后，EMD 对主泵进行了零部件拆解和检测。主泵设计制造技术是美国 EMD 公司对我国 AP1000 技转的主要内容之一。”记者向国家核电求证，相关人士证实说，”主泵试验中，在叶轮的位置出现轻微裂痕，长度约 10 毫米至 12 毫米。”[链接⁶²⁶](http://news.cb.com.cn/html/money_10_26932_1.html)

答：谢谢。正如你所说的，EMD 的主泵又出了毛病，这下子国核技的 AP 系列又要延误了。对中核和中广核来说是好消息。

我觉得中核的技术是自主性最高的；能让它多装机是件好事。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[19.] Stan The Man 问：世界真的变了，今天英国卫报给南海冲突的标题居然下了 US threatens further naval incursions despite furious reaction from China, 既为”美国在北京愤怒的反应之下恫吓未来有更多的航海入侵行为”，不过我个人认为能从这些小细节察觉到世界局势变化的台湾人并不多...

答：英国政府的战略方向改变，报章杂志的编辑也都以国家兴亡为己任，跟着转向，这很正常呀。不过读者不习惯也情有可原，像我今天刚读了一篇《Economist》有关南海的报导，居然在指责中国建岛的同一段落，还提到其他国家才是始作俑者，也是下巴马上掉到地板。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[20.] chenwj 问：给”QED”网友。我想国防部只是想要露露脸，出个声，跟在美国后面摇旗呐喊，试图讨美国的欢心。他们应该想不到要安抚谁，也想不到讲出”驰援”这两个字（心里想的当然是驰援美国）意味着什么。他们所讲出来的话，是很典型的井底之蛙之见，当中还夹杂了犬马恋主之情。

答：国防部的傻逼到底在想什么，不是常人能揣测的。

最近的中共军力评估居然说 2020 年后就会动手。我已经列举了那么多事实证据和逻辑论述来解释武统

的时机在 2025 年后才成熟，他们就算自己不懂，来抄袭一下我的论点，我又不介意。。。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[21.] 之乎者也问：所谓的南海冲突，在我看来根本就不叫什么冲突，基本可以看做是中美在互相演戏。中国填岛，美国在众小弟面前面子挂不住，特别是日本很害怕自己的海上生命线从此要仰中国鼻息，这都需要老美安抚。再加上”重返亚太”的名号在这之前已大张旗鼓地喊出去了，必须得装装样子给外界，特别是给盟友们看，否则纸老虎的面目更加昭然若揭，霸权将加速衰落。

中国也不轻松，一方面是军队内鹰派势力需要安抚，群情激愤的部分民众也需要安抚，戏要怎么演还得继续拿捏好尺寸。

不过让我觉得最二的是台湾国防部的声明（二是北京方言：傻、愣头青的意思），声称”针对可能发生冲突，已完成空中、海上驰援计划”，你打算驰援谁？驰援美国吗？首先台湾不是美国的法定盟友（美不敢收台当盟友）；其次，退一万步来说，就算共军和美军发生了冲突（可能性低于 1%），你去协助美军，不怕激怒老共拿你出气？到那时你以为美国会帮你这个非盟友吗？这个声明，除了惹中共更加讨厌台湾之外，没有半点用处。最聪明的办法是，重申一遍依据中华民国宪法对南海的传统立场就可以了，对双方可能的冲突，不发表任何意见（至少是表面声明上的）。

答：是很丢人，但是台湾政坛上上下下傻逼丢人的事做太多了，实在也见怪不怪了。

2015/10/28 00:00 提问

[22.] QED 问：台湾国防部的声明是安抚独派。整个南海事件过程恰似乎剧「念做唱打」。
• 念：美白加京白。
• 做：就是做表和身段。
• 唱：就是行腔，我要来了，你要跟着动。
• 打：是结合民间武术将其舞蹈化。

⁶²⁶http://news.cb.com.cn/html/money_10_26932_1.html

2015-09-29 06:58

最近几年全基因解码技术飞速进展，至今只需几天时间、几千块美金就可以完成。这如同电脑晶片的进步一样，对许多方面的科学研究有极大的助力，所以我一旦开始写这类的题材，就发现有趣的进展只在这个方向层出不穷；物理、机械、化学、数学的进步，相形之下有如蜗牛，倒不是我的兴趣完全专注到生医方面去了。

最新这期的 Scientific American 讨论了猿类的起源（参见[链接](#)⁶²⁷）。这个研究是由科罗拉多大学的医学教授 Richard Johnson 为了解释 Uricase 的谜题而开始的。哺乳动物体内一般都能生产 Uricase，这是专门分解 Uric Acid（尿酸）的酵素；但是 Apes（人猿总科）是例外：Great Apes（包括人类和猩猩）有一个突变，Lesser Apes（长臂猿）有另一个突变，同样都使制造 Uricase 的基因失效。为了不熟悉生化的读者方便，我在这里先简单介绍一些相关的基本知识。尿酸是代谢的废料之一。在演化过程中，鱼类因为可以随时对周边的水进行排放，所以氮基分子代谢之后直接产生高毒性的 Ammonia（氨），不须做减毒处理；哺乳类没有这个方便，就必须经由化学反应生产 Urea（尿素）；恐龙则演化出另一种化学通路，把含氮废料处理成尿酸。尿酸不像尿素一样须要用大量的水来稀释，所以鸟类的“尿”是白色膏状物，与粪便一同排出。两亿多年前，恐龙击败了爬虫类和哺乳类而成为地球的霸主，目前古生物学界认为他们的优势应该主要来自较低的饮水需求，很适应当时所有大陆板块结合为一（称为 Pangaea）而导致的干燥内陆。当然恐龙的呼吸系统是循环式而不是哺乳类和爬虫类的往复式，效率较高，也是一个优势；不过当时大气的氧气含量并不是特别低，所以可能不是太重要。（而且循环式呼吸系统反而不容易憋气，很可能是恐龙无法取代称霸侏罗纪海洋的大型爬虫类的原因；这纯属我个人的猜测，没听说学术界有类似的理论，大家姑妄听之。）

好，言归正传，回到这篇新研究结果。尿酸的毒性不强，但是并不在人体内氮代谢的主通路上，而且

如果浓度过高，就会有发生 Gout（痛风）的危险，那么为什么猿类会演化出让尿酸浓度增高的突变呢？最近几年，研究肥胖症的专家注意到尿酸在人体内主要是 Fructose（果糖，三大单糖之一，其他两类是葡萄糖 Glucose 和半乳糖 Galactose）代谢通路的最终产物，而果糖原本因为甜度是等量葡萄糖的两倍半、半乳糖的五倍半，热量却基本一致，被认为是减肥的可用工具。没想到实验对象多吃果糖后，虽然总热量减少了，肥胖和糖尿病反而越发严重，因此果糖很显然是一个特殊增肥机制的触发因素。但是果糖这样的单糖代谢起来很快，在体内不可能维持长久的高浓度，而增肥机制需要一种长期平稳的刺激，所以包括 Johnson 在内的一个流派就怀疑果糖的增肥效应是透过尿酸来触发的。如果真是如此，人猿演化出失效的 Uricase，其目的就很可能就是为了进一步增肥。于是 Johnson 就找上了猿类演化过程的专家，伦敦大学（University College London）的教授 Peter Andrews 来合作。

现代的人猿只生活在非洲和东南亚的热带雨林区。多年来对化石的研究结论是人猿最早在 2600 万年前出现于东非；2100 万年前非洲板块与欧亚大陆连通，人猿和其他非洲动物（如大象和羚羊）一起进入西亚和南欧。自 1700 万年前起，地球逐步冷化，向冰河期迈进，西亚的冬天开始变乾变冷。在土耳其出土的人猿化石显示他们首先从树上移居到地面（人猿主要靠吃水果为生，所以移居地面代表着食物稀少，必须长途跋涉来寻找新来源），到后来有明显的季节性饥饿现象。巧合的是 Uricase 失效的基因也是这段时期演化出来的。既然今日存在的所有 Great Apes 都有同样的一个突变（化石证据显示，长臂猿那一支是在南欧经历了类似的环境压力，后来发生自己的突变，最后另行东进至东南亚），包括东南亚的红猩猩在内，那么就只有一个可能：这个突变发生在西亚，很快地取代了当地的其他人猿物种，然后一支东进，后来成为红猩猩；另一支则在冰河期到来后返回非洲，并且消灭了所有旧有的人猿，后来演化成为大猩猩、黑猩猩和人类。我们还可以推断出这个突变在乾冷的新环境下，有极大的生存优势，这从侧面证实了果糖经由尿酸可以刺激哺乳动物的季

⁶²⁷<http://www.scientificamerican.com/article/ancient-mutation-in-apes-may-explain-human-obesity-and-diabetes/>

节性增肥机制的假设。

总而言之，这个理论是这样的：果糖是人猿的主要热量来源，在食物盛产期，体内的尿酸浓度稍微增高，因此演化出一个由尿酸触发的增肥机制，把多余的热量储存为脂肪。后来人猿面临乾冷的气候，必须设法度过长期欠缺食物的冬天，于是就利用并强化既有的机制，演化成容许更高浓度的尿酸，藉此来储存更多的脂肪。不过我必须提醒读者，脂肪的储存和智商以及身高一样，受到很多个基因通道的影响，这个果糖机制只是其中之一。例如美洲的印第安人为了适应高、冷、乾的环境，就有另一些突变，使他们特别容易肥胖。不过既然科学界已经确定果糖是现代肥胖症普及的原因之一，大家就应该注意减低果糖的摄取量，尤其是汽水里常用的 HFCS (High Fructose Corn Syrup, 高果糖玉米糖浆) 危害极大，我自己多年来就只喝无糖汽水 (Diet Soda)；但是这几年回台湾，注意到根本就买不到，所有的汽水都是高果糖的。中国人不像美国人那么爱吃甜，但是肥胖症同样是富裕之后的一个健康威胁，改喝无糖汽水对公共卫生是会有明显助益的。

【后注】忘了提醒大家，除了 HFCS 之外，蜂蜜也有极多的果糖。会直接导致尿酸增多的食品则是啤酒和动物内脏，所以所谓的啤酒肚是有科学根据的。

18 条问答

2015/09/29 00:00 提问；回答

[1.] Kun 问：谢谢好文，现在新的研究显示 diet soda 中 artificial sweeteners 会影响肠道细菌，增加 glucose intolerance (糖尿病前期) 风险。也应该要多注意。链接⁶²⁸

答：我也读过那篇论文。演化论是一切生物现象的动力，这篇论文没有演化的理论基础，实验的规模不够大，所做的论断又太过广泛，所以颇为可疑。我想你也知道出版在正式期刊里的生医论文结果有 70% 是无法复制的，我觉得这篇论文可能是其中之一；后来也没听说有新的佐证。

不过为了保护家人，我还是少买汽水，改喝咖啡和绿茶。隐隐总觉得哪一天又会有论文说咖啡和绿茶都有害健康。

2015/09/29 00:00 提问；回答

[2.] caspase 问：我想生物学发展迅速的关键是分子生物学和基因组学，生物学家已经找到金矿了，接下来就

⁶²⁸<http://www.nature.com/nature/journal/v514/n7521/full/nature13793.html>

是从矿里提炼黄金，新发现肯定是加速的。无糖汽水使用了 Non-caloric artificial sweeteners 甜味剂，关于它是否影响健康之前也有争论，但 2014 年在 nature 的一篇文章表明甜味剂会导致小鼠肠道菌群的变化，从而更容易得葡萄糖不耐症。链接⁶²⁹

答：啊，你也是专家，所以也看过那篇论文，请见我上面给 Kun 的回答。

后来有其他实验室复制了这个结果吗？

2015/09/29 00:00 提问；回答

[3.] jeffchang 问：先生要注意身体啊，我连无糖汽水也不敢喝，平时只喝纯净水或矿物质水。是不是有点小心过度了？(汗)

答：人体是很复杂的系统，这些影响身体的食品原料，分析起来很困难，如果没有演化上的理论基础，我一般是不予採信的。

有些好吃的东西，就算真有健康上的危险，我权衡之后也觉得是值得的，例如牛排我仍旧两天吃一次，而且是越肥的越好。

2015/09/30 00:00 提问；回答

[4.] 嗨问：我才 20 就尿酸偏高...

答：大家都一样的。这个基因已经有 1300-1700 万年的历史，比人类还老得多。

2015/09/30 00:00 提问；回答

[5.] frances 问：sugar is viewed as the new evil nowadays. although to be fair maybe i oversimplified why i had such weight gain when i visited Twn. I did overeat just about everyday...as most visitors do. Better control next time!

答：Not all sugar. In reality, only fructose should be energetically avoided, as stated in this article.

2015/09/30 00:00 提问；回答

[6.] 南山卧虫问：//人体是很复杂的系统，这些影响身体的食品原料，分析起来很困难，如果没有演化上的理论基础，我一般是不予採信的。

有些好吃的东西，就算真有健康上的危险，我权衡之后也觉得是值得的，例如牛排我仍旧两天吃一次，而且是越肥的越好。//

⁶²⁹<http://www.nature.com/nature/journal/v514/n7521/full/nature13793.html>

2015/09/30 00:00 提问; 回答

关乎王兄贵体,虽然有些离题,也插个话——其实不少很简单的道家养生功法都很有用,但要点是持之以恒,每天都练——把底子打好了,只要不偏食,就可以了。

王兄若有兴趣和需要,我可以挑简要的几项说一下,一百字以内就完事。

答:多谢,但是不用了。我不贪图长寿,只希望活得有意义。

像我这样说起实话来百无禁忌的人,如果还担心养生的细节,似乎有点矛盾。

2015/09/30 00:00 提问; 回答

[7.] 之乎者也问:////而且大街小巷热卖的冷饮都用了大量的蔗糖;蔗糖是一半果糖一半葡萄糖的双糖。台湾那么热,不方便运动,果糖摄取量这么大,真不是好事。////

我也注意到了,去过台湾多次,我发现一个现象,台湾的饮料文化非常盛行,满街都是手摇杯饮料店,男女老少也喜欢人手一杯,这在大陆或者很多其他国家都是看不到的现象。

答:天气太闷热了,冷饮是唯一的户外消暑圣品,台湾也做得很好喝,只是糖分太高,实在不健康。

2015/09/30 00:00 提问; 回答

[8.] Kun 问:要找演化的理论基础恐怕有困难,因为 artificial sweeteners 是二十世纪才出现的东西. 我会选择暂时相信这个研究,是因为结果和我对肠道细菌与身体间的互动关系认知是一致的(我简单的列了三个 references 包括一篇 review). 当然也有可能部份实验结果无法重复,但现在研究经费紧缩,很难有其他实验室会有精力与资源去重复别人的实验. 只要不能赚钱的生医研究也都很难弄到经费,公司更不可能支持这类研究,现代人急功近利,苦果要大家一起尝.

至于咖啡,绿茶,目前大部份研究显示是益大于害的,但对于有特殊基因的人也可能偶有例外. [链接⁶³⁰](#)

References [链接⁶³¹](#) [链接⁶³²](#) [链接⁶³³](#)

答:好吧,那么我等到下一篇不同作者的 Follow Up 出来就把它从”不可信”升到”半信半疑”。

肠道细菌的重要性,我绝对是认可的。

⁶³⁰<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16522833>

⁶³¹<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19151203>

⁶³²<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25313461>

⁶³³<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23747247>

[9.] 非常容易滑倒问:若是苏打汽水的话,其实台湾有卖,不过一罐 21 元稍贵..... 可在顶好或是松青买到. [链接⁶³⁴](#)

答:很难找,不是吗?

而且大街小巷热卖的冷饮都用了大量的蔗糖;蔗糖是一半果糖一半葡萄糖的双糖。台湾那么热,不方便运动,果糖摄取量这么大,真不是好事。

2015/09/30 00:00 提问; 回答

[10.] passingby 问:相较于台湾手摇杯普遍糖分超量,其他甜点倒是常常令人食之摇头,很多商家卖糕饼点心时都以”不会太甜”号召,我常想:不甜的甜点我吃他做甚? 我宁愿嚐一小块甜滋滋的蜂蜜蛋糕也好过吞一大坨淡出鸟的玩意

答:我想这是口味问题。我的全家都吃不下美国式又甜又腻的甜点;台湾的反而刚刚好。

美国人的口味太甜,我想是肥胖症普遍的主因之一。

2015/09/30 00:00 提问; 回答

[11.] frances 问: i don't remember the sources; but i have read many articles in past decade mentioning the artificial sweetener being bad to human health...I will go for raw sugar...not too much though. i hope your steak portion is not huge...with such frequency, it's best you go for organic beef then...yes the marbling on fatty steak makes it tastier. that's why i'm still a wanna be vegetarian...

答: Yes, the two experts already mentioned that research paper. I am still waiting for follow-up confirmation.

2015/09/30 00:00 提问; 回答

[12.] frances 问: last time I was in TWN (almost 10 years ago); i had one large cup (700 cc?) bubble tea every day and i put on 6 kilos after my 6 weeks stay...it later took me almost 3 years to lose it...(without making special effort so it took long time) pretty scary how sugar can do to your(or my) waistline... I found those (like sweet drink/snacks) with obvious sweet flavor we consumers can try to avoid or reduce the intake; it's

⁶³⁴<http://www.aroma168.com.tw/goods.php?id=388>

those (& too many of them) which don't even taste sweet (so you don't expect to find sugar in them) with hidden sugar content which hurt people's health without taking any blame...if you read carefully the list of ingredients for all processed foods/drinks when you go shopping, it will take you three times longer and then you might come out with nothing...So I gave up!

答: There is not much cultural awareness against high-sugar diet in Taiwan, so merchants don't feel the pressure to offer anything healthier. Calorie-free sweeteners may not be the best, but if people have to have sweet drinks, I would rather give them sugar substitutes.

2015/10/01 00:00 提问; 回答

[13.] K. 问: 在大陆, 饮料高糖也非常普遍, 难以容忍的是许多茶类饮料也加糖, 甜得像糖水不过幸好也能买到无糖和微糖的饮料, 只能从我做起, 拒绝高糖饮料, 以及在少数喝手摇杯的时候要求微糖在大陆大城市 Soda Water 倒是蛮常见的, 我只喝这种碳酸饮料, 而且也很少

答: 其实我觉得像是 Sucralose 这种不能被消化的稳定双糖, 理论上不会有直接的健康危险, 顶多是让肠道细菌重新适应一下, 应该用法律来推广才对。

不过生化的问题太复杂, 搞不定几年后理论全变了, 所以很难制定政策反应。

2015/10/01 00:00 提问; 回答

[14.] Allen 问: 厦门市到处皆是手摇杯摊, 一点也不逊于台湾. 不惧高糖食品, 两岸一致, 统一可期。

答: 气候相似, 解决之道也就类似。

2015/10/01 00:00 提问; 回答

[15.] ziyomo 问: 无怪我在美国见到的印第安人大多都比较胖, 原来如此 (因为所见比较少所以可见肥胖率还是比一般美国人高很多的), 受教了。大陆这边也只能买到 zero, 和美国超市里林林总总的 diet soda 比形只影单, 哈哈不过好处是正好借着回国把碳酸饮料给戒了。

答: 美国的穷人吃的超甜和油腻的东西更多, 所以一般肥胖更严重; 不过印第安人是有基因劣势的。

美国的 Diet Soda 很多还是用第一代的人造甜素, 我也不是很放心。新的 Sucralose 比较保险得多, 但是较贵, 一般只有需要高温处理的食物才会用 (因为

Sucralose 在高温下是稳定的)。

2015/10/01 00:00 提问; 回答

[16.] lbboy 问: [链接](#)⁶³⁵ 台大前校长做的信息医学相关的研究

答: 这有点离题了。不过我知道像 Kun 就可能对它有兴趣, 就留着吧。

华裔的生化研究人员几乎都对中医有兴趣, 很有意思。

2015/10/03 00:00 提问; 回答

[17.] bme2 问: Did the researchers ever "knock out" the genes that are responsible for Uricase production in mice (or introducing the mutations that cause these genes to be defective in great apes) to assess whether increased uric acid is indeed capable of promoting obesity?

答: Actually they did, but majority of the mice died within 4 weeks due to hyperuricaemic nephropathy. Apparently, the ancestors of primates already gain significant tolerance towards uric acid prior to the total deactivation of uricase.

In primates, the absence of uricase raised the uric acid level from 1 mg/dL in monkeys to 6 mg/dL in apes. Human is the only species known to suffer from gout spontaneously.

Presumably, the experiment you have in mind can be conducted on monkeys instead, but it will require much more resources. I am not aware of any result from this, but then again, I am not really a professional in this particular field.

2019/02/16 16:08 提问; 2019/02/17 14:36 回答

[18.] 南山臥蟲问: // 【后注】忘了提醒大家, 除了 HFCS 之外, 蜂蜜也有极多的果糖。会直接导致尿酸增多的食品则是啤酒和动物内脏, 所以所谓的啤酒肚是有科学根据的。//

因為王兄新寫的內容, 順手把這篇也翻出來對比, 才看到了這一“提醒”, 真是晴天霹靂。

我為了躲開白糖, 連汽水都不飲/少飲了, 只是每天都沖些蜂蜜喝, 有時還以之代替牛油、果醬甚麼的,

⁶³⁵<https://www.google.com.tw/url?sa=t&source=web&rct=j&url=http://m.youtube.com/watch%3Fv%3DXXKq-1FJyZEI&ved=0CBwQtwIwAwVChMI6o0vz6GhyAIVo9-mCh1Uageb&usg=AFQjCNGP9piU55StfNIEXJnsEEQnzZFxiw>

用來塗了白麵包吃——還專門選了紐西蘭的蜂蜜，唉，真是跑得了和尚跑不了廟呀。請問王兄有何建議，線上等，急！

答：喜歡什麼就吃什麼吧。不值得爲了多活幾年而虐待自己。

【空军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年九月特刊）

2015-09-29 21:23

九月的消息特别多，所以就不等到下一季，在这里先做个总结。

九月 3 日的大阅兵展示了许多新武器，但是军迷们应该都早已熟悉了。真正惊人的消息是 DF-26 也有反舰型，如此一来，区域拒止的边界从离岸 2000 公里外推到 4000 公里，美国海军的航母战斗群越发难以进入攻击位置。而且 DF-26 的末端速度比 DF-21D 还高，机动的范围也更大，标准 3 型导弹要拦截它也就更困难。在实战上，DF-21D 和 DF-26 的命中率都不可能是 100%，但也不是 0%；同样的，标准 3 型的命中率也有很大的不确定性。所以从战略上来看，问题是美国肯不肯让一艘价值 200 亿美元、载有 6000 名官兵的航母来冒这个险。如果赌输了，不但舰队泡汤，霸权也一夕化为乌有；如果赌赢了，则必然会受到强力的经济反击；只有做壁上观可以渔翁得利。像这样一来一往至少几千亿美元的赌注，美国人连自己的亲爹都可以弃之不顾，好笑的是日本、菲律宾和台湾却都自认比美国人的亲爹还重要，这样知己、不知彼的玩家，天生就是炮灰的命。

综合国外的卫星照相和大陆军网上的泄密，可以确定大连造船厂是在二月就开始建造 017 号航母的船坞支撑架，三月开始组装舰身，目前机库已近完工，明年春可以下水。其他几个重要新型舰只的设计都已定稿，建造的时程也已确认：最快的是 055 级，已于年初开建，预订 2016 年中第一艘将上船台总装，首批建造 4 艘，可能追加 4 艘，足够为 2030 年前的四个航母战斗群各配置两艘；它们将是中共海军远洋打击力量的防空主力，基本型的战力已超过 Burke III，改进型必然会更为可观。下一个出现的将是 054B，明年年底前开建，预计第一艘在 2017 年年底上船台，首批订单是 8 艘，应该也是优先配备航母战斗群，成为中共远洋海军的反潜主力。据称其动力系统采用较成熟的混合动力驱动，舰身也没有大改，所以仍然只能携带一架反潜直升机。这听来是可信的说法：中共海军向来不会好高骛远，宁可接受不是最先进的技术，也要避免延误部署的风险；像是美军福特号航母因为电磁弹射等新技术不成熟而屡次推迟服役时间的事，在今日的共军是不

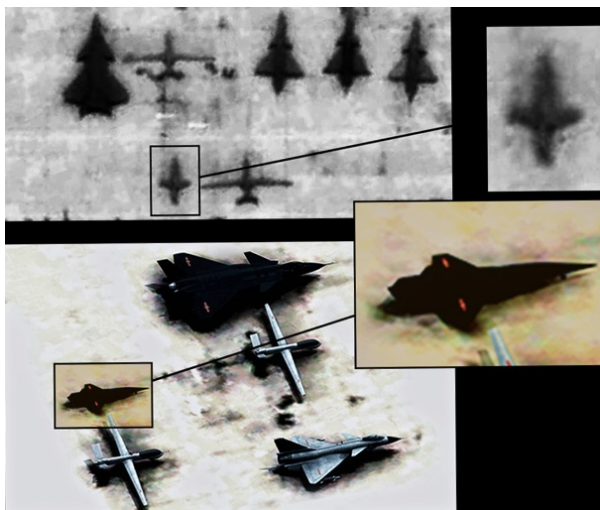
可能出现的。此外我们可以预期 2020 年后，还将会有装备了全电力驱动装置的再下一代反潜护卫舰。

同一时段进行的还有 002 级航母的首舰 018 号，它将是共军第一艘装有弹射器的航空母舰。如同前面提到的 054B 一样，中共海军也选择了成熟保险的蒸汽弹射技术，没有硬上连美军都还没有实用化的电磁弹射。动力则是烧重油的蒸汽轮机；中共的蒸汽轮机技术还差美国半截，所以 018 号必须比美国的小鹰号小一点，以确保极速在 30 节以上。换句话说，它的满载排水量将是七万多吨，介于辽宁号与小鹰号之间。预计明年春在江南造船厂开建，2017 年年底上船台，2019 年年初下水。再下一个出现的会是四万吨（也可能是三万多吨）级全通甲板的两栖攻击舰；我原本猜测可能叫做 073 级，后来证实型号是 075 级。预计 2017 年开建，2018 年上船台。至于伴随航母战斗群的四万吨级高速综合补给舰，型号将是 901 级，建造时程应该不晚于 075 级。

在空军方面，J-20 的 2016 号原型机在九月 11 日首次露面，随即开始试飞。与先前的 2015 号相比，它在气动外形上完全没有变动，显然 J-20 在这方面的测试已基本完成；不过 2016 号进气口的鼓包改用了透波材料，应该是新装了某种电子设备。总体来看，J-20 进度顺利，在 2017 年按时列装部队没有问题。日前有读者询问是否会在列装前改用自产的太行引擎，这是因为成都飞机公司在九月 22 日展示了一架改装太行引擎的 J-10B，以致引起联想。不过虽然 J-10 和 J-20 都是成飞的产品，目前都装备 AL-31 引擎，太行的应用也日趋广泛稳定，但是这两型飞机有很大的差异：太行从 J-10 计划一开始就是它的终极引擎，在 J-20 计划里却完全沾不上边。从俄制的 AL-31 改装为太行，需要至少一年多的测试，这对早已成熟的 J-10 来说是有必要而无障碍的，对正在紧锣密鼓做最终定型的 J-20 来说，则刚好相反，是无必要而有障碍的，所以我认为可能性极小。

在九月 18 日，中共八股文官泄了一架“高超音速飞行器”试飞成功。根据北京清华大学网友 KKTT 的

分析（详见[链接⁶³⁶](http://liuqianktt.blog.163.com/blog/static/121264211201581902333599/)），基本与我一开始的猜测一致，亦即这是一架 3+ 马赫的飞行器，使用传统的冲压引擎。不过这方面是 KKTT 的专业，所以他找到了很多其他的细节：这应该是由 H-6 携带发射的侦察用无人机，九月 9 日在鼎新基地试飞，由成飞设计建造。他甚至指出七月拍摄的卫星照片中，成飞机场上就有一架疑似高超音速无人机的飞行器。



这里是鼎盛的一位网友根据 KKTT 指出的卫星照片所绘制的想像图。我认为颇有可商榷之处：首先主翼的后掠角被这位网友夸大了，其次这架飞机没有水平尾翼，所以应该用的是 V 型双尾翼，而不是单垂直尾翼。此外他把主翼放得太靠后而尾翼太靠前，都是美观而不实用的特徵。

本月公布的无人机，还有彩虹 5 号。这是一架长航时、长航程的侦察兼打击无人机，大于美军的 MQ-1C 而小于 MQ-9，用途应该与后两者相似，适合反恐作战，所以可能是以外销为主着眼点而研发的。当然在台海战争中，在第一波打击之后，也可以用来扫荡残存的国军机动雷达、飞弹和其他重装备。至于前面提到的高超音速无人机，则显然是为突破美国海军航母战斗群的防空网而设计的，将被用来辅助海洋侦察卫星为 DF-21D 和 DF-26 做目标定位。

另一个出人意料的新曝光装备，是长程的 PL-15 空对空飞弹，由 607 所研制，几天前一张由 J-11B 携带试飞的照片被美军公布。与 PL-12D 和 PL-21 不同，PL-15 并没有采用高效率、大航程的冲压引擎，而用了中等航程、高机动性的 Dual Pulse（双脉冲）固体火箭引擎，性能指标基本与美军刚开始部署的 AIM-120D 相当。我认为 PL-21 是为 J-20 量身设计来对美军的预

警机和加油机做远程（~300 公里？）袭击用的，这些目标庞大而且无法机动躲避，适合冲压引擎。而 PL-15 可能只有 150-200 公里的射程，但是有足够的末端机动性来打击战斗机；这类的小目标不太可能在 200 公里以上就侦测到，即使被侦测到也能高速脱离，所以超过 200 公里的飞弹射程并没有什么实用意义。

最后是几件零星的新闻：上周长征-11 号火箭试射成功，至此中共有了全系列的快速反应卫星发射能力，由当天可以发射的快舟火箭、隔天发射的长征-11 号，以及一周内可发射的长征-6 号组成。本月初中共正式展示了发展中的新重型直升机的模型，证实它採用了 Mi-26 的 D-136 引擎，但是机身和旋翼都将重新设计，预计性能与美军开发中的 CH-53K 相当。一篇九月初发表的褒奖八股文，透露了共军正在研发一型远程的光电侦察设备，将装备于下一代的预警机；目前没有公开的性能指标，不过其尺寸和冷却功率将远大于战斗机用的设备，因此或许能把探测范围延伸到 100 公里以上，这如同反舰弹道导弹和 99 式坦克用的主动防御雷射一样，都将是共军的独门绝活。

【后注】昨天写稿的时候主要凭记忆写，有些细节记错了；刚刚翻出笔记，做了一些更正。最重要的是 017 号下水应该是 2016 年三或四月，而不是我原本写的十二或一月。另外有读者坚持 J-20 用的是 WS-10 太行引擎，还提供了几张照片的链接。这些细节实在不是我喜欢着墨的重点，不过既然有人质疑，那么就给个回覆吧。这里是显示最新的那架 2016 号尾部的一张：



分辨 AL-31 与 WS-10 有几个特点可用：首先，AL-31 的外衬片是双层的，没有缝隙，而 WS-10 是单层的，所以会有缝隙；这两个引擎的外衬片之间显然没有缝隙。其次，AL-31 的内衬片比 WS-10 露出的长度大三倍；这里我们看不到内衬片的终点，显然不是 WS-10 的短片设计。最后，AL-31 的外衬片没有明显的铆钉，WS-10 的有四个铆钉；这里的外衬片显然属于 AL-31。

⁶³⁶<http://liuqianktt.blog.163.com/blog/static/121264211201581902333599/>

113 条问答

2015/09/29 00:00 提问：回答

[1.] greg 问：大陆军备发展目前处于爆发期，令人眼花缭乱，而且今后十多年都可能是这样，一直到和美国的距离大为缩小才会慢下来。

下一步除了继续观察军备的发展之外，大陆军队的体制和结构改革也是十分值得关注的焦点之一。毕竟军队体制和组织的改革和大陆高层对未来战争的构想以及拥有的武器装备相关极大。

答：所以这次裁军很有看头。总参说年底前会有细节公布。

2015/09/29 00:00 提问：回答

[2.] 姚广孝问：谢谢博主撰文。

现在的北京真是一反常态，突然间展示大量肌肉。

我一直以来有个问题，现在中国的综合军事工业制造能力和俄罗斯相比到底处于一个什么态势？如果没有达到，在 3, 4 年内是否可以大范围超越？

（毕竟我觉得中国其实还有大批量的科技没有秀出来。）

答：俄国在核潜艇以及民用火箭技术上仍有明显的领先，在航空发动机和地对空飞弹上还算是平手，其他领域都不行了。

到 2025 年，中方应该可以在核潜艇以及民用火箭技术上追平，其他方面则遥遥领先。

2015/09/30 00:00 提问：回答

[3.] leo369258 问：先前发的，无故被删，在文章里王先生说 J20 用的是 AL-31F 发动机，那我发一个视频和一些图来说明一下 J20 不是用的 AL-31F 央视 2012 年 1 月的节目视频：[链接](#)⁶³⁷

使用 WS10 的图片：[链接](#)⁶³⁸

[链接](#)⁶³⁹

对比 2016 发动机与 AL-31F 的图片 2016 发动机图片：[链接](#)⁶⁴⁰

⁶³⁷http://www.tudou.com/programs/view/-dfeyONEjxY/?resourceId=0_06_02_99

⁶³⁸https://mmbiz.qlogo.cn/mmbiz/F08U2aUnuuD0XEFZrduN0h30gucnsVDh0V4QcKt9TjicGfD0cxsVx1XwnpaBlsNOC7274SSna81N3dSkibQ/0?wx_fmt=jpeg

⁶³⁹https://mmbiz.qlogo.cn/mmbiz/F08U2aUnuuD0XEFZrduN0h30gucnsVDh0V4QcKt9TjicGfD0cxsVx1XwnpaBlsNOC7274SSna81N3dSkibQ/0?wx_fmt=jpeg

⁶⁴⁰https://mmbiz.qlogo.cn/mmbiz/F08U2aUnuuD0XEFZrduN0h30gucnsVDh0V4QcKt9TjicGfD0cxsVx1XwnpaBlsNOC7274SSna81N3dSkibQ/0?wx_fmt=jpeg

[链接](#)⁶⁴¹

AL-31F 图片：[链接](#)⁶⁴²

[链接](#)⁶⁴³

如果 J20 用的是 AL-31F，那还叫 4S 飞机，还叫五代机？

答：WS-15 还没有试飞，先用 AL-31。J-10 原本该用 WS-10，不也是先用 AL-31 撑了 18 年，到现在才开始试用？

共军的 AL-31 至少有三个不同的子型号（可能有四个），2016 号用的喷嘴颜色变了而已。

2015/09/30 00:00 提问：回答

[4.] YM 问：涡轮扇发动机是工业领域最为顶尖的技术，需要长期砸巨资，最为顶尖的金属材料工艺，加工水平，中国对于涡扇的研究也就十几年时间，现在能搞出可以实用的涡扇 10 已经算对得起人民了。总的来说涡扇航空发动机这个领域中国和美国差距相当大，和俄罗斯也有不小的差距。

和美国 F22 相当的涡扇 15 真的不是你我说要马上就能要得，不花上很大的金钱和时间的代价是搞不定的，给中国点时间吧，但是只要能做出能和罗罗，洛马相当的顶尖发动机之后，中国的航空科技现代化就可以真正和美国平起平坐了。我是中国科技发展的铁杆乐观派

答：中共全力攻坚十多年，WS-10 系列已堪用，与 AL-31 相当。

俄国更先进的航空引擎都只是原型机，毛病多多，不见得能比 WS-15 早日稳定量产。所以总体来看，中国在航空发动机上已经追平了俄国。

2015/09/30 00:00 提问：回答

[5.] K. 问：»Gary

简氏的卫星图包括 2 月/3 月和 9 月的进度对比：[链接](#)⁶⁴⁴ 以这个速度来看，16 年底才下水的可能性是很小的，2 月船台上还几乎什么都没有呢

题外话，简氏真不愧是世界最老牌军事杂志，尽管也有不少问题，但的确是其它军刊无法望其项背的 J-20 的出现，简氏的报道比最早的网络爆料早半个月

⁶⁴¹https://mmbiz.qlogo.cn/mmbiz/F08U2aUnuuD0XEFZrduN0h30gucnsVDh0V4QcKt9TjicGfD0cxsVx1XwnpaBlsNOC7274SSna81N3dSkibQ/0?wx_fmt=jpeg

⁶⁴²https://mmbiz.qlogo.cn/mmbiz/F08U2aUnuuD0XEFZrduN0h30gucnsVDh0V4QcKt9TjicGfD0cxsVx1XwnpaBlsNOC7274SSna81N3dSkibQ/0?wx_fmt=jpeg

⁶⁴³http://fileimage.inewsweek.cn/fck_upload/2013/01/17/fdj.jpg

⁶⁴⁴<http://www.fyjs.cn/thread-1316057-1-1.html>

答：那个卫星图还指出大连在建的第一艘 052D，这也是我以前提过的。

2015/09/30 00:00 提问；回答

[6.] chenwj 问：中共自建 075 级两栖登陆舰，是否是要和野牛级登陆艇互相搭配，加快台海战役的布署？

答：会有影响；一方面可以直升机降，垂直登陆内陆腹地（尤其是花莲一带），另一方面可以支持武装直升机长时间留滞战场，提供火力支援。

2015/09/30 00:00 提问；回答

[7.] 渔翁问：请问王先生；环球军网的这个报导理论上成立吗？[链接](#)⁶⁴⁵如是，中共是否有可能在蒸气弹射以及电磁弹射的开发外同时研究发展这种技术呢？

答：这是用来”冷发射”导弹的技术，不适用于飞机。

最新的潮流是”热发射”，可以节省这个装置所占的重量和体积，使发射井更加密集。

2015/09/30 00:00 提问；回答

[8.] Gary 问：我个人认为 17 号航母没有你想像中那么快，最快明年底前下水。因为中国造船工艺远比发达国家差 1/3 效率（根据船舶报道）。美国建造新航母要 6 年时间，中国建造比他小 1/3 体积和简单的航母差不多要 6 年。17 号 13 年开建，大概 16 年底下水，19 年底完成（根据辽宁舰续建情况 3 年左右），20 年左右出海。18 号航母也没有可能 17 年开建，目前还在设计中（我认为会同苏联没有建成的新航母差不多）。而且中共海军向来不会好高骛远，只有 17 号航母建成，根据建造情况才会开建，大概 20 年左右（参照美国建造新航母情况）。055 级可能只会开建 2 艘（根据 052bc 的情况），建成后 2-3 年才会续建新舰（技术成熟，没有重大问题），排水量大概 10000 左右（发动机性能）。中国的发动机和美国最新的发动机功率差不多，只是费油稳定、性差一截。柴油发动机只是发电，不会影响排水量。全通甲板的两栖攻击舰可能会在江南造船厂开建的。中国航空发动机远比想像中差，主要是中国在 90 年代才重点研发。比俄国差距 10-20 年左右，比美国差距 30-40 年左右。研发周期大概 20 年左右（根据航空报报道）。俄罗斯设计局比中国强，部分大件建造业同中国差不多，其他都比中国差。因为设计局有很多经验累积，而不外传的。制造业有部分苏联解体时，分散到

不同国家。

答：不要相信什么效率差 1/3 的胡扯，那是不可能的。

017 号 2016 年三或四月就下水了，争吵无益，等一等就知道了。

2015/10/01 00:00 提问；回答

[9.] gdlz 问：回头看看齐恒公的事迹不就明白了。

答：请把主旨解释明白。

2015/10/01 00:00 提问；回答

[10.] 烧竹子问：前几天习大大宣布建立 8000 人的维和部队，有人分析是用来在中东特别是要和 ISIS 作战用的，王大帅能不能分析下这个事。我很担心啊，这完全是个昏招啊，中国现在不宜动武，而且能力也还没有到那个水平能远程投送兵力。怎么会自取灭亡呢？

答：不是的。叙利亚现在三派混战，美俄虽然都说要打 IS，实际上美国想顺手干掉阿萨德，俄国则拼命要打代理美国的反对派，所以安理会不可能达成协议派兵。

联合国能同意派兵的地方，基本就是非洲。中国想要进入非洲和平开发，但是这里乱成一团，又是欧洲的老地盘。拿联合国当招牌，既维持不干预他国内政的原则，又可以名正言顺地派兵保护自己的矿场和建筑商，还可以给部队锻炼的机会，一举数得，没什么不好的。

2015/10/01 00:00 提问；回答

[11.] leo369258 问：王先生一直坚持，那我就说了，发了这么多证据，王先生都不信，连 CCTV 都不信，感觉王先生还是有台湾人特有的想法

答：你哪里给了证据？我早说过，网上他人的意见既非事实亦非逻辑，完全没有意义。世界上蠢人这么多，我哪有那个时间来一一更正。

来这个部落格的人，就不该无限上纲、做人身攻击。你既然不喜欢我的想法，就请你不要来了，以免浪费其他读者的时间。

2015/10/01 00:00 提问；回答

[12.] chenwj 问：我建议网友”leo369258”不要再过多的纠缠。真的不服，那就等官媒亲口说明就好了。我想先生也不想枝节问题上纠缠。J-20 发动机究竟为何，并不影响中美在西太平洋的博弈，不是吗？就先放一放吧。:-)

⁶⁴⁵<http://mil.huanqiu.com/milmovie/2015-09/7513951.html>

答：的确是无关宏旨的纠缠，这个讨论到此为止。

2015/10/01 00:00 提问：回答

[13.] 中台声音问：对比当初如何被日军随意屠宰，如今中国的国防武力，岂不令人感慨莫名。这样的成就，当然应予肯定。许多台湾人畏惧那些飞弹哪天掉到家门口，有这种心理却鄙视中共，每天和中共唱反调，不是非常矛盾吗？和一个强大的中国和平统一，对小老百姓有那一点不好，我实在是想不通。到现在台湾的名嘴，教授，甚至政府官员，都还在强调中共没有经过民主选举，不是合法政权。难道一定要到整个台湾被攻占，才能闭嘴吗？

答：“没有经过民主选举，不是合法政权”这句话本身就经不起逻辑推敲，我想主要是庸人先做结论再找歪理来佐证。

现在还只是 2015 年，到了 2025 年中国要开始与美国在全球争霸。台湾近在咫尺，却选择与新霸主敌对，正如韩非子所说，国小而处卑，力少而不畏强，无礼而侮大邻，贪愎而拙交者，可亡也。

2015/10/01 00:00 提问：回答

[14.] 渔翁问：请王先生维持部落格的纪律，删除没有完整资料，无合乎逻辑的论述又死缠烂打者的留言。

答：已经删了。

这种应该在网络上自行研究的细节，我已经对他很迁就，特别加了后注来详细解释，没想到他不识好歹，唉。

2015/10/01 00:00 提问：回答

[15.] Gary 问：歼 20 用的是 AL-31F 加强版（强性能，减寿命版本）如果性能真的那么好，中国就不会向俄国买发动机。2011 年买 120 台 AL-31F，2012 年买发动机 140 台。[链接](#)⁶⁴⁶ 中国只有歼 11 用 WS10，歼 10 和歼 15 都是用 AL-31F。说明 WS10 的性能，产量和稳定性都不够好，只能用 AL-31F。WS10 是 2008 年定型的，经过那么多年生产版才堪用，性能才比较稳定。

答：战机改用发动机，从评估到量产大约要五年，就算 WS-10 现在已经是完美的，全面改装也是好几年后的事了。

2015/10/01 00:00 提问：回答

[16.] Gary 问：歼 20 用的是 AL-31F 加强版，AL-31F 有很多不同的版本，WS10 只有小量生产的基本版。中国发动机还是很落后，理论方面比俄罗斯先进（从前苏联挖了很多人才和大量投资），技术方面 WS10 与 AL-31F 差不多（根据航空报，实验室测出的性能），生产方面很落后只能小量生产，稳定性不足（中国跟俄罗斯主要差距就是生产方面，俄罗斯在缺乏大量投资，用了二十年改良才跟上西方二十多年性能）。WS10 的性能只相当于用部分现代技术生产的二十年前 AL-31F（性能可以，稳定性差，寿命短）。你想想一下，中国现在才刚刚可用发动机安装到歼 20 身上呢？如果这样的发动机（相当于 F15a 的早期 F100 性能），那么美国的 F15a 得到机库皇后的美名。[链接](#)⁶⁴⁷

答：你说的没有错，不过最近有传言说 WS-10 的品质和性能已经稳定了，所以我在正文里用的逻辑也假设没有可靠性的问题。

J-20 用 WS-10 是一件完全没有好处、纯浪费时间的事，我不知为什么会有这么多军迷宁可做白日梦。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[17.] 陈晨问：gary 朋友应该不是大陆人。大陆的军迷都知道，大陆的军事思维从上个世纪 90 年代的海湾战争后就开始转变了，包括台海危机对军方的刺激，只不过受限于经济发展，一直没有太多的投入，国防开支也是这几年才逐渐增长的，但是理论上早就已经开始讨论了，现在大陆军队的装备和战术思想，就被吐槽越来越有美军范了。至于空军和航天技术的发展，事实为证，不需要讨论。

还有，大陆的战略一直很清晰，从来没有想过去和美国争霸，因为这是美国最终衰落的一个主要原因。军事是服务于经济的，但是美国过度使用军事，往往超出了其经济支持能力，所以最终衰落也在所难免。《三国志·吴书·陆抗传》：“而听诸将徇名，穷兵黩武，动费万计，士卒雕瘁，寇不为衰，见我大兵矣。”

目前大陆的目标就是西太平洋的主导权和西印度洋的航线安全，然后非洲、欧洲，但是这一切都必须以经济发展为前提，而不能硬上。在非洲设立基地的事情炒作多年，但是大陆到现在才开始，主要原因就是经济发展特别是人民币国际化的需求，而且像上面朋友所说，还可以借维和之名，尽量避免军事基地带来的霸权印象，这叫师出有名。

答：共军的预算目前是 GDP 的 2% 左右，如果涨

⁶⁴⁶http://bbs.tiexue.net/post2_9334535_1.html

⁶⁴⁷http://www.afwing.com/aircraft/mdd-f15-eagle-part1_3.html

到 3% 也不为过，还有很大的提升空间。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[18.] 王二小问：中国需要多展示实力和决心，才能遏制住美国在未来几年可能进行的军事冒险。而且琉球台湾东海南海，背后的黑手都是美国。美国人应该是希望中国和周边国家小打，自己躲在后面撑着小国不败，然后调停，趁机打掉中国威信，把资本赶到美国去。中国应该明白交底美国，不打则已，一打就是大打，改写西太格局，不给美国人隔岸观火渔翁得利的机会。

答：不是的。美国不会“撑着小国不败”；这不但需要很大的资源，而且显然会拖美国下水。

美国处理这些炮灰的方法，必然是在乌克兰的那一套，亦即让他们被打烂，然后再叫盟友去制裁中国，自己一分钱都不用出就可以坐收红利。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[19.] Gary 问：我知道，我只是想说中国现在没有资本跟美国争霸。习主席上来前，大部分时间是红赢多输少，只是最近实战成份增多才改变了。中国最快也要到 2025 年以后才有资本，我们现在没有娇傲的本钱。大陆军思维只是夸张的说法，主要是想说中国军队没有灵活运用高科技。只从陆军方面思考运用，没有灵活运用空军和航天技术。战术方面还停留在三十多年中越时期。美国军力现在是全球第一，他们演练很长时间都是蓝输红赢，红方假想敌就是中国。因此中国军队还有很大的改革的空间。[链接](#)⁶⁴⁸

答：如果你的资讯来源主要是来自美国的分析，那么要注意他们大约慢了五年，连 Rand 这样专业的机构也是如此。共军的发展太快了，美国的军迷跟不上。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[20.] 渔翁问：很同意 YM 的分析和论调；友直友谅友多闻，其人之写照也。另外，也只有王先生这种立意宏伟又讨论严仅的部落格才能够招揽来 YM 和其他许多理智客观爱国的网友，就我个人而言，这一年多来浏览王先生的博文和诸网友的回答，受益匪浅，幸甚！

这里尤其要祝贺王先生的部落格成立至今点阅数已超过百万，以忧国之心平实论述不哗众取宠出发，在现在这种社会环境以及短短时间里能有这样的成就，王先生应该感到很安慰了。因为一贯的矢志以赴其间辛苦可想而知，但坚持事实和逻辑始终不懈，终得广泛回

响，王先生正是能者多劳而终究开花结果，如果我们住的近的话，我一定找你喝酒庆来庆祝这个里程碑的到达！

最后希望这个部落格能够持续发扬光大，造福两岸所有的中国人，因为我相信这是我们所有人的共同愿望！

答：很高兴和大家分享我对这个世界的理解和认知，多谢你们的支持和反馈。

我更注重的是留言突破了 2000 条（不过被删的广告之类有 2200 多条了）。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[21.] chenwj 问：回应网友“Fourier”。中国直到最近几年，在世界上的威望才逐渐提升。而美国和俄罗斯是冷战时代的两大霸权，我认为目前中国不需要和他们相比。稳步发展迟早会有收获，一开始会受到阻力是必然的。换个角度想，克里米亚半岛本来就是俄罗斯领土（苏联时代从俄罗斯划归乌克兰），其居民大多为俄罗斯裔，再加上俄罗斯和乌克兰力量对比悬殊，拿下克里米亚半岛（或称其回归）在我看来势所必然；在南海，中国则必须填海造陆，将几近于零的礁岩建设成可以起降战机和停泊战舰的岛屿，建设过程中还要受到不同程度的干扰。在这种情况下，中国挺了过来。我不认为中国展现的魄力有低于俄罗斯之处，而且你有看到中国因为建设南海岛礁而像俄罗斯一样受到金融制裁吗？

另外，我认为到 2025 年，中共只需将西太平洋纳入势力范围（我估计统一台湾是其中一项）即可，不需要跟着美国满世界跑。我想中共应该是要依靠经济实力做为世界第一强，军事实力只是为其保驾护航，免受流氓国家的干涉罢了。

最后，我觉得中国的体量之大有一项优势。中国不需要四处侵略他国以锻炼军队，他只需要行左右互搏之术及可。导弹和反导弹，航母和反航母，坦克和反坦克，这在自家的训练场都是可以练的。偶而把军队拉出去和外国军队比赛或是演习，我认为基本足够（当然要尽量逼真，不找剧本练为佳）。只要中国内部不出问题，我对中国崛起基本抱持乐观态度。

答：我基本同意，但是除了西太平洋之外，还必须能出兵西印度洋，才能保护主要的贸易通道。Djibouti 的位置十分微妙：原本这几年共军还送了几个将军去 Seychelles 视察了建基地的可能性，最后还是挑了靠主航道更近、地方更大的 Djibouti。做为中国第一个海外基地，选得很好。

⁶⁴⁸http://m.thepaper.cn/newsDetail_forward_1381030

2015/10/02 00:00 提问：回答

[22.] K. 问：这位 Gary 似乎不明白，这种演习就是故意不让红军赢的，美军的类似演习也是一样的，去年红军能赢下一场是非常不容易、不可能、近乎奇迹的

去年演习的公开报道，南京军区的部队在火车站就直接遭到核打击，解放军跟地球上哪个国家在什么情况下打仗能出现这种情况？

不知你是怎么得出解放军依然是大陆军思维的结论的 +1

答：共军要从本土防御往全球反应走，现在还只走了不到一半路。不过这次裁军应该会是很大的进步。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[23.] caspase 问：[链接](#)⁶⁴⁹ Gary 所说的报道是这篇吧，蓝军并不是 29 战全胜，而是 27 胜 2 负。报道也强调这支第一蓝军是全军的磨刀石，不知你是怎么得出解放军依然是大陆军思维的结论的？朱日和蓝军在演习中的优势是变态的，有绝对空中优势和信息优势，为的是模拟未来战场中最强的敌人和最坏的情况，这种情况下红军能胜几乎是奇迹。

答：蓝军今年是全胜的；不过演习的胜负的确不重要。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[24.] Fourier 问：演习和实战还是有所差别，歼 10 和歼 20 被 F22/F35 狗斗，飞行员所激发的肾上腺素是完全不同的。美国本土的第三舰队前几天放话说有必要可支援第七舰队，把第三舰队执勤范围扩到西太平洋，中国航母成军后，双方军事对峙恐不断升高。想要把第七舰队赶出横须贺港也不容易，日本的不安全感逐年加重，最近积极建准航母，可能也在为 10 年后做准备，10 年后老二加老三的实力还是会大于老大，老大应以王道拉拢老三，才能将老二赶出西太平洋。

答：中共要争霸西太平洋，应该还是靠不断地提高军队质量和远程打击能力，使一旦开战后敌我的伤亡比越来越高，高到一个程度，美军就会自行往后撤。这个过程其实早已开始，美军已计划把陆战队从琉球撤到关岛，再从关岛撤到澳洲的达尔文。

十年后共军有了离岸 2000 公里内的绝对空优，美国对日本的心理支持抵不过战事意外展开后损失航母的危险，自然会把航母撤走。

有关越南的讨论，已经离题太远，删了。

⁶⁴⁹http://www.81.cn/sydbt/2015-08/25/content_6647316.htm

2015/10/02 00:00 提问：回答

[25.] 王二小问：2016 可能用的是国产化的 AL31F。早年就有消息说太行有两个型号，一个是自己搞的，一个是仿制的 AL31F，叫 ws10b。多年过去，也许国产化的 AL31F 已经成熟了。歼 20 上国产的 AL31F 比较容易，也比较符合共产党不受制于人的思维。

答：你误解了有关 WS-10 的消息。原本它是基于 CFM-56 的核心机改造出来的，1992 年中共获得了 AL-31，又有了一个新的参考样本，所以 WS-10A 就采用了一些来自 AL-31 的启发。中共一直没有“复制”AL-31，这是因为当时 WS-10 的原型机已经做出来了，丢掉重来看来反而会要更久。后来一拖又是 20 多年，那是始料未及的。

共军的 AL-31 都是俄国礼炮工厂的产品，已证实采用了 99M1 改进型，99M2 是否已实用还有争议。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[26.] 之乎者也问：中国现在没有参与争霸的必要，还是要坚定执行朱升的九言策：“高筑墙、广积粮、缓称王”。比如最近叙利亚的热闹，让美欧俄去折腾就行了。即便将来也不应争霸，要行王道而非霸道。美国行霸道而衰，苏联因霸道而亡，殷鉴不远啊。

答：美苏的霸道太过分了，是因为他们到处搞侵略和颠覆。中国传统上的称霸定义不一样，只是成为国际上公认的老大。现代中国成为西太平洋的区域霸主是有必要而且不可避免的。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[27.] YM 问：稍微提醒 leo369258 和 Gary 两位网友，军事论坛上现在有左右两种偏离正轨的声音，从中间派的立场来说，这两种声音都可以存在，可以互相牵制，但不能放大，否则会让中国民众对自己国家实力产生误判

一种是把中国军力上升到莫名的高度，不是这个超越美国了就是那个超越美国了，这种声音很肤浅，过分的自大就是自卑的一种表现形式。比较直观的例子就是 AIP，QC280 燃气轮机和涡扇 10，只是在最近 3 年才配套成军的，也就是说很多关键技术领域，中国的积累不强

另一种是用历史线性思维描绘中国的军事研发和军队素养。比较典型的就是多年没打仗了，所以军队肯定烂掉了，或者是某某装备美军 30 年前就有了，中国刚装备，所以中国落后美国 30 年云云

中国既没有那么神奇，一夜之间很多美国都没有的高科技都冒出来，也没这么落后，不是别人怎么样，你晚出生几年就垂头顿足，自卑自艾。

//////////就拿南京十四所为例，专门设计研发相控阵雷达，航空航天电子测控领域，和电子对抗设备的一个研究所。改革开放以前曾经不同时期属于二机部，四机部，国防科委，电子工业部，信产部管过，大概十年前划归国资委下辖央企中电科的子公司。这家单位很典型的从计划经济时代的国有研究机构转型为现代一个股份制公司的下属研究机构，从人才的死气沉沉到现在人才有充分上升空间，工程师和研发人员待遇不亚于华为，中兴等资本巨鳄。从完全依赖国家拨款到自主寻找项目基金和市场前景（当然主要客户也是解放军总装备部咯）。然而因为是国资委负责监察和管理，这种大型军工企业不会像洛马，波音等美国军火巨头可以直接操纵政府和国会，十四所在中国是绝对服从政府领导的。

我想说的是南京十四所在雷达，测控，电子数据链等领域，现在的研发实力非常强大，中国第一是无疑的，和美国比也不会有代差，最多只有几年差距。

我更想说的是观察中国军事技术发展的切入角度。最正确的角度是中国的国防工业从计划经济时代，正在走向市场经济时代。而且这个转变已经快结束了，以前是国家二机部这种政府机关，没有活力，没有动力，没有流动性。现在市场化的国有军工业为了赚钱（说难听点的话），他们要互相竞争（譬如沈飞和成飞几乎就是冤家对头），比赛创新，做出最优质的武器，然后卖给解放军总装，这样他们自己有了活力，有了动力，为了他们企业自己的利益有了干劲。

中国军备发展从90年代中期开始中期起步，这一路走来的成就，也就是军事工业的计划体系到市场体系的一路走来。大方向是完全正确的，如果说中国军事科技发展到哪一步，我觉得只取决于两个因素，一个是中国经济整体实力能有多大，另一个是解放军的需求有多大。不知道有没有人能理解和同意我的观点

答：很好的补充。

我还想指出正确的态度并不是搞平均，而是事实证据到哪里，我们就估计到哪里。当然这个结果通常是中庸的，但是中庸只是规律而不是原则。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[28.] YM 问：再说一句，关于市场经济体系和计划经济体系。计划经济无疑是失败的，戈尔巴乔夫的眼泪就说明一切了。但市场经济就一定好吗？

辩证唯物主义很清楚说明了，如果你用到绝对二字的时候，你就已经错了。美国的军火巨头有能力为了他们的利益，而罔顾美国自身的国家利益，发动一系列对美国自身没有帮助，却能带给军火商大量利益的战争。这种资本架空政府的现实就说明了100%的市场经济是危险的巨兽，当自由市场培育出的资本巨兽强大到政府无法制约的时候，这个国家会为了市场经济付出代价。

我对中国现行体制的拥护有很多客观逻辑分析。其中一条比较重要的本人的看法是，现在中国的强势政府可以避免一系列“西方式民主国家”所不能避免的错误，其中之一就是政府不被财团和资本家所绑架，来制定只牟利财团，而不牟利国家整体利益的政策

答：除了政府之外，没有力量可能强大到能制衡资本和其他社会上的利益集团，所以一个有强大执行力的独立政府是国家进步的必要条件。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[29.] Fourier 问：“俄国连续2天空袭叙利亚境内的IS据点，情势剧变，传媒不再如第1日般大骂俄方炸的是「温和派」反抗军，目前连伊拉克都考虑邀俄国助拳，足见莫斯科当局的攻势成效颇佳。”（旺报即时）

2025年中国航母舰队才刚成军不久，要开始与美国在全球争霸可能还有困难，美俄不断在海外练兵验证武器性能，普丁夸耀他们的飞弹射的多准，作为销售实用展示，中国的武器只有静态阅兵，如何证明在实际战场之竞争力。普丁占个27,000平方公里的克里米亚半岛，和中国在南海开拓2.7平方公里的礁岛，遭遇国际阻力所展示之魄力，实有所差别。

俄国外交部长拉夫罗夫可以在联合国总部大言不惭地说说，俄方还没打算把空袭扩大到伊拉克去，没接到邀请、询问，俄国是“斯文、懂礼貌的”，不会未获邀便去。这话十分令人气结。

答：俄国人与美国针锋相对，同样玩西方的那套小聪明，靠的正是中国崛起的背景。

美国的真正决策者绝对是把中国当作主对手，俄国现在才有余地处处占便宜。中国的前途不可限量，不须计较短期内的小事。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[30.] 之乎者也问：据说 Djibouti 的基地正在建，应是中国首个海外军事基地。我估计这支维和部队的组建就是为此而设，在联合国大会上和其他援助非洲的话题一起抛出来，既显示出尊重联合国，又借联合国

的大旗减弱中国威胁论的炒作，玩的是齐桓公”尊王攘夷”的那一套。”gdlz”网友说的莫不是这个意思吧？我也赞同此意。

答：有道理。这 8000 名部队可以长驻 Djibouti，那么这不是中国的海外基地，而是联合国维和部队的驻地。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[31.] Gary 问：最近 [解放军报] 报道蓝军 29 战全胜。从这则新闻中看出，解放军现代化只有武器完成，解放军体制还没有完成改革。很多地方还是大陆军思维，中国完全没有争霸的能力，三十多年没有打仗，很难适应现代化环境。所以我们在这里谈论打周边国家没有什么好处，只有等习主席练好兵，下一代人才有可能考虑。

答：你的结论与证据没有逻辑关系；美军的对抗也是正规部队输多赢少。

训练本该如此，只有印度和台湾之流才会在乎演习的胜负。

2015/10/02 00:00 提问：回答

[32.] caspase 问：gary 自对越战争后解放军确实没有更多的大规模实战经验，但仅从这则新闻就推断出中国完全没有争霸的能力就不应该了。蓝军难道不是解放军吗？习近平掌权后解放军的演习越来越接近实战，明眼人应该知道假想敌是美军。放眼中国周边，有哪几个国家有实战经验？又有哪几个国家有实力几乎天天举行军事演习？蓝军取胜多只能说明解放军的演习难度极大，红军面对的可能是超过实战的严苛程度。三十多年没打战，很难适应现代化环境是西方对中国日益强大的军事实力的自我安慰，兄弟可千万别当真。

答：实战有它的价值，尤其在 C4ISR 和补给方面。我想共军到印度洋和非洲去反海盗和维和，都有学习的效果。

2015/10/03 00:00 提问：回答

[33.] 南山卧虫问：／／很高兴和大家分享我对这个世界的理解和认知／／

赤子之心，很有伽理略的风格，祝贺！

／／不过被删的广告之类有 2200 多条了／／请问有没有懂行的网友，帮忙想想法子？

答：我猜是香港来的一些读者，他们的电脑被病毒污染了。

这种事大概得靠中时的系统来处理，可是我和他们反映了很多次，没什么动静。

人生中无力感很强的事，到处都有，所以我蛮喜欢那句”然并卵”。

2015/10/03 00:00 提问：回答

[34.] crztrader 问：想帮您写支程式自动清理广告，于是申请中时部落格试着当个版主以了解删帖作业程序，然卡在部落格申请困难，遂作罢。不过发现中时最热门的竟然是本部落格，真是人强货扎手，谁说劣币一定驱逐良币，德不孤必有邻，还是有识货的人。

答：好意心领了。

我最近发现可以用列表格式看留言，删除广告的过程就快多了。

可惜台湾本地的读者只是少数；我真是希望每个报社的主编和记者（除了写八卦新闻的专业户）都能来看看。或许台湾的记者之中八卦专业户的比率太高？

2015/10/03 00:00 提问：回答

[35.] 中台声音问：日本在英美的支持下逐渐长成一个日本帝国，在和美国翻脸后，被打回原形，到现在还难以翻身。这一段历史，中国一定谨记在心，戒慎恐惧。目前的对台政策，南海的军事部署，各式武器的研发，9/3 阅兵展示武力，前往美国和联合国宣扬和平，都是在执行目前避免战争的大战略。至于什么时候中国才可以为所欲为，我个人认为中国是没有时间表的，能拖多久就准备多久，拖到不得已再看情况反击。相对地，台湾政府与人民完全没有为历史负责的打算。反攻复国无望，独立也做不到，却还拒绝思考 2300 万子民的下一步要怎么办。全民的注意力都集中在选举，大家一方面怪罪台湾会走下坡都是选举害的，一方面又呛大陆：“我们有选举，你们没有”。这不是讽刺吗？题外话，我和渔翁网友一样，想像一下和孟源兄微笑握手的感觉。

答：希望明年能再给演讲，你也能来参与。

2015/10/04 00:00 提问：回答

[36.] 跳 tone 问：想请问一个无关的问题，共军是否有必要成立像是 blackwater 的公司，借佣兵的方式把国力扩展跟渗透呢？因为下岗 30 万人怎么说都不是小数目。

答：美国的佣兵生意是因为政治上有对私营企业的迷信而做大的，这对中国不适用。

我听说过一些中国国内的小公司，生意做得不

2015/10/05 00:00 提问; 回答

大。理论上佣兵是非官方, 在没有联合国授权的地方要保护矿场和工厂, 只能派民间保安。要有真正的战力和纪律, 只好安排一些官兵成建制”退役”, 再”受雇”出国当保安。所以共军已经有了挂羊头卖狗肉的佣兵公司, 不过因为它本质上仍在军队体系内, 需求量也不大, 所以不能用来吸收裁军的结果。

2015/10/04 00:00 提问; 回答

[37.] KK 问: Should we start a deny of services attack on these advertising websites? 以其人之道还其人之身。

答: I think that would be way beyond the realm of proper responses.

2015/10/04 00:00 提问; 回答

[38.] chenwj 问: 我觉得唯一愿意看先生评论的就剩下中时报系, 而敢露骨地讲真话的可能又只剩中时报系中的旺报。苹果和自由不用说, 我认为联合报系也因为独台和八卦立场失去媒体应有的专业。

答: 我对现在台湾新闻界的生态不是很熟, 可是看得到的感觉上比 30 年前低了两个层次: 不但立场偏颇还自鸣得意, 连题材的挑选都让人摇头。

2015/10/04 00:00 提问; 回答

[39.] Laplace 问: 明年总统选举, 有人自鸣得意的说她一定当选, 已开始分赃选派位置, 版主预言 017 号 2016 年三或四月就下水了, 这对刚就新政府应有心理震撼, 1996 年 3 月 11 日, 美国海军派尼米兹号与独立号航空母舰战斗群会合台湾东部海域, 二十年后, 换共军 017 号航空母舰经过台湾海峡, 加上 DF-21D, 物换星移, 情势逆转, 台湾还能冀求美国双航母吗?

答: 几年前就不可能了。再过十年, 整个 2000 公里内的近海将如同中共海军的自家后院一样。

2015/10/04 00:00 提问; 回答

[40.] chenwj 问: 给”Laplace”网友, 这种消息在台湾政客的装疯卖傻, 和媒体的自我过滤之下, 是不会传到一般民众的耳里。就算真的听到了, 立马就会被八卦和美食消息给淹没。然并卵。

答: 写这个部落格也算是然并卵, 尽点心意罢了。

洪秀柱的竞选也是然并卵, 同样只是凝聚一点人心, 以待后世, 结果国民党连必输的选举也不肯依原则来处理, 唉。

[41.] YM 问: 借王兄宝地, 恭喜一下中国女科学家屠呦呦获得 2015 年诺贝尔生理学 and 医学奖, 这是第一个中国公民获得的诺贝尔科学类奖项

答: 其实屠呦呦运气好, 刚好挂了头名, 当年有同等贡献的还有好几人; 不过 Nobel 协会认为给一个中国人得奖已经很客气了, 其他人就被直接无视。

这个奖项实在应该颁给大陆全体以科学态度研究传统中医的人员。

2015/10/05 00:00 提问; 回答

[42.] 三峡北大新移民问: 朱立伦支持度并没有比洪秀柱高, 至少我自己是喜欢洪秀柱高过朱立伦。朱立伦出线, 也解决不了立委崩盘, 更会让包括我在内的一群支持者失望不投票。

洪秀柱的统一论, 是台湾这么恶劣的政治气氛下唯一能帮国家找到出路的路线。朱为了政治斗争, 逼迫洪强行否决自己的理念, 也等于否决了台湾和平的唯一出路。

国民党内有理念的人已经不多了, 历史上各种亡国的剧本中, 必然出现洪秀柱式的孤臣孽子, 也必然出现朱立伦这即将亡国了也还要继续争权夺利的小人。

答: 国民党内有理念的人, 向来都是少数。蒋经国能任用孙运璿是台湾的大幸, 现在这个烂摊子是李登辉和马英九两任努力创造出来的结果, 早已回天无术。

台湾政坛现存唯一的理念只剩下绿营的台独; 可惜这是大环境下不可能的死路。

2015/10/05 00:00 提问; 回答

[43.] Vision 问: to Sage, 绿营常在发泄表达这种”理都懂, 然并卵, 城会玩, 日了狗”的郁闷心情, 虽然总统可选赢了, 但面对强邻的无奈, 日后恐常心塞。

答: 正确的态度是接受自己无法控制的环境因素, 专注在操之在我的选项上。不过这需要成熟理性的智慧, 结果台湾的政坛和社会反其道而行。

几个月前有读者建议我回国积极参与台湾的政治过程, 可是事实上台湾的政治、社会和传媒环境太过腐败, 远超个人可以控制扭转的程度; 只有从侧面散布理性的事实和思维才有点意义。

2015/10/05 00:00 提问; 回答

[44.] xhuilin 问: 版主的学识广博, 实事求是, 立论精辟独到, 我非常的佩服, 难得一见本篇讯息中, 我是外行, 有一个疑问, PL-15 是否暗示了中共战斗机的雷达

性能已超越美国,取得了空战中的优势?

答:只能说追上了或即将追上了。J-10C用的是第一代 AESA,约相当于国军 F-16 改装用的新雷达。J-16 用的是较大的版本,约相当于 F-18 新装的 AESA。要等两年后 J-20 正式服役,才会有全尺寸 2.0 版的 AESA,相当于 F-22 的 AN/APG-77。

共军近年来军工武器发展的原则似乎是:美军有的我们必然也要有,美军没有的我们还是要有。

2015/10/05 00:00 提问;回答

[45.] xhuilin 问: 版主您好

还有一个问题想请教,PL-15 的射程比美军现役的空空导弹长一截,在目前有什么特别的作用或意义?是否可搭配陆地雷达或空中预警机及舰载雷达在局部区域取得优势?

答:我提到 PL-15 是中国版的 AIM-120D。后者已于去年开始服役,怎么谈得上 PL-15 射程”长一截”?

200 公里左右的射程的确会超过战机自身的探测能力,必须依赖预警机或其他感知器来做系统运作。例如 B-2 或 F-22 飞在前面,发现有敌方战机在附近,可以通知后面的自家战机发射飞弹;这样一来,前面的隐身飞机就不必露馅。

2015/10/05 00:00 提问;回答

[46.] 渔翁问: 虽是题外话但在看到换柱新闻后不得不佩服王先生的洞见;在台湾的所谓国民党是一个已经腐烂到发臭的群体,很难想像人可以不要脸到这种地步!但如果冷静地去想一下的话,这种现象也可以解释成台湾主体论已从绿营蔓延到台湾国民党的本土派了。那种覆盖对大陆而言应该会产生一些清醒的作用吧?朱做为美国人狗腿子的标籤是拔不掉的,我很难想像这些人在将来算总帐时他们能逃到哪里?没有灵魂的人还能称之为人类吗?赖清德都比他们强多了。换柱如果成功,在台湾讚成武统的人会急速增加,这是我目前唯一能想到的;这样也好,台湾这个烂摊子早收早好。

答:朱立伦基本想当下一个马英九;不过百姓虽笨,短期的记性还是有的,一般会选个性相反的骗徒来替代旧有的救世主。

其实我不懂为什么朱立伦会愿意帮王金平搞下洪秀柱。明年大选国民党必败,败后内部必有严重内斗,朱立伦联合其他人都未必斗得过王金平,出来参选反而是给对方口实。难道是王金平有朱的把柄?当然也有可能朱立伦只是和马英九一样蠢。

台湾对统独没有发言权,对文统还是武统也只有

间接的选择能力。若要早日促成武统,靠的恰是对它闭口不谈的绿营。

2015/10/05 00:00 提问;回答

[47.] 自知者明问: 知道中共的军事能力一直稳定进步中,颇感欣慰。这世上太需要一个足以制衡美国的大国,否则类似无国界医师组织被轰炸的惨剧只会越来越多(这个新闻让我这几天都相当难过)。

话说瑞士信贷的报告应该让不少绿油油生物无比兴奋:全球军力,日本排名第 4,台湾排第 13。

答:明明是美军在狂轰滥炸无辜的百姓,美国政客和媒体却还好意思骂俄军在叙利亚如何如何。美国之肆无忌惮、厚颜无耻,是一般民众欠缺理智、轻信传媒的直接后果。

瑞士信贷是我的老东家,他们的分析纯粹只是数钱,所以日本第 4、台湾第 13 的意思是花钱很凶,和战力没有关系。

2015/10/05 00:00 提问;回答

[48.] Sage 问: 2016/3/11 绿营正享受胜选滋味,对共军航母下水之反应:

017 号航空母舰 vs. 尼米兹号与独立号吨数: 65,200 vs. 100,020+11,000 (胜) 舰载机: 95 vs. 90+30 (胜) 战机: J20 vs. F22/F35 (胜) 动力: 蒸汽涡轮发动机 vs. 核反应炉 + 蒸汽轮机 (胜)

再加上中山科学研究院自我意淫的航母杀手卡通装备。

结论: 台湾完胜

答:若是肯讨论像这样有点意义的话题就已经谢天谢地了。所以我对赖清德公开主张台独,其实是高兴的:至少能把话题拿到台面上诚实地讨论。

2015/10/06 00:00 提问;回答

[49.] gdlz 问: 王先生目光如炬,收到风 J20 确实是磕药版 AL31

答:既然大家都清楚了,讨论到此为止。

2015/10/06 00:00 提问;回答

[50.] Kum 问: 虽然和主题无关,但因为这个网站是讲事实与逻辑,我还是要更正一下 Y M 的发言.1957 年得诺贝尔物理奖的李政道与杨振宁分别于 1962 和 1964 年才成为美国公民,在得奖时,他们皆为中国公民. 所以应该说屠呦呦是第一个中华人民共和国公民或是第一位中国本土培养出来的诺贝尔科学类奖得主。

答：谢谢指教。

2015/10/06 00:00 提问；回答

2015/10/06 00:00 提问；回答

[51.] @jp 问：王先生，你能分析一下 TPP 今后的演变吗？在此之下东亚的变局。

答：我自己不喜欢在没有新细节的情况下做太多猜测。

你可以看看晨枫的文章；他的推测基本合理。

2015/10/06 00:00 提问；回答

[52.] Engine 问：版主您好，看到您一直坚持 J20 发动机是 AL-31。这里转一个 2011 年央视的节目，明确说明是 WS10B。

J20 相关视频从大概第 50 秒开始。[链接](#)⁶⁵⁰

另外，仅供参考，刀口分析说：首飞用的是太行 B，2011 系列开始换涡扇十五，消息精准。

如果觉得我的留言无讨论价值，请删除，抱歉了。

答：这些视频我在美国看不到，不过没关系，央视的内容必然只是请个军迷来胡猜。共军到 2015 年都不肯透露 J-20 的部件细节（Wikipedia 英文版的 J-20 参数还是我几年前给的），不可能在 2011 年就公布发动机用了哪一型（其实连 J-10，J-11，J-15，J-16 用的发动机，共军也从未公布，不管是央视、环球网还是其他官办媒体上的资料，都是找军迷来判断的，没有官方的背书）。

至于刀口，他犯错太多太频繁，我自己不会去看他写什么，也建议你不要把他当话当真。像是分辨 AL-31 和 WS-10，是中等军迷的基本功，他连这都做不到。如果他真有自信，可以开始用实名发言，那么我或许会再听听他想说什么。

2015/10/06 00:00 提问；回答

[53.] 自知者明问：To 嗨和 njm 两位朋友

问问题之前，请先自己找资料。如果只是想知道今年物理学奖得主的研究主题，新闻有报。难道不是应该先自行了解一下得奖者在研究什么，再针对你有兴趣又不是很理解的部份提出问题吗？至于“然并卵”更是 google 一下就找得到（我昨天才找过），既然有时间留言，为什么自己不先搜寻一下？网路真的很方便，请不要习惯当伸手党。

答：很好的建议。

[54.] xhuilin 问：版主您好：

想问一个比较离题的问题，请多包涵，精确制导武器及雷达都要用到重稀土对吗？重稀土目前是否只有存在中国南方地区？

答：中国的稀土存量其实不是特别多，重稀土占世界总存量的比率高些，但也不是绝对性的优势。主要是中国采矿不管环境保护，所以特别便宜，结果十几年下来其他国家竞争不过就封场了。中国就是完全停产，对世界市场也只有一两年的震撼。可是稀土除了永久性磁铁之外，其他的用途用量都很小，所以大的用户都有好几年的库存。

此外，中国不像美国一样独霸国际媒体的话语权。美国人可以一年炸死几千个无辜百姓，还反过来只骂俄国；中国什么坏事都没干，就到处躺枪了。像是封锁稀土资源这种事还是不要尝试的好。

2015/10/06 00:00 提问；回答

[55.] 之乎者也问：记得前面有网友关注中国裁军 30 万后的退役安置问题，结果我今天看到一则消息，新疆生产建设兵团下属阿拉尔市政府（即兵团第一师）招聘新退役的军人，安置在市属企业或公检法、行政事业等部门，月薪 4000 人民币，分配住宅。新疆生产建设兵团下辖 14 个师，实质是“师市合一”的城市，既是一般性城市，又有可以随时动员的军队体制，市长即是师长，14 个师星罗棋布地分布于新疆，实际就是为了看住维吾尔人。或许这是今年裁军 30 万后安置就业的一个前站和风向标？毕竟维吾尔人太能生，新疆汉人比例只有大约 40% 多一点了，而汉人出生率更低，只占新疆新出生人口的百分之十几。中共若是再不采取主动，恐怕马来土着靠女人子宫把大马华人变成少数民族的一幕又会悄然在新疆上演。受过良好军事训练的退役军人补充到兵团去，人口和维稳，简直是一举两得。

答：当初新疆兵团就是解决裁军后安置人员的手段，现在仍是一个好去处。不知他们是否仍有男女数目悬殊的问题。

2015/10/06 00:00 提问；回答

[56.] njm 问：请教“然并卵”意指？

答：你自己到网上找找吧。

2015/10/06 00:00 提问；回答

[57.] 嗨问：版主可不可以简介今年诺贝尔物理学奖？谢谢：)

⁶⁵⁰<http://bbs.meyet.com/forum.php?mod=viewthread&tid=321328&page=3838#pid3622243>

答：Neutrino Oscillation 是我博士班时期研究的项目之一，很熟。理论本身没什么困难，难在实验，这两位就是做出实验的领导。

在 Standard Model 的理论架构下，Neutrino 有质量是有些奇怪的，要称之为超越标准模型还不太够分量，但至少是过去 40 多年来，高能物理少数的真正进步之一（另一个是前年得奖的 Higgs 实验）。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[58.] gogo 问：个人认为他们单纯评估两女相争必输，推男的出来，或许还可拉一些老派不放心女人当家的票，或另有隐情，如美国从中作梗，不愿台独上台联日反中，坏了 TPP 的战略布局；虽然蔡在美日不断强调维持现状，表现出听话的乖样，但未来四年台湾经济只会愈来愈差，难保台独不会走偏锋转移焦点，让反分裂法有实施藉口。

答：朱立伦如果自认自己可以选得上，几个月前早已挺身而出。这两个月来唯一的新发展是洪秀柱开始凝聚人气，成为 2016 年后可能抢党主席的人选，所以朱立伦改变主意，要抢的只是国民党的剩余资产，其战术目的是打压洪秀柱和她代表的非本土路线。朱的所作所为越是噁心，洪的支持者越可能离开国民党，朱反而更可以一个人通吃。

我唯一不懂的是朱立伦为什么对王金平如此放心。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[59.] OVL 问：//赖清德公开说过台独之后，美国就不可能接受他做为副总统人选。//

另想再跟七公请教一下，时至今日老美为何还需压抑台独，不趁这次 2016 绿营上台后搞台独扯老共后腿，当真要等到 2020 2030 老共各方面条件成熟后才来搞不是事倍功半吗？长痛不如短痛，越来越觉得台湾这个问题还真不如赶快解决了一了百了的好...

答：你是这么感觉，但是美国人的观点不同。若是台湾主动搞台独，那么共军师出有名，欧美各国嚷了 40 多年的“一个中国”政策要突然翻脸，还不好意思呢。美国平白让中国统一台湾，却连个制裁都搞不起来，岂不是亏本了？到 2025 年之后，若是共军主动出击，再不济也可以谴责一番，此后宣传上要说中共穷兵黩武也有了真凭实据，拉拢日本和印度搞战略包围也更有了谱，不论如何都比立刻台独强。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[60.] 渔翁问：To: YM 我一个父执辈曾经跟我说过

一句话我至今印象深刻；他说人最怕的就是贪跟懒。他特别强调这里的懒除了四体不勤之外，最主要指的是对大事的不求甚解和糊弄对付。而我认为台湾上上下下的毛病就是这两点。

To: 萤火解放军至今的存在，除了武器更新外，另外还应该注意的是他的传统。我完全不反对打仗该有称手的家伙，但我反对武器至上论。除非是长矛对火炮，不然当战争真要打到你死我活的时候，战略战术纪律精神士气才是最后的依仗。所以我对习近平的打击贪腐，在对文官系统里，我还觉得整的差不多就可以然后回归到制度的改革。而对军系，我则认为应该死整到底；兵者国之大事，死生之所繫也，这句话古今通用。

前一阵子看到环球网的新闻；说是有北京的新兵在入营时还在车站掉眼泪，这个记者该被整，老胡也该被整。也建议中共；大城市里的兵不招也罢。

答：阁下长辈教训得极是。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[61.] YM 问：To 2016 and 王先生，

绿营的核心人物我感觉也不理性，我原来以为绿营是揣着明白装糊涂，给台湾人民洗脑骗选票。但是看了绿营一些所谓的大佬的发言（譬如林浊水，赖清德，吕秀莲，陈菊等），以及绿营打手，（譬如姚立明，周玉蔻，赖中强）等各种正襟危坐的胡说八道（喜剧效果极强）

我觉得他们是真的不明白，如果不是集体性智商真的很低，那就应该是给人民洗脑的同时，洗着洗着自己都信自己瞎掰出来的这一套了。整天谩骂中国大陆我也认了，关键是很多缺乏逻辑推理的胡说八道真的让人忍俊不禁。

这在心理学上应该叫「集体性盲目」及「集体不负责」。也就是说身处一个集体中的时候会互相催眠，逃避现实，自我鼓劲，可能一开始是知道我是用一个谎言来换取利益，时间一长，所有人都忘记自己这套理论的前提只是谎言，集体性盲目，集体性不负责和集体无意识或许才是真的

ps，突然发现台湾赖姓特别多，中国大陆好像姓这个的极少

答：有可能的确如你所说。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[62.] K. 问：我们假设一个场景（虽然可能性很小）：十几年后，日本和中国进行一场海战，日本舰队的主力被歼灭，日本援引安保条约要求美国提供军事保护，

美国会如何做？

如果美国答应提供保护，就是把自己的舰队推到和中国对抗的第一线，这显然不符合美国的利益；如果美国不提供，日本不是菲律宾这种随时可以扔掉的小棋子，公开抛弃这样一个重要盟友会对美国的霸权影响很大，而且很可能会使整个东亚东南亚全部倒向中国（连日本都输了 …… 美国连日本都不保护了 ……）

您认为那个时候美国更有可能采取怎样的对策？

答：一方面紧急出售一大批军火，一方面派兵以中立国立场来“维和”，然后设法调停，从中得利。

事后可以跟小弟们说，早叫你买 300 架 F-35，你却只买了 100 架，现在被打疼了，还不是靠我保护才不受共军占领吗？以日本右翼和菲律宾之流的智商，多半还是感激涕零，乖乖掏腰包采购更多军备。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[63.] K. 问：我在此想问另一个问题。美国不会与中国直接冲突，而是发动盟友小国围堵中国，我同意这一点，但我想问接下来的情况，如果十年之后中国的军事经济力量强大到周边小国明显只会被碾过去，以至于这些国家的政客再蠢也会意识到围堵中国不可能，美国会怎样做？是亲自进场赌一把呢，还是冒着连锁反应霸权崩盘的危险与中国达成某种实质上就是美国退出东亚的协议呢？您认为哪种可能性较大？

答：我想你低估了台湾人民愚蠢的程度。稍有脑袋的政客当然早已知道围堵中国是不可能的，但是百姓喜欢听这些话，他们自然就必须一再重复。

至于美国在 10-20 年后的外交政策，应该是模仿英国在二战后的收缩，亦即能留在口袋里的（如香港、直布罗陀等等）就继续拖到底，留不住的就找个藉口（如“圣雄”甘地）体面回家，当然走之前要尽可能安排日后区域互斗的种子。现在在日本、台湾和菲律宾搞的这一套若是不能马上引起冲突，20、30 年后再打起来也是好的。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[64.] 渔翁问：国民党在蒋经国死后的本土化（或曰绿化）至今已近全面，这后段的关键人物是王金平。此人在蓝绿两边人脉充沛，翻云覆雨尤其是一把好手。我认为他是台湾政治人物里能量最大的人，不管那一边的人当总统都要买他的账（除了洪秀柱之外）这是因为他多年来操控着台湾的立法院。朱立伦深知此点，也自知能量不如，所以为了一己之私也就只好依附王了；这

是大背景。之后换柱一夕成真，我看多半是美国人发话了”洪的两岸政策太大中国化”，这就碰到他们的底线，因此必须中和，丑剧就此上演；包括马英九也说出会尊重党中央决定的这种话。

但这又如何？这里我预测一下；洪是被拿掉了，但其实无关痛痒。因为即使蔡上台当上了总统，民进党又掌控了国会，他们不敢也无能搞台独（主要是因为美国因素）。所以我只希望他们上台后能干点实事，让台湾人日子过的好一点；当然这是指在被统一之前，之后也没他们什么事了。

答：大体同意，不过指望民进党改善经济似乎不切实际。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[65.] gogo 问：反分裂国家法第八条则列明在三种情况下政府得采取「非和平方式及其他必要措施，捍卫国家主权和领土完整」。这三种情况是台湾从中国分裂出去的事实，或者发生将会导致台湾从中国分裂出去的重大事变，或者和平统一的可能性完全丧失。

赖清德连说三次台独因为很重要（代替蔡说出真正意图），他应是行政院长或副总统人选，配合推动修宪，将“和平统一的可能性完全丧失”，想拉美日下水，国民党蠢的临时换将，或许有外力授意。

答：赖清德公开说过台独之后，美国就不可能接受他做为副总统人选。

台湾是美国的棋子；棋子反过来想玩主子是不能容忍的。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[66.] caspase 问：回复 k. 我认为是后者的可能性较大。体面的退出东亚之后美国还是西方的老大，它愿意的话还是可以整天在自家媒体上吹嘘自己国力世界第一，中国早晚象苏联一样崩溃。这话说上几十年西方老百姓还是买帐的。毕竟东亚是中国的老家，在这里跟中国直接对抗太不划算也不理性。相信 10 年后世界是很明显的两极格局，而且会维持相当长的时间（2050 年以后）。

台湾这两天发生的事情真是让我大开了眼界也大跌眼镜。我是真的没想到国民党会无脑到这个地步。其实无脑是假，自私是真。只能在这样德行的两党之间做选择，台湾的民主化也算是给中华民族打了大大的预防针。明年的选举几无悬念，地动山摇越来越近了……

答：你真的大跌眼镜？我写的那些国民党内斗的污烂史，你不相信？我老提台湾人的劣根性，你以为

是夸张的吗？我谈起这些事来已经是很保守很客气的了，只因为我坚持绝对诚实理性，所以才听来与众不同。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[67.] Vision 问：洪选不上，朱就能选上？

洪在两女相争中必输，她的两岸政策太中国化也就无所谓，洪已 67 岁，人气虽高，但败战后要在 2016 年后抢党主席还是有困难，人气会渐散，朱原盘算 2020 选总统，此时冒着信用尽失又选不上的风险强出头，也坏了 2020 年的规划，国民党蠢的临时换将，或许真有难言之隐。

答：我在前面也提过这样换柱实在很牵强，说不定是朱有把柄在人手里。不过现代台湾政坛就是一场小儿的闹剧，过去两年我听过的蠢话之多之低级，让我不敢再假设全台湾不是充斥着白痴。事实上，台湾政治界有哪件事是可以以理性来解释的？

2015/10/07 00:00 提问：回答

[68.] OVL 问：//你真的大跌眼镜？我写的那些国民党内斗的污烂史，你不相信？我老提台湾人的劣根性，你以为是夸张的吗？//

不是不相信，但也许是我太年轻，又也许是老王老李之前搞得那些骯脏把戏手段没这么低劣，这次换柱居然是由朱亲自出手，还经过马的同意，如此高调但拙劣的手段，真是让人对国民党最后一点点遐想荡然无存。

我想很多人的心情大概都跟洪一样，不敢相信换柱是真的，说实话，在这星期以前，这样的消息一直被我认为绿营媒体在造谣... 在这个时代生活在台湾无法离开却又脑袋清醒的人真是悲哀，究竟未来的路何在？

对比叙利亚，对比乌克兰，在那越来越可能发生的武统，唯一让我庆幸的事，也许我不需要带着老母孩子坐着难民船逃难，因为我很难相信那些口喊台独的激进份子会真的有骨气拿起枪杆去对抗中共的飞机炮弹。

答：我的年纪比较大，又在华尔街打过滚，对人性的期待比你低得多，所以“换柱”本身并不奇怪，奇怪的只是这些混到党国顶层的人物，手段居然如此笨拙，基本就是学生社团的把戏。就算达不到《纸牌屋》的水准，找几个白手套来造谣抹黑有那么难吗？我原本是等着看“她是同性恋”，“她有黑人男宠”，“她喜欢和狗玩”，“她在大陆有大笔银行存款”之类的中伤（根据可靠的歷史传记，

Lyndon Johnson 是”我的竞选对手喜欢和动物玩”的谣言的发明人）。台湾人没有专业精神，连做到总统、主席和院长的职业政客也是如此，真是可怜又可悲。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[69.] ziyomo 问：不知王兄是否可以就最近几件事做些点评，从安倍法案到 TPP 到蔡英文访日再到“换柱”，隐隐觉得历史的车轮开始滚动了。美国在放纵日本摧毁东亚地区的雅尔塔体系，推进对中国的新冷战，似乎不会是输家。那么炮灰会是日本还是台湾呢？

答：我还是觉得日本人可能只在虚张声势，真正有危险的时候，他们应该会退下去。台湾人又贪、又蠢、又刚愎不讲理，才是天生的炮灰材料。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[70.] 2016 问：台独可能将版主文章视为智库分析情势之一，十年后有可能文统，未来四年不加快台独脚步，以后永远没机会了。

答：你不只是太抬举我，也太抬举绿营了。如果他们肯采纳理性的分析，台湾也不致于一再地做经济自杀。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[71.] 萤火问：王先生，关于台湾的问题不如另外开篇文章讨论吧，这里有点跑题了。另外，为什么中共军队这么腐败（徐才厚、郭伯雄），却还能不断进步？是不是其实他们的军费远比公布的数值高？

答：我没有足够的材料写独立的文章，“换柱”又是重要的事件，值得讨论，所以就暂借这个地方。不过我的确是应该早先就要求大家到有关台湾的文章去讨论这事；现在太晚了。

至于共军的发展，主要是体现工业实力的进步。当然装备只是装备，战术和纪律还是必须先反腐才能真正改进的。

2015/10/07 00:00 提问：回答

[72.] K. 问：不好意思，我表达得可能不是很明确，我的意思是，如果在事情发展到「美国收缩，安排日后区域互斗的种子」之后，如果中国与某个不长眼的周边国家开战并胜之，美国会如何行事？

这与英国留下的互斗种子不一样，英国留下的都是几近势均力敌的势力，但在中国周边这么搞，与中国为敌的小国只会一个一个被吃掉，而以那时中国经济的规模，再像今日对俄罗斯一样发动盟友围堵也是没

有用的

所以那时美国会怎样？是默认中国建立地区霸权，还是出动军队赌一把？我当然相信后者的可能很小，但我想问一下，小到什么程度

答：英国在印度留下的就不是势均力敌的局势；美国也认为日本是可以和中国一战的。

不论如何，美国等得越久，出兵的可能就越小。毕竟共军的发展很快；留着关岛在手里，还有长期的战略支点，若是丢了，那么连夏威夷也可能不保，丧失了整个太平洋就不再有翻身的本钱。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[73.] chenwj 问：给”leo369258”网友。我想不需要去猜测换柱的背后原因到底是什么，因为那无济于事。这件事给中共当局一个非常明确的信号（包含马英九之前说台湾现在不适合谈统一），就是台湾可能执政的两大党，民进党和国民党，基本上不会和中共谈统一。也因为大陆可以看到台湾的新闻，我想大陆民意也会开始朝向武统靠拢，放弃对国民党的幻想。过多的阴谋论，或是猜测盘面下的算计，我觉得都是浪费时间和精力。

答：同意。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[74.] 自知者明问：To QDE 朋友

若蔡英文真在上台后修宪，某种程度就是法理台独了，这与其说是给中共下路障，倒不如是给中共出兵的好理由吧？王先生在上面回应 OVL 朋友的留言也说过，让共军师出有名可不是欧美政府希望看到的。

答：同意。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[75.] Gary 问：先进间冷热力循环 40MW 功率级舰船用燃机性能达世界领先水平突破了先进间冷循环燃机总体气动热力与结构设计、机上紧凑型高效低损失间冷系统、高性能压气机与动力涡轮、高温高效燃烧室、全权限数字式控制系统等关键技术，实现 ISO 条件下，热效率为 42.2%，超过同档功率世界最先进的英国船用燃机 MT30。[链接⁶⁵¹](http://m.guancha.cn/military-affairs/2015_10_08_336790.shtml) 几年前有一则新闻讲中国请乌克兰专家改良 QD280，提高功效，降低耗油量，中国提出使用中冷却装置，功效提高到 40%，乌方提出使用双循环，降低油耗。现在这台燃机很有可能是双

方结合的最终产品。这台产品体积大，只能在航母这类大型船使用，王先生觉得 17 号航母有没有可能使用呢？

答：不太有可能。燃气轮机上航母的难处不在效率，而在功率。QD280 再怎么改良，功率还是比不上 MT30。他们所说新型燃气轮机和 MT30 大致相当，但是上航母还是很难的。这个问题在于英国航母使用的舰载机是 F-35B 垂直起降型，所以极速只需要 25 节。中国的航母是传统式起降，极速必须在 32 节左右。多了 7 节，阻力就几乎加倍，所以除非功率达到 70MW，否则是不够的。此外中国版的燃气轮机比 MT30 笨重，多装几个也不是好的解决方案。

最终 020 号即将改为核动力，关键技术还是蒸汽轮机，所以投资应该会继续集中在蒸汽轮机上。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[76.] 大馋猫问：真是笑死人了台湾要和日本联手推销高铁与大陆企业竞争看来台湾真的是不要自己的同胞了而且我这边线报是高铁这方面技术大都来自日本台湾出劳动力这个世界真的让人哭笑不得八国联军把中华文明给打的解体了现在香港台湾反而帮着这些匪徒对付自己的同胞然后西方人对此还洋洋得意同时香港台湾还自以为是自己是文明人高人一等我的天如果台湾加入 tpp 把自己和美国绑在一起那除非军事手段否则整个中华文明的一块就会长期分裂从宏观上去看中国一直在实验社会主义和自己的那套哲学理论不管成功失败都会对人类文明带来贡献现在居然为了短期的利益这么多人想去打烂他围堵他真的是匪夷所思有点气糊涂了文章有点不通顺不过我实在不想改了博主见谅另外大陆网友第二个梯子的技术问题解决了以后可以稳定浏览了第一个梯子夜晚稳定速度快第二个梯子浏览人多的时候会不定期抽风大家酌情选择

答：非常谢谢你对《王孟源吧》的贡献。

西方仇中有重要的种族歧视成分（欧洲和日本尤其如此），我也不懂为什么台湾人看不透这点。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[77.] leo369258 问：个人猜测，换柱的本意应该是美国的意思，从柱参选以来一直宣扬她当选后与大陆谈统一，谈和平协议等，非常亲大陆，这次国民党中常会从全票通过换柱，已经说明情况了，而且党主席公开讲，柱的政见与国民党长期坚持的不符，而且美国这次决定让蔡当选，不想看到意外，所以让朱出来选，因为他们知道，国民党经过这次换柱后国民党肯定会分裂，

⁶⁵¹http://m.guancha.cn/military-affairs/2015_10_08_336790.shtml

这样朱当选的可能性基本没有了。聊聊当年马英九选举时的情况，记得当年那些名嘴是非常支持马的还把马夸的超级无敌的好，说连大陆这边也非常喜欢马，而当马第二轮当选后，这些名嘴开始变调了，开始以打马为己任，把马说的一无是处，这是为什么，背后的原因，个人猜测美国想让另一个党的候选人来当总统了，可以看一个现象，从蓝到绿基本没有名嘴公开讲过蔡的不好，最多就是质疑一下蔡的两岸政策。

答：过度揣测，没有足够的事实和逻辑基础。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[78.] 陈晨问：姚广孝网友，你说的问题和大陆一直以来的解放思想政策有关，事实上，中国最民粹的时候莫过于文革，这一点连现在的台湾都要甘拜下风。因此，文革结束后，国内才会掀起解放思想实事求是的思潮，当然，一度被美国之音这些媒体带偏，后面的 89 也与此有直接关系。中共后来有个说法，就是走群众路线，群众的思想左右皆可，中共居中调整。

网络的发展给民众提供了一个很好的宣泄窗口，当然也造成了谣言满天飞的问题，如何建立管控制度应该是下面中共需要解决的问题，不过无论民众如何，作为执政党我认为需要保持一个冷静的头脑和思路。我在国内做记者采访一位党校教授时他说过一句关于网络民意的话：听是义务，不听是权利，不盲从是职责。

另外，这些年出国游的人越来越多，很多人可以到外面见识一下发达的资本主义社会，其实也是暗含了一句话，没有调查就没有发言权，就如同香港和台湾，随着距离拉近，很多问题暴露，华丽的外表也自然脱下（王先生之前讨论中共接济台湾难民问题，其实我确实没有放在心上，也是这种思想没有转变）。

你说的大陆民众更愚昧我不能苟同，毕竟大陆经历过文革，反左反右，直到今天还有各种左右思潮在对抗，所以没有政治场地演练一说不知道从何而来。从抵制 PX 项目，到抵制日货，大众心理在这方面确实抵抗力很弱（有本书乌合之众写的很好，可以参考），但这并不是中国一家之情，据我在日本观察，日本民众被洗脑的情况也不少，之前的评论里我也提到过。

归根结底，应该是中共在过去二十年为了改革发展放弃了一定的话语权（经济实力决定一切），使得国外被不断抹黑，而国内目前很多媒体也只会跟风盲从，缺少自己的理念，或者说不认同中共的理念，懈怠工作。那些拿 NGO 钱的就更不用说了，好在殷鉴不远，苏联解体和台湾香港的沉沦，其实给了大陆很大的警示。这些问题随着中国实力的不断上升，自然会回到议

题当中，实际上现在关于这些的讨论越来越多，说明中共有意识在重新夺回话语权。

答：希望习近平在这方面的作为也能成功。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[79.] QED 问：习推一带一路未来十年是关键，蔡推法理台独也是美国想看看中国是否敢有动作，不管是经济封锁或军事压迫，以美国的话语权都可形容成邪恶国家，阻碍一带一路的推展。此时有人搅了 KMT 一团浑水，谁是那趁机摸鱼的人？王荃坪？另台独是绿营执政的目标，此时不干待何时？美国想到十年后逐渐要退出西太平洋，此时不靠 TPP 搜刮一番待何时？

答：不管哪一人上台都会急着签 TPP，所以这和蓝绿、台独都没有关系。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[80.] wang 问：朱还搞带职参选，他若参选竟然连破釜沉舟的勇气都没有。选民有什么投给他的理由？我觉得中国人的政治斗争手段一向含蓄而有艺术，朱此举实在太粗糙，和马之前处理王的问题一样，或许这些人从出道就是“政治明星”，国民党这一温室里的花朵，已经完全忘了如何面对这个现实世界。

答：连内斗都如此粗糙，也就难怪治国完全无方了。

一般人常骂国民党内斗内行、外斗外行，其实只是勇于内斗而怯于公战，没有什么是内行的。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[81.] mindarla 问：//对比叙利亚，对比乌克兰，在那越来越可能发生的武统，唯一让我庆幸的事，也许我不需要带着老母孩子坐着难民船逃难，因为我很难相信那些口喊台独的激进份子会真的有骨气拿起枪杆去对抗中共的飞机炮弹。//

他们可能没骨气去打仗，但是在共军真的登陆之前，做最后一次的岛内整肃是有可能的，战争动乱期间，人怎么死的是讲不清楚的，228 到现在版本还是很多种，趁火打劫也是常态，氛围不对的时候，能跑还是早点跑。

偶尔还是会有一些论坛，看到那种如果开打，就要把 XXX 都杀光的偏激言论，只是不知道有这种想法的占多少比例；另外，也有些人是希望早点打起来，他就可以去法国寻求难民庇护了。

答：正义和真理往往是战争里的第一个牺牲者。要指望这些为私欲而搞烂了台湾的坏蛋得到报应，是

不切实际的；届时无辜者不要太吃亏就谢天谢地了。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[82.] QED 问：大家都清楚（包括美国），2016 洪与蔡谁会胜选，为何美国这么不放心，非要将 KMT 搞分裂，可能也是想断朱 2020 之路，未来 8 年，看来是蔡的，美国想在习推一带一路放些钉子，在蔡第二任，可能真的推修宪，将台湾棋子下成习的路障。

答：美国人在幕后操控是真，但是如此微操是不合理的。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[83.] 自知者明问：To 之乎者也与 QED 朋友

可能是我表达不清，我的意思是：中共已经很明白地表明底线，就是台湾现在再怎么闹，只要没跨过法理台独这条底线，中共政府就不会优先处理台湾问题，这点已经是众所皆知的事，也是国际社会的默契。但是如果台湾领导人搞法理台独，就等于一个中国原则被破坏，不管是台湾自己犯蠢找死，还是基于美国授意而这么做，都不怎么重要了，就算中共出兵统一台湾被美国泼脏水又如何呢？被美国泼脏水也不是第一次（美国连无国界医生组织都敢炸，还有什么做不出来？），但中共政府却有足够理由告诉国际社会：他们是被逼的。

“一个中国”原则，就如同王先生所说，已经被美国等西方国家喊了四十多年，台湾自己单方面破坏掉这个默契（不论是否基于美国授意），都等于给中共一个好理由：不是中共想打台湾，是台湾自己作死逼得共军不得不出兵维持法统。共军师出有名和中共自己宣示正式处理台湾问题，进行统一大业是完全不一样。至少会使美国泼脏水的杀伤力降低很多。

至于台湾流亡政府？大陆现在会把王丹这种跳梁小丑当一回事吗？台湾人根本没有打仗的勇气，一旦认清新政府不会像马英九政府一样任人拿捏，大部分人就会乖了（包括绿油油生物们），更何况中国和台湾除了政治体制外，文化、语言、方言、习俗几乎没有差别，这与印度及巴基斯坦不同。

以上也只是一些个人浅见。

无论如何，“换柱”若成，国民党基本上就完了，我是桃园人，加上多少能知道一些内部消息，朱立伦是什么样的人，他会用什么样的人，我有一定了解，很多浅蓝的人是会投给他的，他的人马还曾经在蓝营大票仓被深蓝浅蓝一起抵制落选，如果他认为自己很有人气就大错特错了。

另外，我有个提议，“换柱问题及其可能的衍生效

应”这个议题，既然王先生暂时没有足够资料写专文，它又足够重要，想讨论这个议题的朋友要不要先移到『听其言而观其行』这篇台湾专题文章作讨论。

答：我们对武统的看法是一致的。

其实《如果我是总统候选人》就是一个合适的论坛。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[84.] QED 问：日本通过安保法，造准航母（共四艘），美国将第三舰队延伸到西太平洋加入第七舰队（共有五艘航母，160 多艘军舰），蔡又在日本强调维持现状（意思是第一任稍安勿躁），逐渐布局完成，看样子在 2024 年准备开干了，利用蔡第二任推法理台独机会。

答：增强军备并不等同准备开战。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[85.] 之乎者也问：to 自知者明朋友：

嗯，您说的也有道理，我前面只是表达我的一种猜测和担忧，未来会不会真往猜测的方向走也不一定。但大家都知道绿营政客毫无节操，会不会为了配合美国未来的战略转移而去触怒老共的逆鳞，这个可能性还是存在的。国民党经此一系列闹剧，估计彻底完蛋，以往国民党阻止绿营激进冒险的作用将彻底丧失，今后民进党只要想干什么，都如入无人之境了。台海局势会不会往最坏的情势走，取决于绿营政客的底线和美国对他们的控制渗透有多深。

答：美国应该会继续节制民进党，问题主要在于愚民自行爆发大规模台独运动的危险。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[86.] 南山卧虫问：//西方仇中有重要的种族歧视成分（欧洲和日本尤其如此），我也不懂为什么台湾人看不透这点。//

香港人也如是，说白了就是高等华人的优越感，尤其是香港大学出身的那一帮“蓝血人”，这不，最近又在折腾副校长任命问题了。

答：我还看到示威者中有很多白人面孔。这样明显的买办心态实在是很可悲的。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[87.] chenwj 问：回应先生所说的“台湾政治界有哪件事是可以以理性来解释的？”。

台联党控告朱立伦劝退洪秀柱违反”总统副总统

选举罢免法”(链接⁶⁵²)。

看来李登辉的”我是「不是我的我」”把全台湾的政客都给洗成白痴了...

答：白痴级的言论如果充斥整个社会，看来是会有传染性的。希望这个部落格可以充当免疫的疫苗。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[88.] 姚广孝问：我觉得这个贴已经歪了，楼主今天可以就台湾选举发一个愚民下的台湾选举之二的帖子。

博主最让我钦佩的一点就是说话不留余地，间接又深刻。我极少佩服人，而在这里我一直是博主的坚定粉丝，我也是一直以来真真正正以学习的心态在读帖。

中国现在虽然在表面上已经越发远离了实质上的”万恶的民主”，但是喜欢听让自己愉悦信息的大陆老百姓在网上多呆几年后，其实思维和台湾老百姓也没什么两样，凡事都是骂，，其实老百姓天天看那些能让自己娱乐的帖子最后就是自我愚民，其原动力其实就是互联网的民主后，群众会养成一种否定权威，拥抱娱乐，自我无限抬升的心态。

我们想想两岸都是各自一个政府，但是大陆这边的人口太过庞大，虽然没有实质上的民主，但是互联网上的”另立中央”在接下来的几年里会让大陆政治的执行力越来越低，政府办事也会走台湾之路，越来越惧怕民意。这一点在地方政府上会越来越明显。当老百姓在网上各个都能骂政府的时候，这个原因反而才是最大的问题所在。这个时候政府啥事都不敢做了。只要做一件事，哪怕是为了整体，未来好得罪了一些人，那么其他的人就会煽动其他老百姓去仇恨政府。

另外，我在这里还是要重复一个观点。这个观点博主在前文中已经重复了。

近四百年来，没有一个强权是因为民主制度起来的，但是现在的强权，都是都在因为民主制度慢慢衰弱，不能自拔。现在他们想多拉几个垫背的。

美英何其老道？逼着别人用民主，其实我看就是在扰乱内政来消除潜在的竞争对手，想想印度 12 亿人口发展民主那么多年，居然还是不如其之前的宗主国英国，英国只有区区 6000 万人口，只是印度的 20 分之一。2015 年的中国在国力方面早就甩开英国了。所以，英国的战略成功”摆平了”印度。英美一起就摆平全世界的潜在对手。

庆幸，台湾的失败让中国成为了例外。

博主在博客一再强调岛内的愚民，其实博主不知

道的是，大陆的老百姓更愚昧，只不过没有政治场地来演练一番。我前几年已经目睹过其”力量”了。据我观察大陆的民智开发比台湾还要落后最少 10 年，比日本落后 20 年。

民主就是愚民和暴民的政治。

这点，柏拉图和亚里士多德的政治论述和他们在世界文明史的地位已经可以让这三千年来西方世界所有道貌岸然的专家，哲学家，政治家闭嘴。

答：其实我写作一直是很小心地留下足够的余地的，只是这些余地完全由客观上的逻辑不确定性决定，和一般人主观认知有极限不太一样。

我自己见识过大陆的网上愚民，知道你指的是什么。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[89.] 之乎者也问：//在蔡第二任，可能真的推修宪，将台湾棋子下成习的路障//

我也有此怀疑，美国已经开始为今后 10 年的台海战略布局了，往后的 10 年，东亚地区将越来越脱离美国的掌控，所以现在就开始埋钉子，美国对台湾政坛控制之深，恐远超很多人的想象。美国一方面通过指示”换柱”等手段，强令国民党瓦解自身未来的选举潜力，以确保蔡英文 2020 年顺利连任，这样就可以让蔡英文在 2020 之后第二任期内推动修宪（第一任期内法理台独对美国不利，美国仍需表态反独），而 2020-2025 这个时间段，正是东亚面临中美掌控权交接的时期，美国是不会甘心就这么被中国排挤出东亚的，自然要在被踢出去之后搞点事给老共出难题，这时候台独反而又变成美国的较佳选项了。至于蔡英文，估计已经和美国达成利益交换（说利益交换其实太抬举蔡英文了，美国主子发话，她只有照办的份，哪敢讨价还价），那就是蔡英文在第二任期内拿台湾和老百姓当炮灰帮美国做局，而美国承诺一旦老共开打，将保证她的人身财产安全，并安排她与民进党一干核心人物流亡美国做寓公，并在美国组建台湾国流亡政府，就像支持达赖那样，让台湾国流亡政府时不时在国际上跳出来恶心下老共。

答：到 2020 年以后，如果环境变了，美国人临时凑合出新战略是可能的。从目前来看，美国人一般不会计划得这么远这么细。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[90.] 之乎者也问：to 自知者明朋友：

我个人觉得美国反独，抑或是美国支持台独，不是一成不变的，要看客观条件的变化，美国也会根据客观

⁶⁵²http://www.guancha.cn/local/2015_10_08_336791.shtml

条件的变化进行最符合自己利益的取舍。举个例子就好比中华民国的党国时代，政客说“忠党爱国”，就是无比的政治正确，但在民主化后，这种口号就成了选举政治的票房毒药。美国现在反台独，只因自身是亚太老大，拉了日韩新澳纽菲等一千小弟，必须要有做老大的表率。而台独会招来战争，将导致美国陷入两难困境：不帮的话将被盟友们看透其外强中干的纸老虎本色，帮了的话自己要受重伤，所以就吓唬住绿营不得台独。这时候美国是积极反独的。

2020 年之后随着中国崛起，美国将被排挤出东亚（其实现在这种趋势就已经渐渐明朗，韩国已经开始很明显的向中国靠拢了），那时候它对东亚发生的事情已经鞭长莫及，东亚的小弟们将被中国拉入势力范围，美国已不再是东亚老大，那么上面提到的两难困境将不复存在，那时自然是希望东亚局势越乱越好，然后美国在旁边看戏，并谴责下中国给自己戴上道德高帽之类的。反正也是拿其他国家人民当炮灰，美国又没有什么损失。

历史上有很相似的例子，那就是英国的印度战略。起初印度是英国殖民地，英国是绝对不希望印度乱起来的，二战时日本侵略印度，英国派兵誓死抵抗，只因为印度这块地是它的，它自然不容许外人来破坏自己的利益。但是二战后印度独立，英国被赶了出去，此时这块地和它已无关，但英国自然不会甘心失败，所以在滚蛋前埋下印巴分治这个炸弹，然后在旁边幸灾乐祸地看印度和巴基斯坦打得不可开交，此时英国又巴不得印度地区乱起来了，而且越乱越好。

以上是我个人的一点浅见。

答：你我的看法基本一致，主要差异在于我认为公开台独会使共军师出有名，美国将没办法趁乱严重打击中国，这在目前是如此、2020 年也是如此、2025 年之后还是如此。

到 2025 年后，中国开始巩固西太平洋霸主的地位，美国不须鼓动台独，只要支持拒统就可以引发战事，届时占据道德高点，收获更大得多，何乐不为？

2015/10/08 00:00 提问：回答

[91.] Gary 问：王先生，我可能没有解释清楚。航母可以采用蒸燃并列联合装置：巡航时用蒸汽轮机，加速时并入燃汽轮机共同驱动螺旋桨。此方案能充分利用蒸汽轮机的优势，同时又能解决蒸汽轮机启动慢，预热时间长，燃汽轮机耗油量大会功率小的问题。二台中冷却燃机功率 80MW 等同于二台蒸汽轮机功率，船用空间大大减小。

答：理论上没错，但是工程上有问题。首先这台“世界领先”的燃气轮机只做出了原型机，距离实用可能还有很长的距离；MT-30 却已经量产了十几年了。其次，十年后共军必须开始筹建 020 号核动力航母，所以真正重要的是为蒸汽轮机升级。你说的这个布置，只可能用在 019 号上（018 号的设计已经在两个月前冻结了），那么从经济性和工程风险上看就不太有价值。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[92.] fanjiang 问：请教王先生，国民党的换柱动作是否直接告诉老共，统一没门？会让老共朝向武统是唯一选项的方向走？

答：应该是的。不过当前台湾问题被冷藏，习近平似乎是准备留给下一任了。

2015/10/10 00:00 提问：回答

[93.] gdlz 问：从几种登陆舰，气垫船的建造计划规模和时间点，习大是准备把机会留给自己的。

答：刚好相反。075 级的首批四艘完全开建、下水、交船并最后形成战力，已经是 2025 年后了。真要积极准备打台湾，Zubr 建 30 艘也不算多，但是现在并没有大开生产线的计划。所以我原先的“2025 年后”估计仍然有效。

2015/10/11 00:00 提问：回答

[94.] 正心问：针对马英九在双十节庆典上所说「希望下一任总统能够继承九二共识」的言论，蔡英文表示「马英九和人民的想法一直有很大的差距。未来政府的走向将交给民意决定」。看来，蔡英文是打算执意煽动民粹搞两岸对抗，未来将以民意作为借口继续推动台独，她或许很幼稚，以为拿所谓的民意做幌子，这个普世的世界就莫敢不从，老共也会吓得无话可说了吧。真不知她是装白痴还是真白痴。

答：选举前总是要讨好绿营选民，暗示将废除九二共识；选举后再发明新口号，表面上迷惑台独民众，让他们以为又向台独迈进一步，实质上是换汤不换药。这一套已经玩了十几年，奇怪的是台独民众仍然乐此不疲。

2015/10/11 00:00 提问：回答

[95.] chenwj 问：给“gdlz”网友。根据之前欧习会（[链接⁶⁵³](#)）和金灿荣教授（[链接⁶⁵⁴](#)）透露出来的讯息，我想

⁶⁵³<http://goo.gl/AcpGd1>

⁶⁵⁴<http://goo.gl/Jp9qb6>

习近平主席当前最重要的，是稳住台湾情势，深化国内改革和产业升级，为下一任领导班子解决台湾问题留下坚实的底子。我可以想像中国国内反改革的势力会被习近平怎么样给碾压过去。不过，金灿荣教授提到的“儘可能”几个字，颇值得玩味。非和平手段不单只是使用武力而已。

给”正心”网友。台独是一种宗教，教主在这一方面必需要做到如同相信上帝一般的程度，所以我对蔡英文的态度不意外。最最让我无言的是国民党这一群演员，演戏演到底下观众都快散了，还在沾沾自喜自己的演技。

答：媒体仍然随政党的音乐起舞，以写八卦的态度来报导政事，那么政客和一般民众当然是把闹剧继续演下去。

2015/10/12 00:00 提问：回答

[96.] QED 问：to chenwj 我周遭有许多台独的高级知识分子，他们常说不建国完成是极大精神压抑，近乎宗教狂热，最近他们眉开眼笑说”好了，时机到来，不管如何，总是要试一试”，救世主上台，教徒看见希望了。

答：连环境是否允许都看不出来，这种两岁智商的”高级知识分子”没什么好理会的。

2015/10/12 00:00 提问：回答

[97.] QED 问：王先生：个人很认同您的事实与逻辑，但我每天处于教堂中，听教徒呐喊嘶吼，教堂主事公务员又主张可能引起战争的教条，使人心生恐惧，这是违宪的（第 24 条：凡公务员违法侵害人民之自由或权利者，除依法律受惩戒外，应负刑事及民事责任。被害人就其所受损害，并得依法律向国家请求赔偿。）您远在 12845 公里外的美国东部，希望能谅解此地这些悲观的感受。

答：我当然能理解。每年回老家，总是得承受蠢话和谎言的疲劳轰炸，所以虽然深爱自己的家人和乡土，离开的时候还是如释重负。

2015/10/12 00:00 提问：回答

[98.] 正心问：chenwj 网友：形容国民党的那句真是惟妙惟肖般贴切。至于蔡英文，我到不怕她装白痴骗选票，反正这套把戏也早已见怪不怪了。怕就怕她是真白痴，蠢话说多了连自己都深信不疑，到时不知会害惨多少老百姓，她自己反正没事，就像有网友说的，事情搞砸了大不了拍拍屁股去美国做寓公。

答：蔡英文是李登辉的弟子，玩弄权术是专业，不会搞到那地步的。

2015/10/12 00:00 提问：回答

[99.] chenwj 问：给”QED”网友。我能理解你的感受。台湾的法律已经被玩烂，连宪法都可以不遵守，这是我痛恨台独份子的其中一点。当然，大概率的讲，台湾搞法理台独的人会被中美给摁下去，短期内爆发战争的机会不高。当然，我们还是要保持敏锐的嗅觉，一有风吹草动就赶紧闪远一点。另外一方面，因为台独和独台这一种只能披着一层皮，偷偷摸摸做的心态，会间接产生出很多社会问题。你我都要保持理性和清醒，心态上则尽可能洒脱，同时也要注意自身安全（郑捷事件很有可能只是一个开始）。这是我的一点想法。

答：如果连基本的治安也不再能维护，那么台湾离乌克兰的乱象真是不远了。

2015/10/12 00:00 提问：回答

[100.] QED 问：to: 正心喊台独，改国歌歌词，改国体国号，老共也可能让蔡把戏继续演下去，到第二任底 2024 年，”蠢话说多了连自己都深信不疑”时，真的修宪搞法理台独，届时习（2013 2023 年）下一任任职稳定后就可处理台湾问题，可能于 2025 年底，蔡也正好下台拍拍屁股去美国做台湾共和国流亡总统。台独一直都在等时机，等中共内部动乱，未来八年期望美日 TPP 能将老共拉下。

答：只要美国派个芝麻绿豆的小官，说一句不要破坏台海的稳定，整个民进党就会夹着尾巴回家了。

2015/10/13 00:00 提问：回答

[101.] 南山卧虫问：//郑捷事件很有可能只是一个开始//

个别事件还不会死很多人，就怕一二八再来一次！白狼等有实力的团体，须预备应急方案，让台岛上的中国人自保，以待王师解放。

答：台湾离东欧、中东和非洲那些族群互相砍杀的无政府国家还有些距离，希望不至于沦落到那个地步。

2015/10/13 00:00 提问：回答

[102.] chenwj 问：给”南山卧虫”。我所说的是台湾政客带头不遵守或是曲解法律，媒体随意造谣和抹黑，会上行下效。加上经济不振，失业率上升，精神错乱走极端的人很有可能越来越多。到不是像 228 那样的情况。当然，不排除武统前后会发生类似事件。

答：台湾的民情似乎是传统中国式的拿政府出气，而不是找邻居的麻烦。每年都有人衝撞总统府，不是吗？

贫苦民众的传统也是以自杀为主，很少有因经济困境而随机杀人的。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[103.] 励言问：今天新闻报导美国海军已驶入我国南沙岛礁 12 海浬之内。转单吧，习大大，把您这次访美的伴手礼「波音大客机 300 架」及「天津设立波音客机组装厂」统统转给英、德、法合组的空巴公司。

答：即使是没有争议的领海，外国军舰也可以无害通过。这次的闹剧，基本上是美国海军自慰给没有脑子的菲律宾看。如果中方非要报復，可以到关岛的领海去转一圈，不过那就太小家子气了。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[104.] chenwj 问：给”励言”网友。我倒觉得不会。美国军方和鹰派必须透过美国商界加以抑制。只要美国不闹得太过于厉害，中国陪他们打打太极也好。闷声填海造陆才是正途，等时日一长，大家也会看得出来美国只会出一艘军舰，或是一张嘴了（台湾可能是个例外）。

答：共军一向以战争胜负的实惠为准则，不搞这种虚张声势的宣传把戏，所以必然是继续低着头建设南海，不会随他起舞。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[105.] caspase 问：同意 chenwj 的观点。美国生怕别人不知道他要来了。一个月前就放出消息，之后每一周都要强调一次，昨晚又公开一次。加上几个月以前的 cnn 飞机采访，就可以看出来纯粹是虚张声势，生怕小弟认为老大不行了。美国人之前就从来没在南海晃悠吗？他一直都在那，所以其实现状没有什么改变。主观上我们觉得失了面子，客观上海军实力跟美军还差一个数量级，所以跟他直接对抗确实没好处。但是岛礁建设不能慢反而要加快，等到三大基地部署了战机，就有条件划南海防空识别区了。黄岩岛也可以考虑填起来。中国能用的牌还有很多很多，军事上跟美国直接对抗是以己之短攻敌之长。

答：中国讲究不战而屈人之兵，像这种纯粹造势的花样，笑一笑也就罢了。

[106.] likethebest 问：中华人民共和国领海及毗连区法第六条外国非军用船舶，享有依法无害通过中华人民共和国领海的权利。外国军用船舶进入中华人民共和国领海，须经中华人民共和国政府批准。[链接⁶⁵⁵](#) 如果是中国领海，那美国军舰进入按中国法律确实是非法的。中国外交部虽然只说临近海域，但也是声称非法。

答：合法非法不是由当事国决定的。用国内法决定国际事项，是美国的特权。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[107.] 南山卧虫问：刚看的新闻，美国又声称要花 550 亿美元研发隐形轰炸机了。坑坑不尽呀，难怪国会又把债务上限提高了。

答：祇有隐身战略轰炸机才有能力攻击大陆，不过等到美军开始部署 B3，共军早已又进步两代了，美国人终究还是在浪费钱（包括我的税金在内）。

2015/11/02 00:00 提问：回答

[108.] 励言问：这叫现世报国际仲裁法庭廿九日针对中国大陆与菲律宾南海仲裁案，判定仲裁法庭具管辖权，由菲律宾所提仲裁案，将我国领土太平岛降格为「岩礁」，否认台湾对太平岛领土权，外交部昨天发布声明，强调未来将不承认国际仲裁法庭仲裁结果。大陆三番两次邀请台湾共同维护南海主权，台湾政府及政党却只幻想与美日联手打败中国大陆，结果呢？这不叫现世报那什么才叫现世报。

答：我想绿营是不在乎丧权辱国或者太平岛的。

2015/11/03 00:00 提问

[109.] 之乎者也问：TO 励言：

我想 DPP 上台后情势会更糟，DPP 政府放弃一直以来中国民国政府对南海声索权的可能性很大，其一讨美国欢心；其二挑衅中国大陆并测试中共的反应（DPP 认为这不属于踩统独议题的红线，但又无限接近于踩红线，中共除了让国台办发言人出来骂几句别无它法，因此是进行压力测试的绝佳劫材）。实际上前不久蔡英文早已有预示，她说”不会放弃太平岛主权”，请注意，她说的只是”太平岛主权”而不是国民政府一直声称的”南海主权”（包括东南西中各沙群岛在内）只是可惜了，一旦申明放弃南海主权，以后台湾在南海的渔业、海洋资源等争端中将更加被动，其利益将被东南

⁶⁵⁵http://www.npc.gov.cn/wxzl/wxzl/2000-12/05/content_4562.htm

2015/10/28 00:00 提问：回答

亚各声索国彻底漠视。只是，拼命想与中华民国做切割的 DPP 是不会管什么国家与民族利益的。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[110.] chenwj 问：“之乎者也”网友看得很明白。不提南海主权，只提太平岛，是台湾欲和中国切割的惯用招式。至于这样做会怎样损害到台湾渔民权益，那根本就不干政客的事，一般民众也无感。中共应该要对此有所准备，加紧建设岛礁吧，毕竟最后还是要以实力说话。

答：这祇是绿营为了自己的疯狂信仰而损害国家利益的又一例证。奇怪的是，这样本末倒置的国家社会，居然还自认优越。

2016/01/17 00:00 提问：回答

[111.] 888 问：“没有经过民主选举，不是合法政权”这句话本身就经不起逻辑推敲，我想主要是庸人先做结论再找歪理来佐证。// 请博主明示这个论调的逻辑荒谬之处，解答我们心中疑惑。

答：因为没有任何合理的前提能达到这个结论，它本身就必须是前提。在逻辑里面，所谓的“前提”，就是假设的意思。

2016/01/18 00:00 提问

[112.] 世界对白问：@888 网友，冷哲（观察者网上有不少他的文章）在知乎上的两条留言可能会对您有帮助。精英主义的最大问题在哪里？[链接⁶⁵⁶](#) 民粹主义和民粹政治是什么？[链接⁶⁵⁷](#)

2016/03/18 00:00 提问：回答

[113.] evergrand 问：所有坚信 J20 用的太行的，这贴里的高清大图能说明问题。得到的结论是：J20 装的是一款喷口、火焰稳定器等细节特征跟三姨夫一致的发动机。这回高清大图，不用有异议啦 [链接⁶⁵⁸](#)

答：一旦陷入迷信，就对明显的事实视而不见，似乎是举世皆然的通则。

⁶⁵⁶<https://www.zhihu.com/question/21053772>

⁶⁵⁷<https://www.zhihu.com/question/21669219>

⁶⁵⁸<http://lt.cjdbj.net/forum.php?mod=viewthread&tid=2081101&extra=&authorid=651264&page=1>

【德国】【美国】舍生取义的政治人物

2015-10-08 16:02

在最近 15 年里，德国是唯一没有去工业化的西方先进国家。英法意等国在新兴国家追逐下逐步失去国际竞争力，德国却能进一步升级自己的产业，巩固自己工业强国的地位；当美国忙着遏制中国的崛起时，德国却得以藉此扩大其出口，从中国获得了新的经济动力；当日本因金融泡沫而一蹶不振，最后沦为区域的二流角色的同时，德国不但成功吸收了旧东德，还更进一步称霸欧洲。在其他先进国家才刚开始寻求低碳能源时，德国却已成功进入无核又低碳的时代。年轻人或许会以为德国向来有特别深厚的经济根基，但是和我年龄接近的这一代应该会记得只在十几年前，德国是公认的欧洲病夫（Sickman of Europe），竞争力衰退特别严重，当专家们讨论欧洲的经济时，德国是死重而不是火车头。

德国的经济问题可以回溯到 1985 年的 Plaza Accord（在纽约的 Plaza Hotel 签订，因而得名），美国召集了日、德、英、法四国的财政部长，要求他们的货币立刻对美元做大幅升值。此后两年，日圆和德国马克都升值超过百分之百，使他们国家的劳工费用加倍，但是雷根的自由主义政策加速了美国去工业化，使贸易逆差结构化，并没有因美元贬值而缩减，真正的效应是这些国家出现了资产泡沫。日本政府完全没有戒心，泡沫在 1989 年底破灭，从此一蹶不振。德国的利率政策比较谨慎，撑到 1989 年东德人民开始大批逃亡西德。当时的西德总理 Kohl 知道机不可失，为了怕美苏反悔，以十万火急的态势在 1990 年春完成了统一，包括付给苏联 550 亿马克的封口费。但是真正昂贵的帐单是立刻给予东德人民同等的福利，如此一来东德人民固然不须急着移居西德，但是东德没有劳工价格上的优势，基础设施却极度落后，德国政府只好先后投入了 20000 亿欧元来予以重建。国家大规模举债，固然吸收了过多的游资，避免了日本式的资产泡沫，但是劳工福利过高，政府支出太大，却在其后 15 年逐步侵蚀了德国工业的竞争力和经济的活性，以致在新世纪的头几年，德国在经济学家心目中的地位，与现在的意大利（亦即欧猪国家中工业化程度最高的）颇为相似。

在 1992 年，德国得以签署 Maastricht Treaty，成

为欧元区的创始国之一；这些欧元国家彼此间的汇率从此固定下来。原本汇率的变动可以快速补偿各国生产效率的差异，须要鼓励出口、抑制进口时让货币贬值，对一般国家（美国因为是国际储备货币的庄主，不在一般国家之列）是有效的。汇率固定后没有这个选项，就只能从降低劳动成本、提高生产效率着手，这当然是困难得多；如果不能成功做到，必然会寅支卯粮，须要以借贷来弥补生产的缺口，后来的欧猪国家正是因此而面临财政危机。当时德国的经济困境代表着他才是欧猪（这是为什么许多欧洲国家自愿和德国一同加入欧元区的原因；德国自己则是在 Plaza Accord 吃了大苦头，急着躲避美元的打击），产业纷纷向东欧转移，国内经济逐渐空洞化；可是德国已不再拥有自己的货币，不但不能像美国一样狂印钞票，像英国那般靠金融业赚钱也不行，连贬值都不可能，可谓背水一战，形势甚为险恶。

1998 年当选 Chancellor 的 Gerhard Schröder 知道国家的前途在此一举，所以虽然出身左翼的社会民主党（Sozialdemokratische Partei Deutschlands，SPD），也进行了多项开放社会的重要措施（都是有极强前瞻性的政策，包括废除核电、改用风力和太阳能，开放移民，以及承认同性恋家庭等等），在经济上却向右走，推动了自由化的改革，削减福利、降低税率并修改劳工法以增加劳工的流动性。这些政策（整体叫做 Agenda 2010，2010 年议程；劳工法的部分叫做 Hartz-Konzept，Hartz 计划）在连全民健保都没有的美国纯属为财团谋利的手段，在德国这样从摇篮到坟墓的福利国家却是对症下药。当然这些改革动了大部分选民的蛋糕，其成果却不能马上实现，于是 SPD 的支持率直线下降，到了 2005 年 Schröder 不得不提早召开大选，结果基本与 Merkel 的基督民主联盟（Christlich Demokratische Union，CDU）打成平手。经过三周的折衝，Schröder 同意以 SPD 党人在内阁占多数为交换条件组成联合政府，让出总理职位给 Merkel，他自己随即退出政坛。

在政界常有前人种树、后人乘凉的现象，Schröder 和 Merkel 就是典型的例子。Schröder 一退位，改革的成果就明白显示出来；刚好中国的经济也因 2001 年年

底得以加入 WTO（又是一个前人种树、后人乘凉的例子）而高速起飞，能够灵活运作的德国企业充分把握了提供中国高端生产工具的机会，在欧洲国家中一枝独秀。三年后金融危机来袭，只有德国有实力能撑起救助欧猪的担子，慢磨了七年下来，兵不血刃地拿下了欧盟非正式盟主的地位，使德国的国际地位达到了史无前例的最高峰。然而我并不看好德国的未来，这是因为 Merkel 和 Schroder 完全相反，后者为了真正深刻的改革与党国的长期利益，牺牲了自己的职业生涯，前者却只以维持自己在民调中的高支持率为职志，日日短线操作，当然也就谈不上造福国家。Merkel 一上台，就重启核电，这本身并不一定是错的，但是日本福岛核灾一发生，她马上做了 180 度的转弯，不计成本地立刻完全废核，这一来一往浪费的国家资源对她毫无意义，只有讨好选民才有价值。在经济改革上也是如此：Schroder 的 Agenda 2010 固然带来了极大的红利，但是到 2010 年后红利逐渐耗尽，德国的成长率又开始向欧洲平均值靠近，必须有更进一步的改革；但是 Merkel 根本不在乎，居然反其道而行，依选民的喜好而把 Schroder 的改革取消了一片。连法制的改革都可以走回头路，那么像是行政效率、清廉程度这类的小事，自然是不放在心上；德国的政经界在 Merkel 的任上出现了严重的腐化，先是有好几个大规模的烂尾工程，最近更爆发出 VW 长达 7 年的作弊行为。Merkel 的十年当政下来，2015 年的德国已经像是 2012 年胡温当政十年后的中国一样，外强中乾。除非奇蹟出现，有习近平式的人物上台，德国的国运只怕是要步上长久的下坡路了。

我在前文《民主体制下的救世主情结》里，已经介绍了意大利新总理 Matteo Renzi。他所接手的意大利，正如 1998 年的德国一样（不过意大利的工业化层次较低，法治传统较弱，公民的政治素质也较差），法令如麻、福利过高、市场僵化、经济停滞，所以同样来自左翼政党的 Renzi 也和 Schroder 一样不谋而合地下了同样的处方。过去一年多来，他稳步地推行了一项又一项的痛苦改革，也同样地承受了支持率下降的代价。我遥祝他好运，也感嘆台湾政客相形之下的自私、无耻、低劣和无能。至于美国，倒也刚刚出了一个稍许类似 Schroder 和 Renzi 的例子。我说“稍许”，是因为他虽然也视政治生涯之死亡如归，愿意以退位为代价来推动该通过的法案，这个法案却称不上是改革，只是个最基本的预算案而已。这位舍生取义的美国政客，就是现任的众议院院长 John Boehner。在上个月教宗访问期间，他公然流泪哽咽（不过据称 Boehner 本来就

泪腺发达，公开流泪并非绝无仅有），随即辞去院长职位，将于本月底生效。众议院院长在法律上是排名第三的国家领导，仅在总统和副总统之后；在实权上则仅次于总统，与参议院多数党领袖平分秋色。他这次辞职的远因，并不是像 Schroder 一样，为了改革而触犯了自私选民的利益，而是多年来受例如 Fox News 这类财阀控制的媒体鼓动，美国有部分民众走上了右翼的极端，茶党（Tea Party）就是这股力量的体现。他们完全相信右翼媒体的宣传口号，放纵内心排斥异族、歧视有色人种的欲望，在宗教上企图强加自己认知的扭曲教义于整个社会，在经济上迷信绝对自由主义，在外交上则强硬到底，要求以军事侵略解决一切问题。在美国联邦政府里，他们的主要代表是大约 40 名众议员，占共和党议员人数的 1/5。他们要求 Boehner 抗争到底，不与民主党做任何妥协；一有争议，就想以阻挠手边的其他重要法案通过为手段来压迫对方，不顾国家利益是否受损。当法案是联邦政府的预算案时，这个威胁就升级到瘫痪整个国家的行政。2013 年，他们为了阻挠奥巴马的医疗保险改革（理论上提供了全民健保，事实上仍然极为昂贵，不只是贫苦民众，就是有点积蓄的中产阶级若没有工作收入也负担不起），成功地关闭了联邦政府；这次的要求则是想削减堕胎服务中心（Planned Parenthood）所收的补助，就为了这样的一点小事，他们又威胁要关闭联邦政府。Boehner 并不是反对他们的立场，只是明知总统有否决权，所以必须经常性地与民主党交涉，做妥协折中，不肯无限上纲，以损害国家利益为威胁。就因如此，Boehner 被茶党视为叛徒，承受了各式各样的谩骂和内部挑战，五年任期下来，心力交瘁，早有退意。做为一个天主教徒，他受新任教宗演说的无私宽容旨意感动，遂决定立刻宣布辞职。原本为了尊重党内的团结，他一切以共和党内部的决定为准绳，不愿借用民主党的议席来强行通过茶党反对的议案；在辞职后没有这个顾虑，得以在九月 30 日（财政年度的最后一天）通过临时法案，给予联邦政府三个月的紧急预算，避免了政府关门的窘境。这就是现代美国政坛的悲哀：一个排名第三的国家领导人，以自身的政治生涯为代价，为国为民牺牲所能获得的成果，只是把关闭政府的这种蠢事，展延了三个月。

茶党这个势力到底有多大呢？专门迎合他们的无线电台节目占有大约 9% 的美国市场。美国众议院的选区经过多年的 Gerrymandering（参见《从期中选举看美国民主》）之后，重点只在于党内初选，这些初选大约只有 25% 的选民参与，以茶党议员占共和党总数 1/5 来看，茶党占总人口 10% 左右应该是合理的（英美

式的选举制度有压抑少数的作用，参见《中共在欧洲的最好朋友》）。就只占总人口 1/10 的疯狂愚蠢选民，已经足以造成美国近年来的乱象，在台湾这样疯狂愚蠢民众可能多达 1/4 或甚至 1/3 的背景下，政治完全失调是理所当然的。在美国一个有良心的高级领导，付出终极政治代价所获得的成果已是如此微不足道，那么台湾即使奇蹟出现，也出现了一位有良心的高级领导，指望他或她能力挽狂澜，很明显的也根本不切实际。台湾没有能让 Schroder 和 Renzi 一展长才的环境，所以别说习近平治下的中国，也不能被拿来和德国、意大利或甚至美国相比，真正的类似只能到非洲去找寻了。

【后注】2015 年十月 27 日，Boehner 正式卸任在即，经过另外三周的努力，把联邦政府借贷上限提高了相当于两年的赤字；这是除了预算以外，另一个能令政府关门的限制。所以他以自身的政治生涯为代价分别买到了两年和三个月的宽限。本周稍早在意大利，Renzi 成功地推动了取消参议院权力的宪法修正案，是迄今他改革的最大胜利。

64 条问答

2015/10/08 00:00 提问：回答

[1.] YM 问：楼上的朋友说的很好，血统论是纳粹那一套，请不要再提起。重点是文化，我们中华文化就有警句，夷入夏则夏，夏入夷则夷。退一万步说，中国的汉人和刘邦那个时候的汉人也是不一样的血统，很多人或多或少都有鲜卑，蒙古，突厥，百越，百苗的血统混在里面，譬如我就有确定的一部分蒙古基因和血统。难道因为这样，我就不是汉人，就不是华夏子孙了吗，我就在中国需要被歧视吗？

重点还是文化，台湾的问题一部分原因是地方太小，流动性和造血机能比较差，就这么一个小圈子里，但更重要的是拒绝开放，特别是对大陆的开放，所以造成了文化，学术，产业界的近亲繁殖，一个封闭的小圈子会逐渐把自己困死的。但一切的一切都不能用血统论来解释。

中国的崛起不得不提的就是 78 年之后的人口大规模流动，给东南沿海带来了充足的农村劳动力，这些劳动力自己也收获了在农村老家无法企及的收入还是其次。我觉得一个很重要的影响是这种人口流动打破了一些地域局限，让各地各省的文化大规模自由交流，这在中国历史上也是第一次。所以我们才有了深圳这种新型城市的诞生，而深圳的创新能力在中国无疑是翘楚。这才是中国现阶段由劳动密集工业向创新国家进行转型的未来。如果神州大地没有这 37 年不断的人

口流动，各地之间文化碰撞和交流，我敢打赌中国铁定不会有现在的成功，而且或许更有各省贫富差距的拉大和一种分裂的趋势。

再说台湾，台湾想要走出困境，除去政治因素，独议题大家都看得见的因素，台湾自己的市场，心态，文化的开放，特别是对大陆的开放是必须的，必须的，必须的（因为很重要所以说三次）

答：大陆在 78 年后的自由流通是个很有意思的论点。这不但有经济和文化的好处，在政治上也应该会培育出对国家整体的认同。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[2.] frances 问：I don't believe those Twn indeondancy fundamentalists will have guts to declare independancy after (if) they get voted in and become the next govt. All they want is money, so far they have shown us they learnt fast and even outdid KMT in area of being corrupt... The remainning dollar value of ROC is their only concern (how much they can get from it). Whenever they attacked KMT for suspicious corruption issues in the past, the only reason for them to do so was They were not those who benefited from it....Most Taiwanese are so ripped off... (when those rich want wars, it.s the poor who die)

答：Very cynical view, the sad part is that it is also very true.

2015/10/08 00:00 提问：回答

[3.] abanker27 问：楼上又有人牵涉到血统，有点涉入台湾的天龙国非天龙国对抗，还是适可而止吧！我个人觉得，姚说的部分是实情，但不是智力上，相反的，台南地区虽然是南部，但其实他们文化不错，出了不少厉害的人所以问题在视野，包括那个地区人普遍的视野，跟甚至这些这地区的菁英的视野，有如我们称的，小国寡民，视野小本篇其实不完全说的是台湾，所以局限讨论台湾政治，有点失去楼主本意

答：清朝、日本和民国都或多或少地抑制了台湾人对历史、文化、政治、社会尤其是哲学的深刻了解，也难怪台湾的民主政治会有先天不足的问题；但是后天失调就是这代人自己的责任了。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[4.] jeffchang 问：姚广孝又开始意识流扯淡了，一会儿德国人是优秀种族，一会儿台湾南部人是劣等种

族，其实台湾南部的人也是明清时期大陆人移民过去的，和大陆人智商能有什么区别？无非传统旧中国式的乡土文化未经改良，再加政客有意识地愚化人民，才变成了现在这个样子。你说德国人是优秀种族，那别人还说德国人曾被纳粹愚弄洗脑，有全民支持屠杀犹太人的黑历史，是茹毛饮血的野蛮原始人呢。你在口口声声批判西方话语权和意识形态试图给全人类洗脑，可是你的优秀种族与劣等种族论调却恰恰说明了你自已已被西方人的种族优劣论给洗脑了。而且你也太能歪楼了，扯话题的跨度也太大了。

答：大家都同意是离题了，那么就到此为止吧。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[5.] frances 问：take former president Lee as example; he is seen as the strongest believer in TWN independancy, but when people were talking about cancelling his priviledge due to his embarassing shameless talk in JPN, straight away he changed his tone and said something against his own principle...these people only see Money...

答：He is clearly a scumbag, but Taiwanese are not known for their wisdom.

2015/10/08 00:00 提问：回答

[6.] ziyomo 问：施罗德真是一位了不起的政治家（不是政客），戏谑的是这样一个人物在西方民主制度下在政治上反而不得善终，真是讽刺。我一直认为，西式的民主制度在制度上摸索出了一套能够缓和社会矛盾的方案，它最大的意义是功利性的，而非所谓的普世价值。

答：Renzi 这样的改革家大概也不能像 Belusconi 那样的自私政客一样长期左右意大利政坛，所以看来民主制度真是个优败劣胜的机制。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[7.] 王二小问：请问王先生，如果台湾模仿新加坡的义务性投票制度（没有充分理由缺席就必须去投票），能否让沉默低调的理性群众意见得到表达，更好制衡极端派？

答：会有帮助，但很有限。沉默的群众不止是低调，也是不在乎，那么就很可能不懂。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[8.] ziyomo 问：唯血统论是可笑的。我第一次到德

国，就遇到火车晚点。后来发现这还蛮常见的。唯血统论只是懒人的做法。邱毅就是出身南台湾的本省人。在世界各地多走一走，你会发现人跟人大体上都一样，中国有句老话，三十年河东三十年河西，不要学某些西方人，自己把自己的眼界局限住了。（ps，王兄，忍不住多说几句，如离题请删）

答：其实中国人普遍不喜欢被称赞为天生聪明，这恰是文化的影响。西方人刚好相反，一有机会就往血统论钻，连犹太人自己也是。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[9.] 自知者明问：To 姚广孝网友

您能不能别老是写意识流的留言？您很喜欢说别的读者歪楼，自己却总是写一些跟文章主题没什么关系的长篇大论。

至于您对台湾的推测，我真的可以确定您对台湾没有任何的认识。你对台湾的移民历史一无所知，现在台湾人的父系祖先大部分都来自大陆，但因为清廷移民政策的关系，大部分台湾人或多或少也都有些平埔族基因，这是众所皆知之事，我自己是大陆来台第九代（北部人），学历也不差，也不觉得自己比起南部人有多天纵英才，我不知道你的智商与台湾土生土长论是怎么跑出来的？还有“北部人基因高于南部人”、“台南的文化类型和贵州湘西相似”诸如此类的鬼扯，事实与逻辑何在？而且这跟台湾的疯狂愚蠢民众现象有什么关系？要知道这群疯狂愚民很多都是高智商高学历的。

如果你要评论台湾，至少也要有些基本认识才对，而不是扯一堆缺乏事实与逻辑的妄想，为留言而留言。

答：我同意台湾今日的乱象与血统没有什么关系。欠缺理性思考的文化传统在加上三任总统人谋不臧才是主因。

其实这篇文章也可以解读为领袖的重要性。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[10.] 姚广孝问：“就只占总人口 1/10 的疯狂愚蠢选民，已经足以造成美国近年来的乱象，在台湾这样疯狂愚蠢民众可能多达 1/4 或甚至 1/3 的背景下，政治完全失调是理所当然的。”

其实我不懂台湾，也没有任何台湾的朋友，也没有来过台湾，我想推测一下原因。请博主点评。

这肯定历史的结果。台湾相比其他中国的省份是地理很独立的省份。因为毕竟台湾在很久很久的历史都是蛮荒之地，后来荷兰，日本人，两蒋带过去一些人进行民族开开化。我想博主的高智商百分百明显也不

是台湾土生土长的，楼主祖上肯定也是大陆过去的。

近代几拨人中对台湾落后基因改良最大的肯定是两蒋带过去的百万大陆精英。而且我还可以推测，那帮人在北边落户生根的多，直接导致北部人的基因要远远高于南部人。

其实海南也是一个例子。输在了历史。虽然看上去，什么沿海，海岛，北京的政策的高位推动，基本上没有人会觉得海南会失败，结果就是失败了。现在海南这个唯一中国全面沿海的省份不应该落后，结果就是人均 gdp 低于中国平均水平。

我想了下原因其实还是本地文化太没竞争力，有地理位置和政策当地人还是不会做老板，还是不会去创业。更不会去投资了。如果博主到大陆落后省份和地区比如贵州和湘西，我相信你会发现那里的文化也许和台南有相似之处。

答：你的另一个留言不但离题，而且是意识流，删了。

讲到智商、文化这些题目，请确定是与政治改革有关的部分。

智商是综合天赋和教育的结果，我自己有时提起，都是用来指出个人做决定和选择的能力，至于它有什么成分，题目太大，与政治没有直接的关系，所以除非有明确的新科学证据，还是不要分心去提的好。

至于文化，我以前讨论过，台湾承袭了旧中国的乡土文化，在民主政治上无法顺利运行。德国的公民水准当然是高得多，所以 Merkel 以民调治国了十年还没有出明显的大乱子，但这是承袭 19 世纪末期改革的结果，Bismark 对帝国新领土的彻底改造是有明确历史记录的，所以它是人为的成果，和种族没有关系。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[11.] 自知者明问：建议先别再针对某言论留言了，专注在王先生的专题文章上吧。我刚刚太生气，忘了这样反而会彻底歪楼，在此对王先生说声抱歉。

答：我总是偶尔必须睡点觉的，所以有时留言会待上一阵子没有回复。请大家有信心，我有空自然会来处理。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[12.] 南山卧虫问：历史意识流又来了，一写又是一大片——如果真的想多向王兄学习，就应学学精简的发问，问到点子上，然后再听王兄的高见，以下是例子：

王兄，若中国以其人之道，还施彼身，是否应（或已经）鼓励茶党作乱？

答：做不到也不须要。帝国的衰颓自然会激起内部的不满，茶党之类的反应只会变得更多更强。

2015/10/08 00:00 提问：回答

[13.] 大馋猫问：姚广孝你这话就说的不对了什么叫博主高智商是和大陆有关系台湾人才是很多的难道一个个非得和大陆有关系才是人才？脑力过人之人无非是用在了不同的地方表现出来而已有些人搞政治把戏也可以说是精彩绝伦日本人美化自己那点侵略历史的文字游戏那也可以说是脑力过人你看看台湾很多人才不论是数学还是其他类科学都是有很多的我的朋友还给我看一次黑客渗透竞赛台湾是第一欧洲美国都输给了台湾大陆排在十多名千万别犯血统论的错误人其实都是差不多的大众教育和社会体系能不能因材施教物及器材人尽其用让整个社会运转良好才是大局

答：的确没有足够的科学证据来做那样的结论，而且也离题了。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[14.] K. 问：我认为这就是人性的固有缺陷，民主主义搞不下去的原因和共产主义搞不下去的原因是一样的，它们都把顺利运行的前提建立在人性的善上（“人们肯定都能理性思考”、“人们肯定都能大公无私”），但人性不是善的，当然也不是恶的，而是善恶交加融合的，无视这个前提搞的任何机制都会失败

PS：别说日本人种族歧视，整个东亚人（至少是相当一部分人）都非常种族歧视，只是表现方式不同，上面某位就是例子

答：我个人认为，要单凭制度来弥补人性的缺陷是缘木求鱼；我们只能诚实地承认人性的众多缺点，然后寄望制度能容许有理想有能力的政治家一展长才。

种族歧视虽然普遍，日本人特别糟糕，我想是合理的论断。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[15.] K. 问：» 逆向种族主义在大陆极有市场，不知背后是否有推手？

始作俑者是《河殇》。不了解可自行搜索。本质是把 80 年代社会上弥漫的自卑情绪极端化，然后一直流毒到今天

其实种族歧视与其说是西方人或东亚人的问题，不如说同样是人性的问题：倒果为因可以在思维上偷懒，并且比较爽

如果现在最先进的文明是黑人创造的，照样会有

很多黑人相信黑人天生比其它人种优越的，还会发明很多理论来”证实”

答：可是人类历史上只出现了两个高级文明：西方和中国。这可能是地缘的偶然，也可能有基因上的影响；只能说证据不足，任何论断都是不科学的。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[16.] caspase 问：人种优劣的讨论实在没有必要。随着中国崛起，当年广受西方种族歧视的国人也开始有了种族歧视，实在讽刺。逆向种族主义在大陆极有市场，不知背后是否有推手？我猜是有的。我之前也受到影响，认为黑人天生不具备和黄种人和白种人竞争的素质。经过查找资料，发现古代非洲黑人也创造过繁荣的文明，例如努比亚人创造的文明。现代也出现过不少黑人科学家。如果姚广效网友有兴趣，可以读一下中国学者艾周昌的《非洲黑人文明》。一个多世纪以前，美国人煞有介事地说中国人的脑容量比白种人小四分之一，和现在中国人说黑人脑容量小何其相似？网上太多逆向种族主义的帖子，基本上都犯同一个逻辑错误，即是把结果错看成原因，这是典型的惰性思维。

无论是先前的核电，还是现在的难民政策，默克尔的表现都不令人满意。就拿难民来说，一开始是反对难民大批涌入的，后来在舆论压力下又改口了，结果现在德国是骑虎难下，光今年就有超过 150 万，这可是德国人口的 2%了。难民造成的福利负担，社会治安，宗教问题会象滚雪球一样越来越大，而且默克尔要求其他欧盟国家也学德国，实际上招来很多怨恨，对德国是一点好处都没有。德国人似乎因为二战有负罪感，加上这些年来在欧洲一支独秀，真的以为自己可以扮演救世主了。我还是赶紧多发文章，早些回国干事业地好。

答：Merkel 以民调治国十年，连德国这样的老牌先进国家都要出毛病。

我这篇文章正是要强调人治的重要；制度的好坏在于 1)能否让贤能者上位；2)一旦上位，能否施展长才。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[17.] 陈晨问：首先，中国是文化论，并非血统论，上面已经有网友提出了类似观点，血统论的代表国家是西南某国（被戏称为三哥），所以现在有言论说他要取代中国成为新兴制造业大国，单这一条就很难过。扯远点说，中美的问题根本上还是文化不同，中国的传统文化讲究和而不同，有相当的包容性，而美国虽然号称移民国家，但是行事作风依然避免不了欧洲文化中的零和游戏。中国网络上也有地域歧视（河南、东北具有广

泛代表性），甚至民族歧视（回、维吾尔），但是都不是社会主流，也不被社会主体民众所认可，这一点希望大家能够了解。

至于台湾问题，我认为属于自我封闭式的膨胀，这一点可以看 1840 年的大陆，天朝上国最后被大炮轰碎，某些方面说中国传统文化在台湾其实也有道理。但是我们必须认识到，一个过于封闭的社会，内部问题逐渐积累到一定程度，突然爆发的危险性就会越来越大，最后的结果大多导向流血事件（革命）。而这方面台湾的媒体起了太多的负面作用。我不怀疑明年民进党会上台，实际上中美都已经做好了准备，但是最后即便上层人士都不愿意摊牌（台独公开化），民众走向极端的可能性反而会很大，文革殷鉴不远。

回到主题，德国提出了工业 4.0 计划，可见还是意识到了国家发展的问题，可惜现在难民和欧猪两大砝码绑在身上，对德国来说压力不比中国小多少。默克尔刚说要访华，接着爆出了法兰克福政府回见达赖的新闻，猪队友的故事确实有一定根据。正如王先生所说，德国处在欧洲那种氛围内，默克尔本身又能力不足，从上到下改革下去的动力有多少，只能拭目以待。

最后，我看过一部美剧新闻编辑室（news room），里面对茶党多次提到而且批判很多，貌似隐射了王先生说的的问题。现在的问题是，如果像王先生所说，茶党应该是属于极度排外的类型，这些人对美国的对华政策会不会产生反面效果，虽然这次习奥会从结果来看，应该是没谈拢。

答：工业 4.0 是德国工业界自己建议的。德国的公民社会还是有它的底子，不过没有优秀的领袖，能否做得到做得好是个大问题。

茶党的仇中是反射性的，不过纽约时报所代表的左翼仇中力量也差不多。中美关系在种族歧视和霸权竞争的背景下，原本就不可能和谐交往，习政府的行为我觉得是不得已下的最佳选择。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[18.] Keats-long 问：我认为这就是人性的固有缺陷，民主主义搞不下去的原因和共产主义搞不下去的原因是一样的，它们都把顺利运行的前提建立在人性的善上（”人们肯定都能理性思考”、”人们肯定都能大公无私”），但人性不是善的，当然也不是恶的，而是善恶交加融合的，无视这个前提搞的任何机制都会失败

在下非常同意 K 网友的观点，在理论上来说民主制度和共产主义可以说非常理想甚至近乎完美的制度，而现实中却难以实践下去，大概因为它们实践的条件

对于人类而言太过于苛刻了。一个完美的事物是根本很难长久存在下去的，物极必反，古人早已有定论“水满则溢，月圆则亏”。所以从这一点来说，从来就没有一个能完美解决所有问题的方案和办法，政治制度亦然。从哲学的角度来说，人类就是不断的遇到问题和解决问题的过程，哪会有什么一劳永逸的办法呢？所以西方福山提历史终结论，我觉得近乎荒谬。除非人类灭亡了，就终结了。不然人类要生存下去便会不断的遇到困难和问题。正如佛家所说功德圆满便是涅槃之时，哪里有什么功德圆满呢？所以中共经常提与时俱进，愚以为是非常了不得的思想。因为万事万物时刻都在变化，解决问题的方法也要随之而变，一成不变的守旧只能被淘汰。

答：这正是本文的主旨所在。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[19.] K. 问：这也有一篇讲 Boehner 的文，意思差不多（当然这个作者还是对民主主义有幻想）：[链接](#)⁶⁵⁹

「民主的最大优点不是投票之时，而是投票之前。它使各方能简单清楚地看清力量对比，从而做出合理恰当的妥协，形成各方面都能接受的方案。若是一方打定主意绝不妥协，那民主政治就毫无意义。随着美国政治分歧日渐加深，民主党在医改，同性恋，福利等问题上的节节胜利，还有选民成分的改变，极端保守主义者越来越失去胜利的希望，这使得他们变得宁愿做姿态上绝望的抗争，也不愿接受任何微小的退让。博纳被踢走，部分原因是他不愿意去徒劳无功地通过一些奥巴马肯定会拒绝签字的提案。而茶党议员坚持要通过这些提案，让总统一个一个地拒绝签署，以暴露这位总统的“真正面目”。这种刻意加深矛盾，使得府院之争愈演愈烈，无法通过任何有意义的法案。」

答：这并不是秘密，关心美国联邦政府运作的人都很熟。

民主制度连服从多数都做不到，为国谋福更是空中楼阁。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[20.] cidy 问：谢谢王兄的要文。

其实在现有“民主”机制下，要出现德国 Gerhard Schroder 总理这种情况的可能性极低。

在现有“民主”机制下，最容易出现的情况是两种情况，第一，财阀控制媒体广泛洗脑后的金控“美式”

民主，第二，幼稚民粹操纵下民控“台湾式”民主。

还有一种极其危险的“民主”模式，就是对极其漂亮的“理想”包装以后通过选举获得政权而把国家带向邪恶的案例，德国的希特勒上台就是这种案例。最近日本也在往这个方向上靠。这种情况可以理解为数通过“民主”的方式获得强权对少数进行“强奸”。

我一直认为，新加坡式的“精英式”民主，对华人社会有重要参考作用，这种模式虽然不停被西方媒体恶意诽谤，但是最少，民众的基本利益得到保障。

德国总理 Gerhard Schroder 的成功案例很难在其他地方复制，跟他本人的理想，人格和毅力及其德国的当时环境都有关。

再回头说台湾的情况，台湾的民主化有两个转折点：

第一个是蒋经国开放党禁和报禁，开放党禁，其实是给自己树立敌人，开放报禁实际上是放弃话语权。连战先生曾经说过，国民党放弃媒体以后，自己有什么理念根本无法传达。

第二个转折点是李登辉修宪进行总统集权和恶意分裂国民党。总统集权以后，去掉政府总理以后，政权执行机制变成了单首长制，所有的权利都由总统控制。从现代管理学来看，我不认为这是有效机制，反而更佳有效的是双首长制，也就是董事长／总经理制更加有效。双首长制的优点是把决策和执行机构分离，董事长通过董事局（议会）决定做什么，然后由总经理（总理）执行，这样在行政上就有比较完善的监督和问责机制。实际运作中，比单首长制有效得多。李登辉是一个非常善变的人，抛开他的日本人身分不说，单从人格来说，就是一个董事长致命缺陷，这种缺陷很多时候，对机构同样会致命。

台湾目前的选局而言，洪秀柱被下，是必然。如果洪继续征战，单是一个副总统搭配问题就已经让国民党大佬们犹如苍蝇在喉，她让朱立伦当她的副手，有点“不知天高地厚”吧？记得中共文革期间，王洪文去见朱德，说“主席让我给你传个话……”，朱德一话不说，手杖指指天，指指地，然后一挥，王洪文灰溜溜地滚蛋。

不能小看蔡英文，从此人的出身和背景来看，她是一个有理想的人，而且不乱说话，城府很深，她对洪秀柱的评估也很精准。在她看来，洪秀柱根本就不是她的对手，洪秀柱接连出招（邀请公开辩论），她根本就不接招，直接被无视，洪秀柱不觉得很无聊嘛？如果我是洪秀柱，我会主动放弃。

答：Renzi 出现之前，我也以为意大利不够格支持

⁶⁵⁹<http://www.douban.com/note/518872909/>

真正的改革家，所以不见得是只在公民水准极高的地方才能做民主改革。不过当然还是有下限的，而且台湾很显然地是在下限之下。

蔡英文似乎是新版的李登辉，宫廷斗争的专家。不过洪秀柱原本就不可能选得上，这次的努力无非是知其不可为而为之的原则性奋斗，至少有凝聚人心的功用。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[21.] 说点啥问：你好博主，不知道贵博客是否有文章分类的功能，如果可以把您的所有文章分类归纳，会方便诸位访客查找相关主题内容，并在合适的主题文章下面留言讨论。这样也会避免不少离题的讨论。谢谢

答：中时部落格的功能有限，而且很多还有 Bugs（例如悄悄话就不 Work）。据我所知，没有分类的功能。

我已经在每篇文章的标题前写下它所属的大类，你可以用来参考。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[22.] 自知者明问：To cidy

我认为舍身取义类型政治人物是否出现，和民主制度没有绝对关系。我不否认所谓的”民主选举”最后反而会变成一种反淘汰机制，但与其说是民主制度导致 Schroder 这类会为国家前途人民福祉而牺牲个人政治生涯的政治人物很难出现，倒不如说是人性使然（人性是不分种族文化性别年龄的），只不过在民主制度下，会使得着个缺点无限扩大。不论是在何种政治体制下，原本就少有政治人物愿意不计个人荣辱去这般的为国为民，历史的长河已经告诉我们这种人原本就是少数，但是如果能给这种少数足够时间去大刀阔斧地改革，通常能换来长时间的长治久安。回到现有的民主机制上，现在”民主”是：不让选民觉得”爽”，下次选举就很可能选不上。所以纵使有这样的人出现，在任期限制和愚蠢民众的包夹下，基本上也做不了什么事了。

用最白话的方式说：这种舍身取义型的政治人物哪种政治体制都会出现（北韩那种极端就别提了），只是比起中共的体制或新加坡的菁英式民主，民主制度更无法给这种人足够的时间和空间（可能连舍身取义的机会都没有）。

至于您的”换柱”看法，我个人是不怎么赞同，因为现在的重点不在于此，但避免歪楼，我就不发表个人浅见了。蔡英文的部份亦是如此（除了城府深），我必须说，用”有理想”形容蔡英文，让我觉得『理想』这词被羞辱了，但是如果把希特勒也归类到”有理想的人”，

那说蔡英文是个”有理想的人”也不是什么大问题。

再次呼吁，想讨论换柱相关议题的朋友，请移驾到这篇文章吧，比较对题：

【台湾】如果我是总统候选人 [链接](#)⁶⁶⁰

答：你说的和我个人的看法一样。

有关洪秀柱的讨论请移驾《如果我是总统候选人》。

2015/10/09 00:00 提问：回答

[23.] 丁典问：这是我第一次在王先生的版面上留言。不久前在陈真医师的版上看到王先生留言，就循线过来。王先生立论有据而严谨，所以读到之后我就持续阅读至今。只不过不少议题我实在不懂（例如各国军力分析），所以不曾发言过。这次是因为版面上眾多网友谈到臺灣何以变成今日如此反智的社会，而这问题我曾稍微想过，故而讲讲我的看法。从社会科学的角度来说，为何臺灣目前会变成反智的状态，其实并不容易说清楚。生物差异的理论不足以说服人诚不待言，我们毕竟已经不是二十世纪初期的科学水准，以生物差异来解释文化的谬误与危害，现在已经知道得很清楚。但说到文化论，也很难说清楚为何臺灣会是目前如此。当然，有些原因可以列出来，比如说多年的政治操作、媒体的作用、学校教育中同心圆史观造成的反中意识型态等。但真正难的是，这种种个别的因素是如何构成一种社会心理的塑造「机制」，以至于使臺灣变成一个正常人难以理解的反智社会。谈到机制，必须讲出个别因素是在什么状态下发生怎样的作用，此作用又如何跟其他因素产生相互作用，因而共同构成目前这样的状态。讲清楚相互作用之间是如何这样运作而非变成另一种运作，是很难的。如果不讲清楚这些，且在论述中提供可以验证的证据，就会变成人言言殊，如此的文化论的解释也并不比生物差异解释文化有更多说服力。

正如大家所知道的，人心的变动实在太难以捉摸，远不如经济现象还有迹可寻，这也使得社会心理的机制，要弄清楚并不容易。比如说，三十年前活着的个人，大多数是在今日仍是活着的，为何三十年前还能照理性运作的那群人，会变成今天这个完全不同的样子，这本身就是不容易厘清的。如说是选举机制造成「选战」，但三十年前却也实在已有地方性选举，何以当时还能维持基本理性，目前却不能？这些都可以看出单一解释之不足，而必须寻求眾多文化因素构成的「机制」性解释，也和历史过程有关，但这必须有足够多的社会

⁶⁶⁰<http://newsblog.chinatimes.com/duduong/cn/archive/35957>

研究当后盾才能厘清。正如毛泽东所说的，没有调查研究就没有发言权。我对此没有足够研究，不敢说真相是如何，只能简单讲一些看此问题的原则。

同理，德国人为何二战前会跟随纳粹、为何中国大陆会发生文革，都不是那么简单的可以厘清的。但至少有一点可以确定，每个文化都有变好跟变坏的潜能。一个出了许多伟大人物的文化，一样可以在一定条件下，成为令人恐惧的疯狂社会。所以，台湾变成今天的样子，也并不是台湾文化「本质」上就是比不成熟（或落后、不文明等等形容词）就可以解释的。

答：我同意我们只能对最终的现象（台湾社会与政治文化严重失调）作定论，讨论其原因总有些不确定性。不过正因为如此，所以在这里集思广益，然后以实际经验和逻辑理性来做分析判断是很重要的。

2015/10/12 00:00 提问：回答

[24.] 小花问：请问如果美国也不好中国也还不行欧洲与日本即将殒落台湾长期也不好您是否有看到甚么地方有做为世外桃源的能力呢

答：世界整体的进步，其实是比一两代之前还快的。不过能高速发展的，会是目前最落后的国家和地区，例如我在《世界经济未来走向》里提过的越南，或甚至是非洲；但是它们的起点太低，发展的速度再快，在可见的未来，生活水准仍然会远远比不上台湾。

你所指的”世外桃源”，应该是针对有钱退休的人。那么政治相对清廉的北欧、加拿大和纽西兰等国仍将是首选。其实如果不介意台湾的政坛和社会混乱，台南也是不错的退休地点，毕竟治安不错，消费价格低，又有全民健保；问题是十年后可能会出大乱子。

2015/10/12 00:00 提问：回答

[25.] 三峡北大新移民问：今年诺贝尔奖好像也在左转，经济给福利、和平给难民、文学给批判、医学给普药。世代领袖里面，结束世界冷战局面的邓小平、柴契尔夫人、雷根、戈巴契夫，也只有戈巴契夫因为搞垮俄国得奖。80年代兴起的自由化、市场化思想大潮似乎有难以为继的迹象。这几百年来人类经济发展最快速、稳健的黄金时代即将结束，全球债务市场很可能是建立在一个错误的人口成长假设中。将来世界各国的国家竞争力，很大一部分会体现在政府如何面对年金、退养、医疗、福利等社会改革上面。在世界一片左转风中，这种类型的改革，对普选国家的政治人物是非常艰难的。

答：我想他们并没有走得很左，只是从30年多前

开始的极右路线往回踏了几步。美国霸权衰退之后，绝对对自由经济不再被当做万灵药，真正的深刻反思还没有普及化，但是极右的反射性衝动已经不再流行了。

我说过很多次，本世纪的历史主流是要解决三个问题：贫富不均、全球暖化和霸权转移；其中贫富不均是最重要也最困难的。

2015/10/12 00:00 提问：回答

[26.] frances 问：1. I don't have FB account either (seen as cave woman nowadays) but i love your Chinese translation for FB... 2. spouse is usually the last one to appreciate your value/contribution towards society...they see us pick nose, showing unflattering body, etc...but deep down i believe she understands and supports what you do 3. NZ is not the good country to be any more...the current govt is so corrupt and most people are suffering...(ok not as bad as those refugees from war torn countries). TPP will bring this country's economy much further down ... but of course if you have got loads of money, and you don't need to worry about working for more income...then this can be a place for you...

答：It's safe, rich and comfortable, so it is nice to live in given enough money. Even in the US, there are plenty of townships that qualify.

2015/10/12 00:00 提问：回答

[27.] frances 问：forgot to mention these obvious shortcomings for "Utopia" NZ; the cost of living is high and the public health system is not great. In theory the public health is free to the public; although you need to be lucky enough to get in the queue to be seen/treated...it's not unusual to hear cancer patients die before they are seen by specialists in hospital due to the long waiting list. sorry for the reality check. just don't believe whatever you were told by NZ immigration dept. and many immigration agents, they only told you part of the truth/story. anyway no more about NZ, let's stick to the key topic ...sorry!

答：Britain and Canada have the same problem, particularly the former.

2015/10/12 00:00 提问：回答

[28.] YM 问：To 渔翁，我不觉得台湾没有优秀人才，

王孟源, 陈真, 黄国梁, 您, 不都是能看到问题本质或者说一些本质的人才吗? 但是好像在台湾现今的社会, 再优秀都没什么用, 你们说的话, 除了寥寥无几的人在认真看认真思考, 不可能引起其他大众的兴趣。

在台湾貌似只有讲话大声的, 能抛出似是而非而又吸引眼球话题又能撩起大众心底丑恶一面的人才才能成功成为焦点, 带领舆论的风向标。即使有几个或者几百个优秀人才又怎么可能改变?

屈原应该对现在由苹果, 自由把控的台湾舆论环境很熟悉, ”举世皆浊我独清, 众人皆醉我独醒, 是以见放。新沐者必弹冠, 新浴者必振衣; 安能以身之察察, 受物之汶汶者乎?”

答: 我们能用网络科技聚在一起讨论事实真相, 已经比屈原幸运多了。而且屈原没有孟子的智慧, 不知道民贵君轻的道理; 其实既然楚王自取灭亡, 就让他自作自受吧。真正需要关注的是无辜的贫苦民眾。

2015/10/12 00:00 提问: 回答

[29.] 渔翁问: 我想 YM 想说的是透过黄国梁脸书总算了解了台湾人迷惘沉沦的原因吧? 上下交征利, 井底之蛙, 没有中心思想, 媒体荼毒, 勇于内斗怯于对外, 不知死之将至? 这些都对, 但何以致此? 我看最关键的还是台湾缺乏真正优秀人的人才; 一代不如一代。

答: 美国是经济社会走上偏路后, 政治才开始由下而上地腐败。台湾则是由李登辉、陈水扁由上而下地有意腐化社会, 因此一转眼有见识有理想的人才就被排斥出高层了。20 多年下来, 民众被愚化, 能说真话的余地越来越小, 所以一代不如一代是结果而不是原因。

2015/10/12 00:00 提问: 回答

[30.] YM 问: 先生以及各位先进, 同仁好, 今天无意中翻到台湾一位叫黄国梁的记者的 fb, 读了他的一些长文, 顿觉有一些破除迷雾, 更有一些说出了我心里一直模模糊糊, 但一直想说却无法表达的话, 有一种畅饮美酒的滋味。虽然作者也没有给出太多建议, 但是在文笔中替我梳理了一些似是而非的逻辑

如果王先生不嫌我借花献佛, 贴出网址, 供各位分享 [链接](#)⁶⁶¹

答: 真抱歉, 我不是非死不可的会员, 也没有加入非死不可的计划, 所以看不到非死不可的内容。这主要是因为我的精力和时间有限, 每日搜寻资料来阅

⁶⁶¹https://www.facebook.com/gregory0909?fref=pb&hc_location=profile_browser

读已经花费太多时间。根据我老婆的意见, 我”一整天在电脑前啥事都不干, 浪费生命”, 她每天只花不到两个小时就把生命中最重要的非死不可帐户整理得漂漂亮亮的。

2015/10/12 00:00 提问: 回答

[31.] ST66 问: 美眾院共和党内斗越来越剧烈, Boehner 辞了议长, 位居第二的 McCarthy 原本可接手议长, 但党内山头林立, 关起门来打破头乔不拢, 才几天 McCarthy 就宣布不接议长, 也没有其他资深议员愿意当议长, 每天只有茶壶消息, 一群高堂之士派系斗争, 国家大事摆一边!

答: McCarthy 是被揭露有婚外情而不得不退出竞选, 背后的黑手很明显。

民主灯塔尚且如是, 东施效顰的台湾自然更加难看。

2015/10/13 00:00 提问: 回答

[32.] chenwj 问: 我认为两蒋时代在经济上讲左右之分还有讨论空间。现在的国民党和民进党, 混水摸鱼和稀泥 A 钱是共同目标。无头苍蝇何来方向, 左右之说。:-)

答: 连没有 A 钱考虑时, 也是依民调治国; 经济规律才不会管愚民高兴什么呢。

2015/10/13 00:00 提问: 回答

[33.] 三峡北大新移民问: 经济往左往右, 但我有点看不明白台湾现在的走向到底是如何。开放是蓝营的主张, 经济政策上如果希望发展某个方向, 大多是行业减税为主。放到绿营上面, 主张限制开放, 但财政政策上照样是完全偏右的走, 族群意识形态上绿营更是极端右派。

我们成长的过程中, 整个经济意识形态的教育养成就是右派教育, 台湾受惠于全球化的开放。偏偏从前经济奇蹟的蒋经国时代, 所谓的大建设、大计画, 却是比较左的。受全球肯定的全民健保, 光谱上看起来也是左的。发展国营事业是加税, 大陆国企改革如果不私有化, 在右派来看越改革只是越加税。

迪顿认为今日贫困问题的最主要原因已经不再是缺乏资源或者机会的结果, 而是大有问题的体制 (poor institutions), 大有问题的政府 (poor government) 和有毒的政治 (toxic politics) 的产物。这几点成因, 现在台湾贫富差距越拉越大的过程中尤其明显。

从前的经济体, 私有化土地的应用所有权、使用权

结合在一起不分开。现在的社会，即使是完全私有制的产权，对土地使用权也是剥离出来管制的。也许将来社会组织会进化到货币使用权的管制，比如限制富豪凭着自己钱多，就毫无节制的占用社会某些有限制资。

王大哥说的是比较符合逻辑观察，人类经济社会进化越来越追求自由开放却不放任，公平正义却不走极端。

答：迪顿的理论不就是我讲过很多次的组织执行能力决定经济前途吗？

2015/10/14 00:00 提问：回答

[34.] chenwj 问：这么说好了，对于这样一个满嘴跑火车的媒体，你跟它较真是没有任何意义的。我从过去的经验判断，对大纪元报给的是负分。习近平是否做对或是做错，他和中共中央应该要有自己的判断，我们也是如此。此外，除非我们自己对决策层有影响力，否则过于操心也是然并卵。

我给“南山卧虫”网友讲一个最近发生的小故事。国民党决定换柱之后，民进党和台联党上法院控告朱立伦有黑箱嫌疑。台湾的名嘴也言之凿凿，说得好像朱立伦亲自披挂上阵，就能拉抬选情。你如果过于较真，认真思考民进党、台联党和台湾名嘴的行为逻辑，那不仅是浪费时间，更会把自己搞成痴呆。我不知道朱立伦是否是因为被底下幕僚和名嘴牵着走，而决定换柱。但事情非常简单，只要扪心自问，就会知道国民党必败，无论是谁上来选都一样。国民党换柱，不只会选输，选得没有党格，选得灰飞烟灭。

陈真医师有一段评论 ([链接⁶⁶²](#))，我借先生的留言版一用，还请见谅：

— 任何人，如果他真的对政治很有意愿想了解或如此极为关心，我的建议是：不要看什么报导了，更不要上网看什么论坛，透过那样一些方式去理解政治人事物是完全远离真实的。

当然不是说你非投入政治不可，而是说，你怎么可能透过无数的谎言与包装甚至透过无数的没大脑评论乃至谣言去理解真实？理应有各种足以让你更为近距离观察政治的管道。也许这对大多数人还是有点难，毕竟台湾政治密不通风的，包装伪装得极为彻底，人渣往往一个个表现得像什么理想主义者。

这时候，也许还有个比较不用亲自抛头颅洒热血而依然能够稍微了解真实政治的方法，就跟知识形成的道理其实差不多，那就是寻求可靠证词 (testimony)，

简单说就是诉诸“专家”。就比方说我真的不知道地球是不是圆的，搞不好是三角形，但很多专家既然这么说了，我没有理由怀疑。

你所要做的是：考察这些专家长期以来的言论是否具有一定的可信度和一致性。

至于那些匿名的、有私利可图的，或是整天撒谎造谣、其言论若能信、屎都能吃的例如自由时报以及各界总是搭顺风车、举顺风旗的文人雅士之类，其实就当做放屁就好，毫无认知意义与议论价值。—

我在台湾，现在最为担心的就是连大陆都像台湾一样，陷入思想上的混乱。望共勉之。:-)

答：说得很好。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[35.] 南山卧虫问：谈到政治人物，今天路过香港报纸摊，被大纪元报的头版头条吓了一跳——【特稿】试图挽救民族危机习近平与其他中共领导不同

[链接⁶⁶³](#)

不想费王兄太多时间，单就主题看，有何预示？

答：我对习近平是很佩服的：有理想、有魄力、有见识，这我还可以设身处地体会，但是他反腐的效率和手段之高，就完全超出我能想像的层次。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[36.] 南山卧虫问：问题就在这里，大纪元对中共从来没一句好话，是不是习做“错”了甚么？是对美国有利的，所以捧他了？

答：我想不是。大纪元对江泽民最为痛恨；最近的反腐动了一些江系的人马，所以他们依敌人的敌人是朋友的逻辑，对习近平捧一捧。

是非善恶有绝对的标准，我们若是能明辨是非，就不须跟随那种有敌无我的相对性思想起舞。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[37.] 之乎者也问：//我之前接触的来源（不便说），是懂行的，他们对习的评价，也很差，说他（起码在经济上）光做英美想做的事——当然，这不是指他操行上有问题，而是“智商上的问题（原话）”。而且，据说这也是北京某个圈子里公开的共识了。//

您说的这些我也知道，我在北京接触到的既得利益圈子里的人士几乎没有几个说习近平好话的，因为习近平的改革触动了很多人的蛋糕，他们又没办法用

⁶⁶²<http://goo.gl/NaePbX>

⁶⁶³<http://hk.epochtimes.com/index.php/review/2015-09-07-05-38-16/2015-09-07-05-58-46/11426-2015-10-13-02-11-07>

合法手段把他弄下去，自然是恨地牙痒痒的，他们最喜欢胡锦涛那种”无为而治”，中央什么都不管，由着他们胡闹就可以了。

答：改革自然是有阵痛的。我们不须在乎既得利益者的意见，因为我们有自己的逻辑判断标准。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[38.] Gary 问：就我个人而言，习是没有问题的，个人有独立思想，立场坚定，处事思考长远，但是人是没有完美的，在经济上做事中立保守，对紧急事情没有危机感决策。只要他大方向没有出错，我们就不要太高的要求。

答：我想”没有危机感”说得太重了。他对李克强不放心，但是李是总理，连股市这样的小事都不让他处理，道理上说不过去。出了大岔子，也不可能马上换人，毕竟这是世界第一大国，不是什么私人公司。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[39.] 南山卧虫问：//除非我们自己对决策层有影响力，否则过于操心也是然并卵。//

首先谢谢您的指点，而且也认同您和陈医师的主要观点。

问题是，我之前接触的来源（不便说），是懂行的，他们对习的评价，也很差，说他（起码在经济上）光做英美想做的事——当然，这不是指他操行上有问题，而是”智商上的问题（原话）”。而且，据说这也是北京某个圈子里公开的共识了。细节不便谈太多了，我也是姑妄听之__。

所以，今天看了大纪元的头条，才吃了个小惊。

答：经济是李克强管的；我们再等两年看看习近平是否继续容忍下去。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[40.] 渔翁问：习近平干的怎样我觉得现在都还不好说；因为对内对外都有很多挑战。而这三年只是布展，至于成果以及影响如何还得走着瞧。这个月底的五中全会可以看看中共高层对自己这段时间内工作的总结，以及在十九大之前的战略部署。再近一点的就是看南海怎么应付美国海军在南海可能有的挑衅。

答：习近平的改革是很大很深刻的，成果应该要三到五年才看得出来。但是他的努力是大家都看得见的；正如 Renzi 一样，我们明眼人已经可以断定他们是有理想有能力的政治家。

南海的挑衅是美国海军鹰派自己鼓动的，没有白

宫的授权；中共在不开战的先决条件下，可以强力站稳脚跟，通过政治压力要求下不为例。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[41.] chenwj 问：给”南山卧虫”网友。大纪元不是法轮功外国组织吗？我认为这样的媒体就跟台湾的自由时报一样，固然有时说的话听起来有道理，但是还是把它给扔了吧。跟胡掰瞎扯惯的媒体认真，纯属浪费时间。

答：对中共的造谣诬蔑，我想大纪元比自由时报还要热忱。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[42.] 南山卧虫问：//这个月底的五中全会可以看看中共高层对自己这段时间内工作的总结//

谢谢王兄和各位的指点，拭目以待。

答：五中全会大概祇会在人事方面有些次要的宣布；反倒是习近平访英很有看头，我已在前文预告过。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[43.] QED 问：普丁在叙利亚的军事行动给美国有些措手不及，就像在健身房里有金髮大只佬突然出现抢肌肉美男的风采，现这肌肉美男要展示六块肌人鱼线给亚洲女瞧瞧，黑髮大只佬可要秀出重训成果。

答：俄国出头吸引美国的注意力，对中国是件好事。

中东乱局，沙乌地在背后是推手。现在俄国和什叶派结成非正式同盟，中国可以左右逢源，不必选边站队。

2015/10/14 00:00 提问：回答

[44.] 之乎者也问：南山卧虫兄：大纪元（大陆网上戏称大妓院）为习近平说好话，在我看来原因很简单，就是习近平整肃的贪官几乎 80% 来自于江泽民的圈子，比如周徐郭等人，要不就是与江有千丝万缕的关系，比如薄熙来等。众所周知江泽民是法轮功的死敌。所以逻辑就很清晰了。或许习近平整肃司法的一些改革给法轮功内部某些人带来了不切实际的幻想，觉得习近平说不定某天会给他们平反呢，因此现在通过法轮功官媒释放一些与习的和解信号，试探试探风向也说不定。

答：我也认为是大纪元那帮人的幻想。

2015/10/16 00:00 提问：回答

[45.] QED 问：王先生文中欣赏 Renzi 是有理想有能力的政治家，我对此有点疑惑，在今年中希腊危机

时, Reuters, Guardian 网站密集报导其他欧洲国家对希腊事件发展看法, Guardian 网站可容许读者回应新闻, 在高潮时, 曾有数则新闻高达一万以上回响, 许多都在咒骂 Alexis Tsipras 和 Yanis Varoufakis。另外还有 European Commission 的 Audiovisual Services [链接](http://ec.europa.eu/avservices/ebs/live.cfm?page=1)⁶⁶⁴, 实况转播那些极不耐烦的欧盟国家首脑及财长, 不断的被 Tsipras 的作为拉到欧盟总部开会。其中有一幕令人印象深刻: 在开会就座前, 国家首脑及财长都会 social 一番, 但常被摄影机拍到的就是 Renzi 和 Tsipras 极亲密互动, 有说有笑, 类似兄弟感情, 两人年纪相仿, 可理解两人同为南欧领袖, 和欧盟大头们有岁差。如果 Renzi 是有理想有能力的政治家, 如何能谅解认同 Tsipras 和他那穿皮衣, 绕 burberry 围巾, 不戴安全帽骑 Yamaha 重机的财长 Varoufakis 在希腊的一连串怪异的施政举动及愚蠢的谈判手法。

答: 现实世界和美国超级英雄电影不太一样, 并不是好人自然都是好朋友、坏人也自然沆瀣一气; 事实上很难区别谁是”好人”、谁是”坏人”。

Syriza 或许智慧不足, 但是至少是有理想的。Renzi 和他们聊聊天, 并不代表两者的智商就完全相同。

2015/10/16 00:00 提问: 回答

[46.] Allen 问: 天下分久必合, 就请众位勿操烦. 让版主留点时间, 编写新作. 共享奇文吧. 谢谢大家!

答: 我还是欢迎大家发表意见或问题的。祇要态度正确, 立场不是问题, 因为逻辑祇有一个, 大家交换事实之后, 也祇能达成同一个结论。

2015/10/17 00:00 提问: 回答

[47.] 渔翁问: 换柱闹剧已落幕, 其实当初我也不认为洪有可能会当选, 只是很兴奋在台湾总统大选这种一等一的大舞台上, 洪终极统一的政见可以有最广泛的宣扬, 让大家认真地去思考这个台湾前途的选项. 现在这个愿望破灭了; 临全会洪的演讲稿在她离开讲台时已随风而逝, 我很悲伤. 煞风景的是; 每当我批评台湾时局, 我老婆就会说”干你什么事? 你整天说东说西但人家日子还是过得好好的”. 但愿她是对的; 台湾人天生的好福气, 万事逢凶化吉. 我做傻 B 无所谓.

答: 目前最合理的推测是国民党怕立委席次低于 1/3, 民进党将能剥夺其党產。朱立伦知道选不上总统, 但是四年主席当下来, 还是可以从党產上刮下不少油

水, 所以祇好临危受命, 出头竞选。至于他是否真能提拉立委的选情, 那是另当别论了。

台湾的经济已经即将玩完了, ”日子过得好好的”祇怕不再适用。

2015/10/18 00:00 提问: 回答

[48.] 陈晨问: ”宋朝的经济和科技绝对足以支持强大的国防, 但是在政策上放弃了这个选项”。这一点应该从当时的历史背景看, 宋朝是建立在唐末五代十国军阀混战, 四分五裂的情况下, 所以建国后在统治上十分忌讳军队权力过大, 杯酒释兵权的故事也是由此而来。只不过矫枉过正, 宋太宗登基后, 更加重用文人, 导致军人出身的官员不断受到排挤, 后期才有”东华门外唱名的才是好男儿”的故事, 狄青的悲剧正说明了当时整个国家社会对于军队政策的极端化。

”在政治文化和伦理上, 宋朝却是现代议会制出现之前全世界最开明最宽容的中央政府 (失势的官员一般被贬而不是被关或被杀)。”这一点其实在大陆曾经被深度讨论过, 恰好反证了民主制度最大的问题, 那就是在没有一个强大的社会公约数面前, 执政阶层往往容易失去控制, 产生内斗甚至内乱, 宋朝后期的文人党争和现在台湾的内乱其实都是这个原因。

套入进当时的背景, 宋初赵匡胤继位后, 文人不愿意参政, 因为当时重武轻文, 军阀政权动辄屠杀文人乃是常态, 为了吸引人才, 鼓励大家敢于说话, 帮助他治理国家, 才提出了不杀士大夫。但是到了后期, 文人把持政权后, 肆意扩大这一概念, 反而让整个执政阶层失去了危机感, 而后来的皇帝相对软弱, 实际上已经无法有效控制国家的方向, 当时的底层民众更不可能为了所谓的民主进行抗争, 因此后期党争越来越激烈, 一如今天的台湾, 已经到了只为政治正确, 不顾国家利益的状态 (明末皇帝软弱, 党争也是如此, 而皇帝借助宦官与大臣相争搞平衡失败, 最后一拍两散)。

所以, 一般认为, 进入现代社会, 在大多数国家没有皇帝的情况下, 教育普及, 民众逐渐开明, 能够为了国家集体利益站出来形成公约数, 在很大程度上可以帮助执政阶层进行自省, 改正, 让其有危机感。当然, 这一前提是执政者不要用媒体去误导洗脑民众, 这也是中共后期解放思想走群众路线的一个原因。否则, 民心似水, 玩火过头必然自焚, 文革也算是中共自己给自己挖的坑, 而台湾现在也在这么干, 美国更是已经入了魔, 最后万一出事, 后果也很难想象。

个人愚见, 仅供参考。

答: 我并不是想以今日的水准来评论宋朝, 而是

⁶⁶⁴<http://ec.europa.eu/avservices/ebs/live.cfm?page=1>

以中世纪的水准来与明朝相比。宋王朝是人类首先创立的近代型中央政府，不论它本身是否稳定或长寿，它所建立的文化传统，本应该加速中国的近代化过程；明朝的极权倒退对后来中国的经济、科技和社会发展都有很不利的影响。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[49.] 渔翁问：愚意以为至少在北宋中叶以前，宋朝的君臣大体上都还是能都戮力从公的（除了真宗之外）。而当朝之士也都有战略眼光；收復燕云和抑制李继迁的企图都是正确的，无如当时辽夏也是能人辈出，以致宋朝拚尽九牛二虎之力终究事与愿违。尤其西夏的死梗，在靖康之难时是导致西军无法即时回援首都以致北宋亡国的原因。

其实辽夏汉化的程度都很高，地域又是在现今中国的版图内，所以如果把这三国彼此间精彩的的斗争当作是中国歷史上一个进化的过程也未尝不可。事实上，有宋一代确是人类歷史上近代国家的雏型，她的歷史是很值得研究和借镜的。

至于王安石的变法和失败，我个人的浅见；那是国家资本主义的滥觞继之以权力斗争的一个过程。只能说王安石真神人也，而变法失败那是宿命难逃；因为大环境不允许。宋代在各方面的成就非常可观，尤其在经济和科学方面，而优待文官或许正是一种推动知识分子智力绽放的主要原因，因此可视之为人类歷史上的一个创举。

王先生要动手术了，而我所听说的术后伤口復原是吃淡水鲈鱼最好。在美国就是 bass。大湖区的 white bass 市场上现在应该是有了。又美国医疗先进可说是世界第一；所以我是一点都不担心。另外姚广孝肯定说错的一点是；王先生的读者绝不止他自己一人而已，而是有几千。所以希望王先生復原后早点回来。最后拜托 Jiup，你就饶了我们好吧？

答：我着眼的正是宋朝的政治文化与制度，而不是它的战略决策。

中国时报的部落格留言系统，和主网页不同，不能禁止特定人发言。我自己的两个账号都已经被中国时报的记者禁了；显然他们对被读者明确指出错误没有容忍的传统。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[50.] chenwj 问：大陆的央视和凤凰卫视在 Youtube 上都有相对应的官方频道，如果先生指的是这个的话。:-)

答：谢谢。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[51.] FL 问：首先祝愿王先生身体健康，多多保重身体。

To chenwj 网友：“我在台湾，现在最为担心的就是连大陆都像台湾一样，陷入思想上的混乱。望共勉之。:-)”

你的担心不无道理，只是在可预见的未来成为现实的可能性不大。中共是不是抗战的中流砥柱，这个可以讨论，但说中共是领导当下中国的中流砥柱，几乎主导所有有重要影响领域的变化发展，应该没人有异议吧？人无头不走，鸟无头不飞，领导的关键引领作用无可替代。当然，前提是这个领导的号令得有人听，有本事让人愿意听，不得不听。chenwj 网友担心大陆舆论场会像台湾一样跑偏，其实只要中共的立场站得稳，大方向不跑偏，大陆的主流舆论场就绝对偏不了。举个例子，大陆近几年综艺节目真正是“百花齐放”，于是难免也奇葩纷呈，有些价值观导向令人齿冷，于是广电总局一纸令下，立马改观，你看现在大陆的综艺节目哪个不是满满的正能量？再说个笑话，年中热播的那个范冰冰主演的《武媚娘》，本来播的好好的，结果突然停播，据说就是因为有观众投诉，说满屏爆乳影响孩子身心健康，于是广电总局急人民之所急，小题大做，限令删改，于是当《武媚娘》再播时，只剩满屏大头。说这些的意思，就是想说明，大陆的舆论大方向，完全在中共主管部门的掌控之中，无需过度担心。台湾舆论的灾难，恰恰证明了公权力失位、“民权”泛滥的恶果，真正是礼崩乐坏，不经过一场见血的“革命”式调适，完全看不到向好的迹象。

答：自由市场应用在媒体上，自然会走上两个极端：其一是越来越低俗，其二是政治话语权由财阀/野心家掌控。由政府来管制实属不得已之举，这项权力必须谨慎运用，切忌浮滥。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[52.] 陈晨问：K 网友和王先生，王先生在另一个版面谈到宋朝，你又谈到了文人，正好一起吧。其实就我所接受到的大陆历史来看（不排除有误区），宋朝的问题恰好是当时的权力高层被一群文人墨客掌权，使得国家在经济体系较为自由发达（宋朝堪称中国历史首富）的同时，综合国力特别是军事实力（文人掌权，鄙视军人，参军要在脸上刻字，好男不当兵也是自宋朝起）始终无法提高，中后期王安石变法失败后又爆发党争，文

人们的眼光和内斗的本质使得国家战略失调，导致国家整体走上了极端化，最后被成吉思汗剪了羊毛。

宋朝的历史，其实刚好隐射了当今社会。富而不强，是大陆一个比较普遍对宋朝的认知，也常用来隐喻现在的中国，特别是1840年之后，国家富强已经成为大陆的共识。另外，宋初设立封桩钱，号称要买回燕云十六州，和如今大陆让利台湾，希望经济促进统一有异曲同工之妙，可惜最后结果都证明，国家统一从来不是光钱就能解决的问题（童贯北上幽州，以为百姓夹道相迎，结果悲剧，可见对国家认同培养的重要性）。宋朝三冗，归根结底是利用优越的经济条件来掩饰其他问题，文人多，就多当官，民众疾苦就拉来当兵（府兵制改为募兵制，军费增加，军力却下降很多），最后各种不必要的开支造成冗费，导致国家债务庞大，政府入不支出，后期才有了王安石变法，和如今的美国也有相似之处（唯一不同是美国利用两次世界大战建立了一支庞大的军事体系，这与美国地缘位置有很大关系，外部干扰几乎没有）。王安石变法至今还是一个历史学界比较热门的话题，不过我了解不多，不敢妄言。

总结一下，大陆有句老话，秀才造反三年不成，古代统治者重用文人，这一点算是底线，但是也说明了纯文人治国的整体水平不高，原因是像K网友所提到的这些文人看待问题总是避免不了理想化，俗称小清新，当然别有用心的除外。而政治家在我看来更多的是理想与现实的矛盾结合体，过于理想容易脱离社会，治国犹如纸上谈兵，老江当年说过，图样图森破。而过于现实容易陷入政客思维，只顾小利看不见大势。宋后期的党争也突破了文人的底线，将失败者勒石刻字，不许子弟做官，打入社会底层，动辄以社会舆论相诋毁，和如今台湾的名嘴和社会现状也有几份相似。

历史没有如果，我们唯一能做的只是不让后人哀之。

答：宋朝的经济和科技绝对足以支持强大的国防，但是在政策上放弃了这个选项，不止是宋王朝的不幸，也是全中国的历史悲剧。

在政治文化和伦理上，宋朝却是现代议会制出现之前全世界最开明最宽容的中央政府（失势的官员一般被贬而不是被关或被杀）。明朝的极权制度是导致长期贪腐的败笔，这是毋庸置疑的。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[53.] K. 问：不知王先生对这篇文章怎么看：[链接](#)⁶⁶⁵

⁶⁶⁵http://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1379383

我感觉，现在很多比较聪明的文人在向中国国内介绍美国政治的时候，总是集中介绍一些枝叶细节，如某一个案子最高法院是怎么判的，有什么影响之类，而对美国政治背后的金钱因素却只字不提，而且不用说，这些介绍总是相当理想化的

答：美国的法律系统并非真正独立，而是隐藏式地受权力核心左右。例如最高法院大法官可以和副总统一起休闲打猎，难道有人相信他们真是哥两好？

法庭的判决当然会有偏差，如果偏差是有利财阀的，美国人就说这是偶然的失误，如果偏差是不利财阀的，就会有幕后的力量把它改了，然后美国人说你看，我们的制度在出错后有自我修正的能力。美国人往自己脸上贴金倒也罢了，外国人也应声附和那就是头脑有问题了。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[54.] 陈晨问：台湾的问题是一直以来意识形态挂帅，错过太多良机，如今已经积重难返，非洪秀柱一个人所能改变，唯一可确定的是因为台湾的现实环境，未来必然导致围绕统独问题发生一场动乱，能将损失降低到最小已经是大幸。

刚好看到这周的周末龙门阵，谈到即将到来的习近平访英，里面对英国的外交政策有很多评论，其中金灿荣老师的说法和王先生基本相同，最直接的动力就是未来的人民币离岸结算中心，”一年千分之五的手续费，数钱数到手抽筋，”呵呵。还有就是基础建设、核电厂等各个领域的合作。最后总结了一句话，英国人现在的想法就是既然本国去工业化这么严重，索性就直接与世界最大的制造业国家好好合作，利用自己的第三产业优势专门为其服务，也是一种双赢。这段话原本也可以用在台湾身上。去年的服贸没有过，确实是无可奈何，让人痛惜。

周末龙门阵这个栏目在国内口碑还不错，不知道王先生注意到没有，附上链接。[链接](#)⁶⁶⁶

答：英国当了美国的小狗（America's Poodle，这是英国人自己的描述）半个多世纪，连伊拉克战争都跟着去了，但是一旦国际大势改变，他们却能成为第一个做出合理反应的主要西方国家，这就是智慧。可惜智慧是台湾政坛完全没有的。

我从美国看大陆的视频不方便。

2015/10/19 00:00 提问：回答

⁶⁶⁶<http://v.ifeng.com/news/world/201510/01393cb4-baf9-43f3-97b1-719fed613da1.shtml>

[55.] chenwj 问：给”陈晨”网友。看到你提到黄仁宇先生的万历十五年，其实我想此书最为重要的是底下一段话（[链接](#)⁶⁶⁷）：

—《万历十五年》指出道德非万能，不能代替技术，尤不可代替法律，但是从没有说道德可以全部不要，只是道德的观点应当远大。凡能先用法律及技术解决的问题，不要先就扯上了一个道德问题。因为道德是一切意义的根源，不能分割，也不便妥协。如果道德上的争执持久不能解决，双方的距离越来越远，则迟早必导致于战争。—

古代或许还可以说技术和法律跟不上社会发展，所以纠缠在道德（党争）之中。现在都已经是二十一世纪了，我们也该以科学眼光解决社会发展中遇到的问题。另外，古代中国君权和臣权彼此制衡，多少是为了防备一家独大，避免任意妄为。现今中国面对的是更为开放的国内和国际社会。我认为君权（中共中央）权力大些无妨，反正有国内和国外势力盯着，我很放心。:-)

答：道德非万能，技术和法律也非万能，自己的国家社会，必须靠众人齐心协力来维护改善。

美国人迷信自己的宪法、制度和原则的”优越性”，正是财阀主控的媒体所灌的迷汤，以便有藉口撕裂团结，瘫痪政府。

2015/10/19 00:00 提问：回答

[56.] 陈晨问：K 网友，可能我没有解释清楚，我的意思是不杀士大夫导致执政阶层头项没有了达摩克利斯之剑，行事更加肆无忌惮。但正如你所说，杀不杀和后期党争没有必然的联系，从整个中国历史来看，上层的权力斗争主要是围绕着君权和臣权之间，其中外戚和宦官大多依靠君权，而臣权的代表则是宰相的废立。

以杀不杀士大夫来判定制度优越其实不大准确，举一个例子，宋以前的宰相可以坐而论道，但是从宋开始大臣上朝议事都要站着，清朝不说，到了明朝像你说发明了廷杖制度，君君臣臣达到了极致，宋朝朱熹的学问发展也间接反应了当时的社会上层情况。实际上，一直到明朝宰相的废除，君权始终是处于不断加强的状态，但是问题在于君权的加强往往取决于君主个人的素质问题，一旦君主出现各种状况，就会发生权力斗争，宦官与大臣经常斗得你死我活，其中也有所谓的君王平衡之术在里面。而臣权一旦过分加强，其实除了发生所谓的下克上以外，发生党争再正常不过，今天的各国议会（包括大陆的代表大会）里也有地方

派系和阶层代表。但是这种斗争不能违背社会公约数，即国家利益高于一切，否则就会危害整个国家安全。我前一段文章的意思是想说，在古代，没有民众监督，君权又相对弱化，臣权的斗争就会失衡，最终党争过度，继而危害整个政权。

王先生说起议会制度，我想起大陆一部口碑不错的电视剧，《大明王朝 1566：嘉靖与海瑞》，这部片子很好的描写了当时司礼监和明朝内阁之间的一些斗争，还涉及倒严等历史背景，有兴趣的可以看一下。其实，万历皇帝年幼时，张居正所代表的大臣一派当时与宦官首领太监冯保达成统一战线，使得张居正主导的改革顺利进行，一条鞭法也是大陆历史上比较有名的税制改革，当时的状况颇有君主立宪制的味道。可惜张居正一死，万历皇帝亲政，废掉了冯保，整个明朝继续陷入到君权和相权的斗争中，而随着万历一死，君权衰落，大臣们也肆无忌惮，党争愈演愈烈，最后一起玩完。有本书记得叫做《万历十五年》，说的就是很多事情都在这一年发生，甚至改变了明朝的走向。

答：张居正本身是个制度上的异类，藉着才能和运气执行了一代的开明专制，但是他的改革是在经济和政策层面上的，不能从根本改变明朝的政治制度与文化。

我说宋朝的政治文化较为先进，是因为正确的意见可以得到较大的机会在上层决策团体中讨论，至于是否被采纳，我们到现代仍然可以在许多国家看到劣币驱逐良币的现象，要求 1000 年前的宋朝做到完美的制度，是不切实际的，也不是我的本意。事实上这篇本文的主旨就在于没有完美的制度，不是吗？

2015/10/19 00:00 提问：回答

[57.] K. 问：宋朝有一个无解的矛盾，从军事实力和国家战略上来看，与辽夏和解是最佳策略，但是从意识形态上看，它必须追求「四夷咸服」，向辽输岁币换和平的「澶渊体系」尽管对宋朝极为有利（由于宋辽贸易永远入超，输的那点岁币根本不算什么，靠贸易都能回来），但宋朝心中一直对此咬牙切齿，以致于犯了两次驱虎吞狼自取灭亡（北宋联金灭辽、南宋联蒙灭金）的大昏着

然后到明朝又反过来矫枉过正，由于明朝普遍（错误地）认为宋亡于议和，国策就是打死不议和，于是就打死了

顺带一提，上面这位认为宋朝宽待士大夫导致党争，但明朝可以把士大夫在阶前打死，该党争的依然党争，所以和制度宽严没有关系，马克吐温有一句话：

⁶⁶⁷<http://www.b111.net/novel/14/14340/3353626.html>

”人民的问题不在于他们无知，而在于他们对什么都一知半解”，把人民换成某些文人，我认为是绝对合适的至于台湾，坦白地说，其实就是普通的末世气象，与歷朝歷代的末世都没有太大区别，随便举一例：

「金自南迁后，为宰执者往往无恢复之谋，无事相习低言缓语，互相推让，以为养相体。每有四方灾异，民间疾苦，将以奏，必相谓曰：“恐圣主心困。”事至危处辄罢散，曰：“俟再议。”已而復然。或有言当改革者，辄以生事抑之，故所用必择悞熟无锋铓者用之。每蒙古兵压境，则君臣相对泣下，或殿上发长吁而已。兵退，则张大其事，会饮黄阁中矣。」—《续资治通鉴·卷一六六》

答：我也认为如果失势的后果是诛灭九族，那么党争起来祇有更加不择手段。

2015/10/21 00:00 提问：回答

[58.] 工科学生的图书馆问：不得不佩服王先生的远见。这篇博客在发出的时候德国难民危机才刚刚开始，我一开始以为默克尔只是因为迫于庞大的舆论压力而开启的难民开放。现在看看这位所谓的”铁娘子”完全是个披着圣母（”圣母”-慷他人之慨者）皮的政客。为了自己的大欧洲梦想无条件地接受外来难民，而且还要求全欧洲为之买单。现在在发现内部压力太大后，竟然开始和土耳其苟合，让其进入欧盟并支付 30 亿。我简直觉得瞎了眼，德国成为欧盟领导者才没几年，再被默克尔这样折腾下去，欧盟能否继续存在让人生疑。

答：我想你指的是九月初在留言栏的讨论，我说 Merkel 开放移民是玩小聪明，故做慷慨，实际上是要拖整个欧洲一起来买单。

现在病急乱投医，找上土耳其来当救生圈。这些问题，追根究底，就是 Merkel 没有远见，没有一贯的战略，一味短綫操作，祇想满足民意，敷衍了事。Syria 的难民很难预见吗？那么北非的难民已经闹了好几年了，藉口在哪里？近五年来，大街小巷讨论欧洲前途的文章，没有一篇不提难民问题，结果 Merkel 祇想坐在欧洲霸主的宝座上，不但不能未雨绸缪，连紧急预案都没有准备。

Renzi 在意大利搞真的改革，Osborne 在英国做大战略的突破，Merkel 却在虚耗，德国危矣。

2015/10/21 00:00 提问：回答

[59.] K. 问：2009 年左右我记得就有一篇德国人写的文章说，德国政府的未来视野只到下一次中期选举为止（和中国政府的长远规划对比）

没想到恶果显现得这么快

答：因为习近平正在访问英国，所以有很多统计数字被刊出来。我很吃惊的是过去十年中国在欧洲最大的投资对象居然是英国和意大利，而不是德国。那么 Merkel 连在对华贸易的这个关键事项上，也是尸位素餐。Schroeder 大概在边綫上，看得心痛了。

2015/10/21 00:00 提问：回答

[60.] 陈晨问：图说 | 中国企业真的买下了大半个英国？[链接⁶⁶⁸](#)

从薇薇：细数中英关系已有了几个第一 [链接⁶⁶⁹](#)

习近平访英期间中企三胞集团将收购世界最大玩具店哈姆雷斯 [链接⁶⁷⁰](#)

这才真是闷声发大财的最高学问，看下面的评论很多网友都不得不佩服英国人的远见。之前看到有人说，德国因为产业升级，对中国还是有强烈的竞争心理，所以很多合作都是口惠实不至，看来没准也有点道理。欧债危机中，德国在希腊问题上暴露了自己的短视和优柔寡断，英国都喊出了要退出欧盟的口号，可见欧盟的未来前景确实让人担忧，现如今加上难民问题，如果德国不尽快调整自己的节奏，恐怕最后一点底子也会被彻底耗光。有传闻下月德法领导人先后到访中国，希望这次不是蜻蜓点水，而是真的能够有所作为。

答：中国对欧洲的投资还远落后于美国，不过英国的示范作用极大，德法现在应该会忙不迭地跟进了。

2015/11/30 00:00 提问：回答

[61.] 之乎者也问：孟源先生说 Merkel 是看民调治国的庸才，还真没有贬低她。说来和马英九其实是一路货色。

英国人老奸巨猾，主要体现在两点，1、早就看出欧盟一群乌合之众成不了大事，一直若即若离，甚至连欧元区都不愿加入，实际早早便埋下了和欧盟切割的伏笔。

2、现代民主制度起源于英国，但当很多国家被忽悠成了民粹政治（如台湾）后，转头一看，老滑头英国其实还是改头换面的精英阶层统治。

答：欧盟虽烂，贸易利益还是很大的，所以英国的去留还很难说，最可能是维持现状。

英国的阶级社会根深蒂固，无须在政治上明白保

⁶⁶⁸http://www.guancha.cn/GuanChaZheWang/2015_10_20_338118.shtml

⁶⁶⁹http://www.guancha.cn/CongZuoZuo/2015_10_20_338117_s.shtml

⁶⁷⁰http://www.guancha.cn/economy/2015_10_20_338182.shtml

护菁英。别的国家祇抄袭了选举制度，却没看到社会背景的差异，自然是橘逾淮为枳。

2015/11/30 00:00 提问；回答

[62.] caspase 问：欧洲真衰矣！昨天看到欧土峰会的议题包括给土耳其 30 亿欧元援助和开放申根签证。看默克尔的态度，估计这两项是肯定会通过的。默克尔脑子真是短路了，因为难民危机民意下滑，为了提升民意居然拉上土耳其这个恐怖主义大本营，她怎么能肯定土耳其会将这些钱用到改善难民生活条件上呢？她怎么保证难民和恐怖分子不会大规模通过土耳其进入欧盟呢？为了自己的民意，把自己的国家乃至整个欧洲的未来跟一个毫无信义可言，宗教价值观完全不同的政府绑在一起，欧洲焉有不衰之理？如此看来，英国脱离欧盟是明智之举，不过对中国来说利用价值就大打折扣了。

答：止渴于鸩毒，未入肠胃，已绝咽喉，岂可为哉！

2015/12/07 00:00 提问；回答

[63.] 陈晨问：刘学伟：法国政坛地震，萨科齐能当救世主吗 [链接⁶⁷¹](#) 法国这次选举王先生怎么看，真要转右？刚看的观察网评论，貌似又要萨科齐出来救场，问题是法国现在的问题很多都是从萨科齐开始的，如果 2020 年法国经济仍然不见起色，不会真的元首归来吧。如果最坏的情况发生，届时欧盟就真的彻底名存实亡了，更重要的是欧洲彻底沦落，对世界的地缘政治影响太大了。

这次巴黎恐怖袭击，突然有种当年台湾两颗子弹的感觉。如果真是那样，那法国就真的彻底没救了，民主政治失去了底线，台湾殷鉴不远。

答：我同意 Sarkozy 是个自私的政客，和财阀关系密切，他在 2007 年上台接任 Chirac 加速了法国国力的衰退。他如果回锅，炒做民粹是免不了的。不过我觉得他不敢对欧盟釜底抽薪，所以问题仍然是慢性病，还可以拖过 2020 年。

Le Pen 在 2017 年上台的可能性还小；如果真的发生了，她也应该在真正的责任和压力下，避免以前所鼓吹的那套疯狂极端思想，顶多对回教徒做一些象征性的限制。希腊选了个极左派的总理，不也祇是空耗了一年，最后还是得乖乖就范？

基本上法国不是英国，它是欧洲大陆的核心部分，整个国家的政商菁英都不会容许退出欧盟这样的自杀

行为，下任法国政府就算闹一闹，最终也必然是雷声大雨点小。

2015/12/16 00:00 提问；回答

[64.] 工科学生的图书馆问：再度佩服王先生的眼光，默克尔在接二连三的事件和压力下已经完全转换了政策。[链接⁶⁷²](#) 真是可悲。政治家应该做的是用超人的眼光在民众受害之前做出反应，现在默克尔的动作完全是每一步都慢半拍。德国在她的指挥下空转太多了。

答：这里的重点在于民主制度本身就总是选拔 Merkel 这种民调/民粹治国的政客，反而是 Schroeder 这样的政治家做不长久，那么这不是一个极为严重的体制问题吗？

⁶⁷¹http://www.guancha.cn/LiuXueWei/2015_12_07_343780.shtml

⁶⁷²<http://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-germany-idUSKBN0TW0SB20151213>

【美国】知识产权的财团独霸

2015-10-16 04:40

十月较忙，很难专心写稿。偶尔抽空想写，又因为 Windows 在月初做了最新的 Update 之后，我用了一年多的 Google Pinyin 出了毛病，连重新装置都不被 Windows 10 接受，只好改用 Windows 内建的中文键盘，一年多前不熟悉软体细节而受的挫折又得重来一次。例如 Windows 坚持繁体字里没有“只”这个字，所以“只好”变成了“祇好”。Microsoft 的人工智能极差，先打了“开”字再打“Shi”时，“始”字居然是第 34 个选择。各种切换和选择又不像 Google 一样可由键盘操作，经常须要改用滑鼠，烦不胜烦。Office 还坚持如果要用普通话 Pinyin 输入，显示的字体就必须是大陆的，如 SimSun，不能用 JhengHei（台湾的正黑体）。其他莫名其妙的问题还有一箩筐，甚至连 Cut & Paste 的 Ctrl-C 和 Ctrl-V 都经常失效，文思一再被打断，就很难写下去了。不过我月底有一个小手术，虽然应该是死不了，但是事后大概要吃十天止痛药，昏昏沉沉地将更难写作，所以这几天我会尽量强迫自己静下心来写稿。

两个月前，我在《基因工程与分子生物学的新发展（二）》中介绍了最新的基因编辑工具 CRISPR+Cas9，解释了它给予科学家直接、快速并廉价地修改 DNA 分子的能力。虽然在医学上的应用还言之过早，在动植物育种方面 CRISPR 却是有如上天为之特别订做的专门工具，所以我预言会很快带来一波新的产品。但是后来我去查询 Monsanto（世界最大的种子供应商）在 CRISPR 方面的研究时，愕然发现 Monsanto 不但没有投入研发竞赛，而且还公开表示“暂时”没有兴趣；它的理由是什么呢？答案正是我在前文也提到的那好几家创业公司；他们名义上是生化公司，其实是诉讼公司，对实质研究并没有真正贡献，但是拿了投资人的钱、雇了很多人员、花了很多时间所专注的工作，是申请专利和准备诉讼。结果是一大堆没有科学意义并且彼此重复的专利由很多家公司分别获得。由于专利在法律上并不代表正面的“允许自己使用”，而只是负面的“禁止他人使用”，因此在这些公司继续浪费几千万甚至几亿的律师费搞清楚如何把所有的专利合并起来之前，像 Monsanto 这样的用户只好袖手旁观，连先付

出几十亿专利权费的选项也没有，想转过头来从全世界的农民压榨出几百亿美元的利润，也只好再等几年了。

原本专利是为了保护发明者不受其他厂商复制而设立的。从一开始法学界就知道它可能被滥用而成为讹诈的手段，所以至今专利法仍然普遍要求一个专利必须是 Novel（新奇）、Useful（有用）而且 Not-obvious（不是平凡明显的）。问题在于这些标准是由专利局的小职员来执行的；在科技发展极为高端复杂的今日，祇要行内人随便塞些术语在一起，即使是教授级的外行人都不能分辨它是否新奇、有用或是平凡明显的，那么专利局的职员自然祇能在表格填写是否完整这种无关紧要的细节上把关，其结果就是科学界有了新突破时，不但是发明人可以申请专利，一些对开发新技术完全没有贡献的公司也可以骗取大量的专利。到今日打起专利官司来，根本就不可能有诚实可靠有公信力的专家能仔细去分辨谁的专利有意义，纯粹是靠两边的律师团各携带上百的专利卷宗夹往桌上一摆，来比一比哪一边堆得高。如果像 Apple 和 Samsung 打官司，一来一往的赔偿金和禁销令可以达到几十亿美元的价值，律师费当然就可以搞到几亿美元，这都是完全没有实际经济价值的浪费，最终祇养肥了美国的诉讼业，是美国的律师人数高达全世界的 50% 的原因之一。

其实浪费还不是最糟糕的。Apple 和 Samsung 的专利都是有关于自己的产品，所以打起官司来可以互相威胁对方的生意。为了让产品的行销不受影响，双方都有很大的动机来妥协。若不是因为 Apple 觉得自己的专利搜集得比外国公司多很多，而且自 Steve Jobs 开始就有喜欢诉讼的文化，类似的官司就可能以和解收场，双方互相授与专利使用权，那么还有机会达成多少算是合理的结果，祇有外国公司才会真正吃亏。但是近代有美国人注意到，如果专利诉讼的一方没有生意上的顾虑，就不必在乎对方的专利汇集，可以单向进行威胁勒索，于是一个新的工业由此诞生，这就是前面提到的专利诉讼公司。它们的业务纯粹是申请和搜集专利，藉此讹诈有真实生意的公司，如此一来专利权不但不能保护发明人，反而是法律恶棍进行合法抢劫的工

具。从整体经济来看，对人类社会有益的新科技因此而被拦截下来，国家社会承受的隐形损失往往数十倍于专利诉讼公司的敲诈所得；这连在美式经济学里都应该算是件大坏事，但是批评的声浪却很小，为什么呢？因为永远占便宜的大律师们与掌握美国真正政策决定权的财阀关系密切；大公司虽然偶尔会吃亏，但是大部分时间打这种没有实际意义的官司，输赢的关键在于谁的钱多，所以正是欺压小发明人的好制度。若是改革起来，后果不见得对他们会更有利，所以做为他们的喉舌，美国经济学界自然也就没有了批评的动力。

以上还是假设专利法没有其他的毛病；实际上经过美国政坛几十年的腐化下来，执行细节已经被既得利益者扭曲得不堪入目，范围越来越广，漏洞越来越多。一个很大的毛病是专利并不要求申请的新发明能实际地工作，于是就出现了一个有名的漏洞叫做 Submarine Patent（潜水艇专利）：亦即先提出含糊不清的专利申请，故意不完成手续，等别人把东西做出来之后再改为有实用价值的技术。例如 Jerome Lemelson 就反复玩这把戏 605 次，总共赚了 13 亿美元，其中最大一票来自条码技术。他在 1950 年代的“发明”和后来的条码没有关系，祇是一个很含糊的“自动识别”，以当时的科技当然是做不出来的，但是专利申请拖了 30 多年，最后的版本居然和全新的条码技术完全吻合。另一家 Patent Troll（专利流氓）靠着含混的“无线电子信函”专利，在 2006 年向黑莓公司敲诈了 6 亿多美元。即使是存心善良的人，祇要肯申请，也常受益于不合理的专利系统：例如 40 年代的女星 Hedy Lamarr，并没有真正的技术能力，祇因为有兴趣，申请了很多专利，其中最有名的是 Spread Spectrum（展频）技术。在那个年代，大概每个电子通讯工程师都有类似的梦想，真正申请了专利的有 30 多人，当然没有一个能得出实物；Spread Spectrum 要等到 30 多年后有了积体电路才有工程上的可能，但是很多媒体还是祇看了 Hedy Lamarr 的专利申请，就称她为天才。



Hedy Lamarr, 40 年代的著名女星。她并不是工程师出身，祇是一个主动积极的女权主义者。她的技术

专利内容是相当含糊的

近年来，美国专利法扩大到所谓的 Method Patent，也就是步骤专利。这一来，普天之下没有什么念头不能申请专利了。例如 Amazon 就申请了 1-Click 的专利，也就是把以前网上购物要按三四个键的过程简化为一个键解决；如果这种“进步”不算是 Obvious，那我真不知道什么才是 Obvious 了。所以这个判例一出，全美国的公司，包括我当时所属的银行，都召集全体员工，要求尽可能申请任何专利，不要管是否有用、是否明显或是否已是业内常规；如果不是因为申请专利很花时间，祇怕举手抬脚的任何动作都可以有专利。

现代的美国专利法，已经和保护智慧产权没有关系，纯粹是鼓励浮滥申请和花大钱诉讼的系统。这对熟悉美国制度的本土公司们（特别是老公司和大公司）是一大利多：不但自己有远多于外国公司的专利，打起官司来也有额外的地主优势。因此 Obama 努力推行 TPP 和 TTIP 这类的新“自由贸易”条约，一大重点就在于推广美式专利的适用性。像中国这样讲求发展实体工业的国家，TPP 便成为一个大陷阱。适度保护智慧产权是有益于整体工业的长期发展的，但是专利必须遵守新奇、有用、不明显的三个原则，严格审查，有限应用，否则过犹不及，反而成为科技进步的阻力。这对已经开始去工业化，转型到设计和诉讼业的美国或许不是个大问题，但是中国的环境和条件不同，政策上的取舍也就必须因势制宜。

30 条问答

2015/10/16 00:00 提问：回答

[1.] 说点啥问：微软出品的好用的中文输入法应该是这个：必应输入法，很有创意、好用。Windows 系统自带的并不好。推荐看看这里的介绍：

[链接⁶⁷³](#) [链接⁶⁷⁴](#)

答：谢谢指教。

2015/10/16 00:00 提问：回答

[2.] frances 问：Great to see your new writing again! well your experience gives me another excuse of not learnning to type Chinese...my lack of patience might cause me to break my computer out of frustration if i try... *Most importantly, we hope your surgery will be a very successful one with speedy recovery. If you

⁶⁷³<http://bing.msn.cn/pinyin/help/135304.shtml>

⁶⁷⁴<http://bing.msn.cn/pinyin/>

were in TWN, chi-gong therapy could do better job than pain killers (I personally experienced its amazing effect after a surgery, basically the pain killers given by NTU hospital was untouched)... - yes how American lawyers/law firms abuse their power to rip off many innovative individuals/companies and to benefit those sneaky lazy opportunists has shown the world there is even a need to have a truly independent international court (not monopolized by American lawyers) who can make fair judgements on cases...(i know it sounds almost impossible, might not even be the best solution- i think Judges without certain industry's indept knowledge is the problem...?) NO need to wait for long after TPP becomes effective...many countries will pay up billions for the years to come under TPP's ISDS clause, big Corps can sue many small countries out of their existence, and therefore their govts will surrender their controls of own countries...and we all know who will be those who truly own and control those countries afterwards.. it's not science fiction, it's happening...to those who still dream about TPP fantasy land

答: There is a small chance that the new Canadian government may object to TPP. Let's hope it happens elsewhere too.

2015/10/16 00:00 提问: 回答

[3.] locust 问: 汉字输入我觉得搜狗输入法最好用, 无论是手机还是电脑, 都觉得比 google 拼音好。不过就不知道输入繁体字是否也方便。

答: 我好不容易把 Windows 的中文键盘搞到可用的程度, 所以不急着换了。

2015/10/16 00:00 提问: 回答

[4.] Leemon 问: 关于输入法的一点题外话, 供先生参考。前 Google 中国首席吴军有一篇科普文章谈到开发汉字输入法涉及到的主要算法 < 数学之美系列二十三输入一个汉字需要敲多少个键 - 谈谈香农第一定律 >。目前市面上的主流输入法 (系统内置的输入法不是很了解) 都是基于里面所描述的统计机器学习算法, 在算法层面大同小异。用户基数以及带来的词汇样本量才是决定一个输入法最核心的要素。用户群庞大的搜狗, 腾讯 (输入法部门已经被搜狗收购), 应该都要远远优于系统自带的输入法, 特向先生推荐。输入其实是个非常个性化的行为, 使用的初始阶段都需要一个

training 的过程, 经过一段时间, 输入法习得您的偏好, 常用搭配之后, 方能与您心意契合, 一气呵成。

答: 问题在于微软自己完全搞不出人工智能的学习能力, 却又故意去绊 Google 的脚, 这就是自由市场制度下的独霸现象, 祇有强力的政府才能改正的。

不过我还是已经慢慢适应了 Windows 内建的中文键盘, 今后的写作应该会容易些了。

2015/10/16 00:00 提问: 回答

[5.] YM 问: 专利已经越来越变成强者, 譬如美国和跨国大公司, 对像对弱者, 譬如中国和华为等小公司, 所挖掘的保护自己的护城河。不怪他们, 只希望更多中国公司也能用专利来挖掘壕沟。要比美国更强只有不断学习他, 然后才能超越他

我觉得成熟的中国公民的心态不应该再有那种幽怨哀愁, 好像一会又被谁欺负了的小国弱国心态, 这是不正常的。中国已经是世界性大国了, 最好的心态是阳光开朗, 用细腻的手法和勇敢的自信面对所有竞争。美国很多地方很强, 这不代表他的错, 而是我们还没到那一步。美国的专利保护为美国财团攫取太多额外利益, 那我们就要有更多更强的专利池 (就是别学习美国的那种无国籍乱杀人霸权做法)

答: 不论是为了美国的私利或者中国的私利, 危害全人类的福祉都不是件好事。我还是宁可中国在取代美国霸权的过程中, 顺便把一些以强欺弱的不合理现象改掉了。

2015/10/16 00:00 提问: 回答

[6.] 渔翁问: YM 人太老实了。法律本身决不是万能的, 他的初始从一般案件的违法犯法都还算是简单明聊。然而清朝有所谓的屈法 (委屈法律的意思) 清末的午门案件就可视为政治影响司法的滥觞。当然还有古今中外无所不在的所谓玩法; 像辛普森案件, 还有王先生本文所提老美利用专利法的漏洞将之单独发展成为一种大生意。所以 YM 所说的在专利发明上要超越, 那是搞错了战场。西方几百年来标榜法治并施展于全世界, 其实就是恃强凌弱, 这和他们当初藉着传教拓展殖民地如出一辙。而在近世老美尤其是玩法的高手, 不管在国内或国际都一样; 就是球员兼裁判。而要对付他就要像普亭在克里米亚和叙利亚一样, 我也讲法; 然后一个耳光一记拳头最后大家再来看看法到底是么东西。克里米亚是公投独立的, 叙利亚是请求我出兵的; 所以一切合法。在我看法律的背后其实还是以暴力在支撑, 因之法律如果不辅以道德, 那它是走不远的, 但这年头

还有谁在讲道德呢？

答：政府本来就是暴力的独占组织；法律则是有规则的暴力运用。

专利法必须是有限的，否则祇会成为既得利益者排斥创新挑战者的工具。中国工业必须自引进模仿转向发明创新，因此得要适当保护智慧产权，但是专利的规则绝不能照抄美国。

2015/10/16 00:00 提问：回答

[7.] 陈晨问：Hedy Lamarr 的故事我也听说过，还曾经去百度上查过，写的还真是和小说一样，很难想象一个演艺人士和科学研究是怎么挂钩的，原来如此。百度百科链接。⁶⁷⁵

按照王先生所说，这种幻想式的专利法应该有利于像儒勒·凡尔纳这样的小说家，至少他们在小说中已经描述了各种未来科技的样子，很多后来还成为了现实。美国的专利泛滥早有所耳闻，前不久的青蒿素也是，虽然中国科学家因为发现被授予诺贝尔医学奖，但是专利早已经被外国人申请，这种事事后捡现成的现象应该得到政府重视，必要时要坚决抵制，这也是我为什么不愿意中国加入 TPP 的原因。

知识产权法案的产生发展王先生可以写一篇文章。中国在这方面从思想到行动还是落后于西方的，应该是和文化有关？日本去景德镇偷瓷器技术（日本刀也是偷的），英国人偷纺织技术，那时候都叫“学习”，这些事情数不胜数。当然，现在中国也逐渐重视起来，至少云南白药还在我们手上，前几年外国一直以配方不透明为理由拒绝，这种奇葩思维确实很可笑。我倒是觉得西方这种知识产权法的滥用造成了他们科学技术进入 21 世纪后的整体停滞甚至退步，也算是罪有应得。希望中国在这方面不要学习他们。

答：随着世界的贸易重心由美国向中国转移，中方应该有计划地运用自己的影响力，改正美国为己谋私而扭曲的制度。TPP 的主旨正在于美方未雨绸缪，设法先普及自己的制度。这是未来霸权转移的主战场之一，中国必须有所作为。至于很多名嘴所谓中国应该加入 TPP 的那类蠢话，就请大家不要相信了。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[8.] 学而时习之问：第一，输入法上面网友提了，搜狗拼音，这个好用多了，繁简都可切换；或者用浏览器

内嵌的输入法插件。

第二，关于专利，国内的一些研究所，有的为了升职考核，每年也申请很多没什么用的专利，看来这是个国际问题。

第三，术后恢复，王老师少吃咸，多吃鸽子肉吧，有助于伤口愈合。

祝早日恢复健康。

答：谢谢。

因为割了肉，所以要吃鸽子肉，有意思；不过这在美国有困难。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[9.] 姚广孝问：博主是一个天生智能就很高的人。我不能比。

我不相信什么勤奋可以补拙。一般人才可以靠后天，顶级人才只能靠天生，各行各业都是。这样的人留在家写博客是很浪费”。

我庆幸有些深入思考的结果和甚至是过程和博主有交叉，我也能明白如果这种人对于谨慎思考世界后的”下场会是如何”，这个下场就是你身边的人都会觉得你”有病”。

我想博主还有较为”强大事业和历史”做支撑个人的独立，但是也难免”被俗套”。因为你家人的感觉你是不能”被理解的”。在这方面其实我在家里的经历更惨。

有人说过不被思考的人生的不值得的，但是事实上大部分人很懒，思考是费力的事情。当你深入思考后的世界观自然就会有人和你对冲。这也难怪了，其实大部分的读者也不能理解，很多人觉得这里的文章和”群众的观点”早已大相径庭。所以常住人口也就 1000 人左右。

我在”类似的挣扎”之后，发现从真实角度上看，你真的不能让别人真真正正的接受自己，有一句话我觉得可以和博主分享，来自黑格尔。

”只有一个人能理解我，甚至那个人也不懂得。”这样说来，你的读者其实就是你一个而已。

1：不要期望会有人理解你，所以你创立博客的原始动机作废，因为这里的人似乎并不会去真真正正关心你的健康，所以他们也没有把你的文字当成改变人生观点的文字。他们在这里存在的动机是可以抒发别人的”自己的观点”。

2：写博客的最终服务还是”被迫的”服务自己，而不是服务别人。很有可能这样可以让我们更好的认识自己的思想。书的三种境界，重复别人的事实，总结自

⁶⁷⁵http://baike.baidu.com/link?url=8cJtdJHtBdpj1C3qJ9zy-KeY8Ws3FiTiVJbz0Xu8m5d3UVxhZQe4DXe5fsLU0iGvuq2IjGm8Q04ix-p1-PJ9YgiVJ2KZmAZGLm6HmV_nKJPkpA9BMErrkQ3y1ekQhrpvEHVVdgO8NpVDQRzCio.

己的发现，发现自己的心灵。

和博主共勉。希望博主手术健康。

答：我已经 50 岁了，如果我的人生价值还是主要由 50 年前在我母亲体内的一个偶然基因组合来定义，那就有点可悲了。天行健，君子以自强不息。人生最重要的是有正确的态度，我相信这里的读者群绝大多数都是志同道合的朋友。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[10.] 世界对白问：姚广孝！你好像每次发言不批评下别人就不爽似的，老是主观的认为自己的想法都是正确，其他人都是愚昧无知的，不知你有何底气说这些话！看看你的留言吧，有多少是有价值的！你知道贴吧的老会员怎么评论你的吗？”那货就是个大嘴，想啥就说啥，成天跑王 sir 那里给大陆人丢人，看他发言我都臊得慌”你之前提到的什么有几十上百万浏览量的发言，贴出来也让我们开开眼界！你怎么就知道大家不关心王先生的健康！睁大你的眼睛看看！[链接⁶⁷⁶](#) 这篇征集吧友为王先生送祝福的帖子是什么时候发起的！你要是真心为王先生的健康着想就少写一些意识流的发言！

答：谢谢大家的关心。

有许多知音对我来说，当然是一件很高兴的事。我的人生态度是既理想又务实的：虽然改变台湾国运的机会很小，一开始祇是知其不可为而为之，但是后来能和几千个道义之交谈论时事，理清认知，仍然是我现在写作的最大动力。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[11.] 自知者明问：To ”世界对白”朋友

莫名其妙的留言就不要理会了，交给王先生处理吧。不过”你要是真心为王先生的健康着想就少写一些意识流的发言！”的建议着实中肯，希望”姚广孝”网友能学着自我节制，人最怕没自觉啊。

另外，关于贴吧朋友对于陈真医师文章的评论，我还真的是在抱怨那位”书包挺沉”网友。看了他(or 她)的新留言，只能说他真的完全不明白为什么我对他很有意见，但是百度的注册登录太烦人(为何非要逼我用手机验证?)，所以我也没力气再说明什么了。我那句”反正我也不算什么有识之士”也只是种自我解嘲，不是在酸任何一个人(真的不要想太多)。

王先生手术前后还是多休息比较好，身体健康还

是比较重要的。

答：他那篇留言的确离题；若不是因为大家已经做答，就该删了。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[12.] cidy 问：谢谢王兄在专利方面的独到分析和见解。

我也谈谈自己在使用电脑中文方面的个人看法，作为一个有超过 20 年电脑硬件和软件开发的 IT 专业人士。我个人已经完全放弃使用 Windows 的机器 14 年了，解决方案其实很简单，把 windows 扔进垃圾桶，使用 Mac OS X。苹果电脑不管是在 look and feel 的用户介面和整个系统的稳定上，还是使用的软件的 feel 上都非常切合用户的人性。拿中文来说，中文的输入法几乎可以随心所欲，你可以把台湾的中文繁体，香港的中文繁体，新加坡的字体甚至大陆简体轻易混合排放，输入法非常灵活。

MAC 系统不单单是介面优美，而且最重要的一点，就是不用太担心病毒问题，我以前公司做开发的时候，windows 的机器，花在防病毒和由病毒引起的系统性问题恢复和重装的时间，几乎占掉时机使用时间的 10-20%。带来的额外开支远超出苹果电脑的一次性投资长期受益。

如果王兄想一劳永逸地解决这些问题，建议使用 Mac。

答：Microsoft 的确是常常会有把用户的方便践踏在脚下的习惯，但是我是学理工的，很多行业里的软体工具都祇能在 Windows 上跑，所以被绑住了。

我的老婆早就跳槽到 Apple 阵营了，家里有两台 Macbook，iPhone、iPod、iPad 一应俱全。我还是 Windows+Android，而且是尽可能地买台湾厂商的，最近才还为了 MSI 的维修部门而受了气。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[13.] F 问：祝手术顺利，早日康复！One of your silent but faithful readers. 共勉。

答：谢谢。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[14.] 姚广孝问：其实我看第一段就很感动了。什么输入法什么专利都是无关紧要之事。

博主在这里传播事实和逻辑这条真理，让人免除被”宣传的迷雾”，在长达一年的时间里每月都连续撰文，耗费的精力和时间的集合早就突破上百小时。

⁶⁷⁶<http://tieba.baidu.com/p/4106480705>

用佛教的话来说，已经是功德无量。我想博主在这里劳动更加没有报酬可言。

可惜这个时代已经越发娱乐化，所谓的科技进步其实在剥夺人类的智能，群众居然还一个个还高高兴兴的当傻子。

更可气的是社会上很多人对文明和社会有积极贡献的人往往并不能得到群众的认可，反而在败坏社会风气的人反而还能被点赞。

一个人最重要的就是智能，一个人要最需要感谢那些帮助自己“开智的人”。博主其实就在干这种事。很多人觉得博主要出书，其实我把这里的文章打印出来的质量成为册子已经很高，如果市场有“这本书”，我会出 100 人民币买。而且博主并不会在自己状态不佳的状态下从事写作，这种精神已经很难得。

我对博主这篇文章唯一想说的话就是：

祝愿博主身体健康，手术成功。

答：过去这一年多，这个部落格就是我的正业，其他的嗜好和活动都被忽略了。不过我觉得是很值得的：我一辈子最喜欢的事就是做深刻的思考，这里写正文和答复留言都给我很多深入思考的机会。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[15.] 之乎者也问：祝孟源先生手术顺利，早日康复。一年多的追文，探讨，明道，释惑 …… 人生得遇先生此良师益友，幸甚。

答：你的评论水准很高，我受益很多，在此谢了。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[16.] 笨鸟先飞问：电脑的输入法与手机的输入法我都做过比较，选择了当时自己认为最好的并一直用到现在。电脑输入法用搜狗拼音，其个人配置有自动同步功能，在不同的电脑上都是一个配置。其实这个功能现在大家都有，但它的最早，键盘设置、快捷键配置、个人词库已被绑定。手机用讯飞，它手写与键盘输入无需切换，是我当时比较过最好的，并且手写识别率也非常好。

答：谢谢。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[17.] Keats-long 问：看到姚广孝这个名字，我首先想到的便是阴谋与权术，极度隐忍的狂狷以及不可一世孤傲，姚广孝网友似乎颇得姚广孝本人的遗风，失礼了！那个学遍诸子百家的天才，却皈依佛门；那个皈依佛门不好好吃斋念佛，却极力鼓吹明成祖发动政变的

道衍；那个被尊为靖难之役第一功臣的本可位极人臣却毫不贪念荣华富贵而功成身退的少师。但即便这样功成名就的怪人也最终落得个众叛亲离的下场，姚的怪异离奇便可想而知了。愚以为姚广孝学识再广，能力再大，但他没有心怀天下，心系苍生的儒家情怀，就始终不会成为中国历史正义所尊重与歌颂的伟大人物。好在明成祖也算是一代雄才大略，文韬武略的帝王。不然，若靖难之役以失败告终，朱棣和姚广孝不知道要背上什么罪孽滔天的历史罪名，朱棣的嗜血杀虐，估计后世张献忠都得拜其为师。野史记载，靖难之役功成后，很多山村野夫，樵夫渔父都甘愿为建文帝自杀殉国，姚广孝的母亲、姐姐与其断绝关系便毫不意外了。孟源先生多次申明自己为一个民本主义者，我总觉得民本主义者与杀伐无数建立丰功伟绩的帝王总有点格格不入的味道，不知道姚广孝网友会不会有点失望。手机打字胡乱的拉扯了几句，偏激之处见谅！若无意义，请先生删除，另请先生一定保重身体，大家都在翘首以待您的佳作！

答：明太祖残忍嗜杀，将宋朝一代建立的宽容理性传统完全推翻，中国政治文化因而倒退了 1000 多年。原本建文帝有可能进行改革，结果明成祖上台，反而把极权制度发扬光大，中国花了 600 多年，到现在还没有清尽余毒（例如官俸太低的问题）。我对明太祖和明成祖两人的评价是很低的。

2015/10/17 00:00 提问：回答

[18.] 三峡北大新移民问：王大哥辛苦了，术后记得要摄取多种类不同的蛋白质，有助于伤口愈合。印象里，中国房地产行业占去 GDP15% 左右，美国版权行业至今已经成长到美国 GDP10% 以上，已经是第一大产业。文化输出、意识形态洗脑，也成了国家商业利益的一部分，我们这代就是被澈底洗脑的一代。专利权上加入商业行为的制约，专利权 + 反倾销，已经是欧美国家排斥新入者的利器，两岸厂商同样都是被人告的重灾区。

答：这就是现代美国的霸权文化：明明是自私自利的手段，偏偏硬说成普世价值。拉美、亚洲和非洲的精英在受骗了三、四代人之后，终于有醒悟的迹象；台湾却是说什么都不肯学乖，仍旧坚持要一头栽进美国人的陷阱，怎不令人摇头叹息。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[19.] ziyomo 问：祝王先生早日康复！已经忘了最初是如何发现这个 blog 的了，不过倒记得当天连夜读完

全部文章的酣畅淋漓（可惜读完存货现在就只能日日刷新等着王大哥的新作咯，哈）能在网上遇到一群成长背景不同但志同道合认识有深度的朋友真是痛快，这里要谢谢王大哥提供的这一小片绿洲，也希望事实与逻辑是参与这个 blog 讨论诸君永远的座右铭。

答：共勉之。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[20.] 世界对白问：多谢”自知者明”朋友的提醒，的确是冲动了，说了不该说的话。在此郑重的向”姚广孝”网友道歉，望海涵！至于贴吧里的琐碎事就不再这里占用大家的时间了，还是那句话”多交流沟通，相互理解吧”。这大半年来读王先生的文章以及同网友们交流对我个人而言最大的收获除了知识和眼界的成长，心态更平和，更愿意理性的思考问题和看待事物，受益匪浅，谢谢大家！王先生近期的回复让我挺惊喜的-喜爱张全蛋，”对生命中最重要非死不可”的调侃，敢情老王就是身边的知心老大哥（写完自己的鸡皮疙瘩都掉了一地，哈哈！）送两首自己喜爱的歌给您，祝身体健康！[链接⁶⁷⁷](#) [链接⁶⁷⁸](#)

答：我并不是一个生性平和的人，现在只是年纪大了，经验多了，所以比较可以应用理性思考来做反应。年轻人有点火气是好事，只要小心不要影响到职业生涯就可以了。

我有了部落格后，一下子有了几千个知音，你的喜悦我也能体会。尤其是一些几十年不见的老朋友、老同学，居然也是志同道合之士，更是惊喜。只可惜老婆、儿子完全不懂我在写什么，母亲则更是不敢让她看，唉。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[21.] 小花问：现在台湾有不少语音输入软体只要说话电脑就会打字不知道您有没有兴趣使用呢？

答：请推荐一种，我明年回台湾买。

2015/10/18 00:00 提问：回答

[22.] K. 问：》明太祖残忍嗜杀

强唐弱宋，打输了什么都是错，在中国传统的政治评价中，能否令「四夷咸服」是很重要的打分项，更不用说丧权辱国了

其实这个话题本身就可以说明中国的历史感觉和世界其它国家全不一样，想像一下欧洲或日本人说「现

在国家的问题是因为 14 世纪的时候没有延续 10-13 世纪建立的传统」，而那时美洲还只有印第安人

答：我一直觉得宋朝遇上成吉思汗这样不世出的军事天才是中国史上的一大倒霉事：宋朝的政治体系清明先进，欧洲一直到 19 世纪才部分追上；经济和科技实力也远远领先全球，若是能和平发展，世界历史只怕要完全改观。习近平积极建军，也可以解释为学习宋朝的教训。

你提出的「现在国家的问题是因为 14 世纪的时候没有延续 10-13 世纪建立的传统」只有在中国才能说得出来，是很有意思的观察。中国的历史文化遗产如此丰富，在世界上的确是独一无二的。

2015/10/19 00:00 提问：回答

[23.] Allen 问：德不孤，必有邻。版主的隐性支持者其实千军万马。

答：”千军”我知道是有的，”万马”就得靠大家多开马场了。

2015/10/21 00:00 提问：回答

[24.] 四海之家问：windows 本身就有语音输入，不过对于中文来讲，识别率不高。其他的比如 IBM、百度、… 都有语音输入系统，都是免费的。如果仅仅用来输入汉字，最好用的是大陆的讯飞输入法，我都用过，如果说讯飞输入法可以给 98 分，其他的大约 60 分。只不过讯飞输入法必须在连接网络的时候才有高的识别率。都是免费的。王先生可以试一下。

答：谢谢。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[25.] charlie 问：关于中文语音辨识，可以在 Google 應用程式商店找这个 VoiceNote II - Speech to text 2.5.1 插件并配合 Chrome 和外接麦克风来进行语音输入。可设定中英文及简繁体，辨识率与 Apple Siri 差不多。您可以试试

答：谢谢。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[26.] cwyu1003 问：身为一个外销产业的法务与智权从业人员，这篇文章我身有戚戚焉。我根本觉得美国的政治精英真的很无耻，利用先进者技术优势筑起铜墙铁壁，台湾这种开发中国家能分到的已经是麵包屑的利润，进美国市场还要被授权金剥一次皮。美国看待专利蟑螂问题的态度根本没有丝毫公平正义可言，东

⁶⁷⁷<https://www.youtube.com/watch?v=j42ApkIIIdNc>

⁶⁷⁸<https://www.youtube.com/watch?v=kU0Jm4ybWMQ>

德州联邦地方法院所在地本来是一个鸟不生蛋的地方，就靠着 2007 年左右开始兴起的专利诉讼风潮，整个城镇一下子「现代化」了，因为这个法院是出了名的偏袒原告，所以专利蟑螂特别爱在这里告，几年下来为了应付当事人、律师、专家证人等法律人员的需求，造桥、铺路、盖旅馆、开餐厅等等投资一下子涌进，想到我们赚得辛苦钱被这样拿来「促进地方经济」就满肚子不爽。每次美国律师拜访，请我们吃的都是超高级的餐厅、开的几千到上万一瓶的酒，但这又如何？我们一件走到 trial 的案子律师费就是几十万美金起跳，其他公司还有上百万的，律师真的赚得肥的流油。更荒谬的竟然是我们竟然不得不去学习美国的法律，那怕一间公司的主要市场根本不在美国，但只要产业炼中的任何一段与美国扯上关系，就有在美国被诉的风险。一般民众可能没什么感觉，但我觉得台湾真的很像美国的殖民地，有好处没你的份，要剪羊毛第一个轮到你！

答：其实他们第一个损害的，就是美国自己的工业研发动力，祇是国内的血吸得差不多了，外国的被害者更没有反击的力量。

美国的专利法已经完全被律师业和医药业掌控，挟天子以令诸侯。世界其他国家绝对有必要联合起来，制定出一套合理的新标准。首先就不能加入 TPP，釜底抽薪的办法则是扶持自己的医药业。不过我还没看到中国在这方面有任何动作。

2016/02/29 00:00 提问：回答

[27.] 随随便便问：这里的问题其实是法律已经崩坏了。以前的法官律师什么的，都是管杀人放火偷钱私生子房子漏水借钱不还这类的人际关系案件。但是专利法搞到现在，就连业界的人也经常搞不懂别家的发明在搞什么。到最后自然是专利律师不懂、专利审查委员不懂、律师不懂、法官不懂、陪审团也不懂。最后大家的钱多谁会演戏谁赢。

Hedy Lamarr 应该没告过人（我不清楚啦）。其实 Marlon Brando 发明过一大堆打鼓的专利，Michael Jackson 发明了月球漫步的剧场设备。很多美国人申请发明，是为了证明自己。就是拿一张专利证书回去给妈妈看，我是发明家！这些人我觉得很有趣。我觉得 Hedy Lamarr 至少算是个爱国的人。当然她没变成军火之母，我也有点觉得可惜啦。

至于专利蟑螂，我只能说美国法律对滥用制度的人向来缺乏处罚。大部分民事案件，不管输赢都是各自付自己的帐。所以对专利蟑螂来说，他们可以拿着鬼扯的专利肆无忌惮乱告人，不怕败诉后要付对方律师的

薪水。

答：专利蟑螂通常自己就是律师。

我想台湾也有类似的趋势，祇是台湾律师主要涉足房地产，靠自己在法庭上的优势占别人的便宜。

2016/02/29 00:00 提问：回答

[28.] 随随便便问：从为专利法辩护的角度讲，假设 Hedy Lamarr 请了不错的专利律师，可以申请一个现实做不到的天马行空专利。不过就是拿到一张奖状，要按时缴钱给专利局而已。如果她在世的时候要告别人侵权，就可能因为揭露不足而被判决专利无效。

原则上专利揭露的东西必须是 person having ordinary skills in the art 可以做到的。就是说张三是电机工程师，原来不会做，看了你的电机专利，只要有钱、有机器、有时间，不用做过于复杂的实验，就能把你发明的东西做出来。

要是张三证明说你揭露的电机发明，他已经是合乎法律标准有技术能力的人了，看了以后还是一头雾水，经过一大堆很复杂的实验才勉强做成功，或许就可以判决专利无效。

例如说我的发明是要用两条 22 AWG 的铜线通过 100000 A, 100000 V 的电流就能实现，那法官大概只好判决我的专利无效。除非我能在专利里揭露用漆包线就能接上核子发电机的外太空神奇科技。

答：理论上是如此，美国现代的现实是由律师和法官根据其他因素决定。尤其在一个产品有几千个相关专利的情形下，要逐条审查根本是痴人说梦。

2019/03/06 19:48 提问：2019/03/14 07:58 回答

[29.] 【無言】家喻户晓的中国人——包青天问：要申请专利，前提是这东西必须是新发明（invention），而非发现（discovery）。可是，美国大概是基因学较发达，发现了许多基因，就想办法要申请基因专利，欧洲则反对。直到 2013 年，美国最高法院终于判定，基因不能申请专利（但若是人工改造过的，如 Monsanto 那些则可，因为那些自然界原本没有，算是发明）。结果，四千多个已获得专利的基因，重获自由。

还有一点，构想（idea）不能申请专利，一定要实际做出实物才可。聪明人自然能想法绕道而行。以前老闆说，没做过但认为可行的，申请专利时就以现在式书写，不要用过去式。

你说「一个很大的毛病是专利并不要求申请的新发明能实际地工作」，此点与我所知不同。如上述，单是 idea 不能申请专利。或许你指的是有人用专门术

語等技巧，繞道而行。

印度認為藥物不該獲得專利。因為藥物是救命用的，一旦有專利，價格必上揚，不利窮人，所以不發專利。此舉自然受到美國藥廠攻擊。它們還遊說國會，施壓印度。不知印度挺住否。

答：西方的宣傳和現實完全脫節；我只在乎後者。

2019/03/06 19:48 提问；2019/03/14 07:58 回答

[30.] 【無 言】家喻戶曉的中國人問：要申請專利，前提是這東西必須是新發明 (invention)，而非發現 (discovery)。可是，美國大概是基因學較發達，發現了許多基因，就想辦法要申請基因專利，歐洲則反對。直到 2013 年，美國最高法院終於判定，基因不能申請專利（但若是人工改造過的，如 Monsanto 那些則可，因為那些自然界原本沒有，算是發明）。結果，四千多個已獲得專利的基因，重獲自由。

還有一點，構想 (idea) 不能申請專利，一定要實際做出實物才可。聰明人自然能想法繞道而行。以前老闆說，沒做過但認為可行的，申請專利時就以現在式書寫，不要用過去式。

你說「一个很大的毛病是专利并不要求申请的新发明能实际地工作」，此點與我所知不同。如上述，單是 idea 不能申請專利。或許你指的是有人用專門術語等技巧，繞道而行。

印度認為藥物不該獲得專利。因為藥物是救命用的，一旦有專利，價格必上揚，不利窮人，所以不發專利。此舉自然受到美國藥廠攻擊。它們還遊說國會，施壓印度。不知印度挺住否。

答：西方的宣傳和現實完全脫節；我只在乎後者。

【美国】【金融】美国式的恐龙法官（三）

2015-10-20 02:11

我在瑞联银任职时，与老板合作愉快。他对我很信任，有问必答。有一次我远远看到（瑞联银的美国分部有世界最大的银行交易厅，超过一个足球场大，四层楼高）他和他的执行助手（瑞联银美国分部股票销售交易的主管，Head of Equity Sales-Trading；和我同级，但是较资深）在一起讨论一件事，两人的肢体语言都露出鄙视不屑的态度。我好奇心起，就走过去询问是怎么回事。原来附近的一家对冲基金，叫做 SAC Capital（因老板 Steven A. Cohen 而命名），邀请了我的老板去“谈生意”，但是他知道 SAC 的生意是怎么一回事，所以祇派了他的助手赴约，那人刚回来汇报。

当时我还年轻，对华尔街的内幕所知不多，连 SAC Capital 都没听说过，所以就请老板详细解释一番。原来 SAC 是华尔街最赚钱的对冲基金之一，它的专业就在于内线消息。一般搞内线消息是想办法收买大公司里的中级主管，提早几天收到财务报表或资产重组的消息；在这方面 SAC 和同在附近的 Galleon 都是大户。但是 Steven Cohen 觉得赚得还不够，于是把主意打上了另外一种内线消息，就是每天养老基金（Pension Fund）和共同基金（Mutual Fund）通过大银行向股票市场下的单子。美国的养老基金和共同基金的资产一般以千亿美元计，它们下的单子也通常一笔就上亿甚至几十亿，那当然是不可能马上买卖结束的，至少要一天，有时如果要小心谨慎不惊动市场，会要超过一周才能全部填完。SAC 祇要在单子刚下的时候接到消息，就可以跑在前面（这叫 Front-Running），抢先买下一大笔股票，然后等着真正的大单子把价钱推上去，稳赚不赔。

但是养老基金和共同基金（行内叫做“Buy Side”，“买方”）的专业就在于避免大单被 Front-Run，所以内部的管理很严，要收买他们的职员并不容易，于是 Cohen 想出了一个计策：既然这些单子终究还是要交给银行的交易部门（行内叫做“Sell Side”，“卖方”）来执行，那么从那里着手也是一样的。Cohen 也不必去收买银行职员，他直接和各银行的股票交易主管联络，邀请他们“投资入股”到 SAC 的基金里。这些内线交易的基金稳赚不赔，年报酬率在 100% 以上；

Cohen 拿一半利润，投资人拿另一半，那还是比存钱到共同基金平均一年不到 5% 的报酬率高出 10 倍有余。大家互相挤挤眼，有大单子进来的时候打电话到 SAC 去聊聊天，如此一来，Cohen 既不须冒着留下证据的危险付钱买消息，而且也不用担心消息来源会欠缺动力，因为每一通电话都自动代表着几千万美元的利润。

据我所知，我的老板是当时在美国的所有主要银行中，唯一一个拒绝入股 SAC 基金的股票交易主管。SAC 在过去 20 多年，风光得意，平均年入 40-50 亿美元（这些钱最终来自养老基金和共同基金背后的小投资人），Cohen 的个人财产据称在 200 亿美元以上，是康州的第一富豪。SAC 和其他搞内线交易的对冲基金风光了这么久，在美国已经形成了一条完整的产业链，任何想赚外快的上市公司职员都可以找上专门的“中介顾问”，拿自己的内线消息待价而沽。专职负责取缔内线交易的 SEC 根本就没有探员，任职的律师一心祇想巴结上大银行或基金，希望可以早日由官变商领高薪（参见前文《美元的金融霸权（二）》），怎么可能会浪费时间去办这种吃力不讨好的事？

这个局面一直到 2009 年才有了转变：一个有野心、有理想的新人升任纽约南区联邦检察长（US Attorney for the Southern District of New York，负责纽约市和附近的好几个县，所以对金融罪案有管辖权），他的名字叫 Preet Bharara。Bharara 出生于印度，随父母移民至新泽西长大，是锡克教徒；在上任前已经当了 5 年的曼哈顿联邦助理检察长，对华尔街的非法勾当十分熟悉，但是他的前任祇关心建立人脉（这人后来转任一个大律师事务所的高管），不放手让他抓大鱼。他一旦独当一面，马上就把手内线交易做为办案的主要方向之一，6 年下来，一连起诉了 88 个案，成功定罪了其中的 87 个，包括 Galleon 基金的董事长和一名高盛董事会的成员，惊动了整个美国金融业。他最重要的失败就是 Steven Cohen，这是因为 Cohen 一直都不留下直接的证据，总是由手下当白手套；Bharara 一连定罪了八名 SAC 的交易员，但是却没有任何一个愿意当污点证人（Cohen 钱太多，付出的封口费太诱人），最后祇好跟 SAC 和解，罚了 4 亿美元了事。这是美国法律史上

最高的和解罚金，但是祇占 Cohen 财产的 2% 不到。

这样铁面无私的官僚，动了几个大财阀的蛋糕，几年下来反扑是必然的。不过我本来以为他们会从 Bharara 的职位着手，没想到这些人在商言商（It is just Business, nothing personal.），倒不把它当做私仇，祇是着重在一劳永逸，从根本上杜绝了联邦司法系统阻挡他们财路的可能。他们的入手点是一个叫 Anthony Chiasson 的交易员，他原本在 SAC 任职，后来拿了 Cohen 的钱开了一家卫星基金，继续搞内线交易的老勾当。他被定罪之后，上诉到联邦上诉法庭，理由是 Bharara 没有查到一手交钱、一手交货的过程，也就是他在 Dell 和 nVidia 的“朋友”们祇是好意提醒他；上诉法官居然采纳了这种荒唐的藉口，创下了新的判例，宣布祇要没有找到金钱交易的证据，内线消息就不算违法。如此一来，Bharara 或是其他有心办案的官员就算有通天的本事，也不可能再定任何内线基金的罪了，因为这些内线交易者有太多的手段来避免留下金钱直接转手的痕迹，例如可以“捐钱”给内线来源创办并主管的“慈善机构”，或者用现钞交易，或者是经过 Cayman Island 的银行来汇钱。这还不够，上诉法官还要求必须能证明内线消息传递的每一个环节都知道消息是非法的，这在实际上根本不可能被满足，几个人随便撒个谎，检查官就没辙了。

Bharara 当然知道事态之严重，所以立刻再上诉到最高法院。上周最高法院决定不予受理，也就是接受上诉法庭的判例。这就是当下美国的法治：法律名义上还在，程序也被严格遵守，但是实际上任何敢阻挠财阀的政治力量都必然被完全阉割。明明这些财阀就是职业罪犯，祇不过是很成功的罪犯，但是他们钱够多了，连上诉法院和最高法院也会绕着弯来庇护他们，让他们能继续搜刮财富。换句话说，美国的法院就是为有钱人开的，所谓的正义、平等，都祇是哄人的谎言。

28 条问答

2015/10/20 00:00 提问：回答

[1.] 陈晨问：美国没有财产来源不明这项罪名吗？中国的公务员贪污或者受贿等罪名，一般都会附带这一条，其实质意思是，像王先生说的，“内部人员泄露消息”好心提醒”后，个人财产会莫名其妙增加，法院即便找不到二人沟通的证据，也可以依法入罪，因为超出了你实际收入以外又无法有效说明来源的金钱都可以被认作非法来源。所以在大陆，很多时候都是家人帮助一起想办法藏钱，或者将钱放在家里，或者藏到亲戚那里，很少放到银行。

经常看一些外媒报道，说大陆的一些官员（甚至包括前总理温家宝）在海外账户有多少钱等等，一直觉得很奇怪，这种往银行里藏钱，难道不会被查吗？看王先生提到开曼群岛银行，一直听闻那里的银行貌似专门用来洗钱，不知道具体是怎样一种状况。能介绍一下吗？swift 被美国监控，难道查不到吗？

答：美国不像其他的野蛮国家，如果财阀要转账付钱，必须有探员在当场录影照相，否则事后的痕迹都不足以用来推定罪行，这是因为财阀的人权至高无上。

如果双方在同一个银行都有账户，就不须通过 SWIFT。

2015/10/20 00:00 提问：回答

[2.] 中台声音问：孟源兄已经写了三篇美国恐龙法官的文章，感觉上主要的问题在于权权交换，权钱交换或者是各类型的歧视与偏见。以历史的长度及世界各国的比较，也很难说美国特别糟，顶多只是觉得美国也不怎么样。我个人比较有所听闻的有大陆及日本，媒体上或者市井间也是有很多的抱怨，但综合比较起来，我觉得最不能接受的反而是台湾的司法现状。

他国的司法问题，台湾通通有，在此仅说说其它几条我（或大家）对台湾司法最常的批评：1) 同样的罪刑，和他国比起来，过于轻判，造成部份人觉得犯罪成本划算。2) 没有标准，不同的法官，不同的时间点，得到差别很大甚至完全相反的审判结果，背后的原因耐人寻味，也令人不知所措。3) 死刑案件，瞻前顾后，不敢承担责任，不想得罪人，拖到最后，轻判甚至判决无罪了事，真的为冤死者非常难过。

当然，有些问题是立法急情造成，有些则是社会价值错乱所造成，但是，大家不骂法官，也不知道该骂谁。

答：整个台湾政坛都不务正业，司法界当然也就纯属自己人跟自己人玩。

不过像包庇内线交易的财阀，若是在台湾至少会见报的。在美国的报导则特别简略，如果不是行内人，根本看不出其究竟。

2015/10/20 00:00 提问：回答

[3.] wjszz 问：王先生愿不愿意谈谈最近的中国经济，关于最近的再贷款的 7 万亿刺激，王先生怎么看这个政策

答：这种事，魔鬼是在细节里（Devil is in the details）。我掌握的细节不够。

2015/10/20 00:00 提问：回答

[4.] 之乎者也问：//孟源兄已经写了三篇美国恐龙法官的文章，感觉上主要的问题在于权权交换 …… 也很难说美国特别糟，顶多只是觉得美国也不怎么样，大陆及日本，媒体上或者市井间也是有很多的抱怨//

我想孟源先生此系列文，着眼点不在于美国的司法腐败本身的糜烂程度之深浅，而在于试图抽丝拨茧，打破美式宣传包装的华丽外衣，这才是最关键的，乃微言大义。美国可以将自己国内并不亚于他国的腐败巧妙包装起来，对不肯受制于美国的国家，却指责它们的腐败是体制问题、是仍不够民主自由所致，进而煽动颠覆别国政权，以达到自己的目的，世人不可不察。

答：正是。美国的腐败程度不逊他国，但是细节自然不同；美式宣传靠着“扬长避短、无限上纲”的八字诀迷惑了世界，这才是我以美国为标题的一系列文章的主旨。

2015/10/20 00:00 提问；回答

[5.] Spacc 问：谢谢王先生又给我们带来一个令人惊奇的内幕曝光记事！王先生说得好！所谓公平、正义都是哄人的谎言。让人联想到美国征召正八旗朱立伦要如何选这个总统。收买选举委员会，制造废票联盟团体，收买新闻媒体制造假民调，聘请名校专家、名嘴不断造势、在制造一两个社会事件，让被收买的法官定的江山。换句话说只要有钱有经费，加上 CIA 海内外的情报帮助，控制一个民主国家又有何困难？所以无论哪个候选人上台，也只不过是那个被美国掌握弱点的高级买办。向乌克兰民主运动，共和党议员公开的说花了 50 亿美金，不知道在香港和中国身上会花多少钱呢？不要看台湾 4 家报纸好像分蓝绿，吵吵闹闹互相叫骂，一旦碰到关键时机就会只变成同一种声音～美国利益的声音。军火商的利益、华尔街的利益、新保守主义的利益、犹太人团体游说利益等等，构成所谓的美国利益，而这些利益的背后有各式各样的金主、超级财团在操作。换句话说，所谓的民主国家、言论自由、司法公正、人权至上，在这些美国利益之前，都显得很虚假和可笑。个人相当认同王先生所说一个好的郑一个好的政府，在人才培养、人民就业、经济发展上落没有作为，这个政府就是一个虚假的、不干正经事的政府。但是我们这些所谓民主国家，被美国利益任意歪曲制度，横加干涉内政，报纸也不敢报导，政治人物个个低声下气，自然每个国家社会容易失去前进的动力。台湾太小不可能抵抗，连日本一两千五百万人口的国家也被控制的死死。说一句很多人不爱听的话，只有寄望中

国大陆在适当的时机把处于水深火热的台湾、打回正轨。想想真是令人讽刺的一件事！

答：一个好的制度，是可以任用贤能（但还是要看运气），并且让他们一展长才的制度。现今的美国已经是刚好相反：任何有良心的系统环节，都被阉割掉，这就是典型的坏制度。这样的坏制度却拥有着支配全球的军力和宣传，是世界的大悲剧；我对军力没有什么影响，祇能在宣传方面进一己薄力说说实话罢了。

我想提醒大家，我对美国并没有先入为主的恶感，纯粹祇是因为我知道的内情多，到处都可以看穿美式宣传的谎言。偏偏这些谎言充斥主要媒体，还危害了美国国内国外无数的弱势人口，我的良心又没有被抹灭，所以才不得不挺身而出来辟谣。

2015/10/21 00:00 提问；回答

[6.] Stan The Man 问：这几天上雅虎等入口网站居然还能看到有媒体用 ridiculous 这种用词来形容英国的外交、我只能用一句 Butt hurt USA with a broken heart as fragile as water glass 来描述美国扭曲的心理。

答：美国霸权的外交部分，有很大成分是各国的惯性思维。一般能高瞻远瞩、打破几十年成规的决策者很少，最后还是英国人战略修养最深厚，知道不但中国代表着未来，而且第一个上车的有特别多的糖可吃。

一旦有了这个示范，其他国家要跟进就容易多了，所以习近平对这次访问也很重视。

2015/10/21 00:00 提问；回答

[7.] 陈晨问：中信证券涉“内幕交易”张育军被指“贼喊抓贼”[链接](#)⁶⁷⁹

媒体已经曝光了，中信证券和证监会之间上演了一场无间道，不过是拿国家和人民利益作为交换，中信证券的国际化战略也被叫停，在证券系统工作的表姐前两天还提起来，证监会这次被一锅端的可能性很大，圈里都在疯传很多人私下去纪委交代问题了。早年中共的政策一向是贪污是小，出卖国家利益是大，现在习近平严打贪腐，还在这个节骨眼上搞这种事，已经不能用利欲熏心来解释了，整个证监系统估计也要做大的改革，马上十八届五中全会，看看有什么消息放出来。

答：王岐山自己也是金融业出身，这些人要在他眼前玩花样，真是关公面前耍大刀了。

2015/10/21 00:00 提问；回答

⁶⁷⁹<http://www.cb.com.cn/index.php?m=content&c=index&a=show&catid=21&id=1151338&all>

[8.] 三峡北大新移民问：中央巡视组即将入驻一行三会 [链接](#)⁶⁸⁰

习大大点名过对于某些部会的工作很不满意，被长官看成没能力、没操守，一些人应该已经冷汗直流了。这次也是王岐山最擅长的领域，有新闻说王最近消失 24 天，现在刚好能对照中美两国对金融反腐的力道有怎么不同。

答：我在《三谈股市》里就说，最后一个阶段是中央纪委出手处理善后。现在他们进驻证监会，很让人高兴。

2015/10/21 00:00 提问：回答

[9.] 陈晨问：中英宣布构建面向 21 世纪全球全面战略伙伴关系 [链接](#)⁶⁸¹

这…政治的变向也太快了，感觉有点蒙，如果可以，王先生可以搜集一下中英之间的合作交易，我觉得里面应该有点奥妙，估计英国宣布加入亚投行以后，两国私下里应该是有秘密交集的，甚至长远一点，可能很早就有勾搭，不然不会突然宣布建立 21 世纪全球全面战略伙伴关系，这几乎就是在告诉美国，在欧洲英国已经和中国建立了经济同盟关系，不知道美国的媒体有何反应，虽然知道这次访问会出幺蛾子，但这确实出乎太多人的意料了。

答：如果只看大众传媒，的确会感觉很突然。但是我自一年前开始，一连写了三篇中英战略合作的前景，这里的读者应该早已了然于胸吧。

美国传媒基本装作没事。

2015/10/21 00:00 提问：回答

[10.] aXe 问：Perhaps a subject for Michael Lewis's next book.

答：Unfortunately, I am way past reading Michael Lewis at this stage.

2015/10/21 00:00 提问：回答

[11.] gdlz 问：资本怎么可能会有道德。”如果有 20% 的利润，资本就会蠢蠢欲动；如果有 50% 的利润，资本就会冒险；如果有 100% 的利润，资本就敢于冒绞首的危险；如果有 300% 的利润，资本就敢于践踏人间一切的法律”。——《资本论》共产主义和毛泽东之所以这么被惧怕和压制，不是因为有多邪恶而是他试图

⁶⁸⁰http://finance.caixin.com/2015-10-21/100865341.html?utm_source=baidu&utm_medium=caixin.media.baidu.com&utm_campaign=Hezuo

⁶⁸¹http://news.ifeng.com/a/20151021/45932817_0.shtml

教会底层民众太多属于统治层的屠龙术，帝王之术的本质原理。中国司法界，教育界，文艺文化界是推墙党和外界渗透最严重的领域。像美国一样由资本，律师，媒体主导统治世界可是他们的夙愿，不学才怪了

答：为底层人命谋福利的使命感，还得加上理性科学的执行态度才行；现代世界大概只有中国还有希望能同时做到这两点。

2015/10/21 00:00 提问：回答

[12.] 渔翁问：习近平这次访英的演讲里提了三次“机不可失”，显然是刻意传达某种讯息。我不懂他是什么意思？是对英国反中派的一种警告，还是有其他的意思？王先生是否可解析一下。

答：我想主要的对象是英国政坛和媒体那些反射性仇中的人物（例如 Charles 王子、工党党魁 Corbyn 等等），提醒他们不要为了一己的迷思而使整个国家错失百年一次的机缘。

2015/10/21 00:00 提问：回答

[13.] 大馋猫问：我收到的消息是证监会内部劣迹斑斑腌臢不堪明明很简单的事情越搞越复杂越搞越混乱最终闹成股灾尤其是大的证券商为了私利在出了问题后不仅仅不道德操作反其道行者为了保护自己的利益胡乱操作完全不顾大局最终闹成股灾后的救市错误连连因为我对金融一窍不通很多专业术语听不懂也记不住不过整件事情完全是因为私利和手段不专业导致的问题这次股灾导致大量大券商得力看看中央怎么把他们吃到肚子里的让他们吐出来

答：其实我这几个月看证监会出台的新规则，就越看越摇头。明明有简单明瞭、一句话讲完的办法不做，拼命发表十几页长、极为繁琐的条文，很明显地就是阳奉阴违，故意把规则订成外行看不懂、内行钻漏洞。这是美国人的专长，我看了 20 年了，他们也来搞这套，唉。

2015/10/22 00:00 提问：回答

[14.] YM 问：台湾有些新闻我真的看了难受，只有借王先生宝地说说了，[链接](#)⁶⁸² 大陆配偶之女被校方霸凌，跳楼至今昏迷未醒，全身重伤，内脏移位，骨盆碎裂，未来可能无法生育，医师担心她受不了疼痛，只能不断给予麻醉剂，再施予抢救，老师歧视这个学生的母亲，也就是陆配，韩母反应引爆现场 300 位陆配情绪，现场不少陆配感同身受，悲愤落泪，不但拉起「反

⁶⁸²<http://www.chinatimes.com/cn/realtimenews/20151022003397-260402>

歧视」的白布条，群起抗议要求教育局长、校长以及老师出面给真相。有陆配激动发言「希望韩小妹是最后一个因为歧视而受害的陆配孩子」。

请问看王先生 blog 的台湾朋友，对陆配的歧视和侮辱严重到什么程度，我一个同学谈了一个来北京交换的台湾嘉仪女朋友。如果他结婚去台湾生活会被歧视吗？还有台湾还有人讨论废除对陆生的三限六不这种歧视性政策吗？如果中国人在台湾生活被歧视严重，利益和生命安全受损的时候，可以找谁声援呢？

答：这是向南斯拉夫、伊拉克、苏丹、利比亚、叙利亚等地的种族清洗又跨了一步，是搞族群仇恨 20 年的必然结果。我也很难过，但是短期内没有解决方案，只会越来越糟。

2015/10/22 00:00 提问：回答

[15.] 陈晨问：李光耀谈台独，提到过台湾目前脱离中国。但是这不会改变最终统一的结果，这样做只能使台湾人在重新统一实际发生时更加痛苦。而很显然，台湾人并不理解这句话的含义。早上看陈文茜参加少康会客室，说 50 年内台湾不会面临统独问题，我不知道她是根据什么说出的这句话，但是这明显会误导更多的民众。

我理解却不同意王先生提出的救济贫民方案，事实上，已经有 200 多万台湾人在大陆工作生活，占了十分之一的比例，如果这么多人还无法改变台湾人对大陆的看法，那我觉得就不必再一厢情愿的去做无用功了，实际上，跪台办已经承担了很多骂名，近期的视察中，还被点名批评借工作特殊拒绝监管，可想而知大陆政府对相关部门对台一直以来的工作已经不满，而大陆目前忙于内部改革，所以对台湾也不会有太多的关注，至于最后走到哪一步，可以说完全由明年的新总统”决定，再具体点，由大多数台湾民众来决定。

大陆搞文革，从上，中共一直背着骂名，被质疑政权的合法性，从下，多少人的命运（包括我父亲，因为成分不好没能上大学）因此改变，但是大家还是熬过来了。大陆有句话，自己选择的路，跪着也要走完，希望大家能理解我前面话的意思。我更希望大陆政府能够对这些生活不好的陆配进行救济，毕竟她们嫁去台湾，和大陆多年的片面宣传有很大关系。至于台湾民众，用台湾网络上的一句话，海峡没有盖，随意吧。

还有已经偏题，请大家注意。

答：我想你误会了。我鼓吹中共救济台湾的单亲贫户，宣传效果并不是我着眼的重点；救济这些弱势群体，本身就是任何政府的正业。让百姓、尤其是贫户能

过好日子才是值得大家努力的最终目标，所谓统独反而只是手段的选项。

的确是离题了。请大家移步到《一件小新闻》讨论此事。

2015/10/22 00:00 提问：回答

[16.] 渔翁问：To:YM

目前陆配在台湾多嫁的是中低收入和年纪大的台湾人，她们大多辛勤工作；凭这一点没人会歧视她们；因为中低收入的台湾人和她们是阶级姐妹。这一点是我在花莲埔里台东因为直接关系亲眼所见（我的朋友和他们的朋友娶了大陆配偶），何况很多这样的台湾人是要靠陆客过日子的。我的认知；他们仇视的是台湾的无良政客，大陆台商，还有台湾的统派最后是大陆政权。至于有钱及日子过得不错的台湾人，一旦有事早就跑个精光，没那閒功夫去找大陆人麻烦的。

最近这个悲剧，如要是歧视霸凌的话，那应是指向单亲子女而不是陆配（看那可怜孩子写的字就知道她过的是么样的生活），而单亲子女被歧视，现下各地都是一种普遍的现象。

台湾人的个性很矛盾；一方面很有同情心，一方面又看不得别人好；真是很难形容。贵友如果真的来台，我倒认为不必担心被歧视。只要了解台人的个性然后入境随俗就好。何况受过高等教育，那他在台湾的生活圈子里是不会受到侵扰的。这里我不同意王先生前面对台人的看法；这或许是因为王先生的老家在台南的关系，耳听目染都是台湾南部人的衝动。在其他的地方我的认知是；他们不会理你，但也不至于会有不理性的行为。

答：我觉得很明显地是仇中心理的结果，并没有歧视单亲的证据。

2015/10/22 00:00 提问：回答

[17.] luke 问：抱歉，思虑未周延，请见谅。

答：没关系。

2015/10/22 00:00 提问：回答

[18.] luke 问：To YM 兄，我个人经验，我暂时相信这是个案吧（或许在台南是通例？）。我身处的云林也算是相当绿的地方，可是云林也是陆配相当多的地方，就我的观察，大部分都过得不错，只是大部分都是务农家庭，劳力工作多一点。当然啦，偶尔会有一些酸言酸语，可大部分是三姑六婆在背后嚼舌根，不至于当面给难堪。

答：被歧视迫害，非受害人不能明瞭其严重性和普及性。我不会轻易断言“这是个案”，祇能说“希望是个案”。

2015/10/22 00:00 提问；回答

[19.] chenwj 问：“YM”网友提到的这件事，我有几点观察。第一，台湾媒体的报导极少。第二，台湾民众反应平淡。第三，台湾政府不管。现在，台湾人大部分是在心理鄙视或是仇视大陆人，只有在特殊情况（比如说大家都很熟悉，像是一家都是挺绿的聚会）下才会畅谈对大陆人的鄙视和仇视，平常时候会碍于教养或是要赚大陆人的钱而有所收敛。而台南这起事件，尤其是爆发在学校，这代表更为年轻一代对大陆的态度会更加险恶。从台南官员对这起事件默然的态度（[链接⁶⁸³](#)），更可以看出问题的严重性，因为这代表仇中鄙中将从心理转为实际行动。我截录新党林明正在当时现场的观察如下：

——记者会前段是由韩小妹的母亲陈述他所接触到事发的经过，韩妈妈声泪俱下泣不成声，将到激动处情绪已几乎失控，但仍大喊着要大家让她把话说完，在场者无不动容，等韩妈妈讲完了她的血泪控诉后，她已全身无力被朋友搀扶出了会场。

没想到台南市教育局副局长王崑源开头的发言，居然说他是佛教徒，然后念了一堆「佛家语」，说希望可以消除韩小妹妹的病业，老实说我完全无法感受到任何祝福，只想到柯文哲说当他看到议会在乱的时候「就念金刚经当超度」，王副局长给我的正是这种感觉。——

以前大家对陈水扁修改课纲放纵的结果，就是造成现今台湾仇中鄙中的社会氛围。我不认为台南这起事件只是纯粹单一个案。如同先生以前的一篇文章“一件小故事”中所描述的社会新闻，这都是隐藏在地底下的岩浆。

答：这种霸凌或许是个案，但是从事后政府和社会的反应可以看出即使现在还是个案，将来必成为常事；这才是最糟糕的。

2015/10/23 00:00 提问；回答

[20.] 世界对白问：我想王先生表达的本意是世界上没有什么完美的制度，就算有在操作上也是有空间的，而这空间应该更倾斜于民众。顺便看看能不能把那些“小清新”，“圣母”们拉回地球上。前两天观网上妹子调戏骗子”张三丰”下面两网友的回复挺有意思的。[链接](#)

⁶⁸³<https://goo.gl/Uqp1Pb>

[链接⁶⁸⁴](#) 甲：确实现在骗子都太业余了，前两天接到一个广东口音的说我有一张北京东城区的传票，这也能骗到钱？

乙：这并不是骗子笨，实际上骗子也在做客户筛选。用非常低能的破绽可以过滤掉大部分正常人，这样还能上当的才是骗子的目标客户群体。

答：美国的骗子也是这样的。我昨天接到的一封诈骗电子信件，一开始就说：“My name is Engineer Robert Smith.”Engineer 并不是一般美国人用的头衔之一，而且绝对不会算在名字里面。

2015/10/23 00:00 提问；回答

[21.] ziyomo 问：此次访英结束，紧接着默尔克就将访华，而法国总统奥朗德也将于11月访华，有意思了。我想中国未必需要与欧洲达成某些无论是 partner 还是 ally 的关系，只要能激起欧洲政客心里的独立渴望就成功了。中国会不会在大众门之后拉德国一把两家把电动车标准统一了呢？

答：这次与英国的高调合作，最大的意义就在于对欧洲其他国家的示范作用。德法显然都受了刺激，但是大单子需要很多预先准备，所以几周内大概搞不出太多东西。

目前中方的态度是：你们要当美国的军事 Ally 没关系，拿我当经济上的 Partner 就行了。下一个大目标应该是中欧自贸协议，不过这还有很长的一条路要走。

这个题目的后续讨论，请移步到《英国二三事》。

2015/10/23 00:00 提问；回答

[22.] 陈晨问：前两天刚提到证监会被查，今天的新闻就爆出了国信证券总裁自杀，无论是被人灭口还是畏罪自杀，对比本文，不得不说，中国从来不是资本家的乐园，下一步就看该如何将金融这块窟窿补上了。最近随着习近平访英，相关的新闻目不暇接，希望国内在制度上做好衔接，抓住这次机会。[链接⁶⁸⁵](#)

答：光是关人还不够，必须从制度上亡羊补牢。我一再强调，股市短线操作，不是内钱交易，就是赌博，必须以重税节制；可惜至今还是没有明白事理的官员能下决心做正确的决策。

2015/10/23 00:00 提问；回答

[23.] chenwj 问：给“curious”网友。这就跟我称呼你为支那或 426（死阿陆仔），但却又说这只是中国人的中性代称。没有明显的证据，但你我都心知肚明这是什

⁶⁸⁴http://www.guancha.cn/video/2015_10_20_338151.shtml

⁶⁸⁵http://www.guancha.cn/economy/2015_10_23_338669.shtml

么意思。还有，先生已经提醒过此类议题请移驾至《一件小新闻》讨论。

答：那个老师若不是仇中，骂韩妈妈干什么？
睁眼说瞎话的，无可救药，直接删了。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[24.] yyyf 问：美国的官商不分的现象好像挺严重的，利益输送都合法化了。那请问美国的官员财产公开的情况是怎么样的，是否有实际意义呢？除了金融业外，别的行业的腐败情况又如何呢？

答：官员的财产都是退休后在台面上公开领的顾问高薪，或者像克里顿演讲一小时 25 万美元的收入，公布了又能怎么样？

金融业、军工业和能源业腐败最严重，其他的行业不是不想收买官员，祇是还没做到金融业的水准。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[25.] 陈晨问：泄露美联储机密高盛却只被罚了 5 千万美元 [链接](#)⁶⁸⁶

以前我看美国的法律剧，印象最深刻的就是判决前协商制度和陪审团制度，这两样把美国的法治彻底搞得乌烟瘴气，前一种竟然是和被告人进行协商，自己认罪就可以判少一点，文章中高盛盗取秘密，结果协商认罪，赔了 5000 万了事，这真是侮辱法律两个字。这难道真是东西方文化的不同造成的？

陪审团制度就更扯淡了，中国一直以来有一个认知，就是不能让外行领导内行，否则不出事都算是幸运，而大多时候都是坏事的，如蒋公就是出了名的喜欢瞎指挥。虽然很多次看律师们深情呼吁，都能感动陪审团，最后获得好的诉讼结果，但同样，被忽悠了陪审团一样是个大祸害，我不知道这两样制度是谁建立的，不知道王先生可以给大家科普一下吗？我个人认为，在法治这一块，中美基本算是半斤八两，谁也别笑话谁，这本来就是需要时间不断验证的问题。

答：陪审团是中世纪北欧强盗们彼此分赃的程序，经入侵英国后，在那里发扬光大。和中国的传统国情的确是格格不入。

2017/03/12 00:00 提问：回答

[26.] machineallen 问：这位检察官 Preet，近日已经被川普开除了。 [链接](#)⁶⁸⁷

⁶⁸⁶http://www.guancha.cn/economy/2015_10_27_339064.shtml

⁶⁸⁷http://www1.guancha.cn/america/2017_03_12_398422.shtml

答：Trump 在去年十一月当选后，还特别和 Bharara 见面。我原本因而以为 Bharara 会留任，但是 Trump 的新任财长是高盛的人，最后清官还是不容于当道。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[27.] HCC 问：Respectfully: I think this only shows that you know nothing of "insider trading" and the legal analysis behind it. Your article here entirely misses the mark.

I would highly encourage you to first read the opinion (U.S. v. Newman). Or – you can also read the analysis in Chinese, here: "内幕交易"的传奇 - 从德克斯到塞尔曼 [链接](#)⁶⁸⁸

答：The rule of this blog is that the dissenter must provide his own facts and logic in support of his argument. Outside links do not count, for I have neither time nor interests in reading them all.

You made a clearly false claim without explanation. This is a serious violation. Consider yourself warned. Bringing your facts to the discussion is YOUR responsibility, not mine. Lazy stupid people who do not want to explain their reasoning cannot expect me to do their job for them.

I am no lawyer, but probably have seen more insider trading on Wall Street than any other Chinese alive. If you are going to argue the legal points, that is exactly what this article is about. Namely, something hugely damaging to society/economy and nominally illegal has been whitewashed on technicalities and semantics.

For someone who claims to be familiar with legal matters, you are surprisingly resistant to abiding by the rules. This is my blog, and I run it by a set of clear and reasonable rules, one of which is that only facts and arguments presented here will be considered. Links tend to be a waste of everyone's time, and can only be referenced as proof instead of being used as substitutes for real arguments. Why do you think you can dictate how I spend my time when you yourself are too lazy to summarize the "truth" here? Unfortunate for you, I, unlike the practitioners of the

⁶⁸⁸http://blog.sina.com.cn/s/blog_9450a80f0102wnkq.html

American justice system, am not affected by twisted legal posturing at all. Since you are clearly incapable of logic and disrespectful to order, all your subsequent posts have been and will be automatically removed.

2017/07/29 00:00 提问：回答

[28.] 渔翁问：哈哈哈哈..... 估计 HCC 现在发现自己的英文不够用了.

答：他的程度大概还远不到能有自知之明的地步。

他的确是又写了两个留言，依旧违规。我向来说话算话，既然已经警告过了，就不会再婆婆妈妈地跟他和稀泥。

【工業】再談中國的核電發展

2015-10-23 19:17

我在前文《高溫氣冷堆》中介紹了這項由清華主導的第四代核電技術。中國是唯一還在積極發展高溫氣冷堆的國家，投資也算是可觀，但是它其實不但不是當前中國核電的主流，連未來的主力研發方向都算不上，祇是一項備用的技術。其問題的根本在於高溫氣冷堆的功率密度過低，雙堆並聯也祇有 200MW 的電功率，而中國對核電的需求極高，到 2020 年預訂必須有 58GW 的裝機量，到 2030 年將超過 400GW；相形之下，最新的壓水堆已達到單堆 1.75GW 的電功率，所需的廠房數目可以減低一個數量級。因此中國的核能戰略是所謂的三步走：“熱堆—快堆—聚變堆”，其中的熱堆就是第三代的壓水堆，快堆是我在《高溫氣冷堆》也提過的快滋生反應堆，聚變堆則在《永遠的未來技術》裡解釋過，是與超弦並列為物理界兩大成功忽悠的不切實際幻想。

還好搞核聚變的人不敢把商業化的日期訂得太近，以免謊話被拆穿。最大膽的（一般是 50 歲以上，20 年內就會退休的人）也祇敢說 30 年後，所以中方的投資還在預研階段，不算太高，而且是多方下注，除了純聚變之外，也支持所謂的“Z 箍縮聚變-裂變混合反應堆”。這其實是用很小規模的聚變來激發快滋生裂變反應，也就是聚變產生的中子並不直接用來加熱蒸汽輪機，而是被鈾 238 吸收後再依傳統的裂變反應來發電，因此在技術上還有實用化的可能，真正的問題可能會出在經濟性上，亦即競爭不過液態金屬冷卻的快堆，但是那要等實件做出來之後才能確定。這個計劃的領導人是中物院的彭先覺院士，他在今年稍早公開說核聚變“可能無法很快”實用化，並不是酸葡萄心理下的無的放矢。

實際上中國到 2030 年所需要的 400 多座核電反應爐，絕大多數都會是第三代的壓水堆。原本的計劃是以西屋的 AP-1000 系列（由國核技引進）為主力，但是一方面美方提供的關鍵部件（推動冷卻劑內環路的主泵）老是不過關，另一方面過去兩年為了努力外銷創匯，決策高層了解到外銷型號也必須在國內大量部署，否則客戶永遠會有疑慮，所以似乎已經轉向為 AP 和華龍一號兼顧的策略。當然華龍一號其實是兩種完全

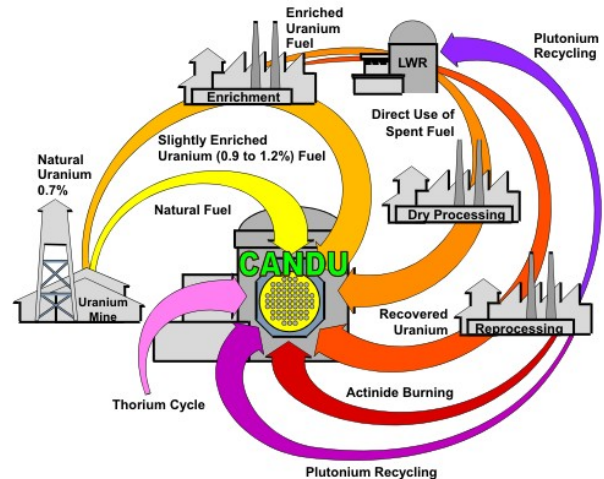
不同的設計（參見《克里斯蒂娜的玩笑》）：中核的土產型號和中廣核的仿 EPR。這次英國願意在 Bradwell（參見《英國二三事》）裝華龍一號，正因為它其實就是法國的 EPR，和 EDF 要建的 Hinkley Point 是一回事。其實 EPR 現有的兩座示範工程（分別在芬蘭和法國，Hinkley Point 將是第三座）都嚴重超支並落後進度，說不定還得靠中廣核來解決問題，但是中國的高科技還沒有國際聲譽，行銷時沾些法國人的光也是不得已的辦法。

既然在可見的未來，壓水堆是絕對的主力，那麼快堆的意義何在呢？我在前文已解釋過，以液態金屬為冷卻劑的快堆沒有中子減速劑（其他反應堆用水或石墨），工作原理和壓水堆完全不同，不是靠喜歡吸收慢中子的鈾 235，燒的是喜歡快中子的鈾 238 和超鈾元素。鈾 235 祇佔天然鈾的 0.7%，快堆顯然在燃料來源上有很大的優勢，但是壓水堆有 70 年的民用和軍用技術累積，在安全性和經濟性上都成熟得多，所以快堆在中國核能計劃裡的地位其實是從核廢料處理而著眼的，也就是所謂的核循環。一般壓水堆的燃料棒在兩年內就必須更換，然後會因裂變過程中產生的高放射性物質（尤其是超鈾元素）的自發性衰變而持續大量放熱，這些燃料棒因而成為最難處理的核廢料，必須在冷卻池中儲存很長的時間。臺灣祇有 6 個反應爐，尚且頭痛萬分，中國到 2030 年的反應爐數目將超過境外的總和，廢棄的燃料棒預計達到 23500 噸，而且會以大約為臺灣百倍的速度持續累積，傳統的儲存方式不但極為昂貴困難，也是對有限的鈾礦資源的一大浪費。

目前其他核先進國家唯一的改進手段是很有限的回收循環，把用過的燃料棒裡所含的鈾 235、鈾和其他超鈾元素濃縮製成 MOX（Mixed OXide）燃料，然後應用到專為 MOX 修改過的壓水堆。這對鈾資源的應用率，提升祇有 20%，而且產能也極為有限，回收能力最高的法國祇有 1700 噸的年產能，英國有 1200 噸，日本則有 800 噸。2015 年九月 23 日，中核宣布將投資 1000 多億人民幣，引進一座法國 Areva 設計的年產能 800 噸回收循環廠，預計 2020 年開工，廠址將在山東、江蘇、浙江、福建和廣東幾省中選擇。

很顯然地，以中國核能發展之大之快，現有的回收循環技術是杯水車薪，所以再進一步就是引進重水堆。重水堆和壓水堆相當類似，主要的不同在於冷卻劑用的是重水而不是一般的水。重水是氫的同位素氘的氧化物，由海水提煉純化而來。氫原子核就是一個質子，和中子有很好的彈性散射截面，所以在當冷卻劑的同時可以兼做中子減速劑；但是質子也會和中子做非彈性反應，結合成氘，所以部分中子被吸收了，連鎖反應的總效率因而降低；這正是為什麼壓水堆的燃料必須先經過濃縮，把鈾 235 的成分提升到 2-5% 的原因。改用重水後，氘的彈性散射截面和氫相似，非彈性反應（吸收一個中子而成為氚）截面卻小得多，連鎖反應效率更高，就無須提升鈾 235 的濃度，使用天然鈾就可以發電。正是因為這個好處，1994 年中國還沒有高效的離心濃縮技術（到 2013 年六月 21 日，中核集團的蘭州鈾濃縮公司才公開宣布已成功將離心機工業化；在此之前，舊式的擴散法耗電達 25 倍之多），便特別與專長在於重水堆的加拿大原子能公司（Atomic Energy of Canada Limited, AECL）開始合作，1996 年正式簽約，引進了兩座 CANDU（CANada Deuterium Uranium，加拿大氘鈾；選擇這個縮寫是因為它聽起來和 Can Do 同音，而“Can Do”是“行/沒問題”的意思）6 號反應爐，也就是秦山核電站三期工程。後來發現重水堆的真正價值在於對燃料不挑剔（不過還沒有到《Back to the Future》裡把垃圾丟進去就可以發電的地步），壓水堆用過的燃料不須經過前面提到的全回收過程，祇要簡單用化學提煉出鈾就可以推動重水堆，同樣也能提升鈾資源的總應用率 20%。整個示範工程在 2015 年七月通過審查，預計 2016 年底正式啟用。長程的計劃是引進最新的 EC6（Enhanced CANDU 6，達到第三代反應器的安全標準）技術，國產化之後稱為 AFCR（Advanced Fuel CANDU Reactor，先進燃料重水堆），依每四座壓水堆建一座重水堆的比例，可以更廉價地達成燃料回收循環的結果，而且兩者的效果在理論上可以疊加。

重水堆對燃料不挑剔，燒鈾（Thorium）燃料也可以。鈾的地表存量是鈾的三倍，印度是主產區，所以印度的核反應爐大多是從加拿大引進的重水堆，共有 15 座。重水堆的另一個用處是生產軍用的鈾 239；這是因為它的燃料濃度低，必須經常更換，所以產生的鈾 239 沒有足夠的時間被轉化為鈾 240。鈾 240 會自我引爆，是製造鈾基原子彈的最大障礙。雖然重水堆生產鈾 239 的效率遠低於快堆，但是印度還是靠著前者累積了足夠的鈾在 1974 年製造了第一顆原子彈。伊朗也有一座



重水堆，依今年七月達成的協議（參見前文《與伊朗的核子談判》）必須將它改造為不產鈾的形態；2015 年十月 19 日，中國國家原子能機構宣布將幫助伊朗進行這項改造。

前面提到的回收循環廠和重水堆，對鈾資源的高效應用和核廢料的回收處理，都祇有有限的貢獻。真正要把超鈾廢料大幅消化嬗變，還得靠快堆；但是用液態金屬（如鈉）來做冷卻劑，工程的難度當然更高得多。目前快堆技術最先進的是俄國，中國在 2009 年引進了一個實驗堆，預計 2035 年才能商業化，屆時壓水堆用過的第一手燃料經簡單分離後，可提供重水堆使用，其後的廢料可由回收循環廠提煉出 MOX，在特別配置的壓水堆和重水堆用第三次，最終最髒的廢料再交由快堆處理，達成理想中的全循環。

中國的核能發展，如同高鐵一樣，引進世界眾家之長（即德國的高溫氣冷堆，美國西屋公司的 AP 系列壓水堆，法國 Areva 公司的 EPR 壓水堆和核廢料回收循環廠，加拿大的 CANDU 重水堆，和俄國的快堆），快速地發展出更先進更全面的技術（除前列外來技術的後續發展外，Z 縮技術和中核的壓水堆基本是土產的），是後來居上的典範。其與汽車工業的最大不同，就在於高度集中於中央的計劃與監控權力，強迫那些實際執行業務的企業要專注在產業技術提升，而不被市場額份和利潤分散了注意力。自由市場永遠都對大資本和老玩家最為有利，相信絕對自由主義能幫助他們高速發展經濟的開發中國家祇能是美國宣傳體系的受害者。

【後註一，2023/03/13】正文中提到中方曾經引進美國西屋公司的 AP1000 第三代核反應爐設計，後來實際建造了四座，亦即浙江三門和山東海陽各兩座，都在 2018 年底/2019 年初連綫發電；然而美國自己想建

的四座，雖然早在 2008 年就簽約，卻一直到本周才有第一座剛達到連鎖反應的臨界，最早要到五月才可能開始發電（參見《Vogtle 3 Reaches Initial Criticality, Marking Pivotal Nuclear Startup Milestone》⁶⁸⁹）。可笑的是，中方的建造和運行經驗回饋必然對美方有幫助，然而整體工程效率依舊展現出倍數差異，從法國引進 EPR，也一模一樣，從而再次印證了歐美先進工業能力的衰頹。

19 条问答

2015/10/23 00:00 提问：回答

[1.] Jlee 问：看到这篇想到台湾的核四.... 先天不良后天失调乾脆夭折....

答：核四原本是该建的，但是拖了这么多年，工程品质很有疑虑，未来的管理也没有保证，反而越来越建不得。

几十年前轻易办成的事，现在却已无力为之，这是典型的衰退消失中的国家的现象。美国也是一样的，君不见为一个主泵折腾了近十年，祇是有美元和军事霸权撑着，衰败还没有明显化而已。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[2.] zxuan 问：中国的离心机最近几年才国产化成功，但是伊朗一直有大量的离心机，新闻上说伊朗国产的，这让我一直很困惑。

答：伊朗的离心机技术来自巴基斯坦，而巴基斯坦的技术来自欧洲。1972 年，A.Q.Khan 从他的荷兰雇主那里获得了最新的离心机设计，潜逃回巴基斯坦后，开始纯化大量铀 235，后来在 1983 年试爆了第一枚回教原子弹。和印度的钚基弹不同，巴基斯坦的原子弹是铀基的。

2015/10/24 00:00 提问：回答

[3.] zxuan 问：感谢您的回复！

但我接下来又有两点困惑了：

1. 既然巴基斯坦很早就有了离心机的生产技术，按照中国和巴基斯坦的关系，中国应该也很早就能国产化离心机才合理。

2. 我不了解离心机，但是感觉离心机应该是对工艺水平很高的，仅仅有设计图纸而没有一个高水平的工业体系是很难生产出离心机的吧？巴基斯坦和伊朗

都能在自主的工业体系里实现离心机的国产化，很令人惊讶。

答：巴基斯坦和伊朗的离心机还是有许多关键部件必须进口，不过很多都主要是民用的产品，所以早年并没有太大的困难。

至于中国为什么没有早一点从巴基斯坦引进离心机技术，我也不清楚。我的猜测是等到巴基斯坦搞定的时候，已经是 80 年代，当时的外交局势不利这种敏感的技术转移，中国国内又在大裁军，再加上 60、70 年代在扩散式技术的投资很多，所以就一直沿用到近年民用核能开始大规模兴建才有了动力搞效率较高的技术。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[4.] xujin111 问：我在网上看到高温气冷堆可以在核战略轰炸机使用，比如只闻其名的五星之光，问一下王先生，这个具有可行性吗？

答：没有可行性，体积和重量太大。

2015/10/29 00:00 提问

[5.] greg 问：全球首台三代核电 AP1000 主泵通过国家核安全局审查

[链接](#)⁶⁹⁰

2015/10/29 00:00 提问：回答

[6.] Gary 问：只是初步通过试验，下一步还要到核电场试运主泵性能，大概又要一、二年才有可能正式运作。就好像今年初，主泵正式完成，但是到了 8 月试验又出问题。

答：这个主泵真的把引进 AP1000 的计划搞得灰头土脸，法国的 EPR 毛病更多，中国的核能工业还是大有可为的。

2015/10/30 00:00 提问：回答

[7.] Yau 问：谢谢回覆，我自是物理本科毕业的，本来十分清楚明白核融合不是短时间可发生的。但前一阵子有一则新闻是 Lockheed Martin 的 Fusion Reactor, Lockheed Martin 是十分知名的企业，弄得我也有些动摇，孟源兄有没有听过物理学届的传闻真假？是不是像犹他大学的乌龙事件？

答：不是的。ITER 是一个超大型的 Tokamak，本身就很昂贵，又被人谋不减，现在已经超支 3 倍到 150 亿美元。所以有很多其他的电浆专家（我知道有将近

⁶⁸⁹<https://www.powermag.com/vogtle-3-reaches-initial-criticality-marking-pivotal-nuclear-startup-milestone/>

⁶⁹⁰http://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1390508

10 个公司) 说我们有不同的设计, 祇要 1-5 亿美元就可以达成核融合。

他们之中或许有几个可以做到核融合, 但是最终如何把中子的动能转换成热能还是无解。

这个留言应该放在《永远的未来技术》。

2015/10/30 00:00 提问: 回答

[8.] Yau 问: 孟源兄, 想请教您一下关于钚能发电的事情。网上的有关的资料真偽令我有些难分。我在维基看到的钚能简直是一面倒优于铀, 想问一下是真实的吗? 那些优点究竟是钚, 还是第四代核电? 另世上好像还没有钚能的核电厂, 但又资料说 CANDU 可用于钚能, 这是真实情况吗? 另外, 世界各国的发展情况如何?

谢谢

答: 我在正文里已解释过了, 轻水堆(即压水堆和沸水堆)祇能用铀或 MOX, 要用钚就必须用重水堆或快堆。重水堆不是主流, 以往祇有加拿大在投资研发, 所以连第三代都还没有做出来。快堆的技术更困难, 中国自己的估计是 2030-2035 年才能大批量商业化。

一般的报导都是不诚实的宣传, 是行内人为了骗经费写的。不过至少重水堆或快堆都是真正可以工程化的技术, 也有回收循环的特别功效, 所以给了足够的时间, 应该还是会开发成功的。

2015/11/05 00:00 提问: 回答

[9.] 陈晨问: 姚广孝网友, 不是不关心, 而是没有什么可以反对的, 网上该讨论的早就讨论过了。比如拆迁, 实际上除了拆迁出人命这种新闻以外, 还有另外一种, 那就是拆二代, 在中国, 被拆迁被认为是一夜暴富的经典片段之一。所以, 很多时候, 除了觉得还可以要的再多一些的, 大多数人都是早早就签字走人。

至于说老百姓关心核电安全与否, 不如说需要与否, 刚看了观察网的新闻, 英国已经开始限电了, 一度电 2.5 英镑。[链接⁶⁹¹](http://www.guancha.cn/europe/2015_11_05_340188.shtml) 大陆有句话, 现在流的泪都是早年脑袋进的水, 台湾废除了核四, 估计下场比英国好不到哪里。你也说大陆利用核电多年, 还是比较有经验的, 所以与其关心要不要, 还不如好好监督安全利用。下面这篇怎么感觉有点忽悠, 请王先生鉴别一下。中国核反应堆技术实现突破或将消除熔毁风险 [链接⁶⁹²](http://www.guancha.cn/Science/2015_11_05_340157.shtml)

大陆的民智其实也久经考验, 80 年代大家从收音机里的美国之音了解什么是民主, 结果搞出了 89。进

入新世纪, PX 项目的反复, 以及包括你说的核电问题, 还有一个就是手机信号站在小区受阻, 这些都是一个套路, 大众对政府的不信任被媒体恶意放大, 结果造成很多群体事件。到了最后, 买单的还是老百姓, 还有句话, 骗你一次是别人不对, 骗你两次就是你的问题了, 不知道你看过赵本山的卖拐系列小品没, 多么生动的现实。

最后歪一下楼吧, 刚才看到王先生谈到习马会, 说是共产党考虑历史定位, 突然想起历史上的 46 年, 两位领导人在重庆见面, 还签了一纸协议, 结果离别不久内战爆发, 从此换了江山。金杯同汝饮, 白刃不相饶。这就是中国的政治现实。当年国民党不管出于何种想法, 让共产党去谈判, 从道义上给了和平一次机会, 如今共产党叫国民党去谈判, 一报还一报, 从此两清, 再不相欠。很多人觉得和国民党谈不出什么, 其实问题不在于谈, 而在于共产党事后会不会改变对台政策, 如果真是那样, 恐怕王先生所有的担心都已经成真。我倒是希望马总统最后哪怕表个态, 不仅仅是为自己, 也算是为百年大党的历史定位真正男人一次。

答: 必然谈不出什么重要议题, 纯粹是象征性的姿态。

至于会后的政策怎么走, 我个人认为应该完全放下政治考虑, 专注在经济整合和社会救助上, 毕竟臺灣社会被自己玩砸了, 烂摊子最后还是得由中方来收拾。

2015/11/05 00:00 提问: 回答

[10.] 姚广孝问: 感谢博主撰文。

本来我对核电可以是一窍不通。但是知道些中国大陆核电发展的擦边消息, 所以写出来给博主参考。

我现在发现内地的老百姓其实对于国家的种种基础设施包括核电的感受可以说和世界上其他地方截然不同的。这在外界绝对是无法想象。

比如我老家这边要修路, 开路, 拆迁等等等等, 从开始到结束过程速度超级快, 可以说用惊人来形容, 比如两个月内, 10 平方公里的土地就给你改天换地。相同, 核电建设全国可以瞬间在一两年内给你一下子建设 50 个核电厂。这在外面的任何国家都是不可想象的。

因为政府不用民调。导致老百姓对地方政府的种种行为可以说是漠不关心。政府要干啥也没啥阻拦, 甚至核电也是。我老家非常贫困, 人均 gdp 不到 4000 美金, 基础设施也落后尤其是电力短缺, 中央要建设第五代核电(事实上我也不知道这是什么程度), 说建就建了。地方老百姓对此毫不关心, 没人反对, 甚至很多人不知道。我问过一个官员, 他就直接说, 老百姓是支持

⁶⁹¹http://www.guancha.cn/europe/2015_11_05_340188.shtml

⁶⁹²http://www.guancha.cn/Science/2015_11_05_340157.shtml

的，这其实是中国标准官方口吻了，反正政府随意摆出 14 亿老百姓的声音出来，核电也是安全的。当然好像中国的核电也真没出什么事。

答：这种事还是由政治精英（前提是有理想，所以不能是财阀）决定，有效率的。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[11.] 陈晨问：jk123 网友，香港其实也是这个问题，这也是大陆对一国两制的深刻教训和思考，中共在大陆之所吃得开靠的是完善的动员机制和深入到村镇的行政体制，而这些在香港没有，未来如果在台湾也没有，必然会发生和香港一样的问题。这也是大陆现在民意急速转向武统的一个重要原因。目前来看，台湾确实保留了很多中国传统文化，比如桩角政治，其实就是古代令不出衙的翻版，对于现代社会的世俗化管理有很大的弊端和阻力。虽然这版面的网友都知道最后还是要中共来收拾，但是如何收拾其实是个分歧，我个人是主张大破大立的，毕竟从长远来看对统治上更有利，只不过台湾肯定免不了要继续沉沦二三十年，虽然大家都觉得惋惜，但其实也是无可奈何之事，有些路早晚都要走。大陆也在文革里转了一圈才幡然醒悟。

另外，王先生有没有发现，NASA 最近不断出新闻（观察网几乎每周都有），是到了年底要向国会要钱了，还是另一版本的星球大战？我觉得前者更可靠点吧，要是真是后者，那美国的政治智商未免下降的太快了。

答：NASA 自 1980 年代起，年年都得托钵化缘，各式各样的媒体炒作已经成为它的主要业务。最近的一堆有关火星的消息，也不外是平常的公关罢了。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[12.] jk123 问：不过现在台湾社会反对大陆经济上的整合，说让利都让财阀吃了，反而成了反对大陆的借口，而不是检讨自身内部的分配问题，感觉这个好像没法再进行下去了

答：台湾极度崇洋，其实可以借力打力：祇要有国际压力，就可以压下岛内的政治反对。例如紫光要兼并联发科，把 WTO 扯进来，威胁制裁，台湾自然会乖乖就范。

2015/11/09 00:00 提问：回答

[13.] Sherwood 问：I read the following article [链接](#)⁶⁹³ If I undstand correctly, It was not a "power reactor" to

⁶⁹³http://www.guancha.cn/Science/2015_11_05_340157.shtml

generate electric power, more likely it is a different version of USDOE 20 years ago program - transmutation of nuclear waste. In that program, a 1.2 GeV proton-beam would be stop at a tungsten target, and knock out about 30 high energy neutrons per incident proton, while those neutrons absorbed by nuclear waste material, they will transmute the long-lived radioactive waste isotopes to relatively short-lived isotopes. During the process power would be generated, but it is not the main goal. According to the article, IHP used high energy proton beam to initiate the fission process of a sub-critical pile. The fission process will be stoped if ther is no proton beam, so it is not a self sustaining process, can not be used for power reactor. I have no information about how many neutron produced in the process, if the multiplication factor k is much large than 1, I wonder whether the system is stable. If their pourpose was to reduce nuclear waste, I have different idea. I will be happy to e-mail it to you. Best regard. By the way, I really enjoy reading your article. To read your article and every body else comments is the first thing for me, when I turn on my computer. Thank you very much.

答：Using particle beams to induce fission reaction without going "critical" (i.e. chain-reaction) is an old idea among academics, but has never been used on large-scale application due to its impracticality. Basically, it is a fast-neutron reactor where most of the neutrons have to be supplied by outside sources. The Fast-Breeders will be at least 10 times more economical.

2015/11/10 00:00 提问：回答

[14.] 姚广孝问：“瑞金将建全球首座第四代核电站”

[链接](#)⁶⁹⁴

好吧，我今天一百度，原来全球“最先进的核电站”就在我老家。看来我老家和核电还挺有缘。当地老百姓是抵制的，但是我觉得还是迟早全国复制。想想第四代核电都有问题，那么全球的都有问题了。

答：我在《高温气冷堆》就提过，这是全球第一座完全商业化的高温气冷堆发电站，恭喜了。

⁶⁹⁴http://sztqb.sznews.com/html/2015-04/21/content_3201602.htm

2015/11/12 00:00 提问; 回答

[15.] Gary 问: 比尔·盖茨访华谈第四代核能技术行波堆合作 [链接⁶⁹⁵](#) 王先生觉得这所谓的第四代核电有没有实行的可能性? 我个人觉得这是巨大的骗局, 骗钱骗时间, 美国连所谓的第三代核电都完成不了就提第四代。

答: 这是快堆的一个变种, 不是骗局, 但是技术困难很高, 也没有经验累积, 我并不看好。

2017/09/21 00:00 提问; 回答

[16.] crztrader 问: 补充一段影片, 相当好的核电科普资料及中国核电发展, 里面有核电厂内部运作场景...。「科技相对论」特别企划: 核电, 到底有多“危险”? [链接⁶⁹⁶](#)

答: 看来是和中广核合作的节目, 说的都是很基本的事实, 不过对不是理工科出身的普罗大众应该是有价值的国民教育。

2021/11/18 03:28 提问; 2021/11/18 03:49 回答

[17.] 芳草鲜美落英缤纷问: 《The Economist》这週有篇文章《Can smaller reactors make nuclear power economic?》谈 small modular reactors, 请教先生 SMR 是否真有实用价值, 还是纸上谈兵? 对中国来说, 如先生所言, 小功率意味需要建更多厂房。那麽排除掉基础供电, 研发 SMR 是否能用于特殊目的, 建立标准, 或输出到其它国家?

答: 理论和技术上都毫无问题, 关键在於经济性: 新科技的实际应用对性价比锱铢必较, 20% 的差异就保证会被市场淘汰, 像是核聚变那种 8、9 个数量级的距离, 根本就是天方夜谭。SMR 能否全面胜出, 还在未定之天, 但至少在海岛和偏远地区供电、供热上有个基本 Niche, 中国这样地理复杂的大国有其需要; 你所设想的外销市场, 在煤电刚被否决的前提下, 更加是重要的考虑, 因此整体来看, 对 SMR 的投资应该远高于 (亦即至少两个数量级) 核聚变和量子计算才对, 结果十四五反其道而行, 希望十五五能拨乱反正。

2022/08/08 10:49 提问; 2022/08/09 01:21 回答

[18.] maktudi 问: 王先生最近是否关注过大陆台山核电站的情况, 距离去年出现 0 级安全事件已经有一年时间, 核电站检修至今未能结束, 其中原委各有猜测但未有官方定论。这起事件是否能说明 epr 技术在设计上有之前未曾发现的根本隐患?

答: 没有内幕消息, 无可置评。

2022/08/19 14:34 提问; 2022/08/20 03:04 回答

[19.] maktudi 问: 一则更新, 台山核电站已经恢复运行 [链接⁶⁹⁷](#)。虽然具体细节还没有披露, 有待进一步观察几个月。但是考虑到目前国内由于气温降水反常导致用电量激增, 任何电力上实打实的增加都是好消息。

答: 法国的核电工程设计, 和美国的一样, 都问题重重, 大幅超支和经常性故障无法避免, 中方应该继续资助发展自主核裂变技术, 并积极部署, 而不是把资源浪费到毫无实用可能的核聚变之上。

⁶⁹⁵http://m.guancha.cn/america/2015_11_13_341123.shtml

⁶⁹⁶<https://www.youtube.com/watch?v=Wt5PQ1zM4KM>

⁶⁹⁷<https://www.world-nuclear-news.org/Articles/Chinese-EPR-resumes-power-supply-after-extended-ou>

【科研】如何辨认谎言

2015-10-25 16:59

熟悉这个部落格的读者应该知道我对事实真相有很强的坚持，对宣传谎言则有天生的反感。不过人类不但现在是群居动物，在几千万年的演化过程中一直都是群居动物，所以能占群体便宜的撒谎能力也就自然跟着演化出来。但是一个内部尔虞我诈的部族自然会衰弱到被淘汰之列，所以这种寄生性的技能不能完全普及，习惯性撒谎的骗子祇能占总人口的一部分，一般人在一般情况下还是有说实话的倾向。

正因为习惯性骗子是少数，一般人祇在高压环境下说谎，所以社会上把因果颠倒之后，产生了一个很普遍的认知：撒谎的人会特别紧张，所以会在肢体语言和表情上露馅。在电子媒体普及之后，电影和电视剧里为了戏剧性需要，演员必须表演并强调出撒谎的紧张表情，于是更一再地加强大众的理解，认为谎言是可以看出来的。但是测谎是一项很重要的事，学术界（主要是 Criminal Justice 刑事司法系和心理系）早已做过成千上万的研究，至今所有科学上严谨、统计上有意义的结果，一直都是一致的，也就是依紧张表情来判断真假，和掷骰子随机猜测没有足够的差别（原文是“Little better than chance”）！

当然有些人撒起谎来特别明显，有些人则洞察力特佳，但是这些特例在数量上和程度上都远比一般人的预期要低很多（亦即像《Sherlock》剧里，卷福刚遇见一个陌生人，一眼就能看出四五样细节，是完全的幻想，在现实里是不可能），所以统计平均起来就被噪音淹没了。这些噪音包括 False Positive，主要是在高压下自然紧张，所以即使决定说实话，还是有紧张的表情；和 False Negative，人类显然已经演化出即使在说谎，有时也能控制自己表情的能力。总结来说，紧张与否和说话的真假基本没有关系，祇和个人的性格和面临的环境压力有关。一个典型的研究结果是 2 万名当侦探的大学生志愿者之中，祇有 50 人能达到 80% 的正确辨认率，这和掷骰子的结果大致相当。

我自己在十几年前也已注意到这个现象。当时 Texas Holdem（德州扑克）正开始广汎流行，从以往职业赌徒的专业，变成学者名流、家庭主妇都竞相参与的业余嗜好，很快地网络上到处都是让一般美国人隔着

几千英里也能坐下来对赌的网站。一开始那些顶尖玩家对这些网站出身的新手嗤之以鼻，因为网络上的德州扑克是不能看到彼此的表情的，而这些顶尖玩家都号称是观察 Micro-Expression（微表情）的专家，可以看出 Ticks（虚张声势或手拿好牌时的不自主动作）从而获胜。没想到这些网络扑克的新手们在加入传统的大赛后，很快地横扫旧派行家，成为冠军杯的常胜得主。我的结论是：1）即使是专家也不能可靠地藉着观察表情来判定真假；2）但是专家有其他不必当面观察的手段可以判定真假；3）这些手段是不自觉的，所以他们自己也可能误解消息的来源。

一家负责欧洲主要机场维安过滤的公司在 2012 年为了伦敦奥运请了英国 University of Sussex 心理系的系主任 Thomas Ormerod 来做咨询。原本他们抽查乘客的程序是询问一系列 Yes-or-no Questions（是或不是的问题），然后忽略对方的答案，而专注在观察“Suspicious Signs”（“可疑的迹象”）。Ormerod 说你们派自己的职员用假身份混入登机民众里吧，看看能抓出几个。结果果然如同以往的实验，和掷骰子随机猜测的效率几乎一样。接着 Ormerod 重新训练了几组调查员，然后重复了这个实验，马上就把正确拦截比率提高到 70%（统计上用的是 R^2 ，代表预测能力，比以往增强了 20 倍）。后续的研究改进把正确拦截比率提高到 90%，其中有一名有天分或运气特别好的调查员做到 33/33，100%。

Ormerod 的理论是什么呢？他认为辨认谎言最佳的手段是忽略表情，而专注在答案的细节上；这是因为谎话并没有真正发生过，所以撒谎者必须自我想像，逻辑细节就容易出漏洞。Ormerod 的方法就是鼓励对方临时多说细节，然后去找自相矛盾的地方。他的课程重点如下：1）用轻松聊天的口气；2）用开放式的问题（Open Questions），鼓励对方开展他的故事；3）用突然的话题转变或者甚至要求时间倒叙来增加对方发明故事的脑力负担；4）提到确切的细节时，要求对方讲得更细（例如对方提到在哪里工作，如果调查者也熟悉那个地方，就可以要求他描述上下班经过的路程和商店）；5）如果抓住谎话，先不要马上揭穿，应该鼓励对

方继续胡扯下去；6）观察对方是否忽然开始迟疑，这是自我发现自己的话里有逻辑漏洞时的典型反应。

很讽刺地，媒体上对侦测谎言的描述，本身就是一个为了戏剧性方便而发明的谎言。但是不明就里的警察和老师，却会带给无辜的嫌犯和学生极大的不公和困扰。其实在辨别真假上，谈话的内容要比表情有用多了；那些扑克专家就是不自觉地能够设身处地，根据对手加注、跟注、盖牌、过牌的种种决定来猜测他们手里的牌，并不是靠脸上的表情来判断的。我自己明白这个道理之后，与儿子的沟通顺畅了许多；希望对读者们也有帮助。

12 条问答

2015/10/25 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：谢谢博主撰文。

我发现最难的和最为必要的并不是个人和企业的谎言，而是如何识别在一个以互联网为主要传媒时代的传媒谎言，很多时候他们都在“报道事实”，可是事实上他们可以自由“掌控比例”，自由“掌控角度”，自由“掌控”从事实到结论的过程”。也就是说当群众阅读完他们送上来热烘烘的新闻之后，他们已经成为“媒体的人”。每天这种一点一点的累积慢慢就是越来越大的谎言，这种谎言才是最可怕的。

我觉得当群众知道事实都是“媒体创造”的时候，才能透析“权利对世界观的作用”。在大多时候，是阅读者服务于新闻，而不是新闻服务于阅读者。

答：传媒向来都是主导民意的工具，媒体大亨永远都是掌握幕后真正权力的菁英。

这篇文章是篇科普，并没有着墨于识别财团宣传的用意。

2015/10/25 00:00 提问：回答

[2.] 世界对白问：没记错的话去年德州扑克大赛夺冠的选手是唯一决赛中没穿帽兜衫和带棒球帽的。分享一个老爸接诈骗电话的故事：半夜老妈接到电话称我因嫖娼被抓，需要交 5000 元罚款，老爸在一旁道“别理他，挂了，睡觉”。几个月后一次闲聊才对我提起，我大呼”还是亲生的吗？起码打电话确认下啊”老爸讲话了”你真有这事也不会让人来找我们”。要是我没观察错的话，过去 24 小时您在线的时间超过一半了，真的开始担心您的身体了。说句您可能不爱听的话，之前有吧友都戏言您有网瘾了。是做出改变的时候了！

答：我从转入金融界开始，20 几年来都是花大半天盯着荧幕的，只是退休后改成阅读而已。现在有了

闲空就到部落格来看看，我想还不算是上瘾吧。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[3.] K. 问：您这还是只限于主观的谎言，更进一步的谎言是说谎者本人都相信自己说的是真的，就像您以前一篇文章中提到的印度人，以及一些顶级骗子，这样就没有任何效果了，所谓要骗到别人，首先要骗到自己，再进一步，当谎言内化为他本人的世界观，你指出他撒谎，他反而会很真诚地「捍卫真相」的，大概不需要我举例说明

答：没错。就像我前面提过，这只是一篇科普文章，并不是在真实世界过关斩将的指南宝典。

不过我正文里也提到，警察、教师和家长如果有了误解，还是会造成很多困扰。我花了好几年时间才和儿子达成共识，要求他对自己和我做到绝对诚实；在这个过程中，有可靠的测谎技术是有帮助的。如果那些自欺欺人者，小时候也受过同样的训练，或许为害就不会太深。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[4.] 陈晨问：这篇文章让我想起 2011 年的一部美剧《lie to me》（别对我撒谎），拍了 3 seasons，讲的就是王先生提的用微表情来判断谎言的故事。很多电影也有类似的情节，比如特工被训练如何瞒过测谎器，谈到这，想问问王先生对测谎器的看法，我一直对这种东西存疑，因为普通人难免因为紧张引发系统发现，其准确率能高于 50%？

答：测谎器因为是测量不自主神经的反应，比人工观察表情好多了，但是还远达不到 90% 的准确率，所以法庭不接受。

2015/10/26 00:00 提问：回答

[5.] 南山卧虫问：//这篇文章是篇科普，并没有着墨于识别财团宣传的用意。//

之前和王兄谈过这事，中小学时开始鉴别传媒（可从非政治议题，例如商业广告及推销手法），其实是现代学校的必修课。

答：要培养独立超然的逻辑能力是很困难的，中学顶多只能针对特定的宣传（如美式）打预防针，但是这要求很高的撰写能力和很宽容的政策管理态度，而且本身会被批评为 Propaganda。

2015/10/27 00:00 提问：回答

[6.] 南山卧虫问：近来广东惠州（近深圳）有间国内私

人资金办的国际学校,想搞些新课程(我也有些参与)。王兄以为,上述课程在大陆或香港有可行性吗?

答:可以试试。

其实所谓行销(Marketing)就是要让消费者做出不理性的决定。美国人搞行销搞大了,连法律、政治、经济和学术也成了行销挂帅,撒谎成了专业(如公关、竞选和律师),还自封为先进。现在凭自己国内的国力不行了,祇好吸全球的血来补充养分。中国不可重蹈覆辙。

2015/10/27 00:00 提问; 回答

[7.] 南山卧虫问: //要培养独立超然的逻辑能力是很困难的.....//

以个人经历,王兄所说的这个能力故然是难能可贵,但是,在实际应用层面,决定思维生死/方向的,很可能是"思维习惯"和"处世见识"。

因为,我就认识不少在逻辑推理方面高分,但社会应用上低能的所谓大学高材生,沙盘推演头头是道(例如做回答逻辑科的考试题,可能取得一百分),但由于"思维习惯"和"处世见识"不过硬(都是象牙塔里的尖子),在香港占中等等政治议题上,完全被洗脑,反而用所谓的逻辑武器去"捍卫"其谬论。

举个王兄熟悉的路子——伽里略时代,当我向某人谈及我老师最近研发的望远镜,可以看到月球表面的.....对方虽然才高八斗,具有独立超然的逻辑能力,但其反应将是——哎呀,科学这东西,明摆着就是异端嘛,地心说是我们的核心/普世价值,你要证明一个异端的理论成立,是完全不合逻辑的.....

可见,若脑部反应*** 第一步*** 就错了,往后,神仙难救——故此,小弟愚见,"思维习惯"和"处世见识",是较容易在中小学慢慢培养的,而非一下子就教高深难懂的逻辑符号,那样会一下子把孩子给压垮了。

愚见一二,仅供王兄及诸位高人参考。

答:我并不是反对这个意见,祇是觉得很难编写出适当的教材。台湾的教科书连历史都讲不好,我实在不敢奢望。

唯一比较容易做的路子是多给些传媒被扭曲、政府(不是个别政客)被收买、大众被洗脑的例子。

2015/11/01 00:00 提问; 回答

[8.] 程津问:王先生可以再讲讲狡辩术吗。

答:我没有正式学过,祇是一辈子遭遇的狡辩者很多,纯粹从经验中学习。

2015/11/01 00:00 提问; 回答

[9.] chenwj 问:给"程津"网友。我觉得要所谓的"狡辩术",指的就是逻辑上的谬误(链接⁶⁹⁸)。你或许可以找找这一类的书籍读读。但我觉得有一点很重要,无论理论讲得多天花乱坠,回归本心最为重要。曾经看到过一句话,"不用任何解释,我一看就知道这是色情片"。希望你有一点帮助。

答:话是如此,但是如果熟悉几种常见的伎俩还是有用的;当你的直觉觉得可疑时,能分析出谬误何在才可以确定它是错的。

2015/12/16 00:00 提问; 回答

[10.] 涉世未深问:关于王先生您辨认谎言对我最大的影响,是美国的谎言读了您的一些文章后才了解,它的假意宣传和掩盖事实早就超越国界,影响程度深,却不能察觉。这让我知道一个台湾人笔名陈真本名陈兴正目前是精神科医师早期党外人士等等想请教他这篇文章的真实性,特别是关于 National Endowment for Democracy,缩写:NED 的解说,因为目前台湾 NED 的董事长是王金平。链接⁶⁹⁹ 点入后标题是(陈真 | 2015.11.12 13:28 | #) 这篇文章

他好像在某些程度上跟王先生有一点相似

答:我们以前讨论过他很多次了。我今年夏天回台南老家时,本想和他聊聊,但是他没有回我的留言。

他是在伦敦学科学哲学的,可能见过我在《什么是科学?》里谈的那些大师。

2015/12/16 00:00 提问; 回答

[11.] 涉世未深问:原来有讨论过他阿 王先生部落格会读得比较慢,我之后就会去注意到了如果王先生有跟他聊聊,不晓得会有怎要的谈话内容,没见到有点可惜了

答:我也没什么特定的话题,就是想交个朋友。

新读者还请先尽可能读完所有的文章和留言,再行发言。

2016/12/03 00:00 提问; 回答

[12.] crztrader 问:为什么谎言会越扯越大? 果壳网作者:hcp4715 链接⁷⁰⁰

"当时,我独自一人在格宁根大学给我的豪华办公

⁶⁹⁸https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_fallacies

⁶⁹⁹http://palinfo.habago.org/static_archives/guestbook/index.php?page=3

⁷⁰⁰<http://www.guokr.com/article/441873/>

室里 ····· 我打开研究数据的文件，将一个不符合我预期的数字 2 改成了 4····· 我看了一下办公室的门，它是关着的 ····· 我看着数据，点击鼠标完成了对数据的统计分析。当我看到新结果时，整个世界都回到 ‘合乎逻辑’ 的状态。” —Ontsporing, 德里克·斯塔佩尔. . 如果一个人对小谎小骗不以为意而常常为之，也许有一天，他终将若无其事地撒出弥天大谎。

答：很多人类的心理趋势是依 20%/60%/20% 的比率来分布的。在撒谎这方面，也是如此。20% 的人先天有机会就撒谎，甚至没事还以造谣骗人为乐。60% 的人才是受后天机遇，逐步养成习惯。最后的 20% 才有真正的抵抗力。

【政治】自断后路的狷介清官

2015-10-27 22:40

刚刚在《金融时报》（《Financial Times》，详见[链接⁷⁰¹](#)）看到一则报导，说中远集团新任纪检组长徐爱生公开夸耀自己的征服（“Brag of Conquests”，Conquests 一词在现代颇有讽刺的意味，一般指男性沙文主义者吹嘘自己和多少女人上过床，所以我刚读标题还以为这个人行为不检），仔细读过才明白他所谓的征服是指刘志军、廖永远这些由他主持查办的贪官。《金融时报》的文章当然语调是悻悻然，我后来到网上找到原文，才明白这篇演讲稿是徐爱生训斥中远集团纪检组人员的讲话。字里行间，流露出狷介傲骨，颇值一读，所以全文转录在后。



中远集团新任纪检组长、原审计部司长徐爱生

个人的性格差别很大，像这种狷介不苟的个性虽不常见，但是各国都有，真正的差别在于是否能让他们放手去做。我在《美国式的恐龙法官（三）》里提到的 Preet Bharara 也是这样一个人，他能做到联邦检察长而且不受上级或国会掣肘，说明美国的制度是胜过台湾或印度这样的三流国家的，但是最终财阀还是经由司法体系把他的权力阉割了。现在徐爱生、李金华和王岐山这些人能一办就是几百个案子办到底，岂不是中国的制度优于美国的明证？

我对”一是死猪不怕开水烫，二是自断后路，三是全得罪总比不得罪好“这句话特别感动。台湾政坛提到死猪不怕开水烫，指的都是厚着脸皮违法背信之徒，

大陆的死猪显然要高明多了。我祝普天下所有的徐爱生好运。

=====

今天一是和大家见见面，二是确确实实我对中纪委同志的讲课寄予很大的希望，第三我想讲一讲具体的问题。但是刚才中纪委的同志没按我的要求讲，给我感觉是这一套谈话拿到哪大概都合适，令我很失望。听到中间我到楼上去，拿了一些材料，大家看到我党章都拿来了。今天我争取在 12 点之前讲完，或者也有可能延长一点，大家稍微坚持把它听完整，好不好？

我是审计出身，但却干了二十多年的外贸外事工作。04 年，审计署原审计长李金华把我调过去，迄今为止我干了 11 年的审计工作，做了审计署四个司的司长，其中经历最长的是投资司司长，最后把我派到这（中远）来了。这当中（在审计署）查出不少大案子，包括刘志军，就是我亲手把他送进去的。也有其他许多领导人是我发现并送进去的：中石油廖永远、大唐跳楼的蔡哲夫都是我查的，国家电网副总帅军庆的问题是我查的，南方电网进去的两个老总也是我查的。最近五年，我总共查了 180 多起案件。

刘志军案件是我在京沪高铁三年跟踪审计当中发现的。首先发现的是丁书苗，然后发现的老刘。但是我想讲的重点不是查案件的问题，根据岐山书记的要求，现在是抓早抓小，把纪律和规矩挺在前面。所以今天想和大家开个会，作为纪检工作的重点，把纪律规矩停在前面，抓早抓小。其次是查案件。这也是我们今天开会的一个主要内容。

我下面主要讲两点。第一：中远集团到底存在哪些廉洁风险和作风纪律的问题？第二、该怎么做？

谈主体责任：中远、中海合并方案只字不提党的领导

第一、党的意识淡化，党建工作弱化。我不跟你们讲大道理，这是确确实实在中远集团严重存在的，而且是各种纪律问题、违法犯罪问题存在的主要原因。

习近平总书记在听取 26 家央企巡视结果报告的讲话中，严厉指出中央企业党的领导弱化，主体责任缺失，党的纪律松弛，顶风违纪突出，权力寻租盛行，侵

⁷⁰¹<http://www.ft.com/intl/cms/s/0/3732a1ba-7c77-11e5-93c6-bba4b4b36134.html#axzz3ponclNoW>

吞国有资产管理监督缺位，违规决策频繁等突出问题，并特别强调全面从严治党在国企尤为紧迫。这次巡视发现的问题非常多，透过现象看本质，就是党的领导弱化，全面从严治党没落实。央企之所以出现如此严重的腐败问题，根本原因是各级党委、党组管党、治党失之于宽、失之于松、失之于软。企业党的建设没有做到位，思想没有转变，重视不够，行动上抓的不力。主要体现在：一是党组织机构被弱化，边缘化；二是强调企业特殊化，有的企业党委、党组长期不进行党风廉政建设，纪检监察部只是摆设，对违反八项规定的“四风”问题熟视无睹，依然存在公款消费、公款吃喝、公车私用，比阔气、讲排场、奢侈浪费问题严重。纪委监督执纪严重缺位，有的纪检部门甚至有要求无动作，有部署无检查。

我举个中远的例子，大家都知道，中远、中海要合并，一个星期前吧，两位董事长，带着我们集团的党组成员，在一个小宾馆开了一个会议，将两个集团花一个月罗列出的一个所谓合并方案进行汇报。马泽华（中远董事长）同志明确指出，当天下午只能听汇报，不发表意见。我看了这方案以后，当场就想冲着两位董事长质问。马书记明确说：“明天上午，两个集团领导各自开党组会听取意见”。很好，咱们讲组织，讲纪律，现在有要求先不说。第二天，中远党组讨论方案的时候，我第一个发言，我问马泽华同志，你和许立荣两位老总在起草这个方案的时候，有没有记得你们还有一个身份，党组书记！记不记得？你给我看的整个方案，通篇没有一个字来强调深化国企改革当中强化党的领导的东西。方案里面只字不提党的领导问题，只字不提党委、党组如何加强领导问题，只字不提党委、纪检组如何加强监督的问题，一个字都没有，这是什么改革？你们有没有看过中央刚刚下发的关于在深化国企改革中要加强党的领导的文件。你身为党组书记，你是严重失责，必须做出检查。李云鹏（中远总经理）跟我讲，中远党组成员迄今没有一次党组会这么开，敢于公开指责党组书记。我对他说很简单，从现在开始常态化。如果有类似问题，这种事还会有，如果问题严重，我会立刻向中组部、中纪委反映。我当时就要求马泽华同志，你必须立行立改，否则我就履行我的监督职责。我说你是否认可我说的这些，马泽华同志表态，诚恳接受徐组长的批评。我举这个例子大家明白了吗？什么叫做党的弱化，党建意识的淡化。身为党组书记，两个企业合并的重大国企改革方案当中，居然只字不提党的建设、党的领导、党的监督。看到了吗？我今天不给你们讲大道理。这是我讲的第一个问题，党的意识淡化，党的建设弱化

在中远确实存在。

第二，管党、治党企业可以松一点，宽一点，也确实存在。包括在座的，总觉得我们是企业，制度宽一点。上个星期天，我们移送一个案件，检察院要求调这个企业的会计账目。就因为这么一件检察院履行司法职责的简单工作，阻力非常大。有党组成员就跟我讲，这还得了啊，我们是企业。就这件事情，我反问，我说你要干涉司法吗？这点法律知识没有吗？检察院有它的法定程序、司法程序在里面，我们要干涉吗？另外，凭什么查案件当中只能查本人不能查别人？到今天还有这种谬论，还出自我们一位主要负责同志。他说，这是红旗啊，这还得了啊？我就跟他讲，天会塌下来吗？周永康都被抓了，没想到他会垮台啊，他是政治局常委，还管公安的呢；两个军委副主席被抓起来，没听说过中国人民解放军垮下去啊，有什么了不起啊。这就是真实发生在我身边的事情。

高租金船等“四资一项目”重大决策失误给企业带来巨大经济损失和廉洁风险。巡视里面讲得很清楚。大连船务的投资损失加起来几百亿。由于这些重大决策失误、管理上的失误、经营上的失误，差一点使中远翻船。

高租金船“四资一项目”问题还涉及到一系列犯罪违法问题，目前正在要求各单位，正在追责。我明确告诉你们，你们报上来的东西没有几个到位的，绝大部分不合格。下一步我会通知你们，必须追责。有的同志提出来，你们党组谁追责？我今天以我的党性告诉你，你追你的责，党组我来负责，我不跟你们开玩笑，

第三方业务问题。这个比例非常高，我搜了一下巡视组组长的讲话：第三方业务的比例占我们整个业务的92%，要这么高吗？有这个需要吗？目前出来的数据显示，总共的经纪人货代、第三方中介的有21867个，两万多人。目前明确禁止的有56家，其中包括集团党组主要负责同志的妹妹等等，全在禁止之列，现任党组书记、前任党组书记都存在，全在这56家禁止之列。这个问题不抓行吗？你们作为纪委书记你们自己琢磨琢磨，从党性、从良心，你们琢磨琢磨，该不该抓。这再不抓，中远还会好吗？我今天给你们带个头，我不怕得罪人。这是我给你们讲的，怎么做纪检工作。03年我第一次见李金华审计长，李金华说，我倒希望你到审计署来，中国审计要和世界接轨，后来真去成了。我不是学会计，也不是学审计的，是学国际贸易的。我上班第一天，李审计长给我提了要求，跟我讲了三句话，我现在还记得：一是死猪不怕开水烫，二是自断后路，三是全得罪总比得罪好。我做11年审计工作，始终牢

记这三句话。大家都知道，刘志军上蹿下跳，大家都知道他有后台，不照样也进去了吗？谁来说话？谁敢出来说话？10年、11年，两个审计反映廖永远违法违规问题，上报中纪委，对廖永远的怀疑查处就是从那时开始的。

我在查电网的一个案件中，得罪了安全部副部长马建，他气势汹汹地衝着手机说，警告我不能再查，说你所查的人是我们安全部在下面的线人，受我们保护。我毫不客气地问，请教马部长，你是老国安吗？中国哪一条法律规定，你安全部的人员，包括线人，违法不受法律追究。请你告诉我，如果有，你拿出这个证据来，我就立刻收手、收兵不查。我说我审计署就一条，以法律法规为准则。他说没有，明确告诉我没有，但是他为了国家安全。我说马部长，你不愧为省部级干部，你水平比我高，你讲的对，你是为国家安全。我说马部长，但是你忘了，我也是为了国家安全，我是为了国家的经济安全。马部长我明确告诉你，你拿不出法律规定，我照查不误，随你便。有的同志包括中纪委的同志告诉我，你别得罪他……半年之后，他进去了。我今天告诉大家，我这个纪检组长不怕得罪人。清理第三方业务等6项专项整改，每一项都碰到巨大的困难。但我告诉我们的纪检人员，必须全部做到，谁敢阻拦试试。我再告诉你们为什么搞6项专项整改。别以为8月12号报告交出去以后就完成任务，万事大吉了，这是典型的走过场。报告出去了，从宏观上我们开了多少会议，处理了多少人，但是不是真正按中纪委要求做到事事有着落，件件有结果？没有。第三方业务如果不查，还会有一批干部倒下去，中纪委、中央巡视组对这个问题讲的非常明白，这是利益输送的问题，必须斩断这个利益输送的链条。

打高尔夫的问题，你们听听这个数据，最新数据。你们报上来的所有统计数据，13年198人，涉及8个单位，打球118次，费用总支出335万；14年，83人，6部门打球461次，花费115万；15年，4个人，5次打球，费用支出1.68万。从上面数据看，好啊，在逐年下降。我要提醒的是，八项规定是少一条都不行。

管党治党没有例外，没有什么央企例外。总书记在听央企巡视汇报的时候，立场很清楚，14年打的是典型的不收敛不收手。各级党组织认真研究，从严治党一下。你要这么看，这个数据就严重了。13年14年两年都打的53人，780次，费用194万；13、14、15年三年都打的4人。

我在国外常驻了很多年，从未听说过国外有一个企业，用企业的公款可以吃喝玩、打高尔夫，不可能！

就我们共产党的干部能够利用管理上的漏洞。你们去打打听，我在外面常驻的时候，也有请别人吃饭，政府部门请吃饭，你要讲清楚，徐先生对不起，我是个人掏钱。还有的饭是到家里请，自己掏钱。我常驻国外有四年，没碰到过一个用公款请我吃饭的人。有的时候觉得不好意思，算了，不用如此，你到我家简单也是如此，心意。前段时间网上公布了一则消息，我看了非常震撼。新西兰，说实话，新西兰我去过几十次了，一个部长很有可能要接下任总理的，就是因为周末要在家里请客，下班的路上路过一间酒店，他想买两瓶红葡萄酒，便于周末在家里请客吃饭用，进去选好了，付款的时候发现没带私人信用卡，只有一张公务卡。公务卡不是让你买这个东西的，这个不能拿公务支出。他琢磨了一下，最后还是划了公务卡，支付不到1000新西兰币。周一上班，心里还是有些慌，最后还是报销了，以买办公用品报了。过了一段时间，赶上审计。新西兰审计署发现这个票不对头，一核不对，买了两瓶酒。就这么一件事情，导致严重腐败。你们再想想他要在用公款吃喝，能吃的完吗？能用公款打高尔夫吗？

我明确告诉你们，关于公款打高尔夫的处理问题，我跟纪检部讨论无数次，怎么处理。这里面有个难题我现在明确告诉你们，有的单位在信上、说明上提出来，中远集团党组14年9月9日才在大调度会上公开宣布不允许用公款打高尔夫。因为在此之前确实，我们党组领导同志，包括党组、纪检组的同志都讲过，商务是可以打的。你们谁负责？有的同志说，你们现在查我，那老党纪说的，有些单位现在明确提出来。我不能说你们单位的话提出的错，没错。确确实实，这也是事实。所以，鉴于考虑到这个因素，我们党组、纪检组的部分同志，我告诉你们，如何处理这些人，我费尽心思。有一点可以告诉大家，今年巡视整改公告，你们看到最后一条画面了吗？6项整改结束后，针对专项整改中发现的问题，开好民主生活会，深挖思想根源，健全制度规范。我今天告诉大家，这是中纪委某位领导写的，不是我写的。也就是说，这个事情，包括6项整改当中党组层面发现的问题，我会在党组民主生活会上明确点名讲出来，党组民主生活会中组部、中纪委、国资委都会派人来。难道我们党组的同志不要负这个责吗？

经我核查，在公款打高尔夫的问题上，党组、纪检工作组是认识不到位的，导致中远公款打高尔夫的盛行。用习总书记的话，14年以后仍然用公款打高尔夫属于典型的不收敛、不收手，党组要认真研究，严肃处理。如果按总书记的这个话，你们看要处理多少人？但是你们下面有反映：不买账，不是我的责任，你们党组

决定的事。我已经查实，也确实有这个事情。但是马书记跟我讲，没有答应过公开打高尔夫。那么我说，所谓商务打高尔夫是个什么概念？您能给我解释吗？这是你们自己说的嘛。中远的风气，中远公款打高尔夫，其恶劣程度，已经让总书记都知道了。我们巡视组组长在汇报中远打高尔夫的时候，讲到林铁升 13 年、14 年继续打。林铁升 14 年 1 到 9 月份用公款打高尔夫的金额超过 13 年的整年。就在这个时候总书记插了话，就是我现在讲的。

那一天我陪马书记去国资委强卫东书记那里汇报，强书记怒火万丈，公开指责马书记，你们不是跟我几次报告说公款打高尔夫解决了吗，没有了吗！你们的前任组长宋大伟不是跟我报告解决了吗，没有了吗！怎么会这样！给我解释清楚，不用说谎！连总书记都知道你们打高尔夫，搞的都出名了，什么叫都解决了！今天我把这些话告诉各位纪委书记，让我们清醒地认识到中远目前的状况。一个公款打高尔夫的问题如此严重，现在什么形势？到现在有的思想还是没有整到位，还是认为我们是陪外国人，境外应该松一点、宽一点。我还是那句话，你是什么年代？有没有脑子？有没有看到外国人公款请你打球的，有没有这个事情，有这个事情吗？你举个我听听。没有脑子啊。

公款旅游的问题。我就不再读巡视组发现的问题，我讲讲最近通报的中远空运的问题。今天中远空运的纪委书记来了吗？全系统通报，昨天中纪委网站也通报，登出来了。在这里很典型的一个例子，什么形势？这个当中，最让我难以接受的就是你是党委书记兼纪委书记。该给我们的纪委书记竖竖规矩了。

我到了中远出了一次差，跟马书记、前任组长宋大伟同志到上海。那天傍晚到，吃完中饭走的，到那去跟我们巡视组组长汇报整改第一稿。那次汇报很不成功，等于是退回来了，说虚的太多、空的太多、假的太多，大话太多，回来重改，具体我就不说了。我发现一个细节问题，我刚进门，坐到远洋宾馆，房间的桌子上红酒、水果、乾果一大堆。红酒搞的很专业，上边还裹着餐巾布，杯子，一打开就喝，有的人告诉我这是习惯。我当时很不高兴，说全部给我撤掉，以后不能重犯，再有一次，我对你们总经理、党委书记包括纪委书记追责。吃饭，菜准备好了，凉菜摆上，6 个凉菜吧，是吧，我说全部给我撤掉。吃饭，我们是 6 个人，很简单。我说如果你们不吃，我走，我是上海人，上海出长大。你们的远洋宾馆周边走路不到五分钟就是我出长大的地方。我说你们不吃我走，我到外面去吃碗馄饨就够了。上海就有个特点，小吃很多，凉菜全撤，我们最后每人

定了一碗馄饨汤麵，后来炒了两个菜，一个是青菜，一个是南瓜炒山药粉，另外一个凉菜，我买单。我要告诉大家，我不是作秀，这是规矩，请这一单开始，这就是规矩。以后任何人出差，包括集团领导人，再敢用这种招待，我追责，我通报，不信你试试。

所谓跟国际接轨，难道就是喝红酒、打高尔夫、陪夫人公款吃喝玩乐？这就是跟国际接轨？动动脑子啊，你们有没有真正学到国外管理上的精华，就看到这个表面的东西，开会带夫人，出差带夫人，公款打高尔夫。你就打 70 多洞有什么了不起啊，能喝点红酒又能怎么了，非要去搞那些表面上的东西有什么用？显得你很绅士是不是，很懂行？能不能学点内在的东西。我告诉你，你去学日本人的管理，中国人学不回来。中散老是连年亏损，说是有客观原因，对，我不否认有客观原因，但是日本人的散运为什么到现在挣钱？研究过吗？有没有去研究？这么困难的情境下，同样面临世界这么恶劣的经济形势，它为什么能挣钱，你为什么就不能挣。研究过吗？

执行退休政策不严格问题。可能觉得很可笑，这也成了问题了。我告诉大家很严重。巡视报告也都看了，今年上半年，中组部干部监督局也专门调研过，有很大的问题：到龄不退的问题。巡视组也明确提出这个问题，我今天告诉大家，就这么一个简单的问题，执行不了，改不了。我们再仔细分析一下，到龄不退休什么身份，全是领导干部。我从来没看到一个普通员工到龄可以耗着不退休，没有。那么我请问，为什么，凭什么？我们中层以下的干部，有人公开跟我讲，你当纪检组长必须告诉你的纪检组员，执法执纪必须平衡，一碗水端平。我就说有人执纪执法，有人不执纪执法。尽管语言很不客气，但我很感激这位同志。为什么你的领导干部就能到龄不退？

中组部今年上半年调查完以后，给了中远一个报告，其中关于到龄不退问题是这么写的：到龄不退问题，尽管表面上有各种各样的理由，但其实质就是多拿几个月工资的问题。我到了中远我才明白，原来我听说过，你们在职的工资和退休的工资差的是很大的。所以中组部讲的很明确，不就是多拿几个月工资嘛。表面上会有这样那样的冠冕堂皇的理由，实质就是多拿几个月工资。我总结的这话多难听啊，为了几个月的工资，置组织原则、管理制度于不顾。党组纪检组正在就这个问题进行专项整改。目前有 6 个人，党组、咱们中远人事部、组织部不给具体的到龄退休时间。前天我急了，毫不客气中远集团党组、中远集团组织部关于到龄退休整改问题不整改，为什么不整改到位，我如实报告。

在这种情况下，昨天下午反馈回来，12月底前办完退休手续。我还是那句话，为什么领导干部可以因为这样那样的原因可以不退，为什么，凭什么。中组部、中纪委巡视的时候讲的很清楚，一刀切，严格执行到龄退休制度，凭什么可以例外？为什么我现在强调，岐山书记讲，要抓早抓小，把纪律和规矩挺在前面。你们听听这些事情，不抓行吗？中远普通员工服不服？能服吗？这么简单的问题，按规章办事就做不到，就是不行。你有没有党的规章的意识啊，有没有党的纪律？党的六大纪律的工作纪律学没学。党组带头不执行，还能管谁去？所以你想为什么有的员工要发牢骚，要骂街。有的同志讲，从公平角度讲，我们对中远毫无信心。为什么有这种感受？你们作为纪委书记自己琢磨琢磨。

领导人员亲属在系统内从业。这也是中组部、巡视组提出的重要问题。我目前核查出来的是，各级领导人员亲属，有158名子女、配偶、亲戚在本系统内从业，发现4个手续不齐全。这个要实事求是，合理合法的，考试考进来的，程序合规的，无话可讲。但一定要实行回避，至少夫妇两人别在一个单位。我们也查了集团领导王宇航的夫人在哪个单位，我们也看了，重点查了她的手续，确实合规。目前唯一改的比较彻底的，让我满意的就是这个。也不能说夫妇两在一个单位就是错，只要程序合法，手续没有任何其他违规、违纪的现象，我也不会说反对的。但是要回避，不能说老公当领导，给老公做手下，那不行。

第一，强化党的监督和领导。我把批评马书记的内容读给大家听，而且当时是党组（扩大）会，相关部门的领导及中金等相关单位全在，党组会我照说不误。

就强化党的监督，我今天带来了这个。一个宪法、一个党章。为什么？审计必须依法审计，依靠《宪法》、《审计法》；党章，则是每一位党员的行为规范。每一位司长办公室都有两面旗子：党旗、国旗。我一到我的办公室，看到有国旗、中远旗。我就跟我的秘书讲，我要一个党旗和国旗，要了一个星期没要来，我问总经办怎么答复，他们说旗不好买，买不着。我当时大怒，共产党的天下，买不到共产党的旗子，胡扯。我给了司机400块钱，我的司机花了不到半小时买到了。我拿着旗子去找李云鹏同志。李云鹏还专门跟我解释了，他到总经理办公室把他们批评了一顿。这个故事说明什么事情，党的意识淡化、弱化到什么地步。我跟李云鹏讲，你问问你的总经理办公室，共产党天下买不了党旗什么概念。

第二、管党、治党没有特殊。刚才那位同志也讲了。中纪委网上7月28日登了一篇文章，我给大家读一遍，题目“管党治党没有特殊”。“党领导下的国有

企业和金融机构是以公有制为主体的经济基础的重要体现，决不能因为是市场主体，是上市公司，就只强调企业的经济属性、市场属性，而把党的领导放在一边，忘记党性原则和政治立场。从严治党，国企不能例外。要唤醒国企党员干部的党章党规党纪意识，同样把纪律和规矩挺在前面，一把尺子量到底。“一把尺子量到底”这是岐山讲的。他这里强调的是党章党规党纪的事。“党章规定：‘党的纪律是党的各级组织和全体党员必须遵守的行为规则。’但是，很多国企负责人觉得自己有特殊性，认为国企领导是不是可以同其他党政干部区别对待，办公室能大一点，坐的车子能好一些？有的说，因为业务需要，是不是能够在落实中央八项规定精神上有所变通，可以公款宴请、打高尔夫球、持会员卡？甚至有人提出，企业要讲经济效益、展现活力，能不能在管党治党、党风廉政建设上松一点，给企业党组织的主体责任和监督责任单独出个规定，列一个清单。诸如此类论调不绝于耳，实际上就是‘国有企业特殊论’。”“企业的行业、领域有差异，但管党治党不能有特殊。

第三，抓早抓小，把纪律规矩挺在前面。纪律是管党治党的尺子，全面从严治党，国企也不能例外。目前党组、党委、纪检工作者尤其要牢牢盯住重点提到的，集团内部出现的公款打高尔夫球、公款旅游、公款吃喝、违规用人、不严格实行退休制度问题。抓早抓小，发现一起必须尽快汇报，严肃处理。如果再有发现公款打高尔夫球、公款旅游、公款吃喝、违规用人、不严格执行退休制度问题，严肃处理。

第四，全力做好巡视整改工作。巡视整改在中远分三个阶段，第一个阶段已经过去，就是通报。现在正在进行第二个阶段，6个专项整改。这6项整改之后，还要干两件事情：第一，综合这6项，系统内通报。第二，从集团党组开始到二级、三级公司党委全部开民主生活会，转述中纪委相关领导的批示，根据专项整改发现的问题，查找思想根源，规范制度建设。这个我们到时候会发专门通知。第三，十一月下旬开始，巡视整改回头看。

我今天就讲这些，考虑到上一个人没有按照我的意思讲，所以补充了一些内容。我今天所讲的内容希望大家认真考虑，思考，大家回去跟党委书记、总经理汇报。让我看到对不起了，我不会松手，也不会放手。

112 条问答

2015/10/27 00:00 提问；回答

2015/10/28 00:00 提问; 回答

[1.] chenwj 问: 相比之下, 国民党真是该败。不过我很好奇, 网路上关于这篇文章的连结大多都被下架了。有什么特殊原因, 还是因为这算是内部讲话, 不宜公开?

答: 是内部讲话, 原本泄漏就是违规的, 所以很快就被禁了。

2015/10/28 00:00 提问; 回答

[2.] ziyomo 问: 在美国跟法学院教授聊, 他很难理解为何中国的政治家在没有什么制约机制的情况下还有不少勤勤恳恳想做事做好事的人。想想还是挺难让他理解这种责任感从何而来的。有时候羡慕各行各业美国人的职业精神, 但是说到政治上, 职业政客怕是就没那么可爱了。

答: 中国传统的士是有节操的。美国在 20 世纪的兴起, 也靠了全民爱国、愿意为国服务牺牲的傻劲, 祇是 1970 年代后被财阀腐化, 这才是美国衰退的根源。

2015/10/28 00:00 提问; 回答

[3.] 掷弹兵问: 我个人其实也不相信人性, 相信法度机制和制度, 但我绝不认为有什么最好的制度, 社会主要利益被强者争夺的过程本来就是丑恶的, 而社会的公权力掌握在大家看得见, 能骂, 能恨的政府官僚精英手里, 总比掌握在挂羊头卖狗肉的财阀手里要强。前者遇到威胁还能悬崖勒马, 后者则索需无度。不要妄想一劳永逸解决问题, 一两个海瑞虽然不可靠, 但依靠这一两个海瑞建立一种新的机制是可预计的, 哪怕只能管一段时间。政论, 斗争改变, 来回拉扯, 本来就是进步的源泉, 要是一潭死水, 互不干涉就有点麻烦了。

王叔, 你要删我贴文事先警告一下嘛。

答: 我看不懂你前一段留言的论点何在, 就删了。最近不是已经讨论过如何减轻我的负担吗?

徐爱生言必称法律和党规, 是很好的兆头。

2015/10/28 00:00 提问

[4.] 大飞机问: 谢谢分享

2015/10/28 00:00 提问; 回答

[5.] K. 问: 正解, 习近平在美国说“反腐不是权力斗争”是真话

据网上传闻说他在福建就是这么搞反腐, 把福建官员全得罪了

答: 那他能当上总书记, 中共的选拔制度还算是有效的。

[6.] Allen 问: 您不睡吗? 学长所言甚是, 只不过我信人本恶, 做官的那个没有脏屁股。谁清谁浊, 只有历史公断。

答: 这种观点不但是错的, 也是很危险的。美式民主在过去 40 年腐化, 财阀的宣传重点就包括这项。一旦百姓相信了无官不贪, 那么投票选择贤能就没有意义, 祇有限制政府能力才符合逻辑, 最后导致了政府公权力被严重压缩, 正是财阀待见的。

2015/10/28 00:00 提问

[7.] Gary 问: 美国总统奥巴马 (Barack Obama) 年薪约 1,254 万 8,000 元。加拿大总理哈珀 (Stephen Harper) 年薪约 829 万 8,420 元。德国总理梅克尔 (Angela Merkel) 年薪约 730 万 7,280 元。南非总统祖玛 (Jacob Zuma) 年薪约 713 万 3,550 元。英国首相卡麦隆 (David Cameron) 年薪约 686 万 5,650 元。日本首相安倍晋三年薪约 646 万 9,575 元。中华民国总统马英九年薪 642 万 8,282 元。法国总统欧兰德 (François Hollande) 欧兰德的原始薪水为每年 864 万 6,948 元。不过自砍薪水后, 现在他每年领 619 万 9,909 元。俄国总统普亭 (Vladimir Putin) 自砍薪水 10%, 年薪变为 434 万。义大利总理伦齐 (Matteo Renzi) 年薪 397 万 6,858 元。巴西总统罗赛夫 (Dilma Rousseff) 年薪 383 万 40 元。印度总理莫迪 (Narendra Modi) 年薪 95 万 7,510 元。中共国家主席习近平今年, 中共最高领导人的薪水调涨了 60%, 调涨后年薪变为 70 万 2,174 元。(记错了, 基本工资是一万多才对) 其他中共领导人工资比习主习更低, 记忆中市长基本工资 7000 多左右。

2015/10/28 00:00 提问; 回答

[8.] Keats-long 问: » 在美国跟法学院教授聊, 他很难理解为何中国的政治家在没有什么制约机制的情况下还有不少勤勤恳恳想做事做好事的人。

每次读到《论语》里的”士不可不弘毅, 任重而道远, 仁以为己任, 不亦重乎, 死而后已, 不亦远乎?” 总有热血沸腾, 眼眶潮湿的感觉: 二千多年前, 儒家创始思想家就有这么伟大的呐喊。就凭这句话, 我就敢断定这个民族一时的衰弱只是代表进入历史低峰期而已, 迟早会有复兴和兴盛的一天。于是对屈原, 苏武, 陈蕃, 郭子仪, 文天祥, 于谦, 史可法, 孙中山等等历史人物绵延不绝的涌现毫不意外。听说两蒋时期, 台湾同胞起名”弘毅”的人无数 (大陆此时正在文革, 传统文化丧失殆尽) 我非常感动。民主化后, 台湾唯西方是尊, 估计今天恐怕很少了。

答：是啊，读圣贤书，所学何事；这样的传统是中国独有的，就算已被压缩为少数，有了明主还是能挖掘出来任事。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[9.] caira 问：习近平先自断后路，然后才有王岐山和徐爱生。

这个逻辑很清楚，如果只是为了抓权力，习完全没有必要把反腐搞到现在这个地步。拿下一两个部级高官足矣。

毛泽东发动文革时说，“我是准备跌得粉碎的”。习若没有类似的心理准备，反腐不会是现在这个样子。

答：2013 年习近平刚开始反腐，西方媒体都说这是做做样子，一年后还在搞，他们就改口说是政治斗争，现在搞了两年多还不松懈，他们祇好变调说是巩固权力。其实习近平为理想为公益而反腐是很明显的，所谓的抓权力，祇有美国傻蛋才会相信。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[10.] Allen 问：我对这些熟读党规教条语录的官僚，并没有太多的信心和好感，观其行应该较符合版主的宗旨。

答：我的印象刚好相反，他对党规和命令有宗教性的执着，完全没有通融的余地，正是纪检官员应有的态度。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[11.] 3man 问：关于高薪养廉这个问题，个人认为这只能说是一种直觉上的预防腐败的方法。从中国的历史实践来看，高薪养廉的想法从未成功过，往往实施高薪制后腐败更加严重。宋代官吏待遇最好，学者一般认为已经实行了高薪制，但贪腐并不比其他朝代少，大贪如蔡京、秦桧、贾似道等不曾少过；清雍正年间实行养廉银制度，大幅提高官员的收入，而改革之后的贪腐现象并没有随之减少，雍正之后的乾隆时代贪腐严重程度要远远高于雍正之前的康熙时期。

目前世界上 10 个最廉洁的国家，包括丹麦、芬兰、新西兰、新加坡和瑞典等，其公务员工资大致等于或低于全国从业人员的平均工资。因而，全世界范围内都不存在“高薪养廉”之说。

被广泛作为高薪养廉例证的新加坡，实际上却是倒果为因，首先在施行“高薪养廉”制之前，新加坡政府已解决了廉政问题，新加坡公务员的廉洁并非因为实行了高薪制所致；其次，实行高薪的目的并不是为了

养廉，而是为了吸引高级人才；另外能获得高薪的仅为少数高官，即总统、总理、部长等，人数不多，普通公务员的平均薪酬与一般企业从业人员相差不大，并不享受高薪。

新加坡政府官员高薪制是 20 世纪 80 年代中后期开始逐步实行的，1994 年用法律形式加以规范、约束。在这以前，新加坡政府早已解决了廉政问题。新加坡政府养廉最主要靠的还是体制，包括良好的法律体制、透明的财政体制，以及五年一次的选举制度，来遏止官员贪污腐败现象。

以上都来自观网上的一篇旧闻，本人水平太低，只能摘抄一些过来，还望见谅。

答：大贪总是有的，薪水再高也比不上大权在握时能挤出来的油水，但是宋朝的低级官僚比明清时代清廉得多。

清朝的养廉金祇发给高级官员，这些人恰是薪水再高也看不上眼的层级，真正需要足够薪水的其实是底层。

所谓高薪是相对的；所有廉洁国家的公务员大致等于从业人员的平均工资，但是这些国家从业人员的平均工资本身就是相当高的。中国的一般薪资水准还较低，公务员的更低于这个一般薪资，连保留人才都不够，提升薪水是必要的。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[12.] RR5 问：精英之所以为菁英，难道不是因为社会资源的差异吗？如果我们以遗传或先天条件来讨论，不就陷入了贵族主义了？

什么叫作有品德有能力的精英？就是国家需要，人民需要，就乖乖把自己的财产和社会地位交出来给政府重新分配。没错，经济发展下免不了不公，但只要所有人在同等的起跑点下公平竞争即可。只要是真的有品德的精英，就算失去一切后一样能够重新爬到社会顶端。就像荣毅仁等红色资本家一样。

好，王先生你接下来有任何回应我也不再回了，我自我延长禁言三个月。

答：我的父母从来没有指导过我的功课，我也没有上过补习班，小学和初中都是在穷乡僻野的学校里念的，任何一个城市里的学生相比之下都是贵族。

个人的智慧与能力在先天和后天上的差异是现实，和贵族主义没有关系。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[13.] 陈晨问：公务员的基本工资只是明面上，最主

2015/10/28 00:00 提问；回答

要的待遇还是看当地的机关事务管理局，这个部门是大陆早年统一安排公务员各种福利待遇的部门，公车改革，账单报销，集体购房等都离不开这个部门，我做记者时刚好负责这个口，知道一点实情。09 年去采访山东某市的公务员集体买房，就是通过这个部门，周边价格 8000 一平米，科级以上有资格购买的公务员大概 5000-6000 就可以买到，本来倒也没什么，可是后来上面统一要求价格不对外公开，这就给了太多人想象的空间，尤其是目前舆论导向经常歪楼的情况下，自然会有各种谣言出现，最后伤害的还是整体。

和当时的负责人一起去吃饭，他也很无奈，后来私下里吐了实情：一方面是担心老百姓觉得不公平，中国的实情就是民不患寡而患不均。另一方面来说（这个是关键），普通公务员当然没有什么，本来这些都可以算作高薪养廉的一部分，但是这个部门从设立之初，就给了高级领导太多可以玩猫腻的地方，这些是没有办法公开的。经常被吐槽的特供 XX，就是这个部门搞出来的。

最后，民间一直要求公务员收入公开，个人认为公务员的基本工资等其实早就在网上传遍了，与其争执这个，不如把这个部门好好收拾一下，只要这个部门制度公开透明了，很多流言风语自然会消失。至于高薪养廉，其实现代社会公务员的待遇也可以多样化，像这个部门如果利用好，还是能够起到很多作用的，就看下一步的改革会不会触及这一块了。

答：这种后门原本就不该存在。

2015/10/28 00:00 提问；回答

[14.] RR5 问：好吧，王先生，请让我最后说一次，之后我明年前不发言，以后也不再谈这个议题，所以请你不要删文，让我把话摊开来说。

我认为王先生的观点比较接近传统中国文人精英的观念，是一种精英阶级体恤百姓的情怀。我的观念比较草根，我并不欣赏精英体恤百姓，基层需要的不是精英的同情和施舍，而是绝对的公平。我认为如果为了国家需要而要实行财富重新分配与土地改革，就算对有良好的知识份子而言也是很艰难的。并非因为这些人伪善或自私，而是因为他们已经把自己的社会地位视作理所当然。

答：绝对公平无法定义，祇有大略的公平。

此外精英治国是理所当然的，难道要选拔蠢蛋来治国吗？这里的要点是精英必须祇以品德和能力来定义，不是由财富和家世决定。

[15.] 3man 问：作为一个军迷，沈飞和商飞这两个藏污纳垢的所在希望能得到彻查

答：应该祇是时间问题。发动机部门刚被割离出来，显然高层对中航的领导并不满意。

2015/10/28 00:00 提问

[16.] YM 问：中国有未来，中国有未来，中国有未来！眼睛都快湿润了

2015/10/28 00:00 提问；回答

[17.] RR5 问：最近台湾有一本翻译新书叫做“世界帝国两千年”，探讨了世界史上各大帝国的兴衰与统治，其中当然也谈到了中国的大一统。[链接](#)⁷⁰²

书中的观点并不新鲜，很多探讨中国的著作中也有提到。西方有天赋人权的观念，中国则有天命的观念：政府失德，人民有权起义推翻政权。当然中国也是人类史上最早有农民起义传统的文化。

任何的帝国想要长治久安，就必须解决统治阶级与基层的矛盾。罗马帝国赋予服兵役的非罗马人公民权，就与现代美国和部分欧洲国家赋予参军的外籍人士公民权相近。

而上面的著作中则提到了，除了科举赋予阶级流动性以外，中国历史上一直使用土地改革作为压制贵族和国家统一的有效手段，并且提高了农民的积极性与生产力。战国时代秦国就以商鞅变法承认农民土地私有而称霸群雄。

这也可以从文化上解释为什么中国的官僚也会有以天下为己任的情怀。中国的历史就是农民的历史，得（农）民心则得天下。

这里要特别提到一点，在有关于印度的报导与研究当中，值得注意的是印度的高种姓菁英阶级虽然也有天下为公的使命感，希望改善底层百姓的生活，但却没有多少印度精英想要改变种姓制度的文化。

百度有个黑色诱惑 1983 的网友有常住印度农村的经验，他对当地种姓制度有些独特的评价：“在印度，有虐待动物（低种姓）人士，也有爱护动物组织。”“农民失去依附的地主会沦为贱民，在没有外力入侵的情况下种姓制度非常稳固”

答：离题了。

2015/10/28 00:00 提问；回答

[18.] 陈晨问：王先生一直很痛恨明朝的专制，其实

⁷⁰²<http://www.books.com.tw/products/0010690278>

目前中共的反腐制度就从明朝的锦衣卫制度吸取了不少经验。像姚广孝网友所说，地方利益集团很复杂，让地方上的纪委系统有时候很难处理，往往出现打虎不成反被虎伤的情况。所以，纪委系统逐渐独立于地方行政体系同时，保持自洁自爱并及时收集各种信息，发现问题及时向上级纪委汇报，作用相仿于明朝各地的锦衣卫坐探。同时，如果一地出现重要贪腐信息，就会从省里或者中央派工作组进入，因为没有太大利益牵扯，往往可以毫无顾忌动手查案，取得事半功倍的效果。

明朝时没有网络，锦衣卫一旦腐化，皇帝容易被蒙蔽，但是如今网络发达，因此中纪委的网络举报平台也发挥了很大作用，实际上，往往一个地方被举报多次，当地的纪委却没有汇报，就意味着大家都下水了。中共的民主集中制决定了一个人在集体中占小便宜还可以，想要搞大的，往往牵涉太多，除非大家都下水，否则很难成功。这也是为什么大陆的腐败案都是窝案。

回到本文，其实徐爱生来中远，就是钦差大臣，奉旨查案，这说明中央已经掌握了一定的证据，而之所以说上面这段话，也是向内部的纪委系统表明心志（上面来人，不知道对方底细的情况下，地方纪委贸然露头举报，万一钦差和被举报人一伙，就等于暴露了自己，这样的例子过往其实也有不少），自己持尚方宝剑而来，大家可以放心把手里的东西交上来，下水的也可以提前想组织自首，争取宽大处理，但是过时不候，自己想清楚。

这次中远和中海合并，是国企改革的一个重头戏，也涉及未来中国海洋事业的发展，不管有没有举报，习近平和王岐山必然会派得力干将来查一下，看目前的情况估计问题不小，早十年管理松弛，现在不出问题的地方实在是凤毛麟角。希望中共可以吸取明朝教训，像王先生所说考虑高薪养廉。

答：你的见识越来越深刻了；这段分析很好，我没有置喙的余地。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[19.] Allen 问：可否告知令弟之联系，我愿捐输。也是尽一份国民义务。中时悄悄话无作用，只好公开地问了。

答：他连我的钱都不想要，我就谢谢你的心意了。

臺灣弱勢人口越来越多，我相信为他们服务的机会也是很多的。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[20.] chenwj 问：我想反腐其中一个目的就是要让大

家遵守法纪。等大家很自觉的守法之后，再调整待遇我想也不迟。这个就交给中共中央去拿捏吧。我们在这里操碎了心也没有用。

答：我想长远之计祇有高薪养廉，海瑞永远都是少数。

2015/10/28 00:00 提问

[21.] QED 问：举几个小事例：前些日台湾教育部长赶赴欧公差之余请假，自行旅游，引起议论，若以徐爱生标准，此事教育部长省了一趟欧洲来回机票交通费用，合计应有 10 万元。许多国际研讨会常选着名风景城市举办，目的之一当然是让以公费参加人员可顺道旅游，造成许多 session 听讲者只有主席 + 报告人出现，还有 no show。近日接待一组大陆排名甚前之大学学者参访，相谈之下，了解他们是来台参加研讨会，挪出一天自行连络拜访台湾相对排名的大学系所，研讨会结束后就直接回去，不会另安排旅游行程，虽仅一例，不知是否徐爱生震撼所影响。

2015/10/28 00:00 提问

[22.] 路过问：QED：> 研讨会结束后就直接回去，不会另安排旅游行程，虽仅一例，不知是否徐爱生震撼所影响。

一般大陆来的公务团，不是拿旅游签证，如果北抓到不按照行程走，陆委会会找接待方和安排行程的旅行社麻烦，也就是，台湾还帮着管住大陆官员呢!!!

2015/10/28 00:00 提问：回答

[23.] 姚广孝问：现在的人实在是太愚昧了，怎么总有人拿古代和现代比？

古代几千年的生产力维持在一个相对平稳的低水平，那么思想也是一样。生产力决定了当时的思想和道德和廉洁程度。现在中国的生产力每过几年就翻一番，人的思想 4 年就是隔代人，竟然还有人拿古代和现代去比。

就好像境外不懂事的媒体把中国的领导人比成什么皇帝一样无知，中国要是还有皇帝，那毕福剑早就要千刀万剐了，结果他还好好的。

制度是管不住腐败的。这个道理和国力和钱也堆不出世界一流的大学也是一样的。

国家的廉洁，人均风气，人均寿命，大学等等等等都不是个体现象，是整体平台的一部分。不可能通过什么教育等单一的方法去解决。你必须忍受和等。

现在亚洲最廉洁的国家是新加坡，因为其人均 gdp 最高，并不是其制度最优越，事实上新加坡的制度经常被西方媒体抨击。而美式民主的分权制最好的是菲

律宾，但是却是东南亚最腐败的，因为其人均 gdp 最低。而且亚洲大学排名第一的还是新加坡，人均国力财力可能都不及中日的十分之一，还是因为人家人均 gdp 最高（非卖矿的第一）。

中国封建时代和全世界都一样，因为生产力长期处于低水平，所以任何制度都抑制不了腐败，英国的培根当年也是贪污犯。现在生产力提升数十倍，原先的理论早就被埋葬了。

所以我就发现现在的人就是喜欢被别人洗脑。什么体制腐败论啊，什么宋朝也腐败啊，什么中国奔溃论啊，人家说两三遍竟然就信了。

ps：你不给公务员涨工资，他们就会想着法跑去别的地方搞钱，因为中国的政治人物说白了就是比世界上其他国家承担的社会作用还要更大，中国的政府就是西方”神和家长和政府”的一体，官员的社会作用远远超过了其可怜兮兮的两三千工资。

说句不好听的，中国的一个市委书记如果有特殊的经济才能和经济政绩，他在一个城市五年内贪污 2 到 3 亿我觉得没什么。因为多劳多得。这也是自然法则，你不能因为狮子的勇猛打到了很多的猎物，结果他要吃进嘴巴里面的时候来一句，要廉洁！或者你要考虑其他的小动物！中国现在的制度就是一味去堵人性的黄河，结果最后反而泄洪了腐败的更厉害。

人性即是如此。对我发言不喜网友的勿回，我一般不看回复。我只是看到楼上的那个较为贫困地区的亲戚搞不好和我老家是一个地方而较为惊讶。中共地级市的市委办公厅办公室是很小，但是县里面就不一样，那简直是无法无天土霸王到处都是。

答：绝对狷介的人总是极少数，如果有合理的薪资和较高的社会地位，再加上严格的监督，那么还有可能让多数保持廉洁。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[24.] Allen 问：非也，博士，我意谓来说是非者，可能就是是非人。攻击是防卫？不明白。还是看表现吧。

答：他扳倒 100 多个贪官的事，不像是凭空捏造的，而且他被外放到国资的重灾区，也代表着王岐山对他的信任。我对他的评论并不是基于空谈，而是实际履歷。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[25.] greg 问：中国的官员表面的工资都很低，甚至低的不可思议，但实际上大多数官员的生活水准绝对高于当地平均水准。这里面最重要的原因是官员都会有明里、暗里或者合法、非法、灰色的非工资收入。如

果增强制度和廉政建设，减少系统损耗，其节省出来的资源一部分用来增加官员的收入，绝对绰绰有余。

本人觉得反贪污，廉政和制度建设应该和逐步增加官员收入应该同步进行。

答：我也是这样想的。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[26.] 励言问：共产党与国民党相比，前者是龙是凤是鸿鹄，后者是蛇是鸡是燕雀

答：孙运璿院长的那一代是很好的，否则台湾也不会有近 20 年的高度成长。一直到最近也还有像黄世铭这样的人，祇是他的下场大家都知道。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[27.] 世界对白问：桑心的大哭，哇哇的哭！俺 24 号在”一件小新闻”的留言中就向您推荐了这篇文章，并附上链接了。为了表示抗议决定不在贴吧转载这篇文章！啊！不怨您，不知是链接给错了，还是凤凰网干脆把文章删了，后者可能性最大，没在站内搜索到原文。我猜就能引起您的共鸣 (*^__^*)

答：那天点下去，就直接到凤凰网主页，我还以为你弄错了，没有追根究底，真抱歉。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[28.] Allen 问：您所畅导的是金科玉律，小弟折服。只是存疑，真有海瑞？谁不想中国强大，四海升平？我想！但对掌握权柄之人该有的疑虑，应是合理的置肘。

答：我知道真有海瑞，因为我弟弟就是这样的人，虽然有哈佛硕士学位，却志愿回到台湾最穷的学区去教初中。课后辅导学生不收钱，校长拿不到回扣，对他百般刁难，他也不在乎。要办棒球队，校长不给钱，他就用自己的薪水买器材，一个人办。

他虽然算是异类，但绝非世上唯一为理想而活的人。一个制度的好坏，就看能不能提拔少数有理想和有能力的干部，给他们做事的空间。世界上失败的政府多，并不代表成功的政府是不可能的。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[29.] Gary 问：现在的反腐就是清理早期的腐败，建立新的机制和制度，防止新的腐败，下一步才是建立高薪养廉。你可以想像到最高领导（习主席）一个月多少工资吗？最近的一次加工资才到一万多人民币。他可以算是最低工资的领导。但是外部环境不许可，早十年管理松弛使得大面积的腐败。人民觉得公务员有很多贪

腐的来源，只有改变人民的看法，公务员才有高薪养廉的可能。

答：很可惜。当最基层的公务员薪水足够、无须贪污时，他们就更能做纪委的眼线，监督上级。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[30.] gdlz 问：一个很重要的背景，是习上台后剥夺了同级部门对纪委的管辖权，纪委改为了由上级纪委部门垂直管理，例如：县纪委只接受市纪委管辖，县委书记无权过问。现在各级纪委就变成类似中央的监军。

答：很合理也必然的改革，问题在于前任怎么会建立原本无效的制度。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[31.] 南山卧虫问：//我的观念比较草根，我并不欣赏精英体恤百姓，基层需要的不是精英的同情和施舍，而是绝对的公平。//

甚么是绝对的公平？请问能说出一个基本合理的社会模式，是绝对的公平吗？如果只能呆在这个水平喊口号，起码在精神上，就永远只能做草根了。

记得，香港以前有个扶贫广告——贫穷，源于不公平。

我老师就借此调侃：贫穷，可能是源于不公平；但也可能源于懒惰、愚蠢，更有可能是源于——没礼貌。（这才是对“草根阶层”最有洞察力的分析）

答：你说的没错，但是他已经答应封口三个月，大家就放他一马吧。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[32.] 梓问：TO K：听过厦门本地人谈习的一件轶事，习多年前还在厦门任职时，厦门有几个区的领导反对习。去年习到厦门考察时就特别报复了那几个区，其他区都拿到拨款了，就那几个当初反对的区例外。这事成了厦门人茶余饭后的话题。

答：这是不合理的谣言，大概是没有拿到钱的干部搞出来的藉口。习近平若要报复，针对那批老干部容易之极，无须找百姓出气。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[33.] 路过人问：看到上面的讨论觉得特有意思，第一次在这里发文。如果社会是极度不公平的，那一定有很多小人得志，也有更多有才华的人碍于家境无法一展抱负。所以我认为财富重新分配是合理的。

答：那么负责分配财富的那些人呢？谁来保证他们

有才华、不是小人？大家都专注到分配上，谁来创造财富？

人类社会必须分工合作，所以政治上必然有权力集中，经济上必然有贫富差距。重点是贫民仍然要有基本的生活资源和福利，他们的子弟仍然能接受像样的教育，在选拔政治领导和创造经济富豪的时候，能力和品德能弥补家世和财富的弱势，这是现实条件下唯一可能达到的理想社会。过于偏激的意见只会为群体带来灾害。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[34.] David 问：正如王先生文中所说的「个人的性格差别很大，像这种狷介不苟的个性虽不常见，但是各国都有，真正的差别在于是否能让他们放手去做。」这正再一次说明，纵然有好的制度，然而「徒法不足以自行」，还是要有优秀、行得正的领导者放手让下属可以依法去做，才能达成制度设计的预期效果。Martin Wolf 在他的新作「The Shifts and the Shocks」最后一节中即指出 2008 年的金融海啸正是西方菁英阶层（从学术、财经到政治界）的集体堕落所造成的。中国共产党目前进行的打贪，反腐乃其救亡图存之举，若能藉此将制度现代化，完备化，同时能够导正一、二代人的行为与风气，则应该可以换得数十年的励精图治，达到习近平总书记所设定的国家发展目标。如此则万民幸甚！

答：我个人希望习近平的成就不只于此，还能建立公平合理的经济体系，遏止美国财团搜刮全球财富以自肥的狂涛，为全世界的弱势群体谋福利。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[35.] 励言问：拜托解放军丢两颗飞弹好吗？节录联合报 10/28 即时新闻：「距今 84 年的台东县鹿野乡龙田村神社遗迹，历经 2 年中日合作，还原历史原貌重建，今天落成。交通部观光局花东纵谷国家风景区管理处处长洪东涛指出，这是台湾光复后首座台湾与日本宫大工合作打造的日本神社，也是第一座神社遗迹原址重建作品，别具意义。」

答：和韩小妹事件一比，这反而无关轻重了。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[36.] sisyl 问：> 那么负责分配财富的那些人呢？谁来保证他们有才华、不是小人？大家都专注到分配上，谁来创造财富？

维持不公的体制更不能保证精英有德有才，要推翻体制肯定是万不得已，创造财富就等体制改革后吧

答：你还是没有回答前一个问题。

体制内改革和体制外革命孰优孰劣的问题，视改革和革命的人的素质，以及大环境而定。我的论点是不能轻言革命，因为推倒整个社会体制的代价是很大的，阿拉伯之春是最近的例证。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[37.] yyyf 问：看来巡视、审计这些手段还是能发现不少问题的，以后应该是常态。现在问题是在处理腐败现象的执行上，通篇看起来有点法不责众的意思，主要强调以后要遵守党风和纪律，重点是怎么监管，这几乎没说，主要讲他个人会怎么不客气。其实他这样根基深厚的空降兵，才有底气对集团老总呛声，集团内部成长起来的纪检人员，本质上没办法更没权力去管，如果能给中纪委打小报告算有良心的了。反腐的下一步一定要提高地方纪委、纪检组的地位，体制创新，让纪检人员敢管、能管、愿管，不知道习会不会去做。希望徐提到的新西兰那样的政治风气，早点出现在中国大地上。

答：像中远那么大的集团，几百个纪检干部，总会有几个有狷介性格的人。徐爱生在中远的任期祇有一年，我认为他这场下马威的意思就是告诉有理想的纪检干部站出来办事，其他人别挡路。长期来看，一个一个单位地反腐，自然会发现新的清官，有机会就提拔，累积了足够数目就会有挡不住的动量。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[38.] 姚广孝问：我几经忍痛博主好人。

”我祝普天下所有的徐爱生好运。”

本来我不应该在这个博客讨论太多的政治。我想了半个小时还是憋不住，因为我之前的一个工作就是和中国政治有关系，我的一个”上级”也是博主说道的这样的一个人，而且反腐政绩还要更大，级别还要更高。可惜他的命运在最后一年的可以说是备享哀荣。被皇帝夸了又夸，被老百姓骂了又骂。一人同时集冰火于一身。

其中原因就是作为钦差反腐反的太早（18 大之前他就接到了隐帝 X 的圣旨到南方某市，后来的前市委书记，前市长，前常务副市长全部被送进去）太猛，得罪的人太多，导致我的那个家乡比全国提前上演了反反腐的拉锯战。

中共最难的在于地方的反腐败。其中的一个原因是地方的政府宣传机器已经被互联网瘫痪。比如地方的党委书记去反县太爷，县太爷的那个县的集团花几

个几十万上网雇人发帖把你抹黑。结果我那个 boss 五年内打掉了 7 个县太爷，加若干部，厅级人物，他也就被人在网上黑了 5 年，这样的一个人到最后被黑成了被全市人民最为讨厌的人，也就是我的那个 boss 和腐败分子基本上是同归于尽了。后来就有了全国收紧互联网之事。

我的那个前任 boss 很有可能是我此生最敬佩的人，而他离任对我说的最后一句话就是”我得罪的人已经太多”。博主笔下的那个人级别和力度还没有我那个 boss 强，我不晓得徐的亲戚，子女，妻子会怎么想。事实上我也不相信心底一点都不怕的人，当然他们在党报上回这样表”军令状”：我不怕得罪人。没有人在大陆反腐敢说怕。

在大陆反腐，一般的厅级纪委书记在 7000 元左右，但是很有可能他要去反百亿的腐败集团，抓一个人进去，你就要得罪一伙人，就要得罪几个家族的人。工资不变。说真的，你让我去反腐，中共得帮我保密，给我高薪，让我反完就走。以后谁也别找到我最好。

要不然 7.8 年后，皇帝换了，或者十几年后，那帮人从牢里放出来，我和我的家族都要受到影响。

（ps：中共的确还有很多好官的。我非中共党员，亦从未在大陆正式任职过，但是上述故事不是虚构。）

答：一个人有了理想，肯为它牺牲，就算明知皇帝到 2022 年又要换人，还是会做下去的。当然这很了不起，我自忖不一定做得到徐爱生做的事，所以这些清官特别值得尊敬。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[39.] Gary 问：现在的问题是公务员工资严重低于全国从业人员的平均工资，特别是最高领导的工资只有同等人才的十分之一到百分之一。如果没有足够工资是吸引到最高的精英，怎么可能很好的管理国家？

答：县级和市级已经有官僚弃官从商，这是很不好的现象。能够从头开始的，都是能力最强而贪污收入低的，长久下来，劣币驱逐良币。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[40.] locust 问：我也许可以给大家汇报下：现在公务员薪水已经提高上去了。我哥在江西比较穷的地方做公务员，级别是副县级，是一个地区市委办公室副主任。前 2 年每个月才 2000 多，甚至比当地的平均工资还低些，基本没法存钱。但是，家里的大多数生活用品比如：油、米、面之类的基本不用买，每次到下面的县或者乡镇考察时不断会给你送。办公室是单间，比

较大，大概是美国这边 Faculty 办公室的 2 倍大，住房也有内部的商品房，大概是市场价的一半，地段都非常好。前些天听他说薪水现在大概有 7000 多了，不过没问他是啥时候开始涨的，比当地的平均工资高不少。不过现在没有谁敢送以前的那些东西，生活用品都必须自己买。办公室也必须 2-3 人共用一间，只有各个单位的常委（副厅级以上）才有独立的办公室，但是面积减小很多，以前这些人的办公室都是带卧室的套间。不过现在内部优惠房还是有。公车使用以前比较随便，现在他这个级别的上限是 2000 元每月，超过了哪怕是办公事也得自己掏，2 个人共用一个司机。上下班不允许公车接送，必须开自己的车。

答：福利和优惠都是腐败的温床。透明而足够的薪水是清廉政风的必要（但不是充分）条件。

2015/10/28 00:00 提问：回答

[41.] K. 问：在美国跟法学院教授聊，他很难理解为何中国的政治家在没有什么制约机制的情况下还有不少勤勤恳恳想做事做好事的人。

中国人是历史感很强的民族（可能是各民族中历史感最强的），所有政治家都明确地知道，自己的所作所为将会以千年计地流传下去，「在意历史评价」早就被植入到每一个人的意识深处，再怎么无所顾忌的人，也是要考虑一下自己死后会不会被永世戳脊梁骨的

这种意识是被文化的各种细节潜移默化地影响出来的，举个例子：成都武侯祠刘备庙入口，一边是刘备的孙子刘禅的像（在蜀灭时自杀殉国），另一边是空的，因为不对称，看起来非常醒目，这里应该是刘禅的像，但后人认为他不配被祀奉在这，那是公元 3 世纪的事，尽管 3 世纪的欧洲（罗马帝国晚期）也有相当多的经验、教训、故事，同时代的波斯和印度应该也有，但却没有多少流传下来，更不用说对后面每一个时代的人产生如此切实的影响，但中国文化中这样的细节不胜枚举

答：是啊，所以我在 21 世纪还能理直气壮地批评 14 世纪的明王朝没有沿袭 10-13 世纪宋王朝的政治文化和风气，留下 600 多年不良的影响。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[42.] 渔翁问：梓没有看懂我的发言，我所说的主要有两点；第一习的作为有人杯葛，我直说就是江。第二习的强势有必要，但他不是没有缺点。另外我也不同意中国一向以来是以德治国；那只是标榜。秦汉是严刑峻法，三国只有权术和杀戮是中国历史上人口最少的时代，魏

晋是世族垄断和阶级管制，唐是开明，五代更是军国主义。只有北宋差堪仁治。明清两代到中叶以后根本就是士大夫集团掌控了国家的命运，而此辈只讲私人利益。

直到中共建政万民拥戴，但那也不是什么对德政的期盼，而只是满足于公平；这是中国历代只求温饱的可怜老百姓最低的要求。所以我认为现在大陆的老百姓对官员的不满是因为很多官员耍特权，这和当初党员凡事打冲锋和百姓一起同甘共苦有着天差地别。而我想讲的是；百姓期盼公平，党员官员就不期盼公平吗？三十年来如果大家都只顾着贪污，大陆能有今天的成就吗？不能一竿子打翻一船人！

答：我早就讲过，除了基本的生活水准之外，人类祇有两个普世价值：公平和自由。苏联的解体主要在于官员成了特权阶级，引起百姓的反感；我想习近平必然是把它当做前车之鉴的。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[43.] 之乎者也问：//朱镕基反腐：当年准备那 100 口棺材装了多少贪官？//

朱镕基什么时候反过腐了？他这句话说是政治作秀还差不多。而且他也没法反，最高权利不在自己手中，即使有心也无力。当然朱镕基的最大贡献也不在反腐这里，他的财税改革奠定了中国这十几年发展的红利基础，这是其最伟大之处。

而习、王反腐的成效是实实在在摆在台面上的，这都有明确证据。不仅仅是落马的贪官数量，而且已开始慢慢渗透入中共官场的骨髓之中，大量仰仗贪官消费的高级酒店、会所的倒闭，大量公车被拍卖，干部以车补形式禁止公车私用，逢年过节已没人敢送礼……例子简直不胜枚举，稍稍接触政府部门的人都能随口举上一二。可以说，习近平对中共官场文化的颠覆，是近 30 年未有之大变局。这可不是一句简单的“一时兴起、运动式反腐”所能揶揄过去的。当然，行百里者半九十，习王任重而道远。

至于王圣人建焯先生，连他自己都说监察院是食之无味、弃之可惜的鸡肋，可以想见，任本事再大，放在台湾监察院长的位置上，也很难干出来什么成绩。因为反腐、体制改革这类重大举措，没有最高领导人发自内心的坚定支持、和从上到下的推动，是很难成功的。如果否认最高掌权者的决定性作用，仅寄希望于体制的自清，或靠几个海瑞式的下级官员，反腐要想见效无异于天方夜谭（这一条无关乎民主或威权体制，都是一样的。有人说民主体制有自清功能，恰恰是大谬，民主体制相比威权体制，反而更容易陷入路径依赖的怪圈，

如果再坠入民主即普适的迷思，则更是积重难返)。

答：腐败是普世问题；在没有清廉传统的地方要扭转政风，需要的不祇是极大的决心和极高的地位，也需要绝对的权力和巧妙的手腕。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[44.] 老兵新传问：渔翁网友，说说我知道的国企的一些事吧，大姐单位六月份刚送走中央巡视组。普通员工的基本工资并不高，但福利好，上到冰箱空调，下到雨伞牙刷什么都发。发的洗发水全家都用不完，洗毛衣用。每周都会利用半天上班时间组织文体活动，比如打羽毛球，单位出钱租场地，个人买装备可以报销一定比例，运动完再组织大家共进晚餐。每年开运动会从头到脚一身进口名牌运动服，每月会有一笔钱打到你饭卡里，用不完可在小卖部购买烟酒，食用油等。表现的好还会有合法外快的机会，比如我大姐上班第二年就被派出国，那时如有指标和外汇买进口电器会比市面便宜一半，民众只有出国公干才有机会获得。当然这一切都俱往矣，前两天还念叨”年终奖估计又泡汤了”(往年普通员工也有好几万可拿)现在离职的挺厉害的，又没分房子的机会了，管得还严格，现有薪金没什么竞争力。可以把他们看作一个利益集团，大的央企之前还有自己幼儿园，学校，直系亲属还能安排就业或接班，首钢当年有自己的民兵组织，铁路有专属的警察机构，分房年代大家都居住在一起，都是一条线上的蚂蚱。加入了这个圈子还会有些看不到的利益关联在其中，比如我邻居两户人家的女儿看着并不出众，一个嫁给两弹一星元勋屠守锷的儿子，另一个更牛，嫁的是”前长老”的儿子。我觉得有点像台湾的军公教，牵涉的人太多不是谁想动一下就能动的。还有些历史遗留的问题，正式工体制的存在意味着只要不犯法，平平安安干到退休。拿惯用惯了，观念上就认为理所当然。非典时都放假在家，我所在的是合资企业，从老总到员工一律每月500元，问邻居你们扣钱吗？”扣钱？应当多发，越是这时候越要增加营养”晕倒！习王打贪腐能比较顺利的进行有一个关键所在是，共产党一直有严格的纪律和规章制度，只是之前在执行力度和公平上出了问题。他们所要做的只是堵上这些漏洞，而不需要重起炉灶，另搞一套制度。前年央视焦点访谈报道过的一小伙子往返六次，行程三千多公里才办得护照，其实明文规定的只需身份证和户口本，其他都是土政策和故意刁难。任你官清似水，难逃吏滑如油。在习还是储君时，我一家要出国旅游，父母一同去办理护照，母亲很顺利，父亲被告知要回原单位审批。他五年前退休时只是一家

普通事业单位的局级干部，什么离职审计报告等一系列文件，最夸张的是要两名主管副部长签字。而一些跑出去的人持有的都是”假名真护照”，说明漏洞还是大量存在。总的来说老一辈还是有信仰和爱惜羽毛的，最多只是占公家的一些小便宜，比如我岳母现在还每天去干休所锅炉房打开水。明这大干也没那胆，年轻一代可混不吝，也不知天高地厚。九几年时隔壁大院的一在央企上班的哥们，不大一官弄了不少钱，然后脑袋被驴踢了，给自己置办了辆加长凯迪拉克，结果拉出去给崩了，老婆无期，撇下三岁儿子。说了大家可能都不信，我00年结婚时父母只给了一万块钱，剩下什么都没管。我是家中唯一男孩，媳妇是独生女，她父亲在职时掌管北京的一家空军基地（老爷子退休第二天就给人看大门去了，闲不住），他们这批人除了死工资也真没什么外快。除了打贪腐，打破这些利益小团伙也同样重要，全是近亲繁殖，什么正事都干不了。不过看到近年一些大项目的领军人物都很年轻，新生代崛起势不可挡。原有那批大院子弟有本事的都出国了，加上拆迁，正式工制度终结什么的，没了一些高福利哄着底下人可没必要再为上头隐瞒什么了，固有势力会慢慢土崩瓦解。我居住附近的KFC去年起都不再24小时营业了，年轻人一少周边暮气沉沉。我认为解决之道在于”流水不腐户枢不蠹”！谈到理想良知我认同王先生说的，还是不少人拥有的。姐姐的公公去世时留下遗嘱把房子卖了捐给中学母校，没给唯一的儿子留下什么。今年，他的亲孙子以朝阳区前五的成绩考上这所全国重点高中火箭班，每天坐在位子上就能看到矗立在校园中爷爷的塑像，也是冥冥之中的保佑吧。

答：要做的事还很多，反腐祇是第一步。但是公务员还是要活的；若是为了省几个钱，而让真才有才干的人都离开公职，那就得不偿失了。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[45.] 梓问：渔翁先生的问题其实没有这么复杂，因为中国以德治国，老百姓对官僚的道德要求特别高，一些国外可以接受的事在中国都不会被容忍，比如政治献金或是退休后给安排个人事务等。而且中国是一个关系社会，作官的就算想清廉，没给自己的上级下属亲朋好友一些利益，他们也叫不动人做事，结果就发现海瑞难做。不是说中国的腐败要比外国更严重，而是老百姓的期许太深。

答：自邓小平改革开放后，中共有30多年没有狠抓纪律，腐化要比你说的严重得多，不祇是百姓期许太深；所以习近平的反腐确实是很艰难的，非10年以

上不能竟其功。王岐山再两年就退休了，不知能否找到一个有同等决心和能力的人。

2015/10/29 00:00 提问

[46.] 渔翁问：谢谢老兵新传，我相信你所讲的。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[47.] Allen 问：朱镕基反腐：当年准备那 100 口棺材装了多少贪官？当年王圣人上台，我开心以为，台湾海关该到寿头了。结果，他们依然健在，还坚挺滋润。打贪，路长了。我拭目，盼他真搞出像样成绩。

答：王岐山的反腐已经初有成效了，现在的问题是如何移风易俗，长留久远。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[48.] 之乎者也问：//关税是属财政部主管，处分几个贪官不需要总统的手令。反掌折枝，为与不为。//

仅处分几个贪官有什么用呢？不从根本上改变制度和官场生态，还是会“前腐后继”，大陆以前的胡锦涛时代，也象征性地惩办过几个贪官，但坍塌式腐败年胜一年。而改变制度与官场生态，这是仅凭王圣人或张圣人们做不到的。

答：有背景的人尤其不怕，只打些苍蝇或者权力斗争已落下风的官，对整体的政风反完全没有助益。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[49.] K. 问：（对不起，写错了一处，请删除这一条上面的回文）——；

专制政府没有办法反腐败，民主政府就聪明得多，不管腐败叫腐败，自然就没有腐败了

民主政府没有腐败，是指没有直接塞钱的腐败，就像王先生前几天写过的打击内线交易案，只要不在现场被抓到把柄，内线交易就不是内线交易

在欧美（主要是美国）建立的话语权中，「玩弄概念和前提」是一个很重要的花招：你理解的前提（绝对没有任何形式的腐败）跟他确立的前提（没有直接塞钱的腐败）完全不一样，但他故意不说，还表示自己「非常优良」，可悲的是，这样一个简单的花招，居然有那么多人看不出来

举一下日本的例子，日本的腐败叫「下凡」（天下凡 = Amakudari），指官员在位时与利益相关的企业达成交易，给企业好处，但不拿钱，退休之后「下凡」到该企业担任一个「薪水非常高」的顾问之类的闲职（工作是再去自己之前的部门游说自己的继任官员），那他怎么知道企业能履行承诺呢？因为来游说他的就是他

之前「下凡」的前任啊

这是不是腐败？路人皆知，当然是，但没有用，因为这些官员在位时没有收过钱，依然非常「清廉」，至于退休后，人家总有择业的自由吧？原本还有一条象征性的「退休后 2 年内不得到相关企业就职」的法律，但后来居然被修成了「不得游说自己之前任职的部门」，大概不用我说，什么叫游说？人家和过去的老部下一起吃个饭，怎么叫游说呢？你有在现场抓到游说的证据吗？

日本有多少公务员「下凡」？大概是每年退休公务员的一半

答：美国也是一样的，而且下凡之后还可以重新登天。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[50.] 渔翁问：这里我有一些疑问想要请教大陆的网友；徐爱生的讲话里批露的是在中远公款私用以及浪费奢侈在中央三令五申之下还是存在，为甚么这样？还有这种情形会是普遍现象吗？我其实想问的是；目前习近平真的掌控了全国最高的权力吗？因为对这一点我个人是存疑的。众所周知习上台是各方势力折衡的结果，他当初并没有自己的班底。所以他上台后下狠手集权，我认为是必要的。但从几个迹象看来阻力还真不小；第一打击贪腐这么长时间了，可还是有人顶风作案。再来就是股灾时的差劲表现。要改革，阻力肯定是有的，但改革除了决心之外在做法上也应该有科学配套。公职人员收入低，一些灰色收入又给抹掉了，要是我最起码也是怠工；天下就没有不吃草的马。简单的说；时代变了，党的服务牺牲精神也必须有相当的物质基础才能推动。这是另一种型式的温饱后才能知礼义。所以不早点提高公职人员的待遇福利并将之公开化制度化，那贪腐会尽之不绝的。上台几年了还在大规模的清除贪腐，这样会严重伤害政府的威信。因为老百姓会问；这么久了怎么还是整不好呢？

好吧！我就冒着被砖雨盖头的危险直接讲我对习的看法吧。我觉得他太急躁了又不够细腻；这样会事倍功半。虽然我相信他和他的班底都有气魄风骨，也都不计后路，你可以因为这些坚持不怕烫，但如果不恤下情；那千千万万的党员公仆也会因为各种理由同样的也不怕烫，至少怠工，少管少担责或是菁英出走就会成为普遍现象。口号在现在的物质社会里是最不值钱的东西。

另外我也不理解突然的宣布裁军三十万。这是分段执行还是一次性？有甚么样的安置计划？这些都没有宣布，好像军队是随时可以招之即来挥之即去一样。

那些军官多年经营的事业一纸命令就化为乌有，心里会怎么想？这里至少我看到的是一种不体恤。我尤其看不惯九三阅兵时他让将军们在底下踢正步，而自己在上面动不动就坐在椅子上。这是一种对高级将领的不尊重。刘云山年纪比他大，在朝鲜阅兵时陪在金三胖旁边一站就是一个钟头……好了不多说了，闪人！

答：习近平律己甚严，在要求党干牺牲奉献上也以己度人，所以调薪的确力道不够。

不过将军踢正步是他五月在俄国看阅兵时，我就心想他有可能会学的。共军近年来有些军长和师长肥到爬不进坦克里，这会影响到士气。坚持将领（都是少将，称不上“高级将领”）有好的体力，能踢一趟正步，与习近平的强军政策是一致的。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[51.] 广东人问：90年代的台湾还是一日中天，李登辉政府非常的自信对大陆采取强硬态度。而江泽民则采取温柔政策提出《发展两岸关系、推进中国和平统一进程》的八项主张。其中主要几点包括：

1. 进行海峡两岸和平统一谈判。在一个中国的前提下，什么问题都可以谈，包括台湾当局关心的各种问题。
2. 努力实现和平统一，中国人不打中国人。
3. 大力发展两岸经济交流与合作，以利于两岸经济共同繁荣，造福整个中华民族。应当采取实际步骤加速实现直接“三通”，促进两岸事务性商谈。

当年的大陆已经放下尊严，就像在苦苦哀求台湾。李登辉政府采取反抗不合作态度，继续加大培养本土台独势力，当然那时的台湾肯定有这个实力。当时台湾的GDP是大陆的1/3。

江泽民看到李登辉的台独实力越来越大，台湾越走越远。2000年6月，江泽民在会见李光耀时称：“如果别无选择，就必定放弃国内经济现代化的工程，在‘一个中国’的原则下，对台湾动武”，下面是2000年的新闻报道：

——

正在纽约访问的新加坡内阁资政李光耀2000年10月20日晚在美国外交关系协会主办的座谈上发表演说。李光耀说，今年6月他与江泽民会谈时，江泽民告诉他，大陆不想对台湾动武，因为这将妨碍他执行他的首要任务，即完成现代化计划。不过，江泽民也说，没有一个中国领导人能够在任内失去台湾而安然无事，如果大陆别无选择，就必定放弃国内经济现代化的工程，在“一个中国”的原则下，对台湾动武。李光耀说，

“我有理由相信，他（江泽民）不想看到冲突，但是，如果形势逼人，他将不惜牺牲中国的现代化计划。”他也认识到一个事实：如果在任内失去台湾，没有一位中国领袖能保得住他的职位。

中国入世有助亚太发展

李光耀也强调，中国将在亚洲扮演关键性角色，并认为一旦大陆加入世界贸易组织，将有助亚太地区的发展。他指出，中国申请加入世界贸易组织的决定，是它在发展策略上的重大改变。对于中国国内的局势来说，这项改变将带来巨大的影响。因此，中国领袖目前最为关注的是把国家带入新经济的时代。

朱镕基须在二、三年内消除入障碍

中国总理朱镕基曾表示，他有信心解决大陆的金融问题，李光耀认为朱镕基必须在未来二至三年内消除所有加入世贸的障碍，否则他的继任者将没有和他一样的经济改革魄力。

中国当务之急不是称霸

李光耀说，中国领袖的当务之急，是使中国成为世界新经济体系的一部分，而不是在亚洲称霸。李光耀说，他与中国国家主席江泽民会谈后所得的结论是，江泽民是希望完成邓小平带头推行的现代化计划，使自己在历史上留名。

李光耀说，中国领袖正积极推广互联网和电子商务的使用，以促进经济的发展。不过，这项政策意味着越来越多中国人将能轻易的获取资讯。他的观察是，在中国，互联网的使用率每年增加一倍。一旦中国广泛采用宽频网络，使资讯流量大增，一个截然不同的中国将随着出现。”这就是中国的当务之急，而不是称霸。”

——

从这篇报道可以看出，15年前的大陆很矛盾，还在考虑要不要加入WTO，还在努力改革消除所有加入世贸的障碍，还在推广互联网。当年江泽民甚至可以放弃这些经济现代化的工程，计划使用武力统一台湾。庆幸的是大陆中央高层沉住了气，选择了经济建设之路。

15年前的江泽民就想要做出成绩名留历史。现在回头看，江泽民做得还不错。李登辉却成了日本人。

答：离题了。

下不为例。

2015/10/29 00:00 提问：回答

[52.] 梓问：关于高薪养廉的问题，其实中国国内已有不少讨论，党内的研究是公务员薪资与腐败并没有线性关系，民众也对官僚高薪普遍反感，必须从文化与制度面才能解决问题。关于以薪养廉有效性的探讨：基

于中国的经验 [链接⁷⁰³](#) 我们为何普遍反感「高薪养廉」? [链接⁷⁰⁴](#) 中国反腐能用“高薪养廉”吗? [链接⁷⁰⁵](#) 高薪养廉: 仅凭“高薪”难有“廉洁”——网易新闻 [链接⁷⁰⁶](#)

答: 这种事不可能做科学性的实验, 所以所谓的研究结果必然祇反应了研究者认为上位者想听的话。

2015/10/29 00:00 提问: 回答

[53.] Allen 问: 关税是属财政部主管, 处分几个贪官不需要总统的手令。反掌折枝, 为与不为。

答: 没有最高层的推动, 处分贪官吃力招人怨, 一般官员不可能做得下去。

2015/10/29 00:00 提问: 回答

[54.] Keats-long 问: 谈到台湾监察院长, 我倒想起了去年看过的一期《丽文正经话》, 节目里大谈习近平打贪反腐的一系列成果。当然一些嘉宾也免不了揶揄一下“习皇帝”的显赫权柄和霹雳手段怕造成独裁暴政, 或者造成中共分裂云云。倒是郭正亮客观的分析习近平处理手段高超, 一方面取得了很好的成果, 另一方面在中共党内同贪腐份子进行了很好的切割。最后主持人郑丽文放出一个资讯“马英九建立廉政署几年下来一个贪官都没逮住”。后来我在想难道台湾政府一个贪官都没有了吗? 显然不是, 前朝陈水扁政府就是前车之鉴了。再后来看先生的文章, 这件事大概就是先生的那个结论吧——台湾的劣质民主已经将政府的正常职能彻底阉割了!

答: 马英九无能的程度真是世界一大奇观。

2015/10/30 00:00 提问

[55.] Allen 问: 我当然相信反贪肃腐绝对会有成绩, 终究走过必留痕迹, 革命尚未成功, 同志仍须努力! 过分期期待毕尽也不太实际, 还是看看是否大水真能冲翻龙王庙。

2015/10/30 00:00 提问: 回答

[56.] jk123 问: 给梓我并不认同关系文化是腐败的根源, 遇事托关系只是人们在面对社会事务时做出的本能反应, 这在任何社会都是这样, 单单说这是中国特色并没有道理, 但是我知道一般这个词指的是贪心人寻求并利用关系来获得不当利益的社会现象, 但是也有

相反的一面就是正直的人利用方方面面的关系来做出对社会有益的事情, 因此是人的贪念借助关系才导致了腐败的发生, 人的贪念才是腐败的根源, 这才是世界各国形式不同但总是存在腐败的普世原因, 把腐败的根源说成是关系文化其实就是西方宣传机构对中国文明文化的恶意攻击。

答: 腐败的确是普世问题, 但是各国的腐败形式和程度各不相同, 都受其文化和历史的影响。

2015/10/30 00:00 提问: 回答

[57.] 渔翁问: 老兵兄

我看过二月河的书, 韩少功的马桥词典我也看过... 所有矛盾小说奖的得奖作品我也看过... 解放军的战史我也很熟. 所以在我家我老婆说我讲话像共产党.

康熙选择雍正我比较相信是因为他有“好贤孙”的这个说法; 就是他认为弘历是他孙子里最优秀的, 择君都考虑到第二代了.

不过我同意中国目前官场的情况类似康熙晚年, 急需铁腕整顿. 不过不好拿习比拟雍正; 后者猜忌心种一味严厉, 而施加恐惧是无法造成团结的.

中共制度里的最大优点是党内民主, 这点一定要坚持, 当领导的一定要兼听. 我甚至认为那些关在牢里的除非罪大恶极, 也可以让他们有提建议的管道, 有用的话就着情减刑; 这些人肯定都是很聪明地. 尤其是那些在文革中受过罪的人, 可能只是一时鬼迷心窍就给自己发了国家赔偿; 不就一点钱的事嘛!

答: 不祇是一点钱的事. 结党谋私的, 有非法夺权的计划. 较低层的, 也常买官卖官, 大规模破坏风气, 造成劣币驱逐良币.

左派讲公平, 右派讲自由. 共产党是典型的左派, 立党立国就在于公平两字; 普遍性的腐败, 毁灭的正是党国的根基, 苏联是前车之鉴. 绝对不祇是一点钱的事.

2015/10/30 00:00 提问: 回答

[58.] jk123 问: 给渔翁 1、老兄听上有政策下有对策这句话没, 任何中央的的决策没有从上到下的执行力下头都是山高皇帝远该怎样还怎么样, 中共 8000 万党员, 有一定职权的官员大概在一千万左右, 假设有万分之一的腐败官员也是一个巨大的腐败群体你说这普遍吗 2、习的最高地位是确无疑, 就拿传的最多的习与江矛盾, 其实江在去年会见基辛格好像台湾译为季兴吉就公开支持过习, 而且而且中共还存在一批比江更老资格的元老不会允许事实上的太上皇存在, 关于打腐时间的问题显然你不太了解大陆政治系统的庞大,

⁷⁰³<http://www.zhongdaonet.com/NewsInfo.aspx?id=6160>

⁷⁰⁴<http://info.wenweipo.com/index.php?action-viewnews-itemid-73510>

⁷⁰⁵<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/doc/docDetailCNML.jsp?coluid=59&kindid=0&docid=103473545>

⁷⁰⁶<http://view.163.com/special/reviews/salary1203.html>

首先 13 年巡视的大陆三十几个省，抓了一批大员差不多花了一年的时间，14 年有巡视中央和国务院各部委机关，这又是一个非常庞大的系统，今年又开始巡视 100 多家央企，这些都是管理着数百亿到数千亿美元资产的巨无霸企业，这么庞大的一个系统，而且要把那些官员的腐败案件坐实查清不是短期可以做到的事情，而且反腐要讲公平要一视同仁，方方面面都要巡视到，如果只是搞几个重点部门抓几个大老虎搞个一年半载就歇了更容易让人怀疑是利用反腐清除异己，搞政治斗争，而且从公开的报道看，这种高压的反腐态势是不会停的至少在习的任内，我也觉该这样，再好监管制度也需要执行力，如果执行懈怠腐败就会死灰复燃 3、关于待遇的问题，现在大陆的舆论不在政府手上，普通人本来就怀疑政府官员还加工资不是更容易引起不满吗，反腐之后加工资是必然的，但是时机没抓好反而适得其反，估计等政治风气明显好转了就会加工资了 4、关于裁军的问题主要针对的文工团团体工队这样军队直属机构，台湾朋友不了解大陆军队的这些组织，比如我们的彭女士就是文工团出生的，军队培养来劳军的文艺人员，而体工队就是军队的体育组织，比如大陆各项体育比赛里面的八一队，解放军队就是属于对军队的参赛队伍，而社会上对于这类人员能有军衔不满，认为你一个唱歌的也能当上将军，虽说文职军衔并没有只会指挥权，但是待遇是跟军职差不多的，这些都是以前时代留下来的，对于建设现代化的军队没什么作用还要吃一笔军费预算，这应该是裁军的大头

答：我们到 2017 年王岐山退休后，就可以看看反腐是否成功地制度化了。

2015/10/30 00:00 提问：回答

[59.] YM 问：可能，我觉得，30 年后来评判，习对于中国最重要的贡献不是 GDP 超越美国，国产航母，歼 20 服役，科技发展多少，人民收入提高多少，任何一个领导人在 2012 到 2022 这个大发展的时间点都可以做到，而是几个制度的固化

a, 全面深入推进依法治国 b, 常态化派出中央巡视组 c, 横向切割地方纪委和地方政府的关系 d, 设置中央巡回法庭 e, 央企的混合所有制改革

可能台湾朋友不太了解这几件事的意义。如果在自由，民主，法治中选，我把法治排第一位，远远超过所谓的自由和民主，习是第一个制度化提出依法治国的 PRC CEO，这对中国未来稳健，持续的发展起到的作用是决定性的。中国在 78 年到 2014 年 36 年时间内因为技术，专利，品牌都是从一张白纸开始，作为

弱者，用盗用专利，不重视知识产权，钻法律漏洞，社会和企业不按规则来是可以起到助推经济活力的作用。但是 2015 年的今天大陆在各项知识经济，专利技术，创新能力已经有一定实力和各个领域的世界最强者正面厮杀的时候，依法治国就显出重要性了。

b, c, d 类似于汉唐的刺史制度在现代的版本重演，其实不光中国，美国的巡回法庭的逻辑是一样，加州这里是第九联邦上诉巡回法院，这是中央司法权力对地方行政权力的制约和切割，对于地方政府腐败和做大，央企，国企的腐败行为的制度制约

对于 e，大陆朋友应该听说过很多，台湾朋友可能云里雾里，几句话说不清楚，但国内有很多专业性分析，大概意思就是这是深化改革的核心环节，从经济上来说这是强利好

答：其实这些改革固然深刻，十年前就该推行了。当然习近平还是很了不起的，他的魄力和眼光都比 Renzi 还要更胜一筹。

大陆百姓的自由已经足够了。再进一步就是撒谎、读谎和剥削大众的自由，不要也罢。

2015/10/30 00:00 提问

[60.] 老兵新传问：不知渔翁兄有没有读过二月河的“帝王系列”：《康熙大帝》《雍正皇帝》《乾隆皇帝》，虽然是演义性质的小说，但我觉得还是挺有意思的。对照当今我一直把习定位为雍正，接手的江山基本是驴粪蛋表面光，没有他的励精图治就不会有后来的所谓康乾盛世（现今有康雍乾的提法）书中描写的四阿哥就是一个冷面王爷，对人对己都很刻薄，曾多次微服私访，饱受磨难历经人间疾苦，身边的得力助手十三阿哥从小在宫中也是被欺凌的对象。他的竞争对手是有美誉的“八贤王”，四处交好，谁都不得罪，养尊处优，拿公家的钱买自己的名声，处处学父皇的言谈举止。在康熙要决定立谁为储君时身边的谋士建言“看您是想选一位守成的皇帝，还是愿意开创未来的明君”当年开朝会，在胤禛的提醒下康熙才知道国库帐面上的三千万两银子已经被众官员“借”的只剩几百万，遂降旨由四、十三阿哥领衔清账。没曾想先有九阿哥当街作秀卖家当，后有太子爷牵涉其中，最后干脆绕到皇上本身了（有点象小蒋打虎的感觉）拼死拼活，还逼死了无数功臣收回两千万两，可还是不了了之，新一轮王亲国戚的“借贷”重启。这当中八“贤王”会出钱帮别人还账，另一个有意思的场景是一名清官讲话“我随时可以还账，我就从来没花过”。问那你为什么要借？”大家都借你不借，还怎么混？而且不借白不借”。谁都知道八旗子弟

的腐败无能，可哪位皇帝也不敢真正触碰他们的根本利益，否则必将动摇“国本”，就看“当今”有没有这手腕和智慧了。只能成功不能失败，再出现反复用台湾名嘴讲话”共产党的政权合法性就要受到质疑”。PS：上中学时就很喜欢读台湾作家高阳写的清史类小说。

2015/10/30 00:00 提问：回答

[61.] David 问：打贪与反腐做到最后是要建立正确的价值观与优良的制度方可以行之久远。从中国几千年历史观之，每一个朝代的衰败都是起因于富庶日子过久了之后，人性的贪婪所导致的腐化，统治阶层与庶民阶层的联系越来越隔阂，搞到民不聊生后就导致动乱与革命。当新政权建立后，头三代掌权者因为经历过，或是看过当初的动乱与民生凋敝而心生警惕，所以会励精图治，建立各王朝的盛世，接着，同样的腐化故事再度上演。大陆经过十年文化大革命，许多的传统价值观，不论是好的或是坏的，都被斗臭与抛弃。现今大陆五十岁以下的人，大概只能从家中长辈的身教中还能够见到传统价值观中的一些遗绪，这也是为何中共这几年开始将中国传统文化中的古籍（包括起蒙阶段的千字文、弟子规等）放入小学、中学的课程之中。由此观之，大陆的领导阶层还是明白人，了解到最终还是文化的底蕴与价值观最重要；而华夏民族历经数千年的波折与民族文化融和，还能维持这个群体于不坠，成为世上唯一历经四千多年还存续的国族，其传统文化必然有其优越性，所以会将儒家、道家等中华优秀传统文化典籍重新纳入国民教育的基础课程，从新建立优良的价值观与生活规矩。从这点看，只要此等事情能够被纳入制度并形成社会共识，廿，卅年一代人经此熏陶，基础建立稳固后，后势就比较可以乐观了。

答：我一直觉得小时候学的论语、孟子是后来建构自己人格的基础。希望新一代也有这个机会。

2015/10/30 00:00 提问

[62.] 梓问：//中共有 30 多年没有狠抓纪律，腐化要比你说的严重得多//

我们内地民众衡量的标准，通常是以改革开放前，整个社会几乎没有嫖赌毒这样。或许是看了国外的乱象，不自觉得合理化了国内的乱象吧。失言了，让您见笑。

2015/10/30 00:00 提问

[63.] 梓问：海瑞是个清官，但不是个干才，没有权谋，做人也不圆融，皇帝和首辅都不会重用海瑞，所以朝廷只给个象征性的官位。关系文化在华人社会里根深蒂固，既是凝聚社会的向心力，也是腐败的根源所

在，因为做官的就算不偏袒亲朋好友，也不能不考虑上私下属同僚的利益。中国的腐败是有文化特色的集体腐败。渔翁先生，这才是我想表达的意思。

2015/10/30 00:00 提问：回答

[64.] 学而时习之问：以前看 < 明朝那些事 >，也受作者影响，认为海瑞不像徐阶张居正等能臣，不懂的知行合一。

后来经历的事多了，觉得真要佩服海瑞，也许他并不是不懂得灵活的去达到目的，而是他对自己的能力有着清醒的认知，主动选择了至清至察。

选择走这样的路，只为朝堂树一股新风。这也是我看 < 琅琊榜 > 后，突然想到的。当下朝堂肯定也有不少这样的官员吧，一旦委以重任，想必新的风气也慢慢就建立起来了。

答：海瑞的心理到底如何，后人不可能确定了，但是他必然有天生的狷介性格。

每个政府里都有清官，差别祇在他们被选拔重用（中国？）、罢黜坐牢（台湾）或者留在职位上做摆设（美国）。

2015/10/30 00:00 提问：回答

[65.] 渔翁问：下有对策我自己都干过怎么会不了解？至于 jk123 假设的百分之一，我希望我能相信这是真的。但是亡党亡国却是胡跟习自己讲出来的；所谓崩塌式贪腐和窝案也是见诸大陆报章媒体的。

然而贪赃枉法肯定还是有主从之分；我想大部分涉案的官员就是收的好处费封口费跑腿费，当然这是违纪违法，但要查是查不完的。所以我想问的是；打击贪腐有没有底线和标准？除了主犯其余的是法不责众还是要完全净化？清扫的标准不设立官员工作的积极性会不会受到影响？因为我相信大陆官员里包括有能力的，其绝对乾淨连礼都不收者，十不得其半。

至于打击贪腐和权力斗争的关联，我的看法是中央现在要收权然后再放权地方，要做到令行禁止，所以不可能不进行权力架构重组。那么修理不听话的人最方便的方法就是抓你贪腐的小辫子，我的感觉是这种人还有不少。至于习和江的关系也不可能像表面那样和谐；习的不讲情面和魄力（这是我最佩服他的地方）打脸江打得最凶，江不可能没有怨气。打击贪腐有消除他影响力的作用。元老当然要礼遇以为顾问但不能让他们的手伸出来。

至于裁军文工团当然要裁，但能有多少人，十万？裁军主要裁的是陆军。那去留的标准为何？学历党性能力？不过从张又侠可能进军委来看，那择优汰弱应该不

2015/10/31 00:00 提问

致离谱，我只是觉得太仓促了。这里我不同意王先生对中共高级将领的诠释；解放军在和平时期是低阶高配，陆军里师长多是大校，少将可以是军团长，军区参谋长，中将可为军区司令员，一下子拉出五十七个少将中将那是公开显示军权在握，但太粗犷了。

习是宏观有魄力有决心又大处着眼的人，但我觉得他的班底还不是很强大，而这些人负责执行和小处着眼的。以扫除贪腐而言他们既要打击恶势力也要讲团结，工作得做的很细才行我是因此有点担心而已。

答：有关九月阅兵，几个中将都是乘车的。

2015/10/31 00:00 提问：回答

[66.] 自知者明问：我并没有强调规则的绝对性，因为规则也是人定的，我想说的是打着道德大旗无限上纲而践踏规则是不对的。基本的规则都无法遵守，动不动就以“道德”破坏规则，与绝对强调规则的国家有何不同？一个是利用规则钻漏洞（制定对自己有利的法律），另一个是利用道德毁坏规则（例如台湾的太阳花），而我想谈论的只有基本。

反贪腐只有道德吗？道德太抽象，一个人基本应该遵守的，难道不是基本法律吗？官员最起码不该贪污难道不是法律吗？我们可以说那是道德的条文化，条文化后它仅仅是道德吗？还是规则呢？一个国家的堕落，难道不就是连最基本的规则都无法遵守，不是利用其大开方便之门（订立只有利于利益团体的特别法），就是用各种“高情商”凌驾它，试问是人应该先遵守具体的基本规则，还是抽象的道德？反过来说，一个连基本都达不到的人，能相信他真的有道德吗？

答：道德是自我规范用的，凡是拿道德为口号来强加于人的，就是假道学的霸凌。

所以真正的道德是不会破坏法规的。

2015/10/31 00:00 提问：回答

[67.] 自知者明问：我发现我犯了一个错误，那段话可能不是胡适先生说的，我找不到我朋友跟我说出处的那本书。刚刚查了一下，发现没人能确定到底是不是胡适先生说的（但是有可能不是），这是我的失误，只能麻烦王先生删到这段留言了，对不起。

答：谁说的不要紧，我们纯粹就事论事。

胡适是个美粉，他说这句话在情理之中。

2015/10/31 00:00 提问

[68.] chenwj 问：我印象中，自知之明网友引用的那段话，曾经出现在陈真医师的留言版上。

[69.] 自知者明问：是吗？我有一阵子没去巴勒网了，来看看这段话的人真不少。

2015/10/31 00:00 提问：回答

[70.] 自知者明问：o David 朋友

我觉得胡适先生有段名言说得很好：『一个肮脏的国家，如果人人讲规则而不是谈道德，最终会变成一个人人讲规则的正常国家，道德自然会逐渐回归；一个乾淨的国家，如果人人都不讲规则却大谈道德，谈高尚，天天没事儿就谈道德规范，人人大公无私，最终这个国家会堕落成为一个伪君子遍布的肮脏国家。』

如果说中国近代的战乱动盪（包括文革）造成大陆文化与价值观的失落，那么现在的反贪腐应该是在重新找回中华文化精神的过程中，确立使之能够再度稳定扎根的规则吧？规则确立了，道德风骨与价值观自然会慢慢回归。有台湾这样的反例在，中共领导人若不是个蠢货，应该都知道什么才是正途。

答：美国就是一个只讲规则不讲道德的国家，我已经解释过多次，徒法不足以自行，一切制度的背后终究是人治，而好的人治的基础在于理想，道德是理想的重要来源之一。

2015/11/01 00:00 提问：回答

[71.] YM 问：To 自知者明 and chenwj and 王先生 and 渔翁先生，

能提一个小建议吗？台湾的中国同胞有层想过去微博宣传一下台湾统派的内心，和大陆网友交换一下在台湾的中国人的想法？

自从2015年初，大陆对台的宣传风向很明显变了，从以前的只说好的说一堆，到现在很多时候在宣传台湾的负面消息，譬如这次刘乔安的事情和上次钟女的事情，不仅宣传口径，国台办现在做事说话也强硬了一些。关心两岸的明眼人都看得出来，这是在洗版呢，逐渐制造舆论，为以后民进党上台之后对台强硬政策的出炉做舆论铺垫。

在大陆年轻人对台观念发生变化的时候，需要统派台湾人能为在台湾的统派说话，微博就是一个很好的平台。毕竟大陆年轻人愤青太多，找到一个窗口就可以无限制煽风点火（所以说虽然我觉得台湾人的直线思维很幼稚，但是大陆年轻人的单点思维更幼稚也更可怕）

答：我不是统派（亦即统独对我来说是由利弊决定的选项，而不是固定的信仰），对大陆年轻人的教育也不是我的优先使命。

2015/11/01 00:00 提问：回答

[72.] chenwj 问：给“YM”网友。

”毕竟大陆年轻人愤青太多，找到一个窗口就可以无限制煽风点火”

如果连中共都 hold 不住，那我们开再多微博也没有用，这不是几人之力可以改变的事情。至于台湾统派，我觉得从文统角度上来说，他们无法成事。我想他们所能做的，就是保有台湾社会上最后一丝理性（和人性）。最后，对于中共对台政策，我们应该也无法置喙，所能够做的还是修身齐家（至少站在台湾一般民众的角度上来看）。我倒觉得你不用太过于操（担）心两岸之间的问题，天晓得之后事情会如何演变呢？尤其在我看到中日韩领导人会议之后的情况，更是觉得如此。

生命总会为自己找到出路。:-)

答：中共在邓小平之后的务实传统是很理性的；与日本和解是在美国霸权压迫下的合理策略。

2015/11/01 00:00 提问：回答

[73.] 渔翁问：我所谓“不就一点钱的事”当然不是指薄熙来和周永康以及系统性犯罪者对国家的深度破坏。而说的是的一般贪污官员的犯行，这其中也不包括那些没本事既贪且蠢的官员。

改革开放是把双刃剑；经济提升了贪污随之而来。我不相信在当初中共高层会对这种原始人性的危害没有一点认识，然而现在情况更糟了。而冰冻三尺非一日之寒，那谁该负责？不就是江湖吗？但他们曾是国家的最高领导人，且近三十年来也成就非凡，所以批评不得。那底下工作出色的人，犯了点错贪了点污却因为职位没有他们高或许于什么派系就不给自新的机会？这不公平。而一个党的党纪连不得与他人通奸（现在改为有不正常的性关系）还有不得妄议中央决策都列出来，让我觉得匪夷所思；这种把党员都当作色情狂和三岁小孩的态度不知是出自哪个天才的中央领导。所以来点实际的吧；要减少贪污就要让待遇合理化。要提高党员道德心，那得与学校教育社会教育改善风气同时做起。所谓共产党人是特殊材料做成的，那是开玩笑的，至少我不相信。

这里我再提一个问题；网上流传的中共省部级退休领导的待遇是否是真的？如是真的，那种退休待遇可要比美国的同级官员还要好；除了优渥的退休金舒适的住房妥善的医疗之外还包括一年旅游四次，一次三个礼拜，随行家人不限，搭机商务舱搭火车软卧。这些虽然我是不太相信，但中共为什么没有正式公布这方面的细

节呢？所以高层人员有特殊待遇那是一定的，但好到什么程度？钱从哪里来（党库？）一年要花费多少？是不是太多了以致对中基层加薪造成排挤作用？这里面到底有么不能公开的，以致除了打老虎抓苍蝇之外就只能高调宣扬党入股？万历说海瑞”迂戆”因为明代去明朝已两千多年形势大异，而一般史家也认为海瑞因为偏执不适合于政务甚至台谏。那如果四百多年前的不合时宜到现在还出现于中共的整肃官场，我就不知道要用什么字眼去形容主其事者的心态了。而我始终认为打贪和权力斗争（或权力架构重组）在目前应该都是同时存在；因为我还是相信中共实事求是的精神从开始到现在都是一贯的，就是很怀疑他们现在的做法是不是太粗糙欠仔细还想搞以前的整风？所以有关道德与规则的问题我是同意自知者明的看法。

其实我们现在在这里谈打击贪腐这个问题都还没有一个清晰的轮廓，因为缺乏下面的认知；中共官员的腐败是普遍性的吗？如果是，那原因是待遇不好还是贪欲太强道德沦丧再加上权斗？我的看法是”都有”，只是巨贪无耻外加野心者是少数，因为待遇不好或意志不坚随波逐流的是多数。而如果我的猜测是对的话，那么所谓的打击贪腐要做到让官员不敢贪不能贪不想贪，除非把我上述的问题都解答了并妥善解决，不然那根本就是空话；中共答应透明，最好说到做到。

这篇留言也算是对姚广孝最近留言的一个回应；我不认为王先生这里会形成他所有的意见看法都会左右读者意识的情况，反之他会欢迎反对意见（只要不脱离主题和言而无据）。至少我就常唱反调而王先生也都容忍。而到现在我都还是不认同习近平阅兵时要将军们去踢正步的这个馊主意（怕是刘源的建议）。你要一个集团军军长（就是三个步兵师加上至少一个装甲旅，一个炮兵师以及其他特殊兵种的固定单位，我前面说的军团长是错误的）还有许多的副军长，包括军区副政委去踢正步（这里王先生的查证是错误的，那些踢正步的将军里没有一个是师级单位的，我甚且认为师级单位的军官都不应出现在踢正步的队伍里，最起码也要乘车。）而他们下面的连营团旅师长在旁边品头论足，这是什么意思？不行就拿掉嘛，就因为太胖所以要让你出来出个洋相，那以后让他们怎么带部下？什么是军中伦理军人荣誉都搞不清楚，又凭什么么去领导他们？海空军二炮现在吃香了，陆军就可以这样随便整吗？到现在连越战退伍军人都没有好好照顾，这样不公平不合理很危险！所以根据本篇以及我前面的讲法；包括打击贪腐而配套措施却迟迟不公布，救市荒唐走板等，这里我重覆我的看法；习近平有缺点且在目前没有一个强有力的班底，

所以搞好内部团结可能更紧迫。

答：有关反贪配套政策的问题，我同意应该是赏罚皆用的；不过在初期一概从严办理有示范性的必要，以免造成一般民众的困惑。此外，你所不满的“不就一点钱的事”，真正的限制来自法律本身没有弹性的特质，如果要搞法治就必须接受法治不完美的地方。

至于阅兵，是我自己没有细查，的确是军级的少将走了正步。不过我仍然不同意这个“出洋相”的说法。美军将官即使是到了上将，还是每年要进行一次和士兵相同的体能测验；我曾问过一名海军士官，他当然觉得将官的体能不能和他们比，但是大家也都看得到年龄的差距，我觉得这类的政策反而是有益士气的。共军号称是人民解放军，如果当了少将或中将就摆架子，更是不像样。

2015/11/01 00:00 提问：回答

[74.] K. 问：中共最高层（注意是最高层）对国际政治的务实传统是一以贯之的，很奇特（也很幸运）的是即使在文革期间也保持着完全的现实主义

1969 年与苏联产生流血摩擦之后最高层几乎立即决定与美国修好，而完全不在意当时是文革全盛期

答：这我不同意。当初和苏修决裂本身就不够务实，支持不在边界上的国际共产革命更是自找麻烦。

2015/11/02 00:00 提问：回答

[75.] 渔翁问：YM，我到这里是来找答案的不是来发挥影响；因为我没那个能力。不错，我是统派且希望文统，但我连身边的好朋友都无法说服，那还能做么？最重要的，两岸将来的好坏要看台湾人是否识相，这点才是中共对台政策设定的根据；大陆老百姓于此恐怕是无缘置喙。

答：台湾人不识相只怕已是板上钉钉的事了。

2015/11/02 00:00 提问：回答

[76.] 学而时习之问：昨天看到一篇难得好文，也请王老师闲时读读，个人非常推荐，尤其是理工科的，换个思路看中国。

< 我们认识中国，为什么总走不出西方的框架 >

[链接](#)⁷⁰⁷

答：没有错，历史就是中国的文化核心。

不过现代中国对世界的意义，主要不在于特有的历史传承，而在于对美式财阀独霸、全球剥削制度的替代。

2015/11/04 00:00 提问：回答

[77.] 梓问：1958 年 4 月和 7 月，中共要求苏联提供承诺给予的核武器及核潜艇，苏联则提出要在中国领土上建设用于军事的长波电台，和在中国领海和中方组建联合舰队作为交换。在建设长波电台问题上，毛泽东认为这牵涉主权问题，提出中方出一半资金，苏联出另一半资金和全部技术，但长波电台主权属于中国，被苏联拒绝；而组建联合舰队一事，毛泽东则认为苏联企图军事控制中国。中国当时海军十分薄弱，即使组建联合舰队也无能力共享苏联的海岸线。毛泽东后来在回忆这件事时说：“事实上同苏联闹翻是 1958 年，他们在军事上控制中国，我们不干。”《共和国重大事件纪实》上卷，（北京：中共中央党校出版社，1998），页 688。

中苏交恶，意识形态是虚着，主权纠纷才是实着，指桑骂槐也。研究中共者绝不能受文宣表象所迷惑。冷战最有意思的是初期苏联主和，行务实主义，而中共主战。中共输出革命，美国会认为是苏联在背后指使（解放军炮击金门，毛泽东就吃了赫鲁晓夫的豆腐）。而中美关系一缓和，反倒是苏联不务实了，以为越战证明了社会主义制度的优越性，之后就掉进了阿富汗的坑里。美国是麻烦，但苏联才在中国的边上。韩战解决美国后，要如何解决苏联的长期威胁，反倒要跟美国缓和关系了。

答：不接受不合理要求并不代表必须闹翻，否则自 1989 年来和美国早不知闹翻多少次了。

苏联一直到 1970 年代才有了和美国平起平坐的底气，若说在 1958 年就为了不能予取予求而主动和中国翻脸是自欺欺人的。我不喜欢讨论毛泽东的毛病，因为大陆读者多自出生后就被洗脑了一辈子，不值得我浪费时间，但是这不代表你可以来这里胡扯。

2015/11/05 00:00 提问：回答

[78.] jeffchang 问：主权纠纷论我不是太同意，直接证据是 1954 年赫鲁晓夫刚即位不久访华时就主动归还了旅顺军港，当时苏联军方还不同意，伏罗希洛夫甚至认为好不容易收复了日俄战争中失去的利益，为何要拱手交出去，但拗不过赫鲁晓夫。（在这之前中国曾一度不想苏军撤出旅顺，因为当时中国海军十分弱小，向东的海防压力很大）。如果赫鲁晓夫真的想全面控制中国主权，没必要把旅顺军港交出，否则在渤海湾常驻一支舰队，随时可以直取京畿之地，就会把中国捏地死的。

⁷⁰⁷<http://view.inews.qq.com/a/20151101A00WNE00>

我觉得中苏闹翻直接诱因就是 1955 年赫鲁晓夫批判斯大林，毛害怕死后会像斯大林一样被继任者批斗，开始讨厌起赫鲁晓夫，这才有了后来两国的一系列摩擦。到 1958 年，毛异想天开要搞大跃进和人民公社，引起苏联的嘲笑与批评，接着金门炮战一反常态中国没有知会苏联，后来赫鲁晓夫一怒撤走了援华专家，两国就彻底闹翻。至于长波电台和联合舰队事件，只不过是两国在逐步升温的龃龉中两个插曲而已，绝对不是主要原因。

而且，俄罗斯这个民族性格残忍霸道，无脑冲动，遇事喜欢以硬碰硬，以暴制暴，学不会美国人那种通过伪善欺骗和包装忽悠来控制盟友的手段，遇到了同样强硬、不甘居于人下的毛泽东，两者发生冲突只怕是早晚的事。按中国人的说法叫“八字不合”，但苏联再无脑也不至于把中国推向美国，无奈针尖对麦芒，性格决定命运。至于中国，先后与美苏交恶，再加扯淡地输出革命，惹恼了一堆第三世界国家，从此陷入了空前的外交孤立，直到中美改善关系后才有所好转。正是因为这一段历史教训，邓小平及之后的领导人选择了务实低调的外交路线，不再因最高领导人的意气用事而行事，国家利益获得了最大化。（今日有些大陆愤青和毛粉攻击邓的韬光养晦战略，认为是缩头乌龟，简直荒谬，若非如此，中国早就被美国扼杀在崛起的半路上了，何谈今日的发展）。

另外，先生认为大陆人自出身起就被洗脑，从而无脑崇拜毛，这其实是一种错觉，只不过因为大陆的毛粉和台湾的绿营一样，喜欢比较大声而且擅于无理取闹（特别是在网上），所以显得声势浩大。但实际情况并非如此，毛在大陆的评价分化是很严重的。再加上这些年中共并没有刻意帮毛掩盖错误，很多资料都是公开的，多数大陆人没有愚蠢到无视事实真相随便就被洗脑的地步。特别是 80、90 后的年青一代，想给他们洗脑还真的很难。

答：你分析得很好。

毛在 1971 年以后才明白务实外交是正路。邓则几乎所有的政策选择不但是对的，而且是“虽千万人，吾往矣”的那种对，所以我对他的评价是极高的。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[79.] K. 问：》毛在 1971 年以后才明白务实外交是正路。

1969 年。但是在开始的一年多内，由于表达得太隐晦（在冷战环境下，双方对接触的第一步都很谨慎），美国根本没有意识到。Kissinger 在 On China 中详细

地梳理过整个事件的时间表（恐怕不会有比这更详细的关键当事人对这件事的记述了）

毛这个人最有趣的是，他身上呈现出许多强烈的矛盾：不管你认为他是个怎样的人，都能发现，他做过的另外一些事（还常常是大事）与你的判断是截然相反的，现在只要比较广泛地争论毛，结果必然是泥沼化的嘴炮战，我觉得除了历史原因，这也是一个很重要的因素

例如，如果毛真的是一个意识形态的信徒，他根本不可能与资本主义世界的领袖美国修好（更不用说如此迅速地做出转换），真的信仰意识形态的领导者，比如阿尔巴尼亚的，是宁可同时与苏美中断绝往来也要坚持「意识形态的纯洁性」的

这也不能完全说是 1969 年之后的事，首先他如果不是那种人，不可能 1969 年就突然变成那种人了；其次他从 1949 年开始，在对苏交往中就有许多「中国利益」优先的倾向，但毛仿佛同时信仰「世界革命」与「中国利益」，这两者在他这里似乎完全不冲突，而这只是他诸多矛盾中的一对

答：离题很远了；再讲下去就真的会成为毛泽东的历史评价攻防战。到此为止。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[80.] 之乎者也问：呵呵，刚才看到你们讨论毛，我差点手痒，结果写了一段又删了，这种话题在大陆也是一地鸡毛，拥毛的与反毛的互相骂得不可开交，所以大家还是别在这里进一步展开污染环境了。我觉得 jeff 网友写得不错，有理有据。想让别人认同你，以理服人、以据服人必不可少。

另外，先生提到中国若是当年就以创始国身份加入 TPP 谈判，或许可让美国的计划破产，不够我认为既然美国已有心围堵，难保不会像抛弃 WTO 那样抛弃 TPP，另搞个 XPP、YPP 之类的把中国再给排除在外，反正只要换个名头就好。我始终觉得中国的破局关键在欧洲，只要欧洲不被美国拉过去，TPP 就没什么威胁。习近平的动作倒是很快，迅速在一个月内在英法德互动，让利拉拢是必须的。美国妄图以跨国公司组建影子世界政府，推行规则，凌驾于全球所有主权国家之上，野心实在太太大，已大大超过自己的实力。德薄而位尊，力小而任重，只怕理想很丰满，现实很骨感。

答：政治是有惯性的；国际组织的政治惯性更大。美国如果把 TPP 和 TTIP 搞起来，至少 20 年内可以尽情压榨入圈的小国，同时排挤中俄。一代人的前景在此一举，赌注非同小可。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[81.] 陈晨问：个人认为，优秀的政治家本来就是理想与现实的矛盾结合体，没有了理想，就是唯利是图的政客，脱离了现实，就是图样图森破的小清新，而在执政过程中，寻找并坚持理想和现实的统一，和大陆常常讨论的左右其实异曲同工。其实大陆我们很多人聊起那二位，都觉得毛与邓如果合二为一就好了，毛偏重于理想，不过后期也开始认识到这个问题，而邓则是彻头彻尾的实用主义者，一个猫论就足矣了。

通俗一点说，就是物质文明与精神文明的协调发展和建设，毛时代共产主义盛行，意识形态的斗争你来我往，但是共产主义最后会输，是因为脱离了现实，在大多数共产主义国家的经济还没有发展完善的情况下搞太多的主义，被美国用经济手段逐渐瓦解。中共话语权失去那么多，也是为当时的主义泛滥买单。同样，随着中国经济的上升，从习开始又重新建立新媒体，要夺回宣传基地，而美国一直宣传的民主在中东以及乌克兰事件之后却逐渐失去色彩，也是没有意识到，至今为止，没有一个国家是在实行了民主之后逐渐发展起来的，谎言说的再多，在事实面前也会逐渐现出原形。

TPP 和一带一路从本质上属于新的意识形态斗争，美国所代表的财团领导世界和中共代表的国家资本主义和谐发展，谁才是能够让这颗星球大多数人过上好日子，一个根本上的决斗，所以奥巴马才会说，不能让中国制定规则。未来二十年，一个资本主义社会派政党与资本主义自由派政党之间的斗争，比之当年苏美争霸更加残酷和现实。

答：幕前幕后的军备竞赛，其实正是为这个制度之间的斗争提供和平的保障。日本、台湾和菲律宾之流以为美国人敲锣打鼓是真有心开战，实在是太天真了。

和平的斗争并不一定是公平的赛跑；美国想以新国际规则来束缚中国，这是一个真正的威胁，中方不能坐以待毙。像是 TPP，若是当年中国一看到美国加入谈判（更别提在那之前）就立刻也加入，那么今日就不必面对这个危险。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[82.] frances 问：yes i agree; vietnam will become once again colony of U.S. and most people will suffer although some (much smaller group) who hug big brother's legs will profit from it...well I worry much more about how Taiwan will suffer from the consequences if its govt idiotically believe being part of tpp

will be the right thing to do...well it shows clearly those leaders on top who pushes such deal are mostly from either small or/and corrupt govts...NZ is the best example!

答：I still have hopes that countries like NZ or Canada will find the backbone to say no before it is too late.

2015/11/06 00:00 提问：回答

[83.] 之乎者也问：另外，说起 TPP 的跨国公司有利原则，上次和先生及众网友讨论到欧洲也有很多大型跨国公司，可能会禁受不住诱惑，但我又仔细想了想，欧美的优势产业是有差异的，美国想搞成在自己擅长的领域里自家通吃，如果让利时扭扭捏捏，只怕不会一帆风顺。具体到欧洲几个主要国家：主打金融的英国，肯定不是华尔街的对手；法国本身就有许多国企，TPP 损害国企利益的条款只怕法国不会轻易接受；德国的优势是制造业，而美国已渐渐去工业化，二者共同利益点并不重合，中国现阶段与德国工业的互补性强，前段双方同意将各自的工业 4.0 版对接，对德国制造业是重大利好。

另外一个说到越南，传统国际上认为越南将是 TPP 的最大受益国（除美国外），但我看了下暂时披露出的粗略条款，对国企不利的原则暂时不表，有一条，要求重视劳工利益，实际操作就是要求劳工有权自由结社，将来进一步不就是组建反对党了么，这简直是在要越共的命，本来越南国内的外国 NGO 活动就尾大不掉，美国简直是在给越南下毒药，这是要复制 1989 波兰团结工会夺权的一幕啊。由此可见，美国想颠覆越南体制的企图一直就没改变过。

由此我认为越南也许不但不会是 TPP 的最大受益者，反而有可能是最大受害国。也许短期内越南会增加对美出口，获得一些蝇头小利，但长远看，越南陷入乌克兰或阿拉伯之春的危局不远矣，甚至不排除南北分裂。

答：美国若是和欧洲国家一个一个谈，自然会有大困难。但是现在他的谈判对手是欧盟，这是一个超于国家的机关，不受选举和地方经济利益节制；而这些官僚都有亲美仇中的趋向。Merkel 若是觉得兹事体大，可以施加影响力，但是我觉得她并不明白（或在乎）TTIP 有多危险。

越南的确是为了 5-10 年的近利，而上了美国人的当；但是这 5-10 年中，中国的经济还是要转型，百姓也仍旧要吃饭。

衡是两回事。

好的现代政府必须永远处在非平衡状态，永远都在改革更新。一旦进入平衡，就开始腐化衰退了。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[87.] 狐禅问：若无能量输入（这才能维持您所说的稳定），一个封闭系统必走向最大乱度。几个处于高能状态的粒子，于全局无济。这是物理对社会最深刻的提示。

答：封闭的物理系统最终达成的是平衡（Equilibrium），这是乱度（Entropy）的最大化。生物的本质就是反其道而行；Entropy 往外界环境排放，以维持本身的高度规则。

人类是生物演化的最高点，人类社会更在硬体上加上了互联的软体，所以政治与社会的本质与你所说的刚好完全相反，成功的系统是能强化高能菁英的作用，维持并加强秩序与规则的，才能适者生存。

这个道理其实很简单，读过一点点中外历史的人都应该懂。人不是粒子，成功的生物不能处在热平衡，把物理系统和人类社会硬摆在一起的馊主意，连美国人都不敢扯，我不知你从哪里挖出来的。

2015/12/09 00:00 提问：回答

[88.] 世界对白问：预告片：王岐山已“隐身”一个多月，还有“大老虎”将落马？[链接⁷⁰⁸](#) 王岐山傅政华“双隐身”背后释放的信号？[链接⁷⁰⁹](#) 多维：四大战役步步惊心岐山攻占反腐高地[链接⁷¹⁰](#) 摘录”但这意味着反腐开辟了新战场，犹如二战时期盟军开辟德国第二战场一样。而有必要相信，反腐进入治本阶段后，中纪委的最终战役“登陆诺曼底”也会随之拉开大幕。”

答：我上周也注意到傅政华的新任命（我想是 Reuters 先报导了），同样也猜测是大举整顿财经界的前奏。

不过财经的专业度很高，光是要求干部清廉还不够，必须从根本的规则上抑制强豪才行。

2015/12/14 00:00 提问：回答

[89.] 渔翁问：我通常不太看对学者的访谈；一则因为自己的程度不够，一则此辈多好谈艰深理论所以看不懂。但郑永年的评论我却觉得论证清晰，有话直说从不绕圈子，很容易看得懂的。此人应该是学识渊博又不作

⁷⁰⁸http://news.ifeng.com/a/20151209/46594795_0.shtml

⁷⁰⁹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102wjjuq.html

⁷¹⁰http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102wjva.html

2015/11/13 00:00 提问：回答

[84.] 三峡北大新移民问：发审大帝姚刚下台，证监会又倒了一个副主席。中国股市一路上攻成为世界第一巨量的过程，上市的总量不成比例。每家幸运上市的，通通能天价圈钱。圈完钱之后，还可以私下再赚一段打新行情。弄得中国股市成了一个完全变态的市场。反倒是香港这种坏年冬 PE 都高不了 5 倍的上市，却能让一堆企业募到钱。

习大大的个性很清楚，别成为社会进步的障碍，不然习大大不满意你，再怎样的大帝，与牛羊三牲祭品也没怎么两样。新派进去的那几位是代表习去清洗证监会，完成证券市场改革规划的，假如接下来的过程中有人敢稍稍给一点阻碍，祭品还会继续有的。

因此不受干扰的注册制确定会来了，股市这边的供给会有大变化。接着怎么处理已经在这市场的参与者，可能是个大问题了。许多股票的价格本来就不应该这么高，虽然那些持股人自己不太清楚，不过他们都是享受供给被垄断的既得利益者。

答：清理证监会是件大大的好事，但是股市本身的规则也该改变才行；可惜美式股市的根本毛病，若不是在华尔街混过很长时间，不太可能看得出来。

2015/11/28 00:00 提问：回答

[85.] 狐禅问：量变造成质变是基本定律。有足够的人要完成一件事，那就会完成。民主是这样，改革也是这样。只有「清官」不足成事，因为那毕竟不是常态，迟早被淹没。哪天「清官」才能成常态，这还是要看经济。

答：你说的完全脱离事实：毛泽东时代，中国官僚系统的清廉程度举世无双，可是当时中国的人均 GDP 连世界中等都称不上。

在任何环境下都会清廉的人是极少数，但是在任何环境下都会贪污的也不多；要建立清廉的国家机器，就必须建设能鼓励清廉、惩罚贪渎的环境，这必然包括提拔狷介清官，但是应该也须要让一般官僚能合法地养家活口。

2015/11/30 00:00 提问：回答

[86.] 狐禅问：您是懂物理的。相变化应该不陌生。经济资源不足的「清官状态」是不稳定平衡。怎么样让「清官」成为普遍状态？就制造个不容易自动脱轨的环境吧。

答：学过物理的应该知道自然科学里的稳定和平

违心之言；是个真学者。下面这篇访文里他谈了很多问题，尤其是对大陆改革和反腐的一系列分析我觉得都很精辟。但他似乎对于目前中共进入改革深水区后的执行方面隐隐然透露着不安。据郑的观察；中共自大规模反腐以来已有了副作用；譬如官员人人自危，怨怼，士气不振，怠政。而百姓对打贪先是叫好但后来却没看到打击贪腐带来的好处，已然有了不满。郑担心如果这种情况蔓延下去，那凡事即使高层设计的再好，底层执行不力终会事与愿违。虽然他也提到高薪养廉并不是唯一的办法查弊的制度也要建立，但他也认为官员的待遇还是应该合理。无如以中共目前的财政还做不到新加坡那一步，所以郑也是书空咄咄。而这些问题可能习和他的班底们也是想来头疼。那怎么办呢？所以我同意郑的说法；政治是既要斗争也必须妥协。习近平打贪到现在就应该明确画出底线，既要打击也应该安抚。不要弄到像郑所担心的；官员队伍里好的人才都跑光了。[链接](#)⁷¹¹

答：我一直也觉得顺应人性、高薪养廉才是长久之道。不过习近平许多政策都异常地高明，不应该会想不到这一点。或许实际执行起来，有旁观者看不到的难处。

2015/12/15 00:00 提问；回答

[90.] 雅克桑贝问：渔翁大哥，有个事情跟你汇报一下，以前中国官场有个现象，官多兵少，也就是人人都想戴个官帽子，所以一个单位里面副职可以十几个，这就是所谓的冗官现象。从胡时期开始清理冗官，但是不彻底。一个是不愿意得罪人，二个是只能上不能下的传统，第三个是这是地方上解决某些人的待遇的手段。现在开始，中央一是严格清理冗官现象，二个是严格清理违规福利现象（当官之后福利比一般公务员高，所以要当官），三是责任追究制度（官员需要为自己的行为终身负责）四是最关键的，普通公务员在工作时间满一定年限之后，可以享受各级官员一样的工资津贴待遇。多管齐下，对于反贪打腐制度化很有用。PS：我在中部地区的赣鄱小县，附郭省城，现在已经开始实施公务员改革，根据工作年限提高工资津贴待遇，分8年15年不等，有拿到优秀公务员的还可以缩短一年，对整个基层队伍的士气有很大提高。说句实话，单位的福利好也是领导拿得多，工资津贴才是实打实的拿到手里不用担心的。

答：从基层开始提薪是对的。一旦公务员觉得不必升官、干一辈子基层也是好活，那么他们就不再受

贪官管控，反过来成为纪委的耳目。

2015/12/15 00:00 提问；回答

[91.] 渔翁问：to: 雅克桑贝了解。你所说的第四项就是基层公务人员按年资调薪。美国联邦雇员也是这样的；有 grade 和 step, 前者是职位高低，后者是年资深浅。通常新进人员前三年每年在他的 grade 里都会调高一个 step (约加薪 3%) 三年后每调高一个 step 一般需要三年到四年功夫，最高到十个 step 就停止。当然这是指表现称职者，而表现特优者则没有这三四年的限制，隔年就可调 step。有上进心者也可自我进修在职位上升等。另外在政府预算正常的情况下每年也会根据各地物价指数调薪，所以大陆能够同样的这么做堪称合理。

答：我想全世界的先进国家大多是这样安排的，毕竟 1) 不可能让人人升官；2) 必须让基层也安于本分，成为民政系统的骨干。

2017/04/30 00:00 提问；回答

[92.] 渔翁问：昨晚看完了人民的名义最后一集，想起前一个礼拜在观察者网上的一篇文章，说到这部剧也有时下大陆连续剧的通病；即灌水拉长集数以盈利。这让我觉得好笑。因为在我认为，他所谓灌水那部分正是必要的铺陈以带出本剧政令宣传的重点（习近平讲的那些话和中央反腐的决心）。这位作者或许会被请去喝咖啡吧？而观网的水平在我看来也有每况愈下的趋势。

我们前年讨论王先生这篇文章时，我的意见是觉得打击贪腐要有一定的时程，不宜没完没了以免人人自危。但现在我的看法改变了，这倒不是因为人民的名义暴露了现时大陆官场贪腐的可怕，给了我极大的震撼。其实恰恰相反，同一个导演在十三年前就拍过同一性质的反腐片“国家诉讼”，那也是同样震撼。我的意思是说我很清楚在两千年初大陆官场的贪腐其泛滥的程度就如同目前一般，而当时的中央也并没有忽视这个问题，不然在 2003 年前后大陆就不会有那么多的反腐片。

那何以当时打击贪腐的力度不如目前呢？这我不知道，这个问题也跟我转变想法无关。我现在会觉得中共无限期的打击贪腐是有他的考量的；那就是我觉得中共需要有贪腐或其他这样那样的问题，总之越头痛越好。因为这是中国共产党存在的价值所在；他必须不断的，有效率的去解决各式各样的问题以彰显它的存在价值。这种奇怪的想法是根据这样的一个问题，以为人民服务为宗旨的中共，一旦天下太平了，那他是不是也会面临飞鸟尽良弓藏的境地？

⁷¹¹<http://www.ftchinese.com/story/001065137?full=y>

答：灌水似乎是普遍的抱怨，观网只是照抄网络上的意见。

观网的确是雇用了一批很年轻的八卦写手。自由市场下，迎合大众粗俗品味是生存的必需。你可以把它看作是药品的糖衣。

我很高兴你同意我对反贪的看法。贪腐是个严重的普世问题。如果中共能有效地抑制贪腐，不只是显示其存在价值，在国际的体制竞争上，也自然高人一等。

2017/07/29 00:00 提问：回答

[93.] Pat 问：这位徐先生看来是个认真的清官。假如顶头上司王 73 才真的是最大的贪官，情何以堪啊？

答：这种爆料，极不靠谱。

王岐山从政办事的态度如何，明眼人自有公断。

2017/07/30 00:00 提问：回答

[94.] Pat 问：几个月前看到爆料也觉得是个小丑在恶搞。不过现在看看海航的股权持有者还有它荒腔走板的捐赠给慈航基金，让我开始觉得问题很大。王郭两人其中一个超级演员无疑。

答：一个以累积财富为职志的人，会接下纪委这样专门得罪人的差事，还大干特干吗？

一个急着要靠任何像是内线的消息来忽悠美国庇护的人，会在乎说话是否实在吗？

“GuanJun”或许是有内幕的，但是和王岐山之间的联系有什么证据？就凭郭文贵一句话？

谣言止于智者，蠢货都是帮凶。

2017/09/22 00:00 提问：回答

[95.] crztrader 问：——这阵子有谣传将恢复党主席制——最近参加一个聚会，有个台商家属就是这样说，我也只能笑笑无语。这类谣言特别容易在台商太太圈子里传播。

答：并不是没有可能，但是还轮不到台商来讨论。

2017/09/22 00:00 提问：回答

[96.] crztrader 问：还有一种猜测是 19 大会对统一做出明确指示。郭正亮也在电视上对此表达他的担心。但台湾媒体似乎漠不关心，股市对此类可能的变局已经麻痹，没有一点风声。

答：台湾的政治决策，已经有如一个完全失智的老人，在家里随处吃喝拉洒，就等着魂归西天。

我这么说，并不是冷言冷语，因为我爸爸正是已经如此几年了，辛苦了我妈妈；就像台湾现状，辛苦

了那些有实际责任、负责清理善后的少数人。

2017/09/22 00:00 提问：回答

[97.] 渔翁问：十九大即将召开，人事安排无疑地将会是重点。这阵子有谣传将恢复党主席制，这应该是瞎说。倒是几个年纪大的常委退下来是一定的，另外英国报纸猜测王岐山会继续留任。如果真是如此，那我很好奇递补的其他四个常委会是谁？因为这其中有人会在二十大的时候担当大任；汪洋？韩正？.....

答：这方面，我一点特别的 insight 都没有，也就无法置评。

2017/09/23 00:00 提问：回答

[98.] 渔翁问：开弓没有回头箭，习近平的整改如果十年不够，以他强烈的使命感那当然会想办法继续发挥个人的影响力。然而党主席在中共的党史上近乎是个独裁的位置，那在现今大陆改革开放的氛围下，恐怕不好走回头路。所以我想二十大之后，习顶多保留军委主席。

另外入常台面上的人选，我还是看好汪洋；因为习用人的标准强调的是讲真话办实事。而现在打贪多年，各种派系山头已被破坏，所以能够浮出水面的应该是值得信任和经得起考验的。尤其是现在摊子大了，习不可能不多挑一些帮手来分担工作，所以是不是团派或上海帮等等，应该不再考虑之内。

答：好了，这些事由个人或极少数人决定，无法从统计观点的大趋势来判断，所以这里大家都只能胡猜，没有什么意义。

到此为止。

2017/09/23 00:00 提问

[99.] 姚广孝问：回渔翁：

我觉得党主席制度并非空穴来风，且这是非常正确的决断。

这个世界的政治基石可以说越来越不稳了，已经是全球化现象。政治稳定成为了最大的政治，政治最不稳定的是民主分权式内耗。从朝鲜，到日本，到菲律宾，到美国，甚至到印度，这些政治制度各异的国家元首都开始了“饱受民主评判”的集权道路。原因很简单，这是全世界的迫切需要了。为了下一个接班人可以继续强力推行改革，在自己任期真真正正结束之后，做好权力交接废掉多龙治水的常委制。

对于接下来的布局我是这样看的。最近的时间段，很多军委都换人了，可见权力已经达到了一个新的顶峰。

7 上 8 下本来就是权力不是非常大的江主席提出来的，后来经过国外媒体的不断炒作竟然变成一件“很难打破”的事情。现在习主席的权力到达巅峰状态，王岐山名气国内外都很高。川普 70 岁总统，杜特尔特 71 岁总统，中国人均寿命比他们都高，凭什么在中国 68 岁就不能上？

王岐山自己硬性能力还可以会在上面呆着，，那么就会在上面呆着，待在纪委书记的位置上。我觉得习主席是一个看准了就不会轻易变的人，同理李总理的位置也不会变。

陈敏尔在重庆呆着（政治局委员），有日媒说他会连跳两级入常委，我个人不看好，我个人更加不看好那个日媒说的什么所谓团派大举获胜。如果陈是未来总理甚至总书记人选，那么仅仅主政贵州 2 年的履历就太显单薄（2015 年 7 月到 2017 年 7 月）就算是真真正正实现两级跳的胡主席也是主政了贵州西藏再跳常委的，而胡主席任内一大群火速提拔的团系色彩的人大家也都看出来没什么干货，成为了气球一般的人。最后习主席的权力越来越高，20 大以后直接把他从重庆调到总理甚至更加容易。

胡春华可能是共青团出来唯一一个真正的干货。

以上是我比较确定的。

此外，我个人认为成为常委希望很大的是中办主任和中央政策研究主任。

我个人最确定的就是习主席在人事任免上获得了绝对优势。要不然最近在互联网上锁死以防反对派做文章。

2017/09/23 00:00 提问：

[100.] 南山卧虫问：／／我觉得党主席制度并非空穴来风，且这是非常正确的决断／／

动静会不会太大了？当年毛润之都不肯/不敢设的位置。

／／我个人最确定的就是习主席在人事任免上获得了绝对优势／／

请问有没有干货作支持的论据（除公开的／新闻上的证据之外）？

2017/09/29 00:00 提问：回答

[101.] 宜酒 2016 问：反腐败这个在五年前看起来几乎无法完成的任务，已经完成一半了。一开始打大老虎，大家觉得政治斗争，后来继续打老虎，大家觉得和自己无关，后来打苍蝇，大家觉得是运动战，后来继续打苍蝇，大家渐渐觉得开始有一点切身，不能说每个人都受到震撼，百分之八十吧，风气不能说一清，但是确确实实好了非常多。现在开始进行制度建设，把原

来散在各个单位的纪检和反贪和纪委合而为一，组建一个名副其实的超级部门—监察委。第一直接对人大负责，和地方党委政府同级，也就是和被监察的对象完全脱钩，不再各种受制。第二，内部职数极多，完全依赖办案，办案出色的，晋升可以打破职场天花板。老王真是英雄，那些胡猜，乱蝉无数噪斜阳罢了

答：是的，成就很大，但是必须持之以恒。怕的是人去政息。

2017/09/30 00:00 提问：回答

[102.] 狐禅问：量要变得够多，质才会变。换句话说，才会生相变化。

答：主要是要持久。在量上面，犯罪学（Criminology）的研究结果是，只要有 30% 以上的破获率，对中间 60% 的人口就有吓阻能力；剩下的 40%，一半不论如何不会犯法，另一半则是天生的贱胚子，无法吓阻，只能捉住往监狱里送。换句话说，20% 的破获率 = 可能高达 64% 的人口是未捕获罪犯；30% 的破获率 = 14% 是未捕获罪犯；50% 的破获率 = 10% 是未捕获罪犯等等。

德国的民族性原本和现在的俄国一样：酗酒、懒散、马虎。经过 Bismarck 二十八年的铁腕统治，完全改观。习近平只有十年，是不够的，必须有和他一样的下一任才行。

2017/10/02 00:00 提问：回答

[103.] 宜酒 2016 问：大家好像没有看明白，我说现在反腐正在进入下半场—制度建设—一个反腐部门正在组建中。这个部门直接对人大负责，和党委、政府并列。把原来党委反腐的纪委，检察院反腐的反贪局，和各个依附于具体的党政部门的纪检干部收编到一起，全部脱离原构架，内部升迁通道顺畅，以办案业绩为升迁标准，打破内部职场天花板。目前理解到这将是一个超级部门的人，还不多，不过据我观察，它将成为中国党委，政府，司法之外的第四极—这才是老王的收官之战

答：我知道你的意思，但是中共的体系还是人治为主，一旦上位者不再重视，光有制度和机构不足以自行。

2017/10/02 00:00 提问：回答

[104.] 狐禅问：或者在各省有像他一般的人维持十年。

答：如果不是最高领导人坚持当作重要工作来做，即使是省级的一把手也会撞上后臺够硬的大老虎。

2017/10/03 00:00 提问：回答

[105.] 宜酒 2016 问：如果在五年前搞这个制度建设，是很难的，现在反腐败进行到这一步，很多事情看起来是水到渠成的，因为已经人人自危，行为基本规范建立起来了，现在不需要大幅度改变行为模式，只需要维持现状。而纪检干部一旦脱离原单位，进入监察委，办案的阻力大减，单一案件的当事人打击报复的难度从对抗一个本单位下属个人，变成对抗一个和自己上级政府平级的超级部门。而监察委内部以办案为升迁考核标准造成的办案动力可以说是几十倍增长，现在尚在筹办，几个里面的朋友已经跪求信访件好尽快进入案件，照我看这个趋势，将来进行到吹毛求疵的程度亦不见的不可能。一项制度没有建立起来的时候，一切靠人推动，上位者的意志和执行力就成为唯一可持的东西。一旦制度建成，并且开始运行，它自己就能产生强大的惯性。现代化最主要的特征之一就是社会机器的自运行，一旦其进入运行模式，反而是停止它需要付出巨大的努力。而上位者就算平庸，又有什么理由去停止这部机器的运作呢？

答：寻租是赚钱最容易的手段，所以资本和权力的勾结是普世问题。

监察制度固然有惯性，但是体制内的人若要弱化或绕过它，自然会有办法。中外历史上的例子太多了。

2017/10/03 00:00 提问：回答

[106.] 匿名用户问：分享下吧，希望有人能看到，别在骂所有当官的；

我爸是三线城市乡镇基层党委书记，每天，早上六点多出门，晚上十一点以后回来，有时候晚的时候一两点。无双休日。干什么呢？上面下的文件，征地一万亩，拆迁五千户，打造新工业园，建设城市群。所以下和百姓沟通，上要反馈高层。基本上就是，什么都管。

至于节假日呢，清明大家在放假，他要神经紧绷，怕森林大火。端午大家在放假，他要防汛大年夜他还要彻底清算账务过了大年初三，他就开始继续工作。爷爷七十大寿了，他关了手机，唯一休息了两餐饭，陪了下老人，中途没早退。因为他害怕以后爷爷过不了八十了。

现在像我爸这种基层当官的，相比当地来说，工资都给很高。我爸交心的和我说，“这么辛苦这么累，就为了争口气，男人年纪大了，也就一个脸皮”，在五年前有人可能是为了捞钱，现在为了自己的政治前途，肯定不会腐败。政策方向在中央，实施还是在地方，真希望有一天，基层当官的也能被歌颂

答：习近平和王岐山的反腐做得很好，大家有目共

睹。

其实地方官有权有社会地位，就算不能捞钱而且辛苦些，还是有人会愿意干的。

我在 28 岁之前，拼着做物理，也不是为了赚钱。最后离开，还是被迫无奈的选择。

2017/10/03 00:00 提问：回答

[107.] 渔翁问：o: 宜酒我想你上面所提的还仅止于做到让官员不敢贪的地步，但是整治官场最后还是必须要达到让官员不想贪的最终目标。这牵涉到简化人事提高工资；这些我们在前面都已经谈到过，但以大陆的情况可能一时还做不到。在我看，习近平裁减陆军还有在国防上的各种改制正是朝着这个方向走，然而军队是一个孤立的团体也有其天生的纪律性所以比较好整。其他的政府部门就比较不好搞了；路其迢迢兮！

答：要做到不想贪，只能是世代接替，由年轻的一辈带来新的文化和习惯，所以非 20 多年不能竟其功。

2017/10/04 00:00 提问：回答

[108.] 77 Massachusetts Ave. 问：“我在 28 岁之前，拼着做物理，也不是为了赚钱。最后离开，还是被迫无奈的选择。”

Rainer Weiss 也是拼着做物理，坚持有所获，85 岁才得大奖，不过 LIGO 也有些人事不合争议，LIGO 团队创始人之一的德雷弗 2017 年 3 月 7 日逝世于爱丁堡，享年 85 岁，要得大奖也要能拼着活下来。

Weiss 有 MIT 物理系教授名位和德裔白人身份，在许多机会上有些优势。

答：做实验的，没有搞出玄学的危险。不过这个引力波对人类社会来说，也就只是满足了一点好奇心，完全没有任何实际贡献。

2017/10/09 00:00 提问：回答

[109.] 宜酒 2016 问：to 渔翁，我的意思并不是王可以毕其功于一役，从此风清海晏。但是王通过上下半场各有侧重的整顿，已经把框架基本搭起来了，只要趋势形成，其他可以交给时间。很多事情是可以预估的，比如这届退场之后，会有一定程度的后撤和反弹。但是只要不出现大的变动和反复，恐怕不能撼动趋势。权力寻租永远都存在，只要能纳入一定规则中即可，否则就是和风车斗争了。比如上面有人的什么机关事务管理局，这种情况不是不存在，但是在东南沿海地区几乎不存在，因为公务员收入高，本身就有动力，不需要额外激励才能调动工作积极性。所以困难当然有，发展

是硬道理，做好规划，其余交给时间，有圣人代出济世当然更好，没有，我也不悲观

答：中国的传统是忠于主官，而不是忠于职守，所以反腐要持续的前提是下一任领导仍然瞭解它的重要。

2017/10/15 00:00 提问：回答

[110.] 世界对白问：一位基层教育局长的耿直讲话火了：抓应试教育有错吗？几个节选的观点：作为乡村教育工作者，我们面对的，大多是农村的孩子，他们需要通过学习改变命运，那么抓应试教育，有错吗？

我们不要糊弄下一代，这个社会是分层的，每个阶层的生活品质是不一样的。

在农村，如果不下大力气抓教学质量，这些农村孩子就可能被耽误掉。趁着他们还年轻，让他们埋头苦学吧，用勤奋努力来弥补他们在教育资源上的先天不足，弥补家境条件所伴生的各种劣势。[链接](#)⁷¹²

发在这里也是有感而发吧，在当今这番讲话算是“政治不正确”了。先不谈什么观念上的差异，这位官员真是为民所想，同“自断后路的狷介清官”一样值得尊敬！文长，慎入！

答：是的，只有直面问题，才有可能解决问题。

社会阶级是市场经济的必然结果，和封建制度没有绝对关系。乡下小孩不靠高考，还能如何攀爬社会阶梯，晋升中产阶级？

英美搞个人化教育，其实是在保护上层阶级代代相传的社会优势。台前推动的是一群白左 SB，背后却是财阀在暗中支持。这是白左被财阀驯服利用的又一案例。

2018/01/28 04:39 提问；2018/02/01 07:27 回答

[111.] 加油人生问：加油人生

中共最近展開掃黑除惡，針對方向尤其是基層的惡霸政權、貪汙政權，看來是對這麼多年來基層選舉制度的否定了。我總覺得基層考核幹部要比民選幹部強上不少，黑社會尤其需要與基層政權相互幫助，現在這種為人民打蒼蠅的動作，在民選制國家反倒是困難重重。

答：而且這不是臺灣一家的問題，所有直選議員和基層官員的亞非國家再加上美國和南歐（如意大利）都很明顯，是體制本身的毛病，北歐反而是例外。

2018/03/24 07:50 提问；2018/03/27 03:45 回答

[112.] zjtzlhlhs 问：就我的感觉而言，牺牲自己的利

益还相对容易，但牺牲家人尤其是后代的利益还是还是会多出很多的犹豫（虽然也是广义的私利）。我和我的很多朋友其实自身对于物质的要求都不高（甚至对过于“逐利”有本能的反感），基本够用就可以。但一旦想到下一代就无法做到那么洒脱了，总觉得自己还是有责任尽量提供更好的条件。也是颇有无奈。

说到这顺便提一句我本科的母校（复旦大学）一件挺有意思的事情。复旦明面上的校训是“博学而笃志，切问而近思”，然而真正在师生中更有影响力的确实另一句“实际校训”，叫做“自由而无用的灵魂”。“无用”主要在于非功利，“自由”的重点也是在于保有本心的自由而不要成为名利的奴隶。算是一所有一定人文底蕴的大学在上海这个中国“物欲”中心的一点坚守吧。

上面只是一些小感慨，其实我想八卦一下您是不是到了14年觉得中共领导的这个国家还是挺有前途之后才开始写这个部落格的？哈哈

答：我覺得新竹清華，至少在當年，也是臺灣的大學中，最不重功利的一個。你最後的那個觀察，我的答案是：不是直接的，但是有間接的影響。到2014年，習近平的反腐已經初有成效，我覺得中共體制的唯一主要問題被正視而解決了，反觀臺灣的政治和社會生態卻是一蹶不振、每下愈況，這個巨大的反差才讓我決定出面普度眾生脫離苦海（指佛家以智慧拯救無知群眾的本意，不是現代的迷信口號）。

⁷¹²<https://mp.weixin.qq.com/s/jjzms6EYyrrODNEek839Q>

【空軍】即將出現的新裝備（一）

2015-10-31 06:39

現代媒體多元化之後，民眾的有限時間被近乎無窮多的信息向各個方向拉扯，對每一個特定話題所能投注的注意力越發短暫，於是媒體生產的節目也就越來越膚淺，聲光特效替代了深刻的思考，漂亮臉蛋勝過真正的內涵，語出驚人不再受事實的節制。在這種背景下，有機會透過媒體散佈專業消息的科研專家，也開始以自己行業的狹隘利益為優先，學習藝人、商家和政客毫無顧忌地吹噓、誇大、編造自我成就，以騙取資金為唯一的考慮。超弦是一個例子，核融合是另一個例子，丁肇中又是一個例子。

在軍工裝備上，因為有忽悠敵對國家的需要，這類誇大成效的虛偽宣傳更為普遍。雷根時期的整個 Star Wars（星戰計劃，正式名稱是 Strategic Defense Initiative）就是故意將極度昂貴困難的系統，假稱為已獲得實用性技術突破，用以引誘蘇聯浪費資源試圖跟進，希望藉此加速蘇聯財政的惡化，最終獲得了完全成功。近年對電磁炮的各種宣傳似乎也是出於同樣的考慮，祇是中國工業規模已超過美國，要以低效的軍備競爭來消弱國力，其實美國自己的底子更不耐這類虛耗。

以上的種種虛偽宣傳，一直是這個部落格討論的主軸之一。今天我想轉 180 度角，來談談沒有被吹噓也沒有被生產，但是卻有高度實用性的新軍工裝備。或許正因它們是真正有用的，各國軍方才三緘其口，在默默地開發研究之中。總之至少我自己還沒有聽說共軍有這類的研發計劃，如果讀者有相關的消息，歡迎留言討論。

首先是《看不見的軍備競賽》裡討論過的戰術雷射，自前文發表後一年多來，美軍仍然沒有公開演示 100KW 的作戰系統。不過我覺得要將來襲的導彈準確可靠地迅速大量摧毀，本身就on不是適合雷射的物理性質的一項任務：不但目標導彈可以針對雷射而加固，新一代的廉價制導飛行炸彈如美軍的 JDAM 原本就特別堅固，現有的近防砲和近防飛彈都不一定能有效摧毀，沒有質量的光子束先天不足，負擔起攔截任務來更是吃力。所以我懷疑美軍大幅投資在雷射作戰系統上（美軍近年在雷射上的花費沒有公開可靠的數據，但是絕對數十倍於對電磁炮的投資）的真正短期目的不是大

張旗鼓宣傳、用來保衛戰艦的近防砲，而是極少公開提及、用來保護戰機的自衛系統。

自從 F-22 在 2005 年正式服役之後，人類進入了隱身戰機時代。目前美國的 F-35 已批量生產，共軍的 J-20 交付部隊也祇是一年多時間的事，西太平洋上隱身戰機間的對決成為未來空戰的重要課題。這些新一代飛機的隱身技術主要是針對雷達而做的，能將被一般機載 X-波段雷達發現的距離壓縮到 40 公里以下，大約是好天氣下的目視極限。軍事專家因而普遍預期超視距、中長程的雷達導引空對空飛彈不會是有效的武器，視距內的紅外線制導格鬥彈才是隱身戰機互相獵殺的利器。結果是不但各國努力開發了具有全向攻擊（亦即無須看到敵機尾部的高溫噴氣口，從其前方也能鎖定）和大離軸角發射能力（亦即相對於母機，目標不須在正前方，可以在發射後繞彎攻擊）的新一代紅外線陣列成像導引頭（對誘餌有很高的識別能力），而且這些格鬥彈都大型化，將射程延伸到 40 公里以上（例如美國海軍在 2012 年特別要求將 AIM-9X 發展為 Block III，以增加 60% 的射程）。

既然紅外線導引飛彈的性能有了突破性的進展，為了保護昂貴的隱身戰機，全新的反製手段是絕對必要的。而在目前可選的技術之中，我認為祇有雷射能在 5-10 年內完成部署；這是因為紅外線導引飛彈的性能提升主要來自新一代的陣列成像導引頭，它本身是比一般攝影頭還要脆弱的光電設備，必須在液氮冷卻下才能工作，而雷射天生就是光電攝影頭的剋星，不但無需 100KW 的功率，連 10KW 用來摧毀幾公里外的光電頭都綽綽有餘。其實連單價 2-3 百萬美元的 99 式坦克都早在 10 幾年前就已裝備了雷射自衛系統，比它貴上 40 倍的 J-20 實在沒有任何理由不裝。一旦技術成熟，還可以用來直接攻擊對方的戰機，摧毀其觀瞄設備，這些先進光電觀瞄設備正是 F-35 戰力的主要來源，對紅外線雷射基本無法設防，有極大的軟肋；所以我對美軍和共軍在 2025 年前部署機載雷射自衛系統有很大的信心。

【後註一，2023/01/06】正文是七年多前寫的，一些預言終於實現，例如反紅外線導彈的機載激光自衛系

統在本周正式部署在 AH-64E 攻擊直升機之上（參見《U.S. Army AH-64E Apaches Now Flying With New Laser Countermeasures》⁷¹³），剛好落在原估計“5-10 年內”的中間點。

20 条问答

2015/10/31 00:00 提问：回答

[1.] 姚广孝问：多谢楼主撰文。

“现代媒体多元化之后，民众的有限时间被近乎无穷多的信息向各个方向拉扯，对每一个特定话题所能投注的注意力越发短暂，于是媒体生產的节目也就越来越肤浅，声光特效替代了深刻的思考，漂亮脸蛋胜过真正的内涵，语出惊人不再受事实的节制。”

=====

这就是把人类智能往两个极端带去的时代。

极大部分的人每天在这个时代放弃了思考，笑看互联网每天呈现出来”令人喜悦”和”惊讶”的事。这些人从来没有思考过一个简单的问题：为什么有人要给他们看面前的玩意？

而一部分的人大量用其进行专业搜索，这种人就是楼主，具备了”自我苏醒和进化”的能力。话说互联网的创造本来就是用来科研人员，而现在最为真正正有能力的还是科研领域，大部分的人会越来越笨。

现在第二种人对第一种人只要进行大量的重复，就能把自己的意志轻而易举的灌输进入，而第一种人就会像机器人一样自动为第二种再进行大规模扩散，这是多么可悲的事。比如政治领域内的”民主”，全人类为了一种失败的制度重复多次就能让几亿人为其奋斗终身。好吧，已经半个世纪了。

答：你说的没错，在互联网之前，再怎么出类拔萃的聪明才智也不可能像我现在这样做如此广汎的阅读和研究，所以这个部落格本身也是新时代的產物，祇是它的影响显然仍是极度小众的。真正能影响大众的，不在内涵而在包装，刚好是黎智英这类的煽动家最擅长的。

2015/10/31 00:00 提问：回答

[2.] Luliu 问：上期 Time 杂志以 Fusion 为中心报导，封面标题还有”IT MIGHT ACTUALLY WORK THIS TIME”这行字。记忆所及，好像每隔几年就有类似的报导，而文中所说目前的几种方法，以我这个外行人

⁷¹³<https://www.thedrive.com/the-war-zone/army-apaches-are-now-flying-with-new-infrared-missile-thwarting-lasers>

看，都觉得不确定及无法准确控制的因素太多，好像又在卖蛇油，不知道先生的看法如何？

答：这个问题应该发在《永远的未来技术》。前几天已经有人问过了，但是他发在《再谈中国的核电发展》，以下是我给他的回答。

ITER 是一个超大型的 Tokamak，本身就很昂贵，又被人谋不臧，现在已经超支 3 倍到 150 亿美元。所以有很多其他的电浆专家（我知道有将近 10 个公司）说我们有不同的设计，祇要 1-5 亿美元就可以达成核融合。

他们之中或许有几个可以做到核融合，但是最终如何把中子的动能转换成热能还是无解。

2015/10/31 00:00 提问：回答

[3.] 之乎者也问：以前曾在大陆军事网站上，看见有人介绍中科院李志远教授的团队在从事这方面的研究并取得突破，后来我搜索了一下中科院的网站，找到这么一篇对李志远团队研究项目的介绍文，不过我是读数学系出身的，物理相关知识看不大明白，全篇只看懂了一个傅立叶变换，汗，请先生过目一下看看是不是这回事：[链接⁷¹⁴](#)

答：这是有关非线性光学的基础科研，没有立即的工程应用。

2015/10/31 00:00 提问：回答

[4.] gdlz 问：[链接⁷¹⁵](#)

王先生一定要看看这个。吉林一号星公布了他的卫星拍摄实时视频能力。

答：谢谢，我自己也已经关注到了。

中国的卫星成像能力超越了 0.5 米的层次，而且可以大批量部署，虽然仍比美国稍逊，但在实用性上已基本没有差别。

2015/11/01 00:00 提问：回答

[5.] simon 问：中国造出万瓦光纤激光器激光高端产品出口德日韩

[链接⁷¹⁶](#)

答：有了民用的光纤雷射，要军用化还有好几步

⁷¹⁴http://www.iop.cas.cn/xwzx/kydt/201509/t20150902_4419956.html

⁷¹⁵http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzAwNjUwODU4Mg==&mid=401698167&idx=1&sn=730600fdf186a5df2896d5bdd2b91cf0&scene=0#wechat_redirect

⁷¹⁶http://news.ifeng.com/mil/2/detail_2014_03/06/34489488_0.shtml

路：连续改为脉衝，小型化、散热、聚焦、瞄准，不过至少离美国的技术水准没有太远。

2015/11/01 00:00 提问；回答

[6.] greg 问：吉林一号的 0.5 米分辨率还只是民用的水准，军用卫星的分辨率应该超过这个，估计 0.25 米或更好。

答：美国也是军用优于民用。

美国的民用卫星在 15 年前就到了 0.5 米的水平，所以他们应该还是领先中国的。

2015/11/01 00:00 提问；回答

[7.] simon 问：我长年关注中国大陆军事，所以收集了一些这方面的新闻，下面是 2009 年西安光机所的激光毁伤实验：我所 KW 全光纤激光器强激光金属损伤实验获得成功[链接⁷¹⁷](#)

答：光纤雷射是美国的强项，十几年前就有民用的 10KW 装置。

2015/11/01 00:00 提问；回答

[8.] simon 问：珠海航展展示国内自主研发的固体激光晶体[链接⁷¹⁸](#)

答：固态铷玻璃雷射散热困难，也不易保持脉衝到脉衝的聚焦，美国人已经放弃了。

2015/11/01 00:00 提问；回答

[9.] simon 问：勇者无畏光电先锋[链接⁷¹⁹](#)

答：“注入相干合成”就是把几个光纤发出的雷射合成为一的技术；显然共军也在研究光纤雷射的实用装备。

2015/11/01 00:00 提问；回答

[10.] Gary 问：习主席上台以来，航天技术有明显转向，优先发展实用（商用）技术，军民融合，开放原本军事事项。

答：其实这很好。空间站和登月都是耗资不菲的形象工程，基本没有科学和实业上的用途；习近平一贯脚踏实地，在航天上也务实我是很乐见的。

⁷¹⁷http://www.opt.ac.cn/xwzx/kyjz/200912/t20091217_2710088.html

⁷¹⁸<http://m.laser.ofweek.com/2014-11/ART-240001-8120-28901112.html>

⁷¹⁹http://www.wokeji.com/lvse/cy/201507/t20150728_1478506.shtml

2015/11/01 00:00 提问；回答

[11.] simon 问：长春光机所：“新产业光电”工业用连续全固态激光器关键技术开发及产业化”项目荣获吉林省科学技术奖[链接⁷²⁰](#)

答：这是纯民用的。和军用设备没有关系。

2015/11/02 00:00 提问；回答

[12.] xhuilin 问：博主您好：

如果有无人预警机常态化巡航，就可提早发现隐形无人战机，那 PL-15 长距离的空对空导弹，是不是就能在超视距状态先发制人？

答：可以，但是届时导弹上小小的雷达导引头能否可靠地锁定目标，又是一个问题。

这种研究祇有在自己也有隐身战机的时候，才能进行。

2015/11/02 00:00 提问；回答

[13.] 学而时习之问：航天载荷这块恰巧了解点，军用的 0.2 米是有了，0.1 米还处在研制阶段。

发现百度百科里居然有，那我也就放心了，叫尖兵系列，有兴趣的可以自己看看。

答：十几年前就有传闻说美国的军用间谍卫星已达 0.1 米的解析度。不过这些消息都不一定可靠。

2016/06/29 00:00 提问；回答

[14.] 励言问：105/6/23 读到一篇有关飞机发动机的文章，转载如下，并请王兄点评该项科研发展对于追赶美、俄现有军用发动机的意义。「中国大陆航空发动机材料研发于近期获得重大突破，南京理工大学所研制的「PST TiAl」合金，其最小蠕变速率和持久寿命均优于美国奇异（GE）公司使用在波音 787 航空发动机的 Ti-48Al-2Cr-2Nb（以下简称 4822）合金 1 至 2 个量级，是世界航空发动机材料界的一大突破。新华报业网 22 日报导，南京理工大学材料评价与设计教育部工程研究中心陈光教授团队在大陆「973 计画」的资助下，经长期研究后在新型航空航天材料钛铝合金方面取得重大跨越性突破，其成果「高温 PST 钛铝单晶」已发表在《自然材料》学术期刊上。

发动机叶片核心材料报导指出，航空发动机是飞机的心脏，发动机叶片则是航空发动机中最关键的核

⁷²⁰http://www.ciomp.ac.cn/xwdt/zhxw/201501/t20150109_4296237.html

镍基高温合金所制造的 GEnx 发动机最后 2 级低压涡轮叶片，使单台发动机减重约 200 磅（90 公斤）、节油 20%、氮氧化物排放量减少 80%，且噪音显著降低，用于波音 787 飞机后于 2007 年试飞成功，2009 年正式投入商业运营，成为当时航空与材料领域的轰动性进展。而陈光教授团队所制备的「PST TiAl」的室温拉伸塑性和屈服强度分别高达 6.9% 和 708MPa，抗拉强度高达 978MPa，实现高强、高塑特性的优异结合，并具有优异的抗蠕变性能，其最小蠕变速率和持久寿命均优于已经成功应用在 GEnx 发动机的「4822」合金 1 至 2 个量级。PST TiAl 合金耐高温报导称，「PST TiAl」合金还有望将其使用温度从 650 至 750°C 提高到 900°C 以上，目前该合金在 900°C 时的拉伸屈服强度为 637MPa。北京航空材料研究院曹春晓院士指出，通常镍基单晶高温合金的承温能力每提高 25 至 30°C，即为新一代合金。而「PST TiAl」单晶合金，一下就将承温能力提高了 150 至 250°C 以上，绝对是材料界的重大突破，属世界引领性成果。」

答：这是一个有意义的突破，但是合金材料只是涡扇发动机诸多技术难关之一，而且这个新的低压涡轮合金的好处主要在于减重，还远比不上高压涡轮合金基本主宰了发动机总体效率的决定性。

现代涡扇发动机是 21 世纪机械工业的终极产品，中国还有很长的路要走。

2021/07/24 11:54 提问；2021/07/25 08:16 回答

[15.] AbzX5 问：看到留言里讨论提到民用激光器，现在有一种说法是国内搞 LPP-EUV 光刻机困难，原因之一是缺少核心部件，大功率的二氧化碳激光器，只有美国德国有，此事是否属实？

答：目前 ASML 的 EUV 光刻机所用的美製光源，的確是以大功率 CO₂ 激光將錫（Tin）的顆粒瞬間氣化（Vaporize）成為等離子體，然後自然輻射出峰值在 13.5nm 的極紫外光（這叫做 LPP, Laser Produced Plasma），剛好對應著 Mo/Si Multilayer Mirror 反射鏡的工作頻段。中方是否有合適的 CO₂ 激光，我不熟，但印象中有過神光計劃，製造大功率激光的專業能力不像會是個問題。

美國研究 EUV 光源是從 1970 年代就開始了，但一直到 1990 年代末期才慢慢專注到錫顆粒等離子體光源（Tin Droplet Plasma Source）上，然後又花了十幾年才成功實用化。之所以原本不看好，後來又很花工夫，主要有兩個原因：1）錫等離子體（以及必然伴生的氣態、液態和固態殘渣）的回收不容易，尤其必須避

免污染反射鏡；2）光刻機要求每秒照射幾萬次，平均發光功率達到 250W 以上，這樣的頻率和功率下，錫顆粒的饋送和激光的瞄準都很困難。然後反射鏡也要極端的工藝，其表面粗糙度必須低於 0.45nm。我覺得以上討論的這些技術問題，才像是中國研發單位真正面臨的難關。

我的專業是高能物理，EUV 光源的關鍵問題在於工業上的實用化，很多細節只有行內人（例如 ASML 的員工）才可能知道。我聽說業界除了 LPP 之外，還考慮過 DPP（Discharge Produced Plasma，這是直接用電流來產生等離子體，不過好像很難把功率做上去）、FEL（Free Electron Laser，自由電子激光，我在 2017 年的那篇《回答王貽芳所長》裏，就提過它是最佳的硬 X 光光源，後來上海建了一座；當然要降低能級到 EUV，在理論上也是可行的，問題可能還是在於功率，或者是廠房空間）以及 LSS（Laser Synchrotron Source，又稱 Inverse Compton Scattering Source，自由電子激光的一個現代變種，理論上可以大幅減低空間和能量消費，但技術相對不成熟）。或許這是中國物理人報國的大好機會。

2021/07/25 12:52 提问；2021/08/01 04:43 回答

[16.] AbzX5 问：[链接](#)⁷²¹

这篇清华发在 Nature 上的文章据说是结合了 FEL 和 Synchrotron Source 搞了个新的 SSMB。可惜本人无专业物理背景看不懂。

[链接](#)⁷²²

我是最先看到这篇最近的报道，然后想到之前 LPP-EUV 的讨论，才来问王先生的。的确国家要把钱多投一些在迫切需要的基础物理进步上来。希望研制光刻机的单位努力早日解决工程技术上的问题。谢谢王先生的科普。

答：SSMB 是趙午教授的新發明，是又一個新的變種，試圖將高能物理加速器的技術，轉用於實用目的上。還記得 2017 年前後，趙教授也曾經出面反對建大對撞機嗎？他不但是行內人，所以面臨的同行人情壓力大得多，而且身體力行，把自己的專業研究也投入對人類社會有實際回報的項目，實在讓人佩服。

趙教授他是新竹清華畢業的學長校友，但似乎和北京清華有密切的合作，所以後者在 SSMB 的研究上處於世界先進的地位。不過 SSMB 是全新的技術方向，目前還在概念驗證的階段，距離工業應用，即使是全力

⁷²¹<https://www.nature.com/articles/s41586-021-03203-0>

⁷²²<https://finance.sina.com.cn/tech/2021-07-23/doc-ikqciyzk7095649.shtml>

投資，而且運氣好，也至少要 15-20 年，所以作為第二代 EUV 光源的備選是可以嘗試的，但和已經實用化的 LPP 技術相比，還是不能同日而語。

的確，和趙午教授一對比，很明顯可以看出中國科學學術界有著嚴重的逆淘汰現象，脫穎而出、被選拔出來作為領導階層（亦即院士級別）充斥著太多玩政治的專家，只想著騙經費、方便自己發論文，進一步建立山頭圈子，反過來打壓幹實事的研究人員。這是幾十年 Laissez-faire 絕對自由主義學術管理下的天然後果：政治資本累積集中之後，必然發生的尋租和托拉斯現象。中國政府自稱是共產黨，口頭上復述 Marx 對資本主義的批判，在工商發展方面也懂得要監管，卻沒有想到同樣的經濟原理適用於任何既合作又競爭的群體交互作用。換句話說，美國在 Reagan 之後搞絕對自由市場經濟，結果帝國迅速腐敗、中國得以崛起，但中方卻早已在科學學術上放任一模一樣的絕對自由市場原則，以致未老先衰。現在發動機和半導體的窘態（還記得我說過，當年鄧小平不聽楊振寧先生的勸告，解散這些有用的研究團隊，把節省下來的寶貴資金浪費在北京對撞機之上，是他一輩子最大的政策錯誤？），只是反映出來的冰山一角，如果不好好整頓科學學術管理，未來這類國家吃大虧、必須投入無數人力物力財力資源來彌補的案例，還會不斷發生。

剛剛看到《Nature》的這篇論文：《Free-electron lasing at 27 nanometres based on a laser wakefield accelerator》（[鏈接⁷²³](#)）。這是中國物理學家試圖將自由電子激光微型化的成果，波長距離光刻機所需很近，整個裝置只有 12 米長也很合適，問題在於功率和頻率距離工業標準還差好幾個數量級，所以依舊只是概念驗證，不過是比較成熟的概念驗證。

2021/07/27 00:27 提问；2021/07/27 09:14 回答
[17.] AbzX5 问：谢谢王先生的警示。中共显然因为文革而导致矫枉过正，从此不敢干预学术界。在接触王先生文章之前，我完全没有想到“学术自由”的提法是有问题的。没想到自由放任三十年，文科，理工科都逐渐出了大问题。希望习近平当局能早日醒悟，并以“学术诚信”和“预算管理”为由打击学术打击躲在“学术自由”下的腐败分子，又不陷入干预学术自由的陷阱。

答：美宣中胡扯得最離譜的口號，正是“自由”兩字；人類是群居動物，個人怎麼可能有絕對自由？自由只能是在社會公益最大化的計算過程裏，衆多考慮中非常局限的一項，否則立刻自我矛盾：你有侵害他自由

的自由，他有沒有不受侵害的自由呢？“自由”做為白左宣傳說辭的重要成分，結果反而成為歐美右翼民粹反對戴口罩、打疫苗等等反智行為的藉口，正是因為它原本邏輯就不自洽；流行性瘟疫來襲，每個人都是傳染鏈的節點，是否參與防疫，影響的不只是自己，也是未來所有可能接觸的其他人生命所繫，怎麼談得上“自由”決定？

“學術自由”指的是研究過程中，誠實地應用邏輯以達到正確結論的自由，不是滲入私貨冒充結論、或甚至直接撒謊、造假的自由，更加不是人事管理和資源分配上的自由。你只要看看美國自己是怎麼做的，而不是怎麼說的，就會明白這個道理（尤其在外宣需要下，美國人對扭曲科學結論也不手軟，事實上連應有的“學術自由”也不絕對尊重）。中國在科研層次、專業知識累積、對外來人才的吸引力、經費資源投入等等都還落後美國。後者容許一些浪費，尚且慢慢地喪失領先地位；中國有後來居上的態勢，靠的是無數基層人員的犧牲奉獻（還記得我談 996 嗎？），對研發效率事關緊要的學術界風氣上反而遠遠更加糟糕，政府卻拿出一個無腦的口號當藉口而撒手不管，這是哪門子邏輯？Putin 有一句名言：“你把權力扔在地上不用，自然會有壞人搶著去撿。”他說的是沙皇 Nicholas II 和 Gorbachev 兩次亡國的歷史，華語界對馬英九也記憶猶新，如果學術管理還去學他們，真是腦殘至極。

2021/08/01 03:20 提问；2021/08/01 04:47 回答
[18.] 路哥哥问：这里不考虑学术腐败上的问题，仅从 996 本身的运行效果考虑。就有种说法认为，不谈个人的付出，从国家整体利益考虑，996 并不能提高国家的整体国力，反而把人搞得疲惫不堪，没时间消费娱乐和提升自己，996 其实是恶性竞争的无效手段，如果国家打击 996，反而有利于国家发展。不知这种说法对不？

答：你讀這個博客也有一段時間了，憑空捏造的結論還看不出來？論證的基礎呢？邏輯架構何在？這種宗教教義式的口號沒有什麼好討論的，就是空話一句，或者用林肯的話“用料是鴿子影子的一碗湯”。

2023/01/07 18:32 提问；2023/01/08 16:50 回答
[19.] 烏鵲南飛问：请问美军这个系统和俄军的维捷布斯克 1370 红外干扰系统有什么差别吗？俄军的系统似乎也是用激光干扰红外弹而且早已投入实战。

答：要成功干擾必須暫時致盲，隨實際投射至目標（亦即必須有高效可靠的瞄準和聚焦系統，激光發射器在這個任務需求下反而不是技術難點）的功率大小，效果有明顯的優劣差異。不過確實的功率數據是軍事機密，我卻只能從公開訊息來做推敲，只知道這次

⁷²³<https://www.nature.com/articles/s41586-021-03678-x>

部署的 CIRCUM 已經是美國的第二代干擾機；更早的 LAIRCUM 雖然被海空軍（小規模）採用，但陸軍卻誠實地揭露它的實用效能很低（參見[鏈接⁷²⁴](#)），又強制廠商多花了幾年研發才接受新一代的產品，所以 CIRCUM 可能比俄軍的干擾機更成熟些，但細節未知。

2023/02/14 04:45 提问；2023/02/14 05:36 回答

[20.] 乌鹊南飞问：先生一直将此篇置顶，是意在提醒中国军工要注意机载激光干扰吗？中国的机载激光干扰系统，在网路上有提及的，似乎只有 2016 年展出的 CLA-01W 中红外激光干扰吊舱，此后再无音讯。同时就在一月，南华早报报道中国开发二氧化钒薄膜来应对激光干扰[鏈接⁷²⁵](#)，您对这项技术前景看法如何？不过，无论如何，干扰与反干扰同时研发才是正道吧。

答：不是。是因為留言欄第 3 樓的評論值得每個讀者注意；如果這篇博文不置頂一段時間，那麼很多人會跳過。

有關二氧化钒薄膜的實用性，我曾試圖分析理解，當時閱讀公關文的印象是覺得很可疑，不過沒有找到足夠的公開資料來確定上述的結論。如果你知道技術性高的專業討論，可以推薦給我。

⁷²⁴<https://www.thedrive.com/the-war-zone/17969/us-army-hits-setbacks-trying-to-add-new-infrared-countermeasures-to-its-helicopters>

⁷²⁵<https://www.scmp.com/news/china/science/article/3206540/chinese-military-invents-smart-shield-designed-make-laser-weapons-useless>

【陆军】即将出现的新装备（二）

2015-11-01 00:45

我的手术与自己原先的预期有些差别；医生祇做了小规模切除和 Biopsy，所以手术前后身体不适总共只花了一天多的时间。医生的意思是如果我非要做全部的切除，可以下个月再来，不过我现在正在考虑是否如他的建议再等几年。总之我的写稿应该不会再受影响。

言归正传，另一个我认为可能在未来十年内装备共军的新武器是超远程火箭弹。一般的火箭弹如共军装备的 PHL-03（P 炮-H 火-L 轮，这型 12 联装 300mm 口径的卡车载火箭炮是俄制龙卷风火箭炮的仿制版）或美军 M270 系统所用的 227mm 口径 MLRS 原本设计射程都在 70 公里左右，这已超过 155mm 火炮发射无制导弹药的 40-50 公里射程，大约相当于军（共军和苏军）或师（美军）级的侦察极限和攻击纵深。PHL-03 因为口径和重量（800+kg，相对于 MLRS 的 300kg）较大，后来中共换装了等同美军的高性能火箭引擎后，射程达到了 150 公里，这要从福建沿海攻击澎湖是绰绰有余，但是若要打击台湾本岛的目标就不够了。

其实纸面上最适合台海战役先期火力准备的地对地投射武器，反而是国军在 2010 年从美国买了 226 枚的 ATacMS Block IVA 袖珍弹道导弹，弹重 1.67 吨，射程 300+ 公里（很多导弹的公开射程指标都在 280-300 公里之间，这并不是因为这样的射程特别有用，而是受国际条约 Missile Technology Control Regime 的限制，外销型射程必须小于 300 公里，而内销型的性能往往是保密的；例如共军的 YJ-62 最大射程其实是 600+ 公里，但是外销型祇号称 280 公里；ATacMS Block IVA 的外销型射程号称略小于 300 公里，实际上应该在 350 公里左右），在最大射程时的弹头重 230kg，所以有效载荷比是 $230/1670=14\%$ 。这个载荷量是有点小，但是国军是守势作战，打击的目标不是坚固的堡垒，而是准备登船渡海的野战部队，没有什么工事防护，所以毁灭力可以用子母弹头来增强。

共军用来打击国军坚固阵地的地对地投射武器有二炮自行招标开发的 DF-15 和原本由航天工业部搞来外销的 DF-11 两型。后者较小也便宜些（不过其 TEL 十分豪华、太过昂贵，也是共军 20 年多前选择以 DF-

15 为主力的原因之一），适合与火箭炮以及 ATacMS 来做比较。DF-11A 重 3.8 吨，射程至少有 500+ 公里，弹头重 800 公斤，有效载荷比是 $800/3800=21\%$ 。国军购买 ATacMS 的单价超过 400 万美元一发，DF-11A 在近年的价格却仍然祇有 130 万美元，共军似乎是占了大便宜了。但是 DF-11A 的精度不高，据称误差达到 200 米（惯性制导；若加上卫星制导，误差应可压到 50 米以下，仍然不足以打击点目标），祇能攻击机场之类的大型目标，这也是为什么共军还保留了几百枚远较昂贵的 DF-15，准备依靠它较佳的精度来对点目标（如国防部）做手术式的精确打击。

DF-11 的精度虽然比不上 ATacMS 和 DF-15，但是相对于祇有简易制导的火箭弹还是好得多了；它的白菜价更是严重压缩了超远程火箭弹在共军序列里能存活的空间。例如增程后的 PHL-03，单价达到 12 万美元，弹重 840kg，弹头重 230kg，在 150 公里射程的误差就与 DF-11 相当。如果要开发能替代 DF-11 的火箭弹，它的射程必须至少加倍，精度也就必须加倍（精度 = 射程/误差），载荷则必须增加三倍多，而价钱却不能成长超过十倍，这是非常困难的。中共的航天科技集团七院在 20 多年前就开发出卫士（WS）系列，2004 年展出的 WS-2D 射程达到了 400 公里，但是精度比 PHL-03 还低，载荷也仍然祇有 220kg；如果要改进精度到 DF-11 的水平，就必须改装同样的高精度惯性制导部件，这就是 WS-3 系列。可是弹道飞弹/火箭弹的惯性制导部件占总价格的 1/2 以上，那么弹重 1.2 吨，载荷却祇有 DF-11 的 30% 不到的 WS-3 型，无论如何也不可能在性价比上与前者竞争。2004 年同在珠海航展出现的还有 B611 型袖珍弹道飞弹，弹重两吨，射程 150 公里时载荷也祇有 480 公斤，所以也和卫士系列一样祇能尝试做外销（后来成功卖给土耳其）。

所以我预期在未来十年可能出现而且取代 DF-11 的超远程火箭弹，并不是传统式的设计，而是一个全新的概念：也就是火箭助推滑翔弹。简单地说，就是把美军的联合战区外武器（Joint Standoff Weapon, JSOW）稍加放大后加上一个火箭助推器，从而把一个空射的武器改为陆射的（国军的雄风三型正是经过了这样的改

装，参见《台湾没有航母杀手……也没有需要》）。这里的妙处就在于滑翔弹的速度较慢，祇用很便宜的 GPS（共军显然必须改用北斗）+ 低阶惯性导航就可以达到极高的精度。美军自用的 JSOW 单价祇有 28 万美元，共军没有花费超过 20 万美元的道理，再加一个 10 万美元左右的助推器，总价在 30 万美元左右，载荷却已达 400kg 以上，射程也轻易达标。如果需要更大的弹头，滑翔的物理效率远高于自由弹道，即使载荷加倍，价格的增加也很有限（主要集中在更大的助推器上），应该祇需 40 万美元左右，那么就能以三倍的性价比来对 DF-11 做替换。



滑翔中的 JSOW，中共的军工业已经展示过自家的大号版本。改装为陆射后，其所需的发射筒尺寸与 WS-2 系列相同。

不过我对这个新装备出现的机率没有太大的信心。这倒不是因为上面的分析有什么问题，而是因为其作战任务刚好介于陆军的战术级别和二炮的战略级别之间，算是一个战役级的武器。DF-11 归二炮管，火箭炮却是中共陆军的装备；要用陆军的新武器来直接取代或补充另一个军种的配备，在任何一个国家的军事官僚体系下都是很困难的。DF-11A 在 1999 年才定型，还剩有很长的寿命，替代它并没有急迫的需要，所以这项换装并不是水到渠成的事。



一年前在珠海航展惊鸿一瞥的 WS-43 火箭助推滑翔弹，前方是其发射车的模型，与 WS-2 和 WS-3 通用。这个助推器太小，看来射程顶多祇有 150 公里左

右，所以不能用来替换 DF-11。我年纪大了，记性也跟着差了；虽在去年看过这张照片，昨天写稿的时候却完全不记得，或许这个火箭助推滑翔弹的构想就是 WS-43 在我潜意识中留下的。我其实很高兴发现中共已经有了这方面的研究，因为原本写这篇文章时，还怕被骂“资敌”（当然那是太高估这个部落格的影响力，也太低估中国军工业的想象力了）。

20 条问答

2015/11/01 00:00 提问；回答

[1.] simon 问：有关高精度激光陀螺仪的报导：首页 > 军事中国高精度激光陀螺仪实现量产精度优于欧洲产品 [链接](#)⁷²⁶

答：我知道中国做得出高精度激光陀螺仪；问题是价钱能不能接受。

2015/11/01 00:00 提问；回答

[2.] 3man 问：去年珠海航展上的 WS43 火箭弹算是这种理念的探路者吗？还有波音和萨博的新型火箭炮弹药 GLSDB（地面发射小直径炸弹），虽然小得多，射程也近得多。

答：你不说我倒还忘了。WS-43 和 GLSDB 都是同样的构想，但是不够大，没有 300 公里的射程（我找不到它们的性能指标，但是助推器显然太小）。

既然航科七院已经做了研究，唯一的问题就是共军自己觉得有没有需求。

2015/11/01 00:00 提问；回答

[3.] YM 问：祝福王先生身体安康，早日完全恢复，biopsy 这种东西还是早日切除比较好，不能留下病根。

我看好卫士系列的前途，中国的远程火箭弹是中国为数不多能领先美国的武器之一，完全可以用很低的成本代替短程弹道导弹，如果制导技术成熟的话，DF11 系列就可以退休卖给中东石油富豪了。王先生的『火箭助推滑翔弹』的概念很新颖，但是不知成本和被拦截几率如何，我相信中国研究远程火箭弹的机构，好像制导系统是 11 所做的，应该也会想过各种办法。

从卫士 2，WU14，反卫星，电磁弹射等技术的发展看中国的军工科研已经有一部分走到世界最前沿，开始原始性创新了，对于中国的军事工业，王先生尽可以

⁷²⁶http://www.guancha.cn/military-affairs/2014_01_24_201999.shtml

报以乐观态度。希望王先生有空能分析一下中国的海军，海军是大国基石，我很有兴趣，但是了解不多

本留言用了简体字，可能让台湾同胞阅读有困难，很抱歉，这台电脑没有繁体，（正体）选项

答：被拦截不是问题；爱国者飞弹一枚 300 万美元（美军自用价，台湾价必然更高），为了保证有足够的拦截机率，必须以两枚对一发的比率发射，用来拦截几十万美元一发的弹药，多用多亏。

一般军迷常常忘记战争是烧钱竞赛，如果对手愿意拦截火箭弹，那是求之不得的。美军发展 JDAM（18 万美元一发）和 JSOW（28 万美元一发）正是基于这个逻辑。

2015/11/01 00:00 提问：回答

[4.] 姚广孝问：祝愿博主身体健康。

楼上有网友说繁体和简体，其实我相信中时有简体版，我自己这台电脑就没有任何的转化，直接全部简体格式。我相信台湾的网友看简体其实也没啥问题。

我是武器的外行，但是火箭炮这种武器所呈现的“历史思维”我觉得和一带一路很像。所对应的一个是汉人几千年来在战略思维里面的大陆思维，一个是军事上对远程弓箭更加确切的是对远程齐射弓箭的依赖，我们回顾历史中秦兵的宋兵的弓箭在射程和精度和连发上都远胜于同时代的其他对手。历史中汉人的思维还体现于不喜欢面对面的作战，而更喜欢“超视距打击”。要是都到面对面了就基本上是下策的下策了。

我想 5 年后，中国的陆军会开始对美国陆军陆战形成全面领先的格局，由现在火箭炮的一点像一面全面展开。当然这里面也有陆军相对空军海军技术难点较小的原因。但是“陆军才是军队的家底”是中国几千年的战略思维的固化，那种感觉中国老百姓觉得钱要好好存在银行（大陆）才踏实，和美国老百姓觉得钱要花出去（天空）才踏实的思维是很像。

那么以此类推中国的海军和空军不可能在可预见的时间内比如 20 年后追上美军，事实上给中国 20 年的时间在国力足够追上美国了。但是在陆军和太空上的超越有很大的可能。

因为中国自古以来就是一个大陆国家。而这个国家也相信自己的高铁可以把世界格局扭转过来。而英美骨子里就是海权国家。

答：火箭弹是相对低阶的军工技术，美军对它不重视是因为空权和海权优先。

共军在水面舰艇和小型飞机方面，应该在十年内就赶上美军。航天方面其实是中国的弱项，要等到 15

年后 CZ-9 型成功了才算赶上美俄。

2015/11/02 00:00 提问：回答

[5.] 之乎者也问：相比海空军，世界陆军装备好久都没有太革命性的进化了，我觉得下一步还有巨大进步空间的也许是直升机。先生是否认为，未来共轴双旋翼 + 推进尾桨技术的高速直升机，将取代现有的陆航武装直升机？

此外，再加一些雷达隐身与声学隐身的处理，比如对外形的隐身处理、透波材料制造的旋翼、内置弹仓、隐藏的进气口；降噪喷管、对桨叶桨尖的一些低噪音处理，以及对尾喷口的红外隐身处理等等。

答：共军的武装直升机和运输直升机都将高速化，前者应该是你提到的共轴双旋翼 + 推进尾桨，后者可能是四倾转旋翼（美军是双倾转旋翼）。不过这些新设计都不是 15 年内能批量部署的，所以我就没提。

直升机要做雷达隐身有先天的困难，主要的隐身会在声学方面。

2015/11/02 00:00 提问：回答

[6.] 渔翁问：之乎者也提的那种直升机应该只适用于运载特种部队。直升机飞不高所以要害性太大了，大规模的直升机空中机动是很危险的。低噪音的直升机美军好像已经有了；袭杀宾拉登时摔坏了一架留了个尾巴在现场（不过我研究了一下飞行距离还有宾拉登住所的状况得出一个结论；即他是被巴基斯坦人出卖的，老美故意留了一个低噪音直升机的尾巴在那儿是替巴基斯坦掩饰脱罪。不过巴基斯坦人可能也是被迫不得已）

我认为现在的陆战因为科技进步，侦搜以及火力投送的距离都扩大了，再加上空中打击，所以不管攻防，如果不疏散队形和注重掩蔽伪装很可能在还没接敌就损失惨重。那在疏散的情况下要统合战力直到小单位，通讯联络就非常重要。因之我觉得这方面以及抗电磁干扰也应该精益求精。因为疏散，我甚至认为步兵班排连火力配备的加强也都是必要的；狙击步枪应该下到班，八一迫下到排，102 迫下到连。而侦搜单位的特种化在普通步兵师里也应该是制式的。所以为了小单位重装的机动，小型的越野车辆也应该装备。（解放军伞兵好像已经有了）。而这十来年的战争里，狙击手大量的活跃在战场上，因为这是打击敌方心理和迟滞对方行动很有效的办法，美军除了以其人之道还诸其人之外也已发展出来抗狙击手的系统，不知解放军在这方面有没有留意？

答：在有制空权，或至少空中均势之下，直升机是

现代陆军极重要的组成部分。

美军对抗共军这种顶级陆军大规模战役可能性非常小，未来 20 年的战事主要仍是非对称的先进精锐打击落后的乌合之众。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[7.] chenwj 问：我想习近平只是定个调，只要台湾领导人愿意承认九二共识，反对台独，双方可以会面。像绿营所说的要干预大选什么的，就只是自己在一厢情愿。习近平也懒得管台湾选出谁来，反正反分裂法摆在那，非和平手段有多种多样，没必要操心选举结果。

答：等选完再看看吧。

如果国民党输到连裤子都没了（亦即立委少于 1/3，使民进党得以清理党产），反而让王金平之类没什么好留念的，那么或许在黑金离开之后还可以浴火重生，成为一个像样的少数党。这是我对台湾政局未来四年唯一的正面期望。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[8.] 渔翁问：////////对电磁通讯保障有极高的要求//////// 是的。但因为有报导中共对量子通讯也有研究，而解放军陆军又长于战术，所以才会有上面的想法。滑翔弹的发展，我觉得如用在台湾可能有浪费之嫌。用在与大陆陆地接壤的国家比较实际，如能增程则用在琉球最佳。

楼歪了就扭曲的往上盖吧。以习务实的性格，在我想实在没有必要与半年后就要下台的马见面。会答应，我想是为了建立两岸领导人直接会谈的先例，替将来或许可能的习蔡会解套。

答：量子通讯太高级了，只会用在最重要的光纤和卫星讯号。

滑翔弹以压低成本为主要卖点，300 公里已经算很长的射程了。

我想不出习近平的动机何在，或许你猜的对吧。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[9.] K. 问：乡愿本来就是中国传统的一部分（虽然是负面的部分）。外加恰好一党居心叵测、另一党胆小软弱话说马英九都这样了还见什么啊，有什么意义，他不会是想求第一个两岸领导人见面的虚名吧

答：你一语道破了马英九的心态。我觉得习近平不是在乎虚荣的人。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[10.] jeffchang 问：呵呵，今天自由时报不是已经开始造势了吗，炒作马习会是黑箱作业，理由居然是马英九事先不和百姓商量就擅自做决定。那马英九上厕所要不要先通知全民知道？经过讨论后再投票允不允许马英九上厕所？事事都要让愚民掺和做主，还选总统干什么？世上哪有这种民主？（听说民进党的外围组织明天又要去围攻立法院了）

答：这不祇是民进党的责任，马英九的容忍默认才是罪魁祸首。

奇怪的是美国和西欧都没有这种离谱可笑的说法，真不知马英九和民进党从哪里弄出来的馊主意？

2015/11/03 00:00 提问：回答

[11.] 渔翁问：是的，中美间发生大规模陆战几乎是没可能的。我想的那套是；只要火力可以充分互相支援且通讯顺畅，那各单位的正面纵深都可拉开加深。好处是作战时可以有最低的伤亡以及弹药损耗，还有最牢靠的战场掌握，所以攻防转换快速。直升机在这种情况下的运动也相对较安全。当然这样对单兵的要求就会很高了。

答：这不但对电磁通讯保障有极高的要求，低级军官也必须能自我做选择判断；共军还远远不到那个层次。

2015/11/03 00:00 提问

[12.] QED 问：即将出现的”马习会 7 日新加坡登场”

今晚绿营很忙着编剧，未来几天三民自要配合行销”马卖台”大戏，反黑箱绿小兵也开始兴奋了。

2015/11/03 00:00 提问：回答

[13.] 世界对白问：刚看了央视新闻，国台办张志军说两人将以两岸领导人的身份会面。看来习下了大筹码了，难道真想在任内完成统一大业？昨深夜马政府先早一步爆出这重磅消息，按道理应该是双方同时宣布吧，不知会不会对会谈起到负面影响。PS：歪楼了，估计会成为热议内容，请明示在哪讨论此议题。

答：我也想不出哪里比较合适，就在这里讨论吧。

马英九谈了什么，一回头就向美国报告了，不可能有什么大筹码的。

2015/11/04 00:00 提问：回答

[14.] 之乎者也问：或许中共是为了帮国民党抬拉一下立委的选情？（总统的选情基本已经没戏了，国民党也就能在立委选举上拼一下了），做样子给中间选民看看：”只有我 KMT 才能有稳定的两岸和平交流，你们

中间选民不是想维持现状吗？那就投我啊”。国民党要是连三分之一的立委都保不住，那就彻底完蛋了（保住三分之一是底线，能过半当然更好）。习马会，估计是老共在国民党下台前，拉这位恩怨情仇的老熟人最后一把，也算仁至义尽了。

答：我还是觉得渔翁的猜测较为靠谱。

此外，马英九应该是最后一任国民党籍的总统了，习近平再不跟他会面，在历史上不太好看。

2015/11/04 00:00 提问：回答

[15.] caira 问：马习会整个来说当然是好事，是在一中框架上又钉下一根大钉子。

将来蔡英文要见大陆领导人，那也必须接受“台湾地区领导人”的身份，否则免谈。

习近平应该不介意“大陆领导人”的身份，因为在谁代表中国这个问题上，两岸早就分出了胜负。而台湾地区领导人的身份，对台独派来说，是绝对无法接受的。

答：这是一个好论点。

2015/11/04 00:00 提问

[16.] jeffchang 问：////或许中共是为了帮国民党抬拉一下立委的选情？////

或许马习会的初衷是这样的，只是会不会带来意想不到的反效果？绿营这已经开始心急火燎地忙着抹黑卖台黑箱了吗？如若到最后一群老百姓的情绪被煽动起来，国民党反而死得更难看。像服贸货贸，本是好事一桩，结果硬是被抹黑扼杀掉。

2015/11/04 00:00 提问：回答

[17.] cidy 问：技术层面应该不成问题，共军肯定也有想到採用滑翔的方式可以获得低成本加远程的目标。但是短处也客观存在，恐怕最不能接受的短处是速度太低和可控制性很差，任何飞行器一旦进入滑翔阶段都有这个问题。

答：可控性祇有在很恶劣的天候下才是问题，不过共军是攻势作战，有时间的选择权。

速度低是怕被击落；但是飞弹比滑翔弹贵得多，祇须躲开像 35 快炮这样的定点防御武器。这不难，35 快炮射程 3 公里，保护的範圍很小。

2015/11/04 00:00 提问：回答

[18.] 丁典问：因为王先生撰文，是只打算写自己想写的文。但偶有些重要时事课题，王先生可能觉得无太多可说而不发文，却仍有值得讨论之处。建议王先生可

开一个「时事」（或其他名称）的文章标题，以后各时事王先生没谈到，但认为值得谈的就在那边统一讨论。王先生可在版中规范什么时事可谈，什么时事不谈，使大家有所依循，也免得跑题。这个时事的文，如果中时部落格有「置顶」功能，就会更好用，可随时更新。

答：我其实寧可在事前稍露端倪就写，事情发生过了的马后炮满街都有，不差我一个。

你的建议不错，我再考虑考虑吧。

2015/11/07 00:00 提问：回答

[19.] 3man 问：突然想起观察者今年年初的几篇旧文，其中提到简氏防务周刊根据迪拜防务展上，中国航天科工、航天科技、北方工业、保利集团等几大军工巨头都展示了各自的主打远程制导火箭炮系统，认为中国人民解放军可能正在评估自己的新一代火箭炮系统，因此中国主要军工商正在展开“殊死厮杀”，欲争夺解放军新一代火力支援系统的巨大订单。同时，《简氏防务周刊》网站 3 月 28 日报道，中国航天科技集团称，中国人民解放军正计划购买该公司研制的 A300 精确制导火箭系统。A300（370mm 火箭弹，比上一代 300mm 火箭弹燃料多了几乎一倍）是一种革命性的两级炮兵火箭。其第一级是一个大型助推器，第二级火箭则与其前身相似，但动力有提高。第二级火箭上装有提供升力的弹翼和控制翼面，采用惯性/卫星制导系统提供制导。

原文：[链接⁷²⁷](#) [链接⁷²⁸](#)

王教授怎么看？A300 系统可能是解放军下一代远程火力支援系统吗？

答：我拿到博士学位后不久就离开学术界，没当过教授。

简氏祇是胡猜。中国的火箭弹技术领先世界，所以厂家自然想赚外匯；而且这类的陆军武器，祇要是共军自用的新装备，就不会拿出来外销，A300、SY300 和 AR3 出现在国外防展反而代表着它们不会被共军采购。

有趣的是 WS-1、WS-1B、WS-2、WS-22、WS-32、WS-33、WS-35 全家都到杜拜去找国外顾客，WS-43 却没有出现。

此外，370mm 的直径太小了，和 PHL-03 的 300mm 太过接近，祇能用来替换 PHL-03，可是这么新的装备需要替换吗？这并非完全不可能，因为 PHL-03 没有模

⁷²⁷http://www.guancha.cn/military-affairs/2015_03_28_313977.shtml

⁷²⁸http://www.guancha.cn/broken-news/2015_03_01_310626.shtml

块化设计，重新装填速度慢，但是共军似乎还没有到如此财大气粗的地步。

若是专为臺海战役而买另一型远程火箭炮，直径必然在 400mm 以上，超过 500mm 都不算太大。我仍然认为最可能的是基于 WS-43，再加以大型化、远程化。

2015/11/22 00:00 提问：回答

[20.] Alex 问：王博你好读了你的文章深觉不错，对于中国超级电脑的发展是否可以分享你的想法

答：不熟，祇知道超级电脑本身的设计建造很强，但是晶片和应用程式较弱。

【海军】即将出现的新装备（三）

2015-11-04 20:40

我发表《愚民主政下的指鹿为马》之后，有全心迷信国军的台湾军迷质问我对我对共军反舰飞弹射程的估计。一个他们常用的论述是射程不可能那么远，因为它超过了雷达的探测距离。其实这是外行人自欺欺人的说法：现代战争早已是体系的对抗，侦察和打击是完全分工的。针对远程敌舰的侦察手段很多，最基本的预警机对军舰的探测距离超过 400 公里；无人机则祇受航程限制；大型的 HF 雷达阵列因为其电波会被电离层和地面反射，可以超越地平线而看到几千公里外的海上目标。

当然美军的航母战斗群自二战以来就是对外威慑打击的拳头，在整个冷战期间苏联一直设法对其即时定位以便为空袭做准备。当时的主要手段是被动监听军舰发出的电磁讯号，因此美军针对性地开发了用来欺骗和干扰的设备和战术。干扰主动雷达更加容易，所以最终苏联并没有成功地建立起能可靠跟踪美国海军舰只的手段，反而是美军依靠较先进的技术和地缘位置的优势，部署了能对苏联海军做全球性监控的系统，包括水下的声波监听站、地面的雷达站、侦察机巡逻、潜艇跟踪等等，但是最有效、保密程度也最高的，还是海军海洋监视系统（Naval Ocean Surveillance System, NOSS）。

NOSS 基本上就是把无线电监听站装在卫星上，因为必须进行几何定位，所以每个 NOSS 系统由三个卫星编队组成，相距约 100 公里，飞行高度约 1100 公里。NOSS 的第一代自 1976 年至 1987 年共发射了九组（包括 1980 年一次失败），第二代自 1990 年至 1996 年间发射了四组（包括 1993 年一次失败），第三代自 2001 年至现在发射了七组，一般寿命在 7-10 年左右。最新的第三代采用了新的定向技术，每个编队祇需两枚卫星。如同地面监听站一样，NOSS 在敌方舰队采行无线电静默或欺骗时会失效，但是因为居高临下，它所收的信号较明晰，对干扰的抵抗力也更强。

中共的保密比美军严格，所以虽然有类似 NOSS 的系统是在情理之中，我原本不能确定近年中国发射的哪颗军事卫星是做什么的。所幸北京清华大学的 KKTT

最近发表了一篇文章（参见[链接⁷²⁹](#)），提供了详实的资料。根据 KKTT，共军在 2010 年左右完成 DF-21D 反舰弹道导弹的研发部署，与其配套的侦察手段也事先准备完善，在 2010 年至 2014 年之间共发射了遥感 9 号、16 号、17 号、20 号和 25 号等五组海洋监听卫星。与第二代的 NOSS 一样，它们都是三星一组，相距 100 公里，飞行于高度 1100 公里，倾角 63° 的圆形轨道上。

如前所述，因为美军在冷战时已经开发了针对无线电监听的反制手段，中共还另外研发了光学成像的海洋监视卫星。根据 KKTT，于 2009 年至 2015 年共有五枚发射入轨，亦即遥感 8 号、15 号、19 号、22 号和 27 号。它们飞行于 1200 公里高的太阳同步轨道，所以可以确定是白昼工作的光学卫星。这些监视卫星再加上监听卫星，保障了对西太平洋的基本覆盖，在大部分情况下能对那里的任何一个海域在两小时内完成搜索，其情报的精度和速度足以支持射程 2000 公里的 DF-21D 和射程 3500 公里的 DF-26 对美军航母进行攻击。

然而共军如果要维持对第二岛链以内海域的完全拒止，必须考虑到美军无线电欺骗、恶劣天候低照明情况下的隐蔽、以及反卫星武器对少数几组现有海洋侦测卫星的打击，不能安于小成。KKTT 也提出三个未来的发展方向：1）主动雷达卫星；2）光学小卫星群；3）地球同步光学遥感卫星。其中，主动雷达卫星主要用来解决无线电静默和欺骗，在恶劣天候也能正常工作，不过数量少、高度低，对反卫星武器没有免疫能力，而且也可能遭受电子干扰。目前还没有任何消息证实共军已经立项，不过技术上应该没有困难。

光学小卫星计划已经启动，上月发射的“吉林一号”就是第一阶段，共有 4 枚。明年将增为 16 枚，对全世界任何一处海域的情搜更新可在三到四小时内完成。2020 年达到 60 枚，更新周期降到 30 分钟。2030 年实现 138 枚卫星的完整覆盖网，更新率提高到 10 分钟一次，对全球海洋的监视严密度首次超过美军。这

⁷²⁹<http://liuqiankkt.blog.163.com/blog/static/121264211201510410576402/>

些光学卫星可以配备红外线成像器，在夜间也能工作，但是对云层遮挡仍有软肋。因为它们是 50kg 级的小卫星，比反卫星飞弹还便宜，数量又多，基本不畏反卫星武器。即使美军不计工本把它们打下来，我在《共军小道消息刷新（2015 年九月特刊）》提过的快速反应卫星运载火箭（如快舟火箭，最大载荷 450kg）也能轻易并廉价地补充战损。

光学小卫星群是侦测航母战斗群的杀手锏，最后一项地球同步光学遥感卫星祇是锦上添花，可以达到随处实时侦察的地步。预计今年年底发射的高分四号解析率祇有 50 米，作为海洋监视卫星稍微力有不逮。下一代大口径太空望远镜解析率达到 3 米，据 KKTT 的消息，已经立项研制之中。再加上九月试飞成功的高超音速无人侦察机，美国海军的反导系统该会有忙了。

【后注】2015 年十一月 3 日，美军试射 Super Stryper 火箭失败。这是等同快舟火箭的快速反应卫星运载火箭，美国国防部希望未来用来发射微卫星的载具。其目标价格为快舟实际价格的两倍，载荷却祇有 55%，准备时间长达数周，还不能机动，比快舟落后了两代。快舟依托 DF-31 发展而来，美国并非没有类似 DF-31 的飞弹，其实民兵 3 型导弹早在 1970 年就开始部署；但是正因为 40 多年过去了，无法重启生产綫，必须重新设计。而今日的美国军工业，已无力用合理的价格制造出一个相对基本的產品；美国工业能力的严重流失，又一次显现出来。

28 条问答

2015/11/04 00:00 提问；回答

[1.] chenwj 问：“所幸北京清华大学的 KKTT 最近发表了一篇文章（参见）”

先生似乎忘了补上 KKTT 文章的网址（[链接](#)⁷³⁰）？

答：谢谢提醒。

KKTT 对中共的航天真是专业，若没有他的文章，我还真没法自己做完整的分析。

2015/11/04 00:00 提问；回答

[2.] space 问：KKTT 所写的 2 篇文章：漫谈天基海洋目标监视系统 反舰弹道导弹：从传说到现实

刚好昨日也拜读了，过去侦查卫星属于国防机密，没人敢谈。中国在这敏感时机中，故意漏了很多以前想像不到秘密。 KKTT 说：「导弹再入大气后会经历一

段减速过程，这期间会有黑障，一般的导引头无法工作。中程导弹大约在 40 km 的高度出黑障，随后可采用主/被动雷达末制导方式。」 这一句看似简单轻松的话，想必是困难重重的独门武功吧！1983 年，美国牵头组织「国际空间站」，总共邀请俄罗斯、欧洲太空局成员、日本、加拿大、巴西等 16 个国家参加研发工作，但是刻意排除了中国。中国曾经提出参与国际空间站的建设，但是遭到美国的拒绝。因为美国认定中国是潜在的主要对手，美国担忧中国会迅速累积航天科技最终造成对美国的威胁，美国对此并不隐瞒。

答：另一篇文章也很值得读。

从”中程导弹大约在 40 km 的高度出黑障”这句话就可以听出 KKTT 有体制内的消息来源，我这种业余的军迷是不能比的。

2015/11/05 00:00 提问；回答

[3.] 抱独斋居士问：博主上过超大，超大上”rolltide”与”白云居士”两位的发言有不少还是很靠谱的，白云居士似乎在论坛里名声不好，rolltide 可就是深藏功与名了，您可以了解了解，通过超大看看他们的发言，必有所得

答：谢谢指教。

超大的问题是 99.9% 的留言是垃圾，我越来越没有时间去挖宝了。

2015/11/05 00:00 提问；回答

[4.] chenwj 问：我想问一个外行人的问题。地球轨道上有那么多空间可以容纳这么多颗卫星吗？因为知道太空垃圾 (Space debris) 这样的东西，故有此一问。

答：是一个问题，但是目前是每隔几年才有一次碰撞。中美再继续搞微卫星下去，再过 15 年，机率就会加倍；于是大家会发射更多的备份，垃圾增加的速度更高；碰撞发生又越快。。。

眼前最大的问题是地球同步卫星；这是因为它们的高度祇能有一个，倾角也祇能是 0，所以可用的空间其实是一维的。

2015/11/05 00:00 提问；回答

[5.] QED 问：王先生分析得很精准，所以现正努力自制 FOG(光纤陀螺仪)。成大航太系明年就创系 40 年，有人认为台湾没有相关产业支撑，这些学系的毕业学生 8、90% 都不务正业，学生考进去等于没有前途，学心酸。大陆北航大学的学生素质就不错，又有国家产业支持学生出路，可逐渐追上普渡大学。

⁷³⁰<http://liuqianktt.blog.163.com/blog/static/121264211201510410576402/>

答：没有规模，又没有政策，自然没有前途。

美国在 60 年代大幅扩充 NASA 的经费和人员，接下来的 40 多年就祇能逐渐萎缩，所以技术能力耗损很严重，很多火箭都必须重头研发。中美的对比就是日出和黄昏的对照。

2015/11/05 00:00 提问

[6.] chenwj 问：给”space”网友。请看右侧最下方，有一个依年月排序的列表，点开即可。

2015/11/05 00:00 提问；回答

[7.] space 问：想查早期王先生辛苦写的好文。 请问去那找？

答：？我在去年七月才开始有网络上的存在。

2015/11/05 00:00 提问；回答

[8.] QED 问：台湾有单位正进行以相对非常廉价的发射系统，一次只载一枚微卫星，目前目标是商业应用。

答：我觉得以台湾的工业实力，第一个高能固态燃料（用液态燃料更难）就没有，其次系统整合所需的管理能力不存在，最后发射卫星必须能精确定位，台湾是做不到的。不过钱拿了，混个两三年，行政院长换了人，就没人记得，大概不用担心定位这种问题。

2015/11/05 00:00 提问；回答

[9.] Yau 问：To : chenwj

我想大气层是很广濶的，最近的近地轨道也有 2000km，地球半径也只有 3200 公里，5400km 的表面积，也有 1.6 倍地球的总面积

一个卫星大约只有一辆大小，在这么大的空间，应该怎样也用不完吧

答：近地轨道是 300 公里；地球半径是 6400 公里。

很多低轨卫星走绕极路线，所以在两极上空特别容易发生意外。

2015/11/05 00:00 提问；回答

[10.] greg 问：@QED 大陆航空航天方面的大学主要有北京航空航天大学，西安的西北工业大学，南京航空航天大学。哈尔滨工业大学和长沙的国防科技大学也有这方面的科系。传统上北航被认为是航空航天方面最好的学校，其实不尽然，这些年西北工业大学的校友非常引人注目，比如 J-20 的总设计师杨伟，Y-20 的总设计师唐长红，原航空科技集团公司总经理、中国

商飞集团公司董事长、现在的河北省省长张庆伟皆出自西工大。

今天的中国航空航天业有点儿象美国上世纪五、六十年代航空业大发展的时候，各种项目繁多，经费充足，是一个需要人才以及人才大有可为的时代。目前航空航天业的主要技术和项目负责人都是三四十岁的人，二十多岁毕业几年就独当一面的年轻人也比比皆是。相比之下美国和俄国搞这一行的中间都是五六十岁了。

答：这是好事，但是如果扩充太快，挡住了下一代出头的机会，长久下来反而不好，美国是前车之鉴。

2015/11/06 00:00 提问；回答

[11.] 陈晨问：TPP 全文公布了，等王先生点评吧，粗略看了一下，坑真不少，不知道现在还有没有国家敢进去。[链接⁷³¹](#)

答：《观察者》那篇文章稍嫌简略，但是所有的英文报导都很肤浅，完全没有讨论内容；我再等几天。

2015/11/06 00:00 提问；回答

[12.] 渔翁问：多年前看了 YST 从天波雷达开始论述弹道导弹攻击大型水面舰艇的一系列博文，当时虽印象深刻，却还是半信半疑。如今观之，其人于现代军事科学还真是有很深入的研究。十几年前，当美国人还在世界各地耀武扬威的时候，中共已开始埋头苦干发展反制之道而于今有成。我想美国人至今应该已经了解到；中俄是他在这个世界上无法从军事上击败的唯二两个国家。然则从克里米亚开始就奈何不了普金，至今却还在南海生事，这是为何？我实在想不透，只能猜测这是做老大的魔障（面子要先顾到）。俄国熊狼劲十足他没辙，而中共屡试不爽的对周遭国家以军事实力做威吓，以经贸实力去缠绕利诱的两手策略，老美更是一点认知都没有。看了习近平访越的新闻，直觉老美还真是没越南人聪明。阮晋勇只是想夺权；在中美之间的终极选择他还不至于头壳坏到会舍近求远。所以老美的托大和自以为是实在是挺要命的。

答：天波雷达的精确度太差，不足以为 DF-21D 定位。反舰弹道导弹是苏联计划中的杀手锏，祇因为他们的电子技术不给力，做不出来。

美国在南海的巡航不祇是做给菲律宾看的，也是为了安抚军方内部强硬派；当然无害通过和是不是领海没有关系，所以一点内涵都没有，纯属作秀。

⁷³¹http://www.guancha.cn/economy/2015_11_06_340320_2.shtml

反中国势力目前真正有意义的威胁来自：1) 南海仲裁；2) TPP 和 TTIP。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[13.] Sendo 问：博士您好，我知道有点文不对题，但我实在太想知道您对于最近中美的南海事件有何看法？

答：中美的动作都是作秀，在海牙的仲裁才是真的斗争。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[14.] chenwj 问：南海仲裁目前看起来对大陆不利，连台湾手上的太平岛都躺枪。先生认为中国可能会怎么应对？

答：如果是我，早已把海牙的法庭和那几个法官的家里装满了窃听器。祇要他们说错一句话，就可以公布，以打消其公信力。

不过中共不太可能会这么做，那么祇好咬牙忍受事后欧美的抨击，继续赖在南海了。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[15.] 之乎者也问：个人愚见，我觉得南海事件，总结八个字：各自演戏，各取所需。昨天有小道消息，中国又开始填岛了，还有照片为证，但不知真假。不过美国介入南海争端，中共反而更有借口搞岛礁军事化了。当然，美国也在各小弟处捞了一把面子。

答：对美国国内的强硬派也有了交代。

2015/11/06 00:00 提问：回答

[16.] Byron 问：有关电磁发射好像官方曝光了新进展，一种是航母电磁弹射，一种是电磁炮（不过好多人说电磁炮实际应用价值不高，不知王老师怎么看），还有就是全电推进的舰船系统也有了眉目，期待王老师解答。[链接⁷³²](#) [链接⁷³³](#)

答：你应该读完整个部落格，再开始发言。

2015/11/07 00:00 提问：回答

[17.] ziyomo 问：美国人的看法就是这样的。他们认为国际法是国际关系范畴的，不属于法律范畴，所以可想而知他们对于国际法的心态就是很功利的。我在美国修国际法，都只有以色列来的老师在教，在法学院还不如家庭法跟妇女法 ……Georgetown

因为有 John Jackson 坐镇，国际法氛围已经算是最浓了。

答：国际法是用来规范美国以外的国家的。

2015/11/07 00:00 提问：回答

[18.] 之乎者也问：海牙国际法庭貌似挺地位尴尬的，在世界上无论大国小国都不太理会它，就像美国也被起诉过，根本不把海牙法庭当盘菜，还有苏丹这样的小国，也会公然藐视海牙法院的判决。我觉得中国如要应诉，未来的麻烦事将接踵而至（不只是南海议题，其他议题也会如法炮制缠上身来），这样反倒置自己于不利境地，目前也只能装作无视海牙法庭的存在，采取蒋经国的三不政策了。菲律宾的起诉所能起到的实际效果几乎没有，唯一的作用就是在国际上损损中国的面子，让中国丢丢脸，仅此而已。

答：其他国家不理海牙法庭没有太大的后果，中国却必然成为美国掌控的国际传媒打伐的对象，在宣传战上吃的亏会比别的国家大得多。

2015/11/07 00:00 提问：回答

[19.] space 问：具备黑障通信能力新一代多用途载人飞船：返回舱虚拟振动试验[链接⁷³⁴](#) 这篇文章解开了弹道导弹攻击大型水面舰艇的谜。原来黑障通信技术早已被突破。

答：我不是早已解释过黑障期间电浆盾在前方形成，所以通讯仍然可以向后上方传递？

2015/11/07 00:00 提问：回答

[20.] Stan The Man 问：我在美国修过国际法的课，教授是 Georgetown 的 Phd，我对其课程的第一章节标题印象深刻，那便是“国际法是法嘛？”其结论为国际法只是一个共识但对大国没有实质约束力，所以在南海议题上我并不像先生一样担心，中国只要走像美国一样的道路，将来拳头够大后就能无视争议了，而我预估这时间点 10 年后。

答：但是在 10 年之内，美国的宣传战又多了一个论点来说事。

2015/11/10 00:00 提问：回答

[21.] 世界对白问：报告大家一个沉痛的消息：大陆部分地区开放了“非死不可”，俺一直尝试登陆（无论翻墙与否）发现都不能顺畅的打开页面，难道是大陆

⁷³²http://news.ifeng.com/a/20151106/46131628_0.shtml

⁷³³http://news.ifeng.com/a/20150309/43301854_0.shtml

⁷³⁴<http://www.chinaspaceflight.com/manned-spacecraft/new-generation-manned-spacecraft.html>

人民太热情了？也可能是大家都在忙碌着”剁手”。许多人把生命中最重要的一发献给了蔡英文女士，以下是位浙江的朋友的留言：哈哈，冻蒜姐，大陆人民来看望您了。大陆”非死不可”已开，您可要做好思想准备啊。。。省略几字，以后台湾人民可没那么好忽悠了，当然，也要做好被扒皮的准备哦！第二条：我去，被秒删，说好的民主和自由那！

有鉴于大陆人民的对小英女士的热爱，有台湾的朋友惊呼”是谁把墙拆了!!!”看来世界真的在变化啊。搞笑视频：台湾山寨谷阿莫科普台湾民主：5%的政党票即可搅乱”立法院”（观网标题）[链接](#)⁷³⁵

答：提到这些祸国殃民的民进党人，我就难过；也亏你们还有心情和他们逗着玩。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[22.] mindarla 问：就是观光客”大圣到此一游”的心情吧。

不过绿营平常就放任，甚至鼓动自己的支持群眾，去蓝营的网页谩骂、骚扰、恶意检举，马总统、蔡正元委员、几乎所有台面上的政治人物或是我欣赏的长辈，都深受其扰，有的就索性关闭好友邀请或是禁止不认识的人留言，绿营就以此嘲笑他们不敢面对群眾，所以这件事让菜也稍微认识一下群眾，其实很多蓝营的都觉得很爽。

答：我不是说不好，祇是我自己嫌他们脏，他们的网页我是不会碰的。

2015/11/12 00:00 提问：回答

[23.] 3man 问：分辨率为1米的合成孔径雷达卫星”高分3号”最快可能明年年中发射。此前分辨率最高的合成孔径雷达卫星是美国”长曲棍球”主动雷达卫星，分辨率为10米，该分辨率不能有效对抗主动雷达干扰和被动复杂曲面干扰。

答：还是要等下一代技术。

2015/11/22 00:00 提问：回答

[24.] xhuilin 问：博主您好：

想请问一个离题的问题，最近有一则关于隐形新技术的新闻，似乎会带来非常大的改变，想请教博主的观点，新闻部份如下：

外媒：中国发表论文研制出新型主动频率选择雷达隐身蒙皮技术发表时间：2015-11-16 近日，一篇中国

科学家发表的英文论文引起西方媒体的纷纷猜测。11月10日，美国物理联合会主办的《应用物理》杂志118期上发表了一篇作者来自中国华中科技大学的英文论文。该论文阐述了将”有源频率选择吸收表面”技术用于吸收特高频（UHF）波段雷达波的技术。这被认为是一种可以用于制造隐身战斗机智能蒙皮的技术，它可以根据敌方雷达的探测频率调节自身对雷达波的吸收率，从而大大降低雷达反射面积，可能让现有只能吸收固定波段电波的隐身涂层技术彻底过时。观察者网查询相关中文论文后，发现与这篇论文相关的部分试验早在2011年前后就已经完成，这项技术可能已经接近实用化，因此相关预研学术成果已可公开发表。

答：刚好相反，这把戏绝无实用化的可能。

首先，它靠的是微结构，所以天生就很脆弱，不适合在开放环境下工作。目前的厚度是7点多毫米，战机有可能用这么厚的涂层吗？要再低一个数量级才有可能。

其次，它的有效频率宽度必然很窄，敌方祇要同时用两个频道就可以破解。新式的 AESA 雷达，一个天线就可以同时发射多个频道，所以这个技术未完成就已落伍。

其实即使我们对雷达什么都不懂，光从它被允许公开发表就可以断言它完全没有军事价值。

2015/11/23 00:00 提问：回答

[25.] Gary 问：更正一下博主隐身蒙皮是7.84毫米。0.8毫米的FR4，一种在印刷电路板上运用的材料；0.04毫米的一层铜和半导体结合的有源频率选择表面，再下面是7毫米的蜂窝装材料。楼上贴在海军方面，可能想问这种隐身技术有没有可能运用在军舰或潜舰上。原中国潜舰的隐身外层是厘米计的。最近博主多少有些先入为主观念。

答：不是先入为主，祇是这两个礼拜精神不好，老是犯一些低级小错（昨晚辅导小孩做高中数学竞赛，简单的那半居然错了几题，反而是难的全对），所以连下一篇文章写了一半都不想继续。

有时事实证据太强了，我对其中的推理就不太细心；这是因为三四个考量中即使错了一半，仍然不影响结论。一个好物理学家和好的数学家毕竟还是不同的。我以前也解释过几次：我的分析细节或许有错，但是若不影响结论，我往往就不太在乎；读者若要吹毛求疵，可以，但不要无限上纲。

的确如你所说是7mm，我看错了，已更正；其他的论点大致成立。那个厚度虽然祇被说成”蜂窝材料”，

⁷³⁵<https://www.youtube.com/watch?v=MxYRvBQ-NZI>

其实必须是非导体，不祇有支撑作用，不能取消。

潜艇的隐身是声学上的，和雷达波没有什么关系。要上水面舰只在工程上有可能，但是在经济上这种结构比 iPhone 的荧幕还脆弱，性费比很低，我还是觉得不会发生。

2015/11/28 00:00 提问：回答

[26.] xhuilin 问：博主您好：

再问一个离题的问题，大陆的钨矿占全球蕴藏量的非常多数，而钨合金又是生产火箭推进器喷嘴不可缺的金属，是不是可以说若是打消耗战，没有国家能与中共抗衡？

答：中国是产钨大国，但是其他一些重要的军工原料十分匮乏，例如铬。

美国也不是样样都盛产，但是因为二战和冷战的关系，有需要的都大量囤积了。

此外长程精确制导武器的发展普及，代表着二战那样的消耗战已一去不复返了。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[27.] gphuang67 问：“... 小卫星，比反卫星飞弹还便宜，数量又多，基本不畏反卫星武器。”

如果用雷射打小卫星呢？在地面设置发射源，在太空用反射镜组网，NASA 已经成功使用雷射实作卫星通讯，小卫星也不怎么机动，所以追瞄应该不是问题，在太空中雷射损耗少，我一直很看好太空雷射武器的前途，就不知道反射的损耗怎样。

拜读先生的文章已有一段时间了，很佩服先生的渊博与理性，不成熟的想法，请先生指点。

答：这是我所提过的战略镭射，它的重量、体积和所需功率都很大，反射镜更加复杂，所以应该是固定设施，无法机动。

也许美国可以动用隐秘资金建出这样的一个镭射武器站吧。不过美国自己对军事卫星的依赖一向远高于其敌手，所以一直不想把反卫星搞成军备竞赛。此外镭射祇对低轨卫星有效，打同步卫星还是得靠飞弹。

2021/10/01 22:06 提问：2021/10/03 13:29 回答

[28.] 乌鹊南飞问：USNI 最近一篇文章吹嘘美国民用（？不确定）卫星公司的 SAR 卫星能清晰拍摄到 022 艇的图像[链接](https://news.usni.org/2021/09/27/this-is-what-a-chinese-stealth-warship-looks-like-on-radar)⁷³⁶并且声称分辨率达到 0.5m

答：拜智能手机普及之赐，感光元件飞速发展，过去十幾年民用卫星成像的解析度轻松进步，从 5m、3m、

1m 到现在，0.5m 並不稀奇。

不過 H.I.Sutton（知名的高級軍迷；不過他的專業興趣主要在於潛艇，雷達反射截面和隱身技術非其所長）的這篇文章談的是 SAR（合成孔徑雷達）衛星的觀察結果，那麼 0.5m 倒是有點驚人的；這應該是藉助於計算機算力的增進。至於“清晰圖像”，不必過度緊張；外形隱身只對頻段較高的雷達有效，所以 22 級（據說不是 022，而只是 22，就像 093 其實應該是 09III 才對；當然這種內部定名的細節，並不是太重要）導彈艇原本就不可能完全看不見。Capella Space 的衛星雖然用的是 X band，但因為是從正上方拍攝，並非隱身外形的設計重點，結果還能讓影像變得如此模糊（對照周邊的樹木），已經很讓人滿意了。

⁷³⁶<https://news.usni.org/2021/09/27/this-is-what-a-chinese-stealth-warship-looks-like-on-radar>

【經濟】談全球暖化

2015-11-11 05:16

自從進入這個新世紀以來，人類面臨了幾個很大的共同問題，也就是佛家所謂的“共業”。在這之中，我認為頭三項從最重要的的算起分別是貧富不均、全球暖化和霸權交替，而貫穿所有問題的幕後邪惡力量（臺灣叫做“藏鏡人”）就是霸占舊制度下既得利益的美國財閥。全球國際間的貧富不均，自 19 世紀以來就是歐美大資本家自肥的結果；近 40 年來美國國內的貧富不均大幅惡化，雖然工業能力向東亞轉移是一個外在因素，富豪霸占經濟成果才是真正的主因（幾十年來中位購買力不升反降，所以成倍的 GDP 成長全部都進了富豪的口袋，參見前文《富豪口袋裡的國家》）。在霸權方面，美國之所以全力遏制中國的和平崛起，並不是為了國家或人民的利益，相反的，是以犧牲一般人民的利益為代價，窮兵黷武，以保護財閥到全世界自由掠奪的能力（參見前文《美元的金融霸權》），這是霸權交替如此困難的基本原因。

在全球暖化上，美國不但是始作俑者，至今仍是全世界消費性碳排放（亦即不是為了農業、工業或礦業生產而產生的碳排放，是為奢侈而浪費的，這種消費性的碳排放才是最容易也最應該削減的）遙遙領先的冠軍。但是能源業與金融和軍工並列為美國財閥致富的主要工具，所以製造偽科學的煙幕、提倡反智文化，以扼殺針對全球暖化的公共討論，就成為他們對內宣傳戰的主軸之一（參見前文《科學界的賣淫者》）。在國際上，則依“揚長避短”原則，應用扭曲數據、片面報導的手段把責任賴到其他國家頭上，其最喜愛的代罪羔羊就是中國，而他們不斷重複的論點是中國的總碳排放超過了美國。事實上比較總量並沒有意義，人均排放才是合理的對照基礎，而美國的人均二氧化碳排放量至今仍是中國的兩倍多（澳洲的人均排放與美國相似，但是該國的經濟以農礦為主，都是碳排放的大戶）。這還沒有算進 1）製造業向中國集中後必然帶來的碳排放效應，和 2）美國的甲烷（Methane）排放很可能遠超中國（甲烷比二氧化碳的致暖力高出好幾倍，但是觀察統計一直很粗略，留給美媒很大的操弄空間），實際上美國人碳排放的奢侈程度應該在中國的五到十倍之多。

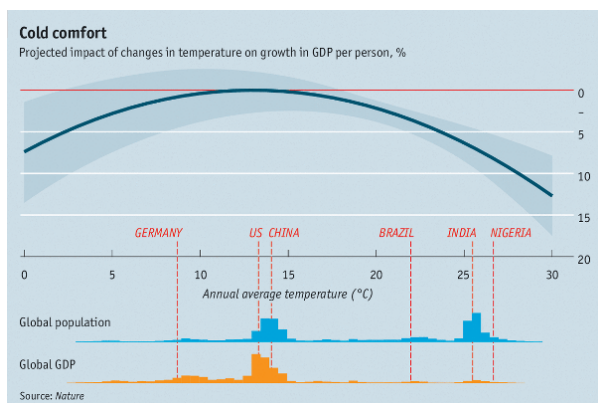
所以 21 世紀的人類社會若要向前邁進，必須從根

本著手，擺脫美國財閥對全球治理權的獨占。這個遠景祇有依以下兩個步驟才有可能：1）中國全面取代美國，成為世界霸主；2）中國政府採納強力遏制財閥的政策，更改國際規則以遲滯非生產性資本利得（參見前文《談中國股市和其他問題》）。第一步比較靠譜，但是大約要到 2030 年才能完成。第二步從目前來看並不太樂觀；必須看未來三任中共領導人是否有這個見識和雄心。不過單就全球暖化問題來說，中共已經出盡全力，試圖推動全球合作。歐巴馬雖然無法像習近平那樣大破大立（參見前文《2030 年左右》），至少在口頭上是給予支持的（當然歐巴馬開的支票不可能完全兌現；明年若是共和黨人當選總統，更會被一筆註銷），所以本月底即將在巴黎舉行的聯合國氣候變化會議（2015 United Nations Climate Change Conference, COP 21）上，最努力推諉卸責的反而是歐洲和印度：前者的經濟實在太糟糕，又為了移民問題焦頭爛額，實在不想再大幅增加政府花費（不過為了這個會議，法國開了 1.7 億美元的預算；歐美國家浪費公帑的本領真正令人咋舌）；印度則，呃，是印度。這種國際會議，幕後的折衝是很複雜的。我現在沒有什麼內幕消息可談，祇能先提醒讀者關心此事；等下月初會議結論公佈之後，我再衡量其得失吧。

不論 COP 21 的決議如何，地球在本世紀末之前升溫攝氏兩度應該已經是不可避免的（其實到現在已經升溫了一度）；現在的國際政策討論祇在於決定是否會升溫四度。升溫兩度還勉強算是個綫性變化，不同地區有得有失，海水上漲或許可以靠相對簡單的堤防來保護海岸城市；四度則有很大的非綫性危險，經濟損失的增加將遠高於兩倍。我並不是全球暖化背後科學的專家，所以這裡的討論祇以經濟後果為重點。我的瞭解是氣候變化最大的，除了人煙罕至的兩極（主要影響冰河融化，致使海水上升）之外，其實是熱帶和溫帶的交界綫，它將向高緯度大幅移動。目前的亞熱帶，如臺灣、南加州和澳洲，一般將會更加乾熱；而溫帶則有變濕變暖的趨勢，包括黃淮平原在內，所以中國的南水北調工程可能無須大規模擴建，那麼像是從雅魯藏布江等西藏河川調水的長期計劃（稱為《大西綫調水》，

2006 年時有討論) 就不會有必要。

我以前曾提過，在中世紀因為沒有殺蟲劑，所以冬天有積雪的溫帶，蟲害就遠低於亞熱帶和熱帶，農產量也最高，後來東西兩大文明的重心都移到溫帶（中國原本就是从溫帶發源的）。現代人類社會由工業主導，又有殺蟲劑、冷氣機等新發明，溫帶似乎不再有優勢，但是我這幾年回臺灣的感想是，冷氣機在新加坡那樣高密度的城市 and 到哪里都開車的德州或許可以彌補天然氣候的不舒適，但是在臺灣一出門就汗流浹背，即使在臺南市區內走走也完全是活受罪。這別說是要健身，就是一般的生意來往也必然會受些不利的影響。果然上個月有一篇發表在《自然》（《Nature》）的論文，證實了我的懷疑（參見《[Global Non-linear Effect of Temperature on Economic Production](#)》⁷³⁷）。這篇論文發現即使在現代，氣候對經濟成長也有很大的影響：最適合人類經濟活動的年均溫度是攝氏 13 度，太冷或太熱都會使經濟成長率顯著下降；在攝氏 28 度或零下 2 度時，成長率損失 1/10。目前人類居住帶有两个高峰：一個是在攝氏 13 度左右的溫帶，包括了许多主要的先進工業國家；另一個是攝氏 26 度左右的熱帶，包括了印度、非洲、臺灣和很多赤道國家。一旦全球平均溫度上升兩度，溫帶國家的溫度可能上升 4-6 度，將會把經濟成長率拉下 1/100 至 2/100。這對人類長期的財富累積是很不利的影响。



藍綫是經濟成長率。從這個圖中可以看出，中國和美國都在最佳氣候區。不過其實兩者都是洲級的大國，南北差異很大；全球暖化後，南方吃虧，北方反而更舒適，但是整體來看是有損失的。德國和北歐國家會更宜人；印度和臺灣則會比現在的奈及利亞更熱更不適人居。

【后注】文章才出了不到一天，美国国务卿 Kerry 就公开宣称美国不会接受新的减碳协定。看来我还是

低估了美国人自私无耻的程度。

43 条问答

2015/11/11 00:00 提问；回答

[1.] 黑砖头问：关于全球暖化指控谁对谁错没有意义，关键是管理部门没有执行力，或者说根本没有管理部门，这就跟台湾的政治一样，这就是一个悲哀。现在的世界就是个大台湾，个个政党都在做损人利己的事情，谁要是为大家的利益着想，谁就是笨蛋。

答：差别是世界大部分民众了解全球暖化的危险，台湾民众既无知也不在乎。

2015/11/11 00:00 提问；回答

[2.] 陈晨问：关于气候变暖，王先生觉得环保类型的制造业未来的前途怎么样？美国 and 英国工业化时期都经历过大气污染，后期经过治理虽然好转，也不能忽视去工业化在中间发挥的作用，无烟工业喊了很多年，但是其发展到底如何，谁也不知道。同样，汽车应该是排放大户，但是销售量不会因此而减少，这也是电动车发展的动力。希望在 2020 年前能够有比较成熟的产品问世。

这次巴黎会议的问题其实还是上次多哈的问题，如何制定一个大家都满意的减排方案，而不是把它变成像 TPP 那种政治意图大于实际意图的东西，不然还是一拍两散，但是这里面需要发达国家确实做出表态，美国就是一个很大的坎，奥巴马刚推行一个环保法案，上个月被一半左右的州政府给告了，不知道王先生看见这个新闻没有。感觉这个会议和习马会有点类似，象征意义不少，要进深水区，难。

至于印度，印度的问题是只有甘地，没有毛泽东。

答：环保型制造业是必然的趋势；不过这不代表你应该买他们的股票。

希望这次巴黎会议能谈出点有实际意义的约定。

2015/11/11 00:00 提问；回答

[3.] 渔翁问：因为全球人口逐年增长是不可避免的，所以对于全球暖化的趋势我是抱持着悲观的态度。唯其如此，全球一体的减少二氧化碳排放才显得有其必要；也就是说多少要做点事，拖慢它的速度；最起码也要让自己国内的环境好一点才是。柴静的穹顶之下已说明大陆空气污染的严重，而由西北向东的沙漠化也没有减缓。另外南半球亚马逊雨林面积也还是逐年缩小。美国也好不到那里去；德州自 2010 开始的乾旱造成牛肉价

⁷³⁷<http://web.stanford.edu/~mburke/climate/>

钱飞涨，加州乾旱已四年，州政府今年开始限水；我的前院已是枯黄一片。所以近年我才会想到往台湾的东部和高山跑；因为那里空旷舒畅。而如果我是在大陆的话，我会往广西云南跑；也是因为同样的理由；大城市里的繁荣和五光十色其代价实在太高了。王先生说台南闷热，我去年五月回台时出了桃园机场大厅，一股湿热之气迎面袭来差点昏倒。而到朋友家去之前都要去711买一袋冰；因他们都不喝冰水，而大部分的台湾餐厅也一样。我想了很久；要彻底解决人类环境恶化的问题，唯一的办法是将每天睡眠的时间从八个钟头增为十二个钟头；少活动少污染。

答：台湾还会变得更乾更热；更乾所以需要水，更热所以需要电（冷气）。绿营不在乎缺水缺电，未来只会更糟糕。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[4.] 姚广孝问：多谢博主撰文。

这篇文章我真是大开眼界，可能是我看到博主社会科学和人文科学结合最好的一文。实话实说博主的科学文我真是无法看懂一个字。另：开头引用佛教的“共业”真是吓了我一跳。我一直以为博主是无神论者，因为我觉得一般来说科学是宗教的死敌，尤其是数学家和物理学家。

不知道博主有没有看过 Jorgen Randers 集合数十位”具备独立思考的”专家学者对未来世界环境能源所着的畅销书：2052 年的未来世界。这本书和博主的观点是一致的。

由于文中可以说存在着大量对”中国高层和社会主义制度”有利论点预测。这个观点甚至让中宣部翻译的时候把书名都给邪恶的改了，本来原来的名字是 A Global Forecast for the Next Forty Years，出来的书名就变成了未来四十年的中国与世界。可见后来中共好不容易在国际上找到了同道中人的急迫感和兴奋感，就好像习王接连会见政治世纪倒戈者：福山一样。好吧，我想这种西方有良知的学者以后也会越来越多。

书中认为：政府一定要做出前瞻性的决策，而民主国家不可能应对全球环境挑战任务，因为选民天生就是短视和无知的，政治人物再怎么游说他们对环境的变化漠不关心，一旦在短期内触及民众利益，民众就会强烈抵制，而且这种群众不喜欢的政策还要事先动用大笔资金进行长期投资，而这点和自由市场和民主体相悖。所以文章最后给人类的意见就是，移民到一个有着决策力的国家：中国。甚至在结尾处还建议西方人学习普通话，因为极大部分的人肯定学不好，学好的人

就具备了极强大优势。

书中和博主主题思想有关的其他小论点：1：美国的状况令人担忧。2：德国还行。（我个人因为德国有集权的传统，民主化不是那么泛滥）3：中欧是环境变化的少数受益地区。3：人人可以公平的获得有限资源比言论自由更重要。4：中国政府是世界所有国家政府唯一具备决策力的国家。（可能朝鲜也能算）
===== 印度则，呃，是印度。

好吧，博主罕见的语气让我又浮想联翩其了一个前几年很火的电影：世界僵尸大战，里面一个有关印度的台词我至今记忆犹新：（当时印度早已经被僵尸全境沦陷，主人公想去印度调查僵尸真相，在此处用作环境污染同样可以）

主：If I could get into India,where would I start ,Who would I speak with?

结果以色列教授失望的回复：

India is a black hole ,forget about patient zero.

印度是黑洞，不但人口，环境也是，吞噬一切，让人绝望。

而且我怀疑十年后，印度就会取代中美成为全世界最重要的海上和大气的污染源。而这点很多环境专家和所谓的”没有独立思考能力”政治经济专家没有注意到，印度不可能改革成功，更不可能解决人口和环境问题。而这点中国 2015 已经在人口和环境上出现了转折点，因为中国是一个有决策力的国家。

===== 中国政治：”必须看未来三任中共领导人是否有这个见识和雄心（李克强似乎是没有的）。”

我不看袁李，据我的消息（比港媒可靠多了）得知李其实在 18 大前后是紧跟习得，而反改革者最近一年喜欢动用舆论离间改革层。李其实和博主很像，是知识和幕僚派的，而习又和博主的前任老板很像，有着超强的执行力和超强的政治天赋。其他人像习这样走，走到第三年中国早就出大乱子，自己也精神奔溃了。而现在反腐并没有引发政治和社会激烈动荡。

未来 3 任很远，我现在最讨厌的反而是重庆孙政才。我希望 19 大，王岐山可以留任，王沪宁和汪洋可以上去。广东的胡我看其实也算可以，紧跟习反腐。而 20 大的权利交接会异常重要。中华民族复兴的最后关键十年，在这里我觉得胡比李和胡要好，最少胡主动去了西藏，虽然没有习那样极端艰苦的青少年的磨练，但是最少骨子里也有刚强。

===== 最后问问博主最近身体怎么样？

答：提醒你精简留言。

中国版的佛教可以没有西方宗教的毛病。

我有个小感冒，所以隔了几天才写字。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[5.] Gary 问：李克强没有基本的奖利机制，就拿最近减少审判，又不拿出真实奖利，下层只会赖政。朱镕基推行分税制，就推房地产作为下层奖利。缺乏基验，祇就拿李先克强大骂我妈是我妈是荒唐証明，市民常常小毛鸡事就找民警，基层干部怎么知道市民妈是谁呢？只好找市民自己証明，这种头痛治头，腿痛治腿是最好的办法，连这种基层做事方式都不知道，怎么可能跟基础沟通好呢？

答：李克强没有执行力，我们以前讨论过。不过这里的论点不一样：我说的是他太迷信自由主义，不知道该对不劳而获的资本利得做警惕。

有关李克强的评论不是重点，到此为止。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[6.] K. 问：全球暖化 &arr; 俄罗斯表示愉悦

答：是好是坏都是几代人之后的事，有胆当的政治家祇是对子孙负责任。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[7.] K. 问：原苏联部长会议主席 Nikolai Ryzhkov 写过一本回忆录《>>> (英文应该是 Tragedy of Great Country, 但我没找到英译本), 中译叫《大国悲剧》，属于原苏联高层对苏联崩溃做出的相当深刻的反思（当然这也是相对的，也有很多盲点，例如作者赤裸裸的大俄罗斯主义）

其中提到很重要的一点就是，导致苏联崩溃的那一批领导人几乎全是从非实务部门（宣传系统等）爬上来的，严重缺乏实际治理经验，非常喜欢流于理论化的空想，导致各种胡搞瞎搞，我非常同意，在此推荐这本书

—————
——
印度的问题是没有毛泽东。&arr;×

印度的问题是没有秦始皇。&arr;

答：离题了。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[8.] Gary 问：解决全球暖化最好的办法是支持技术进步。例如中国目前已出现的超临界，超超临界锅炉机

就可以大幅提高煤炭的能量利用效率，减少煤炭消耗，同时大幅度减少排放量。又例如发展华龙一号核电，发展自主核电技术，提高自主产业链向上发展。这些技术进步既满足巨大的电力需求，又可降低空气污染，可以说是治暖利器。这些技术难道高，短期又没有实质利润，完全可以交给国企发展，不但可以提高社会地位，而且可以发展军事（航母或潜舰）。

答：问题在于中国一家减排没有用，印度人祇觉得可以趁机大肆污染；这在经济学上叫做 Tragedy of the Common，也就是占整体社会的便宜。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[9.] 之乎者也问：团派出身的人，只有口才，没有人材。这些搞团务党务起家的，其实就是党棍，很多都在党团组织里混若干年，资历够了就直接升任省级的封疆大吏（副省长、省长）了，大多没有在最基层的县市一级担任过县长市长的经历，而没有在基层任职过，就无法深刻了解中国社会的复杂程度，不接地气，无法务实。他们不像习近平是从村长、县长一路干到国家主席的。我因工作关系和一些省市级团委干部接触过，对他们的观感不太好，习近平将来选接班人时，对曾是胡锦涛手下的这些团派人马应有深远考量。

答：我基本同意，但是离题了。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[10.] 3man 问：李克强公开批评证明我妈是我妈，以此谈简政放权。结果几天后事情反转，公安部出入境管理局表示公民办理证件中要求开具“我妈是我妈”证明，是外方所要求。因为部分人员签证申请材料作假，导致外方对我国提出了严格的签证要求。李克强大嘴巴特性暴露无遗。

答：离题了。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[11.] 小花问：想问一个无关的问题，今天新闻上说 bitcoin 的发明人获得诺贝尔奖提名，身为金融与经济专家的您有甚么感想呢？觉得未来的世界会因为这有所改变吗？谢谢

答：bitcoin 不是货币，而是投机工具；它真正的贡献在于软体上的一些创新。

离题了；请勿回復。

2015/11/11 00:00 提问

[12.] Gary 问：我没有姚广孝那么看好李克强，从李

克强出任辽宁省委书记，解决国有企业改革和大量人员「下岗」的难题做法。李克强是以西方方式照搬中国，鼓励民企发展，以房地产为主政策，再加上国家对辽宁省扶植，辽宁经济情况才得以好转。而从辽宁这几年再次衰败看出，李克强没有自我经济理论，从根本解决经济难题的能力，一旦外来的输血，经济就会衰退。从反腐方面看，辽宁也是腐败的重地区。李克强没有基层经验，没有处理中央和基层关系经验。李克强1976年加入中国共产党；1982年起先后担任北京大学团委书记、共青团中央书记处书记、全国青联副主席。1998年任中共河南省委书记。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[13.] Stan The Man 问：以牛羊为主食的西方文明国家是甲烷排放的罪魁祸首。

答：我个人是很喜欢牛排的，所以把甲烷算作农业生产排放。

2015/11/11 00:00 提问：回答

[14.] 路过问：中国大部分江南地区实在不算是温带，夏季酷热冬季也很不容易见雪，主要依赖水稻种植技术压制杂草和虫害，大幅提高稻米产量，”湖广熟天下足”于焉成立，可见还是可以期待人类技术能对应气候变化。但的确，天一热人就不想动了，精神十分委顿。搞不好不久之后就有基因工程手段改改自身身体...

答：一百年后，黄河流域有如今日的长江，江南有如今日的广东，广东则有如今日的中南半岛。农产只增不减，但是生活品质会下降。

2015/11/12 00:00 提问：回答

[15.] 陈晨问：美国先泼冷水克里称巴黎气候协议将不具法律约束力 [链接](#)⁷³⁸

恐怕王先生要失望了，美国人的自私实在不能让人有任何期待，克里竟然还提京都议定书，美国都没签字，包括海洋公约，这种不签约四处找事的作风，我实在想不出什么词语来形容。

印度还好一些，毕竟国力不强，在大势面前也由不得他，可是美国这种流氓真是让人无可奈何，不过美国一旦衰落，下场必然也会很惨，出来混，迟早要还的。而现在的话，我觉得中国还是做好自己的事情就好，毕竟自身强大才是真的强大。

答：我也注意到了。

刚好印证了正文中有关世界问题根源的结论。

2015/11/12 00:00 提问：回答

[16.] 之乎者也问：呵呵，真不好意思，昨日看完正文，再看留言发现大家都在跑题讨论中共的人事安排，一掺和居然也忘记自己原本想说什么了。

只怕本届巴黎会议是又一个哥本哈根会议的翻版。各国都心怀鬼胎，后果却是全人类共同来买单。不过这还算有点遥远，我考虑当下为了应对美国试图拉拢欧洲的 TTIP 之状况，有个设想：中欧经济整合，或许环保标准的联盟是个很好的切入点？中国有庞大的核电远景规划，欧洲有核电的技术优势，有亟需输出的环保工业技术，中国也在核电与清洁高效煤电技术上不断攀登高峰。二者有着高度一致的利益，何不也学习美国，既然你搞”基于自由主义经济价值观和捍卫跨国企业利益”的关税同盟 TPP，那我就和欧洲搞一个”基于环保价值观与捍卫人类未来利益”的关税同盟，这样还能同时占据道德制高点。

我记得 2009 哥本哈根会议上，老欧洲几国就有在世界推广碳关税同盟的想法，当时的中国不具备支持他们的基础条件，但现在已今非昔比，中国完全可以考虑手笔更大一些。这个同盟一旦建成，不但可以彻底让美国的霸权扩张失败，还可以倒逼印度等试图浑水摸鱼的第三世界国家收敛碳排放。举个具体例子：中国与欧洲是世界最大市场，碳关税同盟可以规定，同盟外其他国家输往该市场的产品中，按清洁能源占比征收碳关税，同盟内不达标的国家，可由欧洲输出其念兹在兹多时的环保工业技术来改进第三世界国家落后的工业排放，中欧也可以联合向他们输出核电、清洁煤电等洁净能源（中法在英国的核电合作就是一个良好的开端），以此吸引其他国家加入同盟，并顺带推销环保与洁净能源产业的输出，一举两得。总之，这个题目很大，如要详细规划开来一言难尽，一些条件暂时不具备不要紧，但我觉得是一个很不错的远景，值得未来二十年向这个方向努力。欧洲和中国各自单打独斗没有胜算，联合起来才能和美国试图控制世界的图谋抗衡。

答：我想主要的困难在于欧盟的官僚都被美国宣传彻底洗脑过，对中国自然抱有双重标准。

2015/11/12 00:00 提问：回答

[17.] Stan The Man 问：渔翁大哥和王大哥退休后不考虑往五大湖区移居嘛？气候暖化+大湖调节气候，这几年五大湖区冬天都还算舒适（今年更是暖冬，至今零下的气温才出现 1 2 天），依照王大哥的论点和我的个人的观察，估计未来这一地区将是美国最适合人居住的地

⁷³⁸http://www.guancha.cn/america/2015_11_12_341025.shtml

区,至少在我们这不必担心缺水为何物,至于华人最喜欢的加州,个人认为未来会渐渐沙漠化,变得越来越不适合人居住。

答:我住的康州年均气温是 10℃,暖化一些更舒服,雨下多了我也不介意。

我的房子虽然就在海边,十几年前买的时候我就特别要求地基比海平面高 6 米以上;就算全球升温四度,海平面也只会上升 4 米,损失一点后院无伤大雅(反正水边地带算是 Wetlands,依法必须保持自然状态,只能留着给杂草)。

2015/11/12 00:00 提问: 回答

[18.] 渔翁问: 我等我的孩子们结了婚,在美国都有了自己的家之后就准备回台湾宜兰的南澳乡退休。那里依山面海但少有观光客,很清静的。我对美国没有留恋;当初我在台湾退伍后是从事广告业的,几乎天天喝酒,因为怕喝酒喝挂了所以就糊里糊涂的跑到美国来了。然而在这里三十年,我看山不是山看水不是水,因为年轻时跑遍了台湾,那里的山林之美早已先入为主,所以老了之后就想落叶归根。这里谢谢 Stan The man 的好意了。又回台湾对我而言也有好处;我在美国一年出不了几次汗,回台湾则天天挥汗如雨一天要洗两次澡,正好排毒。

答:一年出不了几次汗,恰是我最喜欢美国的一点。

2015/11/14 00:00 提问: 回答

[19.] 之乎者也问: 渔翁网友说得有道理,不过 wired 网站文章里提到因气候变化导致干旱缺水,从而引发冲突,应该在中东地区更显着一些。气候变暖对中美等大国带来的明显影响应该是百年后的问题了,所以就本世纪内而言,不是迫在眉睫的威胁。相较之下欧俄日等,却是有当下燃眉之急。枪支泛滥确实是个大问题,这就是美国民主体制的弊端-已经逐渐失去了解决现实议题的能力。不过美国由于先天条件很好,未来再不济,做个类似巴西那样的地区大国还是不成问题的。中国最大的问题是人口老龄化,但这也是长期性的。

答: 这些缺水的预言一般不确定性太高,不能算是科学上的定论。

2015/11/14 00:00 提问: 回答

[20.] 陈晨问: 法国,哦,法国,估计戴高乐会气得从墓地里爬出来吧。昨天观察网贴出查理周刊讽刺俄罗斯客机遭遇恐怖袭击的新闻,法国政府说这是言论自由,下面网友还说小心现世报,结果... 大陆的那句

话, no zuo no die, 确实是至理名言。不过这也给月底的气候大会能否顺利召开蒙上一层阴影, 法国为此准备这么长时间, 还专门跑到中国拉票, 结果, 目前的情况, 这场会议看来难免沦为过场了。

二战后, 欧洲社会过度追随美国, 从政治到经济, 更不用说对所谓民主的普世价值的信任, 结果现在后果全出来了。可惜欧洲没有美国那么强大的军事实力和良好的地理位置, 所以只好背锅了。突然有点理解, 现在的欧洲就是未来的美国, 如果美国失去所谓的霸权, 军事实力下降到一定程度, 也难怪美国人到现在还在硬撑着。

答: 欧洲的根本问题, 是媒体和官方都普遍被美国人的假道学骗了, 真的相信了美国宣传战里自由、民主、人道的那一套扭曲标准, 等出了毛病, 美国人第一个躲开, 留下烂摊子让欧洲人自作自受。

2015/11/14 00:00 提问: 回答

[21.] 渔翁问: 这两天看了一篇报导[链接](#)⁷³⁹ 是对气候变迁造成社会动乱或战争的研究; 觉得其论述也是很有可能的。因为全世界各地, 从古至今因为缺水而邻里互斗到族群部落间发生战争那是所在多有。所以之乎者也太乐观了; 全球暖化从天而降, 中美一样跑不掉的。尤其是美国; 穆斯林在美或许是少数(极端者?), 但黑人也绝不是善茬, 而且生育力强, 还有美国枪支泛滥, 贫富不均严重..... 所以在我看, 若论祸起萧墙的可能, 美国在各国里是头一份。

答: 美国整体来说在水资源上已经算是很幸运的了, 德州和南加州原本就是沙漠, 城市化后才有了区域性的干旱问题。

黑人被洗脑同化很彻底, 在宗教和政治上都认同主流, 没有你说的那么严重。

2015/11/14 00:00 提问: 回答

[22.] K. 问: » 欧洲的根本问题, 是媒体和官方都普遍被美国人的假道学骗了,

到底是被美国人骗了, 还是欧洲人自己骗自己, 还不好说

早在一百年前, 一战结束之后, 欧洲精英就很天真地认为世界大战是大国争权夺利的产物, 那么只要大国不再争权夺利, 当然就不会有这样惨烈的世界大战了, 由此导致了对纳粹的绥靖

虽然如此, 纳粹的暴行反而从反面使欧洲精英确

⁷³⁹<http://www.wired.com/2015/03/global-warming-helped-cause-syrian-war/>

信「自由、民主、人道」真的是真理，然后，就像我以前说过的，苏联那样戏剧性的解体又使他们相信这些不仅是真理，而且是神圣不可侵犯的普世真理

打个比方，这就像围城时城中的敌人因瘟疫而自灭，胜利的围城者觉得：如果不是因为上帝在我们这边，我们怎么能取得这样轻易的胜利？既然上帝在我们这边，我们至今为止做的一切当然都没有错

最该担心的是，欧洲的未来很可能是穆斯林和法西斯二选一，现在欧洲精英的这些做法的确很脑残，但物极必反，早晚会反弹的，想像一下反弹之后会怎样吧

答：英国的政治界战略水平一直很高，德法比较有问题，但是最近匈牙利的菁英也公开质疑这些“普世价值”。

不论德法是受美国人骗，还是自己骗自己，东欧国家已经开始掉队。我想不必等到穆斯林和法西斯二选一的长久未来，欧洲就必须做出根本的反思。

2015/11/14 00:00 提问：回答

[23.] 之乎者也问：我看欧洲迟早是要走向极右翼化的，特别是法国，国民阵线（Front National）的上台只怕是早晚的问题，欧洲现在主要是血还流得不够多，没有给欧洲人以足够的刺痛感来清醒，但即便是极右翼以后上台了，人口结构也已不可逆转，只有严重内耗下去，最后彻底衰败，真不敢想象欧洲的未来能衰到什么程度。趁着现在欧洲还有极大的利用价值，中国尽量多拉拢一下吧。

不过我倒是很看好美国的，即便以后霸权旁落，被迫收缩躲回北美大陆，靠着人口、地缘、资源的优势，也能维持很不错的日子。美国真正的问题也同样出在人口结构上，主要就是白人出生率太低，而黑人和拉丁裔出生率又太高，几十年后白人会成为少数民族。好处是相比欧洲，美国的 muslim 数量很低，这样会保持住很大的社会稳定。将来美国会从超级大国变成一般性世界大国，最后变成地区大国。但比起欧洲，美国的人口问题算是长期的、慢性的。这个世界上我只看好中国和美国的未来。当然，中国正处在上升期，美国正处在下降期。未来两国一升一降平衡了，世界就会少很多事。但是欧俄日等的前景仍然十分不妙。

答：我倒觉得美国最大的威胁是贫富不均。财阀们若是不能从国外输血，对内的压榨就祇能变本加厉，最终就是拉美化。

2015/11/15 00:00 提问：回答

[24.] mindarla 问：远的不提，就讲近的，法国轰炸

过伊拉克，轰炸过利比亚，现在正在轰炸叙利亚，杀的中东人也没有比较少，就是赤裸裸入侵或称战争，凭甚么他们会认为不会有反作用力呢？

大欺小打顺风仗都衝前面，被人回戳个几下，就开始哭诉自己是受害者，这跟强盗杀人越货后，回过头来就称自己是良民一样，叫做无耻。

民主政体，人民选举出领导人，理论上领导人的作为，是有人民的支持和保证的，所有人都在共犯结构里。

中东每天都有爆炸案发生，前几天黎巴嫩才发生过，而且死更多人，有受到这么大的媒体关注吗？这只是显示人命的不等值，还有掌握舆论话语权的重要性。

西方世界这几年一直在输出革命，煽动阿拉伯之春搞乱中东，暗中支持革命分子，现在就是引火烧身而已，美国隔个太平洋，都防范的那么严密了，近在咫尺的欧洲，怎么可能没事？另外最近我看占豪的分析，如果恐怖活动扩散，让欧洲笼罩在阴影，资本可能会逃去美国；这样想来，美国在此的角色就有想像空间了。

到底是全世界都在祈祷，还是欧美主流媒体都在祈祷？不是你心里有问题，是因为你不笨。

答：主流媒体必须滥情，一方面争取眼球，一方面避免谈论贫富不均或社会上其他真正问题。明智的人无须随之起舞。

2015/11/15 00:00 提问：回答

[25.] QED 问：近代史中的世界强国首都都位于北纬 35(东京) 至 55(莫斯科) 间的强国带，基本上还要靠洋靠海以伸展筋骨。中国的塔克拉玛干沙漠远看像似丹凤眼，面积达 33 万平方公里，地处新疆腹地天山以南昆仑山以北，青藏高原的阻隔使印度洋水汽无法进入新疆，西部帕米尔高原阻隔大西洋水汽，北部天山以及更北的山脉使得北冰洋水汽也难以进入，是个被群山包围的盆地，各个方向的水汽都无法进入，不在季风影响范围内，又被乾热西风带气候影响，于是形成沙漠，将来暖化后，潮湿热空气不知是否更容易越山，改变沙漠地形，增加可耕地。

话语权都在西方媒体，巴黎事件的新闻反映就是如此了，但许多读者留言都说是美国造的孽。接下来欧美盟军又要再空袭报复，如此冤冤相报无止境。

答：靠太平洋的水汽，还是可以提高雨量的。

Chirac 在 2003 年很明智地拒绝支持 Bush 入侵伊拉克，如果不是 Sarkozy 的外交转向，巴黎不会有今天。

2015/11/15 00:00 提问：回答

[26.] the fray 问：有点郁闷，为啥全世界都在为巴黎祈祷，而我 TMD 完全感觉不到难过伤心？是我人品有问题吧！？求大神扒扒我的心理问题。

答：原本就是民粹宣传的滥情结果。每分钟全世界因贫病而死的人口远超过巴黎的死亡人数，如果平时不在乎那些弱势群体，头条新闻上死几百个人就没有什么伤心难过的理由。

2015/11/16 00:00 提问；回答

[27.] chenwj 问：进击美国台积电三哥紫光不再投资台湾 ([链接](#)⁷⁴⁰)

这一则新闻在台湾应该也是船过水无痕。

答：无知愚蠢到这个地步，不亡国都难。

2015/11/16 00:00 提问；回答

[28.] caspase 问：[链接](#)⁷⁴¹

看到这样的评论真是来气。而且作者居然是前央视制片人，可见过去十年中共的文宣工作有多失败。关于巴黎袭击的评论不知道贴到哪，就放在这吧。请先生理解。

庆幸的是在微博和微信上看到的主流评论都是对西方中东政策和双重标准的批评，明白人还是很多的。西方在中东随便一次轰炸死的平民都比这多，几乎天天发生，有人关注过吗？而中国的恐怖袭击却总被西方当作攻击中国民族政策和人权状况的借口。如此傲慢自私，冷血无耻，披上用烧杀抢掠得来的繁华外衣，居然摇身一变成了圣母了。巴黎恐袭不可能让西方人反省，反而会让它们更深入地干涉中东世界，后果也越来越严重。

从气温对经济的影响来看，珠三角地带也并不是理想的位置。在古代也是南蛮之地，但在大一统之后融入了先进的中华文明，才逐渐发展。改革开放带来的文化交流和政策支持促成了今日的繁华。先天不足的地区更加不可固步自封，画地为牢。这对台湾应有很强的借鉴作用。很难想象若台湾真的在中国的产业升级中掉队被边缘化后是什么情形。

答：今年夏天我在臺北给演讲时就说，20 年前臺灣可以挑选如何整合两岸的产业链，10 年前还可以让大陆主导整合两岸的产业链，现在臺灣有价值的企业就剩下臺积电和联发科一大一小两家。

清华紫光愿意买联发科，是让后者存活过 2020 年

⁷⁴⁰<http://udn.com/news/story/7240/1319050>

⁷⁴¹http://www.bbc.com/zhongwen/simp/china/2015/11/151115_paris_attack_china_view

的唯一路径，是天上掉下来的好事，结果臺灣那些蠢蛋非要把自己完全作死不可。。。

2015/11/16 00:00 提问

[29.] 小书僮问：这篇论文真是有意思，但是用国家来衡量觉得不够精确，期望以后有学者采用城市为衡量基础。

2015/11/16 00:00 提问；回答

[30.] frances 问：have exactly the same thought as Mindalia. i am so sick of those no brainers so brain-washed by American /main stream media's totally biased /twisted/double standard view points

答：Unfortunately, the great majority of the population continues to behave like sheep.

2015/11/16 00:00 提问；回答

[31.] QED 问：中央流行疫情指挥中心 10/21 公布最新统计，10/20 全国共新增 363 例本土登革热病例。同时，经过病例审查，又新增 16 例登革热确定死亡病例，总计全国累计死亡人数已达 122 人（台南市 102 例、高雄市 18 例、屏东县 2 例）。暖化后，登革热就会逐渐北移。

蚊子叮死的，没有国际媒体 care

答：当地人也不 care，这次选举一样会按照意识形态投票。

2015/11/20 00:00 提问；回答

[32.] 涉世未深的大学生问：我也以为全球人类的脑袋也会跟着被暖化，最后不幸地发生战争，但像是我目前的年纪 (22)，不断吸收到一些教授和国高中的教育，就是为了生活赚钱 (其实也不完全错)，但是这过程很痛苦，实力还是很糟糕也失去了一些该珍惜的事物，对于全球暖化顶多只能慰问，这么一来不也是全球暖化的恶性循环。

答：能冷静思考的人还是有的，这里就有不少。

2015/11/24 00:00 提问；回答

[33.] QED 问：[链接](#)⁷⁴²

读者回响即将突破一万，

普丁也真有趣酸土耳其是打了别人一拳，不敢面对，赶紧回家找爸爸保护。”Instead of immediately getting in contact with us, as far as we know, the Turkish

⁷⁴²<http://www.theguardian.com/world/live/2015/nov/24/russian-jet-downed-by-turkish-planes-near-syrian-border-live-updates>

side immediately turned to their partners from Nato to discuss this incident, as if we shot down their plane and not they ours.”

答：北约早已不是一个防卫体系，而是四处找碴徇私的流氓帮派。

俄国的国力远不足以和土耳其开打，此事也祇能不了了之。不过美、土、沙多行不义，又一次让世界人民看到他们的丑行，对中国的和平崛起又添了一分助力。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[34.] 渔翁问：看起来土耳其暗中帮 ISIS 卖原油不是空穴来风；伊拉克北部到叙利亚北部 ISIS 所占据的油田其出路只有土耳其。我看接下来普京应该会先打宣传战，然后再收拾那些土库曼民兵。

答：是的，先揭穿土耳其和 IS 的千丝万缕关系，然后视环境许可与否，打击突厥族（Turkman 就是突厥人的意思）民兵。

反过来看，Erdogan 这次设计打下俄机，也有可能就是因为最近突厥族民兵受了些空袭，他想警告普丁把叙利亚西北部留给突厥族，不可赶尽杀绝。所以闹一闹之后说不定双方私底下能搞出个交易来。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[35.] 陈晨问：刚看到后续消息，连搜救直升机都被打下来了，土耳其这是连国家基本的道义和规矩都不讲了，再多的理由也掩盖不了问题，难怪一带一路走中线一直没动静，倒是昨天刚和东欧签了合作协议，看来是早就心知肚明了，这种流氓国家根本没法打交道。

未来土耳其恐怕很难平静了，这简直就是送上门的借口，即便俄罗斯不出动军队，本身土耳其就不是平静的地方，光库尔德人武装就够他受的了，俄多送点武器就行了。到时候非把土耳其打分裂不成，这种炮灰国家总是看不清情况，真不知道当年的凯末尔是怎么出来的。

答：土俄有世仇，统治者没有智慧自然遇到机会就妄动。Erdogan 和安倍一样，是右翼的极端主义者，早已用心颠覆了凯末尔留下的政治遗产，而且还为此得意呢！

俄国没有能力和土耳其打；库德族早已被美国买下用来牵制土耳其，也不差那些武器。这件事最终普丁也祇能象征性地打打土耳其支持的突厥族民兵，闹不了太大。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[36.] caspase 问：isis 幕后主谋已经在世人面前暴露无遗了，经过这次事件，明眼人谁看不出 isis 的直接后台就是美土沙三国？我也觉得埃尔多安所言不假，俄国轰炸了土库曼族，俄国人也说了：谁告诉你我只炸 isis 的？不过这只是借口，如果俄国真的把 isis 打残，阿萨德和库尔德人都有余力对抗土耳其，重现奥斯曼辉煌就更不可能了。

如果俄国真的跟土耳其开打，那就真的上了当。普京没那么傻。很有可能俄国在加大打击 isis 和其他叙利亚反对派的同时，让阿萨德跟叙利亚境内的库尔德人暂时达成妥协，允许库尔德人区域自治。阿萨德能够保住七成以上的国土就该偷笑了，所以我认为他一定会同意。实际上 2013 年“叙利亚库尔德自治政府”已经挂牌成立，已经有消息说叙利亚库尔德斯坦政府在普京斡旋下已经开始启动（不知真假）。如果这是真的，恐怕也是这次事件的重要原因。叙利亚库尔德人和土耳其库尔德人的关系非常密切，比两伊境内的库尔德人更支持大库尔德斯坦主义。如此一来，俄罗斯，叙利亚，库尔德人三赢，输的只有土耳其。

答：有可能。阿萨德别说七成，就是祇保有三成国土都算幸运的了。现在就看他有没有这个魄力。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[37.] caspase 问：关于库尔德斯坦自治政府在俄罗斯正式启动的消息，我也是今天才看到，不过都是一些中文网站，找不到英文报道。到现在不知消息真假[链接](#)⁷⁴³。据说俄罗斯未来将在叙利亚本土和库尔德斯坦地区享有特别通行权，和任意建设军事和民用设施的自由裁量权。

这个新闻出现不早于一周前，若是真，恐怕是埃尔多安决定下狠手的真正原因。一周时间差不多正好跟美国商量好对策并准备各种预案。土耳其在中东也算奇葩了，除了是北约成员和美国盟友外，周边几乎全是敌人，希腊，叙利亚，伊拉克，伊朗到现在的俄罗斯，没有一个不得罪的。一旦美国进一步战略收缩，恐怕得丢掉三四成国土。两伊和叙利亚既然没有能力跟土耳其直接对抗，那不如让库尔德人独立运动烧起来，毕竟近六成库尔德人都在土耳其境内，而且是血海深仇。

答：真正血海深仇的是 Armenia，整整 100 年前被屠杀了大约一半人口。

我觉得库德斯坦自治政府的消息应该是谣言，不

⁷⁴³<http://www.zhihu.com/question/36187545>

过现在反而有了可能。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[38.] QED 问：俄军开始部署 S-300 及 S-400 防空导弹的意义是俄机更可肆无忌惮的进出土耳其打击突厥族。普丁如能试出 S-400 可击落 F-16C，必引起全球譁然，包括台湾的 150 架 F-16 及老共的 6 个营 S-400。

答：俄军在叙利亚全部加起来也就是一个加强团，地方又窄，打起来必然会被全歼。土耳其有恃无恐是有道理的。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[39.] K. 问：» 阿萨德别说七成，就是祇保有三成国土都算幸运的了。

这是一个误解，看地图叙利亚政府似乎占领面积很小，但叙利亚大部分国土都是沙漠，而且参战各方的军队都没有多到能形成连续的战线的程度，所以绝大多数战况图是很有误导性的

现在掌握在反政府阵营手中的省府只有 Idlib（反对派）和 Raqqa（ISIS）两个，这两个城市不打下来，战争不可能结束，而一旦打下来，剩下的就是扫荡问题

战争结束之后，叙利亚库尔德人将得到极度接近独立的”超高度自治”，只有这些才算是阿萨德真正失去的，但叙利亚会因此在北部得到一块与世仇土耳其的缓冲区，不算吃亏

答：库德区在叙利亚东北部，西北部仍然会与土耳其接壤。

Shiite 占叙利亚人口比率很小，连在叙利亚西部的精华区都不是绝对多数，所以像 Damascus 或是 Aleppo 都还在混战之中。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[40.] 陈晨问：Turkman 就是突厥人的意思，那不就是东突的大本营？看来上次中国的石油预付款也确实没白给，不过这种搂草打兔子也是应有之义。土耳其仗着北约的集体自卫权这样做，和安倍（日美安保）几乎如出一辙，大概下场也都差不多，我觉得土耳其可能会更惨，毕竟他挨着俄罗斯，而不是中国。

刚看到报道，凯末尔为了推行国家世俗化，摆脱宗教的影响，制定了很多强制法规，如不准在学校戴围巾等等，结果埃尔德安让自己的妻子带头违反，殊不知好不容易走出的坑，一旦再落进去，下场会更惨，而这次就不一定有凯末尔出现了。如果真如上面网友所说，库尔德人估计睡着都会笑醒的。

答：土耳其和俄国没有直接接壤，这是 Erdogan 敢胡搞的原因之一。

Erdogan 推翻了凯末尔建立的世俗传统，对土耳其是很大的伤害，祇是我原本没想到报应会这么快。

2015/11/28 00:00 提问：回答

[41.] frances 问：we went to the global day for people climate march in wellinton today; estimated size of crowd was between 8,000 and 10,000 or more...good turn out for a capital os tiny population... the public awareness is there, but a rotten govt still doesn't care...sigh !

答：I used to have high hope for NZ. Now we can only pin our hope on the new Canadian government.

2016/01/10 00:00 提问：回答

[42.] gphuang67 问：”现在的世界就是个大台湾，个个政党都在做损人利己的事情”

我不这么想，别把台湾污名化了，台湾民众虽不到实行民主政治的水准，但还是可以受引导的。举个垃圾分类的例子，我住的地方以前垃圾处理费随水费征收，垃圾分类不彻底，一个礼拜出动资源回收车才两天。自实施新制，垃圾袋费用包含垃圾处理费，而可回收资源不必装在垃圾袋里，垃圾分类马上改善，现在资源回收车出动次数和垃圾车一样，一个礼拜六天（12 趟）。

至于其他议题，台湾民众也是受引导，受眾多政党，歷史，时事等等的引导，其中有许多扭曲，民众分辨谎言的能力不够，自然被误导，不过再说下去就离题了，就此打住。

答：民主化后，地方性的小事的确有进步的，臺北的交通也改善了，不是吗？但是整体文化、政治、社会和经济是严重退化的。

2021/08/07 06:41 提问：2021/08/11 03:07 回答

[43.] 芳草鲜美落英缤纷问：自先生 2015 年發表這篇文章以來，世界各國紛紛制訂碳中和目標，請教先生對人類實現碳中和遠景的看法。

我讀了丁仲禮院士的《中國碳中和框架路線圖研究》（[链接⁷⁴⁴](#)），裡面對於中國如何實現碳中和的分析全面而具體，對於各種不確定因素也據實以告，讓人信服中國是嚴肅認真地要達到這個目標，而且可以做到（至少是全世界最好）。我相信歐美科學家也能提出

⁷⁴⁴<http://www.aisixiang.com/data/127356.html>

同樣水平的方案，但對於美國來說，能不能達標的最大變量不是科學技術，而是未來幾屆總統是誰，但這是不可預測的，所以我對美國實現碳中和並沒有信心。歐盟則介於中美之間。

我觀察到自上世紀末以來，中國在全球治理的熱點議題上，如全球化、反恐、信息革命等，一直都是跟隨西方的腳步。直到近幾年的熱點議題，如碳中和（關聯到全球暖化）、反壟斷（關聯到貧富不均）、大數據管理、主權數字貨幣等，在西方國家內部仍然爭吵不休時，中國已經完成基本框架規劃，並逐步實行了。這應該可看成是霸權交替間必然出現的徵兆吧。

答：中國在執行效率上，的確有明顯的優勢；我擔心的是技術路線選擇的問題。在這一方面，中國反而因為剛剛後來居上而完全沒有經驗，再加上貪腐自私的學術風氣，科技圈子把大環境的需要當作自己發財的機會，視國家社會公益為無物，例如核聚變和氫能源，都沒有人挺身而來說實話。我一個人在海外敲邊鼓，勢單力薄，實在很怕政府被忽悠進無用的投資，那樣的浪費將不只是中國的損失，也是全世界的“99%”的損失。

【国际】市场经济地位

2015-11-16 00:08

过去三年，中共新领导阶层对内推行了大规模的经济改革，对外则以“一带一路”为主题，试图打破美国对世界经贸系统的主控，与欧亚非市场建立直接而深刻的相互合作。最近常常见报的 SDR (Special Drawing Right，银行间交易用的专业符号其实是 XDR，SDR 是一般外行媒体用的缩写；这是 IMF 的一个合成货币，目前由美元、欧元、英镑和日元组成) 就是这其中的一个进步。经过两年多的幕后运作，最新的消息是 IMF 主席和美国财政部都在上周宣布支持人民币加入 SDR，那么所有的阻碍应该都已被扫清，我们可以预期在短短几个月内就会正式发生。

不过我个人认为这是一件小事，不值得大肆庆祝。自从英国倒戈加入亚投行，世界银行被架空，一个由中国主导的国际金融机构实质上取代了美国主导的世银，名义上由欧洲人主管的 IMF 就面临了空前的压力，必须对中国做出让步，否则中方祭出杀手锏来，IMF 可能会步上世银的后尘。但是 2010 年 IMF 大会早已通过的中国增资案至今仍被美国国会压着不放，SDR 其实是欧方能对中方所做的最起码的让步，现在连这种最基本的让步都拖拖拉拉了这么久才通过，实在没有什么好高兴的。SDR 至今只发行了 2000 亿个单位，还不到 2800 亿美元的价值，人民币就算拿下 20%，也不过 560 亿美元，远低于中国外汇储备的 2%，因而人民币加入 SDR 祇有象征性的意义。要有真正实惠，必须对 IMF 的持股依 GDP 做重新分配。但是前面提到的被美国单方面否决的“改革”祇是想把中国的额份从相当于比利时提高到法国的水准，连美国的否决权都不能动摇，因此中国要靠 IMF 内部改革得到公平合理的话语权仍然是遥不可及的。

那么中国是不是会成立一个亚洲货币基金会 (AMF?) 来架空 IMF 呢？我觉得美国不可能主动放弃在 IMF 的否决权，所以长久来说，这应该是不可避免的，但是在未来两年发生的机率非常小；为什么呢？因为 IMF 名义上仍是欧洲主导的国际机构，如果中方设立 AMF，必然会严重得罪欧洲的政经菁英，而在未来两年中方还有两件大事必须与欧洲合作，不能冒撕破脸的危險：这两件大事，较长远的是中欧自贸协

定，到 2016 年年底就到期的则是市场经济地位问题。

2001 年朱镕基引领中国加入 WTO 是一个极有远见的政策选择，奠定了其后十多年以出口导向为主轴的高速经贸发展。但是由美国主宰的 WTO 仍然留了后手，最严重的就是在 15 年内，WTO 的签约国可以自由地将中国定义为“非市场经济”。有些读者或许会觉得奇怪，一个国家发展经济可以选择自己的道路，国外对它所加的标签能有什么重要性？这是因为 WTO 的自由贸易规则下还是存有很多保护主义的漏洞，其中欧美最常用的就是反倾销条款 (Anti-Dumping Clause)。名义上倾销是某个外国工业亏本赚吆喝，以低于“合理成本”的价格占领市场额份，恶意消灭本国的工业体系；实际上“合理成本”很难定义，外国的价钱比美国本土公司的低往往是生產效率上的差异。欧美国家在歷史上折衝后的妥协结果是以出口国自己国内的价格为标准，如果出口价高于或等于国内的批发价，就不能算是倾销。

但是在 WTO 的规则中，这种以国内批发价为基准的考量是保留给欧美自己人的特权，而用来分辨圈内特权阶层和圈外不入流国家的专用法律名词（请注意，不是经济词匯）就是“市场经济”。一个国家如果被定义成“非市场经济”，欧美就可以对它做合法歧视，也就是在计算“合理成本”的时候，自己高兴怎么算就怎么算。美国对中国的进口商品一般是用泰国的价钱来算，如果还不够高，就主观地随便加成。其结果是祇要国内的工业（如钢铁、轮胎和太阳能光板）想闹，就必然可以做反倾销制裁，而中国却没有通过 WTO 来做抗议的法律基础。

所以这个“非市场经济地位”条款在 2016 年十二月到期，是中国对外经贸外交的头等大事。法理上 WTO 签约国在那之后就必須承认中国的“市场经济”地位，实际上国际条约是美国用来限制别人的手段，美国自己从来不把它们当回事；WTO 的仲裁庭对美国没有强制执行的能力，而美国已经很明显地准备要赖皮。所以欧盟的态度就举足轻重：如果欧盟也赖皮，那么中国基本上就哭诉无门；如果欧盟遵从条约的条文，那么除了美国之外的其他国家祇好也依法行事。一旦美国

落了单，要再片面搞反倾销就会面临很大的国际压力，不但 WTO 的仲裁必然会支持中国企业，而且欧洲人的态度也会成为“我们都守法了，你凭什么违法？”

习近平上个月访问英国期间，得到了 Cameron 的公开保证，支持中国在明年底获得“市场经济”地位。随后德、法两国领袖也访问中国，这件事是重中之重，当然也被提起，不过 Merkel 和 Hollande 都模棱两可，不愿做出承诺。最具关键性的自然是 Merkel，她的国内有钢铁工业和太阳能业非常希望能躲开中国企业的竞争，但是德国对中国是有很大的总体出超的，如果 Merkel 不合作，中方有极多的报复手段，最简单的就是对大众汽车落井下石；反正大众自己所行不端，连藉口都是现成的。外交是习近平自己掌管的事项，应该不会有该做而不做的孬种态度，上个月似乎没有对 Merkel 施加压力，大概是觉得还有一年多，Merkel 到时是否还掌权都不是 100% 确定的。等到了明年后半，应该就会有紧锣密鼓的幕后运作了。

【后注一】2015 年十二月 2 日，前联储会主席 Ben Bernanke 评论前一天 IMF 宣布人民币纳入 SDR，称这有如奖励小学生作业写得好的亮纸标签，毫无实质意义。他和我的看法基本相同。

【后注二】2015 年十二月 16 日，美国国会提出预算案，包含了准许 IMF 五年前股东大会通过的将中国股份由 4% 调高到 6% 的决定。美国之所以回心转意，是因为 IMF 的欧洲主管惧怕中共设立替代性机构，而向美国发出了最后通牒，必须在本月底前放行，否则将以特别增资给予中国更多的额份，冲淡美国的股份。五年前的股份调整案中，中国的新股来自欧洲国家。

81 条问答

2015/11/16 00:00 提问：回答

[1.] frances 问：i thought U.S. has already seen WTO as the chicken rib...TPP is their real weapon to conquer and control the world economy in the future...???

答：Yes, and that is why the US is ready to ignore WTO rules and continues to treat China as "non-market economy". Not only does it hurt China, but it also weakens the WTO.

Once China twists Merkel's arms into abiding by the WTO rules, the US will be further isolated internationally.

2015/11/16 00:00 提问：回答

[2.] QED 问：Sarkozy 本性爱炫耀浮夸，老布希评价

他「精力充沛」、「愿与美国合作」，所以积极亲美，跟在美国后四处出兵，2011 年空袭利比亚就是他的操作。Hollande 在希腊债务事件中从多次影像转播看来就是 Merkel 的小跟班，Merkel 未做出承诺支持中国在明年底获得“市场经济”地位，Hollande 当然也不敢，两人应是谈过了。德国总理 Kohl 做了五任，Merkel 要 2017 年才第三任结束。有可能 Merkel 不愿太早做出承诺，让老美有运作时间，Merkel 在 35 岁前都在东德，没受太多美国宣传影响（小时候看“勇士们”影集，把德国人渲染的很邪恶），对中国应较友善，但老美对德国影响力还不小，这些事应默默做，Cameron 公开保证也难保到时反悔。

答：英国的外交政策转向是既定的共识，不太可能临时反悔。不过英国在 2017 年有离欧公投，明年对欧盟的影响力非常小。

亲美的传媒已经开始鼓噪，如果中国得到“市场经济”地位，大批工业会被消灭。民意一旦制造出来，Merkel 就会受压力。最后还是看哪边的压力大。

2015/11/16 00:00 提问：回答

[3.] 陈晨问：王先生是否有推测过承认和不被承认后的两种后果？中国作为世界第二大经济体，如果不被承认市场经济，感觉开了整个星球的玩笑，国内也有过类似讨论，但是确实没有引起太多重视，可能高层也不想引起市场太大波动吧。

如果不被承认，恐怕欧洲也不会有什么好果子吃吧，至于美国，那就是个捣屎棍，现在的美国最大的问题就是不想尽办法解决自己的问题，总想着给别人找问题，作为超级大国，一旦落入比下限的境地，其后果也就可想而知了。

答：我认为不被承认的后果很严重，基本代表欧洲站到美国那一边，和中国公开决裂了。

中国有很多牌可打。如果是我，现在就会先“整顿”一下大众汽车在中国的分公司，做出随时可以把它踢出中国市场的态势。不过中共当局的外交一向很软，有他们自己的考虑。

2015/11/16 00:00 提问：回答

[4.] ... 问：////但是德国对中国是有很大的总体出超的，如果 Merkel 不合作，中方有极多的报复手段，最简单的就是对大众汽车落井下石；////

我展望一下如果到时官媒真统一口径挾伐 VW，肯定微博上会有很多公知大 V 说：你看看共产党，这件事压了这么久才来处理，跟外资沆瀣一气欺瞒中国

消费者这么久...

答：我对蠢蛋的蠢话蠢事都没有太大的兴趣；对台湾是没办法，全岛都蠢，所以不谈不行。至于大陆的公知，请不要在此讨论。

2015/11/16 00:00 提问：回答

[5.] evergrand 问：中国有很多牌可打。如果是我，现在就会先”整顿”一下大众汽车在中国的分公司，做出随时可以把它踢出中国市场的态势。不过中共当局的外交一向很软，有他们自己的考虑。////

我觉得一个非常非常重要的原因是美欧资本对大陆的就业影响实在太大了，就中国与美欧两家之间的贸易，保守估计至少得涉及超过 5000 万人口的就业问题吧 现在真是”你中有我，我中有你”啊 难怪会一直软弱，投鼠忌器

答：如果有政治意愿，总是能想出损人利己的办法。

我并不是说应该真做，而是必须让 Merkel 知道兹事体大。

2015/11/16 00:00 提问：回答

[6.] QED 问：老美因法国听话，让 Lagarde 这律师当总裁监督欧盟，德国财政部长 Schöble 在希腊债务危机中呛了美国财政部长 Lew 后（不然你们美国拿出 500 亿欧元援助希腊），老美就透过 IMF 修理欧盟，这也是一件老美造孽（作假帐让希腊进欧元区），欧洲遭殃之例。

答：IMF 在美国掌控之下，就永远是世界的祸根。中国必须先和欧洲完成合作，才能回过头来处理 IMF。

2015/11/16 00:00 提问：回答

[7.] caira 问：承认市场经济地位这事黄了的可能性比较大。现在留住本地制造业已经成了西方各国的政治正确，而 WTO 基本上已经死了。

答：欧洲人一般还是尊重 WTO 的，所以可以从保护 WTO 地位、遵守国际法这两点搞宣传。可惜中共的国际宣传十分不给力。

2015/11/16 00:00 提问：回答

[8.] DPHW 问：真心不希望战争，但是我觉得欧美，哪怕日本东南亚中东，都对中共误解很深重。关于中国，言必谈共产暴政，压迫少数等等。这些国家少数精英所作的决策，包括承认中国市场化地位，哪怕正确，就怕像太阳花一样，被民意挟持。

路透社在巴黎恐袭第二天还发稿说要警惕中国利用这次机会镇压维族，说中国境内不存在伊斯兰极端势力。华尔街日报上周六还头版社论预测习马会意味着大陆放弃一个中国原则。这些已经算是大报了，NYT 等等简直都不堪入目。

答：我这个周末刚对此事（仇中媒体报导引致的敌视和双重标准）有新的切身经验，过几天再写文章详述吧。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[9.] 陈晨问：”我认为不被承认的后果很严重，基本代表欧洲站到美国那一边，和中国公开决裂了。”欧洲如果那么做，就真的是被政治正确给洗脑袋了，彻底没救了，中国现在的经济体量即便因为失去市场经济地位而受损严重，但以欧洲目前的状况来说，下场也绝对好不到哪里，说大一点跌入发展中国家都很有可能。在这一点上，欧洲是否愿意付出这么大的代价和中国火并还是个未知数，至少英国人在这方面看的是非常清楚的。

美国现在因为有了 TPP，所以大概有逐渐放弃 WTO 的说法，但是没有了 WTO，更可能让中国跳出这个圈子，放开手组建东亚核心的经济组织，实际上，中共最近一系列的做法也有以防万一的想法。事实上，在中国加入 WTO 后，WTO 已经将大家绑在一个地球村里，谁跳船都要付出很大的代价，美国大概还有另起炉灶，再换个组织的勇气和本钱，但是其他国家，包括欧盟在内，恐怕就很难了，所以，哪怕是为了维护 WTO 这个象征意义的全球经济合作体系，也不可能随便便把中国踢出去。以前学习，经济基础决定上层建筑（政治），现在看来，这句话也要好好琢磨一下了。

答：欧洲决策者若是能理性思考，自然是如此。但是他们受美国传媒和自我种族偏见影响，先天就爱找亚洲强国的麻烦；与此同时，钢铁业和光伏业再在就业率问题上闹一闹，后果就有不确定性了。

我个人觉得中共应该未雨绸缪，早下伏笔，准备逼他们就范；不过习政府似乎还是决定来软的。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[10.] 南山卧虫问：卢先生更担心的，是中国祸起萧墙之内-中国或率先进入大萧条

[链接⁷⁴⁵](#)

他自己博客中的此文，已被私密了，他也只好在微

⁷⁴⁵http://www.cwzg.cn/html/2015/guanfengchasu_1106/25425.html

信的朋友圈中发发牢骚—呕心沥血，写那些文字，招来无尽的麻烦。

恐怕是说中了某些痛处，才招来打压吧。

答：其实习近平自己在昨天才说了 2008 年后，中国为世界而牺牲，大幅投资以刺激经济；我的解读是中共中央已有共识：当时是被美国忽悠，举债过度了。

如果过去三年是胡温继续当政，我同意会有很大的经济萧条的危险。习政权已经针对性地在处理问题，祇是必须小心从事、慢慢化解，自然不愿有人在戏院里大喊失火了。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[11.] aaa 问：（可惜中共的国际宣传十分不给力。）

双手捂耳，双眼紧闭，大喊：不听，不看，不信。

再多的宣传都是白搭。其实可以参照乾隆到一鸦时期的中国，不愿意接受外界的信息，你也奈何不了它。最后还是靠着枪炮强行来的。

别的不说了，港台跟大陆的交流肯定远比欧美跟大陆的交流频繁密切，结果又是如何呢？能说中国大陆在港台的形象跟在欧美的有根本性差异不？中环码头的书店里，各色各样的神奇书籍，我看着就觉得好笑，这些作者看起来还活在上世纪 40 年代。

答：欧洲有很多民众对中国祇有肤浅的道听途说式的认知，如果能在某些传媒中散播真相，还是会有效果的。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[12.] evergrand 问：我也在陶冬的很多文章中经常看到很消极看衰中国的观点。此人也是供职于瑞士信贷，似乎跟博主隶属过同一家公司，不知博主对此人有无了解。

答：没有。瑞信是很大的公司。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[13.] DPHW 问：“我这个周末刚对此事（仇中媒体报导引致的敌视和双重标准）有新的切身经验，过几天再写文章详述吧。”

愿洗耳恭听。当年我在美国学习工作的时候，也有感觉到美欧人对中国不理解，但是平常接触的毕竟学生和小领导，层次有限。我感到第一次真心感觉诧异，是 Goldman 全球房地产投资的 head，2011 年夏天我回中国前去见他，跟他说中国房地产投资还是很不错时，他突然中断谈话，反复询问我和引荐人的关系，让我感到有点被冒犯，不但因为对话很快就因此结束，而

更重要的是，他也并没有兴趣询问我为何有信心的原因。

不过也好，我们闷声大发财，他们不来活该。

答：美国商界认定中国做生意完全靠关系，房地产尤其是。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[14.] 之乎者也问：//不过美国民众对中国越来越敌视，我们这些侨民的日子也就越来越难过了//

是啊，读书时，曾被公派赴美交流学习，对西方人根深蒂固的种族敌视深有感触。一些台湾人以为披个民主自由的外衣，接受欧美的价值观，老外就会把他们当自家人待了。殊不知人类社会发达到今，在自由平等博爱的伪装外衣下，仍然是血淋淋的丛林法则，以及残酷的种族竞争。从某种意义上，中共在为中华民族这个族群在强敌环伺的地球丛林里博取未来，台湾即使不参与协助这场博弈，至少也不应做华夏民族自强路上的绊脚石。

说道 Merkel，感觉上次访华又给中国画了张大饼（表态支持尽快启动中欧自贸区的谈判），去年李克强访德时也谈到了这个话题，但值得注意的是，去年是李克强主动提出要求 Merkel 支持，Merkel 当时态度有些消极。而今年却是 Merkel 自己主动提出的，可能是受英国又抢了先机的刺激，但画饼终究是画饼，只要没有实质性的展开，就仍然停留在纸上谈兵层面。也许习近平觉得 Merkel 的态度从被动变为主动也算一种进步，不过拿拿德国车作为话题敲打一下关于市场经济地位的表态还是必要的，中国市场占德系车半壁，这么好的筹码不拿来用有些可惜。只不过中共的外交团队，基本全是从胡锦涛时代（甚至还有江时代）过来的，过度的韬光养晦惯了，遇到习近平“积极有为”的外交方略转变，估计一时难以适应过来，说句不好听的，就像跪久了的奴才，都忘记怎么站起来了。最高领导人的具体对外政策，这些外交团队有很大的影响力。

答：以大众汽车目前的内忧外患，如果中国再威胁把它踢出市场，它基本就要完蛋。大众是德国最大的企业，工业的核心，中国其实掐着德国人的鸡蛋，我不懂为什么习近平团队里没人想到要捏一捏，叫德国人肃立起敬、乖乖听话。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[15.] 渔翁问：其实我认为中国因为她的人口疆域物产，自古以来就是一个自给自足的经济体，既使在现在，只要保证能源及原材料的供应（或补充）不断，最坏的

情况下实行一种半封闭的经济也是可以活得不错。只是中国目前富裕的程度还不够体面，因此还必须在国际贸易上与主要的经济体折衝以求成长，但以中国人的中性和老谋深算；应该不会一条道路走到底（像美国式的消费经济；肆意浪费以求推动经济成长）。所以在目前能多赚一点那就多赚一点能快一点赚钱的话那也要不失时机，反正弹性务实就对了（这里还不要忘了中共在非洲和拉丁美争的经营）。总之以中国现在的体量国情制度以及全球性的经贸铺陈，那是进可攻了退可守，所以中国的市场经济地位到明年底是否会被全盘接纳，我觉得中共也不会很在乎。

另外我认为 TPP 那就是个急就章，就算搞成了也伤不了中共，而在那之前，一带一路应该已经有了发端。东南亚和欧亚大陆市场的含金量肯定要高过其他地区，欧洲大国快速的加入亚投行就证明他们已被中共牵着鼻子走了，这点我认为主要是 08 年次贷风波欧洲各国除了德国之外都损失惨重（UBS 就亏了 800 亿美金）那美国这种无良的老大不跟也罢。至于大家谈的国际宣传和话语权那又怎么样？欧美的宣传不都挺好的吗？但最大的恐袭不就发生在她们身上？言过其实，一味标榜人权自由，但又言行不一，那就是废话没人信的；中国闷声大发财就好。而对内的产业我觉得 QED 的说法是对的

答：08 年时，高盛把有毒的资产都事先卖给无知的顾客，这些无知的顾客主要就是德国的中小银行。

中国的经济是实业型的，其产量永远会大于本国原料供应，也大于本国市场需求。欧洲不但是第一大市场，也是国际贸易制度的标杆，所以才会有一带一路的大战略，中共怎么会不在乎欧洲的态度？

2015/11/17 00:00 提问：回答

[16.] QED 问：缺席 APEC 普丁投稿陆媒谈 TPP：普丁表示 TPP 秘密谈判的方式以及条约内容是无法推动亚太地区的持续发展。

看来普丁头脑是清醒的，身旁智库有人阅读版主的文章，而且十分同意。

答：你太高估我的影响力了。理性的人所见略同而已。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[17.] evergrand 问：不过美国民众对中国越来越敌视，我们这些侨民的日子也就越来越难过了。// 博士说过自己老婆孩子完全都不理解更没兴趣了解你每天泡在网上写的东西，真不希望你的小孩以后会因为

美受到不公平待遇而迁怒 PRC。您不担心吗？

答：我最近和儿子谈了一下这些事，他开始理解接受。个人在大环境下，实在无力独挽狂澜；他已经受了美国教育，成了美国人了，即使知道自己是二等公民，也祇能逆来顺受。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[18.] K. 问：双十一销售额创纪录，为什么华尔街反而看空阿里？[链接⁷⁴⁶](#)

「澳大利亚对冲基金 Bronte Capital 的基金经理汉普顿 (John Hempton) 11 日在回复商业内幕 (business insider) 网站的邮件中说，投资者对阿里巴巴销售数据的质疑已经扩大到了其双十一的销售额上。

”这些数据比中国其他的统计数据还不可靠，”他说，”它们非常荒谬。假如我说我家后院长了一棵 275 米高的树，你肯定知道我在编造数字，但你能确定我家后院有棵树，然而 275 米显然无助于判断这棵树的真实高度。”

汉普顿还写了一篇长长的博文，详细地”驳斥”了双十一期间的物流数据。他说，中国双十一竟然有 3 亿件的包裹，这比美国 UPS 和联邦快递一年的包裹数加起来都多！不！可！能！

答：被宣传洗脑之后，人云亦云，宣传成了连锁反应；这正是美式制度下宣传体系的特徵。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[19.] chenwj 问：给”DPHW”网友。所以你们要 hold 住啊，中国只要国内不乱，什么情况都能撑过去。

千磨万击还坚劲，任尔东西南北风。

答：不过美国民众对中国越来越敌视，我们这些侨民的日子也就越来越难过了。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[20.] QED 问：虽然 IMF 特别提款权审查报告指出人民币满足「可自由使用」标准，建议纳入 SDR 货币篮子，但今天 16 日 Lew 透过发言人表示，他在 G20 峰会场边向中国资深官员表示（俱乐部内管事向大宰门的内管事传达要”研究研究”一番），只要人民币符合国际货币基金条件，就会支持纳入 SDR。

这整个姿态是，俱乐部管家 Lagarde 开个门，看看来者送什么礼加入会员，再通报主人是否同意。

主人说”只要人民币符合国际货币基金条件”明显

⁷⁴⁶http://www.guancha.cn/wangcai/2015_11_13_341207.shtml

含意是”我同意才算，但还没拿够，只要中国再多给好处”

答：SDR 是大半祇有象徵性意义的小事一件，中国不会出高价。

2015/11/17 00:00 提问：回答

[21.] QED 问：当蚊子停在你的卵蛋上时，你就会体会暴力是无法解决问题的，中国虽可以拿 VW 开刀，但有许多军/工/高铁/航太业的关键零部件还是得靠德国，李克强点出中国制造问题：一是核心技术缺芯少核（所以要推半导体计画）二是品牌品质声望不高三是产业结构同质化竞争严重四是学术成果转化渠道不通畅

在问题解决前只好先忍着不掐。

答：我不是鼓吹真的闹翻，祇是德国的损失会远比中国严重，依西方的霸权功利思维，就是敲诈的良机；更何况中方并不是敲诈，而祇是要求欧洲遵守国际法。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[22.] Gary 问：史正富：理论界可能过于黑化了地方问题 [链接⁷⁴⁷](http://m.guancha.cn/ShiZhengFu/2015_11_10_340681.shtml) 屈宏斌：莫因错误的观点贻误抗通缩的战机 [链接⁷⁴⁸](http://m.guancha.cn/QuHongBin/2015_10_26_338838.shtml) 给三峡北大新移民，这两篇文章很好解答你的地方官员保护僵尸企业的问题，当年中国被美国忽悠，推行四万亿政策，举债过度。如果在经济衰退时候，地方政府大量关闭地方企业，很容易导致供需矛盾激化社会问题导致大萧条。最好的办法是政府大幅度提高公务员工资，增加需求能力。货币政策采取外松，内紧，外匯立即推行托宾税，保证人民币稳定，实质购买力缓慢下降。同时，针对资产持有和资本利得等任何课税立法，开始以行政方法进行试点，保证在 2017 年左右全面实行。保护地方企业大量破产，避免发生东北三省国企大量破产导致经济衰退。只有保证经济企稳开始复甦，社会有能力承接时才是解决国企问题。

答：同意。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[23.] 三峡北大新移民问：以过剩行业的电解铝来说，前两个月中铝在甘肃关闭了一座工厂，几周后地方政府立刻宣布暂时调降电价，以优惠电价补贴生产。中铝甘肃的那座厂房有四五十年的生产历史，当初建址是遵循隐蔽、安全、保密这些国防原则建厂。上游既没有丰富的生产资源、下游也没有足够的铝加工产业链，只能单纯卖铝锭。到了今天，这座工厂早已没能力应

付市场竞争，却在地方政府补贴下继续成为僵尸工厂存在。如果这些优惠补贴拿去处理工厂工人失业问题，整个产业效率、金融安全都会大大增加。中铝在炼铝上已经失去竞争力，如果他把资源集中投入到中国最缺乏的铝加工行业里，整个产业效率都会向上提升一级。也省得一天到晚出口低端的铝材，进口一堆高级的铝合金加工产品，污染自己的环境还被人告倾销。又如河北中钢，资金一直续命，这么多年了还倒不了。

中国遇到的问题其实不难，中国经济问题在官僚体制上，太过重视 GDP 的官僚成了僵尸企业的保护伞，养尸续命成了官员保住官位的手段。虽然 GDP 里面没效率的地方越来越多，但这些没效率的东西，市场都有能力处理他。只要检讨每个非市场化的援助有没有必要，价格就能直接让他们出局。多出来的资源，投入到中国产业需要的地方，整个经济体竞争力自然会提高。即使是产能过剩的重灾区铝产业，只要有适当的政策调整，在以铝代钢、以铝代木、以铝代塑.... 的背景下，一样可以变成竞争力超强的产业。

大陆经济决策最高层，也是最近才开始反省。中央财经领导小组，最近就开始在提这个。这几年一开始是城镇化扩大需求、接着又改成钱荒限制需求，现在改成供给侧管理来做施政，开始检讨资源一直往无效率的地方去了，似乎像是有对症下药的感觉。中国官僚政治 GDP 崇拜症，挤经济也是中共政权的正当性的支柱之一，陶冬对中国经济的悲观，其实也不是完全没道理的。以现在中国经济的体质来看，增速慢一点、有效率一些确实是比一味求快，要求经济保几要来的好。

答：地方官员保护僵尸企业的问题，祇怕还是要等到 2017 年整体经济开始复苏之后，比较容易解决。

这个问题祇是 2008 年后过度举债刺激投资的后果之一，不太可能马上处理尽净。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[24.] evergrand 问：不过大陆内部对降速能提质的观点争论也很大，抨击”速度降下来，质量慢慢提上去”是带路党忽悠中央高层的声音也不是这一年两年才出现的，毕竟每年超过 600 万的高校毕业生（外加数百万社会青年）得找到工作可是刚需，只怕是速度降了，到后来质量不仅没上去，失业率反而上去了，年轻人无所事事是个大乱源呐 增速跟新增就业里面的关系到底有没有个定量分析？

答：服务业的就业容纳量比制造业大，所以现在还没有严重的失业问题。

举债和房地产泡沫都已不能持续，降速不是选择，

⁷⁴⁷http://m.guancha.cn/ShiZhengFu/2015_11_10_340681.shtml

⁷⁴⁸http://m.guancha.cn/QuHongBin/2015_10_26_338838.shtml

而是必要的。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[25.] QED 问：日本欧盟和美国都以 QE 操纵汇率的相当不错。美联储没有加息以削弱美元，是相当专门在支撑市场。所以欧美日都是双重标准对付中国

答：美日无可救药，欧洲才是关键。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[26.] DPHW 问：战争，尤其是近现代国家之间的战争，很少是因为经济矛盾发生的。能用钱解决的问题都不是问题。恐惧，仇恨，对所谓正义，信仰和“阳光底下”生存空间的追求，才是冲突爆发的直接原因。

西方乃至很多其他国家（包括亚洲国家）恐惧亚洲（中国）人后来居上，仇恨无信仰的集权社会，对一人一票民主神教的盲信与对其传播的狂热追求，都是事实存在的。中国争取破除非市场因素的经济束缚，也是事实存在的。悲观地讲，我看这战争的理由已经非常充分了。恐怕所谓中国崩溃论，基督教在中国快速传播论，中国政改论能掩护中国尽可能和平崛起的说法，不是没有道理的。

也许只有当中国把战衅一直拖到伊斯兰世界人口爆炸，美俄欧印陷入对伊斯兰扩张无休止的冲突中去，只有让他们为了信仰斗得不亦乐乎，筋疲力竭，才能实现中国崛起的平稳过渡。

答：衝突矛盾不等同战争不可避免。中共积极建军 20 年，为的是避免战争而不是打赢战争。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[27.] 之乎者也问：//中国 … 移民 … 定居的也安分守法，勤劳工作，二代也不闹事；与之相反，例如阿拉伯穆斯林，非洲等地的移民却 … 要靠救济，还捣乱，为什么欧美对后者敞开大门移民，而对前者百般限制，舆论肆意鞭笞呢？//

这个问题很简单，欧洲喜欢接纳中东非洲移民，是因为有大量白人不愿做的“脏苦累”低端工作需要这些移民去做。

也许有人又要问了，中国人比这些中东非洲人更吃苦耐劳，也能干这些低端活，为何欧洲不大量引进华人移民呢？我以前问过一德国人，他说华人正因为又能干又聪明，即使刚开始只是干低端活的，但用不了多久就会开始进化到抢白人的饭碗（正好应了那句中国网络有名的戏言：走别人的路，让别人走投无路），而那些中东非洲人基本不存在这个问题。

答：50 年代是让移民进来工作，过去 20 年失业率高居不下，早已纯是为了实践人道主义信仰。

华人是黄种人，歧视还是比较严重的。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[28.] Yau 问：To: DPHW

这就是人性的一部份，我是 70 后的香港人，即看着中国由改革开放到回归的一代。

八十年代的时候，香港人对自己是中国人是毫无疑问的，有反对回归的，原因是恐共已不是不认祖的问题，简言之是十分爱国而不爱党的。否则，回归也不会这么顺利和成功的。

但近 10 年（大概是 2007 年），香港的分离声音愈来愈大，近 3-4 年甚至连独立声音都有了，里面当然有美国台独力量搞事，但苍蝇不叮无缝蛋，里面也有内在问题。

身边有好些人，他们也有的一种心态，就是优于大陆人的心态，自我感觉良好。回归前甚至到回归后十年，香港人都觉得经济上优于内地，到近年大陆经济科技进入爆发期。香港人就开始找各种借口，甚么山寨呀，有毒呀，不然就是不文明呀，粗鲁等。

社交平台和苹果日报（尤其动新闻）更是这些歪理的放大器，他们最喜欢将小事化大，满足他们的自慰心理。

当然不招人妒是庸才，国家也一样。这也是邓小平为何要韬光养晦的原因。

答：扯得太远了。

2015/11/18 00:00 提问

[29.] 之乎者也问：//养着不能融入自己社会的异类在自己身边，会出乱子岂不是咎由自取？罗马帝国 … 不列颠人的英国 … 拜占庭怎么灭亡的，难道他们都忘了？//

据说以前归化过的还可以，没有酿成什么大的乱子，欧洲人食髓知味，以为以后就靠不断吸收移民来侍候他们过舒坦日子了。但是他们没有料到冷战结束后伊斯兰极端主义的思潮传播如此之迅猛，现在最大的问题出在老移民二代和新移民的身上，欧洲经济不景气，失业率高企，而他们生育率更高，经济形势更有利于极端教义传播，从而形成恶性循环。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[30.] QED 问：欧盟的法律谘询意见是“it would be unwise not to grant market-economy treatment to China,” 内部认为法律层面上不给中国市场经济地位是

有麻烦的。如果欧盟承认中国的市场经济地位，欧洲对中国商品的高额关税将变得更加困难，虽然欧洲的行业仍然抱怨中国采用政府补贴繁多，但中国市场实在大到无法忽略，且欧盟的汽车工具机航太高端产品与美日本土竞争有些辛苦，即使有 TTIP。现德法在伤脑筋，美日在政治运作（中国为何不参与竞标 Financial Times，才 8.44 亿英镑），就看习的手腕。

答：应该是没问题的，但是我觉得可以再积极一些。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[31.] QED 问：对中国来说，市场经济地位是威信的问题，对欧盟来说，这是一个政治决定。Financial Times 记者自说自话”But I would be surprised if the US would grant it to China, especially with next year’s presidential election.””A controversial stock market rescue plan and unambitious blueprint for reform of China’s state-owned enterprises have cast further doubt on Chinese officials’ appetite for tough reforms, making it that much more difficult for western politicians to declare China a market economy.” 所以还是美国在作梗，欲加之罪，何患无辞

答：原本是法律问题，他们却顾左右而言他，明显就是要耍赖。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[32.] 夜夜夜夜问：说到一带一路大战略，目前一些人认为一带一路很难迅速成型，至少进度上不会快于 TPP。我们假设一带一路是贯穿未来 20 年的中共战略，那么作为一带一路最终落脚点的欧洲，如果 20 年后严重穆斯林化怎么办？或者欧洲届时已经崩溃内乱怎么办？美国手里有很多牌，很难想象他们会没有彻底搅乱欧洲的企图，如果欧洲打算和中国建立更牢固的经贸金融联系的话。

答：政治混乱只要没有到暴力革命的阶段，基本的消费需求反而会因为人口成长而增加。届时要并购有先进技术的产业也会更容易。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[33.] DPHW 问：可是我百思不得其解的是，为什么德法排华会比英国厉害呢？照理说，英国现在与其最高峰比，心理落差更大，更难以调整。难道英国就凭着成熟冷静的保守/经验/精英主义传统？难道德法都在犯政治幼稚病？还是说非英语国家对世界大势的变化反

应更慢？

答：英国没有真正平民化，政策仍然操在菁英手中，必要时可以无视民粹而理性地考虑得失。

Schroeder 和 Chirac 也有这个能力，可惜后继无人。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[34.] DPHW 问：to 之乎者也

因为这个原因而拒绝华人简直自欺欺人荒谬绝顶，难道这些华人在中国努力工作就不会抢他们饭碗了？养着不能融入自己社会的异类在自己身边，会出乱子岂不是咎由自取？罗马帝国怎么灭亡的，不列颠人的英国怎么灭亡的，拜占庭怎么灭亡的，难道他们都忘了？

答：所以我说他们迷信人道主义；美国人就聪明多了，说一套做一套。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[35.] caspase 问：感觉现在的欧洲有点像乾隆后期由盛转衰的清朝，内忧外患又没有改革决心和动力，却还抱着天朝上国的心态。只怕未来其他列强并起之后，会成为瓜分的对象也说不定。历史总是惊人相似，谁能说 100 多年前发生在中国的悲剧不会在欧洲发生呢？

最近德媒上排华的报道非常多，对于习马会，南海争端甚至北京对巴黎暴恐的表态，都是非常负面的解读。实际上德国是对黄祸有最深恐惧的西方国家，整个社会的排华无处不在。但德国人还算务实，在钱的问题上从不含糊所以跟大财主中共打得火热，但是要让它在政治文化上认可你那是白日做梦。我认为德国需要中国远远大于中国需要德国，这不德国铁路不是考虑要大量进口中车的设备了吗？德国是尊重强者的，你不敲打它它反而以为你怂。所以对 vw 一定不要放过，可能习近平到时想来个措手不及，如果现在就敲打，默克尔可能会以不承认中国的市场经济地位作为要美国交换放过 vw 的条件。而且自难民潮以后，基民盟支持率一路下跌，如果默克尔不听话，美国有很多种办法搞她下台。冷战中美国的德国的渗透应该达到无孔不入的地步，现在德国还有近四万美军呢。

答：排华仇中是整个西方社会的通病，毕竟白人优越感也是他们的普世价值。

我同意对西方国家（其实对港台也一样）一味怀柔，只会让他们觉得你好欺负。

对大众动手的时机确实是等美国确定了罚款之后，不但美国落于被动，中方也有了”只是跟随美国”的藉口。

后者是政治不正确，而对前者百般限制，舆论肆意鞭笞呢？

答：因为他们一不威胁白种人优越感，二不威胁美国霸权。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[36.] 伙计问：我这个周末刚对此事（仇中媒体报导引致的敌视和双重标准）有新的切身经验，过几天再写文章详述吧。//

网友在法国驻华大使馆的微博下洗版了~~/这是法国对少数民族压制的后果，这是少数民族绝望的呐喊，法国应该深刻反思自己的民族文化政策。我们对击毙少数民族人士表示遗憾。我们对法国的穆斯林的人权状况表示深切担忧，呼吁法国政府保持克制，尊重人权。（上面是原文套用法国政府对中国新疆 7.5 恐袭的回应）@ 法国驻华使馆现在还给你们，感觉如何？/

浸淫博士的博客数月，没有学到博主心怀苍生的高尚，仍然还是摆脱不了“有仇报仇，有冤报冤”的市井小人级别的“快意恩仇”，我知道我应该感到羞愧，但是我实在是想借这段别人的文字把自己心里的实话讲出来，并且我相信这种心态也跟相当大一部分中国人是契合的。

博士差点成为 911 的受害者，我再提此事的确无礼，请原谅。//我想很多中国人对 1999 年美国轰炸中国驻南联盟大使馆都是咬牙切齿的愤懑，但是大家都知道和美国开战是不可能的。是根本不可能打赢。

所以 2001 年 911 发生时，大学里是一片欢声笑语，谈论着美国的多行不义必自毙。大约有人会说这不够人道主义。但我要说的是，这幸灾乐祸其实更加人性。但是，其实也意味着我们根本没有什么有效途径能以眼还眼。幸灾乐祸，其实是弱者的行为。因为强者往往是有能力快意思仇的。//

你可以说我道德水平低级，散播仇恨跟极端，但这都是西欧国家自己造的孽，为何还要道德绑架，在新疆事件、昆明事件、拉萨暴乱等等暴恐袭击中，作为被人家如此歪曲中伤的中国人还要对始作俑者那么高尚，pray for Paris?!! 以德报怨，何以报德？以德报德，以怨抱怨！

答：以德报德，以直报怨。

2015/11/18 00:00 提问：回答

[37.] DPHW 问：而且，套用习总的话，中国人一不输出饥荒，二不输出难民，三不去捣乱。其实中国按比例来说移民出国的人是非常少的，一般都只是学习，做生意，真的移民定居的也安分守法，勤劳工作，二代也不闹事；与之相反，例如阿拉伯穆斯林，非洲等地的移民却主要是难民，要靠救济，还捣乱，二代还拒绝融入当地本土文化。为什么欧美对后者敞开大门移民，批评

2015/11/19 00:00 提问：回答

[38.] Keats-long 问：关于台湾问题，记得以前看过朱云汉教授一个在台大演讲的视频，他也直言有社会人性的问题在主导着台湾民意的变化。他的分析大概是：在 80, 90 年代初，台湾远远比大陆发达，台湾 GDP 最好的时候接近大陆的 50%，外汇存款即使到了 96 年台海危机时候，双方都是接近的。那个时候台湾民众对中国的认同居然高于对中国台湾的认同，而对台湾的认同是很低的，即：中国 > 中国台湾 > 台湾，现在看来不可思议。显然那个时候台湾民众主流思想认为台湾可以主导中国的统一。但随着时间的推移和社会的发展，台湾慢慢意识到自己主导不了统一，于是对中国的认同持续衰退且慢慢转独；又随着大陆的逐步发展壮大，台湾慢慢认识到统一不可行，独立也不可行，于是社会整体变得更加焦虑；到了 21 世纪，两岸整体实力愈发拉大距离，台湾面对大陆的感情就五味杂陈，于是越发往独的方向狂奔。愚以为大概等到台湾彻底沦落的时候，台湾自然会心甘情愿的，那个时候独派会彻底边缘化！有人过于归咎于李登辉陈水扁的台独运动，要知道如果社会大趋势如此，没有李登辉，可能就有陈登辉；没有陈水扁，可能会有李水扁。进一步分析如果沿着这个脉络去看台湾问题，绿营的台独便是假议题（李敖的观点），因为他们不敢冒着牺牲自我发动独立战争的代价，推动真正的法理台独。要知道当年清政府割台，台湾直到反抗日本仁人志士全部牺牲后才完全臣服。其实谁都知道只要不法理台独（这恰是中共的底线），中共便总有机会控制甚至统治台湾。其实很多大陆学者分析中日关系急剧转变的节点恰好是 2010 年中国 GDP 超越日本的时候（郭正亮在新浪微博里都表达过类似的观点）。可见人性的观点也适合于社会群体。

答：不要低估李登辉幸运得到的地位和影响力；若是没有李登辉，国民党不会垮得这么快这么彻底，与大陆的决裂也不会如此决绝。

2015/11/19 00:00 提问：回答

[39.] Gary 问：我个人觉得香港主要是宣传和教育两方面出问题。香港原来有二家免费电视，亚视和无线长期竞争，亚视逐渐落下方加上 2011 年误报江泽民死

讯，受到各方面打压。无线一家独大，新闻报导质量每况愈下，经常报导失实新闻和内地负面新闻。例如最近报导土耳其打落一架俄国战机。在教育方面，香港在2009年推行通识教育，强调学生批判（批斗）思考，而且没有标准答案。就是推「小文革」，鼓励学生批评政府和中央。学生被强迫表态，没有选择余地从而养成欠缺逻辑与独立思考的「吹水文化」。

答：香港离题太远了，到此为止。

2015/11/19 00:00 提问：回答

[40.] QED 问：今天工程师间的传闻：新竹 t 公司也开始放无薪假，产线机台工程师都在擦机台亮亮的，明年换政府后可能波动更大，LCD/封测两大厂可能合併，后年如果中国取得市场经济地位，台湾产业又是要探底了。

答：唯一的出路是加入中国的产业链，可是连对方主动要求的都不肯合作。。。

2015/11/19 00:00 提问：回答

[41.] K. 问：同意上面的，我认为本质上还是欧洲过于托大，对自己同化和吸收移民的能力估计太高（老话题了，苏联解体之后自信心过度膨胀）

ISIS 就是伊斯兰的义和团，微观上是社会没机会，底层的个人觉得没出路，宏观上是整个伊斯兰文明都觉得没出路

欧美在这上面的责任主要是：首先没有让中东国家融入国际分工体系，只是花钱买石油，然后以色列的存在、阿富汗战争和伊拉克战争、以及美国之后长期的占领、留下的烂摊子都使中东国家的人产生了一种强烈的挫败感，觉得世俗化的道路是失败的，那么就只有宗教化的道路可以走了

香港的问题（也包括台湾，进而言之也包括发达国家）的确是人性的问题，就是“憎人有笑人无”而已，只是看着让人很不爽

答：美国在中东留的烂摊子不是无意的；正是要他们落后腐败，石油贸易才能“顺畅”。

2015/11/20 00:00 提问：回答

[42.] DPHW 问：“华人是黄种人，歧视还是比较严重的。”

按道理说，对黄种人的歧视总应该比对黑人，穆斯林要来得轻一点吧？一方面，个人体会，大学里黄种人与白种人相对互动多一些。另一方面，社会上黄种人与白种人没有暴力冲突，也没有太深重的历史恩怨。

可是换一个角度也许你说得也有道理，美国历史上只有一个排华法案，运黑奴倒是一船一船地运。欧洲一站华工讲明要立即回国，之后穆斯林倒大批团聚、定居。主流电影里黑人男女配角很常见，甚至黑人男女主角也屡见不鲜，但是黄种人即使配角也不多，除了黄种女人以外，黄种男人主角几乎不存在。

答：黑人虽然被视为下级人种，却算在欧美社会的核心里；黄种人是外人。

2015/11/20 00:00 提问：回答

[43.] 呵呵问：本博卧虎藏龙，小应冻蒜后放弃南海主权伸张的几率大于 50% 么？土共会生气放大招吧..... 削减个 50 趴的对台贸易入超？

答：应该做，但是不会做。习近平的大战略目前要求台海无事。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[44.] 陈晨问：呵呵网友跑题了，而且也偏激了。其实反过来想，如果两岸现在摊牌，甚至发生冲突，损失的就不仅是几百亿美元了，就算现在收回台湾，如何管理也是一个很大的问题，事实上，我们都必须清楚认识到，现在的台湾对大陆来说是一个包袱，所以在大陆内部经济改革完成综合实力真正与美国平起平坐前，基本是不会主动揭开盖子的。

每年的让利以及这次的习马会，其实都是仁至义尽的一种表现，中国人做事讲究师出有名，两岸本身的确是有特殊的关系，加上国际舆论，在处理两岸关系上实际上要有大智慧。至于大陆的武统民意，其实是对台湾逢中必反的一种排斥性反应，目前看来还不会形成像抵制日货那样的非理性状态。王先生也说过，以德报德，以直报怨。

本文的主题是市场经济地位，但是这次的 APEC 上，看了习大大的发言，觉得目前中国的中心就是建立以中国为首的东亚经济体系（取代昔日的燕行体系），还有就是一带一路的欧亚大陆经济体，前者是 10 年的战术，后者则是 20 年以上甚至百年的战略。从整个战略来看，如果中共这次改革顺利完成，东亚经济体的战术基本就算完成，届时会在东亚形成新的产业链，到时候被排斥在外的国家和地区很有可能会迎来一个大的衰退期，其中日本和台湾应该首当其冲，而这些能否由加入一个 TPP 来解决还很难说，目前来看，各国其实也都在 TPP 和 RCEP 之间摇摆，或者想要两面下注。

答：你说的没错，但是中共目前的外交，身段

放得太低了；像是日本、臺灣和菲律賓都显然不会回应。日本和菲律賓还可以說是要等下一任政府回心转意，臺灣的綠營上阵之后，如果还这样拼命送钱给政经大佬，不但于事无补，反而资助他们作恶。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[45.] 呵呵问：看来在大领导的眼中，每年花几百亿美金买个台海和平实在是不算值得心疼的毛毛雨... 便宜两岸的这群狗官了！国台办跟他们是咋分赃的！大陆现在也快变成逢台必反，台湾歌手，演员来开演唱会，主演电影上映之前都得被人深扒其以前的言论和政治取向... 两岸基本告别以德报德了，从此只怕是以怨报怨，恶性循环！

答：臺独人员跑到大陆捞钱，本来就是违逆人性，现在由主办方来监督，省了他们折磨自己，不是很好吗？

2015/11/24 00:00 提问：回答

[46.] 三峡北大新移民问：“僵尸企业”清理将划定时间表 [链接⁷⁴⁹](#)

2017 年之后确实是个较好的时间点，经济相对復甦，加上严控无效產能，更重要的是改革需要权力稳固，2017 之后习近平政府能做到大权在握。今天的新闻如果从时间上看来，大规模清理无效產能的时间没两年就要到了，清理这些东西已经成为国策。

就供给面经济学来看，这些过剩產能不是有效供给，而是无效供给、资源错配。不是创造财富，而是摧毁财富。维持着僵尸企业的钱拿来补贴给下岗员工，对国家社会明显有利的多。原本產業竞争力强的企业，也不会被僵尸企业拖着下水一起死。苹果、安卓杀死诺基亚，汽车火车干掉马车，没有淘汰就有没创新，创新又带来更多新需求。邓小平早期的改革就是最明显的供给侧管理成功的例子，联產承包制、建立特区实验、鼓励大锅饭的下海经商，这些都是放松管制、提高生產效率、进而创造财富。朱镕基国企改革就更明显了，只不过时间拖得越久，到了朱手里要付出的代价就越大。李克强说的怎么万众创新、减税、國企產权改革、清理產能.... 也通通都是。可是上台以来，真正落实的却没几项，期间经济选择也是变来变去。拖得越久，代价越大。

前几年大陆官僚集团上下对清理產能共识不大，保 GDP 还是最重要的。相信今后高层会不断的对下面潜移默化中央清理无效產能的决心，甚至会修正一部分

GDP 或增加一些清產能的指标在考核上，一两年后开始大动作时阻力也会少一点。

答：还有一个很大的背景，你没有提，就是人口结构的变化。中国的工作适龄人口在现在刚好达到顶峰，所以从此就业问题的压力会越来越小。邓小平改革开放的时候，不敢也不能把大批国企员工丢到马路上让其自生自灭；现在已经没有这个顾虑，再不做就真是乡愿了。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[47.] K. 问：》美国在中东留的烂摊子...

换一个角度想，从古希腊时代起，直到 19 世纪奥斯曼土耳其彻底衰落为止，位于西亚的大帝国都是欧洲文明最主要的威胁，注意，甚至不是国家安全的层面，而是文明受到威胁的层面

在整个歷史上，西亚存在一两个大帝国的时候是很长的，不存在的时候是很短的，我们所熟悉的一地碎片的中东局势，其实只有一百年左右的歷史

西方把中东搞成一片烂摊子的政策，未必没有根除这个威胁的考虑，但虽然不能统一为帝国，中东的人还在，他们现在可以说是在用另一个办法进攻西方，尽管是无意的

对西方来说，这也是两害相权取其轻的选择：与其在家门口面对一个国力至少有半个中国的集权国家，不如承受中东动乱的波及

我认为，西方再次两害相权取其轻，即与其承受中东动乱的波及，不如以失去道德高地为代价撕掉面具，这只是时间问题

答：中东的乱局是英、法、美百年下来一连串政策的有意结果。他们除了你所说的解除文明威胁之外，也有保障长期石油供应的考虑。后来的动乱，虽然偶尔让油价高涨，宏观来说，其实避免了更紧更贵的石油供应。以往是欧美得利，现在则加惠中国，从美国人的观点就是中国不劳而获，但是他们又不能明说这个“劳”是指故意搞乱中东，所以祇能说中国没有驻军海外、保护航道。我想美国智库的那些人，在写这些文章的时候，必然真的是咬牙切齿的。

欧洲的确很可能会走下道德神坛。反正民主制度下，什么污烂事都可以由投票正名洗脱。未来几年的大选结果值得关注。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[48.] 渔翁问：我也认为王岐山到时会下的；因为他的任务除了打击贪腐外就是顺便消除派系，而到 17 年时他应该可以基本完成任务（当然，其时扫除贪腐应已制

⁷⁴⁹http://www.jjckb.cn/2015-11/24/c_134847092.htm

度化。而消除派系我觉得于施政的重要性上，它是等同于扫除贪腐的)。

我不认为李克强会被拿掉；他年轻聪明学历好肯干资历完整，要有什么缺点的话顶多到时调黄奇帆来辅佐他。何况如果不出乱子的话，到第二届时官场已整肃的差不多了，中央的号令应能获得充分的执行，他也就可以施展长才了。

答：李克强的毛病一是人云亦云，被偏颇的自由经济学术界忽悠了，二是实战经验不够，执行任务不踏实不紧密。找黄奇帆来当副手也得要他认识自己短处，肯虚心放权才行。以前有传言他不愿王岐山置喙经济事务，希望不是真的。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[49.] 三峡北大新移民问：现在还好一些，国企下岗员工问题没有从前这么大，服务业崛起及人口红利快速减弱吸就去一大半。中国 21 世纪后开始资本密集、技术密集，很多 GDP 是依赖大资本来创造的，许多国企创造了大数额的 GDP，但用工数却没想像中多。不过处理这种等级的难度，以李克强历来的表现，确实让人有些没信心。

这次的国企改革，主要棘手的是呆帐问题越拖越大，国企很多是借钱借到成为金融平台，迅速改下去对金融动摇力道过大。举个例子，以甘肃来说，发电企业产能过剩、用电企业也是产能过剩，就是发电大降价给用电的，也不见得能救起用电企业。因此乾脆认赔倒掉几家还能让活下来的赚回折旧钱，通通撑着只能让每家现金流都出现问题，苦果也会蔓延到甘肃之外，最后还是银行来救。

一旦银行扯进去太深，出来的就是全国性风暴。对于无效产能过剩的问题，经济时机选择上我是倾向于越快越是好时机。但如果是讲政治时机的选择上，我就分辨不出来了。

产能过剩，其实也是市场竞争的结果，甘肃被山东、新疆打垮，东北被华中华北打垮。就是台湾，也是面临华南华东新崛起的电子供应链强大的压力。一些国企完蛋，很多垮掉的也不是因为国外厂商的因素，而是被中国国内更强的国企、民企给干掉。有些地方，条件不适合的话，钱投进去就会沉没。像台湾大量毫无必要的政治管制、东北贪污横行不思进取、很多没有发展条件的国企也不用说了。以现在的情况来看，对中国国家安全威胁最大的，目前为止还是经济改革的不够确实。

答：同意。

可惜王岐山要退休了，不知最后会是谁来当下一个朱镕基。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[50.] Gary 问：现在不是不能清理僵尸企业，只是李克强太无能了，一嘴巴理论，没有实质执行的能力。什么万众创业，我到互连网卖茶叶蛋，这是不是创新？但是这种创新是没有效益的，只能解决我的生活，推高买卖成本。只有减税，没有加税，只会推迟清理僵尸企业时间表，补贴给下岗员工远比维持着僵尸企业的钱大，地方政府税收减少只能做出这种选择。国企产权改革有是要钱解决，公务员因反腐福利大减，工资上不去自然没有动力推行自己只有害处而没有利益的改革。这自然要到 2017 年以后，换取别一个有能力的总理才能解决僵尸企业。

答：我觉得习近平是个剑及履及的明白人，处理这事只是时间问题。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[51.] 三峡北大新移民问：现在新闻有一种说法，让王岐山可以做到七十岁，多做三年。会不会到时让王多做三年，之后再观察谁适合做接班人，再拉一个到常委的位置上。中国的有风骨官僚还是有一些的，像是云南的李纪恒、山东的郭树清，这些人都还不错。

答：我觉得不会。这是因为新改革讲究的正是纪律和法治；很多被处分的干部，罪名包括“过期不退”，王岐山若是留任，岂不贻人口实。

2015/11/27 00:00 提问：回答

[52.] 学而时习之问：SDR 这块王老师分析的非常清晰，赞一个，的确是象征意义大于实际意义。

11 月 30 日，SDR 就见分晓了。估计就是占比的问题了，最好是超过英镑，次之是超过日元。要是低于日元，IMF 就纯粹是敷衍了事了。

个人觉得占比在英镑和日元之间就够了。

答：再看吧。

2015/11/28 00:00 提问：回答

[53.] 之乎者也问：大家给习近平一点时间吧，中国亟待解决的问题有很多，但是通过打贪腐重塑中央权利顺便收拢民心是首先要做的。中国这样的国家，根本没有可能被外敌击败，要完蛋只有内部出问题，一旦经济下行，失业率上升，严重贪腐问题不解决，民众的不满就会吞噬了共产党政权，然后现代化进程就会中断，

陷入拉美化。说实话我在 2011 年的时候非常失望，曾一度差点办理了移民，不过习近平上台后，我觉得国家还是充满希望的，就打消了这个念头。前任留给习的是“一件华丽的袍子，掀开里面却爬满了虱子”，事分轻重缓急，最主要的矛盾先解决了，其余慢慢来吧。

答：习近平把大方向认得清楚，大方针掌握得对，是很明显的。我怕的是在专业方面，例如金融，一些被西方宣传洗脑过的专家即使是认真办事，仍然没有足够的见识来采行正确的非西方式政策。我对股市法规的建议，从来没有任何其他人谈过，所以被采行的机率实在很小，那么中国的融资市场就永远是美国的那一套，也就是先天为财阀谋利的制度。

2015/11/29 00:00 提问：回答

[54.] 南山卧虫问：//我对股市法规的建议，从来没有任何其他人谈过，所以被采行的机率实在很小，那么中国的融资市场就永远是美国的那一套，也就是先天为财阀谋利的制度。//

就这一点而言，卢先生在税政/汇率改革方面所提的建议，其遭遇与王兄颇为相似……唉！

美元指数果然破百了，卢先生所预测的大萧条似乎已如他所料迈开了第二步（第一步是人民币贬值）。当然，王兄在这方面比较乐观的，我也觉得不一定差到他说的程度。下周我会再去聚谈，王兄有甚么要问的吗？

答：谢谢你的挂念，我没有什么特别的事和他讨论。

2015/11/30 00:00 提问：回答

[55.] 学而时习之问：SDR 结果出来了，美元从 41.9% 到 41.73% 基本没变化，日元少了 1.07%，欧元出让了 6.47%，英镑居然掉了 3.21%。

看来美弟是一点都不肯让步，按王老师的分析欧元估计是主动让步的，听话的日元也没多少损失，倒是英镑，连日元都不如了，谁让你跟老共眉来眼去呢。

老共是，兄弟们，跟我上。老美是，兄弟们，给我上。

P.S. 我是真服了中时的验证码了...

答：美国人的自私自利，是 70 年代财阀掌权后的副作用。

2015/12/09 00:00 提问：回答

[56.] Keats-long 问：刚在新加坡联合早报上看到一

则新闻，见（[链接⁷⁵⁰](#)）一个 34 岁的台大中文系毕业高材生居然靠夹带偷书赚了 7 年钱，这让我觉得有点不可思议。从这个小事可以折射出台湾衰落确实很快。台大好歹是台湾第一名校，在大陆谁能想象清华北大毕业生靠小偷小摸过活，混的再差还不屑做这个事吧？天涯台版有个叫阿靚的台大新闻系毕业生在大陆几年开宝马，股票账户几百万人民币。还有一个叫“八年级的尾巴”的台湾清华毕业的女生在天涯台版发帖讲述自己在杭州的工作经历，已经跑遍了大陆所有的省区，包括新疆和西藏，第一年就赚了 30 万人民币。当然这些都是特例，很多人没有这样的成绩，但确实反应了两岸当前极大的反差。大陆之大，其实我们身在其中也难以完全了解其中的奥秘。以上给刘克昌网友参考！

答：我想还是不要对个例过度解读。哪一个时代都有个别的疯子；现在台湾整体的衰落是明显易见的，毋须从一个个案来印证。

2015/12/09 00:00 提问：回答

[57.] voyager_ho 问：与刘克昌网友交流一下：

我简单说一下我的看法。

薪资这种东西，对老百姓来说，看的不是绝对薪资，而是相对薪资。例如我赚 2000 欧元，你赚等值 2186 美元（目前汇率），帐目上我们是相等的，但我在欧洲花这个钱，和你在美国花这个钱，能买到的东西，享受到的服务，不见得会是一样的。因为两地物价不一样，消费税率不一样，物流成本不一样。

同样道理，如果你每个月可以拿到 2000 欧元的薪资，但你生活在曼谷，你的生活会比在欧洲还要更优沃，基本上没有你买不起的东西。

回过头来看两岸，最新的趋势是人民币已经加入 SDR，新台币不是。所以从理论上来说，人民币刚进入“印钞票买资源”的阶段，它不再需要保持大量的外匯，因为人民币本身会成为别国需要使用的的外匯。

这点和台湾完全不同，因为台湾必须要赚外匯才能买资源。外匯主要是美元。新台币一出台湾是无用武之地。所以在立足点上，台湾和中国大陆完全不在一个级别上。台湾现在人均收入超过大陆，但考虑到购买力，实际上没有领先那么多。可以说，中国大陆的人均薪资，在同样的水准上，它可以买到的东西，很可能是全世界相对最多的。

举一个例子给你，在淘宝上买家用滚筒洗衣机（假设同样洗衣量），一台 5000 人民币以内可以搞定，但在

⁷⁵⁰<http://m.zaobao.com/news/china/story/557745>

台湾要 40000 台币以上，光看外表，它们在外观上几乎是一样的，只是 Panasonic 在两岸推出的不同机型。

所以，如果一个大陆人一个月赚 10k 人民币，一个台湾人一个月赚 50k 台币，你觉得谁比较富裕呢？

以目前中国大陆世界工厂的地位，和超强的科技赶超速度，它的沿海地带要追上台湾，应该在最近几年内就会发生，我个人则认为已经发生。

此外，只要中国能生产某种产品，那么这项产品最低价的一定是中国制造。这是中国的绝招，没有任何国家有办法对付。

中国大陆的优势，在于政府行政效率，也就是台湾人直觉上的刻板印象：鸭霸。这个效率优势使得中国大陆可以集中必要的资源，应付各种挑战。这个体系并不完美，但它正在进化，变的比以前更有能力。

答：购买力的差异是一个很重要的考虑。台湾其实物价已经很低了，祇是大陆一般更低。

大陆的沿海一线城市和内陆还有很大的差别，不能一概而论。我想对台湾去的年轻人，以前者较为重要吧，那么物价不见得比台湾低很多。当然台湾本身也有城乡的差异。

2015/12/09 00:00 提问：回答

[58.] 陈晨问：voyager_ho 网友的评论应该加上这两篇新闻才更贴切。作为一个工业立国的国家，我认为中共的目标应该是挤破全世界人均 GDP 的泡沫，按照王先生的说法，全世界平均人均 GDP 应该在 2 万-3 万美元之间。而中国的发展让全世界越来越多的“高科技产品”越来越不值钱。这也使得多数发达国家以往靠技术垄断剥削发展中国家的“经济体制”失效。所以，未来中国的发展必然伴随着相当一部分发达国家和地区的衰落，例如台湾和日本。大陆的经济优势不在于他会很快达到发达国家水平，而是在全世界经济都在下滑的时候，大陆的体制能够保证国家的健康稳定发展，这是很多国家不具备的条件。

路透社：中国将争夺半导体行业主导权称必会破坏“经济机制” [链接](#)⁷⁵¹

国产飞机 ARJ21 刚交付美国就告到 WTO 指责中国免税 [链接](#)⁷⁵²

答：是的，中国的体量相当于目前所有欧美和东亚先进国家的总和，中国向上爬，对这些先进国家和地区有强大的挤压效应，祇有少数与中国密切合作的（如德、韩）才能获益。

⁷⁵¹http://www.guancha.cn/Industry/2015_12_09_344069.shtml

⁷⁵²http://www.guancha.cn/america/2015_12_09_344116.shtml

2015/12/09 00:00 提问：回答

[59.] 刘克昌问：据说大陆平均薪资比我们还低！可是之前 TVBS 有报导再过不到 10 年，大陆的平均薪资将会超过台湾。这事有可能吗？如果目前到大陆发展会不会吃亏呢？大陆的优势到底为何？请王博士解惑。

答：大陆的平均薪资刚刚超过俄国。

过去三年，习近平不再专注在 GDP 成长上，而把重点放在就业率和薪资成长，所以薪资成长率已经稳定高于 GDP 成长率了。

再过十年，北上广的薪资水准会远高于臺北。

2015/12/10 00:00 提问：回答

[60.] 夜夜夜夜问：To 陈晨无论我们作为中国人如何论证“挤破人均 GDP 泡沫”的合理性甚至必要性。西方发达国家阵营作为一个整体是必然要和中国玩命的，因为这意味着西方稳坐金字塔顶的状态在本世纪内必然结束。对西方来说，没有和中国做朋友的选项，要么西方结束繁荣，要么中国消失，二选一。

答：欧洲自二战后，决心放弃霸权模式，虽然偶然仍有重温帝国荣光的衝动，整体来说是不像美国那样堂而皇之地自认超越国际规则的。所以中国的崛起，可以依赖与欧洲的合作，来冲消美国的敌对行为，这也就是一带一路的根本构思。

2015/12/11 00:00 提问：回答

[61.] 雅克桑贝问：现在只有资源出口国澳洲和纽西兰愿意给中国市场经济地位，出口工业成品给中国的工业化国家还是咬死了不肯让步，但是英国已经转型成金融服务业了，对于这一块不是很在乎，所以愿意在这一块换取中国的支持，增加他在欧盟的地位，法国是靠不住的，我对奥朗德或者卷土从来的萨科奇都不抱任何希望，因为法国虽然是西欧第一农业出口大国，但是工业出口对法国来说还是很关键，这些大企业不会支持奥朗德在这一块让步的。

答：欧盟是德国说了算，中共专心和德国交涉就行了。

2015/12/26 00:00 提问：回答

[62.] entanglement 问：人民币加入 SDR 后没几天,IMF 总裁就爆出面临 20 年刑期的犯罪,王先生觉得这两者之间有无关联？

答：我没有看到直接的关系，有可能是巧合。

Christine Lagarde 靠拍 Sarkozy 马屁而拿到 IMF

2015/12/29 00:00 提问; 回答

的职位,她原本是 Sarkozy 的财政部长,当时就有这个案子在酝酿。我个人觉得案子本身的确是无中生有的政治报复,但是是法国内部狗斗的结果。

Lagarde 的 IMF 政策只是执行欧洲的共识,美国应该不会迁怒到她个人。我其实更担心 Osborne; 他还要五年才能继任首相,途中很可能被美国人暗算。

2015/12/29 00:00 提问; 回答

[63.] evergrand 问: 美国警告欧盟不要给予中国经济地位: 这将助长倾销廉价商品 [链接⁷⁵³](#) 哎, 世界这么乱, 装纯给谁看! 暗流涌动, 又是一场腥风血雨!

欧洲、东南亚、甚至香港新加坡不是都有一部分亲华的力量吗? 让这部分亲华的教授、学者什么的多发点文章着作宣传宣传, 到时候北京再出面唱个双簧, 采纳他们的意见什么的, 学美国国家安全委员会跟媒体、学界配合的路子能行么? 欧洲人看新加坡、香港等地的报道陈情会更容易同情中国吧!

答: 美国人使坏, 都是由宣传喉舌开第一炮, 当初要侵略伊拉克, 就是很好的例子。

这篇《金融时报》上的文章显然是要对 Merkel 施压之前, 先声夺人、奠定舆论基础的手段。中方可能最后还是得拿出对大众汽车的杀手锏来。不过美国拖了这么久还不肯确定大众的罚款, 可能也是想把两件事扯在一起。

2015/12/29 00:00 提问; 回答

[64.] 陈晨问: to evergrand

其实编辑的回复已经透露了很多意思, 中国和欧洲的关系直接关系中美关系未来的走向, 而欧洲的政治精英 (英国除外) 自己现在也很矛盾, 各种政治力量交叉在其中。中国固然想要得到市场经济地位, 但是采取哪种方式还是需要多考虑的, 大众的把柄其实都知道, 但是中国的政治讲究斗而不破, 不到最后撕破脸是不能掀底牌的, 对日本也是如此。

我之前也提过王博士的话太见血了, 也是如此, 虽然很多问题大家看的都很明白, 但做起来便不需要那么直接。莫谈国是的委婉就在这里。

答: 正文里的话我若是绕着圈子说, 只怕大多数读者自己想不到全部的细节。

反正这里已经有足够的知名度, 该来的读者最终还是会的。

⁷⁵³http://www.guancha.cn/economy/2015_12_29_346288.shtml

[65.] 刘时荣问: 在自己的部落格是可以畅所欲言, 我很喜欢同学自说自话的表达方式, 有些时候提一些个人生活中的事, 很人性, 很亲切, 大家像老朋友一般, 更增可读性。若在大眾媒体, 这些话都得省去, 味道就差很多了。但, 当然, 大眾媒体可以让更多人看到, 开启更多人心智, 是部落格比较没法做到的。对做一个读者来说, 我喜欢在这边看原汁原味的文章, 看了一年, 觉得开眼很多, 虽是同学, 实是老师, 受益良多。比较让我觉得可惜的是, 台湾读者不够多, 或许是回应的比较少, 有在看, 没在回应, 毕竟要回应, 也是要有些底子。从这边, 我便觉得两岸竞争力, 高下立判了。虽有些感伤, 也很高兴读大陆网友的见解, 有不少独到之处。所以, 观察家不给同学”市场地位”, 我是没差啦, 损失的是别人, 我们自己在这边的小市集, 更有滋味, 且这小市集, 越来越热闹, 多数文章都有上万人次点击率, 两万人次也有, 识货的人越来越多, 以不是谈论风花雪月的部落格来说, 真是不容易, 我只有私心点的希望, 有更多台湾读者来看, 为台湾的黑暗时代, 开一道窗。

答: 其实正因为我不在乎市场占有率, 只针对理性、能思考的读者群写稿, 所以不必随俗争宠, 才能专心讲有内涵的故事。

市场经济对大眾传媒来说, 如同法律界和医药界一样, 也是完全失败的。

2015/12/29 00:00 提问; 回答

[66.] 世界对白问: 就借着这个茬口顺便汇报下贴吧的状况: 会员数突破一千, 近三十天日访问量平均四百。半个月前搞了个读者调查-最喜欢的文章类型。 [链接⁷⁵⁴](#), 不曾想被我搞砸了。第一次做时手动 @ 了近五百名会员, 许多人反映手机用户不能投票, 删了重新来过还是同样问题。等弄明白是缺少某插件时, 又已有人投过票了, 加之年底事儿忙也就没再强求, 结果采样数极其不理想。(*@ο@*)

答: 多谢你的努力。

2015/12/29 00:00 提问; 回答

[67.] evergrand 问: 今天看到美国敦促欧盟的新闻后, 自告奋勇把《市场经济地位》本文推荐给观网小编, 得到的回复没头没脑的 罢了, 安静多一个观众算了

// 感谢你长期关注与支持我们

⁷⁵⁴<http://tieba.baidu.com/p/4217980306>

热情推荐文章

王博士确实有不少真知灼见

但有些地方也值得商榷

那么中国是不是会成立一个亚洲货币基金会 (AMF?) 来架空 IMF 呢? 我觉得美国不可能主动放弃在 IMF 的否决权, 所以长久来说, 这应该是不可避免的, 但是在未来两年发生的机率非常小; 为什么呢? 因为 IMF 名义上仍是欧洲主导的国际机构, 如果中方设立 AMF, 必然会严重得罪欧洲的政经菁英, 而在未来两年中方还有两件大事必须与欧洲合作, 不能冒撕破脸的危险: 这两件大事, 较长远的是中欧自贸协定, 到 2016 年年底就到期的则是市场经济地位问题。

比如这里有自说自话, 自竖 AMF 靶子的嫌疑

当然, 我们会继续关注王博士

谢谢//

答: 这是推脱之词, 因为我不是在辩论, 而是做坦白, 当然是自说自话。他实际的意思是, 这些实话我敢说, 他们不敢印。

我早已注意到《中时》对我的部落格的自由放任, 其实是很值得珍惜的。读者在被《中时》的软体缺陷困扰之际, 请提醒自己那些是次要的考虑。

2015/12/29 00:00 提问

[68.] 世界对白问: 抱歉, 上面那个链接不对, 是以下这个。链接⁷⁵⁵

2015/12/30 00:00 提问: 回答

[69.] jerry 问: @刘时荣”我只有私心点的希望, 有更多台湾读者来看, 为台湾的黑暗时代, 开一道窗。”

王大哥在给台湾发高烧主流民意泼冷水, 降温。做的是先进的启蒙宣传。眼下台湾读者少是正常的。大陆读者多也有积极意义: 让大陆民了解台湾还有人坚守事实真理和理想, 不要一杆子打倒一船人。

有有心人帮忙在大陆的论坛宣传王大哥的文章。大家也可以在台湾的论坛上宣传呀。宣传的阵地自己不争自然就丢掉了。

答: 其实除了杨世光以外, 我还注意到一些其他媒体在消化吸收之后, 开始参考采纳我的论点。这正是我的初衷: 有正确立场的人, 应该也有正确高明的论据。

2015/12/30 00:00 提问: 回答

[70.] jerry 问: 大家都认为大陆要争取欧洲。分化欧美, 争取欧洲这件事大陆的智库 (例如东方时事) 连续

讨论了很多年。对欧美金融资本合流围攻大陆的可能性一直睁大眼睛时刻关注。其间也讨论万一完全掀牌桌发生如何应对。包括提速军事准备, 戳破美军科技无敌的神化, 完全掌控南海, 中东的爆力破局, 经济上定向攻击欧美之一, 经济上保持最低内循环等等。个人觉得以欧洲民选政府和领导人的魄力以及全体社会的共识程度很难下决心做出两败俱伤胜负未定的重大国策。双方还是会拼谁跑得快中途不出昏招。

答: 是的, 斗而不破是很好的外交哲学; 祇是高压/怀柔必须两者兼施才有好效果, 满清早期治理汉人的手段是明证。

2016/01/27 00:00 提问

[71.] evergrand 问: //反正这里已经有足够的知名度, 该来的读者最终还是会的。//

今天观网正文贴了博士的文章观点, 苦心也算是没有白费, 有正规媒体做宣传, 博士的见解会被更多人看到, 好事一桩

希望不要一下子涌进太多留言稀释了讨论的质量

链接⁷⁵⁶

2016/01/28 00:00 提问: 回答

[72.] 学而时习之问: IMF27 日宣布, 2010 年份额和治理改革方案已正式生效, 中国份额占比从 3.996% 升至 6.394%, 排名仅次于美国和日本。中国、巴西、印度和俄罗斯 4 个新兴经济体跻身 IMF 股东行列前十名。

该方案生效后, IMF 份额将增加一倍, 从 2385 亿特别提款权 (SDR) (约 3298 亿美元) 增至 4770 亿 SDR (约 6597 亿美元)。IMF 执董会成员将首次全部由选举产生。

《美元的金融霸权 (五)》里王老师说, ”把美国独家控制的国际机构解放出来, 做到真正的多元共管”。王老师本文说到老美不会主动放弃一票否决权, 那么以 IMF 为例, 是不是破掉老美的一票否决权, 按照 gdp 分配股权, 就意味着 IMF 被解放出来了呢?

答: 但是中国的新额分来自欧洲, 美国仍然有 IMF 的否决权。

2016/01/30 00:00 提问

[73.] 学而时习之问: 这几天又读了先生以前写的博文, 真是太犀利了! 我想有些博文大概会招致一些人的不满吧。

⁷⁵⁵<http://tieba.baidu.com/p/4217980306>

⁷⁵⁶http://www.guancha.cn/lonkeduo/2016_01_27_349370.shtml

”反正这里已经有足够的知名度，该来的读者最终还是会的”。一人三失，怨岂在明，不见是图。本来就是实名，还又曝了照，先生平日自己也应当心才是...

2016/05/13 00:00 提问

[74.] QED 问：欧盟拒承认市场经济地位陆：应履行义务欧洲议会在今年初发布的分析报告中，曾讨论过多种可能性，但都决定不承认中国市场经济地位。

看样子要食言而肥了

2016/05/14 00:00 提问：回答

[75.] 学而时习之问：王先生就是未卜先知，赞一个，现在这事开始发酵了。

如果市场经济地位还是不被欧盟承认，但同时根据入世协议第十五条，第三方”替代国”的条款自动失效。

不知道这样的情况会不会出现呢？期待王先生早日智者归来..

答：这事说来话长。我过几天再写一篇文章吧。

2016/09/18 00:00 提问：回答

[76.] 辉哥仔问：王先生曾说过”中国有很多牌可打。如果是我，现在就会先”整顿”一下大众汽车在中国的分公司，做出随时可以把它踢出中国市场的态势。不过中共当局的外交一向很软，有他们自己的考虑。”最近有新闻，德国大众迎娶江淮：国务院总理李克强亲自做媒王先生又说中了

答：我倒觉得是预言 Merkel 在 2016 年会有地位不稳的问题，比较值得夸耀些。

2016/12/28 00:00 提问：回答

[77.] cwyu1003 问：最近看到的新闻是美国不打算承认，这早在预期之中。欧盟国家似乎也不打算承认，可否请先生对这件事的最新发展分享一下看法？

答：最后中方决定 WHO 的仲裁庭见胜负，反正胜算极大，就是要拖一段时间。

2017/04/18 00:00 提问：回答

[78.] 李大叔问：期待先生分析如何破局，是否欧洲还有回头的可能？似乎部分中东欧国家想承认，但出于欧盟的要求无法承认，那么欧盟解体后可以破局吗？

答：正如我两个月前提过的，Trump 的存在反而促进了欧盟的团结。

德法应该很快会开始对中亲善。

2017/05/31 00:00 提问：回答

[79.] 李大叔问：最近几天人民币像抽风似的涨个不停。离岸汇率都涨破 6.79 了，请问您觉得这是政府在为应对接下来的美国加息而安定汇率还是因为去年人民币汇率波动结束后人民币回归原来合理的汇率呢？

答：不是，他们仍然在遵循对世界整体不升不降的原则。人民币对美元升值，是因为其他货币先升了。

当然，战术性地升多升快点，可以挤压空头。这点我已经提过多次。

2017/06/01 00:00 提问：回答

[80.] Antz 问：默克尔：支持欧盟履行《中国加入世贸议定书》15 条 [链接⁷⁵⁷](#)

拖了半年，看来终于在 Trump 的”帮助”下搞定了。

答：Merkel 的声明很模糊，一副心不甘情不愿的样子；我觉得会如何发展还很难说。

2020/06/21 15:39 提问：2020/06/23 03:17 回答

[81.] 山中風雨问：WTO 裁決出來

最近 WTO 的裁決出來了，很遺憾沒有取得市場經濟地位。按照目前的國際情勢，中方似乎也不會對歐盟祭出制裁措施，畢竟在中美貿易戰下，還對歐盟祭出制裁措施也不太合理，不曉得日後中方還有甚麼辦法。

答：這件事原本就希望渺茫：不是中方理虧，而是因為這與歐盟自身利益相關，即使不在乎美國的態度，歐洲人自己也要作弊。

目前只能打落牙齒和血吞，徐圖另外與歐盟談自貿協定。當然歐盟會因此而姿態更高，那除了另起爐竈之外，也別無他法可想。然而中方連瑞典在新冠防疫中的惡劣行為都不願拿出來做文章以壓制敵對方的氣勢，建立 WTO 的替代更難上千倍，所以非常不可能下定決心動手。

⁷⁵⁷http://www.guancha.cn/europe/2017_06_01_411193.shtml

【医疗】现代医疗的大倒退

2015-11-19 23:02

我在前文《当前世界的公共卫生危机》中提过，美国医药业已经成为财阀的提款机，花费了近 18% 的 GDP 在医疗上（中国的医疗开支是 5.6%；西欧国家则在 6-9% 之间，而且越是由国家来提供全部保险的，花费越低，因为他们避免了支付私家保险公司的利润和开销），还没有全民保险。几年前有一群医疗人员到 West Virginia 乡下去免费看诊，结果有几万人来排队，绝大多数一辈子没有看过牙医。这种高度不平等的现象是因为美国规定医疗保险由雇主出钱，保费又是免税，所以公司的高管们可以尽情地享受极度奢豪的医疗服务，而一般工作人员为了保护自己的基本医疗保险，很怕被解雇，给了雇主极大的权威，这恰是财阀所乐见的。至于不在中大型企业做事的其他老百姓，则必须自己买个人保险，不但在税法上吃亏，保险公司也得以东挑西拣，并且提高价钱，结果这些应受保护的弱势群体反而在医疗系统内受尽歧视，大多无法获得基本的医疗照顾，最终受益的还是私家保险公司。

除了保险公司之外，另一个扭曲医疗体系以自肥的财阀集团是药品公司。他们是专利权过度膨胀的幕后黑手，不但使美国的专利权极广极久，即便是一个专利过期的老药，只要在药罐里多塞一团棉花就算是可以用拿新专利的新产品，重新享受 17 年的市场独霸。在独霸期间，政府根本不做价格上的监管，所以任何一种药品只要有医生愿意开，它的价格就基本没有上限，全凭资本家的良心来节制暴利的无限成长，其结果自然是各式各样虚伪宣传、收买医生的乱象充斥，药品公司变成和化妆品工业一样主要靠行销和宣传来图利的企业，科学研究反而被抛在脑后。反正人体实验极度耗钱费时，开发出新药的小公司最后还是得被行业里的巨头并购之后，才能通过他们庞大的行销系统使药品获得普及，因此最终利润祇有很小一部分被投入新的研发，绝大多数都浪费到专利律师、行销团队和公司的大股东上了。

拿美国的医疗体系来和其他先进国家比较，保险公司和药品公司所浪费的金额在美国国内就占 GDP 的 12% 以上（别忘了，其他国家虽然不须资助美国的保险公司，美国的药品公司却一样也要抽成的，他们的医

疗花费已经包含了一些美国人吸走的暴利，所以我认为 6% 的 GDP 是真正的合理水准），这相当于每年 2 万亿美元，大约是印度一国的全年产值。我在前文《谈 GDP 数字的局限性》里已经讨论过，美式经济学认为这样的巧取豪夺也是正当的 GDP。从医疗科研的角度来看，这笔钱是浪费，但并不阻止其他的 6%GDP（相当于 1 万亿美元）被应用在有用的服务和进步上。美国体系对世界医疗水准的主要伤害在于祇有必须长期服用的治标药品才能提供暴利，真正治本的疫苗和抗生素反而无利可图，结果自 1970 年代起，这两方面的科研基本停滞（详见《当前世界的公共卫生危机》），全人类因此受了难以估计的人命损失。唯一的出路是由其他国家的研发体系接棒来为人类谋求福祉，但是美国的经贸政策已经成为祇为财阀图利的工具，TPP 和 TTIP（参见《再谈 TPP》）的主轴之一就在于扩展对美国药品业的专利保护，确保他们对全球医疗资金的独占，以压制国外新生的竞争力量：如果美国国外的药品公司不能分享到一般药品销售的利润，它怎么能有资金来开发无利可图的疫苗和抗生素呢？

但是现代经济对地表资源的过度开发，却使人类社会对疫苗和抗生素的需求屡创历史新高。一方面开拓热带雨林，使许多野生动物疾病（如 AIDS, Ebola 和 SARS）跳跃过物种障碍，在人群中造成致命性传染；一方面畜牧业工厂化，不但使禽畜的传染病（如 Bird Flu 和 Swine Flu）也跳跃到人类，空间密集的生产方式更使鸡瘟、猪瘟流行（如美国刚在今年春天损失了 1/3 的蛋鸡，至今蛋价仍高居去年的两倍），在法律执行松散的地区则有普遍的滥用抗生素问题。由于病菌天然就有演化出抗药性的趋势，将人类药用的抗生素应用在家禽家畜身上，更是极度自私的损人利己行径。

过去 40 年来，没有新的抗生素被投入实用，旧有的抗生素逐渐失去药效，世界各地的医院都开始发现能抵抗多种抗生素的 Superbug，在不得已之下，医生们祇好翻出压箱底的宝贝，包括 Polymyxin 和 Colistin。它们原本是 1940 年代开发的第二代抗生素，因为副作用（会导致肾脏衰竭和神经损伤）严重，已经弃用了半个世纪，所以反而没有引发病菌的抗药性。过去几年在

西方, Colistin 是医院的最后防线, 除非确认其他的抗生素都无效, 否则不会使用在病人身上。但是在中国, Colistin 却被普遍用来防治猪瘟。位于广州的华南农业大学教授刘健华刚在 The Lancet Infectious Diseases 发表了一篇文章 (详见[链接⁷⁵⁸](#)), 报导了在 2011 年开始发现有能抵抗 Colistin 的 E.coli。更糟糕的是, 赋予这些 E.coli 抗药性的基因突变 (叫 mcr-1) 可以很容易地在病菌之间进行复制和交换 (能抵抗 Polymyxin 和 Colistin 的病菌也曾在美国和印度出现, 但是它们的抗药基因不是在 Plasmid 上, 所以不容易转移交换)。果然在其后四年, mcr-1 迅速普及整个华南地带, 到现在随机抽样的猪肉已经有 15-20% 可以检测出 mcr-1。科学界预期 mcr-1 传遍全球只是时间问题, 其后必然会有新的 Superbug 能抵抗所有已知的抗生素, 那么现代医疗将会倒退到 1920 年代 Penicillin 被发明之前, 一个小伤口就可以致命的状态。

我一直觉得美国宣传把中国说成一个不自由的社会, 其实是颠倒黑白; 中国的问题不在于自由不够, 而在于法律规范不够详实强力, 以致自由过度, 使很多人仍然可以为了一己的小小私利而对国家社会做出重大危害。胡温掌政的十年, 基本没有作为, 视法律和公益为无物的现象被放纵到很严重的程度。习近平的法治改革才刚跨出第一步, 要走的路还很长。当然香港和台湾的“自由”更是已达变态的地步, 大概已经无法从体制内挽回了。

59 条问答

2015/11/20 00:00 提问: 回答

[1.] QED 问: 现代美国医疗的大倒退, 许多台裔外国人五六十岁也退回台湾享受健保, 没事还可到日本买药顺便出游, 日本药妆店最容易听到中文口音。不过英国的公医制度是不错的, 留学生安顿后, 在附近 GP 诊所注册不用保险费, 看病相当方便 (好像也不用挂号费), 只需拿处方到附近药店拿药, 价格并不贵, 对小孩子拿药还免费, 半夜小孩发高烧, 还可打电话叫医师来家看诊, 所以携家带眷留学英国可省一些医药费, 不过看病需约时间, 有时三天后才排的上。

答: 美国老人退休之后, 甚至有到墨西哥定居以便享受健保的。美国实在不像先进国家。

2015/11/20 00:00 提问: 回答

[2.] QED 问: 英国大学若有医学院及附属医院, 在学

⁷⁵⁸<http://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099%2815%2900424-7/abstract>

学生的医疗也很方便 (记得是免费或是价格低廉), 王先生在哈佛时, 是否有享受过哈佛医学院附属医院尖端的医疗技术。

答: 门都没有。

2015/11/20 00:00 提问: 回答

[3.] 渔翁问: 美国是讼棍之国, 律师在美国医疗过份开销的问题上也有其推波助澜之恶。譬如美国医师为自己投保的医疗失误保险的保费逐年升高, 尤其是在高消费的州。其原因不是因为医疗事故的增加, 而是因为有了事故后这些代表事主的讼棍提出的求偿数额狮子大开口。而只要有了成功的例子, 保险公司就可以此为藉口提高保费, 特别是在经济下行的时候。所以讲起来在美国医师也是被剥削的对象。无怪可以开 generic 的药给你, 他们也会开出正牌的好拿回扣以增加收入。而在台湾这同样也是普遍的现象。靠药商拿回扣。美国医师这方面的保费平均要占他们收入的十分之一, 在加州那就更高了。

其实医疗事业在美国也是竞争激烈; 在加州生意不好的医生会伙同律师和新移民一起制造出假的工伤事件, 结果使得加州工伤保险的保费贵的吓人, 以致很多中小型又容易出工伤事件的行业大都移往外州或歇业。这里可以提一个问题给大家; 猜猜看在美国干律师的这个行当里, 其中最大的族裔是那一个民族?

至于普遍的施用抗生素在饲养牛猪以及家禽上是否会制造出超级细菌? 答案是肯定的, 细菌跟人一样; 同样的族群里也会有强弱之分, 强者你整不死他他就会变得更强大早晚回来报复你。细菌没有感情, 其求生存的机制是要强过人类的。

另外一个问题; 虽然美国农业部对于施用抗生素和成长荷尔蒙是有严格的限制和检验, 但我的问题是; 他们有没有研究过长期食用的累积效应? 譬如一个人每天都吃加工过的肉类食品, 那他的肝功能是否足以分解其中残留的抗生素, 成长荷尔蒙, 抗氧化剂以及人工色素? 很明显的这些东西或多或少都会残留在肉里。因为美国的肉类如果你一顿吃不完, 既使放在冰箱里过两天就会有异味。所以我在美国煮肉都是先将肉泡在 115 F 的温水里, 希望将里面的残留物稀释出来 (温度太高的话蛋白质会凝固它们就出不来了)。在此强烈建议台湾大陆的网友也同样施为; 因为你们那里的食安检验比美国可能差的不是一个等级。美国农业部的食品安检局确实是连每一只鸡的内脏都检验, 更不要说牛猪了。但前述的那些问题在美国农业州议员的运作和商业考量下是一样可以糊弄过去的。

至于台湾我就不知道要说些么了；顶新地沟油事件，屏东的地方政府明知道那个厂有问题却不得其门而入，这在美国是不可思议的；有权而不作为那是连门面功夫都不做，还谈什么法治规范？所以大陆同胞单是为了自身健康的医疗食安问题，也要就各种弊端强力发声，以免走到美国甚或台湾的那种地步。（但现在的情况我想可能已经大有不如）。大陆滥用抗生素甚至用到水产食品，至于农药的施用；我 07 年到云南的蝴蝶谷只能在一个帐篷里看到几只而已，在那之外蝴蝶已然绝迹，其较诸台湾的蝴蝶谷是大有不如；可见其滥用农药情况的严重。

很多事情的道理其实很简单，但做起来却有这个那个的问题；要求解决问题主要的只在于上下心智是否端正而已；但这太困难了，矛盾乡愿无知得过且过以及自私是人类的通病，这在那里都是一样的；美德不如私利。

答：私利诱惑之下，不可能人人都有公德；唯有强力的政府严格执法才能保护民众最大的利益。

2015/11/20 00:00 提问：回答

[4.] cidy 问：现代西方医疗系统已经从理论和哲学上被颠覆，从“治病救人”到“痛宰病人”，所谓“痛宰病人”就是《医学控制论》？当然并没有一部真正的《医学控制论》而是对疾病的有效控制过程贯穿整个医疗教育和实施过程。

我的 GP 是台湾人，他的父辈是传统中医，而他却是受西方培训的西医并以此为傲，我们跟他家很近，来往密切。我常常听到他们父子之间的争论，关键点就是他父亲对现代西方医学的强烈不满，小小的一个皮肤病或者是尿道感染，他儿子开出的方子，能够造成数千澳元的费用，这些表面可以由保险公司 cover 的帐单，最终当然都是投保人自己支付。

我曾经问过他关于现在西方医学的《控制论》问题，他的解释是，现代的医学解释倾向于把疾病归咎于基因这个人们瞭解有限的范畴，一旦你有某种疾病，他们通常解释为你有某种基因缺陷，这样他们就可以实施医学控制，简单来讲，就是把人体做为疾病和药物的搏斗现场，来回搏杀，现在医生治病，跟律师对待法律纠纷一样，是一个耗时耗财的过程，过程基本上是医生在控制。别忘记了，澳大利亚的医生，只有中学生里面排在顶端的 2-3% 才有机会，这些人本来就是学术菁英，是一群比律师会计师更加牛逼的人。

现在西方医学，哲学上跟剿匪比较相似，也就是说，警察并不希望把土匪全部剿灭，而是控制在一定的范围，这样，警察部门的剿匪经费就会源源不断，一

旦土匪被剿灭，经费肯定裁减，而且人员也会被裁减。这个道理跟今天米国拼命鼓吹“中国威胁”一样，有威胁，才会有预算，有预算才有开销，有开销，才利益交换。

现代医学起源于法国的《临床医学》和德国的《解剖学》，到了英美手里，就变成了今天这个样子，所有的事务最终都变成了“一门生意”，就连医生这种看似高尚的职业，也都变成一门营生。坏就坏在，米国的顶端财阀，以俯瞰地球仪的姿态，通过各种宣传和对媒体的有效控制，把这些以掠夺为目的的模式包装成民主，自由等普世概念，或者是打扮成 TPP 一类高端／大气／上等次的 package 销往全世界，表面上儘儘是一个贸易规则，实则是强制掠夺和强制仲裁。有点像《西游记》里面如来佛的手掌心，孙猴子本事再大，翻来翻去，都还在如来佛的手掌里面。

答：谢谢你的补充。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[5.] chenwj 问：回渔翁网友。律师里最大族裔是犹太人吗？

答：他们掌控着电影、电视、新闻、学术（包括超弦早期的大佬）、律师、金融、钻石等工业。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[6.] 陈晨问：医患关系紧张有很多原因，一个原因是我之前提到的医疗改革失败，也就是过度市场化。胡温十年基本上是下面自由主义横行，部分地区借改革之名，把所有公立医院卖给私人，结果新领导上台后，发现地方民众看不起病，只好又买回来，这一来一往造成医院人才流失严重，水平下降，最后只能让医院背锅。而前任领导大多都有问题，习上台后都被双规了两位数。当然也有地区搞全民医疗，确实想要探索新路子，如陕西神木县，算是凤毛麟角当时的大新闻，王先生可以查查。

第二个就是药品行业的问题，我表弟学的医药行业，毕业后做了一段时间的推销员，因为中国医院和药品不分家，所以他的工作就是想尽办法拉医院领导下水，把自家的药品推销进医院，同时让领导给主治医师下任务，每月必须卖出多少，结果造成很多医生看病和做业务一样，心里压力很大，而这些药品的价格必然很高，最后还是造成医患双方也就是当事人的直接对立。很多医生干不下去只能跳槽甚至出国深造。

第三个就是媒体大肆渲染，像王先生批评台湾闹一闹才会有糖吃一样，很多民众在自身权利受到损害

后，往往会直接采取偏激方式，而不是通过法律解决。而公安部门一开始也是不作为，觉得让民众闹一闹，消消气再说，毕竟家人去世，所以也有纵容的嫌疑。习上台后开始推行依法治国，一方面希望通过合法方式解决医患矛盾，另一方面也是堵死了这种靠医闹解决问题的源头。目前医疗卫生体系是个恶性循环，而且由于从业环境恶劣，从医人员越来越少，王先生在观察网可能也看见过类似新闻，医生拄着拐棍去给病人做手术。这次医闹立法，也是先补上漏洞，估计针对医疗改革还要进一步处理，习上台前五年能拧过这股歪风就算不错了。

最后开枪是个伪命题，中国禁止民众持有枪械，同时对警察部门的用枪要求很严格，这两年由于安保压力越来越严重，逐渐才放开。十年前，我在国内媒体工作时曾和民警出去巡逻，一个小组只能有一把枪，还要大队长签字才能拿出来。

答：就算不用枪，多叫几个警察来一样可以执行公权力。这正是我在正文里说的，执行团队没有纪律，所以就没有胆气执行法律，结果是刁民占便宜，老实人吃亏，全社会买单。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[7.] 励言问：看了现代医疗的大倒退、市场经济地位，感觉王先生是否有意引导读者逐渐进入瞭解 TPP 中财阀结合美国政府力量控制世界其他国家及人民食、衣、住、行、娱乐、医疗、环保等方方面面的阴谋

答：慢慢来。我还有其他的话题想谈。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[8.] vivian 问：想请教王大哥一件事，台湾目前的健保体系大概还能撑多久？

答：不熟，不过台湾这类举债透支来讨好选民的事，似乎到处都是。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[9.] 陈晨问：中国的食安问题从当年的三聚氰胺事件，到后来的地沟油、苏丹红等等，击穿了整个中国的食品安全体系。今天的观察网新闻，两个华人在荷兰因为抢购奶粉打架，可见遗患无穷啊。好在这两年监管逐渐上去了，以前的媒体同事的原话是：抓大放小，只要是对身体造成危害的添加剂，一律严打，至于缺斤短两的，倒是可以批评教育为主，听上去有点讽刺。不过未来中国食品企业品牌的经营，估计还要背这个原罪继续努力。倒是双汇等肉类企业都已经登陆美国多年，不知

道他们在那边是不是应经被美国感染了”资本主义病”了。

抗生素的滥用，一个很大的推力来源于中国近几年医疗改革的失败，以我个人为例，因为早产所以小时候是个病秧子，经常生病去医院打针，那时候为了图疗效，父母都是要求上点滴，但是主治医生（也是我们一个楼的邻居）从来不同意，说的也是这个事情，现在想来，真是要谢谢那位邻居医生了。最大感受是，民众在这方面确实无知，但是医护人员肯定心知肚明，但是目前的医疗体系下特别是药品行业的暴利众所周知，还有多少人能像当年的医生那样去劝导，就真的是如人饮水冷暖自知了。今年刚刚立法，要严惩医闹事件，其实也是其中一个后果，抗生素不用，病人很可能会死，用了，副作用一出现，照样挨骂，很多新闻都说医院缺医生，目前中国的医护人员确实不好干。医疗和教育改革是最难的，因为这两样关系一个国家的未来，所以怎么在保证最大公平的基础上，不影响行业的健康发展，确实是一个比较大的话题。

答：我所不懂的是为什么医闹会如此猖狂。若是在美国有到医院闹事的，警卫马上叫你出去，如果不听，就开枪了。

2015/11/21 00:00 提问

[10.] 渔翁问：To: Chenwj

是的；尤其是在纽约华盛顿和其他的大城市里。美国的犹太人就像王先生所说的；在各领域里都出类拔萃。所以虽然人口只占百分之三，但实际上控制了个国家。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[11.] 陈晨问：看到 vivian 网友提到台湾健保，再啰嗦一句，台湾的健保虽然好，但是我认为实在无法持续下去，不客气的说就是花子孙的钱给自己用。虽然我不知道具体的赤字数目，但是我的一位台湾朋友曾经和我很认真地说，只要中共答应接过这个健保，他就拥护中共统一。这句话让我印象实在深刻无比。

答：或许中共正该等国民政府破產。

2015/11/21 00:00 提问：回答

[12.] 渔翁问：陈晨的朋友可能是凭着旧印象才那样说的；台湾近年健保的状况已比刚开始时要好很多。下面的统计是到 2014 年第三季。[链接⁷⁵⁹](#) 当然台湾因为人口老化的问题几年后健保就会有隐忧。特别是台湾

⁷⁵⁹http://speech.ntu.edu.tw/notes/2228_20141223072046.pdf

慢性肾脏病及洗肾的人口密度高居世界第一，洗肾在台湾健保的支出里占的比例是很大的。还有滥用抗生素以及滥开高价药的问题都会拖累健保系统。不过我觉得如果政府在宣传防治以及查核方面下点功夫，另外健保署再添加些专业的人手应该就可以解决。到底就是两千多万人而已，又幅员狭小且群居于西岸；所以就诊就医都很方便，不像大陆人口众多地域广大，医疗照顾的困难度实在差得太多了。下面是一个有关台湾第一的节录很有意思的：[链接](#)⁷⁶⁰

至于大陆的医闹，我觉得还是一个文明普及的问题，性质跟前一阵子中国人到国外旅行常在飞机上打架一样。但如果用比例去看的话或许小的可怜，可能只是被突出以为反面教材而已。

答：文化上是农业社会心态必须进化到工业社会，但是法治力量的欠缺是政治问题。

2015/11/22 00:00 提问：回答

[13.] Shiftbear 问：Sorry, hope you don't mind my using English as I have only an atrocious Chinese input software on my PC. If it's not acceptable, please delete my entry. I remember reading a few years ago that the Patriot Act became a free-for-all seized on by conglomerates as a vehicle to advance their own agenda, no matter how irrelevant to combating terrorism. As a result, for example you have articles in it severely limiting one's ability to sue pharmaceutical companies, which had nothing to do with anti-terrorism. I am sure I am suffering from another feature of the Patriot Act that prohibited credit unions from handling overseas transactions, a consequence of the war not on terror, but between banks and credit unions. It used to be such a triviality to wire money into and out of US credit unions from overseas, at a negligible fee. Now one can only go through banks after getting ripped off in the process. I'm sure you know the inside scoop of this well. Thanks for the excellent article!

答：I lost out on my main business 12 years ago exactly because Goldman Sachs got SEC to ban its competitors, so I know very well what you mean.

US is not the country it was, and certainly not the country it advertises to be.

2015/11/22 00:00 提问：回答

[14.] cidy 问：答格主，有关医闹问题！

中国的医闹问题，源自人们对医生的不切实际的期望和医学界的过度宣传。

简单地说，人们把科学和医学神化了，这与中共近几十年来对科学的过度崇拜有关，他们相信科学可以解决一切问题，包括对抗生素的过度使用，也是这样，他们相信科学家一定可以找到更加有效的药物，所以什么药都敢用而不计后果。

在西方就医的时候，医生通常会清楚告诉你你的这个病可以医治的机会是多少，或者手术的风险有多大，而且需要你签名以后，才开始实施治疗。而中国就不是这样，病人一到医院，就把命丢给了医生，相信医生一定能够治好。中国的电视，电影和媒体经常看到或者是听到一句话，”为了抢救某某，不惜一切手段！”这句话。当然，病人家属可能为此付出沉重的经济负担，当然结果不一定会达到病人家属的期望值，这时候病人家属就觉得自己被医生欺骗了，绝大部分医闹由此产生。

另外一个原因，是医院的过度宣传，经常听到的一句话，就是”包治百病”，过度吹嘘引来祸端。中国可能是全球医院和药物广告最多的国家，几乎所有电视频道都充满了医院和药物的广告。

有人统计过，酒类，药物，和医院的广告，占广告总量的 79%，黄金时段，几乎全是这些广告。

从经济学来说，广告量和业务量基本上成正比，也就是说，酒类，药物和医院在中国是暴利行业。有机会看中国电视的人会有这样一个感觉，几乎都是喝酒喝吃药。

答：我并不是抱怨有愚民，而是公权力处理愚民的方式。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[15.] Gary 问：民生保障：新中国经验 vs 市场化教训 [链接](#)⁷⁶¹ 印度当年是学的我们啊！而我们现在又去学印度。

印度 1949 年的时候各方面条件都比我们好，国民总产值、人均预期寿命、受教育率，都比我高。

送到欧美培养，药品都从欧美进口，以他的国力怎么用得起？上世纪 70 年代印度人来中国学习，当时印度人均预期寿命还不到 50 岁，我们已经 68 岁了。

⁷⁶⁰<http://www.erva.nl/connection/read75.htm>

⁷⁶¹http://m.guancha.cn/liling2/2015_08_10_329980.shtml

印度人来中国学到了真经。他发现中国自己培养医生，中国生产的仿制药价廉物美，回去以后就开办学，培养大批的医生，并且以国家的力量推动仿制药生产。印度法律规定不保护药品专利，鼓励仿制；而仿制成功后，给仿制专利保护。现在印度仿制药世界第一，欧美都进口他的仿制药，WHO 也大批量购买，送到非洲国家。其实不光印度，全世界都在学我们当年的做法，我们这里却是一片乱象。

答：其实连一部分美国经济学家（不完全愚蠢或腐败的那一小部分）都承认，自由市场在诉讼和医疗两个方面走不通，因为公平和生命是无法由市场（亦即参与竞争的第三者）来定价的。

中国会在这两个方面也搞私有化，显然是中了美国宣传的毒。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[16.] 陈晨问：tobinzt 网友和王先生，宿迁的问题我之前提到过了，非常典型的私立化实验地，实际上他的下马也有医院私立化中的受贿问题。当地的看病难在江苏省挂了号，新市长上任又开始回购医院，重新公立化，算是走了回头路。另外陕西神木县的全民医疗似乎也被叫停了（当地是煤炭大市，早几年政府税收不错，典型的资源型城市，没有可持续性），看来中央对于全部公立化和全部私立化的套路都不大认可，只是怎么改革还要小心为妙。

公私并行不知如何调配，就是允许私立化的同时，加强公立化医院的公益地位，如：私立医院的开设要求必须有一定数量医生持证上岗，而医生评等级时要求拥有一定年份的公立医院（大小无所谓，社区医院亦可）工作经验才有资格考取相应资格证，每一等级对应相应年份。这样，将公立医院和私立医院的收益和地位拉开，想要赚钱必然要去私立医院，但是同时又必须在公立医院待够年数。这个好像是美剧看到的，很多医生必须要凑够相应公益医疗时间，才能获取相应资格。

答：美国传统上医院虽然是私立的，但却算是公益慈善机构，受到大学或基金会的监督。近年来自由化思想也产生了所谓的盈利医院，问题一样多多。

我已经解释过市场经济不能为人命定价，所以还是以公营为宜。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[17.] gdlz 问：唉，王先生。不幸的是大陆国内在胡温十年乃至现在也是朝着这个倒退方向大踏步前进。

一方面严格限制公立三甲（国内的医院人员和设施技术水平评比等级，类似于酒店星级制里的 5 星级）医院新设和扩张。导致几乎所有公立三甲医院超负荷工作，病人排队时间长（长也是相对，再长也是当天挂号排队当天必然获得治疗，比美国这种没钱人上公立医院治个感冒都要预约半个月是没法比）

另一方面公知媒体天天洗脑，鼓吹是公有制医院是落后的共产党体制，是看病难，排队长的元凶。只要医院私有产业化 P 民们就能人人获得廉价，高效的医疗服务。

再另一方面，其实大陆国内私人医院已经不少了，特别是在二三线小城市，乡镇更是以私人医院为主。但几乎 90% 都是福建莆田闽南人老板开的骗子医院。水平烂，监管差，医德败坏。稍微有点经验都会跑去公立三甲医院，甚至很多人连看到小病都宁愿跑几百公里去有公立三甲医院的城市，被坑怕了。

答：那么中国就只是另一个被美国财阀成功忽悠的受害者。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[18.] QED 问：Pfizer 与 Allergan 合并，创造出全球最大的制药商。2014 年全球制药企业排名 50 强，中国没一家上榜，药厂生意做不大，可推论华人非常注重养生及中医。

答：不是的；是药品开发旷日费时，中国才刚崛起，又没有像印度一样在专利法上动手解除外国企业的独霸，所以自然做不大。

《中国 2025》里面，对药品没有做出一个专项（只涵盖在“生物医学和医疗设备”之内），我觉得是失策了。印度的榜样很明显，现成的不学，实在没有藉口。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[19.] 世界对白问：今年初时父亲因做小手术住在海軍总医院，近距离接触了医生和护士群体，真是累啊！主治医生也感叹同班同学还有不到三分之一在干，不少人都跑去医药公司，自己也不知还能坚持多久。微博小红人 @ 烧伤超人阿宝被咬伤，两根手指骨折，矛盾还是这么激烈。现在社会上好多都是半吊子，一方面要积极维护自身权益，可又不愿走法律途径，医闹就是典型！简单的说就是要享受资本主义的待遇，社会主义的好处更不能丢。那年二姐被评为北京西城区十佳青年教师时扣除各种保险后不够纳税标准（也同教的是副科，课时少有关）。自己也戏言看一个孩子不如门口看一辆自行车挣的多（指每月 200 元的班主任费）

现到一所全国重点中学任教，连带了两届高三毕业班，人累的都走样了。好不容易休息一年，今年又被迫半路接手毕业班。原来的那位虽然是博士毕业（待遇高不少）可真是干不了。加上之前讨论过的基层公务员，这些人都是国家的基石，怎么让他们有体面的生活要认真思考。二姐学校在试点一线教师可低价租住宿舍楼，干满若干年后可优惠购买，以解决员工住房问题。这些年来高速的发展埋下不少隐患，结构的调整是必然，可没人给你专门的时间来做，习大大这届的活儿真是不轻。

答：胡温那十年该做而未做的事极多，结果连债务问题一起留给下任，习近平算是已经尽了人事了。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[20.] tobinzt 问：关于大陆医改，也不一定私有派占优势。因为被抓的仇和在江苏宿迁搞的改革明显已经失败。有兴趣的可以搜搜李玲，北大国发院教授，专门研究医改的，强烈反对私有化医疗市场。她的学生去宿迁做过多次调研。和她唱反调的就是著名的原国发院院长周其仁。

答：因纪律下马并不一定代表他的政策方向也会被推翻。

兹事体大，如果中共中央没有明确的认知，是无法做出针对性的改正的。

2015/11/24 00:00 提问：回答

[21.] gdlz 问：请博主删除上一篇。

上面的 cidy 言论错的离谱。

”在西方就医的时候，医生通常会清楚告诉你你的这个病可以医治的机会是多少，或者手术的风险有多大，而且需要你签名以后，才开始实施治疗。而中国就不是这样，病人一到医院，就把命丢给了医生，相信医生一定能够治好。

另外一个原因，是医院的过度宣传，经常听到的一句话，就是”包治百病”，过度吹嘘引来祸端。中国可能是全球医院和药物广告最多的国家，几乎所有电视频道都充满了医院和药物的广告。

有人统计过，酒类，药物，和医院的广告，占广告总量的 79%，黄金时段，几乎全是这些广告。”

这种就纯粹被忽悠的，估计你（和家属）也没进过正规公立医院做过手术。

医闹在立法漏洞，公权力不作为，媒体的歪曲引导下已经形成产业化。就是以耍流氓的方式闹事逼公立医院和政府给钱平息事情。所有大型公立医院都会有

人员蹲点，只要有病人死亡，就会主动邀请家属闹不闹，事成后按成分赃医院和政府的赔款。说白了就是个黑社会产业。

正规公立医院绝对不可能在家属及其本人签名同意书前进行任何手术。所有公立医院特别是三甲医院也绝对不可能上电视卖广告，也禁止买广告。所有公立医院也根本不需要卖广告，根本就忙不过来。除了资讯不畅的乡民和老年人，几乎所有人都知道看病要去公立医院。哪怕排再长的队。

会卖广告的 100% 私人医院，90% 是福建莆田财团开的医院，莆田人已经事实上垄断了全国私营医院，剩下 10% 是个人主打的私人小诊所。

不是被美国财团骗，是心甘情愿要分赃，14 亿人的医疗产业化私有化可是门以万亿计价的大生意。苏联怎么垮的，如果将来中国垮了原因也是一模一样的。

答：我对大陆的情形不熟。谢谢你的补充。

不踏苏联的覆辙，正是习近平改革的最底线。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[22.] 路过问：继续宗族社会和传统文化的话题... 有一位台湾退休的物理学教授（好像学物理的容易产生有想法的人才，真羡慕），到了安徽建立自己的理想国，但他似乎认为传统宗族乡土观念是重建基层社会行为准则中的关键角色，而土共的过去种种才是令人摇头叹息的。[链接](#)⁷⁶² 我想未来数十年中国将是研究政治经济社会文化等等学科的最大材料国和成果国。

答：我的看法和他相反：打破旧有宗族社会（至少是村落里望族的那一部分）是毛泽东的几项正面遗产之一，当然手段是血腥了些。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[23.] yhwan 问：Another example in the U.S is the Medicare Part D, the so called Medicare prescription drug benefit. It costs the government over 70 billion dollars a year, and the government is prohibited from negotiating drug prices with the drug companies. The fact that it was enacted under a conservative Republican president is one more evidence of the power of the drug companies in the U.S.

答：It is nothing more or less than pumping tax-payers' money into the pockets of drug companies, pure and simple.

⁷⁶²<http://weibo.com/topwits>

2015/11/25 00:00 提问：回答

[24.] D.C. 问：看到前面留言说健保情况比较好，我只能说：没事把必要的检查治疗等胡乱删除，顺便罚医院一笔钱，当然能够维持不亏损。丧失的只是品质而已。当脚底按摩拿的钱比心脏按摩多，还能期待什么？

答：我对台湾健保不熟，不过对台湾政府的理性执政能力没有什么期许。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[25.] Lastman907 问：王先生不理解为什么医闹这么夸张，不奇怪。因为您没有在一个前现代化的社会的生活经验，对于北京上海这样的现代文明社会点讲法律还有意义，到了农村、中小地方宗族社会，法律就是摆设，别说医闹这种小事警察不管，甚至拐卖人妇女都无可奈何，只要没案出命，警察就不去过问。在您一个现代社会受过良好教育知识分子的法律逻辑里，医闹是破坏法制扰乱社会秩序的行为。但在绝大中国乡民的逻辑里，在医院里吃了亏，组织亲朋好友去讨回说法是天经地义的。派警察去维护秩序，在广大乡民眼中、甚至绝大多数中国人眼里，就是官府欺压百姓，弄不好就是更大的成千上万群体性事件，这在广东福建浙江这些农村宗族势力比较大的地方层出不穷。所以公检法不愿意去趟这浑水，这都是血和泪的教训。在中国这个国家，只能大事讲政治，中事讲稳定，小事讲和谐，再好的文明人的游戏规则在刁民社会没有民意基础、缺乏可执行性。

王先生似乎对台湾的乡民非常痛心，事实上中国的乡民们比台湾乡民可怕的多，比例更大。他们无知、愚昧、极端自私、贪婪、忘恩负义。我家庭三代有水利、基建、房地产从业背景，说起乡民们为了自己利益或者被人当枪使如何干出各种伤害公共利益的奇葩事我可以写一本书，保准各个比你知道的”用爱发电”这样的故事精彩得多。我真心为中国有共产党感到幸运，都无法想象一旦中国被选举政治主导，中国会是什么样子。

答：宗族文化其实在原始农业社会是很普遍的。我一直知道南台湾基本是如此，菲律宾是如此，现在你解释中国农村也还是如此，很合情合理。那么我完全同意中共的制度比公民选举制要适合得多；可能再更强力会更好，这应该正是习近平重建中央权威的考量吧。

2015/11/25 00:00 提问：回答

[26.] 陈晨问：有点跑题，看到前面网友的评论，有点个人想法：进入文明社会之前，整个星球的社会管理

有两种广泛方式，宗族化和宗教化。中华文明从部落到国家的过程中，宗族化实际上起到了推动作用，能够维持一个广阔的领域，而中华民族的产生就是一个民族部落不断发展的过程。国与家的辩证大家都清楚。从历史上看，过分的宗族化导致士族化（中国历史 7 大家族），使得整个社会阶层固化，利益的不平均催生了大的社会动荡，几乎每一次改朝换代都是源于此。但相比于宗教化，宗族化的社会更注重稳定，进化过程更慢，但每一次创新都可以帮助宗族化社会更好的发展。这或许可以解释为什么中国社会稳定下来后，便能迅速的发展。

与之相反，欧洲和中东则开始于宗教化，一神教的产生将广大教民联系在一起，并出现了宗教国家，这一点欧洲和中东其实出于同源。当然，后期的欧洲也出现宗族化的社会，各个家族王朝相继统治这片土地，但不可否认宗教仍然有着无可比拟的影响力，直到今天。比起宗族化，宗教化的社会更不稳定，容易产生极端化，当然如果走到对的极端，更容易创新，这也是为什么工业革命发生在欧洲的一个原因，但是受宗教化影响的国家整个阶层一直处于不稳定，更容易产生分裂，也是一个比较大的问题。

进入文明社会，宗族化和宗教化其实应该都逐渐退出历史舞台，回归本源，但不可否认的是，由于发展的不平衡导致二者开始在世界泛滥。中国受宗族化影响更重，所以其实民粹力量更强，但是因为有一个相对强力的政党压制，而且随着社会发展，现代化进程也会挤压宗族化的力量。中国未来应该逐渐瓦解这种地方上的宗族化体系，中共建国初期已经做过一次，现在的宗族化其实已经是沉渣了，当然也是最顽固最难解决的，包括一些少数民族的现代化进程。

而西方社会则应该注重于解决宗教化问题，因为这种意识形态上极端化，容易导致政治正确化，以及种族歧视等问题的产生。当然这里面也有国家管理的因素在里面，中国古人其实就有所感悟，民可使由之，不可使知之。未来国家的强大应该就是不断现代化的过程中，压缩宗族化和宗教化，这样才算是一个真正的文明社会。个人愚见，仅供参考。

答：很巧，我这个月也正在思考这个问题，还已经写了半篇文章，祇是我不是社会学的专业，写得很辛苦。

我基本同意你的看法，不过对西方宗教感觉更负面些。

2015/11/28 00:00 提问：回答

[27.] 王羽问：有些人看问题只流于肤浅的表面，江泽民是控制啦军队和警察权不假，但胡温并非真的傀儡，又不是完全没有权啊，至少经济与内政还大权在握，但很遗憾，很多方面都做得不系太好。唯一值得称道的，就是医保制度全面铺开了，江泽民时代极低的社会福利，给社会动荡埋下啦伏笔。今天尽管还有医闹现象在胡闹，但我几乎不再听说有因生场大病就家破人亡的了（在江时代这很普遍），现在的中国医保有住院报销、有重大疾病大额支付、还有门诊报销，比起九十年代简直好太多了。但就这么一点功劳，也是李克强主导推动的。现在的中国医保，李克强正在全力解决全国统筹的问题（当前各省医保各自为政，标准很不一啦，富的撑死，穷的穷死）但归根结底还得继续把蛋糕做大才有得吃。

答：医疗服务和诉讼结果是公民权利平等中最重要 的两方面，没有之一。若是李克强把全国医保做好，解决贫富不均的地方性差异，那将是一个极大的成就。

2015/11/28 00:00 提问；回答

[28.] gdlz 问：打破旧有宗族社会（至少是村落里望族的那一部分）是毛泽东的几项正面遗产之一，当然手段是血腥了些。

王先生是我看到的第一个能看透这方面的台湾人，佩服。小清新们实在是活得太轻松了。完全体会不到文明的生活是靠什么建立和维持的。

答：我一直觉得南台湾没有打破宗族结构，文化也就停留在史前农业社会的阶段，这使得基本的法治都无法贯彻，更别提民主了。

2015/11/28 00:00 提问；回答

[29.] jeffchang 问：cidy：

在这里硬拗给胡温洗地没什么意义，我们一切都看结果，不要倒因为果，你说因为被江派把持也好、或是他们本身就无能也罢，总之，恶果都已种下，而作为直接当事人，这个责任是逃不掉的。你自己考试成绩差，完全找客观原因，赖老师烂、赖学校糟、却不怪自己不够努力，怕是也说不过去吧？而且你说江泽民是江浙人士，这地方的人目光短浅、只善短线钻营，只怕你不知道胡锦涛其实也是这地方的人吧？（胡锦涛的官方简历上是安徽人，实际只是祖籍而已。到胡锦涛出生，胡家在江苏已经四代人了，胡锦涛和江泽民两人的家乡都在苏北，相隔并不远）

答：我对这个扯上江泽民籍贯的说法也不认同。个人之间的差异很大，一个人的行为主要是自己的责

任，不能用地方文化一概而论。

2015/11/28 00:00 提问

[30.] k123 问：to 自知之明

但是即便法条不完善但是法条的基本正义性还是有吧，而且我看了那个法官的判决理由，完全就是站在被告方，这样的法官太可怕了，这样子搞不管法律多么完美无缺，落到他们手上也会做出完全背离正义性的判决，而且对于这样的法官还没有约束能力，法治还怎么作为社会正义的最后一道防线？

2015/11/28 00:00 提问；回答

[31.] cidy 问：不点名回应！医闹和公权力不作为？

把公权力不作为推给胡温这届领导显然有失偏颇，胡温本身是弱势领导人（军队和警察系统被江派把持和控制，温在汶川地震时候调不动军队就是例子。这点习看在眼里，记在心里，才有今天的军队大规模改革。），加之西方媒体和非政府机构的强力渗透和以“民主”和“维权”包装支持的各种“闹”，医闹仅仅各种闹的非常小的一部份。

我本人 20 年前就是体制中人，每年来华探亲都会见到大量的昔日袍泽，很多都已经身居要职，他们普遍认为，政府管理职能弱化，根本就是无法反转。米国在华的非政府机构和代理人，到处在物色跟政府对抗的人。刘晓波，艾未未，陈光诚就是例子，他们希望能够培养出可以产生类似茉莉花革命效果的代表人物。

有人出钱出力，刁民当然有样学样，政府不打击，就是你说的不作为，政府依法打击，他们就说你迫害和独裁。你必须认清，西方是把各种“闹”包装成“维权”，瞎子陈光诚居然被包装为“维权律师??”进行宣传，问题是中国居然还有很多人相信??

现在习强军改警收紧吏治，正是看到再这样下去，中国会步“阿拉伯之春”的后尘，有被西方忽悠垮掉的可能!!

胡温之治的十年，江有不可推卸的责任，他用军队和警察把胡温绑得死死的，如果你连这点都看不到，在这里说胡温无能，最好早点打道回府！从这点来说，我强烈支持习清理江在军队和警察的势力，还胡温一个公道。

江是江浙系的人，这个地方的人善钻营而无长远视野，他绑住胡温是为了自己而非中华民族，对民族的恶劣影响已经形成。

再回到医闹问题，价值观和哲学思想的错误教育必需为此承担后果。过度广告和吹嘘的结果是误导民众，不管是公家医院还是私家医院，受累都认为是医院

无所不能。

2015/11/28 00:00 提问

答：江的抓权不放可以用来解释不处理医闹？那么胡温十年，没有主动开启任何一个自贸协定，是不是也是江的错？

这里讲究逻辑，从“权力弱”要跳到“不作为”之间还有好几步，不能蒙混过关。习近平在处理徐才厚、郭伯雄和其他军队腐败案件之前，就开始谈自贸协定、重判维权律师，为什么没人反对？处理医闹又碍着既得利益者的什么蛋糕了？

2015/11/28 00:00 提问：回答

[32.] 之乎者也问：打破旧有宗族社会（至少是村落里望族的那一部分）是毛泽东的几项正面遗产之一，当然手段是血腥了些。——很多人忽略了中国传统乡绅宗族社会的彻底解体，对中国走上现代化道路的非凡意义。传统的乡绅社会受到过两次打击，第一次是清末取消科举制，乡绅的更替与流动遭受挫折。但经过清末与民国战乱频频的乱世，随着中央集权的消失，这一社会结构不但没有死掉，反而在某种程度上增强了。第二次是中共的土改与农村改造运动，随着党组织深入农村，这个阶层及其影响力基本消失殆尽了。

说到台湾，据我的观察，因为未经过重大的社会改造，实际仍然是清末以降的社会结构，过去的乡绅宗族势力阶层转化为地方实力派系、桩脚之类的继续存在，台湾民主为何搞成了劣质民主？我觉得和乡绅宗族阶层的存在有很大关系。一个还活在清朝的社会结构，却偏偏学西方的政治制度，不出问题才怪。

说回中国大陆，上面有位大陆网友谈到南方一些省份的宗族势力横行的情况，据我所知，这恰恰就是这十多年，中共在乡村基层推行乡村民主选举、党组织在农村基层弱化带来的恶果，使得宗族乡绅势力回潮，而且胡锦涛秉国十年，中央权威下降至历届最弱，同时一些公知还在鼓吹中国要回归传统的乡绅社会，是什么目的，相信明眼人一看便知。

答：我也是这么觉得的。

2015/11/28 00:00 提问：回答

[33.] k123 问：王先生，这帖能讨论食品安全的问题吗，最近台湾的鼎新馊水油案一审居然能判无罪，台湾司法机关是怎么回事

答：台湾的法治先天没有文化基础，后天又被马英九乡愿化了，种种怪相层出不穷，实非逻辑所能解释的。

[34.] 自知者明问：To k123 朋友

馊水油案件会判无罪的主要原因还是出在台湾食品安全的相关法规不完善所致，这是立法院的问题，还真不能怪到法官身上，台湾法官是不能造法的，法条范围没规定到，他们是真的不能做有罪判决。

2015/11/29 00:00 提问：回答

[35.] 自知者明问：法律是人定的，原本就不可能完美，不过要讨论台湾的司法问题，要先了解英美法系和大陆法系是不同的，台湾法律整体来说还是大陆法系，法官审理严格要求不能逾越法条授权范围，所以一旦法条修订跟不上时代需求，就很容易发生判决不符合社会期待的问题（大陆法比较缺乏弹性）。

顶新案的检察官的搜证不确实才是导致起诉方被告方完全压制的主因，检察官拿不出越南猪场的原料有问题的证据，但是被告方却拿出原料没问题的佐证，在证据不足而且相关法规又漏洞百出的情况下，法官是没办法光凭社会观感判案的，承审法官直接判无罪真的也是很敢了，搞不好他是想让承办检察官赶快修正路线也说不定。总之，只能请承办检察官多用心了。

以上是一点个人意见。不过这个问题在这篇文章下算是离题的吧？如果要讨论，是不是转到美国式恐龙法官的文章下比较好？

答：好，后续讨论请移步到《美国式恐龙法官》。

2015/11/29 00:00 提问：回答

[36.] 自知者明问：To k123 朋友

纯法律面法官没什么错，检察官搜证不完全是个问题。这个案件中，一审法官确实怕事，所以他选了对自己相对安全的方式做判决（反正他还只是一审）。很多民众都过度看高法官在审理中的裁量权限（请先把恐龙法官排除掉）。

这个案子的重点在于：原料油并不在台湾食品规范的管制范围内，所以这会衍生出一个问题：是否原料有问题时（此案检察官也没有证据证明原料本身有问题），精炼后的最终成品也要视同有问题呢（就算送验后是合格的）？还是没必要？在罪疑为轻的前提下，相关法规的缺口太大了，该案审理法官是没什么勇气，无罪判决我也觉得很瞎（虽然一开始我就不觉得会判会多重），但我前面已经说过了，法官是不能造法的，如果法条本身就有很大问题，法官又不能任意扩张法条适用范围，那么纵使法官觉得被告有多可恶，他能做的还是有限。然而台湾掌权者（不论蓝绿）在这方

面是一团烂帐，利益彼此挂勾很难说清（这在工业用石膏问题可以看出来），依照台湾立法院诸公们的平日素行，我也只能呵呵了。

当然，这只是从纯法律的角度看问题，承审法官的人格不在我的理解范围内。

答：我在美国近 30 年，观察到的实际法治精神是法律系统先凭常识或私利达成结论，再想办法找法条或判例来正名。所以美国的法条和判例细如牛毛，往往自相矛盾，其实是故意方便检察官和法官来做选择性执法。

台湾的法律界我不熟，纯从逻辑辩证来推测，要嘛和美国一样，法律也有不确定的空间，那么这次显然就是法官的问题；要嘛法律定的完全没有逻辑矛盾，和一个完美的程式一样，那么我们还要法官干什么？由电脑来判决就行了。

2015/12/04 00:00 提问：回答

[37.] 中国靠法家治国问：整个中华文化在基础上缺乏法治概念才是主因，而非所谓自由过度。华人的统治阶级刻意把西方法治概念的法 (rule of law) 曲解成法家的法 (rule by law)，如此的法只是统治阶级的工具而非保障人民的利器。中国太自由的是统治阶级，广大的人民因此不自由。台湾在言论自由这一步走的比中国快，但法律依旧是统治阶级的玩物，香港则是在法治上走了回头路。

答：我已说过好几次，我的时间和精力有限，读者不该在此转述没有事实和逻辑支持的空洞论述。要引用这种没有现实根基的陈腔滥调，提出证明的责任在你，别人没有责任浪费时间来证伪。

如果你非要搞后续的胡扯，请移步”世界对白”的网吧，他已志愿帮我省时间。

2015/12/17 00:00 提问：回答

[38.] 励言问：昨天 (12/16) 晚间台湾的电视-非凡财经台报导蔡英文认同制药公会游说，认为应将学名药订定利润下限，其内陈述业界意见：台湾学名药制药厂因竞争关系，毛利率由 50 几% 降至目前约 40 几%，并称健保机关由每 2 年审查一次药价改为 1 年一次称将因此让部份业者因没有利润而退出市场，对于药品需求者反而不利。我对制药业不熟，但我知道如国毛利率 50% 意谓着「获利一倍」、毛利率 40% 意谓「获利 6.7 成」(倒算即知)。大家应该耳熟能详鸿海、仁宝、宏碁、华硕所谓的「毛 3 到 4」，这些台湾电子业还能活，怎么制药业就活不了，不是我苛刻，毛利率 40 50% 是台

湾建筑业坑杀自住型房屋买方的「基本利润」，你制药业也想仿效？妳蔡英文是不是真的在捞医药生技业的大油水了？妳还嫌健保药价黑洞不够大？妳还嫌百姓民脂民膏被炸得不够多？眾博友们，小弟在此想分两类的请求：1. 台湾博友请认清蔡英文贪婪本质并将此事广为告知。2. 大陆博友请透过管道让你们的中央高官知道，要嘛在那斯上台后开始对台经济冷冻，要嘛赶快兴仁义之师，吊民伐罪。

答：一切与中国切割，向美国看齐，官商勾结也从中国式的贿赂（政客主导）走向美国式的政策图利（财阀主导）。

2015/12/17 00:00 提问：回答

[39.] mindarla 问：她一句”这一题不要问”就打发掉了.. 非常的有威权架式，也没人能怎样，现在最大的话题就是要不要去 costco 秒退，这种民粹事。

我倒觉得一切等 2025 产业升级神功大成之后再谈。实际条件不成熟，现在在高位接盘没用，跟东南亚整合、一带一路、中非合作比起来，台湾真不重要；再说，医药生技这事，不过就是捞钱，算不上甚么大事，至少比起跟日本买潜舰或是修宪之类比起来也还差远了，我比较好奇的是，就算台湾真搞台独，大陆到底是会立刻出兵，还是会忍到神功大成再彻底解决。

非官方管道发声，无从兑现，也只能当作选举支票，而且再过几年，到时候是什么理由，撕破脸到什么程度也很难说，是中方觉得实力足够，主动收回？还是美方在临走前，玩把大的，台港日韩南海新疆，全面引爆？不同情况，对之后怎么善后，是天差地远啊。

答：最新的对美军购，成了史无前例的冤大头，连与几年前购买同样装备的价钱相比，都成倍增加。这不是很明显的，大家都觉得完结篇快结束了，赶快大捞一票的节奏？

2015/12/17 00:00 提问：回答

[40.] 三峡北大新移民问：我也是希望大陆尽快组建一套治理台湾的团队，至少有影子内阁的架子在，像是蔡英文这种被药厂收买的例子，都可以透过一些非官方管道发声，告诉台湾民眾如果是中共来统治，会做怎么样的决策。长此以往，自然会有一批真心希望统一的人坚定支持统一。另一方面，台湾也可以成为大陆社会改革的一个试验区。

答：中共的对外政策还很幼稚，不止是对台湾没有培养代理人，对第三世界也不懂要收买菁英，更不要提欧洲了。其实这种一本万利、但是必须百年树人

的事，早该着手了。

2017/08/14 00:00 提问：回答

[41.] 追云燕问：请问王博士：

博士前文中说到：

我的看法和他相反：打破旧有宗族社会（至少是村落里望族的那一部分）是毛泽东的几项正面遗产之一，当然手段是血腥了些。

我一直觉得南台湾没有打破宗族结构，文化也就停留在史前农业社会的阶段，这使得基本的法治都无法贯彻，更别提民主了。

以前所看关于中共土改诸文都是言及血腥与负面影响的一面，就算有述及其他方面亦语焉不详。博士算是替吾人开了眼界。当然不是说眼界完全是博士所启，因为之前毕竟还是有接触到一些类似看法。只是博士用正面遗产之一的字眼，实为他人所不及。

请问王博士，能详细说明南台湾的宗族结构吗？就算我人生在台湾，长在台湾，可是我也不知什么宗族结构？

大概又要麻烦博士长篇大论。

答：你是在城市里（台北？）长大的吧？

在乡下，每个村都有几个望族，通常是大地主。要知道一个村里的望族是谁，一个办法是问问庙会的钱哪里来，另一办法是看谁是选举的“桩脚”，答案都是同一群人。

我不是说他们个人天生邪恶，而是他们的社会地位，先天就使他们与国家整体利益对立。

因为他们垄断了乡村的经济财富、政治权力和民意宣传，中国历史上的中央政府，包括国民政府在内，都必须笼络他们。在隋朝以前，是乡举里选、九品中正等等；之后则是科举。清末废了科举，那么就只能搞地方自治。名义上是自治，其实是政治分赃，但是还不如18世纪法国大革命之前直接把收税的职能拍卖给出价最高者那样公开、诚实、透明。

这些世族的权力越大，贪腐的现象就越严重，全国的政治和经济规则也越向他们倾斜，损失的则是中央政府、城市里的中产阶级和乡村里的农民。后汉是直接因世族尾大不掉而灭亡的，其他的王朝也几乎都在中期之后因世族反对而无法改革，因而步向衰亡的命运，例如明朝的东林党，就是代表世族的既得利益集团。

未来的历史学家，必然会把中华民国也加到这个名单上。

还有，中共的土改会搞到那么血腥，其实不是因为他们有远见，知道要为现代化的工业社会奠定基础。共

产党没收土地，固然是他们的理念，但是把已经被剥夺财产的地主们斗争至死则是刘少奇在内战期间推动的。1947年三月，延安被国军占领后，他跑到河北，发现发动贫农开斗争会斗死地主之后，这些贫农都知道手上染了鲜血，如果国民政府获胜，自己会有大麻烦，因此自然成为坚定的解放战士。刘少奇在1947年一份给党中央的报告里面，解释了这个现象，宣称效果惊人。从此这被推广到全国。

一般人以为1947-1948年起，内战的天平开始向共产党倾斜，是因为苏联向林彪交付了大批军火。其实那只解决了枪的问题，人的动员是靠血腥土改解决的，而且这些新的兵员有狂热，战斗力很强。我个人认为影响比武器更大一些。

2017/08/15 00:00 提问：回答

[42.] 游客越雷问：王先生，不知道您知不知道一个叫那年那兔那些事的漫画，看完之后我只能说：这水平真是不敢恭维，现在和这漫画作者麻蛇（我觉得他的水平也就比曹长青高一点）同一代的宣传者里，也就一个王尼玛还好。我以前是小粉红，不过现在觉得把人用颜色归类不是民进党的做法吗，怎么网上流行这种称呼，一个月前，茶叶蛋教授被骂回去了，观察者网有一条评论说，不能让这些台湾人拿大陆钱骂大陆，我觉得这句话暴露了大陆大部分网友的水平，因为茶叶蛋教授和周玉寇他们的错在于误导台湾人民，给台湾人洗脑，不然，王先生岂不是拿美国钱骂美国吗？只要是对的就可以批评嘛。还有半个月前刘国梁事件，共青团中央为刘国梁打抱不平的微博被删掉之后，一大堆人说什么我原来是小粉红现在因为刘国梁的事变成带路党了，真是无聊，你们还能造共产党反不成？还有这共青团中央，根本不会宣传，曾说过宇宙飞船的火箭发动机震动台，美国要找中国买。没错，但是在火箭发动机上中国只是小部分比美国强，怎么能沾沾自喜呢？还有，上个月卫星两次发射失败，他却说什么啊啊，真难得，中国火箭发射失败了，正确的做法应该是向大家科普为什么会失败以及聊一聊国企科研人员的待遇吗？共产党要走的路还长着呢。

答：我一个人的力量太小了，远不足以端正视听。

共产党的宣传干部已经丧失了理念，那么就只能靠民间的有志之士来纠正舆论。

2017/08/15 00:00 提问：回答

[43.] 渔翁问：@游客越雷武统不论矣，如果台湾自愿归附，那你在那里想要搞土改能搞得起来吗？我甚至

很怀疑中共的土地国有在大陆是否还可以一直搞下去。改革开放就大陆的政体而言就是双刃剑；不要说长久，一时的问题都是很多的。

答：歷朝歷代都是一样的。分久必合之后，有了稳定的中央政府，权力和财富都必然会持续累积集中，產生新的既得利益阶级。土改只能在建立政权的过程中执行，其后就不可能了。

中共不是魔术师，只怕也不能逆转升平社会下财富集中的经济定律，但是或许能继续导引资本离开寻租，而创造真的新财富。

只有武统才可能有深刻的改革。所以武统对中国、对臺灣长期来看都是好事。

2017/08/15 00:00 提问：回答

[44.] 游客越雷问：渔翁朋友，我宁愿在统一后再来一次土改也不要上头笼络这些土豪，最近上海居然有人在四行仓库扮演鬼子，结果就是一个地主后代。话说，好像今天又有一个类似事件，怎么回事，中共是不是在基层控制方面退步了？

答：所以习近平的改革，其实还有很长的路走。

希望下一任，不会又是自由放任式的领导。

2017/08/15 00:00 提问：回答

[45.] 渔翁问：这些地方望族也可以说是有力量的地方角头（这里角头的原始意义不是指黑道份子，虽然他们无可避免的一定要帮帮派份子打交道）他们因为台湾政治的主轴就是胜选而已，所以成为各党派都必须拉拢的对象，真是吃香喝辣。他们有经济实力有人望，又手段圆融善于拉关系套交情。我的一个大学的学弟就是地方议员，所以我有机会见识到他们在选举的时候那种动员的能量。问题是，如果中央政府无能，那就如同我学弟所说的；他们能做的也就是跟着坐地分赃而已。其实大陆对台应该多花点心思在这号人物上。

答：绝对不能搞任何形式的地方自治。

最好能有若干程度的土改。特别顽劣的，送到新疆兵团去落户。

2017/08/16 00:00 提问：回答

[46.] nthu.cs 问：//中共的土地政策，目前似乎还是一个“拖”字诀关于中共的土地，心中一直有个想法想请教：（本身不是学经济的）中国经济或债务崩溃论已被喊几十年了都没发生，会不会其实是几乎永远不太可能发生，因为所有土地是国有的，在最糟糕的情况下他都能依附土地（买卖，徵税）作调节？

答：是的。

而且土地的价值，不在于现在或过去的经济环境，而在于未来的持续使用所带来的财富。这是因为土地永远不能增加，也永远不会消损。如果中国继续以 5-6% 的速度增长 GDP20 年以上，现在的土地价格就很合理。

2017/08/16 00:00 提问：回答

[47.] 游客越雷问：渔翁说到改革开放的土地公用制度，其实我也很好奇共产党的土地政策（作为一个大陆人真是惭愧）毕竟至少在 1949 年前，土地兼并什么的都是大问题

答：中共的土地政策，目前似乎还是一个“拖”字诀。

我个人认为必须有税制改革。两年前在留言栏已经讨论过。

2017/08/16 00:00 提问：回答

[48.] 加油人生问：武统后的台湾如果接下来的发展远比现在乱糟糟的完全民主制好得多，甚至反超南韩，就能对大多数国家证明中国目前采取的稳定民主制远比欧美那套制度更适合现代化的社会发展。

答：我想那是没有疑虑的。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[49.] cwyu1003 问：今天看到一则新闻 [链接](#)⁷⁶³ 里面有个讯息说美国开始奖励抗生素研发了，请问这个政策是否解决您正文里说的抗生素研发不足的问题？

答：危机已经明显化了，美国政府不得不出面纠正财团的偏差行为，但是杯水车薪，只怕是来不及阻止未来大范围的超级感染。

中国政府从人道主义、医疗需要和发展科技的立场，都应该更积极地参与才对。

2017/09/25 00:00 提问：回答

[50.] 海熊猫问：顺便补充一下，似乎目前美国的治疗方法准则灯还常常作为国内绝大多数一线医疗力量的行业准则，国内著名医院定期会派医生去美国交流进修（部分科室则是日本），属于紧跟西方标准，但是被动，离参与行业标准的制定可能还有一段路要走。

答：不止是被动，而且美国内部利益输送所造成的不合理结果，中国也只能照单全收，最终是财政和病人一起受害。

⁷⁶³<https://ctee.com.tw/news/viewcatenews.aspx?newsid=160209&cateid=sjce>

就像用人民币替代美元霸权，必须由上至下，靠国家政策建立亚投行这样的机构，中国也应该有官方主导，建立起独立于欧美的医疗标准。如此则不但可避免遭美国医药财团搜刮，而且可以培养自己的高级生化人才。

2017/09/25 00:00 提问：回答

[51.] 海熊猫问：通过本次回国看病顺便向先生介绍一下大陆的医疗情况。之前老是向先生请教军事装备的国产化，回国后去了一趟医院，那个医院在某个外科领域是国内前列的。可突然发现医疗设备的国产化才是任重道远的。整个医院没见过一台国产仪器，记得连收银机都是 IBM 的。之前和您聊过的那些在电脑业的落魄贵族品牌在医疗领域依然是高大上的代名词（估计 intel” 退休” 后进医疗业指日可待）。我认为大陆的临床实力不比西方差，大陆医疗的问题主要还是资源有限过于集中在大城市和一些知名医院，以及管理模式有待提高（这是台湾医疗产业的优势）。当然了，医疗设备不是军备，可以随便买，人家也愿意卖，中国的一线公立医院向来土豪。所以我认为医疗设备能否国产化倒不会直接过多影响中国的一线医疗水准。目前中国可以生产的医疗设备中其实也有不错的，凭借高性价比比在一些发展中国家可是首选品牌。不过貌似 MRI 的国产在性能上和西方是差距最大的医疗器械，听说如果哪个医院有一台 Simons 的产品可以让医院管理器械的领导脸上都放光。不过一线医院的医疗设备还是主要以日本货居多，当然性能同样优异，就连打的葡萄糖注射液都是日本的合资制药公司生产。当然上述是指中国的一线医疗力量，中国仍然有许多经济在发展中的地方，医疗水平和那些一线医疗力量比可能是两个世界，不过所幸这次回国后发现虽然仍然好像有区别，但医保已经至少可以一定程度上在异地使用了。可以让各地的人遇上疑难杂症时能享受到一线医疗力量。另外因为大陆好医院过于集中在北京上海以及四川武汉一带。一些广东一带的富裕阶层人士也会选择就近到香港的私立医院就医，我对香港的医院不了解就不评论了。总的来说，以中国的经济状况来看中国的医疗力量是做的很好了，超额完成了很多。有不足是因为中国还是发展中国家，在一些地区投入有限，医护人员整体上令人尊敬。

答：医疗器材就如单反相机一样，单价高，但是销量少，处于市场层级的最高端，所以是老牌先进企业和国家退守的底线。中国要真正冲击这个工业，可能是 2030 年之后的事了。

大家现在就应该关注的，是医疗资源的合理分配。

2017/09/27 00:00 提问：回答

[52.] 海熊猫问：貌似文革前大陆是全盘苏联标准，苏联的医学成就（至少是科研层面上）其实相当高，除了治疗方法比较缺乏人性化以及医疗器械较为落后。可即使如此苏联和东欧国家的医师等一切医疗相关资格估计在西方是不被承认的，尤其是东德的医疗器械是东方阵营中的头牌，可在西方却被恶意视作废品。同理，即使今天 WHO 的总干事都是中共的人，如果中共想另起行规恐怕依然会遭到集体恶意孤立，我担忧短期内中共是承担不起这后果的。。。

答：不会的。

公开排斥对方的行业标准，是美苏对立冷战的结果，背景条件是双方经济贸易没有交集。中国的经济是全球化的一部分，欧美的厂商要在中国卖器材、药品，就只好把中国标准当一回事。

这纯粹是做与不做的选择。

2017/09/29 00:00 提问：回答

[53.] Terry 问：海熊猫，我不了解 MD Anderson，但我有个在旅行时坐车没带安全带，不幸撞车，虽然最后只是撞爆了鼻子。因为在山上所以坐了直升机到医院，住了一晚院和做了几次小手术修了鼻子，账单来的时候共计十五万美元。这样的小事都要十五草万，你说的危急疾病只需要二十万我觉得不太可能。

答：我认识一个天津来的开餐馆的家庭，一个盲肠炎的小手术也拿到十二万的账单。

在美国，若是没有医疗保险，那是随时都可能破产的。所以 Bernie Sanders 的全民医疗保险，实在极有必要。

2017/09/29 00:00 提问

[54.] 海熊猫问：我后来在医院的官网上查了一下，那家医院医生的海外进修地竟然全是 MD Anderson！之前听说过这家医院大名但不够了解，上网查了一下，平均治疗费用要 20-30 万美元。我知道即使对于美国中产阶级来说也不是小数目，但是一般来到 MD Anderson 意味着得的是危机生命的病。我对美国一窍不通，但以美国中产阶级的收入水平为什么王先生会说想享受这种级别的医疗服务几乎没门呢？在我个人对美国中产阶级财力的印象里感觉这种级别的消费虽然肯定会元气大伤但不至于会倾家荡产吧 …… 另外商业的医疗保险如果从年轻时就购买应该也不会

太贵吧？昂贵的靶向药物又是否会在保险范围内呢？抱歉，对美国的医疗现状有很多不解的地方，希望先生解惑。

2017/09/29 00:00 提问：回答

[55.] 海熊猫问：天啊，希望您康复中一切顺利。看来网上说的 20 万到 30 万美元的预算太不靠谱了，要么就只是些基础医疗项目的费用。。。我一直很担心自己年纪大后会得什么大病。也一直考虑买一些商业保险希望能让自己年老后可能的话享受到较为优质的医疗机会，不过看来如果得什么疑难杂症想去美国寻找名医果然不容易。

答：美国有很多老人，虽然有联邦医疗保险，还是付不起 20% 的自付费，于是移民到墨西哥或古巴去享受低价或完全免费的医疗服务。

美国是富人的天堂；一般老百姓的日子其实没有保障，偏偏他们太蠢了，让财团掌控的媒体完全洗脑。

2017/09/30 00:00 提问：回答

[56.] 访客 W 问：王博，我关注你的部落格半年了，你分析问题的客观和深度，我很敬佩，受益匪浅。以前很多大陆网友夸赞美慕欧美全民免费医疗，我也误以为美国是实行全民免费医疗。

我把大陆的医疗保障现状简单的给你介绍下，供你参考。过去 5 年来大陆的全民医疗保障水平提高很多，政府的目的是让人民看得起病，不让人民因病致贫，而且也实实在在的基本做到了对 14 亿人的全覆盖，对普通老百姓来说算得上是政府的巨大的贡献了。

我是贵州人，以贵州为例介绍如下：城乡居民共有 3 种医疗报销，即新农合基本医疗保险报销，新农合大病医疗保险报销，民政医疗救助（只能建档立卡贫困户和大病医疗费用过高家庭无力承担的可享受），已上 3 种凡符合条件都累计报销。交保费用，按年度农村居民可支配收入测算，个人负担控制在 1% 1.5%，2016 年每人缴纳 510 元人民币，但各级财政补助 420 元，个人仅缴纳 90 元。2017 年个人交 120 元。

实行差异化的报销政策，意在鼓励到基层就医。乡镇医院住院报销比例不低于 80%，县级医院住院报销比例不低于 70%，省级医院住院报销不低于 60%。

如遇大病，普通民众可报销新农合基本医疗保险和新农合大病保险，累计能报销 80% 90%，报销额度不同是因县级医院和省级医院报销比例有差异。若是贫困人口，或家庭负担不起，则另外还有民政医疗救助补贴，累计报销比例 95% 100%。

真实例子如下，1. 我村里一个亲戚 65 岁大病动手

术，医疗费用总共 4 万多人民币，他是贫困户得到了民政医疗救助补贴，最后结算他个人只花了 16 元，将近报销了 100%，这在 10 年前国人是不可想象的。2. 我大姨夫农村人，脑溢血到省城贵阳动手术花费 8 万多，基本医保加大病保险总共报销了 80%。3. 官方举例，六盘水六枝区落别乡的王梅，因患急性髓细胞白血病于 2015 年在贵阳妇幼保健院等多家医疗机构住院治疗，总共医疗费用 223030.14 元，新农合基本医疗保险报销 142362.55 元，新农合大病保险报销 34246.30 元，民政医疗救助 46421.29 元，实际补偿比例 100%

慢性病报销比例提高 10%，贫困人口另外再提高 10% 基本能报销掉 95%。

但是器官移植，性病，自残不能医疗报销。

答：医疗和法律一样，完全不适用于市场经济；如果像美国这样因为被财阀洗脑而硬上，结果就是人命价值与个人财富成正比。

美国不但没有全民保险，而且 2017 年的医疗花费已经高达 GDP 的 18%，是西欧国家（都有全民保险）的 6-9% 的 2-3 倍。这主要来自三方面的浪费：1）迷信市场经济，硬是多出了私有保险公司这一层中间人的剥削，而且繁文缛节、效率低下；2）中上阶级的医疗保险，居然享受了税制上的大幅补贴，以致极尽豪华；3）美国的制药公司政治能量太大，追求的利润太高。Bernie Sanders 的法案可以解决前两个问题，但是因为动了许多既得利益者的蛋糕，过关的可能性极低。

大陆的新健保，听来很好，但是必须注意长期的财政可持续性。台湾的全民健保，算是过去 30 年少数几个方向正确的新政策，但是背后的财政管理乱七八糟、寅吃牟粮，只怕也是将来中共必须买单的项目之一。

2017/09/30 00:00 提问：回答

[57.] 山猫问：王博士说的关于美国医药财阀暴利的现象令人深思。可是从另一方面又会出现两难抉择，如果政府不保护这些医药公司的权益放任低价的仿制药（像印度）出现，虽然让病人有了希望可又会打断新药的发展，长期来看会让今后的病人无药可医，而药物的研发又是一项巨大的投入，可能会直接让这些医药企业倒闭。但是患绝症的人无药可医又是比看到有人受贫困之苦还要令人于心不忍的情况，这是无法调和的矛盾吗？有人说以国家行为来进行医药研发，但是中共的那几家国营药厂在我印象中除了只开发过一些中成药，而西药生产的都是一些老药。指望他们开发抗癌药不如指望他们弄出效果好一些的感冒药。另外在抗癌药问题上中共的政策是所有他政策中最糟糕的，

不像印度那样允许仿制药我还理解一些（虽然很少见中共这么热心保护知识产权），但针对这些救命的药物征收高额税费和专利保护费就是丧心病狂了（国内几乎不存在可以生产类似药物的企业，这种征税行为起不到贸易保护的作用）。中共的这种政策是一种短视的行为，中共的法律中的惩戒原则强调的是根据对社会的稳定破坏程度和可能破坏程度来量刑，比如携带一定量的毒品或者伪造一定数量的货币可能判死刑的概率比杀人犯判死刑的概率有时还要大（哪怕毒品还没卖掉，假钞还没花掉）。因为毒品和假钞是社会不安定因素，会引发动荡。但是得了重病又无药可用的人群同样会成为潜在的不安定因素，中共不做力所能及的事情就算了，还收取高额税费，在这个问题上实在令人失望。其实我觉得反正中共做不好药物，中共如果有心办些利民的好事可以考虑利用国家资本收购外国制药公司或者投资外国公司的新药研发取得药物在中华区的权利。然后可以根据陆港澳台的公民身份为凭据以较为低的价格提供这些药物，这些药物多半成本在于研发不在生产，以中国庞大的人口基数做到保本应该问题不大。

答：美国药品公司真正投入研发的资金，其实只是他们成本的一小部分，绝大部分给了经理、律师、会计师和股东去了。

中共对医药业的政策，的确是亟待改进，但是收购和模仿都不是最佳手段。必须以政、法、商、学组合成国家队，靠联合体系来与美国竞争。

2020/04/04 18:32 提问；2020/04/05 04:43 回答

[58.] 11-sama 问：中医教是过度放任的产物

中国的基层医院受财政补贴的力度非常低，大量基层的医生需要靠开药来维持一个体面的收入，这就导致即使在面对不用吃药即可自愈的轻症病人，医生也会开一堆中药（因为这些中药价格不菲，而且从来都不注明具体疗效，不懂医学的病人自然照单全收）。当医生的收入被中药商绑架，这些商人自然可以肆无忌惮地进行宣传，因为大部分医生为了自己、同僚或是下属的生计，不会公开揭露他们的谎言，甚至会给他们当学术妓女。而大部分民众对于医药行业暴利的印象完全源于跨国医药巨头，对这些本土中药商的暴利知之甚少，更加剧了对中药的迷信。

我想中央如果能将基层医护人员当做公务员对待，让他们的薪水与医药行业脱钩，这样必然可以节约大量医保资金，不仅减轻财政负担，也可以避免医疗系统被中药商绑架，对人民的健康也有益。然而现在仍有学

者要求推进医疗体系的私有化，真是验证了王先生对于中国智库与幕僚水准的看法。

答：謝謝你的補充，我以前不知道這一點，一直奇怪中醫教在中國的勢力怎麼會如此強大普遍。

這樣短視近利的做法當然是愚不可及的，爲了省一點錢，完全腐蝕了組織和文化，後來會有幾萬倍的代價要償還，包括這次的新冠疫情，就在多方面體現了它的惡劣影響。

2020/04/06 22:07 提问；2020/04/07 05:15 回答

[59.] Fanboy 问：虽然大致上的说法从事实上没有错，但是政府出于经济利益的考量并不是最重要的原因。更重要的原因是目前中国的主力医疗消费群体，恰好也是各级部门主管的年龄层（40-70 年代生人）虔诚地相信中医教的。这主要来自于，50 年代到 90 年代，现代医学在中国产业链非常不完整，所需药物不全；而由于早年经验累积和学术水平不足，现代医生的治疗的手段也不高明，给人一种西医治标不治本，中医综合调理的错觉（我年幼时确实存在这样的感觉）。这才给了中医教足够的滋生空间，培养了一大批信徒。这批信徒和王先生之前提到的，经历文革的老一代人，具有非常高的重合性，他们同时也是气功教的重要组成部分，以及大法的主要目标。我认为世代替换才是唯一的解决方法。

经济利益方面的问题，从细节上来说，正规医院的中医科和常规科室是分开的。开中药需要有中医资格，所以正常来说基层医生并不能开传统中药，所以仅仅传统中药而言，销售对象仅仅是虔诚的信徒（也就是有病直接去找中医的那个群体）。但是这里存在一个非常大的灰色地带，也就是工业化生产出来的中成药，是可以被没有中医执业资格的基层医生直接开给患者的。事实上中成药即使在中医的逻辑体系里面也是根本不成立的，更不用说中成药通过药物检验的要求远远低于现代医学药物。而这个产业链，已经达到了 7000 亿级别，仅中药注射液这种毫无理论支持的东西就达到了 2000 亿，甚至得到了官媒的背书。中成药企业在宣传医疗部门的世代替换之后，需要立刻取缔。只要取缔了中成药的来源，基层医生又没有中医的执业资格，那么很自然地就可以让中医教萎缩到极小的范围内。

答：我對大陸的醫療體系一無所知，只能從大方向指出中醫教的嚴重長期危害。最終要如何解決，還是得靠國內有科學素養的知識精英詳細反思出好的方案，並且說服執政階層。

【美國】美國的開國神話

2015-11-29 08:14

虛偽的宣傳是現代美國霸權的三個支柱之一（其他兩個是美元和軍力，詳見前文《當代美國戰略局勢與策略》）。目前的敘利亞就是一個例子：ISIS 其實很明顯是由沙烏地與土耳其兩個美國盟友支持而壯大的，所以美國的所謂「打擊」祇是空擺姿態。像是油罐車這樣明顯而容易的目標居然一直等到巴黎恐襲之後才勉強轟炸了一次，其原因當然是 ISIS 煉油後的顧客正是土耳其。但是美國的宣傳體系卻能很成功地顛倒黑白，憑著幾萬篇指責中國為了商業利益與邪惡政權打交道的宣傳文章，讓大部分美國人民自動想像 ISIS 的石油賣到了中國。又如上周中共在新疆殲滅了一個已經上山打遊擊的東突暴動集團，紐約時報的標題竟然是「中國承認殺了 28 人」（參見 [《China Acknowledges Killing 28 People; Accuses Them of Role in Mine Attack》](#)⁷⁶⁴），這有點像是把 911 說成“紐約世貿中心撞死 10 名外國飛行員”，其自私與離譜真讓人嘆為觀止，但是絕大多數紐約時報的讀者卻不覺其怪。這麼徹底的洗腦當然是權力核心有意努力的成果，背後的動力和機制，請參考前文《美國宣傳戰的新困境》。

但是讀者如果以為這是美國稱霸之後的新現象，就太低估美國人集體說謊的傳統。美國的自由放任制度向來都有極強的自我美化功能。大前天是感恩節，它的故事每個美國人耳熟能詳，是美國的開國神話，簡單來說是這樣的：十七世紀前期，剛到麻省不久的清教徒終於有了豐盛的收穫/補給，於是辦了一個大的慶祝會，以感謝上帝的賜予，也邀請了鄰近的印第安部落來一起享用火雞和其他美國東北部的佳餚。

然而這個版本其實是近 400 年來不斷編造修改的結果，嚴肅的歷史考證（參見 [《The True Story Of Thanksgiving》](#)⁷⁶⁵；2015 年還在的[鏈接](#)⁷⁶⁶已被消音了）早已挖掘出了真相，祇是當然永遠進不了教科書（同樣的史實，搜索“感恩節”找不到，必須搜“Mystic Massacre”，“Mystic 大屠殺”）。真正的事實是這樣

的：清教徒在英國拒絕接受英國國教的管轄，出逃到荷蘭；過了幾年覺得小孩們快要變成荷蘭人了，於是又想另謀出路。這剛好在第一批英國移民到 Virginia 建立 Jamestown 殖民地（Pocahontas 的故事就在那裡發生）後幾年，雖然 Jamestown 的結局頗為悲慘（最近挖出一個年輕女孩的遺體，有明顯被燒烤啃食的痕跡），這群清教徒卻不知道或不在乎，還是雇了一艘叫 Mayflower 的英國貨船渡過大西洋，在 1620 年十一月到了麻省的 Plymouth。為了壯聲勢，他們自稱為 Pilgrims，亦即朝聖者，其實他們是宗教難民，麻省當然也沒有什麼 Holy Place 可以朝聖。

這一百多名 Pilgrims 並不是野外求生專家，連農民都很少，大部分是城裡人。一旦到了 Plymouth，百廢待舉，能真正種田獵獸的卻不多，所以雖然當地的物產豐富，印第安人也友善，他們仍然是有一頓沒一頓地過日子。承續吹口哨壯膽的傳統，他們經常舉行「宗教性」禁食（Fasting），實際的原因是沒有東西可吃。禁食的長度視需要從一天到幾天不等。等到終於有足夠的食物開夥，這群宗教狂熱份子還是要藉機搞一個宗教儀式，他們叫做 Thanksgiving，這就是「感恩」這個詞匯最早的由來。當時的感恩餐並沒有火雞、玉米或紅莓，基本祇是一兩個馬鈴薯，頂多加上一條魚。

幾年後，歐洲來的移民越來越多，生活水準步上正軌，禁食日少了，感恩餐豐富了，他們也開始驅逐印第安人以擴大自己的地盤。1637 年，麻省派出幾百名志願民兵攻擊了曾經抵抗殖民地擴張的 Pequot 族印第安人的主聚落（在今康州東部的 Mystic，我住的鎮也有街道和地標以 Pequot 命名），把 700 多名住民，包括老弱婦孺，屠殺殆盡。在他們勝利凱旋之後，麻省的州長宣布全州放假一天，慶祝 Thanksgiving Day，這是第一次官方所定的感恩節。它不是在十一月，而是五月，美國的教科書也根本不提這事，祇有一群印地安人在 1970 年開始每年舉行一次追悼會。

1890 年，Harrison 總統下令明定十一月最後的星期四為感恩節（後來小羅斯福把它改為十一月的第四個星期四），同年出版一本《Thanksgiving Story》才第一次編造出所謂感恩節是清教徒和印第安人共同享受

⁷⁶⁴<http://www.nytimes.com/2015/11/21/world/asia/china-xinjiang-ughurs-raid-coal-mine-attack.html>

⁷⁶⁵https://www.huffpost.com/entry/the-true-story-of-thanksg_b_788436

⁷⁶⁶<http://www.manataka.org/page269.html>

盛宴的神話，因為它讓美國民眾自我感覺良好，很快地傳遍全國，成為人人皆知的「常識」。民主制度下的常識與共識，向來都是以自我感覺良好為第一優先，事實與邏輯祇是極少數憂鬱人士的古樸執著。

【後註一】有老同學推薦另一個臺灣人寫的類似題材，他似乎也是喜歡做獨立思考的人。參見《能源思考題 | 藍弋豐》⁷⁶⁷《10 Things You May Not Know About the Boston Tea Party》⁷⁶⁸。

【後註二】2021 年七月，我看到一本系統性地批判美國中學歷史課本如何遮掩醜行的書，值得推薦：《Lies My Teacher Told Me: Everything Your American History Textbook Got Wrong》⁷⁶⁹。

【後註三】這裏是另一本談白人如何對印第安人做種族滅絕的歷史研究：《An American Genocide: The United States and the California Indian Catastrophe, 1846-1873》⁷⁷⁰，專注於 19 世紀中期在加州的屠殺過程，但其實是美國殖民時期的典型，亦即主要是源自民衆和基層的自發行爲，而且每次規模一般不大，依賴頻率和殘忍來達成徹底消滅原住民的目標。

【後註四】即使到了 20 世紀後半，美國政府依然系統性地將原住民小孩交給白人認養（Forced Adoption），這裏是一位印第安維權人士的解說：《Systematic Genocide: The Forced Adoption and Relocation of Native American Children》⁷⁷¹。

【後註五】這裏是另一本揭露美國真實歷史的書，作者是西點軍校的歷史教授：《A True History of the United States: Indigenous Genocide, Racialized Slavery, Hyper-Capitalism, Militarist Imperialism and Other Overlooked Aspects of American Exceptionalism》⁷⁷²。

【後註六，2024/2/22】剛剛看到一集反思美國作為和宣傳的視頻（參見《Are We The Baddies?》⁷⁷³《我們才是壞蛋嗎？》），基本復述了博客多年來試圖解釋的若干真相，其中有兩點新意特別值得注意：首先，昂撒殖民者將北美印第安人的人口從原本的 1500 萬殺傷

至最低時的 20 萬，所以這一場人類史上最惡劣的種族滅絕，程度約為 98.6%。其次，該視頻自一個月前發表之後，有 55 萬人觀看，6 萬多點贊，在政治歷史類的《Youtube》內容中算是極高的。英文觀眾都有這樣的覺悟，中文世界還在膜拜美國神話的人，當真愚不可及。

28 条问答

2015/11/29 00:00 提问；回答

[1.] kwei 问：纽约时报的那篇文章看中英对照版更显荒谬。[链接](#)⁷⁷⁴

答：其实纽约时报的仇中扭曲，比起自由时报毫不逊色，而且创造力更强。

2015/11/29 00:00 提问；回答

[2.] K. 问：“美国大片 ……”

其实大部分好莱坞主流商业大片的剧情模式是相当意淫的：一个家庭破裂（离婚/快要离婚/丧偶）的中年男性（大部分是白人，也有少数黑人），很可能也是事业失败的 loser，突然得到一个天上掉下来的机遇，在两个小时的冒险之后名利双收、事业有成、还能修復家庭关系或得到新的美女相伴，这和中国的某种写给年轻人意淫的网络小说完全没有区别，只是主角不是年轻人，而是中年男性

但在洗脑这方面，好莱坞的洗脑水平是越来越低下了：90 年代美国极盛期的大片即便观众知道它要洗脑，也会觉得洗脑很有说服力，现在的大片越来越变成内涵口号化、特效焰火化，同样是打外星人来宣扬美国价值观，只要对比一下 1995 年的 Independence Day 和 2012 年的 Battleship，就会觉得真是堕落到家了

答：主要是 20 多年前，大多数人真的相信那套神话，现在连好莱坞的导演和演员都不信了。

2015/11/29 00:00 提问；回答

[3.] K. 问：看到一篇讲美国社会分层的：[链接](#)⁷⁷⁵

请问王先生怎么看

PS：“主要是 20 多年前，大多数人真的相信那套神话，现在连好莱坞的导演和演员都不信了。”我也这么想

答：不错的文章，分得很细，我大致认同。

⁷⁶⁷<http://www.thinkingtaiwan.com/author/2457?page=9>

⁷⁶⁸<http://www.history.com/news/10-things-you-may-not-know-about-the-boston-tea-party>

⁷⁶⁹<https://www.amazon.com/Lies-My-Teacher-Told-Everything/dp/1620973928>

⁷⁷⁰<https://www.amazon.com/American-Genocide-California-Catastrophe-1846-1873-ebook/dp/B01EUYN5IU>

⁷⁷¹<https://www.youtube.com/watch?v=HI70aJCLTs4>

⁷⁷²https://www.amazon.com/True-History-United-States-Hyper-Capitalism-ebook/dp/B08HL93XGK/ref=sr_1_1?crid=27UOSYZQHKHFR

⁷⁷³<https://www.youtube.com/watch?v=ooMCvGlbbsc4>

⁷⁷⁴<http://cn.nytimes.com/china/20151123/c23xinjiang/dual/>

⁷⁷⁵<https://michaelochurch.wordpress.com/2012/09/09/the-3-ladder-system-of-social-class-in-the-u-s/>

2015/11/29 00:00 提问：回答

[4.] Byron 问：美国最近在中国周边也是军事动作频频，大概有这么几个方面，想请教一下王老师，您觉得中国怎么应对呢？1、要在日本部署萨德防空系统；2、要向日本出售全球鹰无人机，该无人机是高空（2 万米），远程（2 万 6000km），长航时（42 小时），可以对区域内目标进行长期监视，被称为大气中的间谍卫星，这时候卖这个给日本，估计是要对中国最新的军事部署进行长期的侦查监视；3，美日要在南海进行海军演习，显示在南海的存在，进一步搅乱南海局势，想激化中国与东盟国家的矛盾，围堵中国；4，狼群战术，武装一群小兄弟牵制中国，包括向菲律宾提供武器装备，日本向澳大利亚出售潜舰等等，形成一种对中国围堵的态势。

答：日本要怎么搞，中国完全没有话语权。反正等日本经济垮了，这些装备还是得当废铁卖。

菲律宾要搞军事动作，正中下怀。

澳洲的经济全靠中国，等几年自然落入轨道。

2015/11/29 00:00 提问：回答

[5.] 三峡北大新移民问：最近我才发现在台湾几乎没有任何关于美国价值观洗脑的讨论，在美国电影里，经常鼓励民众暴力抵抗政府，像太阳花这类的示威都是高尚、正义、有理想的人物。结果被洗脑的人通通希望藉由暴力、抗争来改变自己国家的政权。反倒是现实世界中的美国，在公权力下叫你举手时动作稍稍慢一点，一枪就打过来了。大部分的人都认为在美国自由自在，实际上除了参政权外，多数落后国家的自由度远远高过美国。若与美国相比，台湾实际上已是 100% 的民粹治国了。

杨恒均有一篇，详解美国大片对中国青年洗脑的全过程，写的就是这种洗脑过程的步骤。[链接⁷⁷⁶](#)

答：有好几起证实的例子是一面叫举手、一面就开枪的。

一年未经法律审判妄杀 1400 平民，FBI 还年年撒谎，说祇杀了 300 人（详见《自由撒谎的美国政府和媒体》），过去 30 年也从来不起诉警察，一直到现在有了录影，还必须闹了一年多的全国示威（反而起诉了 Huffington Post 的记者），才有了少数的问责。

2015/11/29 00:00 提问：回答

[6.] pundemonium 问：经常有人说美国干过坏事，但

是公平公开。其实美国公开的只是容易洗白的坏事而已。朝鲜战争至今说北方南侵，李承晚政府对济州岛和保导联盟的屠杀就不提了。越战被说成是保卫自由世界，CIA 在越南的凤凰项目用酷刑杀死四万人以恐吓越共就没有人提了。现在媒体都知道水刑是无人道的酷刑，五十年前 CIA 把长钉置于犯人耳道里敲入骨髓的手法比起 1984 里的奥布莱恩老鼠笼可谓有过之无不及。然而通过宣传，暴力和酷刑变成了共产党政府的同义语，到底是谁想象出并实际使用了酷刑反而无人追问了。

答：宣传战的力量啊。

2015/11/29 00:00 提问：回答

[7.] 抱独斋居士问：毛子的文化是比较有趣的。在帝俄时代的二元化社会，精英层吸纳了西欧的东西加以演绎，但其下层又有其传统社会淳朴的一面。广阔的地域、绚丽的景色等等，以及二元社会上下层之间有限的互动，都赋予了俄罗斯文化特有的诗性。后来的苏俄时期，又加上了源自欧洲的左翼思潮。对于那些偏理想主义气质的人较有吸引力。理想主义气质，在任何社会、任何时代其实都是存在的—西方的人格心理学其实专门研究过各种气质类型人格的特点、分布。而对一个社会来说，重要的是理想主义情结如何能够与现实主义联姻。布热津斯基讲过，美国的吸引力关键历来都是其理想主义与现实主义的结合，这是强大的精神动力的源泉。这话讲的没错，其实这继承自英国传统。恐怕很多人忘了，苏俄继承的西方左翼思想，就诞生自英国—部分现代俄国人甚至直接将马克思视作英国养的犹太阴谋家。但是，在一个理想主义与现实主义结合较好的社会，不容易走极端，而是二者相互促进，左翼、右翼相互制衡协调，并行不悖。例如，enterprise 精神，对于理想主义方面，代表进取、创新、打破旧格局，在实用主义方面代表弄钱、收益、benefit，并行不悖。

一个缺少弹性的社会，往往是在这些问题的协调上出了状况，失去活力，甚至造成内乱。——一位超大网友的发言这些是美英社会所独有的吗？王先生怎么看待“创新土壤”这个问题？

答：离题了。

请到《王孟源吧》讨论。

2015/11/30 00:00 提问：回答

[8.] Lastman907 问：我以前读过一篇文章讲的是波士顿倾茶事件的真实面目。波士顿倾茶事件长期被美国宣传成为伟大的爱国主义抗税事件，并长期成为共

⁷⁷⁶<http://www.yanghengjun.com/?action-viewnews-itemid-1025>

和党当作 no taxation without representation 的小政府主义的理论依据。事实真相是，英国殖民政府并没有提高税率，恰恰相反的是，殖民政府降低了专卖茶叶的东印度公司的税率，使得当时的茶叶价格被腰斩。而当时马塞诸塞有很多商人从荷兰人手里走私茶叶谋取暴利，这一下由于价格暴跌茶叶烂在了手里。他们一怒之下就把东印度公司的合法茶叶给倒了。这些走私犯中就包括美国著名的爱国者，独立宣言的第一个签署者，John Hancock。链接在这里：[链接⁷⁷⁷](#)

当时读完后，我深深感到了美国宣传力量的强大，因为“波士顿倾茶事件”作为美国爱国主义运动是写入我们中国中学历史书课本的。美国政治宣传有很多经典案例，比如苏联援建埃及的阿斯旺大坝，这个再正常不过的大坝被炮制成为破坏环境和埃及人民传统农业生活方式的怪物，作为集权政府的恶行写入各国教科书课本。

我小的时候，我相信社会主义和自由民主，反感中共宣传，向往西方。后来发现西方媒体和教育和我们的一样充满了谎言宣传，却别是中国的宣传太原始容易识别，西方的宣传更加 sophisticated。

我想王先生知识和阅历多了后，应该很痛苦世界上充满了谎言，没有宇宙真理，甚至没有对与错，正义和邪恶。

答：谢谢你的链接，Boston Tea Party 的真相我以前不知道，很有意思。

我对美国和台独的不满，的确是从他们的习惯性撒谎开始的。如果台独人士没有篡改历史，而是诚实地说我们就是心胸狭隘，要搞台独以满足我们的虚荣，那么我还可以尊敬这是一个政治选项，坐下来和他们谈实际执行上的得失。但是他们开口闭口没有一句实话，就像当了婊子还要立贞节牌坊；我觉得当婊子是个人的选择，毋庸我置喙，但是要占用公地立一面假的贞节牌坊我就不答应了。

2015/11/30 00:00 提问：回答

[9.] 涉世未深问：///他们胜利凯旋之后，麻省的州长宣布全州放假一天，庆祝 Thanksgiving Day，这是第一次官方所定的感恩节。/// 让人五官感到强烈的一句话，听你说明后才更了解到感恩节的最初来源。我有个疑问想请教，我认知中美国对小孩教育培养出的独立思考能力从小就能感受到，为何还有那么大多数的人会受到，像是你说的纽约时报一些不实言论或是感

⁷⁷⁷<http://www.history.com/news/10-things-you-may-not-know-about-the-boston-tea-party>

恩节的起源影响，还是说这不是大部分的人想法？

答：他们的“独立思考”只是反射性的拒绝家庭、教育和社会权威，不是建立在广汎的历史反思和深刻的逻辑推敲上。换句话说，是非理性的反应，而不是理性的检验，所以对软性的宣传反而特别容易中毒。

2015/11/30 00:00 提问：回答

[10.] 南山卧虫问：王兄是星战迷，我也挺喜欢看的，不妨举个例子：

在星球大战的故事系统中，一早就设定了，西斯武士（坏人）的光剑，是红色的，而绝地武士（好人）的光剑，则是蓝色的—在第二集开始，绝地武士的光剑有不同的颜色，但西斯坏人的光剑，是专用红色的。蓝色是好人，红色是坏人，see？

另外，在西斯的反击（星战前传第三集）的师徒对决中，欧比旺大声喝斥叛徒阿纳金—绝对武士的责任，就是保卫共和国，for democracy！—民主，已不仅是普世价值，更是银河核心，宇宙价值了。

星球大战几十年来都是老幼同乐的电影，洗脑，也是“从娃娃抓起”。

答：Lucas 原本是真的相信民主至上论的。等到了第三集，至少已经认识美国民主在从内部腐化了。当然他仍然认为制度是好，只是被奸人误用；我则认为制度本身就有问题。

2015/12/01 00:00 提问：回答

[11.] 王大哥你好问：人民币刚刚纳入 SDR 不知道请王大哥能写一篇文章让小弟能对大陆人民币国际化战略有个更清楚的了解吗

答：前一篇文章才刚讨论过。

货币战略请参见《美元的金融霸权》。

我一向喜欢预言新闻而不是追述新闻，所以请先把旧文章仔细看完再发问。

2015/12/01 00:00 提问：回答

[12.] 世界对白问：我插个小白的问题，当年前苏联为什么没能纳入 SDR？是因为冷战的原因，他的贸易只能影响到东欧？还是有关民生方面的产品不足？能不能认为现今中国的综合国力和对世界的影响力已完全超越前苏联鼎盛时期？顺便带一句，新闻联播给出的镜头黄奇帆这回同习大大一同到的巴黎，并出席了同法、美领导人的会面，位置都是第四名。

答：IMF 是美国阵营的机构，自然不会容许苏联参与。世银和 GATT 也是如此。

黄奇帆在重庆做得真是不错，他被重用是件好事。

2015/12/01 00:00 提问：回答

[13.] 刘克昌问：王先生，如果美国的民主自由是个假象！那么中国的体制对您而言，能否让中国共产党持续执政呢？中国大陆人民会不会过上好的日子呢？

答：习近平主政下的中共不但是中国的希望，也是全世界受财阀剥削的 70 亿人民的唯一希望。至于这个希望最后会圆满完成或破灭，要看习和他的继任者的眼界、能力和运气。目前看来，至少在习近平任期内，这个希望是会有部分成就的。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[14.] QED 问：王先生 The Guardian 许多新闻稿及专栏开放留言，也很少删读者意见，可另转战英国。

答：他们的读者主要是英国左派，都已被彻底洗脑，什么事都扯到中国违反人权上。我几年前也试过和他们讲理，然并卵。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[15.] QED 问：美国国旗与英国某地城堡的族徽十分相似，参观此展示时直觉就认为美国国旗概念就源于此，记得是三颗蓝底白星长方形置在三条红白条纹上，但 wiki 未提到此，不知美国开国史是否有相关纪录？

答：有可能，但我不知道答案。

美国国歌来自伦敦一个饮酒社团的团歌，我以前已经提过了。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[16.] Shiftbear 问：I never miss a single chance to blast at NY Times articles like the one you mentioned through reader's comment. The chance that my comment gets to see daylight is about 50%. However I begin to see like-minded responses more often, a positive sign. After all NY Times is insulting the intelligence of not only us.

答：You are truly patient. I gave up long ago.

I suspect most of those sensible comments come from foreigners, however, particularly ethnic Chinese like you and me.

2015/12/04 00:00 提问：回答

[17.] 南山卧虫问：补充一些有趣的资料，在大陆挺火的青少年节目。（《那年那兔那些事儿》是不错的表达方

式，由民间人士发起的）

《那年那兔那些事儿》第二季第 0.5 集（上）鹰酱国歌的历史 [链接](#)⁷⁷⁸

答：把复杂的歷史太过简化了，没有深度。

2015/12/04 00:00 提问：回答

[18.] 三峡北大新移民问：种族、领土问题是最能引爆民众的情绪，美国用领土玩中国，中国倒是可以多找找美国歧视对亚裔的歧视，用族群来反制美国。

现在美国嘴巴都一直讲不歧视，遇到他认为低一等种族的，很多事情就变成谁管你去死。连林书豪这种已经是人生胜利组，搞到现在留在 NBA 里，无论如何被犯规裁判也不太想吹。

以前对这种事情其实视并不关心，这三四年因为林书豪的原因，发现美国一堆球评写唬烂，只因为他是黄种人。后来又发现，许多学校管你成绩多好，只要其他族群还没招满，亚裔想都别想进来。名面上平等，实际上学校已经自动在做种族隔离。这种情况天生就会引起心理上的厌恶美国这种社会，反制美国对亚洲各国的洗脑，族群认同感也是一个杀手铜。

答：我也一直觉得美国在大学入学上，明目张胆地歧视亚洲人，中国实在可以拿来不断說事，任何中国人听了都能很快理解同情。

2015/12/04 00:00 提问：回答

[19.] Keats-long 问：早些年，大陆网络流传着美国合法持枪的宣传神话。其内容无外乎是鼓吹美民众合法持枪是美国自由平等和民权的象征云云。第一，人人合法持枪，无论上层权贵和底层百姓，便是人人平等的象征；第二，美民众合法持枪是当年反抗大英帝国殖民统治的最好纪念，莱克星顿的枪声是美国独立运动的标志性事件，因而是解放和自由的象征；第三，美民众可以用枪反抗独裁的暴君，贪婪的资本家和邪恶的暴徒，是民权的象征。那时充满人文主义和理想主义，朦胧青春期的我看了后感慨万千：伟大啊，美利坚合众国！可如今你懂得，BBC 直言不讳美枪击案家常便饭！

PS: 没有思辨能力的懵懂青年真他娘的好骗啊！

答：其实是一群被惯坏的愚民，寧可以每年三万条无辜生命的代价，也要满足自己玩枪弄炮的幼稚私欲。

2015/12/05 00:00 提问：回答

[20.] 南山卧虫问：针对青少年节目，没法子，只能这

⁷⁷⁸<https://www.youtube.com/watch?v=vjZBIG8H3Vk>

样, 总比完全不说, 任人鱼肉的好些。

这也是互联网时代的悲剧, 深刻的事情说不了, 所以之前你说得对, 互联网在某种意义上来说, 是反智/降智的。

答: 反智/降智的效应从电视开始, 互联网和手机又各提升了一个量级。

2015/12/11 00:00 提问; 回答

[21.] 雅克桑贝问: 其实美国最成功的就是, 让美国文化在中日韩成为一种先进的代表, 现在日韩最大的宗教已经是基督教了, 台湾其实基督教的势力也很大, 中国大陆崇尚美国向往美国的从上至下数不胜数, 最明显的就是美国波士顿马拉松爆炸案发生之后, 微博上面从名人到普通人, 纷纷都换上了“今夜我们都是美国人”的签名, 新浪和网易是大陆美分集中营的美称名副其实

答: 西方宗教是他们文化里的糟粕; 拿来自我洗脑真是很不幸的。

2016/09/06 00:00 提问; 回答

[22.] lalala 问: 王先生觉得硅谷科技大企业也算财阀吗? 具体美国的财阀都有哪些?

答: 真正有权的财阀, 不是大家在新闻上常听到的名字。

我最近发现了一本好书, 叫做“A Brief History of Neoliberalism”, 完全印证了我以前自己体会到的 1970 年代开始的财阀反扑, 而且提供了很多新的细节, 你可以参考一下。

2016/09/07 00:00 提问; 回答

[23.] lalala 问: 那美国的科技界的高端知识分子(大学教授, 高科技企业高管)对美国这种财阀垄断政治的趋势没有认识吗? 如果有, 他们有什么看法? 如果没有觉得财阀垄断政治有何不妥, 又是为什么?

答: 因为美国对内对外的宣传洗脑, 都是人类历史上最先进、最彻底的。你看看那本书吧。

2017/10/04 00:00 提问; 回答

[24.] 77 Massachusetts Ave. 问: 今年诺贝尔物理学奖都以观测技术与设备研究获奖, 是否学术理论已逐渐枯竭极化。Cambridge Massachusetts Ave. 沿路上年轻华人学生颇多, 许多都是大陆口音, MIT 许多系硕博生都是陆生, 台湾生很少, 这些陆生一二十年后将展露头角, 张忠谋要退休了, 台湾的硕博生受

TSMC 高薪吸引, 不再出国留学, 不在那环境熏陶, 将来台湾人才来源颇堪忧。

答: 其实还好, 比起前两年的, 还算有点看头。当然和 70 年代之前的 World Changing 突破不能比。

台湾年轻人已经是失落的一代。统一再拖下去, 只怕会变成失落的两代, 那么整个族群基本没有前途了。

2017/10/04 00:00 提问; 回答

[25.] dragonyy 问: Las Vegas 发生了大规模扫射事件, 至今日为止, 有 59 人死、500 多人伤。因着对 007 系列电影「明日帝国」的印象, 以及王先生对美式宣传的提示, 连到 NY Times/Washington Post 看他们的主编怎么下标题, 原以为可以看到 Massacre 这个字, 至不济也该是 Murder 吧?

没想到连 Kill 这个字都没看到, 只有「Mass Shooting」… 啥鬼? 是有什么典故吗? 有什么理由这么轻描?

我把这个问题放到个人脸书上, 没有人要理我, 放在这里看看大家有没有什么想法, 或是美国新闻界处理这种事情上的惯例? 先谢谢了

答: “Massacre” 还是有媒体用的, 但是比较少, 因为它有很强的贬义。现在嫌犯的动机不明, 有些大众媒体怕不小心得罪顾客(例如如果这个人是因政党偏向而发疯, 那么他偏爱的那个政党虽然不能为他辩护, 但是同党党人就可能不愿意被骂得太狠), 所以先用中性字眼。

欧美媒体素来是老板第一、读者第二; 至于正义和真相, 那是连用来擦屁股都不够格的。

2017/10/04 00:00 提问; 回答

[26.] crztrader 问: 这部纪录片提供参考资本主义: 一个爱情故事 [链接](#)⁷⁷⁹

答: 嫌犯似乎还有几十万的资产(包括十万现金汇给女友, 和一栋四十万左右房子)。

我想最可能的是他生理、心理都有重病; 偏偏在美国, 要找几十个陪死的太容易了。

2021/07/17 19:43 提问; 2021/07/18 02:27 回答

[27.] 【無言】家喻户晓的中国人——包青天问:

除了感恩節, 連美國憲法可能都有秘密。唐德剛曾提到 Charles A. Beard 所寫的“An Economic Interpretation of the Constitution of the United States”, 書

⁷⁷⁹<https://www.youtube.com/watch?v=NGAI4qCv1Fw>

中提到美國憲法背後不為人知的開國元勳之個人利益。以下是維基對該書的簡介：

An Economic Interpretation of the Constitution of the United States argues that the structure of the Constitution of the United States was motivated primarily by the personal financial interests of the Founding Fathers. Beard contends that the authors of The Federalist Papers represented an interest group themselves. More specifically, Beard contends that the Constitutional Convention was attended by, and the Constitution was therefore written by, a "cohesive" elite seeking to protect its personal property (especially federal bonds) and economic standing. Beard examined the occupations and property holdings of the members of the convention from tax and census records, contemporaneous news accounts, and biographical sources, demonstrating the degree to which each stood to benefit from various Constitutional provisions. Beard pointed out, for example, that George Washington was the wealthiest landowner in the country, and had provided significant funding towards the Revolution. Beard traces the Constitutional guarantee that the newly formed nation would pay its debts to the desire of Washington and similarly situated lenders to have their costs refunded.

答：這個議題，簡單自明，只要有點頭腦的人，都立刻會注意到美國立國時所選的體制剛好是對那些身兼大地主、大財閥身份的開國元勳的最優解，你提的這本書只不過深入去分析細節（例如國債）罷了。連七年戰爭都是同一批人（例如 Washington）以下剋上，硬是挑起事端逼著本國政府開戰，這種戰爭勝利後的分贓，他們怎麼可能會客氣呢？

2021/07/17 19:43 提问；2021/07/18 02:27 回答

[28.] 【無言】家喻戶曉的中國人問：

除了感恩節，連美國憲法可能都有秘密。唐德剛曾提到 Charles A. Beard 所寫的 "An Economic Interpretation of the Constitution of the United States"，書中提到美國憲法背後不為人知的開國元勳之個人利益。以下是維基對該書的簡介：

An Economic Interpretation of the Constitution of the United States argues that the structure of the Constitution of the United States was motivated primarily by the personal financial interests of the Founding Fathers. Beard contends that the authors of The

Federalist Papers represented an interest group themselves. More specifically, Beard contends that the Constitutional Convention was attended by, and the Constitution was therefore written by, a "cohesive" elite seeking to protect its personal property (especially federal bonds) and economic standing. Beard examined the occupations and property holdings of the members of the convention from tax and census records, contemporaneous news accounts, and biographical sources, demonstrating the degree to which each stood to benefit from various Constitutional provisions. Beard pointed out, for example, that George Washington was the wealthiest landowner in the country, and had provided significant funding towards the Revolution. Beard traces the Constitutional guarantee that the newly formed nation would pay its debts to the desire of Washington and similarly situated lenders to have their costs refunded.

答：這個議題，簡單自明，只要有點頭腦的人，都立刻會注意到美國立國時所選的體制剛好是對那些身兼大地主、大財閥身份的開國元勳的最優解，你提的這本書只不過深入去分析細節（例如國債）罷了。連七年戰爭都是同一批人（例如 Washington）以下剋上，硬是挑起事端逼著本國政府開戰，這種戰爭勝利後的分贓，他們怎麼可能會客氣呢？

【空军】【海军】共军小道消息刷新（2015 年第四季）

2015-12-01 06:15

过去两个月最重要的共军消息，当然是军制改革。习近平在九月 3 日阅兵致辞时，出人意料地宣布将裁军 30 万人，并将做体制改革；但是其实这次的改革的层面之深，是中共建国以来从所未有的，裁军相对地祇是改革的很小一部分，所以头面上的规模虽然比不上以往的裁军，实际上却有极大的历史意义。

中共原本以战略防御为宗、以陆军为主，其他军种很明显地不在同一水平线上，以致至今仍独缺陆军司令部（因为总参就是陆军司令部）。最近 20 多年来的国际形势发展却代表着战略现实已有了颠覆性的变化：外敌入侵本土已经完全不可能了，共军的主要任务日益向远洋的制海制空迈进。在强大的经济和工业实力支持下，共军各种新式武器层出不穷，也就益发凸显其制度上的局限，这些局限主要反映在指挥层级太多、军种联合困难、作战与行政混淆、军制为陆战优先考虑等等。

改革军制素来必须打破军中既得利益者的地盘，因此中共祇能等到习近平反腐初有小成、对军队的掌控绝对化之后，才能动真正的大手术。而习近平也没有浪费任何时间，一旦内部环境容许，就正式启动了改革。目前我们还没有全面的细节，不过从上周公开的一些讯息来看，都是针对在境外打海空战役做的准备。简单来说是将作战指挥链从行政系统独立出来，并且简化为三层，即军委-战区-部队。所以取消了四总部的三个；总参成为军委的顾问机构；七大军区缩减为四个战区（2015 年十二月 2 日有新谣言称也可能再增加一个中部战区，不过可信度不高），并且获得了所有军兵种的联合指挥权。这在精神上和美军的现代化改革很类似，不过细节上当然视国情而有所不同；例如美军在地理战区之外还有以职能分类的联合指挥部（如特战指挥部），共军似乎觉得这样的划分不够明确，造成争夺权力与资源的现象，所以没有采纳。

目前虽然没有明说，陆军的裁减应该是超过 30 万人的，而空军和尤其是海军将继续扩张。我还须要持续观察的是一些新出现的尖端战力的组织归属问题，特别是反导、反卫星、新卫星部署这种“天军”的职能。我个人认为成立一个独立的天军没有必要，而未来最

可能的军事斗争应该是非核的，所以核心任务是战略核武的二炮也不如空军合适。这次改革的技术细节应该是许其亮主持拟定的，那么空军自然会得到足够的优先考虑。不过反过来说，军种归属主要是行政问题，如果这次改革成功，不论这些天军是怎么组织的，应该都不影响实际的作战能力。

在硬体方面，中共天军的发展真可以日新月异来形容。十一月 1 日有一个新火箭试射，当时的媒体报导语焉不详，后来航天科工集团发了一篇八股文，才证实这是一个“某重点武器型号固体发动机”的成功首飞，那么这又是一种全新的武器，不祇是 HQ-19 这类反导系统或去年射高 10000 公里的“民用”火箭的再次试射。我个人猜想可能性之一是射高 35000 公里的反地球同步卫星飞弹早期验证性试射，不过证据严重不足，所以祇算是瞎猜。

在高超音速飞行器方面，十月有另几篇文章，宣布一架类似 X-51A（不过是轴对称型而不是 X-51A 的乘波型）的飞行器在 2012 年就试飞成功。这可非同小可，因为 X-51A 不是我以前讨论过的大气层边缘滑翔器，而是货真价实的高超音速飞弹，其关键技术在于所谓的超燃冲压引擎（Supersonic Combusting RAMJET，简称 SCRAMJET）。一般的冲压引擎先让吸进的空气降到次音速，然后再点火；其好处是作用稳定，缺点则是飞行速度不能超过马赫 4，否则空气减速太多，燃烧后的推力不够弥补阻力。所以要有马赫 10 或甚至马赫 20 的高超音速飞弹，就必须攻克引擎内气流在超音速状态下点燃的难题。SCRAMJET 的技术一向由美国和澳洲领先，而 X-51A 又是尖端中的尖端，现在中国能做到等同 X-51A，实在是技术上的一大成就。我说“技术上”而不是“军事上”，是因为连 X-51A 都还很成熟，目前祇能以马赫 5 飞行 3 分钟，所以要实用化还遥遥无期。此外 SCRAMJET 和电磁炮一样，即使技术问题能解决，也先天没有军事上的用处（主要是能拦截这类武器的系统没有技术鸿沟，祇能比数量、价钱和复杂性，那么它基本上必然会输给滑翔式飞行器），所以我很不看好。中方这次如此慷慨地公开这个消息，显然对这项技术的军用前途也不抱太大的希望。

继九月的 2016 号 J-20 原型机之后，2017 号在十一月出现并首飞。它的机体完全没有变化，祇有座舱盖的前段从弧形改为平直。这是自 1970 年代以来世界战机的首例，其用意应该是为了减低正面的雷达截面。F-22、F-35 和 J-20 的座舱盖都是一体式的，而且内含金属薄膜以屏蔽雷达波，避免座舱内部的杂乱细节做出强力的反射。现在 J-20 更进一步，牺牲了些许气动力学上的优化，把完全光滑的弧形外表都为了隐身性而改掉了，那么其整体的雷达截面积，至少在正面方向必然已经优于或等同 F-22（F-35 的隐身性能差 F-22 一截，参见前文《未来十年的中美武器对比（二）》）。换句话说，成飞应该已经成功设法解决了鸭翼的雷达反射问题。

徐其亮在十一月访问了莫斯科，终于签了 24 架 SU-35 的合约，总价是 20 亿美元。这在当前的国际战机市场，并不算高，不过不知航电是用了中方的还是俄方的。若是没有航电的空机，应该比这便宜，但是俄方必须做兼容性的验证工作，而且中方也必须补偿他们的让步，所以即使是用了中方的航电，也不能以空机计价；总之祇知道价码并不足以回答这个问题。我想这个谈判如此艰难，应该的确是为了航电的争议。中方不但有更好的雷达和自己武器的兼容性考虑，如果飞控系统也用中方的，那么俄国就很可能必须开放飞控软件的源代码，浑飞要照抄 SU-35 就更加没有困难。俄国人不是傻子，必然把数位飞控源代码保护得很紧，所以双方到底是怎么妥协的，是一个很重要的疑点。

中国的军工发展到现在，算是已有小成，最大的短板仍然在于引擎，尤其是航空用的涡扇引擎。虽然这个技术本来就有极大的困难，国家投资历史上也来的太晚，但是有种种蛛丝马迹显示人谋不臧也是问题之一，所以我觉得十月宣布的产业重组有相当大的意义。中航动力、成发科技和中航动控这三家负责涡扇引擎研发制造的机构将被剥离其母公司中航工业，另行组成独立的集团，这应该对改善管理和效率会有帮助。

在大飞机方面，ARJ-21 终于交机，将开始为成都航空做商业飞行。不过要通过真正的难关，也就是欧洲或美国的认证，还遥遥无期，所以不能说大功告成。美国现在举国上下能齐心协力达成共识的议题，就是刁难中国，因此要拿欧洲认证大概会快些。第一架 C-919 在十一月 2 日下线，但是离首飞还早，交机日期更是一延再延。这类主力客机必须能飞国际航线，所以 ARJ-21 的认证经验会是很有用的。当然在军事层面上，重点不在于国际认证而在于国产引擎；WS-20 最近没有试飞的消息，不知何时能量产。此外 Y-20 运输机似乎进展

顺利，但是它的总师却在十一月初去职，至今没有后续的消息；如果有读者知道他的下落，请留言告知。

在海军方面，我在九月特刊里提到的 901 级航母补给舰，其保密度、进展和吨位都远超我的预期。它忽然出现在广州造船厂的南沙厂区船台上，等十一月照片曝光已经接近完成，可能在明年一月前后下水，而且目前吨位看来有 55000 吨（满载排水量）左右，比美军现役的四艘 Supply Class 补给舰还要大半号，着实给人深刻的印象。如果有人对中共海军前进远洋的意愿和能力还抱持怀疑，现在应该可以完全扫清了。

中共在 1999 年从俄国买了两艘现代级驱逐舰，2001 年又追加了两艘改良型。当初是为了应急（参见前文《从 1996 台海危机到东风 21D 反舰弹道飞弹》）以增强台海方向的战力而买的，但是共军的造舰能力进展太快，一旦 054A 和 052C/D 批量服役，现代级就成了鸡肋。尤其是俄制的数据链与共军自己的不通用，以致 8000 吨级的现代级和 4000 吨级的 054A 编队巡航时，反而是后者必须担任指挥任务。本季共军序列中的现代级开始进厂接受中期大改，改装中国系列的 C4ISR 是必然的，武器可能也必须换装，不过除了将装备最新的 YJ-12A 之外，其他的细节还没有公布。

最后提一提电磁炮。我在前文《忽悠大众的虚拟武器》已经解释过，电磁炮适合外太空的歼星舰使用，海军舰只的主炮还是乖乖地用传统火炮为宜。十一月 16 日，航天科工发表文宣，透露其所属的二院 206 所正在开发电磁炮。不过仔细读一读，就会发现航天科工并没有被美军忽悠，他所列举的两个目标分别是“未来航天器”的速射炮，和发射飞弹的助推。这两个任务都先天适合电磁炮的物理性质，所以有可能完成研发而实用化。

【后注一】2015 年十二月 4 日旺报刊出以下这篇针对大陆军改的社论，[链接⁷⁸⁰](#)。不知我是否自作多情，不过感觉上文中所用的论点和本文的前三段基本吻合。如果旺报的主笔的确参考了我的部落格，我很欣慰并鼓励你们常来。祇要不是全句照搬就不是抄袭；而且我写部落格的本意就在于提升台湾媒体的水准，终于有成果是件值得高兴的好事。

【后注二】2015 年十二月 15 日有俄国媒体报导，售中的 SU-35 将仍然使用俄标的数据链通讯设备，那么飞控源代码就不可能做技术转移，祇剩下雷达和火控还有些许可能改用中方设备。

⁷⁸⁰<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20151204000969-260310>

37 条问答

2015/12/01 00:00 提问：回答

[1.] caspase 问：中国不像美国有那么多海外基地可以补给，这可能是 901 吨位如此大的原因吧，都快跟辽宁号一样大了。我同意先生的看法，即苏 35 的买卖归根结底还是因为沈飞太烂，成飞把中型三代半和重型四代机都包了，而沈飞捣鼓了苏 27 这么多年，还是没能造出超越苏 35 的机型，那么这笔买卖就是为了沈飞将来能搞出合格的重型三代半机的。

答：我想共军必然会在印度洋拿下几个补给基地，Djibouti 祇是第一个。

901 级吨位大可能是因为共军航母还没有核动力，所需的燃料相当可观。美军在航母全核动力化之前所用的上一代补给舰也是这个尺寸。

2015/12/01 00:00 提问：回答

[2.] Byron 问：运 20 总设计师唐长红突然辞职的去向，这个报导中有些许线索，不知王老师有没有看过 [链接⁷⁸¹](#) 还有，官方说是主动辞职，应该不是被免职，从官方报道来看，是正面肯定的，应该有新的工作【环球航空报道】据证券时报 11 月 17 日消息，中航飞机股份有限公司（以下简称“公司”）董事会于 2015 年 11 月 16 日分别收到总设计师唐长红先生和总工程师何胜强先生的书面辞职报告。唐长红先生因工作变动，申请辞去公司总设计师职务。何胜强先生因工作变动，申请辞去公司总工程师职务。根据《公司法》、《公司章程》的有关规定，唐长红先生和何胜强先生的辞职将自公司董事会收到他们的辞职报告之日起生效。唐长红先生未持有公司股份，辞职后将不再担任公司任何职务。何胜强先生持有公司股份 2,000 股，辞职后将继续担任公司西安飞机分公司总经理职务。唐长红先生和何胜强先生在任公司高级管理人员期间勤勉尽责、恪尽职守，忠实地履行了高级管理人员职务。在此，公司董事会对唐长红先生和何胜强先生为公司发展所做出的贡献表示衷心感谢！

答：奇怪的是运 20 将服役而还没有服役，总师这时主动离职实在没有道理，所以我才怀疑背后有隐情。

不过写“免职”的确不够准确，我已改为“去职”。

2015/12/01 00:00 提问：回答

[3.] Gary 问：我想问电磁发射飞弹的实用性？有没有

有十年内完成？

答：视军方要求的紧迫性而定。如果有需求，十年内必然可成。

电磁发射器基本上就是一个很小很简单的电磁弹射器。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[4.] DPHW 问：Bharat Karnad 提到，自 2011-2012 年起，印度海军基于其自信的对华绝对优势，提出了海陆转换概念，即当印度在陆地上与中国陷入冲突时，发挥海上优势，通过封锁中国通过印度洋与中东，欧洲和非洲的贸易线迫使中国在陆地上就范。必要时封锁可扩展到南中国海和大西洋。这一作战理念在 2012 年被批准成为预案。

当然他也提到有效的封锁需要提前识别船只归属和目的地，这一点有困难。

答：印度若是把战事扩大成全面战争，自己的腹地就保不住了。也祇有印度人才会连这点都看不出来。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[5.] chenwj 问：给“luliu”网友。台湾中央政府基本瘫痪，换一换国防部部长可以，但要动到底下的蛋糕，那是天方夜谭...

答：反正民众祇在乎感觉良好，有职权的自然能捞就捞。

2015/12/02 00:00 提问

[6.] luliu 问：真希望看到台湾也有一个类似的军改，总共才 20 万人的三军，却有那么多的司令部，战指部、旅团.... 加上花大钱买美国的报废武器.....

2015/12/02 00:00 提问：回答

[7.] DPHW 问：王先生：

当您在前面说“印度很可能因为自大狂妄而主动挑衅”时，我还不明白中印之间印度还有什么可以挑衅的。刚刚看完 Why India is not a great power (yet)，才明白 Bharat Karnad 主张印度结束所谓软骨外交，要动用军事实力，尤其是优势海军开展炮舰外交，在亚洲尤其是印度洋沿岸，其次是中亚和东南亚划出印度说一不二的“Sphere of Influence”和“Indian Monroe Doctrine”，反制中国经济渗透，并“put China in its place”，我才明白冲突点可能在哪里。

印度要是按它这个战略去做，就是直接要用武力阻止中国跟诸如斯里兰卡，马尔代夫，东非，甚至东南亚和中亚的经贸联系，达到乌克兰事变的那种效果。

⁷⁸¹<https://www.youtube.com/watch?v=eXoFmkroU58>

那对中国一带一路挑衅确实会很严重。

答：以印度的实力，要做美俄的事，那只会搬石头砸自己的脚。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[8.] 渔翁问：这次军改除了政治方面，若纯就国防而言，似乎有攻势防御的味道。那东南西南战区应该最为吃重；一有战事必然是完全的陆海空二炮天军的合成作战。解放军只有陆战具有优良的传统，其他军种除了空军外几乎完全没有实战的经验（早期对台的海战也只是刺刀战术）。想到将来可能有的高科技大战不禁毛骨耸然！所以习对演习实战化的要求是很即时和迫切的。另外不清楚的是：战区的组成是合併现有的七大军区还是重新划分？我猜想应是前者然后做适当调整。而武汉的那个空降军我想可能会精简打散了之向东南西南战区配置？我对这两个战区的司令人选很感兴趣，想来应该都是海空军将领吧？

答：东南西北四战区。东主台海和日本；南负责南海和越南；西管印度；北则应对朝鲜。东、南两战区的确可能由海空军主导。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[9.] DPHW 问：我最近在读 Why India is not a great power (yet)，深感印度的乐（自）观（大）与中国军事建设的必要。Bharat Karnad 最为国安会顾问，居然认为印度陆军比中国陆军实战经验丰富（长达 60 年镇压各种游击队），空军能轻易摧毁三峡大坝，海军尤其全方面领先中国（50 年航母经验蓝水海军 vs 褐水近岸海军），而且印度周边态势比中国友好（巴基斯坦不足为惧，印度民主没有威胁性，不过又说小国屡被印度制服所以不愿与之做对）。

他认为印度最大的 Rival 是且只能是中国。印度很容易与俄美日本结盟，帮台湾、越南制造核武器和弹道导弹/巡航导弹，帮马来西亚/印尼维护苏制战机，扩大在中亚驻军，用海军从东海/南海/印度洋/大西洋全面封锁中国海上交通，陆军占领西藏，并派遣藏族游击队在西藏，青海，康巴出击。因为与俄美日联盟，所以印度进口武器弹药也不会是问题（虽然他也强调自产）。

我简直五体投地。。

答：做白日梦是个人的自由，这里唯一的问题在于印度很可能因为自大狂妄而主动挑衅。

我觉得陆战和空战都会很快结束，祇有海战印度占有很大的地利，共军还需要十年以上才能投射海权到印度洋。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[10.] jeffchang 问：大家还是别歪楼了，我想不通印度这种国家的一个老愤青做白日梦发癲有什么好讨论的，它怎么主动挑衅中国？中国光是军援巴基斯坦在印巴边境给它搞些事出来，印度都吃不消。几十年了连巴基斯坦这种弱国都搞不定还来向中国发起挑战？还从海路封锁中国船只？真以为租借瓜达尔港 43 年只是用来盖盖卸货码头那么简单啊，到时候在瓜达尔布置潜艇，说不定反到会把印度船只给封锁在港里出不来。

而且印度人虽然比较二，但是印度精英阶层其实一点也不傻，真以为印度精英阶层都是无脑愤青？再敢挑衅，不怕被乘势肢解了？印度国内那些游击队就等这机会了。（我再多说一句，印度这种搞笑国家也自称世界强国，有谁见过哪个世界强国居然有纵横了几十年都剿不灭的大量游击队存在？）

答：我也觉得这事纯属搞笑，没有什么好讨论的，到此为止。

2015/12/02 00:00 提问

[11.] chenwj 问：给”渔翁”网友。其实我比较毛骨悚然的是台湾政界、学者和媒体对此次中共军改的评论和观察：

军区整併伤筋动骨陆「暂难打架」（[链接](#)⁷⁸²）

他们好像不了解习近平如果没有把握，是不会做此种大幅度改革；也不了解一旦中共军改完成，接下来是会抓谁去检验军改成果。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[12.] 渔翁问：To Chenwj: //不不了解一旦中共军改完成，接下来是会抓谁去检验军改成果///// 如果是台湾为对像那里犯的着军改？所以你去理些白痴干嘛？我现在大体上不看台湾的新闻或电视；因为对消化不好。

答：军改的确是美军准备的。

读台湾的言论对睡眠也不好。

2015/12/02 00:00 提问：回答

[13.] YM-2016 问：2017 号歼 20 是顺理成章的，应该是量產前最后一架原型机了吧，基本已经定型了。歼 20 的服役看来最早就在 2017 年，也就是一年多之后了

所有这些军武都是意料之中，除了 901 级补给舰，

⁷⁸²<http://udn.com/news/story/7331/1338731>

这个或许是四季度最让人吃惊的装备了，以前居然没有半点风声。以前补给舰都是两万吨级的，这个级别居然是 5.5 万吨级，看出来的是大陆对于大型航母远洋舰队是下了老本的。

中国第一个海外军事基地应该就在波斯湾的吉布提了，最近一次记者会上国防部发言人是默认的。中国军力初步的海外部署会着力在有中国经济利益的地区，譬如中东产油区，这些动作和人民币国际化也是同步默契配合，以及打通陆路的高铁海外扩展，这一届真的颇有汉武身姿。

最近忙着在加州湾区赚钱买房置产，好久没来了，很是想念这个熟悉的小天地

答：中共在国力彻底压倒美国之前，是不会主动求战的。但是到 2025 年或 2030 年之后，动武成了选项，要教训日本或印度都可以用得上航母战斗群，而航母的战术运用需要十年以上的磨合训练，所以习近平才会未雨绸缪。

你和渔翁住得不远吧。

2015/12/03 00:00 提问：回答

[14.] 南山卧虫问：说起军事，卢先生说土耳其打俄机，普京应对一流，忍得住。否则，若他反手炸土耳其机场，美元指数马上暴涨，美国的事就成了……

反而，南海方向，他担心菲律宾也学这招，向中国的海空军打黑枪（那个二世祖，收了黑钱什么都敢做，菲国是最佳炮灰），中国不反击，无法向内交代；反应过度，就中计了。

答：普丁是战术大师。

美国人也担心菲律宾这样搞，自然会帮忙盯着。

2015/12/04 00:00 提问：回答

[15.] Gary 问：沪东重机为国产两栖攻击舰研制柴油主机 [链接](http://m.guancha.cn/military-affairs/2015_12_04_343534.shtml)⁷⁸³ 有传闻称中国的新型两栖攻击舰满排在 37500 吨左右我在之前的留言预言上海的新建船厂可能是建两栖攻击舰，这次报导有可能落实我的猜想。

答：这是 075 级，我的了解也是吨位稍小于 40000 吨，使用柴油引擎。

《九月特刊》里面讨论过 075 级的建造时程，消息仍然有效。

2015/12/05 00:00 提问：回答

⁷⁸³http://m.guancha.cn/military-affairs/2015_12_04_343534.shtml

[16.] Gary 问：[链接](http://mil.huanqiu.com/observation/2015-12/8110369_2.html)⁷⁸⁴ 据媒体报道，中方要求在俄制战机上安装中国航电设备的问题曾是阻碍这一交易的主要障碍，但不太可能会涉及巡逻南海海域所必须的战机雷达系统。有一定程度上的技术转让。从俄媒报导中证实了王先生的说法，但是雷达没有换取也侧面证实中国对俄国雷达先进的软件算法的需求。

答：如果连雷达都没换，那么就不可能换飞控，顶多祇换了火控。

不过这篇文章引用的仍然祇是外界军迷的评论，不能算是盖棺论定。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[17.] evergrand 问：昨天听金灿荣教授今年 11 月份的一个讲座录音时，听到他分析最近几年世界治理混乱的问题，说到中国目前由于超强的政府能力付出的代价，导致维稳经费超过国防预算，颇为痛心疾首。以前看很多民运、民逗、台湾媒体、西方媒体等也经常拿“维稳费超过国防预算”作为攻击老共的弹药，想问问博主，应该用何种心态看待这个问题？由于不了解欧美等西方国家维稳与国防预算开支之比的情况，不敢确认这是不是又是把普世问题偷渡为中国体制问题的一例？博士谙熟史籍，是否各国处在强政府阶段时都有这么一个过程？

另外还有一事，博主久居北美，能不能讲讲美国民间/社会近些年兴起的“新孤立主义”的切身体会？

答：我个人曾经想对“维稳经费超过国防预算”这个说法挖根，但就是找不到确实的数据和根据。中国的国防预算祇有 GDP 的 2%，连美国的一半都不到，所以和“维稳经费”比起来当然吃亏些。不过我仍然不相信中国的政法系统预算超过美国的水准；美国光律师和法庭就消耗 4% 的 GDP，警察更是人工和装备都远贵于中国，而且叠床架屋，大机关（如学校）有自己的警察、镇有镇警、州有州警，我住的镇警察局就占镇预算的 10% 左右，这还是高级住宅区，警察平常基本就是指挥交通；在低收入城区，警察的密度要高出好几倍。

我的猜测是中国的政法系统（包括武警）预算就算稍高于国防，比起美国来还算低的。

我不觉得维稳经费高是强力政府的结果；真正可以确定提高了维稳费用的因素是美国的宣传颠覆，全世界不肯当美国附庸的国家都必须付出这个代价。

“新孤立主义”被言过其实。美国祇是用兵花钱花

⁷⁸⁴http://mil.huanqiu.com/observation/2015-12/8110369_2.html

得痛了；如果能够便宜地搞宣传颠覆，还是不会放过任何机会。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[18.] 陈晨问：维稳费用本身就是一个炒作的假命题，我在媒体工作时就已经听闻过，最早的源头貌似是上面的一次讲话，类似“增加维护国家安全稳定的开支”，然后各种版本就出来了，纯属西方的宣传伎俩。

”新疆维稳张春桥是花了中央不少钱在那儿盖房子，”南疆的问题归根结底就是贫穷，封闭造成的，所以这几年政府在扶贫（不只是南疆）、教育上开始倾斜，政策也有所转变，目标转为带动当地的经济发展。最开始的政策失败，我认为和美国发的食品卷相似，授人以鱼不如授人以渔，加上西方的刻意抹黑，最后反而让中共意识到政策的问题，转而开始改革，这一点上，其实应该谢谢那些媒体。关于美国的食物卷王先生不知道是否了解，我也只是风闻美国在这一块开支不小，但没有可靠的数据来源。

国家发展需要寻根究底，我和王先生谈过李克强的“我妈是我妈”的逻辑问题，所以，从国家稳定健康发展的角度上看，世界上任何一个国家的发展中，对弱势群体的照顾是必然的，而这种政策不能仅限于发发食品卷，如何让他们逐渐融入社会的发展才是治本的问题，如果新疆的问题有所突破，（十三大对扶贫提出了明确要求，2020 年完成扶贫任务）我对中共的评价会更高一些。

答：美国的社会福利比欧洲低很多，联邦每年的开支祇有 2120 亿美元，大约 1.5% 的 GDP。当然州一级还有花费，但是比不上联邦。

美国一般人不到不得已不会去领食物券；大部分的用户没有能力自力更生。虽然不理想，但是不发不行。

把扶贫说成维稳，本身就是个大扭曲。扶贫是政府的第一要务；把办正事的花费算成“极权”体制的浪费，听来的确是典型的美式抹黑。

习近平对扶贫似乎是很认真的。我们当然还要持续观察，但是他肯做这个努力，已经算是目前世界上独一无二的了。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[19.] 渔翁问：////维稳经费超过国防预算//// 这不知从何说起？（“外参”四十九期是有提过这个说法，但那是明镜周刊系统的刊物，专事放烟雾并批判中共以招揽读者）新疆维稳张春桥是花了中央不少钱在那儿盖

房子，但哪里有可能超过军费？即使把武警的预算也加上那也是不可能。如果金教授真的引用这种说法那就太随便了。当然了，维稳和促进民生重迭性很大，有人硬要说维稳超过国防预算也说得过去，但这又何错之有？新疆的问题在于南疆太封闭，中共的少数民族政策又不强迫维吾尔人学汉语，那他们当然无法沾到改革开放的好处。他们为什么不学学他们的兄弟土耳其人？宗教信仰又不能当饭吃。新疆的民智未开在全世界恐怕都是数一数二的，处理起来我看可能比解决台湾问题还难。

答：我怀疑这个说法是故意对统计数据曲解而来的宣传伎俩，但是没有明证。

客观的背景似乎不支持那句话的宗旨（中国维稳费用远高于其他国家）。

2015/12/09 00:00 提问：回答

[20.] evergrand 问：插一句，老金 12 月份在上海也做了个讲座，主题跟 11 月份那次大致相同，里面有句原话是这样的：根据中国学界的研究，特别是（北京）清华大学社会科学学院的调研，过去十年（全球民众政治觉醒、群体性事件指数型增长……）中国维稳经费超过国防开支

Ps. 留这句话并不是想为这个找不到确切数据的话题持续制造争论，只是想撒个大网，看看能不能在本博恰好有清华社会学院的网友，能不能提供一手消息，最好是有一些研究的方法论、数据之类的消息可以参考参考

答：不祇是必须证实这句话的真实性，我想更重要的是国际性的比较，因为这句话的真正宗旨是“中国维稳费用特别高”。

2015/12/10 00:00 提问：回答

[21.] 陈晨问：前两天和国内以前的同事聊天，谈到国内的安全形势，提到国内恐怖主义式的犯罪几乎是指数增长，前两天的新闻山西省还抓了四个人。而目前北京的安全防卫等级已经提高了 2 级，尤其是巴黎事件发生后，即便是一些地级市，一些主要干道上也增派了警员巡逻。后来通过微信问了以前的一个通讯员，在 110 工作，他们本来有四个大队负责巡逻整个市区（孔子老家，旅游人数很多），前年开始已经扩为 5 个半，半个是类似 SWAT 的部队。

疆独和藏独以及东突这些组织冒头后，中国受恐怖主义影响也比较严重。加上经济发展导致贫富差距拉大，东西部差距拉大，少数民族和汉族之间的矛盾也

有所突出。我个人也相信维稳费用近两年肯定是不增长的，但正如王先生所说，从国际上比较来看，实际上，大家都是一个德行，法国和比利时现阶段就不用说了，即便是美国和土耳其这些幕后国家，玩火不成烧到自己的事情也不少（美国前两天的枪击案确实扇了奥巴马一耳光）。

这两年全球经济不景气，各国的国内矛盾其实都很严重，而加上美国这个捣屎棍四处找事，搞得中东乱成一片，难民不断涌入欧洲，一些国家如土耳其也借机煽风点火，所以各国的维稳费用其实都增加了。

答：英国为了对付北爱尔兰共和军，西班牙对抗 Basque 独立运动，忍受了几十年的暴力攻击，但是对国家整体发展来说，并无大碍。我想中国内部的疆独和藏独势力相形之下，还远不及那两者。此外，中国执法太松散，反恐反而有激励组织的效应。

2015/12/11 00:00 提问：回答

[22.] 雅克桑贝问：我对政法系统比较了解，其实维稳在胡任期内热起来的，主要是这个时期中央主调和諧，地方上把很多问题都给压住了，一片和諧。不合理的地方都被遮掩，基层矛盾比较大。习上台之后，最明显的就是他支持地方上对这些不合理的地方进行处理，哪怕现在很多阵痛，但是制度化之后，问题也就不是问题了。在我看来，习是替胡擦屁股，很多问题都是胡的政策留下来的，目前还很难扭转，但是已经有好的迹象。希望可以坚持下去，结果一定比以前好不是吗？！

答：习近平的改革是很深刻的，但是还是需要 5-10 年成果才会明显。他可以放手去做，而不必担心步 Schroeder 的后尘，就是中共体制的优越所在。

2015/12/14 00:00 提问：回答

[23.] xhuilin 问：王先生您好：

有一篇近日的报导是”12 日刊登在美国《国家利益》杂志网站文章题为〈能引发或避免与中国开战的 5 个方面〉”，网址为 [链接⁷⁸⁵](http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20151215000849-260301)，内容中讲到”5 项评估指标分别为：一、解放军的「侦察／打击综合体」会管用吗？二、美国航母战斗群的飞弹防御系统会管用吗？三、解放军的飞弹能成功打压西太平洋的美军基地吗？四、针对感测器网路的「致盲」计画会管用吗？五、攻击性网路作战会影响战术结果吗？”，想请教王先生的观点。

答：这些文章都是美国的鹰派（愤老？）写出来意淫的，水准参差不齐；当然美军内部也有作战计划，但

是不会拿出来公开。

20 年前，美国若是要打中国，军事上后者无还手之力，可以打着玩。到了 10 年前就吃力多了，不过结果还是没有悬念的。现在若是打起来，必然两败俱伤，已经不是战略选项。这些讨论战术细节的虚构小说，实际上都没有意义。

2015/12/15 00:00 提问：回答

[24.] caspase 问：根据有限的信息，无论是 TU 构型还是于敏构型，主要都是解决如何高效引导初级裂变产生的大量 X 射线来诱发聚变反应的难题，所以差别应该是很小的。于敏的伟大之处我认为是在被完全封锁的情况下能在如此短的时间内得出一个非常理想的构型，而不是于敏构型本身比 TU 构型有多么大的优越之处（用脚趾头想都觉得这个不靠谱）。

答：我也认为最可能的是两者基本殊途同归，若有差异也祇在无关紧要的细节上。

2015/12/15 00:00 提问：回答

[25.] David 问：请问王博士，下面内容真实性高吗？要知道，这个世界上氢弹的构型只有上述两种结构，不过，目前世界上仅存的 30 枚巨型氢弹都在中国！

众所周知，在上世纪 50 年代美国开创了 T-U 构型之后，该技术被苏联间谍窃取后仿制成功，英国的氢弹技术是美国传授的，只有中国和法国不同于美国的 T-U 构型，在中国独创”于敏”构型之后，法国通过民用核能技术交换得到了部分中国”于敏构型”的技术。于敏构型是我国独创的一种氢弹构型，正是这种氢弹构型使我国在氢弹研制上以世界第一的速度，仅仅不到 3 年的时间就完成了由原子弹到氢弹的过程。

由于氢弹技术比较复杂，当氢弹被制造出来之后，需要大量维护人员和维护设备进行定期维护和保养，这就造成了氢弹的维护和后期保养费用极大，一般核武器的维护只需要在特制的储藏设备中恒温储藏即可，在一定时间内进行定期检查和维护就行了，但氢弹的维护成本极高，特别是由于聚变材料和装药的寿命很短，导致氢弹的储存寿命太短，成本太高，核大国已经逐渐不再发展新的氢弹，转而发展价格比较便宜的原子和中子弹。

到 2012 年，俄罗斯首先销毁了自己所有的氢弹，成为无氢弹核国家，而美国则在 2013 年销毁了所有氢弹，加上英国和法国已经在上世纪就不再生產氢弹，在已知的五大核国家中，只有中国拥有世界上仅有-30 枚可使用的氢弹（印度、以色列和巴基斯坦并无

⁷⁸⁵<http://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20151215000849-260301>

氢弹)。

为什么呢？这是由于中国的氢弹构型从一开始就考虑到中国的经济实力不足，需要维护成本低的氢弹，中国“氢弹之父”于敏院士的成就就是通过一种特殊的技术路径，即实现了与美国 T-U 氢弹一样的威力，又实现了低成本维护，这是中国人在氢弹技术上的独门绝技。

答：这种事保密层级太高，我没有确实的资料来证实或证伪大陆网络上常见的吹捧余敏的文章。只能说美俄英法中的现有弹头，主要都是小型化的二级或三级热核弹。原子弹和中子弹都只是一级或一级半的非热核弹，完全不是同一回事。所谓氢弹被销毁，可能是因为有些专家只把早期的大型二级热核弹称为氢弹，网民以讹传讹产生出的误解。这些旧弹头太过庞大笨重，当量虽大，杀伤力反而不如多个小弹头，所以就被放弃或淘汰了。

不过正因为它保密层级如此之高，网民又连一些可证伪的简单技术细节都搞错了，所以基本上可以用逻辑论定所谓余敏构型的伟大也是吹捧出来的虚构言论。这就好像一个探险队没有生还者、遗迹也没有被发现，那么后人所写的探险队长的英雄事迹就必然是虚构的。

2015/12/17 00:00 提问；回答

[26.] 渔翁问：大陆军改紧锣密鼓的时候来了个牡丹峰事件，让我觉得我前面所说猜测的今后东南战区可能会比较吃紧当场破功。这个金正恩不只是个坏种，且还是个头脑不清的坏种。我恐怕北方战区今后也得加重战备以防北韩一旦崩溃。不说是出兵朝鲜，但最起码也得要沿着鸭绿江布防以截堵难民潮。

我说金正恩头脑不清是因为或许他曾经留过洋，所以胃口很大，不在乎与中国的关系而一心只想在对美关系上取得突破。那在这种思维和东北亚的地缘关系下，中共南韩日本就成为他要挟的对象以为对付美国人的筹码了。

世事一盘棋；我不知道习近平还会对这个胖子忍耐多久。但在我想，六方会谈一直是在联合国的架构下进行的；意思是中国对北韩一旦崩溃后的难民问题没有单一的救助义务，可以撇开财政上的大出血。那么后事就看这个年轻人是否脑筋开窍了。他想下大棋，却不知他只能对南韩下棋；而在更大的范围里，他也只是个棋子而已。

答：金正恩也就是个纨绔子弟，我想他胡闹还不至于搞到真打的地步，那么中方就能忍受。

未来 10 年，中方仍然必须忍辱负重，只有在实利得失很明显的情况下才会短暂出击。朝鲜问题也是能搁就搁。

2015/12/24 00:00 提问；回答

[27.] K. 问：太行 10B 刷号交付在即 [链接](#)⁷⁸⁶

答：更重要的是居然用了 WS-10A 引擎；太行用在单发飞机上，总算是值得信任了。

2015/12/26 00:00 提问；回答

[28.] Caspase 问：量产版本的歼 20 出现了。出乎意料的快！明年开始不知道美国的智库再进行推演会是什么结果了。

答：他们的评估总是落后现实几年的，不见得马上会反应新的局势。

2101 现在就出现，那么 2016 年底前 J-20 提前列装也就成为可能。

2015/12/27 00:00 提问；回答

[29.] DPHW 问：王先生：

最近台湾总统第一轮辩论出来了，蔡英文也明说了“九二共识”只是选项之一，台湾民主会有“更多选项”。我不知道蔡主席是否清楚了解这“更多选项”到底意味着什么。我对未来几年的台海和平非常非常担心。虽然平时口头说说大不了大陆打过去，但是如果真要中国人再打中国人，还是很忧心。真心希望台海和平。

答：我觉得她的模棱两可只是想要对商业界和绿营两面讨好。反正大环境不许可，别说她不能也不敢，就算她要闹，美国也不会准。

2015/12/31 00:00 提问；回答

[30.] 之呼问：在 2015 年的最后一天，中国国防部发言人杨宇军在例行记者发布会上首次证实，中国已启动了第二艘航空母舰的研制和建造工作，该航母排水量约为 5 万吨，目前正在大连建造，采用常规动力和滑跃起飞布局，搭载歼-15 等各型号舰载机。

答：这正是我谈了一年半的 017 号。

2016/01/01 00:00 提问；回答

[31.] Jerry 问：大陆海军不满意。

海军少将尹卓的电视采访回答为什么还用滑跃起

⁷⁸⁶<http://www.fyjs.cn/forum.php?mod=viewthread&tid=1363273>

飞：”当然，我说之所以说这是一个尖锐的问题，很多问题不便这个明说了，但是，说老实话，我们这个航母的建造是在 18 大之前决策的，那么因此呢很多问题大概就都可以理解了吧”

下一艘应该是弹射起飞了。

答：尹卓的意思是郭伯雄和徐才厚为了捞钱而拍板定案的。不过我想这事他祇是附会胡猜，更有可能的是真有需要，毕竟当时习近平也是军委副主席。

2016/02/22 00:00 提问

[32.] evergrand 问：不好了，搞出了个大新闻 火箭炮也能反航母了 [链接](#)⁷⁸⁷

2016/06/28 00:00 提问：回答

[33.] Ray 问：今天在观察者网上看到大陆的攻台主力军换装轮式战车，评论中说到是针对台湾发达交通网的针对性布署。这是否意味大陆攻台的时程已有提前的可能？

答：我也注意到了，而且有些吃惊，因为最近被替换掉的装备本身都还相当新。今年一月该军的自走炮升级，二月火箭炮升级，三月装甲旅升级，本月新公布了空骑旅和轮式战车旅，用的都是共军序列之中的独一无二的最新锐武器装备。显然共军是在积极做好准备，从民进党一上台就可以随时开战。

我仍然认为中美霸权交替还远未尘埃落定，中共对统一是宁可再等等的；不过中方可能对民进党的智商没有信心，为防后者做出蠢事，对战争未雨绸缪是很合理的。

2016/09/15 00:00 提问：回答

[34.] crztrader 问：王先生中秋节快乐请问新浪这篇报导可靠吗？

深度：歼 20 确定安装国产涡扇 15 可靠性超过俄式动力？2016 年 09 月 15 日 16:55 [链接](#)⁷⁸⁸

答：不入流军迷的胡扯。

2016/09/17 00:00 提问：回答

[35.] 之乎者也问：crztrader 网友：新浪网的”深度”军事栏目，自从前作者扬基离职后，基本已经没法看了，孟源先生的评价”不入流的胡扯”恰如其分，建议别看这种误导人的专栏了。

⁷⁸⁷<https://www.youtube.com/watch?v=vc4gTs1mH0E&feature=share>

⁷⁸⁸<http://mil.news.sina.com.cn/jssd/2016-09-15/doc-ifxvyqwa3238427.shtml?cre=sinapc&mod=g&loc=3&r=15&doct=0&rfunc=68&tj=none>

答：扬基到澎湃去了。

2017/08/14 00:00 提问：回答

[36.] evergrand 问：我党的政策导向是对外谁越反共反华越有统战价值，对内谁越能闹越被安抚优待。一边把一些台独当座上宾笑脸相迎地争取，一边时常颐指气使指责统派在岛内不给力。

答：我不知道 1949 年之前，效果如何。但是现代社会，并不吃这套。台湾不用说了，美国民主党参议院少数党领袖 Schumer 被请到北京来大鱼大肉地款待，回去之后仍然是逢中必反。

2017/08/14 00:00 提问：回答

[37.] 宜酒 2016 问：维稳经费这个事，上面看到这些，我觉得包括金灿荣教授在内，好像都没有实际调研过中国的基层治理，数据好引用，但是不知其所以然。

一个地级市下面的街道下面的一个村居，基层维稳工作包括什么呢？其中一项是重点人头稳控。哪些是重点人头？刑满释放人员，不在安置范围内的军转人员，易肇事精神病人，有过涉毒涉赌史的，各种对政府行政和法院判决不满的上访人员 …… 这些人头，社区要经常查访，建立档案，解决问题。怎么解决问题？出人出钱啊—中国政府的治理思维是当爹思维，只要有能力，孙子的婚房都给买，看当地政府的财力而定，社会治理是无上限的—那么这些钱哪里开支？地方政府自己协调啊，政法委的维稳经费就是里面重要的一块可以由地方政府自由裁量的费用。

政府想做点事情，比如每个社区聘请个律师，聘请个心理医生，安置一批不在国家政策范围的转业军人，普检下吸毒情况的费用，精神病人住院费用自理的部分很多地方都是全报销的，在家还给家长看护费 …… 这些钱都可能是维稳经费出，所以其实是整个社会治理的费用，财税对老百姓的转移支付，和军费比起来，也不能说不重要，个人觉得不需要争论少。

这个钱，现在不好好的，基本上按闹分配—哪个闹得凶，哪个得利多，非常助长歪风邪气。不过闹的也是为了钱，你叫他们策动反政府？才不会呢。欧美宣传对老百姓的影响顶多是没事骂骂街，中国是彻底的唯物主义者

答：官员和稀泥，是牺牲长期国家社会的利益，会自己的仕途牟利。

救助跌倒，反被赖钱，长久下来，热心互助，被转化成冷漠自私。这是有严重社会成本的。

【工业】浅谈光伏业

2015-12-06 05:22

我对台湾高科技企业自外于红色供应链，或单打独斗或做日本代工厂的发展前景，向来不甚乐观，在前文《经济的最后支柱》中曾预言 2020 年前工具机业将大幅萎缩、2025 年前联发科将无足轻重、2025 年后连台积电都会跌下神坛。其实台积电自 2009 年起就曾试图开发新业务，藉着入股茂迪、引进美国 Stion 的 CIGS (Copper Indium Gallium Selenide, 铜铟镓硒) 薄膜太阳能电池技术，向子公司台积电太阳能投资了数百亿台币，但是今年八月仍然黯然认赔关厂。联电投资光伏业更早更积极，甚至愿意垂直整合，到大陆建光伏电站，但是同样在这两年面临了市占流失、亏损严重的结果，2014 年十二月被迫将专攻硅晶光伏的联景脱手给茂迪，做 CIGS 的联相还在不死不活地撑着，但是前景不容乐观。既然台湾顶尖的企业，已经无力在拓展新业务上与大陆竞争，那么未来十年的整体经济展望，除了节节败退之外，只怕没有其他更好的预言。

光伏是一项新的能源工业，它兴起的背景是 20 年前开始从学术界传播到欧美政商菁英的对全球暖化问题的认知。既然燃煤发电是引起二氧化碳排放的最大来源之一，提高零碳能源如核能、水电、风能和太阳能的应用就成了有远见的政治家和企业家的共识。太阳能发电技术分光伏（直接转化光能为电能）和光热（光能先转为热能，再推动蒸汽轮机）两种，其中光伏是主流。最早全力投入现代光伏研发的是 Schroeder 治下的德国，同期的美国在互联网泡沫推动之下也有好几家公司创业。

光伏电池的材料分传统的晶硅和新一代的薄膜半导体两种：其中前者又分为单晶硅和多晶硅两类。单晶硅就是一般硅晶片材料，不但极为昂贵、生产过程又耗能严重并制造污染，所以虽然效率最高（最新的商用模块能量转换率达到 20.0%），全寿命性费比却没有优势；多晶硅的成本低，目前的商用能量转换率能达到 16.5%，占全球光伏市场的大半。薄膜半导体理论上量产成本比多晶硅还低，但是属于较新较不成熟的技术，所以竞争力还未完全发挥；可用的材料有很多种，当前性能领先的是前面提到的 CIGS 和美国第一大光伏公司 First Solar 所押宝的 CdTe (Cadmium Telluride, 碲

化镉)，最新的商用能量转换率分别是 16.0% 和 15.0%。碲化镉所用的镉毒性很高，部署之后会吸收湿气而性能递减，效率又低，原本不是很好的光伏材料，但是因为历史上 First Solar 投下重资解决了工程和市场推销的问题，目前是美国光伏业的主力。长期来看，碲化镉与单晶硅一样都没有成为主流技术的底子，未来十年应该是 CIGS 逐步成熟，并与多晶硅争夺市占额分的过程。

历史上，在十年前左右，欧美就认为单晶硅、多晶硅和非晶硅（最早的薄膜技术，现在已明显落伍）过于昂贵，在新一代薄膜半导体发展之后，会很快被淘汰，所以对制程技术的转移毫无限制，以便在生产仪器和晶硅原料上大赚特赚，只对 CIGS 和 CdTe 做了严密的封锁。台湾和大陆都引进了多条年产 40MW 的生产线，但是先是台湾（如日月光和茂迪），随后大陆的厂商以欧美认为不可能的速度，将多晶硅的生产成本压低到不可能的水平，以致严重压缩了欧美薄膜光伏厂的生存空间。First Solar 资本雄厚，又有先发优势，还可以持续获利。做 CIGS 的厂商虽然解决了主要的科学和工程上的问题，一时却还无力压低量产化的成本，在中国的多晶硅和 First Solar 的 CdTe 夹击下，根本没有市场竞争力，不断失血之后，德国和美国政府都认为本世代的 CIGS 技术不再有受保护的必要，于 2011 年开始容许中国企业购并这些快要倒闭的企业（对台湾的戒心小些，所以开放更早些，台积电和联电都在 2009 年前就引进技术），其中以水电起家的汉能集团最为积极，一口气买下德国的 Solibro 以及美国的 Miasole 和 Global Solar；中建材则买下了德国 Avancis 的光伏部门。但是这是因为这些 CIGS 生产线都有成本高、不易扩产的毛病，全球最大也最先进的 CIGS 厂商 Manz 仍然由德国人牢牢掌握。2015 年三月，欧盟启动“CIGS Share25”计划，准备由 Manz 主导，开发能量转换率达到 25% 的下一代 CIGS 光伏电池，与此同时还在讨论另一个“X-GWP”计划，希望能解决产量和成本的问题。

在未来十年，CIGS 应该能在成本和效率两方面都超越多晶硅，成为下一代光伏的主流。目前中国依靠

购并德美的厂商，节省了 5-8 年左右的研发时间，距离世界尖端技术祇有半步之遥。而且 CIGS 原材料中以 Indium 最为稀有，美国还特别因此而开始研发 CZTS (Copper Zinc Tin Sulfide, 铜锌锡硫) 作为替代，可是全球第一 Indium 大户就是中国，產量占世界 40%。所以祇要能好好整合，群策群力，和 Manz 颇有一拼。今年稍早，汉能集团因现金流透支而出现财务问题后，中共国务院因而有很大的动力来帮忙解决。2015 年十二月 5 日传出消息 (参见[链接⁷⁸⁹](#))，“某央企”准备投资汉华集团的 CIGS 和若干水电资产，这对未来几年的中国光伏企业发展，应该是一大利多。

24 条问答

2015/12/06 00:00 提问：回答

[1.] Gary 问：王先生，我想问汉能操控股市导致现金流透支而出现财务问题后，中共国务院为什么要出大力来帮忙解决。(在内地汉能光伏市场占有率不大，发家来源不清不楚。)

答：这些 CIGS 公司还在烧钱，却是未来产业升级必须依赖的据点，如果汉能倒了，德、美可能阻挠其他中方企业收购它们，那么国家整体就吃亏了。

当然我个人认为祇拿下 15% 的股权太少了，应该拿 85% 才对。

2015/12/06 00:00 提问：回答

[2.] 姚广孝问：感谢楼主撰文。

我在前面说到了，我老家就是中共在核电和光伏这两大产业在未来十年的发展重点城市。

核电可以说是南北开弓，江西北部彭泽是第三代核电，南部的瑞金是第四代核电。

而之前中国最大的光伏产业就是事实上是新余的“江西赛维 LDK”。虽然前几年不小心断崖，但是江西省还在拿出钱死扛着让其不倒。要知道江西赛维前几年的风头还要比博主提到的那个汉能还要高。

看江西这个中国落后省份来看，新能源的推广包括核电太阳能风电是极其迅速的，农村瞬间从烧柴到了“烧太阳”。这比什么高铁的进展更加恐怖。

因为中国并不需要无知老百姓的思考，事实上，现在科技这样增长，老百姓靠自己的力量已经思考不了了，民主国家就是财阀控制媒体再控制群众的脑子让自己慢慢割腕自杀。

中国的政府规划了就做，今天一纸红文，明天千家

万户的农户楼顶都是黑乎乎的太阳能板。现在江西的农村就已经开始反卖电力给国家电网了。

到现在各位要明白一个道理，现在中国的发展并不能用行业人员的目光或者经济学家的预测。因为世界上并不存在“了解中共和可以说可以容纳被中共不断打脸的经济学家”。连同文同宗的台湾都没有。

现在中国市场容量各方面 3 年内可以追上美国，10 年后甚至可以达到其两倍。到时候政府要谁起来就让谁起来，让哪家国际公司损失找个理由把他踢出中国市场那么他也死的快。

到时候其他世界上伟大的，追求民主的人民还在街头反对核电。

答：高铁算是一个很成功的案例，只花了十年，不但产品能独力做好了，连生产器材都主要是自制的。

电网也快要达到这个地步。希望光伏能在十年内达到世界先进地位，下一步就是攻克生产綫机器。

汽车和手机这类消费性产品比较困难，目前仍是组装为主，许多关键部件和生产工具还是必须靠外国公司。不过这是爬技术阶梯的必经步骤，先有了下游的组装业，才能鼓励上游的零件和工具机业在国内生根。大飞机的发展路线也是如此构思的。

2015/12/06 00:00 提问：回答

[3.] DPHW 问：这。。土共为了爬科技，产业升级，这难道是要扶持财阀吗？这这这虽然土共打左灯向右转已经不足为怪了，但走到这一地步还真是没想到。

答：汉能的现金流根本是它的水电资产。这次央企注资的条件似乎是汉能转让一半的水电产能，然后才入股 CIGS 分公司 15%，所以还算合理。

当然，以汉能目前的困境，要提出更严苛的条件也是可以的。最起码应该保证李河君不再能够玩操控股市的把戏。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[4.] chenwj 问：台积电确定登陆：

台积电斥资 30 亿美元南京设晶圆厂 ([链接⁷⁹⁰](#))

答：我也看到了。预定 2018 年量产 16 纳米的 12 吋晶圆，届时台积电最先进的 7 纳米也会在台湾投产。

这对台积电来说是不得不做的小小试足，但是所有上下游企业都必须跟着去，牵一髮而动全身，是台湾半导体业正式全面出走的第一步。其实我在《经济的最后支柱》里已预言这会是台积电对台湾缺电问题的真正解决方案，但是台湾全民居然真的毫不在乎。

⁷⁸⁹http://www.guancha.cn/economy/2015_12_05_343674.shtml

⁷⁹⁰<http://udn.com/news/story/6/1361639>

2015/12/07 00:00 提问：回答

[5.] 无奈问：我觉得不管光伏技术怎发展，台湾的再生能源照样一场空。因为地理环境太差，夏天没有风，外加国土面积不够，与工业化用电量太大，因此发的根本不够用。如果要用嘴皮子耍混能源问题，企业集体出走早晚是要发生的。

答：是的，风电、太阳能和水电都必须靠天然资源，而台湾没有，那么零排放能源就只剩下核能，可是。。

集体出走不是早晚问题，而是已经发生了。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[6.] 渔翁问：不太了解；中国大陆风力水力发电的潜能是世界上最大的，再加上近年已批准大量的建造高效的煤电厂，所以解决本身用电的需求同时减排是完全没有问题的。那为什么还要对光伏发电下这么大的功夫呢？是不是世界其他地方太阳能的市场还很大，而大陆要抢单？

答：我在《2030 年左右》已经解释过，即使在经济减速的背景下，未来 15 年的能源需求仍然是惊人的。

最近批准的高效煤电是为了替代旧有的煤电，不是用来提供增长。

大陆的风力水力资源一在西北一在西南，发电后的传输问题很大。核电和分布式太阳能可以就地满足需求。

至于外销，那是当然的。中国的工业化从来不是祇为满足内需；永远都会需要外来的原料和市场。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[7.] 台湾短空长多问：在台湾讲难听话除了自己全身弹孔外趋势还是朝既定方向二战前也是有一些日本人反对发动战争然后一个个被杀被自杀了

如果要走趁早不想不能走的储备美金及人民币朋友经历过 sars 金融海啸的怕的不是统一而是中共不来越晚来台湾就越跌越低万一来太晚崩盘有房贷没工作老本又耗尽的就要家破人亡了爱台人士务必广积粮草啊

答：我的确为朋友的退休金担心；如果再不统不独 20 年，祇怕政府基金有好几个会破产。

离题太远了，到此为止。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[8.] chenwj 问：其实我是很希望张忠谋能讲点实话（甚至难听一点也不要紧），毕竟他在台湾算很有份量。

但像这种自我安慰的 Q&A，也能说得出口，我也不知道该说些什么。

答：他自己的问题已经解决了，就懒得再捅马蜂窝。

我在《经济的最后支柱》里已经解释过，他祇管自己的生意，对台湾的体制问题没有兴趣，所以说话绕弯子、很委婉，连“自建发电厂”这种不可能的事都先用来当烟幕放。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[9.] 姚广孝问：“汽车和手机这类消费性产品比较困难，目前仍是组装为主，许多关键部件和生产工具还是必须靠外国公司。”

回复博主：我个人认为大陆的手机产业还是可以的。当然汽车真的是和国足一样。

[链接⁷⁹¹](#)

华为消费者业务 2015 年上半年业绩：手机市场份额稳居全球前三

现在小米和华为自己都有了自己的芯片，一个世界第三，一个世界第四。尤其是华为自己有了高端芯片麒麟 950，开始拉开和联发科的距离。（个人说来我就准备入手他的 mate8）

现在麒麟 950 勉强超过了 8 月前的 14 纳米的三星 7420，换言之和三星还有一年的技术代差，和高通可能差半年吧。前者三星各方面整合能力太强，手机屏幕，内存，cpu，相机都能自己生产而且行业里面非一即二。追三星短时间华为估计够呛，少说要追个五年，后者的高通三年就会被海思赶上。毕竟现在全球能自己设计，自己生产 16 纳米以下的屈指可数只有四家：IBM，英特尔，三星，台积电。所以三年内，华为海思的芯片设计赶上高通是没有问题的，加上自己也是全球通信霸主，所以手机的几项核心技术华为并不缺少。虽然不能追上三星苹果，但是老三还是不是问题。

不知道博主是否看好中国 2025 年左右诞生出和上面四家 pk 的超级半导体集团？

我不知道为什么博主会觉得台积电在 2025 会走下神坛，毕竟我觉得大陆现在只能生产 28 纳米的 cpu，可以说相对落后，而台积电似乎在上面四家中处于相当靠前的位置。这种没落从何说起呢？

答：手机的关键零件都还在外国人手里，包括相机头、记忆体、作业系统和芯片内用的 CPU 和 GPU。反而是汽车业生产线上的机床已经开始有国产的，这比

⁷⁹¹<http://www.cctime.com/html/2015-7-22/20157221336234193.htm>

起半导体业要好得多。

十年是很长的时间，台积电无法开发新业务，晶片代工的本行并没有不能跨越的技术鸿沟，尤其生产工具是由外界的厂商提供的，而且到 7 纳米之后制程的进步会撞上量子墙壁，所以被赶上或超越祇是时间和金钱的问题。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[10.] chenwj 问：“其实我在《经济的最后支柱》里已预言这会是台积电对台湾缺电问题的真正解决方案，但是台湾全民居然真的毫不在乎。”

12 个 Q&A 台积电自问自答为何西进 ([链接](#)⁷⁹²)

连台积电给出的新闻稿都如此温和 (感觉有点傲娇?)，台湾人当然更是享受这种温水煮青蛙的过程。

答：还记得我在《愚民主政下的指鹿为马》里提到的胡亥故事吗？既然不愿意听实话，日后惨死也不能怪别人了。

2015/12/07 00:00 提问：回答

[11.] 无奈问：台积电盖电厂是假议题而已，真正的原因是为了表达不满与日后出走铺陈理由！盖发电厂没有十年根本不必谈！如果加上液化石油气储存槽那些很容易引发抗争的配套，目前要在台湾盖根本是天方夜谭

答：所以这事我不怪张忠谋。

2015/12/11 00:00 提问：回答

[12.] 雅克桑贝问：王先生，我看到有人爆料，民进党跟台湾某些从事新能源产业的企业关系莫逆，这一次大力支持新能源也是为了执政之后大开支票，现在国民党推动不了的风能太阳能，他们也不在乎。只要画好了饼，大家分完，谁管结果如何。民进党现在已经开始准备收割当权之后的蛋糕了，但是台湾核电停摆之后的电力空窗怎么解决，我看绿营没有一个人敢说真话，真的很可惜！

答：台湾没有风电和太阳能的天然资源，不以科学态度去评估，硬是从政治出发，那么后果自然就祇能是浪费、贪渎和产业出走。台积电已经跨出一步了，再虚耗八年，台湾还能剩下什么？

2015/12/11 00:00 提问：回答

[13.] 雅克桑贝问：08 年的时候，四万亿砸下去，西

部修了很多高速，上来就是六车道，郎咸平还在那里吐槽说修了路没有车在上面开，是浪费。现在 15 年了，他还敢这样说么？！

答：美国的经济学家，如果说了话事后有结算，那么你会发现他们个个都不如掷飞镖的猴子。

经济学本来就祇是美国财阀的遮羞布。

2015/12/11 00:00 提问：回答

[14.] 渔翁问：以前的印象里，大陆销欧美的太阳能板遭遇倾销的指控和打压，以致产能过剩库存增高，光伏产业危急。而王先生此文却是一片乐观，所以上网查了一下。[链接](#)⁷⁹³ 如果上述报导属实，那这两年来多晶硅的 PV 在大陆国内市场的销售和装置因为政策导向又被活络起来了；太阳能被用在脱贫和农业现代化上确实是很好的搭配。我想大陆这么大且还在发展中，所以各种产能过剩的问题只要政府想办法应该总能解决的。

我大学毕业的那个夏天，朋友开车送我到凤山步兵学校受训。那时台湾十大建设的南北高速公路还欠高雄到小港一段还没通车，我们行驶其上半天看不到一辆车子。想起另一个同学在当时对蒋经国的批评；说是“台湾那么穷要高速公路干嘛？怕是专给高官开的道”。不想十几年后这第一国道上车已是满为患以致后来又开了第二条，还有横向的公路也开了不少。所以面对富裕之路，基础设施和能源方面应该永远都有活干的。

答：“高速公路是开来给有钱人用的”是当年“党外”的诉求主题之一，不到几年这些鼓动民愤的无脑宣传不攻自破，那其实是年轻的我对绿营产生疑虑的滥觞。

中国如果在一年后拿到市场经济地位，席卷世界光伏市场指日可待。

2015/12/11 00:00 提问：回答

[15.] 雅克桑贝问：渔翁先生，大陆现在对交通的需求非常旺盛，今年虽然高铁发展很快，但是铁路货运却下滑明显，公路货运已经是铁路货运的十倍，这都是大力发展高速公路的结果，四纵四横就是主动脉，各地修建的支线就像毛细血管，把整个中国都给串联起来，为中国未来发展打下了坚实的基础。

答：铁路货运下降，完全受煤、铁等大宗散货影响，工业成品的运输反而有增加。

高速公路建得太好，会鼓励民众开长途车，这在美国是石油财阀有意造成的，在大陆我想还是以高铁

⁷⁹²<http://udn.com/news/story/9117/1363301>

⁷⁹³<http://solar.ofweek.com/2015-04/ART-260006-8480-28948557.html>

为主，高速公路做辅助就好了。

2015/12/16 00:00 提问；回答

2015/12/15 00:00 提问；回答

[16.] 雅克桑贝问：其实现在中国的几个特高压输电线路都是从西部到东部，对西部丰富的水电风能还有煤矿资源都是一种合理利用。其实还有东北向俄罗斯买的电也是一样，统一调度，合理使用。其实台湾现在说句实话，发展太阳能没有土地，发展风能上不了岸，有一种可能就是潮汐发电，但是台湾政府已经没有能力进行这么大的投资案了。说句实话，其实台湾也可以跟大陆的特高压电网结合，这样现在民进党的口号才能够实现。可惜就跟金门供水一样，明明是厦门地区优质水源，却被某些绿媒污蔑成连金门过度开采的地下水都不如，真是可悲可叹可哀。

答：中国的特高压电网是世界第一，但是目前仍然远远不足以将所有西北部的风电传送到东部的人口重心；西藏的水电就更别提了。

连接大陆的电网，在臺灣是政治上绝不可能的事。

留言请注意，以简洁为要，避免将琐碎的小事也打散多发。

2015/12/15 00:00 提问；回答

[17.] 雅克桑贝问：王先生，台湾有风电资源，不过在离岛澎湖，上不了岸，台湾的各县诸侯有权利抵制中央的政策，真是悲哀

答：非要说的话，技术上也可以，海底电缆输电并非不可能，但是费用至少加倍，而风电原本就不便宜。以臺灣现在的贪腐程度，说不定费用要再加一倍。而且风电不是一天 24 小时随要随有，祇有在完整的超大型电网里才能有经济效益。

臺灣什么都没有，尤其没有理性和决心，到最后必然是以极高的费用获得极差的结果。

2015/12/15 00:00 提问；回答

[18.] 雅克桑贝问：其实特高压输电统一分配是不错的选择，例如广东从越南北部进口煤，然后广东的火电厂发电之后卖回越南，比越南本地的电厂发电还便宜。只是现在越南政府有心改变这一局面，于是不允许越南出口煤矿到广东，很多时候政治考量影响了经济因素。

答：世界上决心和一带一路唱反调的，就是美、日、印三个大户和臺、越、菲三个小弟。中国或许不能和前三者翻脸；后三者却完全是不自量力。

[19.] caira 问：能不能请博主分析一下紫光近年来的动作？有人说是拿了国家大基金的钱到处挥霍，没有什么实际促进作用，也有人说是手腕高明的资本运作。

答：还很难说，因为购并的成败与否取决于执行细节；不过紫光买得太多、太快、太贵，也没有拿到主控权，似乎太急了些。

2015/12/16 00:00 提问；回答

[20.] 水问：版主你好，我是台湾电机工程学生今年 20 岁，是不是要做好转行或者是提前做好转行或离开台湾的准备？

答：还是准备离臺念研究所吧。

2015/12/17 00:00 提问；回答

[21.] 致水问：电机工程要以系统为重，太阳能板的直流电输出并不稳定，需经 DC/DC, Dc/AC 转换并网到电力线，这其中的转换效率如能改善，效益是很大，比如以 Ga N/Si C 宽能隙元件取代硅基功率元件，系统的转换效率可提升 5% 以上，这也是 1 项有前景的电机工程，也可应用到将笔电的 adapter 体积缩小至 1/4, 台湾也需有生力军为贫苦大眾谋福利，李远哲，陈健仁为何大力鼓吹以太阳能发电取代核能，他们的薪水不靠此，所以要探究其中的事实与逻辑。

答：我想以臺灣的技术实力与企业现实，说要做这种突破是不切实际的。

2015/12/18 00:00 提问；回答

[22.] 致水问：我的原意是版主观点”臺灣没有风电和太阳能的天然资源，不以科学态度去评估，硬是从政治出发，那么后果自然就祇是浪费、贪瀆和产业出走。”为何李远哲，陈健仁仍大力鼓吹以太阳能发电取代核能，他们的薪水不靠此，技术知识不在此，不会 care 未来的成败。

但太阳能板烧太阳抽电之后的电机系统，却是应用相当多。

答：李远哲，陈健仁的专业知识也不在此，他们做这种鼓吹祇是政治挂帅罢了。

2015/12/18 00:00 提问；回答

[23.] chenwj 问：就算是中研院自己的专业，他们的执行力也是有问题的。

中研生技园区延宕马总统痛批十分钟 ([链接](#)⁷⁹⁴)

中研院还是总统府直属单位，我都不知道说些什么了。

答：马英九正事不干，工程延误过他的退休日就大发雷霆？台湾选的总统真是越来越匪夷所思。

2017/06/06 00:00 提问：回答

[24.] 四海之家问：请教王先生，前段时间，中国大张旗鼓告知全国人民和全世界人民，开采可燃冰成功！是不是会激化东海南海的海洋矛盾？按说可以低调一点，背后有没有深层意图？

答：我觉得没有什么深刻的考虑，纯粹就是中国越来越有自信的表徵。

⁷⁹⁴<http://udn.com/news/story/9142/1383041>

【基础科研】高能物理的绝唱（二）

2015-12-16 02:37

我在今年一月写的《高能物理的绝唱（一）》一文中，解释了当前高能物理界的困境。40 多年来无数的实验，都无法突破标准模型（Standard Model）的预测，然而标准模型显然并不包含暗物质和推动宇宙暴涨的机制。在 1990 年代初期，美国开始了新一代的对撞机计划，设在德州，叫做 SSC（Superconducting Super Collider，超导超级对撞机）。我博士班毕业之时，全班（哈佛高能物理理论当年毕业了 7 个博士，算是很大的一班）都马上转了金融，祇有我还想不开，觉得可以到 SSC 做现象学（Phenomenology，不搞叠床架屋的玄学，纯粹解释实验结果的理论派），躲开超弦的歪风。没想到一向花钱如流水的美国国会，居然在 1993 年为了节省 110 亿美元的预算，不顾好几个诺贝尔奖得主（包括我当时的老板 Steven Weinberg，他原本是标准模型的三个创建者之一，可惜那时正要搭上了超弦的贼船）的游说，放弃了已经投入的 20 亿美元资金，把 SSC 整个裁了，祇留下了草原地下深处几英里长的一个大洞。我也沦落在前不着村、后不着店的德州，除了一件印着 SSC 的 T-Shirt，什么都没有拿到。还好后来一个已到高盛工作的同班同学指点，才到费城找到了金融界的第一个职位。

SSC 垮了之后，欧洲人以为这是在“尖端科学”上赶超美国的大好良机，在同一群诺贝尔奖得主的努力哄骗下，相信可以发现超对称粒子（参见前文《高能物理的绝唱（一）》：超对称是超弦的起源，多借了几百个新自由度来解释标准模型的几十个参数，一般人或许会认为这是明显的赔本生意，但是超弦论者还嫌不够空汎，最后发明了有 10^{500} 个自由度的新理论），于是决定投入经费建造 LHC（Large Hadron Collider，大型强子对撞机）。LHC 沿用 CERN（Organisation européenne pour la recherche nucléaire，原名 Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire，欧洲核子研究组织，LHC 是它的附属单位）原有的隧道，能量也比 SSC 低一截，照理说应该可以减低一大半的造价，但是最后还是花了 90 亿美元。这倒不像 ITER（国际核聚变实验反应炉，参见《永远的未来技术》）屡次超支是日籍主管人谋不减的结果，而是因为原本高能物理界

就严重低估了预算来哄骗资金来源，所以虽然 CERN 是大型科学计划管理的典范（LHC 祇比原计划晚了三年完成），还是超支了三倍左右（原预算是 26 亿美元，不过这是 1995 年的币值，而 90 亿是 1995 年一路花到 2008 年）。

时间快转到 2015 年，LHC 在几个起落之后，终于达到了 13TeV（基本等同原设计的 14TeV）的总对撞能量。昨天（2015 年十二月 15 日）CERN 开了记者会，公布了最新的实验结果，那当然是一个超对称粒子都没看到的。但是高能物理界沸沸扬扬，仍然兴奋不已，因为在比 Higgs 重 6 倍的能级上（750GeV，Higgs 重 125GeV）发现了一个“统计鼓包”（“Bump in Statistics”）。这种两三个标准差的统计异常，其实在高能物理实验里稀松平常，绝大多数都起因于早期取样数不够，等实验做久了自然就会消失。LHC 今年的取样连原计划的一半都还不到，但是仍然在年底按时程改为对撞重离子来研究强作用力，要等明年底才可能更新实验结果。就算这个统计异常最后以极小的机率证实为一个真的粒子，它也不过是第二个 Higgs；Higgs 是标准模型的一部分，所以大家早已都知道是必须存在的，不确定的祇在于有几个。高能物理界花了 25 年，超过 100 亿美元的资金，最后的成就就在于决定了 Higgs 粒子的数目，实在是无限的悲哀。（当然这是一个非 Higgs 的新粒子的可能性不是零，但是目前 LHC 祇在双光子衰变看到鼓包，客观的评估应该等到其他的衰变型态也被观察到才能认真地当它是一回事。）

但是早在这个惨剧闭幕之前，学术界的大佬已开始忙着推销下一代的实验；他们不敢再吹嘘超对称这匹死马的潜力，祇能说是要建一个等同 100TeV 能级（能级问题有点复杂；他们建议的是电子-正子对撞机，名义上能级比较低，但是在性能和费用上等同一个 100TeV 能级的强子对撞机，SSC 和 LHC 都是强子对撞机）的 Higgs 工厂，把 Higgs 粒子的性质摸到底。像这样无关宏旨的死巷子底的细节，仍然必须开挖一个 100 公里长的隧道，总造价号称 200 亿美元，其实至少要 500 亿，若是最后上了 1000 亿大家也不必吃惊。它的真正用途

当然不是为了发展科学，否则这种规模的资金，可以资助无可数计真正有社会价值的科学研究。这个 Higgs 工厂的唯一实际功能，是把大笔钱财当作闪电，以便将快要死透的高能物理这具尸体转化成 Frankenstein 式的科学怪人，以行尸走肉式的存在撑到教授群的退休期；而即使是超弦论者向来都可以从大型实验计划里巧立名目、分一杯羹。要实现这个美梦，最大的难关在于找到一个人傻钱多的金主，愿意浪费大笔钱财买一个超英赶美的虚名，于是学术大佬的关爱眼神就全都投注到李克强身上。

去年在中国物理界的内线安排下，Nima Arkani-Hamed 成为新成立在北京的高能物理前沿研究中心 (Center for Future High Energy Physics, CFHEP) 的主任，专门从事前面提到的游说工作。Nima Arkani-Hamed 是超弦界创造力最强的教授之一；当然他近 30 年的几百篇论文没有一篇是对的（亦即被实验证实来描述宇宙的真实现象），但是超弦界本身就是一个大泥坑，没有任何一个人的任何一篇论文是对的。换句话说，它的选美标准不要求身上没有烂泥，反而是烂泥越多越好；而 Nima Arkani-Hamed 不但是超弦界选美的冠军之一，而且对超对称特别有兴趣，所以原本由他出面来忽悠下一代对撞机的金主是理所当然的。但是今年的 LHC 实验结果显然对超对称这块招牌有不利的影响，于是高能物理界只好另辟蹊径，从侧翼出击，找上了著名华裔数学家丘成桐 (Shing-Tung Yau, 他与超弦教主 Witten 长期合作过好几个数学研究，交情很好) 挂名，由一个专业科普作者代笔，在 2015 年十月 23 日出版了《From the Great Wall to the Great Collider》（《从长城到大对撞机》，参见[链接⁷⁹⁵](#)）来鼓吹这个骗钱的把戏。

我想他们实在太低估李克强的智商了，这出闹剧大概只能无限期地演下去。名作家 Upton Sinclair 在 1935 年说了一句名言：“It is difficult to get a man to understand something, when his salary depends upon his not understanding it!” 诚不我欺也。

【后注】2017 年十月，最新一集的《Big Bang Theory》谈了高能物理现在的处境，和行内人必须撒谎的

压力。有兴趣的人可以看[链接⁷⁹⁶](#)。

30 条问答

2015/12/16 00:00 提问；回答

[1.] 世界对白问：转吧友提问：王先生你好，本人非物理专业人才。仅凭短短的三年的物理知识对文章的理解实在无能为力，所幸网络发达，好歹临急抱佛脚搜资料勉强知道一些概念。按照目前我所得到的知识，我是将弦理论理解为将微观与宏观的进行统一（不知是否你说的大一统，反正我没看懂，一笑）。因为之前我曾与他人讨论过，他比较科学，我比较哲学（二笑），我说：你是迷信科学，如果科学是真得那么“科学”为何有宏观与微观之别。他亦无话可说。在此，我想请先生指教一下，是否有弦理论的科普读物介绍。好让下次与友人讨论的时候先发制人（三笑）。

答：我想你所谓的微观和宏观之分，应该指的是量子力学和古典力学的适用范围。换句话说，所谓的宏观就是简单的古典力学计算结果可以接受的范围，而微观就是非要使用困难的量子力学才能得到正确答案的问题。古典力学是量子力学的简化版，它所忽略的那一项是很复杂的，不容易用几句话说明清楚。至于量子力学的哲学含义，就算是物理科班出身的，也往往似懂非懂。我还在考虑是否写一篇文章来介绍，不过怕太专业了，没人有兴趣。

超弦对科学的影响是负值，对 GDP 却有很大的贡献，主要就是靠一些宣传书籍。但是你如果要读虚构小说，《Game of Thrones》比它们精彩多了。至于诚实批判超弦的书，有两本：Peter Woit 的《Not Even Wrong》和 Lee Smolin 的《The Trouble with Physics》；前者比较严谨，后者比较易读。如果你只想读一本，我建议你读《The Trouble with Physics》的前半；它的后半讲 Smolin 自己的理论梦想，也不太靠谱。

2015/12/16 00:00 提问；回答

[2.] 台湾短空长多问：十几年前买的超对称和超弦现在只能包油条了不知道迴圈量子重力是否也要拿来包

答：Loop Quantum Gravity 不像超弦一样是设计来方便写论文的，它的计算非常困难，所以论文越出越少，最后可能无疾而终。

我对这些新的理论方向原本没有成见，就算它们

⁷⁹⁵<http://intlpress.com/site/pub/pages/books/items/00000450/>

⁷⁹⁶http://www.cbs.com/shows/big_bang_theory/video/GTCEx80lyltbha1m901WM_fPcj_6W139/the-big-bang-theory-the-retraction-reaction/

是错的，探讨一下也是科学人员的本职。但是超弦不但想把错的说成对的，当辩论不过质疑之后，居然要修改科学的定义，把超弦就定义成对的，这实在已经成为 100% 的宗教迷信了。

2015/12/16 00:00 提问：回答

[3.] canada_goose 问：这两天发现了 750 GeV 质量的 boson 的信号。希望有新东西出来。

答：这不就是正文里解释的新消息吗？LHC 是在双光子衰变上看到这个 Boson 的；杨振宁有一个定理 (Yang Theorem)，说自旋 =1 的粒子（如光子），即使是有质量的，也不能衰变到两个光子。那么如果这个观测结果是真的粒子，就只能是自旋 =0 的，而标准模型里面祇有一种自旋 =0 的粒子，亦即 Higgs，所以我才说它顶多祇是第二个 Higgs。

不要把希望放得太高，它极可能祇是统计上的偶然异常。

2015/12/16 00:00 提问：回答

[4.] 台湾短空长多问：大统一场理论目前好像已经遇到困境难道没有整合最大和最小尺度最后两力的新理论吗上帝粒子的证实存在对终极理论有帮助吗谢谢王先生的解惑

答：统一场论的毛病在于它预言质子会衰变，但是实验已经做到极高的精度，却还找不到质子衰变的证据。

统一场论最早的动机是强、弱、电三个作用力的强度都随能级而变化（这叫做 Renormalization Group, 再规范群），似乎到 10^{16}GeV 就同归一值。不过这个计算原本就不甚可靠，大概祇是个巧合。

Higgs 被称为上帝粒子，本身就是超弦论者的炒作（请注意他们的迷信倾向）；它其实没什么特别的，祇不过是标准模型里最难在对撞机产生的一部分而已。

2015/12/16 00:00 提问：回答

[5.] caspase 问：科幻小说三体获得雨果奖之后风靡了全国，不过我却有点担忧。因为高能物理和聚变堆都是小说中非常重要的卖点，不少有天赋的学生因为看了三体而选择了这两个专业，根据先生描述，这岂不是浪费了人才？去年报道说北京高能物理所要建一个两倍于 LHC 的东西，后来就没了下文。

It is difficult to get a man to understand something, when his salary depends upon his not understanding it! 一针见血！

恭喜先生博客留言超过 3000 条！看这个博客已经成为了习惯，这一年多来在这里学了很多东西，非常感激。

答：高能物理和核聚变是 20 世纪的风云科技，但是时代变了，习近平不是老说“凡益之道，与时偕行”吗？

你的留言也对大家有贡献，多谢了。

2015/12/17 00:00 提问：回答

[6.] creux 问：“至于量子力学的哲学含义，就算是物理科班出身的，也往往似懂非懂。我还在考虑是否写一篇文章来介绍，不过怕太专业了，没人有兴趣。”非常希望博主将这篇文章写出，我对您的看法非常感兴趣。

我是做凝态物理实验的，我们领域内的牛屎文化可能没有像高能物理这么多，但也不少。其中一个最近很红的题目是用 AdS/CFT correspondence 将高温超导的理论跟黑洞联系起来。我认识物理学家有的很不一样，有的认为这是未来所在。不知先生对此有什么看法？

另外一个最近非常热门的新闻是 Google 跟 D-wave 合作量子电脑，宣称运算速度超越古典电脑一亿倍。这个新闻的夸张不实之处也被 MIT 的 Scott Aaronson 所厘清，[链接](#)⁷⁹⁷

答：我若是写量子力学的哲学涵义，祇怕读者里不到 100 人真正看得懂。不过我一直觉得物理系不教这个题目，很是遗憾，或许有闲还是写下来吧。

超弦原本是专门设计来容易做计算的（以便多发论文），所以一切计算的基础是在零重力欧式几何背景下的一个 Perturbative Approximation。这不但代表着它没有真正的方程式，而且也不能处理某些拓扑上的问题，更讽刺的是超弦号称是量子重力理论，但是它的计算已经先假设重力是零！

到了 1995 年，已经有近 10 万篇超弦论文，可以做的计算差不多做光了。于是有一个阿根廷人又创立了 AdS/CFT 假设，以便可以做新的计算，发新的论文。20 年后，基于这个假设的论文又发了近 10 万篇，但是仍然没人能证实或证伪这个假设，而且根本没人想去做，因为超弦界已经“接受”它是对的！它被应用在 QCD 之后，没有几年就被做 QCD 的人证明不符合实验，但是超弦界同样假装不知道，你现在到超弦会议上，他们还是拿那个 QCD 计算来当做样板，证明超弦是“有用”的。

⁷⁹⁷<http://news.mit.edu/2015/3q-scott-aaronson-google-quantum-computing-paper-1211>

D-Wave 是一家商业公司, 做虚伪宣传是本行, 但是整个应该是自然科学的学术界腐败到超弦的地步, 我想是人类进入近代文明以来的首例。

2015/12/17 00:00 提问: 回答

[7.] tobinzt 问: 那暗物质是咋回事? 先生能否简单也介绍下。谢谢

答: 我在《丁肇中与高能物理界的牛屎文化》和《天文物理的尖端》已经分别讨论过了。

新的悟空卫星和丁肇中的 AMS-02 一样, 都是拿暗物质来唬人骗钱的。他们最新的学术介绍稿(发在《物理》期刊 2015 年第 11 期)里用的分析资料居然比我去年在《丁肇中与高能物理界的牛屎文化》一文中用的还旧很多, 显然是为了自圆其说而故意避免 AMS-02 过去一年半的结果对研究暗物质完全没有贡献这个话题。

不过话说回来, 悟空卫星和 AMS-02 一样, 做的都是真物理, 问题祇在于这个真物理和暗物质没关系, 那么政府是否应该拿公费来补贴他们呢?

2015/12/17 00:00 提问: 回答

[8.] creux 问: 致楼上,

AdS/CFT: 你解释得非常清楚, 也跟我的印象吻合。谢谢。

另为一个我一直想问, 但没什么人回答的问题。就是若你说的条件 1 跟 2 都成立, 可不可能从 CFT 凝态这边的实验或理论, 去探索 AdS 那边的 Open problem. 当然如您所说条件 1 或 2 都未必成立, 这问题可能也就没什么意义。

D-wave: 你说的我都知道。这是为么我留 Scott Aaronson 的访谈的连结。不过谢谢你很精要的将重点整理下来。

最后你说的没有错, 我做凝态实验好多年了, 但为了在竞争激烈的环境生存下来, 往往只能关注自己子领域的最新进展。当遇到最新的 hype 时, 还是需要像您或王先生这样知识广博而诚实的专家来解惑。

答: ”从 CFT 凝态这边的实验或理论, 去探索 AdS 那边的 Open problem”。20 年前发明 AdS/CFT 就是指望用 CFT 来算 AdS (当然也可以走另一个方向); 20 年后, 进步仍然是 Nil, Nada, Zero, Nothing, Zip。这是因为超弦界从来就不在乎真正解决问题, 一切的努力都祇是为了发表论文; 既然他们已经霸占了高能理论界, 评审论文的是他们自己人, 那么这些论文的重点就都祇在于延伸引用那些评审大佬自己的论

文, 和现实一点关系都没有。

2015/12/17 00:00 提问: 回答

[9.] 致 creux 问: 给楼上的 creux: 我是做凝态理论的 AdS/CFT 的精神是将一个本来凝聚态中不太会解的场论问题透过这个猜想对应到一个特别空间的古典重力理论一般的凝态理论家多半都是对 AdS/CFT 感到怀疑理由不外乎: 1. CFT 怎么对到 AdS 这种对应到底严不严格正不正确在弦论中本来就还是 open question 2. 那些做 AdS/CFT 的人宣称可以解决的问题 (像是高温超导) 本身能不能够被 CFT 描述都还有争议 3.”就算”1 跟 2 都没问题充其量这个方法也只是一种等效场论的方法可以帮助物理学家计算一些物理量但无法直接帮助凝态学家了解微观机制但这个方法依然有些优点就例如说可以直接手算一些 transport quantity 但说要解决甚么长久以来的大问题还有很长的距离

另外关于 D-wave 的量子电脑事实上 1. 这台电脑不能算是”量子电脑”因为用到的演算法并不是量子演算法而是一种利用量子穿隧效应的蒙地卡罗 (quantum annealing) 2. 事实上这台电脑并没有比古典电脑快之所以宣称快一亿倍只是因为针对同一个演算法 (quantum annealing) 做比较而 D-wave 那台电脑本来就是为了 annealing 这种演算法开发的让古典电脑使用其他演算法速度可以胜过 D-wave 非常多 3. 量子电脑的真正优点是把一些复杂度 NP 的问题降到 P 而这台电脑做不到这种事因为它根本不能做量子计算

你会有这些问题大概是被某些科普新闻或科普物理学家所影响而这实在也是因为王先生在这里谈到高能物理这种吹牛皮的文化实在不单只有高能物理才有然而普罗大众却很少认清其实现在的物理学家做学术做到后来经常变成欺骗别人最后连自己都被欺骗了

答: 有关高温超导, 我想大家都知道它难是难在它是一个极多体问题。我所知的范围里, 量子力学从来没有能对非特定 (即不是高度对称) 的三体问题做出确实的计算, 那么要指望一点真正的 Insight 和内涵都没有的超弦来帮忙, 必然是缘木求鱼。

固态物理界到最近才开始接触这些超弦论者, 可能还不能完全体会他们无中生有的专业能力有多强。我的建议是他们说什么, 你们先假设是谎话, 等有一分证据才接受一分说辞。这类的证据在过去 30 多年从未出现, 未来出现的机率也是无穷小的。

2015/12/19 00:00 提问: 回答

[10.] creux 问: ”有关高温超导, 我想大家都知道它

难是难在它是一个极多体问题。我所知的范围里，量子力学从来没有能对非特定（即不是高度对称）的三体问题做出确实的计算，那么要指望一点真正的 Insight 和内涵都没有的超弦来帮忙，必然是缘木求鱼。”

多谢王先生的回答，并期待您量子力学的系列文章。对上面这点稍微补充一下。

多体量子力学除了极少数例外（像分数量子霍尔效应的 Laughlin wavefunction），几乎没有精确解。但是很多时候还是可以把多体问题简化为单体问题，再把粒子与粒子之间的交互作用当作微扰 perturbation 来处理。这种方式在处理简单的金属，半导体甚至是传统超导获得巨大的成功。但是高温超导恰好是一种粒子之间的交互作用强到无法当作微扰来处理的系统。这类系统在凝态物理统称之强关联系统，如何理解描述这类系统的复杂现象是当前凝态物理最关注的问题之一。

答：谢谢你的补充。这也是我自己的理解，只是因为不是我的专业，所以说的不太清楚。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[11.] 高能物理的希望或绝望？问：我的意思是说所谓 TeV 跟普朗克尺度间有“大沙漠”这件事其实并没有这么笃定而“有可能”非得一路做实验上去才知道事实上这个说法的由来是这样的从现有的标准模型作出发使用重整群把能级一路 flow 上去然后看看一些物理量在何种能级下会出现不好的性质这代表着标准模型在这个尺度下必会出错但其实这种作法只能保证当“找到错误”时其发生尺度附近几乎是百分百暗示着新物理存在的尺度而不代表不出错的时候就一定没有新物理因为可能比 TeV 稍微更高能的新物理从重整化群的角度而言在低能可能是 irrelevant 的照这个样子从低能的理论是不可能用重整化群看出任何端倪的非得 probe 到那个尺度才能知道当然为了这非得做实验上去才知道有或没有新物理而且没有新物理的可能性很大而投入百亿美金非常的夸张对人类社会也不必然任何益处然而单论事实跟逻辑而言所谓的“沙漠论”其实并没有这么绝对只是代表着物理学家失去了从低能就推论高能有没有新物理的方法只是代表着非得做了才知道而现在似乎有了一个新征兆那其实这个阶段谁也不知道到底会怎样我的主观期望是希望它能够是真的并且顺便让 hierarchy problem 解决于是我们就不需要超对称甚至超弦但当然大自然不必然要满足我的或者是任何人的主观期望

答：不对。当初计划 LHC 的人不是傻子，如果不

是大沙漠，LHC 的能量绝对足以覆盖新物理的出现。这是因为有量子修正，所以要发明什么新理论，一般牵一髮而动全身，在比新理论低好几个数量级的地方就应该出现端倪。例如统一场论的能阶是设在 10^{24}eV ，但是它仍然在几个 eV 的常温就会引发质子衰变。实验看不到，那么它就是错的。因为有量子修正效应，所有要避免大沙漠的模型，都是叠床架屋、美国人的所谓 Rube Goldberg Machine，一看就知道不可能是自然现象。至于你所说的，就在 LHC 下一个转角的新现象，祇差一两个数量级，那么其量子修正项必然很大，许许多多的精确测量实验却没看到，所以基本上是不可能的。

主流物理界老是说大沙漠才是不自然，其实是自欺欺人的说法。能很自然地解释大沙漠的理论有好几种，祇是高能物理界不诚实，怕金主知道了就不肯花钱建对撞机，所以这些论文都上不了重要期刊。

虽然理论上非大沙漠的现有模型都丑到极点，我并不会因此而说必然有大沙漠，祇是 LHC 到目前的实验结果显示的就是大沙漠的可能性最大，至少可以说是超过一半，硬要耍赖就是不诚实。”It is difficult to get a man to understand something, when his salary depends upon his not understanding it!” 你该问问自己，是否也得了这个病。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[12.] 高能物理的希望或绝望？问：其实这次的 750GeV 新粒子的征兆我的观察是就连一些一直子来都很保守的高能现象学家都难得有点兴奋王先生实在没有必要特别看衰或者因为对于超弦的厌恶就觉得这个发现（如果是真的）就一定没有价值的啊

当然超弦的社群吹牛唬烂的风气的确让不少人厌恶但也是因为如此才更该期待这个发现能改变高能圈声音长期被这群人把持的情况因为如果 LHC 最后真的二十年来都“没有任何新发现”那么 hierarchy problem 依然存在在那里弦论学家更有理由鼓吹一切都是因 string landscape+multiverse+anthropic principle 这种根本不是科学的论述

高能物理一个让很多物理学家悲观的理由是单单从我们“现有的标准模型”的参数经由重整化群的推估新物理的可能能接高到非常吓人因此可能在 TeV 尺度到接近普朗克尺度间有可能存在很大的新物理沙漠但同样的从重整化群的精神来看事实上本来就很难从较低能的物理看出更高能物理的任何细节啊因此如果这个发现的确是 TeV 尺度的物理那么这的确有可能

展示出物理学家从未预期的新物理或许跟 hierarchy problem 有关也不一定如果”真是这样”的话”说不定”我们就不再需要超对称也可以解决 hierarchy problem 同时也可以抑制超弦的吹牛风这才更像是真正定对人类社会有益的物理学进步啊

当然我也不是说这个发现就一定会成真或一定很重要的确也很可能就如同您所说最后这个统计股包就消失了或者真的就只是一个平淡无奇的新波色子不会对其他重要问题有任何影响但终究谁也不知道

答：我的个性是由事实与逻辑主导自己的观念和偏好，而不是反其道而行。

放下这个信号的统计意义很弱不谈，假设它是真的粒子，它的性质除了第二个 Higgs 之外，不太像是其他的东西，那么它就只是标准模型的一部分，大沙漠仍然存在，很难真正有什么兴奋的理由。

过去 20 多年来，很多高能现象学者为了能多发论文，也卖身超弦阵营，例如我在哈佛合作过的 Lisa Randall，现在名声极大，但是一辈子写的几百篇论文，没有一篇是对的，而且每一篇在发表的时候，我就知道它不可能是对的。她名义上是现象学者，实际上是超弦的宣传打手，为了名声地位，不择手段，为虎作伥；像这样的超弦现象学（String Phenomenology，典型的 Oxymoron）者，我觉得比超弦论者还要可恶（是鬼子可恶呢，还是汉奸可恶？）。

2015/12/20 00:00 提问；回答

[13.] How? 问：Randall 于 1983 年取得哈佛大学的”Bachelor of Arts”学位，”3 年后”在 Howard Georgi 的指导下获得粒子物理学博士学位。

粒子物理学的确高深莫测，需要天才资质才能由 Arts 转 Physics，一般人须从为何取名为”量子”开始。

答：美国的 BA 包括了理学院的学士学位。

Randall 是做西屋科学展出身。那些科学展作品都是金玉其外、败絮其中，是训练伪科学家的温床。

2015/12/20 00:00 提问；回答

[14.] cidy 问：我也关心有关”暗物质”的这颗卫星的真实用途，通过质询国内做理论物理研究的同学得知，其实这颗卫星的主要任务，是测量引力场。至于为什么要测引力场和引力场的细微变化？请这里的高手发挥想像力并做出补充！

答：你听错了，它是测量宇宙线的。AMS-02 同样也是测量宇宙线，不过只专注在正子和电子上。中方的这颗新卫星能测量所有的宇宙线，而且能级还高一

点，不过或许在精度上有牺牲。

2015/12/21 00:00 提问；回答

[15.] cidy 问：谢谢王兄补充，如果是测量宇宙射线，那么就 make sense.

我就觉得奇怪了，如果要测量引力场，是不需要发射卫星到太空去测量的，就在地面就可以。他们发射卫星来测量宇宙射线，主要是避免来自地面的背景噪音吧？

至于”暗物质”，我是强烈质疑它的存在，我的意思是说，”暗物质”根本就不存在。

试想一下，一种完全没有物理特徵的东西，没有光电属性，没有质量属性，甚至力学属性都不清楚，你拿什么手段去检测和寻找？

28 年前学《量子力学》的时候，我也质疑过量子的存在。

答：暗物质是必然存在的。圈内人的忽悠主要是在于假设了暗物质会参加弱作用，这是完全没有根据的猜想，但是不这么假设就要不到钱。实际上暗物质参加弱作用力的机率，谁也不知道。

2016/01/06 00:00 提问；回答

[16.] Dan 问：谢谢王先生的文章。读完后感觉实在很不可思议，竟然是由丘成桐推建大对撞机这件事。一个数学家恐怕连电子质子都搞不太清楚，更不用说加速器原理，他到底希望看到那个物理效应呢？中国政府真的会傻到这地步去支持建对撞机吗？

答：众口铄金。所有的高能物理教授都因自身利害关系而参与这个大忽悠，现在连数学家也来游说，那么外行人就有可能被骗。

2016/01/26 00:00 提问；回答

[17.] 刘时荣问：今天观察网一篇文章专门提到你这篇，若因而阻止中国被忽悠，你这篇文章就很值了，苦心没有白费。

而在海峡对岸，台湾媒体人、师从诺奖得主温伯格的哈佛大学物理博士王孟源则撰文《高能物理的绝唱》，质疑美国高能物理学界利用丘成桐对中国政府游说。”

答：如果能真有影响，省下千亿美金，等于是救了上万条性命，那么一生也不枉了。

2016/01/26 00:00 提问；回答

[18.] 刘时荣问：刚只看那篇文章一半，赶来报信，希

望孟源兄百忙之中，明白自己文章的价值，确实很多菁英在认真读着，想着。下面是另一段话，作者显然是很同意你的看法：

如果说超级对撞机是一场大忽悠，也不能就此阴谋论地说这是美国的“战略忽悠”，像丁肇中等高能物理学家，也一直在以暗物质等令人兴奋的幌子，“忽悠”美国国会更多的经费。

答：丁肇中当时是在吹嘘即将完成的 2014 年度实验。现在不但是 2014 年度的，2015 年度的结果也早已公布，哪里有暗物质？就是再等半年，2016 年的结果也绝对不会有暗物质。

偏偏那些所谓高能物理学家，就是有本事忽视事实，被证伪了几百几千次也还是敢撒谎要钱，这哪儿算是科学的态度，纯粹就是诈骗集团。

2016/01/27 00:00 提问

[19.] 世界对白问：帮刘兄补上链接，以备王先生有空时阅读。龙科多：游说中国建超级对撞机是美国的战略忽悠吗 [链接](#)⁷⁹⁸

2016/01/31 00:00 提问：回答

[20.] 刘时荣问：赫苏斯的留言，应属垃圾留言，将来必被删掉，但孟源兄一时半刻无暇他顾，我实看不下去，先来说说。将来删文时，把我这篇一起删掉。

孟源兄并不老，正年壮有力，因天生大才，早不必为生计委屈于世，才能开此部落格，传播知识，多少人从他的文章受益？有很多文章，我是一读再读的，这些文章经得起考验的，若集结成书，一本万元台币，我也去买。孟源兄无偿在此尽心尽力发文，教导众人，这不是对人类，或对华人，或对台湾的贡献？我相信他的一些观点有进入许多菁英份子心中，现在或未来都会影响到政策，那就普惠众人了。

赫苏斯的批评，在<观察家>已看过，不知是否同一人，希望你把部落格内文章多读一些，再来评论。若有机会真正认识孟源本人，会后悔你说的这些话的。

答：我是坚持事实证据的人，若不是亲眼看到美国腐败的真相，也不会确信。入行几年后，知道举世皆污，祇能选择宁可少赚钱，也要独善其身。当时忙着工作和家庭，当然是要到退休之后才有空把思路整理清楚，写稿更是呕心沥血，哪是没有做过大事、传过正道的人所能知？

像他这样有意毁谤，欲加之罪，何患无词。刘兄不必在意。

2016/01/31 00:00 提问

[21.] 赫苏斯问：哦，要等到退休了才看清美国政界有多肮脏，以前干嘛去了？把毕生精力都奉献给了现在口中的“敌人”后，老来无力了，再来自塑一个高格调，合适吗？

2016/01/31 00:00 提问

[22.] evergrand 问：孔子曰：“君子不以言举人，不以人废言”!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

2016/08/18 00:00 提问：回答

[23.] crztrader 问：果壳网:LHC 一无所获：物理学要回到出发点了吗？[链接](#)⁷⁹⁹ 提到：去年 12 月出现在数据曲线中的那个著名的“双光子峰”已经消失，说明这是一次短暂的统计涨落，而非一个革命性的新基本粒子。——结果正如先生的先见

答：20 多年来，我的预测都是对的，超弦都是错的，但是他们功成名就，个个是高能物理界的大咖。物理自称是实验的科学，实在是莫大的讽刺。

2016/08/18 00:00 提问

[24.] crztrader 问：承上——目前为止，什么也没有出现。尤其让许多人伤心的是双光子峰的丢失，这是在去年那批捉弄人的 13-TeV 数据中突然出现的一对额外光子，理论学家们写了大约 500 篇论文来推测它们的来源。双光子峰在今年的数据中消失的传言在六月开始流出，引发了全领域范围的“双光子宿醉”

2016/08/19 00:00 提问：回答

[25.] 1957 问：“”令人吃惊的是我们考虑了这些事情 30 年，却没有做出一项正确的预测让人能看到，”普林斯顿高等研究院物理学教授尼马·阿尔卡尼-哈米德 (Nima Arkani-Hamed) 说。”

——已经有许多人作出正确的预测 (FYI 【基础科研】高能物理的绝唱)，只是装睡的人永远叫不醒

答：Arkani-Hamed 是装睡冠军，自己从没做出正确的预测，自然也听不进别人的正确预测。

2016/08/19 00:00 提问：回答

[26.] crztrader 问：观察网今天刊的文章：大型强子对撞机并未发现新粒子中国还要建对撞机吗？[链接](#)⁸⁰⁰——其中一位网友的评论：物理硕士在读中，看到 CERN 在 7tev 以上的能级还只能找到两三个标准差大小的统计涨落之后，已经打定主意明年一定要转工科。PANDAX

⁷⁹⁹<http://www.guokr.com/article/441673/>

⁸⁰⁰http://www.guancha.cn/Science/2016_08_08_370472.shtml

⁷⁹⁸http://www.guancha.cn/lonkeduo/2016_01_27_349370.shtml

和 LHC 对暗能量和最轻超对称粒子探索的徒劳无功，已经唱响了当今世代高能物理的挽歌。我们遇到了一个物理沙漠，向更深层次物质结构的探索，需要的能级远超现有的工程能力。希格斯粒子再一次为标准模型添砖加瓦，强化其最优物理模型的地位，然而杨—米尔斯规范场的质量缺口如同无底深渊，对于 CMB 的均一分布完全无法解释，引力依然是最顽固无法征服的异端。

超弦宗教的教徒会继续修改模型，增加自由度和置信区间，学阀们相互勾连忽悠出数百亿的资金，然而除了不可证伪的论文之外，什么也不出产。前方是漫漫长夜，自认没有做守夜人的觉悟，刺破天幕的资质，因此决定留下来捆扎火把。

答：我又救了一个学霸的前途，自觉功德无量，哈哈。

2016/09/01 00:00 提问

[27.] crztrader 问：这位教授，他对弦理论的看法与您相近。这篇文章科普我这理科生逃兵还不错。分享给大家。——台湾大学物理系 / 高涌泉教授弦论 (String Theory) 是这十几年来席卷理论物理的一场大风暴，它的威力之强与性质之奇都是前所未见的。相信弦论的人将其视为「最终理论」，认定它涵盖了所有基本物理现象。有这种大气魄的理论不多，其中多数已经「阵亡」。只有弦论生命力强韧，不仅生存下来，还成为学术的主流。今日当红的高能理论物理学家大多是弦论专家，盼望成为下一个爱因斯坦的学生也一窝蜂地拥抱弦论。在学术市场上，杰出的年轻弦论学者十分抢手。只有在弦论这个领域，才会见到拿了博士学位仅两三年的年轻人，就能当上哈佛、加州理工学院的正教授。弦论唯一的弱点在于至今没有任何实验证据的支持。颇违逆传统地，这个理应致命的弱点却没有妨碍弦论的霸业。要了解如此奇特的现象得从弦论的起源讲起。一个标准的故事是这样的：二十世纪物理有两大基石—量子力学和相对论。前者处理微观世界的现象；从分子、原子以下到最小的基本粒子，其性质与行为，都可以用量子力学方程式精准的描述。在这个架构下，基本粒子是没有大小的点粒子。至目前止，无数的理论预测与实验结果都还没有相互抵触。因为这些微小粒子间的相互影响主要是经由电磁作用、弱作用或强作用这三种交互作用，我们可以很有信心地说，量子力学架构全然足以应付自然界中重力以外的三种基本交互作用。至于重力，就得依靠爱因斯坦的广义相对论。基本上广义相对论是在回答时空【依据狭义相对论，时间与空间并不相互独立，二者应该结合成为不能分割

的「时空」】的性质为何这个问题。爱因斯坦有个极富创意的答案：时空是动态的，会受到物质的影响而变动（弯曲）。用术语讲，物质决定了弯曲时空的曲率。爱因斯坦方程式就在指明物质分布和时空曲率之间的关系。大致上讲，质量密度大的地方，曲率也就大。一但知道时空曲率，位处时空中的物体其运动轨迹也就可以计算出来。也就是说，物体运动得遵循曲率的指示。以地球绕太阳来说，太阳的质量决定它附近时空的曲率，地球受此曲率的影响就会以近乎椭圆形的轨道绕日运行。曲率如果不大，爱因斯坦理论与古典牛顿重力论的结果大致相同。两者若有差异，观测数据都站在广义相对论这一边。尤其是当曲率很大时，牛顿理论就完全不适用。广义相对论的一项重要预测就是时空曲率的振动会造成重力波的存在，牛顿理论就没有这项概念。至目前为止，自然界中观察到的物理现象，归根结蒂都可以分别收纳到量子力学或广义相对论的架构里。微观粒子质量小，可以忽略重力／曲率效应。而质量大，重力／曲率效应也大的物体，都是巨观物体，就可以忽略量子效应。因此以量子力学和广义相对论为理论架构的物理学，暂时可以游刃有余。我们可以这么说，二十世纪物理的成就在于能够创造出这么一个局面。可是这一番荣景背后隐藏了危机，因为量子力学和广义相对论有深刻的矛盾之处。简略地讲，广义相对论违反了量子力学中的「测不准原理」，所以我们得要修理广义相对论以适应量子力学，或反过来，或两者都得修理。总之，必然得有一门称为量子重力论的学问，能够完美地包容量子力学和广义相对论。寻找量子重力论极端困难，主因之一是欠缺实验的引导，因为没有又小又重的粒子，可以拿来实验。最被看好可以夺取量子重力论头衔的理论就是弦论，其他竞争者都有更明显的缺点。弦论的基本假设是：一切基本粒子其实都是极小一段，类似弦一样的物体。这一段弦可以是封闭的，也可以是开放的。弦有各式各样的振动模式，每一种模式就代表一种粒子。尤其重要的是，可以形成重力波的重力子也是振动模式之一。一但我们将量子力学法则施用到弦上头，就会得到包含重力子的量子论。进一步的数学推导可以证明爱因斯坦理论是弦论的一部分，其他三种基本交互作用也可以很容易地融入弦论里。由于没有实验可以证明，弦论的野心就是要将宇宙的一切给算出来，才能令人信服。偏偏弦论就有一些特色让人不知如何对待。特别是时空维度必须是十，就是说有九维空间和一维时间。如果不是如此，数学矛盾就会出现，弦论就没有存在的余地。一般认为这多出来的六维空间非常之小，平常尺度的实验侦测

不出这些多出来的维度。不过弦论也还没成熟到能够讲清楚为什么只有六维空间会缩小，它们具体的模样又是什么。总的来说，弦论还有很多难关要过。过去几年的发展显示，它的确是一个没有矛盾的量子重力论，这已经是难能可贵的成就，也是它热翻天的原因，但究竟是不是这个宇宙的量子重力论就还不得而知了。很多人相信正确的量子重力论一定非常美，只要一看见，就知道它是对的。我自己难免有时怀疑弦论终究还不够疯狂，所以不够美，所以还不是正道。两年前，美国哥伦比亚大学教授葛林（B. Greene）写了一本《优美的宇宙（The Elegant Universe）》，对大众宣扬弦论，居然成为畅销书，也获选为科普好书。我还不甚了解，这些玄之又玄的理论对一般人的魅力到底在哪里。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[28.] crztrader 问：不好意思，此文太长了，您可斟酌删减。回看全文，高教授是很客气地怀疑弦理论的是否正确，您是确认弦理论是忽悠的东西，看法并不同。

答：我的逻辑推论，十分严密而简单，以往已经有详述，不在此重复。

其他人不做同样的论断，是社会学的现象，和逻辑没有关系。

2016/09/04 00:00 提问：回答

[29.] KELLY 问：“It is difficult to get a man to understand something, when his salary depends upon his not understanding it!”这是“装睡的人你永远叫不醒”的意思吗？

答：是“拿薪水装睡的人，你永远叫不醒。”

2017/05/06 00:00 提问：回答

[30.] crztrader 问：请您看看这篇文章，其意义重大吗？[链接⁸⁰¹](http://www.toutiao.com/a6416861840328229121/) 重磅，中国科学家发现电荷并不存在，将改写教科书

答：他是个疯子 + 傻子。

⁸⁰¹<http://www.toutiao.com/a6416861840328229121/>

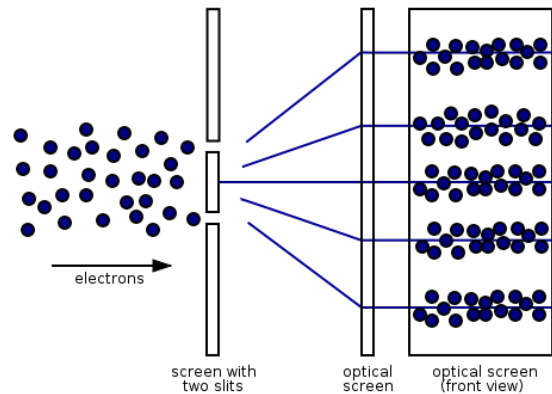
【基础科研】谈量子力学（一）

2015-12-18 10:57

我一直以简明易懂为原则来写稿，毕竟我所谈的话题本身都已经是很复杂的现象，必须加以浓缩简化才能说得清楚。不过那些有关社会人群的事，一般读者至少还有直觉性的经验；量子力学则不祇是极为专业，而且极为反直觉（Counter-Intuitive），不是下过多年苦工的人不太可能真正瞭解它的精微细致之处，所以原本我没有计划要谈。不过昨天有读者要求，我又自忖一辈子所学的很多很杂，却不是教书的，没有弟子可传，自己的儿子对这些研究也基本没有兴趣，等我年老痴呆了，这些思想也将随脑力的衰退而湮没，似乎有点可惜，所以不自量力，在这里谈谈我对量子力学的理解。如果不是物理系出身的读者，请自由忽略，不必强读。

量子力学的核心是它的波动方程式，这是一个普通的微分方程，如何定量地求解是理工科出身的人都应该学过的。真正要懂量子力学的涵义，难点在于如何定性地将量子力学的计算与现实的观察联系起来。大家都知道量子波的平方代表着机率密度，如果反复做同一个实验，测量结果会成随机分布（但是量子力学不是掷骰子；掷骰子是古典的随机事件，量子现象除了所有的测量值都有可能出现之外，还有测量值之间的相干，参见下面的双缝实验）。但是粒子还是粒子，如果祇专注在一个粒子上，测量后就祇能有一个定值，那么与它对应的量子波必然也在测量过程中被改变而集中在这个定值上。量子力学的祖师们对这个现象的哲学解释有不同的理解：很不幸的，因为哲学解释不能由实验取决，最后胜出并主导后来教科书内容的是当时身份地位最高的 Niels Bohr 所鼓吹的量子波崩溃论（Wave Function Collapse）；因为 Bohr 是柯本哈根学派的宗师，所以也叫作柯本哈根解释（Copenhagen Interpretation）。它的逻辑漏洞不止困扰了后世无数的理工科学生，而且还衍生了所谓“New Age”的伪科学。

拿双缝实验为例子，一束粒子照射到开了两条平行缝隙的障碍上，会在其后的墙上产生一系列的干涉条纹。在这个例子里，粒子撞墙的位置，是“外界测量”的物理量。如果祇用一颗粒子，自然祇会有一个碰撞点，但是这个点出现的机率分布正是前面所说的干



涉条纹。古典粒子即使是随机的，也祇会在两条平行缝隙后方各产生一个条纹。

量子波崩溃论说在受到“外界测量”后，量子波随之崩溃，这个崩溃的过程是立即而且不受波动方程式主导的。这个说法不但肆意强加了一个超越波动方程式的人工成分，而且连定义都无法自圆其说：什么算是外界？什么才算是测量？测量是否代表着心智？那么一切现象是否植根于唯心认知？一个很明显很简单的物理现象，一下子变成了绝对唯心论的根据，这在逻辑上实在牵扯得太远了。但是物理学者也是人，他们也有社会惯性，虽然正确的解读从一开始就有人明白，但还是一直拖到 1980 年代，高能物理界才缓慢地开始承认量子波崩溃论是不合逻辑也没有必要的。那时推动新的量子去相干（Quantum Decoherence）看法的，就包括在哈佛教量子场论的 Sidney Coleman；他很得意地在他的办公室解释给我听时，当时很年轻的不识相地说这是理所当然的，他也就理所当然地不高兴。

量子去相干论说没有所谓的外界，测量仪器和被测量的粒子都属于同一个整体的量子波（其实整个宇宙都在同一个量子波里），仪器与粒子间的作用在于打破不同测量值之间的相干关系（事实上可以说，所谓的测量仪器，本身就是专门设计来打破不同测量值之间的相干关系的机制），这一般是靠仪器所含的极大数量的凝态原子来吸走被测量的粒子的量子不确定性，其结果是粒子表现得如同一个古典的骰子。但是整个过程中量子波的变化在时间上是连续的，始终遵守着波

动方程式，祇不过在粒子与仪器碰撞后，它的量子波的尖峰有了明显的分离。以薛定格的猫（Schrodinger's Cat）为例，当我们打开箱子时，猫的量子波并没有崩溃，祇不过是在开箱之前已经分离为生与死的两个尖峰。而且由于猫和毒气机制所含的原子很多，又是在凝态，这个分离早在箱子里的量子纠缠粒子接触到毒气机制以决定是否触发毒气的时候就已发生。如同所有古典的随机事件一样，现实必须择一发生。柯本哈根解释中又是生又是死的猫就从来不存在；不论箱子外面有没有观察者，它始终祇能或是生或是死。

很不幸的，等到物理界把量子去相干搞清楚时，已经是超弦即将席卷高能物理的前夕，所以更进一步的解释就走上了歧路。

14 条问答

2015/12/18 00:00 提问：回答

[1.] 学而时习之问：王先生真乃博学也，我辈也就满足于看懂双缝干涉了。马克思唯物主义在大陆倒是人人都学，可惜是知易行难。

师者，所以传道授业解惑也。事实逻辑的道贯穿始终，一篇又一篇的博文授业，对每条留言的回复解惑。不是教书先生，而是名副其实的师者。

日后定有佩金龟者，为先生解之换酒。

答：美国人有句话：“Those who can, do; those who can't, teach.” 亦即“能者做，不能者教。”我算是非常不能的吧。

你真的读懂了吗？我非常希望能让非物理学者也能至少看懂这个系列的第一篇。

2015/12/18 00:00 提问：回答

[2.] entanglement 问：Quantum Decoherence 将 wave function 转变为古典的 Density matrix. 可是仍旧没有解决量测后 particle 塌陷为一个点的问题。这一直是我长年搞不清楚的地方。能否详细介绍？

答：particle 塌陷为一个点就是选择 Density Matrix 中的一个 Diagonal Entry。当然，因为位置是连续值，Density Matrix 有无限维。

我会在下一篇再解释一次。

2015/12/18 00:00 提问：回答

[3.] 台湾短空长多问：受观测后的量子迭加态塌陷是新时代很爱的现象完全表现出思维不流于俗莫测高深”已经分离为生与死的两个尖峰”猫是在哪个尖峰有物理量可以测量得知吗我不是物理系的

答：“量子迭加态塌陷”是柯本哈根解释的毛病，不是量子力学本身的问题。它引发 New Age 的那些胡扯，就已经使 Bohr 成为科学界的罪人了。

猫是在哪个尖峰有很多物理量可测量啊，例如它不同肢体的动量。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[4.] PCSK 问：我也是物理本科的，但读不通，只能勉强读完。毕业后，死心不息，买了些现代物理的入门书看，希望找到失败原因。

我最头痛的是狭义相对论和量子力学两科，我想原因如下：1. 中学读物理时，自己不自觉接受了时间绝对这个概念，而这个概念在日常生活中不断验证，于是下意识把这概念接受为普遍真理。到学狭义相对论时，拿这个时间概念去理解相对论，当然只能头痛。（如果当时老师能够叫我把旧概念放在课室门口，不要带入去，相信学习会比较好。）

2. 量子力学也是类似问题。一向认为所有量都是连续的，读到能阶，很自然便会问两个能阶之间是什么？另一个麻烦概念，是被观测物体和观测仪器的关系。一向都认为是无关的，这样，当然不接受在量子力学中两者互相影响的概念了。（王先生用“测量仪器和被测量的粒子都属于同一个整体的量子波”来解释，是我看过的书中最简单易懂的讲法。）

我看的物理书中，很多时作者推崇老子这句话：“道可道，非常道；名可名，非常名”。妨碍我们学习新概念的，是我们头脑中的已有的概念（和语言），真是很对。

放下古典物理的概念去接受现代物理的新概念，应该是正确做法。但是，这样做出现一个新问题：对古典物理概念，我们可以先用生活经验检测，然后接受。但一如王先生所说，“量子力学则不祇是极为专业，而且极为反直觉”。如此，对现代物理，我们便只能信了，因为我们的生活经验全不管用。这样，这和我们接受宗教迷信”这是唯一真神，一切都是神的安排”多麽相似。现代物理和宗教迷信，玄学的界线在那里？想不通。

答：界线在于逻辑。不管这些理论原本是如何地反直觉，如果用逻辑为向导，日子久了也就能习以为常。不过这当然是专业人士的特权；非专业的祇能小心选择哪一个专家值得信任。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[5.] 狐禅问：水龙头关小，水就逐渐由水流变水滴。河床上的巨石，平时水流都是绕过，但山洪来时石头会

被冲走。然而水本身的微观性质都没什么大变化。大家也习以为常，怎么到了量子力学就变得如此深奥，是语言限制了思维吗？

答：不祇是语言。

我们和演化过程中的祖先，生活中的所有经验都祇需要巨观的古典力学来描述。量子力学多出的那一项，本身就很复杂，我们又没有直觉的经验来帮助；就好像昆虫可以看到紫外綫，我们却看不到，要想像昆虫眼中的花园自然是非常困难的过程。我花了几十年来想这件事，用了六段文字来描述，但是没有基础的读者还是不可能一下子就意想出花园的紫外綫影像。

2015/12/19 00:00 提问；回答

[6.] 世界对白问：有吧友推荐了相关科普读物《新量子世界》The New Quantum Universe 感兴趣的请猛戳[链接](#)⁸⁰²

2015/12/19 00:00 提问；回答

[7.] Quasar 问：拜读王先生的文章，都让我受益匪浅。想请问，薛丁格的猫中，毒药装置和猫处在量子缠结，而打开箱子就是量子去相干的过程。这样理解对否？

答：那是以往量子波崩溃论的説法，它是错误的。实际上，当处在量子缠结的粒子接触到毒气机制以决定是否释放毒气时，就已经被去相干，而成为纯粹的古典随机事件。

2015/12/19 00:00 提问；回答

[8.] 学而时习之问：我感觉自己是在读懂一点点，至于真假还是真懂，还请王老师打开盖子帮我看看，哈哈。

双缝干涉涉及到波粒二象性，而量子理论中粒子之间也相互作用影响，所以古典概率不能解释它。

量子波崩溃论就有点将科学哲学化了，类似王守仁的不是风动，不是帆动，仁者心动。

去相干论就是说实验仪器的作用，将粒子之间的相互影响降为零，从而使所有粒子都到波峰那儿，也就是薛定鄂猫的或生或死，而不是半生半死。

这就是我的理解，还有些理解实在是写不出来。第一篇理解好了也好期待王老师的后续篇章，还请王老师指正一番。

答：不错了。你若不是物理系出身，能懂到这里已经很难得了。

2015/12/19 00:00 提问；回答

[9.] David 问：请问您本文所提的内容与量子力学中的测不准原理是否是同一件事情？

答：不是。测不准原理是任何波动的自然结果，所以我在文中祇提了量子波。

2015/12/19 00:00 提问；回答

[10.] frances 问：I totally didn't understand any of these writings of yours, but still felt excited by these discussions among bright minds... I think your son is still too young to understand and show interest in your kingdom of knowledge...give a few more years, maybe?

答：He is a people person, more interested in partying than thinking. He probably will live a happier life than I do though.

2015/12/19 00:00 提问；回答

[11.] 罗春晖问：您何不出书呢？

答：还在考虑之中。

2015/12/19 00:00 提问；回答

[12.] likethebest 问：关于生物意识的物理本质，您怎么看？

答：和很多物理现象类似，是大数目前提下极度复杂性（Complexity）的產物，不过没有其他的直接关系。

2017/06/17 00:00 提问；回答

[13.] crztrader 问：今日头条上刊载的 2 篇文章，提供参考量子力学的困境与出路—读温伯格的《量子力学的困境》一文有感[链接](#)⁸⁰³，一篇真正值得大家“细嚼慢咽”的物理好文—温伯格《量子力学的困境》[链接](#)⁸⁰⁴

答：我很高兴他终于不再继续在超弦这条邪路上走下去，而开始思考一些真正有意义的物理问题。他所提的话题，正是我在这篇正文里所讨论的。

在高能物理过去 40 年所面临的无可逾越大沙漠阻拦之下，一个忙着出论文的学者，不论天赋多强、功力多深，必然会被各种细节所迷惑，因而有见树不见林的困境。我自己也是离开物理界之后，才有了足够的高度和距离，能够真正看清大势（Big Picture）。

Weinberg 在得 Nobel 奖之后，就离开哈佛，到德州大学自立门户，因此不再有和 Coleman 交流的机会，

⁸⁰²<http://vdisk.weibo.com/s/uIhzIYmOMZUzx>

⁸⁰³<http://www.toutiao.com/a6432445965295616257/>

⁸⁰⁴<http://www.toutiao.com/i6432250244011917825/>

错失了 80 年代末期，Harvard 物理系对量子力学背后哲学问题的一些深刻探讨。然后为了建立并加强自己团队在高能物理界的地位，拼命跟着超弦诈骗集团一起出论文。现在他可能是半退休了，才有余裕回归正道。

2021/04/23 01:18 提问；2021/04/23 04:07 回答

[14.] AbzX5 问：“吸走被测量粒子的量子不确定性”，“吸走”一词有些难懂，不过我是这么粗浅理解的，单个微观粒子的量子波动性很大，当它撞上墙，或者说被仪器测量的一瞬间，它就会被一个包含数量巨大的凝聚态粒子的集体，即墙或者仪器接触并捕获而成为其一部分，之后他的量子不确定性自然就变成这个新集体的量子不确定性。而集体的粒子数目巨大，是一个宏观物体，宏观物体的量子不确定性当然就是微乎其微了，这个微观粒子也就去相干了。

答：你的理解大致是對的。

我的文字在這裏的確有點含糊，這是有意的，因為這個過程的細節還沒有人一步一步寫下來（其實有，只是我不信服），但我覺得相比所有其他的說法，這依舊是遠遠最合理的論述。

【基础科研】谈量子力学（二）

2015-12-19 09:42

前文解释了量子去相干的基本精神是大数量的凝态原子在接触微观粒子的过程中，会有打破其量子相干关系的趋势，使该粒子表现得如同一个古典的骰子。但是这个古典的骰子到底会选择哪一个答案，却还是随机的。不过因为测量仪器和被测量的粒子都属于同一个整体的量子波，所以结果仍然在逻辑上自洽。换句话说，薛定格的猫若是被箱内的量子随机机制杀死了，整个宇宙就步上了死猫历史的路；若是没有被杀，宇宙则走上了另一条活猫历史的路。总结来说，每次有微观粒子和宏观物体接触，前者的量子态就被去相干，一个随机结果被记录下来，宇宙的历史又在岔路口做了一个选择。

宇宙有大约 10^{100} 个原子和电子，光子更是多到不可计数；在 137 亿年的宇宙历史中，每个原子、电子或光子可以遭遇多次的量子去相干经验；在岔路口面临的选择还可能是连续的（例如双缝实验里，粒子打到墙上的位置）。把这些数目乘起来，宇宙在历史上面临过的岔路选择之多，可能是人类在实际经验上所能遭遇的最大数字。于是就有了一个新的问题：历史没有走上的岔路原本也是宇宙量子波的一部分（甚至可能是一大部分，例如如果薛定格的猫原本被设定为九死一生，但是结果是它活下来了，那么没有发生的反而是原本机率空间的 90%），难道就这样凭空消失了吗？

1957 年时，一个叫做 Hugh Everett 的美国人提出一个看法，认为每次历史分岔时，所有的岔路都被“实践”了，宇宙分裂为许多不同的历史道路，只因为不同的历史道路之间没有任何沟通的可能，所以生活在任何一个历史下的人只能感觉到自己的特定历史。这个说法后来被叫做“Many-Worlds Interpretation”（“多重世界解释”）。

到 1990 年代，超弦被证明有至少 10^{500} 个解，因而没有任何预言的能力（可能的解越多，理论就越没有针对性回答问题的能力；例如 $0=0$ 有无限多解，也就对回答 $x=?$ 没有任何意义），也永远不能被证伪，结果超弦论者一窝蜂地开始鼓吹多重世界解释，以致到现在多重世界解释成为新的主流。其实多重世界解释里面的许多世界，与超弦产生的许多解，完全没有对应

的关系，两者在逻辑上是互相独立的。但是超弦论者正想要重新定义科学是什么，而多重世界解释刚好也有很大（其实是更大）数目的多重可能，也同样不能被实验证伪，所以就成为了超弦论者的最爱。

不过虽然多重世界解释不能被实验证伪，它在逻辑上却有很大的毛病，只是超弦论者当然不知道也不在乎。首先，在很多量子去相干的事件中，相干性并没有降到数学上的零（我们可以确定这点，因为量子波仍然始终遵守波动方程式，而在很多场合下，波动方程式的时间演化过程不可能产生连续的真正零值），只是变到极小，在物理测量上等同是零。所以看起来像是两条岔路，其实是同一条路，只不过中间的安全岛很不好走罢了。多重世界解释的第一个逻辑毛病，就在于它假设量子去相干总是产生真正的离散（Discrete）结果，而实际上有很多情况下，离散的表象只是一个近似。

多重世界解释的另一个逻辑毛病，在于它所做的隐性哲学假设。基本上所有其他对量子力学的解释，都只有一个现实（Reality）的存在（Existence）；而多重世界解释却说凡是数学上允许的解，都是存在的现实。换句话说，现实没有什么特别的，唯一的限制是必须在数学上逻辑自洽。但是“逻辑自洽”是一个很松的要求，我们可以轻易地想像出除了量子力学之外，还有无限多的其他自洽系统，那么那些其他系统的解是否也是存在的现实呢？如果数学自洽是唯一的要求，那么现实存在就只是幻觉，那么为什么当我凝思一个自洽的数学系统的时候，没有出现对应的新宇宙呢？不同宇宙不能互相沟通，固然是达成自洽的一个方式，但是可以互相沟通的不同宇宙应该也能达成自洽，那么为什么我们没有观察到呢？

多重世界解释还有一个经验法则上的问题，就是它不但违反了 Occam's Razor，而且是所有违反中最恶劣的。这是因为它为了解释一个世界，而必须介绍 N 个世界，而 N 正是我在前面提到的宇宙在历史上面临过的岔路选择的总数目，极可能是人类在实际经验上所能遭遇的最大数字。Occam's Razor 和可证伪性一样，是科学的基石。多重世界解释不但不可证伪，还以最严重的方式违反了 Occam's Razor，那么至少我个人

认为它不应该被当做科学的一部分。

Everett 提出多重世界解释，基本还是一个懒字：如果我们存在的这个现实有什么特别，那么它就应该祇有一个，而要能证明单个现实的自洽性，是很难的。多重世界解释避免了这项工作，但是其实别人早已做出来了，这就是 de Broglie 的 Pilot Wave（导航波）理论。de Broglie 是量子力学的创始人之一，但是他不像 Bohr、Schrodinger 或 Heisenberg 那样先发论文、再做计算、最后若是有空再想清楚道理（Bohr 显然一直都放空），所以就没有抢发那么多论文，也就没有他们那么有名。de Broglie 认为量子波祇是一个导航装置，里面还是隐藏着一个真正的点粒子，而这个点粒子就对应着唯一存在的现实。

要证明导航波理论的自洽性，并不容易，de Broglie 自己没有完成。一直到 1952 年，David Bohm 才把整个理论建构成功，所以导航波理论也叫做 Bohmian Mechanics。我不想在这里写下一大堆数学，所以请有兴趣的物理学者自行去找资料（例如这里：[链接⁸⁰⁵](http://www.bohmian-mechanics.net/)）。这套理论是所有量子力学的解释中，唯一逻辑严密完整，而且还明确标定出所有因果关系（Causality）以及现实的特别性。它的另一个好处，是可以确实算出量子力学比古典力学多出的那一项，不但明确地标定出两者的差异，而且还解释了双缝实验中为什么粒子能转弯。但是为什么至今很少人听说过呢？这有一大两小三个因素。

首先是前文提过的历史原因：高能物理界一直到 1980 年代才摆脱了量子波崩溃论，但是随即被超弦席卷，于是多重世界解释成了新主流。其次，BM 的逻辑太清楚严谨了，所以很难写新的论文。但是另外一个理由，使很多高能物理学者对导航波理论嗤之以鼻，那就是它很明显地是非局部（Non-Local）的理论，因此明确地违反了相对论，从而也与量子场论不相容（量子场论是特别为相对论发展出来的）。但是最近几年的实验却一再证明量子力学的确是而非局部的（包括今年八月的这个新实验，参见[链接⁸⁰⁶](http://www.nytimes.com/2015/10/22/science/quantum-theory-experiment-said-to-prove-spooky-interactions.html?_r=0)），所以错的是相对论（或许应该说相对论祇是一个近似而不是绝对正确的）。我在下一篇文章再详细讨论这个非局部性的问题。

19 条问答

2015/12/19 00:00 提问：回答

[1.] wixxx 问：王先生能否评论一下潘建伟教授量子通信方面的工作？是否也是一个骗经费预算的泡泡

答：请看下一篇文章。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[2.] entanglement 问：就我所知,entanglement 虽然可以产生超光速的影响,但是这种 interaction 无法直接用来传递讯息 (encode), 所以 information 的传递还是无法超越光速, 严格来讲, 并不能说相对论错了

答：Einstein 不是这么想的。当初他发展相对论，局部性是假设之一，所以虽然 Entanglement 的非局部性不能用来传递讯息，他还是针对这个非局部性说出了“God does not play dice”那句话。一般人从字面解释，以为他是对量子力学有反感；其实他本身也参与了量子力学的发展，对随机结果没有意见。

现在的教科书上说相对论只要求讯息不能超过光速，其实是因为从 1920 年代一开始大家就怀疑量子力学有不能避免的非局部性，所以做相对论的人就不敢说相对论要求局部性；这是粉饰太平的手段。如果你仔细地读相对论，就会发现局部性的确是隐性假设之一。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[3.] creux 问：关键点在 Wave function 是不是真实 reality 的一部分？若是的话那相对论的局部性就被违反。若不是，也就是说量子力学的 wave function 只是一个未臻完美的计算手段，而讯息才是真实的，那局部性就没被违反。

这是我的理解，有错请指证。

答：Wave function 当然是 reality 的一部分。没有任何量子力学的解释能避免量子波。

Bohmian Mechanics 的另外一个好处，是它把量子波所含的讯息和粒子本身的讯息分开了。可以很清楚地看出缺一不可。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[4.] canada_goose 问：我的理解是量子力学的多重世界解释和超弦的多重世界不是一样的。前者是在同一个宇宙同一个物理规则下的多重量子态。远没有后者那么玄乎。

答：是的，两者是完全无关的。超弦论者祇是喜欢它同样违反了 Occam's Razor 和可证伪性。

2015/12/19 00:00 提问：回答

[5.] likethebest 问：1. 请问根据 Bohmian Mechanics,

⁸⁰⁵<http://www.bohmian-mechanics.net/>

⁸⁰⁶http://www.nytimes.com/2015/10/22/science/quantum-theory-experiment-said-to-prove-spooky-interactions.html?_r=0

以人类作为观察者来看，世界是否具有确定，”唯一”，但不可实际计算的将来？假设有两个孤立，全同的系统，分别考察它们随时间的演化，其结果可能（极大概率）是不同的，不过用不着去设想为什么潜在的可能性被丢失（比如假设分配到多重世界，但这仍然需要人择原理来解释为什么我们恰好在这个宇宙中），只需认为这是固有的规律即可？2. 从某个时间点考察过去，也有无数的潜在波函数符合演化到现在的情况吧，那么过去是严格不可知的？

答：1. 是的，你已经懂了 Bohmian Mechanics 的精髓之一。不像普通的量子力学只是 Deterministic down to the wave function，它是 Deterministic down to the particle itself，也就是完全 Deterministic。但是这是假设你能确知现在的量子波和粒子在量子波里面的确实位置。很不幸地，它有一个定理，说任何粒子碰撞很快地就把那个确实位置遮蔽起来了，所以有点像热力学。当然量子波本身也是不可能被确切决定的。

2. 不是的。波动方程式在时间的正向和反向都是 Deterministic，所以如果知道现在的量子波，理论上可以倒推过去。

2015/12/20 00:00 提问：回答

[6.] entanglement 问：Bohmian Mechanics 在波函数的节点会不会出问题阿？

答：不会的。

如果 QM 是你吃饭的家伙，BM 真的值得仔细阅读。

2015/12/20 00:00 提问：回答

[7.] 狐禅问：一个人可以是好人或是坏人，看情况而定。一旦进入群体，这个不确定性好像就消失了。是这个意思吗？

答：不是。在 QM 中，一个人可以既是好人又是坏人，但是一旦进入群体，就只能或是好人或是坏人。

2015/12/20 00:00 提问：回答

[8.] sam 问：1. 王先生，不知道下面的文章是否可以视为导航波理论已被实验做出来 Have We Been Interpreting Quantum Mechanics Wrong This Whole Time? [链接⁸⁰⁷](http://www.wired.com/2014/06/the-new-quantum-reality/) 是关于宏观油滴弹跳于振动表面可以用来模拟波粒二象性 (Yves Couder) 2. 对量子现象有些了解可从双缝干涉开始，可参考下面的文章 Hey

There Little Electron, Why Won't You Tell Me Where You Came From? [链接⁸⁰⁸](http://www.wired.com/?p=1575987&preview_id=1575987) 在 feynman lecture 中也有一整章 (vol3 ch1) 是讨论量子现象 (如波粒二象性...)

答：这两篇都是为非专业读者而写的科普文章，大家可以参考一下。

不过那个油滴实验只证明了 BM 是可行的，并没有证明它是必然的。其实这些不同的量子力学”解释”原本就不可能用实验分辨，我们只能凭其逻辑的严密程度和其产生的额外讯息来判断是否合理。BM 在这两个标准上都远远是最佳的。

2015/12/20 00:00 提问：回答

[9.] SW 问：王先生好，可否请您推荐一本 BM 的好书，谢谢

答：我自己是从零散的论文学的，不知道有没有好书。

那个网站应该是个合适的起点。

2015/12/20 00:00 提问：回答

[10.] 南山卧虫问：哈哈，王兄的核心干货来了，可惜我公务私务都忙翻了，抽不出身来凑这热闹。正如王兄所说：

//量子力学则不祇是极为专业，而且极为反直觉 (Counter-Intuitive) //

入世之人，应世所需，自有一套思维习惯，甚至是脑部运作模式，所以杂务纷繁之时，要参透几乎是不可能。当年自学物理的时候，不算夸张的说，是有点感觉到自己的脑部内里结构有所变化的。修行修真有脱胎换骨之说，修习科学在脑部结构而言，似乎亦然。

您多谈些，我有空才回来玩。

^_^

答：我虽然避免了数学公式，文章主要还是为物理本行的读者写的。非专业的读者看看热闹就可以了，不必强求读懂。

2015/12/21 00:00 提问：回答

[11.] 台湾短空长多问：量子是非局限性已经有实验证明有另一种解释是超光速远距影响的原因是在超或超超立方体传递亦即更高次元所谓不能超过光速仅限于三次元超立方体超越直觉的认知

答：高能物理的主流固然是堕落了，但是那并不

⁸⁰⁷<http://www.wired.com/2014/06/the-new-quantum-reality/>

⁸⁰⁸http://www.wired.com/?p=1575987&preview_id=1575987

代表所有非主流的说法都值得采信。多次元本身就被超弦严重滥用；目前一点正面的证据都没有。我想大家还是遵从 Occam's Razor，除非是像非局部性这种已经被实验确认的性质，不要做过多的猜测。

2015/12/22 00:00 提问：回答

[12.] likethebest 问：科技史（尤其物理史）上 Occam's Razor 有没有导致负面效应（即批判正确新理论）的例子？

答：Occam's Razor 要求最“简单”的解释，而“简单”有时是必须主观定义的。如果两个理论的简单程度很接近，不能明确分辨优劣，物理界就应该把 Occam's Razor 放在一边，用实验来分辨好坏。

事实上 Occam's Razor 的优先次序一直都是低于实验的，我们只要求满足实验结果中最简单的理论。

Occam's Razor 的价值在于人的想像力是无穷的，在实验的尖端永远可以发明出 Rube Goldberg Machine 来满足已知的结果，代价就是要把自由参数增加一个数量级以上。历史上把自由参数增加一个数量级以上的，从来没有对过；超弦这种增加了 500 个数量级的更不用提了。

2016/07/26 00:00 提问：回答

[13.] entanglement 问：一般来讲 Decohere 和 wave function collapse 是两件事，王先生的意思是说，BM+decohere 就可以解释 wave collapse，是这样吗？

答：是的。

2017/03/29 00:00 提问：回答

[14.] entanglement 问：等先生归来真是望穿秋水，我研究 BM 后发现这个理论有点问题，我并不认同网络上批评 BM 的文章，而是有别的看法，一般来说我们讨论问题都将波函数和 Hamiltonian 分开，这时候 BM 没什么问题，但 BM 有一个极大的问题发生在 Hamiltonian 是波函数的显函数的时候，例如 Hamiltonian 加入电子之间的相互作用的库伦力，例如我们再计算材料的 AB INITIO THEOREM (EX: [链接⁸⁰⁹](https://en.wikipedia.org/wiki/Kohn%E2%80%93Sham_equations))，Hamiltonian 跟电子出现的机率密度有关，而 BM 的 REALITY 假设电子存在特定位置，这个假设使 BM 的 Hamiltonian 必定是跟电子位置有关而非电子的机率密度，BM 的 Hamiltonian 与目前一般使用的方法不一致，而我们已知目前 AB INITIO 可以得出与实验非常一致的结果，

⁸⁰⁹https://en.wikipedia.org/wiki/Kohn%E2%80%93Sham_equations

那与其不一致的 BM 就出了问题

答：你所谈的是应用类的 Effective Theory，BM 的主要价值不在于做这些计算，而在于基础理论的逻辑自洽。

2017/04/02 00:00 提问：回答

[15.] entanglement 问：我可能没说清楚目前普遍接受的图像是粒子在被量测前可同时出现在不同位置而 BM 粒子则否其在被量测前有确定的位置

这两个种表述可以在带电的多粒子系统中被区分出来

答：如果你写下基本而完整的 Schrodinger 方程式，对每对粒子间都确实写下 EM 作用力，那么 BM 不会有问题。麻烦在于没人知道怎么解如此复杂的方程式。

一旦把多体系统简化为背景位能，那么就成为 Effective Theory，计算简单多了，结果也许足够精确，但是你就不能再讨论逻辑体系的自洽性。

2017/09/13 00:00 提问：回答

[16.] science student 问：If BM is not falsifiable, or can not differentiate from QM by experiment, I think it's meaningless, just as the string theory.

答：BM is not physics, but physical philosophy; the standard is not experimental falsifiability, but logical consistency, just like math. The alternative is the Copenhagen Interpretation, which is not even logically defined, much less consistent.

String is not billed as a philosophy, but a physical theory of everything. There lies the difference, which even 3rd rate college students should be able to see.

2022/02/12 20:05 提问：2022/02/14 05:15 回答

[17.] 弄璋學姓问：从信息论角度看，可以在数学上证明，在已知信息库确定的情况下，假设多的理论比假设少的理论出错的概率只高不低，而实验提供的无非是数据库的更新。所以 Occam's razor 并不是一个哲学偏好，而是一个无关偏好的理性标准。

答：是的，这其实和热力学第二定律有很强的相关：提高复杂度或自由度就是增加熵，这是自然趋势，却与科学研究的目的背道而驰，因为科学必须能做预测，预测就是确定性，也就是熵越低越好。所以正确的科学方法，必须避免无谓的熵增，这正是 Occam's Razor 问题在于中国学术管理体制选拔科研人员，并不在乎他们只知其然而不知其所以然，连 Occam's Razor

和 Russell's Teapot 兩個最最基本的邏輯原則都不要求，結果就是假裝是在做科學，其實只是論文生產綫上的組裝工。像是潘建偉這樣從國外帶回整條生產綫的，當然成為大佬，誰管他懂不懂物理、能不能創新。

中國物理界一連出了高能所、等離子所和中科大這些超大型利益山頭，實在讓人生氣。然而這個亂象再糟糕，終究也是管理問題；良心人不是不存在，而是被逆淘汰出局了。我原本說了氣話，是自己修養還不夠，在此向還在埋頭苦幹的物理人致歉。

2022/08/07 18:47 提问；2022/08/08 04:57 回答

[18.] Fatgirl 问：“de Broglie 认为量子波祇是一个导航装置，里面还是隐藏着一个真正的点粒子，而这个点粒子就对应着唯一存在的现实。”

傳統上論證 identical particles 存在的必要條件是這些粒子不可以有移動軌跡，導航波中隱藏的點粒子破壞了這個條件，這個點粒子如果存在，那必定有移動軌跡，如果有移動軌跡，那 identical particles 應該都是可區分的

答：你所說的“傳統論證”指的是什麼？請給一個確實的文稿。量子力學教科書裏面，似是而非的詮釋多得很；我一次只能針對一個版本來做評論。

2022/08/08 09:59 提问；2022/08/09 01:53 回答

[19.] Fatgirl 问：前一篇講得太隨便了，請刪除

我指的敘述是：將多顆外觀相同的巨觀球放入一個黑盒子搖一搖，他們能然是可區分的，遵守 Boltzmann 統計，因為移動軌跡唯一確定他們使由那些初始的球移動而來的，就算我們無法觀察到這些軌跡

這種描述如果正確的話，identical particle 的導航波中不該有隱藏的點粒子，因為點粒子的移動軌跡會使得他們變成可以區分

答：可以簡單地考慮 N 粒子的綜合波函數來解決，Boson 和 Fermion 的特殊統計特性也是在波函數的層級做處理的。

事實上，把單粒子波函數當作獨立物件來考慮，是最常見的邏輯謬誤來源，這是在正文中已經解釋過的。

【基礎科研】談量子力學（三）

2015-12-21 14:30

20 世紀的前 30 年，是現代物理的黃金時代，狹義相對論、廣義相對論和量子力學迅速成形，使人類對宇宙運作機制的瞭解向前跨了幾個大步。在這個過程中，愛因斯坦是巨人中巨人，基本上獨力完成了兩項相對論，並且有意義地參與了量子力學的發展。然而他對量子力學，始終抱著保留懷疑的態度，一輩子重複了那句“God does not play dice”許多次；比較少為人知的是他也常說“God does not use telepathic methods”。

愛因斯坦並不是質疑波動方程式，他真正不喜歡的是 Bohr 的量子波崩潰論和崩潰過程中的 Stochastic（隨機選擇結果）過程。他認為量子力學的隨機特質祇是我們無法測量所有現存的自由度的結果，換句話說他希望量子力學有 Hidden Variables（隱藏性的參數），當所有的自由度（包括無法測量的部分）都被考慮進來時，量子力學應該是 Fully Deterministic（可以完全決定未來，亦即沒有隨機選擇）。事實上 Bohmian Mechanics 正是一個他早年夢想的如此 Fully Deterministic 的隱藏性參數理論；可惜的是，von Neumann（多才多藝的數學/哲學家）給了一個錯的證明，說量子力學不可能有隱藏性的參數，等到 BM 被證明完全自治，愛因斯坦已經是風燭殘年，又被大統一理論的迷夢吸走了所有的時間精力，結果沒有給予 BM 足夠的關注和研究。

至於所謂的“Telepathic Methods”，愛因斯坦指的是量子力學裡面兩個粒子進入糾纏態之後，可以被分離開很遠，但是分開測量的結果仍然會遵守糾纏性。例如兩個電子可以進入自旋相反的糾纏態，然後被送到距離幾公里遠的兩個實驗室，在同一個時間（所以即使用光速，這兩個電子也來不及互相協調）測量自旋，其結果必然還是相反的。愛因斯坦仍舊依樣畫葫蘆，認為這個表面上打破了局部性（Locality）的實驗，可以用隱藏性參數來解釋（這是一篇很有名的論文，發表於 1935 年，一般依三個作者的名字來稱呼：Einstein-Podolsky-Rosen, EPR）；換句話說，當所有的自由度（包括隱藏性參數）都被考慮進來時，量子力學應該是 Fully Local。

在 1950 年代 BM 被建立之後，雖然 BM 本身就是 Explicitly Non-local，但是它是一個成功地以隱藏性參

數解決 Stochasticity 的例子，似乎暗示著 Non-locality 問題也有可能用隱藏性參數來成功解決。不過真正的答案，最後還是靠了一個來自北愛爾蘭的年輕物理學家，叫做 John Stewart Bell 來發現。他首先參考了 BM，指出 von Neumann 證明的錯誤之處。其後他完成了 EPR 論文裡開始的推論，得到了後世所謂的 Bell's Theorem。這個定理說，如果量子力學的非局部性真的來自於隱藏性參數，那麼測量結果必須遵從一個不等式。所以如果實驗結果違反了這個不等式，量子力學的非局部性就應該是 Irreducible（不可消除的）。

自從 Bell 在 1964 年發表他的定理之後，物理學家反復地進行了他所建議的實驗，兩個糾纏粒子的空間距離從幾公分開始，越拉越遠，到了幾百公里的範圍。（講個題外話，把兩個粒子拉開很遠的距離，但還是保持其糾纏性，剛好有一個很重要的工業用途，就是量子通訊；這可以保證通訊內容絕對不能被監聽或複製。）幾十次的實驗，結論祇有一個：Bell 不等式被違反了。換句話說，量子現象的確是 Irreducibly Non-local。

為什麼愛因斯坦那麼在乎 Locality 呢？這是因為他推導相對論的起點是 Equivalence principle（等效原理），而等效原理的背景就是兩個局部的實驗環境，所以局部性是相對論的一個極為重要的隱性假設。既然實驗已經證明局部性假設是錯的，那麼相對論也就不可能是絕對正確的。

讓我澄清一下，前面那句話並不代表物理係可以不要教相對論了。實際上相對論已經被無數的實驗直接或間接地證實了，未來幾百年人類會遭遇相對論失靈情形的可能性微乎其微。在我們的實驗範圍中，量子力學和相對論都將會繼續表現得如同是絕對正確的理論，但是邏輯上這兩者是不相容的，祇不過這個不相容性必須到所謂的 Planck Scale（約為 10^{19} GeV，比 LHC 的能階高 10^{15} 倍，亦即千萬億倍）才會明顯化。量子力學的非局部性被證實，代表著在那個極高的能階上，新的 Quantum Gravity（量子重力）理論必須也是非局部的，所以它會主要藉重於量子力學，相對論可能必須做較多的修正。

有興趣的物理人應該先從學習 BM 開始，然後用

BM 和量子去相干論來理解最近的這些 Bell 實驗。在這個過程中，你或許會有疑問：用量子去相干論來看 Bell 實驗，兩個糾纏的粒子和測量儀器都同屬一個大量子波，那麼不管怎麼測量都祇是這個大量子波遵循波動方程式的自然演化，為什麼會和 Lorentz Transformation 有衝突呢？答案在於量子力學的量子波是立足於 Configuration Space，而不是 Physical Space。只有在單個粒子的情形下，Configuration Space 和 Physical Space 是同樣的。當有兩個粒子的時候，前者是兩個後者的 Tensor Product（張量乘積），這個張量乘積祇有在固定坐標系才有自洽的定義。量子場論的物理場沒有 Configuration Space，直接建立在 Physical Space 上，所以可以與相對論相容，但是也就遺失了非局部性。

【後註一】正文和評論裡，原本說量子場論和 QM 不一樣，不能描述 Bell 實驗，這不夠精確。我有 20 幾年沒有碰量子場論，在寫文章的時候只記得以前常用的 Lagrangian 表態，忘了做數學物理的人會比較熟的 Second Quantization。從 Second Quantization 來看，量子場論的確包含 QM；但是這並不代表著它解決了非局部性的問題：Second Quantization 有公式和量子態兩部分，前者可以和相對論兼容，非局部性被掃到後者這塊地毯下面去了。換言之，量子場論的公式是完全相對性的；只有量子態有非局部性，這使得研究場論與量子糾纏的關係非常地困難。

【後註二】今天（2017 年八月 9 日）有讀者看過這篇正文之後，私下聯絡我，問我對文小剛教授的”弦網“理論（String-net Liquid，參見[鏈接⁸¹⁰](https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA30TgzMzUzOA==&mid=402377946&idx=1&sn=21aa33c4ebd89c6d395c075ff0151936&mpshare=1&scene=21&srcid=08045JgEMpAfU1TWbYSSL4MV#wechat_redirect)）有什麼意見。首先，弦網雖然也是一個 Theory of Everything（試圖解釋廣義相對論、標準模型和量子糾纏這些現代物理最尖端知識的理論），內容卻和超弦無關。當然，名字選擇用”弦“這個字是很不明智的，文教授顯然還不理解超弦的名譽現在有多臭。其實弦網反而比較類似 Loop Quantum Gravity 和 Penrose 的 Spin Networks 這些被超弦界打壓的理論。這些都是很有意思的研究，但也都非常、非常、非常困難，成功的希望也就非常、非常、非常地小。尤其要無中生有，同時產生廣義相對論、標準模型和量子糾纏。以往高能物理界的嘗試，如超弦，多是從前兩者出發。文小剛卻是以量子糾纏為起點，這是個有趣的點子。雖然現在他的理論還很不成熟，我認為是值得幾十個或甚至幾百個研究人員投入

十年左右的時間，看看是否能有結果。他說的需要新的數學，我也能理解，那麼數學界也應該有所投入。但是這終究是個 Highly Speculative（亦即非常、非常、非常可能失敗）的嘗試，絕對不能像超弦那樣，全高能物理界幾十萬人通通都只研究一個點子，結果點子失敗了，學界卻已經投入太多學術生涯而無法放棄。

我認為過去 40 年高能物理界忽視了量子力學的非局部性，是理論研究上的最大錯誤。畢竟從非局部性的理論導出服從局部性的結果，再怎麼困難，原則上還是可能的。反之從完全局部性的理論要變出非局部性來，則根本不可能。在這點上，我和文小剛的立場是一致的。這並不代表文小剛的弦網就是正確的答案，不過至少他問的是正確的問題。

我可以理解一個學凝態理論的人，見過的宇宙比高能物理要多得多，畢竟高能物理只有一個宇宙，而不同凝態樣本都可能是他們的新宇宙。所以他的點子可能比高能物理人靈活得多。然而做凝態理論的人，一般會低估沒有實驗引領理論時的困難。他要用弦網來解決高能物理的難關，那麼即使用的是凝態理論的點子和方法，仍然必鬚面對研究高能物理的最大難題，也就是所需的實驗遠超人類能力可及（環繞月球赤道的對撞機，都還遠遠不足以探測這個能階）。他必須從基本假設開始，完全只依靠邏輯，而派生出前面提過的廣義相對論、標準模型和量子糾纏。我感覺他還不完全理解這有多困難，尤其量子糾纏和廣義相對論有基本的邏輯矛盾（參見正文），即前者是非局部的，而後者遵從局部性原則。弦網立足於量子糾纏，所以他在文中說他無法派生出廣義相對論，是我可以事先預期的。

總之，弦網是一個值得若干努力來嘗試的新點子，不過不要抱太大的希望，畢竟這個問題無法做實驗，而且有埋得很深的內在矛盾，所以是極為困難的。

【後註三】昨天（2020 年八月 10 日）收到私信，問道“我才知道原來大名鼎鼎的霍金輻射 Hawking radiation，也是虛粒子，並不是指物理上真實的粒子，而且有嚴格條件才能觀測到。”以下是我的回答：

“你在哪裏看到這樣的說法？應該是誤譯。

剛好相反，霍金自己對新聞界科普的時候，喜歡說 Event horizon 附近量子時空背景中的虛粒子對（請注意，不是凝態物理的 Pseudo particle，而是高能物理的 Virtual particle，亦即在 Feynman diagram 裏傳送量子數，但沒有符合現實的動量和能量的單位，這是方便計算的假想工具，完全不真實存在，連 Pseudo particle 的近似性都沒有）被黑洞的強重力場拆分，一個陷入黑洞，另一個飛出來，成為 Hawking radiation；

⁸¹⁰https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA30TgzMzUzOA==&mid=402377946&idx=1&sn=21aa33c4ebd89c6d395c075ff0151936&mpshare=1&scene=21&srcid=08045JgEMpAfU1TWbYSSL4MV#wechat_redirect

所以簡化來說，Hawking radiation 原本是虛粒子。

這其實是霍金在哄外行人的說法，即使只看定性也是錯的。實際上是被重力扭曲的時空會自然做出黑體輻射，這可以是正反粒子對（但不須要犧牲其中一個，可能兩個都飛出來，因為在 10-20 個 Event horizon 的距離仍然有非常足夠的曲率），不過遠遠更多的是光子。這些黑體輻射並不來自 Virtual particle（事實上 Virtual particle 不可能轉正），而是直接由被扭曲的時空產生。

以上是對霍金的半古典計算所做的定性總結，如果人類發展出量子重力論，它對 Hawking radiation 的定性歸納很可能會是完全另一套說法。我一直覺得物理哲學是浪費時間，因為每次物理有一個典範轉移（Paradigm shift，例如古典 => 相對論，古典 => 半古典 => 量子），實際上是從定量上的極度簡化進步到不那麼簡單的近似，是從一個粗糙的 Effective theory 換成另一個稍微精緻一些的有效理論。它們背後的“哲學”純粹是近似化過程所產生的隨機結果，沒有什麼真正深刻的意義。

有關 Hawking radiation 的正確半古典解釋，參見[鏈接](#)⁸¹¹

【後註四，2022/01/13】剛剛看到這則令人沮喪的消息（參見《Turns Out Schrödinger, the Father of Quantum Physics, Was a Pedophile》⁸¹²）；Schrödinger 是花花公子，到處誘拐人妻，廣為人知，但新發現並證實的，是他對未成年女孩特別有興趣，換句話說，He is not just a philanderer, but also a pedophile. 這又一次示範了“Great scientists are often not great men.”

【後註五，2022/07/02】一年多前，我在回答留言欄一樓時，提到 CERN 正在高調公關吹噓“新突破”，號稱測量出 Muon g-2 與標準模型的理論值相差 4.2 個標準差，對應著有大約 99.999% 的信心，已經“打破標準模型”。我解釋這是又一次高能物理界騙人的花樣：因為理論值計算很複雜，當時有兩個不同的結果，相距 3 個標準差。CERN 當然假裝只看到較遠的那個，而較近的理論值和他們的實驗結果只有 1.2 個標準差的距離，對應著 88% 的信心，也就是 p-value=0.12；這種統計 Significance 連生醫界都不會接受，在高能物理根本就不值得一提，然而他們硬是拿出來欺騙大眾。

過去這個月，一連有兩篇新論文（參見《Win-

dow observable for the hadronic vacuum polarization contribution to the muon g-2 from lattice QCD》⁸¹³和《Lattice calculation of the short and intermediate time-distance hadronic vacuum polarization contributions to the muon magnetic moment using twisted-mass fermions》⁸¹⁴）重新計算理論值，正如我所預期的，不約而同地印證了較近的那一個。那麼 CERN 的詐騙公關被揭穿，有任何後果嗎？事實上去年積極轉述謊言的大眾媒體，連一個字也不吭；毫無代價正是為什麼學術詐騙越演越烈的原因。

28 条问答

2015/12/21 00:00 提问；回答

[1.] 狐禅问：相对论的基石是光速为常数。没有人怀疑这个吗？

答：没有证据可以怀疑它。

2015/12/22 00:00 提问；回答

[2.] 萝卜问：我明白您的意思了。我的确是很少看到 Configuration Space，记得是在学分析力学的时候老师把拉格朗日量的参数空间叫 Configuration Space，后来就再也没听说过了。您的意思是说 State Space 是抽象的，不涉及到具体时空坐标的空间，可以通过表象来“看”它，但是它却不是是一个时空直接相关的东西。而场这个概念从电磁学的时代就是一个定义在时间-空间参数下的变量，所以量子力学特别注重表象，而场论却没有这方面的考虑。

答：是的。我用粒子的位置作为单一可测量变数为例子，是强调即使表面上有一般的时空坐标，实际上还是不能简单地做 Lorentz 转换。

2015/12/22 00:00 提问；回答

[3.] Kylin 问：王老师看了你写的这么多东西，忍不住也想来说说了看了三篇的感想。首先我发现 BM 理论确实是被整个量子力学理论界给故意忽视了。我的量子力学的入门文章是大陆一个非常有名的网络文章《量子力学史话》，虽然写得非常通俗易懂，但是也是立足于正统（orthodox）的量子力学（哥本哈根）解释。对于哥本哈根解释的不足之处（波函数坍塌），这本书也涵盖了后哥本哈根时代的各种发展，包括了隐函数、多世界解释、GRW、量子统计、退相干、和 bell 不等式。对于隐函数理论，作者也明确提到了 von Neumann 关

⁸¹¹<https://www.forbes.com/sites/startswithabang/2020/07/09/yes-stephen-hawking-lied-to-us-all-about-how-black-holes-decay/#76ea40574e63>

⁸¹²<https://futurism.com/schrodinger-pedophile>

⁸¹³<https://arxiv.org/abs/2206.06582>

⁸¹⁴<https://arxiv.org/abs/2206.15084>

2015/12/22 00:00 提问；回答

于隐函数的错误证明和隐函数理论存在的可能，但是恰恰没有包括 BM 理论。此外对于 Bell 不等式，和绝大多数的文章一样，作者也将 J. Bell 描绘成 Einstein 的追随者，将其提出的 bell 不等式的目的是用于证明一个 local hidden variable。但其实 J. Bell 本人其实非常清楚两个粒子是通过 configuration space 相互交流的，必然是一个 nonlocal hidden variable。从这点上来看，正统的量子力学的文章实际上是在歪曲 J. Bell 的形象的，和掩盖了整个 BM 理论的存在。当然《史话》的作者并不是故意这么做的，他应该只是跟随主流的量子力学解释和讨论，而忽略了 BM 理论。不过看了一些关于 BM 的相关文章，我对 BM 的缺点也非常清楚了，BM 理论要替代现有的理论，需要能够像 Bell 不等式用于预测一些哥本哈根解释无法预测的实验现象。要不然只能被视为是一种和 Schrödinger 方程等价的一种数学体系。说实话 BM 理论的运算要比 Schrödinger 方程要复杂一些，既然两者等价，大家还是希望能用一些简单的理论来解决问题。我本人是学材料的，所以对于如何从数学上解释世界并不是非常关心。倒是非常关心对于理论的应用。现在我看到的文章说 BM 理论对于 quantum computing 是能够简化运算的，不知道王老师能否从这方面介绍一下。

答：我个人的了解是 BM 与 GM 是完全等价的，不可能有实验能分辨二者，这一点与 Bell 的理论不同。

BM 的确是更复杂一些，但是在逻辑上远为严谨，我在做定性思考的时候，宁可用它。

至于是否有 BM 能简化运算的特例，我不清楚。你若读到了，欢迎分享。

2015/12/22 00:00 提问；回答

[4.] 萝卜问：我听高能所的同学说，好像国家准备在秦皇岛市投资 400 亿建设 Higgs 工厂，已经投入 1 亿元进行预研了。据说是“培养”高能物理方面的人才。我怎么觉得国家被忽悠了，当初杨振宁反对建设北京电子对撞机的时候理由就是中国还没有完全摆脱贫困，应该投入到对经济建设有贡献的领域，而不应该过早开始高能物理这种有入无出的研究。40 年过去，中国在经济发展的进步有目共睹，可是这些年各种不当的投资刺激已经把中国制造业逼到了墙角，现在正是中国经济调结构的喘息时期，怎么还能动辄 400 亿去建设这样一个烧钱的机器呢。按照 LHC 的尿性，1200 亿也不一定能完工啊。

答：希望李克强悬崖勒马。

[5.] jackie 问：有一点要说的是：当初 Kurt F. Godel 提出广义相对论的另一种解「旋转的宇宙模型（[链接⁸¹⁵](#)）」，虽然「解」是正确的，却被其他物理学者斥为无稽之谈，现实上也不可能存在，所以广义相对论被某些学者斥为「数学上的游戏（戏论）」！

答：宇宙的奥秘，我们显然还没有真正登堂入室。所有的物理理论，都祇是片面的近似，祇有在特定范围内，才和实验符合。相对论和量子力学的适用范围很广，应该可以包含未来几百年内人类所能做的一切实验；但是这和整个宇宙的所有现象比起来，还是微不足道的。

超弦论者拿了相对论和量子场论，以为重新拼组一下就可以解答宇宙所有的奥秘，其实是一种极度无知而傲慢的态度。相对论和量子力学，对人类来说是很高的成就，但是人在宇宙之中是无比渺小而次要的。真正的科学家在能做计算之前，就应该培养出正确的世界观。

2015/12/22 00:00 提问；回答

[6.] 萝卜问：请问王先生，Configuration Space 是指量子力学中的表象（Representation）吗？我也很奇怪为啥量子场论除了一开始借助二次量子化和薛定谔方程推导出散射幅之后就完全进入了一套新的数学框架，学没学过一般的量子力学好像都不妨碍了解场论。现在看来原来是量子场论的核心在于构造一个满足洛伦兹不变的场作用量，然后量子化，根本是在相对论的框架下，而不是量子力学。

答：位形空间是量子力学的基本啊，你是不是祇对英文不熟？这里我指的是广义的 Hilbert Space，又叫 State Space，但是祇专注在粒子的位置这一个可测量变数上。

是的，量子场论是量子化的场论，不是相对论化的量子力学。

2015/12/22 00:00 提问；回答

[7.] 萝卜问：我曾经看 Bohm 的 Wikipediain 的时候看到他在伦敦大学有一个小组，现在已经把整个量子力学包括场论都用一套新的框架重写了。他有一个学生还拿了 2012 年的 Majorana 奖，用的是 Clifford 代数的一套东西。不过没有仔细看。Bohm 真是可惜了，当初被麦卡锡主义迫害来到英国，逐渐淡出了主流

⁸¹⁵https://en.wikipedia.org/wiki/Constructible_universe

答：我觉得要把 BM 的机制转用到量子场论上，必然是徒劳无功的。BM 是 QM 的正解，非局部性是一个 Feature，不是一个 Bug。

2015/12/22 00:00 提问：回答

[8.] jackie 问：据本人目前所知，现在要验证广义相对论的剩余项目，就是要验证「重力波」及「黑洞」等现象的存在！[链接](#)⁸¹⁶

答：这些实验验证祇是时间问题。

在人类实验所能接触的范围内，量子力学和相对论都会是绝对正确的。它们之间的逻辑矛盾，人类可能永远都无法真正解开。

2015/12/23 00:00 提问：回答

[9.] 萝卜问：回复：之乎者也 @ 王孟源 @ 之乎者也说的太对了，就怕这个包装和忽悠。去年我们听了一个讲座，是四川锦屏山暗物质探测器的人来讲的，也是高能所的项目，我真是觉得这些工程这么劳民伤财，怎么还能开始建设并且竣工呢?! 估计是胡温被这些大佬用这些高大上的名词给忽悠才做出这种愚蠢的决定。我听讲座听了半天，除了他们高能的人一片赞叹，我是真没听出来这东西为啥这么重要。现在高能明目张胆骗经费已经成了业内共识了么?!

答：以航天为例，卫星和火箭都有很大的军事和经济效益，但是空间站和载人登月就是形象工程。

在物理方面，大部分都有军事和经济效益，但是高能物理却是纯粹的形象工程。

我并不是说形象工程完全没有必要；像国际体育竞赛基本上也祇是形象工程，但是大家还是关心奥运奖牌的多少的。

不过投资在形象工程必须有节制。现在的高能物理特别喜欢严重吹嘘结果和低估价码，实在不是该花钱的地方。

2015/12/23 00:00 提问：回答

[10.] 之乎者也问：秦皇岛 CEPC 那件事，现在基本是中科院高能所和秦皇岛地方政府两方在忽悠中央和大众，以及在媒体上炒作造势。在高能所方面当然是学者借此沽名钓誉，顺便骗经费。秦皇岛的地方官僚自然是捞政绩，幻想把秦皇岛建成什么国际高能物理研究中心。不过现在中央其实并未真正拨款。因此暂时不需担心，尽管高能所的大佬已经游说到了政治局层面。

游说的理由都是些”开创中国高能物理领先地位、培养诺贝尔奖、获得高能物理核心技术、与中国超级大国地位相称”之类满足领导者虚荣心的好处。但是现在政府内部不但有反对的声音，还有个最大的问题，到 2022 李克强下台时，CEPC 的 TDR 预研项目建议书都不一定拿的出来，建成运行并取得数据大概得到 2030 后了，李克强是否有兴趣还是个大问号。唯一的不确定是，高能所还在不断加大忽悠和包装力度（包括拉一票国际学者来组团忽悠），李克强一介文科生出身，会不会被华丽包装、高大上的理工科名词成功忽悠，最终心理防线动摇，我们只能观后效了。

答：这也是我的担心之处。隔行如隔山，如果整个专业众口一词，非专家再怎么聪明谨慎，也有被忽悠的可能。

2015/12/24 00:00 提问：回答

[11.] 渔翁问：也真是的；飞机引擎都还没搞好，去凑这个热闹干嘛？会不会是搭上去库存，消化基建多余生产力的这条路子？另外网路上说加速器还有侦测系统的研发也会有商业和医疗的用途，不知是不是真的？

我是文科的，所以看王先生这个系列的文章及诸网友的回响那是一头雾水。只是对这位 Lisa Randall 很感兴趣；网上说她想证明灵魂是确实存在的。王先生跟她共事过，其人是不是有这种灵学的倾向；所以虽然空泛于心却藉着科学来自娱愚人？

答：”商业和医疗的用途”是像台湾光子源这样能级很低，但是为同步辐射专门设计的小型加速器，和大型对撞机是两回事。把两者混为一谈，就是有意忽悠了。

大型对撞机的主要费用来自两方面，一个是挖坑，另一个是磁铁，后者极可能必须分包给欧洲。且不论它对消化产能药不对症，它的时程长达 15-20 年，对刺激目前的经济也是毫无意义的。

Lisa Randall 功利心很重，没有对科学原则的尊重，祇要能发表论文、炒作自己，什么都能写、说得出来。

2015/12/26 00:00 提问：回答

[12.] Shiftbear 问：曾经在网上看到 Lisa Randall 演讲，说粒子加速器是靠磁场加速。很低级的错误。

答：她在我们团队中私下的胡说八道还有更低级的。

2015/12/30 00:00 提问：回答

[13.] jackie 问：请问：Lisa Randall 是指这一位「[链接](#)

⁸¹⁶<https://zh.wikipedia.org/wiki/>

接⁸¹⁷」吗？

答：正是。

哈佛物理系在 1980 年代急着雇用第一个女教授，当时的系主任 Georgi 在 Randall 一进大学部时，就被她伶牙俐嘴、肆无忌惮的态度蒙骗了，以为她是人才，所以一路提拔她。在选拔永久教授时，其实另一个做镭射冷却的女教授比她强得多，却被遗珠了；这和我在《楣星高照的巡洋舰》里提到的那个例子很像。

2016/01/03 00:00 提问；回答

[14.] 萝卜问：王先生，我很想听一听您对现在火热的“第四次工业革命”的认识。这一概念的由来，究竟是人类技术已经开始出现再次突破的萌芽，还是人们忍受不了经济萧条寒冬而自我安慰的谣言呢？这些年炒作各种新技术的书籍和文章层出不穷，从页岩气到 3D 打印，从私人订制到互联网工业，这些东西究竟能否称之为新一次的“工业革命”呢？

答：这是量变是否大到足以促成质变的问题。

我个人认为，智能化是够资格称为新一代工业革命的；问题在于目前的技术离真正的智能化还有一段距离，你祇要看世界杯机器人足球赛（RobotCup）就知道了。

2016/01/04 00:00 提问；回答

[15.] creux 问：To Kylin and 王先生”至于是否有 BM 能简化运算的特例，我不清楚。你若读到了，欢迎分享。”这还真的。我在 Ross McKenzie (凝态物理，量子化学理论家) blog 读到，量子化学家早在十几年前就开始使用 BM 来做数值模拟。儘管这些量子化学家未必接受 BM 对量子力学的诠释，但是因为用 BM 运算可以让电脑处理更有效率，而且结果与主流的量子力学完全相同，他们仍以“实用”的角度来接受使用 BM。甚至有专书出版，比方说这本：[链接⁸¹⁸](#) Ross McKenzie 的 blog 原文连结如下：[链接⁸¹⁹](#) 除了量子化学，BM 在其他领域也有其应用，我找到一篇标题为 Applied Bohmian Mechanics 的 review article：[链接⁸²⁰](#)

答：这很好，谢谢。

他们如果不接受 BM 的“诠释”，那真是买櫝还珠

⁸¹⁷<https://zh.wikipedia.org/wiki/> .

⁸¹⁸<http://www.amazon.com/Quantum-Dynamics-Trajectories-Hydrodynamics-Interdisciplinary/dp/0387229647>

⁸¹⁹<http://condensedconcepts.blogspot.com/2013/07/are-physical-chemists-bohmians.html>

⁸²⁰<http://arxiv.org/abs/1406.3151>

了，毕竟 BM 是我所知唯一能把 QM 诠释为逻辑自治的手段。

2016/07/14 00:00 提问；回答

[16.] helmutt 问：你怎看 keshe 的理论，在我看来比量子物理学更完整和深刻

答：是骗人的民科。

2017/03/30 00:00 提问；回答

[17.] 奥特曼打小朋友问：王先生您怎么看用量子力学解释意识形成这套理论的？Penrose 是不是晚年也像前辈牛顿一样变成神棍了？

答：神棍或许说得太重了，但是 Copenhagen Interpretation 那套歪论的确把世世代代的很多科学家带上了歪路。

2017/07/21 00:00 提问；回答

[18.] Acer 问：Can Dr. Wang comment about the importance/impact of the new discovery on "Majorana fermion"?

答：这些专业性极强的研究结果，一般大众媒体是不可能做出深入、持平、全面的评论，而圈内人又不愿得罪作者，不会出来澄清事实。所以即使是理工出身的读者也往往有如雾里看花，无法理解它的意义和重要性。

Fermion 就是半自旋的粒子，所有物质的构成成分都是 Fermion，例如质子、中子和电子。但是在写出它的相对性（Schrodinger 方程式是非相对性的；半自旋是四维时空的特殊解，只有在完全尊重 Lorentz Transformation 的理论下，也就是相对性理论下，才能写得出来）量子方程式的时候，理论学家发现，除了一般“正常”的质量项（叫做 Dirac Mass，这些 Fermion 就是 Dirac Fermion，对应着有既有 Fermion 也有 Anti-Fermion 的现实，例如电子和正子）之外，还有另外一种可能的形式，对应着 Fermion 做为自己的 Anti-Fermion。这类 Fermion 就依发明这个理论项的数学家 Majorana 而命名。

但是高能物理发现，所有宇宙中的基本 Fermion 都有反粒子，目前只有 Neutrino 因为实验很难做，所以还有丝微可能是 Majorana Fermion。

这次的实验是 Solid-State（凝态或固态）物理学家做的。固态物理一贯忽略固体是由许许多多多个基本粒子组成，而把它简化为一个背景模型。如此一来，就好像一个人造的新宇宙，所以能产生真实宇宙中没

有的粒子。这些粒子不但只是模型里的近似解，而且通常不对应真实的粒子。换句话说，它们是 Virtual（虚拟）粒子，例如 Phonon（声子）是晶格振动被量子化后的最小能量单元，但是在固态物理的方程式里，一样被假装是真实粒子。

这个 Majorana Fermion 的实验，所观测到的是否真正是 Majorana Fermion，还不能被确定。他们所测量到的是一个半整数现象，Majorana Fermion 是一个可能的原因，但是也可能是其他未知的机制，只不过 Majorana Fermion 的名头大，用来当标题更为惊人。高能物理的牛屎文化，显然已经传染到固态物理。

上周有另一篇关于“时间带宽极限”的报导（参见《观察者》的《中外科学家联手能否打破“时间带宽极限”百年物理魔咒》），更是被作者的公关文章完全忽悠了。“时间带宽极限”其实只是电机工程里的一个 Rule of Thumb，而不是一个物理定律。非线性晶体能打破 Lorentz reciprocity，也是已知的事实，凭藉的同样是固态物理把晶格当作背景宇宙的近似简化过程。我在第一时间就写了更正信给《观察者》的编辑，后来他依我的建议做了修改，包括引用了两段我写的文字来澄清事实，所以现在的版本至少没有明显的谬误。

现代科学家越来越向 Donald Trump 和 Elon Musk 这样的生意人学习，无中生有的吹牛已经成了惯例。每次有所谓的“突破”，我就得考虑是否写稿或写信给媒体编辑来更正。正是因为不胜其烦，所以这次就没写，直到你问了，我才发发牢骚。

2017/07/21 00:00 提问：回答

[19.] 世界对白问：昨天，杨世光在 57 金钱爆开篇中也提到这个“天使粒子”，定义是下一个华人诺贝尔物理大奖，并预报要做个专题讨论。

答：诺贝尔若有吹牛奖，这个“天使粒子”倒是实至名归的。当然，诺贝尔奖评审被忽悠，不是没有前例；不过通常不是物理奖。

还有，我觉得这些新一代的物理学家喜欢拍艺术照，是很奇怪的现象。学者不是艺人，不须要求美或求名，物理尤其是求真的学术，像王颐芳和张首晟搔首弄姿，重点就没搞对。

2017/07/26 00:00 提问：回答

[20.] flame 问：我个人理解 1. 我们概念上的宏观宇宙可以近似为一个量子系统 (quantum system) 2. 时间和空间是在其上形成的经验概念 3. 具有量子相干性的粒子处于另一个量子系统 4. 时间和空间的经验不适

于跨越量子系统的粒子 5. 观察造成两个量子系统的合并 6. Wave Function Collapse 是时间和空间概念不当应用造成的 illusion 7. 两个量子系统合并前有不同的时空尺度，所以 quantum non-locality 也是 illusion 8. 量子系统的合并统一了时空尺度，但一个量子系统的粒子出现在另一个量子系统的空间位置是随机的。

不知王先生觉得有无道理？

答：和我的理解不一样。

你若不是物理系出身，无须强求真正理解量子力学背后的逻辑，毕竟物理科班出身的，也有 99% 没搞懂，而且那些必须被解释的实验结果，真的是极为奇特。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[21.] flame 问：再次感谢。我想您是指 De Broglie Bohm theory。这的确不是主流但是很有意思。但是把整个宇宙置于一个量子波函数中并给于超越时空的作用我觉得也很像只是个数学上的抽象解释（有点像 Many World）。我很难相信这样的波函数是真实的原因。而且很难实用吧。

答：实用上都只能用波函数做简单的计算，哲学上的解释纯粹是逻辑严谨性的考虑。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[22.] flame 问：谢谢您的回应。可否请教一下您的理解，或指正一下我理解中的谬误之处。毕竟生而为人，求知是天性。另，原以为没有人真正搞懂量子力学背后的逻辑所以有众多 quantum interpretation。总觉得现代物理的一个谬误是完全忽略逻辑上的意义只在乎数学上的成立。固然，很多现象是 counter-intuitive 的，但绝不是无法理解的。

答：一言难尽，这三篇文章已经是我在解释量子力学上最大的努力。

如果你是物理科班出身，可以去研究 Bohm 和 Bell 的论文，或者现代作者所写的总结心得。BM 还是有一些仰慕者的，只不过因为不能出版新论文，所以远远不算主流。

2017/09/22 00:00 提问：回答

[23.] 追云燕问：王博士

你说量子力学的哥本哈根诠释引起了 New Age 的胡扯。能否说说 New Age 的来源与胡扯。因为台湾好像也有人在推广 New Age。

答：真相只有一个（虽然描述它的角度可能有少数几个不同的方向），但是胡扯却有无限多的可能，我

很懒得去详解各式各样的胡扯，反正你知道它是胡扯就行了。

2021/04/23 06:32 提问；2021/04/23 09:16 回答

[24.] AbzX5 问：(量子力学和相对论的) 不相容性必须到所谓的 Planck Scale (约为 10^{19}GeV ，比 LHC 的能阶高 10^{15} 倍，亦即千万亿倍) 才会明显化。

如果是这样，显然最聪明的办法是把预算拨给天文物理学的人，而不是高能物理学的人。宇宙中肯定不缺极端环境，他们也许可以找到运用量子重力理论的地方，通过观测来直接或间接的检验理论的真伪，之前引力波的证实不就是个例子。高能物理再高能，难道能比宇宙高能，投在天文物理上肯定比高能物理上划算。

答：宇宙中最猛烈的天体作用是黑洞，可以产生比 LHC 能量更高 10^9 倍上下的粒子，然而这依舊距離 Planck 能階太遠，不能提供直接的線索（即使人類科技足以發射探測器到黑洞附近做觀察）。

做非常精確的測量，間接地從小偏差上來反推高能級的物理法則，是唯一的希望，但這只是從“不可能”改善到“極度困難”罷了。本月初，CERN 宣佈 Muon g-2 實驗的新結果就屬於這一類；公關稿號稱實驗結果與理論計算相差 4.2 個標準差，已經很接近 5 個標準差的傳統要求。其實 4.2 已經足以證明實驗做得很好，統計誤差很小，這個結果應該不是統計噪音。

然而他們忘了向公眾解釋的是，這裏的理論計算非常複雜，用到 Feynman Diagram 的第五層，而且包括強子 Hadron，所以根本不可能精確算出，必須用許多近似手段來估計，連理論誤差都包含很大的猜想成分。更糟糕的是，目前用兩個不同的近似估算工具所得的理論結果，相差 3 個標準差；這不但立刻證明這些理論計算並不可靠，而且 CERN 只挑距離實驗結果遠的那個理論預測來大作文，暗示新物理就在轉角後面，這是不太誠實的。實驗除了統計誤差，還有系統誤差，只能經由不同的實驗設計來排除；而理論值的估算誤差，在這個案例上，更是最可疑的嫌疑犯。在理論學家解決那兩個數值之間的矛盾之前，任何慶祝都為時過早。

2021/04/30 05:15 提问；2021/05/01 05:03 回答

[26.] AbzX5 问：

大陆问答网站“知乎”上有一些科普链接⁸²¹文中也提到“其实弦网理论和超弦理论没有什么关系”。一些科普性，介绍性的文章放到了知乎上。

文小刚本人甚至还有知乎账号，有好事者去问他“能不能代替超弦理论”，他留言答“也许可以代替任何一个定义良好的理论”，显然是在委婉的暗示超弦理论的不靠谱。链接⁸²²

答：你斷章取義了。文小剛的全文是，“張量網絡理論就是量子比特理論。量子比特理論也許可以取代任何一個有良好定義的理論。”

這裏我的看法是剛好相反：張量網絡理論有沒有價值我不知道，但是量子比特理論的基本假設（“It from bit”，信息就是物理）是錯誤的、或者說是致命性的不完整。這是因為信息有無限多種邏輯自洽的體系，而宇宙的物理法則卻只有一個；不先解釋這個矛盾，徑行在無限多個解之中找接近已知現實的模型特例，不是科學，而是 Tautology。超弦起碼原本有個精簡版，可以用來預測時空維度；是在預測錯誤之後，才不得不放鬆假設、增加自由度以得無限多解來避免被證偽。而量子比特理論則是跳過做出任何預測的階段，直接開始水論文。自欺欺人的效率大幅提高了，但我不確定這能算是進步。

回到文小剛的原話，字面上可以解釋成他認為量子比特理論並沒有良好的定義（正確！），“取代”也的確在論文出版數量上實質發生了，然而這並不像是他的原意。

2021/04/30 13:55 提问；2021/05/01 04:05 回答

[27.] Niets 问：不知王先生对最近天和核心舱的成功发射有什么看法。

王先生在留言里提到过空间站和载人登月就是形象工程，是不是指相对于卫星和火箭技术，空间站的性价比不高？还是说像 ISS 这样的桁架结构空间站耗资过高，但积木结构的天宫就更合理？

答：直接經濟回報效益不到 1%，和爛尾的大樓差不多。這裏的價值基本完全在於宣傳廣告。

2021/05/01 06:47 提问；2021/05/02 05:03 回答

[28.] AbzX5 问：原来是这样的意思，学术界的问题真的是太专业了，隔行如隔山。这么难，只能先把打假做起来了。

答：我反復解釋過，正因為基礎科研是在探索人類的未知領域，不能強求其有確實進展，所以必須容忍“空”的問題。像是超弦之類的騙術，就是鑽“空”的空擋，原本從原則上都無可深責（雖然有“有心”和“無意”的差別，但這在管理上很難區別）；只有在他們開始做“科普”、騙公費之後，才上升到“大”的層

⁸²¹<https://zhuanlan.zhihu.com/p/59014862>

⁸²²<https://www.zhihu.com/question/342009462/answer/1522401383>

級，明確成為學術界良心人的公敵。即使如此，依舊是非常專業的討論，不是主政者能輕易瞭解的，所以我才一直強調，整頓科研應該從打“假”做起。

2021/08/22 01:29 提问；2021/08/28 22:26 回答 [29.] AbzX5 问：在转 AI 领域之前，我原本念过两年化学 Ph.D，学的是 Quantum Chemistry。虽然有 Quantum 一词，但是我本科 Biotechnology 出身，物理不佳。为什么生物的要来念 Quantum Chemistry？那是因为我年少无知，曾不知天高地厚发下宏愿用 ab initio 的方法计算蛋白质折叠问题。蛋白质折叠是生物学中的大问题，当时我认为既然是分子，原子的运动规律，最精确的答案应当在计算化学中。

计算化学虽然引入了量子物理，但是多体问题实在太复杂，计算量太大，所以大量近似后，最终以 Hartree-Fock Method 为起点。这种方法的计算复杂度至少为 N^4 ， N 为电子数（严格说是基函数数），假如考虑到距离远原子之间相互作用力小而忽略，进一步简化计算，那么随手翻了翻文献，可以看到 2016 年用一个很强的工作站，能做到的程度大概是十分钟左右算一个 160 原子的环精糊分子（[链接⁸²³](#) 最小的蛋白质 TRP-cage 大概有 154 个原子，但是大部分蛋白质原子数都要上千。这还只是一次构型的计算，如果要做几何结构优化，模拟折叠过程，假设需要迭代 100 次，不算溶剂分子，仍然采用线性外推，10 分钟 $\times 10 \times 100 =$ 一个星期。最小的蛋白质数据库也得有几十万条蛋白质序列，这样的速度仍然太慢了。如果说加速器能量等级限制了高能物理，那么摩尔定理也限制了计算化学对大分子的发展，要发展生物大分子的从头计算，恐怕得发展新方法了。

我看到一些计算化学背景的评论说 BM 能简化计算。我已离开该领域很久，本身物理基础很差，在摩尔定理下降的当前，假如真有物理领域出身，BM 基础不错的学者，转行来做新计算方法的开发，那将是一件功德无量的善举，对推动人类进步将有实质的贡献。希望将来有个发了财的富翁，愿意花钱雇佣那些搞弦论的物理学家转来做化学计算。

我知道计算生物学的人会提分子动力学。分子动力学是用牛顿力学的办法来构建力场，近似量子力学。这种办法做了太多的近似，谁都不知道这些参数的靠谱程度。假如计算最终变成了近似参数的拟合，那就本质上成了机器学习问题，不如干脆使用机器学习和 AI 的方法来做生物计算。现实也的确是这么发展的，不久就传来 alphaFold 2 成功的消息。但是，这条道路

并不是 ab initio 的，AlphaFold 2 本质上仍然是模型参数的拟合，对于一些不熟悉或者缺乏数据的蛋白质，AlphaFold 2 并不能从物理原理出发，做出准确的外推。人类的学习，推理能力在于强大的先验知识，我还是希望未来下一代 AI 等逐渐摆脱黑箱，将更多的领域知识，人类的先验知识加入 AI。

这是一个细致的例子，用来说明长远看来，AI 为什么值得往可解释性方向发展，以及 AI 不是万能我们仍然需要领域专家。当然从实用角度而言，目前 AlphaFold 2 已经贡献很大了，还是务实为先。

答：化學和生物一樣，是近乎 100% 實驗性的科學。20 世紀的化學理論，基本都是量子力學在多體系統下的各種近似公式。我個人覺得，在不可能有確解的系統裏求好的近似，其實往往比有確解的題目更難；物理學內的氣動力學也是例子。其實即使是高能物理，也早已明白所有的模型都只是等效理論（Effective theory，包括目前最尖端的相對論和標準模型）；真正的確解，只存在於數學裏，而數學原本就只是對宇宙中某些特性的抽象化概念，並不直接對應現實。

Google AI 號稱能對蛋白質摺疊做到 90% 以上的精確度，這裏當然有你所討論的誇張成分，但即使是在若干局限下，能做到 80% 的可靠性，依舊比除了冷凍電鏡之外的所有手段要優越得多，而冷凍電鏡在金錢和時間上都是極為昂貴的，而且也有它自己的嚴重局限性。

我對 AI 在過去幾年的成就，印象很好，也鼓勵過年輕人入行；但是即使大方向是正確的，細節上依舊可能出錯，所以建設性的批評還是很重要的。

⁸²³<https://pubs.acs.org/doi/abs/10.1021/acs.jctc.6b00251>).

【宣布】前段时间很忙很烦，现在可以重新写作了

2016-01-06 13:53

142 条问答

2016/01/06 00:00 提问

[1.] Max Yin 问：很欣赏你的见解，有内容，有见解，给我很好的启发和思考方向，就好像当年欣赏高希均一样。希望孟源兄早日安定。

2016/01/06 00:00 提问

[2.] 姚广孝问：博主新年快乐。

感谢博主在这两年里孜孜不倦的写出佳作。

虽然互联网在群众眼里是不用感恩，伸手可得，唯我独尊的”伊甸园”。但是我看得出这里的每一篇文章不比任何群众在其他地方花钱凑热闹所得的喜闻乐见的差。

当整个媒体行业都在自由精神下腐败堕落的，我很庆幸我到过这里。我经常像翻看”旧照片”一样看看博主过去写过的文章。因为在我眼里，一年前和一年后的文章都是一样的。

博主的思维之”独立架构”已经达到近天才级别。我们要靠近天才，远离群众。群众就是愚昧的代名词。因为他们把自己的思考的尊严寄托在了他人身上。这是多么可悲可又是多么普遍的现象。

希望博主的文章可以为更多的人点亮心灯。也祝愿博主在新的一年里身体健康。

如果博主近期要写书，我反对。最好先享受这几年难得的静心时刻。

最后再次感谢博主的辛勤劳动。

2016/01/06 00:00 提问

[3.] 圈圈爸爸问：每天都来看王先生的部落格，几日没见更新，也担心王先生是否无恙。多多保重，希望王先生尽早平安。

2016/01/06 00:00 提问

[4.] 狐禅问：讲齐家，古人的前提是老婆听话，现在人则是听老婆话。若是能同意彼此不听，就是后现代了。

2016/01/06 00:00 提问

[5.] 渔翁问：夫妻关系是很深的缘份；所以彼此应该多忍让。祝王先生圆满处理此事并多保重身体！

老婆闹分居，孩子选择跟我，很忙，暂时没空管部落格。安定下来后，自然会再发稿。

我以前老是说必须以照顾没有工作的单亲家庭为第一要务，结果我自己也成了没有工作的单亲家庭，哈哈。

== 6/7/2016 ==

过去这半年，因为打离婚官司，没有心情管部落格；在此对所有忠实的读者深深致歉。尤其是让老同学如刘时荣担心了这么久，更是惭愧。真正的原因当然不是完全没有时间，而是我写稿子多是呕心沥血，没有安定的环境就写不好。自己下了一年多苦功的部落格，忽然之间不再能以同样程度的心血来耕耘，也就不忍来看它荒芜的惨景。现在离婚的协议已经原则上达成，我计划慢慢地重回以往写作的规律，不过刚开始大概发表文章的间隔会长些。

半年来的离婚官司有两个难关：小孩和财产。我儿子已经上了高中，有了自己的主见，他宁可一周只见妈妈一两次，每次半小时以下；但是他妈妈觉得这样没面子，要求每周三天的监护权。我不想打敌对性的官司，所以劝服儿子接受了。在财产上，因为我们结婚已经20年了，康州的惯例是自动一切两人平分。我花了好几个月来说服她接受三人平分的方案，以保证儿子求学没有后顾之忧。要他妈妈主动放弃钱财自然是不容易的，还好我知道她们家人爱面子，让小孩向他外祖父母和阿姨哭诉之后，她才同意了。

离婚分财产，一般都必须卖掉房子。我们现在的安排是让小孩和我在这房子继续住三年，等他离家上大学再卖。所以我原本要在这里安享退休生活的计划自然也就泡汤了。三年后我应该会重入工作圈，再为五斗米折腰；如果有读者知道合适的工作，还请告知。我想自己年轻时原本计划教一辈子的书，现在再重拾教书生涯也没什么不好。物理我离开太久，已经没有能力发论文（事实上，因为高能理论走上了超弦的歧途，全世界根本也就没有任何论文值得发表）；大概是金融等方面还可以有些贡献吧。

2016/01/06 00:00 提问

[6.] 涉世未深问：收到祝王先生一切顺利

2016/01/06 00:00 提问

[7.] 台湾短空长多问：结婚时间越长常常发生的反而是歧异更加严重过来人就懂祝福王先生早日安顿好新生活

2016/01/06 00:00 提问

[8.] 刘时荣问：久久不见，心里担心着。尤其曾几次你说人不舒服，怕有什么大状况。和老婆不睦，虽也是坏消息，总比我心中想的最坏状况好些。这事我也有，忍住了。希望你能儘快安顿好。和天才一起生活，应也很不容易的。

2016/01/06 00:00 提问

[9.] space 问：如果的确无挽回的余地了，建议还是儘快达成协议的好，这样拖下去对谁都没有好处。应当说，一个正常的妇女，小孩子在读书，什么会舍得提出分居呢，若误了孩子的学业，一个正常的妈妈都会非常后悔啊！期望你安定下来后，出本书，两岸三地巡迴演讲。

2016/01/06 00:00 提问

[10.] frances 问：must look after own health at times like these... best wishes and take care

2016/01/07 00:00 提问

[11.] 励言问：网友 JIMLI 的话很对，王兄请先确定你老婆是否有更年期的问题，若是的话应该多让她一让，被骂就诺、诺、诺的当耳边风，真气不过就轻声开门出去溜溜，再找机会陪她去看内分泌科。若不是更年期问题，就看着办了。

最让男人叹气的女人是妈妈最让男人厌气的女人是岳母最让男人闷气的女人是老婆最让男人没气的女人是女儿

2016/01/07 00:00 提问

[12.] 中台声音问：王兄，一直挂在心头，可以为之生，为之死的伴侣，突然变成纷争谈判的对手，夫妻之不同心，实在叫人觉得英雄气短。我也是此中的失败者，深夜独对萤幕的孤寂，不知如何面对亲友的惶恐，过去生活点点滴滴的回想与疑惑，跟随在所剩的岁月。如果还来得及，诚挚地祝您挽回成功。这种事情的结果，不只是夫妻翻脸成路人，父子感情也大受影响。不过不管此次结果如何，王兄可能要慢慢去学习一个人如何过日子，人生终究面对自己最重要。

2016/01/07 00:00 提问

[13.] 世界对白问：王先生愿意同大家说这些事实是没拿我们当外人，我之前就有一定的察觉（没确定

是什么方面的问题），还发过邮件给他，愿意多承担一些博客的相关工作。在此希望大家留言时慎重！就如"frances"兄所说，可能会引起不必要的误解。没一定阅历的朋友请默默的献上祝福就足够了！离婚后也处过几个女朋友，但总觉得找不到以前那种感觉，加上现代社会能提供一切所需，慢慢的也就越发'独'了。记得几年前一次雪夜，看着行人匆匆赶路，一人缓步独行"前面也在下，家中也无人等，急什么？"自为洒脱。其实呢？后背长了一小疖子，够不到，还挺难受，只好忍着。加长加宽的双人大床一人睡，几次噩梦中发力猛踹，踢到的都是冰冷的墙壁。最难受的是看到年迈双亲关切的目光，有时就想再找个差不多的就是他了，可又担心再出变故，自己各方面都无法承受。王老哥三思啊！

2016/01/07 00:00 提问

[14.] wind 问：祝顺心

2016/01/07 00:00 提问

[15.] passingby 问：默默祈祷...

2016/01/07 00:00 提问

[16.] Gary 问：保重

2016/01/07 00:00 提问

[17.] J 问：王先生，二年来您关心大家是否待慢了贤内助？祝王先生圆满处理此事和家欢乐。

2016/01/07 00:00 提问

[18.] charlie 问：在这个 blog 获益良多，真的要为你的真诚和见解热烈鼓掌，谨祝一切顺利。

2016/01/07 00:00 提问

[19.] David 问：保重！祝福！不过这在美国应该是司空见惯的事吧！

2016/01/07 00:00 提问

[20.] PCSK 问：看到王先生这个消息，有点郁闷。希望王先生早日翻过这一页。

作为过来人，我觉得家庭问题是我们这些理工男的宿命。逻辑理性思维是我们的强项，可能也因此，我们忽略，甚至不屑非理性思维。但偏偏女性都是感情动物，非理性的直觉思维是她们的主要思维方式。有时真是不知道她们是如何想的。

中国男性的特点是我们从不拒绝承担，而且有有能力解决问题。为了给孩子一个完整家庭，有些人就会如刘时荣网友所说的"忍住了"。我想这也是个解决办法。比较好的说法是互相包容，互相尊重，和平共处。我想这也是中国的传统智慧。共勉。

2016/01/07 00:00 提问

[21.] jimli 问：女人到了 45-50 岁之间，就到了更年期。这个时期，心理、情绪等等都会发生变化，会变得更加非理性。其表现行为类似精神病。这个时候，应该去看看医生，适当用些药物。这个时候，作为丈夫，应该对妻子给予帮助和谅解，多忍让，帮助妻子度过这个更年期。

2016/01/07 00:00 提问

[22.] jimli 问：在这个 blog 获益良多。非常感谢！婚姻问题，可能家家都会遇到。勇敢面对，去解决它。如果感情没有完全破裂，可能是双方沟通出现了问题。可以请亲友帮助劝导。祝愿早日解决问题，重归于好。

2016/01/07 00:00 提问

[23.] 三峡北大新移民问：王大哥保重，祝一切顺利。

2016/01/07 00:00 提问：回答

[24.] 宾至刚问：事实上这是好消息。孟源兄当初回台时我也跟孟源兄说过我的状况，有时候为了狮子座的尊严，只好忍气保身，殊不知这只是一种拖延。我当初是用两个民事、两个刑事、三年时间的代价，但是现在回头看看，还是值得。个人认为，此关若过，孟源兄大展拳脚的人生第二回合，应可开始！！

答：我不像您这么有韧性，不过分居后耳根清静些是比较舒服的。

2016/01/07 00:00 提问

[25.] 风行水面问：一直潜水看帖，受益良多。看到孟源兄这个事故，必须注册个名字来送上祝福。希望一切得到完美解决。愿君心之所安，明如皎月。

2016/01/07 00:00 提问

[26.] jimli 问：女人是非理性的，她们是不懂逻辑的。和女人讲逻辑，是浪费时间。你和她讲了半天逻辑，事实证明你是对的。可是，她会觉得你伤害了她的自尊，你不爱她。因此，不要和女人辩论。遇到矛盾的时候，上去来一个拥抱，告诉她：老婆，我爱你！这种方法比你辩论赢了还有效。

2016/01/07 00:00 提问

[27.] locust 问：反正自家人，先向她建议姿态低点，认个错，中国女人耳根子软，哄哄说不定就和好了。祝您一切顺利！

2016/01/07 00:00 提问

[28.] crztrader 问：祝福！我也有类似的问题，但我只要想起年轻时的她，我俩曾经做过的事，我心就充满怜惜。现在我将她当作女儿疼，一个心智只有国二的女生。——所谓妻曾是女友所谓女友曾非常害羞余光中——

2016/01/07 00:00 提问

[29.] frances 问：it's not very fair for many other men to make assumptions about the problem being caused by the wife in Mr wang's marriage, even though i am his fan...please be kind to women in general. some comments /accusations here were pretty hurtful to his wife if she reads them.

2016/01/07 00:00 提问

[30.] 策问：祝福

2016/01/07 00:00 提问

[31.] 刘时荣问：说说我自己好了。和老婆也不是说都很合，也不是不合，我相信我自己一人过日子或和孩子过日子，可能生活更好过。

前阵子吵架，老婆来一句“欠你的债，要还到什么时候？”我心想“有没有搞错，谁还谁的债”，真想说“妳可以不必还了”。

过了一星期，老婆赔罪，但我气在心头难消，我向来不想强迫别人，我真想不要她还债了，我一人逍遥去，爱干什么就干什么。分居或离婚皆可，反正我家孩子有两个上高中了，对孩子影响不那么严重了。

昨晚夫妻一起看小孩两三岁时的录影带，孩子骑着我爬来爬去，扮恐龙四处去打猎。天啊！我早忘了孩子小时的声音了，那些无聊的影像，除了孩子外，也只有夫妻两人可以一起看得津津有味。分居和离婚的念头又烟消雾散了，现在，以及还有很久的未来，关于孩子的种种琐事，也只有夫妻两人可以聊得有味道，有意义。

从认识交往开始，这两个量子就纠缠在一起，就算空间距离再远，也还互相影响着，尤其有了孩子之后，那纠缠是至死不休。

孟源兄用的是分居，那也是好的，很多人无法预先思考，等实际分居了，可能就会想到之前很多没想到的事，思虑会更周全一点。只是，怎不忍到过年后，先好好过个年吧！

2016/01/07 00:00 提问

[32.] Rex 问：中国人劝和不劝离。但在美国待久了，知道尊重个人隐私，也不便多言。若无第三者介入，请王先生多方思虑 - 少年夫妻老来伴。您的文章反应出您的一些个性及做事原则，但在夫妇相处之道上或许不同。请见谅，多言了。

2016/01/07 00:00 提问

[33.] kuikuicat 问：还以为先生去做了之前提到手术呢，祝您一切顺利，圆满解决家庭问题！

2016/01/07 00:00 提问

[34.] 乡下人问：王先生您好多保重，把自己照顾好。期待大师精辟的佳作，谢谢您，辛苦了。

2016/01/07 00:00 提问

[35.] cidy 问：闻王兄无恙，欣慰！

说说我自己的情况！或许能帮你找到症结。

我从 1988 年大学毕业到 1996 在政府工作，夫人觉得我工作好，有面子，夫妻关系最好，黄金时代。96 年移民海外，两千年回香港工作，到 2005 年，这期间，夫人什么都不做，我养家，夫妻关系也没有问题。

2005 回澳大利亚创业，其实也就是夫妻店，两个人合伙打理生意，夫妻间问题暴增，主要原因是大家经营理念不同，而且 24 小时待在一起，生活和生意的拍档变成了同一个人。夫人心细如髮，生意上得失计算到分，会因为我 2 块钱的进货采购没有按照她的要求做，骂我 45 分钟，简直像训斥孙子一样。

到 2008 年的时候，夫人接近 50 岁，更年期到达，我就更惨了，几乎天天吵架，夫人给我的压力让我的头髮在几个月时间内损失大半，几乎变成光头佬，女儿心痛爸爸，说，这样不行，必须有改变。于是 2009 年卖掉生意，开始策划分开经营，也就是说，大家各做各的，最后也是不成，夫人最后发现，指挥任何人都不如指挥我容易，不偷她的东西也不偷她的钱，做任何事情，都还是必须要我帮忙，最终变成还是要我参与。

2013 年，我决定全面转行，买一个我自己可以经营，完全不用她参与的生意，而且不用花多少时间打理，这样我就可以做自己喜欢的事情。她做她的，网络电商，我只是提供有限度支持，从此平安相处。

据我分析，王兄以前一直在各大公司高就，夫人以妳为荣，关系当然很好，最近几年，你可能累了，需要休息一下，也需要整理自己个人思维和所得，包括在这里开部落格分享，这是一件非常好的事情，我也非常喜欢王兄的部落格，可是夫人未必觉得你在做有益的事情，于是，碎碎念，各种不满开始了。

估计你的情况，跟我有非常多相似之处，你养家供学的时候没事，一旦你决定停一停，花更多时间跟家人相处的时候，问题可能就出来了。

我的建议是，如果你和夫人关系根基好，放下手里的事情，带她到处走走，让她开开眼界。如果你不介意，我欢迎王兄带夫人来澳大利亚黄金海岸来住住，我这里是全球度假胜地。至于你的事业，必须跟夫人沟通，达成一致，取得夫人的支持与配合，特别是你现在做的事情，是有益自己，有益民族，有益未来的事情，但是夫人未必理解。

2016/01/08 00:00 提问

[36.] 南山卧虫问：权以匈牙利诗人裴多斐作品二首，以为慰问

婚前：生命诚可贵，爱情价更高，若为自由故，两者皆可抛。

婚后：树上的樱桃千百颗家中的老婆只有一个但是一个也嫌太多，她早晚将会气死我。

阿门

2016/01/08 00:00 提问

[37.] gphuang67 问：先生保重，一切顺利。

2016/01/08 00:00 提问

[38.] 之乎者也问：没想到连睿智的孟源先生也会遭遇到 Middleage Crisis，相信您会处理好这一切，先扫一屋再扫天下，再次归来必将为读者奉献更精美的大餐。请您万万保重身体，快乐平安。

2016/01/08 00:00 提问

[39.] chenwj 问：先生保重。：-)

2016/01/08 00:00 提问

[40.] lcm20001 问：夫子圣人，也是出离！先生很忙，孔子一样！/保重啊，大师。

2016/01/08 00:00 提问

[41.] 老残剩炭问：先知常是孤寂

2016/01/08 00:00 提问

[42.] professor senile 问：Dear Comrade: Wish you the best! Everything will turn out all right! We all pray for you and family. Served in 158th Infantry Division in Little Quemoy 1985-1987

2016/01/08 00:00 提问

[43.] 渔翁问：实在是因为相处了一年多大家已成为朋友，所以忍不住关心再多啰嗦几句。我认为 FRANCES 和世界对白是对的。虽说夫妻是敌体又是在美国；处不来的话一拍两散就是了。但我觉得此事仍应尽力挽回；因为人无完人，王先生在夫妻相处之间，不可能一点差池都没有。

这里我举我自己的例子谈谈我所经历过的两次婚姻危机；那都是起于暴烈衝突，很伤感情的。一次是刚到美国时，至于什么事就不多说了。那次得以挽救是因为我大陆的四叔刚好到美国来。其时根据他自己的惨痛教训，他跟我说了一句话”男人最忌自作多情，自以为情圣”。我如雷灌耳，接受了。

第二次是因为我长时的语言暴力（我自认合理之但言语尖刻态度恶劣）。而那时我父母已到美国跟我住在一起。我母亲是个台湾老太太，那当然是向着儿子。但我父亲说了一句话”男人应有侠义心肠，何况对自己的老婆？”。确实，我老婆样样不如我，但这不能成为我

凡事居高临下的理由。所以静思后，我也接受了我父亲对我的教诲。（虽然我看不出他那里侠义过，但我一生就听了他这一次话；因为确是好话）。

这两次事件过得了坎，其实还是因为我自己当初对我老婆的承诺；结婚时我曾对她说我会照顾她一辈子的。结果是我被逼的必须时常修正自己。至于是好是坏就个人来说我不知道，但对家庭来说我觉得还凑和着。所以虽然现在两人都老了也还吵，但这就跟开车上路一定会堵车一样，都习以为常了；总之日子还过得下去。

当然了，如果王先生的家变是因为娶了个悍妻的话；那如人饮水，我虽然懦弱也是赞成快刀斩乱麻的。

2016/01/09 00:00 提问

[44.] weimimi 问：请多保重圆满解决所有事情

2016/01/09 00:00 提问

[45.] yfyf 问：真是人生如戏。祝一切安好！

2016/01/09 00:00 提问

[46.] woinicn 问：噢，原来王先生没工作而且家里在闹离婚，如果王先生暂时没有工作的话，我建议王先生可以想办法去 voa 做反华专家（陈破空之流）顾问混口饭吃，也可以掩护一下大陆战略崛起啊。

2016/01/09 00:00 提问

[47.] Sheng 问：说什么好呢？先说说个人经历，到目前为止共结三次婚，相对而言一次比一次幸福。男人若有才，兼懂人情世故，何难之有！王兄有才，何惧无妻。幸福就在转角口，加油。

2016/01/09 00:00 提问

[48.] Cas 问：再强的人遇到这种事情也难免英雄气短。由此可见后勤保障对打仗是有多重要。呵呵，开玩笑。

我才结婚几年，没有什么感慨。我爸一年到头在外，我也知道他在外面有女人，回到家跟我妈也是吵架，这个样子到现在也有十年了。哎，有时候看着他们这样凑和着过，真的想让我妈再找一个男人过算了，可是这是不可能的，我妈还爱着我爸，我爸也没傻到为了外面的女人放弃经营这么多年的家庭。我是坚定站在我妈这边的，但又明白这种事情一个巴掌拍不响，也就只能两边做工作，同时使劲疼惜妈妈。作为子女，最希望双亲和和美，这比什么都珍贵。想想等到有了孙儿了，一家其乐融融天伦之乐该是多么美好啊。这对于华人来说应该尤其重要。

总之希望先生能够顺利挺过这关，幸福安康。也希望我爸妈能有和睦的晚年。

2016/01/09 00:00 提问

[49.] 学而时习之问：清官难断家务事，只能祝先生一切顺利了。

聪明难，糊涂难，由聪明转入糊涂更难。放一着，退一步，当下心安，非图后来福报也。

2016/01/10 00:00 提问

[50.] locust 问：回 woinicn: 你可能不是很了解，像王兄这种做投行的，工作几年后挣得钱就足以后半辈子的富裕生活，更何况像王兄这种在投行做到中高层的人。而且据我所知，王兄也才刚退休没多久。至于像陈破空满嘴跑火车毫无逻辑的胡言乱语，以王兄的性格估计无论如何做不下来的，也不会屑于去做。

2016/01/12 00:00 提问

[51.] 阿大问：先生保重。如何先生还有心情回复的话，我想请教：1. 如何系统学习金融领域的知识。2. 如何追踪金融和科技领域的最新消息（比如看什么网页和杂志）

2016/01/12 00:00 提问

[52.] canada_goose 问：可惜没资格出主意。只能是祝愿王先生在新的境遇里依然保持身心健康，子女平安。

2016/01/13 00:00 提问

[53.] jeffchang 问：最近经济的局势让人越发看不懂了，何日君再归，借我一双慧眼，孟源先生

2016/01/13 00:00 提问

[54.] ziyomo 问：王大哥新年好，祝一切顺心安康。

2016/01/14 00:00 提问

[55.] Ddd 问：祝一切顺利 赶紧回来啊

2016/01/23 00:00 提问

[56.] 吴其东问：先生凡事看得太认真，把拯救社会看得太重，则难免忽略家庭。所谓满目河山空念远，落花风雨更伤春，不如怜取眼前人。祝福！

2016/01/30 00:00 提问

[57.] 小兵问：没天理如此优秀的良人要闹分居?? 不要说打灯笼就算打探照灯也找不到还好是闹分居还有补救的空间加油加油

2016/01/31 00:00 提问

[58.] Ddd 问：先生家庭琐事还没有完结吗？希望先生尽快回来！

2016/02/02 00:00 提问

[59.] 南山卧虫问：//先生家庭琐事还没有完结吗？希望先生尽快回来！//

对我们来说琐事，对王兄来说可是大事.....

2016/02/02 00:00 提问

[60.] Ddd 问：//先生家庭琐事还没有完结吗？希望先生尽快回来！//对我们来说琐事，对王兄来说可是大事..... //也是，这里用词不当了。。家庭是稳定的后方，还是希望王先生能圆满处理好家庭的事情，没有了后顾之忧才能专心研究学问

2016/02/06 00:00 提问

[61.] cidy 问：王兄，愿你过年好！

2016/02/06 00:00 提问

[62.] 三峡北大新移民问：王大哥，祝新年快乐。

2016/02/07 00:00 提问

[63.] 刘时荣问：新年快乐，愿你台南的亲友也都安好。

2016/02/07 00:00 提问

[64.] 之乎者也问：孟源先生新春愉快，大吉大利！十分想念先生，不知家务事处理地怎样了？期盼您在有闲暇、有心情的情况下，也可偶尔在留言栏与读者互动一二（不必正式发文，这样也就不会劳神费心）。

2016/02/07 00:00 提问

[65.] kon 问：先生新年快乐。万事顺意。

2016/02/07 00:00 提问

[66.] 90 后问：新年快乐，祝先生在新的一年里和幸福

2016/02/07 00:00 提问

[67.] 狐禅问：祝版主过年愉快，台南亲友都平安。

2016/02/08 00:00 提问

[68.] 风行水面问：王兄新年好！万事如意！

2016/02/09 00:00 提问

[69.] 夜夜夜夜问：王先生，猴年快乐，希望今年晚些时候可以一切顺利起来。

2016/02/10 00:00 提问

[70.] 渔翁问：王先生新年好！虽说有家变再加上父母所在的老家发生震灾肯定焦头烂额，但人生就是不断的起伏。所谓的年年难过年年过，期间总会有舒缓的时候；所以事情终会否极来。总之，时间会解决一切的。之乎者也说的对；有空时留几句话给大家，以免我们悬念！

2016/02/11 00:00 提问

[71.] 南山卧虫问：刚出了个引力波的消息，王兄是大行家，本想一谈请教，可惜王兄看来是抽不了空了。

2016/02/11 00:00 提问

[72.] 世界对白问：给王先生拜年，也祝福四海之内的华人同胞们幸福安康！贴吧也有不少弟兄们挂念着您，怕搅扰到您一直没留言，祝万事顺利！给众位亲们个小请求，看到有价值的文章帮王先生留下心，记下地址。

2016/02/11 00:00 提问

[73.] 风行水面问：最近看到边芹女士的文章。她主要关注于话语权和文化洗脑，对这方面的本质很有敏感性和表述力。推荐网址如下：[链接](#)⁸²⁴

2016/02/11 00:00 提问

[74.] 风行水面问：此外再推荐一个国内民间小粮食商贩关于国际关系的连续论述。这位网友的网名为观世事如棋，其人观点老辣，有洞察力。但显得过于乐观。有兴趣可以去看看：[链接](#)⁸²⁵

2016/02/21 00:00 提问

[75.] crztrader 问：真是好消息，一直很担心，平安就好！

2016/02/21 00:00 提问

[76.] 世界对白问：好消息!!! 有吧友爆料在 CD 上见到王先生，并给出了截屏—最后登陆时间为二月二十号。[链接](#)⁸²⁶

2016/02/22 00:00 提问

[77.] 姚广孝问：说实话其实我每过几天就来看看，那么久没反应我都觉得有点怪了，还以为博主因为说的话太过于深刻而真实，结果让华盛顿很难堪，被叫去喝茶了。这种鬼事我就遇到过。现在看上去没事就好。

2016/02/28 00:00 提问

[78.] 世界对白问：大家好！联系上王先生了，那边的家务事看来一时半会还不会有结果。王先生拖我带话给大家：我最近有时有空去读新闻，但是实在没有心情写文章，请为我向大家致歉。PS：老朋友可到贴吧私信给我。

2016/02/28 00:00 提问

[79.] 随便说说问：前些日子尹卓少将说 F-22 进入东海被发现了。这不是意外之事。F-22 不是真的打仗，一定会挂雷达发射器，也不可能完全做好隐形的化妆工作。真的要隐形飞行，事先要处理很久，应该还要在特殊环境下用雷达验证。平常根本不可能做。做了等于是公布 RCS 给外国看。

所以 F-22 一定是在看得很清楚的情况下进入东海。瞎子才看不到。

那尹卓讲什么？

我觉得这是告诉美国，中国已经不怕把事情弄大了。要来就来。我们陪你玩。

如果真的打过来，中国的重要目标中国自己知道。也都早就做好雷达隐形敌机最佳空袭路线的研究，早

⁸²⁴<http://space.m4.cn/bianqin>

⁸²⁵<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-260241-70.shtml>

⁸²⁶<http://tieba.baidu.com/p/4367260386>

就用纵深优势准备好了。就算美国不宣而战偷袭第一击得手，也可以轰掉 F-22 的降落基地。

如果 F-22 不能在有配备和人员的原基地重新整备，下次就不可能起飞。就算飞到替代机场也没用。

相反的，中国还有很多其他基地可以陪你耗。

美国唯一的方法是靠中国的戈巴契夫和叶尔钦从内部攻破。利用隐形飞机干掉几个不听话的部队，让被买通的军阀打进中南海，换上美国喜欢的儿皇帝。

但是这个希望越来越小。看到内地的某些公知最近一直在哀号，就知道他们的日子越来越惨。

2016/02/28 00:00 提问

[80.] 南山卧虫问：王兄已经无私奉献了许多，即使未有心情写作也不必介怀，先把家务事料理好，再作打算吧。

保重。

2016/02/29 00:00 提问

[81.] 随随便便问：「鹤鹤巢林，不过一枝；鼯鼠饮河，不过满腹」，有钱的人通常就是帐上有钱，实际上也很难花掉别人 100 倍以上的自然资源。撇开超级富豪不谈。很多身价几百万的美国普通有钱人照样开车自己去买菜，自己倒垃圾。他们消耗的资源实在不会比一般人多几倍。

相反的，今天一般的中产阶级，消耗的资源可能是父亲辈的 5 倍以上，祖父辈的 10 倍以上。任何一个加州的普通家庭，开车、冷气、暖气、吃喝玩乐加上基本的医疗，消耗的资源搞不好等于 19 世纪的一个小村落。这才是可怕的地方。

我们这个时代很容易把一切责任都怪罪给有钱人贪婪。对啊。是真的贪婪。但是你把 19 世纪的人搬过来，他们大概会认为就连低收入的人都是享受到爆。以前的国王出了皇宫就可能是泥巴路。现在连穷光蛋都可以找暖气口附近睡觉。

我宁可说有钱人是懒。有些人愿意不为钱做事。有些人是懒到必须要看到几万美元才愿意工作。就是说几千万美元、几亿美元在面前晃过，他们就不想睡觉了。到最后他们除了排场还是什么都没得到。

私人飞机其实飞得跟 747 差不多快。也许还慢一点。不过就是花钱买随时可以飞走而已。我是穷人我也能飞出去。

法国 1978 年红酒又怎样？难道我喝便宜啤酒就会死？

事实是一般人的享受不会比他们少。超级富豪很多是工作狂，他们还没有娱乐。到最后也是八十岁翘辫子。难道我死前会没钱看医师？

问题不是钱不够分配。而是地球资源本来就不够养活所有人。很多人还不够格活下去（通常不是有钱人）。均富不是好事。更不可能长期成立。

现在的台湾下等人，很多是耕者有其田、九年国教等政策的受益者。结果咧？他们认为钱都是自己赚的，自己被别人剥削，家里没死人也靠腰 228。最后他们选择谁当政？哈！又找回地主后代。活该变成菲律宾。

均富真的只是假象。就算今天均了富，明天钱还是会从废物手上流向有办法的人。而且很可能是坏人。因为让越下等的人得到钱，就有越卑劣的人把他们的钱全部骗走。我可以开个好餐厅，用合理价格卖他们营养好吃的食物，大家双赢。但是他们一定会去吃黑心店。因为黑心老板知道怎么控制他们。过去是农奴主人的，现在还是知道怎么控制农奴。因为他们就是农奴等级的 DNA。只有极少数例外。

给了自由就是死。这就是自由的真谛。

好的有钱人是鼯鼠饮河，不过满腹。

坏人是拿一块钱破坏掉社会一万元的资产。

但是终究钱不会留在下等人手上。他们可以自由找死。

美国的规则是讲法律不讲道德。事实上也该如此。在一个没有阶级，下等人自认和大家人一样平等，很多有钱人也去 shopping mall 的社会，假设我是有钱人，我为什么要替穷人着想？假设我是有钱人，我为什么要让穷人先上铁达尼号救生艇？他们跟我平等。那就立足点平等，我们公平竞争啊。

我就从来不会要求有钱人帮助我，可怜我怎样的。这是另一个世界的逻辑。我的上一代已经替我做了错的选择。我只好认了。

只有在古典的阶级社会，上层的人在发生危机时才有义务保护下等人。

2016/02/29 00:00 提问

[82.] 随随便便问：「学而优则仕」是历史必然。学界中人多半没办法出去混。一开口就被看穿，只能窝在学校里害人子弟。即使是在美国，业界的人到学校短期教课，一开口就跟万年叫兽不同档次。真能在业界做出成绩的人就算是学术底子不够，还有些许洞见。分析事情时也还能抓到要命的地方。

二战以前，全世界的教育都可以算是今天的菁英教育。只有少数人可以读书。能读到大学的更是凤毛麟角。那些人不见得就比较强（但就是有很强的），至少他们心态正确。他们多半知道自己是菁英，强迫自己用菁英的身份思考。

二战结束，美军回家就送去读大学，避免几百万年

轻人贸然投入工作，大家都失业。大学沦为社会福利机构。为了减低失业率，大学成为延长童年的工具。一开始这不算坏事。回家的美军打赢了趾高气昂，就连残障伤兵都走路有风。他们至少是受过训练，有纪律，有荣誉，见过一点世面的好青年。不管学到什么东西，他们至少是可以工作的正人君子。

但是这个政策毁了大学。我不知道战前和战后的大学实际上相差多少。也许衰败的起源更早我不知道。我只知道要收容那么多大学生，就不可能维持相同的教育水准。以前欧洲传统教育要学拉丁文，美国很多大学后来连外语都不要了。科系越来越软，主修英文、教育、社会什么的废柴越来越多。如果回归菁英教育，每个学生都要先学古典基础，那英文、教育、社会绝对是好东西。但是现在这些系所变成怎样了？根本是笑话。笨蛋进去变成屎。天才进去还是变成屎。

世界上只有左派可以量产。他们的假学术建筑在几个幼稚的假设上。读社会学、法律等等的，没有历史底子，更没人带领他们看历史的真相，他们就会活在自己空虚的哲学推导里面。结果就是只信自己的乌托邦，完全不知道真实社会如何运作。这种先天不良后天失调的废物，就是美式教育做出来的汽水炸薯条汉堡学生。

有了 FB 以后一切更糟糕。我们都知道成天待在庙口的不是人渣就是低能。那是他们的上一代。庙口还有回家的时候。FB 是现代年轻人的庙口。他们的上一代有多废，这一代不过是同样的 DNA 洗牌而已。烂还是烂。他们看不起老一代的国民党投票部队。结果自己……当年那些老人，年轻时候还不会一整天挂在庙口咧。

2016/02/29 00:00 提问

[83.] 随随便便问：台湾人最大的问题是根深蒂固心灵深处的自卑。我这样讲好了。Steve Jobs 死前从没听过他叫人命关天。会叫人命关天的，都是那些命最不值钱的废人。他们怕被社会抛弃。如果丢十亿美元可以治好病，我相信 Jobs 或是苹果公司可以轻易掏出这个钱。

世界上只有实话会伤人。谎话是笑话。如果我说林志玲是丑八怪，她会笑到下巴掉下来。对台湾人来说，说实话可能比捅一刀更痛。

以前有三脚猫叫兽考三国干涉还辽。甲午战争后，有三国干涉还辽，为什么没有三国干涉还台？言下之意当然是中国不爱台湾（我才不爱）。这种叫兽不是三脚猫，天底下没有三脚猫。撇开法国和俄国的利益不谈（这是标准好学生的答案），还不还是日本开价，中国出

钱。所以日本可以开个很高的天价给台湾。辽东已经很天了（价格和中国付帐的方法很容易查到），台湾要开价当然更高。中国还有钱可以赔欠吗？况且日本还辽东也有军事考量，就是中国当时派陆军硬打，还是有机会打回东北。但是中国海军已经毁了，台湾原则上是怎样都无法硬抢回来。这三个理由就足够了。

不过自卑心至上的台湾人要的是第四个答案：中国不爱台湾。这就是一直在叫人命关天的人，他的命最不值钱。所以这个题目不过就是为了叛国找藉口。

我认为台湾问题不重要。中国有一大堆邻国。美国只有上下两个被阉割的邻国。所以中国向来是和为贵。毛泽东时代为了让中亚国家快乐，他私自把未定界画成对他们有利。我很赞成这点。反正未定界都是缺乏历史根据的。怎么画都不是定论。用土地换邻国的信任很值得。如果中亚的那几个斯坦敢对中国不利，随时坦克车杀过去都可以，国界不重要。

北京应该会先处理好琉球独立问题再慢慢收回台湾。重点是琉球必须独立。这是中国人欠琉球王国的。

台湾人也真的很白痴。整天说老共打压。换成我要打压中国，我做得到的吗？事实很简单，所有的打压，都是个别国家和联合国在自由意志下做的决策。台湾是活该。这才是实话。

如果历史上找得到台湾不属于中国的证据，难道有理想，有钱又不靠中国吃饭的国家不会选择和台湾国建交？事实是没有任何一个国家找得到台湾不属于中国的证据。所以就连北欧那些超有钱又不必看北京脸色的国家，照样承认一个中国。

台湾人一直讲被中共打压。事实上是被世界各国公干。这才是伤心的事实。对我来讲，台湾人还是不知道自己有多笨，有多低等比较好。

习近平改革有背后的可行性因素。胡温时代当然是中国腐败的巅峰。但是换成早十年发愤图强，我看中国就死定了。中国能变强，纯粹是避免被美国棒打出头鸟，在该埋头苦干的时候就忍辱负重。如果江泽民或是胡锦涛敢整军勤政，美国还会笨到在中东放炮吗？当然十年前就打过来了。今天习近平能打铁，不仅是他自己比铁硬，还要跟美国差不多硬才打得下去。

美国等于是以色列的奴才。每次要转头对付中国的时候，就被犹太人钉在中东当打手。这其实长期看是对美国很不利。

2016/02/29 00:00 提问

[84.] 随随便便问：经济学不是科学。但经济学没有哲学底子连个屁都不值。我不知道如果海耶克和米塞斯活在这个时代，他们会怎么讲现代经济学。我只知道

那些鼓吹自由市场，迷信人都是个人、都有理性的假经济学家，都不苟同奥国学派。我甚至不知道奥国学派现在是否还存在。

现代左派的基础是把人都当成国宝。这实际上是笑话。没有疫苗和抗生素的时代，婴儿说死就死。这是好的自然淘汰。他们以为人命关天。实际上这是靠科学和大量消耗未来子孙资源达到的。如果我们真的要考虑未来的希望，现在把 90% 的人类丢到海里还不够挽救。纳粹集中营算什么？万一地球环境真的毁了，90% 以上的人类照样死光光。

结果也只有中国实施了三十几年的一胎化这种半吊子的人口控制工作。

事实是大多数人没有思考能力，没有语言能力（会啊啊啊啊，但是不会讲理），甚至可能连潜能都没有。社会学注意的是社会上最底层的人渣和病态。越偏离正常越好。他们根本排斥正常。经济学则是假设每个人都是独立的，都有完整的资讯和无限的处理能力。我实在不知道两个都很左的学科，怎么活在同一个大学的屋檐下不打架。我只能说只有左派能搞出这种大锅菜一贯道。

2016/02/29 00:00 提问

[85.] 南山卧虫问：//会叫人命关天的，都是那些命最不值钱的废人//

这个部落格的主人王孟源先生，就经常强调”人命关天”，看来阁下亦不必留在一个”废人”的地方高谈阔论。

2016/02/29 00:00 提问

[86.] 随随便便问：前面 F-22 写错字。平常一定装雷达『反射器』。这种 corner reflector 就是把很小的直角铁片包在降低风阻的胶囊里，挂在机身上下，可以让雷达反射截面变很大很大，敌人就不知道这个飞机的隐形能力。

F-22 很可能是白花钱的一次性武器。F-117 和 F-22 露出太多破绽，导致中俄两国都不想当白痴跟进。都不会笨到跟美国拼隐形。所以两国的隐形飞机都没放弃机动性。如果不能在设计阶段就拖垮敌人，到打仗时候就惨了。F-22 一开始数量就太少。最多是第一击得手，接着就算平安回到基地，也要不知道多久才能完成下一次飞行的整备和测试。就算中国全都不懂，也不能忽略测试。万一被中国打下来，残骸岂不是都被拿走了？还好现在中国也不太需要那个残骸。反正是过期的月饼。

现在美国最大的问题是年轻人都明白了。都知道美军比纳粹党还不如。为国捐躯是肥了那些人。所以

美国只敢打石器时代的国家，还要把武器做到绝对安全。两亿多美元其实是告诉飞行员你不会变成红男爵。每个人嘴巴上都说我支持美国军人。实际上没人想当兵。只是嘴巴上还是一定要这样讲，不然一辈子就毁了。（我很支持这种群众暴力免疫力。美国故意一边破坏外国的免疫力，一边用自己的免疫力维繫体制存活。）

F-22 没参加打格达费的空袭。可说是已经输了很大的面子。当然其他的老式飞机也没被打下来。他们只敢炸不能反抗的地方。

2016/03/01 00:00 提问

[87.] 南山卧虫问：呵呵，姚兄的文字精简了许多，祝贺。

王兄深明佛理，因缘来去之事，我亦不作绕舌，谨以”阿弥陀佛”，善祷挚祝。

2016/03/01 00:00 提问

[88.] 世界对白问：各位仁兄，王先生家务事乱成一团麻，实在是无心无力维护这个部落格。我们这些老人儿就要自觉帮着守护这片净土，而不是火上浇油！新来的朋友也请自觉遵守这里的规矩，谢谢大家！PS：再透漏点消息，应该是没有挽回的余地了，已进入法律程序！

2016/03/01 00:00 提问

[89.] caspase 问：这个部落格最难得的就是理性思考和逻辑讨论，这来自王先生的精心维护和各位读者的贡献。我们大可不必理会某些人乱七八糟没头没尾的留言，王先生回来之后自然会删除的。就让我们安心等待王者归来吧。

2016/03/01 00:00 提问

[90.] 姚广孝问：一直以来我在王博主的部落格中只看五六人的留言，现在我还看南山卧虫的留言。请废人”随随便便”滚出去。神经病啊，在这里刷屏。

2016/03/02 00:00 提问

[91.] brick 问：很高兴在这里看到鸭汤（对吧？）。各位，鸭汤（随随便便）也是个奇人，只是和王先生风格不同。个人希望王先生能包容鸭汤的发言，不过以王先生对部落格留言严谨的要求，恐怕有点困难。

2016/03/07 00:00 提问

[92.] ziyomo 问：有段时间没来了，祝王大哥一切安好，无论什么结果，都能早日寻回平静

2016/03/09 00:00 提问

[93.] 姚广孝问：我越来越发现博主的面貌和神韵很像西方没落的作者：Spengler。虽然东方和西方人的面貌有着本质的区别。但是双双冷峻的目光和秃顶的头颅，杂乱无章但是都能万众归一的主题的论点，都能让

我将你和他联系在一起，也许这个世界的一场战火和孤独的房屋也能让你洞见些未来的历史之光。

博主的大脑过于冷静，可能真的没有婚姻缘分，或者有在美国找个女人也太困难了。这突然让我想起了叔本华对于天才和女人的论述。也许在我之前说的，你去出一本书，在书的最后一页写出征婚广告，有个深度和广度与你接近的女子找到你可能稳定的几率还比较大。找个崇拜你和能理解你的人会较好。

2016/03/25 00:00 提问；回答

[94.] 世界对白问：来点提神的！景陶拍岸：南海建设问答（1）[链接⁸²⁷](#) 景陶拍岸：南海建设日新月异 [链接⁸²⁸](#) 景陶拍岸：南海建设问答（2）[链接⁸²⁹](#)

哈哈，据此位先生透露将来还要建设海洋公园。亲！开始存钱吧，预估未来五年内就可以去南海愉快的玩耍啦！

答：他的这些内幕消息很有价值，我过几天再写篇评论吧。

2016/03/25 00:00 提问

[95.] zhan166 问：如果您有兴趣的话，可以 google 一下” 北朝论坛”，在军事方面这个论坛比较有料，不过需要注册才能查看军事内容，3 个月后才能发言。

相关话题比如说：2014 年中印在楚木惹的对峙，双方对峙详情；2010 年中美国围绕天安舰事件在渤海的对峙，以及二炮发射 DF21d 打沉了一艘在美国雷达可见范围内的废弃的远望四号。中国 A2/AD 体系的构建等等

2016/03/25 00:00 提问

[96.] Gary 问：推荐给大家一个讲解时局的地方。占豪（微信号：zhanhao668）

2016/04/28 00:00 提问

[97.] 世界对白问：# 烦恼即菩提，王兄保重 #

身体也出了点小状况，哎！除了说祝福，也不知还能帮上什么忙。

2016/04/28 00:00 提问

[98.] 南山卧虫问：//” 家务事” 搞得我焦头烂额//

烦恼即菩提，王兄保重。

2016/04/28 00:00 提问

[99.] 世界对白问：大家好，距离上次同王先生联络又过去了整整两个月，刚刚收到回复—麻烦你跟大家问

声好。” 家务事” 搞得我焦头烂额。我自己也天天希望能早日解决，重回写作的正常作息。

2016/04/29 00:00 提问

[100.] 风行水面问：王兄保重！

2016/04/29 00:00 提问

[101.] 南山卧虫问：我有位朋友，前几年离婚后，情绪大受打击，结果身上” 生蛇” 了.....

希望王兄无恙

2016/04/29 00:00 提问

[102.] 姚广孝问：南山卧虫不错。

我也每天看看，几个月不曾远离。

博主好好养病。

2016/04/29 00:00 提问

[103.] 刘时荣问：几乎每天来此找红色药丸吃，也希望看到孟源兄宣布家事告一段落了。一百多天了，真是漫长。非身历其境，不知家务事竟如此难以了断啊！也万分希望孟源兄身体健康。

2016/04/30 00:00 提问

[104.] 世界对白问：刘时荣兄，可到” 贴吧” 跟我私聊！

2016/04/30 00:00 提问

[105.] wind 问：保重一切顺心

2016/05/05 00:00 提问

[106.] mindarla 问：希望王大师保重，一切顺心。：)

2016/05/10 00:00 提问

[107.] ziyomo 问：隔三差五来这里看看，真希望有一天看到新的更新。王兄多多保重，祝顺利

2016/05/16 00:00 提问

[108.] 风行水面问：另一个（雷思海的博客）：leisi-hai.blog.ifeng.com/11846748.html

2016/05/16 00:00 提问

[109.] 风行水面问：推荐两个博客，王兄与诸位有空可参考：blog.sina.com.cn/s/articlelist_1158166641_0_1.html 作者：World2049，知乎上” 常凯申”

2016/05/20 00:00 提问

[110.] crztrader 问：楼上提的第一个博客，我只看了两篇，第一篇台湾未来只有两种可能：和平统一这篇分析的不错。另一篇——所谓的”10 倍音速导弹” 宣传，我们物理学课本的真实性不高于 5%——里面提到正确声音速度是光速 1/3，并以越洋电话为例证明，错得太离谱了。后面就没兴趣看了。

2016/05/29 00:00 提问

⁸²⁷http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102wu73.html

⁸²⁸http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102wu6w.html

⁸²⁹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102wu75.html

[111.] 南山卧虫问：刚看到以下视频，现在已算旧闻，仍然感动，供王兄一观，或有开解之效。

虽然实相与报导或有距离，但打个八折，甚至五折，亦可发人深省。

[链接⁸³⁰](#)

2016/06/01 00:00 提问

[112.] 流水问：祝王兄一切顺心，有机会再见总经方面发文

2016/06/07 00:00 提问

[113.] max 问：祝王先生一切安好

2016/06/07 00:00 提问

[114.] 山中风雨问：王先生等你的回覆好久了都经过这么久想知道王先生怎么看蔡总统上来后的两岸关系。

2016/06/07 00:00 提问

[115.] 台湾短空长多问：请保重身体未来还很长这个混乱的时局仍需王兄的真知灼见

2016/06/07 00:00 提问

[116.] 渔翁问：很高兴王先生已将此人生的大波折妥善处理了。过往的一切就将之付予清风明月吧！唯二十年结缡可谓情深缘重，还望以后能够彼此相互关心。welcome back!

2016/06/07 00:00 提问

[117.] 宜酒 2016 问：虽然这么说可能不合适，我还是得恭喜您重获自由，还是一个人过日子随心所欲

2016/06/07 00:00 提问

[118.] abc 问：处理好家务事真不容易。世事无常，面对放下。祝福。

2016/06/08 00:00 提问；回答

[119.] 狐禅问：此后看山又是山，看水又是水。

答：这句话深得我心，多谢了。

2016/06/08 00:00 提问

[120.] caspase 问：看来最难缠的还是家务事啊，终于等到先生回来指点迷津了。保重身体，再战江湖！

2016/06/08 00:00 提问；回答

[121.] 刘时荣问：太高兴了，事情终告一段落。

最近还猛在这边脑补核电相关知识，一些文章看起来，还是同学你的文章最补。

同学大才，重回投资界定可发挥所能，我若开公司，定邀你来当独立董事或顾问什么的，为公司指点方向。上周看李嘉诚花了约 20 亿台币买加拿大 NexGen

⁸³⁰<https://www.youtube.com/watch?v=noT0vfXQI6g&list=PLCrR6mu905BIAao6HYdx5xaG5QmVZR-Z9>

Energy 可转换公司债，逢低投资铀矿公司，我想他这笔投资应可大赚。[链接⁸³¹](#) 昨天新闻，A 股「核电建设第一股」中国核工业建设集团公司（简称「中国核建」）昨（6）日在 A 股挂牌，该股份不负「核电建设王牌军」之称，一开盘瞬间飙涨至涨停，涨幅达 44.09%，此后锁死涨停至收盘，报收人民币 5.00 元（约新台币 25 元）。

对核能学有专精的你，要发现一些趋势和投资商机，是再轻松不过了。

好高兴，又有红色药丸吃了。这半年，头脑昏昏沈沈的。有时在想，有些人活着，快乐可能不是主要目的，像我和来这部部落格一堆网友，即便剩下一口气，也宁愿知道残酷的真相，痛苦而死。诚可谓，朝闻道，夕死可也。

答：当董事主要靠的是关系吧？我对那方面一向是不太在行的。

我的确是对”残酷的真相”有着无可解脱的癖好，难得你们还能读得下去。有知音感觉是很好的。

2016/06/09 00:00 提问；回答

[122.] 南山卧虫问：//我儿子已经上了高中，有了自己的主见，他宁可一周只见妈妈一两次，每次半小时以下//

谁是谁非，已经一目了然。其余家事，我等也不便置喙。

答：从逻辑上严格来说，这祇表明我是好父亲，还不一定是好配偶。

2016/06/09 00:00 提问

[123.] aph 问：王先生回归 blog，非常欣慰。同时也为您的遭遇感到同情。不过看到王先生有准备重回职场，还是希望在赚钱的同时一定要主义身体健康。

2016/06/09 00:00 提问；回答

[124.] 世界对白问：王先生既然对这个话题有兴趣，我就把所有文章补齐。景陶拍岸：南海建设问答（001-052）[链接⁸³²](#)

景陶拍岸：南海建设问答（053-110）[链接⁸³³](#)

景陶拍岸：南海建设问答（111-160）[链接⁸³⁴](#)

景陶拍岸：南海建设问答（161-210）[链接⁸³⁵](#)

⁸³¹<https://www.equities.com/news/nexgen-energy-receives-60m-from-billionaire-for-uranium-project>

⁸³²http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wa2p.html

⁸³³http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wa2u.html

⁸³⁴http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wa31.html

⁸³⁵http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wa35.html

景陶拍岸：南海建设问答（211-260）[链接](#)⁸³⁶

景陶拍岸：南海建设问答（261-310）[链接](#)⁸³⁷

景陶拍岸：南海建设问答（续一）[链接](#)⁸³⁸

景陶拍岸：南海建设问答（续二）[链接](#)⁸³⁹

景陶拍岸：南海建设问答（续三）[链接](#)⁸⁴⁰

景陶拍岸：南海建设问答（续四）[链接](#)⁸⁴¹

景陶拍岸：南海建设问答（续五）[链接](#)⁸⁴²

景陶拍岸：南海建设问答（续六）[链接](#)⁸⁴³

景陶拍岸：南海建设问答（续七）[链接](#)⁸⁴⁴

景陶拍岸：南海建设问答（续八）[链接](#)⁸⁴⁵

景陶拍岸：南海建设问答（续九）[链接](#)⁸⁴⁶

答：他主要讲的是工程的细节，不过偶尔也提到战略、战术上的计划。我原本不太确定中方葫芦里卖的是什药，读过他的评论后发现基本与我的猜测符合。中方在这事上是非常理性而且按部就班的。

2016/06/09 00:00 提问；回答

[125.] 世界对白问：读”景陶拍岸”兄的文章，有几处提到台湾，听他的口气国家的战略貌似有想把南海同台湾问题一揽子解决的构想。可惜原贴有好多都删除了，读”脱水帖”有许多语境的关系，语义不是能很确定。

答：那方面是他个人的猜测。

中低级干部当然是必须为最糟糕的场景做准备，但那并不代表着高层的政策已经确定了。

2016/06/09 00:00 提问

[126.] 世界对白问：以下是一些原贴的地址，可能跟上面的”脱水贴”有部分重复。中美现在在想啥？大家不妨捅破吧。[链接](#)⁸⁴⁷

九段线与海洋法公约完全对接的几点障碍商榷，请吧友献。。。 [链接](#)⁸⁴⁸

战略 VS 战术 [链接](#)⁸⁴⁹

⁸³⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102w7e9.html

⁸³⁷http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wa55.html

⁸³⁸http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wblk.html

⁸³⁹http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wbw4.html

⁸⁴⁰http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wc2g.html

⁸⁴¹http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wcsb.html

⁸⁴²http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wdys.html

⁸⁴³http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wejd.html

⁸⁴⁴http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wf37.html

⁸⁴⁵http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wg7k.html

⁸⁴⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_777099070102wgjf.html

⁸⁴⁷http://tieba.baidu.com/p/4505408648?see_lz=1

⁸⁴⁸http://tieba.baidu.com/p/4499233576?see_lz=1

⁸⁴⁹<http://tieba.baidu.com/p/4489203176>

七岛之后，听听相关国家领导怎么说 [链接](#)⁸⁵⁰

黄岩岛说几句。 [链接](#)⁸⁵¹

南海，现在哪儿最热闹？ [链接](#)⁸⁵²

永兴盔甲。近日，南舰岸防部队在永兴岛试射了鹰击 62 反舰巡航导弹，结果达到预定目标—靶端 600 公里，距水面 8 米巡航。最新消息，可喜可贺。未来会成为南沙三大岛标配。防空系统未试射。

致哈里斯先生 [链接](#)⁸⁵³

声明 [链接](#)⁸⁵⁴

2016/06/09 00:00 提问

[127.] 圈圈爸问：恭喜格主家事告一段落，顺祝端午安康。

2016/06/09 00:00 提问

[128.] 陈贞荣问：第一次留言，是个沉默的读者。但几乎把文章都看了，除了一些较专业的文章。祝愿版主安好。

2016/06/09 00:00 提问

[129.] 南山卧虫问：//物理我离开太久，已经没有能力发论文（事实上，因为高能理论走上了超弦的歧途，全世界根本也就没有任何论文值得发表）；大概是金融等方面还可以有些贡献吧//

谈到贡献，现代某些理论物理学，故然已入歧途，但王兄亦可另辟蹊径——例如，记得之前王兄简略说过，佛学的《心经》与量子物理学之间的对应关系。就个人而言，其实对这方面的兴趣大得多（就浅见而言，对眾生的饶益亦颇大），王兄若有暇，不妨考虑。谢谢。

2016/06/09 00:00 提问

[130.] 南山卧虫问：善哉善哉。

2016/06/10 00:00 提问；回答

[131.] KELLY 问：千呼万唤始出来王大师加油强烈建议可以将贵 BLOG 商业化台湾许多美食旅游部落客每年光靠文章旁边的广告分红就获利上百万对了... 我在我的 BLOG 转载许多您的文章. 我的 BLOG 没有商业化. 纯粹分享. 也注明出处. 不知是否侵权? 请告知 [链接](#)⁸⁵⁵

王孟源真台湾神人也 [链接](#)⁸⁵⁶ 根本是大师级的，有些东西我虽然看不太懂，不过他真的懂很多，太厉害了

⁸⁵⁰<http://tieba.baidu.com/p/4533701825>

⁸⁵¹<http://tieba.baidu.com/p/4431359665>

⁸⁵²<http://tieba.baidu.com/p/4417750212>

⁸⁵³<http://tieba.baidu.com/p/4479214168>

⁸⁵⁴<http://tieba.baidu.com/p/4546468338>

⁸⁵⁵<http://classic-blog.udn.com/kellygun20000/48841931>

⁸⁵⁶<http://bbs.tianya.cn/post-333-921628-1.shtml>

军事、政治、金融、经济、物理... 都可以讲得头头是道

答：欢迎复印我的文章。我祇要求两点：1) 标明出处；2) 不能断章取义。

2016/06/11 00:00 提问

[132.] 三峡北大新移民问：缘起时起，缘尽还无，不外如是。在这里的朋友，更希望王大哥能多保重健康。

2016/06/12 00:00 提问

[133.] mindarla 问：欢迎回来！)

2016/06/13 00:00 提问；回答

[134.] OVL 问：很高兴看到七公回来了，在经过这样变动之后，想来生活中会有许多难以适应的地方，希望七公身体健康，早日找回过往生活的节奏!!

答：身体还过得去，就是精神不太好。

小孩放暑假了，我得一整天跟着他的屁股跑，有点儿累。

2016/06/14 00:00 提问；回答

[135.] 学而时习之问：王先生是想三年后，做金融方面的教职？

就算没有学术论文，以先生的水准和学历完全可以胜任大陆 985 和 211 的高校，只是待遇应该没有老美的多，而且去大陆的手续也麻烦些。

现在网络发达，一些智库文章的写作或者自制网络课程也是可以的，就怕先生到时候成了网红，粉丝太多不胜其烦....

答：我想我的长处是对美式金融学术的不合理之处瞭解得多，例如美国标准的研究所金融教科书里，有一个章节是完全错的，我一直想要写一篇论文把它的谬误之处好好讨论一下。

我也不在乎赚钱存钱，祇要不是入不敷出就可以了。

2016/06/14 00:00 提问

[136.] 南山卧虫问：//从逻辑上严格来说，这祇表明我是好父亲，还不一定是好配偶。//

呵呵，果然是行家。

正如：经验上，长远来说眾人必死；逻辑上，长远来说眾人不一定必死（归纳法只是概然地真，而非必然地真）。

能这调侃，王兄应已大致恢复状态了。

2016/06/15 00:00 提问；回答

[137.] 临高启明问：不知道王先生对于”日落共青城”三部曲中的第三部-进入 21 世纪的中国空军里关于 2010 年年初因天安舰事件而爆发的中美两国在黄海和东海的几次针对性很强的大规模军演怎么看？[链接⁸⁵⁷](#)

答：抱歉，我身在美国，这些大陆的视频通常是没法看的。

2016/06/15 00:00 提问；回答

[138.] OVL 问：//小孩放暑假了，我得一整天跟着他的屁股跑，有点儿累。//

七公在高压的美国金融圈工作多年，除了本业外还多方面涉猎专研各方新知，在此前提下居然居然能让叛逆期的儿子对你依赖甚深，小弟深感佩服，还望七公閒暇之时能多分享一些想儿育女的经验，感激不尽啊

答：小孩天生依赖心重，没有办法。上了大学，不知他怎么照顾自己。

2016/06/16 00:00 提问；回答

[139.] 临高启明问：王先生你好，”日落共青城”三部曲是”NAAS 海陆空天惯性世界”的连载，其作者是贝德勒·普耶洛夫斯基，其实是在军坛很有名气的 pupu，他的这部大作描述了中国空军从苏联解体后的引进苏 27 到 2010 年后空军的战略改变的过程，不过还没写完。

这个链接是电子杂志不是视频，我就在美国，应该能打开不会有问题。

答：谢谢你的提醒。文章基本引用美国专家的评论，因为专业程度高，态度比较持平，内容也较合理，不过仍然落后现实 3-5 年。

2016/06/16 00:00 提问；回答

[140.] 临高启明问：好吧刚出炉的大消息：俄罗斯黑客获取民主党内部文件，希拉里图谋与台事实建交原文：Reopen blocked channels of communication with Taiwan Officials . [链接⁸⁵⁸](#)

答：Hillary 是 Pivot to Asia 的先锋，新对中冷战的战士，没有什么可吃惊的。

2016/07/09 00:00 提问

[141.] Shiftbear 问：加油！讚！

⁸⁵⁷<http://www.yunzhan365.com/85235658.html>

⁸⁵⁸<https://guccifer2.files.wordpress.com/2016/06/4.doc>

2016/09/01 00:00 提问

[142.] 阿伦问：歷史和事实都证明在某部份用力某部份就会获得成就时间是固定的得此必然失彼而且成就者几乎是孤独的小弟认为以王大哥才智之高见识之深此为必然 (如果小弟有说错话请王大哥见谅)

【经济】漫谈近来的经济态势

2016-06-09 00:12

过去三年，全世界经济严重下行，除了欧洲和日本依旧半死不活，继续逐步退出人类社会的主流，美国的“复苏”其实是货币灌水后的假象，不足以撑起全球消费成长的重任。而中国在 2008 年欧美金融危机后由政府主导，以举债为手段的投资潮，也已经不可持续。习近平一上任就鼓吹“新常态”，其实就是已经认识到这一点，所以由领袖来为财经团队撑伞，解除他们在保障 GDP 成长率上的枷锁，以便可以放手淘汰落后产能、专心进行产业升级。

然而实际执行政策的团队在金融方面表现得极为幼稚，尤其是 2014 年末到 2015 年初，纵容股市吹起泡沫，以谋缓冲早先压抑房地产市场对整体经济的下行压力。其结果自然是偷鸡不着蚀把米，在股市崩盘之后，反而严重打击了消费者的信心并消耗了国家财政的资源。

上个月，人民日报高调登出了“权威人士”对财经政策的批判（参见[链接⁸⁵⁹](#)），事后国务院通过自己控制的媒体进行了反驳。国内外的评论一般认为这位“权威人士”就是习近平的经济智囊刘鹤。我觉得虽然不能确认为事实，这个推测算是合理的。而且不论这位作者的确实身份谁属，他必然是代表习近平来批判过去一年来股市崩盘后，国务院依旧持续的美国式吹新泡沫来为旧泡沫止痛的经济策略。习近平应该是希望要雷厉风行地搞转型升级，GDP 成长率短期内怎么掉都不在乎；这其实就是在过去几个月，多次强调“供给侧改革”的真义。（“供给侧改革”在西方经济学理论里面没有太大分量，连定义都见仁见智；Reagan 的“供给侧改革”基本上是为富人减税的藉口，和习近平的用意就完全不同。）

虽然我一般倾向于支持习近平的强力改革路线，在这个问题上我却有所保留。当然我同意转型升级是经济长期发展的真正动力，任何经济政策最终都必须是为它服务。但是在中短期来看，止痛药有其作用，尤其是手术越难越长越危险，止痛药的功用就越重要。这里的前提，第一是不能因为玩金融资产而扭曲或阻拦了

对新产业的投资；第二是不能让新泡沫吹大到尾大不掉的地步。用英文说，就是 The devil is in the details，不能一刀切，分寸必须拿捏得恰到好处。去年股市崩盘，是中共财经执行团队一个很灰头土脸的经验和纪录，所以刘鹤的批评算是其来有自。然而在当前的大局势之下，我认为中方是没有因为一次的失败就舍弃需求面缓冲的余裕的；换句话说，如果把淘汰落后产能搞得太急，让整体 GDP 成长率掉得太快，中国的经济会有摔下断崖的危险。

这是因为中国的货币和金融已经不再与世隔绝。过去十几年来，资本进出的管道已经成长到无法简单控制的程度，非生产性资本（台湾叫做热钱）也已累积到数倍于 GDP。如果经济下行太快，这些资本自然会想要往海外“避险”，而这就正中美国金融财团的下怀。

我在前文《美元的金融霸权》里曾提到，因为美元是全球储备货币，不论世界经济是快是慢、市场是涨是跌，美国金融财团做为庄家，是稳赚不赔的。在最近的这个经济周期，美国靠着五年 4 万多亿美元的量化宽松，在全球吹起了无数的泡沫，现在已经发生了连续的爆破；但是因为美元是国际最终的价值评定标准，全世界的热钱在这个阶段刚好会到美国“避险”，美国自己的泡沫是有外国人来接手的。俄国、南非和拉丁美洲已经被吸血了，但是美国真正的目标是中国，所以过去这两年，所有美国的智库、媒体、专家、官员，异口同声、盈篇累牍地鼓吹中国崩溃论，其真正的听众是中国的非生产性资本，希望他们一窝蜂地把人民币换成美元，从而一方面可以将美国国内的泡沫性资产以高价脱手给中国人，另一方面人民币的崩盘也会重创中国的发展和稳定，不但解除了国际上的竞争，日后还可以如对日本和台湾一样来榨取更多的财富，可谓一举数得。上周美国国务卿 Kerry 公开说美国不寻求抑制中国（参见[链接⁸⁶⁰](#)），可能就是政府里有高人指出高价接手美国非生产性资产的愚蠢之处。

人民银行在过去两年战术上的应对，算是可圈可点。当压力大的时候，逆势而行，反过来压挤国外的空

⁸⁵⁹http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2016-05/09/nw.D110000renmr_b_20160509_6-01.htm

⁸⁶⁰<http://www.reuters.com/article/us-starwood-hotels-m-a-anbang-idUSKCN0WX2PE>

头；等空头认赔杀出，又忽然退守到下一个可以坚守的据点（在军事上，这是古典的短暂出击，也就是攻势纵深防御）。但是危险仍然存在，必须从根本上稳住国内的热钱。所以在需求面上适度的刺激，是有必要的。只希望这次国务院记取教训，能在细节上也处理得当。

106 条问答

2016/06/09 00:00 提问：回答

[1.] 天地悠悠问：感佩王大师的拳拳之心，也希望国家在此暗流汹涌的险恶征途行稳走好。

答：是的。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[2.] 辉哥仔问：前几天观察者网有一篇《李晓鹏：来一个美国崩溃论—现在是抛售美元资产的最佳时机》，想请教王先生对这篇文章的看法。

答：我基本同意有关金融战争的描述，但是他凭一个数据就说美国已经要崩溃，祇怕言之过早。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[3.] 学而时习之问：王先生是在担心双方因为观点之争而走极端，为了反对而反对，最终强势一方对于经济下滑采取零刺激，反而会加速经济的短期下滑，引发非生产资本的短期大量外流。

一旦这种资本外流潮形成趋势，一是会堵塞企业尤其是中小企业的融资渠道，加大未来产业升级的难度；二是正合老美的如意算盘，接盘后老美腾出手来，又会反过来打压中国的产业升级。

答：应该还不至于吧。不过危险是现实存在，我就提了一提。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[4.] 世界对白问：先祝王先生和众位朋友们端午安康！时隔半载又能跟大伙儿一起谈天说地的感觉真好！以前经济政策更多的是被动应对，今后要结合自身能力去做适度的出击，不知我理解的是否正确？几天前观网上一条“下任大总管的人选要仔细斟酌”的留言被顶到最高，联系一个月前香港媒体和轮媒鼓吹的二人要在十九大上决战‘紫禁之巅’，看来也不完全是空穴来风。

答：我也很高兴又能跟大家交流。

希望他们能相忍为国；如果习近平真觉得李克强做得不好，后者还是该退居幕后，才是十九大最好的结果。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[5.] 学而时习之问：端午节大家果然都讲究啊，是我没文化了，哈哈！

不过我搜索了一下，端午节的起源要远早于屈原，按照尊重事实的原则，想必王先生是不会怪罪的，哈哈。参见闻一多的《端午考》和《端午节的历史教育》

中国还是太大了，只看自己的周围难免不全面，不同地方的房地产差异太大。以我家乡为例，地级市的房价居然比周围有的县级市低，不知道这算是奇葩还是榜样呢？估计全国的话这样的城市应该也不少吧。

参见知乎“山东潍坊市区的房价比县城要低这是真的吗？如果是真的，为什么会有这种反差？”[链接](#)⁸⁶¹

答：这就得问潍坊市市长了。如果他和黄奇帆一样干，这种情形是不可能发生的。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[6.] 宜酒 2016 问：王老师端午安好。我以我身边的感觉，觉得这个事情确实有危险，很多熟人，都在说人民币要贬值怎么办，有买房子的，有买美元的，感觉老百姓正在被忽悠得达成共识中 ……

房地产价格对产业有挤出效应，不过中国大，目前房地产也就是一二线太贵，产业往三四线搬还好了，不用说华为中兴要搬出深圳的消息，其实我在长三角三线城市，本地高新区从去年开始就陆续有不少深圳中小规模电子科技有限公司落户，所以园区去年税收暴涨一倍

答：办出国是很不容易的。如果最终祇是在国内扩散，未尝不是件好事。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[7.] 王大哥问：你终于归来了等了半年还有请多注意自己身体健康祝你在美国未来的生活一切顺心平安

答：精神不太好。希望重归写作的常规会有帮助。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[8.] 学而时习之问：“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索”，王先生端午节快乐，不知王先生是甜党还是咸党？哈哈哈哈哈

细节就是魔鬼。6月7日消息，中国将向美国提供 2500 亿人民币 RQFII 额度；15 日应该是决定股市是否纳入 MSCI 的日子；深港通也快开通了。这些都是吸引非生产外资进入中国的渠道措施，看了本篇博文，

⁸⁶¹<https://www.zhihu.com/question/29701181>

真不知道渐进的金融放开是福还是祸。

股市拉高后大幅跌落的恶果已经开始显现，以深圳为代表的一线房地产卷土重来，物价也开始抬头，国内大宗商品的期货交易也异常活跃。

答：我在台湾出生长大，当然是咸党。奇怪的是，我前天到附近的越南铺子里买他们的粽子，居然是红豆花生的甜粽！

这几个月新吹出的泡沫正是房地产和期货。但愿这次他们不要失控。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[9.] frances 问：How wonderful to have you back, a lovely surprise! I'm curious about your view on Panama papers; its impacts and its implications? especially for US, China, Taiwan these countries...

答：It's open secrets to any real banker. There are hundreds of firms like that. They are part of the hidden mechanism which helps the rich become richer without doing anything.

2016/06/09 00:00 提问：回答

[10.] Cidy 问：看到王兄再次出现，甚是欣慰！愿王兄和家人端午节开心快乐！

确实目前的局势非常复杂，中米各有各的内部问题。外部环境也都非常复杂，米国要继续当老大，各种当老大的军事开支和援助都不能省，特别是最近，在南中国海的围堵，米国的围堵成本好像有点太高了。用广东人的说法，这种一个出鸡，一个出酱油的合伙生意，虽然米国的国力强，长期这样耗下去，也会被耗干。而且中国也是由能力出鸡的玩伴。

要留住游资，难度很高。怕就怕在游资把与民众生活密切相关的住房，生活物资炒高，这才是对实体经济的巨大伤害。最近华为传出搬离深圳，肯定不是空穴来风，就是给中共高层敲一下警钟。

至于王兄提到的收购“starwood”这种蠢事，这些资本，其实也就是中共自己手里的游资，而米国的生产和具有战略特色的资源是不会让你收购的。

澳洲前段时间否决中共资金收购一个江苏省面积大小的农场交易就是例子，海外资产不是什么都能够买到的。

答：一二线城市太贵了，就是三四线的机会；祇是肯把握机会的市长好像不多。

澳洲和美国虽然不让买，欧洲的资产更好。我想这一波采购，最重要的还是 Syngenta，再等几个月看

看美国有没有能力拦。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[11.] caspase 问：我想习近平应该不大可能让 gdp 增长率自由地往下掉，他年初说过十三五期间至少要维持 6.5%。国内过去一两年中小型企业撑不下去的有不少，我弟弟的公司最近刚刚裁掉了超过一半的人，可笑的是房地产又涨起来了，这可真不是什么好消息。再联系最近高考人数下降的事实，可以看到人口老龄化的隐患在慢慢显现，而中国的产业升级时间也就不到十年，到时新的领导层不知道是什么样的，时间不多，问题却很多。如果没有中共目前这个体制优势，恐怕.....

军事装备过去半年的进展颇多，期待先生新的小道消息汇总。在微博上看到南沙三岛加上永兴岛，总共已经新建了将近一百个机库，水声监控系统也曝光了，防空导弹进驻，估计三年后南海防空识别区是划定了，正好也赶上第一艘 055 服役，17 号航母服役，18 号下水，70 周年国庆，A 状态的歼-20 应该有 60 - 80 架了，到时对峙起来在阵仗上也不输给美国了。

答：体制优势也在腐蚀之中；习近平想力挽狂澜，要做的还很多。

美国在南海闹，在臺海却静悄悄，就是距离的差别。在南沙真打起来，美军现在还是有胜算的；不过再过三四年，情势就要逆转了。

2016/06/09 00:00 提问：回答

[12.] 南山卧虫问：//但是危险仍然存在，必须从根本上稳住国内的热钱。//

一年前，L 先生就提过“关门打狗”的备招。随着这一两年中国军事上的井喷，万一在金融上被迫急了，到时被迫掀桌子的底气也厚了很多。所以，浅见是审慎乐观。

答：我想过去两年中美在金融货币上的斗争，称得上是无硝烟的战事；现在基本看谁的气长。中方的形势还是不错的。

2016/06/10 00:00 提问：回答

[13.] 阿昌问：这样看来，中国大陆经济最终还能超越美国嘛？

答：以购买力平衡的算法，在 2014 年就超过了。

不过大是大，产业层级还差个一两级，大概还要 15-20 年才能与美、德、日比肩。

2016/06/10 00:00 提问：回答

[14.] 狐禅问：推动经济就像让幼稚园小朋友围着椅子绕圈，只要音乐不停下来，每人眼前都有好几张椅子可坐，但只要音乐一停，就一定有人没座位。所以政府的责任，就是让音乐别停下来。两个场子抢生意，偷椅子、骗人流都是寻常事，只有放不出音乐才是致命的。

答：有趣的比喻。

欧美日的椅子更少，音乐也快玩不下去了。

2016/06/11 00:00 提问：回答

[15.] 姚广孝问：很欣喜看到博主回来。原本每天来这里碰碰运气的。没想到今天“中奖了”。几分钟过后竟然还有点不适应。我都把你以前写的文章来回啃了两三遍了。

真真正正的改革者天生就是殉道者。中国的改革者改到后来就在官场民间一个个都没好名声。但是为了政治正确和人民正确，一般会把改革者在和既得利益者激战时候群众的倒戈一击的片段记录在案。

现在反腐败的深入，朝中有很多人就喜欢通过互联网故意放风出来利用群众在政治上的愚昧变相的打击改革者。要知道中国政治其实是“不可知的”，真真正正懂的人是不可能故意放风出来的。我们的愤怒和推测其实只是那些“不正的人”的牺牲品。

反正越有人提醒我习的负面新闻或者是旁敲侧击说就是因为他所以经济不好，我就越挺他。现在那帮拖后腿的败类已经开始在寻找“带头大哥”。我最期待的是习能再斩一个正一品的皇亲国戚。

最后问候下博主。每周我又有好文看了。

答：我也认为他是个难得的改革者，至少已经接近邓小平的水平。

不过这样公然羞辱其他政治局常委，不知是否有绝对必要。

2016/06/11 00:00 提问：回答

[16.] 陈晨问：看见先生回来实在太好了，每周过来碰下运气，这次终于等到了。房地产确实是个大问题，任志强之流在微博上天天大放厥词，最后也只是留党察看，这里面的阻力可想而知，希望习近平和李克强能够在高层首先达成共识吧。

④ 学而时习之我老家也是潍坊，如今因为是否在潍坊买房子和父亲冷战呢。父亲年纪大了，退休后想在老家潍坊买房子，家里的现金刚好直接一次付清，但是我对潍坊的未来实在不看好，恰如先生所说的，潍坊的地理位置其实不错，这么多年没有发展起来，问题还是很明显的，现在想要在三四线城市中脱颖而出，已经

是基本不大可能的事情了。所以我的想法还是贷点款，在南邻的日照或者烟台（我家在烟台）买更好一些。这可能是老人和年轻人之间的不同吧，确实很难弄，暂时先搁置了。

答：老人家是感情因素作用，这算是有无形的效益的，不一定要完全货币化计算。

2016/06/11 00:00 提问

[17.] chenwj 问：很高兴看到先生又复出了，祝一切平安顺心。

2016/06/11 00:00 提问

[18.] 学而时习之问：④ 陈晨老乡好，上次关于“好赌”的讨论就看到你的留言了，一直没机会打个招呼，抱歉。我举潍坊的例子，主要是想说有的城市房价其实还算可以。假如在主城区（不包括坊子区，个人觉得那算行政区划吧）工作十年（月入2000-3000，20岁到30岁），就算之前一穷二白文化不高，也是可以买的起房的。当然你们坊子的“新城”，感觉还是虚高的。

关于买房，我可以理解老人和年轻人想法的不同，借王先生宝地随便扯扯（高谈阔论）首先，老人的生活圈子问题。一是语言问题，咱们潍坊话和烟台还是很不一样的，如果老人语言别扭的话，估计和周围人交往也很难交心吧。二是亲朋好友的问题，有句土话是“人越老越望着人亲”，我家老人就是喜欢没事和老伙计们吃吃喝喝，图个自在快活，你也知道咱们那里人，重繁文缛节，爱喝酒好情义（或好面子）。虽然烟台靠海环境好，但是老人如果没有自己的生活圈子，只是和家人住一起的话，肯定会不自在。其次，关于潍坊的未来，简单说一下自己的浅见。一是“脱颖而出”暂时不必指望。毕竟潍坊学院和医学院，这两所大学的地位和特点就决定了，最高端的技术人才肯定不会来潍坊发展。但是因为房价还算可以，所以未来还会有不少进城的劳动力。当然周围县级市比如寿光、青州、诸城都有各自的龙头产业，会分流不少人口，毕竟都是全国百强县。二是“有所作为”可以有。风筝和年画这种文化产业就不说了；潍柴重机械也是众所周知；化工产业也不少。重点说电子产业，不知你听过歌尔么？几乎所有智能手机都有其附件，总部和生产线就在潍坊。如果未来中国的产业升级成功，想必歌尔也不会满足于声学器件和纯硬件，必然往中高端发展。据我所知，他们已经在准备收购日本和德国的企业，而且在大幅招揽人才和扩大业务。个人觉得，不必着眼全国的人才，以整个潍坊每年往外输出的大批人才数量，歌尔若能吸引百分之一回来，同时借着产业升级的东风，带动周边产业一起

2016/06/13 00:00 提问；回答

大发展，也是很有可能的。最后，潍坊的房价。考虑现在新房 4500 的均价，又能降到哪里去呢？个人觉得就算降，最多是偏僻地段拖累到 3500 的均价，一些好的地段比如大部分奎文区，估计未来还会见涨。

山东还是不太会搞金融的地方，估计这也是郭树清去的原因吧。如果有余钱，也不必非得买房，或许有的投资渠道也是一种选择吧。王先生在之前的几篇博文里，一是强调过股市里存在的问题，其实福祸相依，有危才有机，短板一旦补齐了就不再是短板了。二是分析过推动股价涨跌的因素，这就仁者见仁，智者见智了...

2016/06/12 00:00 提问

[19.] nathan 问：谢天谢地，吾师安好。我担心到要哭了。

2016/06/12 00:00 提问

[20.] nathan 问：还是哭了。

2016/06/12 00:00 提问

[21.] leo369258 问：恭喜孟源先生重新回来，如果您愿意来大陆发展的话，在大陆可以找到金融圈的好工作

2016/06/12 00:00 提问；回答

[22.] leo369258 问：@ 学而时习之这点我跟这位同学在大宗商品上的看法不同，大宗商品在过去的 5、6 年中大跌，跌幅达到 50% 以上，特别是原油，所以很多大宗商品已经进入了可投资的价值区域，而 08 年之后的全球大幅印钞却没有推动大宗商品的暴涨，反而是暴跌，这说明这些资金流入了金融市场，导致很多国家的资产泡沫，比如美股、美国房产的泡沫等，而从 2014 年开始美元上涨这招就是孟源先生所说的华尔街那帮人想让外国资本接手美国泡沫资产，但目前来看这个效果不怎么理想，而美元指数已经出来了头部，我的结论是大宗商品和中国 A 股都是在可投资的价值区域内，相对来说都是安全的资产，中国唯一的泡沫就是房地产

答：长期（三年以上）来看，你说的是对的，所以中国政府自己也在拼命囤积原油。

但是一般投机者祇看 3-9 个月，那么大宗商品就有泡沫的危险。而且大宗商品和工业有直接的关系，它的泡沫对实体工业的冲击更为强烈，所以迅速出手把它化解掉是件好事。

2016/06/12 00:00 提问

[23.] ruger 问：王先生：谢谢您复出江湖，请多保重，期待您的大作。

[24.] 四海之家问：王先生：美国两党总统候选人都不支持 TPP，请问美国将来加入 TPP 的前景怎样？台湾蔡英文政府推动的新南向政策，前景怎样？

答：候选人都反对 TPP，当选人却绝对会支持的。台湾政客骗选票这一套，还不是从美国学的。

南向政策不论新旧，都是误国害民、自欺欺人的昏招。

2016/06/13 00:00 提问；回答

[25.] Jerry Li 问：听先生文章，感觉未来还是危机重重，最近看了《从秦始皇到汉武帝》，汉朝能打败匈奴，最终令中华民族崛起于世界，经历了太多困难险阻，太多人奉献一身才完成的。很多事情都充满偶然性，其实稍有不慎就是满盘皆输。历史和今天又何其相似呢！

答：台湾能有 70、80 年代的发展，中国能有今日，都是靠了在上位的有志之士，依为国服务的理念奋斗出来的成果；旁人就算没有权力，至少也应该乐观其成，不要为私利而扯后腿。

2016/06/13 00:00 提问

[26.] Ken 问：王者归来，欢天喜地

2016/06/14 00:00 提问；回答

[27.] 追云燕问：王博士：你在前文中说过：乌克兰内战后俄国完全倒向中共，这是美国的很大的失策，俄国已放弃争霸的作法，但还要几代后才能让帝国子民知道，等等。

请问王博士，这些情况你是如何看出来的？我真的看不出来。请指点。

答：我以前已经提过，要看俄国的观点，读《RT》；要看中国的，读《观察者》。你先到这两个网站去读一年，特别注意中俄两国在能源和军工方面的交易。

给资料出处是作者的责任，读资料则是读者的责任。你既然不想对我做的结论概括全收，要独立做验证，就得从搜集吸收资料开始，慢慢剥茧抽丝，培养自己分析的能力，或许几年后有成。

2016/06/14 00:00 提问；回答

[28.] 南山卧虫问：钢而后硅

[链接⁸⁶²](#)

//这恰恰是美国基本国策发生改变的一个征兆。在完成能源革命后，美国正在进行钢铁革命。须知，能源

⁸⁶²http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a405fd90102w4z2.html

和钢铁是工业化的基础。对了，你看到的没错，美国正在迅速再工业化。//

依王兄之见，美国的再工业化能成功吗？

答：政治制度僵化了，权力集中到金融巨头手中。他们在再工业化中没有什么油水可捞，所以必然搞不起来。

2016/06/14 00:00 提问：回答

[29.] 3man 问：[链接](#)⁸⁶³ 王老师，十二五科技创新成就展上好多新东西，有些甚至是官泄，不过专业性有些强，可否请您解读一番？

答：和军事有关的主要是 T800 碳纤维、GaN 晶片和钛合金 3D 打印，这些都是以前就公开报导过的，不是全新的消息。

2016/06/15 00:00 提问：回答

[30.] caspase 问：先生对最近台海的局势怎么看？最近不断有人放风，说习近平想在任内统一台湾，包括金灿荣，他起码有两次公开演讲明确提到。金灿荣爆的料还是比较靠谱的。今年中国的军事准备加速了，据说将会出现大连，上海和广州三家船厂同时开造 055 的场面，好不热闹，今年歼 20 运 20 也入役了，都是没有达到完全状态就急着入役。我估计在习近平最后一年任期，中国将新增 2 艘航母，8 艘 055,20 艘 052D，同时还有近百架歼 20。这个阵容加上空军和反舰弹道导弹，已经足以在第二岛链内和美军抗衡了（唯一不确定的是水下）。

我的判断是这些军事动作仍只是吓阻美国和日本，虽然我认为台湾不可能宣布独立，但是不确定台湾的民意是否允许维持现状这么久。这些消息放出来可能只是为了震慑台独，也说明习近平对台湾政府能否掌控好暗独或明独没有把握。

前面 jerry li 提到汉朝，我觉得现在的中国和汉朝有相似之处。都有一个出身不高的太祖，幕后掌权的高后和邓小平，韬光养晦的文景二帝和江胡，而到了汉武帝和习近平时期，国力已经很强盛，财力富足，开始扩张，只是前者用的是骑兵，后者用的是庞大资本和基建能力，都开始有能力和实力最强的威胁长期对抗（匈奴和美国）。

答：什么时候对臺用兵，是极机密的最高决策，即使金灿荣也祇能猜猜而已。

当然到 2020 年前，军事上已经完全没有悬

念（地利），近来大陆的民意也转为全面支持武统（人和），但是中美在全球外交和经济上正在做激烈的生死搏斗，所以天时不对，我觉得习近平会再等等。

2016/06/16 00:00 提问：回答

[31.] 云中仙问：称大师稍显轻浮，还是称呼您为先生吧不知道先生对于负利率的造成的可能价值扭曲和未来的影响有何看法？

答：题目很大，我过一段时间再写专文吧。

低利率、零利率和负利率最主要的后果是资产泡沫，这是劫贫济富的机制，对社会有很坏的长期影响。

2016/06/16 00:00 提问：回答

[32.] 宜酒 2016 问：日元又在下跌，感觉自从负利率以来，日元汇率走势就完全不按牌理出牌了，各种说法也不知道谁对谁错，孟老师能给指点一下迷津吗？先谢

答：负利率是弹尽援绝之后，拿起最后的几块石头来扔向敌人。安倍当然宣称他还在进攻，国际资本看到的，却是他将要被全歼了。那么日元汇率自然祇能往一个方向走。

2016/06/16 00:00 提问：回答

[33.] 南山卧虫问：//什么时候对臺用兵，是极机密的最高决策// //中美在全球外交和经济上正在做激烈的生死搏斗//

正是如此，台湾乃小筹码而已。

如果美国（理性的）最高决策层，评估攻台战役的结果对中国是大利，而对美国是甚么油水也捞不到的话，则绝不会让它发生，不会为此制造条件—对美国最有利的，就是以台湾交换其他利益。几年前的”弃台论”，其实就是”卖台论”，伺机卖个好价钱而已。（所以，点破了也无妨，可能双方都是心知肚明，只是甚么时候卖，卖甚么价钱，没谈妥，或者没到时候而已。尤其是中国，以台湾虚晃一枪，或者卖个破绽……日耳曼总理近来九访中华，那才是正戏所在。）

同样，对日本也是如此，如果中日大战，结果对中国是大利，而对美国是甚么油水也捞不到的话，则美国绝不会让它发生，不会为此制造条件—对美国最有利的，就是以日本的战胜国驻军权，交换其他利益，这个筹码比台湾太多了（所需时间也长得多）。

当然，以上所述，是以美国最高决策层具有起码理性为基础的。

答：这正是我在这里一直想要解释的重点。台湾的命运，向来由美国决定；现在中国崛起了，移交主导权

⁸⁶³http://www.guancha.cn/Industry/2016_06_14_364014_s.shtml

是必然的，祇是时间和价钱问题罢了。日本是下一步，可能又要多花十年。

如果 Hillary 上台，必然会有更多的小动作来挤压中国的生存发展空间，但是在台湾方向却绝对是继续维持现状，不准蔡英文有所妄动。这是因为美军在南海还可能打败共军，在臺海则已经是不可能的。

2016/06/17 00:00 提问：回答

[34.] 之乎者也问：孟源先生归来，没有多余的话，只有喜悦二字。说实话，我都不抱希望了，没先生的文章看，现在都很少上网了，今天看到朋友给我发短信说先生回归，我还以为他逗我玩呢。

答：精神还是不太好。

上周电脑又当机，损失了写了一半的稿子和 6、7 篇打开的参考网页。至今还有好几个程式跑不动，我还在慢慢一个一个重装的过程之中。

2016/06/17 00:00 提问：回答

[35.] 渔翁问：那位权威人仕（刘鹤）所说的”中国经济还是有它的韧性和回旋空间”说的并不详细，所以我不太了解。这是指中国的人均收入还不够高，所以长远看来还是属于往上爬的经济趋势，另外还有脱贫计划开发大西部振兴东北等等？或者是指一带一路这个大计划？在我想，他应该指的是国内的经济整合吧？因为一带一路虽是长远宏图，但施行起来困难重重。中亚一向是俄国的势力范围，而老美又在南边闹事。一带一路所经过的地域又种族繁杂国情各异，中国想要让各国齐心协力恐怕是很困难的。

答：我对那句话的理解是中国基础建设的投资累积还比不上先进国家，要继续花钱是有空间的。

至于”一带一路”，我比你乐观些。说不定连中俄自贸协议在五年内都能搞出来。

2016/06/18 00:00 提问：回答

[36.] K. 问：恭喜先生回归。

我觉得 Hillary 最大的问题，恰恰是她很可能做出不理性的决策；小动作升级成大动作的可能性不小

在先生不写文的这段时间中，Trump 成为了最大的话题，不就此写一篇吗？

答：我觉得 Hillary 的问题不在于不理性，而在于她太过于理性地追求自己和金主的利益，把国家和世界都弃之不顾。

Trump 当然也是自私自利，不过他和其他大金主们没有瓜葛，所以反而是两害之中的轻者；不过

正因为如此，除非有大意外事件，他是不可能逃得上的。

2016/06/19 00:00 提问：回答

[37.] leo369258 问：G7 国家的国债收益率持续创新低，这个结果说明经济还在持续的通缩中，而负利率的开始，就像当于一个战士把武器全用完后，只能向敌人投石了，低收益率的国债将会造成欧美日等国家的养老基金，社保基金等一系列以国家级的大基金可能面临破产的局面

答：其实日本已经在示范最终的结果，也就是拼命印钞票，把债贬值到无足轻重的地步。当然国民的国内储蓄也跟着化为轻烟，但是富人和企业还有海外资产，实际上是中产阶级买单。

2016/06/19 00:00 提问：回答

[38.] Keats-long 问：关于扶贫，凤凰卫视有个节目叫《承诺 2002》，专门报道中共基层组织的扶贫开发工作，值得一看，相当不错！这些新阶段的扶贫工作基本上是习近平上台后推行的，基本上采用了现代企业管理方式的造血式扶贫，一次成功突破就能依靠基层党组织的在全国范围内推广，愚以为很有特色和希望。习总书记希望在 2020 后消除中国大陆近 7000 万贫困人口（官方数据）很有魄力。习总书记早期在最贫苦陕西插队，他非常了解和同情最底层百姓苦寒。现在全国各地贫苦区都在进行扶贫攻坚战，习总书记为了国家的强大和百姓的生活不可谓殚精竭虑。

答：我一直都关注着这事的发展，因为这是政府最重要的正事。很不幸的，全世界祇有习近平一个政权在认真、有效地干。

2016/06/19 00:00 提问：回答

[39.] DPHW 问：欢迎博主回归。

美国经济的数据很难看。从去年底到现在进出口，发电量，税收，劳动参与率，都在往下走，怎么可能经济是增长的？

中国今年贸易顺差又要有 5-6 千亿美元，占全世界总顺差的 30% 多，美国逆差占全世界总逆差的 40% 多，相当于差不多最后全给中国了。打个比方，美国在给中国打白条，而且打了白条却不许中国花这些白条换他的高科技、好资产。这种情形如何能够长期持续下去？如果中美真的翻脸，美国人的生活水准靠谁去养活？

答：债是用美元算的，最后还是美国人说了算。美国政坛有一句老话，选举的重点不在于票是

怎么投的,而在于是怎么算的。贸易和国债也是一样的。位

2016/06/21 00:00 提问: 回答

[40.] 世界对白问: 这段时间浏览中时网站不停的有小广告页面弹出, 软件拦截根本不起作用, 但挂上 VPN 后就消失了。小广告内容是”在线股票义诊”, 简体字的, 看来是针对大陆民众来投放的。之前判断这些垃圾广告是持某些立场的人士在故意捣乱, 可观察其他生活类部落格(基本没有留言回复)也有相同情景。看来根子还是在中时的内部, 只是不知道是部门行为还是就是如此饥不择食!

答: 我一直都猜想是因为中时的 IT 部门直接抄用了大陆的某程式来管理他们的部落格, 所以大陆读者的机器往往已经被植入针对它的 Malware。

2016/06/21 00:00 提问: 回答

[41.] QED 问: 轨道交通、再生能源、工业控制等产业市场在近几年内的高速成长, 对更高电压应用的绝缘栅双极电晶体 (IGBT) 有强烈的需求。IGBT 产品电压规格涵盖 600V-6500V, 电流规格涵盖 2A-3600A。3300V 以上电压等级的高压 IGBT 技术被英飞凌、ABB、三菱三家公司所垄断。中国在高铁、新能源等领域的投资, 虽然带动本土化的 IGBT 产业链不断完善, 但不可否认, IGBT 晶片设计制造技术等 IGBT 产业核心技术仍掌握在欧美日国家相关企业手中。尤其是高压大功率 IGBT 产品基本依赖进口, 完全受制于国外公司。GaN on Si 基板功率元件被视为过渡产品, 日本在研究过一段时间后, 就直接往 Gan on Gan 基板技术, 前几年主要发展碳化硅 (SiC) 功率元件用在电联车驱动, 效率更高。GaN 及 SiC 被视为未来在能源转换及电力驱动的关键组件, 中国的动车/航太/阵列雷达/电动车辆/再生能源等要能自主驱动, IGBT/GaN/SiC 的发展是重要关键。140 亿美元应该要用在这些战略性资产的并购。

答: 问题在于美日欧都知道这是核心技术, 根本不可能卖给你。还好 IGBT 至少在十一五期间就得到中共政府的重视, 我在过去两三年已经看到一些零零星星的进步。

2016/06/21 00:00 提问: 回答

[42.] K. 问: 先生给我的回复消失了?

Hillary 和 GWBush 还不一样, 如果说 Bush 的外交政策还是基于自己的新保守主义信念的话, Hillary 是一个根本没有信念的人, 她只在乎自己的名声和地

我所担心的是, Hillary 如果上台, 对中国的战略很可能搞糟, 就像她任国务卿时把中东搞糟一样, 如果搞糟, Hillary 便有选择用战争翻盘的可能性

换句话说, 我不认为 Hillary 有遏制中国的信念, 因为她没有任何信念, 但从她的历史来看, 她会强烈地倾向于选择(看似)对她的名声和地位最有利的做法, 而不在于这种做法会带来什么后果

答: Hillary 是典型的为金主和大企业对海外掠夺的马前卒, 而和中国完全公开决裂并不符合金主的利益, 祇有小型军事冲突和各种外交围堵的小手段会是难免的。

2016/06/22 00:00 提问: 回答

[43.] 姚广孝问: ”我一直都关注着这事的发展, 因为这是政府最重要的正事。很不幸的, 全世界祇有习近平一个政权在认真、有效地干。”

博士德才兼备, 着实让人钦佩。

我在 2012 年(18 大前) 年就在关注习近平的扶贫事业了, 因为我老家就是中国贫困面积最大的城市。也可以说是他本人印象最深, 关心最多的城市之一。里面很多故事不方便在这里多说。

习主席本人的仕途可以说是和中共的发迹史非常相似的。两者早年历尽磨难, 和穷老百姓混在一起, 他的扶贫仕途可以追溯到从陕北延安一直到福建省委副书记(主抓扶贫)。后来两者迅速上升。他的上位可以说是中国穷苦老百姓的福气。这个福气的的确确有, 但是 99% 的生活在贫困县上的老百姓不会认为这个和他有关系。这是政治人物 21 世纪的悲哀, 操控国家机器的人和外面的老百姓越来越远了。真真正正干事的人也越来越得到民意了。

他首先是红二代, 第二和党史发家史又相近, 两者结合搞出了 2020 年全部脱贫, 也是为了在 2021 年中共建党 100 周年之前兑现对当年和党闹革命的那群穷人的庄严陈诺(共产主义消灭贫困)。

但是我个人不敢认同在 2020 年左右中国贫困人口会脱贫, 我担心的是很有可能地方上的苍蝇会为了完成任务反而强制性的让老百姓看上去脱贫了, 或者说玩文字游戏, 全面脱贫的成功率比 2025 年的工业升级目标 6 成左右还要低一些。

因为我的扶贫观察里面最让我寒心的是老百姓也好, 媒体也好对身边的贫困自己都并不关心! 习近平的扶贫事业可以说政治考量要远远大于亚投行, 可是后者的媒体聚焦却要远远高于前者, 毕竟这个年代谁

都想进高大上银行，谁想要土坯房看看呢？贫困人口很多也都是历史性的贫困，贫困基因和贫困文化这两个看不到的玩意也在死死的拖住贫困老百姓的脚步，说句没有人相信的话，很多人是“不敢富”！因为穷的太久了。基层的腐败也触目惊心，全国的住村干部我敢讲三分之一基本上就是下去逛逛，工资照样拿。

因为越贫困，就越腐败，而越腐败，就越贫困。这两个生死环是很难打开的，而贫困时间越久就越死死的扣住这个轮回。习近平主席以前在福建宁德市扶贫，说句实在话，几十年过去了，人走茶凉，现在还是福建各市 gdp 倒数第一。

最后推荐你看看摆脱贫困那本书。因为就他那本书是他自己写的。

答：你说的没错，有些人再怎么扶也站不起，但是不能因此而舍弃了其他祇需扶一把的人。

这种超大型的社会工程，难免有些浪费，中国已经算是远远最有效率的国家了，难得在上位者愿意投入政治和财务资源来做。

我个人觉得不必要把时限设得这么短（不过习近平正是怕人走茶凉，不得不急），真正有用的长期工作在于基础设施、工业内地化和提升农村教育水平，尤其是后者。大陆到现在还有严重的城乡之分，好大学居然是优先录取城里人，这是中国贫富不均的最大原因，也是扶贫最困难的一步，因为改革会动了几亿中产阶级的蛋糕。我私下希望习近平能在卸任之前有所作为，不过也知道其难处。

2016/06/22 00:00 提问：回答

[44.] 追云燕问：王博士中国时报有一篇文章如下所示我不知所言是对是错博士可以分析对错吗谢谢博士

我见我思—潜舰伏击区落空吕昭隆

民进党如果执政，应会致力发展中程地对地飞弹与潜舰这两项装备，前者是反制武器，后者是战略武器。对民进党言，这两项武器有高度政治象征性，可做为刺激中共的筹码，缺一不可。

中科院研发的中程地对地飞弹，射程超过 1 千公里，是否已量产一直是最高机密。不过，立法院去年 10 月审查机密预算时，通过民进党立委提案，建请国防部在 2016 年国防预算中，恢复中程飞弹的量产计划。决议文用「恢复」二字，颇有玄机。即便在野，都会盯着地对地飞弹量产进度追问，执政后，自是不在话下。

至于潜舰，绿营在国防蓝皮书已说得很清楚，要建 8 艘，连时间表都白纸黑字写好了。事实上，扁政府时期，在美军协助下，曾规划十余处潜舰伏击区，最远的

2 处预备伏击区，即规划在南海。选的位置介于东沙与太平岛之间，靠近中共运送石油航道。潜舰航速慢，如果以 8 到 12 节速度，来回南海，一趟得半个月。

所谓伏击区，指的是潜舰作战范围，每个伏击区大小不一，约是鱼雷射程的 2 至 4 倍距离。我方及中共潜舰鱼雷射程约 4 哩，故伏击区大致不超过 30 哩为原则。

此外，中共潜舰若想封锁台湾，可部署的伏击区约有十余处，预备伏击区则有数处。这也是经美方协助评估的。

中共潜舰伏击区，以台湾东部海域居多；高雄、基隆商港附近海域，各有 2 处适合潜舰伏击，但阵地正面不大。另在台北飞航情报区边缘海域，有数处适合做为潜舰预备伏击区；至于台湾海峡，没有任何一处适合。

中共潜舰若要全面封锁台海，会依阶段指派潜舰进入伏击区，每处伏击区约可部署 1 至 2 艘潜舰，但不一定每处都要部署，至少要 20 艘潜舰，才能封锁住台湾。

其实，伏击区对敌我双方言，恰好相反。适合中共潜舰部署的伏击区，正是我方潜舰作战的攻击处，即我方预判中共采取潜舰封锁台海，一定要先进入的伏击区，事前部署等待。例如，兰屿与绿岛海域间，有一处伏击区，是中共欲封锁的伏击要区之一，也是我潜舰部署的「攻击区」。依据兵棋推演，1 艘潜舰可带 28 枚鱼雷，如果保守计算，2 枚鱼雷击沉一艘水面舰，只要我潜舰顺利进入伏击区部署，威胁可想而知。

扁政府规划的潜舰伏击区，是以 8 艘潜舰为蓝图，国军现仅 2 艘潜舰，派不上用场。

（中国时报）

答：伏击区是战术上的细节，是典型的纯用专业词匯来唬人，实际内容与潜艇是否用得上的战略考虑完全不相干。

我在以前几篇文章已经解释过，台湾建潜艇，第一在反共军登陆完全用不上；第二，没有 AIP 的柴油潜艇的静音航程微不足道，攻击一次就必然死于对方反击；第三，没有空优，连在进入伏击区之前就可能被击沉；第四，在反封锁作战中，除非性能至少等同共军潜艇，否则也是自找死路。

油轮是民船，如果国军主动攻击民船，对方就可以也攻击台湾非军事目标，封锁战也就顺理成章地演化为统一登陆战。当年美国就是因此而加入一次大战的，台湾真的要效仿德国的无限潜艇战争？

台湾的造船业有钱可赚，就跃跃欲试。但是现代的柴油潜艇已经发展到二战后的第四代（十年后，共军

应该会有第五代柴油潜艇)，美国祇有到第二代的建造经验，国军更祇有到第二代的使用经验。苏联当年花了 20 几年才开发出第三代，台湾能建得出来吗？如果祇能建出落后对方两三代潜艇，那就是保证去送死。潜艇一旦被击沉，连个别水兵逃命都不太可能。这些政客和商人，为了自己的钱包，要把潜艇兵以接近 100% 的机率去送死，可恶至极。

还有，这离题了。后续讨论应该转到我批评国军潜艇采购计划的那几篇文章去。

2016/06/23 00:00 提问：回答

[45.] 三峡北大新移民问：李克强再不做一些事，地位就真的会岌岌可危了。经济冒险的举动如果联繫到个人政治利益，也是正常的，毕竟李克强本质上还是一名政治人物。

许多人都在谈供给侧改革，事实上我观察到的各产业，几乎没看到怎么供给侧改革发生，绝大多数都是产品低价造成的产能閒置。这一年来中国房地产市场热络，适时的救了许多原本该破产的公司。

答：供给侧改革并不是由同一批公司搞升级，更多的是落后被淘汰，由新成立的高科技公司取代。我觉得这个过程还是有所加速的。

2016/06/23 00:00 提问：回答

[46.] 辉哥仔问：国新办：中国将继续实行积极的财政政策避免硬着陆先生又说对了。里面说的提高家庭杠杆率，是不是让房价继续涨？

答：可能是。

李克强还说要减轻建商的保证金。我开始觉得他又要做过火了。或许刘鹤就是因为早先已经听到消息，所以急忙预先警告。

2016/06/23 00:00 提问：回答

[47.] TGD 问：中程飞弹与潜舰需要大量优秀的高阶研发人才，不用担心，这些人都集中在台 X 电按钮顾设备，年薪百万，名车豪宅，眼睛都演化到头顶了。已经在大陆敌区设厂，还研究武器干嘛，出事了就叫外资股东 call 山姆大叔。

答：请注意不要离题。我已经提醒过，这个话题应该在国军军备采购的文章讨论。

2016/06/23 00:00 提问：回答

[48.] voyager_ho 问：回答追云燕网友：

伏击潜舰有很多办法。第一种是区域内有我方潜舰，第二种是虚域内无我方潜舰。

第一种情况是谁先占位的问题，先进去的自然有优势，但不绝对。潜舰的性能和侦察能力都是比较对象，台湾自然是没有任何优势，因为现阶段台湾潜舰到底长什么样子都不知道。美军都是核潜舰的主要理由就在于机动力和提前占位，美国无法在台湾海域长期部署核潜舰。而以美军的角度来说，美军其实并不希望台湾拥有潜舰，因为这样不方便敌我识别，容易误击。

第二种情况对中国更容易一些，而且不会误击，打起来很顺畅。因为伏击区的大小和情况，一开始是知道 7-8 成的，尤其是台湾周边海域，就是解放军的家门口，解放军会不熟悉？

对于任何船舰而言，最大的问题是神出鬼没的水雷。事实上以现在的科技，在沿岸一定范围内，特别是军机可以到的地方，反潜的主力都不一定是潜舰，飞机更好，更有效率。

建议你先看一下这篇文章里的 HAAWC。

[链接⁸⁶⁴](#)

你提的这个文章，主要的问题在于它是『单一武器的对抗』，但现代战争都是体系对抗，所以它并没有什么参考价值。

另外，解放军没必要一定要用潜舰跟你拼，解放军海军舰队很快会在斯里兰卡和巴基斯坦拥有补给能力（可能已经有了），为什么一定要在南海截击台湾的油轮？直接在印度洋扣押不是省武器钱还更省时？『多快好省』可是中共提出的口号之一，台湾船员到时候难道自爆整艘油轮？

答：潜舰主要祇能伏击水面船只。柴油潜舰的速度慢，反潜能力很有限，对空能力是零。所以不但对臺海的反登陆作战，先天完全不可能有用，在反封锁作战中，必须有局部空优 + 性能对等，才能有些贡献；而两个条件实际上都不可能满足。

这些伏击区什么的细节，都是骗人的烟幕，故意把话题扯开。

2016/06/24 00:00 提问：回答

[49.] 之乎者也问：国新办：中国将继续实行积极的财政政策避免硬着陆 …… 里面说的提高家庭杠杆率 …… ===== 这就属于拿经过包装的经济名词忽悠人，所谓提高家庭杠杆率，说白了就是鼓励百姓多贷款多买房，继续用房地产做文章，

⁸⁶⁴http://wap.eastday.com/node2/node3/n403/u1ai613557_t71.html

李政府真是让人无语。

答：天下没有白吃的午餐，泡沫最后总是要破的。若是破得猛、破得快，更会火上加油。

2016/06/24 00:00 提问：回答

[50.] QED 问：英国脱欧使欧盟分裂，英镑贬值，日圆升值，这些大致符合美国利益，把太平洋大西洋两个臂膀抓的更紧，形势上成美日英大联盟，但卡麦隆玩火自焚，苏格兰公投与脱欧公投刷世界媒体存在感，这次栽跟斗，政治前途也葬送，安倍猴子学样猛印钞票，想导引日币贬值，促进国内消费，提振出口，看来效果有限，前功逐渐尽弃，外交上又得罪中国，英日两国经济未来三年应该还是下行。

答：英国应该不敢弃中投美。两面讨好才是上策。

2016/06/24 00:00 提问

[51.] 自知者明问：英国确定脱欧了！不知道王先生会不会开专题？

2016/06/24 00:00 提问

[52.] 南山卧虫问：噢喔，英国公投脱欧很有可能弄假成真，哈哈，这回王兄大大的有得写了——建议开个专题 ^_^

2016/06/24 00:00 提问

[53.] mindarla 问：大开眼界，真脱欧了！？期待王先生的评论！

2016/06/24 00:00 提问：回答

[54.] caspase 问：英国脱欧了，卡梅隆玩脱了，辞职。很多人都猜错了，我想欧洲人对这个还没有做好心理准备。欧盟一体化算是玩完了，苏格兰下次公投一定会独立并留在欧盟，大欧洲分裂了，大英帝国也分裂了，卡梅隆可真是成了历史罪人。民主制度的破坏力太惊人了，英国可以说用自己失败的示范，向世人展示了全民参政的严重后果。台湾的民主素质可远远比不上英国，却闹的比它荒唐得多。

对中国来说我觉得有利也有弊。欧盟更加分裂，中国大可以用糖衣炮弹把它们各个击破。但另一方面，英国的脱欧也让先前中英黄金时代的成色打了折扣，对人民币国际化也有一定负面影响。没有了英国，德法是否能够更加自主地决定欧洲事务呢？若它们能吸取教训，足够务实的话，对中国也算好事。美国在这次公投中几乎没怎么发声，先生认为美国的态度如何？

欧洲真是江河日下啊，英国这一退，其他对德法不满的国家都蠢蠢欲动，加上难民危机的冲击，各国右翼势力逐渐做大，连德国自身都出了不小的问题，欧盟日

益松散，经济必然要再受打击，我想接下来几年欧洲的状态得从半死不活过渡到要死要死了。

答：已经写下我的一些意见和猜测。

欧洲只怕要从政治实体又变回地理名词了。

2016/06/25 00:00 提问

[55.] 木棉问：@ 世界对白若有烦人网页弹出，除了用杀毒以外，1. 尝试按 Ctrl+Shift+Del 打开"Clear Browsing Date" 清除 Cookies 和 Cache；2. 按 Win+R 打开运行输入"%SystemRoot%\system32\drivers\etc"，用记事本打开 hosts 文件清除全部内容（放心系统会自动重置的）3. 使用 Chrome 核心的浏览器，可以在安装"AD Block Plus"，在 Options 里面添加针对中文的过滤列表；

王先生可以考虑更换一台新的电脑，无论 Mac 还是 Win，一定要配备带点掉保护的 SSD（Intel 730 为佳），初去稳定，速度也快。文件、时间损失，非金钱能弥补。

小弟不才，金融政治不敢妄言，略同 IT，希望有助。

2016/06/25 00:00 提问

[56.] crztrader 问：建议装影子模式，网路上找找有免费的。装上可以让系统永远保持乾淨且不会中毒，非常好用！

2016/07/02 00:00 提问：回答

[57.] ziyomo 问：热烈欢迎王大哥归来！这半年世界又发生了不少事，期待王大哥的解读（尤其最近的误射事件）

答：已经在《台湾没有航母杀手。。。也没有需要》有热烈的讨论。你可以从网页右手边的最新留言栏直接点击。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[58.] omitufo 问：感谢博主，您终于回来了，这半年不断找机会刷屏，终于迎来了您的归来，您的赤诚真挚拙见在混乱的今天非常的重要。在您不在的日子里，看了不少左左右右，甜甜咸咸的博文们，感觉太多人都是不依靠明确资料 and 实际情况，完全靠新闻写作的作者，其实很多推断和角度都及其精准和符合大势，因为论据的问题失误实在可惜，也很难形成持续的分析 and 判断。希望您能继续提供精彩的分析。习近平的中国梦很多人觉得只是政治宣传，但是百年来的民族历程在仁人志士的奋斗之后终于迎来了冲刺，作为后人，

实现中国梦绝对应该是责任之一。在中国的今天，实际无论是经济，政治还是军事我其实都毫不担心，中国人的自信其实并不是无缘的。但是看了这么多，想了这么多，最后发现无论是教育还是文化上的问题终究还是因为话语的模式和分析都太过于来自西方，以至于无论结论如何，实际都有深深的西方印记。中国要实现所谓中国梦，没有中国的思路和表达，不形成话语权是不能的。要做的比美国更好必须了解美国和世界，我觉得在美国的先生是完全可以有所建树的，不求历史留名但求有所作为，衷心希望先生能在这方面思考。感谢！

答：这个问题我也想过。中国在经济学上，是有自己的套路的，所以才能不受西方歪曲理论的茶毒。去年底金刻羽拿着 London 的学位，戴着她爸爸的光环，回大陆用西方那套歪论给演讲，为自己造势，当场就被林毅夫逐条反驳，铩羽而归（pun intended）。

我觉得中国真正孱弱的思想理论和人才累积，在于金融、法律、新闻这三方面。例如去年的股市泡沫，对我这样有金融经验的人，是非常低级的错误。法律上连契约都写不好，以致 2001 年签的 WTO 协定留下了自由经济地位这个问题，给欧美耍赖的余地。至于新闻和宣传，我在这个部落格已经多次批评，就不再赘述了。

2016/07/23 00:00 提问：回答

[59.] 世界对白问：黄奇帆万字雄文最新披露四方面解读当前经济形势 [链接](#)⁸⁶⁵

答：奇怪，很多地方已经把这篇文删了。

我一直很佩服黄奇帆，他不但执行力惊人，对经济发展的理论大纲和实践细节，都有极为深入和正确的见解，是经济管理的奇才。这篇演讲很值得大家读一读。

2016/07/31 00:00 提问：回答

[60.] 穿越大唐问：很妙的转变胡春华：切实把经济工作重心转到供给侧。

答：现在只剩下李克强还在阳奉阴违。

2016/08/06 00:00 提问：回答

[61.] 追云燕问：王博士：

你对李克强多所批评，批评用语足以令人认为李克强误国误民，阻挠改革，专干损人不利己的事。更进一步足以令人去想李克强这么做目的何在，会令人认为李克强居心叵测。

不如王博士再发一文完整陈述李克强的所有误国施政，并详加分析推测李克强的用心。

答：我不认为李克强是邪恶的，不过他的教育和经验似乎没有给他正确的经济瞭解和足够的执行能力。

2016/08/29 00:00 提问

[62.] 南山卧虫问：补充一句，辽宁 GDP 造假终于盖不住了，L 先生也在朋友圈发话了，以前在那儿当省委书记的李先生，也要有个交代吧。。。。。

2016/08/29 00:00 提问：回答

[63.] Mr.Edwin 问：@ 南山卧虫李同志在辽宁当一把手的时期是 04 到 07 年，那个时候辽宁省还用不着在数据上造假。人家 08 年就进政治局了。总不能把 2016 年的锅摔在一个 2007 年就离职的人身上吧。

答：但是总不能算是政绩吧。

2016/08/30 00:00 提问：回答

[64.] 南山卧虫问：这里详细的内幕，我就不清楚了，冰冻三尺也非一日之寒，L 先生也没提细节，太敏感了吧。但是，他一早就指出李同志不懂经济，那即使当年没有参与，在监察上有疏漏也是很有可能的。

至于甩不甩锅，好像土共党内的新规矩，追责是终身责任制，李同志的事就难说了。。。。。

答：是。这事一闹，我就觉得明年李克强升任人大委员长的机率又多了几分。

2016/08/30 00:00 提问：回答

[65.] 三峡北大新移民问：前省长陈政高 07 14 年主政辽宁，被视为执行李克强经济理念的大将升至住建部长。对辽宁经济追责，撇不开陈政高。同意王先生的看法，李只是没有足够的知识经验让他了解经济以及执行的人而已。也因此用了错误的政策，用了错误的人。

答：说不定黄奇帆会升得比我原先预想的还快。。。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[66.] 姚广孝问：大家要谨防有些媒体的”编事法”和”连线法”还有”不断重复法”。政治就像是一个内部高压的水球，这个时候如果那个媒体在这个球上扎一个点，那么人的思维就很容易跟着媒体上面的三法走。

什么谁是谁的人其实大多都是他们自己自导自演，而 99% 的读者自己又没有一点政治常识，传着传着就变成了”群众的意见”了！其实我发现从来没有一个学者的政治论文会去引用他们造出来的事。但是群众就是好这口。

⁸⁶⁵http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102x71x.html

像港媒和轮子的话，自己默默记下，半年一年的时间后对一对就知道真假了，可是很多人就是喜欢天天像传销一样被他们教导，年复一年的帮人家打工。

比如去年有人造谣李克强自己身体有毛病，结果人家拍照出来辟谣说没事。之前还有这里的人说什么他的宁大秘被边缘了，我的天，有点政治常识好不。国家总理是权力的二把手，没有天大的事儿和铁证腐败谁敢动二号权力人物的人，结果人家现在以发改委副主任兼任统计局局长，被委以重任去补前任落马的空。被诱拐着思维跟着他们走一次就够了，我也被拐过几次，可是每次都被拐就有点病了，说真的，看新闻联播看出来的政治消息都被轮子们的踏实。辽宁数据造假又整出“连线法”来用，难道上海被查出老虎，也要连线习近平（原上海市委书记）？难道山西查出7个老虎也要连线王岐山（因为他是山西人）？北京本来是要把这笔账算在落马和妄议中央的王珉身上的。结果又被连上了李克强。真是让人啼笑皆非。

对于李我三点我是非常肯定的：

李克强的政治能力还是经济能力放在全世界其他国家来讲，都是优秀的，也要高过欧美日的任何领袖。因为中共在那么高层的人，正处级以上选出来的人各个都是精英中的精英了。最少李就比奥巴马强太多了，虽然两个人都没什么经验，但是李还是比奥有经验。

不要说这种正国级的领导人，就算是县委书记这种正处级的干部，他们的大脑天赋和荣誉不比那些考入清华北大的差了。那么很多人觉得中共腐败，这也是群众喜闻乐见的政治消息，但是很多人不知道中国的各级干部要大大高于世界发达国家的干部素质，更高于发展中国家的干部，这就是为什么中国要比当年一个起跑线上的国家（印度，印尼，菲律宾，甚至巴西）要好的多的原因。因为中国的领导层素质高，国内体制优秀（很多人不相信这点）。要有国际观来看问题。这里的人光听政治消息，看经济形势，我认为也没有能力和资格去评论这样的人。每一个层面的人看中国经济都不同，而大部分的经济数据又不会对外公布。

第二，你们认为李不行首先是经济下滑，另外是强势的习近平主席的陪衬下。。。。可能人气还被王岐山再分流了点。

可是难道换个人经济就会好吗？难道白天太阳的存在你就可以说月亮不在了吗？就因为没有人没有“知识”去观看月亮？中国经济下滑是必然的，有阵痛也是必然的。阵痛比亡党亡国好，但是这笔账不能全部扣在李总理的头上。至少我个人觉得他比前任好，前任温才是真真正正不懂经济的人。谁去接前面的盘当总理谁

都会这下场。

第三，别给改革点乱。别传谣。人言可畏。

为什么中共通过各种宣传去惩治那些妄议中央的人，最近还借王珉案再次不断重申，因为这玩意无形中就会把改革给议论的变味了，再后来就变质到老百姓认为上面人要“下台”！其实都是别人鼓动你们在干这种事。每个群众在政治版图里面都是无头苍蝇，我们认为我们有理由，有事实，有发现，其实到头来就是被利用的命。不懂政治就不要传政治。我最近听说身边有个玩微信朋友圈的人被公安带走了。我认为带的好啊，现在你这个时候被别人“喂政治消息”，你还去传，其实你为这个国家造成的伤害比杀一个人更多的多。没有改革亡党亡国，改革失败还是亡党亡国。传谣就是最迅速的给改革层捅刀子的办法。

李是有很大的缺陷。比如没有在县市两级干过，一出来就是省长，几乎没有任何基层的经验。和胡锦涛很像，当年胡以49岁之龄直接越过政治局委员跳到常委。过去十年地方上也有相当多的人搞这种升迁刺激，结果浪褪去之后大家都在监狱相会了，共青团某种程度上也成为了亡党亡国的一个机构，都快追上政法委了，比较令人惋惜。

我认同博主对黄的评判。可能直接仿效王岐山从直辖市市长上直接升主管经济的政治局委员（副总理），接任马凯。因为中共对这个人也是比较重视，最近的宣传把真真正正的重庆之主的风头都盖过了，这个是特别重视的特别重视。当然了，他的基层经验的的确确比李的要多。但是我不认为下届李的位置会被换掉。最不能换掉的就是王岐山，个人认为他要是下去了比损失gdp的增长率1%还要大。

答：我对李的意见，并不来自经济下滑，而是他的反应失策。

不过你说的对，我们都是雾里看花，猜测的成分多。

2016/09/01 00:00 提问；回答

[67.] 姚广孝问：李反应有问题那也是受到相当多的问题影响的，向您之前说过的，现在的经济和社会结构已经非常复杂，政治决策也是非常非常综合考虑的一件事，总理事又那么多，况且我们还不知道管经济到底是他一个人在管，还是两个人的一起管。我个人一直的观测分析认为他和习主席还是统一的，因为我自己留意统计他们两联合批字都不知道有多少遍了。胡习深度结盟，他们两在关键时刻也不会有分歧。

真正的真实政治消息有三种，一种是很多境内外媒体都知道的（这个大家口径一致），一种是说出来没

人能够理解的（这个占很大比例），一种是党内有人搞政治报复抖出来的（这个比例小），最大的比例就是不会被放出来的，比如我在这里放一个真实的政治消息，第二天我百分百被抓，无论在海内外。

真正的政治消息太值钱了，也太有破坏力了。可是那么值钱为什么自己要放出来呢？

博主我感觉你其实是对中国爱之深，恨之切。觉得习太优秀，与此同时也期望总理也同样优秀，但是没办法总书记的光芒盖过了总理，那么他就失色了。失色并不代表失败。我要是没记错他好像是中国第二个经济学专长的总理。（朱镕基第一个）

再次重复没有及其特殊的才干的人是绝对当不了正国级领导人的。李克强总揽经济的才干和其智囊团智商加一起一定比来过这里和在这里的人加起来多得多。

我还是要恭喜博主辛勤付出有了回报，今天也真为你干到高兴。一年前我是看金钱爆知道你的，现在你的言论我都可以记得大概。现在你的知名度又再次上一个台阶。说句实话，以我对宣传体制的了解，他们（中共的新媒体观察者）能够扯开一个擂台让你们俩对垒，一定有人在后面推，也一定会有人往上面递文件。

[链接⁸⁶⁶](#) 北戴河休假，中央为啥邀请这些“新贵宾”？

邱两个月前还是中南海顶层的红人中的红人，怪不得邱信心爆棚，现在还在天上呢，反过来也说明观察者网背景也是够硬也够开放，你们那好像是我看到的第一个擂台样式的帖子，第一个就很有生命力发酵。

那么在这之后说句大实话，你这篇（和邱的回复）的质量可谓是一子千钧，大大超过了其他文章的教育和讨论价值。实事求是的说被一个中国决策者看到的价值大大超过了被一亿外行老百姓看到要有意义得多。说道这里我要吐槽天天在中国等头条长达一个礼拜被数亿群众热议的王宝强离婚事件，这也是互联网民粹民粹到无可救药的地方，远远没有这件事（秦皇岛）重要。

其实这也是很幸运的一件事。你要知道很多人（智囊）在党报上挤来挤去，或者说在学术周刊上登上去了，领导人也没时间看。

你却一战成名。

期待您的第三极跳。再次感谢您两年来无私普及科学，事实和逻辑，爱国良心的种种举动。

答：我说过了，我对李克强是雾里看花。你既然强力反对我的论断，我们就暂时搁置这个话题吧。反正到

19大之后就水落石出。

对撞机这事，我没有你乐观，因为我看过美国高能物理界被超弦征服的过程，中国的高能物理界又已经上了卖国自肥的专车了。如果专家众口一词，我一个山野闲人又能有什么作用呢？

2016/09/02 00:00 提问；回答

[68.] goldshore 问：观网：“杨斌：美国金融改革风向巨变，中国须警惕”一文提到，被废除的格拉斯-斯蒂格尔金融监管法案被共和党与民主党写入竞选大纲，那么美国大选后会真的恢复这个法案吗，华尔街的金融大佬们会这么反攻呢。

在中时用手机留言，无法复制链接地址，好在我知道您是会经常上观网的，就没有打下链接地址了，请王博士见谅。

答：那篇文章我读了。当年废除 Glass-Steagall 的时候，我大概就是整个巴黎国家银行交易厅里唯一一个没有欢呼的人。杨斌说 Glass-Steagall 的好，是正确的。

但是他以为 Hillary 会真心地改革，挡金融财阀的财路，可能是 too young, too simple.

2016/09/02 00:00 提问；回答

[69.] 渔翁问：我同意姚广孝的看法；观网很少刊登这种打擂台的文章，会这么做也是因为兹事体大。所以我想观网的重量级编辑应该已详细阅读过王先生在中时部落格所有的文章，且已认识到王先生在学问见识上的厚重和精辟。因此王先生反对建造秦皇岛对撞机的论述会被收集作成内参上达，这是中共官媒的职责；他们除了引导反映民意之外还须就重大事件上报。而中国到底不是美国，因为中国的领导人是任天为已任，而美国的总统是被利益团体所操纵的；王先生不要太悲观了

另外关于李克强，我也是附和姚广孝的看法；这也是以往我们在讨论他时我一贯的看法；亦即他的就位是体制使然（精挑细选）是不会轻易被换下的。我以前就说过李克强的一些缺点可由黄奇帆进驻中央作为他的副手来解决，这是最好的办法。因为在中国这个目前还属于人治的国家里，最重要的就是守护领导人的威信，尤其是现在内外局面都很复杂，高层领导班子是不允许有震盪的。而且至少在目前的台面人物里面，我还没看到有谁能取代他，因为培养一个够格的总理，在中国这么大这么复杂的国家里，是需要时间的。

我说句玩笑话，李克强搞不好还真巴不得被拿下；

⁸⁶⁶<http://www.bjnews.com.cn/news/2016/08/09/412874.html>

因为中国的总理是累死人的管家婆，什么都要管，那不是人干的活。所以习要他干活就得支持他，且必要时也得要替他擦屁股，不然就玩不下去了。而就我最近的观察，似乎习李体制也已经过磨合而形成了。

答：希望如此。

2016/09/02 00:00 提问：回答

[70.] 南山卧虫问：十分同意姚广孝网友所说的一些媒体的“编事法”和“连线法”还有“不断重复法”。等等忽悠大法

不过，我之所以引述L先生对李同志的看法，当然是有其他很实在的根据，而绝非上述忽悠大法。

L先生细读过多国及地区的财政报告（年报），二十年以上，我记得的就包括中国／美国／德国／日本／香港，他对经济的洞见，含金量岂是一般刷刷朋友圈的喷子可比？行家一出手，就知有没有，我和他谈许多具体的话题

有关一带一路，他指出：小心为鬼子修炮楼，例如，如果帮越南通了高铁 其国土狭长，人口稠密，民风强悍 …… 就说了这三句话，我立马就醒悟，下面的就不必再说了。有关明代税制之争，导致民变以至亡国，他指出：其实就是丁税和田税之争 是向劳动者征税，还是向食利者征税。有关东南亚诸国，如果从粮米和水果的价格／市场下手，只须几十亿 ……（日本人干的就是这个）有关朱镕基，只须看<<朱镕基传>>上公开的记录，就知道当今的楼价和土地政策是怎么来的，而且，当年向朱提这方案的人，十分可疑 ……

还有许多，都是很具体话题的，太敏感也不便写。

反观，姚广孝网友认为李同志的经济能力很强（起码比外国的强得多），但都是泛泛而谈，例如：

／／李强强的政治能力还是经济能力放在全世界其他国家来讲，都是优秀的，也要高过欧美日的任何领袖。／／／／中共在那么高层的人，正处级以上选出来的人各个都是精英中的精英了。最少李就比奥巴马强太多了／／／／不要说这种正国级的领导人，就算是县委书记这种正处级的干部，他们的大脑天赋和荣誉不比那些考入清华北大的差了／／／／要有国际观来看问题。这里的人光听政治消息，看经济形势，我认为也没有能力和资格去评论这样的人。／／／／再次重复没有及其特殊的才干的人是绝对当不了正国级领导人的。李强总揽经济的才干和其智囊团智商加一起一定比来过这里和在这里的人加起来多得多。／／

这样的「理据」，和L先生相比，实在说服不了我

起码，以上所说的那些精英，有哪位细读过二十年来的中国财政报告（年报）吗？（其他国家的就更不用说了）

其实，我也是借题发挥，示范一下怎样的消息来源，是有理有据，怎样的是泛泛而论，让各位网友在每日接受天量的讯息时，有个参考而已。

还有，王兄目前还是集中精力，先把手治好，其他的不妨先放一放，我们对李同志的评价，也影响不了大局，吹吹水也无妨 反而秦皇岛对撞机的事儿，可以有些直接影响，要请王兄多费心了。

答：我觉得有关李强强的事，大家意见的主观性已经远超出真实证据的依据，那么就暂且休兵吧。

2016/09/02 00:00 提问：回答

[71.] goldshore 问：即将举行的杭州 G20 峰会，媒体大篇幅报道，面对世界经济结构失衡和经济下行压力，中国要拿个中国特色解决方案，可能会是个什么方案呢？还搞出什么歌舞表演，水上芭蕾，张艺谋执导，另外就是放假，杭州就不说了，连和杭州相隔上百公里的绍兴也放假七天，弄这么大动静干嘛呢，向世界展示什么还是有求于世界什么？

答：我也觉得为了几天的国际媒体注意力，把一个作秀聊天的会捧到天上，稍稍有点儿小题大做。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[72.] goldshore 问：//当年废除 Glass-Steagall 的时候，我大概就是巴黎国家银行交易大厅里唯一一个没有欢呼的人 … //

作为一个不愿随波逐流的智者，您有感到无助或孤单的时候么？

答：一辈子孤单习惯了。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[73.] 南山卧虫问：补充一段刚看到的新闻：（既然王兄也说了暂时收兵，只引述不评论）

独家：李强前大管家曾维被拘查盛京银行董事长被抓辽宁官场再震荡 [链接](#)⁸⁶⁷

.....2004 年李强从河南省调往辽宁，出任辽宁省委书记时，立即将曾维从盘锦市委书记调到身边，出任辽宁省委秘书长，成为李强的“心腹”“大内总管”。官方媒体报道，李强主政辽宁那三年，辽宁省国企改革”取得重大的进展”。.....

⁸⁶⁷http://bowenpress.com/news/bowen_125155.html

答：到此为止。

2016/09/04 00:00 提问：回答

[74.] 姚广孝问：看来我猜对了，观察者网不是空穴来风，这是一波一波的，论权威，论“民调”这是没下文了，中共就喜欢这样搞，先放炮搞搞舆论工作，后做事。

杨也是冒着和邱决裂的风险，下了决心去写那篇文章直接打脸。文章里面还是比较客气，说白了杨就是在说邱打着他的名气在欺世盗名。原来还不太相信博主的话，我一直认为这种国宝级的华裔数学家道德不应该这样的，没想到在科学界人品居然可以和名气呈现如此反比。再看了看邱的文章，居然把你贬成了华尔街无良商人。

大名鼎鼎的科学家一个个怎么会这样。我大开眼界了，博主。

真无法想象你天天跑去揭盖子是什么样的”独钓寒江雪”的心态，科学界，经济界，华尔街，军事界，台湾大陆，那么多盖子。。。想想都累。

有个哲人说过：天才是最累最痛苦的。

答：我从小不迷信权威，根本就不知道不掀盖子的视野是什么样的。长大之后才慢慢了解，大部分人是很容易被名头、空话、做作等等伎俩忽悠的。不过我不确定这是一种才智，也许应该算是一种人生态度吧。

2016/09/06 00:00 提问：回答

[75.] 渔翁问：”有个哲人说过：天才是最累最痛苦的”哈哈，天才现在手很痛；刚才在观网完胜了王贻芳。

答：是观网的编辑愿意帮忙。得道者多助，不是吗？

2016/09/07 00:00 提问：回答

[76.] 姚广孝问：”我从小不迷信权威”。嗯，你生下来大脑的思维能力就高出常人很多了，天生的认知力远远超过了欲望，超强的大脑就会让你自然而然说出别人不敢讲的话。这是天然的自信。我认为不迷信权威其实对于极少部分人而言是非常自然的事情，但是作为道理或者人生态度却很难让大部分的人达到此水平。作为极少数的你，到最后你自己就自然而然变成权威了。

恭喜博主吧。说实话我也没想到你这”小地方”能挂起这样大的风暴，现在新华社也插进来了。从思想而不是从金钱衡量，你那几篇揭超炫物理盖子的文章（就算你一起花一个礼拜吧）做出的贡献，可比你在华

尔街工作一年贡献要大得多啊。不知道是不是由互联网刮起的第一个阻断科学界千亿”腐败案”。

你这次也算让我极少亲眼看到社会上大的良知有好报，尤其是互联网真真正正的不求回报的良知之举太少了，这次我算看到了。

”是观网的编辑愿意帮忙。得道者多助，不是吗？”

首先，据我的直觉，他们还不是这件事的第一推力。第二，你和邱的对垒这件事，对于观察者他们自身来讲，也是他们宣传创新，增加自身流量的一种尝试，也极大的有利于他们。在这里也多谢你的慧眼，推荐观察者，我看了他们一年，也真的很好，很有生命力。第三，这件事没完，当然最后的结果也是世界第一的对撞机无望了。

现在我认为那几个学术界的骗子眼看到到手的资金被你这个无名小卒整没了，才狗急跳墙写出了些没有逻辑，牛头不对马嘴，满嘴假大空的文章，也证明他们的心虚。结果最后整出个掩耳盗铃，贻笑大方。想想地方腐败是顶多是手脚不灵活，学术科学腐败对于国家是脑瘫的危害，前者严重要坐穿牢底，后者还可以继续道貌岸然。

答：你给我的高帽子，多到我房间里放不下了。我们在此有众多重要议题讨论，王孟源是否奇才这事，与国计民生毫无相关，离题太远，而且除了丘成桐之外也不会有人愿意在此写下反面意见，请不要再提了。

王贻芳那批人的事，请在相关文章下讨论。

2017/04/11 00:00 提问：回答

[77.] goldshore 问：最近，保监会长项俊波被查，第二天李克强就批金融界吃里扒外内外勾结的行为，看来反腐风要吹进金融界了。前年的股灾，您指出中国高层被利益集团绑架，对股灾应付束手束脚，应该是李克强的错，现在看来有救啊，希望这次反腐风刮得猛一点，把金融界的那些吸血的肥猫通通管起来就好。

答：金融这种专业性很强的行业，监管人特别必须才德兼备，的确是难找。

这次花了两年，抓了几个，主要也是靠一般的警察手段，没看到内行人吹哨，可惜。

2017/04/16 00:00 提问：回答

[78.] 海熊猫问：今天的新闻第一季度 GDP 增幅的官方数据发表了 by 新华社

国家统计局今天公布，2017 年一季度我国 GDP 增速为 6.9%，国内生产总值为 180683 亿元。房地产

开发投资同比增长 9.1%，继续加快。商品房待售面积继续减少，商品房销售面积同比增长 19.5%，销售额同比增长 25.1%。

比去年全年增幅的 6.7% 提高了 0.2%，是否说明各地经济改革已经初见成效呢？看来有个好兆头 ……

答：我上个月已经提过，世界经济有复苏的迹象。

改革是 10 年大计，短期的 GDP 震荡基本由大环境的外力决定。

2017/05/18 00:00 提问；回答

[79.] 李大叔问：本来德国政府方面的批文都通过了，但突然中情局和总理府方面接触后 Aixtron 的许可就取消了。您觉得为什么在这个问题上德国方面会买美国的账那？现在巴黎统筹条约已经废弃了，取代的 Wassenaar Arrangement 又毫无法律约束力 ……

答：德国在国安和军事上仍然是美国的小弟，尤其目前执政的 CDU，美粉、美谍充斥。

希望 Merkel 在今年选举后，能有魄力和 Trump 做决断。

2017/05/18 00:00 提问；回答

[80.] 李大叔问：[链接⁸⁶⁸](#) 这篇观察者网站则提到了美国和东芝给西屋电器找下家以及目前西屋手上拥有的军用核反应堆技术。还有郭台铭对东芝半导体业务的收购意向和大陆财团对西屋电器收购的可能性分析，供先生参考

答：谢谢。

中方已经能自行设计第三代的民用反应炉，军用的只是工程细节上的问题，十年内必有结果。

2017/05/18 00:00 提问；回答

[81.] 李大叔问：对了，补充下这几天的新闻，关于您之前提到的 Syngenta 的收购案已经基本定了。欧盟和美国都批准了，中国化工即将获得八成的股份。转自人民网 [链接⁸⁶⁹](#) 可惜 Aixtron 的收购貌似失败，如果成功半导体业将突飞猛进。不过令人感叹的是日本东芝以前收购的 Westinghouse Electric 竟然破产了。Nimitz-class 的核反应堆可都是其生产的啊 ……

答：Aixtron 是提供 MOCVD 制造设备的厂商，

⁸⁶⁸http://m.guancha.cn/economy/2017_04_26_405482.shtml

⁸⁶⁹<http://world.people.com.cn/n1/2017/0506/c1002-29257830.html>

这种蒸镀薄膜并不是用在我们日常的电子原件上，而是有关发光或电磁波的应用，例如 LED 和雷达。很不幸的，最先进的 AESA 所用的 GaN（氮化镓）原件也在其列，所以美国人才如此紧张。

2017/05/19 00:00 提问；回答

[82.] nthu.cs 问：//全球首次！中国海域试采可燃冰实现连续稳产 [链接⁸⁷⁰](#) //

这比 LHC, cold fusion 靠谱多了... 中国恰是最多邻国的，若成功开采搞不好有可燃冰 rmb/电力 rmb 取代石油 usd 的能力！

答：现在技术已经初具雏形，问题将在于是否有经济性。

2017/05/19 00:00 提问；回答

[83.] 山猫问：去年七月的英国 ARM 收购也是，被英国政府给挡了下来。最后被 SOFTBANK240 亿英镑拿了下来。唉，如果还是卡梅伦政府的话说不定就过了，半导体产业瞬间会变成世界前列。不过据说 SOFTBANK 多半交易以短线投资为主，特别是对这些科技企业没有长期经营的意向，可能会立刻转手高价卖了。看下次能否把握机会了

答：ARM 的设计并没有到惊世骇俗的地步，他的成功是运气加上市场惯性的结果。

中国对自主 CPU 的支持其实很不到位，大部分的资源都被地方政府浪费在引进西方三流厂商的技术上，十分可惜。

2017/06/02 00:00 提问；回答

[84.] 山猫问：最近日本股市已经连续涨了一年，突破了两万点。请问您觉得这是世界经济整体复苏的原因还是安倍经济学的功劳呢？以及如果现在入日本股市是否合适，哪个领域的股票比较有前景呢？

答：安倍的政策，本来就是掠夺中产阶级的储蓄，来填平企业财团的财务空洞，所以股市上升是应有的，问题是这个政策是饮鸩止渴，长期来看不可能持续，所以不适合投资。

至于投机，我没有专长。

2017/07/29 00:00 提问；回答

[85.] 渔翁问：这是唐湘龙的评论，他论事一向鞭辟入里，包括蓝绿他都扇耳光，而且一扇就扇的噼里啪啦响。

⁸⁷⁰http://www.guancha.cn/industry-science/2017_05_18_408930.shtml

小英自认为是妈祖，可是上台一年多之后眾绿发现原来她就是假大空，于是眾人抬轿眾人摔。人真的需要时常去照镜子啊！

答：面子全没了，就只好专心赚里子。此后的贪腐会变本加厉。

2017/07/29 00:00 提问：回答

[86.] 励言问：分享台湾政治评论员的一篇文章。

川普招商，蔡英文招魂

本周两个焦点人物：郭台铭和蔡英文。郭台铭让世界看见台湾；蔡英文让台湾看不见世界。

辜宽敏老先生讲话了。依托在他的新台湾智库民调。

这份民调几乎死咒了蔡英文总统。如果今天选总统，赖清德，甚至柯文哲都完胜蔡英文。对一个现任者来说，这是羞辱。

如果蔡英文已经久任，第二任，那就还能理解。政治嘛，喜新厌旧是常态。当一个小老百姓最爽的一件事，就是讨厌有权力的人。我什么都没有，但我拥有讨厌你的权力。这种权力几乎成为台湾行使民主的主要逻辑。

尤其，当领导人真的顾人怨的时候，人民的讨厌就敲锣打鼓。那是孔老夫子说的：小子鸣鼓而攻之，可也！

现在，对蔡英文总统的讨厌，确实到了鸣鼓而攻的程度。但是，这不是「第二任的独裁」。民主政治，一旦连任成功，包袱轻，容易流露真面目，容易呈现一种「民主独裁」的气质。但这些现象在蔡英文身上都不适用。她才第一任。而且，才第一年。尤其，她是女性。她的当选，让台湾政治有一种跟上潮流的时髦感。但这种时髦感也退得如此快，超乎想像。一年前的经济学者、半年前的时代杂志，应该没想到。

虽然，最近，国际上许多知名从政女性纷纷中箭落马。本周就两个，都在日本。执政的防卫大臣稻田朋美，下；在野的莲舫，辞。

辜宽敏建议蔡英文「做四年就好了」。听起来真狠。但其实可能是在暗助蔡英文。才一年，民调即将跌破两成，许多人内心可能呐喊着：做四年？那还有三年！会不会太久了？不能再快一点吗？

辜老先生真有诚意，就帮大家想想：能不能快一点？如果连深绿都受不了，绝大部份不绿的选民如何再过三年？确实太久了。而且，满意度如此差，「老蓝男」内阁却纹风不动，讲不过去。

如果辜老先生心目中的「男一」已经就位，就不要

拔剑四顾心茫茫。要蔡英文总统不连任？别闹了。不只台湾，全世界都一样；不只中央，就算地方首长也一样；连任是原则，不连任是例外。除非「特别处理」，蔡英文不连任？怎么可能？

在辜宽敏的眼里、口里，赖清德简直像神话里走出来的人物，完美到不像真的。先发投手「一局爆」，怎么办？当然是让「长中继」上来试试看，像是陈建仁。这也可能是败战处理投手，但也说不定越投越好，扭转战局。总而言之，就是不能放着烂先发继续挨轰，信心崩溃。这不专业。

辜老先生的民调觉得，今天选总统，赖清德完封完投完全比赛，把对手电到发亮。就算是蔡英文勉强喝了再上，面对吴敦义、朱立伦，照赢。但是，第一，这两个人都没说要选，别急着「拿人家的拳头捶石狮」。第二，如果郭台铭呢？郭台铭现在俨然蓝营救世主。

你说他亲中，他马上买夏普。你说他亲日，他马上宣布 10.5 代厂丢美国。中美日，蔡总统搞不定的，郭台铭都搞定。别担心，郭台铭不至于选总统，但郭台铭的动向，刚好预言了台湾的未来。

今天这个百亿美金、1 万 3 千个工作机会、8k 面板厂如果丢在大陆，一定出人命。郭台铭不被「台湾 IS」连斩才有鬼。但丢在美国，这个政府只能唾面自乾。人家是「爽假痛」，这个政府是「痛假爽」，明明痛的要死，还要出来喊爽。何美玥上个月才带了一个没什么代表性的工商团体访美，要给川普冲喜。说台湾企业未来可能赴美投资金额可能达到 280 亿美金。川普没什么感觉。

为什么？因为这些金额落不落实，跟蔡英文政府一点关系都没有。你既没有能力叫哪个企业去，你也没有能力叫哪个企业不去。一个政府不能把自己打扮成一只鸡，每天早上叫叫，就宣称太阳听它的话。

鸿海去了。台塑去了。义联去了。台积电也要去了。这些都去了，台湾就去了。何美玥就不用去了。大家都会说：没关系，「根留台湾」就好了。早晚三支香，持咒保平安。我不懂。根是吸收养分的，根留台湾干什么？果实留在台湾才是重点。

问起这些企业，大家都说：一、在台湾不受欢迎；二、在美国真有效率。这其实就是这个政府全部的问题。大家都在向企业招手，川普在招商，蔡英文在招魂。

主计总处刚发布第二季的 GDP，连两季下滑。分析原因，妇孺皆知：陆客不来，内需减少；民间投资疲弱。如果台湾的民间投资疲弱是长期经济大问题，为什么这些大企业还一直抱着大钱往外跑？最好、最大、最

先进的厂都放国外，这个政府没病吗？九年前，马英九当选，郭台铭大规模扩大了在台投资。为什么蔡英文当选，郭台铭说：「除非必要，不会在台湾投资了」？

民进党不必再排队叫郭台铭滚出台湾。他已经滚了。后面跟着滚的，好多好多。所以，得証：川普说错了。川普说：如果不是我当选，郭台铭不会来威斯康辛！这实在太膨胀了。这句话只有蔡英文有资格讲：

「如果不是我当选，郭台铭不会去威斯康辛！」

这种情况，真的还要再等三年吗？

答：连用电都无法保证，怎么可能再有人愿意投资？

这篇文章做为留言太长了。下次请提供链接就好。

2017/08/08 00:00 提问：回答

[87.] 进击的 Vk7201 问：链接⁸⁷¹

博主怎么看这个财政收入不平衡的问题？整体上财政是否有不可持续的风险？

答：税制、财务和会计不是我的专业，但却是中共的本行，素来都会专家好好处理。

2017/08/21 00:00 提问：回答

[88.] 游客越雷问：王先生，最近大陆的经济状况怎么样？您有没有一些独特的见解

还有关于世界经济，我是这么想的：世界首富是冲浪冠军，但是在深海掀起巨浪的怪物（比如搞垮俄罗斯经济的那些人）才厉害

答：我对一季到一季的短期波动没有什么特别的见解，不过十九大之后，应该会有新一波振兴经济的政策。

搞垮俄国经济的短期导火线是油价和制裁，两者都不是由富豪们主导的。

2017/08/21 00:00 提问：回答

[89.] 游客越雷问：王先生，您误会了，我问的是搞垮二十世纪九十年代，刚刚独立的俄罗斯的那些人

答：那是 Yeltsin 上当了，让美国人和少数几个俄国人自由掠夺国家资产。也不是既有的富豪主导的。

2017/08/22 00:00 提问：回答

[90.] 游客越雷问：王先生似乎特别讨厌那些欧美富豪，那么王先生您的老东家：瑞士信贷是和那些人什么关系？

还有王先生说过您上司比较过中共和印度，并把

宝押在中共上，是不是因为瑞信还和各国政府有贷款啊？

答：我不讨厌一个人，我讨厌的是他的恶劣作为。

我不讨厌富豪，我讨厌的是贪得无厌，扭曲政治和社会规则来寻租。

瑞士信贷有私人银行的分部，那就是转为富豪们藏钱逃税的。我工作的部门是投资银行。

投资银行的业务之一就是为各国政府以及大企业做融资。

2017/08/23 00:00 提问：回答

[91.] evergrand 问：路边社不负责消息，xxxx 会议结果：

- 1、常委 7 席变 5 席
- 2、习总控制 3 席，胡老 1 席，江老 1 席
- 3、李总连任失败，汪洋代之
- 4、73 连任失败，栗战书代之

答：你这是不是自己编的？王岐山退休很合理，但是栗战书高升就有点太快了。

2017/08/24 00:00 提问：回答

[92.] 南山卧虫问：七席变五席???

五席常任，那可是毛主席的阵势呀！

虽然我支持习，也觉得太急进了，目前也没必要——除非是为了大打出手，战时的考虑。

答：一家之言，无须过度反应。

到此为止。

2017/08/28 00:00 提问：回答

[93.] 山猫问：好久不见，王先生。回国一段时间不能上先生的博客再来发现一些老朋友暂时没法再来一起讨论真感觉心里少了些什么。关于经济中美元的地位我有时在想现在对于削弱美元应该是一种千载难逢的天时地利人和。中共为何不尝试促成欧元结算石油呢？当然上一个这么做的人死的很惨，主要是因为他没实力没时机。当今世界产油集团可以主要分为什叶派集团、逊尼派集团以及独联体集团外加美国、委内瑞拉以及尼日利亚三个产油大户。而欧盟、美国、中共以及日本算是四个消费大户。三大产油集团里什叶派、独联体和美国结怨已深，又饱受制裁之苦。三大户里委内瑞拉现在姑且还算反美阵营、尼日利亚和老共关系没得说。而消费大户里中国欧盟所和比美日要多。此时在政治上欧美正起分歧、欧盟又急需一剂强心针、无疑强化欧元就是强化欧盟最好的方式。而石油欧元则是强化

⁸⁷¹<https://xueqiu.com/4936181774/90100693>

欧元的最佳选择。我想欧盟乐意站在中国一侧在此问题上。既然欧盟乐意，此时欧盟对俄国和什叶派集团的制裁解除就可以由中共作为中间人促成。相对地这两大集团也应该会接受欧元结算石油。委内瑞拉方面，中国和欧盟可以提供大额援助换取其欧元结算的保证，俄国可以提供安全保障。非洲产油国以中共对非洲的关系应该也是分分钟搞定。可能想法太幼稚，但还是想说出来供网友和王先生批评和指教。

答：主要是美国财阀对这事很敏感，欧洲又没有利益前景（欧元国债的利率已经够低了），所以还在等适当的时机。

下月德国选举结束，然后 Trump 可能会对中、德发动贸易战争，如果失控，那么这才会成为反击美元的手段。

2017/09/03 00:00 提问：回答

[94.] 世界对白问：这种说法几年前就有了—台湾 GDP 灌水？中研院教授：早已负成长 [链接](#)⁸⁷²

记得王先生在之前的回复中提到过原因，”在地生产能有 3 倍的溢出效益”。而台湾多是负责接单，工作机会和消费就留在大陆。香港应该也是这个问题，贸易额都是虚高，普通民众并无感。深圳的税收已超过整个台湾，预估今年 GDP 会超过香港，且照目前趋势，十年内赶上台湾也是大概率事情。另外，57 金钱爆一期节目中提到台湾的税负率低但实际使用外资却是全球倒数，也是很诡异。

答：台湾企业，跨地经营的很多，更增加计算的困难和扭曲的容易。

统一之后一两年，就会真相大白。

2017/09/03 00:00 提问：回答

[95.] 达达的马蹄问：今天看到一个有台湾背景的懂行的人（在‘严孟秋’留言下）写的东西，王老师专业是涉及这方面的，你看看说的准不准？ [链接](#)⁸⁷³

//从辉朝开始，经济部主计处就不是台湾人控制的了。因为他们非但没有哭穷，反而连年用各种方法给 GDP 注水（比如用 GNP 冒充 GDP）。东亚国家和地区的税负率（财政收入占 GDP 比）通常在 20% 到 30% 之间。中国大陆是 28.23%，日本稍微高一些 32.58%，韩国是 22.09%，新加坡是 22.11%，香港是 23.22%，澳门是 27.66%，台湾是 15.94%。在亚洲国家中只有巴基斯坦、伊朗、印尼和斯里兰卡的税负率比台湾低。

在 IMF 的 World Economic Outlook Databases 统计的 190 个经济体中，台湾排名第 165。排在台湾之前的五个经济体都是非洲国家——加蓬、加纳、卡麦隆、几内亚比索和埃塞俄比亚。排在台湾之后的五个经济体是坦桑尼亚、赤道几内亚、巴基斯坦、贝宁和苏利南（研究台湾经济问题也如研究台湾外交一样一如既往地拓展大家的世界地理知识）。排名在台湾前后的这些国家税负率低主要是因为地方武装割据、地方势力过大中央控制不住和战乱等原因。而台湾延续了中国传统的单一制国家体制，不存在这些问题。

税负率就低得比较可疑了。

按照税负率与东亚平均值的差距估算，台湾的 GDP 至少被注水了 30% 以上。实际上超过 50% 也不奇怪。这个结论可以很好地解释台湾的市容（代表固定资产投资存量）会落后于大陆二三线城市，实际的薪资水准会落后于大陆沿海那些人均 GDP 一万多 USD 的城市。//

用税负率反推真实 GDP、用市容推算固定资产投资，专业人士的角度。

答：有可能，但是在细节上扭曲 GDP 的计算，太专门了（介于经济和会计之间），不是我能在此断言的。

2017/09/13 00:00 提问：回答

[96.] 平头问：回应一下有网友对台湾经济总量的评论，因为个人觉得与版主逻辑与事实差距太多，市容跟固定资产投资有多大正相关，用税负倒推经济总量也只能参考，不是那么绝对，那跟税制有关，何况绿营已第二次执政，有问题早就爆了，该网友说台湾实质薪资低于对岸沿海一万多美元的城市，更不是从何说起，对岸有的中高阶薪资是比台湾高，但不是大部分人，台湾明年基本薪资二万二千，时薪一百四十，照该网友说台湾经济可能灌水三十趴到五十趴，请问怎么支撑这么高的时薪，除非失业率特别高，

答：好吧，双方都提出论述了，但是我没有足够的专业知识来做裁断。

讨论到此为止。

2017/09/14 00:00 提问：回答

[97.] 南山卧虫问：刚看到一篇台湾人写的文章，很好，虽然对情绪病和精神病患者无效，但其以经济角度入手，应较容易打动正常人吧。

文中其中一个要点是，指出了：//在市场经济之下的人，其「自由」范围取决于其所得。//

\$\$\$=free 哇哈哈，再写得直接点就更好！

⁸⁷²https://www.youtube.com/watch?v=jaizm_7NqY

⁸⁷³<https://www.youtube.com/watch?v=BccG3dCk730>

知道王兄事忙，一般不看链接，但这篇作者是王兄行家，且行文流畅，国学根基不错，应有惺惺相惜之感，故贴上来。

[链接⁸⁷⁴](#)

答：这个道理，我以前也讲过。其实在美国的市场经济里，金钱不止代表着自由，它甚至是人身安全和基本人权（例如医疗保险、像样的基础教育和不会随便开枪的警察）的必要条件。

2017/09/14 00:00 提问：回答

[98.] sdwzh99 问：》台湾明年基本薪资二万二千，时薪一百四十》请问怎么支撑这么高的时薪

韩国最低工资委员会 7 月 15 日在第十一次全体会议上将 2018 年最低时薪定为 7530 韩元（约合 200 新台币），折合月薪 157.377 万韩元（约合 41859 新台币），涨幅 16.6%，创下本世纪来第二高。

人均 GDP 韩国比台湾高 21% 人均最低工资韩国比台湾高 90% 所以台湾的时薪很高？

答：我再解释一次：我没有足够专业知识做决断的话题，不容许大家在此打无限论战。

这个话题到此为止。

2017/09/14 00:00 提问：回答

[99.] 山猫问：不知道先生怎么看台湾街景的问题？之前日媒刊登的一副台湾街景照因为不太理想引起了不少争议。我认识的一位香港友人因为工作的原因在九十年代左右常常频繁来往与台湾香港两地，他认为从个人富裕的状况上来看那时候台湾是不逊色于香港的。但为何同样经济繁荣的两地建筑街景却如此差距过大呢？大陆目前也仍然有很多街景依旧糟糕的地方，但是经济发达的地区似乎一旦经济上去后似乎都对基础建设有较大积极性，比如来北京时去三里屯走一圈周边的建筑风格一下感觉仿佛已经进入发达国家前列，当然走到北京的另外一些地区也会提醒我们我们还是发展中国家。但我好奇的是台湾作为高收入地区街景的问题是什么导致的呢？是否是房价当年上涨过于快速以至于拆旧盖新的成本变得过高还是九十年代台湾的民权运动过于热烈导致政府不敢轻易拆迁？民主化后的轮替政府更怕拆迁导致民怨？不过貌似强拆在大陆也是很惹民怨的事件，特别是网络泛化时代后中共地方官员也不敢轻易去尝试。

答：台湾属于财不露白的低调文化，而且表面客

气和善，实际上很难合作。不过最重要的原因，是土改只做了半吊子，土豪事后跑到城里买房炒房地产去了。国民党的地方自治不愿意也不能得罪这些人，所以需要徵地的事能不做就不做，结果像是臺南，基本就是一个小镇放大 20 倍。

2017/10/15 00:00 提问：回答

[100.] voyager_ho 问：最近有一个人认为台湾无论在投资还是消费上都已经崩溃，我重点节录一下跟大家分享，顺便请教王先生的看法：—————

根据费雪公式 $GDP = MV = PQ$ 。也就是说，找到 GDP、知道货币供给量（ m_1 m_2 ），就可以得货币流通速的 V 。

2016 年台湾的 GDP 为 15.9 兆；当年 12 月狭义的货币量，也就是 $M1b$ 为 16.1 兆， $V = GDP / M1b$ ，求得 0.95。

也就是说，以短期货币供给的新台币钞票计算（也就是现钞、活储），一张钞票，才换手 0.95 次。换言之，一年内，多数人决定把钱存在银行内，不愿消费。一张钞票，要等约 1.1 年，才会换手一次，也就是花出去。这代表消费已经崩溃。

如果拿广义的 $M2$ 换算呢？2016 年 12 月台湾的 $M2$ 为 41 兆。

所以 $V = 15.9 \text{ 兆} (GDP) / 41 \text{ 兆} (M2)$ ，等于 0.37。也就是说，如果把定存、外匯存款等较为长期性的钞票算进来，一张钞票一年才换手 0.37 次。这代表投资已经崩溃。

根据 $M1 \sim 2$ 数据所换算的 V ，台湾的消费力与投资等经济活动正崩坏中。—————

请教王先生，他的这个观察是正确的吗？

台湾经济现在是靠虚高的房地产价格和股市的万点来维持一种假象，另外由于少子化，11 年后台湾全部的高中毕业生都可以进入国立大学，甚至国立大学还不会额满，那么台湾部分因为大学校园而兴起的商圈，以及相关的房地产价格就必须下修。

我认为不会等 11 年才开始泡沫破裂，应该会提前。前瞻计划的各种轨道交通似乎可以视为一个维持泡沫的力量，但不见得能成功，而且现在阻力很大。

就王先生的观察，台湾政府还有任何防止泡沫破裂的办法吗？

答：你确定他用的数据是对的吗？在美国，对应 $M1$ 的 V 是 6 左右，对应 $M2$ 的 V 都有 2 以上。台湾的 V 如果真的掉到 1 以下，那是非常不正常的。

我想他用 GDP 来简单估计 $P \cdot T$ （也就是他说的

⁸⁷⁴https://presciencetw.blogspot.hk/2015/12/blog-post_39.html

P*Q) 是不对的。例如组装一个手机, 必须先买零件, 零件商又有自己的上游。这些层层交易, 在 P*T 是简单的叠加, 但是 GDP 必须消除重复计算, 只考虑增加的附加价值。

台湾的经济有虚胖的现象, 但那主要是受目前全世界热钱充斥的影响, 应该不是统计局有意作假。

“前瞻计划”的主要目的是为蔡英文和她背后的土豪们捞钱。当然, 附带的作用是短期继续吹大泡沫, 长期会使崩盘更加严重。

台湾若要避免经济自杀, 除了统一让中共来管理经营之外, 就只能希望多数选民在很短时间就长出他们一辈子都没有发展完全的大脑。这当然是不切实际的。

2017/10/16 00:00 提问; 回答

[101.] xyz 问: 但那主要是受目前全世界热钱充斥的影响, 应该不是统计局有意作假。

有无可能为了提高或维持举债上限而为 GDP 注水?

答: 全世界的普选政府都有为 GDP 注水的传统, 但是台湾具体做了多少、怎么做的, 我不清楚。

2017/10/16 00:00 提问; 回答

[102.] smolensk 问: 不知道王先生对于最近大陆经济学者李稻葵的文章有没有什么看法?

李稻葵: 首次系统严谨厘定宋明清的经济总量后, 我们有了惊人发现[链接⁸⁷⁵](#)

个人是相当存疑。李在标题上故意着重比较在特定历史节点上两个经济规模相差一个数量级之地区作人均 GDP 的比较, 然后进而推论出中华文明在西方进行工业革命甚至于新大陆发现之前便已逐步落后西方文明之结论。姑且不论研究方法论的探讨(文中几乎未提), 即便如文章所说中国的人均 GDP1300 年落后于意大利(我猜是只算北义), 1400 年落后于英国(英格兰?), 也很难得出他的结论, 其他可能的研究误区例如人口估算误差、比较经济数据的完备性与可比性、以及 GDP 工具本身的局限, 文章一概未提。

答: 惊人的结论必须有惊人的证据。这位作者什么证据也没拿出来, 连一个为什么和以往的结论不同的简单论述都没有, 可以直接忽略。

2021/04/29 02:00 提问; 2021/04/29 02:28 回答

⁸⁷⁵http://www.guancha.cn/LiDaoKui/2017_10_16_430975_1.shtml

[103.] AbzX5 问: 我对财经一知半解, 请问王先生, 从战略上说, 中国房地产的泡沫, 是否要等到美元霸权打倒之后, 才能彻底挤掉? 如果美国只是严重经济危机, 而美元霸权的根基还在, 那泡沫还是不能挤掉?

答: 美元霸权对中国内部的经济管理来说, 只是有间接影响的大环境因素之一, 并没有逻辑因果上的必然。换句话说, 当初放飞房地产市场, 依旧是饮鸩止渴的短视行为; 未来处理这个问题, 固然因为美元霸权而更加困难, 但即使人民币成为国际储备货币, 也不会因而迎刃而解。

2022/01/07 20:44 提问; 2022/01/09 06:28 回答

[104.] criteria 问: 王先生, 最近翟东升教授提出, 效仿北欧的福利体系, 提出的共同富裕的构想(0-18 岁、19-39 岁的在读人群, 每人每月发放 1.3 万人民币)。这种方法在数字人民币成熟的情况下是否可行?

答: 中国的财富累积还不够, 我认为应该重点投入教育和医疗, 而不是一般福利。

2022/03/16 18:34 提问; 2022/03/16 23:43 回答

[106.] 葬圪学殖问: 翟东升最近细化了一下他之前的未来起点收入建议, 把未来发钱的金额按照从保守到激进, 让中国分别对标: 不接受任何通胀、OECD 国家福利支出率、发达国家整体债务率带来的新增部分的 30%, 提了三种方案, 表格见[链接⁸⁷⁶](#), 8 分 11 秒处。发钱额度比 2 楼提到的 1.3 万要少很多。

他的说法是觉得这样会帮助优质教育资源从财富头部的 10-20% 的家庭普惠到 80% 的家庭, 并在公民的孩子成长、青年谋生和中年职业转型的三个人生节点处提供机会公平, 有利于打破/缓解阶级固化。

王先生是否觉得这部分可能的未来财政金额应该确定地限定在教育消费以内?

答: 我已经反复说过了, 扶贫的用意是对的, 但直接发福利却带有很大的副作用, 对经济结构、社会风气 and 生产效率都有强大的负面影响, 而且一旦成为习以为常, 基本无法扭转; 正确的投资方向是基础教育和社区医疗, 不但同样达到扶贫的目的, 而且对国家社会有长期、全面的改善作用

2023/08/18 00:33 提问; 2023/08/19 04:04 回答

[107.] pedagogicM 问:

为正文补充一点后续, 根据温铁军教授的论述([链接⁸⁷⁷](#)), 正文第六段中美国的目的已经达到, 真是多亏忠犬祠里的那位。仅有供给侧经过头破血流后变为需求侧可以慰藉。

⁸⁷⁶<https://www.youtube.com/watch?v=Bkhibzgv4o&t=491s>

⁸⁷⁷<https://youtu.be/DePOPZHLv6Q>

但是第四段中最不想看到的事情还是发生了，从结果来看各项工作推进迟缓，在很多方面多重困难下犹如逆水行舟。按照目前这种情况想请教老师，中国还剩多少时间进行经济转型，以免让百姓哀鸿遍野。除非有大动作，我对中短期的经济态势难持乐观。

答：明確違反《讀者須知》第四條“必須總結結論”，嚴重警告一次，禁言一個月。

【国际】简评英国脱欧

2016-06-26 08:32

十天前原本想比较一下两岸在电力供应上所分别面临的问题，写到一半电脑开始当机了，后来靠重装作业系统和仍然胆敢拒绝跑的程式来解决，写作就暂时搁下了。但是本周英国脱欧公投的结果大出任何人意料之外，而且对未来国际社会的发展极为重要，所以先在此评论几句。

我个人是乐见脱欧通过的，也知道通过的机会不像大众媒体所说的那样渺茫。但是任何违逆金融财团（虽然只是英国当地的金融财团，真正邪恶的美国财团并未受伤）利益的决策，在现代欧美社会还是很难得的，所以我在事先只评估了 30-40% 的可能。当晚脱欧票数一路领先，到美东时间凌晨二时已经底定胜利，我也就开了一瓶泡泡酒（不是香槟；香槟原本就是法国酒农把坏酒废物利用而发明的，有没有泡泡都十分难喝，全靠名气忽悠大众，我自然不会上当）来庆祝。

正因为英国的金融、经济、政治、文化精英一面倒地反对脱欧，所以这次公投的通过，本身反映着很重要的社会现象：亦即上层与下层社会的对立。熟悉这个部落格的读者应该知道我一向认为贫富不均是当前人类社会所面对的最严重问题，没有之一，而在 70 年代开始反扑的美国富豪是始作俑者。到了 80 年代，Reagan 作为他们的代言人在美国掌权，英国的 Thatcher 则是最早在欧洲执行同类政策的政府首脑。三十多年下来，上层社会在自由化和全球化的新经济潮流下得以集中了 19 世纪级别的大量财富，中产阶级（尤其是受雇于制造业的下中产阶级）却越干越穷。这股怨气在近年的欧美社会已经普遍形成强大的政治力量，英国脱欧只不过是它第一次成功地改变一个主要国家的政策方向；未来几年必然还会有新的例子。

不过欧美普罗大众对少数既得利益者的反动，有两个不同的维度：第一个是前面提到的受雇于制造业的下中产阶级，他们一般教育程度较低，年龄较大，居住在小城镇里，在美国他们是本次大选中 Trump 的核心支持者。另一个则是精英中因为良心、原则或其他因素不愿或不能同流合污、利用扭曲的制度来自肥的人，他们的教育程度高，包括了一些理想主义的年轻学生，一般在大城市居住，在美国主要支持 Sanders（我自己虽

然明知 Sanders 不可能选得上，也只能投给了他；儿子甚至还主动去当了他的义工）。英国脱欧公投其实并没有联合这两股力量，而是由前者独自获胜；这是因为脱欧有着很强烈的反移民考量，这刚好是前述两股力量之间最大的矛盾。本阶段欧美的造反力量主要靠下中产阶级，正因为移民危机是刺激他们行动的近因；但是长期来看，要成功地改造经济社会结构，必须有理想主义精英的参与。换句话说，欧美如果想要解决贫富不均问题，重新建立平衡合理的社会，就必须有下中产阶级与理想主义精英的结盟，也就必须先超越移民问题；而这在目前看来，希望相当渺茫。即使造反成功，基础不稳，没有正确的共识，也就不能选择深刻有效的改革。

从英国国家整体来看，我个人认为除了金融业之外，脱欧的代价远没有留欧派所威胁的那么大。这是因为损失往往是可以其他手段来弥补的：失去既有自由贸易资格会引发签订新自贸协定的动力；英镑贬值反而促进出口，解决通缩问题，并且减轻国债的实际负担，日本对此还求之不得；苏格兰独立更只是被政客和媒体炒作，实际上英国脱欧反而让苏独的代价提高了一个数量级。最后这一点在媒体上被完全忽略，所以我在此仔细解释一下。

两年前苏格兰搞独立公投，虽然没有通过，但是气势反而更盛，随后独立派的苏格兰国家党席卷了当地的民代选举。但是当时所谓的独立，不但北海原油的收入可以 100% 拦下，苏格兰议会也将收回所有的政治权力，这都是没有争议的利多。苏格兰计划成为新的欧盟成员，自然保持了与欧洲和尤其是英格兰之间的自由旅行、移民和贸易关系，所以一点损失都没有。现在英国脱欧了，其最确定的政策改变就是不要自由移民。反对自由移民的欧洲国家很多，但是英国成为第一个脱欧的国家，它有海峡的天然隔绝是决定性的因素。同理，苏格兰现在若要独立，就算能很快加入欧盟，可以自由旅行和移民的对象只是隔着海峡的欧陆国家，唯一接壤、而且有 300 多年各种盘根错节关系的英格兰反而变成必须拿签证的目的地。这是大大的利空，一般老百姓绝对不愿意，所以不公投也还罢了，若是公投只怕苏格兰国家党要一败涂地。英国的政客素来老谋深

算，我猜苏国党人藉机造势几天就会找台阶下了。

至于金融业离开伦敦，这当然是一个可能，但是欧盟对金融界的管理一向比英国严，这次 Cameron 在二月从欧盟拿到的助选承诺就包括容许英国继续若干自行制定金融管理政策的权力。现在脱欧了，英国可以完全自主，那么金融业当然可以用离开的威胁来予取予求，结果可能是金融业反而左右逢源。这也就印证了我前面所说的，祇有两股造反力量合流，共同专注在解决贫富不均问题上，才可能有正面的结果。

总之这次脱欧，英国并不是最大输家。那么从国际政略的角度来看，谁的损失最大呢？中国虽然一再表示反对脱欧，其实祇是表面客气一下，骨子里当前中欧关系专注在两件大事上：第一是今年年底到期的 WTO 市场经济地位问题（详见前文《市场经济地位》），第二是欧美是否会谈成 TTIP，从而巩固美国用贸易协定孤立中国的政略（详见前文《再谈 TPP》）。英国是支持中国在 WTO 的市场经济地位的，所以表面看来似乎中方吃亏了。实际上中方成竹在胸，早已收买了联络好中东欧次要国家（如上周习近平刚访问的 Poland，以及最近其总统到北京访问的 Czech），应该足以打败想投反对票的法、意、西三国。现在欧盟分崩离析，更经不起中方的威胁利诱，所以脱欧不见得对市场经济地位问题有不利的影 响。反而是 TTIP 可能因此悬了，也就难怪美国对脱欧不高兴。

中方真正的损失，在于 Cameron 下台，连带着公然亲中的 Osborne 的首相梦也跟着泡汤。现在谁会 是下任首相，情况还不明朗，不过中美都布局已久，最可能的是不论谁上台，都会继续以往的两面讨好策略。再加上前面提到的必须赶快签订新自贸协定的动力，下一任英国政府可能会和中美都签下自贸协定，那么中美两边都不能算是 什么大输家。

至于距离较远的俄国，因为欧盟弱化，又少了一个鹰派的英国，应该会因而提早解脱经济制裁，算是一个赢家。日本因为英镑和欧元齐贬，美国的加息也渐行渐远，结果日元反而大幅增值，正是安倍最不愿见到的结局，是典型的城门失火、殃及池鱼。不过真正吃亏的，还是欧盟自己，尤其是盟主德国。

德国在 1990 年代统一之后，受地缘政治利益和理念双重驱使，不遗余力地推动各种汎欧组织的扩张，很快地建立了欧元区，并且将经济发展度明显低于西欧的东欧国家收入欧盟（北约扩张主要由美国推动，不能算到德国头上）。但是把贫弱的东欧强行统一进入一个货币和移民联盟，自然会冲击既有较为富裕的西欧的社会和经济结构。德国因为有强大的制造业，东欧成

为它的新市场和廉价劳工的来源，总体来说受益很大，但是制造业效率较低的国家就祇是纯粹帮德国买单了，所以欧盟的东扩对德国和东欧都是好事，对西欧的其他国家却不见得如此（对比早期的欧盟，那是真正互利互惠的机制）。

如果德国仍然是由大政治家如 Schroeder 主政，自然会明白必须优先安定欧盟内部的道理，也会知道德国没有对外挑衅的本钱，必须持续与俄国的良好关系，并且避免在临近地区用兵。Schroeder 主张与俄亲善，拒绝加入美国发起的伊拉克战争，都是基于以上考虑、高瞻远瞩的卓见。但是过去十年掌权的，却是沽名钓誉、依民调治国的 Merkel。遇到阿拉伯之春，就附和愚民，贸然介入利比亚和叙利亚，结果是两者都成为百万级的难民发源地。美国在乌克兰挑起政变，Merkel 虽然没有参与，事后又是附和愚民，制裁俄国，搞得两败俱伤。等到叙利亚难民成为狂潮，Merkel 不但事先没有准备，而且还临时玩弄小聪明，又想找西欧其他国家来帮忙买单，这才激化了各国反移民的力量，从内部撕裂了德国二战后歷代总理辛辛苦苦建成的欧洲霸业。

英国脱欧的最主要后果，就在于此。现在法国、意大利、丹麦、荷兰等国都有跟进脱欧的运动，其他西欧国家也都有极端反移民的政治力量（东欧国家在政治上对 Merkel 的难民政策更不舒服，但是因为是移民政策和经济整合的受益者，脱欧顶多祇是喊喊口号，不可能有真正的行动）。不论他们是否成功，欧洲在二战后的整合和复兴已经到此为止，我们从此进入了欧洲加速分裂并衰退的新纪元。长远来看，这会在国际舞台上空出位子给新兴强权，尤其是中国，所以英国脱欧是个不折不扣的歷史性转折点。我们真正生活在一个有趣的时代。

【后注】今天是 2017 年五月 24 日，英国正在准备大选。不过苏格兰国家党很明显地是一群业余（dilettantes），在大环境已经完全改变之下，仍然死抱着独立公投不放，看来他们的议员席次只有收缩的份。

60 条问答

2016/06/26 00:00 提问；回答

[1.] 宜酒 2016 问：我看观网罗思义说，谈判过程中大概率会触发二次公投。英国人现在已经有近三百万请愿重投了。会有变数吧

答：Cameron 虽然留了后手，把公投定义成无法律约束效力，但是英国向来自命是近代民主的发源地，如果真搞二次公投，把超过一半选民的脸打得噼啪响，个别政客还是不敢的。

搞二次公投唯一的途径是先重新大选，希望大选中主张二次公投的政党获得政权。这说来容易，做起来就难了，机率绝对是不到一半的。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[2.] 王大哥问：这一连串对欧盟裂解的主因是从欧洲风暴而起的吗请教王大哥还有你的分析就跟你之前美元跟国际战略分析一样很棒谢谢你回来写好文章

答：2008 年的欧元风暴是德国勉强将弱国纳入欧元区区的后果，对欧洲统一的大局是一个打击。但是英国原本就不用欧元，如果没有移民和难民问题，不会闹到脱欧。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[3.] 南山卧虫问：哈哈，借王兄在本论题以下的几个回应，拍拍马屁先。

//倒也不完全是隔岸观火，祇是手中牌好，不管他们怎么闹都能打下去。// 思维缜密，用词精确，比起懒散之人，到位得多了-或者，我原文应写「稳坐钓鱼船」吧。

//Cameron 虽然留了后手，把公投定义成无法律约束效力// 关键节点的一手资料，很到位很周密，令读者对其进一步的推论，信心倍增-个人而言，省却许多时间和精力，相关问题也懒得花脑筋，看王兄刮来料的就行了（嘻嘻）。

//政治意见对大部分人来说是一种宗教，没有逻辑可讲。// 洞若观火-网上不少议论，资料挖了一大堆，但论证过程要不就游花园，要不就故作高深，少有一针见血-洞见，是资讯爆炸时代的稀缺品。

//二次公投主要是不认输的年轻人搞的。真正有钱有势的，还没空这样胡闹呢，早已开始重新布局// 世故老道-即使其预测最终不一定全对，但方向起码是合乎世情和逻辑，有其本身具足的推理和参考价值。

//但是英国向来自命是近代民主的发源地，如果真搞二次公投，把超过一半选民的脸打得噼啪响，个别政客还是不敢的。// 呵呵，这一点我是有些保留的-古代民主的发源地希腊，在欧债问题上，前年已为我们一再示范了公投闹剧。因此，深切期望英国一定要将闹剧进行到底。

总结：王孟源部落格，你值得拥有。^_^

答：会读留言的，都是同道中人了，毋须广告。尽量就事论事吧。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[4.] 南山卧虫问：//谈判过程中大概率会触发二次公投。英国人现在已经有近三百万请愿重投了。//

问题是，更会触发第三、四、五..... N次公投，呵呵，看热闹果然不嫌事大呀。

大半年前，好像和王兄开了个以“协助自杀”提升 GDP 的玩笑，但是，比起可能出现的无限公投，看来这个玩笑并不过份呢。

答：二次公投主要是不认输的年轻人搞的。真正有钱有势的，还没空这样胡闹呢，早已开始重新布局，等到有机会提二次公投的时候，说不定他们已经觉得脱欧后的新现实更有利，没有必要推倒。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[5.] leo369258 问：中国需要一个稳定，但不团结的欧洲。

答：这是个有趣的时代，要“稳定”很不容易啊。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[6.] 掷弹兵问：欧洲都被您说得这么惨了，那日本会怎样？

答：日本差不多已经脑死，祇是没有死透，肌肉还在抽搐罢了。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[7.] singsing 问：拜读王博士的文章很久了，获益良多，有很多文章和我的意见更是十分相近，尤其是有关中国，台湾，日本等国家的情况。至于英国脱欧方面，我也是赞成锐钩的，相对之前的欧盟，现在小了一个山头，只要德国及法国先有了共识，推动政策时应该会较以往容易。对中国当然是更有利，一个削弱了的欧盟，更加需要中国这样相对有资金的国家及市场。之前美的收购德国的机械人厂，应该会更易谈成吧！

答：如果欧盟的机关还在，官僚会有很大的惯性，不见得会马上软化。

真正要看到态度变化，必须靠像法国或意大利这样的一级欧陆国家也闹脱欧成功。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[8.] 南山卧虫问：//十天前原本想比较一下两岸在电力供应上所分别面临的问题，写到一半电脑开始当机了//

//英国脱欧是个不折不扣的历史性转折点。我们真正生活在一个有趣的时代。//

其天乎?!

有趣的时代：用一句广东话来说，就是——心凉；用北方来说，就是——看热闹不嫌事大！

中国人，可以用隔岸观火的态度来看转折性的世界大事，的确久违了。

呵呵，另一边的新闻是：长征七号首飞任务目标全部实现。

爽呀！

答：倒也不完全是隔岸观火，祇是手中牌好，不管他们怎么闹都能打下去。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[9.] 南山卧虫问：补充：

L 先生认为，英国脱欧是美国泛大西洋联盟的前奏，而普京来华，中俄结盟则是欧亚陆桥的开端。

王兄有暇，也不妨顺便略评一下。

答：这点我不完全同意。

英国脱欧之后，英欧双方都更为衰弱，最可能的是都对中美两面讨好，不再保持以往的距离。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[10.] Erwin 问：英国脱欧，结果英国股市跌不多，欧洲其他国家和日本跌幅最大，从这边大概看得出英国此举对谁的损失大。目前看起来，可能会有不少国家要跟进英国，如果骨牌效应一来，欧洲几十年来的整合会就此失败，欧洲在世界的地位会再降一级。德国近年来虽然从欧盟得益不少，成为欧盟霸主，但很奇怪，我看德意志银行股价却不断滑落创新低，似乎暗示者德国内部也有潜在的未爆弹。现在欧盟和欧元开始震盪了，德国有可能也会遭受严重打击。至于英国现在再喊二次公投，根本是个笑话，如果成真了，这种刚投完就翻脸不算的行为，对已经脆弱的民主制度无疑是敲响丧钟。

答：德国人不擅长金融界所需的奸狡机诈；德银向来烂账很多，主要是被美国籍雇员为私利捅出的娄子。

2016/06/26 00:00 提问：回答

[11.] 姚广孝问：多谢博主撰文。

“长远来看，这会在国际舞台上空出位子给新兴强权，尤其是中国，所以英国脱欧是个不折不扣的历史性转折点。我们真正生活在一个有趣的时代。”

我个人感觉从 2015 年开始，我们就走过了类似万历 15 年转折点。只不过因为媒体每天为了盈利炮制大量的重要的头条大事，把这 4, 500 年一遇转折点就这样活生生的给冲淡过去了。15 年不仅仅是中国购买力

gdp 对西方大国的超越，更加深程度的是中国的政治制度对西方政治制度的超越。我预计以后那些莫名其妙的投票会一个个涌现出来。博主提到了桑德斯，我半年前在你的帖子里面留言过川普会赢，且是一个很聪明的家伙，那个时候全球还在把他当成笑话。结果他一路赢过来。

这个时代的底层代码已经改变。很多人不知道或者知道了也不愿承认而已。任何霸权的成立大多都是运气，而不是掌控真理和人的奋斗。西方（英国）的运气没了，政治制度的生命周期到了。很多西方人，包括东方的一系列的奴才不愿承认，甚至比主子还焦急。和我聊天的很多西方精英人士都表达了对民主制度失望，结果中国内地竟然还有一群人奴性十足的说民主好。

答：民主是霸权的结果，不是原因，这在历史事实和学术分析上都很清楚。但是政治意见对大部分人来说是一种宗教，没有逻辑可讲。

中国的崛起，虽然快速，仍然花了几十年。欧洲的衰落，耗时更久。英国脱欧，作为其标的，名至实归。

2016/06/27 00:00 提问：回答

[12.] 渔翁问：“天下分合，利而已矣。但是利归何处？”狐禅说的对；搞不懂英国脱欧的好处在哪儿？以往约翰牛船坚炮利工业发达，以亚非的殖民地为后盾所以纵横四海；可以标榜他所谓光荣的独立。现在就算苏格兰不闹独立，那他又何以继？以后两年脱欧谈判所带来无穷尽的折腾，肯定会让那些投赞成票的后悔不已。诚如王先生所言；闹革命，除了泥腿子之外，还得有秀才参与才行。

答：留在欧盟，代表着同时接受美德两国的使唤和压榨，不见得就更好。

2016/06/27 00:00 提问：回答

[13.] QED 问：英国与欧盟间车不同轨、书不同文、钱不同币、币不同形、度不同尺、权不同衡、不一法度，两造合没多久，历史恩怨尚未忘怀，英国脱欧是自然渠成，对于欧盟之大一统、政制之创建、版图之确立、都起到了不可磨灭的关键作用。

答：欧盟里面 20 多国，有 20 多种官方语言，经济文化更是参次不齐。英国用的英文是欧盟的第一语言，怎么称得上“书不同文”？此外英国的经济层次、规模和德法核心其实还算是很近似的。

法国的衰退比欧洲整体更为严重，现在欧盟基本就是德国的傀儡。如果有雄才大略的总理倒也罢了，Merkel 依民调治国，讨好的可祇是德国

的选民,其他国家能无限期地忍气吞声吗?我并不看好。

2016/06/27 00:00 提问; 回答

[14.] frances 问: those "negative effects" shown straight after the voting in my view are mostly temporary /short termed to "punish" & scare those who voted yes to leave EU, the dramatic ups or downs of currencies values and share markets were also manipulated by big players to benefit from panicking crowds, i felt. when dusts settle some time later, i think we will see the true pros and cons much more clearly...

答: The uncertainty itself, however, can have negative effects.

Cameron's putting off the Brexit process is not doing his country any favors.

2016/06/27 00:00 提问; 回答

[15.] 狐禅问: 天下分合, 利而已矣。但是利归何处?

答: 能做到明辨利害关系, 已经算是不错了。君不见台湾多数选民的愚昧吗? 他们连利害都不讲, 只知道喊空洞的口号。

2016/06/27 00:00 提问; 回答

[16.] 辉哥仔问: "脱欧不见得对市场经济地位问题有不利的影响。反而是 TTIP 可能因此悬了, 也就难怪美国对脱欧不高兴。" 最近两则新闻放在一起看, 有意思呀 1、默克尔第九次访华收官双方签 150 亿美元大单 2、大众汽车将掏 150 亿美元与美国和解

答: 美国人对外国企业是不会客气的。这次罚款法律上限是 180 亿, 他们对德国人也只打了 83 折。

但是欧美的种族歧视是根深蒂固的, 中国讲互利, 反而不被德国人接受。德国和欧盟最近都有很多仇中的新政策; 中方不能光是用胡萝卜, 大棒也必须准备好才行。

2016/06/27 00:00 提问; 回答

[17.] Frank 问: 请王先生有空能否分析一下美国的国债 19 兆, GDP 大约等值, 他的国债是否就是发出的 T Bill? 此外他在世界各国流通与储备的美金数量有多大? 如果国际上缩小了美金储备及贸易使用量, 是否美金会立刻出现危机?

答: 是, Bills+Notes+Bonds。

全世界流通的美元现金祇有一万两千亿, 这是所谓的 M0。大部分的美金储备是在各形各色的金融资产

里, 比现金大概高将近两个数量级。

有可能。最起码在美元霸权萎缩的过程中, 美国会有所损失, 但是不及当年印钞票换来的实际资产多。

2016/06/28 00:00 提问; 回答

[18.] 刘宜昌问: 想请问王先生, 如何分析并看待上合组织南扩 (印巴成为会员国), 以及本次英国脱欧的背后意义, 其对于尔后国际局势与中国崛起有何效应?

答: 上合很松散, 短期内没有太大的意义。

2016/06/28 00:00 提问; 回答

[19.] jimli 问: 探讨欧洲问题, 别忘了还有一个穆斯林因素。20 年前, 法国穆斯林只占总人口的 10%, 现在已经占 20% 了。穆斯林会让欧洲持续动荡下去。

答: 欧洲眼前的问题已经无法解决, 人口结构这种慢性病, Merkel 这样的政客根本就不在乎。

2016/06/28 00:00 提问; 回答

[20.] singsing 问: 王博士, 看了你的 Blog 很久, 内容实在很丰富及有用, 想问问你会能否集结成书, 再加上部份有质量的读者对谈, 令内容更立骍他, 如能成事, 相信能令海内外更多读者受惠!

答: 去年有出版社接洽, 我原本有意愿, 但是被离婚打断了过程。

等离婚完全确定之后, 我会重新考虑。

2016/06/28 00:00 提问

[21.] 世界对白问: 我来做这个多嘴之人吧。邵维华 (YST) 新书出版—书名: 地缘政治与中美博弈: 遏止中国崛起, 美国最后五年倒数计时 The Hundred-Year Race Between China and USA: A Geopolitical View

又名海天, 祖籍贵州贵阳, 生于四川成都, 成长于台湾, 国立台湾师范大学数学系毕业, 美国密西根州立大学数学博士, 主修微分方程, 曾任美国乔治梅森大学数学助理教授, 后来转入工业界工作, 在美国休斯飞机公司 (二 年被波音公司收购) 担任资深系统工程师, 游走于雷达、飞弹与卫星部门, 专业为雷达系统工程, 在合成孔径雷达成像上获有一项美国专利。曾于 2014 年出版《2020 中国与美国终须一战》。

2016/06/29 00:00 提问; 回答

[22.] caspase 问: 英国脱欧对欧盟的确有好处, 但是这种好处有一个前提, 就是德法能够齐心, 至少在把欧盟建设成一个真正的稳固政治同盟方面有深刻的共识, 德法都不齐心, 这点向心力怎么能够抗衡外国国家的

离心力呢？况且当前欧洲面临的穆斯林不断壮大，难民问题，人口老化问题，每一个都是迫在眉睫的大难题，而且主动权皆不在自己手上，就算主动权在自己手上，欧盟这种效率如此低下的结构，估计要等到棺材快要盖上了才有解决方案。观网有好几个评论文章，似乎都觉得英国脱欧后，欧盟内部反而能够反省，然后更加团结。我觉得过分乐观了，基本都是从中国人的角度来看欧洲，就我在欧洲的感受是不可能。西方文明自古就是小国寡民，多元化。而大一统这种事情，自古以来就没有不经过血腥战争和革命就能得到的先例，更何况欧洲这种一千多年来一直处于分裂状态的地方，人民根本没有大一统的概念，没有统一的语言，小小的瑞士比利时都可以有好几种官方语言。而如今要想再通过战争完成统一的可能性已经不存在，更不要提中美俄这些域外强权同不同意了。那么欧洲最可能的结果就是，随着新兴国家逐渐产业升级，欧洲的先进技术渐渐失去优势地位而逐渐失去产业竞争力，通过经济利益将外国国家捆绑的难度越来越大，最终大量的技术被中国等国家买下并吸收。虽不至于跌落到三流，但被中美甩开一个档次是一定的。

答：其实我在正文里说英国可以弥补脱欧的损失，也是假设它的主政者能以中国效率来办事。这可能是太乐观了些，但是至少英国能办事的机率比欧盟大得多。

2016/06/29 00:00 提问：回答

[23.] Cidy 问：其实德国是乐见英国脱欧的。

欧盟有些规矩很有意思，比如有些重要决定必须28个成员都同意才能实施等，这些规矩其实是“低效”和“反应慢”的同义词。

以德法当头的欧盟，在跟俄罗斯的关系上其实并不是那么积极制裁，一定要对蒲亭下死手，但是美国的主导北约和英国的推动的欧盟会逼着德法做一些他们不愿意做的事情，少了英国这个对俄罗斯强硬的盟员的“Objection”，我估计欧盟很快会对俄罗斯松绑。

我同意王兄对 Merkel 夫人的评价，的确是一个没有太多远见，而又追逐名声的政客，在难民问题上，被美国狠狠地算计了一把。至于对华关系，不常来不行呀，中国毕竟是他们最主要的客户。

答：我同意下面 caspase 的评论。

2016/06/30 00:00 提问：回答

[24.] Fourier 问：由欧盟处理希腊债务危机过程中约略看出欧盟是德法英三驾马车领导拖累着一帮25辆大

小板车前行，希腊落队被鞭了几下，勉强跟上，所以希腊公投是笑话一桩，很不幸的，这些板车被强上了许多难民，板车负担不了都送往三驾马车，其中英马不满负担加重，脱队而去但还妄想并行马车跟着吃些肥美水草，而很计较工作量的法马和任劳任怨的德马面子挂不住，只好怒斥“滚”，脱缰而去的英马初期有些不习惯，当牠发现可以自由地跟中马美马交流，好处逐渐显现，将来说不定可拉些板车自立门户。

答：自由移民在西欧诸国之间是可行的，问题在于东欧和境外来的经济移民祇有德国才想要。

英国若是从 Commonwealth 里挑经济发达的地区（如加拿大、澳洲和纽西兰）来组织自由贸易和自由移民的联盟，也是可行的。说不定未来两三年就会发生。

2016/07/01 00:00 提问：回答

[25.] 留言人问：请先生点评一下台湾误射导弹事件吧。作为大陆人，经历过99年美国“误炸”大使馆事件，很难相信是误射。飞弹路径指向厦门。击中渔船恐怕是发现解放军的反应很快，怕被拦截甚至反击，台湾或背后的美帝怂了，才让导弹半途自动寻找目标，放弃飞往大陆。恶意猜测，导弹原计划是打到厦门近海，然后宣布误射，让大陆下不了手反制，进退两难。同时造成两岸剑拔弩张，挑起大陆内部民粹，打击大陆实体经济，鼓动资本出逃，配合美国的资本吸星大法。

答：目前的证据不足以做这么强的推论。你听说过“Hanlon's Razor”吗？他说“Never assume malice when stupidity will suffice”，亦即“如果可以用愚蠢来解释，就不必假设有恶意”。炸馆事件有种种蛛丝马迹，指出不是简单的错误；这次的事件还没有这样的证据。

真正有意义的是那发飞弹击中渔船后，没有引爆。我在前文说过，雄风飞弹的引信似乎有问题。

这个话题应该放在我谈雄风飞弹的那篇文章下面。

2016/07/01 00:00 提问：回答

[26.] tobinzt 问：王先生，最近在大陆论坛看到有人质疑您对高能物理的一些观点，下面是评论。因为我是外行，想听听您的回应：比起台独分子，王孟源这种师从温伯格最后 quit 然后又背信弃义给对撞机泼脏水的人才是大毒瘤。不知是不是他当年被做弦论的人抢了饭碗所以 quit 去做金融，他的博文里对弦论咬牙切齿，觉得弦论在13TeV内没发现证据就亏欠了全人类好几百个亿了。。。

答：我没有看到他的全文，从你转载的，全都是人身攻击。

这里的读者应该知道，我对所有的骗术一视同仁，同样的咬牙切齿、深恶痛绝，绝对不祇限于超弦。不知这位仁兄是否也要猜测我对其他的骗子也是羡慕嫉妒恨？

我的文章论述，都是从公认的事实证据开始，用严密的逻辑步步推演。反对我结论的人，大可以指出我引用的事实或逻辑的错误。他如果提不出这些逻辑上的反驳，祇能泼妇骂街，其实就是从侧面印证我推论的正确。可惜这些号称在学科学的人，一点逻辑能力都没有，祇想骗取纳税人的经费，这不但是他个人的悲哀，也是国家的悲哀。

这个话题应该放在我谈高能物理的那篇文章下面。

2016/07/01 00:00 提问：回答

[27.] 渔翁问：从地缘上看英美加三国团抱较理想，纽澳实在太远了。如果排除心理障碍，这两国其实跟中国搭伙比较理想，但是白人至上的观念是很难转变的。然而纽澳孤悬南半球，只要不贪，另外控制移民，不介入大国纷争，日子也不会难过到那里。因为到底是地广人稀又资源丰富；只要不瞎折腾安心过日子，那怎么也坏不到那里去。我的意思是；我认为英加澳纽的大联盟因为相隔太远，实在没搞头，除美国在其中作为枢纽。

答：让美国加入，那就变成美国主导，其他国家都要被榨出一层油。君不见 TPP 如何？若是英国的新领导人智慧，就不会和美国搞得太近。

英加澳纽的联盟在贸易上是不足以弥补脱欧的，但是在政治外交上，却会给英国很多新的筹码；我仍然认为是招好棋。

2016/07/01 00:00 提问：回答

[28.] 临高启明问：@Cidy，想太多了，导弹基本上就是误射，但是模拟的目标海域就在澎湖外海，当导弹到达目标海域自动打开搜索雷达，发现第一个目标就自动瞄准，然后一击命中。。。。

幸好台湾海军的这艘军舰没有把目标海域定在台中线以西，不然一旦大陆的 HQ-9 发射出来就没法收场了。

更搞笑的是，台湾海军事后竟然还想瞒天过海，本来两岸关系就急转直下的情况下，事先不发送实弹演习的讯息，在大陆 95 建党的时间发射飞弹，事后再隐瞒不报，这是把大陆当不存在吗？

答：演习若不真发射飞弹，倒不真的须要通报对岸。

后续讨论请移步《台湾没有航母杀手。。。也没有

需要》。

2016/07/01 00:00 提问：回答

[29.] Cidy 问：／／英国若是从 Commonwealth 里挑经济发达的地区（如加拿大、澳洲和纽西兰）来组织自由贸易和自由移民的联盟，也是可行的。／／

完全有可能。现在的澳纽之间已有的条约情况是这样：

自从 1973 年开始，根据“跨塔斯曼海峡旅游条约（俗称—塔斯曼条约）”的安排，澳洲和纽西兰公民在对方国家生活和工作无限制。只要符合健康的要求和无犯罪记录，纽西兰公民抵达澳洲时，会自动获得特别类别签证（SCV），签证持有人可以无限期留在澳洲生活和工作，反之亦然。

至于未来有英国和加拿大加入，可能性是存在的。但是也必须认识到澳纽对英加的认知有限。我自己在澳纽这两个国家生活了 20 年，澳纽和加拿大（地理和地缘政治的因素）的来往并不密切，贸易和游客的往来都很少。澳洲和英国之间的双向流动相对比较热络，但是纽西兰和英国之间的贸易和人员往来都不多，特别是上个世纪 80 年代英国加入欧盟以后，从纽西兰进口的奶制品量直线下降，导致纽西兰上个世纪 80-90 年代经济非常困难。正是因为英国加入欧盟而停止从纽西兰采购奶制品，纽西兰觉得被英国佬抛弃了。纽西兰经过差不多 10 年的挣扎，转而近望亚洲，把眼光转向中国。

纽西兰可以说目前是所有西方国家中对中国最友好的国家，也是获益最多的国家，纽币去年币值直逼澳元，经济红火得令澳大利亚都眼红。

英国近年加强跟中国的关系，按照纽西兰部分经济学家的说法，就是借鑑了纽西兰的对华关系。虽然这个说法未必属实，但是肯定有影响。

英加澳纽四国组建更紧密的联繫的说法在四国的学界一直就存在，再加上澳纽之间现有的“塔斯曼条约”已经经过了 40 多年的有效运作。未来四国借鑑现有的“塔斯曼条约”，扩建或组建更大联盟的机会，肯定会因为这次英国脱欧而大增。

我们确实还在盼望这种机会的出现。

答：如果“Commonwealth Union”出现，甚至还可以到欧盟挖角，那么德国独霸欧洲的局面就真正终结了。

不过英国现在自己先乱成一团，不是好兆头。Boris Johnson 是个不负责任的大嘴，他出局是好事。首相应该会是 Teresa May 和 Michael Gove 两人中选

一。May 是挺欧派，Gove 则是 Murdoch 的卒子；哪一个会有魄力在欧洲之外另谋出路还很难说。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[30.] Charles 问：意思就是说多数英国人不是太在乎所谓的英联邦在国际的政治经济地位？或者英国人宁愿获得实质的利益？

答：当代民主制度的基本原则，就是个人祇顾自己眼前的利益。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[31.] frances 问：I must say this; the current National govt in NZ loves and cares about US's interests much more than British ones (even more than NZ's own interests), to imagine NZ govt cares about Chinese interests? Dream on! This govt is only Using if not exploiting China and Chinese (immigrants) for its own financial benefits and few other agendas. NZ is spending munti billions each year to wage US wars and buying expensive pointless weapons from mainly US suppliers...it has strong military alliance with US...not with The enemy in US' eyes - PRC...

答：That's the power to US propaganda war.

2016/07/02 00:00 提问：回答

[32.] Charles 问：据我个人从传媒得来的消息，脱欧派出来投票的动机是反移民与不愿被欧盟官僚体系控制，这很符合英国精英阶级的立场。

简单地说是某些大英国协联邦权力精英及其荫庇下的中产阶级企图重新取得国际政治经济决策权的行动，至于中下及底层阶级多半是反移民考量，对于国际金融的利弊得失顾虑不了那么多。

这是为甚么英国女王的立场被普罗大众看的报纸拿来做文章，英国人一般对于国家政府的主权是很看重的。

答：你的论述与事实明显不符。英国几十个知名政客，支持脱欧的祇有三四人。几十个大富豪里，祇有 Murdoch 支持脱欧。女王从来没有表示立场，你提到的报导是很明显的含沙射影，其他的报纸早已指出那是造谣。

2016/07/02 00:00 提问：回答

[33.] Charles 问：那么就是之前操作反移民议题的认为留欧较有利而不赞成脱欧的政客与选民之间的讯息

传播发生失误，以致于今日欧盟为了预防英国进一步造成欧陆的分裂与衝突，而要求英国必须快点离开。

如果现在美俄都控制不了 ISIS，叙利亚政府军也难有作用，过去的事都过去了。显然光靠英国的那一群政客要维繫欧洲的安全是难上加难，或许英国仍有不少人相信每一个人追求自己最大的利益就可以达成人类整体幸福的实现。

答：其实英国还有些人相信要为国服务，是美国把民主自由升华为民粹自私。可惜台湾囫圇吞枣，照抄了美国的歪曲理念。

2016/07/03 00:00 提问：回答

[34.] tobinzt 问：王先生，今天看到一则新闻，雄风三型总设计师介绍该导弹情况，他的这个说法您怎么看？【身为前雄三飞弹总工程师的张诚解释，号称“航母杀手”的雄三飞弹是以两倍音速的速度贴海飞行，台湾头到台湾尾只要花七分钟，重点是“贴海飞行”，由于海浪的干扰，雷达很难侦测到，只有少数特别精密的卫星，才有办法侦测。

他说，看看遭雄三飞弹打到的渔船照片，就知道我们武器研发能力，比外界想像还棒。

通常反制武器要先侦测目标，没有侦测目标怎能迅速反制，加上第一时间通报中共发生误射，相信中共准备发射飞弹的可能性极低。

张诚表示，这次雄三误射，不小心打到渔船，”自然也泄密了”，因为贴海飞行能力太强大，一下子让外界知道，其实我们军方或是武器研发，做了很多的事情。】

答：他所说的，并没有什么新的讯息。

请到《台湾没有航母杀手。。。也没有需要》阅读既有的讨论。

2016/07/05 00:00 提问：回答

[35.] 宜酒 2016 问：德银连续暴跌，现在越来越危险，又被美国证券委员会调查房屋贷款政权和在俄罗斯洗钱，看资料这银行投资相当于德国半个 gdp，又据说被索罗斯做空，后面不会有像雷曼那样的大麻烦吧

答：德国不可能让德银倒闭，大不了像 2008 年瑞士政府那样由国家注入资金。

2016/07/09 00:00 提问

[36.] 四海之家问：韩国煞德系统，南海 … 世事纷纷扰扰，网络七嘴八舌莫衷一是，期待王先生有时间分析一下

2016/07/09 00:00 提问

[37.] evergrand 问：席亚洲这两天连发两篇短文分析萨德系统入韩，引起网友的一些争议。

1. 席亚洲：关于“萨德”，我要当一回“流言终结者” [链接](#)⁸⁷⁸

2. 席亚洲：关于“萨德”，需要再次终结流言 [链接](#)⁸⁷⁹

2016/07/09 00:00 提问

[38.] 宜酒 2016 问：席亚洲之前看过他一篇文章就觉得忽悠得莫名其妙，连我这种纯粹的军事外行都觉得错的荒唐，只能想他是不是写文另有目的

2016/07/09 00:00 提问

[39.] 渔翁问：我倒不觉得席在忽悠，是否可以讲得具体一点，或等王先生的专文出来后再讨论？

2016/07/10 00:00 提问：回答

[40.] frank 问：王博士，您觉得日本经济会很惨，是为什么呢。会惨到什么程度啊。我的大部分财产都在日本，对这个问题挺关心的。日本正在衰退，我感觉到了，好像还不至于崩溃。

答：工业竞争力流失、政治纷争人谋不臧，与法国相似，但是后者的农业和观光业却比日本强。

我祇是看坏日本的长期远景：崩溃这种 Poisson Event 是很有可能，但应该不会在 2020 年之前，确实的日期也很难预言。

2016/07/10 00:00 提问：回答

[41.] 宜酒 2016 问：渔翁同学，恩是这样，我说他文章忽悠是以前的一篇给我留下的印象。这次的文章我比较怀疑两点，一个是一般看法是萨德最危险的是雷达扫描范围太大，可以深入对中国腹地进行长期情报侦查，席的文章基本忽略这一议题，避重就轻的着重分析其战时反导能力，雷达带过说了一下，也是说的战时运用效果。二是看看中国官方对此事件一直以来的强烈反应，之前的话是“中韩一切外交成果将毁于一旦”，今天外长的话是“任何辩解都是苍白的”，我就不相信萨德像他说的那么无足轻重。所以，加上以往的坏印象，我虽然不了解萨德的具体情况，但是我不信任他。不过，虽然有倾向，但是如果孟老师说萨德无关紧要，我根据以往的经验，就倾向于相信，这也是人际传播的信用问题。

答：这是一个复杂的问题，我没有绝对的结论。新闻已经做了详细的分析，大家自己做论断吧。

⁸⁷⁸http://www.guancha.cn/XiYaZhou/2016_07_08_366878_2.shtml

⁸⁷⁹http://www.guancha.cn/XiYaZhou/2016_07_09_366916_1.shtml

2016/07/12 00:00 提问：回答

[42.] omitufo 问：王先生，其实我觉得这次英国脱欧除了说明以上的很多东西，其实还真的体现了民主制度的衰落更体现了民主制度下西方政治家的无能。某些超有能力的黑手在英国这样的地方，办法也实在有限。首先，虽说脱欧对英国不至于很差，但是对于大多数政治经济精英，这绝对是不可接受的。那颗子弹就是这样的介入了，实际的民调本来脱欧在上升，在这颗子弹的影响下向留欧突然变化，可谓意义重大，效果不错。可惜时间过了一周，这颗子弹激情过后他们并没有手段跟进，反正觉得民调已经稳定，开始淡定。最后天公又不作美，英国很多地方大雨，我觉得可能影响了一部分觉得留欧稳赢的人的投票兴趣，最终导致了崩盘。对比下陈水扁。。。这是多么低下的规划执行和判断力啊。我脱欧投票当天就觉得他们不如陈水扁，估计要输了。。。不过华尔街操盘很棒，最后变成洗筹，厉害厉害。

答：我觉得没有足够的证据来说 Joe Cox 枪击案是阴谋。

2016/07/13 00:00 提问：回答

[43.] K. 问：王先生，问个不相干的问题，Sanders endorses Hillary，您是否会转而支持 Trump

还有您对这篇文章（[链接](#)⁸⁸⁰）所说的美国华人现状是否认同

答：美国华人的确是被公然歧视和压迫的。

Trump 是骗子，但是 Hillary 是罪犯；Trump 代表他自己一个亿万富豪的利益，但是 Hillary 却代表了美国几百个亿万富豪的利益。你说一个明眼人该怎么办呢？

2016/07/15 00:00 提问：回答

[44.] caspase 问：法国又恐袭了，同时欧盟也终于对南海仲裁表态了，对其仲裁结果予以承认。欧盟还真的是... 唉。

这次恐袭势必进一步加大脱欧意向，欧盟双核之一的法国都是这幅模样，小弟们怎么可能放心得下呢？事实上就德国的安保水平来看，发生恐袭是早晚的事。我十月份要搬到慕尼黑了，啤酒节是肯定不敢去了。

虽然说一个一体化的欧洲符合中国的多极化构想，但是现在我认为指望现在这个脑筋短路手脚笨拙的欧

⁸⁸⁰<https://zhuanlan.zhihu.com/p/21551665>

盟加入到终结美国霸权的行动中来，实在是不靠谱。我现在倒是乐见欧盟散架了，最坏的结果也不过就是中美两极格局形成，欧洲成为双方拉拢的中间派。比起一个价值观和美国完全一致的欧盟，单个小国更容易被糖衣炮弹打败，这是资本的本质。

答：南海仲裁的主要听众，原本就是欧洲和澳洲。这两个地区受意识形态信仰矇蔽最深，最容易受美式媒体炒作玩弄而做出蠢事。

我想中共高层应该也已达到你所说的结论，所以所谓“支持欧盟完整”只是说说而已。英国脱欧是第一步，下一步要看意大利的银行危机闹到多大。

2016/07/15 00:00 提问：回答

[45.] 世界对白问：PLA 将军解读南海和钓鱼岛局势 [链接](#)⁸⁸¹

插图题外话，一直对德国的职业教育这块挺感兴趣的，并不是每个人都适合读大学，社会也无法提供那么多白领工作，给这批人找到合适的出路是未来社会稳定不可或缺的元素！@caspase 兄方便的话可否详细介绍下德国这方面的经验？

答：他说的很好，值得一读。

我对德国的工业学徒制度祇有浮面的了解，不过我同意这是值得中共考虑模仿的方向。

2016/07/16 00:00 提问：回答

[46.] 南山卧虫问：在以下一篇的文章中：

英媒看的很透彻：中国不怕美国的真正原因 [链接](#)⁸⁸²

其中最想问问王兄的理据，是以下的几段文字，若分析得对，难怪英国也要跑路单干了。

——一切的事实和分析都已经说明，美元和美国经济泡沫，是彻底没戏唱了。在过去的几年，这个泡沫基本上是依靠谎言在支撑的，这个谎言的核心根据，就是美国经济在复苏，而经济复苏的基础支撑，就是GDP 增速、通货膨胀率和失业率三大数据。

现在，就业的问题暴露了。三大数据已经没法统一了，经济复苏的基础不复存在，谎言被揭穿，泡沫破灭已是迫在眉睫了。

这个泡沫很快就会破灭，时间可能是一周以后，也可能是一个月以后，但肯定不会是一年以后。5 月份的非农就业数据，就是压垮美国经济泡沫的最后一根稻草。——

⁸⁸¹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102x6mq.html

⁸⁸²http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102x6q5.html

敢问王兄意下如何？

答：这个作者似乎是引用两个月前《观察者》网上 一篇文章的论点，当时也有人问我，我就说单凭一个月数据做论断言之过早。后来六月的数据出来了，果然新就业远高于预期。这其实是统计上常有的现象，有些案例没有算进某个月，就会在下个月弥补出来。

美国长远来看，国力的确是在被淘汰，但是以他累积之多之深，要再拖上几年才有危机并非难事。所以我说 2025 年之前，中国还是面临着一连串的挑战。

2016/07/18 00:00 提问：回答

[47.] 南山卧虫问：另一个观点是——英国脱欧是为了避祸，伊斯兰之祸

[链接](#)⁸⁸³ 欧洲现正迎来生死悠关的重大历史转折关头

最令我倒抽一口凉气的是以下这一段：

——考虑到当年导致俄罗斯帝国死伤惨重的残酷车臣战争爆发时，车臣地区的总人口数量也才不过 100 万而已。目前整个欧洲的伊斯兰教人口数量已经达四，五千万之巨。一旦未来“欧洲宗教战争”全面爆发，其血流成河，尸积如山之惨烈景象可想而知。——

答：这是没有明说的理由之一。反移民是这次脱欧的公开议题，讲的是来享福利或抢工作的东欧人，但是已经必须用“主权”为藉口；回教徒当然更为可怕，祇是宗教歧视的政治不正确性太强，完全说不出口。

2016/07/21 00:00 提问：回答

[48.] caspase 问：过去一阵真是热闹。在几件事中影响最大的我认为还是土耳其的政变。埃尔多安这种程度的大清洗已经快赶上斯大林了，土耳其已经完全滑入历史倒退的轨道，拽不回来了。这首先会对欧盟产生巨大的压力，从此以后欧洲要直接面对极端伊斯兰势力，已经没有任何缓冲区。前阵子欧土峰会敲定的难民协定也基本上成了无用功。从目前来看埃尔多安似乎有向普京妥协的意愿和行动，这势必导致美国加大对库尔德势力的培植，而土耳其内部的反对派很有可能会东南部的库尔德人合作，内战的可能性非常高。我觉得中国的运气是蛮好的，本来欧美已经摩拳擦掌准备在舆论上狠狠敲击中国了，结果一次恐袭加一次政变把舆论头条都给占了。土耳其这一弄让美国在中东的压力增加，而吴胜利空前强硬的表态还真让美国怂了。这些连串事件应该也让欧盟意识到刻意和中国过不去

⁸⁸³<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1692148-1.shtml#31>

是不明智的，几家主流西媒都推测欧盟会承认中国市场经济地位（应该是互有妥协）。

答：这次政变应该只是军官团队里的非主流人马抢在原定几周后的军队人事重整之前先发制人，结果刚好给 Erdogan 整肃 Gulen 派系一个完美的藉口。几万个政教军警法的重要人物在两天内或被逮捕或被开除，显然 Erdogan 早有预案，本来在年底前不论如何也会动手。

Gulen 和 CIA 有千丝万缕的暧昧关系，这下土耳其从一个附庸一夜之间变成了美国潜在的问题。不过不要以为欧美会学乖；他们若不是极度贪心，处处树敌、事事要占便宜，过去 20 多年的持续衰退也不会如此严重。

2016/07/22 00:00 提问：回答

[49.] caspase 问：刚刚慕尼黑发生枪击，至少造成 9 人死亡。十有八九是恐怖袭击，目前德国仍对事件定性犹豫不决，生怕承认是恐袭将进一步激化对难民政策的不满。看来 CDU 是铁定要失去政权了，AFD 会进一步壮大，欧盟必死。如此看来英国脱欧不吃亏，比起短期的影响，伊斯兰这种长远威胁可怕得多。

答：我一直觉得媒体对 Merkel 的吹捧甚为可笑（也有点可疑），现在大家应该可以很明显地看出她把德国的欧洲霸权搞砸了。

2016/07/22 00:00 提问：回答

[50.] chenwj 问：“而吴胜利空前强硬的表态还真让美国怂了。”

有一说指美国航母转到菲律宾东面海域是“进入阵位”（[链接⁸⁸⁴](#)）。对我这个外行而言，貌似也有道理。到底美军现在在打什么盘算？

答：我个人觉得美军原本计划藉机声援菲律宾在仲裁庭的胜利，要让整个航母战斗群到南沙诸岛临近海域转一圈。中共已经在国际宣传上灰头土脸，自然不容许这样落井下石的作为，所以才实弹演习，摆明了不惜一战的姿态，美军只好摸摸鼻子走路。

2016/08/03 00:00 提问：回答

[51.] 1957 问：新任女首相挡下有中资的核电厂建设，看似被拉回亲美阵营，脱欧后急于傍大款，如果希拉蕊当选，两国就更一家亲。英国脱欧后，顿时英语失去主要支柱，法语可趁机强化影响力，欧盟巨头高峰会可也

少！个抓耙子。

答：这是种族歧视作祟，我正想写一篇文章，但是左臂严重拉伤，所以就暂延几天。

2016/08/06 00:00 提问：回答

[52.] K. 问：请问王先生怎么看下面这种见解，谢谢：

无他，美国一直靠政治正确来给全世界灌鸡汤，例如中国不少人挺爱喝。现在特朗普撕下政治正确的面具，在民主党看来就是削去美国给世界灌鸡汤的能力，一旦放弃传播民主自由，美国不但失去灌鸡汤带来全球吸血的好处，同时会变成另一个失去话语权的苏联。当美国失去话语权 + 经济停滞时，国内的种族宗教阶级问题会无限放大，要知道美国是个移民国家，种族复杂程度远超中国，俄罗斯这类的民族国家。

答：合理。

2016/08/06 00:00 提问：回答

[53.] 1957 问：自由民主党前商务大臣 Vince Cable 认为新任女首相因国家安全问题对中国的投资有“概括性的偏见”，表现在各种不同的方式。Osborne 以前一直推动对中国商人签证更为宽松处理，但前任为内政大臣的女首相非常不愿意推行，所以觉得她做法可疑，脱欧后偏向与美国立场一致。在 Guardian 相关新闻的读者回响中充满对中国的偏见歧视与恐中，认为中国只会做“women's underwear”，认为 BoE 只要多印钞票就能解决核电厂建设所需资金，认为中国将全面控制英国的能源安全。显示英国新政府心态：谨小慎微缺乏自信与安全感。美英在全世界对中国的歧视性宣传一时还无法突破。

答：这些是 Circumstantial Evidence。我有 Direct Evidence。

2016/08/07 00:00 提问：回答

[54.] 南山卧虫问：//左臂严重拉伤//

王兄保重

答：多谢。

2016/08/29 00:00 提问

[55.] 南山卧虫问：王兄打字如果不便，现在好像有些语音转字的软件，虽然我没用过，但看见有的小朋友用过，可以将草稿用语音先转成粗糙文字版，然后才打字修订，可能效率会高一点吧。

2016/11/09 00:00 提问：回答

[56.] 南山卧虫问：记得王兄之前说过，他会参考的

⁸⁸⁴http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102x7ct.html

大陆网络作者，其中包括天上的小小鸟，小鸟一年来就一直看到川普，反而王兄不看好，认为传统精英势力太强大。

答：不走的钟，每天还是有两次是对的。

刚好想起来，谷歌语音转字的软件越来越先进了，我用粤语的，连”勇于敢则杀，勇于不敢则活”都能听得出来，厉害，王兄不妨一试，减轻手臂压力。

答：我在手机上用英文的，不太喜欢。不过谢谢。

2016/11/09 00:00 提问：回答

[57.] mindarla 问：川普赢了，而且还是大赢.. 这些主流媒体到底离民众有多远？吹牛了整整一年多的民调，回过头来看跟造谣没什么两样.. 不管怎说，还是有种世界好像真的在改变的感觉..

答：Hillary 的确得了更多的票（3%），Trump 的胜利十分侥幸。

2016/11/09 00:00 提问：回答

[58.] OVL 问：中国海军持续下饺子，歼 20 也飞到了珠海上空，叙利亚伊拉克打的正热闹，川普总统横空出世。正如七公所言，我们活在个有趣的时代。但这些日子少了七公的开示，小子就像误入丛林的小白兔看不清方向。

望七公一切安好，身体早日康復，小子日夜盼望七公再次归来为我们指点迷津。

答：其实这一年也没有什么特别新鲜的事，Trump 当选是个意外，但在歷史的洪流下，也只是稍稍加速了既有的过程罢了。

2017/05/31 00:00 提问：回答

[59.] 临川玉茗堂问：前几天英国又爆发恐怖袭击，也难怪中下层民众会想着脱欧。可即使这样，恐怖袭击还是说来就来，美国把中东搞乱，中东难民却涌向欧洲。可恶的是，美国一个劲在夸欧洲是民主自由有人权的天堂，这其实是给他们戴高帽子。如果欧洲人稍微表现得排斥、抵制难民，美国就会各种批评。这就好比看到有人掉进河里，不但不施以援手，还责怪人家泳姿不好看。欧洲人自己也很迷茫，一方面装圣母想当圣母，动不动标榜民主自由人权，一方面不堪难民潮之害。消化吸收这些难民还是简单的，如何归化这些不同信仰的人，才是更难的。随着一次次的爆炸、强奸、纵火等，欧洲会进一步走向撕裂，欧洲圣母们的心会更加感到难以言说的刺痛。

答：他们自己愿意被忽悠，还能怪谁呢？

2017/06/01 00:00 提问：回答

[60.] 南山卧虫问：//王兄打字如果不便，现在好像有些语音转字的软件.....//

【战略】对美军在韩国部署 THAAD 之我见

2016-07-11 06:41

美韩在准备了两年之后，终于在 2016 年七月 8 日正式宣布将在韩国部署 THAAD。中共此前已经一再表示过强烈的反对，在韩国的决定公开之后，中国外交部的反应还是阿 Q 式的“坚决反对”。一时众说纷纭：有说这是小事一件、影响有限的（如[链接⁸⁸⁵](#)）；也有说这是美国对中国军事围堵的一大胜利。以下我将谈谈这事在军事、外交和政略上的意义。

首先，THAAD (Terminal High Altitude Area Defense, 终端高空战区防御) 的确是比韩国(和台湾)现有的 Patriot 3 远为强力的反弹道导弹系统，它的威力显现在三方面：1) 能拦截射程更远、速度更快的导弹，特别是射程在 4000—6000 公里范围的 IRBM，例如共军的东风-26。北韩也有 IRBM，但是当然不是用来威胁近在咫尺的南韩。2) 不像 Patriot 基本是个点防御系统，THAAD 能提供大范围的区域防御，祇要 2—3 个单元就可以保护整个南韩。3) THAAD 配备了当今最先进的远程 X-Band 雷达 (AN/TPY-2)，对 1200 公里外的弹道导弹也能做精确的探测，这其实才是关键所在。

韩国的论点是，既然北韩的传统军力极为落伍，唯一的威胁在于弹道导弹的核打击，那么反弹道导弹系统自然是合理的反制手段。(当然北韩之所以急着发展并部署核弹和弹道导弹，正是因为南韩在传统武力上有压倒性的优势。)但是我们不要自欺欺人，像是南韩这种大国博弈的棋子，它自己的需求和愿望是没有实际影响力的。美国要在韩国部署 THAAD 的真正用意，正是要把 AN/TPY-2 从日本向大陆挺进 600 公里，从而把从中国东岸以及渤海、北海、东海所发射的导弹都看得一清二楚。在和平时期，可以侦察导弹试射的细节；一旦战争开始，美军在日韩的空军基地以及在西太平洋的舰队将是共军弹道导弹打击的优先目标，这批 THAAD 在被第一波攻击摧毁之前，可以提供某种程度上的预警和保护。

从中方的观点来看，共军的战略核潜艇部署在南海，这批 THAAD 对它们所发射的 ICBM 没有什么影响，但是长城-201 号潜艇（参见前文《从 1999 年

南斯拉夫战争到巨浪二型弹道飞弹⁸⁸⁶》）传统上却是在北海和渤海进行实验，这就不方便了。至于陆基导弹，则一般在内地测试，受地球曲率遮挡，AN/TPY-2 倒是无法进行侦测的。所以这次中国在军事上吃的亏，主要是 1) 潜射导弹的测试将受到更严密的监视，2) 更重要的是，一旦与美军开战，必须先击毁这批 THAAD，才能从容发射弹道导弹，因而提高了作战的难度和所需步骤，给予美军更多的预警和时间。

至于这到底有多严重，我让读者自己判断。可以确定的是，中方在和韩国交涉的过程中，前列的第二条理由很难开口（“我们不希望你们部署 THAAD，因为它会引起我们打击你们机场的困难。。。”），那么祇凭第一条，说服力就严重不足了。不过前面已经提过，像韩国这样的战略卒子，在夹缝中生存，外交政策还是由大国的威胁利诱来决定。从本次事件的结果来推论，显然中方并没有提出足够有力的威胁。

虽然南韩在外交和军事上一向是美国的附庸，但是它这次无视中国的反对还是有些蹊跷的；这是因为南韩在经济上已经完全依赖中国，如果中方做出经济制裁，例如禁止一切韩商产品在中国销售（用在最终会出口的产品里的零件可以当例外处理，以免伤及自身），韩国的经济就会立刻崩溃。但是习近平不是 Merkel，像这种酝酿了两年的事，各种预案以及其得失，必然已经有反复的论证和权衡。如果值得做经济制裁，那么在交涉的过程中就会告知韩方，后者也必然会屈服。既然韩国并没有屈服，就代表着中方没有威胁这么严重的后果，也就代表着习近平已经否决了过于激烈的反应。

不过习近平和 Putin 一样，是一个有作为的领袖；不同的只在于 Putin 喜欢高调公开地做事，而中共的传统却是相反的，喜欢低调私下解决。例如北韩原本可以依靠中国的战略保护伞，无须自行发展核武来吓阻南韩的优势军力，但是金正恩一意孤行，以致给了美国一个完美的藉口来部署 THAAD，中方当然很不高兴。但是中国在年初同意联合国新一轮的制裁后，根本就闷不吭声，结果像是纽约时报就一再地指控中国光说不练，继续袒护北韩。实际上这次中国对北韩的禁运是

⁸⁸⁵http://www.guancha.cn/XiYaZhou/2016_07_09_366916_3.shtml

⁸⁸⁶<http://newsblog.chinatimes.com/duduong/cn/archive/15709>

史无前例的严厉，美国的媒体要到本月 1 日才从卫星照片看出端倪（参见华盛顿邮报[链接](#)⁸⁸⁷）。我想习近平还是会轻轻、谨慎地惩罚南韩一番，祇是不会公然联系到 THAAD（例如不给韩国 AIIB 的副总裁席位？）。目前南韩的战略地位很重要：美国的 Pivot to Asia 最理想的中期目标是建立西太平洋的北约，而这个新北约的核心必须是美日韩。韩国对中国的经济依赖正是阻止美国建立这个围堵中国的军事同盟的最大阻碍。习近平必须把他的王牌留在手上，以免紧要关头无牌可打。

81 条问答

2016/07/11 00:00 提问：回答

[1.] frances 问：Is it possible that S Korea let THADD in so they can join TPP ? Which will also downgrade the impact from PRC's possible threat... Sadly it's also so true nowadays some people/countries manufacture wars to sell weapons

答：Hard to say for sure, but probably not. The US has enough sway on South Korea as is.

2016/07/11 00:00 提问：回答

[2.] caspase 问：萨德最直接的影响就是那个 X 波段雷达可以时刻监控中国腹地，如先生所言给中国的军事部署和测试造成很不舒服的困扰。但是我相信仅仅一个雷达还不至于让外交部急得这么跳脚，中国反制的手段是很多的。我觉得最深刻的影响还是政治上的。虽然美日关系和美韩关系一直都很稳定，但是日韩永远走不到一块去，只要拉住韩国，小北约就没影。去年本来快成功了，结果没管好金正恩，给他钻了空子，对韩国多年来的布局投入也就打了水漂。这样造成的不利结果我认为主要有二，一当然是让美国有借口部署萨德，我认为美国也不指望这个萨德战时真的能起到多大作用，主要还是利用它来实现对韩国更进一步的捆绑和巩固日韩这两个前线阵地的联系。二是让中国在外交上非常难堪，一来管不住小弟，二来对韩国的强硬还真没什么办法，又不能把韩国整的太厉害，否则小北约还真的给美国弄成了。我想这确实应该算是中国的一次较大的失误，否则外交部也不会那么急。狠话说完之后人家照样部署，居然还没什么行动。不过我

⁸⁸⁷https://www.washingtonpost.com/opinions/global-opinions/satellite-imagery-suggests-china-is-secretly-punishing-north-korea/2016/06/30/8638d8d6-3ee8-11e6-80bc-d06711fd2125_story.html

想这次事件会很可能直接导致几个后果，一是南海的建设会加速，既然不能那么舒服地在北海试射，那就快点把南海搞定，以后划定防空识别区后自己随便玩。当前的人工岛投入使用后应该足够提供和双航母战斗群对峙的军力，但要取得绝对优势还需要填黄岩岛吧。金灿荣爆料说黄岩岛肯定会填，看来习近平的决心超出了绝大多数人最大的想象。二是可能会加速统一台湾的进程。随着南部和北部博弈越发激烈，卡在中间的台湾在大陆眼里肯定是越来越看不惯，拿下台湾了就更加不用去管那个什么萨德了。三是在东海和日本的对抗会升级，现在已经发展到战机互相锁定了，再玩下去日本是玩不起了。还有一带一路也应该更加迫切了吧。总之我觉得习近平在这块输了一场，肯定会在其它地方寻求突破的。也算是围魏救赵吧。

答：THAAD 是猪队友搞的姿子；南海仲裁祇怕还要再输一局，那是前任留下来的烂摊子，我过两天再仔细写下来。

填黄岩岛的最佳时机是去年，和南沙一起干，反正大搞小搞一样挨骂。之所以没有填，不是没有意愿，而是没有准备。像是填岛这种特大工程，没有多年的探勘和规划，是不能开工的。南沙的探勘是 20 年前就做了，黄岩岛却是刚刚拿下来的。此外，黄岩岛的泻湖比美济岛大 10 倍，远超出现有天鲸号挖泥船的输泥能力。中共正在建造下一代的超大型挖泥船，输泥范围比天鲸号长 3 倍。你觉得是巧合吗？

2016/07/11 00:00 提问：回答

[3.] leo369258 问：个人认为，THAAD 对中国的影响不是很大，因为弹道导弹本身有几个技术关键，比如，中段变轨技术，而且 THAAD 就算测到弹道导弹发射初段，但 THAAD 本身又不能在初段开始攻击，而且中国也有很强的电子干扰技术。这次中国政府反应比较大，个人认为有两个原因，一个是政治原因，感觉被韩国背叛；另一个原因就像王先生所说的中共想让世界觉得中国是被美国欺负的形象。在这里贴一个军事博客的网址：[链接](#)⁸⁸⁸

答：这批 THAAD 的意义主要不在于直接攻击共军的弹道导弹，而在于提供预警。尤其是能观察到上升段，代表着对诱饵弹头的精确识别。

AN/TPY-2 有很强的反干扰能力。

韩国的决定不算背叛，祇是中国的确输了一局，要怪得怪猪队友。

⁸⁸⁸<http://puffinus.blog.163.com/blog/static/1788840292016697347294/>

2016/07/11 00:00 提问：回答

[4.] 宜酒 2016 问：王先生说得明白，完全外行的我也看懂了

答：我写的尽量简洁，有些旁枝末节就不提了。你觉得容易看懂，很好。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[5.] Space 问：只能说中情局找到韩国领导人的弱点，被威胁只好如此。 权力第一、国家利益第二。

答：韩国一向听美国摆布，大概还无需中情局出马。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[6.] abanker27 问：小弟有个另外的意见，其实如果于东北亚、南海老共的战略纵深遭受威胁，只要台湾被拿下，就破局了.. 所以，虽然我自以为觉得老美这些举动会造成台湾更早被拿下，但习总其实还是按照自己的步调对吧

答：到 2025 年后，自然有很多解决方案。未来几年是最困难的。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[7.] K. 问：王先生您看有没有这样的可能，此事对中国的损害并不是很大（2 除非中美全面大战否则可以忽略，1 仅仅是添些麻烦，不是什么根本性的问题），中国却把这件事说得非常严重（但却没有进行严重的报复）

这是否是有意对国际和国内营造一种「美国打压中国，中国受害严重」的氛围，好让以后做一些更大的动作有藉口（积累藉口）？

答：中共的宣传向来都是如此。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[8.] locust 问：我觉得中共对 THAAD 的态度是基于一个基本判断：中美之间不可能发生大打，从而要动用战略武器。既然不可能大打，那 THAAD 就只能起到窥视和侦察的作用。虽然有人在旁边窥视让人不舒服，但是也算是太大的事情。现实中，往往窥视的人根据所得的半对半错的信息更容易患得患失，并不一定就很好，甚至可能反而被利用。此外，建构和维护 THAAD 也需要花不少钱，现在诱导美国和中国之间进行军备竞赛，拖垮的更有可能是美国。所以个人觉得在韩国部署 THAAD 没什么大不了，反过来可以有借口稍微抑制一下韩国的优势产业在中国的发展。

答：中共讲究斗而不破，这是一种走钢索式的平

衡，而军事准备则是下面的安全网，不但是出了意外时的保险，也是平时讨价还价的最后底线，不能说没有意义。

要制裁韩国的高端制造业，可能太敏感了些，但是娱乐业和化妆品这种本来就是半骗人的东西可以考虑考虑。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[9.] oboe 问：//韩国对中国的经济依赖正是阻止美国建立这个围堵中国的军事同盟的最大阻碍。习近平必须把他的王牌留在手上，以免紧要关头无牌可打。//

我不太理解，为什么这张牌能用一次？如果确信南韩会就范，那么对南韩表达：「拒绝美方，我给你经济补偿；加入美方，我给你经济报复。」在南韩拒绝美方、身靠大陆之后，南韩岂不是更离不开大陆？随着南韩远美亲中，如果再有下一次重大事件，这张经济牌只会更强大够力。还是中韩之间的相依程度仍然有限，现在使用，可能倒蚀一把米？谢谢

答：主要是美国仍然主导国际金融、军事和宣传，如果吓坏了韩国，不但会使它一面倒向美国，连东南亚国家也会避免依赖中国，一带一路就此破局，东亚北约也自动成型。

2016/07/11 00:00 提问：回答

[10.] 南山卧虫问：//韩国对中国的经济依赖正是阻止美国建立这个围堵中国的军事同盟的最大阻碍。习近平必须把他的王牌留在手上，以免紧要关头无牌可打。//

点睛之句——因为，若真的开打，萨德所能提供的预警时间，也可能只得一两分钟，犯不着为此与韩国撕破脸皮。

中国只须把火箭炮部队，放在山东半岛以及中朝边境，锁定萨德目标即可，到时火力覆盖的时间，也就一两分钟。若部分地区的射程够不着，则以空地导弹解决——甚至，干脆卖些火箭炮给朝鲜，代我们洗地。

当然，中国最核心的预判，可能是——中美根本就不会爆发大战，萨德部署与否，不过虚晃一枪而已，无关大局。

美国若铁了心要和中国全面大战，其标志事件之一，就是日本的拥核。之前也说过，日本现在拥核，比等到中国追上后才拥核更有威胁——谅它也没这狗胆，说破也无妨！

反而有兴趣想知道的是——王兄所指的”紧要关头”（值得中国打出经济王牌），会是指甚么情况？

答：你的分析是对正文很好的补充。THAAD 也就是两三个单元，用几架 J-20 一次就炸光了。

我在文中提到明显的例子，是美国想把东亚的几个双边同盟整合成北约式的严密组织，那么中方就可以强力要求韩国不要参与。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[11.] jeffchang 问：中国对朝政策完全是失败的，我甚至怀疑，金正恩已从美国得到了保住金家政权的承诺，以换取和美国唱双簧来配合部署萨德。无能的胡锦涛对台、对朝政策全部以失败告终，给继任者留下了无穷的麻烦。当然，国内还有不少愚民还很崇拜胡某人，智商让人无语。但这也可以让习近平总结得失，走好下面的路。对韩国不给予惩罚是不行的，否则今后其他国家会有样学样，觉得即使损害了中国的利益也不要紧。但是惩罚太重也不行，就看习近平怎么拿捏分寸了。

答：我想金正恩连中方都不信任，不会跟美国做与虎谋皮的事。

胡温政权祇看眼下，政策考虑极为肤浅，的确留下了很多问题。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[12.] 临高启明问：最近，金灿荣在讲座中讲过南海仲裁问题，他的观点是：“南海真正的挑战我认为是我们开始填黄岩岛，开始出现真正麻烦。如果我要推算，应该是十九大以后会动手，那个时候会进入真正的南海博弈，四到五年。”

“我们现在眼前把我们已经填好陆地，催填的南沙七岛，把那个上面建设好，现在不会动黄岩岛，我们一年半填南沙七岛，一年半搞建设，到明年中估计差不多。但是我估计有半年熟练运用，所以我大胆推算应该是从今年初到明年底，主要建设精力在南沙七岛，但是十九大以后可能动黄岩岛，动黄岩岛美国就急了，美国就讲黄岩岛是我的底线，你不能动，动了就是摊牌。但是看习主席这个决心，是一定要动，所以我觉得南海的真正危机还不是今年，是后年，而且会持续挺长，从我们动的那一天，到最后我们觉得获胜，然后宣布识别区。我们中国人做事比较靠谱，我们肯定是南海拿下，有把握拿下，会宣布识别区，拿下的标志应该就是黄岩岛。”

“黄岩岛将是人类历史最大的人工岛，黄岩岛工程量有可能是南沙七岛工程量的三倍，可能接近 50 平方公里。建完以后，军事存在非常非常强大，那个建完以后就是南海就是咱们家的内湖了，这个对美国来讲是

战略性挑战，而且这个挑战是本来 2050 年发生，提前到 2020 年，提前 30 年。”

答：黄岩岛比南沙诸岛大得多，可以成为真正的海空基地。我同意再过几年，准备好了，就会开始填。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[13.] 励言问：据闻本次国际法庭审判长柳井俊二是个日本极右翼，主导和平宪法修改，主张南京大屠杀为中国伪造。干脆建议中共宣布柳井俊二为二战甲级战犯补充名单，任何国籍的航空公司、邮轮不得搭载柳井俊二进入中国领空、领海，违反此规定者，中国有权动用武装力量逼迫该航空器、船舶降落、停泊于中国管辖之机场、港口并入舱逮捕接受中国法律制裁

答：早在国际法庭接受菲律宾申诉的时候，就该动手抹黑他们，甚至应该退出国际海洋法条约。中共这次的反应实在不太高明，我也不懂他为什么会如此处处被动。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[14.] caspase 问：先生这么说我明白了，联系到今年 3 月份中国派船只到黄岩岛做勘探，是要为将来填岛做准备。从那以后美国的动作明显加大。先生所说的上届留下的烂摊子，是否认为这些事本来在胡锦涛时期就该做了？确实，那个时候正好西方金融危机，美国自顾不暇，欧美都急需中国救火，那个时候确实是最佳时期，而且正好可以很好地消化中央的经济刺激政策。

答：是的。

而且日本有足够的远见，送了一个法官到国际海洋法庭，中国却当作没事，实在不是大国外交的风范。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[15.] chenwj 问：我以前年轻的时候，对西方国家出兵伊拉克、利比亚、叙利亚的理由就觉得不很支持。现在到了这个年纪，看到南海仲裁结果，真是觉得当前国际场上只有赤裸裸的权力，不论是非黑白。太平岛是礁，而冲之鸟礁被当成岛。

民进党这个诈骗集团最终还是被美国这个最大的诈骗犯兼流氓给卖了。

答：美国卖的是台湾，民进党是不在乎的。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[16.] 狐禅问：中共要是在老美指定的战地作战，那就着了道了。一带一路倒是争先之处。

答：美国指定的战场，并不是南海，而是国际舆

论，这是躲不掉的，现在已经落了被动。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[17.] 之乎者也问：终于等到孟源先生这篇分析了。2025 最终破局，西太东亚将迎来战后 80 年未有之大变局，接下来这几年将是黎明前最黑暗的时候，美国将试图做最后一搏，萨德与南海仲裁不是结束，而是开始。萨德我倒是不太在意，媒体的渲染、官方的宣传与真实之间存在不小的差异，我现在忧虑，美国会不会在最后 8 年所有牌用尽之后，提前挑动台独冒险来做最后的困兽之斗呢？之前的分析普遍认为美国害怕卷入与中国的战争而不支持台独，希望维持两岸分治攫取最大利益，但利益不是永久固定的，而会因时空地利之异而变。当美国快要丢失东亚西太的霸主之位时，台独就会由“麻烦制造者”变成阻止中国崛起的一张牌了。（有台湾朋友说台独不过是一项骗钱的事业，还有人说台湾人普遍怕死，不会答应真的台独。但以美国对“日韩台”政坛控制之深，民意不过一张废纸，韩国政府和民间难道不知道萨德会激怒中国吗？但是美国人的命令一下，韩国上下就得乖乖遵守。如果美国到时有心挑动台独，只怕也由不得台湾政府和百姓做主，你怕死有什么用，君要臣死，臣敢不死？）。当然，我认为美国虽然会送台湾当炮灰，但美国本身仍然只会极有限度地介入，并不会为了台湾拼命，但是台湾这个“炮灰”只要能给中国制造麻烦，即使不能阻止中国的崛起和统一，那这张牌打出去就有意义，况且，最迟至 2025 到 2030，那时候谁也阻止不了中国的统一，台湾这张牌就没用了，再不使用，就要过期作废了）

答：这是一个真的顾虑。美国的对外政策是有惯性的；小布希被陈水扁恶心过后，定下不准搞台独的严令，Obama 并没有废除，但是下一任总统就难说了，要看到时美国是否有闲暇专为中国制造麻烦。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[18.] omitufo 问：挺好的，美国人喜欢游行，喜欢舆论，中国人喜欢土地，喜欢绿化。作为一党执政的中国完全可以继续忍辱负重的发展，美国制造的民心其实对于中共利大于弊，更有利于改革。美国这样搞下去殊不知多少内部和美国联系紧密的关系和利益要倒霉。

答：这些是很次要的考虑，不足以弥补在国际舆论上的损失。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[19.] Shiftbear 问：韩国不甩大陆也有可能是现在确

定它主要对华贸易竞争对手台湾已经不会和它在北京面前争宠了。换言之，北京不能再用给台湾贸易优惠来威胁韩国了。

答：取代韩国高科技的威胁是来自大陆本土的。

2016/07/12 00:00 提问：回答

[20.] 世界对白问：老美打出组合拳—萨德加南海，从战略上是想搞新冷战，现行全球化已玩不过中国，尝试换招试试。作为既得利益者中国既要想尽办法维护当前贸易自由，又要不丧失主权的底线，这其中尺寸的拿捏很关键！南海双方都摆出死磕的架势，我看都是虚招！老美再怎么“自由航行”也落不到实际便宜，最多是占个先手。老共方面就算隐忍也不妨碍继续占地。那从战术上来谈是否想“打得一拳开，免得百拳来”？问题是南海方向的实力对比最没把握，为何选择这个方向发力？毕竟这么多军舰云集不可控的状况大增。估计还要热闹一段时间，直到杭州 G20 峰会前。

答：美日搞南海的真正目的，是国际舆论，其主要的听众是欧洲和东南亚国协。

我个人觉得中共在舆论宣传上，还是很不在行的。既然美国仍然主控话语权，这种事能预先化解最好，不能的话就只好低调挺过去了。

2016/07/13 00:00 提问：回答

[21.] Cidy 问：王兄有关中国在舆论方面的错失，所言极是。在这方面，中国历来就不占优。估计将来若干年以后，也不会有多大改变。

王兄也知道，西方舆论和媒体主要由犹太人控制，据 rensse 统计，7 个犹太裔美国人控制全球主要媒体和掌握话语权的学术机构。到 2015 年为止，他们控制的西方媒体份额大致是 96%。也就是说，西方国家，几乎只有犹太人一张嘴在说话。至于中共，他们在中国内地几乎控制了所有媒体，可是也不代表它们有话语权。

从国家之间的关系来说，中国和以色列关系并不差。可是从民族来说，住在美国控制着全球金融和媒体的犹太人跟以色列本土的犹太人有本质区别，这群人，对中国和中国人完全是另外一回事。一旦他们觉得中国是他们未来全球金融霸权的威胁，一定会动用一切可议动用的资源进行围歼。

他们在韩国部署 THAAD，实际上是谋划已久，势在必得。他们逼着金三世猛跳，不断地增加东北亚的紧张局势，其目的，就是不停地推进进程而已。再加上一个愿意交出军队指挥权的韩国政府，谁能够阻止他们？我估计他们下一步的目标，是对北韓的“南韩化”，将

整个战线推倒东北的门口。

我同意王兄的判断，未来数年将是中国最艰难的时段，米国在未完全退出世界霸主以前，一定不会停止对中国的围剿。

外部：东海，台海，南海不可能消停，加上蔡英文上来以后，米国手上又多了一枚愿意主动献身配合的棋子，东北亚的朝鲜半岛有“乌克兰化”的趋势，而且美国在韩国驻军，未来局势，其实比乌克兰更加恶劣，目前只是美国还没有把跟中国的对峙升级到跟俄罗斯对峙的等级而已。

内部：米国从来没有停止过培养反对派和分裂势力，情况确实堪忧！

答：在外部的小战役上受点挫折，目前还无伤筋骨，但是必须小心谨慎，不能躁动，否则就陷入美国的陷阱，帮助美国建立包括日、韩、澳、欧的反华同盟。

重点还是在整合内部力量，给予产业升级和发展国力适当的环境和足够的时间。

2016/07/13 00:00 提问：回答

[22.] K. 问：我觉得王先生您有点太看重国际舆论了，在民间层面，这些国家的民众已经被洗脑得完全没有了思考能力，即便把事实摆在他们面前，他们也只会认为是中国的宣传，他们对中国的认知完全是清朝对外国人的认知，已经到了和“膝盖不会弯，不吃茶叶就会死”一个水平的地步，那何必还要叫醒他们呢，何况他们也叫不醒，就让他们这样以为下去好了

在政府层面，这些政府对事实难道不是一清二楚吗，会怎样选择纯粹是出于政治考虑，和事实没有关系，不可能说把事实展现在他们面前他们就弃暗投明了，除非哪一天全世界都认知到中国确实超过了美国，那时他们自然会靠过来

简单说，所谓国际舆论就是一群装傻的政府领着一群真傻的民众，前者不可能叫醒，后者也不可能叫醒，被它牵着走是不明智的，无视才明智

答：问题在于像欧洲和澳洲这种对意识形态的迷信已深入骨髓的地区，美式的宣传不但影响一般民众，而且对执政的“精英”也有立竿见影的洗脑效果，在短期和长期、直接与间接，都有很不利的后果。

2016/07/13 00:00 提问：回答

[23.] Cidy 问：THAAD 部署韩国，实际意义的确不是所吹嘘的那么大。

现代化的战争，雷达能提前发现对方来袭目标，当然是好事。但是具体到时实际情况，未必那么可靠，各

种目标识别，敌我识别，诱饵识别也都不是那么容易。中国也不是傻子吧！既然知道你有眼睛盯着我，我肯定会有其他方法来对付你。

再加上现代的各种战术渗透，我判断，很多可以用来直接攻击敌国的各种手段，其实早已渗透到对方家中，到时候真正打起来，导弹根本就不用从本国发射，而是直接从敌国的本土发射，你把战略前沿推那么前，我个人觉得，并无多少实际意义。

对中俄这种超级大国，米国拉团结伙处心积虑地进行围堵，实际效果有多大？我一直不是很相信。

米国建立同盟国关系的主要目的，当然不是为了盟友的安全着想，而是为了建立和维持美元和美械市场份额。其他的各种手段，都是为这个服务。

答：AN/TPY-2 这种先进主动阵列雷达，是很难干扰或欺骗的。

美国的真正目的是制造舆论，以便建立同盟，好让盟友当炮灰。中方已经一连输了两阵，不能等闲待之。

2016/07/13 00:00 提问：回答

[24.] locust 问：各位不觉得南海仲裁实在是有些怪诞吗？就在仲裁出来之后，中国政府立即说明这个所谓的“仲裁庭”实际上是个民间组织，没有任何法律效力。而且联合国及国际法院也随后纷纷出来辟谣说明这个“仲裁庭”跟联合国及国际法院毫无关系，而且国际法院还在官方网站上以中英文发了个慎重声明。详见：[链接⁸⁸⁹](http://www.guancha.cn/Neighbors/2016_07_14_367406.shtml)和[链接⁸⁹⁰](http://www.guancha.cn/Third-World/2016_07_13_367360.shtml)。而且这个 PCA 竟然只要交钱还可以对个人及企业实行仲裁，而且他的业务范围明确为双方都同意应诉才可以。1986 年美国的那次才是真正的国际法院的判决。老百姓肯定不会去求证这个“仲裁庭”与国际法院及联合国的关系，要说中国政府及外交部也不知道，直到仲裁结果出来之后才明白并且点明，实在是匪夷所思。联系到联合国及国际法院也是在仲裁结果出来之后才发申明撇清关系，我不得不怀疑这是中国故意为之。我们来稍微厘清近几年发生的事情：1，中菲黄岩岛危机，中国趁势拿下黄岩岛。2，之后菲律宾提交仲裁，中国开始填岛。大家都知道原来中国和东盟有个什么《南海各方行为宣言》，虽然中国不断地在勘探和测量这些岛礁，但是一直没有合适的机会改变现状，现在菲律宾不愿意跟中国谈判并单方面提交仲裁，正好给中国一个最好的借口和机会立即开始填岛。这么大的工程肯定是前面已经做了大量的工作及规划。3，再之后中国一直快速填岛及建设，就

⁸⁸⁹http://www.guancha.cn/Neighbors/2016_07_14_367406.shtml

⁸⁹⁰http://www.guancha.cn/Third-World/2016_07_13_367360.shtml

在仲裁出来的时候其它几个岛礁也相继实行了飞机试飞。4, 仲裁出来之后, 中国随即发布中国南海争议白皮书, 明确中国拥有南海所有的岛礁的主权, 中国南海诸岛礁拥有专属经济区和大陆架。以前中国对南海的表述非常模糊, 不是很清晰。这下完全清晰, 没有任何模糊的空间。

此外, 这次事件的发生后, 已经有超过 90 个国家明确表态支持中国的主张, 而支持美国的除了当事国外就是日、英、法、澳较为明确支持美国。谁多助谁寡助显而易见, 这也算是国际社会对中美在这方面软实力的一次较量。最搞笑的是仲裁庭完全满足菲律宾的要求, 把太平岛也划为礁。这使得原本打算跟美国唱和的蔡英文政府也迫于压力不得不坚决反对, 立场变得跟大陆类似了。所以我觉得这次南海事件实在是值得玩味, 有点类似于当时钓鱼岛事件, 中共又借势改变现状。当然这一切的前提是你要有足够的实力。

答: 欧美的媒体完全忽略背后的真相, 只专心传播这次仲裁是“海牙国际法庭”的“合法判决”。欧盟已经站到美日那边, 中共是真吃了亏, 未来的动作必须更为小心, 以免刺激欧、澳做出真实的行动。

2016/07/13 00:00 提问: 回答

[25.] 玉茗堂问: 赞成 locust 看法。按照习总书记的行事风格, 以及土共对中美实力的消涨趋势预估和对中美双方斗而不破的总体看法, 结合事发后土共的各种反应, 确有可能三年前就对菲律宾提请仲裁做了目前的这个预案, 将计就计, 借势把南海岛礁主权和权益做实。让我疑虑的是联合国及其下设机构国际法院为何在裁决结果出来后撇清关系。这个做法、这个时间点很有意思啊。而从目前来看, 美日菲一方并未在国际舆论上占得绝对优势, 且看后续事态进展吧。

答: 我觉得目前中方的反应, 都是不得已下的被动策略(例如在仲裁结果出来之前, 赶快造成既有现实)。国际舆论在美国掌控下, 是完全一面倒的, 你们在国内看到的细节, 英文媒体全部忽略。

2016/07/13 00:00 提问: 回答

[26.] chenwj 问: 观网的这一篇文章([链接⁸⁹¹](http://www.guancha.cn/ZiZheng/2016_07_13_367384_2.shtml)), 我觉得可能隐约透漏出中国在舆论场上, 打算以联合国为旗号和美国缠斗。我觉得中国不是不看重舆论, 而是当前在舆论上中国很难和美国单挑, 所以必须以维护联合国为号召。我想可以再看看吧, 毕竟美国在国际舆论

上的霸权, 一时半会还推翻不了。

答: 联合国祇在中文微博上辟谣, 英文舆论还是由美国完全控制。

2016/07/13 00:00 提问: 回答

[27.] F. 问: Hi Dr. Wang,

I would not be so concerned with the PCA farce. Please check out the wiki page; basically The University of Phoenix, which rents a room next to the Harvard campus, had just issued a PhD degree to the Philippines. I would just listen to them politely and let them perform to the finish, and then point out to His Excellency the good "Doctor", this is called "Permanent Court of Arbitration" who has an address next to the UN International Court of Justice. (But it is certainly not a real court.)

答: The real effects are in the propaganda. Don't expect American media to split hair for you. They are just going to congratulate the newly appointed Dr. P.

2016/07/13 00:00 提问: 回答

[28.] 平头问: 大陆网友老担心台独会干扰中国崛起. 今天台军不仅是不堪一击. 甚至是不堪一买.10 万人.1 人 2000 万也就 2 兆. 小菜一碟.(老美打伊拉克都会用. 中国几千年的阴谋诡计老共没有不懂地.) 今天不拿下台湾. 有内外考虑. 特别是对内. 统一后大陆百姓高兴 2 年就会跟老共要民主. 而老共是不可能同意选举的..(这本应用悄悄话对版主说的. 但我无法用此功能. 王先生看后还是删了吧)

答: 我在《无知与短视的后果》一文中, 已经强调过香港的乱局必然提醒了中共当局注意统一后的治理问题。可以确定他们不会再承诺一国两制了。

2016/07/13 00:00 提问: 回答

[29.] 风行水面问: 前面王先生说到舆论问题。插个题外话, 发一下边芹女士关于话语权的系列文章链接(不知道发在哪里合适), 请教王先生怎么看边芹女士的观点, 谢谢。[链接⁸⁹²](http://space.m4.cn/bianqin)

答: 我基本同意她的看法。

2016/07/14 00:00 提问: 回答

[30.] locust 问: 我并不是说中国在这场斗争中舆论

⁸⁹¹http://www.guancha.cn/ZiZheng/2016_07_13_367384_2.shtml

⁸⁹²<http://space.m4.cn/bianqin>

战方面占了上风,相反,我觉得至少几十年内看不到中国能在世界舆论方面与西方争雄。哪怕美国已经取代英国霸主地位这么多年,实际上在世界舆论话语权方面,美国还真不一定就强过美国。何况中国到时要面对的是整个西方社会。我所说的是这个事件中中国可能的某种战略。事实上,中国在这次事件中面子上似乎一直是被打压和委屈的,里子却是一直在获利,这正好有点符合中国人的一种处事哲学。

答:那是不得已下的被动反应,不能说是战略成功。

2016/07/14 00:00 提问

[31.] locust 问:不好意思,上面有句话打错了,是说世界舆论方面美国不一定强过英国。

2016/07/14 00:00 提问:回答

[32.] 渔翁问:我对美军在韩国部署 THAAD 的看法比较简单,大致有以下两点:

第一,我认为美韩并不在乎北韓的核武。他们(应该说南韩)惧怕的是北韓沿 38 度线布置的大量重炮,尤其是 170mm 长程火炮和 300mm MRL。因为在金正恩的立场,他是不会首先使用核武的;那只会自取灭亡。他的核武只会在遭受入侵而抵挡不住时用来吓唬对手,防止其进逼。所以那是救命弹,不到最后关头是不会使用的。反之传统的长程火炮可以对大汉城周遭造成重大的损害,而该区占有南韩 70% 的经济实力,南韩的家当都在那儿,这可损失不起..

所以我是这样想的;这些长程火炮虽然打得远,但如要对汉城周遭造成重大损伤也需要相当的时间去倾泄火力,那美韩的空中打击对他最大的威胁了(这不包括美韩的攻击直升机,因为这些长程火炮不可能沿着三十八度线一字排开去做攻击直升机的活靶,而会在其后做纵深配置。如此美韩的攻击直升机就必须越过三十八度线去攻击,这样的话成功的可能性就很低了。因为北韓经营三十八度线一带几十年,那一带的防空火炮对低飞的直升机会很致命。而美韩如要出动地面部队配合扫除这些防空火炮,那就更不划算,因为北韓地面部队超过一半集中在此,另有一万门深藏地下的重炮在等着你。)好了,现在的问题是北韓 300MRL 的射程已可到打到已经南彻的美军空军基地,一旦少了空中威胁那北韓就可以随时以重创南韩的经济中心来威逼他,所以我想南韩会同意美军部署 THAAD 主要还是因为这一点。

第二点,我想南韩也是吃准了中共不至于采取大规模的经济报复;因为大陆现在是在跟全世界做生意,THAAD 是防御性质,中共一旦开此经贸报复的恶例,

那以后和各地的经贸也就很难推展;实属得不偿失。

所以一总说起来,北韓对中共韩国来说都是个未爆弹(南韩没有早些年将首都和重要的工业往南迁移是最大的败笔),现在这种局面要怎么解决还真是难说。然而最爽的应该就是美日;不费吹灰之力就给中共添堵。对中共而言,你摊上这么一个邻居算你倒楣,而真要说北京对金三胖处置失误那也谈不上;因为以北韓那种体制注定必须完全封闭,所以油盐不进。那一切只有走着瞧了,其实这一切也没么大不了,最好的办法就是不里他。你们闹你们的,但是千万不要闹到我门口,谁先开启战争我就对付谁。我觉得只要大声讲出这个底线就足够了。

答:这次 THAAD 祇部署一套在美军基地附近,摆明了就是完全为美军自己搞的,和保卫南韩一定关系也没有。

北韓的金日成和金正一,至少还知道世界大势;金正恩则完全相信了自己的宣传稿,以为可以关起门来当土皇帝。中共不理他,同样也是不得已下的被动策略。

2016/07/14 00:00 提问:回答

[33.] caspase 问:我不同意 locust 的看法,事实上联合国只在微博上和海牙撇清了关系,国际有影响的媒体只有南华早报报道了。所以没有必要过度解读。观察者网这篇评论有一段我认为点出了这次仲裁的实质:当前的南海问题不是一个对局,而是两个互有联系又各有所图的博弈对局:一是围绕南海岛屿主权和海洋权益的声索发生冲突的争端各方,对局方主要是中、越、菲、马,也包括文莱、印尼和新加坡等;另一个是美日等国围绕中国崛起的地缘战略布局,对局方主要是中、美、日,也包括澳洲和印度等。。。从现在开始,南海问题成了美日等国为维护国际公义、捍卫国际秩序,联合周边国家共同打击中国这个国际法违法者、环境破坏者、欺负小国者的”美国大片”。

诚如先生所说,这次仲裁并不是做给所谓国际社会看的,反正中俄中亚这一大板块在欧美看来不算是国际社会。这次仲裁首先是给欧盟,其次是东盟。因为这是和中国经济利益最攸关的两个组织。而这两个地方恰好是让美式民主忽悠得最厉害的,让他们从道义上站到菲律宾一方,就够了,美国就有了粉墨登场的绝佳借口。进一步讲,对 ttip, tpp 还有一定积极影响。

国际舆论这一块中国真的是太落后了,连辩解的机会和能力都没有,人家把屎盆子都扣上来,你连躲都做不到。

答:正是我所想的。

2016/07/14 00:00 提问

[34.] caspase 问: [链接](#)⁸⁹³

2016/07/14 00:00 提问: 回答

[35.] mindarla 问: 法国又恐袭了, 英国为了移民问题脱欧, 真是越看越明智了, 欧洲自己种下的仇恨, 开始结果实了, 他们有空管南海的事吗?

答: 从欧洲的观点来看, 反正中方不会跟他打起来, 还能满足愚民“伸张正义”的欲望, 转移民众对内部问题的注意力, 并使歧视中方的保护主义政策合法化, 所以他们参与南海闹剧不是不可能的。

2016/07/15 00:00 提问: 回答

[36.] 渔翁问: 说到国际宣传, 那这部分自然是中共的短板; 除了人谋不臧之外, 根本原因还是因为中共体制的被妖魔化。你一个极权专制的政体再讲的天花乱坠, 因为意识型态的隔阂, 又有谁会听你的? 所以这方面中共既处于极度的弱势, 那吃了亏那也只好忍下来, 只有想办法用实力去扩展你的话语权。

但反过来说欧美标榜人权民主这种价值观, 在西方世界是吃得开, 但在其他地方煽动的结果却是弄得哀鸿遍野, 所以也强不到哪去。我一个在美的父执辈就曾跟我说过: 老美是好话说尽坏事做绝, 跟英国这种真小人比起来, 品级更差了一截。久了也会吃不开的。我在美国这几年听了太多中小商人对布希发动伊拉克战争的咬牙切齿, 本国都如此,, 那何况国外? 总之现在的国际关系只讲拳头和钞票, 宣传只是一个过场是游戏规着的一部分而已, 谁会真正听你的? 我觉得俄国人在这方面就处里的很好; 该讲的讲得很透彻, 讲完了该干就干。

又既然歪楼谈到南海仲裁, 我想起以前我的一个说法; 即南海对中共而言是一个陷阱。以前我对此说法只是一种直觉, 现在我有比较清晰的想法。一总说起来就是如果在那里投诸太多的资源, 那备多力分会影响到整体的局面; 那就会中了老美的圈套。

具体的说, 目前占有七个岛礁又在宣示主权方面寸步不让, 那足够了。即使老美的军舰开进妳十二海浬之内, 我也不开头一枪。那你拿我怎么办? 你攻占我的岛礁? 你拦截我的商船? 那是全面开战, 后果谁经得起? 再说与国方面, 既然太平岛都是礁, 那越南驻守的那些岛礁那不大多也是非法占有?

美国站在自己的利益围堵中国那是正确的, 但我觉得他做的很粗糙有很多漏洞。所以中共不能被牵着鼻

子走, 应该谋定而后动。兵来将挡水来土掩就是。南海的利益就是鱼场及海底资源, 这你美日没份, 航行自由我担保无碍, 那你还要怎样? 再过就跟你干; 因为到那种程度, 就跟两个黑道大哥单挑的情况一样, 你被揍惨了, 那小弟都会跑光。所以我觉得中共在应对老美的围堵方面有时摆出高姿态并没错。

然而项庄舞剑志在沛公, 英国脱欧, 南海仲裁, 和 THAAD 的部署在我看都是老美针对着搞黄欧盟给予中国市场地位而来。而欧盟因为王小二过年, 没这些事恐怕也不会如中共之愿, 所以老共的苦日子还在后头呢。

答: 我并不是建议和美国在宣传上针锋相对, 而是既然明知他的阴谋, 当初在国际海洋法法庭, 就不能容许一个右翼的日本政客当庭长。也就是守势的未雨绸缪, 避免给对方太大的把柄。

这次南海仲裁, 美日求的就是所有主要西方媒体都刊出一个“联合国判定中国违法”的标题, 虽然实际上是完全的谎言, 宣传的目的还是达到了。

欧洲大概还不至于会派舰干涉南海, 但是在 WTO 的“自由经济体”问题上, 也连带着有了更强的敌意。中共的确是挨了两拳重击, 年底是否能站稳脚跟, 还很难说。

2016/07/15 00:00 提问: 回答

[37.] 陈晨问: 看大家说到 TG 的宣传问题, 稍微跑点题。王先生最近是否关注大陆的某位艺人事件, 起因也是因为反台独, 结果闹到现在, 反而给很多大陆民众上了一课, 资本和舆论的结合竟然是如此可怕, 真不知道西方所谓的新闻自由下面到底水多深, 前面一位网友说的愚民估计也莫过于此了。老实说, 我也是吓了一跳, 没想到这件事情发酵的这么大, 连一些官媒也开始发声, 而这两天又要出现转折, 精彩程度超过这个暑假任何一部大片。台湾网友也可以查找一下, 找不到的话就知道这件事情的有趣之处了。这位艺人曾经在本世纪初和台湾合作过一部很有名的格格电视剧, 打小燕子会不会被删?

结合这个事件, 再看看南海仲裁后一些国内舆论的做法, 可以猜测 TG 在舆论上估计是动了蒋公的心思, 攘外必先安内。从本世纪初开始, TG 主攻经济, 在舆论上的管理日益松懈, 加上各种资本的渗透, 导致今天很多媒体干的都是吃饭砸锅的事情。今年初, 习大大曾经专门提出了党媒姓党的说法, 估计也是要准备彻底整治国内舆论这块。而这次事件可以说是一个导火索, 估计以后会写入国内宣传学的教材案例, 这其

⁸⁹³http://www.guancha.cn/JinCanRong/2016_07_13_367368.
shtml

中包括港台在内的一些势力还有太平洋对岸的一些团体都在背后发力，可以说最后谁能胜利将直接决定未来的国内舆论走势。

如果 TG 在这一块能够掌握局势，至少在国内舆论宣传上不会再出现太大的纰漏，而且也会打击一批背后捣鬼的港台势力，还有这次意外漏出的某宝的马脚，其实也真是让人感慨，资本大到一定程度，果然是会逐渐走样的，未来如何监管资本，应该是 TG 执政的一个重要课题。

答：我觉得力道还不够。1989 年北京和 2014 年香港，都是有被美式宣传洗脑成功的大亨在幕后资助和操弄。

这次中共当局只是轻轻警告了一下，其实完全可以杀鸡儆猴，把她的职业生涯和她丈夫的生意全面封杀；反正只是钱的问题，美国自己也是天天如此打击异议人士（美式人权是绝对不包括金钱的），他们的媒体也就炒做不出什么惊人的标题来。

2016/07/16 00:00 提问：回答

[38.] frances 问：i felt to completely "kill" an artist (or actress)'s career & her husband's business as punishment from govt (kill chicken to scare monkey?) is quite an extreme....let the public/the market decide and they will learn the lesson, which is quite enough in my view. All people blogging here are somewhat enjoy the freedom of speech; we/you might have trouble surviving PRC official's censorship in the future if they tighten their controls over media/internet...when you/we have different view points from official ones...Yes Americans might take some extreme measures to attack/destroy the opponents, do we really want to copy them? DPP govt is now copying this in American style (also KMT's old style decades ago) re oppressing freedom of speech...If govts in both sides do the same thing, it will only worsen the divide and resentment towards each other, might not be a good way to go. I also have maybe more depressing view on beating Americans dominating mainstream media over the world...English is the most spoken/spreaded language in the world, unless most people in other countries can understand Chinese as well as English, PRC is in a disadvantaged position to win this battle...You are one of not too many Chinese people who can speak/write very well in English...unless as

you suggested long ago to buy up some major British newspaper , but then how many people actually nowadays still buy and read NP? and those hired Foreign "soldiers", their hopeful unconditional loyalty to China is doubtful... I feel PRC's official English channel to overseas Chinese (plus foreigners) can hugely be improved regarding contents, less propaganda and more skilled packaging of intended messages...

答：They are billionaires and will remain billionaires. I tend to reserve my compassion for people with fewer financial resources.

The standard of free speech applies differently to billionaires exactly because they have the resources to influence a lot more people, regardless of the merits of their arguments.

2016/07/16 00:00 提问：回答

[39.] K. 问：》除了人谋不臧之外，根本原因还是因为中共体制的被妖魔化

我完全同意。王先生所以我说这是一个逻辑问题：既然他们”对意识形态的迷信已深入骨髓”，中国做什么也不可能有用，所以不存在”做什么能更好”的问题
我的意见是：The answer is 1894.

我在前面也说过，他们的这种迷信和清末的中国人没有两样，那么只有一场甲午等级的 shock 才能让他们清醒过来（不是说中国一定要打一仗），换句话说，和台湾的现状一样，他们不清醒是因为烂得还不够

答：是的，到 2025 年后，可以考虑一劳永逸。但是未来 9 年还是要过的，美国就是希望在大势已去之前，能搞垮中国。

2016/07/16 00:00 提问：回答

[40.] locust 问：非常赞同各位的看法，中国老一辈的人在面对西方时非常不自信。可能是源于 1840 年鸦片战争后长达 100 年的时间里，中国在面对外来侵略时都是割地赔款，输的一败涂地，。相较于大陆，台湾和香港更惨，还分别被殖民了 50 年和 150 年，所以很多人的骨子里对西方尤其是美、日、英的任何东西都有种迷信和盲目的崇拜。这也有可能是大家有时纳闷为啥同是中国人怎么似乎是”一国两智”。举一个我自己亲身经历的例子，我父亲是 1940 年代出生的，他原来是农民，算是农民中非常有见识的人了。几年前当我回去时，他还很认真地问我：有没有觉得那些白人比我们中国人聪明啊？当时我非常诧异他怎么会问这种问题，

后来仔细一想大概明白点。在中国大陆，50 年代以后出生的人好一点，其中抗日战争、尤其是朝鲜战争对中国人的自信有很大的作用。80 年代以后出生的人就已经基本不会再对西方有盲目的崇拜，因为经济上也不像以前那么相差巨大了。这种心态上的变化绝不是短时间内能改变的，需要我们几代人的共同努力！

答：到目前为止，所有西方教育界所做的统计研究，都发现华人的智商比白人明显地高很多。当然智商测量的是读书的成就，而不是基因天生的聪明程度，但是自卑绝对是没有根据的。

2016/07/17 00:00 提问：回答

[41.] 玉茗堂问：观网有篇文章[链接⁸⁹⁴](http://m.guancha.cn/maoge/2016_07_16_367695.shtml)，说西媒近乎全部沦陷，西方人罔顾事实、颠倒黑白的表现的确让人大开眼界。这与一百多年前的我们何其相似。一百多年的全球还是一个混沌初开，沟通困难的年代，如今却是信息传播无远弗届、全球化影响每个个体的时代。西方愚民的手段要远甚于我们，民众中毒之深亦远甚于我们。不来几场头破血流很难唤醒。因此我倒觉得，土共虽没有采取手段将事情扼杀在萌芽，以至于现在在国际舆论上被动。但如果美国有意把南海搅混以趁势介入，利用手中的舆论霸权，制造几个局是很容易实施并且奏效的，到时候依然是土共吃亏。还不如，你打你的，我打我的。你喊破嗓子，我甩开膀子。你搞合纵，我搞连横。

答：你说的没有错，但是欧洲还是世界上举足轻重的角色，是一带一路的终点。他对中国有了更强的敌意，就不是南海局部的问题了。

2016/07/17 00:00 提问：回答

[42.] clwpc 问：欧洲圣母病已入晚期，中国再怎么做什么舆论场上也是没用的了。但是世界也不是只有欧洲和美国澳洲。中国这次能拉到近百个国家公开声明支持中国立场在舆论上已经是做到力所能及。欧美日的嘴长在他们头上是管不到的。唯一的方法就是中国必须将自己从经济到军事都变得更强大。只有国内不乱，敌人一天天烂下去，我们一天天好起来的趋势依然没变。现在最大的危险还是来自国内，掌握了媒体和财富急欲获得权力的资本，疏于政务精于权术的团派官僚，从赵薇事件和前段时间的宗教会议斗争上看。资本和团派官僚为了夺权为了拉习下台已经不惜和极端绿教，台独藏独势力勾结一气。这才是中国目前最大最让人心

惊胆跳的危机。堡垒从来都是从内部攻破的。

答：自私的资本和派系，再加上愚蠢的公知和网民，同样都是潜在的内部问题，但是不能因此就假设他们是铁板一块，必须一次同时打倒。小布希对中东就是如此天真，忽略了 Sunni 和 Shiite 之间的矛盾，因而陷入伊拉克的泥淖之中。

我佩服习近平，不祇是他的胸怀抱负，也包括他的政治斗争手腕，能沉得住气，按部就班，拉次要敌人打主要敌人，否则当初的当权者根本不会容许他接班，几个正国级、副国级的大老虎也不会打得这么顺利了。

2016/07/18 00:00 提问：回答

[43.] chencx21 问：大陆天涯国观一贴主的擅长领域和王先生很像，王先生可以过去看看，和他交流交流。[链接⁸⁹⁵](http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1668150-15.shtml#1477)，但后面的写军事方面时较受赞同。

答：这些网站在美国常常无法正确下载。

2016/07/19 00:00 提问：回答

[44.] 南山卧虫问：//不过我很佩服他的耐心；我对读者发言所要求的水准就高得多。//

王兄是用了较为厚道的表述。

之前也说过，其实就是效率的问题——在有限的精力和时间内，应先做几个好的救生圈，去救那些想被救的人；胜于造一大堆不够好的救生圈，去救那些不想被救的人。

当然，另一个就是个人修为的高低（成熟度），有些人对与己不合的言论，是很难不还嘴的。

答：我祇觉得奇怪，他所犯的很多错误，我都已经解释过了，显然他和他的读者都没有来过这个部落格。

2016/07/19 00:00 提问：回答

[45.] caspase 问：@ 渔翁。大陆对外宣传无力是无可奈何，对内也是让人直摇头。不过你提到的肯德基事件并不是单纯的义和团式的事件，而是已经被识破的第五纵队策划的抹黑爱国行为的事件。先由不知名的账号发布，然后由公知传播，等到调查时原来的账号已经注销，死无对证，但是影响已经造成。这是第五纵队多年来屡试不爽的套路，结果中宣部还是没什么招，我真是看得气不过。如果你留意大陆的主流门户网站，例如网易，新浪腾讯，你就会发现政府的许多负面新闻，而正面的信息反而很少报道。这是胡温无为而治留下的又一个烂摊子。这些门户网站大多有很强的外

⁸⁹⁴http://m.guancha.cn/maoge/2016_07_16_367695.shtml

⁸⁹⁵<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1668150-15.shtml#1477>

资背景，网易是其中最出格的，去年已经被约谈警告，可是他后台硬，照样充当第五纵队的走狗，中共竟然拿他没办法，也是奇了。

答：如果习近平在十九大能顺利完全控制人事布局，那么其后应该会对内部媒体有较大手笔的整顿。

2016/07/19 00:00 提问：回答

[46.] crztrader 问：上面的连接内容很丰富，@ 世界对白您能择要转贴到王孟源吧，方便王先生阅读吗？

答：我又试了一次，这次看到了。

还好吧，感觉上像一个学应用物理的硕士生。军事这种大家都在窗外偷瞟的话题，他谈得还可以。其他的东西就纯粹是肤浅的转述教科书了；细节错了没关系，问题在于他的结论也错了不少，让我直摇头。

不过我很佩服他的耐心；我对读者发言所要求的水准就高得多。

2016/07/19 00:00 提问：回答

[47.] 渔翁问：我也看了。我不懂物理，不过觉得他对国家领土的概念以及处理与邻国领土纠纷的论述是很中肯的，跟得上时代。

唯实在不敢领教大陆网路喷子的疯劲；这跟台湾的无知网民是如出一辙。前面谈到大陆对外宣传的无力，怎么在国内也是如此纷乱？

再看最近肯德基那种义和团式的无知爱国，直觉得这中间有问题。贫富差距大已是不得了的事，如果一国之内对自己国家所处的境况和将来发展也有认知极大上的差距，那实在堪忧。所以我看大陆的对内的宣传也得要加把劲，而这应该不会有有什么话语权的问题吧？

答：我也认为他对有争议国界的说法算是中肯的，上面忘了提。

胡温十年不作为，危害很深；国内宣传也全放下了。习近平看来是忙不过来，暂时祇能发表谈话、端正态度，还没有闲空来用力整治。

2016/07/20 00:00 提问：回答

[48.] 宜酒 2016 问：其实我觉得宣传问题，正在好转，政府还是不力，但是民间声音和风向已经有转头的迹象，所谓公知大 V，在某一个群体已经成了公开的笑话，公信力远不如前，年轻一代也没有七零后八零后对西方根深蒂固的崇拜。西方反而在进入一个反正原有意识形态的阶段，媒体公信力也在崩塌中。时来天地皆同力

答：也有可能是互联网造成舆论的碎片化，我们

在自己的圈子里，看不到他们发言的影响力。

2016/07/20 00:00 提问：回答

[49.] K. 问：说到 2025 年，中国到 2025 年的国力军力各项指标明明是可以明确预期的，台湾却要么装作看不见，要么用崩溃论的毒品麻痹自己，真是可嘆

我认为在现代社会的变化速度下，现行民主制度的规则已经大大落后了，18-19 世纪确立的选举周期在现代会造成政客和选民都极其短视，最远只能看到下一次定期选举

即便完全无涉民主的意识形态核心，也至少应该改为总统 8-10 年一任，议会随总统一起改选，中间顶多在任期过半时进行一次信任投票，同时尽量减少其他选举次数，这只是单纯的规则改变，但连这也不可能

答：我想这些微调，对圈内的既得利益者来说，顶多一两任后就能完全适应，大家又重新面对一个受民粹把持的无能政府。

或许指望有一个举世皆准、自动自清的政治制度，原本就是痴人说梦。进步有如逆水行舟，还是要靠每一代人的不懈奋斗。

2016/07/20 00:00 提问：回答

[50.] 宜酒 2016 问：中国现在最严重的问题我觉得还是经济。自从银行商业化以来，简直变成经济的敌人。现在民间投资连续十几个月萎缩，中小企业，实体经济，完全拿不到银行贷款，靠民间高利贷周转，钱要么进入各种大忽悠的互联网创业，我认识的一个人，从时尚杂志出来，三年做了三个 app，各圈钱五百万，他自己都说，就是圈钱，毫无发展前途。要么炒房去了，和地方政府勾结。南京的过江隧道免收费前，资金大笔收购江北商品房，免费政策一出台，就套利出货，南京房价连涨十五个月，击鼓传花一样，不知道停在哪里。银行资金都投入在这些地方了，更令人发指的是，银根稍紧，银行先抽实体的贷，本来经营得好好的企业，一下子被抽死，企业贷又是互相担保，结果连坐倒一片

答：在各国都是如此。中共中央当然不是万能的，但是至少比欧美政府要强势一些。

2016/07/21 00:00 提问：回答

[51.] Yau 问：师徒制本来就是知识传授最佳的方法，你看无论医生，律师，大学教授等比较着重专业的学科，最后也是师徒制的。

学校的出现，背后的考虑是成本，比较公平分配资源和保证最低质量，但其实如有可能做成师徒制是最

完美的

有感而发，可能跑题了，楼主见谅

答：没事。

有点离题了；到此为止。

2016/07/21 00:00 提问：回答

[52.] caspase 问：@ 世界对白。我是从读博士开始才到德国的，所以对博士之前的教育系统不甚明了。不过有一点可以和你分享，德国的小孩在小学 5 年级开始就分了等级，用国内的分法是分别进入重点、普通和垃圾中学，他们没有升学考试，是根据平时成绩和老师评价推荐来录取的。这么早就作出决定，和国内相比是利多还是弊多，见仁见智吧。德国的学徒制我也认为确实是中国应该学习的，尤其二者都是制造业立国的国家，不知你看过大国重器没有，里面介绍的高级技工，在德国地位是很高的，薪水甚至超过大学的终身教授。baden württemberg 州的一个终身教授，起薪不过 7 万欧（税后），然而一个普通的熟练电工薪水就可以超过这个数。

答：我注意到十八大之后，中共的宣传开始着重提升高级技工的社会地位，显然上层有人想向德国式制度转变。这是件好事。

2016/07/21 00:00 提问：回答

[53.] leo369258 问：@caspase 在我老家，在浙江一个县级市，我们那边非常流行学徒制，一部分年轻人可能觉得自己读书不是读得很好，就跟着其他人学技术，比如我叔叔自己开模具工厂，所以跟着他来学模具设计的人就挺多的，多是通过熟人介绍，不收学费，但需要跟师父学两年相当于免费给师父做两年，还有一些人跟着做生意的人学如何做生意，这类学徒制其实非常好，而且这些人出师后的薪水反而比大学生要高很多，到自己有了一定水平后，可以自己开工厂或工作室。

答：但是德国不但将它制度化，而且整体社会也不迷信文凭学历。中国还有可学的。

2016/07/23 00:00 提问：回答

[54.] lbboy 问：外媒：美英在叙利亚秘密基地被俄空袭沉默以对 [链接](#)⁸⁹⁶ 刚看了一则新闻。请问这是一个突发事件。还是有计划的战略行动呢？

跟美国返回亚太把重心放在南海有关系吗？

答：这是小事一件，应该不是预谋的。

⁸⁹⁶<http://dailynews.sina.com/bg/news/int/sinacn/20160723/00377434555.html>

我觉得有意思的是，自从叙利亚政府军在俄机支援下从 IS 夺回了 Palmyra 之后，英国媒体不好意思再说俄国人祇攻击“温和派”，现在他们说俄军对 IS 和温和派一视同仁。

2016/07/23 00:00 提问：回答

[55.] lbboy 问：这个部落格的文章是否有人看过主要也是讲一些地缘政治的问题有看过的人有机会也可以点评一下他认为美国需要在 2020 前对中国发动战争 [链接](#)⁸⁹⁷

答：这个问题我已经讨论过很多次了。美国当然是希望在中国达到完全主导性优势之前，把后者的发展进度搞砸。但是除了内部颠覆之外，在周边国际上搞衝突，必须让日本、菲律宾和越南这样的炮灰上阵，以便收渔翁之利。连台湾都因为中国出师有名，而不是上选；自己发动战争，代价太高，美国人不会愿意的。

2016/07/23 00:00 提问：回答

[56.] K. 问：»lbboy YST 非常有名，本 blog 的旧文回复中已经讨论过很多，请去翻 YST 大方向看得对，但眼界比较狭窄，在一些时候会情绪用事

答：我也觉得他不够客观。

2016/07/23 00:00 提问：回答

[57.] lbboy 问： [链接](#)⁸⁹⁸ 这位作者的看法是南海打不起来，热点可能会出现在东北亚。各位也可以参考一下，是否有道理。

答：中国正在国力全面超越美国的最后关头，不会自行挑衅。日本或许想拖美国下水，但是美国人不愿意，你想谁是老大呢？

2016/07/23 00:00 提问：回答

[58.] 渔翁问：YST 固然也是尊循事实与逻辑在论述；因为他也是学理工的，但有时不免武断。譬如中美在 2020 前不免一战，他就没有考虑到美国近年虽然已经开始在全球战略收缩以围堵中国，但若主动挑起战争来削弱中国，他还必须在经济上摆脱全球化的牵绊，而这事实上不太可能。所以我觉得局部的代理人战争或许会有，而中美面对面的碰撞可能性不大。

世事一盘局，我希望喜来莉能当选；因为这种体制派的政客不可能像川普那样抛下以往的思维包袱。那中东的乱局以及连带引起的难民潮和对西欧的恐攻都会

⁸⁹⁷<http://blog.udn.com/mobile/YST2000/57418753>

⁸⁹⁸<http://blog.udn.com/mobile/YST2000/41792397>

牵制老美，因为他是始作俑者，而回教徒是为复仇而生的；恐攻会继续下去，难民潮会持之不断，久了欧洲人也会开始怀恨老美，美会扯着他要求买单的。所以我觉得在目前，IS 之于美国，就像北韩于中国一样；都是头痛饼。而两国如何应付以及处理的好坏影响重大。

物必自腐而后虫生；我同意前面那位网友所说的“堡垒都是从内部被攻破的”；所以美中对抗的结果，最后还是要看谁的内部最稳定最统一，而这点如果从体制上看那是不言而喻的。

答：主要是伊拉克战争浪费了美国十几年的时间，等到可以腾出手来，中国已经坐大了。美国在东亚又没有北约，若是开战，祇有日本联手，不但没有绝对胜算，而且必然大伤自己元气。

“以往的思维包袱”就是冷战思维；如果 Hillary 当选，中美或许打不起热战，但是在军备、外交、经济和贸易上，必然会继续生死搏斗，例如 TPP 就是 Hillary 一定会抛弃竞选诺言而推动的一步棋。这种中美对抗再加上 Hillary 作为财阀代言人所必须执行的其他政策，代表着她当总统对世界整体和一般美国老百姓都是灾难。Trump 虽然明显是为了一己利益和虚荣而竞选，他极可能撕毁 TPP 并自海外撤军，那对世界和美国来说都是好事。

2016/07/23 00:00 提问：回答

[59.] 学而实习问：大陆实际上一直在学习德国的职业教育，我认识的一个朋友，她在德雷斯頓读教育学博士，每年要拿出一两个月的时间，全程陪伴来德国学习的老师团，一般培训两三个月，主要就是介绍德国的职业教育。

另外，大陆中科院的改革，大概的感觉就是，朝着德国的科研机构看齐，基础科研的马普所，应用基础的莱布尼茨，大科学的亥姆霍兹，以及偏重工业实际的夫朗霍夫，基本可以大体对照中科院的改革

答：这是好事。

2016/07/24 00:00 提问：回答

[60.] 临高启明问：最近在 S1 论坛上看到一个帖子“南海风云录”，作者是一个研究政治并且坚决反对政治正确的美国人，她把美国国会在 2015 年对南海问题的一些讨论翻译成中文，并且对各个议员和智库的背景都一一介绍。她个人只对美国海军学院的智库表示赞赏，因为唯独这位海军军事学院的智库 Dr. Andrew S. Erickson 没有把中国放在美国的敌人的位置上而只是视之为对手。这位智库强调美国应该与中国合作和说

服中国领袖不要在南海发动战争，最后还指出美国国内对于南海问题意见不一和暗示国会美国很有可能会在南海有可能的冲突中吃亏。

不过可惜的是他的意见根本不被重视，美国的议员们依然我行我素，还抱着美国武力天下第一的想法，而且看起来倾向于用武力终止“邪恶中国在南海的扩张”。

另一方面，金灿荣院长也坦言“美国给了很大的压力”，并且华盛顿放言中国如果在黄岩岛填岛，美国会跟中国摊牌，不过他感觉习近平不会改变南海政策，会在 19 大之后开始填岛。

所以我个人感觉，中美两国在南海发生武力冲突的可能性在不断上升。

答：假设在 2019 年或 2020 年开始填黄岩岛，届时 J-20 已经有三个团左右。黄岩岛距离大陆本土机场很近，基本无需加油机。美国如果敢送航母战斗群到那附近开战，祇怕胜算不到五成。

2016/07/24 00:00 提问：回答

[61.] 宜酒 2016 问：我赌床破能当选。感觉美国政治精英已经失去利用规则搞掉他的时机了。全世界都在右倾，都在朝孤立主义，英国都能够投成脱欧，美国选民恐怕未能免俗

答：西方被财阀掌控最严的国家就是美国；如果 Trump 当选，那将是一个大意外。

2016/07/25 00:00 提问：回答

[62.] frances 问：I was holding back my view for last few days on this because it might sound too depressing... I personally felt If Trump wins the election, he will not be able to realize most of his promises to his voters anyway...US is not a dictatorship country and there are still many well established regulations/laws to limit the president's abuse of power (or crazy moves?) Most of those promises were just being used to cheat votes from those naive voters and there are too many. He is just like English Tsai, said one thing before the election, do something contradict to herself after being elected. I hope he could, but I don't believe Trump can resist signing up TPP, he will not be able to pull troops back either...U.S. is being tightly controlled by big corporations and those who profit from wars...while Trump is only a clown...he will either join the club or be a puppet...in my own view

答：Probably, but he is a jerk, and the club may not want him. Hillary is already pretty deep in the club, though.

2016/07/26 00:00 提问：回答

[63.] 宜酒 2016 问：东盟，欧盟，最终都没有发声支持仲裁结果，联合国和海洋法庭也各自澄清和仲裁案无关，嘴在西媒身上，它要颠倒黑白没办法，但是外交整个感觉，这一仗中共没有输啊。另外有个时间顺序得理一下，是菲律宾提仲裁案，中国才在南海填岛，填岛是仲裁案的结果，不是原因。基本上用围棋眼光看仲裁案，中共得实地，美国得外势吧，这个外势还被各个击破式的侵蚀，并没有太大实际意义

答：中共花了很大的力气，动用了全部外交资源，到处灭火，未来仍会有不断的压力，而且整个西方世界基本认定中方是“违法”的，怎么不算输了？现在祇能硬撑到底，见招拆招了。

2016/08/05 00:00 提问：回答

[64.] 世界对白问：这段人民日报，新华社，解放军报加央视火力全开猛批萨德，能不能视为老共不愿再像南海那样单纯防御，浪费大量资源应对一张“废纸”？照这种调门美国要是一意孤行，古巴导弹危机的一幕要上演？老共是打算把议题引向有利于自己的方向还是真的就打算在东比亚破局？仗着“假熟儿”，说一句题外话—老王，男人离不来女人的照料，请照顾好自己的身体，别老让我们担心!!!

答：我想美国的任意算盘是拿萨德来逼中方在军事上做让步，中国自然可以继续沿着隐身战机的方向来反制，但是如果韩国退让，自然更为省事。

我该活该做的事，都差不多了，对生死已经看开，所以不太小心。。。

2016/10/07 00:00 提问：回答

[65.] ST66 问：南韩距离大陆太近，THAAD 的雷达第一时间就遭受大陆电子反制，实质用途十分有限，宣传作用及象征性质远高于军事价值！去年北京九三阅兵，中国与俄罗斯背靠背联手抗美姿态明显，南韩总统朴槿惠赴北京参加抗美大拜拜，看出南韩游走在两大强权集团夹缝之间、寻求生存平衡点！由于军事用途不大、南韩并非一面倒向美国，中国低调处理 THAAD，使得美国以 THAAD 做宣传及象征性功能大为减低！相比之下，北韓的核武造成美国气急败坏暴跳如雷、却毫无对策，反而大贬美国身份！中美两国走棋手法大不

相同！

答：有实际作用。

但是习近平必须惩戒南韩，主要是立威，不能让周边国家随意欺侮。

2017/05/31 00:00 提问：回答

[66.] 临川玉茗堂问：诚如王博士所料，中国并为采取很明显的制韩行动，至少在官方上看来是如此。但是韩国在文娱、旅游、零售等产业上受到中国这边很大的冲击，特别是乐天事件。老共当然会说这是来自民间自发的行动。想必韩国高层也承受商界很大的压力，最近文在寅上台后，对部署萨德的态度似乎有所变化。想问一下王博士，就像之前南海仲裁、TPP、亚投行等反转一样，部署萨德一事，还有没有可能反转？

答：韩国作为美国的附庸已经 70 多年了，文在寅若是对萨德做反转，就是韩国摆脱附庸国枷锁的第一步。中方当然希望能有这个结果，但是 70 多年的惯性很难打破，所以我认为机率小于一半。

当然必须给文在寅一点时间，但是如果他一年之后还是完全不调整韩国的外交姿态，中国的“非制裁”还可以再进几步，例如保养品和化妆品基本上是智商税，税收最好留在国境内。

2017/09/05 00:00 提问：回答

[67.] 渔翁问：了解了，谢谢。参照王先生上面的讲法，那这个金三胖头脑是很清楚的；这就像是一个小太保面对大流氓的时候，虽然对方有砍刀但如果你不亮出扁钻的话，那肯定要被揍的。

答：朝鲜经济不好，人民贫困，一大部分可以归罪于美国的贸易封锁。要是政权被推翻了，也不能指望美国花钱来重建国家。如果美国真的在乎朝鲜人民，只要从南韩撤军，中国自然不必再支持朝鲜，那么它的衰亡就指日可待。所以真正愚蠢、疯狂、并且邪恶的，是美国，而不是金正恩。

以朝鲜的国际地位，类似它而放弃核武的，如伊拉克和利比亚，都被欧美找藉口打成无政府分裂状态。逻辑上能自保的出路，只有两条：要么有核武护身，否则就必须有大国庇护。中方当然希望它选择后者，但是从金正恩的角度来看，中国固然不会容许美国消灭朝鲜，但是却有可能会换别人来当权。唯一能保证他自己身家性命安全的，只有核武，所以必须全力以赴。结果在短短几年内，而且无外来援助的前提下，就达到了与以色列比肩的技术能力，也算是一个人定胜天的奇迹。

2017/09/05 00:00 提问：回答

[68.] 渔翁问：王先生是否可以介绍一下聚变助爆的裂变原子弹？他是真正意义的氢弹或只是大当量的原子弹？

答：真正的氢弹是以裂变原子弹为引信，利用其爆炸后产生的压力波和电磁能来压缩并加热一个临近的、但是分开的大型（一般大于做为引信的原子弹）含氢容器，以产生大规模的聚变。绝大部分的爆炸能量来自后者，总当量在 50 万吨到 1 亿吨之间。

聚变助爆则是在原子弹自身的中心加入少量的氢同位素，在裂变的过程中也同时发生少量的聚变，主要的能量增加来自聚变产生的快中子诱发 U238 进行辅助裂变。总当量可以加强一个数量级，达到 10 万吨级别。

氢弹的设计极为困难，全世界只有五个常任理事国能够制造。

2017/09/05 00:00 提问：回答

[69.] 韩博问：王先生，北韩这几周真的是非常 aggressive. 一直在震动全球市场（黄金和石油）。我总觉得朝鲜半岛是中国的命门所在，从隋炀帝征高句丽，到万历三大征的朝鲜之役，再到甲午中日之战，最后是抗美援朝。王先生觉得未来的局势会怎么演变呢？我个人觉得习近平的战略就是拖。但是会不会拖不住了？

答：长远来看，朝鲜有自己的核弹头洲际导弹，对中国和世界都不是好事。但是中短期来说，倒没有什么好担心的：Trump 色厉内荏，他的空洞威胁正是激发朝鲜加速核武器发展部署的最大动力。现在朝鲜的小型化核弹头（最新的这个，是所谓的聚变助爆的裂变原子弹，其主要的意义在于能以飞弹负载得起、不到一吨的重量，产生足够毁灭一个中型城市的威力）已经成功试爆了，就绝对不会有实际行动。美国人素来欺善怕恶，讲的是自身利益的最大化。对手既然有可以严重损害自己的手段，美国就不会动手。

2017/09/06 00:00 提问：回答

[70.] sdwzh99 问：王先生您好最开始公布的朝鲜地震震级 6.3，远高于前几次，换算过来应该达到 280 万吨 TNT 当量才对，为什么精确计算的当量只有 10 万到 15 万吨？

答：测量和估计受局部地形地质影响，误差很大。

[71.] G. 问：王先生怎么看待唐山收费站事情。谢谢。

答：可能会和稀泥。

我没有特别内幕，讨论到此为止。

2017/09/06 00:00 提问：回答

[72.] 马花问：开个脑洞，最近敦刻尔克大陆热映，不知道在战略层面上敦刻尔克大撤退与红军长征有无一些可比性。先生谙熟历史，得空分析一二。重温前文《美国 xx 战略史》数文，仿佛通过先生文字穿越回上个世纪的风云沙场。希望在照顾好身体之余先生通过自己的语言给晚辈们多讲讲上个世纪的故事。

答：一个是国与国之间的正规战，一个是有游击战成分的内战，没有可比性。

历史不是我的专业，所以细节上我只能挑美国官方宣传有意压制的事件（如南斯拉夫炸馆和二战意大利战区放水）来说，另外再提提大局面。其实市面上有很多有意思的研究，读者自己去找资料就可以读上好一阵子，例如我推荐过的中途岛战役和中印战争历史。

2017/09/06 00:00 提问：回答

[73.] K. 问：其实朝鲜拥核，是为了让美国招安自己，朝鲜一直非常希望投入美国阵营，对中国只是形势所迫不得不低头，只是由于美国的愚蠢，才拒绝和朝鲜谈判

这就像公式一样，如果一个小国邻近大国 A 而远离大国 B，只要没有其它因素影响，它一定亲近 B 而反抗 A，因为 A 离它更近，争夺资源的可能性更大，它肯定争不过 A，而 B 离它遥远，不仅争夺资源的可能性更小，甚至还要多给它资源以雇佣它为代理

另外，有头脑的韩国人其实都希望朝鲜拥核，只是嘴上说反对，因为他们觉得朝鲜不可能向韩国发射核弹，而半岛迟早是要统一的，只可能是南边统一北边，统一之后韩国立即变成有核国家

答：既没有证据、也没有逻辑的话，不要乱说。朝鲜投美，要和南韩争宠争得过吗？格达费投美，连核武计划都放弃了，结果如何？朝鲜进入西方阵营，就必须开放国境，那还会有人愿意留着当金家的奴才？

金正日的确有过幻想，以为放弃核武计划可以换来和美国关系正常化，这是不切实际的（因为美国不在乎和平，只在乎对南韩的全面掌控），但是比起完全投美，还不算太离谱。

2017/09/06 00:00 提问：回答

2017/09/06 00:00 提问：回答

[74.] 海熊猫问：朝鲜和中共的决裂导火索多半是周

永康向金泄露了中共扶植张辰泽的意图导致金彻底下定决心不再信赖中共，拥核自保。

答：这是一个可能。但即使没有张成泽事件，金正恩如此年轻气盛，又和中共完全没有渊源，那么自然也必须担心这一点。

他后来暗杀了自己的哥哥，也是为此。

2017/09/06 00:00 提问：回答

[75.] 老皮问：王先生好在下只是大学生有几个问题想跟您请教

我常在网路看到一种论调说北韓现在已经有飞弹金胖子除了可以射向美日韩为了自保也有可能射向中国

我认为这种论点有问题的地方是，北韓的发射晶片应该都是来自中俄，这些晶片在交给北韓之前应该已经在硬体上就已经动过手脚，使发射座标不可能朝向中俄境内发射

请问王先生，我的看法是否不切实际，感谢了

答：射向中国，要达成什么目的？要嘛金正恩是个疯子、傻瓜，要嘛做这个猜测的人是疯子、傻瓜。

金正恩是个厉害角色，比他爸爸强多了。我在前面已经解释清楚，他是个聪明、理性、有远见、有决断的人物。他不会不明白，核武是个威慑的手段，如果真的使用，那么他自己也死定了。所以只有在左右是个死的情形下，他才可能会下令发射飞弹。但是他还是得考虑儿女的生存问题。他在核战中死后，他的儿女只可能落入两方的手中：中国和南韩，尤其是前者机率最大。哪一个核打击的目标，是中韩都认为活该而会暗自欣喜的？

晶片都是批量生产的，又如何事先知道朝鲜怎么组装成一个系统？发射轨迹是软件控制的，要怎么用晶片否决？

一个网站或作者如果乱做猜测，就应该避而远之。

2017/09/06 00:00 提问：回答

[76.] Gary 问：根据后沙月光的说法，北韓实际上不是单单靠自身力量研究核武，是有帮手的，那就是乌克兰。到底是谁在大力帮助朝鲜发展导弹能力？中国，俄罗斯，英国，法国都不可能，这个国家正在浮出水面，当然，它的麻烦也来了。这个国家就是乌克兰，在颜色革命之后，乌克兰“民主”嗨爆了，政权衰落，经济恶化，内斗不止，国土分裂。它的情报部门和出口控制系统已经完全瘫痪，伊朗向它非法买过巡航导弹 -55，无人被问责。乌克兰安全总局官员的工资仅相当于俄罗

斯同行五分之一，独立时他们是比俄罗斯同行工资要高一截的，军工部门则连工资也无法保障。在这种情况下，导弹等敏感技术，只要有人肯出大钱，乌克兰情报部门和军工部门会勾结起来出卖，因为这意味着收入。最早提醒美国注意乌克兰卖导弹技术的是俄罗斯，2015 年俄方向某媒体透露乌克兰“南方洲际弹道导弹设计局”的一名专家，将导弹“矛-R”的技术资料出售给外国。CIA 并没有重视，毕竟乌克兰这么听话，不能打不能骂。只是查到技术卖给了缅甸。缅甸转手给了朝鲜，这才是大问题。从国际行规来说，一般只卖导弹，不卖技术，但乌克兰这帮专家真是穷疯了。美国大媒体中，最早是《纽约时报》在八月初爆料：朝鲜可能通过黑市购买了乌克兰“南方洲际弹道导弹设计局”生产的火箭发动机来制造弹道导弹。乌克兰吓得赶紧否认，乌克兰国家航天局专家说朝鲜只是复制乌克兰火箭发动机。但美国又不是三岁小孩，这话能混得过去？8 月 25 日，CNN 公布了一段乌克兰情报机关 2011 年逮捕 2 名“偷窃”导弹机密的朝鲜公民的视频。这是 2011 年 7 月，2 名朝鲜外交官在第聂伯彼得罗夫斯克被逮捕，当时他们正在拍摄机密文件。一年后，两人均被判处 8 年刑期。这笔老帐重翻，令乌克兰极为尴尬，因为他们虽然认罪，但美国怀疑所谓“盗窃”，无非是朝鲜和乌克兰交易的把戏。乌克兰国家安全秘书图尔奇诺夫称相关报道系挑衅行为，“没有任何事实依据”，是俄罗斯情报部门挑起。许多迹象都证实只有乌克兰有这个能力和技术，也只有乌克兰会为了钱出卖这些技术。美国国务院发言人海瑟·诺尔特表示，美国针对乌克兰向朝鲜供应导弹发动机的消息持严肃态度。俄罗斯则是看出殡的不嫌殡大。8 月 17 日，俄罗斯外交部发言人玛丽亚·扎哈罗娃表示。2009 年，两名乌克兰人运送价值 1600 万美元的武器和文件材料到朝鲜，结果在泰国被扣下。有国家在安理会提议制裁乌克兰，结果被美国压下。俄国人话里的意思很明确，人赃俱获，你美国也舍不得制裁乌克兰，今天闹到这地步，是自食其果。

答：这种说法，俄国人最高兴，无中生有都有可能，所以无法确认。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[77.] K. 问：转贴[链接](#)⁸⁹⁹ 现在美国希望中国通过战争来显示中国的强大，然后继续把中国摁死在老二或者更往下的位置，来捍卫其全球霸主地位。前段时

⁸⁹⁹<https://www.zhihu.com/question/64920057>

间的《大国外交》，六集纪录片，将近 300 分钟的时长，就说明两个问题。一个是现在中国最主要的任务就是一路一带，为了一路一带的实施，国内要扫掉首富，国外也进行大量的补贴。中国现在通往欧洲的一路一带的铁路运输，据外媒报导，每节车皮补贴近千元。以管窥豹，现在中国运用大量的资金来实施一路一带，这个过程如果被打断，那么损失是极其重大的。二是，中国的核心利益是南海，直指台湾。除非是这两个地区发生重大变故，否则中国不会对外使用武力。中印洞朗问题，朝鲜核问题，都没有拖住中国一路一带的脚步。为什么？其实中美都看的很清楚，现在和未来，根本没有什么朝鲜问题，中印问题。归根到底都是中美问题。美国希望通过各方面压制中国，而中国要趁着美国病，要他的命，在美国虚弱的时候，布局全球，来取代美国的霸主地位。等到中国登上全球第一的位置的时候，我们会发现，一切现在看起来重大的问题，都可以轻松解决。中共擅长的是什么，游击战。游击战的精髓是，你打你的，我打我的。所以，中共对所有非一路一带的问题，都不会有任何重大动作。可以说，中共把其政党的存续，中国的命运，国民的未来，都绑在了一路一带上面。成则为王，败则为寇。在这个历史的关键点上，国家的转捩点上，战争是可能是最失败的选择。我从来不用担心中共畏惧战争，这个中共这个政党从骨子里带来的本性，中共从创立初始一路走来，哪一次不是腥风血雨，哪一次不是流血漂橹，骨子里的东西，不是换了领导人就能改变的。能让中共放弃战争，而选择隐忍，我相信其一定有深远的考虑。

答：分析得不错。

但是我不欢迎转贴，尤其是这种基本复述我已经反复解释过的话题。本部落格的留言栏是专为读者自身与我的交流用的。

2017/09/20 00:00 提问：回答

[78.] zs 问：王先生能写篇文章分析一下中国的外交部吗？怎么感觉近几年在外交方面屡屡吃瘪？南海仲裁，萨德，朝核问题，包括最近的洞朗事件？感觉外交部好像对这些问题有点听之任之，并没有特别好的方法？

答：似乎是和稀泥的官僚充斥。这在韬光隐晦的阶段，十分合适；到现在公开超赶美国的时候，就显得不合时宜。

一般人的习气养成之后，到老很难改，所以一个大机构要整顿、改变内部文化，除了主管要有心、有权之外，也需要很长的时间，才能靠着汰旧换新，而建立新

的习惯和期许。

不过我没有足够的资料来写一篇正文。

2017/09/21 00:00 提问：回答

[79.] 南山卧虫问：//似乎是和稀泥的官僚充斥//

刚看到未经官方证实消息——香港中联办主任张晓明升任港澳办主任，澳门的中联办主来香港替之。

狗官／庸官一样升迁，香港也是闷局难破。当然，和十九大前各大军区的人事大地震相比，香港绝对是小菜一碟，上不了习大大枱面的。

答：事有轻重缓急。

既然我们觉得改革艰难，习近平有可能需要 10 年才能完成，那么期望他在 5 年内就把所有机构整顿好，就是自我矛盾。

2018/10/30 20:14 提问：2018/10/31 10:06 回答

[80.] 天下為公问：看完本文，大概懂了一些事情。现今天下不管是东西阵营的较量还是社与资的较量，其实归根结底是中共同财阀政权的较量。中共的努力还是任重道远啊

答：我一再强调，21 世纪人类的三件大事，依其严重性排列，分别是 1) 贫富不均，2) 气候变化，3) 霸权交替。中共与财阀政权的斗争，对那三件事来说，都是最佳解决方案的核心。

2024/04/19 03:01 提问：2024/04/20 00:58 回答

[81.] AbzX5 问：先生后续的内参提到，应该考虑对韩国军事斗争，封锁航路，逼迫韩国取消萨德部署。但是中方后来没有听取，也没有采取行动。现在美方要继续试探，逐步推动中导部署亚在太地区，比如要在菲律宾吕宋岛试点部署，中方如果再不采取足够份量的反制，恐怕后续麻烦无穷。如何反制为宜？仍旧施压韩国还是菲律宾？

答：从长远的政略层面来看，菲律宾的兴废无关紧要，韩国作为工业竞争对手和军事小强的威胁较大。

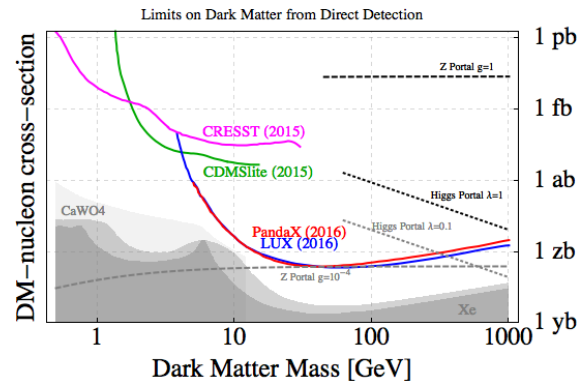
从短期的政府力量来说，小 Marcos 的权力相对稳固，尹锡悦却面临内忧外患，正适合打落水狗。

在中期的政争前景方面，菲律宾有强力亲中的反对党，韩国没有，也就没有所谓逼反的危险。

两年半前，我在《中国锦屏地下实验室》一文中谈到上海交大的 PandaX 以及北京清华的类似新计划。其实这种直接探测暗物质与实验室里的介质通过弱作用力反应的实验，在国际上有好几个，是过去十年非常热门的高能物理实验方向之一。在技术上，它们与以往的质子衰变（SU5 统一场论预言质子会以很小的机率衰变，后来被实验证明是错的）以及一系列测量 Neutrino（中微子或微中子，有很小的未知质量，会在三个种类之间自行嬗变；中国有大亚湾实验仍在进行之中）的实验极为相似，都是选择地底深处，以减少宇宙射线所引起的假信号，储存了大量同位素稳定（亦即没有会自发衰变的同位素）的介质，藉着观察其核子衰变来检验是否有理论预测的新过程。

PandaX（Particle AND Astrophysical Xenon detector）选用的介质是 Xenon，这是很昂贵但是很理想的介质，美国最先进的实验 LUX（Large Underground Xenon experiment）也选用了它。当然 LUX 在 1.5 公里深的 South Dakota 废矿里用了 370 公斤的 Xenon，那么晚了三四年开始的 PandaX 要后来居上，自然选择了在 2.4 公里深的雅砻江锦屏水电站引水隧洞用 500 公斤的 Xenon 来做实验。2016 年七月 21 日，LUX 宣布实验完成，公布了完整的结果；由于电子系统的进步和各项细节的顺利执行，LUX 所探测的精度比原定高出了四倍（亦即超过半个数量级），但是仍然是连一个暗物质反应都没有观察到。PandaX 还祇做到一半，但是已经有了精度相似的数据，于是匆忙在同一天晚上开了记者会，同样宣布了没有观察到暗物质的结果（参见[链接⁹⁰⁰](#)）。

这是 LUX 公布的总结果。国际上几个类似的实验，从上到下，逐步否决了超对称暗物质的参数空间。最新的 LUX2016 和 PandaX2016，已经又比 LHC 否决的范围超出一个数量级以上了。其实就算不假设超对称，只假设暗物质参加弱作用力，作用强度也已经必须小于 10^{-4} ，前景十分黯淡，完全印证了我一直强调的，暗物质参加弱作用力是个天外飞来的假设，除了超对称之外，并没有理论的基础，而超对称本身却极不靠



谱。

既然 LUX 已经做完，而 PandaX 还没有得到所有原定的数据，那么物理界是否还在等后者完成实验呢？很不幸的，不但 PandaX 在后段实验中观测到暗物质的机率微乎其微，高能物理界已经接受了这个事实，基本上没人在乎 PandaX 了。这是因为如前所述，LUX 的测量精度比原定高了四倍，把理论预测的可能参数空间基本完全涵盖，而这刚好也是 PandaX 真正计划要搜索的部分。PandaX 的测量精度还有余量，但是已经没有理论上的基础，所以没有实际上的意义。

不是做高能物理为生的读者或许会问，说不定理论是错的，那么 PandaX 反而会有机会做出真正重要的发现，不是吗？其实这些实验所依据的“理论”，正是我在一系列前文（参见《高能物理的绝唱》）中提过的超对称，不但在过去 30 年的高能对撞机实验里被完全否定，这次 LUX 和 PandaX 的结果把它又多否定了几个数量级以上。换句话说，这些新实验结果否定的不是暗物质的存在性，而是暗物质是超对称粒子的可能性。所以“理论”的确是错的，可惜这对 PandaX 没有帮助。

这是因为即使躲到地底深处，并且选用昂贵而稳定的介质，仍然会有很多杂讯，例如 Neutrino 和地壳里放射性元素的自然衰变。PandaX 在目前的实验过程中所观察到的衰变事件总数超过 3000 万，而且各式各样的粒子都有可能，而实验室所能容纳的探测器种类十分有限（否则就至少等同重建 LHC 的实验腔，亦即《高能物理的绝唱之一》所提到的人类世上最复

⁹⁰⁰http://www.guancha.cn/Science/2016_07_23_368600.shtml

杂的机器，而且反应区大了十几个数量级），不可能对每一个衰变都追根究底，找出它的缘由。所以这些实验必须根据理论预测的特徵，对衰变事件进行针对性的探测器安排，并在软体方面做高速筛选。既然理论是错的，统计上搜集的样品再多也没有意义。

当然 LUX 和 PandaX 这一系列实验，并不是超对称这个歪论的唯一受害者。高能物理实验一向都必须针对某个特别的理论而设计，LHC 本身也是针对超对称而建造的（Higgs 祇是安慰奖），所以超弦这帮骗子浪费的人类资源，至少已经以百亿美元计了。现在祇有 Higgs 证明是现实存在的粒子，他们（如丘成桐）居然有脸说秦皇岛的新对撞机也是为 Higgs 而设计。其实它的尺寸比研究 Higgs 所需的大了超过 10 倍，费用超过 20 倍，连类型都不对：它是环状的连续对撞机，而不是直线对撞机。前者有较高的亮度（Luminosity），所以适合搜索未知的参数空间，而后者在能量相当的前提下，便宜至少一半以上，所以适合精密测量已知的粒子。这样的一个针对 Higgs 的直线对撞机，早已在紧锣密鼓地筹备之中，它就是 ILC（International Linear Collider，国际直线对撞机），可能会落户在日本（美国人自己似乎没什么兴趣，大概因为 ILC 的性价比虽然不像秦皇岛对撞机一样等于 0，但是也祇稍大于 0；欧洲人则已在 LHC 上学过一次乖）。

那为什么由美国人主导的高能物理界不让中国主办 ILC 呢？除了不像秦皇岛的新对撞机，ILC 至少有一点实际物理意义之外，我认为还有一个理由，就是直线对撞机的技术和环状对撞机不同：后者降低能量和尺寸之后，可以作为同步辐射的光源，在固态物理和生物物理上有很大的用途，但是这是老技术，中国早就有了（台湾和上海在过去两年先后启用了世界先进的同步辐射光源）；而前者在降低能量和尺寸之后，就成为自由电子 Laser，这不但是最佳的硬 X 光（Hard X-Ray，亦即波长很短的 X 光，同步辐射是软 X 光源，在研究化学反应（因为它脉衝极短、解析度极高，不止可以看见个别原子，甚至可以看见个别电子从一个原子跳到另一个原子的过程）上有不可替代的功能，在军事上也有发展成太空武器的潜力，而中国在这方面还是一片空白。中国高能物理界的带路党徒，不可能不知道前述的道理，所以他们放着 ILC 不争取，而祇知附和丘成桐公然撒谎，想忽悠出贵上 20 倍而且完全无用的秦皇岛对撞机，就特别可恶了。

LHC 预定在下个月，公布针对我在《高能物理的绝唱之二》里讨论过的 750GeV “统计鼓包”所做的新实验的结果。我仍然认为它是真实粒子的可能性在 1%

以下，立此存证。届时会再写一篇详细的分析，为高能物理的死亡，盖棺论定。

31 条问答

2016/07/24 00:00 提问；回答

[1.] Shiftbear 问：五月初参加一个国际会议，碰到一个在 CERN 工作的欧洲同业。他是国际线型对撞机（ILC, International Linear Collider）加速器理论设计工作主持人之一。这个数十亿美元的国际科研计划目前是决定盖在日本。美国早就把它当成烫手山芋，除了表面敷衍以外实际拨款几乎等于零。负责在美国做 ILC 设计研究的 Stanford Linear Accelerator Center (SLAC) 这方面的很多研究人员目前根本不知道工作是否还保得住。可是与此同时 SLAC 在应用研究上得到了美国政府超量拨款，新的加速器光源一个接着一个建造。这就是当前精打细算，务实的美国科研重点。提到这个 CERN 的同业的原因是他半开玩笑说他太太才真正看清了这一切。他太太是日本人，一天到晚向他抱怨为什么全世界没有人愿意出钱建造 ILC，最后这个烫手山芋要落在日本身上。她只觉得上当，丝毫没有光荣感。我也想起更久以前一些国际高能物理实验集团把脑筋动到台湾。利用一些诺贝尔得主光环和台湾的无知和虚荣心好像也颇有斩获。

答：美国人在自由电子 laser 上已经是世界领先，不须藉这个 50-60 亿美元的计划来发展新技术，所以才会找上日本这个冤大头。

但是中国连当这种冤大头的资格都没有，必须花 1000 亿美元以上来建一个完全没用的环形对撞机；而中国高能物理界的那帮人还甘之如饴，真正是典型的汉奸。

你说国际高能物理实验集团在台湾颇有斩获，我很好奇，能否详述？

2016/07/24 00:00 提问；回答

[2.] lastman 问：我看过 new yorker 的一篇关于 poincare 猜想证明背后的一些事，说了不少对丘人品的话，他很生气说要告 new yorker。有兴趣可以看看，很有意思。

答：我想你指的是这篇文章《Manifold Destiny》<http://www.newyorker.com/magazine/2006/08/28/manifold-destiny> 后来 New Yorker 拒绝道歉，丘成桐最终也不敢提告。

为了英文不好的读者的方便，我在此简介一下那篇文章的内容。俄籍天才数学家 Perelman 解了 Poincare

问题之后（我在前文《孪生质数假设》曾经简单提过），丘支持两个华裔学生发了一篇新论文，论文的名字和摘要都宣称这才是完整的解。丘接着在北京给了一个演讲，说中国应该为中国人给出完整的解而骄傲。闹了半年多之后，连丘自己也承认以下几点：1. Perelman 的解原本就是完整的；2. 丘的学生的解，被证明有抄袭他人之处。3. 他们的论文名称和摘要都必须从“给出完整的解”改为“给出完整解的一个论述”。但是丘仍然嘴硬，说他从未说 Perelman 的解是错的或不完整的。

Perelman 后来拒绝与美国数学界打交道，New Yorker 的作者说就是受不了丘这种人。Perelman 只给过这么一次采访，所以是否真的如此，没有第三方可以印证。

2016/07/24 00:00 提问；回答

[3.] chenwj 问：其实中国应该把这些钱花在基础设施、教育... 之上。培养出有独自思考精神的下一代。丘成桐在我学生时代颇为有名，想不到是这样的一类人。

答：我想以丘成桐在物理方面的造诣，他还不一定真正理解到秦皇岛对撞机是为 Higgs 而设计的这句话有多么离谱。

不过以他的为人，就算知道了，也不一定就说不出口。

2016/07/24 00:00 提问；回答

[4.] Shiftbear 问：关于 New Yorker 的文章：

话说回来，这篇文章的作者 Sylvia Nasar 的人品，如同对很多为了制造震撼效果 (shock value) 不惜夸张事实的作者一样，我持保留态度。

答：我想有两个被采访的次要人物说他们的看法被曲解了。但是文章的主轴是没有问题的，因为丘的学生的论文早就没人理了，Perelman 却永远留名青史。

2016/07/25 00:00 提问；回答

[5.] Antz 问：解说员的临门一脚-谁证明了庞加莱猜想？[链接⁹⁰¹](http://blog.sina.com.cn/s/blog_49d74771010004to.html)

此篇博文里面也有关庞加莱猜想证明归属的一些事实补充。

答：我同意这篇博文的意见。

基本上，丘的学生的论文只是整理前人的突破，连突破的一部分都算不上，丘却把它吹嘘成是突破的最重要部分，而中国数学界还真正上了当。

2016/07/25 00:00 提问；回答

[6.] chenwj 问：看到的网友狐禅的评论，再结合我自己的观察。我想中国（包括台湾）在某些领域没有完全吃透，很有“唯大师/大牛/大公司论”的倾向，没有自己该有的判断能力。

答：应该开始有些转变了，看 iPhone 的业绩下降就知道。

2016/07/25 00:00 提问；回答

[7.] 狐禅问：中国（含台湾）人一生大都在完成别人（师长，老板，老婆，外国人）的理想，甚少想想自己能做什么。因此除了造反，没什么冲击力。

答：不懂你的意思。

2016/07/25 00:00 提问；回答

[8.] 狐禅问：chenwj 兄说中了在整体上的现象。其实在个体现象（选系，选学校，选公司）都有类似的心态。而那些敢为人所不为者，多被以造反一概而论，予以鄙视。所以中国技术可以发展得极好，但观念难有突破。看中医就知道。

答：那么我算是极端的造反派了，一向以是非真假为标准，权威什么的对我而言只是标签而已。

2016/07/25 00:00 提问；回答

[9.] Shiftbear 问：同意 ILC 的技术含量相对于 circular collider 而言确实是对中国比较有价值的。

答：但是绝对不值 50 亿美金，更值不上 1000 亿美金。而那些超弦骗子是希望中国拿出 1000 亿美元来，却什么也得不到。

2016/07/25 00:00 提问；回答

[10.] Yau 问：王兄，在这物理专题，想请教一下关于“量子通信”的问题。媒体说中国将准备发射量子通信卫星，想问一下这方面的研究已经进入了实用阶段吗？中国和世界各国的发展情况又如何？

本人物理本科已差不多十六年前的事，那时什么量子通讯，量子计算好像还是理论上的阶段，估不到在有生之年竟有成真的一天，感觉真的很梦幻呀

答：我从媒体报导所得的理解，是中方已经接近实用阶段，领先全球。

这是一个典型的基础科研忽然很快地进入实用。我在读书的时候，做 Bell 实验的人能把量子纠缠分开

⁹⁰¹http://blog.sina.com.cn/s/blog_49d74771010004to.html

几公分，就很酷了。

2016/07/25 00:00 提问：回答

[11.] Shiftbear 问：详情我必须再进一步补充记忆里的漏洞。大概十到二十年前(?)当台湾还可以算是一个凯子，而欧美高能物理实验经费开始力不从心的时候，记得李政道等人曾代表他们强力游说台湾当局资助一些大型国际项目。不记得是否包括 LHC，可是好像非常成功。我个人是完全支持基础研究的。只是科学研究课题应该以本身科学价值为第一标准，其次是总体科研政策的配合度。以上的例子恐怕违反这个原则。一方在钓凯子，另一方没有科学判断和整体规划的能力，陷入诺贝尔迷信，「台湾之光」，「走出去」的偏执，和满足一些 career ambition 的误区。完全扭曲了科学研究的逻辑。必须找出当时资料再进一步评论。不过我高度怀疑当初的投入对台湾总体科研造成了最大最好的效果。也许现在来做这个评估会很有意义。

答：同意。

杨振宁的人品就高得多。其他的华裔诺贝尔奖得主实在令人不敢恭维。

2016/07/25 00:00 提问：回答

[12.] caspase 问：以前我认为让内行来领导内行可以解决乱花钱的问题，现在看来即使是内行人，一旦跟自身利益直接相关，还是有做带路党的可能。中共内部有自己的智囊团对经济政策出谋划策，而这些智囊团本身并不是直接管经济或者做经济的。随着中国对基础科研的投入成为世界第一，是否可以参考这个制度，培养一批科研智囊，这些人必须拥有一流的科研背景，但进入智囊团后，并不在一线做科研，而是负责收集最前沿的进展，汇总一线科研人员的真实想法（跟一线实验室的博后聊聊应该就能知道不少内幕了吧）然后给中央做出建议。只要利益一切割，真相自然不辩自明了吧。

答：我把这个现象叫做专业的暴政（Tyranny Of Expertise），全世界都有，但是民主制度会让它走到极致。

你的建议是很好的，但是必须有开明、睿智并且有效率的权力核心才可行。美式民主下，大家分赃制衡，常常会陷入 Prisoners Dilemma；换句话说，制度和政策趋向局部平衡，但不能忍受短期阵痛，达到全局最佳结果，专业暴政自然没有抗衡的力量。

2016/07/26 00:00 提问：回答

[13.] 笨鸟先飞问：@jimli 所谓的量子通信，根本不是量子纠缠的通信方式，而是普通的通信方式。只是搞了一个量子密钥——量子通信太专业，不懂，但你说的话有逻辑问题！密钥的传输也是通信的一部分，不是正文才是通信，你可以理解为通信带宽小，在这种情况下将最关键的密钥使用量子传输，正文走普通线路，这难道有问题吗？在当前环境下密钥能够确保安全传输就相比现有的是巨大的飞跃，按当前的技术水平能做到无法破解或无破解意义，所以国家要进行部署，有什么问题？解释一下无破解意义是指理论能破解，按现有的计算资源破解需要 100 年或更长，所以是无价值的，等同于无法破解。

王教授说的骗子开长期饭票问题是从人性的角度解读，也在说你不靠谱！

答：他把题目扯得很远了，我们到此为止。反正再过一两年，量子通信是否能实用，自然会公诸天下。

2016/07/26 00:00 提问：回答

[14.] jimli 问：所谓的量子通信，根本不是量子纠缠的通信方式，而是普通的通信方式。只是搞了一个量子密钥。而这个量子密钥号称无法破解。实际上如何呢？有内行人说无法做到保密。你可以搜一下北大王国文的文章，或者王令隽的文章，都是物理方面的教授。

答：所谓的量子通信，就是量子纠缠，祇是量子纠缠很难，所以祇用在交换密钥所需的那少数几个位元上。

我对这事没有真正的特别专业知识，所以本部落格不适合讨论它。

2016/07/26 00:00 提问：回答

[15.] 物理学的未来问：事实上上个月几个科学家的推特已经在传闻 LHC 内部已经发现 750GeV 的徵兆消失了有鑑于现在这种网路传闻的准确性（例如当初希格斯粒子以及重力波的发现都是这种推特网路传闻先用公布）下个月的结果应该是不用太期待了

答：对像我这样 20 多年前就觉得超对称不对劲的高能物理界异类（或者是“造反派”？）来说，是很值得期待的。

你所看到的那些 Twitter，都是我的异类同道发的，包括 Woit 在内。超弦论者一向嘴硬，这种负面的传言，他们绝对不会提。就算是明显的证据，他们也已经是在事后修改预测而要赖过几百次了；不过在这次之后，LHC 的结果再无模糊的余地，他们的要赖祇怕不会有任何说服力。

LHC 再加上 LUX 和 PandaX 的结果，可以说是铁证如山，超对称寿终正寝。这对秦皇岛对撞机是绝对性的批判。但是我不能光凭传言来做如此重要的论断，必须等 LHC 正式公布结果。

2016/07/26 00:00 提问：回答

[16.] jimli 问：潘建伟的量子通信都是骗人的。姚期智的量子计算机也是骗人的。丘成桐的超弦更是骗人的。现在的骗子太多了。

答：骗人的通常会开长期支票，像核聚变至少说 30 年，超弦论者更说到 100 年以上。量子通信言之凿凿，说已经进入工程阶段，一副很快会有实用品下线的样子，不像是骗人的把戏。

2016/07/27 00:00 提问：回答

[17.] chenwj 问：给“guduqiubai”网友，可以参考先生的旧文：经济的最后支柱 ([链接⁹⁰²](#))

答：谢谢。

2016/07/27 00:00 提问：回答

[18.] guduqiubai 问：摩尔定律五年内将失效，半导体在 10 奈米以下将不具有经济性了。台积电的 7 奈米将会是半导体芯片的尽头

(就是说台积电再也不可能利用摩尔定律赚钱了)，半导体行业将会发生大地震，半导体行业将会重新洗牌

英特尔，三星可能生存下来。台积电能否生存下来——这很难说?? 因为台积电就是一个做代工的。

如果台积电完蛋了，将会对台湾经济有何影响，王先生请谈谈，好吗?

答：如果半导体制程停滞在 7 或 5 奈米，将会大幅帮助后起之秀追赶上来。Intel 和 Samsung 倒不见得日子就好过。

至于对台湾经济的影响，如下所言。

2016/08/04 00:00 提问：回答

[19.] guduqiubai 问：1: 在 2013 年，美国不得不向中国购买了一台 50 吨级的振动台。因为美国自己确实造不出来，俄罗斯用的也是中国造的 20 吨级振动台，所以只能向中国购买。而且购买的时候，

美方必须要签下一系列强制性文件，除了不可以军用硬杠以外，所有操作必须在中方人员在场时操作，

所有参数也必须由中方人员控制，连维护部件也必须只能采购中方制定产品。

2: 非常可笑的是美国现在仍然禁止向中国出口 9 吨的电动振动试验台——因为美国现在最大只能做到 9 吨。

3: 现阶段最大电动振动试验台是中国自己用的 140 吨电动振动试验台，该电动振动试验台在 2016 年初在北京卫星环境工程研究所自主研制成功!

答：研究工具有了，前景看好，但是那只是箭身。美国在液氢火箭引擎的功力，还是独步全球的。

总之，中国在战机和火箭主体结构的设计和制造上，正在赶上第一梯队，但是在涡扇和火箭引擎上只能算是第二梯队，要进入第一梯队，还要 10-15 年。

2016/08/04 00:00 提问：回答

[20.] guduqiubai 问：该型火箭是一种双燃烧室高压补燃原理液氧煤油发动机，相比之下俄罗斯此前表示向我国推销的 RD-180 火箭推力为 400 吨。

以前俄罗斯不卖 RD-180 给大陆，这一下傻眼了。中国大陆又取得一项重大的进步。

答：大陆的煤油火箭技术是从 20 多年前引进 RD-180 的小弟 RD-120，然后逆向工程而得。老实说，大陆的技术水准还比 RD-180 差半截，不过至少做出一个原型机来，和俄方谈判交涉引进 RD-180，底气就饱满得多。

2016/08/05 00:00 提问：回答

[21.] observer 问：王先生能评价一下胡正明先生的最近在半导体产业相关的发言么? 为什么在很多人都极端看衰半导体制程进一步微细化的情况下，胡先生在南京的国际半导体最新技术与应用研讨会上依旧做出了：半导体的发展并没有进入尾声，它还有一百年的荣景的产业前景判断呢?

目前无论欧洲，北美还是中国大陆，传统工科的毕业生就业和发展都越来越难，从传统工科比如机械，材料，船舶，土木等专业转向互联网，软件工程的毕业生越来越多，清华大学的传统工科学生甚至出现了大规模选修计算机科学双学位，大规模转系的状况。

清华大学生命与科学学院的施一公鼓励年轻的学生继续选择生命科学专业，结果在大陆 90 后常用的贴吧和 APP 上遭到了年轻群体一致的批判，很多人在指责施一公误人子弟，大言不惭的说谎话欺骗年轻学生。在大陆讨论大学与专业的贴吧，化学方向的专业和生命科学方向的专业被弃之如粪土，乃至被批评为伪科

⁹⁰²<http://newsblog.chinatimes.com/duduong/cn/archive/37213>

学，耽误年轻人前途的专业。

由于我个人没有很好的大科学的视野，不知王先生怎么看现在在中国年轻一代的群体中出现的对计算机专业的极端推崇，和对一切传统工科的极端批判，这会造成传统产业出现人才断代么？这对产业界，学术界未来发展会产生什么影响呢？

答：生化真有前途，祇是一窝蜂供过于求，再加上大陆高校的教授只关心发论文，在专业上脱离现实，所以才造成学生的困境。

2016/08/06 00:00 提问

[22.] lbboy 问：制半导体制程的瓶颈会先遇到，所以下一步可能会先往 3d ic 发展，也就是原先晶片封装是平面配，之后会往立体的配置前进，还是有一些事情可以做。可以改进。

2016/08/06 00:00 提问：回答

[23.] passingby 问：我的看法是，半导体产业面的确还有得搞，一百年后可能还是用这些东西。但是，以硅为基底的半导体的确不久即遇到天限，若是没有新材料加入，那么半导体厂即将和制鞋厂类似，员工分红的可能性基本不存在。学生一般着眼于短期就业状况，选择软体无可厚非，只是软体业进入障碍低，全世界会写程式的人一抓一大把，如果艺业无惊人之处，等到产业上升期一过，也就是混口饭吃。至于生物科技，应当说前途是光明的，道路是曲折的，但同样面临基层从业人员易被机器取代的问题。

答：我对半导体悲观些，20 年内就会有明显的撞墙。

2016/08/08 00:00 提问：回答

[24.] 1957 问：丘成桐预计，项目建成后，至少会有五六千名各国一流科学家为做实验举家迁往中国，且长期居住，这会对中国基础科研产生深远影响。他认为，几千个智慧的头脑汇聚于此，会“自动”产生很多重要的、超越物理领域的技术和学问。正如我们生活离不开的万维网就诞生于欧洲核子研究中心。”20 年前可能中国没有能力做这件事，但现在中国是上升中的大国。对撞机的建成将是对国际科研、世界和平乃至人类文明的贡献，也是对中国国际形象的提升，”他说。

——欧美一直在媒体上以偏见，歧视，双标准批评中国，认为中国只会做女性内衣，因没送几套给英国新任女首相而被停掉有中资的核电厂建设（引述 Guardian 新闻之读者回响），如此对中国的刻板印象，丘成桐的他说、预计和认为是一厢情愿的自以为是。

答：空口骗人，30 年来这群人没有一句话实现，他们自己都习以为常。

2016/08/08 00:00 提问

[25.] wjszz 问：新闻来了，不过底下的评论还是很明白的[链接](#)⁹⁰³

2016/08/11 00:00 提问：回答

[26.] 渔翁问：王先生左臂拉伤有没有可能是因为 Ulnar Neuritis 引起的？我就有过这个毛病；缘由于睡觉时习惯反转左肘以为枕，结果造成尺神经发炎，左手手指无力虎口背面肌肉萎缩凹陷，最后影响到左肩，一举手就疼，且举不过耳。

这毛病要快速解决就是动手术截掉发炎的一段神经，但我生性疏懒没这样做，只偶尔用手指爬墙以伸展神经，两年才好。

答：不是。儿子去夏令营，我一个人在家搬家具，要换手时没人帮忙，左手硬撑 100 磅左右的重量，十几秒就把二头肌拉坏了。

2016/08/29 00:00 提问：回答

[27.] 世界对白问：我的左臂肌肉伤在做家事的时候，一再反复拉伤，越来越糟糕，现在打字都有困难，也就没有照顾部落格。

答：没办法，现在用独臂功来打字了。

2016/08/29 00:00 提问

[28.] 世界对白问：关于某位”著名”学者近日公开发表的言论我想等王先生康复后自会有呼应，毕竟下一集的预告片早就发布了-届时会再写一篇详细的分析，为高能物理的死亡，盖棺论定。同时也希望这位”著名”学者不要光会拿名头关系来压人，那样未免太可悲可笑了，以理服人才是正道！

2016/08/30 00:00 提问：回答

[29.] 狐禅问：筋骨伤宜用中医处方。美国有卖「云南白药」喷剂与贴布，可以一试。此外拔罐也有效。治疗中缓慢移动受伤处，可助血流通畅，不宜固定久不动。

答：多谢关怀指点。

2016/09/18 00:00 提问：回答

[30.] 万可问：暗物质，占的比例那么高，没有目前常规可观测的物质效应。其实，这是一种更深层的暗示，也就是说，关于物质的探索，有可能到了某种终极边

⁹⁰³http://www.guancha.cn/Science/2016_08_07_370349.shtml

界。我们可以先借用太李校长近年来的一些基础性的突破性研究来看，那就是宇宙确实存在着非物质性的因素。这类非物质性因素可以产生巨大的能量，在宇宙中起着重要作用。其能量能够对物质结构发生作用，这种作用的效应就会成为“暗”能量的存在佐证。当然现代科学不愿意面对这些，如同量子力学里意识是否是波函数坍塌的原因这种令人不安的问题一样。其实，现代科学在整体已经逐渐到达物质领域的尽头了，基因组编码解译之后，我们并不懂得其含义，望码兴叹。大脑研究刚刚开始，再有一些时间就会和基因解码境遇相似，即物质层面的了解几乎到头了，谜底仍然遥不可及。到那个时候，才会不得不面对物质之外的疆域。说半句笑话，科学最宝贵的一个基础是灵感。灵感多么宝贵，无比珍贵。但是科学在这个问题上几乎是个王八蛋，因为科学对于灵感来源的意识，精神，从来斥为妄幻。没有灵感，科学何在？但是灵感是从什么荒谬不实的地方来的呢？研究物质的灵感来自非物质层面。不过科学只爱舒服的真理，如果新的真理太扫现有科学的颜面，那么更高的真理只能再卑等 1000 年。

答：你说的这些哲学概念，太过抽象。宇宙的真相祇有一个，含糊笼统的猜测几乎不可能是对的。

我想对科学前沿的正确态度，是在我们有明确的证据之前，先承认人类整体的无知。对把话说得太满的人（如 20 多年前的超弦论者），自然有警惕之心，那么或许不会被骗走太多的社会资源。

2017/08/19 00:00 提问：回答

[31.] 世界对白问：欧洲大型强子对撞机证实量子力学早期预言：光能与自身发生互相作用 [链接⁹⁰⁴](http://www.guancha.cn/industry-science/2017_08_19_423596.shtml)

您来解读一下呗，看萝卜哥的只言片语，好像还是忽悠。

答：这没什么了不起的，只是最基本的量子效应，1940 年代就确定存在，纯粹补课。

70 多年前 Freeman Dyson 的理论到现在实验才观察到，你可以想象后来的理论多么缺乏实验根据。

⁹⁰⁴http://www.guancha.cn/industry-science/2017_08_19_423596.shtml

【基础科研】回答丘成桐教授

2016-08-30 10:10

过去这个月，我原本有好几个话题要谈，包括中英关系、LHC 的实验结果和 CIA 最新的幕后运作，因为手臂受伤，就暂时搁置。没想到有媒体拿我以往评论高能物理的文章去质问丘成桐教授。丘教授写了回复（参见[链接⁹⁰⁵](#)）之后，有好事的读者和媒体牵线，要我答复。我被逼上梁山，只好忍着手臂痛楚，慢慢打出这篇文章。

丘教授的评论是这样开头的：王孟源在高能物理界籍籍无名，我是哈佛数学教授，我同伙的超弦大佬们比他论文发得多的太多了。大家还记得我写过的《美国式的恐龙法官（三）》那篇文章吗？如果有媒体拿它去质问 Steven Cohen，他也可以说王孟源在对冲基金界籍籍无名，我是康州第一富豪，我赚的钱比他多的太多了。我举这个例子，是为了说明这种对我人身攻击的莫名其妙，让人啼笑皆非。我曾经多次提起理亏的人会用狡辩术，最常见的就是人身攻击，这是 Strawman Fallacy 的一种特例，藉着把话题转移到对方的专业能力，来避免谈真正的问题核心。

那这里的真正问题核心是什么呢？绝对不是我王孟源是否天下第一的物理奇才，因为我并不是质疑超弦界的智商，而是他们的诚信。我对他们的批评并不是说他们笨，而是物理现实在可探测的能阶上是一片空白的背景下，他们宁可无中生有，创造出几十万篇无病呻吟的论文，三十多年来做了成千上万个预测，毫无例外地被实验打脸。而事后必然回头修改历史，以致到现在，超弦已经被改成可以从逻辑上证明完全没有预测能力，也就是典型的不能被证伪的伪科学（参见前文《什么是科学？》）。同样的，我对 Steven Cohen 的批评也不是说他笨，而是在法律现实不容许轻易赚钱的背景下，他宁可犯法大赚黑钱。如果他拿黑钱赚得极多（从而可以买下法庭，重新定义什么是合法的）来回击我，就如同丘教授拿他的超弦同伙的伪科学论文出得极多（从而可以独霸高能物理界，重新定义什么是科学）来反击我一样，是颠倒黑白的说法。

丘教授提起我在哈佛的导师，那么我就提供一些相关的细节吧。我进哈佛的时候，正是超弦完全席卷高

能物理界的前夕，哈佛物理系是传统科学的最后据点之一，当时的三个大佬：Glashow, Coleman, 和系主任 Georgi 都不相信超对称（原因我以前解释过：拿一个有几百个自由度的理论来解释只有二十几个自由度的标准模型，那是毫无科学意义的），所以自然也不接受延伸自超对称，而自由度几乎无限的超弦。我在找导师的时候，原本是希望跟 Glashow（主要是性格使然，他是个老顽童、直肠子，一切实话直说；对高能物理不熟的读者，我提一下，Glashow 和我后来做 Postdoc 时的老板 Weinberg 就是 70 年代创立标准模型的伙伴，不过 Weinberg 的个性就完全不同），但是他拿诺贝尔奖之后，不再收学生了。刚好他的关门弟子做完 Postdoc 回哈佛当助理教授，我就主动请他当导师。当然整个系的所有学生都想方设法找有名有势的导师，像我这样自愿跟助理教授的，的确是绝无仅有。所以丘教授指责我出身无名，在下欣然承受。

我藉着导师的关系，得以受 Glashow 几年的教诲，那时就坚定了决心，即使牺牲职业前途，也不屈从于超弦邪教。但是物理现实在高于标准模型的能阶上是空白，如果不参加超弦界的集体胡扯就出不了论文，而论文的数量不但决定学生是否有出路，也决定了大牌教授是否有话语权。哈佛物理系在承受了几年的压力之后，不得不开始雇用超弦界的新星；Glashow, Coleman, 和 Georgi 都即将退居二线。在当时的大环境下，成名教授有三个选项：第一个是加入超弦界，例如 Weinberg；第二个是坚持科学理念，不碰超弦和超对称，但是正因为他们有科学家的修养，在自己有 100% 的专业把握之前不做断论，既然不做这方面，也就不是专家，那么就不公开评论它，例如杨振宁和 Coleman（丘教授既然崇拜杨振宁，是否可以考虑学习他在这方面的修养呢？）；第三个，是虽然知道自己不是超弦和超对称的专家，但是从科学的基本原则就可以确定它们是伪科学，必须全力打伐，肯这样出头试图力挽狂澜的例子很少，有名的就只有 Glashow 一个。

其实大多数的成名物理学家在 1980 年代选择了第二条路，一直到 2000 年，高能物理界在 Copenhagen 开会，大家决定打赌 LHC 是否会发现超对称粒子，结

⁹⁰⁵<http://www.kedo.gov.cn/news/feature/answer/848997.shtml>

果还是 16: 7, 有近七成的人赌不会! (这个赌注在上周被判赔了, 但是赌输的 Arkani-Hamed 居然有脸说“令人吃惊的是我们考虑了这些事情 30 年, 却没有做出一项正确的预测让人能看到。”其实是大家早就知道他们在骗人, 只是 Arkani-Hamed 把戏被拆穿了还是要装 B。)但是这些明白人平常是沉默的多数, 在论文数量至上的标准下, 早已被排挤到二三线, 少有敢吭声的。敢吭声的 Glashow 则早就被迫离开哈佛, 转到波士顿大学教书, 像我这样不识相的后进, 自然更是成百成千地被清洗出高能物理界。不过那和丘教授批评的出身没有关系: 超弦界赶走成名大佬的时候, 可完全是不在乎他们的出身的, 所用的唯一藉口就是他们出不了那么多论文。

丘教授的文章除了嘲笑我的出身和论文数量, 并且强调杨振宁没有公开批评超对称之外, 在有关是否该建秦皇岛对撞机这事上, 仍然只是避重就轻地去提历史上对撞机对高能物理的贡献, 以及基础科学的重要性。可是这里的问题重点正是如何保护并发展中国的基础科学。以中国 GDP 的 1% 来建秦皇岛对撞机, 不但必然会影响真科学的资金来源, 更糟糕得多的是会吸收至少几万名年轻的学霸进入伪科学界, 中国或许不在乎浪费 1000 多亿美元来为超弦邪教建个神坛(有读者把秦皇岛对撞机和郑国渠相比, 真正是颠倒是非; 郑国渠明显是有益国计民生的, 秦皇岛对撞机则刚好相反), 但是人才脑力却是 21 世纪经济的最重要资源, 几万名绝对顶尖的学生就这样被糟蹋了, 中国能承担得起吗?

至于对撞机在历史上的发现, 我必须强调秦皇岛对撞机并不是第一个设计来找超对称粒子的对撞机, 连第二个都不是。1995 年之后的 Tevatron 升级和 2000 年代的 LHC 都有寻找超对称粒子的这个主要任务。Tevatron 升级我是绝对支持的, 它的费用相对地低, 而且可以为超对称盖棺论定。后来找不到, 丘教授和他的超弦伙伴耍赖, 硬要再建贵超过 10 倍的 LHC, 我就觉得应该仔细斟酌单为 Higgs 那个附带任务花那么多钱是否合适了。现在 LHC 也找不到, 超对称不但死透, 尸体都烂光了, 丘教授居然还要为了把超对称造成神, 再建更贵 10 多倍的秦皇岛对撞机, 不但不再有任何如 Higgs 那样的真粒子可以当安慰奖, 而且还有脸说是为中国着想, 我真不知道这逻辑是天外何处飞来的。丘教授的物理造诣, 我就不做评论, 这里只谈谈经济上的后果。我在前文《政府的第一要务》里解释过, 根据白宫管理预算办公室的估算, 美国的一条人命相当于人均 GDP 的 150 倍, 假设中国的人命价值也相

当, 那么浪费全国 GDP 的 1% 就相当于残杀全国人口的 1%/150= 大约九万个中国人, 如果把人才脑力的浪费也算进去, 长期的损失应该在 10 倍以上, 那么为了一个伪科学计划, 要冒着牺牲中国未来国运的危险, 等同近百万人民的生命, 值得吗?

【後註】波士頓大學哲學系的曹天宇教授在 2016 年九月 27 日對此事有一篇評論, 參見[链接](#)⁹⁰⁶。

93 条问答

2016/08/30 00:00 提问; 回答

[1.] 陈晨问: 【今日的中国, 已非吴下阿蒙, 难道不需要为这个人类最崇高的理想作出贡献? 难道我们只是在游戏机、在房地产、互联网上赚点好处, 就心满意足? 在我记忆所及, 中外古今都还没有过这样的大国!

我们抚心自问, 中国当今的国力, 没有能力做这个对撞机吗? 中国领导说的和平崛起, 可以没有重要的文化意涵, 没有探索宇宙奥秘的勇气吗? 现在中国反对建造对撞机的科学家们, 有谁是高能物理的实验专家? 为什么国内外具有丰富经验的专家, 他们的意见变得不重要了?

建造对撞机对科学和对中国的重要性, 在我和 Steve Nadis 的书上已经讲得很清楚了, 希望大家用客观理性的态度来看这事!】

我虽然不是理科生, 不懂这些科学话语, 但是作为文科生, 一个前记者, 我想说的是, 从这最后几段话, 就能看出这位丘教授是有问题的, 至于问题在哪儿, 王先生前面已经说了, 我就不重复了。花费近千亿美元, 建造一件前途未卜的机器, 恐怕真正客观理性的态度是三思而后行, 至于所谓人类最崇高的理想, 我只能说这种话从一个科学家嘴里说出来, 实在有点莫大的讽刺, 毕竟真正的科学家, 向来少说多做。

答: 是的, 反驳他的谬论实在是出乎意料的容易。

2016/08/30 00:00 提问; 回答

[2.] 1957 问: 阿尔卡尼-哈密德说。”这就是自然! 我们在学习答案! 这 6000 个人正忙得四脚朝天, 而你像个小女孩一样没得到想要的棒棒糖就撅个嘴?”

——这话令人想起某电影中的一段对话: 一辆大货车因车身太高, 差几公分而无法过隧道, 司机跟一群在后面排队过隧道的车辆驾驶正努力想如何将车上货物调整位置而争辩不休, 这时一位小女孩喊道: 试试将货车轮胎泄一些气。

⁹⁰⁶http://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1535104

答：这家伙一辈子没说过一句实话，绝对不是因为没有想到小孩都可以看见的事实。

2016/08/30 00:00 提问：回答

[3.] Dan 问：【记者说杨教授反对在这个科学界最基本的学问领域上继续做研究，这话是真还是假？我不敢肯定。毕竟我和杨教授多有从，却从未亲耳听过他反对建立对撞机的事实。所以此话只能存疑了。】

杨振宁很早就表达对高能粒子物理不乐观的看法了，对超弦更是嗤之以鼻。以前中研院物理所有人以超弦做讲题为杨祝寿，他根本听也不听起身就离开了。

我感觉由丘这位数学家来推动大对撞机，其动机跟过程跟超弦很像-都非常天马行空啊！

谢谢王先生精彩的文章。

答：杨先生年事高了，不想趟这潭浑水，是情理之中。不过兹事体大，我又人微言轻，他若是能一锤定音，我就少了很多担心。

2016/08/30 00:00 提问：回答

[4.] Omitufo 问：随着中国的发展和强大，在科研和未来的投资越来越大，对海外人才的吸引更是成倍增长。留学生中过半回国是明确的。这种现状对于海外华人，无论之前出来的原因如何，本来是很大的支持，但是很多人却不思进取。不思进取也罢，成为个所谓“中国问题”专家，在哪行都能得到不少好处，可却有不少人老想着光占大陆国内的便宜，搞些有的没得，骗骗科研经费，赚赚通告其实也是你情我愿，可很多人就喜欢捧杀中国，主动设套，还老喜欢戴着人上人的面具，代表民主自由和先进文明，真是可笑至极，虽说普罗大众不明就里，但是光这份心态就是小人！有识之士在大陆的气氛长大其实不太喜欢挂在嘴上，看看国内科技的进步，其实很多人默默无闻，不是政治需要都不会出来，这才是风骨和科学家的气度。哎，随着互联网和网红等文化的强势，也不知道这种传统的风骨能否持续

答：一步一步来吧。这事关系重大，不能让贼人得逞。

2016/08/30 00:00 提问：回答

[5.] 世界对白问：举例来说，《财新周刊》在我拒绝他们的采访后，就制造了一个类似采访我的稿子，凭想象和网上看到的传言制造了一些新闻，并基于此而对我做人身攻击。

丘成桐提到的这篇文章感兴趣的朋友移步 [链接](#)⁹⁰⁷（原地址需要登录）文中也多次引用王先生的说法。另外，我想问题太简单了，给您添麻烦了，抱歉！

答：你的热心，我是很感激的。一般中国人民虽然不会知道，但是后果这么严重，我们总不能袖手旁观，眼看众多无辜百姓被害。

麻烦你再和那个编辑联络吧。

2016/08/30 00:00 提问：回答

[6.] 令狐问：从一个外行的理科生的角度理解，我非常支持王先生的观点。因为，王先生的 Blog 是近几年来对我最有启发的文章。邱先生的文章答非所问，避实就虚，而且一开始就以权势压人，越显的可疑。

答：不过对从无涉猎的第三者来说，即使是完全胡扯的烟幕弹有时也是有效的。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[7.] guduqiubai 问：难道大陆就没有重量级的人反对高能对撞机这件事情吗？

另外最近大陆的量子通讯卫星上天了，100 公里的量子雷达也成功了，量子陀螺也成功了。

王先生有时间请谈谈，量子这方面的事情？

答：量子通讯等等，因为是全新的技术，本来就是中国这样的新兴超强国先有优势的方向。老技术，像是飞机，因为旧霸主投资累积多，反而是会在最后才被超越。

连美国都祇有 Glashow 一个人愿意出头当众矢之的。但是他作为标准模型之父，结果还是一样被斗臭斗倒。其实这是人性，大家都有怀疑，但是没有 100% 的把握，就不想得罪一大票有权有势的人，而超弦那群人却因为利害相关，打击异己毫不手软。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[8.] 石头问：我赞成王先生的观点和立场，也赞成您的学术质疑态度。高能对撞机对我而言太深奥，但是，我可以谈谈我的一点经历。与我相关的研究学科中，里面有一个分支领域，其中一些学术大牛，发了太多无用的文章。论文等身，但是毫无用处，不能与工程应用结合。国际学术界的教授相互支持，学术论文相互评审，相互放水，大家心知肚明。我分别在一家中国研究所，一家中国（最着名的）科技公司工作过，里面的工程师很容易就点出了该领域在工程中的不切实际之处，拒

⁹⁰⁷<http://tieba.baidu.com/p/4756142750>

绝跟进。但这些教授可以拿着”Scientists dream about doing great things. Engineers do them” 神主牌，继续威风。很奇怪，这些大牛中，更多来自国外，这可能和国外高校的缺乏项目基金有关，或者也和国外教授更会造概念（类似于金融衍生产品）有关。好在该领域毕竟小众，投入很少，不会对整个学科造成不好。有的教授，屁股决定脑袋，很少跳出来为整体利益考虑。我欣赏王先生的品格，您的文章我也一直跟进拜读，让我受益匪浅！祝您早日康复

答：我在美国先是做高能，然后做金融，两个学术界都是集体大忽悠。要么我运气特差，要么这是普遍现象，或许两者皆有吧。

你说的这个专项好像是工科，那么应该不会像超弦那么糟糕，至少总会有人关心东西能不能做得出来。

人生如果没有原则，一切祇为追名逐利，不是极大的悲哀和浪费吗？肯花时间读我文章的，应该也是有同样的态度的人吧。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[9.] frances 问：Nowadays (recent years) we heard so many (business) cases/deals with foreign sellers which obviously ripped off Chinese buyers (or Chinese govt) by millions even billions...some might think it's due to ignorance, but often it involved corruptions (commissions for go betweens or kick backs, bribes etc)...if it's corruption, then nothing to do with intelligence/intellect...which is beyond Science, or it's some kind of political science? maybe such purchase/funding inevitably will become one of those very expensive lessons Chinese (govt) will pay to learn in the name of progress /prosperity)? Great to know some clear heads are trying to stop multi billions being wasted in Sci-fi attempt. God bless

答：This thing is not settled yet. I still need help to prevent these con men from succeeding.

2016/08/31 00:00 提问：回答

[10.] 南山卧虫问：王兄客气。

L 先生主要的人脉是财经方面，如果他也觉得是大事的话，可以通得很高。我原打算是从国家的大笔拨款运用是否得当，来作切入点的，目前暂且按下，等王兄看情势再定吧。

另补充一下王兄在观网相关贴文的网址，给有兴趣的网友参考。

[链接⁹⁰⁸](#)

答：谢谢。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[11.] 刘时荣问：丘成桐也真 low，若孟源兄言之不成理，就对没道理之处予以无情的反驳即可，舍此不由，丘成桐却花了一番工夫探听孟源兄是何许人也？难道师从大师名师，或发表百篇高能物理的论文，他就会改变意见，认为孟兄的论点是高见了，他无法再置一辞？丘成桐甚至以他打探来的情报，试图说服记者及读者：王孟源的观点专业性不够。以出身高低论英雄，很难说服人啊！

若非孟源兄言之有理，记者会拿孟源兄的论点去问丘成桐吗？丘说得似乎因王孟源扯到杨振宁，看在杨振宁份上，才勉强应答。他说：“还扯上杨振宁教授，一下子从地面升到天上了，我不能不说几句话。”

回答中也酸言酸语的，“这更不是华尔街一般的商人能够理解的事情”。把孟源一下贬为华尔街一般商人，实在很没高度。

会有这些花招，大概就是很难反驳孟源兄的主要论述。焦点还是：投入那么多钱，那么多脑袋，找一个虚无缥缈的粒子，是好的选项吗？这些钱，这些脑袋，放在别处，不是对中国更有益处？机会成本 (Opportunity Cost) 正是华尔街一般商人的基本的概念，甚至是寻常百姓平日取舍的思考方式，但丘成桐毕竟不是商人，也非一般人，不作如是观。

答：脚踏实地，一向是我的座右铭之一；地面没什么不好的。

这事非关我个人荣辱，而是中国未来国运和亿万人民福祉所繫，我绝不会轻言气馁，或为小人诽谤动气。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[12.] 中台声音问：王兄，您还能勉力完成这篇文章，让我对您手伤的担心减轻几分。祝您早日康复。更希望您常保健康，多写些文章，以飨我们这些粉丝..

丘教授的这篇回应文章，把我过去对他盛名的崇敬一笔勾销。看他的维基百科资料，可以了解他的数学能力很强，如此而已，但毕竟已经成为美国人，虽是华裔，不能说就一定会替中国着想。但我认为如果丘教授的立场已是如此明显，那与其质疑丘教授，更该质疑考虑该案的中国方面的官员与学者。

答：这些内綫是院士，大家没有 100% 的把握，不

⁹⁰⁸http://www.guancha.cn/QiuChengTong/2016_09_01_373061.shtml

敢得罪他们。基本上是 30 年前超弦在美国排挤异己的那一幕重演。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[13.] 过客问：我只想说，中国高能物理圈内不是没有明白人，越是明白人越是矛盾内心痛苦，不过名着跳出来反对确实不易做到，对撞机这事，应该还是会拖下去吧

答：唉，富贵不能淫，贫贱不能移，威武不能屈，说来简单，能实际做到的却是少之又少。当年高能物理界几千个终身教授，愿意挺身而出、高调公开对超弦宣战的，也就是 Glashow 一人而已。我们凡夫俗子，能够拒绝同流合污、不为贼人摇旗呐喊，也就可以了。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[14.] 南山卧虫问：//连美国都祇有 Glashow 一个人愿意出头当众矢之的。但是他作为标准模型之父，结果还是一样被斗臭斗倒。其实这是人性，大家都有怀疑，但是没有 100% 的把握，就不想得罪一大票有权有势的人，而超弦那群人却因为利害相关，打击异己毫不手软。//

或者，从国家战略而言，这反而是一个扭转中国在科学界话语权（涉及度量衡制度等等）的机会，所谓：执大象，天下往——趁机把那些不肯依附权贵科学贼的真正科学家，团结在五星旗下，不亦乐乎？

兹事体大，若有需要，我可以和 L 先生单独约谈一次。

答：高能物理已经撞上大沙漠，没有太多可以研究的东西了。中国在实用科学上的发展方兴未艾，我无须置喙。

要帮忙，必须是物理官僚系统内部的人。不过你的好意我心领了。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[15.] Andy Yeung 问：其实阴谋论一些，由美国某些有心人，甚至是政府背景的人，利用邱先生来华作错误的引导，令中国相对缺乏的人才及资金，用在一些无效益的地方，以迟滞中国的科技发展也说不定？

答：没有证据的话，还是不提的好；这正是我们与贼人的差别。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[16.] 学而时习之问：不唯上，不唯书，只唯实。丘这分明是顾左右而言谈他，基本上等于什么也没说。

观察者网今天终于为这事登出王先生的文章了！德不孤，必有邻，起码这里的读者都看的清楚。

身体是革命的本钱，王先生试试科大讯飞语音输入吧。

答：这后果太严重，光有精神胜利不够，必须真正把事实传达给决策者。我想来想去，祇有杨振宁先生能一言九鼎，压过王贻芳的院士和所长头衔。有读者能和杨先生谈的吗？

2016/08/31 00:00 提问：回答

[17.] chenwj 问：先生多保重身体。:-)

答：去年我过 50 岁生日时，还在抱怨不知天命何在；或许这次救百万人的性命，就是我的天命。若能成功，一生也不枉了。

2016/08/31 00:00 提问：回答

[18.] 姚广孝问：虽然不懂这玩意。但是还是没想到科学界也会那么肮脏无聊。花个几十年几万论文搞一个大家其实心知肚明没指望的玩意！这真是太不可思议了。

愿博主早日康复，其实这也是一个好消息，说明博主在网上的影响力已经很大了，他会去理你说明你这个无名小卒刺痛了他的心。

嗨，我一直还以为邱这人是一个牛人，拿到了数学界的诺贝尔奖。

答：技术能力和人品没有关系。我所见过的物理大佬们，个性南辕北辙，品德修养更是没有保证，唯一的共同点就是很能做物理计算。

2016/09/01 00:00 提问

[19.] 世界对白问：丘成桐那篇文章的编辑发声了

[链接⁹⁰⁹](#)

2016/09/01 00:00 提问：回答

[20.] 渔翁问：观察者网的读者几乎一面倒的支持王先生的意见；事实与逻辑压倒邱的苍白与空洞。很可惜，观网大部份的读者没法看到王先生在这个议题上一系列的文章。如果他们能够更详细的了解王先生所有的反对论据，肯定会大力传播这件事，那秦皇岛对撞机这个超级钱坑就会引起更多人的关注。但无论如何，世界对白搭手这件事情，打开传播之门真是干的好！

答：正是希望抛砖引玉，有重要人物能因此而注意到我曾写下的异见。

⁹⁰⁹<http://www.kedo.gov.cn/news/feature/idea/849285.shtml>

途的重大事情表现出来的责任感。

答：圈内人若不是像王贻芳那样已经准备卖国求荣，就是迫于颜面，不能开口。我如果不说话，这事朦混过关的可能性极大。其实说了，也不一定有结果，尽人事罢了。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[21.] 之乎者也问：一段时间没来，没想到出了这么大的风波。呵呵，丘教授近乎于人身攻击般的回应，说明他已经露怯了。

至于王贻芳这个学术败类，希望习近平早日开展学界的”打老虎”行动，这厮当年在中微子项目上是如何骗取国家上百亿经费的，还有如何冷血无情地逼死优秀的青年海归博士的，一定要查个水落石出。这厮现在食髓知味，胃口越来越大，开始向千亿级别的忽悠挺进，已属丧心病狂，小心玩火自焚。我还是以前回帖时的担心，李克强总理文科出身，对这些理科知识不甚了了，一定要挺住，千万不能被什么情怀之类的忽悠了，特别是下一任期。

答：希望如此。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[22.] 世界对白问：届时会再写一篇详细的分析，为高能物理的死亡，盖棺论定。

王先生这篇文章受”关注”的程度必将更高，愿您早日摆脱病痛，安心写作！一点个人浅见供您参考，是否应该考虑预留发表的空间？把前两篇的内容有个简单的概括，形成完整的论述。

答：会的。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[23.] Stan The Man 问：看到先生再度复出，甚为欣慰。至于丘先生的文章，让我联想到 2000 多年前忽悠始皇帝提供三千童男童女找长生不老仙丹的徐福。人家不但是赫赫有名的方士，打的名号也是冠冕堂皇的求道。

答：骗术千年不变，现代的执政者应该理智多了。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[24.] 四海之家问：把这里的留言原原本本地搬到观察者网的留言处不一定是最好的方式。请三思。

答：哎呀，尧舜禹 911 你是位新读者吧？我在这里可以实话实说，观察者网的编辑却是有政治压力的，他们原本就嫌我的文章太露骨，现在在他们的网站公开转述指责院士所长是卖国贼，下次他们顾忌就大了。请你把那些留言删了好吗？

2016/09/01 00:00 提问：回答

[25.] 天地悠悠问：虽然只能是一个观众，但是希望看到这场争论让更多人看到。感佩先生对事关民族前

2016/09/01 00:00 提问：回答

[26.] 渔翁问：这个编辑的文章我看了，觉得是废话连篇，恐怕也是不敢得罪大头。就他所言，我只想提出一个问题；如果建造一个更大型的对撞机只需要三百亿人民币，也就是不到五十亿美金，而这个实验的价值又无与伦比，那执世界科技牛耳的美国为什么不自己做呢？美国还没有穷到连五十亿都拿不出的地步，而他维持科技领先的国策也从来不变，不是吗？所以我只能说越是深奥的东西它被拿来忽悠人的可能和空间也就越大。

这事如果往阴谋论上想的话，挖个三百亿的钱坑让你跳还没什么，但挖个脑坑圈住你一大批科技人才那就很可怕了..

一总说来，宇宙和暗物质就在那儿是跑不掉的，大伙儿慢慢找就是了，干嘛火烧屁股的？

答：火烧屁股的原因是 LHC 找不到超对称，国际物理界已经公开判了超对称死刑。这些人在欧美骗不到 Grant 了，也就不能到处找旅游胜地”开会”，或者收更多的学生、雇用更多的助手。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[27.] 四海之家问：我不是那个 911，正因为我看见那个搬过去的留言觉得不合适，又没有那个地方的帐号，所以到这里来提醒，不要把这里的東西搬过去！

答：我知道你的意思。但是我也不知他是谁啊。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[28.] goldshore 问：@ 世界对白，按照丘的编辑的意思，只要 300 亿人民币，他是故意把数字拉低一个数量级吧。

答：是的。LHC 造价 90 亿美元，每年再加 10 几亿运作费，总价至今约 200 亿，比原估价高三倍多。而且它沿用原本现成的洞和基础设施。如果要从头挖，SSC 挖了不到 1/3，就花了 20 亿，那么岂不是要再加上 60 亿 = 260 亿。这还不包括上面提到的基础设施，如水、电、路、房子等等。对撞机用的电路等设施，比军事标准还高，看来相同的东西，如电线，都必须专门制造，比一般民用贵得太多了。

新对撞机比 LHC 大了四倍，能阶提升了 7 倍多，

所有土木工程必须从头做起，怎么可能用 50 亿美元就解决？1000 亿美元才是合理的估价。

丘和王贻芳故意低估价码好几倍，并且分段建造，这都是以往忽悠欧美政府的手段。钱一旦投下去，他们自然会要求追加几倍，要半途而废就难得多了。到时谁还记得他们原本的承诺？

正因为他们一开始就这样撒谎，存心不良，这个计划更不可能有好结果。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[29.] 渔翁问：观网已经就本篇停止读者评论只刊出本文了。这样很好；因为仅仅是对照两篇文章，那是空洞对详实，邱成桐完败确定。（读者的读后的反应，是犀利占绝大多数）。

而这么大的事情经此批露肯定会将反对意见留底，而决策者一定会看的到的，不然中共就不是中共了。

那些鼓吹秦皇岛实验工程的学者官员恐怕都要开始提心吊胆了。因为说中共不差钱那是屁话只能说还有调度的空间而已；而现在经济下行，扶贫被放在内政的第一位，加上东三省重振，在在需要大量资金；中共已经开始收拢对地方财政的管制可为明证。而这些人还在那边借着伪科学忽悠圈钱搞科学大跃进，习李又不是瞎子，真是作死！

答：希望如此。

我没有你乐观。美国当年大多数高能物理人也都知道超弦有问题，还有 Glashow 这样的大佬出面，结果还是被席卷。我也曾天真地以为老天有眼，最后结果是好人都被扫地出门，那些骗徒吃香喝辣了 30 年。唉。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[30.] 1957 问：丘的编辑文章提到几个对比来为赋新词强说愁：

1. 互联网，欧洲核子中心的科学家发明???，当时发明它是为了传递加速器产生的资料??? 2. SKA 的射电望远镜促进中国的超级电脑天河 2 号等在技术上升级换代??? 3. 麦克尔逊-莫雷实验，后来虽然没有测到什么结果??? 为爱因斯坦提出狭义相对论创造了契机???

新一代巨型对撞机 100Tev，国际合作的项目，中国要控股 50%，大概 300 亿人民币左右，总经费支出 600 亿人民币，约 90 亿 USD，相当于现今 14Tev 的欧洲 LHC 总经费支出，100Tev 与 14Tev 差一量级，总经费支出却相同，明显是悠忽。

答：CERN 发明的，不是互联网（Internet），而是 WWW，就是影音在互联网上的传送。这怎么会和加速器产生的资料有关系？

射电望远镜只是超级计算机的几千个用户之一，排名绝对不到前十名。

Michelson-Morley 实验是两三个人、几万美金搞定的，而且 Aether 理论只有一个自由度，没找到就证伪了。超对称有几百个自由度，没找到他们一样第三次耍赖。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[31.] 姚广孝问：出大事了额，博主你再次出名了。观察者网再次把你盯上了，真是无心插柳柳成荫，原来你才是观察者网里面的无冕之王啊。

[链接⁹¹⁰](#)

不知不觉我认为已经你拯救了无数科研年轻人的未来和国家的扶贫基金，就算省下 1000 亿人民币来，也够把中国一个中等省的穷人给救起来，1000 亿人民币去扶贫可以让他们最少有尊严的活着。

答：是的，挤占预算，或许代表着县城里的医院少了一台 MRI，20 年下来，100 个原可救治的病人因而死于非命。

现代经济和社会体制如此复杂，这种因公共服务缺失而造成人命和生活品质的损失，很容易就因 1000 亿美元的缺口而被复制一万倍，这就是损失 100 万条人命的过程。这些贼人都是集体杀人犯，只不过过程是间接的。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[32.] New 问：Richard Feynman also highly suspect sting theory even in 1980 generation. His point is similar with you even it's 30 yeras ago.

答：是的，如果 Feynman 活得久些，应该能和 Glashow 东西呼应，或许历史就会有所不同。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[33.] 南山卧虫问：王兄勿虑，以我的经验，观察者网是有留言滞后机制的，编辑会看过内容才发的。

答：希望如此。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[34.] 南山卧虫问：丘成桐那篇文章的那位编辑，说

⁹¹⁰http://www.guancha.cn/QiuChengTong/2016_09_01_373061.shtml

要——科普一下，中国应该建新一代巨型对撞机吗？[链接](#)⁹¹¹

但他的科普，很不靠谱。尤其以下的两段，混水摸鱼！

／／如果我们对比以前历史上的迈克尔逊-莫雷实验，他们当时要测光速相对于地球的运动会不会有变化，后来虽然没有测到什么结果，但却为爱因斯坦提出狭义相对论创造了契机。／／

首先，迈克尔逊-莫雷实验要花多少钱？其次，这个实验，能被明确地证实或证伪的机会，比对撞机的实验要大多少倍？最后一句，亮了！甚么契机？说得好像没这实验，爱因斯坦狭义相对论就没法提出了似的。狭义相对论的理论基础——相对性原理，其实是现代科学的祖师爷，伽里略早就提出了。甚至，只要能参透伽里略当年对物质惯性的描述（动与静的相对性），早就有「契机」了。物理基础到家的，都懂这个——王兄在博客主页相片的背景，就是伽里略在意大利教堂的石棺，这层深意，不是吹一两句科普就能懂的。

／／所以，如果中国版的巨型对撞机真造好了，即使没有测到超对称性，那也没关系啊，它可能会引起一个中国版的爱因斯坦的诞生。／／

这个「所以」，真是不知其所以然，一个连证实或证伪都极难做到的实验，会「可能引起一个中国版的爱因斯坦的诞生」？这个可能，可以说是绝不可能！其结果，只会是导致大量超弦科学蛀虫的诞生罢了。

也顺便科普一下，爱因斯坦在发表相对论之前，只是瑞士专利局中一个小小的专利审查员，并没有得到一分一毫的科研经费。

答：是的，比喻不伦，但是忽悠外行人还是有效的。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[35.] caira 问：这个项目连最后一轮评审都没进入就被刷下来了。这是 6 月份的事情。孟源先生可以暂时放心了，基本上 2020 年以前是不会开动了。当然话也没说死，基本上给了点小钱，大概是养着队伍的意思吧。

答：希望如此。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[36.] 1957 问：观察者网已有读者回响说 300 亿人民币只是第一期工程，果真是想忽悠政府头洗下去，这其

中利益巨大，不仅是中科院院士，后台的土建机电大傍可能也在暗中争取，1000 亿美元生意是百年难遇，要挡人财路可不简单。

答：是，当年 SSC 在美国也是一样的，大家雨露均沾。但是国会终于还是醒悟了，决心半途而废。如果没有那个决断，花了几百亿美元祇找到一个大家都已知道的 Higgs，就是美国人而不是欧洲人了。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[37.] 刘时荣问：曾跟孩子说：The son justifies the dad. 略改自常用的 The end justifies the means. 嫁到坏老公，婚姻不幸福，但儿子成才，则老公也不算嫁得太错了，毕竟无此老公，便无此儿。用比较诗意的话说，就是「美丽的错误」。看来，孟源兄在学术路上的误入歧途也有它积极的意义，防止更多人误入歧途，阻止更多资源虚耗在上头。这种天命，不知该哭，还是该笑？毕竟很长一段时间，我都认为我认识的人中，你是最可能在科学上能为人类突破建功者。年过半百，还是往笑的方向想，往笑的方向努力了。

答：When life gives you lemon, you make lemonade.

2016/09/01 00:00 提问：回答

[38.] caspase 问：看热闹的不嫌事大，我一个外行现在是希望这个事闹的越大越好。真理越辩越明，从这轮交锋来看，丘完败，我老婆从来没关注过此事，她都看得出来先生的文章有料得多。我相信事情最后会如大家意的，习近平在这方面我感觉很清醒，反对科研大跃进，他要的是实际的，能提高国家竞争力的东西，停了 985，211，废除 863 和 973 计划都是非常切实的措施。中国科研界好大喜功，忽悠的人真的太多了。我这一行里面，要数贺福初忽悠到的钱最多，搞了一个人类蛋白组计划，要鉴定人类细胞所能表达的所有蛋白质，简直是胡扯。不同基因组，蛋白的表达是很瞬时的过程，这一秒和下一秒都不一样，加上翻译后修饰和可变剪切，蛋白变化无常，要鉴定所有蛋白是天方夜谭，而且除了数据的堆砌外没有意义。质谱仪一台好几十万美金，一买就几十台。哎。这种所谓大科学会压制小科学的空间，危害甚大。而这个 LHC 项目竟然是上千亿美金，也难怪要拉上丘成桐，王贻芳已经有暗中操控自然科学基金，迫害茅广军的黑历史，竟然还能如此圈钱，竟然还要再圈上百倍的钱，真国贼也！

答：谢谢你提供的资料，我对中国内部科学管理不熟，祇能针对高能物理做评论。

⁹¹¹<http://www.kedo.gov.cn/news/feature/idea/849285.shtml>

答：希望如此。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[39.] 南山卧虫问：@Kun

呵呵，我想，王兄现在的「社会地位」，要比当年尚未发表狭义相对论的爱因斯坦要高吧——起码，这收入就高出一大截喔。

^_^

答：山野闲人一个，有什么社会地位？

我现在的收入是 0。。。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[40.] 1957 问：丘成桐：关于中国建设高能对撞机的意见并回复媒体的问题

1. 记者请丘成桐评论王孟源最近写的一篇关于对撞机的文章，并非评论王孟源的出身，no comment 应该是个说法。

2. 丘成桐：“未亲耳听过杨振宁教授反对建立对撞机的事实。所以此话只能存疑了。”杨振宁教授仍健在，此事可求证，超弦无法证实或证伪。

3. 丘成桐：“五十年来在欧美不同地方的高能对撞机每一次得出来的重要结果，都能震撼人心”。Arkani-Hamed 说“令人吃惊的是我们考虑了这些事情 30 年，却没有做出一项正确的预测让人能看到。”这两说法显然有矛盾。

4. 其他是废话

答：是的，所以我说反驳他是出乎意料的容易。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[41.] Kun 问：丘成桐教授会写这样的文章实在令人吃惊，不能针对论述本身讨论，却只能攻击论述人的身分。我想如果丘成桐是 1 个活在 1905 年的成名教授，当他知道有一个 26 岁瑞士专利局的职员（他 30 岁才离开专利局）发表了重新定义时间与空间的论文（狭义相对论），肯定会嗤之以鼻吧。

答：我不能跟爱因斯坦比；丘的动机也不止是高傲。他是诈骗集团的代表，快要忽悠到 1000 亿美元了，突然有人出来拆他们的台，砸他们的饭碗，这不正是讨厌，而是大大的仇恨了。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[42.] 渔翁问：“希望习近平早日开展学界的”打老虎”行动”

看来是有必要的，我看了一下茅广军的事，真是惊讶。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[43.] xyhmf 问：看到一本书，作者与王教授的说法是一样的，明确指出弦理论是无法被证实或证伪的伪科学！书名：物理学的困惑 [链接](#)⁹¹² 简介：这是一本破天荒的书，著名物理学家斯莫林在书中指出作为所有其他科学的基础的物理学迷失了方向。为什么物理学突然陷入了困境？我们能为它做些什么？在斯莫林看来，一个主要问题出在弦理论：一个野心勃勃的“万物之理”的蓝图。想要解释自然的所有粒子和力，解释宇宙的起源和演化。弦理论凭它新奇的新粒子和平行宇宙抓住了公众的想象力，也赢得了很多物理学家的。但这是理论的陷阱：弦理论没有一点曾被证实，也没人知道如何去证实它。实际上，理论出现了无限多个形式，意味着没有实验能否定它。作为一个科学理论，它失败了。但是因为它吸引了大量的资源，招揽了最优秀的头脑，严重伤害了在其他路线上追求的年轻物理学家，所以它也拖累了其他物理学的前进步伐。

答：Smolin 的这本书和 Woit 的并列为对超弦的两大批判，不过对外行人来说，还是不容易读懂的。此外 Smolin 那书的最后 1/3 很糟糕，不读也罢。

2016/09/01 00:00 提问：回答

[44.] canada goose 问：杨的态度可以在他的自传小文《我的学习与研究经历》最后一页一窥一二。虽然石溪仍然是弦论人士经常来开会的地方，但现在石溪物理系的系头，作为杨的后任，在私下和学生交流中曾直言告诫，“弦论不是物理”。

答：希望他注意到当前危险之大，能破例出面澄清真相。

2016/09/01 00:00 提问

[45.] 四海之家问：网站管理或者编辑应该有权力删除不当留言。

2016/09/02 00:00 提问：回答

[46.] jackie 问：今年年初的一篇文章「物理学家与哲学家达成共识：弦论不是科学理论」[链接](#)⁹¹³ 可以让大家参考一下！

答：David Gross 和 Weinberg 一样，是投身超弦的几个资深大佬之一。

这个会主要是沉默多数对超弦的反击，可惜来的

⁹¹²<https://book.douban.com/subject/3084815/>

⁹¹³<https://read01.com/gkLxe.html>

太晚太微弱了。

2016/09/02 00:00 提问; 回答

[47.] 1957 问: 由 SSC 被美国国会终止的经验来检验是否秦皇岛对撞机可完成:

1. 预算的大量增加: SSC(20 TeV) 由 44 亿美元追加至 110 亿美元, 秦皇岛对撞机 (100 TeV) 由 90 亿美元开始追加...3X/6X/10X???.

2. 没有得到其他国家如日本等的合作资助: 美日应该不会参加可增加中国在科学上优越地位的计画, 亚投行例子可知

3. 能源部官员与物理学家的内部管理上对立: 中国亦会如此

4. 90-91 年东西德统一和苏联瓦解之后冷战结束, 美国不再需要证明自己在科学上的优越地位等: 中国需要证明自己在科学上的优越地位的其他项目还相当相当相当多

5. 同样的花费, 可以为更多中小型的实验提供经费, 从而有相当的科学成就: 是应有此思维

6. 民主党的德州州长与美国总统柯林顿, 不愿意支持这个由美国共和党前州长与前总统雷根与布希所发起支持的计划: 李克强的任期是否可 cover 秦皇岛对撞机完成尚未知。

7. 超导磁铁的生产困难: 中国近年已赶上技术, 但主要应用在超导磁浮车

答: SSC 被砍的时候, 总进度还不到 20%, 预算已经翻了将近 3 倍。你想如果做到完成, 会翻到多少倍? 其实国会并不真的瞭解超弦的骗局, 但是这种低估预算的骗术他们却是见多了。SSC 低估得太离谱, 所以国会为了省下极可能高到三百亿美元的资金, 才忍痛放弃已经投入的 20 亿。

LHC 用了那么多超导磁铁, 欧洲可开发出什么新应用没有? 最新一代的超导磁浮车是日本做的; 日本可没有为 LHC 出大钱啊。

2016/09/02 00:00 提问; 回答

[48.] Kun 问: 我想到去年物理系的教授 Brian Greene (也是做超弦的), 来医学院演讲。他很谦虚的说: 我讲的理论物理你们可以自己决定要不要相信。他提到平行宇宙, 下面的听众问了许多问题, 我由大家的眼神看得出来大都是不信的。不过他讲了一个笑话很有意思, 他说, 也许有一天人类遇到了外星人, 告诉他们人类想用数学作为工具创建模型解释宇宙现象, 却遇到了困难。外星人大笑说, 我们已经试过了, 数学是不行的。如果数学

不行, 那什么行呢, 他说他也不知道。

答: Arkani-Hamed 和 Brian Green 并列为超弦界忽悠外界的哼哈二将, 对媒体胡扯最多最常见。尤其是后者, 写书、做电视节目、给演讲, 把大众哄得一愣一愣的。如果 Arkani-Hamed 是超弦的统战部长, 那么 Brian Green 就是宣传部长。

2016/09/02 00:00 提问; 回答

[49.] jackie 问: 访费因曼谈超弦论: [链接⁹¹⁴](#)

答: 正因为真正的科学家有自我怀疑的矜持, 才让超弦这些人有机可乘。

2016/09/03 00:00 提问; 回答

[50.] 世界对白问: 通知观网的小编了, 他们也会转载!

答: 谢谢。

2016/09/03 00:00 提问; 回答

[51.] 闲庭客问: 大咖站出来了 (该文是不是杨振宁本人授权待最后确证):

杨振宁: 中国今天不宜建造超大对撞机 | 独家 [链接⁹¹⁵](#)

答: 谢谢。

2016/09/03 00:00 提问; 回答

[52.] crztrader 问: 杨先生在 20150606 杨澜访谈录杨振宁翁帆来做客, [链接⁹¹⁶](#) 提到 70 年代反对中国建高速对撞器, 其理由为对当时贫穷的中国这笔钱太大了, 还有改善民生及其他有效益的项目更需要这笔钱。这个理由, 显然现在亦适用。

另一篇访问稿-与杨振宁一席谈, [链接⁹¹⁷](#) 提到对弦理论及物理未来发展的看法。——由于有这样一个起头, 谈话自然就随着数学与物理的关系, 讨论近几十年物理理论发展的许多问题, 譬如许多物理学家热衷的弦论, 虽说其数学结构很妙, 但是杨振宁以及与他惺惺相惜的大物理学家戴森 (Freeman Dyson), 都认为这个理论在物理中不会成功。

另外就是尘埃还未落定的所谓找寻希格斯粒子的物理问题, 因为这个希格斯粒子理论本身, 是一个拼凑的结构, 找到这个粒子, 不但不见得是一个物理科

⁹¹⁴http://web.phys.ntu.edu.tw/physhistory/spacetime/vol_26/v26_p52.pdf

⁹¹⁵<http://www.weidu8.net/wx/400611>

⁹¹⁶<https://www.youtube.com/watch?v=69A0pWKN4sM>

⁹¹⁷<http://k-review.com.tw/2012/02/01/1071/>

学上的成功，甚至是否标志着物理理论发展的一个困境呢？杨振宁说起他过去写的文章，曾经有一个「双叶理论」，那就是表明物理理论与数学之间，虽然有一些基本的地方是重合的，但是彼此发展的脉络方向却不相同。杨振宁说与他熟悉的大数学家阿提亚 (M. F. Atiyah) 告诉他，弦论发展出了许多很妙的数学，但是杨振宁认为因为没有在物理中的关联性，因此不会是成功的物理理论。——杨振宁同意近代科学理论的困境很大，他说如果要问二十一世纪科学会有如何的发展，他以为在基础物理学以及生物科学方面，都不会有原来预期的大发展，成功会是在种种应用方面。——

答：问题在于贼人无耻，杨先生不明说，他们就假装他是无意见的。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[53.] 世界对白问：帮 tobinzt 附上链接杨振宁：中国今天不宜建造超大对撞机 [链接](#)⁹¹⁸

第一阶段总算有了结果，料之后会有更激烈的辩论！那王先生的博客必将迎来更多关注，小弟有不情之请——望朋友们更多关注此事，有相关报道尽快告知王先生！

答：算是说的很明确了。这样我就比较安心些。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[54.] 石头问：杨振宁先生发话了：中国今天不宜建造超大对撞机。恭喜王先生，也谢谢您的疾呼！

答：谢谢。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[55.] thnqian 问：此事大概率算是一锤定音，恭喜王先生

答：希望如此。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[56.] 南山卧虫问：//去年我过 50 岁生日时，还在抱怨不知天命何在；或许这次救百万人的性命，就是我的天命。若能成功，一生也不枉了。//

几天前，看到王兄这段留言，有点感触。以前，好像隐约和王兄略为聊过类似话题。

愚以为，王兄能把这部落格经营好了，就是尽了天命。至于某些事项的具体结果如何，只能素位随缘了。

华严经普贤行愿品有云，恒顺众生：

于诸病苦，为作良医。于失道者，示其正路。于闇夜中，为作光明。于贫穷者，令得伏藏。

一切众生而为树根，诸佛菩萨而为华果，以大悲水饶益众生，则能成就诸佛菩萨智慧华果。何以故？若诸菩萨以大悲水饶益众生，则能成就阿耨多罗三藐三菩提故。是故菩提属于众生——若无众生，一切菩萨终不能成无上正觉!!!

答：其实我一直觉得大乘佛教既讲五蕴皆空，又要济世救人，逻辑上不是完全自洽。不过这也难怪，儒家基本就是人本主义，中国的佛教自然受了其影响。

我追求波若波罗密，祇是个人私下的偏好；待人处世，还是以人本主义为准。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[57.] entanglement 问：恭喜王先生杨振宁讲话反对了，你的 blog 发挥了极大的影响力，恭喜

答：希望决策者能听得到。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[58.] tobinzt 问：杨振宁先生也发表意见了，反对现在建大型对撞机。我关注了微信上一个“知识分子”的公共号，也提到了王孟源先生的文章。

答：是的，“知识分子”有我的授权。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[59.] Shiftbear 问：我的意见比你更强一些。我认为即使有希望找到超对称粒子，也不值得中国把有限资源花在上面。看看美国吧。美国在这上面的资源运用就比中国精准多了。

再提一点：荷兰物理大师 t'Hooft 似乎也未被超弦迷惑。

答：t'Hooft 的态度比较暧昧一点，他自己不做超弦，但是仍然和他们交流。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[60.] Shiftbear 问：如果这些人想说服中国花大钱寻找超对称粒子的藉口是中国可能因此得诺贝尔奖，建议他们看看是谁得了 Higgs 的诺贝尔奖。不是造加速器发现 Higgs 的人，而是当初提出理论的人。

不要偷鸡不着蚀把米。

答：超弦的人从来都知道诺贝尔奖是无望的，他们要的是钱。

2016/09/03 00:00 提问：回答

⁹¹⁸<http://www.aiweibang.com/yuedu/146265209.html>

[61.] Shiftbear 问：『…. 难道不需要为这个人类最崇高的理想作出贡献？难道我们只是在游戏机、在房地产、互联网上赚点好处，就心满意足？….』

对丘教授这段话，我倒是举双手赞成。我对过去五、六十年的台湾，以及最近三十年的大陆，甚至传统海外华人的短视急功近利一切向钱看深恶痛绝。满街走的都是小头锐面的华人小医生小律师小会计师。以开着欧洲名车为人生最高目的。对人类文明贡献为零。丘教授本人显然是抗拒这个传统的。值得肯定。只是从这个低层次一蹴而到倾全国之力去追求最抽象缥缈的不明目标，尤其动机多半还是不是为了人类文明，就似乎有点离谱。

答：这是迷汤，至于迷汤本身当然不能是全错，祇是毫不切题而已。

2016/09/03 00:00 提问；回答

[62.] 之乎者也问：孟源先生前脚刚呼吁杨先生站出来，不想这么快就有了回应。杨振宁并没有因年事已高就和稀泥，对邱教授可以说是毫不客气，其责任感与操守依旧。没有任何中国领导人可以在这个问题上忽略他的意见，此事现阶段基本可算一锤定音，孟源先生也可以放心了。

答：超弦那帮人（包括丘在内）撒谎被打脸了几千几次，到现在根本就不在乎。丘说杨不会反对新对撞机，就是明知是假的，还赌人家会客气不辟谣。不过这次是在众目睽睽之下被打脸，财路可能真的要断了。

2016/09/04 00:00 提问；回答

[63.] chenwj 问：我稍微瞄了一眼王贻芳的文章，我感觉这会不会到最后讨论歪了？现在感觉是在讨论建造对撞机花不花钱，有没有价值（或是附加价值），是不是燃眉之急（或是大国必备之计划）。我在想，弦论如果是伪科学，那么建造对撞机的前提是不是就不存在？也没有其它讨论的必要？

答：是的。但是即使不管超弦，新对撞机还是有一点点机会，瞎猫撞上死老鼠，刚好发现目前理论界没有想到的物理真相，那么王贻芳自己就可以得诺贝尔奖，祇不过价钱实在太高，又完全没有实际用途，很不划算。

2016/09/04 00:00 提问；回答

[64.] antiturbo 问：王贻芳的文章别的不评论，最可笑的一点是他居然有脸表示谁拿诺贝尔奖不重要。他还真以为自己是国际公民了？是没有国界的科学家了？他连自己为什么在高能所都搞不清楚，还当什么所长？

他以为全中国人民都跟他一样，不在乎成果是谁的，只乖乖掏钱，不问钱花到哪里去了？他应该上大街上问问，有几个人愿意资助外国人拿奖？

答：其实在这点上，杨先生猜他的心理太客气了。王贻芳根本就只知道超弦不靠谱，他赌的是那个极小的机会，能自己拿诺贝尔奖。

2016/09/04 00:00 提问；回答

[65.] caspase 问：我有幸目睹了这场科学辩论的全部过程，即使仅是旁观也深感荣幸。作为一个生命科学研究者，我也间接受益，感谢先生的拳拳之心，佩服您的责任感。杨老先生的一锤定音雷霆万钧，正义者都会深受鼓舞，可以预见接下来舆论场上又会掀起一轮对杨老先生，甚至对王先生的抹黑造谣。一定保重身体。

答：是的，所以杨先生愿意把话说得这么明，是很值得钦佩的。

我是身在海外的山野闲人，他们要骂就骂，反正贼人向来不说实话，他们的恶言我当它是恭维。

2016/09/04 00:00 提问

[66.] 世界对白问：[链接⁹¹⁹](#)

怎么看”杨振宁论中国今天不宜建造超大对撞机”链接不对，重发。

2016/09/04 00:00 提问；回答

[67.] 世界对白问：搜狐，新浪，腾讯，网易都转载了，那地界的喷子对这种话题没兴（知）趣（识）。中科大胡不归的微信下面大部分都是正面评论，应该是跟观察者的受众群体相同吧。最郁闷的是《知识分子》了，大家都注明转载于观察者，已开始骂大街了”再次未经授权转载，删帖，道歉！”O(∩_∩)O 哈哈

答：《知识分子》辛辛苦苦拉关系搞来的独家，当然是希望大家至少提一提他们的名字。

2016/09/04 00:00 提问；回答

[68.] Shiftbear 问：看了杨振宁教授的发言。他的头脑还是第一流的！未受年龄影响。佩服！

答：评价一个人的品格，也是得从这样的大事着眼。

2016/09/04 00:00 提问；回答

[69.] 南山卧虫问：恭喜王兄，天命如此，天佑中华！当然，还有网友世界对白的热心奔走。谢谢两位。

⁹¹⁹<http://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404016060947942773>

答：是的，世界对白是幕后的无名英雄；这几天的事都是由他起头促成的，还从我这儿得了个“好事读者”的名头，算是委屈了。

2016/09/04 00:00 提问；回答

[70.] ziyomo 问：没想到观网上第一次看到王大哥竟然是因为这篇文章。丘的回复老实说格调不高，非大家风度，也让人失望。王大哥拳拳之心，感念。

答：后果严重，有良心的人怎么能坐视骗徒得手？

2016/09/04 00:00 提问；回答

[71.] 物理学的未来问：王先生对于弦论或者超对称的解析与批评很有道理但想知道王先生您自己又是怎样看待 naturalness 与 Hierarchy Problem 的呢？毕竟如果 TeV 尺度还真的“什么都没找到”对一些物理学家来说或许会真的认同这代表这宇宙的确是“不自然”的而这同样也会让那些没节操的弦论份子能够宣称这“证明”弦论正确性因为只有他们的理论有本事生出一大堆性质不同的宇宙

答：LHC 的结果基本就是 TeV 尺度上什么都没有，再提升 7 倍的能阶也没有用，因为 Naturalness 已知被打破了，被打破到 1/100 或是 1/700 无关紧要，背后必然有一个未知的机制在作用。既然已经确定有这么一个机制，那么它很可能可以作用到 1/10000000000。连这个机制是什么都不知道，就要拿 1000 亿美元来赌它在 1/700 的精度上现形，是很不划算的，所以才会找上中国这个冤大头。

《观察者网》邀我写一篇稿，对中国高能物理的未来发展做建设性的建议。我已经想到的一点是，以往高能物理理论界有建议能打破 naturalness 的机制的论文，一直都被主流嗤之以鼻，往期刊连审都不审。这是因为他们正在要钱建 Tevatron、SSC 和 LHC，如果被决策者发现有可能除了标准模型之外什么都找不到，那么资金来源就会有危险。现在 LHC 的实验结果果然如此，中国高能物理理论界应该有系统地去挖坟，然后择优深入研究。还好高能物理理论自 30 年前开始，就是第一个在互联网上有了 Preprint Depository 的学科，所以这应该不难做才对。

2016/09/04 00:00 提问

[72.] tobinzt 问：今天知识分子已经发了王贻芳反驳杨振宁的文章

2016/09/04 00:00 提问；回答

[73.] 世界对白问：帮 tobinzt 附上链接，[链接⁹²⁰](#)

千亿超大对撞机到底该不该建？杨振宁为何反对？[链接⁹²¹](#)

丘成桐支持，杨振宁反对的“中国造大型强子对撞机”究竟是什么？[链接⁹²²](#)

杨振宁表态，反方出了王炸，正方要盯不住了。下面就看丁肇中会不会出来打擂台了！[链接⁹²³](#)

建千亿对撞机：我为什么更同意杨振宁的意见 [链接⁹²⁴](#)

怎么看”杨振宁论中国今天不宜建造超大对撞机”
bo.com/ttarticle/p/show?id=2309404016060947942773

杨振宁先生批评大型对撞机的意见，大部分都可换个对象，用来批评其它不带来直接经济利益的基础研究，象他提到的天文、凝聚态、以及生物科学中的基础部分。但有几点是值得澄清的。[链接⁹²⁵](#)

知乎—如何看待杨振宁先生关于中国建造大型对撞机的言论？[链接⁹²⁶](#)

再次站到了潮流的对面——杨振宁反对造价超千亿的超大对撞机 [链接⁹²⁷](#)

答：已应《观察者网》要稿，新写了一篇回复。

2016/09/04 00:00 提问；回答

[74.] Dan 问：【t'Hooft 的态度比较暧昧一点，他自己不做超弦，但是仍然和他们交流。】t'Hooft 也有研究超弦的文章发表，文章中他表示由于理论越来越难被实验验证，物理理论的数学严格性将越来越重要。超弦除了对数学有贡献，在物理中拉上关系的大概只有提供了黑洞霍金辐射的微观机制。这应该也是为何霍金一开始希望是 A.Strominger 来接任他在剑桥的讲座的原因。t'Hooft 也不认定超对称是绝对正确的，他的回应很有意思，他说超对称解释了一些问题，但超对称自己也需要一个解释。

答：他研究的是量子重力论，不是超弦，祇不过论文中偶尔会引用一些超弦的”结果”。

⁹²⁰http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzIyNDA2NTI1Mg==&mid=2655409554&idx=1&sn=08bba11888c19a056965e90fc83e4af8&scene=0#wechat_redirect

⁹²¹<http://tech.163.com/16/0905/04/C063FFCE00097U81.html>

⁹²²<http://it.sohu.com/20160904/n467595929.shtml>

⁹²³http://weibo.com/3710258141/E6JBFcPnX?from=page_1005053710258141_profile&wvr=6&mod=weibotime&type=comment#_rnd1473034590997

⁹²⁴<http://share.iclient.ifeng.com/news/sharenews.f?aid=112812927>

⁹²⁵http://weibo.com/3223086795/E6Lt3umpR?from=page_1005053223

⁹²⁶<https://www.zhihu.com/question/50320272/answer/120443048>

⁹²⁷<http://wap.sciencenet.cn/blogview.aspx?id=1000753>

至于超对称自己也需要一个解释，背景是这样的：Higgs 的质量是 125GeV，这其实是出奇的低，所以叫做 Hierarchy Problem。超对称粒子若是质量差不多，就可以解释这个现象，不过超对称粒子为什么质量也这么低，就没有解释了。

我觉得超对称的问题已经太多太大，上面的论述不很重要，以前就没有提。反正 LHC 和 LUX 已经把它证伪到 10^{-5} 或 10^{-6} 的精度，大家又不在乎发论文的数量，就不用跟着超弦论者斤斤计较这些细节。

2016/09/04 00:00 提问：回答

[75.] Shiftbear 问：前一阵子看到这篇 Burton Richter 的演讲。Richter 是我非常尊敬的真正科学家。同时又有优异的管理才能。[链接⁹²⁸](#) 开始他说道：“Simply put, it looks to me as if much of what passes as the most advanced theory these days is more theological speculation than it is the development of practical knowledge.”

答：完全同意。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[76.] 之乎者也问：王贻芳这个败类见杨老站出来打脸，情急之下慌不择言，越来越搞笑了，“渔翁”网友摘抄的那一段王所声称的万般好处，像不像卖假药的声称能包治百病的滑稽剧？眼看到手的肥肉要黄，居然打包票要给中国科研“包治百病”，他这些话也就能骗骗科盲了。看到站在孟源先生对立面的都是这种货色，更加放心了。

答：可是他谎话连篇，我反驳得手臂好痛。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[77.] 1957 问：特别去翻阅中国科学院高能物理研究所所长王贻芳文章建议的参考资料 1 CEPC-SppC Preliminary Conceptual Design Report: Volume I: Physics and Detector 其中 page 25 Fig. 2.5 下方文字说“Collisions at 100 TeV experimentally probe the standard model in a regime where the electroweak symmetry is effectively restored.”，再找到原文出处：Figure 1-6 shows the predicted cross sections... 所以实验尚未进行。

在原文出处[链接⁹²⁹](#)：Section 1.6 Higher-order cor-

⁹²⁸<http://www.slac.stanford.edu/pubs/slacpubs/11750/slac-pub-11911.pdf>

⁹²⁹<http://arxiv.org/pdf/1310.5189v1.pdf>

rections 中，可瞭解中科院要接续建 33TeV 100TeV 的原因：The implementation of higher-order corrections in parton-level predictions and Monte Carlo generators is essential for maximizing the potential of future experiments. This section presents a wide survey of both current tools and directions of future development, with applications to LHC operations at 14 TeV and to proton-proton collisions at 33 and 100 TeV.

但是 LHC 的实验：“去年 12 月出现在资料曲线中的那个著名的”双光子峰”已经消失”，一些理论物理学家开始为希格斯子品质设计全新的自然解释，以期避免人择推理的宿命论，又不必依赖 LHC 中出现新粒子。：Theoretical physicists have started to ... avoid the fatalism of anthropic reasoning and do not rely on new particles showing up at the LHC. ... aimed at coping with the lack of apparent new physics at the LHC.”

理论物理学家已对产生新粒子失去信心，建 33 and 100 TeV 对撞机的意义又为何？

答：胜算虽极小，钱不是王所长自己腰包掏的，他还可以决定怎么花，何乐而不为？

2016/09/05 00:00 提问：回答

[78.] Leemon 问：下面是不是轮到李政道出场了，希望他们两位不要把年轻时的恩怨或情绪也带到这件事情上来。

答：李政道就没有杨先生的大局观，纯粹是山头主义，为高能争预算。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[79.] 狐禅问：也许该讨论一下，什么时候才是去找这个不着边际的现象最恰当时刻。有闲暇有闲钱的时候谁说了？

答：等人类殖民火星了再说吧。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[80.] chenwj 问：给”之乎者也”网友。我不那么乐观。君不见台湾上下只有颠倒黑白和满嘴跑火车的人才混得够好吗？更不用说这牵涉到多少人的利益，他们一定会拚命把水搅浑，用海量般的资讯灌爆一般人的脑袋，让他们丧失判断力；又或者开始所谓的敌人反对的，我们就支持。比如说：因为杨政宁这一个”美国”人反对，我们才更要建。

我在台湾看到说真话的人是如何被扑天盖地的打

压,也知道说真话的人其实非常辛苦。所以我才希望先生多保重身体,后面的仗不见得因为杨政宁先生的出面变得更好打。

答:唉,你说的没错,士不可以不弘毅,任重而道远。人生在世,真正值得做的事情,那有容易的?

2016/09/05 00:00 提问: 回答

[81.] 渔翁问: 王贻芳表示第一阶段 300 亿人民币的投入 (2022 年起, 每年 30 亿), 至少使中国可以在以下技术方面实现国产化, 并领先国际: 高性能超导高频腔 (应用于几乎所有的加速器)、高效率、大功率微波功率源 (也可应用于雷达、广播、通讯、加速器等)、大型低温制冷机 (也可应用于科研设施、火箭发动机、医疗设备等)、高速、抗辐照硅探测器、电子线路与芯片等。同时中国还可以在精密机械、微波、真空、自动控制、数据获取与处理, 计算机与网络通讯等技术方面领先国际。

这个王贻芳我觉得真是蛮无耻的, 他的意思是搭上对撞机这条船, 上面所提到的这些科技领域在十六年后就可领先国际。问题是以中国近年在科技上的突飞猛进, 不搭他的船这些领域届时一样也可以达到国际先进水平。他还真狡猾; 把时间拉到 2032 年。如果他的奸计得逞, 这是窃取广大科研人员殚精竭虑的成果, 换他一张到时候不被论处的保单。另外这位所长居然还可以胡扯到将现下的中国比拟于清末, 这是什么水平? (大陆以外的读者感兴趣的话可以到多维新闻网一览他的宏文)

看来这科技界的打虎还真得要早点展开, 不然的话这种忽悠就没完没了。建议把他送到北朝鲜去支援该地的科技发展, 一应表现由金正恩同志以其标准来实施奖惩。

答: 是的。他文章暗示超支不会超过 5%, 就应该要求以他的人头当担保, 看他还敢不敢。

2016/09/05 00:00 提问: 回答

[82.] crztrader 问: 上面连结错了。请点下面这个 [链接](#)⁹³⁰ 另外, 关于王贻芳的论点, 有网友提出不同的看法第 4 点别的不说, 就是这一点——“没有高能物理, 今天在医院里的很多检查与治疗 (MRI, PET, 癌症的放射性治疗等) 就不会存在, 或者不会那么先进, 或者会推迟出现 ……” 就是不对的。这些都是建立在“低能核物理”的研究成果之上的。作为一个“学

者”, 出现这样的错误, 说明了什么? 还有不少类似的 …… 第 5 点 a) 高性能超导高频腔; b) 高效率、大功率微波功率源。这两个, 实际上已经在国家立项研究了, 就是所谓的 ADS。当然不是在高能所, 而是在兰州近物所。不能这样装看不见。

c) 大型低温制冷机 (也可应用于科研设施、火箭发动机、医疗设备等); d) 高速、抗辐照硅探测器、电子线路与芯片等。这两个, 如果“归功于”高能物理研究, 也是牵强附会的。特别是“抗辐射加固”的电子元器件, 我国早就开始研究了, 也没有使用很多“高能加速器”。

答: 70 年前的贡献, 怎么能保证 30 年后还会有? 而且为什么中间有 100 年的空挡? 其间在对撞机上的投资可仍然是成指数增加的。

2016/09/05 00:00 提问: 回答

[83.] 渔翁问: 我这里再指出王贻芳情急之下胡言乱语而露馅的地方; 他说“至少”使中国可以在以下技术方面实现国产化, 并领先国际”……

各位不觉得“至少”云云就是心虚之下才说出的吗? 很显然这家伙一点把握都没有, 被揭穿后就开始在找退路了。至于他所说 GDP 并不代表国力, 把现今的中国对比于清末, 更是他心急之下乱抄新华网的一篇文章。而人家那篇文章谈的是全面强化科技教育和国民心态来提升国力。没错, 清末在那几方面是弱, 但新中国呢? 自其成立以来即使当初是一穷二白, 但对外作战就没打败过, 也没有一支外国军队曾经进占过中国境内, 那何况现在? 他真是昏了头才会做出如此没有常识又政治不正确的影射, 以是我才建议将他送给朝鲜。

另外这个人学经历也不怎么样, 他能当上高能所所长怕也是中国大陆高能物理界人才缺稀所致。而乏之乎者以所提那位跳楼的博士生的事情也跟他有关, 更该好好的刨刨底

王先生已经正式回文给王贻芳了, 以他的专才, 其言是有凭有据全是干货不像王贻文的天马行空, 而且其中也给王贻芳留了脸面指出退路, 后面就要看他识不识相了。而观网在刊出王贻文回应杨振宁的文章后, 网友的反应也是绝大多数反对建造。(在还没看到王先生最新的回文前)

这里就提要到 Chenwj 的担心了, 然而我比他乐观; 因为大陆到底不是台湾, 习李也不是马蔡。而台湾一般民众普遍脑盲, 清醒的人极少且又独善其身不敢发声。但大陆这边的情况就不一样了; 因为人口多, 他们的菁英群要比台湾庞大的多。不然的话, 只靠顶层英明而下

⁹³⁰<http://www.hksilicon.com/articles/1170062>

层愚昧没有可靠的中等阶级，他们是不可能会有现在的成就的。所以我很有把握，这事如果捅到习那边，多半就会黄掉；因为王贻芳摆明的就是在糊弄，而习最恨这种人了。

我不懂物理，但在王先生这种专业人才解释过后，这件事情的脉络很清楚了，已可用常识来判断。所以在此摇旗呐喊，只是对王先生言所当言为所当为的君子之风表示支持。一个国家即使强盛倒像美国一样，但法理无常道德沦丧，又岂能是人们的向往之地？

我们这个部落格的网友是团结的，因为大家都是服膺事实与逻辑才会来到这里。所以大家对王先生要一挺到底，懂物理的，了解大陆科技界的也要勇于提共意见给王先生，让他在这件事情上能够再接再厉，益锐其矛头来洞穿谎言

答：谢谢。希望如你说。

2016/09/05 00:00 提问

[84.] crztrader 问：这篇有几张图表或许可以提供王先生构思新作时的参考。[链接⁹³¹](#) 新浪文章丘成桐支持，杨振宁反对的中国大型强子对撞机究竟是什么？

2016/09/05 00:00 提问；回答

[85.] 三峡北大新移民问：如果王先生要写长文，可以试试看语音输入法之类的软体，辨识率不差，多少能减轻手臂的负担。

答：生性疏懒，还是等手臂恢复吧。这两天有好转的迹象。

2016/09/06 00:00 提问；回答

[86.] cidy 问：谢谢王兄的疾呼，我已经把这事告诉了可以直接通天的哥们了，他是我的大学同班同学，也是学物理，他答应立刻关注。他们不是傻瓜，只是担心李克强这个文科生容易被这帮骗子忽悠倒。

答：谢谢。

2016/09/08 00:00 提问；回答

[87.] cidy 问：刚才询问了国内从事理论物理研究的顶级人物（中科院理论物理所博士），他说，国内学界对“超弦”仅仅是关注，并未投入太多资源，知道那是骗人的勾当。但是高能所那边确实有人很迷信“高能”，确实投入了不少资源在寻找高能粒子。这点我估计跟中国过去 1-200 年落后挨打的歷史记忆有关，希望通过这次辩论，厘清事实，让这帮人迷途知返。

答：最理想的结果，是高能所被整顿，所长换人，从此专心于费用合理、有真正物理意义的方向。不过我也知道机会不大，王贻芳躲在专业这块挡箭牌之下，很可能什么事都没有；这也是他敢如此嚣张的原因之一。

Tyranny of Expertise 的又一个例子。

2016/09/08 00:00 提问；回答

[88.] cidy 问：如果王兄和杨先生成功阻止这帮骗子，就算是为中华民族的科技事业做出贡献，最少是打假的贡献。

答：上千亿美元、几万个学生的前途，本身就已经是极高的赌注了。

2016/09/08 00:00 提问；回答

[89.] cidy 问：哈哈，王兄。凤凰卫视“天下被网络”现在正在播你的评论。杨振宁的七点反驳意见也被发布出来了，有一轮热闹了，看来他们确实开始关注你的意见了希望王兄，继续努力，乘机把这帮学术骗子的假面目揭穿！（不过不知道是不是因为我的同学的影响力，以他的地位，中共高层不关注不大可能。）

答：好，谢谢。

2016/09/17 00:00 提问；回答

[90.] Frank 问：若是你看了很多 Neil Degrasse Tyson 的访谈和他的演说，你会见到他痛骂超弦理论，他甚至于当众批评搞超弦的 Bryan Greene，他说你们搞了 2, 30 年搞不出名堂来，不要怪的人类的数学是有问题的，你若看了 Lawrence Kraus 在 ASU 所主持的一个科学家 panel 上就会见到，此外他在其他场合也骂过。

答：整个行业沦为诈骗集团之后，有良心的人必然要受罪的。请大家理解 Peer Pressure 的可怕之处，对肯说实话的人有些基本的尊重。

2016/10/05 00:00 提问；回答

[91.] 世界对白问：今天读到一篇去年的文章《我所认识的杨振宁先生》，文中提到“2011 年 9 月，《杨振宁传》出版，因为杨先生是科学家，同时请来的嘉宾还有专程从香港飞来的数学大师丘成桐先生”，看来二者的关系还不错。另一个故事也值得分享：是北岛的夫人甘琦讲给我听的。我原来不知他们认识，谁知甘琦说，杨振宁先生是她家的贵人：大约十几年前在美国，杨先生曾主动找到北岛的家，在门上贴条说：我喜欢你的诗，咱们可否认识一下？从此他们成为朋友。北岛当时因某种特殊政治原因无法回国，杨先生曾为他奔走。

⁹³¹<http://newsblog.chinatimes.com/duduong/cn/archive/50850>

2002 年北岛父亲病重，北岛欲回京探望，未获准，杨先生亲自写信给中央有关领导求情，仍未能如愿，杨先生就亲自前往北京 304 医院探望与他同岁的北岛父亲，引起医院震动。北岛第一次回国探亲与此有关。因为杨振宁先生去看望北岛病中的父亲，这事情太大了。中央有人表了态，让北岛探亲。甘琦说的很动情，让人了解了杨先生的真性情，对他肃然起敬。

[链接⁹³²](#)

答：这次对撞机讨论，使一般网民也能瞭解杨先生的成就和修养，是件好事。

2017/02/08 00:00 提问；回答

[92.] 随便问：台湾在 1980 年代也被美国忽悠过搞高能粒子物理。当时科学月刊社的很多人带头反对，说这个东西台湾再有钱也玩不起，最适合台湾发展的是固态物理。最后还好蒋经国没上当。

欧洲会搞出 CERN，感觉就像是被美国忽悠过。

答：CERN 刚开始的时候，高能还没有完全沉沦为诈骗集团。当时祇是美国当局明白高能已经成为纯学术，不会再有实用结果，所以掏钱有些犹豫，高能大佬们祇好到欧洲和亚洲去找新的忽悠对象。现在是连学术都称不上了，就是一个为发表论文而发表论文的伪科学。

2021/07/25 15:30 提问；2021/07/26 03:30 回答

[93.] Niets 问：王先生，您 postdoc 的老板 Weinberg 教授近日去世了。虽然他作为标准模型的建立者之一而获诺贝尔奖，但您对他后期投身超弦并忽悠建造 SSC 也颇有微词，后来项目被砍也成了您职业生涯的转折点。我很好奇如果当时 SSC 没有被裁，您还会和他继续共事并且留在物理学界吗？（如果这个问题太过 private，请原谅我的冒昧并删除吧）

答：Weinberg 是有真正成就的科學家，和那些純靠水超弦論文來發跡的騙子相比，有本質上的差別。他和詐騙集團搞到一塊兒，與其說是同謀，更像是受害者。可惜他始終沒有足夠決斷來做徹底的切割。

如果 SSC 沒有被砍掉，只不過是把 LHC 的（負面；亦即除了 1960 年代就已被預測的 Higgs 粒子之外，什麼東西都沒發現）結果早個十幾年發表，完全不影響高能物理已經被困在死巷子尾端拿頭撞牆的事實，既然近半個世紀理論進展總和等於零不可能改變，所有

論文都是垃圾也一樣是必然的。我一輩子不願意水垃圾文章，所以最終大概還是會離開。至於 Weinberg 團隊，Postdoc 原本就是短期職務，和後來是否轉行沒有因果關係。

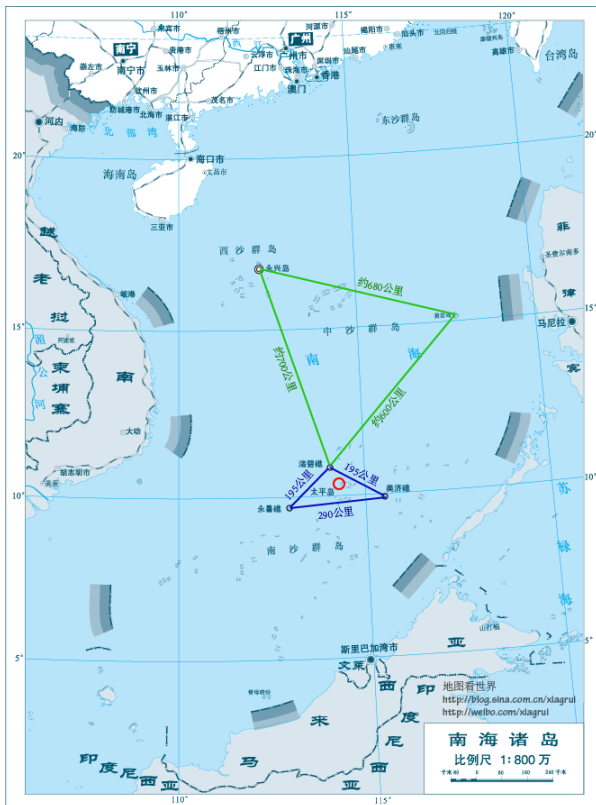
⁹³²http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI1MDMxNjU5NA==&mid=2247484460&idx=1&sn=eecda226f1fe78aae40fa13b2447f77f&scene=25#wechat_redirect

【战略】金灿荣教授的最新分析

2016-09-02 21:27

我的手臂还是不好，这篇文章尽量简短，请见谅。

金灿荣教授是中国肯公开与大众进行讨论的战略研究者中的佼佼者，我一向很喜欢读他的文章，也经常受益。他最近演讲的记录在本周被发表了，很值得大家参考，请参阅[链接⁹³³](http://blog.sina.com.cn/shouxiguancha)。这一系列《中美战略比较》的前两篇，分别讨论了南海和台湾的前途，并做出了异常明确的预测，在此和大家分享我的心得。



金教授的看法是中国已经牢牢掌控了西沙群岛，南沙填海即将完成，将由永暑岛、美济岛和渚碧岛形成三位一体的军事重地，下一步祇要将黄岩岛也开发完成，那么南海自然成为中国的内湖。由于臺、日、韩的资源进口都有 80% 甚至 90% 以上必须通过南海，中国掌控了这些航道，就代表着掐住了他们的贸易命脉，这对以后的东亚外交形势，将有颠覆性的影响。美国不但必须担心盟友众叛亲离，而且本身也极为依靠南海这个通道来进行太平洋与印度洋舰队之间的互相支援，所

以在 2012 年中国夺取了黄岩岛的控制权后，就越来越紧张，以致到今年初，居然明确宣布南海是美国的核心利益，黄岩岛是最后红綫。

金教授认为中方不会在乎美方的反对，仍然会在 2018 年左右开始填岛。美国将严重考虑开战，但是因为共军准备充分，黄岩岛离大陆本土又比南沙近得多，最终美国没有胜算，祇能软服，而这也就会是美国终于同意中美共治世界的滥觞。到 2020 年，黄岩岛基地建设完成，共军主宰南海。同时蔡英文当选连任，臺独更加明显化，共军对臺灣完成四面包围（两个航母战斗群，再加上南面的黄岩岛），在政治交涉失败之后，可以在 2021 年左右，发动统一战争。日韩因为南海航道被掐，祇能选择中立，那么美国孤掌难鸣，根本不可能介入，战事结果不言可喻。

以上是对金教授看法的节录。我个人对前半的背景分析是非常同意的，但是对中共行动的预测，尤其是时间节点，觉得颇有可商榷之处。黄岩岛的确是战略要地，中美必争，而在地理位置和军事形势上，非常适合做为共军打破第一岛链的突破口。我也曾提过中国正在建造比天鲸号输泥距离远三倍的下一代挖泥船，很明显地是在为黄岩岛做准备。但是金教授并没有为这个 2018 年节点，提出任何战略考量的根据。虽然他没有明说，但是我猜测是为了在习近平卸任之前完成统一大业，而倒推出来的。

实际上这有两个问题：首先，共军新武器的发展正处于爆发期的开端，任何军事对峙都是越晚对共军越有利。到 2018 年，共军的第二艘航母还没有交船，J-20 也顶多祇有三个团（更可能是一到两个团），095 级还不一定已经进了船坞，中共选在自己半渡的情况下挑衅，实在没有道理。

其次，我已经一再强调，两岸的统一不是终点，香港已经证明了统一后的治理问题才是难关，必须在事先就未雨绸缪。祇想着建立功业而完全忽略善后问题的，是小布希这种不入流的政客的行径；习近平向来没有好大喜功的毛病，应该是不太会强求在卸任之前完成统一的。

所以我认为更可能的，是除非美国被其他的危机

⁹³³<http://blog.sina.com.cn/shouxiguancha>

绊住了脚，提早给中方一个战略机会，否则中共会等到 2020 年或 2021 年，才在黄岩岛动手。届时共军绝对能派出两个航母战斗群（短时间）和 4-6 个团的 J-20，基本足以吓阻任何美国干涉的可能。到 2023 年，黄岩岛基地启用，经过一两年在南海的军事演习和磨练，就可以对日韩产生绝对震慑。蔡英文在 2024 年下台之后，中共可以看看下一任是否有理性，再观机而动。

61 条问答

2016/09/02 00:00 提问：回答

[1.] goldshore 问：2019 也可能是台独挑衅时间点，由于蔡在第一任内台湾经济有起色可能性极低，要想连任，就可能挑衅一下大陆，大陆一反应，就有说事炒作的由头。

另，台独势力 2021 或 2022 年挑衅，也可能考虑到中共 2022 年要换领导人，政局稍有不稳的迹象，对台独来说就是时机。

答：若是有人非要犯大蠢，我没办法预计。这里祇能假设每一个玩家都遵从最可能的选择。

2016/09/02 00:00 提问：回答

[2.] 萤火问：时间不一定对中国有利。中国可以等，美国也可以。等到习近平卸任之后，换上一个庸人就行了。美国体制总能选出最不坏的总统（至少保证有二流政客的水准）；但中国不行，要靠运气。

答：我想习近平选继任者会是很小心的。

还有，美国的体制没你说的那么好，小布希就是明证。

2016/09/02 00:00 提问：回答

[3.] 姚广孝问：对外的强硬或者说扩张是否只是攘外必先安内的办法？

包括去年的 93 阅兵曝光的新武器也是看似对外其实“瞄准国内”的做法？

至少我是这样认为的。现在手机讯息的无量化把很多原本重要的事情瞬间冲淡，93 阅兵对于很多人来说过了两三天就淡忘了，一个礼拜以内又被诸如王宝强离婚案等等几亿的消息头条浪潮也会冲上海滩把前面的痕迹冲走。

现在的改革难度要大于邓小平的改革，前面邓的改革是改变思想和道路，现在的改革是利益分配，是得罪亿万人的改革。可能中共的历史包括未来，就这一次算真真正正的改革。我个人认为习不可能走的平坦。

改革的最大炸弹来自于亿万愚昧百姓会被利益受损的利益军团轻而易举的控制住脑子。改革者肯定要面对前面和利益分子搏杀，后面被老百姓捅刀子的局面。比如我身边经常有人说，经济都是反腐败搞差的等，以后还有很多神经质流言。

我在他们宣传口分析几年后，我已经可以感觉到天庭（政治局）的紧张。可以说道行够深的观察家分析中国大部分的官方宣传后就会知道都是围绕国内改革这个唯一的核心理念发布的。比如最近，警卫局一把手从少将升到中將了。

综上所述对于习在任内解放台湾我也认为王博主的推测是对的。但是不代表金是错的，他的言论可能也是围绕最大的“对”（即改革）去放风支持国内最为艰难的改革。毕竟对外的军事扩张往往很容易拉起国内那存在但是没有统计过的支持率，诸如经济很差但是依靠国外军事扩张拉支持率的普京，换言之，金的摇旗呐喊（要打了，就要打了）是打好国内的舆论战的一部分。

要是说真真正正想真和假，我不想从军事角度，武器装备来讲。因为他本人（金）说过，军事是政治的衍生。从政治上讲，我个人认为解放台湾是 7 分假，3 分真。3 分真就是台湾美国决策的不确定性。他要是第三个五年就不好说了。

在最后我想对另外一个贴对我开炮的朋友说，“李克强：中国超 80% 的数据在政府手中政府应共享政府机构大数据”你那所谓 L 先生的实实在在的分析预测从哪看到的？每一个级别的中共官员看到的”真实中国”都会不一样，这是硬性条件。不要对中共想当然，你真真正正了解他们之后，再和其他政党对比，你就会肃然起敬，你我他其实都不了解他们。（我不是他们一党的）

答：我的确是纯粹针对中美博弈做评论，假设中方做出最佳选择。如果有其他的环境条件影响，那么结论自然可能是不同的。

不过如果内部民心不稳，对外用兵就更不能冒险，否则打输了后果不堪设想。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[4.] frances 问：well i know very little in this area but still i have my own stubborn personal opinion (or wishful thinking) regarding there is no need for Chinese govt to take over TWN by force... 1. English Tsai knows well firstly Taiwanese army is incapable as well as unwilling to fight a real war (plenty of ev-

idences shown recently) against Chinese force. 2. I think even deep greens know how unrealistic to rely on military intervention from US or/and JPN if the war does break out 3. The purpose of Tsai worsening the tension between TWN and CHI is simply to justify more spendings on weapons/arms deals contracts which we all know why and who will profit from those deals... 4. Taiwanese economy will collapse in no time judging by the rate and the way it's going... There is absolutely no need for China to use force (again my wishful thinking), in a foreseeable future Taiwanese will quite happily choose to be part of PRC...my prediction. I am well prepared to be laughed at if you guys disagree :

答: Unfortunately, Taiwan seems to have sunken into collective madness on this issue...

2016/09/03 00:00 提问: 回答

[5.] 掷弹兵问: 以蔡主席的才华和近期发生的事件, 您何以认为她能再连任 4 年?

答: 参见我对 jackie 的回复。

2016/09/03 00:00 提问: 回答

[6.] K. 问: 我同意您的观点, 但我怀疑金灿荣这篇演讲记录的真实性, 有些话说得太直, 不像他的风格, 金灿荣的发言特点是一种讽刺性的委婉, 我怀疑更可能是有人在他的演讲记录上添加自己的内容伪造的 (或者全篇都是伪造的)

例如,

“我相信 2018 年动手的时候, 在军事上做好如下的准备: 第一, 战略威慑力上一大台阶; 第二, 常规武器对抗。我相信到了 2018 年动手的时候, 中国人们解放军空军可能拥有一定数量 J20, 网上的信息, 7 月份我军已经拿到了 4 架 J20, 到了 2018 年会有一定的数量, 确保我们有空中优势。”

就我听金灿荣的录音和视频的经验, 我不记得他说过这种网文语气的话, 由于金灿荣现在在网上也有一定的名气, 有人假托他的名字宣传自己的意见不是没有可能

除非这篇演讲的录音或视频被放出来, 否则我是存疑的

答: 你很细心啊。这两句话的确听来像是网上一般军迷的语气, 或许真是记录者自己加的吧。不过文章的主体, 从内容深度和口吻来看, 都明显出自金教

授之口, 包括 2018 年那个节点在内。

2016/09/03 00:00 提问: 回答

[7.] viva 问: 各个认为南海 350 万平方公里, 周边直接影响到国家几亿人口, 考虑到海底资源和物流通道间接影响到的人口最少十几亿, 长期影响就更大了。这么一大块利益中国要想吃下去不引起剧烈的反弹不现实。仲裁结果出来后, 中国政府发表声明, 提到以下四点

(一) 中国对南海诸岛, 包括东沙群岛、西沙群岛、中沙群岛和南沙群岛拥有主权;

(二) 中国南海诸岛拥有内水、领海和毗连区;

(三) 中国南海诸岛拥有专属经济区和大陆架;

(四) 中国在南海拥有历史性权利。

这个胃口不是一般的大。没有军事手段不可能拿到南海, 但是周边国家政府、媒体、民意都会对中国抱有巨大的敌意。

美国的长期战略还是军事上围堵中国, 政治上孤立中国, 经济上通过制定有利于美国的游戏规则获得相对优势。周边国家中, 东北亚对中国都不善, 西南印度, 如果南海周边对中国恐惧的话, 中国基本上被包围了。中亚五国的权力交接都有隐患, 颜色革命或者伊斯兰极端化的风险不小。北面俄罗斯始终在寻求通过有限斗争获取筹码跟美国妥协。这么一来中国周边真的没有什么铁杆朋友。柬埔寨实力弱不说, 被美国 NGO 渗透的很厉害了, 也有权利高层内斗问题, 缅甸因为缅甸问题对中国戒心很重。曾经在朝贡体系处于藩属的国家对中国强大都是抱着戒心的。

南海的军事控制的代价不会小, 会大大促进美国包围圈的形成。

答: 你说的没错, 控制南海有大利也有大弊。基本上, 这是中共在外交上脱胎换骨的歷史性标的, 从 30 年前开始的人畜无害小白兔形象, 正式公开转化为手持大棒的东亚霸主。各种蛛丝马迹指向金教授的分析原则上是正确的, 祇有时间点不太确定。

2016/09/03 00:00 提问: 回答

[8.] guduqiubai 问: 原文演讲的题目是: 中美战略哲学南海和台湾只是其中少部分内容。这是金灿荣在 2016 年 7 月 23 日-24 日在广州南国国际会议中心一个博士班的研讨会讲的。讲了二天, 现在有好事者将它整理成文字发表在网上, 大概有 10 多万字。

这里: [链接⁹³⁴](#)

答: 谢谢。

2016/09/03 00:00 提问: 回答

[9.] 狐禅问: 可以用费力的方法很快完成工作, 或可以用省力的方法慢慢完成, 所耗的总能量是一样。这是物理。但是若考虑到副作用, 用费力的方法通常副作用剧烈, 甚至会抵消预期的效益, 这是「读书人」经常有意无意忽略的。

答: 霸主是必须真能用大力挥大棒的; 美国要重返亚洲, 小白兔这套已经行不通了。

2016/09/03 00:00 提问: 回答

[10.] FL 问: 我是用手机看文章的, 版面所限, 看第一条评论前半段的时候, 是看不到发言者名字的, 但看到”改革的最大炸弹来自于亿万愚昧百姓会被利益受损的利益军团轻而易举的控制住脑子。”时, 就知道, 一定是那位今之古人姚广孝同志。此君一向在智力层面极为鄙薄普罗大众, 我也早已见怪不怪, 只是忍不住想说几句嘴。一, 这些年, 中共宣传部门相对而言的确有些不够给力, 但在大陆的舆论场至少还一直处于主导地位, 近来逐步收复失地之势也日彰。他们再无能, 也不可能允许”利益集团”去控制老百姓的脑子。

二, 在智力层面, 尤其在国家大政方略的认识水平上, 中国多数老百姓或许的确比不上经常发言的诸位, 当然更比不了国师大人, 但因此就断定普通老百姓会轻易被利益集团控制住脑子, 实在不敢苟同。普通老百姓中的绝大多数, 最关心的是如何填饱肚子和钱袋子, 茶余饭后, 顶多道听途说海侃一通, 想控制他们这类人的脑子, 那你首先得不让他们关心自己的肚子和钱袋子。如果这样叫”愚昧”, 我觉得没有统治者不喜欢这样”愚昧”的老百姓, 否则一旦”聪明”起来, 动辄便几十万上百万的上街抗议闹事, 谁能吃得消? 而部分经常关心政经大事的老百姓, 以年轻人居多。年轻人也许各有主张, 但只要是真正的中国人, 只要他们真心爱着这个国家, 那他们绝对不会忘了我们共同的民族记忆和历史经验—中国不能乱。在中国各大主要社交平台上, 骂中共、骂领导人、挖中共祖坟的, 毫不稀奇, 但绝不是主流, 想闹革命希望中国动乱的, 我印象中没见过。香港占中期间, 纽约时报就叹气, 因为微博上同情占中的言论, 几乎没什么能见度, 实地采访中内地也没有年轻人支持占中者。习总上台后, 到目前为止,

人心基本上已经收拾得差不多了, 只要能继续保持目前的节奏, 根本没必要担心什么老百姓会背后捅刀子。

答: 经历不同, 所知不同, 意见自然不同。大家就事论事, 不要动气。

利益集团把持舆论, 是世界各国的普遍问题, 在欧美尤甚。稍微谨慎些, 没什么不好。

2016/09/03 00:00 提问: 回答

[11.] Omitufo 问: 个人觉得金教授所说的形式一半是说给国内听得, 一半是说给美国听得。我觉得分析一个人的思路, 首先得大概分析他的社会地位和学习经历。金教授在公开学者中的属于顶尖并不代表他掌握太多超出学者的资讯, 这个可以从很多他的节目和说法可以看出来, 总得说来他其实偏于分析势, 然后加以个人的资讯和学识分析佐证, 一般不会超过大家的分析和想象。作为公开演讲的内容, 首先当然要照顾听众。其实就事实而言, 战略态势而言, 我觉得博主的分析更加透彻, 可能是军事上的资料教授并没有花太多心思, 更习惯学者的角度从政治来分析。因此有几年不同也应该是政治上的判断, 比如习近平的任期。个人感觉, 军事和政治上的成熟时机, 对于台湾问题应该是 2019 年, 又或者 2023 年, 因为我站在大陆的角度, 这个时候的台湾经过对蔡英文的足够打压, 才是最好收复进行治理的时候。对台湾的收复一定不会是什么一国两制。两制的危害其实不在于其他, 而是强大的中国民意在那个时刻不可能同意再给予台湾特殊待遇。其实真正要讨论的是台湾同胞能不能真心回来”中国人”的立场, 我个人对此非常不乐观。我的不乐观不是感情, 而是觉得能够接受的基本都已经前往大陆, 建立了联系, 真正苦的是台湾的最底层。如果真的这样, 台独这帮人真是最可恨的(可大部分还能逃到国外!)至于南海, 首先我觉得按长远利益来讲, 把南中国海变成内水之类的说法主要是亮明立场的, 是最后的选择。把南海在这种情况下变成内水看上去威武, 实际留下万年的冲突, 周围几亿穆斯林, 美国之类的战略对手就算军事上退却, 也留下了长久的祸根, 我不太相信以共党的智慧会这样处理。其实最简单的开发旅游都是可以想象的完美处理, 美国的加勒比海不是内水, 但是哪国敢动武? 留下个国际度假区, 和周边一起开发才是最好的, 把美国挤压到一定程度再达成这样的妥协个人感觉不会那么不可能。至于南海的时间点, 其实南海问题已经结束, 美国只要还没决定和中国摊牌, 中国为什么要选择南海摊牌? 就算要选, 为什么不是东海? 又或者是中东? 分析了这些之后, 我的感觉是金教授首先是队内鼓气, 年轻人也乐得粉他, 个人发

⁹³⁴<http://www.92to.com/shehui/2016/08-19/9675929.html>

展的更好。对于美国再来一番警告，想象个悲惨的故事给美国听听看，要不要选择这样。在金教授的位置，说出这些其实非常合适！节点问题首先大家都是预测；如果雷同，纯属巧合。

答：“内水”不像“领海”一样是严格定义的法律名词，中共追求的正是加勒比海式的实质控制权，所以无须处理越南和菲律宾所占的岛礁。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[12.] 姚广孝问：[链接⁹³⁵](#)

习近平反腐最强音：个人生死毁誉无所谓（这个是官方通过小道消息放出来的）

敢问如果改革后期无人骂，为什么会在改革一开始的时候主动用各种方式搞造神运动？不是为了阻挡改革中后期的民意逆潮这又有何意义？习主席在改革头三年的造神运动其实就是现代版桤木立信。

中国最有名的三个改革家商鞅，王安石，张居正。那个到最后不是生死毁誉全部毁于一旦。历史从来没有记载他们三死的时候三个帝国的老百姓为他们抱不平，因为他们全部被群众身边的利益分子活生生的洗成了坏人。利益分子在后，群众在前，群众却浑然不知。商鞅死的时候五马分尸无任何悼念活动，王安石死的时候就他弟弟一个人在，张居正死的时候官员纷纷倒打一耙，落井下石。

放在现在来看，如果真真正正的改革（比如结构性改革）不会经历民意逆潮，为人民服务之后再”被投票下台”，那么各大民主国家的领导人早就真真正正的改革，就不用看中国了。

在政治领域，老百姓的脑子从来就不是老百姓的脑子。历朝历代，世界各国都是如此。台湾民智远远领先大陆最少 10 年，台湾民众有自己自由的政治发挥空间都变成这样，中共改革时期要是没有堵言论，那么大陆群众在政治领域的疯狂将远远甚于台湾。大陆笑台湾的民粹，因为大陆没有民粹，恰恰是因为自己没有表现空间，被权力机器提前锁死了。

15 年中共中央搞大规模的妄议中央，从网络上抓人行动。

16 年中央搞大规模的党媒信党，再整百度。

这几年背后还有一个他本人亲自领导的互联网小组，我相信管控言论的步骤还会加快。想想上千万，上千万的人因为供给侧改革丢了饭碗在家天天没事上网泄愤的人就恐怖。你说的中国香港的占中在杨洁麓访

⁹³⁵<http://www.zaobao.com.sg/realtime/china/story20140805-373998>

问美国之后就消失，难道这是香港人民自己的脑子整出来的占中？

别天天刷手机看媒体，网友给你上呈上来的”事实”、你放心，我在这个群没有骂过任何人。你骂我损我千百遍，我不会骂你也不会损你。

答：我同意在这方面小心谨慎些，没什么不好。已经离题很远了，到此为止。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[13.] jackie 问：蔡英文未必选得上第二任，连第一任能不能、可不可以坐稳都是疑问！

答：我是在揣测中共的计划；他们当然必须料敌从宽。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[14.] chenwj 问：先生所给的 sina 网址我无法点开，这里补充另一个网址：

[链接⁹³⁶](#)

答：谢谢。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[15.] 唐玉问：第一次留言，王先生的深刻分析令人赞叹。

我想说说对于南海的个人见解。很多人认为中国是要将整个南海作为内水或者说领海，这是不可能的。如果是这样，按照领海的定义，其它国家的商船、渔船等一切活动进入南海都要通报否则可直接执法甚至动用武力，这样将导致和南海周边各国无穷的冲突，在政治和经济上都是不明智的。现在填海造岛是要形成对南海的控制，威慑周边国家，驱逐出美国的势力，掌控这条重要的能源和贸易通道。当美国退出亚太后，周边国家在经济和安全上都要依赖中国，这时就能实现真正的东亚一体化，这才是最大的利益，那些所谓的渔业资源甚至石油资源都是小利，最后很可能是和周边国家共享。我们要的是控制的主导权，不是到枪抵到邻居家门口，让人嫉恨。

答：是的，中共在南海追求的，不是实际的冲突，而是不明言的地缘战略优势。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[16.] 渔翁问：Amitoufo 的分析很清楚；我也是同样的想法，但没你说那样详细透彻。总之在南海如果过于

⁹³⁶<http://www.92to.com/shehui/2016/08-19/9675929.html>

强势，那儿就会变成个陷阱。这个区块我觉得维持现在的格局就可以了。

中共如果要突破第一岛链，那选择那个突破点实在是太清楚了。岳飞每次作战，如果对手弱，他不会搞什么两翼包抄迂迴攻击的，一向就是直击中军而溃之。而台湾问题是在收拢之后的政治问题，之前的军事行动是不会有悬念的。（这方面因为我是台湾来的，吾爱吾乡，所以我期望不要急；果子烂了，那它自己会掉下来的）。

而美国人对台湾顶多就是卖些二手武器，再过他也不敢。南海纠纷克里跑菲律宾跑越南，他有跑台湾吗？

所以我觉得现在这样挺好；不论在那一面，如果老美超过底线，那中共反应之后都是处于内线作战，是不会吃亏的。

金荣灿的讲法我看也是一样；是对内的一种安抚：“大家稍安勿躁，胜卷是在握的，希望不要头脑发热，稍有风吹草动就全民鼓噪喊打喊杀，扯中央的后腿”。

答：如果不动手，就会一味挨打。这次国际仲裁，如果不是已经抢先在南沙建岛，岂不是就把如此重要的战略要地断送了？

黄岩建岛很明显是已经决定了的政策，祇是还在等待时机成熟罢了。

2016/09/03 00:00 提问：回答

[17.] 掷弹兵问：日本和美国的内部危机也会影响其对外战略的决策。您觉得美日经济再 2020 年前会一直平稳下去么？台湾的经济还能不能支撑八年，如果台湾经济奔溃，内部发生混乱或族群屠杀之类的事，老共恐怕要被迫出手。

答：参见我对 goldshore 的回复。

2016/09/04 00:00 提问：回答

[18.] KELLY 问：金教授的时程大约是：2018 2019 黄岩岛建成。跟美国摊牌（战争？）。南海开始清岛大作战。利用软硬兼施。将菲越逐出南海诸岛。控制南海后。2021 2022 解决台湾问题！这跟我之前预测的时间点十分接近!!! 未来历史会给太阳花正确的评价：他给台湾带来的先是经济的崩坏。再来就是加速武统的进行！我 KELLY 本人在此立帖为证 ==> 台湾未来 10 年（2016 2026）大预测：台湾先是经济大崩盘民不聊生最后再被屈辱的武统.. 生灵涂炭！[链接⁹³⁷](http://blog.udn.com/kellygun20000/44291843) 立帖为证：2020 年不管是蔡英文朱立伦还是柯文哲当选。他都将中华

民国历史上最后一任的末代总统 [链接⁹³⁸](http://blog.udn.com/kellygun20000/44121582) 是恐吓还是忠告？10 年后就知道了！万一中华民国真的不幸给大家玩完了，今天的无耻政客、无行文人、无品名嘴、无良媒体、无知群众都要负最大的责任。当大家要开始过苦日子时，要记住，是谁造成的？

答：统一的时程，不确定性太高，你这样打赌，纯粹是碰运气，用血气说话，不合本栏逻辑思考的原则。

2016/09/04 00:00 提问：回答

[19.] 南山卧虫问：//我的手臂还是不好，这篇文章尽量简短//

王兄的情况是筋肌劳损吧（较为急性）。多年前我在某银行支票部工作，每天数小时不停操作字码输入机，也令肩臂劳损（较为慢性）。

后来，坚持练习了某些极简易的道家功法，真的是不药而愈，其原理是——松静，让身体发挥自我回复，自我调养的机能（道法自然）。

反正，王兄现在是零收入阶段（^_^），对撞机的事也 OK 了，较有空闲，若有兴趣，我可以撮要写一下。太容易了，唯一需要的是每天坚持的耐性。

答：谢谢了。我的祖父、父亲和前妻都信佛，可是我从来不喜欢静坐。耐心不是我的美德之一。

2016/09/06 00:00 提问：回答

[20.] Xiaoli 问：国际战略基本只看您的和金老的。金老的评论幽默风趣，客观实在而不失自信，偶尔也能爆点小料，颇有点谈笑间檣櫓灰飞烟灭的意思。关于您几次谈到，统一不是终点，我颇有感慨。美国掌握舆论，掌握话语权，因而可以煽动全世界任何地方的人民游行造反。即便有朝一日，中共在硬实力上压过美国，话语权始终掌握在西方手里，还是能够不断地给国家不稳定和分裂制造事端。中共的世纪复兴战略是不是也应该把抢夺话语权放在重中之重的位置呢？前些日子南海争端的时候在网上和一美国佬对骂，我说美国的自由就是警察可以随意杀人，美国对别人的尊重就是随意对别国发动战争？！美国佬竟然骂我是个共产主义者？！对此首先是深深地怀疑我究竟是不是活在 21 世纪的美国，其次便是对于美国的舆论常年塑中国形象的影响确实是根深蒂固。评中国这点舆论影响力很难扭转美国民众大部分人的印象。还有一次是纽约时报报道昆明的恐怖袭击，它居然花了大篇幅讨论对新疆的民族政策，并下结论说该次事件源于种族冲突？！基

⁹³⁷<http://blog.udn.com/kellygun20000/44291843>

⁹³⁸<http://blog.udn.com/kellygun20000/44121582>

本论调就是别人炸我就是恐怖袭击，别人扎你就是你倒霉活该！经历这些之后我发现美国不仅掌握舆论而且他们的舆论已经到了丧尽天良的地步。凡美国舆论所在之日，世界间的误解便愈加交错，凡美国舆论所在之日，世界便没有和平。就算他们为美国的主发言，但毕竟不是站大街的，职业操守是这行的最低的底线吧。我现在只要看到纽约时报几个字便恶心难忍。相较而言，BBC 这两年对中国的评价似乎稍微缓和一些。

答：是的，我对美国的媒体舆论也是早已放弃希望，现在着重于英国的。

还有张木文教授的文章也很好，祇是他比较喜欢写学术论文，而不是一般的科普文章。

2016/09/06 00:00 提问：回答

[21.] goldshore 问：接上：

在 2008 年汶川地震时，我在纽约时报（也可能是华尔街日报，是哪家不记得了）网站头版就看到一图片动画，时长大约不到两秒，就是一名武警战士从背后抱着一名妇女往旁边甩的动作，我觉得很奇怪，这地震的，武警战士怎么能这样对待老百姓呢，后来在国内网站看到视频，原来那妇女失去亲人了（好像记得是女儿），痛哭着，武警战士是抱着那妇女的，刚好被美国记者故意截中间那么两秒，放在他们的网站。

类似这样故意搞的新闻，王博士在美国肯定见了太多了，而我就见过这么一回。

答：是见多了，尤其是纽约时报、CNN 和 Reuters，不过这两年 CNN 似乎开始收敛了些。

2016/09/06 00:00 提问：回答

[22.] goldshore 问：@Xiaoli：

美国财阀控制的媒体本就是打算把这个世界搞乱的，越乱就越有机会下手。按照大陆鹰派戴旭的说法，美国的目的是要改正全世界别的国家的政府，使之从精神上臣服于它，进而控制全世界的民众，这样美国就想怎么搞就这么搞了，并好为他鼓掌叫好。这让我想起电影倩女幽魂电影里的妖怪化身普度慈航，他用索命梵音迷人心窍，使功力不深厚的人失去理智，笑着走向死亡。而台湾民众恐怕就是被自由时报等索命梵音给迷住了，正带着对大陆民众的无尽的优越感和极端鄙视，幸福地走向”被屈辱地武统”。

答：我同意戴旭的说法。美国民众自己就是全世界被洗脑最深的，在外到处作孽还自命清高。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[23.] crztrader 问：王先生可能很久没上巴勒网了，您的同乡陈真医师说... — 王孟源先生学养俱佳，很”不”台湾，这类文字在台湾相当罕见。盛行于台湾的几乎全是一些绿油油、镁光闪闪的名嘴型医师、老师或口交型的所谓社运人士或努力转型为政客的什么改革派与理想家等等等，随便写几句鸟话，媒体就马上大登特登

答：多谢。

过奖了。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[24.] Mr.Edwin 问：其实还有很有意思的一点，大陆很多年轻人支持 cepc 的理由是认为凡是美国人反对的我们都应该坚持，美国人反对我们的动机都值得怀疑。而反对 cepc 的杨振宁是美籍华人，而且没有像钱学森那样义无反顾的投入中国建设，所以他的动机肯定不单纯，很可能是美国人派来忽悠中国的。这种说法在大陆年轻网民中还是占有很大市场的，有的时候也实在不知道该如何反驳。

答：24% 的美国人还认为太阳绕着地球转呢。没有基本逻辑理性的人，其意见我们无须在意。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[25.] 南山卧虫问：//24% 的美国人还认为太阳绕着地球转呢。//

这么可怕？数据来源是？

难怪王兄以前在某论线上说，美国可能才是被洗脑最严重的国家。

答：某机构每年都做的民调，一般在 21-25% 徘徊，24% 是 2014 年的数据，我很早以前已经提过，不记得是那一篇。

2016/09/08 00:00 提问：回答

[26.] jherc 问：美国需要中国犯错，以便号召西方各国一起经济制裁中国。而中共攻打台湾对美国而言就是最好时机，美国必然会发动对中国的全面经济制裁。

我认为西欧并不支持美国的南海政策，不但如此，法国和德国很高兴看到中国在亚洲对付美国。为什么？因为一方面有美国打击欧元的历史，另一方面美国也在欧洲制造欧盟和俄罗斯的对立，使欧盟很头痛、欧盟因此离不开美国，这使心里对美国有诸多不满，因此给了中国一些分化欧美的机会，比如邀请欧洲国家加入亚投行等。

美国与中国在南海的冲突并不足以让美国有充足

的理由制裁中国，中国在南海与菲律宾或越南有武装冲突也没用，美国需要一个更好的理由、一个足以引起公愤的理由、一个有大量平民被中共打死的理由。中共攻击台湾必然引起大量无辜伤亡，美国必然会做好准备，等待台湾人民被惨烈屠杀的视频和照片，在中共攻击台湾的数日内，在互联网上广为流传后，到时出手以对付伊朗模式全面经济制裁中国，必可得到世界各国鼎力相助，制裁中国可以水到渠成。

在美国和欧洲决定全面经济制裁中国后，日本、南韩、印度、东盟等亚洲国家必然也会加入，中国唯一贸易对象可能只剩下一些非洲，可能还有俄罗斯吧！之后中国的所谓大国崛起也终成泡影。

我相信这会是最终结果，因为中共在习近平领导下外交军事都很鲁莽，没有章法，一定会上钩。美国可以很清楚看到，如果它在仲裁庭宣判后在南海加大力度挤压中国，中共必然会出手。不过美国很聪明，在看清楚中共意图以后，它退一步以避免中共锋芒，因为在南海跟中共开战没意思。

答：必须积养实力，以便能吓阻欧洲加入美国在武统后的制裁，我以前也提过很多次了，所以本文就没有重复。

2016/09/08 00:00 提问：回答

[27.] jimli 问：jherc 很搞笑。如果全世界有能力制裁中国，早就制裁了。现在中国和美国就是共生的关系。如果美国敢经济制裁中国，美国会崩溃。

答：不是的。如果藉口合适，美国还有可能联合西方国家来制裁中国的，否则也不必挑动海牙南海仲裁这种伏笔。

广义来看，像是不给中国 WTO 的市场经济地位，就也等同是一种制裁。

2016/09/10 00:00 提问：回答

[28.] 渔翁问：“在美国有海权的前提下，拉上印度，真封锁起来恐怕到非洲还有南美的航路都会被切断吧？若回到冷战格局，欧美 + 听话的全球小伙伴们 VS 中俄，鹿死谁手很不乐观”。

美印封锁海路在全球化的现在基本上不可能；因为这等同于全面宣战。而所谓的制裁封锁是指贸易金融外交方面，这些也是大国间折衡的主战场。要说到大国间动武那大部也就是代理人战争而已。而中共因为意识型态的关系，在外交和国际宣传上明显显示落于西方的下风，而这种软实力的影响其实更重于军事，这是中共的短板也是他应该努力突破的目标。

至于收复台湾可能引起西方制裁的程度，我觉得那要看是在何种情况下进军的。因为不同于南海的争端，台湾是中国的一部分这点是世界上大部分国家的认知。而前面网友所提的收复台湾后的镇压屠杀百姓，真不知从何想起？因为中共一旦进军就不会遇到多大的抵抗。此无他，国家定位不明，台湾的军队没有中心思想，不知为何而战，一旦枪响大多只会想到活命而已。有武器的军人都如此，何况手无寸铁的百姓？进军后中共会宣布绝对保障人民生命财产的安全，愿意离开的除非里通外国者一律放行，要上街头也请便。反正他收复台湾主要是因为台湾的战略地位，既然拿下了其他的都好办。

答：你说的是最可能的脚本，但是更明显、更大规模的冲突机率虽很小，后果却极为严重，必须在事先尽一切力量避免。

2016/09/10 00:00 提问：回答

[29.] mindarla 问：美国为什么会崩溃？不就是日常用品涨价点而已吗？正好也可以清出市场来给其他听话的小跟班。

日用品涨价，是为了对抗残忍凶暴的邪恶帝国，为了人类的光明与正义，在这种美式电影情节的大旗下，物价上涨或是再 QE 个几轮，也充满了道德优越感。

在美国有海权的前提下，拉上印度，真封锁起来恐怕到非洲还有南美的航路都会被切断吧？若回到冷战格局，欧美 + 听话的全球小伙伴们 VS 中俄，鹿死谁手很不乐观。

而且我是认为，欧美之间互占便宜吃对方豆腐，只是谁当老大跟钱的问题，只要他们都还在金字塔顶端，那都是小事；中国崛起动摇了他们的优越性，包含（西式普世价值、基督教、人种、制度、文化、话语权），跌下神坛才是最大的灾难，真的有事欧美绝对是紧密站在一起的，俄国一直“自认”是西方国家，到时候又会站在哪呢？

答：TPP 的用意之一，就在于打击中国的制造业，把市场交给越南。

是的，中国外交最大的困难，除了美国不愿交出霸权之外，也在于白人的优越感。美式宣传祇须随便造谣，就有极大的市场，正因为读者先入为主，已经早有与生俱来的偏见。

2016/09/11 00:00 提问：回答

[30.] mindarla 问：可能我有点杞人忧天，假如是乌克兰模式呢？就是外国佣兵介入，同时对解放军跟台湾

民众开枪，制造死伤画面，然后再找人自拍求救影片，甚至死伤画面都是在摄影棚完成呢？反正在战争中死了谁，很难讲清楚，找到亚洲脸孔的佣兵也不是难事？

答：叙利亚的死伤照片，很多就是 CIA 资助而作假拍出的，例如最近那个满身灰尘的橙衣男孩。

要避免 CIA 在臺灣也搞这把戏，治根的方案就是等到中国强大到欧、澳不可能加入制裁才动手。

2016/09/12 00:00 提问：回答

[31.] 世界对白问：景陶拍岸：南海角力中国已亮明前两点，第三点。 [链接](#)⁹³⁹

景陶拍岸：金教授也懂这个？不会吧。抢我饭碗喽。我估计他乱猜的吧！有机会人大见面当面请教他。

最近网上流出的 7 月份的采访视频，网友发上来的。不仅如此，金荣灿还预测 2018 年填黄岩岛，中美会有冲突。景陶拍岸：智库乱猜的。听过呵呵就行了从目前形势看填黄岩应该是至少二三年之后的事了吧？景陶拍岸：您这么乐观？

我国尚需 5 至 10 年的蛰伏期，以小稳求大稳而已。

黄岩地理位置偏北，防台设计优先，我国对防台风的环礁设计前无经验，会慎之又慎，总规和机场位设计不是问题。

看来玩工程的比玩嘴的要现实的多，也从另一层面验证了王先生的预判。最初大家讨论台湾问题也把时间节点设置在 2025 年前后，毕竟实力决定一切。一着不慎，满盘皆输！要是被打断了崛起的势头，恐怕中华民族又要经历长时间沉沦。当然如果有极佳的战略窗口期除外，不排除金老师可能预判世界格局出现某种巨变带来的机遇。

答：他是真正的南海内行人，有内綫消息。他也觉得还要五年，中国才有足够的底气在黄岩岛和美军摊牌。

2016/09/14 00:00 提问：回答

[32.] 鱼翁问：金先生的两篇讲稿都细读过了，觉得他分析的很到位。但也有不同意的地方：

我认为中国在南海的作为是中共实力强大后国力的自然伸张，不是出来打擂台的。他为了 1. 巩固和开发属于自己的海洋资源。2. 扩大海军的活动空间以及。3. 为南向经贸的扩张保驾护航

1. 南海石油的蕴藏量估计为 250 亿吨还有海底可

燃冰也有广大的鱼场，中国对该区的声索最早（国府的十一段线）没理由将这些天然的资源拱手让人。以前是海权意识不强，海军的实力也不够，现在不同了；喷砂造岛海巡常备还有事没事就机舰尽出大秀肌肉。这什么意思呢？就是告诉越南和菲律宾；我现在实力强大了，要到南海开始收租。不同意搁置争议共同开发的话，就算找老美来也没用。因为他在这儿没摆摊证。而且我有这个实力就算和老美开打打输了，我也能砸了你们的摊子让你们无法开采石油和捕鱼的（南海周遭浅水区的石油已开采的差不多了其余的都在中部的深海区也就是有争议的海域），如果你们还让老美进来搅和，那大家都没好果子吃。不信走着瞧！

越南开采海底石油都是和西方国家还有俄国的石油公司共同开发，因为他自己没钱没技术所以占股极低吃亏不小。菲律宾也因为能源短缺现在急于开发礼乐滩的油气田，不然马上就会拖累他的经济发展，所以我想中共肯定会攻其弱点，给两国开出好的条件来个釜底抽薪。

总之我认为中共经营南海基本上就是理所当然的卡位然后开发，所以会有投入和產出的考量。不会一味蛮干的。我以前说南海是个陷阱（老美布置的）你沉不住气和他擦枪走火就会掉入陷阱。打赢了会吓坏周遭国家对你敌意更深，打输了看不起你继续和你扯皮没完没了。另外造岛挺花钱的，也是个钱坑。所以我觉得有现在的规模就可以了，以后再慢慢扩张即可（作旅游观光）我甚且认为如果和老菲谈妥了那黄岩岛就不必建了；可以拿那钱去搞钻探。而最近越菲声音都小了，搞不好就是因为中方已抛出了骨头且军方的演习也达到了震撼的效果

2. 很多人都说南海水深，是中共战略核潜艇的理想藏身处，这没错。但巨浪二的射程只有八千公里，南海也还是在第一岛链之内，东进会被菲律宾挡住；那做二次打击就是云和月了。而中共以潜艇对美核报复，那最理想的出发位置应该是台湾的花东一带。那是第一岛链的正面，而且一出海就直下水深四千公尺的太平洋。潜艇从那儿出海后，一段衝刺后静音，那就龙归大海，你哪里找去？其实如果东风 41 能够解决陆上机动的问题，那以中国的幅员之大，从陆地上发动二次核打击更方便，何必舍近求远？所以说中共海军的进出南海也只是因为从正面东出会被盯得很紧，那就改为横向南下做远洋的演练而已。至于金教授所说的掌握世界海运的主要通道威懾日韩，以松动它们与美日的联盟云云，我觉得这是一厢情愿的说法。因为事实上你做不到；在平时你要搞禁运，那得先通过联合国安理会，不是吗？

⁹³⁹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102xcsy.html

何况美国海军的实力还是你目前无法超越的。那既然如此，中共就没有理由抱着这样的企图，除非是世界大战要开打了。

3. 这道理就很简单了；也就是记取在利比亚的惨痛教训。海上丝绸之路从南海出发，得先把 1. 做好了才没有后顾之忧。然后和沿途国家搞好军事合作，广设基地，这样才能保护自己的投资。因为东盟这边或许不需要多大的海外军事存在，但非洲那个烂地方就不好说了。

有一个问题我搞不懂；老美进南海干预来的太晚了，南沙岛礁的工程进度中共是怎么瞒过老美的？那几个岛好像是蹦的一下子就从海里冒出来，工程效率惊人。

答：有关南海的资源，那当然是考虑的因素之一，但是我一直觉得它的重要性被夸大了，因为这种深海油藏，开发起来非常地困难昂贵，而且储量的估计也很不靠谱。

至于南海海空基地对贸易线的影响，我想从美、日异乎寻常的强烈反应就可以看出端倪。

台湾统一之后，花莲当然会比三亚是更好的核潜艇基地，但是统一的时程还遥不可期，未来十几年，南海还是中国战略核潜艇的唯一安全巡航海域。目前祇能打到夏威夷和关岛，不是很理想，所以下一代的 096 级会搭载新的 JL-3 导弹，射程应该会在 11000-13000 公里之间，至少足以打击美国西海岸。

中美之间的博弈，固然双方都希望不要真的打起来，但是军事力量是外交折衝的安全网、经济谈判的底线，任何战略和战术上的优势，还是极为重要的。

2016/09/14 00:00 提问：回答

[33.] eoslight 问：十几年前我还在读大学的时候我就在选修课的课堂上说台湾只能武力统一当时老师和同学没几个同意我的至于时间点我认为应该在 2050 后了从商鞅变法到统一六国秦为同意准备了一百多年大陆何必那么着急呢有的人认为现在去中国化再不赶快统一就来不及了现实是已经天然独了还能坏到哪儿去李光耀也说了去中国化不是问题再过几十年武力统一一个彻底边缘化的台湾才是上策

答：中共如果愿意等，实际上没什么大损失，就是少了一个包围日本战略基地而已。

真正的问题在于建国 100 年还没有统一，脸上不好看。

2016/09/16 00:00 提问：回答

[34.] 鱼翁问：日本防相在美宣布将与美共巡南海，马患发话那当然是老大指使。这时机是在菲总统被爆以屠夫手段对付毒枭之后，看来美国在大选将至理应政策空转的时候还念念不忘南海，寄望将围堵中共的重点延续到下任政府。说不定大选期间南海就会爆发衝突，逼着两党候选人在南海问题上表态。喜来莉不论矣，川普为了胜选说不定也会附和围堵。本来我对美国的总统选举从不关心；因为他们只是台面人物，主掌美国政策的还是政府后面的利益团体和政治精英集团（美国外交关系协会的三千多成员）。川普的政见看似颠覆，但一旦上台我认为还是不免这些背后的操纵，以是我是希望喜来莉能够当选的。因为我觉得她比川普笨，在操作上会容易犯错，也会因为私心而走偏，这些都有利于中共。（虽然两个都是烂苹果）

然而百足长虫死而不僵，美欧的势力是不可能短期就被超越的，中共应付起来要智勇兼备还要有足够的耐性。所以最重要的是金灿荣所说的国内第一个原则；本立而道生嘛。然而事情没那么简单，中共内部的问题也是层出不穷。自由经济民主政治这些歪论是可以压制，但社会风气的败坏就可能从小处发端野火燎原。我就搞不懂大陆娱乐界的那些狗屎为什么就不能也打压一下呢？改革开放就是把双刃剑，快速致富之下人心也是很容易就迷失，公私之间也不容易界分，但你总要立下一个明显的标准吧？

我尤其受不了的就是中共在对内的宣传上尽讲官话不讲白话，所谓不接地气莫此为甚真是放不开；很多有道理的事都给讲模糊了，事后看看不对劲再大棒当头，这很影响威信的。这方面的例子大陆的网友应该很明瞭我就不多说了。

答：你从哪里看出 Hillary 比 Trump 笨呢？后者祇是当 Used Car Salesman 当了一辈子，唬人的花样练得很纯熟罢了。

你对中共内部的批评是很到位的，我祇能说习近平要忙的事多着，一时还管不到。

2016/09/18 00:00 提问：回答

[35.] 世界对白问：景陶拍岸：以中国眼光看南海，看的是西太、印度洋甚至地中海 [链接](#)⁹⁴⁰

没太多新内容，多是技术细节的讨论。

景陶拍岸：转一位海洋法学者同我的对话：友：搞了几十年海洋法，现在发现自己选错了专业。我：您是国内顶尖的海洋法专家，何出此言？友：2016 年 7 月

⁹⁴⁰http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102xd2p.html

12 日后，国际海洋法专业已经死亡。我这个导师再也不想带学生了。我：我不懂，解释解释。友：我们这批人，原来是希望以九段线和太平岛为依据，向国际社会和南海其它沿岸国，讲讲”道理”。现在，”道理”被那烂仲裁庭糟蹋了。只能由七岛和南海舰队给他们讲”真理”喽。

答：国际法本来就不是法律，祇是英美打压后进的宣传藉口。

2016/09/20 00:00 提问：回答

[36.] 鱼翁问：不好意思，我说喜来莉比川普笨是用词错误。正确的讲应该是；我认为相较于川普，喜来莉胆识担当不如。譬如，川普就敢公开承认他欣赏普金，大有有为者亦若是之忼，而喜来莉则一昧政治正确。又如川普直攻移民问题，不惜得罪墨裔，而喜来莉则讨好所有人；TPP 反对声浪一大，她马上见风转舵，可见她不是个有主见的人。另外喜来莉在国务卿任内的作为也颇富争议；川普今天就攻击她，认为她要为阿拉伯之春和 IS 的崛起负责。我也认为相较于前面的两位女性国务卿，她的表现差很多。

还有，川普这个大嘴巴到处乱讲话，但居然还是有不少人支持他。所以我想除了他美国第一的号召之外，白人选民（尤其是男性）不信任喜来莉的情形应该很普遍。这一点也是我在接触这些人后一致的印象。（但拉丁裔则完全相反）

美国选民在投票前最后一分钟经常改便主意，所以说最后鹿死谁手还真不好说。不过如我前述，这就是在两个烂苹果（喜来莉还要加上空心）里挑一个，一点都不精彩，所以投票率应该不高。而这两人，一个有病一个大嘴巴，所以不论谁当选，能干完一任就不错了。

答：Hillary 是典型的政客，财阀的代言人，祇有当选上才在幕后老板眼中有价值，所以见风转舵、委屈求全是正常的。反正当选之后再回头推动 TPP，选民的记性太差，又能把她怎么样？

Trump 为自己当选的虚荣，见风转舵也一样的快，君不见他现在不再质疑 Obama 的出生地了吗？几个月前的大嘴巴是因为他原本以为无望当选，出头祇是为了媒体的免费曝光，替自己的生意造势。后来事态发展出人意料，他的表现也就越来越”主流”。

美国现任总统有极多的资源可以运作，对圈内人特别有利。Hillary 要连任很容易，Trump 才比较困难。

2016/09/21 00:00 提问：回答

[37.] Signals 问：太平岛现新军事设施西北侧海滩出

现一处由 4 个巨型三爪型构造体合围而成的临海阵地。

——由分布方向，是否有可能是海域和水道海底阵列声纳雷达或海底水声监听阵列的扇形集束点，以监控外国潜艇的行动。

答：应该不是。

第一，台湾不在乎中方潜艇在南海的活动。第二，台湾没有那个技术。第三，监听站需要很多地面建筑和人员，太平岛装不下。

应该祇是一些简单装备（火炮？）的基座。

2016/09/24 00:00 提问：回答

[38.] 世界对白问：景陶拍岸：岛的面积不是最重要，军事能力才是核心 [链接⁹⁴¹](#) 请问景先生，我们开始吹填黄岩岛的时候。吹沙，固边，夯沙，护边四个阶段，我们大概要多少时间才能从开始吹沙到完成护边工程？谢谢！景陶拍岸：上一个台风季结束到下一个台风季来临前。

借用金灿荣老师的话”中国人修理地球的能力举世无双”。

答：景陶拍岸是目前南海填岛的权威，有兴趣的读者应该把他的老文章也看看。

我觉得最有意思的一点是环礁的军事价值远高于臺礁，因为前者可以建成大型军港。那么太平岛基本就没有什么扩展的前景。

2016/09/25 00:00 提问：回答

[39.] 鱼翁问：太平岛现新军事设施西北侧海滩出现一处由 4 个巨型三爪型构造体合围而成的临海阵地。

我觉得以它们的形状和彼此间的等距来看，应该还是为了消波；因为它们的后方明显的有绿带凹陷，或许是因为波浪在这一块侵蚀力特强？

当然，同时作为火炮的基座也是顺理成章。因为这里是太平岛的西北角，可以纵射北面沙滩的整个正面；杀伤打击的效率特佳。而越南占领的山歌岛就在太平岛东面不远处

Inline image 1

我 79 年在金门当排长时，我的排防守金门海水浴场。那里两端都有所谓的海底堡（堡基在水线一人的高度以下）射口贴近沙滩，近堡处，你趴在沙滩上都会被打中。涨潮时封闭射口，但这时登陆部队会直接进入沙滩后大片的琼麻地，但那里都是地雷。最低潮时沙滩

⁹⁴¹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102xdiz.html

面域广大，海底堡的 M60 机枪怕忙不过来。所以我们有两枚 500 磅燃烧雷（就是空军用的汽油弹，听说就是汽油加奶粉）置于水泥廊中，底下衬以水泥板用 TNT 炸弹出去。可以火焰覆盖整个海滩十五分钟。我到任前金防部试爆过一次，结果不太理想；因为试爆时风向骤转吹向内陆，烧爆了不少地雷。我是亲见一线烧黑的琼麻还有不少爆破后的沙坑，不过都很小应该是人员杀伤雷。

答：我在金西的海滩上也干过几个月，还是后来调到师部比较有时间读书。

2016/09/30 00:00 提问

[40.] Lbboy 问：太平岛的设施，刚刚新闻说是雷达设施

2016/10/04 00:00 提问；回答

[41.] Mr.Edwin 问：其实我个人认为选择大陆的年轻人很类似于美国六十年代的反主流反正确时期，背景和美国差不多，都是物质生活的丰富和社会矛盾的暴露，精神信仰的丧失以及部分外因引起的，不同的是美国出现了各种重大刺杀案件和打了一场失败的越南战争打击了政府公信力和主流价值观，中国则是境外宣传和政治上的大右拐导致年轻人精神信仰丧失以及被忽悠上当。这种潮流也可能是导致王先生经常说的美国精英阶层集体堕落的原因之一。现在大陆的反智反正确反主流价值观风潮很有当年美国的风范。军坛上常年说以美国为镜可以正衣冠，我们身处中国的“60 年代”的年轻人应该怎么防止这种潮流造成破坏。

答：我对中国内部情况不熟悉，不过你说的合理。

2016/10/07 00:00 提问；回答

[42.] ST66 问：二战期间美军流血流汗打败日军，战后美国视南海为军事地盘，但中国在南海有核心利益，美国并没有，中国会在南海尽全力，美国绝不会，不论中国怎么在南海战略扩张，美国最多设法牵制阻碍中国扩张速度，但不会动干戈！情况类似东欧，俄罗斯有核心利益，会在乌克兰採军事行动全力护卫自身利益，美国不会！中国是臺、日、韩最大出口市场，已掐住了他们的经济贸易命脉，不必靠军事封锁南海就能重创他们的经济，美国也无能为力！美国已做了最坏打算，放弃南海，军事部署转移到澳洲！

答：美国绝对还没有做出决策。

2016/10/09 00:00 提问；回答

[43.] 世界对白问：景陶拍岸：这个时代的淮海战役

[链接⁹⁴²](#)

景陶拍岸：这样的谣言已没驳斥的必要。北京（海司）广州（南战区）湛江（南舰）三亚及各岛都设立了指挥部，海军司令员任总指挥，组织生产进度以日跟踪的超级项目，”这个时代的淮海战役（习语）”。

答：打不打，最后还是要看国际大环境。

2016/12/03 00:00 提问

[44.] mindarla 问：本来想说川普还没上任，应该会先专心找齐他的执政团队，没想到他第一回合先攻就打台湾牌，这种出牌方式真是太刺激了..

2016/12/04 00:00 提问；回答

[45.] 追云燕问：请问王博士，你对该文的看法。

作者非台独份子或是主张中国崩溃论的人，所以值得一谈。

[链接⁹⁴³](#)

警惕即将来临的美俄联合对付中国

即将就任的美国总统川普，在竞选期间树敌众多，但他却数次盛讚俄罗斯总统普亭，川普获胜后，俄国媒体高度肯定。川普获胜后，与普亭通话，据说两人谈话气氛热络，承诺未来将以「平等、互相尊重及不介入对方内政」为原则推动关系，待川普 2017 年 1 月 20 日就任后将安排会面。

华府与莫斯科眼看就要走出双边关系的低潮，新美俄关系无疑将牵动未来的国际局，这值得中国担心，特别是，在中国大陆，仍然有许多人将川普的胜选，因为击败了（1）人权议题以及（2）亚洲在平衡议题上与中国纠缠不清的民主党与希拉蕊，以及即将（3）退出 TPP 视为是中国重大的胜利。

然而，静下心来仔细思考，其实中国可能面临双重的经贸与外交危机。

首先，普亭与欧美交恶的主因是 2014 年的克里米亚危机，他併吞了原本属于俄罗斯的乌克兰克里米亚半岛，使得国际社会一片譁然，也因此遭到美国及欧盟的强力制裁。在此背景之下，俄罗斯遇到严重的经济危机，美国页岩油与本土石油的出口，更重创国际油价，使得高度依赖原油出口的俄罗斯遭受严重的经济危机。再加上北约东进，升高与俄罗斯的地缘摩擦，迫使在上任之初对中国不甚友好的普亭不得不转向中国，寻求经济上的奥援。这也是俄罗斯的西伯利亚油管最终向中国供油的原因。

⁹⁴²http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102xeed.html

⁹⁴³<http://blog.udn.com/panwh/83207262>

可以说是奥巴马的失策，使得俄罗斯别无选择地与中国联结在一起。解决了中国一带一路西进的最大阻碍。也使得中国的战略大后方解除了被包围的风险。

其实川普与普亭有许多共同之处，都是强人性格，务实的国家主义，在保守价值上普亭与俄罗斯东正教会紧密结合，而川普则与美国福音派基本教义派紧密结合，因此，两人均强调基督教的传统价值，反同，反堕胎，这些也许是两者彼此惺惺相惜的根本原因。放下了共产主义的意识形态，也许，美国与俄罗斯甚或是可能是白人至上的基督教的价值联盟。

川普明年就任后很可能前往莫斯科访问。基督新教的美国川普，显然即将联合东正教的俄罗斯普亭，在中东对伊斯兰基本教义派的 ISIS 动手。再者，美国如果解除对俄罗斯的制裁，搁置俄罗斯对克里米亚半岛的主权争议，解除美国在东欧国家所承担的安全负担，美国一方面可以退出东欧，也可以立即与俄罗斯修好。

如此，则美国即可搁置其全球大部分的安全负担，更可以专力对付中国。其中一个重要的指标是俄罗斯先进的苏 35 原本在今年年底前交付中国，在川普当选之后，随即生变。更不用说即将来临的中美双边贸易摩擦。

因此，中国产业，官方与学界，有必要警惕可能即将来临的美俄联合。这在 1945 年以后的历史上可说是绝无仅有的一次，也是中国的深层战略危机的根源。

我也希望我的判断错误，不过，立此存证。

答：Putin 不是傻子，美国人已经坑过俄国多少次了？而且中方有钱。

Putin 就算和 Trump 和解，也只是战术上占点小便宜，战略上不可能真正倒过去。

2016/12/06 00:00 提问：回答

[46.] 世界对白问：分享两篇文章，有关香港的。

我对张德江委员长说了些什么（雷鼎鸣）[链接](#)⁹⁴⁴

中央要员会见「帮港出声」的政治解读（雷鼎鸣）[链接](#)⁹⁴⁵

张德江用过「祸国殃民」、「居心险恶」、「居心叵测」的字眼；陈佐洱说要把港独分子变为「过街老鼠」，对港独不能抱「东郭先生」的态度。

但共产党中人习惯以辩证法思维看问题（港人若不懂辩证法，对中央的政策分析很易荒腔走板），有了打击一面，却必会有统一战线中的团结一面。几位领导人同时又大派定心丸，强调中央绝不会采纳对香港不

利的政策，而且表示信任大多数港人（我估计若非「帮港出声」等团体组织过数以百万计人参与的签名运动，中央出招可能便会更重手）。

上述政策仍存有一种漏洞。我认识一些在内地的台湾商人，他们告诉我，他们表面上反对台独，但实际上并不一定如此，原因是台独愈猖獗，中央便愈可能推出更优惠的政策统战台湾商人。同理，既然港独可以使到中央视之为主要打击对象，其他人等岂非更可利用中央的统战政策从中图利？他们哪有诱因反对港独！

答：一般香港百姓蠢得很，大概想不到这么深。

2017/01/07 00:00 提问

[47.] 世界对白问：景陶拍岸：中美既然绕不开台湾问题北京愿意直面 [链接](#)⁹⁴⁶

景陶拍岸：最近中国政局要引导大家多联想：1，广东、重庆行政一把手已易手至军工专家；2，全国货运大型船舶按军事标准改造；3，福建、浙江、上海列装最新红旗系列防空系统；4，歼 20 未宣布正式服役，但已在中国空军最大的空军演习场（甘肃某地）当起了蓝军。

习近平致信祝贺中国国际电视台（中国环球电视网）开播 [链接](#)⁹⁴⁷

2017/01/14 00:00 提问

[48.] 世界对白问：景陶拍岸：中国有两条红线，谁碰北京一定会掀桌子 [链接](#)⁹⁴⁸

景陶拍岸：讲个段子，最新的，真实性无须考证。某特首 2016 年底到北京最后一次述职。与最高领导人汇报了最近挫退某独的情况，临尾问询领导人何时解决台湾问题，领导人淡淡回应三个字：等风来。旁边特首幕僚心急，没听清或没听懂，插了一句：风是谁？我们认识吗？领导人没回应，旁边的王主任回应到：风您不认识，静静您应该认识。以上纯属段子，听完笑笑就可以了。

2017/02/01 00:00 提问

[49.] 世界对白问：景陶拍岸：未来中国将崛起于海陆权意识的重新整合 [链接](#)⁹⁴⁹

2017/03/20 00:00 提问

[50.] John 问：王博士，代表中共准备填黄岩岛了吗？最新新闻 2017 / 3 / 19 陆拟黄岩岛建观测站菲总统：无法阻止（法新社马尼拉 19 日电）菲律宾总统杜特蒂

⁹⁴⁴<http://francis-lui.blogspot.kr/>

⁹⁴⁵http://francis-lui.blogspot.kr/2016/12/blog-post_6.html

⁹⁴⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102xlaf.html

⁹⁴⁷<http://news.sina.com.cn/o/2017-01-03/doc-ifxzcvfp5820885.shtml>

⁹⁴⁸http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102xlzq.html

⁹⁴⁹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4ee8cf410102xmxn.html

(Rodrigo Duterte) 今天说, 他无法阻止中国大陆在菲律宾西岸附近一处有争议浅滩进行建设, 因为大陆太过强大。

中国海南省三沙市市长据报表示, 大陆计划在黄岩岛 (Scarborough Shoal) 建置环境监测站; 大陆 2012 年取得与菲国有主权争议的黄岩岛控制权。

询及相关报导时, 杜特蒂告诉记者, 「我们无法阻止中国进行 (这些) 事情」。

杜特蒂启程访问缅甸前召开记者会说: 「你们希望我怎么做? 向中国宣战? 我做不到。我们将在一夜失去所有军警, 然后成为 1 个被毁灭的国家。」

杜特蒂说, 他想告诉中国人, 「只要海域保持开放, 且不与我们的海岸防卫队发生衝突」。

2017/03/23 00:00 提问; 回答

[51.] crztrader 问: 北京澄清不会在黄岩岛兴建观测站。

2017 年 03 月 24 日 01:13 中国新闻网杜特尔特赞中国是”大好人”: 菲律宾售华菠萝增两倍

杜特尔特。资料图杜特尔特。资料图

参考消息网 3 月 24 日报道台媒称, 菲律宾总统杜特尔特在泰国向菲律宾侨胞表示, 中国大陆是”大好人”, 一直在帮忙菲律宾。

据台湾”中央社”网站 3 月 23 日报道, 杜特尔特 3 月 22 日在曼谷会见当地菲侨时说, ”我们的经济将会改善, 你们知道吗? 其实中国是大好人。”

马拉坎南宫 3 月 23 日向媒体传送了杜特尔特演说文字纪录。

报道称, 杜特尔特指出, 菲律宾过去与美国过从甚密, 而与中国大陆疏远, 导致农产品和香蕉、菠萝等一直无法出口到大陆, 农民的日子一直很苦, 但现在菲律宾对中国大陆输出的菠萝增加了两倍。

报道称, 杜特尔特调整了过去的”远美政策”, 他向旅泰菲侨强调”不会远离美国”, 但也重申不与美国缔结军事联盟。

提到菲律宾与美国、中国大陆三角关系, 杜特尔特向美国放话, ”在贸易与商业方面, 不要阻止我向中国靠拢。”

台媒称, 中国大陆似乎也想借由与菲律宾关系的改善, 扭转之前在区域的形象。北京澄清不会在黄岩岛兴建观测站。

来源: 参考消息网

答: 我觉得这叫做”顺水人情”。

本来中共的计划就是 2021 年才填岛, 那刚好是 Duterte 任期届满, 所以和他承诺不填岛是一毛钱也不

费的。

等新任总统上台了, 再看着办。

2017/07/29 00:00 提问

[52.] crztrader 问: 【金灿荣演讲完整版】未来 10 年的世界大变局完整版 [链接](#)⁹⁵⁰

2017/09/08 00:00 提问; 回答

[53.] andy 问: 美国最大的盟友也是敌人就是美元, 只要把美元霸权打掉, 美军就是一堆烂泥。中国共产党已经准备好对付美元霸权了, 当人民币计价的原油期货正式上线, 就是对美元发起总攻的号令, 时间差不多用 4 年打掉美元霸权。

答: 放错地方了。这个话题应该在金融类文章下讨论, 而且已经被反复讨论过了。

请先读完以往的文章和留言, 再参加讨论。

2017/10/25 00:00 提问

[54.] Caspase 问: 中共内部的人事任免, 外人真看不懂, 只能靠猜。比较好玩的西方主流媒体的空前关注, 迫不及待得给习近平打上了独裁的标签, 认定他要连任三届, 把他和毛并列, 刻意不提邓小平, 因为毛邓在西方的评价截然不同, 邓明显要积极得多。卫报的读者评论里有一条我觉得非常有代表性, 点赞的很多。And yet most people on here will still moan about Donald Trump being the worst leader in world history and the death of American democracy. Or how useless Theresa May is. At least we can vote them out, the Chinese don't have that privilege. 英美近来的政坛糟糕表现, 居然逼得选民要到中共这里找安慰, 真是难为他们了。但是问题的关键难道不是像 Trump 和 May 这样的人如何能够上位吗? 而不是如何 vote them out?

2017/10/25 00:00 提问; 回答

[55.] V.C. 问: 《党政领导干部职务任期暂行规定》明确规定了党政领导职务每个任期为五年; 党政领导干部在同一职位上连续任职达到两个任期, 不再推荐、提名或者任命担任同一职务; 党政领导干部担任同一层次领导职务累计达到十五年的, 不再推荐、提名或者任命担任规定范围内的同一层次领导职务。

习大大再下一届连任没有法制、程序保障 (从毛的伟人政治、邓的强人政治, 到后来常人政治的趋势是革命党转变为执政党的内在要求, 怎会开倒车?)。

政治局常委是七上八下 (67 岁就可以再做一任,

⁹⁵⁰<http://www.bilibili.com/video/av12710403/>

68 岁就必须下)，按照以往的接班模式，一个接班人要去做满三届任期（一任见习，二任正职），那么就必须 57 岁入常，至少 52 岁就得入政治局，政治局才多少人？（18+7），这 25 个人就是中共决策圈的核心人物了。如果不是大佬指定提携，你如何在八千多万党员中在 52 岁就爬到这个位置？

现在习废除这个接班模式，应该是要排斥党内大佬的隔代指定接班人，让更有能力的人上位（只要你在 62 岁能入常就 ok），以后这个位置的竞争将会更激烈和更不可操纵。江泽民遵守了接班制度（虽然有些干脆），胡锦涛用裸退竖立了一个领导人应该有的格局，习应该是要废除隔代指定接班人，让党内竞争更民主化。至于习要做四任或者要做皇帝，不过是某些人自身思维的投射罢了，不值一晒。

答：很好的分析。

不过高层人事很难说。

2017/10/25 00:00 提问

[56.] 南山卧虫问：王兄和各位都忙着搬家的事，十九大开完了。

既没有称帝（设主席），也没有缩额（七常委），还是老规矩（七上八下）。

「习近平新时代中国特色社会主义思想」这一说法，实在是有点「绕口」。以我的估计，如果习大大的政策执行顺利，落实到位，那么，到时候它就会精简为「习近平思想」，而习近平的历史定位，亦将与毛泽东与邓小平比肩。

静待王兄和各位的高见。

2017/10/28 00:00 提问：回答

[57.] FL 问：关于习总任期，从新常委人选来看，觉得习总至少还要连任一届。理由如下：一，新递补上来的五位均是 50 后，与习李是同龄人，作为储君的可能性很小。依照中共传帮带的传统，让新人有个实习期是非常合情合理的，所以最早二十大才会有储君入常。二，正如王先生所言，小罗斯福任职期间正是美国国力上升关键期，所以他连任三届，直至死在任上。而从现在至少到 2030 年左右（综合国力全面超越米帝之前），都是中国国力上升的关键期，将引领中国重返世界之巅的重任轻易交给别人，别说习总内心极可能不放心（让自己的伟大复兴的中国梦置于不可测之境），相信多数中国人也不大放心。加上习总春秋鼎盛，即使任满三届至 2027 年也才 74 周岁而已。跟国际上很多国家领导人相比，还只是小弟弟，呵呵。三，与民族复兴之梦相比，以习总的雄才大略，应该不会拘泥于某些中共历

史上形成的所谓约定俗成的传统，比如领导人最多做两届，七上八下之类。更不会太在乎党内外和国内外的舆论毁誉，老百姓更都是现实的，只要能带他们过上“美好生活”，谁在上位，都无关紧要。

其实在习总任期这个问题上，我自己心理挺矛盾的，既希望习总两任期满后，像他对前任胡总赞誉的那样，“高风亮节”地裸退，让中国的权力交接制度更加完善稳健，潜意识中又觉得习总再继续任职下去，才是在国运上升的关键期对中国更佳的选择。不知诸位怎么看这个问题。

答：我自己心里也有同样的矛盾，但是这是主观的偏好。

客观的预测则很难说，可能习近平自己都还没有完全决定，我们只能说不论结果如何，细节处理的手法也是很重要的。

2020/06/12 20:45 提问；2020/06/12 22:25 回答

[58.] oboe 问：Trump 倒行逆施、揮霍美國的老本，幫助 Trump 連任應該是值得投資的方向。黃岩島的重要性不言可喻，如果在今年的颱風季結束後（10 月中）開始填黃岩島，對 11 月 3 日的美國大選是否能產生影響？還是會有太大的風險？

答：美國霸權現出分崩離析之兆，正是中國收買人心之際，絕對不能落個欺負弱小的口實。

美國大選的水太深，不宜積極參與，正確的處置是對美國和其附庸的反中措施強硬反擊，這原本就是外交的最優解，幫助 Trump 選情只是一個小小的附加效益。

2021/05/10 20:54 提问；2021/05/11 01:46 回答

[59.] 歪比巴卜问：疑问

求教一下王老师，为什么中国控制了南海航道就掐住了日本的贸易命脉？影响了美国两大舰队的相互支援？这两国在南海不能通航的情况下不也可以通过一二岛链之间的菲律宾海获取资源，进行军事调度吗？这应该只是增加了航行成本而不影响这两国的国家命运吧？

答：Suez 運河被堵了一周，貨船完全可以改繞好望角啊，那麼 Suez 就不算戰略要衝了？

現實的國際經濟是個 Precarious Balancing Act，貨運多了時間、費用和不確定性，其影響因進出口的競爭性被放大一次，再因要件短缺效應又放大一次。全球產業鏈願意付出 20 多年時間、幾千億美元來改用“Just in time”庫存策略，不就證明貨運時效性和可靠性的價值更高嗎？用準備打第三次世界大戰的背景邏

輯來管理經濟，後果就是蘇聯的低效落後。

2021/05/14 16:13 提问；2021/05/15 02:03 回答

[60.] 歪比巴卜问：浅见

倒不是质疑南海的战略要冲地位，只是既然阻断重要的贸易航线是需要放在触发或处于世界大战的背景下，那南海七岛的现实意义会不会更像是新时代的”西域都护府”？重心可能不在于阻断东亚区域某一国的发展（银河号这种恶行不像是中国会做的），而是（1）尽可能地保护自己的贸易路线（2）作为震慑和经略东南亚十国的军事支柱？

答：這些小島是爲了和平和低烈度戰爭期間，方便力量投射用的。在高烈度/全面戰爭下，不能視爲堡壘，只算是前哨。

但既然能貫徹實際掌控，嚇阻敵手貿然升級衝突、避免擦槍走火，還是值得投資的。

2023/08/13 10:02 提问

[61.] 大粉红问：现在菲律宾新总统开始跳了，黄岩岛今年可以填了吧。

【基礎科研】回答王貽芳所長

2016-09-05 10:01

當 SSC 在美國國會經歷評審的時候，剛好是我博士畢業，到德州加入了 Weinberg 的研究團隊。Weinberg 是 SSC 背後的最重要推手，在那段時間為 SSC 到處奔走。在每週組裡開會，也必然會把最新發展和大家分享，所以我對 SSC 預算被裁的來龍去脈有真正的內綫消息，比起王所長所依據的那些書應該還要準確些。SSC 原本的預算在 1987 年是 44 億美元，到 1993 年被裁的時候，總進度不到 20%，隧道挖了不到 1/3，但是預算已經漲到 120 億美元。國會決定放棄已投入的 20 億美元資金之後，Weinberg 在組裡會議總結教訓的時候，很後悔一開始把預算數字壓得低過頭了：若是早把實際上接近 200 億美元（1993 年幣值，相當於 330 億 2016 年美元，超支比率約為 450%）的真正費用分發到各個工業州的轉包商去，德州議員就不會在國會孤立無援。

SSC 被裁之後，LHC 仍然繼承了高能物理低估預算的傳統，不過在程度上汲取 SSC 的教訓而輕了些。在 1998 年開建時預算是 26 億美元，到 2008 年完工實際花費了 90 億美元（相當於 101 億 2016 年美元幣值），超支比率只有 346%，這就是王所長所說的“雖有超支，但並不是太多”。當然 LHC 比 SSC 便宜，並不只是因為它的能階低一些，更重要的是因為它沿用了 CERN 既有的現成隧道和基礎設施，包括水、電、路和建築。在 SSC 的預算裡，這些項目佔大約一半，所以如果 LHC 必須從頭建起，總花費應該在 200 億 2016 年美元左右。建成之後，LHC 的運作花費大約是每年 12 億美元，至今八年，總共又花了將近 100 億美元。

王所長計劃建造的 CEPC 和 SPPC，總預算是 1400 億人民幣，假設這是今年的幣值，依當前的匯率等同 210 億美元，基本上和 LHC 的總價一樣。但是 SPPC 的尺寸比 LHC 大四倍，能階高七倍多，照理應該貴四到七倍之間。所以在邏輯上這有兩個可能：第一是王所長能保證在未來 30 多年的建設期間，有一連串舉世獨創的突破，不但打破全球對撞機價錢隨時間上升快於通貨膨脹的傳統，而且反其道而行，能壓低造價四倍以上。第二是高能物理界造對撞機的傳統依然健在，包括低估預算四倍左右。

不論實際預算是多少，一個超千億人民幣級的計劃必然會擠壓其他基礎科學方面的投資，這不但是常識，而且和中國的基礎科學總預算是否增長是兩回事。王所長說因為總預算要增加，所以其他科目不會受擠壓，只是純粹玩弄語法；如果沒有這個計劃，總預算的增長就可以真正提升許許多多對國家社會有立即直接貢獻的研究。正如王所長自己提到的，中國的基礎科研資金比先進國家少了三倍，如果給凝態物理、量子糾纏、天文物理、聲學、光學、生物物理、混沌理論、化學物理、宇宙學、低溫物理、結晶學、流體力學、高壓物理、核子物理和非對撞機的高能物理（基礎科學還包括化學、生物、數學等等大類，受篇幅所限，這裡只列出部分物理領域）的資金因為新對撞機而停滯不前，不正是王所長宣稱不願見到的嗎？

王所長反駁楊先生的第四點理由時，辯說建 CEPC 的理由不是要找超對稱粒子，而是要研究 Higgs；這又是玩弄語法的例子。CEPC 的能階與 LHC 相當，LHC 找不到超對稱粒子，那麼 CEPC 當然也找不到。懂高能物理的讀者都知道楊先生指的是 SPPC；所以王所長真正應該回答的問題是 SPPC 的科學目標是什麼？至於 CEPC 要花 400 億人民幣（相當於 60 億美元，假設沒有被低估）來研究 Higgs，這對懂高能物理的讀者同樣是很奇怪的，因為不但 LHC 這個質子對撞機已經在研究 Higgs 了，日本也即將建造 ILC（國際綫性對撞機）來做同樣的研究，它的性能和 CEPC 完全相當，同樣是電子對撞機，只不過因為是綫性的，所以不但價錢應該低些（最早預算是 50 億美元，後來有段時間說是 67 億美元，最近的新聞似乎已經漲到 100 億美元。綫性對撞機和環狀對撞機相比，在同等能階的條件下，尺寸和價錢都應該是一半左右，例如 ILC 總長就是 50 公里左右，約當 CEPC 的一半。這個比較更突顯了 CEPC 預算的奇特之處），運作費用也遠低於 CEPC 這樣的環形對撞機（因為它沒有同步輻射，所以用電省了很多倍），而且會比 CEPC 早好幾年運行，CEPC 的任何發現，都必然會早已被 ILC 發表過了，因此 CEPC 的科學價值絕對是零，那麼它在邏輯上唯一可能的作用，就是作為一個開門的楔子，以便有藉口

先投入預算來挖掘隧道，使國家考慮是否升級至 SPPC 時，已經有沉沒成本。王所長對 SPPC 的科學目標語焉不詳，實在也直接影響到 CEPC 的全部合理性。

楊先生說高能物理對人類未來不會有好處，王所長舉了很多個以往的例子。姑且不論過去不一定能精確預測未來，很不幸的，這些例子都與王所長想做的新的對撞機沒有關聯，例如同步輻射，這是 1945 年開發出新的 Synchrotron 後發現的副作用，但是 CEPC 和 SPPC 並不是新設計，只不過是既有的環形對撞機的放大版本，怎麼可能偶然發現新的作用呢？又如放射治療所用的高能粒子，也是在 1940 年代或之前就發現了，如果王所長想用 70 年前的歷史來預測未來 30 年的科學發展，是不是應該先解答為什麼過去 70 年在對撞機上投資一直成指數曲線增加，卻沒有更多的類似貢獻呢？（其實這是因為粒子的能階越高，就越不穩定。高能物理到 1950 年代之後，能階已經高到新粒子必然極不穩定，還沒有飛出一個原子的直徑就已經衰變了，那當然不可能有什麼實際用處。這個道理王所長應該也懂才對啊。）至於 WWW，那是一個 CERN 的職員發明的，但是和高能物理卻沒有關係；就好像愛因斯坦寫下相對論的時候，是專利局的僱員，但是我們不能把相對論算成專利法的好處之一，不是嗎？

其實我們不須要考慮這麼多細節，也可以很快地估計新對撞機對經濟和社會的可能貢獻。這是因為它們只是既有環形對撞機的放大版，完全可以比照 LHC 的例子：在花費了 300 億美元和 6000 多名博士級以上的研究人員 20 年的精力之後，LHC 給人類社會帶來了什麼附加好處嗎？完全沒有。LHC 最重要的技術是超導磁鐵，但是歐洲因此而在磁浮列車上有了突破嗎？完全沒有，最新一代的磁浮技術是日本推出的，只花了不到 LHC 一半的時間和少於 5% 的預算。理工科出身的人都應該明白這個道理：現代科技已經極度專精，同樣是超導磁鐵，用在對撞機和用在磁浮列車上的就不完全一樣，而真正困難的研究，就在於這些不一樣的地方。王所長列舉的一些技術，全都是對撞機專用的，若要轉移到實體工業上，所需的研究等同從頭開始，實在遠不如把那幾千億人民幣直接投入有實際需要的方向。

楊先生說高能所的成就不高，王所長不同意；這是中國物理界內部的人事問題，我不知詳情，就不予作評，這裡只談談我對中國高能物理未來發展的一些評論和建議。首先，當年歐美會花大錢建 Tevatron、SSC 和 LHC，並不只是為了找標準模型中最後的幾個粒子（即 t-quark 和 Higgs），更重要的是為了找超越標準模型的粒子。Higgs 的質量是 125GeV，其實是出奇

的輕，這叫做 Hierarchy Problem，它背後的機制是過去 40 年高能物理研究的絕對焦點。很多物理學家認為這個機制包括了質量和 Higgs 差不多的粒子（這個觀念叫做 Naturalness，超對稱是最流行的理論），所以 SSC 和 LHC 都被針對性地設計來找這些粒子。上個月 LHC 正式宣布什麼都沒找到，那麼超對稱固然是錯的，Naturalness 也一樣錯了，而且是錯到 1/100 的精度。現在我們對 Hierarchy Problem 的機制一無所知，Naturalness 有可能一直錯到 1/10000000000000000。王所長的 SPPC 只比 LHC 的能階高 7 倍，所以基本上是拿幾千億來賭 Naturalness 只錯到 1/700，這顯然是勝算很小的賭博，就算賭贏了，也對國家社會完全沒有貢獻，頂多得到一個諾貝爾獎的虛名。

其實事先預測 Naturalness 會出錯的論文是有的（我指的是真正邏輯自洽而且簡潔的理論，不是超對稱利用幾百個自由度撐出來的硬拗；我所記得的，一般預測 Naturalness 錯到 1/10000000000000000，還沒有預測只錯到 1/700 的，所以王所長要拿幾千億民脂民膏來為自己豪賭個諾貝爾獎，是完全沒有理論依據的），但是高能物理的主流對他們一向嗤之以鼻，很多期刊連審都不審。這是因為高能物理界一直和現在的王所長一樣，在全力勸說政府投資到昂貴的對撞機上，如果走漏了風聲，讓評審者知道有可能什麼都找不到，就可能拿不到錢。還好高能物理理論在 30 年前就是第一個建立了論文預印本（Preprint）的互聯網檔案庫的學科，所以回頭挖墳並不難。中國高能理論著重在現象學和 QCD 上，兩者都是不錯的研究題材，但是如果有餘裕，可以考慮是否組織起來，有系統地去找這些預測正確的論文，然後擇優深入研究。

既然大自然已經選擇了要打破 Naturalness，高能實驗面臨了一個大沙漠，環形對撞機的投資與報酬完全不成比例，實在應該另謀著力點，我建議專注在中微子上。中微子實驗的耗費遠低於對撞機，而實驗成果是有理論保證的。除了大亞灣這類中微子振盪實驗之外，至今還沒有專注於洪荒中微子（Primordial Neutrino，即宇宙誕生之初產生的中微子）的研究。只不過這類研究需要的不是大筆公家資金（費用應該在一億之下），而是研究者的巧思，必須能從頭設計，因此很值得有志的實驗者探求。

最後談談王所長所舉的附加好處中，唯一有新實用意義的例子，也就是自由電子激光。正如環形對撞機縮減尺寸和能級之後，可以用來做同步輻射光源，綫性對撞機縮減尺寸和能級之後，就成為自由電子激光。不過同步輻射是老技術，中國早就有了，臺灣和上海在過

去兩年先後啟用了相當先進的同步輻射光源，而綫性對撞機和自由電子激光，卻是中國欠缺的經驗和技術，偏偏它是目前最佳的脈衝 X 光源（亦即波包很短的 X 光；原本我以為是能級上的優勢，感謝讀者指明更正），脈衝極短、解析度極高，不止可以看見個別原子，甚至可以看見個別電子從一個原子跳到另一個原子的過程，是研究化學反應的最先進工具，在軍事上也有發展成太空武器的潛力。正因如此，美國雖然不願意自己掏錢來建 ILC，也不肯轉移技術給中國，最後硬是把日本拉出來買單。王所長如果還在乎國家的整體利益，就應該組織高能所全力攻關這項被美國封鎖的技術，那麼只需遠不到 10 億美元（不需要達到 ILC 的能級和尺寸，只要足夠當光源就行了），就可以幫助許多中國的化學家角逐未來的諾貝爾獎，比起 SPPC 那個打水漂的計劃，要強多了。

【後註一】有讀者指出 ILC 的價錢已經不再只是 50 億美元。看來高能物理界嚴重低估預算的傳統依然健在，而且依往例應該在建成前還會再漲一倍。

【後註二】中國地鐵建設費用大約是每公里 8.5 億人民幣。CEPC 所需的隧道更深，規格更高，但是 100 公里卻只做了 400 億的預算，還包括了昂貴的真空設備、超導磁鐵和粒子偵測器，這又是一件奇特之處。

【後註三，2022/03/14】剛剛看到國內新聞報導（參見《[我國首台高能同步輻射光源成功加速第一束電子束](#)》⁹⁵¹），介紹位於北京的一個新基礎科研設施；雖然它也是綫性加速器，但並不是自由電子激光，而是第四代環形同步輻射（Synchrotron Radiation，參見正文最後一段，不是高能物理自用的對撞機，而是作為生化和材料研究的 X-光光源）的前端電子束 Feeder，設備整體叫做 HEPS（High Energy Photon Source），有興趣的讀者可以參考《[China's next big thing: a new fourth-generation synchrotron facility in Beijing](#)》⁹⁵²——文的解釋。

124 條問答

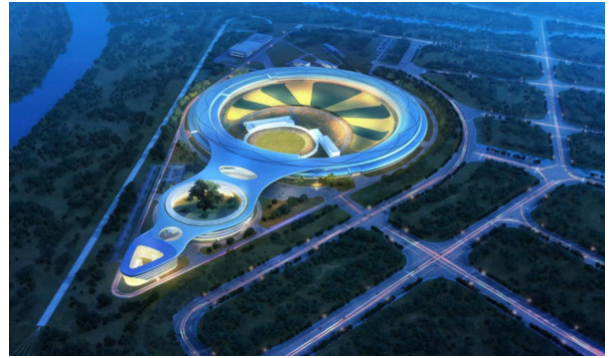
2016/09/05 00:00 提问：回答

[1.] 宜酒 2012 问：我大致看了一下，支持建的网友远多于支持不建的，很多底层男人非常反感杨老娶年轻女人，故而坚决反对他的一切主张。只能说，好在中国的重大决策不靠民调

答：单身成年人两情相爱，关他人何事？

⁹⁵¹https://www.guancha.cn/politics/2023_03_14_684064.shtml

⁹⁵²<https://physicsworld.com/a/chinas-next-big-thing-a-new-fourth-generation-synchrotron-facility-in-beijing/>



我写这些文章，不是为大众读者，而是给其他科学的主管看的，否则他们被高能所论斤卖了还称兄道弟。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[2.] Leemon 问：王先生的回复有理有节，酣畅淋漓，希望观察着网和知识分子可以转载，让更多专业人士参与并讨论。

答：是应《观察者网》的要稿而写的。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[3.] chenwj 问：“学物理还迷信权威”。我觉得这一方面是人容易把某人（特别是某人身上有许多光环时）当权威；另一方面也代表这门学科走在自我造神的路上。

答：但是真正的物理学家就正应该是最能客观批判权威的人，否则如何面对 Galileo 这些先贤？

超弦最大的罪过，就是为了自己发论文的私利，而集体迷信 Witten 的权威，不但是伪科学，其实已经到了反科学的地步。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[4.] goldshore 问：正文最后：王所长如果还在乎国家的整体利益，就应该 ……

要是王所长被收买或碍于面子不好改变想法，就麻烦了。作为高能所长，除了劝说，该给他个台阶下，您说到的自由电子激光的事情比较好，有发展成太空武器的潜力啊。

答：丘的文章是满篇空话，王贻芳的文章却是满篇假话，我必须逐条反驳，累得多了。

这人连杨老先生出面都还敢假话连篇，不会悔改的。我写这篇稿，是给其他学科的主管看的。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[5.] 世界对白问：《知识分子》晚上转载的一篇文章：“1988 年 10 月 24 日，邓小平参观北京正负电子对撞

机时说：“说起我们这个正负电子对撞机，我先讲一个故事。有一位欧洲朋友，是位科学家，向我提了一个问题：你们目前经济并不发达，为什么要搞这个东西？我就回答他，这是从长远发展的利益着眼，不能只看到眼前。”

“七下八上”的中国高能加速器建设这两天，关于中国当前是否应该建造大型对撞机一事，传得沸沸扬扬。菲尔兹奖、克拉福德奖与沃尔夫数学奖得主丘成桐先生，诺贝尔奖得主杨振宁先生以及现任中国科学院高能物理研究所所长王贻芳院士分别发表文章，表示了不同的看法。

高能加速器是高能物理研究的特大型基础设施，探讨高能加速器在中国的建造过程也许对于当今高能加速器的建造具有一定的借鉴意义。

本文为中国科学技术大学两位老师于十年前所写，通过考察新中国高能加速器的研制历史，分析了我国的科技水平、政治和经济因素以及国际环境对这项工作的影响，并对其取得的成果进行了简单评价。

[链接](#)⁹⁵³

答：价钱差了千倍，做的是保证有结果的真物理，又可以引进同步辐射的技术，和新对撞机相比，完全不对头。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[6.] antiturbo 问：回宜酒 2012，你在哪里看的支持建的比不支持的多？

观察者上的评论，明明就是不支持建的多。

答：希望如此。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[7.] 世界对白问：是的，”知识分子”有我的授权。

莫非您跟那边有联络？他能拿到正反两方关键人物的独家，加上主编的背景，有无考虑在那边刊发？

另外，您现在有新名头啦”知名评论家王孟源”，请原谅偶一生放荡不羁笑点低！O(∩_∩)O 哈哈 亲！您造嘛，这可是中国内地仅有的两家通讯社之一中国新闻社下属的中新网给您的称谓！昨日连发两篇文章谈这次事件，都有提到您。

中国现在是否该建造超大对撞机？论战反映科技进步 [链接](#)⁹⁵⁴

⁹⁵³http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI3MzM3MzQ20Q==&mid=2247484283&idx=1&sn=acb3fc2d86e8294a57a51f92f1bc5c59&scene=0#rd

⁹⁵⁴<http://www.chinanews.com/gn/2016/09-05/7994801.shtml>

杨振宁 VS 丘成桐：中国要不要造巨型对撞机 [链接](#)⁹⁵⁵

答：他们不知如何拿到我的电子邮件信箱地址，我还以为是你给的。

《观察者网》先开口，如果愿意用我的稿，就给我们个独家吧。

苟全性命于乱世，不求闻达于诸侯。我都已经退休几年了，名利早已看空。这事能有好结果最重要。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[8.] caspase 问：王贻芳的文章很有中国科研界假大空的特征。即把很多不相关的现象和自己的研究课题生拉硬拽联系起来，一般内行人才看得出门道，可是他这篇连这个水平都没达到，有一定科学素质的外行都看得出来，作假都做得有失水准。他长篇大论，谎话连篇，反而给了先生很大很多的破绽。一般高手过招，都要凝神屏息才出招，杨老先生出面后他明显慌不择路，就像鸠摩智听到扫地僧说出他武功的真相后的反应一摸一样，我看已败了。

答：希望科学界的人都能看得出来。

我还没有到绝顶高手的地步（拿杨先生和扫地僧相比，倒是蛮有意思的），祇不过他实在太不济。看来他当上高能所长，的确是运气成分很大，偏偏又没有自知之明，贪得无厌、不知藏拙，这次真正该当受个教训。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[9.] 世界对白问：观察者刊发了，之前还有一篇类似文章—郭晓明：杨振宁给高能物理的困境留了个面子。

《知识分子》刚刚又发了一篇打脸文—王所长的这段话包含了很多意思，其中之一是杨振宁自 1970 年代起，就一直反对中国建高能加速器，但”幸亏小平同志听从了李政道等其他著名科学家的建议”。言外之意，杨振宁的反对是错误的，是没有价值的，并不为中国政府所采纳。笔者不是高能物理科学的前沿研究者，不敢妄论中国今天到底该不该建设超大型对撞机。

但是，作为一名科学史工作者，笔者考察历史发现，尽管杨振宁一直反对中国建设高能加速器，尽管中国政府在 1980 年代确实决定建设了北京正负电子对撞机，但是，这并不意味着杨振宁的观点就是完全错误的，就没有可取之处，也没有对当时的国家领导人产生影响。事实恰恰相反，杨振宁关于中国暂时不要建设高

⁹⁵⁵<http://www.chinanews.com/business/2016/09-05/7994531.shtml>

能加速器的建议是雄辩有力的，同样给了中国领导人和中国科学界以极大的启发，甚至影响了北京正负电子对撞机的建设。[链接](#)⁹⁵⁶

凤凰网之前在科技类下面有转发，今天总算是在主页上刊登了。可不但是炒冷饭，而且一如既往的‘味道’——杨振宁反对中国花千亿建大对撞机中科院高能所长驳斥。

答：该讲的都讲明白了，装睡的永远叫不醒。

2016/09/05 00:00 提问：回答

[10.] Jimmy Ling 问：王先生你好：好多高能的学生说外行都没有看 CEPC 的计划书，还说王院士几个计划经费都很严格。不认为会有您所申明的超支问题。您是否了解过 CEPC 公开的项目书，并且对他们的预算是否认同？另外，您认为日本一定会建设 ILC 吗？

答：我的专长是高能理论和金融、经济，所以就从这些方面做原则性的逻辑推演，王所长所编的细节完全无关宏旨。如果你认为王所长的诚信可以压得过历史和逻辑，那是你自己的决定。至少在他最近这篇文章里，就明确是谎话连篇，我的正文已经为你指出来了，你要不要接受事实和逻辑，也是你自己的决定。

我从 20 年前就说超对称不靠谱，去年 LHC 统计鼓包一出来我就说机率极小，请问高能所王所长当时说了什么？学物理还迷信权威，而不是依实际结果和逻辑来做论断，那你们本身也是一群自欺欺人的傻蛋。

日本有可能不做 ILC，但是几百亿或上千亿的民脂民膏是可以浪费在赌人家放弃上吗？就算日本真放弃了，又怎么样？Higgs 的细节一样无关国计民生，只不过给了几十篇论文而已，你们凭什么叫人民买单？

2016/09/05 00:00 提问：回答

[11.] 渔翁问：不知宜酒 2012 的印象从何而来？因为我所看到主要网站的读者回应，反对是绝大多数。新华网也在新华深度的热点聚焦里转载了新华社记者黄堃讨论这件事的文章。不过该网没有读者回应的机制。海外的多维网也是绝大多数网友反对。

另外凤凰网也刊了，其中王贻芳意见所占的篇幅较多，但立即被网友打脸；绝大部分反对。我这可是花了很长的时间在各网站逐页去检视的！我挑了一个贴在下面，因为他的意见跟我们一致。这件事影响重大，大家应该花时间仔细地将正反双方的论述都读过了再发

⁹⁵⁶http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI3MzM3MzQ20Q==&mid=2247484283&idx=2&sn=cf784c24715852695bdc42672afcf2f&scene=0#wechat_redirect

表意见。而杨振宁的反对并不如王先生讲得仔细。

[链接](#)⁹⁵⁷

王道第一 [上海市网友]

本人供职于上海某著名大学，从事核物理与粒子物理专业研究 15 年。在此郑重指出：王怡芳的这篇文章充斥着谎言。尤其是第五条，公然将其他物理领域的研究成果移花接木到高能物理领域中，这样公开撒谎的科学家我还是第一次见到。

答：是的，我一直觉得拿 WWW 来自夸是很可笑的，这次是第一次必须公开批评它，能想到爱因斯坦的例子很开心。

2016/09/06 00:00 提问：回答

[12.] 渔翁问：@ 世界对白不怕！我仔细看了各网站支持和反对王先生意见的评论，咱这边有料多了；都是事实与逻辑具备。王先生汇总一下可为参考，因为这些后生小子个个头脑清晰肚里有货。得去睡了！

答：好。

2016/09/06 00:00 提问：回答

[13.] 刘时荣问：萝卜哥在观网第一篇，超级对撞机是不是在忽悠中国，就有不少发言，令人印象深刻。那时孟源兄还在处理家务事中。

答：他的消息很多很及时的，毕竟我离开物理 20 多年了，再怎么关心还是会遗漏一些细节，尤其是有关中国物理界的。

2016/09/06 00:00 提问：回答

[14.] 南山卧虫问：//能阶已经高到新粒子必然极不稳定，还没有飞出一个原子的直径就已经衰变了，那当然不可能有什么实际用处。//

其实，王兄在有意无意之间，言简义赅的文字，才是真正的科普作品。可惜，有时候埋没在一大堆数据、文字和说理过程中，读者不一定能留意。

就像以上那一段，有中学物理基础的读者，只要回想一下中学时期的物理学知识（原子有多大？），就容易有所醒觉——就是说，即使万一找到了圣杯，在实际应用上也是然并卵。

答：但是那么多高能物理学家，几十年都不公开说清楚，真是让人叹息。

2016/09/06 00:00 提问：回答

⁹⁵⁷http://news.ifeng.com/a/20160906/49906221_0.shtml

[15.] Mr.Edwin 问: @渔翁我在其他讨论群里一样听到了很多类似声音, 甚至我在看王所长文章时一度觉得这根本就是一篇传销文章。包括所谓一代美国人失去梦想的勇气, ssc 超支全怪糟糕的社会, 中国政府人民势利, 不建超大对撞机就对人类文明缺乏贡献, 清末 gdp 世界第一人民富庶, 中国人嘲笑希腊人研究科学之流的言论实在不像是一个高级知识分子应该开口说的话, 更何况他文章中的移花接木和文字游戏。我以前只是认为高能所死心塌地还好高骛远, 现在反而要怀疑他们目的是否单纯了。

答: 很有可能是事先准备好了 Talking Points。不过事实不在他们那边, 所以忽悠听起来就是忽悠。

2016/09/06 00:00 提问: 回答

[16.] Mr.Edwin 问: cepec 阻力很大, 科技部只批了 3600 万预研, 135 讨论会议上投票失败所以根本没把他算进入 135 规划。所以现在正是他们上下游说左右打点的时候, 连丘成桐这种从未对关心中国科技发展的人都被拉出来充数可见王所长已然黔驴技穷。中国人不好骗啊。

答: 那我们就为它把棺材板钉牢吧。

2016/09/06 00:00 提问: 回答

[17.] 老烟灰缸问: @Shiftbear, 老兄言简意赅, 领教了!

答: 哈哈。

2016/09/06 00:00 提问: 回答

[18.] Zeldovich 问: 请王先生注意一件事, 就是这件事恐怕真正的幕后策划人主要还不是丘成桐或者王贻芳, 而是 Nima Arkani-Hamed, 因为他是最有可能因为 Higgs 粒子的测量拿到 Nobel 物理奖的。参照 Higgs 粒子的先例, 王贻芳还不一定拿奖。而当年在清华的物理学论坛“希格斯粒子之后, 基础物理学向何处去”上, 王贻芳亲口说过 Nima Arkani-Hamed 是他们的 director。所以这个 Nima Arkani-Hamed 应该才是真正的幕后主使。

答: 这三个人都是新对撞机台面上的推手, 我想无所谓总策划人。Witten 才是一般都躲在幕后。

2016/09/06 00:00 提问: 回答

[19.] 1957 问: 王先生文章写中科院的 SSPC, 应是 SPPC (CEPC-SPPC)

在中科院的资料中 (The CEPC-SPPC Prelimi-

nary Conceptual Design Report (Pre-CDR)), 土建部分只列一家”黄河勘测规划设计有限公司”, 还有”北京英纳超导技术有限公司”, ”西部超导材料科技股份有限公司”, ”上海超导科技股份有限公司”, 没有其他工程顾问公司参与估算建筑及机电费用, 应该需要国外有经验的工程顾问公司提供独立意见。

情境对白: 王: 丘老, 您看怎办? 这事中途杀出程咬金, 坏了大计。丘: 我已经撒了那程咬金一身狗血, 不料又招惹出杨老头, 此事需从长计议, 这 1000 亿可要分出去了, 你有没有科技部和工信部认识的大腕? 分一些到各个部的转包商多一些帮手讲话, 美国那边, 我联络 Roy Schwitters 和 Weinberg 看看, 他们在美国被 C students 挡了计画, 心有不甘, 现有机会来中国试试看。

答: 多谢更正, 可是中时的博客网站又出问题了, 我现在无法改动文字, 希望是暂时的。

中共体制让他们连事先分赃的机会都没有, 就是比美国制度优秀。

2016/09/06 00:00 提问: 回答

[20.] 世界对白问: 纯属吃瓜群众, 但这次事件引发的持续讨论, 范围之广还是很令人吃惊的。微博热搜一度杀入前十 (当然离’宝宝”还相去甚远), 凤凰网的民调目前已是近期几次的最高, 参与人数是中日, 萨德, 钓鱼岛议题的倍数! [链接⁹⁵⁸](#)

人民日报也转发了相关文章, 不论结果如何也算是全民一次科普。不过目前风向有点偏了, 杨先生再次发声的可能性不大 (除非央视出手了), 那未来被媒体视为反对阵营的代表人物王先生压力可能会更大。再次呼吁朋友们持续提供支持!

答: 超弦那帮人的传统是论战输了就 1) 人身攻击; 2) 上电视忽悠大众; 3) 给外行人做演讲; 4) 在其他的科学报导里, 插上一句广告。倒不一定会继续来讨打。

2016/09/06 00:00 提问: 回答

[21.] 南山卧虫问: 说起科普, 现在很多所谓科普文章, 都只是摆弄一些高大上的术语或准术语而已, 唬人为主。

王兄日后若有暇, 不妨考虑写一系列有关伽里略的科学研究史 (没错, 是研发, 他就是祖宗), 实实在在地把《关于托勒密和哥白尼两大世界体系的对话》说通说透, 我觉得这才是真科普——现在中小学校教的,

⁹⁵⁸<http://news.ifeng.com/survey.shtml#id=13754>

其实是现代科学知识的灌输和应用技巧（尤其是分目别类越来越细的情况下）。

真正科学所应具备的特立独行，创意思维和开拓精神，俱在其中矣。王兄有心有力有智（现在还有名了^_^），是不二人选喔。

答：那段历史我不是很熟，你还是找现成的书好了。

2016/09/06 00:00 提问；回答

[22.] Shiftbear 问：先短暂交待我个人背景：我是从台湾出来的，曾经基于对基础科学的狂热投身高能物理。后来虽然离开了，但是仍然保持对高能物理发展的高度兴趣和关注，也百分之百支持基础研究。另一方面，我目前的职业，甚至我家人的职业，都可以从这个新提议的中国大型对撞机得到好处。但是我每次见到中国来的高能物理或加速器物理专家，都一定劝他们不要继续推进这个计划。为什么？我的出发点不完全是从这个计划的科学价值着眼，而是多年来观察美、俄、欧在这上面因文化重点不同而导致的科研拨款政策差异，以及造成的结果，而发展出的观点。这点事实上当我看了 Youtube 上访问杨振宁教授之后颇有所感。我相信杨教授反对大型对撞机一个没有说出来的理由，而也是我的想法，就是两个字：『生存』。当今世界各国科学研究政策有点像下面这个景象：一条街上有一个小霸王 A，他唯一的兴趣就是赚钱练肌肉。钱全部用来吃补药钙片打类固醇。他和你非亲非故，看你也不太顺眼，有机会就找你麻烦。小霸王 A 一毛钱也不花在琴棋书画上附庸风雅。不像他那浪漫的表兄诗人，把钱全部花在琴棋书画风花雪月上。表兄诗人是大家崇拜的对象，因为他如此浪漫，如此才华洋溢。但是也因为营养不足而日益衰弱。重点是，诗人倒也不必担心小霸王会欺负他。虽然小霸王看不起诗人，但他们毕竟是亲戚，血浓于水。小霸王有时甚至会帮助诗人。小霸王 A 其实从前也曾经花钱在琴棋书画上，但那是因为曾经有一个小霸王 B。此人除了练肌肉，琴棋书画玩的也很精。小霸王 A 为了争风吃醋，赢得邻居的归附，甚至怀疑搞不好小霸王 B 玩琴棋书画也可以练肌肉，只好勉强也搞一些琴棋书画。后来小霸王 B 破产了（跟琴棋书画也有关？），而且不像 A 均衡地练肌肉，而是只打类固醇忘了吃钙片造成骨质疏松。小霸王 B 完蛋后小霸王 A 马上把琴棋书画丢了，又回去专心练肌肉准备作他的小霸王了。至于你呢？一个臃肿虚胖的人，还没有摆脱小霸王的纠缠，全身无力，看到诗人的浪漫就羡慕起诗人了。但是你没有诗人那个条件。差太远！琴棋书画连小霸王 A/B 都玩不起了，你玩得起吗？看

看最新美国能源部 (DOE) 科研拨款 (2016)：应用方面的钱（高级电脑，材料 (Basic Energy Sciences BES)，核聚变，生物环境）加起来大约 35 亿美金，其中新设备建造 3.5 亿。而高能物理 7.95 亿，其中新设备建造 6 千 6 百万。坦白说这其中的 LBNF 计划前途非常不确定，还等着欧洲等表态财务支持才会继续。从另一方面看，DOE 从 1996（苏联解体后）到 2009 年应用科研（高级电脑和 BES）拨款增长了一倍。这是很惊人的！而高能物理和核物理完全没有增长 (Wikipedia [链接](#)⁹⁵⁹)。2009 年以后我知道这个趋势更变本加厉。高能物理的 Tevatron 对撞机在 2011 年关闭了，在美国没有代替计划。国际线型对撞机 (ILC, International Linear Collider) 美国决定不建，也基本上不给任何拨款了。刚才提到高能物理 7.95 亿其中绝大部分是资助大学教授和研究生，而不是新建科研计划。这个钱不是那么好砍，牵涉太广一时不能动。要不然早砍了。但是高能物理大项计划美国现在可是非常吝啬了。我猜想随着教授逐渐退休，研究生转行脱逃，这个经费会再往下走。与此同时 BES 经费再从 2008 年的 12.8 亿跳到了 2016 年的 18.5 亿！高级电脑经费从 2008 年的 3 亿 5 千万跳到了 2016 年的 6 亿 2 千万！形势一片大好！美国人不是傻瓜。看到美国精准、务实、冷血的科研重点分配，再看到中国一些人盲目地追求高调的理想，侈言对文明的贡献，令我不寒而栗。美国曾经用国防拖垮苏联。我相信他们看到中国要建大型对撞机可能也『乐观其成』吧！如前所言，我曾经是高能物理的参与者，亲炙诺贝尔得主的熏陶。高能物理之美难以言状，是人类智慧精华中的精华，人类文明巅峰中的巅峰。站在法国乡间看着 LHC 所覆盖一望无际的田野令我无限激动。但是同时我也非常清楚，高能物理对国计民生完全没有贡献。也许有一天，经由庞大基础科学投资而解答终极物理命题的责任将由中国扛起。唯一的目的是人类文明。我完全支持，因为我也同意中国人的使命不应该只是游戏机，房地产，满汉全席。但是那一天还非常遥远。

答：是清华的同学吗？

2016/09/06 00:00 提问；回答

[23.] Zeldovich 问：请注意知乎上这两个问题：[链接](#)⁹⁶⁰，事实上 2013 年 Nima 出任基础物理前沿中心主任，2014 年就和王贻芳、丘成桐合伙开始忽悠。丘成桐在其中也是利益相关方，他的 Calabi-Yau 流形是弦

⁹⁵⁹https://en.wikipedia.org/wiki/Office_of_Science

⁹⁶⁰<https://www.zhihu.com/question/22829909>

论的重要数学基础，但如果弦论被否定，他这套东西就啥都不是，只是一种普通的几何对象罢了。丘成桐这个人听说在波士顿利用哈佛大学给教师提供廉价房的机会，在波士顿狂买了三十多套房子，然后赚钱谋利，最后连哈佛大学校方都看不下。之前在 Poincare 猜想上硬要抢功，让中国数学在国际上丢人，此外还有包庇学生抄袭之类的破事。他的学生刘克峰当年去浙大数学系担任主任，听说很多浙大教师都很讨厌他，说他和丘成桐的人把浙大数学系的钱都分光，当年鼓吹要把浙大变成数学黄埔军校，后来留了个烂摊子就跑路了。再后来基地转移到清华，人还没死，先把清华数学中心命名为丘成桐数学中心，颇有明代魏忠贤指使党羽给自己修生祠的神韵。学术水平不错，人品可就比较差劲了。

答：丘的人品如何，大家有目共睹。

2016/09/06 00:00 提问：回答

[24.] Shiftbear 问：台大物理系。当初实在应该去清华物理。

答：标准模型定下来之后，高能物理就是一条死巷子，台大和清华都一样的。

这次也是希望挽救几万名中国的后进，不要重蹈我们的覆辙。

2016/09/06 00:00 提问：回答

[25.] 渔翁问：截至美西时间九月六日凌晨两点我睡觉前的统计：观网刊出王先生回应王贻芳的文章后，点阅数 34463，表态 1337，其中反对王先生的 50（即表示荒谬或空洞）；王先生完胜。支持王先生的一位网名叫萝卜哥的上海大学生，头脑真是不得了（也是学物理的）。王先生看了怕也要说后生可畏。

程度稍差的凤凰网还只是刊登王反驳杨振宁的那篇，点阅数 115970（怕是灌水吧？）其中赞成杨的 58.20%，反对的 33.67%（反对者很多都是因为老牛吃嫩草）。

答：萝卜哥我也注意到了，很有意思的物理学生。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[26.] 渔翁问：在天涯社区国际观察也发现一个反对建造对撞机的帖子，跟帖的也有一万多。我看楼主思路还清楚的，只是不知专业方面如何。王先生看他在加速器上的说法靠谱吗？

[链接](#)⁹⁶¹

答：还好，是物理圈内人写的，算是难得了。

2016/09/07 00:00 提问

[27.] 世界对白问：新华社：中国该不该上马超大对撞机项目？原标题：超大对撞机：观点”对撞”有益科学决策 [链接](#)⁹⁶²

2016/09/07 00:00 提问：回答

[28.] 宜酒 2012 问：@05antiturno 不好意思，上面打错字，重新发一下。

观察者单以影响力而论，目前还不算是国内主流网络媒体。我之前看百度的推送，截止到我看的时候，点赞数量前五的回复里赞成建的占了四条，其中第一名点赞数五千多，唯一的一条不赞的，点赞七百。网易和新浪也是赞同者占优势。腾讯和凤凰相关论题基本上平分秋色。澎湃我没有找到刊登相关议题的新闻。

当然我只是大致的感觉，并没有做统计，不排除我因为过于担忧，所以看到赞同的意见格外心惊，结果夸大了赞同人数

答：一般网民没有逻辑能力，我们无须在意。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[29.] 1957 问：CEPC-SPPC Preliminary Conceptual Design Report Volume I - Physics & Detector, Volume II - Accelerator

”The future of fundamental physics on the 20-50 year timescale hinges on starting a huge new accelerator complex that can take us at least one order of magnitude beyond the ultimate reach in precision and energy of the LHC. This is the goal of the CEPC/SPPC project.”

Figure 2.1 A sketch of two of the central goals of the CEPC and SPPC. The CEPC will probe whether the Higgs is truly ”elementary”, with a resolution up to a hundred times more powerful than the LHC. The SPPC will see, for the first time, a fundamentally new dynamical process - the self-interaction of an elementary particle- uniquely associated with the Higgs.

Our goal in the rest of the remainder of this summary is to address this issue, identifying fundamental physics questions which are squarely within the cross-hairs of the CEPC/SPPC project: the nature of the

⁹⁶¹<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1732112-1.shtml>

⁹⁶²http://news.ifeng.com/a/20160907/49930199_0.shtml?jhy

electroweak phase transition, the deeper origin and naturalness of the electroweak scale, and the production of electroweak charged dark matter particles.

CEPC and SPPC are "guaranteed" to attack and resolve.

基本上 CEPC/SPPC project 就是要山寨一个 LHC 但高一量级的对撞机, 预期及加保证要见到"基本粒子的自我互动"the self-interaction of an elementary particle.

附带目的: 1."弱电相变的性质"the nature of the electroweak phase transition 2."弱电尺度更深层次的起源和自然性"the deeper origin and naturalness of the electroweak scale 3."产生带弱电暗物质粒子"the production of electroweak charged dark matter particles.

王先生有多篇文章已科普的解释来说明 CEPC/SPPC 的目标为空想及"科学价值绝对是零", 似可整理成报告反驳 CEPC/SPPC 计画的目标, 再加上其他专业学者的学理推论, 提供决策者参考。写这 CEPC-SPPC 报告的 480 人也可看看其他意见, 及早转方向。

答: 从你节录的这段话来看, 基本就是 CEPC 要重复 LHC 和 ILC 的实验, 而 SPPC 会生产超对称粒子(祇是换了名字), 都是我文章里面解释过的忽悠。这种几百页、几百页的谎话, 我还真懒得一句一句地为它更正呢。

2016/09/07 00:00 提问: 回答

[30.] 世界对白问: 蝌蚪五线谱头条-对撞机争论与科普: 丘成桐、杨振宁与王贻芳的科学成就(典型的春秋笔法) [链接](#)⁹⁶³

专题下面 [专访] 香港物理学家戴自海, 谈谈中国版巨型对撞机(开始拉人头) [链接](#)⁹⁶⁴

答: 如果有比台湾文化水平还低的地方, 就是香港了。

2016/09/07 00:00 提问: 回答

[31.] 天天问: 我观察了一下各个网民的留言, 感觉其实大家不用太在意。其实丘在提到王先生的时候, 我认为也不是刻意针对, 只是学阎式傲慢习惯了的顺口挖苦, 把王先生视作「反对派」的个案, 藉此想一竿子打发所有记者口中的(舆论级)反对者。

⁹⁶³<http://news.kedo.gov.cn/feature/answer/849481.shtml>

⁹⁶⁴<http://www.kedo.gov.cn/news/feature/idea/849998.shtml>

这个议题的深度本来就是非公众可讨论的, 之所以爆发, 还是在杨振宁发话之后。

杨在大陆网上本来就是争议很大的人, 主要在一些历史与人生轨迹选择方面, 被比较观点极端者牵扯到国籍、爱国、人品之类的问题。故杨的学术地位越高, 这些人恨得越深。

王贻芳跳出来, 倚赖中国人身份, 以煽动民族情绪的语言结构做发言主轴, 则是很刻意的泛政治化公关。

所以这个议题的爆发点是一次针对杨振宁的民族情绪式攻击, 加上支持(建造)派的人混水摸鱼, 藉势起舞, 这才搞大。

也就是很多对反方的支持倾向和事件本身并没有关系, 就是「反对美国人对中国指手划脚」、「杨振宁人品不行」、「美国人反对的我就支持」之类的政治化选择或情绪骂战。

中共再怎么样也不会依据这种「民意」来做决策吧。

况且, 我觉得这件事被煽动起来, 想要搞「群眾包围中央」, 是很明确的政治踩线了, 中共若还会考虑的话, 那就改名叫国民党好了。

如果不是走投无路, 想不透王贻芳为什么要这么做; 当然也可能是猪队友效应, 这就不得而知了。

答: 这样几千亿的国计民生议题, 我是如临大敌的。丘成桐不是王健林, 应该还不至于掉以轻心才对。

我想超弦那帮人近年来对王贻芳吹捧奉承, 他被迷汤灌昏头了, 真以为自己跻身世界级科学家之列, 把这个对撞机当成自己的学术遗产、天赋权利。

2016/09/07 00:00 提问: 回答

[32.] 刘时荣问: 我比较乐观, 这事应被挡下来了。毕竟要建, 必须一点一点地反驳孟源兄及杨振宁的意见, 反驳的意见说服得了人吗? 老共决策较理性, 不是那么被利益团体左右, 必须很不理性, 才能无视孟源兄及杨振宁意见, 执意兴建。以前孟源兄意见只在本版, 还可以假装无视, 但今天已如此被热议, 假也假不下去了。孟源兄最近在观网那篇, 超热的, 昨天有 6 万多人次阅览, 我一方面高兴, 另一方面就不那么高兴, 高兴原因, 和本版忠实网友一样, 孟源兄高见终获重视, 不高兴者, 我认为同样的文章在台湾, 没那么多人看及评论, 以人口比例向下调整, 也是一样, 台湾已失去这股热衷了。本版常来网友, 大陆朋友是压倒性地多。此事, 挡住了, 就算很不幸没挡住, 也留下凭据以供来日验证, 贼人们无从狡赖。

答: 台湾文化水平衰退的程度, 真可以用崩溃来

形容。还没有真富，骄奢淫逸、不思进取，已经超英赶美。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[33.] 世界对白问：握草！正方就没点有水平的流氓了吗？我理解并同意杨先生的出发点，民生始终是最重要的问题，但由此能否得出中国今日不应建设对撞机的结论？我没有得出直接的因果关系。我斗胆猜测，杨先生的意思是国家应该把建设对撞机的经费直接用在民生上，解决民生问题。这看似直截了当，但是不是最好的解决方案？十年四百亿人民币的费用并不是个小数目，怎么把它用到极致，需要国家三思而行。我们可以直接将其用在民生问题上，或者再直接一点：十亿民众，每人每年发放四块钱！但这样民众得到了什么？短期来看，确实每位国人都有收获，每年收入增长四块钱；而从长远来看，这每年四块钱的收入增长又会对每位民众的长期发展产生什么积极影响？

《知识分子》对撞机的对话 4 [链接](#)⁹⁶⁵

答：这明显是曲解杨先生的文章，又是 Straw Man Attack。我已经详述了好几个其他该花钱的研究计划，他们果然不敢回应。这样也好，对话 4 已经被对话 3 先行反驳，更加显出他们黔驴技穷。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[34.] 渔翁问：宜酒怕是真的太紧张了，网易也是反对建的居多啊！譬如下面的是反对的前三名之一，而大陆网站民调是胜出方排前；网易排前的正是这三个反对者的回应。

美国解放军 [网易美国网友]2016-09-06 08:26:02 全国几千万贫困老百姓坚决支持建造大型对撞机，几千万下岗工人，失学儿童，农村没有养老保险，没有退休金的贫困老百姓也坚决支持。

+1 顶 2043+1 踩 90 回复

答：正是我关心的弱势群体。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[35.] 世界对白问：今天《知识分子》也刊发了王先生这篇文章，其实昨天我就给他留言提起过，回复为“谢谢，我们已注意到”，看来还是在等第一手的授权。而且从杨先生那篇文章起就把来龙去脉交代的清清楚楚，并附上所有相关文章的链接！（高能物理系列，从暗物质谈起，回答丘成桐教授）正反双方的意见不论名气大小就都予以刊发，绝对配得上“知识分子”之名！

⁹⁶⁵<http://chuansong.me/n/714266349457>

作为普通有理性思考问题能力但对专业知识不了解的吃瓜群众，看待这次事件的视角，个人认为观察者专栏作者陈经的想法应该很有代表性-A/杨振宁 94 岁了，思维非常清晰，表述条理清楚，很有说服力。比丘成桐的文章强。B/看了王贻芳的正方观点，好像也很有道理。比丘成桐辩的好多了。如果综合考虑杨振宁和王贻芳的观点，化解疑虑后每年投 30 亿建大科学工程，应该不是大问题。C/高能物理辩论赛，目前出场的有正方王贻芳、丘成桐，反方杨振宁、王孟源。

王孟源对王贻芳进行了直接置疑。我又感觉王孟源有道理，王贻芳有些话不够老实。

环球网也做了该不该建的民调（7000 多的采样），虽然那地界是喷子的集中地（就算是认为不该建一方也狂喷杨先生的私人生活）但总体跟凤凰网基本一致—同意 38%，凤凰网（十四万采样）多了个选项—不关心 8%，同意建 33%。

答：我想陈经的评语很重要。我的目标听众就是其他学科的专家主管，如果他们都能看出王贻芳不老实，我的文章已经成功了。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[36.] 世界对白问：盘点了一下这篇文章被科技日报报道—哈佛物理博士曝美国对撞机下马经过，中国网，环球网，东方网，中新网，央广网等多家国字头媒体转发。[链接](#)⁹⁶⁶

CCTV2 财经频道《第一时间媒体早餐荟》有一个 16 分钟报道，但多是转述，基本没什么意义。[链接](#)⁹⁶⁷

答：这篇文章很有帮助，基本是文科出身的编辑为了支持我们的观点，摘要转述了我的文章。德不孤，必有邻。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[37.] 宜酒 2012 问：我昨天说的只是截至我看的时候，当时后面的讨论还没有发酵。刚才我再翻一遍，已经明显感觉好转很多。尤其今天新华社的评论，我看下面也是主流意见不建，可能很多人回过味来了。还有就是之前杨老发的知识分子独家，而各网媒都是发的王怡芳的反驳文章，我去看的也都是那篇下的留言，导致一定的偏差吧

答：一般评论都是同意正文的多，毕竟会留评

⁹⁶⁶http://news.cnr.cn/native/gd/20160907/t20160907_523118933.shtml

⁹⁶⁷http://weibo.com/2258727970/E79r5kdNB?c=spr_qdzhz_bd_baidusmt_weibo_s&type=comment#_rnd1473265701321

论的，必须先读完正文，不同意的人已经先被刷掉一批。

2016/09/07 00:00 提问：回答

[38.] 1957 问：LHC 应无法买回来做逆向工程，最后还是要花更多钱拜托建 LHC 的公司来中国复制一套。

答：更可能 Siemens 直接在为 LHC 所建的生产线上，生产关键组件，运到高能所组装起来，就成为“国产”的了。就如同 iPhone 也是中国制造的。

2016/09/08 00:00 提问：回答

[39.] 世界对白问：激辩大型对撞机！王贻芳：只关注严肃科学家的讨论与批评《财经》：如何看待杨振宁先生对该项目的反对？

王贻芳：具体的意见，我已经一一回应了。杨振宁先生现在反对的理由，跟上世纪七、八十年代反对的理由没有差别，完全是同样的说法。当时他说，对撞机对国家经济、国防没有意义，还不如多造一些武器，多做一些跟工农业生产更直接的事。30 多年来，他的观点没变、理由没变，认识也没变。《财经》：如何看待反对声音？是否会对王孟源的文章进行回应？

王贻芳：国内有很多专家支持这个项目，但我也听到了反对的意见。许多支持的人不吭声、在心里支持，反对的人有些比较积极、愿意表达。反对的声音自然对未来项目立项与审批有影响。

王孟源的文章没有细看。对于不同的声音，我没有时间与精力一一去看、去回应，我只关注严肃的科学家的对这件事的讨论与批评。网上各种各样的说法，太多了，我没有能力与精力去顾及。[链接⁹⁶⁸](#)

答：他果然不敢再来讨打。人身攻击发了，电视也已经上了，下一步大概要到处给演讲了。

此外，这家伙脸皮其厚无比，短短几句话的采访，基本都是谎话。例如记者问他 LHC 没找到超对称，他居然敢说 LHC 的实验只做了 2%，还有 98% 的机会。实际上这 2% 就是事先分配给找新粒子的时间，能做的寻找都做了，剩下的 98% 是专精研究 Higgs 和 QCD 的时间，根本不可能会有超对称出现。

2016/09/08 00:00 提问：回答

[40.] 湖里尾巴问：是这样的，王先生你称超弦理论为伪科学，我认为这种说法似乎是有点怪异的，超弦理论离真正的伪科学，如算命、塔罗牌之流，还有点差距，毕竟超弦理论背后有还算坚实的数学基础，我觉的

称之为错误应用的数学还比较恰当

答：伪科学的定义和数学计算的含量没有关系。不可能证伪的理论就是伪科学。

至于算命、塔罗牌之流，根本就没有人会跟科学相提并论，也就无所谓伪科学。

2016/09/08 00:00 提问：回答

[41.] 世界对白问：《科技日报》纸媒头版！人民网在科技类转载！重大科学问题就该百家争鸣

科技观察家

有关“中国要不要建造超大对撞机”的论争，近日有白热化之势。杨振宁先生在此问题上屡扮反方，中科院高能物理所所长王贻芳则发长文，从 7 个方面反驳杨先生观点。而后，关心此议题多年的哈佛大学物理系博士王孟源又在博客上细致地反驳了王贻芳的反驳。

科学界围绕重大科学决策问题争个“面红耳赤”，再正常不过，只是在我们这里所见不多，此次对阵无疑是件大好事。公众在逐字逐句啃下晦涩术语的过程中，不但能被科普许多关于大对撞机的背景知识，更重要的是，内行、权威之间就有关重大科学问题的严肃争辩，对于决策者最终的科学决断大有裨益。

王贻芳所长反驳杨先生的“七问七答”体例十分有助于公众理解。然而，在笔者看来，自信满满的回应，却并没有完全正面回答杨先生提出的问题。比如，对于中国目前仍然是一个发展中国家，还有亟待解决的民生问题，超大型对撞机不是燃眉之急，目前不宜考虑，王贻芳列举了若干“利好”，但这个“燃眉”体现在哪里，则似乎涉及很少。如此这般，通篇好像什么都回答了，但又似乎没有触及实质。

反观王孟源对王贻芳的反驳，近乎抠细节，涉及了许多具体问题，比如，由美国超导超级对撞机 (SSC)、欧洲大型强子对撞机 (LHC) 的预算超支问题，提出对王贻芳计划建造的正负电子对撞机 (CEPC) 和质子对撞机 (SPPC) 预算的追问，以及对其研究价值的质疑。面对这些实实在在操作层面的具体问题，笔者以为有发言权的科学家不应回避，特别是论辩方，都是高能物理学界的有识之士，正面回答对方提出的重要问题，是这类关乎科技界、乃至国计民生的重大问题的严肃争鸣的应有之意，也是负责任的科学家敢于担当的体现。

在这个意义上，这场尚待深入展开的争鸣值得期待！

[链接⁹⁶⁹](#)

⁹⁶⁸<http://mini.eastday.com/a/160908171717923-2.html>

⁹⁶⁹http://digitalpaper.stdaily.com/http_www.kjrb.com/kjrb/html/2016-09/09/content_349113.htm?div=-1

答：大陆的人才，的确比台湾多得多了。连文科出身的记者，只看了一篇文章，就能道出逻辑上的关键。

2016/09/08 00:00 提问

[42.] 世界对白问：解码”对撞机”：为什么越建越大？能做什么？[链接⁹⁷⁰](#)

苑波：对中国建造大型对撞机的八点看法 [链接⁹⁷¹](#)

《三体》刘慈欣都被炸出来了！[链接⁹⁷²](#)

2016/09/08 00:00 提问

[43.] 世界对白问：《人民日报》（2016 年 09 月 09 日 05 版）期待更多科学”对撞”（人民时评）[链接⁹⁷³](#)

也谈丘成桐教授对财新的指责 [链接⁹⁷⁴](#)

这是 4 月份《知识分子》发的文章：守株待兔觅毛皮—漫谈高能物理实验 [链接⁹⁷⁵](#)

专家：建设超大对撞机是我国高能物理界的共识 [链接⁹⁷⁶](#)

2016/09/08 00:00 提问；回答

[44.] 世界对白问：从某种层面来讲大陆这种衙门作风真是极其要不得的，应对突发事件进退失据屡次发生，一群猪队友！难怪民众对其不信任！”喂，是王先生吗？我是央视《焦点访谈》的记者，想对您进行一次专访。需要先交一笔采访费。。。 ”

答：这是哪里来的？有点牛头不对马嘴吧？是台湾的媒体吗？

2016/09/08 00:00 提问；回答

[45.] 南山卧虫问：//面对这些实实在在操作层面的具体问题，笔者以为有发言权的科学家不应回避，特别是论辩方，都是高能物理学界的有识之士，正面回答对方提出的重要问题，是这类关乎科技界、乃至国计民生的重大问题的严肃争鸣的应有之意，也是负责任的科学家敢于担当的体现。//

呵呵，党报官媒在头版的追问，这个问题够严肃了吧，王贻芳敢不敢”不关注”呢？

答：其实是非已经很清楚了，如果王贻芳是党员，中纪委可以介入了。我志愿免费当他们的学术专业顾问。

⁹⁷⁰<http://finance.chinanews.com/sh/2016/09-08/7997557.shtml>

⁹⁷¹<http://www.kankanews.com/a/2016-09-07/0037677157.shtml>

⁹⁷²<http://www.kankanews.com/a/2016-09-07/0037676322.shtml>

⁹⁷³<http://opinion.people.com.cn/GB/n1/2016/0909/c1003-28702363.html>

⁹⁷⁴<http://cuizheng.blog.caixin.com/archives/151056>

⁹⁷⁵<http://china.caixin.com/2016-04-19/100934129.html>

⁹⁷⁶<http://www.chinanews.com/sh/2016/09-09/7998788.shtml>

开玩笑。不过这事事关重大，除非王贻芳卸任，我们永远都必须担心。

2016/09/08 00:00 提问；回答

[46.] 渔翁问：这两天我在网上看了 2005 年高能物理研究所研究员茅广军博士跳楼自杀的相关报导，发现中共在学术界也有其制度上的缺失以及人事上的黑暗面。觉得在中国大陆从事科研的年轻学者工作的环境并不好，一个主要的原因应该是预算的紧张；因为局面不断发展处处需要用钱的关系。所以这件事经此一折腾摆明就是钱坑脑坑，我想最终是会黄掉的

上面那个苑波说的好，他后面的五点意见应该比较符合中国科学发展的方向。1，投资过大，还需考虑运行和维护成本，以及利息和使用周期；

2，科学问题并不明确，仍然属于探索性研究，欧洲对撞机至今并没有重大突破性成果；

3，中国虽是科技大国但并不是科技强国，不可好大喜功而应注重点点滴滴的积累；

4。我们已经有深刻的教训，人类基因组计划我们购置了大量测序仪，但测序技术日新月异，还损失了大量的试剂和服务；

5，中国需要加强科学问题导向的研究，而不只是专注于更强大的新的研究方法和实验技术；

6，绝大部分科学研究成果都是基于科学工作者个人的兴趣和好奇心，而不是庞大的科研团队。需大力鼓励年轻科研人员独立领导研究工作；

7，科学研究的目的是培养人才，也同时开拓自身的知识结构，真正的人才应该博采众长，还要跨学科；

8，科学强国不是在几个点上强，而是每一所大学都有自己的研究特色和优势，百花齐放。

答：现在阻止建对撞机应该是成功了，我又希望高能所能被整顿一番，真正投入我建议的方向。

得陇望蜀，也许我有点儿贪心吧。

2016/09/09 00:00 提问；回答

[47.] Dan 问：【短脉衝的原理是一样的，但这不是硬 X 光，在空间维度的解析度不够。】

上海的激光源是以 Ti:Sapphire 晶体做增益介质的 CPA(chirped pulse amplification) 雷射系统，波长大概在 7,800 nm，跟硬 X 光比起来空间解析度差得远了，但时脉比起自由电子雷射产生的脉衝光要短，亮度也较高。

话说回来美国 NIG 用的雷射系统好像也是跟上海的系统一样。

答：我也记得它是红外光，空间解析度天差地远，所能做的研究和自由电子激光就完全不同。

我想你指的是 NIF 吧？上海的神光计划的确是直接与它竞争的，所以各项技术和性能指标非常相似。NIF 失败之后，神光系统必须另谋出路，才有了新闻报导的这个激光。它的空间解析度太低，根本没办法成像，所以主要是用来做瞬间加热。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[48.] 刘时荣问：是的，王贻芳的反应很不老实：“王孟源的文章没有细看”。不好说没看，但说看了，记者没问他回应就失职，他说“没细看”，让记者不好追问。很滑头。估计已细细地看了，因太扎实了，完全无法反驳，没戏唱了，就只能“没细看”了。

答：我想大陆的读者不笨，必然看得出究竟。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[49.] 世界对白问：萝卜哥 1 楼 34 分钟前

事实上，近些年，中国高能物理学科总体的经费，增长并不比其他领域高。这其中有各种各样的原因，高能物理领域的研究者太少，在高校里，有时都很难“活下去”，年轻人也很少愿意往这个领域走；现在对于科学研究的评价标准，比如文章、奖励等等，都跟高能物理本身的学科特点有较大的冲突。我们发文章署名几百个人，文章数量也比较少，但从事其他领域，可能文章发的多，署名人数少。

相比之下，美国对于高能物理的投入，在各个学科中的占比远远高于中国，绝对数也远高于中国。

先来说说实验高能物理的现状好了。我随手找了一篇实验测量的文章。因为挂在 Arxiv 上，所以观网网友可以随意点击查看：[链接⁹⁷⁷](http://arxiv.org/pdf/1510.02610.pdf)。大家不用看别的，一共六页文章，署名和致谢占了两页，1/3。这就是高能物理的现状。这篇文章是 BEPC 上做出来的结果。如果是 CERN，署名就不知道要多少页了。大家看了文章署名也就知道为什么高能物理是吃人才的无底洞了吧。别人一两个人就可以做出来的成果，这里需要成百上千的人一起合作才行，而且，这些成果转化成为生产力的可能性非常非常非常接近于 0。在这种情况下，指望有很多人来做实验高能物理，才怪啊。做高能物理的主流，正在偏向纯理论、模型化的方向。纯数学结构的引入增加了高能物理理论的生命力，学生也更容易转向其他方向，所以杨振宁先生才会把发现新的几何结构

⁹⁷⁷<http://arxiv.org/pdf/1510.02610.pdf>

列为高能物理有前景的发展方向，这早已经不是杨先生的高瞻远瞩，而是既成事实。王院士自己是做实验的，不得不忽视这些大趋势，为自己日渐衰颓的方向辩护。也是怪不容易的。

下面来重头戏。这是美国能源部 2015 年高能物理预算。请大家直接翻到第五页，看看 2013-2015 年度的经费状况。

[链接⁹⁷⁸](#)

实际上可以看出，无论是拨款还是经费申请，高能物理方向都是在萎缩的。这就是美国的现状。王院士不顾美国高能物理方向萎缩的事实，却把总量大于中国当做借口。实在是说不过去。如果这么说，是不是美国可以把中国落后产能大于自己当做借口，要求全国退回到低端产业呢？不能因为别人多就是好事清吧。看清趋势才是关键。

Nature 有一篇文章：[链接⁹⁷⁹](#)。说的是 2014 年美国高能物理总预算缩减到 7.44 亿美元。另外我还找到一份我国的高能物理预算情况，只是比较老，是 2010 年的。

[链接⁹⁸⁰](#)

从中可以看出，实际上我国高能物理预算的确只是美国的零头。这是正常的，美国的高能物理盘子本身就很大。从 ppt 中看看我国即便是用零头，都资助了这么多项目。从 BEPC 到大亚湾中微子到锦屏山项目再到西藏宇宙线探测。还有核反应堆、上海光源、散裂中子源，顺带还支援 LHC 的股份。我的天啊。这么多项目分这么一点钱。王院士您要上马一个加速器，单独吃掉中国高能物理 2010 年拨款的 10 倍！请问这合适吗？

答：美国是因为还有成千上万做高能的终身教授，不可能打破体制淘汰他们，祇能不死不活地养到退休，也才让他们把歪主意打到中国身上。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[50.] KELLY 问：洪荒中微子 (Primordial Neutrino, 即宇宙诞生之初产生的中微子) ??? 难怪之前有媒体写“洪荒之力”应该翻成“Primordial POWER”

⁹⁷⁸http://science.energy.gov/~media/budget/pdf/sc-budget-request-to-congress/fy-2015/FY_2015_Budget_High_Energy_Physics.pdf

⁹⁷⁹<http://www.nature.com/news/us-physics-strategy-collides-with-budget-1.15284>

⁹⁸⁰http://hepg.sdu.edu.cn/THPPC/reports/Weihai2011/20110810/1_Morning/8-Introduction%20to%20high%20energy%20and%20nuclear%20physics%20in%20China.pdf

答：如果是我，也祇能这么翻。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[51.] 南山卧虫问：//美国是因为还有成千上万做高能

的终身教授，不可能打破体制淘汰他们，祇能不死不活地养到退休，也才让他们把歪主意打到中国身上。

//

前面行文太长了，我也学着王兄开个玩笑，大家轻松一下——

这真是美国输出过剩学术产能，供给侧改革的伟大战略呀！

惟一可惜的是，超弦／高能已经是顶端的产业链，想淘汰过剩产能，不可能再做腾笼换鸟了，真再换，就要上超超宇宙了。

哈哈哈，先把自己给笑翻了！^_^

答：台湾输出的过剩产能，主要是诈骗集团，和美国这次输出超弦和对撞机计划，有异曲同工之妙。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[52.] Dan 问：底下是郑天佐院士担任中研院物理所时遇到关于 SSC 的事情（有点长）：【第二年有件事搞得我头昏脑胀，无所适从几乎击垮了我的意志，假如不是年轻时靠着独自奋斗完成大学和研究院教育训练出来的忍性，我大概会放弃又回到美国。当时美国高能物理界正在筹建超级粒子加速器，需要经费高达 100 亿美金左右，由于价格太过昂贵，美国政府希望世界各国能分摊部份费用。美国高能物理学家积极找外国政府赞助，台湾既然是亚洲四小龙之一，经济正在起飞，当然也被列入考虑。在美国的华裔物理学家，地位崇高且积极想对美国高能物理界作贡献的李政道先生，以他和吴院长的深厚关系，向台湾政府提出赞助五千万美金的计画。五千万美金那时值新台币近二十亿，是一项极为庞大的资金，国科会每年用在基础物理独立研究的经费尚不到新台币两亿，用在基础科学独立研究的经费总共也不过在六亿左右，这种要求在台湾科学界引起很大的骚动和部分人士的反对。这么大的投资政府要先行审慎评估，在台湾「官大学问大，位高智慧高」的文化之下，身为台湾物理界最高研究机关的中研院物理所所长职位还不够高，我也仍未被选为院士，因此不只我从未被徵询过意见或参与评估工作，还无辜的卷入双方的纷争中。当时评审的委员之一是加州大学化学系教授李远哲，他在台湾出生，也经常回台湾讲学，对台湾科学发展瞭解十分透彻，意见受到重视。另一位是世界高能物理权威的杨振宁先生，这两位诺

贝尔得奖人都认为，台湾物理研究应着重在凝聚态和原子、分子物理，他们主张把这笔经费善用在台湾有竞争力，能够做好的研究领域上。首先我从未被徵询过意见，虽然我自己也认为这笔经费应该投资在有可能在台湾生根的基础科学研究上，但因物理所谘询委员中有杨、李两先生，身为所长的我必须顾及整个物理所的利益，所以我从未公开表态自己的立场，或许因而同时得罪了双方的评审委员。

台湾该不该参与这么昂贵的研究计画的争议，在 1992 年院士会议期间达到了顶峰。有天早上六点左右，我在家里接到了李政道先生的电话，他要我再等二十分到物理所办公室见他，他是物理所的谘询委员，我依约前往。他大概早就知道我虽没有明白反对，但也从来没有公开支持过这项计画，所以开门见山就要我不反对这项计画，他说我应该尊重他在世界和中国物理学界的崇高地位，这点我毫无保留的同意。但是 SSC 事我没有做任何承诺，谈了二三十分钟，他终于失望的离开。因为这件事在院士会议期间的物理所谘询委员会上，谈到我续聘问题时，少数所内极力支持这项计画的高能和理论物理学家，误认为我没有行政能力而反对我的续聘。】

王孟源先生择善而固执啊！

答：其实郑院士肯坚持原则，不为 SSC 摇旗呐喊，已经是不错的了。君不见现在出头来附和王贻芳的，不全是高能圈内的人吗？

2016/09/09 00:00 提问：回答

[53.] 世界对白问：萝卜哥我来顺着王院士的几段话来反驳：发改委的专家委员会特别邀请了 CEPC 参加了项目预研经费需求的汇报和讨论。但是在投票中，CEPC 仅因一票之差未能进入下一轮的评审，因此 CEPC 无法在“十三五”期间，获得来自发改委的支持。投票内幕是这样的。高能物理方向的 5 个人（支持），其他方向的 5 个人（反对），政府 1 个人。一共 11 人。可以看出，实际上这个投票格局就是 5: 6 或者 6: 5，根本没有其他的可能，就是说服那一个政府官员到底往哪一边投票。这种投票设定一来保全双方面子。怎么样都是一票之差嘛。另一来是让政府官员本身只是一个代表，背后有庞大的人群来定夺，但是投票上上却依然只是一票，充分平衡了专家和官员之间的力量。所以王院士的一票之差，实际上是压倒性的失败。没有任何可以拿出来炫耀的地方。杨振宁先生现在反对的理由，跟上世纪七、八十年代反对的理由没有差别，完全是同样的说法。当时他说，对撞机对国家经济、国

防没有意义，还不如多造一些武器，多做一些跟工农业生产更直接的事。30 多年来，他的观点没变、理由没变，认识也没变。这段话王院士就心虚了。说起来好像说的杨先生食古不化一样。其实这恰恰反映了高能物理学界 30 年来的一事无成和杨振宁先生的高瞻远瞩。杨先生在 30 年前的远见在今天终于形成了共识。30 年实践给出的答案是高能物理成就了了，花钱不少。如果杨先生看到了这样的答案改变了主意，才叫见了鬼。新加速原理国内已经有一些研究，但实事求是讲，离真正的实用差得还很远；几何理论，跟我们的高能物理实验，也差得很远。

杨先生的说法没有太多道理，这两方面都谈不上是高能物理的主要方向，不是主流。少量的人做些研究是没有问题的，但是高能物理的发展如果依赖于非主流的研究，那就风险太大了。

这段话直接打了丘成桐先生的脸。实际上王院士组团的外国专家：Nima,D.Gross,E.Witten,Yau（丘成桐），清一色的都是弦论和几何专家，他们的理由是 SPQC 有助于发现弦论给出的一些低能情况下的预言（弦论的低能就是我们这里的甚高能）。王院士既然提出发现几何结构不是主流，和高能实验差得也太远。请问王先生建加速器的理由到底还剩下几条？您组团来忽悠的几个专家的理由到底还可不可信？

下一个帖子着重说说经费问题。

答：最后一段那个批评，我原本想在下一篇文章写的，他先写下来了，后生可畏。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[54.] eternalshine 问：王先生对这帮人的忽悠反驳的很好，特来表示感谢。

答：哪里。

下一步还要靠大家广为宣传，该站稳立场的时候不要退缩。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[55.] locust 问：回渔翁：科研领域很多领导都不是党员，的，比如以前的中科院副院长陈竺和科技部部长万钢都不是中共党员，我以前的老板是所长，也不是党员。在中科院，院级的领导一般有 1-2 位是党外人士，各所所长更是基本不考虑政治背景的，像科技部部长常常都不是党员。

答：我也猜想有可能如此。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[56.] 世界对白问：认为是否建大型对撞机要交给科学家来判断 [链接](#)⁹⁸¹

文中提到：此前，已有数学家丘成桐、哈佛大学物理学博士王孟源、诺奖得主安德森和彭齐亚斯等参与讨论。后两位是这次事件的参与者，还是之前的事？

答：20 多年前，他们出面反对 SSC，就如同杨振宁这次这样。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[57.] 渔翁问：新华社和人民日报可以代表中共中央高层的意见是发讯号的地方，而在这件事上两个媒体都面带微笑地鼓励百花齐放。尤其是人民日报在后段还提醒科技发展的投入要避免好大喜功。中共打黑一查一个准，但科技界相对封闭又极其专业难以下手。我看这是中共已开始关注国家科研的制度预算以及发展目标各方面是否存在有弊端，因而鼓励大家揭锅。

不论如何，CEPC 在十三五已被排除，我看在十四五也已无望。因为观网那个萝卜哥，到现在还在那儿猛挥双节棍，露头一个打一个。我都怀疑他是受师长之命出头的，因为他年纪那么轻，却对大陆各种科研了解的那么细。而王先生此文本就是针对大陆科研界的一种呼唤：集体抵制假大空的排挤预算。现在中央又鼓励发话，所以王邱如果还敢继续鼓搞或狡辩，那我看后面就可能有更多的萝卜哥携带着十八般武器出现了。

至于王贻芳这个人他肯定是党员，不然当不了高能所长。他很会摆姿态；事发之后一付委屈的样子；意思就是我就只想着为国争光而已，没啥坏心眼的；好个借坡下驴。

不过他很不会讲话：“王孟源的文章没有细看。对于不同的声音，我没有时间与精力一一去看、去回应，我只关注严肃的科学家对这件事的讨论与批评”

拜托；脸都被人打肿了还说人家不严肃。

答：我也觉得萝卜哥说的话不像是研究生程度而已。

旁观者固然知道王贻芳不可能没有细读我的文章，但是他这么一说，倒让我不太好意思继续发文打他的脸。

他不知道我一向惜字如金，没什么足够的内容或重要性，我还懒得反驳。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[58.] zz 问：文末的最佳的硬 X 光源，指的是这个吗？

⁹⁸¹http://finance.ifeng.com/a/20160910/14872019_0.shtml

上海超强超短激光达到国际领先水平制造”最亮光源”
[链接⁹⁸²](#)

答：短脉冲的原理是一样的，但这不是硬 X 光，在空间维度的解析度不够。

2016/09/09 00:00 提问

[59.] 渔翁问：回 Locust: 惭愧！我这是想当然尔；认为能够当上所长的肯定都必须入党，其实是不了解情况。谢谢指正。

2016/09/09 00:00 提问：回答

[60.] locust 问：这几天比较开心的事情就是看到王先生、杨先生与丘成桐及王贻芳至今的论战，我想结果已经很明显了，无论是官方还是民间，反对的声音已经远远盖过支持的声音。稍微理智的人都容易看清楚：一方多是空话、假话，另一方是摆事实、讲道理。杨先生在 2015 年接受杨澜采访时还非常自豪地认为他对中国科学最大的贡献就是 80 年代初反对建正负电子对撞机，使得投入经费比原计划直接削减了 2/3，节省了大笔的钱。加上这次他又是这么迅速出来发表意见，可见他这次更是决心反对到底的。科技日报是中国官方科技方面最权威的媒体，其主办单位是国家科委、国防科工委、中国科学院、中国科协联合主办的，基本囊括了中国科技政策的所有决策单位。其连续 2 天发文引述王先生和杨先生的观点，并指名道姓地批评王贻芳，上层的态度已经非常明显，我估计不仅这个项目在可预见的将来不可能实现，而且王贻芳的所长位置也大概下次换届时保不住了。作为一个马上要回国工作的科技工作者，非常感谢王先生率先发起的这次大辩论，也希望从此以后中国的多数”超大科学项目”都能有一番这种由专业人士在公众面前辩论，并形成传统。

答：很高兴为中国科学界和贫苦百姓做点贡献，而不只是在此空谈。

2016/09/11 00:00 提问：回答

[61.] leo369258 问：转载一位从事物理有关的人士（非高能物理）从技术上说。现在研究基本粒子主要就一个手段，用白话文说。如果想研究汽车，就要打开发动机盖，好好观察，但是在高能物理学家这，套路是完全不一样的。他们没有能力对汽车直接进行观察，通常的做法是，加速 2 辆汽车，让他们对撞。如果飞出个轮子，我们就认为汽车含有轮子，飞出个方向盘，我们就认为汽车含有方向盘。然后，撞来撞

去也飞不出更多东西了，就加快他们的速度，再撞，结果又飞出个发动机，我们就认为汽车含有发动机。

现在的情况是，汽车已经撞不出更多东西了，怎么办？高能物理学家说，当然是再加快速度啊，把汽车加速到接近光速，说不定能撞出油漆呢。于是就需要大型，不对，是”超大型对撞机”。反对者就说，你们这套路不行啊，按这个套路，估计 50 年都没戏，还是别折腾了，赶紧想个新套路。支持者就说，你有套路你倒是说啊，you can you up! no can no BB! 没有新套路就按老套路办！那有没有新套路呢？在科学前沿，人类处于无知的边缘，争论永远没答案！基础科研本来就是人类的一场豪赌。

从资金上说。任何一个大项目，都会有经费分配的问题，有些甚至是客观原因造成的，而且国内科研经费的人员酬劳比例又过低。不断去完善符合人性的分配制度才是正道，不能因为存在不规范就停止投入，这是因噎废食。楼主之前一直强调，钱不是数字，代表的是背后相应的资源。在基础科学领域，”钱”代表的是”人”，待遇高了，就会吸引人才进入。楼主当年大学毕业，物理系一个班 25 个人，如今仅剩 2 人在坚守阵地，其余大多进入金融、投资、公务员、互联网、工科等无关领域，因为根本找不到专业对口的工作。只要给点时间，在中国，”人”永远不是问题。

假设人不是问题，那么钱就纯粹只是钱了，这就好办了很多。反对者有一个理由是：你们这套路，花了那么多钱，害我们没得花了！这么一大笔钱，如果是正常的预算流程，肯定会挤压其他科研经费，这对整体的科研环境都是不利的。不过这完全可以一事一议，比如可以向某些群体收一些视觉污染费；把湾湾收了之后，他们那些军费开支也不用上供给美帝了；把足球彩票改成”超大型对撞机彩票”啊，成果保证不会比足球差。开玩笑啦，实在不行可以募捐啊，不是还有那么多外汇么，又不是一次性投入，总归还是有办法的。

从大的方面说。当前这个阶段，说了很多次，基础科学举步维艰，应用技术在井喷。基础科学有可能是真的遇到瓶颈，也有可能是各国长期投入不足导致的。基础科学与创造财富的距离非常遥远，也不存在产权保护的问题（比如我发现地球是圆的，这个产权怎么保护？听到这消息的人都给我 1 块钱？），只能带动一些诸如分子泵之类的附带产业，相关技术可民用化的很少，几乎就是一个纯烧钱的项目。这个是没有争议的。奥观海指责中国人搭便车，在基础科学领域，你还真不好反驳什么。所以从大的角度讲，中国人为人类基础科学花些钱，也未尝不可。尤其

⁹⁸²http://www.guancha.cn/Science/2016_09_09_373919.shtml

当前世界经济一片哀鸿，基础科学又撞的头破血流的时候。

从利益上说。 18 世纪世界科学的中心在英国，19 世纪世界科学的中心在德国，20 世纪世界科学的中心在美国。中国兴建大量的硬件设施，必然会引起各国科学家来华实验工作，退一万步讲，就算刚开始所有的专家都是外国人，他们总还是要和我们交流的吧。无论怎么讲，一大帮顶尖科学家天天待在你家里，你还能没点长进？这种科学氛围的培养不是一朝一夕。

如果高层有更长远的打算，那就不能放在当前这个时间尺度去考虑该问题。

个人浅见：如果资金能从其他渠道解决，不妨一试。

答：这完全是外行人凭一点模糊的印象在胡猜。

对预算代价和科学回报的精确估算，正文已经有了讨论。决策者祇须比较不同建议的性价比，在总预算的范围内，择优实施即可。

2016/09/11 00:00 提问：回答

[62.] 小时了了问： [链接⁹⁸³](#)

or

[链接⁹⁸⁴](#)

答：Lubos Motl 是超弦界公认的疯子，前言不对后语，连其他的超弦论者都敬而远之。你还是少去他的博客为妙。

2016/09/11 00:00 提问：回答

[63.] 世界对白问：搜索了一下，今天除了科技日报外基本没什么关注的了。《知识分子》看来成了大赢家，上了头版头条！对撞机建不建，谁说了算？ [链接⁹⁸⁵](#)

答：很好的文章。决策单位显然希望以后在其他花大钱的项目上，也能集思广益，避免被”利益共同体”忽悠了。

但是像杨先生这样既有专业能力和声望、又肯说实话的人，可能并不太好找就是了。

2016/09/12 00:00 提问：回答

⁹⁸³<http://motls.blogspot.com/2016/09/chen-ning-yang-against-chinese-colliders.html>

⁹⁸⁴<https://translate.google.com/translate?sl=es&tl=zh-CN&js=y&prev=t&hl=en&ie=UTF-8&u=http%3A%2F%2Fmotls.blogspot.com%2F2016%2F09%2Fchen-ning-yang-against-chinese-colliders.html&edit-text=&act=url>

⁹⁸⁵http://digitalpaper.stdaily.com/http_www.kjrb.com/kjrb/html/2016-09/12/content_349289.htm?div=-1

[64.] 渔翁问：”个人浅见：如果资金能从其他渠道解决，不妨一试”这句话说了等于白说，再加上前面的戏谑之词；这个人怕是在讲反话。

答：是的，如果王贻芳愿意自己掏腰包来建，我绝对没有异议。

2016/09/12 00:00 提问：回答

[65.] 世界对白问：《光明日报》没有无用的科学，只有有限的经费 [链接⁹⁸⁶](#)

粒子对撞机对我们有什么用？ [链接⁹⁸⁷](#)

杨振宁丘成桐打嘴仗，科普成赢家”有一件事值得庆祝：今天，中国科学界终于可以公开争论了。”中山大学天文与空间科学研究院院长李森”知识分子”回绝了：”经过内部沟通后决定，这个事情我们暂时不说了。”而作为中国大型对撞机最主要的承担方，中国科学院高能物理研究所亦以”所里现在不太想炒作这件事”为由，明确拒绝了时代周报记者的采访。

个人估计应该是这家报刊的分量不够。 [链接⁹⁸⁸](#)

答：真正的论战已经结束，这些评论都祇是事后的花边。

2016/09/12 00:00 提问：回答

[66.] 1957 问：中国并不是第一世界国家，欧美一般民对中国的印象仍是”不民主无人权的共产国家”。科学无国界，但是学者却有他自己的国家，以如此刻板印象，中国建 CEPC 和 SPPC 会有多少国际（第一世界）学者愿举家迁来中国做研究是一大疑问。高能物理学实验是一个超级奢华的东西，对人类福祉没有贡献。中国走自己的治国路线，显然不会被第一世界接纳成为一部分，目前应该让别人花钱，自己专注于经济基本面。

答：我从科技日报的两篇文章来看，显然决策单位是很高兴有人帮他们把一个昂贵计划的正反论据都理清楚，而且他们也显然看清了王贻芳的忽悠，这个计划应该已经死透了。

五年之后，十四五也不会通过的，说不定没人会再提呢。

2016/09/13 00:00 提问：回答

[67.] 世界对白问：诺奖得主丁肇中对话川大学子未

⁹⁸⁶http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2016-09/13/nw.D110000gmrb_20160913_1-02.htm?div=-1

⁹⁸⁷<http://www.kedo.gov.cn/ask/zhidao/lihua/849841.shtml>

⁹⁸⁸http://www.time-weekly.com/html/20160913/34590_1.html

正面回应” 千亿建超大对撞机” 争议” 中国占世界人口四分之一。在历史上，中国人对人类的知识有重要贡献，中国过去那么落后，是最近一两百年的事情。所以，希望随着中国经济的发展，人们生活水平的提高，也能对人类知识的贡献和人口成正比。” 丁肇中如是说。算是呼应了赞同派的说法吧。[链接⁹⁸⁹](#)

全球 9 位顶级物理学家：中国到底该不该造大型粒子对撞机？ | 独家 [链接⁹⁹⁰](#)

答：丁肇中是忽悠公款的专家，我已经专文写过了。

2016/09/13 00:00 提问：回答

[68.] 世界对白问：新华社北京 9 月 13 日电新闻调查：对撞机，他国如何取舍？[链接⁹⁹¹](#)

答：不要听美国说什么，要看美国做什么。

2016/09/13 00:00 提问：回答

[69.] chenwj 问：” 不要听美国说什么，要看美国做什么。” 忍不住岔题。大陆看蔡英文，应该也是不听她说什么，要看她做什么。像马英九那样光嘴巴上说九二共识的时代过去了。

答：其实她做什么都无关宏旨，顶多就是台湾人自己多倒霉些，国际上完全没有影响。

2016/09/15 00:00 提问：回答

[70.] 宜酒 2012 问：这个人态度真好，与人为善

答：是与人为善，还是乡愿？

事关几千亿的决定，还不站明立场，不怕成为德之贼吗？

2016/09/15 00:00 提问：回答

[71.] crztrader 问：4、” 至少使我们可以以下技术方面实现国产化，并领先国际：a) 高性能超导高频腔（应用于几乎所有的加速器）

b) 高效率、大功率微波功率源（也可应用于雷达、广播、通讯、加速器等）

c) 大型低温制冷机（也可应用于科研设施、火箭发动机、医疗设备等）

d) 高速、抗辐照硅探测器、电子线路与芯片等

同时我们还可以在精密机械、微波、真空、自动控制、数据获取与处理，计算机与网络通讯等技术方面领先国际，可以培养上千名顶尖的物理学家和工程师，

引进上千名国际顶尖的科学家和工程师，形成一个国际化的科学中心。”

这是王贻芳提出的技术方面可以获得的成果。前面我也提到过，王贻芳是个科学” 民族主义” 者，所以我也确实相信他会充分支持国产，所以他说的这些目标，我觉得他是会认真去达成，大部分应该也还是能达成的。但有一个很尖锐的问题，那就是提到这些国产化和技术提升是否只能靠造加速器这一种途径才能达成？如果有其它途径，那通过其它途径来投入的钱是否会更少？

最后，说一下杨振宁先生。论爱国，那我确实觉得邓稼先比他爱国。但如果要比两个人对中国贡献，这觉得他们对中国的贡献在不同领域，所以不好比较。就好像搞导弹的钱学森，搞氢弹的于敏，搞水稻的袁隆平，搞原子弹的邓稼先，这些人做的贡献在不同领域，很难进行比较。如果说邓稼先对中国原子弹领域的发展贡献最大，那杨振宁在对中国凝聚态领域发展的贡献也能拿个全国第一。杨振宁回国之后，不是什么拿钱养老来了。可以说清华的凝聚态是他一手带起来的。清华的确付他的工资很多，但给清华带来的价值远远大于他的工资。就比如说，以清华当时在国际上的影响力，很多国际上的物理大牛，那是根本请不来的。那些大牛可不是什么缺钱的主，不是你花钱就能请到的。但是有杨振宁在，以他在物理界的那泰斗级的地位，很多国际大牛或是他的好友或是他的后生晚辈，由他出面请的话，那些人不收钱都肯来。他那么老了，还在充分发挥自己的余热，利用自身的影响力，人脉以及对行业发展的高瞻远瞩来为祖国做贡献，这是非常了不起的。而我见过一外国的诺奖获得者，他在杨振宁的那个年龄，基本上什么科研都不做，拿着一个 N 年都不改的 PPT 在世界各地利用自己诺奖的名声来演讲赚养老钱。相比之下，杨振宁在一个可以在美国享受高福利清福的年龄，还心系祖国，回国做贡献，为中国凝聚态领域的发展献计献策，出人出力。现在中国高能物理在世界的地位称不上一流，但中国凝聚态领域在全世界也称得上是一流，你如果从事凝聚态方面的研究都不用出国的。正是凝聚态领域的大发展才使得中国在材料领域能够突飞猛进。这样发动机（发动机的原理是很简单的，中国以前造不出，主要是材料方面的限制，没有高性能抗高温高压的材料），隐形涂层等的才能够突破外国封锁。所以甚至听过这么一个说法，杨振宁对中国最大贡献在于他用自己的影响力使得中国把更多的资金投入到了像凝聚态这种耗钱少，成果多，与现实生活更密切的领域，而不是像高能物理那种耗钱多，产出少的领域。

⁹⁸⁹<http://www.chinanews.com/gn/2016/09-13/8003398.shtml>

⁹⁹⁰<http://it.sohu.com/20160914/n468386628.shtml>

⁹⁹¹<http://www.chinanews.com/gj/2016/09-13/8003294.shtml>

另外吧,我觉得杨振宁和翁帆那是真爱啊。他们的爱情是一种很正能量的事情,充分显示出爱情的伟大力量是可以突破年龄界限的。爱情这种东西是不讲道理的,所以没必要在那里很现实地斤斤计较,翁帆和杨振宁的结合谁吃亏谁占便宜。两口子的事情,外人有啥好计算的。

答:写的细节没有大错,结论却含糊不清。

我与王贻芳素不相识,祇能从两件事上来评论他:
1) 他对此事所发的文章,谎话连篇,不是正人所言,更谈不上科学家的修养;
2) 他与超弦那一票人厮混,没有科学家的见识与气节。

2016/09/15 00:00 提问

[72.] crztrader 问:在兔吧看到的,是个回帖,原文太长,分段贴 [链接](#)⁹⁹²

linanisyugioh: 作为一个理论物理专业的博士生,我一直对制造对撞机这个话题很是关心。长期潜水兔吧的我,本来也想开个帖子讨论这个问题的,但是一进兔吧就发现了楼主的帖子,我就瞬间觉得没有开贴的必要了。楼主的这个帖子跟我的各种看法不谋而合,而且材料丰富,论述详实,特意过来赞一个。看了吧里面的一些发言,我下面也简单地说一下我的看法和大家讨论一下:

1、首先呢我们来说一下这个项目预期能得到核心成果。这个加速器的建立可以将对希格斯粒子的测量精度提高至 1% 左右,从而探索希格斯粒子的各种性质。它的科学意义那的确是相当之重大的。实用意义则只能说目前不明,在很长的一段时间内,可能都没什么用。这点跟很多基础学科的研究都很相似,比如量子力学,刚刚出来的时候也没啥用,百年后的现在大部分高科技产品都有它的影子。别看从诞生到应用转换跨度很大,但是量子力学的建立转化成实用产品的产量非常之高。而另外一个在科学意义上堪比量子力学的基础科学研究广义相对论,在百年来的转换成的应用产品就只有 GPS。基础科学的成果到生活应用的转换率是很难估计的。(PS: 如果非要我估计一下的话,我是相对悲观的。我觉得希格斯粒子要应用的实际生活中可能比广义相对论还难,也许百年之内都不会有什么应用。但时间跨度再长一点,那我相信还是会有用的。)

2016/09/15 00:00 提问: 回答

[73.] goldshore 问: 王博士左手好差不多了吧,在美

国吃月饼了吗,祝您中秋节快乐!

答: 前妻留了月饼给儿子,我沾光吃了一个。
大家佳节快乐。

2016/09/15 00:00 提问

[74.] crztrader 问: 2、不少人把这个项目和原子弹工程,运十,载人航天等项目作类比。但这个其实并不恰当。像原子弹,运十,载人航天这些都有着很鲜明的实用目的,而且这些技术是被封锁的。人家搞出来了,也不会透露给你什么。你如果搞出来,一方面突破封锁,一方面会对一些没搞出来的国家形成相对的竞争优势。造这个对撞机的确可以使我国国家优先探测出了希格斯粒子的各种性质。但是这是否可以使得我们在把希格斯粒子性质应用到实际生活时,获得相对优势领先世界呢? 答案是,不会。因为我们探测出的希格斯粒子的各种性质是会在第一时间写出论文向全世界分享的。这就好比,量子力学的建立没中国科学家什么事,但中国目前却在一些量子力学的应用领域领先世界,比如量子通讯。广义相对论是爱因斯坦在欧洲发表的,但第一个广义相对论的应用 GPS 却是美国率先搞出来的。中国人更加与广义相对论的发现没关系,而到后面中国也搞出北斗了。这些都是因为基础科学研究成果会在第一时间以论文的形式向全世界分享的缘故。

3、我也听说过一种非常国际主义的声音说,不要老想着国家获利,那么狭隘,这个项目虽可以为世界人民做贡献。你看外国人为基础物理学做了多大贡献,中国人做了啥? 是时候,让中国人为基础物理学买一次单了。

这个观点倒是很有意思,站在了国际主义科学无国界的高度。但是目前的科学界却显得不是那么的科学无国界,比如说欧洲的普朗克实验组,他们发射了卫星去太空研究微波背景在微波和红外波段的各项异性,而收集到实验数据之后,并不会第一时间把原始数据向全世界公布,让全世界的科学家来研究其中的物理奥秘。他们会自己研究一段时间,等他们觉得把一些有重大科学意义的大问题都研究的差不多了,论文也写出来了,他们才会把数据公布出来。而世界上的其它科学家就只能拿着这些数据去研究一些科学意义不大的小问题,这也就有点吃人家普朗克实验组剩饭的感觉。就算是剩饭剩菜,我们国内研究宇宙学的大组也都会连夜守在他们发布数据的网站上一遍遍刷新,希望第一时间下载到他们发布的数据。我入行后,第一次知道这些细节时,内心非常鄙视这些做法,觉得这就完

⁹⁹²<http://newsblog.chinatimes.com/duduong/cn/archive/51054>

全不符合科学无国界的精神。而中国这个对撞机项目，由于国内人才紧缺，要做成的话，主要领导者还得是外国人，所以是没法向老外暂时地封锁原始数据，这就真的会像杨振宁先生说的那样，完全是为老外做嫁衣。我觉得如果美国人那些个造价 80 亿美元（约 480 亿人民币）的大型望远镜项目的原始数据肯第一时间和中国科学家分享的话，那我我们可以站在科学无国界的高度花个 300 亿造个对撞机为别人做嫁衣。另外，中国虽然有四大发明什么的，但这个不算是基础物理学的贡献，中国对基础物理学的其实还是有贡献的，那就是大亚湾实验发现了中微子振荡，并测出了振荡角。这个实验被誉为是中国对基础物理学的最大贡献，还拿到过基础物理学突破奖。而这个实验就是王贻芳团队做出来的。另外，王贻芳是中国为数不多的科学“民族主义”者，他坚持大型实验乃至任何实验在中国必须由我们中国人主导。所以他来主持这个大型对撞机项目的建造的话，他一定会想尽办法来让中国人主导这个实验，并且他也觉得可以做到 70% 的工作由中国人主导。只是杨和丘似乎都倾向于认为中国的高能物理人才储备不够，所以需要引入大量外国人才，最后项目也会由外国人来主导。

就上面三点的情况综合一下，哪怕我们考虑最乐观的情况，实验大部分由中国人主导，并且在不起资的情况下达成了科学目标，那么可以使我们的中国科学家做出一些诺奖级的成果。但核心成果对人类生活没有什么实在的好处。那就只能退而求其次地来看看这个项目的附带价值里面有没有什么有用的。

2016/09/18 00:00 提问：回答

[75.] 世界对白问：今天下午是未来科学大奖（设立生命科学和物质科学两大奖项，奖金各为 100 万美金）颁奖的日子，《知社学术圈》通过大数据分析，推出以下最有希望荣获大奖的七位科学家，王贻芳是其中一位候选人。不过《蝌蚪五线谱》并不看好他：据蝌蚪君的估算，潘建伟院士得奖的概率大于 60%，当然也有其他科学媒体预测也许是王贻芳院士，不过蝌蚪君认为这个可能性低于 50%。另外，这个大奖宣布成立的日子，杨振宁出席了活动。

[链接⁹⁹³](#)

[链接⁹⁹⁴](#)

答：我对这些民间搞的科学奖，印象很坏。美国一

⁹⁹³https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA4NDQwNDQ2Nw==&mid=2650475842&idx=1&sn=5eec25049949ca7ebbd3943975f247b2&scene=1&srcid=0918PN1FF0PBkNq9D2ZGgR4P&pass_ticket=x1Z40RH4YxVMmYmH%2FRMYkw5sp9jY7ZqbGMowriFuNnDS0jfwtpczABNYM3PH1jTc#rd

⁹⁹⁴<http://www.kedo.gov.cn/news/feature/idea/851100.shtml>

个靠私有基金致富的亿万富豪捐了几千万美元，全都给了超弦和超对称的那群骗子，每人拿了 300 万，比 Nobel 奖高了三倍。

2016/09/23 00:00 提问：回答

[76.] 世界对白问：新华社下属新华每日电讯：超大对撞机，美国物理”大牛”们怎么说—菲利普·安德森，叶军反”撞”，韩涛，戴维·格罗斯挺”撞”。[链接⁹⁹⁵](#)

答：David Gross 和 Weinberg 一样，是当年投身超弦的几个大佬之一。

2016/09/27 00:00 提问

[77.] 世界对白问：[链接⁹⁹⁶](#) 丘-杨分歧及其语境-对撞机的价值与利益集团的忽悠曹天予

链接不对，重发。

另外，王先生有多位吧友提起”共军的小道消息”系列，希望您能继续。

2016/09/27 00:00 提问

[78.] 世界对白问：高能环形正负电子对撞机-中国发起的大型国际科学实验”学术讨论会将于 10 月 18 日在京召开 [链接⁹⁹⁷](#)

超级对撞机的流产（1）[链接⁹⁹⁸](#)

中国该不该建超级对撞机？[链接⁹⁹⁹](#)

杨振宁惊扰了中国的大对撞机之梦 [链接¹⁰⁰⁰](#)

丘-杨 分歧 及其 语境-对 撞 机 的 价 值 与 利 益 集 团 的 忽 悠 曹 天 予 s?__biz=MzA3OTUzMtMwMg==&mid=2655903207&idx=1

专访 | 丘成桐：巨型对撞机探索宇宙最深层奥秘的前景 [链接¹⁰⁰¹](#) 这是之前的采访-因此，用区区 400 亿元去翘动一个 2.4 万亿的土地升值，是一个四两拨千金的经济杠杆。/(T o T)/

⁹⁹⁵http://news.xinhuanet.com/mrdx/2016-09/23/c_135707921.htm

⁹⁹⁶<http://wen.org.cn/modules/article/view.article.php?4259/>

c15

⁹⁹⁷http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA3NDQwMDUxMg==&mid=2651457980&idx=1&sn=d18d584c4f882c85eac1ce55e8027c0c&chksm=84feffd3b38976c5f30825aa98a032131d13e0d185466e7964642862b30c43f2fb31b3079cscene=0#wechat_redirect

⁹⁹⁸<http://wap.sciencenet.cn/blogview.aspx?id=1005102>

⁹⁹⁹<http://www.infzm.com/content/119636>

¹⁰⁰⁰http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzIyNzA2Njk5OA==&mid=2650178553&idx=1&sn=15e208f1cd3b99b7e03d69668f2e454d&chksm=f064f6e0c7137ff695601fcd2857662c5b7ad2c5e21cd0c2fc93d901cfafd9efa198c82f0bscene=1&srcid=0913QJ61z3ZHeJK2MZsBh9h&from=groupmessage&isappinstalled=0#wechat_redirect

¹⁰⁰¹http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA3OTgzMzUzOA==&mid=2651224083&idx=1&sn=06618cec1c84f31f264dd995189514e6

对撞机引发正反方科学家在线”对撞” [链接](#)¹⁰⁰²

正反方的代表王连涛，曹天予又分别发文。

唐靖宇：超级对撞机是面对 20 年后的世界 [链接](#)¹⁰⁰³

戴自海：高能物理的未来和巨型对撞机的一些补充讨论 [链接](#)¹⁰⁰⁴

[专访] 王连涛：从巨型对撞机谈到 2016 年的诺贝尔奖 [链接](#)¹⁰⁰⁵

CCTV 新闻频道央视新闻周刊-关于”天宫”和”大型对撞机”，我们该知道什么？ [链接](#)¹⁰⁰⁶ 视频版给出过一个《知识分子》对撞机 3，王先生文章的镜头。

2016/09/27 00:00 提问

[79.] 宜酒 2012 问：曹天予回应超大对撞机争论：需警惕作为利益集团的科学家曹天予/波士顿大学哲学系教授 2016-09-27 15:50

澎湃刚刚发的

2016/10/02 00:00 提问

[80.] 宜酒 2012 问：知识分子登了 32 个美籍物理学者联名的中国建造希格斯工厂的黄金时期。不过下面留言一边倒的反对，经过这场大讨论，现在几乎看不到赞同的声音了

2016/10/02 00:00 提问

[81.] 世界对白问：32 位在美物理学者联名：中国建造希格斯工厂的黄金机遇 [链接](#)¹⁰⁰⁷

建？不建？巨型对撞机争辩 300 天回顾 [链接](#)¹⁰⁰⁸ 上文是《赛先生》上一年来发表的文章，有多个链接。

2016/10/03 00:00 提问：回答

[82.] pdntran 问：王孟源博士敬上： 我与先生素昧平生，唯两年来拜读先生在中时的博客，获益良多，特此致谢。 近日先生为文反对对撞机，令我想起一事，可为先生佐证。 在投入了 8.4 亿美元后，美国国会于 1971 年 3 月放弃当时的高科技超音速客机。结

¹⁰⁰²http://www.wokeji.com/jbsj/yb/201609/t20160915_2849667.shtml

¹⁰⁰³http://www.chinadaily.com.cn/micro-reading/2016-09/27/content_26910539.htm

¹⁰⁰⁴http://tech.gmw.cn/2016-09/27/content_22174001.htm

¹⁰⁰⁵<http://www.kedo.gov.cn/news/feature/idea/854352.shtml>

¹⁰⁰⁶http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MjM5MTUxNTk0MA==&mid=2651455055&idx=2&sn=9c46828c7970fce46fb69ed5e528bf48&scene=4#wechat_redirect

¹⁰⁰⁷http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzIyNDA2NTI4Mg==&mid=2655410076&idx=1&sn=52cfe3f7482e20abf589e64276cf71cb&chksm=f3a655f1c4d1dce70cb1e91961bd575c0ac90b985055b246241d899dec450f650469a293e17f&scene=0#wechat_redirect

¹⁰⁰⁸http://www.360doc.com/content/16/0916/15/9065871_591257446.shtml

果波音的广体客机，为国家每年赚了可观的外汇，更为华盛顿州带来繁荣。而受英法两国政府支援的协和客机，虽然技术上完全成功，却因为市场估计错误，终于 2003 年停飞，也就承认了当初美国务实政策的正确。

另外当今物理学大师霍金，也曾研究高能物理和宇宙黑洞。近来却关心环境污染。可见为政务实是人心所趋。 丘教授文内”要为这个人类最崇高的理想作出贡献”。16 年来，美国一直否决中国对国际太空站的参与，禁止太空总署与中国的任何合作或交流。人家防中国可防得紧呢。 这些粗见，我因为没有大陆手机而无法投上观网，只好转投先生博客。请先生笑纳。

答：超弦那帮人已经是 100% 的诈骗集团，可惜的是中国的高能所也如此轻易地为虚名而卖身为汉奸。

2016/10/10 00:00 提问：回答

[83.] 渔翁问：不能说没有可能；特别是在对撞机一事上挡人财路。不过既使如此也不会有事；因为集合王先生所有的文章可以看出这是一个科普的部落格，对象也不是美国人，而邱王等人是自己撞上来的。

我想王先生沉潜多时，最可能还是因为臂伤或是私事缠身。

答：父兼母职，并不轻松。

2016/10/10 00:00 提问

[84.] 世界对白问：王先生还在正常登录超大，大家不用多虑。我想大概前一段”带伤”连续奋战，现在休息放松一下未尝不是好事！

2016/10/19 00:00 提问

[85.] 世界对白问：台湾物理界也发声了，杨先生与赛先生：大型对撞机之我见（by 侯维恕） [链接](#)¹⁰⁰⁹

诺奖得主戴维·格罗斯回应杨振宁反对中国建巨型对撞机文章（完整版） [链接](#)¹⁰¹⁰ 【英文原文请见：[链接](#)¹⁰¹¹】

2016/10/20 00:00 提问

[86.] 渔翁问：我细看了侯维恕这篇觉得他不是五毛，肯定是一块半；因为他的篇幅很长。

2016/10/21 00:00 提问：回答

[87.] entnaglement 问：侯维恕教授是个好老师，不过他这篇反驳的有气无力的，对于一个非高能的人来说，总觉得这样洒大钱造大机器，想要撞出超出标准模型的

¹⁰⁰⁹http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA3NDQwMDUxMg==&mid=2651458327&idx=1&sn=81c6824e69a04144f6adf8d994173eaa

¹⁰¹⁰<http://sanwen8.cn/p/47dIgx.html>

¹⁰¹¹<http://intlpress.sinaapp.com/blog/essay.php?id=5>

物理实在是很不靠谱, 能量加大 7 倍又怎样, 往上还有无限大的能量, 还有侯老师太把高能当作科学的代表, 这也不太好

答: 汪精卫当年也有为民着想的藉口。名利当前, 去做汉奸其实是很容易的。

2016/10/24 00:00 提问

[88.] 世界对白问: 王贻芳再谈大型对撞机: 让中国成为”世界第一”的一项政治决定 [链接¹⁰¹²](#)

文末把这次事件的来龙去脉梳理了一遍, 丘成桐最初提到有媒体拿王先生的论点找他求证指的就是《知识分子》, 另外他们也征求了丁肇中就此事的意见并收到回复。

科技日报: 大型对撞机动议应诉诸科学的态度 [链接¹⁰¹³](#)

饶毅: 知识分子的”创业经” [链接¹⁰¹⁴](#) 这篇文章算是给不太熟悉《知识分子》的朋友解读一下。

2016/10/27 00:00 提问

[89.] 世界对白问: 科技日报: 大型对撞机动议应诉诸科学的态度 (下) [链接¹⁰¹⁵](#)

2016/10/27 00:00 提问: 回答

[90.] caspase 问: 王贻芳最新的反驳我觉得反而像是猪队友的昏招。我觉得知识分子在这件事上已经形成自己的立场了, 所以给这篇专访扣上了”政治决定”这个标题, 只要是中国科研圈内人, 看到这个标题基本会先入为主地反对, 原因很简单, 科研人员本身就不喜欢政治, 更厌恶中国这种由政治来主导科研利益分配的大环境。知识分子的几个主编都不是高能圈的人, 听了王贻芳的说法估计想骂娘, 哈哈!

答: 他原本沿用 Weinberg 以前推销 SSC 的忽悠论点, 被我反驳之后, 只能从超英赶美的虚名上着力, 自然是更无说服力。

2016/10/29 00:00 提问: 回答

[91.] gphuang67 问: 王先生以前也曾透露重回职场的意愿, 所以有可能, 这次论战让王先生大才受到高层注意, 赏识, 延揽回国了

¹⁰¹²http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzIyNDA2NTI4Mg==&mid=2655410465&idx=1&sn=b2e79adc846d09dc5c1ce6641ed955af&chksm=f3a65b4cc4d1d25adc6758aa97a75b840bf7b41729c5c8a7c37d2e6b89613885fcb422fa5f87&scene=0#wechat_redirect

¹⁰¹³http://digitalpaper.stdaily.com/http_www.kjrb.com/kjrb/html/2016-10/21/content_351776.htm?div=-1

¹⁰¹⁴<http://business.sohu.com/20161021/n470954448.shtml>

¹⁰¹⁵http://digitalpaper.stdaily.com/http_www.kjrb.com/kjrb/html/2016-10/28/content_352719.htm?div=-1

答: 还得带小孩两年。

2016/10/29 00:00 提问: 回答

[92.] huo 问: 王先生怎么看中国的人口问题? 中国未来会有老龄化或性别不平衡的隐忧吗?

答: 是一个挑战, 但是中共对比西方政体的优势, 就在于有因时制宜的改革能力。除非中共自己腐败或僵化, 否则解决这些问题并不难。

2016/11/03 00:00 提问

[93.] 世界对白问: 观察者网刊发: 温伯格、丘成桐: 如何看待中国的”大型对撞机”辩论 [链接¹⁰¹⁶](#)

王贻芳: 有七八个地方政府对大型对撞机很感兴趣 [链接¹⁰¹⁷](#)

2016/11/22 00:00 提问

[94.] 小李问: 放心了!

2016/11/22 00:00 提问

[95.] 南山卧虫问: 还好, 只是家事, 人身还安全, 王兄保重。

2016/11/22 00:00 提问

[96.] 世界对白问: 大家好! 王先生一些家务事的后续要处理, 琐碎事劳心劳力, 暂时没功夫打理博客, 请各位朋友再耐心等待一段时间。

2016/11/23 00:00 提问

[97.] crztrader 问: 担心好久, 放心了。今天寒流来袭, 台北 19 度, 我添了件背心, 大家出门注意保暖。

2016/11/23 00:00 提问

[98.] 之乎者也问: 处理身边事要紧, 孟源先生保重身体。

2016/11/26 00:00 提问

[99.] FL 问: 孟源先生保重! 我盼星星盼月亮, 脖子都快变成长颈鹿了。吐个槽, 上面那位说台北 19°就是寒流来袭, 要注意保暖, 那我们这华东地区最低温零下六七度, 还出不出门了 o(∩_∩)o 更别说更北边儿了。

2016/12/14 00:00 提问: 回答

[100.] norman 问: 我是最近几个月才开始认真看这个 blog, 非常惊讶于王先生的学识与逻辑能力, 每篇文章的含金量都相当高, 没有一定的学养和时间是无法达到如此的品质, 更难能可贵的是先生对于维持讨论区的风气与热度所花费的时间心力应该也不亚于为文的成本, 此 blog 已经成为我的第二个精神粮食了,

¹⁰¹⁶http://www.guancha.cn/wenboge/2016_11_03_379267_1.shtml

¹⁰¹⁷<http://tech.163.com/16/1101/22/C4QQ9GRH00097U81.html>

第一个精神粮食是陈真先生的留言板，可惜我一直觉得王先生挑错 blog 来作为发文平台，中国时报的系统真的难用，无法分类，也没有搜索功能，而且还有一大堆垃圾广告帐号在捣乱。

先生看似已经许久没上线维护 blog 了，希望一切都安好，另外一个小建议，或许先生可以把文章发布时，同时也贴一篇到陈真的巴勒网留言版，相信会得到陈真的一些回响，他不会有兴趣去看一些细节讨论的东西，但是文张贴到他留言板上的话她就会瞄个两眼，有深度又是出自本人手笔的文章，他是不会忽视的。

答：中时管 Blog 的 developer 的确是在鬼混，我给的建议都如石沉大海，不过我也懒得换了。

2016/12/14 00:00 提问

[101.] 南山卧虫问：王兄有家事，可先消化旧文，不忙一时。

2016/12/20 00:00 提问

[102.] 世界对白问：霍金加入中国大型对撞机建设争论：这是绝佳机遇 [链接¹⁰¹⁸](#)

有戏 || 中国现在是否适合建设大型对撞机 [链接¹⁰¹⁹](#) 我国科学家提出的建设环形正负电子对撞机 (CEPC) 的设想在国内外均引起了巨大反响。其中，国内的物理学家观点分为以中国科学院院士、中科院高能物理所所长王贻芳为代表的“主建派”，以及以中科院物理研究所曹则贤教授为代表的“谨慎派”。而本次论坛将两位大神都请到了现场，就请大家来看我国物理学界观点如何精彩碰撞！演讲视频：CEPC—未来我国科学发展的一个重大机遇 [链接¹⁰²⁰](#)

2016/12/22 00:00 提问

[103.] 泰国 harryli0908 问：不知王先生您过得好吗？还没有看到您的大作了，希望您一切顺利。

2016/12/22 00:00 提问

[104.] 世界对白问：近日，世界科技图书出版公司 (World Scientific) 以超快的速度出版了《中国超大型对撞机之讨论》(卷一) 一书，总结了过去几个月科学界有关是否应该在中国建造昂贵的超级对撞的争论和评论。正如该书主编之一、新加坡南洋理工大学教授

潘国驹先生在序言中所指出的那样，将杨振宁、格罗斯 (David Gross)、威滕 (Edward Witten)、丘成桐和王贻芳等大物理学家的观点整理成书，有利于大家全面客观地了解这次关乎中国高能物理学未来发展之路、可能影响深远的大讨论。 [链接¹⁰²¹](#)

中国兴建大型对撞机的风险、挑战与造价 [链接¹⁰²²](#)

王贻芳院士中微子与我国粒子物理研究 [链接¹⁰²³](#)

2017/01/04 00:00 提问；回答

[105.] goldshore 问：王先生一段时间不来，野草疯狂生长。

答：花了几个小时，把它们清理掉了。

2017/01/09 00:00 提问

[106.] 世界对白问：“票房与口碑”双赢：大亚湾中微子实验项目获国家自然科学一等奖 [链接¹⁰²⁴](#) 自 1956 年正式“问世”以来，围绕中微子领域的相关研究已经斩获无数荣誉。单从科学界最高荣誉—诺贝尔奖来看，中微子领域的发现已经拿下了 4 座“诺贝尔小金人”。

国家科学技术奖励大会专题：大亚湾中微子实验的真相 [链接¹⁰²⁵](#) 2016 年度国家科学技术奖励大会召开，中国科学院高能物理研究所王贻芳院士牵头完成的“大亚湾反应堆中微子实验发现的中微子振荡新模式”获国家自然科学一等奖。

另外，王先生这篇文章入选了《知识分子》年度 88 篇最佳文章！不是独家首发能获得近 4 万的阅读量很是可观了。2016 年点赞最多的 88 篇文章：有你错过的吗？ [链接¹⁰²⁶](#)

2017/02/01 00:00 提问

[107.] 世界对白问：“十三五”期间，中国将在北京建设一台高性能的高能同步辐射光源 (High Energy Photon Source, HEPS) —北京光源，设计亮度及相干度高于世界现有、在建或计划中的光源。正式立项！对应王先生这篇文章—最后谈谈王所长所举的附加好处中，唯一有新实用意义的例子，也就是自由电子激光。正如环形对撞机缩减尺寸和能级之后，可以用来做同步辐

¹⁰¹⁸<http://tech.163.com/16/1125/16/C6NTQGLT00097U81.html>

¹⁰¹⁹<http://mp.weixin.qq.com/s/Verwo-VGYogwPAbf7UeCyA>

¹⁰²⁰http://vidyoreplay.ihep.ac.cn/replay/showRecordDetails.html?sortBy=date&viewCount=1¤tPage=1&groupBy=combo&roomFilter=&usernameFilter=&searchFilter=&usernameFullFilter=&myManager=-1&adminManager=0&webCast=0&command=&recId=138&auxMessage=&auxMessage1=&lang=zh_CN&langChanged=&tenantFilter=&securityTab=

¹⁰²¹<http://www.weidu8.net/wx/1000148239780495>

¹⁰²²<http://weibo.com/ttarticle/p/show?id=>

2309404055081510174216

¹⁰²³https://mp.weixin.qq.com/s/?__biz=MzI2NDIzMjYyMA==&mid=2247484666&idx=1&sn=80f08a0ba4ea28b2a48e40dda8994035&chksm=eaae8f39ddd9062f8b9389961f16cbf2277cb18524f701402d41b1f7c41d3741a8ade17fd&mpshare=1&scene=1&srcid=1206FzQ21kSN0CHyGh1jtsZ&pass_ticket=CAzDQGfD8fGxIzLLec9KGaw2kFBa62gk%2FG1A0KYpE01MyHrQfXy8eNiaXVZ%2BcHwr#rd

¹⁰²⁴<http://mp.weixin.qq.com/s/6xBT1BIHXZ1CGXUVugInXQ>

¹⁰²⁵http://www.guancha.cn/Science/2017_01_09_388440.shtml

¹⁰²⁶<http://mp.weixin.qq.com/s/Lm6nq4ttDbXY0373UhtJUw>

射光源，线性对撞机缩减尺寸和能级之后，就成为自由电子激光。不过同步辐射是老技术，中国早就有了，台湾和上海在过去两年先后启用了相当先进的同步辐射光源。牛 XXXXX! O(∩_∩)O 哈哈 中国计划耗资 48 亿建世界最亮同步辐射光源 [链接¹⁰²⁷](#)”那么只需远不到 10 亿美元”，费用估算的都在误差值范围内!!!

2017/02/01 00:00 提问

[108.] 世界对白问：大型对撞机论战风云再起！何祚麻：对中国建大型对撞机的意见 [链接¹⁰²⁸](#)

有关超大型超导对撞机的几封电邮 [链接¹⁰²⁹](#)

祚麻，

谢谢你请邦芬转来你的文稿。我和我的朋友们都说写得很好。

我猜想中央领导还没有

1. 了解无底洞的危险，

2. 了解再大的加速器也不能解决引力场量子化问题。振宁

何小刚：评何祚麻院士对中国建设大型对撞机的意见 [链接¹⁰³⁰](#) 这位何小刚先生是台湾的女婿，好像之前也长年在台湾工作生活。

2017/02/15 00:00 提问

[109.] Cidy Long 问：王兄，拜个晚年！阁下院子里被人留下了太多垃圾，该清理一下了。

2017/02/20 00:00 提问；回答

[110.] T 问：许久未见到格主新文章怀念

答：当单亲实在不是件容易的事。

我尽量找时间写稿，但是必然不能如以往那样多產了。

2017/03/02 00:00 提问；回答

[111.] 世界对白问：等了一整天，看来这沙发还是要我来做啊！王兄，您总算是回来了！昨夜，临睡前来逛了一圈，看到留言的数目在减少，还以为是见鬼了。O(∩_∩)O 哈哈 看来川普说全球变暖是老共的阴谋还是有道理的，您这冬”猫”的够久，不过还好，总算是在惊蛰前露面了！实在是太高兴了，口无遮拦，见谅！

答：一方面是忙着照顾小孩，一方面是去年手伤，打断了我运动的习惯，几个月下来，精神很不好。

¹⁰²⁷<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2017/1/366456.shtm>

¹⁰²⁸<http://mp.weixin.qq.com/s/USa474J89dvKyPZnHZR8Gw>

¹⁰²⁹<http://mp.weixin.qq.com/s/TKlanCFI7eRD7XFMomt5yA>

¹⁰³⁰http://mp.weixin.qq.com/s/qvogRn6peR-a1_nuN426Kg

现在忙还是忙，运动倒是可以了。

2017/03/04 00:00 提问；回答

[112.] evergrand 问：这大几个月时间，每周都会上来偷瞄一下有没有新文，结果都是在回味旧文的过程中得到不同的体会。王兄”解甲归田”的这段时间，我也经历了换工作，失女友的小变故 ^_^ 说来有趣，上一个女友说是起初被我异于常人的谈吐和与人有别的对观点吸引，我知道，我这些表象都是拜读博客、交流讨论之后从王兄和博客博友这汲取的营养 不知道分手是不是因为大几个月时间没有再次汲取到更多新鲜养分和知识，导致我分析事物、表达观点的水准原形毕露，故佳人弃我而去 为了更多年轻后辈能较长时间维系”非单身狗”的状态，王兄任重道远，普度众工科男的慈悲，谢过啦 O(∩_∩)O

答：你太谦了吧。不也常发言吗？

2017/03/04 00:00 提问

[113.] 南山卧虫问：王兄终于蒲头，太好了！

^——^

2017/03/06 00:00 提问

[114.] frances 问：Wow it's great to see a few words from Dr Wang...Single/solo parenting is indeed a demanding job...but it will get better after a while once the routine being set...All the best! Like many others I look forward to reading new post from him ... It's interesting to read about Evergrand's writing...I never expected Dr Wang's writing would help in that particular area... very funny

2017/03/09 00:00 提问

[115.] OVL 问：喜迎七公回归，许久不见甚为担忧，一切平安就好。愿七公生活早日回到正轨！

2017/03/09 00:00 提问

[116.] goldshore 问：刚冒了个泡泡，又潜入水了。

2017/03/11 00:00 提问；回答

[117.] 渔翁问：我的直觉告诉我，王先生经营这个部落格直接导致他的家庭变故，所以现今陷于取舍之间的难题。同样作为中国人，我知道家事是最难处里的。所以虽然我跟大家一样都很期待王先生能够继续发文引领思考，但是朋友之间是以道义相结合的，所以于友谅一节，大家须有一个体认；即我们的期待相较于王先生的牺牲其间是不可以道里计。因此应该将心比心；既使王先生因为家事以后不再出文，我们也应该体谅。

以我个人而言，有幸接触这个部落格以来从中获益

良多,对王先生及各网友我都心存感激.因为这是一种难得的机遇;由于王先生的引领,天涯海角分处各地的大家在这个部落格里相聚,因为各种讨论的激盪,大家扩展了见闻彼此又成为朋友.我而且相信这种联系是不会断的;因为大家尊从这个部落格的宗旨事实与逻辑,其背后则是诚恳.而心诚是一种跨越时空的触动和连繫,因此我相信只要那天王先生再度出山,我们还是会重聚在一起的.大家且多保重,来日再见!

我今年的计划是修整好一口烂牙;我只剩下十颗完整的牙了.现在考虑的是部分拔牙植牙然后装牙套,或是等他全都烂光后学蒋介石完全装假牙.后者危险系数高;怕半途因为营养不良我就挂了.

答:时间和心血的投入量,的确是很大的.多谢你的体谅.

2017/03/29 00:00 提问: 回答

[118.] goldshore 问:每天都要来看看的,却是荒无人烟,我们被王先生抛弃了吗?

答:小孩今天去朋友家 Party 过夜,我这不就把拖了好几个礼拜的文章写完了吗?

2017/05/07 00:00 提问: 回答

[119.] Fiori 问:当然物理学的天才也是熠熠生辉的,例如牛顿,爱因斯坦,麦克斯韦,伽里略,海森堡,薛定鄂,狄拉克,普朗克,玻尔,洛仑兹,法拉第,杨振宁,费曼等等.

这里稍微要说几句杨振宁.杨振宁创立的规范场论,在现代物理学中地位非常重要,与量子力学和相对论可以相提并论,1994 年,美国富兰克林学会颁发鲍尔奖给杨振宁时,对他的评价是极高的:”他提出了一个广义的场论,这个理论综合了有关自然界的物理规律,为我们对宇宙中基本的力提供了一种理解.作为 20 世纪观念上的杰作,它解释了原子内部粒子的相互作用,他的理论很大程度上重构了近 40 年来的物理学和现代几何学”.

不管怎么说,杨振宁的规范场论,已经排列在牛顿、麦克斯韦和爱因斯坦这一类伟大的工作之列.他是目前唯一还活着的人类最伟大的物理学家,没有之一.有的人因为人家娶一个年轻老婆而唧唧歪歪,莫名其妙,这羡慕嫉妒恨也太夸张了.

李政道当时是有私心的,就像搞中美联合培养物理类研究生计划 (CUSPEA),现在看来这是挖中国墙角壮大美国实力.他不过是想获得某些人青睐而已,以便获得更大资源,当然他得逞了,现在北京玉泉路的正

负电子对撞机就是一个没法收拾的烂摊子遗产。

顺便说一句,那时李政道经常去科大,有幸见过,听过.他的看法远不如后来听过的杨振宁看法深刻,不管是物理,还是人生还是对年轻人的道路选择建议.

答:宇宙中的四大作用力里,弱作用力和强作用力都遵循杨振宁所发明的非交换性规范场论.他没有因此而得第二个诺贝尔奖,是一件非常奇怪的事.

2017/05/13 00:00 提问: 回答

[120.] 南山卧虫问:其实,超级对撞机这个议题也是一个试金石,很多网络上的所谓大V大腕大栏目,一到这次就露馅了,例如颇有名声的”东方简评”

东方简评:再谈”超级对撞机”的问题! [链接¹⁰³¹](#)

当然,我并不是因为”东方简评”的立场是支持一方,就说它露馅,而是遍看全文(王兄和各位网友就不必了),全都是假大空,还把杨振宁说成是斤斤计较的账房先生(蛤蟆口气真大)——但是,它自己一点干货都拿不出来,连像”弱作用力和强作用力”这样的相关术语都抛不出来,更不用说像王兄这样专业的分析了.

连”不知为不知”都做不到,还敢出来指点江山,真箇是误国误民!

(幸好之前对这个专栏观感不佳,一味只会高来高去,强拉因果.现在所见,果然没有浪费时间)

答:无脑的键盘侠到处都有,倒也不是中国的专利.

我以前已经说过,现代的电子传媒,极度放大了这些的无脑的噪音,使得民主制度更难正常有效地运行.

2017/05/17 00:00 提问: 回答

[121.] crztrader 问:又来了!

中科院高能物理所所长王贻芳:中国要建一个其他国家从未建过的大型对撞机文汇网 2017-05-17 22:20:22 [链接¹⁰³²](#)

中国的大型对撞机现在已处预研阶段,项目组正在进行全面论证,包括与企业沟通如何将那些从未制造过的对撞机零部件进行批量生产.”我们要建一个其他国家从未建过的大型对撞机,绝对不会按照现在已有的模式建一个.”这是中国科学院高能物理研究所所长、中科院院士王贻芳在今天(17日)举行的第五届

¹⁰³¹<http://www.hongdezk.com/a/hantangguilai/20170513/58343.html>

¹⁰³²http://wenhui.whb.cn/toutiao/jinri/20170517/56150.html?tt_group_id=6421084104750498050

大型强子对撞机物理 (LHCP) 国际研讨会上透露的消息。....

答：看来只有把他开除，才能为国为民免除后患。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[122.] 南山卧虫问：//中国要建一个其他国家从未建过的.....//

若真的要砸大钱，也要砸到国计民生的实用项目上吧。例如 " 藏水入疆 "，亦是前无古人，名垂千秋的项目。

答：是的。可惜的是，正因为实用项目可以做效益评估，反而不容易花那么大的钱。

极为昂贵的纯科学项目，没有使用价值，唯一的理由就是求真，可偏偏大对撞机背后的超对称理论是科学史上数一数二的忽悠。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[123.] thnqian 问：先生知识渊博，可听说过钨铜铋铈合金？有他国涉军单位求购，但穷尽多方渠道无法确认真实用途，叨扰之处请海涵见谅！

答：这太专业了，我不是学材料的，只能猜一猜。

钨铜合金耐高压高热，所以在军事上主要用在特殊电路和火箭尾椎上。如果是某东北亚或中东国家要绕过正式机制来搜购，那么应该是为了后者。

还有个留言不应该发在这篇文章下。找篇有关材料或军事的比较合适。

2019/12/11 12:52 提问：2019/12/11 13:43 回答

[124.] ä, ç å⁻¹ç ½ 问：代转：我的专业跟 X 射线光源有密切关系，想更正博主的一个有关同步辐射和自由电子激光的小错误。自由电子激光相比于同步辐射的优势并不是 X 射线软硬的问题，同步辐射的能量做到硬 X 射线不难，反而现在的自由电子激光做不到那么硬。自由电子激光比起同步辐射的最大优势是 X 射线的通量更高，脉宽更窄。

另外，微博这篇文章上被转发最多的留言是：刘慈欣在科幻小说《朝闻道》里对理论科学家有过一段精彩的描述：这帮人拿着公款做研究，得到的成果是自己的，功成名就，这与拿公款嫖娼没有什么本质的区别。

答：感谢。我也注意到上个月 SLAC 的自由电子激光创下的新世界纪录是脉宽最短，正在纳闷自己是不是有误解。

【美国】【战略】Trump 的施政方针

2017-03-29 20:57

当单亲实在比我一开始想像的还要辛苦，主要是没人能暂时接手，时间就碎片化了。而且就算没有真的家事，也必须长期待机，随时准备答应召唤。如此一来，阅读还受影响，写作就很困难了。既然不能再像以前那样每周写两三篇稿子，那么就先挑最重要的话题谈谈，亦即 Trump 的施政方针。

当前舆论对 Trump 的政策，分析报导已经是盈篇累牍，但是英美的主流媒体如 Guardian、BBC、CNN、NY Times 和 Washington Post 固然失之于尖刻偏颇，其他能维持客观态度的，往往也专注于皮毛：或是迷于形式，着重在 Trump 的 Twitter 偏好，或是只针对 Trump 的个别命令做线性外推，没有把握到他整体施政理念和结构的筋骨脉络，所以这里我来做点简短的整理。

历史上每一任美国总统，在上任之后，都必须协调四种政策的动力来源，由内到外分别是：总统个人本身的理念、核心幕僚的世界观、既得利益者的要求和竞选期间对支持者的承诺。从 Clinton 开始，既得利益者的要求高于一切，而对支持者的承诺则如同用过的手纸一样，随手可弃。这次选举期间，Hillary 碍于民意，出面反对 TPP，但是基本没人相信她上任之后会维持承诺，就是一个例子。

表面上来看，Trump 政权的头两个月里，已经是完全离经叛道，他为了履行承诺，立刻取消了 TPP，压迫制造业反转外包的决定，并推出一系列反移民的总统令，全都是违反了若干财团利益的政策，似乎表示他不受既得利益者的影响。其实骨子里，Trump 只因为他本身就是财阀，不像其他政客是财阀的专业代言人，所以一方面对倾向民主党的财阀集团完全不必理睬，另一方面愿意对响应他民粹宣传的支持者兑现足够的诺言。我认为随着时间的流逝，既得利益者仍然会逐步主导越来越多的 Trump 政策决定，只不过这些幕前幕后的主导者，换成了亲共和党的势力罢了。例如律师和媒体失势，能源业和地产业当权；又如外交政策权力从国务院向军方倾斜，都是与上一次 16 年前共和党掌权（即 Bush 政权）时的过程一模一样；华尔街也又是唯一能左右逢源的例外。

这些财团主控政策的实际手段是占据能制定和执行政策的官位。Trump 所任命的内阁职位，毫无例外都来自传统共和党背后的财团势力，只有在他的核心幕僚圈子里，除了幕僚长 Priebus 是前任共和党主席、典型的圈内人之外，有三个局外人：亦即他的女婿 Kushner（也代表了他的女儿 Ivanka）、他的内政总智囊 Bannon 和他的国际贸易主管 Navarro。Kushner 是政治外行，只能提供常识性（但并不一定正确）的建议。Bannon 是内政改革的唯一动力，因此任期堪忧。Navarro 的世界观是完全疯狂的，不可能获得内阁任何一个大员的支持；我在稍后会回头详谈这一点。

所以要看清 Trump 政策的关键，就在于他本身的志愿和理念。例如他前任 Clinton 的志愿在于：第一要为自己家庭未来谋利扎下基础，第二要推动医疗保险改革；后来在两者有强烈矛盾的背景下，选择了前者。Obama 刚好有完全一样的志愿，但是在两者之间达到较好的平衡。小 Bush 和 Trump 一样，都是政治素人、公子哥儿出身，也就最有比较的价值。他第一不须要担心未来卸任后每小时 30 万美金的演讲费，第二也不会想要真正改革让自己出头的既有社会、政治制度，那么 Bush 的个人理念是什么呢？他执政的第一年，还真是看不出来，但是我们在事后，可以很明确地说，他为了洗刷老 Bush 当年没有胆量直捣黄龙的（莫须有）罪名，要拿下 Saddam，成就父亲未竟之功，是他总统任期内的最大个人愿望。

我离题去讨论 Bush 的例子，是为了让读者理解美国总统的“施政理念”，可以是极端自私、愚蠢和小气的。很不幸的是，在自私、愚蠢和小气这些方面，Trump 比 Bush 有过之而无不及。记得在 Obama 当选之初，共和党人对他的出生地（这关系到竞选总统的资格问题）原本颇有争议，后来 Hawaii 州政府开出了出生证明，臺面上的人物只好闭嘴。但是 Trump 信口雌黄惯了，又是个现实秀的明星，继续死缠烂打对知名度很有帮助，就一直没有改口。到了 2011 年，Obama 也被搞烦了，决定当众羞辱这个不知好歹的（当时还是）小脚色一番，于是准备好了，在当年四月底的年度白宫记者晚宴上，火力全开，全程拿 Trump 来奚落。为了

拳拳到肉，还安排由 Washington Post 出面，特别邀请 Trump 作为贵宾，参加这个他从来没去过的晚会（详见[这里](#)¹⁰³³和[这里](#)¹⁰³⁴）。

Trump 这个含着金汤匙出生的富豪公子，一生名利无缺，何尝受过这样的气，现在到老在乎的就是佛家三毒里的“嗔”字。原本他竞选总统只是一件玩笑事，看看自己上新闻的头版，满足一下虚荣；到 2011 年之后，竞选背后忽然有了额外的理念和意志支撑，亦即要对 Obama 和主流媒体复仇，这才使他后来与愤世嫉俗的 Bannon 和 Navarro 走到一起。其实他自己是生意人，随口褒贬或做空洞承诺是一生的习惯，例如在竞选期间为了讨好选民，和 Hillary 一副你死我活的样子，一旦选上了，又愿意握手言欢（现在反倒是 Hillary 记仇了）。但是 Obama 却是真正不共戴天的仇人，只要有 Obama 手印的政策，Trump 非赶尽杀绝不可，所以 TPP 和 TTIP 是死定了，Obama Care 必然要改（如何改反而是次要的），碳排放政策也要做 180 度转弯。如果 THAAD 入韩不是美国军方低调自己搞的，而是 Obama 公开宣布的国家政策，只怕 Trump 也会急着反转。

讲到这里，读者或许觉得 Trump 的反 Obama 情结是件很明显的事，但是经验老到如澳洲总理 Turnbull、精明如俄国的 Putin、谨慎如德国的 Merkel 却都前仆后继、一脚踩上这个地雷。Turnbull 在第一通电话里，寻求 Trump 持续 Obama 接收移民的承诺。这原本是正常的外交细节，却没想到它刚好是 Trump 的逆鳞；Trump 本来对此事毫无所知，一旦明白是 Obama 的政策，立刻怒从心上起、恶向胆边生，对着电话破口大骂。Putin 更是不幸，特意在所有美俄的事务中，挑出一件很明显是合则两利的限制核武协定，希望把续约作为新外交关系的头红；没想到就因为谈判是在 Obama 任期内开始的，Putin 也用了“持续”两字，Trump 同样原本对此事毫无所知，同样一旦明白是 Obama 的政策，也对着电话破口大骂，让 Putin 碰了一鼻子灰。至于 Merkel 是与 Obama 鱼水相得的外交伙伴，那更是从 Trump 一上任，就冲突不断；偏偏德方还一再呼吁要 Trump 尊重“既有”的关系，真正是火上加油。上周 Merkel 到美国访问，还特别先研究了 Trump

在 1998 年接受 Playboy 专刊访问的谈话；其实如我早先提到的，生意人随口褒贬或做空洞承诺是个习惯，Trump 20 年前的发言和他现在的政策没有什么太大的关系，Merkel 若要拉亲近，私底下大骂 Obama 和主流媒体（尤其是 Washington Post）会有效得多。据说日本安倍在三个月前见 Trump 之前，也一样研究了那篇 Playboy 的文章，而且小心谨慎，谈话时不敢提 Hillary 的名字；这同样是按错了钮。

Trump 的“理念”是如此的狭隘，随着时间的流逝，Obama 的政治遗产被逐次消灭之后，真正的政策方向，只能由幕僚和财团决定。Navarro 是主管外交、贸易的智囊，但是他的战略观实在让人无法恭维。基本上他想要依样画 Reagan 的葫芦，复制 30 年前的两大战略胜利，亦即以宣传手段肢解苏联、以金融手段打爆日本，只不过这次肢解的对象是欧盟，而打爆的目标是中国。但是现实背景已经完全不同了：80 年代的苏联百姓崇拜西方，现在的欧盟民众却普遍鄙视 Trump；30 年前的日本受美国命令，在货币大幅升值的同时，必须极度压低利率，以致引发了世界级的资产泡沫，而现在的中国有独立的货币和利率政策，并且正承受着资金外逃、货币贬值的压力，要求人民币升值不只是逆水行舟，可以说是逆着瀑布行舟了。在实际执行上，Reagan 是冷战的盟主，号令天下、莫敢不从；现在 Trump 先把盟友得罪光了。我和朋友谈起来时，曾开了玩笑，说 Navarro 的大战略只怕没有《葵花宝典》那么高明，但是挥剑自宫这事 Trump 却先干了。

中方早已看出 Trump 在外交上“虚”的本质，所以以实待虚、以不变应万变，避免激发 Trump 的虚荣反应，静等着他全球树敌，已经成功地将自己从 Trump 的雷达荧幕上隐身起来。Navarro 的理论如此离谱，就算不被开除，也会很快被架空。中国可以有余裕在 Trump 任期内，继续整顿内部、积蓄力量。早在 10 年前左右，共军的大战略计划就已经明文预见“战略机遇”能持续到 2020 年，所以把如航母战斗群等等都设定了一个 2020 年的环节。我至今仍然不明白，他们是如何事先看到 Trump 会上台、美国会在外交上自宫的这些发展。我个人看来，Hillary 的中国政策（原定由 Harvard 的 Joseph Nye 主导）有不少好牌可打；当然现在这些牌都与现实无关了。

【后注】最新的消息显示我低估了 Kushner。其实他出身犹太富豪家庭，是真正的美国政治局内人，与民主党系的财团关系尤其亲密，所以最先对 Bannon 发难的，正是 Kushner。

¹⁰³³<http://www.thedailybeast.com/articles/2011/05/01/obama-seth-meyers-joke-about-trump-at-white-house-correspondents-dinner.html>

¹⁰³⁴https://www.washingtonpost.com/news/arts-and-entertainment/wp/2017/02/26/did-the-2011-white-house-correspondents-dinner-spur-trump-to-run-for-president/?utm_term=.28c86ddcb92c

123 条问答

2017/03/29 00:00 提问

[1.] abc 问：欣见归来

2017/03/29 00:00 提问

[2.] Max 问：太开心了，又看到您的博文，祝一切安好！

2017/03/30 00:00 提问；回答

[3.] kanpai 问：欢迎王者归来 ^_^ 看了 Dr. 王的分析我才明白：为何 Obama 要在白宫记者晚宴奚落 Trump。套句台湾常说的“Obama 缺乏总统的高度与气度”唉！何必呢？美国民主制度熏陶下的国家领导人的格调不过如此！

答：美国文化里的所谓自由，其实就是以强欺弱的霸凌自由。不论 Trump 本人有多么的愚蠢和讨厌，Obama 的确是对他霸凌了一次，也难怪他怀恨在心。

2017/03/30 00:00 提问

[4.] frances 问：most welcomed good feed to many long starved minds...rains to the dry soil...Thank you so much for taking time writing, so glad to have you back here

2017/03/30 00:00 提问

[5.] chenwj 问：先生好，祝身体健康。这样我们才有深度的文章可看。:-)

2017/03/30 00:00 提问

[6.] 之乎者也问：喜极而泣啊，孟源先生又回来了。

2017/03/30 00:00 提问

[7.] chenwj 问：Trumbull、Putin、Merkel 和安倍都踢到铁板。不知道下礼拜川习会，习近平会怎样准备？川普会向之前一样暴衝吗？

2017/03/30 00:00 提问

[8.] yulan 问：期待下周川习会后，先生为这篇加附注!! 我在台北向先生致敬!!

2017/03/30 00:00 提问；回答

[9.] 渔翁问：正在台湾休假，昨天在台北的捷运上入境随俗学那些小年轻低头滑手机，也习惯性地到中时部落个探头，不想王先生还真回来了。高兴之余只想说一句：好久不见，一切都好？

王先生文中所说的“美国总统，在上任之后，都必须协调四种政策的动力来源”对川普来说，我觉得他最在意的会是后两者。而两者之中既得利益者最为他所惧，因为此辈能量最大渗透力最强，而支持他的选民恰会是他用来对抗此辈的张本。至于前二者王先生已

经讲得很清楚了；川普就是个斤斤计较的商人，骨子里是个种族主义者，又眦目必报且柿子专挑软的捏。所以我想他这四年的格局只能是死抱着美国第一，专注于内部。当然他有暴衝的性格也保不准他会胡来，所以我想他女婿女儿会在这点上以最亲近的身份提供缓衝。

他的阁员里我只注意到他的国防部长，觉得此人尚称冷静。不过他书读得那么多，也不知他的老板用的上用不上他的意见？

至于习川会，不管川普声音多大姿态多高，在我看终究还会是个漫天要价就地还钱的情况，而朝鲜问题双方也会互踢皮球。所以这第一次的接触只会是一个过场，一切还得骑驴看唱本走着瞧。

川普当选后我注意到他第一时间的反应，他并没有欣喜若狂反而有点忧心忡忡的样子，而且第一个感谢的是特勤局的人。美国总统的敌人一向是出在内部的，我想川普当时是在想这下玩大了！

再次欢迎先生归来！

答：Trump 绝对是很担心被暗杀的，所以上任第二天就急急忙忙赶到 CIA 去安抚情绪。但是他把国务院的预算砍得如此之狠，又对军方言听计从，一向和国务院搞搭檔的 CIA 肯定还是有人不高兴。

他当总统实在没有以往快活，我觉得三年后放弃竞选连任是很有可能。

2017/03/30 00:00 提问

[10.] crztrader 问：好开心! :-)

2017/03/31 00:00 提问

[11.] 天地悠悠问：又有好文章读了，高兴，感恩，祝王先生安好！

2017/03/31 00:00 提问；回答

[12.] STC 问：“历史上每一任美国总统，在上任之后，都必须协调四种政策的动力来源”是否还应考量在各盟国间的战略平衡，近之则不逊，远之则怨，日韩的唯一外交政策就是紧抱美国大腿，国务卿国防部长安抚过后，对中国的敌对心也放大了。英国脱欧要辛苦几年，未来的外交政策也是要紧抱美国大腿。加上中东，俄罗斯，欧盟，印度，东亚，纽澳，中国，比他以前管的商业大国烦心多了，川普可能也就率性不管。川普现在的关系真复杂：是美国总统，又被怀疑是俄罗斯特工，最近的封号是中国代理人 (Chinese Agent)。4月6日习近平和川普的会谈可能是当今影响力最高的商业谈判。

答：实际事务一般由幕僚主导，Trump 的对外战略我在正文里已有讨论。

2017/04/01 00:00 提问：回答

2017/03/31 00:00 提问：回答

[13.] tobinz 问：乐见先生回来。下周习近平和 TRUMP 就要见面了。为何中国领导人这么急着见面？我觉得可以把 TRUMP 晾在那里，冷眼看他胡搞，等焦头烂额后再见他不迟。

答：如渔翁所说，只是表面走过场。把 Trump 稳住，让他专心和世界其他人怨怼。

2017/03/31 00:00 提问：回答

[14.] STC 问：川普已先放话消毒：very difficult one..... must be prepared... 习近平送上采购大礼，做足川普面子，主人再讲些政治场面话小批评中国，中国这第一回合可能里子较重要，或整个川普任期都低调在作战略准备。

答：不会谈实质问题，纯粹是 Relationship Building。

2017/03/31 00:00 提问：回答

[15.] 台湾短空长多问：川普把制造业拉回美国及能源自主应该算是在进行战略收缩毕竟美国的国债已经很高了趁现在国力还是第一时把美元收回来

答：保护主义不能违逆经济规则，没有效益的制造业怎么拉也回不来。

多开煤矿对能源自主没有什么真正的贡献。

美元开印钞机就有，在谁手上都一样；重要的是一进一出的过程里，可以搜刮外国财富。

2017/04/01 00:00 提问：回答

[16.] 恭喜王博士复出问：这篇立论于川普反欧巴马的论点很有趣难怪普丁不跟美国继续玩游戏向大陆靠拢参加 5 月一带一路高峰会对了王博士你对一带一路这个大陆的国际战略要突破美国对中国在东或全世界的封锁有何想法

答：这是长期、低温、不流血的斗争，最后结果要由内部发展决定，正是中国的长处。

2017/04/01 00:00 提问：回答

[17.] dfdf3 问：王先生归来，十分高兴。我从 USTC 转学来美，在麻州 Worcester 待了两年多，一直看先生的文章，非常受教，反正无论如何不会考虑高能方向了，哈哈。希望有机会一睹风采。

答：我又救了一个学子，再积功德。

[18.] 追云燕问：王博士：

网传有七不讲：1. 普世价值不要讲 2. 新闻自由不要讲 3. 公民社会不要讲 4. 公民权利不要讲 5. 中国共产党的历史错误不要讲 6. 权贵资产阶级不要讲 7. 司法独立不要讲

请问博士认为是真是假？是否只是西方造谣宣传？还是半真半假？

如果是真或半真，其与中国现在被西方短视的制度有何关系？也就是这七不讲如何与中国现有制度结合而显现制度优越性？

答：没听说。

不过一般网路上的讨论，智商之低、品格之差，值得无限制的保护吗？

美式和台式的”自由”指的是政府不管，那么自然是弱肉强食，能控制媒体的财团和组织得以独霸话语权。利益集团监管的后果比政府监管好吗？至少我看到的例子是中国制度的整体成果较为优异。

2017/04/01 00:00 提问：回答

[19.] 南山卧虫问：“天上的小小鸟”在年多前就看好川普当选，在这一点上比王兄高明；不过，在对川普的细节分析上，王兄又胜了一筹。

／／避免激发 Trump 的虚荣反应，静等着他全球树敌，已经成功地将自己从 Trump 的雷达荧幕上隐身起来／／

大妙!!! 天佑中华。

最后，王兄王者归来，一来就两篇，甚慰。

答：你这是要激我写一篇长文吗？我的修养比 Trump 还好一点，不会上当。

小鸟的裤衩不只是红得发紫，已经是紫得发黑了。我的原则是有几分证据说几分话；这次选举的结果是很多偶然因素汇聚而成的低机率事件，在一年之前，这些偶然因素还没有出现，所以那时就做出”正确”的预测，其实是没有逻辑根据的。

2017/04/01 00:00 提问：回答

[20.] 普普问：老共再厉害只可以规划自己的事，不可能规划别人的。老共不见得能遇预见 Trump 上台，从几年前看 Clinton 的可能性还大一点。航母战斗群 2020 成军是刚好技术发展和工业生产进度安排决定的，和什么人上台没有什么必然的联系，巧合而已。

答：我想你没有仔细读正文，我重复一次。

在 2010 年之前，共军内部的战略规划，就有“我们预期国际大环境下，战略机遇期持续至 2020 年”这样的预测。

017 号原本不在中共海军的长期计划里，是胡锦涛主持的中央军委基于前面所提的预测而强力要求加建的，目的是在 2020 年就有两个建成的（亦即随时有一个可出动的）航母战斗群。

2017/04/02 00:00 提问：回答

[21.] 渔翁问：关于战略机遇期，我觉得普普的论断过于轻率了。其实这是一个中美两国势异的问题。中国改革开放引领国势上升，小布希发动反恐战争，摊子越铺越大消耗了国力，到现在即使战略收缩那也是需要调整的时间。所以他是一个向下后再努力拉平的国势。

这样一个机遇，以中共人才之多，他怎会看不准抓不住？所以这里没有所谓的运气好，而完全是形势使然..

在我看，中共已然掌握住了这个战略机遇；因为不必等到 2020 年，现下他已经够强大到能与美国型成两虎相斗的格局。至于提出这样的口号，在我想也仅是提醒上下；国家还没有发展到可以高枕无忧的程度，所以不要有确幸的心理，要趁着对手内耗，自己在各方面多加把劲。

答：你说的没错，但是 Trump 上台，毕竟是有运气成分，比起 Hillary，中国的外交空间要宽广多了。

2017/04/02 00:00 提问：回答

[22.] crztrader 问：承上转昨天的一个新闻，继深圳和上海浦东之后，河北又有个雄安新区。

[链接¹⁰³⁵](#)

[链接¹⁰³⁶](#)

我不是说这样做好或不好，而是说特别是这几十二十年来，看着祖国在内政、外交与经济等等各方面的表现，常有一种叹为观止的不可思议感，能力实在太好了；当中国的领导人实在很不容易，得策画这么多极其艰难庞大的事，而且还得处理全世界一两百个国家的各种外交事项。

对于一个政府来说，基本的信任很重要。因为，不管你赞成或反对他的哪一项决策，前提是你得先相信他所说的跟他所要做的是两一致的，并且相信他所要做的事情大约是想藉此达成什么样的一种远景或目标。不管是反对或赞成，统统都需要存在这样一个前提要件。

¹⁰³⁵<https://goo.gl/KnSndR>

¹⁰³⁶<https://read01.com/OPAojx.html>

我给这东西一个词叫做“严肃性” (SERIOUSNESS)。我们今天即便反美反日反以色列，基本上对于这些国家依然还是维持着这样一种信任，亦即相信其政策言行之基本一致性，相信他们是严肃的，而非儿戏，更非胡扯瞎掰。

答：北京的市区已经太过拥挤了。

中共的城市化战略，不是传统的大都会形式，而是后现代式的城市群设计，必须有小心的规划。雄安新区应该是帮助疏解北京人口过度密集现象的重要步骤。

2017/04/02 00:00 提问

[23.] 天天问：废话不多说，大贺王先生回归，一扇望远的窗重新打开了。

2017/04/02 00:00 提问：回答

[24.] 世界对白问：关键是这几个字—【文/ 观察者网专栏作者王孟源】恭喜王先生！

答：他们客气了。

我写的文章，其实适合在那里登出来的不多。这一篇因为有关习近平和 Trump 的会面，所以适合。

2017/04/02 00:00 提问：回答

[25.] Leemon 问：做了一点“战略机遇期”的考据，供孟源老师参考。1. ”综观全局，二十一世纪头二十年，对我国来说，是一个必须紧紧抓住并且可以大有作为的重要战略机遇期。根据十五大提出的到二〇一〇年、建党一百周年和新中国成立一百年的发展目标，我们要在本世纪头二十年，集中力量，全面建设惠及十几亿人口的更高水平的小康社会，使经济更加发展、民主更加健全、科教更加进步、文化更加繁荣、社会更加和谐、人民生活更加殷实”。2002 年 11 月 8 日中共 16 大的政治报告（江）。2002 年 11 月 8 日，二十一世纪头二十年战略机遇期在报告中正式提出。2. ”经过全党和全国各族人民二十多年的艰苦努力，我们胜利实现了现代化建设“三步走”战略的第一、第二步目标。一个十二亿多人口的发展中大国，人民生活总体上达到小康水平，这是改革开放和现代化建设的丰硕成果，是中华民族发展史上一个新的里程碑。纵观全局，二十一世纪头一、二十年，对我国来说，是必须紧紧抓住并且可以大有作为的重要战略机遇期。党的十五届五中全会提出，从新世纪开始，我国进入了全面建设小康社会，加快推进社会主义现代化的新的发展阶段。全党和全国上下要抓住机遇，坚持深化改革、扩大开放、促进发展、保持稳定，团结和带领全国各族人民坚定不移地实现我们的奋斗目标。”新华社 2002 年 5 月 31 日中

央党校省部级干部进修班毕业典礼（江）2002年5月31日的发言，提到”纵观全局，二十一世纪头一、二十年，对我国来说，是必须紧紧抓住并且可以大有作为的重要战略机遇期。”3. 前任的影响。邓公90年代末明确提出”从现在开始到2010年是难得的机会，不要丧失了。””现在是机会啊，这个机会很难得呀！中国人这种机会有过多次，但是错过了一些，很可惜！你们要很好抓住。”窃以为2010这个时间点可能来源于此。见：邓小平对”重要战略机遇期”的把握及其思想 By 王立胜 2010年02月10日。链接¹⁰³⁷ 4. 外部尤其是美国因素。美国国防部1997年5月的《四年防务评估报告》和随后几年的《国防报告》对中俄的预测。”到2015年前后，可能出现与美国势均力敌的全球性对手，中国和俄罗斯都具有这种潜力”。这一系列美方报告可能直接影响到高层对机遇期可持续时间的判定，尤其是”二十一世纪头一、二十年”的提出。见 REPORT OF THE QUADRENNIAL DEFENSE REVIEW By William S. Cohen Secretary of Defense May 1997. 原文：In the period beyond 2015, there is the possibility that a regional great power or global peer competitor may emerge. Russia and China are seen by some as having the potential to be such competitors, though their respective futures are quite uncertain. 4. 内部，报告的执笔人或团队的因素，想来国务院发展研究中心参与执笔16大的政治报告（存疑）。两份来自重要智库（国务院发展研究中心）对2020年预测。”中国经济发展的回顾与前瞻/：1979-2020 王慧炯，李善同中国财政经济出版社，1999”及”21世纪初的中国经济（北京：人民出版社，2001）。”21世纪初的中国经济一文中提到：”根据国务院发展研究中心估算，在21世纪的前20年中，中国的经济仍有可能以较高的速度增长。如果GDP能保持7%左右的增长速度，那么，1997排在世界第七位的中国，到2020年，GDP的总量水平将有可能居于世界第三位，或者超过日本，仅次于美国而居世界第二位”。链接¹⁰³⁸ 一份材料提到：”中国经济发展的回顾与前瞻1979—2020”及”21世纪初的中国经济”获中国发展奖一等奖，”十一五规划思路和2020年远景目标研究”获中国发展奖特等奖 链接¹⁰³⁹）。

答：谢谢。

我也隐隐感觉，他们是做很宏观的估计。后来Trump真的当选，是运气使然。

2017/04/02 00:00 提问；回答

[26.] 追云燕问：谢谢博士回覆。

王博士可以于Google 缩寻”wiki 七不讲”，看wikipedia 介绍。也可以于Google 搜寻”七不讲”，看相关说法。

记然王博士也没听说，那看来应是假消息。来源可能是中共自己内部斗争放出来攻击自己人的假消息。

当初我看到七不讲时我是很吃惊，既惊讶于如此作法也惊讶于这种做法和目前中共被西方短视的制度的关系也就是在这种做法下还能有优异的智度表现

答：像这种消息，是真实的可能性极低，因为没有任何证据，谁都可以伪造。

就像是最近俄国反对派散布 Medvedev 贪污了多少亿的消息。它是基于实际证据的机率极小（至少没有任何真实的证据被列出来）。当然这不代表 Medvedev 没有贪污，但是一个这样的谣言它的实际信息内容是零，唯一的作用是把话题专注到某一方面。这类谣言之所以被常用，是因为一般愚民注意力很短暂，又没有逻辑自洽的世界观，只能对眼前的话题做出动物性的本能反应：”噢，Medvedev 贪污了，我们当然要示威反对。”换句话说，这些谣言只是骗取愚民注意力的手段。

理性的考虑则是：既然信息内容是零，那就无须反应。就算真有证据，真要应对这个话题做思考，那么实际关键的问题核心，不是 Medvedev 有没有贪污，也不是他贪污了多少，而是挑起这个话题的反对党若是当了总理，贪污就会少了吗？我想答案大概是否定的，所以智者仍然不会受谣言左右。

回到原本的话题。这个”七不讲”是真是假并不是重点，关键的问题核心是由政府来监管舆论比起由利益团体掌控，哪个比较好些？至少我个人觉得当前台湾的乱象不是任何正常人应该向往的，而大陆网络上的假消息也已过于泛滥，政府的监管应该加强而不是减弱。

2017/04/02 00:00 提问

[27.] 南山卧虫问：王兄的这篇鸿文，观察者网也登了。

链接¹⁰⁴⁰

2017/04/02 00:00 提问；回答

[28.] NTHU 问：战略机遇期应是对国家发展阶段的

¹⁰³⁷<http://dangshi.people.com.cn/GB/10962766.html>

¹⁰³⁸<http://www.china.com.cn/chinese/2002/Jun/159024.htm>

¹⁰³⁹<http://www.mscas.ac.cn:8080/news/channel/intro1743.shtml>

¹⁰⁴⁰http://www.guancha.cn/wangmengyuan/2017_04_02_401795.shtml

一个期望，就如今日不做，尚待何时。由执政者决心与人民望治期盼影响成效。印度这一民主国家，地理环境好，没什么天敌，随时都是战略机遇期，美国怎没有评估为可能是将来美国势均力敌的全球性对手。

答：和印度人打过交道的，都不会担心他们成为头号对手。

2017/04/02 00:00 提问

[29.] crztrader 问：我注意到您的同乡贴文关注雄安新区，我也觉得这是件大事，您觉得比诸深圳、浦东这两个经济特区，意义有何不同？

2017/04/02 00:00 提问：回答

[30.] 狐禅问：「床舖」赢了选举是得了个机会，会不会有成就得看他才干。不过当今网路传播的反应之快，已使现实世界中事件之间的因果关系变得更不确定，这不是件好事。巨浪狂涛覆舟的机会是远高于载舟。

答：他自己都不追求什么真的成就，怎么可能会有成就呢？

2017/04/02 00:00 提问：回答

[31.] 南山卧虫问：怕跑题，我本也想问问雄安新区，王兄会就此专门另外开题吗？

答：都市设计不是我的专业。不知为不知，不会专门写。

2017/04/03 00:00 提问：回答

[32.] 匹夫问：王先生您觉得最近几年中国的资本外流人民币贬值一线城市房价高涨实业逐渐萎缩对中国长期而言是大问题吗或者只是短期现象呢

答：这个问题，我以前讨论过，是慢性但是很严重。

诸多巨富藉着对外投资为藉口，将资产大幅外移。这如果是与既有企业有垂直或平行的互相补充，还情有可原；如果是买球队或地產，就纯粹是资金转移了。

中共对经济和社会的掌控，是已经太弱，而不是太强。对这些非生产性资本束手无策，就是表徵之一。

2017/04/03 00:00 提问：回答

[33.] 宜酒 2016 问：王老师回来了真好！其实中共的战略机遇期预估是个否定之否定。本来对自己的发展速度严重估计不足，以为 gdp 要到 20 年前后才会超过日本到世界第二，觉得届时美国必全力围堵，战略机遇期结束。哪知道早就超过了日本，但是美国先被中东拖住后有川普上台，无暇惹中国。这两样事情中共都没

有预料到，结果就变成现在的局面了。中共总体上干得不错，但是绝非神仙，预测川普上台是没有的

答：合理。

我原本正文中那样写，就是觉得这是一个可以让大家想想的话题。现在讨论得差不多了。

2017/04/03 00:00 提问：回答

[34.] Erwin 问：中共 GDP 估计 2020 超过日本原本算是合理范围的估计，可能稍微保守了一点，只是没算到日本居然会 20 年 GDP 没啥增长（台湾也好不到哪）。对自身评估保守一点总是好的，毕竟枪打出头鸟。

答：保守评估、踏实从事，是中国的传统文化。不过这好像也要被臺独抛弃了，他们越来越像印度人了。

2017/04/03 00:00 提问：回答

[35.] evergrand 问：Trump 若用行政命令复兴传统产业，购买国产传产品，大搞基建，他当政期间，也许美国经济表现会很亮眼？GDP 冲到 3.4% 很可能吧？

答：世界经济正在复苏之中，所以水涨船高，美国的 GDP 成长率在 2018 有一点可能会超过 3%，但是这和 Trump 没什么关系。他的贸易壁垒，效率很低；大搞基建，要先找到钱，现在八字还没一撇。

2017/04/04 00:00 提问

[36.] 加油人生问：王先生回来，太赞了!!!

2017/04/04 00:00 提问：回答

[37.] omitufo 问：先生回来了 大快！最近这个机遇期真是太合适了，之前习近平提出了新的外交思路和方针，碰上了川普的近不交远照攻，对比的强烈真是让人唏嘘。曾经的美国在内部斗争中居然不能反思到了如此地步，川普的大嘴只是形式，其实根本不能否定他的很多中肯判断和想法，可惜一两年内都看不到能被接受。在川普没能掌权的前 50 天，最明白的华尔街涨到了 21000 点，但是一旦川普在 100 天内无所作为，这将是多大的震荡呢。到时候估计民主党更加不会放过川普。美利坚如果这样下去真是会出大问题的。不知先生有没有继续跟踪另一位大选中的红人，sanders。我继续跟踪了最 progressive 的美国年轻人的一些新媒体，似乎 sanders 的力量在川普受挫的过程中依然在壮大，哪天成为民主党的茶党并无不可能。美国带来的多事之秋将改变世界形势，我深有目睹世界巨变之感，不知先生怎么看。

答：Sanders 在 2018 年要竞选连任参议员，昨天

才刚发信跟大家要钱。

他呼吁民主党自我反省如何在 2016 年因被财阀把持而失去民心，虽然有草根性的支持，却受到在位者的严重抵制。他们不能自己出面反驳，就由御用文人拿种种藉口（如女权和种族运动）来搪塞。现在双方还在媒体上隔空交战正酣。

2017/04/04 00:00 提问：回答

[38.] Jerry_Li 问：欢迎王先生回归。资金外逃是非常严重，中央似乎也注意到那些没有实际价值的海外投资，多次发文进行批判，似乎这几个月提出不能去海外购买球队和房产，可是收效甚微，不知王先生能有什么见解可以有效减缓呢？另外，金灿荣老师从政治学角度分析，认为反腐已经到达一定阶段，现在开始要撸起袖子干，所以地方政府会行动起来，加速经济发展，因此他认为 19 大以后未来几年，GDP 增速会有机会达到 8%，不知先生对于此番预测有何看法？谢谢。

答：资本一旦累积起来，除非有全国性的天灾、战争或大革命，就基本不能消灭。

中国经济必须与世界接轨，资本外逃只能治标，不能治本。现在能做的，就是引导非生产性资本进入实业，所以建立创业投资管道是当务之急。

金老师这句话说的有点太乐观了。中国经济的体量和层级已今非昔比，地方政府的“行动”只怕没有以前有效。不过世界经济正在复苏的早期，如果复苏加速，中国 GDP 成长率还是有可能达到 8% 以上，但是这是周期性的暂时现象。

2017/04/04 00:00 提问：回答

[39.] 易中居士问：对于 GDP，我想简单说下我的了解。也许国家确实有低估，在某些方面。但我了解的还有另外一个现象。

首先说下我爸是一个地方财政局的副处级干部，听他描述有一个现象，就是现在中央依然给地方下硬性指标，比如保 6，保 7。但地方企业面临转型，实在经营困难，政府也不能放任之破产。因为要完成 GDP 的指标，所以还是会强撑，但是企业实在没绩效，政府自己掏钱，到企业走一遍，再回到自己腰包，变成税收，然后把一定的钱当成国税上缴，这样就实现了地方 GDP 造假，官员出政绩，同时也引起了另一个现象就是地方政府很穷，而中央很有钱的现象。

当然这是两年前我爸和我说的，现在这种现象可能还是局部存在，所以我觉得这个 GDP 的数字，也是很难说的。

答：这个现象是从 2008 年以后就逐步出现，习政府似乎已经有意纠正（原本就必须等反腐有成才可能），辽宁是一个例子。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[40.] omitufo 问：那这么说先生也是 sanders 平均 27 美元支持者的一员嘛？先生觉得他如此理想化和中国化（社会主义）的想法能实现多少呢？它面对的右翼反弹将比现在川普面对的更大吧，这又会给美国多大短期的伤害呢？川普的道指到了 21000 点，您觉得危险嘛？所谓现在车贷和学贷真能夹着政府的混乱和经济的不确定在 fed rate 只有 1 的情况再来一次真正金融危机嘛？真有一种美国起码 50 年转折的感觉

答：Sanders 至少在内政上，是对症下药。当然他和所有的利益集团都对着干，成功的机率很渺茫。但是民主制度下，有很强的钟摆效应（亦即我以前说过的，选民永远都在找和上一任相反的救世主），所以 Trump 越是倒行逆施，Sanders 的机会就越大。

美国经济是低利率撑起来的泡沫；现在全球经济开始复苏，FED 必然会趁机放点气，以减轻爆破的危险。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[41.] 四海之家问：凤凰网报道巴农被撤职了。想起王先生你说起过他有可能干不了多久。回来看看，依据是他是内政改革的唯一动力，这是不是说，他的同伙全都是反对者，都想把它弄下去，因此任期堪忧？

答：是的。其他的人都代表财团，就他一个人不是。

2017/04/06 00:00 提问：回答

[42.] Shiftbear 问：澳洲总理是 Malcolm Turnbull

答：Yes, thank you.

2017/04/06 00:00 提问：回答

[43.] 励言问：王兄这段「30 年前的日本受美国命令，在货币大幅升值的同时，必须极度压低利率，以致引发了世界级的资产泡沫」文字引发我的想像，这段话用来套在 2016 年末 2017/Q1 台币对美元升值、利率压低的情况像不像？台湾资产泡沫是不是也会因此爆掉？请王兄解惑，谢谢。

答：台湾太小了，美国只是定期刮羊毛，不会存心打爆。

台币原本是被央行压得极低，以维持贸易顺差，弥补行政体系对经济的损伤。最近的回升幅度不大，主要

是央行主动 Reload 重新装弹，以备下一次刺激出口。与此同时，利率稍微降低，以缓冲对出口业的压力。

同样的药，用的适量可以治病，用的过多就是剧毒。1986 年日币对美元上升了超过 100%，臺币现在的小波动不算什么。

2017/04/07 00:00 提问：回答

[44.] 练神还虚问：没想到大统领这么快就开打了，跟军火商挺麻吉的嘛。北极熊又呲巴吃黄连了，明明毒气不是他跟政府军搞的。不过大统领也别以为这样就能跟普丁撇清。可怜的是巴勒斯坦，又得被犹太人欺负四年。

答：犹太人是幕后的世界霸主，巴勒斯坦人的罪还有的受呢。

2017/04/23 00:00 提问：回答

[45.] FL 问：王先生和经常参与讨论的诸位，知道“白云先生”其人吗？看了他不少文章，感觉此人深不可测，虽然很多观点在我看来偏激得邪乎，但的确又道人所未道，言人所不能言，长让我有醍醐灌顶之感。他有很多我不认同的观点，也只是谨慎存疑，唯有一点让我不太能接受，就是他极力鄙薄邓小平，甚至经常忍不住破口大骂。我总结他痛恨邓主要可以归结为三方面—1，改革开放，虽然成就不小，但代价是跪倒在美国面前，付出国家和民族尊严，中国很长一段时间沦为欧美的经济殖民地。2，允许军队经商，军队腐化堕落，军队上下一心奔着赚钱，无心练兵和加强武备，导致中国在台海危机和大使馆被炸事件中连番受辱，而完全无还手之力，没被美帝趁机灭国已经是万幸。3，就是很多人都曾提出的，为发展经济而无底线选择，导致全社会道德水平严重滑坡。

他可能还认为邓小平还有其他罪过，但我印象较深的大概就这三方面。

王先生和诸位怎么看白云先生和他的观点？

答：我的哲学是一切讨论的终极目标，在于达到正确结论。结论不正确，旁徵博引、巧言如簧，都只有反效果。

2017/04/23 00:00 提问

[46.] FL 问：白云先生有微博，就叫“白云先生的微博”，里面有他不少长文，每篇都是几万甚至一二十万的阅读量，有兴趣的可以去看一下。

2017/04/23 00:00 提问

[47.] smolensk 问：我也注意白云先生好一段时间了，

他在许多地方具有洞察力，看得到问题症结，令人钦佩。

但许多见解让我不能苟同。例如他对人口问题的看法、所谓华夷之辨、对宗教文化的看法。批评人物时并未设身处地，常流于人身攻击。可以看得出他的实务经验相较其理论而不足。

才三十几岁就具有自己一套体系思想，成一家之言，的确不简单，是个奇人，但同时缺点也很突出。阅读他的文章，我会选择性的忽视他一部分观点及特定思维套路。

2017/04/24 00:00 提问：回答

[48.] 渔翁问：只看了他的一篇长文就觉得不适合我。虽然他的文章确是旁徵博引洋洋洒洒，然而立论却是天马行空，我不太能接受。所以与其说白云先生成一家之言，不如说他经常的独断独论，是一人之言。好了，白菜萝卜各有所好，能写的那么长也是难能可贵。

答：我认为在把事实和逻辑都解释清楚的前提下，文章越短越好。

2017/04/29 00:00 提问：回答

[49.] 加油人生问：二次蔡川热线报导，川普打脸打的够狠，蔡英文好似活在虚幻空间的人。这种人能选上，我看已经跟智力无关了，台湾连同蔡在内，像是集体自我催眠的社会一样。

答：狗，是越打越恭顺的。

2017/05/01 00:00 提问：回答

[50.] 世界对白问：不知王兄是否注意到“中联办高官：辱骂中国最厉害不在欧美而是在香港”，这则新闻，以及“李北方：‘一国两制’成了可商榷的议题，香港有些人作死作大了”[链接](http://blog.sina.com.cn/s/blog_bed953330102x67a.html)¹⁰⁴¹

记得以前您提到过“某种程度上希望把香港当鸡杀给台湾看（大致是这意思）”，只是目前看—釜水将沸，而游鱼不知，天意难回，人事已尽。

陈近南对韦小宝说的：“你是个聪明人，我可以用聪明人的方法和你说话。你知道，现在聪明的人大多数已经在清廷里当官了，所以，如果我天地会要同清廷对抗，就只能用一些蠢人了。对于那些蠢人，绝对不可以对他们说真话，只能用宗教的形式来催眠他们，使他们觉得所做的事情都是对的 …… 所以反清复明只不过是一句口号，跟阿弥陀佛其实是一样的”。

答：中国的国力还远不到独霸天下，对港台都

¹⁰⁴¹http://blog.sina.com.cn/s/blog_bed953330102x67a.html

必须先考虑国际舆论，这也就是我一再提起的”政治”原因。

2017/05/01 00:00 提问：回答

[51.] chenwj 问：台湾这副尿性，美国和日本就是想甩，也甩不掉，所以就更不用说台湾会主动谈统一了。被形容是狗，越打越恭顺，照理说这是一句骂人的话。但是在我脑海浮现的是，绿营一副舔着脸，洋洋得意的模样。好好的人不做，甘愿做条狗，我还能说些什么呢？

答：我不喜欢用脏字骂人，但是这里”狗”是最精确、最简洁、最科学的描述。

2017/05/04 00:00 提问：回答

[52.] 练神还虚问：相对于美国媒体，法国媒体做的第二轮总统大选民调能信吗？

答：我对法国不熟，难说。

不过美国大选的民调并不离谱，Trump 的确输了 3% 的普选票。

2017/05/05 00:00 提问：回答

[53.] 炼神还虚问：这星期大统领团队的财长努钦说他正考虑发行超长期国债。如果我现在买 100 年国债给我刚出世的子女，是等他们百年后再烧给他们吗？

话说回来努钦还算识相，老子国债现在价格上不去，收益率也上不去，能上去的就是期限了，你们自己看爱买不买。

目前政府预算熬过去了，不过王先生觉得九月底会不会这么好过呢？

答：共和党控制了联邦政府的全部三权（政、法、议），还有大多数的州，一些小吵小闹只是分赃的正常过程，无须过度解读。

美债利率这么不合理的低，高盛出身的人自然懂得要借债借得越久越好，反正几年后是买家后悔。

2017/05/19 00:00 提问：回答

[54.] 李大叔问：这期 57 金钱爆难得是完全的政治版，整篇节目都在介绍 Trump 和美国政局。他们认为美国社会到媒体有种根深蒂固的仇俄意识形态导致 Trump 的联俄抗中破产，不得不与俄罗斯划清界限。这似乎也说明了川普突然攻击叙利亚的原因吧 [链接](#)¹⁰⁴²

答：欲加之罪，何患无辞；仇俄只是藉口。

8 年前，Hillary 也跟俄国搞”重启”，当时就没人在乎他们私下谈什么。

2017/05/19 00:00 提问：回答

[55.] 炼神还虚问：这几天美大统领泄密门闹得沸沸扬扬。我觉得所有领导人上任前都该深刻学习岩里政男泄密案导致台湾最重要情报网灰飞烟灭。这星期世界都聚焦于一带一路峰会，台湾的新闻却只有猪哥亮。台湾的又聋又瞎还真得感激岩里正男的大嘴巴。

答：Trump 的泄密案没有实质，只是政敌斗争他的藉口。

李登辉当然知道台湾太蠢，所以政治现实就是只要掌权巩固，叛国、泄密、杀人都不会有人追究。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[56.] YM 问：楼上：你选出谁是一码事，怎么选是另外一码事，就一个党主席选举，搞得乌烟瘴气，丢人现眼，人身攻击，各种算计，”人头党员”，黑帮，妓女被拉入党投票

这个百年历史的党混到今天这个地步，要灵魂没灵魂，要主义没主义，要手段没手段，要人才没人才，做不成好人，连坏人都做不像，甚至连诈骗术都骗不过民进党，这种玩意还有什么存在的必要吗？

答：它的存在价值就在于选举、夺权、捞钱。

游戏规则本身的愚蠢，不能完全怪到玩家身上。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[57.] 炼神还虚问：就如刘连昆事件，泄密案可以严重危害国家安全，只不过这次是以色列跟摩萨德割得等（如果大统领真的大嘴巴了）。这当然会影响美以关系跟情报分享，但犹太国又能拿山姆大叔何奈呢？所以就大嘴统领真的犯错了，仗着家底厚而且他是个政治素人也不至罪死。完全同意您所说这正是斗争罢了。

岩里政男当年泄密则完全不同。有巅峰时期的帝国罩他，而且兔子是不堪一击，他跟本没有泄密的需要。（若兔子当年真的选择倒退回大跃进，那他泄密我也佩服；所以泄密并没有激起兔子更激烈的反应，岩里政男的恶毒跟幼稚由此可见）。所以他的泄密，主要只是向大家炫耀兔子的步数都在他掌握中，以满足他的虚荣心，不是吗？

本来想看大统领如何周旋于俄罗斯跟国会之间。现在帝国媒体像是奥运拳击冠军在打残疾人士，反而同情起大统领来了。（连续剧的观众总是犯贱）。

¹⁰⁴²https://m.youtube.com/watch?v=j_xLD71Te_Y

答：Trump 即使真把 IS 的资料给了俄国，对美国也没有任何损害。

我对 Trump 的态度也是很复杂的：一方面他所代表的特权、愚昧和信口开河，与我的人生哲学格格不入；另一方面，他当选总统却是人类整体的福音，对中国尤其是特大的机遇。这是因为美国已经成为万恶的根源，是财阀压榨世界人民的中介，而美国的霸权，有三分之一是建筑在虚伪的宣传上。Trump 的诸般作为使得这些宣传的虚伪性质暴露无遗，对人类实在是极大的贡献。去年我原本理智上决定要投票给他，到最后临出门，感情上又觉得实在太恶心，就没有去投票。

Trump 在政治上，是五岁小孩的水准，完全没有眼光和自制力。他最大的失策，是选择了一个精明的传统政客 Pence 为副总统，所以各方势力在搞他下台的努力上，都可以百无禁忌。如果他选了 Bannon 当副总统，现在基本没人敢这样无理取闹。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[58.] chenwj 问：还是不发吧。吴敦义都脱口说出台湾海峡没加盖。中共还给他发贺电？

答：政治现实比人强。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[59.] 山猫问：太可惜了，说到底马英九八年埋下太多遗憾和隐患，没能抓住机会。马人固然不坏，但过于在意所有人的评价搞得无作为。简直是台版戈巴契夫或者把马英九派比喻成国民党版的团派比较好（中共的团派有些无作为倾向，而且其民族政策搞得两边都不讨好）

答：你对他太客气了。他基本上就是一个 Kiss Up, Kick Down 的典型美式无任何专业能力的职业政治官僚，我和朋友聊天，是把他和我家里那只温良恭俭让的迷你贵宾狗相比的。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[60.] YM 问：台湾这副尿性，美国和日本就是想甩，也甩不掉，所以就更不用说台湾会主动谈统一了。被形容是狗，越打越恭顺，照理说这是一句骂人的话。但是在我脑海浮现的是，绿营一副舔着脸，洋洋得意的模样。好好的人不做，甘愿做条狗，我还能说些什么呢？
2017-05-01 chenwj

中国任何一个地方，当脱离中央政府两代人之后，都有不可挽回的独立倾向，最早的例子就是赵佗的南越国，这一点是人性，所以我不觉得台独是违背人性

的，它恰恰是符合人性的。

台独不是罪，而是蠢，蠢在第一，逆世界之势而行，眼界太小同时历史记忆太短，看不清历史的趋势和中华民族必将复兴的确定未来。他们不是不愿意正视现实，而是真的看不清未来第二蠢就是过于迷信西方式民主，不管是蓝是绿，都是把西方式民主的正确性放在一切信仰之前，种群撕裂，两党内斗，产业停滞，都是这种意识形态惹的祸，而且根本没有人有勇气说“这种民主制度或许不符合我们的实际情况”，这不是蠢那是什么第三蠢就是不懂经济基础决定上层建筑，唯心主义的影响太大，几乎没人会用唯物辩证法分析问题，我建议台湾人应该好好学习一下大陆每个年轻都要学的唯物辩证法，不过这个理论因为涉及马列，在台湾肯定是政治不正确，那就没办法了，继续烂下去吧

我看了台湾政治游戏两年，大概就这三条所得，再看下去就没意思了，每天都在演出同样的戏码，不管是蓝是绿，一个比一个烂，一个比一个蠢，比最无聊的几百集乡土剧更无聊，真不知道怎么有这么多台湾同胞还能乐在其中，还有这次国民党又选举了，除了洪秀柱总算有那么一点点理想和论述外，其他 5 个都是些什么玩意啊，哎

答：是的，很蠢，而且还在变得更蠢的过程中。但是我们有些人或因为住在那里、或因为感情影响，不能单纯地看笑话。请有余裕置身事外的人，不要说风凉话。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[61.] 李大叔问：YM 网友，你说得也很对。只是感觉深蓝和黄复兴的老人有些可怜，自己伴随一生的党沦落成独台工具，他们估计比我们更愤怒或伤心吧。希望他们能集体转移到新党 ……

答：现在就看新党有没有这个手腕了。不求执政，只求影响民风。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[62.] YM 问：不过看了美国，韩国，欧洲的这些政治游戏，感觉也不比台湾高明多少，基本也都是蠢货选蠢货，对于现状各种歇斯底里的发泄，然后选出一些只会喊歇斯底里口号的人

我不是政治理论家，但是大部分国家的民主制度在现在碎片化，网络化，去中心化，容易极端化的现代传播方法下，感觉理性和长远眼光的政治家都不堪一击，所有人都在爽一把，我觉得人类的未来有点悬

答：民主制度的缺点，在现代电子传媒的影响下，被极度放大了。这是我说了很多年的道理，也是

为什么中共政权不只是中国未来的希望，也是世界人类未来的希望。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[63.] YM 问：贺电已经发了，选个白海豚出来很好的，不然大陆人民一直被你们国民党的什么“一中各表”骗来骗去也蛮可怜的，现在算是看清了，蓝绿有什么区别？压根就没区别，一个诈骗大陆，一个诈骗自己选民，而且还都是台独

中国国民党早就死了很久了，不过今天算是正式盖上棺材板入土了，恭喜，祝愿台湾国民党今后选战顺利

答：所以吴敦义的当选，和 Trump 一样，不论他个人有多么恶心，大局上有破假存真的正面意义。

2017/05/20 00:00 提问

[64.] 李大叔问：唉，YM 兄也不要这么说嘛 …… 虽然很遗憾华独派已经占了党内半壁江山。但毕竟黄复兴党部和韩洪郝三人的支持者也有勉强一半（虽然郝的立场令人怀疑，但投他的多半也是深蓝）。而且吴拉了不少人头党员

2017/05/20 00:00 提问：回答

[65.] 南山卧虫问：将 democracy 译成“民主”，姑勿论其初衷为何，其结果是很误导和洗脑的——很容易令读者将它当成一个正面的语辞来用。

若译成“眾议”／“眾决”，或许较好。总之，若想在思维上得解脱，在一开始，就应将 democracy 当成一个中性语辞，这样就会少走许多弯路——当然，这是很不政治正确，很“异端”的，当年伽里略所面对的，就是同样的境况。

借王兄的宝地，重申一次——当思考任何重要问题时，必须把所有关键语辞，都当成是中性词看待（不管传统／教科书／传媒／字典上怎么说），这才是谨慎的第一步。

答：说的很好，这是我一贯的态度，但是一直没有明说。

2017/05/20 00:00 提问

[66.] YM 问：民主和科学这两个词在 100 年前的中国是不存在的，那时的中国人在思考为什么我们落后，然后学了两个英文词，但又不知道怎么翻译，不知道他们究竟代表什么，只能称之为德先生和赛先生。民主和科学都是日本翻译了英语，然后我们又从日语中学习到相应的汉字翻译。

这两个词都有误导性，从现在来看，信达雅的翻译更好是“票决”和“察证”

2017/05/20 00:00 提问：回答

[67.] 李大叔问：最新新闻：国民党主席选举吴敦义已经拿到压倒性票数。国民党本土化估计无法避免，王先生认为中共在 10 年内会借机与其决裂吗？

答：从是非原则上看，现在就可以决裂了；但是依照统战的哲学，仍然必须拉拢次要敌人，打击主要敌人。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[68.] 南山卧虫问：//德先生和赛先生//

既然是谈施政方针，也不算太离题，我顺着 YM 兄的笔触谈谈浅见。

科学与民主，其理论基础，都是人所具备的（或多或少的）理性思辨能力。但是，从数百年的实践中来看，科学往往是“违眾”中进步，民主往往是“从眾”（乃至哗眾）才能推行。两者的路向，刚好相反。

答：又是一个很好的观察。

歷史上，西方霸权的崛起，是建筑在科学，而不是民主上的。我们现在看到的民主的极端形态，是二战后英美以胜利者的姿态，为了抹黑国家社会主义，并且贬低苏联共產系统，而开始自欺欺人的，一直到 1960 年代末才真正建立完成，可是几年后，美国财阀就开始他们的歷史性反扑，执政水准也很快跟着江河日下。

最可悲的是到现在，西方连科学也被民主污染了，学者不再求真，而专事哗众取宠。

英国的代议制，其实还是设计来尽可能隔绝愚民的直接掌权。这次脱欧公投，让精英们灰头土脸，虽然放不下脸来扭转决议，但是私底下绝对是学了一次乖。SNP 的政客没有头脑，还要反其道而行，未来几年必然会遭遇各方面的围剿。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[69.] 山猫问：@ 李大叔明天早上中共发不发吴敦义当选祝贺的贺电是一个关于今后是否合作的重要信号。洪当选的时候是当天晚上发布贺电的，但今天的开票太晚了，都下班了，原则上要先开会讨论所以来不及。如果要发布一定是明天早上。转自网友分析（不过周末上班与否不确定）请明天早起的朋友们麻烦留意一下

答：是的。

2017/05/20 00:00 提问：回答

[70.] 世界对白问：附上两段观网网友的解读-洪秀柱的贺电里是您，吴敦义的贺电里是你 ……

2013年7月，马英九当选国民党主席。习近平贺电：值此先生当选中国国民党主席之际，我谨表祝贺。当前，两岸关系站在新的起点上，面临重要机遇。贵我两党实当顺应世界发展之大势、两岸同胞福祉之大义，登高望远，深化互信，良性互动，继续推动两岸关系全面发展，拓宽两岸关系和平发展道路，俾使两岸关系不断前行，共同为两岸同胞之幸福、中华民族之复兴而携手努力。”

2015年1月朱立伦当选国民党党主席，习近平贺电：值此先生当选中国国民党主席之际，谨致祝贺。近年来，国共两党和两岸双方共同努力，携手开创两岸关系和平发展之良好局面，两岸同胞获益良多，更对两岸关系发展充满期待。冀望两党秉持民族大义，巩固坚持“九二共识”、反对“台独”之共同政治基础，加强交流，增进互信，推动两岸关系和平发展继续前行，造福两岸民众，共成民族复兴之伟业。

2016年3月26日洪秀柱当选国民党主席，习近平贺电：

祝贺她当选中国国民党主席，希望国共两党以民族大义和同胞福祉为念，继续坚持“九二共识”、反对“台独”，巩固互信基础，加强交流互动，共同维护两岸关系和平发展、台海和平稳定，同心为实现中华民族伟大复兴而努力奋斗。

2017年5月20日吴敦义当选国民党主席，习近平贺电：祝贺其当选中国国民党主席，希望两党以两岸同胞福祉为念，坚持“九二共识”，坚定反对“台独”，把握两岸关系和平发展正确方向，同为中华民族伟大复兴而奋斗之。

看出什么变化没有。1、贺文越来越短，表明国民党的重要性越来越低。2、马、朱、洪都是要互信，要交流；到吴的时候，只是简单提了一句“九二共识，反对台独”。表明对国共两党的合作已经不抱任何期望了。解读老共的八股文是专门的学问（^__^）嘻嘻……

答：吴敦义的国民党就是民进党分支，两者争夺贪污的机会罢了。

2017/05/21 00:00 提问：回答

[71.] 山猫问：@李大叔。前几天听说台湾开始讨论废除通奸罪，顿时让我有种时空错乱的感觉。大陆貌似三十年前就废除了，在台湾能保留下来这么久不可思议，说实话我挺欣赏这条法律的，虽然讨论废除也是事出有因。台湾安稳地发展到八十年代末，一个有道

德风纪和严格法律约束的社会氛围一定是功不可没的。可惜假藉自由之名感觉变成了放纵。说到软实力是中共的硬伤，广电总局是罪魁祸首之一，电视剧常常被剪的体无完肤（之前有部电视剧关于郑成功的，说是破坏民族团结硬是从30集cut到24集，少了整整六集）。要说影响倒是随着这几年大陆票房对好莱坞影响加大，反华的片和导演演员的反华言论少了。不过可惜的是香港电影也衰败严重，以前那些港片令人怀念啊

答：美国的反中剧都跑到电视上了。

2017/05/21 00:00 提问：回答

[72.] 李大叔问：今天听到了一首怀念的台湾80年代很经典的歌《明天会更好》（大陆网友即使不知道名字多半绝对耳熟，可以youtube一下80年代的MV，台湾群星轮流唱的，好像还有费玉清），顿时对那个年代感慨万千，这么一首歌绝对是一个蒸蒸日上而且阳光的社会的缩影。一个社会一般只有在经济高速发展时音乐文学艺术才会出现优秀作品的井喷，而且MV和歌曲里那种积极向上的氛围和曲调绝对不是今天台湾社会那种扭曲的感觉。那时候台湾的音乐和香港的电影分别真是华语电影和音乐史上的最高峰（目前大陆和港台自身都没有能再超过那个峰值），即使是台湾的爱国歌曲也是目前我听过的最佳作品。比如刘家昌系列，文章的古月照今尘（晚年蒋纬国最喜欢的歌曲），英勇勋章等，许多唱爱国歌曲的歌手也很优秀比如张敏明，费玉清，为人人品也都不错。而且台湾那时的演艺圈与香港比感觉清静不少，现在陆港台演艺圈倒是都乱到一块了。相比大陆80年代之前那疯狂扭曲的年代，台湾八十年代和之前有种凛然正气。可谁想到短短三十年不到都被那帮搞社运加台独的给毁了，社会氛围也被搞得很乱。台湾人才是很多，可惜都无法在岛内找到个人发展的空间导致精英外流严重，八十年代末流向欧美，九十年代日本，两千年后出走香港和韩国（特别是韩国挖走了IDF团队和半导体人才对台湾损失最大），10年后大陆都开始挖角了。作为一个大陆人三十多年眼睁睁看着台湾走向这一步实在令人惋惜，不过更惋惜的应该是那些老一辈的国民党人吧，他们尽心尽力打算为中华民族保留一片希望之地（大陆当时正文革ing），不仅功劳苦劳被台独说得一文不值，社会国族认同被扭曲（今天的党主席说句是中国人扭扭捏捏），就连发展的经济成果都在凋零。八十年代在台湾的确人人都相信明天会更好，可是今天呢

答：你说的很好。

2017/05/21 00:00 提问; 回答

[73.] 南山卧虫问: //美国已经成为万恶的根源, 是财阀压榨世界人民的中介// 精要, 中的! 尤其, ”中介”二字, ((((((((((手手)))))))))))).

本想请王兄有空时深挖的, 但恐危及人身安全, 待回大陆或香港定居时再说吧 (若有可能的话 ^_^)。

//中共政权不只是中国未来的希望, 也是世界人类未来的希望。// 哈哈, 连老共都不好意思公开这样说吧, 王兄才是红得发紫, 紫得发黑呀! (当然, 我是完全同意的)

//我和朋友聊天, 是把他和我家里那只温良恭俭让的迷你贵宾狗相比的。// 乡愿, 德之贼也! (在他当选台湾总统之前, 就这样评他了。)

答: 一带一路已经明白显示, 对美国霸权不利的, 就是对世界人类有利的政策, 反之亦然。

上个月, 我到 Guardian 看他们例行的反中污蔑下面的读者评论, 结果有一个很短的留言说: 你们白人好像对中国不怎么高兴, 我们非洲人可是兴奋得不得了。

马英九对外人很客气, 而且是越坏的人他越客气, 他的手下可必须随时准备为他背锅。

2017/05/21 00:00 提问

[74.] K. 问: @ 李大叔

是的, 日本也是一样。用 80 年代的文艺作品和现在对比, 变化特别明显, 完蛋的是一整代人

文艺作品是反映时代精神和风尚的最好风向标

2017/05/22 00:00 提问; 回答

[75.] 李大叔问: 中国网络词汇”白左”一词竟然上福克斯 fox 新闻了以下是一分半的片段附字幕 [链接](#)¹⁰⁴³

答: FOX 这些右派, 恨白左更胜于恨外国人。

2017/05/22 00:00 提问; 回答

[76.] 李大叔问: @ 渔翁川普应该也有合作的财阀, 从他任命的官员中一票资本家可以感觉得出来。当然他也是财阀本身, 所以比别的总统可能独立性更大一些, 与支持他的财阀之间可能是一种半联盟的关系吧, 当然决策上还是会受不少影响和束缚。而且他的联盟财阀派系和民主党不同, 多半如王先生之前文章指出是能源和不动产之类的, 当然他和军火商走得也很近, 打算扩军加航母不过貌似亲近军火商是出于寻求共和党党内支持, 他本人和军火系财阀交情一般 (他杀价 F35 可以感觉得到)。所以他应该不是孤身应对民主党系财

阀的围剿。

答: 军火商看来还在他圈子的外层, 只因他的偏爱而收益, 但没有直接影响力。

民主党系对 Trump 的围剿越激烈, Trump 就越须要和金融财阀妥协。未来几年美国的内政只怕会在邪路上走得比 Reagan 还远。

2017/05/22 00:00 提问; 回答

[77.] 渔翁问: 川普还真是凡奥黑所为则必反之; 他的中东行不顾前任政府与伊朗的协议, 宣称伊朗是地区的威胁. 而在以巴问题上也只是放空话, 不似奥巴马的板起面孔来对以色列施压. 但是从另一方面来说, 在中东留下衝突的种子, 倒是没有违反美国掌控一个地区一向以来的策略.

然而在东北亚对付朝鲜的问题上我比较看不懂, 我有一个猜测; 川普是愿意和北韩谈的, 但是把球丢给了中国. 习的访美给我一种印象; 好像是两边达成了某种交易, 且应该是中方开出了条件. 王先生是否就我这种无厘头的猜想批评一下, 谈谈这方面的问题? 谢谢.

答: 其实我很佩服习近平的外交团队, 他们对 Trump 的心理分析比我更进一步, 正确地瞭解到 Trump 的商人习性, 是反射性地会完全着重在面对面的人际应酬上。Trump 现在四面楚歌, 习近平却给了他面子, 耐心地解释中方在朝鲜问题上的难处, 再加上女儿、女婿说好话, Trump 一周之内态度就有了 180° 的转变。

现在只希望 Trump 能至少撑过四年。

2017/05/22 00:00 提问; 回答

[78.] 渔翁问: 这几天听 LA KPCC 的新闻, 有关川普是否会因为通俄门或妨碍司法调查而惹上大麻烦的关键是在国会, 特别调查委员会只是负责取证走必要的程序. 一总下来, 会花很长的时间. 所以我在想, 这会不会又是把总统驯化成为魁儡的老套. 我总觉得美国总统凡是自己主意大的, 多半是一任做下来不死也得脱层皮.

答: 尤其 Trump 除了要反 Obama, 没有什么真正的原则可言, 财阀对他威逼利诱, 见效会很快。

2017/05/23 00:00 提问; 回答

[79.] mr edwin 问: 新消息”从中央纪委获悉, 中国银行业监督管理委员会党委委员、主席助理杨才才涉嫌严重违纪, 目前正接受组织审查。”结合去年十一月底消息”中纪委发布消息, 中国证券监督管理委员会党

¹⁰⁴³<https://m.youtube.com/watch?v=HxSCgCKxJeA>

委委员、副主席姚刚涉嫌严重违纪，目前正接受组织调查。”共产党的纠错自省能力一直是它能够有今日之成就的核心要素。

答：拖了两年，总算抓了几个。这种专业性极强的行业，管理并不容易。

2017/05/24 00:00 提问：回答

[80.] 南山卧虫问：//Trump 的泄密案没有实质，只是政敌斗争他的藉口//

泄密案发酵了一些日子，政敌能否藉此搞垮川普，请问王兄是否有高见？

答：我个人猜测是还不够搞垮一个总统，但是够让他烦心的了。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[81.] caspase 问：作为中国人看到欧洲列强和美国在 G7 上互掐感觉还是挺幸灾乐祸的。默克尔至少明确地和英美划清了界限，加布里尔也抨击 Trump has weakened the west. 默克尔讲话向来是一板一眼的，很生硬。这次喝了啤酒声情并茂很少见，看来真是给 Trump 给逼急了。但是默克尔是 pivot to Europe，比起去年卡梅伦的 pivot to China 是有很大差别的。只能说 Trump 送给了中国一个很大的机会，但是能不能抓住，还是要看中共的手腕。理论上，如果德法真的能够形成轴心，欧盟失去几个边缘国家，反而能够刮骨疗毒。德国最想要的是一个紧密强大的欧盟，这样在面对中美俄才有话语权。但是实际上法国是一个烂摊子，德国自己也面临很严重的难民问题。最终还是有很大概率向中国低头，毕竟只有中国才有足够的体量替代美国留下的真空。默克尔连任看来是很大概率的事件，连任后第一个访问是法国，第二个说不定就是中国。

答：Merkel 的个性和 Trump 相反。如果背后没有明确的政策决定，她不会公开批评美国。

其实有各种迹象显示，中方在过去半年，对 Merkel 下了大功夫。从顶级到中级，派了很多批次和德国以及欧盟的官员会晤，一再保证中国支持欧盟的气候政策，强调美国退出巴黎协定是可以承受的变故。这次 Trump 一脚踏入这个陷阱倒也罢了，他连对 NATO 的共同防御条款也不肯做口头复认（大概是想要留做谈判里讨价还价的筹码），可是 NATO 对欧洲国家来说，就是为了那个共同防御条款。我想这才把 Merkel 逼急了，以致提前决裂。

2017/06/03 00:00 提问：回答

[82.] 李大叔问：我不知道为何左派憎恶者这词竟然被扣到我头上，让我想起文化大革命时期中国极左派红卫兵批判人的方式。我上面两段文字里最激进的单词也只有‘走火入魔’。这个词在中文的意思是指做什么事极端化了。接下来的内容只是举例表达了对相当一些西方国家左派的失望。如果表达失望都可以被称作仇恨者，那左派那些行为是否可以叫做仇恨中国？仇华？第二点，我哪里说美国右派好了？就像在中国大陆妳在网上表达对中共不满，立刻跳出一些其支持者指责你是国民党，这个世界并非只有两种立场。第三，我说那几个所谓动物保护人士在犯罪也是事实。你如果看了视频，会发现警察最后逮捕了一些人，而且视频里他们说那些鸡应该 survive，并没有说老板虐待它们。仅仅因为这个原因就把老板的个人财产抢走，破坏了老板一天的生计。带头的那几个华人一看就像新移民，他们又怎么理解唐人街老移民的苦？老一辈移民不像上世纪末港台的移民和最近的大陆移民有受过充足教育或者足够的经济实力。他们很善良，针对这种私闯民宅的行为，如果换作德克萨斯州人会怎能做？当然，尊重妳的观点，但是称我为仇恨者令我无法接受

答：同意你的辩解。但是这已经离题很远了，到此为止。

2017/06/03 00:00 提问：回答

[83.] 李大叔问：美国左派已经走火入魔了，为了所谓保护动物，包围并冲进唐人街的一家中餐馆抢走了六只鸡。。。发起者里还不少华裔。。。他们就会欺负老一辈唐人街移民，有种去德克萨斯州农场抢几只鸡试试，顺便体验一把当地彪悍民风。。。不过没准这帮年轻人散伙后就跑去 KFC 聚餐去了 [链接](#)¹⁰⁴⁴

答：这些假白左，只是自卑感太重，所以跟着真白左犯蠢。

现代的美国白左，并不是真正的社会主义者，他们并不关心扶贫，只是吃饱喝足之后，互相比赛如何作秀来彰显自己的道德优越感。他们对道德的定义，也是完全扭曲的。

当然，白左的腐化并不是偶然，而是过去 40 年来掌控媒体的财团有心鼓励造成的。越是愚蠢的示威，像是你所提的这个，媒体的报导越积极（左翼媒体甚至是正面报导，难怪右翼媒体有很多材料可以鼓动选民支持财阀）；真正切中要害的，例如《占领华尔街》，反而被主流媒体不论左右一律忽视或抹黑，连警方违法（美

¹⁰⁴⁴http://m.guancha.cn/america/2017_06_02_411321.shtml

国警察打人固然是司空见惯，在处理《占领华尔街》的过程中，破坏摄影机和没收一切器材的做法却是（非常少见的）驱离，都视而不见。

美国的所谓左右翼媒体，和左右翼政党一样，其实都由财阀控制，只不过服务对象是不同行业而已。至于金融业，则是左右通吃。左右两边的论点，在过去40年都越来越离谱，同样都是让己方观众自鸣得意，但是对方却有很明显的批评着力点。如此一来，两边的收视率都很高，群众的热情也持久不退，但是议题却越来越蠢，对国计民生越来越无所助益。结果是媒体财阀不但自己赚眼球，还帮助相关行业避免政府的有效规范，只不过最后还是老百姓买单罢了。

2017/06/03 00:00 提问：回答

[84.] frances 问：OMG! Please think carefully before you wrote; what has few radical animal protection activists got to do with the general Left wing Americans?

答：The reality is that the bulk of modern American LEFT is crazy, stupid, corrupt and hypocritical.

2017/06/03 00:00 提问：回答

[85.] frances 问：It's impossible to have a rational debate with Left wing haters so I will not bother...i can come up with many more cases re how right wing Americans mistreat Chinese and other races...It's so dangerous to see how some could overgeneralizing and over simplifying issues like this...please know definitions for all those terms you used.

答：Your argument is logically irrelevant to the issue. I don't tolerate name calling. Consider yourself warned.

2017/06/03 00:00 提问：回答

[86.] 李大叔问：我很抱歉，用左翼一词有失妥当。但是我想强调的是西方的不少左派令人失望而且他们在极端化。他们向来对中国人和华人采取双重标准，华人在他们的政治正确的观念下沦为受害者，有着中国国籍的华人更是受害者中的受害者。记得上次有个美国歌手唱了一首煽动打劫华人的歌曲，华人去白宫网站请愿，当时美国的左派政府如何回应？左派政府管这叫言论自由。YouTube 也拒绝撤销这个视频，Google 是左派还是右派？几年前法国发生恐怖袭击，中国的网站上几乎都是哀悼，上海的著名建筑东方明珠还亮出

了法国国旗以鼓励法国人民[链接](#)¹⁰⁴⁵。可是后来针对中国的恐怖袭击法国左派媒体不仅没有表示同情还污蔑中国欺压少数民族。明明法国自己在阿尔及利亚沾满了鲜血。顺便一提，那些人不是在保护动物而是在私闯民宅和抢劫。如果觉得上述事件是孤立的，你可以再想想华人受到排华法案的伤害，在战争中又死去了千万人，可左派的政治正确却从不照顾华人或中国人，而是给他们添麻烦。

答：因为他们大多并不是支持平等，而只是跟随流行。而不专注于消灭不平等的，就是假左派。

如果美国左派精英不是如此的虚伪、自私、愚蠢和腐败，怎么会捧出 Hillary 这样恶名昭彰的贪腐政客，又怎么会逼选民投向 Trump 这样明显不靠谱的混账东西呢？

2017/06/04 00:00 提问：回答

[87.] 南山卧虫问：//怎么会捧出 Hillary 这样恶名昭彰的贪腐政客，又怎么会逼选民投向 Trump 这样明显不靠谱的混账东西呢？//

贪腐政客 VS 混账东西

呵呵，王兄一般较少用着色字词的。问题是，四年后的选举，选择会否更差？

答：选举和选择不是同一件事。过去40年的选举，哪有什么真正的选择？Carter 是最后一个不在财阀口袋里的总统候选人。

现在财阀的势力，正在用尽一切手段，要阻止 Bernie Sanders 的人掌控民主党。我觉得 Elizabeth Warren 是他们深藏的一张王牌（Ace In The Hole），换句话说，她沽名钓誉，伪装为清廉，实际上却不会也不敢做真正的改革。

我是一个脚踏实地的人（Realist），不喜欢自我陶醉，所以我预期下一任总统会是 Warren。她在行事风格上，会和 Trump 南辕北辙，欧洲和白左会因此而兴奋不已，就像8年前对 Obama 那样，说不定诺贝尔和平奖也一样会马上颁给她，但是实际上仍然不会动到民主党系财阀的蛋糕，她的财政部长也一样还会是高盛的人，对世界人民的剥削会从显性改成隐性，但是反而更为高效。

2017/06/04 00:00 提问：回答

[88.] 山猫问：您的观点是川普几乎无法连任吗？是否可能出于藉着您先前提及的世界经济景气上升和川

¹⁰⁴⁵http://finance.ifeng.com/a/20151116/14070511_0.shtml

普抓就业率作出一个表面上还不错的经济政绩促使川普连任呢？

答：Trump 虽然已经被财阀的人包围，毕竟不是职业代言人，出丑露乖的频率太高。美国总统是财阀的打工者，Trump 的工作效率显然不够高。

另一方面，Trump 以前的日子多逍遥啊，现在在真正的责任，还惹来众人的谩骂，我觉得他放弃连任的机率大于一半。

2017/06/06 00:00 提问：回答

[89.] 临高启明问：转一篇北朝”狗狗的兔爸 2”关于未来中国经济的预测，请教一下王先生这篇预测的可能性：

”我觉得本届中央的经济政策其实是相当成功的，尤其是对于中央自己。现在论坛上多数人对这两年的国内经济不满，认为经济形式差增长低。但是如果换到执政者的角度看的话，现在的情况不能说 100 分，至少也有 80 分。首先，中央财政情况良好。中国中央政府的负债率在全世界大国中属于最低的一类。意味着未来在真正需要财政支出或者财政刺激时中国是唯一手里有预备队的大国政府。其次，通过这几年的自我调整减压，中国的宏观经济环境实际上改善的。1，首先是劳动力市场得到了部分缓解。由于经济放缓，招工难现象得到缓解，同时也没有出现大规模的失业现象。2，由于中国经济的减速，导致大宗商品价格的下跌，有效的遏制通货膨胀的上升，具体表现为 13 年以来的连续数十个月的 PPI 负增长。3，通过鼓励服务业和所谓的”大众创业，万众创新”，支撑了社会消费，尤其是服务业消费，使 CPI 长时间处于正值，支撑了资产价格。4，通过不断引导利率下滑，降低了央企和地方政府的债务负担。5，通过厘清地方债和地方融资平台，整体遏制住了地方政府的债务规模。6，通过营改增和基数返还以及不救助原则，斩断了与地方的直接财务关联。（服务业和企业由中央管，地方管人。土地财政不能用于预算，地方债中央只认购一部分，其他债务地方自己承担，并且地方债务付息支出一旦超过预算的 10%，中央会对地方采取应急措施，将来地方的主要税种会是房产税和资源税）7，利用 2016 年美国的加息空档期，置换了大量地方债，同时通过房地产市场，出售大量的土地和房产，有效降低了地方政府的债务。

中国历来就是诸侯经济、条块分割。应该说改革开放以来，通过不断的对地方放权，”块”得到了不断的加强，并且发展出了自己的理论：比较知名的有陈经的《官办经济》；张五常的《县域竞争》等。而”条”伴随各个

工业部的解散则是一个不断削弱的过程。但是伴随着中央的收权，情况可能已经发生了逆转。首先，绝大多数的地方尤其是地级市以下地方政府自身是无力进行产业升级的。中国产业发展到今天这个地步，凡是投资少，见效快的项目都已经发掘过几轮了。剩下的都是投资规模极其巨大，技术壁垒非常高的项目，基本上需要省一级才有能力有资格参与。比如说上海今年投资了两个集成电路新厂中芯国际 600 多亿，华丽微（就是原来的华虹）300 多亿，总共 1000 亿左右。武汉新芯的记忆体有国家队投资加上湖北本地 1400 多亿。厦门引进联电也是数百亿投资。液晶面板投资小于芯片，技术壁垒也相对较低，但即便如此昆明投个面板也要 400 亿。其他的也大致如此，全省 GDP 万亿以下的如果没有外援，基本上已经被开除出本轮产业升级行列了。这还是有技术来源，否则掏钱都没有资格。相比于过去，投资级别和门槛大大提高。过去，有个几十亿上百元就可以搞个钢铁、汽车整车、电解铝、造船等等，然后不断滚动投资做大做强。现在，不论是芯片、面板、大化工，但凡想要有市场竞争力的规模投资起价价都在 300-500 亿以上，千亿级别也很正常。可以说，这一轮产业升级是中国的各个经济大省和大集团对其他”省级国家”，的碾压之战，地市以下基本上做好社会稳定，剩下就是掏钱做支前模范就行了。

我估计下一轮经济增长的启动点大约在 2018 年下半年左右，原因如下：国内几个集成电路项目的投产年份都在 2018 年，包括武汉新芯、上海中芯国际、上海华力微、南京台积电、厦门联电。国内的几个大型面板的投产年份也大致在 2018 年前后。商飞的 C919 投产年份原定 2018 年，即便有推迟也不会很久。所以这些项目一旦投产就面临市场份额的争夺。这类基础性项目的竞争极其残酷，想要生存下来就必须不断投资，直到把对方打趴下或者自己认输为止，否则就是沉没成本，永远收不回投资。这个持续的追加投资时间我认为不会低于 5 年，换句话说至少有五年我们能够看到通过投资所带来的经济增长。而且近未来的产业冲突是不可避免的。中国未来的芯片、面板、造船、铁路、炼油、大化工、核电等产业对韩、日、台、坡等构成直接冲击，由于中国的耐力远远胜过对方，最终会对这些经济体实现碾压。并且中国的产业面过于宽广，使得错位竞争也很困难，几乎避无可避。经济环境的变化必然影响政治氛围和社会稳定，未来这些地区一定是一地鸡毛。

再说一个我对未来经济环境的预测：如果本轮拐点确实是 2018 年的话，那么对于未来的经济环境需要

做如下提醒。首先，千万不要认为 GDP 的增长会带来收入的增长和就业的改善。这是一个最大的误区！新一轮的产业升级非但不会改善个人的收入，反而会对多数人的生活带来较大的压力。可能会出现如下情况：1、银行利率开始上涨 2、房价不涨或下跌，但每月还贷增加 3、股票下跌 4、工资多年不上涨或上涨幅度很低 5、市场上商品和服务价格下跌这种 GDP 数字增加但个人收入不增加同时压力加大的情况估计同样会持续 5 年左右，直到这一轮产业升级的产业也开始出现略微过剩为止。”

答：我对中共经济管理的细节不熟，不过这篇文章对大势的分析我基本同意。

2017/06/07 00:00 提问：回答

[90.] 韩波问：王先生，请教您一下。我自从 2015 年下半年发现您的博客之后，就深深为您的学识拜倒。学到了很多，而且很多事情的发展也和您的预料一样，我现在几乎每天都要刷新一两次您的博客。请教您一个问题，如果我想提高自己的见识，您有没有什么好的博客推荐呢？多谢啦！

答：在外交和战略上，宋鲁郑、张木文和金灿荣这三位都为《观察者》写文章，我时有所得。

在军事方面，剪水驷的定量分析是很不错的；侯知健也有些独到的见解，但是不够严谨，犯错的机率比较大一些；至于晨枫，初入门者或许会收益于他翻译自英文媒体的消息，但是必须小心过滤掉一些谬误的结论。

2017/06/11 00:00 提问：回答

[91.] K. 问：以下转自知乎，请问王先生怎么看（中国未来会成为发达国家吗？）

更大的可能是，中国把所有的发达国家都拉成了发展中国家，或者至少让所有人都不可能躺着赚钱—无论是工人还是资本家。与此同时，中国的一部分地区成长得非常发达，但中国整体仍然没有成为一个标准意义上的发达国家。换句话说，中国崛起的结果是，世界上没有发达国家。

原因在于，中国不是一个相对于世界而言的高阶无穷小经济体。在未来，中国与”外国”在数量级上不显示差异。中国的每一个举动对世界的影响—无论好坏—都不是线性的。中国的增长速度高于世界平均值，其增长中固然有相当大的一部分是推动人类进步的”切边缘”增长，但更大多数的部分，是”抢饭碗”增长。我们生产同样的商品，但我的生产要素更密集，生产组

织更科学，因此我的质量更稳定，而价格远低。与此同时，中国需要解决的就业压力几乎无穷无尽，无论多少产业也填不满这个庞大的就业深坑。

又擅长抢食，胃口又大。每一个与中国人均 GDP 接近的国家—或者说，这也意味着每一个与中国产业重叠的国家，必然面临着经济停滞、衰退甚至崩溃。又由于中国的体量大得使得其同时占有产业链的多个位置，它甚至可以同时绞杀多个层次上的国家。从成衣纺织、到建筑造船、再到高精尖，所谓”同时打赢多场局部战争”。

而对中国来说，打赢这多场局部战争的收益，仅仅是吃饱，仅仅是活下去。连肉都没有。仅此而已，它的胃口太大了。而下一步，为了活着，它还要吃。

想在中国重卡的面前活下去，只有三条路可走。一是专注资源出口，把自己绑在这个重卡上。二是静静等待承接中国因为先天不足的自然禀赋、或者产业升级太快而兜不住的产业，如玻璃制造，毛绒玩具。三是跑得比中国还快。总之，不要试图同台竞争。

但我可以肯定的一点是，没有人能躺着赚钱了。没人。这可能是中华民族带给世界最大的贡献了。

答：这个预测并非没有成为现实的可能，但是它假设中国的发展会循目前的轨迹无限期持续下去，这就有些乐观了。

实际上，中国的持续发展，不但有外部的阻力，而且真正有威胁的是，内部结构的一些不合理性，会随发展程度而越趋严重，例如非生产性资本（包括房地产）的累积，以及人口结构的改变，都是未来必须解决的难关。

革命尚未成功，同志仍须努力。即使成功之后，也别忘了守成不易。

2017/06/11 00:00 提问：回答

[92.] goldshore 问：如果真的如 K. 所说，这个世界会发生什么呢？会有战争吧，老牌发达国家对付不了中国，欺负下其它弱小国家还是可以的。

答：那只会驱赶小国向中国靠拢。连俄国都必须倒向东方，伊朗也急着加入上合，真正弱小的国家应该更无悬念，不过中国应该从北韓的经验自我反省，以后必须避免养出白眼狼。

2017/06/12 00:00 提问：回答

[93.] 南山卧虫问：//中国的持续发展.....//

就公开信息来看，中国正在做扎实的功夫，不急着火去火星。

人类首次！重庆大学将在月球表面种土豆养蚕 [链接](#)¹⁰⁴⁶

个人浅见，能先把沙漠修复则更佳，全世界马上了许多可耕地，到时就不急着往外闯——之前我提过的”藏水入疆”，能做到就更好。

当然，其他备案也是必须的。

答：咸水稻也是这个方向的一个进步，不过海边湿地有生态价值，或许沙漠比较合适开发。

2017/06/13 00:00 提问：回答

[94.] 山猫问：最近巴拿马和中共当局终于建交了，貌似接下来拉美的地缘断交效应将出现（下一个估计是比较红的尼加拉瓜）。加上目前川普当局在美洲也大搞孤立主义，因为移民问题得罪了拉丁裔的墨西哥和部份中南美洲国家。目测现在是加大在中南美的经济政治影响力的好机会。不过一带一路是否有拉美版？中共在拉美的战略又是怎么样的呢？另外貌似委内瑞拉政府已经撑不了多久了，估计中共得当一次冤大头撒钱了。

答：委内瑞拉的贷款是以石油做担保的，中方把它当作是买油的预付款。

Vatican 可能会比 Nicaragua 还快。

2017/06/13 00:00 提问：回答

[95.] 南山卧虫问：刚看到小鸟一篇文章，有关中美两国 GDP 的数字，与房地产计算方法的关系。

[链接](#)¹⁰⁴⁷

想听听王兄的高见，谢谢。

答：他说的没错，房地产计价方式不同，是中美 GDP 差异的主要原因之一。五年前左右，有行内估计，这个因素贡献了大约 10%GDP 差，略小于美国医药业当时 16%GDP 中所含的浪费值。

现在房地产可能已经超越美国医药业（虽然又成长到 18% 了），成为仅次于购买力差异的第二大因素。

2017/06/14 00:00 提问：回答

[96.] 李大叔问：委内瑞拉的事说来就来了。

委内瑞拉和中国达成 28 亿美元融资协议

据外媒报道，委内瑞拉规划部长 Ricardo Menendez 称，委内瑞拉和中国达成 28 亿美元融资协议，用

¹⁰⁴⁶http://www.guancha.cn/industry-science/2017_06_12_412930.shtml

¹⁰⁴⁷<http://www.hongdezk.com/a/hantangguilai/20170612/112927.html>

于提高石油产能。融资将使联合项目产能提高 32.5 万桶/日。中国和委内瑞拉还评估了委东部的港口建设项目，存储容量为 2000 万桶。

答：早年贷款没有指定用途，的确是失策了。

2017/06/26 00:00 提问：回答

[97.] 韩波问：王先生，真心请教您的看法。在我人生的过去两年里，我几乎每天都要来看您的博客。您的文字对我产生了极大的影响。我是中国大陆名校毕业，也算是口中所说的天之骄子。但是我在国内求学的时候，完全洗脑，认为共产党一无是处应该马上倒台。现在出国超过五年了，尤其是关注您博客之后，我才知道当年的我有多么愚蠢。特别是很多我在国内的同学，那些现在留在国内很多都混得非常好，有几个都财务自由了。最为难受的是，我有一个至亲，在政府内工作，但是他每天都觉得共产党要完蛋，但是他也穷困潦倒。王先生，您觉得他还有救吗？应该怎么去说服他呢？

答：任何大机构都有官僚主义的问题，而中国共产党是世界上规模最大、责任最重的机构组织，没有之一。

你可以解释给他听这些道理，但是一辈子都只在一个小圈子里生活的人，很难打开眼界。我自己不也还在尝试着和台湾民众说道理，不也只是知其不可为而为之？

2017/06/27 00:00 提问：回答

[98.] goldshore 问：你这几年在国外碰到了些什么奇葩的事情呀，分享下吧。

答：不一定是什么大事。聪明人从日常生活的细节中，就能逐渐注意到西方宣传的自我矛盾之处。

2017/08/07 00:00 提问：回答

[99.] 世界对白问：链接不对，重发。[链接](#)¹⁰⁴⁸ 黄奇帆 3 万字报告实录

答：中国的每一个地方行政单位，其实都等同一个大企业集团，必须有能力强很的 CEO 来领导，黄奇帆就是其中的佼佼者。

中共经济在”去产能”方面已经做的差不多了，未来三年会集中精力”去杠杆”。杠杆就是举债，这在民选制度下是糖衣毒药，政客和选民都乐此不疲。但是它是牺牲经济系统的储备和缓冲为代价的一次性刺激，美国有美元为后盾，还可以近乎无限地拖下去，像是臺

¹⁰⁴⁸<http://economics.dwnews.com/news/2017-08-04/60005121.html>

湾这种地方，就纯粹是掠夺未来的财富了。

放眼世界，还有哪个国家敢说我们要去杠杆，而真有魄力去做的？

2017/08/07 00:00 提问

[100.] 世界对白问：中国全国人大财经委副主任黄奇帆日前在江苏南通的专题会上作出 3.3 万字报告，该报告实录于 8 月 3 日曝光。... 转自多维新闻网[链接](#)¹⁰⁴⁹...1502135211127...

2017/08/08 00:00 提问；回答

[101.] 南山卧虫问：／／李克强对金融的看法这两年明显被修正过来／／

最近一次和 L 先生叙聊，他已经没有再骂李克强了（搞甚么金融创新）。呵呵，应该是送上去的折子见效了吧。

他在朋友圈推荐了一篇长文，说「不能低估美国人自新的能力，更不能低估我国利益集团祸国殃民的能力。」——我就说：有你们在，不会的！

供大家参考：

[链接](#)¹⁰⁵⁰

张文木：若中国也像苏联那样倒在金融资本脚下，世界必然更加黑暗

答：我已经多次说过，21 世纪人类最大的挑战是贫富不均，而解决贫富不均的最大障碍就是利益集团，尤其是金融集团。

2017/08/08 00:00 提问；回答

[102.] Simonx 问：在政治上台湾的确没救了，电力问题台电老早就提出治本之道，只要在台湾北部找一座老旧的火力发电厂重建并且提高发电量，可以解决短期的电力问题。但是受到政治的影响而无法实行，结果就是目前的情况。故意引发争议转移焦点是民进党的老本行，未来的争议事件只会更多更严重，不会减少。至于国民党，马英九先生是最后一位真正见识过蒋经国先生时代的政治人物，之后的国民党，眼中只有个人利益，没有党，更没有国，遑论中心思想，这样的政党不可能有未来。台湾的未来，只有统一一途，也是台湾未来唯一的希望。

答：而民进党唯一真正能延缓或影响武统的手段，就是把台湾彻底搞烂，Zimbabwe 化，让中共因接手的代价太高知难而退。

¹⁰⁴⁹<http://www.dwnews.com>

¹⁰⁵⁰https://www.sohu.com/a/160965742_617732

虽然台湾离 Zimbabwe，还有好一段距离，民进党的努力不懈，却是大家有目共睹的。

2017/08/08 00:00 提问；回答

[103.] 加油人生问：聪明人已经不多了，如果在相对不良的社会环境里面，无耻的比例、乡愿的比例会不断提高，这就是台湾现在最大的问题。

我父亲前两个月因为治疗癌症结果引发败血性休克，加护病房来来回回待了 60 多天，命大救回来。这段时间忽然觉得人生也就这样短短的一段时间而已，仅仅是有钱又有甚么意义？临命终时，人到底是想自己是一个甚么人？

王先生刚一点也好，不但像我们这样无知的大众需要听到一些正确的资讯，这个社会也需要勇敢的人带领走正道的风气。网路时代跟四五十年前相比，人的正直或无耻，留下来的文字痕迹很容易就是几百上千年。

答：问题在于李登辉为了搞日系台独，必须先消灭台湾社会的理性和自我修正的能力，所以推动了“民主化”（让愚民看门做主，屏蔽一切理性思维）和“多元化”（让真话淹没在假话和蠢话的洪水里）。20 多年下来，台湾愚民乐此不疲，整个社会和国家的消沉，已经无可挽回了。

一个国家社会，像是一架双引擎的飞机。它的引擎，一个叫务实（事实），另一个叫理性（逻辑）。李登辉把两者都关掉了，然后蓝绿互鬭，直到引擎完全脱落。现在换上再好的驾驶也没有用，何况蔡英文还在到处放火。我个人则像是一个引擎工程师，用无线电和这架飞机的乘客联络；但是引擎都没了，要修也无从着手。

我能对大陆有一点贡献，当然很好。但是台湾无可救赎，终究是遗憾。

2017/08/08 00:00 提问；回答

[104.] 加油人生问：中国改革还是值得期待的，李克强对金融的看法这两年明显被修正过来，黄所担心的在大陆最高规格金融会议里面有了共识。许多重大问题，中国的自我修正能力跟速度让人很羡慕。台湾给人绝望的地方是，明明已经知道出大错的政策，为了政治利益还必须变本加厉去做。

答：唉，连电力供应这么简单的工程问题，几年前就有无数警讯，结果蓝绿一样和稀泥到大家一起没顶。

我的个性，或许有些人觉得太刚直了。但是现代国家的兴衰，就看是否有人出来说实话、干实事。

然而拖得太久，像台湾这个政治体系，已经烂透了，就算人有心，都做不成。

2017/08/09 00:00 提问：回答

[105.] Simonx 问：嗯！所以还是乘着台湾还有点根基的时候统一比较好，整体国家社会的制度逐渐崩坏，目前还勉强可以维持，还不至于出现大的破口。等到大的破口出现，台湾的苦日子就要真的降临了...

答：武统对台湾百姓来说，是越早越好。中共却必须等实力全面凌驾美国，才能考虑动手。

2017/08/18 00:00 提问：回答

[106.] 韩博问：Bannon 今天被白宫扫地出门了。王先生在这篇文章里说“Bannon 是内政改革的唯一动力，因此任期堪忧。”这个预测已经成真。接下来看其他事情的预测（比如 Navarro）是不是和王先生的预测一致。非常期待。

答：Trump 选总统就是为了怼 Obama，结果连 Obamacare 都动不了，现在四面楚歌，真是不快活。

我前面说过他应该会自行放弃连任，现在看来连提早辞职都有一点可能了。

2017/08/18 00:00 提问：回答

[107.] 南山卧虫问：／／现在看来连提早辞职都有一点可能了／／

对美国历史认知少，这是不是首例？（若为真，这大嘴巴下台后，猛料特多，要多乱有多乱呀。天佑吾国）

又，若有机会，王兄可以谈谈李将军塑像案吗？

答：除了尼克森在被弹劾前夕，先行辞职之外，还没有前例。

我倒觉得让 Trump 再当三年半的跛脚总统，对人类社会整体而言是件大好事。

南北战争结束后，林肯马上被暗杀，其后继任的总统都是庸才，没有政治家主持重新吸收南方的工作。先是高压，十几年后放弃，南方基本复辟，开始建立自己的神话。神话的重点在于否认南北战争是为蓄奴而打的（是为了“州权”！），神话的核心就是李将军，因为他是少数不激进支持蓄奴的南方高级人物。其实他并不反对蓄奴，只是有点儿不好意思而已，但是这在后来被夸大了。

2017/08/19 00:00 提问：回答

[108.] 游客越雷问：王先生，令郎毕业后您是不是打算来大陆啊？我倒希望王先生来大陆，将来万一真的成

了台湾省长了呢。

玩笑，玩笑，不过不知王先生读者里有没有人能给王先生将来介绍工作的，毕竟王先生说过现在收入是零

答：他要毕业工作还要十多年。

我倒是两年后就有空了。届时会想找个教书或智库的差事。

2017/08/19 00:00 提问：回答

[109.] 游客越雷问：王先生是美国国籍么？中国国籍很难得到的吧

答：我是双重国籍，可以领台胞证。

2017/08/19 00:00 提问：回答

[110.] MR.EDWIN 问：白左向来是搞不清楚自己要干什么的货，水平差的一塌糊涂不说，连自己的敌人和朋友都分不清还搞什么政治运动，被极右玩的团团转，要不是反种族主义在美国是政治正确，这帮黑白黄棕左早就被人打的满地找牙了。

答：主要是这批极右派连犹太人都敢怼，自然是被各路媒体全力打击，包括右派的 Fox News 都必须出来骂。

白左原本应该是财阀的天敌，所以早就被针对性地重点愚化了：让他们什么都批评，那么也就什么都没有真正的说服力，可是媒体还一味吹捧，他们也就自鸣得意，越走越偏。例如 PETA，连一些鸡毛蒜皮的事也小题大做，全然忘记了世界上还有一亿以上的赤贫人口，生活水准远不如一般欧美国家的家畜。现在大家都认定白左就是一群蠢货，那么偶然有几个头脑清醒的要占领华尔街，一般百姓也不会响应。

2017/08/19 00:00 提问：回答

[111.] 炼神还虚问：“To me,” Bannon said, “the economic war with China is everything. And we have to be maniacally focused on that. If we continue to lose it, we’re five years away, I think, ten years at the most, of hitting an inflection point from which we’ll never be able to recover.”

Full interview: [链接](#)¹⁰⁵¹

答：他在被开除的前一天，自己找记者做这个访谈，显然这是他和建制派争议的重点。

¹⁰⁵¹<http://prospect.org/article/steve-bannon-unrepentant>

2017/08/20 00:00 提问：回答

[112.] K. 问：Bannon 很聪明啊，光这段话就比大多数美国高层高明了，不过没有用，他看到大厦将倾，但不要说独木难支，他连一根独木都没有，就算打贸易战，中美经济联系如此紧密，结果肯定伤人一千自损八百，结果美国国内利益受损的势力就会让这无法实现

其实 Bannon 的着眼点还是「如何在不与中国交易的情况下强迫中国服从」，如果美国愿意与中国交易，有的是利益可谈，但是所谓交易就是利益交换，就是说美国要让渡一部分利益给中国，这是包括 Bannon 在内的美国人都不能接受的，他们还对美国的实力抱有幻想，然而现在不接受以后被迫谈的时候条件更差

只是这里让我很疑惑，他原则上不反对与中国在朝鲜问题上做交易，但他马上又说中国不可能接受，可是如果美国提出来，中国未必不会接受

»Bannon said he might consider a deal in which China got North Korea to freeze its nuclear buildup with verifiable inspections and the United States removed its troops from the peninsula, but such a deal seemed remote. Given that China is not likely to do much more on North Korea, and that the logic of mutually assured destruction was its own source of restraint, Bannon saw no reason not to proceed with tough trade sanctions against China.

给其他人：这里有访谈的中文译文：[链接¹⁰⁵²](#)

答：他是白宫里唯一一个不把财团利益凌驾在国家利益之上的人，但是他所定义的国家利益其实失之偏执，宁可冒险也见不得别人好。

2017/08/20 00:00 提问：回答

[113.] 渔翁问：原以为 Bannon 是什么了不起的人物所以 google 了一下他的履歷，发觉他如果在白宫担任一个公关的职务还可以，不想搅屎棍总统又找了一个搅屎棍；天下事真的是无奇不有。我想在西方世界里应该没有类似中国的人贵自知这样的概念。

答：现代西方民主制度下，掌权的只不过是外表光鲜而已，内在是草包的反而是多数。Bannon 还算是有理念、有思想的。

真正的搅屎棍是那个只做了十天通讯主任的 Mooch。有人宣称他是 Kushner 有意送进白宫去狗咬狗，好把 Priebus 和 Bannon 两派一起拖入泥潭。Trump 最在乎面子，这些人在媒体公开出丑，自然职位保不住。

¹⁰⁵²http://www.guancha.cn/LuoBoTe-KuTeNa/2017_08_20_423639.shtml

2017/08/23 00:00 提问：回答

[114.] 渔翁问：川普前两天有关阿富汗的国情报告很有趣，美国国内的一般反应好像还不错，虽然他没有讲得很清楚。但因为他的主轴是反恐，然后拖印度进来给中国添堵，增兵也很小家子气，那么建制派应该不会反对。但更有趣的是这两天我看印度那边的反应，根据他们的说法，好像他们认为川普有点一厢情愿。一方面是印度很早就经营阿富汗（给了不少钱），有他们的双边关系存在，那么如果现在符合川普的战略就会变成美国的小弟；如此一来前面都白做工了。何况这其中还有印度作为大国的一个面子问题。最重要的；我想印度人也不是白痴，川普这个大嘴巴能否做完这一任，恐怕阿三都心有疑虑，所以我想他们绝不会一下子就贴过去的。总之川普行事不脱商人的计较；是小聪明，他对内对外都只是会是个负面的麻烦制造者。我是联邦的公务员，昨天这家伙又放话如果不建美墨间的围墙，他不惜关闭政府，到时我恐怕又要跟一三年一样被打白条，有这种总统算我倒楣！

答：Trump 对军人似乎有天然的尊敬，现在他身边的实力派都是退役将军。他们也比较实话实说，看不过 Bannon 就直接打前锋，不像 Kushner 那样还躲在后面。将军们既不愿在阿富汗认输，也知道增兵无济于事，是这次 Trump 政策的背景。

我儿子去年问，你既然知道 Trump 当选会是美国的灾难，怎么还一副高兴的样子。我说我做人为先，做美国人其次。Trump 政权对世界人类是件好事，美国多行不义，占世界的便宜太多太久，是时候牺牲一下了。

2017/08/23 00:00 提问：回答

[115.] 渔翁问：我说我做人为先，做美国人其次————诚哉斯言，我也是一样。

答：共勉之。

2017/10/07 00:00 提问：回答

[116.] 纳兰问：现在美国因为奥巴马时期的调整经济数据好看。川普已经等于花钱买工作让郭台铭去办厂，类似的事情也一直在做，他再打减税举债建设和对外战争三张牌又能提高民意。民主党内除了 Elizabeth Warren 似乎没有足够能力的挑战者，而且左右意识形态撕裂对他这种民粹牌的反而有好处，关键似乎在于共和党保不保他？但是他的本质问题似乎在于总是在大众面前出丑 ……

答：他的减税完全针对富人，这恐怕是以蠢闻名于

世的美国投票人也会注意到的事。

Sanders 不是自己一个人，而代表了民主党基层和美国左派对财阀代言人的反击。如果成功，对世界、对美国都是好事。

2017/10/07 00:00 提问：回答

[117.] zs 问：王先生，trump 在很多次发言中认为美国去工业化问题很严重，需要再工业化，这种观点不是跟你的不谋而合吗？trump 算不算看到美国衰落的问题所在，就政治理念来说，trump 提倡爱国主义，促进美国在工业化，反非法移民，这些举措不是美国需要的吗？他有说错吗？

答：Trump 的“爱国主义”完全是形式和口号，他一辈子何时有为国服务来着？更别提牺牲了。

没有像廉价劳工、优质基建、高效组织这样的基础，贸易壁垒就只是哗众取宠、毫无实效的花样，徒然削弱自己仍有的实业企业。

美国的无证移民，工资比一般蓝领阶级低十倍，全都禁了，也没有美国公民愿意取代他们。

用补贴买来的新工厂，也只是是没有技术含量的组装厂，效费比比直接从国库付钱给那些工人还低两三倍。

我说的工业化，都是从教育、基建和效率着手，集中力量做产业升级，何时提过像 Trump 这样锯箭疗伤的蠢事？你是在侮辱毁谤我吗？

2017/10/07 00:00 提问：回答

[118.] 纳兰问：最近的美国官员透露消息加上川普当着记者的面和一群将军聚会后暗示，大概率他要退回伊朗核协议给国会，王博士判断的一点没错，奥巴马的政治遗产他要屠杀干净。他要是做八年才是真的天佑中华 ……

答：光是这一个礼拜，外有伊朗协议，内有免费避孕，都是 Obama 的政治遗产，也都被他推翻了。这虽然是我自己的预言，但是他睚眦必报到连这种小政策决定都要追杀尽净，还真是令人叹为观止。

做人要知足；四年已经足够了。

2017/10/11 00:00 提问：回答

[119.] 渔翁问：我有一个感觉；建制派现在是尽量不去杯葛川普的作为，一总的任之由之让他尽可能地发挥。因为他们相信川普会越走越远然后搞出一个烂摊子，到时候他们就会开始算总帐收拾他以让川普知道，华府不是他这种人能待的地方。说白了，建制派就现在

就是在玩欲擒故纵的把戏。

答：Pence 当然是低头苦干，静等 Trump 下台。McConnell 和 Ryan 却不一定能笑到最后；Bannon 领头的非建制派正在党内初选中挑战这些建制派；2020 年应该是民主党渔翁得利。但是如果 Sanders 不能掌权，财阀治国的本质仍旧是换汤不换药。

2017/10/11 00:00 提问：回答

[120.] 炼神还虚问：本以为班农这些反建制派跟川普合流能擦出个火花，他们大概也没想到这主子不过是个只会 trash talk 的低能儿（最会 trash talk 的莫非那些职业与大学的黑人运动员；follow 林书豪的朋友必有体会）。

川普当然可以把欧巴马所有的政策都推翻。可这些政策当初能通过必有非常多搓圆仔汤跟利益交换。他每推翻一个政策不是同时得罪两票人吗？想到这里我都背脊发毛了....

答：真正的问题在于，共和党为了掩饰己方政策完全为富人服务的真相，自尼克森起笼络宗教狂徒和白右种族主义者，至今已经骑虎难下。

Trump 固然是到处得罪人，但他的所做所为却正是共和党对党内基层激进派哄骗了 40 多年而没有真心去做的事。所以 Trump 再怎么低能，也只是退守基本盘而已，就像蔡英文一样。

2017/10/13 00:00 提问：回答

[121.] origin 问：请问先生，这一波台办的人事变动是例行性的还是针对性的为 19 大后对台政策调整做准备？有台媒说刘洁一这种外交人才领导台办，是要探索民共交流新模式？是否存在过度解读？

我们普通人看着这人事变动，分析原因得失的时候，是否少一些解读，相信最简洁的交接理由，判断的正确性高一些？（不过台湾太特殊了...）

答：我看不出在台湾全岛都继续发蠢的前提下，中共能有什么具体的外交对策。

刘洁一的任命，顶多就是改掉以往国台办一味容忍退让的惯性，但是对大局没有影响。

2017/10/31 00:00 提问：回答

[122.] 韩博问：请教王先生，您对下一任美联储主席的人选有看法吗？按照先生这篇文章的看法，Yellen 是奥巴马任命的。那么 Yellen 肯定不会被川普重新任命为美联储主席。不知道这样分析对吗？

答：简单明瞭的逻辑，偏偏是百发百中。

2022/03/09 10:57 提问

[123.] 乌鹊南飞问：留言中渔翁提到特朗普当选不喜反忧，胜选后第一个感谢特勤局，担心国内的敌人，您回复特朗普绝对很担心被暗杀，因此上任之后就去安抚 CIA。难道这是说 CIA 可能暗杀美国总统？这有点超乎我的想象了。

【海軍】【空軍】共軍小道消息刷新（2017 年第一季）

2017-03-31 20:54

有一年沒寫共軍小道消息，錯過的新聞太多了，這裡只能挑重要的說。我整個 2016 年沒有做筆記，現在憑記憶來寫，如果遺漏了什麼細節，請指正。

中共海軍的擴充速度仍然高於空軍，各式各樣最新型的艦艇基本上都處於下餃子的狀態。071A 型兩棲艦果然一訂就是三艘；903 型補給艦也又建了三艘（共六艘）；新的 072A 登陸艦持續出現；901 型遠洋補給艦的第二艘已經上了船臺，不過我原本說的 55000 噸排水量似乎是高估了些，新的照片顯示它與美軍最新的 Supply Class 噸位相似，所以大概是 40000+ 噸級的。075 級兩棲艦的開工典禮，剛在本月稍早於滬東造船廠舉行，新任海軍司令沈金龍到場主持，不過上船臺顯然是明年下半的事。這是 40000 噸級的小平頂（LHD，參見前文《中共海軍的兩棲攻擊艦》），能夠一次投送一個加強營和配套的空中火力支援（Close Air Support，由武裝直升機提供，空優還是要靠真的航母），在臺海和南海都算是殺雞的牛刀，主要是未來干涉參與中東和非洲事務的手段。與 071 和 075 配套的 726 型氣墊船，早在十年前就建了三艘，然後忽然停建了，可能是仿製烏克蘭產的渦輪發動機遭遇了瓶頸。最近終於開始量產（已確認新生產三艘），應該是發動機的問題解決了。至於更大的 Zubr 氣墊船，由中方組裝的三號和四號艦正分別在海試和裝配中，何時能夠自力量產還很難說。

055 級大驅果然是 2016 年中上了船臺，目前確認的至少有兩艘（一說四艘）。我以前說的第一批八艘訂單，已經在過去兩年內被多方面消息來源證實，最近有謠言說還有追加的訂單。這其實並非不合理：052D 在井噴 13 艘之後，可能已經接近尾聲（但也有傳說總訂單是 18 艘；我個人覺得 13 艘夠了）。052 系列的裝備再怎麼改進，終究是艘 6000 噸級的小船，持續力有限，只能在西太平洋轉一轉。中共海軍的建軍重點，現在已經達到全球部署、遠洋巡弋的階段，所以每個航母戰鬥群的防空任務，可能會由四艘 055 級擔任，而不是我以前估計的兩艘 055 加兩艘 052D 混合編組。當然如此一來，共軍航母戰鬥群的水面護衛力量，就比美軍還要豪華了。不過即使 052 系列專職近海防禦，20 多艘仍有不足，將來還是必須續建。055 級除了噸位大了一

倍，C4ISR 也比 052D 又先進了一代，所以換上新電子系統的 052E 應該是下一步，可是目前還沒有任何確實的消息。

054A 反潛護衛艦的建造似乎也已接近尾聲，總數應該是 30 艘左右。中共海軍的反潛護衛艦缺口，比防空驅逐艦還要大，所以 054B 必然是即將開建。過去兩個月，在中東和馬來西亞的防務展，都出現了中方的新外銷型反潛護衛艦模型。從這些模型來研判，054B 將會採用與 055 級同代的綜合天線主桅。換句話說，從 052D 到 055，升級了電子系統；到 054B，又升級了動力系統。這的確符合共軍發展新技術時，小步快跑、一步一個腳印的傳統。

001A 級 017 號航母至今仍然在大連的船塢裡，看來下水要等到下個月了。我原本猜測去年第二季就會下水，這個錯誤除了源自我對造船常識的欠缺之外，也有大連船廠的選擇這個因素。過去幾個月的施工主要在於內部的裝修，尤其是鋪設電纜。這是從完成 60% 全部工量前進到 70% 的過程，一般可以在船塢裡進行，也可以先下水然後在碼頭上做；顯然大連船廠並不急著把船塢空出來。當前國際船運業和造船業正承受著等同 2007 年金融危機後的極度不景氣，訂單一票難求，所以也難怪 017 號還賴在船塢裡。

至於配備了彈射器的 002 級 018 號航母，據稱早已在 2016 年第二季開工（一說第三或第四季；確認時間點有困難，因為習近平這次沒有出席開工典禮，所以也有可能尚未開工）。依照 017 號的前例來推算，應該明年中在江南造船廠進船塢，2020 年下水。J15 的彈射型也已在幾週前彈射首飛成功。最近有很多消息指出共軍電磁彈射器的研發進度超前，但是 002 級的設計應該在 2015 年之前就已定型，所以我對 018 號會裝配電磁彈射器的謠言不予採信。如果改變原來 002 級建兩艘的計劃，在明年底（或後年初）開工的 019 號上改裝電磁彈射器，倒還是有可能的。

在空軍方面，Y20 運輸機在去年開始服役，J20 也在去年底提前進度進入中共空軍序列，優先裝備給負責編寫教程的試飛部隊。最近有很多謠言說成飛公司開了三條生產綫，能每年量產 50+ 架云云，我覺得這

實在太低估了現代尖端武器在製造上的難處。超級大本營在近年退步得很明顯而嚴重，尤其是它的空軍版，受幾個不入流的版主影響，基本上已經純粹淪為傻蛋們胡扯的論壇，前面所提的這個謠言似乎也是在那裡發酵醞釀出來的。我個人覺得今明兩年能各生產一個團 24 架就不錯了。

向俄國訂製的 SU35，也是從去年底開始交付南部戰區使用。我在兩年前曾討論過 SU35 對中共空軍的意義，在於新的內部承力結構設計和數位電傳飛控系統，它的航電反倒還不如共軍既有的技術，所以那時不知共軍會不會要求俄國製造商整合中國製的航電。現在實機已經交付，結果發現用的是原裝航電，連儀表顯示都還是俄文的。這是有點可惜的事，因為如此一來，中方追加訂單的可能性就比較小了，也就是要等到渾飛完成仿製才能繼續裝備這個等級的重型空優機。但是渾飛這個扶不起的阿斗試圖仿製 SU30 快 20 年了，到現在 J16 還在修修補補，SU35 的渾飛版只怕又是一個難產的怪胎。

H20 這個傳說中的新一代轟炸機，在去年底被官方證實存在。雖然沒有任何可靠的細節消息，連型號都是軍迷們自己猜的，但是從謠言和航展裡的蛛絲馬跡來判斷，共軍似乎已經決定採用亞音速隱身設計，而不是較為容易設計製造的超音速非隱身版本。這其實是合理的，因為高速已經失去了突破現代防空系統的能力，只有真正的隱身轟炸機，才具有遠遠超越現役 H6 的能力和價值。目前還不能確定的，是 H20 會採用類似美軍 B2 和 B21 的全飛翼設計，或者是類似 X-47B 這樣的半飛翼設計；前者對米波的隱身性能更好，但是後者的飛控較為穩定。

在去年底的珠海航展上，中方的各式無人機、飛彈、雷達等等，百花齊放，令人目不暇給。這是中國軍工的技術能力基本趕上世界先進水準（也就是美國）的體現，尤其是 AESA 和光電傳感器被白菜化了，使得拼裝高性能武器的技術門欄幾乎完全消失，於是一些名不見經傳的新公司忽然也來參展，價錢比國外低了一個數量級。我個人覺得至今中國仍然明顯落後於美國的重要軍工技術，只有三項：渦輪發動機、核子動力發動機和碳纖維自動鋪設機。渦輪發動機制約了軍機和水面艦艇的動力系統，尤其對 J20 的掣肘最為嚴重，等同 F119 的 WS15 只怕要到 2020 年才能完成實用化，屆時裝配了 F119 的 F22 已經服役到第 15 年了。核子動力則應用在航母和潛艇上，航母沿用傳統動力還沒有嚴重的性能損失，常規潛艇則根本不能和核潛艇比。可能在 2020 年下水的 095 級仍然會遜於

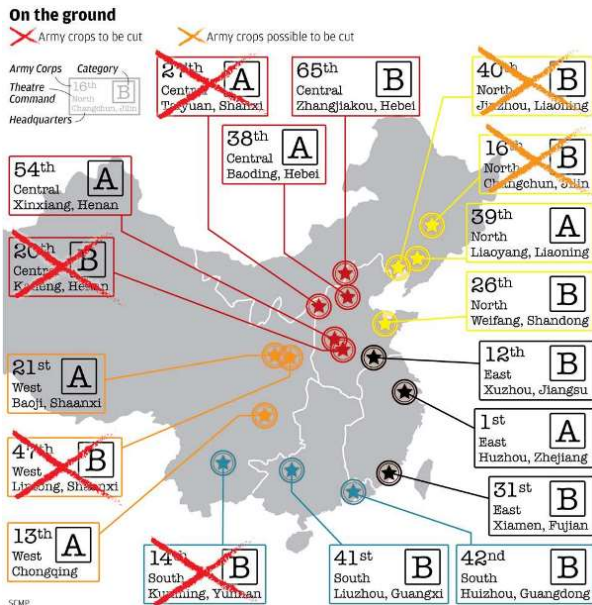
Virginia Class，所以在這方面共軍落後了不止 15 年。至於碳纖維，日本擁有最先進的纖維生產技術，但是鋪設方面則是由美國遙遙領先。鋪設大型碳纖維複合部件是美國的獨門絕技，中方如果不設法趕上，則在軍用和民用的大飛機製造上將永遠落後。

最後談談去年底，遼寧艦前赴南海訓練一事。有點常識的人應該知道遼寧艦做為共軍的第一艘航母，本來就具有實驗探索這個重要任務，所以每當艦載機部隊的操作上了一個新的層次，最後的驗收都必須到遠洋實踐。2013 年底到南海，是為了檢驗多架次起飛降落。2016 年底，則已經到了多架次實彈射擊的這一步，所以先到西太平洋是為了實彈演習，到南海則是為了與南海艦隊練習編隊協作。既然經過海峽只是航渡，那麼自然是以巡航速度通過，而且不須起降戰機。司令吳勝利在職已有 10 年，即將過 72 歲生日，這次親自壓陣，顯然是在他屆齡退休前藉此順便歡送他。臺灣媒體胡扯連篇，以為一切舉動都是針對臺灣的反應，難道當天太陽繞行了臺灣一圈，也是針對臺灣什麼事而來？事實上，臺灣民進黨搞的那些蠢事，對中共來說，還不如書房牆上的一隻螞蟻對我的威脅大。如果我起身上茅房經過牆邊，那隻螞蟻開始猜測我的行動是如何如何針對它而來，豈不讓有識者恥笑？

【後註一】我在前文《共軍小道消息刷新（2015 年第四季）》曾提到中共軍改預計裁軍 30 萬，但是陸軍被裁應該遠超這個數字，以彌補海空軍的增額。最近有傳言指出現有的 18 個集團軍應該會被裁掉 6 個，下面是前幾天出現的一張示意圖。最新的消息確認第 40 集團軍在裁撤之列，現在主要是第 16 集團軍的命運還未確定，也有較小的可能是第 12 集團軍被裁。（畫這張圖的人，英文很菜，“crop”應該是“corp”才對。）

【後註二】2017 年四月底的消息是第 16 集團軍的確被保留了，整個中共陸軍已由早先的 18 個軍縮編為 13 個。出人意外的是番號也全部重新安排，由東部戰區開始，順時針地依東南西北中的順序從 71 排到 83，亦即 71（12），72（1），73（31），74（41），75（42），76（21），77（13），78（16），79（39），80（26），81（65），82（38），83（54）。目前我還不知道空軍的第 15 集團軍是否也改了番號。海軍的航母戰鬥群則已經確認是等同集團軍的軍級單位。

【後註三】今天是 2017 年五月 3 日。新消息證實 15 軍番號也撤銷了，今後改為有點兒繞口的“空軍空降兵軍”。統一撤銷這些舊番號，應該是為了避免被裁撤的部隊老干部抱怨不公平。例如第 27 軍，不但戰功顯赫，而且還是甲種集團軍，被裁必然有人憤憤不平。



【後註四，2022/09/03】今天偶然注意到這個視頻（參見《My Best LIGHTSABER Yet! (STRONTIUM PLASMA 4500°)》¹⁰⁵³），想起五年多前聊過，我猜測 Lucas 的 Lightsaber 設計靈感可能來自 Plasma Cutter，現在果然有人動手驗證。

200 条问答

2017/03/31 00:00 提问；回答

[1.] STC 问：俄罗斯的喀山号核潜艇下水，号称当今无法侦测追踪，和 095D 差一世代，反潜技术提升是当务之急。

答：俄国军工吹牛成风，他们的核潜艇只怕远远没有宣传的那么好。不过核潜艇的保密级别太高，无法确定。

2017/03/31 00:00 提问；回答

[2.] 世界对白问：不知王先生有没有关注这段晨枫与剪水鸢的对撕，个人觉得两人说的都有道理，只是立足点不同罢了。前者更着重健康、良性的持续发展，后者着墨更多的是如何面对可能会爆发的国际冲突。您觉得这个“下饺子”的平衡点应该是什么标准？如何既满足需求，又不搞成大跃进？题外话，好像自从大型对撞机之争后，不少媒体闻到血腥味儿，很喜欢“撮合”各领域的大拿公开互怼。

答：在这个问题上，我同意剪水鸢的看法，亦即中共海军目前的造舰速度是合理的。

我早已不再拜访晨枫的博客了。

¹⁰⁵³ <https://www.youtube.com/watch?v=UyyF842Nc9g>

2017/03/31 00:00 提问；回答

[3.] FL 问：哈哈，沙发!! 知道此处不兴抢沙发，主要是太高兴看到孟源先生归来了。

答：这次不删，下不为例。

2017/04/01 00:00 提问；回答

[4.] 台湾短空长多问：请问博士对超导磁流体潜艇的看法据说是德国提供技术这种潜艇如果搭配超导空泡鱼雷部署在南海东海将会完全掌握制海权真的会有这种最先进的潜艇出炉吗

答：我觉得这和等离子隐身一样，是连原型机都做不出来的空中楼阁。

2017/04/01 00:00 提问；回答

[5.] 玄赤问：055 已经可以确定 4 艘在建。第一舰，江南，舰桥安装中；第二、三舰，大连，分段合拢中；第四舰，江南，分段建造中。

答：Ok，谢谢。

2017/04/01 00:00 提问；回答

[6.] frances 问：ha your last analogy made me laugh...well i guess the Ant might worry about being thumbed /flattened to death against the wall on your way over to toilet just because you saw it and you do it for no good reason, only because you can...(just kidding, for a laugh)

答：The point here is that the ant did not get squashed and survived to do the speculation.

2017/04/01 00:00 提问；回答

[7.] chenwj 问：我记得轰六有从台湾东岸外围经过，还拍了南部北大武山(?) 的照。这个和辽宁号经过台湾海峡北返想比，算比较高调了？

我估计台湾会对大陆这些动作有高度反应的都是有鬼，一般人还是浑浑噩噩的过日子。

答：H6 进入西太平洋，显然是练习发射长程导弹，攻击关岛和其附近的航母战斗群。回航过程中顺便拍照，是合乎情理的事。

”心中有鬼”，说的很对。

2017/04/01 00:00 提问；回答

[8.] frances 问：Ok this is a more serious question from me. For those critical core technologies PRC is decade/s behind as you pointed out, how can they

catch up in those areas much sooner than later? I wouldn't think they are all know-hows can easily be bought just by tons of money since its sensitive nature for arms production... Was espionage often the way chosen by countries to make the leap? other than more commonly known reverse engineering method... pardon my ignorance!

答: These technologies are too complicated to acquire through hacking. They will have to invest the money and manpower, and do it the hard way.

2017/04/02 00:00 提问: 回答

[9.] KELLY 问: J20 也在去年底提前进度进入中共空军序列, 最近有很多谣言说成飞公司开了三条生产线, 能每年量产 50+ 架? 这个谣言似乎也是在那里发酵酝酿出来的? — 根据梁国梁在明报的专栏. J20 本来有 2 条生产线, 一条产装俄制 AL31 发动机的 J20. 第 2 条生产线装国产 WS-10 太行发动机的 J20A. 最近又加开第 3 条生产线, 也是 J20A 目前 3 条生产线以每月造 1 架 J20 的速度, 加上现有的 10 多架, 估计 2019 就会造出超过百架的 J20 更可怕的是, 梁国梁在明报的专栏里说: 中共投入人民币超过 5000 亿成立中国发动机集团, 加大力度研发发动机, 估计 2019 年末, 中共会再加开第 4 条生产线: 生产装 WS-15 峨眉发动机的 J20B. 而且这个国产发动机可不得了, 是中国的国之重器, 其性能与 F22 的发动机比毫不逊色. 一旦 J20B 大量列装, 基本上西太平洋就已经不关美国的事了. 钓鱼台/台湾/南海也将是中国囊中物所以之前 YST 说: 2020 是美国遏制中国崛起的最后窗口, 美国不想丧失世界霸主地位, 必须在 2020 前对中国发动战争, 如今看来, 真是一点也没错!

答: 这个 J20 将改用 WS10B 的消息, 最早是一个院士在人大会上暗示的. 不过他语焉不详, 只说了"J20 将很快改装国产发动机", 可能指的是中方翻修的原俄制 AL31, 也可能指的是三年后换装 WS15 的计划.

我个人觉得 WS10B 并不比俄制发动机有明显的优势, 换装的工作量纯粹是浪费, 除非俄国拒绝继续供应发动机, 否则没有道理, 而现在俄国厂商似乎是急着要多卖。。。

2017/04/02 00:00 提问: 回答

[10.] KELLY 问: 好久没看到王大师发文了今天突然发现有新文, 如获至宝原本我预估 2020 2021 武统但根据梁国梁在明报的专栏, 看来要等到 2024 左右第 4

艘航母出炉. 中共才会对台出手根据梁国梁的文章: 第 2 艘航母 2020 服役第 3 艘蒸气弹射 2022 服役第 4 艘蒸气弹射 2024 服役第 5/6 艘核子动力电磁弹射约在 2027 2020 服役根据梁国梁在明报的专栏: 最晚等 2024 第 4 艘航母出来就开始解决台湾问题. 2 艘守住台湾东北琉球海域. 2 艘守住台湾东南巴士海峡.... 阻止美日联军介入

而 2024 南海黄岩岛已填岛完. 与西沙永兴岛 + 南沙永暑渚碧美济.... 战略铁三角构建南海不沉航母 (当然会有几艘军舰驻守南海海域). 战时封锁南海. 老共的战略是: 台湾围而不攻, 进行封锁, 以武逼和, 强迫台湾签下城下之盟. 他们的说法是: 有了航母, 就算要开打, 也不用把台湾打个稀巴烂 — 经过战争的和平是最稳固的. 大陆虽然付出的代价比较高昂, 但是战争胜利所带来的红利也很大, 因为战争胜利所建立的威信会对以后的统治产生非常有利的影响. 尤其打败了美日联军几乎保证中国一夜之间就建立无可争议的亚洲区域霸权, 威慑的范围岂止一个小小的台湾? 从长远的利益来看, 是「利」远大于「弊」。看看香港就再清楚不过了. 和平统一所带来的麻烦是没完没了的, 因为人心不服. 列强不服, 港人不服, 尤其台湾人更不服. 想想台湾菁英蒋渭水的名言, 以台湾的民性, 你没有杀人, 何以立威? 若是大开杀戒, 则人心归顺, 辜宽敏会打着五星红旗迎接解放军, 就像他爸爸一百一十年前打开台北城门欢迎日本皇军进城一样. 这是不能否认的台湾历史. 台湾人都有一个毛病, 就是不打不成器, 怎么可能没有挨打就服你? 和平统一以后从此不得安宁, 任何民生问题都可以耍赖归咎大陆, 一大堆人三天两头跑到美国国会去告洋状. 大陆不能怪他们, 这些人没挨过打为什么要做中国人? 他们心中不服, 他们宁愿做曾经痛打他们的日本人. — ”香港对于中共来说就是政治的试验场, 而中共现在就是让他们在那里乱搞, 其实大家都没有注意到, 统独不是两岸问题的终点, 香港的问题告诉中共, 就算是统一 18 年后, 还是会出问题, 因为香港占中. 台湾从以前的武统概率不到 1% 上升到 50%” (和统难保以后出乱子, 只有武统才能长治久安... 杨世光吓一跳问到: 像西藏一样服服贴贴?). 台湾人喜欢喊“今日香港明日台湾”来恐吓台湾人当作拒统理由殊不知香港乱搞... 只是注定台湾被武统命运! — 王孟源: 凡是以军事征服的 (如北越征服南越, 或是斯里兰卡消灭 Tamil Tiger), 事后的麻烦极少 (而且是越血腥的征服麻烦越少)

台湾人原本不须费一指之力就可以确保和平安全的未来; 但是愚蠢是无限的, 台湾人居然会去支持香港

示威，从而主动改变了海峡两岸统一时程的考量。我并不是指支持香港示威会惹中共不悦；台湾这些年来早已把侮辱冒犯中共当作一项全民运动，根本不差再多一次。香港示威事件真正的影响在于它提醒了中共领导人：光是统一还不够，统一之后仍然会有内在外在的推手来让新收復的地区动荡不安。香港原本是文统的样板，是对台湾的示范，台湾人不接受也罢，却去帮忙把这个文统的过程搞砸，那么岂不是在强调非武统不可？武统和文统的差别，就在于它可以接着戒严，反正战斗期间已经死了人，再多枪毙几个也没人搞得清楚。台湾这些年来社会上爱闹的人名利双收，所以到底谁是有瘾、有病、有鬼的问题份子，都已经完全公开，也没有搞错对象的疑虑。

台湾急着拒文统，却忘了真正可怕的是武统，结果像个没有自制力的小孩子一样，把自己心里的欲望拿出来撒泼。中共现在已经有对台的压倒性优势，到2025-2030年，根本就不必费吹灰之力；共军要清除这两三个旅，顶多就是两天时间，再加上两天来行军到位（2003年的伊拉克战争中，美军便是行军多、战斗少），总共四天就足够占领整个台湾。预计国军死伤1000-2000人，平民死伤数百，主要发生在台北的巷战过程中。台海战争在未来15年原本只有不到1%的机率，在香港事件之后跳升到接近50%（我并不是指习近平有50%机率已经下定决心武统，而是10-15年后下一任中共领导人会有50%的机率决定武统）；这应该是震动台湾的大事，可是台湾政坛上下却依旧迷茫，各自忙着争名逐利。

答：中共海军建航母的间隔是每三年一艘，不是两年一艘。未来即使加速，也比较可能是两年半一艘。

这位刘先生似乎也读过我以前有关香港经验对大陆对台策略影响的分析，而且同意我的看法。

2017/04/02 00:00 提问：回答

[11.] Gary 问：中共海军建航母的间隔是每三年一艘，不是两年一艘。未来即使加速，也比较可能是两年半一艘。我觉得两年半一艘也太乐观，未来只会减慢而不会加速，而现时17号航母是临时加入（保存现存蒸汽轮机的生产线）。如果未来设计航母的复杂性增加（根据早前新闻建造两栖攻击舰要用30个月以上）和蒸汽轮机的建设速度（根据剪水鹢的看法依现时的生产线生产4台蒸汽轮机建造上限6至7年，下限大概减1至2年）。就算以现时两间船厂轮流生产航母都要用三至四年时间。未来中国生产航母的速度大概会慢慢减速至美国的生產速度差不多大概是四至五年时间。

答：如果有必要，蒸汽轮机的生產綫加速20%并不难（ $3.0/2.5=1.2$ ）。

我觉得长期来看，大概平均会是3年一艘；这是因为中共海军从零开始，在达到所需的总数前，必须以较快的速度建造。而且018和019是同级的姐妹舰，开工时间可能会特别接近。当然如果019改用电磁弹射，那么间隔就很难说了。

2017/04/02 00:00 提问：回答

[12.] Gary 问：根据观察者网，施洋说法在这种背景下，随着歼-20量产计划的全面铺开，早期试飞过程中使用俄制发动机带来的隐忧也因此爆发出来：由于近年来俄罗斯航空工业人才断档，导致俄制新航空发动机的品质普遍不如以往，加上“礼炮”厂出口中国的产品不属于俄罗斯国家型号，其质检等过程也因为俄罗斯自己的“放水”往往沦为形式。而且俄罗斯在冷战后为了产品销售和舆论主动权，经常会将装备性能指标“注水”，导致近年来中国引进的一些俄制发动机出现质量不稳定、合格产品少、实际性能不如纸面性能等问题，使得中国也希望可以采用质量更加稳定的国产引擎（尽管有好几成的“太行”发动机部件不合格，但军代表制度使得最后只有合格产品才能交付部队，而俄罗斯则没有对出口产品有这样的制度）。再加上中国空军对歼-20的订货量巨大（目前看歼-20的年产量会大幅度超过一个团，达到接近两个团的规模），数量少质量不稳定的俄罗斯发动机在未来也许很难满足量产的需求。也正因如此，为歼-20换装国产过渡发动机的方案也在进行之中，使用的机型就是此前刚刚定型的涡扇-10B型发动机。作为涡扇-10家族中目前推力最大的型号，涡扇-10B的许多主要指标已经追上了俄罗斯产品，当初为了赶项目节点，歼-20在涡扇-10B没有定型的情况下优先选择了俄罗斯引擎；现在俄罗斯产品有些不过关，那么以国产产品取而代之也是理所当然。

答：我知道这是施洋说的，但是它不合理，除非是官方有宣布，谁说的我都不相信。

该说的都说了，这个讨论到此为止。

2017/04/02 00:00 提问：回答

[13.] KELLY 问：052D在井喷十艘之后，似乎已经停建???? 根据梁国梁在明报的专栏.052D现役5艘.另有13艘在建

答：我是依据新船出现的频率而做论断。如果有内綫消息，知道还有后续订单，那么自然比我说的更准确。

不过从 055 和 054B 的新主桅来看,改进 052D 为 052E 不是难事,那么续建许多额外的旧型号就不太有道理。

2017/04/02 00:00 提问: 回答

[14.] chenwj 问: 先生提到中共裁员陆军以弥补海空军的增额。我想起个问题,中共海军舰艇以下饺子的速度下水,那么舰上的操作和战斗人员能这么快成熟吗?或者将来我们会看到更多的远洋训练和护航任务来逼熟他们?

答: 是的,会有更多更频繁的外出到西太平洋、南海和印度洋的训练,环绕台湾可能很快成为常态。

2017/04/02 00:00 提问: 回答

[15.] Gary 问: 我个人觉得 WS10B 并不比俄制发动机有明显的优势,换装的工作量纯粹是浪费,除非俄国拒绝继续供应发动机,否则没有道理,而现在俄国厂商似乎是急着要多卖。。根据一些军事观察者认为,在这种背景下,随着歼-20 量产计划的全面铺开,早期试飞过程中使用俄制发动机带来的隐忧也因此爆发出来: 由于近年来俄罗斯航空工业人才断档,导致俄制新航空发动机的品质普遍不如以往。而且俄罗斯在冷战后为了产品销售和舆论主动权,经常会将装备性能指标「注水」,导致近年来中国引进的一些俄制发动机出现质量不稳定、合格产品少、实际性能不如纸面性能等问题,使得中国也希望可以採用质量更加稳定的国产引擎。也正因如此,为歼-20 换装国产过渡发动机的方案也在进行之中,使用的机型就是此前刚刚定型的涡扇-10B 型发动机。作为涡扇-10 家族中目前推力最大的型号,涡扇-10B 的许多主要指标已经追上了俄罗斯产品。当初为了赶项目节点,歼-20 在涡扇-10B 没有定型的情况下优先选择了俄罗斯引擎;现在俄罗斯产品有些不过关,那么以国产产品取而代之也是理所当然。

答: 这些“观察家”们多是完全没有工程管理经验的键盘侠,不知道改装一个关键部件的工作量有多大。

AF31 已经有 30 多年的历史,要说全新的 WS10B 比它明显地更为可靠,不止机率极小,事实上根本不可能已经有足够的运作小时数来做统计学上的判断。改用 WS10B 绝对不是理所当然的。

J20 改用 WS10B 只有一个可能: 政治决定。可是成飞一向对政治决定是很抵制的。

2017/04/02 00:00 提问: 回答

[16.] KELLY 问: 055 级大驱果然是 2016 年中上了

船台,目前确认的至少有两艘。我以前说的第一批八艘订单,已经在过去两年内被多方面消息来源证实 +1 - 根据梁国梁在明报的专栏.055 级大驱果然是八艘无误 4 艘已经合拢组装.4 艘正在分段建造 2020 左右就可以服役梁国梁在明报的专栏有很多第一手资料. 干货很多. 建议王大师可以参考一下

答: 我不认为任何公开的评论员会有共军内部的第一手资料。我的消息来源是到处找来的蛛丝马迹,其他人只怕也是,所以这里有互相引用的危险,即使几个人都说同样的话,也不一定就是对的。

2017/04/03 00:00 提问: 回答

[17.] KELLY 问: [链接¹⁰⁵⁴](#)

051C 和 052C 目前已停建,而 052D 仍在建造,除上述 5 艘外,另有 13 艘已下水或正在建造,有迹象显示其最终数量”远不止”18 艘。

此外,055 型万吨级大型神盾舰也在建造中,已曝光的有 4 艘,预计至少建 6 艘。这就使 052D 和 055 将达到 24 艘以上,除满足 6 支航母舰队需要外,还可配置给海防舰队。

故此,上述 2 艘 051C 和 6 艘 052C 共 8 艘防空型神盾舰,未来将转隶三大海防舰队,加上部分 052D 神盾舰的加入,中国海防舰队的实力,将与日本海军不相上下,而远远强于周边国家的海军实力。— 另外.我之前的在上方的留言:”目前 3 条生产线以每月造 1 架 J20 的速度.加上现有的 10 多架.估计 2019 就会造出超过百架的 J20...”是指”每条”生产线每月造 1 架 J20 另:”生产装 WS-15 峨眉发动机的 J20B.而且这个新国产发动机可不得了.是中国的国之重器.其性能与 F22 的发动机比毫不逊色...” ==> 指的就是 F22 的普惠 F119 发动机

梁国梁: 歼 20A 短期部署百架形势催人强 [链接¹⁰⁵⁵](#)

梁国梁: 歼-20 早日本 5 年形成战力相当二战美国先有原子弹 [链接¹⁰⁵⁶](#)

梁国梁在明报的专栏有很多第一手资料. 干货很多. 建议王大师可以参考一下

答: 他是个红裤衩。

这些消息有些我不能断定,有些是我已可确认是错的。

¹⁰⁵⁴http://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20170218/s00012/1487354248763

¹⁰⁵⁵http://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20161224/s00012/1482516799292

¹⁰⁵⁶http://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20161112/s00012/1478887539874

其实大家都是雾里看花，多多少少有猜测的成分。

2017/04/03 00:00 提问：回答

[18.] 追云燕问：请问王博士

在某大陆作家 blog 发现下述这篇文章请问博士有何看法

1. 真的会让航母重创，一段时间不能正常使用？

引用该文如下：

目前，雄风 3 型虽算不上世界顶尖导弹，也难以称得上航母杀手，仍然给解放军舰队造成一定威胁

其实，任何一种导弹击中现代航母，都很难将这种巨无霸击沉。导弹需要做的仅仅是给航母重创，让它需要数月甚至 1 年以上的不能正常使用。以现代局部战争的特点，这几个月的时间就已经足够。

雄风 3 作为航母杀伤似乎有些勉强，客观来说，雄风 3 是完全具备反航母能力的。

自然，迅海舰发射的导弹不可能毁灭航母战斗群，更难以击沉航母。只要航母战斗群损失百分之三十到五十的军舰，作战能力就会大打折扣，甚至被迫返航。

雄风 3 型同雄风 2E 巡航导弹等武器一样，更多的只是一种威慑性武器。雄风 3 型毕竟理论上可以对我军航母和大型水面军舰，造成实质性的威胁，更可以有效封锁台湾海峡，抵抗大型登陆舰对台湾的冲击。

有了这种武器，就像所谓的反航母明星东风 21D 一样，能够让敌人发动战争之前有所顾虑。

2. 如果真是这样，好像大陆发展航母也没甚用，是这样吗？因为台湾都有这种武器，都能这样，其他国家一定也有，更能这样，更能对航母造成伤害

但是如果真得如此，美军航母似乎也没什么，因为美军航母也面临相同问题。但美军航母又是无敌于世界且是美国军力象征。

我真是被搞糊涂了！我真是被搞糊涂了！我真是被搞糊涂了！

请求博士指点，大概又要博士长篇大论。

[链接](#)¹⁰⁵⁷

台军的雄风 3 可以秒杀辽宁号？[原创 2016-10-9 22:48:29] 我顶字号：大中小查看更多精彩图片

本文章为萨沙原创，如果转载请务必注明

答：那文的作者，连不入流的军迷都称不上，只是个自说自话的傻蛋。

雄三的射程，就是 150 公里（高-高-高弹道，高-低-低弹道是 75 公里），哪有什么 400 公里射程的改进

型？航母战斗群的作战半径是 800-1000 公里，哪是他随口胡诌的 400 公里？雄三的速度就是马赫 2，这对方阵快炮有威胁，所以共军才先后开发了 730 和 1130 点防御系统，后者装备在辽宁号上，单位时间的弹丸投射质量超过方阵 10 倍以上，足以拦阻少数马赫 3 的导弹。而且还有 HQ10。

其实不用讨论这些专业细节，也可以知道他是在胡扯。共军不像美军那样习惯有绝对空优，所以舰队防空防导是首要的投资对象。我已经多次解释过 055 比 Burke 3 先进，辽宁号的点防御系统也比美国航母完善。如果雄三是共军航母的克星，那么美军航母岂非不堪一击？这点你已经想到了。航母战斗群的防空防导网从外到内，先是舰载机、然后是护航舰艇的区域防空弹，能突破这两层的，才由近防飞弹（如美军的 SeaRAM 和共军的 HQ10）拦截，等到必须用近防炮打，已经是十中无一。所以共军才会开发反舰弹道导弹，这是舰载机和点防御系统都无法应对的威胁。

400 公里射程（高-高-高弹道）、马赫 2 的反舰导弹是有的，就是印度最新从俄国引进的 Brahmos 改进型。它比雄三重了 2 倍多，研发时间晚了 50 年，你想后者有可能达到同样的射程吗？印度人也是把它吹上了天，但是俄国反而自己不装备，好像他们不须打击敌舰似的。。。其实是 Brahmos 太大太重，射程却太短，马赫数又太低，所以还远不如其他现成的导弹，尤其是 Klub（中共的类似产品叫做 YJ18，这是目前共军的标准反舰导弹）。SU30 同样出动一次，Brahmos 只能带 1-2 枚，Klub 却能带 4-6 发。射程相近，却用的是高-低-低弹道，更难拦截，终端速度反而比 Brahmos 还高。你觉得俄国人的选择对吗？

2017/04/03 00:00 提问：回答

[19.] KELLY 问：我之前在上方的留言：“第 3 艘蒸汽弹射航母 2022 服役第 4 艘蒸汽弹射 2024 服役.....”

其实梁国梁预估得更早。我保守点。把服役多加 1 年因此我估计。老共在 2022 2024 这段期间应该就会出手解决台湾问题。

老共似乎在下一盘大棋。但我还是看不太出来。因为所谓的地动山摇也没发生。对台贸易进口采购不受影响。陆生照来。邦交国至今也只断一个。绿营电视台名嘴一天到晚冷嘲热讽老共地动山摇拢系假。甚至连“老共拿台湾没办法只能向民进党靠拢...”这种鬼话也说出口。但老共似乎老神在在？不知王大师有何想法？愿闻其详...

梁国梁：中国打造 10 航母舰队第一波 6 艘 [链](#)

¹⁰⁵⁷http://sidalin.blog.hexun.com/108453943_d.html

答：中共海军至少会建 6 艘航母，这是大家的共识。

018 号在 2020 年下水，还要再 3 年才会有战斗力。019 号又要再晚 3 年左右。

中共若要打台湾，航母不是必要的。航母战斗群是前出第二岛链、南海和印度洋，在远洋决战的工具。台湾离大陆太近了，导弹、火箭弹和空军炸一炸，陆军来个万船齐发就可以搞定，远洋海军不太用得上，也就是帮忙封锁罢了。

武统早已是个政治问题，不是军事问题。

2017/04/04 00:00 提问：回答

[20.] omltufo 问：最近解放军的战备更新几乎都在加速，应该也是配合战略机遇期在 20 年前完成换装和改革，保证 20 年之后的战力。但是如先生所说，实际军力差距依旧在 20 年，特别是美国现在其实处在自身问题比较明显的时候，显得混乱，之前看到无论是内部的张局座还是其他一些能出来说的专业人士其实都认为解放军的差距还是比较大的，决不能惹得美国过于重视和针对，对于军队来说，改革和换装还需要很多时间，20 年应该就能局部战争。至于台湾，关注的越久越觉得留下来作为一个“反面无脑”样板其实也是有政治价值的，现在翻墙的内地青年似乎能在这点有很高的共识。正如先生说的，收回台湾是个政治问题，如果真收的话，理智的分析，在占中之后，没有重大牺牲的收回问题可能会太大。台湾的战略价值现在真的是很难界定。难道真为了几个海军基地和一个台积电开战嘛。。。

答：我一直觉得中共近期内不会牺牲国内发展而贸然武统。到 2020 年，导航卫星网、海洋监视卫星网、航母战斗群、J20 机队、新 095 核潜艇通通到位之后，底气更足，但是仍然不会主动开战，而是继续一小步一小步的把美军挤出西太平洋。以前谈过的黄岩岛，应该是原本计划中的下一步，，我们静待 Duterte2021 年卸任吧。

2017/04/04 00:00 提问：回答

[21.] 真实问：还有这么多人能翻墙，不知是什么人？以前太相信博士了，但是自己也会哇真相，共军连枪管都造不好，要我如何相信你讲的”高大上”？

答：共军怎么会连枪管都造不好？枪管很容易，连

台湾都造得像模像样的。共军的枪管品质不如欧美，不是技术问题，而是商业问题。这一方面是中共兵工厂品管不好，承袭 50 年代和苏联学习的流毒，和浑飞的问题一样。现在开始引进民营企业，管理好了，品质自然会上去。另一方面是穷惯了，不舍得花钱，这也在改进之中。

至于共军的小口径武器设计不如美国，也不是技术问题，而是文化问题。美国有狩猎和玩枪的传统，民间的枪支专家人才辈出，军方官僚想扯后腿都不可能。M16 不就是民用步枪改军用？中共的步枪研发人员，自己都不会用枪，那设计出来的东西，自然完全不合实战需要。

还好 95 式的设计人已经退休了，现在领头的那位女士似乎对国际潮流掌握得好的多。

2017/04/04 00:00 提问：回答

[22.] caspase 问：喜见先生归来，高兴！中国海军 21 世纪的造舰狂潮第一波已经过去了，从 2015 年开始了 2.0 版。新建的 002，055，054B 分明是为了第二岛链以外的远洋作战的，到 2025 年左右这批舰艇应该完全形成规模和战斗力了，在第二岛链内对美军形成优势，并且有能力在北印度洋执行反封锁任务，护航海上丝绸之路。我的估计是 2025 年左右海军实力达到美军四成，海军战略也会从现在的远海护卫变成远海防御和全球存在。而 3.0 版的下饺子应该差不多从 2025 年开始持续到 2035 年，届时应该达到美军的七八成，有能力在全球范围内和美军对峙。所以从各方面理性分析来看，我非常同意先生的观点，即 2020 年前台海开战可能性很低，最有可能还是拖到 2025 年以后。现在已经 2017 了，还有仅仅 8 年，何况这 8 年里中美实力是再明显不过的此消彼长。而且中共有极大的耐心，这种耐心一方面来自高层的战略素质，从尹卓和局座的发言来看，军方简直清醒得可怕。另一方面更来自于一党专政的制度，未来 10 年内中共的领导地位只会增强而不会减弱，没有为了保住政权而发动战争的动机。先生以前提到野牛登陆艇的大规模量产可以看做武统的信号，现在野牛也就四艘，也没看到大规模服役的迹象。不能更同意武统不仅仅是军事问题而是政治问题的观点。如果仅仅是以军事占领为目的，大陆早就动手了。统一是一个包含很多层次的概念，军事存在仅仅是最表面的，包括经济整合，政治制度改造还有意识形态的融合，难度递增。虽然大陆取得了巨大发展，但是从人均 GDP 来说也仅仅是几个一线城市超过了台湾，而到 2025 年，沿海地区近 6 亿人口的人均 GDP 应该接近

¹⁰⁵⁸http://news.mingpao.com/ins/instantnews/web_tc/article/20170114/s00022/1484372012747

3 万美元，台湾在各行政区中排到中位数左右，中共用一国一制更加顺理成章。经过香港的折腾后，基本上没人再拥护一国两制了。还有一点是很容易被忽略，似乎大多数人都特别关注东海和台海，其实这两个地方对中国来说是嘴边跑不了的肥肉，即使是美国也根本没有机会。中国真正在意的是北印度洋，南海填岛，皇京港，科伦坡，瓜达尔，吉布提，每一个工程耗时耗力耗财之巨，跟辽宁舰西出岛链都远不在一个数量级上。取得西太平洋优势不过是多造几个舰队，而要在北印度洋取得优势，则是军事，经济，外交全方位的布局，这才是中共最在意的区域。

答：说的很好。

台湾人还在做梦将来选特首，其实最近香港这么一闹，香港模式绝对没戏了。未来是看台湾沉沦到多深，而决定西藏模式是否足够。再等而下之，还有新疆模式（有”兵团”），最差的则是以色列对付 Gaza 的模式。

2017/04/04 00:00 提问：回答

[23.] 渔翁问：omitoufo 谈到台湾的战略地位，其实看一下地图就很清楚了；一个正面四百公里直接面对太平洋深海的出海口，大陆其他的沿海各省是没有这样的地位。还有，一旦将之囊括如果对外作战，台湾海峡就变成前后都有坚强防御和屏障的内海了；其重要性不言而喻。

我也觉得 caspase 说的很好；但是 2025 后一国一制的这个期盼，我觉得这有点不切合实际；因为不太可能做的到。试想香港七百万人口在两制之下都鸡飞狗跳了，那三倍人口的台湾在一制之下岂不要闹翻天？我觉得台湾对大陆的疏离跟两地人民的收入关系不大，主要还是因为意识形态的不同。中共是很清楚这点的，所以台湾成为一个保留地方县市选举的自治区，这个可能性较大，而且中共既有随时武统的准备，那对于善后应该也早有腹案。

答：台湾的军事战略价值，第一在于封锁日韩贸易线，第二在于直接面对深海的潜艇基地，这两者南海都可以替代。所以 2014 年开始建设南沙，其实也代表着中共默认在短期内不能够统一：一方面认识到文统无望，另一方面武统的代价远高于占领南沙。换句话说，先南沙，后黄岩，才是阻力最低的第一岛链突破口。

我以前说的 2025 年，是主动武统最早的时间点；若是国际环境不允许，再多拖上 10、15 年都不奇怪。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[24.] K. 问：欢迎王先生回归。

其实我觉得，台湾香港的问题很好理解，就是人类的本性「势利」，现在越是反大陆的人，在意识到乾坤已变之后倒戈得越快

只不过现在这个转变还只是「趋势」尚未完全完成（行百里者半九十啊），即便完成，由于媒体和政客的愚民政策，他们「意识到」这一点的过程可能会非常漫长而痛苦

如果说有些人真的被意识形态洗脑，其实更简单

以下引用：[链接¹⁰⁵⁹](#)

教育和意识形态这个东西，其实在现实面前，是非常脆弱的。当中国强大到一定程度并被台湾普通人所感知的时候，甚至随便一件普通事情就能改变几十年的教育结果。

如果我们对此无法想象的话，可以回忆一下上世纪八十年代，那个新中国历史上的”悬空时代”。当时的中国，经历了几十年高强度的革命教育，也有过”要拯救世界三分之二人口”的盲目自信自大。但是打开国门，在看到与西方世界的巨大物质差距之后，整个一代人的信仰几乎彻底崩塌，短短十年时间，差不多整个知识阶层就倒向了西方世界—这可是一个和中国在宗教、文化、历史、甚至语言上都完全不同的国度啊，这个时候需要什么”感情”才能认同吗？

如果还没有直观上的体会，可以看一下下面这个答案。上世纪八十年代末，CCTV 拍摄了一部著名的政治评论片，你可以从这些解说词中，看到那个年代中国知识阶层面对强大对手的绝望和无助，并最终转化为倾心仰慕对方，甚至彻底否定自身原有信念的过程。

答：你说的并非没有道理，但是你必须也考虑 Uncanny Valley 效应。一般人对越像自己的人物/东西/动物，就越喜欢；但是这个大趋势，在”很像但又明显不是”的地方，有一个大例外，例外到有强烈反感的地步。

香港人和台湾人的政治观，其实都是基于原始的动物性本能。Uncanny Valley 是反中的主要动力之一。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[25.] caspase 问：香港七百万人口在两制之下都鸡飞狗跳了，那三倍人口的台湾在一制之下岂不要闹翻天？既然一制了，那台湾闹翻天的可能性就小多了，或者说代价就大多了。香港的鸡飞狗跳和闹事之人逍遥法外，恰恰是因为两制。我认为在儒家文化圈成长起来的华

¹⁰⁵⁹<https://www.zhihu.com/question/22712491/answer/81713151>

人，无论政治制度如何，本性仍是相似的。台湾对大陆的疏离感我倒认为是主要源于对大陆信息的自我封闭。这么多年的负面宣传，不仅政府媒体已经形成惯性，整个社会都形成恶性循环的闭合回路，大陆愚昧落后就成为一种不断增强的条件反射。我到德国这些年，台湾人对大陆人的厌恶程度，比日本人，韩国人更甚。日本人会抱着好奇心询问关于大陆的一切，台湾人却往往自觉地和大陆人保持距离，似乎完全不愿意知道大陆的情况。一制对台湾来说，最大的好处就是终结了社会的泛政治化，回归生产本分，基础设施和就业得到改善，普罗大众得到的肯定比失去的多。以香港为例，一国两制不仅对大陆不利，对香港也不利。对面的珠三角发展日新月异，香港却不思进取，自乱阵脚。台湾的政治成分和域外势力比香港更甚，若走上同样的道路，怕真是要遗祸百年。

答：香港的先天优势，本来就在于是大陆的对外门户，他们却以为是自己了不起，打出的天下。

若是当初就搞一制，还是会被开放后的内地超赶，那么反而更容易怪到体制上。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[26.] KELLY 问：“我们静待 Duterte2021 年卸任吧”？王大师的意思是.. 要等 2021 中国才会开始填黄岩岛？王大师觉得台湾问题会先解决？还是南海会先清场？(我指的是用武力把越南菲律宾全面逐出占据的岛礁) 我个人预测：填黄岩岛 (2020 前后，视美国军方态度) ==> 台湾 (2022 2024) ==> 南海清场 (2025 2030 视一带一路发展进度) ==> 钓鱼台 (2030 后) 其中钓鱼台情况很特别：本来钓鱼台可以用搁置争议共同开发来和平解决，但日本在过去 100 多年对中国造成的伤害与耻辱太大了，甲午不仅是战败割地赔款 (等于日本当时 3 年财政总收入，换算今日币值 50 兆台币).. 还有血腥惨无人道的 2 万人旅顺大屠杀。二战虽然日本败了，但日本没赔中国一毛钱，心有不服也不认为是被中国击败的... 所以今日许多日本右翼担心，等中国强大了，会把过去的民族耻辱血海深仇连本带利讨回，这点日本人说对了，我估计钓鱼台之战是非打不可，即使日后日本示软求和共同开发，即使美国坚决介入，中国也非打不可。换句中共常用的话，就是“寻衅滋事”。战事范围将扩大到日本本土，最后中国可能会要求日本割地，若不是琉球群岛，至少也有八重山群岛 (与那国，宫古，石垣...) 把中国领海再往东扩

——至于台湾，关注的越久越觉得留下来作为一个“反面无脑”样板其实也是有政治价值的...” +1 ==>

台湾现在放着不武统，除了军事还没准备好，估计也为了当作“民主负面教材”。老共现在老神在在，放任台湾独派绿营随便它们闹，估计也是瞭解等台湾继续烂下去，未来中国内部要求走西方民主的声音会小很多，台湾人民主制度优越感尽失，即使走到武统，阻力也会小很多，只要针对那些意识形态铁杆深绿独派重点清除即可...

——台湾人还在做梦将来选特首，其实最近香港这么一闹，香港模式绝对没戏了...” 香港七百万人口在两制之下都鸡飞狗跳了，那三倍人口的台湾在一制之下岂不要闹翻天？所以台湾成为一个保留地方县市选举的自治区” +1 ==> 刚刚看到电视广告，本是台湾原住民文化的九族文化村，竟然出现一堆台湾男女身穿和服浴衣在赏樱??? 台湾已成全世界最大的媚日国家，这就是李灯灰及民进皇民党执政 20 年的结果被轮奸的受害者居然爱上轮奸犯？台湾得了斯德哥尔摩症候群？我真的感觉非常羞耻！——台湾问题不仅仅是台独分离主义，媚日乱象也已经病入膏肓，南部一大堆人想当日本人，一天不舔日本人的屁眼就浑身不舒服，矫枉必须过正，这些乱象不武统不一国一制不足以矫正，武桶后老共必须好好整顿，推倒重来砍掉重练，10 年内武统台湾，全台大整顿大清洗推倒重来砍掉重练，把媚日蝗民跟台独清洗乾净，全面掌控并改造教育文化新闻媒体社会，让台湾人清楚自己是中国人不是日本人，——台湾非常的崇拜美日，以台湾人的个性只有看到美日被中国击败，才会死心的服了。”如果真的走到武统的那一步，对中共来说要一劳永逸的方法除了造成对台湾的一些杀伤，重要的就是击败美日联军了。台湾非常的崇拜美日，以台湾人的个性只有看到美日被击败 (尤其是在战场上的直接 KO)，才会死心的服了。”

答：请不要叫我大师。”大师”和”达人”都是江湖上卖膏药的人自吹自擂用的，和我的人生态度南辕北辙。

中共当前的军事战略，既不是围绕着台湾，也不是针对着日本而制定。它的基本目标，从头到尾，就是要将美军挤出西太平洋。这里的重点是”挤”字，亦即不战而屈人之兵。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[27.] KELLY 问：“大部分的台湾人会迅速见风转舵，速度也许会连大陆人都瞠目结舌”+1 台独势力已高涨到老共无法忍受的程度！新世代台独势力兴起，加深习大大疑虑，恐「积重难返」，须趁受病未深而去之易时，引刀清疮！”台湾问题到现在这地步其实已经相当

严重了，不仅勾结疆独藏独，还伙同西方扰乱香港抹黑中国，甚至企图围堵肢解中国，对中国的国家利益和国家安全的威胁已经太大了，就像一颗毒瘤慢慢变大。而且这个台独还挂着民国的招牌当掩护，在海外又起到了分裂华人的作用，老共知道后果的严重性... 必须尽早出手武统。”

一些逃不到欧美日的台独悍将名嘴炮，一定是彻底幡然悔悟，说不定还带头迎接祖国。而真正现在网路上那些跟大陆网友斗嘴强国人支那贱畜的嘴炮键盘台独，那时候早就成了精明的大叔假装起来自己也是要迎接王师的。到时死伤的最惨的，说不定是那些现在只有十七八岁的天然毒小朋友.....

至于中共治台最不稳定的因素-被台湾媒体名嘴政客极力夸讚的太阳花青年一代（在陈水扁去中国化教育下长大，对中华民族没有认同感），他们反中反得非常起劲，但这代人未来前途可能会十分悲惨..... 中共会强迫以就业为手段，将这批人变成对外输出的劳工（可能会配合中共的西部大开发与一带一路等等），并用手段使之无法回台湾聚集，这批人将成为未来中国的社会最底层，同时因被分散在内地十几亿人的汪洋大海里，也掀不起什么风浪了。

答：不论是杀是关是贬，都会受到国际社会严重的抨击。所以武统之后是个难解的大烂摊子，不如用 Gaza 模式算了：亦即软性封锁，静等经济彻底崩溃。

大家阅读时间有限，发言必须精简。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[28.] 渔翁问：为了不离题，我想把我台湾战略地位重要性的看法和中共海空军的发展联系起来。没错，我同意共军机舰的换代和下饺子般的赶造是为了配合国家的战略发展。那就是西向要给一带一路保驾护航。东面我想因为美日海空军的强大，中方虽然奋力在追赶但短时间内还没有办法在实力上超前。所以战略上应该还是守势的，要确保一旦开战，就至少要能够重创对手。如果这样的背景没错的话，那台湾的地位在防守上就极其关键了（有如我前述）还有，虽然南海也可以藏匿共军的战略核潜艇，但那儿是环形海域，不像从台湾东岸出大洋那么方便。这另外还迁涉到巨浪三目前的射程有限，所以二次核打击能够往前推总是好的。

总之我认为在国防上台湾的地位其重无比，现在是震摄之把它箍在那儿，但无论如何比不上实际收回。所以如果中美关系恶化台独势涨，那将之收回的时程就会提前。虽然目前没有这个迹象，但世事难料啊！

Kelly 怀疑共军是不是还没有做好复台的准备。我

说真要是这样的话，那习近平会非常生气地。所以....

Caspase 说的没错；台湾封闭大陆的讯息是造成隔阂的原因，要消除它是需要时间和敲开窗口。但我认为最大的问题还是在于成见。我是外省籍的台湾人，在台湾碰到陆客我可以和他们聊得很愉快。譬如这次我在台北和大学同学吃鹅肉，隔壁桌是位哈尔滨来的同龄老先生和他的导游。结果一聊之下大家就拚桌喝起来了。这种情形是不可能发生在我那些本省籍的同学上，这就是因为成见。台湾人不像外省籍的台湾人那样只跟大陆分离了一两个世代而是分离了一个多世纪。这种心理上的距离是远远超过台湾海峡的宽度的。所以我反对一国一制，因为那代价会很高，也没有必要非这么做不可。

答：台湾人自己把自己推下悬崖，现在中共在武统后，实在没有十全的对策。高压（光是一国一制还不够）比起一国两制，还算是比较不坏的。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[29.] KELLY 问：“自欺欺人，以为美军会来救，就肆意狂哮、侮辱中国。等大棒拉出来，自然又会夹着尾巴求饶。武统之后，如果压力放松了，他们又会和小狗一样，到处拉屎。这也就是我一直说的，统一不是全剧终的道理”+1

选择操弄民粹与新霸主敌对，正如韩非子所说，国小而处卑，力少而不畏强，无礼而侮大邻，贪愎而拙交者，可亡也。逢中必反则意谓横挑强梁，有如伊拉克海珊和巴拿马诺瑞耶加的逢美必反，结局以人亡国灭为代价。

整体上来说，中共对台湾的让利已经是相当慷慨的了。台湾走上现在的这条死路，最终还是只能怪自己。

“「台湾人」只有在居于弱势的时候才会爱好和平，但是一旦成为强势，「台湾人」凶残的本性就立刻暴露出来...”¹⁰⁶⁰ 链接多年来，台湾人不断诉说“悲情”，装一副被打压的可怜相。这种演出与表象带有很大的欺骗性。「二二八事件」就是对此最好的说明。228 处于优势的台湾人，凶残的本性立刻暴露，沿街搜捕外省人杀戮，只要不会讲闽南语或是日语便一刀砍下，如果是穿旗袍的，就连问都不必了。全省暴民数以万计，这 10 天全省杀了多少外省人，很难统计，单是高雄火车站附近就血流成河，尸体堆积如山，目击者最保守的估计也超过一千。但是等国军官兵一登陆，面对机关枪，

¹⁰⁶⁰<http://blog.udn.com/YST2000/240274>

台湾人就乖了，变成「爱好和平」、「哭述打压」、「争取人权」的“文明人”。这就是「台湾人」。

答：战争中的杀伤是一回事，战事结束后就没有用机关枪的余地。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[30.] chenwj 问：台湾人说与做有矛盾，不代表台湾人不支持独立（不论是法理或是实质独立），不反对统一。台湾人只不过是键盘侠当惯了，习惯嘴炮。在匿名网路上的发言，最能真实反映出人的内心想法，不需要真正实名的去做（如果是匿名投票，倒是可以玩一玩）。

我认为台湾人是觉得情况再差，也有美日在兜底。如果没有外力因素，以台湾的选举政治，统一不会是选项。台湾的选举向来需要敌人。如果说敌人一词太过强烈，至少也需要一个可以推卸责任的对象。中国大陆向来就是这样的垫背角色。这也是为什么台湾整体氛围在经济不能拿来说嘴之后，开始以不文明，不民主，不乾淨，不礼貌.... 等等渲染台湾人对中国大陆的印象。或许部分台湾人在跳出井外之后，会对统一不排斥甚至支持。但我认为那是杯水车薪。

再说所谓的见风转舵。如果大陆抱有这样的心态，认为统一之后，台湾人会见风转舵，社会因此而稳定下来，而掉以轻心，不及时且态度坚决地剷除台独，和围绕其周围的一切势力，我认为最后又是像香港那样的情况。台独基本教义派不去清理，他们还是会继续传教下去，野火烧不尽，春风吹又生。

这一方面，台湾和香港想比，我认为有两大”优势”。1. 地理位置。台湾孤悬海外，不与大陆主体相连。2. 历史脉络。香港是殖民地，台湾是前朝正统。这两大优势，中国在思考统一之后的治理，是不能不加以考虑的。否则又会重蹈陈仪的覆辙。

答：是的，只能学日本，不能学国民党。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[31.] 南山卧虫问：／／至于台湾，关注的越久越觉得留下来作为一个”反面无脑”样板其实也是有政治价值的.. ／／

观察者网是以我所知办得最好的官网了，只要看看它上面对台湾的报导不成比例地高，而且都是负面／搞笑为主，就知道中央的态度了。

答：是的。这也和缓办统一的策略是一致的。

不过臺灣近年本来就没有多少好新闻。

2017/04/05 00:00 提问：回答

[32.] K. 问：对于 Uncanny Valley 这一点，我不太同意，如果未来中国超越美国且台湾人普遍意识到这一点（不管是怎么意识到的），我不认为对大陆的反感会强到让他们获得「即使粉身碎骨也要对抗到底」的决心

事实上不用等到那时，现在就有征兆，台湾人嘴上说的和实际做的完全是矛盾的，如果真的如他们所说的，他们坚决抵抗统一，那么照以色列的方式建军是最低限度，但台湾却在不停裁军、青年逃避兵役、社会各界以侮辱军队为风尚、为了军费而加税或砍健保等于政治自杀，这怎么看都不像为了台独要死磕到底的样子，如果一个人嘴上说一套，实际做另一套，我们只能认为他实际做的才反映他真正的想法

我认为台湾人有一种侥幸心理（他们不一定认真思考过这个逻辑，可能只是出于本能）：就算情况再差，总有统一在兜底，统一之后老共总不会让台湾过得太差，那么不如趁现在能闹的时候闹一闹，说不定能得到更多利益。所以我觉得，等那个「意识到」的时间点到来，至少是大部分的台湾人会迅速见风转舵，速度也许会连大陆人都瞠目结舌

答：臺灣人对大陆的反感，和有没有脊梁骨没有关系。事实上，正因为他们基本遵循低等动物的反射性本能，只能应对眼前立即的刺激，不能预先为超过十分钟后的事情做理性思考，所以绝对没有什么”统一在兜底”的想法。

现在还可以自欺欺人，以为美军会来救，就肆意狂哮、侮辱中国。等大棒拉出来，自然又会夹着尾巴求饶。武统之后，如果压力放松了，他们又会和小狗一样，到处拉屎。这也就是我一直说的，统一不是全剧终的道理。

2017/04/06 00:00 提问：回答

[33.] 天地悠悠问：在大陆拥有自信的情况下，是不会推动梧桐的。作为大陆人，我也反对领导人为了功绩而轻启战端。大陆的武器装备针对的远不是台湾。最好的做法是和平地比拼下去，杀人总是不好的，不如诛心。一定要暴力，也应避免伤及无辜。

答：问题是对愚民无法诛心。

2017/04/06 00:00 提问

[34.] frances 问：I meant to say something similar to Mr Liu's reply for a long while, glad to see his writing...there are always some extremists who said stupid or horrible words about people cross the strait, but most people we are not like those few...sometimes i even wondered if there were people tried to divide

Chinese and Chinese Taiwanese (or Taiwanese Chinese?) purposely with evil hidden agenda to fuel conflicts/wars between people on both lands... maybe the media need to put little or no emphasis on those extreme talks of hatred...? I hope

2017/04/06 00:00 提问: 回答

[35.] 渔翁问: 我觉得很奇怪; 台湾没有把和平统一作为两岸关系的选项, 其主要是因为政客的操弄以及媒体的败坏, 再来就是老百姓的苟安心理. (或说是愚蠢; 因为政客是他们选出来的; 媒体是他们捧出来的).

那么兵威之下台湾的老百姓就理应受到糜烂之苦吗? 如果是这样的话, 那因为愚蠢而付出的代价却也未免太不成比例了; 连小确幸都变成有罪.

这年头人命最值钱, 连中共中央也宣称两岸都是同胞, 而诸君笔下却视台人为仇寇. 这就是我觉得奇怪的地方.

我再重复一遍; 距离会造成隔阂, 这里的大陆网友你们有多少人曾经在台湾待过? 或真正的了解台湾的历史和台湾人的心理? 所以不要老说台人媚日崇美... 等等; 因为在中国大陆既使在现在, 心中无祖国吃理扒外的人也是不少的. 那么我们在讨论台湾的善后问题时是不是可以发挥一点同胞爱和宽容?

答: 我想臺独愚民的自我欺骗, 才是症结, 也是当前臺灣危局无解的原因.

2017/04/06 00:00 提问: 回答

[36.] 刘时荣问: 渔翁之言, 于我心有戚戚焉!

我家不知是来台第几代了, 必定是甲午战争前就到台湾了, 经历整个日治, 我对台湾媚日之说, 是不同意的. 崇美应是有的, 媚日, 可能是一些高层, 大概是李登辉当总统开始的吧!

我外公因在保安林捡了些木材烧, 被关进派出所, 毒打一顿, 我阿公种稻, 必须藏在坟墓, 才吃得到自家的米, 都被徵收去了, 外公养猪, 定期会来猪口调查, 外公要以出生未久的猪仔, 换下长比较大的猪宰来吃, 猪口不变, 这样才能吃到猪肉.

日治时期, 从未把台湾人当日本人, 是次等的, 是高压的, 台湾人怕日本人, 所以光复时, 是举台欢迎的, 那时, 若有民意调查, 那时百分之九十五以上, 一定认为自己是中国人, 不是日本人.

整个日治时期, 台湾人过的都是中国的节日, 讲的是中国话, 可能是客语, 可能是台语, 日本人的皇民化, 并未有显着效果. 好玩的是, 若以法律来说, 那时台湾人和朝鲜半岛的人, 还是同一国人, 都是日本国

人, 只是那时有几人有出国机会? 有谁看过护照? 若有护照, 还真的是日本国民.

可惜一般百姓, 没受多少教育, 留下文字记录不多, 反而少数在日治能受教育, 比较皇民化的台湾人, 能留下声音, 他们的经验就宛如整个台湾人的经验, 他们的感受就好像是整个台湾人的感受, 他们的想法被写进教科书, 影响着下一代的认知, 我还提醒我的孩子, 我们家在日治时是怎么过活, 他们可以趁阿嬷还在, 去和老人家聊聊.

我这些想法, 一些绿营人物也是一样想的, 我至少看过郭正亮写文章, 不同意李登辉的亲日史观, 有兴趣的朋友可以看一下: [链接¹⁰⁶¹](#)

李登辉刚执政时, 多数台湾人也认为自己是中国人, 奥运上看到大陆选手摘金夺银, 与有荣焉; 六四事件, 很多台湾人跟着痛心流泪; 1991 年大陆记者范丽青来台采访, 到处受欢迎. 那时讲两岸一家亲, 根本是很自然而然的事. 即便 2008 年, 才八九年前而已, 马英九第一次当选时, 汶川地震, 多少台湾人为灾民流泪, 捐款 70 亿元, 这没人强迫你捐.

当然, 目前民气已大变, 我要说的是, 民意是被操弄的, 小民无知, 易被操弄, 古今中外皆如此, 大可不必将之视为寇讎. 事实上我根本认为, 观察网下面一堆骂弯弯的大陆网民, 和台湾一堆骂 4 2 6 的人, 根本是一样的, 只要他们生下来的地方互调, 骂支那猪 4 2 6 的生在大陆, 他必定就是在观察网上骂弯弯的酸民.

当今网路世界, 发言匿名, 好像讲话不必负责任, 用语极尽狠毒, 如此才能被被讚, 却因如此为彼此仇恨添油加醋, 甚至根本也没仇恨都可被煽到如同不可同日戴天. 少数极端言论又易被放大, 好像海峡对岸尽是这样人, 台湾见火烧车, 有人讲出不是人话的话: "火烤支那猪" (其实绝大多数台湾人也厌恶这话), 大陆报导了, 当然对台湾很火. 而大陆一堆 "留岛不留人" 的留言, 又对两岸有何帮助? 真有此心, 那还有何立场去指控日本的南京大屠杀, 自己也讲了不是人话的话了. 本来是人, 因别人不想当人了, 自己也就跟着不想活出人样, 不是很可悲吗?

我常去大陆走动, 实际接触大陆人们, 日常生活, 一点也没网路上凶狠, 还不是客客气气相待. 没错, 还有很多插队随地吐痰抽烟大声喧哗等不文明行为, 但只要用心点, 都看到连这些事涉公德的行为都进步得很快了.

我在杭州太原搭公车, 短短一段路, 就看到许多让

¹⁰⁶¹http://www.ettoday.net/news/20150824/554211.htm?feature=88&tab_id=89

座的行为，上海基本上不怎么插队了，而道路也都很乾淨，固然有很多人打扫维护，但我前年在人民大会堂前坐，看到民眾剥橘子皮，我便观察他会不会随手丢，看到的是他拿到几公尺外垃圾桶去丢。这些都看到中国的希望，不只是硬体建设，连公德都在进步。

时下大行其道的共享单车，固然有些破坏情事，但比率并不高，换个角度想想，若民眾普遍缺乏公德心，那损坏率会有多高？共享单车根本玩不下去。也是一般民眾公德到一定程度了，ofo 和摩拜才能这么玩。

大约去年此时，我去曲阜孔林，看到小学老师带着一群小学三年级孩子，在孔子墓前列队致敬，然后背诵论语，由“子曰学习之，不亦乐乎”开始，背了三分多钟。实话说，我挺感动的。我求学时，大陆在批孔扬林，现在完全不一样了。

多数台湾民眾对大陆缺乏了解，即便去大陆，很多也是团进团出，没法体会大陆的变化。因此，若说是井底之蛙，我也不反对。能被操弄，有很大原因就是没亲眼去感受事实。

我不大怕武统，我认为目前的战争，伤亡已不大了，两岸军事差距越大，伤亡越小，制空权被拔掉后，基本就结束了。对决战境外或多层防御等国防战略，我基本不关心，因为我认为没什么屁用。但我衷心期盼，两岸多交流，收起仇恨的心，别因别人不讲人话，自己也就不去做人。

我天真的认为，解决两岸问题，方法极其简单，把两岸机票大幅调降，将两岸来往的成本降到合理程度，目前两岸航线是暴利，台北上海短短六七百公里，票价往返要两千人民币，一万台币（淡季六千可买到），若只是两三千台币，两岸人民往来势必增加好几倍，基本上和在台湾旅游没太大差别，甚至更便宜。为几家航空公司享有暴利，而让两岸更隔阂，实在是愚蠢。中共要给台湾人国民待遇，方向是对的，不必怕给台湾人方便，越方便是越好，本来就同源同种同文化，来来往往多了，朋友多了，婚姻多了，要去操弄仇恨，都会困难的。

有心两岸的人，或可捐资成立个基金会，专门资助年轻人旅费，鼓励年轻人自助旅游。如此来来往往一二十年，台湾人还能如此不知天高地厚吗？一二十年后，沿海国民所得，基本追过台湾，北上广已超过，若公德也持续改进，那台湾已没任何东西可维持优越感了。

网上的大陆朋友，识见绝对在一般大陆人之上，希望别和酸民一般识见，更希望能来台湾自助行，别只走观光地点，实地感受民情，别只在网路上认识台湾，也别只认识政治的台湾。

文长了，不好意思了。一时兴起，收不住。

答：台湾的未来这个问题，是我写部落格的初衷，所以虽然有些话题被一再重复，我的容忍度还是比较宽的。

简单来说，我觉得这里有两大一小，三个玩家：美国、中国和臺独，来选择四个选项：（1）文统、（2）武统、（3）独立、和（4）不统不独。

美国的偏爱是：4-3-2-1 中国的偏爱是：1-4-2-3 臺独的偏爱是：3-4-2-1

前面说的都是主观的”偏爱”，而不是客观的利害得失。我一再想强调的是，真正的标准，应该是臺灣底层民众的实际利益，那么这个顺序会是 1-2-3-4，所以它也是我个人的偏爱。

在世界的两大超强面前，臺独没有什么话语权，唯一能做的是否决文统，偏偏这是关键，把现实从 1 变成 4，而臺灣底层民众也就从天堂掉到地狱。这才是臺独的罪孽所在。

2017/04/06 00:00 提问

[37.] 刘时荣问：中时留言，我无法删改，只能再占版面一下。郭正亮的〈别纵容李登辉的亲日史观〉，下面这篇报导比较完整。[链接](#)¹⁰⁶²

2017/04/06 00:00 提问；回答

[38.] K. 问：》”武统之后，如果压力放松了，他们又会和小狗一样，到处拉屎。”同意

大陆年轻人在网上接触了太多台湾的脑残，「怒从心头起」久了，不「恶向胆边生」是不可能的

越来越多的人开始觉得，虽然不能放弃统，但也不要真的去统，就把台湾放着烂，烂到烂无可烂为止，和这相比，武统的确是比较佛心的，不统不独放着烂对台湾是一种非常恶毒的做法（讽刺的是，对台湾来说，很快就会变成”主动台独求武统反而会下场比较好”）

这篇文章就是一个典型且将各方面的考量阐述得比较周到的例子 [链接](#)¹⁰⁶³

需要注意的是这篇文章发在知乎上，有 3 万 3 千多讚（相当于受到广泛认同），而知乎是一个年轻人＋中产阶级的讨论社区，也不是那种民族主义一面倒的地方，这一点更能说明问题

答：这些话题，我们两年前都讨论过了。

不论是血腥占领，或是经济打击，凡是能折服臺灣的手段，受害最大的都是无辜的底层百姓。偏偏这

¹⁰⁶²<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20150823/676253/>

¹⁰⁶³<http://www.zhihu.com/question/22712491/answer/81713151>

是当代台湾人自己努力打造的死巷子。

2017/04/07 00:00 提问：回答

[39.] 渔翁问：KELLY，不好意思，我觉得你发长文应该学学刘时荣先生那样，要有理有据，少些剪贴多点亲身体验和研究以免以偏盖全。看你通篇逆我者亡的味道，我有点纳闷；因为时代变了现在就算在大陆，毁谤政府也就是关起来而已。你希望枪毙那些高唱台独者就是不了解大陆也已经走向以法治国的道路，所以就算大陆收回台湾后那些人还是不改言论，我看也只是关的久一点而已。

我们已离题了。希望就此打住，以免破坏本部落格的秩序。

王先生，大陆各网友，君子和而不同。虽说我有不同的意见，但是我在前篇里的语气过于严厉了在此致歉。刘时荣先生所言，才是确实的说出和为贵的真谛，我太粗率了。

答：是的。

而且大家生气归生气，还是要提醒自己，过去的已经过去，建设性的态度是专注于未来。

2017/04/07 00:00 提问：回答

[40.] KELLY 问：“中共要给台湾人国民待遇，方向是对的，不必怕给台湾人方便，越方便是越好，本来就同源同种同文化，来来往往多了，朋友多了，婚姻多了，民进党时代力量要去操弄仇恨，都会困难的。”+1—万一中华民国真的不幸给大家玩完了，今天操弄仇恨的无耻政客、无行文人、无品名嘴、无良媒体、无知群众都要负最大的责任。我很愤怒，说句不理智的话，我希望中共能编写一本清算名册，日后武力统一的时候把所有操弄仇恨造谣，挑拨仇恨，挑拨族群，给民盟洗脑的，做过伤害过台湾人民的败类抓来枪毙。到了2025年中国要开始与美国在全球争霸，民进党时代力量义和团却选择操弄仇恨操弄民粹与新霸主敌对，正如韩非子所说，国小而不处卑，力少而不畏强，无礼而侮大邻，贪愎而拙交者，可亡也。

答：但是在武统后，中共实际上也不可能替天行道，惩罚真正的罪人。

别人做的孽，却总是底层民众来受罪；他们最大的悲哀，就在于此。

2017/04/08 00:00 提问：回答

[41.] 会飞的鱼问：=> 回复刘时荣先生。所谓“留岛不留人”，大陆人的意思就是既然岛上某些人不认为自

己是中国人，那就不能霸占中国的土地，更不能在中国的土地上建国，如果要建国，请离开台湾自己找块地方建”至少我是这么理解的，现在都什么年代了，随便死一个人都是大新闻，怎么可能像某些台湾人想的那样搞屠岛的蠢事？你们以为中共会那么笨吗？当然了，一些大陆网民肯定会有极端的意思。

我想请刘先生回顾一下两岸发展到今天这样对立的地步，谁的责任更多？

是大陆吗？要知道中共包括大陆人以前对台湾是满满的爱和同胞情谊，为何这些美好的情感都不见了？

大陆人从小接受的教育是台湾人是血浓于水的同胞，大陆的媒体也是极力替台湾人擦屁股或者帮台湾掩盖仇恨大陆羞辱大陆的各种新闻言论，中共是各种给你们让利求爱，得到的结果是什么呢？

大陆人的各种委屈，台湾人可曾在意和同理心过？

蒋光头带走了大陆原本可以做本钱起家的黄金故宫珍宝和技术人才，几十年如一日的勾结美日围堵大陆，几十年不变的抹黑造谣大陆，就算是分了家的兄弟也不至于做的如此狠心吧？

后期台商来大陆，本来就是各取所需，台商赚了钱，大陆也解决了部分就业和完成原始积累，无所谓谁欠谁的，可在很多台湾人眼里，中国能有今天全靠台湾，那副对大陆人趾高气扬的优越感嘴脸完全没有同胞情分，难道大陆的全方位的工业化是小小的台湾的功劳？

台湾很多人对大陆从一开始就没有同胞之情，只是从原本的同情和厌恶变成了更加厌恶而已，而大陆对台湾是从原本的爱变成了今天的厌恶，两者变化的过程难道还不明显吗？

刘先生说大部分台湾人在李登辉刚执政时都认为自己是中国人，我不敢苟同，这里中国人的语境准确来说是台湾的中华民国国民，而不是包含大陆的大中国国民认同。从我刚进入大学开始真正深入瞭解台湾到现在已经有接近10年时间了，我越来越清楚意识到，在台湾，至少90%以上的人是倾向独立的，就连那些整天在蓝营媒体上露面的国民党党员或者蓝营支持者绝大多数都是严格的区分台湾和大陆的。不要再否认了，台湾目前的情况就是绝大多数人朝着不认为自己是中国人的方向走。

至于刘先生最后建议两岸把机票大幅降低方便互相来往，难道这些年不都是在进行吗？就算机票不要钱，台湾人会允许大陆人大规模的访问台湾吗？这些年来，我可以说不，几乎完全是大陆单方面对台湾各种让利和让步。比如，台湾的艺人可以随意到大陆捞钱，大陆

艺人可以随意来台湾工作吗？台湾电影电视剧可以没有数量限制的在大陆播映，大陆电影在台湾每年祇有10部名额，电视剧也是严加限制；台商在大陆几乎可以涉足除国家安全以外的所有产业，而陆企在台湾是受到各种门槛阻拦；台生可以赴大陆读最好的大学而且有医保不用上政治课，而陆生来台湾不仅没有医保还有可能接受某些台独教师的政治洗脑课程。两边几乎完全不对等的待遇的例子太多了，我就不多讲了，所以，大陆对台湾还不够好吗？还要怎样依你们？直接给你们当牛做马吗？每年700-1000亿美元的贸易逆差白白让你们赚，到头来还要被你们骂支那猪，请问一个正常人会如何反应？台湾一年的GDP也祇有将近5000亿美元，没有从大陆赚的逆差，说句不好听的，恐怕你们连工资和军费都拿不出来。

就算是块冰冷的石头放在胸口也该捂热了吧，可台湾人非但不领情，反而是越让利让步越伤害大陆人，请问大陆人就活该当下等人伺候你们任你们随意欺侮吗？

我觉得刘先生把大陆的一些极端网民跟台湾的酸民比较显然很不公平，请注意大陆这些极端网民一开始对台湾是没有敌意的，而台湾的酸民却不一样，他们是几十年如一日的仇恨大陆，论善良，前者远远胜过后者。

台湾人喜欢把自己仇恨大陆的原因归结于大陆瞄准台湾的1500枚导弹，呵呵，请问一下，这1500枚导弹在96年（96年李狗搞台独大陆也祇不过发射了几枚没有装弹头的飞弹吓唬你们）以后的20年时间里可曾发射过一枚吗？哪怕是误射一枚，有吗？反倒是台湾对大陆射了一枚，不巧还杀了自己家的渔民，当大陆有1500枚导弹瞄准台湾时，台湾何曾没有几百枚飞弹瞄准大陆呢？祇不过台湾小而已，要是跟大陆一样的体量，以台湾仇恨大陆的心结，祇怕部署15000枚瞄准大陆都还嫌少呢，不是时常听到你们一些人说要攻击三峡大坝吗？你们可曾听到大陆人说要发射飞弹攻击你们的核电厂和水坝？解放军推演都是模拟攻击你们的军事设施，而你们呢？歹毒邪恶，竟然想攻击民用的水坝，可惜你们没这个能力，祇不过是意淫而已。

台湾有没有支持统一的中国人？我相信是有的，祇不过我绝不相信这个数字会很大，多次的民调显示这个数字是5%上下，不超过10%，请问就这么点人，你让大陆人如何相信大多数台湾人是友善的？我知道台湾的一些统派朋友很憋屈很苦闷，我也劝诸位，把心思用在自己的生活上，台湾的命运你们救不了，那些大多数人也不屑于让你们救。

让我彻底对台湾放弃最后一点友善的是2016年辽宁陆客团在台湾被歹毒司机谋害的火烧车事件。这起事件让我看到三个维度：第一，一些没有基本人性的绿蛆彻底刷新了我对人性丑恶的认识下限。第二，民主台湾的民主进步党包庇杀人凶手—主犯司机，蔡英文不但没有去陆客家属那里慰问，还明目张胆的给司机送挽联，民进党在已经提前得知司机蓄意防火的证据的情况下依然给杀人凶手送挽联，这无疑是给大陆人强烈的暗示—民进党以及蔡英文从内心里是赞同司机杀死大陆人这种泯灭人性的行为的。第三，那些拿了大陆太多好处的蓝营和国民党对蔡英文这种做法竟然没有太大的反应，也让我明白了其实蓝营跟绿蛆在面对大陆以及大陆民众的心理上没有太大差别，在他们看来，大陆人都是外国人。

说了这么多，我并不奢求台湾人能反省，说实话，我对很多台湾人已经没有了半点同胞情谊，也许你们不在乎，其实，慢慢的，很多大陆人也会不在乎的，但种瓜得瓜，种下什么因，就得等着某天结下相应的果吧。

谢谢各位！

答：写的太长了。

我几天没来，大家对话你来我往，鱼龙混杂，让我很难处理。

2017/04/08 00:00 提问

[42.] goldshore 问：To 会飞的鱼：我对台湾人的转变和你那是真真的类似啊。

2017/04/09 00:00 提问：回答

[43.] mindarla 问：我是认同YST关于228的论点的，也有些说法是，陈仪当年也是抱着宽容父母官的想法，好不容易光复，不要太严厉，人带得不够多，结果皇民浪人反叛的时候，场面控制不住，官兵登陆前，外省人也死伤很多，怎么现在那些纪念活动里，悲情戏全被绿营的人演完了，好像只有他们才是唯一且无辜的受害者，外省人的死伤不存在似的，强势的时候就嚣张跋扈，弱势的时候就卖弄悲情装可怜；我不是本省籍的，也不像林育卉、王定宇这种，为了融入而表现得更激进，如果到时候真的因为宽容或是松懈，发生动乱，我一定是第一批倒楣的那种，所以宁愿大陆一开始就能镇住场面，那怕是霹雳手段，套一句布袋戏的台词，杀生为护生，斩业非斩人。

说实话，统派人数不到5%是可能的，我也三十几了，现实中认识的平辈或晚辈里，没有任何一个支持统一的，而且很多人是男女交往论的拥护者，”让利是你

追我要付的代价，我嫁不嫁是我的事，你追不到就武统，是恼羞成怒的强奸。”，把领土和主权问题比做男女之事，还隐含了两家或是两国论式的前提；也有人很得意地跟我讲，再过二十年，等那些老头都走之后，就没有统一的声音了。

有时候在想，到时候场面会不会很难看，就像这几天叙利亚那件事，政府军跟俄罗斯战况不错，谁那么蠢还用化武炸平民，多生枝节，事情发生之后还没开始调查，美英法德的政治人物，跟欧美主流媒体异口同声的指责叙俄，美帝飞弹就出去了；又一次的震撼，体认到两岸之间的事，不只是两岸之间而已，你想平顺的了结掉，别人还不想呢，搞出些什么狗屁倒灶的恶性事件，又可以埋几十年的毒。

答：是的。英美媒体普遍刊登的叙利亚毒气照片，很明显是伪造的，“救护人员”连手套都没戴，但媒体众口一词，反正懂事的读者是极少数。

英美制度下，大家有说实话的自由，但是也都有说谎话的自由，所以胜出的，不是真实或正确的言论，而是音量大、传播广的消息，结果自然是控制媒体的利益集团得以随意定义“事实”，这才是他们所谓“言论自由”的真谛。

2017/04/09 00:00 提问：回答

[44.] KELLY 问：“台湾人喜欢把自己仇恨大陆的原因归结于大陆瞄准台湾的 1500 枚导弹”——这不过是独派见缝插针藉机挑拨制造对立煽动仇恨罢了

独派在搞台独时就应该有心理准备要走向战争。又要台独又不准对岸动武？可能吗？你当土共是慈济功德会吃素的？当初美国是喊一喊闹一闹就可以独立成功？美国当年有说：“英国几千颗炮弹对准我们鸭霸欺负我们，所以我们要独立”？

独派刻意倒果为因。把搞台独引起对岸的军事飞弹布署的必然结果当作因。拿来成为煽动仇中的养分（中国鸭霸欺负我们台湾人）。并配合炒作 228。进一步巩固合理化台独论述（拒绝外来政权。台湾人要决定自己的命运。台湾人要当这块土地的主人）。

万一中华民国真的不幸给大家玩完了，今天的无耻政客、无行文人、无品名嘴、无良媒体、无知群眾都要负最大的责任。我很愤怒，说句不理智的话，我希望中共能编写一本清算名册，日后武力统一的时候把所有造谣，挑拨仇恨，挑拨族群，给民眾洗脑的，做过伤害过台湾人民的败类抓来枪毙。

国际政治上，各国以实力相互较量，两岸之间，北京已然抢站历史的高度，主张危机控管，不希望造成对

台湾民众的伤害，不愿不教而杀。

台湾所有的政治人物早就知道，台独是一条走不通的死路，比力量，台湾输人一截，讲道理，也未必能赢过对岸，明明知道时间已经不在自己的一边，远景未必看好，各种优势逐渐流失，但却一味的以悲情做为诉求，唬弄善良无知的民众，让大家自卑转为自大，这绝不是负责任的作法。

如果两岸最后要走上战争。我衷心希望中共能编写一本清算名册，日后武力统一的时候把所有造谣，挑拨仇恨，挑拨族群，给民众洗脑的，做过伤害过台湾人民的败类抓来枪毙。特别是自由时报负责人总编辑政治记者群和民进党台联时代力量公投盟黑岛青基进侧翼……这些人，必须抓来枪毙。为两岸无辜牺牲的民众血债血还。

从小家住在新北投火车站旁，由北投到新北投是只有一节的柴油车，八二三炮战那年，我在北投初中念初一，还记得初秋时，连续有很多天，半夜时非常的喧哗，有长达十多节车箱的火车停在新北投站，不停的往山上陆军医院北投分院运送伤员。不久后就我被选为学生代表之一，去医院慰问伤员，那次的经历是我一生忘不掉的，绝大部份的伤员都是四肢不全的重伤员，意识清省的都不多，让我深深的感到了战争的可怕。

5 年后的解放台湾战争。又会死多少人呢？国防部官员曾向立法院报告，中共攻台的第一波战争，我军伤亡人数估计为 12 万 8 千人！

整体上来说，中共对台湾的让利已经是相当慷慨的了。台湾走上现在的这条死路，最终还是只能怪自己。

答：我认为留言栏是这个部落格的重要成分，所以要求一些特别的标准，两年前都已经说过了，这里再强调一次：读者发言务必精简、切题；如果要反驳正文，必须自带全套完整的事实和逻辑；不能是空洞的口号，必须有实际的内容。

你说的大致不错，但是篇幅太长，离题太远，不利读者浏览。尤其是成段引用他人的文章，更是大忌。我不迷信权威，不以言举人，不以人废言，一切以事实和逻辑为准，所以引用他人之言，没有必要。

总之，这里是大家简短讨论与正文有关话题的地方。读者鸠占鹊巢，把它当成是自己的部落格，针对自己有兴趣的话题，发表长篇大论，是会被容许的。

2017/04/09 00:00 提问

[45.] gphuang67 问：给会飞的鱼火烧车事件，蔡英文并没给司机送挽联，而是给了导游，苏姓司机的家人

并没举行公祭

2017/04/09 00:00 提问：回答

[46.] oboe 问：回覆”会飞的鱼”：您大部分的论点我没有异议，不过针对你的这一句话做一点回应。= 刘先生说大部分台湾人在李登辉刚执政时都认为自己是中国人，我不敢苟同，这里中国人的语境准确来说是台湾的中华民国国民，而不是包含大陆的大中国国民认同。= 如果以六四天安门事件作分界，在那之前我所处的环境中，绝大部分人都是自认是中国人，少数台独份子虽然大声疾呼，但应者寥寥。1988 中越南沙海战时，男同学们兴高采烈，不断分享着老共又拿下了哪座岛屿，即使发现大家早就已经知道了，彼此仍然重复分享相同的内容，乐此不疲。

天安门事件时我读高三，即使面临着大学联考（七月一三日），我们从四、五月起就每天关注着各式的大陆新闻。在六四事件之后，我周边不少女同学还落泪吃不下饭，毕联会还将黑色雨伞剪成小块，让全校同学”配黑纱”表示哀悼。后来这帮学生越玩越热血，本校还上了媒体哩。我恰与那些毕联会的同学相熟，我确信大家面对这件事的态度，完全没有所谓的本省或外省之分。

如果你够年长，或许知道福山的”历史的终结”确实是那年代的思想主流，台湾民众的自信（自傲）也与此息息相关，质疑此一论点的反而少之又少，大多数平民百姓心中想的都是：将台湾建设成三民主义的模范省，将整个中国带向康庄富强。

我去年（2016）年初曾问 30 位十七、八岁的年轻人：「如果我说，我们中国人 ooxx，有多少人的脑中不会出现”谁和你是中国人啊”？」结果只有两个人举手。我喜欢和蓝领聊天，我工作单位有多位年过五十的同事，他们在知道我的政治立场后，若有谈到国家认同，几乎都愿意表明自己认同的是两岸同属一中（反对一中而不愿多谈的人也有，约两成），但是他们低调畏缩，不敢轻易表明自己的政治观点。反之，主张台独的人可以公开评论大陆，他们充满自信，完全不管自己的论述是否客观逻辑。

我曾在工作场所和同事就统独进行争论，某同事私下说我勇敢，但也提醒我留心一些，避免惹上麻烦。台湾已出现寒蝉效应，若非我自认在工作上不易被找麻烦，我也未必敢多谈。

答：不但改写历史，而且封锁对未来的理性讨论，所以台湾沦入死结。

2017/04/09 00:00 提问：回答

[47.] 刘时荣问：感谢会飞的鱼提供你的想法。1990 我服役时，军中每晚点名后呼口号，最后一句是”解救大陆同胞”，六年前我去雨崩村，和海南岛来的一家人一起走下尼农峡谷，那太太是解放军的，我们还一路谈这些陈年往事，她说他们解放军的，那先生说红卫兵每天做的事，我说国军的，漂亮的女儿是空姐，座舱长，老叫我”大叔”，听了真刺耳。一路大家都觉得挺好玩的，似乎那时代已成久远；回到飞来寺，一起喝着青稞酒，我还喝醉了。那时也有民调的客观数据的，印象中七成以上是认为自己是中国人。还有前面我说的，汶川地震，台湾捐了 70 亿元，除了对地震灾害的普世怜悯之外，也有两岸血浓于水的原因。这才只是八九年前的事。我前文回顾这些，旨在说明，一般民众的认知是易被操弄的。而在台湾内部的辩论上，统一一直没法说出理想性，最大辩论依据是台独会被打，这注定了它会辩输了，以前中共作法又加深这依据，例如发射两颗飞弹，怕被打，怎能是统一的主要原因呢？至今，这还是主调，大陆网友口气中，也不充满这些吗？不支持统一，就...

”留岛不留人”，即便如你所说，不认同是中国人的就走，请离开台湾，我认为也是完全没说服力的。台湾原住民若不认为自己是中国人，为何要离开他世居台湾几百代的土地？如兰屿的达悟族，应该弃岛他去吗？世居台湾几十代的，会何要把土地让给完全没住过台湾一天，没对台湾建设有贡献的大陆人？这些说法，除了大陆人外，其他国家人能有几人能支持？美国若要不认同自己是美国人的印度安人离开美国，纽西兰要毛利人离开纽西兰，一定是在历史上留下恶名的，不是原住民，把世居几十代的后来移民赶走，也一样会恶名昭彰的。大陆人对此似乎以为理所当然，这也是我认为人出生受成长环境影响很大，有些想法其实不那么正确而不自知，我也自问过，若我在文化大革命时，我能不成为红卫兵吗？至今我没有答案，我想王孟源这种独立思考能力极强的，肯定不会，但我自己，我没把握，那些红卫兵，很多人也以为这样是爱国的。我只能在大陆看到一堆被破坏的文物前，包括孔林（日本侵华时，还刻意维护孔林孔府等文物），痛心不已。

想沟通的还有不少，但前篇文章太长了，后来一看，和本主题主旨也不符，心下抱歉，现在又似乎因我之长文，把讨论给歪楼了，孟源兄或许碍于老同学情份没删我文，但我要有自知之明，不能再带歪讨论。谢谢你们的回覆讨论，我就此打住，若有比较适合的地方，再来讨论为妙。

答：我们只是清醒的少数，所以更须要把有限的

时间、精力，专注在对未来的理性分析。

2017/04/09 00:00 提问

[48.] 会飞的鱼问：=> 回復 gphuang67 先生。

抱歉，这个我真的看错了，在此我表示道歉。

蔡英文送挽联给导游，却是在明知导游知道司机喝酒却未劝阻的情况下送的，按法律观点，导游也算是同谋。

2017/04/10 00:00 提问：回答

[49.] K. 问：超级大本营质量最高的是海版，其次是各军种版，其余的版只能用乌烟瘴气来形容，被要求整改完全不意外，甚至可以说来得太晚

答：我只定期看海版大猫的文章（017 号的下水时间，就是被他带歪的），陆版偶尔逛逛，其他的有如垃圾堆，进去只会沾了一身臭。

在美国，这样乌烟瘴气的媒体，只要能吸引到足够的眼球，就会被扶正，成为主流的一环，形式上会变成很光鲜，但是根本没人会在乎内容的品质和真实性。在中国，至少还有人管。

2017/04/10 00:00 提问：回答

[50.] crztrader 问：超级大本营被要求整顿

[公告] 关站整改通知

经管理部门约谈，本站存在较多的违法及不良信息，将于 4 月 11 日下午 14:00 开始，关闭网站十五天进行整改，军事畅谈及讨论畅谈两个版块将会永久关闭。

我们今后会继续努力争取更好的发展超大，谢谢大家的理解和支持，十五天后见！

答：夜路走多了，总会撞鬼的。

2017/04/10 00:00 提问：回答

[51.] KELLY 问：“这每一寸领土每一海里的领海都是先人流血牺牲换来的，台湾的领土主权同样如此，这不是大陆的中国人嘴炮得来的” +1 - 中国是绝对不可能让台湾独立出去的！原因很简单：台湾是中国牺牲千万条人命，丢失外蒙 156 万平方公里的土地，才从日本手中收復回来的！

我在图书馆看日本简史一书，里面是说马关条约中国赔给日本相当于当年日本 3 年总预算的赔款，换算成今日币值超过台币 50 兆，其中 8 成拿来发展军备（做为日后继续侵略中国），另外拿不到 4% 的赔款拿来建设台湾，别小看这 4%，算一算也超过 2 兆台币，结果日本人拿来在台湾盖一些水库大坝，建一些铁路交通建

设，就让今日的台湾皇民后代感恩到痛哭流涕，爱日本爱的不得了，把八田与一当神拜..

1895 年间，清廷派李鸿章前往日本签订《马关条约》。条约指明，中国须承认朝鲜为独立国，撤出朝鲜半岛，割让台湾、澎湖及其附属岛屿。还要清廷向日本赔款 2.3 亿两白银。

值得注意的是，当年的赔偿金总计 3.61 亿日圆，是如此分配的：军备扩张：62.7%，临时军事费：21.9%，皇室费用：5.5%，台湾经费补充金：3.3%，教育基金：2.7%，灾害准备金：2.7%，其他：1.1%。

这笔赔款为 1894 年日本财政支出总额的 4.6 倍，对当时只有 4000 万人口的日本，简直是每个人都中了大乐透。

以现在日本一年国家总预算约 20 兆台币来算，这笔赔款换算成今日币值高达近百兆台币！

1900 年八国联军攻占北京，清廷被迫签定《辛丑合约》各列强共索赔 4.5 亿两，分 39 年付清，年息 4 厘，本息合计 9.82 亿两。当时，清政府全年财政收入也不过才 8000 余万两白银。仅庚子赔款，就须付出 12 年以上的全部财政收入。庚子赔款中，日本又分到 7.73%，可谓是锦上添花，让日本又多了一笔横财。

二战之后，所有被日侵略的国家（含东南亚小国与韩国），都获得日本的赔偿与重建赞助。受害最深、最惨的中国，由于两岸隔墙，外加美国干预，竟然得不到分文。《中日和约》在台签署时，我政府还备受日使屈辱。据说这是以德报怨。

当初日本利用国共间矛盾，渔翁得利免去 1200 亿美元的赔偿，如果当年中国获得 1200 亿美元（60 多年前的数目，现在币值换算必定增加好几十倍！）的赔偿，今天的中国还会落后日本那么多吗？那些媚日皇民独派可有想过？

中国战时损失，据国民党行政院赔偿委员会的估计，按当时价格计算，不下 620 亿美元，而中国分得的赔偿物资才约值 2250 万美元，只占万分之三。二战结束后，苏联从德国获得 120 亿美元的战争赔偿；犹太人从德国获得 600 亿美元的赔偿。而中国政府从中日人民世代友好的愿望和长远利益出发，放弃了赔偿要求。

日本德国同样是侵略战败国德国距今已经赔偿 880 亿美元日本 1 毛都不赔

答：臺独修改歷史，固然可恨，但是我们大家时间有限，还是讨论未来为重。

2017/04/10 00:00 提问：回答

[52.] 渔翁问：唉，田园将芜，不如归去！

答：田园已芜，无家可归。

2017/04/10 00:00 提问：回答

[53.] 会飞的鱼问：=> 再回复刘时荣先生。

的确，歪楼是不尊重楼主的做法，但我想，王先生应该不会太介意，毕竟，能让两岸网友一起理性讨论问题的平台并不多，在此，我先谢谢王先生的宽容大度。

关于 90 年代以前台湾到底有多少人认为自己是中国人的话题，我们就不多讨论了，我愿意相信两蒋时代的台湾人的中国人身份认知是普遍的，可 20 年过去了，时空环境已然大变，如果说 08 年甚至现在依然有 70%，我绝不相信，相比个人的印象和经验，我更愿意相信冰冷的数字和民调。

诚如您讲的，台湾人不接受大陆因为台湾不想统一就武统的野蛮行径，站在弱者的角度考虑，这种想法太正常不过了，如果台湾人站在大陆人角度考虑，你们会选择哪种做法？

两岸分治 70 年时间，在这 70 年里，我们彼此所处的国际环境是不同的，大陆是一直被美日台围堵，时不时被北方的毛子恐吓，在大陆人眼里，要想生存要想发展得靠自己，大陆早就明白国际环境是强者生存的狩猎场，大陆虽然不喜欢美国但却想成为美国那样强大的国家，就是因为美国真正拥有自由意志，不看任何人脸色。所以台湾人跟大陆人讲要小清新小确幸要爱和包容，这些是行不通的，这样的思维是保不住国家领土和海洋主权的，是无法复兴和崛起的，软实力固然重要，可没有硬实力做基础，无异于空中楼阁。

台湾朋友要明白一点，两岸到目前为止没有签和平条约，现在依然处于内战状态。无论阁下如何理想化，当今的国际秩序就是靠战争建立起来的，内战不是中共主动发起的，更不是台湾说停就停的。台湾要独立，我个人支持你们的这种自由意志选择，但是你们无法改变“要想独立打赢了再说”的几千年来建立的世界游戏规则。当然了，你可能会拿西班牙和英国做例子，但前提是公投独立这样的玩法双方都认可，一方不同意，就玩不下去。

哪一天，世界各国都同意设置新的游戏规则，那就是不管任何一个国家，只要这个国家的某个地区民众选择公投独立，那它就可以独立，这时，大陆也会承认你们的公投独立结果。

试问现在美国会同意加州德州甚至夏威夷阿拉斯加等地区独立出去吗？你们台湾会同意原住民独立吗？

至于阁下讲的大陆人没有在台湾住一天没为台湾

做个贡献，所以没有资格要求台湾的原住民离开这样的说法，我看了真是觉得摇头无语。现在的 PRC 代表中国，继承历史上留下来的所有领土领海主权。这每一寸领土每一海里的领海都是先人流血牺牲换来的，台湾的领土主权同样如此，这不是大陆的中国人嘴炮得来的，台湾本土的原住民可以不接受大陆人的要求嘛，起来反抗，打赢了就算原住民的嘛，可关键是现在原住民的祖先不也没打赢当时的中国人吗？

举个例子，阁下目前的生活条件和社会地位固然有一部分是你个人努力的结果，可也有很大一部分是阁下祖先为你打下的基础，马英九能当总统，没有他爸爸、爷爷甚至曾祖父几代人的努力，是不可能当得了的。

同样的道理，台湾目前可以在美国保护下拒绝统一，但是台湾的领土主权却不在台湾人自己手里，因为你们台湾人没有在内战中获胜，当然了，你们也可以劝说美国把大陆给打趴下同意你们独立，就看美国人愿不愿意帮你们了。

美国人会为自己祖先曾经屠杀印度安人而忏悔，但美国人会愿意放弃这些从印第安人手里夺来的土地吗？会把这些土地还给他们吗？不承认自己是中国的原住民也许有，但这不妨碍中国拥有台湾的领土主权。

目前的大陆人也许没有在台湾住过一天，可你敢说没给台湾做过贡献？每年 700-1000 亿美元的顺差让给你们，你还真以为是你们台湾人会赚钱？大陆人特喜欢你们台湾的产品？虱目鱼凤梨酥这些大陆人基本不爱吃的东西为什么会买那么多？论旅游舒适度和可玩性，台湾比得上日本澳洲欧美？为什么每年有七八百万陆客到台湾观光？08 年金融危机大陆赴台大手笔采购面板（本来是想帮台湾一把，没想到后面台湾联合韩国抬高面板价格，多高尚啊，呵呵？），难道是祇有台湾能够生产？

阁下是觉得台湾有多么了不起？大陆能从美国每年赚 3000 亿美元以上的贸易顺差，却让台湾赚走 700 亿以上？难道台湾比美国还要先进发达？还能提供全世界都无法提供的产品给大陆？

我从来没有认为中国是白莲花，也并不觉得中国比美国高尚多少，祇是美国这个世界霸主时时刻刻在给大陆上课。而台湾人却很分裂，把以美国为首的几个国家称为国际社会，对美国做下的种种恶行视而不见（美国虽然霸道野蛮，但对维持国际秩序稳定也算有很大贡献），却把大陆要统一台湾称为恶名昭彰，其实，我从阁下身上，就已经看出某些阁下不想承认的东西了。

臺灣人很理想很天真，用民主人权道德来约束大陆，却无法用这一套来约束美国，这就是双重标准。以自己的个人意志来挑战人类几千年来建立的游戏规则，但又不想付出代价，跟小孩一样异想天开。

阁下可能觉得我很野蛮和不可理喻，但是这个世界是建立在真实的理性和长期的冲突的基础上的，个人的理想实在微不足道。最后我想强调的是，我真心支持诸位在自由意志下选择的权利，梦可能无法变成现实，但总有做梦的权利。

答：这里也不是大家隔空交战的地方，有话应该针对我讲。

这是对你的第二次严重警告了。

2017/04/10 00:00 提问：回答

[54.] smolensk 问：王先生用 Gaza 模式比作一种未来中共对台可能的采取的策略，我以为不妥。盖其并非是一单纯的经济封锁模式，以军在加萨无差别屠杀以作为新研发武器测试场对外展示，辅助该国积极拓展军武外销，并且严控民生物资输入，欲削减人口以便日后强加施行以国版本的一国方案（留土不留人），结果事与愿违，加萨人口死亡率高，出生率更高，以军的攻击与封锁反倒使激进派系的自卫武装更具正当性与必要性（不武装反抗便只能任人宰割）。或许美国对古巴的长期经济封锁模式比较接近。

答：臺独没有那个骨气长期支撑。

我也不觉得中共会如此极端，但是这么一来，臺灣问题基本无解，底层百姓继续受罪。

2017/04/10 00:00 提问：回答

[55.] singsing11 问：很高兴看到王博士再有新的文章发表，看后真是获益良多。刚刚看到网上有疑似轰 20 的芜湖照片，其实以近十年来中国的航空装备发展，研制出战略轰炸机时程也差不多了，王博士有何评价？谢谢！

答：正文里面已经提过了，不过我很高兴又有人谈起切题的话题。

飞翼的难处在于飞控软体，中共既然愿意投入人力、物力和财力来攻关，那么就只是时间问题。飞翼的难度，还比涡扇发动机低一个数量级左右，所以也用不了多久，H20 说不定还比美军的 B21 先批量部署呢。

2017/04/11 00:00 提问：回答

[56.] 渔翁问：姚广孝你好，好久不见！其他还有许多

老朋友一时想不起来所有的名字，王先生回来后他们中很多人还没出现，很想念。

答：姚广孝一来，我想大家都到齐了吧。还缺谁？

2017/04/11 00:00 提问：回答

[57.] 姚广孝问：王博主，好久不见。

出来冒个泡，没想到一年没见，这里就立马多了那么多指点江山的风流人物。

大家还是言语精简点。我觉得博主是不是可以把账号分享给你信得过的哪个网友打理打理，删删广告，删删无效评论什么的。其实你这样跑去看去回复那些并没有多少质量的长篇大论，尤其对于我们这些忠实老读者来说也看不下去，毕竟你时间有限。

我这个你看后就可以删除。

各位老朋友大家好啊。

答：你所言甚是。

2017/04/11 00:00 提问：回答

[58.] 南山卧虫问：／／大家还是言语精简点／／身体力行，难能可贵。

^_____^

答：哈哈，正是我心中想的。

2017/04/11 00:00 提问：回答

[59.] Jerry_Li 问：王先生，最近朝鲜问题异常突出，请问美国是否真的打算对朝鲜动武，还是川普为了国内政治利益而虚张声势？另外美国是否有能力对朝鲜进行外科手术式摧毁朝鲜核武？

答：Trump 如果有中国的首肯，绝对是愿意蹚这混水，利用军事冲突来激发国内百姓的爱国心，提高他个人的民意支持度。至于对美国和世界是否是件好事，他才不在乎。

但是中共不会允许。

2017/04/11 00:00 提问：回答

[60.] taofeike 问：@Kelly @ 会飞的鱼我是一名生活在海外的 80 后大陆人。关注王先生的 blog 挺久，虽然很少发言，但受益颇多，也难得能在这里碰到很多理性的台湾朋友。你们的大多观点我都认同，但希望大家一起珍惜这个 blog，不要把这里变得像很多论坛一样，充满口水的战场。

@ 刘时荣先生 @ 渔翁我相信你们所说的若干年前台湾大多是认同中国的。但我也认同如今很多大陆人的感受：两岸如今互相厌恶责任大部分不在大陆这

边。这个问题曾困扰我很久，我有一个想法想与你们探讨：我认为两岸的人还是那些人，但客观环境发生了巨大变化，导致大多台湾人某种潜在的，深处的心理变化才是根源。所谓的舆论恶化其实只是迎合了这种大众心理变化。二三十年前，台湾人认同中国，希望统一，两岸同胞一起过上富裕的生活，但这有个隐含的前提，那就是这个过程是由台湾主导的，”我们是先进的，你们是专制落后的，但我们同文同种，我们愿意带领发展起来”。但随后的 20 多年，台湾经济停滞，大陆飞速发展，使大多台湾人慢慢意识到即使统一，也是被统一，而不是去统一，这种心理落差巨大，难以接受，但又比较阴暗难以明说，所以各种侮辱，丑化，负面大陆的宣传恰恰是迎合了大众的这种心理。

另外，什么留岛不留人，绝对是疯子的想法。

答：理性来看，机率虽极小，但是威慑的影响却很大，就好像全面核战这个选项一样，我们讨论未来，不能不考虑。

2017/04/12 00:00 提问：回答

[61.] 释青衍问：王先生您好！有问题请教您，近日与人谈论共军攻台时，国军的抵抗能力如何，我是假设共军第一时间运用导弹、火箭饱和攻击台湾防空阵地、各式机场、高速公路（战备跑道）等，有效打击台湾防空能力后，战机临台夺取空优，之后战争主导权易位，而对方有却不这么认为共军能轻易夺取台海空优，以下是他的见解（如果本问题离题，请见谅）：你说的可能是国防部几十个兵推的其中之一在 1996 年中共使用惯性导航的飞毛腿飞弹模拟封锁台湾时说实在的我们真的一点都不怕因为误差太大就算把当时中共所有瞄准台湾的五百多颗都射过来总伤害可能还不如一个轻度颱风所造成的损失但事过境迁中共火箭军（当时还称二炮）的精准打击能力已经因有北斗卫星的定位而不可同日而语如今中共所依俟的第一波打击就是”点穴”和占数量优势的饱和攻击.... 在今年之前根据美国智库的研究是要台湾先承受第一波攻击战机全部起飞去躲到佳山基地然后美军再从周遭基地出发来驰援可是从今年起台湾的战术思想有了大变革改成”重层吓阻”也就是武侠小说里高手过招的思维”敌不动我不动敌动我先动”... 只要对岸发射飞弹或战机起飞朝向台湾铺爪雷达立刻发觉台湾大概会这么做陆基和海基的雄 2-E 就倾巢而出把预先设定的战术目标先洗一遍然后 F-16 升空用反辐射飞弹去处理掉沿岸具威胁的空指与制导雷达 IDF 用万箭弹去破坏敌方的重要设施而这些战机的出发都有电战无人机伴随成功率应该可以比

较大至于中共发射的飞弹已到台湾的上空了并且是饱和攻击怎么办？如果是东风系列的飞弹那就用爱 2 拦截试试看其他飞弹台湾想的方法是盖台所有有用卫星制导的飞弹都怕盖台或用电战的手段制造一个虚拟的目标让它去打电波强度是距离平方反比距离台湾越近对台湾就越有利只要台湾电战的覆盖面够大是非常有胜算的台湾目前在各大电厂和军事设施都布署完毕至于战机凌空这方面我想在可预见的未来中共应该还是无能力的不要说是中共就连美国的无人机或隐形战机可能也进不了台湾的领空目前台湾的红外线成像望远镜的性能恐怕已经独步全球了我们抓战机不只是用雷达而已而是用看的上千具摆在全岛经过精确测地而选定的位置主要是高山飞机只要进入视野自动化的镜具约十来具立刻以人工视觉的方式紧盯监控中心以每秒两千多万个传回的信号加以定位连机翼稍微动一下都可以即时抓到此时代射弓三任你飞机做什么战术动作应该都摆脱不了因为一路看着你并且分析你姿态改变后的下一个动作的不是飞弹上的寻标器而是地面上一大堆可以穿云监视且定位的镜头还有台湾一些军事迷最担心的中共长程火箭炮台湾也有反制的方法因事涉军事机密暂且保留台湾知道中共的军力早晚会发展至让解放军自傲到目空一切的地步因此研究不对称作战的时程也非常久了有些小成果自是当然台湾人本来就不笨嘛现代战争是这样没有必胜的矛或盾只要自己准备好的对策是敌方短期内无法压倒胜的那就可以维持一段恐怖平衡的”和平”时期自古不都这样。

以上，文长，亦请见谅并感谢王先生解惑！

答：唉，又是一个异想天开的白日梦。

共军的第一波大规模对地打击，会是东风弹道导弹和各式巡航导弹。两岸如此近，前者的飞行时间 3 分钟；后者 10 分钟出头，但是贴地飞行，只有 E-2T 预警机才能提早发现。假设国军的 E-2T 一年 365 天、一天 24 小时警戒，从台湾东岸的巡逻区，也顶多只能提供两三分种的预警。

一般发起这类攻击的时间是凌晨，例如这次美军打击叙利亚，就是在当地时间 2:30am。假设国军的预警雷达官能每分每秒盯着荧幕，三分钟还是不够确认消息。好吧，假设雷达官有直通蔡英文的专线，而且习惯性喜欢半夜和她聊天，不须确认，所以一分钟内就拨了电话，请问接电话的助理要花多少时间才能叫醒蔡英文？好吧，再假设蔡英文每晚就等着接他的电话，但是消息还没有被确认，她又能下什么命令呢？好吧，再假设她兴奋得手指发抖，马上就不小心按钮发射，国军的雄二飞弹部队也是整晚不睡觉，就等着射击？

军事界早已研究过预警时间这个问题，结论是即使像核战争这么严重而且优先等级无限高的情况，在资金、人力无限的背景下，至少也还要 20 几分钟才能针对突袭反应过来，所以 1962 年苏联在古巴部署了飞行时间在 15 分钟以下的中程导弹后，甘乃迪不惜封锁古巴、威胁核战也要把导弹逼走。后来美苏签了协约，完全禁止中程导弹，也是为此。至于短程导弹，当然更加难防；在冷战期间，美苏不可能让对方部署到家门口。现在北约东扩，乌克兰政变，Putin 这么紧张生气，又是为何呢？

台湾离大陆如此近，连火箭弹都可以做战略打击，根本不可能预警。而且共军在发射导弹之前，还有隐身战机可以先行消灭 E-2T 和其他预警雷达。难道蔡英文和雷达站的电话从来不挂，线路断了就发飙开始反攻大陆？

总体来看，国军的重要装备，质量普遍比共军落后一代以上，数量差距在一个数量级以上，而且体系不完整，又处于被动；偏偏对方对国军兵力部署瞭如指掌，而且国军纪律涣散，根本不能机动隐蔽，就算有几枚导弹残存于第一波攻击之后，又能对共军有多大的打击作用呢？

武统早已不是军事问题，而只是政治问题了。

2017/04/12 00:00 提问：回答

[62.] Caspase 问：唉，真正可悲的不是台湾有这种天方夜谭想法的人，而是这种言论，在台湾广为传播，尤其是在年轻人中非常流行。这才是最可怕的。

答：国军吹牛是为了骗钱保官位，民进党撒谎是为了上位捞钱，知识青年长年犯蠢的藉口何在？

2017/04/12 00:00 提问：回答

[63.] 南山卧虫问：／／如果要反驳正文，必须自带全套完整的事实和逻辑；不能是空洞的口号，必须有实际的内容。／／最好作点对点式的回应，例如本文所示。

／／英美制度下，大家有说实话的自由，但是也都有说谎话的自由，所以胜出的，不是真实或正确的言论，而是音量大、传播广的消息，结果自然是控制媒体的利益集团得以随意定义“事实”，这才是他们所谓“言论自由”的真谛。／／大讚。王兄可否于休养生息后，就此写一专文—即使不能放上观察者网，于此部落格想必亦会广泛传阅，俾两岸三地年青人有所警醒，功德无量。

／／我也不觉得中共会如此极端，但是这么一来，台湾问题基本无解，底层百姓继续受罪。／／台胞证电

子化和规范化，就当是预备措施吧，到时开设“台胞农场”也方便得多，不想饿死的就回来吧—如果连这样的动物反应都没有（或因脑部被洗脑宣传所改造），那就真的爱莫能助。阿门。

答：这次叙利亚的事，右翼的 Ron Paul 和左翼的 Noam Chomsky 都公开指责它是骗局，但是英美大众媒体根本不提。

平时断章取义，把这些肯说实话的人贴上“疯子”、“狂人”、“极端派”之类的标签，报导民间真正混人的蠢事反而更加仔细详实。唉。

2017/04/12 00:00 提问：回答

[64.] Siliconconnection 问：根据台湾的四个选项：（1）文统、（2）武统、（3）独立、和（4）不统不独。能否请版主说明解释一下，为什么您觉得最符合台湾底层民众的实际利益的顺序，是 1-2-3-4。

（2）武统（战争）造成成千上万人民的死伤，经济的损失，人心的恐慌和社会的动盪不安等等，无论如何应该都是最差的选项。为什么这会是第二好的选项？

（4）不统不独：如果台湾能够和中国达成某种和平协议，统独争议先搁置（像是一中各表... 等），确保台海未来几十年和平不战争，那么维持现状，对台湾民众不也是个很好的选择吗？

当然许多版友可能会说，台湾政府没有这个智商，在大国的夹缝之间折衝尊俎，谈判交涉... 等等，但能不能做到，这应是另外的讨论。若能维持现状不战争，这对台湾民众应该是个很好的选项才是。

答：台湾政府不愿干正事，也不能干正事，经济排名年年倒退，中位收入迟滞不前，底层民众的生活品质逐步非人化，这点我在以前的正文里已经谈过。

武统虽有短痛，长期却能得到高效的政治和经济发展，只要比比过去 30 年两岸底层民众的遭遇，大陆贫民的平均收入追赶了台湾超过两个数量级，两个数量级是 10000%，这对你来说还不够吗？

不统不独还有可能获得一些大陆的善意，若是强行独立，那么台湾真是自外于 21 世纪的世界经济核心。考虑到两者的地理距离和文化种族渊源，这可以称得上是历史性的祸了。

2017/04/12 00:00 提问：回答

[65.] 追云燕问：请问王博士

我对军事一窍不通。因此对博士文中的一些叙述有所疑问，请博士回覆。

博士文中”假设国军的预警雷达官能每分每秒盯着荧幕,.....就等着射击?”

难道国军没有设定一个自动预警系统? 我的意思是当然不是人 24 小时盯着荧幕, 而是机器发现异状, 就发声示警, 减少人为失误? 现代监视系统都有机器自动预警功能, 也就发现可疑就在画面出现醒目标示货是透过喇叭发出声音, 那军事装备应该也有这个功能甚至具备更先进功能?

难道国军没有设定一个自动处理系统? 我的意思是当然不是出事时再请示或是再层层请示, 然后等决策者或决策层去想怎么应对或下指示? 而是平时就已设定好或规划好遇到什么情况该怎么处理等到情况真的发生了不必再请示就依照平时设定或规划处理也可以说平时就已决定好遇到什么情况该怎么处理

难道国军没有设定一个自动决策系统? 我的意思是在决策层已经被消灭的情况下不会因为决策层而不能作战此点与上一点有些类似, 但是不同

1964 年出品的经典电影”奇爱博士”(英语: Dr. Strangelove or: How I Learned to Stop Worrying and Love the Bomb) 电影中设定: 如果任何一枚核弹在苏联境内爆炸的话, 「末日机器」会随之自动启动且无法关闭, 地球上没有人能够生存. 这可以看成是一个自动决策系统. 可以想成苏联决策层都已被消灭的情况下仍能阻止核弹在苏联境内爆炸, 也可以想成核弹在苏联境内爆炸苏联决策层想要阻止或取消接下来己方的反击也不可能.

此点很难说明白或许我应该多想一些时候再发问.

答: 全世界的”预警-决断-反击”过程, 包括美国在内, 都是以人来做节点, 自动化只是做从节点到节点之间的通讯. 这是因为人命关天, 你愿意把你的性命交给一个随时有当机和被骇危险的电脑吗? 那么几百万条人命自然更珍贵了.

Dr. Strangelove 是一部好电影, 但是它是电影, 而且是讽刺电影, 原本就是故意夸张国际政治里的愚蠢现象.

2017/04/12 00:00 提问: 回答

[66.] frances 问: i only talked with friends earlier about how suspicious the accusation US govt has against Syria's govt to justify their attack and how little credibility US govt has got left since Bush govt's deliberate false accusation against Iraq (for having Weapon of massive destruction)...US's sudden military aggression to Syria was more like one stone try-

ing to kill (or scare) more birds, or serve multi purposes...warning shot to give threatening signal to Russia, north Korea and China, anybody else? American govt again play many roles in one, the prosecutor, the judge, and the executioner...the self claimed world police has upgraded himself to God status...Do what you were told, otherwise I bomb you out of existence.. I have too much to say about this international super bully, they are the source of too many chaos in this world,,World peace to them, it's a biggest joke of all Sigh! (I now fear the possible WW III)

答: Trump's son actually just came out and said that Ivanka lobbied strongly for the air strike, out of outrage over the "atrocities". This is how US media brainwashes simple-minded people. Even the president's family is under their spell.

2017/04/12 00:00 提问: 回答

[67.] wusirius 问: 释青衍网友提到的: 铺爪雷达应该早就被对岸的惠安相控阵雷达干扰废掉了部分功能, 至于反导, 有可能在 055 舰上装上西北核技术研究所黄姓副所长研发的高能微波反导系统, 今年阿布达比防务展中共的雷射反导系统都拿出来卖了, 雄 2-E、万剑弹和反辐射导弹跑得接近光速的微波和雷射? 真打起来, 对岸的突防过来的石墨炸弹恐会对台湾的电网造成破坏, 台湾军方的指管通情侦搜就会打折扣, 上周美对叙发射 59 枚战斧, 俄称只有 23 枚打中叙军基地, 俄称有 36 枚不知去向(被干扰或被 S-400 拦截?), 简单的问题: 国军的各式飞弹会比美军的战斧飞弹好吗?

答: 能抵御巡航飞弹的, 只有以先进预警机为核心的完整防空体系. 但是说到防空体系, 共军刚好是世界第一, 比美俄还强. 例如预警机就比美军的 E3 先进一代, 比 E-2T 先进两代.

而且打起台海战争这样的大规模战役, 至少要有几万枚导弹精确命中才能扭转战局、以弱克强. 国军那几百枚飞弹, 就算 100% 保存、100% 命中, 能有什么用?

2017/04/12 00:00 提问: 回答

[68.] 临高启明问: 我简单回复一下释青衍网友, 希望可以解惑: 首先, 现代军事不是斗兽棋的思维, 而是基于体系作战的思维, 武器系统和武器系统之间的攻防战听着很像一回事, 其实毫无意义. 其次, 如果连作战想定都不清楚, 根本不可能去模拟一场台海战役.

最后，其实两岸空中力量失衡始于 2005 年，标志时间是 kj2000 服役，台湾空军丧失电子战优势；到了 2008 年，共军的区电系统成熟，而台军到今天也没有建成完整的 MIDS，这标志着大陆在空军上彻底压倒台湾。转眼到了 2017 年，共军的 A2/AD 已经接近完备了，然后台军尽然可以出动 F16 和 IDF 攻击大陆机场和雷达???

答：我想任何客观的估计，都是在 24 小时之内，国军能出动的战机数目就不高于零了。

2017/04/12 00:00 提问

[69.] 渔翁问：YM, 还有其他一些，只是想不起来了。

2017/04/12 00:00 提问：回答

[70.] 南山卧虫问：//台湾离大陆如此近，连火箭弹都可以做战略打击，根本不可能预警。//

王兄苦口婆心，已尽力了。以后用以上一句就完事了——最多，补充一句共军目前火箭弹的数目。连这都不懂，只好去让他去撞墙。

答：我想他或许必须转述我的回答，所以就写得啰嗦一点。

2017/04/12 00:00 提问：回答

[71.] K. 问：“知识青年长年犯蠢的藉口何在？”

我觉得至少一部分人可以归为精神有问题，外加绿营长期以来一直在推波助澜

这有个极端案例：[链接¹⁰⁶⁴](#)：没想到吴男上大学后开始对政治狂热，整天开口闭口都是社运、政论节目，搞得研究所念了 4 年还不能毕业，最后因为论文写不出来肄业。

且不说后来他变成怎样，这样的大学生正常吗？

更糟的是，现在网络时代全民获得话语权（当然严格地说是中产阶级，真正的穷人没人理），越是这种人越有时间和精力在网上跳，前面有网友说他们不能代表台湾人，诚然他们可能是一小部分，但事实是他们已经劫持了台湾对大陆显示的形象，如果台湾人不能自行纠正，那么我想「他们是一小部分人」这种说法即便我相信，大多数大陆人也是不会相信的

比更糟还糟的是，台湾不正常的已经从大学生向下扩散到中学生，例如最近这个：[链接¹⁰⁶⁵](#)（大图：[链接¹⁰⁶⁶](#)）[链接¹⁰⁶⁷](#)

¹⁰⁶⁴<https://pttweb.tw/thread/m-1471004200-a-5ff>

¹⁰⁶⁵<https://crazy.ck101.com/post/7115>

¹⁰⁶⁶<http://aqua.komica.org/12/src/1491913916990.jpg>

¹⁰⁶⁷<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20170411/1095571/>

你们看看这些中学生提出的「政见」都是什么东西？当然可以说他们在恶搞，但是拿这些来恶搞，本身就说明至少他们原则上不反对这些并且可能觉得很 cool，而且说回来中学就搞这些是学习太閒吗？

重复一遍，我相信当那个「意识到」的时间点到来，他们中的大多数人会瞬间转向，但社会越是不正常，「意识到」的时间就会越久及越痛苦

答：绝大多数长年犯蠢的人，在被当头棒喝之后，只是暂时低头，随后又会自找藉口、自圆其说。在心理学上，这叫做 Cognitive Dissonance。例如末日教会的信徒，在平安度过预言的末日之后，一般并不会幡然醒悟，而只会把末日重定到下一个日期，继续犯蠢，以便自我感觉良好。

2017/04/12 00:00 提问：回答

[72.] chenwj 问：看到上面释青衍网友提到的某人，我想到之前中科院的影片。台湾人一边脑补，一边呱呱叫的顾盼自雄，连美国老爸都不放在眼里，想来歼星舰已经造好埋在中央山脉，只等着共军送死。

唉... 像这类人我能闪多远就多远。跟他说任何道理，他都能自行脑补一大堆理由。

先生莫见怪，我只是看到这种脑补剧情，不禁留言发发牢骚罢了。

答：我也是摇头叹息良久。

2017/04/12 00:00 提问：回答

[73.] chenwj 问：这也是为什么我说武统是必然。如果武统不发动，台湾人只会自我感觉良好，认为中共没胆没能力，美日回出兵，然后继续狠踩中共低线，不知节制也，嘲笑强国人 94 狂。

答：但是武统是有外交上的代价的，所以现阶段只好“不统不独”，专注于发展。

2017/04/13 00:00 提问：回答

[74.] K. 问：@ 追云燕：不存在所谓「末日机器」。即便是传说中的苏联死手系统，最后按下按钮的也是一个活人

这里有详细的解释：[链接¹⁰⁶⁸](#)

题外话，核战略是锻炼大脑的好方式，希望更多人接触它

答：是的。

¹⁰⁶⁸<https://www.zhihu.com/question/24076714/answer/28437051>

2017/04/13 00:00 提问：回答

[75.] 海熊猫问：拜读先生的文章半年有余，收益良多。关于先生对于固定翼战机对垂直起降战机（F35）的优势分析感到非常精湛和有理。但是关于大陆军是否应该装备或需要垂直起降飞机，我认为短期虽然不用，长期来看依然是必要的。从王先生的文章来看固定翼飞机更大的优势（相对垂直起降）应该是处于攻势的情况下，特别依靠航程而来（这里的攻势即是战略上也是战术上），但是我认为相对的在战略战术上垂直起降应该有守势上的优势。比如在防守的情况下不需要大的航程去寻找或抵达敌人以歼灭，而且有可以紧急快速起飞反应不需排队弹射和跑道的优点。第二搭载在两栖舰上可以组成有一艘航母加一艘两栖舰组成的打击群，航母专职进攻，两栖舰的垂直起降专职防守可以较大程度地分担航母机群的守卫功能航母得以一次投入更多舰载机到进攻中不必留守战机以分散力量（毫无留守力量的情况可参考中途岛战役）。第三两栖舰搭载垂直起降作为护航舰队（用以运送人员物资补给和能源）的一员不可或缺，以航母作为护航明显分散了有限的战略力量而且划不来也不够，而且生产小型航母的性价比和搭载数明显不如两栖舰加垂直起降（护航属于守势）。尤其在路基航空兵和航母舰载机力量无法覆盖的范围内（即今后在第一岛链以外或印度洋与非洲的行动）两栖舰可以营造小范围空优以保护运输舰队。第四就是两栖登陆的立体空中火力支援。第五对于陆军航空兵垂直起降是可以作为次世代前线战斗机推广（相当于 mig29 或 F16），几乎不需机场（也许还是需要较为平整的水泥地或平地），起飞迅速，方便隐蔽都是垂直起降轻型前线战机的优势。适合对前线的巩固，即使是对于两岸都是适合部署在海峡最前沿的战机。这是我对垂直起降在今后战争趋势的认识，希望王先生帮忙分析一下哪方面比较合理哪方面不合理，予以批判和指教。也期待先生下次可以分析一下中国应该如何应对欧洲在市场经济地位问题上的行为，很不幸这次发生了先生预想中最糟的情况，这一年感觉世界秩序的旧有规律变得极其不稳定。

答：你说的，STOVL 比较适合守势作战是有些道理的，但是在纯粹陆基的前提下，像 JAS39 这样的短距起降战机性价比更高。STOVL 成为首选，是海权国家没有真正的航母，又想要进行远洋攻势作战，像是日本和英国（但是日本现在还不敢明目张胆地去买）。

如果有了真航母，STOVL 就是鸡肋。战机负责航母战斗群空中防御任务的最外围，这是在 1000 公里半径执行的，还必须能留空一段时间，守株待兔。牺牲航

程对任务影响大，而且 STOVL 版的购买和维护价钱反而更高。美军是因为陆战队政治能量大，非要有自己版本的航母 + 舰载机不可。对国家整体利益来说，是很大的浪费。

以上的讨论是比较理论的。现实里隐身战机对传统战机有代差，而台湾有可能买到的隐身战机，就只有 F35。F35 既然没有短距起降版，那么退而求其次，STOVL 版是最理想的，反正台湾军购当冤大头习惯了，再多花点钱也没什么大不了。

中国是新兴的海权国家。航母是海军的核心。STOVL 不但价钱高、性能差，而且需要更高端的发动机技术，这正是中方的短板。F35 是军工技术上的奇迹，实际战力却比 F22 先天差了半代，就是被 STOVL 拖累的。中国的技术实力还远不到可以这样浪费的地步。

总之，在远洋作战，STOVL 能做的，CATOBAR 都能做得更好，而且更便宜（指战机，航母本身当然是越大越贵）。有了真航母 + LHD 的组合，就没有再画蛇添足、加上 LHA 的必要。

2017/04/14 00:00 提问：回答

[76.] 海熊猫问：再次感谢先生的回答，又一次学到了很多。不过我们好像忘讨论了一件重要的事，那就是既然中共没有发展 STOVL 的打算，那舰载的五代机究竟会是什么呢？毕竟今后航母编队在第一岛链外以及印度洋和非洲的情况应该也不少，离开了岸基的五代机及各种力量支援，没有五代舰载机恐怕压力较大。又或者中共已经打算发展舰载型的 J20？（不过正如先生之前所言 J31 不用指望）另一方面伴随着未来中共海军进入印度洋和在非洲中共影响力的扩大恐怕不止会和美国第五舰队发生摩擦，更可能与放不下非洲利益的法国海军（法国在印度洋和非洲依然有很多基地和海外领土）发生摩擦。但诡异的是最近英法两国海军时隔三十多年再次出现并活跃在太平洋地区使得与欧洲国家海军发生摩擦的可能性提早了至少十多年，英法究竟有何政治军事目的？

答：英法两国国力日衰，就算有心对海外用兵，也不会有能力投射足够的兵力。

共军未来的海军航空兵隐身战机，应该是基于 J20 改造的。

2017/04/14 00:00 提问：回答

[77.] 海熊猫问：谢谢王先生的指教，麻烦您了。看来垂直起降只能适用于陆军航空兵 …… 但中

共目前看来确实是少一款五代的轻型前线战机（就像 F15 搭配 F16, Su27 搭配 Mig29）。不过抛开是否值得装备垂直起降的问题，中共恐怕手中已经有或很容易能入手很接近 F35 的 STOVL 技术，因为普遍说法是当 Lockheed Martin 曾经购入已经有样机的 Yak-141 的图纸进行参考（当时叶利钦总统全面倒向西方所以不意外），从样机对照 F35 的垂直起降设计来看也是极为相似的。所以理论上中共可能从加盟共和国的乌克兰获得图纸或一些部件甚至引擎的样品（原型机一共 4 架，好像分为路基和海基，摔了一架，不知道剩下三架怎么样）。即使没有入手该技术，如果想开发俄罗斯方面可能在当下会很乐意共同开发并提供技术支持（俄国似乎正在准备建两栖舰，自己觉得可以搭上顺风车，而且这项技术与其因为缺钱烂手里还不如用来赚钱）。这样不会分散宝贵的科研力量（当然如果不带俄国，材料问题要自己解决）。至于多一些钱是难免的，我也相信中共掌握的好分寸不会像印度那样被坑，但现在中共最不差的恐怕就是钱了 ……

答：就算钱不是问题，但还是没有需要。低端战机仍然必须有足够的航程，否则成为机场保卫者，那就是在自家领空上，有各式预警和雷达站支持，没有隐身的必要，J-11 和 J-10 已经绰绰有余。

共军拿到 Yak-141 的资料，是由来已久的传说。但是 Yak 并不成功，共军也不想要 STOVL，所以只是专注在那个发动机的大推力，据说做为 WS-15 的参考之一。

2017/04/14 00:00 提问：回答

[78.] K. 问：知乎上还有一个回复：[链接¹⁰⁶⁹](https://www.zhihu.com/question/57895919/answer/154931447)「一国两制」当年本来就是针对台海两岸提出的，即：台湾国民政府承认大陆的政府为中央政府，大陆中央政府主导外交，台湾的国民政府保留原有军队、政府、社会制度，台湾的国民政府可以派员到大陆参与中央政府，最高可以到委员长的级别，大陆不派员到台湾。这个条件恐怕比题主希望的要好得多，保留军队等于保留毁约的实力或者说防范大陆毁约，基本台湾要付出的代价只是堵死政治独立道路而已。而获得的除了真正长久维持现状，还有族群不被撕裂，不需要重构社会认同。另外说到姓资姓社，拜托这边自己都走资了，还要你姓社？最后也是最关键的，台湾人民总是觉得大陆当局恨不得折腾越多人越好，两岸一国两制以后大陆当局会拼命从政经到社会文化来毁掉台湾。但是大陆

¹⁰⁶⁹<https://www.zhihu.com/question/57895919/answer/154931447>

已经走出意识形态先导的时代了，现在都谈利益好处。毁掉台湾或者折磨台湾人民有一分钱好处吗？根本没有。反而保住台湾这个已经发展好的地区更符合利益，你得到一块玉你会想到花它么？／／英国脱欧之后，一大群英国人上网搜索啥是欧盟。我相信如果武统了也会有台湾人去搜一国两制的

答：你说的没错。

但是香港这么一闹，中共不会再对台湾提一国两制了。

2017/04/15 00:00 提问：回答

[79.] 海熊猫问：不过说到 STOVL 和英法两国，让我想起了很重要的一个历史事件，那就是福克兰群岛战争（即马岛战争）。拥有陆基航空兵支援和本土近距离作战优势的阿根廷却败给了两艘航母加 STOVL 为空中主力的英国海军。而且这场战争参考价值很高，是唯一双方势均力敌（英方还略弱势），武器最接近现代（这个时代），具有相当规模可谓战役级别的海战。这种级别的海战在八十年代至今几乎仅此一例。双方几乎都是无代差的西方武器战机战舰（更讽刺的是阿根廷海军里有英国产的驱逐舰，同型的驱逐舰也出现在英军舰队中）。而且此次英国乃是举全国之力组成的唯一舰队，几乎无预备舰队，只要击败这波舰队英国基本会议和（起码一年内都无力反击）。只是根据先生的固定翼战机（非 STOVL）作战半径优势理论，此次本来局势极为有利的陆基阿根廷航空部队（主力为天鹰，幻象 3，超级军旗（法国产对舰主力战机）以及 IAI Nesher（以色列空军的二手货）却在数量两倍规模于对手的情况下，战机损失为对手的三倍。我试着以先生的作战半径优势论来思考，或许可以看作阿根廷人自己将半径优势扔掉有关。如果在英国的特遣舰队仍未到达 STOVL（主要是 AV-8）可以起飞攻击岛上机场和军事设施前就从岛上对特遣舰队发起空袭，恐怕在一定时间内英国舰队只能被动挨打，不过也不一定是阿方没想到，而是英国人单方面划定了交战区域，阿根廷方面担心擅自在该范围外攻击会招致本土被袭击（或者担心外交和国际影响不好，对阿根廷来说无论是英国自愿放弃还是击败这波英军后英国再放弃，国际调停与支持都是重要的），又或者和英国宣战日期的故意选择有关，阿根廷人到最后也许都还保留着英国人只是派舰队来施压并不真心打算动武的幻想，等到英国宣战时航母编队早已达到 STOVL 可以发动攻击岛屿的距离（?? 这条只是猜测，不确定具体宣战日期）？总之出于这场夺岛是阿根廷单方面的突然冒险，加上英

国雄厚的外交资本，使得阿根廷处于政治外交的被动进而影响了其战略决策和部署（对国际影响担心过度，而且本来只是转移国内矛盾却玩大了）。英国人明显比很多国家都懂得利用国际规则，大多数时候可以温文尔雅，出手时却完全出乎人意料（最后英国潜艇反而在距交战区域百海里远的地方击沉了往马岛反方向行驶的阿根廷海军主力巡洋舰）。第二阿根廷海军出于担心被击沉，不是航母龟缩在港口就是巡洋舰往奇怪的方向开，又或者是出于担心英国单方面划定的交战范围，竟然没用航母和海军在英国主力舰队被缠在岛附近时切断英国那超长的补给线（此时即使英军航母上有固定翼飞机也绝对无法阻止，包括补给线另一头英国最近的海外领地阿森松岛上的力量也鞭长莫及，因为这条补给线有小半个南半球）。归根到底这场战争颇有转移矛盾的套路，对英国来说也是场转移对撒切尔改革不满的及时雨，只是对双方代价都过于巨大。只是我不明白的是阿根廷在二倍规模战力毫无代差的欧式武器战机战舰损失尽然会是英国的三倍多，我认为纵使有上述原因也只是将阿根廷的优势抵销大部分（而且还有一个数量优势存在）英国应该即使胜也是惨胜。莫非在航程劣势消失后 STOVL 会凭藉其机动性能更胜一筹？（这让今后隐形战机间可能大机率出现的双方即非攻势也非守势的可视距离的遭遇战令人担忧）顺便评价撒切尔首相，确实是优秀的政治家，幸好出于这场战争消耗过大加上香港的距离和几乎贴近大陆的地理位置使得香港战役不会出现，她能在意识到这点后能当机立断放弃香港并保留下在港最大经济利益和经济政治影响力（比如汇丰银行和渣打银行继续发行港币以及各级法院里大量现存的英国和英联邦法官）实属能抛开价值观意识形态做出利益最大化的明断，和其处理本国经济有异曲同工之妙。只是她走后的英国在谁的带领下能靠两艘新锐的伊莉莎白级航母再次重演这光辉呢？字数过长真是太抱歉了，请先生多多包含

答：阿根廷只有空军肯打，海军躲在家里，陆军上了 Falkland，什么事都没干，既没有分散部署，也没有构筑工事，连机场都没有清理保卫好。结果是英国部队以逸待劳，阿根廷空军反而必须长途奔袭，到了战区只有 5 分钟的剩余燃油，拼死扔了炸弹，赶紧回程就成了 Harrier 的活靶。

这里的正确结论是三军必须联合作战，而不是 STOVL 胜过了常规飞机。事实上如果 Harrier 不是因为 STOVL 而使飞行性能太差，在阿根廷战机逼近的时候，就应该拦截下来，那么英国海军就不会损失那么多舰艇。

2017/04/17 00:00 提问：回答

[80.] 追云燕问：请问王博士：

你说中共战略是想将美国”挤”出东亚，也就是不战而屈人之兵。如果美国决定发动战争，战争会如何爆发，战争会如何展开，谁会开第一枪？是美国公然否认一个中国，或是将驻日美军移至台湾，然后等共军主动发起攻势？或是美国或美国唆使日本主动攻击？

总之问题是：如果美国决定发动战争，战争会如何爆发，战争会如何展开，谁会开第一枪？

个人看法：将美国挤出东亚不战而屈人之兵是不切实际的，当然不是说没有成功的可能，只是可能性太小，而且就算成功也只是好运而已。

美国被挤出东亚，等于什么也没做就放弃西太平洋；发动战争就有继续保有西太平洋的可能，就算战争失败，下场也就是和什么都不做被挤出东亚一样，也比什么都不做放弃西太平洋好。

两者权衡之下，一个是自我放弃的必然失败，一个是还有成功机会的作法，而且就算做了失败结果也只是和第一种做法一样的失败

个人实在认为不爆发战争是不可想像的。

答：你的论述逻辑毛病很重，自己再想一想吧。

美国不打仗，中国就永远拿不下关岛，这是我早已解释过的。

2017/04/18 00:00 提问：回答

[81.] 天地悠悠问：@ 追云燕你说的如果美国失败和自动放弃效果一样，无法苟同。作为世界老大，如果在战场上公然的输了，霸权信用就破产了。与其冒险，不如体面地主动收缩。这个道理估计这里大多数人都明白。

答：是的。

2017/04/18 00:00 提问：回答

[82.] 释青衍问：非常感谢王先生的前次说明；惟仍有两岸军武、科技、战略等疑问，此以条列式请教，劳烦先生解说：

1、台湾有些政府高层官员以「2015 年雷军来台访视高端产业时给的”深不可测”评价」，作为台湾现代军工科技进步的佐证，加上「美国与台湾有庞大的商业暨国防利益关系，美资持有许多台湾高科技产业的股份，尤以半导体产业为甚。因此相信美国的高科技产业非常仰赖从台湾进口具独特性的高端零组件、独特的加工技术等等，台湾在这方面的影响力，以逐渐取

代日本。」，基于上述原因，美国不可能放弃台湾这条产业供应链与利益关系，其所衍生的问题，短时间内都没有转圜余地，且现在中国对美国各方面的「让利」速度及规模，十年内都无法追上台湾对美国的影响力，若 2025 年前一旦台海发生战争，美军介入的机率非常高，请问先生有什么看法？

2、有些台湾政府人员举例说明两岸军武、科技中台湾的优势，例如：台湾工研院研发的可高速定向电浆武器，反制解放军的 PHL-03 大口径多管火箭，但效果超出预期，台湾军方打算改将电浆武器用于提升下一代军机的近迫防御能力，而改以「闪电计画」的 OCB 防御多管火箭，其概念是利用武装直升机挂载，以类似拖式飞弹控制方式，发射至定点后，内置弹丸成扁圆状炸开，小弹丸再迅速爆燃、吸光周遭氧气，使通过的火箭因缺氧熄火。请问先生有什么看法呢？

3、另有些台湾军方，以一个故事说明 J-20 为何中看不中用：台湾空军有一中队的战机长期置放美国洛克基地，供台湾空军飞官常年轮训，也因此许多台、美飞行员彼此多有交情，2012 年间有架 F-22 切过台湾飞航情报区，惊讶于台湾并无战机升空伴飞，便于之后到台度假时向台湾飞行员炫耀「他已经通过世界最严密防空网的检验」；可当他离台时，台湾飞行员出示一张该 F-22 秒分割纪录的飞行轨迹图，这事在台湾空军界为人津津乐道，并加深台湾国防部一直宣称「台湾空军战管系统能轻易捕捉并锁定任何隐形战机再加以击落」的可信度。请问先生的看法？

晚辈愚昧；但觉得前述台湾自认优于或反制对岸的部份，放诸现实过于乐观，却无法逐一解答自身疑惑，再加上非常喜欢阅读王先生的解说、评析，爰此只能再劳烦王先生您了！

答：我早先以为 chenwj 所说的台湾自以为有歼星舰是讽刺，原来他还是客气的。

如果你相信国军以美国 40 年前的技术，能超越美军最新锐的装备，那么我说什么都没有用。这里只聊一下电浆。

电浆是高温气体的原子的外层电子被剥离了，所以基本上可以看成是有自我电磁作用的气体。电浆束的温度比气割还高，所以也可以用来切割金属。不过受大气阻挡，就如同放屁的初速也许和投球一样，但是屁是不可能和球一样一下飞出几十公尺的，电浆束的长度最多只能达到 1 公尺左右。

Lucas 在拍摄 Star Wars 之前，为光剑（Light saber）所画的设计概念，就和电浆束一模一样，所以我一直怀疑他早年看见过电浆束。不过后来实际拍片

的时候，受当时的特效技术限制，光剑才变成大家熟悉的“日光灯管”。

2017/04/19 00:00 提问；回答

[83.] 陌颜帆问：一。产业部分不是美国介入的原因。台湾的科技产业是美国针对性的技术输出和市场开放的成果，予生予死的可控性极强。地缘政治和中美实力对比才是介入与否的决定因素。11 年福岛核灾时美国经台湾过境撤出在日本美国人员时，一脚把台湾海关和边防安保人员踢开，由美国人自己设立临时海关完成所有出入境作业。以有力的实际行为注释了左岸一直说的，台湾只是美国人的半军事半经济殖民地。所以真的不要以为台湾人能在台湾事务中有多大话语权。

二。台湾媒体至少 95% 的军事新闻都是违反常识的洗脑作文。火箭发动机：利用冲量原理，自带推进剂、不依赖外界空气的喷气发动机。能在太空中飞行的火箭居然说要用烧光氧气来窒息火箭发动机。

三。同二，一个无厘头无逻辑无基本军事常识的洗脑作文。拿来问人有何看法，实在让人哭笑不得。

答：看到台湾的愚蠢程度比我原先预期的还糟糕，我是很难过的。

2017/04/20 00:00 提问；回答

[84.] crztrader 问：我广泛阅读网路上两岸资料，对于释青衍写的东西，我几乎都闻所未闻，这点甚为奇怪。GOOGLE '2015 雷军深不可测'，真是“深不可测”，一点线索都没找到。我怀疑他的目的不单纯。

答：下次就直接删了。

2017/04/20 00:00 提问；回答

[85.] crztrader 问：同意楼上，有些问题真不必回，大家的时间都很宝贵。我 GOOGLE '台湾工研院定向电浆武器'。找到这篇比较接近释青衍的问题对于虫族人类的武器是比较有反制效率。星盟的电浆武器被设计成弱化敌人像是烧伤的痛苦或是身体结构性的伤害... 在 Halo3 之前对虫族不太有用的电浆或是近战武器在 Halo3 会有极高的效率依照难度或是攻击种类的不同通常战斗型只要 1 3 ...

答：是的，电浆武器广泛出现在科幻小说和电子游戏之中，但是实际上是完全的幻想。激光和电磁炮在太空中还有实用化的可能，电浆即使在真空中也会很快发散。

2017/04/20 00:00 提问；回答

[86.] 海熊猫问：王先生您好，上次向您请教马岛战争时史料查证不够仔细犯了低级错误。也谢谢您的解惑，简单明了的分析清楚了状况。再过几天法国大选第一轮就要开始了，这次大选可能决定着欧盟的存亡又或者是法国是否应该维持各方面的现状。欧盟的政策或其存亡都会影响到一带一路战略的终点部分，目前欧盟已经开始对一部分积极响应一带一路的欧盟内国家产生了不利的施压。希望有机会能请王先生在选前或选后再开一帖分析预测局势。

答：我没什么特别的内幕可以讨论。

Trump 的当选，对欧盟的团结有帮助。我在前一篇文章提过了。

2017/04/20 00:00 提问：回答

[87.] 释青衍问：首先，感谢王先生与众多前辈指点迷津！其次，不是晚辈迷信，更非要混淆视听，仅是秉持「多了解、学习」的态度请益，若因此冒犯各位，晚辈在此道歉！

答：好吧。你的态度好，我可以和你谈谈。

2017/04/20 00:00 提问：回答

[88.] 李大叔问：释青衍网友，抱歉可能我话说重了一些。但希望你下次能查清楚资料来源，岛内一些媒体真的是缺乏责任感，将不切实际的东西放上台面。不过台湾人确实该以老一辈人为榜样，台湾的奇蹟是他们创造的。

答：是孙运璿那一辈人的功绩，我的这一代让李登辉上臺，已经算是败家了。当然比起现在的年轻一代，至少我们对事实和逻辑还有些掌握。

2017/04/20 00:00 提问：回答

[89.] 李大叔问：我发现对岸年轻人的自我感觉已经不是良好了，好太过了。。。还是老一辈台湾人更让人尊敬

答：大陆和美国的年轻人，或许不是很 Nice，但至少脚踏实地。日本、欧洲和臺灣的颓废青年问题之严重，可能超乎你们的想象。

2017/04/20 00:00 提问：回答

[90.] 谜火丛问：王博士您好

以下是我在中国大陆网站搜集到的资讯：根据比对，且都是较有可靠性的人士透露的蛮有可能是确实的

1. 野马 726 气垫登陆艇，现有 6 艘，上海有 5 艘

在建。2. 野牛气垫登陆艇，根据超大军事的猫大，第 4 艘技术性问题已解决，将下水。我自己判断或许之后便会量产。3.055 目前曝光的照片有 4 艘，上海与大连各两艘，但在超大军事猫大的预测帖中，有某人的留言显示在上海江南厂应该有第 5 艘的分段出现。4. 目前 J16 已经进入大量生产阶段。5. 攻击型核潜艇 095，根据超大军事的大神花花与 pb 透漏，接近 Virginia Class BLOCK I 6. 根据 PUPU 大神在微博透露，J20 今年就会换国发。7.WS10 有发展很多型号，目前已量产的新型号其实不会输俄罗斯的 AL31。旧款的也在品质与寿命上大幅改进超越 AL31

以上给您参考

答：其实这些传言我都看过，但是觉得还不足以确认。

J-16 因为雷达不达标而暂缓生产，是已经确认的。据称换了一个 AESA 的制造商。

J-20 换发动机不合理，所以不能贸然采信传言，我已经解释过了。

2017/04/20 00:00 提问

[91.] goldshore 问：难怪我百度”电浆武器”结果尽是游戏装备之类的介绍。。。

2017/04/20 00:00 提问：回答

[92.] 释青衍问：回诸位前辈：感谢指教！前面那些问题，是我与一位台湾人争辩两岸军武等议题时，他的说法。儘管我反对他的诸多谬点，但也不能在不明白下就反驳，乃有请教王先生乙事，还请勿误会我混淆视听、居心叵测。

回陌颜帆：后来思考，我发现 OCB 一事其实舍本逐末，就王先生前言，若国军无法即时反应解放军的导弹、火箭饱和攻击，当现有防空阵地、各式机场等设施遭破坏时，台湾战机无法升空争夺空优，则台湾的武直将沦为解放军战机的美食，什么挂载 OCB 对应火箭弹等等根本是空谈。更遑论依火箭推进原理而言，以 OCB 爆燃吸光氧气来熄火是毫无用处。

至于电浆武器、2015 雷军所言等谬误，确实是我不能即时明辨真偽，仍提问乃至浪费诸位许多时间，真是抱歉！

但这活生生、血淋淋「无法明辨真偽」的例子，确实是台湾现况写照。更甚者，许多台湾人依旧不愿面对现实，选择持续沉浸在幻想中、选择无条件相信台湾政府、媒体的诸多谬论。

答：你现在懂了，很好。

2017/04/20 00:00 提问：回答

[93.] 李大叔问：对了王先生，抱歉说句题外话，您看到后就可以删了。最近中影公司推出了几部老电影的数字化修复版本，在 youtube 上放出了预告片，清晰度相当高。有梅花、八百壮士等。尤其还有我喜欢的黄埔军魂，比起大陆的相同题材电影，这些总是让我感动到流泪。刘家昌老师确实是天才，可惜现在台湾青年人却不欣赏他，在大陆却又因为政治因素无法公开放映。您可能会喜欢这几部电影，可以看看预告片[链接](#)¹⁰⁷⁰

答：谢谢。

2017/04/20 00:00 提问：回答

[94.] goldshore 问：= 但这活生生、血淋淋「无法明辨真偽」的例子，确实是台湾现况写照。更甚者，许多台湾人依旧不愿面对现实，选择持续沉浸在幻想中、选择无条件相信台湾政府、媒体的诸多谬论。= 这就是王先生开此博客的目的，唤醒很多沉睡的台湾人。

答：是的。

2017/04/21 00:00 提问：回答

[95.] 追云燕问：王博士：

博士说：你的论述逻辑毛病很重，自己再想一想吧

根据其它网友的回覆，逻辑毛病出在“如果美国失败和自动放弃效果一样”因为美国已经无法以战争阻止中方在南海东海，甚至是势力伸向西太平洋的行动，美国发动战争胜率太小。

如果毛病出在此处，那会犯这逻辑毛病是因为 1. 不知道中方已达到美国无法取胜的高度，还以为中方处于追赶而可被美国打断的过程中。因此还是认为中方追赶过程中美国就要以战争阻止，而且要尽快阻止，愈晚阻止愈不可能成功。看来美国已错失阻止时间让中方崛起。

2. 有时还是认为虽然美国已错失时间或错失最佳时间弄到今天这局面。但战争胜率不完全是零，战争窗口未完全关闭，还是有机会发动战争一试。等到战争胜率为零，战争窗口关闭，那就真得不必试了。现在还处于战争胜率太小但不为零，战争窗口未完全关闭的时间，与其坐待必然到来的失败，不如想方设法发动战争一试。

如果还有其它逻辑毛病，请博士指出。

答：中国不是美国战略上的唯一挑战。中方不须要“获胜”，只要能对美国有足够的打击（包括非军事

手段），就足以吓阻战争。

2017/04/21 00:00 提问：回答

[96.] Siliconconnection 问：@ 追云燕我想举投资为例。假设你有一笔钱要投资：如果评估投资报酬率很高，那么钱就投下去。如果报酬率低或风险大，不投资至少可以保本。如果明知赚钱机率不高，风险大，还要冒险砸钱拼拼看.... 届时连本都赔光了，不是伤的更大。一般人应不会这么做。以上个人观点，仅供参考。

答：而且还有其他投资管道，报酬可能更高更稳妥。

2017/04/21 00:00 提问：回答

[97.] goldshore 问：王先生，你把我的留言字数设限了吗，为什么我留言字数就几十个字就发不出去了？

答：中时的软体毛病很多。你等几天再试试吧。

2017/04/21 00:00 提问：回答

[98.] crztrader 问：最近几个新来的台湾网友，虽然其发文不尽符合王先生强调的‘逻辑与事实’，但他们的态度良好肯虚心受教，这与我在台湾论坛上看到强辩硬凹很不一样，让我有点惊讶。建议新来的网友看看王先生以前的帖子，不但能学到知识，还能了解怎样用‘逻辑与事实’陈述与思考。

答：是的，新读者应该先把旧文（包括留言）都读过一遍再加入讨论。

2017/04/24 00:00 提问：回答

[99.] 海熊猫问：[链接](#)¹⁰⁷¹ 王先生您好，不知您是否有留意 16 年 9 月左右央视关于我国组合动力飞行器研究的报道，在此附上央视官网的视频。顺便一提，您在 2015 年版的共军小道消息九月版的卫星图里出现的一种被推测为侦察用无人机的奇怪形状飞行器和央视演示 3D 视频里的飞行器很相似（演示 3D 视频是引用欧洲一家公司的概念视频）。听说欧美日曾做过类似研究都不了了之，央视的行为是否是种战略误导？又或是真的取得了某种突破？

答：超燃冲压是非常非常困难的工程问题，而且用来做轰炸机会有其他替代技术（亦即大气层边缘滑翔飞行器），所以我觉得它很可能和电磁炮一样，是个大忽悠。当然如果能做出 Combined Cycle Engine，那么或许在发射卫星上有革命性的贡献。

¹⁰⁷¹<http://tv.cctv.com/v2/index.shtml?videoID=VIDEHfN1am4rbyJI3rsjEsX4160801>

¹⁰⁷⁰<https://m.youtube.com/watch?v=F0LLL8NzN90>

中国在这方面的优势是拥有世界最大的高超音速风洞（两年前在正文里谈过），不过这些风洞目前似乎是研究滑翔器用的。

2017/04/25 00:00 提问：回答

[100.] NTHU 问：2015/09/29 【空军】 【海军】 共军小道消息刷新（2015 年九月特刊）：“综合国外的卫星照相和大陆军网上的泄密，可以确定大连造船厂是在二月就开始建造 017 号航母的船坞支撑架，三月开始组装舰身，目前机库已近完工，明年春可以下水。”

山东号航母今天 2017/4/26 下水，比版主估计慢了一年，图片看来滑跳甲板周围以弧形板遮盖，不知是何用意？另滑跳甲板和起飞弹射可不可能同时使用，以增加战机负载？

答：下水时间估计错误，我在正文解释过了，是因为我对造船没有既有的知识，纯粹从军迷的立场猜测。这是第一艘国产航母，没有前例可循。下次预测会精确得多。

弧形板是原苏联为辽宁号所做的设计，据称是在高纬度海域防冻用的，作用的具体机制我不是很清楚。新航母只改进了非改不可的地方，这种无关紧要的部分就照抄了。

航母甲板寸土寸金，滑跳甲板的最大缺点不只在战机负载小，也在于它不能用来停机，所以有了弹射器就不会装滑跳甲板。

纯从理论上谈，蒸汽弹射器不容易上弯，电磁弹射器可以。

2017/04/28 00:00 提问：回答

[101.] canada_goose 问：最近朝鲜问题跳脚厉害，所以突然想到土共这几年的应对，很可能就是希望把朝核问题往后拖。

因为国力上升后的中国，为了保护国门御敌于外，迟早会在朝鲜驻军。

等把朝核问题拖到驻军的时候，问题直接迎刃而解。

只是看目前朝鲜的进度和解放军内部整改节奏。或许 2020 年航母能确保南海无风浪的时候，便是朝鲜驻军解决朝核问题的时间。

纯个人猜测，王老觉得不符合讨论氛围尽管删了。

答：中共最希望的，还是朝鲜不要搞核武器，纯粹依靠中方保护。退而求其次，只能拖下去。这和台湾问题是一样的。

至于驻军，中方的理想是美军从南韩撤退，而不

是共军入驻北韩。

2017/05/05 00:00 提问：回答

[102.] 临高启明问：共军的军改开始进行到脖子以下了，据了解共军未来的陆军将实现以合成旅为作战单位，以合成营为作战单元。未来合成军里的作战单位或是单元将可以模块化拼搭，而不会再固定不变了。合成军不同于集团军，只会成为行政单位，类似于美军的师。

答：三军都如此，连空军都要团改旅了。

2017/05/05 00:00 提问：回答

[103.] 山猫问：王先生您好，想向您请教一下关于台湾统一模式是否会有一种介于文统和武统之间的模式，可以做到几乎伤亡无限接近于零的模式，我姑且用参考样板来称呼其为布拉格之春模式。在布拉格之春事件中苏联几乎只用了深夜到黎明的六个小时就控制了捷克斯洛伐克全境。捷克方面的死亡人数为 108 人，但死亡事件多出于苏军对于占领行动完成后第二天出现的抗议活动以不当的方法处理，如果能立即部署防暴警察部队应该完全有可能变成几乎零伤亡。在此事件之前苏联在捷克是没有驻军的。捷克斯洛伐克的面积是台湾将近四倍，捷克斯洛伐克人民军人数与国军相当而且是华沙公约组织里仅次于东德和苏联的第三精锐力量。当然时代的改变使得各种信息技术的发展又使得这种难度变大，而且有些行为可能会招致非议（比如苏军假借民航客机控制捷克机场），所以希望王先生评估一下在从技术层面上这种时代是否有重演这种事件的可能？

答：当然可以，但是统一以后呢？香港都能这么闹，台湾人在说蠢话、做蠢事上可是更有天赋的。

2017/05/07 00:00 提问：回答

[104.] 山猫问：近期有几则新闻和网上消息，但消息来源不知是否可信，有部分可信度较低，在此供王先生参考。1、还是之前一直被炒作的世界最大运输机 Antonov An-225 在大陆落户生产一事，最近又有许多非主流网站放出消息称中国获得其知识产权，并且军事论坛上有两种常见猜测，一个是传说其可能搭载反隐形雷达，另一消息为可能用来搭载中国版的 X-37（其本业为搭载航天飞机，也许靠谱？）

2、这则报道则提供了央视节目的截图，终于提到歼 20 可能上航母，以及央视援引美国媒体称可能有四

种五代机的存在 [链接¹⁰⁷²](#)

2017/05/07 00:00 提问; 回答

3、中国版 X-37B 空间飞机（神龙）的研究进展（这个感觉消息非常可疑），这型飞机被消息来源的各个网站称作是一种空天轰炸机。但来源多为非官方网站。唯一有报道可信度较高的来源是凤凰网上湖北省电视台新闻中一段一分钟左右的报道片段，但只有解说，引用的是其他国家的火箭发射视频。也有消息称其于 2012 年进行过试飞，但并不成功，今年将再次试飞改进型（不知省电视台是否是一种官泄的可能？）[链接¹⁰⁷³](#)

4、中国超燃冲压发动机验证机将再次试飞（貌似是上次有位网友提到的组合动力飞行器）虽然据您的判断可能是类似电磁炮系列武器的不现实项目，不过竟然做到验证机的程度，真担心是有些人在 A 钱。。据外媒报道，由中国多家看眼技术联合研制的“中国版 X-51”超燃冲压发动机验证机将在 2014 年再次试飞（三年前了 ……）。据悉，2012 年，我国首次进行超燃冲压发动机验证机的试飞并获得成功，我国超燃冲压发动机验证机计划的主要目的之一是对我国自行研制的某型超燃冲压发动机进行飞行试验。这种发动机使用吸热型碳氢燃料，能将飞行器的飞行马赫数从 4 提升到 6。

另有一篇央广网的报道来源是中国航空学会：中国超燃冲压高速发动机研究者获得重大奖项 [链接¹⁰⁷⁴](#)

答：1. AN-225 不可信。太贵了，而用途很少。
2. 美国媒体对共军装备的报导，向来都是胡扯。
3. 神龙不是轰炸机，而是反卫星系统的一部分。
4. 我觉得花一点小钱，维持那个团队，还算合理。要是美国宣称有什么惊人的突破，至少有自己的专家可以辟谣。

2017/05/07 00:00 提问; 回答

[105.] 海熊猫问：但是说到中共军目前最大的两个短板果然还是潜艇和反潜吧 ……

答：共军的主被动低频拖曳阵列声纳已经达到世界先进水平，与欧洲齐平，领先美国。反潜机的性能也基本够用，问题只在于是否舍得花钱，到处空投声纳浮标。

要说短板，海军是核潜艇，空军是大飞机。

¹⁰⁷²<http://3g.163.com/news/article/CJQQM2QB0515933P.html>

¹⁰⁷³<http://v.ifeng.com/mil/worldwide/m/201206/c72907c0-812e-412f-8dba-4172e981b767.shtml>

¹⁰⁷⁴http://news.cnr.cn/native/gd/20151008/t20151008_520076514.shtml

[106.] 世界对白问：转吧友提问-能否帮我问下王先生 [链接¹⁰⁷⁵](#) 韩国的炮弹技术可以超过美德碾压中国吗？这篇文章的可信度是多少？

答：这篇文章的作者对火炮蛮有研究的，他的分析大致可信。德国坦克炮弹比美国落后一代，是很多人不知道的。

2017/05/08 00:00 提问; 回答

[107.] 海熊猫问：不过今后海战中击沉航母的方案中潜艇确实概率最大，美国和盟国的演习中模拟结果好几次美军航母都是被关掉引擎埋伏的盟国潜艇所击沉 ……

答：是吗？我所读的演习结果一般是常规潜艇一通气，就被反潜机雷达锁定，然后就没有然后了。

关掉引擎埋伏，只有在很不符实际的演习设定下，事先知道航母会在什么时候经过什么地方，而且地点必须精确到十几公里以内，才可能成功。这是因为鱼雷只有 40 几节的航速，射程一般不到 50 公里，而航母的速度可能高达 35 节。你有没有试过用保龄球来打躲避球？航母舰长也知道他的安全主要靠隐蔽与速度，常规潜艇在大洋里基本没戏。

2017/05/08 00:00 提问; 回答

[108.] 李大叔问：王先生，请问您觉得飞豹这款国内自行研制的四代机可否算是一款合格的四代机呢？今天看一篇报道讲飞豹在中共空军四代机的比例中有些多，让人担心啊

答：飞豹是看来像战斗机的轻轰炸机，不能算进战斗机的世代里。

共军的歼 7 和歼 8 还有将近 1000 架，成飞和渾飞即使全速生产，也还要近 10 年才能完全替换。SU35 听说性能比预期好，那么多买些也是合理的。

2017/05/09 00:00 提问; 回答

[109.] 南山卧虫问：//所以对抗航母还是要通过体系压倒对方，以堂堂之阵获胜是损失最小的方案。//

同意。而且，这才是可以达至止戈为武（真实威慑）的王道策略。

答：我一再强调美军和共军的体系完整，远非国军可比，希望台湾读者能体会。

¹⁰⁷⁵https://tieba.baidu.com/p/3534421649?see_lz=1&pn=1#noExistHash

2017/05/09 00:00 提问：回答

[110.] mr edwin 问：潜艇单独对抗一个航母战斗群确实没戏，一旦有一点点疏忽基本上就会被追踪击沉，即使是核攻击潜艇也只是在战术运用上更灵活，生存能力更强而已。如果必须要用常规潜艇对抗航母战斗群，则只能依靠自杀式伏击，即使能重创敌方舰队，也会在被追击中损失殆尽，并且需要极高的情报支援能力和舰员素质，难度大概不比共军从海底断崖逃出生天低。所以对抗航母还是要通过体系压倒对方，以堂堂之阵获胜是损失最小的方案。

答：所以蔡英文要建三四艘防空驱逐舰 + 没有AIP的常规潜艇，就是为了自己捞钱，把水兵拿去送死。

2017/05/09 00:00 提问：回答

[111.] 海熊猫问：不好意思了，上述关引擎的话我收回一半。那几个要冲还是太宽恐怕全部都超过埋伏范围（除了马六甲可能有操作上的空间，又或者埋伏在巴拿巴与苏伊士运河出口一带阻碍第二第六舰队的支援？）

答：常规潜艇太慢了，必须多艘协同、狼群作战。即使是宽如巴士海峡，三四艘等着，航母还是有危险的。

2017/05/09 00:00 提问：回答

[112.] 海熊猫问：谢谢王先生的回答。对潜艇战术用途的认知有了进一步矫正和理解。顺便提供一下观察者网七个小时前新鲜出炉的独家采访消息：中国制造地效掠海反舰导弹[链接](#)¹⁰⁷⁶

答：我也看到了。它的逻辑硬伤很重，若不是我现在感冒很难过，昨天已经写文章评论了。

2017/05/09 00:00 提问：回答

[113.] mr edwin 问：@李大叔国际上一般不把战轰划代，像jh7，su24，狂风的战轰型都没有明确划代，统计共军四代机的时候一般不会记入。即使记入，一共两百多架的jh7也不是个太大的数字，大抵不到共军四代战斗机数量的四分之一。这款飞机是低成本的实用型对面打击平台，依靠四代机水平的航电可以使用多种精确制导武器和反舰武器，只不过低空性能较差和可变后掠翼战轰在飞行性能上有差距。在共军内部jh7飞行员拿的是四代机飞行员津贴，每年飞行训练时长也是四代机水平，可见共军是比较重视这个飞机的

答：JH-7是共军当年参考一款欧洲没有完成的战

轰而成的，的确如你说，是与狂风和SU24同级，但是没有可变翼。

它的运用，基本是一款导弹卡车，特别是海航用来发射对海飞弹，战术上其实是当轻轰炸机用。

2017/05/09 00:00 提问：回答

[114.] 海熊猫问：抱歉，上述观点是我记忆里很久以前一篇报道的内容，时间太久了也许有偏差 …也想不起来来源是否可信。但记得内容的确是讲第七舰队航母与海自潜艇的模拟对抗。在网上搜了下，只找到了一篇相似的报道，讲的是海自潜艇演习中突破小鹰号的反潜范围，并且命中航母使其瘫痪，但自身也被击沉。[链接](#)¹⁰⁷⁷但是关于关掉引擎埋伏的问题，第一岛链的出入口只有有限的几个要冲，配合情报工作预测航母编队的航线理论上是否有可能呢？（当然，不知道关引擎后氧气供给是否中断）

答：所以航母不应该进入封闭水域，一般也不须要进入封闭水域，偏偏南海是太平洋和印度洋之间的枢纽，若是不进，就得绕一大圈。这也是为什么美军对南海填岛会那么气急败坏的原因之一。

2017/05/10 00:00 提问：回答

[115.] 海熊猫问：注意休息，祝王先生早日康复。也谢谢上面几位朋友对于潜艇战观点的分享和交流

答：这次感冒，一连咳嗽了两个礼拜，真不好受。

2017/05/18 00:00 提问：回答

[116.] YM 问：很高兴看到王先生又回来了，非常感谢

我对刘时荣先生很多论述和论点都很不同意，具体不说了，不伤老网友之间的和气

答：上月渔翁还提起你呢。

一年多没聊，你怎么激化了这么许多？事业还好吗？

2017/05/19 00:00 提问

[117.] 海熊猫问：附上环球网的新闻链接[链接](#)¹⁰⁷⁸

2017/05/19 00:00 提问：回答

[118.] 海熊猫问：关于An-225的消息又有更新了，看来获得产权一事并不靠谱，但似乎乌克兰和中国打算合作完成烂尾的二号机，中国估计打算借此机会接触大涵道发动机的制造和大型飞机的制造用于发展国产版本的民用大型飞机（像A380一类）

¹⁰⁷⁷<http://mini.eastday.com/mobile/160619144656106.html>

¹⁰⁷⁸<http://m.huanqiu.com/r/MV8wXzkzODg0ODRfMTM4XzEONzI3MTEzNDA=>

¹⁰⁷⁶http://m.guancha.cn/indexnews/2017_05_09_407411.shtml

答：这些消息的真假，还很难确定。我可以确定的是：1) 中方需要的是 300 和 400 吨级的运输机，不是 600 吨级的；2) AN-225 的设计并不成功，维护和运作费用太高，没有批量生产价值。

2017/05/23 00:00 提问：回答

[119.] 李大叔问：其实王先生如果关心各国装备武器可以到各个国家军队的贴吧找一些干货。百度里有一定规模的各国军队贴吧有：法军吧，英军吧，俄军吧，德军吧，意军吧以及韩军吧（美军吧，国军吧，共军吧貌似不开放 or 被封了）。法军吧武器装备资料干货最多，英军吧多半是秀网上买的英军军服装备的，德军吧人最多，韩军吧不少是讨论韩剧的，俄军吧干货也比较多。共同缺点是都对各自看好的军队有一定吹水嫌疑 …… 而且在贴吧上说该贴吧看好的军队一点不好都有一定概率被围攻。

答：欧洲的军事装备偶尔还有一些看点，但是整体军力已经远远落后于俄国，更不用提中美了。

2017/05/23 00:00 提问：回答

[120.] 李大叔问：王先生辛苦了，今天的新文章也很精采。下面是一些参考资料提供：[链接¹⁰⁷⁹](#) 这个帖子是对法国海军的 twitter 和国防部官网资料图片的定期整理和局部翻译，有不少法国海军新装备官方发布的转载和译注 [链接¹⁰⁸⁰](#) 这个帖子是法国海军的 Horizon Marine 2025 即法国海军到 2025 之前的军舰装备发展规划和全球各地的部属计划的资料 and 不少图片多转自法国海军官网和法国论坛并配有局部翻译（特别是海军航空兵和 F21 重型鱼雷及 MdCN 巡航导弹舰用型与潜射型的消息值得一看）。都出自百度法军吧

答：谢谢。

2017/05/24 00:00 提问：回答

[121.] 李大叔问：最近几天的大陆高频军备相关新闻总结

- 1 风冷二维有源相控雷达（最近经常刷到的新闻）
- 2 中国和乌克兰航发合作项目及成立合资航发公司

[链接¹⁰⁸¹](#)

¹⁰⁷⁹https://wapp.baidu.com/p/4136796588?lp=5028&mo_device=1&is_jingpost=1&pn=0&

¹⁰⁸⁰https://wapp.baidu.com/p/4810615947?lp=5028&mo_device=1&is_jingpost=1&pn=0&

¹⁰⁸¹<http://3g.163.com/war/article/CL6N2R1T000181KT.html>

答：前者是牺牲性能来减轻重量和尺寸，以便换装旧式的机载雷达，这点已经被观察者的文章解释过了。

后者纯粹只是为了保障 L-15 的发动机供应链。乌克兰的军工业受乱局所苦，早已失去了研发新设备的能力。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[122.] crimson1101 问：Is it possible that China is working on both a sub-sonic, full stealth bomber and a supersonic bomber at same time? Can you designed, based on J-20, to a much bigger plane, with better engine and range that can carry 4 cruise missile or 8 gliding bombs. May not have the strategic value against US but a great tactical value against lesser opponent?

答：J-20 itself is pretty big, with significant range and payload. It would not be cost effective to develop another supersonic stealth bomber.

Sub-sonic stealth bombers use the flying-wing design, which is capable of evading even long wavelength advance warning radar in the UHF and VHF bands. This is a major advantage over other stealth designs.

Non-stealth supersonic bombers have no penetrating power with respect to modern air defense systems. Their benefit over existing H-6 and JH-7 is quite limited.

2017/06/02 00:00 提问：回答

[123.] 海熊猫问：请问您怎么看目前中国五代机没有矢量喷管的问题呢？目前已经有实体的矢量喷管的战机中，有三种代表性的战机，分别是 F-22，X-31A，Su-35 请问您觉得三款中哪种矢量喷管最优秀呢？还有传说中的国产矢量喷管-赵春生设计的是否靠谱呢？貌似不少网友评论理论上不错，材料上达不到，在此附上超大的介绍：[链接¹⁰⁸²](#)

答：你所列的三种矢量喷管，F-22 最优，在隐身和气动减阻上都近乎完美；SU-35 性能次之，但是对耐高温材料的需求较低，比较容易研发生产；X-31 最差，推力损失太大，完全不实用。

即使早期型的 WS-15 没有，至少后期型应该会装备矢量喷管。至于该喷管是 SU-35 的轴对称式，或类似 F-22 的设计，要看中国的高温材料是否过关。

那个赵春生的专利，我没有太多研究，不过看来有

¹⁰⁸²<https://lt.cjdbdy.net/thread-1908416-1-1.html>

些可疑，似乎是以 F-22 级别的高温材料，达到 SU-35 级别的性能。

2017/06/26 00:00 提问：回答

[124.] 海熊猫问：谢谢先生上回的回复，但仍有不理解的地方麻烦王先生。。为何说 F-22 是在隐身和气动上都完美呢？如果说隐身的优先远大于气动性，那么 F-22 的喷管最优可以理解。但要说其气动也比 Su-35 的矢量喷管强，有些无法理解。毕竟一个是二维喷管一个是三维，三维的应该可以使机动性比二维强出一截？另外三维喷管如果采用 F-35 的喷管隐身设计是否可以实现较为相似的隐身效果呢？

答：超音速军机的机尾，历史上一直都是气动设计不能触及的地方，这是因为发动机的喷气流速度比飞机本身还要高得多，所以发动机喷气口的气动性能，一直比飞机自己机尾的气动性能还重要。而发动机阻力最小的喷气口形状，就是圆形。一旦用了圆形喷气口，基本上就无法与飞机本身的外形相融合。这其实是很突兀的，只是历史上每架飞机都如此，所以我们也见怪不怪了。

最早期的歼 8，曾经尝试过渐缩式机尾，后来在风洞实验中证明完全没有用，徒然增重，所以就取消了。

F-22 主要是为了隐身，而采用了方形喷嘴设计。这使得推力损失了 5-10%，但是 F-119 是现代第一次推力充沛有余的发动机，所以完全可以接受。既然已经是方形了，融合进飞机尾端的整体形状就容易得多，在飞机机尾的气动改进上，推力损失又被捞回了大半。但是整体来说，阻力还是略有增加的。

2017/06/27 00:00 提问：回答

[125.] 李大叔问：今天 055 终于下水了，期待先生的分析

答：在两年半前的那篇文章下讨论吧。

2017/06/29 00:00 提问

[126.] crztrader 问：刚看到网友贴的查了一下，真有这场演讲 [链接](#)¹⁰⁸³ 不是很懂，请王先生看看，有何重要讯息。’6 月 28 日，应中国工程院院士、原 711 所长、上海大学校长、马院士的好基友金东寒的邀请，马伟明院士于下午 2:30 在我校方润华讲堂举行”科研创新实践与体会”讲座。听了这个讲座后，我从原来的弹射路人党彻底变为电弹党。果真是国士无双!!!! 举手投足间霸气十足。下面奉上干货！（回忆与原话难免

有出入，望见谅）

1. 关于弹射，很遗憾的告诉蒸弹党，看来这波电弹真的要上 3 号舰了。

电弹上 3 号舰，马院士开始说得比较模糊（记不太清，他的意思是要上，因为 PK 结果在这个月底出来，所以不敢把话说满），而在一旁的基友金东寒抢话：自然是信心满满！看他俩面上的笑靥，这妥妥的啊！

马院士亲口说，去年 12 月 xi 大大亲自拍板推迟 3 号舰，进行蒸弹和电弹比对，经过比对，电弹各项指标均优于蒸弹（包括可靠性和成本）。放 PPT 的时候，马院士放了一个很短的视频，J15 进行地面弹射实验，直接弹射起飞了！就不到 10s 的视频一晃而过，当时我真听讲座，没来得及掏手机录像，整个肠子都悔青了！

马院士提到电弹实验的次数（不太记得了，反正次数很多，证明可靠性不错），顺便鄙视了一下美国的福特级，毛病贼多（听口气，言下之意，咱家的弹射器比福特级的好多了！）。

关于可靠性，这个绝对是保证！现场 711 的技术人员问马院士：为什么他们的产品可靠性这么好（另外也表露了最近 711 的某款产品在可靠性有问题）。原来马院士团队的每一张零件图纸的工艺卡片都是他们亲自做的，真心是工匠精神！他提到某个零件的毛刺的检测（影响电机的漏磁量），因为没有相应的设备检测，只能靠人来摸（我学机械的，告诉你们这个不是落后，某些小批量零件只能这样检测，而且人手检测也并无不妥），为了防止出现漏洞，先由制造方的质检人员检测，再由他们团队自己人检测，最后是军代表检测。细节就是胜利！讲座准备结束的时候，马院士对 711 的人说：咱今晚聚一聚，想法子解决你们所的 BUG。（照顾一下基友嘛）。

还有弹射的很多技术问题，他都说清楚了，比如说储能电容、弹射器会不会漏磁对人产生伤害等等，这些问题都解决了。

从上面可以知道马院士真是全能啊，虽然他不是机械专业，但是从他的谈吐间他很注重设计与工艺之间权衡，绝对是优秀的机电工程师！说电磁弹射可靠性不佳的可以歇息了，美国是美国，马院士是马院士，国士无双！国士无双！

2. 中压直流综合电力系统

其实这个没什么好讲，大家都知道，领先于美国，不过重要的不是这项技术，而是马院士的态度，他说，这玩意太容易做了，不如现在的项目有挑战性。为什么我要说这个呢，马院士说当时中压直流项目因为难度小，对制造水平要求不高，而他现在的项目对工艺的要

¹⁰⁸³<http://www.weibo.com/p/1001604123891512553343>

求变高了，所以他在设计上动了很多心思来减轻对工艺的负担。侧面证明了中压直流综合电力系统已经成熟可靠，也说明电弹的可靠性不是一句空话，是马院士团队长期以来工程实践经验与优秀设计理念的结合。马院士顺道吐槽了一下趴窝的 45 型和断腿的猪母，叫你们用交流，毛病多吧（现场一阵笑）。

3. 马院士的个人近况

为什么不先讲电磁发射系统和全能舰呢，而先讲他个人呢，因为他自身的情况可以侧面证明现在某些项目的情况。马院士讲道他自己已经不在科研和生产一线了，也难怪为什么这个大忙人会有时间跑到我们这一所渣 211 学校开讲座，甚至晚上要和 711 所开唠。他说现在的项目总师都是他的学生，他现在除了几个以前的项目挂着总师的名号，现在的新项目他最多挂名总指挥为学生壮胆。说白了现在马院士基本属于养老状态了。这透露出比较关键的信息，就是电磁弹射上 3 号舰基本稳了，想想当初这可是马院士自掏腰包的项目，为了说服高层他受了很多委屈，这个项目自然相当于亲儿子。而现在马院士远离一线，精神饱满的来到上大给我们开讲座（精神特好，站着从 2 点 30 讲到 5 点，我们这些年轻人坐在座位也坐不住），说明了亲儿子成才了，不需要他在一旁盯着了！自然神清气爽，高兴无比，容光满面。一旁的基友金东寒也全程笑脸，若不是 PK 取得上风，他两人怎么一唱一和呢？假如电弹在这之前与蒸汽弹实机 PK 落于下风，恐怕马院士就没心思在讲座上开那么多玩笑了。

4. 电磁发射系统与全能舰

先说说电磁炮，他说了做过实弹实验，36 兆瓦（记不清楚这个数据了，若偏差太大请大神指正）。其他的方面自然是没有做不到，只有想不到，比如弹射鱼雷，弹射火箭弹等等（实验也做过了，就算用老炮弹增程效果也不错，最少也是 25%）。顺便提一下无轴泵推，现在只能做到 10 兆瓦，在潜艇上还有可能用，驱逐舰就算了吧，功率太小了。至于全能舰，似乎和 CD 的有些出入，毕竟我的印象就是当时大家都说是半潜武库舰，但是马院士却不是特别注重隐身，只是特别关注武器系统的配置，他当初设想全能舰的时候，就希望设计一艘能“无限投送火力”的战舰，利用电磁发射系统，打击范围超宽超广，火力通道超多，代替航母编队，甚至能消灭航母编队。他说如果全能舰面世，打掉一个 88 舰队没问题（全场一阵笑）。如果在太平洋布置几艘，印度洋布置几艘，大西洋布置几艘，就能控制世界了（全场大笑），哎呀呀这可不好，好像暴露我兔的腹黑属性。当然上面的话肯定是侃大山，因为现场学生和老师

居多，又不是领导在场，马院士吹个牛也没什么，也说明了他心情是真的不错。

另外大家流传的东风上舰，其实是当时装备部张部长和马院士见面的时候提过，真的要做其实就是把坑放大，这事估计远着呢。因为现在计划是 2020 年前造全能舰样机，2035 年前实机下水，其实全能舰最大的短板就是信息的获取，马院士的言下之意他们自己没问题，就看 14 所能不能做到了。总之现在全能舰获得了中央的支持，搞肯定是要搞下去的。

最后，因为我本人是一个伪军迷，听了马院士的讲座后激动的发了这一贴，全凭回忆，有些描述不是特别准确，请大家轻拍。另外如果有人觉得反感的话，比如惹的蒸汽弹党的不满，那就权当把我这个帖子当段子看了，毕竟 CD 只有一个人开喷，大家的气氛就会变得怪异起来，本人不参与论战，谢谢。

2017/06/30 00:00 提问：回答

[127.] crztrader 问：6 月 28 日，马院士来上海大学讲座，期间马院士讲话中透露中国 3 号舰将直接上电磁弹射，跳过蒸汽弹射。并称，3 号舰因此将推迟下水。

马院士说到，去年 12 月决定了推迟 3 号舰，进行蒸汽弹射和电磁弹射的性能优劣比对，经过各种测试，结果显示电磁弹射的各项指标均优于蒸汽弹射，其中包括可靠性以及成本。最终决定直接上电磁弹射。

[链接¹⁰⁸⁴](#)

答：这篇文章，我在《超大》看到了。如果是真的，那么十分惊人。作者言之凿凿，或许可信性超过 50% 吧。

基本上，文中的新消息是，去年底即将开工的 018 号被暂停，以便考虑更改设计，转为电磁弹射。这个改变，伤筋动骨，我认为至少会延缓制造时程两年以上，所以原本 2020 年下水的，现在要到 2022-2023 年才能发生，也就是要到 2025 年左右才会服役。

从大战略来看，这代表着中共顶层认为 016+017 两艘航母，在 2020 年代的前半已经足够应付外来的威胁，所以有余裕可以跳过次优的蒸汽弹射技术，追求长远的经济性。

电磁炮的不实用性，不只是以往的工程缺陷，更重要的是物理上的阻碍。马伟明或许可以解决工程问题，但是物理阻碍是无法逾越的，所以顶多只能用来做飞弹（和无人机）发射的助推，拿来当主炮仍然是不可能的。

¹⁰⁸⁴<http://www.toutiao.com/a6437465719860068610/>

2017/07/02 00:00 提问; 回答

[132.] crztrader 问：这场演讲会不会是有真有假，关于电磁炮部分可能是说给美国人听的。这招以前都是美国的专利。

2017/07/02 00:00 提问; 回答

[133.] K. 问：这要看三号舰指的是中国第三艘还是中国国产第三艘……换句话说要看辽宁是算 0 号还是 1 号

2017/07/03 00:00 提问; 回答

[134.] evergrand 问: [链接](#)¹⁰⁸⁶ 今天刷微博看到关注已久的一位军事博主写的一段话, 有点摸不着头脑, 是CZ-5 发射失败的内幕引申出来的国企问题吗? ws-10 败絮其中? ws-15 时间节点不乐观?

&rarr:&rarr:&rarr:&rarr:&rarr:&rarr:&rarr:&rarr:→”

[129.] 李大叔问：不过立刻就上电弹的话，难道三号舰已经决定是核动力了吗？如果不是的话能量供给问题怎么解决啊 …… 最糟的情况下真不希望三号舰变成戴高乐啊 ……

2017/07/02 00:00 提问

2017/07/02 00:00 提问: 回答

答：越是有公职的人，越不能明说。

中航集团终于玩现眼了，有人要掉脑袋了。航发的事，捅破天。基本上可称国贼了。更恶劣，进口翻新机冒充新机交付”关于这则信息，F110 冒充不了太行的。两者区别太大了，只是核心机相同而已，参数完全不一样。也不可能是 F-414,F414 你能搞到？觉得是 WS18，只有 WS9 和 WS18 有可能。但是 WS9 都淘不了啥旧货了。也就 WS18，还有大量旧货。F110 是改不成太行了，虽然核心机一样，差别实在太大了。只有 WS9 和 WS18，是完全的仿制，可以冒充，WS13 不说了，人家现在就是 CKD 的，明说了五对照的（即压气机、涡轮、燃烧室直接买成品），WS13 现在才刚开始国产化。头几批就是直接从俄罗斯买的散件组装。刚开始组装，所以最有可能的就是 WS18。要满足几个条件。一、国内机型和原准机差别不大，看不出来。二、国外有大量旧货，而且便于进口。因为 RD33 黎阳承认现在的产品就是五对照出来的。WS13 的仿制才刚开始。早期的 WS13 就是俄罗斯散件组装，黎阳就是这么说的，没说是国产的。当然 WS11 也有可能，不过那个太小众了，而且不是啥重点型号用的。本来就是全面仿制 D30，同时还有大量的旧货，又容易进口。美国不会往 F110 的核心机前面加 AL31 的压气机，那个是 AL31F 的燃油系统。风扇和低压涡轮是

¹⁰⁸⁶ [http://weibo.com/1740979351/FaMtv7wI3?filter=hot&root_](http://weibo.com/1740979351/FaMtv7wI3?filter=hot&root_comment_id=4125700242244911&type=comment#_rnd1499133701233)
[comment_id=4125700242244911&type=comment#_rnd1499133701233](http://weibo.com/1740979351/FaMtv7wI3?filter=hot&root_comment_id=4125700242244911&type=comment#_rnd1499133701233)

自己开发的。压气机是核心机的一部分核心机 = 压气机 + 燃烧室 + 高压涡轮。往前加风扇，往后加低压涡轮。如果买 F110 的旧核心机，前后加风扇和低压涡轮。那是不行的，高低压完全不匹配。说白了，太行毕竟不是 F110，不能直接移植。而且，你哪儿去找那么多二手 F110。只有 D30，二手的一大把，而且引进很简单。太行有高低压不匹配的问题，但已经优化减缓过了。F110 是完全不匹配啊。看过 F110 参数，F110 虽然和 CFM56 同核心，但是区别很大。璩的太行核心机，更接近 B1B 用 F101 的核心机。F110 来源于 F101X。最早的 F110 确实是 F101 基础上改的。但是量产版全面的重新设计了。璩太行问题这么多，原因之一就是太像 F101X，而不是 F110。F101X 是 F110 的验证型号。可靠性可想而知。说白了，就是 F110 的 demo 版，演示用的。土璩的太行就是把这个演示版发展成型号了。而 F110 在正式量产前有一次重设计。要问为啥不抄 F110，因为拿不到，拿到的就是和 F101 高度类似的 CFM56。制造出来的就是 F101X，而不是真正的 F110。先有 F101，然后 F101 放大涵道民用变 CFM56。基于 F101 的核心机，重新设计了 F110。之前为了演示验证，造了台 F101X。和太行最像的是 F101X，不是 F110。这次长五，再入大气层早就烧毁了。其实这次发射最亏的是卫星。东五平台首星，比一发长五贵多了。东五平台，全球最大的一颗 GEO 卫星，就这么完蛋了。这种初始的原型型号，除了电性星，应该是没有备份的。下一代通讯卫星及通用卫星平台，桁架式结构，PK 波音 702 平台的。桁架式卫星的载荷是“挂”在卫星上的，通用能力很强。不是中央承力筒结构。此次严重影响后续型号。桁架结构上挂一个超大号的相机，不用给承力筒开孔放载荷。看见有人鄙视 SPX，说 MERLIN1D 发动机有什么了不起的。呵呵，拿分级燃烧循环来和燃气发生器比？人家是燃气发生器做到了 300+S 的比冲。而且燃气发生器预燃室直排大气，不用克服燃烧室压力做功，这是人家推力翻 2 番的基础。现在看，MERLIN1D 的很多设计是预谋已久。选择燃气发生器循环不是因为简单。而是为了不停的增加推力。选择 9 发并联也不是因为简单，而是为了回收的时候不需要深度节流能力。真多当时被人看不起的设计，都是有原因的。默林 1D 现在单台 90 来吨。最早的时候只有 30 来吨。推力乘以 3，原因就是选择了燃气发生器循环，燃气发生器循环提升推力比较简单。SPX 这群屌人很聪明的。他们最早搞 F9 的时候，设计被人诟病。现在看，这些设计都是有原因的。有个人还跟我死磕，说中国垄断了

75 吨级的毒发，日本美国没有，这是中国牛逼的地方。咋不和朝鲜去比，朝鲜还有 80 吨的毒发呢。民用火箭就是毛优点都没有。美帝轨道上动不动飞两年的下来先抽有毒燃料，人家那个是长期在轨的。而且，长期在轨的星载常温发动机，这方面窝璩其实很落后。霓虹的 IHI 的星载常温发动机很牛的。洛马波音的卫星用的都是 IHI 的星载常温发动机。IHI 的卫星发动机很好。窝璩的航天，现在就想着堆规模，长征五号其实也是堆规模。鬼子当年玩喷管延伸摆动，土璩还在吹长 2 捆呢。氢氧发动机那个时候鬼子也在玩。我倒想着土璩能不能搞一款缩水猛禽发动机。200 来吨推力，室压 20Mpa 左右。全流量补燃循环。花的钱应该和长征九号差不多，但是对技术的促进作用比长征九号大的多。然后也玩 9 发并联，CBC、交叉供燃，一样可以登月。要说把长五芯级改煤油咋样？这样不行，没有任何优势。你改了煤油，目的何在？运载能力？能提升一些，但是不多。成本？不降反增。搞 CBC 倒还可以接受。还不如 3.35 米直径塞两台 YF100，搞 CBC 呢。窝璩给人总是慢半拍的感觉。能源号搞模块化，结果自己也跟着搞，等到长五模块化了，结果模块化不流行了，流行 CBC。而且长五也没有真正模块化。搞了螺旋管束喷管，突然发现也不流行了，现在流行通道壁冷却喷管。反应迟钝。

答：这里有关航发的谣言，无头无脑，就算不是无中生有，也是极度扭曲的描述。理性的反应是暂时对其完全忽略。

有关火箭发动机的批评，感觉是一个行内的低级设计人员发牢骚。这类的牢骚往往是很偏颇的一面之辞，同样不应给予太大的重视。

中国航天最近一连几个失败，再加上待遇太低，人才向民企外流是真正已确定有的现象，如何维持高水准的航天研发，才是值得官方重视的议题。

2017/07/28 00:00 提问

[135.] MR.EDWIN 问：@crztrader 俄罗斯国防部官网应该是有相关转播的。

2017/07/28 00:00 提问

[136.] crztrader 问：插播新闻国际军事比赛-2017 即将开始 - 7 月 29 日至 8 月 12 日网站：[链接](#)¹⁰⁸⁷

95B 与 J10B 都将出赛!!!

前两年看了坦克两项的直播，很好看。今年不知哪里看直播？知道的请通报一声，谢谢，

¹⁰⁸⁷http://armygames2017.mil.ru/armygames_cn

2017/07/29 00:00 提问：回答

[137.] 李大叔问：提醒王先生和各位网友一下，想看大陆 70 周年建政阅兵的网友，有关系拿票的抓紧拉关系，没关系的教各位一招，现在赶紧去订北京饭店当天的客房。提前一年价格也没那么贵，不过再晚就可能订不到了。北京饭店虽然旧了点档次不差。是以前改革开放时的涉外宾馆。长安街夜景也很不错，不少有名的建筑，比如贝聿铭设计的中银总部。

答：我还计划不到那么远，大概又要在网络上看了。

2017/07/29 00:00 提问

[138.] crztrader 问：直播开始了，太好看了。油管现在直播 [链接](#)¹⁰⁸⁸

2017/07/29 00:00 提问

[139.] 老友问：比赛直播

Pearvideo.com

2017/07/29 00:00 提问

[140.] crztrader 问：阅兵开始了，这次野外阅兵，地点内蒙古朱日和。看到许多进不了城的大家伙配合无人机拍摄，在蓝天白云苍茫大地下，场面更是壮观。

2017/08/03 00:00 提问：回答

[141.] 渔翁问：不知王先生对中共印对峙的最新发展有何看法？我觉得中共这边似乎有点磨刀霍霍的味道。第一是朱日和的阅兵所展示的武器很有针对性，另外国防部的发言也越来越硬，似乎是两手准备（战和）都有了把握。席胖最近的文章好像也显示在军事上中方颇有胜算。

答：战略上实在是不打最好，反正再三四个月就准备大雪封山，此事不了了之了。

但是我也注意到你说的共军紧锣密鼓的警告，包括“印方不应以拖待变”。这话若不是即将动手，就没有道理。

共军长驻西藏的几个轻装旅，远远不够打入印度纵深。所以要打，只能是空战、炮战加上局部性的杀伤，和 55 年前一样，顶多打到十一月底为止。问题是一旦动手，所有国际上拉偏架的战略恶果都有了，但是没有占领新德里、肢解印度（最起码也应该收回藏南，并帮助巴基斯坦拿回喀什米尔；进一步，则应该强迫印度割让“鸡脖子”的 100 公里地，使中国与孟加拉接壤，另外也让锡金独立），胜利的战果是很空虚短暂的。中共在外交上一向避虚务实，所以在这时候选择打这一场战争真是有点儿奇怪。

¹⁰⁸⁸<https://www.youtube.com/watch?v=FTiuZAduwrg>

2017/08/04 00:00 提问：回答

[142.] oboe 问：我认为一方面是眼前的力量有限，另一方面则是为了下一次的机遇。这次先扮演纸老虎，赊借给印方几个胆。待时机成熟（十五年后？），印方若再次冒犯，就可以连本带利取得足够的战略利益。

答：这也是我的看法，但是中共政府最近一连串的高调警告，实在令人困惑。

2017/08/04 00:00 提问：回答

[143.] Jerry_Li 问：王先生，是不是有可能 19 大马上召开，无论内部斗争还是外部压力都是前所未有的巨大，这一次换届至关重要，影响未来 20 年中国是否能真正超越美国。中共现在的强硬态度一方面能缓解内部挑起的不少民族主义者对中共几十年来的软弱的不满情绪，同时也是震慑周边蠢蠢欲动的国家。我同意王先生说的，中国好像对印度的应对手段相当少，非常无力，可能也是这次态度强硬的一个原因吧。

答：杀几千个印度兵，美国人高兴得不得了，莫迪也不痛不痒。

2017/08/04 00:00 提问：回答

[144.] goldshore 问：所以说来说去我们的国家环境还是不如印度啊，我们还得忍耐。不过时机到了的时候，比如 5 到十年后，政府应该还是先解决台湾问题，这是我的预感。

答：中国在军事和外交上，目前是追赶霸主的世界第二，所以必然会有现任霸主的特别关照。印度只是狐假虎威。

不论是台湾、印度、日本还是越南，战略上都是等到 2025 年后，美国无力捣乱再动手最合适。

2017/08/05 00:00 提问：回答

[145.] MR. Edwin 问：前段时间火箭军的演习很大程度上是针对印度的，发射的长剑 10，df16 和 df26 正好对应我们需要打击的目标，h6 携带长剑在自成都起飞打击印度纵深机场，削弱其空军的出动能力，df16 打击印军前线部署的机场和重要目标，进一步对印军的进攻能力进行削弱，df26 可以覆盖印度全境，包括位于卡尔瓦尔的卡达姆巴海军基地，这是印度海军的母港。以及用来围堵中国海军的安达曼群岛也在 df26 的打击范围之内，摧毁他可以降低印度对阻止中国海军进入印度洋的能力和野心。如果可以的话，派出航母战斗群和最新的三艘 093b，在印度洋上猎杀两条印度的军舰

2017/08/05 00:00 提问；回答

以警告印度海军不要轻举妄动，就像英国海军对阿根廷一样。j20 不知有几架形成战斗力，如果有 6 架可以随时出动，则可以效仿美国搞快速 j20，用运 20 装着维护设备和 j20 一起偷偷飞到二线机场，快速打摔几架印度本就不多的预警机和运输飞机以造成大量伤亡。估计印度空军也就不敢再战了。陆军其实主要负责机动防御即可，让入侵中国领土的印军不敢长驱直入，利用机动性对印军进行游击，如果印度继续陈兵洞朗，则配合空军和远火旅彻底歼灭之，如果印度孤注一掷长驱直入，则按王先生之前所说的办即可。我个人认为打垮印度的民族主义和扩张主义政治势力是重中之重，过重的打击反而会激起印度全民的仇中情绪，而不是印度人民对穆迪政府的反对情绪。那么印度这块庞大的市场对于之后中国企业来说就完全封闭了，未来两国的国际合作也不好再展开。

答：那些长程飞弹很贵的，只适合点穴，让对方的军事指挥体系暂时瘫痪，真正的杀伤和打击，还是要靠陆军切入纵深，打击印度的后方。

印度虽笨，但是战略上只要战綫不垮就可以对外对内宣传胜利。看他们的部署和准备，就是要坚守前綫，打局部衝突。

2017/08/05 00:00 提问；回答

[146.] omituofu 问：其实我觉得大家对中印不会开战都是很理智的分析，主要原因是经济，地缘政治和战备情况。但是就中共战争模式来说，历来最重政治，最重时机，会主动把部队推进战场进行艰难考验，而不是像美国喜欢打顺风战争，这是很多军迷的共识，很多时机通常都准备不充分，时机不完美，但是对于验证战斗力确是难得的机会就会动手，这样的例子不能只看对外，要从建党历史来看。如果需要印度来验证军改后的成果，让美日明白不但是 2025,2017 已经不是军事挑战中共的时候，对外的影响其实作为没有一手情况的我等吃瓜选手来说却是很难理解。连尼赫鲁都不敢相信中共把他灭了。没人敢和美国主动开战，那 2025 都不和共军开战，共军去哪验证自己的战斗力呢，总不能学美国弄个朝鲜吧，不太符合中国传统

答：毛泽东时期或许如你所说，但是邓小平的越南战争外有与美结盟的大环境和牵制柬埔寨战事的目标，内有唤醒共军以清除政治挂帅遗毒的需要，事后也没有打服对方，在老山又拖了好几年。

我还是觉得现在打印度，长期来看是在做虚功，直接所得的只有一个“胜利”的名头。

[147.] goldshore 问：如果驻印使馆人员、留学生、商务人士、游客撤离，中巴高层人士碰面，则说明节目就开始了，等着吧。

答：是的，还有军队调动等等的迹象，这次若打仗，应该不会太突然。

2017/08/05 00:00 提问；回答

[148.] Caspase 问：我认为解放军确实已经做好了 1962 年再来一遍的准备，这些发声不只是打嘴炮。其实在中印边境开战端是中国周边几个冲突点中风险最少的。在朝鲜半岛，钓鱼岛，台海或是南海任何一个开战，都意味着直接挑战美国，而印度则没有这个风险，西方能做的也就是舆论上拉偏架，连事后的经济制裁都不可能有。印度太蠢了，它其实从西方那里什么都没得到，就敢摸老虎屁股，这次中国要做的就是狠狠羞辱印度，让它颜面扫地，威信全无。我是猜测是过几天人民日报发最后通牒，印度还不缩头就要逮捕越境人员。如果印度敢开枪那 1962 会重演。反正最多也就打到 11 月，战争不是为了肢解印度，但至少可以让它消停至少 20 年。其实中国一直以来对印政策就是希望印度少闹事，而印度则是把中国当敌人看待的。无论这次事件最终如何解决，中国对印政策必然会深度调整了。

答：金灿荣最近的文章说日本是最不待见中国兴起的邻居。我倒觉得日本一般老百姓关心的是经济，骨子里就反中的反而还少于一半。印度则是做梦专业户，有点分量的上层阶级绝大多数都准备永远与中国为敌。

2017/08/05 00:00 提问；回答

[149.] K. 问：对于这件事，我现在有一些不同的观点。

Henry Kissinger 说过，中国会在一种情况下动武，就是中国认为周边出现了一种反中国的「势」，需要在它发展得更严重之前用一场局部战争把这个「势」打下去，这和一般的「事态越严重战争的可能性越大」的常识正好相反

也就是说中国倾向于在事态（病情）还没有非常严重的时候进行一场小战（小手术）摘除病灶，以避免之后必须打大战（大手术），最典型的例子就是 1962 年

所以关键在于，中国是否认为现在周边有一种逐渐强烈的反中国的「势」，我觉得从这几年的事情来看，会这样认为的可能性很大，而印度现在过线过得最远、在国内影响很强烈、又不会有战争规模扩大的危险（不会把美国卷进来），我不是说一定会打，但是如果要用

小战打掉这几年来发展「势」，这是非常好的机会

如果说一场小战会刺激印度，那么反过来说，如果中国在这里退让，印度难道会更与中国更亲密吗？只会更加变本加厉而已，但是，如果重现 1962 年的情况，可以打击印度政府对外的自信和对内的威望，而且印度之后一定大幅增强军备，也是向外国买更多武器，从而给经济造成更大压力，另一方面，这会刺激巴基斯坦也增强军备，让印巴发生更大规模冲突的可能性增大，进一步拖累印度

至于肢解印度，这的确是极好的，但同时也是一个悖论：如果中国强大到可以没有顾虑地肢解印度，那中国也就不需要肢解印度了，再送到了那个时候如果中国有这个意愿，或者印度给了这个契机，肢解印度还不是水到渠成的事

答：印度的态度，无关紧要，因为不论中国怎么做，他永远都与你为敌。

现在是否开战的考虑，在于美国的反中联盟受益与否。这才是所谓的「势」。”小战打掉这几年来发展「势」根本不可能，反而是为它造势值得担心。澳洲和日本绝对会附和美国，韩国自顾不暇，新加坡似乎开始学乖，所以基本上只有欧洲会受影响。如果习近平决定打，就是准备放弃澳洲，赌欧洲的执政者对 Trump 太恶心而不会有实际反应；不过民间媒体拉偏架鼓动反中情绪是必然的。

印度人太蠢，就是再过 15 年，中国有了压倒性世界霸权，它还是会以下任霸主自居。

2017/08/05 00:00 提问：回答

[150.] tobinz 问：今天看新闻，一些智库学者发言说两周内或清场。不知这些学者是根据北戴河会议猜的，还是有内幕。

答：青藏铁路上有一些军事装备被送入，但是规模还不小。

2017/08/05 00:00 提问：回答

[151.] MR. Edwin 问：可能是解放军本来也就不准备大打，解放军本来的计划也就是打击非法入境的印军和印军的前线目标，对于打击非法入侵者这个目的来说，一场以肢解印度为目的的全面战争可能会被认为是主动提升冲突规模，这在国际上就更加不利于我们了。以印度现在歇斯底里的民族主义和扩张主义来看，打击其现政府的野心和威信，让印度在国际上尤其是南亚名誉扫地是更加确实的目标。打乱印度的国内改革节奏和海外投资者的规划，让穆迪这种民族主义泛

滥的危险分子垮台。解放军需要在大雪封山前打一场短促的高强度战争，对印度边防部队和前线部署兵力造成严重打击，如果可以的话利用 j20 和 h6 的打击能力让印度空军的预警指挥体系瘫痪。然后利用封山期间的空当和印度进行和平谈判，以及和缅甸不丹谈一谈关于印度的问题。肢解印度反而不切实际，要彻底击垮印度不是中国现阶段能够办到的，至少在现在没有对印军的装备形成代差，中段反导覆盖全印，战略运输和打击能力形成完全压制之前难以办到。

答：杀几千个小兵，只会进一步刺激印度的民族主义，怎么打击它的实际利益呢？

1962 年那样的惨败，都没有把印度总理打下台。印度人找藉口、说梦话是文化里的特色。一场小打，也就是刺激印度再生一堆神话。

2017/08/05 00:00 提问：回答

[152.] simon liu 问：以下是台湾的一位广播主持人及社会评论员的论点，观点挺另类却又不失合理的逻辑，想知道王先生读后会有什么评论？请参阅[链接](#)¹⁰⁸⁹

答：说来说去就是立威。

习近平若是决定开战，就不是一个边界冲突那么简单，而代表着 1) 对印度的外交政策已经完全放弃希望，2) 中国的外交政策公开放弃“和平崛起”的形象，改为恩威并施。前者绝对是对的，后者长期来看是必然，是否现在就做是对时机和环境的判断，较有争议。而且既然要打，为什么不顺便捞点实利呢？

2017/08/05 00:00 提问：回答

[153.] tobinz 问：如果打应该是北戴河开完会。一年一度新老中共高层聚会，也是达成共识的一次会议。

答：1962 年时如此，不知这仍是中共的行为模式吗？

2017/08/06 00:00 提问：回答

[154.] K. 问：古今中外没有一场战争是在「绝对」准备好的情况下打的，只能「尽量」准备好

中国若要在周边打这个「势」，有一个问题就是东南亚小国不值得打，日韩值得打但是有把美国卷进来的可能，反过来说如果没有把美国卷进来的可能，东南亚小国和日韩也根本不会与中国为敌

这样看的话还真的只有印度合适，其实就是杀鸡儆猴，现在甚至有一些分析开始觉得中国是故意抓住这个冲突不放

¹⁰⁸⁹<https://tw.news.yahoo.com/%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E6%83%B3%E6%89%93-022218260.html>

答：我觉得中共自己内部都还没有达成共识。共军必然有一些将领跃跃欲试，但是如果习近平已经下定决心，《人民日报》就会跳过那一系列的警告而直接说“勿谓言之不预也”。

2017/08/06 00:00 提问：回答

[155.] 渔翁问：大体上我是同意楼上各位大陆网友的意见；解放军的传统，在形势需要的时候，只要有七分把握他就会动手。因为不失其势最重要；该动手而不动手那反受其害。从另一方面来说，如果凡事都要有十分或十二分的把握才去做，那长久下来会反而有可能会弱化了本身的意志，削弱了遇难而上的勇气。

印度虽大但她没有朝鲜狠；一带一路不解决印度的干扰，国家大战略的进展就会受阻。所以在形势所逼之下对她动手那也是不得不然。

至于怎么打？那当然是尽量砸烂她值钱的家什，人员杀伤能避免就避免。而善后第一靠的是大雪封山，第二是各国都还得跟中国做生意，所以拉偏架应该还不至离谱。所以阿三的时间不多了，而我的感觉印度国内不是体板一块，莫迪也有点被军方迁着鼻子走以致骑虎难下了。

答：莫迪的问题，除了印度全国包括他自己都在做梦之外，还有国内政争。他是强硬右派，但是现在连国大党也在喊打，要他示弱是不可能的。

2017/08/06 00:00 提问：回答

[156.] 南山卧虫问：把我在另一个论坛的观点贴过来，供各位参考：

最大的疑点是—区区一小段公路，和各大重要因素（东北亚／一带一路／十九大等等）相比，都小得不成比例。为甚么中国要把事情闹大？

按中国的版本，修路前，事先通知了印方，印方无反应；后来，印方却突然不打招呼越线（不足一公里）——在中方知会印方，到印方越线之前，这段时间，中方是不是暗地里做了甚么手脚（例如故意泄露了甚么给对方）？

若如是，这坑可就大了。

总而言之，中方把事闹大，咬住不放，必有预案！

补充：[链接](#)¹⁰⁹⁰

／／王毅在回答记者提问时表示，双方正在为特朗普总统访华积极做准备。／／

这风格不对劲呀。哼，老美心狠手辣，没准把阿三

给卖了？！（要是真的，中国的回礼必定不小。）

出处：关于印度 - 天下纵横谈 - udn 城市 [链接](#)¹⁰⁹¹

答：真实的世界里，不确定的随机因素太多了，不能玩小说里那些环环相扣的多层阴谋。何况这些 conspiracy theorists 连”故意泄露了甚么给对方”都编不出来。

日本人在二战中，就常因作战计划过于详细复杂而反吃大亏。

2017/08/07 00:00 提问：回答

[157.] goldshore 问：如果我们到九月份动手，是因为大雪开始封山的话，那么后勤困难的情况不光印度会遇到，我们同样也会面临。如果我们在中印其它线段也学印度的动作，也越过去然后钉在那不动呢，印度会把一寸线段都守的那么严吗？

答：这次冲突的要点在于那条路。印度还没有建到边境的。

2017/08/07 00:00 提问：回答

[158.] caspase 问：我也认为这次没有什么 conspiracy。很多所谓的阴谋论逻辑上都站不住脚。如果真是中国设计好的，那在半年前就做好了一切准备，只要印度人越界，过不了多久就应该反击了，何必让印度人赖这么久，而且到了上周才开始真正的密集发声。中方把事闹大，更有可能是明知国际舆论会拉偏架的情况下不想吃哑巴亏，而且印度人选择这个时候挑衅很恶毒，除了十九大在即，一带一路在南亚的推进也到了关键时候。如果这样让印度得逞，南亚小国看到印度面对中国都能占便宜，自己岂不是更没机会？那以后南亚那些港口还建不建了？建了之后万一印度打过来中国退步怎么办？如果换作其他国家，这个时候应该都退缩了，偏偏是印度，天底下最最乐观的逗逼。目前看来莫迪没有可能退，更可怕的是印度主流媒体的评论，仍然笃定中国不会动手，会通过外交手段解决。India today 作了个中印军力对比，我看得快喷出来了。说中国直升机有 1000 架，而印度有 600 架，但是中国领土面积是印度三倍，所以印度反而占优势。还有这种逻辑？我一直认为，中国周边的所有国家，在未来 20 年内主动跟中国发生战争，那基本可以肯定这个国家是最蠢的。过去几年我以为会使菲律宾，看来最蠢的还是印度。不知道大家是不是也有这种感觉，怎么好好的印度就敢跟中国打起来了？但是想想人家潜艇在港口里都能发

¹⁰⁹⁰http://www.guancha.cn/politics/2017_08_06_421648.shtml

¹⁰⁹¹<http://city.udn.com/3011/5662118#ixzz4p29P0gzb>

射反舰导弹把自己击沉，好像也没什么不对。

答：没错。

2017/08/08 00:00 提问：回答

[159.] crztrader 问：这篇文章有意思成飞试飞不摔飞机之谜 [链接](#)¹⁰⁹² 摘录几段——沈阳飞机研究所，中国航空工业的老大哥，资金，技术人才资源都是头牌，但是产品一直二流，质量事故不断

但是奇怪的是，最近些年，原来名不见经传的成都飞机研究所，却异军突起，一举拿下空军 2 次里程碑式的竞标，三代机 J10 和四代机 J20，让很多人都觉得很奇怪，成都飞机研究所，投资力度差，人才稀少，设备落后，差老大哥差不多好几条长安街，按技术积累，航空工业的论文课题，大部分都是沈阳牵头搞的，说人才，沈阳出了 8 位院士，成都就有一位，8:1 的优势啊。——后来搞 J9 抬式布局，发现这个布局升力高性能好，重量轻，机动性好，就一口咬定不放送，J9 因为各种原因下马，他也远走成都，后来继续抬式布局研发，这个布局后来成为鸭式布局。

美国 F16 战斗机，三代机设计最经典，短小精悍效能超级高，空战对地样样一流

从某种意义上来说，J10 战斗机就是一种鸭式布局的 F16，气动布局比 F16 更先进。J20 战斗机就是鸭式布局的 J9 拍扁改型，最后的试飞结果也证明了这一点，机动性好，高速快，重量轻，航程远。

——成飞试飞不摔飞机之谜

J10 战斗机，我国第一种三代机，机动性非常好，飞行员手感超一流，客户要求能和 F16 抗衡——J10 和 J20 战斗机试飞研制有个很神奇的地方，就是过程中间一直没有摔飞机。

这个秘密何在？秘密就在于宋老的箴言。

不按科学规律办事，这是做一切工作的大忌。从事航空工业，特别是搞歼击机，绝不能急功近利，更不能抱任何侥幸心理。飞机上任何一个微小的瑕疵，都可能酿成大祸。所以只能是一步一个脚印，一丝不苟精益求精，才能做到万无一失！

答：这篇文章很旧了。

成飞就是宋文聪一个不愿随波逐流和稀泥的人留给中国的遗产。大家共勉之。

2017/08/09 00:00 提问：回答

[160.] 宜酒 2016 问：我得说，这次非常像要打的样

子。印度明明是碰瓷，但是中国一点面子都没有留，处理得出乎所有人意料的高调，几乎是一步步逼上来。

其实他们已经从高峰四百多人撤成四十几个，信号如此明显，但是中国这边从外交部到各大媒体发了一波声明。巴基斯坦刚刚出来个新闻说印度撤退了，今天外交部赶紧出来说现在五十三人。考虑到印度国内民族主义对执政的压力，这简直就是为了堵死印度偷偷撤兵的路。中共如果不想打，绝不是这个处理方式。

国内倒看不出有什么争议，各种声明当然还是要一步一步来，不可能直接勿谓言之不预的。

近几年来，对军队待遇大大提高，现役军人工资本来和公务员持平，近两三年间翻了一倍有余，退伍军人的待遇也全国范围内清查解决，养兵千日，这一切似乎都意味着一场近处的战争。

军队虽然经过大调整，但是军队内没有军功就有破格提拔，依年资提拔是无法打造嫡系的。高祖就是两山上打出三十年军权。

至于印度，打印度的局势推演我是不会，但是我个人觉得，印度够蠢，而且不打也没有啥好处，后面没有亲爹，打了也不会带来太多连锁反应，这次他们又十分不占理，看着挺合适的

答：我想中方的战略考虑是，若开战美英澳的外交和宣传打压是必然的，印度又不是主要方向，此外，主不可以怒而兴师，将不可以愠而致战；合于利而动，不合于利而止。所以我一直说战略上不打最好。

不过印度实在欺人太甚，中国若容许它全身而退，在国境周边诸国作为局域霸主的信誉荡然无存，所以高调处理：印度若是认怂也罢，否则小打一场中国也承受得住美国事后的打压。

2017/08/09 00:00 提问：回答

[161.] 0049840 问：请教王先生，这次中印边境对峙中方是什么心理，为什么感觉又拖又想打的样子？

答：见上。

2017/08/09 00:00 提问：回答

[162.] 渔翁问：还没动手，应是弹药囤积的还不够，还有增援部队也要适应高地的环境。另外就是留点时间给印度自己找个台阶下了。我觉得这样很好；部队调动准备真打，那是对解放军作战心理很好的磨练。

答：印度部队已经撤到剩下两个排，连给共军填牙缝都不够。若是真打，重点应该会是歼灭印度空军部署在前线附近的几个 SU-30 中队。这种上百亿美元的损失，对莫迪来说，比伤亡几千几万的士兵要更痛的多。

¹⁰⁹²<http://www.toutiao.com/a6451748820194984206/>

2017/08/09 00:00 提问：回答

[163.] 宜酒 2016 问：今上应该不是怒而兴师的人。但是拿打麻将做个譬喻，做清一色最上乘的是逼成一色—就是不以做一色为主动目的，但是吃上家，防下家，结果不小心一看，牌面基本一色了。近几年来，对军队待遇提高功夫做得很深，是随时准备用在一时的。到这个时候，大家迫于情势走到这一步，属于被动选择打，从顺水推舟到现在水到渠成，倒也不见得不是最好的选择 …… 我想，美日澳固然想围堵，但是这次印度实在没理，他们抓手不多，自己又不想下场，不用太当回事。非常同意王老师关于打印度应该以打飞机和重装备为主，死人他们不在乎。

答：一辈子没打过麻将。。。

2017/08/10 00:00 提问：回答

[164.] 宜酒 2016 问：至于说打印度会有什么具体的战果，肢解印度收复藏南之类，觉得太实地化了。我想，如果把印度比喻成一个内部裂隙很大的实体，不妨在外部加压看看。它是炸裂掉，还是被挤压得粘合起来？作为一个，民主国家，在军费开支压力剧增，战场节节败退，武器损失巨大时

答：这我也想过。

最好的办法是让他经济崩溃，而印度经济的软肋，就是他的 IT 服务业。这些行业是印度赚取外汇的最重要手段，所以只要把印度最大的几十个 Server Farm，包括通讯中心、云计算中心和数据库中心打掉，不但生意马上做不成，而且因为有前车之鉴，欧美的顾客绝对不敢再等他们重建，会把生意转移到其他国家去。

我连攻击的细节都想过了：最好是用燃烧弹头。这些电子器材极为怕火，就算没被烧坏，被烟熏过之后，只怕也要报废。

总之，这是让印度的损失从百亿美元升到千亿美元级，最简单的办法。老实说，我自己都觉得有点恶毒，不过印度人和中国死磕定了，不狠狠教训他们，就是对自己残忍。

2017/08/11 00:00 提问：回答

[165.] 渔翁问：看了中方媒体这一向以来有关中印对峙的报导，但都提不出解决问题具体可行的第一步，只有多维今天的这一篇我觉得可以，当然前提是要做好大打的准备。之后就你阿三尽量进来，来了我就架出去，最重要的同时我路照修，更要建筑军事设施。就是文中所说的，你打你的我打我的。因为既是我的领土我要做

什么就做什么，不要像现在一副理不直气不壮的样子，也不必等金砖会议时作最后的尝试了。不然的话，当断不断反受其累。我想要是普金，他早就这样做了。 [链接](#)¹⁰⁹³

答：是，他分析的还不错。

不过最大的问题，还是怎么让印度学乖。我原本也提起过用警察手段来处理，但是在打了这么久的雷之后，那样的雨点已经显得小了。

2017/08/11 00:00 提问：回答

[166.] 宜酒 2016 问：第一步还是逮捕对方越境兵员，公开审判 …… 我们绝不会开第一枪的，就看印度敢开不敢开，这个要看智商 …… 如果他们敢开第一枪，可以炮兵把前线阵地军事设施犁一遍，逼他出动空军，当然他们是否出动空军还是看智商 …… 如果出动，火箭炮和空天部队可以一起把丫的东北部机场和防空军事设施都炸了 …… 下面还是得看智商，会不会狗急跳墙攻击西藏民用设施，如果真蠢到这一步，才好实现王老师的计划 …… 我说的打麻将逼成一色差不多就是这个意思。毕竟现在，就连 BBC 法新社的报道，也不得不承认中国到目前为止是克制的 …… 不是说耍理那些媒体，道义上随意扩大战争也不合适 …… 但是以印度人的智商 ……

答：你说的是土共建国近 70 年来的一般对外用兵原则，但那是建立在共军以陆军（其实是步兵）为主干的现实基础上。既然没有大纵深的侦察和打击能力，能局部化就局部化。

现在既然中共出兵的目的是为了保护自己区域霸主的地位，就应该展示霸主的作风。换句话说，战场主动权在自己手上，该用就用。我认为顶多等印度人开第一枪，其后要怎么打、要打到哪里，就不关印度人的事了。

2017/08/11 00:00 提问：回答

[167.] 加油人生问：戴旭写一篇文章，承认中国之前对印度的战略准备不足。印度长期研究中国，但中国却没做好研究印度的工作。是否有可能大陆外交部是接受到上层的指示，重新定义中印包括边界在内的所有关系。重新确定中印战略关系后，打印度可能不只是解决今年越界的问题，而是做好年年打、随时可以打的准

¹⁰⁹³<http://blog.dwnews.com/post-966414.html>

备，甚至将来支解印度的准备了。[链接¹⁰⁹⁴](#)

答：详细的长期战略计划要重新拟定，明年、后年做都可以。缓不济急，先解决当前的问题再说吧。

2017/08/11 00:00 提问：回答
[168.] crztrader 问：接宜酒占据制空权后，卫星制导炸弹就该他粉墨登场了。这场战事能不用到地面部队交火就结束最好。

答：是的，我的建议不但对中方有最高的性价比，而且双方的人命损失也是最低的。

2017/08/11 00:00 提问：回答
[169.] 南山卧虫问：最令我不解的是，中国目前一直没有将洞朗问题扩大化，只是点对点地和印度乾耗着，又不下手。

直到昨天，才看到一个间接的报导：（未能证实）

／／中国外交部边海司副司长王文丽在会见印度媒体代表团除了表示印度不撤军中印不谈判、中国政府和解放军捍卫领土决心不容置疑、中国会按国际法捍卫自己的权利和领土外，突然扔出了一个”重磅炸弹”，即”如果洞朗成为问题，那么中国、印度、巴基斯坦交界的克什米尔地区问题，中国、印度、尼泊尔三方地区问题，也都是问题”。／／

[链接¹⁰⁹⁵](#)

如果官方的媒体正式将洞朗问题扩大化，这坑就是挖定的了。

答：我觉得他们（主要是外交部吧？）还是有幻想，以为可以用理性的威胁利诱手段逼迫印度就范。其实和印度人讲理性是真正的对牛弹琴。这件事，要嘛就忍到底（那么就不该发那许多警告），要嘛就直接动手。这么拖拖拉拉的，如果最后大打一场，还只是浪费时间；如果雷声大雨点小的话，国内的失望和国际的鄙视，就真是自己找的麻烦。

2017/08/11 00:00 提问：回答
[170.] 渔翁问：习胖介绍的”国家意志”这部军事小说里对印度的军力有很多陈述。我还没看完，不过觉得还蛮专业的。作者想必是花了很多时间收集资料，也对该地区的军事态势做过详细的研究。

答：我可能不会有时间看。

大陆信口开河的人很多，但是肯下苦功找资料做研究的人也很多，就像美国一样。台湾啊。。。

¹⁰⁹⁴http://mp.weixin.qq.com/s/XXr2DrW-2FTIDeuFUa_jfQ

¹⁰⁹⁵http://blog.sina.com.cn/s/blog_bed953330102xbn7.html

2017/08/12 00:00 提问：回答

[171.] 环球梦想问：文章比较客观，不是标题党和喷子，这样的论谈我支持。

答：你是新来的吧？这里不是超大，不讲究占沙发、捧场面。

超大对留言给分，发文章给的更多，那当然结果是垃圾充斥。正确的奖赏方案是每看一篇文章给一分，每发一个留言扣 10 分，每发一篇文章扣 100 分。

2017/08/12 00:00 提问：回答

[172.] crztrader 问：这方式有意思、有创意！每看一篇文章给一分，每发一个留言扣 10 分，每发一篇文章扣 100 分

延伸... 文章被看作者得 1 分，文章被留言作者得 10 分给留言按挺或不挺，1 分。留言者得 1 or -1 分。

答：赏罚系统决定行为模式。

我到超大海版已经有两个月没有有一篇文章值得看了。

2017/08/12 00:00 提问：回答

[173.] 南山卧虫问：刚看到另一位对印度有较深认识的作者的文章，其主调是印度把美国耍了：

／／美国人哪里能想到印度不仅把鱼饵吃了，鱼钩取下来自己用，连鱼线也给剪了自己留下。然后还跑上岸对美国人说你这鱼杆、鱼饵桶和桶里剩下的鱼饵都是给我准备的，凭什么不赶紧都给我？等美国人目瞪口呆想印度人怎么考虑问题这么”不可思议”时，印度人一脸正经地对美国人说你们口袋里不是还有 7 套方案吗？赶紧把这 7 桶鱼饵都拿出来啊！如果还有新的方案一定不要忘了及时通知我们一下，否则你得负责任。美国人想要的与中国竞争的事呢？印度人晃晃脑袋搞不清是肯定还是否定地说，那是我们和中国人之间的事情。然后呢，那就没有然后了。／／

[链接¹⁰⁹⁶](#)

供各位参考。

答：1962 年之所以打起来，CIA 在新德里的站长向印度情报主管保证，中国因国内国外的各种问题绝对不敢反应，功不可没。

2017/08/13 00:00 提问：回答

[174.] FL 问：王先生和诸位有关注过血饮的吗？他

¹⁰⁹⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_bed953330102xbn7.html

最新一篇公众号文章深度剖析中印边境对峙，指出印度这次之所以如此抽风一般死缠烂打上中国，完全是因为其深度陷入美元陷阱和国内债务陷阱。为了减轻美国以及犹太金融资本的催债压力，魔笛老仙欲以拖住中国、减轻美国在中东叙利亚方向的压力，来作为交易的筹码。大致是这个逻辑。另外，他还给出了印度经济问题的解决方案-与中国进行本币互换，并接受中国进行基建抄底，融入一带一路。

全文万字，却能令人一口气通读，有醍醐灌顶之感。

说说我对血饮的态度，他是唯一常令我心甘情愿出钱打赏的公众号。问题在于，我常常又觉得他的观点阴谋论气息偏重，所以即便他文章视野之开阔、剖析之深刻总是令我惊叹膜拜，过后还是会有些半信半疑。诸位怎么看血饮？

答：我对他不熟，不过”阴谋论气息偏重”我同意。我已经说过了，现实中各方的反应很难用理性预测，所以这种绕几十个弯的计划，只有没干过事的小説家才会相信。

印度如果愿意和中国合作，习近平求之不得，上次亲自访问新德里还碰了一鼻子灰。

2017/08/13 00:00 提问：回答

[175.] 游客越雷问：王先生，我是从王孟源吧追到这里的，请问一下，之前先生说欧洲被川普恶心了，会给中国大陆市场经济地位，上头不和印度动手是不是因为欧洲还没十拿九稳啊？

答：市场经济地位的事，中方已经决定通过 WTO 诉讼来解决。欧洲和美国不一样，他们是真的相信法治至上，美国人的那种双重标准，欧洲人还不好意思公开搞。

2017/08/13 00:00 提问：回答

[176.] 90 后问：大部分战略家们都认为大雪封山后，印军就没什么搞头了，今天发现一个正好相反的观点，逻辑是——印军入侵，部分原因是要摧毁雅鲁藏布江上的大坝，为了减轻毁坝之后下游的水患，避免印度本身的损失，会选择枯水期引发冲突（正好入冬）。[链接¹⁰⁹⁷](http://shihb.blog.sohu.com/324916405.html)

摘录一段随着冬天的到来，印度必将采取更多的措施挑衅中国，以刺激中国，一旦中国反击，则印度立即进攻中国，其第一轮攻击目标是雅鲁藏布江及其支

流的水坝和中国的军事设施。第二轮攻击目标是抢占西藏！印度现在把其精锐部队绝大部分都放在了中印边境上，其部署的兵力早就数倍于防御的需要了，而是为了主动攻击！

（注：该文作者曾经精准的预言了第二次海湾战争日期，还提前推断出中东的一系列战争，从而引起军方的注意，而且他和军方的关系非同一般，所以他的观点必然会纳入军方战略，作为重要参考）

答：该文作者曾经精准的预言了第二次海湾战争日期等等，是他自己吹的，还是你看到的？

我不知道这个人，但是他的说法幼稚之极。

这样的蠢话，大家不必评论，到此为止。

2017/08/13 00:00 提问：回答

[177.] 渔翁问：我觉得血饮是猜测之词，但并非没有可能。因为以印度的国情，莫迪废大钞肯定得罪了国内外许多人。若扯到阴谋论，那我想挑起中印对峙的幕后黑手，恐怕是针对着莫迪吧？

答：Occam's razor 说这事就是印度人蠢，这也就是科学的答案。其他的阴谋论在有证据之前，都是娱乐新闻。

2017/08/13 00:00 提问：回答

[178.] 宜酒 2016 问：啊，我不是说中国政府主导这场做空，是想问问，如果条件合适，有没有可能事情朝这个方向发展？如果印度被做空会有多大利润呢？如果有足够的收益，条件又已经具备了，想来应该会有吸血的闻风而动 ……

答：印度的财政，其实比 1990 年还好了不少，所以必须在经济面上有严重打击，才比较可能触发连锁反应。

2017/08/13 00:00 提问：回答

[179.] 宜酒 2016 问：战争选项方面可能我太保守了吧。最近常常看到网友讨论但击卢比问题。据说在美联储加息，全世界央行货币政策都趋紧的情况下，只有印度反向降息；并且今年要支付的到期债务一千九百亿，贸易逆差一年一千亿，三个月进口需要九百亿，今年要支出外汇总数超过其外汇储备 ……据说莫迪废钞就是阻断地下钱庄操作。金融完全不懂，请问有这个可能吗？如果确实可以做空卢比，意义又有多大呢？

答：中国没有美国那样的国际金融巨鳄，也没有能压迫印度政府不干涉金融炒作的能力。

¹⁰⁹⁷<http://shihb.blog.sohu.com/324916405.html>

印度的 IT Service, 就是它赚外汇的唯一主要手段。消灭了这个工业, 印度自然会有金融危机。

2017/08/13 00:00 提问: 回答

[180.] goldshore 问: 此次中印边境对峙事件, 也说明了另一个问题, 我认为就是中国的情报部门严重失职, 事先竟半点风声都没有探听到, 以致我们一点准备都没有, 现在怎么处理非常棘手, 看十九大后是怎么个说法吧, 全世界到时候会睁大眼睛看的。

答: 针对世界各国的内部事务, 中国连臺面上的学术研究都很有限, 情报就不用说了。

世界霸主的玩具, 可不只是军事装备。

2017/08/14 00:00 提问: 回答

[181.] K. 问: »Occam's razor 说这事就是印度人蠢, 这也就是科学的答案。

当年毛泽东说, 想了十天也没想明白尼赫鲁为什么要侵犯边境

最近一个多月以来有大量的公开报导表明中国在往高原上运装备、进行演习, 已经超过了单纯威慑的程度, 更别说那些没有公开的报导

例如这里的汇总: [链接¹⁰⁹⁸](#) 最终是和平解决还是战争解决, 我现在也不好预测, 机率一半一半吧, 但是从公开的一些媒体报导看, 中国是在切实的进行战争准备, 而且准备的规模大大超出我的预期, 并且需要知道, 战争准备时间越长, 潜在战争规模就越大, 当年海湾战争足足准备了近半年。

答: 可能的确如此。

2017/08/16 00:00 提问: 回答

[182.] evergrand 问: [链接¹⁰⁹⁹](#)

前两天马晓天接受凤凰卫视记者采访问新轰有啥进展时才说过有也不告诉你, 这么快就有实物了?

答: 最近传说纷纭, 虽然这张照片不是真的, 但是 H-20 似乎的确即将首飞。有传说将是半飞翼、3 个发动机的布局; 这就稍微小了些, 只能攻击关岛, 飞不到夏威夷。

另外有一张地面的卫星照, 不过那个飞翼比 J-20 还小, 应该是一架新型的无人机。

2017/08/16 00:00 提问: 回答

¹⁰⁹⁸<https://www.zhihu.com/question/61981992/answer/214148752>

¹⁰⁹⁹http://weibo.com/6195040164/Fhpr0u9pZ?type=comment#_rnd1502920244925

[183.] 中台小宅问: 1962 年时候的印中边境军力比, 不会比今日差, 结果印度打了败仗. 所以现在莫迪也没有理由出兵. 没有道理的行为, 会令习大有点不满, 再加上现在媒体环境, 所以才看起来像是要大动干戈. 但我觉得中国不太可能两面作战, 应会等朝鲜半岛情势稳定, (相对而言, 东海, 南海, 操之在中国,) 才有余力好好对付印度. 即便大雪封山, 给印度下台阶撤兵, 中国并没有实质的损失, 我想中国应该会忍下这口气。

答: Trump 现在亲疏痞隔, 内外交攻, 有可能真的对朝鲜动手, 以分散国内注意力。如果如此, 反而是狠狠教训印度的良机。1962 年就是趁古巴飞弹危机而打的。

2017/08/17 00:00 提问: 回答

[184.] 中台小宅问: 中印战争如果真的要打, 那在中国的预案里, 1). 万一被印度核子攻击后的反应, 2). 美国一旦介入后的对应, 3). 印度兵败乞降, 条件是什么? 4). 真的接收藏南两百万不会讲中文的住民吗?..... 可能都已经讨论过了。

答: 1) 印度不会使用核导弹, 但是如果发生, 不论是否被拦截, 都必须进行核报复。2) 美国不会介入, 但是如果发生, 应该避免升级, 细节视美国介入的方式而定。3) 这是我最不确定的问题; 习近平可以选择退回原控制线, 但是更应该拿下藏南, 锡金独立公投, 如果巴基斯坦参战, 就连喀什米尔也拿下。4) 藏南的印度人, 只要是 1947 年以后迁入的, 就可以驱离。这是我个人的偏好。

2017/08/17 00:00 提问: 回答

[185.] MR.Edwin 问: 这种不打则已敢打必胜的仗, 一般需要一套很长的套路作为前缀。从之前媒体表态, 驻印大使馆表态, 外交部正式表态, 国防部强硬表态, 直到解放军发声警告为止基本意味着外交途径已宣告失败, 剩下的就是地区相关国家民间表态, 相关国家正式表态, 西部战区部队异常集结被拍到, 轰炸机挂弹出现在机场被拍到, 火箭军异常机动被拍到, 战区司令的电视采访画面, 中央军委的重要指示, 外交部命令越境部队限时撤离, 然后大打出手。我个人认为就是这个流程, 而且除非印度认怂, 否则局势已经不可逆转。越来越觉得决策层从一开始就没打算善了, 这件事必须闹大, 必须公开, 必须把一切摆在桌面上讲清楚, 让国际舆论尤其是地区相关国家以及印度国内舆论, 由印度媒体自称的中国入侵锡金邦, 转进到中国入侵不丹领土, 再转进到印度保护不丹争议领土, 再转进到

到中国的建设威胁印度安全，最后转进到承认印度的越界行为是非法的，从而坐实自己道义上的胜利，如果中国真想息事宁人，大概在大使级别的表态上就会主张和平谈判解决了，完全没必要等到现在的地区相关国家正式表态阶段，这么拖着摆明就是要大打出手，大概魔笛这几天自己也嗅到了一点不对，被警告不用指望以拖待变之后用尽外交资源给自己壮胆，制造中国不敢对印动武的气氛。可惜也不看看在江湖时代，解放军腐败严重高原保障艰难的时候，就敢组织部队深入印度实控区十几公里挑衅找茬，现在上面这位三哥居然敢主动招惹。

答：我同意。这么一长串的高调警告，基本已经自断退路，只有打一仗了。

几天前我说过，印度退让的可能很小，那么这个警告的过程就是纯粹消耗时间。不过也有可能是决策者故意要拖延到十九大之后，毕竟打现代炮战和空战并不受冬季下雪影响。

2017/08/17 00:00 提问：回答

[186.] 渔翁问：@ 中台小宅：印度人是蠢，但还没有到失心疯的地步，所以他们不会动核武。他的国土面积只有大陆的三分之一，打核战核武是一回事，国土面积又是另一回事（承受打击的能力）。至于你其他的问题你最好去问习近平那会比较快一点。

答：是的，有些问题是习近平个人的决定，外人无法确切预测。

2017/08/17 00:00 提问：回答

[187.] 源流问：王博士，你好，上次谢谢回复。

中共未来会在美国退出亚太之后接手驻军倭奴国吗？倭奴侵华的路线和战略完全模仿满清。满清前后入侵两次。食肉知味。难保倭奴不再来一次。明军对满清太过仁慈。希望中共不要重蹈明朝覆辙。

答：这在时间上还远，很难预测。不过最可能的是如同这次一样，对方自己找死才打得起来。

我总觉得日本可能还没有蠢到台湾和印度的程度。

2017/08/17 00:00 提问：回答

[188.] 南山卧虫问：//万一印度真的在印度洋上拦截中方的商船，就必须打海战。//

应该是先打巢吧？所有印度军港的位置应已锁定，东风 26 使命必达！阿三所谓的封锁印度洋，根本是个伪命题！

//至于核子武器，红旗 19 也会伺候着，不过大概连印度都不会蠢到那个地步。//

所有印军陆基发射场的位置应已锁定（包括卫星天眼监视），一有风吹草动，立刻抹平，未必有发射起来做布朗运动的机会。当然，红旗 19 是必须的。

答：我就知道有人会挑这个毛病。我说打海战，并不是“只”打海战。前面已经说过，印度对战争升级是不智的；如果印度拦截中方的商船，就是一种不智的升级，中方有各式各样的再升级手段来惩罚他。

先发打击核弹头会造成核子污染，我想中方不会无故动手。

2017/08/17 00:00 提问：回答

[189.] 渔翁问：隔空交战的胜败，卫星侦察反导防空是关键，特别是在高山地区连空中预警机也会有死角。不知王先生对于双方在这方面的对比有何看法？我看了施洋的一篇文章，他的研究是阿三在反导防空上差了一截。

答：印度飞机一进入西藏高原，就连地面雷达站都躲不过。

印度连主战武器都画饼充饥，侦察卫星这种技术尖端却又不能拿来阅兵的东西，根本想都没想。

2017/08/17 00:00 提问：回答

[190.] 游客越雷问：对了，王先生怎么看上个月底阅兵式上的反辐射无人机，它比反辐射导弹的好处是不是续航力强，隐蔽性好啊？将来的对印度和对台作战会发挥什么作用呢？

答：那是共军第一代的无人机，从以色列引进的，现在早已落伍了。

展示的原因，只因为共军技术发展太快，新的第二代和第三代都还没有大批装备，而上个月底的阅兵以现役装备成建制出席为原则，例如 15 式主战坦克也没有出现。

2017/08/17 00:00 提问：回答

[191.] 渔翁问：中巴经济走廊绕过了麻六甲海峡，是一带一路大战略的基石，目前很多项目都已批准有些且已在进行。而唯一可以阻碍这个计划的只有印度，为了避免在关键时刻阿三藉着挑起与巴基斯坦的战争来破坏这一带的发展，中共很有必要针对周边国家展示肌肉和决心来维护国家的重大利益。中印对峙面临战争就态势来说，东线补给不易应该是守势和牵制，西线才是重点。前面说过，部队甚至装备都需要时间适应高原的

环境,而部队前出后防也必须稳固.这应该是到现在为什么还没动手的原因.总之我觉得中共这次是铁了心的,这不是什么面子问题.而就如同王先生所说的;只要准备好了,冬天也照打.希望阿三识相

答:我想这会是共军历史上第一次有压倒性空优,所以仗怎么打的选择性多了许多.最可能的还是模仿北约对南斯拉夫的空中打击,辅以一点地面战斗,来俘虏印军前线步兵集群。

2017/08/17 00:00 提问: 回答

[192.] goldshore 问: 如果要动手, 通讯卫星要先干掉, 巴基斯坦方向得部署 300 架战机, 阿克赛钦要部署中程导弹, 针对新德里, 西藏高原方向部署东风 26, 针对其印度洋舰队, 藏南方向要部署重兵, 要印度把达旺地区、锡金、不丹以及东北地区给吐出来。我想这应该会引发核战吧。

答: 我觉得中共是在准备一场中型的战争, 主要是炮战和空战, 地面部队不会切入纵深太远。

中方军事实力远胜印度, 那就掌握了战场主动权。印度任何升级的尝试, 都是明显自己吃亏, 只有中方能自由决定怎么升级。

当然以印度之蠢, 中方还是会把长程导弹、远程飞机和航母战斗群准备好, 万一印度真的在印度洋上拦截中方的商船, 就必须打海战。至于核子武器, 红旗 19 也会伺候着, 不过大概连印度都不会蠢到那个地步。

2017/08/18 00:00 提问: 回答

[193.] 南山卧虫问: 在王兄这暂时没有专谈 " 打印 " 的栏目, 姑且写在这。

中国对印度目前是 " 晾而不打 ", 大家都觉得有点奇怪。我刚看到个情况, 很可能与此有关——中国内部金融及税改, 兵凶战危。L 先生在微博及朋友圈发的这篇文章 (详见以下链接, 将刊于《亚洲周刊》), 很快就被删了去! 资本的力量够凶够猛的, 这次是明目张胆了 (挺国家主席的文也被删, 真的反了?!), 或者快到决战阶段了吧。

相对而言, 阿三也真是小菜一碟了——如果他不打第一枪, 晾着他几十万军队在边境, 还是仰攻的态势, 整天提心吊胆, 每天都耗着军费, 也是个不错的选择。

《壮哉岐山》[链接¹¹⁰⁰](#)

答: 这些改革的未来五年, 还是由十九大的人事安

¹¹⁰⁰http://tv.mingjingnews.com/2017/08/blog-post_486.html

排来决定, 打印的确是件小事, 我原本觉得根本无须费神, 不过各部门逐步升级的警告应该是指出此事只是暂时搁着。

我对十九大没有特别的见解, 请大家不用问了。

2017/08/18 00:00 提问: 回答

[194.] 渔翁问: 对于这个罗富强所说的, 我不同意第七项里的第 15 点: 他说印度在经济上的发展会逐渐缩短与中国的差距. 但是没有大规模制造业的支撑印度怎么也追不上中国。

[链接¹¹⁰¹](#)

答: 印度的经济是高度周期性的, 最近的一个五年好日子快过完了, 但是一般人总喜欢做线性外推。

2017/08/18 00:00 提问: 回答

[195.] FL 问: 藏南的印度人, 只要是 1947 年以后迁入的, 就可以驱离。这是我个人的偏好。

王先生这算是杀人诛心吗? ^_^

答: 二战后, 百万日本人被请回家, 并没有什么困难啊。

1947 年, 印度和巴基斯坦互相驱离民众, 可是以千万计的。

可以战后要求印度赔款, 然后用赔款补偿被驱离的民众。

2017/08/18 00:00 提问: 回答

[196.] 南山卧虫问: 仅过了数小时, 连境外的明镜网 (转载了《壮哉岐山》) 也被骇客攻陷了!

区区一篇文章, 值得这么追杀?

答: 可能是十九大在即, 一切敏感话题通通删除。

2017/08/19 00:00 提问: 回答

[197.] MR.EDWIN 问: 事已至此, 再无须多议。。。 [链接¹¹⁰²](#) 纵深, 规模大概都有底了。

答: 陆军的作战计划原本就没有什么疑虑, 必然会以歼灭印度的前线部队为目的。不确定的主要是空军是否做战略打击。

2017/08/19 00:00 提问: 回答

[198.] lastman 问: 日本人战后被从东北和台湾赶回

¹¹⁰¹<http://culture.dwnews.com/history/news/2017-08-18/60007631.html>

¹¹⁰²http://military.cctv.com/m/?article_id=ARTI9nMXHN9Wj1BsPJ7AaJ4r170819

家算幸运的，占了别人土地还想什么，没丢命就不错了。

最惨的是德国，战后除了吐出占领别人的土地，还赔了大量自己的土地，龙兴之地东普鲁士被波兰和俄国吞并。德国地图被从横条被切成了竖条，上千万人被从自家土地上赶走。康德故乡哥尼斯堡变成了加里林格勒。

答：只可惜国际舆论权还在欧美手里。

2017/08/20 00:00 提问：回答

[199.] 游客越雷问：19 大之后打啊？那会不会 18 年才打

答：十九大之后就没有理由再拖了。

2017/08/25 00:00 提问：回答

[200.] Simonx 问：刚才看了一段视频[链接¹¹⁰³](https://youtu.be/C9npEWNAqpg)才见识到王先生所说的印度人蠢是怎么回事，如果印度人的水准都跟这个家伙差不多，连正经讨论事情都做不到，我看中印之间很难避免战争了。

答：我不是早说过，印度人不属于地球上的人类吗？

¹¹⁰³<https://youtu.be/C9npEWNAqpg>

【海军】共军的新航母

2017-04-30 18:37

共军的第一艘自制航母，自 2013 年开工，2015 年进船坞组装，终于在四月 26 日正式下水。早先有很多军迷猜测，典礼会在四月 23 日中共海军节举行，但是因为大潮还不到，共军依实际需要决定了时间点，没有为了无谓的虚荣去搞表面功夫。

我早在三年前就解释过，这艘 001A 级（最近有传闻说型号名称刚被改为 002，不过这只是换个名字，没有实际意义，无须过度解读）017 号并不在中共海军原本的建军计划里，是胡锦涛主持的中央军委依照战略机遇期可以持续到 2020 年的预估，而特别要求增建的。其目的是在 2020 年能有两个完整的航母战斗群，亦即对任何突发事件，能有一艘航母可做及时反应。如果己方有战略主动权，则两艘可以协同出击。与它配套的 055 级防空舰应该会在年底下水，095 级核动力攻击潜艇也很可能在 2020 年入役，再加上下面会详说的舰载预警机，到 2020 年，共军的航母战斗群将会是完整而强大的，远胜于除了美国之外的任何其他海军。

017 号下水后，有美国智库宣称它只有 Ford Class 战斗力的 1/3。其实这种笼统的陈述没有太大的意义，真正要比较战斗力，必须针对特定任务做分析。美军航母的主要任务，是到地球的另一端去打击不听话的中小国家；如果 001A 级也被派给同样的任务，那么因为滑跃式甲板有停机数量小和起飞重量低的双重缺点，单位时间弹药投掷量的确会低于 Ford Class 的 1/3。但如果是争取制空权，因为空对空弹药尺寸小，起飞重量不是问题，这时 001A 级的战力就超过 Ford Class 的 1/3 了。在共军的作战计划里，001A 级最好还要依托陆基武力（包括导弹和战机）进行 A2AD（海域拒止）作战，那么它的战机出勤率较低，就更不成问题。其实美国人没有明说的的事实是，中共航母战斗群体系完整、装备先进，和美军处于同一级/代，差别只在数量（包括航母数量、舰载机数量和舰载机出勤率）上，而数量差距显然是会随时间很快缩小的。

从技术层面来看，017 号为了追求早日服役、减低技术风险，基本上照抄了辽宁号的总体设计，只在若干重点细节上做了优化处理（这没有什么丢脸的；美军的 Ford Class 为了省钱、省时，也同样继承了 Nimitz

Class 的总体设计，只在若干重点细节上做了优化处理）。目前还不知道内部的改动有多大，机库放大多少、蒸汽轮机功率是否提高，都还是纯理论上的臆测。我在此只讨论外部可见的改进。

首先，有谣言说 017 号的滑跃甲板角度从辽宁号的 14° 降低为 12°。苏联设计 Kuznetsov 号时，用的是 12° 甲板，后来发现 SU-33（J-15 的前身）可以承受更高的纵向加速度，所以在建造二号舰（即辽宁号的前身 Varyag）时改为 14°。如果现在共军又改回 12°，在论坛上有两种揣测：1）J-15 的结构强度不足，12° 才是最优的；2）这是为结构强度远低于 J-15 的预警机做准备。我认为 J-15 与辽宁号配套发展多年，结构强度是基于 14° 而设计的，如果真的没法加强，辽宁号的甲板早已改了。既然辽宁号的甲板没改，那么 J-15 的强度是足以应用于 14° 甲板，现在为了一点点性能优化而重新设计甲板 + 机体的组合，完全没有道理（改变机体结构是挖心破腹的大手术，非同小可）。舰载预警机则是航母战斗群的重要组成部分，虽然用在滑跃甲板航母上没有前例，但是螺旋桨飞机短场起降能力不差，理论上从滑跃甲板起飞并没有障碍，只是需要比 J-15 稍长的跑道（参阅下文），所以我觉得这才合理。当然，谣言也可能就是谣言，017 号用的还是 14° 滑跃甲板。



今年年初在武汉“陆上航母”出现的最新版舰载预警机原型。虽然它是针对弹射甲板设计的，但是如果能上 017 号，将会大幅改善其战力。

017 号的着陆区也有所改动，拦阻索由四条改为三条。这是跟进于 Ford Class（稍早的美、法航母也已经尝试过）的变动，原因是最后一条拦阻索很少用到，而且离甲板边缘太近，即使钩住了也有可能落海，不如直接放弃重飞。减少一条拦阻索，可以省下不少重量和空间。在 017 号上还有另一个好处，就是方便新设一个中距离的滑跃起飞点，给预警机使用。

017 号与辽宁号最大的不同，还是在于舰岛。整体缩短了约 10 公尺，所以停机位比辽宁号多了一个；但是比起 Ford Class 来，依旧差得很远。一方面烟囱占据了 10 公尺左右（核动力航母不需要烟囱），另一方面优化不足，和美军相比还有 10 公尺长的空间应该移到甲板下。此外，Ford Class 的舰岛已被后移到舰尾着陆区旁的角落，这是为了清出甲板中段在着陆区和弹射器之间的所有空间，当航母在回收战机、重新加油挂弹出动的过程中，飞机只须停放一次，不必多次转移，可以节省不少时间和人员。共军的下一代 018 号航母还是常规动力，再怎么优化仍然不可能达到美军的地步，必须等到改装核动力（020 号？）才可能赶上。



001（上）和 001A（下）舰岛对比。

舰岛上的相控阵雷达从 346 型（也用于 052C）升级为 346A 型（同 052D），并改为 45° 斜角布置。346A 大致相当于 Ford Class 的 AN/SPY-4，但是美军为了省钱，只装了 3 面阵列天线，所以每个阵列必须扫描 120°，在边界附近波束强度会有很明显的下降。共军则采用了更豪华的 4 面布置，每个阵列只负责 90°。这

是因为中共在装备采购上有很明显的价格优势，4 面 346A 价格是 5 亿，美军的 3 面阵列（含 AN/SPY-4 和 AN/SPY-3，不过后者是较小的 X 波段阵列，价格较低）也是 5 亿，只不过前者是人民币，而后者是美金。其实美国连 3 面阵的价格都承受不了，而且航母实在用不上 X 波段阵列（AN/SPY-3 原本是设计来为半主动的标准-2 型防空导弹提供火控引导），之所以装上 AN/SPY-3+AN/SPY-4，是因为它们原本是为 Zumwalt 级驱逐舰开发的，Zumwalt 的订单被大砍成 3 艘之后，有剩余的雷达没有军舰可装，所以废物利用，硬是上了 Ford 号。从下一艘 CVN-79（Kennedy 号）开始，将改装原本为 LHA-8 两栖舰开发的 S 波段 EASR（Enterprise Air Surveillance Radar，这是厂商的商标，美军还没有赋予正式编号）。EASR 基本上是 AN/SPY-6（Raytheon 的 S 波段阵列雷达，大致等同于 Lockheed 的 AN/SPY-4，将装备于 Burke III）缩水 4 倍（从 37 个模块减为 9 个模块）的简化版，价钱在 1 亿美元左右，还是比 346A 贵，性能则差了 15dB。

017 号舰岛前缘的航海舰桥改为双层，据称是为了给舰队指挥中心自己的独立空间。美军航母战斗群的空战由巡洋舰负责指挥（详细来说，美军巡洋舰上的是所谓的 AWC，Air Warfare Command，空战指挥部，它并不负责对地打击或反潜；但是现代的美军航母战斗群，已经不再有专职的反潜护卫舰，除了防空巡洋舰之外，就是防空驱逐舰，在执行它们的正业防空任务时，连带负责拦截任务的战斗机，都由 AWC 统一指挥），空情指挥中心设在巡洋舰上，共军或许觉得由航母自己指挥更为合理。如果真是如此，那么共军航母装备全尺寸的相控阵雷达就很有道理了，055 级被叫做“大驱”而不是“巡洋舰”也符合这个脚本。总之，目前有三个旁证指出共军战斗群的一切任务都将由航母自己直接指挥，055 只纯粹负担防空驱逐舰的护卫责任。美军不这么做，一是为了保证航母舰岛的绝对小型化，二是容易让航母本身保持电磁静默。一般非专家往往不了解航母安全的一大保障，来自其机动和隐蔽所造成的位置不确定性。美军的经验是，自中途岛战役起，航母对决，先定位对方者胜。当年苏联准备狙击美军航母的过程中，最大的困难也是对其定位。共军可能没有把得失想清楚，只依据最大的军舰应该做旗舰的“常识”而做了决定。当然美国有全球海洋监视卫星网，光是电磁静默不一定管用，但是如果作战的对象是印度或日本这样的次等军队呢？

目前 017 号的桅杆看来很乾淨，没有杂七杂八的天线，不过这是因为舾装还没有完成，未来几个月必

然会多出好几个圆形天线罩。055 级的共形天线似乎是共军首例，017 号用的应该还是 052D 级别的旧电子系统。不过共形天线对空间、重量、电力供应和电磁兼容有很大的好处，018 号必然会采用。美军则还没听说会上航母，这一方面是美国航母有巡洋舰来分担指挥舰队的任务，一方面是为了省钱。

最后再重提一下共军航母对台湾的意义：这里的重点是航母是远洋作战的工具，台湾离大陆太近，航母在台海战役中的性价比很低，没有针对性。当然既然已经建了，打起来还是会想办法用上，但是只有次要的作用。台湾愚民对共军航母风言风语，说什么可以用雄三克制，这就好像几只蚂蚁议论屋主穿的新工作服，说我们可以让蛀虫把它咬破。其可笑之处有三：1）新衣不是为了给蚂蚁看而穿的；2）屋主已经买了大批的樟脑丸和杀虫剂，就摆在明处，但是蚂蚁视而不见；3）就算屋主准备穿这件工作服来喷杀虫剂，先派蛀虫咬破衣服仍然不能挽救蚂蚁的命运。

49 条问答

2017/04/30 00:00 提问：回答

[1.] 海熊猫问：前段时间向王先生您请教 STOVL 的守势作战问题，在您得出其只适合陆基守势作战的结论后台湾方面就出现打算购买 F35B 的风声（貌似是蔡英文所言，待查证），还将 F35B 假想编入演习。我怀疑国军也在参考您的观点。。。不过真要讨论 F35B 对台湾的价值他们应该是在设想在第一轮对机场的饱和远程攻击后能保有一定的不需机场起降的飞机以作为反击力量吧，您认为美方同意售予 F35B 的可能性有多大呢？貌似最近的美军太平洋司令 ADM HARRIS 一直在努力促成这笔交易

答：F-35 是台湾唯一可能弄到手的隐身战机。台湾离大陆太近，机场一定会被饱和打击，所以短场起降能力很重要。F-35B 刚好最适合国军。这不用我说，有点军事素养的人都知道。

不过 F-35 进入美军序列，已经延误了超过 10 年。台湾不是以色列，就算美国敢卖，也只能慢慢排队，交机成军必然远在 2030 年之后，届时只怕共军的二线战机都能轻易对付 F-35。

2017/04/30 00:00 提问：回答

[2.] 渔翁问：不知中共有没有研究过用外挂的火箭推进器让固定翼预警机能够从 017 上起飞？没有长程的预警机对敌时就输了一大截。梁国梁说的用航母对台

围而困之真不知是怎么想的？以台湾的民心士气不可能有像样的抵抗，怎么可能会打成稀巴烂？

答：预警机上滑跃式航母的难处，不在于不能起飞，而在于起飞的时候必须清场。

火箭助推器可以稍微减低起飞距离，但是火箭是非常危险的东西，在越战期间，美军有两艘航母被自己的火箭弹自燃而严重炸损，死伤累累。目前各国军方（除俄国之外）的共识是，火箭不能上航母。

台湾的确不可能有像样的抵抗，所以如果中共为了心理因素要故意打成稀巴烂，反而必须围而困之，用远程火力慢慢地炸。这和那位梁先生所说的刚好相反。

2017/04/30 00:00 提问：回答

[3.] coolsyang 问：实验舰与实用舰并无冲突，中美二者皆如是，只是美国超前太多，好在共匪追击速度也蛮惊人。

答：我从来没说过辽宁舰不能用在实战。各种迹象显示，共军也的确准备在 2020 年后，辽宁号必须负担实际的战备任务。

2017/04/30 00:00 提问：回答

[4.] KELLY 问：原本我预估 2020 2021 武统但根据梁国梁在明报的专栏。看来要等到 2024 左右第 4 艘航母出炉。中共才会对台出手根据梁国梁的文章：第 2 艘航母 2020 服役第 3 艘蒸气弹射 2022 服役第 4 艘蒸气弹射 2024 服役第 5/6 艘核子动力电磁弹射约在 2027 2020 服役根据梁国梁在明报的专栏：最晚等 2024 第 4 艘航母出来就开始解决台湾问题。2 艘守住台湾东北琉球海域。2 艘守住台湾东南巴士海峡.... 阻止美日联军介入

而 2024 南海黄岩岛已填岛完。与西沙永兴岛 + 南沙永暑渚碧美济.... 战略铁三角构建南海不沉航母（当然会有几艘军舰驻守南海海域）。战时封锁南海。老共的战略是：台湾围而不攻。进行封锁。以武逼和。强迫台湾签下城下之盟。他们的说法是：有了航母。就算要开打。也不用把台湾打个稀巴烂

答：中共若要打台湾，军事上很简单，既不需航母，也不需南海的绝对控制权。现在不武统，完全是政治考虑。

中共若要打台湾，其实打得稀巴烂可能事后比较容易治理，因此符合长期利益。

017 号的确是 2019 年底/2020 年初服役，但是 018 号目前的进度只相当于 017 号四年前，所以绝不可能在 2023 年之前服役。

中国还没有 300MW（电功率，不是热功率）的紧凑型核反应堆，核动力航母何时能开建还很难说。

2017/04/30 00:00 提问：回答

[5.] frances 问：i was lost in such detailed information re Aircraft carrier...but always got so amused by the easily understood analogy in the end, a good laugh!

答：The target is easy to mock. They are extremely ridiculous to begin with.

2017/04/30 00:00 提问：回答

[6.] crztrader 问：有个想法，可否做个快速升降平台，用油压等方式将舰载机顶到某个高度，再让飞机加力衝出去，这样可行吗？

答：不可能。油压不适合快速运动，否则液压油的蒸汽会自发爆燃。这也是弹射器不能用油压的原因。

有垂直分量的电磁弹射器是共军正在研发攻关的新技术，最先部署的可能是用来垂直冷发射导弹的电磁助推装置，大概还要 3-5 年吧。

2017/05/01 00:00 提问：回答

[7.] 谜火丛问：获得投资的原始新闻是写这样【近期有传闻称，沈飞中型隐身战斗机吸引到了重大投资，其研制工作终于进入快车道。传闻新的 3.0 版原型机将会有较大幅度的放大，并使用国产新型中等推力发动机。未来某种意义上，该机可以视为空战性能强化的 F-35】

我觉得应该不是沙乌地阿拉伯投资配合近几日某些人爆料说沈飞拿到新一代舰载机的消息所以应该是获得海军的投资

在 4/27 有人在超大问大连空出来的船坞要做什么？下面有花花的留言【继续造杭马啊，我们需要很多杭马】

这样或许第三艘是在大连造而去年切钢板的上海可能是第 4 艘那就有可能在 2023 年前有 3 艘航母

不过一切还是要等待时间来证明

答：花花很不正经，喜欢乱开玩笑。那个船坞已经开始建造一艘民船。

1) FC-31 战力远低于 J-20；2) FC-31 成熟度远低于 J-20；3) 后者上航母没有根本性的困难；4) 海军吃沈飞的亏还不够吗？5) 最重要的，海军从 J-20 计划一开始，就准备用它做为下一代飞机，所以”全程参与”。

2017/05/01 00:00 提问：回答

[8.] Orientalcrimson 问：请问王先生，您提到美国航母战斗群指挥者为巡洋舰而非航母本身，是为了让航母保有”电磁静默”，而共军的设计非如此。请问您认为共军在日后建造更大型航母时，会采用美国航母的编制，把指挥权交给巡洋舰（或 055 驱逐舰）吗？另外请教您，共军的航母可能需要陆基飞弹及”飞机”的支援，以目前航母上的 J15 为空优机，请问陆基飞机需要给予哪方面的支援？我是个喜欢看您部落格的读者，对军事是外行... 谢谢您解答。

答：我觉得他们应该改，但是看来不会。

其实美军的战斗群司令也是在航母上。不过他们把战斗群的任务明确分为三种：打击、防空和反潜。最复杂的第二类任务，指挥官在巡洋舰上。战斗群司令不需要自己的庞大空情指挥中心，也不需要全尺寸的对空空控阵雷达。

J-15 绝对算是多功能飞机（定义：能发射有制导的对地对海武器），空优只是偏重。016 和 017 号都各只有一个团的 J-15，光在数量上就不足以打一场大规模空战。此外，J-15 不是隐身机，必须依靠 J-20 长途奔袭来狙击像是预警机和加油机这些目标。远程的搜索、定位，也最好是有陆基的战略侦查无人机帮忙。至于东风 26 和东风 21D，则是预先削弱美国航母战斗群的防线的重要手段。而预警机、加油机、指挥机、电战机等等，更是滑跃甲板航母的软肋，有了陆基支援就没问题了。

2017/05/01 00:00 提问：回答

[9.] cidy 问：王云飞，以其曾经就职于共军总参和担任过驱逐舰副舰长的经历，号称”海军装备与作战专家”，是圈内为数不多的所谓”干货帝”，他提供的资料，准确度颇高。

滕建群，毕业于解放军军事科学院研究生院，也有多年海军军旅生涯（南海／北海舰队都服过役），现供职于中国国际问题研究院，也算是圈内人士。

这两个人共同出镜，外加洪琳（媒体人），发布信息，个人认为，准确度挺高。

答：Ok，我又多信了几分，但还不是 100%。

2017/05/01 00:00 提问：回答

[10.] cidy 问：王兄，已经确认，共军的自建航母甲板翘角的确是 12 度。

据称，改为 12 度，是根据现有 J15 系列的实际性能和未来的舰载机的需要而做出的调整，他们测试的结果是，翘角的改变可以明显降低起飞距离和减低对

舰载机起落架的伤害。

答：你可以把消息来源给我吗？POP3 说 12° 是谣言，他对海军事务的评论一般是很可靠的。

这个”明显降低起飞距离”是违反物理定律的。至于”减低对舰载机起落架的伤害”，舰载机起落架的伤害来自降落而不是起飞。

2017/05/01 00:00 提问：回答

[11.] 海熊猫问：谢谢您上午的回复，不过最近还有件事令人担心。最近歼 31 的曝光频率再次提高，而且所放出的照片上出现了许多改装的痕迹。并且再次出现歼 31 要作为舰载机的风声。之前王先生您的推测是歼 20 的改进版将作为舰载机的可能性合理性最大，可是也正如您之前提到的关于 F35B 的存在理由是出于军队内部派别的政治力量，是否同样地出于沈飞的政治分量会使得歼 31 强行作为舰载机上马？又或者这只是为外销做广告和炒作？

答：目前的传言是沙乌地签了非正式的意向单。

还有，那架飞机的型号是 FC-31，一个外销标号，而不是歼-31。

2017/05/01 00:00 提问：回答

[12.] cidy 问：2017 年 4 月 29 日，凤凰卫视《周末龙门阵》，主题《重器入水》，滕建群，王云飞，王云飞原话说：“..... 上翘角比原来减少了 2 度.....”。链接是：[链接](#)¹¹⁰⁴

王和滕都是海军背景，不会公然在电视上胡说吧！至于翘角减低是否有缩短起飞距离，我也怀疑。

但是，翘角改小对起落架寿命有帮助是肯定的，我自己也是学物理的。至于降落时，肯定是对起落架造成主要损害，这是事实。使用拦阻索迫降，主要受力点是索勾与机体大梁连接件。

答：谢谢。

我觉得还不到能确认的程度。

2017/05/02 00:00 提问：回答

[13.] 海熊猫问：越来越不懂了，刚刚看到连人民网和环球时报今早都转载了美国媒体关于 FC-31 要当舰载机的消息，这是在吹到底什么风啊。附上原文 [链接](#)¹¹⁰⁵ 难道沈飞公关能力太强？真是这样就太可怕了

答：人民网、环球时报和央视都不是官泄的管道。

¹¹⁰⁴<http://phtv.ifeng.com/program/zmlmz/#01fae812-8732-449a-9a5f-f453966538af>

¹¹⁰⁵<http://m.people.cn/n4/2017/0503/c45-8881184.html>

他们的军事装备消息和台湾、香港的媒体一样，来自民间的”专家”和对其他媒体的转载。

浑飞的确是造机三流、公关一流。

2017/05/02 00:00 提问：回答

[14.] 谜火丛问：能否提供花花爆料成飞拿下舰载机的连结我搜寻的结果都是花花不评论舰载机谁拿大猫有时留言都会说以花花说的为准

另外超大空版有位中航发动机集团的体制内人士他爆料中等推力发动机稳定发展中这个发动机很可能就是歼 31 的发动机

我是台湾人我看中国大陆军事论坛上的 611 与 601 之争觉得蛮无聊的

答：我也不记得花花或大猫给过确实的信息，不过 POP3 比他们更权威，已经多次表明海军就只在等 J-20 的改型。

中推也就是两年前才立项。WS-15 立项多久了？

611 代表着世界级的高效率，当初是以法国 Dassault 为模仿对象而发展的，现在已经青出于蓝。601 则是内斗内行、外斗外行的典型，而且特别喜欢忽悠国家和民众，印度和台湾的国企不也是这样的？这种对比怎么算是无聊？

2017/05/02 00:00 提问：回答

[15.] K. 问：可能在这说过，再说一遍：成飞沈飞之争是中国军事论坛最古老的争斗，从有中国军事论坛就有这个争斗，从 J-7 对 J-8，到 J-10 对 J-11，再到现在的 J-20 对 J-31

到现在完全是意气用事，问题不在 J-31 的具体性能，而在于如果承认沈飞不行，一部分人就会觉得自己的世界观崩塌了，把网上的这些意气之争看得太重真的没有必要，影响不到任何军事决策

人类是会出现这种状况的，就像任天堂和索尼的（游戏机和游戏的）粉丝之争，和一切政治、利益都没有关系，但依然狗咬狗党争得非常激烈，而且是世界性的现象

答：你中了狡辩术里的典型转移话题伎俩。FC-31 的性能问题可以按理分析，浑飞的诸般劣迹也是明记于史册。超大空版版主不让人谈事实和逻辑，一竿子打成”意气之争”，这和台湾的”多元包容”，美国媒体的”平衡报导”，以及财团购买论文来质疑气候变化其实是一回事，就是混肴视听。

一般社会民众知识不够，什么是非都分不清楚。但是对有识之士来说，很多议题其实黑白分明。我的

原则是，对就是对，错就是错，好与坏不等同，正邪不能两立，真假之间没有什么可平衡的。

2017/05/02 00:00 提问；回答

[16.] 海熊猫问：唉，要是沈飞不改革恐怕不利于国内军用航空产业形成有益竞争。要是国家能扶持一家民间企业加入这种竞争就好了

答：当初成飞就是被中共中央有意扶持起来取代渾飞。

2017/05/02 00:00 提问；回答

[17.] caspase 问：我记得是花花还是大猫早在一年前就已经爆料过成飞赢得了舰载四代机的竞标。超大为 FC-31 造势的人太多了，包括空版的几个版主还有前主编。这些人不可能不明白歼 20 远比 FC-31 强大，成熟，升级空间大的事实，不知目的何在？歼 20 是已经开始小批量入役的成熟四代机，比 F-35C 强大得多。FC-31 再怎么改，以中国现在的发动机技术，怎么可能赶上 F-35C？就算过几年罗罗脑子抽了把 EJ200 卖给中国，装上 EJ200 的 FC-31 还是远弱于歼 20，更别提和装上 WS-15 的完全体相比了。如果选用 FC-31，那么海军在至少十年后得到一种比 F-35C 还弱的飞机，这只有一种可能，海军高层全腐败掉了。

答：是的，超大空版不能直面渾飞的缺失，自然沦为垃圾场。

若是 FC-31 有了确定的外国订单，为纯外销的型号改装 EJ-200，倒不是完全不可能。

2017/05/02 00:00 提问；回答

[18.] K. 问：» 超大空版版主不让人谈事实和逻辑

不不，我的意思是，这是全体军事论坛都存在的一个现象，超大只是其中一方的堡垒，所以看起来比较醒目，原因是超大的机制问题，过度偏袒一些高级会员，而这些人正好是沈飞派的

但归根结底它只是一个没有影响力的军事论坛，没有必要对它的倒行逆施特别看重，不去空板就是了，让那些人自 HIGH 去吧，难道真的以为中国军队是上军事论坛寻找决策依据的吗？

答：渾飞自有多个管道可以施压和忽悠。当初中共从俄国买第二批 SU-27，半途毁约，就是渾飞忽悠空军成功的结果，事后 J-11B 又拖了近 10 年才能真正量产，这不是和印度的 DRDO 一模一样？

你的逻辑能力很差，话题一下就歪了（我假设你不是故意狡辩）。这里没有人说网络上的

讨论能影响共军决策，我们都是旁观者，只想了解真相而已。渾飞能成功忽悠共军，则是已经发生过的事。

2017/05/02 00:00 提问；回答

[19.] 海熊猫问：沈飞固然有被成飞取代的趋势，可是只有一家公司独大另一家颓废，我不认为是种良性竞争。现在两家公司几乎不在一个档次上。反过来看美国的五代机招标中，F-22 和 YF-23 的竞争才能视为一种良性竞争。Lockheed Martin 和 Northrop Grumman 两家都是同档次的行业领军者。

答：那是 20 多年前的事了。美国的隐身战斗机早已成为 Lockheed 一家独霸的局面，Northrop 只能做轰炸机，Boeing 很快会只剩大飞机，其他的厂商都消失了。

2017/05/03 00:00 提问；回答

[20.] crimson1101 问：I've been reading your blog for past few years and truly appreciate your effort in shedding lights on a rather mysterious PLA (actually, all military are). However, I do have a request to made. Can you tell us something about quantum computing? I've read online that many nations are investing heavily. I understand the qubit part but it's the hardware that I don't understand. I'm not an engineer so my main question is does this requires new material/new manufacturing techniques? How will this impact the current computer industry? Also what is China and US progress on this field? Is it still more on Sci-Fi stage or are we close to see commercialization?

Thanks. (And yes, please do remove this post as it's rather irrelevant to the topic)

答：The science behind Quantum Computing is well understood, but it is very early in its engineering development cycle. My guess is that no practical application will be realized for 20 more years.

Even when it works in the future, its use will be fairly limited in daily life. The main impact will be in cryptology (thus military) and some isolated research areas such as protein folding.

2017/05/03 00:00 提问；回答

[21.] 谜火丛问：这几天在超大的讨论串中有提到 pb 大神早在几个月前就爆料新一代舰载机由渾飞拿到

新舰载机与固定翼预警机这两年就会曝光 001A 滑跃甲板的角度

pb 大神说【角度有微小修正，这是辽宁舰上测试之后在起飞全重与飞行员身体，还有优化甲板风这些因素之间做出的优化考量。。。具体角度修改为多少现在属于绝密级数据，因为这是多少军工人飞行员付出了无数血汗才换来的优化参数。（有人胃溃疡加班加点吐血吐血。有人高海况下为了测试数据胃液都吐光了。。。。等等这些还有很多）】

答：连自己网站都没有的不具实名大神，太多了。凭他一句话，要判断中共海军已经入了浑飞的圈套，远远不够。

2017/05/04 00:00 提问：回答

[22.] 南山卧虫问：//而且中国真的相信依循王道才能长治久安//

稍为扯远一点说：中国历史够长，够多样，而且记录够完整，在归纳法上来说，有够大的基数，容易令后来者推论出（相信）王道才能长治久安。

答：是的。相形之下，西方的战略家都难免过于短视。

2017/05/04 00:00 提问：回答

[23.] goldshore 问：@ 纳兰根据景陶拍岸的说法，中国大陆统一台湾不管用什么方法都合情合理，但再要拿回琉球就过份了，这一想法不知只是景陶拍岸的个人想法呢，还是代表中国高层的想法就不清楚了。

答：是的。不会为琉球而开战，但是开战了就可以拿下琉球。

2017/05/04 00:00 提问：回答

[24.] 纳兰问：读了王博士的文章好几年了收获很大，向您致敬。我在美国一所专业十几名的大学读了理论物理博士，现在识时务转行做了大数据。

想请教一个问题，假如十几年后一切如中国大陆所愿，能够把南海众多岛礁军事化控制南海，拿回台湾，再乐观的来看把朝鲜去核化变成中国的半傀儡政权，那么有无可能把二战后蒋介石无能和旧金山条约吃的亏找回来？比如利用钓鱼岛问题迫使日本开第一枪，然后利用联合国宪章里对前法西斯国家反击不需要通过安理会可以合法发动战争，拿回在琉球甚至日本本岛应有的利益比如驻军？这大概是过于理想化但也是下一步进一步控制日本的方法之一。

答：中国不会为了觊觎琉球而和日本开战，如果开打，是因为日本自己作死，必须打服。

全球性的霸权不在乎几个附近的小岛。美国拿下

Puerto Rico，现在反而是个负担。台湾是第一岛链的枢纽，花莲是直面太平洋的优良军港，有了台湾，琉球就失去大部分战略价值。

2017/05/04 00:00 提问：回答

[25.] 渔翁问：不知 J-31 的匿踪性能如何？如果还可以的话，我在想中共海军高层会不会真的会让他上航母？和其他重型战机混编，而只用它来做舰队防空？因为我觉得 J-20 上滑跃式的航母未免有点浪费。

答：答案是否定的。细节以前讨论过了。

2017/05/04 00:00 提问：回答

[26.] 南山卧虫问：//假如十几年后一切如中国大陆所愿。。。。//

僭越王兄先回几句——中国所愿是亚非欧大陆岛，东边那些大大小小的岛屿（含日本本州），只要不坏中国的大事，还真没空去搭理它呢。

当然，技术上的重视和应对，还是会有有的。

答：而且中国真的相信依循王道才能长治久安，所以会是与英美不同的霸权。

2017/05/05 00:00 提问：回答

[27.] 姚广孝问：中共若要打台湾，军事上很简单，既不需航母，也不需南海的绝对控制权。现在不武统，完全是政治考虑。

博主的观点我是深刻认同的。

现在中国最大的政治就是改革。这个改革是压倒一切的。甚至是数百年未见的。但是问题是中国政治自古以来都一个问题。除了建国以来会出现连续性的雄主开天辟地（因为往往都是打天下的），其他都是要累积多个才会等出一个雄主。而雄主之后又是低迷的弱主。除非弱主可以在位很长的时间去虚假的累积政绩。

这样的情况在 20 大也会出现。这样是非常不利于继续改革的。（这轮改革最少要 20 年的时间）下一代的总书记如何去承接上一个的权威去驱动这个巨轮，尤其是军费势力？

台湾这个小小的核心利益就可以用来立威开战。曹丕承接曹操江山就干出类似的事情。20 大之后，台湾可能就会成为下一轮改革的下酒菜。

写到这里我又遥想起了博主两年前在金钱爆对 HK 闹事之后对武统台湾概率极具上升的言论。没想到拜读博主逻辑和人格已经有两年多了。

答：我也觉得选择继任人是习近平最困难的任务。

2017/05/06 00:00 提问：回答

[28.] 海熊猫问：关于一则对新型号战机存在的推测的新闻。[链接¹¹⁰⁶](#) 这篇文章中给出了一个央视电视节目的截图，这个节目中有几位成飞沈飞的核心科研人员作为嘉宾出场。根据文章和电视节目的截图以及截图中的字幕与时间，可以确定仍然有一款未正式发布的军机。虽然作者推测是歼 31 舰载版，但我不认为是。重点在于截图中介绍沈飞的副所长时用的是“某型号飞机总设计师”，但字幕有显示这是今年五一劳动节的纪念节目。所以在此时间点上歼 31 早已算是发布完成了，没理由写某型号。另外几位嘉宾都写了自己负责的机型。而这位女士又是沈飞的人，没理由轰 20 是沈飞负责。综上恐怕舰载机会是一种新机型，但由沈飞设计。（希望这只是猜想）

答：很明显是 J-11D 的总师。空军不买 J-11D，转而去外购 SU-35，以致 J-11D 前途不明朗，所以还没有正式公开。

2017/05/06 00:00 提问：回答

[29.] 王博士请问问：请问这个事情的准确度越南曝光国产新反隐身雷达 部署南海专抓中国歼-20 [链接¹¹⁰⁷](#) 越南东方-E 反隐身雷达

答：路线是对的，但是实际工程上他们没有那个能力。

2017/05/06 00:00 提问：回答

[30.] 海熊猫问：不过说到舰队指挥问题，为何不能效仿美国第七舰队专门建一艘像蓝岭号一样的指挥舰呢？

答：USS Blue Ridge 是两栖指挥舰，原本是设计来指挥登陆舰队的，后来废物利用，作为大舰队的行政旗舰。它的最大航速只有 23 节，不可能编入航母战斗群里。

2017/05/15 00:00 提问：回答

[31.] 李大叔问：今天看到一篇介绍核动力巡洋舰的报道，您认为 15000 吨以上的核动力巡洋舰是否对于中国有必要呢？中国不像美国有诸多基地可以补给，续航能力是否可以借核动力补足呢？

答：核动力大幅增加建造费用、维修难度和拆解

时的头疼。100000 吨级的航母还可以省足够的燃料和甲板面积，巡洋舰就没有必要了。

2017/05/17 00:00 提问：回答

[32.] 李大叔问：部分驻日美军将后撤转自凤凰网 [链接¹¹⁰⁸](#)

看来正如您所分析，美军已经意识到了第一岛链战略价值的下降，开始转移力量到关岛和夏威夷一线了

答：这个过程是三年前开始的。随着共军的远程打击能力不断提升，美军后撤的过程还会持续好一段时间。

2017/05/19 00:00 提问：回答

[33.] YM 问：是否需要超过三艘航母，很多人都很拿不定主意，本人也不知道，虽然建造航母没几个钱。本人倾向于建造 1-2 艘核动力航母，积累经验和技术，然后是否需要继续建造，可以过一段时间再看

多说一句，中国军费太少了，只占 GDP 的 1.39%，美国是 4%，俄罗斯是 8%，欧洲这些早就不知兵事的国家和台湾省都有 2%，莫斯科的声音是中国的一带一路最大的风险之一是中国的军事投入和海外部队投放能力，都远远赶不上中国经济发展的速度，这种贫弱的海外部署能力会降低一带一路沿线国家对于中国维护贸易航路安全的信心。中国现在最应该对于核潜艇，大型运输机等加强投入，至少把军费提升到 GDP 的 1.5%

答：我想习近平知道这个道理。航母、两栖舰、大运等等都是美国式远洋干涉外交的标准工具，不是用来打台湾或南海的。

2017/05/19 00:00 提问：回答

[34.] YM 问：歼 15 在第二起飞点就可以满油满弹起飞的，预警机不会在中距离起飞点起飞的，肯定是用第三起飞点，也就是最远的起飞点起飞，这对于 016 和 107 并没有不好，因为预警机的起飞频率是远远低于歼 15 的，所以就算第三起飞点的效率远低于前两个，也不是什么大事

这两艘航母都是在为了 2020 的发展机遇期消失，而有可能的亚太有事而预备的，我的消息是军队内部对于航母的数量和用途有越来越多的争议，而在 2049 年之前来看，海外基地是大批量建造航母舰队的先决

¹¹⁰⁶<http://mil.eastday.com/a/170503123453835.html>

¹¹⁰⁷<http://www.ettoday.net/news/20170505/917992.htm>

¹¹⁰⁸<http://inews.ifeng.com/51109485/news.shtml?&back>

条件，而中国是否应该主动维护国际安全环境的责任又是是否需要海外基地的先决条件，而人民币国际化和一带一路的进展又是中国是否应该主动维护国际安全环境的先决条件

答：最长的起飞点已经在降落甲板上，中段的起飞点稍好一点，但是仍然干扰其他飞机调度。全甲板出击和全甲板回收都不是最麻烦的步骤，回收再出击才是最难调度的时候，基本上任何飞机，从任何位置转移到下一个位置，都必须经过中段起飞点所在那一小块地方，所以为了起飞预警机，所有其他的交通都必须暂停。

2017/05/22 00:00 提问：回答

[35.] 海熊猫问：002 航母舰岛模型最新照片（完成度估计八成以上）[链接](#)¹¹⁰⁹

002 型新分段照片，大连船坞 [链接](#)¹¹¹⁰

答：是的，我也听说 002 型可能会是两艘同时南北开建，那么从 016 号 2012 年下水，017 号 2017 年下水，到 2021 年有 018 和 019，平均的确是 3 年一艘。

2017/06/13 00:00 提问：回答

[36.] 海熊猫问：目前中共海军的优势仍然有相当大的部分要依靠岸基辅助力量和支援引导，远洋战力仍然有待提高。不过将来随着瓜达尔港的战略意义加大，中共是否会建立第四支与三大舰队同规模的舰队呢？如果会您认为作为一只远洋任务的舰队会有什么样的装备舰船组成呢？

答：舰队也有军政（训练、组织、管理）和军令（作战）两个层面。现有的三大舰队主要是军政上的组织，虽然如同旧的陆军军区，也兼有军令上的职能，不过目前只有近岸和近海防御的任务和能力。专职于远洋作战的航母战斗群则主要是军令上的军级单位，直属海军。

再过 10 年左右，共军有了在印度洋长久立足的实力和需要，就有可能建立以瓜达尔为基地的印度洋舰队。它应该是和现有的三大舰队相似（当然也可能海军跟随陆军的先例，做出政令分业的改革），政令兼顾，可能也只管辖负责近岸和近海防御的单位，远洋决战仍然由航母战斗群主导（可以临时配属给印度洋舰队）。

¹¹⁰⁹https://tieba.baidu.com/p/5088166794?mo_device=1&ssid=0&from=844b&uid=0&pu=usm@3,sz@1320_2001,ta@iphone_1_9_2_3_601&bd_page_type=1&baiduid=6EAC23D5E6E1C6464498ADE74F1BE3BC&tj=tieba2_3_0_10_title?pn=0&

¹¹¹⁰<https://m.sohu.com/n/494070235/>

2017/07/05 00:00 提问：回答

[37.] crztrader 问：越来越有自信，展示 J15 起降航母、J15 由机库升起、拦截索结构小禾尖尖。后两项以前可能是机密。[链接](#)¹¹¹¹

答：其实发展军备最好是以战止战。如果成功地保持了和平，那么其他实用上就只有对民开放，以振奋民心的用处。

这次到香港，就是声明：以前殖民帝国的大舰队，现在国家自己也有了，还比殖民宗主国的更大更强。

2017/07/05 00:00 提问

[38.] crztrader 问：补上 2 张拦截索截图 [链接](#)¹¹¹² [链接](#)¹¹¹³

2017/07/08 00:00 提问：回答

[39.] K. 问：[链接](#)¹¹¹⁴

蒸弹和电弹面对两套不同的舰载机设计需求指标，也许是不给蒸弹装机机会的原因。电磁弹射器的直线电机会在大约 100 米长的行程中持续提供 100 吨左右的牵引力来弹射重型舰载机。因此要求前起落架和相关机体承力结构的加强标准是 3 倍重力加速度的标准，比如 3g2000 次。蒸汽弹射器的开槽气缸的出力特性是开始时压力最大，达到大约 200 吨，然后快速衰减。这样的话就需要把机身结构加强到 6g。要求提高了一倍。

咸水战斗机的机体是可以承受主翼升力方向上 7g 加速度的，大约几十次。但是舰载机前轮牵引方向受力的情形却仍然需要额外地付出大量追加的结构重量。因为承力点和承力方向的不同，承力结构都要重新计算修改，包括主起落架、着舰钩及其连接部在”受控坠毁”时的受力要求也是。舰载机的机体为了满足航母暴力弹射与暴力着落的需求，比同型号岸基战斗机结构重量多出来一两吨，结果升力方向的承力极限却从 9g 降低到了 7-7.5g，导致空战狗斗能力反而下降。前起落架航向 3g 和 6g 的结构加强需求相差大约几百公斤的结构重量。

现在美军的新型舰载机就遇到了福特级航母的适配问题，福特级的电弹弓只需要 3g，那么新塑胶虫和肥电能不能减轻一部分结构重量换取更强一点的作战性能和更低的制造成本呢？Nope. 美军现在的结论是新舰载机必须要同时适配福特级和尼米兹级。这是为

¹¹¹¹<https://www.youtube.com/watch?v=encV6n3hntA>

¹¹¹²<https://attach.mobile01.com/attach/201707/mobile01-231e288dd0baa2b3cacecba9c22b6e6d.jpg>

¹¹¹³<https://attach.mobile01.com/attach/201707/mobile01-9a21dc5cad05c993a0944f34195d475d.jpg>

¹¹¹⁴<https://www.zhihu.com/question/62106278/answer/195186513>

了每个舰载机联队都能够灵活的被任意的航母所调度。如果玩两套标准，那么可能需要多买一两百架飞机才能满足周转。这些新买的飞机并不能形成额外的战斗机，只是用于加强周转调度，这个代价太高了。于是升级电弹的好处有一部分美军一直无法享受到，这种情况将持续四十来年，直到老尼米兹级完全退役或行将完全退役的时候。

如果 PLAN 决定一艘蒸弹都不建的话，毫无疑问是得罪了一批人和单位，也浪费一大笔专案研发支出。我想配套舰载机的问题就是最大的决定因素了。能解开美军现在遇到的这个大坑，即使多等一等也值的。何况，也许电弹自身进度从未落后，等的说法就不成立。

答：合理。

代价是服役时间延迟至少三年，可能更久。

我原本以为蒸弹会搭配 J-15，电弹则用 J-20 海軍型。取消蒸弹，岂不是把 J-15 的弹射型也砍了。

2017/07/12 00:00 提问：回答

[40.] crztrader 问：这段视频透露使用电磁投射发送卫星，请教王博士物理上这可能实现吗？[链接¹¹¹⁵](#)

答：不实用。大气层的阻力太大，所需的加速度太高。

未来有了月球基地，电磁发射系统倒是最优解，这在 60 年代就有人预言了。

2017/07/13 00:00 提问：回答

[41.] brian 问：网路上看到的转贴请教王先生意见

我们先看一下这个 X 波段的火控阵列雷达！这个 X 波段雷达很明显被用来取代所有的其他火炮控制与 HQ-10 的导引控制，所以 055 上面也看不到任何其他火控雷达，各位可以去看看 052B & 052D 上还有好几种火控雷达，在 055 上已经被这个阵列相位雷达取代，不过请各位注意它的尺寸，它的尺寸大概是 S 波段主雷达面积的 20-22%！如果这个尺寸拿来发射多目标导引信号，可以同时导引超过 30-50 个以上的飞弹到 250 公里以外不是问题，老共媒体吹嘘得多波段雷达整合扫描，这个尺寸用在防空扫描要弥补 S 波段的准确度不足，那就是贻笑四方，外行的说法，如果这个尺寸的 X 波段当扫描雷达，大概只能看到 120-140 公里远，对战机大概是 80-100 公里远！但是要当扫描雷达就得要大幅降低可以导引的飞弹数字！而且它还要当 130 舰炮指挥与 HQ-10 的导引与指挥雷达，我认为老共应该

只是把它当纯火控雷达用！ljcaa PO 了王博士的看法中提到 AMDR-S，我当初也看到这篇文章，也深深觉得有道理，055 真的要实现老美的 6 公尺 AMDR-S 的梦了，但是 055 下水后多张照片 PO 在新闻与网上，让我们可以仔细比对这艘大船的种种设计与布置，同时再重新审视 AMDR-S 这件事，发现，似乎完全不是那回事，王博士经常量敌从宽，把老共的新战略与新武器预测的很神，很先进，可是却屡屡失算，也不见他这个人肆批评老共的一些可笑的军事设计，我觉得他的政治立场有一点偏颇，而这次他又失算了！！我们可以从照片上看到这个 S 波段雷达边长还是 4.5 公尺长与 052D 上的 346A 一样大，比较不同的是它把 C 波段阵列模组拿出来放在舰桥上面，这不是一个 6 公尺边长的大型 AMDR-S 雷达，而且 X 波段、C 波段与 S 波段还分开放在不同的地方完全错开摆设与 AMDR-S 的观念完全不同！！再说 AMDR 是 Air Missile Defense Radar，346 从来不曾被用来反导弹 HHQ-9 或是 HQ-9 也从来没有用来当反导弹测试过，老共是在开发反导弹飞弹，但是显然不是 HQ-9 也不是 HHQ-9！这个 AMDR 为什么会被王博士套用在 055 上表示王博士忽略了 HQ-9 系列飞弹并没有要当成反导弹飞弹这件事！王博士还提到 055 可能从 4.5 公尺的雷达开始，后面再转变到 6 公尺的 AMDR-S 上，不过这个说法又被这艘舰的实体设计给打脸，请再看看前面 PO 的照片，这个 4.5 公尺的雷达已经把整个后墙面给贴得满满的，除非整个上层结构整个打掉重做，否则要从哪里找出一块 6X6 公尺的面积放这个 AMDR？再说 AMDR-S 的观念里 X 波段的模组也要占 50% 才能用 X 波段去执行远距离扫描，才能真正与 S 波段互补，所以才要增大到 6 公尺的宽度，面积增加一倍！虽然这套雷达系统与老美的 AMDR-S 相差胜远，但是这个 346B 还是把距离增大到差不多 450 公里。至于 AMDR-S 的一个重要目的是把匿踪战机对 X 波段与 S 波段讯号反射的些微差距找出来分析，希望能由讯号差来判断匿踪战机！！老共在 055 上似乎是用米波雷达去达成目的，我说“似乎”是因为这种雷达做成阵列形式装在舰侧一边两面的形式是否可以达成作战目的，我花了不少时间希望可以找到资料来证实，可惜不太懂得怎么找，也找不到！所以我在这部分无法评论甚么！！这艘 055 军舰的雷达要与勃克级的 Flight II 比在对抗饱和攻击方面应该会比较强！！可是要比飞弹的性能 HHQ-9 与 SM-2MR 比大概差不多，但是比 SM-3 或是 SM-6 就差多了！但是它的反舰飞弹能力可就不可小看，而且米波雷达在视距外的低空能力也比这些防空雷达要强

¹¹¹⁵<http://www.365yg.com/group/6441756059689451778/>

一些! 所以它的反舰能力可是比勃克级强, 老美的逻辑是把反舰能力放在飞机的投射能力上, 而不是这种军舰上!! 所以公说公有理婆说婆有理!! 到头来 055 与勃克级 flight II 相比应该是各有擅长, 055 的雷达在防空与反舰能力都比较强一些!! 飞弹就是老美的强! 但是回到作战系统, 我对老共这种一直没有实战经验验证的作战系统是完全不看好, 当然中科院的第一代舰上作战系统我也不是非常看好, 除非老美愿意把 baseline 授权给台湾用!! 各位千万不要看不起 055, 它的武器装备绝对很厉害, 是一艘现代战舰, 除了作战系统以外, 我只是把它定位更清楚的描述给各位听, 它没有比柏克 Flight II 强太多, 但是做舰队防空护卫是措措有余! 老共也不需要担心弹道飞弹对舰队的威胁, 所以没有反弹道飞弹系统也无所谓!! 但是要比柏克 Flight III 应该还差个 10-15 年的功力!!

最后我要再说一下 055 上这个 C 波段雷达!! 整个舰载雷达与所有 RF 装置的整合是由 14 所担纲! 原先提给 055 的设计里可能 C 波段还是与 S 波段放在一起, 所以当初可能只想把好不容易整合稳定的 052D 上的 346A 给转移过去即可, 应该根本没有想把 AMDR-S 的观念拿来用, 在整个 055 设计完成包括整个上层结构完成水泥版本的整合讯号测试时都没有 C 波段雷达的影子, 所以应该是发生了某件事, 使的 14 所必须要增加 S 波段的模组数量, 因此把 C 波段雷达拿出来放在舰桥上, 这种临时改变设计事实上是非常危险的安排, 一个雷达是否有足够的测试是非常重要的, 无论如何这个决定下的太晚了, 所以连舰艇的修改都来不及!! 我可以保证, 这个新的 346B 雷达一定还没有完成完整的测试, 在未来两年中还要做许多测试, 因为增加这么多的模组, 想必在性能上也有新的要求, 所以软体应该也要大修!! 所以它也可能出现 052C 上的问题, BUG 太多, 052C 新舰停造已可确定雷达与作战系统的整合有问题, 稳定性无法达标!! 关于 055 这一点可以从他后续舰是否续造就可以判断雷达整合问题的严重性!! 我这个判断, 大家看看合不合理!! 欢迎指教!!

答: 这个人说话颠三倒四, 自我矛盾, 我真不知如何评论。说我预测失算, 可是紧接着又承认我预测第一艘 055 的雷达是 4.5 公尺见方, 符合实际结果, 那到底是什么预测失算了?

网络上智商有问题, 连基本逻辑都不能掌握的键盘侠, 多的很。请不要搬运到我的部落格来污染环境。

2017/07/13 00:00 提问: 回答

[42.] singsing11 问: 请问 Brian 转贴的文章来源, 我

也想看看. 谢谢. 另外, 看到文章中部份问题, 作者可能不大清楚 X 波段, 主动相控阵的特性, 它是可以把雷达发射机分组, 令单面雷达也可以搜索与制导同时进行, 加上时间差的处理方式, 以我的理解是没有问题。

答: 这人说 X 波段只能用来火控, 是因为他读了有关美军 AMDR 的文章, 其中 X 波段就只是用在火控上, 所以脑补以为全世界都如此。其实 X 波段专用在火控上, 是美军独有的; 原因只是必须与大批库存的标准 2 型的半主动引导头兼容。既然每艘防空舰都有 X 波段火控雷达, 新的标准 6 型又反过来必须兼有半主动模式。基本上就是老技术的沉没成本太高, 无法一次性地乾淨淘汰。

欧系的 X 波段主动阵是你说的搜索兼火控。AMDR-X 要用在搜索上, 当然没有什么不可逾越的难处, 只是美军的雷达体系里, 这个功能已经被 S 波段雷达占据了, 重新整合花大钱却没有大效益。

055 的系统则是世界领先的综合射频: 每个频道的天线都有, 但是每个频道的每个方向都只有一个天线。利用 AESA 可以同时发射接收多个波束的特性, 不论背后所需的功能是什么 (例如通讯、电磁反制、搜索、火控、反导), 只要用的频道一样, 就都通过同一个主动阵列来发射并接收。欧美俄都还没有这样的技术。

2017/07/13 00:00 提问: 回答

[43.] crztrader 问: 01 网站是台湾著名的论坛网站。两个我常看的版面, 新闻版与军武版。新闻版网友很多都蛮了解现在大陆的发展, 在新闻版那些造谣、抹黑、反中的贴子, 会被很快地集体打脸。所以新闻版觉醒青年逐渐没有声音, 但仍有特定 ID 每天转贴大纪元、三民治、美国之音等媒体有关中国的负面新闻, 然后射后不理不参与讨论。我透过这个窗口感受到很多井蛙都跳出井外, 这趋势明显。另一方面, 台湾人被洗脑的人数也再增加。整体是呈两极化发展。

军武版则几乎被觉醒青年占据洗版成一言堂, 看看这个连结 [链接¹¹¹⁶](#) 讨论军武要有点军事素养, 军武资讯来源杂多良莠不齐, 且很多是机密无法证实。所以 01 军版成了觉醒青年的乐园, 他们在那相濡以沫互相自慰, 对提出异议的言论是轮流炮轰, 无视逻辑与事实。

至于楼上问 Brian 转贴的文章来源。那是 01 论坛军武版 Charlie2020 写的东西, 网址是 [链接¹¹¹⁷](#) 他也是觉醒中的一员, 常常被打脸, 但在军版他们都很能凹,

¹¹¹⁶<https://www.mobile01.com/topicdetail.php?f=637&t=5205919>

¹¹¹⁷<https://www.mobile01.com/topicdetail.php?f=637&t=5203512>

互相支援，所以声势浩大。只要有人在 01 引用王先生的文章，我都会劝告不要贴王先生的东西。王先生的文章其实他们很忌惮，只要有人引用，就有人开始抹黑攻击企图消毒。

我在新闻版看台湾民意发展，在军武版找乐趣。

答：和我到 Guardian 去瞭解英美白左对中国的抹黑，有异曲同工之妙。

2017/07/21 00:00 提问：回答

[44.] caspase 问：K 提供的链接总结起来是说：设计用来蒸弹的飞机也可以被电弹，而反过来却不行。蒸弹的研发早于电弹，那么歼 15B 应该是根据蒸弹的需求设计的。现在据说 002 用电弹，除非歼 15B 重新改动设计，否则岂不是得承担机动性能下降的结果？如果 002 开始，舰载机都只用舰载版歼 20 的话，会不会存在对地对海打击能力不足的问题？毕竟隐身性和弹药投送本就是一对矛盾体。而歼 20 的设计偏重争夺制空权，如果兼顾对陆打击的话显然不利于隐身性的发挥。未来中国的航母除了和美军对抗外，显然还要部署到海外威慑小国，那么对地攻击也很重要。002 和 003 难道真会全部用歼 20？总觉得这不大可能，否则未免也太土豪了吧。

答：J-15B 降低加速度要求，稍微减重，并不是一件大工程。

2017/07/24 00:00 提问：回答

[45.] 纳兰问：请问 002 上用 P3 之类的喷气式反潜机相比 E2C 是不是会更好？

答：航母甲板太小，即使有了弹射器，仍然顶多只能操作双引擎的小飞机，E2 的尺寸已经是上航母的极限了。

2017/07/25 00:00 提问：回答

[46.] 老友问：请问王先生，如果制造比通常吨位更大的航母有何不好？比如 12-15 万吨。这样似乎可以同时解决很多问题，核反应堆小型化要求降低、跑道加长、起降安全性更好、大型机上舰、更多的舰载机、更大的空间、更多的物资自给等等缺点似乎只有对港口有些要求，但是满足也不麻烦。

请赐教。

答：大型航母一次出击的飞机数量，大致与长度成正比，与舰载机的翼展成反比（而翼展又和最大起飞重量平方根成正比）。这是因为现代喷气式飞机，暖机时的喷射气流十分危险，所以必须把飞机排列在甲板边

缘，尾部向外。但是吨位与长度三次方成正比，对发动机功率的要求也随之迅速增加，所以吨位的增加是有上限的。

以目前的技术和舰载机的特性，10 万吨是 Sweet Spot。如果要把这个 Sweet Spot 上移到 12-15 万吨，最可能的决定因素是舰载机的尺寸和重量，例如如果下一代舰载机最大起飞重量达到 45 吨，那么我们会看到有 12 万吨以上的航母出现。而舰载机的最大起飞重量，同样是性能要求（航程、载弹）与技术限制（结构强度、价钱）的折衷平衡。

2017/07/28 00:00 提问：回答

[47.] 老友问：感谢王先生上面的回答！

最近新出现的共军新航母模型，不知道先生是否感兴趣？虽然不见得与实物百分百一致，但也肯定不是凭空想象。好消息是 20 正式摆上来了，另外升降机可以一次多架（20 三架？无人机五架？）坏消息是舰岛上的雷达显示设计者仍然没有像先生那样想清楚航母的定位。

希望听听王先生的高见。感谢！

答：这是官方展出的模型，所以基本上是依中共海军现有的规划而制作的。

J20 上舰是必然，背后的周折这两天有内部消息传出，我在下一篇文章会详述。

预警机（KJ600）的造型与 E2 不同，这也是件有趣的事。

2017/11/10 04:33 提问

[48.] 无奈的小猪问：王大大你好我平时有时间了就喜欢来你这里逛逛。台湾岛里能有像你和 YST 这样的爱国人士真的是太难得了，只可惜都是少数派.. 话说回来，我看到了你讨论国产航母舰载机的内容，很早一开始我内心就一直认为歼 20 才是海军的合适选择，因为大陆军队向来就有青睐重型大航程战斗机的传统，更何况目前国产航母本就是常规动力，对外又没有军事基地，说白了就是覆盖半径本就不足，所以我觉得 F31 这种短腿战斗机如果真的上了舰，对我国海军来说就是场灾难了。还有就是我不喜欢阴谋论，沈飞跟成飞在四代机的竞争上早已尘埃落定，我更愿意相信 F31 是沈飞为了自谋出路和锻炼队伍不落人后的单方面计划，至于是不是一开始就是冲上舰来的，我觉得不会是，作为 J15 的生产商，沈飞难道看不出来海军需要的是什么样的舰载机吗？重型，只有重型！（806271797@qq.com）

2022/06/21 03:13 提问；2022/06/21 12:30 回答

[49.] AbzX5 问：我想问核动力航母遇到战损能否抢修？核动力航母都是二战后建造的，目前还没有战场上受到攻击而抢修的实例。核动力节约下来的燃料空间，是否足以补偿维修上的不便？中方是否应考虑干脆放弃核动力航母的建造计划，扬长避短，发挥自身的制造能力，专注于数量以及损管维修的能力，这可能在战时整体上收益更大。

答：這方面的真正專家是剪水驪。與其由我復述，還是直接去讀他的博客能得到更完整深入的瞭解，參見[链接](#)¹¹¹⁸

¹¹¹⁸<https://www.zhihu.com/people/wang-xiao-hui-50-34>

【基礎科研】大亞灣實驗的新結果

2017-05-07 02:34

我在前文《回答王貽芳所長》中，曾提到高能所在大亞灣進行的 Neutrino（中微子）實驗是當今高能物理少數幾個正確的投資方向之一。2017 年四月 4 日，大亞灣的研究團隊發表了一篇論文（參見[鏈接¹¹¹⁹](https://arxiv.org/abs/1704.01082)），詳列了他們對過去三年多實驗數據的分析結果，我在這裡做個簡單的介紹。



大亞灣中微子實驗，三號反應室的外觀，可與上方的工作人員做大小對比。

首先討論一下 Neutrino 在標準模型（Standard Model）裡面所佔的地位。標準模型裡有三大類粒子：構成物質的 Fermion（費米子）、傳播作用力場的 Gauge Boson（規範波色子）和給予物質質量的 Higgs（希格斯粒子）。Fermion 是原子的組成成分，又依是否參加強作用力分為兩類：Quark（夸克）和 Lepton（輕子），前者是如中子和質子這些 Hadron（強子）的組成成分，它們形成原子核；後者則包括電子和類似電子但比較重的 Muon 和 Tauon，中微子則像是電子的跟班，但是不參加原子的組成。Muon 和 Tauon 也有它們自己的中微子。

標準模型的這些 Fermion 有一個很奇怪的規則：它們形成三個世代（英文是 Generation 或者 Family），世代與世代之間性質（亦即相對三大作用力的電荷）完全相同，只有質量（也就是相對於重力的“電荷”）不同。例如電子、Muon 和 Tauon，三者的電磁力電荷都是 -1、強作用電荷都是 0，參加弱作用力的方式也完全一樣。為什麼會有這樣的規律性，是標準模型的未解秘密之一；即使是已經強加了幾百個自由度的超對稱理論，也只是無腦地複製這個規律，不能把它融入一個大架構裡。

我們的宇宙主要由質子、中子和電子組成，它們都屬於質量最輕的第一世代。當這些第一世代的物質進行核子反應（包括 beta 衰變、裂變和聚變）的時候，它們附帶產生的，主要也是第一世代的電子中微子。太陽是個巨大的聚變反應爐，也是地球附近最大的中微子生產來源，這些來自太陽的叫做 Solar Neutrino。

中微子在核物理濫觴的 1930 年代就被理論學家 Pauli 預言存在並且命名（Neutrino 是意大利文裡“中性的小東西”的意思，所以中譯“中微子”或“微中子”都很貼切，我覺得前者更好些）。當時的核反應實驗發現常常有一些動量和能量在反應的過程中“消失”了。既然動量和能量守恆是近代物理的基礎之一，那麼 Pauli 就假設有一個未知而且很難捕獲的粒子從實驗中脫逃，計算結果是那些消失的動量和能量剛好對應到一個質量為零或很小的費米子，所以中微子的存在很快被物理界接受。可是因為中微子對強作用力和電磁力的電荷都是零，只參加弱作用力，所以很少與物質反應，也就很難偵測到。1942 年，中國核物理學家王淦昌在重慶提出了一個詳細的實驗設計，不過因為必須用很多放射性穩定的元素（最早用氯）在很嘈雜的背景下偵測到少數幾個反應，一直到現代電子技術有所進步的 1956 年，才由美國的一個團隊把實驗做出來，證實了中微子的存在，實驗者也得到了 1995 年的 Nobel Prize。王淦昌當時還在世，沒有一起得獎只能說是瑞典人的偏見。

要測量 Solar Neutrino 必須對它們定向，來自太陽方向才能算。這當然比偵測到隨便任何一個中微子又難上一級，所以到 1960 年代後半，實驗才完成。結果出人意料，偵測到的數量比理論預測少了三倍，這個發現被稱為 Solar Neutrino Problem。正確的解決方案在 1968 年，由費米的原助手 Bruno Pontecorvo（因為被 FBI 指控為共產同路人，在 1950 年逃離美國而投奔蘇聯）提出，叫做 Neutrino Oscillation。簡單來說，中微子會自發地從一個世代變成另一個世代，雖然太陽產生的中微子都是第一世代，從太陽到地球的 500 秒飛行時間裡，他們自發變化了許多次，到達地球的時候，已經大致平均分配到三個不同的世代，所以第一世代的

¹¹¹⁹<https://arxiv.org/abs/1704.01082>

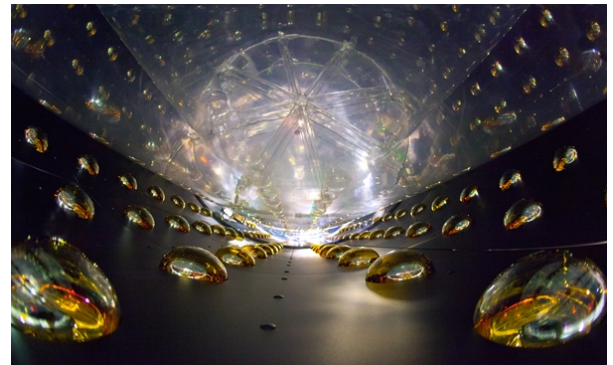
數量就比預期少了三倍。但是 Neutrino Oscillation 只有在中微子不但有質量，而且質量是一個很特定的奇怪形式的前提下才可能發生。當時的物理界一般假設中微子質量為零，所以 Pontecorvo 的理論並沒有被廣泛接受，一直到 1998 年日本的 Super-Kamiokande 實驗才完全證實了 Neutrino Oscillation。1960 年代發現 Solar Neutrino Problem 的實驗者後來得到了 2002 年的 Nobel Prize；證實 Neutrino Oscillation 的實驗者則得到了 2015 年的 Nobel Prize。貢獻最大的 Pontecorvo 卻因已在 1993 年於俄國去世，而與 Nobel 無緣。

在 1970 年代標準模型被確立之後，傳統的建造更大更貴加速器的慣例，一而再、再而三地無功而返，到 LHC 的搜索結果又是空白，已經確定高能物理在比標準模型更高的能階上有一個大沙漠。那麼要發現新物理，就只能從精密測量著手。而中微子質量的奇怪形式，也就成為注意力的焦點。過去 20 多年，一連得了三個 Nobel Prize，更是激起了高能物理界對各式各樣的中微子實驗的熱情。但是中微子實驗天生就很難做，背景雜訊比真正的訊號高了好幾個數量級，所以很快就出現好幾個 Anomaly（異常現象），簡單來說，就是實驗結果和理論預期有兩三個標準差的差距。現代高能物理實驗非常複雜，所以兩三個標準差是司空見慣，絕大多數會隨著實驗精度的提高而消失。如果 Anomaly 不消失，就代表著可能還有第四種中微子，那麼就打破了三個世代的規律，將是超越標準模型的大突破。最近這幾年，中微子實驗的 Anomaly，主要有四個，分別是 LSND、Mini Boone、Gallium 和 Reactor Anomaly，有興趣的人可以 Google 看看。這裡我們專注於 Reactor Anomaly。

Reactor Anomaly 和 Solar Neutrino Problem 很相似，只不過中微子的來源換成為核裂變反應爐。原本實驗結果和理論預測基本符合，但是在 2011 年，理論被改進了，預測值被拉高，實驗結果變成低了 6%，大約相當於兩個標準差。大亞灣本身就是依托附近核電站的一個 Reactor Neutrino 實驗，比較新、比較大，剛好適合用來解答這個問題。

大亞灣核電站每隔 18 個月要換一次燃料棒，在 18 個月的過程中，燃料棒裡的鈾 235 逐漸消耗，鈾 238 卻吸收中子而成為钚（Plutonium，臺灣寫作鈾）239，然後也會裂變產生熱能，所以在一個 18 個月的周期裡，一開始是鈾 235 裂變產生中微子（嚴格來說，是反中微子，不過我們不須要在科普文章裡對這樣的細節吹毛求疵），慢慢地混入了一些钚 239 裂變產生的中微子，然後在換棒期間，這些過程基本中止。大亞灣的

實驗團隊記錄了每天的測量結果，然後和核電站的換棒週期做對比，結果發現只有對應著鈾 235 裂變的中微子數量和理論有差距，那麼很明顯地，問題出在鈾 235 反應的理論計算上，Reactor Anomaly 並不是真的新物理。



大亞灣中微子實驗反應室內部，反應劑容量為 20 噸。下一代的 JUNO（Jiangmen Underground Neutrino Observatory，江門地下中微子實驗）大 1000 倍，容量為 20000 噸。

高能物理的確已經走到盡頭，中微子是最後還能做一些實驗的少數項目之一。但它至少還是真科學，國家財政也負擔得起，那麼就鑽研到底，把 Anomaly 一個一個檢驗排除吧，算是為人類社會滿足好奇心的服務。不過整體來說，純物理做為一個基礎學科，它的進展速度比起上個世紀要困難遲緩得多，花費高得多，可能的成就反而小了許多，所以投資的性價比已經遠遠不如應用科學。中國以往落後於先進國家，只須盯著他人的既有成就，試圖跟著複製即可。現在即將趕上第一梯隊，反而不應該再一味往前衝。最尖端的研究有很多岔路，絕大多數是死巷子，甚至是有陷坑的，如果不事前做好理智的判斷，擇優集中財力人力，那麼中國將蹈歷史上諸帝國好大喜功的覆轍，冒著透支國力的危險。美國在 20 多年前就有了這個覺悟，把許多空洞的研究計劃裁撤了，中國應該聽其言而觀其行，在基礎科研這個重要的方向，做出明智的選擇。

【後註】今天是 2020 年八月 11 日，美國 Fermi Lab 的 MINOS+ 團隊和中國的大亞灣實驗小組一起發表他們最新的結果（[鏈接¹¹²⁰](https://phys.org/news/2020-08-team-international-physicists-sterile-neutrinos.html)），徹底否決了正文中所提到的 LSND、Mini Boone 和 Reactor 三個 Anomaly，證實幾年前的所謂訊號其實來自統計噪音和理論估算錯誤，第四個中微子（Sterile Neutrino）沒有存在的理由。這正是我三年前的預期，與當時高能物理界的自我

¹¹²⁰<https://phys.org/news/2020-08-team-international-physicists-sterile-neutrinos.html>

吹捧嚴重抵觸；現在結果出來了，希望理性客觀的建議能夠因此得到決策單位更大的信任和重視，不再被利益相關者忽悠而無意義地消耗國力。

14 条问答

2017/05/07 00:00 提问：回答

[1.] 世界对白问：关于中微子的猜测 [链接¹¹²¹](#) 暗物质的真面目 [链接¹¹²²](#) 宏观世界也存在波粒二象性 [链接¹¹²³](#) 以上是去年一位网友在贴吧发的帖子，他本人也是两个贴吧的吧主，另外他关注的”理论物理”吧有几十万个帖子。 [链接¹¹²⁴](#)

答：不是真正专业的科普。

2017/05/07 00:00 提问：回答

[2.] crimson1101 问：cidy

I fully agree. A healthy society, especially one as large as China, needs to be diversified. As China's economy grows, I think people will start to realize you don't have to all join a specific field to be successful. I think it's best to just let people find out what they like and study accordingly, instead of 'have to' join certain field.

答：This takes some cultural maturity. China's economy has grown too fast for so long that the current generation is in a rush to "succeed".

Xi's new norm of medium speed growth will eventually teach the society to take its time and seek better optimization and balance.

2017/05/07 00:00 提问：回答

[3.] cidy 问：王兄，我有不少同学还在做理论物理方面的研究。北美，欧洲，亚洲都有。2004 年见到他们的时候，个个都是信心满满，但是近几年，集体失声。由此可知，没有任何成就。

我的问题是，在今后数十年的日子里，继续在理论物理，微观物理和高能物理里面投入大量的资源是否有意义？

反而是应用物理方面，包括纳米级别的物理属性，超低温物理属性可能会有更多成就，是否应该在这些

¹¹²¹<https://tieba.baidu.com/p/4771032809>

¹¹²²<https://tieba.baidu.com/p/4781184717>

¹¹²³<https://tieba.baidu.com/p/4777010617>

¹¹²⁴http://tieba.baidu.com/home/main?un=%E4%BA%91%E6%B6%A1%E6%B6%A1&ie=utf-8&fr=pb&red_tag=x3051428210

方面投入更多资源？

答：2004 年他们还信心满满？真是无知者无畏，我在 1990 年就严重怀疑自己上了贼船了。

高能物理绝对是已经走到尽头了。你看这篇正文里谈的中微子物理，基本上是高能里面还能做一点实验的极少数真科学项目，但也是越来越难，突破的希望越来越小。高能以外的纯科学科目好一点，但是和 20 世纪相比，新发展也是越来越难、越来越小。例如高温超导，多少聪明人投入，实验和高能比起来也容易多了，但是三十多年，就是弄不出一个完整的理论。

美国早已转向专注于应用性明显的科目，我觉得中国也必须参考这个做法。以往中国在科技上落后，正确的路别人都走过，只要两腿拼命赶就行了。现在开始赶上世界先进水准，没人能指出正确方向，那么其实前面的岔路，十条倒有九条是死巷子，若不用脑袋事先深思熟虑，再能跑的只怕也会累死。

2017/05/07 00:00 提问：回答

[4.] cidy 问：谢谢王兄的回覆，明年是我们大学毕业三十年聚会，估计会见到很多同学，到时候看看他们这些年都在干什么？不过正如您所说，恐怕他们那一群搞理论物理的会是一事无成！反而是搞应用这帮人硕果丰硕，我所知道的，站在顶端的，最少有六个人，材料方面就有四个，另外两个是在能量束。2004 年信心满满的那两人，当时他们刚刚进入博士后 (Postdoctoral Fellowship)，一个在北美，一个在欧洲。我最近知道北美的那个，现在在一个很一般的大学教力学，我估计他已经放弃了高能物理研究方向，不过详情要明年才知道。

答：个人在现代社会里是很渺小的，选错了行基本一生就浪费了。

为了社会整体的利益，国家有责任引导新一代的知识精英进入有前景的行业。

2017/05/07 00:00 提问：回答

[5.] cidy 问：国家对知识精英进行引导实际上是挺困难的一件事。

回想 30 多年前，我们当时读中学的时候（90 年代初），学校和老师都说，“学好数理化，走遍天下都不怕！”，于是，大量的品学兼优的学生都选择数理化，文科方面的人就相对偏少，今天中国的科技成就几乎都是那帮人在当顶梁柱。

看看今天，就不一样，整个社会变得急功近利，个个都为了找高薪工作或者是 easy money 而选择学业方

向，大量的知识精英都往金融和计算机方向拥挤。据我一个当中学校长的同学说，他们学校前 5-10% 以内的学生，几乎都报考金融，计算机，和社会科学方面，稍微长得好一点的，就往传媒方向挤，为的是将来出来不是赚大钱，就是当官，或者是出名。而报考西方精英最集中的医学，法学方面的人几乎则集中在前 10% 以后。现状就是，理工科的生源，越来越差。

国家对知识精英的另外一个引导，我认为也有严重问题，比如他们现在正在推广的“万众创业，大众创新”，所谓的“双创”，实际上也问题严重。你看看他们创新的都是些什么东西？原来绝大多数都是所谓“商业模式”创新，我自己是生意人，所谓商业模式创新，实际上就是骗人的手法创新而已，或者是玩法创新。

你到中学看看，就知道为什么中国的医疗保健一直落后。原因是，根本就没有什么知识精英参与其中，特别是医学领域，绝对是重灾区，你一看，妈呀，现在当医生的，都是以前你们班上那些非常不起眼，甚至笨拙的同学，你敢找他看病吗？反正我是不敢。

我的结论是，一个健康正常的社会，必须有健康的文化和价值取向，我绝对不相信一个急功近利的社会文化能够获得坚实未来竞争力。

答：美国人可以流行读医、法、商，是因为有留学生补充理工科的人力。中国的确没有这个余裕，不能让顶尖人才浪费到金融那样对整体经济贡献是负值的领域去。

解决的办法，一方面必须让金融界不能赚大钱，另一方面必须像最近的“大国工匠”系列，奖励鼓吹有实用性质的技术研究和应用。我想习近平已经在做了，只是移风易俗，难度很大。

2017/05/07 00:00 提问：回答

[6.] goldshore 问：沙发，只文字看得懂系列。。。

答：大亚湾的团队都不敢出来写科普，可以看出中微子物理需要多少既有知识。

我现在感冒，或许写得不好。过两天再看看能否解释得更清楚一点。

2017/05/09 00:00 提问：回答

[7.] crimson1101 问：//This takes some cultural maturity. China's economy has grown too fast for so long that the current generation is in a rush to "succeed". //

I think it's best that Chinese government and their scholar come up a new way of measuring economy. Af-

terall, the concept of GDP and GNP are all 'artificial'. When we're talking about economy, the fundamentals are resources, population, infrastructure, and technology (productivity), etc. I believe that Chinese economy has come to a point that they should have new ways of measuring success and health of economy.

As for finance industry, this is currently China's achilles heel. The inability to provide healthy investment environment for Chinese will and has create problems. I'm not an expert in finance/investment industry. But it seems Xi's team of bureaucrats may lacks experts on this. The way I see it this is truly the last stage of reform China really needs. They overcome this, and they're on their way to success for next several decades.

答：I think the real difficulty in reforming finance is in the fact that there is simply too much money flowing too deeply under the cover of professional jargon. Those with expertise face tremendous temptation; those with discipline find it hard to acquire the expertise.

2017/05/09 00:00 提问：回答

[8.] caspase 问：不是我的专业，不过自己 google 之后大致看懂了一点点。也就是说大亚湾中微子实验，最后证明 reactor anomaly 的出现是由于对铀 235 裂变的理论计算不够准确，所以和观测到的中微子数量有偏差？也就说这种偏差并不是由于其他种类中微子的存在？

我认为习近平对金融和实业的态度还是让人放心的。中国未来一二十年内生物医学研究应该都会有巨大的进步。科研工作者的待遇和社会地位也在稳步提高，生源应该不是问题。我担心的是医疗体系的不完善造成医生行业出现大缺口（医学研究和医疗保健并不是一个概念）。中国现在对医生的评级制度太苛刻，而且过去十几年来医疗产业化造成的行业腐败，媒体煽风点火加剧的医患矛盾，已经使中国大量优秀的年轻医生外流，年轻人不想学医，不敢学医。我在德国遇到的留学生，绝大部分生命科学专业的都想着回国，绝大部分年轻医生都不想回国。

答：对的。如果非物理的其他科技专业能看得懂，那么我已经满意了。要写到文科专业也能看得懂，大概是不可能的。

这样琐碎的一个小 Anomaly，一样也得由几百个

博士花几十亿来做实验，就算有突破也和人民生计无关。不过至少还算是真科学，财政上负担得起就让他们做吧。

医生在国外这么吃香，难免会有人才外流的问题。其实在全球化的背景下，有一些改革没办法做到底，尤其是对资本的控制，也是同样的道理。不过这里我觉得中国的确应该慢慢改进医生的职业环境。

2017/05/09 00:00 提问：回答

[9.] 南山卧虫问：//不能让顶尖人才浪费到金融那样对整体经济贡献是负值的领域去。//

呵，忍不住笑了起来。

王兄对金融之见，与 L 先生不谋而合——近来，他在微信朋友圈大骂“金融活经济活金融稳经济稳”这种说法，是葫芦娃式的乱搞（让那帮人活了，老百姓就得死了，诸如此类^_^）。

答：让我解释清楚一下：金融业对经济的固定贡献（Fixed Contribution，就是只要有金融业就有的贡献）是很大的正值，但是它的边缘贡献（Marginal Contribution）是负值。所以最理想的金融业是吃不饱饿不死的那一种。

2017/05/11 00:00 提问：回答

[10.] 世界对白问：杨老这次算是很委婉了，不过估计那边一定会再拉人头出来说事。说到“庙”，读您的《从少林来谈宣传和迷思》时理性上知道您说的是事实，但情感上一时还真接受不了，毕竟是看《少林寺》电影和读金、梁小说长大的。不知您怎么看待这段武术 PK 搏击的争论，以及从夏朝断代延伸到古埃及和希腊是“伪史”的说法？有点跑题了，见谅！

答：近代的武侠风潮（从太极开始），是 1840 年鸦片战争后中国上流社会找心理安慰而发起的，这在观察网的一篇文章里解释清楚了。我们没有慈禧太后那么蠢，不须要听从拳匪的宣传。

至于夏朝，我认为是真实的可能性很大，但是至今的考古证据的确还没有到可确认的地步。Darwin 提出演化论之后，有 100 多年，古生物学家就是找不到从鱼演化到两栖类之间的化石证据，最近才在加拿大找到了。我们再等等吧。

2017/05/11 00:00 提问：回答

[11.] 世界对白问：杨振宁：中国“十三五”不会造对

撞机 [链接](#)¹¹²⁵”等中国人均 GDP 追上美国时再考虑这件事不迟”，//(^o^)/

答：是。

其实我觉得等有富豪愿意私人捐钱，再建不迟。它和科学无关，基本上就是一座很大很贵的庙罢了。

2017/05/11 00:00 提问：回答

[12.] K. 问：我越俎代庖说一下，武术 PK 搏击双方都有问题，一开始是很多不会武的骗子把武术神化来骗钱，打垮他们是有积极意义的，可惜那家伙得意忘形，走上另一个极端，开始神化搏击不说，不仅攻击武术骗子，也藉此攻击中国本身，这样就一下子变得负面意义远远大于正面意义

夏朝断代也是同理，首先是一部分人（中外皆有）抓住没出土过「夏」字这一点，将事实扭曲成中国古文明不存在，但实际上顶多只能说这个文明不一定管自己叫「夏」，但二里头显然是一个巨大而发达的古文明，对埃及希腊的怀疑则是对此的一种斗气式的反抗，很多持这种论调的人与其说是相信不如说是反讽，但如果真的相信，则也是过火及错误的

答：中国功夫在实际历史上主要是黑道帮派练习来欺压良善或者是戏班子之流用来偷鸡摸狗的工具，其重点在于兵器，尤其是短兵器的使用。大多数的套路姿势，或是帮派用来辨别自家人的手段，或是为了准备操弄刀剑，或是纯属强身健体，并没有实际格斗上的价值。从纯粹杀伤能力来说，中国功夫的空手搏击顶多只是接近现代 MMA 的水准。你从小听到的那些故事，不是自我虚伪宣传，就是小说家虚构的娱乐。

二里头只是一个城市，又没有足够的文字出土，所以还须要发现好几个其他类似的地点才能确认那个古文明的规模和层次。这是合理的科学态度，必须和我们自己主观的欲望划清界限。

离题很远了，到此为止。

2017/05/13 00:00 提问：回答

[13.] steven 问：王先生您好！默默拜读您的文章很久了，受益良多，非常感谢您。您基于理科的思维和理论由实践检验的思路，来验证社会科学，真是大道至简。这里冒昧的问您一下，您提过西方经济学课本中有些章节有错误，不知何时能详细谈一谈？西方的经济学理论以假设开篇，确实与马克思的经济学理论有所不同。还望先生能多多指点学生。

¹¹²⁵<https://www.youtube.com/watch?v=saGA44x0ajg>

答：我常说美式经济学的基本假设与现实无关，完全只是基于幻想以便为富豪的巧取豪夺来背书。其实这也不是巧合：美式淡水经济学的圣殿，芝加哥大学，当年就是美国历史上的头号土豪 J.D.Rockefeller 特意为此而资助设立的，他后来还自夸说那是他最好的投资，没有之一。

我一直觉得中共对任何芝加哥大学经济系出身的人，都应该禁止入境。毕竟光算 2008 年一年，他们就摧毁了超过 10, 000, 000, 000, 000 美元的人类财富，破坏力之大，仅次于世界大战，远超人类历史上恐怖分子的所有破坏的总和。这还只算了对财富总量的损害，他们真正的目标是搞贫富不均；我以前说过人类 21 世纪的最大挑战是贫富不均，就是拜他们之赐。

至于有一个章节在逻辑上是错误的，那指的是美国常用的金融教科书。这算是一个技术上的细节，我不想在此讨论。

这个留言，摆错地方了。

2017/05/15 00:00 提问；回答

[14.] frances 问：good to see you have recovered from your cold, completely I hope. NZ overall economy therefore most (over 99%) of people's wellbeing has been deteriorating since the government hired many Economics graduates from Chicago University, the so called Neoliberalism worshippers...and yes the inequality problem has become so bad in this country...(although National govt has been bringing in heaps Asian mainly Chinese and now Indians immigrants with loads of cash to push the fake economic growth number...Sigh!

答：This is what happens when lies become "mainstream orthodoxy". String theory is similar, but at least the damage there is counted in tens of billions, not tens of trillions.

【海军】地效反舰飞弹的原理

2017-05-16 07:12

美国的《Popular Mechanics》杂志在五月 4 日刊出一篇文章（参见[链接¹¹²⁶](#)），反驳了美国人的一些论点。但是就如同前文《共军的超级大炮》一样，中美两边的评论员都没有说到症结，所以我在此做个澄清。



这是引起评论的那张照片。从这个角度，并不能确定机翼的翼展。从弹头上的空速管可以看出它还在早期测试的阶段。

如同上次一样，美国人有些十分离谱的论点，似乎是直接抄录中国军事论坛上的胡猜。他说这枚地效反舰飞弹的飞行高度只有 18 英寸，亦即半公尺左右；这代表着只有在 0 级和 1 级海况下，这枚地效反舰飞弹才能作战。换句话说，在西太平洋，99% 以上的日子都不能使用，这当然是个大笑话。

在冷战期间，苏联在里海实验了几个不同型号的地效飞行器，最大的一个，外号叫“里海怪物”，长 92 米，翼展 37 米，重达 500 吨，但是即使在里海这样风平浪静的内海，原型机还是因为大浪而损毁。正因为地效飞行器的抗损性太差，苏联认为它作为登陆艇没有实用价值，转而开发同样吨位的气垫船，也就是后来的野牛级。

共军现役的 YJ-62 飞弹，助推火箭才刚引燃。它被设计来全程以 500+ 节飞行，所以翼展只有 2.9 米。

传统的地效飞行器的飞行高度与翼展成正比；既然照片里说它“载荷重量大”，那么这枚新飞弹应该不小于共军现役的重型反舰飞弹 YJ-62，也就是至少 7 米长。它的翼展从侧面角度的这张照片很难确定，就算比长度还大，也不太可能超过 10 公尺。里海怪物的翼展比它大了近 4 倍，飞行高度也就高了接近 4 倍，还因



为不耐风浪而不能实用化，所以这枚地效反舰飞弹必然不可能只是一个传统的地效飞行器。

美国人说它的飞行速度是每小时 600 英里，亦即约 530 节，这比里海怪物的极速 270 节还要高出一倍。YJ-62 的速度是 600 节，反而和它相似。那么问题就来了，速度和载重都和已经快淘汰的现役装备差不多，尺寸却宽大了许多，很难塞进发射筒里，为什么还要开发呢？美国人就因此很高兴地做了结论，这枚飞弹唯一的好处就在于飞得比 YJ-62 更低，但是美军航母战斗群的 E-2D 预警机就是专门设计来探测低空目标的，就算飞行高度只有 18 英寸，一样能在 215 英里（344 公里）外侦测到，其后的成功拦截是例行而且必然的。

对于上面这一论点，《观察者》的文章针锋相对地说，他们刚好最近才采访了该导弹方案的航天科技集团某研究院负责人，一方面证实了照片的真实性，另一方面却宣称“这种导弹的设计目标主要就是突破 E-2D 预警机和标准 6 导弹的拦截”。这当然是很奇怪的：《观察者》说这型飞弹的飞行高度是 6 米，虽然比 18 英寸合理的多，但是与 YJ-62 的 10 米飞行高度更没有根本上的差别，它的翼展又比 YJ-62 大得多，外形也完全没有隐身处理，怎么可能会有更小的雷达截面呢？

《观察者》的文章还说这枚飞弹的飞行速度是每小时 965 公里，这刚好是 600 英里，所以应该是沿用美国人的说法。然后文章基本上一再重复说它有神奇的隐身能力，而这个能力就来自于飞行高度降低了 4 米。那么问题又来了，YJ-62 降到 6 米的飞行高度并没有技术困难，主要只是为了避免风浪才设定到 10 米的高度，为什么不干脆只把 YJ-62 的进气口改到上面以避

¹¹²⁶http://www.guancha.cn/military-affairs/2017_05_09_407411.shtml

免进水就成了呢？

要解答以上这些谜题，必须对雷达和地效飞行器的原理做比较深入的分析。我们先从雷达谈起。

地面和军舰上的防空雷达，一般是直接往上看，没有什么背景杂波的问题，但是受地球曲率限制，对巡航导弹这类低飞的目标，探测距离非常有限。所以上个月美军用战斧导弹攻击叙利亚的空军基地，俄军的 S400 防空系统虽然也在叙利亚，却根本看不到也打不着。当时我评论说，能对抗巡航导弹的，只有以先进预警机为核心的完整防空体系。上周俄军就赶紧亡羊补牢，派了一架预警机进驻叙利亚。

但是预警机固然居高临下，不受地球曲率阻挡，地面和海面背景却都会产生大量的回波，即使有现代的高速计算机，也不可能准确地完全过滤掉。E-2D 作为一种舰载机，在尺寸和载重上更有额外的严格限制，别说不能用上共军 KJ-500 那样的三面阵列，连一面 L 波段的 AESA 阵列都载不动，为了维持足够的探测距离和反隐身能力，只好进一步牺牲解析度，而选用波长更长的 UHF 波段。但是如此一来，E-2D 对背景杂波，就比战机上的 X 波段阵列还要敏感得多。

其实这基本上就是如何让雷达具有下视能力的问题，1960 年代美军的解决方案是利用多普勒效应：当雷达波碰到目标反弹时，如果目标正在向雷达波源飞近，雷达反射波的频率会变高；反之，如果目标正在远离，反射波的频率会降低。既然一般的地面/海面背景（如车辆、飞鸟、风吹的树叶和波浪等等）的速度都很有限，只要专注在频率变化了很大的信号上，就自然把背景杂波通通过滤掉了。这个简单粗暴的办法，至今仍是机载防空雷达下视能力的基础。

但是这个办法（叫做 Pulse-Doppler Radar，脉冲-多普勒雷达，不能用连续波，必须用脉冲才能精确测距）有一个先天上的缺点，就是只能侦测到有足够径向（直面或直背）速度的目标，所以躲避敌机探测的一个基本战术，就是绕着它转个大圈，那么速度主要成为切向（侧面），自己会被敌机雷达因径向速度不足而直接过滤掉，从它的荧幕上消失。

E-2D 的 UHF 阵列，天生就对传统的隐身外形有若干克制能力（这也是为什么共军一直没有开发像美军 AGM-129 那类的隐身导弹的原因），但是对背景杂波很敏感，必须依靠多普勒原理在频率上做严格的限制。它对径向速度的侦测下限是个大机密，但是我认为不可能低于 200 节，有可能高达 300 节。这在实战中，一般并不成问题：一方面它的探测距离远，对方的战机和导弹如果老是绕圈子，还没有飞进防御核心油

料就用完了；另一方面，飞行器的升力，也就是载重能力，随速度的降低而很快减小，一般的军机和飞弹都必须至少以高次音速（即上面美国人猜测的 530 节，这是马赫 0.8）飞行，才能轻松携带足够威胁大型战舰的弹药和燃料。

所以要对 E-2D 隐身，有一个很简单的办法，就是以慢打快。只要把飞行速度降低到明显低于 200 节的地步，即使直对着 E-2D 飞去，它的 AN/APY-9 雷达仍然只能是睁眼瞎子。这里我猜测一些参数，然后看看它们是否合理。假设这枚飞弹全重 2.5 吨（YJ-62 重 1.4 吨；我估算的是最终实用型的尺寸，目前的技术验证机可能小很多），全长 9 米，翼展 8 米，巡航速度 140 节，最大速度 530 节，动力来源是一座小型涡扇发动机。我们可以拿一架小喷气机来比较，例如 Honda Jet，最大重量 4.8 吨，全长 13 米，翼展 12 米，巡航速度 370 节，最大速度 440 节，装备了两个一吨级推力的涡扇发动机。可以看出这枚飞弹除了巡航速度特别低之外，基本上就是 Honda Jet 一半大的一架中规中矩的喷气机。

那么怎么让飞机的巡航速度降下来呢？必须找到额外的升力来源，而地面效应就正是一个很好的额外升力来源。所谓地面效应，就是当飞机的飞行高度等于或低于翼展的时候，地面与机翼之间会形成一个高压气垫，因而给予飞机额外的升力。地面效应并不是地效飞行器的特权，一般民用飞机在降落的过程中，都会运用地面效应，先在跑道上空几公尺拉平，慢慢让空气阻力减低航速，然后平稳地轻轻触地。所以一架飞机在地面效应下的巡航速度，就是它的正规降落速度（严格来说，是稍高于正规降落速度，一方面这是因为降落时油料已经用得差不多，所以重量减轻了；另一方面降落时会放下襟翼），而远低于空中的巡航速度，例如 Honda Jet 的正规降落速度就是 115 节。所谓的地效飞行器，指的是不能在地面效应以外的空中正常飞行的飞机，换句话说，它们的极速很低，只比地效巡航速度高一点，例如前面提到的里海怪物，地效巡航速度是 230 节，极速却只有 270 节。

总之，这枚地效反舰飞弹其实并不是地效飞行器，而是一架小型无人机，正常的高空巡航速度可能在 450 节左右，但是它的机翼和下机身被针对地面效应而优化了，可以平稳地以 140 节的地效巡航速度飞行三个、甚至四个小时以上。如果海面平静，那么就依 6 米高度飞行；如果风浪大，则可以升到 10 米，增加航速到略低于 200 节以弥补升力。在最后几公里，再以最大速度冲刺（有可能类似 YJ-18，即抛弃机翼和涡喷发动

机，以火箭发动机进行短程超音速飞行），以减低被近迫防御系统拦截的机率。

论证完毕，我在此藉机闲扯一段有关 140 节空速的陈年往事。1991 年，我还在哈佛博士班，同时也抽空开小飞机。那时我常租的小飞机是 Cessna 172，它是最容易开的入门机，但是速度很慢。有一天，我从波士顿往西飞，到了麻省中部，这里刚好有一个大机场，叫 Bradley International Airport，是康州首府 Hartford 和麻省的 Springfield 市共用的国际机场。小飞机一般没事不会到国际机场去找麻烦，但是那天我兴致来了，看到好像没有什么班机在排队起降，就请求降落。机场管制员一开始也不在意，把跑道方位给了我，叫我按照例行方案进场。于是我慢慢地转入 Downwind Leg，然后发现这个跑道比我习惯的长了很多，飘了半天才准备要左转进入 Base Leg，忽然机场管制员发声说，你有一架波音 737 排在你后面，请提醒我你们 Cessna 172 的降落速度是多少。我说是 70 节，他说 737 的降落速度是 140 节，你看着办吧。我的副驾驶是哈佛物理系的美国同学，他说机场管制员是在暗示我们必须加速，但是又不愿意明白叫我们违反驾驶常规，否则要是出了事他会有法律责任。我说我不在乎自己负责，就呼叫机场管制员，说我请求以极速降落，他马上准了。Cessna 172 的极速是多少呢？不多不少，就正是 140 节。那是我唯一一次驾机在真正的（即常有民航班机来往的）国际机场降落，也是唯一一次高速降落（襟翼到即将落地才放下），而且后面还有一架 737 追来，刺激十足。

【后注】有老同学写电子信件来更正，Bradley 那个经验并不是我唯一一次驾机在国际机场降落，他晚一年来波士顿找我玩的时候，我带他飞到 Portland International Airport（缅因州的小 Portland，不是 Oregon 州的 Portland）降落吃饭。那次的降落也很刺激：我们在巡航高度已经快到机场正上空了，机场管制员却叫我跳过一般的 Pattern，直接落地，所以我关掉油门，做了一个急转弯侧俯衝，就像二战的战斗机脱离编队准备俯衝扫射一样（那个动作叫做“Skid”，我的乘客或许觉得惊心动魄，其实它是个很安全的基本技术，是小飞机必须很快降低高度时的标准程序）。他记得我的地效拉平没做好，飞机在跑道上蹦了一下，这点我倒不记得，哈哈。不过 Portland 没有什么交通，不像 Bradley 那样有民航班机来给真正的压力；正因为它的国际机场名头有点名不符实，所以早先忘了提。

16 条问答

2017/05/16 00:00 提问；回答

[1.] 刘时荣问：科普写得精采，写被 737 追，也很精采，这段我还看了两遍。孟源每篇文章都值得好好拜读，受益良多。之前提过写书的事，进度如何？迫不及待想买，想珍藏，想送人啊！至少我三个孩子，一人要有一本。

答：一年多来，家事分心，倒没有再想出书的事。我自己回想起当年年少轻狂的日子，恍如隔世。

2017/05/16 00:00 提问；回答

[2.] crimson1101 问：Can you design this to carry a torpedo instead? or would that be impractical? Sounds like it's got heavy payload.

答：Theoretically, yes; practically, probably not.

Active sonar homing has very limited ranges. If the missile drops the torpedo payload as soon as it pops up above the horizon, the distance is still some 30 km, and yet there is no submarine to provide intermediate guidance. If it waits until the last 10 km, it is already halfway through the close defense zone and flying at max speed. Dropping a torpedo into water will be quite risky and not very rewarding.

2017/05/16 00:00 提问；回答

[3.] yulan 问：先生好！您提到的 2 篇报导先前都曾看过了，但都不知所以然，直到看了先生写的这篇才恍然大悟！这大概就是老祖宗常讲的：开窍了！在错综复杂的资讯中爬梳剔抉出重点，又能言简意赅让人开窍，显然是先生的长才！我能想像在求学生涯中若能遇见这样的导师，是多么幸福的事。想就教先生一件题外事，看您部落格 1 年来一直想问的问题：作为一个家长，如何训练孩子或教导孩子让他们有敏锐的思维？或者该具备甚么样的条件才能让孩子自己快点开窍，领悟真道理？感谢！

答：世事看得太清，不但挡自己的财路，而且永远都面对着失望与孤独。Ignorance is a bliss，无知就是欢乐，你确定你愿意让你的子女失去这个自我感觉良好的欢乐吗？

我自己的儿子，只要是我说的，就听不进去，连中文这种课题都拿他的老师来压我，虽然他明明知道他那个犹太裔的中文老师基本上每周都有问题拿来向我求教。

两年前，杨世光请我上电视，我事后特别感激。倒不是因为那满足了我的虚荣，而是因为我儿子从此不再确定我只是一个胡吹大气的家庭主夫。

逻辑能力是很难教的。你可以试试让他们参加辩论社，至少能引发一些兴趣。

2017/05/16 00:00 提问；回答

[4.] mr edwin 问：观察者网军事栏目的水平确实下降的很厉害，这最近几篇军事栏文章多半不得要点，内容肤浅。我看看主要作者，发现多半都是新面孔，连编辑都换了。后来我自己了解了一些信息，发现前观察者网的军事栏部分作者和编辑在一个网名叫 yankeesama 的老兄的领导下自己合伙搞了一个军事类短视频，叫帧察，您有兴趣也可以看看，其质量非常高，对一些消息的掌握和分析比 cjdby 这些论坛要严谨的多。

答：Yankee 已经换了好几个窝了，他的水准相当不错的，可是喜欢做视频而不是写文章。我个人觉得还是文字讨论比较严谨些。

2017/05/16 00:00 提问；回答

[5.] 南山卧虫问：//1960 年代美军的解决方案是利用多普勒效应：当雷达波碰到目标反弹时，如果目标正在向雷达波源飞近，雷达反射波的频率会变高；反之，如果目标正在远离，反射波的频率会降低//

天体物理学知识已经落下多年，若我没有记错，天文观察上有个 " 红移 " 和 " 蓝移 " 效应，原理与此相近。

举此一例，是顺便呼应一下，即使是在常人眼中高来高去的天体物理学／高能物理学，亦有缓急轻重之分。例如，这一项研究就很有实用价值，即使砸大钱进去也值得；至于之前所述超弦学／对撞机之类，砸了天量的银子进去，即使找到 " 圣杯 "，亦是得物无所用。

又，王兄的科普很精彩，将几个问题的关键（预警机破解来袭飞弹的原理／以往飞弹规避预警机的方法／现在飞弹提升规避效率的可能方法），写得条理分明，言简意赅，下大功夫了。

答：我想超弦的问题在于，不论你投资多少，得到的只是一堆假话。科学是求真的学术，实用价值倒是次要的（公家的投资却应该专注在实用价值上）。

大家能看懂，我很高兴。

2017/05/17 00:00 提问；回答

[6.] 王博士你好问：债券通这是这几天人行出台的新政策我想跟人民币国际化有关请王博士能仔细分析会

对人民币国际化有何帮助跟冲击还有很久没看到王博士对大陆金融问题有深入的文章了谢谢回文

答：留言放错地方了，这是有关飞行器的文章。

金融自由化在过去两年暂缓，债卷通只是延续既有的建立海外人民币交易中心的政策，两年前都已经详细讨论过了。

2017/05/17 00:00 提问；回答

[7.] nthu.cs 问：//there is no submarine to provide intermediate guidance//

若提供 guidance 还有其他手段如该地效应机或其他飞行器、卫星甚至是反舰飞弹的话，感觉上 torpedo payload 还是有些可能的应用场域？

答：电磁波在海水里衰减很快，鱼雷只能线导。

2017/05/17 00:00 提问；回答

[8.] 世界对白问：转吧友提问：想问一下王先生，美国的最新亚音速反舰导弹是不是也是为了不被舰载预警机发现，还是因为其他原因才亚音速的？

答：不是，它们是高次音速飞弹，航速 600 节。

美国不搞超音速反舰飞弹，一是因为传统上没有技术储备，二是因为他们偏重射程。

美国的反舰飞弹有隐身外形，但是飞弹原本就比飞机小，这些外形改动只对波长很短的 X 波段有较大的效果。共军似乎认为没有必要。

2017/05/17 00:00 提问；回答

[9.] xut6688 问：请教王先生。我记得反潜巡逻机主要靠雷达侦测潜艇的通气管。按照这篇文章的说法，潜艇速度慢，通气管目标小，还有海面杂波，长波长的雷达肯定发现不了。如果用超短波的 X 波段雷达，那通气管如果做了隐形修形，是不是也发现不了啊？通气管做隐形修形难度应该不高吧？

答：这个问题又更复杂一点，所以我在正文里没有提。

反潜机用的不是预警机的对空下视雷达，而是对地雷达的一种，一般是 X 波段，软件则包含一种对静止目标的特别分析技术，叫做合成孔径，利用数学分析，可以从雷达本身的运动，对静止目标做不同角度的扫描，能够达到信号的大幅增益。

海上的波浪永远在随机起伏，潜艇的通气管是唯一（几乎）静止的目标，所以在合成孔径的分析下，十分醒目；尤其是低海况背景下，甚至会產生所谓的潜望镜波纹，反潜雷达的软件也会特别对其识别。

总之，现代柴油潜艇的通气管和潜望镜都已经尽量做小，在不妨碍功能的前提下，形状也已经为隐身优化，但是一般仍然可以被反潜机在合理的距离外（探测距离视机型和海况而变，确实的数据也是军事机密，我估计是 30 公里以上）轻松侦测到。

2017/05/18 00:00 提问：回答

[10.] tobinzt 问：先生介绍合成孔径那一段我很感兴趣，之前多次听说，只是不知所云。大概三年前台湾中央大学有位研究合成孔径技术的教授跳槽到北京的中科院遥感所，这件事当时很轰动

答：合成孔径是针对地面固定目标，把机载雷达从不同位置照射所得的回波资料，用计算机合成起来，使得雷达的有效孔径（孔径 = 天线的尺寸）增加到几百米，甚至几千米。因为雷达信号的增益与有效孔径成正比，而探测距离与增益平方根成正比，所以合成孔径效果显著，是现代对地雷达必有的技术。

合成孔径雷达一般是侧视，也就是向飞行方向的两侧扫描。

美军最新的反潜机是 P8，它上面的反潜雷达是 AN/APY-10，是 X 波段的 AESA，本身的性能就已经不错，加了合成孔径如虎添翼。

2017/05/18 00:00 提问：回答

[11.] lastman 问：“E-2D 作为一种舰载机，在尺寸和载重上更有额外的严格限制，别说不能用上共军 KJ-500 那样的三面阵列，连一面 L 波段的 AESA 阵列都载不动，为了维持足够的探测距离和反隐身能力，只好进一步牺牲解析度，而选用波长更长的 UHF 波段。”

请教博主，不应该是发射的电波波长越长，需要天线尺寸越大么？

答：你想得细，很好。

天线罩的空间是固定的，波长越短，天线单元越小，但是阵列里的单元数就越多，所以重量随波长变化不大。L 波段和 S 波段的阵列都是极重的，X 波段稍微轻一点。

UHF 的微波发生器和天线单元的原理和 L 波段以下的雷达是不一样的，不是单纯的放大，所以可以节省重量。

AN/APY-9 的天线单元数也是机密，但是我估计为低于 100 个，所以它的解析度是非常差劲的，只适合做预警。为标准 6 这样的主动导弹做中段制导还勉强，半主动的标准 2 就绝对不行了。

至于国军的 E-2T，根本就没有阵列，落后了两代，

60 年代的雷达 + 90 年代的电子系统，那性能就不用提了。

2017/05/18 00:00 提问：回答

[12.] Stan The Man 问：虽然离题，但不得不提一下美日对于中国科技突破上的判断总是有一厢情愿低看的倾向，近年来更是有鸵鸟心态假装中国的发展成就不是现实，例如前几日在德国的 Nürburgring Nordschleife 由中国蔚来汽车的 NIO EP9 创下了最新的单圈纪录 6:45.90，不但如此，这还是人类有史以来第一辆在性能上全面击败石化燃料车的电动车。为此，我特地去找了美日网民的评论观看，结果看到了满地的玻璃碎片，相较之下，欧洲媒体及欧洲网民的评论就公正客观多了，毕竟论玩车欧洲人的文化底蕴深，深知能在 Nürburgring Nordschleife 创下纪录的车种都不是泛泛之辈。而由这些小地方也能看出，为何欧洲在战略上会愿意抛弃成见选择跟中国合作了。

答：新霸主会先在新科技上展露头角。

欧洲核心的德法两国，文化成见很深，对中国称不上友善。法国的新总统似乎会比较亲中，Merkel 应该在选举之后也会转向。

2017/05/18 00:00 提问：回答

[13.] 南山卧虫问：厉害!!!

视频网址：[链接¹¹²⁷](#)

王兄若有空，不妨专题谈谈电动车？

答：我没有比一般评论者更深刻的见解。

2017/05/19 00:00 提问：回答

[14.] lastman 问：原来如此，谢谢博主，我原以为天线长度是那个蘑菇的大小。既然 X band 的单元很小，美军要想反制也很容易吧，做一个升级型号配备 x band 的 unit 不就行了？

答：X 波段不适合做预警，回头看看我以前的文章吧。

2017/05/23 00:00 提问：回答

[15.] mr edwin 问：哈哈，今年的朱日和好看了。观网消息，2017 年第一场由原 38 集团军 113 师改组而来的中部战区某顶级信息化合成旅对抗蓝军，这一仗真是要天昏地暗了。

答：这个留言可以放在以前有关朱日和的几篇文

¹¹²⁷<https://www.youtube.com/watch?v=c4MRydmz86E>

章下面，我一般仍会注意到旧文章的新留言。

朱日和不只是训练，更重要的是探索。2015 年研究演习本身的最佳模式；2016 年就是检验二綫部队的战力，准备裁撤的清单；今年应该是验收军改第一阶段的成果，所以会有很多一流的部队上阵。

2018/07/08 20:55 提问

[16.] CRYTRADER 问：又有新的消息，這次是俄羅斯方面放出來。透露的巡航高度數據比觀網說的 6 米要低不少。

[链接](#)¹¹²⁸

利用地效原理贴近海面 1 米高度飞行，3 吨最大起飞重量，弹头重达 1 吨。巡航飞行速度可达 0.65 马赫，也就是 802 公里/小时，续航时间 1.5 小时，可封锁海域半径 300 到 600 公里海域，巡航高度为 1-6 米。

¹¹²⁸<https://www.toutiao.com/a6573944073437053448/>

【大陆】真理只在大炮的射程之内

2017-05-23 22:21

英语里有一个单字叫做 Apocrypha，指的是天主教版旧约圣经比犹太教版本多出来的章节。它的引申字 Apocryphal 一般用来形容错误或可疑的描述，用 Trump 的词汇就是假新闻。Apocryphal Quote 则是假的引用句，通常是找个名人来背锅。这在网络时代之前，因为搜索资讯很不容易，记者和文人即使不是故意想撒谎，也会为了省事而胡猜。有了网络之后没有藉口，但是很多键盘侠以唬人为能事，编造出假出处后，往往以讹传讹，成为定论。

我个人的印象是用中文的网民对事实的尊重比用英文的要弱很多，以唬人为专业的键盘侠也远较普遍，论证的时候不管有没有需要都喜欢编造假事实。如果被人质询，往往就再编造一个消息的出处。这套伎俩使读者对任何文章都心存怀疑，也就很浪费大家的时间。相对的，西方人通常只在有实际相关利益的时候才会试图扭曲真相，手段也主要不是编造，而是隐瞒部分消息，然后再用微妙的选词差别，制造错误的印象。这就要求读者必须有相当的专业知识，或者明白背后利益输送的奥妙，才能准确地识破，但是至少不必每句话都先查证。

几年前，我刚开始读大陆的新闻和论坛的时候，就常看到“真理只在大炮的射程之内”这句话。当时也不以为意，因为大陆的基础教育和文化体系有别于英美和民国，来自俄国的俗话和毛泽东的语录都不是我所熟悉的。尤其毛在 20 世纪的政治人物中，算是留下引用句最多的了，而且往往很直白，例如“枪杆子出政权”，口气就和“真理只在大炮的射程之内”类似。但是后来我对事实细节好奇的老毛病犯了，开始搜索这句话的确实出处，才知道大陆网民一般是把它归在 Bismarck 的语录里，而且是在他于 1862 年九月 30 日，对普鲁士国会预算委员会所给的那篇极著名的铁血演说里面。

这就有点奇怪了，因为那篇演说非常有名，英文翻译到处都是；而网络上含有“真理只在大炮的射程之内”的中文翻译版，不但读起来甚为突兀，而且那句话根本在任何英文版都找不到对应。我后来详查了 Bismarck 的语录，发现他从来没有说过“大炮”或“射

程”这两个字。事实上，他是一个政治家和外交家，不是军官出身，没有打过仗，所以那句话和他的语气格格不入。即使他想说同样的道理，也会用比较委婉和文艺的词汇。

那么谁会说出这样霸气裸现的话呢？我去查了 Stalin 的语录，没有。Napoleon，不是。Louis XIV，也不是。Hitler？我发现他很啰嗦，完全没有这样言简意赅的例子。其实这整个句子，不管怎么翻译，Google 都找不到与之对应的英文版。看来它是早年某位不知名的大陆评论员模仿毛泽东语气所发明的，后来大家喜欢它的含义，流传渐广，真正的出处却被遗忘了。

当然它对英美霸权的炮舰外交，描述得入木三分，但是并不完整。我常说美国的霸权建立在三个支柱上：金融、宣传和军事。“真理只在大炮的射程之内”指的是金融利益依赖军事力量来开拓和保护，但是我们也必须说“大炮只该用在真理的范围之内”，因为没有宣传支持的武力，必然事倍功半，2003 年的伊拉克战争就是明显的例子。

对于迷信“会闹的有糖吃”的台湾愚民，“真理只在大炮的射程之内”是个极端陌生的概念，可能根本无法接受，那么至少先学学一句 Bismarck 真正说过的话吧：“A Conquering Army On The Border Will Not Be Stopped by Eloquence.” 也就是“口水是阻挡不了敌军的。”

76 条问答

2017/05/23 00:00 提问；回答

[1.] Siliconconnection 问：请问倒数第二段的倒数第二句，是否为笔误？原句：因为没有宣传支持的武力，必然事半功倍，是否应该是：因为没有真理支持的武力，必然事倍功半，

答：已更正，谢谢。

2017/05/23 00:00 提问；回答

[2.] 山猫问：恐怕大陆网友说这句话的一个本意是强调类似弱国无外交吧，我之前看到还有人说是 Churchill 的名言，这来歷恐怕是理不清了。这应该

是集体对百年国恨的一种积怨的体现，强调不再对公理的相信而是信仰力量。历史课上大陆的一部份教师会强调这种理论，我以前总是不屑一顾，对所谓普世价值充满憧憬，当我能读懂不同语言和不同字体中所传递出的那种恶意与双重标准后，感到过去的自己真是天真也渐渐对这句话至少不那么排斥了

答：是的，它有道理，但并不完整。

2017/05/23 00:00 提问：回答

[3.] YM 问：武力即真理，我们认为，地球上有三大真理：民兵，白杨，东风：)

其他都是假的，晚辈年轻时是世界大同主义者，最近完成了民族主义者的完美蜕变

王先生下午好

答：我一直觉得 cynical 是件好事，因为它让你看清事实。

从一个信仰，到另一个信仰，则只是不同的偏见。所以别忘了，实践是检验真理的唯一标准。

2017/05/24 00:00 提问：回答

[4.] YM 问：frances: 中国的发展和构建中国规则下的世界秩序是走自己独特的，没有前人经验的中国道路，这一点上至领导人，下至我们这些庶民都是了解而且同意的。但这并不是 equal to 中国道路是必须和平而且不发展以及使用我们的 power, 或者说 military power

共和国历史上几场大规模的对外战争都是站在中国发展的关键节点，这些对外战争也都是扭转了中国国内发展政策的关键时间。

—朝鲜战争之后，中国完全倒向社会主义世界，在苏联帮助下建立了 156 个工业基础项目，为中国之后 60 年超大规模的工业化创造必要基础。—德越战争之后，中国又站在了西方阵营，加入了西方主导的全球化，为改革开放铺路，确立了中央对于改革开放的权威，打压了保守毛派，向西方敞开市场，吸引西方的资金和技术

所以可以看出，共和国只要是下了决心的对外用兵都是结束一个时代，并且开启一个新时代的标志，都是共和国历史的重大转折和大政策方向的重大调整。我不知道下一次是什么时候，但台湾是极有可能的下一个战场

战争和人类文明从来就是双胞胎，一起来，以后也会一起消失。我并不认为他是完全负面的概念，想再说点的，但感觉已经违背了任何一种政治正确了

答：战争是解决矛盾的最后手段，原本制造矛盾的人，至少与发动战争者的责任相当。

当然，很多发动侵略战争的，就是原本制造矛盾的人。

2017/05/24 00:00 提问：回答

[5.] frances 问：No real winner if there is military conflict between China and other super powers...I feel depressed by the fact that so many believe the huge fist is the only way to lead in today's and future's world...where is the hope for people and this planet if we all believe in this kind of winning...? China doesn't have to follow the existing rules set by US. or European countries, nor does it need to develop in the same way as they did... With so many clever Chinese everywhere China can lead this world in a totally different and innovative style with unconventional logic to a much brighter future for all...but firstly they/we need to believe it's possible to have alternatives Just look at the power and influence of Hollywood movies; it brainwashed/ influenced even controlled so many non Americans' minds...more powerful than weapons... anyway being a peace activist, I might be over sensitive towards certain type of talks, i apologize if i offend some of you.

答：I do believe that China is fundamentally a far more benign power than Britain or the US. Yet, before it officially takes over the mantle of the sole superpower, having a clear view of the reality in international politics is the only safe thing to do.

2017/05/24 00:00 提问：回答

[6.] 奇芬达问：我最早看到这句话的时候大家都说这是 Stalin 说的，其实在 Google 上面 Stalin 说过的最接近的话是'The only real power comes out of a long rifle.' 但是我也不确定这是不是原话，出处我也考据不到，不过在网路上引用还是非常多的。这句话直译的话有点'枪杆子里面出政权'的意思，但是后者在 Google 世界里面的标准翻译是'Political power comes out of the barrel of a gun.' 我同意王兄的观点，这句话和 Bismarck 没什么关系，完全是无中生有，张冠李戴，或者说是艺术再加工罢了。

答：搞错出处无可厚非，但是特地去瞎编一个 Bismarck 演说的假中译版就真是损人不利己了。

2017/05/24 00:00 提问: 回答

[7.] 山猫问: 从几位的回覆感到共鸣 这让我想起了司马辽太郎名作坂上之云的一个情景。明治维新时代的男主角在西学堂上老师教了他们一段英文 English gentlemen are philanthropists, assisting the weak and striking down the strong. They detest all unfairness and fight for justice while showing great respect for the law. (英文转自知乎) 而男主角和老师在街上看见洋人在欺压日本平民时不解地问老师为什么西方绅士和书上不一样, 老师却告诉他那些道理只适用于西方人之间。顺便一提小说中男主的老师是高桥是清, 原先憧憬西方的先进文明, 在西方求学却被卖为奴, 这段经历让他对西方有了深刻的认识吧。(此人是当时日本经济专家, 历任首相财相及日银总裁)

答: 我在美国住了 30 年, 深觉其社会之丑陋, 只不过她浓妆艳抹, 硬装出一副美丽的姿态, 但是这个伪装是无比浅薄的, 也只有无比浅薄的人才会受骗。

2017/05/24 00:00 提问: 回答

[8.] YM 问: 144 年前, 我们祖辈的祖辈, 几十个十几岁的孩子在被清政府送往欧洲学习, 在船离港的时候说”此去西洋, 深知中国自强之计, 舍此无所他求。背负国家之未来, 取尽洋人之科学。赴七万里长途, 别, 祖国, 父母之邦, 奋, 然无悔”

80 年前, 我们父辈的父辈, 被民国政府送往欧洲学习的时候, 有一艘船是在淞沪战役的炮声中启程的, 看着身后的大火, 所有人都只能哭成泪人, 后来其中有人写了下来”渺渺途程, 漠漠平林, 垒垒高山, 滚滚大江, 似这般寒云惨雾和愁苦, 诉不尽国破家亡带怨长, 雄城壮, 看江山恙, 谁识我一瓢一笠走他乡”

我们不是印度这样的民族性, 我们只能靠自己, 靠自强不息, 真理只在大炮的射程之内, 我们要有大炮, 要有很多很多大炮, 我们是不是和平日子过久了, 已经渐渐忘记了我们的祖辈和父辈有多绝望, 已经体会不到歇斯底里而又无可奈何的绝望了么

答: 国民党也曾经有过这样的民族教育, 但是后来被崇美的民主自由派改革掉了。

2017/05/24 00:00 提问: 回答

[9.] lastman907 问: 给博主点个赞, 非常巧合的是我大概在 7-8 年前也干过给这句话找出处的事, 那时我经常在英文论坛和人喷口水, 试图找到这句话的原始英文表达, 最后无功而返

看到您说 cynical, 我觉得我见过的所有中文辞典翻译全是错的, 因为中文里根本没这个词。我的理解是, 这个词大概描述的是一某些人的世界观念。在他们眼里没绝对的是非对错, 真理和谬论, 黑白善恶美丑, 君子和小人, 所有人都是灰的。个人和社会的行为都是自身利益趋势下的客观抉择。像马基雅维利还有我最喜欢的中国哲学家韩非子就是这样的人, 不知道你是否同意。

答: Cynical 在我眼中是指一个永远怀疑光鲜表象而追求更深一步瞭解的态度, 尤其是对权威和人云亦云的说法的怀疑。

2017/05/24 00:00 提问: 回答

[10.] mr edwin 问: 其实中共确实出过不少名言警句, 很多警句都是来自对于当下局势的分析和判断, 仔细想想很大部分是比较正确的, 比如最著名的, 没有调查就没有发言权, 直接反对了王先生文章里所描写的那些虚伪, 懒惰, 不负责任, 充满误导, 不诚实, 热爱发明的键盘侠。

答: 是的, 没有调查就没有发言权, 比台湾愚民常常挂在嘴上的”人家总有发言的权利吧”要高明得多。

2017/05/24 00:00 提问: 回答

[11.] 渔翁问: 基本上我同意 Francis 的理念, 我也不认为她就一定反对使用武力. 可能是因为有感于 YM 的言词激烈所以有感而发吧. 她的意思简单的讲就是有事好商量, 除非万不得已不要打打杀杀; 她应该是坚信没有人或者是事情是不能被改变的, 也就是说谈总比打好. 但是自有人类社会以来, 弱肉强食就一直存在; 即使是现在它也是存在于国与国之间, 甚且是在一国之内. 中国人几千年以前就在讲中道讲世界大同, 但是不要忘记, 在周天子宣示这些理念的时候, 他的背后是有万乘之车才能至少让他把这些话讲出去. 然而路其迢迢兮, 人世总得要有一个方向吧? 这方面, 我想我是趋向于 Francis 所期望的. 真理只在大炮的射程之内, 这句话如果对台湾人说的话, 他们会嗤之以鼻的. 因为六十年来他们从没有听过枪炮声, 所以他们只相信真理是存在于谎言和空头支票行之有效的地方. 但是相不相信? 我认为台湾人鸿福齐天, 到大局决定时候, 他们不会有丝毫的损伤, 所以我决定三年后退休回台.

YM 好久不见, 你好像有些变了, 不过不要误会, 这没有什么不好, 反之是很好. 人每分每秒都是在变的, 这样才能不断前进. 我很羡慕你们年轻时有这么好的识见, 想起我同样年龄时真是浑浑噩噩. 怎么样? 旧

金山居大不易吧？那个地方现实的可怕。

答：台湾人中美国宣传的毒太深，以为没有暴力就可以快活地过日子。其实美国是世界上最迷信暴力的国家，对内对外都是如此。如果笨到自卸武装，就只能静等美国财阀的剥削，这是俄国花了近 20 年，几乎摔到第三世界，才学到的道理。

2017/05/24 00:00 提问：回答

[12.] 路人甲问：“普世价值这么美妙的道德高地是先进国家最有利的绳索，狠狠勒着所有第二第三世界国家。等中国也真正成为世界经济规则制定者和产业分工最上游国家之后，中国也会高举普世价值这块金字招牌的。就像中国对沿印度洋国家，要求在印度洋自由航行一样，和美国在南海的行为别无二致。这个世界的真相就是残酷，残酷到可怕，力强者全赢，不仅赢你还能站在道德高地指责你让你永远无法翻身。”——这段话振聋发聩，为什么大众唤不醒呢

答：因为财阀主控的媒体，使尽全身解数让一般人分心到无谓的话题上，这样才能在重要事项瞒天过海。

2017/05/24 00:00 提问：回答

[13.] 南山卧虫问：//晚辈年轻时是世界大同主义者，最近完成了民族主义者的完美蜕变//

两者可以双兼的，大家听过：「世界上只有一个中国！」这个名句吗？（哇哈哈哈哈，第一次看懂时，笑死了）

//我之前看到还有人说是 Churchill 的名言//

我也听过这个出处，邱吉尔。

答：英美只有实际作为上，才会如此诚实；言谈上，永远都必须假装圣母。所以他们的政客不可能说出这样的话。

2017/05/24 00:00 提问：回答

[14.] 山猫问：今天做关于计算机行业历史的 ppt，查资料时发现一组让人自豪的名单，华人如果近代历史命运没那么坎坷的话绝对是拥有和犹太人一样成就的民族。何国源——ATI 黄健森，黄仁勋——nVidia 蔡明介——全球最大的 CDROM 芯片供应商联发科技 (MediaTek) 创始人，台湾集成电路设计“教父”。朱家良——ViewSonic 优派宣建生——AOC 冠捷沈望傅——创新科技童子贤——华硕杜纪川——Kingston (金士顿) 内存杨致远——YAHOO 陈士骏——YouTube 陈文雄——全美第二大电子承包厂旭电 (Solectton) 掌门人黄德慈——新聚思 (Synnex) 陆弘亮——UT 斯达康吴聪庆——爱

特梅尔 (Atmel) 林杰屏——科林 (LamResearch) 黄炎松——凯登斯 (Cadence Design Systems), 美国最大电子设计自动化公司庄思浩——BEA Systems 程守宗——赛贝斯 (Sybase) 软件陈都——格迈 (Komag) 吴日正、洪筱英——豪威科技 (OmniVision) 邱俊邦、黄复与李祖炜——IDT 卢昭信——NetGear 叶炳辉——硅碟科技 (SSTI) 陈澧——Foundry Networks 朱敏——WebEx 网讯李学勉——ISSI 黄京发、车和道、黄英汉——智网科技 (NetIQ) 陈兆良——ESS Technology 曹小帆——Avanex 张明正、陈怡蓁——趋势科技纪大卫和徐安可——Apex 美国最大 DVD 影碟机制造销售商曹英伟——Linksys 联合创始人、思科系统公司资深副总裁陈兆良——E S S 公司，世界上第一个用在家电及个人电脑的语音芯片。李信麟——外设大王，主掌过 QUME、DTC、ITT 等公司，在控制卡、打印机、硬盘、终端等领域颇为活跃。林建昌——Trident 谢青——Fortinet 王炳晋——Interwoven 曹小帆——何国源——ATI 黄健森，黄仁勋——nVidia 蔡明介——全球最大的 CDROM 芯片供应商联发科技 (MediaTek) 创始人，台湾集成电路设计“教父”。朱家良——ViewSonic 优派宣建生——AOC 冠捷沈望傅——创新科技童子贤——华硕杜纪川——Kingston (金士顿) 内存杨致远——YAHOO 陈士骏——YouTube 陈文雄——全美第二大电子承包厂旭电 (Solectton) 掌门人黄德慈——新聚思 (Synnex) 陆弘亮——UT 斯达康吴聪庆——爱

建生——AOC 冠捷沈望傅——创新科技童子贤——华硕
杜纪川——Kingston (金士顿) 内存杨致远——YAHOO
陈士骏——YouTube 陈文雄——全美第二大电子承包厂
旭电 (Sollecton) 掌门人黄德慈——新聚思 (Synnex)
陆弘亮——UT 斯达康吴聪庆——爱特梅尔 (Atmel) 林
杰屏——科林 (LamResearch) 黄炎松——凯登斯 (Ca-
dence Design Systems), 美国最大电子设计自动化公司
庄思浩——BEA Systems 程守宗——赛贝斯 (Sybase) 软
件陈都——格迈 (Komag) 吴日正、洪筱英——豪威科技
(OmniVision) 邱俊邦、黄复与李祖炜——IDT 卢昭信—
—NetGear 叶炳辉——硅碟科技 (SSTI) 陈澧——Foundry
Networks 朱敏——WebEx 网讯李学勉——ISSI 黄京发、
车和道、黄英汉——智网科技 (NetIQ) 陈兆良——ESS
Technology 曹小帆——Avanex 张明正、陈怡蓁——趋势
科技纪大卫和徐安可——Apex 美国最大 DVD 影碟机
制造销售商曹英伟——Linksys 联合创始人、思科系统
公司资深副总裁陈兆良——E S S 公司, 世界上第一个
用在家电及个人电脑的语音芯片。李信麟——外设大王,
主掌过 QUME、DTC、ITT 等公司, 在控制卡、打印
机、硬盘、终端等领域颇为活跃。林建昌——Trident 谢
青——Fortinet 王炳晋——Interwoven 曹小帆——Avanex
段永平——oppo 戴伟立——marvell 任正飞——华为李彦
宏——ESP 技术创建、百度 Min-Liang Tan——Razerguy
李开复王安——王安电脑公司 (算华人电脑业 boss 级
了, 可惜年轻人很多不知道, 一度和 IBM 争行业霸主)
一半都是台湾人, 台湾 IT 产业的磐石, 其实台湾产业
支柱除了台积电, 华硕应该也是同等级。可惜总感觉今
天华人电脑业的势头不比以前, 大陆虽然在投资经营
上有所成功但技术还是达不到那时华人电脑圈的地位。
如果当年这些人才技术和大陆如今的资金市场和相符
产业相结合再加上全盛时期的台湾和香港以及东南亚
华人财团的支持那样的场景太美了, 我们民族也不会
给人一副弱小的印象。可惜三十年前大陆在发疯文革,
今天台湾在发疯文革, 而这批人已经老去 (貌似王安本
来有把公司转移到陆港台的打算, 可惜最后貌似没成
功)

答: 有点离题了。

在美华人, 成功的很多, 但是总不像犹太人或印
度人那样愿意提携后进, 反而有成为香蕉人的趋势。

2017/05/24 00:00 提问: 回答

[15.] 火星问: 其实还有个很少有人知道的词汇: 湖
绿。至今都可以用拼音输入法无障碍打出来。

答: 这是中国版的 Apocryphal?

2017/05/24 00:00 提问: 回答

[16.] YM 问: 山猫: 欧美的”普世价值”是建立在
他们 8 亿人在过去 300 多年积累的武力, 科技, 甚至文
化输出, 价值观已经在全球建立起完全控制的条件之
下, 2000 年之前欧美占据了全球绝大部分资源, 市场,
能源供应, 科技领先, 所以他们可以有恃无恐得用一种
普世价值这种道德制高点, 名正言顺得剥夺世界剩余
55 亿人的剩余价值, 发展机会和未来

非欧美国家相信了这种普世价值, 然后永远沉沦
在欧美所制定的世界产业分工体系内喝剩汤吃剩菜。现
在中国要打破这种垄断, 中国也想要吃肉, 中国也想要
挤入世界产业分工的最上游和规则制定者。

普世价值这么美妙的道德高地是先进国家最有利的
绳索, 狠狠勒着所有第二第三世界国家。等中国也真
正成为世界经济规则制定者和产业分工最上游国家之
后, 中国也会高举普世价值这块金字招牌的。就像中国
对沿印度洋国家, 要求在印度洋自由航行一样, 和美
国在南海的行为别无二致。这个世界的真相就是残酷,
残酷到可怕, 力强者全赢, 不仅赢你还能站在道德高地
指责你让你永远无法翻身。。。没办法, 我屁股必须坐
在中国利益这一端, 因为他是我的祖国

答: 没有错。其实美国已经有几个有识之士提出这
个论点, 说中国成为世界新霸主是不可避免的, 那么美
国就应该赶快改革外交政策, 为霸主地位留下新规范,
就像移交香港之前赶快民主化那样。还好资本家短视
近利的贪婪本性, 是无可抑制的, 所以没人拿他们当
真。

中国应该为美国现在的嚣张而高兴, 因为 20 年后
它就成为让自己自由行动的先例。

2017/05/24 00:00 提问: 回答

[17.] YM 问: 这是知乎上著名的段子, 还有一个段
子是”世界上有一个无比强大的国家, 他占据世界钢产
量的 47%, 世界水泥产量的 25%, 世界专利生产量的
80%, 世界超算五百强他有 334 台, 世界五百强企业他
更有 390 个, 他的名字就叫 - 外国”

答: 中共即使在一穷二白的阶段, 也有长期的梦
想, 而且还数十年如一日脚踏实地地去做准备。这一
直是我很佩服之处。

2017/05/24 00:00 提问: 回答

[18.] K. 问: 搜索了一下, 发现这句话能查到的最早
出处是这个:

链接¹¹²⁹ 真理就在大炮射程之内 作者：黄光锐

2005-04-07

没有更早的了。可能是这个作者编的，当然也可能是他从别处看来的

答：我觉得应该是网络时代之前就有的说法。

2017/05/24 00:00 提问：回答

[19.] frances 问：Thanks guys for your understanding (of my view)...I just found the recent developments which created so many tensions even crisis between countries were so stressful especially when i think of our (children's too) future and this planet's futures...time has changed and nowadays' WMD could easily destroy the whole world many times over...just looked at those millions of refugees and destroyed (little)countries ...do we need more of this? Can we afford to have more of this? Is it because i am also a woman and a mother so I am more sensitive towards these? I do realize and agree sometimes the only way to stop bullies is to prove you have the power to fight back (sadly it's been proven often in my children's school play grounds, the time the bullying stopped was when the victim fight back successfully or even unsuccessfully, not because of teacher/parent's intervention), but still, with already existing anti Chinese attitudes seen in many people/countries, I think Chinese govt needs to be very smart and tactful regarding which path to take to become the next super power (it can't be just military and economic powers, i personally believe there are many other unique Chinese " cultural"powers can be very influential and effective)...anyway it's such a big and complex topic with or without easy answer, I will leave it to smart guys here to figure out. Thank you for the feedback

答：We are not talking about what SHOULD have been, but what really IS. China is not Taiwan. It is too big for the reigning hegemon to ignore. Chinese do not have the luxury of being naive.

2017/05/24 00:00 提问：回答

[20.] caspase 问：哈哈，王先生这种寻根问底的精神，实在太适合做科研，可惜早早上高能物理这条贼船。

¹¹²⁹http://military.china.com/zh_cn/critical3/27/20050407/12224912.html

其实这句话和先生引申出来的后半句，是否也可以用一句老话来概括：量力而行，但力之所及处须尽力而为。中共建国后的数场战争都获得了胜利，就在于从不在力不所及处动用武力。中共的经贸外交也是根据自己的能力，步步为营，不心浮气躁。反观美国，硬实力其实已经不足以支撑其全球称霸，仍然处处不愿放手。金融危机后搞战略收缩，又首鼠两端。重返东亚之后现在又高调重返中东，这样来回拉扯，势必使自己的势力范围出现明显破绽，给了中国趁火打劫的良机。对内改革不力，对外扩张过度，美国不衰落才是怪事呢。

答：我的意思是软实力先行，硬实力为后盾。

2017/05/25 00:00 提问：回答

[21.] entanglement 问：小时候写作文老师会说考试时忘记某某名言的出处怎么办？自己编一个没背到可以用的名言怎么办？自己造一句再说是某某名人说的就好了

小时候还觉得幽默现在觉得华人这种卖弄小聪明的文化实在祸害极深

答：台湾是出了问题先撒个谎再说，反正不会有任何负面后果。在美国，这个谎往往会被追究得比原本的问题还严重，所以出了事的第一反应是赶紧闭嘴，要撒谎由专业的撒谎者（即律师、公关和记者）来负责。

2017/05/25 00:00 提问：回答

[22.] K. 问：「弼来，我语尔。天下浊乱，习俗已久。今督将家属多在关西，黑獭常相招诱，人情去留未定。江东复有一吴儿老翁萧衍者，专事衣冠礼乐，中原士大夫望之以为正朔所在。我若急作法网，不相饶借，恐督将尽投黑獭，士子悉奔萧衍，则人物流散，何以为国？尔宜少待，吾不忘之。」

—《北齐书 卷二十四 列传第十六》

答：其实宇文泰反而是愿意整肃吏治，高欢只是在找藉口。政治纪律差，是北齐迅速衰落的原因之一。

不过现代的经济体系，的确是让资本很容易做跨国流动，所以更加必须保护愿意做长期生产性投资的国有资本。至于私有的非生产性资本外逃，倒不见得是坏事。

2017/05/25 00:00 提问：回答

[23.] frances 问：Sorry for taking too much space here...NZ govt has just announced a few days ago that the remaining 11 countries (minus U.S.) will still push ahead TPP, do you have opinions on the implications caused by this change?

答: I doubt it.

I think their hope is to drag this out for 4 more years and wait for the next US president.

2017/05/25 00:00 提问: 回答

[24.] frances 问: Because you mentioned Russia so I will mention this, last night i was at a meeting where Soviet union was being mentioned quite a bit (the M. Gorbachev's era),and i was thinking /wondering if he has regretted what he had done which brought Russia to such an awkward state (especially economically) currently...Luckily PRC did learn from this hard lesson of Russia and could modify the change model (?)...last night one asked me if the same thing (the collapse of Soviet Union) will happen to China...i replied with a confident smile saying " I don't think so-when i actually really felt like saying " Never" "

答: Russia serves as the negative example, while China the positive. Most of the world no longer believes in the Washington Consensus.

2017/05/25 00:00 提问: 回答

[25.] Cidy Long 问: 其实这些概念就是一些头脑比较灵活,有一定总结能力的人自己编的(中国大陆的流行说法是"段子手"),编这些话的人名气(地位)并不高,但是又想宣传他们的理念,怕别人不信,就拿个名人来做招牌。由于这些话有一定的道理,人们就慢慢传开了,特别是有些人在大学里面传播,就传播得更快。

我 2004 在香港工作,被派到深圳,在地铁上看到到处都是些早教机构的广告说"别让孩子输在起跑线上!",觉得挺困扰,问深圳同事,他们说,这话是一个深圳早期的早教培训机构的一句广告词,后来被全国的教育机构套用,变成了名言。

类似的用语还有很多,包括"两个老太婆买房子的故事,说:一个洋人老太婆死的时候终于把房贷还完了,一个中国老太婆在快死的时候终于有能力买房子了"等等类似的所谓名言,其实都是一些宣传的广告词,只不过受眾信以为真而已。

类似的还有史玉柱的脑白金广告词"今年过年不收礼,收礼只收脑白金",我 2009 年回大陆过年看到,人们还真这样做,过年的时候,人们还真拎一盒脑白金当礼物,我问他们,他们说,大家都说送这个,你不送,好像过意不去。其实某些话,受(相信)的人多了,就慢慢变成了真理。哪怕只是一个骗局,或者是一段

胡话,你花上个几亿在电视台黄金时段,不停地鼓吹,宣传,也有很多人相信。

我自己在中国和海外都读过大学,也认真研究过中国和西方的图书馆的分类不同之处。你很难在中国看到清晰的作品分类,但是西方的图书馆,从幼儿读物就开始分类为"Fiction"和"None Fiction",所以绝大部分的西方孩子从识字开始,就知道那些书是人们编造的故事,那些书是比较真实的知识。中国大陆和台湾的学生,普遍相信教科书的内容,或者是小说类读物的真实性,这也是为什么华人容易被教化的原因。民进党深知这点,所以他们会拚老命对台湾教科书(和歷史书)进行去中国化修改,目的就是从孩子培养台独意识,他们在这方面进展很大,现在绝大多数 20 岁以下的台湾不知道中国大陆为何物。

内容展开部分有些离题了,但是我想说的是,有些人在想方设法宣传他们的理念,有些有政治企图,有些是商业企图,自己人轻言微,就打名人的旗号。

答: 对广告词的免疫力,可能需要一两代人的时间,才能培养出来。

Fiction 和 Non-fiction 的差别,的确是西方尊重事实的科学观的一个体现。中国有必要考虑是否吸收模仿。

2017/05/25 00:00 提问: 回答

[26.] MR Edwin 问: 毛泽东说过,为了反对帝国主义,我们要建设一支强大的海军,对于毛泽东来讲,民族国家的拯救和共产主义理想的实现一直是矛盾的,实际上对于所有坚定的共产主义者来说,阶级和理想是远大于某个国家和某个民族的,在毛泽东的眼里,发展军事力量的目的是反对帝国主义对全世界的剥削和干涉。但是很多共产主义运动失败的原因之一就是这些曾经的被压迫者,反抗者,不愿做奴隶的人在掌握了权力和能力之后理所应当的变成了压迫者,帝国主义者,剥削者。这可能也是毛泽东这么坚决的和苏联彻底翻脸的原因之一,他认为赫鲁晓夫统治下的苏联已经变成了比美国还坏的帝国主义者,比这些北约国家更贪婪更无底线。事实上几年之后"布拉格之春"爆发了。还有在南斯拉夫,一个曾经领导几十万游击队赶走纳粹的伟大国家,最后变成了他们自己曾经所最不能容忍的种族主义者,极端民族主义分裂分子。他们都背叛了自己的信仰,因为曾经不惜一切反对的帝国主义和沙文主义。当然他们的结局也非常不好。我只希望中国共产党要不忘初心,万万不可忘记了自己曾经为什么而成立,为什么要改变这个国家,为什么要改变这个世界。

万万不可变成了自己曾经最痛恨的那种人。为了反对帝国主义，我们要建设一只强大的海军。

答：希望如此。

2017/05/26 00:00 提问：回答

[27.] 南山卧虫问：//编这些话的人名气（地位）并不高，但是又想宣传他们的理念，怕别人不信，就拿个名人来做招牌。//

古早有之，名曰“伪托”，三玄书籍尤甚——列子全篇应该都是伪托；庄子内外杂诸篇，所托亦不在少数；老子较好，但章句段落亦间中有托的。

不过——后人学习时，只须在意其义理本身，有理没理，但凭自己理性与经验判断，托与不托，跟其义理成立与否无关。

答：仍然不是好的传统。新一代人应该知道自己有责任建立更优秀的新传统。

2017/05/27 00:00 提问：回答

[28.] 狐禅问：版主引的这句话，颇得中国人工具理性之旨，也蕴含「只要炮打得到，假话也成」。出此语者多半也非会开炮的技术人员。无行文人，称之为灌了墨水的泼皮可也。

答：事实上它正是英美霸权的根本逻辑，只是他们想尽办法遮掩罢了。把它晾出来到明处说清楚是件好事。

2017/05/28 00:00 提问：回答

[29.] 渔翁问：难以接受这种逻辑；愚蠢就应该受到处罚？天下情怀你以为你是谁？不要以个人意见为名在这里胡说八道！

答：过去十年，大陆对臺的民意态度，有了180°的转变。不论它理性与否，这仍是对臺灣民众作为的自然反应，也是臺灣未来安全的一大威胁。我只能说这是臺灣自找苦吃的又一例证。

2017/05/28 00:00 提问：回答

[30.] 山猫问：@ 渔翁，代替他作为大陆网友向您道歉。他可能出国的时间还不太久，还无法习惯墙外网络世界的恶意，不理性地在这里说了不当的气话。这话无论如何至少情理上不应该在这个论坛讲。@ 天下情怀我猜你一定是受气了，刚出国我也很不习惯。尤其是一些深绿网友的言辞和在国内中共宣传的台湾差别过大。但你真不应该在这个论坛发表如此言论。这里不少台湾朋友因为他们的立场在台湾受绿营的气不比我们少，

平时因为要生活还常得忍气吞声否则在职场或学校可能会被排挤，不像我们只是在网上受一些绿色网民的气还随时可以还口，所以请你多多体谅他们吧，国家亏欠他们最多。

答：谢谢。

希望大家保持理性，放眼未来。毕竟下一代的福祉，是我们这一代的责任。

2017/05/28 00:00 提问：回答

[31.] 天下情怀的我问：真理只在大炮的射程之内，是国人用来自强自勉的，意思是如果你武力不够强大，那么你说什么都没有用，哪怕你说的是真理，外国人都不会当回事，也是假的。

答：这是表面第一层的意义。我的文章试图做更深入的讨论。

2017/05/28 00:00 提问：回答

[32.] 天下情怀的我问：关注博主博客一年有余，上面是第一条评论，趁着思绪想再发表一些个人的见解。

在下关注台湾的新闻，评论，节目四五年有余，各种各样的文章，可以说正反面评论都看过，最近在下尤其厌恶那些所谓的理性派，这里的理性派，并不完全是指和统派，在下的着重点不在于和平统一，还是武力解放，而是在于我深刻觉得需要给台湾人或者台湾社会一个教训，就像犯错，必须受罚，这就是规矩。

在下不相信也尤其反感一些台湾的统派到处宣称台湾人民都是无辜的，台湾人也有好人，好似只要台湾有一个人是好人，就不能打台湾，打台湾就是错的，这是在包庇罪恶，不解决问题，所以个人尤其反感持这种言论，并到处宣扬的那些统派。另外个人不觉得所谓的人民是无辜的，在现代语境下，谁都可以自称是人民，而人民的敌人就是人民，罪恶也来自于所谓的人民。

中时的博客评论框好小，根本看不到前面写的文字，也难以做排版，思绪有点乱，简而言之，个人认为台湾社会没有是非，失去了大道，失去了伦理纲常，不管统一不统一，都应该给予其教训，否则就是文明的倒退，只代表个人意见。

答：国际社会实际上是完全没有公义可言的。愚蠢与邪恶，也经常因为运气，而完全不受惩罚。

我再重复一次，历史上的功过，只应该用来做学习的参考，而不是奖惩的基础。毕竟我们不是上帝，没有资格把罪人和蠢人送进地狱。

如果中共决定武统，而且是高杀伤的武统，那么他的逻辑只能是为了未来的长治久安，而不是惩罚过

去的罪孽。

2017/05/28 00:00 提问

[33.] 南山卧虫问：//中时的博客评论框好小，根本看不到前面写的文字，也难以做排版//

再提一下各位新网友，留言框右下个有个小三角，用鼠标可以拉阔留言框的。

2017/05/28 00:00 提问：回答

[34.] goldshore 问：to 鱼翁如果两岸真的兵戎相见了，站在你个人的角度，你认为老共的合理做法应是怎么样的？

答：已经离题很远，而且我也已经给出答案了，也就是对未来中国整体（包括台湾在内）福祉的最大化。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[35.] 渔翁问：我的感觉，一般大陆同胞对台湾的反感不外乎下面两点，我提出来并以我自己的看法做一点解释，如果说的不对请指正：

第一是台湾人对大陆有隔阂心中无祖国我的解释是：四百多年来往返海峡之间的只是少数的商人，早期的台湾人是一批穷困的开荒户和罗汉脚，来到岛上就是日出而作日落而息，只为了能够有碗饭吃活得下去。近代则是甲午之后的被割让，情况也是一样。45年以后因为共产与非共产所以两岸还是分隔的。1987年开放探亲是台湾的外省人回老家，跟土生土长占大部分的台湾人没关系。台湾人前后经历过满清日本帝国国民党的统治，人来人去他们无能选择，只是依恋着这一片生于斯长于斯的土地；所以他们的祖国不在隔岸的大陆而是就在脚下。等到开放党禁实行民主，民进党又上了台，这才自主意识高涨。而这一路下来，照我看也谈不上什么数典忘祖。况且台独分子在台湾也是少数，现在这种希望维持现状的心态，你顶多说他们是小日子过舒服了没能去想到将来。但这主要也是因为政客搞独台然后媒体糊弄，那小老百姓也就只能拥抱着小确幸过一天算一天了。老实说台湾人里最少有近四分之一的家庭有海外关系，枪声一响人就落跑，一旦有事彷徨无主的就剩下这些可怜的小老百姓了。

第二台湾人跟日本人很亲近这要分两部分来讲：第一，台湾与日本的贸易关系早在明末就开始，然后到清代以及日本殖民时代，再就是国民党来台。其时经济上的开发日商介入最深，所以几百年来台日的关系一直就没有断过，那怎么可能不受日本的影响？第二，骨子里亲日的是居住在城乡的仕绅及中产阶级。占多数的一般农民及他们的后代对日本人并不具有前者那样的

好感，大致就是中性而已，这是我的亲身体会。我在台湾生活了三十年也经常回去，我且花了很多时间研读台湾的历史，所以我并不是纯以个人感情为出发点来谈这些事。

综上所述台湾人跟大陆在很长的时间里都没有联系，而台湾的开发是先民流血流汗完成的，当初并没有受到祖国的一丝挹注（国民党带了一批黄金来台湾也没人知道）。反而在其后的发展是受到外来经济文化的影响（美日），那么他们对大陆有疏离感不也是很正常吗？总而言之台湾人并不欠大陆什么，真要说台湾人欠什么也只能说他们欠蒋经国一个感谢。现在拒统就是在做缩头乌龟而已，但那又何罪之有？两岸愤青在网上互骂，台湾这边发贱，但因为他小也就算了。大陆这边，结果都已经决定了，嘴上还要发泄。在我看就是皇帝不急急了太监，只能说是吃饱了饭没事干，头脑有问题。

这里回答 goldshore 的提问，我想应该也不会离题以致破坏秩序；首先，我认为除非中美交恶，而且台湾选错边（这极不可能）不然两岸是不会有实质意义的兵戎相见。因为台湾有武备但完全没有作战的意志，现在或将来都是一样。我四十年前在台湾的军队里服役，那时国民党掌控一切，还有所谓的核心领导。说一句退此一步则无死所，可能还会有人听。而其时台湾的军队还算有纪律，训练也很野蛮，两边打起来那可能都会有较大的伤亡。但现在台湾的上下以及部队是个什么情形？这里也不必多说了。其次我没有习惯指点江山，我不会认为老共该有什么合理的做法，只会有猜测。我猜测文统确定无望后，在恰当的时机，军委会下令以最小的杀伤对台进军，原因同上。如果连台湾军队的纸糊性质都看不清，那我就要怀疑中共领导人的智慧了。我认为他们的考量会是如何以最小的代价收回台湾。这包括收回以后的维持安定所要付出的代价，所以如果不得以必须武统，杀伤破坏定会控制在最小。这是因为解放军有能力做到这一点，而大陆的领导人也不会忘记王全斌在收复后蜀时所犯的错误。如果不为此图，我就要说他们将会犯错。（这也并不是不可能）

我前面说过，你现在跟台湾人说真理只在大炮的射程之内他们会哧之以鼻，因为六十年来他们从没听过枪炮声或经历过什么动乱，所以他们只相信真理是存在于谎言和空头支票行之有效的地方。但我没有说的是，只要炮声一响台湾人就会相信真理确实是只在大炮的射程之内的。意思是说台湾人几十年没有经过兵灾动乱已成温室的花朵，是经不起风霜的。但是我的结论是，台湾人无罪，没有必要出以风霜之厉，不应该，也不会。

最后我要说明的是：会对天下情怀的发言感到愤怒

倒不完全因为我是台湾人的关系，主要是因为在这个部落格里，大家是以理性交换意见所以你不应该出以任何的恶意，我并没有对其他的大陆网友不敬的意思。

答：像王全斌那样纵兵奸淫掠夺，是不会的；但是从双方伤亡的最小化，改成己方伤亡的最小化，是很容易的，也是绝对合法的。事实上美军向来都是那样打仗：有一杆枪在一栋建筑里，就先丢两枚一吨级的炸弹把它轰平再说。两天前才在 Mosul 又干了一次，杀了 2 名 ISIS，以及一百多个老百姓。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[36.] 炼神还虚问：“毕竟我们不是上帝，没有资格把罪人和蠢人送进地狱。”以牙还牙，有仇报仇有什么不对呢？比起白目的台独，东洋鹤可是可恶得多了。煽风点火，挑拨离间，无所不用。亚洲要和平发展，非得找个机会好好教训它一下。

博主曾提过兔子行王道。我一直在思索什么才是王道？王道真的可以走天下吗？对西方人来说，王道就是 last man standing。儘管西方人也欣赏悲剧英雄，但挂都挂了，也就没有什么王不王了。

答：以牙还牙的思路，基本上是为了一己的意气而牺牲国人的利益，和台独并无不同。中共领导阶层是非常理性的，只有在利益最大化的前提下，才会发动战争。

选择王道，并不是因为它道德高尚，而是因为在后发的情势之下，它是为国家利益的最优解。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[37.] mr edwin 问：什么是王道？人民万岁，正义万岁，和平万岁，世界人民大团结万岁。此为王道。

答：人类整体福祉的最大化，是王道。

少数群体本身福祉的最大化，是霸道。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[38.] 天下情怀的我问：回复上面一位朋友，什么是王道？王道不代表就是放弃武力，王道必须有王法来支撑，往简单了说就是，坏了规矩，就必须受到惩罚，这是以史为鉴。

个人并不是不理性派，个人同意王先生说的，无论做什么选择，都应该是为后代利益最大化，给其教训就是一个方法，就像一个犯错了的人，如果不得到惩罚，那么后人必将效仿，只有受到惩罚，后人才能引以为戒，这就是我的出发点。

行王道，必须制王法，立王规，谁坏规矩，惩罚谁，不然王道就不成立了。

回复上上面一位朋友，本人并没有受到台湾人的刺激，也不是你想象的愤青，不要把所有的武统言论都归纳为愤青言论，可能他们比你们看的更透彻。

现在很多大陆的一些和统派，理性派，把台湾统派当宝一样，只要对面说一些我们都是中国人的好话，就极力维护他们，甚至去迎合他们的一些不似那么正确的观点或者说是私货，个人觉得这是不健康的。

惩罚或者教训并不一定就是武力，一个最简单的目的是要让台湾的后代，为台湾这段历史引以为戒，就像大陆至今还在批判文革一样，目的是不让历史重演，不让罪恶重生。

最后本人是不代表大陆人民，但是大陆人民的一份子，只是向王先生传达一些实际的声音，王先生聪明人，自必早知道，自知是多言了，到此为止。

答：人类在演化过程中，获得了惩罚规矩破坏者的本能，不过这并不是王道。

人对人的惩罚，必须受国内法和国际法的规范，否则就只是报私仇。Hitler 当年也是因为英法真正的压迫而反弹的，但是这个世界不接受报仇就可以无限上纲的论点。

实际执行上，你觉得施行惩罚是教训，承受者却觉得是无故（或因细故）而加害，教育根本无从谈起。所以王道的教化，指的是讲理，不包括损伤身体的”教训”，你的主张把语义搞错了，结论也就颠倒黑白。

我以前讨论过的血腥征服的震慑作用，不是指望让承受者从理性上知道自己做错了所以要学乖，而是创造非理性的敬畏。这是在国际法容许范围下的一个不得已的赌博，不是超越法律的肆意惩罚。

2017/05/29 00:00 提问

[39.] kanpai 问：//这里，”大炮的射程”指的是硬实力的投射范围，所以最终是由国家领导人在考虑本身力量强弱程度之后的决定。//

Dr. 王所说的与”李光耀观天下”这本书中一再提及有关未来中美情势是由”国家整体力量对比的格局所决定”有异曲同工之妙！

2017/05/29 00:00 提问：回答

[40.] 狐禅问：大炮的射程由谁决定？制造的人，发射的人，还是参加酒会的人？谁有能？谁有权？听谁的？工程师或科学家该对「真理」置喙吗？

答：这里，”大炮的射程”指的是硬实力的投射范围，所以最终是由国家领导人在考虑本身力量强弱程度之后的决定。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[41.] Cobalt 问：看口气，这句话很可能脱胎于”多炮塔神教”的口号之一：”多就是美，大就是好，口径即正义，炮塔即真理”

神教开创于 2002 年，原本是同好小圈子自娱自乐的产物，参与创作与再加工的多为资深军史爱好者，所以文献中有大量 insider joke 和对历史人物的模仿及恶搞，很容易被不明就里的圈外人以讹传讹。

网络上有大量介绍文章，比如说 [链接¹¹³⁰](#) 如有兴趣请自行搜索”多炮塔神教”。

战艺创教原帖已不存，可至 wayback machine 瞻仰：web.archive.org/web/20071016144225/链接¹¹³¹

答：不是，反过来，”口径即正义，炮塔即真理”是原”真理只在大炮的射程之内”的变种。

2017/05/29 00:00 提问

[42.] Cobalt 问：Sorry the 2nd url should be

[链接¹¹³²](#)

2017/05/29 00:00 提问：回答

[43.] 山猫问：请问您看这篇报导了吗？梅克尔：美德能够完全信任对方的时代在一定程度上已经过去 [链接¹¹³³](#) 看来这是个欧美决裂的信号 也许欧洲国家会在市场经济地位问题上回心转意

答：我在过去两个月，已经反复预测 Merkel 在德国选举后，会与美国做公开的决裂。不过 Merkel 这次提早打嘴炮，的确是有些急了，显然她实在受不了 Trump。

只是对中友善，并不代表在贸易方面让步。我想一开始，亲善会主要体现在外交方面。

2017/05/30 00:00 提问

[44.] 山猫问：抱歉，顺序错了，上面是那个人文章的第二篇。这才是第一篇 [链接¹¹³⁴](#)

2017/05/30 00:00 提问：回答

[45.] 山猫问：前几日看到先生以往的留言中对胡锦涛团队的评价有些消极，固然胡在内政经济发展上有诸多不善之处，然而其外交成果才是胡团队的亮点所在。他所在位期间对各种国际政治经济组织的积极参与和介入甚至创立，某种程度上为习的各种经济外交政策铺平了道路。特别是其任内对中亚中东的外交影

响力和参与度对中国来说是空前的，在那个军事经济都还处于发展中的时代他和其团队将有限的外交资源和经济资源发挥的淋漓尽致。其在中东中亚的活跃为一带一路铺好了路（某种意义上一带一路这种向西部陆上突围困局的大战略在胡时代就在规划了，胡完成了外交经济上的准备和铺垫，习则是实施人）推荐您看一下此人的文章，重点对 2004-2009 胡外交成果的浅分析，包含 04 台海危机的处理中胡的外交牌打的也很精彩。 [链接¹¹³⁵](#)

答：这些政策层级不高，应该是由既有官僚体系主导的。

一带一路的规模宏大，是个全球性战略，远超过中东和中亚的范畴。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[46.] FL 问：就统独议题，回复一下”天下情怀”网友。你这种义愤填膺、恶向胆边生的情绪，我也曾有过。所以，虽然你的话让我看起来觉得尴尬，但也能理解。之所以会产生此类情绪，是因为你和曾经的我一样，都犯了先入为主的毛病—觉得两岸同属中国是天经地义的，台独分子数典忘祖，妄图分裂祖国实乃罪大恶极。

症结即在于双方认同有异。

我们大陆人民的认同是，两岸同属一中，目前两岸分治是内战遗留问题，只是暂时的，迟早要解决，所以对台独深恶痛绝。

而多数台独分子的认同呢，他们从骨子里就觉得台湾是个独立的国家，目前没有获得国际主流社会承认，完全是中国大陆鸭霸、处处打压的结果；中国大陆要统一台湾，就是要侵略台湾和对台湾人的压迫，也是罪大恶极、叔可忍婶不能忍的。这种认同，对于绝大多数台独分子，尤其是对于年青一代而言，可以说天经地义、根深蒂固。

你说要给台湾人以惩罚和教训，意思虽然很明白，但一般的台湾人听来都会觉得不入耳，更何况是死硬台独分子呢？他们非但觉得这是种巨大的侮辱，更会觉得一部二十四史，真是不知从何说起啊。

所以两岸要彻底解决这种认同上的不可调和，无论是讲道理，还是施小恩小惠，都是行不通的。最终要听谁的，还是得回到王先生本文标题—真理在大炮的射程之内。

因为双方都不可能放弃己方的认同，大陆认为台

¹¹³⁵http://blog.sina.cn/dpool/blog/s/blog_59a200e30100s5s7.html

¹¹³⁰<http://www.douban.com/group/topic/1523888/>

¹¹³¹<http://www.chinesewii.net/bbs/showthread.php?threadid=731>

¹¹³²<http://web.archive.org/web/20071219231442/http://www.chinesewii.net:80/bbs/showthread.php?threadid=731>

¹¹³³http://m.guancha.cn/europe/2017_05_29_410648

¹¹³⁴<https://m.baidu.com/mip/c/www.360doc.cn/mip/60047623.html>

湾属于中国天经地义，台独则认为台湾是独立国家也是天经地义。既然如此，那就别废话了，双方政治意志对撞，实力上分高下，战场上见真章吧！胜者为王，真理在大炮的射程之内！

没办法，对于大陆而言，收回台湾，既是民族感情所系，执政党政权稳定与合法性的重要凭证，更是国家重大地缘战略利益所在，不可能放弃。

所以我是认同梧桐的。梧桐会免去很多后续麻烦，对于台湾的长治久安和迅速恢复发展，也是有战略性好处的。

至于各位讨论的王道，我觉得仅仅行王道是不够的，应该王霸兼施，无论是在大中华地区的国内治理上，还是未来作为全球领导国家上，都应该王道与霸道并行。米帝只有霸道，目前来看显然是长久不了的。

畏威而不怀德，是人性的通病。

答：事实上，正如你所分析，因为台湾人被洗脑，武统已经逐步成为必然。现在只等着国际情势和中国经济发展到达外交代价可以轻易承受的地步。

Trump 的倒行逆施和 Merkel 的转向，都是又为武统这条路铺了几块砖。台湾的人民和媒体却浑然不觉，真是可悲可叹。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[47.] 炼神还虚问：记得博主是否提过仿效 RT 以增强兔子媒体的实力。岔个题盼博主见谅。兔子媒体的问题实在是官僚习气还太严重。第一次听到特朗普这译名时只差没昏过去。听了好几个月埃塞尔比亚，最近终于懂是在讲衣索比亚。新华社的翻译权听说是五十年代周恩来特许的。现在都什么年代了，不能改吗？如果不先给所有兔子媒体合理的自由，要想它们吸引西方的普罗大众，只怕是缘木求鱼。

答：新华社的确是对内有独占性的官僚组织，RT 是针对欧洲设立的，一开始雇用的主要是英国人。说到宣传，英美还是世界第一，能撒谎的专家最多，撒的谎层次也最高。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[48.] 炼神还虚问：“人类整体福祉的最大化，是王道。”问题就在谁说了算呢？帝国说它才是人类的依归，兔子是霸权。

兔子要在世界行王道，免不了得挖帝国墙角，也免不了得费尽唇舌向它一帮小兄弟们解释兔子的用心。但收效未必如所期。在不跟帝国翻脸的前提下，用拳头练练兵也对自己有帮助。（就如对付还在幻想自己担

负起维持亚州秩序的东洋鹤，真是白目到极点）

兔子现在的机运实在是可遇不可求。如果二十年前帝国就开始下功夫搞兔子，兔子今天搞不好跟俄罗斯一样的处境，IS 也许出现在中亚。当然 hindsight 永远是 20/20。也可以说天佑华夏吧。

答：王道不是必然的选择。不过当前统战很重要，在美国把持所有既有的国际机构和规则的前提下，它至少是阶段性的最佳策略。

我以前已经提过，Rumsfeld 原本应该是计划在 2003 年或 2004 年打中国的。小布希决定侵略伊拉克，真是世界历史的转折点。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[49.] goldshore 问：按照景陶拍岸的说法，中国还有 5 至 10 年的蛰伏期，然后解决台湾问题，将会是一件很小的事儿，也就是武统对大陆的后果也不会有 1989 那次事件那么严重，而且他认为，北京现在稳坐钓鱼台，急的是台独而不是北京。

答：我也一直认为中共不会急着武统。

台湾再这么胡搞下去，只怕还未武统，已经先破產了。

2017/05/31 00:00 提问：回答

[50.] Simonx 问：「台湾再这么胡搞下去，只怕还未武统，已经先破產了。」

先生说得极是，台湾总税收一年不超过二兆，现在一次讨论 5 年支付额外的 8 千 8 百亿的中央预算，再加上配合的地方预算只怕至少需要 1 兆 5 千亿到 2 兆左右的金额。花完这将近 2 兆的预算之后，各县市的预算要如何维持未来的营运才是真正的考验。

答：既能买选票，又能趁机捞钱，透支国家财力何乐而不为？

讽刺的是，这个财政上的大洞说不定会增加武统的难度，但这是以经济崩溃、社会动荡为代价换来的。

2017/06/02 00:00 提问：回答

[51.] 李大叔问：@K 兄，嫌贫仇富其实也是人类的通病，民进党利用前者上位，早期的中共利用后者上位。但人类的心理上嫌贫仇富是有一个以自己为参考中心的范围的。也就是当贫穷的人远远落后于自己地贫困时展现的是同情而不是嫌弃。富裕的人远远超过自己时同样容易产生的是仰慕而不是仇富。用国家综合实力来比作贫富应该也是同理吧。当然人均收入也是一个重要指标。当大陆人均收入最接近台湾的前后那段

时间将是台湾最仇中的时刻，不过有个很大的问题出来了，中国因为人口过于巨大，稳步发展的结果是人均到台湾的 80% 或 120% 之间某一点的时候如果不极其努力和获得极大的技术创新，增长将会变得极为缓慢。到时哪怕中国总国力超过了美国，因为富裕程度和台湾不相上下，所谓民主自由人权和台湾意识将会成为更加平凡地用作标记自己与大陆人不同并且更优越的最后标籤，加上上述理论，这是极为不利于两岸和解的。我觉得这可能正是王先生持消极态度的原因。还有一点很有趣，台湾绿营常利用二战期间国民党的盟友，美军轰炸台湾一事来煽动民众仇恨国民党和中国。可明明丢炸弹的都是美国人，绿营却跑去恨中国和国民党，而对美国的态度呢？

答：原本就不能用逻辑和理性来解释这些人的思路。

2017/06/02 00:00 提问：回答

[52.] K. 问：@ 李大叔：理论上是这样，但是中国成为世界第一在很大概率上不会有一个“震撼性的瞬间”（就像颁奖仪式），同时由于台湾岛内对人民洗脑严重，台湾人在体认到这一点的时候会经历非常漫长而痛苦的过程，更不用说现在中国到世界第一还有不少路要走，在这段时间内，台湾会不断受害，等岛民们最终体认到的时候，他们的情况可能已经非常悲惨了

最近在知乎上看到一个很有趣的比喻：

» 科尔沁蒙古入关前二十年就投靠满洲，后来爽到爆，一直到僧格林沁还能掌权，到今天鸿雁能唱得街知巷闻。察哈尔就差多了。准葛尔就挂路灯了。» 李登辉可以当科尔沁，陈水扁还能当察哈尔，现在蔡总统可是往葛二蛋的路狂奔

答：可悲的是，蔡英文之后，说不定还会有更糟的，届时我们会怀念蔡英文。

13 年前，小布希获得连任。我在交易厅大声说美国在四年教训之后还不学乖，那么就学八年吧。结果是八年也不够，Trump 显然比小布希还要糟糕。

2017/06/02 00:00 提问：回答

[53.] 李大叔问：金灿荣老师在最近一期凤凰卫视做嘉宾的时候提出了台湾仍然还有最后一种可能性不算小的和统方式。以下转自凤凰网：[链接¹¹³⁶](http://phtv.ifeng.com/a/20170206/44539500_0.shtml)

当然我不是也无资格站在道德高地指责台湾朋友。只是想强调做中国人这么多年，感叹有些中国人传统

的人格上的缺点是几乎深入所有中国人（这里指所有大陆港澳台及海外华人）骨髓甚至 DNA 里的。这与台湾独立与否国籍仍然是中国与否毫无关联。

不过以前貌似有网友和王先生讨论过这个结局的可能性，但不知为何好像王先生持消极态度，认为可能性不大。

答：我以前说过，长期犯蠢之后，如果自己的错误被事实点明，更可能会找任何藉口，只为了自我感觉良好，继续犯蠢。例如末日教会的信徒，在平安度过末日之后，一般会订一个新的末日。

2017/06/02 00:00 提问：回答

[54.] 临高启明问：我自己对于台湾问题的一些个人见解，可能有误，不要见怪。

其实某种程度上从台湾自身角度来看，现在的台湾问题即是：台湾对大陆事实上依旧处于冷战的政治状态与中美双方并不处于冷战的大环境的深刻矛盾。这种冷战的政治状态将很明显地影响台湾人的思想与行为模式，并且深刻地反应在台湾的政治、外交、经济等领域。但是现实的国际政治大环境与台湾岛内的小环境存在很大的差异，这种差异将致使台湾陷入泥淖而不可自拔。

这种政治问题如何解决？民进党给出的“药方”是：继续深化台湾的冷战状态，与一些国家结成所谓的“反中同盟”。按照很多台湾人多年来的思想惯性，尤其是“去中国化”教育下的台湾年青一代，似乎更倾向于民进党的“策略”，而非国民党主流的“维持现状”。至于主动去结束冷战，承认一中并与大陆政治谈判，看起来少有人问津。

答：是的。

2017/06/02 00:00 提问：回答

[55.] 山猫问：这篇文章分析两岸舆论的变迁以及中共和台湾在其中的利弊得失非常到位。[链接¹¹³⁷](http://blog.sina.cn/dpool/blog/s/blog_450838710102wwwj.html) 今天的台湾绿营对中共是宝贝，把中共的最大潜在政治对手国民党搞垮了，落实了中共的正统性。又把台湾打造成了中共的爱国主义教育基地。。。这等功绩是几百个人民日报也比不上的

答：民进党对中共有很大的功绩，但是我担心的是台湾的弱势群体。

2017/06/03 00:00 提问：回答

¹¹³⁷http://blog.sina.cn/dpool/blog/s/blog_450838710102wwwj.html

¹¹³⁶http://phtv.ifeng.com/a/20170206/44539500_0.shtml

[56.] 南山卧虫问：//总归还是把大陆当成一个终极的托底者，所以干什么都肆无忌惮//

似乎也挺合理，现实是否这样则未调查过。

答：这种下意识的效应很难测量。

2017/06/03 00:00 提问：回答

[57.] 山猫问：当时正好是臺海危机。美国鼓动阿扁独立，那老共就不得不发动渡海战役，那美国就可以趁机介入。

答：主要是 2001 年初，Rumsfeld 一上任，除了推行全军资讯化之外，就是强调要以中共为假想敌，做海空决战。这在当时几个与他共事的高级将领后来的回忆录里都有提及。南海撞机之后，战争准备更是变本加厉。所以我猜测他是计划要在 2003 或 2004 年，利用陈水扁挑起事端，打赢一场局部性的臺海战争，然后小布希就可以以胜利者的姿态竞选连任。

但是半年多后，911 就发生了，小布希马上把团队转向去筹划入侵伊拉克，臺海战争不了了之。

2017/06/03 00:00 提问：回答

[58.] K. 问：说到这里，我对台湾人有一种感觉，他们似乎一直觉得自己「总有最后一条出路」，就算最终真的万万不行，还可以双膝一跪，你大陆不是一直说我们是同胞吗，现在我们都求饶了，过去的事可以一笔勾销了吧

必须强调，我不是说他们心中对此有一套非常明确的理论，他们自己也不会承认，这是一种类似潜意识的思维，虽然平时说得大陆好像会把他们抽筋扒皮，但总归还是把大陆当成一个终极的托底者，所以干什么都肆无忌惮，台独也好，骗让利也好，多捞一点都是赚的，同时我觉得这也能够解释台湾这种往作死的路上一路狂奔没有最作只有更作，大多数台湾人还不当一回事自我感觉无比良好的情况

答：你太高估他们的理性和智商了。

2017/06/03 00:00 提问：回答

[59.] entanglement 问：“我以前已经提过，Rumsfeld 原本应该是计划在 2003 年或 2004 年打中国的”请问这是哪一篇文章的内容？王先生的文章都看过，没注意到有这段

答：应该是在留言评论里写的，我也不记得确实在哪里。

2017/06/04 00:00 提问：回答

[60.] 海熊猫问：今天印度和巴基斯坦的上海合作组织成员国一事终于敲定了，真不可思议。中俄究竟做了怎样的说服工作把这两位老冤家放在一起。感觉就像当年的希腊和土耳其加入北约一样，结果还闹了次北约内战。下一步估计是伊朗了，您觉得上海合作组织可能北约化吗？这个组织如果不能北约化真心不知道有什么重大意义对中国。。。顺便感谢先生之前关于航空问题的指教

答：上合不会也不能北约化。当年西欧的生存都依赖美国（当然这是罗斯福有意造成的结果），现在印度反而是逢中必反。如果中共准备要把上合北约化，就不会让印度加入。

上合只不过是一个交谊和对话的机制，部分会员国可以用它为藉口和掩护来进行更高层次的合作，但是上合本身是绝对没有北约那样的强制性的。

2017/06/05 00:00 提问：回答

[61.] 喜闻乐见问：老共不喜欢搞联盟，上合也就是比博鳌论坛强点，盟友关系不利于政策的灵活性。

答：而且联盟的对抗性太强，不利于和平崛起的大战略。

2017/06/05 00:00 提问：回答

[62.] 狐禅问：大炮射出的真理是无法检验的，难怪科学家做不来。但是该听吗？

答：大炮是现实，真理是理论。

我一向相信理论必须服从实验。

2017/06/05 00:00 提问：回答

[63.] 李大叔问：天啊，今天卡塔尔的外交风波不会成第四次石油危机吧？油价又开始飙高了，好的一面是俄罗斯和委内瑞拉可以松口气了，但美国的页岩油优势又回来了。

答：不会真打。

基本就是 Qatar 的外交政策太过积极独立，尤其是 Al Jazeera 常常不留情面的报导，Saudi 必须给他一个教训。

2017/06/06 00:00 提问：回答

[64.] 洸洸问：帮忙找了一下应该是王先生部落格 2015 年 5 月的文章【战略】【美国】当代美国战略局势与策略，文中第六段「……我认为他的计划应该是在三年内初步完成改造，那么就可以在 2004 年痛揍共军 ……」。

答：谢谢。

2017/06/06 00:00 提问：回答

[65.] 山猫问：最近大陆网上对台湾的舆论已经开始出现大幅度反弹了，貌似是最早从 2012 年开始的，大陆对台的社会舆论变迁是一个很有价值的社会研究题目。期待先生能出一篇文章，看看先生有何独到分析。（本来打算在自己博客写一篇，再转来分享，但是出于担忧自己学识仍然不够，只搜集了不少线索和资料伴随时时间点归纳了一下。如果先生有意行文，将随时提供参考资料）

答：社会学不是我的专业，可能写不来。

你的博客是怎么署名的？

2017/06/07 00:00 提问：回答

[66.] 山猫问：@FL 唉，也许吧 也许归类放在社会心理学领域比较合适。人心最复杂呢。台湾就像说德语的 Alsace-Lorraine（阿尔萨斯-洛林），当然这是往好听了说。

答：李登辉对台湾的洗脑才是反智丧利的奇事，颇值得后世仔细研究。

2017/06/07 00:00 提问

[67.] FL 问：@ 山猫顺理成章，一目了然，实在看不出有何研究的价值。

2017/06/11 00:00 提问：回答

[68.] 山猫问：再说一件有趣的事，最近国内一位貌似和王先生相同专业领域的物理院士在到处宣扬气功，自称物理与气功结合。政府和学校貌似都尴尬的不知道怎么说了 [链接¹¹³⁸](#) 这就是科研走火入魔吧 观察者网站：朱清时：真气真实存在修炼真气让我获得极大快乐

答：比起超弦几万个牛屎专家，众口同声 30 年如一日地忽悠大众，还想用新对撞机骗上 1000 亿美元，他还算好的。

2017/06/11 00:00 提问：回答

[69.] 山猫问：抱歉，目前还没有博客，本来是打算为写一些文章开一个，又担心文笔不好一直犹豫呢 如果决定了的话随时欢迎先生和各位朋友来指教讨论

对了，上次某个网友提问的组合动力飞行器竟然在某航展 GLEX2017 大会上出实物模型了 而且官方

¹¹³⁸http://m.guancha.cn/industry-science/2017_06_10_412680.shtml

3D 模型也发布了。打算 2030 试飞来着、做到这个份上这项目应该不是圈经费吧。 [链接¹¹³⁹](#)

答：这些全新的科技，没有 100% 的成功保证，但是若有 10% 成功的机会，以中国的体量和能力，就应该投资发展。成功机会远在 1% 以下的，如核融合，才应该持保守态度。

美国在冷战期间的科技竞赛，完胜并拖垮苏联，但是这次可能角色要对调了。

2017/06/13 00:00 提问：回答

[70.] 小李问：这一句话其实是成吉思汗话语的现代版。成吉思汗的原话是：真理只在弓箭的射程之内。

答：出自《元史》？原本的文言文是怎么说的？

2017/06/14 00:00 提问：回答

[71.] 海熊猫问：最近福建留学生芝加哥失踪案不知道大家有没有关注，前几天 FBI 也介入调查了，看来案情很复杂。这几年来西方国家的治安恶化很严重，亚裔一般是首当其冲的受害者，这几天还有一位华裔老人在英国被活活殴打致死。所以请王先生和各位在西方生活留学的网友一定要注意安全，多参考一下当地华人社团和两岸三地驻外机构的安全提醒。另外少走夜路，不管任何理由别上陌生人车，以及注意假警察假便衣等（辨别方法可以关注或咨询一下当地警方等，如果有网友有其他注意事项麻烦补充）

答：听说法国更糟糕。

2017/06/30 00:00 提问

[72.] goldshore 问：联合早报网有“陆港心情复杂庆回归”，打不可，谁能发这里下。

2017/06/30 00:00 提问：回答

[73.] 天地悠悠问：@goldshore 可以打开呀。韩写的东西，呵呵。香港的问题在于中央对香港太过宠溺，手段太软，给了外部势力太多妄想妄为的空间。目前这种送礼，应该不是心甘情愿；拭目以待习的手段了。

答：香港原本是示范和实验的地方，实验的结果现在很明显，中共内部的西化派已经没有任何话语权了。

2017/07/25 00:00 提问：回答

[74.] 南山卧虫问：刚看了一段金一南的讲座，其中

¹¹³⁹https://tieba.baidu.com/f?kz=5153792505&mo_device=1&ssid=0&from=844b&uid=0&pu=usm@0,sz@1320_2001,ta@iphone_1_9_2_3_601&bd_page_type=1&baiduid=6CBF78FBE3DB4781541B4C0505111A2A&tj=www_normal_1_0_10_title?pn=0&

在 5:00 位置，谈及了相关句子的出处，是有关为将之道的战略和战术，供王兄和各位参考

[链接¹¹⁴⁰](#) 金一南华为内部讲话曝光：将军是怎样产生的

答：感觉上，只是个巧合，因为两者只是句法相似，意义完全不同。

2017/11/06 06:12 提问

[75.] desertfox 问：我是漁翁在 UDN 的網名如上。王先生在中時的文章轉移至此已進行得差不多了，這裡有兩點建議：

1. 招攬新讀者

請原來在中時的台灣網友都在 UDN 登記成為會員，這樣才能推薦文章。文章推薦的人多了，部落格才能盡快地將等級升到三以上，之後大家才可以推薦部落格以完成在 UDN 初始傳播的工作。而這些必須是我們這些老讀者才能做到的。

2. 吹響集結號

可能的話，請王先生就中美領導層的新格局，以及川普的亞洲行在 UDN 發表墊鋪的新文章，以集合大陸的網友在新的園地裏。以上

2017/11/06 08:35 提问

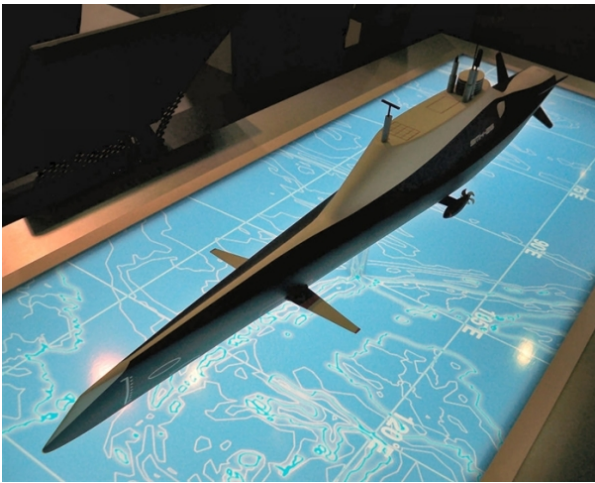
[76.] 世界对白问：好像本身他在 FB 主页上也有个推送

¹¹⁴⁰<https://www.youtube.com/watch?v=TGsDCDt900Y>

【海军】常潜式海洋攻搜作战平臺

2017-05-29 05:00

我在 2015 年第三季，曾提起共军的新半潜船。它原本是民用的特殊船只，用来运载超大型货物，例如船舰、潜艇、深海油井等等。进入海军，它仍然只执行运输任务。至于做为作战舰艇，半潜式船只在现代还没有服役的前例，所以这次消息传来，共军将推出常潜式海洋攻搜作战平臺，不但在技术上算是完全创新，在概念上也是全新的突破。

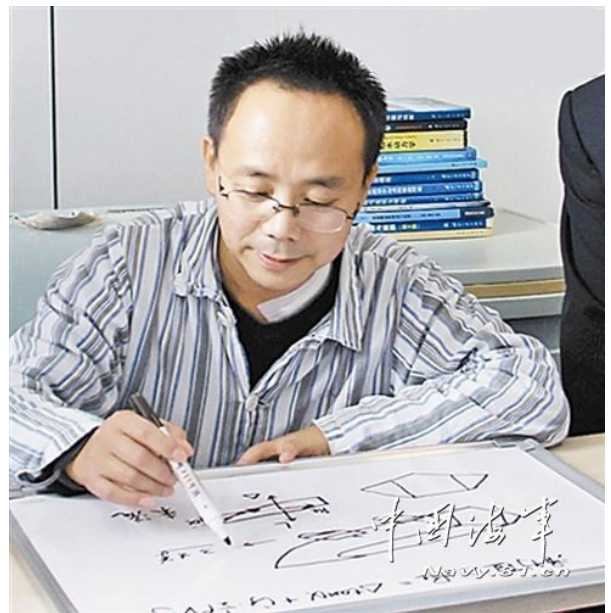


这是法国 DCNS 公司在 2010 年发表的 SMX-25 概念设计，全长 109 米，上浮时排水量 2850 吨，水下 4560 吨。在共军的常潜攻搜舰曝光之前，它是现代唯一的“半潜”作战舰艇设计。

上图里的 SMX-25 其实具有完全下潜的能力，所以称为“半潜舰”有些名不符实。它实质上是一艘异样的常规潜艇，只不过针对水面航行重新优化，所以水面航速高达 38 节，这是以牺牲水下航速（只有 10 节）和潜深而达成的折衷选择，使得它在战术运用上，基本等同二战之前的潜艇（有些人戏称它们为能偶尔下潜的鱼雷艇）。不过它也装载了对空雷达和防空飞弹，因此对反潜机免疫，只有在遭遇反潜护卫舰的时候，才会有真的麻烦。

共军的常潜式海洋攻搜作战平臺，和 SMX-25 是不一样的。它并没有完全下潜的能力，因此节省了耐压壳、电池、鱼雷舱和压水舱等等潜艇专有的昂贵配备，使建造费用大幅降低。在低速的时候，水綫高于大部船身，只有两个舰岛露出水面，就像准备伏击的鳄鱼只露

出眼睛和鼻孔。在高速的时候，骑浪型船底（Planing Hull，美国的自由级滨海战斗舰也采用了这个原本用在高速快艇上的设计）将整艘船抬出海面，特殊设计的储水舱因惯性和重力作用，自动排出压舱水；这比潜艇使用压缩空气，要简单便宜可靠。



这是常潜式海洋攻搜作战平臺的设计总师董文才的遗照，他已于去年因肺腺癌而壮志未酬身先死。照片中他所画的简图就是常潜攻搜舰的侧面和截面图。请注意它的截面为扁五角形，两侧应该是储水舱（否则以这个设计预备浮力之小，稍有擦撞就有沉没之虞）。

因为没有潜艇的耐压壳，常潜攻搜舰有大量的空间来装置垂直发射系统，因此对空对地对海的火力都很强大；骑浪型设计则给予它极高的速度。目前有传言说它排水量两万吨，极速在 60 节以上，但是这实在有些骇人听闻，我认为 5000 吨（不含压舱水的空重，和 052D 大小类似；但是因为它特殊的半潜设计，满载排水量可能高达空重的两倍，即 10000 吨）和 40 节以上是比较保守合理的估计。高速加上火力，是二战之前巡洋舰（现代美军的巡洋舰，已经改变成空战指挥舰的代名词）的定义和特徵。当时的主力舰（即战列舰 Battleship 和战列巡洋舰 Battle cruiser）以舰队决战为专业，前出侦察、打击小型目标以及威慑殖民地则是

巡洋舰的活儿。我预期这型常潜攻搜舰在战术运用上，将成为现代版的旧式巡洋舰。共军把它称为“攻搜舰”，也就是“攻击”加“搜索”，基本上已经明示了它的用途。



这是大陆网友所做的 CG 想象图，并不准确，太过于类似潜艇。真实的常潜攻搜舰宽度很大，像是一艘放大了的高速快艇。在低速时，海水会漫过中段，只有前后两个舰岛露出水面。当然舰岛必须远大于图中所示，否则无法承受恶劣海况。因为它没有舰队区域防空的任务，只有点防空的需要，我预期它的电子设备比 055 和 052D 都简单得多，是与 054 系列同级的。我也预期这型攻搜舰主要会以低速运行，以保持隐身状态并且节省燃油。只有在武器已发射，所以行踪暴露之后，才会以高速脱离战场。

那么它的半潜式设计有什么好处呢？这主要是因为现代的预警机，可以在 400-600 公里之外发现 5000 吨级的中型舰艇，因此独立进行侦察和作战的水面舰艇很容易被航母战斗群或岸基敌军发现并击毁，这是现代舰队不再有旧式巡洋舰的原因，也是我一再强调国军自建驱逐舰是自找死路的理论基础。要在现代战场的复杂电磁环境里独立执行任务，只有高速是不够的，必须有很强的隐身能力，亦即减低雷达截面积至少两个数量级；因为探测距离与截面的四次方根成正比，预警机的探测距离将被压缩到 150-200 公里。美军遵循这个思路的发展结果是 DDG-1000 Zumwalt 级隐身舰，但是因为设计期间太过低估共军的技术潜力，专注于炮击岸上目标，完全牺牲了对舰、反潜、防空和反导性能，以至未服役就已过时。

常潜攻搜舰的妙处，就在于它的隐身性能更胜 Zumwalt，却不必在外形上做太大的妥协，在武器容量、价钱和航速上，都有极大的优势。再加上它的高速和（高速时）极浅的吃水使它它对鱼雷完全免疫，对反舰飞弹也因极小的雷达截面，而大幅加强了本身电子反制系统的作用，赋予它很强的战场存活能力，因此完全可以独立遂行侦察、打击、防空、反潜和掩护己方

潜艇等等任务（不过可能依照对不同任务的侧重，会有不同的配置和型号，这应该也是为什么它叫做一个“平台”的原因）。据称共军的第一批次订单为三艘，但也有传说竞标仍在进行中。考虑到它的革命性新设计，我想共军如果采用这个设计，就必须像航母系列一样，花一段时间在各种实验上，以学习最佳的战术运用，并且研究设计本身的进一步优化。

【后注一】最新的谣言是“常潜式海洋攻搜作战平台”可能还不够拧扭绕口，实际名称比它更难猜，新的可能例如“浅潜式海洋高速作战平台”等等。不过名字只是名字，我的分析是基于它半潜隐身和高速脱离的特性，只要这两点不变，结论仍然有效。如果谣言所传的这个设计的确是董文才的遗作，根据董文才的论文《潜伏式高速船型变航态自航数值模拟》，这些特性应该没有疑虑，所以只有名字和是否已开建是不确定的。

【后注二】Popular Science 新刊了一篇谣言总结，包含了一些新图片，参见[链接](#)¹¹⁴¹

54 条问答

2017/05/29 00:00 提问：回答

[1.] singsing13 问：从其他消息来源透露，此艘军舰会装载 DF21 反舰弹道导弹，如果能够部署多艘船在第一、二岛链之间，似乎中国海军能够进一步把美国航母战斗群，推出第二岛链之外，先生认为可信性及实际作用可行吧？谢谢！

答：DF21 大于中共海军现有所有垂发系统的尺寸，因此不是说上就能上的。

如果攻搜舰依我的推测是现代版的巡洋舰，那么它不会负责区域拒止的任务，也就不会携带区域拒止的武器。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[2.] 海熊猫问：试着抢个沙发先。感谢先生今天的科普与分析，不过关于此舰有两点疑问请求先生赐教：1、此舰从吨位上看可能只有 4000 吨的话，是否具有执行远洋打击的能力以补足中共海基战略弹道打击力量的不足（即代替战略核潜舰）？如果只是因为航程不够技术上是否有核动力化的可能或必要？2、是否可能在半潜状态下对露出水面的小部分舰体采用等离子隐身？战机等离子隐身技术无法运用是出于携带燃料远远不及海基路基平台，大型水面舰艇露出水面的体积又过

¹¹⁴¹<http://www.popsci.com/futuristic-chinese-warship-concept-is-making-waves>

于巨大，如果用离子全覆盖能量消耗过大，而仅仅对该舰艇的露出水面部分采取离子覆盖处理的话应该不需要覆盖过大体积，耗能可以有所控制。

答：1. 核动力过于昂贵麻烦，除潜艇和航母外不值得。攻搜舰的隐身能力仍然远弱于真正的潜艇，做为战略武器并不合适。

2. 等离子隐身完全是纸上幻想出来的科技，在任何条件下都没有实用化的可能。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[3.] 南山卧虫问：//常潜式海洋攻搜作战平台//

若名字为真，核心在”攻搜”两字，中国终于可以在军事态势上，名正言顺地转守为攻了。

数年前辽宁号下水，还扭扭捏捏说是甚么实验训练平台，现在终于可以露出爪牙了。

按王兄所说的用途，从吉布提，到瓜达尔港，到科伦坡，到达卡，到皇京港等印度洋、马六甲一带，陆上国家都是些宵小级别的，用这种”攻搜”舰来作常规巡洋和震摄，确是省事省银子（航母战斗群他们承受不起）。

答：名字应该是真的。除了共军之外，实在没有别人能想出如此别扭绕口的名字。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[4.] crztrader 问：常潜攻搜舰发现反潜机的时间与机会应该优于被反潜机发现，这样是不是反而成为猎杀反潜机的有利武器？

答：反潜机的搜索雷达范围在几十公里左右，攻搜舰对空至少有 200 公里的搜索距离，所以我说它可以掩护己方潜艇。

目前的潜艇对反潜机基本没有还手之力，所以反潜机都很脆弱。如果反潜机被轻易猎杀久了，下一代必然会有远程雷达等等改进。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[5.] 陌颜帆问：这种舰船上部结构不过水面积有限。可以想象，没有高度集成的一体化桅杆就基本不具备可行性。

答：Good point. 很巧的是，中共海军刚刚在 055 级上突破了一体化桅杆的技术。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[6.] 南山卧虫问：//常潜攻搜舰发现反潜机的时间与机会应该优于被反潜机发现，这样是不是反而成为猎

杀反潜机的有利武器？//

武器我是外行，但即使性能上有此优势，我推测”猎杀反潜机”亦不会是其主要/主动的用途——两者的价格和载员相差太远，一次失手就亏大了。

答：不会失手。反潜机一般只有轻型反潜鱼雷；即使装了反舰飞弹，没有远程雷达，对中大型水面舰艇还是没辙。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[7.] 西门豹问：关于中国的航空发动机-ws-15，能否请先生做个点评？

答：超大有很多人，一口”毛发党”一口”国发党”，好像是在选择粽子的口味似的。

其实这都是在混肴视听。J-20 用的发动机，众目所睹，没有任何的疑虑。央视引用黎明的广告词，语焉不详，不知原本何时何地为何所说，也不知这些东北人的广告词是否有所夸大不实。要依此而推翻可以明确认定的事实，完全是本末倒置。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[8.] 世界对白问：”因此对空对面（地？）的火力”同他一批被追授一等功的还有方平，41 岁！加上今年初逝世的黄大年，国家正是因为有这些”拼命三郎”式的科研工作者才蒸蒸日上。

答：”面”指 surface，即地 ground+ 海 sea。不过”对面”的确是容易引起误读，我已经改了。

我很惭愧，年纪与他们相当，却没有具体的成就传世。上次揭穿对撞机的骗局，尘埃还没有完全落定，而且负面的防止浪费，和正面的创造遗产，总是不一样的。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[9.] crztrader 问：常潜攻搜舰下潜深度可调吗？如果可调至水面下隐身，加个 AIP，攻击时接近敌舰难被发现，那就厉害了。但下潜深度可调其结构将复杂很多，或许不如在浮出水面部分做得更隐形来的好。总之，这武器让人有很大的想像空间。

答：要真的下潜，就必须有耐压壳等等的累赘。

这是一款廉价、隐身、高效、高速的装备，适合用在次要方向。损失了，也不会太心痛。

2017/05/29 00:00 提问：回答

[10.] mr edwin 问：对这种舰有两个小问题，一是我个人觉得单舰的生存性再强，也不会超过舰队，那么对

于一型脱离舰队单独执行任务的舰艇来说，其生存性上必然会经受考验。这型舰确实可以有效降低可探测性，但是依然会有很大几率被反潜机和预警机所发现，那么他要面临的可能就不是反潜机的挖地三尺，而是战斗机轰炸机的狂轰滥炸了，没有空中掩护的情况下，航速三十节还是四十节没有本质上的区别。潜艇面临反潜单位围剿还有生存性，他可就完全死路一条。第二，他可能是一级很偏科的舰艇，我比较怀疑他能否执行防空和反潜任务。054a 的雷达分布过于零散，这级舰需要高度整合化的桅杆，整体设计上势必弄出一个非常巨大的脑袋。这个脑袋无论如何进行处理都会被轻易的侦测到，所以我认为为了其隐蔽性可能不会设计非常复杂的电子系统，有可能只会满足比较低限度的对面对空探测。点防空的意义也不大，因为反潜机可以用小牛之类的武器在点防空射程之外攻击，如果遇上战斗机就只能坐以待毙。所以我认为为了隐蔽性，这型舰恐怕不会有任何有效的防空能力。至于反潜，首先它的直升机甲板设计恐怕不容易，在隐蔽状态下长期置于水下的机库也不能起飞任何直升机。对于性能优秀的潜艇来说，他隐蔽时的主动搜潜，攻潜能力比一般的反潜护卫舰威慑力更小，而在正常状态下又和普通护卫舰无异，多用途能力还不如普通护卫舰。那么在不与舰队配合的情况下他的反潜效率可能很低，为了隐蔽性考虑干脆可以考虑直接省去了。那么仅剩的作用可能只是反舰，和对岸打击，这个还是比较有用的，因为对面打击武器普遍有很长的射程，在敌人展开追击之前有足够时间逃离，不过必须要依靠整个体系作为支撑，作为共军核潜艇对面打击能力的补充。

答：054 的点防空系统，射程 70 公里，远超过 P8 的攻击范围。

该用大舰队的用大舰队，该用巡航导弹潜艇的用潜艇，用不上的才用这个。航母战斗群是一个体系，攻搜舰不在那里面。区域拒止也是一个体系，攻搜舰也不在那里面。它就是个打零工的。地球上数一数二的海军没有零工活？那么打游击也行啊。难不成共军已经忘了怎么打游击战了？

一艘隐身舰，偷偷摸摸地到了你没有防御的交通路线上，放下被动拖曳声纳，听到你路过的潜艇就冷不嗖地打一发反潜鱼雷，你不怕？你的核潜艇比它贵几十倍，可是打也打不过，跑也跑不掉，你不烦？

2017/05/30 00:00 提问：回答

[11.] singsing11 问：也回应一下 mr Edwin. 美国 DDG1000 号称全球最先进的隐身战舰，现在这艘半潜

明显地比它的隐身能力更强，而防空能力却在同一个水平或更好，那么有甚么可怕。相对上反潜机更怕会遇到这种战舰，因为反潜鱼雷及一般反舰导弹对它的作用打了很大折扣。

答：LCS 的速度，Zumwalt 的隐身，护卫舰的价钱，驱逐舰的火力，应该还是没有太多可抱怨的了。

若是非要吹毛求疵，那就是它的预备浮力很小，损管是个大问题。不知设计师是否在这方面也有巧妙的解决方案。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[12.] mr edwin 问：我的担心就是，这级舰可能因为过于强调隐蔽性，两面不讨好，在常规战术的执行上不如普通护卫舰，在隐蔽性上又不如核潜艇，那他的地位就会很尴尬。毕竟美军的侦搜能力，对面打击能力全球第一，这级舰很可能出现打不到又跑不掉的情况。埋伏核潜艇的基础是有发达的海底水声监听系统以及海空反潜网络，中国在这方面显然比美国差了一个数量级，靠一艘舰远海偷袭一艘核潜艇的难度可能不亚于台军用海狮海豹什么的偷袭辽宁舰。更何况如果能够大致掌握美国海军核潜艇的活动范围和常用水道，也就不需要这个东西了。共军需要游击舰，但显然这级舰只能成为共军的拐杖，在核潜艇性能尤其是数量足以部分对抗美军的时候，就可以考虑丢掉这根拐杖了。这个真的不是一个很靠谱的东西。

答：它比潜艇便宜得多，而且有些任务（例如威慑）必须用水面舰艇，所以总是用得上的。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[13.] cidy long 问：共军的海军是新进发展军种，他们肯定对各国现有海军装备的利弊分析研究个透彻，再决定自己应该发展什么装备。

个人觉得，共军一贯的尿性就是讲究高费效比，不光是战争也好，相持对峙也好，还是和平威慑也好，自己耗费一块钱，如果可以做到让对方必须耗费数十甚至数百元的开销来平衡，那么消耗对方的战略目的就达到了。

从这个方面来说，我完全认同王兄的评论：“LCS 的速度，Zumwalt 的隐身，护卫舰的价钱，驱逐舰的火力，应该还是没有太多可抱怨的了。”

中米之间的战略对峙，我估计还有数十年时间，如果共军可以一些高费效比的方式来消耗米军，这本身就是战略高手或者是老狐狸的计谋，我相信老共决定发展这款装备一定有他的原因。

个人推断，这款装备，从名字（侦搜舰）上来判断，主要目的是战略前出和掩护攻击核潜艇，也就是多数时候出现在战略边缘地带，进行海军的战略穿插，隐蔽攻入，快速撤回。

答：美国已经失去对大型发展计划的控制能力，任何全新设备的开发，只怕会比中国贵 10 倍。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[14.] mr edwin 问：一体化桅杆和舰桥部分需要长期露出水面才能获得有效的预警能力和持续航行能力。这两个东西加在一起，体积恐怕绝不会小，无论如何修型恐怕都不会有非常好的隐身能力。对于现役反潜机和预警机来说侦测到他的难度不会很高。我认为最稳妥的方式还是不要保留复杂的电子系统为好。让低矮舰桥浮出水面满足日常航行和基本侦测需求即可。

答：我预期是 054B 级的一体化桅杆。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[15.] cidy long 问：至于王兄担心的损管方面，我觉得倒是不用太担心。如果是我来设计，由于该舰有两个独立舰岛，我会把它设计成分布式动力和转向系统，也就是说，前后舰岛分布控制动力系统和独立水箱，一旦出现中间部份损毁，可以分开前后两截独自操作。整体生存能力肯定高于同级的其他舰艇。

从工程和系统来说，做到这点并不难，只是多铺设一套控制电缆和多一个控制台和增加一个中央控制台而已，应急首尾分离也应该是成熟技术，不是什么难点。

分布动力／转向系统并不是什么新东西，共军在海警船上早就已经有了，这个系统有点类似汽车的四轮独立驱动和转向，前些年在南海中国海警船跟越南海警船对峙的时候，越方发现中国海警船箭嘴一样的船头居然可以一直正对着他们，吓得他们赶紧撤退。

答：如果这艘舰受到战损，最可能出在舰岛。这里若是中了飞弹，会有高级军官伤亡，战力也基本消失，但是它倒不是我担心的地方，因为船体结构没有受损，水兵们大多可以活命，大不了投降就是了。

我担心的是船体中部如果因为触礁或水雷而受损，有几个舱房进水，那么全舰有可能很快完全沉没，几乎不会有人活命。

我想在论证的过程中，必然有中共海军人员指出这一点，只是我不知道设计师是如何弥补的。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[16.] 临高启明问：如果说最近出现的像是空军以 J20 为代表的新锐战机，陆军一系列的新式信息化装备，海军的庞大建设，火箭军的反舰弹道导弹等等武器标志着中国在进入新世纪以来，不断推进的军事科技的研究开出了硕果。那么 17 年后的今天，共军在前沿科技的发展趋势又到底是什么呢，10 年后又会有什么新事物会出现？不知道王先生对于昨天观察者网上关于高超音速飞行器的文章有什么见解？可惜我对于高超音速这个话题的知识储备很浅薄。

答：原本想要写的，后来觉得资讯还是不够，再等半年吧，TRRE 年底要试射了。

晨枫基本上是先评论了 XS-1 火箭，然后节录翻译了 Aviation Week 的文章。大体上还好，我就只挑两个毛病吧。首先超燃发动机的难处，不是他说的激波。其次，中方的这些超燃飞行器，虽然和美国是同级的，而且可能已略有超前，但是从大局来看，仍然只是早期的技术验证机，Aviation Week 有点危言耸听，晨枫又加了点油添了点醋，让读者以为很快就会有实用成品。我的理解不是那样的。

不过厦门那个会议透露的消息，确实比起我以前的认知，裤衩更红些。基本上所有尖端的技术，从各类超燃发动机，到爆轰发动机，中国都有团队在研究，而且已经有了初步的结果。

我以前说超燃轰炸机不实用，我现在还是这么觉得，但是用来发射卫星，或作为侦察无人机，却是有可能的。详情如何，我觉得 Aviation Week 的两篇文章还是不够的，所以再等等吧。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[17.] 喜闻乐见问：我理解的就是远洋打杂舰，056 是近海打杂舰，这个是远洋打杂舰，所以网上传言叫全能舰就有原因了。另请教王先生，此舰型可否建成补给舰，增强生存能力？

答：我想它叫做平臺，应该是准备做出几种不同的雷达和武器配置，在对空、对海、对岸和反潜可以有不同的侧重，但这个船型不适合做补给舰，因为它没有办法在甲板上留下相关的设备。

2017/05/30 00:00 提问：回答

[18.] frances 问：I don't know technology well esp not in this area, but i must say i saw a great idea/strategy from replies above...same thought i had last week when i read about how much bigger defense budget US govt committed in comparison to China, Russia etc.... Yes

Chinese can produce the similar or the same stuff with a much lower cost (my guesstimate is one fifth), therefore how you make US waste their budget to achieve little because of their Democracy/bureaucracy (?)/inefficiency/corruption...maybe even by bluffing? For a laugh!

答: The purchase prices may be 5:1, but the development costs will be more like 10:1.

2017/05/30 00:00 提问: 回答

[19.] Gary 问: 中国根本没有王先生说的什么常潜式海洋攻搜作战平台。只是谣言, 谣言的根源是 pop3 说, 中国目前在发展 9XX 型专用搜攻潜舰。外国人无法理解什么是专用搜攻潜舰, 所以才产生常潜式海洋攻搜作战平台。

答: 消息来源不是 POP3, 是超大和其他地方有关董文才的文章。

2017/05/30 00:00 提问: 回答

[20.] cidy long 问: R&D cost. 中米之间的确是 1:10 or higher, 我在 2001-2005 这段时间在米资 IT 公司研发部门工作, 被派往深圳, 当时老板 (President) 告诉我, 研发达到完全相同的结果, 在深圳花一个米元, 在香港需要 3 个米元, 在米国需要 9 米元。

这是他们实际操作的结果。这还是民用项目, 和在深圳的高度发达地区实施项目, 如果是军用, 和在内地开发, 远高于这个数字。具体多少, 行家里手才知道。

答: 而且美国的研发计划很容易落后进度, 甚至完全失败。

2017/05/30 00:00 提问: 回答

[21.] Gary 问: 董文才专门研究设计项目是半潜船。包括其分支之一「新光华号」, 它是目前国内最大, 在它的领域号称世界第二的半潜船。它身长 255 米, 宽 68 米, 可载重 98000 吨, 其甲板面积达 13500 平方米, 属于军民两用半潜船。

答: 那个经验在研发新平台的过程中, 必然有过帮助。

2017/05/31 00:00 提问: 回答

[22.] mr edwin 问: 如果他的用途以远海游击和打杂为主, 其触礁和被水雷炸伤的可能性就不会太大。毕竟没有人会去一个开阔水域布雷, 其本身的灵活性也确保了不会像潜艇一样被轻易埋伏。在通过危险水域的

时候也可以选择上浮通过, 再通过远高于潜艇的航速高速脱离。这是潜艇没有的能力。

答: 损管这事不能因机率低而忽略。

2017/05/31 00:00 提问: 回答

[23.] frances 问: Teaching is good, writing books is also good, but i feel maybe to set up a Think tank organisation for PRC is even better... To lead and build a historical project again...Does that really matter to you, still? You have been making significant difference already...the influence of this blog can't be underestimated...

答: It is not a big deal. Just a little sad to realize another youthful dream never to be fulfilled.

BTW, I want to urge all fans of 《Game of Throne》to check out this theory: <https://www.reddit.com/r/asoiat/comments/6dx676/> which I consider very clever and likely true. I already forwarded the link to 《观察者》, but there is no guarantee that they will bother translating it.

2017/05/31 00:00 提问: 回答

[24.] 海熊猫问: 前几天大陆排名世界第一的围棋选手被 Google 研发的 AI 击败了。和一位军事爱好者的朋友聊到此事, 不禁联想到今后战争的指挥交给 AI 是否会更好呢? 象棋和国际象棋等棋类游戏本身就是战争的一种简化游戏, 各种棋子的规定的移动范围和吃掉对方棋子的充要条件又与现代战争中各种战机车舰船的移动范围攻击范围和携带弹药数是种种可以对应的关系。而在棋类游戏中 AI 最大的优点是不会犯低级错误 (当然 AI 有混乱的时候, 或者本身设计有问题), 比如它们可以极为清晰地注意着舰队是否在某种敌方武器的攻击范围中, 又或者根据敌方空中力量的航程计算出并保持一个对己方有利的距离以迎击敌人而人类指挥官可能因为一时混淆一些载具或武器的速度航程等参数犯下低级错误。您觉得今后会有这种趋势吗?

答: 战争的复杂程度, 比围棋还高了好几个数量级, AI 在短期内不能取代人类, 但是可以作为战术的辅助。

SU-35 一个很有用的创新, 就是有 AI 系统建议空战狗斗的策略, 可以避免驾驶员因紧张而手足无措。提醒指挥官不要犯低级错误, 应该是 AI 上舰的第一步, 不会太久。

2017/05/31 00:00 提问：回答

[25.] ADHD 问：“我很惭愧，年纪与他们相当，却没有什么具体的成就传世。上次揭穿对撞机的骗局，尘埃还没有完全落定，而且负面的防止浪费，和正面的创造遗产，总是不一样的。” I don't see why with your intellect, you have to "settle" with just writing these blogs, however informative they might be.

答：When my son goes to college in two years, I may find a new gig, probably teaching, but I still won't be able to lead and build a historical project again.

I built the world's first fully automatic program trading platform 17 years ago, but that had no net contribution to mankind. In fact, it might have had a pretty negative contribution.

My son's girl friend's grandfather invented the floppy disc back at IBM. That was the kind of accomplishment every geek would aspire to achieve in his lifetime.

2017/05/31 00:00 提问：回答

[26.] 闲庭客问：潜艇的井喷也来了，最近的动作挺大啊：

[链接](#)¹¹⁴²

答：恐怕来不及上 095，大概要等 095G 或 097 了。

2017/05/31 00:00 提问：回答

[27.] 闲庭客问：[链接](#)¹¹⁴³

答：“下一代”是指下一个部署的还是下一个研发的？095 的整体设计轮廓是 2012 年就确定的，那时的全电技术还不够列入计划。这事必须等等才能下结论。

2017/06/01 00:00 提问：回答

[28.] 海熊猫问：对不住啊楼上两位朋友，我不小心把楼带歪了。谢谢 cidy long 先生的解惑，遇到业内人士了。也谢谢贴吧元老的世界对白兄的关注。不过藉此机会干脆想问到底一下（太抱歉了，可能再歪几楼），前阵子各个论坛都讨论流传说中国获得领先突破的量子计算机同样是一种概念炒作吗？能否简单介绍一下吗？（明明是计算机，貌似又同时和王先生的专业重迭了）

¹¹⁴²<https://lt.cjdbby.net/thread-2389580-1-1.html>

¹¹⁴³<https://tieba.baidu.com/p/5140571027>

答：量子计算机还在很早期的发展阶段，或许再过 20 年能有小成。但是即使成功了，它的用途仍然是很有限的数学上少数几个特别难的计算问题，一般社会用不上。

2017/06/01 00:00 提问

[29.] cidy long 问：答 @ 世界对白，这个问题有些离题，看完以后请王兄删除。

制造业主要是两个制造模式，英文叫着“make to stock” & “make to order”，用中文来解释就是，第一种，予生产，是在没有订单确认情况下的先生产，然后寻求销售，第二种是，按照订单生产。

在中国，产能过剩的主要原因，是以钢铁为代表的建材业以第一种生产方式进行制造，加之制造业同业对销售市场的估计过于乐观，而且跟政府倡导的所谓“做大蛋糕”的逻辑（跟王兄的上一篇文章中讲到的那个《真理只在大炮射程之内》类似，实际上是一个用于宣传的广告词）引导也有密切关系。而按照第二种方法生产的，很少出现产能过剩的情况。

西方国家的主要制造模式，是第二种，也就是按订单生产，这种模式是比较成熟的商业模式，是一种“生产”/“销售网络”/“零售”三级分离模式。第一种，予生产也有，主要发生在集团内自产自销的情况。

大数据的使用，对以上两种制造业情况都有帮助，但是大数据主要用在商业领域，特别对零售和供应链控制库存管理非常有帮助。

超算其实跟商业领域的大数据并没有太多关系，超算主要用于模拟各种复杂的已知模型的研发运算（比如核爆，复杂机器设计，分子级别的生物分析，制药等）和超大数据量的图形处理（巨型雷达/卫星数据，地质，气象等海量数据处理能力）。

2017/06/01 00:00 提问：回答

[30.] 世界对白问：大数据加超算，有了更精准的数据做支撑，那是否会让“计划经济”重新焕发活力，一定程度上破解产能过剩的资本主义危机？

答：经济比战争还要复杂，很难预测整体走向，目前计算机还是只对快速反应比较有用。预测只用在特定问题上，例如零售和飞机票预定。

2017/06/01 00:00 提问：回答

[31.] gp Huang67 问：以半潜提高隐蔽性的设计很类似美国南北战争时期北军的 USS Monitor 舰，这艘舰被寄望能盯住南方的重要口岸，所以取名为 Monitor，

有兴趣的网友可以参考 [链接¹¹⁴⁴](#) btw, call me lack of imagination, i really don't see a lord of light out of jamme lannister :p

答: Monitor 的设计是为了减小承受炮击的面积, 半潜船则主要是为了减小雷达截面, 不过同样都是往水面下躲的思路。

Monitor 后来就在暴风雨中因进水而沉没, 这正是我担心的预备浮力不足的问题。

There really is no better candidate for Azor Ahai. Anyone else being the savior/hero would make the story totally cliché.

2017/06/01 00:00 提问; 回答

[32.] Simonx 问: 王先生, 您好! 有没有可能在上面放艘野牛登陆艇协助登陆作战。

答: 理论上有可能, 实际上不会。

赛跑用的马, 不会用来拖车。

2017/06/01 00:00 提问; 回答

[33.] Yau 问: 我又离题一下回 Cidy long, 自己工作和供应链有关, 想说一下几个要点

1) build to order 和 build to stock 其实没有成熟不成熟的关系, 而是对货物种类, 生产时间, 运输, 资本等等有关, iPhone 和 Samsung 每次开售前都预货近百万, 可见没有必然关系

2) 产能过剩的重点是产能, 不是产品。产能是指工人, 机器因放置不生产的成本。即使 Build to Order, 产能过剩也可以出现, build to stock 也可以无问题

3) 大数据的强大不在在对零售和供应链控制库存管理, 量太小了, 这些小事情做了好几十甚至一百年了, 大数据的强大在于看到本来不能预见的事情

答: 大数据除了受统计方法的细节影响之外, 还有一个根本假设, 就是未来和过去一样, 因此它对没有前例的事件完全无效。

总体而言, 用来当参考可以, 用来做全能黑箱不是个好主意。

2017/06/01 00:00 提问; 回答

[34.] 世界对白问: 多谢两位仁兄的耐心解释, 受益匪浅!

答: 好了, 歪楼到此为止。

¹¹⁴⁴https://en.m.wikipedia.org/wiki/USS_Monitor

2017/06/01 00:00 提问; 回答

[35.] cidy long 问: 回 @ 海熊猫。围棋也好, 象棋也好, 各种的 game 都是基于一定的规则和逻辑, 而战争, 则完全不同, 真正的战争, 只有非常弱的规则, 战斗则完全没有规则, 以取胜为目标, 一个小兵, 一枪就能干掉一个一级上将, 这是什么规则?

战争的规则根本就不可能在棋类游戏里面出现, 也完全不能用计算机来演绎。计算机只能从事逻辑分析和运算, 没有逻辑, 计算机什么都做不成。

最近几年最能忽悠人的, 就是所谓的大数据和人工智能, 吹得神乎其神, 计算机术语叫住 "data mining", 也就是从已有的数据中挖掘一些有用的信息, 而且这些信息也只是过去发生的事情, 不代表今天或者是以后就一定会发生, 也绝对不是马云吹嘘的那种万能。

在这里讨论这些东西, 有些离题了, 但是作为这方面的专业人士, 我无必须出声。我自己在计算机硬/软件行业工作了超过 20 年, 20 世纪初出现的所谓逻辑编程语言 prolog 当时的确红火了一阵子, 所谓第五代计算机也是一样, 概念上红火了一阵子, 就无影无踪, 最终还是回到逻辑和运算上来。到现在为止, 所有的超级计算机, 仍然是高速运算和海量高速内存为特点, 其中基于逻辑运算的只是非常低的一个比例。

答: 我同意, 运用大数据做分析必须很小心, 因为它纯粹只是给出特定统计方法之下的领先项 (Leading Term), 随着统计分析方法不同, 结果也随之变化。英文里面有一句老话: Lies, Damned Lies, And Statistics, 就是描述这个现象。

2017/06/02 00:00 提问; 回答

[36.] K. 问: @ 海熊猫: 苏联的水下登陆舰 [链接¹¹⁴⁵](#)

答: 没有实用性。

2017/06/02 00:00 提问; 回答

[37.] 海熊猫问: 不过说到登陆, 好像苏联研制过全潜式登陆舰。貌似都生产了一艘, 后来下马了。苏联人真会烧研究经费, 关键做出来好多东西还不要。。。不过真的全潜式登陆舰和以前有个国家研制过的潜舰航母完全没意义吗?

答: 太过昂贵、脆弱而低效。

2017/06/06 00:00 提问; 回答

[38.] 南山卧虫问: 刚看到一文, 仅供各位参考:

¹¹⁴⁵http://www.360doc.com/content/12/1104/22/7536781_245768259.shtml

[链接¹¹⁴⁶](#)

陈光文：武库舰，航母、055 之后的又一大国利器

答：这是谣言从国内论坛到国外转了一圈，又回到国内的结果，加油添醋已经到了原本是什么肉都尝不出来的地步。

2017/06/11 00:00 提问：回答

[39.] 渔翁问：今天在观网上也看到了席亚洲的武库舰一文，跟南山卧虫上面所提的文章有很多雷同的地方，其中提到武库舰的作用是提增强反舰的攻击。以中国航母战斗群相对于美方的弱势，我觉得发展这种战舰好像是有需要的。但席文中也提到弥补这种弱势，改装 055 也是选项。不知王先生是否可以就习胖此文点评一下？

答：我觉得这个武库舰的谣言，来自中国网友脑补，将几个历史悠久、有关武库舰的揣测强加到最新的消息上。美国的民间军评水准很低，不但照单全收，而且又加上自己的胡猜。转了一圈回来，已经到了面目全非的地步。

网友们无中生有的本事和习惯，实在太过厉害，我刚在前一篇文章讨论过。为了过滤这些杂讯，我们只能死守已确认的真实材料，亦即董文才的论文和相关报导。

对无还手之力的地面目标做打击，是美军航母战斗群冷战结束后的主要任务。因此他们在过去 20 几年的建军，主要是针对火力密度和效率进行优化（例如开发 DDG1000，取消不能发射巡航导弹的反潜护卫舰，退役专职空优的 F14，大量采购便宜、高效但空战性能平平的 F18 等等），武库舰也是因此才被考虑做为对航母战斗群的便宜替代。

但是中国的大政略，完全不同，没有每年要对几个小国打几百发巡航导弹的必要。共军的战略重心，虽然正从近海推进到远洋，仍然是防御性的。防空和反潜，才是中方舰队的主要任务，而这些任务不是简化了电子系统的武库舰能胜任的。中共海军若有打击任务，也会是针对美军航母战斗群的水面舰只。这些目标本身防御力量极为强大，而空射导弹的总体打击距离（即包括载机的航程）超过舰射飞弹 3-5 倍，所以发展并改进航母 + 加油机才是正道。武库舰画蛇添足，被共军采纳的机率很小。

2017/06/12 00:00 提问：回答

[40.] 渔翁问：”而空射导弹的总体打击距离（即包括载机的航程）超过舰射飞弹 3-5 倍，所以发展并改进航母 + 加油机才是正道。武库舰画蛇添足，被共军采纳的机率很小”了解。就是尽快让歼二十上航母才是正办。

答：海基型 J20 应该是与 018 号航母配套的，所以会是 2024 年前后服役。

2017/06/12 00:00 提问：回答

[41.] 李大叔问：之前听玩”鱼叉”的一位朋友说过，相当于鱼叉 HARPOON 系列的升级版。据说光指令说明书就一百多页，目前也有中国拓展包，中国航母是肯定有了。不过有个大 BUG，就是电子压制被极端夸大了，据说有人用八架 EA-18G 就把中国的全部路基雷达给瘫痪了 …… 只能试着由玩家微调一下电子压制的参数了。还有一个缺点就是好像无法模拟特种部队的渗透作战

答：在 90 年代，曾经有一架美军电战机瘫痪全部共军岸基雷达的先例。这也是后来共军对电子对抗极端重视的起因。

这类游戏的参数，至少有几万个。所谓的”玩”，其实就是调整参数，以求精确复制实际作战的结果。这对探讨历史上不同决定所造成的影响很有价值，但是现实的战场不断在进化，一旦武器和战术环境有了改变，既有的参数必然不能做出正确的预测。这正是我前提过的，大数据先天假设未来与过去相同，所以不能用来推测真实的未来。

2017/06/12 00:00 提问：回答

[42.] 山猫问：发现一个很适合先生的软体，也向各位网友们介绍一下。CMANO (Command: Modern Air/Naval Operations)，曾经竞标美国海军的战略推演软体落选后在 2013 年推出民用版。2015 年推出了专业版，专业版被部份军方机构用于训练，亦被部份智库和机构用作推演地区衝突（如美国外交政策杂志）。其民用版在世界最大的正版游戏软体下载平台 Steam 发售，因为过于专业和难以上手导致销量较低和价格较为贵。这是官网关于专业版的介绍，包含一些美军人员的使用感想。[链接¹¹⁴⁷](#) 这是超大网友做的南海衝突推演 [链接¹¹⁴⁸](#) 这是操作界面 [链接¹¹⁴⁹](#)

¹¹⁴⁷http://www.warfaresims.com/?page_id=3822

¹¹⁴⁸<https://lt.cjdbdy.net/thread-2284867-1-1.html>

¹¹⁴⁹https://tieba.baidu.com/f?kz=3961859262&mo_device=1&ssid=0&from=844b&uid=0&pu=usm@1,sz@1320_2001,ta@iphone_1_9_2_3_601&bd_page_type=1&baiduid=4B598B1720A90615978CE2FE2563127B&tj=

¹¹⁴⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_bed953330102x87q.html

这款软体机乎没用 3D 模型,所以对显卡等电脑配置要求不高,缺点也是其优点就是细致过头,每种载具武器等都有上百个装备等选项。战场中特殊情况模拟也极其到位,有人组织手头所有的反潜机炸了一艘潜艇所在海域半天却发现炸死的是一头鲸鱼。不过还有两个缺点一个是武器参数数据的准确性和 AI 不够聪明(不过虐新手足够了),但参数准确性可以允许玩家调节更改,官方也在不断更新数据加入新的战舰武器战机等。专业版可能可以解决上述两个问题,但貌似不对个人买家开放。

顺便提醒各位网友,这游戏属于大数据流,如果无法养成处理大量数据和短时间处理大量战场报告(也许可以暂停?)的集中力耐心技巧和习惯,以及拥有海量的英语及其专业术语能力,不建议花钱买这款游戏(民用 80 刀)。另外画面也略显粗糙,几乎没有飞机战舰等模型。目前大陆加港澳台估计民间玩这个的不超过四千人。

答:我知道这类软体。这是真正痴迷于细节的玩家们的玩具,所需的时间精力太大,不是我这种对各行各业都有兴趣的人能投入的。

正因为它的自由度太多,使用者可以简单扭曲参数来得到任何答案。汉光演习不也就轻松地击沉了三艘共军航母吗?

2017/06/12 00:00 提问; 回答

[43.] 喜闻乐见问: 席亚洲的文章主旨是探讨中国海军需要什么样的军舰,浅潜舰就是个话题引子,他的意思就是,反舰对地攻击手段很多,并没有否定浅潜舰,他的探讨很有意义,就是未来中国海军的发展方向,其实王先生可以就此着文,也探讨一番。

答: 正因为他详细讨论了何种船体适合做共军的武库舰,让我觉得他完全是吠错了树(Barking Up The Wrong Tree)。共军根本就不需要武库舰。

2017/06/12 00:00 提问; 回答

[44.] 南山卧虫问: 也看到了,王兄也必看了,座得回应。

答: 席亚洲这次太过轻心了,没有达到他平常的水准。

2017/06/13 00:00 提问; 回答

[45.] Mr edwin 问: 看来日本在钓鱼岛和其他西南岛

屿对华使用武力的决心和意愿确实在不断上升,EFV 和轮式装甲车都搞出来了,看起来为潜在潜在战争做了不少准备。

答: 意愿是有的,但是日本的军工实力却远不及能满足意愿的层次。

2017/06/18 00:00 提问

[46.] Hrt 问: 美军「费兹杰罗号」驱逐舰在日本外海与一艘货柜轮相撞,受损严重,水线有道大裂缝。货柜轮上船员说,「是跟驱逐舰同方向航行然后发生碰撞」。因此,驱逐舰有可能是被货柜轮从右后方撞上。当时舰值班指挥官可能想超车穿越,但船速估计错误,舰身被货柜轮球鼻首撞出大裂缝。这事件应该会给各国海军一大教训。

2017/06/19 00:00 提问; 回答

[47.] Hrt 问: BBC 中文版有货轮航行轨迹图,由名古屋至东京呈现大 S 形,在 S 上弯处撞到军舰,调查重点在货柜船为何髮夹弯? 货船与军舰并行时,为何军舰没有遵守避撞规范?

答: 目前的信息,远不足以下结论。猜测没有意义。

2017/06/20 00:00 提问; 回答

[48.] Mr edwin 问: 美国海军的军纪问题。包括前段时间那个莫名其妙消失了 5 天最后被在轮机舱里找到的水兵,简直不可思议。一个人可能在避开全舰搜索的情况下在繁忙的轮机部门藏匿五天不被人发现? 其基本生存来源是怎么解决的,为什么会被误认为落水失踪。这里面肯定有不可明说的猫腻,有某些人因为某种理由欺上瞒下了。还有之前一个水兵在舰艇访问期间逾期不反,因不明原因躲在他国舰艇里,直到舰队开拔后才被发现。美国海军的军纪问题真是够严重的。

答: 美军素来不以军纪见长。

2017/06/21 00:00 提问

[49.] OVL 问: 海熊猫大,有关于更动留言的功能,之前也有网友有类似的问题,很遗憾的是中时网站的功能非常的阳春,除了删除以外好像就没有其他的功能了,如果要移动的话,可能要劳烦您在想要留言的版面上面在重新 PO 一次了...

2017/06/22 00:00 提问; 回答

[50.] 山猫问: 说到比特币,最近我发现美国最大的游戏数字版软体贩卖平台 steam,几家日本的航空公司和一些国家地区的 amazon 都可以用比特币付款了。

paypal 也开始提供比特币交易平台了，这玩意就像黄金似的可以从地里挖出来却价值连城。

答：只能长，不能短，所以被哄抬上去了。

2017/06/22 00:00 提问：回答

[51.] 海熊猫问：谢谢楼上朋友的建议，不过还是先等王先生删除了再贴过去吧。已经拷贝完毕了

答：删了。

2017/06/23 00:00 提问：回答

[52.] mindarla 问：我完全把他当成线上游戏的游戏币一样，或是某种经济学货币学的实验，就是一种本来没有担保、毫无价值的东西，可否经由让很多人持有，把这”很多人”拉进共犯结构里，从而确认其货币功能，产生价值；甚至认为这跟碳交易权一样，是一种无中生有，变魔术变出来的期货。

答：人类自从发展出政府之后，货币就一直是政府的专利。这些线上货币的特点就在于其独立于政治力量的管理和担保，所以它们长期的价值很有问题。

2017/07/09 00:00 提问：回答

[53.] Simonx 问：王先生，您好！军武方面我是个大外行，有个奇想：常潜式海洋攻搜舰有没有可能在小型化后成为以卫星制导的无人舰？

答：有可能，不过至少在 15 年之外。

2021/04/21 23:15 提问；2021/04/22 01:11 回答

[54.] AbzX5 问：我觉得这种”潜洋舰”将来恐怕有大用。我的理由如下：

首先不能低估，英美是当之无愧的海盗民族。英国人曾经鼓励私掠船攻击当时强大得多的西班牙舰队，而西班牙向英国抗议的时候，英国却推诿说那是海盗行为，不是国家正规行为。等到西班牙终于忍无可忍讨伐英国的时候，英国人反而打赢了无敌舰队。

在冷战后的今天，美国人宣传战的做法和当年英国的海盗做法如出一辙。情报机构通过各种白手套基金会，秘密资助媒体和 NGO 团体来攻击颠覆主要对手政府，一旦对手向美国抗议，美国也不会承认受其指示，甚至反而会指责对手侵犯民主人权。美国海军学院网站上甚至直接有讨论过，要发动海盗劫掠中国商船队来对抗中国的”一带一路”计划。虽然说今日此种计划已经不大可能，但利用第三方势力冲上去当炮灰是英美习惯的策略。

假设万一美国人真的打算要无赖，挑动一带一路沿

线国家攻击中国货物船队，那么此舰的威力足以在次要方向上震慑潜在敌人，毕竟进攻是最好的防御。

说来惭愧，小弟贪生怕死的很，我一直希望中国能够有足够多的时间，造足够多足够好的军舰，多到美国人知难而退，兵不血刃的挤掉对手获得海洋霸权，所以一直希望把双方摊牌的时间拖延到 2025 甚至 2030 年。看到这些年纪不大，做出巨大贡献的人早早因病离世，令人感动，好像忽然间觉得又不那么怕死了。

答：我已经解释过，这个设计的致命伤是抗战损能力太低，所以实际价值严重存疑。

对付有敌对行为的周边小国，最有用的是两栖攻击舰队：送上一两个旅，把海盗船基地港口砸个稀烂，甚至摧毁其首都的基础设施（尤其是极为宝贵的各类数据中心，连备份一起烧光，会造成难以弥补的企业损失和社会混乱，却可以是近乎零伤亡的”人道战争”），然后迅速撤军，会有决定性的嚇阻效果。1962 年的中印战争和 1979 年的越南战争都出于类似的考虑；虽然没有完全成功，但当代共军的机动打击和后勤补给能力已经有了数量级的提升，我相信 2020 年代中期之后的两栖突击作战会是轻而易举的。

【宣布】刚做手术，写作暂缓

2017-06-14 19:37

抱歉。两年前手术没割的，上礼拜解决了。现在还不能写长文。我知道大家都想催更，请体谅，再等几天。

【后注一】顺便在这里向新来的读者提醒一下，这里的留言栏是部落格的重要部分，不是大家随便漫谈的地方。首先，务必言之有物。其次，要切题。如果要反驳我正文的论点，必须自带全套的事实和逻辑，我没有功夫去读你引用的外部文件。还有，我已经回答了 5000 个留言，你想谈的话题，很可能大家已经反复讨论过了，所以请先读完所有的正文和留言，再参加讨论。一切我认为没有价值的留言，杀无赦。

【后注二】现在是 2017 年九月。最近有一大批新读者，以致态度恶劣、智商过低的留言又开始出现。为了节省时间精力，我开始编纂黑名单；上了黑名单的人，留言我不再阅读，直接立刻清除。

115 条问答

2017/06/14 00:00 提问；回答

[1.] 刘时荣问：好好休养，不要给自己压力，大伙虽期待大作，更愿你安康。题目挺吸引人的，西风再也吹不久了。

答：医生开了 Morphine 的变种，但是我不想用。刚好小孩放暑假，不想留在家里听我呻吟，匆忙找了个朋友，去人家在 Hampton 海边的度假别墅玩几天。我最近买了三本新书，就待在床上慢慢读了。

2017/06/14 00:00 提问

[2.] frances 问：Take good care of yourself...we will be patient.

2017/06/15 00:00 提问

[3.] 南山卧虫问：完全不急，身体是革命的本钱！

2017/06/15 00:00 提问

[4.] John 问：王博士，贺手术顺利，安心休养，静待您的新作。

2017/06/15 00:00 提问

[5.] 渔翁问：除了儘量休息外，还要找些好吃好喝的，这才是完全的调养。静候佳文。

2017/06/15 00:00 提问；回答

[6.] 李大叔问：感谢前些日子王先生的细心赐教，真是麻烦王先生了。不过建议王先生与其看书倒不如等身体再恢复一些后去旅游一下转换转换心情，特别是如果孩子放假也并非升学关键时刻的话是个出游的好机会。

答：没关系，写写简短的回答还可以。我回復留言不必像正文那样字斟句酌，轻松了很多。

我儿子继承他妈妈爱玩的性子，我自己宁可待在家里阅读。

2017/06/15 00:00 提问

[7.] sirhenry 问：最近英国大选之后，每天必刷先生的部落格 2 次以上

2017/06/15 00:00 提问

[8.] omitufo 问：先生安康！请千万保重。其实您的随想对大家就已经会有很大的益处，如果能偶尔轻松点写些东西然后大家一起交流大家就很满足了。

2017/06/15 00:00 提问；回答

[9.] 台湾短空长多问：每天报到终于即将有新作问世前几天有报导在摩洛哥发现 30 万年前智人露西看来不是人类的祖先了

答：人类的进化史，显然是很复杂的。留到现在的化石，必然只代表着曾经存在过的许多人类物种的一小部分。想想着几十个、甚至几百个旧人类物种在演化过程中被淘汰，而淘汰的意思就是被新人类物种赶尽杀绝，真让人不寒而栗。

Lucy 是更早的 Australopithecus，这次的化石据称是 Homo sapiens，相差了好几代。新发现的学术意义在于，以往一般认为 Homo sapiens 是 20 万年前才在南非演化出来的，而摩洛哥在非洲的西北角，又早了 10 万年。

2017/06/15 00:00 提问；回答

[10.] 山猫问：前些日子不清楚先生刚做了手术真是打扰了，也谢谢先生细心的回答。恢复阶段除了看书也推荐先生看看电影来放松，顺便在此推荐几部喜欢的电影，1 战争之王 Lord of War (2005)，讲述冷战刚结

2017/06/16 00:00 提问

束时期一个军火商的发家史，结合不少历史背景。2 再见列宁 Good Bye, Lenin! 两德统一的历史大潮下一个东德青年的故事（这电影基本上没夹带西方政治宣传，更多是怀旧和感动）。3 人民解放军占领巴黎（70 年代末拍的），法国人导演的恶趣味幽默片，讽刺了中国的文革和法国的社会氛围，略微有些俗但是非常搞笑。

另外期待先生早日恢复！

答：没什么打扰的；和大家讨论是我深思一个机会。

我已经有 10 几年不看电视（GoT 是偶尔陪儿子看），电影也是一个月租一两个片子，所以很挑。《Lord of War》我看过。

2017/06/15 00:00 提问

[11.] 狐禅问：留得青山在。现代的医药营养效果很好。但急了就不好。别回了，多休息 30 秒也好。

2017/06/15 00:00 提问

[12.] 姚广孝问：一听这名字感觉就是博主最为宏大深沉之作，非常期待。博主好事多磨。话说大家是不是有什么群可以互相交流的没告诉我？

2017/06/15 00:00 提问

[13.] mr edwin 问：您术后恢复要紧，写作暂时还是不要着急了。大家不会催更的，请安心修养。

2017/06/16 00:00 提问

[14.] coolsyang 问：世事如烟，终归还是要看命去。呵呵，王兄保重身体最重要。

2017/06/16 00:00 提问

[15.] 宜酒 2016 问：王老师您保重身体，祝早日康复！

2017/06/16 00:00 提问；回答

[16.] Orientalcrimson 问：王先生您好。Opioid 类为术后止痛常用的药物，不外乎是 oxycodone, tramadol, or ultracet (tramadol + acetaminophen)，止痛效果不错，但可能会头晕或些许胃肠不适，短期服用不会成瘾。另一类 (NSAID) 则需注意胃肠道或肾功能等副作用，但可多饮水及饭后服用避免之。若真有顾虑，tylonol 也是不错的选择。现在对于术后止痛（或任和慢性疼痛）越来越宽容，痛可以控制，其实不用忍。祝您早日康复，也期待您的大作。

答：谢谢你的专业建议。

这次的小手术并不是特别疼痛，我吃平常准备的 Naproxen 就够了，Oxycodone 吃了之后，头晕眼花，反而更不舒服。

[17.] 蓝天问：早日康复

2017/06/16 00:00 提问；回答

[18.] rex 问：“我最近买了三本新书，就待在床上慢慢读了”，I would like to know the titles of those 3 books, If those are not physics-related, I probably like to read it myself.

Thanks,

Rex

答：Just finished 《Three Body Problem》. The English translation is excellent.

I am half-way through 《Shattered Sword》. This is a serious piece of research work on the history of the Battle of Midway. I will probably write a review later.

2017/06/17 00:00 提问；回答

[19.] 海熊猫问：祝先生早日康复健康，人到中年确实身体状况会不少，要注意日常生活中的种种影响健康的细节啊（不过不抽烟不喝酒就比大多数人强了 ……）

答：是的，手术前护士和麻醉师问了一堆问题，我的答案都是否定的。

2017/06/17 00:00 提问；回答

[20.] 世界对白问：普京访谈录（一）[链接](#)¹¹⁵⁰
熟肉版（中文字幕），测试过了，外网也能观看。

答：他是有救国理想的，可惜俄国底子太弱。

2017/06/18 00:00 提问；回答

[21.] Acer 问：王先生能提供一些这次美军撞船的可能原因吗？

答：没有足够的事实可供逻辑分析。

2017/06/18 00:00 提问

[22.] frances 问：To Acer: this is for a laugh...my son was wondering how this collision happened...I jokingly replied Oh it has to be the US destroyer (?) commander and crew hold its usual western cowboy arrogant attitude and expected any/all other traffic to give way(see if you dare not give way...) and this time unfortunately the container carrier is huge and pretty

¹¹⁵⁰<https://v.qq.com/x/cover/17zzlky81rn18zo/d05141xmqd5.htmlhttp://>

much thought they have the right of the way always too...then the tragic accident happened when both refused to give way.. I had this silly guess based on a joke i heard about one similar occurrence that when once an US warship threatened another "vessel" to give way while boasting how powerful and deadly their warship was and how serious the consequences another vessel will face if they don't, but US warship finally gave way because they were told in the end of communication that another "vessel" was actually a Light house

2017/06/19 00:00 提问; 回答

[23.] 山猫问: 接上面的, 这则报导来源是 θ テレ NEWS24

静岡県の沖合でアメリカ海軍のイービス艦とコンテナ船が衝突した事故で、イービス艦側に回避する義務があったとみられることがわかった。この事故は17日、静岡県南伊豆の沖合でイービス艦「フィッツジェラルド」とフィリピン船籍のコンテナ船が衝突したもの。海上保安庁などは、当時の状況を調べているが、イービス艦とコンテナ船の衝突した角度などから、海上衝突予防法上、2隻は互いに進路が交差する「横切り」と呼ばれる位置関係にあり、イービス艦側に回避する義務があったとみられることが関係者への取材でわかった。また、コンテナ船からみて、イービス艦が左前方から進路を横切ろうとし、コンテナ船は衝突の直前に右にかじを切り、衝突を避けようとしたとみられることもわかった。在位于静岡県海上のアメリカ海軍宙斯盾艦和货船的衝撞事件中、已经明确宙斯盾舰的一方有迴避（躲避）的义务。这起意外作为17日发生在静岡県南伊豆海面上的宙斯盾舰 Fitzgerald 号和菲律宾籍货船的衝撞事件。虽然海上保安庁等部门仍在调查当时的情况，但是从宙斯盾舰和货船衝撞的角度等因素看来，在海上衝突预防法上两只船的前进路线相互交叉的情况被称作一种叫‘横切’的位置关系。通过向有关人员取证，几乎可以明确宙斯盾舰一方有迴避（躲避）的义务（责任）。另外从货船一侧来看，已经明确宙斯盾舰从左前方横切入货船的前进路线，而货船则在衝突前为了迴避进行了右满舵操作，试图切入右侧。

抱歉，翻译能力有限不知可否准确传达意思，也欢迎网友帮忙纠正。不过大概我的理解是通俗来说美军想要超车并道到货船前结果速度不够，被货船几乎从侧面撞上，所以责任在美军一方。但是今天还看到一篇报导说日本海上保安庁开始以过失罪调查货船？难道

是受到美军压力了？不过如果责任正式确定在美方的话估计7个人死亡的事故足以把舰长从医院带到军事法院了。

答：目前的信息，远不足以下结论。猜测没有意义。

2017/06/19 00:00 提问

[24.] 天地悠悠问: 祝先生早日康复!

2017/06/19 00:00 提问

[25.] mindarla 问: 保重，早日康复。

2017/06/19 00:00 提问

[26.] 山猫问: @Acer 网友，试译日本新闻中关于撞船原因的分析来源：毎日新闻ニュース

イービス艦は艦橋にある高性能レーダーで数百キロ離れた複数の空中標的を同時に捕捉できるとされるハイテク艦だ。ただ警戒などの任務中でなければ高性能のレーダーシステムが使われることはなく、事故当時も通常の船と同じような航海用のレーダーを使っていたとみられる。

宙斯盾艦是在艦橋搭载了可以同时捕捉数百公里外复数个空中目标的高性能雷达的高技术战舰。只是不是在处于警戒等任务中的话并不会使用高性能雷达系统，估计事故当时正使用和普通船一样的航海用雷达。

2017/06/21 00:00 提问; 回答

[27.] norman 问: 先生的 blog 突然消失了半小时左右，吓了我一跳，以为是中国时报砍你了，还好洗个澡出来又出现了。

答：中时的博客系统很原始，每个月会慢慢地累积杂乱的内部暂时档案，所以反应越来越慢，直到把自己完全噎死为止。然后等几天，管理委员会重装软件，如此周而复始。

2017/07/01 00:00 提问; 回答

[28.] steven 问: 哈，今天发现不用翻墙也可以来了啊 先生好好休养，身体要紧，祝您早日康复。

答：谢谢。

2017/07/02 00:00 提问; 回答

[29.] 李大叔问: 前段时间英法和加拿大澳大利亚四国分别参加了美军两次在亚太的军演，貌似还有一次在南海周边。澳洲也是地缘当事国之一尚可理解。可是英法加拿大到底是出于什么政治动机呢？而且新西兰这样的国家都在南海问题上表现出政治参与热情，再

加上最近美国国会讨论的军舰例行性停靠台湾。这个阵容倒是让我想起了东南亚条约组织 SEATO，美国是否有意重新组织化地整合亚太各国军事力量呢？

答：这当然是美国的如意算盘，联合军演则显示出美国仍然具有的国际影响力。

中国不能因为大额贸易而自我陶醉，必须在舆论战场上正面对敌。

2017/07/05 00:00 提问：回答

[30.] crztrader 问：了解印度，这段视频可以看看 [链接](#)¹¹⁵¹

答：印度内部问题很深很大，所以特别须要用中国来当“外敌”以团结内部。

中共当局应该放弃与印度合作的幻想，利用 Handerson Brooks Report 和 Neville Maxwell 的书来争取国际舆论的制高点。不过外交部的印度司似乎特别喜欢和稀泥，两年前居然敢哄骗习近平到德里去谈印度人没有兴趣的合作方案，导致大使被当场撤换。现在中共对印的无力感，外交部难辞其咎。

2017/07/05 00:00 提问：回答

[31.] 山猫问：我不明白为什么王先生能预测到川普获胜后欧洲会急速左转？理论上应该成为鼓舞欧洲右派的机会才对啊 听说最近连鼓吹原教旨共产主义都开始在欧洲有一定市场了。美国之音最近一篇文章很有趣，他们认为共产主义的幽灵再次飘荡在欧洲上空，还说法国新总统是毛粉？又开始指责英国工党靠福利政策选举获胜。感觉美国之音宣传的方式越来越从民主党的风格走向共和党了。在此附上其官网的原文：[链接](#)¹¹⁵²

答：欧洲的文化优越感，不只是针对亚洲，对美洲也是一样的。

Macron 不是真左派，Melenchon 才是共产主义幽灵的附体。

2017/07/05 00:00 提问：回答

[32.] 南山卧虫问：中印磨擦，在众说纷纭中，看到一个有趣的问题：

／／为什么中国在印度刚刚加入上合、莫迪即将访美的时候修建公路刺激印度。／／

若是真的中国主动有意为之，则必有后手。

¹¹⁵¹<http://www.365yg.com/group/6417224482185036033/>

¹¹⁵²<https://www.voachinese.com/a/heqinglian-blog-communist-20170705/3930408.html>

答：我觉得只是巧合。

Modi 和 Trump 不可能有真正的结盟。

2017/07/05 00:00 提问：回答

[33.] frances 问：one of my friends she attended schools in India before she moved to NZ for University study, she told me in their official textbooks there were plenty of unfriendly description about China and Chinese culture...basically Indian people were told by the govt that their just about everything in India is superior than Chinese version...they see Chinese as their competition as well as opponents...another thirty something male immigrant from India once proudly declared that India will soon beat China in population as well as their economy...i was totally surprised to hear this...in term of population win...i actually thought they need to have much better family planning strategy and birth control in India...obviously their govt doesn't think so...and their love for nuclear power, the current close r alliance with Trump govt after big trade deals between two countries...all showing their unfriendliness if not "hostility" towards China in some ways... How many countries can PRC go against? really...I wonder...It's worrying...

答：India lied, as usual.

In order to maintain the fictions, Indian government has to this day banned the Handerson Brooks Report, which is India's own official review of the 1962 war. I don't understand why China does not simply put this report in the open, and refer to it every time India makes a provocation.

2017/07/05 00:00 提问：回答

[34.] 李大叔问：很遗憾，几十年前的那场战争无论责任在谁，确实极大地影响了中国和印度的关系。失利的一方肯定难以释怀，尽管不幸中的万幸是几乎没有双方平民卷入战争。印度人很有潜力，可惜三个因素极大地阻碍着他们。民主制度、种性制度和女权的严重缺失。前一项王先生和大家讨论了许多。后两项则直接妨碍印度人口六成以上的教育、生活水平提高。尽管近年有所改善却依旧严重影响着印度社会。他们对中国当今社会的认知就像我们文革时期对世界的认知，作为大陆人也没资格去取笑他们，相信如果他们能克服上述阻碍显著发展经济和提升教育生活水平后再

回头看今天的他们自己就会像我们大陆人看文革时期的自己一样感到无奈又哭笑不得。最后关于和中国关系对立的国家的确有些多了，再上面一层我和王先生讨论中提到的 Southeast Asia Treaty Organization 就是这些国家的一种组织化的体现（不过当时是反共为主）。最令人担忧的是中国和半数的邻国有过节，他们几乎对中国形成了半包围（北边还有个莫名其妙仇视中国的蒙古，但蒙古属于俄国势力范围，暂时不会有冲突），一旦美国将这些国家整合起来会给中国造成极大压力 ……

答：是的，有美国虎视眈眈（事实上大部分争端就是美国暗中挑起的），中国能不和邻居动手，就还是委屈求全吧。

不过我真不懂，为什么中国不用 Handerson Brooks Report 来对付印度政府。

2017/07/05 00:00 提问：回答

[35.] 世界对白问：中印这次对峙声势看上去很大，其实不过是 2014 年支普齐对峙的重演。洞郎作为中，不争议区，原本不丹实控，设有季节性哨所，2007 年中方公路修至洞郎恰尔塘，边防 6 团摧毁了不丹哨所，2014 年在洞郎最西南中印边境设立庶草场哨所。这次中方要修通前往庶草场哨所公路，彻底完成对于洞郎地区实控，洞郎距离印度七寸西里古里走廊（印度东北部最窄处）只有几十公里，一旦中方实控洞郎，印度在包括藏南在内的东北邦驻军，战时有被围歼的危险，触动印度最敏感神经，这个位置每前进一步都是向印度胸口插刀子，即使纯属中国不争端地区，印度拼了老命也要阻止中方修路。2014 年支普齐对峙怎么做得呢？支普齐方向印度补给较易，而支普齐距北京 7200 公里，道路艰险，中方从 2005 年开始费时 8 年才将公路修进支普齐，并于 2013 年成立支普齐边防连，设立支普齐哨所，2014 年为争夺长期为印度实控的勒马尔列莎仓纳通道，中印 3000 人对峙 26 日，印度同样试图阻止中方将公路修入勒马尔列，由于该地段补给困难，你打我的我打我的，中方于位置同样重要且我方补给占优的德普桑地区开辟新战场，主动越过实控线 25-30 公里，搭筑 4 顶军用帐篷，攻其所必救，对印方施加压力，将支普齐作为德普桑撤军的交换条件，有利掩护了中国在支普齐地区的行动，最终中国在支普齐莎仓纳西部高地设立 5054 哨位，成功将公路从支普齐哨所向勒马尔列方向前推 4.5 公里。

以上是几天前观网读者的留言，如果属实就是说两边都没闲着，一直在不停的”拱卒”。

答：是的，中方在战术上必胜，但是战略上负担不起，那么只好曲线解决。

2017/07/05 00:00 提问：回答

[36.] 海熊猫问：首先现在与印度发生冲突不论得利失利，明显不合时宜。除了王先生以前常提的 2025 年前后的时间点，目前中国的任何举动不论在理与否都足以让西方制造中国与邻国的爆炸性恐慌情绪。如果真如上面几楼所讲出现东亚版北约，即使今后这些邻国与中国关系再转暖，打算经济政治上合作时也会被这个所谓东亚北约所束缚。另一点目前瓜达尔港的海军力量部署和能源管道部署尚未完成，虽然印度海军实力一般，可是巴基斯坦海军仍然无法抗衡印度海军，中国的贸易线和能源线比较危险（当然能源可以走俄国，就看他价格上够不够意思了）。而且个人觉得瓜达尔港的海军规模要达到东海舰队的规模才可以达到战略威慑，这不是几个月可以完成部署的，后勤也很令人头大的。当然不要再和印度之间发生任何双方丢失性命的冲突是最好的，否则两国将永远仇恨下去，不利于中国的王道崛起。

答：很好，现在大家都有战略眼光了。

真要整印度，手段很多。例如把先进火炮和反炮兵雷达送一个团的装备给巴基斯坦，那么印度在喀什米尔就要吃瘪了。

2017/07/05 00:00 提问：回答

[37.] 李大叔问：不知王先生怎么看最近中印军队的对峙事件？今天连中国驻印度大使都说事态从未有这么严重过。而且这次特殊情况是印度声称在帮不丹讨要领土，而且目前印度军队已经在中方一侧滞留好多天了。目前中印两边在边界的军力部署看上去印度貌似还有较大数量优势。中方的军机是否可以高海拔作战也是问题。

答：中国理直，很可能会动手，不过应该不是直接开枪，而是以棍棒之类为工具。

2017/07/05 00:00 提问：回答

[38.] 世界对白问：前一段吧友的提问-能帮忙向王博士询问一下对印度经济的看法吗？王博士曾提到过印度，不过仅仅是军事层面的。现在印度崛起的呼声越来越高，大部分国人对印度的了解还停留在那些刻板印象上。

莫迪的废钞行动有惊无险地通过，看到有观点说这次边境对峙是为了掩护印度全国统一税改，不知您

怎么看？好像印度的执行力有上升的迹象。

答：Modi 政府的执行力，确实是印度独立以来最高的，但是比起中国，还是低的可笑。

印度的开发程度太低，随便一点正面的改革都可以产生 GDP 增长，再加上统计作弊，自然表面数字会很好看。这其实是东南亚诸国在过去都经历过的阶段，问题是低垂的果子摘完了之后怎么办？实际现象就是，以 5-10 年来看，表现很惊人，但是 10 年以上，就会有 大危机、大停滞。

我们等 5 年再做论断吧。

2017/07/06 00:00 提问：回答

[39.] 山猫问：文章结尾还顺便宣传表扬一下原东欧社会主义国家最‘听话’。不过貌似捷克和保加利亚这届政府是亲俄的，捷克与中国的经济合作意愿也很高。而保加利亚罗马尼亚希腊又因为历史原因在科索沃和塞浦路斯问题上与北约核心有分歧。东欧国家也不是铁板一块。

答：中国拉拢东欧，是鸭子划水，成果不错。

俄国因为历史原因，反而不受欢迎，尤其是波兰和波罗的海三小国。

2017/07/07 00:00 提问：回答

[40.] 渔翁问：欧洲的分裂可以看看张文木的论述。

2017/07/07 00:00 提问：回答

[41.] 山猫问：谢谢您的推荐，读了他关于统一的亚洲和分裂的欧洲的观点。感觉说得有理，但又感觉历史上有真实案例可以反驳其观点。不过不管怎么说有一点是对的，在这个时代中国分裂会很惨。但抛开单个国家的角度，从文明的角度看今天我们依然生活在欧洲文明为基底的世界（即使中共也是欧洲文明的产物）。我们日常穿西装，但欧洲人却不穿亚洲的宽大袖口的服饰，当然也不穿阿拉伯长袍。如此多的文明，阿拉伯文明、印度文明、非洲文明、印地安文明以及我们的东亚文明等，却只有欧洲文明开花结果。今后哪怕再一次亚洲主导了世界又或者中共获得了世界老大的交椅，那也只能证明亚洲人或中共找到了驾驭和改良欧洲文明的方法。并不能视为亚洲文明的崛起。但为什么是欧洲？以前这里的网友们和王先生讨论过民主与专制，管控经济与自由经济的优劣。那问题的两面放在这里，不以单一国家而从文明整体的角度来看，土地上统一还是分裂好？文化上单一还是多元好？虽然欧洲明显看似属于分裂多元，但是欧洲也曾有过统一，其经济文化政治思想中根深蒂固的罗马与希腊的痕迹便是两次统

一对其影响持续之今的证明（这里希腊文明在欧洲传播并非指马其顿征服，而是东罗马帝国的再征服）。但另一方面欧洲文明崛起的时刻依然是分裂与多元的状态。所以这是个很令人迷惑的问题。当然也可以说东亚文明和印度文明在开花结果前被游牧文化所征服，比如莫卧儿帝国以及那个被国民党革了一半命的朝代。

答：我是三四个礼拜读那篇文章的，细节不记得了，不过印象是论述有点牵强。

2017/07/08 00:00 提问

[42.] lbboy 问：[链接¹¹⁵³](#) 这一篇讲到中西方文明，讲到工业革命，讲到中国崛起。提到了一些观念，我觉得值得一看。西方文明制度也是不断的演变，把拢统的西方文明归纳为是进步的，是高，大，上，这是一种谬误。

2017/07/08 00:00 提问：回答

[43.] 南山卧虫问：／／人类总体的文明水平却总是提升极其缓慢，只是为何只有欧洲的那一次崛起使得人类爆炸性地在两百多年内的文明提升超过了过去数千年的总和／／

伽利略！

实验物理学之父（其中一个衔头）——真正在科学上，做到理论联系实际的创立人。由之亦再影响其他各门，不赘。

我们现在脑中有“做实验”（无论其属于任何科目）这个念头，其实是正面洗脑的结果，在伽利略之前，人的脑部反应是没有这回事的。

顺道想印证一个说法——以前在哲学堂上，听老师说，西方有人做过统计，世界“物质文明”的曲线，在伽利略之前是很平缓的，向上的势头很慢；在伽利略之后是猛然爆发，直立向上的。

不知各位有没有这方面的资料，谢谢。

答：思想、制度、地缘、经济、社会结构等等都是历史的成分，但是我觉得不该忽视相当于十倍 GDP 以上的资本一次性注入所带来的强大刺激。

Galileo 的理论，在中世纪教会主导的社会环境下，是振聋发聩的良药，但是换在其他的文明，就不一定有关键性的影响。

2017/07/08 00:00 提问：回答

[44.] 山猫问：caspase 网友，谢谢您分享观点。我前面提到的话是读完渔翁网友推荐的文章后的一些感嘆，

¹¹⁵³http://m.guancha.cn/WenYi2/2017_07_05_416548.shtml

称今天世界是欧洲文明恐怕是有失准确。人类出现文明的数千年内风水轮流转，人类总体的文明水平却总是提升极其缓慢，只是为何只有欧洲的那一次崛起使得人类爆炸性地在两百多年内的文明提升超过了过去数千年的总和。这就是我所好奇的，你上面的文章中也给出了妳关于这个问题的答案，也很有道理。当然不是说现在中国要分裂（现在分裂会死的很惨）。如果当时亚洲是无数密密麻麻的小国家，互相之间又都可以交流（当然战争也是交流的一种），是否今天世界到处都是朝鲜人中国人越南人日本人呢？大家都会用筷子？这想想也挺有趣的。

答：从 100 多年前美国的崛起开始，一系列历史发展暗示了统一的洲级国家，在现代的经济和技术环境下，有很大的优势。

至于当年欧洲的分裂，是否有利于近代工业革命的发生，并没有足够的证据来做论断。

2017/07/08 00:00 提问：回答

[45.] caspase 问：to 山猫我们今天依然生活在欧洲文明为基底的世界，中共也是欧洲文明的产物，众多文明中只有欧洲文明开花结果。这几个观点我不同意。什么是文明，我认为文明是某个区域内人类社会生活的全部集合，文明的内涵很多，文字，艺术，科学，技术，宗教和风俗等等。我们今天所说的欧洲文明，其实都是用它来指代现代工业文明，只不过现代工业文明起源于欧洲，又以欧美的成就最高，因此西方文明成了现代工业文明的代名词。但是，除了科技的传入和由此导致的生产方式的改变之外，东亚文明的文字，艺术，宗教甚至风俗都没有大的变动，欧洲文明并没有征服东亚文明。一千年前，当时的中华文明是古代农耕文明的顶峰，我们的很多科技通过丝绸之路传入欧洲，中东人和欧洲人也受到这些技术方方面面的影响，但是我们是否能够说，一千年前，整个世界是以中华文明为基底，众多文明中只有中华文明开花结果呢？这显然并不合适。欧洲文明对其他地区的影响，绝大多数只体现在科技和生产方式上，在其他方面影响并没有那么大。有朝一日中华文明再次凌驾于欧洲文明之上，那是因此前者吸收了后者的先进组分并进化了，但这无法改变中华文明的 identity。欧洲的崛起有其必然性与偶然性。支离破碎，三面环海的地缘特征导致了欧洲的文明形态大多是商业型的海洋文明，各个小板块之间地缘实力相近，很难出现大一统的国家。长期的分裂导致国家之间的竞争十分激烈，不断改良军事技术，同时刺激这些国家急于通过海洋另寻出路，而比当时欧洲

文明低几个档次的美洲和非洲自然就成了待宰的羔羊。实际上，欧洲在侵入中国之前，已经在非洲和美洲殖民了几百年。这几百年你死我活的竞争加上几乎无限的外部供给最终引爆了工业革命。你可以拿战国时代的中国相比，几个强国之间你死我活的斗争使战国时代中国的社会结构，政治制度和军事技术都空前发展，到了秦朝的时候，国力不知道比西周时期强上多少倍。这时的欧洲文明若是在秦朝周边，恐怕今天的欧洲人都要写汉字了。而反过来，如果欧洲和美洲之间相隔的不是大西洋而是太平洋，可能今天北美大陆上绝大多数仍是跟东亚人种差不多的印第安人。中共不能说是欧洲文明的产物，马克思主义对中共的影响更多是哲学上的，共产主义与中国的天下为公，天下大同的理想有很多共同之处，但具体操作上还是中国本土的思想起的作用更大。中共在治理国家上最大的成功之处我认为回到了具有极高效率的中央集权统治上，并将这个模式进一步发展，以一个人数量众多且跟民众有密切联系的精英团体代替了古代中国的君权。如果说中共是欧洲文明的产物，那佛教就更是印度古文明的产物了，但实际上真正把佛教发扬光大的是中国，你不能认为汉传佛教是印度文明的产物，只能说它起源于印度。从这个角度讲中华文明比欧洲文明更开放而且包容。

答：我个人倾向于欧洲文化和其分裂的政治现实，并不是其引领人类现代化过程的因素，顶多只能说它并没有严重阻碍工业革命。

历史只能发生一次，偏偏欧洲靠美洲近，所以有了航海大发现所注入的巨大资本累积，刺激了工业革命，因此工业革命只能在欧洲的政治、宗教和社会环境下发生，但这并不代表任何因果关系。

一旦有了技术的领先，经济、政治和军事的创新与突破自然也只能在欧洲发生。这和他们先天的智商高低一点关系都没有，和他们文化的优劣也没有绝对的因果关系。

2017/07/10 00:00 提问：回答

[46.] 山猫问：物质文明这个词用的专业，我不知道这个词，结果绕了一大圈来表达。伽利略是个天才，可惜他生在欧洲文明变革的前夜，否则他的学术成就将更大，不过也正是多亏了他这样的人，文明的变革才会出现。而中医作为东方传统科学的一种能保留下来也是难能可贵（虽然对于中医是否为科学存在争议）。至于西方，他们赢了上一局，那他们上一局便是高大上，而我们更应该关注这一局，因为我们离胜利只有几步之遥，但又注定步步惊心。（不过我上面所说的今天世

界是西方文明是有失准确，谢谢网友提醒，不过该如何准确地定义今天世界的文明我也没什么更好的观点了，只是觉得目前西方的成分暂时还占大比重。)

答：我倒不同意这一点。

科学就是求真，而求真是屈指可数的少数几个普世价值之一，尤其在工业革命之后，不求真就是落后淘汰。如果工业革命发生在亚洲，迟早会有亚洲的 Galileo 出现。在实际历史里的欧洲，他碰巧出生得早了些。

中医有 99% 是谬误，就如同宗教一样，不一定会被淘汰，但会是社会进步、人民福祉的绊脚石。

2017/07/10 00:00 提问：回答

[47.] 李大叔问：山猫网友说的离胜利只差几步，当然这几步不求快只求稳了。只是估计美国人交出老大的交椅前多少要反抗几下，而这最后几步内美国虽然在经济上已经没什么牌了。但是政治军事上还有几张一次性的好牌，比如最近的印度就是一张大牌，虽然挡不住中国，但给中国添堵是够了 ……

答：其实也没什么，把印度当狗吠就是了。

2017/07/11 00:00 提问：回答

[48.] 渔翁问：看了楼上诸网友的发言，觉得大家有点过虑了。诚然中国周边最近事多：譬如朝鲜问题，中印对峙，越南在南海探勘，美国战机穿越南海中国岛礁的上空，美日印海军在印度洋军演。好像这些国家私底下都联络好了，一起来对付中国的样子。

其实我认为都没事。这其中只有朝鲜问题比较复杂一点；但是我认为那只是金三胖在习普会后嗅到了点有可能和谈的味道，所以在那里给自己添加谈判的筹码而已。至于中印的对抗，在态势上印度是处于仰攻仰守极为不利的内线地位，所以她如果想武力开局，那纯粹就去是自己找不自在。关于这一点，有些网友可能会担心如果把印度揍惨了那会不会吓到周边的国家，以后就不跟你来往了？但这个问题我们是不是可以反过来想：如果你装蒜打输了，那以后盟小国肯定会认为你只是个纸老虎，一切都是空的，那你以后又怎伸展国加影响力？

事实上印度那种国家有谁 would 尊敬他？他又有什么国际影响力？所以他被揍就被揍了，各家只会说还好不是我，然后跟中国照样做生意。因为现在谁不是把经济民生放在第一位？尤其就经济的辐射力而言，印度能跟中国比吗？一总说来，国与国之间的关系从来是只有利益而没有道义的。

李大叔前面有个担忧：万一中国周边所有的国家一起造反，对你采取集体的围堵甚或军事行动那你怎么办？答案其实很简单，不让我活的话那我就一个一个

的击破你，甚或毁灭你！中共如果没有对任何事情已经做好最坏的打算和准备，又如果没有遇难而上的勇气和坚强的意志，那他就不是中国共产党了，而中国大陆现下的景况可能会比台湾更加不堪。但事实并非如此啊，所以凡事要根据事实说话，改革开放以来中国已今非昔比，再扮低姿态也没人会相信你。所以川普把球扔过来，那我就再扔回去；阿三挤过来那我也挤回去。只要不开第一枪，之后该怎么办就怎么办！

答：英美掌控国际舆论的主要通道，中印冲突正是他们拉偏架的良机，只怕此后每篇有关中国的新闻报道都会提起中国的“侵略”。

2015-2025 仍然只是公开磨刀的阶段，要砍人，再等几年更稳妥，反正中国国力的增长速度，高于所有的对手。

2017/07/11 00:00 提问：回答

[49.] gphuang67 问：马拉巴尔演习的展开，让这次中印边界对峙看上去更复杂了些，这场纷争，是印度看准了演习的时机，抑或根本是美日印商量好了，由印度出头，美日背后撑腰？王先生、各位网友怎么看？

答：印度算准了中国会忍辱负重，却没想到中方有很多的间接手段。

2017/07/12 00:00 提问：回答

[50.] 海熊猫问：哈哈，渔翁先生真是血气方刚！莫非是海军陆战队出身？那里的训练的确是磨砺真正男子汉的地方（当然，马英九除外）。您说的对，如果输了对中国的自信是一大打击。只是当前中共海军在印度洋的常驻舰队部署少得可怜，算上第二十六批索马里护航编队的两艘 054A 护卫舰、一艘补给舰以及常驻吉布提海军基地的 071 级两栖船坞登陆舰（2 万吨）一艘和一艘半潜式运输船就是目前印度洋上的全部力量了。印度海军虽然质量不敢恭维，但是数量依旧摆在那里。不过相信等巴基斯坦的基地和新舰队部署完毕，接下来发展就如您所讲的，无所畏惧。

答：如果要和印度真打起来，就必须有事后肢解它的方案，并且确定国际环境容许它发生。

2017/07/12 00:00 提问：回答

[51.] 山猫问：王先生上文所讲的国际重要性的重要性，让我想起了一个历史事件正好也和印度有关系。很久以前，唐朝时期有过一个一人击垮一国的传奇。而这个传奇人物就是唐朝外交官王玄策。这个事情好像新唐书上有记载，老一辈的台湾朋友可能高中文言文

基础比较好可以试试阅读一下原文。我大概描述一下，王玄策曾经数次出使印度，当时印度分为好多中小国，但仍然有一个大国统治着今天印度国土的大概三分之一，这就是戒日王王朝（位于印度的中北部，是最后一个可以算是统一的印度人王朝，之后统一的印度只有蒙古人的莫卧儿王朝和英属印度了。顺便一提戒日王和印度航母的超日王好像不是一个人）这个王朝一直与初唐交好，王玄策也数次担任出使此国和印度各国的使团主使（名字不好打，我们就叫他大使吧）。当时交通不便，到达印度要先到唐朝控制的新疆，再南下穿过吐蕃（西藏），最后通过尼泊尔。所以大使额外还要顺路看望一下嫁到吐蕃的文成公主。一路下来虽然艰苦还好沿途都是友好国家，特别是尼泊尔和吐蕃（之前和亲的缘故，两国正是蜜月期）。可这时王朝发生了政变，戒日王死于意外却没有强势的继承人，一个大臣篡了权。那时候的通讯可想而知，使团依旧不知情地拜访完西藏尼泊尔后进入了已经发生政变的戒日王国，结果遇到叛军伏击使团只有王大使和蒋副使侥幸逃出。大使感到受了奇耻大辱，誓言复仇。于是两人艰难地翻越西藏和印度之间的无数雪山，分别向吐蕃和尼泊尔借来了总共约一万人的骑兵。他带领这一万人先在王国的北部用火攻的方式击垮了叛军的象兵主力数万人，随即用唐朝军队的攻城方法拿下了王朝北部的军事重镇。在直扑王朝的统治中心中印度的首府并再次击溃叛军剩余主力后篡位的国王逃到了东印度的一个国家并向其借兵及收拢残部企图反扑，王大使假装分散兵力吸引其攻击后成功伏击并歼灭了篡位者的残余力量，同时生俘了篡位者。在蒋副使又拔掉几座拒绝投降的都城后，其余城池皆不战而降，该王朝灭亡。王大使又准备随手再灭掉援助叛军的东印度国，东印度国王早已经被这情况吓坏，急忙赔礼谢罪，王大使这才作罢。王大使将篡位国王押送回长安，李世民大喜，王大使官位连升数级。上文是我读完后简要概括的，可能有偏差请见谅。这就是国际影响力的可怕之处，唐朝不废一兵一卒就打垮了当时可以排进世界头七的国家。历史是相似的，今天面对印度时在中国这边的依然有尼泊尔和吐蕃（西藏）加上新朋友的巴基斯坦。但目前拥有与唐朝相媲美的国际影响力的却是美国，这就是目前应该韬光养晦继续发展的原因。当然不战而胜才是最大的胜利，或许随着发展终有一天会到达这个境界吧……

答：只希望中国外交部处理印度事务的官员，能有王玄策一半的眼光能力，知道暂时绥靖是为了等待更好的时机，而不是有印度会友中的幻想。

2017/07/13 00:00 提问：回答

[52.] 渔翁问：我不了解海熊猫为何会对美日印在印度洋的军演感到山雨欲来？须知在陆地因为画界纠纷而开火，那是稀松平常；因为那只限于有争议的一片地方，冲突的结果是在可控的范围之内。可是在公海上交火，那就意味着全面开战（全球化之下，海路运输是所有国家的命根所在）。所以既使印度愿意冒险，美日也不会跟进。因为这两国跟中共在目前的关系还是有经济利益上的交集。所以这一切都是摆个样子，布个局，设个套，让你掉进去好限制你的发展。譬如说南海吧，你动不动就穿越我岛礁领空，那没事；正好给我藉口来加强岛礁的防御。所以要我说啊，这种穿越，越多越好无任欢迎。

说到底，印度洋会有什么事？印度敢勾搭他国截我的航运吗？可以啊，但我会从陆地上收拾你（包括越南在内也一样；我甚至可以断你们的水）

一句话讲总了，朝鲜凭那几颗核弹就能这样张牙舞爪，那何况中共？现在这种人吃人的环境下不进则退，我不相信中共在目前还会有什么韬光养晦的打算或余地

答：现在打，打赢了又能如何？印度只会更加坚定地反中，其他国家只要仍然有美国的大腿可抱，反而会更明目张胆地结盟。

必须等到美国不敢吭声，占领印度后，让几个边缘行省独立，才能一次性地解决印度问题。

2017/07/14 00:00 提问：回答

[53.] 海熊猫问：天哪，这次台湾的电竞比赛事件发酵严重程度远超我想象。不仅各大门户网站，连人民日报，环球时报以及共青团微博都转载了，关键是这款游戏无论是世界上还是在大陆的玩家人数都多的吓人，观看比赛直播的大陆人就有至少五百万。这估计又要成一个舆论恶化的节点了，我现在最想说粗口的对象就是马英九了，托他的福不管台湾独立与否，中华民国是肯定要没了，就因为他的虚伪贪图虚名而拖延修改教纲，在他任内冒出来多少“天然绿”？可惜国军不是土耳其军队，在国家走上歧路时起码土耳其军队有尝试过去维护国格。现在那个马屁精百分部长冯世宽只会给国军的先烈丢脸。这样下去国民党国军都要晚节不保，马英九真还有点廉耻就该架着吴敦义去慈湖跪几天几夜，再向那些被绿卫兵破坏的蒋公铜像每个铜像磕三个头。

答：我们都知道马英九的罪孽，但是他有可能受

任何惩罚吗？世上没有正义，我们只能放眼未来，避免以往的错误。

2017/07/14 00:00 提问：回答

[54.] 南山卧虫问：坦克集群打拉萨？火箭炮已经够它受了，99A还轮不到阿三打照面！

又，你打你的，我打我的，到时恐怕新德里早被火箭弹洗地了吧！

当然，这已经是最轻的了，打拉萨就是全面开战，中国首先就会把早已锁定的烈火导弹发射井给洗了再说。

刚好有最新的实弹演习：[链接¹¹⁵⁴](#)

答：新轻坦特别适合山地作战。

中印作战，最大的战术难关在于后勤。谁越过喜马拉雅山，就必须承担世界级的后勤补给问题。

2017/07/14 00:00 提问：回答

[55.] 山猫问：关于中印陆上的战略部署，我看到国内网站上有一种观点，认为自从印度吞并了锡金 Sikkim 后，印度便控制了乃堆拉山口，而此地是少数可以适宜大规模集结装甲集群并发动攻击的地形。而且此地到拉萨已经无险可守，所以观点的提出者认为中共不动武是因为占有劣势。我仿佛看见了 6、7 十年代苏联的欧洲战略理论，但论坛上赞同的人却不少。莫非中共的空军无法在高海拔作战？如果空军没问题，对付这种战略当然是应该用美军为苏联订制的空地一体战，在取得空优后，对山谷中的装甲力量用直升机处理，对平原上的集群用轰炸机处理。虽然战略上不该冲突，但真心不知道，即使不是军事网站怎么会有这么多悲观主义者。哪怕空军飞不了，双方真的变成坦克集群互殴，99 式也不会吃亏吧。

答：希望你没有相信那些蠢话。

2017/07/15 00:00 提问：回答

[56.] 李大叔问：马就是个和事佬，岛内外两岸的各方好处几乎都拿了，换来的就是他混了八年。哪有最后一年才改教纲？摆明了是给各方面混个交代了事。两岸让利没让到对岸同胞那，相当多都给台独老板捞走了。这笔钱哪怕是直接分给对岸那 10% 的同胞我想大家都会支持，年轻人可以有助他们来大陆创业，高龄人士可以改善生活。可惜对自己人不关心，对外人低三下四是马的拿手好戏。

¹¹⁵⁴http://www.guancha.cn/military-affairs/2017_07_14_418272.shtml

答：国臺办那一票尸位素餐的官僚也难辞其咎。

2017/07/15 00:00 提问：回答

[57.] 海熊猫问：有时候当个无为的好人比有所作为的”坏人”容易且舒心得多。但是在马的位置上无为便是罪恶，邓小平选择了做”坏人”，当然无论是邓还是学运时的学生从我们的角度都不应该去指责，他们都是为过去毛时代的账在买单。

答：民主体制下，当 Merkel 和马英九这样因循敷衍的乡愿，对个人来说是最佳策略，只不过要由国家整体利益来买单。

2017/07/15 00:00 提问：回答

[58.] 李大叔问：K 大哥分析得精彩！大多数人都只关注制空权，却忘了在那样的地方后勤保障同样重要。后面从地形角度的分析更是专业，更是解决了关于空军即使在高海拔无法作战时的担忧。自从现代战争开始依赖空军后便毫无艺术感可言。话说印度吞并锡金时国际上几乎没有反对的声音，而中国在南海填几个小岛就被批到狗血淋头，证明了有些国家的双重标准是赤裸裸的。

答：事实上共军早已用心以确定空军可以适应高原环境。

2017/07/15 00:00 提问：回答

[59.] 山猫问：不知道中共陆军和空军在印度西部边界的部署怎么样，从地图上看印度的首都新德里过于靠近中印边界，西部更是其软肋。

答：在有足够国际空间来肢解印度之前，占领新德里没有什么用处。

如果不大打，西线有巴基斯坦协同，只要出动空军就够了。

东线是进攻主战，也是后勤问题的核心。

2017/07/15 00:00 提问：回答

[60.] 海熊猫问：说到西方媒体在中印问题上拉偏架，几个台湾岛内的绿媒已经开始放风中国”侵略”印度了。包括东森台的一些绿色节目，不过 57 和一些偏蓝的节目也是东森的，东森的立场我永远搞不懂，莫非两面投机？

答：台湾是世界上追求”自由民主”最极端的地区，所以媒体和百姓也是最蠢的。

2017/07/15 00:00 提问：回答

[61.] 南山卧虫问：／／中印作战，最大的战术难关在于后勤／／

非常同意，至于中国具体后勤的优化度（能支持多大规模的实战），则是军事机密，外人只能猜（从这次印方狗急跳墙来看，应是八九不离十了）——有关开打的时机，中南海比我们的判断有优势得多（掌握的资料多得多），就不用瞎操心了。

若从战略上言之，中国崛起若真的要打一场立威之战，选址：从朝鲜半岛、东海、台海、南海、中越边境、中缅边境、中印边境——何处最佳？对中国负面影响最小？（其余的西北／正北关系大至友好，更无可能）

若是明眼人，答案已呼之欲出。

答：今年绝对打不起来，尤其是十九大即将举行，多一事不如少一事。

不过若是把事件局部化、非军事化，还是有可能解决的。例如派武警半夜持棍棒，三个人打一个，把印度人全部逮捕，然后对外宣示为警察行动。

2017/07/15 00:00 提问：回答

[62.] K. 问：» 关于中印陆上的战略部署，我看到国内网站上有一种观点，认为自从印度吞并了锡金 Sikkim 后，印度便控制了乃堆拉山口

愚蠢的军盲理论。印度从乃堆拉山口发动攻击又如何？爬过喜马拉雅山到拉萨？他用什么支持后勤？说来可悲，印度在中印边界放的大军都是防守而非进攻用的，他对自己的军事实力不自信，只好尽可能多地在那堆军队以防 1962 年情况重演

我认为印度吞并锡金是其战略上最大的昏招，这一方面是由于印度对周边的小国（包括不丹和尼泊尔）有野心，另一方面是仅宽 80 公里的西里古里 Siliguri 走廊对印度是最大的软肋，印度有强烈的动力去改善这个困境

但是，如果锡金是一个独立国家，就会在中印之间形成尼泊尔-锡金-不丹这样一条缓冲国带，中国要从这里入侵印度就必须先入侵这些缓冲国，结果就会像德国入侵比利时一样在道义上非常被动，那时中国可能根本不会考虑在锡金方面作战，但锡金变成印度领土之后，中国反而可以从这里光明正大地直插西里古里走廊，也就是印度吞并锡金恰恰增加了而不是减少了西里古里走廊受到的威胁

包括这次边界衝突，本质上也是印度想要进一步减轻危险，但他的做法反而刺激了中国，从而增加了西里古里走廊的危险，这是印度的愚蠢

» 即使不是军事网站怎么会有这么多悲观主义者

我不是阴谋论者，因此不说什么带节奏之类的话，我觉得这其实只是反映了小资产阶级（中产阶级）天生的软弱性和狂热性

这两个是一体的，简单来说就是稍微顺风一点就变得非常乐观狂热，但是稍微逆风一点又会立即变得非常悲观退缩，这是小资产阶级的本性，了解这一点就没有什么可奇怪的

答：说的很好。

2017/07/16 00:00 提问

[63.] 海熊猫问：抱歉，上面关于辅助战机的隐身性里犯了些基础错误。一时忘了原则上预警机无法隐身，哪怕是体型较小的舰载预警机。但其他型类的舰载辅助战机在遇到危险时是否可以关闭电波的放出和磁感应的操作然后依靠一定的隐身性提高生存几率我认为是有价值的，毕竟这类战机在航母上携带较少，在远洋无法快速补充。

2017/07/16 00:00 提问：回答

[64.] 山猫问：美国人对第六代战机的概念定义貌似是无人机，今后可能电子战飞机的用处更加活跃吧，可以用来指引或操作己方无人机，同时干扰甚至抢夺敌方无人机。EA-6 系列那样的多人型电子战机比较合适。

答：电战机也会无人化。

2017/07/16 00:00 提问：回答

[65.] 海熊猫问：似乎中长期来看中共海军的短板将主要只有战略核潜艇，但是我个人一直担忧的还有其反潜力量。虽然上次王先生和网友们提示后发现这十年来中共的反潜力量发展确实有很多精彩之处，只是总感觉少了什么。一个是高新六号的陆基反潜巡逻机，其电子设备部分无疑要优于美国老旧的猎户座系列（但是是否和 P-8 比较有优势不确定），但作为 12 年的新机种其搭载平台依然是螺旋桨的机型无疑是个遗憾。美国的 P-8 和西方的新同类产品都有涡扇化的趋势。另一项则是舰载固定翼反潜巡逻机是空白，毫无疑问今后中共海军需要 S-3”维京”一类的舰载喷气反潜机，今天其活动范围在大陆架海域及南海尚且可以依靠陆基支援。可是今后在广袤的印度洋以及太平洋深处舰载固定翼反潜机可是护身符。随着苏联潜艇部队的消逝，美国人虽然在 08 年退役了所有的 S-3 反潜机（又是一个敌在国会山的故事），但是美国面对的潜艇部队（中俄）和中共面对的潜艇部队（美国，可能还有法国）无论数量还是质量都无法相提并论，所以中共对 S-3 同类产品的需求更大。另外这类辅助型机种

(反潜机, 侦察机, 电子战机以及预警机等) 无论舰载型还是岸基型今后是否会有隐身化趋势是我的一个猜想, 起码对于中共一方长期来看是有这个必要的。S-3 虽然外型臃肿, 估计反射面不会小。但是第一这毕竟是上世纪 70 年代末的产品, 当时隐形战机的概念还是雏形, 双方都是”堂堂正正”, 而且这款战机 08 年才退役也是因为即使 08 年真正隐形战机成军的也只有美国自己, 而且预算也是一个大问题 (Ticonderoga 的后续舰都没钱, 哪里轮得到对美军没那么重要的反潜机, 而且正好盟国的海军里有两个反潜优等生)。第二也是假设美军即使再次研发新型舰载反潜机也不会采用隐身设计的原因, 那就是美军的设计常常假设自己拥有制空权。在过去这是个事实, 现在在世界上大部分地区作战 (除中国周边) 也依然成立。但即使是目前中国在第一岛链及南海地区的制空权也相当程度依赖陆基引导和支援。但是终有一天中共的海军要走向印度洋和太平洋深处, 中共在印度洋不仅缺少陆基支援和雷达搜索的引导, 印度洋上还有大量法军的据点分布在非洲沿岸, 中东半岛, 及零散的各个岛屿上。上面部署的雷达可以时时刻刻掌握中共空中力量动态, 你却绝对不可以对它出手, 而法军无疑会将这些情报传达给印度和美国 (就像阿根廷和英国的海战中, 智利帮英国人用雷达探测预警阿根廷飞机出击, 立了大功)。所以个人猜测今后起码舰载型的辅助机种有隐身化的趋势 (当然不是指像 B-2 那样子彻底, 而是通过小幅改进外形和涂装吸波材料为主)。

答: 美国海军的计划是这些舰载辅助机种都将使用隐身无人机, 从加油机开始 (目前主要依赖 F-18 自己伙伴加油, 十分浪费)。一旦成功, 自然可以改成反潜机。不过大概还要 15-20 年。

2017/07/17 00:00 提问: 回答

[66.] 南山卧虫问: 西宁联勤保障中心组织跨区联合保障机动演练 [链接](#)¹¹⁵⁵

王兄一说后勤, 大陆就来这消息了.....

反正, 有人主动送上天灵盖, 却之不恭——至于甚么时候挥棒, 怎么打, 打得多重, 主动权当然在中国手上。

答: 这些演习, 如果是威慑, 那么就一点用也没有, 因为印度人太蠢, 完全不会识时务。如果是训练, 那么只能准备局部战争, 但是今年的战略环境不适合小打 (更不适合大打), 所以打不起来。

¹¹⁵⁵http://www.guancha.cn/military-affairs/2017_07_17_418633.shtml

总之, 没有实际意义。

2017/07/17 00:00 提问: 回答

[67.] 渔翁问: 解放军的 87 式 35mm 榴弹枪可以单发或连射, 很犀利的。我觉得配置在排里的话, 那第一线步兵的攻防都会比较轻松一点。迫击炮适合山地作战, 印军装备的较多, 但它射速慢。解放军应该杀鸡用牛刀; 用大口径的自走榴弹炮来对付它。这年头的陆战火力至上, 只要投送的精准变换阵地快速, 那谁的大炮多谁占上风。共军特重炮兵且多年来练兵都是磨练正规, 集团化的作战, 不像老美这几年都是在对付游击战; 所以万一真的枪响, 我是看好解放军的。

印度增兵越多越好, 解放军只要炮够, 而第一线的步兵, 人员疏散火力集中, 能够顶得住战线, 那就可以协同炮兵在短时间内大量的杀伤对方。

一个印度的学者诟病他们的国家战略, 说是属于梦游式的, 那好, 让印度出点血或许她就会醒过来了

答: 自走炮重 35 吨, 高于新轻坦, 发动机功率却只有其一半, 在 4000 米高度上, 功率要再打个五折左右, 连爬个小坡都会很吃力, 别说越过喜马拉雅山了。所以山地部队有他们的专用火炮, 亦即 M777 这样的 4 吨级超轻型火炮, 可以由直升机空运。印度刚买了一大批 M777 来装备新组建的山地军。中共虽然研发出同级的火炮, 但是还没有确定列装, 而且共军的直升机受涡轴发动机技术能力限制, 高原运载力不足。

中印边界, 地势崎岖, 高低起伏很大, 其实不适合迫击炮这样的大弯度曲射武器。这是因为误差十几公尺, 炮弹就掉到山沟里去了。步兵直射武器比较合适。除了你说的榴弹枪之外, 还有火箭筒和飞弹。印度刚从以色列买了 8000 枚长钉飞弹, 是有针对性的。

共军在西藏的常驻部队很少, 在全面战争下, 只勉强足够阻滞印军前进, 绝对没有越过喜马拉雅山进行攻势作战的能力。如果要大打, 共军必须如同 1962 年那样, 事先调派大批部队进藏。这在 2017 年, 根本不可能完全保密。

当然, 以印度人之蠢, 这可以反过来看成是一个诱敌深入的圈套, 亦即让他们以为有机可乘, 试图在共军增援抵达之前攻入拉萨, 其实是准备用空军和炮兵对其大幅杀伤, 等印军的精锐部队和后勤能力都消耗殆尽之后, 增援的 15 军直接空降到他们后方, 赶尽杀绝。

2017/07/18 00:00 提问: 回答

[68.] 南山卧虫问: // 因为印度人太蠢, 完全不会

识时务。／／

喔。。。。真的没考虑到这一点。

／／以印度人之蠢，这可以反过来看成是一个诱敌深入的圈套，亦即让他们以为有机可乘，试图在共军增援抵达之前攻入拉萨／／

如果上一点成立，则这一点也有机会。如果印度敢打拉萨，那么中国怎么反击都不为过，是全面战争了一一好大的天灵盖！^_^

答：如果印度不落入圈套，只在喜马拉雅山区布防，反而难办。

印度的兵力靠前部署，是专为局部战争准备的。中方无论如何，必须大幅增兵，才有胜算。但是一旦垮了印度前线，后面基本不设防，不长驱直入十分可惜。

2017/07/18 00:00 提问：回答

[69.] 海熊猫问：不过中共陆军的一些单兵轻武器恐怕无法胜任山地作战。尤其是考虑到山地战抗冻性和射程两个因素，SIG 系列的突击步枪无疑是首选，可惜中国只有香港可以少量进口作为警用枪械。印度虽然枪械的工艺肯定不如中国，但印度可以大量进口是一个优势。前些日子听说印度进口了一批狙击步枪部属在北部边界。总之主角只能是空军和炮兵。

答：印度人准备以量取胜，至少在炮兵方面，目前是有数量优势的。

2017/07/20 00:00 提问：回答

[70.] zs 问：王先生，证监会副主席姚刚被双开，金融系统的反腐现在就要开始了吗？2015 年的股灾跟证监会有多大的关系？

答：我注意到有几篇报导，似乎金融反腐仍在进行中。

我没有内线消息，只能从原则上大概地猜一猜。证监会内部腐败，对金融系统的负面影响固然很大，但主要是长期慢性的容许内线吸血致富；对 2015 年的股灾没有直接贡献。但是事后救市不利，就真的和监管人员阳奉阴违有很大的关系了。

2017/07/21 00:00 提问：回答

[71.] evergrand 问：[链接](#)¹¹⁵⁶ 作者 & rarr; 蚍蜉王子 & rarr;

私以为知友师兄的这篇小文在很多细节上与 Dr. 王“未来十年中美武器对比”、“美国 xx 战略史”系列

篇文章逻辑契合，Dr. 王参酌，某些细节能否再根据您的知识体系再为读者发散、深入，契合“帝国日落”。

特别是在中国版“SBIRS 和 STSS”多一些着墨。”高分”系列发射也不少了，与此相关？

答：文章很长，我没有时间仔细看，但是觉得作者的程度不错，就是文章有点旧了。像是共军侦察卫星网的规划，到 2020 年将有小成，作者似乎不知道。

2017/07/25 00:00 提问：回答

[72.] 李大叔问：您怎么看最近在美国流亡的商人郭文贵呢？这个人最有趣的是他把中共到民运人士、国民党、民进党和法轮功都骂了一遍。他还爆料说台湾的蓝绿两派中不少高官都被中共在八九十年代通过权色权钱交易控制了。。。我都搞不清哪条靠谱了 & hellip;& hellip; 民进党那批人做大前和老共关系貌似不错，网上还可以找到阿扁在天安门的照片

答：郭文贵似乎是不分真假，拼命爆料，希望 CIA 会收留庇护他。

2017/07/25 00:00 提问：回答

[73.] 山猫问：虽然我也觉得在先生的博客这里讨论太多中共内部的政治问题感觉不太好。讨论太多了大家可能不知不觉“内幕”“秘闻”“谣传”之类的词用得满天飞，不知道的新网友还以为来到了台版法轮功网站（本来是不错的话题，这类话题被无良媒体八卦化害的）。只是令人担心的是中共的内部矛盾是否会影响到大局？本来和韩国关系的改善应该是中共外交的重大突破点，以经济的量变成功触法政治的质变，可是金正恩一颗核弹都没了。我本来也感到奇怪，即使金跟中共关系再差也不至于如此不给面子。后来周永康事件基本清晰后发现周一个人的原因让中共同时和朝鲜与韩国的关系化为乌有。现在的朝鲜和中共是单纯的利益交换关系，而且极其缺乏互信。

答：其实我对中共内部，完全没有特别的了解，和一般吃瓜群众无异，不如不谈。

2017/07/27 00:00 提问：回答

[74.] 加油人生问：中国已成为更复杂的现代社会了，全国金融工作会议也将下个五年阶段定位成防范风险的角度。这也是观念上的一大进步，金融的作用从来不是只有让从业人员开心赚钱而已。会议才没过几天，北京就发生了善心汇这样严重的群体事件，而且还没有任何征兆，预估人数从六万 十万都有。这几年力挺金融创新的李克强，政治上的责任恐怕是跑不掉了。

¹¹⁵⁶<https://www.zhihu.com/question/20242333/answer/29322153>

答：唉，其实金融管理的最大原则，是为实体经济服务，那么实际执行上的操作性目标，就是让人不能赚大钱。

历史上的政权崩溃，往往就是由于金融危机，导致士绅的自我利益受损，才会有风起云涌的反对。例如辛亥革命，其实只是刚好遇上了上海金融泡沫爆破，再加上铁路私有化的资金被偷窃，不得不重新收归国营，而引起的全国性运动。

2017/08/03 00:00 提问：回答

[75.] 世界对白问：这段的确是很紧，先是用了十来年的付费 VPN 挂了，换了一家，刚交了 2 个月费，昨天也”牺牲”了。跟一个相熟的客服聊了聊，说是现在没人敢继续经营了，毕竟入法了。今后可能只能用专线了，就是一人一个 IP，有什么事很容易追踪到。不过有这么大的需求，我想肯定会有办法的，一定会留下后门。另外，国外的服务商不受限制，无非就是增加中文页面和支付渠道罢了。

答：如果逼得更紧，请你通知我。我对大陆网络的技术细节当然是没有体会的。

2017/08/03 00:00 提问：回答

[76.] goldshore 问：听说 VPN 要封了，我们以后来不了这里了吧！

答：如果真的封了所有的 VPN，我会把每篇新文章 Email 给世界对白，让他在《王孟源吧》转发。

2017/08/05 00:00 提问：回答

[77.] lalala 问：VPN 可以说是落后的翻墙工具，对于比较熟悉翻墙的很多年前就抛弃了 VPN。现在这波影响最多的估计就是这批介于会翻墙和不会翻墙之间的人。

答：那请你指点一下，世界对白是《王孟源吧》的吧主，对翻墙有需要。

2017/08/08 00:00 提问：回答

[78.] 姚广孝问：这波网络封锁真的堵得很惨。我自己付费的和别人推荐给我的近十个 vpn 全挂。本来还指望万能的淘宝。可是刚刚一看，也全挂了。悲愤之时我又感觉习近平改革已经到了一个历史高度。

那么我自己是怎么来的呢？答案非常离奇：我就是这样光明正大的走进来的！但是不知道下次有没有那么好运了，就把这当成最后的报道吧。

其实我几年前就知道迟早会有这么一天。几年前

我老家作为 xxx 改革试点，18 大两年前就开始了。一路就引发了各种阻挠，直到第五年要换届的时候（2015 年）就引发了既得利益层面的疯狂网络反扑，他们连续通过海外，出口转内销散播各种政治谣言，最后不断酝酿导致了百万民众反朝廷钦差的盛况！我老领导成功被黑成了本市历史的罪人。

要知道，被黑的时候竟然就是各大党媒各种头版头条称赞他的时候，建国以来从来没有一个地级市领导会被党政军各路称赞。然后一点用都没有，还是成为了历史的”罪人”。

我从这件事里面其实看到了很多很多。

第一，中国老百姓的民粹历来被暴力机器勉强按压，一旦暴发，那真是一群该死的老百姓。而释放这恐怖能量的就是互联网。各位不要误解了我，我对群众没有那种变态的扭曲看法，老百姓什么都好，但是一旦被某些人赋予政治意识，那么就真是别人的打手，最低等的动物。

第二，互联网不能用疏，只能用堵，尤其是关键时刻，甚至一刀断网也是可以的。互联网的漏洞一旦被利用突破，那么其造成的政治上的暴击伤害是无以伦比的。

第三，全球的老百姓在互联网时代爆炸后已经和传统政治彻底底底的隔离了，市委书记们省委书记国家主席做的各种事情和当地老百姓完全隔绝。群众的群性在互联网时代可谓是完全封闭的，对各种公众事物完全不知晓也不关心。只有娱乐，只有娱乐。娱乐致死的时代。

第四：民主彻底完蛋。老百姓早就不关心也不认识自己地区哪个领导了。啥都不知道怎么选？只能靠爆料各种奇奇怪怪的娱乐新闻。什么颜值治国。其实我在这个部落格很早就说了川普会胜利，互联网会被更加严厉的管制，习近平一定被被群众黑。这都一一验证。川普靠着推特打败了美国各大党媒。这里各位可以去查。

把 vpn 封了其实可以看到上面的高层斗争到了你死我活的地步。反对派一不好再搞股市（经济）政变，二不好搞军事政变，那么最好搞，成本最低的就是民意政变。一旦全国的老百姓觉得”你是坏人”，那么你干的事情自然而然也是坏事。那么你就得下台，停止改革。停止改革之后这就是大家一起死的节奏，老百姓自然没有这种觉悟。

把老百姓的嘴巴封死其实是改革时期对老百姓最大的保护。我个人虽然愤慨，但是我也知道，自古以来改革者最后个个被群众和其”后面的人”黑的体无完肤，可是越黑只能证明其历史高度越高。总之我内心还

是欣慰的。习近平是如此坚决果断把改革最大的定时炸弹：互联网一步步拆除控制好。

各位后会有期。再次感谢博主的无限善意。好人一生平安，祝您身体健康，有机会再聊。

答：一般民众没有能力做政治判断，民选徒然给予土豪恶霸煽动民粹的机会，我想这是大家都已经理解的事。

我想你还是会有机会再来的。

2017/08/08 00:00 提问：回答

[79.] leo369258 问：@姚广孝不知你用的是什么 VPN，我自己用的所有 VPN 都没有被封，包括那些已经在 app store 上下架的，还有 PC 上也可以正常使用，而且 VPN 根本没有被封，在苹果的 app store 中国区还有很多 VPN 在，这次下架的是没有登记过的那些 VPN，不过只是下架而已，还是能正常使用，你说比较危言耸听。。。把 VPN 下架这种事说成中共高层内斗。。。。

答：是的，不须无限上纲。

2017/08/09 00:00 提问：回答

[80.] Siliconconnections 问：是的，我在大陆工作的朋友也是用”自由门 VPN”。安装之后有 5 国线路”日本，美国，德国，澳洲，英国”可选择，我朋友是选澳洲线路，工作正常，似乎没有问题。

以上仅供参考。Enjoy and good luck.

答：看来路并没有堵死。

2017/08/09 00:00 提问：回答

[81.] lalala 问：几年前流行的就是 SS-shadowsocks 协议了，这种协议的主要优点是无特征，非常难以被嗅探到。至今都没有任何明确证据证明 SS 已经被国际出口上的防火墙设备嗅探到，其他的所谓嗅探不过危言耸听，不具有实际部署的意义。

SS 服务需要外国服务器，一般自己搭建或者购买商家的或者合租，而我三种选择同时都在使用，只是算爱好了。

桌面 SS 的客户端会提供 http 和 socks5 代理，也有一些 VPN OVER SS 软件。对于安卓，因为安卓的自由度，直接下载安卓 SS 就能实现全局代理分流等操作。至于其他设备，可以在网关设备上搭建 SS 透明代理，这样局域网所有设备都能使用。至于苹果比较特殊，苹果设备应用的权限过低，如果不越狱和网关透明代理，必须使用苹果退出的”网络扩展”框架，然后

应用程序会利用该框架实现 VPN over SS 转发数据包。本质上是加了一个 VPN 的皮而已。

对于苹果市场被下架的 VPN 软件，可以注册一个美区 APP Store 账号，而且这里也不用找代购购买。

那位吧主如果需要技术协助可以联系我，我的留言上有我的邮箱地址。

而且现在卖 SS 的商家其实比较隐晦，如果他找不到合适的我可以推荐几家觉得业界比较优秀的。

答：谢谢。

2017/08/09 00:00 提问：回答

[82.] FL 问：虽然最近一直传闻 VPN 被封，但我华为和苹果两个手机上的”赛风”app 一直都可以正常使用，尤以华为（或许是安卓系统的原因）顺畅如流。苹果倒是的确有些影响，连接起来挺费劲。电脑上最近没翻过，还不知道，我一直用的都是”自由门”软件。呵呵，瞧这名字，自由自由，有多少罪恶假汝之名！

答：Good luck.

2017/08/14 00:00 提问：回答

[83.] 源流问：王博士，你好。假如印度崩溃或者被我们肢解，产生的难民有无可能经过缅甸逃到云南，形成类似现在欧洲的难民问题？

答：不会的。

记得西游记里的中印交流有多困难吗？更别提难民了。

2017/08/20 00:00 提问：回答

[84.] 新达达问：所谓 vnp 被封是伪命题，会翻墙的，想翻墙的怎么都能出来，不会的，不想出来的，就算再简单也没用，我是怎么出来的，就是淘宝上花十块钱买个软件，终身免费使用，已经好几个月了，截止现在，还没有一次不能用了，所以所谓的翻墙有那么难吗？就看你想不想出来而已。

所谓的墙，如果 ZF 真的想堵死，根本一个都出不来，从一开始墙就是为那些不想出来，不会出来的人设置的，就是隔绝大多数没有需要，也没有必要的人，对于一些科研工作者，需要从国外获取资料的人，ZF 一直是提供渠道的。

答：这是合理的折衷。

2017/08/20 00:00 提问：回答

[85.] 111 问：[链接](#)¹¹⁵⁷

¹¹⁵⁷<http://www.bilibili.com/video/av11754032/?from=search&>

陈平老师提的这个化解美元霸权的思路听起来挺符合逻辑的，现在美国对中国启动 301 条款，趁现在按照陈老师的想法去做行得通吗？三五八年能不能取得成果？现在只知道好想上海有个棉花交易所取得了一点点定价权。

答：很好的建议。

开交易所，钱还是由国际银行赚。直接做国与国的交易，可以使价格稳定，又可以架空美元，一举数得。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[86.] crztrader 问：我想，统一后政治人物的清理是必然的，至于被洗脑，还在希望独立占大多数的一般人，他们可以去其他地方继续宣扬独立，这是他们的自由，但领土是中国的，台湾收复后，他们必须离开台湾，在中国的领土不能搞台独。结果是这群人因为财力的因素，无法去他国而勉强留在台湾。

这群人要如何处理？他们拥有庞大的私人房地产，基于人权，不能赶他们走，必须保障他们的权益。这是个大问题，相信大陆方面已有预案。我的一点想法。可以发两种身分证，一种是国民证，一种是居民证。让台湾住民自己决定。两者都要缴税尽义务，但只有拥有国民证的人，才能享受国民应享的权利。比如考公职、免费义务教育等。至于出国，只有居民证的人，他们可能面临必须自己要想办法决护照签证的问题。我相信最终时间会解决一切，这是可预见的结果。

答：不给公民权，没有国际上的先例，所以没有可行性。

可以把问题分子定义为仇恨罪（Hate Crime，因为他们的蠢行原本就基于非理性的仇恨心态）的犯人，成批遣送新疆处理。

其实在香港处理占中分子，也应该直接用仇恨/妨害民权罪（Civil Rights Violation）起诉，可以定的更重，而且和白左的潮流接轨，让欧美的宣传机构噤声。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[87.] 小学生问：时隔两年三个月再次看到活动的王老师，怎么感觉您跟金政委灿荣越来越神似：金丝边学者型标配眼镜、聪明绝顶的头脑（冒犯啦 O(∩_∩)O）、哈哈的笑声（不同的是王老师爽朗的哈哈声中带着些无奈，金老师猥琐发育的黑黑中透着自信），二位都是不缺钙的中华知识分子，庆幸在自己价值观逐渐成型的年纪里浸淫过您二位的

思想中。

就我个人很短的人生阅历而言的一点思考与体会，偌大如中国，这个国家若是垮了或者蔫了，得利的只能是流氓贪官，平头百姓加上知识精英都将成为叫花子。就像苏联倒下后，得利的是原来那些党政官员变成寡头。知识精英很多被迫流落到各国讨饭吃。懂点技术的，还容易些，来中国讨饭的，就有好几千。那些搞政治、经济学之类人文学科的、没有一技之长的知识精英，想讨饭都没地方去。平头百姓就独自承受生活水平倒退，没处说理去。万事皆概率，把自己的未来绑在中国的战车上获益的预期还是最大的，跟着外国屁颠屁颠地跑，把自己变成他们喜欢的样子，可他们又不会对我管饭，况且是千万上亿的”我”，外国也管不起。希望老共把在香槟塔顶端吃香喝辣的大官权贵们的贪婪欲望多约束一些，别阻碍香槟酒源源不断地流下来的路。一些概念，说起来好听，可是，那些概念是不能当饭吃的。

答：希望中国的年轻人都至少能有这样的世界观。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[88.] rew 问：”郭文贵似乎是不分真假，拼命爆料，希望 CIA 会收留庇护他。//

庇护郭是为了让他免于遭中共派特工暗杀（逮捕）……还是正好用他爆料内容的真假假对老美做战略忽悠？

到底郭的爆料是打击中共内部江派的”老人”们……还是打击习政权手下的大将？他爆的王岐山的料看客们完全没法判断真伪

以前中共高官叛变的记得还有俞正声的亲兄弟，令计划的兄弟什么的，没怎么见着老美用这些人上电视爆料来对中共做舆论打击，还是这些人对老美其实用处不太大？

答：真正有料的，早已被 CIA 层层保护，密不透风，外界根本碰都碰不着。

香港和美国那些反中谣言的热点，既没有能力也没有意愿来分辨真假，不听也罢。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[89.] 刘时荣问：孟源兄说到心中不同意之处，就会笑起来，不只台湾的闹剧，市场经济的假设理性的人，也是如此。

高中时，数理老师演算难题，遇到困难，会向孟源同学投以求助的眼神，因孟源心中早已算透，知道后面好几步。我想笑，大概就是看到这些假设或前提，推演

下去，结果是大谬不然，是很有问题的前提，却被视为真理，不管是市场经济或民主政治，台湾的民主政治就更荒谬，更好笑了。

这边的朋友都能理解，不过，台湾的观众大概不大能理解，也难接受，讲武统题目时，还是少笑一点好。虽然理性推断，这对多数台湾人比较好，但多数人看不到，两千人死伤，也难以接受，难以轻松看待。

在台湾的痛苦是，我分明想把事理说清，让中下阶层的人了解他们自己真实的利益在那里，但常常我感觉他们也明白了，情感上仍支持那些要卖他们及子孙未来的人。人，离理性的人，其实很远，太多不理性的东西，影响人的决定，才会有那么多荒谬剧及悲剧，也才有那么大的套利空间。

只看 50% 版，若其他 50% 也可看时，望网友贴网址分享。仔细听，是很有架构和逻辑的。孟源兄气色不错，可以多产一点了吧！

答：写作是我下了一辈子苦功的活儿，但是上镜头这事，我的专业程度却等于零，有机会再向你详细请教吧。

了解我的人，知道我在尴尬地苦笑，但是陌生人确实看不出来。

史东说完整版上传，遇到了技术问题，可能还要一段时间。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[90.] 加油人生问：讲到套利，假如有个 20 年的期限，选票又必须在市场上结算。我套利选票，20 年后我的收获可能就是 100 张、500 张票了。一堆愚昧很容易被台独迷惑的人，也在市场机制下被认为没有见解，赌输选票决策权，我一个人的政治见解就应该到表 500 票。

答：实际上不可能，对不对？

如果喊“用爱发电”的人，回家后就发现用其他手段发的电被切断了，那么自然就不会有人再敢说这种蠢话。

李登辉的“民主化”和“多元化”，就在于让非理性犯蠢没有任何自我的负面代价，恶果由全社会承担。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[91.] 南山卧虫问：//所以我一讲到台湾就忍不住想笑//

哇哈哈—人类一思考，上帝就发笑！我先笑死了。

——可以把问题分子定义为仇恨罪（Hate Crime，因为他们的蠢行原本就基于非理性的仇恨心态）的犯

人——

完全同意，香港和台湾一样，根本就是优越感，虚荣心作祟，被人一挑拨就上脑了。港台两地现在最需要的不是思想家和哲学家，而是心理医生／精神科医生／心灵治疗师。

答：喊“支那人滚回去”的，依照二战后德国处理喊“Seig Heil”的人的先例，直接逮捕起诉就行了。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[92.] 世界对白问：看了视频，感觉应该跟史东只是简单的碰了一下大致范畴，具体的细节全是临场发挥。主持人有点接不上话，完全是独角戏，效果自然差一些。不过也好，本色出演 O(∩_∩)O 哈哈 另外毕竟是家用摄像头，感觉用蓝牙耳机会好一点，还有下次换一张高点的椅子和加强下灯光，人会看上去更精神。一点浅见。

答：我临时设立的“摄影棚”，还因为电脑当机，拖延节目开始 6 分钟。。。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[93.] 韩博问：不得不又为王先生的一个精准预言点赞！在 7 月 25 日回复李大叔关于郭文贵的问题时，王先生回复说：“郭文贵似乎是不分真假，拼命爆料，希望 CIA 会收留庇护他。”这两天已经有纽约时报这样的权威媒体的报道证实了这一点。王先生的预见又下一程！见：[链接¹¹⁵⁸](#)

答：哪里哪里，基本的人情世故而已。

商人的这么一点奸狡机诈，连聪明都算不上，也就是不要脸罢了。Trump 不也是这样的吗？

2017/09/07 00:00 提问：回答

[94.] tube 问：090617 访王孟源：当台湾被统一（50% 版）[链接¹¹⁵⁹](#)

王先生第二个上电视节目。

观后感：看来写作比对镜头说还是容易些。对着镜头即兴表达确实不易。先生的大笑很好地化解“尬聊”的气氛。期待媒介们更多地传播。

答：我和史东事先就说过，写作能够深思熟虑、字斟句酌，而且我讨论的议题都是比较复杂深刻的现象，电视原本就不是合适的媒体。

¹¹⁵⁸https://www.nytimes.com/2017/09/07/world/asia/china-guo-wengui-corruption-asylum.html?mcubz=1&_ga=2.96634527.1843050034.1504796249-1125177376.1504796249

¹¹⁵⁹https://www.youtube.com/watch?v=qYtR6ds_lrw

但是脱口聊聊这些话题，还是有意思的。当然，台湾的现状基本就是一出大闹剧，所以我一讲到台湾就忍不住想笑。

不过话说回来，这几年欧美政坛也已成为荒谬剧。

2017/09/08 00:00 提问：回答

[95.] 加油人生问：对，现实生活中难以做到惩罚愚蠢的投票，甚至自我强化后还要影响别人一起蠢下去。真心感谢王先生，许多观念听你讲了其中的道理后，我才豁然开朗起来。民主制度的市场失灵很难有较好的矫正措施，难怪最后只有整个社会都受不了的情况下出现非民主活动的动盪、大变革。但既使这样也仅仅能矫正一部分问题而已，完全民主制的风险跟成本都太高太高了。

答：任何一个政体的经济任务，最重要最根本的就是要解决“公地悲剧”，用公权力来确定个人或团体不能因为私利而对整个社会造成更大的损失。

台湾现在的问题，基本来自过去 20 年反正道而行，容许、甚至鼓励个人或团体为私利（包括“理念”）而自由损害社会。”民主化”和“多元化”是李登辉启动这个趋势的手段，要挽救台湾，就只能把它们取消。

2017/09/09 00:00 提问：回答

[96.] 渔翁问：王先生的第二次电视访谈看过了，这里说两句。和文字访谈不同，电视访谈有时间的制约；观众必须在第一时间就能够了解所接受到的讯息。这和文字访谈不同，后者有任何不清楚的地方读者可以有充足的时间去看上下文，去咀嚼，甚至通篇再看一遍来完成讯息的连结。电视访谈则不然，因为一段话稍纵即逝，如果一个节点不清楚就会影响到连贯性，而讯息接收如果不完整，观众看完是不会记住的..

我在大学是学新闻传播的，史东的节目虽是头一次看，但我觉得作为一个访问者他不及格。因为他极少发问（正反两面）或说明；也就是说他没能站在观众的立场（他们所希望或应该知道的事）来引导王先生的发言。这是一个传播很关键的技术问题；受访者能否畅所欲言是一回事，受众能否完全接收讯息又是另一回事，而这两者是同样重要的。总之，我的直觉是史东的前置作业不够周全。

另外我觉得题目有点远了；考虑到传播的对象，应该先谈台湾被统一的无可避免。直接谈统一之后，这有点突颚了

答：这是一个大题目，视频原本就不合适。还好观众可以到我的部落格来，补充细节。

史东对我很客气，我一路说不停，他也就不强硬打断了。

但是应该先谈台湾被统一的无可避免，这我同意，所以我私自跑题，先花时间讨论统一本身，然后才谈统一之后。

2017/09/09 00:00 提问：回答

[97.] 世界对白问：那位撕”大字报”，吊打港独的内地妹子应该怎么也没想到一时”兴起之举”会闹出这么大动静（团中央，人民日报微博转发视频，并旗帜鲜明的表面立场，人民日报海外版和环球日报发表社评）另外一个层面，港中大学生会那些渣渣真是一点政治敏感度都没有，直到现在还幻想按自己的脚本把事态扩大。自人大释法以及多个司法判决的执行后，连本地的幕后金主都清楚要暂避风头，这些蠢蛋还非要去当炮灰。聊点嗨皮的事吧，帝吧出征港中大学生会，有不”熟路”的弟兄跑到其下属”麻将研究会”刷屏。版主回复-冤有头债有主，前面右转是学生会，并给出链接指路。”小红粉”们也很有礼貌，致歉，点赞其主页。7 号第一次出征是 FB 帝吧中央军社团主导的，发起人兼版主是台湾人。这厮利用”职务之便”勾搭上一个东北妹子，并于”七夕”当天正式下聘。被一众人马调侃”马蛋，天天忽悠我们去战斗，自己却在后方搞腐败”O(∩_∩)O 哈哈 哎，其实两岸三地都是一家人，何必非闹的你死我活的地步！

答：从中国内地来参加，反而提升两边对立。必须靠香港本地（包括大陆来的学生）发声，才有正当性。

而且不要着眼在”意见对立”，这样隐含两边一样对的意思。应该直接用”族群歧视，违反人权”，揭露港独的真面目。

2017/09/09 00:00 提问：回答

[98.] Mosman 问：政党是为全体或大多数民众的长期利益而服务；帮派是为内部成员的短期利益而谋利。台湾的民进还是一个帮派，国民已沦为一个帮派。

答：不对，革命的党才是为国家利益奋斗的组织，所有为选举而生的政党，都是为成员和背后金主牟利的机制，美国是如此，英国也是如此。政党与帮派的差别，纯粹是成王败寇，亦即前者是合法的、后者是非法的。

台湾当前的问题，人、党不争气是次要因素，体制错误才是主因。

2017/09/09 00:00 提问：回答

[99.] yy0c 问：对于香港的问题，我最喜欢的是这篇文章：[链接¹¹⁶⁰](#) 他是在广东长大的红三代，也听得懂粤语，我虽在广东住过，但是除了现在本地的朋友已经不愿去香港之外，别的观察因为语言因素也做不出来。（香港对内地人的歧视的表现形式：[链接¹¹⁶¹](#)）

答：中共需要一个《反歧视法》或者《人权保障法》。让歧视其他中国人（非法歧视和合理批评的差别，在于前者针对的是身份，后者则是行为；身份不是个人能改变的，所以不能要求他们负担任何后果）的公民自动入狱。

顺便可以把有任何歧视性言行的非公民，都驱逐出境或禁止入境。

2017/09/10 00:00 提问：回答

[100.] 渔翁问：对这个问题我个人的愚见是以国资（也可以用爱国商人做马甲）在香港打造媒体集团，这不但可以助香港政府一臂之力，也可以以香港为起点反向向西方宣传

谢谢 terry 的说明，我很能接受你的观点；因为港人大体是要较台湾人来的务实；尤其是上面有关宣传主动权的建议，我也觉得是当务之急。人家毛子在美国的 RT 也是搞的风生水起，TG 怎么就做不到呢？他们当初靠宣传起家的那股劲头都不知跑哪儿去了，一点都谈不上软实力的累积。所以我觉得中共那些理论专家都在那里吃乾饭不做事，搞不出突破就把它说成圆的嘛（拉出一些新东西，只要最后还是回归集体意识就好）。这也不会！习近平这几年满世界跑的也够勤了，那么个人光环成就之后也应该开始在国家软实力这方面大处着眼了吧？不为此图，搞不好白跑；因为他总不能一辈子干下去吧？

答：这是有革命热情的理想主义者和敷衍了事的官僚之间的差别。须要去做和怎么做，都是很明显的，他们偏偏就是不做。这么严重的殆政，在今日的中共中央是很少见的。希望十九大之后，能把中宣部和外交部一起整顿一番。

2017/09/10 00:00 提问：回答

[101.] Terry 问：我是香港人，看到有很多网友对香港的情况不太了解，我觉得有必要向网友们说明一下情况。首先如果以泛民和建制来简单划分，从票数可看出这两派在香港的比例大概是 4:6，但这样的划分其实

是不太准确的。比如说泛民里就有人是反共但不反中，建制里就有人是亲中但不亲共，而支持港独的一派就算在泛民里也是少数，就算在泛民里最多也就四分之一，也就是在全香港最多十分之一，而且这些人的行为极为激进，只要不是他们的人都对他们极为反感，所以说香港人大多支持港独这论点是不成立的，不信你可以自己在香港街上做个简单调查。至于有网友说在高登、Youtube 上看到的全是反华言论，这主要还是年龄层问题，支持港独的主要都是入世未深的年轻人（下面会谈到），而高登（在香港叫别人「高登仔」基本上是贬义，和「白痴仔」相去不远 …）和 Youtube 主要用户都是年轻人，而且年轻人在网上本来就比上了年纪的人活跃，自然地上面两个网站会充斥着港独言论，如果网友们移步到 Yahoo! 新闻评论区，你们将会看到另一种画风。

那么问题来了，如果港独是极少数派为什么这些港独的消息铺天盖地而来呢？为什么香港的大学变成了港独基地呢？这两个问题和当年香港回归时的势力划分有关（可能是 TG 和英国有协议）。香港回归以来教育界、社福界、法律界（这个建制派最近好像收回了一定失地）和传媒基本上一一直在泛民（和背后的欧美金主）的掌控之下，所以少数港独的声音不停地被放大，而大多数反对的人的声音被打压，所以传到国内的声音一面倒的是反华言论，甚至在传体的宣传下在香港爱国变成了政治不正确，所以那些爱惜自己羽毛的掌权人物才会说话别别扭扭的，生怕说错话被人抓住把柄惹祸上身。而且因为教育界一直被控制，这种情况在大学里特别严重，基本上就是白色恐怖的状态。如果网友们早些年有留意香港的新闻的话，就会发现早在 2009 年高票当选的港大学生会会长就已经因为关于六四的言论而被推下台，更不用说近年有内地生因为参加过共青团而被政治打压了。所以大学里对这些学生感到愤怒的教授、员工和学生都是敢怒不敢言，网友们看看最近那位被围的校方代表的笑容你就明白我说什么了。

那香港政府为什么不打压这帮人呢？主要的原因是没手段和不需要。香港法制本来就松，就算有违法行为（如肢体衝突或对警察叫嚣），只要不是极为严重的行为，就算政府幸运地诉讼成功，大多只是判社会服务令，根本没有阻吓作用，更多的情况是警察抓法官放，政府毫无办法。至于那些较为严重的事上，定罪是易了，但网友们只要看看黄之锋在监狱里过得多风流快活就知道有没有阻吓作用了。所以政府在没有必胜把握的时候基本上不会出手，因为强硬地抓了告不入，

¹¹⁶⁰<http://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404149767604160148>

2309404149767604160148

¹¹⁶¹<http://weibo.com/1221171697/FkT2E18b9?type=comment>

不但浪费公帑，而且在宣传阵地全失的情况下很容易被泛民抓住把柄占领道德制高点，得不偿失。更重要的是这些人的行为对香港社会根本构成不了影响，这些港独分子过一会就出来贴几张海报的确令人十分的烦厌，但也就只是烦厌而已，实际上实质的港独如港独议员香港政府很快就成功 Disqualify 了他们。所以虽然从新闻上看到的香港好像很乱，好像 TG 完全失去控制似的，但其实网友们留意一下的话就会发现搞事的基本上都是学生，当然这表示香港的教育政策完全失败，但这也间接表明泛民对香港社会的核心没有影响力，商界和工会基本上都在建制派（背后的 TG）的控制之下。以占中为例，如果泛民真的能发起罢工、罢市他们会只发起罢课吗？政府本来就拿这些学生就没什么办法，而且这些人的行为某程度上只是一种行为「偽术」，伤不到核心，所以事情就变成港独分子过一会就出来呕心一下香港市民和内地同胞这样的事态。

香港人和内地人的衝突有地域歧视和文化因素，但这些随着内地的高速发展是可以用来解决的，问题的核心是宣传阵地的丧失，这和 TG 在国际舆论上的大败本质上是同一个问题。大多数的香港人都认同自己是中国人，但因为百年的殖民教育和 TG 在国际舆论上地位低下有不同程度的恐/反共情绪，对这些香港人来说支持泛民或支持建制基本上就是看中国人的身分认同强还是反共情绪强（遗憾的是因为历史原因真正亲共的只有传统左派的那十分之一人）。拿回之前的 4:6 比来看，泛民只要利用香港人恐共的心态放大来宣传，基本上就可以阻止香港政府的重大议题，如 23 条和国民教育。所以当务之急是重新抢回香港的宣传阵地，一步一步消灭恐共情绪，恐共情绪不除香港永远是 TG 除了台湾之外的另一粒 X 丸，时不时就会被西方捏一下，而恐共情绪除了，23 条打港独什么的就一切都顺理成章了。对这个问题我个人的愚见是以国资（也可以用爱国商人做马甲）在香港打造媒体集团，这不但可以助香港政府一臂之力，也可以以香港为起点反向向西方宣传，毕竟西方人对挂名香港的媒体的接受力还是比对内地媒体强的。

总的来说香港虽乱，发展无可避免地被拖慢，但幸好还没有到台湾那种自残的地步，该做的如粤港融合其实一直都有向前推进，只是媒体没大肆宣传而已。很多网友说香港要完，我个人是不太讚成的，香港在这十到十五年内作为内地的对外窗口依然有很重要的作用，十五年后珠三角地区和香港完全融合的经济条件已经完全成熟，只要 TG 用这十多年的时间好好抢回舆论阵地（包括国际的），到时天时地利人和，香港在这之

后会作为大珠三角这世界级的城市圈的一部分继续发展下去。

答：用国资来建立像 RT 那样的英文媒体，连这里都讨论了几年了，却还没有实际上的动静。看来中共的宣传部门问题很深很大。

至于在特定外地的地区性宣传，我想还是由私企出面购并媒体，比较合适。这同样也是很明显的道理，几十年了，中共却还没有组织起来，真是令人费解。

教育界和传媒是软实力的主要体现方向，被敌人占领是很严重的事，会有长远的恶果。

2017/09/10 00:00 提问；回答

[102.] yy0c 问：@Terry 我相信妳的话，这是劣蔽驱逐良蔽。香港和台湾要发展（我也希望能发展）还是要去争取大六的民意，很多去了日本的朋友就很喜欢日本。统战工作，首先要做好服务业。

@zs 「港人治港，高度自治」北京直接出手容易贻人口实。现在大概就是和台湾壹洋，静观其变了。据我观察，那些泛民也是极端自利，也就打打嘴炮。利益不和的时候，自然会闭嘴的。中宣部失职，已非壹日。国内那些媒体状况就是明证。说起来，和纽约时报也差不多，喉舌的媒体往往鄙视读者的智商，发表壹些让人啼笑皆非的言论，真是可气。

答：纽约时报在我们看来，十分可笑，但是对美国白左来说，仍然是圣经级的存在，所以已经达标了。中宣部根本比不上。

2017/09/10 00:00 提问；回答

[103.] zs 问：有个问题想问王先生，香港反对派已经存在多年，他们和轮媒一起在香港反共那么多年，共产党就当看不见吗？这些反共份子在港长期进行舆论洗脑那么多年，为什么共产党一点措施都没采取，香港不就在眼皮底下吗？注资几个媒体采取舆论攻势很难吗？这是中宣部的失职吗？

答：是中宣部的失职。

中共中央愿意尊重一国两制的原则，让香港做政体实验的小白鼠，并不是宣传部门躲在家里睡大觉的藉口。相反的，他们应该要利用这个机会，练习在西式社会里做宣传的技术。

欧美对内部的宣传掌控，比中共还要严厉，只不过是用不同的组织和形式来进行而已。中宣部以为民主制就是没有宣传，本身就已中了欧美宣传的毒。和苏联末代一样，这是非常严重的失败。

2017/09/11 00:00 提问：回答

[104.] Mosman 问：谢谢回复，政党与帮派之分以后再议。如果台湾问题人和政党是次要因素，体制错误才是主因。但体制是人制定的，是人选择的，是人改革的。王博，除了被文统被武统，你就看不到台湾“选择体制改革，要求统一”的可能？

答：体制变革极为困难，在民选制度下尤其如此，要变也会是往既得利益者有利的方向变。

我已经写了近 200 偏正文，回答了 5000 个留言。绝大多数话题都已详细讨论过，请先完全阅读，再参与讨论。

2017/09/11 00:00 提问：回答

[105.] Tiberium 问：TG 所谓的宣传战是不可能赢的。逻辑很简单：所谓宣传战，就是怎么让人听你说话而不是听别人说话；那么你就得想办法来让人听你说话，你说话要够好听。但是 TG 这么多年来所谓的“宣传”，逻辑都是“你只能听我说话，其他想要说话的人都闭嘴”，那自然就没有培养出说出别人想听的话的艺术，反正人家都只能闭嘴嘛！这就好比说，你跟人打架，每次都带枪，那你自然就完全不用训练自己的格斗技巧，反正掏枪把人干掉就完了；一旦你遇到了没法带枪的局面，或者人家也有枪的局面，那你肯定就只能被人打得扑街。官僚逻辑就是这样的。

答：这是果，而不是因。

中宣部在国内可以行霸道，但是在习近平之前，他们管理得够严、够好吗？至于国外，那明显地是必须学 RT，确实的例子都在那里，上级都叫他们去取经了，为什么就是做不到？

2017/09/11 00:00 提问：回答

[106.] 南山卧虫问：／／中共中央愿意尊重一国两制的原则，让香港做政体实验的小白鼠，并不是宣传部门躲在家里睡大觉的藉口。相反的，他们应该要利用这个机会，练习在西式社会里做宣传的技术。／／

//希望十九大之后，能把中宣部和外交部一起整顿一番。//

完全同意。中国政治管治最荒谬的地方，就是—它的宣传部，就真的叫作宣传部!!!

就香港所见，官僚们宁可举办一些马拉松／问答比赛之类，容易点人头，容易量化的活动，以作交差，也不肯投资媒体，作稍为长远的打算。

或者，正如我一位朋友所说，香港问题的规模和体量，目前相对于全国／国际问题太小了，还摆不上习大

大的议事日程。

答：中宣部应该叫文化部才对，宣扬中国文化嘛。

习近平在军事、外交和组织上，都已经有很大的成就，希望十九大之后，会有余裕来管一些次要的议题。

2017/09/12 00:00 提问：回答

[107.] 宜酒 2016 问：反倒是共青团近几年做了很多宣传工作，共青团的网宣部门近年来编制和经费扩张都很厉害，摊子铺得挺大，人员也相对年轻化，理念比较跟得上形势，不像宣传部门一潭死水

答：共青团近年作为终南捷径的路子被堵死了，比较有危机感吧。

2017/09/12 00:00 提问：回答

[108.] 宜酒 2016 问：宣传部门的战五渣，也是出了名了。官僚体制是自己运行着，宣传不像 GDP 有量化指标，一部大机器，没有螺丝钉觉得自己需要负责，基本上，各级宣传部长主要工作，就是预防和善后本地的负面舆情 …… 别的真的没有了

答：而为了避免事情闹大，往往就和稀泥，欺上瞒下。这是清朝的为官之道，网络时代应该可以做得更好些吧。

2017/09/13 00:00 提问：回答

[109.] mindarla 问：看完影片我有些小问题，到时候如果是用打的话：

1. 关于负债翻倍，这些债务不认帐不就好了？

2. 像轻轨之类，没人使用，错误配置的基建资源，直接关闭止损可行吗？电力不足的话，可能顺势去工业化吗，反正民用耗电量只占 1/4，不算太高？

3. 是否也是个处理香港问题的时机，真打起来，应该是会面临舆论的逆风，乾脆一起解决？至于什么国际承诺，看看英美各种卖队友的事蹟，或是换个总统就推翻些东西，我有点把承诺看成乡土剧里的指腹为婚，剧情里常有某方家道中落之后，这事就不算数了，感觉承诺是看你有没有筹码，敦促对方兑现他的承诺，若否，好像也不是非遵守到底不可？

答：1. 若是赖债，不但在国际法上算是违约，所以信用评价会被打到地下室，而且很多持有台湾国债的基金和企业都会破产，然后连锁反应，全台湾的中大型公司（含所有金融企业）都一夕倒闭。这如果是要置全岛于死地，是很好的一招，如果是 5 年后要回归行省，就不太合适。

2. 投资的钱已经没了，还拖了一屁股债，包括靠轻轨营收来担保的债。

3. 若是主动打了台湾，应该就是有把握欧洲不敢多嘴。处理香港也会有自由。

2017/09/15 00:00 提问：回答

[110.] Mosman 问：王博很遗憾，史东的访谈没有看到另一半。从长治久安想，驻军是重要保证，而且要解决目前的国军人员，转业收编等。

答：处理国军职业军人的最好办法，是先整体收编，再慢慢转业。

2017/09/15 00:00 提问：回答

[111.] Mosman 问：武统能改变不驻军的说法，除了收录美国在台湾的二手武器，也能使现有的军事基地发挥更好的效应。

答：我在史东的访谈提过花莲的战略价值，不过这在中共决策阶层的考虑里，算是一个很次要的因素。长治久安远为重要得多。

2017/09/15 00:00 提问：回答

[112.] Jerry Li 问：王先生，为了听完整版，我还特意订阅了八方论谈。收到预告发现原本史先生和您计划于 9-14 谈论石油美元，因故延期。不知延期至什么时候？

答：微软在周三“升级”了 Skype Server 的软件，把史东的系统打乱了，可能要花几天等维修。

2017/09/23 00:00 提问：回答

[113.] 山猫问：刚刚听完先生第二次的录影节目，可能是我的错觉，但总感觉先生每当描述到资本在任何市场经济的谋利行为时用语总是给人一种罪孽深重、充满原罪的感觉。从先生的角度看，以人类文明的发展为标杆股市究竟是一种正面意义更大的合理生产资源再分配还是一种单纯的伴随风险的嗜利场所呢？

答：资本是经济发展的必要因素，但是私有资本天然就会追求风险调适之后的最大回报（Maximum Risk-Adjusted Returns），而这类最大回报天然就会是寻租性的运作，例如官商勾结、房地产炒作或是资产垄断等等。所以绝对自由的市场经济必然是绝对邪恶而且低效的。

2017/09/24 00:00 提问：回答

[114.] K. 问：绝对自由的市场经济＝奴隶制

讽刺的是，那些在网上鼓吹绝对自由主义经济学的吹鼓手自己都是中产阶级，他们居然看不出如果实行这种制度，他们是最先被吃到连骨头都不剩的

答：严格来说，不一定是奴隶制，但必然是非常不平等的。

我以前已经说过，自由和平等两个普世价值，至少在经济方面有很大的矛盾。

2017/09/25 00:00 提问：回答

[115.] K. 问：我以前可能在回复里说过，我认为绝对自由主义经济学有一个隐藏前提：全世界的资源是有限的。只有在资源无限的情况下，任何人才都无法形成垄断，其他人只要愿意发展，总有资源可以让他发展

当然，这个前提是不可能的，但近代历史上有过接近这种情况的例子，就是 18、19 世纪的美国，当时对于人数相对极少的殖民者来说，有一整块大陆的资源（无视印地安人的权利）可以给他们利用，同时政府的能力和权力相对低下，因此绝对自由主义的本质其实是对美国开拓时期的一种浪漫化的想像（当然不能用来指导现实）

现今的很多无政府资本主义者真的就是字面意义上的无「政府」资本主义者，他们表达的与其说是自由主义理论，不如说是他们个人对政府的憎恨，最后到了仅仅反对「政府」这个词的地步：一个独裁的君主国如果别的都不变，只是改名叫公司，君主改名叫 CEO，可以立即满足他们的所有要求

答：早年的美国，必须把印第安人不当人看（当害虫）看，才能算是绝对自由主义经济学的成功例子。同时期的英法在亚非殖民，如果把当地人不当人（当家畜）看，也可以算是绝对自由主义经济学的成功。所以事实上，即使在资源近乎无限的情况下，底层民众反而更惨，因为他们也会被当作“资源”的一部分。

我们的确已经对这个话题讨论过很多次。像山猫这样的新读者，应该先把既有的留言讨论都看过一遍，再考虑发问。

【海軍】美國軍艦撞船事故的分析

2017-06-22 23:16

我還沒有時間精力來寫完《帝國日落》，但是前幾天有讀者詢問美國 Burke 級驅逐艦 Fitzgerald 號和貨櫃輪 MV ACX Crystal 在日本外海相撞的細節，當時我說資訊不足，現在比較可靠的信息出來了，做個分析相對簡單，就先寫一篇短評。

原本最早的消息說撞船發生在當地時間（東京時區 =UTC+9）六月 17 日凌晨 2:30，於是 BBC 的中文版（參見[鏈接¹¹⁶²](#)）就把 MV ACX Crystal 的航跡圖找出來，標上 Greenwich Standard Time (UTC) 2017-06-16 17:29 的位置，憑此斷言貨櫃輪在撞船之前已經“突然掉頭”。可是美日官方和貨櫃輪船長都說，事件發生時，Fitzgerald 朝正東，而 MV ACX Crystal 則朝正東偏北航行，這和 BBC 的分析完全不合，他們也不在乎。



這是 BBC 所用的圖。原本 BBC 只加了一個長方形的標籤，到底在 2017-06-16 17:29UTC 的時候，貨櫃輪的確實位置何在，並沒有明確標出。我特別為它加了三個箭頭：紅色箭頭是 17:30UTC 的位置，綠色箭頭是 16:30UTC 的位置，而藍色箭頭則是 18:30UTC 的位置。

後來《超大》上面有人獨立重做了這個分析，但是他忘了日本時區比中國早一個小時，用了對應著北京時間凌晨 2:30 的 2017-06-16 18:30UTC 的位置，因此他的結論是 MV ACX Crystal 在事件之前做了兩個小時奇怪的 S 型轉圈，顯然撞船責任在貨櫃輪身上。

我不願意當天回復讀者，正是預見了第一波報導

對時間地點這類細節往往會有謬誤。果然昨天日本官方澄清了消息，凌晨 2:30 是官方收到通報的時間，撞船本身發生在凌晨 1:30，也就正是 MV ACX Crystal 從正東偏北航向忽然轉南的節點（亦即上圖中，我用綠色箭頭標示的地方）。換句話說，上圖裡那個瘋癲的 S 型航路，是事件發生之後的結果，而不是造成事件的原因。事實上，自 17:45UTC 之後的 45 分鐘內，MV ACX Crystal 回到撞船地點附近以 5 節以下的航速蜿蜒前進，應該是在確認自己所有船員的安全之後，開始搜索對方可能的落水者。到了 18:30UTC，它才放棄搜索，重回駛往東京的航線。

所以我們可以重新審視上面的航路圖：事件發生前十五分鐘左右，貨櫃輪剛從正東向北左轉 20°，準備以 17.3 節的正常航速穿越 To-shima（利島，是東京南方海裡伊豆群島之一，面積四平方公里，人口 300）北側的航道，這是完全常規的一條航線。Fitzgerald 號航速必然比 30 萬噸級的民船要高（可能在 25 節左右），它朝著正東方向從後趕上，顯然是在超車狀態，但是在貨櫃輪左轉後，驅逐艦既不准備躲避正前方的島嶼，也不閃避側前方的慢速貨輪，很明顯的是艦橋上的值班軍官有至少十幾分鐘從人間蒸發了。至於他的注意力到底用到哪兒去，我們必須等美軍的調查報告發表之後才能知曉（當然，最可能是睡著了；如果真是如此，撞船還算是運氣的，若沒有撞船，再過 20 分鐘，就要撞島了），目前我們能確定的是，美軍驅逐艦才是肇事方。

【後註一，2022/02/08】謝謝《乌鸛南飞》的提醒，這個事件的完整報告在 2019 年就公諸於世，軍迷讀者可以依照留言欄的鏈接去閱讀原文。正文中的分析，因為有一項事實基礎錯了，亦即當時所有媒體都同意的，Fitzgerald 航向向東，其實應該是西南偏南，所以雖然邏輯演繹正確，結論仍有部分錯誤，請讀者注意。

24 条问答

2017/06/23 00:00 提问：回答

[1.] 南山卧虫问：//当然，最可能是睡着了；如果真

¹¹⁶²<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-40317424>

是如此，撞船还算是运气的，若没有撞船，再过 20 分钟，就要撞岛了//

看来，网上流传的，美国海军要求加拿大灯塔避让的故事，是靠谱的喔——现在更是变本加厉，他们根本就不提出要求了，以为海上万物会自动规避美利坚无坚不摧的大海军。

答：那个段子，至少在二战前就有了。谁发明的，现在已不可考。

近年来，有好几个电视广告都用了这个段子，例如这个：
<https://www.youtube.com/watch?v=sYsdUgEgJrY>

2017/06/23 00:00 提问：回答

[2.] mindarla 问：我还在很阴谋论的想说，是不是美帝看菲最近不太听话，故意搞事对他施压，正好最近 IS 也在菲南部搞事。

答：完全没有根据。

2017/06/23 00:00 提问

[3.] frances 问：Thanks for the link; my boys and i had a fun start of Saturday morning here by watching few of those TV commercials

2017/06/23 00:00 提问：回答

[4.] Hrt 问：货柜轮撞上军舰后 (绿色箭头)，可能船长先检查船损状况，确认船员安全与船损伤状况后，再髮夹弯回头到撞击点查勘军舰状况是否可能沉没，可随时救人，在确认军舰无沉没危险，就循原航道北上到东京，这大概是两个小时奇怪的 S 型转圈过程。

答：Good point.

从 17:45UTC (即红色箭头之后 15 分钟) 至 18:30UTC，货柜轮的航速降低到 5 节以下，非常符合它在搜索遇难者的脚本。

2017/06/24 00:00 提问：回答

[5.] 渔翁问：这次撞船从一开始我就认为是美国军舰的疏失，因为我以前就听我父亲说过 (他是商船船长后来在基隆港担任引水人)；小船让大船，速度快的让慢的是通例。我父亲已过世无能向他求证，以下是摘录一位台湾海军退伍将领对此次事件的看法：

台湾海军舰队指挥官退伍的中将姜龙安指出，国际通行的航行规则，所有船只上的航行灯都是“左红右绿”，看到灯的颜色，就可以得知对方船舶的方向。在

接近时的避让规则，也和交通号志类似，看到对方的红灯 (即左舷)，我方就必须避让；看到对方的绿灯 (右舷)，代表我方有权直行。这次货柜轮是撞上费兹杰罗号的右舷，代表军舰上看到对方的灯号是红色，因此应该采取避让。

姜龙安表示，现代货柜轮的人力非常精简，在公海上航行时，驾驶台上往往只有一、两个人，轮机与搭配雷达的避碰系统，通常处于自动模式；因此，他过去还在军中时，经常提醒麾下军舰离货柜轮远一点，因为“他们不一定每秒都盯着”；尤其勃克级的外型设计考虑到匿踪，因此在雷达上，很容易被误以为是较小的船只。

姜龙安说，军舰为了因应作战需求，必须配置大量人力，除了雷达外，两舷也一定有瞭望手，舰桥的驾驶台与战情中心 (CIC) 的值更军官，都必须随时注意附近船只的位置，一旦有船的“最近点”(CPA) 低于 4000 码，就要通知舰长。即使两艘船的距离已经逼到非常近，以勃克级的性能，都有机会避过碰撞。一位海军将领表示，以这次的状况，发现货柜轮从右舷逼近，紧急加减速避开，所需时间应该不到 30 秒。但恐怕是太晚才发现，根本来不及反应。

答：雷达和人员的注意力，都是集中在前半球上。因为这次两艘船的航向夹角很小，基本上军舰一直到最后一分钟都还在后方。商船没注意，是理所当然的；军舰没反应，却完全违反常理。再加上正前方就是一个火山岛，军舰维持航向航速不变，强烈暗示舰桥上没有清醒的人。

2017/07/02 00:00 提问：回答

[6.] jesse 问：现在语音输入的软体已经非常进步了，百度的 TypeTalk 中文输入应该蛮好用的请试试看。Google Voice Typing is good for English.

答：好的，谢谢。

2017/07/02 00:00 提问

[7.] leo369258 问：建议王先生用讯飞输入法，不管输入中文还是英文包括日文之类的都可以，非常方便，手写、语音、键盘输入都可以

2017/07/03 00:00 提问：回答

[8.] 超级大馋猫问：王先生，现在台湾这边的风气到底是怎么回事，怎么对美日无比自贱，对中国人却又是一周完全恶意的态度，台湾人选举的那种口号是不是其实完全没人相信？这样的台湾回归对大陆岂不是百害而无一利？台湾怎么会变成这幅样子的？尤其是年轻

人,我真的是看不懂了,满口仁义道德,另一边骂大陆人支那贱畜

2017/07/06 00:00 提问

答:台湾人口多数主流集体犯蠢,是真的。至于如何沦落到这个地步,我上次已经提过,会是社会学未来无数论文的好题材。

2017/07/04 00:00 提问: 回答

[9.] Simonx 问: 超级大馋猫, 你好! 一、有时感情与情绪的影响力比理性更为强大。二、两岸双方长久以来的敌对状态 (至少 50 年)。三、对不可知的未来产生恐惧 (没有互信基础)。四、通常人们都以为自己是错的 (永远都是别人的错)。五、其他外力影响 (中华民国长期受美国大战略的影响)。以上说的很笼统, 假如中华民国即将统一中国 (不考虑现实国力、人口... 等因素), 身在海峡对岸的你们心中作何感想? 长期分裂、分治的海峡两岸对于「被统一」多少都有一定程度的抗拒, 台湾的现象正是面临不愿「被统一」之下的「病急乱投医」现象。以上是我个人的浅见, 对您也许有点用处。

答: 列举走歪的原因, 只说了一半, 因为它们还必须能压倒纠正的力量, 例如历史事实等等。

所以为什么一个两千多万人的社会, 会集体失智, 是一个很复杂的过程, 必然先得打破对事实和逻辑的尊重, 将反智抬举为全国热门的运动。现代美国式的民主自由, 原本就是为了愚化百姓而演进出来的, 对台湾的沦落来说, 是一个绝对的必要条件。

2017/07/04 00:00 提问: 回答

[10.] Simonx 问: 是啊! 台湾走到这个地步也超过 30 年。从 30 年前的党外运动, 到太阳花的所谓学运, 违法与破坏社会秩序的事实一路被合理化, 甚至于神圣化。到最后连是非公理都不顾, 最离谱的连眼前的现实都不顾。说来伤心...

答: 所以蒋经国当年开始引进美式政治与社会制度, 就已经留下祸根, 给李登辉有了可乘之机。当然, 30 年前我也只是怀疑美式民主是否适合台湾, 还没有了解到它本身的邪恶性质。

2017/07/05 00:00 提问: 回答

[11.] 超级大馋猫问: 对不起博主, 那天在看台湾 ppt 中年轻人一些对实事的评论, 实在是气坏了, 忘记了博主要求评论不能偏题的规矩, 我下次不会再犯了, 见谅也希望能看到这条评论的朋友能依照博文主体评论讨论, 谢谢

答: 没事。

[12.] 李大叔问: K 朋友论述的道理没有问题, 他后面论述的道理很对, 只是这里毕竟是中国时报的博客, 我想来这里的台湾人大部分立场肯定是可以和我们互相尊重的 (除了偶尔有几个绿卫兵捣乱)。刚出国时我对台湾人的好感也一下从天堂掉进地狱, 因为有些言论毁三观的厉害。以前发言也有激动的时候, 不过大家也都善意地引导我。当然如果以后发言如果还有激动的言论的话也麻烦 K 网友和你提醒了。不过台湾的统派群体和理性的人也相当不容易, 如此意识形态的扭曲发生在谁的家乡都令人沮丧。好比突然某一天我们的省发生极端扭曲的独立意识形态, 周边的同乡突然满口 XX 贱畜。坚持原先认同的我们一定会很难过。同时其他地区的国人也因此回呛某某省人, 我们又难过一次了。当然我支持骂人要精准, 这样就不会杀敌一千伤友八百。

2017/07/06 00:00 提问: 回答

[13.] 李大叔问: K 网友, 理解你的情绪, 相信你是暂时激动了。不过最好不要直接说"台湾人", 你可以前面加上"深绿"作为定语再说比较好, 至少在这里的台湾朋友们大多数都是友善的, 希望不要造成无辜的误伤。当然可能我们虽然在理性的立场上相同或相似, 但在感性的立场或许不是完全相同, 所以对特定语句的情绪波动幅度完全不同。我因为出于个人情感, 关于你提到的那句话甚至有些欣赏 Simonx 网友, 虽然很遗憾从理性上他和我都知道那句话只是一个假设。我作为大陆人, 今天在感性上也支持中共主导统一纯粹是因为我无法忍受深绿的家伙和假国民党打着中华民国旗号搞台独独台。

答: 台湾和香港都是中共对内的最佳广告。

2017/07/06 00:00 提问: 回答

[14.] 山猫问: 不过的确, 那些深绿青年的言论真是太糟了。台湾一些友好人士的努力, 他们骂几句 XX 贱畜就全付之东流了。虽然我对老共也有不少意见, 但十多年来老共对台舆论友好的努力的确是尽心尽力了。关键那帮绿色的到处在舆论上闯祸, 老共跟在后面为他们擦屁股, 可根本擦不完也擦不干净。

答: 绿卫兵正是保证武统的最大因素, 不但影响台湾民意, 更重要的是影响了大陆民意。

2017/07/06 00:00 提问: 回答

[15.] K. 问: 如果台湾认真地想台独, 必须做到以下

几点：

1、一切以经济建设为优先；2、在不影响1的前提下，一切以军事准备为优先；3、除此之外一切都不能影响1和2

而现在台湾完全是在背道而驰，精神上又不愿意统，不停地挑动大陆的仇恨值

还是我在别的回复里说过的，我觉得台湾人早就在潜意识里把出路想好了：等那一天到来，瓜分完财产的高层卷款一跑，剩下跑不掉的人双膝一跪：你们不是一直说我们是同胞吗？好了，来养我们吧

而在那一天到来之前，能多拖一天是一天，多吸一天毒也是赚到了

答：他们的意识都如此愚蠢，怎么可能在潜意识里策划出谋略来？

2017/07/06 00:00 提问：回答

[16.] K. 问：@Simonx » 以上说的很笼统，假如中华民国即将统一中国（不考虑现实国力、人口... 等因素），身在海峡对岸的你们心中作何感想？

其实台湾人的脑残早就超越了真正的统独问题，台湾人嘴上说想要台独拒统，可从他们的做法上却完全看不出往这个目标走的样子，当一个人说一套，却做另一套，只能认为他做的才是他真正想要的

很简单，拒统需要本钱，无论是军事上的还是经济上的，从军事角度来说，以色列那种建军模式是最低要求，但台湾却在不断裁军、砍军费加健保、全社会鄙视军人、军人贱得不如狗（不是比喻），经济上也被各种撕裂社会的议题绑架，无法搞好经济不说，连最起码的供电充足的需要都无法满足

说得难听点，就算把台独当成一项事业来做，这种做事业的方式也错得离谱，只能认为当权者根本没有做这项事业的心思，现在根本是在抓住最后机会瓜分财产，而民众就像吸毒一样，沉浸在各种意识形态（民主自由仇中小确幸 etc）的毒品里无法自拔

答：是的，纯粹只是为了自我感觉良好而掩耳盗铃。

2017/07/06 00:00 提问：回答

[17.] mindarla 问：我觉得 K 讲得算很精准的描述了，另外我有时候在想，他们是不是打算学犹太人，但不是全民皆兵的部分，而是文化纽带不断，总有一天死灰复燃的部分。

所以他们现在大搞各种文创台独叙事，不只是文章图片影片，还有些桌游，甚至已经有电玩游戏放上 steam 贩售了，现在网路时代，放上网的东西，就很难

让他彻底消失了，百年后这些可能都是轶闻或是参考史料，反正绝大部分新生代的民众也分不出真假，接受这种叙事观的，都会成为离心离德养不熟的白眼狼，只要统治的势力衰弱了，就有死灰复燃的机会。

就是历史或民族是一种想像的共同体的那套理论。

答：可能性是有的，但是以台湾人性格之自私，这种无利可图的事业大概不会有太多人做。

2017/07/11 00:00 提问：回答

[18.] mindarla 问：[链接](#)¹¹⁶³

知乎的这篇文章讚数破万，搭上了最近年轻族群的一个热点话题，谈论 LOL(英雄联盟，热门电竞游戏)前几天在台湾高雄办的一场赛事，决赛是大陆队 VS 韩国队，既然是在高雄办，观众都是台湾年轻人，简单说，整场观众都在为韩国队加油，最后是大陆队夺冠，比赛才刚结束，颁奖典礼还没开始，绝大多数台湾观众就离场走光了。

继上次冰球事件，引发了大陆关注体育的族群的不满，现在又拉了关注电玩游戏的族群的不满，而且从体育和电玩这些非直接政治相关的活动，侧面佐证了不只是 PTT 还是什么少数深绿青年，而是绝大多数年轻人都是反中仇中的。

无礼而辱大邻，希望接下来的世大运，不要再出什么负面热门话题了。

答：已经进了棺材了，还非得把棺材板钉牢不可。

2017/07/12 00:00 提问

[19.] 山猫问：其实世大运不去反而有利于两岸关系，至少不会恶化，不过中共要给柯 P 面子，倒是苦了这些年轻运动员，要被羞辱多少次啊。另外民进党为了拆柯 P 的台估计也会捣乱煽动。

2017/07/13 00:00 提问：回答

[20.] 南山卧虫问：//其实世大运不去反而有利于两岸关系//

有利于暴露台独分子邪恶的反人类面目，乘势做大做广宣传，以后下手就名正言顺了。放心，会有预案的。

答：只要不出人命，他们要自作孽，就随他们去吧。

2017/08/18 00:00 提问：回答

[21.] kamwa 问：事件后续：当时当值的军官都受处分 [链接](#)¹¹⁶⁴

¹¹⁶³<https://zhuanlan.zhihu.com/p/27808491>

¹¹⁶⁴<https://hk.news.yahoo.com/%E7%BE%8E%E7%A5%9E%E7%9B%BE%E8%>

答：被处分的是舰长和副舰长，两者当时都不在舰桥，所以显然是为了平常督导不周，以致纪律松散。

我读了报告的全文，它只承认了责任在美方，但是当时值班人员到底在舰桥里干什么，还是没有透露。

2017/08/21 00:00 提问：回答

[22.] Hrt 问：USS John S McCain: ten US sailors missing after destroyer collides with oil tanker. 美军飞弹驱逐舰「麦肯号」(USS John S. McCain) 今天在新加坡外海，与一艘自台湾载运燃油至新加坡的赖比瑞亚籍油轮相撞，至少已有 10 名官兵失踪、5 人受伤。这是美军驱逐舰两个月来第二度在亚洲发生撞船事故。

美国海军发表声明指出，「麦肯号」于 8 月 21 日清晨 5 时 24 分，在麻六甲海峡东部与 Alnic MC 号商船相撞，左舷侧受损。当时军舰是要前往新加坡进行例行访问，美国海军已在新加坡船舰、直升机与拖船协助下展开救援。马来西亚当局表示，事故发生在南海中的马国海域，马国也参与搜救行动。

=====

看来美军的作业纪律有些松!!!

答：冷战结束后，美军的纪律一直是个问题，海军也不例外。

2017/08/21 00:00 提问：回答

[23.] 炼神还虚问：这次事故，麦肯号是左舷被撞，与上次费兹杰罗号事故右舷被撞有别。一般商船看见麦肯号左舷灯号应会避让（红灯），除非商船根本没看见/无法看见。

答：商船的速度不太可能高于军舰。我们还是等等更多的确实消息，再做判断。

2022/02/08 03:02 提问：2022/02/08 06:06 回答

[24.] 乌鹊南飞问：看了后续报道和美军报告做点小小的补充（时效性很差，抱歉），菲茨杰拉德号航向是 190 度朝向西南，所以没有撞岛的危險，舰桥有值班的军官指挥，但是雷达漏了一艘大船，等看到时军官脑袋木到不知避让，也不报告舰长，快相撞时慌了神瞎操作导致撞船，比偷懒睡觉还可悲。

[链接¹¹⁶⁵](#)

麦凯恩号更离谱，对触屏导航系统的不熟悉加上

指挥混乱导致一错再错。把平行的航线给开撞了，除了让人感到训练不足之外，还让人为他们的智商有点担忧。。。

[链接¹¹⁶⁶](#)

答：入伍當兵，是很多美國鄉下窮人家家庭（亦即照全國貧富五等分的話，第二低的 Quintile；軍官則主要來自第三 Quintile）子弟謀生之路的首選，程度原本就不高，再加上海軍任務繁重、人手不足，訓練和睡眠時間被犧牲，出低級錯誤是自然結果。

上月落海的 F35，也是駕駛員的人為錯誤：在晴朗天氣下做例行降落（Case 1 Pattern），居然在發現高於 Slope 之後，大收油門、矯枉過正，導致降速過大，等發現不對勁，引擎來不及恢復全推力（即使是美製的渦發，也有幾秒的遲滯），以致撞上航母甲板後緣，把起落架削掉，機身滑過整個跑道，在另一端墜海。這也是低級錯誤，極可能也是訓練或睡眠不足的後果；不過身為海軍第一個 F-35C 中隊的成員，照理應該沒有智商素質上的先天缺失。然而目前有未被證實的傳言（同一個消息來源在上周就正確描述“起落架被削掉”，證明此事的視頻卻是昨天才出現在互聯網的），說駕駛員是女性；這裏並不假設性別和駕駛技術有因果關係，但為了政治正確而揠苗助長、强行選拔不適任者卻是事故的可能因素之一。

^{89%A6%E6%92%9E%E8%88%B9%E4%BA%8B%E6%95%85-%E6%AD%A3%E5%89%AF%E8%89%A6%E9%95%B7%E9%81%AD%E6%92%A4%E8%81%B7-221108845.html}

¹¹⁶⁵<https://features.propublica.org/navy-accidents/uss-fitzgerald-destroyer-crash-crystal/>

¹¹⁶⁶<https://features.propublica.org/navy-uss-mccain-crash/navy-installed-touch-screen-steering-ten-sailors-paid-with-their-lives/>

【文化】表亲与 Cousins

2017-07-13 14:36

上周我到洛杉矶去出席表外甥女的婚礼，新娘是我表姐的大女儿。我和这个表姐一起在臺南长大，她像是亲姐姐一样。这个表外甥女小时候叛逆性强，12 岁就非要离家到美国读书不可，刚好美国排名前列的寄宿学校多在我家邻近（即三小时车程内），所以我帮忙带她去看了几个主要的，后来她进了康州的一个名校，毕业后留在美国念大学和研究所，从柏克莱拿到硕士学位后在旧金山工作。新郎是她大学的同学，洛杉矶出生的亚裔，现在刚好回老家在南加大读博士，所以婚礼就在洛杉矶举行，也没有回臺灣再另办一次的计划。



婚礼在 Bel-Air Bay Club 举行，总共花了 15 万美元，我因此对新娘做了批评教育。美国的婚礼由女方出钱，还好我没有女儿。

参加婚礼的亲属，在新娘这边，除了她的父母、祖母、妹妹和表妹从臺灣来之外，就是她父亲旅居新泽西的妹妹一家和我们。我的儿子一下子有了好几个大约同龄的玩伴，很是开心，但是他也困惑于这些 Cousins

到底和他的血缘有多亲近。中文里的各种亲戚称号太过复杂，他早已放弃学习的希望，但是英文的 Cousin 也有好几个不同的层次，他对这些分类很好奇。

其实语言是文化的重要组成成分，有些词汇只适应于个别社会，无法简单地翻译。Cousin 一般被翻成“表亲”，事实上并不确切。不过这和臺灣把 Cookies 翻成“饼乾”（Cookie 专指类似广东杏仁饼的“松饼”，“饼乾”通常应该是 Crackers）或者“橘子”翻成 Orange（Orange 是“橙子”，“橘子”是 Mandarin；橙子其实是橘子和柚子的天然混种之一）的错误不同，根本就不可能找到完全精确对应的字汇。

中文里的“表亲”，汎指除了很亲近因而有专门名称之外的所有异姓亲属，包括血亲和姻亲。这当然反应了旧中国社会对父系宗族姓氏的重视。英文里的 Cousins 也是除了 Uncle、Aunt、Nephew 和 Niece 之外的汎称，但是不在乎同姓与否，却不包括姻亲。“表亲”和 Cousins 都是用来规范近亲通婚的依据，它们定义上的差异，主要来自对近亲通婚的规则差别：古代中国社会容许表兄妹通婚，而西方社会却比较精确地考虑 First Cousins、Second Cousins 等等。

精细来说，First Cousins 是有至少一个共同祖父母的表兄妹，Second Cousins 则是有至少一个共同曾祖父母的表兄妹，等等。平均而言，First Cousins 通婚，出现隐性遗传缺陷的机率仍然不小，所以许多现代西方社会不容许（当然古代的贵族为了保持“血统纯正”，不但会鼓励 First Cousins 通婚，甚至兄妹结婚的例子也是有的）。Second Cousins 通婚就比较常见。至于 Third 和 Fourth Cousins，西方学术界曾用老鼠做过实验，发现他们生育后代的存活机率反而略高，不过统计上意义不大，所以不一定真有什么优势，但是基本上可以确定是无需禁忌。

中国式的家族观念，除了明显地偏重父系之外，还对世代有严格的重视，所以远房表姑侄恋爱却不能结婚的，有时会上新闻。西方社会不在乎不同世代之间的通婚，这也反应到词汇上：代差只是用附加字来标明，差一代是“Once Removed”，差两代是“Twice Removed”，等等。例如我是新娘的表舅，她是我的表

外甥女，但是在英文里，我们互相只是 First Cousins Once Removed，她和我的儿子则是 Second Cousins。

是否包括姻亲的差异，同样来自近亲通婚的规则差别。姻亲没有基因重复的危险，所以完全没有通婚禁忌的需要。中文里的表亲，已经表明了这一点，所以涵盖姻亲并不影响规则。英文里的 Cousins 却必须分别 Degrees（等次），既然姻亲等同无限大等次，那么就不应该算进 Cousins 里面，因而英文里只有 Cousins in Law 一词，指的是 Cousin 的配偶，至于这些配偶的血亲，则根本不算是 Cousins。例如前面提到，新娘姑姑一家的表弟妹是她的 First Cousins，她又是我儿子的 Second Cousins，但是我儿子和那些表亲却完全不是 Cousins。

古代中国社会的近亲通婚规则，主要反应了父系宗族社会结构，对基因重复的估算并不准确，所以现代改用亲等。一等亲是平均而言，有 $1/2$ 基因重复的亲属，例如亲子或者兄弟。二等亲则是平均而言，有 $1/4$ 基因重复的亲属，例如祖孙或者叔侄。三等亲是 $1/8$ ，四等亲是 $1/16$ ，等等。所以 First Cousins 是三等亲，First Cousins Once Removed 是四等亲，Second Cousins 则是五等亲。

前面说“平均而言”，是因为兄弟姐妹虽然出自同一对父母的基因库，却都只得到一半，彼此之间是否重复，随机差异很大，从同卵双生的 100% 重合，到理论上完全不同，都有可能。但是平均来说，重复率是 50%。亲子之间，则必然是 50% 重合。如果是 Half Siblings（同父异母或同母异父），那么重复率是 $1/4$ 。总之，血亲的基因重复率，平均来说，永远都是 $1/2$ 的整数幂次。随着基因技术的进步，这种简单的估计可以被精准的基因解码来取代；这或许对社会结构里表亲和 Cousins 的观念会有长远的影响。

5 条问答

2017/07/13 00:00 提问；回答

[1.] 李大叔问：好久不见王先生，希望您生活中一切顺利。结尾看见关于基因概率的问题瞬间感觉回到了高中时代算生物课的有关基因的问题。不过人类的还算好计算的了，毕竟人类是二倍体生物，如果是植物这样的多倍体就容易出难题了。不过有时候我感到奇怪，为什么作为最高级生命的人类是二倍体而低等生物的植物大多是多倍体？我不知道这样比较是否恰当，就像二进制和十六进制的区别，十六进制这样复杂的语言才是常作为高级编程语言的首选。有时觉得二倍

体的属性只会阻碍人类向着更高阶层的生命形态发展，基因也确实像程序，只是所有生物都不知道程序员是谁。。。。

答：这个问题我也想过。我的猜测是动物可以藉机动而更换环境，植物只能靠下一代的基因变化来适应环境的改变，所以后者的基因结构必须有更大的弹性。

当然人类有了工具和文化之后，在“适者生存”的过程中，对基因的依赖更低了。

2017/07/14 00:00 提问；回答

[2.] frances 问：I think it's originally an English tradition that wedding/reception being paid by bride's parents, same tradition in NZ although not many who still follow such practice (unreasonable and silly in my view for modern days), usually half /half...although in some ways maybe i agree that bride side should pay for a larger portion because most of them time it's the woman /bride who wants to have all those special and expensive stuff in their hopefully once in life time wedding...I hate to think how to introduce relatives to children when i know little about those "titles"...Thanks for explaining it. I hope you enjoyed some really good foods there...

答：She is badly spoiled. But there is only so much I, as an uncle, can say.

2017/07/14 00:00 提问；回答

[3.] 狐禅问：迟早每个人的基因码会被录到身份证里。以后该怎么叫人，就先扫描一下。可不可以结婚（应该说生小孩更恰当）也先扫描一下。只是这下子就不知以后小说好不好看了。

答：“身份证”也会直接植入皮肤内吧。

2019/11/27 20:33 提问；2019/11/28 01:18 回答

[4.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：代转：

王先生您好！我家庭中产偏上，孩子 11 岁小学五年级成绩中等，想让他明年去英国读寄宿独立学校。我们之前既不认同国内的教育政策对孩子的限制又怕孩子错过将来国内发展带来的就业红利，略有犹豫。听了您讲脱欧后对英国未来的社会稳定经济等方面担忧更添纠结，特别想听下您的意见，谢谢！

答：英國和澳洲現在都把接受中國來的留學生當作一門重要產業了。我個人覺得孩子還小就送出國，風險很大，主要是他們還沒有主見，遇到一群心智一樣不

成熟的外國小孩，對黃種人原本就沒有好感，各種錯誤的思想很容易生根。一般小孩在 18 歲離家上學，才有點定力；畢竟高中時代是人格形成的第一階段，有家長在旁監督、建議是很重要的，即使一周見一面也比送出國好得多。

2019/11/28 00:05 提问；2019/11/28 01:23 回答

[5.] K. 问：.

原来是旧文……

汉语的亲属呼叫叫苏丹型系统 (Sudanese kinship)

参见：[链接](#)¹¹⁶⁷

答：我簡單地看了一下，有參考的價值。我這篇文章只討論 Cousin 一詞，如果對世界各國各種親屬間稱呼有興趣的讀者，可以去看看那一篇《知乎》。

¹¹⁶⁷<https://www.zhihu.com/question/20045377>

【基礎科研】張首晟和凝態物理界的牛屎文化

2017-07-22 00:42

我在前文《丁肇中與高能物理界的牛屎文化》裡，解釋了 AMS-02 實驗的實際科學意義，以及其負責人對大眾媒體所做的虛偽吹噓。當時丁教授宣稱 AMS-02 的 2014 年度總結報告“即將發現暗物質”，如今三年過去了，不但 2014 年沒有任何暗物質的踪影，2015 年和 2016 年也一樣是空空如也。如果讀者有興趣，可以再等半年，看看 2017 年度總結是否會有暗物質出現。

我當時把高能物理界的牛屎（Bullshit）文化歸罪於超弦族群。他們為了推進自己的職業生涯，發明了毫無實際意義和內涵的超弦理論，以便藉其高達 10^5 的自由度來出版無限多的論文，每一篇都與這個宇宙完全無關。追根究底，他們能這樣集體欺世盜名，靠的是過去 40 年高能物理實驗困難度的指數性成長。所以其他難以做精確實驗的科學，也同樣會有類似的問題。最嚴重和眾所熟知的，是在醫學（Medicine）和心理學（Psychology）上。過去五年，有一系列圈內人出面批評這些學科的論文品質，揭發了近年絕大多數（一般估計 70%，但是有估計高達 89% 的）論文的結果是無可複製的（Irreproducible 或 Irreplicable）。這就是非常有名的“可複製性危機”（“Replicability Crisis”，參見這篇《Nature》上的總結文章：[鏈接¹¹⁶⁸](#)）。

相形之下，有若干真正的科學結果，而只是把它無限放大，藉著記者會或公關文章來忽悠非專業的大眾，就似乎人畜無害了。那些對事實有 100% 堅持的打假人士，還忙著撲滅假大空的論文，一般也就沒空出來澄清真相。例如上周有一篇關於“時間帶寬極限”的報導（參見《觀察者》的《中外科學家聯手能否打破“時間帶寬極限”百年物理魔咒》），就是典型的非此專業出身的記者被作者公關文章裡故意磨棱兩可的語法忽悠了，原本宣稱那個研究打破了“時間帶寬極限”和 Lorentz reciprocity 兩個物理定律。其實“時間帶寬極限”只是電機工程裡的一個 Rule of Thumb（經驗法則），而不是一個物理定律。非線性晶體能打破 Lorentz reciprocity，也是早已眾所熟知的事實，憑藉的是凝態物理把許許多多真正粒子所形成的晶格總結成一個背

景模型的近似簡化過程（Lorentz reciprocity 是一個物理定律，嚴格來說，它永遠都是對的。但是在有複雜的巨觀物質的時候，不可能一個一個電子來考慮整個系統，所以必須用某種模型來代表這些介質。一旦做了這樣的簡化，Lorentz reciprocity 就不一定成立了）。我自己也覺得這樣的誇大宣傳，近年在美國學術界司空見慣，不是什麼大不了的事，連寫篇文章來評論都沒有必要，所以只是私下聯絡了《觀察者》的編輯，後來他依我的建議做了修改，包括引用了兩段我寫的文字來澄清事實，所以至少現在的版本沒有明顯的謬誤。

昨天媒體開始報導“天使粒子”，這很明顯又是 Donald Trump 和 Elon Musk 之流做商業吹噓的手法，利用歐美對基督教的迷信來引誘大眾媒體廣汎傳播，和科學求真求實的精神背道而馳，我一看就搖頭，但是也不勝其煩，原本連私下的建議都懶得做。後來牛皮吹的越來越大，好幾個中文媒體居然都不約而同地宣稱張首晟會是下一個得諾貝爾獎的華人，甚至還有說楊振寧先生當年教過年輕時的張先生之後也曾如此預言的（例如[鏈接¹¹⁶⁹](#)）。既然沒人真的採訪了楊先生，這個說法只能是張教授自己向記者吹噓的。我覺得諾貝爾獎的評審委員們是專業人士，不會受這些虛偽宣傳影響，這番操弄媒體更像是準備搞個所長之類的行政頭銜。可是行政主管負責分發國家資源，更必須腳踏實地，不適合喜歡假大空的人，所以我以一個學高能物理的，在此越俎代庖，解釋一下這個“天使粒子”的凝態物理（Condensed Matter Physics）背景。

這個“天使粒子”其實物理上叫做 Majorana Fermion。Fermion 就是自旋是半整數的粒子，所有物質的構成成分都是 Fermion，例如質子、中子和電子。但是在寫出它的相對性（Schrodinger 方程式是非相對性的；半整數自旋是四維時空的特殊解，只有在完全尊重 Lorentz Transformation 的理論下，也就是相對性理論下，才能寫得出來）量子方程式的時候，理論學家發現，除了一般“正常”的質量項（叫做 Dirac Mass，這些 Fermion 叫做 Dirac Fermion，對應著有既有 Fermion

¹¹⁶⁸http://www.nature.com/news/1-500-scientists-lift-the-lid-on-reproducibility-1.19970?WT.mc_id=SFB_NNEWS_1508_RHBox

¹¹⁶⁹https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20170722/s00013/1500659795320

也有 Anti-Fermion 的現實，例如電子和正子互為反粒子）之外，還有另外一種可能的形式，對應著 Fermion 做為自己的反粒子。這類 Fermion 就依發明這個理論項的數學家 Majorana 而命名。

但是高能物理髮現，所有宇宙中的基本 Fermion 都有反粒子，目前只有 Neutrino（中微子）因為實驗很難做，所以還有絲微可能是 Majorana Fermion。

這次的研究是一個凝態物理實驗。凝態物理一貫忽略物質是由許許多多個別基本粒子組成，而把它簡化為一個背景的模式。如此一來，就好像一個人造的新宇宙，所以能產生真實宇宙中沒有的粒子。這些粒子不但只是模型裡的近似解，而且通常不對應真實的粒子。換句話說，它們是 Virtual（虛擬）粒子，例如 Phonon（聲子）是晶格振動被量子化後的最小能量單元，但是在凝態物理的方程式裡，一樣被當做是真實粒子處理。

這個 Majorana Fermion 的實驗，所測量到的是在超導體與拓撲絕緣體接觸面上量子反常霍爾效應（Quantum Anomalous Hall Effect）出現了一個半整數現象，而且發現左右不對稱。實際上這是怎麼產生的呢？虛擬的 Majorana Fermion 是一個可能，但是也可能是其他未知的機制。至於諾貝爾獎，若是把極為困難的中微子實驗做出來，而幸運地發現了第一個是 Majorana Fermion 的基本粒子，那麼是很有希望的。至於發現一個性質有趣的虛擬粒子（假設這次發現的，真的是一個 Majorana Fermion），一般還不一定夠格。而且這次張教授忘了和中國記者提起的（張教授接受美國記者採訪時，倒是沒有忘記要解釋清楚，反而是沒有提起諾貝爾獎；參見[鏈接¹¹⁷⁰](#)），是這類可能是 Majorana Fermion 的虛擬粒子，早就被好幾個歐美的團隊發現過了。張教授團隊所做的，基本是追救護車（Ambulance Chasing，指跟進流行的延伸性研究），而找到一個可能是 Chiral Majorana Fermion 的虛擬粒子（Chiral Symmetry 就是左右的對稱，左右行為不同的 Majorana Fermion 叫做 Chiral Majorana Fermion），亦即前人（有趣的是，較早做出理論建議的，也包括一個中國人，即 MIT 的 Fu, Liang）研究的一個特例。所以除非以前的實驗全都被證明做錯了，否則他不可能因此而獲得諾貝爾獎。長遠看來，這些虛擬的 Majorana Fermion 倒是可能被用在量子計算上，但是這條路還很漫長，這個研究只算是很小的一步。

我自己當年是被排擠出物理界的，所以對能留在學術界專心做研究的人仍然十分羨慕。科學是求真的

學科，既然選擇進了物理，就應該淡薄名利，專心求真做學問。我奉勸中國物理界諸君，不要被美國學術界的假大空文化誘惑，應該堅持自己對事實與邏輯的執著，因為事實與邏輯才是真正的普世價值。

【後註一】我原本對張教授和他的研究不熟，所以只評論了這篇“天使粒子”的論文。因為他會得諾貝爾獎的傳言在中文媒體十分普遍，我又去看了看他賴以成名的 2006 年那篇 Quantum spin Hall Effect 的文章，發現它也是追救護車的研究，真正創始的是 Kane&Mele 2005 年的論文。追上救護車然後耍賴皮，靠政治壓力硬擠上諾貝爾獎的，並不是沒有前例。例如 1979 年 Salam 躋身與 Glashow 和 Weinberg 並列。丁肇中也是因為實驗突破的消息走漏，最後被迫與山寨者 Richter 分享諾貝爾獎。不過諾貝爾的規則是最多只有三人分得，張首晟的那篇論文還有一個合作者 Bernevig，既然 Kane 和 Mele 有明顯的優先權，所以除非他們兩人 + Bernevig 中至少有一個在諾貝爾為此頒獎前早早離世，否則不論張教授的政治能量有多大，他追救護車的努力與貢獻必然會被忽略，事後也必然會有中文媒體指控諾貝爾獎做種族歧視。

最奇怪的是，這個道理十分淺顯，連我這樣的門外漢都可以簡單確定。中國做凝態物理的幾萬位教授，必然個個都心知肚明，但是十幾年的炒作，居然沒有一個人肯出面點明。由此可見 1）中國和稀泥不得罪人的文化傳統，仍然根深蒂固；2）張教授在中國學術界的人脈，非同小可；以及 3）楊振寧先生多次挺身而出，阻止大對撞機的浪費，是多麼地難得。

【後註二】張首晟的自我炒作，斧鑿斑斑，我原本以為他是為了當官。不過後來 Google 了他的背景，發現他開辦了一個風險投資公司，叫做丹華資本，目前資金有 1 億美元左右（這些基金的管理費，一般有每年 2% 的底綫，然後才加上獲利分成；所以生意好壞，主要不在於投資報酬率的正負，而在於能拿到多少資金），主要在中國募款，投資人包括清華大學。那麼他如此積極地做商業性炒作，而且是針對中國方向做商業性炒作，動機就很明顯了，原本就是出於商業考慮，要在中國圈錢。我在正文裡把他和矽谷的另一位圈錢大師 Elon Musk 相比的時候，還不知道這點，也算是歪打正著。

【後註三】其實真正夠格得諾貝爾獎的華裔科學家（也就是成就比張教授高一截的），大概還不少。今天（2017 年九月 30 日）我隨口提起這個話題，我兒子當場就說 James C. Wang，亦即曾在哈佛執教多年的王偉。他在 1970 年發現了 Topoisomerase（拓撲異構酶），

¹¹⁷⁰<https://www.sciencenews.org/article/majorana-fermion-detected-quantum-layer-cake>

這是控制 DNA 形狀的化學分子，至今不但仍然是所有基因實驗的必需品，也是許多藥物療效的根據。

如果你知道其他這種分量的華裔學者，請在留言里分享。

【後註四，2022/11/19】四月裏，我在《從假大空談新時代的學術管理》¹¹⁷¹一文的【後註九】報導，帶頭炒作 Majorana Fermion 的論文被撤稿。最近，正文中所針對的，由一大群中國物理人所發的追救護車論文，也被《Science》撤稿，參見《Editorial Retraction》¹¹⁷²。

21 条问答

2017/07/22 00:00 提问；回答

[1.] 凝态物理学家问：1. Majorana fermion 不能做很 general 的拓扑量子计算要做 general 拓扑量子计算终究还是需要某些特定 filling 的 QHE 系统上找到非阿贝尔准粒子 2. 其实现在这些找 Majorana fermion 的凝态实验的理论依据最早都是从 Kitaev 的 toy Model 来的 Liang Fu 和 Kane 他们只是建构出一个较为实际的系统（但依然不是完全实际）可以 map 到 Kitaev 的那个模型后面更多人继续做类似的或更接近实际材料的延伸那到底谁算真正的预言者？3. 这些测量 transport property 的实验结果其实同个现象（例如看到电阻率特定值的 plateau）物理上常不只一种解释所以才会有那么多组宣称自己才是真正找到的然后过没多久又被其他组宣称自己做的更好自己才是真正的发现者继续轮回到头来大概只有真正测量这些准粒子的统计性质才能百分百逻辑上证明是 Majorana fermion 4. 王先生可能有所不知中国物理学家在凝态物理的牛屎文化老早就很严重了否则也不会那么多人以外张首晟是拓扑绝缘体的创始人之一（真正创始人只有 Kane 跟 Mele 这是所有有基本道德跟物理常识的凝态物理学家们公认的）

答：其实这不是我的专业，所以我没有你这些详细确实的资讯。

我判断张首晟与丘成桐是哄骗中国大众的一丘之貉（Pun intended），有一半是从心理学出发：正经的科学家不会发明“天使粒子”这种哗众取宠的字眼，更不会自夸杨先生说他会得诺贝尔奖。你能想象杨先生如此炒作自己吗？

2017/07/22 00:00 提问；回答

[2.] creux 问：我同意王先生的评价 – 这些新闻的确是固态物理界牛屎文化。不过王先生文章里有些明显的错误。我也不是这方面的专家，但试着补充如下。

这个实验是用一个铁磁拓扑绝缘体 (magnetic topological insulator) 跟 Niobium (铌) 的异质介面 (heterostructure) 上实现。其中的超导体是 Niobium，是个传统超导，所以实验上没有用到任何高温超导，也跟高温超导尚未了解的机制无关。实现 Majorana Fermion 是在低温时铁磁拓扑绝缘体表面态会有反常量子霍尔效应，靠着 Niobium 的 proximity effect (邻近效应？不确定中文怎么翻) 让表面态也进入超导而产生 Majorana Fermion。我的理解是这背后的理论没有牵涉到什么强关联的物理，也没有太多的争议。可能有争议的是实验上测量的信号是否真的就是对应到理论预测的 Majorana Fermion。毕竟这种复杂材料的异质结构什么事都有可能发生，比方说 2012 年第一个宣称发现 Majorana Fermion 的实验就有受到类似质疑。固态物理这么热中 Majorana Fermion 是因为他有 non-abelian statistics (非交换统计性质)，也就是说两个粒子互换波函数不是像费米子或玻色子一样获得一个正负号，而是会有一个相位。若是能任意操控 Majorana Fermion 的位置就能利用波函数的相位实现拓扑量子计算。这算是几种量子计算的设计中比较有潜力的，比方说微软就砸了大钱投资在这方向上。这次的实验是宣称第一个在二维系统上实现 Majorana Fermion。相比过去的一维系统当然是距离拓扑量子计算更近一步。以这个角度来说此实验还是很有意义的，但跟天使或高能物理没什么关系。而且去年诺贝尔物理奖颁给 David Thouless 等固态拓扑物理的元老级人物，我觉得短期内不太会再颁给同样的主题。

答：Ok，你说的和我的了解一致，只是更详细。高温超导的问题是我疏忽了，多谢指正。

2017/07/22 00:00 提问；回答

[3.] Wilson 问：大部分内容我同意，不过关于“凝态物理一贯忽略物质是由许许多多多个基本粒子组成，而把它简化为一个背景模型。”我不太认同，凝态物理没有忽略底下的自由度，而是在对系统重要的能量尺度下，做出等效理论的描述。r 就像你在牛顿定律里面不会看到夸克一样。

答：虽然展开的过程可能很隐晦，但是低能等效理论都是由忽略 m/M 展开式的高次项而得，所以是近似模型，而且不一定保留所有的对称性。

凝态物理的模型，不只是低能等效理论，而且把不

¹¹⁷¹[155306037.html](https://www.scribd.com/document/155306037)

¹¹⁷²<https://www.science.org/doi/10.1126/science.adf7575>

重要、不切题的自由度通通丢出窗外了。一般实验的样品有 10^{20} 以上的自由度，凝态物理的艺术，就在于如何提取重要的那几个自由度。

牛顿宇宙是一个好例子，它是一个简化的模型，而且没有保存 Lorentz 转换下的对称性，所以 Maxwell 方程式就与它不兼容，但是这并不代表 Maxwell 方程式这个物理定律被推翻了。

2017/07/23 00:00 提问：回答

[4.] entanglement 问：Richter 山寨的事第一次听说，这是高能界的秘密吗？

答：不算秘密吧？我从大学时代就听过传说，丁肇中发现了 J 粒子之后，非要把性质摸清楚才发论文，花了太多时间。Richter 听到流言，赶紧在同样的能量做测量。

不知这个惨痛经验与丁肇中后来喜欢提早夸大实验结果的习惯（他有这个习惯，也是我道听途说的；我自己不是做实验的，对他的 Talk 不熟），是否有联系。

Salam 动员了英国的政治资源来对瑞典人施压，也是众所周知的事。

2017/07/23 00:00 提问：回答

[5.] 李大叔问：虽然大学是学文科，对如此层次的物理完全不通。但令我担心的是，是否高层在这类问题上的判断力会被动化？毕竟中共的精英官僚出身于各种各样的专业，即使碰巧高层里有一位学物理的，如果不是和王先生同样的领域也是很被动。媒体再拿标题党效应在类似各个领域造势，科技部也似乎常常会跟风，上次王先生和网友们以及杨老师千辛万苦挡下来的千亿刀计划或者类似项目不要又上马了。。。王先生讲的这类学者就像郎咸平一样，极其会包装自己和自己的理论。甚至郎咸平还有自己的经纪人，都是高商业化学者。不过听科研圈的朋友说可能科技部马上就要解散并入教育部了，不知是否是好事 ……

答：这最终还是要靠有傻劲的圈内人出面说实话。如果整个行业都和稀泥，那么必然是国家整体利益受损。

2017/07/23 00:00 提问：回答

[6.] 世界对白问：在观网上看到有人贴出这个链接，[链接¹¹⁷³](#)

事实上，就连科研团队本身，都未曾声称找到

¹¹⁷³http://news.xinhuanet.com/tech/2017-07/24/c_1121366825.htm

了这个没有反粒子”正反同体”的著名的”马约拉纳费米子”，而是将之称为”马约拉纳费米子模”，一字之差，大有文章，是”粒子”与”准粒子”的差别，也是粒子物理和凝聚态物理的差别，或者按照参与人员张首晟教授的话来说，这次的发现是马约拉纳费米子存在的”铁证”，但是铁证与真正的马约拉纳费米子之间还有距离。但在之前的实验中，这些准粒子都是被”束缚”的—它们被困在特定的位置，而不会在时空中传播；而且人们也很难确认这些痕迹是不是也有其他效应的作用。斯坦福大学的报道新闻稿将之形容为”如同犯罪现场还在冒烟的枪”。

新华网转载南方日报的文章，德不孤必有邻！

答：他用的词不同，但是说的是同一个道理。

2017/07/23 00:00 提问：回答

[7.] Acer 问：I am consistently impressed by both the quality of this blog and the responses it generates.

答：I write for professors, and they come. I don't mind the small crowd; I just won't tolerate idiocy or falsehood.

There are literally millions of news articles each week, but how many stimulate the intellect? How many go beneath the surface?

2017/07/23 00:00 提问：回答

[8.] 世界对白问：文章被《观察者》授权转载了，昨天就有这种预感，不停地在刷屏 (*^__^*) 嘻嘻 …… [链接¹¹⁷⁴](#)

”路见不平一声吼啊，该出手时就出手哇，风风火火闯九洲哇”（好汉歌）虽然不懂这些高深的学问，但王先生这种求真，求实，不计个人得失的精神还是很令人钦佩！

答：我是个山野闲人，得罪人就得罪人，没什么大不了的。

杨先生肯出面拆熟人的台，才真是有勇气有原则。

2017/07/23 00:00 提问：回答

[9.] K. 问：如果整个行业都和稀泥，最后是人类整体利益受损

决策者没有能力判断谁是对的，只能听学界的意见，如果学界上下沆瀣一气，决策者也没有办法，这一点全世界都一样

¹¹⁷⁴http://www.guancha.cn/wangmengyuan/2017_07_24_419613_2.shtml

答：国与国的竞争，最终要看文化的优劣。而文化的竞争力，就在于是否能容许上层做出理性的决策，明智地选择整体利益的最大化，所以和稀泥的现象，是国家衰败的原因和征兆。

国家兴亡，匹夫有责。该说的，就说。

2017/07/24 00:00 提问：回答

[10.] 陆大帅问：Kane Mele 2005 PRL 的模型基本上也是 Haldane 1988 PRL 的一个延伸，去年 Haldane 和另外两人已经给奖了，同样的问题，同样的解决哲学，是不可能再给奖了。另外，王大哥应该很熟悉 Roman Jackiw 的工作，这十多年拓璞效应所用的理论基础跟 Jackiw 的工作也多有相关。Nothing is new.

答：是的。但是有时诺贝尔奖找不到合适的得奖人，连 Bob Dylan 也可以得文学奖。

物理是成熟的学科，不只高能是死透了，其他科目的进步也是越来越慢，最后可能会像数学一样，十年才有一次突破。

2017/07/24 00:00 提问：回答

[11.] 拢系妳啦问：老共党媒不是说经过底层历练，历经逐层筛选培养出的合格领袖吗？算一算筛选出多少趴的贪官。如此多官拜中南海的也是贪赃枉法之徒，中共官员贪腐比例甚高，黑箱处理，完全人治，没有法律尊严。

答：我说过很多次了，贪腐是人性，所以也是普世问题。至少中共的贪官还怕纪委，美国的白领罪犯 99% 没人管，官够大或钱够多，那么连法律都可以绕个弯为你开脱，贪腐也就全是公开或半公开的。

2008 年的金融危机后，多少人被关？0。多少人的红利被挖回去？0。那可是大萧条之后 80 年来的最大金融犯罪潮，国家的直接损失就在 5-10 万亿美元啊。中共若是出了同样的纰漏，有可能大家全部安全退休吗？

2017/07/24 00:00 提问：回答

[12.] zs 问：问一个跟主题不相关的问题，最新消息，前重庆市委书记孙政才被立案调查，作为十九大有望进入政治局常委的高级官员，孙政才在这个时间点被查，王先生您知道他真有问题还是因为政治斗争，长远来说，中共会因为政治斗争而损耗整个政党的竞争力吗？

答：政治斗争是纽约时报之流的抹黑，孙政才是被他的公安局长供出来的，总不能不查吧？

2017/07/25 00:00 提问：回答

[13.] 渔翁问：@ 拢系妳啦大陆那边三十年来贪官污吏是满坑满谷啊！但是他们怎么就能搞到 PPP 都已超过了美国？法律只是求其平而已，是个维持秩序的工具。它不需要尊严，只要有效。倒过来说；无效的法律就是没有尊严的法律。这么说起来台湾的法律有尊严吗？四岁的小灯泡身首异处，而砍她头的凶手免死到现在还没被处决。那么再问一遍；台湾的法律有尊严吗？笑话！

答：你说的不错，但是其实大陆的贪腐程度，在国内国外都被夸张高估了。

2007 年，我在 Credit Suisse 任职，曾经出席当时 CEO 和主管群的座谈。有一个印度籍主管问他对中国和印度的看法，他说我们银行在这两国都有很多合作经验，但是每个在印度的项目都是从上到下层层索贿，而在中国从来没有被索贿过，所以他会押宝后者。

我忘了问他对台湾的印象，不过应该会比较接近印度。说不定他会说从总统以下，每个大官都是我们的“客户”。

2017/07/25 00:00 提问：回答

[14.] 老友问：请问王先生如何评价此人及此言？

[链接¹¹⁷⁵](#)

答：我对他不熟，只听说他曾经打假。不过他这样的言论，网络上很常见。基本上是没有能力从基本事实开始做理性分析，而直接从既有成见或“常识”做反射性动作的喷子。所以他或许可以正确批评低级的骗子，但是遇到专业人员的自我炒作，他反而成为护卫他们的急先锋。

我在这个部落格一再强调的是，有不同的意见，只要把事实基础讲清楚，大家就可以用普世皆准的逻辑一起做分析，依理性共同达到同一个正确的结论。如果不这么做，而是直接做人身攻击，那么基本可以确定他没有事实基础，只好转换话题。另一种话题转换，则是在我文章细节或语法里面找毛病，找不到就曲解一个，然后无限上纲。这两种狡辩术，我想这个部落格的老读者们都看得多了。

如果你要和他讨论，可以请他把论述的事实逻辑基础讲出来，这可以是正面的新事实，也可以是纠正我所列举、依据的事实（例如超弦有 10^{500} 个自由度，所以不可能被证伪）。否则只是泼妇骂街，毫无实际意义。

¹¹⁷⁵<https://twitter.com/fangshimin/status/889652458028281856>

2017/08/07 00:00 提问; 回答

2017/07/25 00:00 提问; 回答

[15.] zs 问: 王先生您知道孙政才犯了什么事吗? 贪腐? 中共在多次党代表大会之前都出现政坛震动的大案, 中共内部真的不存在政治内斗这种问题?

答: 是贪腐。

有些案子的政治意义比较大一点, 例如薄熙来(不过王立军一闹, 不办也不行); 但是孙政才案似乎比较简单。

2017/07/29 00:00 提问; 回答

[16.] Reader 问: 真高兴王先生用了 E Musk 当例子. 他和张教授是否可当 examples of Stanford's Culture of Innovation? Haha...

答: 我所知道的 Stanford 物理系, 只要是做纯理论的, 都喜欢假大空。超弦不用多说了, Stanford 已经取代 Princeton 成为新中心。现在所谓 Multiverse (亦即不属于我们这个宇宙的) 的大师, 也都在那儿。这位张教授做的至少还算是真物理, 只不过远没有他吹嘘的那么伟大就是了。

2017/07/31 00:00 提问; 回答

[17.] 陆大帅问: 同样是理论凝体物理, MIT 的 Patrick Lee, 虽不是诺贝尔奖得主, 但在物理圈内是想有不小名气, 这几年来半填满 Landau Level 的特殊性质又被炒热, 当初李教授在多年前便有理论预测且实验证实。

答: 谢谢。

2017/08/03 00:00 提问; 回答

[18.] Acer 问: I agree with your statement about Feng Zheng. But though he may not be the first, he did make the tools better and more accessible (as far as I know), so the contribution is there. Nobel prize is but one measure for achievements.

答: Agreed.

2017/08/03 00:00 提问; 回答

[19.] Acer 问: Potential Nobel Candidates (or rather, candidates whose scientific contribution is at that level): Feng Zhang (CRISPR, MIT) and Yifan Cheng (CryoEM, UCSF). My wild guess.

答: Feng Zhang 是否山寨了别人的创新, 是有争议的。

[20.] 世界对白问: 张首晟、王康隆争议”天使粒子”研究 8 月 4 日, 《知识分子》编辑部收到论文作者之一、斯坦福大学教授张首晟的来稿, 回应相关讨论。与此同时, 我们也邀请到论文作者之一、加利福尼亚大学洛杉矶分校教授王康隆, 以及麻省理工学院教授文小刚、中国科学院物理研究所研究员戴希就此发表评论。其中王康隆教授对张首晟教授文章中关于该项实验工作实际贡献的叙述提出异议。我们了解到还有其他物理学家在科学上有不同意见, 欢迎他们参与讨论。希望此次科学、严谨的学术讨论, 对公众和科学界同行理解基本的物理问题和这项工作本身有所帮助。[链接¹¹⁷⁶](#)

答: 我在文章里, 特意刺了拟态物理界一下。看来有良心的人还是坐不住。

2017/08/07 00:00 提问; 回答

[21.] 世界对白问: 王先生和杨老参与大对撞机讨论的意义可能要比想象中的更大, 把之前只是小圈子中的科学争议公开化, 常态化, 不论是对科技还是民生都是功德无量!

中国天文界公开争论: ”世界最大”光学望远镜该怎么建? [链接¹¹⁷⁷](#) 一位不愿意透露姓名的天文学家向《知识分子》表示, 这封信”非常重要, 后来被转发给几乎整个天文学界”, 此事”在各个层面都闹得特别厉害, 情况很严重, 甚至暴露出我国体制的许多问题”。圈内”每人一份”, 如此”决绝”的方式将长久以来的早已不是秘密的分歧彻底”公开化”。

圈内几位大神整理了 12 米镜设计的科学目标和技术设计相关文档, 集合在此: 希望大家能从科学和技术而非政治层面出发来讨论这一事件。[链接¹¹⁷⁸](#)

答: 这个项目该建, 大家没有异议; 争论的是该要哪一种设计。

连这样的细节都公开讨论, 蛮好的。实际上是一种高度的民主: 争议双方都在争取专家和半专家的舆论支持。非专家最终还只是路过。

¹¹⁷⁶<http://www.newskj.org/kxts/2017080798303.html>

¹¹⁷⁷https://mp.weixin.qq.com/s/jotYxuyU4FiHf-_iS0vyaw

¹¹⁷⁸https://coding.net/u/lot_community_voice/p/lot_community_documents/git

【基础科研】回答张首晟教授

2017-08-07 23:18

我在上一篇文章里面，批评了张首晟教授有关“天使粒子”的炒作。这并不是说张教授的物理研究，和超弦一样是个假大空的大忽悠。事实上，手性 Majorana 费米子在凝态物理中，以虚拟粒子的形态被发现，仍然是个重要的结果，只不过张教授对媒体的炒作太过了头。

我在那里的论点主要有三项：1) Majorana 费米子是自己的反粒子，这个特性和天使的关系太过牵强，只有商业性炒作才会为了激起欧美基督教社会里大众媒体的兴趣，而把两者强行胡扯在一起；2) 虚拟的 Majorana 费米子在过去五年，已经有多个凝态物理团队做出发现，张教授发现的手性 Majorana 费米子是一个特例，所以即使“天使粒子”名副其实，张教授所吹嘘的功劳也不全属于他的团队；3) 张教授的炒作，在专业和半专业的层次，是完全针对中国的。在受美国科普媒体以英文访问的时候，张教授就没有忘记要提起过去五年其他团队的成就，也没有向记者吹嘘他是诺贝尔奖的大热门。

我原本觉得张教授身为名校的终身教授，有很优越的研究环境，所以分心去办风险投资公司，还宣称自己会“100% 地做物理，也同时 100% 地做风投”是既不诚实，也不负责任的态度。利用自己和中国物理界的关系来吸收国有资产作为风投资金，而藉此谋求私利，已经非常不妥；最近全力动员中国学术界而不是 Stanford 大学来对瑞典的诺贝尔奖主办单位施压，更是消耗国家资源来为个人争名逐利。因为公道自在人心，张教授的成就还不到该得奖的层级，却在背后玩弄政治手段，不论成败，都会给瑞典人恶劣的印象，未来若有真正值得诺贝尔奖的中国学者，反而会因此而受负面影响。总之，张教授虽然身在美国，还是应该专注于对国家和人类做贡献，而不是一心想从国有资产抽成，或者浪费国家的政治资源来为自己牟利。

结果我和其他一些专业人员对事实的揭露，还是不足以劝阻张教授。他在昨天又发表了一篇公关文章，其中居然发明了一个“粒子-准粒子相对性原理”（参见[链接¹¹⁷⁹](#)）。这个论述是典型的指鹿为马、颠倒黑白

的狡辩术，它的目的是把高能物理里面的真实粒子和凝态物理里面的虚拟粒子混为一谈，这当然是谬误的。张教授不但不可能在学术期刊上发表这样的高论，事实上也不敢对英文科普媒体如此胡扯，只有中文读者才有幸能看到如此惊人的结论。但是张教授的论述完全基于超弦理论，所以不但中国的凝态物理学者无法反驳，就是中国的高能物理界，也因为专注在实验和现象学上，可能绝大多数人都不知其奥妙。我在这里简单解释一下。

张教授说，在超弦理论里，粒子是超弦的激发态：当超弦不振动的时候，是真空；当超弦被激发之后，开始振动，第一个激发态是轻粒子，例如电子；更高的激发态对应着重粒子。我想问读者一个问题，你读了张教授的描述，是怎么理解“重粒子”这三个字的？高能物理里面，和电子性质完全相同，只是质量较高的，还有两个粒子，就是渺子和陶子，那么渺子就是超弦的第二激发态，陶子是超弦的第三激发态了？

完全不对！超弦理论根本无法把任何两个已知的粒子联系在一起，它所谓的重粒子都是假想的未被发现的东西，唯一能确定的性质就是超出对撞机的探测范围。换句话说，超弦必须假设所有已知的基本粒子都是个别的第一激发态，每个粒子都对应着自己特别的弦，电子有自己的弦、渺子有不同的弦、陶子又有另外一种弦。标准模型有 17 个粒子，超弦理论就必须假设有 17 种超弦（其实有无限多种，至于为什么只有 17 个粒子被发现，超弦理论也完全没有答案）。所以即使我们接受张教授所说的“以超弦作为基本实体的观点出发”，也不能得到“超弦理论将基本粒子解释为普朗克尺度下弦的不同振动模式”的结论，那么自然他所说的“标准模型里的基本粒子看来也是准粒子”也就是胡扯。

请注意，张教授的文章里，只给了电子做为“轻粒子”的例子，并没有明确地定义“重粒子”指的是什么。所以他完全可以在被揭穿之后回答说，是读者自行

¹¹⁷⁹https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzIyNDA2NTI4Mg==&mid=

误解的。这就是我在上一篇文章里面提过的，现代美国科学界写公关文章，喜欢故意用模棱两可的句法来误导大众媒体的记者。连有咨询资源的记者都会被误导，那么一般读者更加不可能拆穿骗局。

前面的论证推翻了张教授所用的逻辑，但是要证伪他的“粒子-准粒子相对性原理”，我们仍然必须找到至少一个粒子（即高能物理里面的基本粒子）和准粒子（即凝态物理里面的虚拟粒子）之间的根本差异。这其实很简单，我在这里只提一个无需现代物理专业知识也能理解的，也就是基本粒子可以在任何一个空间点独立存在，不需要其他粒子做为背景。高能物理的仪器或许很多、很大、很贵，但是它们都是用来产生和测量基本粒子，而不是用来维持他们生存的。相对的，凝态物理里面的虚拟粒子只能在特定的凝态系统里存在，不能飞行到样品之外的空间里。因为它是虚拟粒子，所以它不能独立于样品。样品的温度、电压、磁场和其他性质如果不对，虚拟粒子就无法生存。

用物理术语来说，是不是激发态并不是重点，只要是粒子就可以看作是激发态。但是虽然基本粒子和准粒子都是激发态，并不代表两者是一样的东西，因为前者是空间本身的激发态，而后者只是特定样本的激发态。空间弥漫整个宇宙，凝态样本自然不能相比。这其实不是正与准之间的差别，而是真实与虚拟的差异，所以别的作者用“准粒子”一词，我却宁可以说“虚拟粒子”。

熟悉这个部落格的读者应该知道，我的座右铭之一，是做人第一，专业其次。在学物理的时候，我宁可做一个诚实的失业者，也不愿意发超弦这样的假论文来开展自己的学术生涯。后来改行专心做投资银行的事业，仍然宁可不赚钱，也不欺负客户。张教授在学术上的成就已经很可观了，但是在“100% 地做物理，也同时 100% 地做风投”之余，不知还有多少百分比留下来做人？

【后注】海洋中有一种生物，叫做 Sea Squirt（海鞘）。它在早期随波逐流，寻找一个立足之处，靠的是一个简单的神经系统。一旦找到一块合适的石头，它吸附其上，从此一生不再移动，靠过滤水中的废料杂质为生，这时它转化成晚期形态。这个转化过程的第一步，就是消化掉已经没有必要的大脑（参见[链接¹¹⁸⁰](http://www.3quarksdaily.com/3quarksdaily/2015/06/why-the-sea-squirt-eats-its-brains-out.html)）。

有些教授，就像海鞘一样，拿到终身职之后的第一步，也是先消化掉已经没有必要的大脑，张首晟似乎也

是其中之一。根据论文主作者王康隆（参见[链接¹¹⁸¹](#)），张首晟根本没有参与主要的研究工作，是在论文初稿发表了十个月之后，也就是今年四月才自己要求被列入通讯作者之列。就凭这样的贡献，他居然有脸瞞骗杨振宁先生，让杨先生以为他值得竞争今年的诺贝尔物理奖（根据一位认识杨先生的人士的私人通讯），真是无耻之尤。

16 条问答

2017/08/08 00:00 提问；回答

[1.] Kylin 问：王老师，很高兴又读到您的新作，关于“天使粒子”的故事在知乎 [链接¹¹⁸²](#) 有相关的文章，其中有作为参与者的加利福尼亚大学洛杉矶分校教授王康隆的留言实在是出乎大家的意料，王教授表示说张教授并不是实验已开始的设计参与者，反而是“大概”是到 2017 年 4 月底，他才要求成为文章的通讯作者的”。另外“三维的准粒子和三维的基本粒子是没有区别的”的想法我也是从这里读到的，我自己个人感觉很美，是一个很漂亮的理论，但是王老师您也推出了不同的意见，这一点确实很宝贵。

最后，我向您推荐知乎这个社区，这个社区是一个大陆的问答网站，可以于许多同行和爱好者交流，甚至这次手性 Majorana 费米子的文章的第一作者也在知乎上有账号并发帖抱怨主要工作应该是加利福尼亚大学洛杉矶分校完成的，为什么要老是提张教授。

答：谢谢提醒，我已经加了后注。

家事繁忙，照顾这个部落格已经很勉强了，只怕没有空再参加其他的讨论。

所以张首晟是事后挂名，然后专职公关？这很合理，毕竟他已经 100% 做风投了。

2017/08/08 00:00 提问；回答

[2.] 老友问：中华民族历经磨难，屹立数千年而不倒，靠的就是王先生这样的脊梁，那些圆滑之人只是赘肉甚至肿瘤。相信先生的心血不会白费，将会带动更多的人成长为脊梁！

答：张首晟只是一只小苍蝇，上次的大对撞机远为重要，但是最要紧的还是做个示范，让其他人也有勇气挺身而出。否则以一人之力，不可能扶正倾斜的大厦。

2017/08/08 00:00 提问；回答

¹¹⁸⁰<http://www.3quarksdaily.com/3quarksdaily/2015/06/why-the-sea-squirt-eats-its-brains-out.html>

¹¹⁸¹<https://zhuanlan.zhihu.com/p/28351782>

¹¹⁸²<https://zhuanlan.zhihu.com/p/28351782>

[3.] 天地悠悠问：观网已载大作。敬佩王博士人品，虽然看不懂，但不能不点赞！国家民族需要这样的高尚之士！

答：满清末年，全国都是深谙圆滑之道的人，那就只能一起沉沦到无可挽回的地步。

现在的中国，还是有肯挺身而出之士的。台湾则已经无可挽回了。

2017/08/08 00:00 提问：回答

[4.] 南山卧虫问：／／张教授在学术上的成就已经很可观了，但是在“100% 地做物理，也同时 100% 地做风投”之余，不知还有多少百分比留下来做人？／／

零度之下，还有绝对零度：100%；0%；-100%

斗胆代张教授回答了，哇哈哈。

PS，在物理科上，王兄是个「直男癌」吧。

答：“直”就可以了。

2017/08/08 00:00 提问：回答

[5.] cidy 问：非常感谢王兄能够直言不讳的道出中国当下最严重的科研领域的诟病——学术造假和学术忽悠。

我 2000 年在大陆外资科研公司工作的时候，就已经发现有一群骗子在通过各种方法忽悠文科出身的政府科技管理部门投资一些看似高“新尖端”的领域，我曾经跟一个成功忽悠到政府资金的骗子聊过，他说，能够忽悠到政府基金的关键手法，就是角色扮演，具体操作是：“在领导面前扮专家，在专家面前扮领导”，目的只有一个，为了名利而已。

当然，政府也有一些谘询机构，但是很不幸，这些谘询机构里面也满了类似的学术骗子，真正有学术能力的人，都在研究，教育和生产第一线。

那些花巨资做宣传的人，到底有多少真货本身就充满了疑问。我们不妨想一想，到达是谁在宣传？或者是谁在出资推动宣传？他们图谋的是什么？无利不起早，如果没有利益诉求，干嘛拚老命都要出名？如果我们认真看看是谁在宣传张首晟，也许大家就会明白。但是很不幸，如果你没有专业背景，你如何能够区分他们的忽悠性宣传？在此，再次谢谢王兄给出大众能够理解的解读！！感谢！！

答：其实美国的学术界也是一样，而且因为怕被告上法庭，一般不能说得这么坦诚直白。

我所知的假大空现象，必然只是很小的一隅。要整个圈子养成不容许虚伪造假的风气，这几篇文章只是起了个头。

2017/08/09 00:00 提问：回答

[6.] cidy 问：王兄所言极是，的确只有非常少的一部分人在为了个人名利在不停地忽悠公众和政府，而绝大多数在教学，科研和生产领域的人都往往自称自己是个受薪工程师而已。

中国的科技领域有两个场，一个是“名利场”，一个是事业场，名利场上这帮人往往头衔多得让人数不过来，到处做报告吹嘘自己，他们被戏称为“战略忽悠局”雇员。而绝大多数人工作在事业场，这些人承担着最沉重的具体任务，完成一个个看似无法完成的任务，如果没有这帮人的踏实工作，中国不可能取得如此优越的研发成就。

问题是，这帮活跃在名利场的人，通过忽悠手段占有了太多本来就有限的资源，反而让绝大多数有具体研发能力的人因为经费短缺而捉襟见肘。因此我强烈支持王兄戳穿这帮忽悠自己国家的“战忽局”雇员，当然，如果他们能忽悠其他国家，我们欢迎，可是很不幸，他们老是忽悠自己的国家和民众。

答：可是我所知不多，这次若不是他炒作“天使粒子”过了头，我也不会注意。

2017/08/11 00:00 提问：回答

[7.] armeria 问：文小刚与戴希非要胡说基本粒子与准粒子的概念是相对的，差评。

答：他们都是朋友、同学，对中国科学界又极度鄙视，认为自己说了什么疯话也没人能吭声，所以敢放胆胡扯。

2017/08/11 00:00 提问：回答

[8.] armeria 问：Leonard Susskind 刚贴了一篇文章 arXiv:1708.03040，说 $GR=QM$ ，简直是乱来，Peter Woit 已经批他了。

答：GR 和 QM 之间的矛盾，就是高能物理过去 100 年最大的难关，无法超越这个难关是为什么高能物理濒临死亡的基本原因。Susskind 放个嘴炮就想解决了它，和民进党有异曲同工之妙。

Stanford 物理系做理论的，都和民进党一样是诈骗集团。

2017/08/11 00:00 提问：回答

[9.] armeria 问：我非常认同王先生关于做人的说法，科学研究要实事求是，牛屎文化要不得。另外我想提醒一下王先生，杨振宁也不是什么圣人，我个人建议王先生不要将希望寄托在杨振宁之类的他人身上，坚持自

己的原则与判断就好了。

答：是，我们无须迷信权威。

2017/08/12 00:00 提问：回答

[10.] entanglement 问：文小刚的理论我有稍微读过，他恐怕是真的这么认为，他的学说在华人世界有不少跟随者，个人是觉得还算有创意，不过确实会陷入王先生批评的假大空的坑

答：我在《谈量子力学（三）》加了新的讨论。

2017/08/13 00:00 提问：回答

[11.] 世界对白问：物理 80 年来的谜团：马约拉纳费米子 (Majorana Fermion) 的侦测 [链接](#)¹¹⁸³

答：这篇文章只讲王康隆，但还是提到了诺贝尔奖，也同样把虚拟粒子和基本粒子混为一谈。

2017/08/30 00:00 提问：回答

[12.] OVL 问：七公太低调了，有了这个专访事先完全没有风声，有兴趣的朋友可以移驾到观察者网一看专访王孟源：这个世界有太多实际问题需要聪明人来解决 [链接](#)¹¹⁸⁴

答：这些采访不是一次做完的，电子邮件来来往往、前前后后一共一个月左右。

我不但事先不知道这是采访（一开始只当它是私下讨论），事后也不能确定出版日期（或者出版与否），所以也就没公开提。

2017/08/31 00:00 提问：回答

[13.] 刘时荣问：观网从这边借了几篇文章过去，是否这篇专访也可在这边发文，这样部落格的文章更完整一些。高中后就没怎么看物理了，孟源兄量子力学几篇看了几次，虽懵懵懂懂的，但也有不少启发，观网这篇访谈看来也得要多读几次，若能在这部落格就能重读，不必去观察网找，最是方便了。哈哈，套孟源的句型：迷上王孟源部落格，就像迷上天下第一美女一样，天天都要来看几次。我已很小心了，但克制不住衝动啊！

答：会的。

2017/11/06 07:14 提问

[14.] desertfox 问：我是漁翁，在 UDA 的會員名是

¹¹⁸³http://psroc.org.tw/Bimonth/article_detail.php?classify=c1&cid=293

¹¹⁸⁴http://www.guancha.cn/wangmengyuan/2017_08_31_425127_s.shtml

desertfox. 王先生中時部落格的文章轉至 UDN 進行的差不多了，這裡有兩點建議：

1. 招攬新讀者請原來在中時的台灣網友都加入 UDN 成為會員，這樣才能推薦文章。（請大家加入後在每一篇 PO 文最下部點擊”推薦”）。因為文章推薦的人數多了部落格升等級就快（只有升到三級以上，網友才能推薦部落格）。所以推薦是分為兩部分的；後者推薦的數量一多，初步推廣的工作就算完成了。請台灣的網友們大家共襄盛舉！

2. 吹響集結號可能的話請王先生就中美的新格局，以及川普亞洲行在 UDN 這裡發表墊鋪的新文章以集合大陸網友在新的園地裡。

2018/01/12 07:15 提问：2018/01/12 08:09 回答

[15.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：代发吧友提问：王老师曾经的一篇文章里说明，欧美复兴最重要的是精神层面，是求证的精神，那他们又是怎么拥有求证精神同时还信奉上帝的呢？二者有明显冲突，是否上帝是底层劳动人民的信仰，而他们本身普遍没有求证精神，只是靠精英通过媒体来引导其思考？

答：十五世紀末開始的航海大發現帶來史無前例的經濟利益，爲了爭奪這些利益，不但對外要積極競爭，對內也必須提倡科學、理性、任用賢能等等改革。一旦因此而進入工業革命，又接著有殖民所得，一連 400 年，就因爲這個人類史上唯一一次的經濟、貿易、軍事和地緣政治上的大爆發，而暫時把西方宗教壓制著，但是其非理性的劣根性並沒有被鏟除。等到不勞而獲或少勞多獲的機緣不再，以往錢多而被掩飾的問題就一一浮現。宗教是一個，普選制是另一個。

2018/01/13 16:29 提问

[16.] 大陆读者问：to 2 樓. 世界对白：我觉得所谓求证精神就是人类好奇心的一个发展。在前现代时期，总体上中西方在这方面是差不多的，而从个人来说基因起主要作用。西方科学革命、工业革命之后，科学革命和工业革命极大的促进了经济发展。求证精神是科学革命和工业革命所需要的，经济基础决定上层建筑，求证精神才逐渐进入西方文化主流。

中国为何没有发生科学革命和工业革命，我觉得林毅夫在他的《解读中国经济》里阐述的还挺有说服力的。他的主要观点是，科学革命最重要的是使用数学模型描述和用可控制或可复制的实验方式检验假说，中国宋代以后的科举制度专注于四书五经，抑制了数学和实验的发展。

关于宗教，“十五世紀末開始的航海大發現帶來史無前例的經濟利益”，这引发了剧烈的社会变革，其中

就包括宗教改革。它的主要内容就是人们可以自己解释所谓圣经，自己和所谓上帝沟通，而不需要通过教廷和教士，所以宗教对人们的束缚就大大减弱了。

【基础科研】有关环保和全球暖化的几点想法

2017-08-11 23:48

这两天有一位读者私下和我进行讨论，话题是全球暖化。他在过去十年发表了几篇相关的文章，其中的看法和我在前文《谈全球暖化》讨论的，有所矛盾。

其实我并不是一个适合对这个问题做深入讨论的人，因为大气物理不是我的专业，连嗜好都算不上，所以基本上我先天就只能接受并转述主流意见。然而在我有专业能力或至少若干内部消息的领域里，现代科学界的表现在让人失望。有的是因为财团的利益而腐败，例如美国医药学会的治疗标准，已经被药商渗透得千疮百孔，有很多副作用比主功能强得多的新药物，只因为旧药物的专利已经过期，都被霸王硬上弓，成为被推荐的第一选项。有的则是因为研究者集团本身的名利，而集体选择了容易出论文的假大空理论，然后凭藉现代学术界论文数量至上的原则，进行劣币驱逐良币。这样的例子实在太多，超弦我已经多次解释过；就连宇宙暴涨论（Cosmic Inflation）这种我相信了 30 年的主流理论（参见前文《天文物理的尖端》），在过去两年阅读了一些新论文之后，我才明白居然也是一个大忽悠（详情以后再解释）。财团和多数研究人员两者利益重叠的骗人把戏，则更为强势，例如整个经济学里的市场原教旨主义，也就是前文《美式经济学是骗人把戏的又一表徵》里提过的“淡水经济学”，发源于独霸性财阀 Rockefeller 为制造理论遮羞布而创立的芝加哥大学，一百多年下来，无数“大师”之后，已经成为世界经济学的绝对主流。

综合这些经验之后，我实在不应该也的确不敢贸然为任何学术界的主流理论背书。一年多前有读者问我有关转基因作物的安全性，我只能说到目前为止，我不知道任何现存的转基因作物有被禁止或排斥的必要，就是出于以上的考虑。转基因和经济学一样，背后兼有财团和研究者的利益。即使目前没有被滥用，将来走歪的可能性绝对是有的，所以适当的管制有其必要性。当然管制必须是出于理性、专业、客观的评价，而不是一竿子打翻一船人的歇斯底里反应，更不是人身攻击所能办到的；然而在民选制度下，正是危言耸听、夸大不实的非理性反应会胜出。像我这样拒绝哗众取宠的评论者，也就陷入两难的局面：在两极对立的民主政治大

环境下，不论支持那一方，都是次优解，而损失就必须由社会整体来承担。解释这些精深微妙的道理固然困难，对读者来说，也必须有足够的学术修养、时间、兴趣和机缘才能接触到，所以天生就是阳春白雪，不可能是舆论的主流。这其实也是民选制度的固有缺陷之一。

话题转回全球暖化。那位读者的观点并不是他独有的，有兴趣的人可以看看 Freeman Dyson 的相关评论。Freeman Dyson 是 40、50 年代量子场论的创立人之一（另一位更有名，就是 Richard Feynman）。他和杨振宁同一代，成就在同一级，年龄差不多，同样很长寿，至今还健在。Dyson 的批评是基于前面解释的第二类现象，亦即研究者为容易出版论文而陷入假大空的问题。然而全球暖化论战的另一边却是财团的利益，所以这里的两极化和转基因议题又不太一样。

Dyson 的科学论点之一，是地球历史上环境变化之剧烈，远超一般人的想象。这我完全理解，毕竟六亿多年前，地球曾经被冰层完全覆盖（至少是几乎完全覆盖，当时赤道是否冰封，目前还没有定论），这是所谓的 Snowball Earth。其后因为太阳辐射量起伏、火山喷气、陨石撞地、板块漂移、生物反馈等等大小小、有快有慢的作用，地表气温有很大的波动。我们所说的全球暖化，相形之下幅度其实很小，完全可能会被不可预期的天然波动压倒。

Dyson 同意最近几十年地球变暖的过程，的确有人为的因素，但是一般被公开引用的预测，是基于很原始的模式，尤其是对云、尘和地面的作用，计算得很不准确。换句话说，他认为模型预测中所含的误差，被严重地低估了。当然，这可能是诚实的错误（统计学里估计误差的公式，基本上都假设样本是随机采取的，并没有被有意识地“择优”选取；但是科学家建立模型的时候，事实上不可避免地会做出选择，例如一个方程式的形式该用指数还是多项式，必须先被主观决定，然后才用统计方法估计其系数，同时得到误差；但是这些统计学公式所估计的误差并没有把最早对方程式的形式做选择的过程考虑进去，所以必然是低估的。很不幸地，我很少看到有研究者明白这个道理，尤其在社会科学里，基本对这个现象完全无知），也可能是因为同侪压

力下自我推广的需要（这是 Dyson 的看法）。不论如何，Dyson 认为既然学术界的模型，实际上有相当大的误差，地球气候本身的天然波动又再加上更多的不确定性，那么人类政策反应就不应该像主流意见所鼓吹的那样积极而强烈。

Dyson 教授虽然是做高能物理出身，但是兴趣相当广汎，成名之后又做过凝态物理、天文学和核子工程。他从 1970 年代就开始研究大气物理，所以他对气候学者所用模型的批评应该是很值得参考的。不过我认为他逻辑的最后一步有一个很大的问题。这是因为 Dyson 教授并不是说气候模型所估计的暖化速度有偏差（Bias），而是有比模型作者的估计值更大得多的不确定性（Uncertainty）。举个具体的例子，目前大部分的气候模型预测到 21 世纪末，地表平均气温会提升 $2-4^{\circ}\text{C}$ ，也就是 $3\pm 1^{\circ}\text{C}$ 。Dyson 教授没有举出估计值可能有偏差的理由，所以 3 这个数目仍然是对的，但是 1 是严重的低估。那么我们假设正确的预测应该是 $3\pm 3^{\circ}\text{C}$ ，也就是地表平均气温会提升 $0-6^{\circ}\text{C}$ 。Dyson 教授的逻辑就必须是只专注在这个范围的下限：既然暖化程度可能是 0°C ，那么就无须浪费资源来减少二氧化碳的排放量。

我想读者应该明白他逻辑的谬误之处了：实际上在面对这类问题时，重要的是上限而不是下限。英文谚语说：“Hope for the best; plan for the worst.”（“期望最好的结果；但是必须为最坏的可能来做计划准备。”这是 20 世纪英国作家 Lee Child 根据 19 世纪作家兼政治家 Benjamin Disraeli 的名言 “I am prepared for the worst, but hope for the best.” 修改而来）这是一个很好的经验法则。它背后的逻辑理论基础，在于这类问题后果的严重性，往往和被预估的变数成非线性关系：当变数增加一倍的时候，后果的严重性增加远超过一倍，那么总体来算，后果严重性的期望值，就高于原本对应着变数平均值的后果。

全球暖化正是一个非线性的问题。温度增高 4°C 所带来的经济损失，远高于 2°C 时的两倍；而且像是 4 或 6°C 这么严重的暖化，有可能触发失控温室效应（Runaway greenhouse effect），亦即沦入一个正面反馈的循环，即使届时人类完全停止碳排放，温度仍然会继续迅速上升。所以 Dyson 教授指出气候模型的误差远比原先的估计高，其实代表着人类必须更加努力来控制碳排放，而不是可以因此而放松。

我们已经可以确定，全球气候变化在未来 50-100 年之间，将产生过去至少 2000 年未见的气温上升，对农业、工业和居住环境都会造成很大的改变，这些改变

会打消现有许多固定资产的价值，进而消耗大量的人力物力资源进行重复投资。这在经济上，是个很大的负面震撼。1970 年代，气候环境基本稳定，只不过是中东的几个小国把一种矿产的价格人为地抬高了（亦即当时的能源危机只是财富转移，并没有绝对值上的直接浪费），就为世界经济带来了十年的 Stagflation（滞胀）。两度增温所产生的经济后果，就至少是其十倍以上，而且是真正财富绝对值上的减小；再加上像这种经济危机，一般都是由底层民众承受绝大部分的后果，那么对任何关心贫苦民众的人来说，怎么能轻视它呢？

我想 Dyson 教授并没有恶意，他只是根据他自己的逻辑来做一个诚实的推论，不幸在逻辑推演的过程中犯了错而已。而且他犯错的地方属于经济学的范畴，不在他其实相当宽汎的专业能力范围之内，的确情有可原。正因为逻辑推论不论再聪明再小心，仍然有出错的可能，直接被观察到的事实，比起逻辑来还是有优先权的，这也就是科学的理论必须服从实验结果的道理。如果一个理论开始讨论超越这个宇宙的话题，那么必然是因为它试图解释这个宇宙中的实验结果完全失败，偏偏这些理论者已经当上了终身教授，甚至是重要期刊的评审，所以怎么胡扯都没有负面的后果，结果就拖着学生朋友一路胡扯下去了。我想我的读者已经对这种现象相当熟悉。

Dyson 教授愿意挺身而出，面对白左通常是极度非理性的压力而直言他所相信的真理，虽然在逻辑推演中犯了错，这样对真理的执着仍然是可敬的。反过来看，虽然白左在全球暖化的议题上，占据了正确的结论，他们的思考过程却并不是基于理性和逻辑，所以在相关议题上，就有沦于偏执和极端的趋势。前面我提过我对转基因技术的担忧，但是我的分析是基于事实和科学，所以结论就有节制，和白左的歇斯底里性反对完全不同。

白左在环保议题上，还犯了另一个基本的错误：他们常常为了“保护地球”而不惜一切。其实人类相对于地球来说，极为渺小。地球有四十多亿年的历史，也还有四十多亿多年可活，人类就算在地表堆出一层一公里厚的塑胶垃圾，或者用几十万枚核弹把地表清洗几十遍，又或者把生物圈的物种消灭 99%，比起地球最初连海洋都没有的状态，根本不算什么。塑胶的分解以万年计算，放射性污染的衰变一般不到十万年，新物种的演化顶多是一百万年，和四十多亿年相比，就是一眨眼的工夫。换句话说，人类把地球搞得再怎么不堪，百万年之后一样达成新平衡。

所以我们追求环保，既不是为了保护地球，也不是

为了其他物种；最终的根本理由，还是为了人类自己的利益。垃圾太多，就会占用有其他经济用途的土地。演化出新的物种，需要几十万年，每个物种的基因，是经过几万代的演化淘汰精选出来的，一旦被消灭，在人类文明的范畴里，就无法复制，而这些天择获胜的基因，在现在和未来，都有极高的经济价值（包括娱乐展示在内，参见熊猫的租借价）。工厂排放毒烟污水，临近居民的健康和生计都会受到影响。

一般人之所以把环保和道德联想在一起，是因为污染经常是经济学里的所谓“公地悲剧”（“Tragedy of the Commons”），也就是我在前文《无知与短视的后果》里面解释过的，为了个人利益而牺牲更大的社会成本。所以环保并不是超越经济规律的道德议题，反而实际上就是全人类经济利益最大化的一个重要步骤。在我们决定是否追求一个环保政策的过程中，并不是只要是污染就十恶不赦，而是要考虑在限量容许、强制要求排放处理、完全禁止等等选项中，选择对社会整体经济最有利的，以避免污染者自行选择个人利益的最大化。所以核电虽然不是完美的选项，但是在某些经济社会条件下，仍然可能是最优的选择。

【后注】正文发表五天后，台湾就发生了大停电。引起停电的直接原因是天然气管路被意外地关闭，但是这类操作失误是日常运作的必然现象，真正的罪魁祸首是因噎废食、不肯接受任何污染来增加发电容量的政策，也正是本文最后一段文字所批评的错误认知。

14 条问答

2017/08/12 00:00 提问：回答

[1.] creux 问：非常赞同王先生这篇文章的观点。这和 Nathen Lewis (Caltech 化学教授) 的演讲中的看法是类似的：[链接](http://online.kitp.ucsb.edu/online/lecture/lewis/)¹¹⁸⁵ 虽然这演讲是十年前给的，但仍然是我看过关能源议题最具有说服力的演讲：

重点不再于是全球暖化是不是个科学的预测，而是在于风险管理。地球的气候是个复杂的非线性系统，没有人可以准确地预测 2050 年的气候。但我们可以确定知道的是地球大气内二氧化碳浓度已经超过过去两千万年以来的纪录。我们无法预测这么高的二氧化碳浓度会有什么后果，可能更好或更坏。然而可以确定的是这个后果会持续三千年，这是透过海洋的碳循环消化过多二氧化碳的所需要的时间。上一次二氧化碳突然升高十倍是两千多万年前，地球平均气温上升了五六度，从化石纪录推测百分之九十的物种都灭绝了。

¹¹⁸⁵<http://online.kitp.ucsb.edu/online/lecture/lewis/>

没有人知道同样的事情会不会再发生，唯一科学预测的方式就是继续排放个几十年再看地球的气候会如何演变。但若人类社会有能力降低碳排放，为什么要冒这个风险，尤其是后果必须承担三千年？

答：谢谢你有关 Nathen Lewis 的链接。

2017/08/12 00:00 提问：回答

[2.] Siliconconnections 问：我也非常同意版主的观点，以及 creux 的留言。不过有一点想请问一下：Dyson 教授的意思会不会是，模型的 uncertainty 太大了，标准差可能大到 ± 10 度，也就是 -7 到 +13 度之间，所以即使推算出来 mean 是 +3 度，因为 variance 太大，+3 度不具有代表性（抱歉我不是来找碴的...）。

答：正文里的核心论点就是，不确定性越大，全球暖化的风险也越大，它所带来的经济损害的期望值（Expectation Value）也越高。

2017/08/12 00:00 提问：回答

[3.] zs 问：王先生，请问帝国落日什么时候更新？

答：我和 GRR Martin 一样，作品放下之后就很难再拿起来。

2017/08/12 00:00 提问：回答

[4.] entanglement 问：宇宙暴胀论是伪科学以前有听人说过，当时只觉得对方脑子是不是怪怪的没仔细听，听王先生一讲好奇起来了

答：我绝对会写一篇文章的。

2017/08/14 00:00 提问：回答

[5.] lastman 问：很显然网友对“帝国日落”的兴趣比“全球变暖”的兴趣大得多

答：是吗？我也可以把《帝国日落》写得学术化些，更加阳春白雪。

2017/08/15 00:00 提问：回答

[6.] Kun 问：商业利益已经大规模地掌控了现在的主流医学界的治疗程序。一般美国主流医学界所实施的治疗手段，大约 20% 是有较充分的科学证据支持的（不同科比例也有不同），其余 80% 的治疗手段主要是依据 common practice，包括许多并没有好的临床研究支持的推论与假设（和超弦还蛮像的）。基本上，一个医疗手段在被多次严格检视确定对人体有害无益之后，大概还需要 10 年左右，才会从市场上消失。医师有时候知道有些治疗手段可能没什么用，甚至有害，但也不会

违背 common practice, 原因除了前面提到的商业利益外, 另一个重要原因就是: 万一结果不好, 很可能就面临医疗诉讼, 滥诉也是医疗崩坏重要原因之一。

答: 我在正文里那么写, 就是上个月你们来的时候听你说的。

我所知还是很模糊, 欢迎你来补充。

2017/08/15 00:00 提问: 回答

[7.] 南山卧虫问: //就连宇宙暴涨论 (Cosmic Inflation) 这种我相信了 30 年的主流理论 (参见前文《天文物理的尖端》), 在过去两年阅读了一些新论文之后, 我才明白居然也是一个大忽悠//

非常有兴趣。

如果连地球的气候演化都未能较为精确地推算, 宇宙.....

更要命的是, 涉及 "起源" 这个概念——当然, 一般人是不大会察觉的, 因为日常生活中, "起源" 这个词用得好好地 (一如日常时空观), 但到了 "所有的起源", 就很有问题了。

答: 宇宙暴涨论还比超弦稍微好一点, 因为当初的创始人包括一个哈佛的团队 (含我的场论老师 Coleman)。现在这个团队的人出面说, 理论失败就失败了, 不能搞成伪科学来唬人。

Witten 的智商惊人, 但是品德修养有亏, 到现在还在鼓励超弦论者坚持下去。

2017/08/16 00:00 提问: 回答

[8.] 南山卧虫问: //地球气候本身的天然波动又再加上更多的不确定性, 那么人类政策反应就不应该像主流意见所鼓吹的那样积极而强烈。//

或者说: "政策反应" 应该多放在对气候变化的应对上, 而非放在某些预防措施上——因为, 大部分气候变化的原因我们尚未知, 有些知道了也无法以目前科技预防 (例如太阳黑子爆发等等)。

比方说, 若真的提升了 4-6 度, 地球人应该集中资源 (尤其是军备资源), 去搞 "天幕", 减少阳光直射。

答: 不是的。预防胜于治疗, 也比较便宜。

2017/08/16 00:00 提问: 回答

[9.] 世界对白问: 记得差不多两年前吧, 您说本来要写一篇关于电力的文章, 结果您的电脑宕机。是不是借着昨天台湾大停电的这茬儿, 把这 "大坑" 填上啊! 人民的眼睛是雪亮的! O(∩_∩)O 哈哈

答: 那篇技术性的文章, 和台湾停电、缺电没有什么关系, 因为后者不是技术上的问题, 而是政治上的作茧自缚。

2017/08/20 00:00 提问: 回答

[10.] LSS 问: "从化石纪录推测百分之九十的物种都灭绝了"

这说的是中生代大灭绝吗? 若是的话那是两亿多前的事了。

答: 我想他的资料有些问题。两千多万年并没有 Mass Extinction Event; 人类正在造成新的一个 MEE, 但是上一次是六千六百万年前恐龙灭绝的那个事件。

自六亿多年前, 地球从 Snowball Earth 退霜之后, 才有了多细胞生物。其后共有 6 个 MEE (包括现代的这次), 其中只有 2.52 亿年前的第三次才有超过 90% 的物种被灭绝了。灭绝一个物种必须把 100% 的个体杀死, 所以死亡的生物必须是远高于 90% 的。

我对二氧化碳浓度的变迁并不熟, 不确定要如何更正他的论述。我的印象是准确的歷史性二氧化碳浓度测量靠的是南极的冰层, 只能上述不到一百万年。超过一百万年的, 实际上都是猜测。

最重要的是, 本文的核心重点, 就在于地质性的气候歷史并不切题。我们考虑全球暖化的后果, 是为了人类经济的发展。这个前景是以几十年为尺度的, 所用的标准不是多少物种会灭绝, 而是多少固定資產和社会结构会被抹消。所以完全无须引用这些不确定性极高的古生物学研究。

2017/08/20 00:00 提问: 回答

[11.] creux 问: "上一次二氧化碳突然升高十倍是两千多百万年前, 地球平均气温上升了五六度, 从化石纪录推测百分之九十的物种都灭绝了。"

这段话是直接引用演讲的内容, 我发完留言后查了一下资料也发觉他可能说错了, 把两亿 (two hundred million) 说成两千万 (twenty million)。他提到这个大灭绝事件是为了强调地球气候的非线性, 并以永冻土的正回馈效应为例: 永冻土内有存放大量的碳。若大气内碳含量升高 (因为火山爆发或人类排放) 造成温度上升, 有可能解冻永冻土而释放出更大量的碳。这是一个非线性效应, 而在他演讲的时间点 (2007) 没有任何一个气候模型有考虑这种非线性效应。而这个非线性效应可能与两亿年前的大灭绝有关。

我也不熟古生物学和地球过去二氧化碳的纪录。我想就算把年代更正为两亿多年前, 这些论述都还是

speculative。但这也是他演讲的核心论点 – 没有人可以准确地预估气候。因此即使引用有误，我认为的他结论还是有说服力的；地球气候是非常复杂的非线性系统-> 人类的碳排放量是对这个系统很大的刺激-> 没有人能做精准的预估-> 何不在还来的及的时候防患未然？

答：触发正反馈效应的可能，我在正文里也提到了。不过即使忽略这点，全球暖化仍然对世界经济有极大的威胁，儘早采取预防措施是明智的。

2017/09/09 00:00 提问：回答

[12.] 豆腐问：作为从事荧光光谱技术和荧光显微镜技术开发，毕业于应用物理专业的博士，我从来没有信过所谓的宇宙暴涨理论。实验观测到的红移我可以相信，发现在现阶段我们人类的检测域中存在加速我也可以接收，但是我不确信有足够的实验证据可以证明这一定不是局部空间和局部时间内发生的现象。证明不了这个，怎么谈什么宇宙起源的大爆炸？那跟神学有啥区别？

答：这个题目比较复杂一点。

原本用古典（亦即没有考虑量子效应）相对论去推算，宇宙暴涨不但解决宇宙视界问题和平坦度问题，而且对微波背景辐射（Microwave Background Radiation）的一些细节有确切的预测。所以那时（80 年代初期）它是真科学，而且是主流理论。

后来研究者开始计算量子效应，发现它不只是一个修正，而是从本质上就把整个理论混沌（Chaos）化了。如此一来，宇宙暴涨论不但无法做任何预测，连宇宙视界问题和平坦度问题都不能解决。最后那些死守这个失败理论的史丹佛教授们，就只能和他们的超弦同僚一起鼓吹多重宇宙论了。

2017/09/21 00:00 提问：回答

[13.] 阿波问：请教老师两个问题：一是如果种种异象，如暖化、极端天气等，越来越严重，对国际局势会有什么影响？二是您觉得地球经得起发达国家维持富裕+其他人努力追求发达国家的生活吗？

答：很好的问题。

全球暖化的直接后果，就是极端天气变得更加极端而且普遍，它对经济社会的影响，是加剧贫富不均。那么在政治上，原本没有做到均富或者至少能维持大多数人生活水平持续提升的国家，就会面临更严重的内部撕裂。在国际上，会因此而加速霸权转移。

至于第二个问题，我在正文里已经解释过，所谓“

地球”其实是人类自我整体长期利益的代名词。一旦你理解了这点，就会知道在可见的未来，答案是肯定的。

2017/11/20 06:57 提问

[14.] 隆德问：環保的確只應該視為經濟利益的一種策略，而非一種宗教

【陆军】【海军】【空军】共军小道消息刷新（2017 年第三季）

2017-08-23 05:01

21 年前李登辉故意挑衅中共的时候，国军在装备的性能上还有明显的优势，这是一般军迷都知道的事实。比较少为人知的是当时共军装备性能最落后的军种，既不是空军也不是海军，而是陆军。那时的中共陆军不但还没有完成机械化，连主战坦克都还停留在 50 年代的水平，就算能成功渡海，也不是改装了美军 70 年代电子射控系统的国军坦克的对手。在军改初有成效的今日，再重新评估中共陆军的作战能力，则已经远不只是“非昔日吴下阿蒙”。

50+ 吨级的 99A 式在换装最新的第四代 APFSDS（翼稳脱壳穿甲）弹之后，性能已经全面赶上 60+ 吨的 M1A2SEP，在若干细节（如航程和自卫系统）上还有超越，至于 Leopard 2 和 Leclerc，那根本就只能哄骗中东的土豪。40+ 吨级的 96B 式是为大量生产而优化的，以价格低廉为最重要指标，但是在性能上仍然全面压倒国军的任何一型坦克。刚定型的 30+ 吨级 15 式，曾被称为新轻坦；其实它在用途上和传统的轻型坦克完全不同，不是为了侦察而设计的辅助性车辆，而是一款真正的主战坦克（Main Battle Tank），只不过是针对机动性来进行优化，特别适合山地、丘陵、丛林和海岛作战。它的假想对手是 40+ 吨级的俄制和美系坦克，例如印度/越南的 T90S 和国军的 M60/M48 改装版。要以轻了 10 吨的重量来达到不弱于对手的火力和防护，在技术上必须有一个近乎完整的代差。15 式的确应用了目前世界最先进的坦克技术，可以说是在下一代（应该是双人制、无人炮塔设计）坦克出现之前，二战后第三代坦克的终极版。



15 式主战坦克；虽然采用 105 毫米炮，因为弹药先进，穿透力反而超过 T90S 的 125 毫米主炮

上周 Norinco（北方工业）开了一场外销型装甲与反装甲展示会。在坦克方面，和内销的一样，也是依重量高低有 VT4、VT2 和 VT5 三级。然而它们既不是共军竞标落选的型号，也不是自用型的简化版，而是专为外销，采用货架现有零件全新设计而成。换句话说，中共对现代装甲技术，尤其是最关键的高功率柴油机、传动系统和电子观瞄设备，已经完全掌握，可以像生产手机一样随心所欲地组装。而美国现在连开发新的地面战斗车辆，都动辄用上 10 年、15 年，还只能保证会超重并超支，多半不能定型，如此强烈的反差，令人唏嘘。

Norinco 还展示了好几型的新式步战车（IFV，Infantry Fighting Vehicle）。因为它们都是外销用的，我就不详细一一介绍。不过其中有一个很有意思，它不是新造的型号，而是一个改装套件，把 59 式（仿制自苏联 T54，即本文第一段提到的 50 年代水准的主战坦克）车尾改成车头，原车头的装甲拆除，改装车尾门，炮塔则换装为 30 毫米口径。T54/59 式系列是二战后全世界生产数量最多的坦克，现在已经严重过时，能废物利用是个很聪明的主意。这原本是以色列军工企业的发明，现在 Norinco 也来抢生意了。

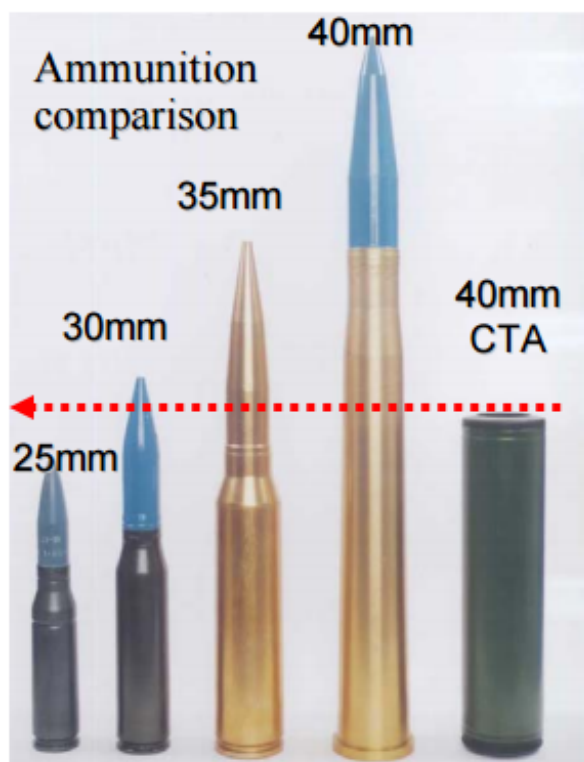


59 式头尾互换后的“新”产品

共军自用的新式步战车还在测试之中，应该不久之后就会定型量产。目前有照片显示它比现役的 04A 要厚实得多，是 30+ 吨级的设计。这符合最新的世界潮流，亦即步战车的防护水平大幅提升至接近坦克的水准，以便能更安全地紧随主战坦克进行高速突击（外

销型则是为了在中东城市战里承受步兵反装甲武器的打击)。美军仍然只有铝装甲的 Bradley 步战车,面对中口径炮火时极为脆弱。共军在建军纪念展中,展示了一型新式的 40 毫米埋头弹火炮,很可能会用在这辆新步战车上,它可以轻易地摧毁 Bradley 或甚至国军的二线坦克。

我想一般读者大概还没有听说过埋头弹 (CTA, Cased Telescoped Ammunition), 所以这里简单解释一下。埋头弹指的是它的弹丸从弹药结构的前端后移到被埋进发射药筒里,整体变成一个粗短的圆柱形。这原本是英法合作的一个项目,法国退出之后,英国人花了 14 年才终于大功告成,目前正准备用在英军下一代的 Ajax 步战车上。很多军迷读了英国人的广告文章,以为这型新的 40 毫米火炮比旧有的 30 和 35 毫米炮要轻巧,初速反而更高,是受埋头弹之赐,但这是一个忽悠。其实它性能的改进,主要来自过去 4、50 年(上一代的中口径火炮是 60 和 70 年代的产品)冶金技术的进步;使用埋头弹的唯一好处,是弹丸的长度减半,宽度虽然增加但不多。现代的新式步战车一般使用遥控炮塔,以便空出地方来搭载更多步兵。埋头弹更容易塞进紧凑的弹鼓之中,所以适合搭配步战车使用。现在共军后来居上,很可能早于英国装备这项新技术。



40 毫米埋头弹(最右)与传统中口径弹药尺寸对比

中共陆军近年的改进,除了机械化和信息化已大

致完成之外,还有立体化仍在初始阶段。这次军改运用数百架(800?)直升机,组建了 15 个陆航/空中突击旅(空突旅是陆航旅加上一个内建的步兵营)。这在中型区域冲突里基本够用,但是如果要全球部署/用兵,就必须追随美军的建制,那么就还要成长 3-5 倍。目前制约这个发展的,仍然是中共的涡轴发动机技术。不过这方面的进步似乎稍微好于涡扇发动机,可能在 5 年内就能随 WZ-10 的批量生产而解决。

在海军方面,017 号航母仍然在舾装之中,据称进度稍微超前,所以年底前试航应该没有疑虑。已经有宣布,它的型号正式改为 002 型。至于下一艘弹射型航母,最近的一连串消息基本已经确定要放弃蒸汽弹射,改为电磁弹射。其实更准确的说法是原本计划的蒸汽弹射航母被取消了,直接上马下一阶段的型号。这是因为大家早先讨论的 018 号,是 2011 年立项,原定 2016 年开工。电磁弹射器一直到去年才定型,所以根本不可能临时更改。所有有点常识的评论者,包括我在内,都一再强调立项五年之后才做如此重大的更动是不切实际的。我们没有预期到的是,中央军委居然从战略层次,判断不须要在 2023 年就有第三艘航母服役(很可能是因为 Trump 的当选,使中国的战略机遇期大幅延展),可以多等 4-5 年,那么就自然可以跳过蒸汽弹射器和与其配套的战机,长期下来将节省很多维护经费。

我想这个新的战略决定,任何一个军迷都不可能只依理性分析而预期到。但是负负得正,它的结果是有常识的人判断错误,无知的反而误打误撞猜对了。这种情况其实并不罕见,假设一个专家的预测有九成的胜率(已经非常非常了不起了),那么十次中仍然会有一次输给猴子的案例,然而这并不代表那只猴子更有智慧。我的遗憾在于《超大》的大猫似乎因为被猴群奚落而销声匿迹,结果是过去两三个月整个海版没有任何一篇有价值的新消息可读。

前面提到的建军纪念展中,也展示了一艘核子动力电磁弹射的航母模型,其上有三种舰载机:首先是前文提过的预警机,型号已知是空警 600。其次是一架隐身飞翼无人机,最近有卫星照片显示一架形似的飞翼正在试飞基地接受鉴定。最后则是海军版的 J-20。虽然海军选择 J-20 在逻辑上是必然的结果,有一些细节仍然值得解释。J-20 各项性能都远优于 FC-31,价钱基本相当,修改为海军型也更容易些(因为鸭翼布局的低速大迎角可控性极佳,特别适合在航母上降落),但是海军一直拖到现在才间接表态,以致过去几年始终没有内綫消息可以让猴群噤声。其实我们若是从海军的观点来看,完全可以理解:FC-31 是厂商自己出钱研

发的，虽然是鷄肋，但是 J-20 研发失败的风险总是有的，既然不须出钱就可以有一个备份，何乐而不为？现在 J-20 已经在空军服役，证实是极优秀的飞机，而歼飞连 J-15 的飞控都没能搞好，已经害海军损失了一名舰载机飞行员，即使 FC-31 现在就可以交机，海军也不会有兴趣了。



航母模型上的 J-20，有折叠机翼



航母模型上的 KJ600

上周有一位退役海军装备部官员给演讲，透露了几个新消息。我觉得最重要的有两点：第一是 095 级的排水量为 7000 吨，并且如同 Virginia Class 一样使用泵推而不是一般的螺旋桨。其次是证实了共军正在利用常规潜艇（应该是 039B/C）的艇壳研发小型核动力潜艇（排水量约 3000 吨）。我在两年多前曾提过，因为 095 级的性能（主要是静音航速）仍然赶不上 Virginia Class，共军可以利用在西太平洋的守势优势，建造大批廉价的小型核动力潜艇到处布桩，以逸待劳，以量取胜。

095 级是这个样子

075 级是这个样子

提到潜艇，去年十月，中国科学院上海微系统与信息技术研究所发表了一篇论文，叫做《Development of a squid-based airborne full tensor gradiometers for geophysical exploration》（参见[链接](http://library.seg.org/doi/pdf/10.1190/segam2016-13947186)¹¹⁸⁶），中文翻译是《基于鱿鱼的机载全张量梯度计，用于地质物理勘探》。

¹¹⁸⁶<http://library.seg.org/doi/pdf/10.1190/segam2016-13947186>.



看不懂吧？其实他们应该把“squid”写成“SQUID”才对，因为这里它是 Superconducting QUantum Interference Device 的简写，正确的翻译是“超导量子干涉仪”，这是目前远远最为灵敏的磁场测量仪器，你如果到医院里做核磁共振检查，机器里用的就是 SQUID。我们先忽略论文标题里的“地质物理勘探”那部分，一个机载的磁力计有什么军事用途呢？那当然是可以用来探测潜艇的。好，既然 SQUID 远优于传统的磁力计，那么现代的反潜机一定都得上吧？这里其实有个很大的问题，就是 SQUID 太灵敏了，各式各样的杂讯太多，工程上始终无法实用化。一个解决的办法，就是类似相控阵雷达天线，也把接收器组成一个阵列（不过这里可能是三维阵列），然后用软件对信号筛选、定向。在这个应用上，“张量”和“阵列”是同一个意思。

总之，这篇论文说的是，上海所已经解决了把超导量子干涉仪用在飞机上做“地质物理勘探”的工程问题。目前世界上所有反潜机所装备的磁力计都顶多只有几百公尺的探测范围，这对搜索潜艇来说，基本没用。必须先由声纳监听到目标的大致位置，然后才能用磁力计精确定位。一个实用化的 SQUID 磁力计会有大约 5-10 公里的探测范围，而且不论潜艇有多安静，就算停俾，一样无法遁形。目标甚至被侦测到了，都不会

有自觉，只有在反潜鱼雷掉到头上，主动声纳在几百公尺（不到一分钟的鱼雷航程）外开始砰砰作响，才会知道大事不妙。

本季讲了很多陆军和海军的事，空军就简单交代一下：最近有传言说 H-20 会是半飞翼，三发动机的设计。如果属实，我是有点失望的。一方面全飞翼的隐身性更好；另一方面，三发动机代表 H-20 会小于 B-2，那么在航程和载弹量上都会略逊。不过话说回来，共军不像美军一样到处都有海空基地，所以希望轰炸机飞越半个地球做战略性核子打击，原本就不太切实际。H-20 可能定位和 B-21 类似，都是战役级的常规打击手段。



最近传说中的 H-20，似乎是这个样子

【后注】我写正文时忘了提，共军的第五艘 Zubr 已经上了船台。它的重要性在于它是第一艘自制的 Zubr，一旦成功，则共军基本可以无限建造下去。两年前，我已经解释过，Zubr 的航程太短，基本只适合台海。它的批量建造，是对台湾有针对性的军事建设。

66 条问答

2017/08/23 00:00 提问：回答

[1.] 加油人生问：现在台湾政治白痴化已经到了不可思议的地步了，如果真有人疯狂去搞制宪也不意外。但 1996 年时台湾根本没有足够的台独政治气氛，不存在当时就宣布独立的可能。一宣布独立，政权立刻分裂，军队也会随时瓦解。大陆朋友可能无法感受到这 20 年来台湾政治气氛有如此大的变化，尤其是马英九这八年对台独纵容，对统一的打压。最大的恶果就是让台湾政治上所有统一主张的派别充满了原罪，也导致了各个独派团体都自认为有正当性。我真心希望李登辉能再活 10 年，让他看看 10 年后的中国强大到甚么地步，到时他本人在历史上会是个多滑稽的脚色。

答：李登辉一场独梦，终究是空，但他至少还有足够的见识，应该看得出大势已去；马英九这蠢货则必然还在为自己的八年任期自鸣得意。

2017/08/23 00:00 提问：回答

[2.] Tiberium 问：H-20 的那张图是很早之前的军迷想象图，和实机没有关系。不过与 B21 尺寸类似是一个合乎逻辑的推测。

答：我知道它有一年旧了，但是它刚好和最新泄露出来的手绘图神似，又漂亮得多，所以适合在此示意。

2017/08/23 00:00 提问：回答

[3.] JESSE 问：现在的台湾要宣布独立的话，普通人或者军队，有很多人就根本不会为他其卖命，都是比谁能先溜了。真正为国家着想的人，反而会思考怎么样为台湾取得最大的利益。而不是任由率性的台独让台湾遭受无情武力制裁。大陆现在的考量，不是怎么样制止台独，而是怎么样让牺牲最小化，因为，有的是办法，拿下台湾，从海上的封锁，或者电力瘫痪，或斩首行动，或许和平的收编金门，马祖，澎湖甚至于太平岛都是有可行性的。这都是美国无法干涉或来得及支援的解决办法。根据承认中国的台湾法，美国卖的武器或者军舰停靠都已经是非常不合国际不干涉他国内政的常规，难以自圆其说之做法。马英九，不但没有做到承先启后、继往开来，为中华民族的独立复兴而努力。只有谨小慎微的律师的个性，连，推翻台独的去中国化课纲教育制度都做不到。甚至于连自己下台后的司法迫害，都预防避免不了。可叹美国的律师教育成功的让他做了一个以美国马首是瞻的棋子。现在的柯 P，赖清德之流尚且较识时务，可是台湾已经失去最好的时机，跟大陆谈统一条件了。

答：台湾已经烂到这个地步，武统反而是个振衰起弊的契机。

2017/08/23 00:00 提问：回答

[4.] 游客越雷问：还貌似中共把 155 卡车炮运输到高原上来了，王先生，请问卡车炮和自行炮有什么不同吗？

答：轮子在公路上跑得快，但是越野性能差。此外卡车炮还是有架设 + 撤收的过程，转移阵地比自行炮慢。

2017/08/23 00:00 提问：回答

[5.] 游客越雷问：王先生，越南和印度的 t90s 主炮

口径是 125mm 和俄国的一样

答: Typo, 已更正。

2017/08/23 00:00 提问: 回答

[6.] 南山卧虫问: //那时的中共陆军不但还没有完成机械化, 连主战坦克都还停留在 50 年代的水平, 就算能成功渡海, 也不是改装了美军 70 年代电子射控系统的国军坦克的对手。//

就是说, 96 年如果悍然宣布台独, 台岛西岸线上会有好多 "古寧头式" 战役?

俱往矣, 台独分子应该连肠子都悔青了——当时美国即使未下决心, 台湾也可以先斩后奏嘛。共军如果不用核弹, 就无法取胜, 到时真的是取舍两难, 想起也有些后怕。

又, 折迭机翼的 J20, 从后面看, 非常萌萌哒, 有点像星战中帝国用的领结式钛战机喔。^_^

答: 21 年前, 想再打古寧头还合理。现在国军演习仍然把坦克开上沙滩就很可笑了。

李登辉一生好运, 无才无德, 居然能把一整个国家搞烂搞垮。但是他老而不死, 现在回头来看, 一切都枉然, 也算是报应。

2017/08/23 00:00 提问: 回答

[7.] 渔翁问: 加油人生说得好. 另外王先生是否可以谈谈解放军战术数据链发展的情形? 我知道空军方面已经很完善但三军之间是否也已合成? 因为我觉得快速的统合战情和战力是现代战争的重中之重.

答: 军种内的信息传递已经很流畅了, 军种之间的数据链也是统一的, 但是训练和实用上大概还不如美军熟练。

事实上, 中共陆军和美军不同, 对海空军火力支援的要求低了很多, 战场的火力覆盖主要由炮兵负责。这方面的信息化已经做的很好, 可是说是发现即打击, 打击即摧毁。若和印度打起来, 对方会很吃惊的。

2017/08/24 00:00 提问: 回答

[8.] Cidy 问: 这几天刚好在成都, 也见到了两个成飞人。

成都这个地方可能一般人并不知道, 历来有 "少不入川, 老不出川" 的说法, 当地的川蜀文化很有感染力, 普通民众讲究 "好吃, 好耍", 也就是说相当 "好逸恶劳", 其工业产能相当有限, 很多工业品都是从江浙, 广东, 山东一带输入。

我问那两个成飞人, 为何成飞能够开发出 J10 和

J20 一类的先进装备, 而本地工业一塌糊涂, 他们说, 成飞跟四川没有太多关系, 是一个相对独立的军工类央企, 本地采购的东西, 也就是一些食物和扶助物料, 成飞管理层和企业文化, 源自民国时期的内迁军工企业, 管理层也都是中央直接任命, 本身就集中了有报国志的多数才智菁英。

他们说, 成飞的发展, 跟国家战略也有密切关系, 沈飞离俄国和朝鲜半岛太近, 地缘敏感程度太高, 他的解释, 我基本接受。

至于成飞的下一步方向, 不好问了。

答: 宋文聪和一票志同道合的人, 愿意以职业生涯为赌注, 离开极度官僚主义的渾飞, 从头建立现代化、高效率的新机构, 功不可没。

2017/08/24 00:00 提问: 回答

[9.] 老友问: 有人说沈飞知道无法与 20 的舰载版竞争, 所以通过中航将杨伟架空, 来迟滞成飞的进度。不知王先生如何看?

数据链是战力倍增器, 但是如果有数据链加密被破解的情况发生, 会不会导致科技落后的一方全军覆没?

答: 这符合渾飞一贯的行为模式, 但是没有证据。

成飞的成功来自其文化, 只调走杨伟应该没有太大的影响。

现代的数位数据链很难实时破解, 但是技术高的一方有可能对其成功干扰。

2017/08/24 00:00 提问: 回答

[10.] 加油人生问: 政府的功能应该体现在有能力集中社会资源, 让整个社会、经济运行成本有效降低, 从而促进民众福祉。用这个标准来看, 后面很多目标无论是政府的分配正义、施政效率、促进社会进步乃至司法正义, 大陆在当今世上属于顶级优秀的制度。

在其他国家结构性无解的问题, 放在大陆只是制度改革时间多寡的问题。反观台湾, 越来越多简单的施政问题都没能力解决, 造成这个现象是结构性的, 哪个政党上台也改变不了。一般老百姓还以为中国强过台湾只是因为集权, 所以像是公共工程进度快, 其他方面台湾赢过大陆。但他们根本不知道台湾输给大陆实际上输的是制度, 各种改革例如全民健保改革, 如果台湾上层权力结构能套用大陆那个方式而不被各种政治表态、民粹团体牵制, 老早就能找出合理的永续经营方案了。

30 年前台湾也曾经有过这样的政府, 但急速民主

化分裂斗争的过程已经自废武功了。民衆自己是愚笨的，给他 100 年也想不明白自己手中的选票其实就是让自己陷入这种困境的最大原因。很难让民衆承认手中的票就像球迷的情绪一样很好操控。想要接轨大陆的制度，让后来台湾继续良性发展 100 年，现在只有一条路就是不谈判统一，接受一国一治，专心发展自己，不要将来陷入香港这种两面不是人的惨况。

答：是的，任何地方自治都只是换汤不换药，而文统是无法取消地方自治的，所以只有武统才能挽救台湾。

2017/08/25 00:00 提问：回答

[11.] JESSE 问：共军最擅长的就是政治统战，所以当武统开始的时候，一旦围城，就会有很多阵前起义，谁都想立功以苍生为念，而不想与无能失德者同归于尽。共同的中华文化情结会让流血减到最低。大家放心！

答：是的，全台湾的政客，不分蓝绿，届时都会忽然发现以苍生为念的重要性。

2017/08/25 00:00 提问：回答

[12.] 游客越雷问：王先生，请问 1996 年制造的 df11 和 df15 在对印度作战中有啥用啊？

还有解放军已经上了高原了，大概要熟悉一下环境适应下环境，王先生王先生你估计，适应环境的话多长时间呢

答：DF11 和 DF15 都快超过年限了，不用白不用，打打印度的前綫机场和指挥所还是可以的。

高原适应倒不是大问题，一旦开打，战场是在喜马拉雅山南麓，高度不是太高。后方的部队有几个礼拜适应，也儘够了。

2017/08/26 00:00 提问：回答

[13.] 游客越雷问：王先生，很好奇瑞士的国防政策，是不是因为有瑞士银行和瑞士信贷之类的公司，才保的瑞士平安

还有，很好奇解放军的山猫（那个八个轮子的小车），不知解放军会怎么用

答：瑞士的歷史，题目很大，你自己另外找资料吧。不过它地形崎岖，本来战略价值也不大。

山猫似乎是特战部队的装备，可以进行穿插作战。

2017/08/26 00:00 提问：回答

[14.] 孟迷问：多次拜读王先生的文章，相比与国内

专家文章的浮躁，读王先生的文章有一种耳目一新的感觉，仿佛如饮酒一般畅快。最近一只在关注印度的越界事件，读了很多专家的分析文章，不仅没有很好的理解这一争端，反而使得自己对这一问题感到十分困惑，不知道王先生能不能写一篇科普的文章来为广大爱好您文笔的人来解一解惑。

答：1962 的那场战争是个大题目，有兴趣的人可以读读 Neville Maxwell 的书《India's China War》。

至于现在的对峙，我们在上一篇《共军小道消息刷新》的留言栏有一连串的讨论，你可以去找找。

2017/08/26 00:00 提问：回答

[15.] K. 问：»Neville Maxwell 的《India's China War》在这里顺便推广一下，这本书的中译名叫《印度对华战争》，百度可以很方便地找到

有趣的是，作者现在还活着：

内维尔 • 马克斯韦尔：这是印度的第二场对华战争 [链接](#)¹¹⁸⁷

答：可惜它在美国早已经绝版了，我在几年前就必须买二手的。

2017/08/27 00:00 提问：回答

[16.] 12345 问：三发半飞翼，高不成低不就，极不可能。下一代轰炸机起码服役到 2050 年，若真如此，属于战略性失误。

答：共军发展新装备，速来以小步快跑为原则，尤其优先解决有无问题。

中国的大厦，10、20 年就有拆掉的，欧美至少要 30、40 年。新隐轰不会单独服役到 2050 年。

2017/08/27 00:00 提问：回答

[17.] 游客越雷问：说不定特朗普还希望中印打呢！然后吓唬朝鲜，说核武器没有用，美国是不是希望做一次古巴导弹危机的中国的角色呢！最后（注：本人是学生 8 月 31 号开学，和这次战争的直播基本无缘了（__））

答：美国绝对是希望中印打起来的，不过不是因为需要打朝鲜的掩护，而是事后可以用宣传打击中国，并且从印度拿到很多利益。

2017/08/28 00:00 提问：回答

[18.] gphuang67 问：印度撤了，我觉得这是最好的结果，不打仗就免去双方力量损耗，国际不能因战争针

¹¹⁸⁷http://www.guancha.cn/NevilleMaxwell/2017_08_17_423203.shtml

对中国发动新一轮批评，只会觉得比起俄罗斯的躁进，中国还是有两手，因为很明显是印度认怂，以后中国推进南亚战略、一带一路，阻力该小多了。

答：我在三年前就说过，中国在 2025 年之前，没有主动拿邻居开刀的余裕。这次如果打起来，印度固然死得很惨，中国也会因“国际舆论”而受伤。战略上能不打最好。

2017/08/28 00:00 提问：回答

[19.] 加油人生问：中国会真打，与其金砖会议时被逼撤军，现在退走还算有停损。最好笑的是印度自己撤了，为了面子还主动宣布中国撤军。路一定继续修，还会加快速度修其他的，军队也会继续增加。对印度更麻烦的是，他已经被中国盯上了。

答：莫迪被一再威慑之后，居然还有一点理性，知道打起来印度的损失要远超中国，其实是很运气的：虽然印度国内有各种暴乱，但是莫迪的支持度还是很高，没有为选举而孤注一掷的必要。

中方已经花了两个多月来教导印度，下一次不会再拖这么久了。

2017/08/28 00:00 提问：回答

[20.] 渔翁问：印度军队入侵，中国一再警告然后增兵西藏，然后印度退兵。用常识判断这是怎么一回事不很清楚吗？那就是中国准备开打了。印度有自己的人造卫星，也可从西方国家人造卫星那里了解在高原上解放军长程火力的打击威力。那么他还是要硬着头皮等着挨揍吗？我想莫迪应该徵询过以色列人有关开战后的可能结果。另外整个事件的过程里是那一边不断的在演习在秀肌肉？是印度吗？

一总而言，拳头要够硬才能进退自如。而中国的节制表现在前，也表现在印度撤退后的没有敲锣打鼓。

至于以后如何，那走着瞧。既使是在现在，解放军的合成化数字化印军也是比不上的，因为有美国的威胁在，解放军以后也是不可能閒下来所以他以后的发展你印度恐怕也追不上。那么识相的话大家一起做生意，不识相老是记着 62 年的事或只想着独霸南亚，那就来吧！

答：我们没有执政责任的个人，这次没看到共军暴打印度，总是会有点失望。但是从国家利益来看，不战而屈人之兵，在这个阶段仍然是最好的结果。

2017/08/28 00:00 提问：回答

[21.] 游客越雷问：王先生，你之前说过印度的高速

增长期要结束了，能不能赐文一篇讲讲印度还有日本这两个铁了心和中共作对的国家未来 10 到 20 年经济会怎么样呢？您之前说日本十年后经济会被理发，您现在是不是更坚定了？印度又会怎么样呢？（不好意思有点长）

答：我对这些经济的预测，并没有太大的变动。

这个留言应该放在《漫谈近来的经济态势》那里。

2017/08/28 00:00 提问：回答

[22.] dsb 问：@ 游客越雷，同学请多做些思考的情况下提高一下发言的知识密度，最好先有自己的论述，不要刘姥姥进大观园般地提问。

答：是的，发言前，应该先读过所有的文章，包括留言在内。

2017/08/29 00:00 提问：回答

[23.] 刘时荣问：七月初到青海玩，也到黄河源鄂陵湖，看到冻原上快通车、共和到玉树的高速公路，我们也走了一条未通车，南北向的德武高速公路，中共在高原上的建设是很积极的。

包车师傅对中印冲突很有兴趣，天天追踪进度，问我的看法。听其谈话内容，应该天天翻墙看各论坛，他就是主战，且认为躲不了一战。我是认为不应战，中国就像长大中的青少年，再十年就长大成人了，再十年，力气够，要干嘛就干嘛，现在应忍住，我认为中共领导也有智慧忍住，不会打这一架，老二及老三打架，老大最爽，可以继续当老大很久。

回到台湾，看版上讨论，却好像真要打一架。以台湾人来看，中印开战也不错，中共速败印度，台湾人就知道台湾怎能承受中共的刀锋，虽然大家知道打不过，但没看过就不知害怕，若有其他国家先去挨这一刀，尤其还是有实力的国家，台湾人就会好好掂掂自己斤两。中印开战，国际的态度，也可让台湾人想想，台海战争，国际能挺得住台湾吗？

以中国长远利益，不该打，最后也没打，大陆网友普遍失望，这符合人性，再次说明民主政治不是好政治，往往不是最好的政策产出，也很不适合中国。真以多数决定，印度要打，日本要打，台湾也必须马上收回来，而且可能 1996 年台海危机就开打了，结果呢，连老二都当不成。

主战的总是显得比较有气魄，能赢取多数支持，"战狼"票房能打破记录，因能打动中国人的心，东汉陈汤"犯我大汉，虽远必诛"重新活起来。但戏看一看就好，不要急着搬上现实。我十分同意孟源兄对 evergrand

网友的回覆，眼见就要长成大人了，急什么，眼前最重要的事是什么？

答：我对近年共军战力的提升已经视为理所当然，你不提，我倒还没想到打败印度会使台湾民众拿国军来做对比。

是的，民主制（或者是古代的近似版）向来都是最愚蠢、最残忍、最无耻、最有侵略性和最喜欢自我美化的，从雅典、罗马共和国一直到英国的北美殖民地，都是如此。西班牙在南美还留下一些血统有一半以上是印第安人的国家，美国有哪一州还是印第安人主导的？

2017/08/29 00:00 提问：回答

[24.] evergrand 问：“不战而屈人之兵，在这个阶段仍然是最好的结果”// 理性上也许的确是这样，但对于国内来说，个人认为还是比较打击士气的，同时对于 tg 国内的权威也是一种削弱，国内网络舆情本已十分分裂，集腋成裘，这种分裂蔓延在真实社会的趋势很盛。tg 要达成两个 100 年目标最最关键的就是内政，现在的舆论氛围很不利于国内凝聚共识，对有心跟随 tg 的国家也会造成不小信心上的打击。

在”” 沈逸：印度在实地战场上输了，在舆论战场上...”” 下的这段话，点到了很多人的关切

当前中印双方的信息还不能证明事实上的输赢，但是在舆论上中国已经完全输了个底掉：国家领土被他国军队入侵，而没给予有力回应（姑且不论事实，在舆论宣传上是这样），这足以动摇共和国的立国之基—中共领导下的反帝反侵略斗争—血自 1848 年以来的外战屈辱，对外实现单刷联合国军、在冷战高峰期独对美苏的史诗成就，对内完成”璀璨的放射””太阳的距离”任务、建设独立的核力量，意识形态上三个世界划分、输出革命、推动民族解放运动，这些都保证了中共执政的合法性同时建立起中国人民的大国意识。而此次事件的当前结果以及舆论宣传方式，无疑是对中共执政的合法性和中国人民的大国意识的挑战。如果说台海事件、银河号、南海撞机、轰炸大使馆等一系列堪称丧权辱国的事件被解释为敌我力量悬殊、国力军力不济的话，进入 21 世纪中共在现今国力、军力迅速增强的时期，仍未对新时期的国家战略有个确定的解释：我们的利益何在，如何保障利益？我们如今有力量了，是否仍拥有使用力量的决心？现有国际秩序是否对我有利？是否延续威斯伐利亚体系？和平共处五项原则是否沿用？谁是朋友，谁是敌人，联合谁，打击谁？国外关注这些问题，此次事件亦可以视为一次试探；国内民众更关注这一问题。至少直到 80 后仍受的是社会主义接班人教

育，讲政治、关心时政、关注国家政策走向，对于国家战略以及外交事件当然需要一个解释，并从中判读中国的战略走向。而此次事件的处理，堪称虎头蛇尾的典型，虎头是指过程中言辞强硬、行动谨慎，一度吃瓜群众在等着”是可忍孰不可忍””未知言之不预”落地。蛇尾是舆论宣传漠不经心，第一版官方说法等于热点要点都没说清楚，29 日记者招待会上才进一步就修路问题进行澄清（澄清的层级和方式），结果此时外媒消息已经满天飞了，舆论阵地你不占领自然别人会占领。至少截止 29 日，盼个大新闻或者大棋党的吃瓜群众可以歇歇了，用排除法可以否决：1、中国视印度为重大战略威胁准备先发制人的预防性打击；2、中国准备对印度进行外科手术式的核打击（像冷战巅峰时期美苏那样）；3、中国准备印度、缅甸双方向联动以大规模常规战争的方式部分肢解印度；4、中国准备参照两山模式将低烈度战争长期化，以拖促变，通过印度内部力量肢解印度；………

总之 59 不会下山，东风没送快递。不战而屈人之兵，这话应该是印军说更符合现实；打不还手这毕竟是事实！

= 政治的确是复杂的事情。对政客骂归骂，立千秋霸业，还是得依靠杰出的政治家的。

答：1960 年代，中国在国际上的孤立，是以全国经济发展和人民生活品质为代价，而得到的什么？什么都没有。现在这一代，吃饱喝足了，能理解当时多少人饿死或饿得半死？这种”光荣”和”尊严”，是吃饱没事干的弱者打肿脸充胖子的傻事，现在是俄国在干。正因为中国已经快成为世界第一，所以有比”光荣”和”尊严”更重要的考虑。

在 2025 年，中共可以安全地排除美国在西太平洋的势力之前，任何区域称霸的动作，都会遭受现任全球霸主的无情打击。

印度不是中国的主要敌人。统战的基本原则是联合什么、打击什么，这一代的中国人都忘光了吗？

2017/08/29 00:00 提问：回答

[25.] 渔翁问：我觉得大陆的舆论确实有问题；颇有关起门来在那里自说自话的味道。不知道这些人有没有看过国外各大媒体有关中印对峙的报导？（人家都当是屁大的事）只有中国人自己在那里先是喊打喊杀气壮山河，后来没戏了又埋怨政府没骨气，各个在那里指点江山。中共本来就不愿打，有这样的结果很不错的。希望大陆网民少一点衝动，多一点研究，以免拖自己政府

的后腿。链接¹¹⁸⁸

答：我看到的英文媒体，是《BBC》有一篇还算持平的报导，中印两方的声明都引用了，但是作者自己评论：洞朗现在由中国完全控制，所以似乎是中方的胜利。

《The Guardian》对事件的结束根本提也不提。《Washington Post》快讯引用了印度的声明后，中方才宣布胜利，然后他也不作声了。这些媒体不报，就是因为中国胜了。早先低调处理，也是因为印度有认怂的可能。如果中方出乎意料退了，他们一定会大肆宣传。如果两方打起来，他们更高兴，可以高调谴责中国的“侵略”。所以并不是欧美把它当作屁大的事，而是中方处理得当，他们无从着力，干脆不谈。

2017/08/29 00:00 提问：回答

[26.] 加油人生问：对印和平利益很大，至少 2025 年以前中国可以从印度身上再赚 3000 亿美元以上。这笔收益进入中国经济体内，中国更有钱可以来加强西部军备、建设川藏、滇藏、新藏铁路、升级公路、多做一组印度洋航母舰度、西部列装 200 台歼 20...。不用打仗，到时整个南亚国家通通跑进中国怀抱。用国家发展砸钱直接改变地缘政治格局，这是最聪明的作法。将起未起还是很多人不服气的，等到整个国家崛起后，别人只有小心赔罪的份。比较头痛的是印度菁英阶层已经合理化仇中教育，中国之前对这种现象警惕心不高，只要有这种意识形态，中印迟早要有大规模衝突的。

答：和印度贸易的直接利益还是小事，更重要的是中美的贸易谈判，和中欧的经贸关系，都会因为开战而急转直下。

2017/08/30 00:00 提问：回答

[27.] sc 问：美国的陆军装甲车辆发展缓慢并不是因为没有技术，而是没有需求。在整个作战体系（尤其是无敌的空军）的搭配下，美国目前的陆军装甲车辆已经足够好用。如果没有空优，哪怕他目前所有的装甲车辆装甲车辆性能突然提高一个等级也没用。

答：美国在冷战结束后，有好几个新装甲车计划，没有一个定型的。这我以前已经写过专文介绍。

这些计划中最最重要的一个，不是为了增加火力和防护力，而是为了减轻重量，以便全球空运来打治安战，亦即过去 16 年打到现在的那些战争。另外还有运用 Bull 博士 70 年代的技术发明来更新自走炮的计划，

¹¹⁸⁸<http://news.dwnnews.com/global/news/2017-08-29/60009547.html>

也一样失败。这些都完全抵触了你所说的”已经足够好用”云云。

2017/08/30 00:00 提问：回答

[28.] K. 问：@ 渔翁说的什么话，这种小型领土衝突，只要不真的打起来，对其他国家的人来说本来就是屁大的事，例如新加坡和马来西亚之间的海域争夺外国人有多少知道的？又例如和中印衝突同时，柬埔寨和老挝之间也有军队越界事件，柬埔寨威胁开战，又有几个外国人知道？再往前几年，柬埔寨和泰国为了柏威夏寺真的交火过，对外国人来说又怎样了？还是说你觉得中国人在意什么新闻，其他国家的媒体就要不停报导？那中国岂不是统治世界了？

答：中国距离统治世界，还有好一段时间。国际舆论恰是美国制约中国崛起的最重要手段。

2017/08/30 00:00 提问：回答

[29.] 渔翁问：K 没有了解我的意思，我会那样说是针对事件落幕后大陆部分舆论的一种说法；亦即一没有教训阿三，二在国际舆论上又落了下风。我因此怀疑说这些话的人并没有真的看过国外的相关报导以致在那里自说自话。而这部份王先生已经讲得很清楚了；中国并没有失分。这里有一个关键，就是中国到底有没有增兵准备开打？大陆同胞总不至于会认为中共增兵并警告印度只是为了糊弄自己的百姓而一开始就打算混过去吧？

我前面也说过中共在事后没有敲锣打鼓，这也符合大国在外交上的姿态。所以一总说来结果蛮好。我说话比较粗俗，不如刘时荣先生。这件事落幕后如果要回应大陆那些失望的民众，他的这段话说的最好：“以中国长远利益，不该打，最后也没打，大陆网友普遍失望，这符合人性，再次说明民主政治不是好政治，往往不是最好的政策产出，也很不适合中国。真以多数决定，印度要打，日本要打，台湾也必须马上收回来，而且可能 1996 年台海危机就开打了，结果呢，连老二都当不成。”

答：中国有美国虎视眈眈，不打而控制洞朗是赢了里子；中方也有区域强权的名声要维护，《BBC》这样的国际一级媒体报导印度认怂是中国赢了面子。里子面子双赢，除了没有热闹可看，我不知还有什么可抱怨的。

2017/08/30 00:00 提问：回答

[30.] dsb 问：能做到 5-10 公里的话很有价值，传统的磁异探测器有个问题就是能够“看”的角度非常狭窄，基本上要正对目标才能发现，所以一般装在飞机上扫

过去如果探测距离 5-10 公里，其实还是那个问题，需要大概知道敌人潜艇的位置，然后才能去扫。真正进入工程阶段才是麻烦刚开始的时候能做出实用的产品以后，又会被发现在战场上有它固有的缺陷

答：我倒比你乐观：一旦硬件的问题解决了，这种阵列可以从软件上改进出好几个数量级的性能升级。

2017/08/30 00:00 提问：回答

[31.] K. 问：@ 渔翁我认为增兵是做两手准备，能威吓印度收手当然好，不能的话也可以打

民主主义的理论根源是基于“理性经济人”的“理性投票人”假设，但这纯粹是胡扯，在“一时爽”和“长期经济利益”冲突的时候，绝大多数人都会（非理性地）选择“一时爽”

这包括几个方面：1) 经济上的短期许诺；2) 无限制地对外强硬，如本事件的例子；以及更重要的（下面跑题多说几句）

3) “在投票中战胜对方”，具体地说就是把选举扭曲为对某个特殊议题进行的阵营投票，获胜一方的选民其实不会得到任何具体的东西，而只会得到“我们获胜了”这种暂时的心理快感，但是由于绝大多数人是非理性的，他们都会屈服于这种快感

我认为这可以称为民主的毒品，一旦吸上就会让整个社会像吸毒者一样堕落下去，因为靠这种方式赢得选举比做实事赢得选举简单太多了，做实事的政治家会被操弄议题的政棍迅速淘汰，同时有一方获胜就肯定会有另一方失败，因此这也会使社会迅速撕裂

民进党非常善于玩这一手，或者说只会玩这一手，这就是民进党什么也不会做，只会花样翻新地不停推出阵营投票的议题（228、核四、转型正义、服贸、军工教 … 等等等等）的原因，因为它不能让支持者的毒品中断，哪怕这些议题会严重损害社会利益

答：所有近代强权，都是先发展而后搞民主，然后就开始衰弱了。台湾连先进经济体都谈不上，本土文化和社会结构又极为原始，自然是一试民主就完蛋。

2017/08/30 00:00 提问：回答

[32.] Gary 问：中国科学院上海微系统与信息技术研究所发表了一篇论文，叫做《Development of a squid-based airborne full tensor gradiometers for geophysical exploration》（参见[链接](#)¹¹⁸⁹），中文翻译是《基于鱿鱼的机载全张量梯度计，用于地质物理探勘》。没有翻译

¹¹⁸⁹<http://library.seg.org/doi/pdf/10.1190/segam2016-13947186>.

错误，因为他本质上是用于地质物理探勘。他来源于战略科学家黄大年教授，黄大年是吉林大学地球探测科学与技术学院全职教授。这个磁场测量仪器是军民两用技术，用于地质物理探勘。比较可惜的是黄大年教授在 1 月份已经去世，中国失去了再一次超前的机会。

答：它的确是军民两用技术，我是调侃这么重要的军事突破，在论文里却只提科研用途。

2017/08/30 00:00 提问：回答

[33.] K. 问：回归正题，我认为这次事件最大的影响是，中国会加快在西藏的军事部署及基础设施建设，因此对印度来说终归是得不偿失的，以前中印边境的局势看似平静仅仅是因为中国从上到下都不把这里当成主要问题（相对于东海和南海），现在则有越来越变成主要问题的趋势，印度在西藏问题上的窗口本来也只到 2030 年左右，这次事件之后也许会加快几年

答：仍然不是主要方向。不过中共中央这次见识了印度人的尿性，会把他们列为称霸过程中可能的祭刀对象之一。

2017/08/31 00:00 提问：回答

[34.] harryli0908 问：请教下大陆的马伟明的电磁弹射技术是否真如其所说领先美国，还有他的中压直流综合电力系统能领先美国一代？

答：我不是这方面的专家，但是从侧面迹象来看，他说的似乎可信。

2017/08/31 00:00 提问：回答

[35.] K. 问：我最近有一个想法：在美式民主规则下，出现“民进党”可能是早晚的事，区别只在出现的时间，台湾特别早而已

这个早晚可能是十年二十年、可能是一百两百年，但它一直存在一个变成这样的概率，只要概率存在，时间够长，早晚会中招

答：民进党在台湾的崛起，不是随机的，而是李登辉处心积虑造成的。

当然他所用的手段，就包括“民主化”。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[36.] K. 问：不过还有一点，现在印度国内的经济政治形势的确不太好，再加上印度精英那毫无理由的自信心，印度如果不敢和中国发生冲突，可能会拿传统敌人巴基斯坦开刀，未来几年印巴爆发中~大规模冲突的可能性较大

答：最终决定印巴冲突是否发生，有两点：1）巴基斯坦庇护下的反印极端组织在印度制造杀伤；2）莫迪的民意支持度严重下降。这两者都不是我能准确预言的。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[37.] KELLY 问：文章点出了重点：被武统了就甭想有一国两制了！张麟徵徐宗懋的观点完全跟我一样！一国两制的前提是和平统一。一旦两岸走到武统，证明台湾已经病入膏肓，非一国一制不足以矫正。

张麟徵：“大陆对残余的殖民势力与殖民地人民的怀旧情结瞭解不够，准备不足，没想到香港实行一国两制后波折频起。香港回归后却在外力蛊惑下，反对基本法 23 条立法、国民教育、「鸟笼选举」，发动分离色彩的雨伞革命，让大陆很受挫。对大陆而言，一国两制必须先有一国，不接受一国，那就不可能有两制。

香港的一国两制因牵涉国际承诺，未来 30 年还会走下去，但不要期待大陆会在关键议题上轻易松手。从习近平七一访港的多次谈话，及最近大陆对港的强势作为来看，大陆将收紧对港政策。

至于台湾，大陆应不会再犯在香港的错误。台湾政治社会情势发展的偏差程度，犹胜香港，既拒绝一国两制于先，又大搞台独，牵手美日于后。民进党不接受两岸同属一中，执行全面去中国化政策。国民党打着「一中各表」旗号，实际上无意于统一，不断往台独倾斜。在这种情况下，不管两岸以何种方式统一，统一后要在台湾实施当年倡议的一国两制已难有可能。即使让台湾保有一些自主空间，但其内容将与一国两制完全不同。

台独势力以近 30 年时间完成去中国化，去台独化是否也要相当的时间？大陆能放心台湾哪个政党来完成此一工程？不能，那就自己来，台湾因此注定「被统」。「被统」就是台湾一切问题都由大陆决定，难有台湾置喙余地。”——徐宗懋：“中共已经对大的方案定调了，在对台政策上，大方向就是两岸统一，并积极准备武统的手段。

所以，「一国两制」也不再提了，因为武统的另一面必然是直接统治，如此也会包含民政接管的准备，这些是一整套的方案。

因此，武统不只包括军机战舰绕台，也必然在某个地方秘密地模拟台湾城市建物总统府，对攻坚部队进行斩首战训练，同时也组织闽南语的民政干部。

因此，「19 大」并不是对台外交包围战的新起点，而更可能是提出某种统一方案的法律架构，包括对台

奸分子的刑事处罚，也就是处理武统后立即的政治秩序问题。

简单说，武统并不只是军事的准备，也必然包含战后治理问题，其核心手段必是释放大量经济资源收揽民心，以及快速建立稳定的治理局面。

事实上，对于革命起家的中共而言，他们具有丰富的历史经验，即使是目前实施较宽松的自由贸易经济，但基本的政治手腕并没有本质的区别。

台湾不少人相信，大陆不可能动武，因为台湾人民不会接受，这个看法是错的。

在人类历史上动武的行动中，有哪一次是希望对方人民接受的？动武者的考虑是，在完成行动后，提供对方人民有限的选项，人民被迫接受后，动武者也可宣称这是民意。”””

答：我认为现在出头胡闹的人，都应该强制送到新疆兵团去落户。

新疆兵团原本就是为了对抗分裂势力而建立的，未来还有发挥余热机会。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[38.] KELLY 问：马英九这八年对台独纵容，对统一的打压。最大的恶果就是让台湾政治上所有统一主张的派别充满了原罪，也导致了各个独派团体都自认为有正当性 +1 - 考虑台湾问题应该是从个人历史定位、统治长治久安这两方面出发。马英九这八年纵容台独的后果，已经让武统不得不得行，否则没办法社会改造、没办法长治久安。武统的过程杀戮程度，也会视将来计画的社会改造是否有需要。

台湾社会根本没怎么武力抵抗的基因，顶多就是年轻人价值观幻灭后，会出现一些不理性的行为，到时死伤的最惨的，说不定是那些现在只有十七八岁的天然毒小朋友。

经过战争的和平是最稳固的。大陆虽然付出的代价比较高昂，但是战争胜利所带来的红利也很大，因为战争胜利所建立的威信会对以后的统治产生非常有利的影响。尤其打败了美日联军几乎保证中国一夜之间就建立无可争议的亚洲区域霸权，威慑的范围岂止一个小小的台湾？从长远的利益来看，是「利」远大于「弊」。

看看香港就再清楚不过了。和平统一所带来的麻烦是没完没了的，因为人心不服。列强不服，港人不服，尤其台湾人更不服。想想台湾菁英蒋渭水的名言，以台湾的民性，你没有杀人，何以立威？若是大开杀戒，则人心归顺，辜宽敏会打着五星红旗迎接解放军，

就像他爸爸一百一十年前打开台北城门欢迎日本皇军进城一样。这是不能否认的台湾历史。

台湾人都有一个毛病，就是不打不成器，怎么可能没有挨打就服你？和平统一以后从此不得安宁，任何民生问题都可以耍赖归咎大陆，一大堆人三天两头跑到美国国会去告洋状。大陆不能怪他们，这些人没挨过打为什么要做中国人？他们心中不服，他们宁愿做曾经痛打他们的日本人。

答：我想你说的已经是这里读者的共识。与其在此重复，不如到其他台湾人交换资讯的节点去解释给一般人明白。

2017/09/02 00:00 提问：回答

[39.] compal 问：耳闻中村修二现正研究 GaN on GaN 基板，垂直通电，但应还需一段长时间，台湾做 LED 公司都有开发 GaN on Si 基板元件，技术成熟，但成品可靠度尚未被接受，雷达用途的高频 GaN 仍是一些国外公司的技术机密，甚少有论文发表或是语焉不详。

答：谢谢你的消息。

2017/09/02 00:00 提问：回答

[40.] 谱问：中科院发展多基雷达，用雷达从侧面看 J20 完全可以掌握到它的位置。所以 J20 一出大陆海岸线就会被东引与金门的雷达锁定位置，比对之下也可以判断出是 J20 机型，弓三飞弹就可以从侧面去锁定飞机

答：MIMO 是很容易的技术，连现代消费者级别的 WIFI Router 都基本有了。过往主要是计算速度不达标；现在的 CPU 和 GPU 性能过度，根本不成问题。

隐身机的设计原理是把入射波定向反射到少数几个固定的角度，而不是往所有非入射方向散射，所以 MIMO 对破解隐身并没有特别的功效。而且 MIMO 的测量精度比较差，所以只能警戒，不能作火控。发现了而打不着也没有用。

现代防区外打击武器射程越来越远。J-20 在臺海战役中主要是用来打击预警机和加油机，共军为此研发的最新超远程空空导弹（体型太大，必须由 J-16 携带，J-20 前出导引），射程可能长达 400 公里，远超国军雷达和飞弹的范围，何况 J-20 这一级的隐身机可以压缩火控雷达的探测范围至 1/5 左右，超音速巡航又压缩飞弹射程 1/2。

总之，如果用国军那些 70 年代水平的电子装备，稍作升级就可以破解隐身，美国也不会前后投入万亿

美元来做开发了。

2017/09/02 00:00 提问：回答

[41.] 谱问：J-20 匿踪战机 RCS 分佈 (P58) 中科院电子所陈淑娥博士 [链接](#)¹¹⁹⁰ 请参酌。

答：这篇文章纯粹从台湾看世界，转发美俄为主、欧日澳为辅的资料。不过作为简单科普，还是可以参考的。

文章内所用的 J-20 的圆周 RCS 分布，是从澳洲民间网站 6 年前对 2001 号原型机的分析文章抄来的。所用的程式很简单而不精确，没有什么太大的可靠性和价值。

2017/09/02 00:00 提问：回答

[42.] critic 问：如果后面不是金砖和十九大，印度的事肯定还会继续僵持一段时间，面子上的获利估计也会更多一些。并不一定要开打，通过各种手段迫使印度为入侵事件负责和公开道歉，应该是一个可期待的结果，这也是最符合大陆民间期望的解决方式。当然由于卡在这个时间点上，印度最初也是看准了这一点，所以双方面子里子各有得失的结果也不能不接受，正如王先生上面提到的，除了部分印度媒体的自嗨，西方甚至日本、韩国、越南等国家的媒体大多都认为中国赢了，至少没有输，在国际舆论上也没搅出什么波澜，这个事在当前客观条件约束下已经算是获得了最优解。有觉得憋气的也只能忍忍，另外台面下的利益交换估计也是有的。

答：后来 Washington Post 还是刊出一篇明显选边站的文章。和 BBC 相同，中印双方的声明都引用了，不过 WP 马上接着说中国人必然说谎，印度人永远只说实话。

这也就是我一直说的，打赢印度仍然会有不良后果的效应。

2017/09/02 00:00 提问：回答

[43.] compal 问：此简介投影片 Large-Array-Antenna.pdf 提及的未来发展：Digital Beamforming, Adaptive Beamforming, 的 MVDR, MUSIC, Cramer-Rao Lower Bound.... 都已是习知技术，是硕士班的论文题目之一，另在 Ka 波段总功率 30W，”采用低成本的 GaN”，此高频 GaN 需长在 SiC 基板上，成本高昂良率低，且 GaN 高频封装技术困难度高，以台湾研究单位现有的技术能力应还有段距离。

¹¹⁹⁰<http://mobilerf.ntust.edu.tw/wp-content/uploads/2016/10/Large-Array-Antenna.pdf>

答：中美都已量產了。

2017/09/05 00:00 提问：回答

[44.] 海熊猫问：有时候都忘了中共还有一款现役的强 5 攻击机和攻击机这个机种的存在。您觉得今后这款飞机或这个机种还有存在的价值吗？是否可能用于海战中呢？

答：强 5 刚刚退役完毕了吧？强击机在单兵防空飞弹泛滥的现代，已经不合时宜，它的角色会由察打一体的无人机取代。

以往的歼 6 在退役后，被改装为诱敌的无人机，如果对方的防空飞弹没打中，它会对飞弹阵地做自杀攻击。现在又多了一批强 5 了。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[45.] 渔翁问：我在想，既然 J20 已经进入量產，那军方对它的动力要求和配置应该已经有了定见；也就是说虽然是过渡型，但选定何种引擎已经决定了，不然量產岂非儿戏？所以我猜应该是 99M1。那么如果已经定型这点没错的话，我现在比较关注的是目前量產的目标是多少架？还有生產的速度如何？何时能形成战力以配和现代高科技的战争（譬如有能力狙击敌方的预警机等等……）

另外我对陆战坦克的一点想法：解放军的主战坦克有没有借镜日本十式坦克的一项特别的地方；就是它的液压悬挂系统可以使战车前后俯仰左右顷斜以在崎岖的地表上维持平稳的射击轴线。毕竟对坦克来说，火力防护机动三者是不可分的；地表既使在沙漠也不可能是完全平坦，而坦克在战场上也不可能总是与敌方面对面的对互射。所以我认为，一个坦克在任何天候和地形下都能精确射击才是它设计上的重点。我知道重整悬挂系统是不可能的，但不知道 96 式 99 式还有没有其他方式可以在这方面作一些增强？

答：J-20 换装发动机这事，我思考了一天，觉得可能性最大的脚本如下：和 99M1 纸面性能相当的 WS-10B/C/D（都是同样的东西，只不过机匣和附件的位置不同）在刚有原型机下线的时候，原本表现很好，所以在去年共军决策单位决定开始试装。至于平行换装的理由，可能是国產优先，也可能是当时 99M1 刚好出了品管问题，更可能是 WS-15 最早要到 2020 年才设计定型，未来三年，J-20 的產量会高到需要 AL-31F 和 WS-10 并行装备的地步。很不幸的，后来 WS-10B/C 被发现有大问题（叶片断裂），生產暂停。所以这张照片出现的时机就有点尷尬。

J-20 今年的產量大概在 20 架以下，还不够一个团。而且中共空军也在团改旅的过程之中：一个团 24 架，一个旅却是 32 架。我想后年的生產目标可能是一个旅，明年则可能还达不到。

这次军改的变动之大，远远超出一般人的理解，连基本的坦克连、防空连、自行炮连和其他的机械化连，都由一个连 9 或 10 辆车增加到 14 辆。换句话说，纸面上同样的连，2018 年版比 2016 年又至少强大了 40%。其结果是，新的合成营有大约五年前（即习近平上任时）一个团的战力，新的合成旅则强过五年前的一般机步师。那么新的集团军就比旧的强一倍以上，指挥层级反而少了一层。难怪可以从 18 个军削减为 13 个。

15 式坦克也有液气悬吊系统（为了节约成本、延长寿命、方便维修，只装在前后端一半的负重轮上，不像日本人一样搞华而不实的全液气悬吊），但是在弹药和装甲技术上则有压倒性的代差优势。所以虽然火炮口径小些，重量轻了 10 吨，火力和防护却与十式基本相当，在价钱和机动性上则远胜。

2017/09/07 00:00 提问：回答

[46.] Antz 问：王先生怎么看最近爆出的疑似 J-20 换装太行发动机的照片？

答：太行发动机也就是 WS-10 系列。除了基本型之外，WS-10A 是为了适应 J-10 的机身而改动了几何结构的版本（把机匣移到下方），因为没有赶上 J-10A 的研发和生產节奏，并未量產。WS-10B 是增推 5% 的型号，13.2 吨的推力，但是因为严重的技术问题尚待解决，到 2017 年仍然只生產了不到 10 具的原型机。WS-10G（又叫 WS-10IPE）是应用 WS-15 技术的魔改版，预定 14.5 吨推力，因为进度相当落后，已经不可能在 WS-15 之前服役，被迫下马（严格来说，是“转技术储备”）。

所以目前堪用的太行，只有 12.5 吨推力的基本型。虽然上个月终于正式“生產定型”，但是在实际应用的稳定性、敏捷性和可靠性上，还是连 AL-31F 的基本型都比不上，何况中方早已进口了一批 99M1 版的 AL-31F 改进型，被应用在 J-10B/C 和 J-20 上。

那么改装太行，在性能上完全是走回头路，再加上成飞必须花费时间精力来重新测试调整，实在没有道理。

所以这件事颇有蹊跷。逻辑上有四个可能的解释：1) 照片是假的；2) 俄方不卖 AL-31F 了，中方却急着要儘快部署 J-20，被逼无奈，只好暂时牺牲一些性能；3) 换装的是 WS-15 的原型机，只不过 WS-15 的尾喷

口和 WS-10 类似，所以被误认；4）杨伟被调离之后，渾飞系的官员想出这个办法来浪费成飞的资源。

《观察者网》的资深分析师（至于“刀口”或“鱈鱼面”那种连简单事实都拒绝承认的蠢蛋，就请不要在此提起；他们的猴子猴孙居然还以为这张照片印证了 J-20 以往用的就是 WS-15，正在《超大》自我庆祝！）都选择（2），理由是 AL-31F 的產能有限，俄军自用的订单把它们全部买走了。这很奇怪：俄国的国防总预算还在紧缩的过程之中，怎么战机的订单反而大幅增加了？尤其生產 99M1 的礼炮廠只负担 SU-34，產能一点都不紧张，反而是生產 WS-10 系列的黎明廠，有一大批 J-11 和 J-16 在等发动机。就算礼炮廠有些品管的问题，99M1 好歹已经在共军服役了五六年，说明基础设计没有大毛病，比起 WS-10B 来明显要强多了。

而且照片里的尾喷口有锯齿状的隐身处理；虽然 WS-10 做这样的修改并不难，但是 WS-15 的基本型据称原设计就只用锯齿型尾喷口（矩形喷口要等 WS-15 升级之后才有可能），所以（3）并不是完全离谱的。至于（4），据说 J-20 计划是共军当前军备发展的重中之重（亦即超过航母和核潜艇），渾飞应该不敢搞这种花样才对。

总之，我现在还不能确定真相何在，再等一段时间吧。

2017/09/08 00:00 提问：回答

[47.] Terry 问：王博士有几个军事问题想请教一下你，我是新人军迷，大概看了半年，如果问题水平太低请见谅。

以我所知大陆目前的计划现在是以 J20 制空、J16 对地，然后预警机加 J10B/C 来防御本土。J16 的定位和 F15E 类似，都是多任务飞机，但美军的宣传里 F35 好像也是多任务飞机，而且从军迷前辈们文中得知 F35 本身的定位其实是攻击机，也就是主攻对地，那 F35 和 F15E 是取代关系吗？如果是的话为什么共军在开发 J16 时明明已掌握隐身技术但不去开发和 F35 一代多任务隐身机（怎样也比三军通用的 F35 简单吧），而去造落后一代的 J16（和 F15E 同代）？如果 F35 和 F15E 不是取代关系，那它们的任务差别在哪？王博士能解释一下吗？

另外，隐身平台是不是不适合做电子战机？共军好像打算以 J16 为平台开发出和美军 EA-18G 同代的 J16D，而不是另外研制前线隐身电子战机，而美军好像有了隐身战机这么多年也没听说要制造前线隐身电子战机（可能只是我没听说），现在还在生產 EA-18G。

这是因为电子战机强大的幅射源所以隐身的价值下降（只有关了雷达才隐身）所以没其他机种迫切需要隐身吗？同理，长期开着雷达的预警机有必要隐身吗？

先谢谢王博士的解答。

答：F-35A 主要是用来取代 F-16 和部分旧型 F-15 的，F-15E 反而不会被取代。美国空军的上一代战机中，只有 F-15E 最新，还可以再用 20 年以上；其他飞机的结构寿命在一延再延之后，已经没有太大再延寿的余地。

当然老式的 F-15 是纯空优机，所以它们退役之后，美国空军就只剩下 180 架 F-22 专职空优；F-35A 对这些即将退役的 F-15C/D，并不是同类机的换新，而是不同类的转换。在 2025 年左右，将形成 F-22+F-15E+F-35A 的高低搭檔。

这样的汰旧留半新，并不完全是歷史偶然和财力限制的结果，空军的任务环境也变了。F-15C/D 和 F-22 都是针对冷战设计的，如果美苏真打起来，必然会在欧洲上空有持续的超大规模空战，所以美国空军需要 1000 架左右的专职空优机。一旦冷战结束，假想任务成为海湾战争那样的地区性中小规模衝突，对如伊拉克那样的对手，用多任务飞机效率更高得多，所以在作战任务上，F-15E 反而比 F-22 更新一代，虽然后者的开发周期太长，以致在前者之后才服役部署。

因为有歷史遗留下来的 180 架 F-22，F-35A 可以不必考虑空优任务，所以一开始官方的定位是攻击机，但是实际开发出来的 F-35A 其实是一架典型的后冷战多用途飞机。那为什么不继续买 F-15E 呢？除了美国空军对高精尖的自然偏好，以及 F-35 集团的政治压力之外，有若干隐身能力的飞机，在中低烈度的战场环境下，有远远更大的使用弹性，真正符合“多用途”的基本概念。

中共所面对的战略环境，则完全不同：整个现代化建军的首要任务，是为了吓阻美国对中方开战，再加上军工技术仍然在追赶霸主的过程中，所以专职空优的 J-20 不但多多益善，而且牺牲一些对地打击能力是必要的。既然会有足够数量的隐身空优机，而且 J-20 虽然载弹量小，仍然有全套对地打击用的电子系统，那么半隐身对用来辅助 J-20 的多用途飞机来说，就是一个没有必要的奢侈浪费，反而是 J-16 这种以航程和载重见长的飞机最合适了。

总之，中美双方战略环境不同、技术根底不同、歷史包袱不同、最尖端的隐身战机在空军装备里所占的百分比不同，所以辅助用的多用途飞机也就有不同的侧重。

预警机和电战机无法靠形状隐身，祇能依赖电子干扰。

2017/09/08 00:00 提问：回答

[48.] Gary 问：俄国的苏 27 已经进入大修期，发动机要换了。苏 27 一生要换 3 到 4 发发动机。最近几年苏 27 使用量比较大，换发动机机会率比平时大很多，平时积累的发动机不够用了。而且最近俄罗斯减少购买新的苏 27，改为翻新存放的苏 27，发动机又要换了。各种原因导致苏 27 换发动机机会增加。

答：我的印象是礼炮不管这些。前面已经提过，它只负责 SU-34 和对中国的外销。

礼炮在苏联时代是个小厂，90 年代被中方选为供应商之后，才成为可以与土星相提并论的公司，但仍然要小一号，政治能量更是完全不能比。

2017/09/08 00:00 提问：回答

[49.] andy 问：中国军事的突飞猛进，内行人都知道，但不会和美国搞拖垮拖垮经济的军备竞赛，只会搞不对称打击。

大陆的政策就是打击美国的经济金融，当美元霸权被打掉，那么美军会大规模收缩，最终会退守美洲。

当大陆的人民币计价的石油开始上线，就是开始了美元霸权的倒计时，大家拭目以待吧。

答：真有军备竞赛，这次会被拖垮的，是美国。

2017/09/09 00:00 提问：回答

[50.] yy0c 问：王博士对于航母的使用方式怎么看？有人提出除了将来要分担美军压力，维护海上要道之外，应该将中美南海互动的模式复制到墨西哥湾。若台海发生战争，航母舰队的责任是不惜将战火烧到美国本土来威慑。我认为逻辑上有道理，但是似乎不是大陆的行事风格。

另外听说 003 已经开工了。

答：航母集群，视其与假想敌的实力对比，有三个不同的级别：

最低级的是护航航母（Carrier Escort Group），例如苏联的航母主要只是用来保护核潜艇不受北约反潜机骚扰。守势作战只需要制空，还会有岸基兵力支援，所以对航母的打击能力和飞机数量都要求不高。

力量大到足以进行攻势作战时，叫做航母突击群（Carrier Strike Group），历史上第一个航母突击群是日本海军的“机动部队”，由 6 艘中型航母和 300+ 架飞机组成，珍珠港事变就是航母突击群进行攻势作战

的第一个例子。

航母突击群的飞机数量和弹药投射能力，达到了能够奇袭重创敌方大型海空基地的程度，但是在对方有准备的情形下，还不足以进行持久作战、用蛮力把敌人打成稀巴烂。能够正面硬攻，仍然压倒敌方一级海空要塞的，叫做航母战斗群（Carrier Battle Group）。史上的第一个航母战斗群，是美国在 1943 年用 6 艘大型航母（Essex Class，后来一共建了 24 艘）和 500+ 架飞机组成的。这个战斗群一旦出现，日本在太平洋苦心建立的一连串要塞，就只能等着被一个接一个地拔掉。

中共海军的航母集群，在可见的未来，相对美军来说都只能算是护航航母。要跑到美国沿岸去打击美国本土，必须要连升两级，这只有在中国国力已经完全压倒美国的前提下才有可能。但是如果已经到了那个地步，台湾、南海等问题必然早已解决，中国将是纯粹在霸凌美国，就如同美国现在霸凌朝鲜一样，因为对方有核反击能力，仍然不能真动手。

003 开工的证据不足，必须再等等。逻辑上是蒸弹航母被取消，下一代航母提前，但是这个过程仍然必须有好几年，所以现在就开工不合理。

2017/09/09 00:00 提问：回答

[51.] evergrand 问：[链接¹¹⁹¹](#) 疑似 H-20 试飞，套图，王 sir 鉴定。看起来好小。也不像 P.S. 的图。

答：不是真的飞机，那人拿模型或风筝来故弄玄虚。

2017/09/11 00:00 提问：回答

[52.] John 问：王博士，这是今天朝鲜日报（我喜欢说它是韩国的自由时报）的内容，有这个可能吗？此外这真的是美国手中一张向中施压的王牌吗？美国用韩 & rarr; 日 & rarr; 台湾核多米诺牌施压习近平

特朗普政府的“重新部署战术核武器讨论”预计会成为对中国强力施压的王牌。美国向中国发出警告：“中国应该采取对朝石油禁运等严厉对朝施压措施，否则就要做好韩半岛重新部署战术核武器，甚至（中国极度警惕的）& lsquo; 东北亚核多米诺 & rsquo; 的心理准备。”

美国 NBC 电视台援引白宫方面人士的话报道称：“已告知中方，如果中国不加强对朝施压，韩国和日本即便开发自己的核武器，美国也不会阻拦。”CIA 前朝鲜分析官秀美·特瑞也对本报说：“台湾的核武器也是一张可以考虑的牌。”

¹¹⁹¹<https://tieba.baidu.com/p/5313746172>

答：Trump 或许足够疯狂愚蠢，但是他身边的将军们不会允许。

其实 Trump 的疯，是他为了威胁谈判对手所装出来的态势，你若是当真就上当了。

2017/09/15 00:00 提问：回答

[53.] crztrader 问：央视我是总师，访问航天、核能、潜舰的 3 位总师。

其中有段有关 093B 的讯息...13:10 开始 [链接](#)¹¹⁹²
中船重工常规潜艇总师吴崇建说：重工的潜艇的静音性能以及超过了俄罗斯的基洛级潜艇。接下来将利用量子导航、量子通信、人工智能增加潜艇性能，中国的新技术应用将颠覆世界对潜艇的认知。

在节目中，总师吴崇建首次证实中国潜艇的强大隐身性能，他说：俄罗斯的基洛级很多同志都知道，被誉为大洋黑洞，我们现在的潜艇，完全可以和它媲美，而且毫不夸张的说，我们现在已经超越它了。

答：说的是 039C。两年前我提过，039B（北约称为“元”级）的静音性能有问题（亦即海军发现它不如 Kilo），所以停建了几年，专注在改进静音效果。

常规潜艇不是特别重要，但是这些静音技术当然也可以搬上核潜艇。

2017/09/22 00:00 提问：回答

[54.] 南山卧虫问：//真有军备竞赛，这次会被拖垮的，是美国。//

嘿嘿，被王兄不幸（有幸 ^_^）言中——美国两院，刚通过”总额约 7000 亿美元的 2018 财年国防授权案”。

额度给了，而且大超预期，特朗普敢用吗？用出去了，也算得上是军备竞赛了吧。

王兄怎么看？

答：美国在越战后，进行战略收缩。虽然在 1970 年代遭遇能源危机，倒也趁机在 1973 年确定沙乌地石油只以美元计价，从而得以大开印钞机。到了 1980 年，运气翻转，石油价跌、苏联又入侵阿富汗，于是霸权复苏。

Obama 的 Pivot，其实色厉内荏，主要靠软实力撑住场面，实际上是向内部收缩。Trump 完全没有战略思维能力，一味反其道而行，在美国国力仍然衰弱之际，贸然透支财政支出，而在此同时联准会都必须紧缩银根了。这样胡搞，别说长期，连中短期都

无法持续。难怪中共暗自欣喜，把下一艘航母都取消了。

2017/09/23 00:00 提问：回答

[55.] 海熊猫问：有消息说中共将专门推出一款类似美军鱼鹰的运输直升机来实行从两栖舰的立体登陆。这款直升机很多人认为是复合推进式的，可是您觉得中共有能力研究出一款鱼鹰运输机这个级别的中型运输直升机吗？毕竟直升机的发动机依旧是一大软肋 ……

答：V-22 这种可变向多旋翼的技术，其实困难主要来自其自动控制系统，偏偏这是过去 15 年进步最快的科技项目之一，先是手机，然后是无人机，现在已经烂大街了。共军可以跳过 V-22 这种 20 年前的尖端技术，直接采用 4 旋翼的设计。

我在几天前已经提过，WZ-10 发动机即将定型，可以基本解决直升机的动力问题。

2017/09/23 00:00 提问：回答

[56.] 渔翁问：To Mirror: 第七舰队撞船死了十七个人你怎么不说呢？徐才厚郭伯雄被拿掉你怎么不说呢？解放军中有人喝酒喝死了那是好事；省的去查办他。极端的例子没有普遍性，我觉得不应该在我们的部落格中被讨论。

答：固然这种酒宴文化，根深蒂固，屡禁不止，是个问题；但是我们可以确定出了事必然会被追究到底。

美国有它自己独特的军纪文化问题，同样也是根深蒂固，屡禁不止。例如撞船，过去十几年，经常出现在潜艇上，和今年的驱逐舰一样，也是因为纪律松弛，管理不到位。这很明显比酒宴要糟糕多了，更别提美军官兵因酗酒而出车祸或酒精中毒死亡，多到媒体都懒得报导。所以只谈共军的问题，的确是有意颠倒黑白。

2017/09/23 00:00 提问：回答

[57.] 道道道问：搜索了一番，中国大陆境内微博上、论坛的确是最近这几个小时才传开的，不过香港那边公开的媒体消息看发布时间比中国内地早了至少两天，有一点好奇，这种很内部的信息香港媒体的渠道看来层级不低。联系到前段时间播放的《人民的名义》里描写的香港有个”望北楼”，专门倒卖中国大陆官场、商场等内部消息。中国大陆官场不同派系的人马，通过向香港媒体放风声制造对方派系的小道消息应该以来很久了。以前的很多事情不了解，现在感觉关于中国大陆很多领导人、大富豪等的黑料应该有很大部分是国内的相左派系的人主动从香港甚至国外媒介放出去造舆

¹¹⁹²<https://www.youtube.com/watch?v=2jkt7cxU7so>

论的。

TG 高层之间的斗争，从博古与毛泽东之间、邓小平与毛泽东路线之间、邓小平与赵紫阳之间（赵废帝偷鸡不成蚀把米。他想做的，和当年李登辉是一回事，利用学运清除自己在政治上的障碍。李是要清除国大和宪兵司令部，赵是要清除邓等党内老人。当年要是成全了赵得诺贝尔和平奖，中国大陆就没有今天了。俄罗斯就是前车之鉴。俄罗斯好歹还有石油天然气资源，一旦冷战时被人压低的油气价格上涨，就有可能咸鱼翻身。中国大陆就没那么幸运了。）、胡温与江泽民之间等从来不缺啊。怪不得中国是一党两派（为谁服务？），老美是两党一派（为华尔街服务）。

中国大陆高层分裂的隐患现在不知道还有多大，不知道下一个薄熙来隐藏的有多深。习大大作为少东家，回来重整山河，灭一个薄熙来能不能杀鸡儆猴维持党内高层就不分裂了？

共产党关于自己执政合法性的论述完全不占领舆论高地；相反，敌对他们的势力造出的攻击共产党执政合法性的舆论却极易为人接受、在美国语境下，逻辑上比共产党自己的论述简洁得多。

有时候好羡慕印度、台湾的执政党，做的再烂都不用担心合法性的问题。共产党这套制度，实质表现的确很好，很华丽，但是经不起风浪。（可恨 60 多年一直没能用一个简洁的逻辑把自己的合法性论述清楚，估计在欧美语境下也论述不清楚，没办法只能承受大得多的被颠覆风险）

答：讨论高层斗争的辛秘，不是我的专长。

印度和台湾，是被英美洗脑驯服的家畜，不用担心合法性是因为合法性是由英美定义的。霸权交替的过程中，最重要也是最后的一环，是价值观的转换；这必须等中国国力全面超越欧美，大概也就是 15-20 年。现在在非洲，有些国家如 Kenya 和 Ethiopia 已经开始接受这个转变。

2017/09/23 00:00 提问：回答

[58.] mirror 问：超级大本营[链接](#)¹¹⁹³

155 南京舰政委出事是真的吗？-

” 船人-老姚：曾经工作关系在某船厂待过一段时间当时就有同行喝死过同样原因部队哪有领导不会喝酒的这风气不好中国军队不应该是大酒量的军官去管理指挥部队”、、、、此事并非空穴来风，数日前香港媒体爆出过消息，当时国内没人讨论，现在看来，共军军

¹¹⁹³<https://lt.cjdbdy.net/forum.php?mod=viewthread&tid=2414234&extra=page%3D1>

纪涣散，从严治军没有宣传的那么好。

答：我向来不喜欢谈八卦；如果有提起，也是为了示范大趋势，扭转一般人的误解。

像这种中下级干部出丑，各国都有。中方的事件不但较为轻微，而且必然严肃处理。专注在一个事件上，是故意以偏概全，扭曲事实。

2017/09/24 00:00 提问：回答

[59.] 南山卧虫问：//难怪中共暗自欣喜，把下一艘航母都取消了。//

王兄的笔触写到这里很有喜感，令人分不清是调侃还是事实。^_____^

想问问，（美批出七千亿军费和中国取消下一艘航母）两者真的相关吗？

若是真的，就是战略级的喜讯了，张晓明之流升不升官，倒无关紧要了，呵呵。

答：我并不是说两者有直接因果关系，而是两者同为 Trump 上台的结果。

2017/09/27 00:00 提问：回答

[60.] 山猫问：王先生的时间预言准的吓人。今天的新闻：美军最高军事长官:2025 前中国会成美国最大威胁

[链接](#)¹¹⁹⁴

内有 CNN 原文截图

答：大家都是简单估算，如有重复，纯属巧合。

2017/09/28 00:00 提问：回答

[61.] sdwzh99 问：» 共军可以跳过 V-22 这种 20 年前的尖端技术，直接采用 4 旋翼的设计。

知乎：为什么没有四轴（四旋翼）直升机？[链接](#)¹¹⁹⁵

照最前面两个答案来看，四旋翼没有优势

答：他们说的是 2017 年的航模，我说的是 2030 年的下一代军用直升机。

2017/10/07 00:00 提问：回答

[62.] evergrand 问：新消息，也是好消息，前不久照片拍到弹射型飞鲨，最近几天官方入股正式确认去年电磁弹射实机成功。（王 sir 是不是在就知道了？）[链接](#)¹¹⁹⁶ 摘自军报报道，原标题”勇当海军试飞奠基人”。

¹¹⁹⁴<https://3g.163.com/news/article/CVBI5F96000187V9.html#child=all&offset=20>

¹¹⁹⁵<https://www.zhihu.com/question/24656368>

¹¹⁹⁶<https://lt.cjdbdy.net/thread-2415255-1-1.html>

//仲秋时节，辽西某机场。某发展型号战斗机上，海军试飞大队首任大队长程海林全副武装坐在驾驶舱，严阵以待……果断发出了“照常试飞”的信号。……战机短距离冲天而起！成功了！……全新设计的试验机、全新研制的装置、尚未定型的飞机发动机、未知的飞行轨迹 ……他以堪称完美的一试，有效验证了装置与试验机的良好适配性，宣告了我国航母建设领域取得了

世界领先（世界领先、世界领先、世界领先，脑补三遍）

的重大突破。// =====

结合这个消息再看：//东方网（2017 年）7 月 28 日消息：中央军委主席习近平日前签署通令，给 2 个单位、10 名个人记功。……给海军试飞大队大队长程海林……记一等功。//

只看到美军电磁弹射实验配重的四轮车，不知道美军实机弹射进度比中国快多少。

工科男还是挺猛的，下一步，静待新平台。撒花!!

答：半年多前就有 J-15 进行弹射实验的手绘图出现，我也提了。

正因为有弹射型的 J-15 可以做评比，电弹才战胜蒸弹，使海军决定取消原定的蒸弹航母。但是最近有传言说电弹系统的生产出了问题，已经有人把马伟明和当年忽悠空军违约中断 SU-27 引进过程、却又花了十多年才开始量产 J-11B 的渾飞来相比了。我们再等等新消息吧。

2017/10/08 00:00 提问：回答

[63.] 临高启明问：最近有人爆料：杨伟所说的“J20 只是个小目标，2025 年会有惊喜”应该是指他正在做的 6 代机项目，听说 5 年之内至少会有完整的方案公布，拭目以待。然后就是 J20 后期型会有机载 AI。

答：我看不出高端战机用上现有的半吊子 AI 有什么好处，反而是导弹的引导程式其实还十分原始，新的 AI 专用晶片（如寒武纪）用在红外线制导空空导弹上，或许（可能再加上可见光摄影头，即一般手机的配备）可以看穿干扰弹弹幕。

2017/10/09 00:00 提问：回答

[64.] K. 问：超级大本营为了 055 是 112 坑还是 128 坑吵了将近一万楼。

普通老百姓看军事大都图个乐，深入一点也就是会为内容正确性较一下真，这些细节的东西等会儿就等会儿，错了就错了，也不是什么不能接受的事情。超

大那群人真是思想已经异化了，也不知道是不是为了维持所谓的“大神”的号召力和正确性的需要，还是网站流量的追求，只要是涉及到这类话题动辄就上升到信仰的高度，阵营互喷，俨然是一副输不起也等不起的架势，还经常从一些野鸡和极其细枝末节的管道来找佐证，完全不讲究科学方法了。

答：超大的发言规则，原本就奖励胡扯，十几年下来，自然形成猴群文化。

这种无关宏旨的细节，我顶多一笔带过。

2017/10/20 00:00 提问

[65.] crztrader 问：徐勇凌谈在模拟器体验歼 20 的超机动性能 [链接](#)¹¹⁹⁷

目前歼 20 已列装部队，但并非“完整版”，关键的矢量推力发动机还没有装备。不过，徐勇凌披露了一个细节—歼 20 的模拟器上已经体现了矢量推力和配套的飞发一体化飞控，结合独步世界的鸭式气动布局，完整版歼 20 的超机动性超乎想象

2017/12/09 15:39 提问；2017/12/09 20:48 回答

[66.] tiger12 问：王博士最近有没有关注超大？有爆料 003 电磁弹射航母已于上个月（11 月 16 日）在江南开工了

答：看到了。大猫也支持这个说法，应该是有些可信度的。

¹¹⁹⁷<http://news.ifeng.com/mil/hwlx/hewulingxiaodi5qi/1.shtml>

【基础科研】与《观察者网》的问答

2017-08-31 02:13

下文原刊于[链接¹¹⁹⁸](http://www.guancha.cn/wangmengyuan/2017_08_31_425127.shtml)

问：王先生，去年你就中国是否要建设下一代高能对撞机发表看法，在观察者网刊出后，反响很大，引出后续的许多讨论。不久前，你又撰文揭露了“天使粒子”的炒作以及混淆“粒子”与“准粒子”的误导。

关于张首晟团队的论文争议，我注意到物理学家文小刚等人也谈了看法，文小刚关于信息与物质统一的说法，从物理上怎么理解？

答：先要说明，量子信息论不是真的物理，比超弦还不靠谱，而且因为不能像超弦那样出无限多的论文，并没有成为主流。

早年有拿它招摇撞骗的人，大家原本以为他有对量子力学的深入解释，听了演讲才知道完全是空话，所以他最后在 MIT 土木系混了个教职，大概是土木系主任仰慕量子力学，又分不出故弄玄虚。

基本上这个理论说量子信息就是整个现实宇宙。用计算器做比喻，它说程序就是整个计算器，硬件是幻想出来的。这当然是胡扯。

不过，文小刚的量子比特海并不只是 20 多年前的量子信息论。他所发明的弦网（String-net Liquid）也和超弦无关（名字选择用“弦”这个字是很不明智的，他显然还不理解超弦的名誉现在有多臭），反而类似 Loop Quantum Gravity 和 Penrose 的 Spin Networks。这些都是很有意思的研究，但也都非常、非常、非常困难，尤其要无中生有，同时产生 Yang-Mills 方程式、广义相对论和量子纠缠。以往高能物理界的尝试，如超弦和 LQG，多是从前两者出发（Penrose 算是数学物理的人，所以 SN 我不熟）。文小刚却是以量子纠缠为起点，这是个很好的点子。虽然现在他的理论还很不成熟，我认为是值得有几百人的几十个团队投入十年左右的时间，看看是否有结果。他说的需要新的数学，我也能理解，那么数学界也应该有所投入。但是这终究是个 Highly Speculative（很可能失败）的尝试，绝对不能像超弦那样，全高能物理界几十万人通通都只研究一个点子，结果点子失败了，学界却已经投入太多学术生涯而无法放弃。

问：我还有一个一直以来的疑问，就是对“量子纠缠”现象该如何理解，毕竟这是有实验做出来的，中国还花了人力物力发射了量子卫星，而潘建伟的工作除了量子密钥分发，最重要的就是利用了量子纠缠的量子隐形传态。我看到你对波函数坍缩理论的批评中，提到了唯心论的不可接受，但似乎你并不反对非局域的量子力学解释。那么量子信息的超距传输，或者按文小刚的理论，空间就是“量子比特海”，这个方向，目前做的实验，是否有前途的？

答：我对量子力学的非局部性，不只是“不反对”，而且认为过去 40 年高能物理界忽视了它，是理论研究上的最大错误。在这点上，我和文小刚的看法是完全一致的。这并不代表文小刚的弦网就是正确的答案，不过至少他问的是正确的问题。

我可以理解一个学凝态理论的人，见过的宇宙比高能物理要多得多，毕竟高能物理只有一个宇宙，而不同凝态样本都可能是他们的新宇宙。所以他的点子可能比高能物理人灵活得多。然而做凝态理论的人，一般会低估没有实验引领理论时的困难。他要用弦网来解决高能物理的难关，那么即使用的是凝态理论的点子和方法，仍然必须面对研究高能物理的难题，也就是没有任何实验可做。他必须从基本假设开始，完全只依靠逻辑，而派生出前面提过的 Yang-Mills 方程式、广义相对论和量子纠缠。我感觉他还不完全理解这有多困难，尤其量子纠缠和广义相对论有基本的逻辑矛盾（参见我 Blog 的第三篇文章），即前者是非局部的，而后者遵从局部性原则。弦网立足于量子纠缠，所以他在文中说他目前无法派生出广义相对论，是可以事先预期的。

总之，弦网似乎是一个值得尝试的新点子，不过不要抱太大的希望，毕竟这个问题无法做实验，而且有埋得很深的内在矛盾，所以是极为困难的。

问：你博客的文章里赞同了玻姆的理论，近年也有报导反映了玻姆归来，说最新的实验结果（参见[链接¹¹⁹⁹](https://www.newscientist.com/article/2078251-quantum-weirdness-may-hide-an-orderly-reality-after-all/)）支持了所有的粒子都有确定的轨迹。我虽然不是学物理的，但觉得量子力学不同解释至今没有定论，长期维

¹¹⁹⁸http://www.guancha.cn/wangmengyuan/2017_08_31_425127.shtml

¹¹⁹⁹<https://www.newscientist.com/article/2078251-quantum-weirdness-may-hide-an-orderly-reality-after-all/>

持这种局面，对学物理的学生应该很不利吧？如果要学习量子力学，到底从什么入手才是正途？

答：这些“实验”并不是真的实验，而是 Thought Experiments。它们的目的是检验 Bohmian Mechanics 的逻辑里一些精微之处。原本 ESSW 的论文说 BM 里有逻辑问题，最新的分析却又一次证明 BM 是完全逻辑自洽，以前的问题出在 ESSW 自己。

BM 和其他的量子力学 Interpretations，从原则上就不可能用实验来分辨，它们之间的差别只在于逻辑是否完整自洽。以这个标准来看，BM 完胜其他任何 Interpretation。

我认为 Copenhagen Interpretation 是最糟糕的之一。到现在还用它来教大学生，不但是浪费（大家的时间和脑力），也是一件罪行（侮辱学生的逻辑能力、把学生从科学吓走）。即使不教 BM，也应该从量子去相干着手，亦即我在 Blog 中谈量子力学的第一篇文章里解释的道理。

问：如果按你说的，想了解一下更自洽的量子力学的基本内容，注重物理图像、概念解释而非定量的数学，有什么入门的读物或教材可以推荐吗？

另外，我听到的解释说，认可量子力学非局域性，与相对论并不矛盾，因为超距传输不携带能量和信息。比如潘建伟在电视节目上就这么说的。

而你的说法是，非局域性与相对论是矛盾的。我想如果真的不矛盾，爱因斯坦不会这么排斥鬼魅般的量子纠缠，也不会说 Bohm 的理论是廉价的吧（既然爱因斯坦和玻姆都认为当时的量子力学解释缺少客观完备的对实在的解释，应该站在一边才对）。

答：很抱歉，我没有可推荐的入门书。一方面，我自己是做这行，却又没有教过书，所以从来不注意入门的材料；另一方面，Copenhagen 和 Many-World 是主流，绝大多数的书都是根据它们写的。我对两者都深恶痛绝。

能量和信息不能超光速，其实是 Bohr 之流的敷衍之论。Bell 实验已经确立量子力学有不可消除的非局部性，这和相对论有根本的逻辑冲突。你自己也注意到爱因斯坦很了解这个矛盾。为什么会有这个矛盾？为什么有了这个矛盾，偏偏量子力学的非局部性不能让信息超过光速？这些都是未解的谜题，也是建立 Theory of Everything 的关键所在。到目前为止，我还不知道有任何人能提出让人信服的解答，连有足够希望的研究方向都没有。像是 LQG 或是文小刚的弦网，都是无可奈何中姑且一试的疯狂点子，成功的机率极小。

高能物理的这个难题，可能比数学界公认的任何

一个世纪难题都还要难，包括黎曼猜想在内。我个人觉得，接受宇宙奥妙超过人类心智程度的事实，没有什么丢人的。我们这个世界，有很多其他的实际问题需要聪明人来解决。浪费太多心血智慧在这种近乎无解而且与国计民生完全无关的题目上，不是对人力资源的最佳配置。

【作者注】这些问答，原本是《观察者网》编辑私下与我的通信。我并没有仔细校对，所以在这里忘了回答他最后的一个问题。爱因斯坦对 Bohm 的理论不太能接受，我认为是因为当时 Bell 的论文还没有写成发表，所以爱因斯坦仍然认为可以用隐藏变数来恢复量子力学的局部性。BM 虽然逻辑自洽，也达成了定义现实和消除随机作用的目标，但是却有着明显的非局部性。当然，在 Bell 实验结果出来之后，BM 里明确的非局部性变成了优点。

问：我能理解量子纠缠不该因为非局部性就被排斥，但主流科学家对量子纠缠的唯心主义的解释，我很难接受，不知你如何看？潘建伟和饶毅在电视节目中就有一个对话，潘建伟讲到最终是人使波函数坍缩，饶毅讽刺说，物理学还有不是玄学的一部分？另一位院士朱清时则公开宣扬“物理学步入禅境”。

根据你对哥本哈根学派的批评，对玻姆的支持，我猜想你应该也是和爱因斯坦、玻姆一样，在这个问题上持现实主义态度的。我不知道今天依然有很多物理学家，包括潘建伟这样在第一线做实验取得很大成绩的，在这个问题上偏向唯心解释的原因是什么。

波函数的统计诠释在量子力学中引入了一种不确定性，即便你根据这个理论知道了一个粒子的所有信息（它的波函数），你仍然不能在一个简单的测量它位置的实验中确切地预言实验结果——量子力学所能提供的仅是一些可能结果的统计信息。这个不确定性曾严重困惑了物理学家和哲学家，很自然人们要问：这种不确定性是事物的本质，还是理论的缺陷？

假定我确实测量了这个粒子的位置并且发现它在点 C。问题：在我恰好进行测量之前这个粒子在那里？有三种可能的回答，它们代表三种主要学派对不确定性的不同看法。

1. 现实主义学派：粒子还是在 C。听起来像一个很合理的回答，这也是爱因斯坦（Einstein）所持的观点。可是注意，如果这是真实的，这就意味着量子力学是一个不完备的理论，如果粒子在测量前就在 C，而量子力学没有能力告诉我们这一点。对现实主义而言，不确定性不是自然的本性，而是反映了我们对自然的无知。d'Espagnat 强调说“粒子的位置从来就不是不可确定的，而仅是试验者不知道而已。”⁵显然 Ψ 不是全部的故事——需要提供某些附加的信息（称为隐变量）才能提供对粒子的完全描述。

2. 正统学派：粒子哪也不在。是测量强迫粒子“在某处露面”（尽管我们无法知道为什么及如何它决定在 C 露面）。Jordan 更加明确地指出：“观测者不仅扰动了被观测量，而且产生了它……我们强迫（粒子）出现在特定的位置。”⁶这种观点（称为哥本哈根（Copenhagen）学派解释），源于波尔（Bohr）和其追随者。在物理学家中是被最广泛接受的观点。可是注意，如果这种观点是正确的，测量的作用将非常独特——对其争论了半个世纪但少有进展。

3. 不可知论学派：拒绝回答。这个回答并不是像它听起来那样糊涂愚蠢——首先，知道你的回答是否正确的唯一途径是进行一个精确的测量，那么什么情况可以叫做“测量前”？在这种情况下，对测量前粒子的状态进行论断有什么意义？为某些由其本质是不可能被检测的事而担忧是故弄玄虚。泡利（Pauli）曾说过：“和讨论一个针尖上能坐多少天使的

截图摘自格里菲斯《量子力学概论》中文版

答：你要小心啊。迷上了量子力学背后的哲学，就像迷恋上天下第一美女一样，注定一辈子也追不到。

我的确和爱因斯坦、Bohm 以及 Bell 的观点一致，这叫做现实主义吗？至于潘建伟这样的行内人，他们一方面从小就学的只是错的 Copenhagen Interpretation，年轻时没有追根究底，去想清楚这些逻辑自洽的问题，

到 50、60 岁就很难改；另一方面，做研究、做实验、出论文，都只用到波动方程式，背后的哲学是什么，不影响实验结果，也不影响他们在学术界的成就。事实上，物理界里潘建伟这样的人是绝对多数，关心逻辑自洽的反而是少数。

BM 有它的缺陷，不能与场论相容就很可惜。我个人怀疑是因为量子场论靠相对论靠得太近了，但是真相如何，没有 Theory of Everything，就无法确定。而 Theory of Everything 几乎可以确定是我们有生之年搞不出来的东西。

你如果要写爱因斯坦、Bohm 和 Bell 的故事，最好在发表前让我先看一遍。这个题目实在太难，很容易想错、写错。

问：之前你说到宇宙的奥妙超出人类的心智，我感到许多物理学家都很乐观，不说“两朵乌云”，费曼这样的物理学家甚至对实现“永生”都有信心。

然而我注意到一些很浅显的现象物理学家都没能完美解释，比如自行车为什么能保持平衡？为什么凹凸不平的冰面比平整的冰面更滑？还有着名的 Mpemba effect，为什么温度略高的牛奶比温度略低的牛奶先结冰。

这样来看，是不是人类专注于“圣杯”问题过于狂妄自大了？

答：再怎么成功的科学家也是人，而且不一定是成熟、懂事、有品味、有道德的人。他们唯一的共同点，就是有足够的专业能力和运气，能在自己所选择的职业中脱颖而出。

所以科学专业里面，至少我在美国看到的，也讲流行，也会迷于炫酷，所谓“成功者的个性”（即自我炒作、结党成派、追求流行）对职业生涯的成败的影响，和商场并无不同。尤其是越空泛、离实验越远的科目，就越严重。你说的这些未解的问题，都远远不够“基本”，包含了太多工程性的细节，换句话说，就是不够高大上，光是去研究他们，就有失身份。

高能物理作为科学的（能阶上的）最尖端，在 40 多年前完成了标准模型之后，就没有任何实质上的进步。这和那之前 80 年一系列大幅度、跨越性的发展，形成一个极大的反差。在标准模型之前养成的态度、习惯、期许和文化，却是不可能在一代人的时间内就转变的。所以他们自然继续去追求 Theory of Everything 这个“圣杯”，完全不考虑新物理会是远超出人类科技和经济实力能够探索的范围的可能性。

当他们的流行理论，也就是超弦，和实验不符合的时候，正是这个傲慢让他们选择坚持下去。但是这是有

严重代价的，也就是自由参数的迅速增加。超弦预言宇宙有 10 个维度，实验却说只有 4 个（3 个空间维度，加上 1 个时间维度），那么就只好把多出来的 6 个维度压缩、藏起来（压缩的方法是丘成桐研究过的一个几何流形，所以他才会如此醉心超弦），但是这就引入了 10^{500} 个不同的压缩选择，使超弦立刻失去了任何做预测的能力，也就是成了伪科学。

这其实在科学史上例子太多了，理论被实验否定之后，总可以靠增加自由参数来自圆其说，但这是饮鸩止渴。以往主流会自行放弃这种失败的理论，但是这次一方面由于没有实验指出新方向，一方面由于 Witten 的坚持，高能物理有一票人继续跟着 Witten 在歪路上越走越远，而且因为只有他们能不断地发论文，产生了典型的劣币驱逐良币的效应，不久就把持了整个行业。而超弦本身，则自然演化成多重宇宙论（Multiverse）。这同样也是失败理论最终的必然归宿：当一个理论实在不能解释这个宇宙的任何现象之后，要继续发论文就只能开始解释别的宇宙了。

超弦早期的信徒，几乎都是犹太人。他们坚持做超弦的态度，也有很强烈的宗教性狂热。这正是我前面提到的，科学家也是人，除了专业知识多之外，一般人的弱点、缺点和偏见，他们都会有。一个科学行业必须能够自清，彼此过滤掉非理性的行为和趋势。超弦是一个灾难性的失败例子，而它失败的起点，就是对 Witten 的偶像崇拜，从而无限放大了客观的、外来的困难因素。

中国科学界要有健康的发展，除了政府出钱之外，还必须要避免非理性、商业性的炒作、流行等等歪风，这只能靠行业内人自我监督，不能和稀泥、看面子。美国主导的高能物理，是前车之鉴。

19 条问答

2017/08/31 00:00 提问；回答

[1.] 世界对白人：弗吉尼亚理工大学任终身职的邓巍巍副教授今年 5 月，入选“千人计划”青年项目离开学习、工作和生活 15 年的美国，入职深圳的南方科技大学。文章最早于二月份开始写《海归记》，每周在朋友圈更新一集，直到春季学期结束，总共连载了十四周。王先生这里也有不少海外学子，如果想海归，也算是国内一些现状的了解吧。文章较长，也有不少抒情的感悟，不喜务入。今年青千 3048 人申请，约 800 人上会，最终公示 601 人。南科大的老师几乎是清一色海归，恐怕也都和我一样错过了这黄金十年，买不起外

面的房子。南科大这六栋公寓很可能是世界上教授密度最高的地方之一：在 80 米乘 120 米的范围内住着近 300 名教授。早中晚老师们都聚在食堂，人气旺得很。大家经历相近背景相近，又每个人都擅长不同的兵器。所以，深圳房子贵到买不起的程度也好，直接断了置业的念性，客观上把一群买不起学区房的教授们牢牢圈在一起，是促进思维碰撞产生火花的捷径，是一起构筑精神家园的良机。

[链接¹²⁰⁰](#)

[链接¹²⁰¹](#)

答：和 30 年前的台湾一样的：研究和创业的环境好了，自然有学者愿意回来。

2017/08/31 00:00 提问：回答

[2.] Entanglement 问：量子力学的诠释流派很类似基都教中派别，当接受了一种门派之后，对其他的派别会生出天然的反感，宗教战争就这样来的，受过传统训练的人真的很难接受 bm 诠释，我感肯定自己这种反感是后天训练出来的，毕竟初学量力的时候也曾想过用半古典的方法来理解，bm 反而适合初学者。

答：一般人 35 岁之后习惯就固化了。必须时时提醒自己，要对新事实以严谨的逻辑检视。

你如果不习惯 BM，无须强求，不过量子去相干却是很基本、很扎实的东西，值得搞懂。

2017/08/31 00:00 提问：回答

[3.] 老友问：潘建伟是骗子吗？

答：不是，他的成就是真的。只不过他从来没有对量子力学背后的哲学做深刻思考。

2017/08/31 00:00 提问：回答

[4.] Entanglement 问：请问文中提到的量子信息是什么？听起来不像是现在流行的 quantum information theory

答：把 qbit 用在量子计算上，是真正的科学。

我说的量子信息论，是一个 Theory of Everything，宣称能解释宇宙的本质。

2017/08/31 00:00 提问

[5.] Entanglement 问：潘建伟应该是真货，拿诺奖却是不行的

2017/08/31 00:00 提问：回答

[6.] 刘时荣问：孟源兄，简转繁后，有一处须人工修正，第二答的第二段，"必鬚面对研究高能物理的难题"，"鬚"突兀，初看还以为有新的"鬚"出来了，应是"必须面对"，文书软体数据库还不够，没法转好。改完后，把我这无关宏旨的留言也删了，免浪费资源。转成繁体，我这繁体看惯的，看了舒服多了，感谢。

答：哈哈，Google 的 AI 还是很原始的。

围棋的变化虽然复杂，但是规则却是很简单的。Alpha Go 的自我学习程式用在电玩都行不通；而在真实世界，规则不但无限复杂，而且连定义都不明确。AI 要独立于背后编程工程师的扶持，还有很远的距离。

2017/08/31 00:00 提问：回答

[7.] undd 问：在社会科学领域同样值得注意所谓的科学到底是怎样的科学

答：美国社会"科学"里的乱象，真是罄竹难书。我只能专注在我自己有专业知识的领域。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[8.] critic 问：谢谢上面王先生的回复，那就更深入地谈一下这个问题。

如果只谈保密安全，的确从原理上是可以的，但也仅此而已。说他们忽悠炒作，有下的原因：

1、从宣传上，把一个"密码术"包装成"通信"，是他们这个东西得以关注的根本。如果实事求是地称为"量子密码术"，显然比冠以"通信"的眼球效应弱得多，虽然这个东西仅仅只是对应于通信技术中信道编码、信源编码的极小一部分，和"通信"传输信息的核心意思实际并不相关。所以他们采用了这么一个策略：对于行内专业人士，他们就只谈"密码术"，也不得不承认量子纠缠并不能传输有效的信息、能量、物质，至于什么超光速通信更是妄想（当然如果没人特意质问，他们也不会主动强调这些）；但对于官员和大众，他们就百般暗示引导只提"通信"，或者偷换概念把"密码术"直接定义为"通信"，让人们误以为这个东西就是"瞬时通信"，仿佛科幻里的东西变为了现实，比如潘建伟自己就在很多场合宣称"有望"实现远程瞬时传送实物、星际穿越等等科幻。这就类似于您之前批判张首晟时谈到的模棱两可的手法，见人说人话，见鬼说鬼话，见缝插针地忽悠；而大众甚至专业人士对于量子力学和相关领域的无知，以及基于无知的兴趣和幻想，也正是这类忽悠可以利用的天然资源。

2、从技术上，有效信息的传输必须依赖经典信道的配合，与其说量子纠缠（即所谓量子信道）是一个传

¹²⁰⁰<https://mp.weixin.qq.com/s/QvPKureX-pUeVFpjrjGaqg>

¹²⁰¹https://mp.weixin.qq.com/s/VeNu_G9ewbgbnNSn9VPY-A

输信息的”信道”，不如说只是一种可供经典信道利用的资源，所以这个东西本质上采用的仍然只是一种”经典”的通信（信息传输）方式。而且由于多了一个对环境干扰敏感得多的量子信道（量子纠缠），协议上也需要和经典信道的配合操作，包括带宽、延迟、衰减（无中继传输距离）、协议复杂度等等在内的几乎所有通信技术性能指标，都要比只需经典信道的经典通信差得多，这恰恰和他们对公众宣传引导故意造成的印象相反。最关键的是，如果要建造实际的通信网络，即便是最简单的点对点的长距离链路，基于上述原因这个东西也需要比经典通信还要多的中继、路由、交换等中间处理节点，这些”经典”节点也是不可避免的安全漏洞，所以连他们唯一真实的卖点—所谓”绝对安全”在实际应用中也很难成立。而实现不被测量破坏量子态的量子中继、量子路由、量子交换，才是量子信息处理的核心和关键，难度比所谓量子密码术不知高多少量级，几十年内连实验室方案都不可预期，更不用说实际应用了。所有这些环节和技术是一个不可分割的整体，各自的功能离开彼此的配合都没有意义，所以从这个角度，仅仅只是基于纠缠粒子制备分发操纵的所谓量子密码术自身实际也只有理论上的意义。

3、从国家战略心态上，他们的忽悠包装并非偶然，而是应运而生。任何事物都有两面性，大陆的强力政府的确有效率上的巨大优势，但同时也有极强的排他性和惯性。一旦领导决定或倾向于做某个事情，在失败的南墙上面撞得粉碎之前，上下就要一个声音，任何力量都无法阻挡，各种资源都要予以支持。当前大陆也大力提倡创新，急切希望有领先世界的科学技术成果，所以他们这个东西从表面上就正好迎合了领导们急功近利的需求，作用就类似于古代的献祥瑞现象，作为一个官方宣传和支持的典型而存在。虽然学界内部有很大争议，然而不但不能公开反对，还要组织力量帮助他们站台宣传，这种现象在大陆学界也远非个例。而且由于国内整体学术水平还相对落后，学术话语权也很弱，大多数科技工作者或多或少都有假大空的行为，能在 CNS 上忽悠灌水就已经是绝大多数人不可企及的”成就”了，同流合污和光同尘之下，也几乎不会有批判揭露的意愿和动力。

所以我说他们的假大空，比高能物理和张首晟要严重得多，虽然这也是古今中外都广泛存在的现象。而要揭露批判假大空，既需要扎实的科学知识和专业素养，还要有强烈的责任感和公心，客观上也要求没有任何的利益瓜葛，所以王先生的直言不讳才显得如此地”特立独行”和难能可贵。

答：我觉得量子通信只能算是一个夸大，而且不是很严重的夸大。你说的细节是对的，但是要一句话解释给非专业人员听懂，稍做简化情有可原。这里，用量子纠缠来保护密码的交换，的确在通讯的整体安全性上有一个飞跃，所以他在广告词的选择上，我就比较宽容。

上次张首晟弄出天使粒子的炒作，我原本也懒得管，是他吹嘘会得诺贝尔奖，这是明显违反事实的谬误，我才写了文章揭露。同样的，潘建伟讲”瞬间传送实物”，这也是明显违反物理定律的谬误。你如果要写文章批评，我很支持。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[9.] passingby 问：critic 对潘健伟的批评到了意气之见的地步，如果潘说过瞬时传物，那的确需要揭发，但密码交换本来就是通讯一个极为关键的步骤，说为”量子通讯”到底触到 critic 甚么底线？让你这么愤愤不平？

答：不但极为关键，而且是最新的突破。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[10.] critic 问：回复渔翁

关于保密技术的细节和问题，我在上面（见我第二条评论中的第 2 点）也比较详细的说了。

保密和通信相区别的说法，我其实也是针对大多数公众而言。

当然可能是我对学术界尤其是大陆流行的夸张包装现象说得太多用力太大，如果觉得太过就请忽略，大家可以集中到技术细节的讨论上

答：虽然是学术界做的工作，本质上是一个商业和军事的工程应用项目，所以适用商业和军事的宣传标准。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[11.] critic 问：吹嘘诺贝尔奖，其实也是大陆学界近年来流行的广告手法，还发明了”诺贝尔奖级”这么个专门词汇：)

杨振宁评价张首晟”得诺贝尔奖只是一个时间问题”的传闻，在大陆学界和媒体其实早就流传和宣扬多年，天使粒子的炒作只是媒体再次拉出来吸引眼球而已。张首晟本人自我吹嘘诺贝尔奖倒没看到，在关于天使粒子的一个采访里还看到他还对诺贝尔奖的说法做了避让性的回应，当然杨振宁评价他的传闻是不是他故意放出来的也不可不知。虽然这个传闻没有查找到确切的

出处，但不客气地讲，这个”诺奖级吹嘘”的风气就是杨振宁先生的圈子带出来的，虽然杨先生在很多事情上的看法都很清醒，但有的时候也不能免俗。除了不确定的张首晟，杨先生还评过其他的”诺奖级”成果，比如量子反常霍尔效应，这些都是有视频为证的，当年引发的疯狂吹嘘远甚于天使粒子，此后各种”诺奖级”的广告词便层出不穷。

说回潘建伟的东西，我个人认为把”通信的安全性”偷换概念包装成”通信”，而且还刻意误导让大众保持这个印象，不但是严重的夸张，也是明显违反事实的谬误，因为这是完全不同的概念和事物，重要程度也不是一个量级。诛心而论，这里面还涉及到不良动机的道德问题。而且由此获取自身利益倒是小事，他们的吹嘘对国家科学技术发展方向的误导才是最严重的问题。出于上面提到的各种原因，了解这个东西的人要么由于利益相关帮忙掩护吹嘘，要么也是不愿找事懒得理会，我也是看到您的一系列揭露批判类似现象的文章才有感而发，和您交流一下看法而已。只有泡沫自己破了，才是最能说服人的事实，像您提到的高能物理，还有其他领域比如纳米技术之类，都是前车之鉴。

答：我的印象是，潘建伟讲量子通信，也讲量子瞬间作用（即 Copenhagen 学派的量子波坍缩），但是他没有说量子通信是瞬间作用。这对我来说，是可理解的夸大和错误，不到忽悠的程度。

2017/09/01 00:00 提问

[12.] 渔翁问：我也觉得 critic 批评的太过；如果潘真的是个假大空，那应该就量子密钥的传输根本就是骗人的玩意儿这方面提出证据。因为这里的网友大家都知道所谓的量子通讯也就是个保密的技术而已。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[13.] critic 问：回复 passingby

因为通信哪怕从字面意思，也是”信息传输”，和所谓加密是两码事啊更何况我前面也说了，量子纠缠不能传输有效信息，也就没有”通信”的意义。

传输技术、中继技术、交换技术，才是通信的核心内容，即便从重要性上也轮不到所谓加密啊。能说摄像头就是手机吗？能说座椅就是高铁吗？

至于你上来就是底线、愤愤不平之类的主观情绪描述，到底谁是意气之争呢？实际不理性的难听评价多了去了，我都尽量避免了，也就在王先生这里就事论事各种细节多说了两句，是不是媒体和广告上的吹嘘看多了就不习惯了？

答：这项科技，是一个应用性的工程项目，所以

它的重要性可以很简单地依实用价值来判断。这和基础科研是不太一样的。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[14.] crztrader 问：繁简转换 ConvertZ 这个免安装且免费的软体，很好用。[链接](#)¹²⁰²

答：谢谢。

2017/09/01 00:00 提问：回答

[15.] critic 问：很佩服王先生对学术界盛行的忽悠现象直言不讳的揭露评判。只是相对高能物理，其他领域比如凝聚态，比如所谓量子信息（热炒的所谓量子计算、量子通信，非您文章中提到的”量子信息论”），忽悠炒作的现象更严重。比如潘建伟搞的东西，个人认为忽悠炒作的力度比高能领域和张首晟要大得多，水分也多得多。而且他们是明知所谓非定域的量子纠缠”超距作用”并不能传输有效信息，还故意宣传误导大众，比如”量子通信”这个造词就是忽悠，实际就是一个所谓的密码术（吹嘘的绝对安全其实从网络的角度也根本不成立），和通信（信息传输）根本没有关系。所谓量子计算由于受量子力学的基本性质所约束，实际也只能针对个别少数特殊设计的问题进行”计算”，根本没有通用的意义。而正是您这篇文章里也提到的包括量子力学诠释在内的很多基本概念的混乱糊涂，给了这伙子人炒作包装获取资源的空間。希望王先生继续实事求是客观大胆地揭露学术界的这些不端现象。

答：我不是这方面的专家，用量子纠缠来确保密码安全建立，我以一个高能物理人的观点来看，觉得是合理的。

一条通讯链，处处都有危险，但是卫星与地面之间，以及长途的光纤传播，的确是最容易被渗透的地方。冷战期间，有好几个先例，例如苏联太平洋舰队通过北冰洋的通讯电缆，就被美军潜艇在水下安装了截听器，每一发电报都被 NSA 拿到副本。

如果你们有更专业的批评，应该有平台可以发表。揭露、打击假大空是每个行内人的责任，不是我一个人能包揽的。

2017/09/04 00:00 提问：回答

[16.] 世界对白问：世界首条量子通信保密干线”京沪干线”通过总技术验收 [链接](#)¹²⁰³

¹²⁰²[http://a1.azofreeware.com/_dl_rC5CFd3nVq/_Mediafire_](http://a1.azofreeware.com/_dl_rC5CFd3nVq/_Mediafire_T0jpw703xD/ConvertZ_8.02_azo_pass.exe_mediafire.htm)

[T0jpw703xD/ConvertZ_8.02_azo_pass.exe_mediafire.htm](http://a1.azofreeware.com/_dl_rC5CFd3nVq/_Mediafire_T0jpw703xD/ConvertZ_8.02_azo_pass.exe_mediafire.htm)

¹²⁰³http://www.guancha.cn/industry-science/2017_09_04_425674.

本项目的应用示范主要合作单位有中国银行业监督管理委员会，包括由银监会统一协调和指导下的中国工商银行、中国民生银行、北京农商银行等各银行单位。在各单位的配合下，工作人员经过 42 个月的艰苦努力，突破了高速量子密钥分发、高速高效率单光子探测、可信中继传输和大规模量子网络管控等系列工程化实现的关键技术，克服了施工难度大、协同协调复杂等难关，最终于 2016 年底顺利完成全线贯通，搭建了连接北京、济南、合肥、上海的全长 2000 余公里的量子保密通信骨干线路，进行了大尺度量子保密通信技术试验验证，开展了远程高清量子保密视频会议系统和其他多媒体跨域互联应用研究，完成了金融、政务领域的远程或同城数据灾备系统、金融机构数据采集系统等应用示范，在半年多时间里，一直进行着各分系统的应用测试和 720 小时长时间稳定性测试，测试结果表明系统的各项技术性能指标均达到了设计要求，全线路密钥率大于 20kbps，可满足万用户的密钥分发业务需求。

虽不懂专业方面的知识，但看报道，民间资本银行和国有银行（不是什么科研单位一家主导）共同参与并认可其技术的可行性，应该说还是取得阶段性的成功了。

答：是的，这是一个军民两用技术。

2017/09/06 00:00 提问：回答

[17.] Canada_Goose 问：个人的理解，或者不知道哪里看来的，就是量子力学并没有非局域性，波才是宇宙的状态解释。只是我们观察者作为宇宙的一部分，总是和其他场一起处在波动中，有正态解。而我们的意识是正态解的产物，所以会观察到有严格轨迹的粒子（正态解中的粒子），所以会看到非局域性。但就整个宇宙来说，是没有非局域性的。非局域性只存在于独立的正态解中。

答：每个句子单独看都没有错误，句子和句子之间的逻辑联系却是不知所云。

2017/09/22 00:00 提问：回答

[18.] Non 问：[链接¹²⁰⁴](#)”缺乏一般性”怎么会翻译错误？这人有问题吧？

答：数理逻辑和语文先天是独立无关的智能（Intelligence）方向，所以不论理工的专业能力多强，都有可能英文说的很菜。我自己没有这个问题，但是在同样

独立无关的音乐和美术方面完全没有天赋，所以很能理解其他人的局限。

在这个特别例子上，这位翻译者自己可能也猜到 PRL 对杨先生拒稿的真正原因是因为题目冷门，所以在翻译 PRL 的藉口的时候，就把心里的想法反应出来了。

2017/11/06 07:18 提问

[19.] desertfox 问：我是漁翁，在 UDA 的會員名是 desertfox。王先生中時部落格的文章轉至 UDN 進行的差不多了，這裡有兩點建議：

1. 招攬新讀者請原來在中時的台灣網友都加入 UDN 成為會員，這樣才能推薦文章。（請大家加入後在每一篇 PO 文最下部點擊”推薦”）。因為文章推薦的人數多了部落格升等級就快（只有升到三級以上，網友才能推薦部落格）。所以推薦是分為兩部分的；後者推薦的數量一多，初步推廣的工作就算完成了。請台灣的網友們大家共襄盛舉！

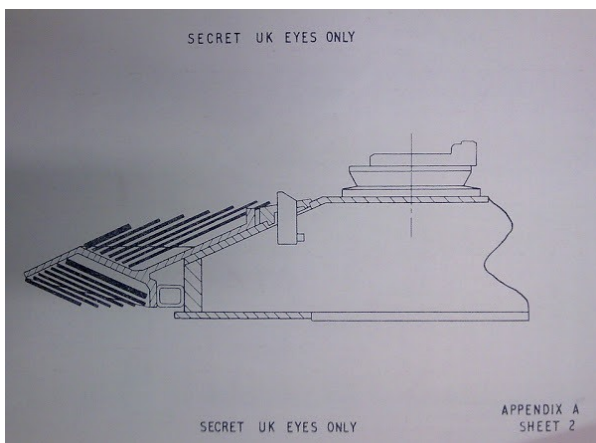
2. 吹響集結號可能的話請王先生就中美的新格局，以及川普亞洲行在 UDN 這裡發表墊鋪的新文章以集合大陸網友在新的園地裡。

【陆军】现代坦克装甲原理简介

2017-09-11 18:10

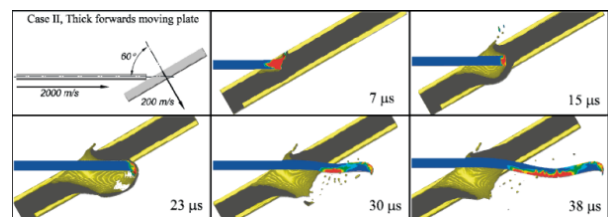
二战期间的坦克炮塔装甲，材质很简单，就是钢。针对大批量生产方便而设计的美苏坦克，如 Sherman 和 T-34，采用最容易的铸造法；它的好处是可以形成复杂的形状，利用倾斜面产生侧向切力（又称剪应力）来弹飞入射的炮弹，缺点是强度较低。德国则使用平面的焊接钢板，所以可以进行各式强化处理，这种热轧强化的钢板，叫做 Rolled Homogeneous Armor (RHA)，硬度大约是 300+BHN，Brinell Hardness Number，高于铸造钢的 200+BHN)，后来成为一切坦克装甲强度的测量标杆。

二战后，苏联继续使用铸造炮塔，北约阵营则较早接纳了德国的焊接式装甲炮塔。但是不论铸造或焊接，全钢结构有其极限，平均厚度增加到了 200 毫米以上，重量就已开始不胜负荷（当然炮塔正面会更厚些，例如早期型的 T-72，炮塔正面的铸造钢装甲厚度为 350 毫米）。于是在 1960 年代末期，英国和德国分别开发了两种独立的新技术，都在 1969 年定型投产，前者一般叫做 Chobham Armor，后者则是反应装甲（Reactive Armor）。



这是应用在 Chieftain（酋长式）坦克炮塔的第一代 Chobham Armor，可以看出它的主要特征是一系列倾斜排列的 Spaced Armor Plates（间隙装甲板），其防护力来自多层大角度倾斜面，对入射弹丸（APFSDS，穿甲弹）或高温射流（HEAT，破甲弹）多次施加侧向切力。每个装甲板并不是单纯的钢，而是由几层不同的材料形成的夹板，所以 Chobham Armor 被宣传是一

种复合装甲，其实这些非钢材质只是次要的改进，主要的防护性能来自它的几何结构。除了热轧钢之外，最早版本的空隙装甲板还包括了玻璃纤维板来增韧减重和铝板来抑制破片（Spalling）。后来的版本才用上了陶瓷材料（Ceramics），或甚至贫铀（Depleted Uranium）。最早的反应装甲是爆炸式（Explosive Reactive Armor，

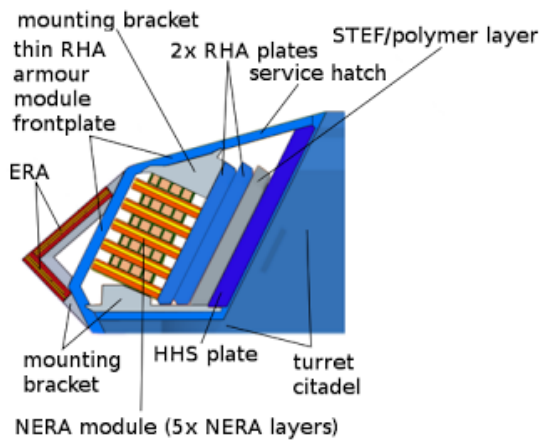


ERA)，图中显示它的作用原理，也就是用两片热轧钢包着钝性炸药，当穿甲弹或破甲弹穿入装甲时，炸药爆炸，将前后两片钢板向外推出，对入射弹丸或高温射流施以极强的侧向切力，藉以扭曲或切断入射物。它的缺点是只能在装甲的最外层使用一次。

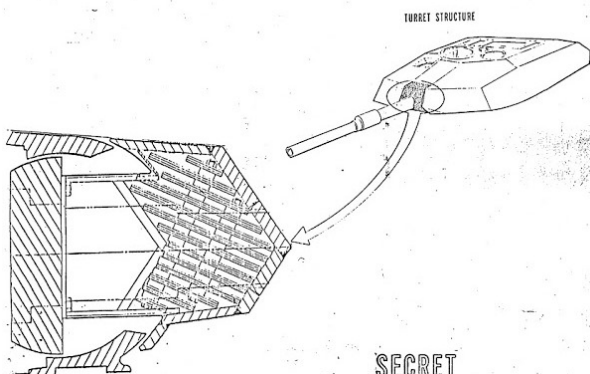
冷战期间，北约诸国的军工部门有很紧密的技术合作，所以英德两国彼此交换了心得之后，德国人将两者融会贯通，开发出又一型新式的设计，就是非爆炸式反应装甲（Non- Explosive Reactive Armor，NERA）。其原理是在 Chobham Armor 的空隙装甲板之间，填入橡胶类的弹性材质。当入射弹击中装甲板的时候，装甲板（和受热膨胀的橡胶）先压缩后面的橡胶层，然后反弹回来，产生更大的侧向切力。NERA 的侧向力不如 ERA，但是强于空隙装甲，而且可以多层布置，适合装甲的内层。

这是巴基斯坦军方泄露的 Al Khalid 改进型坦克（即 VT-1A）炮塔装甲结构，代表着中国坦克工业在 90 年代后期的第一代复合装甲设计，应该和 96A 式的装甲设计基本一致。共军在 80 年代，通过外交通道引进了两辆 Leopard II 坦克，因而获得了德系 NERA 和 ERA 技术。同时也通过非正式通道引进了几辆苏制的 T-72 坦克，获得了苏联的玻璃纤维装甲（即图中的 STEF）技术。HHS 是 High Hardness Steel，高硬度钢，硬度可能在 600BHN 左右。最新的 99A 式和 15 式坦克，则应该已经应用了陶瓷材料。这是美国 M1 坦克的

2017/09/12 00:00 提问；回答



SECRET
GUN SHIELD SPECIAL ARMOR



炮盾装甲解析图。空隙装甲板之间的小块支撑物可能有弹性设计，但是也可能只是简单的支撑架。美军的装甲改进，主要依赖新材料，如前面提过的陶瓷和贫铀，和德系的动力性设计哲学不同。

23 条问答

2017/09/12 00:00 提问；回答

[1.] Siliconconnections 问：原来版主是炮兵观测官！当时的编制，每个战车连 14 部战车，仅次于连长车的第二部车就是炮观车（炮兵前进观测官的战车），可见炮兵和战车的协同作战多么重要。

不过我在金门一年半期间，好像没有真正操练过与炮兵协同作战（步战协同到是和南雄师的步兵连演练过几回）。不知道版主有没有坐过炮观车，感受一下其震撼。

答：我只和步兵协同演习过一次，两天一夜，在冬天野地里露天睡了一晚。第二年师部发现我是全师最大的书呆子，调我过去写情报研究。

[2.] Siliconconnections 问：1986 到 87 年间，分派到金防部战车群服役，那时外岛配置的是 25 吨重的 M41A3 轻型战车，虽然早已是老爷战车，妥善率还不错。我对战车装甲没有任何研究，但因为和战车共度一年半的时光，所以也有一些实务上的了解。

请教一下版主，我觉得战车脆弱的地方是履带和承载轮，只要一故障或被打坏，战车失去动力，成员就只好下车战斗了。请问现代履带战车是如何克服这个弱点？

答：那一年，我在金西师炮兵营当少尉观测官，隔壁就是著名的金门军中乐园，有时我会带队到去帮他们扫路。

坦克的履带一直是弱点。现代坦克有一大堆观瞄设备暴露在外，更是禁不起爆炸的冲击波。你如果读过《泥泞中之虎》（Otto Carius 的自传），就会知道，虎式坦克虽然不怎么怕对方的直射炮火，对苏方的曲射炮兵（也就是苏联炮兵的少尉观测官向后方呼叫来的火力打击）却必须小心防备，否则履带被打坏了，轻则必须退出战线，重则会被遗弃在战场上。像 Carius 这样有责任心的坦克车长必须连夜勘察防御阵线，把每一个路上的弹坑都记录下来。一旦战斗开始，他的驾驶只管全速飙车，打了就跑。

现在的坦克还是一样的，在前线敌人视距内停下来不走就是找死。还好现代坦克有运动中射击的能力，完全没有停车的必要。当然，这是野战，巷战又是另一回事。

2017/09/12 00:00 提问；回答

[3.] evergrand 问：据称美国海军各类舰艇服役前都要做毁伤实验，不知道陆军、空军装备有没有类似的试验，王老师有这方面咨询介绍一下吗？如果一艘航母在试验中被炸成内伤，出现各种内部裂纹什么的，会不会得不偿失。

答：只有海军如此。

造舰用的钢是很韧的，有损伤会先扭曲，可以简单识别。

2017/09/12 00:00 提问；回答

[4.] 渔翁问：现代的陆战因为大型武器的长射程和火力惊人，还有来自空中的攻击，所以我在以前类似的讨论中就提过；不管攻防，疏散的队形是保障战场存活的第一要素。特别是坦克，那是众矢之的，他的对头有武装直升机，大口径的火箭炮（发射末敏弹），便携式的反

坦克导弹，武装的无人机，如果要集群攻击的话，想想都怕。所以除了本身的装甲防护之外，战场战术情报链的整合对坦克来说就至关重要。因为不了解战场情况，就无从发现潜在的威胁。然而坦克先天的一个弱点就是在封闭的环境下观测不良死角很多，尤其是在崎岖的地形下。所以我觉得像 99 式坦克虽然有激光压制观瞄系统，但在短距离内最好还是能够多有几双眼睛以来观察战场情况。譬如每辆坦克前后各有一辆有装甲防护的摩托车随行以为耳目，因为步战车一则目标太大，而且还是有视界窄的缺点。他们只适合在远距离用导弹提供己方坦克火力支援。另外就是在突破后用来扫荡敌方的步兵和火力点以保卫坦克的后方。但是它们不能在进攻时就近保护坦克的安全（等发现状况放出步兵时已经太晚）。

答：坦克在野战，还是非常可怕的，可以在一般步兵的视距/射程之外开火，同时随行的步兵战车从侧翼迂迴。一旦火力压制/打击有了成效，所有战斗车辆进行高速突击，近距离消灭残余的敌方兵力。

如果对方有空优，而且已经有攻击机/直升机在临近，那么就只好儘快接敌，近距离打混战。

打巷战，则还是由步兵当前锋比较合适，确定敌方的防御阵地后，再让坦克选择发射地点进行炮轰。

2017/09/12 00:00 提问：回答

[5.] 姚广孝问：亲，我又来了。

[链接¹²⁰⁵](#)

下半部视频呢？

答：美国观众请付费。

大陆观众到《王孟源吧》去找找看吧，说不定有。

2017/09/17 00:00 提问：回答

[6.] MR EDWIN 问：坦克作为一个靠脸抗揍的武器又偏偏依赖于过于脆弱的传感器来维持基本战斗能力，这真是非常矛盾的，而且未来的双人制无人炮塔坦克发展一定是更加依赖密集的传感器和电子系统堆积。以后会不会出现一发 105 榴弹击中炮塔之后，坦克毫发无伤的丧失战斗能力退出战场。

答：别说 105 毫米直接命中，炮塔顶部 20 毫米左右的装甲根本挡不住。美国军方做过研究，只要是 60 毫米以上的榴弹在附近空炸，就足以摧毁观瞄设备，使坦克退出战斗。

手机的技术发展，使得可见光摄影头极度小型化，

未来必然会使坦克能有大数量的备份，但是像远程激光和远红外线摄影头等等，仍然会是很脆弱的。所以坦克的战术运用，仍然讲究机动和疏散，战斗队形里两车间距是 50-100 公尺，并不像电影里那样，用阅兵队形冲锋。

2017/09/18 00:00 提问：回答

[7.] MR EDWIN 问：坦克的观测手段应该像五代机的学习，让车长驾驶员带着苍蝇头，直接看穿天花板。车长可以用头瞄锁敌射击，把所有信息整合到头显里，驾驶直接像用 ar 玩开车游戏一样开坦克。只不过这就更依赖遍布车体的传感器和电子系统了，以后的坦克可能战斗力是上去了，但当真是变成了摸不得的瓷器。。

答：只要坦克做合理的机动，要用曲射武器打击它，还是有相当难度的。

坦克并不是刀枪不入的神器，仍然是消耗品，只不过强于任何其他地面车辆和人员罢了。

2017/09/18 00:00 提问：回答

[8.] 海熊猫问：不好意思，上次发言忘记格式了，没能好好表达疑问。主要是想了解从王先生的观点来看目前世界上综合性能最好的会是哪种现役主战坦克呢？以及想请教一下王先生对以色列主战坦克梅卡瓦的评价，是否其更能说明外形设计对防御的提升更比装甲重要呢？

答：最佳的主战坦克是 M1、Leopard 2 和 99 式，其中以 Leopard 2 火力最弱、M1 最重、99 式的侧面防护最差。野战 Leopard 2 会吃亏，99 式不适合巷战，M1 则有过桥的困难。

以色列只打治安战，Merkava 的设计不适用于其他国家。

为野战设计的坦克，正面越小越好，从设计角度来说，最好的办法就是尽量减低高度。坦克的发动机是车身最高的地方，所以应该放在后面。Merkava 的发动机前置，使它的高度过大，在野战面对敌方的 APFSDS 弹丸十分不利。因为以色列的对手只有过时的破甲弹，所以 Merkava 才能这样布置。

2017/09/22 00:00 提问：回答

[9.] 临高启明问：其实坦克方面的知识科普，我还是非常推崇 707 炮霸的。对坦克方面有兴趣的朋友可以去阅读 707 炮霸的微博或是观察者网的文章。

说到共军最新的 15 式轻坦，按照 707 和其他一些有内部消息的军迷的说法，这款坦克算是共军陆军装备体系中第一款以境外作战为目标的坦克，也难怪海

¹²⁰⁵https://www.youtube.com/watch?v=qYtR6ds_lrw

军陆战队想要。并且这款坦克的某些分系统具有第四代坦克的一些性质：比如说对坦克进行过红外和雷达的隐身处理；为了解决高原作战人机效能降低的特点，大幅度提升信息化水平、自动化水平和人机工效，听说打算上 AR 系统；又比如，为了增强坦克面对反坦克导弹的对抗能力，增加了软杀伤主动防御系统，大大提高了机动性能，并对坦克的态势感知能力进一步提高。所以这也算是具有实验性质的坦克，个人判断未来的四代坦克会变成类似于双人操控的战斗机，而不是传统意义上的坦克了。

请教一下，不知道王先生怎么看待未来的四代坦克？

答：现代战争是体系的对抗。而坦克在体系里的角色，远没有隐身战机重要。

美军的观点是，先占据空优，然后由空中力量压制打击敌方的坦克集群，所以 M1 眼看着要服役 40 年了，仍然没有发展下一代坦克的必要。

当然，这是沿袭冷战期间，对抗 7 万辆华约坦克的策略。而共军则反过来，继承了苏联的战术思想，对坦克集群野战冲锋有较大的依赖和重视。这样的军事理论偏好，对 99 式和 96 式的设计有很大的影响。

15 式的重量上限的确是为了能上战术级运输机而确定的，所以除了在山地等特殊环境保持高机动能力之外，对海外做快速反应也是未来的主要用途之一。不过这类海外任务，不会是和美军这样的对手硬碰硬，而会有或多或少的治安战成分。下一代的坦克改为双人，并且高度信息化已经是必然的，但是是否也随欧美朝治安战倾斜，倾斜的幅度有多大，还有待观察。

2017/09/23 00:00 提问：回答

[10.] 游客越雷问：王先生，你说 99 侧面弱是不是因为 99 最轻但是解放军的装甲技术却和美国，俄罗斯差不多，所以为了精简重量才减少侧面的那还要问一下，模块化装甲能不能让 96 装 99 的装甲

还有比起 99，15 式岂不是更不适合巷战

答：共军的装甲技术远优于俄军；与美军路线不同，但各有千秋，例如美国坦克就不用 ERA。所以共军的第四代 APFSDS 和美军的第五代 APFSDS 就完全不一样：前者是为击穿贫铀装甲而优化，所以沿径向用了不同的材料，后者则是针对 ERA 和 NERA，所以沿轴向用不同的材料。

99 式为了控制重量和价钱，必须做若干取舍，最大的牺牲就是侧面装甲。这是因为以往共军的 Doctrine

（基础理论）是战略防御，而且是机动防御，所以 99 式坦克是纯为集群野战而设计的。侧面装甲就可以靠 Maneuvering（机动）和队形来弥补。

M1 的侧面装甲必须特别厚实，除了美军常打治安战之外，还有另一个原因，就是 M1 的弹药全部装在炮塔后部，如果炮塔侧面被击穿，那么弹药有殉爆的危险，成员必须马上逃命，这辆坦克只能等战斗结束后再回收了。99 式的弹药全都装在底盘上，炮塔侧面被贯穿不一定会强迫坦克推出战斗。

一般的所谓坦克正面，包括左右各 30° 之内的扇面里的所有敌军火力，都应该受最强大的装甲保护。99 式似乎在这方面也偷斤减两，有最高级保护的角度不到 30°。当然这并不是说敌军坦克在 30° 侧面就可以轻松击毁 99 式的炮塔，而是会有稍大于 0 的机会能避开正面装甲。不过以这种角度入射的弹丸，基本不会伤及乘员和要害。

96 式的尺寸、悬吊和发动机都承受不起 99 式级别的装甲。

15 式的装甲保护，应该是接近 96B 的水平，绝对不如 99 式。不过共军原本就重视步兵，如果在海外打巷战，大概不会像西方军队一样纯靠坦克打前阵。

2017/10/02 00:00 提问：回答

[11.] 海熊猫问：谢谢先生上次的回复。不过我不明白为何王先生不认为自卫队的 10 式坦克是优秀主战坦克呢？我记得当年 10 式坦克的前一型坦克 90 式曾经一度被评价为综合排名第一的战车（唯一的缺点是过于重以致于只能部署在北海道，不过对付苏联的装甲部队是正好），理论上作为继承者应该也不会差吧

另外您觉得台湾方面有能力自行设计制造下一代主战坦克吗？又或者台湾是否可能在近期更换外国新式坦克呢？个人感觉其实国军的装备放在全世界范围内 200 个国家中也不算很好了，但主力坦克确实是拖后腿了。

答：过去 30 年，坦克技术的进步集中在弹药、装甲和发动机这三方面。日本很明显地完全没有自己的新技术，美国也不可能卖给他，所以必然是落后的。

台湾连无人机都造不好，坦克就算了吧。

2017/10/04 00:00 提问：回答

[12.] Silicconnections 问：以前在坦克炮塔室里，看到大约 70 几枚战车炮弹很巧妙的配置于坦克底盘，围绕着炮塔室四周，所以无论炮塔怎么转，装填手 (loader)

都可以很容易取得炮弹装填。刚刚了解 M1 的弹药全部装在炮塔后部，上网一查也只能放 42 枚炮弹，感觉这样的配置并没有很好 (1. 弹药集中于一处, 2. 容量有限)。但我想这样的设计一定有其原因，能否请版主说明一下。

答：主要是如果殉爆，炮塔中间有装甲隔板，爆炸力直接向上发散，不会对坦克主体结构有大的损害。如果是配置在底盘上，一旦殉爆，不但无人幸存，而且炮塔会被爆炸力掀开，这辆坦克就是个 Total Loss。

120 毫米和 125 毫米的炮弹都很大，现代坦克的载弹量一般在 40-45 发之间。

2017/10/12 00:00 提问：回答

[13.] Silicconnections 问：谢谢版主的说明。另外一个问题是关于坦克的重量。重型坦克看起来刀枪不入，雄壮威武，但其实很笨重。长距离移防用铁路运输，但是铁轨，桥梁的承重，车站是否有办法上下铁皮，都必须考虑。短距离移防就直接开过去，但以我过去 (过时) 的经验，坦克移防时，即使履带全部上履带胶块，小心翼翼，以不超过每小时 25 公里的速度缓缓移防，还是很可能压坏路面或路基。

台湾的轻/中型坦克 (低于 50 吨) 况乎如此，现代坦克动辄 60 吨以上，要如何迅速有效率的运送这些大块头呢？并且，如果这些重型履带战车一开出去，路都压坏了，后面的后勤补给车辆不就很难跟的上了吗？不知道这方面是如何总体考虑的。

答：正确的用法是靠专运坦克的拖车；不过共军一般靠铁路做长途运输，所以拖车没有普及。

2017/10/15 00:00 提问：回答

[14.] 洪荒行者问：“玻璃纤维装甲”在苏联时代是没有资格配备给 T72 级别的坦克的。据我所知应该是 1993 年俄罗斯金融灾难发生后，那段时间俄罗斯想尽一切办法抵偿外债，于是给了韩国当时最好的 T80U (应该只有侧面装甲和夜视逊于 M1A1HA)，也卖给了中共，于是才接触到玻璃纤维装甲技术。可以看一下 wiki 上的 T80 词条：People's Republic of China: Ordered 200 T-80Us for evaluation in late 1993. 50 delivered.[39][40][41] Tanks were not assigned to combat units. Research is used for the Type 96 tank.

33 T-80Us were ordered in 1995 from Russia and delivered between 1996 and 1997. Two T-80UKs were acquired from Russia in 2005.

答：我的了解是玻璃装甲最早用在 T-64 上，后来

的 T-72 虽然是铸造炮塔，但是在正面 Glacis Plate 装入所谓的 Combination-K。这是三层夹心板，前后是钢，中间是玻璃纤维树脂。

同一个时期的第一代 Chobham Armor 据称也是同样的三层夹心板，前后是钢，中间是氧化铝。氧化铝对破甲弹很有效，但是对穿甲弹还不如玻璃纤维。

2017/10/16 00:00 提问：回答

[15.] xyz 问：所以拖车没有普及。

中国全国都是大工地，又有基建狂属性，(履带式) 挖掘机 (台称怪手?) 的需求以及存量都很巨大，战时能否调用平时运输挖掘机的板车做坦克运输？反正是辅助车辆，专业特种性不强，军民融合省钱挺好。

(顺带吐槽，港珠澳大桥香港段前脚有砼强度造假丑闻，今又有隧道爆管飙水戏码，照西式理论来讲，港台的体制原本应该有更好的监管效果……汗颜。

不过这个新湾区的发展前景，二三十年后不知能否媲美王先生如今的择居区域。)

答：拖车的寿命短，拥有权不集中，微调不容易。但是民用滚装船向来是要向军方登记的 (这叫做 STUFT, Ships Taken Up From Trade); 中国有世界最大的滚装船队，一次运量达到 15 万名轻装步兵，或者一个完整的重装集团军。是的，共军如果要打海湾战争，集结时间会比 1991 年的美军 (花了大半年) 还短。

珠江三角洲的工业产值，大概再 15 年就可以达到世界一流之境，居住环境的改善却要更久一些。

2017/10/28 00:00 提问

[16.] professor senile 问：I served in Little Quemoy with 158th Infantry Division, arriving on 10/26/86 (LST204), leaving on 5/30/87 (transport ship #516). I remember that the armored reconnaissance company were equipped with M24. Chaffey tanks. during my stay on Da Don Islet, the two M24s there only had one live ammo practice shooting once at the half mile off shore reef,

2017/10/28 00:00 提问

[17.] professor senile 问：Correction: arriving on 10/26/1985. P.S. : once a two and half ton truck ran over the bank of the very steep road up from the pier, the M24 stationed at the South Hill had to be used to pull it out from the ditch.

2017/11/06 07:16 提问

[18.] desertfox 问：我是漁翁，在 UDA 的會員名是

desertfox. 王先生中時部落格的文章轉至 UDN 進行的差不多了, 這裡有兩點建議:

1. 招攬新讀者請原來在中時的台灣網友都加入 UDN 成為會員, 這樣才能推薦文章. (請大家加入後在每一篇 PO 文最下部點擊”推薦”). 因為文章推薦的人數多了部落格升等級就快 (只有升到三級以上, 網友才能推薦部落格). 所以推薦是分為兩部分的; 後者推薦的數量一多, 初步推廣的工作就算完成了. 請台灣的網友們大家共襄盛舉!

2. 吹響集結號可能的話請王先生就中美的新格局, 以及川普亞洲行在 UDN 這裡發表墊鋪的新文章以集合大陸網友在新的園地裡.

2017/12/09 07:56 提问; 2017/12/09 08:30 回答

[19.] Siliconconnections 问: 現在才看到 Professor Senile 的留言, 原來您當時是在「大膽擔大擔, 烏孤人不孤」的大膽島, 失敬失敬!

大膽島大概太小, 不適合坦克, 不過當時金門本島確有一個戰車群, 下轄 3 個戰車營, 每個營又有營部連 (2 部坦克) 和三個戰車連 (14 部坦克), 共有至少 132 部以上的坦克車 $[(2+14 \times 3) \times 3 = 132]$, 以獨立連的方式佈署於金門各地, 做為保衛金門的一部分. 現在回憶這個已經是「白頭宮女話當年」了哈哈!

答: 因為“金門之熊”的歷史性影響, 國軍至今仍然計劃讓坦克開上灘頭, 做反登陸作戰, 但是共軍早已不是“小米加步槍”的純輕裝步兵了.

2018/01/02 15:32 提问; 2018/01/03 11:34 回答

[20.] LingJE 问: 王先生, 最近台南市的立委王定宇說國軍單兵可以攜紅隼反坦克飛彈炸毀 99 式坦克, 您怎麼看呢? 當然已經有很多島內名嘴對其駁斥了. 另外您對於台灣最新的國防報告書有甚麼看法呢?

答: 可笑之極. 單兵火箭彈連 59 式都打不穿, 這只是又一個送國軍士兵去死的高招. 臺灣已經完全喪失專業精神了, 什麼報告書根本就是政治宣傳品.

2020/06/18 13:58 提问; 2020/06/18 14:30 回答

[21.] 烏鵲南飛问: 请教一下

德国豹 2a4 和日本 90 式以及印度阿琼坦克的炮塔正面都是垂直的, 联想到之前看到央视介绍 vt 系列外贸坦克的节目, 负责人说以前我们设计外形只考虑战斗力, 但是设计 vt 系列的时候先找了工业设计的来美化外观. 难道现在的坦克防护真的不需要考虑避弹外形了吗?

答: 長杆穿甲彈的尖銳彈帽是空心的鋼殼, 純粹用來減低風阻; 鈾或鎢做的長杆前端是平的, 不會被傾斜裝甲彈開.

2020/06/18 15:05 提问; 2020/06/19 01:59 回答

[22.] 烏鵲南飛问:

但是即使只考虑弹体在装甲内需要经过的路程, 倾斜装甲的“厚度”也应该比垂直装甲高吧? 这种收益难道不重要吗?

答: 等效厚度一樣的話, 裝甲板的體積和重量也會是一樣的, 那麼還不如做成一個近於垂直的平面, 可以減少容易裂開的焊縫.

至於冷戰結束前後開始流行的楔形裝甲, 中俄的用意是爲了加裝 ERA; 英美不用 ERA, 空隙裝甲/NERA 就只包裝在垂直平板之內. 德國路綫不太一樣: 豹二原本走英美的路綫, 到了 A5 改進型, 又在外部加裝了一層薄薄的空心楔形裝甲, 它的作用類似單層的空隙裝甲, 雖然側向力相對較小, 但是因爲和主裝甲之間有較大的距離, 給予入侵的長杆彈足夠的時間來翻騰, 讓杆軸指向偏離飛行方向, 進一步減低穿甲能力.

2020/10/21 13:09 提问; 2021/01/20 06:55 回答

[23.] 烏鵲南飛问: 最近央视拍摄的纪录片公开了 15 式坦克炮塔的焊接工厂与焊接过程, 于是有一大批人看到炮塔钢板很薄之后开始鼓噪 15 式只能防 30mm 机炮了, 真的令人无语

答: 美國網站也很開心地報導了. 我想它的設計是模塊化的, 只憑一點視頻遠遠不足以下結論.

【基础科研】对杨振宁被 PRL 退稿一事分析

2017-09-23 19:55

两天前,《观察者网》的科技编辑写电子信函问我对《光明网》上批评杨振宁被 PRL 退稿一事意见。我原本又以为只是私下通讯,所以写得很精简,纯粹就事论事。他们刊出后,我原想再增润一些评论,但是后来仔细想一想,觉得这些评论主观气息比较浓厚,离题也比较远,所以还是在自己的部落格可以啰啰嗦嗦讲清楚较为合适。《观察者网》上的文章可以参见[链接¹²⁰⁶](#);为大家参考方便,也同时录于正文之后。

首先,我对《光明网》写文章的作风很不同意。他的事实根据就只是上周朱邦芬发表的《回归后杨振宁先生所做的五项贡献》一文中的几句话,后者本身明显只是引用杨先生自己书中的回忆,而这些回忆讲的那篇论文也同样在 Public Domain,百度一下自然就有了。要做什么评论,最最起码应该先仔细读一读杨先生那本书里的记载;合理的则是找出那篇论文,然后由专业人员做客观判断,结果《光明网》什么都不做,然后就写了一篇负面的怀疑和质询,还不公开直接地说,绕着弯子只提出模糊的疑问,让有识之士不方便反驳。这真的是既懒、又不诚实、还极端不负责任的恶劣态度。我以前已经一再解释过,散布谣言比澄清谣言要容易好几万倍,媒体界如果以造谣为能事,习以为常,如台湾那样,那么就是愚化民众的凶手,最后只能使国家社会沉沦。

经过分析之后,杨先生那篇论文被《Physical Review Letters》拒稿显然是因为题材不够热门之故,和研究水平高低没有关系。我看了看读者的评论,注意到大多数的专业研究人员都对学术界追求热门流行的现象很熟悉,但是很少有人质疑这个现象本身的好坏对错。上次我评论张首晟一事,批评他是专门“追救护车”的,居然还有人说本来做学术就应该这样,我对追救护车的负面态度是好高骛远,误导学子。其实当时的话题是张首晟把自己吹嘘成诺贝尔奖热门,而诺贝尔奖最重要的评选标准之一就是创新性,绝对不应该是追救护车的研究;进物理这个领域,则当然不应该是为了想得诺贝尔奖。那么把诺贝尔奖的标准和入行的理由

扯在一起,纯粹只是运用了转变话题、自己树靶自己打的狡辩术(英文叫做 Straw Man Fallacy)。那人是中国高能物理界的教授,对我揭露他们欺世盗名的骗局心有不甘,所以不顾是非搞出这种有意的中伤是可以理解的,比起美国超弦论者对 Peter Woit 的人身攻击,也不算是太恶毒,但是其他理工领域的也跟着起哄,则不但是受了骗,而且也失去了一个对自己行业反省的机会。

专业期刊只登热门的题目,研究者为了出论文,也就只能追救护车,这不止对行业自身不是好事,对人类社会更有长期的负面影响。不追救护车,并不意味着孤注一掷、只想打全垒打,反而是可以研究千千万万冷门的题材,而引领出看似微小但仍然可能重要的创新。所有的人才都专注到少数几个热门的项目上,不但必然有重复浪费,而且一个行业自身不可能有对人类世界的全局观,靠 Herd Mentality(兽群心态)而自我定义的重要题目,也就会有偏差,挂一漏万,何况尖端的研究方向,原本就不可能事先准确预期有多大的发展。现代学界的终身教授制,就是针对这个问题而建立的:虽然明明知道必然会有懒人、庸人钻漏洞,像海鞘一样安定下来就先消化掉自己的大脑,但是两害相权之下,不让教授能安心钻研冷门的题材为害更大。中国学术界的应该好好想清楚这个道理,然后对目前两害兼有的半吊子制度做出适当的改革。

我不但与杨先生从未谋面,原本连他的论文都没有读过。这是因为他比我早了两代,所创作的理论又极为重要,早已被后人详细整理阐述,我也就无须去读原版。但是我在台湾清华求学时,就听刚从美国回归的师长提起,说杨先生的论文,文字极为简练、直接、易读,然而逻辑严谨、环环相扣、无懈可击,是完美的专业写作风格。我后来自己到美国,花了十年以上练习写作,一直都把这个评语记在心里,作为努力的目标。如果我的读者也觉得我的文章,够得上同样的形容,那么那些努力就不算白费了。

【後註】國際大學術期刊因為有獨占地位(Monopoly),在找評審的過程中十分邈遠隨意,歐

¹²⁰⁶http://www.guancha.cn/wangmengyuan/2017_09_21_428018_s.shtml

美學術界也詬病已久，參見這篇文章：[链接¹²⁰⁷](#)

=====

近日，清华大学朱邦芬院士的《回归后杨振宁先生所做的五项贡献》一文引起热议，文中提到杨振宁回归后投稿国际著名物理学期刊 PRL 遭拒，从此将科研文章主要投给中国物理刊物《中国物理快报》的往事。此后，光明网发表评论员文章《杨振宁投稿权威期刊遭拒一点也不奇怪》，认为“对于一个获得过物理学诺贝尔奖的物理学家，一本国际著名的物理学期刊怕是不敢怠慢之”，这样的期刊拥有“‘冒犯’业内大咖的底气和勇气。”

相比 PRL 的“勇气”，光明网评论员又引用朱院士文章的例子，指出发表杨振宁这篇论文的《中国物理快报》，曾被杨振宁批评学术诚信问题。

杨振宁投稿国际期刊遭拒，却在中国期刊顺利发表，真的是因为国外审稿比中国严？观察者网就此采访了哈佛大学物理学博士王孟源，他提出了不同意见。

王孟源博士答观察者网：

杨先生的这篇论文，讲的是 Yang-Baxter 方程式。它并不在高能物理的范畴内，而属于数学物理，所以我对这个题目不熟。

不过杨先生发明这个方程式是在 1967 年，当时解释强作用力的 QCD（基于杨先生的 Yang-Mills 方程式）还没有被确立，高能物理针对强作用力的流行理论是 Scattering Matrix。虽然后来 Scattering Matrix 用在强作用力上被证明是死路一条而完全放弃，但是杨先生所写下的 Yang-Baxter 方程式（我并不是说 Y-B 方程式是为强作用力而发明的；杨先生把它应用在一个一维的量子力学 Toy Model 上，但是它对所有的 Scattering Matrix 都适用）在其他的数学领域也有应用，所以流传至今。

虽然我不能确定 Physical Review Letters 评审的真正动机是什么，不过从信件来看，第一个评审的确是假设 2009 年的 C.N.Yang 是一个名不见经传的中国人，只不过名字刚好和 1960 年代的作者相同，而且从语气来看，他并不知道 1960 年代的那个 C.N.Yang 写下了 Yang-Mills 方程式并且得过诺贝尔奖。他对杨先生新论文的题材也不熟，只过去查了一本书（法文的，所以这人大概是法国人），然后就说杨不可能超出那本书的范围。我想这人无知、无礼，是无可争议的事实。

第二个评审没有这个问题，他显然知道杨先生是

谁。从他的口气，他的专业也的确是数学物理。他所说的退稿的理由，是 1) 论文讨论的只是一个 $n=6$ 的特例（“Lack of Generality” 翻成“缺乏广泛兴趣”是错的，应该翻成“不能广泛适用”才对），2) 没有物理应用；杨先生则显然不同意。

我对这个题目没有专业知识，所以杨先生的论文有多重要、是否有前例等等的问题，我是不能置评的。不过我找到了那篇论文，看了一遍，可以确定退稿的理由 1 是不成立的，因为杨先生论文的最后一句话就是：虽然我只用 $n=6$ 来做讨论的实际例子，但是所得的结论对所有的 n 都成立。

至于理由 2，杨先生的论文第一句话就说，最新的实验可能可以检验原本只是 Toy Model 的这个一维模型，不过到底是否真的如此，我不知道，因为这些实验属于低温物理。然而这个评审是做数学物理的，所以我觉得他也不可能知道。如果他特别为此去请教做低温物理的同僚，就应该要提起，但是他没提。

好，可以用逻辑确定的讲完了，这里我做些不太确定的猜测：

首先，这些期刊的评审对中国作者的论文，一般会有歧视；我指的是从中国发的论文，而不是在欧美研究机构任职的中国人的论文；这大概是第一个评审的心态。

其次，对上一代的研究者，他们也会歧视；尤其杨先生算是上、上、上一代的，自然更是会被另眼相看；这应该是第二个评审的心态。

不过，我个人猜想，这个事件背后最主要的原因，是物理界也讲流行，而过去 40 年，除了高能物理完全撞墙之外，其他领域的进展也越来越慢。

既然真正的突破越来越少，每个突破越来越难，而发表的论文却越来越多，那么集中在个别题目的论文数量自然成指数成长，绝大多数都是我说“追救护车的”。这一代的评审们从学生时代，就习惯如此，做到正教授、当了期刊评审之后，拿到别人的论文，还是简单一看是否属于正在流行的少数几个大题目之下，如果不是，基本就准备要丢到垃圾桶去了。

杨先生来自一个不同的时代，所以自然不能理解今日评审对冷门题目的轻率藐视。

希望你觉得我的分析合理。

杨振宁在书中附自己和《物理评论快报》的两轮邮件往来：

摘自《Selected Papers of Chen Ning Yang II: With Commentaries》，杨振宁，2013 年。图源：科学网湖南大学物理教授刘全慧。

¹²⁰⁷https://forbetterscience.com/2018/01/15/how-elsevier-finds-its-peer-reviewers/amp/?__twitter_impression=true

振宁在投稿时做了简单的说明，列出自己曾在 1967 年和 1969 年就 1 维 δ 函数作用发表过的文章。“现在，我带着这篇新论文重回这个领域。”杨振宁在给编辑的信中写道。

显然，作为国际物理学界的著名刊物，其编辑不识鼎鼎大名的杨振宁是不可能的。但是，即便如此，“一个多月后返回的一位同行评议者认为，新作的结论已经包含在‘同名者（即杨振宁）’在 1967 年所发表的论文中”。“两天后，另一位同行评议者的反馈传来。反馈的开头是对杨振宁过去工作的肯定，赞扬其分析能力是‘传奇般的’。对于新作，同行评议者表示，据他/她所看，结论都是正确的，但认为这并不合适发表在《物理评论快报》，原因是‘缺乏广泛兴趣’和‘缺少新的物理’”。对此，杨振宁写道，“我不知道是该觉得好笑还是被冒犯”。于是，“杨振宁将该文章投给《中国物理快报》，并在次月（9 月）顺利发表”。

“一个多月后”才返回同行评议，与“在次月（9 月）顺利发表”相比，其中的原因恐怕还不只在于期刊来稿量的大小和编辑效率的高低。一般而言，对于一个获得过物理学诺贝尔奖的物理学家，一本国际著名的物理学期刊怕是不敢怠慢之——无论从态度上，还是从稿件内容上，否则这个专业期刊便不足以在界内维持其声誉。也许正是基于此，这样的期刊才有了“冒犯”业内大咖的底气和勇气。

不过，对于《中国物理快报》来说，其能得到《物理评论快报》退回的稿件并迅速发表之，也正可补课上世纪 60 年代被学界讨论过的问题。这也正如《中国物理快报》主编朱邦芬教授所言，杨振宁上述稿件被国际著名物理期刊退稿“之后，他的科研文章主要投给中国物理学会所属的《中国物理快报》（CPL）上，以实际行动表达了杨先生的价值观念：一项学术成果的价值并不等价于发表刊物的影响因子”。

实际上，将稿件投给《中国物理快报》，岂止是“以实际行动表达了杨先生的价值观念”，这更是“杨振宁先生回归以后，开始了一位理论物理学大师人生的第二个春天”。昨天，有文章在“借庆贺杨先生 95 华诞之际”，将杨先生回归中国后的新贡献，“归纳为五个方面。一，作为有远见卓识的科学领导人所起的引领作用；二，作为物理学家在物理学研究领域所做的具体科学研究；三，作为教育家在培养中国年青一代杰出人才方面所做的贡献；四，作为科学史研究者，写下了一系列传世之作；五，其他方面的贡献”。

尤为引人注意的是，这篇庆贺杨先生 95 华诞的文章，也讲到了杨先生“对国内学术界学术诚信问题”的

光明网评论员：杨振宁投稿权威期刊遭拒一点不奇怪

今天（9 月 20 日）有媒体报道说，近日清华大学物理系教授、《中国物理快报 Chinese Physics Letters》主编朱邦芬在《回归后杨振宁先生所做的五项贡献》一文中披露说，8 年前，杨振宁曾向其熟悉的国际期刊《物理评论快报 Physical Review Letters》投稿，但却遭到了退稿。据说，杨振宁在 2013 年出版的自选文集（《Selected Papers of Chen Ning Yang II: With Commentaries》）中，也提及了这次令他感到“滑稽和烦恼（funny and troubling）”的被退稿一事。

上述报道转述杨振宁书中所讲称，2009 年 6 月，时年 87 岁的杨振宁向《物理评论快报》投稿，论文由他一人完成。因为多年没有联系过《物理评论快报》，杨

11 条问答

2017/09/24 00:00 提问：回答

关注，所举之例却正是《中国物理快报》稿件的事：杨振宁通过该刊一名审稿人的不正常要求得出了判断，“指出这是审稿人在滥用其特权而谋取利益”。

朱邦芬：《回归后杨振宁先生所做的五项贡献》节选：

.....

回归后杨先生曾经向《物理评论快报》(PRL)投过一篇稿件，引起很不愉快的经历。第一位审稿人轻率地认为作者是与诺贝尔奖获得者同名的某位 C N Yang，审稿极为马虎，似乎也完全忽视文章所研究系统存在受限势；第二位审稿人的意见是许多人常遇到的、无实质性批评内容的所谓“缺乏广泛兴趣”和“缺少新的物理”，加上编辑“明显傲慢自大和官僚化”的程式化答复，使得杨振宁这位 PRL 的创始人和多篇重要论文的作者，感到整个拒稿过程“funny and troubling”。为此，在杨振宁文集 Selected Papers II With Commentaries 的附注中，杨先生原原本本地附上审稿人意见以及他与 PRL 编辑的两轮通信，力求改变这一错误的趋向[4]。之后，他的科研文章主要投给中国物理学会所属的《中国物理快报》(CPL)上，以实际行动表达了杨先生的价值观念：一项学术成果的价值并不等价于发表刊物的影响因子。作为 CPL 的主编，我经常可以收到杨先生于晚上 11—12 点发来的电子邮件，作为一个耄耋之年的科学家，杨先生的干劲与活力实在令人敬佩和惊叹！

.....

杨先生还对国内学术界学术诚信问题，明确提出自己的看法。2010 年 6 月 14 号晚上快 11 点，我收到杨振宁一封 email，涉及《中国物理快报》一篇稿件的评审。清华高等研究院一名博士生 XX 向《中国物理快报》投了一篇文章，署名只有他一个人。编辑部组织两位同行评审论文，其中一位评审人对论文给予完全正面的评价，而另一位评审人则要求作者再另外引用 3 篇文章，而这 3 篇文章与投稿论文所研究内容实际上没有任何关系。作者向杨先生请教如何处理。杨先生的判断是，第二位审稿人要求引用的这 3 篇文章“have absolutely nothing to do with XX's work”，他指出这是审稿人在滥用其特权而谋取利益。我们很快做了调查和处理。这种现象是一种严重的学术不当行为，目前在学术界经常发生，许多人熟视无睹。杨先生“管闲事”，旗帜鲜明地反对学术不当行为，值得我钦佩。

.....

[1.] 渔翁问：中共的宣传岂止要改，根本就应该彻底的改头换面，不然很多的整改都会白做工。

至于王先生的文字，我想大家应该都同意；那是文与意合绝无废话赘语，精炼的很。而大家群聚于此，除了王先生的文字顺畅，还因为其内容扎实有根有据不牵附的独立性。这样的文章是很好的学习材料

答：刚好你也是中英双语的，应该看得出来，我的中文还是比较生硬，不如英文还另外追求 Lyrical（优雅流畅）这个目标。这是只用了 3 年和 30 年苦工的差别。

2017/09/24 00:00 提问：回答

[2.] chenwj 问：光明网似乎是中共的宣传机构之一。发文怎么那么不严谨？特别是针对杨振宁这种德高望重的学者。

答：我觉得作者是个痞子，纯粹享受信口雌黄就能骚动大众的权力感。

但是编辑居然把文章刊了。看来中共官媒的腐化甚为彻底。

2017/09/24 00:00 提问：回答

[3.] 南山卧虫问：//光明网似乎是中共的宣传机构之一。发文怎么那么不严谨//

看看教科书吧！

连“无产阶级革命事业接班人”的阵地，都快要失陷，那可以一代人的失陷！！

幸好现在由刘延东接手，应该整顿了吧。

答：习近平不会不明白宣传系统的重要性，十九大之后应该会有所整顿。

2017/09/24 00:00 提问：回答

[4.] 渔翁问：不好意思；周末看了五集央视的辉煌中国。这个系列还是很好的总结了几年来国家对内的战略规划和执行，央视还是不错的。

答：我曾介绍这类宣传短片给美国朋友，他们的第一句话就是“This is propaganda！”

我想欧美民众被洗脑太深，光是讲事实没有用，必须连风格、语调都是他们熟悉的才有可能被接受。

2017/09/25 00:00 提问：回答

[5.] 南山卧虫问：//我想欧美民众被洗脑太深，光是讲事实没有用，必须连风格、语调都是他们熟悉的才有可能被接受。//

唉，之前也说了，中国的宣传部，它真的就叫作-宣传部！

看看人家的，从CNN到荷里活到炸药奖，哪一家是叫宣传部的？

刚好今天香港的东方日报也谈了这个：

十九大文宣攻防中宣部被动应战 [链接](#)¹²⁰⁸

答：好啦，这是老话题，放在这里算是跑题。到此为止。

2017/09/25 00:00 提问：回答

[6.] 南山卧虫问：//我的中文还是比较生硬，不如英文还另外追求 Lyrical（优雅流畅）这个目标。//

王兄果然是明白人，例如这句：//我对《光明网》写文章的做风很不同意// "做风"一般应为"作风"。

哈哈，是我吹毛求疵了，其实言简意赅，逻辑缜密，已是极高难度了，尤其是在这个随放随喷的网络时代。

顺便尝试小结一下，王兄全文的两个要点：

其一：结果《光明网》什么都不做，然后就写了一篇负面的怀疑和质询，还不公开直接地说，绕着弯子只提出模糊的疑问，让有识之士不方便反驳。这真的是既懒、又不诚实、还极端不负责任的恶劣态度。

其二：现代学界的终身教授制，就是针对这个问题而建立的：虽然明明知道必然会有懒人、庸人钻漏洞，像海鞘一样安定下来就先消化掉自己的大脑，但是两害相权之下，不让教授能安心钻研冷门的题材为害更大。中国学术界的管理者应该好好想清楚这个道理，然后对目前两害兼有的半吊子制度做出适当的改革。

一个是传媒界，一个是学术界，都是当今国家软实力的重中之重，希望有心有力人士，多予重视，切实跟进，先谢。

答：没办法，很多句子在脑子里先以英文成形，然后才被翻成中文，难免生硬。

至于错别字多，除了自己30年没写中文之外，微软中文输入的自动选字功能也有责任。例如我如果打QUE，出来的第一选择居然是"塙"！我常用的"注"字，则是ZHU的第134号选择。

2017/09/29 00:00 提问：回答

¹²⁰⁸http://orientaldaily.on.cc/cnt/china_world/20170925/00182_001.html

[7.] 宜酒 2016 问：最近电影圈有一个动向：因为文化部门被把持得太厉害，价值观完全公知化。各部门忍无可忍决定自己撸袖子上场，检察院试水的电视剧人民的名义，海军试水的电影战狼，都取得了空前的成功。人民的名义收视率创出记录，引起全民热潮。战狼在大陆拿了五十六亿多的票房，目前仅排在星球大战后列全球单一市场票房榜亚军，把原来的大陆票房纪录提高了一倍。有了头炮，越来越多的部门开始介入影视制作。冯小刚电影局已经放行的批评集体主义的新片刚刚被迫下映，传言是某强势部门杯葛造成。基本上，宣传口和文化口，把持在六七十年代文科生手里，他们这一代的意识形态非常西化。宣传这一块，最先出现异动的是共青团，共青团是所有部门里第一个高度重视网络宣传的，从中央到地方都组建了相当规模的网宣团队，人员年轻化。其他部门还没有看到类似情况。共青团的人员结构（包括领导）平均年龄比其他部门要少十岁左右。文化和宣传滞后于经济发展大概是客观规律，恐怕我们不能指望老人改变，得等新人起来，交给时间

答：你说的没错，但是这个留言放错地方了，应该摆在有关宣传的正文（如《美国宣传战的新困境》）底下。

2017/09/30 00:00 提问：回答

[8.] cs 问：王先生，请问有哪些财经，军事，外交的网站可以浏览咨询？

答：以前回答过两次了。

2017/10/02 00:00 提问：回答

[9.] 临高启明问：不知道王先生有没有看过最近央视拍的一系列纪录片，尤其是《辉煌中国》第三集，虽然知道是宣传片，但是看完还是很感慨。能看得出中国最近五年宏观的变化。

答：我原本以为《辉煌中国》会都是像前两集那样，纯粹列举科技、工业和基建的成果。这些事我基本都已知道，宣传片内容又太浮面，对做深入分析没有帮助，所以我就没有看。

还好你提醒了，第三集是很感人的，尤其是那个西藏的村支书，让人和她一起流泪。

当然《辉煌中国》是为十九大做准备，宣传过去五年政绩的广告片。不过我可以明确地说，光凭第三集前半讲的扶贫政策，就绝对是举世无双。中共和习近平对扶贫之用心，其动用的人力、脑力、物力、财力资源，对比什么公投、普选那些骗人的花样，很明显的，前者才是真正的合法性、正当性的来源。臺港那些愿意被骗

的蠢蛋，自作自受，倒也罢了；把对政治无知无感的贫苦民众也拖下水，是绝对的集体谋杀，如果有天理的话（可惜没有），都应该得到谋杀犯的惩罚。

不过这个话题在一篇物理文章底下谈，不合适。我有专门讲扶贫的文章。

2019/02/28 21:10 提问；2019/03/01 09:03 回答

[10.] 【無 言】家喻戶曉的中國人問：

「第一个评审的确是假设 2009 年的 C.N.Yang 是一个名不见经传的中国人，只不过名字刚好和 1960 年代的作者相同，而且从语气来看，他并不知道 1960 年代的那个 C.N.Yang 写下了 Yang-Mills 方程式并且得过诺贝尔奖。」

若說是物理系的研究生犯此等錯誤，還有話說，審論文者都是教授，怎能犯這種錯誤？（傳說有教授把論文交給手下研究生審。難道這是真的？）

答：當上教授需要的是能發表論文，並不代表他有智慧或甚至常識。高能物理理論過去 40 年的總產出是零，所有年輕教授都是靠零貢獻、零內涵的假大空論文開拓職業生涯的，那麼平均水準比起其他學科自然更是無法相提並論。

2019/02/28 21:10 提问；2019/03/01 09:03 回答

[11.] 【無 言】家喻戶曉的中國人——包青天問：

「第一个评审的确是假设 2009 年的 C.N.Yang 是一个名不见经传的中国人，只不过名字刚好和 1960 年代的作者相同，而且从语气来看，他并不知道 1960 年代的那个 C.N.Yang 写下了 Yang-Mills 方程式并且得过诺贝尔奖。」

若說是物理系的研究生犯此等錯誤，還有話說，審論文者都是教授，怎能犯這種錯誤？（傳說有教授把論文交給手下研究生審。難道這是真的？）

答：當上教授需要的是能發表論文，並不代表他有智慧或甚至常識。高能物理理論過去 40 年的總產出是零，所有年輕教授都是靠零貢獻、零內涵的假大空論文開拓職業生涯的，那麼平均水準比起其他學科自然更是無法相提並論。

【基础科研】如何创造研究热点和一些其他物理话题

2017-09-26 01:58

今天《观察者网》的科技编辑又来信发问，刚好问到一些我仔细思考过的话题，尤其是如何创造研究热点，所以洋洋洒洒地写了一长篇回复。我也不知道他不会用，但是这些讨论对这个部落格的读者来说，应该是合适的，所以先登在这里了。

《观察者网》问：

1 今年中国大陆发射了量子卫星，量子力学的非定域性再次得到无漏洞验证，具体报导见（[链接¹²⁰⁹](#)）

附件[链接¹²¹⁰](#)是一直致力于批评潘建伟实验的北京大学王国文的文章，意思似乎是，引入潜波变量诠释量子论和波函数，贝尔实验也被否定了。

以我有限的了解，贝尔实验的检验和量子论非定域性已经是被主流物理肯定的，虽然波函数坍缩理论很不完美，王国文这样重新解释波函数真的能消解贝尔不等式吗？

2 Wilczek 提出的“时间晶体”的概念，近年来很火，但也有很多争议。似乎概念的含义本身也没有统一，许多说找到了“时间晶体”的实验，算不算王先生所说的迎合热点，追救护车？

我的回答：

首先，你提到的那篇有关“量子卫星”的文章，引用自《墨子沙龙》（大概源自墨子卫星的团队），内容是完全错误的。

量子力学是量子力学，哥本哈根解释是哥本哈根解释；两者是独立的理论，甚至不在同一个学科里：前者是实验可以验证的，所以是物理，后者则是对前者的逻辑解释，属于物理数学。爱因斯坦的确对前者和后者都有质疑，但是我们不应该像《墨子沙龙》那样把两个分别的反对意见混为一谈。

爱因斯坦对哥本哈根解释的不满，原因很简单，就是哥本哈根解释甚至无法有数学意义上的定义：“观察者”（和《观察者网》无关）是什么？“观察”是什么？“实验”是什么？“测量”是什么？它们和宇宙日常运行的其他无数个事件有什么不同？所以哥本哈根解

释在逻辑上根本就没有一个结构可以讨论。正确的理论是量子去相干，这在 30 年前欧美的物理数学界就已经确定，但是因为是个冷门题目，没有很多论文发表，而且不是发表在“主流”物理期刊上，中国物理界似乎只有极少数人注意到。

至于爱因斯坦在那篇 EPR 论文中对量子力学本身的质疑，则完全是另外一回事。从量子力学创立之初，就有实验暗示着非局部性（Non-locality，也有翻成“非定域性”），但是局部性却是爱因斯坦推导相对论的基本假设之一（做物理专业的人，可以仔细想想 Equivalence Principle 的设定条件是什么？两个“局部”的系统...），虽然相对论本身和量子力学的非局部性可以勉强达成共存，亦即后者不能以超光速传递信息或能量，但是为什么会有这样的逻辑冲突，为什么一个勉强的共存会存在，却不是爱因斯坦这种有严谨逻辑思维习惯和能力的人，会愿意像波尔那样，草率放到一边的。

爱因斯坦的那篇 EPR 论文，就是为了解决相对论和量子力学的非局部性之间的逻辑冲突，所做的一个尝试。他的出发点当然是前者，所以假设后者只是一个假象，来自量子力学内部的未知结构；也就是，比量子力学更基本一层的理论应该是服从局部性的。贝尔后来也考虑了这个问题，认为爱因斯坦的假设是错的，写下了他的定理，然后后世的实验一而再，再而三地证实了贝尔的想法。换句话说，量子力学的非局部性是 Irreducible（无可简化的）。《墨子沙龙》里，把这称为哥本哈根解释的胜利，真正是莫名其妙。就算他们忘记哥本哈根解释不是物理，先天就不可能用实验证实或证伪，也该知道波尔根本就懒得讨论非局部性和相对论之间的冲突，更对非局部性能否被简化完全无感。贝尔则和爱因斯坦一样，知道哥本哈根解释是个胡扯，他相信的是与之敌对的 Bohmian Mechanics。《墨子沙龙》的作者如此颠倒黑白，张冠李戴，用句中国常见的玩笑话来说，能压得住贝尔祖师爷的棺材板吗？

我称贝尔为祖师爷，是有道理的。现在流行的所谓“量子通信”，其实就是贝尔实验把两个粒子的距离拉开到几百或几千公里的成果。在有这个工业应用之前

¹²⁰⁹http://www.guancha.cn/industry-science/2017_06_17_413719.shtml

¹²¹⁰<http://blog.sciencenet.cn/blog-212815-1071359.html>

的几十年里，潘建伟这样的人都会被称为贝尔实验的专家。专门做了一辈子的贝尔实验，却始终没有去读懂贝尔的著作，以致至今仍然相信哥本哈根解释，是件非常非常奇怪的事情。

至于王国文的文章，讨论的是 Bohmian Mechanics 的一个引申，也就是把点粒子换成波包。这似乎是最近两三年的一个新尝试，我以前没有注意到，王国文也没有列举这个新理论的出处和任何参考资料，所列的参考文献都是早年量子力学的经典著作。他文章中提到的泽亚·梅拉利（参见[链接¹²¹¹](#)）其实并不是牛津大学的教授，而是英国媒体界的一个科普作家，那篇《Nature》的文章，也不是专业论文，而是介绍牛津的 Owen Maroney 团队的一个关于 Bohmian Mechanics（王国文把它叫做德布罗意理论，其实是同一件事，Bohm 继承了 de Broglie 的思路而完善之）实验（也就是观察 BM 的数学模型在宏观系统下的一个体现，逻辑上来说并不能证实或证伪 BM，然而 BM 原本就是物理数学而不是物理）的新闻稿。不过除了前述无关宏旨的一些小毛病，他文章的主轴，也就是对贝尔实验的诠释，遵循爱因斯坦 - de Broglie-Bohm-贝尔一系的正统思想，没有什么可争议的。

我对他所解释的那个 Bohmian Mechanics 的引申，很有兴趣，会继续找资料来做深入了解。这是因为王国文宣称把点粒子换成波包之后，就可以直接相对论化。Bohmian Mechanics 唯一的大缺点就在于不能与量子场论相容；过去 60 多年，一直有人努力不懈地钻研这个冷门的题目，想要突破这个难关。把点粒子换成波包，对我来说，是一个很有潜力的点子，有可能会让 BM 和相对性量子力学（量子场论又更复杂）相容，那么或许就能解答前面提到的为什么相对论本身和量子力学的非局部性可以勉强达成共存的难题。

BM 本身就是显性的非局部（Explicitly Non-local），所以它的引申也同样地会有显性的非局部性。BM 解释贝尔实验不但是小菜一碟，而且原本就是贝尔自己用的理论。贝尔实验证伪的，不是潜变量（Hidden Variables），而是爱因斯坦的 EPR 论文里面假想的遵守局部性的潜变量理论。

话题转到 Frank Wilczek。他所发明的这个所谓“时间晶体”（Time Crystals），其实只不过是一个周期稳定的多体系统，就像地球绕着太阳转，也是周期性的多体系统，但是在微观尺度下，因为量子效应，就有可能自我稳定，能抗拒一点扰动。如果我们诚实地只

把它叫做“周期稳定的多体系统”（Periodically Stable Multibody System, PSMS），那么它因为没有任何实用性，而且听起来像是 PMS（Post Menstrual Syndrome, 月经后症候群），就会理所当然地无人理睬，沦为千千万万个冷门的项目之一。

事实上，如果和上周我们谈过的杨政宁被 PRL 拒稿的论文相比，杨先生所讨论的一维多体系统，不但给出了详细的确解，而且在数学上也有广泛的可能应用，照理说应该比时间晶体重要而且热门多了。那么，为什么实际现象是刚好相反的呢？

除了 Wilczek 的朋友门徒众多，在美国物理界的政治能量远高于现在的杨先生之外，他为自己论文所取的“时间晶体”这个名字，真正是行销学里的经典之作。虽然没有什么深刻的内涵，而且 Wilczek 自己只不过是笼统地做了个提议，不但没有做出详解，而且连有什么限制和性质都必须等其他人研究出来，例如后续的研究才发现时间晶体不可能处于平衡态（Equilibrium）。但是晶体正是整个凝态物理一贯的核心研究对象，人人都熟悉；而从空间扯到时间则暗示着凝态物理也可以搞相对论了，所以光是这个名字就极为高大上，一看就是热门流行的品牌。更妙的是，只须要把凝态物理既有的技巧从空间转到时间，真正是任何一个专家（爱因斯坦对专家的定义是训练有素的狗）都不费什么心思就可以出论文的题目。

有了响亮的品牌名称和基本盘（即 Wilczek 的朋友门徒），一个新产品要成功，只需要有初始的市场能量（Market Momentum）。在这方面，Wilczek 自己什么真正的研究也没做，就反而是关键了。正是因为真正的研究完全没有开始，随便一搞一大堆成果，所以论文特别容易写。一旦大家被吸引进来，又自然有网络效应，保证互相引用（Citations）数量极大。这样一来行销的能量就会自行累积，很快成为现象级的产品。我在前一阵子讨论有关“天使粒子”的炒作，其实那些人背后的考虑也是一样的，只不过那个名字太牵强，宗教意味太浓，反而对行内人没有吸引力；再加上出论文还不到时间晶体这么容易，所以虽然也搞了起来，热度就差了一个数量级。如果像杨先生那样，喜欢在一篇论文内就涵括所有可能做的出来的研究结果，那么除非他刚好解答了一个古老的极为困难又极大的问题（例如 Yang-Mills），后续论文数量自然很接近零，引用的数量也不会太多，结果就只能是冷门中的冷门。

所以 Frank Wilczek 成功而杨振宁失败的关键，就在于后者只懂得做科学研究，而前者却是当代物理界自我炒作、建立品牌方面的绝对大师。Wilczek 不但和

¹²¹¹<https://www.nature.com/news/quantum-physics-what-is-really-real-1.17585>

杨先生一样有诺贝尔奖，而且他是古今中外、独一无二、绝无仅有、独步天下的高中科学展全国金牌奖（美国的原本叫做西屋科学展，后来改由 Intel 资助）兼诺贝尔物理奖双料得主。这些科学展每年都有金牌奖得主宣称已经治愈癌症，或者解决全球暖化，或者能提供无限廉价而清洁的能源等等，但是他们一旦拿着奖牌进了大学，就从来没有任何一个研究结果真正进入人类社会。换句话说，这些科学展评比的，不是研究本身，而是如何炒作假大空的研究结果。所以 Wilczek 的确有世界级的过人天赋，从小就在自我炒作方面脱颖而出。

这些科学展金牌奖得主不但高中时代的研究结果没有下文，而且后来也不可能自己做出诺贝尔奖级别的创新。那么 Wilczek 的诺贝尔物理奖是怎么来的呢？他 21 岁那年，刚进研究所不久，拿着科学展金牌奖得主的光环，得以成为名教授 David Gross 的学生。当 Gross 证明 Yang-Mills 方程式可以产生强作用力的已知特性，从而确立 QCD 为标准模型的一部分时，他自然成为第二作者。也就是他运气极佳；若是早五年或晚五年生，David Gross 的学生和第二作者就会是另一个人，Wilczek 也就不可能得诺贝尔奖了。这样的运气当然是罕见的；而且近年的 Intel 科学展金牌奖得主在进了名校（一般是 Stanford 或 MIT）之后，往往很诚实地转行学商，准备到硅谷去创业。如此一来，要有后辈重复 Wilczek 的双料得奖，可能性就越来越低。

你所怀疑的，时间晶体是迎合热点的一个例子，不但正确，而且它其实是创造热点的经典范例，商学院应该把它列入教科书才对。不过，当理学院的大师搞的其实是商学院的高招时，他们出版的研究结果自然就很可疑了。我最早是在高能物理注意到这类运作（Wilczek 也是高能物理出身的）：这样的教授通常广收门徒，以便结党成派；在做 Brainstorming 时，讨论也会非常关注如何，1）为题材选择响亮的名字，和 2）留下空档，以方便后续论文发表。30 年下来，高能物理不这么干的都退了，只剩下这些职业政治家兼营销大师当权；与此同时，整个领域的实际进展也完全停滞，从科学转化为玄学。我不能确定，这两个现象，那个是因，那个是果，但是凝态物理现在也开始转变为营销专业户，这对整个行业来说，不可能是个好现象。

【后注】Bell 定理其实还有一个逻辑上的小漏洞，是 John Bell 自己在 1977 年讨论过的；有兴趣者，请自行搜寻他的论文《Free Variables And Local Causality》。简单来说，就是逻辑上不能完全排除整个宇宙的歷史都是环环相扣的可能性，也就是我们直觉认为是明显

独立的不同的随机事件，其实可能在最深的理论层次都是连锁的，那么实验仪器的设定（例如量子通讯里的偏光方向）就不是真正的随机。不过这个可能性实在是太牵强，只有一点数学上的意义，Bell 认为没有追究的必要；我也同意。

13 条问答

2017/09/26 00:00 提问；回答

[1.] Entanglement 问：时间晶体这个名让人一听眼睛就亮了，令人好奇心大起。

答：这还只是对行外人的吸引力；对行内人更加像是苍蝇闻到腐尸一般。所以我说它是行销学的经典之作。

像是“天使粒子”，纯粹只对部分行外人有效，相形之下，只能算是业余级别的行销口号。

2017/09/26 00:00 提问；回答

[2.] Entanglement 问：王国文的大名在几年前 google 潘建伟时看过，王对潘的批评有相当的不理性的成份。天使粒子这名取的真烂，一听到就反感，不过这可能是宣传对像的不同，天使粒子也许是针对一般大眾。

答：我只看了王国文一篇文章，不足以对他的个性置评。

他的这篇文章条理不太完美：该列的参考文献没有列；花了半个篇幅讲相对论，最后却并没有用上，一旦开始谈非局部性这个主题，相对性公式就先被简化为原本的非相对性版本了。很明显的，他的逻辑思维能力和杨先生不在同一个水平上，但是世界上又有多少人能达到那个标准？

2017/09/26 00:00 提问；回答

[3.] cidy 问：我个人对理论物理（高能，凝聚态等）的未来发展前景持悲观立场，我认为理论上经过过去 60 年左右的探讨，可知的东西已经差不多了，剩下的，主要是不可知。这或许有些哲学的味道，对我这样一个学物理的人有些不地道。

我一直怀疑暗物质是否真的存在。我认为，所有的物资都应有可知的物理属性，力学属性也好，电磁属性也好，如果没有这些属性，人类无法用已知方法来探测和感知。如果不存在，或者是不可知，人类没有能力证实或者证伪。

整个物理领域的未来发展，能够做出一些成果的方面，主要可能集中在应用领域，可能出成果的可能

是以下几个方面：第一，超低温现象（超导等），第二，微粒子现象（纳米粒子等），第三，超远程和天文。

量子的应用刚刚开始，据潘建伟自己讲，其实他也没有真正弄明白，为什么会有量子纠缠？也就是说，人类并没有弄清楚量子纠缠的机制，只是发现了这样一个现象并加以利用。

学术造假和学术营销，其实是近年几乎所有科学类学科的生存之道，而以理论物理最为严重。原因很清楚，前面根本无路可走。一大堆的大学院系，研究机构养着众多博士，教授，研究生，本科生都要谋生，总得想办法化到缘才能维持这些庙宇的正常运作吧，不忽悠，不营销都不行。

各种学术热门也就在这些营销手段下应运而生，目的就是忽悠资金和争取名誉，还有就是忽悠更多精英加入其中。忽悠到资金，争取到名誉的危害有限，但是忽悠到稀缺精英人才加入其中却会造成极大的浪费，特别是中国这种本来就容易忽悠的民族，危害极大。

答：我也认为理论物理的 Low-hanging Fruit 已经被摘采殆尽，未来的进展只有越来越慢。偏偏世界的潮流是跻身工业化经济行列的国家越来越多，他们一旦解决了温饱问题，自然会开始投资在基础科研上，所以全球整体来看，进入这些行业的人才也只能是越来越多。

在正文里，我说我不知学术营销和进展停滞，哪个是因，哪个是果。但其实最可能的是互为因果：因为进展停滞，行业人口却增加，粥少僧多，竞争过于激烈，所以只有懂营销的才能成功出名；但是出名、主导的都是营销专家，结果是大家跟着一窝蜂追求无实际意义的流行题目，进展就更慢了。

暗物质从重力的观点是必须存在的，但是若要能够对它做任何进一步的研究，只能假设它参与弱作用力，这个假设我估计成立的机率在 1/4 以下，换句话说，那几万篇论文有 75% 以上的机率是集体做梦。若是果然如此，那么暗物质就是你说的“不可知”项目的最佳范例。

2017/09/27 00:00 提问：回答

[4.] Kun 问：同意王兄的观点，许多现在的学术研究并非在研究内容上追求更扎实，更完美的理论，实验或观察，而是增加研究者自己的知名度，影响力。

这几天看到浙江大学的新闻，真的快昏倒：”未来浙江大学教职工及在校学生若在《人民日报》、《光明日报》和《求是》杂志刊发，并形成重大网络传播的作品，可申报认定为等同于国内权威学术期刊。在中央级

报刊、电视新闻媒体刊发或播报，并形成较大网络传播的作品，... 可申报认定为等同于国内一级学术期刊...”未来在中国的网传作品也可以被认可为学术期刊，这真是一大创举。如此下来，学术与宣传的界线今后将更为模糊。

[链接¹²¹²](#)

答：我从四五年前，就注意到浙江大学特别喜欢搞忽悠炒作。记得那次是一个类似魔术的镜面和棱镜组合，当摄影头设在某一个特定角度，会只看到背景，而不是棱镜系统中心的一个物品。这种东西，江湖术士玩了几百年了，浙江大学居然宣称是发明了可见光隐身系统！

后来又有好几次相似的新闻，都是拿初中科学展水准的玩具来号称世界第一。现在我一看浙江大学就摇头。

2017/09/28 00:00 提问：回答

[5.] Caspase 问：唉，不止浙大，国内不少大学都不缺这种炒作。比如那些做生物学研究的，有些喜欢搞一些吸引眼球的噱头，比如检测天才基因，音乐基因等，接受一些三四流媒体采访，然后募资开公司，公开忽悠老百姓的钱。中国急速发展的经济，网络时代的特性，加上中国大学研究机构过分集中在经济发达的地区，给很多人提供了钻空子的动机和机会。研究人员都集中在一线城市，生活压力使科研人员无法一门心思做研究，成天想着怎样赚钱快，这样的心态对待科学，难免急功近利，不守诚信。

陈平建议中国在中西部，远离城市喧嚣的地方建立十几个产学研一体的科研中心，我很赞成，但这种举动在前期需要政府极大的干预和投入，而且需要对抗的利益集团十分庞大，需要十几年的耕耘才能初见成效。新近公布的双一流大学名单，我一看也是直摇头，北京以不到 5% 的人口占去了超过 30% 的一流大学和学科。清北这样的大学早就不需要国家如此大力度的投入了，中国应该把更多的资源投入到二三线城市的大学，一线城市中慕名而来的年轻科学家都快挤破头了，国家还不断加码，真是不把地方高校逼死不罢休啊。

答：所以我说学术管理是中共最大的弱点之一。如果我的建议能获采纳，会有很大的差别。

2017/10/01 00:00 提问：回答

¹²¹²<http://www.news.zju.edu.cn/2017/0916/c775a639473/page.htm>

[6.] critic 问：“隐身衣”的炒作，是从伯克利的一篇所谓超材料（这也是炒作忽悠重灾区）的文章开始的，国内中科院、浙大跟的风。其实内行一看就知道，这种所谓光子晶体（即便比浙大那个简单的镜子组合高级得多）的思路，在频谱和观察角度上肯定是极其受限的，除了炒一波，基本没啥实用价值。

答：你说的是那个在微波频段上用微结构（Meta-material）来产生负的 Refractive Index 的实验吗？那至少是真的物理，不是江湖把戏。

2017/10/01 00:00 提问；回答

[7.] lastman 问：不知博主是否了解 EmDrive？据称这种推进装置在空间中无需化学物质就可以推进器，defy 了牛顿定律？目前还在实验室阶段。我不是物理专业出身，没有能力理解相关原理。

答：自欺欺人的傻事，以前评论过了。

2018/01/29 00:06 提问；2018/02/01 07:41 回答

[8.] 阿波问：王老師怎麼看吳岳良的「物理學終極論」？

答：前兩天《觀網》來約稿，我整理了一下我的意見，然後決定不要公開評論。雖然他的研究明顯地比超弦還不靠譜（19 維時空比 10 維時空的自由度還要多很多），但是 1）我在中國物理界已經得罪人太多了；2）這不像大對撞機或悟空衛星一樣浪費公家的錢；3）吳院士至少沒有和超弦同流合污，而是自己埋頭找冷門的題目來苦幹，正是我建議的正確態度。他的理論是 Kaluza-Klein 的引申，這正是 1985 年超弦興起之前，Witten 那票人發論文的重點熱門題目，但是內含的問題很大很深，所以超弦一出來，問題稍小一點而且更容易發論文，KK 就被放棄了。吳院士可能是只憑 30 多年前的那些論文來做研究；可惜那些作者就是後來領頭做超弦的人，很不誠實，深埋的毛病都不公開提（必須在圈內私下才聽得到），論文裏只一味吹噓，所以他也算是被誤導的受害者。

2018/02/14 11:55 提问；2018/02/14 16:24 回答

[9.] tobin 问：[链接](#)¹²¹³

今天看到一位清华大学物理系第一名的学生写的申请经验，他拿到多所著名大学 offer。基本上他觉得自己“成功”是因为赶上了高能物理两个热点研究，其中提到了全息纠缠熵 (holographic entanglement entropy) 和 SYK 模型。不知您是否了解？能否简单勾勒一下呢？

谢谢！

答：量子場論（已被實驗證實）+ 超對稱（強加參數來硬拗的模型）+ 弦論（沒有任何根據的假設粒子其實是弦）= 超弦超弦（預測與實際空間維度不符）+ 特定幾何（純為計算方便）+ 半吊子數學（無法證明，只有“暗示”，但這在超弦是家常便飯）= AdS/CFT Holography AdS/CFT Holography（說宇宙是超弦的全息攝影）+ 量子糾纏 + 熱力學 = Holographic Entanglement Entropy AdS/CFT Holography+ 更多簡化的假設 = SYK Model 這票人做個錯誤、沒有意義的假設，就可以靠成千上萬的論文，吃上十年。容易發的論文發完了，再堆上另一層錯誤、沒有意義的假設，又可以再吃十年。你問的這兩個話題，就是用更多錯誤假設堆出來的最新論文熱點。

2018/02/15 05:58 提问；2018/02/15 08:17 回答

[10.] Silicconnections 问：謝謝版主的解釋，簡明清楚。經您這麼一說，這一大套理論豈不全都是“garbage in, garbage out”嗎？

長期閱讀您物理方面的文章，我覺得整個高能物理界就像「國王的新衣」，國王明明沒穿衣服，但群眾以為是自己不夠聰明，所以看不見衣服，因此也不太敢講。但物理界的聰明人這麼多，我實在不明白為什麼像您或 Peter Woit 這樣，能夠指出「國王沒穿衣服」的人這麼少，聲音這麼薄弱？

答：因為一開始，大家以為他們再做一會兒，就會發現結論太離譜而悔悟。等到這票人完全掌權，然後撕破臉耍無賴，說要重新定義科學是什麼的時候，所有的物理系都已經被他們占領。他們又知道必須控制話語權，對大眾媒體做自相矛盾的胡扯毫無顧忌；相對的，有原則的人，既怕沾一身腥，又不能在超弦的細節上辯贏他們，所以即使批評起來，也是點到為止，十分含蓄，一般群眾根本不會注意。利益集團坐大之後，反對批評的誠實之音很難傳播，其實是普遍的現象。

2018/03/31 23:18 提问；2018/04/01 04:59 回答

[11.] mebe 问：如果重來一次，您還會選擇哈佛嗎？

[链接](#)¹²¹⁴

答：我的後悔在於選擇了高能物理，所以後來沒能在自己的本科上，為人類留下知識遺產；但是在高能物理的範疇裏，至少當時的哈佛還沒有被超弦攻陷，所以我也就沒有像超弦論者那樣，成為腐蝕現代科學的病原體。

2018/04/01 12:52 提问；2018/04/01 16:29 回答

¹²¹³<https://www.zhihu.com/question/29405217/answer/315953446>

¹²¹⁴<https://www.youtube.com/watch?v=rg4INZYh7Jo>

[12.] 南山臥蟲問：建議，在生活有堅實保障的前提下：

一、集中擊破中國的超弦蛀蟲系統（外國的暫且留下，你懂的^_^），有時候，證明非A比證明A，更能為人類作貢獻。

二、集中闡述貧富懸殊現象的來龍去脈，尤其是從金融專業方面，探討節制資本的可行方法。（在文科上為人類作貢獻）

答：超弦現在壟斷了高能理論界，要發表論文就必須是他們那一套。而中國的學術界相信論文至上，尤其是外國期刊上的論文，所以這是不可能由個人來撼動的局勢。不過反正沒有了大對撞機的投資，中國科學界也不會傷筋動骨；就像癌腫瘤，如果沒有 Angiogenesis，就不會致命。貧富懸殊的問題，是很大的。Piketty 討論了它的經濟層面；在金融方面，則可以用一句話來解釋管理的基本原則：金融業絕不能大賺大賠。實踐上，這就必須講細節了；如果我不在其位，就不可能詳細瞭解並討論。但是我連中國籍都沒有，所以參與金融管理是不可能。

2022/02/21 22:38 提問；2022/02/22 03:40 回答

[13.] 烏鵲南飛問：我一直搞不懂誰想出來論文重要性看引用數量這個點子的，論文重不重要很明显是基于它研究或者解決問題的重要性來決定的，怎麼會和引用數這種描述傳播級別的数量掛鉤？如果傳播謠言也要注明引用，那麼世界上最重要的論文全都是謠言了。

答：這是為了避免“主觀”判斷而追求客觀數據的極限悖謬（Fallacy），本質上類似用 GDP 來衡量地方執政成果（但程度上更糟糕）：大家都知道有嚴重的扭曲效應，但不容易找到更好的系統性替代。

【基礎科研】量子去相干詳解

2017-09-27 02:24

《觀察者網》的科技編輯仍然覺得我以往對量子去相干的解釋（參見前文《談量子力學（一）》）不夠詳盡，送了我一篇北京清華大學王向斌所寫的對量子去相干的批評，問我如何回復。我把自己的舊文看了一篇，覺得的確可以說得更詳細些。

以下是相關的文字。

王向斌說：

朱清時院士《客觀世界可能並不存在》的關鍵論據是量子力學自身並未給出塌縮的來源機制，而朱把這個歸結為意識。這樣的歸結，並無實驗支持。為了批評《客觀》，《捍衛》作者聲稱塌縮的機制是清楚的：退相干，即塌縮就是被測系統與宏觀系統糾纏上了。國際上確實有一些學者試圖用複合系統演化來解釋測量過程，然而，這個演化（子系統退相干）過程與量子態塌縮完全是兩碼事。

考慮單次測量，測量完成之後被測系統的物理量具有確定值，被測系統自身也立刻處於一個明確的本徵態上。這就是說，測量完成後，任何被測系統在所測的物理量相應的空間中都得是一個純態，即不能與任何別的東西糾纏。而《捍衛》作者退相干即坍縮的說法與此基本事實矛盾。事實上，以退相干（與大系統糾纏）觀點去解釋量子測量，只能給出關於測量的係綜統計結果，即諸如大量粒子的平均值之類，但是無法解釋單次測量結果，即無法解釋量子塌縮。

雖然在一些其他一些領域，由於只在乎係綜統計結果，所以在實際計算中你可以用退相干過程來獲得那個測量統計結果，在那裡不需要管單量子態塌縮的具體結果。但是，在量子信息領域，我們經常要用到單次測量的結果，即真正涉及到量子塌縮。例如，量子態隱形傳輸，你要傳 1000 個未知態，你就需要 1000 次貝爾測量的具體結果並根據每個具體結果對遠處粒子做相應的操作。在這種情況下，只知道那總數為 1000 的測量結果的統計分佈是沒有意義的。

再回到朱清時院士意念說和《捍衛》的反駁。對於這一問題，我認為，朱清時院士對於量子塌縮的概念的總結是正確的（但是我不同意他隨之而來的意念說）。而迄今為止量子物理學自身並不能解釋塌縮的真正來

源機制，這也是事實。但是基於這些，院士給出的那個意念決定塌縮依然只是一個猜想，這個猜想從來未獲得嚴肅科學實驗支持。

對於院士的猜想，我想給個類比：“圓周運動需要向心力和初速度。萬有引力定律自身未解釋月球繞地運動的初速度的來源”。此時院士猜想“來源於上帝之手”。再看《捍衛》作者的說法。他對於量子塌縮概念的理解是錯的（按他的表述，我甚至懷疑他都根本沒有量子塌縮的概念，即對單量子態的單次測量的具體結果），他的這個錯誤的理解實際上是在說“測量過程根本無需塌縮，因而院士的意念說沒有存在的基礎”。對於《捍衛》作者的這個說法，我再用那個月球初速度問題做個類比。他的說法就像是在說：“圓周運動根本不需要初速度，因此上帝之手沒有存在的基礎。科學歸科學，宗教歸宗教”！

如前所說，除非獲得實驗證實，我並不接受朱清時院士的意念說。但是，朱清時院士說的量子塌縮是存在的，而且至今量子理論沒有回答塌縮的來源機制，這些是基本事實。不能以罔顧基本事實的方式去高舉捍衛科學的大旗。

我的評論和對量子去相干的詳解：

單粒子（Single Particle，沒有縫隙，也沒有牆）系統沒有任何物理反應，所以當然用不上量子去相干；但是單事件（Single Event）實驗絕對可以用量子去相干來解釋清楚。請注意，量子去相干不但沒有“塌縮”這個說法，它原本就是為了詳細解釋塌縮這個假象而發展出來的。

王向斌所說的“測量完成後，任何被測系統在所測的物理量相應的空間中都得是一個純態，即不能與任何別的東西糾纏”，是他錯誤的核心。量子去相干理論真正說的，剛好相反，就是測量的過程正是讓被測量的粒子和測量儀器做反應，從而形成兩者之間的糾纏，同時打破被測量的粒子原本在幾個不同量子態之間的相干性（靠的是測量儀器的大量粒子的自我相互作用產生熱噪音來消滅相干性）。被測量粒子和測量儀器之間形成完美的糾纏態，而不是純態。

用雙縫實驗做具體的例子：被測量粒子是單個入

射光子；“測量儀器”則是那面牆，測量的物理量是光子的位置。光子經過雙縫的時候，走 A 路和走 B 路的波函數是疊加的，這時 A 和 B 就是所謂的“相干”。這和古典粒子隨機決定走 A 路和走 B 路不同，因為古典隨機現象疊加的是機率密度，而量子現象疊加的是波函數；前者是後者在向量空間的自我做張量外積（Tensor Product）後的對角綫項，一般說成是平方。因為在隙縫處兩個波函數疊加，所以從隙縫到牆之間，經過薛丁格方程式的演化，在牆上的波函數分佈仍然同時有 A 和 B 的貢獻，於是產生了複雜的條紋，這叫做“干涉”。討論到目前為止，都屬於標準量子力學的範疇，可以用實驗證明，沒有任何爭議。

波函數在牆上各個不同位置的可能性，也是疊加的，換句話說，仍然處於相干態。然後光子與牆作用，只有一個點亮起來，於是光子的位置被確定了，實驗完成。在最後這一步，才出現對其背後邏輯的分歧看法，有了各種“解釋”。

Copenhagen 解釋說，測量儀器和觀察者都是系統（即這個單一光子）之外的神秘物體，波函數只對系統有效（只考慮被測量粒子，而不管粒子與儀器的互動，其實是 Copenhagen 解釋的基礎邏輯錯誤）。“儀器”、“測量”、“觀察者”和“觀察”都無法定義，反正人看到了自然會知道。那麼既然只有光子有波函數，它撞牆的過程就必須從原本所有可能位置的相干態，一瞬間轉變為集中在亮點的純態，這被波爾叫做“塌縮”（Collapse）。至於在人類演化之前，顯然沒有任何可能的“儀器”、“測量”、“觀察者”和“觀察”，量子事件是怎麼塌縮的，就不關波爾的事了。Copenhagen 解釋對懶得用腦的實驗者來說，是個很直覺、容易上手的經驗準則，但是完全經不起邏輯的推敲。

量子去相干則不一樣。它說整個宇宙只有一個波函數，包含了每個粒子。相互之間沒有作用的粒子，原本的多變數波函數可以 Degenerate，分解成為個別粒子的波函數的簡單乘積，所以光子的飛行過程，可以看作是單粒子波函數的演化。但是光子撞牆，就是它和牆內部的極大數量飽含熱噪音的原子有了作用，這個過程絕對不能看作是單粒子波函數的自行演化，而必須是“光子 + 牆”（也就是“被測量粒子 + 測量儀器”）這個巨觀系統的波函數的共同演化。而且因為牆處於凝態，每個原子的位置都是固定的，沒有任何不同可能位置之間的不確定性和相干性，一旦光子和它作用，形成完美的糾纏，就以大欺小，把光子不同位置之間原本的相干性用巨量的原子稀釋掉了（到非常接近於零，但不是數學上的零，只是物理上的零，亦即無法用實驗

與真零分辨出來）。這個過程叫做“去相干”；它不是什麼神秘的新機制，而仍然遵守著薛丁格方程，只不過因為是數量極大的多體問題，所以不能有確解。這個過程的結果，不是一個純態，而是“被測量粒子 + 測量儀器”之間的糾纏態。

Einstein 所說的“上帝不擲骰子”，指的是 Copenhagen 解釋裡塌縮的過程中，原本光子有無限多個可能的位置，必須一瞬間丟棄近淨，新的波函數里只剩下一個單一的測量結果，就像擲骰子一樣。相對的，量子去相干解釋裡，原本光子的所有不同可能位置，仍然被包含在新的波函數里，並沒有被捨棄；但是波函數已經不能再被視為個別粒子的波函數的簡單乘積，而是一個巨觀系統的波函數，所以不確定性仍然在，只是相干性被稀釋光了。換句話說，新的波函數仍然包含著所有光子原本所有可能的位置 a, b, c, d, e..., 但是它們之間沒有相干性，所以波函數在向量空間的表象裡，出現了另一個與前不同的簡化，是波函數分解成對應 a, b, c, d, e... 等等可能性的 OR 和（即只有一個能留存，量子力學裡面叫做“Mixed States”），不論現實走上哪一條路，新波函數的演化都好像只對應著一個單一的測量結果。

我想很顯然的，量子去相干不但沒有任何定義上的困難，而且邏輯嚴謹自洽，推演過程自然，應用在沒有人類的宇宙中，也完全沒有問題。王向斌的毛病，出在他先接受 Copenhagen 解釋的歪論，得到一個錯誤的結論（即光子必須處於純態），然後用它來“證偽”量子去相干。

總結來說，單粒子一旦被“測量”，就是與測量儀器有了作用，也就不能再被視為獨立的系統；新的系統是巨觀的，包括了被測量的粒子和測量儀器，如果“觀察者”操作了儀器，那麼他也參與了作用，必須也被包括到系統裡面。這時系統有很複雜的量子糾纏，波函數不能沿觀察者/儀器/粒子的分界綫分解開來，但是因為巨觀凝態系統能夠去相干，所以反而可以沿著去相干的維度（對應著不同測量結果）來分拆。以上是量子去相干的核心論點，但是現實是否只有一個，它在不同測量結果之間如何做選擇，這就超越了量子去相干理論的範疇，需要進一步的理論分析。Bohmian Mechanics 認為現實對應著一個隱藏的點粒子，並以此為根據，建立了完整的邏輯體系。

我個人覺得 BM 是目前最好的解釋，但是仍然不完美，所以大概不是最終的解釋。然而量子去相干卻完全沒有疑義，它是量子力學測量過程的邏輯正解，任何堅持 Copenhagen 解釋的文章，都是拒絕接受科學的

進步，固守已被淘汰的破產理論，如同古人假想有天神存在一樣，在事實和邏輯上原本就是站不住腳的假設，現在有了邏輯嚴謹的替代理論，是該放棄的時候了。

【後註】因為華語物理界對於 1960 年代 John Bell 所引領的量子力學正解 (Sabine Hossenfelder 把它叫做“第二次量子革命”，參見《[The Second Quantum Revolution](#)》¹²¹⁵) 依舊陌生，所以我曾寫了一系列介紹性的文章來討論，卻沒有機會提到 Bohmian Mechanics 對另一個物理哲學問題的解答作用，亦即時間流的正確認知。換句話說，還在相信哥本哈根詮釋的老古董們，除了對“測量”胡說八道之外，也往往會寫科普號稱量子力學裏時間流的方向是兩面對稱的，所以所謂的過去、現在和未來，必須依賴熱力學第二定律來定義。這個邏輯錯誤其實同樣來自他們對 Wave function collapse 的誤解（到了無法定義的地步），事實上去相干的過程明確地將量子疊加、相干和糾纏現象轉換為古典的測量結果，而這個轉變正是發生在“現在”，所以我們的“過去”都是古典的，波函數描述的只是“未來”。我一直偷懶，沒有寫文來介紹這個原理，但今天（2021 年 9 月 16 日）看到一篇 Ethan Siegel 訪問 Lee Smolin 的記錄（這兩人我以前都提過，和 Sabine 一樣，是頭腦清楚、努力在做學問而不是只發論文的物理學人；參見《[Are we approaching quantum gravity all wrong?](#)》¹²¹⁶），其中 Smolin 對前述的道理有很淺顯明白的解釋，值得熟悉量子力學的讀者參考。

38 條問答

2017/09/27 00:00 提问：回答

[1.] Entanglement 问：有二个疑问，波塌缩成纯态一与未塌缩的去相干理论岂不是可区分的？就算差别微乎其为，难道不能设计一个区分这两者？bm 的点粒子假说最终还是会回到量测这粒子的：何谓量测问题，这似乎是把问题转成另一个无解的问题

答：塌缩与否，描述的是“测量”过程的自身，所以不论你怎么设计实验，在测量以往的测量时，塌缩论者又可以变调。但是不论他们如何变调，逻辑上的错误，总是存在的。

BM 的意思是点粒子 + 量子波 = 基本粒子。点粒子自身是无法用任何物理手段与量子波分离的。点粒子和量子波的互动其实很复杂，可以一直扯到类似统

计力学的结果。你若是有兴趣，自己去读；我不可能用一篇文章简单解释清楚。不论如何，它提供的，只是一个逻辑架构，有可能可以帮助解决像是相对论的局部性和量子力学的非局部性之间的矛盾。

2017/09/28 00:00 提问：回答

[2.] Canada_Goose 问：“量子去相干”用来解释非局域性，不就能和相对论兼容了？

答：量子去相干和 BM 不一样，后者有额外的自由度，是比量子力学更基本的理论，就像夸克理论可以解释质子的构成，而前者只是基于量子力学本身对测量过程的正确描述，并没有增添新的内涵。

量子力学的非局部性，自身不需要什么解释，需要解释的是它与相对论的局部性之间的矛盾。这只能靠发明更基本的理论，或许从量子力学着手，或许从相对论出发，或者两者都必须修改。

2017/09/28 00:00 提问：回答

[3.] 狐禅问：「筛子」应为「骰子」，「近净」应为「尽净」。乃小疵也。

答：谢谢指正，微软中文认为骰的发音是 TOU2，我一向说 SHAI3，所以出错。

至于“近净”是有意的，指近于零而不是零。”尽净”者，零也。

2017/09/29 00:00 提问：回答

[4.] Siliconconnections 问：谢谢版主连续几篇物理方面的好文。内行人看门道，外行人至少可以尝试了解文中的逻辑推理，训练自己的思路，颇有助益。像我学工程的，工程的训练里，有许多公式定理是经验法则 (Heuristic Rules)，也就是说这些公式定理和实务上很吻合，但是为什么这样，数学上严不严谨就先不考虑（或没时间想了）。久而久之，思考上就不怎么严谨（例如 jump into conclusion...）。读版主科研方面的文章对训练思考颇有帮助。

我觉得版主写物理方面的文章比较快，题目一定，很快就写好了。希望版主有空可以多写一些物理方面的文章，以飨读者。

答：对，实用的经验法则往往经不起逻辑的推敲，千万不能 Extrapolate 太远。

我倒觉得最近写了太多的物理文章，是该照顾一下其他主题的时候了。

2017/10/03 00:00 提问：回答

¹²¹⁵<http://backreaction.blogspot.com/2021/09/the-second-quantum-revolution.html>

¹²¹⁶<https://bigthink.com/surprising-science/are-we-approaching-quantum-gravity-all-wrong/>

[5.] Siliconconnections 问：突然觉得学工程的训练像是在解计算题，而学物理／数学的训练则是解证明题，难怪思考上更有条理而严密！

讲到其它的话题，能否请版主写文章讲解一下您从物理转金融的历程，以及如何准备，才能跨到完全不同的领域去等的话题。我觉得有许多年轻人，在学校主修的可能是冷僻的学科，毕业之后才发觉本行的工作很难找（兴趣毕竟不能当饭吃），换跑道又很困难，要从头开始等等，碰到您当年的困境。我想您的亲身经验以及对年轻人的忠告，应该对许多读者有很大的帮助。

答：我再想想，看看是否有谈这个话题的意义。

2017/10/07 00:00 提问；回答

[6.] 痴人说问：离开物理好些年了，前天看到了王博士介绍的退相干理论，有茅塞顿开之感。之前对纯态之说一直不怎么理解，现在看来问题在于所谓纯态必须在相互作用（测量）之后才可以作此描述，感觉是在用一种孤立的角度讨论一个相互作用的事件，不是很自然。相反，量子退相干的描述非常自然。想起以前导师说过的，没有什么电子云，没有什么行星模型，有的只是能量动量角动量，如果是量子的，加上一个相位。更重要的是，这些都只有相互作用才有存在的意义。

答：基本上波尔做了一个明显是错误的假设：光子的波函数在测量过程中仍然是独立的，那么自然会得到错误的结论：光子在测量后必须是纯态。

2017/10/18 00:00 提问；回答

[7.] 释青衍问：王先生您好！

非常喜欢拜读您的文章，且受益良多；惟中时电子报公布，订于 106 年 11 月 30 日 24 时起停止中时部落格营运，届时王先生您会假何网站继续您的志业呢？

囿于此事突然，特借此篇迴响位置询问，如有冒犯，还请海涵！！

答：我也是忽然才接到通知。会另找东家。

2017/10/18 00:00 提问；回答

[8.] xyz 问：痞客邦 PIXNET，也许堪用。不过大陆网友还是需要翻墙才能看。

[链接¹²¹⁷](#)

¹²¹⁷<http://chongpinlin.pixnet.net/blog/post/218698752-%E6%9E%97%E5%BD%AA%E6%9B%BE%E5%90%91%E8%94%A3%E8%BC%B8%E8%AA%A0#comments>

[链接¹²¹⁸](#) 界面大概就是上述两个链接指引的样子，仅供参考。

答：最好能不必翻墙。

2017/10/18 00:00 提问

[9.] 渔翁问：痞客邦好像不太合适，因为那是休閒性质的网站。UDN 的政治异言堂比较好。

2017/10/18 00:00 提问

[10.] 阿波问：俄国自己的脸书 VK 如何？考虑到老师的文章放在任何有明显反中国倾向的地区都可能无法长治久安，并考虑到中国大陆网友不必翻墙的便利性。在 VK 随手搜寻到的例子，请参考：[链接¹²¹⁹](#)

2017/10/18 00:00 提问；回答

[11.] mail 问：数据 & 评论刚刚写了一个脚本已经成功备份，内容见 [链接¹²²⁰](#)

如需导入，还是联系上面的邮箱。

答：Impressive, most impressive.

谢谢。

2017/10/18 00:00 提问

[12.] www 问：1. 前两年有一群金灿荣的粉丝专门做了一个金灿荣粉丝网，还自愿开发了手机 APP，不知道能不能参考那个模式。认识他们那开发者的网友可以问问他们搭建的这个网站有没有办法稍微绕开审查，让在中时的言论尺度也能发在那。[链接¹²²¹](#)

2. 纪念若雪巴勒斯坦网没有被墙，不知道合不合适。题外话，我一直看不懂巴勒网页面，在那里寻找按主题的留言回复也是一桩难事。

2017/10/18 00:00 提问

[13.] crztrader 问：@mail 正想写这程式，上来看结构，您已写好了，手好快，真是少见的高手。德不孤自有邻，这里卧虎藏龙。

2017/10/18 00:00 提问

[14.] mail 问：建议自己去购买域名，然后搭建一个博客。国内网站审查严格，容易被删帖，很多回复发不了。而国外网站又时不时被墙。自建博客是比较稳妥的选择。我是程序员，如果有需要，可以帮忙提供评论数据导入导出以及建站的技术支持（欢迎邮件联系 mail@gu321.com）。

2017/10/18 00:00 提问；回答

¹²¹⁸<http://fjcovay.pixnet.net/blog/post/23521938>

¹²¹⁹<https://vk.com/id294952657>

¹²²⁰<http://wmy0.robomaker.org/>

¹²²¹<http://www.jcrfans.com/>

[15.] 世界对白问：怎么会这样？o(~~~)o 我会尽快重新把所有文章和留言全部保存起来，并打包上传到“云端”，同时在贴吧共享。另外，王先生找“新家”时方便的话请考虑下大陆这边网友，比如需用 FB 留言的话，账号注册和“存活”都很麻烦。

答：麻烦你了。我自己一向保留正文，但是留言比较麻烦。

新的东家最好是全球都可以直接接通。有什么建议吗？

2017/10/19 00:00 提问

[16.] Siliconconnections 问：@mail 果然是高手 + 快手，一下就做好一版，并且版面安排简洁，容易阅读，的确佩服。一些小小建议：

1. 同样的内容，可否同时有繁体和简体的页面（像现在中时电子报一样）2. 版主在文章前头会标注【海军】【历史】【基础科研】等。可否有一个选项，按照版主标注的文章属性来分类。3. 可否加入 hyperlink 连结。正文或版主回覆中提到：请参考另一篇“某某文章”的时候，点选该字样就可以跳到那篇文章去。

谢谢 mail 的辛劳，造福许多读者。

2017/10/19 00:00 提问

[17.] 世界对白问：如果能自主运营当然是最好，想知道需要什么步骤，以及相关费用的问题。另外，毕竟不是一两天的事，长期维护需要投入的精力也是个事儿。建议内行的人把议题摊开来说，众人拾柴火焰高嘛，讨论清楚利弊得失对今后的发展很重要！”小白”的一点浅见，望众位仁兄多海涵！还有相关的法规问题也要考虑。。。

2017/10/19 00:00 提问

[18.] omitufo 问：有时间的同学开个众筹吧，或者请 mail 同学抢跑？咱们常来的先一起弄个备份服务器，我记得当年问的时候见个小服务器网站一年租加服务也才 1-2w 人民币，如果有云的话现在应该更便宜的

2017/10/20 00:00 提问

[19.] 世界对白问：@mail，已收到邮件，转给王先生了！后期维护方面麻烦吗，是否需要更多帮手？还有，建议用境外的云储存。有吧友提到：亚马逊提供的服务器包括了 1CPU + 1G RAM，可以免费用 1 年，然后使用最低配的系统每年的费用大约是 365 元。我不懂，按照王先生这的流量是否够用？[链接¹²²²](#)

贴吧这边已经有志愿者意愿提供支持，具体还是

要看王先生的考量，如果决定了建议成立个即时联络系统（比如微信群之类的），好更方便沟通，整合资源。

2017/10/20 00:00 提问

[20.] 世界对白问：补充一下，wordpress 博客建立后维护是否麻烦，需不需要额外的技术支持，还是平台就给办了？麻烦了解的朋友说两句。

2017/10/20 00:00 提问

[21.] David 海天一色问：The simplest way would be to move to UDN UDN is still accepting blog writers.

Or Dr. Wang can publish his articles on Guancha. I learned about Guancha at your blog and visit it everyday now to read things about China and the world. I am sure they will be happy to publish your articles. The only problem is there will be too many not so serious comments, and Dr. Wang may not be able to react with his "fans" like here.

2017/10/20 00:00 提问

[22.] 喜闻乐见问：关键是新站建好后怎么让新老读者知晓，时间不多了。大家想个联系办法。

2017/10/20 00:00 提问

[23.] mail 问：不用什么钱，现在主机什么的都便宜，阿里云 3 年也就是 2 千元，一年就 600 元。我手头就有现成的。

@ 世界对白邮件已经回复，请查收。

本来想用个现成的博客，后来想想，正好我最近也没事，我可以来写一个玩。

我估计 2 周就可以开发好。

2017/10/20 00:00 提问

[24.] 渔翁问：同意刘时荣先生有关传播对象主要是台湾人的论点，所以我认为挪窝还是选定在台湾较理想。至于自己申请网站我倒是觉得并不需要；中时不搞了，联合报那边可是现成的[链接¹²²³](#)

2017/10/20 00:00 提问

[25.] 喜闻乐见问：参考文章《用搬瓦工搭建个人博客和 VPN》([链接¹²²⁴](#))，购买 vps 费用不算多。

2017/10/20 00:00 提问；回答

[26.] 世界对白问：联合报那边注册需要手机号码，关键是最多只能输入 10 位，也就是说大陆这边 11 位（还不算区号）被根本排除在外了吧！

答：联合报当然可以考虑，但是大陆读者须要翻墙吗？能简单注册吗？

¹²²³<http://cs.udn.com/service/faq/51ba708c964a273fb085e5a8>

¹²²⁴<http://m.blog.csdn.net/1465659833/article/details/60468589>

¹²²²<https://amazonaws-china.com/cn/free/>

2017/10/20 00:00 提问：回答

[27.] 刘时荣问：这部落格大陆网友很多，应居绝大多数，在大陆设站，对这些网友很便利，但在大陆设站，有些话会被删或改，无法畅言，在读者留言及讨论上，恐怕也有不少麻烦事，增加很多维护的麻烦，好像网站也要对留言者的言论负责，那会花很多时间管理留言，这些留言，也不是孟源兄以外的人能管理的，这样太影响孟源的生活或创作。另外，孟源的言论，在一般台湾人看来，已属大胆，若连网站也设在大陆，那就更难以接受了。被贴标籤，孟源应已习惯，也不怕了，担心的是就不来接触了，看到网站是设在大陆，或由大陆朋友出资，就会有一堆联想，便不看了，变成几乎是大陆网友专属园地，那离孟源设部落格的初衷，就太远了。

看到中时的公告，我便有念头，若孟源愿意，我愿无条件出资在台湾设一网站，有自己的网站，才能免于一大堆广告的困扰，爱怎么设计就怎么设计，网站名称密码等都由孟源去决定和管理。今天我看一看中华电信虚拟主机介绍，有提供这样的服务，费用我也还负担得起，但架站这些我是外行，出面出钱去申请，我很乐意，要架怎么样的网站，流量要多少，我是没经验，或许劳其他网友。另外看它申请书中是提供企业架站，我没成立公司，怕无法申请，但它的产品说明中又有提供"提供个人或公司建置以及维护网站"，可能个人去申请也是可以的。孟源同学若觉此议可行，我再去问中华电信看看。

孟源无私奉献所学所思，多少人在他的文章中获得启发，孟源还阻止了超级对撞机的建造，立言立德立功，不枉所学。在这志业中，若也能尽点心力，是大家的荣幸。但此生有涯，无法保证能尽力多久，毕竟已过半百，造化无常。我实在是想一次付足，网站永远可用，不是一年一年地租用，就不会因个人变故，网站又要搬家。看中华电信中说明，似乎也没有这种产品。

中华电信虚拟主机，网路架站的说明在此，大家参考看看：

[链接¹²²⁵](#)

答：刘兄所言甚是。能免去大陆网友翻墙之苦固然很好，但是一切仍然应以台湾读者为最优先。

自建网站，花费人力、财力，我有感不安。若是有类似中时的免费或廉价服务，我们还是应该给予考虑。如果真没有合适的东家，自建网站也以台湾为宜。

2017/10/20 00:00 提问

[28.] 喜闻乐见问：新站建好后投入一些广告，大家多来，多向别人推广，点击量上来广告收入就多了，足够开销。

2017/10/20 00:00 提问

[29.] 世界对白问：mail 兄所提到的网站应该是基于wordpress（使用 PHP 语言开发的博客平台，用户可以在支持 PHP 和 MySQL 数据库的服务器上架设属于自己的网站）架构建立的，不是设置在大陆的网站，中英文，简繁体都有。[链接¹²²⁶](#)，[链接¹²²⁷](#)（繁体版）而且不用翻墙，注册只需邮箱。具体有木有使用过或了解wordpress的朋友，出来说两句-在那发言的尺度如何，是否有限制？

2017/10/20 00:00 提问

[30.] 喜闻乐见问：购买虚拟服务器自建博客很容易，网上都有介绍，维护也方便，做做广告就可以挣回购买vps和域名的费用。

2017/10/20 00:00 提问

[31.] 喜闻乐见问：还是买美国的或加拿大的虚拟服务器，台湾的怕被封了，大陆网友来不了。大陆网民多，推广的好，阅读的人多，广告收入就多，有利网站长久生存。

2017/10/20 00:00 提问

[32.] 五岁半问：如果是自建网页，建议使用繁体字作为index内容，毕竟王大哥的诉求是台湾人民，让台湾人民比较容易搜索相关的keyword时看到，也就是关键字优化(seo)一点小建议。

2017/10/21 00:00 提问：回答

[33.] Steven 问：刘先生说的很对，王老师的博客还是留在台湾好，需要让台湾的年轻人多读一读，不要有先入为主的偏见，如果需要自建网站，我愿意捐点~众筹一下吧，每年的运营费用大伙均摊下。一切以方便王先生喝读者为主。而且应该没多少钱，就当付费阅读大伙也愿意出点的。

答：我想大家已经提供了不少意见，目前最好的建议是：1) 移到联合报；2) 在台湾自建网站。这两者对台湾和海外的读者都方便，那么选择就取决于在大陆读者。

请有经验的大陆读者告诉我，是否能自由访问联合报博客或者独立的台湾网站？是否能在联合报系统注册？

2017/10/22 00:00 提问

¹²²⁵<http://www.hihosting.hinet.net/>

¹²²⁶<https://wordpress.org/>

¹²²⁷<https://tw.wordpress.org/>

[34.] max 问: [链接](#)¹²²⁸

2017/11/10 11:11 提问

[35.] 思乡问: test

2017/12/03 07:30 提问

[36.] desertfox 问: 王先生今天在觀網的發文應該也發在這裡啊

2021/09/21 06:54 提问; 2021/09/21 23:59 回答

[37.] 芳草鮮美落英繽紛问: 請教兩個相關問題。(1) 在單光子雙縫實驗中, 雙縫裝置是否已對光子部分去相干? 理解如下: 光子離開光源後, 本有無限多路徑的相干性, 通過雙縫系統時, 路徑 A、B 以外的相干性都被消滅了, 僅剩下 A、B 之間的相干性。原因是雙縫裝置也為巨觀多原子系統, 光子撞上雙縫裝置效果等同於撞牆, 惟一不同是雙縫裝置有兩處沒有原子與光子糾纏, 即雙縫處, 因此通過的光子很自然地保有路徑 A、B 之間的相干性。如果此理解成立, 則波函數塌縮解釋更站不住腳, 因為它完全無法解釋為何光子通過雙縫後仍保有路徑 A、B 相干性, 而不會塌縮到其一。

(2) 有關時間方向, 我所學的也是只有熱力學能決定時間方向, 但我一直以來就有疑問: 只要觀察放射性原子核的衰變, 就能決定時間方向了, 這也是熱力學嗎? 如今先生提到由量子去相干指出的時間方向, 請問像原子核衰變這種不可逆過程和此種時間方向有關嗎?

答: (1) 你的質疑是合理的, 但哥本哈根信徒可以簡單修改他們版本的塌縮, 賦予神奇的新性質, 來解答任何質疑。這就是完全放棄邏輯的好處: 永遠不可能被駁倒, 因為你原本就躺在爛泥坑裏。

(2) 原子核衰變的不可逆, 的確是來自熱力學第二定律: 逆向反應之所以不發生, 是因為多個粒子必須剛好有正確的能級, 並且同時抵達一個原子核大小的小區域。要瞭解為什麼量子力學已經有內建的時間單向性, 最好還是拿雙縫實驗來印證 Smolin 的解釋; 如果已經學過 Bohmian Mechanics, 更能理解一些額外的細節。

2022/02/25 17:47 提问; 2022/02/26 02:11 回答

[38.] Fatgirl 问: 量測後應該要是純態這正是我認為大部分人覺得 Decohere 詮釋不完備的原因, 根據哥本哈根詮釋一個 state 經若由一組正交基底 $|0\rangle$ 和 $|1\rangle$ 量測後, 假設得到 $|0\rangle$, 那之後用相同的基底 $|0\rangle$ 和 $|1\rangle$ 量測 $|0\rangle$ 結果永遠是 $|0\rangle$, Decohere 詮釋說 decohere 後會變成一個 mixed state $p^*|0\rangle\langle 0| + (1-p)|1\rangle\langle 1|$, 如果把這個 mixed state 重新量測, 結果可能是 $|0\rangle$ 也可

能是 $|1\rangle$, 這跟哥本哈根詮釋矛盾, 所以就算 decohere 了, 一定得有一個步驟是把 mixed state collapse 成 $|0\rangle$ 或 $|1\rangle$ 的步驟, 不然實踐的人早就發現這個矛盾了

答: 美國新一代物理人對 Decoherence 的詮釋, 或許有這個遺漏, 但我在多年前的博文中早已給過正確解答; 你自己幾個月前的上一次發問, 答案也正是同一個啊。這個正確的 Decoherence 版本不但沒有你所提的問題, 而且能給出 Non-unitarity, 這也同樣是我解釋過的。

¹²²⁸https://www.blogger.com/about/?r=1-null_user

这个部落格何处去？

2017-10-23 12:19

中国时报取消部落格区，只有一个多月的时限。我们集思广益，已经有了足够的建议。现在应该儘快综合优劣得失，做个决定。

刘时荣兄所说，应该根留台湾，是极为正确的。那么就只有两个主要的选项：1) 迁到联合报平台；2) 在台湾自建网站。

联合报是最省事的路，但是已经有大陆读者指出，它只接受台湾手机号码验证。如此一来，连我自己如果账号出了问题，也会有大麻烦。请其他海外读者确认这是否为事实。

请刘兄研究一下，台湾有什么现成的平台可以利用。我们有一位大陆网友 (@mail) 的 HTML 功力很强，我们可以请他做一次性的咨询，但是长期的维护保养，还是有台湾方面的人为善。

如果中国时报的部落格区提早报废，我会通过百度的《王孟源吧》和大家联络。

【后注一】Word Press Taiwan 的优劣如何？是否需要翻墙？请有经验的读者评论。

【后注二】请注意，这是我在 UDN 注册的新部落格：[链接¹²²⁹](#)。目前我没有填入任何文章，也不知道如何把旧文搬迁过去，请有经验者赐教。

41 条问答

2017/10/23 00:00 提问

[1.] 世界对白问：我也测试过了，能注册，也成功在其他博客留言了！之前有点想当然了，(。 _ 。) I’m sorry 而且他还能“搬家”，只要把之前资料备份就能导入。不过介绍的几个博客中没有中时的系统怎么操作，只有这个“无名小站的导出方法”。[链接¹²³⁰](#)

王先生看看联络中时和联合报的管理员是否能提供帮助。

2017/10/23 00:00 提问：回答

[2.] 忠实读者问：个人觉得，虽然以台湾读者优先，但因为台湾不封锁网站，所以不见得一定要把网站架

在台湾，或用台湾的 blog sites，一切应以稳定性和容易维护为主要考虑。

数年前看个人或是小公司自己架网站，碰到的问题很多：(1) 中毒；(2) 被骇；(3) 阻断式攻击 (denial-of-service, DoS attack)；(4) 浏览的人数多的话，频宽不够进不去.... 等。所以觉得自架网站可靠度相对较低。不知道现在网站架设平台和工具是否比较成熟，这些问题已经容易克服。

如果使用免费部落格，建议一定要找“大到不会倒”的部落格，否则万一又倒了，搬家又是麻烦事一件。以上仅供参考。[链接¹²³¹](#)

答：是的，我也担心事后维护。

Word press Taiwan 的口碑如何？

2017/10/23 00:00 提问

[3.] 归休问：在台湾自建网站才不会受制于人，当然异地备份也是重点，联合报不比中时强多少。

2017/10/23 00:00 提问：回答

[4.] 五岁半问：我也建议自建网站，对于 SEO 有长期的好处，挂在其他网站下缺乏自主权，但是自建网站需要足够的专业跟初期建站的时间成本。我只有一点点的经验，如果 10/26 还没有更好的方案，就让小弟来先建个勤用的吧！

答：好的，请和刘时荣兄联络。

2017/10/23 00:00 提问

[5.] evergrand 问：刚刚验证，blogger.com 在大陆也是不能直接浏览的，这个网站很久之前被 Google 收购了应该是。

这墙啊，让人纠结 无良媒以接欢兮，托 VPN 而通辞 郁闷 (# _ ~ _ #)

2017/10/23 00:00 提问：回答

[6.] leo369258 问：最好自己建立网站，一般情况是不会被封，像台湾的陈真医师的网站不用翻墙也能访问，网址：[链接¹²³²](#)

¹²²⁹<http://blog.udn.com/MengyuanWang/article>

¹²³⁰<http://blog.udn.com/betablog/7226878>

¹²³¹<https://www.apheros.com/archives/5437>

¹²³²http://palinfo.habago.org/Entry?Command=Information_

答: Good to know.

2017/10/23 00:00 提问: 回答

[7.] Kun 问: 个人觉得 blogger.com 还不错, 不知道大家觉得如何?

答: 这是美国的网站吗? 我怕是大陆读者还是要翻墙。

2017/10/23 00:00 提问: 回答

[8.] evergrand 问: 不止 blog 区, udn 的官网在大陆也是需要翻墙浏览。刚刚试着注册了 udn 会员, 分别用了 qq 邮箱和 gmail, 都能注册。也找了别人的博文试着发了留言, 结果是可以发送的。

注册要求的电话号码是 10 位的, 我没有那种号码就随便填的, 现在留言也没影响。对于浏览者的权益, 目前试验的结果是这样, 不知道别的大陆地区的网友实验结果如何

答: 除了翻墙之外, 这个台湾手机验证总是个隐患, 保不得哪一天忽然就必须用上。

2017/10/24 00:00 提问

[9.] 世界对白问: 帮 mail 兄补充一下, 最下方那个”开发交流的聊天室 [链接](#)¹²³³”是专门用来讨论建站问题的联络系统, 用 twitter 或者 github 账户都可以登录, 有意愿和能提供支持的朋友可进去。@ 刘时荣

2017/10/24 00:00 提问: 回答

[10.] mail 问: 博客备份数据的下载 [链接](#)¹²³⁴

我正在写一个新的博客网站, 预期下周末 (2017-11-15) 之前写完上线。

已经完成数据库表结构设计, 用户系统, 原有数据导入。正在开发文章展示, 文章编辑, 文章回复。

代码主要是 nodejs (coffeescript), 数据库是 postgresql 买的是腾讯云的服务器和数据库。

开发交流的聊天室 [链接](#)¹²³⁵

答: 谢谢。

2017/10/24 00:00 提问: 回答

[11.] Mr Edwin 问: 根留台湾毫无疑问是符合王先生建立此 blog 的初衷的, 但是问题在于台湾这些报刊的部落格平台长期缺乏维护和管理, 也没什么热度。我

刚才认真的翻阅了一下 udn 的 blog 板块, 发现主要是游记测评和美食类的文章, 绝大部分实事评论和科学知识类的 blog 没有任何回复交流, 严格来讲倒不是一个非常适合王先生严肃写作的平台。自建网站的难点在于管理和运营, 这两项要消耗大量的时间和精力, 恐怕也会严重干扰专心写作。我个人的建议是选择使用一些在台湾有影响力的国际通用平台, 像 wordpress 和 Google plus 之类的平台应该是可以考虑的选项。至少不用再忍受电子报刊平台糟糕的版面设计和注册信息了。

答: 有道理。

2017/10/24 00:00 提问: 回答

[12.] 刘时荣问: 不好意思, 最近买台小怪手, 一开就上瘾, 摧枯拉朽的, 刚刚才从田里回来。

我问了下中华电信, 个人是可以申请的, 客服表示没听说大陆网友需要翻墙。我在大陆时, 台湾的网站也是有的封, 有的不封, 孟源这个部落格就有封, 也需翻墙。但还有不少网站是没封锁的, 通常与政治不那么密切的, 如财经网, 天气预告, 是没封的。若我们在中华电信租虚拟空间架设, 不封的机率应很大, 最差也和目前一样, 必须翻墙。

我是主张自设网站, 一年也就一至数万台币 (视流量而定), 可控制品质, 可以避开广告的干扰, 网友留言方式也可自设, 也不必怕再有人公告要取消服务, 完全操之在我。中华电信也可繁简互换, 便利两岸网友。中华电信是台湾最大的电信公司, 若它当机, 台湾应也没几家能不当机。

但我没架设网站经验, 不知会花多少心力在架设或维护上, 像一般部落格一样能发文章, 能留言讨论, 不知难不难? 听 Mr. Edwin 说, 好像又不那么简单。若租空间设网, 却什么事也干不了, 就糗了。

孟源兄不必心中不安, 浏览你的部落格, 收穫良多, 正是回报时刻 (说回报也怪怪的, 你也不是为了自己)。我在投资上赚了点钱, 虽属较长期投资, 不是投机坑人, 实质上没太大付出, 对 21 世纪资本论主旨资本报酬率大于劳动报酬率, 虽有体会, 但避不开心中不安, 孟源兄也说中国大陆不要培养太多金融人才。把投资赚来的钱, 能拿出一小部分来做这有意义的事, 对我而言, 功能宛如赎罪券。

申请是约七个工作天, 但孟源兄要决定一下网域名称, 决定好, 我就去申请。 [链接](#)¹²³⁶

PrintForum

¹²³³<https://gitter.im/wmyblog/Lobby>

¹²³⁴<https://bitbucket.org/inotme/wmy/get/-1.zip>

¹²³⁵<https://gitter.im/wmyblog/Lobby>

¹²³⁶<https://domain.hinet.net/>

另外需要网友来帮忙架设网站，(@mail) 网友的功力让人印象深刻。看能否把中时这边所有主体文章和留言讨论都搬过去，留言讨论精彩程度，有时不输主文，若漏了，太可惜了。

因时间紧凑，觉得应先求有，再求好，一开始不必有太多功能，能让孟源兄发表大作，大家可以留言，之后网站要怎么美化优化，再来慢慢处理。

答：我退休后，也玩了几年园艺。后来因为要每年暑假带小孩回台湾，就荒废了。

自建网站，有了你的支持，是一个选项。但是我还是担心长期下来，如果出了问题，如果保障及时有恒的维护。

让我再花几天，把其他的平台都讨论过，才做决定吧。

2017/10/24 00:00 提问

[13.] D Song 问：自建网站不需要用 word express 啦，很麻烦。象 weebly 这样的平台，很容易自己维护，之于 google site 也不错，还帮注册域名（一年 10 刀）。这两个都是免费（到目前为止）。但 Google site 大陆无法访问，weebly 不清楚。我的个人网页就是自己建在 google site 上。

2017/10/24 00:00 提问

[14.] 五岁半问：感谢“忠实读者”的提醒，我之前只有帮小公司作 SEO 一个月，所以没考虑到后期维护问题。考量未来维护与王先生使用上的方便，转到 Blogger 似乎是个相对简单的办法，翻墙问题我没有解。真是失望，无法对部落格提供实值回馈。

2017/10/24 00:00 提问：回答

[15.] blackjack 问：我来中时部落格一年多，没想到大概是换了新社长，我们就要吃自己了，真是赵孟能贵之，赵孟能贱之。

因此，王兄您选择要到 UDN 联合报平台，不也是另一份报纸开的店吗？只怕也是朝不保夕。虽然我在联合报平台开 BLOG 十几年，还是有这份担忧。

联合报平台的好处是也有很多大陆网友会去，缺点如上。

Google 的 blogspot 可能比较不会倒，要不然王兄您也可以选择到 sina 的中国网站开站，只是不晓得会不会贴文时遇到「您的文章正在审核中」的问题。

因此，建议如下：

1. 狡兔三窟，同时贴文，然后看哪个网站比较有大陆网友回应。过一段时间后，只开放那个网站留言，其他网站依然贴文但不开放留言，并且在每篇文末注

明请大家到某站留言。

2. 这样一来，免得某网站突然倒闭，您的心血也全没了，就像凤凰网无预警把博客收了，我们只能乾瞪眼。

3. 大陆网站要封我们很快，而且毫不讲情面，若真的要到大陆网站，除了要接受可能被删而且不知道什么的命运外，还是在别的地方也有备份最好，才不会心痛。

4. 脸书也可以贴，但找麻烦的人也会多，可能一天到晚被眼红的人检举，然后三天两头要你传身分证明，受的了这种无牌警察的临检，倒可以考虑看看

答：是的，联合报不太让人放心。

请读者评论，Word Press Taiwan 的利弊，是否需要翻墙等等。

2017/10/24 00:00 提问

[16.] 大陆读者问：为什么不考虑 Facebook 呢？现在用的中时 blog 在大陆的很多地方一样不能直接访问的（我所在地的中国电信网络就不行）

2017/10/25 00:00 提问

[17.] 刘时荣问：因这次机缘，也就搜索着看如何建网站，看一文章说很容易，早上照着做了，果然建成，准备放些我家人交流用的文章。我租三年，连网域注册，也才 157.15 美金，约五千台币，比中华电信便宜又快，半小时内就建成。

在 SiteGround 租虚拟主机设站，用 wordpress 编写文章。

我看介绍的文在 [链接¹²³⁷](#)

2017/10/25 00:00 提问：回答

[18.] 刘时荣问：[链接¹²³⁸](#)

我早上看到 UNblog 有这搬家功能，可从六处比较有名的 blog 把家搬过来，但没看到可从中时搬家的，大概联合中时过去亦敌亦友，不好意思搬对手的部落格。上次 mail 弄的备份档，连留言及回覆都备份了，不知 mail 能否帮忙搬家，若一篇篇文章搬，那是太累人了，不知要花多少时间。

答：重贴那 190 几篇文章还有可行性，但是留言就保不住了。

2017/10/25 00:00 提问

¹²³⁷<https://daotw.com/%E5%A6%82%E4%BD%95%E7%B6%93%E7%87%9F%E5%80%8B%E4%BA%BA%E9%83%A8%E8%90%BD%E6%A0%BC-%E4%B8%A6%E8%B3%BA%E9%8C%A2/>

¹²³⁸<http://cs.udn.com/service/cate/7>

2017/10/25 00:00 提问

[19.] reader 问: btw, i disagree there said"udn blog mostly concern 'travel, food...', there's HUGE section of political in udn blog, however essays like yours are rear in terms of high quality criticism. however I've read some excellent articles from retired ex-udn reporters(Washington DC specialized), media personnel and high ranking veterans there on udn blog, they are much lower profile(unwilling to be known) hence I have to "look for 'em", yet should you resonant with 'em you'd find 'em easily. a few mature, sophisticated and wise writers is one of the main reason i stick to und blog instead of other choices.

2017/10/25 00:00 提问

[20.] reader 问: correction: ...however essays like yours are "RARE" in terms of high quality criticism.

2017/10/25 00:00 提问: 回答

[21.] 渔翁问: UDN 的网路城邦是集众发声的性质, 龙蛇混杂很难管理和维持设立的宗旨. 所以建议不要进去, 单开一个部落格即可. 只要大地方选对了, 那酒香就不怕巷子深.

答: 我也就想转移部落格而已。

2017/10/25 00:00 提问

[22.] 渔翁问: 提供几点看法: 1. UDN 是一个报系, 是家族企业, 到现在是第三代在经营, 所以它的根基深厚. 这点跟目前的中时是由暴发户 (非文化人) 办报不同; 我不认为它会不稳, 以是我完全同意 Reader 上面所说的一切.

2. 已经证实大陆网友也可登录 UDN 成为会员.

3. 搬迁到 UDN (另一个蓝营的系统), 除了维持原有在中时部落的台湾读者之外, 还可近水楼台就近吸引其他泛蓝的潜在读者. 关于这一点我很有信心; 因为王先生这个部落格的质量是很高的. 所以对王先生以及潜在读者而言搬迁到 UDN 是给双方开造新天地.

4. 相较于上述第 3 点, 其他的办法 (自己架网站或上 Word Express) 顶多只是守成而已没有开创; 因为台湾人会习惯性地趋众, 但很少有人会独立的去寻找优质的资讯.

最后我想说的是, 大陆网友过来多少会不方便, 但是价值很大. 亦即可以就近与台湾的网友沟通. 王先生部落格里的大陆网友济济多士, 可以让台湾的读者较深入的解大陆的情况; 这也是对王先生辛苦经营最好的回报和响应. 所以在我看来, 既然转到 UDN 很方便, 不妨就尽快在这几天就上了. 所谓不试不知, 先做了再说.

[23.] 世界对白问: "根" 留在台湾是对的, 但发展壮大还是要靠大陆这边的网友.

真的要吐槽下什么联合报之类的媒体, 正如刘兄所言"点击量, 浏览量"都高居榜首的博主, 要是在大陆早不知多少家媒体主动联络了.《今日头条》据传一次性从《知乎》挖走三百大拿, 有转会费拿哦!"买腾讯云香港的其实大陆就可以访问了"—mail, 一会我会联络他确认一下.

同意两条腿走路, 都试试, 时间并不太宽裕. 另外, UDN 的博客跟城邦有啥区别?

2017/10/25 00:00 提问

[24.] reader 问: Living in the US, I've been using UDN blog since 2013, login almost everyday without problem. udn need no verify my phone when i sign up yrs ago(now i dunno). webmaster in udn is pretty attentive, if any question/problem they'd reply you within average 7 days. u can upload, cut/paste picture/vid etc., posted 1k articles there already, my experience with udn blog is overall good. what's more, I have posted article criticized udn without being banned or blocked, so far I'm contented hanging out there. FYI and BEST blessing!

2017/10/25 00:00 提问

[25.] reader 问: 我在台时曾任职几个 KMT 立法委员的办公室 (老郁、老赵、老萧、老王等, 彼此文胆互通有无), 当时咱院内刊物的总编就是联合报拐个弯来兼职赚外快的, 所以小的我勤跑忠孝东路 5 段的总部大楼, 贪赃枉法已见怪不怪 (汗). 在美任职的「中报」彼时应是北美第一大中文报, 规模比当时的「世界日报」(联合报海外版) 还大, 但天安门事件时立场亲共, 因风象不对应声而倒.

诚如渔翁所言, UDN blog 有推广功能和开发极大潜在读者市场的效果. UDN blog 本身有定期发行「部落格名嘴电子报」[链接¹²³⁹](http://paper.udn.com/papers.php?pname=PID0028), 博客同步 UDN 的「城邦/City」[链接¹²⁴⁰](https://udn.com/ugc/), 后者是以文章分类定位各个「城市」(如『政治异言堂』), 用以启动「纠眾」功能, 例如讨论、粉丝团等; 与此同时 UDN blog 外挂的 FB、推特、噗浪和 G+ 均可同步分享推荐你的 UDN 博客, FB 们还可在你的博客下方留言.

你若不欲低调爬文, 比起此处 UDN blog 确有「放大声量」的幅射效应. 大陆网友在 UDN 博客留言很常

¹²³⁹<http://paper.udn.com/papers.php?pname=PID0028>

¹²⁴⁰<https://udn.com/ugc/>

见，也有大陆网友在 UDN 备份文章，心知迟早阵亡在祖国。我自己的新浪和围脖都被删，中国网络安全评级甚低，不上也罢 (don't bother to restore 'em at all)。

2017/10/25 00:00 提问：回答

[26.] 宾问：补充说明，其实也可以直接跟大陆申请。大陆读者不用翻墙，台湾读者没墙需要翻。

答：对台湾新读者的观感不好。虽然他们是极少数，但却是我想说服的目标。

2017/10/25 00:00 提问：回答

[27.] 刘时荣问：我唯一的职场就是在联合报当记者，渔翁所言没错，王家很有家底，三大报时期积累不少，早年又在信义计划区买地盖楼，离 101 不远，这块地也价值不菲，只出租，租金就不少了，即便报业钱途不佳，但凭其家底，还可以撑很久很久的。

报系创办人王惕吾留四个字：正派办报，我们进办公室都会看到这四字。但报系人员众多，必有与这宗旨不符之处，小德出入难免，只要大德不踰矩即可。所以我只在这报社工作过，后因媒体环境恶劣，主要是台湾大环境太差了，我觉得我已无法言所当言，继续当记者只会虚耗我的生命，便辞职了，我没跳槽什么的，因为我认为在联合报已无法说出来的话，在其他报系更不可能。我离开时，小女儿都还没出生，现在已国中二年级了，整个台湾环境的走向，只证明我走得对，我留在媒体界，无法改变什么，只把自己及家人赔进去。不过，离开已久，我又不爱人际关系的经营，就没特别的熟识可打听部落格的细节了。

渔翁建议是不错的，可以先搬进联合报部落格看看，若有问题，再找其他方向。孟源兄在中时这边有三百多万人次，留言讨论更是排行第一，很有质量的部落格，不论搬到那里，旧读者也会跟到那里。联合报系读者的属性，应该很多会高兴看到孟源兄高品质的见解。

大陆网友翻墙的问题，大概都很难避免，但我在脸书及论坛常看到大陆网友，翻墙好像没很困难过，我去大陆时，每次也都能翻出来，最近一次是一个月前，云南昆明大理丽江杭州上海等地，都不曾翻不过。若要不翻墙就能看到，这需要大陆网友来建议，在台湾或大陆境外，有哪处是不翻墙就能看的。

答：好吧，既然所有台湾的部落格都需要翻墙，那么就先搬到 UDN 去。

不过旧文和留言讨论怎么复制过去呢？

2017/10/25 00:00 提问

[28.] reader 问：I used to be a regional reporter

of ChinaTimes US version, they were closed out in 1989-1990 due to the Tianmen event. By the time i stayed with US ChinaTimes, I'd seen enough to realize 'tis not a reliable mainstream media, I've seen it coming since then, no sweat. UDN is older than my age(founded early 50's) they are pretty grounded. Unlikely to be closed out, IMO udn blog might at most be transformed in the future, this is my best bet.

2017/10/25 00:00 提问

[29.] reader 问：correction: my employer was "中报" which wasn't affiliated with ChinaTimes in any shape or form. there's never been a ChinaTimes US version as far as I know. sorry, my error of memory lapse—it happened near 30 yrs ago, i don't blame myself ;-)

2017/10/25 00:00 提问：回答

[30.] 宾问：hello 孟源兄我的建议如下，现在台湾最大的部落格是匹客帮，问题是他们的广告盖板很严重，影响阅读观感，不是很建议。二，鸿海有投资一家"字媒体"，专挖匹客帮墙角，来势汹汹，优点是，有专业的 seo 经营技术与符合网路趋势的新语法配合，我估计假以时日应该能成为台湾第一大的部落格，我已经帮你联络询问，有无针对中时部落格的搬家服务，如有，你只要给他备份档就可以完整无痛搬家。四，如要自建网站也很简单，网站空间，网域名称，我都可以帮你申请，有的主机直接支援 wordpress 外挂，我曾经试过，几分钟就可以整好一个文章网站，但是要怎么搬家我就知道了，除非你原先的忠时 blog 与 wordpress 有支援交换档规格。五，我的建议是申请一个单独网站，用 wordpress，有最高的自主权操作权，且光是 wordpress 的外挂，也够应付一般需求，王兄专心写作，应付广大读者饥渴求知欲。如果自己搬太累，且字媒体也有中时搬家方案，那选择字媒体也不错，不过还是要随时保持备份工作，以免受制于人。以上谨供参考。

答：最近生意好吗？

你在大陆久住过，又是网络 B2C 的专业，我原本就想听听你的意见。

我去看了看 ZiMedia，广告太多，留言栏太小。这些商业性的部落格群，的确不适合我。

你说的自建网站，看来是最好的办法了。

2017/10/25 00:00 提问：回答

[31.] 知道了问：wordpress.com 需要翻墙。免费 blog 是被时代淘汰了，我也不建议您自建博客，毕竟中间维护较复杂，靠网友的兴趣是很难坚持的，而最大的

挑战就是安全问题，攻击和泄密都会导致空间商的警告和数据的损失，而你博客内容又具有政治倾向，更是主机商讨厌的客户。我个人建议目前方向是 youtube 和微信公众号，倾向社交有一个好处是具有粉丝积累，坏处是会被删贴，和充斥水军攻击！fb 和 twitter 不建议，因为不只删贴还轻易被删帐号。如果向大陆网络发展还有个去处，bilibili 这种年轻人视频社区会欢迎你的。无论如何，我想在博客关闭之前，第一要做好备份，第二要给读者明确去处。开放调查吧，看看读者们喜欢哪里！

答：社交网站的商业性太重，不适合我们这种半学术性的讨论。

自建网站的长期维护，的确是值得担心的问题，但是似乎也没有更好的选择了。

不过自建网站是否需要翻墙？请有经验的大陆读者评论。

2017/10/26 00:00 提问：回答

[32.] bju 问：王先生您好，还有一个选项可以考虑，使用如 github 一类的网站搭建静态博客，只需要保护好 github 账号，安全方面就不需要担心，像 github 这样的大型网站，全球访问都很快，而且墙也不敢乱封，之前有几次误封，也很快解除了，就是静态博客的撰写比较麻烦一些，所以现在使用者程序员会多一些。

2017/10/26 00:00 提问：回答

[33.] 宾问：thx，目前一切都顺利。依照目前我观察热心的网友回应，我的建议是：做一个自有 DN 的网站，用简单的 wordpress 结构处理网站系统需求，因为 wp 的资料结构互通性很强，但是你要自有网站，这是长期经营的基础。第二，授权义工，例如 udn，或是其他的 ICP，blog，所有的除你本站之外的引用，有清楚的授权范围与限制，主要目的是扩散已及便于不同的社群定义。例如大陆地区的网友或是其他 target audience。以后发文的 sop 就是你只需在你的主站发表，并在主站列出授权的分站清单。分站点主授权转贴。分站点主授权由你决定，我想你最在乎的应该是意见回应是否正确，所以 reply 的工作你就要自己来啦。我也建议你自己的主站可以 share 一定的权限给分站义工，例如删除垃圾与不理性或是匿名的脑残等等。我每次都想帮你删掉那堆卖表卖包的。这样，你可以专心的在文章的发表上，无关的网管琐事有人替你处理。分站义工的事，我建议台湾一个，大陆一个，应该就够了。也就是主站，大陆分站（例如百度或 sina），台湾分站（例如 udn 或其他）最后再啰嗦一句话，TA 其实都有

其行为模式与惯性的，所以就算是多几个分站彼此之间也没有干扰，例如习惯上 udn 的人，跟习惯刷 FB 的人，都是不同的 TA，所以授权不妨想开些。

答：管理网站是麻烦，但是管理代理人也麻烦，而且我目前还是希望能继续用留言栏和大家交流，所以还是自己管主站了。

大陆已经有一个分站，但是我并不常去，也不会在那里发言。

2017/10/26 00:00 提问：回答

[34.] 知道了问：自建博客不可能，有反对意见的人，随便用 10 台电脑一段简单代码就可以令服务器满载，何况我了解到的真正专业攻击的人。独服成本高，虚拟空间安全隐患巨大，提权只是分分钟的事。靠网友兴趣和您有限的时间处理这问题，1 年 1 次都是要烦死了。如果考虑翻墙问题，习惯用博客，台湾读者又没有意见，那新浪微博是最好选择，对政治内容包容性较高，而且一大堆反华人在上面编故事都没事。只是流量成谜。新浪博客的流量都被带到微博去了。另外一个选择是凤凰博客，用的人又是有点少了，而且由于凤凰网在整顿，稳定性不足。blogpost,wordpress 等等都别想了，不只翻墙，我这种普通人如果像 Facebook 那样一直投诉你，你也会被删帐号的。申诉都是按周算的。

答：有道理，谢谢你指出这一点。那么我们就先用 UDN 一阵子吧。

2017/10/26 00:00 提问：回答

[35.] blackjack 问：王兄，我在 UDN 从 2004 年到现在在 13 年了，也从他们 BLOG 开山以来就存在，应该有点发言权，给您一点建议参考，可以用优缺点比较法：

1.UDN 自从太阳花学运后换新人当政，力推付稿酬的「鸣人堂」，已有弃 BLOG 与网站的预兆。「鸣人堂」是联合报花钱买言论由自己贴文的地方，BLOG 百花齐放不可控制又没有报老板「想要的言论」，报社养自己的小弟国事应该是一种趋势。

王兄可以观察台湾这些年台湾新兴的「X 传媒」，也没有让人任意投稿，投书也是筛选过的。凤凰网原本有博客加上审核机制，但据说因言论触怒他们的「今上」，所以甚么凤凰博客都死绝了。

联合报对某些人来说可能有优良的传统，但现在跟商人也没啥差别，只追求点阅与商机，去联合报是躲得过今天躲不过明天的缓兵之计，我强烈怀疑 UDN 的 BLOG 一两年内就要收了，还不如去 google。

2. UDN 的 Blog 言论自由，没有审查不会删文

3.UDN 的 Blog 流量不见得高于中时,我有几篇文章在中时的浏览远高于 UDN 几十或百倍,但一般是较低的。

4. 如果王兄要去 UDN,我倒建议您去 UDN 的「政治异言堂 Blogs」,可连络其网管电小二 netinn@udngroup.com,位址在[链接¹²⁴¹](#),这个平台看的人会多很多,也会有一些媒体前去取材。

5. 若王兄要去 UDN,可开放网友不登入即可回应,这样的话大陆网友可以不必注册就能发言了,因为注册要台湾手机,他们比较麻烦

6.UDN 的閒杂人等也不少,请王兄注意,我已加您为 UDN 的好友,有疑问可以问我

7. 我的建议是 UDN 可去,但必须狡兔三窟,UDN 砍人不会手软,倒闭也是可预见的

答:谢谢你的建议,我已经送电子邮件给那个电小二。

还好网络上的言论容易打包做备份,就算两年后要再搬家,也不是太大的麻烦。

2017/11/01 00:00 提问: 回答

[36.] 看客问: 在 UDN 的部落格还没启用但文章已被转了去。我有点看慌了;字体、分类、日期都不是熟悉的调门。

答: 请顾先生用程序拷贝过去的。似乎有点困难,目前只搬了一小半。

2017/11/01 00:00 提问

[37.] Canada_goose 问: 用 github 的 page 博客功能是最理想的。优点如下: 1. 无维护需要。嫌麻烦可以直接就上传 txt/markdown 格式的文本,连网页建设都可以省略。想好看点,就可以上 jekyll。不用担心服务器挂掉,数据丢失的问题。2. 不会被墙。github 中国政府不敢封锁。3. 回复方便。利用 issues 反馈功能。可以方便大家交流。文章内容引用也很便利。4. 0 成本缺点: 1. 想好看就得找个好看的 jekyll 模版。

2017/11/03 00:00 提问

[38.] JESSE 问: 我很关心你的 blog movement。约两年前我到你家谈话的时候,提起我也想要设立独立的网站,以能够有完全的自主权并发扬光大,我愿意先拿出最少是几千块美元买 server,订 data plan。我曾经做过电脑方面的工作,现在当然比不上年轻人,很高兴看到有许多人正愿意帮忙。我以后每年也愿意拿出至

少几千元做运行的种子基金以推动分站的运行管理。

若想先去联合报,也是应急的方案,可是我们真的应该谈一谈怎么样,有一个可以永续发展的基地。

难得您带头写了很多有用的文章,也聚集了很多有理想,有能力的人。我比你虚长了十几岁,现在觉得一切都没有把像你这样的事情做好更重要。我和你提过 CT 州 Justina 被我们这样的普通人拯救的真人真事。其实所有的国家现在大都都成沉沦到底,需要我们大家来建立起一些有用的价值观念。美国当初也差点打起法国大革命那样的暴乱就是一个微不足道的普通人写了一本简单的书,被历史学家认为是拯救了美国,评为十大改变历史的书之一。衷心希望,你这样有能力,不谋私利,对社会能够真起一些改变的人,继续发扬光大。我们都愿意一起合作努力。已经看到读者中各行各业都有像你这样子,愿意贡献自己的知识意见的人聚集在你的部落格。千万不要低估你现在的成绩和影响力。像你能这样的合理有效讨论解决事情,才是真正理想民主的模式。

2017/11/05 00:00 提问

[39.] 世界对白问: 搬家到联合报的工作已完成,下一步还会自建一个不用翻墙就能直达的网站服务大陆网友。新网站建立在云端,主页设立在香港,能自动同步更新包扣留言在内的文字。总体架构已由 mail 兄完成,现征集志愿者帮助写程序,有意者同我联络,QQ743443633,或到王孟源贴吧留言。感谢 mail 兄的辛勤付出!

2017/11/06 00:00 提问

[40.] 南山卧虫问: 有劳王兄,对白兄和 mail 兄等等各位,用心费力,实在是辛苦了。

小弟是电脑白痴,完全帮不上忙。V_V

2017/11/09 00:00 提问

[41.] ...3 问: 外交部介绍中美元首会晤成果: 放宽金融业市场准入 [链接¹²⁴²](#)

===== 真是怕什么,来什么.....-_-||

¹²⁴¹<http://blog.udn.com/blogs/comment>

¹²⁴²http://www.guancha.cn/politics/2017_11_09_434158.shtml

2017-12-04 08:37

物理界在 1880 年代就提出暗物質的猜測。一開始是因為銀河系外圍恆星的切向飛行速度太快，銀河系核心被觀測到的質量遠遠不足以提供所需的向心力。後來在 20 世紀發現同樣的問題也出現在更大的尺度上，星系團（Galaxy Cluster）和超星系團（Supercluster）的外圍成員的切向飛行速度也是數倍於核心重力能維持的範圍。如此一來，只有兩個邏輯可能，第一是每個星系（Galaxy）都有大量不參加強作用力（否則會與原子核有反應）和電磁力（否則會與電子和質子有反應）的暗物質；第二，是廣義相對論的重力方程式在星系以上的尺度必須有新修正項。

近年來，用各種間接手段觀測到的暗物質重力效應越來越多，要靠修改重力方程式來滿足所有的觀測結果也越來越難自圓其說，所以暗物質就成為天文物理界的主流理論。這個月（2017 年十一月）有兩篇論文引起了學術界專家的注意和廣泛討論，剛好就是有關這個話題；一篇似乎是對的，另一篇則似乎是錯的。

頭一篇是 UC Berkeley 的 Katelin Schutz 在十一月 9 日發表的論文：經過觀測和研究，證明暗物質的重力效應，至少在銀河系內是完全球對稱的（Spherically Symmetric）。因為銀河系的可見物質成碟狀分佈，如果暗物質的重力效應其實來自重力方程式的變形，那麼應該也會看到碟狀而不是球狀的現象，所以這個新結果又再一次偏愛（Favor）了暗物質的存在。

另一篇是 University of Geneva 的教授 André Maeder 在十一月 27 日發表的理論，是廣義相對論重力方程式的又一個新的變形。但是隨即遭到好幾個物理博主的無情反駁（參見 Sabine Hossenfelder 在十一月 30 日的總結：[鏈接¹²⁴³](#)），基本上已經確定是錯的。

至於中國的悟空衛星，在十一月 30 日發表於《Nature》的論文，號稱在 1.4TeV 的能階上發現了暗物質衰變產生的電子，雖然被中國物理主管機關的公關單位廣為宣傳，不但充斥於中文媒體，英文的大眾媒體也多有報導，但是如此驚人的結果，物理專業的博客卻對

它基本無視，既沒有慶祝也沒有反駁，這是為什麼呢？

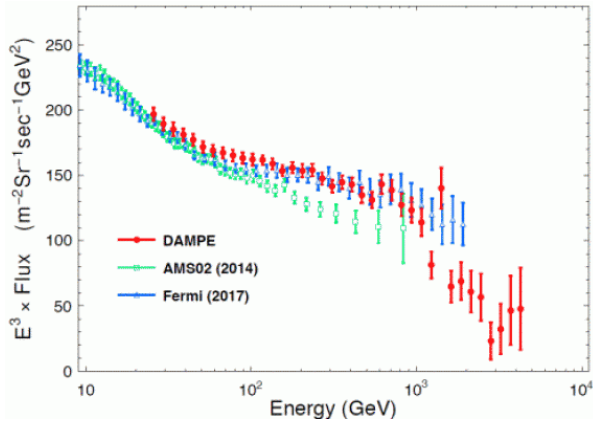
前面提過，暗物質理論來自對重力現象的間接觀測結果；它不可能參與強作用力和電磁力，否則必然早已被直接觀測到。但是宇宙中還有第四種作用力，也就是弱作用力；它太過微弱，所以暗物質是否參加弱作用力，目前的實驗和觀測很難完全排除其可能。其實客觀來說，希望很小，這是因為量子效應會在較低的能階也留下蛛絲馬跡，人類的對撞機已經做到 13TeV 的能級，卻完全沒有看到任何這類的量子修正項，代表著在 1TeV、10TeV、乃至 100TeV 的能級上，暗物質都不太可能有弱作用力的效應。如果理論非要硬拗不可，當然也做得到，只須要多加幾十個、乃至幾百個自由度，或者硬是假設精度極高的參數（例如弱作用反應項的係數被設定為 0.00001），但是這些做法都是失敗理論的特徵，嚴重違反了 Occam's Razor。

但是實驗學家和政府要大錢（我不知道悟空計劃全部花了多少錢，因為那個團隊老是答非所問，只說衛星本身是 7 億人民幣，其實地面設備才是真正的大錢；但是和它類似的 AMS-02 花了 20 多億美元，亦即 130 多億人民幣）來花，就不能老實地解釋這一點，而必須假裝暗物質參加弱作用力（叫做“WIMP”假設，Weakly Interacting Massive Particles）是個有根據的結論。剛好超弦的基本假設，也就是超對稱，天然就會產生 WIMP，於是裏應外合，高能物理的理論和實驗界都衆口一詞，把 WIMP 假設吹噓成主流理論，在過去十年裏催生了十幾個昂貴（即十億美元級）的實驗，專門要測量 WIMP。這些 WIMP 實驗又分成兩類：第一類是在很深的地下，用大量同位素穩定（亦即沒有會自發衰變的同位素）的介質，藉以觀察其原子核與 WIMP 直接進行弱作用力反應，例如美國的 LUX 實驗和中國的山寨版 PandaX。第二類則是用衛星來測量 WIMP 在銀河系空間中因弱作用力而自行衰變產生的正子和電子對，例如美國的 AMS-02 和中國的山寨版悟空衛星。

所以悟空衛星實際上是一個專門測量宇宙綫中的正子流和電子流的儀器。但是因為銀河系到處都有磁場，電子和正子在被截獲之前，已經轉過許多彎了，所

¹²⁴³<http://backreaction.blogspot.com/2017/11/if-science-is-what-scientists-do-what.html>

以不可能知道它們的發源方向。那麼唯一能測量的，只是它們的能量。結果幾百個博士，花十年時間和百億元，所得到的，也就是下面這張圖：橫軸是能量，縱軸是觀測到的電子流密度。然而，宇宙中能產生電子和正子的機制太多了，根本不可能精確計算背景信號曲線。所以最後只能籠統地看看測量結果的曲線是否平滑。



DAMPE 是悟空衛星計劃的英文名字，AMS-02 和 Fermi 都是美國較早發射的衛星。這次悟空衛星團隊吹噓的結果，就是在圖中紅綫右端沒有平滑過渡的一高一低兩個點，分別對應著 1.4TeV 和 1.2TeV 的能量。但是有三個疑點：1) Fermi 衛星（圖中的藍綫）也涵蓋了相關的能階，卻沒有看到類似的現象；2) 這個結果出現在電子流（縱軸）密度很低的尾端，剛好對應著較少的統計樣本和較低的統計意義；3) 這兩個偏離平滑曲線的點，偏離的程度只有兩個統計標準差左右，距離物理界傳統上要求的五個標準差很遠，連“有趣”都談不上。

一般統計方法假設高斯分佈（Gaussian Distribution），兩個標準差名義上（Nominally）對應著 4.5% 的統計噪音機率（亦即有 4.5% 的機率這個結果是因統計樣本不足而隨機產生的噪音）。五個標準差則精確到 0.00006%。為什麼物理界會要求如此高的統計精確度呢？這有很多原因，和我們眼前話題有關的有三個：1) 實際的隨機分佈往往不遵循高斯分佈，而有不能確定的胖尾巴（Fat Tail），使得統計噪音被低估。2) 兩個標準差對應到 4.5% 的噪音，是假設只有一個數據，像上圖這條紅綫總共有 38 個數據點（如果正子流也有 38 個數據，那麼總共就有 76 個），那麼隨機出現兩個標準差數據的機率就是 $(1 - (1 - 4.5\%)^{38}) = 83\%$ ；換句話說，如果沒有偏離的現象才算奇怪。這在物理界叫做“Look Elsewhere Effect”；也就是人類天性就會專注在“特別”的數據點上，而忘記有多少“普通”的數據點被嘗試過了。所以要求五個標準差，即使有 10000

個“普通”的數據點被忘記，實際上統計噪音仍然只有 $(1 - (1 - 0.00006\%)^{10000}) = 0.6\%$ ，還在可接受的精度內。3) 這種簡單的標準差估算，還有另一個隱性的假設，就是橫軸的測量是絕對精確的，統計誤差只存在於縱軸。可是電子流密度的測量，最大的誤差其實是在能級上；換句話說，這張圖的橫軸誤差實際上比縱軸誤差還大，有少數幾個 1.2TeV 的樣本被測量成 1.4TeV，就自然會有一個 1.2TeV 的低點和一個 1.4TeV 的高點。這是統計噪音又被低估的另一個原因。

正是因為悟空衛星結果的實際統計誤差太大，完全沒有任何統計意義，所以國際物理界不把它當回事。但是悟空衛星團隊不止是事後拿一個沒有實際統計意義的假結果來矇混過關，而且是原本設計就有嚴重問題。我這麼說，是因為暗物質如果真的衰變，會產生同樣數量的正子和電子；但是在 1TeV 左右的能級上，宇宙綫中電子流的背景比正子流高 20 倍，所以 AMS-02 發表結果的時候，專注在正子流而不是電子流上，正是緣於前者的信噪比是後者的 20 倍。悟空衛星團隊反其道而行，為了追求稍高一點的能級，犧牲了分辨正子和電子的能力，原本對 WIMP 的解析力就弱於早上三年的 AMS-02，難怪這次只能拿出統計噪音來當結果。

實際上，WIMP 和它所依據的超對稱理論，從 1986 年的 Ginsparg & Glashow 論文揭露真相開始，大多數的高能物理學家就知道不靠譜（例如 2000 年有行內的賭盤，結果賭 LHC 不會發現超對稱的佔 70%），偏偏高能所與美國超弦界勾結，誤導決策單位，浪擲巨款來為超對稱做實驗，兩年前的 Panda X 和這次的 DAMPE 不但都如有識之士早已預見地做了虛功，而且是山寨美國實驗的重複投資，即使誤打誤撞中了彩票，也只會是追救護車之舉，可有可無。這是因為它們比起美國稍早的版本，只多出一點點功能，而美國實驗在設計的時候，就已經尋求效費比的最大化，所以名義上的多出來的那一點功能，其實沒有什麼實際上的物理意義。例如這次悟空衛星，犧牲了壽命來追求高一點點的能階。但是高能級的統計誤差本來就大，再犧牲了壽命之後，完全不可能有足夠的統計樣本來得逞確實的新結果。換句話說，PandaX 和悟空衛星都是不明智的亂投資，純粹浪費錢：不但找到信號的機率很低（小於 0.1%），就算有信號，美國實驗也會先找到。美國人找不到而中國找到的腳本，是完全不存在的。那麼這許多億的人民幣難道沒有更好的純科研項目可以用上嗎？相對前面提到 Katelin Schutz 真正推展了人類對暗物質的瞭解，所用的卻只是幾臺簡單的個人計算機，中國高能物理學主管的不負責任，真是讓人唏噓。

=====

以上是我為《觀察者網》所寫的，對悟空衛星觀察結果的評論。因為是面對大陸讀者，而他們一般愛國心切，不能客觀接受這種專業的評論（其實很多大陸青年和臺灣年輕人一樣，追求自我感覺良好的欲望高於一切），所以有些主觀的意見沒有寫，在此做個總結。

這篇文章的重點之一，是暗物質和 WIMP 是兩回事：前者有一系列對重力現象的天文觀測為佐證，現實裏存在的機率很高；後者不但必須加上一個天外飛來的假設（即暗物質由參加弱作用力的粒子構成），而且在實際的詳細計算上，基本依賴完全不靠譜的超對稱理論，即使 WIMP 假設是正確的，其細節也不可能遵循超弦論者的猜測。

所以我對悟空計劃的批評，第一點就是它完全基於 WIMP 假設，理論基礎先天就很薄弱。不過計劃本身的執行者的專業是天文實驗，他們對高能理論的理解原本就很有限，這個基本的錯誤不能算在他們頭上。事實上可以說，他們被高能所的理论學家忽悠了，因此也是被害人。

但是在衛星設計上的失誤，這些實驗學家自己就難辭其咎了。首先他們對美國太過崇拜，以為用衛星來測量正子/電子流是正道，只須要在能階上稍高一點，就可以在旁邊撿剩飯。其實在高能階上，統計樣本有嚴重的數量不足問題，丁肇中的 AMS-02 對此就有針對性的認識，不但強調衛星壽命要長，而且堅持要能夠分辨正子和電子，如此一來就可以專注在信噪比高得多的正子流上，基本避免了統計噪音的問題。

至於事後拿明顯的統計噪音當作研究結果來宣傳，應該是不得已的。畢竟花了國家不少錢，如果不假裝慶祝一下，大家臉上都不好看。我在三年前有機會和 John Hopkins University 生物系的一位老教授聊天，那時生醫界的 Replication Crisis 正在風頭上，我就問他為什麼 77%-89%（這是無法複製的論文比率的估計範圍）的研究人員會願意發表不能複製的結果。他說很多研究是藥品公司資助而且指定題目的，做出來發現藥品無效，但是論文還是非要發表不可，要不然無法對資助方交代，那麼自然只好把明顯的統計噪音當做結果報告出來，反正行內人都心知肚明，一看圖表就知道是怎麼回事。這次悟空團隊也是同樣的心態。

22 条问答

2017/12/04 13:34 提问

[1.] ä_ç å¹ç½ 问：新华社：三问暗物质卫星首批科研成果：找到了吗？有啥用？

2017/12/04 14:20 提问；2017/12/04 15:36 回答

[2.] 阿波问：在觀網的回應裡，不少人僅僅用名氣和資歷去決定一個人的話是對是錯，很糟糕。

答：我個人的態度是講理不講權威，但是世界上有足夠專業能力和誠實態度的人，畢竟是極少數。

2017/12/04 18:21 提问；2017/12/05 03:19 回答

[3.] 向前向前问：看起来国内的高能物理学界风气不好

答：美國的，一樣糟糕。

2017/12/04 22:09 提问；2017/12/05 03:18 回答

[4.] 天天问：轉戰 UDN 第一篇文章，必須賀喜，果然來站上可以看到觀網沒有的料。

其實看文章回應可以發現專業的讀者對這個議題比較沈默，所以剩下的回應只能在愛國主義、誰內行誰外行之類的話題打轉，或者乾脆人身攻擊。另外也和我們相對長期接觸王先生文章，對高能物理領域的齟齬有較多的熟悉度有關。相信王先生堅持科普，終會能夠確實帶動一些社會上對王先生提出之問題的思考。

答：上次動的，畢竟是他們還沒有騙到手的蛋糕；這次卻是批評了他們過去幾年最大的財源。斷人財路，如殺人父母。偏偏他們又不敢直接回應，否則官方注意到了，他們又無理可講，反而會越描越黑。我想他們必然會模仿美國超弦界的伎倆，加緊發動公關攻勢，在中國媒體上發表新一波的忽悠文章，但是不會提我的名字。直接的人身攻擊，還是會局限在個人而且匿名的網絡發言

2017/12/05 07:05 提问；2017/12/05 07:26 回答

[5.] crztrader 问：請問暗物質的量如此多，卻又找不到看不著猜不透，這實在很奇怪。會不會它是均勻分布，無處不在，以致無法辨識。諸如空氣，要有流動或擠壓，我們才能感受到它的存在。如果假設它就是晶格般的結構，可以穿越，不能彎曲也無法移動，只有質量及引力這物理量，固定撐住這宇宙，這可以用來解釋暗物質嗎？

開個玩笑，這異想如果是哪位物理大師提出的，加幾個數學推導，或許又是另一個超弦，成為研究熱點。

答：不是的。暗能量才是無處不在，所以可疑。暗物質集中在各個星雲系（Galaxy），不同的 Galaxy，暗物質對物質的比例可能不一樣。暗物質本身在 Galaxy 裏的分佈也還沒有完全確定，所以更進一步的觀測和研究是很有必要的。至於 WIMP 假設呢，在有證據和理論根據之前，則沒有浪費錢的必要。

2017/12/05 08:01 提问; 2017/12/05 09:24 回答

2017/12/06 00:43 提问

[6.] desertfox 问: 我是漁翁。王先生本篇在觀網發出後又是兩天內閱讀者即達四萬, 在專欄裡屬於高點擊率, 回應也相當熱烈。讚成王先生論點者不論矣, 反對的人我遍閱之下還沒看到一個能夠做針對性反駁的。所以我有一個感覺: 這些傢伙在多看了幾篇王先生的文章之後會慢慢的習慣根據事實和邏輯而不是本著愛國心來看問題。而王先生會成為觀網的常客, 讀者群也會越來越大 (包括那些當初持反對意見的人)。但是這裡要提醒一下王先生; 不要忘了台灣同胞也是需要幫助的, 哈哈!

答: 其實這次我真的又嚴重得罪了中國高能物理集團, 還再加上做天文的。有大咖私下對《觀察者網》施壓 (編輯在知乎上已經有透露), 只怕不一定有下次了。不過這事關係著中國未來科研資源的有效分配; 那個利益集團是希望炒作一番之後, 就隨時間讓大眾淡忘 (現代的網絡群眾, 注意力很短), 以便過幾年還可以另作忽悠。我最起碼立帖為證, 下次討論的時候, 大家可以看到悟空的結果, 的確就是我所預言的統計噪音。

2017/12/05 11:20 提问; 2017/12/05 15:13 回答

[7.] desertfox 问: 我相信中共這個政權到現在還沒倒, 主要是因為大部份的黨員還是有集體意識和實事求是的精神。所以我不像王先生那麼悲觀。官網建立起來不容易, 部份流俗是為了輕鬆, 但是講真話應該還是他宣傳的宗旨。他不像新京報那樣窮究民生疾苦, 而是在大處提綱, 明辨分析, 有更廣闊的使命。以是我很肯定王先生的評論還是會在那裏不斷出現的。

答: 希望如此。不過那位幫我爭取出版這篇文章的編輯, 現在緊張兮兮, 連帶著我的心情也動搖了。

2017/12/05 15:18 提问

[8.] 465017863@qq.com 问: 谢谢。为了发这篇文章, 我受到了很大压力, 有学术界的人也是知乎大 V 直接找我们领导要求撤掉稿子, 我是反复修改加了按语才留住稿子的。另外, 悟空的消息, 中科院做科普宣传的人提前 2 天就通知我们媒体了, 对方告诉我, 原话是中国卫星可能世界首次看到了暗物质, 还说个人认为加上可能二字是科学家的严谨, 实际就是看到了。这也是促使我坚持发这篇文章的一个原因。实际上王先生关于加速器的评论也是我编辑的, 当时也没有把握, 直到后来杨先生发言, 我才感到终于得到了权威的支持。

[链接¹²⁴⁴](#)

¹²⁴⁴<https://www.zhihu.com/question/263558999/answer/270868873>

[9.] desertfox 问: 老兄辛苦了。不過旁觀者清; 從讀者的發言來看 (包括反對者) 這篇文章是有正面影響的。因為王先生論事一向內容嚴謹, 再來就是您了解大陸的輿情, 對文章做過修飾加了按語。所以在我個人來看, 這篇文章的發表是成功的。另外科學的歸科學; 中國現在已經上了台階, 各方面的發展經不起繞彎路或好高騖遠, 而因循苟且交相掩護恐怕早晚出事。所以我認為老兄的工作是會受到上級支持的。最重要的, 觀察者除了需要望遠鏡, 更需要放大鏡; 您和王先生都辛苦了!

2017/12/06 02:21 提问; 2017/12/06 23:43 回答

[10.] 劉時榮问: 還是這裡比較原汁原味, 看得過癮。

如漁翁之言, 這篇文章是有正面影響的。同學幾次仗義直言, 有的影響是看得見, 如阻止超級對撞機的興建, 省到的錢是你在華爾街拼命賺十輩子也賺不到。華爾街的生意人, 打的算盤比丘成桐精多了。

我相信還有看不見的正面影響, 一些人想忽悠時, 都要想一下過得了或過不了王孟源這一關。你和觀網, 在這事上, 有大功勞的。不然, 相信會有更多錢虛擲了, 更多人才誤入歧途。

這位觀網編輯, 對國家也是立了大功的。要有這認知, 阻止忽悠之風, 不由王孟源和觀網來做, 還要讓給誰?

答: 是的。每個新興的工業國, 都必須有人挺身而出, 才能建立尊重公益的規範。我們現在開車, 都有安全帶, 當年也是靠一個瘋子 (Ralph Nader) 站出來與既得利益 (通用汽車) 公然開撕, 才成為行業的標準。

2017/12/06 02:52 提问; 2017/12/06 23:37 回答

[11.] 劉時榮问: 忘了說。或許在大陸科技有重大突破處, 觀網也可邀王孟源分析, 這樣就不致呈現王孟源老是愛批評, 好像見不得中國好。這太直接戳到盲目愛國份子的心了, 有些正面文章平衡一下比較好。

最近看到楊世光節目在談比爾蓋茲和中國合建第四代核電廠, 看到後面, 簡直看不下去, 覺得太多錯誤了。新聞深喉嚨這節目也試圖討論, 也搔不著癢處, 說蓋茲為大陸帶進第四代核技術, 似乎不知大陸也有快堆了。不過, 顯然地, 大家對中國的核電發展是有高度興趣的, 核電有無可能也是中國另一張名片呢?

台灣近日空汙嚴重, 非核家園, 迎來了: 夏天談缺電, 冬天談空汙。我猜, 台灣民意應該有向支持核電挪動一點, 畢竟理想很豐滿, 現實很骨感, 空氣是分分秒秒都要吸的。

答: 其實這次是中科院事先對大陸媒體廣為吹噓, 觀網提早三天就問我的意見, 當時我還不知道任何細

節，也沒有意見方向。Gates 的行波反應器，其實是快堆的一個變種，問題比基本型更多更大，只不過它的發明人早早就成功忽悠了 Gates。Gates 找上中國，倒不是有心陷害（因為他自己也出了不少錢），而是因為在美國根本就蓋不出新反應器了。

2017/12/06 03:45 提问；2017/12/06 23:28 回答

[12.] BB-CALL 问：专访：诺奖得主谢尔顿·格拉肖作为标准模型创始人之一谈对撞机

采访者简介：何红建，清华大学物理学教授

问 6：您很可能已经知道中国就应当建造巨型对撞机正在进行公开辩论。这场争论是 94 岁的美籍华裔理论物理学家杨振宁（1957 年诺奖得主之一，1997 年退休）于 9 月初挑起的。他历来强烈反对中国的任何对撞机项目，包括目前由高能所所长王贻芳领导的 CEPC-SPPC 项目... 很显然，杨的反对主要是说这个项目对中国来说花费太高。（据中国高能所团队的估计，CEPC 实际上在为期 10 年的建造中的总花费大约是 60 亿美元）。杨的误解之一在于，他强调的是第二阶段质子对撞的花费，预计在 2040 年代建造。（人们应该还记得，位于 CERN 的同一隧道的 LEP 和 LHC 是先后分别获得审核与批准的。）对于中国来讲，您的独立观点和来自国际上的建议将非常有帮助。您认为对 CEPC 投资值得吗？这种国际合作项目对全世界和对中国社会将做出什么贡献呢？

答 6：不用说，我不同意杨振宁：

1) 中国完全有能力资助它所提出的这台设备的建设和运行。

...

5) 科学向来是国际化的。正如 CERN LHC、LIGO、HUBBLE 等等项目一样，CEPC 和 SPPC 两者都会通过中国的主持和国际力量参与，将这种国际合作的传统继续下去。

[链接¹²⁴⁵](#)

先生导师爷的意见

答：Glashow 只是反對超弦和超對稱，他到底還是做了一輩子高能物理的人，不論是情懷還是眼界，都放不下；尤其是中國出錢，他連對同胞的關懷這個因素都無須考慮。

我從來沒有說他會反對建對撞機，連提起他的名字，都是因為丘成桐一味胡扯出身這個問題才簡單陳述事實。

¹²⁴⁵http://www.ihep.cas.cn/xwdt/cmsm/2016/201610/t20161019_4682014.html

其實他的立場如何，是由他個人的職業決定，在邏輯上和問題本身的是非完全無關，唯一的關聯就是我做為他門徒的人際關係；這是舊封建社會的思想，在美國是很難想象的。

此外，像是我的父母都是激進的臺獨，那麼高能所的意思，就是我不應該批評臺獨了。其實我已經 52 歲了，如果還沒有自己的氣節和定見來擇善固執，才是真正的有負父母養育之恩和師門教導之義。

2017/12/06 19:25 提问；2017/12/06 23:32 回答

[13.] crztrader 问：這不是很明擺的事嗎？立場不同。

王先生是站在中國角度看問題。這筆交易，盈虧比不合理且成功機率太低，不值得投資。況且還有更多該做的事等著做，何必將資源放在這不很迫切且效益不能預期的項目上。謝先生則是看戲吃瓜子，那怕盈虧比小於 0.001，只要有一絲成功機會就要吆喝下注，因為他沒有付出任何代價，如果止損則是中國自己的事。

答：而且他一輩子只做過高能物理，沒有經濟知識或戰略眼光。對撞機的正確決定，只能來自 1) 沒有利益相關，2) 有國家情懷，3) 懂經濟金融的人；我只是剛好符合這些條件。高能所那些人動輒拿我的經歷說事，其實是顛倒黑白。

2017/12/09 01:14 提问；2017/12/09 09:36 回答

[14.] 偏偏问：Nature 接受這篇文張章理由何在？是因為它仍有小概率是正確的嗎？

王先生依理直諫的性格必易招人忌。在古代可會被皇帝充軍

答：Nature 當然會接受，因為這畢竟是花了大錢的計劃，又有國家級的中科院在後面做公關，而現在高能有 40 年沒有任何真的突破，出版論文的標準早已跌到糞坑裏去了。我的這個脾氣，如果在宋朝是發配去當南方荒涼地方的知州，在明朝就直接廷杖打死了。

2017/12/09 08:51 提问；2017/12/09 09:40 回答

[15.] 世界对白问：我是一贯支持刘时荣兄这言论的，目前观网有点把王先生局限在物理方面的评论家上，其实很多真正的強棒如金融，大视野，大格局观察世界反倒是给忽略了。不了解的读者很容易会产生一定误解，应该向这边微调一下。

答：上次有關 Trump 那篇文章一刊，就格格不入，因為我在字面上寫得很簡單，不像其他政論作者的華麗、專業辭藻連篇，所以我實際上的預測再準確也沒有用，一般讀者水準不夠，無法領會。

2017/12/09 11:22 提问；2017/12/10 05:48 回答

[16.] 大陆读者问：特朗普热衷于推翻奥巴马的政策现在已经人尽皆知了。王先生的预见力很强。特朗普自

己现在也拿这个调侃。可以看下面这个新闻。

特朗普首次特赦感恩节火鸡顺便开涮奥巴马。(链接¹²⁴⁶) 特朗普说: “As many of you know, I have been very active in overturning a number of executive actions by my predecessor.”

答: 见微知著而已。

2017/12/09 11:51 提问; 2017/12/10 05:49 回答

[17.] 劉時榮问: Trump 那篇, 若是別人寫的, 我是不信的, 因孟源兄寫的, 才半信半疑。怎麼會有那麼幼稚的國家領導人, 前任做的都想推翻? 像小孩在鬧脾氣: “我偏不要。” 現在看來, Trump 執政還真是這麼一回事。有這樣的總統, 又至少提供中國四年的好時光。

答: 不止四年, 因為下一任總統接的爛攤子很大, 要重新穩定國家, 少則四年, 多則八年, 期間基本無力外顧。

2017/12/13 17:56 提问

[18.] 海蛟號问: 有關 Trump 的討論建議在”【美国】【战略】Trump 的施政方针” 文章下討論是否較適合?

2017/12/29 15:24 提问; 2017/12/29 21:57 回答

[19.] crztrader 问: 這篇文章可能王先生會有興趣一讀

季向东自述: 追踪质子自旋之谜三十年

链接¹²⁴⁷

答: 看了, 謝謝。他說的是用 QCD 來算質子自旋。很不幸的, QCD 太難解, 一般連數值近似都沒辦法做。他花了 30 年加上運氣好, 找到一個簡單、定性的計算結果, 對世界的唯一影響就是他和他的學生發了十幾篇論文。這也就是楊振寧先生認為高能物理是一個中國不需要的大奢侈品的原因。

2018/01/12 20:46 提问

[20.] 小子心——四平圓無限, 方寸環空間问:

用個輕鬆態度來看看這個嚴肅的題目。——《開講啦》20171209 本期演講者: 暗物質粒子探測衛星的首席科學家——常進 | CCTV

链接¹²⁴⁸

《開講啦!》是個以勉勵青年人為主體的談話節目。

在 2017 以來開講的嘉賓多是參與國家建設重心人物, 從這些人的簡短介紹和青年學子的提問中可以看到現今對岸之底氣/地氣真是十足, 每次都可感覺到他們

的信心與強烈的企圖目標。

相較之下, 台灣的現況是遠遠落後。

2018/01/16 11:42 提问; 2018/01/16 14:47 回答

[21.] caiweijia 问: 小时候读科普文章读到的是各个星系中心都有超大质量黑洞作为星系的引力中心。如今读到的各种暗物质科普文章, 不知道为什么都没有提到这种可能性。个人的想法是有没有可能以前对黑洞的质量估计出错, 因为黑洞在附近没有其它可见物质的时候, 也符合暗物质的特性(只参与万有引力作用)。恳请王先生解惑。

答: 從恆星的切向速度, 可以算出暗物質是分散的, 從 Galaxy 核心一直到邊緣有連續分佈, 所以效應不是來自核心黑洞。

2021/05/19 20:05 提问; 2021/05/20 02:09 回答

[22.] 何求谓我心问: 王先生, 本周悟空卫星团队又发表了最新的研究成果(声称已经发表了共三批重大研究成果, 这是第三个), 说是绘制出了最精确的高能氦原子核宇宙射能谱。这个成果是否又是把统计噪音当成绩来忽悠大众? 不知先生有何评论。

答: 四年前我批判的是他們有關“即將發現暗物質”的吹噓; 四年下來, 你看他們還敢談暗物質嗎?

悟空衛星的毛病, 和丁肇中的 AMS-02 如出一轍; 我在《丁肇中與高能物理界的牛屎文化》和《評悟空衛星》兩篇博文中想要解釋的是, 測量宇宙綫這樣的科學研究, 應該從它本身的真實學術價值出發來評估專案投資; 拿發現暗物質這個極為微小的可能性來大做文章, 就是傳銷詐騙。

¹²⁴⁶http://www.guancha.cn/international/2017_11_22_436024.shtml

¹²⁴⁷<https://www.toutiao.com/a6504620157321609741/>

¹²⁴⁸https://www.youtube.com/watch?v=5CAd7EEaRm4&list=PL0eGJygp0H7UvYAYTbSR_mDPdboaam78&index=1

【國際】印度二三事

2017-12-05 07:20

年關將屆，我又可以做一個一年一度的小觀測：《經濟學人》每年在十一月底開始預測各國下一年的 GDP 成長率，經過一年 50 多期周刊裏的修正，然後在十二月初對當年的 GDP 成長率基本達到正確的估算。我從 20 多年前開始訂閱《經濟學人》起，就注意到這個修正的過程，幾乎永遠都是對中國上修，而對美國和印度則是下修。前後修正的相對幅度，一般是 2% 左右。例如 2017 年的 GDP，去年底《經濟學人》認為印度的增長會高於中國近 2%，但是最新的估算已經反轉過來，成為中國高出印度 0.2%。20 多年下來，《經濟學人》始終不學乖，最新的對 2018 年 GDP 成長率的預測，居然是印度 7.8%、中國 5.8%。我個人的看法是這次反轉的幅度會大於歷史上的平均。

當然，GDP 是各國用來估計自己各個年度的成長變化，而不是設計來做國與國之間比較的。世界上並沒有統一的標準，各國完全可以自由定義怎麼算自己的 GDP。像是印度這樣極度在乎自我感覺良好的國家，自然把這個自由利用到了極致。他們兩年多前推出的最新 GDP 算法，不但把 GDP 的絕對值大幅抬高（現在大約比中國標準膨脹了近一倍，細節參見[鏈接¹²⁴⁹](#)），而且把年增率也人為地提升 2% 左右。然而再怎麼可疑，這仍然是“官方”的標準數字，所以全世界的經濟學家，包括《經濟學人》在內，他們的預測都還是針對官方數字來做的。

過去幾年，世界經濟逐步復蘇，然而大宗貨物（如鐵礦和原油）卻價格低迷，整體來說對印度這樣的消費性經濟很有助益。然而印度製造業的體質太空虛，工業化缺課嚴重，偏偏軟硬體條件都極差，經濟成長所累積的資本無法有效在國內投資，所以不但對美國金融政策很敏感，經濟發展的周期性也很明顯。現在美國開始收緊銀根，印度國內的虛胖情形也日益嚴重，在未來兩年內墜落斷崖的機率不可忽視。奇怪的是，《經濟學人》的 2018 年年報對此完全無視，反而說中國才可能面臨危機。

這即使是以《經濟學人》的標準，也算是個非常奇怪的說法，因為在 2017 年十月 24 日，印度政府才剛

剛被迫出手，挽救所有的 21 家國有銀行。這些國有銀行占據印度銀行業的 2/3，他們不只在過去幾年的景氣階段做出大量投機性的貸款，而且實際上是各邦政客的提款機。目前保守的估計，是他們的呆賬超過 1600 億美元，佔總“資產”（“Assets”，銀行的資產就是貸款的意思）的 20%。國際上一般要求銀行的自有資本（Capital Adequacy Ratio, CAR），也就是用來彌補呆賬的儲備金，以往是資產的 8%，歐洲正準備在明年把它提升到 10.5%，所以 20% 的呆賬很明顯地代表著這些銀行都早已實質破產。

在大多數國家，如果有一家主要銀行淪落到實質破產的地步，就是舉國震蕩的事件（例如意大利已經折騰了一年多），最後通常是由股東和國家一起認賠，以確保存款人的財產安全。印度一次性地有 2/3 的銀行破產，而且還不是因為連鎖反應，在歐美是無法想象的事，但是因為它們都是國有銀行，所以股東和國家是同一個人，沒有什麼好爭的，印度政府認賠就是了。這次 Bail out（財務紓困）的總投入是 210 億美元，成為這些銀行的新增資本。印度名義上的 CAR 是 9%，國有銀行則必須有 12%，所以從 8000 億美元的總資產來算，既有的資本是 960 億，加上新增的 210 億，總資本達到 1170 億，仍然遠低於呆賬的數量，但是至少足以應付當前的現金流需要，可以繼續放貸，讓資產再增加 $210/12\%=1750$ 億美元。既然這些銀行沒有重整的必要，它們的股價（雖然是主要國有，但有小部分股權上市）立刻上漲了 25%，大約相當於 160 億美元。

這個過程最妙、也是最印度的一個細節，在於印度政府並沒有這 210 億美元，他們也不想發債券來進行融資（對國外必須付高利率，對國內則會吸走資金、影響經濟），而是直接向這些需要紓困的國有銀行“借”了這筆錢。換句話說，沒有任何一塊錢真正轉手，只是由會計師們把資本和資產各增加了 210 億，因為 CAR 是 12%，所以這些銀行一夕之間又可以再多放 $1750-210=1540$ 億美元的貸款，其中很可能仍然會有 20%，也就是 308 億的新呆賬。不過解決呆賬，永遠都是下一任政府的事。同時，印度政府的財政赤字完全沒有增加，這是因為借貸的數額被新增的“財產”（也是“Assets”，

¹²⁴⁹http://www.guancha.cn/zhizhu/2017_11_24_436232.shtml

亦即這些國有銀行新發的股票；國家的 Assets 和銀行的定義不一樣）抵消了。

那多出來的 1540 億美元貸款，除了地方政客中飽私囊之外，還可以供印度富豪海外并購之用。最近幾年，印度也學中國，在全球并購實體資產，尤其是前面提到的大宗貨物價格低迷，導致礦產企業股價不振，正是并購的好時機。因為不須要面對歐美的恐中症，這些并購要順利得多。例如今年稍早，Anil Agarwal 剛剛在公開市場收購了 Anglo American 公司的 21% 股權。Anglo American 是世界礦產企業巨頭之一，原本發跡於南非，但是早已擴展業務到全球各地，主要的資產包括鑽石、白金（世界第一）、銅、煤和鐵礦。Anil Agarwal 很明顯地是準備要逐步蠶食 Anglo American。如果真如我所料，印度在幾年內遭遇嚴重的財政或金融危機，那麼這些被印度人吞下的國際資產，說不定反而會因而落在中國手裏。這是歐美原本不會直接容許的結果，也許會經由印度人的轉手而發生，我們拭目以待。

29 条问答

2017/12/05 10:18 提问；2017/12/05 11:11 回答

[1.] leo369258 问：王先生，在美国逐渐加息的下，美国短期国债收益率上升加速，而长期国债收益率在一定幅度内徘徊，这会导致短期国债与长期国债收益率交叉，在 100 年的历史中当出现这类交叉后的未来几个月内会发生金融危机，您觉得此事如何看？

答：有可能。但是金融危機的時間點根本上就不可能精確預測，否則就會被避免。

2017/12/05 16:11 提问；2017/12/05 21:47 回答

[2.] youke 问：美国税改会对各个国家造成怎样的影响？谁受的冲击大？谁更耐冲击？2-5 年后的情况会怎样？

陈平预测 2-3 年后美国将被迫加税，几年后在看。(xyhmf@163.com)

答：我同意。換了總統就必須加稅了。

2017/12/06 08:39 提问；2017/12/06 23:50 回答

[3.] Aresisiz 问：王先生，您能不能专门讲一期美国经济的，最近美国既减税、又加息，感觉有打金融战的味道。特别是减税这件事，我感觉国内的媒体都是喊“狼来了”，分析的似乎都有些道理。但是我心里又觉得不会那么简单，希望能看到一些您的深刻见解。(4942946@qq.com)

答：不是金融戰，只不過因為美元還是全球儲備貨幣，所以美國財經政策再怎麼胡搞，仍然主要由其他國

家買單。Trump 是在加速掏空美國。下任總統必然會反轉這些政策，但是不可能完全避免損失，例如美元的地位絕對會開始搖擺。

2017/12/06 11:03 提问；2017/12/06 23:46 回答

[4.] 星星问：阿三政府很有台灣味

答：是的。基本原因是兩者都極度追求自我感覺良好，也都同樣被講英文的殖民者忽悠，接受了一個很糟糕的直選制，還自鳴得意。

2017/12/06 21:00 提问；2017/12/06 23:47 回答

[5.] 人生无定问：不懂经济，即使先生解释的很明白，但还是不懂，随便改个数字，财富和资产怎么就增加了这么多？

答：這是賬面上的財富增加，實際上是把虧損和風險推給下一代。

2017/12/07 09:15 提问；2017/12/07 11:46 回答

[6.] william 问：我看了你几乎所有的博客，觉得受益匪浅。我十分同意你的观点，在低素质，尤其是理性思维欠缺的人群中强推一人一票，实为自取灭亡之道。据你观察，台湾这样自我感觉良好，觉得自己可以理性投票的人，在人口中占比多少。为什么面对很多明明是很浅显的事实，许多台湾人非要用屁股来决定脑袋呢？中国人一贯的识时务者为俊杰，这个原则，为什么被大多数台湾人所不觉？(beinfant@gmail.com)

答：我想理性人口絕對少於 10%。至於為什麼會淪落至此，我以前討論過，是李登輝和後續貪腐/愚蠢政客有意消滅理性、誠實和歷史。這其中，馬英九的作為最為匪夷所思。

2017/12/07 10:42 提问；2017/12/07 11:55 回答

[7.] J_C 问：王先生，您对北京这次清理所谓“低端人口”有什么看法 除了“火灾死伤”这个导火索 这件事背后还有其他深层的原因吗？现在大部分声音都认为时间短 手段粗暴 临时安置缺失 但也有人提出各区已经在两年之前就公布了改造通知 租户置若罔闻 才发生惨剧 所以就我个人认为 迅速搬迁很有必要 毕竟真正严冬到来后 取暖造成的火灾隐患会更多 (主要是电器使用造成老旧低压电力线路的负荷压力，虽然北方多用暖气) 只是在手段和临时安置上真是粗暴到令人发指 所以还是想听听先生的看法 谢谢

答：這種事在美國是地方的職權，執行起來更加雷厲風行，毫不手軟。雖然還有待繼續觀察，但是中國人民對公權力不夠尊重，絕對是此次事件有高度政論性的原因之一。

我再補充一點：我一向關心弱勢群體，但是照顧他們的正確方法，是制定針對性的政策，不是在執行政策

的過程中放水。

2017/12/07 19:20 提问; 2017/12/07 20:41 回答

[8.] Ke 问: 先生能讲一下最近英国脱欧的前景么。自从上次先生讲过脱欧已经有一段时间了。最近又有很多戏剧性的事件发生, 英国欧盟到底何去何从呢。(kechen1998@gmail.com)

答: 上次那篇文章, 不是很精确, 因为我假设即使 Osbourne 下台, 换上來的人也會有他的水準。沒想到保守黨事後黨內鬥爭勝利的, 都是傾向 Brexit 的政客。這些人原本就是不負責任、嘩眾取寵的小丑。英國以往精英治國的根底和傳統, 已經蕩然無存了。英國必須走 Soft Brexit 這條路, 才会有生機; 但是我已經不能斷言他們的制度會產生理性的決定。

2017/12/08 02:05 提问; 2017/12/09 08:09 回答

[9.] ST60 问: 典型「五鬼搬運」!

資產簿上大筆一揮, “current debt” 變成 “future asset”!

美國量化寬鬆猛印鈔票其實是同樣一回事, 把財政透支、全數掛帳到子孫頭上!

答: 還比不上臺灣。

2017/12/08 02:19 提问; 2017/12/09 08:11 回答

[10.] Ke 问: 今天和同事聊到台湾的薪资多年不涨, 以及服贸协定, 突然想到台湾与大陆和英国与欧洲大陆之间的关系似乎有着些许的相似。虽然历史背景很不同, 但是台湾和英国对于各自对岸的大陆总是有着天然的排斥, 以及像小孩子气似的一样寻求存在感的心理需求。

答: 英國原本是堅持代議制的; 民衆再怎麼蠢, 民代卻是懂事、講理的。Cameron 搞直選公投, Osbourne 從一開始就知道不是好主意。

2017/12/09 01:59 提问; 2017/12/09 08:17 回答

[11.] 海天一色问: To: 人生无定

這就像是去餐廳吃飯, 點了 A 餐, 再跟服務員要求改成 B 餐, 用完餐跟服務員說 B 餐是用 A 餐換的, 而 A 餐沒吃, 所以不用付錢。在資本家的遊戲裡, 畫餅真的可以充飢, 如股市的指數買賣和 Bitcoin。(twdchang@yahoo.com.tw)

答: 差別是, 印度的這個辦法, 不但合法, 而且符合會計規律。

2017/12/09 05:57 提问; 2017/12/09 08:15 回答

[12.] Siliconconnections 问: 做為經濟的門外漢, 我也有類似的困惑。印度政府靠做帳的方式, 憑空讓國有銀行增加 1540 億美元額度來做生意, 版主解釋的很清楚, 我有看懂。但是這個過程之中沒有真正的資金注入, 沒

錢的銀行還是沒錢, 如何會有錢長出來, 「足以應付當前的現金流需要」呢?

答: 這些 CAR 的法規, 都假設銀行有呆賬就必須認賠。印度人對呆賬完全不管, 繼續假裝它們是好賬, 那麼自然只須要看名義上的資本有多少。在實際執行上, 因為這些呆賬沒有被認出來, 銀行可以繼續拿它們做抵押, 向中央銀行借錢, 再轉手借給自己的客戶。

2017/12/09 14:20 提问; 2017/12/09 20:50 回答

[13.] 狐禪问: Current is the mechanism but Virtual is the Lord.

這麼多年, 我總算認出財務的竅門。但仍不知怎麼「享受」這現實。

答: 沒關係, 美國有很多投資銀行家、財務律師和會計師每天都在發明新的花樣, 你只要出錢雇用他們就行了。

2017/12/10 04:19 提问; 2017/12/10 07:17 回答

[14.] desertfox 问: 近來有報導大陸開發熔鹽核反應堆, 所以我在前文“高溫氣冷堆”裡提問。是否請王先生在那裏給大家科普一下?

答: UDN 沒有刪留言的功能。請避免重複留言, 並且小心選擇合適的文章。

2017/12/10 06:12 提问; 2017/12/10 07:19 回答

[15.] crztrader 问: 那斯達克、芝加哥商品交易所 (CME) 和芝加哥選擇權交易所 (CBOE) 爭相預告要推比特幣期貨, CBOE 搶到頭香, 宣布本月 10 日正式掛牌交易。

許多人都被洗腦相信彼特幣只會漲不會跌, 這次開放彼特幣進入期貨市場, 更多的人期待 5 萬點的到來。我是判斷開放期貨買賣是大利空。手上在低檔持有一堆彼特幣現貨的人, 都願意放空期貨, 鎖定價差。期貨開放湧入的新鮮資金, 有多有空, 多空相抵後難敵避險賣盤。

加上有其他的虛擬貨幣近期漲幅超過彼特幣。這吸引彼特幣投機客換股操作流出資金進入其他虛擬貨幣, 所以我判斷彼特幣的泡沫化已現端倪, 不知道王先生的看法為何?

答: 還是那句話: The market can stay irrational longer than you can stay solvent.

2017/12/10 08:49 提问; 2017/12/10 14:50 回答

[16.] OOPs 问: 王先生, 印度經濟未來普遍被看好。那麼請問什麼情況下, 印度和美國這種債留子孫的財務漏洞會爆呢?

答：印度現在好日子的來源，是國際游資的汎濫；英美媒體爲了仇中，替印度做了很多誇大的宣傳，所以歐美的資金不斷流入。一旦國際銀根緊縮（這並不是資本短缺，而是經濟下行或風險升高，投資人不再追求報酬率，只想保值），印度的實際問題就會暴露出來。我想是 Buffett 說的：“Only when the tide goes out do you discover who's been swimming naked.”

2017/12/12 18:46 提问

[17.] 貓靈子问：美國人為創造了那麼多的游資，美股漲的如斯不合理，美系游資更在全球亂竄，印度不過是恭逢其盛而已，實質上印度的高等教育不足，工業化實力不夠，國內初等教育有有問題，一旦美國在出現有如 2008 式的經濟崩盤，恐怕印度在游資抽腿之下，會很快的被打回原形。

2017/12/13 09:12 提问

[18.] leo369258 问：@ 貓靈子很可能欧美国家会爆发债券危机，最近债券价格跌了很多，特别在加息预期下，短期债券价格跌得更凶

2017/12/14 02:28 提问；2017/12/21 10:58 回答

[19.] voyager_ho 问：王先生的解釋，我倒是覺得，可以直接代換成台灣。

只是我假設，台灣的情況應該是這樣的：由於人口老化和少子化導致現在的小學二年級學生總人數，11 年後連現有的台灣國立大學名額都無法填滿，更別提私立大學。

而台灣很多私立大學附近的房地產價格，到時候就必須下修，而且是沒完沒了的下修，而這種房地產價格的下修會導致台灣的銀行系統出現大量的賬目問題，有可能導致台灣島內的金融風暴。

根據台灣中央銀行的壓力測試，房地產價格下跌 40% 就一定會出現金融風暴，現在已經逐漸接近 30%，然後台灣的中央銀行最近還在放話，說房地產價格已經到底部，這當然是鬼話連篇。

我大膽猜想，台灣到時候很可能會用印度這種手法，用會計賬目方式掩蓋銀行系統的問題。不知道王先生怎麼看？

另外，這種印度 style 的賴皮方式，會不會成為將來的世界主流？有沒有國家級的金融戰略打擊手段，來引爆這種問題？

答：指桑罵槐的確是我的壞習慣。。。

2017/12/14 09:09 提问；2017/12/21 10:57 回答

[20.] 漁翁问：Voyager-Ho 的假設如果成真，我想大陸的銀行會過來接盤的。因為在我想，大陸直接介入台灣的事務只會在兩種情況下；其一台灣吃錯藥裡通老美

搞台獨導致中共武力攻台（這不太可能）。其二，台灣的經濟金融崩潰；而在那種情況下，只有中共會有意願也有能力出來收拾殘局。當然那時的台灣就不是台灣人的台灣了。然而我很肯定民進黨的那些潑皮也是這樣想的，然他們才不在乎，所以到現在還是那麼的肆無忌憚。(ycdsertfox@gmail.com)

答：唉，現實裏面沒有天理，詐騙集團喫香喝辣，老實人喫虧受氣，最後倒的是行業或國家總體。高能物理是這樣，臺灣也是這樣。

2017/12/15 02:02 提问；2017/12/21 10:58 回答

[21.] oboe 问：回 voyager_ho，你的假設似乎有瑕疵。依據內政部的資料，2010.9 月 2011.8 月的新生人口總數為 182087 人，台灣公立大學每年的招生總數不可能有 18 萬人吧？（雖然我沒有詳細數據）

內政部統計查詢網 [链接](#)¹²⁵⁰

回覆漁翁，大陸不可以、也不應該因為台灣民眾面臨困苦而輕率介入台灣！中華民族的利益大於一切，除非已有萬全的對策或是沒有更好的選擇，否則任何逞一時之快、成一人之名而傷害中華民族發展軌跡的決策，都應承受中華兒女的永世批評。

請教諸位，印度並沒有發行美金的權利，我無法理解，它們的政府/銀行為何能玩弄”美金”的數字遊戲？還是說，正文中的 xx 億美元是指”等值於 xx 億美元”？謝謝

答：是“相當於”美元。

2017/12/16 14:46 提问；2018/02/07 02:50 回答

[22.] crztrader 问：下面這個博客印度想想附屬在小英教育基金會下的一個平台，平台是綠的，但這位博主的文章只是聊他在生活遇到的事情，寫得真切，內容值得一看。他的自我介紹是，1991 年生，在印度工作生活，期許自己凡事要追本溯源、務求真實的台灣人。[链接](#)¹²⁵¹

【印度想想】盲目揮舞的禁鈔巨鞭，打擊了誰？苦了誰？

[链接](#)¹²⁵²

【印度想想】上有政策，下有對策 印度人如何應付宛如晴天霹靂的政府政策

[链接](#)¹²⁵³

...

同樣的排隊熱潮，出現在穆迪的廢鈔政策裡。印

¹²⁵⁰<http://statis.moi.gov.tw/micst/stmain.jsp?sys=100>

¹²⁵¹<http://www.thinkingtaiwan.com/column/5650>

¹²⁵²<http://www.thinkingtaiwan.com/content/5893>

¹²⁵³<http://www.thinkingtaiwan.com/content/6260>

度央行給了大眾 50 天將舊鈔存入帳戶或兌換等值新鈔，大排長龍的銀行大廳就成了那 50 天內隨處可見的景色。然而，印度央行至今仍未公布究竟有多少舊鈔被換入了銀行系統裡，因為這個數字很有可能超過了 100%。也就是說，有大量的偽鈔被印度人用人海戰術洗入了銀行系統，出現了換進的舊鈔比央行登記發行過的還要多的荒謬景象。而另一方面，印度的總體經濟表現依舊強勁，仿佛廢鈔政策從未發生過、未對印度經濟造成絲毫影響似的。印度 2016 年第四季的 GDP 年增長率高達 7%，跌破眾多經濟學家眼鏡。...

答：是 99%，所以黑錢顯然都被洗白了。

2017/12/17 00:58 提问

[23.] evergrand 问：老师，别忘了您还有一篇《帝国日落》的坑没有填完呐 ←_←←_← 等呀等 haha @ _ @ O(_)O 期待呀期待

2017/12/18 11:06 提问

[24.] Buitenlander 问：回 crztrader

果然只能是「想想」出品

完全不知所云

沒有因果

2017/12/20 20:07 提问

[25.] alphalijing 问：王先生好，最近在 youtube 上看到您的采访，虽然您的国语有些生疏了，但是语言背后的逻辑严谨，思路清晰，让我一介科研狗听得十分舒服。过来翻看您的 blog，感觉您这里的资讯非常丰富。据我所见，您订阅了 Science Nature 两大科学期刊，以及 The Economist，这些我也在关注，除此以外请问还有什么推荐的资讯源，万望不吝赐教。

2017/12/20 22:06 提问

[26.] alphalijing 问：已经在之前 blog 中找到答案，请无视我之前的回响。

2018/02/23 15:36 提问；2018/02/26 20:30 回答

[27.] 雙耳问：王先生最近關於圍堵中國的新聞，不知道您有沒有觀察和總結。

你覺得美日印澳的菱形圍堵，到底有沒有可能實現？

另外中美貿易戰似乎注定要開打了，期待您能有一個精彩的文章分析。(zbl1984042315@gmail.com)

答：我覺得 Trump 是真的想開打，但是中方已經有預案，不會由他為所欲為。

2018/10/06 22:47 提问；2018/10/07 06:24 回答

[28.] 南山臥蟲问：

似乎是條好消息，供王兄和各位參考：

独家 | 印军上校：中国汲取洞朗对峙教训补齐对印作战关键漏洞

[链接¹²⁵⁴](#)

答：上次對印一開始外交態勢擺得過高，真算是一個失誤，所幸沒有長期的戰略後果。

2019/10/24 00:44 提问；2019/10/24 00:57 回答

[29.] 利刃问：這是兩年前的文章現在印度經濟確實出問題了而且我記得有篇文章也預測了克什米爾的邊界衝突準!!

答：兩年前的問題，還只是一個定期炸彈；去年那個影子銀行倒閉，才真正確實揭開印度經濟衰退的序幕。

¹²⁵⁴<http://www.hongdezk.com/13377.html>

【空軍】【海軍】【陸軍】共軍小道消息刷新（2017 年第四季）

2017-12-21 10:25

J-20 交付中共空軍已滿一年，產量果然如我估計在 20 架以下。但是各方消息都指出成飛正在全力增加產能，即使 2018 年達不到年產一個旅 32 架飛機，2019 年也必然會超越。

上一季有照片顯示，J-20 試裝了 WS-10C 發動機，後來試飛的圖片也出現了。先前我認為這是多此一舉的選項，因為 WS-10C 與 J-20 自 2011 年出廠以來一直裝配的 99M1 版俄製 AL-31 發動機相比，紙面性能幾乎完全一致（例如推力都同樣是 13 噸多一點），在成熟度和可靠性上卻略有不和。照片出現後，我在留言欄的猜測是 AL-31 的產能跟不上 J-20 的擴產，而下一代 WS-15 的量產還需要時間；這個理論與過去三個月的諸般小道消息基本吻合，所以我想是正解。例如有內部人士指出 WS-15 的定型量產是訂在 2020 年，而且就算真的後牆不倒（中共軍工術語，指不錯過最後的進度節點），初期的產能也會很有限。未來三到五年擴產的 J-20，對發動機供應量的需求還是很大的。此外 WS-10C 按原本計劃，本來就應該是 WS-15 服役前 J-20 裝配的發動機，只不過進度落後了七、八年罷了。

本月巴基斯坦的空軍將領宣佈將與中國合作，開發下一代戰機；一時之間，FC-31 會被扶正的謠言甚囂塵上，包括中共空軍自己未來可能會考慮的低端隱身機也被拿來做意淫。當然，雖然中共海空軍都喫夠了瀋飛的虧，目前完全沒有採購 FC-31 的計劃，但是東北系掌控了中國航空工業的行政要職，歷史上一直是以犧牲國家利益來保障小集團的自我生存（例如 WP-14 發動機和 J-8 戰機，都是擠壓其他計劃來獨占資金的著名重大災難），所以他們利用印度 DRDO 式的政治壓力來搶奪訂單，並非全無可能。不過成飛其實也有一個低價版的隱身戰機計劃，已經完成設計；它基本上是單發版的 J-20。因為單發不能用 AL-31 或 WS-10 系列來將就，必須等待 WS-15，所以目前還沒有原型機，也沒有開始公關促銷。不過從成飛在氣動、飛控和品管上的巨大優勢來看，任何有腦子的客戶都應該選擇這型飛機才對；巴基斯坦的軍事採購一向十分精明，又和成飛有合作的傳統，瀋飛要忽悠他們並不容易。

兩年前我曾批評 F-35 的氣動外型有重大缺陷，還

提到單發隱身機不容易設計，這裏深入解釋一下。因為外挂彈藥的形狀必須為氣動優化，無可避免地會強烈反射雷達波，所以真正的隱身機都只能內置彈倉。而為了避免投彈後重心大幅改變會造成飛控的困難，彈倉必須佈置在接近重心的位置，這就與發動機和進氣道的位置安排有了衝突。F-35 因為短起垂降的 B 型而被迫使用單發（垂降的時候，雙發中有一個出了任何問題而使推力不平衡就必然機毀人亡），又選擇了用主發動機連桿來推動前風扇的佈局，機身必須做得很短，而且不能把彈倉放在中軸，結果只好移在發動系統的下方，這就是 F-35 的肥短設計的基本原因。其結果是超音速阻力極大，使它的飛行性能還遠不如上一代的 F-16。

一個可能的解決方案是寬間距雙發動機佈局，彈倉就可以佈置在發動機之間的機身裏，例如俄國的 SU-57（舊稱 T-50）。但是這個佈局（至少在 SU-57 上）有兩個很大的缺陷：首先很重的發動機遠離機身中軸，滾轉時的轉動慣量很大，很不靈活；其次為了升力體外型（提高升力）和較小的橫截面積（減低超音速阻力），機身必須做得淺，那麼結構強度和彈倉深度都會有大麻煩。SU-57 至今仍然沒有彈倉門打開的照片傳世，很可能還沒有解決這些問題。

最好的佈局還是把彈倉放在發動機之前，例如 F-22 和 J-20 都選擇了這個方案。雖然兩者都是雙發飛機，換成單發並沒有絕對性的困難，只不過進氣道必須是 Y 型設計（因為彈倉的關係，不能使用 J-10 或 Typhoon 的機腹進氣，否則會搞出 X-32 那樣的怪胎），會占用一點更多的中軸長度。這在佈局十分緊湊的 F-22 上，或許有麻煩，但是 J-20 的機身非常修長，即使縮小一號之後，找出足夠的中軸空間應該也不成問題。

隱身戰機中的奇葩：波音 X-32，採用單發和機腹進氣佈局，只好把彈倉放在肥厚的機身兩側。成飛的單發隱身機是為巴基斯坦這類客戶設計的，主業是制空，和美國的 JSF（Joint Strike Fighter，聯合軍種攻擊機，即 F-35 和 X-32）不同，不能使用土肥圓的造型。

在海軍方面，017 號山東艦仍然在大連接受舾裝，雷達都已經裝上了，並且開始了繫泊試驗。但是根據有海事專業背景的軍迷估計，要到明年第二季才能進行



試航。至於 003 級 018 號航母，有好幾個不同小道消息來源都宣稱已經在江南造船廠開工。依 017 號的先例，開工到下水大約是 44 個月，那麼應該會在 2021 年初下水。這一級航母排水量大概是八萬噸級（原本使用蒸汽彈射器時計劃七萬多噸，最新謠言說增長放大了些），基本相當於美國的小鷹號，但是配備了電磁彈射器，算是一個高度現代化的常規動力超級航母（Super Carrier）。

搭載於 071 級 LPD 兩栖登陸艦的 726 級氣墊船也正在江南造船廠積極建造之中。我在今年第一季提到新出現了 3 艘，現在傳說中的批次訂單是 15 艘，連同 2009 年下水的第一批次（當時可以使用烏克蘭原廠的燃氣輪機）3 艘，總共 18 艘，足以配備全部 6 艘 071 級（最大載量為 4 艘氣墊船，但是目前似乎只計劃各裝配 3 艘）。

055 級在江南連造 4 艘之後，在大連也開建了，看來第一批訂單的確是 8 艘。據稱下一批次（即 055A 級）已經在積極籌備之中，應該會用上類似 054B 的全電動系統。052D 的訂單總數傳言是 19 艘，那麼在兩年內可能會建造完畢，但是後續的通用驅逐艦（052E？）還沒有正式列入官方的計劃。我們在 2018 年有可能看到上船臺的，是 054B 級反潛護衛艦和 075 級 LHD 兩栖攻擊艦，但是最近有消息說兩者都遇到一些技術困難，會有幾個月的延遲。

成飛的雲影是新一代的長程高空無人機，配備了渦噴發動機，適合在海上高速巡邏。最新的照片顯示它的標準反艦武器是一對 YJ-9E，這是共軍新的制式小型空射反艦飛彈。以往中共的小型反艦飛彈主要供外銷，有兩個廠商系列，YJ-9E 的氣動佈局與賣給伊朗的 C-701 基本相同，應該有比較強的血緣關係。它射程的公開數據是 18 公里（應該是低估，這種尺寸的空射導彈通常有 25 公里以上的射程，由高空高速無人

機發射可能達到 50 公里），30 公斤的高爆半穿甲彈頭適合打擊 2000 噸以下的艦艇。它的前身 YJ-9（YJ-9E 的新改進可能集中在制導系統上），幾年前出現在海軍 Z-9 直升機上，正是我評論沱江艦時提起的飛彈現在有了航程和航速都高於直升機 4-6 倍的廉價載具，中國近海已經不容許敵對的小型艦艇存活了。

陸軍本季有多種新裝備正在西藏進行高原測試，包括 1）兩架 Z-20 通用直升機，可能配備了不同的發動機來做對比試驗；2）AV500W 無人直升機，裝備了 2-4 枚超小型導彈，具有察打一體的能力，升限在 5000 公尺以上，對這種尺寸（半噸級）的無人直升機來說，若非絕無僅有，也算十分罕見；3）準備配備武警的新型 4X4 小型裝甲車；4）下一代的 6X6 東風通用卡車。

前面提到的 AV500W，原本是為中東客戶設計的，但是現在開始強調高原性能，很明顯地是做為對中印邊界可能衝突的針對性解決方案之一。另一個適合在喜馬拉雅山區作戰的新裝備是基於 6X6 東風卡車的 120 毫米迫榴炮。2016 年的珠海航展上，北方工業展示了基於 4X4 東風卡車的原型，當時的外銷編號是 SH-9。現在共軍決定自購，但是升級了載體，應該是為了有足夠的高原機動力。我以前解釋過，在 4000 公尺高度，發動機功率損失超過一半，所以履帶式自行火炮不太適合中印邊界作戰，有大量冗餘出力的卡車炮才是正解。

【後註一】補充一點，共軍的海軍陸戰隊已經正式決定由兩個旅擴編為七個旅，即第 1，2，3，4，5，6 和特戰旅（空降軍也是同樣的七個旅）。如此一來，就算中共陸軍不出手，光是海軍陸戰隊加空降軍就足以橫掃國軍。

【後註二】這裏澄清一下，我並不是說共軍計劃只用海軍陸戰隊來對臺作戰；這仍然是整個東部戰區的職責。海軍陸戰隊和空降軍兩個輕裝軍，再加上重裝的 112 師（一般軍迷昵稱為“土豪師”）和兩個獨立空突旅，似乎是未來的遠征部隊，可以空運 + 海運到中東或非洲對抗中型敵人。不過目前共軍第一波次的戰略運輸能力只有一個旅左右，必須大量裝備 Y-20 才能讓這些部隊有用武之地。

【後註三，2023/03/14】美國國防部剛剛宣佈（參見《Pentagon rethinks F-35 engine program, will upgrade F135》¹²⁵⁵），放棄以下一代變循環引擎（AETP）來裝備新 F-35 的計劃，改為對現有的 F135 引擎做小改升級。由於 F135 是 Pratt & Whitney 既有的生意，這

¹²⁵⁵<https://www.defensenews.com/air/2023/03/13/pentagon-rethinks-f-35-engine-program-will-upgrade-f135/>

個決定的本質在於 GE 企圖以 XA100 來分一杯羹被否決，理由是 XA100 還沒有定型，而 F-35 的新引擎必須在 2028 年就開始交貨，空軍不相信 GE 能趕得及。當然，將取代 F-22 的 NGAD 戰機正在緊鑼密鼓地籌備之中，AETP 用來配套才是其正業。

【後註四，2024/09/08】埃及空軍決定採購 J-10C 來替換美製 F-16（參見《[Egypt signed agreement with China to purchase J-10C fighter jets](#)》¹²⁵⁶），給出兩個簡單結論：1）廉價出售武器給巴基斯坦，對其他回教國家有很強的廣告效果；2）F-16 頂多與 J-10 同級，綠營拿來與 J-20 說事，實屬不堪入目的集體公開自慰。

73 條問答

2017/12/21 11:15 提問；2017/12/21 13:18 回答

[1.] yy0c 問：共軍追加速度的確驚人。

12.8 的時候金灿榮教授講座表示中央已經啟動促統工作，將來制裁綠營台商、艦、機繞台將會常态化，並對和平解決台灣問題表示悲觀。聯想到這次新黨被打擊，真叫人忧虑。

他同樣預計朝鮮和美國談不拢，每年會打起來。如何保證中國利益，他完全沒頭緒（金：我相信習主席一定有辦法）。

強軍之路，道阻且長。

答：中國的對美戰略，基本就是一個拖字訣，慢慢等美國自己內耗。

2017/12/21 12:00 提問；2017/12/21 13:17 回答

[2.] Simonx 問：王先生好!! X32 的圖連結出了問題...(simonx172@gmail.com)

答：抱歉，UDN 的圖片不是由作者上傳，而是網絡鏈接。

2017/12/21 12:30 提問

[3.] 南山臥蟲問：對，我也看不到那 X32 的圖。

2017/12/21 12:38 提問；2017/12/21 13:16 回答

[4.] 納蘭問：感謝王博士的總結。最近超大上有人隱晦爆料 J10 平台正在試驗矢量推進發動機，可能跟您提到的新隱飛有關。另外不知道王博士對中國大陸發展 STOVL 戰機如何看，一直傳言說 90 年代曾經獲得雅克 141 的發動機圖紙技術和樣機，但是到最近才爆出來立項研究垂直起降戰機。

¹²⁵⁶<https://www.globaldefensecorp.com/2024/09/08/egypt-signed-agreement-with-china-to-purchase-j-10c-fighter-jets/#:~:text=Egypt%20has%20reportedly%20signed%20an%20agreement%20with%20China,%E2%80%9CVigorous%20Dragon%2C%E2%80%9D%20was%20signed%20on%20August%2019%2C%202024.>

答：我以前評論過了，STOVL 是中等海權的不得已選擇，美軍被陸戰隊的私心拖累去搞 F-35B，虧大了。

2017/12/21 13:07 提問

[5.] 越雷問：納蘭先生，王先生之前說過垂直起降戰機只有日本和英國有興趣，對中共沒有用，王先生之前在中時部落格就說過了，請先把舊文章看完

我是原來的游客越雷，之前也因為不看舊文章被大家批評 (~)(xzy1997128@163.com)

2017/12/21 17:48 提問；2017/12/21 23:22 回答

[6.] caspase 問：我在想今年年中的蒸電大 P K，是否跟 T R U M P 的執政有關。正是中共觀察到了他的色厲內荏滿嘴跑火車，還到處放火把自已一手建立的戰後國際秩序搞得亂七八糟，才能下定決心一步到位上電彈？因為這樣做中國擁有四艘航母至少也要 2025 年以後了，跟當初臨時決定上馬 17 號艦完全兩種心態。似乎 T R U M P 的出現讓中共意識到戰略機遇期的延長，在軍工方面更加有条不紊了。(caspase1985@gmail.com)

答：我也是這麼疑心的。

2017/12/21 20:58 提問；2017/12/21 23:23 回答

[7.] yy0c 問：我翻牆這麼多年，看夠了這些西方媒體的嘴臉。可剛剛收到 NYT 對新黨被打擊的報道（台灣親中政黨成員被調查，疑向中方提供間諜機密），還是不由得滿心怒火。這些吃人血馒頭的白人老爺！

答：不這麼報就不是 NYT 了。

2017/12/21 22:11 提問；2017/12/21 23:26 回答

[8.] 馬力問：王先生對中國老齡化持有怎樣的預估？是悲觀還是樂觀的？目前黑龍江已經出現了所謂的養老金危機，是不是中國老齡化的一個預先的征兆？中國在未來 10-15 年當嬰兒潮一代退休而計劃生育一代成為主要勞動力的時候，中國會不會出現勞動力短缺，經濟增長乏力的危機？

答：這種問題，正是中共最擅長解決的。

2017/12/21 22:31 提問；2017/12/21 23:25 回答

[9.] ALFA156 問：根據內部人士透漏，J20 換裝的太行發動機型號是 WS-10X，推力是 14 噸。

J16 裝的太行發動機推力是 14 噸。J15B 也將裝配 14 噸太行發動機。

太行發動機還有一款 15 噸推力的型號在發展，目標是 2018 年。

另外，075 兩棲攻擊艦，在上海同時開工 2 艘。

中國航母 3 號艦，前陣子舉辦儀式，但正確開工是在 2016 年，中間遇上修改為電磁彈射的設計。

與大連造船相關的人士都表示大連也有航母訂單，所以很可能 4 號艦也跟著動工。

答：太行的消息，應該以“工科”的為準。他是貴發的工程師，有理工科應有的科學精神（有一分證據說一分話）。

2017/12/22 03:07 提问；2017/12/22 04:00 回答

[10.] 果粉之一问：王博士您好，最近接觸到您的部落格，拜讀之後對您的專業與風骨深感敬佩，身處此一文明前景看似晦暗不明的時代有幸能看到您這樣的人挺身而出讓人深感振奮！個人是電子工程背景，對科普與軍武有興趣，從外行人角度想請教您：就是殲 20 的主翼外型看起來與美國太空梭的主翼甚為相似，是否表示殲 20 的高超音速氣動性能極佳（就我所知太空梭進入大氣層時速度極高）？在換上太行發動機甚至未來更後面的動力升級之後是否極速有可能突破 3 馬赫？若真有此可能是否有戰略或戰術價值？其運用可以達到甚麼地步？不好意思一次問好幾個問題，謝謝您！

答：三角翼是超音速阻力最低的翼型，缺點是低速時升力低，不利於狗鬥。加上 Canard 之後，在次音速的靈活性和超音速配平都有良好的效果，所以公認是目前已知最佳的殲擊機氣動構型，自從瑞典人發明它之後，採用的有 Gripen, Rafale, Typhoon, J-10 和 J-20。其中 J-20 是第一個解決 Canard 和隱身之間矛盾的戰機。美國人因為發動機特別強，所以一向不屑在氣動設計上冒險，也就沒有對 Canard 造型做足夠的技術累積。不過光是三角翼並不足以使航速明顯超過馬赫 2，發動機和機身也必須為之高度優化，其他性能大受影響，再加上飛行高度也有嚴格限制，所以馬赫 2 以上的航速被認為是沒有實戰意義的指標。第五代戰機的所謂超音速巡航，指的是馬赫 1.5-1.8 之間的速度，重點在於不須開 Afterburner，所以可以長時間使用。F-22 和 J-20 在開 Afterburner 之後，可以短暫衝刺到馬赫 2.2-2.4 左右，不過這是逃命用的緊急手段。

2017/12/22 04:27 提问；2017/12/22 05:18 回答

[11.] ALFA156 问：工科他自己有說，他的太行與 WS-15 消息是聽去貴發出差的黎明人士說的，這樣的消息是不準的。

而我說的內部人士消息是黎明與瀋飛的人士透露的，應該更有準確性。

另外，根據中航發與中國工程院院士的說法，太行發動機目前在成熟度、可靠度都已經超越 AL-31F。

答：東北系的自我吹噓，我是不相信的。你若相信，就應該找找用了 WP14 的飛機。

2017/12/22 05:28 提问

[12.] 无奈的小猪问：我一直觉得中国海军不太会让中型机上舰.. 常规航母 + 中型机，又没有足够的海外军事基地的支援，辐射距离和作战半径都有限，不符合未来中国的全球利益，自打中国航母出现以来我就一直认为 J20 上舰都比 31 靠谱，不过还是有点早了，J15 肩上的担子至少还需要扛 10 年 (806271797@qq.com)

2017/12/22 07:05 提问；2017/12/22 08:25 回答

[13.] ALFA156 问：他們應該不是吹噓，因為他們分別的說法，都說 J20 非常強。

我之前有看到寶鋼刊物，一篇文章寫五冶以前承包工程，施工品質很差，名聲打壞，後來經過改革，然後在一項工程重新回復名聲。

我覺得以前不能代表現在。

答：這票人 30 年前就宣稱 WS-6G 有 14 噸推力。撒了幾十年的謊話，就是事實證據；一句“以前不能代表現在”只不過是純粹耍賴、否認事實。如果這是在中時，你已經證明自己是不講理的撒潑專家，發言會被直接刪除。我現在還懶得和 UDN 的管理員交涉，如果你繼續死纏爛打，我會要求把你的賬戶禁了。

2017/12/22 09:19 提问；2017/12/22 23:40 回答

[14.] Dofin 问：请问王兄，几年前中国给了巴基斯坦几架武直 10，还在阅兵式上飞过，但后来没了消息。王兄有没有什么小道消息，或者对此有何推测？谢谢！

答：我仿佛記得是轉向買土耳其的武直；巴基斯坦的財務很緊張，往往要靠中東產油國的施捨來買軍備，購買對象也會因此而被限定。

2017/12/22 20:46 提问；2017/12/22 23:41 回答

[15.] yy0c 问：刚刚与我南航的老师聊天，他表示 5 月去了次西安的试飞院。他的同学是雷达大队长，特别通融看到了 J-20，确实在紧张地换装国产引擎。（这么重磅的消息之前竟然没告诉我）

他认为 C919 很水。我倒是觉得现在能装出来就不错了，部件国产化可以慢慢来。他那些献身国防的同学待遇不错，在北京的有房有车有户口。

答：我想共軍對 J-20 十分滿意，現在的問題就是如何提升產量。

2017/12/24 01:09 提问；2017/12/24 17:19 回答

[16.] 貓靈子问：如果砸錢多開一條生產線呢？畢竟讓 J 20 的生產上做到質量與數量兼顧，對於有錢且工業動員能力強的中共來說，應該不難做到才是。

答：聽說已經砸了不少錢了，有說三條綫，有說四條綫。這不止是設備，熟練的技工才是最大的制約因素。

2017/12/24 03:42 提问；2017/12/24 17:17 回答

[17.] 膠柱鼓瑟问：2017 年 12 月 23 日的央視-海峽兩岸，大談所謂熔鹽反應爐裝到轟炸機上，你分析分析到底是何意思？

答：純粹胡扯。

2017/12/24 08:40 提问；2017/12/24 17:17 回答

[18.] UU_bird 问：你分析分析到底是何意思//
为什么不学着用”您”？

:(

作为路人，看到向人请教时却用”你如何如何……”的句式，感觉态度显得傲慢唐突，虽然也许并不是你本意。

多嘴了，有则改之无则加勉。

答：北方人好像比較不講究這些禮貌。

2017/12/24 08:53 提问；2017/12/24 17:23 回答

[19.] UU_bird 问：博士，网上一直有个说法：如果中国没有远洋海军干预能力，待人民币国际化深入，进入诸如大宗商品此类期货市场，就会成为国际大鳄的提款机，大鳄还能有百分之大几十的报酬云云。

博士能用您的金融知识细说一下这种操作是怎么回事吗？怎么从人民币里吸血的？

有航母编队中国就能阻止吗？怎么阻止？

答：他們的邏輯跳得步子太大，實際上的影響是間接的，基本上軍力是保障貿易不被對方或旁人耍流氓，但是光是軍力還不夠，像這次歐盟硬是不承認“市場經濟地位”，你軍力再強也不能去打他，要靠宣傳。

2017/12/25 05:41 提问；2017/12/25 07:01 回答

[20.] 漁翁问：除了硬件外，王先生在這裡是否也可以介紹一下解放軍在三軍通用數據鏈的發展？我知道在急起直追之後，對於所謂的戰力倍增器，解放軍的數據鏈在傳輸速度，人機介面，數據容量上都有長足的進步，只是不知在系統抗干擾這方面是否也能跟西方並駕齊驅？謝謝。

另外向加入的網友呼提示一下：請注意網路溝通的基本禮節，還有請節制與主題無關的發言，以避免浪費大家的時間和討論失焦。謝謝!(ycdesertfox@gmail.com)

答：數據鏈這種事我不清楚，因為它不是能靠臥草/爬牆黨的照片來判斷的。不過 J-20 的數據系統據稱與 F-35 不相上下，那麼共軍的技術是有的，問題只是在是否願意花錢。

2017/12/26 01:02 提问；2017/12/26 07:11 回答

[21.] 愚公问：想向王先生请教几个问题：

1、AG600 水陆两栖飞机对中国来说主要有什么用途？需求多少？

2、矢量推进器在歼 10 试飞了，这个发动机性能如何，今后会装备哪些机型？

3、超大 pb 说：（四代舰载机）设计差不多要技术冻结了。接下来是不是要造验证机了？离服役要多久？

4、之前逛超大看到说（貌似是 pb 说的）四代舰载机是 FC31 和歼 20 的集大成者，不知王先生怎么看。

答：1. 森林救火、海難救災、小島補給；不是主力。
2. 原型測試，WS-10 推力不足，應該要等到 WS-15 才會真上。
3. 時間點我不知道，018 號 2021 年才下水，2023 年後才服役，不急。
4. 就是 J-20 的改型，瀋飛有人參與而已。

2017/12/26 10:08 提问；2017/12/26 14:15 回答

[22.] FL 问：前几天看到王先生对于博主无权删留言的事情有些着恼，

是否考虑过在联合报的论坛开个“城市”？

城市的市长应该是有无限权力的。

问题是，城市的管理负担可能也偏重。

不过王先生可以声明，城市中不许他人随便开贴，城市只是为了方便你自己发文和管理留言，也就相当于拿城市当博客用。

读者当然可以自由在文章下面讨论，王先生删帖和踢人也非常方便。

答：沒事。我問了管理員之後，原來可以刪（但是不能改我的回復），不過要到一個特別的“管理中心”去，不能在文章主頁裏面處理。是有點麻煩，但是應該習慣了就好。

2017/12/28 21:11 提问；2017/12/29 06:35 回答

[23.] 越雷问：王先生，pla 的军民融合做的怎么样啊？最近顺丰快递公司出了一个空投快递的无人机，是顺丰炒作还是市场真有这种需求？还希望您不吝赐教(xzy19971208@163.com)

答：軍民融合這方面我不是專家。UAV 送貨最早是 AMAZON 在炒作，我一直覺得不靠譜。

2017/12/29 17:54 提问；2017/12/29 22:11 回答

[24.] 无奈的小猪问：王大大，我前段时间在微博上和网友讨论过俄罗斯决定服役苏 57 的事，我个人观点是苏 57 这种魔改三代机之所以能上台面，一方面是俄罗斯的国力无法支撑苏联式不惜代价的军研消耗，苏 57 工程走不了回头路了。二就是苏 57 虽然比不上 F22 和歼 20，但是面对欧洲主流的战斗机却也是绰绰有余了——欧洲没有给俄罗斯足够的制空压力，苏 57 在本国体系的支援下跟 F35 尚能一战，俄空军就将就着用了。三就是你以前提到过的，F22 数量不足，航程偏短，更主要又是用来对付中国的。欧洲的四代机已经慢慢到

货了，等北约的 F35 数量累积到一定程度的时候，我很怀疑苏 57 真的能顶得住 F35 集群的压力，难道俄罗斯真的认为欧洲是强弩之末了？你如何看

答：你说的对，俄国人已经知道选错了机型，但是没钱推倒重来。SU-57 的雷达截面积比 F-35 大一个数量级左右吧，探测距离的对比是四次方根，大概 1.8 倍。现在四代机之间作战的细节，基本上还没有实例，这样的差别是否可以弥补很难说。不过我总觉得光讨论俄欧两者的军力对比是没有意义的。Trump 这么极端的人，怎么样离谱的政策都可以出笼，就是不敢打散北约。美国的内政非常需要一个外敌，俄国人又天生愿意出头，那么欧洲就永远可以靠美军来对付俄军。SU-57 在 F-22 面前，绝对只是昂贵的火鸡。

2017/12/31 11:19 提问；2017/12/31 17:40 回答

[25.] 追雲燕问：王博士：

你能介绍一下潘飞与成飞吗？

怎么潘飞会成为为团体利益而牺牲国家利益的机构？

中共对此毫无办法只能另行成立成飞？

感觉原因不单纯，似乎牵涉数十年来中共各层面。

答：潘飞在文革期间就以假大空闻名，生产的 J-6 一触即散，最后只能直接报销。又受东北大锅饭文化影响，后来因为政治能量，随便胡搞也有公家钱可花（例如自己从没设计出一架像样的飞机，结果仿制 SU-27 的好差事一样从天而降，又是一个 40 年的铁饭碗），始终就是一个扶不起的阿斗。成飞和昌飞都是由有能力、有理想的人离开潘飞而创建的，所以现在才能成为创新发明的温床；西飞和贵飞一向也必须自谋生路，自然就没有潘飞的毛病。

2018/01/01 17:28 提问；2018/01/03 11:38 回答

[26.] 追雲燕问：王博士：

感谢你的回答。

突然想到一个问题，先前看了博士与其他人谈论的 YST 其人之两本著作，

2020 中国与美国终须一战：当中国的复兴之路遇上美国的重返亚洲

地缘政治与中美博弈：遏止中国崛起，美国最后五年倒数计时

后来再到书店一看，相关书籍也有一些，

如刘明福的中美世纪大对决等等

不知博士可否推荐此类书籍？

感谢博士的回答。

答：我对这类书不熟，也不觉得有需要去找来看。

2018/01/01 20:56 提问；2018/01/03 11:37 回答

[27.] tiger12 问：据消息说，到 2019 能见到海军隐身舰载机（一款全新机型）和舰载预警机的身影。

如此，则海四代和预警机都能赶上 3 号舰（电弹航母）同步服役。

答：舰载预警机比隐身机的进度快不少。两者绝对都会早于 018 服役。

2018/01/01 23:31 提问；2018/01/03 11:36 回答

[28.] 越雷问：王先生，首先祝您元旦快乐，第二个，我想问一下，王先生，我个人认为台湾民众不可能不知道在军力上台湾已经被大陆甩在了后面，王先生不如多给两岸朋友（主要是青年人）讲讲国际关系，美国社会和政治之类的（毕竟军事类文章一季度才能写一次）

纯属个人意见，毕竟希望王先生在新的一年里继续启发两岸的理性青年，谢谢 (xzy19971208@163.com)

答：Trump 这一年来的搞的花样，连西方媒体都看不下去，我想不用我来说，网络上的批评已经汗牛充栋了

2018/01/05 06:37 提问；2018/01/05 07:23 回答

[29.] 小学生问：[链接](#)¹²⁵⁷ 这段分析习近平 2018 开训动员的视频，不知道有哪几点中了

习近平搞这么大的阵仗，为了警告美国别打朝鲜吗？还是给外界传达什么权威？央视报道里那段鼓掌的画面，和解说词搞的像朝鲜一样，中国各方面是不是都要更左，更封闭了呀？

答：这不是对外，而是对内，为了建立国民尊敬军人、军人自尊自重的观念。现代的台湾人不懂很正常。

2018/01/05 11:14 提问；2018/01/05 13:22 回答

[30.] 游客越雷问：王先生，不好意思，本想发在您的新文章下，但是那里只让会员发表。

我想问一个老新闻，美国波士顿有个公司研制了一个两足带轮子的机器人，就是那个能上楼梯，翻跟头的那个机器人。虽然感觉军用可能性不大，但是还是让人感到美国的科研的实力 (xzy19971208@163.com)

答：这些两足或四足机器人的实用前景并不乐观，Boston Dynamics 基本是在自生自灭。美国陆军的公开藉口是噪音太大，实际上是效率太低。正因如此，中国得以引进 BD 的技术，再过 20、30 年，或许会有工业成果；但是必须先有稳定可靠的 AI。

2018/01/06 07:18 提问；2018/01/06 17:34 回答

[31.] evergrand 问：王博，请问一下，您能通过一些特殊的机动动作判断出战机是否使用了矢量发动机吗？是不是真有某种矢量发动机特有的飞行动作？最

¹²⁵⁷<https://www.youtube.com/watch?v=SMj5bzJ5fgU&feature=youtu.be>

近几天传的 20 来秒黑丝带新试飞视频被带节奏装了峨眉 这双新配不符合逻辑啊，

答：Homo sapiens 沒有能力從飛行姿態判斷是否有矢量推力，所以從邏輯上來說，要嘛那些人是通靈（從而證實了上帝的存在），要嘛只是一群憑欲望說話的傻蛋。

2018/01/07 07:48 提问；2018/01/07 08:03 回答

[32.] 漁翁问：因為談到 J20，我在想最近朝鮮半島的危局；如果北韓走得太遠，金三胖的挑釁玩的太過火，那麼謠傳的中美聯合摧毀朝鮮核設施王先生認為有可能？如果真成為事實，雙方的隱形戰機必然會擔負第一波的攻擊任務，那選擇的武器會是什麼？我想來想去可能只有用脈衝炸彈和石墨炸彈，聽說中共也有這樣的武器？(ycdesertfox@gmail.com)

答：中方絕對不會主動打擊北韓。

2018/01/08 09:32 提问；2018/01/11 09:58 回答

[33.] 游客越雷问：王先生，昨天看到内蒙古的经济数据造假，想起您在一年多前和姚广孝说过：“中共的问题堆积如山，美国的问题也是堆积如山，中共一定要将内部问题解决了，才会考虑台湾问题”（话说好想念姚广孝）

多一句嘴，中共的舆论宣传真是差，共青团中央什么的平时只会说中共的成绩，这完全是个笨方法。我在想，共青团什么的要是愿意招王先生就好了

不好意思，说的太多太情绪化了 (xzy19971208@163.com)

答：中共現代的宣傳組織，官僚充斥，在能力和意願上都無法做出有效的成果。我的博客據稱被審察過了，結論是“不適合在國內發表”。

2018/01/08 19:25 提问；2018/01/11 10:07 回答

[34.] 蔡米全问：博士，上个月科技新闻出了这一条——中国研制出超级 D&P 钢，屈服强度 2200MPa，延伸率大于 15%。

小伙伴们脑补下一代潜艇啥的要牛的飞起了，想请问一下就你的了解，这种指性能指标倍于目前同类产品的玩意儿，有可焊性吗？军事应用前景几何？

答：你已經提到一個關鍵，就是可焊性。一般鋼鐵強度越高，焊接就越困難，困難度高到一個地步，不但費用過高，而且性能超過整體需要（潛艇總是會有開口的，艇殼的强度高過開口能達到的程度後，再增加就毫無意義）。美國從 HY-80、HY-100 進步到 HY-130 之後，就不再追求提高強度，過去 20、30 年的新合金鋼只改進可焊性。所以我猜測這個新超級鋼還不一定有實用價值。

2018/01/09 17:58 提问；2018/01/11 10:12 回答

[35.] 游客越雷问：发现了一篇讲中俄石油管道的文章[链接](#)¹²⁵⁸

推荐给王先生

不过我真是没想到，一开始老共居然找不到正经的机构去谈石油生意，怪不得老共的对外投资总是打水漂了，老共把其他国家都当成向自己一样能够镇得住底下的各种势力，其实感觉在缅甸、蒙古之类的国家 ngo 说话比总统管用（不过在老共这，那些爱狗人士也是各种兴风作浪）怎么会这样，他们自称代表民意，偏偏真正需要帮助的人没人替他们发声，王先生曾说过习近平要 2020 全面小康太着急了，其实这也是时不老共待 (xzy19971208@163.com)

答：我以前提過，當霸主必須有瞭解世界各國內部政經社軍細節的人才。中共連俄國這樣重要國家的政治局勢都搞不清楚，也就難怪外交上會到處碰壁。我正想要寫一篇有關去年洞朗事件的文章，中方的外交部也是對印度的文化和政治完全不懂，才會誤算。

2018/01/10 23:35 提问；2018/01/11 10:15 回答

[36.] 中国队长问：博主在国外，那边有关于最近获得科技进步特等奖的反舰导弹的料吗？您对这款武器有关研究吗？静待科普一下

答：是 YJ-18 的潛射型。據稱 YJ-18 比俄製的原版 Klub 導彈小，射程卻更遠。這次的潛射型號是共軍第一型可以水下點火的飛彈，在技術上有突破性。

2018/01/14 00:35 提问；2018/01/15 06:06 回答

[37.] 阿狗 1404 问：王大哥怎麼看前兩天的釣魚島中共潛艇事件？

答：有人宣稱，該潛艇在太平洋巡邏結束之後，返航途中在宮古海峽水道被美日海底監聽系統探測到，日軍反潛機開始空投主動聲納浮標，於是上浮與前來迎接的 054A 編隊繼續返航。經過釣魚島是巧合。不過我不完全相信。中共海軍對美日海底監聽系統已經很熟了，093B 慢速通過應該不會觸發警訊，所以也有可能是政治性宣示主權。

2018/01/15 10:56 提问；2018/01/15 12:28 回答

[38.] 大陆读者问：关于潛艇事件，1. 如果被美日发现是意外，为何要走钓鱼岛路线？难道因为可支援的最近的海军舰艇在钓鱼岛附近？2. 如果是政治性宣示主權，那么现在是好时机吗？这样做有何利弊？不知王先生对此有何看法？

答：這個事件是很奇怪，但是核潛艇向來是保密級

¹²⁵⁸http://pit.ifeng.com/a/20180109/54952329_0.shtml

別最高的項目，只怕短時間（幾年）內不會有確實的消息。宮古海峽是東海出太平洋的正門，走那裏沒什麼不對。但是這個“被發現”的故事（來自超大的花花）不太對勁，因為宮古海峽離釣魚島還有好一段距離，在宮古上浮還算是遵守國際法規，在釣魚島已經有自己海空軍掩護，沒有任何戰術必要上浮。POP3 說是宣示主權，但是最近中日之間沒什麼事，共軍一般不會主動升級。

2018/01/15 16:51 提问

[39.] 大陆读者问：之前没关注潜艇的事。刚才搜索了下，看到超大人转了日本电视台的报道。（[链接¹²⁵⁹](#)）其中这张图片（[链接¹²⁶⁰](#)）似乎是说 10 日到 11 日通过宫古岛毗连区是上浮通过的（应该未升旗）。日本 11 日发出所谓抗议。12 日又在钓鱼岛附近的东海公海上浮并升旗（这个行动应该的确是对日本所谓抗议的示威）。通过赤尾屿毗连区时好像是下潜通过的。但是无法得知 10 日之前是否有被美日发现。按超大花花的说法，是因为之前就发现了，在宫古上浮，是为了减少日本对水下噪声的收集。我个人不太认同。

2018/01/15 17:38 提问；2018/01/15 23:29 回答

[40.] 大陆读者问：抱歉，因为不懂日文，犯了错。40 楼图中“浮上しないまま”意思是没有浮出水面。超大那么多人也没人确认下，花花也是就错误的信息还进一步评论。因此只有 12 日在东海公海的一次上浮，至少 10 日在宫古岛的毗连区就已经被日本发现。至于为什么下潜状态跑到宫古岛毗连区，有些让人浮想联翩。

答：這似乎是海軍某決策者的決定，不是出於戰略或戰術上的需要，我們旁觀者要依邏輯做判斷很困難。

2018/01/16 14:11 提问；2018/01/16 14:44 回答

[41.] 游客越雷问：向王先生提一个建议，能不能只在关于量子物理或者说其他高深的科学学问上设置“仅限会员回答”，其他比如军事、国际、台海等文章开放游客回答

因为就在刚才您写的洞朗事件的分析，第一个留言的那位，逻辑比我还混乱，就像他名字一样，八成是个喷子，但是谅他不敢在那些高深的科学的文章乱说话。

其实刚才我想申请联合报的会员的，可是手上只有手机，弄了半个小时，没弄好，所以希望王先生在专业性不是太强的文章下允许游客回复，谢谢 (xzy1997128@163.com)

¹²⁵⁹<https://lt.cjdbby.net/thread-2453972-1-1.html>

¹²⁶⁰<https://img.supmil.net/data/attachment/forum/201801/14/005517cgahchch2hptrz8h.jpeg>

答：沒關係，已經刪了。還有，谷歌拼字錯了，謝謝指正。

2018/01/17 08:58 提问；2018/01/17 09:12 回答

[42.] 游客越雷问：王先生，听可靠的分析说阿拉伯之春等颜色革命并不是美国直接发动的，而是那些国家本来就有问题。那么美国这些花 7200 万美元养的智库是不是每天在研究那些有缺陷的国家会在什么时候崩溃，会以什么样的方式崩溃？如果是这样的话，中共的威权治国反而十分必要了。(xzy1997128@163.com)

答：美國在事先洗腦忽悠、事後推波助瀾，但是實際的導火線的確可能是隨機的。幾年前美國聯邦政府資助了用網絡聯絡民間人才來對國際事務做預測的研究計劃，我也參加了。裏面的話題就多是像哪一國會政治不穩、選舉誰會贏、中國無人機能不能大賣等等的問題。

2018/01/17 17:58 提问；2018/01/18 05:56 回答

[43.] 暗中關注的高雄人问：to44 樓。大陆读者：

1. 在 [軍事] 分類下討論政治似乎有點離題，其實還是回到 [政治]、[經濟] 下討論比較恰當。

2. 個人其實並不認同您所謂體制和現代化程度不足的說法，王博士的幾篇 [政治] 與 [經濟] 也推薦給您看看，多黨制普選式的所謂民主，實有根本的缺陷（也希望台灣的殷鑑能提醒一下對岸的所謂民主派），並不是適合乃至值得追求的體制。放任式的自由經濟亦同。

3. 和對岸對照一下，台灣軍事方面最近各種荒唐的發言層出不窮，什麼研究戰機陸上滑躍起飛、飛彈小艇裝漁船、彈道導彈炸三峽，基本已經失去理智了……當然，就是有不少島內人支持，個人曾經私下與周圍的人討論過，但只要提到統一之必然的情況，就算之前的邏輯可以被接受，他們大部分也會迴避話題或拒絕承認，這個時候，什麼現實和邏輯通通沒有情感重要，仇中就是愛台的潛前提與情感早就隨著傳媒和教育深入人心，我們能期望人在選舉時理智的分析政見和現實嗎？我看到的現實是不能，台灣的民主是笑話，多黨制普選民主就是笑話，當選舉造勢和邪教集會差不多時，選舉基本也和詐騙無異，我還期待對岸可以把詐騙犯繩之以法呢，請不要也被詐騙了。

答：他的留言對討論沒有幫助，已經刪了。很高興又有臺灣人能看懂我的文章。

2018/01/18 14:28 提问；2018/01/18 17:10 回答

[44.] 游客越雷问：记得王先生说过，不希望中国搞 SpaceX 之类的公司，可是这个新闻[链接¹²⁶¹](#)

¹²⁶¹http://m.guancha.cn/XiYaZhou/2018_01_18_443611.shtml

话说这个公司居然 2015 年就成立了，可是我居然今天才知道 (xzy1997128@163.com)

答：我說“SpaceX 這類”，是指炒作圈錢。低調做低端火箭，沒有什麼不好的。

2018/01/20 20:05 提问；2018/01/21 03:43 回答

[45.] 游客越雷问：马蒂斯的国防白皮书太奇怪了，王先生说过当初拉姆斯菲尔德打算暴打大陆轻而易举，可是现在美国怎么打？虽然知道川普不可能是大陆的特工，但是这川普怎么这么做。仅仅为了让那些仇视中国的狂徒的虚荣心满足吗？（希望王先生说说外国人到底怎么看中国大陆，我们大陆的网站很少普通外国人对中国的看法，美国之声等网站是另一个极端，只说大陆坏话）(xzy1997128@163.com)

答：在歐美，的確白左白右都異口同聲，仇視中國。藉口有時不一樣，而且都很可笑（例如中國經濟發展快，必然是作弊，與中國人聰明勤快有組織有效率無關），但是平常互相敵視的媒體（如紐約時報對 Fox）在這個話題上忽然口徑一致，即使是原本沒有先入為主的一般讀者也會被騙，何況種族歧視的心態其實很深很普遍。

2018/01/24 13:56 提问；2018/01/24 18:28 回答

[46.] 游客越雷问：王先生，不能怪国内智库邀请外国人，毕竟像美国的 CSIS（好像是）制作的关于中国解放军的拒止-反介入的那几张图表确实给人一种高大上的感觉。顺便问一下，像 CSIS 这类智库和基辛格这种政治老前辈在美国说话还有没有分量？王先生之前说的希望美国收敛一下（防止中国称霸后也去用航母自由巡航）的那些“明眼人”是不是指这类智库？(xzy1997128@163.com)

答：這些智庫介於媒體與學術之間，影響力也相仿：有些人願意信，有些人不信。在美國敢說真話的，不是博客，就是自由記者。智庫也是生意，必須走“主流”。

2018/02/02 04:12 提问；2018/02/02 07:24 回答

[47.] 游客-tiger 问：请王博士谈谈电磁炮对防空反导反舰的作用。相信你已经看到了前天爆光的清晰电磁炮上舰照片。

答：這個“電磁炮”不是美國人做的或者我以前談過的電磁炮（Railgun），原理顯然不一樣，炮彈似乎不是綫圈環路的一部分；它的綫圈是圍繞著炮管的圓柱形，那麼“炮彈”本身就必須有強磁場。這是很奇怪的，因為永磁磁鐵很貴。或許它有我目前沒有想到的妙招，我們必須等更多的細節。我對電磁炮的反對意見來自兩個考慮：1）炮管磨損比火炮嚴重得多，這是工

程上的問題，共軍的新設計可以解決它（但是會有其他的毛病，例如上述的炮彈磁場）；2）高速動能彈在現代海戰沒有什麼用，這是物理 + 軍事的問題，很難想象這個新電磁炮如何脫困。我在這裏再詳細解釋一下最後這一點：高速動能彈如果平射，因為海平面大氣密度高，阻力大，不管初速多高，射程還是不可能超過 40 公里（剛好是地球曲率所造成的海面視界），而現代海戰不可能讓敵我接近到這種距離。如果曲射，那麼精度必然一塌糊塗，必須有制導，炮彈的價錢一下子提高兩個數量級，接近導彈了，可是射程和航路的靈活度卻遠遠不如，定位十分尷尬。至於用來反導，射速必須極高（每分鐘 10000 發），口徑反而不重要。照片裏的炮顯然不是為這個目的設計的。從照片來看，這個設計最可能的，是電磁助推增程的對地攻擊火炮，口徑在 200 毫米左右。因為是對固定的地面目標攻擊，制導相對簡單，只要口徑夠大，能裝載足夠的炸藥，價錢還可以接受。炮彈受發射藥和電磁綫圈雙重加速，炮管的長度和厚度都可以減半，以往要 10000 噸的重巡洋艦才能搭載的 8 寸炮，現在 2000 噸的小船就可以搞定，曲射又有超過 100 公里的射程，那麼我想用來對臺灣這樣的目標做先期轟炸，還是可能有經濟效益的。

2018/02/02 11:37 提问；2018/02/02 12:04 回答

[48.] 游客越雷问：王先生，这种海军新炮能不能作为固定的陆炮使用？还有除了稀土之外能不能用一些比较常用的元素做这种永磁体炮弹呢？(xzy1997128@163.com)

答：口徑越大越好，所以不適合上陸。性價比最高的永磁磁鐵是釹基的，其實並不是太貴，只不過用來做戰爭消耗品還是很可惜的。

2018/02/05 16:11 提问；2018/02/05 17:56 回答

[49.] 游客越雷问：王先生，粗略看了您的新文章，只看得懂最后您和读者的交流，想问：中共会忽悠美国军备竞赛？美国要是不应战呢？会不会中共自己太入戏自己玩脱呢？电磁弹射不会是忽悠吧？

虽然时机正确但，是中共不像冷战时的美国，老二可以这样对付老大吗？这一定不是马伟明院士敢做的，难道说十九大后习总书记彻底研究生川普和美国后决定的吗？这样会不会影响中国政府解决国内问题呢？还是说反而帮中共转移了焦点，方便他解决国内问题 — ？

不好意思问题有些多，还望先生包涵，指点晚辈

答：其實美國已經對中國的“威脅”過敏了，幾顆花生米就上吐下瀉；中國也只是在國際政治上是老二，經濟上已經比美國顯著地大了（工業產值大約是 3: 2）；再加上中國軍工的生產力遠勝美國（請找找一年前的

討論，那時大家同意，同等級的裝備，美軍的比共軍貴 3-10 倍），搞軍備競賽其實是一招好棋。尤其 Trump 對軍方言聽計從，未來三年還有很大的透支國力的空間，在時間上也很合適。馬偉明的突破是真的有用的，但那是在電磁彈射和全電動力方面；電磁炮的價值非常有限。

2018/02/06 09:03 提问；2018/02/06 21:33 回答

[50.] 游客越雷问：王先生和果粉之一朋友，要是中央军委真打算和美国人军备竞赛，我想这不是什么好主意？且不说谁知道美国的“刘连昆”存不存在。美国的军事基础还是很好的，虽然美国军事装备成本高，可是毕竟人家底厚，仅仅靠一个不靠谱的轨道炮似乎难以让他们上当，可是如果真正军备竞赛了，我担心中共解决内部问题的速度会放缓。还是王先生之前说的对，中国最好学美国改革一下智库什么的，花钱少，效果好。（顺便说一下，50 楼的无名氏就是本人，明明注册了会员，手机端还是只能在这篇文章下面回复，真的很麻烦，所以还是希望王先生考虑多开放几篇文章给游客 Ö_Ö）(xzy1997128@163.com)

答：間諜倒不是問題，因為實際執行上共軍自己不在乎是否靠譜，也就不會有內部評估說哪一個項目是真的、哪一個項目是假的。反正上級真的給錢，大家真的辦事，十幾年內看來都像模像樣，美軍搞的電磁炮計劃就是這樣子的。不過改革智庫的確是件該做的事。

2018/02/07 20:01 提问；2018/02/08 00:51 回答

[51.] 雙耳问：王先生，F35 在敘利亞被擊落的新聞，究竟是真是假，現在據你了解，有證實嗎？(zbl1984042315@gmail.com)

答：沒有任何證據。

2018/02/08 11:57 提问；2018/02/08 13:03 回答

[52.] 雙耳问：樓主，這兩天 spacex 的獵鷹九號發射成功，大陸的討論巨多，但幾乎是一面倒的讚歎馬斯克的技術先進和中國對美國的差距越來越大。

可我不這麼認為，火箭回收的燃料攜帶量太大，直接會影響載重，另外發動機的落後，串聯的 27 台發動機，反倒容易拖累發射成功率，同時發射週期的 16 天，直接影響單台火箭的發射效率和快速發射的能力，同時這個超重的運載能力和現在的衛星小型化又互相矛盾，綜合這些，那這其中的經濟賬要怎麼算？

有點困惑，期待樓主能寫一個綜合性的文章。(zbl1984042315@gmail.com)

答：我對這家公司沒有足夠的深入瞭解來寫一篇獨立的文章。不過它的技術並不高精尖，過人之處在於公關、品管和量產。我很懷疑它的載荷能力是吹出來

的。

2018/02/08 13:55 提问；2018/02/08 14:25 回答

[53.] 雙耳问：對這個 spacex 的好奇也是因為看了楊世光的節目‘節目裡楊世光直接稱呼馬斯克是美國的賈躍亭，典型的一個騙子。但現在大陸的主要媒體’甚至包括環球都在鼓吹馬斯克，是不是有類似美國捧殺的那種戰術，等馬斯克摔下神壇，直接打破民眾對美國技術對國外品牌的偏執迷信？(zbl1984042315@gmail.com)

答：中國媒體的用意我不知道。不過 Tesla 的現金快用完了，今明兩年的籌資會是很戲劇性的。

2018/02/08 14:16 提问；2018/02/08 14:24 回答

[54.] 愚公问：王先生怎么看待美国 2018 年的防务预算增加到 7000 亿美元背后的战略考量？请教这个问题，是由于花花 7 号爆料中有个时间点 2024 年（虽不喜欢花花爆料风格，但是不以人废言），让我联想到美国增加军费。关于这个时间点有很多种解读：1) 建国 75 周年；2) 中国汇率换算 GDP 超过美国；3) 台湾大选年；4) 美国第二艘福特形成战斗力；5) 美国大选年。但无论哪种解读，中共定的 2024 年这个时间点和美国增加军费都有某种联系。

答：我的看法是，美國聯邦政府現在做主的那個人只有五歲小孩的智商，所以各個利益團體的分贓全無節制。軍方第一個吃糖，但是今天通過的新預算是連民主黨系的利益團體也滿載而歸的。

2018/02/08 19:06 提问；2018/02/08 19:33 回答

[55.] 游客越雷问：王先生以及关注王先生部落格的台湾朋友，听说台湾地震了，你们还好吧？

说正事，作为一个普通军迷，我其实一直觉得解放军的军费不太够，比如前两天一架运 8 摔了下来，解放军陆军的单兵装备（防弹衣，皮卡丁尼导轨，夜视仪等）被军迷吐槽还不如北朝鲜，海军也有需要更多船……不知道以上问题是不是只要砸钱就能解决，还是需要彻底改变高层的想法（比如在等十年，新一代高层就取）？

不知道王先生和其他读者朋友关注微博吗？扬基现在就在微博和微信，还有一个微博名字叫 Much……什么的（省略号不是名字的一部分）头像是 v 字仇杀队的一个军事博主，经常讲体制内的不灵活之处，缺点是太悲观了，似乎还是胡温当权一样(xzy1997128@163.com)

答：裝備和彈藥（尤其是彈藥）是有保質期的。像是美軍那樣每時每刻都在打仗，自然不必擔心浪費；共軍是另一個極端，自 1979 年後已經快 40 年沒有戰事了，所以省著點是有道理的。

2018/02/08 23:50 提问; 2018/02/09 18:37 回答

[56.] 阿狗 1404 问: 謝謝越雷的關心。目前整體看來, 算是不幸中的大幸吧; 在那最糟的幾處, 有傷亡, 更多的是逃過一劫。有學者認為台灣地震百年周期差不多到了, 未來十年台灣可能發生極大的地震。雖然地球人還沒有能力預測地震, 這只是少數人的推測, 但是, 這讓未來十年左右的「兩岸可能發生的歷史大事」戲碼又添一筆!

答: 執政者盡人事、聽天命, 嚴格執行建築條例, 有效救災, 不要因為人謀不臧而引起無謂的傷亡和損失, 就無愧於國民了。一般百姓若只是捐款或致哀, 效果很小, 主要是自我感覺良好。真正該做的, 是選擇和支持能有效執政的賢能人才, 這才是有助災民和貧苦階級的正道。

2018/02/09 10:09 提问; 2018/02/09 18:45 回答

[57.] 雙耳问: 王先生, 最近中美的貨幣, 貿易之間的爭鬥波譎雲詭, 特別是美國的股市債市匯市漲跌頗有蹊蹺。不知道先生怎麼看。

人民幣的狂飆, 是要被美國剪羊毛了嗎? 但是貌似這次人民幣只是對美元升值, 跟其他主要貨幣相比, 升值並不顯著, 同時貨幣的變化, 反倒中歐, 中國與東盟的貿易升勢明顯, 這個是短期趨勢, 還是長期將會如此?

期待先生能有一個精彩的文章分析。
(zbl1984042315@gmail.com)

答: 這次我又要引用 Hanlon's Razor: 蠢事就是蠢事, 不是陰謀。美國人謀不臧, 尤其在財政上極度不負責任, 為富人減稅, 各項支出卻大幅增加, 貿易上的措施又都屬於鋸箭療傷型的指標不治本, 所以現在歐洲在復蘇, 美國卻是越來越虛胖。當然貨幣、股票和其他金融資產的價格波動, 金融大鱗們又可以賺一票, 但是實體經濟長期來看, 是雪上加霜。

2018/02/10 17:12 提问; 2018/02/11 03:25 回答

[58.] 游客越雷问: j20 正式列裝作戰部隊了, 揚基也寫了新文章解放軍的戰鬥力又提高了[鏈接](#)¹²⁶²

不过扬基在这篇文章里写到, 红军用 j10,j11 等三代机和红旗 9 防守蓝军的 j20 和 j16 (应该是模仿美国 f22 和 f15e) 时, 有点金头盔不听预警机调度, 而不少演习的最高指挥官不懂得飞机与导弹协防, 结果败多胜少, 这表明了空军军改尚未完成, 还有, 要是小布什不打萨达姆而对付大陆, 真是后果不堪设想 (吐槽一下, 军改后的最大军事单位叫集团军, 其实人

¹²⁶²<http://mp.weixin.qq.com/s/dTvMdsPn63eQxrYcRFHfNw>

数相当于其他国家的师, 给人一种虚胖的感觉, 军衔也有大校和准将之争, 还有人吐槽 pla 军衔对不上职位, 也有说最好增加一个“大将”军衔, 详见[鏈接](#)¹²⁶³) (xzy1997128@163.com)

答: 隱身機把空戰帶進一個全新的時代, 有些軍官不適應是很正常的, 這些演習就是為了訓練他們。911 真是中國國運的轉戾點; 我以前說過 Rumsfeld 一上任就積極籌備對中開戰, 時間點應該是選在小布希連任競選之前。如果沒有 911, 臺灣可能已經在 2004 年就獨立了。共軍的集團軍, 還是大於美軍的重裝師的, 歐洲和俄國的師更是不能比。

2018/03/14 11:04 提问; 2018/03/14 15:03 回答

[59.] 游客越雷问: 王先生, 这是扬基结合最近曝光的瑞典坦克选型资料写的[鏈接](#)¹²⁶⁴ (大意是 m1 坦克没有贫铀装甲的话 96 式的炮也能打穿它) 王先生有空可以看看

答: 很有意思, 謝謝。

2018/03/26 20:29 提问; 2018/03/27 02:41 回答

[60.] 單元问: 80 年代统一, 台湾是仙女, 90 年代统一, 台湾是公主, 00 年代统一, 台湾是大家闺秀, 10 年代统一, 台湾是邻家女孩, 20 年代统一, 台湾是剩女, 30 年代统一, 台湾是半老徐娘, 40 年代统一, 这老妈子去扫地去!!!

王先生, 你覺得這個段子怎麼樣??

(15766@gmail.com)

答: 就是個段子, 於事無補。

2018/03/27 21:11 提问; 2018/03/28 03:54 回答

[61.] 游客越雷问: 王先生, 解放军海军在南海举行了包括航母在内的军演, 可是听说航母是决战大洋的武器, 在离中国大陆这么近的地方演习应该离美军差的不小吧? 还有听说美国一个月前的空军红旗军演临时提高了难度, 结果只是轮流关闭了 GPS 信号, 这不算轻视解放军了 (毕竟 GPS 大多数是用于空对地和空对海武器上的吧, 空空导弹不怎么受影响)? 解放军军演报道在这[鏈接](#)¹²⁶⁵

答: 美軍在最近這兩年, 總算開始正視解放軍的進步, 但是受其國內工業和財政掣肘, 再怎麼用心, 戰力的提升還是慢於中方的, 所以時間仍然在中國的這一邊。

2018/03/27 22:53 提问; 2018/03/28 08:30 回答

¹²⁶³<https://m.cjdby.net/forum.php?mod=viewthread&tid=2408263&extra=page%3D1&page=17&mobile=2>

¹²⁶⁴<https://mp.weixin.qq.com/s/R1Cs-x3CSYI-TGtxuH77pQ>

¹²⁶⁵[http://m.guancha.cn/military-affairs/2018_03_27_451714.shtml\(xzy1997128@163.com\)](http://m.guancha.cn/military-affairs/2018_03_27_451714.shtml(xzy1997128@163.com))

[62.] 愚公问：请问王先生怎么看美军舰停靠台湾这件事的严重性？经贸战和旅台法都可以通过谈判和外交手段解决，但一旦军舰抵达台湾，我认为就只能通过军事手段对等的回应了，而这几天的军事演习就是在做准备。这次军舰访台有可能比 2016 年的南海仲裁还严重啊。

答：這件事，中共官方也是威脅了好幾次，但是真打起來，中方吃虧特大：因為美艦訪台，在國際上不被認為是嚴重的挑釁，所以外交後果會格外嚴重。現在 Trump 正在無中生有，想詭詐出貿易利益，中方還在自我克制。如果中方真要反應，在這方面動手就行了，反而是全世界敢怒不敢言的其他國家會真心支持的事。

2018/03/28 23:30 提问；2018/03/29 03:49 回答

[63.] LYM 问：總覺得博主還是儘早離開反中國勢力的地盤為上。

答：我在 Connecticut，生活極為低調，從不用英文寫下我的意見。其實在中國，雖然媒體管制整體來說是必要的，但是執行起來，那些官僚的程度當然不夠，所以我的文章已經被評價為“不適合發表”。

2018/03/29 11:10 提问；2018/03/30 10:12 回答

[64.] 南山臥蟲问：王兄有空的話，也請談談這次的南海大巡遊，謝謝。

順道說個題外話：

//Connecticut//

考慮過來香港嗎？但租金太貴是個問題。

答：南海巡航顯然是針對美國剛通過的那個臺灣旅游法。我去過香港一次，除了東西好吃之外，沒有特別的正面印象；擁擠和濕熱，都不是我喜歡的。

2018/03/30 12:57 提问；2018/03/31 08:49 回答

[65.] 五歲半问：[链接](#)¹²⁶⁶

印證正文最後一段。

答：不太一樣。這是旅級的火炮，已經裝備了，我在洞朗事件期間的留言討論裏曾簡單提到它由鐵路運輸進西藏。正文裏的是合成營的火炮，還沒有正式列裝。

2018/04/02 23:36 提问；2018/04/03 07:56 回答

[66.] 過客问：超大貓版爆料 075 小平頂首批 3 艘，並已開工一年多了，加上配套的 6 艘 071，妥妥起碼三個兩棲打擊羣啊，從時間來算也符合 2022-2025 年的武統時間節點。

答：一次建三艘，是必然的，因為共軍講究三三制，既然兩棲艦是用來搭載陸戰隊，那麼就必須一次成三。

¹²⁶⁶http://m.guancha.cn/military-affairs/2018_03_30_452100.shtml

不過大貓的消息，都是已經轉了很多手的，所以不甚可靠，尤其是時間點。

2018/04/06 11:40 提问；2018/04/08 05:52 回答

[67.] 居士问：王先生，我对您反复在部落格里提及的“Rumsfeld 曾打算在 2004 年前后攻击中国”的史料来源很感兴趣，我 Google 了大量中英文，没见到相关的可靠说法，能不能提供一下出处呢，谢谢 (matthew8766@gmail.com)

答：當時高級將領的回憶錄，不記得確實的名字了。

2018/05/26 07:53 提问

[68.] 游客越雷问：王先生，我是越雷，最近两个月军事新闻很多，但上个月的一条消息最奇怪，国防部上个月宣布东风 26 装备了火箭军，可是东风 26 在纪念抗战胜利的 9.3 阅兵上出现过了啊！难道解放军当时是在虚张声势？可是感觉没有必要啊，美国的舰载无人机当时还没有成熟到可以猎杀东风 21d，明明用不着这么急的？王先生怎么认为？

2018/11/08 15:05 提问

[69.] CRYTRADER 问：這裡有珠海航展的直播

[链接](#)¹²⁶⁷

2018/11/17 15:25 提问；2018/11/23 23:50 回答

[70.] CRYTRADER 问：疑似歼 20 座舱内部画面流出，弹仓内 6 中 2 近，共 8 枚距弹！

[链接](#)¹²⁶⁸

答：可能是 PS 的，也可能是新座舱儀表的原型；J20 目前的版本還只能攜帶 4 枚 PL15，是已經確定的事。

2019/08/05 22:41 提问；2019/08/07 01:27 回答

[71.] fff 问：王博士：

最近又看到三峽大壩的新聞。不知道王博士對三峽大壩在戰爭中的攻防情況是否有所研究？

網路上一堆資訊，但光是真假對錯就已無法判斷，讀了也不知是有益還是有害。

有時想想也莫怪假新聞假消息或刻意騙人誤導人的消息或新聞充斥，因為一般人或大多數人甚至可說全部的人都不是全知全能，總會在一些自己非專業或不知道的地方被騙，而且就算知道會被騙也無法防止。

感謝博士的回答。

答：我覺得這種炒作，基本沒有意義。現代哪個大國，沒有好幾個不能經得起轟炸的基礎建設？你要是列舉不出來，那麼就想想核電站被炸平的結果是什麼？

¹²⁶⁷https://live.bilibili.com/948391?visit_id=1teudh5mxgyo

¹²⁶⁸<https://www.toutiao.com/a6624683680344310275/>

2019/09/10 08:26 提问; 2019/09/10 09:43 回答

[72.] 南山臥蟲问: 剛看到一個公開的新消息, 供王兄與各位參考: (國慶閱兵前出這消息, 算是小妻子吧。)

[链接¹²⁶⁹](#)

國產航母未服役總指揮提前退休

答: 這很好啊。一切依照工程規則, 不因政治考慮而亂來。至於那個提前退休, 應該和工程品質無關。

2019/09/14 21:30 提问; 2019/09/15 08:59 回答

[73.] 南山臥蟲问: 又看到一個剛公開的消息, 好像挺激動人心的, 請王兄和懂行的網友點評一下。

[链接¹²⁷⁰](#)

歼-10C 出击并击落了一个有动力的超高空侦察气球

答: 例行任務, 不過用了最新銳的短程導彈。

¹²⁶⁹https://orientaldaily.on.cc/cnt/china_world/20190910/00182_001.html

¹²⁷⁰https://mp.weixin.qq.com/s/Y2khrFNu5J_PMuIK060LPw

【科技】CPU 的大毛病

2018-01-04 21:12

一方面我不是做 Computer 專業的，另一方面這種消費者類的話題與這個博客的主旨（亦即幫助臺灣的知識分子認清世界大局）無關，所以我一直都避免討論 Computer 的技術細節。其實我從高一開始就對 Personal Computing 很有興趣，自買了 Apple II 以後，每隔幾年都要換新機。大學的時候還當了清華 PC 社的社長，花了不少時間來寫 6502 和 8088 的 Assembly。成年後才覺得寫程式是一種必須鑽牛角尖的技藝，和我追求的大局觀有抵觸，於是就放棄了這個嗜好，只有在有需要的時候才會去用。

近日爆出來的 CPU Bug，卻是歷史性地嚴重，值得我破例寫專文報導。這最早是 The Register（這是一個著名的科技新聞網站，我還在金融界時，因為必須管理 IT 人員，曾經有十幾年每日追讀）在 2018 年一月 2 日披露（參見[鏈接¹²⁷¹](https://www.theregister.co.uk/2018/01/04/intel_amd_arm_cpu_vulnerability/)）額外的細節逐漸浮現，目前已知 Intel、AMD 和 ARM（ARM 的 CPU 核被用在現今幾乎所有的手機上）的產品基本都不能幸免，但是還是以 Intel CPU 的問題最糟糕。這是因為 Bug 的來源是 Intel 在 1995 年的 Pentium Pro 領先推出的一個加速方法，叫做 Speculative Execution；它的功能包括讓 CPU 在執行下一個指令之前，就先把那個指令會需要的資料從記憶體提出來，放在近處（也就是 CPU 自己的短暫記憶體，叫做 Cache）；如此一來，CPU 的執行單元就不必停下來等資料。

但是 Intel 的 CPU 自從 80 年代的 80386 之後，就有了另一個更遠為重要的功能，叫做 Protected Mode。基本上它給予每個程序（Process，不是 Program，程式；一個程式可以有好幾個程序）一個固定的記憶範圍，然後由 CPU 負責保證程序只能讀寫自己的資料。Protected Mode 不但禁止一個程序侵犯其他程序，避免引起當機，而且是現代 Computer Security 的基石，否則在隨便一個網頁都可以啟動程式語言（最常見的是 JavaScript）的背景下，它們就可以去搜索用戶在其他應用軟件打入的資料，包括密碼等等。

Intel 的工程師在 20 多年前落實 Speculative Exe-

cution 這個功能的時候，就粗心沒有想清楚。Protected Mode 必須檢查每一個指令所用的資料在合法範圍之內，但是這個檢查是在執行的時候才做的。前面提到，Speculative Execution 就正是在執行之前先把資料提到 Cache 裏面；結果 Intel 的 CPU 遇到非法的指令，固然會依照規則予以拒絕，但是那些不屬於這個程序的資料還是已經被提出來了，可以另行設法讀取。

這麼糟糕的毛病，一直到 2017 年六月，才有“白帽子”（“White Hat”，指負責 Computer Security 的從業人員；至於是否有“黑帽子”如 NSA 早於他們發現，我們不得而知）注意到，立即通知了 Intel。但是這個缺陷是內建在芯片上，Intel 要改也只能改以後出廠的芯片（事實上這也很花時間，半年多了，改版的 CPU 還沒有定型），世界上現有的幾十億台用 Intel CPU 的計算機怎麼辦呢？白帽子們商議之後，把問題分為兩類：第一類是惡意軟件（Malware）利用這個缺陷直接攻擊作業系統（OS），他們取名叫做“Meltdown”；第二類是攻擊其他的應用軟件，叫做“Spectre”。

Meltdown 是最嚴重的，因為作業系統的機密最多；但是解決起來卻容易些。這是因為 Intel 的指令集對記憶體的定址是分頁（Page）的，如果作業系統把自己放在應用軟件看不到的頁上，就可以避免 Meltdown（但是這會導致整個 Computer 變慢，所以以前沒有作業系統會故意這麼做）。Mac OS 已經改了，Windows 和 Android 應該在本月也會推出改版。

Spectre 就麻煩得多，因為記憶體是有限的，而同時在運行的應用軟件卻成百上千，不可能完全分頁。更可怕的是像瀏覽器這樣的程式一次可以開很多網頁，只要有一個惡性網頁啟動 JavaScript，其他網頁上的密碼一般都被算是同一個程序的資料，不能用分頁法來保護。所以 Spectre 的細節一公開，我馬上啟動了 Chrome（這是我常用的瀏覽器）的“Site Isolation”功能（參見[鏈接¹²⁷²](https://support.google.com/chrome/answer/7623121?hl=en)）。這個選項強迫 Chrome 把每一個網頁都當作獨立的程序來處理。如此一來，Chrome 會占用更多的記憶體，並且可能會妨礙打印，但是至少會給惡意軟件製造一些困難。

¹²⁷¹https://www.theregister.co.uk/2018/01/04/intel_amd_arm_cpu_vulnerability/

¹²⁷²<https://support.google.com/chrome/answer/7623121?hl=en>

The Register 其實應該等到作業系統的改版都出來才報導這個問題，但是話說回來，再怎麼等，Spectre 也是沒有完全解的。就算 Intel 現在就把所有現有的產品都改好了，也不可能很快替換掉過去 20 多年賣出去的 CPU。Intel 的 CEO, Brian Krzanich 顯然也瞭解這一點；他在十一月急急忙忙地把手裏的 50 萬股 Intel 股票以低於市場價賣掉一半（Intel 的契約規定 CEO 必須至少持有 25 萬股）。他說賣股票的決定和 Meltdown/Spectre 無關，讀者你們覺得呢？

4 条问答

2018/01/05 01:32 提问；2018/01/05 07:17 回答

[1.] 大陆读者问：我暂时还没有那么悲观。虽然不知道具体的技术细节，但大概率需要按特定的顺序执行特定的机器代码。所以想要利用漏洞，直接用 Assembler 会比较容易。而现代浏览器上运行的脚本插件都是在虚拟机上运行，浏览器做好补丁应该就可以。

Windows 现在已经放出补丁了（[链接¹²⁷³](#)），注意最后一条 Security updates to Windows SMB Server, the Windows Subsystem for Linux, Windows Kernel, Windows Datacenter Networking, Windows Graphics, Microsoft Edge, Internet Explorer, and the Microsoft Scripting Engine. 包含了浏览器的部分，似乎可以印证我的想法。

答：沒有錯，JavaScript 和 Java 應該不容易搞出惡意軟件，不過小心總是好的。那些黑帽子的天分不能低估。

2018/01/05 10:16 提问；2018/01/05 13:23 回答

[2.] syg 问：Firefox 不久前也釋出補丁：[链接¹²⁷⁴](#)

答：這個 Bug 的問題在於它來自 CPU，所以不可能用軟件完全修補。

2018/03/27 21:22 提问；2018/03/28 03:51 回答

[3.] 游客越雷问：王先生，像台积电（代工），苹果（手机品牌），高通（芯片设计）LG（手机配件）这些到底哪个是大陆最落后？哪个最重要（符合中国制造 2025）？发展这些产业，会不会真的像西方的那些人说的：西方对科技的垄断被打破，再也不能收专利费或者靠某个高科技卡中国的脖子了？(xzy1997128@163.com)

答：中國和歐美不一樣，不只是想要賺錢多的，而是所有高級的產業通通都要，所以無所謂哪個最重要。產業升級的正道，是先做整機，有了營銷收入和額份之

後，就可以慢慢地用國產部件替換外來的，手機是如此，大飛機也是如此。

2018/03/29 16:49 提问；2018/03/30 10:15 回答

[4.] 南山臥蟲问：//中國和歐美不一樣，不只是想要賺錢多的，而是所有高級的產業通通都要，所以無所謂哪個最重要。//

一語道破！人本和資本之別，盡在其中矣。建議有空時王兄再深入談談這個，先謝。

答：其實說得更精確一點，資本主義在乎的是 ROI (Return On Investment)，人本主義重視的則是 Value Added Per Capita。

¹²⁷³<http://support.microsoft.com/help/4056892>

¹²⁷⁴<https://www.mozilla.org/en-US/firefox/57.0.4/releasenotes/>

【國際】【戰略】回顧洞朗事件

2018-01-16 07:15

去年夏天，共軍在洞朗修路，印度越界阻止，與中方的工程兵對峙。中共從一開始就高調警告印度，以升級衝突為威脅，反復強硬要求印方撤離。最後雙方在僵持數月之後，在莫迪訪華之前達成某種協議，暫時維持了脆弱的和平。

我從事件一開始，在留言欄的討論裏，就先確立了幾個基本的事實背景：1) 中方的主要戰略威脅來自美國，印度是非常次要的方向；2) 印度的文化完全脫離現實，全國集體做夢造假，理性的威懾對之完全無效；3) 印軍以大批的步兵靠前部署，中方則恰恰相反，將相對少數的部隊部署在戰略縱深，計劃依賴火力殺傷和機動防禦來遂行對印作戰。

在這樣的事實基礎上，我依邏輯達成了一些推論：1) 在當前中國國力即將超趕美國的前夕，在次要方向發生中大型軍事衝突，是極為不利的選擇，應該盡全力避免；2) 高調警告印度，不會有任何效果，徒然自縛手脚，在隨後的妥協過程中丟失顏面；3) 一旦開打，小部隊衝突不利中方，必須升級到以空軍為主的戰略性縱深打擊。

最後的結論是，共軍在衝突一開始印方立足不穩之時，如果用武警火速增援，趁夜使用棍棒進行警察行動，還有可能全勝而回；一旦容許印軍大批越界，中方就無法避免負面後果，此時最不壞的選項，只能以不繼續修路為條件，與印方妥協。

當時沒有足夠明晰的資訊，大家連中印妥協的條件都不清楚，我也就沒有把留言欄中的討論整理出一篇文章來。最近終於有一個大陸博客詳細介紹了一些相關的細節（參見[鏈接¹²⁷⁵](http://blog.sina.com.cn/s/blog_56c70d4b0102x5wd.html)引領的系列）；他的分析十分詳盡確實，我推薦對軍事有興趣的讀者去細讀一番。在這裏，我只很簡單地節錄其中的要點：1) 洞朗不適人居，只有少數牧民會在夏季去草場，共軍在 2016 年前也只在夏天做小分隊巡邏；2) 洞朗地勢崎嶇封閉，以往沒有道路，出入的節點在於北、西、南三個山口，分別面對著西藏、印度和不丹；3) 此次共軍建造戰備公路，目的在於連接南北兩個山口，但是受地形限制，路線必須經過印軍主控的西方山口，印軍就是在那裏越

界阻止了公路繼續向南的建設；4) 在去年秋天雙方妥協之後，公路就沒有再推進，但是共軍在洞朗北部已建成的公路線上新開闢了一個軍事基地，似乎是進駐了一個完全現代化的邊防團。

總體來說，中方在裏子上並沒有吃大虧：戰備道路雖然不能如願建到不丹邊界，但是洞朗從此有了與後方的交通聯係，歷史上第一次被牢牢地掌握起來。在面子上，固然必須從一連串高調的警告爬下來，因為事後有對洞朗的實際控制，在南亞諸小國眼裏，也不算太丟人。美中不足的是：1) 共軍對印軍耍無賴、進行蠶食策略的準備有欠缺，和 2) 外交人員對印度理性思考能力做了嚴重誤判。

前者因為以往藏區基礎建設和後勤能力的不足，不可能靠前部署，有其不得已之處。事實上修築那條戰備公路，正是為了解決這個問題。事件發生之後，共軍也採取了許多新措施，準備如果再有類似事件，將會有更多、更好、更快的反擊手段。所以外交誤判才是真正讓人不放心的大毛病。

兩年多前我曾經在留言欄提起，美國面對 1950 年代冷戰的需求，在 1958 年通過了 NDEA (National Defense Education Act, 國防教育法案)，其中的第六章 (Title VI) 就專注在 “Language And Area Studies” (“語言與地區性研究”)，亦即要滿足 “國家安全對國際問題專家的需求” (“National Security Needs for International Experts”)。至今 60 年，行內人估計約有 2/3 的美國對外國研究學者完全是靠這個項目培養出來的；換句話說，Title VI 每年區區 7200 萬美元的預算 (2017 年數值，還不到一架 F-35 的價錢；可笑的是，Trump 正試圖把這一小筆錢，連同氣候研究的幾億美元，從 2018 年預算中刪除)，就使美國對世界各國內部訊息的掌控，提高到三倍。

上周有一位讀者分享了一篇中俄建設原油管道的歷史秘辛（參見[鏈接¹²⁷⁶](http://pit.ifeng.com/a/20180109/54952329_0.shtml)），原來中石油居然試圖通過 Yukos Oil Company 的老闆 Mikhail Khodorkovsky 來與俄方談判，渾然不知他是 Putin 的政敵。這也就難怪談判始終沒有結果，而且在 2003 年 Khodorkovsky

¹²⁷⁵http://blog.sina.com.cn/s/blog_56c70d4b0102x5wd.html

¹²⁷⁶http://pit.ifeng.com/a/20180109/54952329_0.shtml

被捕之後歸零。中國連俄國如此重要的鄰居，都沒有摸清底細，那麼這次與印度這樣的三流國家發生衝突，沒有一個體制內的專家能像我一樣（我還只是個業餘的國際關係評論者啊！）在第一時間就斷言印度無可理喻，以致決策單位以己度人、試圖以“嚴正警告”來嚇退對方，也就不算太奇怪了。

我一再提過，21 世紀國際社會的三大焦點是貧富不均、氣候變化和霸權交替。霸權交替的過程雖然已經開始，但是它必然會是緩慢、逐步而且有空檔的。換句話說，美國會先退縮，到之後中國取而代之則要經過 20-30 年的空窗期。在這個過渡的期間，全球霸主的位子實際上是空懸的，所以各式各樣的中等強國，上至俄國，下至沙烏地、伊朗，都能謀求區域霸權；印度素來自大貪心，必然也在其列。而這個中國逐步登上霸主寶座的過程，就必須包括建立對世界各國，尤其是中等強國們的深入研究和了解。中國版的 NDEA 刻不容緩。

【後註】兩年多前我建議用棍棒和印軍做鬥爭，當時可能有人覺得天真，然而從最近中印邊境衝突的模式可以看出共軍高層現在也認同這是最優方案。

35 条问答

2018/01/16 17:41 提问

[1.] 貓靈子问：同意王博士的看法，要與對手較量，首先就得深入對方的腦海！

2018/01/17 07:46 提问；2018/01/17 09:07 回答

[2.] desertfox 问：看完了新浪那篇評論，覺得很詳實很有份量，能夠講到重點。洞朗駐兵是為了避免印度的蠶食，尤其篇後所提的格局那部分語重心長。中國要能持續發展，必須安邊必須走出國門；這都需要外交經濟和軍事的聯合，然而看來中國的外交機器其軟體好像不給力啊！另外我覺得中國不干涉他國內政的方針嘴上說說就好，如果也落實到操作上那就會綁手綁腳。譬如像印度存心找碴，那中國也應該想辦法回敬。要說弱點印度那是多了去，其中之一；他是個多種族的國家，宗教更是五花八門，各邦之間矛盾也很多，中國盡可見縫插針讓他內部不安定。

答：兵器迷的水準是很高的，而且所有的文章都是原創。建立中國版的 CIA 不是王道，至少在目前不合適。但是做學術研究以深入瞭解對方的國情，卻是利己利彼的好事。

2018/01/17 13:33 提问；2018/01/18 07:45 回答

[3.] 大陆读者问：中国对各个中等强国的了解的确有欠缺，博主的意见很好，希望能被有关方面看见并好好研究。下面是我个人的一点看法。1. 这方面学习美

国要取其精华去其糟粕，要多做务实研究，对于不好解释的问题宁肯先放在一边，也不要硬套西方或者中国的理论，减少偏见。2. 关于中石油，看原文中描述，1994 年开始和 Yukos Oil Company 接触，1996 年完成了“安大线”项目预可行性研究。其中还有一段说的是 2003 年胡锦涛访俄时发生的事“马富才同志（中石油总经理）汇报强调中俄原油管道至今谈不成的原因主要是日本从中搅局。我记得胡锦涛主席听后说了一句，你们不要光从外面找原因，还应该从俄罗斯内部找找原因。但是当时我们没有领会，马富才和霍多尔科夫（Mikhail Khodorkovsky）第二天还举行记者招待会，俄罗斯政府只来了一个外交部副部长，政府态度不积极。”其实直到 2003 年，中国还面临通缩压力，石油问题可能还并不是国家层面的主要问题。而且那时现代化程度和现在比都还相差很远，所以中石油和发改委的行动没有得到相关智库的支持（他们自己也不知道有这个需要），企业内部也没有相关的人才。3. 关于洞朗，没有继续向前修路是事实，但也不一定是中印双方谈判达成的。博文中引述印度时报“…但是解放军没有采取任何朝南部的姐普山脊方向修建公路的行为…印度成功阻止了中国将其已经在洞朗存在的道路向南延伸至洞朗高原以南的姐普山脊，达到了战略目标”。如果谈判就有涉及这方面，印度媒体没有理由不报道。更可能是中方考虑到当前形势，不想冒进一步升级态势的风险。4. 中国不应该走美国的霸权之路。应该趁这个机会，促进健全更加公平、更可持续的全球秩序。就像博主常说的“王道”。美国的霸权是不可持续的，而且对自身的损害现在也显现的越来越明显了。

答：你沒有看清楚我以前的文章。從 1993 年的銀河號事件，到 1996 年的臺海衝突，到 1999 年的炸館，中共已經完全認清美國隨時出手暴打的可能，尤其是有臺獨這種不能退讓的議題，連當縮頭烏龜都不是選項。所以在 1999 年到 2003 年侵伊戰爭之間 4 年，中共對美作戰的準備是急如熱鍋上的螞蟻，像是進口原油被切斷這樣的威脅，怎麼會不急？

2018/01/17 13:45 提问；2018/01/18 05:48 回答

[4.] mgs 问：印度人的不可理喻可以看这篇文章，作者以前是中兴负责国际市场的，在印度待过几年

[链接¹²⁷⁷](#)

一开始没有快刀斩乱麻打破他的幻想，他就会不停跟你得寸进尺，烦得很

答：印度人是天生的炮灰材料，可惜被美國人捷足

¹²⁷⁷<https://mp.weixin.qq.com/s/ZMhBB-KTJDhI8RGAGDlvxw>

先登，一路忽悠下來。

2018/01/20 11:32 提问；2018/01/20 15:45 回答

[5.] 愚公问：驻外使馆应该还兼职情报收集吧，中俄原油管道事件也太大了。

而且中国的智库水平不高啊，上次金灿荣说关于英国脱欧公投结果的预测，智库交上去的很多份报告一个都没猜对，习近平非常生气说花了这么多钱一个对的都没有。

智库对国外政策走向的研究，有点像是经济学，假设人是理智的，信息是完全对称的，成立条件太过苛刻。

答：主要是智庫的人員，如果一輩子都在學術界只想著出論文、開會，那麼自然眼界極為狹窄。應該是連做區域性研究的大學教授，都必須經常有一年半載住在研究對象國家。智庫則保留給有實際軍、工、商經驗的人。

2018/01/22 17:13 提问；2018/01/23 01:56 回答

[6.] 愚公问：是啊，没有调查就没有发言权。但是，不知道美国的智库怎么样？他们对中国的了解是否有中国学者对美国的了解深？通过智库获得信息有没有比中低阶官员直接交流来得可靠？

答：美國的智庫有他們自己的問題，但是至少人才的來源要廣汎得多，有時連退休總統都去待一會兒。對中國的研究通常都被白左或白右的心態主導，敵意很深，分析就不夠持平準確。

2018/01/22 17:39 提问；2018/01/23 02:00 回答

[7.] 愚公问：请问王先生如何看待印度这个国家的前景。台湾的朱云汉院士在 2017 年 11 月（大概是这个时间）的一个报告中提到：二十一世纪是中美之争，更有可能是中印之争。朱院士应该知道印度社会的诸多问题，那他为什么还是看好印度呢？

答：朱院士是政治學科班出身，專業能力是我很佩服的，但是經濟和戰略可能非其所長。如果他和印度人沒有直接打過交道，全憑西方媒體報導，自然印度的前途看來一片光明。

2018/01/23 10:24 提问；2018/01/24 06:20 回答

[8.] wangxiaoxiao 问：最近数周美国智库 2049 计划协会研究员易思安 (Ian Easton) 在台湾又是泡论坛、又是上节目兜售他写的那什么 2020 年 PLA 收复台湾之类的书，这家智库在美国属于野鸡类型的还是有一定分量呢？

还有一个问题，中国很多号称智库的机构，每年邀请不少外国人参加论坛，到底是拉虎皮扯大旗充门面挟洋自重、是真能得到很多外国情报咨询？

答：邀外國學者，純屬作秀。

2018/01/23 13:00 提问；2018/01/24 06:19 回答

[9.] 愛、勇氣、希望问：王大哥，幫您發現了一個小錯字，最後一段的第二行：空『檔』

答：好，謝謝。

2018/01/26 09:43 提问；2018/01/26 11:09 回答

[10.] 泰漂利鸣问：你好，看您的文章真是一种享受

答：我一直覺得哲學太玄了，所以《純粹理性的批判》始終讀不下去；但是日常生活裏盡可能用純粹理性來做判斷，是理工科的人都應該做得到的。事實與邏輯，就是純粹理性的兩面。

2018/01/27 10:17 提问；2018/02/01 07:24 回答

[11.] 泰漂利鸣问：是的，我很欣赏您对事实与逻辑的追求精神。

另外，我想向您请教，最近关于中国核潜艇 093B 出没在东海的新闻。

现在有两种截然不同的说法。

第一个说法是，它从南海出发进行绕岛训练，然后进入钓鱼岛 12 海里海域，最后插上国旗出浅于东海海域，期间没有被美日跟踪与发现。

还有第一说法是来自于日本，说是潜艇由于噪音过大被日本军舰发现，被迫出浅和暴露身份。

请问王先生有没有这方面的资讯。

谢谢。

答：我在軍事帖的留言欄討論過了。目前兩種說法都有可疑之處，不過從日本上躡下跳的反應來看，主動宣示主權比較可信。

2018/02/09 10:25 提问；2018/02/09 18:34 回答

[12.] 游客越雷问：谈一个虽然和印度无关但和舆论有关的事：前几天台湾地震，许多台湾网民骂中共没有捐钱，可是实际上台湾早有立法，禁止台湾的企业和政府单位接受大陆的钱，否则要判刑，于是蔡和日本大肆宣传亲日思想，同时误导台湾普通人，大陆应该把这个反人类的法令公布与众，而不是不痛不痒的“表示关切”（这个法令应该不是马英九搞得，但是和课纲一样，他又不敢改动，想到将来他不但不会坐牢，八成还会去写书，演讲，捞钱……我只希望大家把这混蛋作为反面典型）

其实我知道中共是希望隔离治疗台湾，可是大方向没错，小细节却一塌糊涂。

不好意思，太激动了，我没出过大陆，只是在一些手机游戏（现在大陆手游好厉害，在日韩排过第一的）的贴吧，论坛认识了几位台湾网友，他们

是都不是政治上的狂热者……也许我太妇人之仁了 (xzy1997128@163.com)

答：大陸要做的重要事情還很多，最好的人才到處都有需求；國臺辦保守因循，也是沒有辦法的是。

2018/02/17 09:23 提问；2018/02/19 06:34 回答

[13.] Siliconconnections 问：我對印度人的個性，民族性等等有沒有研究，但美國矽谷有大批印度裔移民，工作中也有許多印度同事，所以有不少接觸。我的印象是：他們和一般人一樣，其中有誠實正直的，也有小心眼耍心機的，和其他民族並無不同。不過一般來說，他們的確是很會講，實際做出的成果卻往往不如講的那麼好。不像我們台灣或中國來的工程師，躲在辦公室裡埋頭苦幹，明明貢獻很大，卻很少自我宣傳。

然而，因為印度裔工程師人數眾多，總會出一些頭腦清晰，口才流利，又有野心的人，逐漸晉升到 top executive 的位置。這些人在公司有決定權之後，又會在公司之間互相幫忙。例如做系統的公司，會指定採購某家公司的 IC，因為他的（印度裔）朋友在裡面當 CTO。開軟體公司的指定搭載某一家硬體，幫他印度朋友的忙... 等等。這樣魚幫水，水幫魚，他們在美國科技界，漸漸越來越有影響力。

反觀台灣或中國工程師，許多都「海歸」，回國去發展，在矽谷科技界的影響力式微。所以我覺的印度裔工程師在美國的勢力，不可忽視。

答：印度人這種拉幫結隊的作風，我也有聽說，感覺上很像猶太人，所以也難怪像是鑽石批發這樣的生意，近年來只有印度人能 and 猶太人搶。

2018/02/18 17:22 提问；2018/02/19 06:36 回答

[14.] 南山臥蟲问：來而不往非禮也，這一招還得不錯。

看熱鬧不嫌事大，再鬧下去，馬爾代夫將被迫建立中國遠洋補給基地了？

11 華艦雲集「印度洋變中國洋」

[链接](#)¹²⁷⁸

答：印度派兵干預 Maldives，是真正有可能的事。共軍是否有意願和能力出手，我覺得還是個很大的問題。主要是戰略上和印度撕破臉，有所不利。

2018/02/20 15:10 提问；2018/02/26 20:26 回答

[15.] 南山臥蟲问：根據媒體報導，馬爾代夫政府是二月五日宣佈實施十五天緊急狀態的，今天到期，如何演變，拭目以觀。

若印度真的軍事介入，中國如何在軍事上反應，我不是內行就不瞎猜了。

但在非軍事上，起碼，以巴基斯場為首的”南亞反印同盟”(隨便起個名字，就這意思)，應於一個月內成立。其餘緬/不/尼/斯/孟諸國，將全面投入中國懷抱。

同時，中國絕不會讓事件成為另一個錫金，做得狠一點，錫金復國也可提上議程了。

答：我解釋過了，目前整個世界已經進入霸權交替、青黃不接的階段，區域霸權可以為所欲為，所以才會有敘利亞內戰這樣的事（沙烏地挑起，以色列參與，俄國和土耳其主導）。中國連洞朗都沒有動手，馬爾地夫只能自求多福了。

2018/02/22 16:19 提问；2018/02/26 20:28 回答

[16.] 阿狗 1404 问：市井小民跟政府高層對於戰略政略的看法有落差，是世界普遍的現象。王大哥覺得中國在這方面跟其他國家比起來如何？是差不多呢，還是差距更大或更小？

答：大陸網民一般對大戰略全無概念，和英美並無不同。

2018/02/25 17:47 提问；2018/02/26 20:28 回答

[17.] abs 问：[链接](#)¹²⁷⁹

新华社北京 2 月 25 日电中国共产党中央委员会关于修改宪法部分内容的建议

十四、宪法第七十九条第三款“中华人民共和国主席、副主席每届任期同全国人民代表大会每届任期相同，连续任职不得超过两届。”修改为：“中华人民共和国主席、副主席每届任期同全国人民代表大会每届任期相同。”

===

这个大新闻，外网热度几何？

答：積極報導。

2018/03/10 15:21 提问；2018/03/10 17:44 回答

[18.] 阿狗 1404 问：王大哥有沒有興趣談談金燦榮教授這篇新訪談：

[链接](#)¹²⁸⁰

答：金教授的分析，一般是很有道理的，我大致同意。不過我不認為美國會與北韓開戰。雖然兩邊實力懸殊，但是 Trump 是個 Total Moron，金正恩卻是個厲害角色，最終應該還是前者得一點面子、後者得全部的裏子、中方陪著買部分的單。

2018/08/19 21:14 提问；2018/08/22 08:06 回答

¹²⁷⁹http://www.xinhuanet.com/english/2018-02/25/c_136998770.htm

¹²⁸⁰<http://user.guancha.cn/main/content?id=7703>

¹²⁷⁸http://orientaldaily.on.cc/cnt/china_world/20180218/00178_001.html

[19.] 游客越雷问：王先生，关于中共没有在外国生活了 20 多年的智库人员，我有个想法：因为在国外生活 20 多年的华侨华人，大部分是文革时期（大陆）或者在港澳台地区移民去国外的，这些人和中共有仇恨，中共大概也不信任他们

不过，我觉得中国可以找一些在国外常年经商，特别是常年作为某个公司驻外代表的人去充实智库

答：我覺得中國的智庫產業，太過學術化，結果就是英文所謂 inbred 和 navel gazing。

2018/12/15 23:28 提问；2018/12/16 03:38 回答

[20.] 游客越雷问：王先生，最近孟晚舟女士的国际舆论似乎还算正常，中国反应也是挺合格的，不过感觉这次中国政府的反应很像当初洞朗事件时的反应（所以我在这篇文章下面问），我想问：这次的反应是中国吸取洞朗事件教训后而做了几天准备（毕竟 1 号发生，5 号曝光，10 号左右抓加拿大犯人，5-10 号外交部高调放狠话）？还是说中国政府只会这一种方法，恰好对印度无效，对加拿大有效果？

答：兩者是有本質上的差異的。印度和中國抗衡，純屬做夢，所指望的也只是面子；而從中國的戰略考慮來看，它的優先順序很低，沒有什麼大搞的理由，就像街對面住了一個瘋子，對著你吼叫，哄一哄、笑一笑就算了，沒什麼好在乎的。所以一開始中方的姿態太高太硬，是失策的。孟晚舟事件剛好相反，這是美國內部達成遏制中國的共識（大家必須注意，這個事件的挑動者，不是 Trump 和他的團隊，而是正在調查 Trump 通俄門的司法部建制派勢力）之後的一個打擊步驟，是未來 20 年中國繼續興起的最大障礙，如果有任何退讓，美國必然得寸進尺，美國周邊的附庸如澳洲、日本也會更加熱情地與之合作，所以中國絕對不能容許他們立下前例。美國的最終目的，是消滅和肢解挑戰它全球霸主地位的任何國家；這樣的威脅，不可能有真正的妥協，中方只有一個選項，就是持續鬥爭，堅持到底。

2019/12/13 18:59 提问；2019/12/14 00:52 回答

[21.] 南山臥蟲问：抱歉王兄，鏈條給錯了，這條才是真的。

補充一個剛出的資料：

[鏈接¹²⁸¹](https://mp.weixin.qq.com/s/Km10bwbCZZaTcnAdtB09w)

洞朗事件倒逼中国加强西藏基建，规模之大超出印度想象

看來，中國雖然失了先手，但其後發制人及糾紛的能力，還是很不錯的——當然，我這是指那些能入最高

層法眼的事件。

不知道，香港的反中事件能否納入法眼了。

答：我想，原本會在洞朗修路，就是一個戰略計劃。發生對峙事件，只不過是加強了優先性和緊迫性。有關對香港的回應，昨天才出臺了支持澳門發展金融業的政策。不過這還不是真正的死手：要全面取代香港做為中國對外的金融門戶地位，必然是不容易下定決心的，目前的亂局還不到那個地步。

2020/06/16 20:58 提问；2020/06/17 03:06 回答

[22.] wangxiaoxiao 问：这几个礼拜中印在班加湖边境又有冲突，发展到今天，已有新闻报道出双方冲突到有人死亡，这是几十年没出现过的烈度，从一个中国人的角度来看：

1. 大国在本地区确实是不受欢迎的

2. 大国面临的事情真多！中国社会还十分欠缺中国作为大国必然诸事缠身的社会心理准备；十分羡慕美国在各个利益相关地带都有不少堪用的白手套、接盘侠，很多压力也不容易直接传导到美国国内，中国这点太吃亏，没有分散压力的路线，一出事就只能最高层处理，实在劳心

3. 逻辑上，莫迪老仙确实也需要制造对外的一些紧张来疏导其国内对疫情防控不力的压力，但是，印度军队就真的这么听话？在“军队国家化”这个“民主国家标配”的包装下，印度军队高层中是否有人受美国的唆使、利诱，或者自身利益与美国利益高度契合？我对美军、印军会听最高统帅的话（或者说军队与总统利益一致）这点持怀疑态度

4. 非主要战略方向上的挑战，不宜直接对抗，但是“围魏救赵”、“围点打援”，应该由智库和有识之士公开地、明确地帮决策者指出来，在社会上公开讨论也未尝不可，要确保对抗的另一方明确接收到

5. 向对手“立威”看来是一件特别有“时效性”的事儿，隔一、二代人不提醒，对方（包括周围看客）就逐渐遗忘了；现在有美国这个大 boss 横在你面前，中国人看来得做好 5 10 年没有立威条件的心理准备

答：我的看法不太一樣。Modi 的國內情勢當然不好，但是有英國和美國做對比，很容易把疫情防治的失敗解釋過去。所以中印雙方都沒有意願要開戰，只是不想第一個退讓失面子。這次的死傷是意外；目前兩邊都急著外交交涉，避免進一步升級。

中國在未來 5-10 年，大戰略上的第一絕對優先是把美元拉下馬，其他如台灣、香港、南海、日本、印度什麼的，相比之下都微不足道。所以在考慮反應選項的時候，唯一的標準是：怎麼做對打垮美元最有幫助？我

¹²⁸¹<https://mp.weixin.qq.com/s/Km10bwbCZZaTcnAdtB09w>

認為在中印邊界問題上，雙方各退 1 公里是合理的方案。

2020/06/17 04:03 提问；2020/06/17 06:52 回答

[23.] wangxiaoxiao 问：//6 月 6 日，两国边防部队举行两军会晤，就缓和边境地区局势达成重要共识。但令人震惊的是，6 月 15 日，印方部队严重违反双方共识，两次越过边界线，非法活动，并对中方人员进行挑衅攻击，导致双方边防部队发生严重肢体冲突。//

按照上面这段官方的通报，顺着这个角度，一切以“对打垮美元是否有帮助”为标准，如果我是负责对外宣传的人，我就把这个最新冲突的原因往“印度军队里有人不听莫迪团队的指挥”这个方向上来引，再添加一点“印军高层有收外国军火商回扣传统”这种公开报道之类的印军沉痾黑料，反正就是拼命暗示印军（或者反对派）里有人收外国的钱来搞乱中印关系就对了。

博客里一直强调“人只需要对自己诚实”，对外宣传只要有利于分化敌营，夹带点私货无伤大雅。具体只要做的细腻点，别被人一下就反驳掉，揪住小辫子就行……这在逻辑上也说得通，要不然怎么解释双方高层想谈，一线却提油救火、兴风作浪

（个人愚见，纯属越俎代庖）

答：哈哈，那的確是華爾街風格的反應方式；不過中國因為自己對最高層維持保護圈，對外的時候也向來以己度人，能不扯上別人的總統/總理就不扯。希望他們在與 Trump 鬥爭了三年之後，能夠在心理上突破這類絕對禁忌；我不是說應該學 Trump 隨口罵人，而是有時把對方心裏的小九九說出來，反而避免他們採納那些自私的政策。

2020/06/17 21:36 提问；2020/06/17 23:22 回答

[24.] MAXWELL 问：除了跟中国有摩擦外，上周五，印度人强行越境尼泊尔，与尼泊尔军警发生冲突，被打死一人打伤两人。印度和巴基斯坦最近又在克什米尔实控线附近频频交火，当地时间 14 日，印度和巴基斯坦又展开激烈交火，造成 1 名士兵死亡，三名士兵受伤，还有平民在这次交火中受伤。

答：正因為這種事對印度來說，是司空見慣，所以我覺得雙方降溫和解的可能還是較大的；反正印度憑空編纂對方死傷人數，然後宣稱勝利回家，是傳統技能。

2020/06/18 14:15 提问；2020/06/18 14:55 回答

[25.] 乌鹊南飞问：两个疑问

1. 您提到 NDEA 为美国提供了大量对外国知根知底的专家（与之相对应的是中国对美研究的专家有相当数量名义上是研究，实际是鼓吹美式制度，不知道他

们在研究什么）但是为什么这些专家还是让美国出现了对华的战略误判呢？

2. 您对用阴谋论来给印度添麻烦表示赞同，但是和新冠的舆论战相比，印度的民粹程度不比红脖子低，国际舆论也不可能倾向中国，为什么这里就可行了呢？

答：1. NDEA 的用處在於研究小國；大國不用政府補助，也會有學生去學他們的語言文化。此外，這些研究外國的專家頂多也就是一般大學教授的水準，在當地常住過，可以為國家提供知識細節、避免低級錯誤，並不代表他們能有突創性的大局觀。中國的崛起，是現代人類社會的奇跡之一，不但組織力強大，而且最高層堅持以實踐來檢驗真理，基本對美式宣傳免疫。美國人自己先忽悠了自己，自然無法想象有個開發中國家能在思想做出如此大幅度的超越。

2. 紅脖子沒有人類應有的基本思維能力，但是歐美還是有理性的意見領袖，中方可以用堂堂正正的態度來和他們講理，同時也避免被歐盟的外交精英抓住把柄、坐實抹黑中國的指控。印度全國根本就沒有做理性討論的傳統，也沒有人在乎實據，反正有需要就編造出印版的“現實”，所以我說可以戳穿對手的小九九，是純粹針對 Modi 個人的心理戰，和對歐美的宣傳戰完全不是一回事。

2020/06/20 11:07 提问；2020/06/20 13:52 回答

[26.] MAXWELL 问：印媒《thewire》报道“印度总理纳伦德拉·莫迪 (Narendra Modi) 声称“没有人侵入过我们的领土”，这与印度政府发表的声明相矛盾。印度政府此前发表声明，称本周在拉达克的加尔万 (Galwan)，20 名印度士兵在与中国军队的战斗中死亡”。莫迪还声称“20 名军人牺牲，为那些觊觎印度的人上了一课”。

这符合王兄预判，双方在避免事态升级，事后印度人确实又开始给自己找台阶下。

答：印度軍方只是在要軍費，所以願意犧牲幾十個基層官兵的性命，現在已經拿到錢買 33 架俄國飛機，應該滿足了。Modi 有 Nehru 在 1962 年戰敗后鬱鬱而亡的前例，也不敢真的冒險。這事雙方都不想升級，就任印度吹牛吧。

2020/06/23 07:50 提问；2020/06/23 11:46 回答

[27.] 北美码农 W 问：提一个很有意思的巧合，洞朗危机的时候，正好适逢朝鲜核实验，朝韩关系极度紧张，这次中印危机，又碰上朝鲜炸毁朝韩联络办公室，想请教王博：这些仅仅是巧合么?? 我在想，无论这背后是否有美国从中作梗，若是中印，朝韩危机碰巧同时爆发，台湾大概率会趁机宣布独立，到那时，中方三线

作战，会不会是一个巨大的危机？

答：我認爲是巧合。朝韓關係向來是緊張多、緩和少，朝鮮擁核之後，真打的機率進一步降低；中印之間也只是低烈度對峙，連戰區後備部隊都不必用上，更別提和北部戰區搶資源了。

像是中國這個級別的國家，是真正可以同時打兩三場中大型陸上戰爭的。台灣宣佈獨立更加談不上：民進黨的終極目標是不斷贏得選舉，以便侵吞國家資源；宣佈獨立對實現這個目標不但沒有幫助，反而會有危害。

2020/07/09 15:35 提问；2020/07/09 22:23 回答

[28.] shawinne 问：洞朗新形势

最近中印边界冲突，又让我想起之前的洞朗地区。于是我用谷歌地图看了一下。

如果图床不能用请自己找卫星图，这是经纬度：88.92917,27.29944。

从形式来看，中印双方的道路都已经修到边界，而且是驻营对垒。总体印方是保持了极大的克制，因为中方在红圈内放置了一个巨大的“设备”，不但，为这个设备把路都升级成沥青路面，而且，围绕这个“设备”的三面都有战壕。这个“设备”我不了解，我猜是相控阵雷达。若果是雷达的话，那孟加拉国以及与之相邻的印度几个邦的空情就会被中方掌握（中孟关系有望升级到中巴关系的水平），当然不足也是有的，就是这个雷达站向西视野很好，向南视野有部分被南侧山脊（中国与不丹的边界）遮挡。我估计之前洞朗修路的目的地就是这个位置绝佳的南侧山脊，印度自然是不能视而不见，于是就有了洞朗冲突。最终，中方只能退而求其次的选择现在这个位置。

现在的情势虽然有利中方，但也不是没有后患的。我要是印方，一定会先占领南侧山脊，也建立一个雷达站（只要波段对、功率大就行），然后开足功率，干扰中方的雷达信号，让中方只能得到一屏幕的雪花，绝对是事半功倍。

答：修路、築堡都是必然的，要說雷達證據不足，也不合理，因爲距離邊境差幾公里並無大礙。

2020/09/10 16:35 提问；2020/09/11 02:24 回答

[29.] MAXWELL 问：请教王兄，印度是一个不安分且反华情绪高涨的邻居同时也是亚投行第二大股东，2018 年现任亚投行副行长的丹尼·亚历山大称印度是亚投行的最大借贷国。印度两次抗疫贷款加上之前用于基建项目的贷款，印度已经从亚投行借走 41.5 亿美元（约合人民币 293.82 亿元）。但是对于中国而言印度贷款修基建也好买武器也好对中国都不利，因为印度

现在陷入了一个怪圈，国内的改革进行不下去就通过煽动民族主义转移矛盾，前段时间印度三线摩擦同时挑衅中国，巴基斯坦和尼泊尔，那么中国本身如何在自己的战略发展和亚投行的独立性做出取舍。

答：中國會陷入當前的困境，原因很簡單：1）一帶一路的大戰略是正確的，但不應該也不可能強求所有國家一致做出正面反應；2）沒有頭腦清楚兼具勇氣自信的智庫和幕僚來指出印度、越南和若干非洲國家根本不適合親善合作；3）中國的政治文化要求政策執行單位不擇手段達成浮面的指標，結果不但自我欺騙、矇蔽潛在的問題，而且實質鼓勵這些先天敵對國家得寸進尺，還賦予他們額外的籌碼。

這裏解決之道在於對（1）和（2）做深刻反省和改革，（3）只是病症而不是病源。

2020/09/12 00:27 提问；2020/09/13 10:19 回答

[30.] GUI-龟问：回复

前几天在观察者网看到了一篇介绍印度的文章，里边谈到了中国参与印度建设可能会资敌的问题（[链接¹²⁸²](#)）。文章认为这种思路太过片面，因为“除中国外，印度确实是全球增速最快、内政最稳、发展持续性最好的大型发展中国家。尽管中国对印领先优势还在不断拉大，但印度对其他发展中国家的优势其实也在拉大，尤其是对巴基斯坦、孟加拉国等南亚邻国的优势近年来更是到达高峰”，所以“中国受益于全球化，不应该寄托通过断绝发展对印经贸交往以限制其发展，因为即使中国不输出资本、技术和商业模式，也会有日韩欧盟企业抢占市场，只不过他们成本远高于中国”。文章认为更好的方式是中国深度参与印度建设，用共同的经济利益把两者紧紧捆在一起。

我觉得文章认为全球化时代中国无力左右印度这种大型国家经济发展的判断是站得住脚的，但他的解决方案是有问题的。不知道是中国受益全球化崛起的本国经验还是全球化时代留下的思维惯性或是什么别的因素，中国智库很喜欢的一种思路（或是迷信）就是假设双方都是要追求本国利益最大化的理性决策者（国家确实比个人在决策上要冷静得多，但基于这种假设发展出的理论显然没办法解释民粹国家的行为，更没办法给出有效的解决方案），然后用经济利益把两者捆在一起合作共赢（中印、两岸、前几年的中美等等数不胜数），如果对方要挑事的话就会劝对方冷静：“这对你的经济有什么好处呢？大家还是和气生财比较好”。这种思路的前提假设显然有和现实不符的地方，比如

¹²⁸²https://www.guancha.cn/MaoKeJi/2020_09_09_564503_1.shtml

川普政府里那一票损公肥私却手握重权的家伙，而且也存在隐患，就是我如何保证对方不会发疯没收我在对方国内的利益，比如 tiktok 就是最好的例子。

另外，我感觉国内专家似乎还是把川普政府当特例来看待，认为只要川普下台，中美就又可以回到大国理性博弈的轨道上来。现在全球暖化是大势所趋，这可能会带来全世界的粮食减产，我担心这种大危机会加速许多国家民粹化（就像现在的川普政府，能留下来的人大多靠的是拍马屁而不是专业素养）。如果全球变暖真的恶化到出现全球粮食危机（不是今年这种全球粮食总量足够但分配有问题，而是纯粹的全球粮食产量不足）的程度，这种对“国家都是理性人”假设的盲目迷信恐怕又会让贸易战初期的历史重演一遍。

PS：上篇回复似乎有的地方写得有问题，这篇已修正，上篇回复直接删掉就行。

答：印度的發展模式，基於英美財閥資本主義的教科書，在光鮮的芝加哥學派理論遮掩之下，是極端嚴重的官商勾結和貧富分化。在對實體工業發展真正重要的國民教育水準和物流基礎設施上，並沒有實際上的比較優勢。

近年來印度欣欣向榮的表象，其實始於美國遏制中國的戰略需要，因此發動在國際上的宣傳優勢（這是我反復提過，美式霸權的三大支柱之一），推銷全球資本進入印度市場，一旦有足夠的企業界信眾，被推高的成長率自然吸引更多的投資，成為一個 self-fulfilling prophecy。

在這樣的背景下，中國的私有企業要下場和歐美資本競逐印度消費市場，完全沒有問題，反正他們自負盈虧。但是國資企業，尤其是基建方面，內含國家多年來的資助支持，原本的目的在於增進中國自身的社會公益，那麼就絕對沒有道理去摻和一個深度仇中國家的社會建設；否則即使有點賬面上的盈利，算入隱性成分和代價，依舊是大大的賠本生意。中國沒有必要去遏制印度，但那和用國家補助去資敵是兩回事；說“中國無力左右印度經濟發展”的人，玩弄的是典型的狡辯術，我的讀者如果看不出來，只能是不用心。

至於要捆綁雙方利益來改進關係，這必須假設對方是完全理性，並且在乎的純粹是本身發展，而不是相對優勢；這兩個假設都根本不成立。只有完全不懂邏輯的人才會犯這樣的錯誤；為什麼完全不懂邏輯的人能在中國學術界和思想界有影響力，是一個值得深究的問題。

2020/09/12 16:33 提问；2020/09/13 10:35 回答

[31.] K. 问：抱歉，我不这么看

中国用来跟美国争夺世界领导地位的一个很重要的武器就是承诺不会像美国一样为了政治原因干涉别国内政，只会别国碰到中国的红线之后反击，而所谓的反中在碰到红线之前有很多模糊地带，当然会出现很多利用这种模糊为自己获利的国家

就拿前面有人提到的亚投行来说，亚投行从成立之初起，标榜的就是不会像亚开行、世界银行一样用投资当作政治武器，更不用说印度还是第二大股东，如果只是因为中印发生冲突中国就用亚投行攻击印度，那么对别的国家来说，就坐实了亚投行是中国的工具，既然你和美国没有区别，你还弱于美国，我们为什么要跟你走

相反，中印关系越差，亚投行就越是不能拒绝印度，这就是千金买骨，以后就可以跟其他国家说：你看那次中印都开战了，亚投行照样给印度贷款，说明亚投行是绝对不会被中国当成武器的，和亚开行不同，亚投行是值得信任的，一带一路同理

中国作为全世界第二的国家，要和第一的国家竞争，必须赔更多的笑脸，就算有的国家很流氓想要利用前面说到的模糊地带，也不能过于计较（除非他们碰到红线），付出的这种代价和得到世界领导地位之后的收益相比实在是微不足道，不能因小失大

另一个更加实际的问题是，只要中国还没有办法组织全球经济封锁，中国企业退出哪个国家，就等于把这个市场让给其他国家

进入印度的中国企业大多是私企，这些企业愿意进入印度并且实际做大了，就说明不管印度这个国家的文化怎么样，这些企业是可以在印度赚钱的，如果不能赚钱，就算中国政府命令这些企业进入印度，他们也不会去，就算印度因为政治原因排斥这些企业，也是违背经济规律的，最后受损更大的还是印度，这就和美国没有办法阻止美国企业在中国投资设厂一样（即使是在现在这种情况下）

唯一需要注意的是，不能以政府项目的形式向这些国家提供非常亏本的援助，在这一点上中国政府还是很清醒的，例如印度高铁，中国认为印度的开价会使自己亏本之后就退出了竞标（日本为了与中国竞争硬是大出血吃下了这个项目，现在被拖得很惨），所以这一点应该不用担心

答：這幾年下來，你的邏輯思辨反而有所倒退。有空應該自我反省一下，是否有效地運用日常閱讀和思索時間。尤其是博客這裏，你真的用心仔細讀懂了嗎？

討論中印關係，和“干涉別國內政”八竿子打不到一塊兒。這裏中美的真正差別，在於中方願意互利共

贏，而美國一直是或暗搞、或明說的“America First”，所以對實力上升的大國必然出手打擊。我們面對的議題，不是中國也要學美國玩有我無人的霸權思維，而是對像印度這樣仇中態度深入骨髓的非理性國家，中國是否有必要主動犧牲國家利益、奉獻公共資產，損己利人。

你說亞投行大幅資助印度，是千金買馬骨；但馬骨只是欠缺正面價值，資助印度卻對應著負面價值，而且不只對中國是負面，對其他第三世界國家，亦即買馬骨的觀眾，也是負面的，因為錢多給了印度，其他國家自然就少拿。那麼這個類比還恰當嗎？即使你硬拗它不是比喻不倫，那麼這個昂貴宣傳給予其他國家的教訓是什麼？中國是鄉愿，越是敵對、越有糖吃。這是適合“爭奪世界領導地位”的廣告嗎？“中印都開戰了，亞投行照樣給印度貸款”，那麼這些國家和中國親善有什麼意義？

亞投行必須獨立，原本就純粹是歐美防範中國增進國際影響力所下的絆子，沒有任何真正的邏輯性和合理性。資本主義一貫強調私有產權至高無上，怎麼中國人民的血汗錢就應該拿出來白送給仇敵？這和 40 多年前忽悠蘇聯自我閹割的那套宣傳如出一轍，結果 Gorbachev 把國家賣了，只拿到幾個獎牌；殷鑒不遠，居然還有中國人願意上當，真是愚不可及。

2020/09/13 10:59 提问；2020/09/17 11:05 回答
[32.] 路哥哥问：这次的中印冲突，从印度越界到鸣枪到最后的外长在俄罗斯谈判。感觉中国面临一个很难处理的问题：

一方面是面对挑衅，主权被冒犯时应该坚决反击；另一方面是发动战争兹事体大，真正动手必须多方考虑，其条件至少比现在的情势高出一个数量级。问题就是这二者的空间内，中国面对挑衅有种莫可奈何的感觉。这个问题印度知道，东南方向，美国知道、台湾也知道，因此类似的问题不断。这是不是一个无解的问题？

答：戰略上是次要方向，代表著中方不會主動求戰，而且底線畫得保守，但是一旦對方跨越底線，一樣是要做出合理正當的反應。

2020/09/15 03:14 提问；2020/09/17 11:13 回答
[33.] 加油人生问：印度的發展對中國並不構成太大壓力，但對於南亞的巴基斯坦、孟加拉、尼泊爾、斯里蘭卡都是超巨大壓力。對於印度的抑制，應該著重於扶持反印度力量，除了幫上述國家對抗印度壓迫外，也包括印度國內尋求分裂獨立的力量。中印兩國都是擁核國，如果直接對抗，事件升級的可能性雖小但風險代價

太大，其實也不划算。何況目前賺印度的錢賺得正爽，國際環境又在跟美國對抗中，所以中印各種衝突兩邊敷衍的過去也就過去了。長期對印政策，還是要以扶植反印力量為主，至於主動幫助印度建設，那種事給其他人去做就行了。有這個錢的話，拿去幫衣索比亞或巴基斯坦這些國家不是更好。

答：亞投行的成功，是天時地利的結果，金立群運氣很好。

許多商界的大亨，因為在龍捲風裏飛，就忘記自己是豬了。希望金立群記得他純粹是中國的代表，一切名利來自國家人民，所以他的一切作為，也應該以國家人民的利益為唯一考慮。

2020/09/16 03:17 提问；2020/09/17 11:32 回答
[34.] 遐怪问：回 34 楼：

中国作为亚投行拥有实际一票否决权的最大股东，完全可以基于经济收益考量因素否决对印贷款。要在一身 bug 的印度身上找到充足的不利经济理由，相信不是多困难的事情。至于根本原因是不是政治考量，诸国都不是刚出来混，就不要天真淳朴地拿这种心照不宣的江湖规矩撒泼了。再说了，有了前面充足的经济考量因素，再拿政治原因说事，也都只能归于阴谋论。其它会员国也都不是来凑热闹的小白，他们也都是因利而聚，既有明面上的经济利益，还有台面下的政治利益。中印俄以及欧洲诸国，在亚投行内部，私下里肯定是拉帮结派，别说只要中国拿出充足的经济理由不向印度贷款，其它反对国家没话说，就算你基于政治因素要对抗中国，拉再多的帮手都抵不过中国的一票否决权。

如果中国因为担心“公器私用”这种莫须有的指责，而在自己创立的全球公共产品上缚手缚脚、自我陶醉做道德楷模，还是别出去丢人，干脆回家守着自己的一亩三分地老实过日子算了。

答：他繼續重複被反駁過的論點，我把它刪了。

我很擔心亞投行的問題，在於金立群自我膨脹，把他所管小山頭的名利放到國家人民之上，忘記了他的地位純粹來自代表中國。

2024/08/30 23:17 提问；2024/08/31 01:57 回答
[36.] criteria 问：

最近菲律宾效仿洞郎事件的操作侵占中国南海岛礁，从现在的事态升级的模式也非常类似，个人认为这次爆发冲突的概率要远高于洞郎，原因有四：

1. 菲律宾高层的政治智慧远逊于印度
2. 中国可以停止在洞郎修路，但是停止扩建南海岛礁是中国无法接受的

3. 南海是比台湾更重要禁商，在海军还不成熟的 2016 都要与美国直接对抗，在 2024 年更不可能与菲律宾妥协

4. 这是解决南海主权杀鸡儆猴的契机，甚至可以名正言顺的同时收回其它菲律宾侵占岛礁

当然，参照前年 8 月 2 日对佩洛西访台的软弱表现，最后把仙宾礁让给菲律宾的概率也不是 0%，只能寄希望于新的军队高层能够在这些需要树立国家威严的地方硬一些，而不是继续讲究韬光养晦和战略“腴”力。不知道先生怎么看？

答：還不到適合掀桌子的時間點，要掀桌子的話菲律賓也根本沒資格作為對手。看看 Putin 的戰略耐心，早有本錢動員增兵，開闢南北戰綫，加速進攻，但依舊不願意冒全面升級的風險。

菲律賓太弱了，特別適合貓玩老鼠，每一步衝突升級都只憑體量稍微碾壓即可，既有面子又有裏子，何必逞一時之快？

【海軍】中共海軍的新炮

2018-02-02 08:57

幾天前，一張來自武漢的照片顯示共軍在一艘 072 型坦克登陸艦上安裝了一門形狀很奇怪的新炮，POP3 隨即宣佈這是“電磁炮”。從艦上的幾個集裝箱和登陸艦內部的充裕空間來看，這的確是一門需要很多附屬電力設備的設計，炮管上也有額外的環形外罩，應該是綫圈，所以“電磁”兩個字並非不合理。



936 號“海洋山”072II 型坦克登陸艦，排水量 3430 噸；請注意，艦體前方的開口已經被封死。

但是這門新炮並不是美國人做的或者我以前談的“電磁炮”（“Railgun”，嚴格來說應該翻譯成“軌道炮”），這是因為工作原理完全不一樣：Railgun 的炮彈是綫圈環路的一部分（所以磁場是垂直於軸向的），必須承載很高的電流，只有如此，才能提供足夠的加速度來達到 Mach 7 以上的初速（計劃中的性能，美軍的原型只做到 Mach 5）。但是它的缺點也很嚴重：炮身雖然不必是密封的管狀（實際上只是兩條導軌，兼職做為電流的接頭；這也是 Railgun 名字的來源），卻必須承受極大的摩擦力和電流加熱，所以射速和炮身壽命都是難以剋服的工程挑戰，以致去年有報導說美國海軍已經準備放棄。

武漢新炮卻有一個傳統的炮管，多出來的綫圈是圍繞著炮管的環形，那麼電流環路只存在於炮管外，產生的磁場是沿著炮身的軸向。如此一來，炮彈要感受加速度，本身就必須自帶強磁場；這是有些奇怪的，因為永磁磁鐵並不便宜。或許共軍的研究團隊有我目前沒有想象到的妙招，或許中方因為是稀土大國，所以可以

這樣大量消費永磁磁鐵；不論這個經費問題如何解決，這種電磁加速方法的效率是不如 Railgun 的。

三年前我曾寫過專文評論電磁炮（參見前文《忽悠大眾的虛擬武器》），當時我對 Railgun 的負面意見來自兩個考慮：第一個是前面提到的炮身磨損問題，這是工程上的挑戰，中共的工程師想出工程上的解決方案（雖然還是有代價的）並非邏輯的不可能。但是第二個毛病，也就是高速動能彈在現代海戰中沒有意義，卻是物理 + 軍事的問題，很難想象這個武漢新炮能如何脫困。

我在這裏再詳細解釋一下：高速動能彈如果像百年前的戰艦巨炮一樣平射，因為海平面大氣密度高，阻力大，不管初速多高，有效射程還是不可能超過 40 公里（這也剛好是地球曲率所造成的海面視界），而現代海戰一旦開打，就非常不可能讓敵我水面艦隻接近到這種距離。如果曲射，那麼面對能機動的目標，精度必然一塌糊塗，必須有雷達/紅外制導，炮彈的價錢一下子提高兩個數量級，接近導彈了，可是破壞力、射程和航路靈活度卻都遠遠不如，定位十分尷尬。

至於用來近防反導，射速必須極高（每分鐘 10000 發），口徑反而不重要。照片裏的炮顯然不是為這個目的設計的。事實上，即使是用環形綫圈，電磁推動的艦炮射速永遠不會高於傳統火炮，所以天生就不適用於近防反導；激光才是合適的新技術。

從照片來看，這個設計似乎有傳統的炮管，那麼最可能的，就是它基本上還是火炮，只不過加上電磁助推來增程減重。如前所述，它不適合對海和對空，那麼就應該是針對打擊固定的地面目標而設計的，可以采用相對簡單便宜得多的衛星制導來打擊點目標，或者靠完全無制導的自旋穩定來打擊面目標，只要口徑夠大，能裝載足夠的炸藥，性價比還可以接受。炮彈受發射藥和電磁綫圈雙重加速，炮管的長度和厚度都可以減半，以往要 10000 噸的重巡洋艦才能搭載的 8 寸炮，現在 3400 噸的船就可以搞定，曲射（假設 Mach 3 初速）又有 100 公里以上的射程，那麼我想用來在臺海戰役或者對任何美軍以外的敵對方岸上據點做為火力艦進行先期炮擊，還是可能有經濟效益的。

不過我覺得這種“電磁助推火炮”最好的應用，還是把口徑增加到 400 毫米，也就是二戰時代 40000 噸級戰列艦的火炮水準。由於電磁線圈的減重效應，10000 噸出頭的 055 型仍然可能裝得下。除了發射 200 公里射程的大型彈丸之外，還可以用來為小型導彈助推（當然，加速度必須降低，否則有些零件承受不起）。照片中的武漢新炮似乎只有 200 毫米左右的口徑，但是它可能是第一代的原型，帶有技術驗證的意義，將來還是有向大型化發展的可能。

【後註一】最新的照片顯示炮管並不是圓的，而是一般軌道炮用的方形，那麼這個新炮就很可能是和美軍相似的軌道炮。中方的技術人員是怎麼解決炮身壽命和連發射速的問題，涉及工程細節，不是我所能猜測的。不論如何，正文裏假設這門炮有傳統圓形炮管的三個段落都與現實無關了；畢竟我完全沒有內綫消息，一切分析都是基於常識和邏輯，當零碎的公開資訊實在是太模糊的時候，就必然會走岔路。

這是我低估中國體系執行力的又一個例子（所以我其實是個白褲衩！）：一年多前，我曾對朋友私下提起，我對北京冬季霧霾的整治持悲觀態度，因為當地的霧霾有一半不是來自工業廢氣或汽車排放，而是鄉下居民冬天取暖燒煤所致。美國在 20 世紀大富之後，才從燒木頭轉為天然氣或煤油取暖，像我家就燒柴油，在一月的油費就超過 600 美元，所以我覺得北京周邊的農村居民不可能都負擔得起這樣的轉換。結果只一年，中共就證明了它能夠達成歐美完全無法想象的任務（雖然有點瑕疵，沒有事前儲備足夠的天然氣）。

言歸正傳，即使中方研究人員能解決炮身摩擦的工程問題，電磁炮對海對空的無力應該仍然是正確的結論。現代艦炮的對海任務，主要是打擊近程的小型或非正規目標，電磁炮比起傳統火炮來說並沒有什麼長處。整體來說，我還是看不出電磁炮的戰術價值何在（對地打擊似乎是唯一的用處，但這是很低端的任務，無關最要緊的中美對抗）。希望中國的電磁炮計劃不是為先進而先進，在實際應用的效費比上有真正的優勢。

然而話說回來，純粹為先進而先進，有它超越戰術層面的意義。畢竟軌道炮是美軍花了大錢、做了許多宣傳，最後卻鎩羽而歸的研究項目；中方輕而易舉地超越了美國，在美軍整體實力仍然數倍於共軍的今日，其嚇阻和宣傳價值遠超過任何閱兵，與新式核潛艇在同一個級別上（不過後者的實戰價值當然是更高得多）。

【後註二】我在《超大》上看到有人轉載一篇電磁

炮工作人員的評論（參見[鏈接¹²⁸³](#)），內容似乎可信。其中最重要的一點，是目前連發射速的問題還沒有完全解決。那麼顯然這門炮還在技術驗證的階段；共軍投入一艘現役的登陸艦來幫助研發，是非常少見的特例。

15 条问答

2018/02/02 11:01 提问；2018/02/02 11:15 回答

[1.] 阿狗 1404 问：發展這種東西，並且不太保密，主要目的是不是想震懾台灣、印度這類，心態上經常用感性壓過理性的，防止他們在閉關練功的最後十年左右的中間挑事？

答：不要想太多。中方在習近平時代，比以前有自信的多了，在衆目睽睽之下下水的東西，早就不管制了。而且這種武器，不像核潛艇有實際保密需要。

2018/02/02 12:49 提问；2018/02/02 15:43 回答

[2.] wangxiaoxiao 问：大猫画了几张草图，博士看一下跟你的分析合不合。

[链接¹²⁸⁴](#)

答：還看不出是否有傳統的藥室。

2018/02/02 17:15 提问；2018/02/03 11:15 回答

[3.] 天凉好个秋问：王博，关于弹药部分，超大海版那边给出的猜测是这个[链接¹²⁸⁵](#)，观网也有报道[链接¹²⁸⁶](#)

答：這些消息說的是高機械強度的惰性炸藥，和電磁炮或電磁助推火炮沒有直接關係。理論上它可以用在高速動能彈上來增強破壞力，但是實際上高速動能彈必須有很高的質量密度來幫助剋服空氣阻力。這些新材料的密度絕對達不到鎢的一半，所以用不上。

2018/02/02 17:25 提问；2018/02/03 10:44 回答

[4.] ä_ç ä¹¸½ 问：昨天观察者网也刊登了相关报道，可等我点击进去已经显示“未通过审核”，之后就删除了。在其官方微博上到时有其他相关报道。

答：我沒看到。現在《觀網》上只有一篇引述“美媒”的文章

2018/02/02 19:42 提问；2018/02/03 08:57 回答

[5.] 愚公问：按照王先生的分析，这个电磁炮可能是个助推的设备。但我有个疑问：强磁场对弹丸中的电子设备是否有影响。

¹²⁸³<https://lt.cjdbby.net/forum.php?mod=viewthread&tid=2457125>

¹²⁸⁴https://weibo.com/u/2961167022?is_all=1#_rnd1517546839828

¹²⁸⁵<https://lt.cjdbby.net/forum.php?mod=viewthread&tid=2456878&extra=page%3D1%26filter%3Dlastpost%26orderby%3Dlastpost>

¹²⁸⁶http://www.guancha.cn/military-affairs/2017_02_07_393018.shtml

答：一般芯片對磁場不太敏感。無制導的機械式雷管更是不在乎。

2018/02/02 20:21 提问；2018/02/03 09:03 回答

[6.] 愚公问：王先生在文中说“有效射程還是不可能超過 40 公里”，这个结论可靠吗？如果取消这个有效射程的限制，美国和中国发展电磁炮的动机都能解释得通了。

美国朱姆沃尔特在计划之初是准备上电磁炮的吧，如果当时知道射程只有 40 公里，海军应该不会要；如果当时不知道射程就上马了，那美国样机出来这么久了也应该知道了，那美国就直接说因射程不够下马而不是因为“射速和炮身壽命都是難以剋服的工程挑戰”。

当然这只是我倒着推测的，如果电磁炮射程确实最多不过 40 公里，我认为还不如传统的化学能武器，而电磁能 + 化学能的动能模式更是费力不讨好。

答：DDG-1000 的 155 炮和準備未來要上的 Railgun，都是用來曲射打擊地面目標用。即便如此，155 炮的彈藥還是要 50 萬美元一發。155 的口徑不足，要達到計劃中 180 公里的射程，只能用火箭彈；Railgun 也一樣，說是高初速能有 360 公里射程，其實主要還是靠火箭。三年前我已經解釋過，是個大忽悠/浪費；現在兩個計劃都下馬了。

2018/02/03 11:24 提问；2018/02/03 12:22 回答

[7.] 邀請问：很久沒上 udn 了，因為這上頭沒有值得花時間一讀的文章，但昨晚一上來就發現先生的文章，忍不住推遲就寢時間看了五、六篇，萬分佩服，也衷心感謝您花時間把知識見識拿出來分享。

剛剛看完”從萬噸驅逐艦談台灣國防的腐化”，在您與讀者互動中提到台灣在武力上無法阻止解放軍，個人以為，除了不搞分裂當然是最好的安全之道，此外要以武力自衛也並非一定不行，大致上就是全民皆兵，並展現戰至最後一人（不是美國人）的玉碎意志，但這種武力自衛的本質仍是政治嚇阻，使共軍武力統一失去正當性，而並非擊退來犯共軍。

答：你住在臺灣嗎？臺灣人那種自私自利、鼠目寸光的文化，別說要打游擊戰，就是正規戰都是意大利式的集體投降。

2018/02/03 11:46 提问；2018/02/03 12:46 回答

[8.] kurutoga 问：其实这个武器本身并非多么重要，之所以很多人讨论是因为各类科幻小说和电影的渲染。类似很多年前对高能激光器的宣传（“death ray”）等。从军事的角度来说，王先生的分析当然是合情合理的。我个人意见认为 railgun 必须使用带导引的弹药才能够有军事上的意义。而且短期内仅仅能够做到是进攻性

武器（打不中没关系再来一发）。而防守性的武器的命中率要求太高了（打不中就死了）应该不容易实现。没有其他的资料我只能猜测类似共军给 130mm 舰炮开发的 precision guided round 有可能可以用到这个武器上。实际应用中应该有各类问题需要解决。如果能够使用类似的弹药，那么通过舰炮对地面固定目标的攻击应该是可行的。至于效费比还需要进一步分析。如果纯粹是个快速的实心金属块，我想不到有什么用。

出现这类武器很正常，因为 055 型驱逐舰如果装配 IEP 的话，可以更有效支配能量。railgun 或者是激光武器可以认为是一些值得尝试的方向。美军之所以不是很彻底，和他们没有新的支持 IEP 的大型驱逐舰，即使研究成功类似的武器，努力安装到 AB3 上，不一定有多余的功率可以使武器发挥（例如射速太低等）。

输出总功率：AB(78MW) Zumwalt(78MW) 055(112MW)

所以历史给美军开了个玩笑，比 AB 更下一代的支持 IEP 的驱逐舰出现，还需要至少 10 年。这段时间里，高能量武器，在全世界范围内只有共军有可能实际装配到 055 改型上。除了中美其他国家没有合格的平台。

答：你的分析不錯，但是雖然共軍很可能是爲了 055 型而開發這門炮，實際上電磁炮比較適合專職的對地火力艦，例如 DDG-1000，而且 78MW 也已經足夠了。

2018/02/03 12:02 提问；2018/02/03 12:47 回答

[9.] wangxiaoxiao 问：POP3 对于这门炮背景的解说：POP3 对于这门炮背景的解说：

武器装备的研制程序是有明文规定的，国务院中央军委有专门的文件规定，研制有几个阶段、每个阶段的主要工作和要求等等之类都规定的很详细，常规武器中除了飞机和舰艇这些平台类之外的设备都适用而且必须是执行的。

陆上试验，研制单位自己做几百几千次那是你自己的事，但陆上定型试验就由不得你了，必须按大纲来。发射类武器的试验要求很高，诸如上摇摆台之类，当初某型舰空导弹在某靶场就是上摇摆台打的，舰炮也一样，摇摆台是模拟舰船纵横摇的。

陆上定型试验有时间节点，到了节点后不许研制单位再进行任何调试，成功了自然圆满，不成功就给退场了，研制单位把问题归零后，重新走程序再次申请，当初的某舰炮进靶场就被退场了几次。陆上定型试验不完成是不许进行海上定型试验的，也就是不准上舰。

陆上定型试验完毕后，才可申请海上定型试验，这

个成本是很高的，海军负责各类保障，海军定型委员会负责定型。如当初鹰击 18/12 海上定型试验，海军出动了不少兵力进行保障。上舰后有安装和调试期，确定无误后进行试验，该试验就是定型试验。失败是会有，鹰击 18/12 就失败过，被海军批的够呛，不过失败也属正常，问题归零后再干就是。海上定型试验基本不存在被退场的事，一来是经过陆上充分试验和定型后才能进行海上试验，二来也没地方退啊，总不能拆掉返场啊，理论上当然是可以拆掉返厂的，但实际上几乎没出现过。从这次电磁炮的事情就可以看出来，海军是花了本钱的，不惜抽调一艘在役的 072 大型登陆舰来配合海上定型试验，后续海上定型试验的配合兵力必不在少，由此也可见土鳖电磁炮的进度到了哪个阶段，

有人说上舰的是原理样机，那绝对不可能，按照研制程序的规定，原理样机是方案设计阶段的事，是用来验证方案可行性的，原理样机连申请陆上定型试验的资格都没有，更别说海军会花费这么大的代价陪你玩了。

答：POP3 在退役之前，是中共海軍裝備部的中低級官員，內綫消息是很多，而且相對可靠的。但是他的分析，受限於他的經驗和視界，比較狹隘，並且拘泥於官僚規則。我覺得中共海軍很可能為這個計劃而破例了。參見【後註二】。

2018/02/03 12:04 提问；2018/02/03 12:43 回答
[10.] wangxiaoxiao 问：（接上文）=====

王老师是情报分析的高手，这篇短文描述的内容，不知跟您掌握的消息符不符合。对于我们不懂行的读者，不了解实验程序自然只见树木不见森林，面对海量的讯息，也无从判读，希望有机会看到王老师对这类情报分析判读方法能有一些着墨。特别是大国横向纵向对比。

另外，既然定型试验这么严格，太行喷零件，J8 空中解体（前文说飞机不循此例）。。。能通过审定，估计就时体制问题了。其中贪污腐败也少不了。

金教授说全球军费都被贪污浪费，中国某型号 DF 导弹，成本八百万 RMB，报军队采购价格 2 亿 RMB

美国军队招标作弊，七八十年代被某参议员（或者是独立记者？貌似很轰动，不清楚名字）爆料，制定特殊军标，私下透露给特定厂商，从中渔利，排除竞争者。一个马克杯成本几美元，报价 700USD，椅子几十块，报价几千美元之类

现在搞军民融合，怕是断了好一批军工垄断业的财路

=====

（系统一直提示超过 2400 字，可明明全文才 1000 字）

答：美國軍工體系的集體合法貪腐，自二戰就是一個問題，到現代更是變本加厲。我前提過的 WP14 和 J-8 這些例子，不完全一樣，因為違法通過評定不是為了私家企業的利潤，而是為了吃大鍋飯的幾萬人的生計。當然對國家的損害是同一個級別的。

2018/02/03 13:24 提问；2018/02/03 15:41 回答
[11.] kurutoga 问：刚才查了一下，王先生看看这些是否合理（随便估算的肯定误差大）：

BAE 能量是 32MJ 的轨道炮，发射每颗弹丸输入能量是 150MJ，输出 32MJ。每分钟 10 发。那么用于充电的功率是 $150/6=25\text{MW}$ 。似乎从 78MW 总功率除了驱动雷达等，拿出 32% 的功率驱动轨道炮属于合理？正好和您之前的判断符合。不过如果是两门轨道炮同时工作就有点够呛了根据速度（7 倍音速）和轨道长度（大约 20 米，猜的）大约可以估计出来在轨道里面的时间是 17ms 左右我大约算出来加速度是 14450g（g 是重力加速度），假设加速均匀。之前有人提到过传统火药炮弹加速度不是恒定的，而是开始的 20 厘米左右最大，超过 10000g。这样估算的话至少说明精确制导炮弹和轨道炮的最大加速度处于同一量级。也就是说精确制导炮弹里面的元器件应该可以在轨道炮发射也可以存活。这个和美军使用同样弹药给 AGS 和 railgun 似乎相符？如果真的这样那么轨道炮的弹药问题似乎有解决

能否有什么评论见解？谢了。

答：啊，你是學理工的吧，頭腦不壞。軌道炮就算沒有炮身發熱問題，實際戰鬥也不可能連續發射幾十分鐘，而且對地轟擊，軍艦基本蹲在原地，沒有什麼其他用電的大戶（防空、反導和高速巡航）。最新的火炮設計試圖把膛壓曲線壓平，但是不可能完全做到。所以現有火炮的最大加速度的確是和 BAE 版的軌道炮在同一個數量級。這裏的問題不在於加速度能否承受，而在於價錢。制導炮彈已經很貴了，但那還是很簡單的半主動激光終端制導，只適合用在陸戰。海戰絕對必須用全套導彈級的制導頭。

2018/02/03 16:37 提问；2018/02/03 17:31 回答
[12.] 南山臥蟲问：//實際上電磁炮比較適合專職的對地火力艦//

順着王兄的思路，忽然想到，會不會是以後用於海上絲路，各個港口特區（殖民地）的“巡駐艦”。好處是調配靈活，不用在地重覆建設，那兒有狀況，就調集一批“巡駐艦”去駐防／協防。

答：共軍當前的第一要務，仍然是嚇阻美國的妄動；這種火力艦是可有可無的東西。我猜中共海軍的計劃是要把電磁炮裝上 055 型的全電改型（055B?），但是這在實戰上沒有什麼意義。不過中國人才多，對科研計劃不太精挑細選，只要不是像對撞機那樣的無底洞，電磁炮做為對未來需求的儲備也還勉強說得過去。

2018/02/03 21:32 提问；2018/02/03 22:22 回答

[13.] fff 问：王博士：

共軍當前的第一要務，仍然是嚇阻美國的妄動；

如果美國妄動，會怎樣妄動？

直接攻擊北韓與東北？

直接炸沉南海諸島？

除了這兩者，想不出其他有效攻擊的方法。

而且這兩者也未必能制止住中方的發展。

答：這個話題我們討論過很多次了。美國最有利自己的方案，是鼓動日本、印度、越南、或是臺灣挑起戰爭，然後退可以出面調停，進可以突然出手，消滅中共海空軍的主力，甚至攻擊腹地的節點，例如計算中心、國家研究機構等等。共軍的第一要務，就是確保美國頂多只能當“調停人”。

2018/02/03 23:52 提问；2018/02/04 06:13 回答

[14.] 果粉之一问：請教王博士，根據您的分析與資料不禁有一個外行的猜想，既然有後段線圈又有導軌砲管，是否有可能是混合式電磁動力，這樣可以將產生高熱的導軌電流大幅減低，而砲彈可分區段組成，中間以絕緣材料分隔，又可用砲管中另一組導軌與砲彈特定區段通電後形成強磁場（設計成所需的特定方向磁場）取代永磁磁鐵？

答：這兩者的磁場方向是不相兼容的，而且軌道炮的加速度遠大於綫圈炮，沒有必要再加上綫圈。炮身根部的增厚部分，應該是支持整條導軌的電力綫。因為所用的電流極高，這些電綫都是很粗的。

2018/02/11 05:11 提问；2018/02/11 07:29 回答

[15.] 萬國衣冠问：空气污染问题，今年冬天确实和往年有天壤之别，虽然部分乡村天然气供应量不足，估计明年就好了。

前些天我写过一篇博文谈这问题：

[链接¹²⁸⁷](http://classic-blog.udn.com/cinderalla007/109758581)

答：我一般不接受廣告，下不為例。

¹²⁸⁷<http://classic-blog.udn.com/cinderalla007/109758581>

【海軍】談超音速彈丸

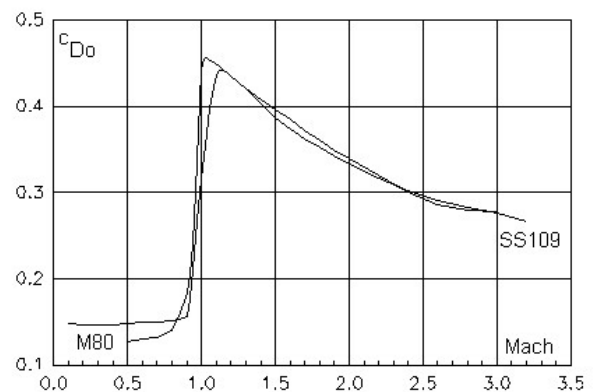
2018-02-05 10:20

我在前一篇文章討論共軍的新電磁炮時，提到不論初速多高，任何彈丸的海平面平射有效射程都不可能超過 40 公里。結果自然有人質疑這個結論（不盲目迷信權威，是件好事，即使這個權威就是我），但是因為這種流體動力學的問題，沒有簡單的理論解，現象極度複雜，我無法在留言欄的有限空間裏好好解釋。考慮了一會兒，覺得雖然有點太專精，但是一般軍迷和媒體都可能對超音速彈丸受空氣阻力而減速的問題有興趣，卻又從沒有人把它科普過，所以我雖不是彈道學專家，還是以物理人的身份討論一番。不是理工出身的讀者，可以徑行忽略這篇文章。

一般科普文章談到空氣阻力，都說阻力 $= \rho * A * C_d * v^2 / 2$ (v 是速度， ρ 是空氣密度， A 是物體的橫截面)，那麼我們只要測量阻力係數 C_d ，就可以知道在不同速度下，阻力有多大。換句話說，在空氣中穿行的物體，形狀可以很複雜，尺寸大小也各自不同，但是這些影響空氣阻力的種種因素（除了速度、空氣密度和橫截面積之外），全部被包容到一個係數裏去了。例如汽車的 C_d ，一般轎車在 0.28 左右，休閑車是 0.35，皮卡則接近 0.4。這樣的公式，只有在 C_d 不隨速度變化的前提下才有大用；很巧的是，當速度低於音速時（但不是太接近 0），這是一個很好的近似。

然而隨著速度的提高，空氣阻力隨速度的變化，就成為高度非線性的。下面的圖是把前面所提的阻力方程式推廣到較大的速度範圍後，畫出 C_d 隨速度而變的函數。可以看出有四個主要的區域：A) 在 Mach 0.85 以下， C_d 基本是一個定值，這是前面提到的，為什麼會定義 C_d 這個阻力係數的原因（也是為什麼民航客機的巡航速度一般都在 Mach 0.7-0.85 之間）；B) 從 Mach 0.85 到 Mach 1.1 之間， C_d 大幅提高，這是因為音爆激波開始形成，1940 年代所謂的“音障”就是研究人員對這個一面牆似的阻力增加所做的描述；C) 從 Mach 1.1 到 Mach 5 之間， C_d 又開始慢慢降低，這段函數其實很接近反比曲線，換句話說，在這個區間，空氣阻力其實是與速度成簡單正比的（之所以會有這樣的簡單結果，是因為彈丸的外形不複雜，激波阻力主宰了它們減速的過程），但是科學界因為約定成俗，仍然

繼續使用與速度平方成正比的老公式；D) 雖然圖中沒有顯示出來（因為這張圖裏的兩條曲線對應著兩種不同的步槍彈，它們的槍口初速只有 Mach 3 出頭），但是在 Mach 5 以上， C_d 又成為一個定值，一般是在低速數值的一到兩倍之間，視物體本身的形狀和大小而定（物體越粗短，這個比值越高）。



這是一個典型的彈丸阻力係數對速度的函數，縱軸是 C_d ，橫軸是 Mach 數。一般會達到超音速的東西，不是彈丸，就是火箭和飛機；火箭和彈丸的函數曲線比較相似，但是飛機因為有機翼有攻角（必須產生升力，因此又多了與升力對應的阻力），要更複雜得多，我不在此討論。

軍迷讀者應該常常看到所謂的“亞音速”（或者“次音速”，“Subsonic”）、“穿音速”（“Transonic”）、“超音速”（“Supersonic”）和“高超音速”（“Hypersonic”）等詞匯，它們的定義來源正是上面所描述的空氣阻力係數作為速度的函數曲線，有不同形狀的 A、B、C 和 D 四個區間。

好，我們對空氣阻力和速度的關係有了基本的瞭解，現在可以回頭來討論本文的主題，也就是電磁炮的彈丸在海平面空氣中的減速現象。目前實用電磁炮可能達到的初速，頂多是 Mach 7，更可能是 Mach 5，所以主要是在前面所提的 C（超音速）區間。如前所述，在這個區間，空氣阻力其實是與速度成簡單正比的。學過大一微積分的讀者，可以試著從這個正比關係來推導彈丸減速的規律，你們應該會發現，彈丸速度會隨距

離而做線性損失；但是損失的斜度視彈丸的形狀而定，必須從實驗求得。

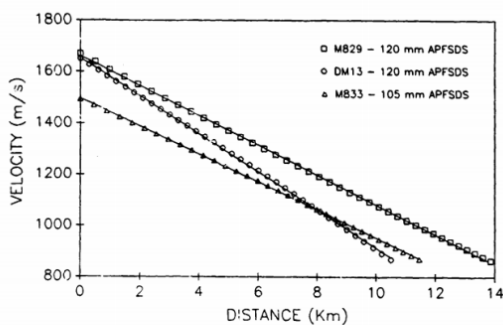


Figure 1A. Velocity vs. Range, Large Caliber Fin-Stabilized Projectiles.

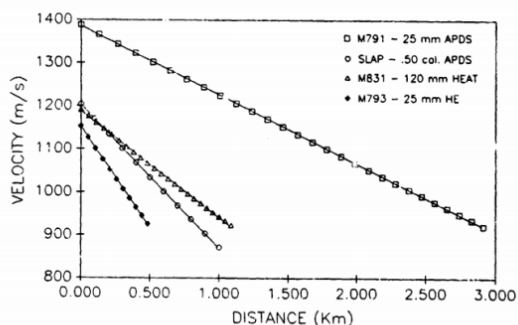


Figure 1B. Velocity vs. Range, Miscellaneous Projectiles.

這兩張圖來自 1990 年美國陸軍彈道實驗室 (US Army Ballistic Research Laboratory) 的一篇論文 (參見[链接¹²⁸⁸](http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a224217.pdf)，已經解密了)。圖 1A 是三種 APFSDS (翼穩脫殼穿甲彈，亦即阻力極小的次口徑長杆飛行物) 的速度對距離函數，圖 1B 則對應著幾種小口徑彈丸。它們都高度符合線性關係，可見在超音速區間空氣阻力與速度成簡單正比是一個很好的近似。

這裏我們先看看圖 1A 的最上方曲線和圖 1B 的最下方曲線，分別對應著極為細長的 M829 (即 M1 坦克所用的 120 毫米穿甲彈) 和比較粗短的 M793 (是典型的小口徑高爆彈丸)。我的估計是前者的斜率是 -0.13 (單位是 Mach/km，亦即每公里損失的 Mach 數)，後者的斜率則是 -1.3，剛好高了 10 倍。人類可以做出來的海軍艦炮彈丸，只要重量在 30 千克以下，不論是火炮還是電磁炮，在海平面 Mach 1.1 到 Mach 5 之間的速度損失率，基本都應該在這兩個數值之間。以下的討論將取速度衰減係數 $k = 0.13$ 來代表大型次口徑長杆動能彈，用 $k = 0.3$ 來代表典型的大口徑高爆彈。

現有的典型海軍艦炮，例如美軍的 Mark 45 五寸炮，發射高爆彈的初速是 Mach 2.3 (如果要改用 APFSDS，因為彈丸較輕，初速應該更高，可能可以接

近 Mach 3；120 毫米和 125 毫米的陸軍坦克炮，發射 APFSDS 都可以達到 Mach 5)，有效射程號稱是 24 公里，但是這其實早已是曲射了，速度也掉到音速之下。荷蘭的 Goalkeeper 近防炮發射次口徑脫殼彈的初速是 Mach 3.3，有效射程 2 公里。上圖中最接近它形狀和大小的，是 M791 (1B 裏的最上方線)，對應著大約 $k = 0.5$ ，所以我們可以估計終端速度是 $3.3 - 0.5 * 2 \approx \text{Mach } 2.3$ ，這才是平射彈應有的最低水平。陸軍的坦克炮也是同樣的道理，M829 的初速是 Mach 4.9， k 值是前述的 0.13，在 4 公里的有效射程外，終端速度還有 Mach 4.4，陸軍卻不吹噓更高的射程了。

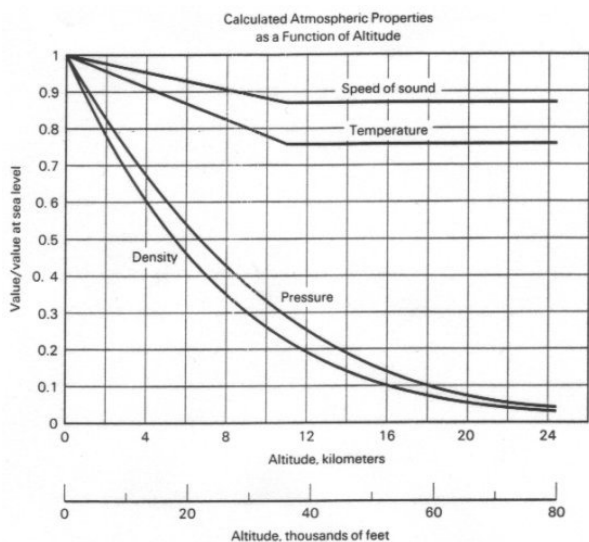
如果電磁炮發射 APFSDS，那麼 40 公里外的 Mach 數損失是 $0.13 * 40 = 5.2$ ，即使初速是 Mach 7 (請注意，Mach 5 以上這個公式其實已經不適用，實際的阻力與速度平方成正比，比速度正比更高得多，所以 Mach 數損失應該高於 5.2，更精確的估算是 5.5 左右，方法參見下一個段落)，終端速度也只在 Mach 1.8 以下 (實際上是 Mach 1.5)，還不如雄風三型飛彈，但是卻沒有任何高爆藥，所以其破壞力也就只是一個小洞 (讀者請想想雄三的純動能損害還不足以擊毀一艘小漁船，何況炮彈比飛彈更小了一百倍左右)。如果這個電磁炮平射高爆彈，那麼 17 公里外的 Mach 數損失就已經超過 $0.3 * 17 = 5.1$ ，Mach 7 的初速更是完全沒有意義。

同樣用大一微積分，可以簡單求得在 Mach 5 以上，因為阻力是與速度平方成正比，速度對距離會成指數下降，亦即 $v \propto e^{(-x/D)}$ 。考慮 APFSDS 做為最低阻力的例子，可以求得 $D = 5/0.13 \approx 40$ 公里 (嘿嘿，你們以為 40 公里是我隨口亂說的嗎？)；換句話說，在 Mach 5 以上，每 40 公里，速度降低為原本的 37% (這是 Euler 常數 e 的倒數)。所以如果在 40 公里外，要求終端速度為 Mach 5，那麼初速必須是 $5 * e \approx \text{Mach } 14$ 。別說這是 21 世紀身管材料科技不可能達到的高度，就算外星人送給我們新的超級耐磨耐熱材料，能做出 Mach 14 的電磁炮，空氣阻力所造成的摩擦生熱也達到 Mach 5 的八倍，足以融化鎢芯彈丸。

【後註一】因為在留言欄談起來，我順便提一提。要算曲射的射程比較麻煩，首先必須知道大氣密度對高度的函數，請參見下圖：

這個函數曲線很類似一個指數，我取 $\rho \propto e^{(-z/H)}$ ，這裏 H 可以從圖上直接讀出，大約是 7.7 公里；換句話說，每上升 7.7 公里，大氣密度減低為原本的 37%。然後也不須要寫程式來解那套微分方程組，Excel 這種電子表格已經綽綽有餘。我放了幾個傳統火炮發射大口徑 (120-130 毫米) 高爆彈的初速、射高和

¹²⁸⁸<http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a224217.pdf>



射程數據，反推到的速度衰減係數 k 都是 0.3，這就是本文稍早選擇 $k = 0.3$ 來代表大口徑高爆彈的理論基礎。

至於美軍那門 Mach 5 初速（對應著炮口動能 = 32MJ，這是因為他們用的彈丸重 22 千克，剛好和 120、122、125 毫米口徑的高爆彈類似，所以前面我選用 120-130 毫米口徑的火炮彈丸來估算出 $k = 0.3$ ，是有道理的）的電磁炮，如果不用火箭助推和滑翔增程，最大的自由彈道射程是多少呢？我的計算結果是 55 公里，對應著 58° 的發射仰角；這剛好是廠商吹噓的最大射程 220 公里（120 海里）的 $1/4$ ，只比初速大約 Mach 2.7 的既有 155 火炮發射 Base Bleed 彈丸（底排彈雖然看來有火焰，其實不是火箭助推，所用的火藥很少；BB 的用處，是吹走彈丸後方的低壓區，以避免 Karman Vortex Street，也就是造成旗幟在風中飄揚的那個渦流作用；我以後會寫專文介紹）多出 13 公里，可見靠增加初速來提高射程，是件事倍功半的傻事（海軍實在應該先問問陸軍，明明已經有 Mach 5 的平射坦克炮，為什麼不把同樣的技術應用在曲射榴彈炮上）。換句話說，電磁炮連用在遠程曲射對地轟擊，都不見得是效費比最高的方案。

【後註二】留言欄裏，有讀者提起一戰時代的巴黎炮，初速接近 Mach 5，彈丸重 152 千克，有 120 公里以上的射程（歷史記錄不太確定）。我的回答已經暗示了（但沒有明說，所以在這裏講清楚），22 千克的彈丸初速到達 Mach 5 之後，要增加自由射程，額外的動能其實最好是用來增大彈丸而不是提高初速，因為前者可以減低速度衰減係數 k ，而後者卻會提高 k （即從綫性減速變成指數衰減）。那麼電磁炮的設計者為什麼反物理定律而行呢？這其實是商業考慮：電磁炮轉化能量

的效率比火炮低很多，所以總動能有嚴格的上限，但是火炮要達到 Mach 5 並不難，電磁炮能量小、射速低、設備昂貴龐大複雜，基本一無是處，唯一的賣點在於有可能達到 Mach 7，所以賣家的忽悠只好圍繞著這個唯一的特點來做文章，那麼彈丸就只能拼命輕量化，不能超過 22 千克。

目前電磁炮的原型機只達到 32MJ 的炮口動能，在可見的未來，不會超過 64MJ，我們可以拿這些數據來和歷史上的幾個著名火炮做對比：

1) 巴黎炮：彈重 152 千克，初速 Mach 4.9，動能 220MJ；

2) 大和號的 18 寸炮：穿甲彈重 1460 千克，初速 Mach 2.3，動能 440MJ；

3) Gustav 800 毫米炮：穿甲彈重 7100 千克，初速 Mach 2.0，動能 1840MJ。

當然，後兩者不是為射程而優化的，但是它們卻用二戰時代的技術達到了電磁炮完全不能企及的動能水平，又一次地曝露了電磁炮相對於火炮技術的局限性。至於火炮針對射程優化之後，能達到什麼程度？Bull 博士在被以色列暗殺之前，用 1980 年代的技術為伊拉克設計了兩型火炮，叫做 Project Babylon，其中第一代的小號炮叫做 Baby Babylon，口徑 350 毫米，自由彈道射程 750 公里，我的 Excel 電子表格說初速必須在 Mach 9 以上，假設是 Mach 9，彈重 700 千克，那麼炮口動能是 3300MJ，比電磁炮的極限高出 50 倍。

22 条问答

2018/02/05 11:51 提问；2018/02/06 08:56 回答

[1.] 退怪问：这是没打算给文科生看。

答：這裏的總結論是，即使假設最好的情況，高速彈丸每 30 公里會損失 4 馬赫左右的速度，所以要對 40 公里以外的敵艦做炮擊，是純粹的癡人說夢。

2018/02/05 13:26 提问；2018/02/05 13:33 回答

[2.] 南山臥蟲问：//前不久央视播出的《创新中国》第三集里有个报道可以给人以启发，假如中国能解决磁悬浮列车的列车悬浮问题，为什么不能在电磁炮上解决电磁炮弹的悬浮问题呢？

巨大的列车都能悬浮起来，相对小的电磁炮弹解决起来也不是难事，军舰要比列车的空间还要大，容纳高温超导磁悬浮设备的空间更大。

假如电磁炮弹悬浮在电磁炮的炮座上，发射时就不会对“炮管”造成摩擦，这个问题也就不是问题了。
//

[链接¹²⁸⁹](#)

以上是刀口的意見（僅指懸浮炮管方面），供大家參考。

答：哎，這是科盲的說法。我在前一篇文章已經解釋過了，軌道炮的彈丸是綫圈環路的一部分，必須承載極高的電流。如果用不接觸的磁力來推動，就是我說的綫圈炮，效率比軌道炮低太多了，而且永磁磁鐵必須大量消耗在彈丸上。

2018/02/05 13:36 提问；2018/02/05 17:12 回答

[3.] kurutoga 问：40km 一般认为已经超出了地平线如果是平射，有效射程达到 30km 就已经了不起了。按照美军的说法，超过地平线设计，需要较高射角，弹头飞出大气浓厚的区域。这些都是纸上说说，具体效果不得而知。

另外一个评论的朋友，电磁轨道炮 EMRG 正常工作需要和导轨非常良好的接触，接触点需要通过几千安培以上的电流。磁悬浮技术只可能应用于其他类型的武器。

答：地平綫不是太大的問題，因為有預警機和數據鏈，如果沒有大氣阻力，電磁炮發射高速動能彈理論上就能打到 80 公里上下（還是遠不如飛機和導彈）。電磁炮和 Zumwalt 的 155 炮要用曲射分別打到 360 和 180 公里，也是大忽悠。考慮不同高度時的大氣密度，你可以用我這篇文章裏的公式，來發現根本不可能有那樣的彈道射程。美國軍工廠商宣稱的射程數據，都是利用火箭助推再加上滑翔增程，而且火箭占了全彈的一大半，彈頭基本沒有威力。如果是純粹的自由飛行彈道，射程連 1/3 都沒有。

2018/02/05 13:39 提问；2018/02/05 14:33 回答

[4.] 南山臥蟲问：//這是科盲的說法//

有勞王兄指正。

哇哈哈，其實……這已經是刀口通篇文章裏，最靠譜的一個論點了，其餘的，唉。

答：我越是小心論證，越是確定電磁炮沒有實戰價值。看來中共海軍真的可能是故意炫耀，要刺激美國搞軍備競賽，拖垮他們的經濟。

2018/02/05 15:59 提问；2018/02/05 16:35 回答

[5.] 南山臥蟲问：//看來中共海軍真的可能是故意炫耀//

若真如此，也是好事，说明战忽局的工作受重视了，要提升软/巧实力，下一步希望轮到媒體和对外研究吧。

¹²⁸⁹<http://www.hongdezk.com/a/hantangguilai/20180204/195168.html>

答：當然還有另一個可能，就是他們財大氣粗了，和以前的美軍一樣，聽著好玩的東西就花錢試試。

2018/02/05 20:47 提问；2018/02/06 05:22 回答

[6.] 南山臥蟲问：//传统火炮进化到现在，出现了一个瓶颈，那就是发射药燃烧速度是有极限的，这就意味着炮弹的速度也不可能提高了。如果要提高射程，那就只能采用火箭炮这种模式，否则炮弹最多也就飞行 40 公里。

如果想要更高的发射速度，那不好意思，就要求助于本文的主角——电磁炮！//

[链接¹²⁹⁰](#)

唉，还有更「精彩」的。这篇所謂科普，图文並茂，正合文科生的口味。最妙的是，它还无意间「呼应」了王兄以下一段幽默：

（嘿嘿，你們以為 40 公里是我隨口亂說的嗎？）

哇哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈！

答：我想再談一點有關挑起軍備競賽的事：這樣的決策顯然不是海軍自己能做主的，甚至中央軍委都不夠格，必須由政治局拍板，所以如果真有這個意圖，電磁炮就不會是個例，而是全面地投入研發各式各樣的下一代軍工技術，不管它們靠不靠譜。可惜電磁炮不但在戰術實用上不靠譜，在忽悠美國這個目的上也希望渺茫。這是因為美國人已經投入了十幾年的資源，原型機的工程化已被嘗試過了，所以我提的電磁炮毛病和缺點他們清楚得很，中方的宣傳很可能只會讓他們暗笑在心。

2018/02/06 05:35 提问；2018/02/06 08:50 回答

[7.] 果粉之一问：人類歷史從來最大的問題就是沒有真知灼見闢謠斷妄，多少有形無形資源會不斷被虛擲浪費，遑論信假以為真以致迷途不知返，感謝王博士厚實堅毅的學養氣節力挽狂瀾！

再想請教王博士，大陸獨步全球的激波風洞技術是否有可能微型化後提供電磁砲管內減少阻力或摩擦力甚至提供部分推力的幫助呢？

答：沒有可能。那些超高音速風洞模擬的是極稀薄空氣中以 Mach 9-11 飛行時的氣動（亦即機翼/機身的升力）問題，是專為大氣層邊緣（50-150 公里高）飛行器設計的，和電磁炮沒有一絲關係。

2018/02/06 13:34 提问；2018/02/06 21:08 回答

[8.] 临高启明问：

从这张图看，电磁炮的射程还是很可观的，当然中短期内不实用是真的。

¹²⁹⁰<https://mp.weixin.qq.com/s/LxZVU0Z2NKeJIIzqfBhCWQ>

[链接¹²⁹¹ ... t_368149.htm?div=-1](http://digitalpaper.stdaily.com/t_368149.htm?div=-1)

如此强大的单舰平台，马伟明称之为“全能舰”，对其攻防性能逐一进行了设想。防空分为 3 个层次：200—600 公里范围，使用可重复自动装填的通用电磁发射装置发射反导导弹，实现点对点防御；10—200 公里，利用电磁轨道炮实现目标面拦截；10 公里以内，利用激光炮作为最后一道防线，对末端导弹进行拦截。反潜和反鱼雷上，利用电磁发射装置发射反潜导弹对潜艇进行攻击，利用电磁线圈炮对来袭鱼雷进行拦截。在反舰与对陆攻击体系的构想中，“全能舰”将形成 3 层火力圈：600—1000 公里，使用可重复自动装填的通用电磁发射装置发射远程巡航导弹和弹道导弹，完成对海和对岸目标攻击；200—600 公里，利用电磁火箭弹（炮），进行对海和对岸目标攻击；200 公里以内，利用电磁轨道炮完成对海和对岸目标的攻击，一具电磁轨道炮可将对岸打击能力提高一个数量级。

按照马伟明的“全能舰”计划来看，海军是打算把电磁“炮”当作未来可能的战争模式改变者之一。

另外，陆军应该也是准备要上“电磁迫击炮”和第四代全电坦克的“电炮”。

我个人倒是不把电磁炮当作“炮”来看待，与其说是“炮”，不如说是“质量投送器”，长远来看，还是大有可为的。

答：如果你实在看不懂一篇文章，至少試著去看懂第一段開宗明義和最後一段總結。我寫了三篇文章，洋洋灑灑，在這裏最後那一段還做了很淺白的總結，核心論點就是你給的這些圖片和宣傳，都是謊言，結果你還是來照本宣科一番。32MJ 就是 Mach 5 初速（64MJ 就是 Mach 7 初速）的電磁炮，他們說可以打到 120 海里，也就是 220 公里，但是我的論證發現實際上只有 1/4，也就是 55 公里的射程，其餘的 165 公里，是用火箭助推和滑翔增程搞出來的，代價就是 1) 整個彈頭的質量和空間都被用到火箭、滑翔翼和引導頭上了，根本沒地方放高爆藥，2) 因為要讓引導頭和滑翔翼能承受極大的加速 g 力，比同射程的導彈和火箭彈還貴好幾倍。做白日夢很容易，但是憑空胡扯些數據被打臉之後，至少要有尊重邏輯的態度。600-1000 公里的射程的導彈，需要用電磁彈射來增加不到 10 公里（我的論證發現 Mach 5 初速只增加 13 公里的實際射程，大型導彈不可能以電磁彈射加速到 Mach 5）的射程嗎？如果價錢是 0，或許可以的，但是絕對沒有實戰上的大影響（實際上發射射速比起垂直發射大為減低，不適合用在

必須對抗飽和攻擊的對空導彈）。射程是 300 公里的火箭彈，有必要換成貴 100 倍而且彈頭載荷小 10 倍，“射程”只有 220 公里的電磁炮嗎？絕對沒有。謊言重複 1000000 遍，還是謊言，只不過成了 1000000 個蠢蛋相信的謊言。

2018/02/06 21:12 提问；2018/02/06 21:21 回答

[9.] 追雲燕问：這個“临高启明”是不是敵人（美國，日本，台獨）安插在我們中間的啊？

我認為這個可能不能排除，但也不是說一定有這個可能，總之令人懷疑。

網路上一直有人攻擊中共用五毛控制輿論，

我可以肯定的說，

長久以來美日台獨就已經用類似雇用五毛的手法控制引導或將某些別有居心的看法加入輿論。

就算這個“临高启明”不是敵人，

還是有很多人，可一概稱之為敵人，不希望我們知道真相，包括電磁炮的真相。

答：我前提過 Hanlon's Razor，這裏提醒你一下：“Never attribute to malice that which is adequately explained by stupidity.” 也就是“能用愚蠢來好好解釋的，就不須要搞陰謀論”。不過我一直懷疑電磁炮原本就是美國人的忽悠。

2018/02/06 21:42 提问；2018/02/06 21:50 回答

[10.] 潇潇问：这几天美国跟中国不停打嘴炮，美帝一会要更新核武库，降低核武使用门槛；一会蒂勒森又认证中国变成帝国主义列强了（中国网民听到这个消息，热内盈眶）好热闹

与此同时，昨天中国又在境内进行中段反导试验，这对美帝核武政策调整具体的回应点在哪呢？距离上一篇讲反导试验的文章过去快 4 年了，不知道这几年间老共技术精进几何？

答：中共的這個中段反導，大約相當於美軍未來的 THAAD-ER，強於 THAAD，弱於 GMD。不過因為 GMD 還不可靠，共軍其實和美軍在同一層次，即使有落後，也不嚴重。

2018/02/07 04:47 提问；2018/02/07 09:39 回答

[11.] Hhh 问：唉，這個，王先生，你這個還沒考慮彈丸外型，

跟高彈道狀況，要飛的遠，就把彈丸打到平流層之上，

等彈丸落下時的終端速度也很可觀了！

答：都考慮了。

2018/02/07 07:20 提问；2018/02/07 09:54 回答

¹²⁹¹<http://digitalpaper.stdaily.com/>

[12.] 一觉睡到解放前问：一直追閱格主的更新，也對格主的認真嚴謹的風格極為欣賞。這次一定要出來讚佩一下，因為王學長在這裏表現出來的跨學科知識的淵博！我是流體力學專業的，是力學大師錢學森倡導，郭永懷等 58 年創建的。激波，卡門渦街等力學知識一出校門就早已還給老師們了（一畢業就轉行電信了）。學長本是物理出身，居然仍能把流體的专业知識信手拈來，實在佩服！學長說要介紹卡門渦街，很期待。

答：我一直覺得物理教育的最大意義，在於學習如何處理實驗資料，然後以最高的效率去蕪存菁，整理出一個簡單可用的近似理論。現代高能物理那些人反其道而行，面對很簡單的資料（標準模型），整出無限複雜的超弦，純粹就是為製造論文而製造論文，居然還一造就是幾十萬篇；這是我對他們反感的來源之一。至於流體力學，我只是個好奇的業餘人士，你也知道它實際上有多麼複雜和困難。正是因為如此，我從來沒有找到簡單易讀的科普。這次我能寫出一篇精確的半專業討論，對一個重要話題提出解答，而且還是一般理工科的讀者都應該能看出頭緒的文章，是個我很自豪的創舉。

2018/02/07 08:25 提问；2018/02/07 09:34 回答

[13.] 问：軌道炮射程與巴黎炮計算

王孟源博士您寫這一份科普文章，內容對想知道火炮外彈道特性的理工人而言，有相當的幫助，只不過臨高启明先生對超高初速火炮曲射射程的相關計算，也是有所本的，證據在哪呢？因為對於炮口初速達到接近馬赫 5 (1701 m/s) 的火炮系統，人類在 100 年前已經造了出來，也就是 1918 年三月 21 日投入實戰的巴黎炮。其初速根據戰後考據資料為馬赫 4.82 (1640 m/s)，實戰中達到的最大射程約為 120 km，而且炮彈並非長桿低阻力型式而為高爆彈體，其相關計算可見

[链接¹²⁹²](#)

不過此一計算似乎把炮彈的阻力係數設到只有 0.18，可能跟王博士您的設定 $k=0.3$ 低了不少，基於對於事實和邏輯的追求，在這裡想找一下還有哪一個環節的計算可以讓最後的結果有所差異。

答：沒有錯啊，那篇文章說初速 Mach 5，射高 42 公里，最大射程 130 公里。我的 Excel 電子表格如果用 $k = 0.17$ ，初速 Mach 5，得到射高 43 公里，最大射程 127 公里。這個電子表格是我花了幾分鐘隨便搞出來的，只保證誤差在 10% 以下，像是地球自轉、表面曲率、重力變化、大氣溫度和音速改變這些高次項

全部忽略，所以我自己覺得實際誤差大概在 5% 左右。這裏的真正重點是為什麼巴黎炮的速度衰減係數只有 0.17。巴黎炮原本口徑是 211 毫米，彈丸質量是 106 千克。後來口徑擴增到 238 毫米，對應的彈丸質量沒有資料，但是我們可以很簡單地等比例放大，求得估計值為 152 千克。這樣的彈丸比我討論的 120+ 毫米高爆彈大 7 倍。速度衰減係數隨尺寸增加而減低，所以從 0.3 降到 0.17 很正常。我在前一篇文章也暗示過，要用 Mach 5 把彈丸送出 100+ 公里，做到 8 寸就行了。若是能做到 16 寸，那麼說不定 k 會降到 0.13（這必須靠實驗才能確定），我的 Excel 說射程會是 160 公里。但是電磁炮能隨意增加彈丸質量嗎？22 千克 Mach 5 的彈丸，動能是 32MJ；152 千克 Mach 5 的彈丸，動能卻是 220MJ。美國人連做夢都只敢做到 64MJ。而且 152 千克的巴黎炮彈，裝藥只有 6 千克，和 41 千克的 155 炮彈一樣，你覺得這划算嗎？

2018/02/07 09:06 提问；2018/02/07 09:42 回答

[14.] Hhh 问：王博，阻力跟空氣密度有關，所以單純指考慮低空的狀況，

對於我們航太相關系所畢業的人，會覺的很怪，火箭增程砲彈，也是很成熟的東西，對於傳統砲彈，至少增加 30-40% 的射程！

答：我算曲射的時候，空氣密度的變化自然是 Leading Term（首項？）。火箭增程 30-40%，的確是很普通的技術了，但是美國電磁炮的廠商要增程 300%，這其中的貓膩很是可觀。

2018/02/07 10:01 提问；2018/02/07 10:08 回答

[15.] 漁翁问：@ 滿滿我想中共的中端攔截試驗應該是做給北韓看的；因為我很同意沈志華這篇訪談裡所提到北韓對中共的態度。[链接¹²⁹³](#) 為了不離題，雖然是文科生，但我對電磁炮的感覺是：科研人員時常會劍走偏鋒鑽牛角尖；也就是習慣性的為了研究而研究，其實所探究的並沒有實用價值，只能留在紙面上。前面有網友提到把彈丸投射到平流層，那我就在想：為了達到摧毀的目的，那這個彈丸應該有制導還有大小（爆炸威力）還有整個系統超強電力供應等等的問題。這麼搞下去，相較於一般的導彈恐怕是划不來的。所以我認為這是馬曉明在電磁彈射的突破後，中共花開多枝，以忽悠對忽悠。(ycdesertfox@gmail.com)

答：平流層並沒有什麼魔術，它的特別處只在於天氣現象（如暴風雨）不能鬧到那個高度。對我們的話題（自由彈道）來說，它也就是空氣密度很低罷了，這個

¹²⁹²http://www.vcsp.info/Chapter_8/Application_to_Long-Range_Artillery_-_Shelling_Paris_in_WW1/Shell_Trajectory_in_Atmosphere_on_a_Rotating_Earth.aspx

¹²⁹³<http://talk.dwnews.com/news/2018-02-05/60039252.html>

效應已經被我的 Excel 電子表格完全量化包含了。

2018/02/08 03:29 提问; 2018/02/08 04:02 回答

[16.] noman 问: 电磁炮是不是可以配合无人机用, 发射无人机到轨道, 然后随时准备投弹 (xpure@foxmail.com)

答: 無人機不需要 Mach 5 的初速, 也不能承受高 g 力, 所以不該用軌道炮發射, 而是電磁彈射器。軌道炮和電磁彈射器, 在電力供應系統上有共通, 但是實際發射機制是不一樣的。

2018/02/08 13:37 提问; 2018/02/09 22:47 回答

[17.] 愚公问: 感谢王先生的耐心解释, 虽然我有几个公式没看懂, 但是大概能理解先生说的“无论初速度多高、弹丸形状如何改变, 最远射程不会超过 40 公里”了。电磁发射技术可能更多的用来辅助发射, 比如电磁弹射。但是最近露面的电磁炮样机的最后结局是怎样, 估计还要过几年才有结论吧。

答: 軌道炮的好處只有初速高, 偏偏助推發射就是不需要那樣的高速, 所以用的必然是綫圈, 那是不一樣的技術, 共通的只有電力供應和管理系統。參見我對前一條留言的答復。

2018/02/09 21:36 提问; 2018/02/09 22:49 回答

[18.] xpure 问: 会不会是用来发射火箭的?

中国首创电磁火箭技术, 弹射到空中点火, 技术领先猎鹰 9_ 搜狐军事_ 搜狐网: [链接](http://t.cn/RRwEiar)¹²⁹⁴ (xpure@foxmail.com)

答: 又一個科盲在做夢。大型火箭是很脆弱的東西, 要加固到能用電磁彈射, 增加的死重得不償失。

2018/02/10 23:52 提问; 2018/02/11 03:17 回答

[19.] 果粉之一问: 請教王博士, 40 公里內平射小破壞力電磁砲是否正好可以用在海警船威嚇用呢? 如果南海諸島 12 海哩外圍近海或是釣魚台海域以電磁砲高初速平射性能也許適合以電腦精準計算彈著點造成敵方最小人員傷亡避免擴大糾紛又可形成嚇阻作用。根據您的分析說不定正好有電磁砲特性可以發揮的用途, 再請教您的看法? 感謝您的耐心回答!

答: 海警船沒有足夠的電力供應和船艙空間。電磁炮很可能還是會被用在 055A 或 055B 上, 但是背後的考量很複雜, 我正在寫另一篇文章。

2018/02/22 07:45 提问; 2018/02/26 20:33 回答

[20.] tobin 问: 有个关于炮弹的问题请教您,

看过一篇科普文, 说高尔夫球并不是光滑的, 而是四周坑坑洼洼。这种设计考虑了空气动力学, 可以使球

的飞行距离比光滑的球长一倍。我的问题是, 炮弹是不是也可以考虑这种坑坑洼洼的设计? 使飞行距离变长?

谢谢您

答: 高爾夫球的速度, 在亞音速的低端, 主導的空阻效應完全不同。

2018/03/12 09:05 提问; 2018/03/12 09:30 回答

[21.] lastman 问: to:tobin, 因为高尔夫球的坑洼表面破坏其飞行时表面的边界层, 它的飞行速度正好在一个平流到湍流的转换区间, 所以能减小阻力系数 Cd, 高速情况反而会增大阻力

博主我想做个 ODE 的 RK4 数值积分看看到底能飞多远, 假设 M5, M32J, 22kg, 考虑密度高度变化 Cd 按你图里 SS109 取, 炮弹面积怎么取? 125mm 直径?

答: 用專業的數值計算軟件會比我的 Excel Spreadsheet 精確些, 但是因為忽略了其他的高次效應, 我覺得誤差還是會在 2% 左右。122 毫米的高爆彈重量剛好很接近 22 千克。

2022/03/15 00:14 提问; 2022/03/15 02:41 回答

[22.] 鸟鹊南飞问: [链接](https://b23.tv/eZ4KvVg)¹²⁹⁵ 这个视频对卡门涡街做了很好的科普, 视频制作者萌萌战队显然对流体力学很熟稔, 尤其是超音速方面, 被戏称为激波战队, 他对各种工业产品的原理都有所介绍, 很适合好奇心强的非专业人士。

答: 好的。

¹²⁹⁴<http://t.cn/RRwEiar>

¹²⁹⁵<https://b23.tv/eZ4KvVg>

【戰略】【海軍】再談共軍的電磁炮

2018-02-11 07:30

三年多來，我已經寫了三篇有關電磁炮實戰效益的文章。一如我一生的原則，這些分析都只基於絕對客觀的事實與邏輯，對大眾流行的說法和心理的欲望，完全無視。我也知道一般人（包括許多成名的學術人員在內）沒有能力輕易放下主觀的偏見、專注在理性的思路上，所以也就難怪留言欄裏的質疑不斷，很多讀者面對鐵桶一樣密不透風的邏輯論述，仍然向其猛力衝撞，希望能打出一條裂縫。

事實上，我的分析涵蓋了空氣動力學、彈道學、電子技術、電力技術、商業宣傳、組織結構、以及軍事戰略和戰略上的考量，本身就很複雜；很多細節的討論，又零零星星地分散在留言欄裏，所以我想在此為大家做個總結，順便設身處地地為不願接受負面結論的讀者，指出有一絲可能的救贖（Possible but improbable Salvation）方向。

首先開宗明義，這裏說的電磁炮就只是軌道炮；綫圈發射裝置，如電磁彈射器，已知是實用的，但原理不同，不適合用來發射 Mach 5 及以上的高速彈丸。其次，因為工程問題能否解決，不是純依邏輯就可以事先預測的，所以我們忽略電磁炮身管發熱所帶來的射速和壽命問題，雖然它們很嚴重困難，我仍然假設工程人員能創造奇跡，完美解決到與火炮同級的地步，那麼電磁炮做為艦炮，邏輯上就有三個可能的應用：對空反導、對海和對地。然而對空很明顯地完全不靠譜，我就不再多予著墨。

對海有長杆和傳統兩種可能的彈丸：前者的空氣阻力雖小，射程也不能超過 40 公里，而且因為沒有高爆彈頭，只能打出一個小洞，除了對極小的快艇之外，欠缺有意義的破壞力，可以徑行忽略。後者以 Mach 5 初速發射時，平射射程不到 15 公里，自由彈道曲射射程不超過 55 公里，與現有火炮的性能沒有本質上的差別（共軍現有的 130 艦炮，平射射程約為 10 公里，曲射射程約為 30 公里，但是射速和壽命遠優於電磁炮），都不能承擔現代海戰所需的遠距離打擊任務，只能用來對付近程的小型或非正規的目標。如果採用特別彈丸來增程，這些技術都同樣可以用在火炮上，而且因為電磁炮對彈丸質量和尺寸的限制極為嚴格，原本 20 千

克級彈丸的裝藥量就只與 120 毫米迫擊炮相當，不像火炮一樣有餘裕可以視需要而增大口徑，任何新功能和新技术都會因占用彈丸的質量和空間而進一步削減破壞力，對中大型敵艦完全失去實戰上的威脅。

所以電磁炮在海戰上的無用，最主要的限制因素其實還是炮口動能。上述的分析假設動能為 32MJ，但是即使工程人員能創造第二個奇跡，在解決身管射速和壽命問題的同時，能把炮口動能加倍成為 64MJ，其最有益的配置，仍然不是如美軍計劃的把炮口初速提升到 Mach 7，而是把彈丸的質量加倍，那麼因為空氣阻力係數的減低，自由彈道射程可以增加到 70 公里出頭，裝藥量也會提升到 155 火炮的水平，即 6 千克，終於對中型敵艦的上層建築有了威脅。但是在典型海戰距離已經開始超越 1000 公里的今日，這樣的性能連作為輔助打擊手段都遠遠不足。有實際意義的最低性能水平，是相當於能有效損毀 4000 噸以下目標的中小型反艦導彈，例如 C-705。C-705 的裝藥是 130 千克，對應著炮射彈丸質量不低於 700 千克，射程 170 公里倒是不難以 Mach 5 初速達成，但是這時的炮口動能必須超過 1000MJ。由於電磁炮的能量轉換效率極低，這樣的炮口動能就算工程人員連創幾十個奇跡而做到，一次發射的廢熱也足以摧毀整個電磁炮。如果想用 $130/6=22$ 發 64MJ 的電磁炮彈來達成同樣的破壞力，那麼就算忽略廢熱問題，這時候每發炮彈都必須有 C-705 級別的制導系統，還得要加固以承受高 g 力，即使命中率是 100%，總價錢也會超過 C-705 達 20 倍以上，何苦呢？

所以美國廠商的公關宣傳，都有一個隱性假設，就是電磁炮會專用在對陸攻擊上，換句話說，不是用來替代主戰艦艇的艦炮，而是由專門的火力艦（例如 DDG-1000 Zumwalt）來搭載。對陸和對海的關鍵性差異，在於前者的目標一般是固定的，所以可以用簡單便宜的衛星制導。如前所述，電磁炮對彈丸質量和尺寸的限制極為嚴格，簡單的制導頭不但占據較小的質量和空間，而且價錢便宜也使得電磁炮必須使用多發彈丸來彌補單發裝藥量不足的尷尬，得到若干緩解。然而傳統的火箭炮和導彈也同樣得益於這個因素，所以兩相比

較之下，炮射彈丸的效費比依舊低了超過一個數量級。例如美軍的 JSOW 滑翔彈，單價 28 萬美元，裝藥高達 227 千克（或者 24 個末敏彈），加裝一個 10 萬美元級的火箭助推器後，射程可以輕鬆超過 250 公里，價錢卻仍在 40 萬美元以下。為 Zumwalt 的 155 炮研發的 LRLAP（Long Range Land Attack Projectile）彈丸，射程 190 公里，總重 102 千克，裝藥卻只有 11 千克，一次訂購 2000 枚時，總價是 20 億美元，相當於 100 萬美元的單價。它的炮口動能是 47MJ，所以如果電磁炮發展到 64MJ 的地步，是可以發射這樣的彈丸的，射程也會進一步增加到 250 公里的級別。問題是電磁炮的彈丸比火炮更貴（因為必須承受高電流），所以單價相對 100 萬美元只高不低，整體來說，依舊是以 2.5 倍以上的價錢來達到 1/20 的破壞力。中方的生產效率比美國高，彈藥價錢必然低於美軍的採購價，但是兩種彈丸的價錢比值卻沒有理由大幅變化；這是工程奇跡也無法改變的事實。

什麼樣的工程奇跡能改變上面的結論呢？電磁炮必須發展到 128MJ 的級別，這時可以加速 90 千克重（相當於傳統的 8 寸火炮）的彈丸到 Mach 5，自由彈道射程達到 100 公里，加上底排減阻（底排技術優於火箭助推，除了用藥少得多之外，基本沒有精度損失也是很重要的特點，而且當年 Bull 博士的三個新火炮技術中，底排的功效最大，所以後來被抄襲也最廣泛，技術相當成熟），無制導、無火箭助推、無滑翔的射程也可以有 140 公里遠，與 PHL-03 的增程型簡易制導火箭炮彈類似，精度卻較高，價錢也較低，雖然尺寸仍然較小，整體的性價比還是可以勝出的。這個反轉是因為把火箭、制導頭、滑翔翼、控制翼等等部件塞進狹小的炮彈而且要承受高 g 力，是價錢飛漲的根本因素，所以電磁炮要和火箭炮競爭，必須能做到無制導，而要在無制導前提下還有可接受的精度，就不能用火箭助推或滑翔增程。

以上的討論都假設決策的根據純粹是作戰應用上的效費比，然而實際上軍事只是國與國之間角力的最終硬實力底線，以戰止戰的嚇阻才是最理想的結果，因此國防建設其實是國際大政略和大戰略的一部分，必須從世界整體的高度來統籌謀劃。這次共軍把一個很不成熟、效費比很低的技術，急急忙忙地投入測試，固然可能是軍費寬裕了，海軍將領不經仔細論證就做出好高騖遠的決定，但是這與中共海軍的傳統完全相違，而且破例忽視正常程序，在樣機未達實戰性能指標的前提下，就裝上現役作戰艦艇來做海上測試，更暗示著決策來自遠高於海軍的層級。

如果我們考慮當前的國際環境，所有背景都支持這個脚本：首先美國國內早已達成共識，必須圍堵壓制中國的興起，在 Obama 治下積極試圖從中東脫身，以專注於亞太。Trump 更是把仇中作為口頭禪，不惜透支美國財政，大幅增加軍費。中共在五年前習近平掌權之後，已經明白認識到“韜光養晦”不再有任何意義，只能一方面積極建軍以嚇阻妄動，一方面主動出擊進行和平鬥爭。而電磁炮做為美軍常年高調提倡的下一代科幻武器，不但在宣傳和心理上有極大的象徵性意義，而且如果中共準備利用自己軍工數倍於美國的高效率，以軍備競賽來加速消磨對方國力，電磁炮也必然會是重點項目之一。這時實際工程上的可行性論證反而無關緊要，即使美軍自己已經充分認識到電磁炮的技術限制，也不可能頂著輿論和軍工界的利益來和 Trump 或國會講理；就如同冷戰末期美國的星戰計劃（Star Wars），蘇聯必然也有專家看出那是超越當時科技水準的空話，但是蘇聯的決策官僚仍然必須把它當真的來做應對。

如果電磁炮真如我所分析的，是心理戰、宣傳戰和軍備競賽的一部分，那麼我預期不論工程上的實際進展如何，它很快就會定型，並在兩三年後正式裝備 055 型的下一個改型 055A。雖然這樣的電磁艦炮，在射速、壽命、費用和穩定性上都遠不如既有的火炮，而射程上的些許優勢又完全沒有戰術價值，但是 055A 這樣的現代防空巡洋/驅逐艦，原本就是完全以導彈為主戰武器，艦炮就像現代戰機上的機炮一樣是可有可無的雞肋，所以非常適合獎杯式（Trophy，在英文裏指只有炫耀價值的東西）裝備的服役。

與此同時，大陸對電磁炮的輿論報導必然會被科盲獨占，出現天馬行空的諸般胡扯；這是因為有足夠智商能理解電磁炮在實戰應用上沒有價值的人，若是以為這是海軍的決定，就會懷疑自己的分析不夠專業深入；若是看出這有大戰略上的考量，更不敢戳穿明說，只能避重就輕、拐彎抹角地說不要過度解讀。我的讀者們看到這樣的文章時，給它會心的一笑吧。

41 条问答

2018/02/11 12:28 提问; 2018/02/11 12:46 回答

[1.] ä, ç â¹ç ½ 问: 观网现在有个类似论坛性质的社区, 您要是不介意的话我想把这个系列的文章在那转载。

答: 你可以試試, 但是可能會被刪。

2018/02/11 13:30 提问; 2018/02/11 16:31 回答

[2.] ä, ç â¹ç ½ 问: 可以发表, 再观察几天看看后

续。如果没什么限制的话（这篇文章中因为提到习近平三个字，贴吧就不能发，而且有些文章的某段落 2 年后还能被删除，结果弄得零七八落的）我会逐步把一些军事科技类的转载过去。

答：希望不要給《觀網》惹麻煩。

2018/02/11 15:49 提问；2018/02/11 16:33 回答

[3.] aaaaa 问：是不是最近要有什么冲突了？比如朝鲜半岛或者台海

答：不是的，不要局限於臺灣媒體鼠目寸光的態度，老是想著和本月的熱門新聞扯在一塊兒。我討論的通常是 3 年的戰術和 30 年的戰略。

2018/02/11 17:43 提问；2018/02/14 16:57 回答

[4.] Yau 问：同意博士所說，電磁炮無論在射程，成本 and 攻擊力上毫無優勢。就是 20 年開始服役前的鷹擊導彈都比電磁炮有效很多

答：可笑的是，他們的每一句謊話，不論有多離譜（例如每發價錢是幾美分），大多數人都是相信的。

2018/02/12 10:13 提问；2018/02/12 10:29 回答

[5.] Dofin 问：王兄对 SpaceX 有何看法？可回收火箭我总感觉是炒作。为了回收必须留足燃料，这样会限制火箭性能，马斯克为了给特斯拉融资搞这些噱头忽悠市场和投资人。

答：私資公司都是短綫操作，頭幾年節衣縮食，想盡辦法搞好財務報表，一旦上市大賺一票，真正的毛病才紛紛出籠。這樣的態度，非常不適合大型火箭的長期發展。SpaceX 選擇專注的技術，都是短平快的，例如回收，如你所說，沒有真正的意義，所以別的國家從來沒有認真去搞，SpaceX 為的就是可以拿來做“世界領先”的公關。現在 Falcon Heavy 的載荷能力也號稱是“世界領先”，但是我們還是等到它真的搭載了那樣的負荷，再相信吧。最危險的是，低估出事的概率。這在金融界很容易，2008 年的次貸危機，就是銀行選用特定時段（即前十幾年，沒有房貸問題的資料；1990 年是上一次美國的房貸危機，絕對不能回顧那麼遠）的歷史資料來做統計分析，以得到低得離譜的風險估計，這樣一來，次貸的衍生品的價值就可以提高幾十倍。我怕 SpaceX 現在也是這樣搞的。

2018/02/12 10:43 提问；2018/02/12 12:38 回答

[6.] 雙耳问：王先生，針對這次電磁炮的幾篇文章，我覺得你在部分邏輯上的嚴謹性還需要商榷。美中研究了這麼久的時間，都進入的工程研製階段，但你彷彿在質疑的是電磁炮的原理和目標任務推定設計階段。其次馬偉明之前在受訪過程中說，電磁能將在未來十年內取代化學能。除了全店推進的動力突破之外，高能

武器應該也是一個方向吧。最後，先生質疑的電磁炮的毀傷效果和實戰能力，會不會在高能炸藥的突破下，能夠改變彈藥爆炸部的尺寸問題？

以上是個人淺見，望先生指正。
(zbl1984042315@gmail.com)

答：你說的含糊籠統，我除了“美中研究這麼久”和“馬偉明”之外，看不出有什麼論述。美國研究了很久，但是放棄了。中方也只是三四年吧。馬偉明的專長在於電力管理系統，對軌道炮也是外行。

2018/02/12 18:58 提问；2018/02/12 20:08 回答

[7.] 老王问：你好博主，近期老马夜聊里爆料，这是电磁线圈炮，3 马赫，600 公里，大概 45 秒一发，还有电磁炮射导弹照片。说是第一代电磁武器系统主要是攻陆和反舰。第二代电磁武器系统也会陆续上舰测试，主要用于防空反导。仅供参考。

答：唉，又有一個超脫這個宇宙的物理定律的人。

2018/02/13 02:18 提问；2018/02/13 03:37 回答

[8.] 果粉之一问：博主以深厚的學理背景與嚴謹的邏輯分析苦口婆心的幫大家把所有可能的腦洞都補起來，可是就是仍有很多人無法正視現實，心智活動存在另一個“平行宇宙”裡，問題是歷史證明這種人多了是會影響局勢發展的，而且看來這是無法避免的人類生態結構。正如王博士文章最後所言，為了穩定大局這些“科幻”武器的出現是必要的，反正沒開戰真實性能無從得知，真的開戰了真相也無從得知，一切只是為了讓大家能繼續過日子。變魔術耍戲法還真的是領導階層必學的技能，就看手段是否高明別玩砸了就好！

答：一個國家的整體風氣，還是以務實最好。假大空在商業上難免，在科研上的腐蝕性很大。

2018/02/13 05:01 提问；2018/02/13 16:17 回答

[9.] 果粉之一问：好莱坞有一部国防科研搞假大空的喜劇電影“Sgt. Bilko”(1996)，在台灣の中文片名叫“鬼頭天兵”，有興趣的人可以找來看看，也算是寓教於樂的反面教材吧！

答：那部電影原自 1950 年代電視的荒唐鬧劇；到 90 年代拍成電影，已經是大眾見怪不怪的現象；現在比起矽谷圈錢的現實，根本就是小巫見大巫。

2018/02/13 16:44 提问；2018/02/13 19:13 回答

[10.] 游客越雷问：王先生，美国批准了一共 7160 亿美元的国防军费，这是川普接招了吗？（毕竟新电磁炮曝光有点晚，也许要等到正式装备 O55a 时，美国才会上当）

话说回来，这么多钱给了军队够不够美军花呢？最后也是最想知道的，这是否会影响美国经济？会有多大

影响? (xzy1997128@163.com)

答: Trump 很尊重將軍們, 所以他們先吃糖。真正糟糕的是, Trump 完全是短綫操作, 不在乎國家的長期利益, 軍費增加已經是寅支卯糧, 大幅為富人減稅是雪上加霜, 現在國會兩黨乾脆公開分贓, 所謂的預算就是為己方的利益團體搶錢, 這是 3-5 年就會有嚴重結果的自殺性行為。

2018/02/13 17:47 提问; 2018/02/13 19:16 回答

[11.] 雙耳问: 今天看了一段話, 錢裡群先生說, 我們的一些大學, 包括北京大學, 正在培養一些“精緻的利己主義者”, 他們高智商, 世俗, 老到, 善於表演, 懂得配合, 更善於利用體制達到自己的目的。這種人一旦掌握權力, 比一般的貪官污吏危害更大!

正逢前幾天再去台灣旅遊, 加上幾年前去台灣工作正好遇到太陽花, 就突然很感慨。

感覺最近兩年, 大陸明顯有政府導向的在爭奪話語權, 比如現先進裝備武器的進展不斷被官洩出來, 自媒體更是有二說三, 這個本來無可厚非, 甚至我在一定程度上還覺得樂見其成, 適當的民粹和集權, 可以推動社會的發展。但如此這般的操弄民心, 會不會又再次失控, 會不會再來一個大躍進, 畝產十萬斤的放衛星! 那這個跟台灣現在的亂相, 又有什麼不同? (zbl1984042315@gmail.com)

答: 這是商業化、金融化和自由化的結果, 理性和全局觀只能靠政治力量才可能抵抗這個腐化過程。我並不是說中共就一定能力挽狂瀾, 但是直選制絕對是讓政府跟著腐化的。

2018/02/13 23:29 提问; 2018/02/14 06:08 回答

[12.] 雙耳问: 我也是對中共還保持基本的樂觀態度。只是覺得現實的發展, 讓人憂心。

今天重提要重視基礎科技的投入發展, 可基礎科技的投入就像您高能物理一樣, 有些就算不是死路一條, 希也是望渺茫。基礎科學的研究投入, 在沒有總的規劃和市場導向的前提下, 只怕會浪費更多, 學術腐敗更加嚴重。(zbl1984042315@gmail.com)

答: 中國不但學術界沒有誠實的傳統, 而且現在正當第三世界全面工業化, 每個國家有了錢都想工業升級, 自然就把資源往基礎科學裏扔; 再加上幾門老學科(主要是物理)果子被摘光了, 假大空和各種浪費反而成了常態。我能說的就說兩句, 盡量為中國底層民衆省幾個錢, 但是最終還是要靠大陸的精英自己醒悟。

2018/02/14 01:45 提问; 2018/02/14 06:00 回答

[13.] Dofin 问: 中国媒体最近对 SpaceX 猎鹰火箭, 从媒体编辑到相关科学家多溢美之词, 很不寻常, 不太

符合中国一贯低调独立的作风。我不喜欢阴谋论, 但是 SpaceX 的炒作和不实用太明显, 中国不是不知道, 所以我感觉中国是在有计划有组织的捧美国并煽动美国社会, 使其走上太空科研弯路。王兄怎么看?

答: 我覺得不是。那些崇外的大 V 們有幾年總是被打臉, 好不容易找到一個還沒有被戳破的美國謊話, 趕緊大吹特吹罷了。

2018/02/14 09:57 提问; 2018/02/14 15:57 回答

[14.] nthu.cs. 晉陽彭城客问: //美國廠商.. 宣傳.. 對陸.. 目標.. 固定.. 彈丸質量和尺寸的限制極為嚴格..

感謝王博士為大家以物理推算電磁炮的各項科學上的理論性質 & 可能的運用範疇。

看來常規彈頭到達目標區後的精度 & 動能都是個大問號, 但我猜想美國廠商不好意思說的會不會是核生化彈頭? (較不用管精度 & 動能, 殺傷力用數量補足, 只要能送到目標區上方就好。特別是最近戰術核核武沸沸揚揚...)

答: 不是, 我覺得只是玩弄數字遊戲: 用 HVP (一個特製的長杆低阻彈丸) 來達到可以吹噓的最高初速, 用火箭/滑翔來製造最大射程, 然後同時公佈兩個很可怕的數據。而且如同 SpaceX 的載重一樣, 數據可能不是實驗出來的, 而是“理論”在假設理想情況下推測得到的。

2018/02/14 13:41 提问; 2018/02/14 16:00 回答

[15.] 煉神還虛问: 中共海軍該好好謝謝王博士的分析, 讓他們免於背這個花大錢造個半吊子武器的黑鍋。

不過軌道炮實在沒需要上 055 吧。它的電容設備應該會佔去很大船艙空間吧。況且美國人見了它未必會汗顏。美國人爭功諉過的功夫可是一流的。他自己做不出來不覺得慚愧, 可能還會訕笑共軍偷了他們的技術加上花大錢做出來沒有實戰功能的裝飾品。(Morningstar5168@hotmail.com)

答: 我們再看看吧。美國的確是還有國際話語權, 但是美軍也真正吹噓了電磁炮近 20 年, 只要共軍繼續對電磁炮的性能參數嚴格保密, 美國人也拉不下臉來嘲笑。

2018/02/14 16:38 提问; 2018/02/14 16:50 回答

[16.] caspase 问: 我觉得还是不要装上去的好。中国军队一向务实, 海军更是如此, 花架子的东西即使吹得再高大上也不要, 比如 FC31。这电磁炮要是真装上了, 部队总要用的, 一用结果跟理想差太远, 免不了抱怨。军队内部也不是滴水不漏的, 而且中共对内部媒体的掌控能力堪忧, 一点瑕疵也会被媒体放大, 到时候恐怕西方媒体还没嘲讽, 中文媒体就开启群嘲模式了,

这恐怕不是习近平愿意看到的。所以除非接下来几年中共能够好好整顿下宣传口，至少在这些战略忽悠的事情上统一口径，否则还是不要玩的好。

我也是极度怀疑重型猎鹰的运载能力的。现役推力最大的火箭，直径只有三米八，比质子，长五，德尔塔4和阿丽亚娜5都要小很多，这个直径怎么装号称64吨的载重？而把一辆不到2吨的特斯拉跑车送上天，则把这次商业赌博的本质暴露无疑。中国要是把一辆国产车这么张扬得送上天，不知要被西方骂成什么样！所以啊，话语权的争夺太重要了。(caspase1985@gmail.com)

答：我的主觀意見也是不裝最好，但是現在已經破格做海上實驗，客觀看來，很有可能會硬上。對Falcon Heavy，我的猜測是現在公關的數據是灌水了一倍的結果，實際載重只有一半。

2018/02/15 12:31 提问；2018/02/15 23:32 回答

[17.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：祝王先生和朋友们新春快乐，大吉大利，狗年行大运！

答：大家新年快樂。

2018/02/15 23:43 提问

[18.] 加油人生问：祝王先生以及各位朋友們新年快樂、萬事順心、財源廣進。

2018/02/16 17:40 提问

[19.] 问：祝王先生新春快乐！在新的一年里发出更多好文章。

2018/02/19 15:48 提问；2018/02/26 20:21 回答

[20.] 游客越雷问：王先生，新年快乐

突发奇想，电磁炮和电磁弹射要求蓄能后释放，能不能反过来，将闪电储存再释放成动能，有没有可行性？（纯属个人脑洞）(xzy1997128@163.com)

答：我也看過《Back to The Future》，可惜工程上不靠譜。

2018/03/01 17:04 提问；2018/03/06 03:43 回答

[21.] caspase 问：UDN 的留言栏设计真是奇怪，为什么我注册了帐号，王先生最新的文章我却无法留言，而早先的文章却可以评论呢？我想不少老读者肯定也跟我一样，想参与讨论却无处发声。说实话我潜水国内外多个论坛，这么奇葩的网站缺陷我还是第一次见。

答：我猜是 bugs。

2018/03/05 18:22 提问；2018/03/06 03:43 回答

[22.] 姚广孝问：王大哥，我是姚广孝。很久不见了。(ming74210@gmail.com)

答：是，好久不見。

2018/03/06 07:26 提问；2018/03/07 07:09 回答

[23.] 游客越雷问：王先生，我是游客越雷，昨天意大利的选举出了结果，就是没有一个党有绝对优势……话说德国前几个月也有类似情况，结果默克尔接着档总理，上次马克龙来中国，据说没有签空中客车的单子，这是怎么回事？

最后也是最想问的，为什么美国总统大选大家都一口一个China（不管是中国威胁还是与中国合作）欧洲怎么基本上不提中国，主要是欧洲各国国内的难民和经济问题，反倒是日本和澳大利亚总说中国威胁论

答：因為歐洲列強在二戰後，早已被美國強迫放棄了亞洲的殖民利益。

2018/03/06 19:55 提问；2018/03/07 12:58 回答

[24.] 無问：王博士你好

共軍隱身艦載機看超大的消息，似乎是要上殲31(常規布局, 2 台中推的話就不可能是殲20 改型了)

中型機要戰勝F35C 好像不太現實。以艦載機的維護成本當成上艦的主要理由似乎走了彎路。

爆料的是pb 可信度很高，不知王先生怎麼看?(h19821223@yahoo.com)

答：我覺得是很不幸的。預定2025年服役，所以連時間上都是次優的選擇。中共海軍的文化可能有些問題；例如海軍陸戰隊在訓練和演習都還穿著藍制服，這明顯是形式壓倒實質的決定。

2018/03/07 12:17 提问；2018/03/07 13:11 回答

[25.] 游客越雷问：王先生先别感慨中共上了沈飞的当，毕竟超大不靠谱的多着呢。

接着上次的问，欧洲各国上次没给中国市场经济地位可是开了个坏头，现在欧洲对中国各种反倾销，中共的宣传和智库又是一塌糊涂，感觉一带一路政策有点危险了啊。

顺便问一下，特朗普和印度的莫迪其实有一点很像——不明真相的支持者都把她们当做美国（印度）的大救星，莫迪尤其突出，真是恶心，就像台湾的蓝绿两党一样恶心

答：歐洲現在正面對著一個選擇：中國代表著實惠和正義，美國則代表空話和自私。雖然歐洲人被洗腦了70多年，但是Trump太噁心，所以他們還猶豫不決。我真正擔心的是中方如果沒有趁機趕快拉攏歐洲，美國2020年大選換了總統後，歐洲又會被忽悠了。Modi的政策有些還是對症下藥的，例如廢除各邦不同的貨物稅，只不過執行的效率很可笑就是了。然而他的運氣很好，這幾年油價低、世界經濟復蘇、電子支付的興起又使徵稅容易許多，再加上他的前任所辦的全民Biometrics ID（生物識別身份證），印度的政治、社會

和經濟結構的確有進步，只是比起中國還差得遠。

2018/03/09 21:08 提问；2018/03/10 09:04 回答

[26.] 游客-tiger 问：有关土共隐身舰载机采用中型常规布局的决策应该没王博士想的那么悲观。

综合消息来看，海军是希望航母上能够搭载更多数量的隐身舰载机，同代战机海上决战，舰载机数量多的一方在制空能力上更占优（同样的航母甲板面积，能搭载的中型机明显比重型机数量多），而海军认为航母编队的制空权是最重要的（尹卓就曾说过，土共海军航母在考虑选择重型还是中型舰载机方面，首要考虑的因素是希望能够搭载更多的舰载机，有足够制空优势才能保证制海权）

从 PB 透漏的信息来看，隐身舰载机采用了很多 J20 上的技术，总体性能不会比 F35 差，且军方内部认为美军 F35 的威胁比 F22 要大 (s_j_w_5@126.com)

答：錯了。制空雖然不像攻擊一樣，沒有大航程、大載重就免談，但是除非敵方同意定時約戰，否則必須長期維持巡邏，所以戰鬥力仍然與滯空時間成正比。中型艦載機和大型機的數量比頂多是 5:4，但是滯空時間比卻是 2:3，所以總效益比是 $5 \times 2: 4 \times 3 = 5:6$ 。以上的分析還沒有算上甲板地勤調度更為麻煩複雜的問題。如果降落、重新整備加油掛彈、再起飛所需的時間大於零，那麼戰鬥力會與滯空時間的高次方成正比。假設是平方，則總效益比是 $5 \times 2^2: 4 \times 3^2 = 5:9$ 。所以你現在看到的分析，其實都是粉飾一個錯誤的政治性決定的謊言。

2018/03/11 17:05 提问；2018/03/11 17:47 回答

[27.] 游客-tiger 问：感谢王博士的回复。既然航母平台上中型舰载机无法通过增加战机数量来弥补与重型舰载机的战力差距，为何美军这样有丰富航母经验的航母超级强国选择了 F35C 这样的中型机作为新一代舰载机，而不是选择重型机，美军和土共犯了同样的错误吗？依然疑惑不解。

请教王先生，日韩的翻版阿利伯克（金刚，爱宕，计划中的 27DDG，世宗大王）战力如何？我知道和美军自用版相比肯定要差一个档次。但是和土共的 052D 相比，在综合战力上谁更胜一筹？比如信息化水平，防空反导反舰能力。如果和土共的 055 相比结果又如何？(s_j_w_5@126.com)

答：F-35C 是美國海軍被國會硬塞的；受 F-35B 短起垂降的要求影響，必須採用單發，尺寸也過小，美國海軍心不甘情不願是明載於史冊的。日韓版其實與當時美軍自用的 Burke 級基本一致，載彈量大於 052 系列，但是雷達落後了一代。

2018/03/12 17:47 提问；2018/03/13 01:00 回答

[28.] caspase 问：关于新一代舰载机是 FC31 还是歼 20 我觉得还是没有定论吧。一个月以前花花爆料说是歼 20，成飞也放出员工拿着歼 20 模型摆航母 style 的照片。现在 pb 说是 31，连那么详细的参数都给出了，总感觉不够真实。在新舰载机真正进行地面弹射试验之前，我觉得都不算盖棺定论。当然我肯定是希望歼 20 上舰的。沈飞的文化实在太有问题，如果 FC31 上舰，从交付使用到真正形成战斗力拖上十年我都不奇怪，岂不是要坏大事？(caspase1985@gmail.com)

答：希望是謠傳吧。PB 說是 2025 年服役，的確會比 J-20 改艦載型慢上好幾年。

2018/03/19 22:50 提问；2018/03/20 04:47 回答

[29.] 游客越雷问：好消息，貌似解放军终于有内行的领导了[链接](#)¹²⁹⁶不过这些只够一个团吧，不知道是不是装备那些面对从叙利亚途径阿富汗去中国西北的恐怖分子的新疆武警或特战有过

答：美國已經進步到用最新一代，ISO=50000 的夜視鏡，黑夜真正有如白晝。[链接](#)¹²⁹⁷

2018/03/21 21:56 提问；2018/03/23 00:22 回答

[30.] 游客越雷问：重要情报，观察者网的席亚洲在自己的微信里面透露鹰击 18 的最后 20 公里虽然是三马赫但是没有雷达和红外引导，我把原文摘录了下来，网址[链接](#)¹²⁹⁸

首先，亚超结合虽然能够大幅度提高射程，但正如我们此前提到的，它在飞行中段其实是亚音速飞行，也没有什么隐身特性，面对 E-2D+ 标准 6 的拦截，还是比较容易被击落的。

其次，它的最后一段，也就是启动火箭发动机以 3 马赫实施末段冲刺这一段，大概 20 公里左右（也就是 ESSM 之类短程防空导弹拦截距离边缘）——这一段其实是没有制导的，就是根据目标最后的运动方向算一下提前量，打出去拉倒——当然了，由于它速度够快，敌舰在最后不到 20 秒时间里面也来不及进行大幅度机动回避了，而且这样干也可以让美国人寄予厚望的干扰什么的全部失效”

还有，席和扬基说解放军之前被曝光的武器（被称为东风 17 的那个）是鹰击系列。我觉得他们说的可能是另外的一种武器，毕竟什么高超音速武器装在弹道

¹²⁹⁶<https://m.cjdby.net/forum.php?mod=viewthread&tid=2464068&extra=page%3D1&mobile=2>

¹²⁹⁷<https://www.cinema5d.com/x27-a-5-million-iso-true-low-light-night-vision-camera/>

¹²⁹⁸<http://mp.weixin.qq.com/s/VM3VyLJoUT-VzCxEb2dUqA>

导弹上应该很有用，不过应该装在东风 26 而不是东风 16

答：這是合理的。鷹擊 18 的弱點是中途亞音速階段可以被攔截，但是敵方必須有預警機做遠程的下視掃描，這在隱身機時代並不容易。

2018/03/26 22:43 提问；2018/03/27 02:40 回答

[31.] 问：王博士您好，小弟是學生，進來要做一個關於電磁炮的報告，由於網路上的資料讓學生對電磁炮充滿了許多的信心，直到看到您的文章讓學生不知如何是好，想請問，這個題目是否還有可看性呢？

答：你可以寫一篇樂觀的文章，然後在最後一段說“然而也有批評反對的聲音，例如王孟源。。。”

2018/03/31 23:14 提问；2018/04/01 04:54 回答

[32.] 游客越雷问：王先生，31 楼不是我（我以后还是用名字吧）

说重点，扬基团队的施洋和扬基分别写了关于解放军潜艇的文章[链接¹²⁹⁹](#)（施洋老师的，大意是中国的潜艇的耐压壳直径做不大）[链接¹³⁰⁰](#)（扬基老师的，暗示解放军想要大型常规潜艇，扬基似乎不希望搞小堆核动力潜艇）

最后问一下王先生，在美国能用微信吗？如果可以，希望您关注扬基团队包括施洋和席亚洲，我就不搬运打扰了 (xzy1997128@163.com)

答：施洋和席亞洲剛開始在《觀察者網》的博客欄頻繁發文，我可以看得到。我對 Social Network 一向沒有好感。

2018/04/04 18:54 提问；2018/04/05 09:13 回答

[33.] K. 问：4 月 3 日，社交媒体曝光了一份资料，疑似官方有关奖项申请的文件，这份文件公开披露了在前不久成功试射的电磁轨道炮的参数，相比较美国披露的数据，中国已经处于绝对领先地位。官方资料也自信宣称：中国电磁轨道炮居国际领先水平。

曝光的文件显示：“该同志担任《舰载电磁轨道炮》背景项目和演示验证项目副总设计师，重点开展了发射装置、电枢、总体技术等研究，突破了身管烧蚀、长行程输弹等关键技术，实现了炮口初速 2500 米/秒，炮口动能 32 兆焦的连发试验，居国际领先水平。目前已完成海上试验样机的研制，即将开展海上试验。”

[链接¹³⁰¹](#)

答：這篇文章兩三個月前就出現了，沒有任何實質

突破的消息，完全在我論證的包綫之內。你顯然是看不懂我的正文，那麼就不應該發言。

2018/04/08 00:26 提问；2018/04/08 05:51 回答

[34.] 问：

美國有些人（紅脖子？）看到中國科技已經快要與美並駕齊驅，在加上快速研發生產的優勢，想到要先發制人引發戰爭，不管輿論，把中國打下去。

引用如下論壇

[链接¹³⁰²](#)

王先生認為此事件的發生機率如何？

答：極為瘋狂，應該連 Trump 也做不到。

2018/09/05 14:27 提问；2018/09/06 02:41 回答

[35.] 膠柱鼓瑟问：最近俄羅斯的核動力飛彈，央視消息是十幾枚都失敗，但確實有一枚飛出了一段長距離才墜落，現在俄國要打撈那一枚精進研究。是否核動力噴射飛行是有理論可能的如果讓它一直往天上飛，能不能直接飛進太空，還是沒空氣的地方核動力也不能運轉

答：這種核動力是核反應器直接加熱空氣，然後噴出。因為加熱溫度低於燒煤油的傳統動力，推力和效率都不甚理想，只適合在海平面空氣密度高的環境下使用。好處是航程無限，壞處是一路散佈核輻射。

2019/01/04 13:49 提问；2019/01/04 17:15 回答

[36.] 南山臥蟲问：剛看到的有關進展，請王兄關注一下：

[链接¹³⁰³](#)

电磁炮即将装备国产军舰！官方首次披露海军武器重大进展

答：這個問題，一邊是我所知的氣動力學，另一邊是中共海軍，所以或許是我學錯了，或許是共軍試錯了，我們再等等吧。

2019/01/07 13:33 提问；2019/01/08 08:15 回答

[37.] 游客越雷问：王先生，我既不怀疑你的空气动力学知识，也不怀疑解放军的能力，我们应该怀疑中共忽悠美国军备竞赛的决心（__）

答：問題是美國海軍已經徹底瞭解電磁炮沒有實用價值，不管共軍怎麼宣傳，他們仍然每隔幾年扔一點小錢（千萬美元的數量級），僅僅足夠維持一個小團隊；反而是激光武器，資金極為充足，還非常保密。所以共軍的電磁炮，頂多只能用來忽悠外行人。

2019/03/16 02:44 提问；2019/03/19 04:06 回答

¹²⁹⁹<https://mp.weixin.qq.com/s/xJwj1jszvtJX9C0RcB1WVQ>

¹³⁰⁰<https://mp.weixin.qq.com/s/l0ny4C737zgwB6owWhoFMQ>

¹³⁰¹http://www.zhjunshi.com/mil/2018-04-04/content1_180724.shtml

¹³⁰²https://www.snafu-solomon.com/2018/04/china-adds-stealth-features-to-its-j-10.html#disqus_thread

¹³⁰³<https://user.guancha.cn/main/content?id=68849&s=zwyess>

[38.] 愚公问：王先生，这是金教授 20190223 的视频[链接](#)¹³⁰⁴，最后的提问环节中有两个爆料：

- 1、四代舰载机是歼 20；
 - 2、第二批 055 要上电磁炮。
- 这两个爆料的可信度高？

答：视频已经消失了。如果你的总结是正确的，我想应该是金教授听到军方内部人士的猜测/理解，可能有误会，也可能的是目前的计划。我个人认为前者是绝对合理的，后者则没有实战意义。不过中方的中高级执行官僚，也有跟风、追流行的趋势，所以往往会被忽悠，像是本周宣布要大幅投资在氢能上，这方面我以前已经详细解释过，是完全不合理、没有效率的浪费。

2019/10/25 20:09 提问；2019/10/26 05:10 回答

[39.] 南山臥蟲问：[链接](#)¹³⁰⁵

王兄，这是观网上最新的料：

炮口初速 10km/s，出口动能 64 兆焦，20kg 的弹头能打 360 公里！

那个图如果没有做手脚，那应该不是忽悠的吧。

答：这些参数自相矛盾（例如 20kg，10km/s 初速的动能是 1000MJ，不是 64MJ），所以必然不是可以同时达成的，那么这里真正重要的是 64MJ 这个数据，代表著第二代电磁炮，但仍然在正文讨论的范围中。

2019/10/28 16:49 提问；2019/10/30 07:11 回答

[40.] K. 问：.

您也提到了，现代的驱逐舰在整个寿命中用到舰炮的可能性已经很低，既然几乎不可能用到，和传统火炮相比好一点的差一点都不重要。由于装备电磁炮的宣传效果是巨大的，因此值得装备。至于各种吹捧，可以视为宣传的一部分。

答：不能这么说。现代军舰的远程打击任务由导弹负责，舰炮主要是对抗小而近的目標，所以必須有很好的連發性能。电磁炮的高速炮弹在海平面的高浓度大气平射使用时會迅速發熱減速，炮管的壽命和連發速率都很糟糕，實在不適合替代传统的身管火炮。

2023/06/23 10:05 提问；2023/06/25 08:10 回答

[41.] 愚公问：这里有高能武器和全能舰最新的消息，贴出来和王博以及读者分享：马伟明表示：中国造“超级战舰”会颠覆现代海战，美国怎么办？__哔哩哔哩__bilibili

答：这件事牵扯到的物理原理非常簡單明確，我多年前就在好幾篇博文中反復論證、澄清真相，正確而完整的邏輯結論當然是有普適性和永久性的，所以沒

有必要再多談。不過軍迷群體的平均素質特別差，非常喜歡故意曲解論述，我就再總結一次：需要極大功率的電力供應其實正是 21 世紀前半新世代水面艦艇的最大特徵（沒有“之一”；十年前我在《超大》首提這個觀察的時候，被噴子圍攻到死，如同後來不再評論《風聞》一樣）；這裏的用途在於電力推進、大型 AESA 雷達、（航母和兩栖艦的）電磁彈射、以及未來可能有的激光自衛系統，電磁炮則是科幻（重點在“幻”）的死路，是劉慈欣對國家社會的又一個遺毒。

¹³⁰⁴<https://www.bilibili.com/video/av46307791/?p=2>

¹³⁰⁵<http://user.guancha.cn/main/content?id=189887&s=zwyyess>

【戰略】談中共修憲

2018-02-26 22:48

昨天（2018 年二月 25 日）傳出報導，詳列了中共修憲的草案：其中大部分是將去年底黨章修改的條文也應用在憲法上，但是最引人注目的一點，卻是把國家領導人的任期限制取消了。我想大家都理解，這明確代表著習近平不會在 2022/2023 年做交接，而是將繼續連任至少一屆到 2027/2028 年。

去年底十九大的政治局人事更替公開之後，很多人已經注意到並沒有像 20 年前和 10 年前那樣，安排了內定的接班人，可以說是一個對 5 年後高層人事計劃的預兆，但是當然這次的修憲才是真正有決定性的消息。

中午剛好有猶太人朋友來訪，我提起這事，說現在歐美媒體一般專注的頭條都是雞毛蒜皮的小事，這才是真正改變歷史、撼動世界的新聞，他卻說《紐約時報》和其他主流傳媒雖然沒有把它放在頭條，卻也都高調報導了。我上網一看，還真是這樣的。不過他們如此樂意公開討論這事，是因為可以把中共和非洲的獨裁者連在一塊兒，符合吹噓西方民主制度優越性、並且鼓吹中國威脅論的主旋律；事實上，習近平堅持和平崛起的戰略，卻是大環境決定的必然。

我覺得真正恰當的比較，反而是創立美國自己全球霸業的小羅斯福（參見前文《美國的歐洲戰略史》）：同樣是高瞻遠矚、雄才大略的領導人，同樣是面對著國際上強敵的挑戰和內部改革的緊要階段，同樣是看出有世界霸權交替的歷史性關鍵機遇，同樣是不放心其他政客的眼光和能力（江澤民任用貪腐，胡錦濤碌碌無為，年輕一代也沒有特別突出的人才），同樣是要為國家確立百年的霸業，因此同樣必須冒天下之大不韙，把任期做到任務完成為止。

當然這個比較，不一定每個細節都會是一致的：小羅斯福的第二任上，二戰在歐洲開打了，希特勒很快就橫掃歐陸，所以小羅斯福除了競選第三任之外，還必須盡速將一個孤立主義氣息（Isolationism）瀰漫、對納粹的白人至上主義有廣泛支持的美國帶進二戰裏。他的解決方案是在 1941 年第三任一開始，就對日本步步進逼，斷絕了原油和鋼鐵原材的供應，一旦日本被迫加入二戰，小羅斯福自然能曲綫救國，達成對德開戰的真

實目的。

習近平所面臨的國際環境，當然不是第三次世界大戰，而是一個以核子武器為基礎的微妙平衡。他的戰略方針，必然是與美國鬥而不破，爭取時間來盡速提升國力，以便不戰而屈人之兵。換句話說，Trump 的當選，和希特勒的掌權一樣，都是霸權交替的歷史性機遇，只是在實際執行上，小羅斯福得加入血腥的全面戰爭，而習近平則必須依靠和平鬥爭的手段來取勝，所以他的國際政略和外交政策，反而與羅斯福死後馬歇爾主導的美國類似，亦即通過經濟和貿易上的對外援助和互惠，來建立一個廣泛的外交同盟，只有對軍事的偏重程度有所不同。

至於臺灣的未來，我以往已經一再反復強調中共在 2025 年之前，國力還不足以震懾美、歐、澳、日，如果貿然武統，事後的外交和經濟後果，對提升國力這個核心任務有很大的不利影響，所以不會主動進行武統。兩年前，我在《金燦榮教授的最新分析》一文中，指出他（極可能是基於習近平的任期）預言武統會在 2021 年左右發生，是個很大的謬誤；現在確定要修憲了，如果有人再問金教授這個問題，想來他自己也會把預測推到 2025 或之後。不過我當時已經詳細解釋過，除了國際實力對比不容許過早出手之外，我也不認為習近平是貪圖功業虛名的人，所以雖然他的任期會延展到至少 2027/2028 年，這仍然不代表著他必然會在 2025 年就急著動手。到時武統的可能性當然是很大的，但是如果歷史發展有意外，國際環境依舊不成熟，那麼繼續推遲也並非全無可能。

【後註一，2022/10/26】幾天前，中共二十大會議上出現胡錦濤被扶著出場的事件。最早公開的視頻並不完整，不足以任何結論；昨天出現了新的錄像，補全了事件的過程，把邏輯推論的確定性提升到 70% 以上，因而滿足了博客做評論的標準，可以在此簡單談談。不過我想先再次提醒讀者，博客只能根據既有的公開訊息做邏輯分析，而很多事件不可能僅憑公開資訊就做正確預測或解讀（例如前天 Sunak 勝出，成為新任英國首相），這是我所稱的不可約不確定性（Irreducible Uncertainty），也正是博客往往會事先估計的百分比數

字。雖然 70-90% 的確定性，代表著每十次預測或分析，就會有 1-3 次結論失誤，然而這已經是人力可及的極限；對比公共論壇上其他評論者，他們的誤差主要來自其邏輯能力的欠缺、和預設立場的扭曲，因而主觀地、不必要地多加了兩個數量級的可約不確定性（參見《讀者須知》¹³⁰⁶），而且即使誤打誤撞而浮面正確，脈絡和動機也是謬誤的，無法用來做進一步推論，那麼純粹理性的辯證明顯有更高的價值。

綜合視頻和照片判斷，健康問題是臺面話，實際的導火線在於胡錦濤選擇在記者入場的那一分鐘，要拿出桌上的文件來做文章，而這份文件正是新任政治局和中央委員的名單；顯然他準備臨時發難，將黨內人事爭議抖出來，以抗議團派全滅的結果；而栗戰書反應之迅速，又暗示著在錄影開始之前，胡已經發泄過不滿。事後公佈的政治局成員名單，從正規的 25 名，意外地減少了一個，應該是胡春華在大會前的最後關頭被剔除；這有可能是胡錦濤想抗議的核心議題。

在過去 24 小時，反中媒體因上述的新題材而異常昂奮，中共的“殘忍”、“無情”被反復拿來批判；然而這些敘事都建立在錯誤的假設前提之上，亦即西方民選政治有所不同。博客在過去八年，已經反復揭露英美體系的污爛和殘忍，如果還有讀者有不同的印象，認為民選體制下的政客和藹可親，那純粹是受昂撒宣傳洗腦過深，對事實和邏輯失去掌握的結果。在此再次提醒大家，政治的目的是公共利益的最大化，而其手段則是公權力的運用，包含對暴力的獨占；所以一切政治運作的本質都是無情的（Ruthless）。尤其中共不只是一個政黨，而且是一個革命（亦即要與資本和既得利益集團做生死鬥爭）政黨，前人早有評論：“革命不是請客吃飯”，我想請所有讀者在對政治人物做價值論斷之前，都先靜心體會一下那句話。

總之，政治上真正分辨出是非對錯好壞正邪的標準，絕對不是臺面上客氣與否，而是鬥爭的目的在於公益、還是私利的最大化。胡錦濤一輩子也做過無數的政治鬥爭和計算，然而包括這次準備家醜外揚在內，許多是以集團利益為優先。習近平抓權集權看似無情，但執政十年下來早已證明其最終目的是為了更好地優化國家公益，那麼心懷國家的理性知識分子應該支持哪一方，不是很明顯的嗎？

【後註二，2022/10/30】有朋友來私信，討論胡錦濤離場事件，提出另一個理論，值得讀者瞭解。

問：錄像顯示的幾件事：(1) 胡當時沒有戴眼鏡，但

他卻不斷試圖翻開文件（2）除了胡以外，沒有見其他人攤開文件閱讀（3）栗拿走胡的文件，並向他解釋什麼，胡的表情像是困惑，而非不滿，一度還摸了栗的手（4）習注意到栗和胡的互動，叫來一位戴名牌的工作人員，之後又來了一位沒戴名牌，較年輕的人到習的身邊（5）習似乎向年輕人解釋，還在文件上比劃，胡似在聆聽，但並未開口（6）年輕人拿走屬於胡的那份文件和桌上的眼鏡，試圖將胡從座椅上扶起，習側頭注視，另一旁的栗和王神情關切，胡伸手要抓習的文件，習按住文件，彷彿笑了（7）胡起初不願起身，也不願走，一度伸手要翻年輕人手上的文件，最後妥協了，離開時還和習、李打了招呼，表情未見愠色（8）最後一個鏡頭出會場前胡是小碎步走路，可能有巴金森氏症之類的神經系統疾病。

我們的推測是胡可能有輕微失智，當時對桌上的文件產生執念，除了胡的神情呆滯，因他沒戴眼鏡，不可能看清文件上的字，還有他直接摸栗的手，想抓走習的文件，以及起身後仍想翻開隨扈手上文件，對比過去形象沈穩持重的胡錦濤，這些舉動實在異常。一般開會時，若已將相關文件發放，應見到不少人翻閱，但影片中沒有看到這樣的畫面，推測那份紅色文件夾是中央委員/政治局委員名單，除了胡以外的人都明白要避免公佈前被外媒拍到，習對隨扈的說明，包括他手比劃的動作，可能是在解釋這一點。

這位帶胡走的年輕人，根據舊照片，從胡任國家主席時就跟隨他，應是親信（博客註：此事有兩說）。假設胡因失智狀況導致想翻動文件，以及一時無法理解栗對他的解釋：即時間未到不要翻閱名單，習於是決定請隨扈帶他到房間裡休息，讓他慢慢看文件，這一切就說得通了。若推測胡當時本要公開發難，既與他當年沈穩保守風格、裸退不介入人事的作法不一致，以他呆滯衰弱的模樣也說不通。除非有其他新佐證，否則用胡已部分失智，當時狀況不穩定，無法控制地要翻開文件，因此被請到房間裡，應是最簡單的解釋。

答：的確沒有足夠的公開證據，博客既有的分析並非絕對定論。失智說表面上似乎簡單合理，然而剛好在記者進場的那一分鐘才迷糊，而且栗戰書反應異常迅速，根據 Conditional Probability 公式，自動成為小機率的可能性。如果你要堅持這個理論，其機率不是零，事後不一定是錯的，但目前不能說它是最佳。

126 条问答

2018/02/27 00:11 提问；2018/02/27 01:48 回答

[1.] voyager_ho 问：王先生是財經專業人士，之前

¹³⁰⁶129879105.html

我們討論過台灣的保險金系統和退休金系統，王先生認為某些台灣的保險公司其實是殭屍狀態，亦即資不抵債。

我心中的問題是：台灣房地產市場跟金融銀行體系密切結合，那麼人口老化所導致的房價下修，進而形成對金融系統壞賬的骨牌效應，會不會觸動某種程度的“被動式台海統一”？

以台灣對美元系統的依賴性來看，加上美國國家安全會議也包含國際金融情報，配合台灣大量的留美回台人才，美國對台灣金融體系的情報掌握應該是心中有數，這種潛在的金融問題美國不可能不知道。

很多人都聚焦在軍事問題，但我認為台海問題的突破口倒很可能是這個台灣的島內金融風暴問題。不知道王先生怎麼看待這個角度？

答：臺灣房地產的頹勢已現，的確是會對金融和經濟有很大的拖累。那麼連帶著，引起金融危機（例如從保險業開始），確實是很有可能。一旦發生，自然是統一的契機，但是仍然要看國際大環境和中方自己的利益得失而定。金融危機這種事，是可以拖的，所以即使醞釀已久，也很難預測它何時發生，美國人也不例外。如果臺灣拖到 2025 年之後才出大危機，那麼統一自然是天時地利人和兼具；如果在 2020 年左右就出事，反而是老百姓必須繼續多吃幾年苦。

2018/02/27 00:33 提问；2018/02/27 01:50 回答

[2.] 愚公问：王先生果然是乐观派。我对这次修宪的看法是比较矛盾的。首先，比较赞成金教授猜测的“军改之后第二个五年是政改”，而习政改之后马上就下台改革效果就不会很好了。而且军改政改这种事情只有强势领导人能做到，希望习在改革之后再留任一段时间，把改革成果制度化。但是，我认为就目前习的政绩来看还达不到修宪连任的程度，国内很多人反感，台湾和国际媒体更有由头攻击习和中共，且习开了个头怕是后人会效仿。比较纠结啊，我等平头百姓只能希望习在第二任期内干出更能服众的成绩了。

答：距離越遠，事物看來越美好，所以歷史上成王敗寇。其實再精明的幹才，事事看穿看透，最終還是要靠一些隨機的因素。小羅斯福固然眼光遠大、手段厲害，他的成功仍然還是有很大的運氣成分，剛好希特勒和日本軍閥都是戰略蠢才，非常合作，否則他在前兩任國內的反對聲浪還是有的，同情納粹的種族主義更是根深蒂固，而大蕭條之後的產能利用率不足問題，也是到了加入二戰以後才得以解決。習近平面臨的挑戰當然還很多，但是他能達成心願的機會並不是很小，所需的運氣遠不到小羅斯福享有的程度。我樂觀其成。

2018/02/27 08:03 提问；2018/02/27 08:35 回答

[3.] ä, ç ä¹ç ½ 问：这事动静还是蛮大的，在FB上几个大的红裤衩社群（帝吧，陆陆和湾湾）都吵得一塌糊涂。总结一下观点，大部分反对的人主要是担心成了惯例，对习大大之后格局的担忧。

我个人看法是大破大立要并举，现在“破”了没问题，那今后这个“立”也要形成规范！我对习大大的期许是，今后把领导人选拔和任用的制度真正做到公开透明化，制度化，减少个人喜好的参与。

这次从法律规范层面消除连任的障碍绝对是件好事，比需要用“战功”换取长期稳定的施政要从容许多。如果真跟纽约时报之类的评论那样，只是贪图个人历史定位或荣华富贵，完全不必冒天下大不为的风险，直接垂帘亲政好了。名垂青史或遗臭万年只是一线之隔，习大大还是很有担当的人！

答：打破既有法制（新憲法改成“法治”，一字之差，還是有其意義的）這個疑慮，人人都會有，尤其這個法制還是鄧小平留下來的重大遺產。不過中國當前最大的危險，不是新的文革或 Stalin 式的殘酷專政，而是 Brezhnev 式的因循苟且、逐步腐敗；所以習近平不得不超越鄧小平設下的框架格局。我最擔心的，還是內部潛在的反對力量，會以此為藉口而凝聚反撲。偏偏中共的宣傳部門是扶不起的阿斗，我這篇文章已經指出一條如何定位的明路，只怕他們還是會搞砸。

2018/02/27 09:35 提问；2018/02/27 09:49 回答

[4.] desertfox 问：再多幹五年我覺得可以，說習野心膨脹破壞制度我也不認為如此。因為中國現在還沒到依靠制度來治國的地步；那得等到國民所得和素質都提升到相當程度時才可以談的。尤其是改革未盡，政策也必須持久施行，所以以習為中心再努力十年這都合理。我擔心的是在他之下是否有足夠的智囊和人才來策劃和遂行一切？因為打貪是必要，但也造成了很廣泛的寒蟬效應；我擔心如果只是一些馬屁精應聲蟲上台，那可能就會事與願違。怎麼說呢；我隱約覺得習這個人性子太急了，手段不夠細膩有點趕鴨子上架的味道。因為實事求是地說，這五年來他的成就有很多都是來自於前任的累積，而他自己的主張也才剛剛開始，習近平思想只有開場白，之後的成效如何還未可知。所以在目前我對習的評價也僅僅是；他是一個有擔當又勇於任事的領導者（這種人其實是很多的），但以後的好壞那還得走著瞧。我是漁翁，不要打我啊！我也是衷心希望他能成功，因為這十年裡只有他幹的好那大家才會都好。

答：你說的，我大半同意。馬屁精和應聲蟲是普世問題，我們只能希望習近平有足夠的智慧，在他任期的

尾端也不要受害。不過我不覺得習近平操之過急；事實上，時不我與，如果不趕快鏟除貪腐，並且在國際上開闢出足夠的空間，中國內外都會有嚴重的問題。畢竟習近平的志向，是把中國建設成有 13 億人的德國，不是有 13 億人的意大利或臺灣。習近平的成就，絕對不是前人的累積，反而是為前任補課。內外兩個最大的政策：反腐和一帶一路，前者是為扭轉江澤民樹立的貪腐風氣，後者是為彌補胡錦濤的不作為，怎麼能說是乘前人所種的蔭涼呢？

2018/02/27 14:20 提问；2018/02/28 00:07 回答
[5.] Submarine 问：对于习近平的休闲保留个人意见，提几件往事好了：

1988 年，习近平在宁德任地委书记期间主要做了两件事：一是渔民定居，修了不少房子让渔民上岸定居。二是大力整顿当地干部的“三乱问题”。那时起，福建民间开始盛传他的花边新闻，最著名的莫过于他和福建某电视台知名主持人的绯闻和“私生子”的传言。1990 年，习近平接任福州市市委书记，干的大事是改造了福州的棚户区。1996 年，台海危机爆发。1997 年，选十五大候补委员，习近平得票倒数第一，1999 年接过贺国强的位置，任福建省代省长，做为唯一候选人在进行等额选举的时候发生“选举事故”，得票不过半。当时中央主管干部组织工作的胡锦涛连夜飞到福州，一个代表团一个代表的地做工作，最终第二次投票终于通过。

答：正因为得罪人，所以有毁谤，也不受地方势力欢迎。这不就是我解释过几百次的，选举挑选的往往是最不适当的人？

2018/02/27 19:14 提问；2018/02/27 23:53 回答
[6.] 貓靈子问：王兄您好，貧道對台灣倒不敢如此樂觀：以下是個人淺見：

1. 美股的多頭太久了，假如因 QE 而人為創造出的多頭反轉，又搞出金融海嘯，美國勢必國力下降的勢頭會更快，這會給中國武統的好機會。原因在於金融海嘯對於美國體制是重傷，對中國這種民主集中制的國家，所造成的傷害沒這麼嚴重，這是拉近雙方實力的機會。

2. 林彪元帥說的好：戰爭只要有七成的勝算就可以出手，如果等到有十足的勝算再動手，戰機通常已經失去了。目前台灣政府施政不當，自亂陣腳，是武力平台的良機！

3. 以中國的人口增長模型來計算，到了 2025 年後，由於人口紅利的下降，其經濟發展與國力增長會受到影響，為了避免日後的動亂。為何不早點解決掉在

臥榻旁酣睡的麻煩？

答：未來幾年，美國股市崩盤的機率很大，但是這不一定會造成嚴重的金融危機。真正的金融危機，是指主要銀行和金融機構倒閉，並造成連鎖反應；如果只是投資人損失，還算不上。

2018/02/27 19:53 提问；2018/02/27 23:51 回答
[7.] wu22110 问：王先生好：修宪是为了贪图权利，还是为公，我很困惑。（如果是为了连任，可以改为连任 3 届，这个我想大多数人会支持的）。但现在将实现了近 40 年。7 上，8 下的退休制度废除，这是 N 多反对的地方。将一个国家的希望寄托某人的身上是非常危险的事情。

贪腐问题，可以说中共大部分官员都有贪腐问题，这是历史原因形成的——这必须规定一个时间点，以前的贪腐不追究，以后的一律追究。（以前香港警察的贪腐问题就是这样处理的）。

我的看法：贪图权利的人比贪官更可怕！

答：空喊結論，沒有事實和邏輯佐證。

2018/02/27 20:23 提问；2018/02/27 23:49 回答
[8.] wu22110 问：如果习是一心为公，那么习仲勋陵园扩建的事情，习为什么不制止???（请问：邓小平有陵园吗？）

答：求全之毀。

2018/02/27 20:54 提问；2018/02/28 00:11 回答
[9.] ä_ç å¹ç ½ 问：这边是讨论大方向问题的，一些不相干的传闻就别拿出来了。请各位别跑题，谢谢！

答：抓住（或者自己搞出）枝微末節，然後無限上綱，是常見的狡辯術之一，我已經多次解釋過。這些人應該不是老讀者。我寬容一次，下不為例。

2018/02/27 21:23 提问；2018/02/28 00:22 回答
[10.] cmmb111 问：王博士您好！

关于武统时间，我认为未必要等到 2025 以后。

经贸代价没那么严重。如果不从中国购买，替代者没那么容易找的。

欧洲因为和俄罗斯互相制裁已经是很受伤了，难道还要再砍自己几刀么。

如果要刻意打压人民币汇率，那不就和美国一直要求人民币升值正相反，这不是自相矛盾。

另外中国无论是体制还是人民，忍耐力要比欧美所谓民主国家更高，看谁先忍不住。

至于外交方面，台湾虽然有很多外部势力干预，但毕竟是中国内政，中国现在的影响力谁还能孤立中国呢，如果挨骂的话反正中国也习惯了。

您说过因为台湾 8800 亿前瞻计划, 越早统一越好, 否则只能中央财政负担更大。

虽然可以不必在乎所谓民意, 但如果想争取民意而连任, 最好的办法就是打台湾。

更重要的, 统一之后的治理问题需要预留相当的时间。武统之后势必要对台湾进行一系列的接收工作, 尤其是参考香港的教训, 需要进行整肃(肃清殖民、反共、分离主义和境外干预势力), 过程中可能会遇到许多问题麻烦甚至是武装斗争。所以更需要一个稳定且强有力的中央来领导, 不能说打下来之后就拍拍屁股走人了, 而把这些事情甩给下一任。所以也需要几年的时间, 等台湾局势基本稳定下来然后再交棒。

习总的年龄到 2028 年就是 75 岁了, 如果还要连任, 身体状况不知能否承担如此繁重的工作。

总而言之, 等 2020 年之后军事实力差不多, 找个机会就动手吧。拖下去未必就更好。

另外, 能否有空请您谈一谈台湾当局的情况, 比如前段时间抓新党青年 M503 事件还有最近的人事改组什么的, 谢谢!

答: 你说的并非没有可能, 但不是中方的最优方案。统一后的妥善处理, 所需的不是事后的高压铁腕, 而是事前的详细准备。我对讨论岛内狗皮倒灶的政治现状, 向来不热衷。反正人人都有意见, 也不差我一个, 所以这个部落格谈的是世界大势。读者如果看懂了, 对台湾内部事宜, 自然会有正确的评估。至于统一应该有什么样的事前准备, 我倒是有计划写一篇文章。

2018/02/27 22:35 提问; 2018/02/28 00:26 回答

[11.] mgs 问: 关于江泽民任用贪腐, 我有不同的视角, 江泽民时期改革开放还有很大的阻力, 这时候的腐败反而可以减少政治对市场的打压, 就是一种负负得正的感觉。

关于修宪, 我承认以现在的情形, 很多问题不修宪就难以解决, 比如台湾问题、南海问题、新疆问题、美国的挑战等等, 而且这些问题还互相交织在一起, 互相拉扯。

但是另一方面, 宪政本来就是中国体制的短板, 政治斗争像丛林法则, 整个系统崇尚权利而缺少对人的尊重, 这么一来, 离宪政越来越远, 只怕对中国更加长远的未来很不利。

只能感叹世上没有完美的解决方案, 解决一方面问题常常导致另一方面的问题更严重。

答: 贪腐或许可以加快一时的行政效率, 但这是以组织的纪律和政体的正统性为代价, 所以是一种饮鸩止渴的办法, 剂量稍大就得不偿失。

[12.] 天 + 天问:

(Page 2/2) 最主要的批判在于中共领导人的「皇帝化」。首先, 没有世袭, 就不会有皇帝。其次, 我认为这都忽略了习近平的特殊身份: 红二代, 开国元勋光环是客观存在, 而且是不可複製, 因为它是边际效益递减的, 甚至可能起到负作用, 比如三代的毛少将。且以我们目前看到, 习近平的身份要翻越毛邓两座大山, 其实都是非常艰巨的, 舆论反弹极其强烈, 毕竟习近平是人, 毛邓却是「两尊神」。而习近平之后, 要再有第四人长期执政, 就变成要翻越三座大山: 毛 + 邓 + 习。它是客观存在历史与政治累加性的, 门槛只会越来越高。(这还是西方教育因素没有考虑在内的情况下)

当然这是不能被写进教科书的, 它没有一丁点的「西式逻辑美感», 就没有「普世性», 坚决不符合「教科书美学», 还会「教坏国仔大小», 但我认为却是非常基本的政治现实。

更深入的讲, 习近平的执政如果失败, 那自然会回归(类)任期制。如果足够成功, 习近平特殊性就能充分凸显, 再改回(类)任期制也没有太大阻力。他若不改, 岂不是意味着他的改革有更大的被推翻的风险? 即使不是(类)任期制, 也会有相应的处理制度, 提高延期执政的政治门槛, 以保障「习思想」的寿命。

习近平的政治企图心是「中华民族的伟大复兴», 就不可能止于毛邓, 因为他越想往前走, 就越要解决的毛邓(&江胡)遗留下的历史问题, 就算不能超越, 至少也要比肩。但毛邓在中共都是长期执政的「政治神格者», 习近平十年不要说超越他们, 甚至连反贪腐都不够用, 这也是基本的政治现实——当贪腐变成是中共的一个阶层/文化, 除非搞政治大屠杀, 只能用时间来渗透淘汰。所谓「十八大后还不收手」的矛盾反腐标准, 居然堂而皇之的公开表述, 就是这样的妥协产物, 可以看到前朝遗留的包袱有多大、习近平的无奈有多大。

於是延長執政不是好方案, 也不是壞方案, 但肯定是理性方案(之一)。是非, 只能由歷史評說, 而歷史終究是勝利者的歷史, 所以, 成敗才是關鍵。

綜合以上, 與其討論修憲「對不對」(然後加入西方民主教條大混戰), 不如討論習近平/中國/中共「能不能」, 比如版主的內容, 可能更有意義。

(天 + 天)

答: 你的分析很好; 我也的確是刻意不詳細去談“正當性”這個問題, 因為說來說去, 最終的結論必然還是因人而定: 如果是要辦大事, 那麼當然 10 年是不

夠的，所以正文裏就直接討論這一點了。稍早我在留言欄也提過，一般人的理性思考能力和深度都很低，直覺反應或多或少會受西方宣傳影響。中共的宣傳機構如果只是高挂免戰牌，難免會貽人口實，成為既得利益者可以利用的動力。

2018/02/28 04:51 提问

[13.] 天 + 天问: (Page1/2) 王先生直接談後端發展，小弟略談一點前端的爭議。

這次的「修憲事件」牽涉到一個根本的問題，就是對於民主的理解方式。受過現代西方教育的人，基本上都會直覺的會用民主/獨裁的二分法去界定。要能夠像版主這樣進一步思考，需要諸多額外的知識與思考累積為前提。

前提思考太繁雜，不如從最簡單的著眼點入手：亞洲近代最重要、歷史評價比較高的政治領袖，大陸鄧小平，新加坡李光耀，台灣蔣經國，韓國朴正熙，其實都不是符合「民主標準」的領導人。說好的絕對權力＝絕對腐化，也沒有出現，或者也並不比民選領袖明顯。這個「反民主」的歷史事實背後難道不能總結出一點政治規律嗎？習近平想成為哪種人，就會走哪條路。

再說，民主兩大不可解決的缺陷，一個是外行選內行的極大荒謬，一個是權力與責任的極度失衡。前者，世界上所有職業，哪怕路邊賣茶葉蛋的，都是由專業（內行）主導才能成立，唯獨最複雜的「政治」被認為「可以例外」，結果就是在複雜度越來越高的全球化時代，民選領袖與政府越來越失能。後者，老百姓毫無門檻取得選票，可以選擇國家領袖，這是何其巨大的權力，然而選到再爛的領袖，都不用負擔任何責任，這是何其離譜的權責失衡？結果就是其矛盾被無限利用，民意變成「財團-媒體-政治-洗腦」的產業鍊後，老百姓不懂政治，於是被告知何謂政治，茫然投下選票的愚昧過程，成為了決定國家領導人的全部。

中共沒有西方的巨大包袱，肯定要跳脫這個錯誤迴圈。其方法，還沒有（講清楚），但至少我認為在現今的歷史條件下，習近平擺脫任期制，便不能簡單的以歷史倒車為命題。

2018/02/28 08:56 提问; 2018/03/15 05:44 回答

[14.] alphalijing 问: 王博士，

修宪这件事会让人中国人不自觉产生两个联想，一个是袁世凯修宪直至称帝，一个是破坏邓小平的政治遗产。所以从舆论上看，会对习近平的形象产生很大不良影响，如之前的讨论所说，这可能会使得党内的反对势力更有内聚力。这样看来，像 Putin 那样跟 Medvedev 玩接力游戏一方面可以有治理上的延续性，另一方面

减小不良的影响。您觉得是什么原因导致习近平没有选择绕开宪法而是正面地改变宪法？

答：這就有關中共高層人事的細節，我不熟了。可能他沒有合適的 Medvedev 吧，而且他年紀也大。其實若是我，也會選擇直接修憲，因為君子行不由徑，名正則言順，言順則事成；不知習近平是否也考慮了這一點。習近平面臨的政治阻力是遠大於 Putin 的；Putin 並沒有進行反貪，他只不過是把獨立的財閥打倒，把財富交給自己人。

2018/02/28 12:05 提问; 2018/02/28 22:17 回答

[15.] 台北凌晨三點五十分问：如果說，習總的企圖心是中華民族的復興，或他的改革與主張能夠持續，那麼就是一種只能靠成敗來論英雄的態勢

想請教版主的是，即便共產黨是理性、實踐的產物，如果習總連任他的主張對內對外都能得到實踐也就罷了，如果差強人意或有極大障礙，靠對外統一台灣會是一種選項？（不論對內對外的局勢，也就是不用100%的掌控）來轉移焦點？也不一定是統一，或是要求統一的時程也是

還是，老共屆時可以如 STAR TREK 的瓦肯人一般，理性到極致？

答：剛好我也考慮了這個問題，原本想再寫一篇文章來仔細討論。簡單來說，我覺得如果習近平必須在2020年代初期就武統，那麼必然是他面對一個困難的局面；這個可能性頂多是25%吧。確實的時間應該是選在2022年中，如此一來，在年底20大的時候，勝利的光環仍然閃耀，而後續的問題還沒有浮現。如果習近平的權力穩定，國力的上升也如預期，那麼武統最可能的時間是2026年，機率我想大約是50%。所以臺灣再怎麼鬧，有一大半的可能在八年內就要統一了。不過中共的確是我所知，全世界最理性的政權。

2018/02/28 12:57 提问; 2018/02/28 13:43 回答

[16.] Wongping 问：在觀察者網上看到中共中央提交人大常委會的修憲建議中，我注意到除了刪除國家主席任期限制，建立國家監察委員會及其相關各級政府的對應監察單位之外，另外的二個是王先生回應中的“法”治這一字的修改以及各級人大可以在不違反憲法與上位法規的前提之下，制定適用於當地的相關法規。

這說明了本次修改憲法其實是為了讓中國向習主席所定的“以法治國”方向奠定更具體的架構邁進，至於刪除任期限制一事固然重要，卻只是階段性的必要手段。西方觀點的酸論，聽聽就好。

一切自有後人進行歷史論斷，但是，在現今如此局勢當下，慎謀能斷者方是非常之人，以行非常之事；唯

有能掌握歷史機遇的雄才大略之人，方能開創歷史。願生於此時的炎黃子孫均能為中華民族的復興盡一份力！

答：是的，依法治國並不代表把法條當成永世不變的聖經，該改的就改。馬英九連這麼簡單的道理都不懂，只因爲陳水扁留下既有的教改法律，就任由臺獨教材毒害學子，真是個罪人。

2018/02/28 16:12 提问；2018/02/28 22:00 回答
[17.] 夕月木问：转载个人博客两篇与王先生探讨。首先声明并非广告，但是全文太长，回响不能超过 2400 字，所以直接贴链接，请谅解。

第一篇：《国事凶险，败寇成王》主要讨论修宪中取消任期考虑的原因，包括为何要采取非常之手段，为何这样做不是寄望于“明君”。这一篇结论跟王先生和这里大多数网友一致，但我觉得逻辑上我的更好。您在这方面的分析，可能是由于您出身金融业，有了敏锐的意识，按我们大陆的话说，叫“盘感”；但说理上我觉得没有讲到最关键的问题，即反腐不是靠个人。我引用一句话过来：是法治带来秩序，是监察带来廉洁，是专业化带来高效，而投票带来的是同意基础上的合法性；世界上没有一味药是可以包治百病的。

第二篇则不直接谈修宪，但我觉得更加重要。是读了 2012 年刘鹤在《比较》杂志上发表的一篇总报告，报告概括了他带领团队撰写的《两次全球大危机的比较研究》一书。此文非常重要，报告全文可以看这里，此书完整版可以在 kindle 商店购买。我认为 5 年后回过头来看这篇文章，可以看得更加清楚。习团队的核心智囊后来提出的种种战略可以说在此文中可以看到整个的战略考量。总报告全文是我从财新网上盗版下来的。

另外，财新网是大陆非常严肃的媒体，可以提供非常优质的财经、产业和政商报道，尤其是政商的调查报告，在大陆它是独此一家（如果不算官媒审判大老虎后受权发布的官八股），譬如前段时间打掉孙政才，在宣布调查、未提起诉讼之前，去年底财新网就开始陆续刊发他的情妇的生意。我看王先生跟观察者网是好朋友，但观网是一个立场非常明显的小圈子运作的，观点很多而一手的资料太少。而财新网的会员（买会员才能看大多数重要文章）非常有价值，建议王先生考虑购买。不夸张地讲，尽管表面上看大陆有新闻管制，而外面是“自由世界”，可是自由世界主流媒体报道黑金政治、财阀权贵都只不过是更多抓眼球的词汇，而抽丝剥茧的功夫反倒不如财新传媒。而且财新的特色是它本身尽量不政治化，很多文章它把关键事实丢出来，一切尽在不言中，它不喊口号，这是非常难能可贵的。

我看您之前博客讲，用中文写作才三年时间，那按这么推理，您可能之前看中文网站也不多？财新网 2014 年刊发的周永康系列调查报道（周永康的红与黑一二三，也需付费，全文太长我就不盗版过来了），更加宏大，可以说是盖棺定论。如果还没读过，建议务必读一读！

答：徒法不足以自行，法治的背後最終還是人治，這個道理我寫了好幾篇專文，在留言欄也已經反復論證；你還是來這裏空喊口號，唉。你們這些被美國宣傳洗腦的公知，有空去研究一下羅斯福在 1937 年提出的司法程序改革法案那段歷史。他在第二任上已經完全收服了兩黨的國會議員，就因爲最高法院膽敢阻撓新政的一些條文，他把那群最高法官也鬥臭打服，然後得以無限制地擴展行政權力。換句話說，美國人能搞絕對法治，是因爲他們有全球霸權（所以效率低、圖利財團沒關係，到國外再去掠奪就行了）；但是這個全球霸權，卻是靠羅斯福把法治踩在脚下而建立的。羅斯福還不須要反腐，他的任務比習近平容易多了。至於個別政客的八卦新聞，我沒有興趣。世界很複雜，我的時間是用來抽絲撥繭，找出歷史的主軸；而不是花在那些別有用心的人可以輕鬆炒作的花邊上。

2018/02/28 19:17 提问；2018/03/01 07:52 回答
[18.] Taiga 问：我個人的看法是：

習近平在黨內整肅貪腐，樹立的敵人太多了，階層也太高了。我不相信這些人一點報復的念頭都沒有。古人說：「如欲取之，必先與之。」把你捧得高高的，讓你摔得重重的，也是一種辦法。

鄧小平在位時，他只當「中央軍委主席」，總書記是胡耀邦，國家主席是楊尚昆；但全世界的人都知道誰是真正的頭目。

現在的越共總書記是阮富仲，國家主席是陳大光。在共產黨的體制中，總書記才是真正當家的，國家主席不是。

再進一步說，中共的總書記沒有任期的限制（國家主席才有五年一任，連任一屆的限制）。

如果你是習近平，犯得著為了連任「國家主席」而搞「修憲」嗎？所以我高度懷疑，這是習近平的政敵的「捧殺」手段！

答：你的邏輯推演走岔了。鄧小平沒有反腐，當時左右兩派勢力並不懸殊，他德高望重、一呼百應，自然沒有抓緊每個（包括次要）權力節點的必要。在所有政治任務中，反腐是絕對最困難、最凶險的。像習近平這樣大規模、系統化的反腐，還要同時兼顧一個高度市場化經濟的有效增長和升級，在古今中外別說沒有成功

的前例，連嘗試的例子都沒有。所有能抓的權力，都必須牢牢握住，還沒有保證能成功；哪有餘裕把國家主席的位子讓給別人？別忘了，習近平能信任的核心團隊是很小的；就在這個小團隊裏面，也搞不准會有偷偷貪腐的事，習近平不是上帝，不可能全知全能。而茲事體大，不容出錯，他除了事事都自己抓之外，別無選擇。

2018/02/28 23:41 提问；2018/03/01 07:51 回答
[19.] desertfox 问：三中全会通過的“深化黨和國家機構改革方案”和報告中一再強調的強化黨和國家機構的職能是這波政改的重點。所以我在猜測，三月的兩會是不是有可能恢復 54 年到 65 年國家主席的職權？亦即國家主席有權召開最高國務會議，發布法律……等等。國家主席副主席不再是虛位元首而是負有一定的職能。這個猜測也符合港媒所說的；三月後王岐山出任國家副主席，總攬外交事務。中國現在的地位已不同以往，而外交和宣傳一向是他的短板，所以在這方面做一些改變和補強我認為是極其必要的。而台灣問題我倒是覺得不急；兩岸近年來此消彼長，大陸給予台灣同胞同等國民待遇的磁石效應會越來越強。所以除非台灣踩紅線，不然也掀不起什麼風浪。

答：很合理的推測。不過這種高層組織和人事安排，非我一個外人能只依照邏輯來做定論。換句話說，即使國家主席仍然是虛銜，習近平可能還是會重視它的象徵性意義。

2018/03/01 03:06 提问；2018/03/01 07:48 回答
[20.] 果粉之一问：請教王博士，資本主義下的企業運作追求最佳費效比與利益的極大化，目前看起來絕大部分的企業都是以絕對的專制獨裁體系架構來運作，以 CEO 與經營團隊的專業能力主導一切並負成敗全部責任，與民主原理完全背道而馳，為何高舉民主大旗的西方世界尤其是資本主義至上的美國人在職場上可以毫不猶豫的接受此運作機制呢？在我個人看來，中共的改革比較像是向企業化經營靠攏，一切以實務導向，有明確的目標並服從專業領導，這樣競爭力很明顯的高於莫衷一是認知雜亂的所謂“民主多元”體系，也許把習近平看成 CEO 而不是皇帝並把中國看成大型企業還比較接近現實。另外再請教王博士文人或是非理工背景“人才”主政是否必然帶領國家走向混亂低效？從個人理工背景角度看來任何實務操作必須要套用盡量接近現實世界的運作模型，更要有合理的初始條件與邊界條件，得到的推論結果才有應用價值並據以制定進程策略，讓國家成為一個穩定收斂的回授系統。文人的思考模式一沒有合理的模型二沒有正確的參數，只憑一張嘴堆砌各種迷幻的詞彙信口雌黃，就算

有所謂的邏輯也都是建立在一些不可知不可證的前題假設上，這樣的領導如何能帶領國家健康發展。

答：你說的不錯。其實昨天我說中共是世界最理性的政權的時候，心裏想的就是這一點。一個好的企業，是絕對理性的，所以我以前也提過幾次，大企業是自由市場主義的內建矛盾。自由市場是經濟上的民主直選制，而民主直選則天生是絕對非理性的，一人一票，偏偏一般老百姓必然沒有做出高度複雜的政治決定的能力，甚至連抵抗簡單謊言宣傳的能力都沒有。理工科的人，理論上受過理性思考的訓練，但是天性也很重要。學了理工卻蠢得可以的人，我這輩子見多了。反之，文科出身的人，天生就能做邏輯思考的也有；如果他們願意雇用理性的幕僚和助手，做高級領導也能成大事。

2018/03/01 11:41 提问；2018/03/01 12:01 回答
[21.] 南山臥蟲问：test，打幾十字也說超出 2400 字。

答：UDN 也搞十幾年了吧，這個網站還是毛病叢生。我自己常常換一頁，網站就忘記我已經登入了。臺灣的程式員是水準差，還是不敬業？

2018/03/01 11:58 提问；2018/03/01 14:54 回答
[22.] 南山臥蟲问：>>>在所有政治任務中，反腐是絕對最困難、最凶險的。像習近平這樣大規模、系統化的反腐，還要同時兼顧一個高度市場化經濟的有效增長和升級，在古今中外別說沒有成功的前例，連嘗試的例子都沒有。

自習”稱帝”以來，看得最”到肉”的評論，就是王兄這一段。所謂內聖外王，盡在其中矣。當然，一般人看了，還不知道是甚麼凶險呢，下一段的分析有助於解。

答：習近平其他的戰略和政策，例如一帶一路，我也能想得出來，但是反腐這件事，所需的膽氣之大、手腕之高，遠超我自己的能力範圍，所以我以一個從未到過大陸的華人，對他卻是極為佩服。我的基本觀點是，既然習近平在做世界政壇上最難的事，比羅斯福的挑戰還大，那麼他想要有和羅斯福類似的權力，自然是合理的。

2018/03/01 12:00 提问；2018/03/01 12:20 回答
[23.] 南山臥蟲问：>>>習近平能信任的核心團隊是很小的；就在這個小團隊裏面，也搞不准會有偷偷貪腐的事，習近平不是上帝，不可能全知全能。。

在大陸著名電視劇《走向共和》中，李鴻章在私下與近僚談及有關他用人惟親的傳言時，有一句對白：難道，還要我用人惟疏？！（僅就此而論，不涉對李鴻章之評價）

姑勿論是否史實，這才是在大機構做過實事，帶過

隊伍的人才會說的話。習近平的出心或初心，可以是天下為公，但在做事的技術層面上，則絕不可以迂腐拘泥。

答：我當了十幾年的主管，屬下的人員人前人後表裏不一，是我始終無法根本解決的困擾。

2018/03/01 16:00 提问；2018/03/03 08:40 回答

[24.] Submarine 问：多说几句，我个人对未来中美关系走向是很不乐观的，不知道这批冷战“狂人”要把中美关系拉向何方？再加上台湾绿营对于两岸和国际情势的判断有严重问题，而且小动作不断。比如说：前段时间，美国方面拿出的那份破绽百出的所谓的“中共关于朝鲜问题决议的红头文件”里面有一句“朝鲜当局如何如何”。熟悉大陆官方用词的朋友可能会知道，其实中共的红头文件因为两岸的特殊关系，从来只说“台湾当局”，而不会用“xx 当局”来指代任何外国政府。这件事让我有很不好的联想，这份诡异的“红头文件”的来源恐怕会是台湾。

而现如今这一届中国大陆政府也在不断表明对于未来情势的消极态度（包括这次修宪，以及今年很可能会开始执行的政改和即将开始的“休克性”经济政策），说不定今年可能会是世界政治走向变化的关键年。另外对于世界经济的走向也不乐观，08 年的经济危机以及衍生的社会危机尚未消停，恐怕下一次经济危机要接踵而至了。

答：這個世界其實很好，被西方人殖民、殺戮、壓迫了 500 多年的第三世界，現在上升的速度是史無前例的。這兩年真正改變的，是習近平領導下，中國的自信和自主都達到一個臨界點。我覺得這是一件好事。

2018/03/01 19:18 提问；2018/03/03 08:43 回答

[25.] fuxy77 问：王先生好，这里是我见过的关于这个话题最高水平的讨论。

诚如前面网友所说，即使习要多做几届，也并不需要修宪。国家主席本身就是虚职。要修宪也可以在 20 大获连任后再修。要修也可以把两届改成三届四届以免落人口实。

我认为现在就修、而且完全取消限制的目的，在于打破所有人对于五年或者十年后变天的预期。

任期制有一个副作用，就是很容易人走茶凉。奥巴马的医改就是典型的例子。中国人也深谙这个道理。如果你知道一项政策的执行期只有五年，而你又不喜欢这些政策的时候，拖过去是最好的办法。所谓政令不出中南海，因为短则五年多则十年政令就会变。之前无论雄安的“千年大计”，还是“房是住不是炒”都受到嘲笑，就是建立在五年后换人的预期之上的。

中国改革 30 年，各种利益集团都已经形成，社会阶层开始固化。深化改革要重新洗牌，利益阶层最简单最好的对抗方法就是以拖待变。不用说高层的贪腐集团，就是预期五年后又可以大吃大喝的公务员，和手里几套房准备等宏观调控过后出手的中产阶级，都不是少数。

而现在就宣布我还要干十年甚至更长时间，就是打破这种预期。甚至，连任多少届也不能告诉你，以免产生新的预期。未来五到十年甚至十五年，政策都不会变，不要想有翻盘的机会，有了这个明确的信息，各项改革的推行会顺利很多。

邓当年也是反反复复讲政策不会变，事实上邓也是通过不同方式的连任保证了政策的连续性。今天做的是同样的事情。只不过现在法制化了，只有修宪改国家主席任期才能够期这个作用。总书记和军委主席的任期改无可改，总不能现在就宣布总书记连任三届吧？

答：你說的很有道理，值得大家參考。

2018/03/01 22:48 提问；2018/03/03 08:42 回答

[26.] 愚公问：回复 dsaf23dds32 网友：

独裁者掌政下，国家永远不可能强大——中国在过去 2000 年的大部分时间里都是世界上数一数二的帝国，按你的说法，那当时的统治者估计是一人一票选出来的。

历史已经不止一次证明这个事实——你的历史学的这么好，你的历史老师知道吗？

我代表不了其它人，但我要发出我自己的声音——能说出这种话，我猜你是高中生，最多大学本科在读。如果你已经大学毕业了，居然还能说出这种幼稚的话，我建议你移民吧，中国没有你会更好。

答：我這裏留言欄的規矩，是必須有理有據。沒有事實和邏輯根據的空喊口號，如果我覺得可以拿來當反面教材，才會留著，否則一概殺無赦。這人太蠢，不值得我們浪費任何時間。下次多等一會兒，我自然會清理掉。

2018/03/02 07:03 提问；2018/03/03 08:54 回答

[27.] 加油人生问：人民日報，軒理：保证党和国家长治久安的重大制度安排。

[链接¹³⁰⁷](#)

文章中的意思來看，習近平想做的應該是依法治國。黨、軍才是實質權力的情況下，1982 年憲法並沒有實質完成最高權力任期制。現實情況，江澤民軍委會裡垂簾聽政，多把持最高權力至少兩年以上。把權力

¹³⁰⁷<http://politics.people.com.cn/n1/2018/0301/c1001-29840344.html>

關禁制度的籠子裡，原本紀委做的也是名不正言不順，這部分也是要制度化。文章也提到了，國家領導體制不是終生制，這部分的制度建立我想習近平應該在他的任期內會為中國做一個交代。

答：這是我前兩天說的“行不由徑”的道理；不過 fuxy77 所說的，要消滅“以拖待變”的心態，可能更重要。

2018/03/02 09:15 提问；2018/03/03 09:53 回答
[28.] 雙耳问：我挺好奇的是您第一時間聽到中共修憲取消連任的第一反應是什麼？我第一反應是失望和徬徨。靜下來思考，理清邏輯後，分析習近平的憲改，感覺只是希望權力用憲法固定下來，制度化，避免再次出現鄧小平，江澤民那樣的退而不休的太上皇存在。思考之後，我又忍不住感慨，心驚，像我這樣的從對中共厭惡到重新認識中共的人，尚且都有這樣的過程，那普通人的反應又該如何？這會不會是中共的一招臭棋？

最後，昨天國台辦公佈的多部委的聯合公報，對台讓利措施出台，你認為對台灣影響如何？對兩岸的情勢又有什麼影響？我感覺台灣人不論藍綠，其實真的要談統一，應該都不太能夠接受。所謂的天然獨就不談了，一些藍色老人，這一生的教育都以反共為準，似乎更難接受被中共統一。你真的認為八年內台灣被統一有很大可能性？那之後的統治管理，又該如何？不否認，我有點感覺消極。似乎中共也沒有足夠信心，所以現在似乎是在掏空台灣，以經紀另其生變。

答：你的反應是很正常的：美式宣傳是基於現代的營銷學，其之所以有效而且深入人心，原本就在於充分利用動物性反射直覺；理性思考能力不但是後天費工夫培養出來的，而且每次運用仍然需要自制力、腦力、精力和時間，自然是只有少數精英在有閒暇餘裕的條件下，才能做到的。我一輩子的自我改進，就致力於理性思考，但是至今每次討論世事，仍然戰戰兢兢、如臨深淵、如履薄冰，深怕一不小心，先入為主，滲入主觀偏見，或者操之過急，沒有考慮周全；這樣的努力，一般人絕對不會想做到。統一臺灣不難，治理統一後的臺灣才是難題。我以後再寫一篇文章來討論吧。

2018/03/02 11:19 提问；2018/03/03 09:54 回答
[29.] LingJE 问：燕雀安知鴻鵠之志？！

答：這裏的讀者，就算不是鴻鵠，也是候鳥，世面還是見過一些的。

2018/03/02 16:12 提问；2018/03/03 09:16 回答
[30.] Taiga 问：(1) 我看《慶祝抗戰勝利七十週年大閱兵》的片子，鏡頭照到習大大時，我發現他老了許多，就任時意氣風發的神態不見了，換上的是滿臉的疲

憊。我還發現閱兵的空檔時間，他坐了下來。以前老蔣在台灣搞閱兵，來賓們排排坐著看，他老人家硬是站著撐完全場。

(2) 習大大站著照正面像時，他的頭部傾向左邊，右肩卻向下掉，整個身體略成「S」形，上下無法成一直線。

第(1)點說明他很累，第(2)點說明他身體內臟器官可能有問題。

古人說：「天下至廣，非一人所能獨治。」領導人需有「知人之明」，將各類「賢才」都擺在合適的位置上，大家共同為國家努力；韓信對劉邦說：「陛下不能將兵，而善將將，此乃信之所以為陛下禽也。」這是韓信恭維劉邦的話，但也道出每個人各有各的長處的事實。領導人要會用人，用他人之長；不需大權、小權全抓在手上，把自己累出病來。

所以，我認為，把國家主席的位置讓給他人，此後，那些「出訪、送往迎來」等等累人的、儀式性的工作就由他人分擔，這樣不是很好嗎？

答：鞠躬盡瘁，死而後已。羅斯福身體狀況極差，還不是硬撐了四年多的二戰，到死為止。中國國運正在緊要關頭，一點細節也疏忽不得；我想習近平應該是已經置死生於度外。

2018/03/02 16:13 提问

[31.] 加藤鷹騷手弄汁问：

我也覺得習會在 2025 左右出手
原因如下：

1. 到時 2024 台灣總統選舉剛結束不久。那時的總統幾乎 100% 是泛藍陣營（可能是郭台銘連任）。那時攤牌可以大機率的避免戰爭：以武逼統/圍而不打/不戰而降/和平統一

2. 中國男性平均壽命不足 75 歲。我相信習（1953 年生）不會拖到延任第 2 次快 80 歲動手。鄧小平已經很努力活到 93 歲了。還是等不到看到香港回歸。習不會讓這種事在他身上發生。一定是在他第一次延任 2028 前（習 75 歲）動手。

3. 到了 2025。中國軍力已經有足夠力量威懾美日不敢協台。台灣也放棄抵抗。到時中國最新武器不但出爐且大量列裝：殲 20 會造出約 500 架。殲 31 已經量產且成為航母艦載機。轟 20。直 20。運 20。北斗 35 顆衛星。高超音速飛行器。055 建 8 艘。075 兩棲攻擊（可搭載 FC-31）。野牛野馬氣墊船。095/096 核潛艇。巨浪 3。電磁炮。雷射炮。粒子束武器……

2018/03/02 16:25 提问；2018/03/03 09:19 回答

[32.] 加藤鷹騷手弄汁问：

4. 到了 2025. 中國的一帶一路. 中國製造 2025(到時已趕上日德工藝水準). 半導體國家隊 (10 年投資 4.5 兆台幣. 不但不再跟台灣進口. 還跟台灣競爭出口). 人工智慧.... 加上惠台磁吸效應. 會讓台灣更心向祖國.

特別是人工智慧.GOOGLE 執行長施密特曾在 2017 年說過: 中國 10 年內會超越美國.2030 會成為世界 AI 霸主. 俄國普丁說: 未來哪一個國家掌握了 AI. 誰就能成為世界霸主. 原因是 AI 商機太龐大. 是以兆為單位. 賺盡世界的錢. 又是高尖端科技. 且需要大量人口大數據. 中國是專制國家較不注重隱私人權. 在蒐集數據方面比美國有優勢.....

且最重要的是.AI 可以運用在軍工. 無人機. 導彈. 潛艇魚雷. 水下無人艇.... 都需要 AI

5. 到了 2025. 台灣會被自己的民主玩到差不多爛. 而且是體制問題. 跟藍綠誰上台無關. 到時台灣人民抵抗的意志會很薄弱. 因為對自己民主體制優越感已蕩然無存 (到時不會有" 拒絕統一來捍衛自己的民主和價值" 這類屁話). 而隨著中國大陸的崛起. 台灣人對大陸開明專制體制的許多偏見與誤解也會消失

答: 我前兩天說 2026 年, 除了你說的這些因素之外, 還考慮了習近平在卸任之前, 需要至少一年多的時間來讓臺灣步上正軌。

2018/03/02 18:06 提问; 2018/03/03 09:46 回答

[33.] 加油人生问: 回復 Taiga

習近平十九大大站著演講整整三個多小時, 還因時間太久, 散場後代表一堆人衝廁所, 體能方面看不出有什麼問題。

答: 他才 60 多歲, 如果沒有心血管疾病或糖尿病, 憑意志撐三小時不是問題。習近平的意志力遠超常人這事, 我想大家不會有異議。

2018/03/03 02:01 提问; 2018/03/03 09:27 回答

[34.] 灵魂分裂问: 很多人历史剧都白看了自然科学技术在进步物质在丰富但是人性几千年来一直没有变那么基于人性的社会科学的本质逻辑就没有变权力产生维持改变的本质逻辑就没变。

要防止政变所有关键节点都要有信得过的人主席看似虚职其实是非常错误的认识主席从来都是宪法下的最高权力职位只是在要维持党内决策一致的情况下主席必须服从党内决策而一旦博弈开始那就是权力博弈的关键点为了防止有人铤而走险当然要断了这个隐患和对手的幻想否则一旦较量开始不管哪一派输国家都输了

答: 是的, 這是我早先說的, 茲事體大, 不容出錯。

2018/03/03 02:04 提问; 2018/03/03 09:29 回答

[35.] 灵魂分裂问: 当然从习清理党内拉帮结派规范政治纪律只要习掌握情报部门反对派很难再有机会互相商量协调一致。

答: 反腐之所以特別凶險, 在於除了有組織的反對之外, 個別既得利益者也會狗急跳牆。

2018/03/03 02:42 提问; 2018/03/03 09:45 回答

[36.] 灵魂分裂问: 西方历史上理论界有两个互为极端对立面的社会制度模型

一个是柏拉图的理想国描绘的万能的完美的国王 (知识能力理性道德都完美或者都比其他人高) 来独裁人治其他人

另一个就是柏拉图的师傅苏格拉底坚持 (但并没有流传的具体著作来系统说明) 希腊式民主就是认为人在主观公上价值道德总是难以统一而且道德上总是可能有缺陷而理性可以超越个体让不同的个体形成共识最后大家一起决策 (结果苏格拉底自己被多数人投票判决有罪直接流放)

柏拉图模型的难处在于怎么样找到那个道德能力都最高的那个人同时让其他人信服这个选择的方法 (历史上都是实践检验真理打一仗赢的人总是比输的人强吧打赢了其他人不服也得服) 但是人总要死不可能老国王一死就打一仗所以最后都成了父死子继。

苏格拉底模型的难点在于人从来都是不够理性的而且随着技术的进步整个社会的知识越来越多人类的分工越来越细每个人所掌握的知识相对整个社会的总的知识其实是越来越少这导致普通人即使有理性也没有足够的知识来做出正确判断

人要做出的正确的判断和决策需要三个东西 1 理性 2 知识 3 及时准确的信息 (知识其实就是过去的信息)

现在的西方民主 1 人的理性缺乏的严重 2 每个人的知识相对整个社会的知识越来越不够 3 及时的信息传播必须依靠媒介每个媒体都有自己的价值偏好和利益诉求不可能做到全面客观甚至还会主动放假消息网络媒介就更不用说了完全是一个信息的野蛮丛林。

答: 說的很好。我只再指出, 打天下和治天下所需的才能是不一樣的, 所以即使是建國的第一代, 也不一定是盛世。你是中國時報的老讀者嗎?

2018/03/03 11:48 提问; 2018/03/04 23:37 回答

[37.] 雙耳问: 王先生对海外的这些反华反共媒体和自媒体了解吗? 他们中间的利益链条究竟为何? 单纯依靠一时义气好恶, 我想不足以让他们如此坚持的反共反华。你认为解决之道呢, 从中共这次修宪而来的舆论风波来看, 中共的文宣体系似乎依然拙劣不堪, 不足以

用。这个固然有传统历史原因，包括美苏冷战，美国胜利，国际共产信仰崩塌，也有中共党史，抗战史等的模糊甚至故意扭曲。当然现在中共也在建立自己的治理思想体系建设，提倡模式自信，但中国人似乎更迷信阴谋论和皇帝的花边新闻，如何解决这种舆论宣传劣势，您有什么想法？

答：有一个曾经参与六四事件的民运人士，后来脱离了民运，专心做生意。他受中国媒体访问时说，还在做民运的都是有仇、有病、有瘾、有鬼的人。这种有理性、能改进自己认知的人，西方媒体绝对不会报导；只有那些有仇、有病、有瘾、有鬼的人才会被追捧。一般老百姓本来就不可能懂政治、经济、社会、战略、宣传、历史等等议题。英美鼓吹民主直选，是因为他们是前/现任霸主，在国际事务上样样占便宜，如果大家都只有同样低效、恶劣的体制，就保证他们永远坐稳宝座、可以继续吸第三世界的血。所以中国要崛起（或者俄国要避免持续衰退），就不能被西方同化，在经济、政治和社会上要走自己的路，尤其对愚民的要求必须严格过滤。

2018/03/03 14:20 提问；2018/03/04 23:36 回答

[38.] 灵魂分裂问：不能直接在王先生回复后面回复还真麻烦。我很少直接看大陆以外的媒体的，太阳花学运后，才被吸引关注了台湾内部的事情，看了很多台湾政论节目。不得不承认很有趣。大概了解了台湾的政治生态，而且台湾是难得的同文同种（我英语不好上学的时候有点自负反感学英语）又完全独立于大陆的社会系统可以当作观察社会心理学的素材。

以我个人的经验来看一个人要理解社会科学必须先把自然科学的思维方式基础打好一开始就研究政治历史那肯定就会人云亦云。

先理解数学逻辑概率了解物理学的系统分析方法然后就可以更好理解进化论然后才能更好理解人类心理学然后数学加心理学就是经济学经济学加历史知识加心理学就能更好的理解政治。

当然社会科学是永远不精确永远复杂的因为社会是由无数个本身不可完全预测的个体组成的。如果人是可预测的那就成了宿命论否则不可预测那社会就会永远无限复杂。但这也许正是生命不那么无趣的地方。否则人就成了只遵循生存法则由进化赋予的生存繁殖本能驱动的机器了。

答：可惜现代的学术界，选拔人才看的是论文的数量，所以出头的都是只钻研自己科目细节、不顾现实大势（或甚至真假对错）的人。

2018/03/03 20:30 提问；2018/03/04 23:41 回答

[39.] LingJE 问：看了诸如李大同王瑛余英时这些以社会良心为己任者的反应令人喟然长叹，这跟清末坚决拒绝引进西方科技视之为奇技淫巧的腐儒完全没两样，反而一般庶民心胸远比他们开阔，他们热爱那个让中国在上世界上抬头挺胸站起来的党也因而爱屋及屋到振兴这个党的领袖，作家柏杨坚决认为不要国家强大只要人民幸福而龙应台则换汤不换药把这个概念改写成我不在乎大国崛起我只在乎小民尊严儼然悲天悯人，然而他们都看不到世界上但凡属强者的民族都不会斤斤计较在面子上，小不忍则乱大谋而皮已不存毛将焉附？裹子都没了哪来面子？可悲的是绝大部分台湾民眾到今天还认为面子可以当饭吃，甚至比饭还重要，最近到大溪慈湖潑漆那群人以及他们的怂恿者支持者正是最坏和其蠢无比的示范，孟子形容的北宫黝养勇恰是这类人写照

答：只学人文的，就只知道联想（Correlation）；学科学的，却必须讲究因果（Causality）。后者才是理性逻辑的要素。

2018/03/04 15:58 提问；2018/03/04 23:45 回答

[40.] 愚公问：回复双耳网友：

王先生对海外的这些反华反共媒体和自媒体了解吗？他们中间的利益链条究竟为何？——

关于海外反华反共的华人我有几种猜测：

- 1、49 年建国后被中共抄家的资本家的后代
- 2、因习反腐而流亡海外的政商精英及其家人
- 3、内心希望中国越来越好，但是被西方媒体忽悠和利用了的吃瓜群众（虽政见不同，但我可以接受，也愿意一起交流）
- 4、坚定支持和捍卫中国国民党和中华民国的华人（意识形态作祟，认为汉贼不两立）
- 5、在国外受了歧视不敢吭声，把气出在中共和中国头上（这种人最没用）

6、中共在建国初期犯了很多错误，很多年纪长的华人痛恨共产党。对于这类人，可以理解，也不用试图去改变。毕竟像国军的许历农这样 99 岁还能说出“我不再反共”的人少之又少。

答：是的，我想经历过文革的那一辈，像是张益唐，对中共的反感是自然而且可以理解的。

2018/03/05 02:57 提问；2018/03/15 05:31 回答

[41.] wangxiaoxiao 问：有一个曾经参与六四事件的民运人士，后来脱离了民运，专心做生意。他受中国媒体访问时说，还在做民运的都是有仇、有病、有瘾、有鬼的人。//

前“民阵”主席修海涛，前几年出版了一本《我的

民运路》，讲“海外民运”从兴起到没落的过程。书中，他把“民运”队伍的人员概括为“有仇的”“有瘾的”“有病的”“有鬼的”这样的“四有人士”。现在，修海涛是德国《华商报》主编。

背景介绍：齊墨——民運組織“民主中國陣線”（簡稱“民陣”）的前主席，先後擔任留學生雜誌《萊茵通訊》的編輯。齊墨先生原名修海濤，山東大學 77 級歷史系本科生，一年後考取本校世界中世紀史專業的研究員。1981 年底獲碩士學位，先後擔任中央電視廣播大學文科教材編輯室主任，中共中央黨校講師，1987 年初留學德國，攻讀歷史學博士學位。1989 年的六四事件之後，積極參與海外民運。

=====

一直听说过这本书，但是在网上和旧书市场都没有淘到，不知道这里的朋友哪位有？能分享个扫描版或者电子档那再好不过了。

答：我也沒有看過，你自己再另外找找吧。

2018/03/05 04:46 提问；2018/03/06 03:54 回答

[42.] 果粉之一问：王博士一針見血的在人文與科學思考模式比較上劃出 correlation 與 causality 的邏輯架構，這需要多麼深刻的思考與洞徹才能凝鍊出如此清晰簡易又嚴謹無缺的結論，實在讓人佩服。

個人以為文法背景的人常常有一個思考的盲區，也就是理工背景習以為常的“系統”+“操作”概念，舉一個簡單的類比來描述菁英治理與直接民主：汽車比牛車，汽車高速行駛下一旦故障或不受控制就是極重大的傷亡，牛車就算故障或失控也不容易出什麼人命，但是兩者在發揮正常功能運行下的效能是天壤之別，所以重點是需要專業的知識與技術在合理的風險管控下來進行工程設計與操駕，一切都由交給經過嚴格訓練的專家來搞不就好了？請問文法人才才能打造出現代科技文明的生活方式嗎？

當然台灣可以繼續坐牛車沒關係，永遠也不會出人命（未必？），只不過一旦有人打造出汽車來開就不要羨慕，也許坐牛車的人永遠可以嘲笑坐汽車的人一旦出事就是車毀人亡，不過很可能人家早就已經行遍天下飛黃騰達了！

答：其實還有更感性的：藝術講的是 Association，任何無厘頭的關聯都可以用。我 10 歲那年去參加元宵燈謎，結果一個都猜不出來，因為那些謎題用的都是無厘頭的 Association，一般臺灣人猜得很高興，我的腦子卻堅持因果關係。後來我這輩子再也沒有去猜燈謎。

2018/03/06 16:03 提问；2018/03/07 07:18 回答

[43.] 果粉之一问：前幾天一口氣拜讀了版主 20 篇關

於美國政經媒軍學受利益集團掌控交互運作在全世界謀掠的一系列精彩分析討論後，對於當前局勢的輪廓與樣貌有了清楚的認識。版主用“事實與邏輯”這面照妖鏡讓躲在障眼迷霧後面的真相一覽無遺。剛好今天聯合新聞網放了一篇“多維”雜誌的文章『銳實力』背後的西方焦慮與文明衝突』（參見[鏈接](#)¹³⁰⁸，頗為呼應。

想請教王博士，常常讓人感到困惑與納悶的是西方世界似乎總有一種宗教式的世界觀，好像只能有一種價值觀，沒有與不同文化和諧共存的可能，根據王博士多年在美國的觀察，是否西方權力機器運作受到基督教文化的影響還是菁英統治集團把基督教文化當成工具手段呢？希望這不是個太敏感的問題對王博士造成困擾，畢竟一講到宗教似乎就不太有理性的空間了，您若覺得不方便可直接忽略，謝謝王博士！

答：你是新讀者，應該把所有文章下面的留言欄也讀一遍。過去四年，我寫了 200+ 篇文章，回了 5000+ 條留言，至少討論過 1000 個話題。這些都是 21 世紀的華人知識分子應該瞭解的議題，你問的這個問題也在其中。我對現代西方霸權的謊言特別反感，所以這方面的討論尤其詳細。例如美國連中國的鋼鐵廠商想收購一個低階的鋼筋廠都不允許，卻花了大錢和大力氣來推銷“民主”、“人權”和“自由”，很顯然地這些東西的價值是負值，純粹是美國強加在其他國家的枷鎖和炸彈，偏偏有幾千萬個蠢蛋深信不疑。

2018/03/07 10:09 提问；2018/03/15 05:28 回答

[44.] 果粉之一问：感謝王博士指點，您的部落格對於我們這種乍醒於西方霸術迷惑又無所適從的人來說真是如獲至寶，晚輩會努力學習。

答：現代互聯網是一個新工具，可以用來浪費時間，也常被用來傳播謊言、強化自我感覺良好，但是我的部落格只談實在的話題，所以會到這裏來的都是天生向學、喜歡追求真理的人。大家互相學習吧。

2018/03/07 22:02 提问；2018/03/09 11:31 回答

[45.] 雙耳问：中共出台的惠台 31 項，我覺得挺有趣的。好像國民黨和民進黨都不能輕易表態。國民黨肯定是覺得臉上無光，買辦生意也坐不下去了。民進黨呢，被直接繞開，明明知道中共的目的，卻好像也苦無對策。

今天有港媒說，這個表示中共已經開始實際統一台灣。如果真是這樣，那拋開政府，直接對待人民，是不是意味著中共不打算再玩一國兩制了？綜合中共對香港港獨越發嚴厲，19 大還提出了制度自信，似乎一

¹³⁰⁸<https://udn.com/news/story/6844/3014444>

國兩制那個作為試驗田的部分，已經不再是中共要保留它的理由了。

另外，凡事實力佔有的情況下，都會講究雙管齊下，除了慧台吸引台灣資金人才的部分，您覺得接下來會不會有擠出的動作，透過壓力迫使台灣加速空洞化？

答：這個方向，是我和讀者已經鼓吹了好幾年的；中共總算有點開竅，但是程度還不夠。

2018/03/08 05:21 提问；2018/03/09 11:34 回答

[46.] 煉神還虛問：底下鏈結是美國的 public radio 訪問匹茲堡鋼鐵工人工會的會長。聽聽這位鋼鐵工會會長老兄的發言，就知道為什麼他們會被打趴在地上了。

[鏈接¹³⁰⁹](#)

電台訪問中主持人問到，那其他國家報復美國的其他產業怎麼辦呢？這老兄就是一副那是他們家的事。美國人自私自利的德行表露無疑。

事實上，鋼鐵產品的利潤必需考慮運輸半徑限制。所以加拿大才是債主好嗎。這老兄不停拿中國說嘴，正好讓大家看到他和他代表的鋼鐵工人工會有多沒來由地仇視中國。也讓大家看清美國人多的是沒腦子的白癡。

當一個群體內部失去講理的能力，基本上就是一群烏合之眾。(Morningstar5168@hotmail.com)

答：這個留言，應該在經濟方面的文章下討論。至於現象背後的道理，也是我們談過至少幾十遍的事。我再說一次：新讀者請先讀完所有文章 + 留言，然後再參與討論。

2018/03/08 06:43 提问；2018/03/09 11:43 回答

[47.] 游客越雷問：双耳先生，王先生早在中时的的时候就和读者得出来在 6-8 年内对台湾使用隔离疗法，那些政策是有实际利益的，当然，兼顾统战。(王先生还说过：随着有能耐的人被大陆，美国挖走后，台湾人的扭转衰退的机会就少了，因为有能力的人才能创造就业机会……) 话说，我游客越雷一直被别人（好像是刘时荣先生）叫做小同学现在终于可以教育新读者了，嘻嘻

答：我還是寧可新讀者先搞清楚狀況，畢竟我的時間是有限的公共財：答留言越多，文章就越少。

2018/03/08 11:34 提问；2018/03/09 11:44 回答

[48.] ä, ç å⁻¹ç ½ 问：这次俞正声在政协报告中的规定动作“一国两制，港人治港”不见了，李克强的政府工作报告中倒是有提到。以及国台办和港澳办合并，动作不

小。

今天看到一篇文章“拆分河北大局已定”，大体为廊坊，张家口，承德，保定并入首都经济圈，唐山，沧州，秦皇岛并入天津，石家庄成为直辖市，京津冀一体发展。加上已批复的安徽巢湖市并入合肥市，整合资源，打破条条框框应该是下一步重点。

答：習近平要做、可做的事，極多；任期多了五年，一樣是忙得不得了。

2018/03/09 01:59 提问；2018/03/09 11:24 回答

[49.] 灵魂分裂问：越来越理解到中国 and 西方 2000 年文明路径不同的根本原因就是道德理念和实践的不同，靠物质技术和理性是无法塑造大多数人的道德理念和行为的。一个社会不管物质多么进步，如果不系统性有组织的对社会文化环境做适当控制，过度自由放纵最后都会走下坡路进而从内部解体。比如罗马帝国，罗马帝国解体后欧洲就是几百年的黑暗时期，后来只是因为运气好，发现新大陆从而又风光了几百年，现在似乎又来得了历史的转折点的前期。

答：你是新讀者，我提醒你，留言必須切題，否則也是殺無赦。離題的長篇大論尤其犯忌，應該刊在你自己的博客上。

2018/03/09 06:56 提问；2018/03/09 11:27 回答

[50.] alphalijing 问：那位灵魂分裂把楼给给引歪了，我猜王博士在处理他的回响的时候，多少会有点尴尬，这里是我对哲学本身的一点思考。考虑到与王博士相似的物理学背景（我是凝聚态物理的），我猜我的回答可以提供参考。

人类所面临的问题可以用处理方式的不同而分为三类，一类是数学逻辑问题，一类是经验逻辑问题，一类是非逻辑问题。第一类问题的特征是可以量化，量化之后引入数学，就可以通过观察现象-建立假说-数学分析-实验验证的科学方法来处理，由于数学本身的客观性，任意两个人解的结果都应相同（假设没有解错，类似 Monte Carlo 方法至少得到统计学意义上相符合的解），因而排除了主观因素。第二类问题的特征是由于观测水平或是问题的主观性而难以量化，这部分只能以逻辑为基础进行分析，由于数学的缺失，分析和结论都会受到主观的影响，例如真善美，都无数学意义上的标准。第三类问题的特征是不可证否，例如 afterlifedivinity 这样的命题，逻辑也失效了。这三类问题的处理依次对应科学哲学和神学。因为处理目标的性质和处理手段的不同，这些问题没有任何互通性。

所以我的结论是，如果一个人坚持以数学和逻辑作为处理事务的原则，那么就應該主动回避哲学范畴

¹³⁰⁹<https://www.npr.org/2018/03/06/591266806/president-of-united-steelworkers-says-theres-not-rationale-to-sanction-canada>

的問題。

答：這個世界欠缺的是更多的邏輯，來對可以用邏輯解決的問題做更詳細的分析。感性的意識流，人人都可以搞，人人也都在搞，除了自我感覺良好之外，沒有任何正面的意義，反而常常使公共議題無法聚焦到正確的答案上。

2018/03/09 07:43 提问；2018/03/09 11:28 回答

[51.] 漁翁問：靈魂分裂你寫得很好，顯見思想深刻學有專精。然而委實偏題太遠了，這樣會影響其他網友參與原來题目的討論。我是這個部落格的老網友了，基於愛護它的心理不得不出來吆喝一下；希望大家能夠遵守秩序，這也是對版主和其他網友的尊重。不好意思……(ycdesertfox@gmail.com)

答：砍了。你怎麼兩個賬號輪流用？

2018/03/09 17:53 提问；2018/03/11 17:10 回答

[52.] 徐百川問：

「民主是最壞的政府形式，但是其他已經試驗過的制度比民主更壞。」

說這句話的邱吉爾是無知的井底之蛙，在西方人的腦中根本沒有德治仁政的民本觀念。西方的議會政治先是貴族，後加上中產階級，重點是固守自身階級的利益，他們的「民主」制度本意並非為人民，不離「既得利益者保障自身權益」的本質。而選舉機制的少數服從多數，其實就是「強凌弱，眾暴寡」，民主政治普及全民化之後，由於民智不足用，「民意是條狗，輿論牽著走」，極易受操縱，這樣的政治能夠【不壞】，就不錯了，要想好？難矣！！

中國早就民主過了，孫中山的革命，就落得『民主無主、共和不和』，造成國家分崩離析的慘痛下場。二戰後世界上實行自由民主的新興獨立國家，幾乎無不紛爭動盪，民生凋敝，到近來中東茉莉花革命的混亂相殺，都是民主下場。

民本主義才是政治的精髓，只要當政者恪守民本主義，國家的領導是民選或非民選都無差別。

現代人民的民權意識已經滋生和牢固，資訊傳播的發達和迅速，都對政府具有強大的制衡力量，即使人亡政息，繼任者也無能無力改弦易轍，只有蕭規曹隨，等待另一個明君英主出現了。

答：英國的階級社會，還是沿襲 900 多年前 Norman Invasion 的遺產，上層社會人口其實很小，卻控制了政治、經濟和社會的主導地位，所以沒什麼天賦的人，只要欲望和意志堅強，也可能掌權；Churchill 就是這樣的一個人。這些上流社會的子弟，畢業後從政的第一步，常常是當記者（例如 Boris Johnson 也是）；退休

之後，則可以當主編（例如 George Osbourne）。這是英國政壇的特色之一，Churchill 就是這樣出頭的。做新聞的見多識廣，原本並不是一個不好的踏腳石，問題是有野心的年輕人為了脫穎而出，會嘩眾取寵，鼓吹極端的（通常是右翼）民粹主義，Churchill 是這樣，Boris Johnson 也是這樣。Churchill 的能力很差、欠缺理性（Boris Johnson 也一樣），一戰中當海軍部長，在 Gallipoli 害死幾萬自己人，本來應該做為過氣政客，從歷史消失，但是他運氣好，在二戰遇到 Hitler 這種史上罕見的狂人蠢蛋，讓他的強硬政策看來有道理，得以榮登大位，結果是把霸權拱手讓給羅斯福。這也就難怪美國的宣傳機器到現在還在緬懷（例如電影《The Darkest Hour》）這位“歷史偉人”了。儒家思想用現代語言來說，就是人本主義（Humanism）；我以前也提過，我自認是一個人本主義者（Humanist）。

2018/03/09 18:02 提问；2018/03/10 04:52 回答

[53.] 徐百川問：

愚公先生

從歷史發展的事實來看，歐美的繁榮和文明都是西方理性主義抬頭後，追求文明與發展工業的產物，繁榮和文明早在西方帝國主義時代就已產生和存在，是先於民主制度之前，民主並非西方現代繁榮和文明的原動力。沒有一個國家是通過所謂的「民主自由」而達到富強的，任何西方國家經濟騰飛時都談不上民主，日本如此，亞洲四小龍們也如此。

美國雖是民主立國，但大都時間只是半調子民主，第一任的華盛頓根本是獨裁統治，所謂的民主只是廢除了君主世襲制，美國要到 1970 年代才有今日我們所見的民主體制，而且真正的富強盛世是在二戰之後。二戰的浩大規模使原本資源豐富的美國發動了全面性的總動員，還成了支援「同盟國家的兵工廠」，爆發了生產力。戰爭的非常時期，使得小羅斯福總統幾乎掌握了絕對權力，不但國會兩院對他馬首是瞻，連最高法院都對他唯命是從，他的任期是美國國運急速上升的關鍵點。戰後美國令人艷羨的富裕環境又使美國能夠吸引和網羅世界各地的科技菁英，使得美國的科技和工業得到充分的發展，這些都與美國的民主政治關聯不大。

而所有轉為民主的落後國家，經歷了大半世紀，至今沒有一個進入繁榮富強，經濟幾乎都是停滯不前，發展有限，可見民主根本無力促進繁榮富強，甚至是拖累。

答：其實美國到 1968 年才開始黨內普選，但是至今仍然不是一人一票：例如 Democrats 就有所謂的

Super Delegate 制度，簡單地說，就是黨內大佬一人相當十幾萬票。最後的大選雖然有規則，人民的選擇卻只能從兩個大黨的候選人中來挑；至於這兩黨的候選人是怎麼挑出來的，法規上基本沒有限制，例如 Hillary 在 2016 年掌控了民主黨機器，作弊盡其能事，事後不但沒有法律責任，連要民主黨主席辭職，都是因為 Hillary 敗選才可能。我並不是說如果民主直選制度貫徹到初選，就能解決西方民主制度的缺陷和困境，而是美國實際上自我矛盾、言行不一，民主直選根本就是個糖衣假象，Hillary 這樣政客搞的花樣和古代亂世裏世家貴族之間的政治鬥爭手段並無不同。

2018/03/10 00:35 提问；2018/03/10 05:00 回答

[54.] 灵魂分裂问：再歪一次楼回复 alphalijing 是人就不能回避哲学问题不管你自己认为自己应该能不能回避与否完全回避主观的哲学神学问题有一个学派就是存在主义可以说是把进化论的逻辑套用在所有事情上。

因为人的所有行为必须有动机比如王先生会什么要在这里花时间写文章这个动机显然是属于道德问题而不属于任何理性更不是逻辑数学可以解释的问题。

人和人是完全独立的个体如果你不能让人某种程度的相信你的动机那么信任就无从谈起那么结果就是要么你说的我本来就懂就认同要么就陷入无限的阴谋论和扣帽子的动机指责。最后又变成自说自话的对立。

当然一个纯粹只研究客观真理的人是存在的这种人把发现客观真理当作做人的职业道德。特别是西方文化中这种人很多。但是就像我之前说的真理只是工具一个把发现新工具当作职业道德的人其实是把自己当作工具。达尔文的进化论被纳粹当作理论工具爱因斯坦的理论催生核武器最后成为战争的工具如果爱因斯坦只是作为一个发现真理工具的工具他就不会出来反对了正是因为他也有作为人的道德动机。

科学在世界普及以后产生了很多对科学的崇拜现象甚至有点技术宗教。就是这些人忘了科学只是工具不是目的。人在学习的过程中可以因为适当的盲目崇拜来让自己更有动力更好的学习使用工具。但是千万不要忘了工具就是工具不能陷入宗教式的盲目。

答：不對，我討論的道德是公德，這是建築在社會公益最大化的理性基礎上，必須以科學的態度來處理的。我之所以堅持事實與邏輯（請注意，不是“真理”），正是因為它們是社會公益最大化的必要條件。歷史上所有新興的帝國，內部的文化都是就實避虛。如果像美國一樣虛耗或像印度一樣做白日夢能引領國族的復興，我會第一個領頭做假大空。

2018/03/10 03:56 提问；2018/03/10 05:04 回答

[55.] 漁翁问：回王先生：聯合報這邊的部落格有時規定要會員登入才能留言，我就用那隻狐狸，那是很多年前我登記在聯合報的。當時因為我批評他們記者水準低落報紙立場搖擺不定而上了黑名單，因此流浪到中時。不想幾年後回來還是可以用，我就懶得改以來應付會員登入。當開放留言時，我就用漁翁，那是我在中時的帳號，這樣老網友會比較熟悉。回靈魂分裂：哲學或許精深奧妙幾千年下來都讓人陷入深思，但是它不能救亡圖存甚且不能當飯吃（除了從事這方面的教授）。我們在這裡討論這次中共的修憲及其影響，這是一個時間跨度不會超過二十年的現實問題。這裡面牽涉到的是中國大陸內部的改革，國際上的地緣政治，以及經濟和科技的發展，還有各地區可能發生的衝突甚或戰爭。希望用客觀的分析探究一下這二十年間圍繞著這次的憲改，上面各種因素交互影響之下兩岸三地的中國人所可能面臨的境遇。這大部分都跟理性有關而跟形而上的哲學相距太遙遠。所以這裡再次請你回歸正題。(ycdesertfox@gmail.com)

答：是的，魏晉清談誤國的殷鑒仍在。

2018/03/10 05:00 提问；2018/03/10 05:09 回答

[56.] 首次发言问：56 楼漁翁先生，感谢你的精确回复，我已经烦了有些人的几千字刷屏了。

顺便说过经历，我有个朋友（日本人），当年在大学读了 4 年哲学，然后到德国留学，自以为很有才信心满满，到了德国以后被人家老师安排到初级班，还杯忠告，“再多学 3 到 5 年在说吧”

(rddrg65xn3@gmail.com)

答：這些清談原本就是無根之論，好壞高下全憑主觀，不值得有才智之士浪費時間精力。國家社稷待解決的問題極多極大；我們雖然不在廟堂之上，沒有習近平那樣的重任，但是做為知識分子，至少引領輿論、導正風氣的責任是有的。大家共勉之。

2018/03/10 09:12 提问；2018/03/10 12:22 回答

[57.] 漁翁问：言歸正傳；除了一大堆的問題之外，單是應付北韓這個頭痛餅，習近平就應該再多幹十年。雖然我不相信金正恩真的會放棄核武，但既使如此美朝最終達成合議，北韓還是會是美國用來牽制中國的平台。鄭永年去年底有一篇文章非議中國對朝鮮沒有既定的方針，說是一概以模糊應付。他或許不了解因為只有一江之隔，一旦起烽煙，中國投鼠忌器。而且兩國一向的關係也沒有宣傳上說的那麼好。這下子如果真的是看門狗不滿餵食另投主子，那中國在這次修憲之後解決強化高層機構的職能或許真的有辦法在東北方向設定出

一套固定的戰略。(ycdesertfox@gmail.com)

答：除非美軍撤離南韓，北韓不可能放棄核武，與美國完全和解；如果真的如此，是中國的大幸。若是美軍不撤，北韓頂多是暫停 ICBM 的測試，那麼外交形勢基本未變。我覺得金正恩只不過是看穿了 Trump 的愚蠢和自私（不在乎解決問題根本，只在乎象徵性的進展以求邀功），在完成 ICBM 實戰化之前的兩年，和 Trump 拖一拖，順便看看有沒有什麼油水可撈。

2018/03/10 22:21 提问；2018/03/12 14:46 回答

[58.] 小剛問：你好，王先生，大陸有沒有可能民主化？對老百姓而言，是民主化好還是目前的政治理念好。。。。。(1024847858@qq.com)

答：我以前已經提過幾次，鄧小平之後的中共並不墨守成規，對西方的政治制度其實做了深入的預研和探索，甚至還讓香港成為一個實驗室，但是實施普選制的後果極為惡劣，不但香港證實了這點，全世界（尤其是臺灣）也無不做了負面的示範。未來中共會如何演化，我不能預知，只能說中共現有的制度已經遠優於歐美臺港。

2018/03/10 23:50 提问；2018/03/11 21:10 回答

[59.] 有咎責機制才重要問：To 小剛

1. 第一個問題，你所謂的民主化是指什麼？英美強調的所謂普選嗎？還是...？

2. 第二個問題，一人一票的民主於國有何助益？沒好處為何要實行？現下這麼多國家採行選舉式的民主，

你要不要去了解有多少國家因為民主而讓國家更好？

3. 第三個問題，仔細想想人為什麼這麼喜歡選票，是基於甚麼原因？還不是基於人對於權力的渴望、但又不想負責任。舉台灣廢核例子好了，試問那些吵著要廢核的人有沒有因為為了這麼舉動負上任何責任？國家、大眾的損失找誰要去？

最後問你個問題，如果有一家企業，公司的策略決策是讓公司裡面的每一個人投票來決定，請問，你願意購買該公司的股票嗎？(afdsfnl@gmail.com)

答：美國的國際宣傳體系早已把普選制提升到宗教的層次，基本是個迷信。雖然現實上這個制度本身對任何一個採行它的國家都是有害無益，但是對這個制度的宗教迷信卻為英美（相當於邪教教會的高層）帶來無限的外交和經濟紅利，所以才會散佈全球。不過你也不要太輕易地對入迷者嗤之以鼻。中醫其實也是一個邪教，像是人參、阿膠、虎鞭、犀角和冬蟲夏草，實際效應除了對推銷販售者之外，也是（對生態）有害（對病人）無益。你自問是否曾經贊助過這個邪教？

2018/03/11 04:23 提问；2018/03/11 16:29 回答

[60.] LingJE 問：蔣經國對台灣所付出的努力應該和習近平在大陸投注的心力在比例上接近，然而兩者在各自的土地上獲得的反響似乎差別甚大，台灣人民對蔣的成就一般似乎視為理所當然而大陸人民則多半會覺得有習這樣的領袖將中國帶入世界列強之林是國家之幸，我以前會覺得也許是本省人和外省人本質上一些不同（抱歉也許省籍偏見），但看王兄文章後卻有新體悟，這應該是民主制度和菁英制度形成的不同結果，民主制度下的人民就像被寵壞的小孩，嘗過甜頭無法可管，怎麼對他好都是他應得的，遂形成升米恩而斗米仇，或小人玩大車自己搞死自己，要扭轉情勢只能靠他忽然大徹大悟開始自我約束願意讓出部分權益，然而這又違反基本人性，菁英制度則人民略像未成年小孩，事情多半仰仗父母規劃，所謂沒有規矩不成方圓，但循規蹈矩的人民往往會被前者恥笑為受到洗腦，當然以上適用大數法則，也就是一定會有民主制度中少數人痛陳民粹之時弊而菁英制度中則有人羨慕可以我行我素的自由

答：首先，蔣經國雖然同樣深愛國家，也盡心無私地為人民服務，但是他的眼界（沒有看出美式民主是邪教）、魄力（禁止貪腐，卻沒有系統性地查辦貪腐）和抱負（臺灣人民的舒適生活，比不上中華民族的偉大復興）都差了鄧小平和習近平一大截。“我行我素的自由”是一般個人都會嚮往的，但只要人口總數超過 1，就顯然是不切實際的，因為人與人之間的自由欲望必然會互相抵制對抗。所以這種絕對自由，其實和“用愛發電”一樣，是愚民自欺欺人的蠢話。美國不能禁槍，基本原因正是因為他們喊自由這個口號太久，連自己的老百姓也相信了。

2018/03/11 08:58 提问；2018/03/11 16:41 回答

[61.] 雙耳問：王先生的老本行是投行的，那您現在怎麼看未來這一兩年的世界經濟情況？特朗普的貿易保護是玩真的，還是玩假的？美國目前接近充分就業，沒有科技的突破帶來新的刺激點，消費也不可能永無上線，靠政府投資基礎建設，又面美聯儲縮表利率上升，政府缺錢且繼續舉債被質疑，同時還有美國的行政效率低下等問題。而歐盟似乎更糟糕，意大利，德國現在政治進入不穩定期，誰也不敢保證就不會再出一次黑天鵝事件。

我總有一種感覺，似乎美國並沒有插手亞洲的意圖。朝鮮，南海，包括中東，現在更像虛招，實際上美國更像是要再劫掠一次歐洲。

答：你太高估 Trump 了。他的 Attention Span 頂多只有 20 秒，怎麼可能有一貫性的策略？至於未來幾

年的經濟和國際形勢，我過兩天再寫文章討論吧。

2018/03/11 16:10 提问：2018/03/11 16:40 回答
[62.] 虐猫狂人薛定谔问：王博士提到罗斯福总统要带领美国人走出孤立主义 (Isolationism)，我觉得孤立主义就很像邓小平说的“韬光养晦”战略，都是要求默默提升自己国家的实力，少管外面世界的闲事。习近平和罗斯福都意识到了自己国家已非当年的城下阿蒙，只要机会合适，应该“有所作为”，逐步改变“韬光养晦”的老路。可是大部分的老百姓看不到这一点，依靠的是物理上说的“惯性”，觉得以前的政策挺好啊，继续老政策就是了。

中共修宪，媒体焦点是任期修改，但总体的思路是通过修宪进一步确定共产党执政的合法性。这不禁想到台湾政府执政的合法性。当年马英九赢得了台湾总统大选，依照法制 (rule of law) 被人民授予了四年的权利来代表人民，是合法政府。同时立法院国民党是多数，依照法制也被人民授予了四年的权利来代表人民通过法规。马英九时代两岸谈 ecfa 服贸和货贸，是两个具有执政合法性的当局在谈判。结果太阳花占领立法院阻碍国会进程，我觉得剥夺了很大一部分政府和国会的合法性，或者至少两岸问题上当时政院不能代表台湾人民的声音。当时反对派要求两岸协议要逐条审查才具有合法性，或者要求台湾先立法两岸谈判才有合法性，或者要求两岸协议必须要经过全民公投通过才具有合法性。太阳花运动对台湾民选政府合法性的伤害是深远的，伤害并没有因为蔡英文上台而得到弥合，虽然蔡英文和民进党赢得了 2016 选举。即便蔡总统接受九二共识，她的政府有足够正当性代表台湾人民和习近平政府对谈么？如果蔡英文签了任何两岸协议需不需要台湾人民公投决定协议的正当性？如果最后的合法性只能来自于台湾全体人民，那么习近平就必然选择直接面对全体台湾人民，绕过任何选举上台的台湾政府。最近大陆惠台 31 项政策就是证明，让台湾老百姓用脚投票，愿意接受的就到大陆来工作学习，不愿意的就留在台湾，一场变向的长期的台湾全民公投。最后总结，中共修宪是千方百计的强化中共政府的执政合法性。而太阳花学生和一些短视的政客却在削弱台湾政府的执政合法性，告诉所有台湾人“即便赢了大选不等于有四年完全的合法性”，此消彼长，作为一个大陆人，我对台湾政府的前景感到忧虑。当然还是有很多台湾人认为太阳花运动是完全正面的，是台湾人民的民主胜利，这就是观点的不同了。

这是我本人受到王博士这篇文章启发的最近思考。我是这里的新人，正在按照王博士的建议努力的阅读

您过去的文章和很多留言。因为还没有完全读完，所以如果我这个留言有任何不妥之处请多多原谅。

答：是的，要當新霸主，自然不能繼續閉關修煉。有關這兩任臺灣政府的話題，請詳讀我們以前的討論。

2018/03/11 20:00 提问：2018/03/12 04:40 回答
[63.] 疑惑问：王先生，您好。我看万你写的文章了，感觉写的挺与众不同的。我有些疑问想问一下王先生。我去过台湾，感觉台湾还好吧，王先生怎么这么不看好台湾呢？台湾也有很多精英，难道精英真的那么不负责任？我听别人讲，台湾有大陆的过去，也必然有着大陆的未来。台湾的前途在大陆，大陆的未来在台湾。如果民主在台湾搞的不好，大陆还能搞的好吗？毕竟大陆的体质目前有太多的缺点，如果台湾民主不可靠，那新加坡呢？

王先生对新加坡模式有什么看法？大陆能复制新加坡模式的辉煌吗？最后，这次修仙我基本上保持支持态度，因为我希望未来大陆这样的改革能够更上一层楼。

谢谢! (1111@gmail.com)

答：我一連刪了好幾個像你這樣問老問題的留言。要當一個合格的知識份子，就不能太懶。我在這個部落格，已經為你們把一個很複雜的現代世界理清頭緒，你們從頭讀到尾，自然會有體會。不應該還像嬰兒一樣，哭喊一聲等著爸媽喂奶。

2018/03/12 08:23 提问：2018/03/12 10:10 回答
[64.] new-yorker 问：您老寫得文章，真的蠻深刻的。

基本上，我有個判斷，歐美面臨的《文明的衝突》和《我是誰》的問題，解決不好是危及民族和文明的浩劫。很多人整天執著於意識形態之爭，不肯面對現實。

中國這個國家只要不迷信意識形態的東西，務實，就能存在下去。

談談我對歐洲的看法和預測

[链接](#)¹³¹⁰

美國現在加州的拉丁裔人口已經超過傳統白人了。Trump 在夏洛特威爾事件上的話，發人深思。華盛頓和杰弗遜都是大奴隸主，所以你們也要推翻他們的塑像？

美國這個國家，就是不同族裔的人拿著價值觀和憲法裡面對自己群體有利的部分在宣傳和合縱連橫在互相鬥爭，角逐利益。一切主義之爭歸根結底還是利益之爭。

黑人如果人數多了，絕對不會感謝那些美國開國

¹³¹⁰<https://city.udn.com/3011/5706728>

國父的，會認為他們是壓迫者，要像對待蔣介石一樣砍腦袋鞭屍的。拉丁裔人口到一定程度，價值觀就會變成美國是發動侵略戰爭奪去了他們的生存空間，也不會真的感謝美國和傳統白人的。美國如果不能解決人口結構，國家就會面臨分裂，甚至要靠內戰和屠殺在最終解決。

很多中國人和台灣人都看不到這點。

中國雖然有成千上萬的問題，即使是小 300 年一次的改朝換代，我們以歷史的經驗會知道這個民族和國家還會存在下去。中國要是引入西方的模式，下場有多慘，可能深不見底。

《為啥有些海外華人整天就想要中國民主化???》

[鏈接¹³¹¹](#)

答：這些問題可以拖，在未來十年不一定會有決定性的後果。而且你低估了美國媒體對國民洗腦的能力，也高估了美國民衆的智商。（我有一個笑話：“Why is ‘Average American Intelligence’ an oxymoron?” “Because the average American has no intelligence, you moron!”）不論黑人、白人如何對抗，外國政權（如中、俄）永遠是共同敵人。

2018/03/12 08:55 提问；2018/03/12 14:46 回答

[65.] wu22110 问：1：中共昨天通过修宪，走上了权利不受管制，资本受到管制的社会模式—这个模式是否有利于经济发展，让时间来说话吧！

2：美国是权利受到管制，资本相对强大的模式。（早期西方的资本比现在强大 N 倍，所以才会出现全世界去殖民的事情）

3：台湾是权利受到管制，社会分裂，资本也受到管制的模式。（表现在资本家的 N 多个大型投资案，环评不能通过）

4：北韓的模式是权利不受管制，根本就没有资本。（没有资本家和中产阶级，只有高级权贵）

答：我說過很多次了，當前世界的三大問題是：1）貧富不均，2）氣候變化，3）霸權交替。你覺得要解決這些問題，必須靠政治權力，還是自由資本，又或是臺灣的太陽花青年？

2018/03/12 09:19 提问；2018/03/12 10:25 回答

[66.] taofeike 问：王先生您好！一直拜读您的文章非常收益。我很感兴趣您说的小罗斯福执政时通过政治手腕打压反对派实现霸业，有没有推荐的相关书籍资料？谢谢！

答：羅斯福打壓反對派，主要發生在第二任上

（1937-1941），與最高法院的鬥爭是其中的重點。一旦美日開戰，美國民衆基於愛國的理由，任他予取予求，連把日裔美國公民全部關起來這種明顯違憲的事，都不再有任何反對的聲音。有關羅斯福和最高法院的鬥法，你可以看看 Marian C. McKenna 的《Franklin Roosevelt and the Great Constitutional War: The Court-packing Crisis of 1937》。另一本書是 John T. Flynn 的《The Roosevelt Myth (1953)》，但是這個作者迷信自由主義，所以有很多針對新政的攻擊；你可以忽略政策上的辯論，專注在羅斯福如何不擇手段、玩弄權術的那部分。

2018/03/12 13:22 提问；2018/03/13 01:09 回答

[67.] 海鷗问：点赞王博士对 64 楼“疑惑”的回复，昨天看到他这条留言的时候就想骂他无脑，要么是“疑惑”根本没有读完王先生关于政治经济社会的文章，要么就是读完后完全没有自己思考，就连简单的总结作者观点都不会，说难听点这类人就是巨婴。

答：我自己必須處理幾百個這樣的留言，自然是很煩，但是停下來想想，他們這樣的舉動在一般的部落格卻或許是合適的。所以他們做為新讀者，只不過沒有想到並非所有的部落格性質都一致，而是因人而異，就像這篇文章談的延長任期一樣：一般第三世界的掠奪性政權取消任期限制，當然只是殘民以逞，但是新興的帝國在關鍵時期有英主長期在位，不但是件好事，而且是必須的。

2018/03/12 18:02 提问；2018/03/14 08:53 回答

[68.] zjtzhlhls 问：王先生您好，

最近在依照您的建议努力阅读旧文。读到《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》时有一点非常困惑：

为什么您说克林顿通过北约东扩“让德法两国在军事和外交上完全没有了翻身的余地”是没有远见的？这似乎和罗斯福“让欧洲永世不得翻身”做的是同一回事啊。

十分感谢！

答：你可以在那篇文章下面問，我一樣看得到。我那麼說，是因為霸權思維有如七傷拳，練久了反而傷身。美國過去 20 年，無端把一個對它已經頂禮膜拜的俄國又搞成外交和軍事上的對頭，在面對中國崛起的過程中，更加分心無力。羅斯福的權謀計算，有 Hitler 和日本人的全力配合，可以很簡單地偽裝為王道。這不是我以小人之心，度君子之腹：幾乎每個羅斯福的內閣部長都說他城府極深，說一套做一套。

2018/03/13 14:45 提问；2018/03/14 02:20 回答

[69.] 加油人生问：這次大陸機構改革的力度真大，前

¹³¹¹https://www.mitbbs.com/article_t/USANews/32699247.html

一代精簡了半天就完成一個鐵道部而已。用事實說話，如果不是習近平拋開上一代的權力架構進行集權，如今中共會比現在腐敗的多、利益團體抵抗大、組織調整也不會這麼容易。另外從小包括銀行表外轉表內，大到戶籍改革、國地稅合一...，這屆想做的事多的很，簡直是眼花撩亂。不過還是有幾個關鍵的地方還沒動，比如開放計畫生育之類的，感覺對於人口危機，大陸還沒有足夠重視。

答：是的，我們以前常常討論中共該有什麼改革，結論都是等 19 大之後，就是希望習近平能完成權力的再集中，然後得以雷厲風行地壓倒反對聲浪（例如房地產稅改），而且有餘裕去顧及一些次要的問題（例如繞過臺灣政府，直接對民衆讓利）。開放生育有一個很大的負面後果，就是人口素質必然下降；這是因為高收入家庭一般不願意多生，而低收入家庭當然不能提供優質的教育環境。這種問題不是集權就可以忽略或解決的。

2018/03/13 16:31 提问；2018/03/14 02:21 回答
[70.] 候鳥問：回復 70 樓“加油人生”：計劃生育絕不能放开，理由如下

1) 人力资源不是简单的数人头数量，需要的是受过良好教育的公民（比如印度的人头数巨大，但是大部分是素质低下无法适应现代工业生产的人口，并不自然形成人力资源，反而是巨大的负担）

2) 城市人口对生二胎都意愿不高，放开又有何用？主要原因是教育支出太高（家长不甘心让自家孩子接受次等教育），生二胎会担心生活压力太大

3) 反观农村，大部分人不重视孩子的教育。很多人观念还停留在读书无用论，只要孩子生出来不会饿肚皮就能生多少生多少。如果在农村没有计划生育的限制，农村会诞生大量无法接受良好教育的孩子，对于高速发展的国家只会成为沉重的负担。

4) 放开计划生育就会导致：城市人口出生率不会大幅增高，农村人口出生率将会暴涨，整个国家人口结构中受过良好教育，能适应社会高速发展的人口比例就会大幅度滑落，对整个国家的发展是非常不利的

答：啊，你把我前面簡單提到的事，詳細解釋了。

2018/03/13 17:32 提问；2018/03/14 02:27 回答
[71.] 加油人生問：中國農村人口素質遠遠高於印度，雖然不是所有人都能成為白領，但小孩長大後基本上成為產業工人卻是不成問題。如今的城市人口大多數也是農村來的，農村現在是首先受到人口老化衝擊的地區，年輕人大多進城離開鄉下。城市不生農村也沒補充，將來就是嚴重的人口失衡，第一個消亡的不是城

市而是農村。即使是農村，現在生育年齡主力大多是 24-32 歲，也就是 80 後。這批人是使用寶寶樹、奶粉海購這類軟體的主力年齡，微信上也沒見過這個年齡層的人想法是生越多越好。這次改組的農業農村部就是為了農村永續發展而來，農村基本組成是農民人口，沒有人口將來農村改革也就無從談起。

答：說都市對農村，這樣的一刀切的確不是很精確。不過讓任何喜歡大量生育的族群自由繁衍，在一兩代之後必然會有不良後果顯現；在歐洲是回教徒，在美國是黑人和西班牙裔。中國如果要放寬，也應該是容許三孩，而不是無限。

2018/03/14 02:19 提问；2018/03/14 02:48 回答
[72.] zjtzlhlhs 問：“真正奇怪的是中共的权力这么集中，居然始终还有好一部分干部是真心求成的。后来习近平和王岐山登高一呼，反腐势如破竹；我也很难想像任何其他国家能容许一个新总统以这般快的速度做这般大的根本改革。”这是您在《中共的下一个产业技术攻关：晶片》这篇文章下的评论。

您这段话让我想起了多年前高晓松在他的《晓说》中关于当年日本的讨论，放在这篇文章下评论可能刚好合适。其大意是说：“各种云里雾里的分析到最后其实都不重要。当一个民族处于上升期的时候，其昂扬的民族精神自会克服一切困难。”这话固然显得颇为玄学，但或许在一定程度上可以解释您上面说的的问题。

从我自己的体会来说，当下的中国无论官僚体系如何腐败，“民族复兴”这个使命始终是能够引起深刻而广泛的共鸣的。数千年历史的传承导致这中国这个国家的民族性就是想当然地认为自己就应该是“天下第一”。几乎任何一个领域、产业，只要不是第一，这个民族的公共潜意识就会“非常不理性”地认为这是不合理的，something is wrong。在沉沦百年后终于国势上扬的当下，这种“民族潜意识”或许正是这个国家能够超越局部利益、凝聚人心、“势如破竹”的关键所在。

说到这里，我想如果有一天美国衰落了，美国也许同样会有这种“天下第一”的民族潜意识。不过美利坚民族虽然有和历史上的中国类似的“荣光”，却没有过中国反复“沉沦”的苦难，再加上多民族属性，其韧性是存疑的。“美国人笑中国人没见过经济危机，中国人笑美国人没见过国家兴替”，诚哉斯言。

答：你說的這個效應，我也想過，有時也間接提起，不過總是沒有直說，其原因是我並不同意那個簡單的因果關係（亦即高速經濟成長導理性政治治理）。在改革有初步結果，經濟和社會結構持續改善的環境下，的確會有更多的人認同這個體制，並且願意為國

族整體服務，這固然為進一步的改革提供了若干條件，但是絕對沒有保證下一步改革會發生。苟富而驕，例如 20 世紀初的南美，同樣是可能的。中國有兩千年選賢與能、為民服務的傳統，這同樣也是一個助力，但是也同樣不是決定性的因素（否則就不會有亂世）。說來說去，還是因人而定：必須有一個有意願、有能力的領導人，能夠集中權力辦大事。這也正是這篇正文的主旨。

2018/03/14 04:47 提问；2018/03/14 15:08 回答

[73.] 加油人生问：王先生解釋得很清楚，只是我對中國人口老化問題還是比較擔心，這類動搖國本的事情會產生一系列難以解決的社會問題。中國城鄉人口區別不太類似在歐洲的回教徒、在美國的西班牙裔。中國農村人口進入城鎮，融入社會其中問題不大，社會需要高、中、低階層合理分布，農村人口確實有足夠的謀生能力可以為社會帶來正向價值。中國農村年輕人比起歐洲回教徒難以融入主流、西班牙裔拖累社會福利要好的多。當然中國也有部分的人口融入主流社會能力較差、使用社會資源較多的部分，像是中國少數民族與漢民族的生育政策不同就是明顯的對比，尤其是新疆正開始出現年輕漢族人口比重下降的趨勢，這類結構對社會穩定威脅很大。中國的考試教育體制，百分之一或千分之一的腦袋不容易被埋沒，農村裡的金子一樣能發光，剩下的人至少也是經歷過中國水準九年教育的人口，絕大多數成為社會中堅、產業工人還是不成問題。人口老化之後勞動力短缺會非常嚴重，如果不能補充同文化同種族的農村人口，像歐洲許多國家反倒要接受外來移民做補充。在兩害相權取其輕的情況下，長遠來講鼓勵國民生育確實是到了刻不容緩的時候。第一次與王先生有比較大的觀念差距，我文章寫得很差，若有冒犯的地方還請王先生多多包涵。

答：人口政策有 25 年以上的滯後期，到 2043 年中國絕對是已開發國家，屆時對低階勞工的需求必然比現在低很多。對少數民族的優待，的確不應該包括人口政策。

2018/03/14 05:00 提问；2018/03/14 15:39 回答

[74.] zjtzlhlhs 问：您说的“因人而定：必須有一個有意願、有能力的領導人，能夠集中權力辦大事”，我并不反对，但我觉得这个论断也可能偏于就事论事，缺少与“势”的结合。虽然这个“势”可能显得有些缥缈。

我比较接受的一个看法是，中国历代的大朝代很像一个生命体，有其青年、壮年、衰老的生命周期。面对同样一个重大的挑战，青壮年时期的朝代和衰老期的朝代可能会产生很不一样的结果。历史上危机重重的垂暮王朝固然时常出现能人引领“中兴”，但所谓的

“中兴”通常也只是续续命而已。正如曾国藩“盛世创业重统之英雄，以襟怀豁达为第一义；末世扶危救难之英雄，以心力劳苦为第一义”的无奈。

而王朝“衰老”（治乱循环）最本质的原因大概就是利益集团和官僚体系牢固地攫取了太多的利益（腐败）。毕竟每个王朝灭亡的时候总是一方面底层民不聊生，一方面中央国库空虚，而财富总不能全部凭空消失。当下中国恐怕尚未敢说已经摆脱了治乱循环的宿命，民主制度固然不是“历史的终结”，中国却也尚未走出“历史的三峡”，希望习总的“治理体系现代化”能在这方面有所突破。

答：一個穩定的社會，既得利益者會逐步扭曲規則來自肥，最終使得整個體制的效率降低，無力改革來面對新挑戰，這是我們以前討論過的朝代衰亡過程。中國歷史上的主要王朝，一般不能延續超過 300 年，美國現在的衰落，也是在建國 200 多年的階段，都是這個規律的例子。但是新興的社會，雖然可以沒有這個問題，但是並不保證就能成功。中國歷史上短命的王朝更多，就是 20 世紀初期的西方列強，絕大多數也在半個世紀內就栽了跟斗。換句話說，沒有被既得利益者把持只是一個帝國崛起的必要條件，而不是充分條件。

2018/03/14 06:47 提问；2018/03/14 15:37 回答

[75.] 漁翁问：回加油人生：我想王先生對於人口問題的看法是放在一個長遠的尺度上，而不是只看目前。任何一個國家都應該謀求國民素質的提升；這樣對個人對集體才能做出最大的貢獻。中國要成為強國，農業必須工業化精緻化而這只是一層，鄉村的人口不能永遠只停留在為城市提供勞力和低技術這樣的層面上。提高了 j 人的資質那放在那裡都會有建樹。我就認為現代科技這麼達，根本就不應該有城鄉之分；教育和醫療福利最終都應該平均普及到全國各地。我同意你的一點是有關中共少數民族政策的不當，不知這一次有沒有相應的調整？回 zjtzlhlhs：我對這次憲改比較注意的是他的多面向調整，而撤消國家主席任期（也就是習可以多幹幾年）我認為意義並不大。因為能者多勞本來就是天經地義。那麼這次憲改的真實意義是什麼呢？我認為是中國共產黨的自我更新和順應時代的挑整。我猜測，這一代的共產黨人認為歷史上一個朝代或國家的治亂關鍵在於領導中心是否強固和他是否具有自我更新的能力。所以我認為這次憲改強調的是鞏固和強化這個黨，而不是習近平再多幹個五年或十年那麼簡單。（我其實對他個人也並不是十分的讚賞）。而我也相信他應當也不至於就認為要成就中國夢，僅僅靠他的領導就夠了；那必須是整個黨的機制和功能要能夠跟得上時代的變化。

成功不必在我，講的就是長久的合力和每個人的盡己之責。這點所有的黨媒這次也都強調了，只是因為它們一向的入股，大家都麻木了。(ycdesertfox@gmail.com)

答：我覺得習近平在 15 年的任期內，應該能為中共換血成功，重返青春，那麼至少在政治維度上能保持改革的動力，不會有衰老的毛病。至於社會維度，那就是我一再提起的貧富不均。習近平可以消滅赤貧，但是暴富也同樣有害：資本一旦累積起來，在自由市場經濟下，必然會不勞而獲地繼續成指數性增加並集中，這是 Piketty 的重要發現。我也不知道未來的中共領導人要如何解決，所以才稱它為當前世界的頭號問題。

2018/03/14 16:53 提问；2018/03/15 04:53 回答

[76.] caspase 问：我目前较为担心的有两点，一是未来中国人口的老齡化问题，二是阶级固化，也就是先生一直强调的贫富分化问题。而最近教育部推行的义务教育减负措施更加深了我的担忧。教育部计划把小学生放学时间提前到下午 3 点，并强制取消各种补习班，要求家长自己投入更多时间和金钱培养孩子。受到不少媒体的吹捧。政府不在教育资源公平分配上用力，把义务教育的部分责任推给家庭，必然导致穷人更穷，富人更富，而且会进一步降低生育意愿，同时加剧老齡化和阶级分层。这两个问题都是慢性病，却难以根治。

80 后是最后一批愿意生育 2 个以上的人群，90 后愿意生育 2 个的已经极少，而 00 后基本与西方年轻一代无异，未来中国的生育率是递减的。政府应该首先建立起一套惠及已婚有子家庭的机制，比如差异化税率，儿童养育补贴和生育妇女职业保障等，再全面放开三胎（所有民族一视同仁），或许能改善。(caspase1985@gmail.com)

答：階級固化的問題我們三年前已經討論過了，不是嗎？怎麼中共的教育部越活越回去了？統一考試進入優秀大學，是唯一能保證資優清貧學生爬社會階梯的一條路，不但對這些學子來說決定了一輩子命運，對社會整體更是宣泄貧富不均怒氣的安全閥。我在前面說“既得利益團體”，而不是財閥，就是因為上中產階級也一樣會扭曲規則以自肥。美國教育界搞出這些“減負”、“靈活”的蠢事，其實是誤打誤撞、圖利上中產階級，所以才得以推廣；對美國現在階級固化的困境，難辭其咎，何況還有降低勞工平均智商的壞處。

2018/03/14 23:48 提问；2018/03/15 04:58 回答

[77.] zjtzlhlhs 问：十分感谢您的回复！这话对我而言颇有画龙点睛之感。

面对各种纷乱的思潮，我刚进大学时那会由于见识太少总是一会被左派带飞一会又被右派带飞。后来看

识没那么浅薄了但却也一直对各种思潮全都有所保留，虽有一些倾向性但却并无真正的定见。世界观上的迷惘和自我怀疑也是我前些年陷入人生低谷的重要根源之一。

最近从谷底爬起来后试图从新整合世界观，感觉有很大的进展，您的博客也提供了很大的助力。尤其是经您这条回复提点之后颇有世界观（初步）圆融的畅快。

答：現代世界很大很複雜，個人的力量相對很小，我們還是先專心照顧好自己和家人，同時努力保持一顆純淨的心，關心身邊的弱勢民衆。如果運氣好，能掌握一些權力，更要記得不忘初心，不偏離正道。

2018/03/15 03:03 提问；2018/03/15 05:02 回答

[78.] 邀請问：中國現階段即使更換領導人，國家大戰略也不至於改變或執行上差多少，放鬆對習的任期限制，主要的好處應還是保障反腐能持續下去，這是中國最嚴重的課題，也是維繫共產黨統治最關鍵的考驗。

我同意在國家發展的層面上而言，西方式的民主政治制度是不如中國目前的共產黨專政，同意特別在幾十年內的中國，實行西方式的民主政治制度會是一場災難，也認為中國這次修憲也是件好事。但我仍然肯定“民主原則”是人類發展的大趨勢，因為現在的“民主制度”不好是可以改的，將來我們可以有比較能夠選賢與能的民主制度

答：事實和邏輯你都接受，但就是不接受結論？這真是迷信的作用了。有空再重讀《民主政治與自由經濟》那篇文章吧。

2018/03/15 11:51 提问；2018/03/16 03:56 回答

[79.] 雙耳问：昨天終於出來政府改革具體方案了，島內媒體除了吹毛求疵的紛紛報導翻白眼的女記者新聞之外，似乎並沒能對這次中國政府的大部改革有多少篇幅的報導。想想之前那些媒體一面倒的附和西方有關修憲就是習近平登基稱帝的報導，真的覺得台灣島內的這種完全迎合觀眾趣味和政治傾向的媒體，真的是死亡螺旋，職業素養沒有最低，只有更低。

最近在看 Facebook 效應這本書，對比 Facebook 的功能，感覺微信的朋友圈和群組功能仍然非常封閉，局限在人數，加入方式，分享內容等等方面。使得微信在自媒體的被閱讀量，互動討論等等，都相對較少，也降低了軟件的用戶日均活躍時間。Facebook 確實能做到去中心化的功能，降低了傳統媒體的輿論導向能力，甚至反向開始影響傳統媒體。比如島內的傳統媒體早就開始根據 PTT 和 FB 熱點，進行新聞報導。

這應該也是島內和西方社會，越來越走向極端分

裂對立的原因之一吧。

以上都是個人的感覺，有關新媒體對社會的影響，您怎麼看？

答：我覺得最理想的新聞媒體是對所有重要事件做純粹理性的分析、建議和批判，但是這在實際上是不可可能的，不但編輯必然有他們的偏見，而且理性的讀者絕對是少數中的少數。退而求其次，新聞應該對世界大事只做客觀的報導，對自己政治、社會的細節做適度合理的批判，這在臺灣這樣努力以劣幣驅逐良幣的環境下，當然也是不可能。

2018/03/15 16:52 提问；2018/03/16 03:46 回答
[80.] 回 80 樓問：看美國歷史，第一代領導人創辦報刊來互相抹黑造謠攻擊，根本不存在中立立場，哪個給錢多幫那個罵，原因為時紙貴印刷貴。

後來呢，工業技術進化，大量生產印刷時代，選中立立場可以讓兩邊選民都來買啊，利益最大化囉！

現在呢，新媒體來搶飯吃了，斗不過喔！老辦法又回去選邊抱大腿啦。

台灣島嘛……記得以前做採訪視頻王先生說過的“用屎塗臉”，

台灣特別喜歡美日啦，模仿人家無論對錯，學得像模像樣。

其實本來新媒體也算是一個戰場，CIA 之類一直在勤奮工作喔。

後果嘛，大陸人多了個大型島規模的馬戲團頻道，美國人日本人又忽悠到手了一個可以無限制騙錢的隧道了……

可憐可笑又可悲可惡的是，馬戲團里的動物是沒用鐵籠的，比低薪勞作的工人地位還高，內外都死到臨頭的員工還在說“我們在維護自由喔！自由的空氣多香甜” (111@gmail.com)

答：20 世紀的美國的確是個異類：全世界的報紙都是黨同伐異，但是在美國主流媒體卻至少假裝持平，羅斯福之後尤其如此，一直到 Fox News 興起，大家才撕破假面具。這其中的細節，可以寫出幾十篇博士論文，但是我覺得羅斯福-Kennedy-Johnson 這一系列總統所鼓吹的為國家無私服務，和二戰及其後美國的霸主優勢（包括貿易上的主宰地位），有很大的影響。

2018/03/16 14:25 提问；2018/03/18 05:18 回答
[81.] 過客問：福山對中國的此次修憲的態度倒是挺消極的（詳見：[鏈接](http://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-43276770)¹³¹²），從蘇聯垮台後的《歷史的終結》鼓吹民主，到後面因中國的崛起而肯定中國的制度

優勢，現在又對中國修憲後的政治制度發展表示悲觀。不知道這種看法在美國或者西方學界有多大的代表性？

答：福山是一個很勤勞、努力、又有些天分的人文（政治歷史）學者，但是正如我在稍早提過的，做人文的只想著 Correlations，找到一個例子就以爲它普世皆適用。福山一輩子的一連串出錯，代表著現代西方政治學的基本謬誤，都是因為把 Correlation 當作 Causality 搞出來的。

2018/03/17 12:58 提问；2018/03/18 05:23 回答
[82.] 徐百川問：

西方不同的政黨就是有很高的 同質性，西方民主並非表面所見的多元包容、五花八門、兼容並蓄，實際上仍是以他們的價值觀為主流，他們的多元化其實是一元化的多樣化，也就是在共識之下的多元化。

英國和美國的两黨政治就像同一政黨分裂出來的兩個派別，他們的主義相同、信仰相同，只是在政策推行上的策略有所不同而已。也就是說他們兩黨在基本立場上彼此都是相同的，不過由於見仁見智，一方保守一些，一方激進一些，對事務重點的取向有所差異而已，所以他們之間的競爭和對立都能和諧地進行。

美國還有 CIA、FBI 的強大的國安力量，以及在国家利益与爱国立场上口径一致的所有媒体，等于是以一文一武的无形双手牢牢 掌控国民意识，兼且抑制了反政府行为和思想，确保了美国的自由民主长治久安。

我們中國人不明就里，把他們進行順利的自由民主，美之為「理性的民主素養」，說甚么「民主就是包容妥協的藝術」，一廂情願地想像出「民主制度的真諦是在不同的聲音中找到共識」，根本緣木求魚，走到了西方自由民主的本質的反面而不自知。

於是我們在民主多元化的神聖名義下，大搞貓狗同籠、敵我對立的民主訴求，宣稱這就是政黨競爭、多元共存的民主【精義】！為了拉倒執政黨，盡其所能地全盘否定、徹底批判、甚至詆毀汙蔑進行攻擊，還要求當政者應有容忍反對言論的民主胸懷，要有包容妥協的民主素養，否則當政者就是踐踏自由民主，違反人權，罪大惡極，莫此為甚。

總結起來，我們中國人追求民主，僅是在搶奪主義和思想的壟斷權，結果彼此勢如水火、兩極對抗，落入往復循環，鎮壓與抗爭的政治怪圈。

答：你說的沒錯，但是這個留言應該放在討論普選制的文章下。

2018/03/17 15:28 提问；2018/03/18 05:37 回答
[83.] 樓上樓下問：我去大陸做兼職的時候發現樓主在西方對中國制度的短視文章中犯了錯誤。第一，樓

¹³¹²<http://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-43276770>

主看沒看見司馬南演講被扔鞋的視頻？樓主可以網上搜一下在判斷我說的對錯！其實，大部分年輕人和 79 樓看法一樣，所以你的那個文章結論有些問題。第二，就是目前的左右意識形態對抗很麻煩，你看相關的評論就知道了，你的文章中的觀點或許太樂觀了。另外，請問你是如何反擊那些美化西方國家言論的？比如反擊扔司馬南鞋那個人的說詞？

最後感謝你花費時間開這個部落格 (1576@gmail.com)

答：我再說一次，我討論是大勢，不是花邊。而且我已經一再強調，一般人是非理性的，能做理性思考的，是少數中的少數。那麼你拿非理性反應的例子，想來推翻我的論證，就犯了三重錯誤（短短一個段落就有三個重要錯誤，你須要好好反思，再多讀多想半年吧）：第一是假設你觀察到的例子有普世性；第二是假設一般人民的政治意見和判斷永遠是正確的；第三是假設一個國家體制的任務是絕對服從民衆的錯誤願望，而不是實際改善人民真正的福祉。

2018/03/17 15:52 提问；2018/03/18 05:41 回答 [84.] 樓上樓下問：79 樓的觀點在台灣好像很少有人認為是對的，大家都是認為台灣的制度好啊，大家都是認為民主萬歲呀！我讀了那篇民主政治與自由經濟文章，不是太懂。王先生對去大陸讀大學有什麼看法？有朋友向我推薦。(1576@gmail.com)

答：那篇《民主政治與自由經濟》的文章，已經是極度簡化的結果，有一些重要的效應我都沒有提。你如果還看不懂，應該是因為你完全沒有經濟學的基礎（我一直覺得經濟學應該在高中就開始教）。你先花半年去讀讀入門的經濟學書籍吧。

2018/03/17 22:15 提问；2018/03/18 06:27 回答 [85.] 漁翁問：如果要討論意識形態或制度的優劣，大家應該到王先生前文“西方對中國制度的短視”下面去發言。本篇是談大陸的修憲，而至今除了精簡機構強化職能之外，包括人事也已大底塵埃落定；王岐山也如大家所預測的當選了國家副主席。此時大陸權力機構的重整正當山雨欲來風滿樓；美國對華鷹派上台，對華策略由接觸轉為對抗的時候，大陸此時修憲可謂正當其時。據此延伸討可以討論的地方多了去，奈何歪樓在這裡講些有的沒的浪費大家的時間？@ 樓上樓下：我們都很清楚，台灣因為無能自主而依附美國；所以兩岸問題其實就是中美的問題。你如果真的關心台灣或你自己的利益，應該試著從大處著眼也從現實面去看問題，不要螺螄殼裡做道場自陷狹隘。扯什麼扔鞋事件！那種社會混混和小屁孩之間的鬧劇是不夠格放在這裡討論

的。(ycdesertfox@gmail.com)

答：正是因為像你這樣的老讀者，已經能夠輕鬆地針對這些議題提出正確的論點，所以我覺得這幾年的努力沒有白費。習近平的新體制，似乎是要建立獨立的國家治理機構和體系，不再黨國不分。換句話說，共產黨的專政將集中到國家的層級，省以下會有較大的分隔。這應該有助於行政和司法人員的專業化。當然，如此一來，國家主席這個職位不再是虛銜，反而是關鍵了。

2018/03/18 13:23 提问；2018/03/19 04:46 回答 [86.] Submarine 問：今天李敖逝世，這位嬉笑怒罵的台灣文人算是一個時代的余音了。

答：我不是為反對而反對、為批評而批評，一切必須以事實和邏輯為基礎，有可以論證的因果關係。李敖顯然不是同道中人。

2018/03/19 00:06 提问；2018/03/19 04:31 回答 [87.] 孟迷問：有一種豁然開朗的感覺，今天的翻牆終於在你這裡找到了心中的答案。但是，習卸任後怎麼辦，雖然我不太熟悉歷史，但有一種很強烈的感覺就是習可能帶了一個壞頭。毛主席後的華國鋒，鄧小平下的趙紫陽和胡耀邦，習之後的領導人會不會也會因為權威不足而導致中國政治出現短暫的不穩定？萬一再出現一個好大喜功的領導人，能力不足而又尋求無限連任？想都不敢想。。。。。。(15680030326@163.com)

答：我覺得是反過來的。習近平卸任之後，任期限制會更受人重視，並且更為嚴格，就像羅斯福過世之後，美國就通過憲法修正案，確立兩任的限制。

2018/03/19 21:02 提问；2018/03/20 04:42 回答 [88.] 無名問：王先生似乎說過，西方民主制度下選出來的領導人很難有跟治國匹配的能力與戰略眼光，可是我覺得新上任的韓國總統文在寅似乎是一位頗有能力與手腕的領導人，在朝鮮核危機下我覺得他在朝美兩方之間的靈活的處理方式給人的印象也很深刻，而且薩德入韓之後，文在寅也一直努力改善和中國的關係，也取得了不錯的成果，不知道王先生怎么看？

答：沒有問題啊。文在寅和朴槿惠競選，不就輸了嗎？事後朴槿惠捅出的漏子太大，緊急補選，這才靠鐘擺效應繼任。

2018/03/21 05:16 提问；2018/03/21 08:37 回答 [89.] winch 問：我相信中國永遠不會採取民主制度，因為選舉投票簡直就像一種割裂，一群人打壓另一群人在中國這種求同文化中完全無法接受。中國官僚系統在人類文明是個非常特殊的存在，兩千年的朝代制度打碎了士階層，又打碎奴隸階層，讓中國只剩下

一个庶民阶层，而官僚系统无法自成阶层只能附在皇帝身上同时深扎在庶民中，获得无法想象的更新速度，几乎十年就可以更换一批人，效率和改革本身就是中国官僚系统的代名词，只不过皇帝会干涉改革，故意分化官僚系统来维持自身稳定，科举完善后的朝代宋元明清无一例外，搞改革的官僚领袖全是被利用接着被背叛的结局，皇帝消失后的官僚系统紧会跟集权的官僚领袖不停改革的局面也不足为奇了，在强大的更新速度帮助下没有了皇帝的刻意操弄党争是闹不大的 (winch0708@163.com)

答：你的邏輯太鬆散，我無從評論起。

2018/03/22 02:48 提问；2018/03/23 00:41 回答

[90.] 问：从感情和理智上都希望习总能够在任期更长的时间，对于一个有作为的领导人而言，10 年的任期是不够的，尤其是在中国发展到了关键期的这一段时间里。原本所担心的就是习的连任对中国这几十年来逐渐形成的退休接班制度的破坏，导致以后政权交接时动乱的可能发生。

但仔细想来，这种事情发生的几率应该是很小的。中共其实还有一条很重要的制度，就是“广泛共识”，也就是说，任何重大决策都必须经过政治局常委，政治局全体，甚至包括已退休领导人达成广泛共识。习这次能够主导修改宪法，说明这个决定应该是在达成广泛共识的基础上做出的。对这样的重大议题能达成广泛共识，说明习的威望和能力目前是被广泛认可的，这是达成广泛共识的基础；而习的前任就很难想象可以在这种议题上达成广泛共识。在习的第三任期中，如果他的成绩和身体状况仍是被认可的，那么就第四任期达成共识也应该是有可能的。反之，如果任何一项出了问题，那么这种广泛共识就会遇到很大的阻力，第四任期也就很难达成了，台媒和西方媒体所借题发挥的“称帝”或“终身制”更是一个不可想象的事情。从这点上看，中共的“广泛共识”制度是一个能同时兼顾稳定性和灵活性的特殊制度，很有中共的特色。

答：你說的這個論點，我不認同。搞群體共識，是鄧小平爲了扭轉毛澤東時代的極端而採行的，有其時代的特殊性。但是 40 年下來，積弊不少，習近平要做徹底的改革，就不能再對一般的高層人員放權，必須壓倒一切顯性和隱形的反對，這又是因時制宜。不過習近平做完三任或四任之後，後繼者必然沒有他的威信，所以鐘擺又會反轉。我預期任期限制會很快重新出現。

2018/03/22 08:26 提问；2018/03/23 00:50 回答

[91.] 虐猫狂人薛定谔问：最近李敖去世，我又回去看了李敖 2015 年在北大和清华的演讲。他在北京演讲，

希望中国人争取权利也要有策略，要学会和共产党合作，趴在共产党身上，让共产党兑现他“为人民服务”的承诺。李敖还以一个自由主义者的身份，告诫在座大学生不要无限追求自由，要反求诸己，反求诸宪法。在宪法框架下追求自由，要让中共逐步兑现写在宪法里面的人民该有的各种权利。记得当时台湾媒体骂他是主流，说他软骨，去了北京就卑躬屈膝，放弃自由主义。只敢在台湾骂 kmt 独裁，不敢去北京骂 gcd 独裁。

觉得李敖这两个演讲，是符合王博士的理性精神的。仔细分析问题，明白 kmt 和 gcd 理念能力都完全不一样，明白中国特殊的情况，理性给出合理的建议，最有利于整个中国的发展。台湾媒体的逻辑就是：你骂过 kmt，gcd 和 kmt 都独裁，所以我也要骂 gcd，不然就是孬种。这种简单的联想，正是王博士一直所批判的。

答：如果是真的理性，當年就不會批評國民黨的“專政”，反而該點出真正的問題不在體制，而在於紀律鬆弛，人治的品質不夠。我在大學時代就已經是這麼看的；李敖連 18 歲小孩的智慧都沒有，被鄙視是活該。

2018/03/23 07:00 提问；2018/03/24 04:16 回答

[92.] 源流问：王博士好！

楼主认为老习不再党国不分，这样的观察是对的。

而且，总理这个职务很有可能在二三十年后，会放开由各民主党派在人大公开选举竞争。(1957321196@qq.com)

答：Keynes 有一句名言：“But this long run is a misleading guide to current affairs. In the long run we are all dead.”（“太過長遠的觀點，沒有用處，因為長遠來看，我們都死光了。”）

2018/03/23 11:41 提问；2018/03/24 04:54 回答

[93.] Simonx 问：制度本來就是為了解決問題而存在的，沒有十全十美的制度，只有現在的環境需不需要、適不適合，以及在位的人能不能發揮制度的優點，適時調整制度本來就是必要的。

我很羨慕海峽對岸，因為他們有習先生主政，人材難得啊！臺灣這三十多年來找不出一位領導人可以與習先生的比肩，我只希望對岸的朋友們能珍惜有習先生在的日子。(simonx172@gmail.com)

答：我的論點在於，臺灣近年的頹勢，並非偶然，而是惡劣體制的必然結果。

2018/03/23 16:55 提问；2018/03/24 04:00 回答

[94.] 求知问：王先生，现在网络上一片风声鹤唳说中美要开始打贸易战了，你觉得这种局势会演变出什么样的结果？

答：前兩天有另一個留言問同一個問題，我的答案是 Trump 現在還能犯蠢發傻，其權力基礎在於國會由共和黨主宰，而大部分共和黨議員不見棺材不掉淚，還不敢和 Trump 公然作對。再等七個半月，共和黨在期中選舉中被血洗，自然就沒人理 Trump，該起訴的起訴，該否決的否決。習近平團隊似乎就是要先靜觀其變。

2018/03/24 05:49 提问；2018/03/26 00:02 回答

[95.] Submarine 问：我个人认为看待最近美国对中国所发动的贸易战不应局限于贸易战本身，而是这件事所折射出来的美国精英层对于如何看待中国经济发展的态度发生了改变。某种程度上，不少美国精英层开始认为中国的经济发展是对于美国与其盟友的“全球”经济秩序和政治秩序的重大挑战，所以他们的态度从原先的“接触和合作”逐渐调整为“对抗和竞争”，而特朗普的贸易战应该是这种转变与特朗普风格的某种反应。所以接下来，贸易战到底如何发展；是否要对中国公民赴美签证（包括留学签证甚至 opt）做出限制；是否要对中美两国的经济合作做出限制等等话题，我都是不乐观的。就如同特朗普所说的：他要重塑美国和中国这两个国家在接下来近半个世纪的关系。那么这种关系又会是什么呢？

另外，接下来的看点应该会：美国的盟国对于特朗普贸易战的态度会是什么？中国会做出什么反应？以及美国会如何加码？台湾，朝鲜半岛，南海有可能会被重新端上台面。

答：我正準備寫一篇專文，請稍候。

2018/03/24 08:20 提问；2018/03/26 00:18 回答

[96.] 漁翁问：修憲之後就攤上大事了；楊潔篪劉鶴訪美無功而返之後我就覺得中美之間經貿的問題沒法談攏，不著想川普的動作那麼快。習近平以及他新的班底要面臨考驗了。鋁鐵徵稅是項莊舞劍志在沛公；想要裹脅歐盟及其他美國的盟友一起對中國動手。加上對台的旅行法通過還有最近在南海的挑釁，川普似乎是一下子把所有的牌都打出了，所以我覺得他蠻豬的。無如他同時動用了台灣牌，因為愛鄉的關係我就不免緊張；擔心蔡英文會看錯形勢站錯邊。因為貿易戰我認為最後還是會走上談判桌，但如果台灣問題川普太興奮採用 John Bolton 一向的主張，而蔡也不知死活湊上去的話，那王先生所說的 2025 或之後的兩岸統一恐怕就會提前了。(ycdesertfox@gmail.com)

答：我正準備寫專文；現在只先提：這些高級官員實在應該去歐盟才對。

2018/03/25 02:58 提问；2018/03/26 11:36 回答

[97.] Vaca 问：個人認為民主還是有個好處的，在於貧富差距的降低仍是比貴族菁英制（鄧小平之後，中共就開始往貴族菁英制靠攏，直到習近平上台）做得比較好的。

就全世界的發達國家來看，貧富差距低的國家往往民眾也擁有越多權力，例如北歐諸國。而美國的貧富差距高，反而是因為其不夠民主，在制度上給菁英階級開的後門不少，例如超級代表制，遊說制度跟無上限的政治獻金等等。要是貧富差距飆升到了一定程度，若不走民主制度，恐怕就只能走獨裁制了，因為貴族菁英制難以解決貧富差距的問題，看明朝末年社會的菁英階層為私利拒絕繳稅導致滅亡，貴族菁英制在進行蛋糕的分配上相當容易陷入囚徒困境，而得像雍正那樣有能的獨裁者去壓制貴族菁英制，才能強行推出“攤丁入畝”，“火耗歸公”跟“官紳一體當差納糧”等從菁英階級口裡奪食的制度。

答：你沒有看懂我有關經濟學的文章：Thomas Piketty 的研究已經證明貧富差距是自由市場經濟的必然結果，民主也是自由經濟的結果，不是原因，所以與貧富差距沒有直接的因果關係；北歐諸國是在時間和地域上有極大局限的局部例外。要和平地扭轉這個自然定律，唯一的希望在於不自私的精英（再提醒一下，不要把精英制度搞成一個大類），例如羅斯福和習近平。

2018/03/25 21:12 提问；2018/03/26 12:53 回答

[98.] voyager_ho 问：回 98 樓的漁翁：

台灣的基礎建設，在私有土地制度和搓圓仔湯招標體制的輪流賺錢之下，其實算不上值得稱道。

而大陸的基礎建設，無論在設計、施工、後期管理這三種層面來看，已經超越台灣。

也就是說，台灣在台海統一戰爭中，需要減少戰火以保留基礎建設的前提條件下，已經不成立了。

換句話說，打爛台灣再重建很可能是省錢而且方便的。而打爛台灣對於震撼台灣也有非常顯著的好處，日本高壓統治不是還讓不少人懷念嗎？

殺人以立威雖然殘忍，但台灣社會的民性用講道理的方法去處理是沒什麼效果的，歷史已經證明了這一點。

戰爭所造成巨大損害的這個潘多拉盒子，嚴格說起來是台灣和大陸共同打開的。很多人總覺得是不是台灣追求獨立，其實是台灣社會沒有進步，間接打開了這個盒子。

答：我也覺得打爛臺灣可能是長期看的最優選擇（不過主要是考慮心理方面的影響），但是這必須有極

大的魄力和決斷，可能不會發生。

2018/03/26 05:58 提问：2018/03/26 12:51 回答
[99.] Vaca 问：我沒否認皮克提的研究啊，事實上我是他的粉絲啊，他的書我仔細看過的。

但是王先生你說的跟我說的是兩件事，民主政治跟貧富差距之間仍然可以有聯繫，我自己就拿民主指數 (democracy index) 跟 gini 係數做過正負相關計算，在開發中國家效果並不明顯，屬於弱相關 (可見民主在開發中國家真的不是啥好工具)，但是在已開發國家效果卻上升到了 $r=-0.53$ ，屬於中等強度的負相關。

誠然，貧富差距是沒法靠民主完全消除的，因為這是自由經濟下必然的結果，但是民主卻能一定程度上的去降低貧富差距，如果訴諸暴力 (例如戰爭或革命) 是消除自由經濟下引發的全球性貧富差距的唯二手段 (另一個則是皮克提說過要建立起全球性合作，徵收全球性財產稅，如果能建立起來是最好，但是我個人對此卻不怎麼樂觀)，那麼民主的好處在於至少它能降低資本集中的速度，讓過程變慢。

我覺得你理解錯誤我說的貴族菁英制了，或者我該說是寡頭政治 (Oligarchy)? 套在中共上就是中央委員會，自鄧小平之後，中共是在往寡頭政治的方向靠攏，而現在既然權力往習近平集中，自然因習近平個人力量跟其他中央委員的不均衡，因此從貴族菁英制變為更靠攏於獨裁制，羅斯福也是如此，有背叛階級的個人，沒有背叛利益的階級，這兩位人士都是跳出了自己的階級，並不能仍視為貴族菁英階層的一員，就像皇帝跟官僚集團也不屬於同一個階層的。

答：你既然熟悉 Piketty 的研究，那麼問題就出在你沒有仔細看我的評論，那裏的重點是民主制度和貧富均衡沒有直接的因果關係，所以即使你簡單得到的表面上 (Nominal) Correlation 是正值，仍然必須視因果樹的形狀來決定民主制是幫助還是阻礙貧富均衡。我已經在好幾篇文章裏解釋過了，實際上的因果樹是一戰和二戰創造了戰後貧富均衡的西方社會 (這也是 Piketty 的結論之一)，也同時創造了普選制的潮流。所以 Nominal Correlation 必然是正的。然而 70 多年來，普選制越走越極端，貧富差距卻越來越大。你的簡單 Regression 給出與事實相反的信號，就在於 1) 你只測量了 Correlation; 2) 你只考慮不同國家這一個維度; 3) 你的主動變數只用了民主相對於所有其他制度，那麼很明顯地犯了我一再討論的籠統歸類的毛病。事實上，國家這個維度本身就是很糟糕的選擇，因為大小、文化、歷史、資源和制度的差異極大。如果你考慮了至少時間這個維度，應該就會得到異號的正確答

案。學術界只管發論文，所以可以做錯 Regression，反正正負號搞顛倒了也沒人在乎。做金融的，絕對不能把 Correlation 當作 Causality，否則就從賺錢變成賠錢。

2018/03/26 09:07 提问：2018/03/26 11:27 回答
[100.] 问：個人看法，川普的行為模式跟民進黨政客的思維模式接近 - 對外挑起矛盾，鞏固基本盤，他政權的小圈子已經進入”戰鬥內閣”，塑造外部敵人凝聚內部團結。希望不會走到對內撕裂社會這一步，否則在美華人日子難過。

另外，觀察到一點似乎大家沒有提到的民主黨屬性的資本內鬥，美國由索羅斯為首，向 IT 泡沫發出進攻信號“索羅斯猛批谷歌臉書：他們像賭場一樣欺騙用戶”；過陣子就出現 cambridge analytica 操控選舉的新聞，並動員一幫子蛋糕被搶的傳統媒體對同樣支持民主黨的新傳媒 (FB/Google) 發動政治鬥爭，要求嚴厲監管。

能不能請王博士點評一下攻擊科技資本的行動對政治的影響，和是否會刺破 IT 泡沫的看法。

答：Soros 要鬥 Facebook，是因為在 2016 年支持 Trump 的選民就是用它傳播謠言來造勢。Zuckerberg 自己支持誰不重要：他為了要賺錢，就必須提供傳播謠言的平臺。最近 Trump 政策的激進化，不只是民進黨那樣操弄民意、嘩眾取寵的考慮。等我新文章出來，再仔細討論吧。

2018/03/27 23:38 提问
[101.] 问：謝謝王博士解惑，的確更像訛詐和打擊中國。期待新文。

2018/03/31 13:17 提问：2018/04/01 04:21 回答
[102.] 无名问：关于台湾回归的问题，我觉得可能中国大陆在半导体产业发展彻底压制住台湾的半导体产业之前，中国大陆都不会选择急于统一，武统更是中共考虑的最后一个选项。因为大陆如果在台湾彻底失去经济优势之前接收台湾，那一国两制的推行，很有可能走回香港的老路，而且台湾的地理位置和人口体量只会使得政治形势比香港更复杂；况且如果在这之前统一的话，万一台湾的先进半导体产业在统一之后开始内迁，造成台湾的经济下滑，那么岛内的反对派或者反共反华人士就很有可能拿着这个大做文章，批判统一是台湾经济水平落后的原因，煽动台湾本土派进一步地猜忌大陆。所以，在大陆的经济优势成泰山压顶之势碾压台湾之前，在彻底收复台湾人心之前，大陆应该都不急于统一。在此之前的促统措施，应该在内地进一步经济捆绑台湾，并且大力挖走台湾的精英人才，进一步实施穷台政策，在外在外交方面尽一切可能打压

台湾当局，否定其合法性。形象的说，就是像一只巨手紧紧攥住台湾这颗果实，在外对台湾施加挤压的压力，同时把果实里的精华给挤压出来吸收掉，利用这一挤一吸之间把台湾收复。不知道王先生怎么看？

答：你的邏輯根據太單薄，對臺灣民眾理性期望也太高：連現在的讓利都大肆抹黑，未來靠經濟收買人心是緣木求魚。中國的政策，尤其是統一臺灣這樣的長期任務，絕對是由內部發展的需要，參考國際環境來做決定；一個臺積電，還遠遠不夠影響其時程。

2018/03/31 18:21 提问；2018/04/01 04:29 回答
[103.] K. 问：說到西方社會的戰後貧富均衡，我覺得一個很重要的因素是蘇聯的存在，Piketty 所說的戰爭原因只是次要因素

因為蘇聯不管實際怎樣，對外宣傳總是共產主義，如果西方國家的工人繼續過著戰前那種貧困生活，就會有很大可能倒向蘇聯，我認為這才是戰後西方精英會捨得割肉實現貧富均衡的重要原因

Michael Moore 在 Capitalism: A Love Story 中回顧了他父親作為普通工人在 1950-1960 年代獲得的巨大生活改善，那時資本主義為了和共產主義競爭還是很捨得割肉的，由於西方國家的經濟底子比蘇聯強，一旦這麼做，效果就很顯著，同時又趕上電子科技的興起，使得生活水準額外倍增

這樣到了 1980 年代左右，西方國家普通人的生活水準已經遠高於蘇聯，外加各種宣傳機器的開動，使得蘇聯人完全相信西方的體制優於他們，這是最終導致蘇聯解體的重要因素

諷刺的是，西方精英開始收回與下層分享的財富，也是在 1980 年代（可能從 1970 年代就有苗頭），代表性的事件便是 Regan 和 Thatcher 的改革

答：Piketty 的論述其實可以簡單推廣到冷戰：這是一個因為熱核戰爭的威脅，而不能真打起來的戰爭狀態，所以有與一戰和二戰類似的平均貧富的效果，亦即西方國家有外來動力要求富人負擔更大的責任和犧牲。但是到了 1970 年代初期，美國的富人就開始反動，1980 年代在整個西方做出全面反擊，奠定了過去 30 多年的貧富懸殊快速加劇的基礎。這一點我三年前已經反復討論過了。

2018/03/31 22:49 提问；2018/04/01 04:51 回答
[104.] 游客越雷问：无名先生和 K 先生，两位所说的观点其实在一两年中时的部落格里就被王先生和读者讨论过了，两位不要着急，休闲时可以翻翻之前的文章，绝对不会让二位失望（话说王先生，为什么有的文章里读者用英文留言，您却用中文回答？）

(xzy1997128@163.com)

答：如果我覺得回復對所有的讀者都相關，那麼我就會用中文，方便大家閱讀。

2018/04/01 02:45 提问；2018/04/01 05:16 回答
[105.] 12305 问：老师，前几日习近平高规格接待金正恩，他的团队是个什么想法呢？

答：由於 Trump 的躁動，中朝雙方有互相需要。

2018/04/01 04:31 提问；2018/04/01 05:17 回答
[106.] 漁翁问：回答遊客越雷：王先生以前會用英文回答而現在不用英文回答，我想是因為考慮到普及性。畢竟這裡是以中國人為主的部落格，而有些網友的英文程度可能不夠好。另外，因為同樣的原因；不用英文回答可以避免予人以炫耀的感覺。因為以我個人的認知，王先生的英文在敘述和表達上還要強過他的中文。(ycdesertfox@gmail.com)

答：的確是如此。

2018/04/02 12:21 提问；2018/04/03 07:51 回答
[107.] 雙耳问：有關港澳台方面，最近發生了一連串的事情，我整理了一下，先是兩會期間，王滬寧在香港代表團裡的講話，港獨零容忍，再到稍後的香港地區議員補選，直到這兩天的戴耀廷被香港政府和中共點名。感覺現在中共對港獨越來越來緊縮，裡面既有香港人心求變的因素，也有中共的強勢態度成分。

這次修憲之後，中共著力在制度建設和政府改革，加上之前一直宣傳的制度自信，結合現在的對港獨的急速緊縮，你覺得香港的一國兩制還會繼續下去嗎？或者之後只會保留一個名義上的說法？那引導到台灣上，是不是中共也不再耐心等待下去了，敲打完東盟和港獨之後，是不是就要著手處理台灣問題了？

答：這件事的宏觀討論，我以後再另寫專文。只看香港的話，大不了改回 1984 年的總督制，那不但是一國兩制，而且是真正英國的制度。

2018/04/03 03:23 提问；2018/04/04 01:46 回答
[108.] 虐貓狂人薛定諤问：To 雙耳：

“一国两制”是 1984 年提出的政策，香港回归五十年不变的承诺已经过去了二十年。应该说当年这些政策和承诺，有助于稳定香港人心。但是具体的政策，就是应该根据当前的时空背景不断的调整，这个中共叫做坚持改革，深化改革，不能教条。如果进一步恶化，一部分甚至大部分香港人继续挑战“一国”，那么中共就可能挑战“两制”，放弃香港作为政治改革的实验田。想一想香港议员在议会宣誓说的是 people's refucking of chee-na（支那），世界上有哪些国家地区的议会会这样在议会宣誓就职？看在大陆人和中共政府眼里是个

什么感觉。如果香港大部分民众主要关注的是民生和发展问题，那么就中共现在求发展的战略比较同调

答：我覺得從大局來看，香港人現在的犯蠢，是件好事，為中共對臺灣和大陸未來的籌劃，提供了明確的預警。

2018/04/27 18:57 提问；2018/04/29 03:36 回答 [109.] 雙耳问：之前看到王先生在前面的一些帖子的交流當中，對文革和毛澤東表現的十分不屑。正好，剛剛看到一個視頻，是大陸一個網站做的視頻，對中國建國前三十年和改革開放後四十年的一個總體的對比介紹。不曉得先生是否感興趣。有興趣可以看一下。我覺得這就是我爺爺之前臨去世，仍然對毛一直念念的原因吧。很普通的一個數據和旁徵博引的演講。

[链接](#)¹³¹³

答：你被忽悠了。那些論證的隱性前提是中共執政的前 30 年，只有一個黨員幹部 = 毛。你覺得這個前提成立嗎？事實上，中共有幾千萬黨員，再加上無數海內外愛國華人，做了真正的犧牲奉獻。毛親自操手執政細節只有兩次：1957-59，還有 1965-75。鄧小平和 11 大認為這兩次都是絕大的災難，那些犧牲奉獻的人反而被鬥死鬥瘋了。新一代忘記了歷史，正是因為日子太好過了，而日子好過的原因，卻是鄧小平和 11 大，不是毛。

2018/06/24 19:49 提问 [110.] ccoh 问：金灿荣最新：明年很有可能对台独摊牌，届时会非常惨烈。[链接](#)¹³¹⁴ 豈曰無衣？與子同袍。王于興師，修我戈矛，與子同仇！

2018/06/24 19:50 提问 [111.] ccoh 问：補充：金燦榮教授談及武統部分，在大概 24:00 部分，之後（38:00）馬上談到南海。豈曰無衣？與子同袍。王于興師，修我戈矛，與子同仇！

2019/04/08 10:08 提问；2019/04/09 01:37 回答 [112.] fff 问：王博士：

最近看到樓繼偉的言論：

直接引用維基：

2013 年 3 月，在第十二屆全國人大第一次會議上，樓繼偉被任命為中華人民共和國財政部部長。

2016 年 11 月，不再擔任財政部部長 [4]，任全國社會保障基金理事會理事長 [5]。

2018 年 1 月，當選第十三屆全國政協委員 [6]。在參加中國人民政治協商會議第十三屆全國委員會第二次會議期間，

樓繼偉表示明確反對中國製造 2025，他認為政府不應該選擇支持哪些行業，應該信任市場。

雖然政府希望整體工業水平能處於領先地位，但政府選擇的這些行業是不可預測的，政府不應該認為它有能力預測不可預見的東西；

同時樓繼偉認為中國製造 2025 只說不做，浪費納稅人的錢 [7]。

2019 年 4 月 4 日，樓繼偉被免去全國社會保障基金理事會理事長職務 [8]。

樓繼偉是被西方收買了嗎？

還是樓繼偉置國家前途於不顧或是刻意破壞國家前途來搞權力鬥爭？

不知博士有何看法？

UDN 排版功能異常，非我所能控制，請博士見諒。

答：經濟政治這種有關人群社會的事，不像自然科學一般可以有定論，所以即使都是一心為國的人，也可能會有不同的意見，不要隨意無限上綱。

2019/04/12 10:05 提问；2019/04/12 15:37 回答 [113.] 阿狗 1404 问：王博，台灣剛剛驅逐了一位「武統學者」。

答：驅逐不受歡迎的非公民是全世界的慣例。

2019/10/31 10:02 提问；2019/11/01 00:19 回答 [114.] zjtzlhlhs 问：一直很牵挂国内推进改革的状况和进程，然而国内的公开渠道和媒体近年来也很少对这类问题有实际的讨论，国外则基本是反华媒体的天下。最近刚好在开十九届四中全会，照说应该是这个话题热议的时候，却依然是这么个窘境。难得海外有个亲中又有一定实力的叫做“多维”媒体（该媒体对这个话题一直很热衷）对这个问题发表了一些宏观上的评论。我看完觉得颇受震撼，但又自觉缺乏足够的见识对这篇文章的核心结论和预测做出可靠的评判，觉得似有过于乐观夸大之嫌。我把文章的一些核心观点和链接贴在这里，如果方便希望能够听听您的看法：【具体到中国自身的经济，对于已经陷入“金融——地产”这种囚徒困境的国家经济和行政治理来讲，中共实际上是在利用自身权威与资源，进行利益的再分配与经济结构的重建。这种方法虽然没有中国 1949 年后采取的“土改”和财政改革那样激烈和彻底，但是，从绝对数量的规模上来看，力度和困难都要大得多。】

【中国目前的经济改革已经直指问题的核心——中央与地方、政府与市场、实体与金融的关系，在宏观层面正在进行调整。只是在给中国经济关上了“金融投机”“地产炒作”这两扇窗后，新的出路还没有完全打开，至少缺少足够的示范，缺少政府微观层面的执行机

¹³¹³<https://youtu.be/LcLK64JfIGg>

¹³¹⁴<https://www.youtube.com/watch?v=c99khnZukUQ>

制和新的激励晋升机制。】

【中共已经为地方政府和基层官僚准备好了诸如，现代产业建设、自贸区建设、混合所有制改革、新金融激励机制的建立、农地入市的推广，等等“考题”和更为健康的财政来源。这种情况和 40 年前的改革开放一样，谁敢突破旧有格局，打破利益羁绊，谁就将成为新时代的宠儿。此次，中共四中全会所提出的“国家治理体系和治理能力的现代化”实际上就是一声“发令枪”，从“破旧”转入“立新”，中共已经发布了改革“悬赏”。】

《从经济“刹车”到社会治理中共四中全会破旧立新大转折》[链接](#)¹³¹⁵

《刘鹤再提“阵痛”不寻常经济“麻醉”不能代替制度改革》[链接](#)¹³¹⁶

答：我一直不想對中國政府的經濟政策做過於詳細的討論，這是因為我人在美國，閱讀的文章以英文為主，而且大陸媒體對政策的報導非常不可靠，就算花時間去讀，也會是在垃圾堆裏尋寶。所以我只能從很高、很遠的觀點來考慮最宏觀的現象。中國當前的困難，的確是源自胡溫任內的錯誤，尤其是沒有做結構改革，反而在金融危機後過度發債，進一步促成金融資產泡沫。習近平的團隊從上任以來，始終在盡全力彌補這些錯誤，一方面推行結構變革，另一方面要為泡沫消氣，但為了同時維持穩定，步驟很緩慢謹慎，GDP 增長率被很小心地逐步壓低就是一個體現。我認為七年下來，他們的工作還只完成了一半；換句話說，你所列舉的段落，並沒有原則上的錯誤，不過中國經濟的升級轉型是否成功，還有待觀察。

2020/06/08 00:40 提问；2020/06/08 02:09 回答
[115.] MAXWELL 问：再次叨扰王兄，马后炮的事情还请王兄见谅。某些官僚机构养寇自重的事在大陆早就是老生常谈的话题，除了国台办和中联办之外，民委跟宗教局纵容回族维族等少数民族以及回教基督教腐蚀中国根基更是贻害无穷。

我看习近平上台后也有治理民族宗教矛盾的打算，习近平 2014 年 4 月 27 日至 30 日到新疆考察，同年 4 月 30 日新疆乌鲁木齐火车站发生恐怖袭击事件，新疆还是后来他派陈全国出任新疆党委书记才有所改观，去年 11 月 26 日在北京召开围绕“以社会主义核心价值观引领各宗教对教义教规做出符合时代进步要求的阐释”座谈交流，提出要对现有宗教经典译本进行全面

评估，针对不符合时代进步的内容，该注释的注释，该修正的修正，该重译的重译。只是现在要处理的事情太多，习近平是否有足够的余裕来妥善处理这些积弊。

至于这些养寇自重贻害无穷的机构理应派遣有理想有才干的官员大力整改，对于之前的不负责任的主政官员应该审查和追责。

答：我說馬後炮，倒不是針對你，而是在《觀察者網》的《風聞》和留言欄看到連有名有性的大 V 也出來當事後諸葛亮，所以有感而發。如果韓國瑜決定選總統真像他們所說的愚不可及、利令智昏，那麼為什麼一年前他們不是這麼說的？當時競選局勢一片大好，真正不該選的原因，在於我那篇博文討論的細微思路，這連我都必須寫上 14 個段落才解釋清楚，我在澄清量子力學的真意時都用不上那樣的篇幅，要說韓犯了低級錯誤並不公平。

習近平當然比起前任要好得多，但是有些方面實在應該出手更強力些，像是整頓學術界，扶持自主科技，推翻美元霸權，嚴懲和稀泥、不作為、陽奉陰違、公器私用、崇美恨中的官員等等，我們在這裏都已經反復討論過了。

2020/06/14 09:09 提问；2020/06/14 11:31 回答
[116.] MAXWELL 问：美国宣传对中国的影响太深了，从中国的很多学者官员提议的奇奇怪怪的政策就能看出来，什么快乐教育、废除死刑、卖淫合法化、赤字货币化……经历那个年代（河殤）的很多人对美国已经产生了一种宗教般的迷信，很多崇美官员有意无意的充当了美国人的带路党，干扰了中央的最优决策，这些人很多还是位高权重如果处理起来只怕动静太大。

例如据前财政部长楼继伟所述政治局常委之一的汪洋任副总理时，作为习近平主席的中美战略经济对话特别代表，楼继伟作为财长协助他工作。汪洋曾跟美方开玩笑：“中美关系就像是夫妻，经常吵吵闹闹但日子还得一起过”。前财政部长楼继伟在 2018 年 3 月 27 日贸易战刚开始初期，还发表讲话（[链接](#)¹³¹⁷）虽然中美有冲突但是还是希望“中国还有一句老话，‘开门教子，闭门教妻’。如果夫妻敞开门来打架，是没有教养的表现。美国可能认为中美可以不是夫妻，认为我美国可以再找一个。但是我想提醒美国的是，‘中美是命定的夫妻’，中美只能是对手和伙伴。”而王兄其实早就知道美国是欲把中国置于死地而后快，当年英国发动苏伊士战争违背了美国的利益，美国甚至可以和苏联联手整英国，何况现在的中国。

¹³¹⁵http://economics.dnews.com/news/2019-10-30/60154878_all.html

¹³¹⁶http://economics.dnews.com/news/2019-10-21/60153668_all.html

¹³¹⁷https://www.sohu.com/a/226827332_419342

而现在的中国财政科学研究所所长刘尚希想效法美国提出可以用发行特别国债的方式，适度地实现赤字的货币化，把财政和货币政策结合成一种新的组合，以缓解当前财政的困难，也可以解决货币政策传导机制不畅的问题。关于赤字货币化的问题王兄能否解答一二。

最后想插一点题外话，现在大陆互联网民怨最沸腾的地方还是在于财富分配上，扶贫虽然能消灭最底层的贫困，但是社会中层因为买房看病导致返贫则是老生常谈的话题，王兄希望中国崛起能成为包括华人在内的全人类的福祉，现在来看关键还是在于习近平能对既得利益者动手到怎样的程度，以及如何预防中共内部的权贵像美国的财阀那样进行反扑，

答：我想中美夫妻論和想要照搬外國體制的崇美派還是有根本性不同的；後者是真正接受洗腦，前者卻只是認為美國不會對中國下定你死我活的決心。

雖然崇美派對中國的政策有些不良的影響，他們在過去 20 年安撫美國的貢獻卻是實實在在的。美國從 1990 年代的 Engagement 戰略，到 2010 年的重寫國際規則，其基本假設都在於能忽悠或逼迫中國精英主動放棄自主思想路線，採納英美制度，以方便國際資本的掠奪。中美能撐到 Trump 上臺才正式撕破臉，這些人在很長的時間裏，讓美國軟實力陣營一直有希望的寄托，功不可沒。

赤字貨幣化是國際儲備貨幣的特權，我想人民幣還沒有那個基礎。

中共的智庫，一般只能討論政策的執行細節，像是如何消弭階級鴻溝和城鄉差距這類深刻的政治哲學議題，似乎沒人敢談。就連在學術界和企業界建立誠信規範、嚴懲詐騙造假，都沒有推動的聲浪，這的確是一大隱憂。

2020/08/24 11:59 提问；2020/09/03 08:38 回答 [117.] carlstar 问：关于郭文贵

王先生您好！请问您认为郭文贵这几年一直宣称的王岐山和孟建柱等人的贪腐情况真实程度几何？抱歉我不是有意宣传“谣言”，只是我的判断是郭文贵应该不是凭空捏造，而是有重要的信息来源，从他曝光的与中共高官的谈话录音可以略知一二。所以想听听您的判断。另外，郭文贵认为这几年江泽民、曾庆红和习近平的政治斗争将会白热化，如果属实，会对中国未来的政治发展造成怎样的影响？最后，有人认为郭文贵的身份之一是间谍，您认为可能性如何？与最近班农被捕又有什么关系？谢谢！

答：連美國人都認為郭文貴是 Habitual Liar，只

是在當前的仇中政治正確之下，不能把他遣送回國。他的謊話不值得在這裏討論，這是我以前已經說過的。

2020/09/20 22:19 提问；2020/09/22 00:37 回答 [118.] 路哥哥问：先生如何看中国现在面临的财富不均问题？既然中国的产品可以供应全世界，那这种生产能力应该可以保证中国人自己可以享受丰富的物质，并且大多数公司都是在求订单，说明社会生产力没用充分使用，为什么通过贸易金融这些东西，反而搞成这么多穷人？有人没工作干，有人生产的东西卖不出去？到底哪里出问题了？

答：這不是我已經反復談過，市場經濟的必然結果？在正常和平狀態下，投資報酬率必然高於經濟總成長率，所以富者越富。

英美建構的全球金融網絡，更方便資本隱匿逃竄，所以個別國家試圖平均貧富，必然要面對資金大幅外流的問題。今天才剛有報導，滙豐銀行多年來一直為詐騙犯洗錢；其實這是非常普遍的服務，只不過在美國一般是由大眾不知名的私人銀行來搞（除非監管機構是你家開的，例如“Government Sachs”），像是滙豐這樣的主流全科機構也來掙這點錢，實在是自找麻煩。然而歐系銀行做這種生意幾百年了，老習慣改不掉。

2020/09/22 22:39 提问；2020/09/24 23:20 回答 [119.] MAXWELL 问：中国这边有些学者如金灿荣教授也已经注意到了教育的问题，他多次提及：“中国的教育改革不能瞎改。近些年我国的教育改革有几个错误的观念，一是学美国搞快乐教育，这是错的，小孩子不让他受点苦，不练点童子功就把他害了，就走上美国公立教育的道路了。二是压缩数理化的比例，大大减少数理化的难度，这都是错的。”但是金灿荣教授不是核心智库里的人，他本人是说他能向高层写报告，但是我估计他的份量还不够。

我怀疑所谓的教育界专家学者只是在对美国的那一套教育体系生搬硬套，不止压缩公立教育，还鼓吹引进留学生，这个问题也跟王兄讨论过中国现在吸引不了国际顶尖人才，现阶段花钱培养留学生留在中国远不如培养本土人才更划算。之前谈到亚投行的时候王兄提到智库内缺乏有勇气有良知有头脑的幕僚指明真相，看来在教育方面的问题也是如出一辙。

答：大陸執政體系的詳情我不清楚，不過教育部這麼多年倒行逆施，There is enough blame for everyone.

2022/10/23 23:58 提问；2022/10/24 08:20 回答 [121.] 韭菜盒子问：# 先前的评论为误发，麻烦先生删除

王先生如何看待此次中共人事变动对未来中国发

展的影响？

李强在新一届常委中排名第二，按惯例，他将在明年两会正式担任国务院总理一职。若成功任命，他将成为改开以来首位没有副总理任职经验的总理，也是建国以来唯一没有中央机关任职经验的总理，如此历史究竟是否能胜任如此要职，令人不安。此外，新晋政治局常委也缺少历练扎实、经济管理成绩出色的干部，反而上一届里如刘鹤，胡春华等经验丰富的经济干部纷纷离去。在中国经济遭遇空前困难的当下，我担忧如此安排恐非国家之福。

此外，政治局常委中全部都是习近平的亲信旧部，这正式标志习总书记的权势超过巅峰时期的邓小平。

答：我已經說過了，我對新出任高層職務者的思想、經驗、習慣毫無所知，因而對他們的政策偏好和眼界能力無從評論起；不過簡單邏輯指出你對這些人員的認識也必然沒有到足夠做出“他們不懂經濟”論斷的地步，所以可以警告你，不要搬運反中媒體的胡扯抹黑來污染博客。此外，那些退休的“經濟專家”，大多是美式經濟學的信徒，在發展消費性產業的時代搞搞招商是可以的，現在美國要扼殺中國早已圖窮匕見，世界經貿版圖開始重整，繼續迷信自由市場和昂撒體系是自殺性行爲，這些人退下去，有何可惜或擔憂？

2022/10/29 01:31 提问；2022/10/29 08:06 回答
[124.] criteria 问：希望中国能在这五年对教育问题刮骨疗毒，剷除目前诸多问题的滥觞，这次新任命的4位中没有第一个第一学历来自清华北大，考虑到大陆人情社会的因素，可以认为这一届是最好的机会，不会在决策层就受到牵绊。

答：常委從來不是問題所在，要看政治局和中央委員層級的前清北校長，尤其是分管高等教育的那一人。

2022/10/30 11:27 提问；2022/10/30 12:57 回答
[126.] 美國國父路易十六问：

王老師，讓胡春華落選政治局委員的是二十屆一中全會（由中央委員參會，選舉政治局委員和常委），而視頻是二十屆一中全會之前二十大（選舉中央委員）閉幕式中場休息。所以邏輯上來說視頻中的參會者不會拿到列印好的政治局委員公開名單，而且紅色紙張與會的兩千多位黨代表每個人都有，所謂的絕密名單不會這麼輕易提前公開，胡錦濤拿胡春華落選的名單來發難的說法大概率不成立。結論是“後註一”和“後註二”中相關部分也就不成立。況且胡錦濤作為執政超級大國十年之久的有黨性和組織紀律的成熟政治家，大概率不會像某些西式票選國家的領導人一樣大庭廣眾之下搞一些孩童的小把戲，而同為所謂“團派”的李

克強的反應也沒有佐證後注中的觀點。

以下未被外媒裁剪視頻和邏輯分析視頻供讀者參考

[链接¹³¹⁸](#)

[链接¹³¹⁹](#)

[链接¹³²⁰](#)

答：你相信新委員人選不是事先內定、而是臨場票選的？那你沒有資格做政治分析。你看到文件夾似乎封面一致，就認定所有人拿到的內容都一樣？那你沒有資格做邏輯分析。絕密名單不會輕易公開，所以文件不可能是名單？那你怎麼解釋事後的處理態度？只有因為政治局常委級別才有的絕密名單不應該被提早公開，栗戰書和習近平才可能急著反應，否則（假設是）失智老人怪事多的很，翻翻文稿有什麼大不了的？我接受【後註二】中討論的失智假說有若干可能性（雖然不大，因為必須假設時間巧合）成立，但你的一廂情願絕對是錯的。

2022/10/31 01:19 提问；2022/11/01 16:09 回答
[127.] AbzX5 问：栗战书的快速反应，既能暗示之前胡已有过表示不满，也可以暗示胡的失智之前已有病征，栗已有所知晓。若之前已有病症，那么之后刚好发病的概率便不会小，且综合考虑到胡之前举止一向沉稳，那么假设二概率是不低的。在新的其他证据出现，暂讨论到此。重要的是，附注一的结论依然有效。

答：是的，合乎當前公開訊息的兩個可能性都詳細討論過了，那麼除非有新的可靠證據，多談無益。

在斷絕話題之前做個最後補充：我父親過世前十年，逐漸失智，到最後三年已經不認識自己親人了，所以我對老人失智現象有切身經驗。失智程度雖然會時好時壞，但整體是逐步緩慢惡化，所以身邊的人不會沒有準備。我之很難想象胡錦濤有失智問題，還會被請上國家每五年一次最重要會議的主席臺，正是因為設身處地，做為子女隨扈絕對應該事先警告阻止籌備單位，而一個退休十年了的病弱老人，並沒有非出席不可的必要，畢竟有江澤民做現成的例子。

2023/10/29 14:30 提问；2023/11/06 17:09 回答
[129.] 韭菜盒子问：李克强总理逝世

自李总理逝世以来，合肥民众自发去往他以前在合肥的故居献花悼念，现场人山人海，我昨天晚上也去了现场。

同绝大多数博客读者一样，我对李上任以来的种

¹³¹⁸<https://www.youtube.com/watch?v=CdNmLSrwzXo>

¹³¹⁹<https://www.youtube.com/watch?v=oSr7APnrCQC>

¹³²⁰<https://www.youtube.com/watch?v=HIVtxEuljgg>

种施政措施不以为然，甚至大力批判。可我从没怀疑过李的人品，他进入政治局的十五年来，即使是最反华的盎撒谎言帝国爪牙也从没传出过李为家人谋私的传言。他只是一厢情愿地相信这个世界是按照美式经济学理论的逻辑运行，以为单纯的市场化改革就足以让中国富强。他不是一个合格的政治家，但一定是个好人。

愿他安息。

答：聽說周小川也是平易近人、沒有醜聞。但當前的中國，崇美的清官危害比不崇美的貪官還大，尤其是金融方面的主管。

2023/11/17 13:19 提问； 2023/11/19 22:00 回答

[130.] MAXWELL 问：最近几家民营医院贩卖出生证明成了热点，只要有民营医院、私有化捅娄子这种话题就容易再次让民众回想起 19 年十部委（国家卫生健康委、国家发展改革委、科技部、财政部、人力资源社会保障部、自然资源部、住房城乡建设部、市场监管总局、国家医保局、中国银保监会）发文要严控公立医院数量和规模，为社会办医留足发展空间。然后一提到这个政策，就会有人质问是谁在背后推动的，接下来也会有人把矛头对准前国家总理李克强，拿他来鞭尸。医疗私有化这种事情离谱的地方在于从 19 年刚颁布这个文件开始就备受指责，甚至 20 年疫情爆发之后，看到公立医院作为中坚力量的表现，还有人感慨“祸兮福所倚，福兮祸所伏”，疫情到来给这个政策当头一棒，也给主政者敲响警钟，普通老百姓尚且知道私有化的危害，所谓“大内高人，顶尖智库”却罔顾民意，倒行逆施，所以不免有人担忧会不会是房地产熄火之后，要拿教育和医疗产业化来拉动 GDP？

答：這是老話題，不只始作俑者不復存在，而且政策已經明顯轉向，沒有必要 beat a dead horse.

2023/11/19 19:04 提问； 2023/11/19 22:01 回答

[131.] 韭菜盒子问：回 125 楼

习在十年前接手时，面对的是一个高速发展，但贪腐横行、贫富悬殊、污染严重、意识形态混乱、国内政治寡头林立、社会矛盾重重的社会。十年下来，可以清楚看出习开出的药方是扩张国家（state）对社会各方面的控制，包括官僚体系、经济、金融、舆论、意识形态等等方面，以实现社会和谐和巩固政权（红色江山代代传）的目的。十年下来，面对各种利益集团的集体抵制，仍然在稳步推进，这在世界范围内是相当成功的治理业绩。

回到医疗私有化的话题，既然习的主政思路是通过国家权力扩张以稳定社会，那么医疗私有化绝对与习的思路不符。所以我认为未来的走向恰恰相反，这次

事件后民营医疗的前途在中国会更加暗淡，关于民营医院的压制性政策很可能已经在路上。

答：是的，醫療體系顯然是當前整頓的重點方向之一。

【政治】大眾媒體的內建矛盾

2018-03-18 11:30

在經濟/政治/心理學裏，有一個很有名的實驗：教授在課堂上拿出一個透明的塑膠或玻璃罐，裏面裝滿了小彈珠（或是球形口香糖，或是 M&M 巧克力），然後讓（必須是文科的，否則不是估計，而是計算）學生們猜有多少個（必須依照猜的準確度，來算是一次測驗的成績，否則學生不一定用心合作；準確度最好是用對數的絕對值來算）。第一步先讓每個學生自己猜，時限很緊，不能討論；等猜測的結果上繳之後，再給學生們半個小時公開討論，如果有志願者，可以上臺演講，發表自己的意見，然後再收集一次修正的答案。

這個實驗要比較的，就是整個班級總預測的（對數）平均，是否隨公開討論而接近或遠離正確答案。因為這個實驗很容易做，所以已經被重複很多次了。它驚人的地方在於，一般來說，討論後的新猜測反而比原本的直覺要差，而且討論越久、越激烈、越徹底，修正後的準確度就越糟糕。

從邏輯上來看，這個結果並不難解釋：每個學生的猜測固然一般會有相當的誤差（Error），但是因為沒有理由大家都一起猜多或猜少（也就是沒有偏差，Bias），一旦有很多學生來做獨立的猜測，這些猜測的平均值就必須遵循中央極限定理（Central Limit Theorem, CLT）來接近正確值。因為 CLT 說平均值的錯誤與獨立猜測的數目（N）平方根成反比，所以經過討論後，個性柔弱、沒有自信的學生會放棄自己獨立的意見，結果是 N 值變小了，那麼自然錯誤就反而增大。

這個實驗要模擬的，正是一般普羅大眾的政治意見，在經過大眾媒體的討論之後，是否會因而改進。如前所述，即使假設媒體的編輯和記者（相當於實驗裏主動表達自己意見的學生）沒有私心，那麼除非他們都是絕對理性的政治學大師，否則他們好心宣揚的立場被廣為傳播之後，仍然會造成普選制結果的退步。這是現代大眾媒體的第一個內建矛盾。

但是自從 19 世紀報紙開始普及，實際上的大眾媒體都是充滿著報社老闆的私心和編輯個人的偏見的。就算讀者們有能力過濾這些 Bias，任何私有大眾媒體最終還是必須討好讀者，讓他們自我感覺良好，那麼因為這些偏見來自讀者本身（這已經和前述的實驗不一

樣了：現實裏的政治意見顯然是主觀的、相對的，不像實驗裏的那個問題，所以必然有些先天的 Bias），當然不能期望他們做什麼過濾。

這個現象的例子很多，尤其是把責任外移，像是美國人在討論為什麼會有貿易逆差的時候，絕對不會想要聽真實的原因（主要是 1. 美元是國際儲備貨幣，可以輕鬆、憑空地印，然後用來買外國的實際資產和勞動成果；2. 中國的體制效率高；3. 中國人更勤勞聰明），必然是要指控中國作弊，因為這才是自我感覺良好的解釋。所以美國媒體，不論左右，對貿易逆差的報導都有同樣的偏差，然而這當然會有實際上的政治後果。這個效應也就是現代大眾媒體的第二個內建矛盾。

我曾經在留言欄提過很多次，現代大眾媒體越是方便、普遍、多元化，普選制的結果就越差。在只有報紙的時代，還可能選出林肯、羅斯福；一旦有了電視，像是羅斯福這樣不良於行的殘廢者固然連想都別想選總統，選民更會逐步把選舉與娛樂混肴，極度追求一時歡樂的後果，最終出頭的變成了雷根這樣的演員或甚至 Trump 這樣的真實秀名人。追根就底，問題正是出在大眾媒體的內建矛盾上：同一化使得幾億人可以犯同一個錯誤，而追求自我感覺良好更是打消了社會自我修正的能力，每下愈況，一路錯到底。

以上還只講到電視。過去 20 多年互聯網的普及，更是使大眾媒體進入了雙向化的時代。歐美居然還有人以為這是民主進化的又一步，說每個選民都有了自己的聲音。其實是造謠更加容易、闢謠更加困難，偏差也就被放大得更快、更極端。美、俄互相通過互聯網來影響對方的選舉（通俄門被美國媒體廣為報導，但是其實 CIA 也承認自己幹同樣的事歷史更悠久、範圍更廣汎，參見 [《Ex-CIA director: US meddles in foreign elections for a very good cause》](http://thehill.com/blogs/blog-briefing-room/news/374372-ex-cia-director-us-meddles-in-foreign-elections-for-a-very-good-cause)¹³²¹），是有人心主動造謠的例子；但是就算沒有外界的惡意搗亂，互聯網的負面效應也是可以用科學來證實和量化的。

MIT 的 Laboratory for Social Machines（社會機制實驗室）剛剛在《Science》發表了一篇新論文（參見

¹³²¹<http://thehill.com/blogs/blog-briefing-room/news/374372-ex-cia-director-us-meddles-in-foreign-elections-for-a-good%20>

《The Spread of True And False News Online》¹³²²），研究了過去 11 年的 Twitter 信息，發現假消息被轉發的機率比真消息高 6-10 倍，其原因來自 1) 假消息比真消息新奇；2) 假消息的內容更加令人恐懼或憤怒。正因如此，假消息不但傳播得廣、傳播得快，對消息的接收者來說，假消息也更加讓人印象深刻，並且更可能影響他們的實際行為反應。

這是現代大眾媒體的第三個內建矛盾。究其原因，是一般公民的政治專業知識和理性思考能力，比舊媒體的記者和編輯還要低得多，把傳播公共訊息的權力交到他們手裏，自然是劣幣驅逐良幣，放任謠言充斥了。

正由於大眾媒體的許多內建矛盾，它不可能成為挽救直選制的力量，反而是造成西方現代民主功能失調的主要因素之一。臺灣人常常自誇，歐美媒體也偶然會褒獎臺灣的新聞自由，這其實是莫大的反諷。

【後註一】留言欄有人反應，他在臺灣的其他論壇討論這篇文章，回響令他十分無奈。我想利用這個機會，談一談一個有關這整個部落格的事實，亦即為什麼我選擇一個小眾的平臺，完全不試圖推廣自己的聲音給社會大眾。

2017 年十一月，英國心理學會（British Psychological Society）發表了一篇研究結果（參見《Very intelligent people make less effective leaders, according to their peers and subordinates》¹³²³），發現人與人之間的溝通，如果智商相差在 30 以上，就非常困難。所以最成功的商業主管，智商都在 120 左右，這樣他們有足夠的才智來處理大部分實際的問題，同時還能與多數的員工做良好的溝通。

這個現象，其實我很早就知道，也是我一輩子的困擾。我兒子雖然還在高中，但其實學的都已經是大學的課程，不過他的智商和我還是相差近 30 點，所以就經常談不到一塊兒；他媽媽的智商又和他相差得更多，兩個人也就更是雞同鴨講。

當然智商只是一個極端簡化的代表，人與人的溝通有其他的維度。我一般更著重於理性和邏輯：只要有能力、有意願遵循邏輯，就不會有鴻溝；反之，再怎麼聰明的人（例如 Witten 或者 Weinberg），如果全憑主觀、剛愎自用，那麼我也不可能和他達成共識。

我寫這些文章，鎖定的對象是 1% 的 1% 的社會精

英；衡量的標準，就是理性思考能力，所以原本就不是面對大眾的討論。如果我們依邏輯所得的結論，違反了這幾十年來流行的“民主”、“自由”等教條，我希望我的理性讀者們有能力堅持對事實和邏輯的信任，從而擺脫教條的束縛。別忘了，我並不是第一個走邏輯道路而得到這些結論的人，中國的孔孟和西方的 Plato，在 2000 多年前就已經有同樣的認知；我所做的，只不過是把這套思路，應用在現代社會的細節上罷了。

【後註二】正文裏主要假設沒有人有心、故意去利用大眾媒體上造謠容易、闢謠難的特點，但是實際社會裏，必然會有這樣的企圖，政治上的抹黑尤其簡單。最近剛曝光的一家英/美國際公司 Cambridge Analytica 就是如此的一個專職企業：如果需要打擊政治上或生意上的對手，可以雇用這家公司來安排妓女或金主製造醜聞，即使受害者拒絕，只要有了照片，一樣百口莫辯。我不想詳細重複細節，請大家自行上網搜索。

【後註三】2018 年四月 5 日的《經濟學人》刊出了一篇社論（參見《Fake News Flourishes When Partisan Audiences Crave It》《有偏見的讀者自然會引發假新聞》¹³²⁴），討論了正文中的第二定律。

【後註四】2021 年十月 22 日有一篇新論文（參見《When and Why Did Human Brains Decrease in Size? A New Change-Point Analysis and Insights From Brain Evolution in Ants》¹³²⁵），研究了 Homo sapiens 腦容量降低的歷程，把最近一波定代於 3000 年前，亦即商周之交，人類剛進入鐵器時代。這個時段是令人驚訝的晚近，所以我對這個結論有所存疑；假設它是正確的，目前唯一似乎合理的解釋，來自經濟分工和文化传播，導致多數人不必用腦、人云亦云的逆淘汰，類似正文中所討論的，大眾傳媒越興盛，則受眾平均智商越低的效應（然後經過多個世代的人擇演化）。這難免引人遐想：互聯網的鍵盤俠文化是否又在引發更新一波的腦容量收縮？當然這其實是一個老話題了，參見 2006 年的電影《Idiocracy》，或者正規學術用語：Kakistocracy。

82 条问答

2018/03/18 12:51 提问；2018/03/19 04:49 回答

[1.] 南山臥蟲問：//其實是造謠更加容易、闢謠更加困難//

重中之重！

¹³²²<http://science.sciencemag.org/content/359/6380/1146>

¹³²³<https://digest.bps.org.uk/2017/11/13/very-intelligent-people-make-less-effective-leaders-according-to-their-peers-and-subordinates/>

¹³²⁴<https://www.economist.com/news/finance-and-economics/21739979-demand-lies-and-misinformation-encourages-media-organisations-provide>

¹³²⁵<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fevo.2021.742639/full>

現在的所謂新聞自由，其實是造謠自由——造謠動動嘴，闢謠跑斷腿。

中國開始實行的互聯網實名制，絕對是先進、文明、高效的舉措。粗略估算，僅憑此點，若能切實全面推行，社會效益已甩歐美幾條街。（但現在不宜大力點破，讓自由派繼續自我感覺良好下去）

答：權利和責任，絕對應該是匹配的。現代西方制度下，愚民只有權利，沒有責任，是他們面臨困境的基本原因之一。

2018/03/18 13:05 提问；2018/03/19 04:48 回答

[2.] LingJE 问：關於令人恐懼憤怒的消息，金燦榮教授有一個解釋，說是人從動物演化而來，由於物競天擇結果，凡是對危險沒有警覺的都被淘汰掉了，能存活的人類傾向於接受令自己恐懼害怕的消息，提高自保能力，以此來看，現在台灣島內有很多人是不適於生存在今天的世界上的。

答：這個效應，我以前也提過幾次，通常是在討論西方宗教的時候，因為它是人類發明宗教的幾個心理因素之一。

2018/03/18 14:40 提问；2018/03/19 04:45 回答

[3.] alphalijing 问：这里我试图补充一下王博士的论证，缺乏政治专业知识和理性思考能力的大众参与大众媒体造成虚假消息和娱乐化泛滥，这个现象还只是大数据未被引入大型互联网公司之前的状况。现在 YouTube Facebook 以及 Twitter 都或多或少使用大数据对用户的浏览偏好进行分析，主动推送符合用户口味的消息，以增加用户的使用时间。这导致一个人，在不主动专注不用政治阵营的声音的情况下，他每天接收到的全部咨询都是相同政治倾向的。因此一个只上网独派青年甚至一生都不会接触到一条客观宣传大陆的报道。这种互联网行为的结果就是左的更左，右的更右，独的更独，统的更统。社会主流价值观崩溃，社会对立更加显著。而不幸地，美国和台湾都有显著地这方面的趋势。

这大概可以作为内建矛盾的第四点。

答：這其實是對第二個矛盾的加强。

2018/03/18 14:44 提问；2018/03/19 07:10 回答

[4.] 雙耳问：每天都會固定時間看王先生的部落格，期待有新的文章或者精彩的問答交流。

這次有關大眾傳媒的文章很精彩，也是我最近在看的書和在思考的內容。有關那個玻璃瓶的實驗，是不是可以理解為大眾的廣泛討論只能得出更大偏差的結論，這個是必然會發生的事情？但現實裡也有另一種情況，比如川普和柯文哲，從目前媒體曝出來的內容來

看，他們都很善於利用大數據來自我設定，把自己勾勒成符合選民期待的形象。但他們同時也有影響粉絲的能力，而且為了維持這個粉絲群體，是需要趨於理性還是選擇更偏激？。如果選舉是民意多數的凝聚，那選舉也有鐘擺的特性，假設鐘擺能夠成立，（目前來看國民黨除了靠這個，別無他法了），是不是能夠說明民意也會自動或者被動糾正？

答：鐘擺效應，我以前寫過專文（就是《民主體制下的救世主情結》）來討論。它與實際執政的品質沒有什麼關係，只能看作是一個噪音。

2018/03/18 16:00 提问；2018/03/19 04:37 回答

[5.] mgs 问：大陆有一个人叫欧成效，和王先生一样是物理科班出身，后来的转行经历也有些相似，只不过王先生是转金融，他是转房地产。他对媒体、民主的看法和王先生有点异曲同工的意思。以下是他的文章：

邪恶的媒体 #80（修改版）

[链接¹³²⁶](#)

这篇的内容接近王先生文章的第二点，他主张“制评分离”，媒体人只传播事实，不要评论

量子退火效应 #F1220

[链接¹³²⁷](#)

这篇里面，他认为 1969 年电视机发明之前，美国其实是共和制，1969 年之后才是民主制。以及主张民主是邪恶的。

他写了很多文章，包括炒房、经济、历史、军事，相信王先生会感兴趣的，可以关注他的微信号公众号看看

答：是的，美國在 1968 年之前，黨內沒有普選，所以絕對不算是普選制。不過至今黨內普選仍然不是一人一票。只寫事實類報導，不寫社論，一樣可以注入偏見，而且反而更加難以過濾。美國媒體的“Fake News”並不是像 Trump 所說的無中生有，大部分時候是選擇性報導，把證偽自己立場的事實忽略掉，然後就可以以偏概全。

2018/03/18 16:40 提问；2018/03/19 04:33 回答

[6.] 深思者问：今早剛跟一朋友因為[链接¹³²⁸](#)在 skype 上談民主

我說人民素質未到勉強實行民主是一場災難

¹³²⁶https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzAxNTMxMTc0MA==&mid=206647425&idx=1&sn=36e887ddec70c1492497d8febebbc7b3&scene=21#wechat_redirect

¹³²⁷https://mp.weixin.qq.com/s/S_dPRCqbyVVvXPtifIJIHw

¹³²⁸<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20180317002145-260409>

他說我對民主制度完全失去信心，我不相信一般民眾能清楚一個合格領導人的條件

答：這些結論，不應該淪為口號，成為大家隨口比較聲量的工具。其實我們可以用事實與邏輯來推導結論，請先讀完我以前有關政治社會的文章，包括留言欄在內。

2018/03/18 16:55 提问；2018/03/19 09:14 回答

[7.] 虐猫狂人薛定谔问：很好奇王博士在第一段中专门在括号中提到“必須是文科的，否則不是估計，而是計算”。我想如果是理科学生做这个实验，也应该服从中央极限定理吧。文科和理科的区别，估计和计算的区别，只会导致统计后的标准差 sigma 的大小不一样。受过科学训练，理性计算，得出大误差离谱结果的可能性小，整体统计结果会是一个标准差相对较小，相对尖而瘦的高斯正态分布，比较容易对最终结果达到共识。

我现实中遇到相当数量名校毕业生，还有一些在自己的理工科专业上很有建树的人，对政治和对世界的认知却非常的幼稚和肤浅。他们的理性只局限在自己的专业，看待世界的眼光和中国进城打工的农民工没有任何区别。现代社会分工这么细致，一个人大概只能在有限几个方面的问题上可以进行理性的计算，对于其他问题，除非花时间去仔细研究，大概都只能是文科生般的估算。

答：你問的很好，第二段的評論也是我在正文裏省略掉的一個考慮。之所以應該用文科生，不是為了第一個猜測，而是為了公開討論那部分。如果用了理工科生，與面對政治議題的普羅大眾就有了兩個差別：1) 他們是互相認識的，所以知道誰特別聰明；2) 聰明的理工科生，可以對這個問題算得非常精確，比絕對理性的政治學大師算政界的未來還要準得多。事實上，政治的事，一般不像罐裏有幾顆彈珠這樣有絕對的精確答案，所以用文科生更加合適。

2018/03/19 11:53 提问；2018/03/19 19:13 回答

[8.] 金陵散人问：政治複雜程度遠超任意一門自然學科，參照高斯分佈的理論，具有較高政治智慧的人群不足百分之二（二倍正標準差以上的人），而具有卓越政治智慧的人群更是不足萬分之一（四倍正標準差以上的人）；民主制度的重要表現形式是讓絕大多數不具備政治智慧的人去對未來做正確的選擇。（雖然他們能夠對過往的結果做正確的否定。但“知道什麼是錯的”與“知道什麼是對的”完全不是一個概念）

答：“能夠對過往的結果做正確的否定”的選民，已經是很難得了；也只有人口千萬以下的北歐國家才有這樣選民。美國人在 2010 年，大舉批判 Obama Care，

就是錯誤的否定；意大利人在 2016 年否決 Renzi 的改革，也是扼殺自己的國家；至於臺灣，選民的智商更低，例子更加不計其數。

2018/03/20 16:48 提问；2018/03/20 20:05 回答

[9.] fff 问：博士言人所不能言不敢言，令人欽佩。

但在台灣，這種言論幾幾乎（也可以說是一定）會遭到惡意攻擊。

以我所遇為例，攻擊如下：

先說：

有內建矛盾那就要完全禁止大眾媒體嗎？

有內建矛盾那就要像中共一樣完全沒有言論自由嗎？

再來說：

你這樣說和完全禁止言論完全沒有言論沒什麼兩樣。

然後就是一堆謾罵。

奇怪的是，這種攻擊百分之百有效。

被攻擊的人只能說：“自己不是完全禁止言論完全沒有言論”，

而如此說也應了攻擊者說的”你這樣說和完全禁止言論完全沒有言論沒什麼兩樣”。

被攻擊的人無法說：“自己不是完全禁止言論完全沒有言論，而是說大眾傳有內建矛盾”，

而如此說也應了攻擊者說的”有內建矛盾那就要完全禁止大眾媒體嗎？有內建矛盾那就要像中共一樣完全沒有言論自由嗎？”。

好線陷在一個迴圈裡。

答：先用邏輯瞭解現實的規律，然後下一步才是決定如何反應。這篇文章的論述，簡單來說如下：1) 即使沒有任何偏見（Bias），大眾媒體的普及只會增加誤差（Error）；2) 在大眾已經有偏見的前提下，私有媒體只能反饋這些偏見；3) 互聯網不但反饋偏見，而且選擇性地加強謊言的傳播。這裏最重要的一點結論，是新聞從業人員的素質、涵養和品格，並不能扭轉這三個系統內建的矛盾；反過來是劣幣必然驅逐良幣，有見識、有良心的新聞工作者，必然會被排斥和淘汰。要跳出這三個矛盾的局限，我們必須仔細檢驗論證過程中的顯性和隱性前提。我的整個推論的重要邏輯前提，只有兩個：1) 大眾沒有絕對理性和專業知識，也不知道要服從有絕對理性和專業知識的少數精英；2) 大眾媒體是自由市場的一部分。所以唯一的解決辦法，就是由政治權力取代自由市場來主控媒體，然後只容許理性和專業的論述出現在媒體上。這聽起來不就像中共的體系嗎？只不過他們搞宣傳的人員層次、眼界和手段

都不夠高就是了。至於那些面對事實和邏輯，卻仍然拒絕接受的人，他們正是以身示範為什麼愚民沒有資格行使任何政治權利，就像嬰兒沒有資格行使任何政治權利一樣。這裏的重點是“行使”兩個字，他們的基本權利仍然存在，只是既然他們太蠢，任何政治上的主動行為和意見都會危害自己和社會，那麼這些權利只能由第三者來執行和保障。

2018/03/20 19:18 提问；2018/03/20 20:04 回答

[10.] 范特西问：TOfff 跟前輩的回覆

王前輩的說法是對的，但是 fff 的說法其實更像是...

A: 櫻桃這種水果小孩子吃了容易噎到，所以盡量小孩子吃時要小心

而

反對者 B 回：照 A 如此說，是不是因為會噎著所以都不要吃櫻桃...blablabla

這在辯論中，這種是很常用的招數。麻煩的是這很難有效的反擊

如同 fff 所舉例的“有內建矛盾那就要完全禁止大眾媒體嗎？”很難回擊

而王前輩之後的回覆，敘述、推論都都是合理，但是還是沒有達到有效破解對方的反問。

尤其是“政治權力取代自由市場來主控媒體”剛好又落入對方的攻擊砲火之中

這樣就變成會被延伸為，那跟箝制思想有什麼區別？

答：區別在於，愚蠢的或有害的思想就不應該被鼓勵傳播；理性的思想本來就是小眾，所以也不須要對大眾開放。政權只要把守大眾傳播的關口，同時容許精英小眾的自由討論。所以簡單的回答是，錯的、假的話就不應該對大眾傳播。自由並不代表應該做，就像你有往自己臉上塗屎的自由和權利，但是社會也有譴責、限制你這樣做的自由和權利。至於“鉗制思想”，當然看是什麼思想了。喜歡 Child Porn 的思想在任何現代社會都是被“鉗制”的，請這些人試著在美國傳播看看。臺獨思想對臺灣弱勢民衆的危害，遠大於 Child Porn。最後，你可能必須接受，如我在【後註】裏所說的，和蠢蛋講理是浪費時間。

2018/03/20 20:06 提问；2018/03/20 22:36 回答

[11.] 游客越雷问：trump 现在居然要欧洲用向中国加税来换取美国向欧洲减税。个人认为：虽然中国在开两会，但也应该向欧洲通气，告诉他们中欧应该合作对付这个不靠谱的红脖子总统，王先生以为如何？附上新

闻网址[链接](#)¹³²⁹

话说，王先生觉得最近有没有什么中欧合作机会，比如当初希腊反华，结果没钱后，只好卖了个港口给中国，现在不知有没有类似的机会

答：這個問題應該放在國際類的文章下。

2018/03/20 20:14 提问；2018/03/21 01:38 回答

[12.] 樓上问：王先生高見，但是老百姓又能怎樣，興百姓苦亡百姓苦吧了！中共的體制媒體政府管控，但是又缺乏對權利的高質量監督，也會有人不滿意。但是台灣新聞自由氾濫，我反正不知道誰對誰錯，誰真誰假，我也沒有時間去查證誰真誰假。(15586@gmail.com)

答：我這篇文章並不是鼓吹集權；大部分的集權會有腐敗的問題，能真正反腐的集權是很少見的。但是西方的解決方案有它的內建矛盾，所以必然會有不良的後果，這才是本文的主旨。正因為一般百姓沒有能力或時間去搞清楚這些政治事務，他們也就不應該做政治決策。政治是社會整體利益的最大化，這事關重大，牽連甚廣，又繁又難，當然是應該由專家來處理。所謂的直選式民主，明顯地違反邏輯，是人類史上的最大忽悠之一。

2018/03/20 23:59 提问；2018/03/21 01:32 回答

[13.] 樓上问：12 樓好天真，現在是網路新媒體時代，啥是真啥是假？看待問題角度本身就是多樣的，看待問題的立場又多樣，每個問題牽扯到利益有多樣，解決問題的方式又多樣，問題背後的原因又多樣，問題與問題相互影響等等，你能判斷誰對誰錯？如果那麼簡單，這世界還有那麼多煩心事？(15586@gmail.com)

答：不對，這是無知之人的看法。公共事務不是個人喜惡，是非對錯可以依照社會整體利益最大化來計算，所以是絕對的、客觀的。與此同時，這些計算往往是混沌的（chaotic，亦即初始條件稍有變異，結論就南轅北轍），所以我才會一再強調體制和政策的對錯好壞，視人而定、視時而定，不能概括而論，不能搞簡單的 Correlation。修憲是如此、一黨專政也是如此。但是混沌並不是相對的或主觀的，這點邏輯必須想清楚。

2018/03/21 06:20 提问；2018/03/21 08:34 回答

[14.] 雙耳问：等了一天時間，居然沒人提出有關剛剛曝光出來，並引起 FB 股票大跌的那個劍橋分析公司事件。

縱觀這個公司的操作手法，就像我在前面留言裡提到的，通過對所有社交媒體的參與者大面積分析，從而建構自我形象，人設。根據報導出來的內容，似乎英

¹³²⁹http://m.guancha.cn/economy/2018_03_20_450871.shtml

國脫歐和川普的獲勝，都有它的身影。

另一方面，從陰謀論角度，不清楚這次所謂的劍橋門，是由什麼媒體曝光的。是否跟現在的全球貿易戰有關，歐洲似乎已經意識到，大數據時代，互聯網方面他們已經遠遠落後中美了，結合歐洲最近提出要對 Google 和 FB 收取特殊稅種，是不是跟這次曝光有一定連接？

答：你沒有看到我的後註。在這裏和大家分享一下 Cambridge Analytica 的高官，在向記者解釋他們的生意時，所說的幾句話：“It is no good fighting an election campaign on the facts.”（“靠事實是贏不了選舉的。”）“Because actually it is all about emotions.”（“因為實際上選舉就是選情緒。”）這兩句話正是我在這裏強調了四年的，為什麼現代直選制下，越不適任的人越能當選。

2018/03/21 06:50 提问；2018/03/21 08:39 回答
[15.] Siliconconnections 问：版主提的這個實驗很有趣，我假想我參加這個實驗，討論時如果有一個同學說「這個遊戲我玩過好幾次，每次我都估的很準（專家），你們聽我的吧」，我很可能會聽他的意見，修改我的猜測。

這個社會早已高度分工，太多的事情我們不了解，也沒時間追根究底，所以通常上網尋求「專家」的意見。財經問題看專業財經雜誌，醫藥問題看專科醫師的網頁，小到平常買個小東西，也上網看一下網路上的評價。關於政治問題，也只好相信有口碑，信的過的政論分析報導。

現在的問題是，如果那些法律／政治／經濟專家們，不能堅守知識分子的道德良心，寫出來的言論也是立場偏頗，別有用心，那麼市井小民就完全無所適從，只能完全被操弄了。

答：別說這些“專家”可以被收買，事實上電視和網絡上的名嘴，99% 都是自欺欺人的騙子。

2018/03/21 08:38 提问；2018/03/21 08:43 回答
[16.] mgs 问：请容许我再次宣传一下欧神的观点，希望王先生不会觉得烦，哈哈。对于言论自由的范围是什么，他提出过一个标准，就是逻辑。不管你说什么，就算是纳粹思想，只要符合逻辑，尽管放马过来，因为如果一个思想是真的有害的话，那么就一定可以通过逻辑辩倒你。所以只需禁止不讲逻辑的话就可以。所以fff 所受到的攻击可以这样反驳：“有內建矛盾那就要完全禁止大眾媒體嗎？”不，只禁止不讲逻辑的媒体。“有內建矛盾那就要像中共一樣完全沒有言論自由嗎？”不，只禁止不讲逻辑的言论。而具体分析他们的行为，更像是自己的低智行为被揭发，感觉受到侮辱，于是篡

改对方的观点，将对方观点偏激化，再进行辱骂。你试图跟他讲道理一定是处于下风的，因为他根本就没打算跟你讲道理。（当然对这些人来说，没有能力识别观点的范围，只会极端化地思维或许才更接近真实情况，自然也没有能力讲道理）我想了想，对付这样的人方法有三：1、直接将其言论删除 2、保持距离，放任不管。然后他一定会因为自己的行为受到现实的惩罚（保持距离的原因）3、教化。然而这实际上是教育系统的责任，可是我们的教育系统实在是不合格，就算是学逻辑学的，离开了那些抽象符号，面对显示，大多也无法做到讲逻辑，这更多是个态度问题。当然，要遵守逻辑这个标准很难，但是要有追求，就像本博客。一开始提出这个标准是为了反对政治正确，我认为正确的就是正确的，加上修饰语“政治”就暗示着：政治正确 = 逻辑错误而白左又是这么一种不讲道理的生物，他们完全把政治正确这个潘多拉魔盒给打开了，把政治正确用到一切自己想要的地方，于是：政治正确 + 白左 = 没有言论自由、钳制思想最后离题一下：政治正确 + 白左 + 现代媒体 + 民主 + 穆斯林黑人墨西哥裔 + 白人低生育率 = 欧美要完

答：好吧，大家可以試一試。我一直覺得和蠢蛋講理是浪費時間，所以也沒有仔細去考慮過細節。

2018/03/21 09:32 提问；2018/03/21 12:24 回答
[17.] lbboy 问：[链接](#)¹³³⁰

有本書”被新聞出賣的世界”

透過具體的手法講述作者怎麼樣操縱網路媒體。看過後也更容易對現代媒體傳播的信息有所謹惕。

情緒性非理性的偏見在網路媒體中可以呈現病毒式的傳播效率。

而要對錯誤或非理性訊息的辨證或澄清通常需要的資訊量較大，需要讀者更多的專注力。所以本質上傳播效率就不在一個等級。這也是為什麼鬧謠要跑斷腿的原因。

久而久之，這些偏見就成為人們的信仰或論述的前提。這也是為什麼常跟人討論就陷入鬼打牆的局面，因為壓根他們對事實或邏輯一致性並無興趣，就只會回到他們已經被設定好的結論或前題。（lb-boy.ethan@gmail.com）

答：是的，有足夠的理性，能接受新事實證據而改變自己意見的，已經是少數中的少數，即使是在高智商雲集的行業如高能物理，也是如此。

2018/03/21 10:50 提问；2018/03/21 21:02 回答

¹³³⁰<http://www.thinkingtaiwan.com/content/1163>

[18.] Dofin 问：我曾经提出一个想法，让国家的专业团队根据道德表现、专业水平和经验、政绩等标准遴选各个部门的领导，而由普通民众根据该领导上任后在业务和道德上的表现执行罢免权（任何人都可以发起罢免但要达到罢免门槛）。这样的好处是竞争对手不能通过煽动大众而使自己上位，因为任命权不在普通民众。在位者也不能只顾讨好其上级不做实事，因为上级无权保其官位。也许中国将来应该走这条路，王兄怎么看？

答：請仔細看看我的【後註二】，抹黑在位的對手是非常容易的。福山抱怨美國政府成為否決制，正是因為否決和罷免，和任命與執行同樣是重要的政治權力。把它們交到愚民的手裏，後果一樣不堪設想。

2018/03/21 18:36 提问；2018/03/21 20:28 回答

[19.] 狐禪问：方便好人的也會方便壞人，限制壞人的也會限制好人。在當今科技普及的情況下更是如此。解決的關鍵就在分辨好壞，這不見得是科技可以辦得周全的。人的介入是必然的，而且要隨時地調整。中國歷代的智慧都這麼認為，這是老美所缺的。

答：是的。中共當代的制度，已經是當前人類社會最接近邏輯理性標準的了，所差的就是紀律，來保證掌權者不以權謀私，而這正是習近平內部改革的重點，真正是切中要害。

2018/03/21 19:34 提问；2018/03/21 20:45 回答

[20.] 樓上问：社會利益最大化？那麼實現社會利益最大化的過程中能保證每個人利益都能照顧到？社會利益最大化過程中一旦出現損害精英的利益時，那些精英願意嗎？王先生你原本一年能掙 100 萬，因為一個政策讓你一年能掙 20 萬，你願意嗎？社會利益最大誰來計算？計算出來的結果你確保每個人都會認同？現實中的利益分配會有那麼容易？都知道毒品有害，不還是有人吸毒嗎！（15886@gmail.com）

答：為了合理的社會公益要求而犧牲自己的私利，這叫做道德標準，有所為有所不為；我不但願意，而且是我一輩子整個物理和金融職業生涯的基本原則。只因爲你是一個自私短視的臺灣人，身邊的家人、朋友也都是自私短視的臺灣人，並不代表世界上每個人都是自私短視的。社會公益的計算，從孔孟時代就是由賢能負責。只因爲你一輩子沒遇見過一個賢能，並不代表他們不存在。現實中利益分配當然不容易，尤其在一個道德敗壞、民智喪失的社會，所以必須有強勢的公權力。有人非要吸毒，那麼就進牢房吧。大陸讀者沒有一個人會問這種蠢問題，現代的臺灣卻盡是這樣無知、無良、無德的蠢蛋，真是可悲。

2018/03/21 19:46 提问；2018/03/21 20:59 回答

[21.] 一單元问：王先生的政治觀點在台灣沒有生存的土壤！你去 PPT 看看就知道了!!! 另外，相比部落格，大家都更喜歡看視頻。（1588695@gmail.com）

答：我所代表的，是事實與邏輯，這是普世皆準而且永世不變的準則。你身邊的臺灣，乍看之下狐群狗黨、不義之徒甚多，但是和事實與邏輯作對，人再多也必然迅速滅亡。我雖然只有一個人，但是自反而縮，下一句是什麼，只怕宵小之輩不但不知道，根本就不能理解。

2018/03/21 19:51 提问；2018/03/21 20:39 回答

[22.] alphalijing 问：后注 1p5l1 1% 重复输入了一次，不过不影响阅读

答：不是的，我的確指的是 1% 的 1%。其他人或是路過，或是旁聽。

2018/03/21 21:27 提问；2018/03/23 00:19 回答

[23.] 愚公问：政府的职能就两个：1、做蛋糕；2、分蛋糕。

关于做蛋糕，第一要维护国家稳定和国家安全，别让国家资源空耗，让人民可以安心去做蛋糕；第二要发展科技、培养人才、制定产业政策，提高做蛋糕的效率；第三利用外交手段到国际上去抢更多的蛋糕。

至于如何分蛋糕，政府应该做到多劳多得、少劳少得、能人多得、庸人少得，同时社会弱势群体要有基本的生活保障，在不打击生产积极性的前提下，适当偏向低收入人群。

这篇文章和留言讨论的媒体自由和“钳制思想”，其实可以用“是否有利于做蛋糕”的标准来衡量，也就是王先生说的“政治是社會整體利益的最大化”。如果你的媒体对国家做大蛋糕没影响或有积极影响，那你爱怎么自由就怎么自由；相反如果你的媒体是破坏国家安全稳定，是挑拨民族仇恨、撕裂族群，让国家机器空转，让人民不能安心去做蛋糕，那么这样的媒体是必须被“钳制”的。

其实自由和法制、民主和政府职能是两对互相矛盾的概念，绝对的自由必然和法律抵触，凡事都讲民主那这个政府也就可有可无。

答：你說的沒錯，不過最後一句話容易讓人誤解：民主推到極至，說政府可有可無並沒有錯，但是更精確的說法是等同於無政府狀態。政府本來就是獨立於個別民衆之外來行使公權力的機構；如果一切都要由每個國民復決，那麼就無所謂公權力，也就無所謂政府。

2018/03/21 22:05 提问；2018/03/23 00:26 回答

[24.] 愚公问：财富的再分配肯定会动到有些精英的

利益，要想让每个人都满意是不可能的事情。但是合格的政府不是因为精英反对就不去做，而是不管你反不反对，只要有利于做大蛋糕（合理的分蛋糕也是更好的做大蛋糕），那就应该去做。就如中共的反腐、军改、政改，这中间涉及到的利益团体绝大多数是精英，但是为了更好的做大蛋糕和分配蛋糕，那也是要做的。

答：是的，這正是我過去幾年一再提起的，中共是當今世界唯一能進行必要的改革（亦即動既得利益者蛋糕）的主要政權。

2018/03/21 22:58 提问；2018/03/23 00:29 回答
[25.] 雙耳问：看到 19 樓的交流，很有觸動。

中共的黨代會一般比人大和政協會議來的分量明顯要重一些，而且似乎透明度要低很多，重要的是好像代表的選擇也不會像兩會那樣，受制於代表的政策性條件。

去年有一條新聞，可能很多人沒有留意，習近平要求加強黨務公開，增強黨內對黨務，信息的知情程度，我弟媳是黨員，現在每週都要求上課學習，寫學習心得。雖然現在仍然有走形式的意思，但如果真的可以堅持十年，相信肯定會有怀揣理想的積極分子會從這個制度裡受益。這個是否能夠說明中共是有意的在經營一個精英的議事，討論圈子？這樣會比普通大眾廣泛討論更容易得出最優的答案吧。

答：中共對學術界，包括政治、經濟和社會學，的討論，一向極為寬容，連明顯當英美喉舌、重複西方歪論的教授，都沒有顧忌，反而是民進黨清洗反對者，絕不容情。

2018/03/22 01:18 提问；2018/03/23 00:34 回答
[26.] 小小軍迷问：我平時不怎麼關注政治，偶然看到王先生說過兩岸要打仗，美國通過台灣旅行法對兩岸關係有何影響？兩岸開戰台灣這麼大，即使中共打贏了，能守得住？如何治理？另外中共內部問題那麼多，梧桐的代價是不是太高了？(13868@gmail.com)

答：從軍事的觀點來看，臺灣很小、離大陸極近。臺灣海峽 150 公里寬，太平洋寬 12000 公里，是海峽的 80 倍，你從哪裏得來的“不易防守”？我對臺灣讀者格外寬容，所以這次不刪你的留言，但是這純粹是浪費其他讀者的時間。你先花半年，讀完我的所有文章和留言，再參加討論吧。

2018/03/22 09:24 提问；2018/03/23 00:49 回答
[27.] lbboy 问：普選是一種方法，跟其他制度相比的好與壞，要根據客觀的比較。

如果一個公司把全股東或員工定期普選管理階層當成公司標榜的成就，應該會讓人笑掉大牙。

但在政府管理，我們卻堅信只有採用普選的方法來負責治理才有正當性。

有一位教授註解“西方人避免下下策，中國人追求上上策。”似乎有一定的道理。

而公司通常是追求上上策的。自然不會盲目的追捧普選。

但不論如何，最終還是要以事實，績效來客觀比較。把某種固定形式當成唯一的正當性，一點都不科學。(lbboy.ethan@gmail)

答：普選制不止是不科學，而且是可以依嚴格的邏輯論證，證明是非常低效有害的。這如果不是下下策，也很接近了。

2018/03/22 09:31 提问；2018/03/23 00:58 回答
[28.] new-yorker 问：

說到貿易逆差，我認為中國的貿易入超遠沒有看起來的那麼高。

1. 中國只是產品生產的終端。中國對韓國、日本和台灣都有大量的貿易出超。因為韓國、日本、台灣也在產業鏈之中。美國的很多出超是轉移支付給了美國亞洲的盟友。不能簡單得認為中國貿易入超特別大。

2. 另外，很多美國企業在華生產，是佔據價值鏈的高端的，是實際上拿走大頭的。但是，這些跨國企業並不會把利潤匯回本國交稅。美國政府抽不到稅，寡頭們也不願意拿出獲益反補全球化中失意的本國勞工。美國絕對不會支持一個自己受害的全球貿易的。實際上，美國確實是全球化自由貿易的大贏家，但是根子是財富的分配。現在的問題是，川普和兩黨沒有一個敢觸碰這些寡頭的利益，都在轉嫁矛盾。把階級矛盾和財富分配矛盾，轉移為民族矛盾以及國與國之間的矛盾。對國民進行洗腦教育。

答：是的，美國對外的總貿易逆差，有一半集中在中國身上，的確是因為中國現在仍然是世界產業鏈裏，組裝成品的主要基地。但是要指望美國人誠實討論此事，當然是緣木求魚。其根本原因，仍然是正文所提的，私有新聞媒體體制下，自我感覺良好是遠高於事實和邏輯的考慮。

2018/03/22 09:32 提问；2018/03/23 01:00 回答
[29.] new-yorker 问：3. 其實，王先生在美國長期生活工作。肯定清楚，美國中產會把養老金和部分積蓄投資在基金和股票上。美國企業在華盈利，會反映在股價上，也是美國中產在經濟全球化的變相收益，返還了貿易入超。

4. 美國的經濟自由化是一個迷信。為什麼美國對華出口這麼少？因為很多中國急需的高端設備，美國

是對華進行貿易禁運的。美國其他的東西，中國又不需要。這才導致了美國對華出口遠少於對華進口。那麼美國是否開放中國資本投資美國的高新科技企業呢？答案大家肯定知道。美國不僅干預中國資本投資收購美國本土的技術企業，還對資源和能源性企業以國家安全名義加以行政否決。不僅如此，在金融領域美國也是排斥中資，馬雲收購 MoneyGram 被美國政府否決就是個鮮活的例子。所以，中國大量的外匯儲備只能投資利率低，且會被美國以鑄幣稅剪羊毛的美元國債上。投資回報率高的產業，美國政府都是千方百計地排斥中國資本。

美國這個國家，昨天可以宣揚自己是異性戀，今天可以宣揚自己是同性戀，明天可以宣揚自己是雙性戀。骨子裡，就是一點，自己永遠只能做 1，不能做 0；永遠只能自己幹別的國家，反過來卻不可以。在規則裡，自己玩輸了，就會立馬掀桌子不認賬，推倒甚至自己制定的規則。

答：你最後的結論，對在美國長住的人來說是明顯的常識，但是臺灣人一般根本不相信。

2018/03/22 10:06 提问；2018/03/23 00:12 回答

[30.] 回复 27 楼问：邓小平在八十年代曾讲过，普选是个好东西，中国人迟早要搞。我认为中国未来是追求上上策但是避免在追求上上策的过程中出现下下策，最终实现英国哲学家罗素在《远东问题》中的预言。(12467@gmail.com)

答：堅持事實與邏輯的第一步，是不迷信權威。我絕不要求我的讀者憑空接受任何論斷，我的一切結論都有嚴格論證，並且明白清楚地在這個部落格解釋出來。你若不能指出我所舉的事實和邏輯有確實的錯誤，就沒有資格反對。

2018/03/22 19:52 提问；2018/03/23 00:12 回答

[31.] 暗中觀察的高雄人问：to30 楼：

我想，王先生在（含之前的）論述與回覆中，已經舉出了足夠多的事實與邏輯，讓我們知道普選（尤其是西式民主自由下的），並不是什麼好東西。而且在幾個前提看不到解決方法前，無以阻卻其弊，包含最重要的兩點，個人並不全然理性及必然的訊息不對等。

普選能夠發揮效用的假設建立在每個選民都能完全理性沒有情感偏向的做出選擇，且每個選民對每個候選人的每項條件，包含他們的能力與政策都有著全面無漏的理解。這和理想市場一樣，人類近期內基本是不太可能達到的。加以訊息不對等的情況又受現代傳媒放大，除非小概率的奇蹟出現，普選將只能選出下策或下下策。

台灣兩次選出了連政見都說不清楚，只會叫囂鼓動民眾情緒的民進黨總統，就是很典型的例子，太陽花學運更是現代傳媒如何顛倒是非黑白的絕佳案例，作為大陸的實驗田，我衷心希望你們能正視實驗結果：民主自由普選這些東西有劇毒，生人勿近。

鄧氏是偉人，不代表他的每一句話都是真理，真理從來只能藉由事實與邏輯煉得。您若有不同的看法，何不示演一下其中的事實與邏輯？

答：有臺灣南部的人能說出這樣的話，我很高興。

2018/03/22 21:16 提问；2018/03/23 01:07 回答

[32.] 雙耳问：王先生好久沒有著手有關經濟的文章了，很想聽聽先生有關近期國際經濟和地緣政治的真知灼見。

請教先生，現在想學習一些經歷政治方面的知識，有沒有系統的由淺到深的書單可以介紹給我的？其他朋友如果有好的建議，也可以郵件給我。

zbl1984042315@gmail.com

答：我最近是不是太和氣了，居然有人敢催更？兒子考 SAT，差了一題沒有滿分，必須重考（亞裔男孩，沒有滿分就不可能進前三名學校），我也跟著在後面服侍他。經濟學的入門書很多，你可以找一些用幽默語氣寫的科普書，比較容易讀。政治學看福山的書吧。

2018/03/23 02:54 提问；2018/03/23 06:58 回答

[33.] jay 问：王先生不是說最近要寫一寫兩岸問題，如何處理。如何統一，如何治理的問題

答：有一些其他的議題，吸引了我的興趣，暫時擱下了。

2018/03/23 06:17 提问；2018/03/23 06:57 回答

[34.] 回楼上用简体回复了一大堆的问：看似洋洋洒洒，实际上味如嚼蜡

联想式逻辑混乱的同时，忽略客观现实，我认为如非别有用心，就是浆糊大脑

王博士，现在大陆的网络上这样长篇大论泛泛而谈的人每个角落都存在，我认为是秀秀存在感来满足自己内心的感觉。我认为这类人大都是有同一个特点，根本没听劝告去看过大部分，甚至文章之后才来回复。

大陆人在网上普遍浮躁，正如他自己口中的”出气筒”，就拿到这儿来宣泄了。

希望您在这儿严肃处置，省下王博士自己和各位读者最宝贵的时间。(111@gmail.com)

答：是的。我對臺灣的留言，還稍作寬容。大陸讀者都是旁聽，請格外自愛。

2018/03/23 07:24 提问；2018/03/24 05:07 回答

[35.] 雙耳問：哈哈，催更？不敢不敢。

只是這博客雖精，但奈何篇幅太短，每每讀完，總是感覺意猶未盡。也只有定期常來看看精彩回帖應對，寥勝於無。雖然讀者如我，恨不得能天天拜讀新作，但昨天看到先生尚有不盡家事，還要應付像我這樣痴纏的讀者，想想便覺汗顏。

本來不需要解釋，但吃了主人許多白食，若真的因為貪得無厭，惹的主人不快，就惶恐不安了。雖然我知道王先生應是調笑，但還是先道歉一下，順便祝另公子學業更有精進，心想事成，好夢得圓！

答：我素來不喜歡囉嗦。一個道理不論如何深刻，如果一句話能解釋得完，我就不會像社會學者（例如福山）那樣去寫一本書；這樣我才可能有時間去想新的話題。我也知道“得道”（這是道家的詞匯，佛家說波若波羅蜜；原本都是指深刻的道理和智慧，不過現代人往往把這兩個詞神化了）的喜悅，但是獨立思考出新的智慧，比起上網閱讀要難得多，所以大家不應該期待我每個星期都能想出一個來。很多時候，我的一些想法已經醞釀了許多年了，但是如果沒有形成完整的體系，我就不會寫下一整篇文章來。例如這篇文章，開頭的那個實驗，是我轉金融的第一年就知道的，其他有關大眾媒體的負面效應也是觀察過好幾百次，但是一直等到本月讀到 MIT 的那篇新論文，我才覺得罪證確鑿，邏輯上有完美的嚴謹性，不怕任何挑戰，可以寫一篇正文。至於我零星提到的道理，不見得就不深刻，例如政治、經濟和社會學普遍犯了把 Correlation 當作 Causality 的錯誤，若是福山想到的，他大概可以寫兩本書了。你應該仔細重讀所有的正文和留言欄評論；我並不會把重點加黑，反而通常只是點到為止，所以你自己必須小心慢慢地去思考；有能力、肯用心的讀者，就會有遠比他人更深刻的體會。例如【後註一】裏面，我說我的政治評論其實是把孔孟思想應用在現代社會，那麼用心的人就應該想想論語裏面，那一個段落是預言了西方民主制的謬誤。我說過我的目標讀者是 1% 的 1%，所以做引申是讀者的責任，我不會像大學教授一樣，為 20 歲的毛頭小子們划重點、給作業。

2018/03/23 10:11 提問；2018/03/24 04:24 回答

[36.] Kun 問：我常在想人類的腦袋為什麼那麼容易被操弄？為什麼那麼容易接受洗腦？這在生存上有什麼好處？現在我至少想到一個很大的好處，那就是病人生病時從醫生或是其他值得信任的 healers 得來的安慰劑 placebo 效應。

以粗略的估算來說，西醫的治療不到 20% 是有科學上的證據的，但事實上，遠高於這個比例的人看完

醫生後，覺得狀況變好，這就是安慰劑效應。甚至於這些 20% 有科學證據的治療方案所產生的效果，大約也有一半是安慰劑效應的貢獻。這就是為什麼西醫放血治療各種病症，明明是無用的，卻可以延續上千年。

舉一個現在的例子，對於心血管阻塞的病人安裝血管支架，已在十年前被證明無法降低死亡率與心肌梗塞發病率，不過仍然被大量使用，除了醫生，支架公司要賺錢外，主要因為可以減緩心絞痛。但是這個減緩效應最近被證明是安慰劑效應。所以以病人角度來說，不裝支架就沒有安慰劑效應，為了安慰劑效應，就必須裝支架，但也要承受吃抗凝血劑可能帶來的副作用。所以對於冠狀動脈阻塞病人最好的治療方式，應該是放心導管到血管中，卻不留下支架，來然後騙病人說已經放了，這樣病人不僅可以減緩疼痛，也不用一輩子吃抗凝血藥。這就陷入了兩個矛盾，就是醫生為病人著想，其實應該要騙病人的，但是不可能有醫生這麼做。其二就是不明就裡的病人反而可以得到緩解，知道真相的病人卻不能得到緩解。也就是容易被操弄的人反而獲得更大的醫療效果。

這種存在醫學上的矛盾還真難找出解決的方法。

就某一個角度來看，人類的非理智是人類能夠生存很重要的一環，但也是最容易被操控的地方。(13579@gmail.com)

答：心血管支架沒有實際用處的報導，我也看到了，真正是驚人的 Placebo Effect。而且還有一個重要的枝節：美國的環境不容許這類的發現，是英國人研究出來的。我以往提到“自我感覺良好”，總是有很強的貶義，但是你說得對，它實際上是有 Psychosomatic 的正面意義。不過這只對個人合適，在政治和社會的層面，“自我感覺良好”仍然是導致非理性負面效應的主要原因。

2018/03/23 10:28 提問；2018/03/24 04:53 回答

[37.] 求問問：王先生似乎對文科的學習研究方法比較不以為然，認為理工科的研究更講究邏輯理性，但是十九大的人事安排來看，得到提拔的官員反而是有經濟、法律背景的比以前多了不少，而不是以前中共高官的理工科背景，不知道王先生如何評價？

答：以前回答過了，請先讀完整個部落格（大約半年吧），再提問題。

2018/03/23 11:46 提問；2018/03/24 05:00 回答

[38.] 悟空問：很榮幸與王先生的觀點共鳴頗深。

1. 政治是無比複雜的交叉學科，涉及社會學、經濟學、人口學、生物學、媒體傳播、地域性、文化性、種族、新科技的應用等等多種因素，拋開全面而單論一

二，要麼是傻，要麼是壞；

2. 媒體/傳播在現代政治中的作用，無論是威權體制或是民主體制，均是極為核心的抓手，Corporate media 還是 State-run media，本質上沒有任何區別；只不過當今世界，所謂價值“正確”的話語權掌握在西方 Corporate media 手裡；換句話說，若要討論“真正的民主”，媒體如果定義和運作，是最關鍵的環節之一；

3. 無論何種政治體系，當人口數量達到不同數量級時，會產生完全不同的社會景象、治理結構、民眾心理與發展趨勢；

4. 《21 世紀資本論》所揭示的極為簡單的統計學結論，西方學者們甚至視而不見，註定了傳統西式民主體系的式微。

答：我覺得以往西方能以理性態度（大部分是理工科出身）做深入思考的，頂多是進入經濟學，好像沒有真正的人才研究政治學和社會學，所以我以業餘的身份來做研究，一做就結果一大堆。當然，像是王滬寧在美國的全盛時期就能看出它的體系的內在問題，這是很了不起的。

2018/03/23 14:07 提问；2018/03/24 03:52 回答

[39.] 盲人摸象問：我看過你的文章，你也確實理性客觀，但是你說的是對的未必別人說的是錯的！就像盲人摸象那樣。

你既然認為大多數人都是不理性，那如何讓少數的理性人去做政務官？誰來挑選那些理性的政務官？如何判斷誰是理性的政務官？如何防止政務官以權謀私？大陸的政治制度有優點我不否認但是也有很大的缺點，還需要很大的改進！你在留言說沒有遇見賢能治國並不代表它不存在，就好比你的手机丢了反正丢在地球上，你不用擔心一樣！我也回答你，沒遇見理性民主制度，也不代表它不存在，至少新加坡就是模範！(1456789@gmail.com)

答：盲人摸象之所以謬誤，就是因為他們只看 Correlation，沒有用到邏輯。自己檢驗了一個例子，就無限上綱，當作是普世規則。我的邏輯論證，講求因果關係，如此一來結論才真是普世皆準。可笑的是，你的評論本身正是盲人摸象式的自由聯想，充分表明了你不瞭解那個例子的真意。我在這裏討論的，是遠遠超越量子力學教科書內容的深刻正道，你卻來爭論地球是平的，真正是浪費大家的時間。

2018/03/24 05:53 提问；2018/03/26 00:03 回答

[40.] Yuheng 問：世人吹捧言論自由、新聞自由時常說真理愈辯愈明。可是事實上我们发现根本不是这样，

台湾的二二八吵了七十几年还是没有真相，就是最好的例子。最近两年我观察了中外各种形式的媒体及其读者，越来越相信一点：大多数人都缺乏理性思考能力，在很多问题上都是无法分辨是非的。而且这很大程度上是先天决定的，后天的教育并不能完全弥补这种缺陷。在过去没有社交媒体的时代，传统精英媒体垄断社会话语权，Gustave LeBon 所称的乌合之众是分散的，很难被聚集起来对精英阶层的决策产生影响。但是随着社交媒体的快速兴起，这些乌合之众被串联起来。过去到广场静坐、上街发动示威游行要冒着被逮捕被镇压的风险，所能聚集起来的人数也很有限。现在这些人只需要坐在家里，动一下手指，点一下鼠标就可以了，上百万的乌合之众可以跨越地理的障碍被瞬间集合起来。我相信如果北京政府不对社交媒体进行如此严格的管控，美国人可以让六四每周都在中国的互联网上重演。当然，民主世界也同样会被这种力量反噬，所以我们看到社交网络越发达，民主的品质就越低劣的现象越来越明显。(zyh911126@qq.com)

答：是的，這是我這篇文章的主旨。

2018/03/24 12:45 提问

[41.] lastman 問：I appreciate your articles, trenchant and sophisticated, but I really doubt that a cynical person like you will ever like Mencius, a virtue signaling gongzhi(公知) and Social Justice Warrior of his time. His views, albeit compassionate-sounding, were no more than emotionally-charged and worthless rhetorics, if not demagoguery, appealing to the false hope of the people who lived in a time of political and military unrest, and with all due respect, I fail to see a slight trace of evidence and logic reasoning between the lines of his writings.

2018/03/24 12:50 提问；2018/03/26 00:32 回答

[42.] lastman 問：Mencius "the people first" rhetorics were also exploited by numerous politicians and demagogues after him such as Donald Trump and Bernie Sanders to seize power and advance their agendas. I pretty enjoy reading what his contemporary scholar Hanfeizi wrote about Confucianism. "winning the heart of the people is useless" because "Man are selfish in nature and they do not know their own true interests. The people's mind is as undependable as infant who don't understand that the small pain they have to suffer now will bring great benefit later". Does this sound familiar to you? To me, Mencius stands for ev-

everything you are against. I wouldn't be surprised to hear a person who believe in meritocracy over democracy to be a fan of Hanfei or Hobbes, but Mencius? No. Interested to share your thought?

答：政治是社會公益的最大化，道德也是社會公益的最大化，差別在於前者是系統性的實踐，後者則是個人的行為準則。孔孟的確專注在後者，對前者他們的直面討論很少，但這是因為他們認為精英統治是理所當然，所以無須多說廢話。論語和孟子中的每一個段落，都以士大夫（用現代語言說，就是專業理性的精英）專政為顯性或隱形的前提，怎麼能說找不到呢？而且如果仔細去想，像是”唯女子與小人難養也”，女子與小人是什麼？不就是沒有知識基礎和理性思考能力的非專業民衆，因偶然因素而得以對政事置喙嗎？孔子說他們“難養”，正是直面指出一般民衆參與政治決定必然是大災難。

2018/03/24 19:20 提问；2018/03/26 00:21 回答

[43.] 小余问：前幾天在捷運出口聽到兩個年輕人（暫訂是天然獨）的對話，大意是唯一堅持反共的是民進黨，而蔣介石做的唯一的好事是堅持反共，退休將領心理向著對岸還去參加活動是舔共

我不知道這些人是腦袋被火車擠過還是什麼，退將之所以去對岸，是因為他們效忠的是中華民國，認同自己是中國人，難道，會效忠一個連抗日都否定的，都認為與我無關的民進黨政權嗎？會保護大多數也認為自己要自外於中華民國史觀的台灣人嗎？這些黃埔子弟如果認同你們這些台獨腦殘，不就完全否定他們當年原來保護的是一個不存在的國家？

之所以提這個例子是想問王博士，到底是『無知的議題』包裝得太好，所以這些人民容易被吸引及欺騙，還是『無知的議題』就是會吸引到『無知的人民』，所以綠色人特別會相信綠色的史觀？我心中一直得不到答案....

答：我想你如果仔細讀過以前的文章，就會明白我的看法是，絕大多數的民衆在政治學和社會學上的智商等同於嬰兒和貓狗，像是李登輝這樣的別有用心之人，就可以循讓他們自我感覺良好的原則，一步一步走到完全錯誤的方向上。

2018/03/24 21:39 提问；2018/03/26 00:37 回答

[44.] 五歲半问：回覆小余：請看正文中關於 MIT 論文的那一段；偏頗的新聞通常都會使受眾生氣或驚訝之類的情緒來讓人印象深刻。我曾經 google 過 LINE today 裡的新聞媒體背景，發現綠色背景的成份高的驚人，對於每天免費特意送到你眼前的訊息，我個人是非

常懷疑其用心。最重要需要提醒你的一點：博士的文章我都會過一陣子即重讀一次，而且要慢慢一句一句去認真讀，這樣作之後，相信你能跟我一樣獲得頓悟的喜悅。

答：我不敢說字字珠璣，但是因為寫得簡略，的確有很多重點只是一筆帶過，所以細讀是有必要的。

2018/03/25 09:40 提问；2018/03/26 00:52 回答

[45.] 小余问：給五歲半樓友，我不完全覺得您說的『偏頗的新聞通常都會使受眾生氣或驚訝之類的情緒來讓人印象深刻。』以及『LINE 新聞中的綠色新聞』一定能解惑，實際上有些新聞無論再怎麼搏眼球，也不一定上當...

最近有個台灣地方新聞，在國民黨目前領先的宜蘭縣長選局中，國民黨的候選人被民進黨的黨工指稱『看不懂公文』，再透過媒體放送。小弟的岳父母是忠實的綠色支持者，整天就一直拿這個說真爛真爛，但因為國民黨的這位候選人是地方鎮長，把歲出的狀態變成盈餘，實際上效果會打折扣，但我的岳父母會『選擇性遺忘』這些東西，因為他們只相信他們意識形態的言論。因此我越來越篤信，人民的無知，容易去相信這些東西，但學歷高低又與無知與否無法成相關..

其實說穿了，這些伎倆只要影響那決定性的勝負那點人就好了，這時您的觀點就是百分百對了，哈

答：一旦成見形成，就像吸毒一樣，會自發選擇地在歪路上走下去。我以前已經用末日教會為例，解釋過很多次了。

2018/03/25 11:31 提问；2018/03/26 00:58 回答

[46.] 徐百川问：

網路發達還有一個問題，就是大家都想當作者，不想做讀者。不知自己一知半解，又不看多方言論，井底之蛙，卻自認正確，侃侃而談。

網路看似各方言論大鳴大放，卻是相互排斥互不相容，一般人的發言只能侷限在自己同道的圈子裡，在理念相左的網站發言，是會被刪除並且驅逐出境的。大多数人甚至只選擇合於自己口味的網站看，對不合於自己觀點的言論一律貶斥辱罵，只有吵架毫無交流，自我封閉，難以開展自己的見識，淬鍊自己的思維。

網路不但使資訊低質化，使網民的認知不但膚淺化之外，還走向偏窄化。

答：是的，所以那些以為互聯網會促進輿論“民主化”的人，在狹義來說，並沒有錯，錯在以為民主化是好事，其實愚民的討論越深、影響越大，結果就越糟。順便提一下，這裏又是一個不能籠統論之的例子：同樣是刪除異見，非理性為之，就是自我矇蔽；如果堅持事

實與邏輯，卻是保證討論品質的唯一手段。

2018/03/26 02:56 提问：2018/03/26 10:57 回答

[47.] 海鸥问：王博士，你对王沪宁的这句话评价“像是王滬寧在美國的全盛時期就能看出它的體系的內在問題，這是很了不起的”，是基于王沪宁发表的文章吗？

他连续做了 3 代领导人的参谋角色，历时 23 年，且是唯一没有地方政治经济管理经验的政治局常委，确实有过人之处。王先生可否推荐几篇他所发表过得著名文章呢？

答：我對中共內部的政治學理論不熟，也沒有讀過王滬寧的文章。我對他的所知，是他獲選為常委的時候，有媒體刊出他的小傳，裏面提到 1988 年他到美國考察，回國之後就寫報告，結論說美式民主極為低效，絕對不該模仿。當時我才剛到哈佛，還相信歐美的制度在有優秀民衆的前提下，可以做世界的楷模；換句話說，還是存有幻想的。相比之下，他的確是高明。

2018/03/26 10:32 提问：2018/03/28 08:45 回答

[48.] 天 + 天问：前面討論提到孔孟的部分，其實最經典的應該是論語的：「民可使由之，不可使知之。」

因為「民主正確」的關係，近人替孔子發明了各種斷句或者解釋，使這句產生了諸多爭議。實際上從孔子那個時代的用語而言，意思和字面上就是一樣的（詳細辨析可見楊逢彬著「論語新注新譯」）。

學生時代還覺得：孔子真是落後，這麼不民主。

現在反而感覺：其實這結論也不難認知到，只是學生時代真的是說洗腦就被洗腦了。

王先生用如山鐵證來說明大眾媒體的問題，戳破民主制度的這個關鍵環節，意義重大，如果有年輕人看到了，吸收了，或許就提前脫離苦海了。就算只是打下一個印記，也是給自己一個破繭而出的希望。

我高中時候對台灣社會亂象的判斷：政治媒體化，媒體娛樂化，娛樂庸俗化，庸俗合理化。

知其然，但不知其所以然。現在，是一點一滴越發清楚了。

答：很好，“民可使由之，不可使知之”的確是更露骨的批判，但是因為有斷句的不確定性，我選擇提別的例子。其實孟子也說過，“行之而不著焉，習矣而不察焉，終身由之而不知其道者，眾也”。行而不著、習而不察、由而不知其道的普羅大眾能勝任事關國運的重大決定嗎？我總覺得年輕人再怎麼聰明，還是很難跳脫社會集體的洗腦，30 歲之後有了一些人生閱歷，才會有比較健康的 Skepticism。

2018/03/26 16:37 提问：2018/03/27 02:33 回答

[49.] Simonx 问：給 49 樓：

臺灣的政治制度最大的問題在於：好人出不了頭。

我沒有王先生的學養，只能就我看到的情形簡單分析：

1. 沒錢沒資源很難參加選舉，臺北市前議員潘懷忠先生之前參選立法委員，在沒有花錢宣傳的情形下，三個月內

花費將近 2000 萬新臺幣後落選；另外常聽說某人為了參選花費 XX 億。一般人要如何參選？選舉的花費要如何回收

？前面提到的潘先生是個很清廉、形象良好的候選人，在極節儉的情形下還要花費將近 2000 萬（那是他好幾年的

數入啊！），如果是全國性的總統選舉至少花費 20 億以上，這還是比照潘先生以極節儉的選舉方式來估算，如果是

2000 年大選連先生的選舉花費應該有幾個百億吧！

2. 劣幣逐良幣：以前立法委員王鍾渝為例，王鍾渝先生原為中鋼公司的董事長，於 2000 年大選後撤換，後擔任國

民黨不分區立法委員，上任未滿一屆即發表聲明不再續任，他說：立法委員是他經歷最沒有效率職位…。他還只是以無法發揮個人所長來發表聲明，如果以現在臺灣立法院的亂相，想做事的人不會到那裡的，至於行政院長及各部會首長還是要面對立法院啊！大概只有發大願的菩薩下凡才肯屈就。

3. 效率不彰，議事粗糙：由於立法院內充滿了各種權力角力，委員根本沒有心力好好討論法案對行政機關的影響並處理執行面的問題，行政官員也只能盡力去做。行政機關認為重要的法案，只要會影響選票的，通常沒有辦法通過，或是放在那裡沒人管。

臺灣會沒落在我來看是理所當然的，在上位的只有私心，人人都只想著自己的利益，善良、單純的人或者看不懂手段或者不願意使用手段，只能淪為別人的工具，看得懂的人多數也只能搖頭無力回天，我只能希望：天佑臺灣！（simonx172@gmail.com）

答：你回應的對象被刪了。你討論的，只是問題的表面症狀；如果把它歸咎於政客的素質，就沒有跳脫西方虛偽宣傳的陷阱。我已經提供無數的事實和邏輯論證，證明這是體制問題。

2018/03/26 19:58 提问：2018/03/28 08:43 回答

[50.] 狐禪问：沒有絕對的客觀，只有不同角度的偏見。在網路世代，這尤其明顯。只是面對數量龐大的各種偏見，有能力分辨取捨的人，卻沒跟著成長。這該是中小學的社會課教材，養成分析的習慣，對日後學數學及物理也是很有用的。

答：不對。社會學和政治學有三個常見的邏輯謬誤，我在這幾天已經反復討論，但是你還是沒看懂，那麼我就再整理一次：1) 把混沌現象當成主觀、相對的；2) 籠統歸類，所以得到正負號顛倒；3) 把 Correlation 當作 Causality。要在學校裏教正確的分析方法，本意很好，但是大概行不通，因為絕大多數的政治學、社會學教授們自己都不懂，自然寫不出教材來。

2018/03/26 21:01 提问；2018/03/27 02:48 回答
[51.] caspase 问：原核生物 prokaryotes 和单细胞真核生物 unicellular eukaryotes，极少与其他个体协调互动，因此最自由，也最低等。最初的多细胞真核生物还没有胚层分化，细胞分工也不明确，仍属低等。到了多胚层生物，细胞之间协调通讯对生存变得重要起来，因此发展出专职调节机能和应急的神经系统，机体各种细胞的自由度受到极大约束，肢体再生能力和细胞全能性也随着生命体的复杂程度递减，同时中枢神经系统愈加发达和精细。

有心的人应该立刻就能看到生物进化和人类社会发展的共通之处了。从原始部落，到村落，城邦，国家和大一统的帝国，由政治精英组成的统治集团越来越专业化，复杂化，权力也越来越集中。民主往往在国小民寡的地方存在，随着国家的扩张，民主自由的弊端越来越突出。

西方鼓吹的民主和自由，类似于中枢神经系统把调节和应急的职能下放给其他组织器官，并允许其他已经分化完成的终末细胞例如皮肤细胞和性细胞进入神经系统行使神经传导职能。(caspase1985@gmail.com)

答：國小民寡，所以可能沒有重要的社會裂痕，如果經濟富裕、基本教育良好，那麼民主直選制的缺點可以被暫時沖淡、壓抑。但是英美掌握了世界話語權，所以可以把這些少數特例炒作成模範，反正一般民衆不懂 Correlation 和 Causality 的差別。

2018/03/26 21:16 提问；2018/03/28 08:40 回答
[52.] 暗中觀察的高雄人问：TO53 樓：

王先生已經舉出了為數不少的事實與邏輯，沒看懂應該先自行思考或充實一下，而不是發些言不及義的文。您若有不同意見，請舉出您所據的事實與邏輯，帶著嘲諷的意味發文可是改變不了現實的。

我補充一下，您真心覺得一個喊用愛發電的人能夠上位的制度好嗎？民主自由並沒有神力，只會讓人在喊的時候覺得爽而已，藥效過去後半點用都沒有，愛是發不出電的。現實世界的道理只有事實與邏輯，什麼普世價值不過是謊言。

我不但生活在台灣，在被那聲用愛發電嚇醒之前

還是綠營的鐵桿支持者，一個連物理法則這樣明確的事實都想撞看看的制度還有什麼好說的？藍營也一樣，為了挑動民意都可以無視事實與邏輯，這難道不是體制的問題？核能留言終結者版的幾位管理員最近就因為堅持科學優先的論點被支持藍營的民眾謾罵。反正選贏就好，謠不造白不造，現實裡繼續裝睡，碰個頭破血流也不回頭。議會制衡？反正選贏了修個法有何難度？司法追訴？反正選贏了，換幾個大法官和監委有何難度？輿論壓力？反正選贏了，給資源讓媒體洗風向有何難度？這樣的體制真的沒問題嗎？我不由得陷入了深深的思考。

回歸正題，是人的非完全理性和訊息不對等兩個事實導致民主自由注定愚蠢失靈，您要是對民主自由還有什麼妄想，請先以事實及邏輯回答如何解決以下兩個問題：人的非完全理性和訊息不對等。

答：原本的 53 樓被刪了。其實我覺得訊息不對等，可以靠道德學養優秀的志願者傳播正確的事實與論證來彌補，例如上次大對撞機的爭議；但是普羅大眾的非理性卻是不改變體制就無解的。

2018/03/26 23:08 提问；2018/03/27 02:57 回答
[53.] 悟空问：感謝王先生的回覆。

不知王先生是否考慮過換一個討論空間？感覺這個部落格的功能設計似乎不能良好的展示博主與留言者，以及留言者之間的互動。再者，類似 Telegram 的討論群組，可以讓關注王先生作品的朋友們在平時可以經常討論互動？

如果您覺得可行，建議您開放 Donate，讓大家可以共同參與建設這個討論空間。

謝謝

答：我理解你的想法，但是沒有找到 UDN 的 Donate 功能。你可以到世界對白辦的《王孟源吧》去盡情討論。我在這裏必須維持一個基本的水準。

2018/03/27 03:38 提问；2018/03/27 03:41 回答
[54.] 虐猫狂人薛定谔问：我對中共內部的政治學理論不熟，也沒有讀過王滄寧的文章。我對他的所知，是他獲選為常委的時候，有媒體刊出他的小傳，裏面提到 1988 年他到美國考察，回國之後就寫報告，結論說美式民主極為低效，絕對不該模仿。

=====

王沪宁 1988 年到美国考察，后来写了一本 400 页的书，叫做《美国反对美国》：

[链接¹³³¹](#)

¹³³¹<https://book.douban.com/subject/1418776/>

用 google 搜索，很容易免费下载到这本书的电子版，我就不贴下载盗版书的链接了。

我看有数个讨论是关于王沪宁的，如果有兴趣可以自行阅读这本书。

答：好的，謝謝。

2018/03/27 23:32 提问；2018/03/28 04:04 回答

[55.] 一單元问：王先生您好，很高興能夠看到你的部落格。如果臺灣按照陳立夫林洋港那時候的建議，在中共改革開放初期，大膽西進卡位，攻佔市場，控制其經濟。臺灣現在是不是在政治具備吞併大陸的機會？臺灣在經濟上是不是有可能出現一批更多像台積電這樣的企業？另外你覺得林洋港這個人眼光怎麼樣？另外我發現你的好幾篇文章都是簡體字而不是正體字，(1578@gmail.com)

答：體量差距太大，而且臺灣商人短視近利，大多沒有真正的技術能力，全靠壓榨勞工賺錢，所以十幾二十年之後，還是會交出經濟的主導權。但是這個過程中，臺灣會得到巨大的經濟利益，會比現在富有得多。我的部落格原本是在中國時報，去年底搬家的時候，是一位大陸讀者志願寫程式做的。他在這個過程中順便把繁體字改成簡體字，不是我的本意。

2018/03/29 01:08 提问；2018/03/29 06:47 回答

[56.] sdwwq 问：您描述的智商差 30 是估算还是真的做了标准化测试？按照[链接](#)¹³³²里的分数-iq 对照表估算，只错一题，再加上 30 分，如果那个表对 sat 高分的智商高估 20 分（已经是非常大的偏差），王先生也不会低于 160。这个分数在平均值 100，标准差为 15 的正态分布里至少是 3 万里挑一的水平，如果高估 10 分，那么王先生不低于 170，在平均值 100，标准差为 15 的正态分布里至少是 65 万里挑之一的水平。如果没高估，那么您不低于 180，至少是 2000 万里挑一的水平，台湾最聪明人 (lol)，请问王先生自我评价是万分之一还是百万千万分之一？

答：我對你的論證有以下幾個評語：1) 高斯函數只有在簡單的物理現象上才準確，任何生物（包括人文、經濟、社會、金融）現象的機率分佈都有“胖尾巴”（“Fat Tail”），也就是在大約兩個標準差的地方，從指數衰減變成次方衰減（一般是 2-4 次方），所以用高斯函數來推演三、四、五個標準差外的機率，是不正確的。這也剛好是量化經濟學（Quantitative Economics）最常犯的錯誤之一。2) 我對自己的期許，在於知識廣博、思考深入、堅持理性和道德標準、有正確的三觀；

智商是爸媽給的，不辜負自己的天賦就行了，不值得吹噓。3) 我兒子並不算笨；他 12 歲的那一年（倒不是我要揠苗助長，美國有一個獎學金項目叫 SET，要求資優生在 12 歲去考 SAT）就在 SAT Subject Math Level II（這是美國大學入學考試的三級數學測驗裏的最高級，包括了三角函數；其實 SET 只要求考最低的那一級，也就是標準 SAT，但是那對他來說，太容易了）考了滿分。他現在考 SAT 拿滿分有困難，是因為他上的一直是特別學校，學的是拉丁和古希臘文的古典文學（例如《Iliad》，10 歲讀英文版，12 歲讀拉丁版，13 歲讀古希臘原文），反而沒有像公立學校那樣專注在英文的基本文法上。4) 我說和他溝通有困難，那也只是在數學、物理、經濟和國際事務這些話題上。在其他的討論，例如文學、藝術、生物、歷史和社會時事，他大致可以和我平等交談，至於音樂和西洋棋（他曾是幾年的州冠軍）這些他的專長，反而是我插不上嘴。5) 我對我兒子的期許，從他三歲開始反復教導，只有一句話：“Be A Decent Man.” 用中文說就是“做一個堂堂正正的男子漢”。至於是否成功或快樂，那都是次要的。

2018/03/29 10:08 提问；2018/03/29 10:28 回答

[57.] sdwwq 问：接 56 楼

1) 关于智商的测量，因为智力的基本单位为何甚至存在与否仍然未知，所以至今只能通过特定考试的排序“生硬”套用正态分布确定得分（离差智商），即使有测试分数分布的长尾，也不影响相对顺序，只是每一分代表的智力差别越来越大。不确定区间光比较智商高多少分无准确意义，因为没有“单位智商”，这和很多长尾分布的单位明确的可观测现象（比如财富，身高）不一样。

有时见到别人声称自己的（更多是自己孩子）智商高（140 比比皆是，150，160，180 甚至 200 不乏其人，他们绝大部分是网上不靠谱智力测试题的受害者），往往会质问一句，人群中相对排名多少？一般这些人马上露馅，因为连相关概念都缺乏。至于王先生，您的经历和博客里的见解已经能充分说明智力水平很高。

2) 关于智力的遗传，Steven Hsu 有个总结公式（不考虑太极端的）子女 IQ 服从期望为 $100 + ((\text{父 IQ} + \text{母 IQ}) / 2 - 100) * 0.6$ 标准差 15 的正态分布，0.6 是经验参数，通常这个参数在 0.5-0.7 之间。王先生提到自己孩子和母亲之间相差更多（方便讨论，假设三人为 160 136 106），那么孩子其实高过了父母平均值（133），“归中”系数都超过 1 了（超过期望 119.8 分 16.2 分，一个标准差的“幸运程度”）。智力遗传的“父母平均”和“归中”系数小于 1 是决定人类社会结构的本质原因之

¹³³²<http://www.iqcomparisonsite.com/SATIQ.aspx>

一，它让统治阶级难以通过生殖关系创造出一个超级智慧的明显有别于族群其他成员的团体，试想如果“归中”系数大于1，人类社会必然是一个极端达尔文主义的种姓制独裁社会。

答：我寫這個部落格的宗旨是討論世界大勢，我自己不應該是話題，我也不會像 Celebrity 那樣自戀、自誇和自我炒作。這次提到自己為例子，有其他的目的，請大家不要再鑽牛角尖。

2018/03/29 11:05 提问；2018/03/30 10:06 回答

[58.] fff 问：不相干的問題，與本 blog 主旨無關，仍希望王博士回覆。

原來令郎不是學實用科目，而是學拉丁文和古希臘文的古典文學。

多年前我也學習過古希臘文與拉丁文，事後最大的感想之一是花了巨量金錢，一笑也一悲。

請問特別學校何所指？不是大學裡的相關科系嗎？好像是什麼古典 (Classical) 科系？

答：這個學校是 17 年前一個對衝基金的老闆娘，為自己的兩個女兒辦的，順便對外招幾個學生，讓她們有玩伴；聽說她前後花了超過 2000 萬美元。她這樣花錢雖不少，比起別的豪門消費的門道，要高尚得多了。剛好這個學校距離我家不到 1 公里，我又不放心公立學校裏龍蛇混雜（即使是我們這個所謂的好學區，一樣也有吸毒的問題），就送兒子去了。因為那位老闆娘自己在大學主修的是古典文學，所以它就成為學校教學的重點，第一批雇的老師就是拉丁和古希臘文的專家。我也知道這一點實用性都沒有，並不把它當作長處。後來我兒子果然說他想成為作家和詩人。但是到了 10 歲那年，去同學的生日宴會，同學的媽媽花錢請了名作家 Brian Selznick（電影《Hugo》的原作者）來和小朋友們聊天。Selznick 提起自己在成名之前，當了多年的窮作家，有一次口袋只剩兩塊錢，如果買了 McDonald 的漢堡，就沒錢坐地鐵回家。兒子回來之後，志願就改了。我在這個部落格，曾經勸年輕學生不要進高能物理；其實我自己的兒子也被別人挽救過。

2018/03/31 19:04 提问；2018/04/01 06:52 回答

[59.] lbboy 问：這裏有個從眾心理學的 YouTube，裡面也提供幾個實驗，也有一些還有透過核磁共振看到腦部知覺的部分有受到扭曲。

[鏈接¹³³³](https://youtu.be/4CgXAJNDYoU)

答：很好的節目，我鼓勵大家去看看。順便強調一下，非理性的趨勢隨然是愚蠢的，但和理性能力一樣，

都是演化過程中，對當時的人類生存有助益，所以被刻入我們基因的傳承。不過現代工業化社會的需求，與原始游獵 (Hunter/Gatherer) 經濟自然南轅北轍，只有理性思考才是有益的。

2018/03/31 20:12 提问；2018/04/01 04:52 回答

[60.] 邏輯有問題问：王先生啥時候來回臺灣做演講？建議你來臺大教書吧！（1258879@gmail.com）

答：這種事，不是我自己能決定的。

2018/04/01 00:40 提问；2018/04/01 05:13 回答

[61.] 疑問问：王先生您好，正如你說的那樣，人都是非理性的信息也都是不對稱的，請問一下你的家人和好友看過你的部落格嗎，他們認同你的觀點嗎？他們如何看待你的主張？如果你連父母兄弟都說服不了，在一個不理性信息不對稱言論多元化的時代，你又如何說服別人？別人又如何相信你？（125689@gmail.com）

答：我寫這個部落格是躲躲藏藏的，盡量不和父母提起。我的論述和別人不同，因為我堅持理性、事實和邏輯；這並不代表我能影響非理性的大眾，但是應該能很自然地說服有理性思考能力的讀者。

2018/04/01 08:15 提问；2018/04/01 16:07 回答

[62.] 漁翁问：請問“疑問”不能說服家人如何能說服其他人？”這兩者之間有關連性嗎？照你的意思；只有你的家人同意你的說法，你才有可能去說服別人，這樣的邏輯存在嗎？（ycdesertfox@gmail.com）

答：唉，他是典型的南臺灣人，只管親疏，不理是非。你大概是在臺北長大的吧？沒有跟南部人打過交道？

2018/04/01 09:38 提问；2018/04/01 16:12 回答

[63.] 狐禪问：有本老書“social atoms” by M Buchanan（中文翻作隱藏的邏輯）講的就是從眾現象。我幾乎要把這系統看成 bose-einstein 凝態了。

答：我沒有讀過這本書，不過把人當作粒子來處理，從來沒有對的。最起碼，人是生物，所以必然要繞過熱力學第二定律，把熵排出體外來建立體內的規律；粒子則萬萬不能。

2018/04/02 00:33 提问；2018/04/03 07:43 回答

[64.] 漁翁问：我確實是出生成長在北部，最要好的朋友都是高中的同學；清一色的本省人。他們的老家有一半是在中南部，但都很早就落戶於台北。為了多年的友誼，所以雖然大家都知道彼此的政治立場，但我們從來不去討論這方面的問題。他們大體對所謂的民主無感；只有一個加入民進黨是阿扁的樁腳，後來退黨了，因為他出錢出力最後發覺被騙。兩個曾經到大陸做生意失敗，所以極端仇中。另外兩個，一個長年在大

¹³³³<https://youtu.be/4CgXAJNDYoU>

陸工作後退休回台，一個在中部續紼娶了大陸老婆。都是幾十年的老朋友了，我知道不論他們的經歷如何又即使都是在北部成長，但他們的共同點就是本土意識極強，所以我這個統派最好還是不要跟他們談論台灣前途的事。我只偶爾會回答那位退黨者所提的一些問題；因為他是我們當中唯一學科學的，比較理性。他的老婆以前也反中，但性好遊山玩水，到處玩遍沒地方跑了只好往中國大陸去。幾年跑下來對那裏的觀感也改變了。所以大陸要對台灣搞統戰，以前讓利沒用現在提出國民待遇吸引年輕人，我覺得最好再加上赴大陸旅遊優待卷。這樣肯定要強過那些八股的文宣；眼見為實嘛！(ycdesertfox@gmail.com)

答：我沒有你這麼樂觀。大多數臺灣南部人，從小就被“鄉土價值觀”(就是只問親疏，不理是非)淹沒，腦子已經完全腐爛了。他們並不是不知道是非善惡，而是不在乎是非善惡，所以不只是愚蠢，而且是邪惡。順便提幾句，不在乎是非善惡，正是英文裏“Psychopath”(“冷血罪犯”，或簡稱“Psycho”)的經典定義。現代社會高度分工之後，出現了許多 Psychopathic 的組織和職業，例如政客(只在乎當選)、律師(只在乎勝訴)和各種公司企業(只在乎盈利)，但是像臺獨這樣的 Psychopath 還是很特別的，因為他們犧牲了是非善惡的原則，並不是為了客觀的利益，而只是為了主觀上的自我感覺良好。

2018/04/03 08:21 提问；2018/04/04 01:43 回答

[65.] 64 樓回復問：王博士的分析真是透徹，深入骨髓！让我茅塞顿开！

我人在日本，一直不了解为什么日本的一类人，比如说ネトウヨ(网上右翼)能不分是非青红皂白地谩骂中国，而且和台湾那些绿色台独几乎如出一辙，我还以为和海島人的 Galápagos syndrome 有关联，现在终于学到理论依据了。(111@gmail.com)

答：不只是日本和臺灣，歐美各國也是一樣的。媒體的老闆、主編和記者都在想辦法加自己的私貨(尤其是老闆，參見當前美國的 Sinclair 爭議)，但是前提是必須先把用戶群做大，那麼自然是愚民喜歡聽什麼，他們就說什麼。換句話說，因為大眾媒體的體制和組織先天就是 Psychopathic，再有良心的從業人員也不可能有大影響。

2018/04/04 08:47 提问

[66.] speeddog 问：链接¹³³⁴

这是金灿荣教授最新讲座，其中有一段关于互联

网的观点论述和本文遥相呼应，讲座里还谈了包括贸易战和金正恩访华等热点，有兴趣的朋友可以听听。

2018/04/05 03:22 提问

[67.] 海鸥问：回复 66 楼：你给的这个链接无法打开，在 YouTube 上也有 2018/3/31 金灿荣的完整视频

链接¹³³⁵

2018/04/05 12:32 提问；2018/04/06 06:13 回答

[68.] 台灣一路人问：觀察者網一篇文章「

晨枫：美国人给台湾支招搞“弹性防空”并没有效能可言

」

與作者「由萬噸驅逐艦看台灣腐敗」

其內容提到美國提供給台灣的建議，關於分散式機動防空有相同的見解

链接¹³³⁶

原本想發表於萬噸驅逐艦這篇文章下的迴響，但發現其留言功能已關閉，故留言在此

答：這個留言應該放在那篇舊文之下。我寫的時候，美國智庫還沒有發表那些意見；至少我還沒有看到。這純粹是邏輯的普世性：任何有足夠見識的人，都會得到同樣的正確結論。請注意，即使國軍採納這個最優方案，一樣不能扭轉戰局，只不過是增加對共軍的殺傷罷了。

2018/04/05 22:32 提问；2018/04/06 06:16 回答

[69.] speeddog 问：经常听到蔡英文和民进党的人说：“台湾是一个主权独立的国家，她的名字叫中华民国”，这明显不符合事实，而且逻辑混乱的一个论述，但还能让人深信不疑，似乎不管一个东西多么没有道理，只要不断的重复和宣传，就可以让人接受，这难道不是从众心理的一个例子？

答：謊話重複幾遍(即使只由同一個人來說)，自然就會有一堆蠢蛋相信，這是人類心理學已知的現象。歐美日本和臺灣，以及其他的“民主”政體，例子太多了。

2018/04/06 16:21 提问；2018/04/08 06:00 回答

[70.] 又来回复问：我怎么觉得是那帮蠢蛋自己心里也不是相信，就是自我感觉良好，就嘴上认同了。还以为叫得大声，旁边的蠢蛋也认同，就没问题了。

其实什么也做不到，一出事也是跑得快，也就是满足了那个幻想出来的优越感。例如台湾那环境，违法成本都那么低，满足下自己优越感岂不是自我认为很合理么。(王博士说的“自我感觉良好，大概是这

¹³³⁵<https://www.youtube.com/watch?v=fqbyAHYK7cM>

¹³³⁶http://www.guancha.cn/ChenFeng3/2018_04_05_452709_s.shtml

¹³³⁴<http://e.vhall.com/280798522>

个意思吧？学生想请教下英文该怎么说比较精准？）
(111@gmail.com)

答：心理學裏有一個專門名詞，叫“Cognitive Dissonance”，你去找找吧。

2018/04/14 13:51 提问；2018/04/16 02:52 回答

[71.] zjtzlhlhs 问：其实我觉得您举的例子有一点问题，虽然未必影响最终结论：

“一旦有很多學生來做獨立的猜測，這些猜測的平均值就必須遵循中央極限定理（Central Limit Theorem, CLT）來接近正確值。”大量统计的结果应该是使平均值收敛，然而这个收敛的结果却和正确值没有什么必然的联系。单凭主观感觉猜測的弹珠数量基本一定会往过多或过少的方向产生很大的系统偏差。。

再举有趣的反例，是一个测试群体智力的游戏：让一群人每人从 1 到 100 之间选取一个整数，一个人选取的数与最终所有人的平均值越接近得到的奖励就越高。显然经过几轮的逻辑推演，1 应该是一般性的最佳的答案。最终所有人的平均值越小，这个群体的平均智力水平就越高。当然最优的答案应该是 $1+X$ ，其中 X 是“傻蛋修正”。

答：你把誤差和偏差搞混了。至於最後一段的那個實驗，我想你沒有理解到它的真諦。這種多輪的群體“遊戲”（As In “Game Theory”）是 chaotic，而且可以有無限多解。你好像沒有把規則搞對、搞全，因為我看不到它有 Nash Equilibrium。

2018/04/16 04:07 提问；2018/04/18 05:54 回答

[72.] dummy_account 问：71 樓的內容少了一個重要的前提：猜測的是最接近所有人猜測數字平均數的 $1/2$ 或者 $2/3$ （任何小於 1 的分數都可以）……

初中水平就能知道任何一個小於 1 的分數的無限次方均等於 0，所以假設所有人都推演無限次，最終結果就會是極限是所能取的最小數 1……

但是實際並不一定所有人都會以極限來判斷。

所以題目關鍵在於猜測其他人會算幾步，但這個需要對人群的理解……是很有可能保守起見選個 5 13 以內的數字。這主要是個博弈問題。

當時看到這個評論很奇怪是怎么回事，搜索了一下才明白。我個人覺得連這樣的前提都能漏了，說明根本沒理解原本問題說的是什麼，很可能只是囫圇吞棗。

答：其實他這個例子，只是簡單粗暴地用外力（Exogenous Influence）來推離中間值，不但與正文裏的例子無關，本身也沒有什麼特別的意義。多輪博弈的極限必然是 1（極端值）；單輪的結果只能用實驗求得，而且視參與者的智商和心情而定。

2018/04/16 07:27 提问；2018/04/18 05:59 回答

[73.] zjtzlhlhs 问：看来我前面表述地不够清楚。我的意思是因为您预设的前提，也就是“因為沒有理由大家都一起猜多或猜少（也就是沒有偏差，Bias）”恐怕是有问题的。

大家各自独立地作判断并不意味着就没有 Bias。既然您说受众被默认为是没有数理基础的文科生，那么我认为大家基本都是在瞎猜。没有理由认为一群人瞎猜的平均值就是没有偏差的。比如说，一个不了解物体的体积与尺寸的三次方成正比的人就大概率会低估物体体积随尺寸的增长（或者说弹珠个数随瓶子尺寸的增长），那么猜测的平均值自然就偏小。

换个极端的讲法，如果将文中的估计弹珠的个数换成估计地球与太阳之间的距离，难道一群人随机猜测的平均值一定会接近真实结果吗？如果您例子中的受众是理科生，那么我可以接受大家“估算”的结果虽然会有误差但应该不会有太大的偏差。但如果说一群文科生“估计”的结果是没有偏差的，我想这还是需要额外的论证去支撑的。

非常抱歉，輸入的時候遺漏了“三分之一”（或其他小於一的數）這個關鍵信息。遊戲規則應該是“讓一群人每人從 1 到 100 之間選取一個整數，一個人選取的數與最終所有人的平均值的三分之一越接近得到的獎勵就越高”。

答：你還是提不出為什麼參與者會有偏見；說來說去，仍然是誤差。而且正文裏的第一定律是“沒有既存的偏見時，大眾媒體會增加誤差”。我給那個實驗，做為一個實際的例子，來幫助理解。你現在想要挑戰的是，這個實驗是否符合定律的前提，就算成功，也與定律本身無關，只代表著例子不合適，必須另找。這種無關宏旨的細節，不值得大家繼續浪費時間。

2018/04/16 08:41 提问；2018/04/18 06:10 回答

[74.] CRYTRADER 问：宋忠平就三方說法，綜合分析後提出最有可能的數據，提供大家參考。

《新聞今日談》美英法軍事打擊蓄謀已久俄真的攔截數十枚導彈？20180415

[鏈接¹³³⁷](#)

答：我對最近的兩則“化學武器”的新聞，沒有太大的興趣，因為道理很淺薄，我相信這裏的老讀者個個都能輕鬆看出。倫敦那個間諜中毒案，只是個例，不論背後真相如何，沒有太大的意義。敘利亞則完全是扯

¹³³⁷<https://www.youtube.com/watch?v=6eaAMvm-QDM>

淡，既沒有動機，也沒有證據。Trump 只是爲了國內的輿論和政治壓力，必須出手，表明自己敢頂撞 Putin。英法純粹是盡當小弟的責任。整個事件唯一值得觀察的是，西方媒體如何扭曲和忽略事實。我覺得最可笑的，是現代化學武器極爲高效，這些西方媒體卻把它當做家用化學品一樣來推理，呼吸不順也算作證據。倫敦間諜案最大的可疑之處，就在於沒人死亡。

2018/06/17 09:05 提问

[75.] 人生天地間問：很好的分析。但是該怎麼挽救現在很容易就發生的「劣幣驅逐良幣」的社會現象呢？

2018/09/05 11:00 提问；2018/09/05 12:39 回答

[76.] 膠柱鼓瑟問：我能不能不換種說法美國（選民）想要順差，那翻譯另一種意思就是他放棄當國際儲備貨幣那何不讓它美夢成真，讓另一種，或另多種貨幣取而代之？

答：他們不懂這是內建的矛盾，所以 Trump 的諸般作爲，的確是爲人民幣國際化開道。

2019/08/23 18:12 提问；2019/08/23 19:11 回答

[77.] GUI- 龟問：回復

大陆媒体受中共管控，仍然挡不住集体堕落趋势，很明显的一点就是 KPI 化严重。大陆企业有一种广泛接受的经营思考模式就是数据驱动加结果导向，从好的角度看这有利于增强企业竞争力，从不好的角度看就是有些暂时或永久用数据衡量不出的东西不被重视。这种思路落实到媒体身上就是流量导向，重点关注阅读量转发量评论数什么的，其他的可以往后放一放。一个新闻热点在今天这个互联网时代热度能持续两周就算久了，作为产出文章的编辑来说头号大事就是想办法让手上的题材蹭上热点（时事文章倒也罢了，但是其他领域的文章蹭热点现象也是越演越烈）然后用最快的速度把文章做出来，趁着热点没过蹭一波流量，刷出好看的数据，好满足上级给自己制定的 KPI。就算这一过程里有什么参考文献引用之类的质量把控程序，编辑们为了图省事也是搜到看上去差不多的就直接引用，只要数据能交差即可。大陆自然科学科普文章公众号这一现象尤其严重，一堆非专业文科人士却异常高产，因为他们掌握了搜索引擎的用法，又深谙大众传播的诀窍，写的文章数据反倒比专业人士写的文章数据好看（专业人士大多忙于专业，疏于科普写作，文笔较差，那种引数据列图表的习惯也不合大众口味），结果就是这种搜索引擎科普作家写的夹私货的谬误广泛传播，看不下去的专业人士写的打脸文却只能在小圈子流转。此外公众号为了把流量变现的转化率提高，时不时还要洗粉（就是故意发一些偏激观点恶心走一些理

智派，同时吸引更多不理性的激进派关注自己），好为后续高价卖货打广告收智商税铺路。大陆媒体为了赚钱求生的堕落程度不比台媒强多少，只是某些体制特色让他们在特定领域掀不起风浪就是了，但是中共不想管的地方同样也是群魔乱舞。

答：我深有同感。尤其中共的輿論管理，幾乎完全是防禦英美顏色革命的滲透，媒體的整體素質基本沒人關心，未來的前景並不樂觀。

2019/09/18 10:18 提问；2019/09/18 12:00 回答

[78.] Taizi Huang 问：王博士，您在文中比较了您和儿子的智商，请问你是做了专门的智商测试吗？

答：童年往事，不值多提。

2019/11/29 14:46 提问；2019/11/30 01:20 回答

[79.] 五歲半問：[链接](#)¹³³⁸

從內容素材來推測，我懷疑他是這裡的讀者。

因為他用英文發表，雖然我沒發現對博主的關連性，但我還是覺得有一絲憂心，所以特來通報。

答：你想推薦這個視頻，又怕被罵是吧？它的水準很不錯，我還點了贊，沒有浪費我的時間就不算犯規。

2021/09/29 22:15 提问；2021/09/30 05:22 回答

[80.] 烏鵲南飛問：在网上冲浪无意间找到了一张记录 21 世纪初自由派网络活动和内心想法的网页，应该是韩寒办的网页之一，早已废弃，居然还能加载出来，也是神奇，[链接](#)¹³³⁹

里面记载道：“张闵介绍，”文化先锋”开创了民间新闻运作的新方式，主要特征就是把政治色情化，把色情政治化，并催生了最早的”标题党”。”看到这，我惊讶的是他们居然能这么明目张胆地把自己的邪恶目的讲出来，当时自由派的猖狂，可见一斑。惊讶之后，是感到愤怒，这些人（当时有很多是名校大学生和研究生在读）还没掌握权力和财力，就自动想出和默多克一样邪恶的想法，并且不遗余力的执行，简直是不可理喻，非得是对这个国家和民族有深仇大恨才能如此吧？也真是只有有仇有瘾有病有鬼可以形容他们。

（稍微离一下题，虽然互联网有的时候能留下历史印记，像上面我找到的那个网页，但是消灭的印记却更多，比如到目前为止，王先生旧文和评论里的链接就已经挂了一半，尤其是网络博客退潮后，引用的中文博客几乎全军覆没，王先生也被迫搬了一次家，幸得志愿者相助，不至于丢掉文章。书刊杂志虽然比较麻烦笨重，但是印出来了就能一直流传下去，不像网络兴衰起落极快，那天服务器没了数据就没了。互联网才发明几十

¹³³⁸<https://youtu.be/dQMWSjTRd9g>

¹³³⁹<https://news.qq.com/hanhan/one/one17.htm>

年，现在历史学家还是基本靠书本来做研究，将来人类社会全面数据化，电子化之后，史料的保存传统是不是也会遇到问题呢？)

答：“政治色情化”、“色情政治化”和“標題黨”都是 Murdoch 成功立業的基本伎倆，由黎智英引入香港，然後再傳入台灣和大陸。操弄者和受眾都是基於感性思維（亦即動物級別的本能反應）而導致其廣汎運用，破解之術在於對知識份子做理性教育，對普羅大眾則只能嚴格監管媒體；雖然這兩者有些衝突：例如我的博客就被中宣部封鎖了，但這是必要之惡，畢竟愚蠢的群眾佔絕對多數，放任謠言謊話的後果就是現在英美的反智社會。

2023/08/18 00:53 提问：2023/08/19 03:46 回答
[86.] MAXWELL 问：我在 19 年注意到网上集中出现了一股的尊毛反邓，批走资派的风潮，这个风潮的论调主要是贴毛主席的语录（比如：我不想哪一天，在中国的大地上再出现人剥削人的现象，再出现资本家、企业主、雇工、妓女和吸食鸦片烟；如果那样，许多烈士的血就白流了）来批评现状，批红色权贵（诸如安邦陈小平，保利邓朴方，薄熙来儿子的红色法拉利以及大小康华，故宫开大奔的那个女的有人曝光跟何长工后人有关，还有故宫太庙结婚的叶剑英孙女），揭露走资派（其中走资派的头头被认为是邓小平，当时他被嘲讽为“稻上飞”）阳奉阴违、扛着红旗反红旗，然后走资派把自己干的坏事扣在毛的头上，其坏事包括但不限于：你要反右，我就扩大化；你要大跃进，我就浮夸风；你要搞文革，我就大搞武斗；你要破四旧，我就砸文物。当时这股风潮特别流行，一帮人天天在网上刷所谓邓朴方的“万亿资产，十七家，五十家，勤劳致富，不要嫉妒”；邓小平的“先富带后富”“淮海战役我指挥”；“谁的儿子上战场，谁的儿子倒彩电”；还有电影《让子弹飞》的台词。

答：博客不再批判文革崇拜或評價毛的得失；該說的都已經說過了，多談無益。

2024/09/04 09:44 提问：2024/09/05 06:59 回答
[90.] 韭菜盒子问：一篇有趣的文章

（先前评论字体错误，烦请删除）今日读到一篇习近平在 2016 关于新闻管制的旧文（[链接¹³⁴⁰](http://www.qsttheory.cn/laigao/ycjx/2021-02/19/c_1127183216.htm)），一些段落内容很有趣，特此摘录：

”

一些人宣扬西方新闻观，标榜西方媒体是“社会公器”、“第四权力”、“无冕之王”，鼓吹抽象的绝对的“新

闻自由”。少数人打着“新闻自由”的旗号，专挑重大政治原则说事，公然攻击中国共产党的领导体制和中国社会主义制度。有的不顾起码的是非曲直，以骂主流为乐、反主流成瘾，怪话连篇，谎话连篇。表面上，西方媒体也有很多负面报道，但仔细看看，这些负面报道主要有三类，一类是对其他国家的负面报道，再一类是对丑闻、色情、血腥、暴力、名人、隐私等黄赌毒、星性腥等报道，第三类是一些小题大做、“小骂帮大忙”的报道，而涉及资本主义制度根本的严肃话题报道和讨论微乎其微。如果世界其他地方特别是同西方意识形态不同的地方发生街头抗议事件，甚至发生暴力恐怖活动，西方媒体就会将其描绘为争取“民主”、“自由”、“人权”、“反抗暴政”的行动，不惜版面、时间进行渲染。对社会主义中国，西方媒体总是戴着有色眼镜，抹黑、丑化、妖魔化中国可谓无所不用其极。

”

”

做好正面宣传，要注重提高质量和水平，增强吸引力和感染力。有人说，正面宣传很简单，材料是现成的，剪刀加浆糊就能完成。也有人说，正面宣传不好做，做出来也没多少人爱看。事实并不是这样，我们做的许多弘扬正能量的节目在社会上影响很大，收视率也很高。正面宣传要用心用情做，让群众爱听爱看，不能搞假大空式的宣传，不能停留在不断重复喊空洞政治口号的套话上，不能用一个模式服务不同类型的受众，那样的宣传只会适得其反。

”

从这段文字论述看，逻辑清晰，语言表达言简意赅，结合他其他讲话看，习本人智商是极高的。

答：更讓人佩服的，是他做到富貴不能淫，始終維持公益為上的價值觀，甚至願意為之低調隱忍幾十年，所以作為頂尖領導，他絕對是夠格的，只可惜他的專業幕僚群不夠深、不夠廣，結果金融改革慢了幾拍、科研和教育管理更依舊是一團漿糊。

¹³⁴⁰http://www.qsttheory.cn/laigao/ycjx/2021-02/19/c_1127183216.htm

【美國】【經濟】再談 Trump 的政策

2018-04-08 05:32

一年前，我在《Trump 的施政方針》一文裏，預言他個人將專注於抹殺 Obama 的政治遺產，而他的團隊則只會為財閥開道，加劇美國的財政赤字和貧富不均。我們現在回顧他擔任總統的過去這一年，雖然爭議不斷，但是的確所有的行政命令基本上都是和 Obama 對著幹。在立法方面，共和黨獨霸的國會，則只完成了三個重要法案，亦即 A) 稅法修正案，B) 年度新預算，C) 金融管理修正案。其中 A 是簡單為巨富和財團減稅；B 原本被兩黨拿來做為 DACA (Deferred Action for Childhood Arrivals, Obama 任內決定不強制驅離未成年的移民，後來被 Trump 否決取消) 爭議的拔河繩，但是一旦達成了動員黨員、撕裂社會的目的之後，議員們悄悄地把 DACA 拋之腦後，通過了純為各自所代言的集團輸送利益的預算法案；C 則是進一步削弱 Dodd-Frank 法案對金融企業的管理監控（參見前文《富豪口袋裏的國家》）。這些都是美國財閥多年來努力推動的方向，所以 Trump 雖然無才、無德、無知，還是得以輕鬆通過。

然而過去兩個月來，Trump 政權有了本質性的變動：代表傳統共和黨以及財團利益的內閣閣員紛紛去職，取而代之的是《Fox News》的名嘴和其他無才、無德、無知的馬屁精和應聲蟲。目前仍然在位的老成官員，如白宮幕僚長 Kelly，也已經被打入冷宮，不再擁有實權。基本上，Trump 在執政一年之後，原有的戒慎恐懼完全雲消霧散，自認天下第一的政治天才，準備依動物本能反應來治國。既然他實際上只會選舉，那麼自然是要把競選的議題拉出來實踐，所以鬥爭 Amazon 老闆 Bezos（也是《Washington Post》的老闆，2011 年羞辱 Trump 的共犯；參見前文《Trump 的施政方針》）固然是去年與仇人算賬的延續，最近搞的邊境牆、新移民政策和貿易戰，卻都是 2016 年競選期間的主軸議題。當時沒有認真的政治評論員相信 Trump 有意願和能力來推行這些遠離美國政治常規的口號，為什麼現在美國的行政會徹底脫軌呢？

從直接的層面來看，原因是美國的聯邦選舉是兩年一屆，傳統上剛剛全面執政（亦即同時掌握了國會兩院）的總統在經過第一年的人事任命階段之後，都是在

第二年推行最有爭議性的政策；八年前，Obama 也是在此時推動了 Obama Care 的立法。國會議員即使沒有民意或財團的支持，也還處在上一次選舉的餘暉之下，不會進行有組織的反對。Obama 和 Trump 的真正差異，在於前者的政策考慮出於改革，後者則永遠在競選。臺灣讀者對這種執政的永恆競選化趨勢，應該十分熟悉。

民主黨在 2010 年的期中選舉大敗，從此 Obama 不再有能力做任何實質改革；剛好那年是每十年一次的人口統計年，新當權的共和黨人得以重劃選區，採行了超越歷史前例的 Gerrymandering（參見前文《從期中選舉看美國民主》），使得眾議院和州議院都固化為一面倒的局勢。2018 年的期中選舉，距今只有七個多月，共和黨是否會重蹈八年前民主黨的覆轍呢？

絕大多數的政治觀察家們（包括中共當局在內，參見下文）都認為會如此。如果共和黨真的大敗，那麼只是過去 40 年美國政治主流（亦即財團）的又一次力量展示，西方世界將回歸後冷戰的緩慢衰退階段（Phase，又譯作“相”）；但是如同英國脫歐和 Trump 當選所示，我們正處在一個大時代的轉捩點上，完全的相變（Phase Transition）並非不可能。倘若 Trump 的嘩眾取寵在期中選舉得到選民的回報，那麼美國的民主將從財團主導進一步墮落為臺灣式的愚民主導，徹底完成直選制自然腐化的內建趨勢。

Trump 的躁動中，對大陸和臺灣（如果依照佔 GDP 比例來算，臺灣的上游零件業對大陸組裝廠的依賴，超過南韓的兩倍、日本的四倍，是世界之最，沒有之一）影響最大的，當然是貿易戰爭。這個政策背後的主推手，除了白宮國家貿易委員會主任 Peter Navarro 之外，更重要的是商務部長 Wilbur Ross。Ross 是 Trump 原內閣裏，唯一一個和他本人一樣是獨立財閥出身，不受主流財團節制，不但不在乎真正的貿易利益得失，對經濟學也一無所知，因而會與 Navarro 這樣的瘋子沆瀣一氣，對全世界發動貿易戰爭。Trump 自己的“交易藝術”（參見他 1987 出版的書），一向在於榨取投資人的金錢，實際上靠的就是仗勢欺人、得寸進尺的詭詐手段，所以也是一拍即合。

Ross 和 Navarro 教給 Trump 的理論，最重要的一點就是美國對中國的進出口比例超過 4: 1，所以“貿易戰很容易贏”（Trump 公開宣稱如此，參見[鏈接¹³⁴¹](#)），但這當然是似是而非的歪論。因為美國對中方的投資非常排斥，現實裏美商可以在中國設廠賺錢，而中方卻無法仿效，所以中國企業對美和美商對中國的銷售額比例，其實只有 4: 3。不過即使是銷售額，仍然不是正確的指標：大陸的順差，主要來自組裝廠，其中中方所創造的附加價值，往往遠低於產品名義價格的 100%（例如 iPhone，只有不到 4%）；即使只看這些附加價值，大陸廠商的利潤率也遠低於美國廠商。整體來看，中國得自對美國銷售和美商得自中國的總利潤比例，反過來成為 1: 2。對美商很不幸的是，這才是貿易戰爭真正的底氣基礎。

所以中共官員屢次公開宣佈，不會畏懼貿易戰爭，並不只是出於不能接受無端詭詐的考慮，而是有實力為後盾的。然而就像去年的洞朗衝突一樣（參見前文《回顧洞朗事件》），即使知道仗可以打得贏，並不代表它應該打。貿易戰爭是殺敵一千、自損八百的壞事，如果 Trump 願意退縮，自然大家還是和氣生財的好；但這須要他忽然多長出許多腦細胞，基本是不可能的，所以中方在對等報復上，宣佈得很快，執行卻是慢慢觀望，就是希望能拖到十一月期中選舉之後，共和黨被血洗，Trump 的諸般妄動會被國會完全閹割。現在報復名單上的重點，正是大豆和其他農產品，這是針對共和黨在農業州的死忠支持者，給他們一個選舉日留在家裏的理由，並非不合理。

但是如果指望期中選舉必然會帶來解套，就太低估美國對內洗腦的程度。我在前文《大眾媒體的內建矛盾》裏，討論過近年來，美國媒體不分左右，一致拿中國當貿易問題的出氣筒的現象。美國民眾真正相信中國在貿易上作弊，是他們經濟困難的主要來源，所以出於“愛國”壓力，不論期中選舉結果如何，這場貿易戰爭必須繼續打下去的可能性，不可小覷。如果它成為長期抗戰，那麼就必須考慮更大格局的背景因素，其中最重要的，是歐洲的態度。

原本歐洲是美國的盟友，世界傳統上的既得利益者，對中國這樣的新興挑戰者，有著類似的顧忌。現在世界鋼鐵產量過剩，中國高科技又逐步取代歐美的領導局面，歐洲正準備要和美日聯手，創立新的規則來圍堵中國的興起，連貿易代表的協調會議都已經列入 2018 年的時程。如果是 Hillary 當總統，中國面對的就

不止是中美雙邊的貿易爭執，而會是美歐日澳的群毆了。Trump 的 America First 與舉世為敵，日澳韓等國只能逆來順受（例如南韓在美韓自由貿易協定上，剛做出一系列單向的退讓），歐洲卻極為尷尬，一時之間無法選邊站隊，只得靜觀鷸蚌相爭。

所以中美的貿易戰爭如果持續升級到明年，中方的殺手鐮就在於打擊在中國有大規模銷售額和利潤，又不是工商業體系必要環節的美商，例如 P&G 和 GM。這不但是讓美方損失超過中方的唯一手段，對歐洲也有殺雞儆猴的重要效果，因為他們的 Unilever 和 VW 有同樣對中國市場的依賴。（反之，Boeing 並不是一個好的打擊對象，因為中方找不到除了 Airbus 之外的第三個廠家。）我希望事情不至於惡化到這個地步，不過 Hope for the best; prepare for the worst 是人生的正確態度。

63 条问答

2018/04/08 07:39 提问; 2018/04/08 13:09 回答

[1.] alphalijing 问: 89 年是美国扼杀中国的最完美时机, 改革开放让中国人开眼看世界, 发现自己是落后蒙昧的, 大家正在质疑国家的政治是否正确, 国力也不足以抵抗任何先进文明的宣传战和贸易战。然而美国沉浸在苏联解体的狂喜之中, 对中国议题不理不睬。

01 年美国再次准备重提中国议题, 军力部署向亚太倾斜, 如果经济和政治谈判做到位, 至少可以做到逼中共就范, 完成美国引导下的中共解体, 然而本拉登先生从阴暗的角落里杀出, 迫使美国将反恐作为之后 17 年的军事重点, 美国焦点再次转移。

奥巴马怀着成功不必在我的决心搞亚太再平衡, 希望希拉里接棒之后能实现对中国的围堵, 然而这一次美国人民站了出来, 将川普先生抬了出来。

我不知道 30 年后人类读这段历史有什么感想, 我是惊讶于这些巧合的。

答: Trump 的當選, 的確是中國的又一次戰略機遇; 不過超趕科技第一梯隊, 會引起所有先進國家的反感, 本身就是一個大凶險, 中國還不一定能平安度過。

2018/04/08 07:43 提问; 2018/04/08 13:24 回答

[2.] 雙耳问: 首先我也認為貿易戰會持續下去, 正如王先生說的, 民粹一旦被鼓動起來, 不經歷一段自我膨脹到精疲力盡, 如果沒有強力的剎車皮, 很難會自我反思並且逐漸回歸理性。

然而我在想的卻是這次貿易戰如果演變為歐美各國戒慎恐懼的對中國群毆, 會對世界經濟和中國經濟有何種影響? 目前來看, 中國企業似乎也是剛剛走出

¹³⁴¹https://www.huffingtonpost.com/entry/trump-trade-war_us_5ac53929e4b09ef3b2432f64

去，參與全球頂級的競爭，目前似乎只有鋼鐵的初級產品，中低端的機電產品和初級的輕工業產品等等出口較多，對國際貿易依賴較大，而那些高科技附加值的精密機具，石化產業，汽車，航空等都沒有太多的參與到國際競爭，具體到數據上，在貿易戰之初有國內證券公司有過報告，認為美中貿易戰對 A 股企業影響超過百分之五的公司，比例極低。具體數字我忘記了，包括可信度，也無法查證。不知道王先生對這個有無了解。中國政府會利用這次貿易戰把國內的買辦和外資做一整理嗎？中國民眾一直無法享受國家發展的紅利，似乎跟這個也有直接關係，具體的我不太懂，也想藉此問一下先生。

最後，這場貿易戰持續下去是大概率事件，那演進的結果會如何？最終將如何停戰？似乎重構世界經濟新秩序已經到了轉折點了。昨天我是第一次報導川普和美國經濟主要官員在質疑中國在世貿組織中的發展中國家地位，似乎美國仍然寄希望於世貿組織協定，希望重新定義中國的貿易地位來改變中國對外的所有既定政策。

題外話，如果沒記錯的話，有統計說目前把中國作為第一出口市場的國家是 43 個，而美國一面是 32 個。那中美這場戰爭，到底走向如何，真的感覺撲朔迷離，難以捉摸。

答：這篇文章的核心主旨有兩個：1) 必須小心處置歐洲的反應；2) 不能只用關稅，必須對 P&G 和 GM 這樣已經投資的美商動手。歐洲媒體現在積極轉述美國的宣傳稿，說中國要求技術轉讓是偷竊 (Theft)。我很奇怪為什麼中方沒有在這一點上嚴正反擊（例如在英國和德國告報紙毀謗）：這樣的宣傳一般是會胡作非為先打底子，而且偷竊的罪名實在離譜，哪一國的法條有把技術轉讓定義為偷竊的？哪一國的法庭曾經因為要求技術轉讓而判了偷竊罪？中車賣給美國地鐵車輛，不也被要求轉讓技術嗎？印度更是每個產品都要求技術轉讓，為什麼歐美不提？至於不能局限於關稅，其實我在正文裏不好意思提（因為我不想被誤會對樓繼偉有不敬之意），樓部長上周說他認為報復手段應該是依大豆、汽車和飛機的順序來打關稅。我在正文裏解釋了，先打大豆是對的，但是汽車不應該是進口關稅，而是對合資企業打特別稅（基本上是把 GM 趕出去）；至於飛機，還是不動的好，否則歐洲有恃無恐。

2018/04/08 10:05 提问；2018/04/08 22:41 回答

[3.] bookworm018 问：美股

非常谢谢王先生的更新。这篇文章我是望眼欲穿，等了很久。之前先生写的《Trump 的施政方針》我读

了不下十遍，惊叹于先生对大势的把握 (Trump 的个人志向就是铲除奥巴马的政治遗产)。唯一美中不足的是 Peter Navarro 在 Gary Cohn 离职之后小人得志这个没有预测到（但这个也太难预测了）。

想请教先生一个问题，现在在贸易战的影响下，美股已经暴跌了两周了，周五更是遭到了血洗，SP500 指数只有零星几家上涨，股市恐慌可以说是无可复加了。

这明显对 Trump 团队产生了压力。Kudlow 周五早上接受 Bloomberg 采访时就在极力安抚市场。贸易战短期内显然不会消除，我个人认为美股还会继续暴跌一段时间。而且 3 月份美国的就业数据已经开始走弱，未来如果贸易战加深的话对美国经济肯定会有影响（中国经济也当然会受到影响），先生觉得美股如果继续暴跌的话，会对贸易战的走势和 Trump 的政策产生影响吗？

答：我想我在討論共軍航母計劃的時候提過，現實裏不但有真正不可預測的隨機事件，更有所謂的黑天鵝，也就是原本機率很小卻實現了的，所以純粹理性 + 全世界智慧的綜合結晶，也不可能做出 100% 正確的預測。如果有人真的做出一系列完全正確的預言，那麼不但必須在隨機事件上有完美的運氣，而且在黑天鵝上必須做出錯誤（亦即原本是不應該發生的）的選項。對 Trump 這樣非理性的蠢蛋，自然無法以理度之，但是我覺得 Trump 團隊會堅持民粹的可能性大些。

2018/04/08 15:28 提问；2018/04/08 22:15 回答

[4.] 虐猫狂人薛定谔问：我很怀疑中国制裁美国的农业，能够切切实实的动摇 Trump 的选民基础。如果农业州选民相对政治上保守，更信上帝，反堕胎，反同性婚姻 LGBT，纵使经济上因为中国加税而蒙受一些损失，还是不可能放弃对 Trump 的支持。就像中国威胁陆客不来不再采购石斑鱼（也照做了），台湾南部的选民还是对民进党不离不弃的，民进党在台南高雄推选谁，谁就铁定当选。经济的因素远远抵不上传统 or 乡土的价值观。

答：這也是我擔心的事，正文裏已多所暗示。

2018/04/08 15:31 提问；2018/04/08 22:27 回答

[5.] LingJE 问：川普此次進行貿易戰，除意在抑制大陸製造 2025 進程外，應該另有所謀，那就是藉由貿易戰將大陸的投資與資金趕往美國，於此同時美國早已降稅升息張網以待（目前華碩已考慮美國設廠，其他台廠亦有考慮跟進者，顯然美國做法有部分方向正確，而其掌管製造業的商務副助理部長才在竹科密會過張忠謀，相信不會錯過遊說機會）。但在戰術上他的做法卻極為粗糙，因為手段的採取不能全然出之於威嚇，本身也需

精算對方反制時的負面影響，若一意孤行就變成王先生所說殺敵一千自損八百，像這樣無端挑釁所有其他國家的利益把自己塑造成一個獨夫，號令天下莫敢不從，碰到有實力者（例如歐盟加拿大）的反彈抗議，馬上又朝令夕改，這種作法容易搞到同盟國最後離心離德。3月23日聯合國人權理事會的會議上，中國當局提出一項「在人權領域促進合作共贏」決議，呼籲各國針對人權加強對話與合作，建構相互尊重、合作共贏的新型國際關係，結果只有美國一家反對，這對美國是一項警訊。當川普悍然退出氣候公約時，梅克爾難道沒說過歐洲現在只能靠自己嗎？受整個川普之亂影響最深的，當然非「自願出頭鳥」蔡政府治下台灣平民百姓莫屬，經濟上的損失不提，政治上馬上面對一個非面對不可的現實，按照中共理論「實踐是檢驗真理的唯一標準」，川普這次祭出貿易制裁等同一次無煙硝戰爭，足以讓中共清楚掌握兩岸非和平統一所導致的後果和影響，也瞭解了己方承受能力並進一步提升了國家統一的自信。如果這次的貿易戰美方最終無法給予中方致命一擊並全身而退，則在台海戰爭的選項中，美方根本已失先機。因此我認為這次的危機演變，不論結果如何，台海問題都正式等同於降級成為中國內政事務，歐盟和美國以外西方國家還會有興趣在這次的震撼教育後，重新經歷一次噩夢嗎？從現在開始，蔡政府必須謹言慎行，絕不能存任何行險僥倖之心。台灣的獨派常常有感人的想像力，這次鷹派波頓獲得重用，立刻帶給獨派極大鼓舞，甚至有人會幻想有了台灣旅行法加持，可以用來挑動中美衝突屆時一舉殲滅萬惡共匪，走火入魔莫此為甚，所謂「禍福無門惟人自招」值得警惕。

答：Trump的確是在消費美國長期的軟實力，來換取自己短暫的政治利益。不但他自己每次破產、坑完一票投資人之後，下次還是一樣有新的傻子給他送錢，而且Nixon和Reagan也已經在國際社會上搞過類似的把戲，而沒有什麼惡劣的後果。不過，國際社會就只有同一批玩家，和私人的投資者不一樣。Nixon和Reagan是在冷戰時期，受害國為了抵抗蘇聯，被美國再怎麼壓榨也只能當做交保護費。至於武統的代價，原本就不是看美國的態度，因為美方一定會全力打擊；關鍵始終是歐洲。這次如果歐洲一直不參戰，並不代表武統之後也會如此。

2018/04/09 01:28 提问；2018/04/09 09:00 回答

[6.] desertfox 问：這次中美的貿易戰往好的地方想的話就是中美雙方狠話說完後，彼此討價還價然後談出一個大家都有臉面，都有台階下的結果。考慮到川普只為個人留名的性格，我覺得如果中方虛以蛇委，結果還

是有可能中美彼此輕扇一下對方的耳光然後該幹嘛幹嘛。至於歐盟日本，看看老大這次沒啥作為也就息了邊鼓。隨著最近的時序繼續推想下去的話，我想會有兩個觀察點以來印證上述的可能。1. 川金會是否會舉行以及它的成果。我的猜測是會，而且川普至少會得到保證朝鮮中止洲際導彈以及核武小型化的發展（這點對三胖來說是沒錢之下的順水人情）。如果是這樣的結局川普在國內就得分了。2. 五百億商品的征稅是否會全部執行，以及中國是否會對美國出口的大豆報復。我的猜測是小部分會執行，而中國不會對大豆進口報復。因為我認為12兩點是相互關聯的。這樣下來十一月的期中選舉共和黨應該不會太難看，暫時的皆大歡喜。至於年底之後是否還會有經貿或其他的糾紛那就另說了；因為王先生所擔心的歐盟加入對中國的遏制才是最大的問題。中國近年的發展確實讓所有的老牌西方國家人人自危，它們聯合美日一起圍毆中國不是沒有可能。然而該來的早晚會來，中美這次的對抗恰是給中國的一個警訊；也就是高位還沒有站穩，需要全方位的補強提升，就敵謀我之心（不管有沒有）做最壞的打算，最終是取得在國際社會中一定的話語權以及強固人民幣的地位。因為歐美既然已經大起戒心就會極力限制中方在本國的經貿發展而且將來也會加入一帶一路周邊國家地區的市場爭奪。而對台灣來說大象打架最好不要去湊熱鬧以免被踩爛；希望綠營不要被台旅法搞的頭腦發熱。而在我想他們大概還不致如此，頂多搞一下邊緣遊戲不致越過紅線

答：是的，美方真正想要的，是可以向選民炫耀的面子；中方則是要避免貿易規則（亦即專門遏制中國興起）的大幅改動。而改動世界貿易規則，沒有歐洲的合作，就不可能。然而中國想要躋身先進國家，代表著第一世界一夕之間，多了不只一倍的人來分糖果，這才是美歐日澳等國反中的最大動力。習近平要剋服它們的阻撓，還有待未來好幾年的努力。目前最大的短板，仍然是對歐的宣傳。

2018/04/09 03:37 提问；2018/04/09 08:50 回答

[7.] Submarine 问：其实从16年开始国内有一种观点开始显现：全球化要开始解构，但是之后的世界经济是什么形态的也是各种猜测。按照金灿荣的说法：美国国会从去年开始就对中美关系进行过几次重大讨论，讨论的结果侧重于中美关系在将来会越行越远。所以如此说来的话：中美的这次贸易大战也可以说是美方的一次试探，其实双方对于真正的贸易大战都没有做好充足的准备。不过，这一次中国的产业升级和美国想要进行的再工业化，似乎意味着中美在全球贸易中的

“八字形”两端将要开始向中间挤压，这意味着处在中间的经济体会经历一场灾难，比如日韩台。

另外，根据金灿荣的说法，这一次美方所提的条件是：

1. 中方要对于贸易赤字做削减，今年就要削减1000 亿美金，至于减赤字的方法美方将不做协助。

2. 中方要停止用市场换技术的行为，并且全面加强对于美国知识产权的保护。

3. 中方要向美方进一步开放电商市场和金融市场，比如美方提出中方要允许美方可以在金融市场中控股超过 51%。

4. 中方应停止 2025 产业升级计划，并且向美方承诺不对十大产业进行政府投资。

答：聽來像是典型的 Trump 式訛詐。漫天要價，就地還錢。在談判中有絕對優勢（例如可以僱得起更好的律師）的人，才有可能得利於漫天要價。中方必須解釋給 Trump，一旦對 P&G 和 GM 動手，美方就得不償失。

2018/04/09 05:43 提问；2018/04/09 09:02 回答

[8.] cmmb111 问：听最近金灿荣教授的讲座，这次贸易问题的动机并不单纯。观点是由于美国为首的西方对于中国社会和政治发展走向十分不满，所以给了中国一个新的战略定位。接下来可能会有一系列动作，贸易只是一个切入点。

[链接¹³⁴²](#)

答：我覺得，連所謂的“社會和政治體制沒有如預期的改變”，都是藉口。真正的原因，是中國即將擠占高科技和國際領導地位所帶來的利益。

2018/04/09 09:45 提问；2018/04/09 19:31 回答

[9.] desertfox 问：回 Submarine: 關於金燦榮所提的四項美方要求，我覺得除了第一項有可能之外之外其他三項都很有問題。首先平衡貿易逆差（只能說是減少逆差），買美方的天然氣和晶片還是可行的。問題是晶片你美國現在能出多少貨？第二項是合作雙方的意向問題，管得太寬了吧。何況美國防中國跟防賊一樣他們又怎會允許高新技術的產業進入中國？第三項我認為不可能，因為牽涉到中國的國家安全。第四我認為那只是中國報章的炒做給自己臉上貼金；因為沒人敢對中國這樣的大國公開提那樣要求的。只能說老美搞貿易戰有可能是為了抑制中國在科技創新上的發展。但又如何？就最近五年來看，現在中國在科技方面的發展那是誰也攔不住的。想想當初中國是在麼情況下，是在那裡搞出

核彈的？拿當時跟現在中國的景況做個比較，怎麼可能攔得住？王先生本篇文章也上了觀察者網，反應很熱烈。其中一個讀者”強酸弱鹼鹽”的回應蠻有參考價值的。

答：美國的首席談判代表，是 30 年前逼迫日本自爆經濟的團隊之一，所以故技重施是很自然的；當然，中國不是日本。“強酸弱鹼鹽”的論點有可參照之處，但是也不是完全正確。我的感覺（亦即不是確定的邏輯結論）是原本財團對 Trump 團隊的掌控，的確已經被 Trump 打破，取而代之的也確實是以獨立財閥為主。但是這些獨立財閥，各有各的算盤，不見得人人都站在一條綫上，例如以農業或石油業為基礎的那幾家，大概就對 Trump 的貿易政策不以為然。

2018/04/09 16:12 提问；2018/04/09 19:26 回答

[10.] LingJE 问：林毅夫在博鰲論壇表示，到 2025 大陸將步入高收入國家行列（基於十年內保持 6% 年均 GDP 增長率），這個宣示值得玩味，因為若沒有中國製造 2025 的支撐將難以達成。

答：“中國製造 2025”是習近平執政的核心目標，“反腐”是創造內部條件，“一帶一路”是為它創造外部條件；我在 2015 年電視上說的這句話，我想有些讀者大概還記得。現在歐美都注意到它所代表的威脅，也就是他們將不再能獨占做為第一世界的貿易、政治、軍事、金融等等紅利，所以才會有從貿易上圍堵中國的合作。他們不會完全成功，但是我希望中方能有效反擊，使他們完全不成功。

2018/04/09 20:35 提问；2018/04/10 05:51 回答

[11.] Fugu 问：川普是個商人

即使當總統思維模式也不會改變
商人唯一關心的是利益極大化
因此如何連任及卸任後的事業發展是他的核心目標

對中國盡量敲詐打壓爭取選票
一直強調和習近平是永遠的好友
簡單來說就是向中國要錢及把一切問題對歸咎中國來取得連任

同時在卸任後繼續在中國做生意
如果貿易戰打得太激烈這兩個目標都會無法達成
所以我覺得中低度的貿易戰應該是他會採用的

答：話雖如此，但是他臉皮很薄、錙銖必較，如果沒有漂亮的下臺階，就不可能會退讓。很不幸的，中方也沒有退讓的餘地，否則不但美方必然得寸進尺，歐洲也會依法仿效。

2018/04/09 23:18 提问；2018/04/10 05:54 回答

¹³⁴²http://tb-video.bdstatic.com/tieba-smallvideo-transcode/21129233_d0afbe0df653a3a58720723d5d384399_0.mp4

[12.] 雙耳问：剛剛看世光的新節目，發現世光居然也認為中國應該在這場博弈裡避免徹底的談判破裂。我深深感覺不以為然。

中國如果這次全盤妥協了，勢必會招來無盡的麻煩，且不說川普是否會得寸進尺，需索無度，單單歐日也會看破習的手腳，要來聯合割上一刀。

世光的論點我不贊同，但他的論據卻必須正視，就拿中國的半導體來說，目前不管是加工設備還是高階材料，都是歐美絕對壟斷，這也是近幾年來，雖然紫光，中芯即便得到了政府的投入，但國內的芯片產業差距不僅沒有縮小反倒有被進一步拉大的趨勢。未來這個如何破解？有可能突破嗎？不清楚新材料和新工藝是否能夠突破。目前感覺很難。

但我認為美國這次的貿易戰並非為縮減貿易逆差，而是要徹底的摧毀中國產業升級的步驟，川普確實有競選的個人目的，但這場貿易戰的一呼百應何嘗不是美國自上而下的對中國崛起的焦慮和對美國影響力下滑的恐懼？川普和希拉里相比，唯一不同的是，希拉里更是一個邏輯縝密，更具大局觀的政治人物，相比較川普得罪盟友的大嘴巴，希拉里如果當選，對中國來說就很可能是另一個八國聯軍相約侵華的局面了。

最後，同意先生有關貿易戰會持續的判斷，但最後將會如何結束？年生有什麼預測嗎？

答：我並不是說這場貿易戰必然會打到明年，而是打到明年的機率比一般人瞭解的高。實際上的細節，視Trump和習近平團隊的互動，有很大的人為因素。中方雖然理性，但是對美國內部環境的理解，似乎並不完整；Trump則是完全非理性的。

2018/04/10 01:10 提问；2018/04/10 05:46 回答

[13.] ä, ç â¹ç ½ 问：紫光的赵伟国几天前刚辞去其担任的一切职务，应该是其之前主导的并购模式遇到瓶颈，今后还是踏踏实实一步一步来为妙。毕竟，核心技术是买不来的！

答：這是重要的新聞，有待後續觀察。我一直覺得并購可以做，但是不應該是主軸。中共負責開發高科技的政府主管，一直沒有達到世界級的水準，和他們的外交、宣傳同僚一樣，拖累了國家的興起。

2018/04/14 13:14 提问；2018/04/16 02:47 回答

[14.] zjtzlhlhs 问：对企业、财团来说只有利润是真正有意义的，对社会来说营业额却可能是更为重要的。但是以财团对美国的控制之深，财团利润受损就足以作为贸易战提供基础。不知我这样理解是否正确？

BTW，十三楼说得有些夸张了。赵伟国只是不再担任紫光旗下一个子公司的职务。

答：紫光的事，我們再等等更詳細的消息吧。

2018/04/14 20:20 提问；2018/04/16 02:45 回答

[15.] new-yorker 问：

打貿易戰，國內專家的分析：

陳平：中美貿易戰的三種結局

[链接¹³⁴³](#)

陳平：不要對 Trump 估計過高

[链接¹³⁴⁴](#)

陳平：美國持續貿易逆差的原因

[链接¹³⁴⁵](#)

答：陳教授的意見，在長遠來看，是正確的，但是我們仍然必須先解決短期的問題，才能享受長期的紅利。

2018/04/15 01:21 提问

[16.] new-yorker 问：陳平：醫療如何摧毀美國

[链接¹³⁴⁶](#)

2018/04/15 03:39 提问；2018/04/16 02:43 回答

[17.] desertfox 问：出乎我的意料，竟然開放金融了。那麼謠傳的大陸金融體制僵化壞帳多以及地方政府舉債過高都是真實的？

答：地方過度舉債，是胡溫的遺產，這是眾所周知的事。不過要根本解決地方藏債的問題，應該得靠紀委；美國的金融業只會鑽法規漏洞，如何對當前的局勢有助益，我看不出來。

2018/04/15 14:36 提问；2018/04/16 02:40 回答

[18.] InsideJP Now 问：请问王博士，台湾和美国最近跳得那么厉害，会不会有进一步动作？

我可不希望现在关键时期中国浪费国力梧桐台湾，台湾还是自己继续跳的好，跳得动不了的时候在说吧。

答：我再提一次：我沒有內綫消息，一切分析以事實和邏輯為根據，所以對理性、高效的政權可以做準確的預測，對愚蠢的政客則沒有辦法預知他們要胡搞什麼。

2018/04/18 06:09 提问；2018/04/18 06:31 回答

[19.] 雙耳问：王先生，美國突然禁止向中興供應關鍵芯片，從中興緊急停牌到中國股市大跌再到中國政府的表態，可以看得出美國這次打到要害了。短期來看，似乎中國沒有任何招架能力，高端芯片，不管是成品，專利還是生產設備，美國都佔據絕對優勢。我覺得這次川普的這一手，徹底打醒了部分還在裝睡的專家，

¹³⁴³https://www.youtube.com/watch?v=Ntx4DcD_fbU

¹³⁴⁴<https://www.youtube.com/watch?v=Me2oL7mgZ90>

¹³⁴⁵<https://www.youtube.com/watch?v=JAyG30kY0gA>

¹³⁴⁶http://www.guancha.cn/chenping1/2013_06_08_149998.shtml

以後那些所謂“做不如買，買不如誤”的廢話，估計再也不會有人敢說了。但反制措施呢？徹底的妥協不可能，那相當於自我閹割掉了自己的未來，部分妥協已經在做了，但似乎川普並不買賬。對於這些，我在思考

第一，中國還有其他的牌面嗎？長期來看，中國加大自研絕對是板上釘釘的事情了，可短期如何解套？如何反制，似乎屬於無解。

第二，紅色供應鏈的替代，肯定會加速時，中國對台商的拉攏會加碼，但要求台商付出絕對的誠意，也絕對是可以預期的事情。產業環節不可控，絕對不可接受，這個應該再沒有異議了。

第三，中共會不會趁美俄矛盾激化，動了快速拿下台灣的心思，軍事上閃電奪島，有軍事上的能力？雖然國內軍事專家包括退役將領的說法都很樂觀，但我不覺得真有那麼容易。

答：是的，長遠來看，這會消滅投降主義的蠢話，幫助中國內部集中力量來攻關，但是短期可能會很痛苦。我在正文裏解釋了，中美進出口的不平衡，使得美國似乎有關稅戰爭的絕對優勢，但是看得更深一層，美商的利潤卻是遠高於中方，所以貿易戰爭超越了關稅的範圍，美方的得失比就會改變。但是我也簡單提到，美國掌握了某些產業鏈的關鍵環節，如果沒有替代品，中方就不能去動它。換句話說，如果貿易戰不只是持久，而且打到全面戰爭的階段，美方又會有不可替代性上的優勢。目前中方只能避免戰爭的無限升級，每次出手都必須是有理有節，然後希望不可替代的美商（如 Intel 和 Qualcomm）爲了利潤而對政府施壓，讓中興成爲個案。換句話說，這場仗小打是美方贏，有限升級是中方損失小，但是核子武器卻又是美方的優勢。非常微妙的形勢，而且還有期中選舉這個變數；中方如果不願意無條件投降，以拖待變是目前唯一的選項。臺灣，包括臺積電在內，只是中級的技術，對整體貿易戰影響很小，而且動武反而有讓貿易戰無限升級的必然結果，必須絕對避免。

2018/04/18 13:41 提问；2018/04/19 14:00 回答
[20.] 南山臥蟲問：//這場仗小打是美方贏，有限升級是中方損失小，但是核子武器卻又是美方的優勢//

請問王兄和各位，有哪些關鍵節點，可以用來//判斷打的程度（大中小）。

又，此次是美國主動挑釁，主動權應在美方手中，美國想打到哪一個程度呢？

答：小打是目前的關稅；中打是其他的進口障礙；大打則是貿易封鎖。美國直接跳到大打，有些出人意料，但是只對一家公司還可以用藉口，不須要正式宣

戰。貿易封鎖（Blockade）已經算是真正的戰爭了。

2018/04/18 14:35 提问；2018/04/19 14:02 回答
[21.] 南山臥蟲問：先說說個人看法：

美朝和中日關係都有改善的勢頭，中美貿易戰，似乎不是全面升級大戰的架勢。

中國的戰略核心，對內是反腐（集權稅改），對外是一帶一路（大陸島）。因此，在貿易戰這條線上，以拖待變，吃點小虧乃至中虧，還是合算的。

答：是的，現在戰略上只能以拖待變，但是戰術上，中共的表現很拙劣，讓人心急。

2018/04/19 08:47 提问；2018/04/19 14:07 回答
[22.] desertfox 問：中興電的事中國算是真的被打疼了，搞不好華爲就是下一個。但既使如此，我也覺得蠻好的。因為這樣可以下定決心統合一切來解決問題，不能老想著賺錢，要想到永續經營。所以川普這樣搞算是幫了中國的忙；意思是說，你本來就不夠強，現在有人扇你耳光讓你知道這一點，那你應該感謝他才是。然而窮變之際要能夠平心靜氣，雖然中興的事美方可說是抓住了你的弱點死捏，惡意十足，但激憤只是弱者的表現。所以對現下的局面要做最壞的打算；亦即要設想如果歐盟也跟風加入美國在高科技和一帶一路上對中國施展杯葛（這似乎也有了跡象）。這些我想中共高層應該已有定見，但是在做法上恐怕要好好檢討一下在外交和宣傳方面的弱點；以是所有對外駐外人員應該要打起精神好好幹活了。倒是台灣問題我覺得應該馬上有預案；如果川普瘋勁來了，真派美國軍艦訪問台灣那你怎麼辦？這可得好好想一下。我希望中共高層

答：中共最大的弱點，就在於宣傳、外交和高科技管理；這次算是一下所有的單門都被打痛了。美國人已經鐵了心，要整中國了。宣傳和外交的重點應該是英國和德國，但是我沒有看到任何實際動作。習近平的大戰略很好，但是手下一群不幹事的中級官僚誤事。

2018/04/19 08:58 提问；2018/04/19 14:52 回答
[23.] desertfox 問：在這個問題上不要畏首畏尾；警告不聽之後就要馬上行動。美國軍艦一旦停泊在台灣的海港，就拿下澎湖以及所有台灣的外島然後要塞化。金馬那當然也不再話下。

答：應該是有預案。連“勿謂言之不預也”都講了。2018 年就動武，算是被半渡而擊，大戰略上甚是吃虧。

2018/04/19 15:30 提问；2018/04/20 03:13 回答
[24.] 南山臥蟲問：//2018 年就動武，算是被半渡而擊，大戰略上甚是吃虧。//

是的，但發生的機會應很少——三胖來中國見了習，回朝就見了準美卿；安倍見了王毅，然後才去美見

特朗普；朝韓會四月底，美朝會五月底或六月初——怎麼看也不像是大打出手的前奏。而且還在台海實戰演習，明顯是阻嚇為主，真要打，反而應低調放任台獨蹦跳才是。當然，若中國是誘敵深入，這套也下得太大了。

又，美英法在敘利亞放了幾個導彈，中國網絡上就是「一大片」反手攻台」的叫罵聲，果然是噴子誤國。依愚見，值得中國出這個「反手」的國際事件，只有美國以地面部隊打伊朗（打朝鮮完全不可能），才足以發動。

答：即使是美國打伊朗（實際上不可能），中國也不會因而提早動手。真正的時機，是由內部準備條件決定。但是如果臺獨太囂張，那就另當別論。

2018/04/19 15:34 提问；2018/04/20 03:27 回答

[25.] 南山臥蟲問：補充一點，在芯片技術上，有篇文章，值得參考，好像情況並不算是很差（當然，我是外行，請王兄和各位看看）。

面對令人窒息的中美芯片差距，想清楚這幾個問題，你就破涕為笑了

[鏈接](#)¹³⁴⁷

答：他說的有一些道理：中國國內的若干芯片廠家會因而受益。但是，1）這些發展需要時間；2）有些芯片落後太遠，例如 FPGA，落後了 15 年以上（在半導體製程上，中方只落後臺積電 7-8 年），要用來替代，就必須重新設計整個系統，而且性能會受影響；3）中興自己是可替代的，沒有產品可賣，顧客自然會轉向 Nokia 和 Ericsson，上游的美方供應商該出多少貨，還是一樣的出，只是中游的廠商換了；4）有些軟件，如作業系統，尤其是通訊器材用的，中方根本沒有替代品，而且既然是軟件，用戶就會在乎兼容性，要換幾乎是不可能的。

2018/04/19 19:28 提问；2018/04/20 03:39 回答

[26.] 天 + 天問：[鏈接](#)¹³⁴⁸

「中興前高管告訴你中興通訊遭制裁的真相和應對策略」

前中興印度分公司的 CEO，履歷算是比較對口的，感覺有相當的參考價值，看來中興的問題貿易戰只是添頭，自身問題還是最大，不幸趕上「好時候」了。提供給各位先進做深入討論的參考依據。

答：其實他說的，我這幾天也在懷疑，不過那時沒有證據，就不想提。中國過去 30 年發展得太快，錢太容易賺了，急功近利的思想深入人心。現在工業要升

級轉型，技術是有人才有錢有時間就一定開發得出來的，但是文化思維上反而是最困難也是最重要的。德國在 19 世紀的工業化，就伴隨著整個國家民族性的轉變，而且這個轉變不只是市場壓力的結果，而是 Bismarck 用心促成的。《中國製造 2025》的最大威脅，不在於歐美的試圖扼殺，而在於思想文化方面的一片空白。

2018/04/20 09:00 提问；2018/04/20 18:50 回答

[27.] ä_ç å¹¹ç ½ 問：寧南山有篇新長文，從數據角度盤點了一下中國芯片的方方面面。

勇敢者遊戲——由中興開始的 2018 中美芯片戰

其實 2016 年就有人寫過一篇雄文：中興事件之痛——誰扒掉了中國電子整機產業的皇帝新衣，當時我還轉載到貼吧。

答：要發展高科技產業，必然只能從下游低階的組裝開始，然後慢慢地把核心零件一個一個替換為國產的。但是中興以為只要賺錢就行，既不自我開發，也不支持國內其他上游供應商，反而擠占了華為的市場額份，這次被美國人選來開刀，其實是咎由自取。

2018/04/20 20:23 提问；2018/04/22 06:00 回答

[28.] 雙耳問：王先生，隨著貿易戰升級，你真覺得中共近期謀求統一真的很不智嗎？如果特朗普執意貿易戰升級，中國的高科技產業如果受阻，中共會忍受一切默默發展，還是會趁機收下台灣，直接撥亂國際半導體的產業鏈？既然特朗普玩起了核武器，是否存在中共會玩互射核彈，直接打亂國際半導體的產業鏈，比起耐受力，中國的集權模式下，民眾的耐受力肯定要超過美國。你認為有這種可能性嗎？

答：目前美國所設的檻，比起 20 多年前還不算什麼，而且爭取歐洲是在現代化前夕的外交第一要務。

2018/04/21 09:42 提问；2018/04/22 06:04 回答

[29.] desertfox 問：中美貿易戰由川普現在的班底發起（必須說他們還蠻精準的）。很多中國媒體臆測這是針對著 2025 中國製造而來，意欲打壓中國在科技發展上的勢頭。我覺得這種說法不夠全面；這場貿易戰背後的動因，我想應該是因為多年來中國各方面的發展興旺以致貿易的觸角遍及全球而且這種勢頭方興未艾，如此一來做為貿易結算，人民幣可以更進一步的通行，而長久下去的話美元的地位就會被嚴重削弱，這點對美國的經濟來說才是最要命的。美國有見於此必須盡早自救。所以站在美方的立場發動對中國的貿易戰打擊他的發展其實也是理所當然。然而對中國來說改革開放至今路子已經定下來了；也就是必須向外擴張，這是不可能改變的。如果終須和美國對撞，那就必須承受衝擊挺過去，不然多年的經營就算白搭了。所以環時今天的社論

¹³⁴⁷<http://baijiahao.baidu.com/s?id=1598087759401880532&wfr=spider&for=pc>

¹³⁴⁸https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_2085170

雖說是有點過分緊張，但結論還是不錯的；亦即在這個關節點上對美方的出招是絕對不能示弱的；要準備承受損失，但也一定不能讓對方好過。至於歐洲在中美貿易戰中的態度，我在細想之後覺得應該還不至於不利於中國。雖然歐盟和美國在意識形態相近，但是歐洲幾百年來重商主義盛行，在國際政治上也比美國成熟。雖然目前歐盟對中國出口的價值只有對美出口的一半，但是中國還是一個正在增長的市場，不像對美的貿易已經走到盡頭了，想來歐盟應該還是不會放棄中國這塊肥肉。所以我猜測歐盟現下也只是在觀望而不會站隊，這樣才可以給自己爭取最大利益。那麼算下來，中國有歐盟還有國內市場再加上世界各地的新興市場，所以在這場貿易戰裡中國還是有不少的迴旋空間應該不至於被老美打得滿地找牙才是。祖國萬歲！同胞們挺下去！

答：要選擇對策，第一是必須使美國的損失遠大於自身，第二是要對歐洲起威懾的作用。這樣的方案是有的。

2018/04/21 10:59 提问；2018/04/22 06:11 回答

[30.] zjtzhlhls 问：“最大威脅在於思想文化方面的一片空白”，其中最重要的是哪些方面能不能请您稍微展开讲一讲？

由于您这部部落格启蒙台湾读者的目的以及美国在宣传上的强势，您之前的博文一直都是破除美国迷思的文章多，谈中国问题、缺陷的文章少。有机会的话还是很希望您也能够对中国存在的问题作些深入分析的。当然我觉得大陆人对自己的各种善意恶意的批判大概也不能算不少。

p.s. 承接您前面对中芯的批评，最近华为任正非12年讲的一段话火了；

“我们现在做终端操作系统是出于战略的考虑，如果他们突然断了我们的粮食，Android 系统不给我用了，Windows Phone 8 系统也不给我用了，我们是不是就傻了？同样的，我们在做高端芯片的时候，我并没有反对你们买美国的高端芯片。我认为你们要尽可能的用他们的高端芯片，好好的理解它。只有他们不卖给我们的时候，我们的东西稍微差一点，也要凑合能用上去。我们不能有狭隘的自豪感，这种自豪感会害死我们。我们的目的就是要赚钱，是要拿下上甘岭。拿不下上甘岭，拿下华尔街也行。我们不要狭隘，我们做操作系统，和做高端芯片是一样的道理。主要是让别人允许我们用，而不是断了我们的粮食。断了我们粮食的时候，备份系统要能用得上。”

不过这段话其实对华为的手机芯片（麒麟）是有些

不适用的。麒麟是在还非常落后的情况下就被华为死扛着用到了旗舰手机上（中低端可以用高通，但旗舰机非用麒麟不可）。相当于是以整个手机品牌的命运为赌注去孵化麒麟芯片，这也是我即使人在美国也非华为手机不买的原因。当然这都是老黄历了，现在的麒麟不管在实力还是业界声望上都更接近高通骁龙而不是联发科。只可惜联发科的真正对手展讯似乎始终没能让人眼前一亮。（偷偷插个小广告：今年底的 mate20 大概率会在麒麟 980 性能大进步的助力下会成为无可争议的顶尖 Android 旗舰。最近发布的 p20 pro 在拍照上已经是业界突破性的存在，但性能上麒麟 970 海思拖了一些后腿，不是全面的顶尖旗舰）

答：我所指的空白，是思想文化的建設上的，在以下幾方面：1）急功近利，不求專精；2）欺上瞞下，假話橫行；3）為達目的，不擇手段。我覺得根本的問題，在於過度追求物質上的滿足，而忘記了上一代因為承接著歷史苦難的記憶，所帶來的無私奉獻。臺灣是前車之鑒。

2018/04/21 11:49 提问；2018/04/22 06:14 回答

[31.] lbboy 问：[链接](#)¹³⁴⁹

目前看到歐盟似乎也配合美國的制裁行動。是否是歐盟認為中國不可能同時跟中美開戰，所以就敢對中國行動。如果歐盟確定跟美國一起遏制中國崛起，中國的策略是要對美強硬對歐忍受嗎？還是有每有什麼較好的策略呢？

答：最好是未雨綢繆，現在就積極展開外交和戰略攻勢。若是歐方已經明顯站隊，就只能咬牙硬撐了。

2018/04/22 18:16 提问；2018/04/23 15:08 回答

[32.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：王先生刚刚在八方论坛上节目，主要就是谈“中兴之搓与美中贸易和技术战”，50% 版。

完整版还要期待。。。。

答：周五早上才接到邀請，所以隨便談談，很多想法在這裏已經討論過了。

2018/04/23 10:10 提问；2018/04/23 15:10 回答

[33.] lbboy 问：剛剛聽完 50% 的節目，其中關於中興被封鎖的部分，對中興雖然不是好事，但是對中國的通訊領域而言，剛好可以進行資源整併，這個方面是個好事。

這是以個案來看中興事件。但如果以整個商業模式來看，上游的軟硬件幾乎是被壟斷的，技術上來看，上游斷貨，這類的商業活動就會停擺。硬體的部分還有可能自己研發或找尋 second solution. 但核心軟體

¹³⁴⁹http://m.guancha.cn/economy/2018_04_21_454430.shtml

系統，牽涉整個軟體生態系，不重新建立，幾乎沒法繞開。感覺這比石油或糧食禁運還要厲害。這個不解決，永遠有一把劍懸在頭上。這表示美國有能力可以短時間內摧毀敵國的商業活動。

答：所以我一直覺得很奇怪，為什麼沒有強制所有公家和公營機構必須全面採用國產 PC 和作業系統。Windows 實在只有玩遊戲才有必要。

2018/04/23 13:58 提问；2018/04/23 15:12 回答

[34.] lbboy 问：現在已經存在的軟體生態系，要打破並不容易。硬體只要效能比較高，價格性價比好，就有取代或開發的動力。但軟體系統則被使用者制約了，越多人使用的系統就越不容易被取代。越容易吸引開發者進入擴充該系統生態。

如果新的領域如物聯網，車用輔助，AI, 5G 或未來再有新型裝置的作業系統相對上起點就比較一致。在新的應用開始普及前一定要有決心從自主商用軟體系統開始。否則又會再錯過一個時代了。

答：其實不難，只要劃出一部分市場，保證給純國產的軟體，幾年下來必有成果。問題在於那些管科技的官僚，自己沒有專業知識和能力，很容易被忽悠。

2018/04/23 15:50 提问；2018/04/26 03:28 回答

[35.] zjtzhlhls 问：“根本的問題，在於過度追求物質上的滿足，而忘記了上一代因為承接著歷史苦難的記憶，所帶來的無私奉獻。臺灣是前車之鑒。”

这件事上您的观察很有道理，不过我并不是那么得悲观。近代史是大陆从初等一直到高等教育的必修课，这一点上中共还是非常重视的。虽然中共填鸭式的教育和僵化的对内宣传经常引起反感，虽然西方自由主义和消费主义的思潮对年轻人影响很大，虽然整个社会确实价值观混乱、信仰空白，但是“历史苦难”“民族复兴”这件事却始终深深嵌入在这个国家的群体潜意识之中的。最近美国的动作使“敌国外患”一下子显得如此真切，对于整个国家丢掉幻想、凝聚共识非常有很大的刺激作用。让我想起了温家宝爱讲的“多难兴邦”。

中兴虽被美国砍头，客观上却是为整个国家祭旗，也算是死得重于泰山了。

答：猶太人的歷史記憶，主要通過家庭生活和小群體同儕壓力，比起官方的教條式教育，要高效多了。何況中共的宣傳部門，很多官僚自己信仰喪失，辦事敷衍了事。如果這種滅門案件止於中興，的確是件好事，但是美國必然會想著對華為動手。

2018/04/24 09:37 提问；2018/04/26 03:29 回答

[36.] Mindarla 问：看完 50% 版，史東先生提到，組

裝是現代企業慣用的經營模式，那川普有可能用中興的例子，來威脅歐洲或是其他國家，強迫他們站在美國那邊嗎？畢竟絕大多數國家，市場和體量都太小，不可能自給自足。

答：alphalijing 已經提供了回應。

2018/04/24 11:15 提问

[37.] alphalijing 问：回复 Mindarla

美国并没有威胁欧盟的资本。欧洲作为老牌发达国家，在高科技领域切走了蛋糕的相当大一部分。欧洲如果想反制美国，武器非常多，诸如荷兰的光学设备德国的精密制造北欧的通讯技术等等都是与美国互补的。比如这次制裁中国的芯片，其上游的光刻装备来自于日本和荷兰，而最新一代的制程工艺的技术为荷兰 ALSM 掌控。而中国作为冲击科技领域的新兴国家，并没有走到高科技产业的上游，也并没有一家企业的技术是不可代替的，所以才会落入彻底被动。

另外一方面，世界上大的经济体不外乎欧盟美国中国，美国同时挑起对双方的矛盾是不明智的，所以美国对欧盟的态度不可能过于强烈。

2018/04/28 11:12 提问；2018/04/29 03:47 回答

[38.] desertfox 问：中美貿易戰會不會真的開打，現在有點撲朔迷離看不清。因為從態勢看美方好像是有備而來；除了針對中國的軟肋（例如對中興的禁運和最近對華為的調查），在助功上的鋪陳也很廣，除了台灣之外今天連達賴也順便帶上了。可是我怎麼看都覺得這種戰術很拙劣，因為就像我先前所提的；跟人幹架那有一下子就把所有招式都擺出來的道理？何況我人在美國，我很清楚中低端的產品在這裡很難找到不是 made in china 的，要改換供應，那沒有三五年是很難辦到。而美國人都是個人主義又消費成性，在自身利益和愛國之間那是會分開去看待的。所以中美貿易戰一旦開打，我其實並不看好美國這邊。至於台灣牌這一招我覺得是蠻瞎的；也不想台灣海峽就兩百公里寬。台旅法一通過，解放軍的海空軍就常態性的繞台。所以對中共而言，台旅法真是來的好啊；這下可以抵近偵查將來戰場的海空域。蔡英文這個傻鳥如果還不醒，那我看以後解放軍的陸戰隊和陸軍恐怕會跟著上船一起繞台，那繞著繞著說不定那一天就一擁而上登陸了。

答：中方還在以拖待變，一方面不能退讓投降，另一方面又不想成為 Trump 發瘋的唯一受害者。畢竟戰事升級的結果，必然是兩敗俱傷。

2018/05/03 07:50 提问

[39.] new-yorker 问：crystal clear to me that what's going on right now is nothing less than a struggle to

redefine the rules governing the economic and power relations of the world's oldest and newest superpowers—America and China. This is not a trade tiff.

“This is a defining moment for U.S.-China relations,” said Ruan Zongze, executive vice president of the Chinese Foreign Ministry's research institute. “This is about a lot more than trade and tariffs. This is about the future.”

In one corner stand President Trump and his team of China trade hard-liners, whose instinct is basically right: This is a fight worth having now, before it is too late, before China gets too big.

[链接¹³⁵⁰](#)

2018/05/03 11:39 提问

[40.] yy0c 问：對於正在進行的貿易交鋒，中央非常認真。還第一次公開試射了高超音速飛行器（4月27日玩八點華北地區出現不明飛行物）

2018/05/03 21:18 提问

[41.] gcube 问：关于清华紫光，最近有关的消息：

紫光将转型为集成电路投资平台，刁石京全面接手芯片业务

[链接¹³⁵¹](#)

2018/05/04 15:02 提问

[42.] lbboy 问：[链接¹³⁵²](#)

ARM 在中國成立合資公司。這對中國大陸晶片自主是好是壞？

有了 ARM 合資公司就能保證硬體架構，指令集，作業系統，等授權問題嗎？

會不會反而讓國內更依賴外國的 IP 或生態系呢？

2018/05/07 15:19 提问

[43.] fff 问：猶太人的歷史記憶，主要通過家庭生活和 small 群體同儕壓力，比起官方的教條式教育，要高效多了。

不相干的問題，希望王博士也能回答。

上述說明是王博士從他處得到的資訊還是王博士從自己與外界接觸的經驗而得知？

2018/05/08 12:19 提问

[44.] 虐猫狂人薛定谔问：明天下午2点 trump 会宣布他对伊朗核协议的最终决定，follow 博主的逻辑，预测 trump 会废止奥巴马的政治遗产伊朗核协定，看看

历史最终是不是这样发展。另外王博士已经有半个月没有登录这个部落格了，希望一切安好，凡尘琐事早日退散。

2018/05/08 20:00 提问

[45.] 南山臥蟲问：雖然沒有直接的邏輯證據，但以下的環境證據，中方應是成竹在胸，貿易戰若真打的話，起碼吃不了大虧。

习近平同朝鲜劳动党委员长金正恩在大连举行会晤

[链接¹³⁵³](#)

2018/05/08 20:38 提问

[46.] 南山臥蟲问：還有一點更間接的，就是——五月八日是南聯盟中國使館被炸19週年，今天也出了這麼一個彩蛋：

[链接¹³⁵⁴](#)

中国航空工业发布《大国起飞》，新神秘机型令人瞩目

2018/05/26 06:20 提问

[47.] desertfox 问：很久都沒見王先生再發新文，也沒有看到他對網友留言的回應。南山臥蟲是否有王先生最近的消息？甚念！

2018/05/28 21:33 提问

[48.] 南山臥蟲问：我和大家知道的一樣喔。

網友世界對白和王兄較熟，有私下聯絡的。

2018/05/29 09:51 提问

[49.] InsideJP Now 问：打算建立个微信群，不知台湾是否有有兴趣的朋友？

2018/05/30 07:00 提问

[50.] alphalijing 问：InsideJP Now 报个名

2018/05/30 14:03 提问

[51.] zjztzhlhs 问：我们之前凑巧通过八方论坛聚起了一个微信小群，如不嫌弃可以扩大成为王孟源先生的读者群。请联系微信号 hongshilih 或 eng4564825，或者于6月6日前扫描链接中的二维码入群：

note.youdao.com/noteshare?id=a21f4c3f44eeea0f3f86e79485

另外，我记得曾经看到过一个非微信平台（非贴吧）的读者群信息但没有及时保存，可否告知？

2018/06/04 09:03 提问

[52.] 游客越雷问：报告大家，最新消息，美国的贸易逆差其实是5000多亿，不是特朗普说的8000亿，那

¹³⁵⁰<https://www.nytimes.com/2018/05/02/us/politics/trump-china-telecoms-restrictions.html>

¹³⁵¹<http://www.mitrchina.com/news/2095>

¹³⁵²<https://finance.technews.tw/2018/05/03/arm-mini-china/>

¹³⁵³http://www.guancha.cn/Neighbors/2018_05_08_456173.shtml

¹³⁵⁴http://www.guancha.cn/military-affairs/2018_05_08_456164.shtml#comment

么，他为什么要说谎，感觉圆不回来了？

2018/06/30 18:34 提问

[53.] ä, ç å¹¼ 问：经国务院批准，武汉邮电科学研究院有限公司和电信电信科学技术研究院重组，新设中国信息通信科技集团有限公司，其下属烽火科技将全资收购中兴通讯。中兴宣布破产，核心资产和业务将转移到烽火科技。

消息还没最终被确认，断腕求生吧。

2018/07/03 10:31 提问

[54.] 南山臥蟲问：對白兄的消息可能是”流料”
又，請問對白兄知道王兄近況嗎？

2018/07/03 12:53 提问

[55.] 五歲半问：@ 世界對白

只想確定王兄目前一切安好，勞煩您了！

2018/07/05 22:20 提问

[56.] ä, ç å¹¼ 问：各位仁兄，小弟刚收到王先生的消息，他近期身体不是太好，不过没有大碍，很快会回来和大家打招呼。同时，让大家担心表示歉意。

2018/07/06 02:25 提问

[57.] 虐猫狂人薛定谔问：希望博主 Dr.Wang 早日归来身体健康。

2018/07/06 11:25 提问

[58.] 南山臥蟲问：有勞對白兄轉達，謝謝。

2018/09/20 17:14 提问；2018/09/21 10:59 回答

[59.] 灵魂分裂问：也可能是这样的逻辑：1 中国现在还不想对美国在中国的公司下手 2 中国没有绝对的把握威胁能成功所以就威胁都还美开始威胁

1 为什么中国现在还不想对美国公司下重手因为虽然和关税一样都会给中国带来损失但是关税可以随时调整美国商业精英都明白也能理解一旦不打贸易战关税可以立即恢复而如果中国直接对美国公司下重手（而且都不是关系到国家安全的行业）那么中国 40 年来在全世界商业精英中建立的信用就大大降低了以后就算中美关系和缓外国商业精英也会觉得中国是个有高度政治风险的地方就真的要考虑逐渐撤资了。信用的建立是很漫长的但是打破信用确实一件事情就可以做到中国在以后相当长一段时期还需要这种信用不到生死关头不值得打破自己好不容易建立起来的信用

因为中国现在不打算真的对美国公司下重手那么威胁下重手呢？威胁如果百分百能成功当然可以威胁但是如果把握如果特朗普还是一意孤行美国商业精英搞不定特朗普那么中国同样的也会面临信用问题既然威胁的话都放出去了最后不起作用那么就必须要言而有信打击要不然就和特朗普一样言而无信

当然私下的非正式威胁是肯定只是效果没有任何保障因为美国商业精英完全可以敷衍表面肯定答应政府施压但到底出多少力只有凭这些人自己对形式的判断。

答：你的邏輯不通。我建議的是對特定美國企業在中國零售的營收，開徵銷售稅；如果關稅可以隔天取消，這種銷售稅也可以隨時取消。Trump 加關稅的目的，不是爲了討價還價，而是要根本性和永久性地改變跨國企業產業鏈的成本方程式，將生產基地移出中國。中國高層不想開徵美商銷售稅，是因爲這也同樣會促使跨國企業把生產基地移出中國。但是這個思路，似是而非。Trump 要的是最終在美國銷售的產能；我討論的，卻是在中國銷售的產能。Trump 一竿子打遍所有產品，中國的回應卻可以有針對性的，亦即只對有國內替代品的才出手。美國企業一退出中國市場，中國企業自然接手，對國內就業總數並無不利影響，利潤和產能的增加卻會加強中國企業在全球的競爭力。至於所謂國際信用，美國出手傷人，中方做合理對等的反應，怎麼會算是背信呢？你的這個邏輯，和九一八事變之後，蔣介石因爲只想到國際聯盟去哭訴，而決定不予反擊、坐以待斃，是一模一樣的。其實有點腦子的人都知道，東北軍若是對日軍做出相當的殺傷，反而在國際上容易得到支持。現在的貿易戰也是一樣的；中國要是能對美國做出報復性的傷害，歐洲才會有所忌憚，否則 Trump 一下臺，下一任民主黨總統約歐洲聯手來欺負中國，歐洲何樂而不爲？

2018/10/21 12:39 提问；2018/10/22 03:17 回答

[60.] 游客越雷问：川普退出中导条约了，不知道当初陪美国打伊拉克，利比亚和叙利亚的欧洲人民是不是锁在房间里面抹眼泪呢，[链接链接](#)¹³⁵⁵

话说这对中国大陆有什么影响吗？

答：中導很適合西太平洋，所以美國撕毀條約，中國是背後的主因。然而美方的基地在小島上，無法疏散和機動，所以中方仍然有優勢。

2018/10/23 17:25 提问；2018/10/24 01:53 回答

[61.] caspase 问：我认为退出中导又是一个极其短视的决断，这同时得罪了三个主要对手。中俄必然加快核武开发，我猜测近十到二十年内，中方的核弹头数量可能会突破一千。欧洲损失最大，虽然无法在军事上有所回应，在经贸上应该会进一步摇摆，这对中国来说就够了。不过话说回来，Trump 的哪一个决策不短视？现在他身边全是一群脑袋还停留在上世纪七八十年代

¹³⁵⁵https://m.guancha.cn/international/2018_10_21_476248.shtml

的马屁精，我还真的很希望他连任。

答：是的，中國的經濟不是蘇聯，要軍備競賽還真不怕美國。當年美國全面軍備競賽、消耗蘇聯國力，都還主動提中導條約，就是因為這事是歐洲的大忌。現在卻是為了一點可疑的軍事考慮而把歐洲得罪透了。

2018/10/30 05:16 提问；2018/10/30 05:48 回答

[62.] gcube 问：您好，王博士，下面是乔良关于美元霸权和贸易战的一些看法，他的观点，我觉得很中肯。不知道您怎么看？[链接](#)¹³⁵⁶

答：我已經一再強調，Trump 的貿易政策是犧牲長期的美元霸權，來換取短期的政治利益；這位作者也指出了這一點。但是 Trump 是否有心、有意做這個犧牲，我們就不必妄加揣測了，否則很可能會高估了他的智商和品德。

2018/12/09 17:06 提问；2018/12/11 05:15 回答

[63.] 游客越雷问：王先生，川普终于决定炒了凯利了，[链接](#)在这[链接](#)¹³⁵⁷

话说回来，我觉得川普和美国政治界做的打算并非没有道理，川普之前各种贸易战，加上这次孟晚舟事件（川普疑似不知情，是民主党自作主张，姑且归为美国政界）确实损耗了美国国家信誉，可是中国一方面从中吸取教训，一方面也可能会沉不住气（不一定指习近平，中层干部之类的比较有可能）将来中国要是成为一个不理性的，民粹的（总之就是类似当初冷战时代的苏联，只会血腥报复）国家，反倒是对美国比较有利（毕竟美国的霸权无论如何都撑不下去了），届时，中美还会斗争不止一两代人，这个情况，中国领导人应该不希望看到（不过这个锅得要已经民粹的中层领导背）

个人看法哈，请大家多多指教

答：沒有錯，中美目前的態勢，和德英在 20 世紀初非常相像。德國後來沉不住氣，一連吃了 3、40 年的大虧；我相信中方的領導階級，對此是有深刻理解的。

¹³⁵⁶http://blog.sina.com.cn/s/blog_5d98f6740102y033.html

¹³⁵⁷https://m.guancha.cn/international/2018_12_09_482651.shtml

【科研】留給人類的知識遺產

2018-04-08 09:09

上個月，我在留言欄裏提到，我年輕時原本希望能在高能物理領域，為人類留下正面的知識遺產；後來發現整個學科已經成為僵屍，在 1974 年之後的進步不大於零，反而是被超弦論者把持，成為腐蝕物理界的癌腫瘤（參見前文《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》）。那麼我一個後進，自然無力扭轉乾坤；現代社會，分工極細，個人的力量有限，有幸有不幸，在所難免。

但是我被迫轉行之後，仍然在一切大關節上堅持自己的操守，至少做到無愧於心。對一個受過完整現代物理教育，並且充分理解宇宙規模之宏偉、規律之奧妙的人來說，人生之渺小短暫自然不在話下；在這樣的背景下，思考自我存在的意義時，是很容易淪入佛道的“皆空”和“無為”思想的。我卻選擇相信人生的過程，就是它的意義；換句話說，自我實踐，是正確的人生目的，而實踐的準則是為人類群體利益做出最大貢獻。當然這樣的結論不能由純粹邏輯獲得，但是我覺得這樣的人本主義思想，與道德和政治的基本定義和原則（都是社會公益的最大化）完全符合，所以至少從操作型的觀點來看，是最合理的。

一般來說我是個講求實踐效果的人，之所以最近會又想起這些抽象的問題，是因為我年邁的父親在上月摔倒，從而全身癱瘓，至今仍在加護病房靠人工呼吸器維持生命。其實他從八年前精神就不好，不再能每年花六個月來美國與我同住。2013 年，我終於決定利用小孩的暑假回臺灣省親（正因為那時讀了一個夏天的《自由時報》，被臺灣輿論的愚蠢程度震驚了，所以一年後才下定決心寫這個部落格），但是經過 2014 年和 2015 年（順便在臺北給了演講）同樣的旅程，因為離婚和小孩上高中的壓力，在 2016 年之後就不再返臺。其實還有另一個原因，就是我父親在 2015 年已經完全失智，不但不記得我是誰，時常連我媽都不認識。我的人生哲學的附帶結論之一，就是人的自我在於他的心智；我父親的人生過程在三年前已經達到終點，即使他的皮囊還在呼吸。

所以我對自己在失去心智、到達人生終點之前，能夠透過這個部落格對人類社會做出可見的貢獻，是十分欣慰的。一旦小孩長成、離家上大學，

就等父母過世，然後我的一生再無牽挂。剛好最近《BBC》有一篇文章，介紹一個大家從來未聞其名的加拿大人，我暗自佩服，覺得是位成就甚高的同道，所以在這裏簡單轉述他的故事。有興趣的讀者，可以到 <http://www.bbc.com/travel/story/20180321-the-secret-cherry-taking-over-canada> 去看看英文原版。

故事發生在加拿大的 Saskatchewan 省，這是苦寒之地，比起西伯利亞，有過之無不及。最大的經濟問題在於無法從事一般的農業，所以到了 1960 年代，當地的大學開始和政府合作，試圖從西伯利亞引進超級耐寒的酸櫻桃（Sour Cherry，不是當水果生吃，但很適合加入糕餅或做成罐頭）。很不幸的，Saskatchewan 省的冬天比西伯利亞還冷，這些引進的酸櫻桃樹很快都死光了，那個計劃也就一籌莫展，最後被迫放棄。

到了 1983 年，大學的研究人員忽然收到邀請，到醫院的加護病房去見一個垂死的老人，Dr. Les Kerr。Kerr 博士並不是專業的學術人員，雖然他是園藝系科班出身，他一輩子都只為地方政府負責種防風林。但是他從至少 1940 年代就開始私下利用工作上的資源，一個人偷偷實驗配種開發新的耐寒品種，尤其是酸櫻桃。他既不求名、也不求利，只是默默地為改善當地人的生計而努力。一直到臨死，才終於召喚了大學人員，把私藏在育林場角落的新種酸櫻桃公諸於世。

Kerr 死後，Saskatchewan 大學的教授們發現他的新櫻桃正是大家夢寐以求了幾十年的完美品種，不但能輕鬆活過當地的寒冬，而且風味絕佳、色澤可人，連大小、彈性都是最適合機械化收成的。Kerr 的櫻桃現在已經成為 Saskatchewan 省最著名的特產、當地農業的主幹。不但未來無數的 Saskatchewan 世代，會繼續承受他的蔭澤，世界其他寒帶地方，也必然會受惠。大丈夫也，無愧其生。

【後註】我說的實話，必定會得罪人的；尤其我對沒有是非善惡觀念的人深惡痛絕，而這些人自然是讀了再多的事理，也不會被感化而醒悟。

最近有幾條留言很是可疑，似乎是要引誘我或其他讀者到虛假的鏈接去，我一直都是直接刪除。今天居然有想用我未來的工作機會來拐騙的。雖然孟子說君

子可欺之以方，我對詐騙術卻有天生的敏感，連在華爾街我都看得比別人清楚，幾個不入流的臺獨想設套，未免太小看我了。

不過這種事浪費我的時間精力，所以我把留言的資格又提升到 UDN 賬戶，這樣一來，至少他們不能再假冒別人的名號。大家包涵；問題出在互聯網是匿名的先天弱點上，沒有完美的解答方案。

15 条问答

2018/04/08 09:25 提问；2018/04/08 13:30 回答

[1.] 雙耳问：但我始終覺得，那個老人的品格很高貴，遺產也不可謂不豐厚，但僅僅在彌留之際的遺澤還是太少，豐富的學識和栽培經驗並沒有教育更多人。授人以魚不如授人以漁，有人評論，台灣當年的教育能夠如此發達，跟那些大師的遷台有直接關係，試想一下，一個大學教授去搞基礎教育，對一個正處在啟蒙教育的孩子該是多大的影響。大陸的普通高校之所以不如西方高校成功，我認為也跟教育方式有極大的關係，我看過一期的談話節目，就說到中國最成功的大學不是清華北大而是在合肥的中國科技大學，合肥也因此成為了中國真正的科技前區。

答：鐘鼎山林，各有天性；有些人天生喜歡獨自默默地做研究。而且教育這件事，需要的不是大師，而是有耐心和愛心的好老師。

2018/04/08 14:53 提问；2018/04/08 22:14 回答

[2.] 虐猫狂人薛定谔问：不知道王博士在离开学术圈的最初几年里有没有偶尔觉得沮丧？正如你第一段所言，学物理的人多半 20 岁的时候都希望此生为人类留下正面的知识遗产（物理定律），虽然你的选择完全基于理性，但人有时确是感性的动物。

答：是很大的打擊，但是年輕人比較 resilient，下定決心轉行東山再起之後，反而更加奮發。我轉金融的前五年，等於自己私下同時又修了經濟和金融的雙博士學位。

2018/04/08 17:47 提问；2018/04/08 22:28 回答

[3.] Mr Edwin 问：幼年天真烂漫的童趣，青年年少轻狂的喧嚣，晚年了无牵挂的淡然。这么加起来也就二十几年的日子，是人短暂又漫长的一生中唯一能真正自由的时光吧。

答：希望我的自由，不是無所事事。

2018/04/08 20:01 提问；2018/04/08 22:31 回答

[4.] 程津问：读王先生的博客看王先生解释这世界上事实，其实都有种听课的感觉。普通人不会有先生和 Kerr 博士这样崇高的理想，无名无姓，遗产也只是

后代。我这年轻人不被这世界欺骗，家庭和睦，某个时候无意吃上一口 Saskatchewan 的櫻桃，也算有幸吧。

答：我想除了修身齊家之外，在社會的重大議題，有正確的看法，能堅持大義，應該還算是知識分子的本分。

2018/04/09 00:47 提问；2018/04/09 08:44 回答

[5.] zjtzhhs 问：其实我一直觉得，只要认同进化论，那么一个必然的逻辑推论就是生命本身除了单纯的自我复制之外并没有任何的目的或者意义可言。

不过我并不就此认为人生就是没有意义的。如果人类文明作为一个整体在宇宙中的存在是有意义的，那么作为个体的人也就是有意义的。虽然所有的意义归根结底都是人自己创造出来的。

另外，刚好还有一个有趣的想法想要征求您的看法：

只要不接受“无中生有”，人类对于世界本源的探求从本质上而言就是无望的，从逻辑上就是一个彻底的死结。

面对这种死结，基督教会搬出上帝，如果问他们上帝从何而来，他们会说上帝一开始就在那里。同样地，物理学家搬出了奇点，在大爆炸之前时间、空间乃至物理定律都不存在（因此也没有所谓的逻辑可言），对奇点来源的追问是没有意义的。换句话说，面对终极的追问，物理学家和基督教一样给出了“不可知论”的回答。

答：我在正文裏，大概沒有解釋清楚，這裏再嘗試一次：人生的意義，在宇宙宏觀之下，的確是不存在的。但是個人可以自由選擇自己相信的意義，從而主導人生的方向；不同的選擇，對人類社會有不同的影響。我選擇產生最大的正面影響。這是我說“操作型”的意思。

2018/04/10 01:38 提问；2018/04/10 05:43 回答

[6.] 興中居士问：先生的淡泊与宁静在下确实佩服。难道中国国家智库决策机构没有找过先生吗？还是您都拒绝了，不要人夸颜色好，只留清气满乾坤。

答：首先，請大家不要以為我是 Spock。日常起居裏，我也常常會有情緒；只有在評論大事的時候，我才能用心排除非理性的情緒影響。至今只有幾位教授非正式地詢問我的意向，沒有任何機構出面。其實我沒有中國籍，所以可能根本不被考慮。

2018/04/10 12:40 提问；2018/04/10 12:51 回答

[7.] 南山臥蟲问：//至今只有幾位教授非正式地詢問我的意向//

言下之意，若條件許可，王兄願意回大陸甚至香港生活？

答：我已經 50 幾歲了，沒有什麼挑剔的本錢。如果我父親過世，只須要照顧我媽，那就更加方便了。

2018/04/11 10:03 提问；2018/04/12 02:49 回答

[8.] 一只熊猫的理想国问：我非常期待能在更多地方听到您对时政的见解，我个人觉得您是非常适合在智库发挥您的才学的。您说大陆没有人员正式和您接触，我想主要原因是您平时不上媒体，也没有参加过两岸的学术研讨会，所以可能在大陆学者中您的知名度并不太高。我相信您是个很有抱负的人，所以我觉得您可以尝试联系一些经常到大陆参加学术研讨会的台湾学者，看看能不能让他们介绍一下，邀请您来大陆参加一些学术活动。

答：其實教書和智庫各有它們的負擔：前者必須照看小孩子，後者則一天到晚都在自我營銷。兩害相權取其輕，還是教書比較輕鬆一點。我天生是喜歡做實事、講實話的人；那些應酬往來，很累人，我在金融界的時候就是能躲就躲，現在年紀大了，更是只想有清靜的環境來想通事理。

2018/05/13 10:31 提问

[9.] 草山问：高能物理今天情况，揭振寧早預見矣！萬事隨緣祝王兄方程早日出世，誰說天下只能有楊_Mi11s 方程？

海濶任魚躍，天空隨鳥飛！轉行與否隨緣吧！

2018/06/18 10:40 提问

[10.] terence wang 问：先生在本篇算是聊聊先生的個人生活經驗了，很平易近人，但裡面許多觀點都有非主流的大智慧存在，我目前也是在皆空與無為的階段，還無法像先生一樣去選擇生存是有意義的，我甚至還在思索知識存在的意義，知識的留存有如一把劍，對後代好壞難說。雖說如此，但還是會期待先生的篇章，期望從中找到更上一層樓的雲霧消散感。謝謝先生。

2018/06/19 22:37 提问

[11.] 愚者问：王兄，安好！

Dr. Kerr 的努力與貢獻在先進國家曾是普遍的現象，華爾街的功利主義，已經削減這種現象很多了。可惜的是，在東方世界裡，並不常見，希望能在可見的未來，富強後的中國能有類似的現象發生。近日才知道王先生這兒的真知灼見，會常來學習！

2018/06/21 11:08 提问

[12.] 南山臥蟲问：王兄久未蒲頭，貼點資料上來先。

科技日报斥科研领域“帮派”怪象：占山为王，圈子间不时“火拼

[13.] ä, ç ä¹¸½ 问：代发网友提问：

王先生您好：（一）从欧洲航海事业兴起开始到现在，世界文明在这几百年里激烈碰撞、角逐。欧洲曾经称霸世界的国家早已烟消云散，现在的霸主美国似乎也是要进入衰败的倒计时了，对于中国来说，虽然国内外的某些势力仍在持续捣乱，但是中国的发展大势依旧是稳定前进，不为所动。孙中山先生曾经讲过的，中国是王道文化，西方是霸道文化，这两种文化体现在世界最强国身上是最明显的，近代的几个做过世界霸主欧洲列强对待世界上的其他国家的模样我们都有目睹，其实在某种程度上来说，美国相对其他曾经的霸主只是因为他的体量更大了，所以他可以称霸的时间比之前的霸主都要长，在世界掠夺的利益比其他的霸主都要多，而他的制度文化都与其他西方国家同根同源、有着密切的联系，现在美国为了自己的霸权地位不择手段，也是在最后挣扎着维护所谓的自己国家的利益。孔夫子讲，己所不欲，勿施于人，与西方国家的为己利益不惜一切的损害他国利益的做法的差别我想是不言而喻的，我们也可以有理由相信中国成为世界最强国的时候不会像西方列强那样践踏和平与他国利益，就像孙中山先生所讲的王道文化那样中国届时定会以仁道感化而团结世界，当然所谓“道德感化”也只有当中国成为世界最强国时才可以谈的，在弱小的时候谈就像鸦片战争、八国联军的时候那样毫无意义可言。

2019/11/08 15:47 提问；2019/11/09 01:34 回答

[14.] ä, ç ä¹¸½ 问：（二）换个角度想，就是每个国家、民族和文明都是有其存在的意义的，没有西方文明的话世界上的文明现在可能还是分裂的，在那种程度上说即使是没有战乱，人类可能也是没有前进的，至少西方文明的存在使世界文明成为互相交融的大的整体，当然人类能够进入工业文明也是西方的一大贡献，西方偏激进东方偏保守，从根本上说这可能是因为地理差异造成的契约精神与农耕文化的差别，中国的文化与社会现在生机勃勃，充满着向上发展的活力，我觉得也是与近代历史的遭遇是密不可分的，或者这样说，中国现在的活力是东方文明受到西方文明的冲击之后的理性的丰富与提升。说完曾经与现在，我们往未来去看的话，人类社会总是需要东西方文明相互协调相互团结才能进步、才能发展，想请问王先生对这种在未来东西方文明所扮演的各自的角色又怎样的见解？或者

¹³⁵⁸http://www.guancha.cn/industry-science/2018_06_21_460814.shtml

对以上的观点有怎样的批评指正，感谢王先生指教！

答：歷史只發生一次，我們沒有改動它的可能，所以我覺得去討論不同文明的功過好壞是歷史專業的責任，其他知識分子應該專注在瞭解社會經濟演進的規律，以作為未來政策的參照，一般人則知道如何避免重蹈覆轍就可以了。面對現在和未來，人為地去強分東西文化，更是走上歧途。正確的著眼點仍舊只是公眾利益的最大化，亦即個別文化的組成部分是否合理高效。其實這個道理，鄧小平早就用很通俗的話說出來了：“黑貓白貓，抓到老鼠就是好貓”。

2020/08/23 16:05 提问；2020/09/03 08:41 回答

[15.] Zundoko 问：询问

王先生，您好！我是中国大陆的学生，本科毕业后进入 c9 某校物理专业直博。我起初的愿望是能够做出一些对人类有意义的成果。后来逐渐认识到国内学术圈的黑暗，发现和自己的愿望与现实差距过大，最终无奈选择了退学。现在我申请到了欧洲某校的 EE 专业研究生，打算转 cs（转 cs 是因为现实的原因，但是与之前的愿望同样相去甚远，终究有些失落）。我对未来的发展地区的选择很困扰。之前该校毕业的中国学生大多选择了留在欧美，因为欧美的薪资和待遇确实要优于国内。我希望毕业后能为中国的建设出一份力，但是由于身体原因无法做到 996。请问王先生对我以后的发展选择有什么建议？我想我这个问题可能有一定代表性。欧美靠着几百年从世界掠夺，可以提供比其他地区更为优越的条件，从而吸引全世界的人才。客观上中国要赶超欧美需要艰苦奋斗（996），但是如果中国想要像欧美这样从世界吸引人才，996 似乎会成为障碍。请问站在中国政府的角度应该如何制定政策？

答：如果 996 是非常嚴重的難關，那麼我建議你設法留在歐洲學術界，待個幾年再回國。中國學術界沒有 996 的問題，也亟需真正想做研究的人來衝淡假大空的習性。

【陸軍】談裝甲連的編制和戰術

2018-08-12 05:36

我在去年曾簡單提到共軍的軍改，把原本俄制一連 10 車的裝甲部隊，改為 NATO 的一連 14 車編制。當時我只說編制的擴大，使得戰力至少會隨車輛數目而作綫性增強。實際上，14 車連的戰力比 10 車連高出近一倍，所以幾乎是平方的關係。今天我來簡單介紹一下有關的歷史和戰術細節。

現代的裝甲編制和戰術始於二戰期間的德軍。而一戰和二戰之間很長一段時期，德國受凡爾賽和約（Treaty of Versailles）的限制，對新武器的發展和裝備，必須偷偷摸摸地進行。例如國軍也裝備了的 150 毫米 sFH 18 型重炮，雖然是 1930 年代才開發的新武器，卻在名字上用了 18 這個數字，代表著 1918 年；其目的是可以向英法宣稱它是一戰末期就研製成功的，所以不違反和約。在 1936 年 Guderian 提出正式的坦克生產計劃，準備建立最終以 Panzer III 和 Panzer IV 混編的裝甲兵部隊。然而德軍對裝甲編制和戰術的預研和探討，其實遠早於此。當時還不敢在德國境內明目張膽地搞，而是在“友好”的蘇聯軍事基地裏進行的。所以閃電戰的概念，德蘇都有計劃，只不過細節上有些不同。

德蘇兩國在閃電戰的理論和執行細節上的不同理解，體現在裝甲連的編制上。一般人常以為德軍的 Panzer IV 原計劃為 Infantry Tank，協助步兵攻堅，其實它的確是 Guderian 心目中的攻堅坦克，但仍然是集中在裝甲連裏統籌運用，而不像英法一樣以排或車為單位長期分散配屬給步兵。Panzer III 則是當時的所謂 Cruiser Tank，負責在突破敵方防綫之後，迅速突入、擴大戰果。因此這兩種坦克的編制並不相同：Panzer III 一個連有四個排，每排 5 輛坦克，再加上連長車和副連長車，全連總共 22 輛；Panzer IV 也是四個排，但是每排只有 4 輛坦克，全連總共 18 輛。後來的 Panther 基本繼承了 Panzer III 原定的角色，所以也是每排 5 輛；Tiger 則是每排 4 輛。

德軍坦克排至少編制了 4 輛車的原因，在於每個排的戰術運用，通常是分成兩個小組，在進攻和防守時，都可以交替掩護；如果一個排只有 3 輛車，就不可能如此作戰和訓練。二戰美軍的步兵班戰術不約而同，

也是以兩挺 Automatic Rifle 為核心，由兩個小組互相掩護；這比起德軍的整個班都圍繞著單獨一挺通用機槍來作戰，彈性和效率都要高很多（這有點像 Classical Era 的 Legion 和 Phalanx：前者的彈性和效率高，因此最後勝出），所以戰後，所有的西方步兵班都採用了類似的編制。基於同樣的考慮，NATO 的標準坦克排也採取了 4 車編制，以便遂行複雜的戰術。

當然，二戰期間美軍參戰較晚，得以參考德軍的經驗，所以 Sherman（也算是 Cruiser Tank）的排也是 5 輛車。如果讀者看過電影《Fury》，它講的就是一個 Sherman 排的作戰故事。由於 Sherman 重速度而輕防護，在遭遇到 Panther 或 Tiger 的時候，無法擊穿對方的正面裝甲，就只好全速衝刺，以求能打擊敵坦克的側後方。實際的經驗是大約一個 Sherman 排可以對應一輛 Panther 或 Tiger，不過這是題外話了。

蘇軍的坦克排則只有 3 輛車，戰術上就是簡單地跟隨排長車衝鋒。三個排再加上連長車，一個坦克連是 10 輛車。那麼很明顯地，德軍和美軍坦克排的戰術，蘇軍只有在連級或甚至營級才能實現（但是一個排吃、住、睡、訓都在一起，戰術的協同默契自然比大單位更熟練）。其結果就是即使 T34 的火力和防護都明顯優於 Panzer III，1941 年的一個德軍裝甲師仍然可以輕易擊敗一個蘇聯的坦克軍。

那麼為什麼蘇軍始終不更改這個編制，甚至俄軍一直沿用到現在呢？其基本原因有二：首先西方的坦克排必須能夠遂行小組作戰，這對每個車長、尤其是領導那兩個小組的排長和排士官長的戰術修養和能力有很高的要求，不但他們必須有足夠的基礎教育程度，在訓練上也很花時間。蘇聯和俄國的基層軍士官教育程度差，整體戰略是打消耗戰、以量取勝，所以 3 車編制適合他們的國情。

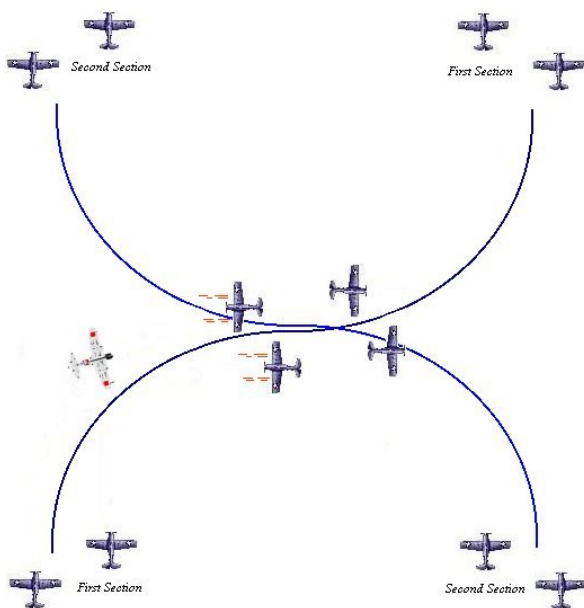
第二個原因是，若要遂行複雜的戰術，就必須有流暢的 C3I（Command, Control, Communications and Intelligence，國軍稱為“指管通情”）。蘇俄的電子技術一直都落後西方；二戰期間，每輛 Panzer III 都有自己的無線電，而 T34 卻連排長車都沒有（只有連長以上才有），那麼當然大眾只能跟隨排長車，而排長一般跟

11 条问答

2018/08/12 07:39 提问

隨連長車。二戰的美軍步兵，同樣裝備了最高密度的無線電（名義上是每連兩具，實際上常常超額配置，基本下放到每個前綫排），所以可以在基層執行複雜的戰術運用。

一個類似的對比，也發生在太平洋戰場上。美軍的 Fighter Flight（戰機小隊）是 4 機編隊，而日軍的小隊則只有 3 架飛機。因此美軍的小隊可以執行複雜的戰術（例如 Thach Weave），而日軍卻只能跟隨長機。這裏的原因是前面所提的第二項：日本的真空管技術很落後，零式戰機的無線電非常不可靠，所以在訓練和作戰上，飛行員一般都直接忽略它，結果是戰機一起飛，地面就無從管制，各級飛官也很難對突發事件做出有大局觀的分工協作。中途島戰役，日軍航母被很快擊沉三艘的主要原因之一，就在於此：美軍低飛的魚雷機先到，所有負責防空的零式戰機一窩蜂都降到海平面，轟炸機隨後從 3000+ 米高度進入，零式戰機就來不及爬升攔截了。



Thach Weave 的示意圖：4 機編隊分成兩個小組，然後執行麻花形的飛行路線；日軍的 3 機零式小隊一般只能追尾其中一個小組，這個小組全速前進，另一小組稍微落後，在飛行路線交叉的時候，剛好對日機有絕佳的射角。

共軍在過去 20 年，裝備了高度信息化的多型新式裝備，在物質上早已有了採納西方式編制的本錢。但是一直到習近平的這次軍改，才終於剋服了組織體系的慣性，真正向精兵制度邁進。坦克連從 10 輛車改為 14 輛編制，正是這個基本性變化的體現，其所代表的意義，遠超過 40% 的增員。

[1.] alphalijing 问：这里尝试对‘這有點像 Classical Era 的 Legion 和 Phalanx：前者的彈性和效率高，因此最後勝出’一句做出补充：

...(罗马军团) 采用三队列法。由青年兵组成的第一横列首先推进，当距离敌人 20 码时，将重标枪掷出。同时，军团开始疏散。往往在标枪掷出之后完成疏散，第一横队的士兵开始冲锋，前两列士兵与敌人用短剑进行格斗。后面 6—7 列士兵投掷标枪。数分钟后，由壮年兵组成的第二横列替换，第一横列后撤休息。由少年兵组成的轻步兵负责掩护军团的两翼与背后，同时还要找回可使用的标枪，补充给撤回的第一横列。一场战役通常进行数轮替换...[1]

2018/08/12 07:40 提问

[2.] alphalijing 问：... 后期罗马军团的战斗方式比较弹性化，但大多数情况下仍然使用三列阵。然而并不是以前按照装备等级和作战经验划分，而是第一列四个大队、第二第三列分别三个大队，以便战场上保持轮换，始终能让士兵以饱满的体力进行战斗，前排士兵在战斗几分钟后将后撤，并由后方的士兵接手战斗，随后依次轮换。相比之下，希腊方阵或者马其顿方阵中后排士兵只有在前排士兵倒下才会接手进行搏斗... [1]

在腓力二世和亚历山大时期，马其顿部队属常备军，训练上较为充足且变换阵型快速，其方阵正面攻势锐利可说是无敌，当敌人面对马其顿方阵时，它可能要同时对付 45 支萨里沙长矛，而且这种多重长矛无论是在数量或是密集程度上，都能让面对它的普通敌人如同面对庞大的荆棘一般被震慑住。

但为了保持阵型完整，再加上萨里沙长矛特别的长，以致于战斗时无法迅速改变方向，使侧面相当脆弱，加上装备厚重机动性较差，且不适合在破碎地形上展开。若马其顿方阵被敌人突破或阵型被破坏，方阵兵只能靠没什么作用的小短剑护身。马其顿方阵亦无法有效抵挡投射武器攻击。通常方阵需要依些辅助兵种来保护侧翼，如骑兵等。[2]

[1] [链接¹³⁵⁹](#)

[2] [链接¹³⁶⁰](#)

2018/08/12 08:12 提问

¹³⁵⁹<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%BD%97%E9%A9%AC%E5%86%9B%E5%9B%A2>

¹³⁶⁰<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%A9%AC%E5%85%B6%E9%A1%BF%E6%96%B9%E9%98%B5>

[3.] ä, ç ä¹¸½ 问：王先生总算是回归了，开心！

另外，他最近右上八方论坛节目了，感兴趣的小伙伴可以关注下，主题——检视中美贸易的现状和前景

2018/08/13 22:02 提问

[4.] steven1949 问：王先生回归啦，不知您父亲的身体恢复的如何，您也要多保重身体。

4-7 楼的 fff 同学，还是不要贴些胡扯的文章为好，而且我搜了下，还是成文与 2005 年的...

2018/08/14 00:52 提问

[5.] desertfox 问：我是漁翁，因為多時不見王先生更新部落格，擔心之餘曾向八方會談的史東先生探詢王先生的近況，得知無恙後也就放心來。日前且在該節目上看到王先生談論中美貿易戰的發展，其中對中方短期長期的應對多有針貶。所以是不是請王先生整理一下然後在這裡發表，我想長時睽違，王先生對中美貿易戰後續發展的看法，眾網友們都是引頸以盼的。fff 請不要 PO 那種搞笑的文章，謝謝！

2018/08/15 07:29 提问

[6.] OOPs 问：fff, 王博士這麼忙你還拿這種幾百年前的舊聞來麻煩他，中国從來就沒有跟美國開戰的意圖，你是不是只是想刷存在感？

2018/08/15 11:27 提问

[7.] fff 问：To 11 樓

諸位莫要誤會。

我是真的不知道真假對錯，而且我問過一些人他們也不知真假對錯，

只好請王博士解惑。

而且我覺得此事不能小看。

因為該作者出版過五本實體書，明鏡出版社出版。

又寫出十五本電子書放在網站供人下載，遺害非淺，遺毒不小。

請 Google ”蘆迪環球經緯”

兩篇文章即出自他的電子書環球經緯

2018/08/15 12:05 提问

[8.] steven1949 问：to fff

你应该读读逻辑学/博弈论/辩证法这类的书籍，好好提高一下自我的辨识能力判断能力，而不是整天拿着荒村文人为了博眼球编的小说野史之类的烂文，到处求证是不是真的。

不要浪费自己的时间，更不要浪费大家的时间。

2018/08/15 14:21 提问

[9.] CRYTRADER 问：請王先生直接刪除 FFF 貼文，明顯是來搗亂的。

明鏡新聞出版集團，簡稱明鏡集團 (Mirror Media Group)，包括明鏡新聞網、明鏡出版社、明鏡電視。

明鏡如大紀元、阿波羅... 等等反中傳媒，背後都有美國 CIA 的身影，甚至是其附屬組織。

2018/08/15 17:25 提问

[10.] fff 问：To 13 樓, 14 樓

我不是來搗亂的。

我已經說過，這種東西已流傳不少時間，現在還在流傳，遺害非淺，

卻不見有人出來說明錯誤，豈不說明這種東西的確能騙人，

豈不說明這種東西需要有人出來說明錯誤？

如果王博士說明該人之文錯在何處，不更有益更多人認識錯誤？

不然你也可以說明錯誤，

而不是說這是博眼球編的小说野史之类的烂文，

因為我還有不少人就真的不知道錯在何處。

而且就算真的如你所說明鏡新聞出版集團如何如何，

那就表示他們編的東西至少能騙過一些人，至少需要人指出錯誤，

而不是所有人都能看出錯誤。

如果所有人都能看出錯誤，他們編的東西會這麼差嗎？他們會編出這麼差的東西嗎？

如果真是如此，只怕明鏡新聞出版集團早就沒有存在價值了

2018/11/14 16:03 提问；2018/11/23 23:51 回答

[11.] 南山臥蟲问：替王兄補充個新鮮資料，尤其是有關“4 車排”的。

[链接¹³⁶¹](#)

76 集团军“拂晓雄关”旅祁连山演练合成营协同作战 99A04A 亮相

答：文章作者對 4 車排戰術的理解，還是稍顯單純。

¹³⁶¹https://www.guancha.cn/military-affairs/2018_11_14_479600.shtml

【陸軍】現代穿甲彈原理簡介

2018-08-15 08:59

一年前我發表了《現代坦克裝甲原理簡介》，照理說就應該也討論穿甲彈的原理。但是我找不到任何有關共軍的最新所謂“三期彈”技術的公開資料，所以就擱著，希望未來會有所發現。

現在忽然決定寫這篇文章，倒不是因為發現了相關的新資料，而是由於《觀察者網》的軍事評論員席亞洲的一篇文章（參見《尾翼穩定脫殼穿甲彈不會跳彈？CCTV 居然來打臉了》，[鏈接¹³⁶²](#)）討論了這個問題，卻有明顯的謬誤，所以在此提供我的所知。

席亞洲對軍事很有熱情，一般也願意追根究底，把議題的來龍去脈搞清楚。我很喜歡讀他的文章，尤其是他和共軍內部人員有交往，也經常閱讀日本的軍迷文獻，所以是很好的中方和日方消息來源。但是他文章寫得多了，難免會有對共軍朋友的隻字片語做出誤解的案例。上個月他在一篇文章中說 15 式坦克的 105 毫米炮與共軍其它 105 毫米坦克炮的彈藥不能通用，顯然違反常理，就應該是一個這樣的例子；這次似乎也是如此。

言歸正傳，現代的穿甲彈都是“次口徑”彈藥（Sub-Projectile），也就是彈丸本身直徑比發射炮的口徑小得多。我在前文《談超音速彈丸》裏已經解釋過，這是為了減小超音速飛行時的阻力：一根細長尖銳的鉛筆形狀，是 Mach 5 時阻力最小的外形。我多次提過的 APFSDS（Armor Piercing 穿甲，Fin Stabilized 翼穩，Discarding Sabot 脫殼），早已與 HEAT（High Explosive Anti-Tank）破甲彈並列為各國坦克的標準配備。

APFSDS 最早是二戰前的法國軍工人員發明的，當時還沒有尾翼，只叫做 APDS。1940 年，德軍閃電戰在六週內擊垮法國，APDS 還沒有定型，項目人員隨即逃往英國，繼續他們的研究，一直到 1944 年初才量產，主要配備給英軍的 6 磅炮和 17 磅炮。其中的後者是英軍在二戰後期最重要的反坦克炮，能夠在 1500 米外擊穿 Tiger 的正面裝甲，APDS 居功甚偉。英軍還把 17 磅炮硬是裝上了美國援助的 Sherman（必須特別修改，並且倒轉 90°，才裝得進 Sherman 的炮塔），成為所謂 Firefly（螢火蟲坦克，這是因為 17 磅炮的炮口火

焰極為明亮，遠處看來像螢火蟲）。

在冷戰期間，APDS 從二戰期間的多種穿甲彈設計脫穎而出（Pun Intended，亦即這裏的一語雙關是有意的），逐步把其它的穿甲彈種淘汰掉。由於新的主戰坦克的交戰距離，由二戰時的 1500 米漸漸延長到 4000 米，而次口徑彈丸的長徑比高，自旋穩定的效果不佳，不能保證 4000 米射程時的精度，於是加上了尾翼，變成了純靠翼穩的 APFSDS。既然無須自旋穩定，那麼膛綫就徒然增加內彈道阻力、減低炮管壽命，因此蘇聯首先改用滑膛坦克炮，其他各國隨即跟進，只有英軍固守成規，仍然沿用膛綫坦克炮至今。另一個受 APFSDS 影響的，是炮口制退器（Muzzle Brake）：不論研究人員如何努力，炮口制退器總是會影響彈托在出了炮口後的分離過程，從而降低射擊精度。因此在 APFSDS 普及之後，坦克炮的制退器就全被取消了。

與此同時，APFSDS 的材質也從原本的鋼進化到鎢或者貧鈾（Depleted Uranium, DU）。我常常看到中文軍事論壇有評論說 DU 穿甲彈遺留在戰場上有嚴重的放射性毒害，只有全沒良心的美帝才會大量裝備使用，其實這是沒有科學常識的胡扯。貧鈾的半衰期極長、放射性極低，除非被成塊吞食，否則沒有顯著高於天然背景的放射性危險。貧鈾在環境中的毒性主要來自化學方面，但是比起鉛來，鈾的化學毒性還稍低一點；既然鉛在軍民各種應用極多，那麼只對貧鈾歇斯底裏，就不太理性。中、俄、英、法、德等國寧可用鎢而不用貧鈾的真正原因，有些是因為沒有穩定廉價的來源（如德國），有些則是因為貧鈾的晶體結構不穩定，十年左右就必須翻新，所以只適合財大氣粗並且窮兵黷武（在保證期內就會用掉）的軍隊。

前面的討論似乎暗示著貧鈾應用在 APFSDS 的性能要優於鎢，然而事實上這個比較是很複雜的。這兩種金屬的密度差不多，但是鎢的強度要遠高於貧鈾，所以使用後者的 APFSDS 長徑比不能超過 30，否則容易折斷，而理論上長徑比越高、穿甲性能就越好。但是貧鈾有一個特性叫做 Frangibility（和前面所提的晶體結構不穩定有關），在應力作用下會自行碎裂成銳利的破片，所以一般被中文媒體稱為自銳效應。相對的，鎢彈丸在

¹³⁶²<https://user.guancha.cn/main/content?id=32309>

高速碰撞之後會形成蘑菇頭，結果穿甲的有效直徑會大幅增加。既然打的洞變寬了，消耗了額外的能量，穿甲深度就受影響。

總體來說，APFSDS 用鎢或者貧鈾的理論穿甲極限，大致是相當的，但是貧鈾彈的最佳穿甲速度（太高容易折斷，太低則容易跳彈，而且能量也低）在 Mach 5 左右，而鎢彈的最佳速度則在 Mach 6。目前世界最先進的 120 毫米和 125 毫米坦克炮發射 10 千克級別的 APFSDS 彈丸，初速在 Mach 5 和 6 之間。我在前文《談超音速彈丸》中提過，M829 的速度衰減率是每公里 Mach 0.13，最新的 APFSDS 長徑比更高，阻力更小，所以衰減率也更低，大約在每公里 Mach 0.12 左右。那麼在 4000 米的射程上，終端速度就在 Mach 4.5 左右。這對貧鈾彈不成問題，但是對鎢彈來說，就太低了。

正因為美軍是唯一大量裝備了貧鈾穿甲彈的軍隊，所以對進一步提高坦克炮的初速特別沒有熱情。M1A1 和 M1A2 用的都是 1980 年代從德國引進的 Rheinmetall 120 毫米炮，但是德國的 Leopard 2 坦克在 2000 年代從 L/44（即炮管長徑比為 44）升級到 L/55，從而把初速增加了 Mach 0.5，而美國人卻不覺得有需要。後來 Rheinmetall 設計了全新的 130 毫米炮，有更高的初速和炮口動能（號稱動能增加 50%），共軍也試驗了 140 毫米炮，美軍仍然不動如山，主要就是因為貧鈾彈所需的速度低於鎢彈（次要原因是 M829A3 和 A4 有其他優於德製彈藥的特點，參見下文）。國軍現在正計劃引進 M1A1 或 M1A2，那麼不但裝甲極可能會是簡配版（即取消貧鈾裝甲板），如果得不到 M829A2（我的印象是連日本也沒買到 M829A2；A3 和 E4 則被美國國會明文禁止出口），穿甲能力也要大打折扣，結果只怕連共軍的經濟型 96A 式坦克都能輕鬆擊敗猴版的 M1。



由左至右分別是美國陸軍的 M1A2，美國海軍陸戰隊的 M1A1，和國軍可能獲得的 M1 版本

現實中，德國最新銳的 DM53 和 DM63（基本和 DM53 相同，只是換用了對溫度不敏感的發射藥）APFSDS 彈丸，即使由長管 120 毫米炮發射，頂多也只能和美軍 1990 年代就裝備的 M829A2 相提並論。M829A2 雖然還沒有解密，畢竟服役了 20 多年，有關的公開資料還是足夠的。它的核心是一段貧鈾長杆，直徑 22 毫米，長度約 680 毫米。長杆後方是標準的尾翼和曳光藥，外圍是用很輕的合成材料（碳纖維？）製成的 Sabot（彈托）（這是從 M829A1 進化到 M829A2 的最大改進，我個人猜測足以使炮口初速增加到接近 Mach 5），前方則沿用一個尖銳的氣動外罩用來減低外彈道阻力；這是因為貧鈾長杆本身必須是鈍頭的，以減低彈著點的側向應力。

席亞洲的分析就錯在這裏：他說 M829A3 和共軍的“三期彈”都取消了氣動外罩，改用新的尖銳彈頭，是中美獨有的秘方（原文是“如何解决这个容易跳弹的问题，又增加穿杆长度，那是目前只有中美两国在最新型穿甲弹上用了的技术”）。其實中美的 APFSDS 設計原理完全不同（部分是因為裝甲的設計原理也不同，參見前文《現代坦克裝甲原理簡介》），所以雖然我對“三期彈”一無所知，但是仍然可以確定中美的實心彈尖（如果“三期彈”真的改用了實心彈尖）只是外表相似，其設計細節和考慮都必然不同，不能混為一談。



M829 系列的全家福；E4 仍然在嚴格保密之下，美軍不願意展示剖視圖，可能是因為新的 Spigot Mortar 機制會被很明顯地看出

要瞭解這些論點，我們首先檢視 M829A3 和 E4 的進化過程。它們和 A2 的主要差別，在於彈芯以及彈托增長了大約 110 毫米；由於 Rheinmetall 的 120 毫米炮採用一體式裝藥，彈丸總長達到 800 毫米（這還不

含尾翼)並不成問題。貧鈾長杆本身的直徑已知是增加到 25 毫米,彈尖改為實心也是被公開確認的事實,但是如果假設整個 790+ 毫米的長杆都是貧鈾彈芯,就明顯地違反了事實和邏輯。

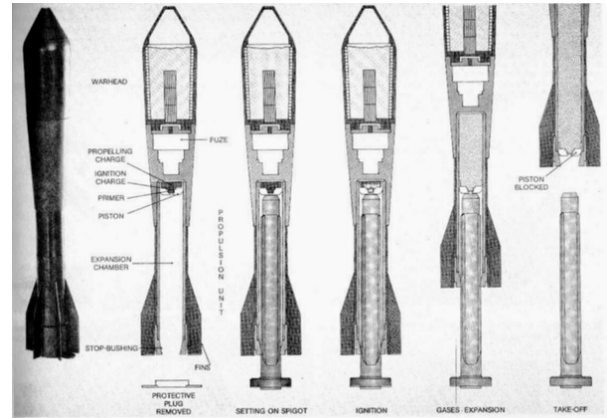
這是因為如果整個長杆都是貧鈾,那麼它的體積和質量就比 A2 增加了 51%,再加上彈托的增長和增重,彈丸的整體質量必須大幅增加(大約 40%),裝藥容積卻減少,即使改用能量密度更高的發射藥(沒聽說,但並非不可能),既然炮管沒換,最大膛壓就不能變,那麼彈丸初速必然會降到 Mach 4 或更低。如此一來,穿甲能力大幅降低,完全不合邏輯。事實上,廠方宣稱彈丸總重增加 11%,而穿甲深度增加 5%,所以顯然彈芯不全是貧鈾。

美國陸軍一再強調,M829A3 和 E4 的設計主旨,在於擊敗新型的俄製 ERA(Explosive Reactive Armor,爆炸式反應裝甲,參見前文《現代坦克裝甲原理簡介》),例如 Kontakt 5, Relikt(用在 T90)和 Malachit(裝備在 Armata 坦克上)。它們對長杆穿甲彈芯施加比以往更強的側向切力,所以貧鈾彈芯的長徑比不再能像以往一樣達到 30。A3 的貧鈾彈芯直徑從 22 毫米增加到 25 毫米,就是為此,所以長度當然不應該隨著增加。而且美軍 APFSDS 彈芯的長度,原本就不是限制穿甲深度的因素(這是和共軍彈丸的一個明顯對比,參見下文);那麼為什麼研發單位(ARL, Army Research Laboratory, 美國陸軍研究實驗室)硬是把它拉長了 110+ 毫米呢?

我覺得遠遠最可能的解釋,是美軍在 670 毫米長的貧鈾彈芯(670-680 毫米似乎是貧鈾彈芯的最優長度,所以 M829A1 和 A2 都採用了多年)前面,加了一段 110-120 毫米長的鋼芯。這段鋼芯的用途,在於引爆 ERA,吸收它的側向切力。因為鋼芯和貧鈾長杆之間,沒有剛性的連接,所以後者可以不受影響地沿原彈道方向侵切主裝甲。既然這段鋼芯不是要擊穿主裝甲用的,那麼自然不需要考慮跳彈現象,也就不在乎是銳頭還是鈍頭,可以直接取消氣動外罩。鋼的密度只有鈾的 42%,所以總重的增加並不多。A3 的尾翼明顯增長,翼片盡量向後延申,這也和彈芯的重心後移相吻合。

至於 M829E4,消息更含糊,但是據傳增加了電子元件,那麼我個人猜測極可能是在鋼芯和貧鈾長杆之間加裝了微量炸藥,利用 Spigot Mortar(細杆迫擊炮)的原理,由電子定時裝置在接近目標的時候,提早引爆,把鋼芯向正前方發射出去。如此一來,鋼芯比貧鈾長杆提前幾百或上千毫米抵達彈著點,不但能更安全地引爆 ERA,連主動防禦系統(Armata 已裝備,共

軍也有原型公開示範,目前的反應速度對 APFSDS 還不构成威脅,但是將來有可能改進)也有可以繞過的潛力。



Spigot Mortar 原理示意圖

至於共軍的 APFSDS,和美軍的有兩個很大的差別,除了用的是鎢彈芯之外,共軍的 125 毫米坦克炮使用俄式的兩截式彈藥,所以彈芯總長無法超過大約 600 毫米(含尾翼,新式俄製鎢彈芯長 555 毫米)。目前已知這是共軍穿甲彈性能進一步提升的最大限制因素(鎢彈芯的最優長度遠大於 600 毫米,例如 DM63 鎢彈芯總長為 685 毫米 +60 毫米尾翼)。再加上美國的 M1 系列並沒有採用 ERA,所以犧牲寶貴的彈芯總長,來加裝美式的鋼芯前端,完全不合理。

我已經一再聲明,我對共軍的“三期彈”一無所知,但是從基本原理來推測,共軍的穿甲彈,在不增加口徑、也不改為一體化彈藥的前提下,要再提升性能,必須從減小鎢彈芯的蘑菇頭來著手。可能的手段主要是 1) 改用 Frangible 的新型鎢基合金或纖維質材料,或者 2) 改為多層結構。以上兩者都不能解釋為什麼彈頭尖端會被改為實心,然而我們可以確定的是,它不可能是出於與美軍穿甲彈相同的考慮。

【後註一】“世界對白”把這篇文章轉載到《觀察者網》之後,有很多大陸讀者留言批評,大多是無知無智之輩,無須在意。但是有幾個評論有內涵,我在此回應:

首先,貧鈾的確是有些輻射性的(大約是天然鈾的 40%),但是主要必須有塊狀物進入體內,才會有測量得到的輻射傷害。戰場的事後處理,可以相對簡單地將殘餘的貧鈾彈芯找出來,集中掩埋;一般工業用手套和面罩就足夠,無需專業的輻射性防護設備。戰場的諸般殘骸中,有劇毒的物質(例如使用液體燃料的火箭)很多,相對下貧鈾並不突出。我在正文中是這個意思,或許說得過於簡略了。

文中說 M1 不用 ERA,這也是簡略的說法。精確

地說，是 M1 的標準裝甲沒有 ERA。在進行治安戰時，為了防護步兵反坦克武器，M1 可以在履帶外加掛 ERA，不過這些 ERA 沒有傾斜角，對 APFSDS 完全無效，只能阻擋使用 HEAT 彈頭的 APG（反坦克火箭彈），所以和本文的討論無關。

文中最後一段，討論共軍的穿甲彈提升性能的發展方向，我沒有提增加膛壓、從而進一步增加初速的可能性，是因為這是全炮優化設計的一部分，早在多年前中方的研究人員就已經把它的潛力挖光了。就像過去 20 多年，Rheinmetall 根本不再考慮這個方向一樣，現在討論共軍 125 毫米炮還炒作這點，也毫無意義。

【後註二】美軍最後決定裝備的新穿甲彈，名字從 E4（Electronic）改成了 A4（Advanced），而且確定不使用電子元件。所以 M829A4 與 A3 相比，只有兩個很小的改動：1）由四瓣彈托改為三瓣；2）改用與德國 DM63 類似的溫度不敏感發射藥。這兩個改進，只對精度有益，對穿甲能力不會有顯著的影響。

0 条问答

【戰略】【經濟】再談中美貿易戰

2018-08-22 05:31

最近我上了史東先生的《八方論壇》節目，題目是《檢視中美貿易的現狀與前景》（參見[鏈接¹³⁶³](#)），已經討論過這個話題。不過受訪問沒有字斟句酌的機會，所以總會有些遺漏，而且並不是每個讀者都是《八方論壇》的訂戶（我鼓勵大家訂閱支持一個獨立而且有心、有水準的節目），所以在此重複這個議題，試圖做些增補。不過受篇幅所限，有些已經詳細解釋過的論點，可能反而會寫得簡略些。看過完整版訪問視頻的讀者，所得會更多。

歐美最近這一波遏制中國崛起的努力，源自中國出乎其意料的成功。在中國之前，能從第三世界完成產業升級、加入原本都是老牌工業國家（即歐美日澳）的高度開發經濟體行列的，只有幾個“小龍”；這裏的重點是那個“小”字。他們的人口總數還不到一億，在政治、經濟、軍事、金融貨幣和外交上，全都是美國霸主的忠實附庸，或者附庸的附庸（如臺灣對日本、香港對英國）。所以對“既有國際體系”（也就是美國支配一切，而附庸們則得以獨占若干高端實業，享受僅次於美國的生活水準）來說，不但不是挑戰，反而是補充和加強。

這樣的脚本，卻不適用到中國身上。中國的原罪，在於他的體量：一個人口大於所有先進經濟體總和的國家，顯然不可能成為可靠的附庸；只有分裂和衰弱的中國，才符合美國及其附庸的長期利益。

美國的霸權，建立在軍事、宣傳和金融這三股力量之上。實際上要打擊霸權的挑戰者，軍事手段的代價極高，只有在二戰那樣沒有其他選項的前提下，才會不得已而為之。在二戰後 70 多年，曾有過蘇聯和日本兩個挑戰者，美國分別以宣傳和金融方法將他們從內部瓦解；不但代價幾乎為零，而且紅利極大，支持了美國在冷戰後的長期繁榮。但是美國得意忘形，沒有注意到同一時期的貿易全球化，導致“既有國際體系”之外的國家開始累積技術、資本和軍力，其中遠遠最大、最強、最成功的，就是中國。

當然，在冷戰期間，美國就已經預作準備，要遏制任何非附庸國的崛起：當時是以宣傳力量為主軸；在蘇

東土崩瓦解的同期，對經歷過文革的中國知青來說，這套神化西方體制的宣傳有很大的吸引力。

然而中共居然存活下來，在高效管理經濟發展的同時，還保持了政治的穩定，從而創造出其後近 30 年的強勢國力增長。2008 年的金融危機是美國為對華宣傳戰失敗做出深刻反省的當頭棒喝，所以一旦稍有恢復，就迫不及待地開始“Pivot to Asia”。但是這時中國已經太過強大：在 2010 年，中國的工業產值趕過美國；2014 年，GDP（購買力平均）也超越了。至此，中國已經大幅突破了美國霸權歷史上挑戰者相對實力的高潮綫，再加上中共對宣傳和外匯的嚴格管理，美國的傳統伎倆都明顯失效。

剛好美國的戰略思想“精英”們，以 Joseph Nye 為首，已經開發出一套新的遏制競爭對手的策略，叫做“軟實力”（“Soft Power”）；實質上是聯合歐日澳等附庸，更改世界貿易規則，強迫中國改變內部的制度和政策。換句話說，這些損害高速增長能力、甚至危及國家基本團結的有害“改革”，既然無法只靠純粹的宣傳手段誘騙中國自行採納，就必須從外部施加壓力來強迫中國接受。

我並不是說中國不須要改革；事實上中國當前有許多政策對長期發展有很大的扭曲和危害，亟待深刻的檢討和改變，例如房地產業的管理（尤其是稅政）和芯片的發展補助（關於後者，請參見鐵流的博客：[鏈接¹³⁶⁴](#)）。但是這些改革必須採納從內部理性分析所得的最優方案，依照國情來決定執行細節和步調，絕不能把美國強加的穿腸毒藥照單全收。

所以兩年前，Trump 靠著智商低於 100 的那一半選民支持而當選總統（請注意，我討論的是統計上的主流，所以上面這句話並不代表每個投票給 Trump 的人都是笨蛋，或者每個笨蛋都投給 Trump），是中國的又一次戰略機遇。他一上臺，就退出了軟實力戰略的兩個支柱（即 TPP 和 TTIP），對第三個支柱（即更改 WTO 的規則）也是不屑一顧。

當然，Trump 的支持者對中國並沒有什麼好意，他們只不過是嫌棄軟實力戰略過於緩慢和間接，所以

¹³⁶³https://www.youtube.com/watch?v=K8_bdlSxz9g&t=1023s

¹³⁶⁴<https://www.toutiao.com/c/user/6457361522/#mid=6457361522>

Trump 爲了討好自己的基本盤，在期中選舉年採取了對全球掀起貿易戰的不智政策。但是我們不應該忘記，美國全民心中的主要敵人，還是中國；而關稅是一種兩方皆輸的政策，所以一旦其負面後果開始呈現在美國經濟上，Trump 選擇緩和對附庸的打擊，集中力量對付中國，其實是唯一一個理性的可能。

然而 Trump 不是一個絕對理性的人，所以他忽然發癲，決定接受中方大筆收買美國農礦產品的緩靖方案，雖然機率很小，卻並非絕無可能。中方的決策者，即使知道美國的真實目的是謀殺而不是搶劫，由於如果僥倖成功，紅利極大，所以知其不可爲而爲之，還是合理的。前面提到的紅利，除了化解 Trump 任內打擊中國的企圖、反而挑起美歐日的內鬥之外，還有一點一般人不會想到，就是靠注入大筆資金進入美國經濟，幫助 Trump 連任，延長中國的戰略機遇期。

中方對美國和歐洲的示好，雖然都碰了一鼻子灰，實際上卻並沒有什麼損失，因爲原本若是不作爲，結果也是一樣的。我們是旁觀者，可以說風涼話，但是爲政者卻有責任去做這種成功機率很小的嘗試。這就是爲什麼我在以前的文章裏，總是說中美貿易戰，應該要到美國今年的期中選舉，才有真正轉折的契機。

我認爲中方要利用期中選舉，達到一個自己滿意的結局（也就是在可輕易承受的代價下，結束這一回合的中美對抗），有幾個比較可能的脚本。第一個是在選舉前，對美國經濟造成足夠可見的傷害，讓 Trump 的支持者回心轉意，反過來要求撤回關稅。既然 Trump 只在乎個人得失，而不是國家利益，那麼一旦民意轉向，他也必然跟從。這個相對主動的策略是上策。

執行這個上策的前提，是迅速創造足夠的傷害，尤其要讓 Trump 瞭解他原本以爲貿易戰必勝的邏輯基礎（亦即雙方進出口額的高度不對等）是一個謬誤。因此中方自己不能太過怕痛，要針對在華美國企業做出抽取營收稅的公開威脅，例如 GM。GM 雖然不算是共和黨的基本盤勢力，卻是美國製造業的傳統領頭羊，在過去十幾年中又對中國市場有了極大的依賴，超過一半的利潤來自中國；一旦 GM 的中國市場受到威脅，整個企業都有可能在下一個不景氣周期裏再度破產。這樣的危險，是連 Trump 都能領會的。

然而中方的決策者已經決定不冒這個險。我想他們的分析大概是依循以下的思路：共和黨和民主黨的民粹派一樣是極度而且絕對反華的，美國的政治勢力中，願意和中方妥協的，只有若干財團。這次中美貿易戰，就是美國政治民粹化、財團對美國政策主導能力衰退的一個體現，所以不能進一步得罪他們（最後這一步

邏輯推演跨度太大，結論可疑；然而受篇幅所限，我不在此詳細討論，以後再撰文來解釋），只靠對農產品的關稅來影響美國民意。不過如此一來，Trump 妥協的動機就弱化了。這並不是說選舉前達成協議的機會完全消失，而是從 50-60% 降到了 30-40%。我們也必須嚴肅考慮下一個可能，亦即貿易戰要拖過期中選舉。

如果民主黨如目前民意調查預測，重新控制衆議院，再加上 Mueller 調查案也即將發酵，Trump 可能會面臨四面楚歌的危境，不再能裹挾共和黨議員。那麼財團就可能在參議院發力，逐步迫使 Trump 在關稅問題上做出退讓。但是這是一個被動的策略，中方無法有效參與或影響其進程（除了對 GM 這樣的企業做私下的威脅；這和上策的差別，在於威脅的時間和是否公開）。而且民主黨對中國的敵意更強，Trump 與他們在對中貿易政策上結成 Unholy Alliance（邪惡同盟？）的可能性也存在，所以我認爲這是中策。

最糟的策略是認慫，以放棄產業升級、改變國內政策為代價，對 Trump 投降。我想沒有一個有正義感的華人願意看到這個結局。反正 Trump 到 2020 年，幾乎可以確定會敗選，繼任的民主黨總統必然會重拾 Obama 的軟實力戰略，任何與 Trump 做出的協議，都沒有存活過 2021 年的可能，那麼自然沒有理由認慫。中方的下策至少也就是最低程度做出對等報復，咬牙靜待 Trump 下臺。

這上中下三策，主動權都不完全在中國自己手中，有很大的隨機因素。但是貿易戰對國內經濟的影響，中方如何處置卻純粹是自己的決定；如果放任不作爲，就真是自殘自戕。我最擔心的是扶持高科技發展的補助政策。連美方都知道要以《中國製造 2025》為主要打擊目標，而中方卻連其中最重要的芯片產業都縱容假大空文化，允許國外企業的馬甲和買辦騙取補助；明明有兩個真正自主的 CPU，卻連黨軍公的採購都不能專注其上。這連美國政府的作爲都遠遠不如，實在是中國之恥。中美貿易戰是長期的鬥爭，無數犧牲所買得的喘息機會卻被無能、自私的官員和奸商揮霍掉了，這才是中國在貿易戰中的最大危機。

【後註】這個博客的老讀者知道我論事沒有預定的立場，一切讓事實和邏輯來引領我到正確的結論。如果有新讀者覺得我在這篇文章的態度太過強硬，可能有偏見，那麼我建議你去讀讀前文《回顧洞朗事件》。在那個話題上，印度人只是要面子、想佔小便宜，正確的處置方法是不升級，所以我一開始就指出中共外交部的強硬聲明是不智之舉。在中美問題上，美國的最終目標是要致人於死地，一味退讓反而鼓勵他們得寸進尺。

總之，我的評論純粹是因人、因地、因時、因事而制宜。是少數。

28 条问答

2018/08/22 07:23 提问；2018/08/22 08:03 回答

[1.] 南山臥蟲问：王兄安好，甚慰。

又，文中所提及的有關稅政改革的鐵流鏈接，點進去卻找不到相關資料。

答：鐵流專門寫科技話題，尤其是芯片產業政策。

2018/08/22 08:03 提问

[2.] 灵魂分裂问：中国的内部问题其实也是之前 30 年美国的文化宣传战的遗留效应虽然习上台后带路党以及带路党思维已经减少很多（公开直白的带路党在舆论场是失势了，但是投机派正借各种方式浑水摸鱼）中国虽然没有美国的选票政治压力但是政策受舆论人心影响从来都有。

金教授说带路党让美国看到和平演变的希望从而间接掩护中国崛起但是另一方面由于这一派人的影响也成功搅乱中国的意识形态团结让投机主义者众多 89 年之后腐败越来越严重很大原因就是一方面政府不在搞阶级意识形态那么原来的共产主义革命信仰难以为继信仰失去那么剩下的就只有现实物质主义和民族主义两个出口而要改善和西方的关系又不能拉高民族主义所以整个社会的精神状态转向现实主义物质主义投机主义对党不慢对现实不满的人太多然后政府唯一能依靠的就是党组织如果当时反腐太厉害，那么体制内的人利益受损可能都会开始不做事甚至反党（中国 89 年到 12 年面临的问题有点像 49 年之前的国民党，反腐那么党内都要失去支持不反腐民众不满又加大所以政府只能拼命发展经济好让所有人利益都能增加努力保持政治社会不乱）

前 30 年积累了大量带路党和投机主义者这几年只是让带路党的舆论影响力大大减小但是投机主义者还处于大行其道的阶段越是混乱的舆论形式投机主义者越是能浑水摸鱼

一个坚定的共产主义或者自由主义者甚至民族主义者的信仰可能会因现实的冲击而改变但是一旦一个人成为投机主义者那就会永远是个投机主义者所以要清除投机主义者需要非常久的时间

2018/08/22 08:13 提问；2018/08/23 01:01 回答

[3.] 灵魂分裂问：带路党的存在一方面麻痹了美国另一方面也让之前的高层不敢像习一样反腐腐败严重打击了理想主义者从而大大助长了投机主义者的产生

答：習近平的政策，對有理想、有原則的中國人，應該是一個很大的鼓舞。有理想、有原則的人，永遠都

2018/08/22 15:58 提问；2018/08/23 01:02 回答

[4.] viva_zhao 问：我觉得还有一个可能，那就是川普被弹劾或者发生意外。（川普的律师 Cohen 和前竞选总管马纳福特都已认罪）

川普能够上台，背后的利益集团如有可能一般要准备好马嚼子好勒住川普这个体制外的烈马。川普的通俄门也好，嫖妓丑闻，白宫泄密固然有民主党和新闻媒体等反川普势力在操弄，但是对于共和党，勒住川普，戴上嚼子也很重要。共和党给川普准备的副总统是一个资深体制内人士。一旦川普被弹劾，就是 Pence 主政。对于共和党来说，Pence 是完美人选。对于自由民主派，Pence 的形象也更能接受。对于美国国家利益来说，Pence 的确要比川普好的多得多。

答：這算是中策的一個變種吧。

2018/08/22 16:22 提问；2018/08/23 01:14 回答

[5.] 夕月木问：铁流一直写半导体的文章，但他并非业内人士，只算一个专栏作家吧。他的文章一心为国但是倾向性太过明显，另外他知识不足对很多行业术语一知半解，所以谈战略时候偏差很大。

龙芯和申威的问题就是如此。申威主要是军用和超算用，走的是众核路线，它的技术路线决定了它在消费级市场没有追求。龙芯一直是追求在通用计算机领域做替代，如果砸钱支持，确实会有很大进步，但龙芯有两个问题，它的团队学院气息太重，至今不能建立正常的现代企业制度，靠毛泽东思想团结员工，想要少花钱给国家办大事；另一方面，它的 MIPS 指令集在很长时间都无法利用 Windows 生态，而它的 IC 设计水平又跟 Intel 差了三四代、十几年，这就造成在它技术反超 Intel 之前，它很难在民用消费级市场上跟 Intel 自由竞争，很可能需要搞市场壁垒来保护它，而当前中国面临的国际环境，不允许在 CPU 这么重要的产业搞壁垒。

我个人认为国产 CPU 这块，特别明显地体现了中共精英是如何决策的。王先生可以搜索一下当年长征时毛泽东成名之战“四渡赤水”，林彪就很看不上，说毛是走弓背不走弓弦，也就是说他认为早决策从西北雪山走少数民族地区绕着弯去北方就好了，不需要四渡赤水来跟蒋介石追兵玩捉迷藏。但他跟毛的区别在于，毛并非军事将领，他是战略家但不是军事家，他开始也并不知道要走哪里，他追求的是数学上的“通解”而非“特解”。四渡赤水是反复摸底，找哪个地方阻力最小。这个行为方式至今还表现得很明显，比如说中国各省竞争激烈，中央也不是英明决策提前决定

了大家的方向，而是所谓“摸着石头过河”。它的不足，在于聪明人看得心焦，它的长处，在于不依赖在位者是英明领袖而总可以过河。

那么国产 CPU 现在是军阀混战，中央的态度其实就是大水漫灌，统统支持，“养蛊”。道理很简单，每个专家团队都唾沫四溅自吹自擂，决策者难以判断，在资源充足市场无限的情况下，养蛊是最保险的。

这里就要提到兆芯，兆芯在 x86 市场，相信很快可以做到中低端替代。一个行业最走量的肯定是中低端，吃掉中低端就能在国内养活一大批 EE 人才。至于未来最终要从哪条指令集做到世界顶尖，那条件成熟后再定不迟。所以中央目前对兆芯支持最大，因为它很快就可以放出去在消费级市场竞争，而龙芯路线太长风险太大。

但反过来看，龙芯团队是真了不起，国家支持不多，他们自己永不言弃。

中国能走到今天不是只靠一两代精英决策成功而已。

答：我們討論的，不是市場准入，而是國家補貼，所以這裏的邏輯癥結，不在於那一家技術最強、運氣最好，而在於誰如果成功，對國力有真正的貢獻。因此必須拿“自主可控”來實話實說，否則生意做大了，也頂多是一個一汽，而不是吉利。“自主可控”體現在兩個方面：1）由中國掌握 100% 無償、無限制、無爭議的產權；2）由中國掌握 100% 開發下一代產品的技術能力。那麼很簡單地，只有龍芯和申威滿足這兩個條件。

2018/08/22 16:27 提问

[6.] viva_zhao 问：我觉得灵魂分裂说的很有道理。每个最高统治者手里的政策工具都是有限的。不是选 A 就是选 B。

普京在叶利钦破坏苏联政治经济军事信仰的基础上，捡起了东正教这个信仰，捡起了民族主义，以及军事。军事力量的恢复一方面是安全需要，另外还有提振民族士气的作用。普京的民族主义政策导致外交上无法低调回应西方的压力，而一旦俄罗斯强势回应，美欧的民主制度又要求美欧领导人强势反击。这样导致俄罗斯跟西方在斗争的调门上比较高。

中国外交部采取了极其低调的政策，被民众寄钙片也是必然的结果。1979-2012 期间，中国共产党的存在实质上大大压制了民族主义的发展，导致中华民族凝聚力和自信心跟国力的增强严重不符，汉奸卖国贼大行其道。中共对共产主义的信仰，局限于体制内。在体制外，共产主义已经不再成为信仰。如你所说，一方面要缓和跟西方的意识形态矛盾，另一方面共产主义

作为信仰有信用赤字。

普京的执政基础和中国政府相似又有不同，中共依赖广泛的官僚阶层，政治局虽然有派系，但是总体来说有政治规矩。相反，普京依赖寡头的经济支持，而寡头的产业就那么几个。一旦反腐，寡头就可能反水，动摇自己基础，不反腐，俄罗斯的经济就很难有新兴产业的发展。一旦普京离任，俄罗斯最高权力的博弈，还是很让人担心的。

2018/08/23 10:39 提问

[7.] 灵魂分裂问：我一直以来设想的中美霸权之争大概率会是经济冷战区别于美苏冷战是军事政治经济意识形态全方位对抗主要是经济战和服务与经济的舆论战以及有限制的军事意识形态虽然美国很想但是中国可以化解（其实现在美国的意识形态吸引力已经比较小，特别是特朗普直白的宣告了美国放弃意识形态只看中利益之后，就算以后的总统也再难获取其他国家的信任了，这是特朗普对中国的最大贡献）

经济冷战就是中美完全切断经济往来（至于立即切断还是逐渐切断以及这个过程阵痛和调整不影响之后的形式）各自拉拢其他国家争取自己的世界市场，中国的最坏局面就是美欧日加澳完全和中国经济切断然后其他国家保持中立而中国为了舆论战不能逼人选边站所以就成为中国有除了美欧日加澳的市场而美国有除了中国的世界市场，这样的话中国经济上升的速度会大大下降但是只要还有除美欧日加澳的世界市场中国还是有机会超过美国不过这个过程就会比较长了就不是 10 年可能是 30 年 50 年，

经济冷战中国估计要在 40 年后才能在经济军事上超过美国如果不经济冷战只是经济博弈那么经济 10 年就能赶上

民主党的战略可以算着一种不完全的慢性的但是比较大规模的削弱中国外部市场的方案

当然立即的经济冷战变数太多阵痛太强中美双方都没有勇气主动这么做渐进式的螺旋上升的经济冷战过程太长美国会忍不住运用军事优势这样军事风险会高不少（就像美苏冷战一样不会有直接军事冲突但是小国有遭殃风险，中国不同于苏联应该不会主动运用军事力量入侵小国，但是中美各自用军事力量威胁和反威胁小国是避免不了的）美洲国家比较麻烦完全在美国军事控制之下，如果国际舆论形式允许美国是会用军事控制主美洲的中国周边国家中国的军事力量是可以保证不被美国的军事威胁而倒向美国但是中东非洲的争夺，需要争夺印度洋如果印度能倒向中国（实际情况最多是勉强中立）那中东非洲都没有问题印度中

立中国得靠自己的力量把美国挤出印度洋

如果中国形式实在非常不好的时候可能也会放弃很多原则和舆论战考虑会直接军事威胁日本和澳洲至少让这两个国家也得经济中立这样军事冲突的风险当然会更高了

之前对中国的军事发展预期好像低了一点如果中国能保持这几年的势头再过几年之后美国在欧亚非印度洋西太平洋是真的没有优势了那么美国需要顾忌的东西就更多不仅不能在西太平洋印度洋运用军事威胁而且因为在这些地区的军事威胁无效必须更顾忌舆论战那么在美洲的军事威胁都会更慎重。

当然这个剧本又长又复杂细节技术性问题无法考量偶然性很多只能是宏观上大概的设想

2018/08/23 10:51 提问

[8.] 灵魂分裂问：为什么没考虑俄罗斯？因为俄罗斯是唯一可以在中美对抗中完全自主选择的国家那么中美对抗对俄罗斯来说是千载难逢的机会（就像两次世界大战美国是唯一可以自主选择的国家对美国来说是千载难逢的机会一样）这样的机会不到胜负明朗的时候那肯定是那必须是左右逢源也就是两边发财的中立

2018/08/24 00:17 提问；2018/08/24 03:46 回答

[9.] 貓靈子问：支持先打擊通用汽車的策略，要先打狗給主子看看！後面再繼續上菜。純論實力，固然美強中弱，但拖下去與策略運用得當，中國絕對可以在貿易戰上與美國一搏，感謝依靠民粹上台的川普，如果他能連任，對中國真是利多。

答：是的。在戰術上，應該以胡蘿蔔與大棒並用，最有成效。在戰略上，美國到 2021 年，必然會重返軟實力方案，其最大的受惠者就是財團；屆時對他們再怎麼討好，也比不上中國被強迫“改革”所代表的紅利。這兩點其實很簡單，但是中方的智庫至今還不懂，仍然死抱著舊式統戰的一些教條，想著要爭取次要敵人。其實再過兩年多，他們才是主要敵人的事實就會明顯化了！

2018/08/25 14:29 提问；2018/08/26 09:34 回答

[10.] 游客越雷问：王先生，先不要这么丧气，观察者网有个对中国的利好消息，欧洲要解除欧洲对中国的光伏制裁，网址在这[链接](https://m.guancha.cn/ChanJing/2018_08_25_469566.shtml)¹³⁶⁵

答：這是歐洲對 Trump 反感的一個體現，是 Trump 給中國的又一個戰略紅利。不過如果希望這些紅利能延續過 2021 年就不太現實了。

2018/08/28 10:24 提问；2018/08/28 14:00 回答

[11.] desertfox 问：認孱的結果絕對是災難性的，報章雜誌有說習態度強硬是怕影響他在國內的權威，這或許是一面，但對外強硬表態更重要。因為不硬頂我想很多國家會失望的；川普這一圈打擊我想很多所謂的盟友對他的作為肯定不滿，而中國是目前唯一可以在各方面跟它抗衡的國家。如果這個地位不守住，那所謂的世界第二大國就得往下掉，一旦引來輕視，誰都會爬到你頭上，那就沒得混了。世事多變，國與國的關係也是如此；貿易戰堅持下去，和周邊國家的關係搞好（甚至與日本）最後誰笑還不知道哩！另外我還是那句老話；改革開放至今很多地方螺絲都鬆了，一場貿易戰對產業升級人心團聚都會有刺激的作用，往長遠看是好事。

答：可惜沒有選擇上策，現在只能指望中策成功，否則就只好硬撐到 2021 年，也就是下策。屆時新民主黨總統說不定還有更狠的招。

2018/09/05 10:43 提问；2018/09/05 12:38 回答

[12.] new-yorker 问：今天聽了兩個宋鴻兵關於北宋變法的視頻。不免會心一笑。

這屆習近平能上台，真的可以說是天佑中華啊。反觀川普卻忙著給海外逃稅國際資本減稅並且大幅圖利資本家。

有一句話說得好：北宋的官員是為老百姓說話，為富人辦事。

《潛流》：王安石變法宋鴻兵

[链接](#)¹³⁶⁶

潛流：北宋的金融創新/宋鴻兵

[链接](#)¹³⁶⁷

答：Trump 集中外歷史上，民粹政客的大全。在這一方面，臺灣的水準一樣遠遠比不上美國：你看，臺灣人民的政治知識水平比美國人還低得多，而蔡英文居然還搞不定民意，沒有 Trump 的 40% 鐵桿支持。

2018/09/18 06:26 提问；2018/09/19 12:06 回答

[13.] Aphroiti 问：看最近美国股市很好啊。股市代表人的预期，那说明人们还是看好美国未来的经济走势的。估计 Trump 会在这方面大做文章，狠狠的自夸一番，为中期选举造势。

答：美國有見識的人，都已經在準備 9-18 個月內，會有 1987 或 1999 年式的崩盤。

2018/09/20 23:00 提问；2018/09/21 10:34 回答

[14.] K. 问：我个人一点粗浅的意见

从国家战略上说，美国现在合理的决策就两个：要么和中国共治，要么联俄制中

¹³⁶⁵<https://www.youtube.com/watch?v=jNrEeEvz4u4>

¹³⁶⁵https://m.guancha.cn/ChanJing/2018_08_25_469566.shtml

¹³⁶⁷<https://www.youtube.com/watch?v=ro0vx7M7lec>

这两个决策都需要美国让渡一定的霸权，不是东亚就是东欧，自己选一个

因此我完全不能理解美国现在把中俄同时作为敌手的行为，简直愚不可及

所以即使 Trump 挑起贸易战，我依然认为 Trump 是中国的最佳局面，因为拿部分霸权做交易至少在 Trump 这里没有障碍（其他人的掣肘另说），如果连他都不能，别人更不可能，换成 Hillary 难道会好一些吗？可能的确不会有贸易战，因为已经开始动用军队了

当然即使对 Trump 来说部分霸权也是霸权，如果别的办法起效肯定更好，所以有了贸易战，他不一定认为贸易战必胜，只是一种机会主义的敲诈，因此必须坚决应对，反推得越强硬就可以把他的底线推得越靠后

和中国共治对美国来说只有心理上的障碍，如果以这个前提谈判，却能得到很多现实好处，再说美国政客向来不以目光长远著称，当然联俄制中也是一个选项，但是心理上的障碍依旧，现实好处却没有那么多，同时欧洲的反弹会很强烈，相反和中国共治会反弹的只有日韩，而日韩的声音向来是被美国忽略不计的

答：美國選擇的，是放棄一切其他事務，專注於遏制中國，所以我們在中東看到一些三流國家興風作浪，正是因為美國留下了真空。Obama、Hillary 和 Trump 都想過要和俄國和解，但是白左和民粹不容許；美國對中國的天然敵意，也來自同一個源頭（亦即以道德、公平為藉口的看不得別人好），只不過中國的發展潛力顯然更大，所以敵意更深。你說的沒錯，美國素來不以理性著稱，在這個民粹高漲的時代，更加不可能選擇與中國做雙贏的妥協。中共領導人如果一味假設對方的思考模式與自己相同，就必然會失望和吃虧，如同去年和印度在洞朗打交道的經驗一樣。

2018/09/21 12:09 提问；2018/09/22 04:46 回答

[15.] K. 问：我认为这种说法有问题，如果美国选择放弃一切其他事务，专注于遏制中国，首先要做的应是对俄和解，否则就是自相矛盾，遏制中国就是一句空话

再说这里的「美国」是谁？如果这个代表「美国」的意志同时遏制中国和反对俄国，这是一种精神分裂

这也是现在我想不通的地方，如果美国选择对俄和解而遏制中国，虽然对中国是极糟的状况，但至少可以理解，但现在的情况无法理解，因为同时反中和反俄必定会失败

（更不用说现在美国不仅是对中国，而是对所有国家发起贸易战）

如果美国真的发疯，反而不用为结果担心，这就像二战时斯大林根据理性推断希特勒不会在当时入侵苏

联，结果希特勒真的发疯入侵了，虽然在前期对苏联造成了很大损失，但长期来看却加速了纳粹灭亡

答：最近兩周，身體和精神都很不好，勉強回答留言也詞不達意。美國的確是嚴重精神分裂；這個裂痕也很明顯，就是他們的兩黨制。詳細說來，兩黨之間的隔閡，其實有兩類：第一類是美國國內可以主觀決定的議題，群眾無須用腦就會有很強而相矛盾的意見和結論，例如移民政策、種族政策、稅率和福利政策等等，這類議題是兩黨黨爭在臺面上動員群眾的手段，是長期持續而且和是否執政無關。第二種則是必須與客觀現實有立即互動的議題，例如外交和貿易政策。傳統上這方面意見的差別，就不是民主黨對共和黨，而是執政黨對在野黨。在野的時候，總可以迎合群眾的主觀偏見，執政了就必須面對現實，改采理性的策略。在對俄政策上是如此，在對華政策和貿易政策上，以往也是如此，一直到 Trump 這個民粹總統上臺，才打破成規。是的，短期上 Trump 似乎製造了很大的麻煩，但是長期來看，美國絕對是得不償失的。

2018/09/30 01:07 提问

[16.] 貓靈子问：美股是典型的泡沫，問題是它崩盤的時間會不會提早？還是變晚？個人一直是空頭，但自川普當選後，一直贏少輸多，還好跑的很快，損失有限。

2018/09/30 01:11 提问；2018/10/01 00:36 回答

[17.] 貓靈子问：其實美國在實力上仍是全球最強，但它至少沒有面對兩個次強的敵人聯手挑戰時，保有發動積極攻勢的戰場主動權，貿然出招（如這次對全球的貿易戰一個人認為這只是川普的民粹騙票招術）反而會讓美國更早衰弱！

答：一般的所謂“民粹騙選票”，都有臨時抱佛脚的意思，邏輯上暗示期中選舉之後就會緩和；這個說法應用在 Trump 上，是似是而非的。Trump 從頭到尾，就沒有執政的能力或意圖，即使一個選舉剛過，他仍然會處於全力煽動選民的狀態，不會有間斷。

2018/10/01 22:14 提问；2018/10/02 10:23 回答

[18.] 貓靈子问：Trump 從頭到尾，就沒有執政的能力或意圖？個人覺得他沒有執政的能力，應是板上釘釘的事實，但身為一個政客，他總要交出一些成績，或用一些編造的理想來麻醉人民才對，這不就是他的執政意圖嗎？還是他在陳水扁一樣，只是拿些理由來汗錢？

答：勝選、掌權和執政是不同的事；Trump 只對前兩者有興趣。

2018/10/06 16:48 提问；2018/10/06 21:44 回答

[19.] 南山臥蟲问：好開心，剛看到 L 先生在朋友圈發的一篇文章，內容大家可以慢慢看。

自從貿易戰爆發以來，他的文章調子都是偏向謹慎和悲觀的，總是說這個漏洞要補上，那個短板要加固等等。雖然，他是可以上”摺子”的，但問題是掌櫃們在金融這方面比較弱，不一定一下子看得明白。所以，他就經常要大聲疾呼，四處奔走演說了。我不止一次安慰他 揭破對手的招數，也有喝止對手蠢動的功效嘛。

記得一段史料。遼朝蕭太后掌政期間，某日朝議南征大宋之事。忽報宋使來訪（名字忘了），太后召見，借機探問南朝狀況。來使對答如流，從容得體，毫無破綻。太后請來使往驛館歇息。之後，對群臣說，南征之事容後再議吧。群臣問其故，太后對曰：”南朝有人！”

呵呵，L先生的這一篇文章，居然開始有樂觀的氣氛了。看來應補的、應固的都搞得差不多了 貿易戰，起碼可以得個慘勝吧。

評弱者彭斯的新冷戰宣言

[鏈接¹³⁶⁸](#)

答：我覺得劉鶴的巨觀經濟學底子好，對金融管理自然也不會差。這次貿易戰，除了長期推動加速內部改革之外，短期只有一些金融方面的風險，原本就不難對應。中期的目標是扭轉歐洲對美國的奴才氣，不讓他們再把中國當成次等人口，這才是我一再呼籲要更強硬回應美國的原因。至於美國，要指望他們靜觀中國和平崛起是不可能的，我已經在最近的那篇文章解釋清楚了。希望中方的外交工作者和研究人員能看清這個事實，放棄以往的妄想。

2018/10/10 19:26 提问；2018/10/12 01:55 回答

[20.] 貓靈子问：最近有個感覺，川普搞出來的貿易戰，實際上沒有任何章法，根本是想亂拳打死老師傅。但以美國實力之強，很難對付而已。各國（包含中國）在內，最佳的應對之法其實只有卸勁與消耗，最終磨死美國。

答：Trump 自己是毫無章法的，但是手下的人（指實際執行政策的官僚，不是他身邊白宮裏的那些瘋狂智囊）會盡量把政策理順。在貿易戰方面，做這件工作的是 Lighthizer。

2018/11/03 09:53 提问；2018/11/05 05:48 回答

[21.] 南山臥蟲问：特朗普對中國發動貿易戰，其最大的神助攻效應，可能是促進中國的直接稅立法進程。

L 先生剛發的相關文章，借王兄寶地一貼：

（因怕在內地的內容會被刪去，微信上的已被刪了，既得利益者無所不用其極！）

[鏈接¹³⁶⁹](#)

答：看你的面子，破例一次，容許非討論直接相關的外界文章鏈接。

2018/11/05 19:53 提问；2018/11/06 03:39 回答

[22.] 南山臥蟲问：謝謝王兄包涵。

答：L 先生的文章是有水準的，但是我必須避免新讀者也把他們喜歡的文章都拿到這兒來放，那麼我光是去讀都太花時間。

2018/11/06 11:37 提问；2018/11/08 03:13 回答

[23.] 南山臥蟲问：王兄主持論壇辛苦了，大家都是明白人。

其實，隨着貿易戰的發展，大陸現在是外馳內張，在相關議題的攻防很緊湊，各有”死傷”——L 先生在微信上的文章被刪了好幾次（我親眼所見），他不敢再多發，怕被封號。而且，前些日子還被短暫限制出境。不過，最新消息是，（對方的）天則智庫也被禁到海外參加那些所謂論壇，官方理由是”危害國家安全”，可見事況嚴重。

那天，我看見 L 先生發了篇重磅文章，微信上不到兩小時就被刪了，所以有點亂了分寸，王兄海涵。

答：這其實是個我覺得很困擾而且似乎無解的問題：大部分的讀者是非理性的，所以大眾傳媒的整體影響是負面。然而理性讀者卻需要有及時的資訊才能做出正確的研判分析。如果針對普羅大眾而管制媒體，就很難讓理性的少數滿足他們的求知欲。

2018/11/07 21:17 提问；2018/11/08 03:36 回答

[24.] 貓靈子问：這次美國期中選舉，共和黨贏了參院，輸了眾院。可見川普政權並未在民意支持度遭到明顯的頓挫，那川普在國際上的不按牌理出牌，應該還會繼續持續下去。欣見一個智慧有問題的美國總統繼續執政，繼續弱化美元信用與美國的國家地位。要是每個美國總統都像小布希和川普一樣愚蠢，對全球是壞事，但對中國而言可能是好事。

註：為了中國的長期利益，個人透過管道幫川普拉到 9 票（向住在美國有投票權的親戚拉的）。

答：這次期中選舉，雖然聲勢浩大、動員極衆，但是因為雙方都自以為是，所以結果仍然是勢均力敵，執政黨小讓衆議院，和歷史上期中選舉的規律幾乎完全一致。我從幾個月前，上史東的節目時，就說民主黨有七成機率拿下衆議院，但是共和黨也有七成機率會保住參議院。那是因為我一向努力把自身的主觀偏好放下一邊，只用客觀的態度來做分析預測。過去這一個

¹³⁶⁸<https://media.weibo.cn/article?id=2309404292143312206424&jumpfrom=weibocom&from=timeline>

¹³⁶⁹http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a405fd90102xw10.html

月，即使是中文媒體也往往是一面倒，或者說共和黨會全贏，或者說民主黨會大勝；這些都是非理性的作者把自己的願望和現實混肴了。讀者如果注意到了，下次就不須要對他們的論點太過關心。Trump 算是成功渡過一劫，並且再次證實他對共和黨草根群眾的掌控。共和黨內部的良心反對者差不多都退光了，此後兩年，應該主要是 Trump 和眾議院民主黨人的鬥爭，Mueller 的調查則是重要的外卡。在中美貿易戰方面，寄望參議院的財團勢力來解圍，只怕是不太實際了。Trump 當然隨時可能心情變了，就決定轉向，但是中方仍然必須做出長期抗戰的準備。如果早先再強硬些，采取了正文中的上策，或許就能節省些時間。更長遠來看，Trump 的繼續掌權，當然對中國和世界都是一件大大的好事。

2018/12/04 18:21 提问；2018/12/05 01:53 回答

[25.] 游客越雷问：这次 G20 谈判，川普没有大声宣传，我反倒很不安，加上今天有记者问外交部为什么中美对外宣传不太一样。感觉中国有些出师不利啊（但是我找不到实据，毕竟这次谈判比当初第一次 2000 亿和平谈判内容少多了，川普得到了更少，农产品出口也被拖延了）

对了，川普说要砍军费，我真的是第一次看见堂堂美国总统可以这么说话不算数的，这还不如小布什呢，起码小布什不会在这么严肃的事情上胡说八道呢。

答：中方真的是在人力可及的範圍下，做出最理性、最互利的努力。但是另一方是 Trump，所以未來會如何發展，實在無法預測。中方的經濟在 2019 年上半年可能會大幅減速，美國經濟則要晚半年才會出問題。如果要和解，三個月是好時機；錯過這個機會，就還不如等美國崩盤，到 2020 總統大選換人之後，再求解套。

2018/12/04 20:30 提问；2018/12/05 01:48 回答

[26.] 游客越雷问：对了，王先生如果最近身体不适可以不一定天天看部落格，等身体好了再看也不迟。（这几天温差真实太大，我在江苏扬州，一天换好几次衣服才适应温差，还有些肚子疼（-_-））

答：沒事，現在已經全好了。我是因為小孩還在上學，學校天生就是病原體交換所，所以什麼東西流行，我都躲不掉。

2019/04/30 23:01 提问；2019/05/04 04:27 回答

[27.] 阿狗 1404 问：今天媒體報導 Mnuchin 說中美貿易談判進入最後階段。想起前一陣子金燦榮教授在一次演講（香港大學？）裡提到，中美貿易戰可能即將告一段落，下半年美國可能改打台灣牌；金教授說他非常擔心這種情況。王博您怎麼看？

答：這點我不同意。Trump 勒索中國“成功”之

後，還要接著對歐盟和日本動手，畢竟 2020 大選即將來臨，這是他心目中的頭條大事。美國中西部的農民被他的關稅戰爭弄得水深火熱，Trump 必須儘快結束戰爭，宣告勝利。在臺灣搞事於事無補，所以頂多是口頭上和名義上開些象徵性的小事，例如軍艦拜訪。真正搞獨立是絕無可能的。

2019/05/09 10:10 提问；2019/05/11 14:00 回答

[28.] OVL 问：Trump 又再次搞了一把，導致中美股市都像雲霄飛車一樣大幅震盪，能否請七公分析一下目前看來中美兩方的處置是否恰當呢？謝謝

答：很簡單。Trump 談判一向靠詭詐，現在再度強勢逼迫，如果中方順從，他就可以全拿；如果中方堅持底線，他也不會有損失，回頭一樣宣稱勝利，反正沒人知道談判細節。尤其是現在民主黨有幾十個候選人，其中有些主張對中國要在貿易上更強硬。在野的可以隨口胡扯不切實際的要求，固然是美國大選的慣例，Trump 卻不是一般的總統：他對執政一點都不在乎，100% 想的只是選舉，所以完全可以忽略現實，做姿態表明自己的“強硬”，討好選民。當然習近平是以不變應萬變，不管 Trump 怎麼虛張聲勢，中方能接受的條件就是那些，到明年美國農民真正活不下去了，Trump 自然會又想要簽約；不過他不一定能連任，那麼是否值得簽一個幾個月內就可能作廢的協定，就反過來成為中方的考慮。

【宣佈】如何支持這個部落格

2018-08-23 02:08

過去幾個月，我的兒子在放棄西洋棋四年之後，再重拾這個嗜好，很快地就重返美國同齡棋手的前 100 名排行榜，而我也又陪著他學棋。我們最喜歡的媒體，是 YouTube 上一個叫 Agadmator 的東歐人做的節目；他靠著觀眾的捐助，得以投入越來越多的時間來分析棋局。



四年前，我開始這個部落格，純粹是為了傳播對世界的正確認知。期間做了相當的付出，也有了出乎自己意料的影響力，甚感欣慰。後來受生活現實所困，經常感覺疲倦，提不起精神來寫稿。讀者如果能做捐助，在物質上有幫助，在精神上也會是一大鼓勵，我希望能因此而重新做出更大的投入。

我在看到 Agadmator 的例子之後，就有這樣的想法，但是一直猶豫不決。今天是我的生日，總算做了決定。既然這個博客並不是社交網站，而是網絡教學，孔夫子說過：“自行束脩以上，吾未嘗無誨焉”，那麼收束脩完全符合中國傳統禮儀；不過這裏我繼續強調“自行”兩字所代表的原則，由讀者自行決定，博客所講授的道理有多少價值。

這裏是我的 PayPal 賬戶，供美國讀者使用：[鏈接¹³⁷⁰](https://www.paypal.me/duduong)。請大家量力而為，支持一個在這個渾濁的世界裏堅持說實話的人。

【後註二，2022/03/11】Paypal 最近開始強制收取 4.5% 的“外幣費”，我覺得有些過分，所以另外開了 [WISE¹³⁷¹](https://wise.com/invite/ua/mengyuanw6) 的賬戶，請除了居住在大陸（支付寶）、美國（Paypal）和台灣（Paypal）的讀者採用。搜索我的 WISE

賬戶時，請打入“meng-yuan.wang@outlook.com”；這是專為 WISE 而開的電子郵箱，我不會檢視任何郵件。

【後註一】這裏是 2021 年十二月更新的支付寶賬戶，請試用：



推荐使用支付宝



打开支付宝[扫一扫]

57 条问答

2018/08/23 03:11 提问；2018/08/23 17:22 回答

[1.] 无奈的小猪问：王大大，可以的话能弄一个支付宝的账户吗？华人世界肯定有懂这个的支付宝账户对博客的大陆读者群会更方便些

答：難呀。支付寶表面上一副全球通用的樣子，但是在美國的網站，金玉其外、敗絮其中，Bugs 很多，例如不認手機號碼，等到我說要重新注冊，又說已經有賬戶了。要輸入銀行卡，Visa、Mastercard 都不接受，非

¹³⁷⁰ <https://www.paypal.me/duduong>

¹³⁷¹ <https://wise.com/invite/ua/mengyuanw6>

要 Chase 才行。明明一分鐘前才接受了 Chase，要驗身分又說沒有銀行卡了。我遇到這樣的網站，就可以看出他內部管理混亂。阿里巴巴居然還是中國第一大網絡企業，大陸的生意真是太好做了。

2018/08/23 03:38 提问；2018/08/24 03:15 回答

[2.] lajason 问：首先祝王先生生日快樂，個人非常喜愛您的文章，也希望大家能夠多多支持。

答：謝謝。我一輩子都沒有開過 Birthday Party，頂多就是家人吃飯的時候說聲生日快樂。現在有多人祝賀幾句，已經是記錄了。

2018/08/23 07:46 提问

[3.] InsideJP Now 问：祝王博士生日快乐！请大家尽力而为，哈哈，支付宝是必须的，请王博士拥抱来自你真正祖国的法定货币！

2018/08/23 11:29 提问

[4.] 南山臥蟲问：老土人士一名，沒有任何電子支付賬戶（除了搭地鐵用的八達通），如果有實體郵箱（在郵政局掛號那種也行，不用住址），寄支票倒是可以的。

又，華人世界，尤其是喜歡王兄的大陸讀者，應以微信支付/支付寶為主的，應予考慮。

2018/08/23 19:47 提问；2018/08/24 03:12 回答

[5.] yd0107 问：請確認收到捐款

王先生您好，原來打算開立 PayPal 帳戶捐款，後來看到您收支付寶，所以立刻捨棄 PayPal 改用支付寶捐款，已經支付成功，但是不知道如何確認您已經收到款項，也不知如何私信給您，只好在此發回覆文章，請見諒。

答：沒關係。目前有 23 個支付，但是沒有“yd0107”。你用的是哪個賬號？

2018/08/23 21:36 提问

[6.] ä, ç ä¹¸½ 问：我也是个老土人士，没有支付宝等电子支付需要什么币种？人民币能用吗？

2018/08/24 00:24 提问；2018/08/24 03:12 回答

[7.] ä, ç ä¹¸½ 问：有支付成功的大陆朋友出来冒给泡！我找住在美国的朋友咨询过，好像是这边支付什么币种（比如是 RMB）那王先生那边也只能是收到 RMB。而很多大陆这边的朋友并没有外币账号（其实每个人每年有五万美元的额度），王先生收到 RMB 的捐赠，可能并不是太方便使用。但如果需要开设外币账号的话，可能大陆这边的朋友会嫌麻烦而放弃捐赠。有没有熟悉这方面流程的朋友给出个合理的建议？

答：不要緊。我明年說不定就到大陸去工作了。

2018/08/24 00:38 提问；2018/08/24 03:50 回答

[8.] ä, ç ä¹¸½ 问：@ 漁翁等一千老朋友，人不是只活在桃花源中，我反正是建议王先生开通微（付）信（费）写文章，那边可以侧重写财经等题目，那样受众群体，话题会更广些！而和这边并没有本质的冲突，我想咱们这帮铁杆粉丝也就是抛砖引玉，长期下去还是要靠流量维持！亲们，您说是不？

我粗人一个有什么说什么，亲们轻拍！

答：我如果真的缺錢，要開微信管道，就應該特別量產簡短淺薄、或者嘩眾取寵的文章；除了佔一些時間之外，不會影響這裏。

2018/08/24 10:34 提问

[9.] donsi 问：刚刚测试了一下，已经用手机扫码支付成功 10 元 rmb 了。

2018/08/24 13:19 提问；2018/08/25 01:24 回答

[10.] desertfox 问：我是漁翁住在美國，剛剛透過 paypal 贊助這個部落格一個小數目聊表支持之意，也請各位網友隨意捐輸予以先生精神上的鼓勵。另外最重要的還是請大家多關注這個部落格，積極參與討論。謝謝！

答：你姓 Chiang 嗎？

2018/08/24 16:00 提问

[11.] leo369258 问：已经用手机扫码支付成功 10 元 rmb 了

2018/08/24 16:17 提问；2018/08/25 01:23 回答

[12.] 虐猫狂人薛定谔问：1) 已支付宝转账，祝王博士生日快乐。

2) 我替阿里巴巴辩护两句，阿里巴巴子公司蚂蚁金服（主营业务支付宝）想通过购买 MoneyGram 作为接口，让支付宝可以和美国银行的信用卡挂钩。这个并购案拖了很久，今年被 Trump 政府以国家安全为由给拒绝了。链接如下：

[链接¹³⁷²](https://www.reuters.com/article/us-moneygram-intl-m-a-ant-financial/u-s-blocks-moneygram-sale-to-chinas-ant-financial-on-national-security-concerns-idUSKBN1ER1R7)

U.S. blocks MoneyGram sale to China's Ant Financial on national security concerns

national security 是个大帽子。我的理解，阿里巴巴类似华为，放弃了进入美国市场的打算，所以现在的美国业务很烂，如王博士开通支付宝这次的体验。

答：這事我略有所聞，卻沒有和我的經驗聯想在一起。謝謝你的指點。

2018/08/24 18:15 提问；2018/08/25 01:30 回答

[13.] 莊生问：王先生生日快乐！

¹³⁷²<https://www.reuters.com/article/us-moneygram-intl-m-a-ant-financial/u-s-blocks-moneygram-sale-to-chinas-ant-financial-on-national-security-concerns-idUSKBN1ER1R7>

已通过 PayPal 支持，聊表心意。王先生是我近来看过的质量及水平最高的博主，也是我唯一有支持冲动的博主，王先生推崇的事实与逻辑亦为我所追求之信念。愿王先生能有个安稳的环境继续写作，向世人揭示世界的真相。

另：大陆人可以通过带有 Visa、master、AE 的双币信用卡（国内银行发行也可）关联 PayPal 进行美元支付，我想王先生收美元可能会更方便使用吧！

答：是的，最重要的是大家分享這個對“事實與邏輯”的堅持，在參與公眾性議題的時候，提醒社會大眾要採納正確的態度和專注，那麼或許他們會開始對那些傳播民粹和假大空、藉以混水摸魚的騙徒有所免疫。

2018/08/25 02:00 提问

[14.] 一隻豬和一條魚问：募款作法

Happy Belated Birthday!! 在互聯網上，有一些獨立的部落格定期或不定期會有募款的活動以期其讀者的支持。我所知的有：1.（財金類為主）NakedCapitalism: [链接¹³⁷³](https://www.nakedcapitalism.com)（地緣政治類）Moon Of Alabama: <https://www.moonofalabama.org> 或許您有空可參考一下。其募款方式也有兩種：定期支助或單次募集。NakedCapitalism 的年度募款是設定一特定支出類別及額度請讀者贊助。您可連結至其網站用 fundraise 搜尋。這兩個網站都是獨立架站，而不是在其他網站下。好處是完全獨立自主。缺點是網站經營需有固定成本及人力需求。通常募款最大的考量之一是支付方法。就我所知，在美國，支票或匯票是對收受方成本最小的。Paypal 是相對成本最高的，但可能是最方便的。我對支付寶不熟悉，所以並不清楚其在美國使用的成本及便利性。如果您能在中美台三地都可有帳號，或許可因地制宜，選擇最適合當地的方式。但這需要人力管理及匯兌成本。Hope all go well in all aspects.

2018/08/25 04:54 提问；2018/08/26 09:35 回答

[15.] wangxiaoxiao 问：小小支持一下下 这半年每天加班加到死 文章都没怎么读了 前几年的文章读下来，这个小小的支持实在是性价比太高了 40+8.88 是我是我

答：心意到了就好。

2018/08/25 10:03 提问；2018/08/26 09:31 回答

[16.] 相忘於江湖问：祝生日快乐！

刚刚也支付宝小捐了一笔，聊表心意。因附言只能说 20 个字，所以这里多说几句：

我也从美国回来，了解长期在美国生活可能不太

了解大陆的变化和新的生活方式，大陆有自成一系的生态系统，所以建议您去微信上开一个公众号写文章。现在微信号上写文章的收入非常可观，无论财经、时政、教育、科技等诸多议题，都有很多团队或公司专门经营，好的公众号收入不菲。

像您这样在大陆已经相当有影响力的作者，稍微多写几篇，在大陆吸引百万以上的粉丝并不难。微信公众号一来方便读者打赏付费，二来流量较大的话也会有广告收入（百万以上订阅粉丝的公众号广告收入也不菲），这样也能有更多的时间集中精力好好写作。

答：如果明年我找不到工作，可以全心寫稿，這倒是一個可能的出路。當前沒有足夠的時間。另一個問題是我喜歡追尋自己愛好的題材。本周我在復習貝爾定理；這就很難寫文章討論。

2018/08/25 10:22 提问

[17.] 相忘於江湖问：刚看到前面先生对“8 楼”的回复，觉得其实大可不必担心，无须刻意讨好读者，长长短短不限，随意写写就好。中国之大，有的是志同道合的读者，姜公钓鱼，愿者自会上钩。比如我这条鱼，读了那么多微信公众号的文章，从来没打赏过一分钱，但看到先生的钩子，觉得不能不咬啊。：)

传输正确认知的同时，顺便赚点小钱也没什么不好，大陆的池子够大，改善一下生活应当不是问题。无须固守君子安贫的传统。搞不好你儿子以后不但不能在经济上奚落你，还能体验下“Crazy Rich Asian”的滋味呢！

2018/08/26 23:10 提问

[18.] yd0107 问：請確認收到捐款

王先生您好，感谢您拨冗回覆我的问题，我的支付宝账户用的是“邓 xx”名称，8/23 汇的款，麻烦您确认收到无误，感谢。

2018/08/27 08:24 提问；2018/08/27 17:10 回答

[19.] 雙耳问：刚刚支付宝小额支持了一下楼主。谢谢博主常年的努力写作。

我是去年家里有事，有半年的空闲才开始翻墙，继而又接触到博主的。

对有些人来说，可能是猎奇，有个新的角度看世界，但对我和相当的读者来说，可能是颠覆了我希望的世界观，或者在朦胧迷茫中，重新再做了梳理。

现在工作稳定下来，加上之前博客主停更，较少关注，才在今天发现这个文章，希望博主一切都好。

有关付费订阅或者点赞打赏或者点击分享广告费等等，建议博主可以采用微信，天天头条等国内内容分享平台。杨世光的节目有付费收视部分，不知道经营情

¹³⁷³<https://www.nakedcapitalism.com2>.

况怎么样，博主可以咨询一下是否可行。

答：有空再研究。

2018/08/27 10:18 提问；2018/08/27 17:10 回答

[20.] leo369258 问：建议王先生开个微信公众号，这样的收入远远多过于给人打工或捐助，甚至建议王先生搬到中国来住

答：那麼只怕不再能暢所欲言。參見最新的文章。

2018/08/27 15:33 提问；2018/08/27 17:07 回答

[21.] 天天天问：近兩年拜讀王先生部落格文章，獲益良多，從年輕時就不斷想要說服身邊台灣同胞，如按照所謂主流民意主觀認定的路走下去，兩岸絕無和平可能，光這一點我就無法說服大多數人，時至今日，看到台灣現況，也只有微微一嘆。

贊助王先生，希望能繼續啟發台灣同胞，台灣人的路不能被少數人走死。

答：只怕臺灣的出路，是被多數人走死了。

2018/08/28 12:03 提问；2018/08/28 13:58 回答

[22.] 问：王先生：有幸在台灣參加您的演講，也非常敬佩你求真無私的精神和博大精深的知識，您的文章和為人都讓我受益匪淺。以支付寶捐了一些錢給您加油。

答：謝謝。

2018/08/28 19:05 提问；2018/08/29 01:31 回答

[23.] 退怪问：以王先生的学识和文章质量，加上目前已相当可观的影响力，经营微信公众号还是非常靠谱的。

就我所知的，微信公众号大神血饮，业余以写财经、时政、地缘政治类为主，平均一个月三四篇文章，每篇打赏几乎没有低于 2000 人的，多则五六千人都。每次打赏，最低 2 元，高的随读者心意。收入相当可观。

麻烦之处在于，微信官方对文章有审核机制，过于敏感的可能会发不出来。

不过王先生权当把公众号当做狡兔之一窟，能发则发，这个博客还是当做大本营。

答：謝謝你們的建議。我有空研究一下。

2018/08/29 22:56 提问；2018/08/30 03:38 回答

[24.] wangxiaoxiao 问：有意来中国大陆工作，大陆高校中的西湖大学（WIAS），也许对您胃口

答：我想不是我挑學校，而是學校挑我。其實如果是我來挑，貴州的天氣溫和，最合我的胃口。

2018/09/01 20:15 提问；2018/09/02 02:28 回答

[25.] morningstar 问：王先生：我捐了 CNY 9.99，想確定是否收到，確認後我再以較大額捐助

答：你的賬戶名稱是什麼？

2018/09/02 17:57 提问；2018/09/03 00:00 回答

[26.] 二马三寿问：支持 65 元人民币，不多，期望看到更多好文章可以支持到华人，无论大陆发展如何，对于世界华人的阶层，大陆都将产生决定性的影响。建议在大陆有王先生自己的微博和微信大 V，可以让更多大陆人可以更清楚世界本来的面目，弱肉强食对于国家这个层次，将不会停止，对于国家里人而言，一荣俱荣

答：心意到了就好，謝謝。

2018/09/06 20:21 提问；2018/09/08 02:57 回答

[27.] tobin 问：刚刚尝试给先生小捐了一笔 10 刀，谢谢您的文章

答：謝謝。

2018/09/08 19:23 提问；2018/09/10 07:09 回答

[28.] 無知者，無畏问：通過 PayPal 奉上 50 澳元，算是請神交已久的王先生茶敘一次。望笑納！

答：謝謝。

2018/09/10 02:35 提问；2018/09/10 07:09 回答

[29.] oiolong 问：捐款 600RMB 支持一下也建议王博士可以开自己的 youtube 当个 youtuber 收入应该会很可观...

答：謝謝。我不修邊幅、又沒有戲劇訓練，所以既不適合上視頻，更不適合選公職。

2018/09/20 18:15 提问；2018/09/21 10:22 回答

[30.] 赵铁雄问：为了支持您，特意翻墙出来，还注册了一个部落格的账号

我用支付宝给您转了 RMB: 66.88；钱不多，图个心意！感谢您文章，让我更加的了解了台湾情况。

希望您保重好身体，有机会到大陆来玩玩

答：謝謝。

2018/11/09 22:14 提问；2018/11/10 23:46 回答

[31.] 游客越雷问：王先生，我给您打了 21.5 元，麻烦您看一下我的留言，“游客越雷，一串数字”，那串数字是我的支付宝账号，麻烦您加我好友，我有一些付费的文章想截图分享给您

答：支付寶的賬戶，我不太去管。你如果要私下和我通信，在訪客簿上留下你的電子信箱，我再聯絡你。

2018/12/30 14:30 提问；2018/12/30 16:37 回答

[32.] 南山臥蟲问：近來的中石化巨虧交易，十分矚目，且又涉及許多金融術語，外行人不易搞明白。剛看到一份資料：

中石化非正常死亡，我们可能骂错对象了 [鏈](#)

其中提及——央企出了这么多事了，十年前东航买的产品跟中石化这个一模一样（真的一模一样），也亏得惊天动地，不是还没吸取一点教训吗？

金融交易是王兄的本行，若方便的话，可以一谈吗？

又，由于王兄的栏目中，没有一个与读者交流的专有项目（有点像以前电台的“点唱”节目），不知可否以这个栏目权充一用。当然，答与不答，最终决定权在王兄手上。

答：我觉得现有讯息很少，这篇文章也是纯粹猜测，不过它的猜测有些合理的论点。如果中石化真的搞了 Zero Cost Collar Options，正确的做法不只是像这篇文章所说要用会计手段明确标识，而且必须有对期权的特别风险管理政策；后者是要有金融业出身、具备实战经验的专业人员（如区区在下）才能拟定。如果中石化连会计都没做好，期权风险管理八成是完全没有的，那么被高盛忽悠就是必然的结果。

2019/10/06 12:26 提问；2019/10/06 21:15 回答

[33.] ethan 问：非常感谢王博士的博客，作为一个忠实读者，我不仅是每篇文章和留言都读过，有些精华的更是反复阅读，不客气的说，我的人生观和世界观至少有一半是这个博客塑造的，王博士对事实与逻辑的坚持和对贫苦百姓关怀的情操让我非常佩服和敬仰。在王博士的影响下，我订阅了 The Economist 还有 Foreign Affairs，并且坚持阅读，我上周还借到了 Lobbying America，现在也在阅读中，争取我读完能够对这个博客有所回报。我非常希望能有一天也能接近王博士的高度（虽然希望非常渺茫），但是我想这就是榜样的力量。

小弟我在这里对经常来这里的读者有一个小小的提议：我们每读一篇文章，就给王博士捐一美金，能力大的还可以根据自己的能力多捐助一些（我自己这样做已经有一段时间了）。我相信这里每一篇文章的含金量都不止一美金，一美金对我们每个人影响都极其有限，但是聚在一起就能帮助王博士更好的传播知识与力量，事实与逻辑。

在此，我先替王博士谢谢大家！

答：这五年來，想要扭转台湾局势的主要目的，是越来越不可能了。还好我知道这个博客至少影响了许多人，所以值得继续努力下去。

2019/10/07 16:07 提问；2019/10/08 08:22 回答

[34.] SirChen 问：王博士比较偏好赞助透过 paypal 还是支付宝？话说刚刚查了一下 paypal 的手续费费用还真是驚人

答：如果是美元，就用 PayPal；如果是人民币，就用支付宝吧。PayPal 一抽是好几个百分比，的确很过分，这主要是欺负依赖美国公司的外国人。

2019/10/08 12:48 提问；2019/10/08 13:04 回答

[35.] ethan 问：Paypal 如果是用支票账户以朋友名义转账是不收手续费的。

答：我想他们对外币兑换要收 5% 的手续费。

2019/10/16 08:51 提问；2019/10/16 10:33 回答

[36.] 沈亢问：支付宝 1000，小小心意，不成敬意。只是人民币可能在国外使用不太方便。

答：谢谢。

2020/01/15 12:01 提问；2020/01/16 01:50 回答

[37.] Fanboy 问：以前每年续订的 NBA 在线收看服务今年抵制时取消了，把这费用 (\$169.99) 省下来转给王先生，应是相当的弃暗投明了！

答：谢谢支持。我自认是在办教育，而不是搞娱乐，所以从没有料到会和 NBA 做直接竞争。

2020/04/01 22:50 提问；2020/04/01 23:20 回答

[38.] dsadsa858 问：学生党

支付宝 50 敬上，现在网络媒体无论什么立场，内容真的都是不堪入目。非常感谢王先生的精彩文章，让我重新审视世界

答：谢谢。我写作的自我要求之一，是文章在十年后，仍然值得读；希望你有耐心从头看到底。

2020/04/14 23:13 提问；2020/04/15 03:25 回答

[39.] 凤凰院凶真问：

感谢您在严寒的时代为世人拾薪。去年八方论坛香港的那一期访谈中认识王先生，之后所有文章和评论前前后后拜读了两遍，受益匪浅，更坚定了我对追求成为理性的知识分子的一员的决心，以前总是缺了那么一点点“笃信好学”中的“好学”的坚持。十分感谢，200 刀敬上。

答：谢谢。我只是一个源头，这些理性的思路和态度要靠大家一起努力传播；它们是社会整体文化向上提升的关键。

2020/05/05 07:07 提问；2020/05/05 07:18 回答

[40.] hair 问：再请先生博客搬家

王先生好！

看到近期又有很多新读者在留言栏讨论议题，一方面为先生高兴，一方面又觉得很遗憾。因为 udn 的不作为，不但浪费很多读者的时间，更是浪费先生宝贵

¹³⁷⁴ <http://www.hongdezk.com/33277.html>

的时间在反复解释规则上。尤其是考虑到日后先生的影响力逐步增大，读者越来越多，这样的时间浪费是无法容忍的，所以再次恳请先生考虑博客搬家。我相信先生现在的读者群有很多的 IT 精英，只要先生愿意，他们是会提供帮助的。

答：我覺得不要緊。《UDN》沒有尺度這個重要的優點，還是必須欣賞感激的。

2020/06/24 08:49 提问；2020/06/24 13:41 回答

[41.] 北美码农 W 问：我是王博士的忠实读者，并且一直积极向我的好友同学推荐王博士的博客，我从初中时代就开始关注国际政治，但是对于很多国际政治的细节却一直有雾里看花的感觉，拜读您的博客简直让我有拨云见日一般的感觉

之前给您 PayPal 打过 50 美金，这次再打 50 美金，小小心意不成敬意，希望您能继续您的写作，中华民族有您这样的人真的是我族之幸

真心希望未来有机会能看到您加入我国智库

答：謝謝。

進智庫可能很困難，因為中國的官僚體系既排外（指體制外）又崇洋，我剛好是國外的華人，所以自然不待見。

我寫作的最終目的，還是希望我的建言能對國家社會有貢獻。這幾年定期轉述我意見的人越來越多，雖然其中許多人不太客氣、沒有注明出處，但是至少幫助正確觀點廣為傳播，即使絕大多數民衆不知道貢獻源自何處，博客的讀者明白也是好的。

2020/07/17 03:08 提问；2020/07/17 05:52 回答

[42.] 路哥哥问：刚刚发了 100 块！疫情之下，待业半年！只能略表寸心！

答：千萬不要勉強。

你的禁言期還有 27 天。

2021/02/06 00:43 提问；2021/02/06 11:55 回答

[43.] 路哥哥问：今天是小年，我今年没工作，不过还是为王先生奉上 100 元。子曰：自行束脩以上，过年了，再为王先生奉上我的一条小脩。

答：千萬不要勉強。我最近剛好想起夫子“有教無類”那句話，把論語在腦海中復習了一遍，覺得可以確定他在乎的只有學生的學習態度和品行，其他因素完全忽略。

2021/02/19 11:42 提问；2021/02/20 03:03 回答

[44.] scla 问：祝王博士新年快樂。感謝王博士不吝分享思考的成果，在 paypal 上發了一個留言，希望王博士能看到。

答：謝謝你的支持，不過有關電動車的話題，我已經談得夠多了，沒有興趣繼續重複自己。

2021/02/28 06:51 提问；2021/03/01 06:23 回答

[45.] 彝圪學旻问：標題 #（不知是何緣故我的帳號只能用舊版發言，所以總是需要寫個標題）#

看到王先生退出《風聞》的消息，想起來我雖然並不怎麼直接去《觀網》讀文章，但基於支持中國話語權的考慮我還是註冊了他們的觀察者。王先生的博客文章可說是那邊最有價值的讀物，於情於理我都應該直接向王先生給予支持。初次轉賬 paypal 50 歐聊表心意，望笑納。

答：謝謝。

我的文章太過直言不諱，大陸主流媒體除了《觀網》之外，不見得敢登。其實就是《觀網》，也往往瞻前顧後，嫌棄我的文風與眾不同，需要內部部分編輯力爭，才能登上《首頁》，而且越是重要的文章，越是如此。例如兩年前我介紹《美國陷阱》的那篇《域外管轄權》，他們壓了近一個禮拜，我以為已經無望，還特別緊急聯絡史東，另外做了《八方論壇》的節目。《737Max 必須重新認證》也是華語世界第一篇把事故前因後果解釋清楚的文章，結果第一次發，首頁主編輯說太短、不合適，我還得為他們指出質和量的差別，又有科技編輯力保，才勉強過關。這次《學術界的假大空》，原本就是和他們《科工力量》合作的視頻，居然一開始也被草草處理，《觀網》上根本不提，音質又很差（這我必須承擔部分責任），後來是“世界對白”自行花時間、花錢做的字幕，我親自校對。還好因禍得福，既然有了文字版，就可以另外再發一次；結果又是科技編輯在內部會議上力爭，拖了一個多禮拜才發在《首頁》。

這個博客從來就不是普通的博客，我也從來不是普通的博主。人類社會運行的規律，對獨一無二的事必然會有很強的疑慮，如果我在乎的是名利，根本就不可能維持這樣的寫作風格。這又側面地證明了自由主義市場經濟理論的局限與偏頗：人類追求真、善、美，先天就和利潤最大化格格不入，沒有理想主義的利他精神，社會自然淪為弱肉強食的禽獸世界，掠奪來的財富可以減輕、掩飾這股壓力，但只能是暫時的。

2021/04/14 14:47 提问；2021/04/14 19:45 回答

[46.] 何求谓我心问：支持王先生 200 元聊表心意。感谢老王在提供的这个宁静避风港，希望大家能够多多学习，耐心维护这个小小港湾。也请老王多注意身体，最近看到消息又说你身体不佳，莫不是新冠副作用影响？

答：謝謝。

2021/07/14 11:54 提问; 2021/07/15 01:35 回答

[48.] AbzX5 问: 不知收入状况是否好转, 祝一切顺利 +50\$

答: 謝謝。

2021/12/06 21:07 提问; 2021/12/21 01:11 回答

[49.] 爱问生问: 支付宝显示对方账户无法收款

王先生, 感谢您的付出!

扫描您的支付宝二维码发现显示对方账户无法收款, 以我个人经验建议检查一下您支付宝的账户状态。

另外, 找了很久才找到如何发表评论/回响。需要注册 udn 账号、切换至旧版、设置 udn 账号、在评论功能中切换至纯文本, 才能正常评论。想来或是因为 UDN 部落格在下坡路, 无心维护。建议您考虑其他更加方便易用的 blog 网站, 也便于扩大您文章的影响力。

答: 謝謝你的提醒。支付寶需要大陸銀行卡才能認證; 多年來我的賬戶一直處於未認證的半違規狀態, 而人民銀行最近開始收緊監管, 所以限制越來越多, 這個賬戶的確已經成為僵戶。

今天我和支付寶的客服談了 100 分鐘。和客服打交道向來是我最怕的事之一: 客服人員對 Problem Solving 的邏輯思路往往很陌生, 他們自動假設客戶完全無知、犯的是最低級錯誤, 於是會忽略對方的解釋, 無限重複自己的基本解答套路。這是我第一次面對中國客服, 發現她和美國公司雇傭的印度人有著基本相同的行為模式; 人性的確是普世共通的。

話說回來, 我可能必須設法另開賬戶, 這需要一點時間, 如果成功再做宣佈。目前這個支付寶處於凍結狀態, 有所不便請見諒。

終於拿到新的支付寶賬戶, 已在正文中更新。謝謝大家的支持鼓勵。

2021/12/08 02:08 提问; 2021/12/08 04:52 回答

[51.] maktudi 问: 我在美国也刚好为支付宝头痛, 已在 paypal 上支持博主, 静待更多佳作。

答: 支付寶的美國 App 毛病極多, 基本處於不可用狀態; 尤其沒有任何 Error Message, 總是直接卡住, 這是毫無藉口的懶惰和無能。

小孩進入期末考階段了, 我忙著輔導, 請大家體諒。他仗著有我托底, 選了一大堆重課, 還自我要求 Straight A's 以便拿 Summa Cum Laude。這個效應剛好就是他修的經濟學裏的“Moral Hazard”; I wonder if he appreciates the irony.

2021/12/08 10:41 提问; 2021/12/08 12:12 回答

[52.] 北美碼农 W 问: 刚给王老师又打了 \$50, 希望王老师能把这个博客继续下去, 有王老师这样的国士

真的是我们这个民族能屹立不倒的原因, 真的感谢您对国家的建言!

答: 謝謝。

光有國士級的見解, 如果不願意說出來得罪人, 也一樣沒有用。我向來對有負國家的群體不假辭色, 希望屬於那些群體的讀者以大義為重, 明白這些尖刻的批評有其必要。

2021/12/12 12:07 提问; 2021/12/13 05:54 回答

[53.] 南山臥蟲问: 王兄, 安全?!

答: 我上周說過, 輔導小孩期末考很花時間, 然後我又打了新冠疫苗的第三針, 隨即全身肌肉酸痛(這類預防針, 當然是次數越多、免疫反應越強烈), 損失了幾天工作效率, 大家勿念。

2022/01/29 22:02 提问; 2022/01/30 12:00 回答

[54.] 彝圪學殖问: 最近打算回国, 以后就只能支付宝转账了。走之前转了 100€ 最后一次从欧元区表示支持。

答: 謝謝, 祝一切順利。

一並祝賀所有讀者新年快樂。

2022/01/31 17:21 提问; 2022/02/01 00:49 回答

[55.] 路哥哥问: 王先生, 新年快乐!

支付宝送上 100 块!

每年束脩一条!

答: 謝謝。

2022/02/01 23:42 提问; 2022/02/02 05:10 回答

[56.] 游客越雷问: 王先生, 春节快乐, 送一百元人民币小肉干一条。

王先生, 您好, 我打听一个旧闻, 去年二三月份时中国和伊朗签了一份 25 年的合作协议, 当时有网民说布热津斯基的《大棋局》曾经预测到了这种情况, 我看了一下那本书, 没有发现什么特殊之处。布热津斯基的那本《大棋局》是不是

只是为了宣传某个智库或者背后金主的思想, 不必认真看待啊?

答: 謝謝支持。

那本書我從來沒讀過, 那些人我從來不在乎; 第一原則下的事實和邏輯, 遠遠比任何名人、網紅或權威要強大、有用、可靠得多。

2022/02/04 11:44 提问; 2022/02/04 16:54 回答

[57.] 迷途知返问: 大智大勇, 為民作福, 先生俠之大者!

鄙人一家暫時僑居 Portland OR。先前受盎撒洗腦宣傳而極端反共, 認賊作父, 久矣! 幸得先生文章, 使我迷途知返, 如獲新生。先生國士無雙, 救人無數。

去年我家老三出生，英文名爲 LOUIS，正與王博士同名，榮幸之至！今天支付寶奉上小肉脩 333 元，不成敬意！

答：我一直覺得端正的三觀才是靈魂的真髓、存在的意義；很高興能在這方面對你有幫助。

2022/02/18 02:33 提问；2022/02/18 02:38 回答

[58.] 北美碼農 W 问：请先生一定把这个博客继续下去，能有您这样的国士为国建言实是国家之幸，小小 150 刀，不成敬意

答：謝謝。大家一起努力傳播正確的世界認知、思維模式和辯證規則。

2022/09/19 11:37 提问；2022/09/20 01:14 回答

[61.] 飞问：国内 Master 信用卡 Paypal 支付美金的问题

上周尝试开通 Paypal 绑定 Master 卡给先生转账，发现确实有如下问题：

1. 即便是双标卡或者单一的 Master 卡，Paypal 也默认为银联卡，需要自己在 Paypal 中钱包卡片中设置，将卡片切换成 Master 卡。

2. 转账支付的时候，即便是 Master 卡，Paypal 首先会默认用他们的美金兑换支付，会收取手续费，上周我试的时候 1 美金大概为 7.25 人民币，但这时候可以设置为直接用 Master 卡的美金渠道，汇率只有 6.6，这样就避免了支付手续费。

希望这个经验对国内有 Master 卡或者 Visa 卡的朋友们转账给先生有用。

答：謝謝。這些 Paypal 面對中國方向的問題，我是不知道的，但它在完成獨占之後，肆意提升抽成比率，貢獻了又一個我對資本主義運作規則的觀察案例。

【基礎科研】【戰略】從貝爾實驗談起（一）

2018-08-27 18:10

近兩年來，中國在量子通訊（精確地說，應該是量子加密才對，即 Quantum Key Distribution，因為只有幾百個位元的密鑰是由量子手段傳輸的，密文本身還是以古典加密方式來保護並傳輸）方面有相當的投資，也宣佈了許多成果，然而這些被宣傳的成果一直是有爭議的。我因為對相關的學術專業不是完全熟悉，所以沒有直接參與公開的討論。但是這些量子加密的技術，實際上就是所謂的貝爾實驗，而貝爾卻是最佩服的物理學家之一；當初我會去研究並成為 Bohmian Mechanics 的信徒，就是受貝爾的影響。

我在過去這一週有一點閒暇，便復習了貝爾實驗。其實貝爾定理，從理論物理的觀點來看，非常簡潔而美麗，我雖然是在 20 幾年前仔細研究它的，重點卻都還記得。我須要重新閱讀的，是相關的數學和實驗論文。現在掌握了較多的細節，可以寫一篇評論。

貝爾在 1964 年提出他的定理，當時的設定是一個思想實驗（Thought Experiment）：將一對自旋有反向糾纏的電子分開，然後分別測量它們的自旋方向。因為原本電子 A 和電子 B 的自旋方向是不確定的，唯一已知的約束（Constraint）是必須相反，所以測量結果單獨來看都是隨機的，只有事後把兩者拿來對比，才會發現有彼此之間的關聯。

當然在量子力學裏面，每次測量自旋只能選擇三度空間裏的一個特定軸向。如果 A 和 B 的測量軸向是同一個方向，那麼由於原本已知的反向糾纏，測量結果必然是一個 + 一個-，或者用數學的專業用語就是相關性（Correlation，我們將簡稱 Corr）=-1。如果 A 和 B 的測量軸向是相垂直的，根據測不准原理（Uncertainty Principle），相關性必須是 0。

愛因斯坦假設了量子力學有符合定域性（Locality）的隱函數（Hidden Variable），那麼 A 和 B 的相關性就會遵循古典（Classical）機率，而古典理論下，A 和 B 結果的相關性，也同樣是平行軸給出-1，而垂直軸給出 0。

貝爾的慧眼在於他看出量子力學和古典理論在兩個測量軸夾角 θ 既不是 0 也不是 $\pi/2$ （亦即 90° ）時，結果是不同的。詳細來說，A 和 B 的相關性在古典理

論下，應該是 $\text{Corr} = 2\theta/\pi - 1$ ，而量子力學的結果，則是 $\text{Corr} = -\cos(\theta)$ 。

於是貝爾做了一個最簡潔的設定：A 和 B 的測量軸方向可以有同樣的三個選項 a、b、c，分別對應著正北、順時針 $\pi/3$ （亦即 60° ）的東北方向和逆時針 $\pi/3$ 的西北方向。那麼 $\text{Corr}(b, c) - \text{Corr}(b, a) - \text{Corr}(a, c)$ 的古典結果是 1，而量子答案卻是 $3/2$ 。

如果你覺得這只是一個特例，你可以考慮隨機選取的三個 a、b、c 方向，那麼古典的結果永遠必須滿足絕對值 $|\text{Corr}(b, c) - \text{Corr}(b, a) - \text{Corr}(a, c)| \leq 1$ （其實那兩個負號也可以是正號，不等式仍然成立），這就是著名的貝爾不等式。當然量子力學的預測是可以違反這個不等式的。

貝爾的論文一發表，就有實驗學家想要驗證他的定理，但是貝爾不等式只在邏輯推理時最為簡潔，它假設了自旋測量 100% 精確，以及電子從來不會失蹤，這在實驗室的環境下是做不到的。於是 1971 年，Clauser、Horne、Shimony 和 Holt 修改為四個方向 a、b、c、d，各有 $\pi/4$ 的夾角；不等式也改為有四個 Corr，亦即 $|\text{Corr}(a, c) + \text{Corr}(a, d) + \text{Corr}(b, c) - \text{Corr}(b, d)| \leq 2$ ，這就是所謂的 CHSH 不等式；其主要的改進在於不再假設自旋測量值必須 100% 精確，容許一點誤差。在 CHSH 實驗中，量子力學的結果可以高達 $2\sqrt{2}$ （這是由數學家 Boris Tsirelson 算出來的，叫做 Tsirelson's Bound），明顯地違反了不等式的限制。

在 1974 年，Clauser 和 Horne 進一步概括化，容許若干電子不被偵測到；這就是 CH 不等式。此後的所有貝爾實驗，實際上驗證的都是 CH 不等式。1987 年，Garg 和 Mermin 證明只要偵測率高於 82%，就仍然可以定性地否決愛因斯坦的定域性隱函數假設。

最早的貝爾實驗是 1972 年的 Freedman 和 Clauser 所做，當時就已經把電子換成光子、自旋換成偏極化方向（Polarization）。這是因為電子的傳播必須有真空，而光子沒有這個限制，而且可以使用各式各樣的光學儀器，非常方便。只有糾纏光子對的產生，比較有問題；他們使用鈣原子的雙光子輻射，雜訊很強，但是仍然得到結果，突破了 CHSH 不等式的限制。

到了 1980 年代初，法籍物理學家 Alain Aspect 把上一代的實驗的多項細節進行了改善，得到了更嚴密的結果。然後在 1990 年代末期，Weihs 和 Zeilinger 又做了許多改進，尤其是光子源換成能把藍色激光光子轉化為一對紅光光子的非線性晶體，大幅降低了雜訊，第一次使 A 和 B 的距離達到幾百米的層級。潘建偉就是 Zeilinger 的博士生，後來回到中國，繼續鑽研改善實驗細節，目前已經做到距離上千公里的程度，《Science》在 2017 年稱之為世界第一。

最近幾年，對潘建偉的批評，主要在兩個方面：首先他對量子力學理論的理解，比較陳舊，甚至可以說是有謬誤（我自己也曾經批評過他一次，參見前文《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》）；其次他的實驗結果，雖然是世界領先，但是在量子加密上的應用，卻有些潛在問題。我在下面分別詳細討論。

我在哈佛念博士的時候，曾經聽到一位老教授說：“做實驗的只是有博士學位的水電工。”愛因斯坦也曾說：“專家只是訓練有素的狗。”我認為這兩個說法都有失偏頗。那位老教授是做凝態理論的，不知道超弦論者所示範的把理論物理搞成玄學，30 年前大概也還沒見過近年來理論物理界玩弄行銷學、追尋無實際意義的研究熱點的例子；至少做實驗的必須搞出真正可複製的科學結果。愛因斯坦的意思則是專家只須要對自己的行業極端熟悉，不一定有創見，也不一定有常識。潘建偉的確是一個典型的專家，他的成就是前人發明的直接延伸（墨子衛星的設計原理，和 Zeilinger 的實驗一模一樣，只是在光學和電子儀器上，精度又提高了許多），除了做雙光子貝爾實驗特別專精在行之外，他對量子力學的理解似乎比較有限，大概連貝爾的論文都沒仔細看過，否則就必然不會公開用哥本哈根詮釋來科普，而會去研究 Bohmian Mechanics。但是我不覺得這很重要，或者他名利雙收有什麼不對，因為專家對人類和國家的貢獻往往遠超常人（老讀者可能記得，我的人生觀認為人生的目的，在於為人類群體利益做出最大貢獻，參見前文《留給人類的知識遺產》，文中提到我很佩服的 Kerr 博士，也是一位典型的專家），而且 1）他做的是實打實的物理；2）他的確在一個有競爭的環境下，做到世界領先；3）他的研究方向，對國防有相當的意義（這一點比較複雜，請詳見下文）。有些人可以爭論這幾點都有運氣的成分，但是任何一個人的成就，本來就必然受運氣影響；以成敗論英雄，仍然可以算是公平合理的。

潘建偉的實際缺點，可能在於他在功成名就之後，開始聽不進實話了。他被賦予了很高的政治地位和權

力，可以簡單地將批評者封口。一個實事求是的科學工作者（例如楊振寧先生），不會運用這個權力，但是最近大陸媒體上已經找不到批評潘建偉的文章了。有關他量子力學上的理解缺失，我已經在前面解釋過，沒有什麼重要性：一個專家的價值是由他在本行專業內的成就決定，量子理論不是他的本行，隔行如隔山（我自己對物理實驗也基本是個外行，不過至少我是做現象學出身，所以必須能真正看懂他們的論文；而且老讀者應該也知道我向來不務正業、興趣廣泛，不是典型的專家），他懂不懂都不要緊。其實他只要有自知之明，不要再公開談量子理論，也不要允許團隊中其他實驗者去發表明顯錯誤的、基於哥本哈根詮釋的科普，就可以完全避免這方面的爭議；同樣的，他這方面的批評者其實也無須太執著，這是物理數學上的問題，與國計民生沒有關係，提過一次讓大家知道有疑點就夠了；潘建偉的成就是真的，不必成為意氣之爭。然而徐令予所提出的量子加密實際應用上的潛在問題，對國運可以造成的影響卻大得多，值得大家深思。

我不想引起大家的誤解，所以在這裏特別先提出兩個對比的例子，也就是我以前已經一再批評過的超弦和核聚變。超弦連基本方程式都寫不下來，每一個計算都是基於假設和近似，前前後後疊了幾十層的假設和近似，所以任何結論都可以搞得出來。像是我提過的它有 10^{500} 個解，最近有一部分超弦論者，以哈佛物理系的 Cumrun Vafa 為首，開始鼓吹這麼多解很尷尬，必須修改假設，變成無解，比較好看。這樣的偽科學已經虛偽到反科學的地步了，然而他們卻是全世界高能理論的主流，每年消耗幾十億美元的預算；超弦對人類社會的反饋，我們卻可以 100% 地確定，在無限未來都不會大於零。

超弦的問題出在物理層次，核聚變的物理沒有問題，毛病出在工程上。不論他們宣稱在局限（Confine）等離子體（Plasma）的溫度和時間上，有多少突破，要萃取最後聚變產生的極大量高速中子，有效轉化成電能，卻不損壞超導磁鐵和真空隔層，才是真正的關鍵。這不但現在做不出來，在工程上要從何著手都毫無頭緒，那些每隔幾周就吹噓進步的中外團隊和公司，也絕對閉口不談。所以我認為，核聚變發電的商業應用，有 99% 的可能性在 50 年內無法達成。

潘建偉的量子加密，基於我在前面詳細解釋了的貝爾實驗，在物理和工程層面都沒有問題；毛病出在應用層面上。雖然目前是否所有的工程難題都已解決，還有爭議，但是我覺得持之以恆，應該總是可以做到的。然而即使工程上已經完全優化，它還是只能解決 A 點

到 B 點之間，通訊被敵方用物理方法攔截的危險。如果 A 不知道 B 的確切位置，或者沒有直線視界（例如運動中的戰術通訊），就不能使用。如果 A 和 B 之間必須中繼（例如長途光纖），那麼中繼站也必須極度保密（這和量子信號不能被簡單複製有關，參見 Quantum No-cloning Theorem）。所以量子加密這個國防應用，其實是有限而且昂貴的。它之所以會出風頭，主要是因為量子計算機的發展可能會破解當前的數學加密手段。這些“古典”的加密方法既方便、又便宜，而且是全程保護，不只限於某些段落。加密學的特點，在於其總強度由最弱的環節決定，所以只要古典加密仍然安全，量子加密就毫無實用價值。

因此，總結來說，量子加密只有在量子計算有了突破的前提之下，才有實用上的意義。那麼目前量子計算的進步到了哪裏呢？一般我們用 Qbit（量子位元）的數量為指標，而這也正是那些量子計算的專家們（請注意，量子加密和量子計算是完全不同的兩個行業，所需的工程專業能力並沒有太大的重疊）忽悠大眾的地方。詳細來說，量子位元和古典計算機的位元不一樣，它有兩個層次：一個是物理層次，一個是邏輯層次，其中許多個物理位元才構成一個邏輯位元，而後者才對應著古典計算機的位元，可以用於實際計算。現在量子計算機的設計至少有幾十種，如果物理位元越容易做，每個邏輯位元就需要越多的物理位元，所以單純比較物理位元的數目，毫無意義。真正有意義的標杆是破解 256 古典位元的密碼，這需要上千個量子邏輯位元。那麼最新的成果是什麼呢？IBM 在去年號稱做出 50 個位元的量子計算機，並且暗示今年能達到 75 個。但是、但是、但是，讀者大概可以猜到，他們說的是物理位元。真正的重點問題是，2018 年世界最先進的量子計算團隊，可以做出幾個邏輯位元？答案是這些團隊同樣閉口不談的，因為它是零！

量子計算在未來幾年會有什麼樣的發展，沒有人能確定；然而我的估算是 80% 的可能性要花 20 年以上才會達到能破解古典密碼的地步（請注意，這個百分比估價值是否精確並不重要，要點在於沒有人能確定它必然會很快成功）。其實這並不是沒有前例：1970 年代有了迷你計算機之後，同樣有一個熱潮要開發 AI（人工智能），其熱度不遜於現在的量子計算；結果一直到 2012 年，英偉達做出了 GeForce 680，其計算能力高出 40 年前的迷你計算機達 6 個數量級左右，這些人工智能的點子才有了足夠的工程基礎，可以實用化。當前的量子計算，仍然在工程的初始攻關階段，前途未卜。這並不是量子保密團隊的過失，但是量子計算是量

子保密的實用前提，現實如此，我們必須直面其不確定性。

當然，量子破密和量子保密對國防都有極大的潛在影響，即使只有 20% 的機率會在可見的未來實用化，在當前世界霸權即將交替的國際情勢下，也不能冒險，所以國家投入足夠的財力、人力、物力來維持競爭力，是正確的政策。然而過猶不及，如果過度投資在新方向，反而忽視了對傳統技術（亦即古典保密和破密學）的投入，那麼就會有 80% 的機率落敗，這顯然也是不智的。尤其是目前中國境內，對“量子通訊”有了狂熱，如果趕鴨子上架，硬是在客觀條件未成熟的背景下趕急應用，那麼必然會因為整個通訊網絡的其他環節不能跟上，而造成實際的總體安全性低於自我認知的情形，而這本身就是保密/破密戰爭中最危險的情況之一。

所以潘建偉在他自己專業範圍內（也就是貝爾實驗），不願意受雜音騷擾，是一回事；但在量子加密的應用上，其關鍵在於加密學和量子計算，這些都超出他的專業和控制，所以又是另一回事。如果不鼓勵像徐令予這樣的批評家發言（徐不一定永遠是對的，但是只要他對事實與邏輯有尊重，能做理性的討論，就對科學的發展和應用有助益），不出面更正過度誇張的宣傳，就會對國家造成潛在危害。我希望這篇文章能提醒他或其他決策者的注意，讓他們瞭解在這方面做誠實討論的重要性，從而使決策沒有偏頗，達成最優的結果。

【後註一】有讀者告訴我，潘建偉的量子保密技術用的是所謂的 BB84 Protocol，和貝爾實驗無關。我卻一直以爲他用的是 E91 Protocol，也就是正文中所提的 CH 實驗。2017 年，他在《Science》發表了有關墨子衛星的論文，裏面強調他把 CH 實驗的距離拉長到創紀錄的 1200 公里，所以我覺得 E91 才對。

如果潘真的用了 BB84，那麼本文的前後兩半就沒有了關聯，但是卻不影響文章的主旨，亦即量子加密的實用性仍未確定，在這方面的公開理性討論有其價值。

【後註二】我找到了一篇今年初的文章，裏面引用哈佛教授 Alan Aspuru-Guzik 的評論，說以目前的技術，大約需要 10000 個物理位元，才能拼出一個邏輯位元。未來有可能會進步到 800 個物理位元就足夠的地步，不過那是空頭支票；參見[鏈接¹³⁷⁵](https://www.quantamagazine.org/the-era-of-quantum-computing-is-here-outlook-cloudy-20180124/)。而量子計算最新的世界記錄是 Google 剛剛在八月宣佈了有 72 個物理位元的量子計算機。

¹³⁷⁵<https://www.quantamagazine.org/the-era-of-quantum-computing-is-here-outlook-cloudy-20180124/>

6 条问答

2018/08/27 19:26 提问; 2018/08/28 00:50 回答

[1.] mgs 问: 人工智能领域也是各种炒作, 其实现在只不过是些数据拟合, 完全没有认知能力

关于核聚变, 有这样一种看法

咳, 我老早就说过, 这世界上所有问题, 什么不可控, 连不连续, 不可积, 不可导, analytic or not, 说到底都是尺度问题, 控制尺度合适, 什么玩意儿都能搞。像热核聚变这回事, 你们的思路就错了, 小尺度当然不好控了。你把尺度放太小, 连烧煤都是不可控的对吧。太阳的核聚变, 没啥控制了吧, 但就是尺度大, 离的远, 到咱们这儿就成了稳定太阳能, 可控的一米。要我说, 去荒无人烟的地方, 弄个青海湖那么大的池子, 沿着湖边建一圈潮汐发电站, 然后每隔几个小时往里扔一颗深水氢弹, 算好波动时间距离, 人造潮汐涨落在岸边发电, 稳的不要不要的。考虑到这世界上, 其实基本上所有的发电手段都是在烧水, 咱这技术手段哪能算丢人。也不要担心被气化蒸发炸到天上去的水嘛, 还是会变成降雨落回来的, 没准还能改善当地的气候微循环。作者: Trac Indr 链接: [链接¹³⁷⁶](#) 来源: 知乎著作权归作者所有。商业转载请联系作者获得授权, 非商业转载请注明出处。

答: 你知道他是在开玩笑吧?

2018/08/28 01:59 提问; 2018/08/28 03:05 回答

[2.] entanglement 问: 大家应该是叫 BB84 Protocol, 先生笔误了吧

如果是用 BB84 Protocol, 理论上并没有中继站被窃听的问题

另外先生所谓的“逻辑位元”, 我个人理解为在数个 qubit 上作 non-local 的 unitary transformation

如果没有理解错误, 我认为他们是能够产生逻辑位元的

答: 是笔误, 多谢更正。不过 BB84 仍然依赖单光子跑完全程; 目前单光子能可靠在光纤里跑的距離, 还是在 100 公里左右, 中继站绝对是必要的。一旦有了中继站, 那么它当然成为 Single point of failure。AI 我不熟; 逻辑位元的细节如果错了, 请指出参考资料, 我会去研究。逻辑位元需要多个物理位元的原因是错误纠正, 毕竟保持 qbit 在纠缠态是很不容易的。我看过很多理论论文, 讨论如何做出逻辑位元, 但是几个月前有一篇文章说这些都是骗人的, 实际上还没有一个

团队能实际做出一个可靠稳定的逻辑位元。不过我没有保存那篇文章, 所以现在找不到了。当然, 那个作者可能说错了, 或者我记错了。我一向觉得只要先做了足够的研究、尽力不犯错, 事后被更正没有什么丢脸的; 毕竟讨论一个议题, 经常比确定自己没说错话更重要。

2018/08/28 03:58 提问; 2018/08/28 04:48 回答

[3.] desertfox 问: 只有最后一部分看得懂, 如果延伸其旨意的话, 王先生此文想谈的应该是中国科研在项目开发, 投入和宣传方面的问题。我不知道在中国大陆科研的项目审核是怎样的一个系统, 有那些单位和标准, 只知道军方在这方面应该比较严谨。其方针是跟上一代领先一代, 我想跟上一代在验证上不会有问题, 但是领先一代的判定在研发阶段就很难说了。王先生对潘健伟量子通讯实用上的疑虑恐怕对潘本人不会引起多大的反响; 因为这就像搞专利一样, 就你一个团队深入旁人跟不上, 所以在专利确定之前任何质疑都会被视为干扰。好在王先生本文也提到了古典加密还是有它的安全空间, 那么谈这个问题就可以牵涉到所谓领先一代的投入方向是否正确, 会不会有预算的排挤作用和宣传上是否过分乐观形成误导。

潘健伟这项研究最近在媒体上已没有什么报道了, 所以他的进度不得而知。或许是遇到瓶颈, 也或许是因为受到最近中美冲突大环境的影響中央在科技发展的宣传上转变为收敛。但就宣传这一块而言, 我个人的看法是他们一向做得不好; 因为那几乎是凡有开发就说得兴高采烈。而大部分的人跟我一样, 在科学上没有王先生的根底纯属吃瓜群众, 所以你宣传上抬的越高, 到时候如果出了问题那群众的失望就会越大。所以凡事应该实事求是, 有十分才说十分, 在那以下最好是递减。

所以在這裡我其實是借題發揮, 對中共的宣傳感到不滿。然而這是另一的題目, 等王先生再有這方面的論述大家再來討論吧。

答: 沒有關係, 文章的前半原本就是專為理工科讀者寫的。其實, 貝爾定理已經是很精深的話題, 就算是高能物理博士也多半不熟。我也是想試試我以簡馭繁的功力, 看看能否用幾個段落把它解釋出來。現代科技, 極為專精, 內行很容易誤導外行。我把他叫做 Tyranny of Expertise; 這是我經常批評的對象之一。

2018/08/28 07:50 提问; 2018/08/28 08:37 回答

[4.] mgs 问:

我知道他在开玩笑, 但这不是没来由的

核爆炸的和平利用: 和平利用核爆炸的几方面实例-中国工程物理研究院

¹³⁷⁶<https://www.zhihu.com/question/267170674/answer/416503799>

[链接¹³⁷⁷](#)

(5) 用于核爆氘能能源

1977 年，苏联科学院院士 · 萨哈洛夫在纽约发表的《核能与西方自由》一文中，曾把解决聚变能源的希望寄托在地下核爆炸爆室里。九十年代初，在中俄和平利用核爆炸双边讨论会上，曾提出了利用地下“纯聚变”核爆炸建造地下聚变电站的大胆设想。设想如图 6.4 所示。

答：不管埋得多深，產生的放射性還是遠超貧鈾幾十個數量級，至少會污染地下水。這在和平時期，是不可能接受的。

2018/08/29 04:12 提问；2018/08/29 04:47 回答

[5.] 虐猫狂人薛定谔问：我只想确认我的理解是不是正确，请王博士赐教。

无论是王博士说的 Bohmian Mechanics，还是传统的哥本哈根学派解释，都是实验无法证实或者证伪的吧？如果实验无法验证，纠结太多背后逻辑上不同的假设，就像研究无法验证的弦论了。

答：只有一層假設，為了解決邏輯上的矛盾，還是合理的。哥本哈根詮釋，連數學上的定義都寫不出來，遑論邏輯的正確性；所以根本不值得考慮。

2018/09/05 09:41 提问；2018/09/05 12:33 回答

[6.] 膠柱鼓瑟问：怎麼 AI 的突破是來自英偉達遊戲顯卡廠

英特爾和 IBM 等都沒超過它嗎

答：AI 的計算，在有專門為它設計的 NPU 之前，用 GPU 比 CPU 效率高很多。

¹³⁷⁷<http://www.caep.ac.cn/hwkp/hwzs/10150.shtml>

【基礎科研】【戰略】從貝爾實驗談起（二）

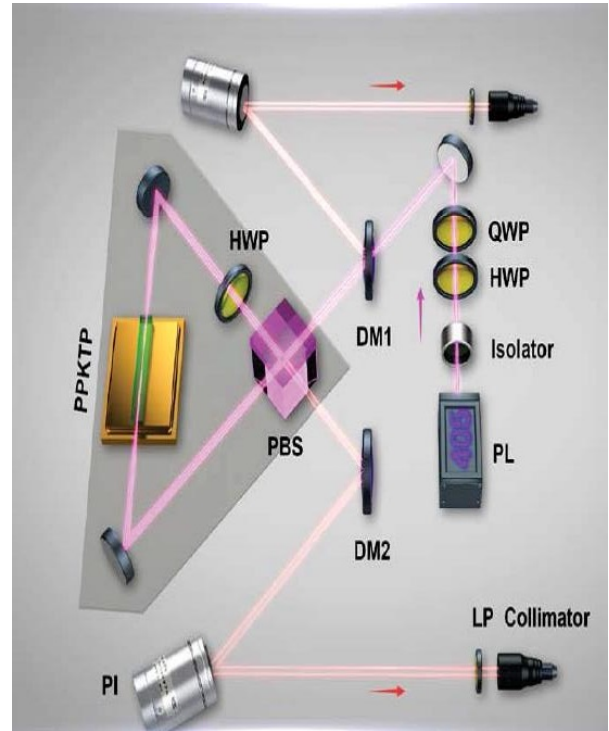
2018-08-29 05:40

又有讀者反應，對潘建偉的批評還有第三類，就是懷疑他實驗中有貓膩，可能造假。這是很嚴重的指控；爲了做出正確的分析，我又重讀了幾遍那篇 2017 年墨子衛星的論文，並和 Zeilinger 的幾篇老文章做對比。現在我可以有信心地說，潘建偉的實驗設計，完全依據學術界的主流，物理上絕對沒有問題。他們的結果，驚人的地方，在於工程的精度極高，尤其是整合到衛星上，防震必須做得完美；邏輯上不能絕對排除工程方面有造假的可能性，但是事實上並沒有任何證據或暗示，所以也就沒有理由做這樣的指控。

爲了徹底消除任何人心中的疑慮，我在此詳細討論（這個話題的邏輯，連物理教授都會走偏，是非常專業的，所以非理工請勿入）這些指控中，最核心的那個，亦即糾纏光子對是由偏極分光鏡（Polarization Beam Splitter, PBS）根據偏極方向拆分成兩個，然後才能分開送出給兩地的偵測器。這些人認爲，既然分光鏡對偏極方向做了“測量”，那麼根據量子力學的原理，相干性消失，這對光子的偏極性必然會失去量子糾纏態，成為古典的“一左一右”（反對者假設了光子的偏極是左右旋的方式，其實這些貝爾實驗所用的光子對，偏極是綫性的；不過這個細節在邏輯上並不重要）。

上圖來自潘建偉團隊在 2017 年發表於《Science》的墨子衛星論文；PL 是 Pump Laser（激光源），波長 405 納米（嚴格來說是近紫外綫，“藍光”只是對短波長光子的通稱）；Isolator 負責阻止光子重返激光共振腔；HWP 是 Half Wave Plate, QWP 是 Quarter Wave Plate，它們在光學實驗裏被廣泛用來調整偏極的相位；DM1 和 DM2 是 Dichromatic Mirror，選頻反射鏡，它們必須對 810 納米的出射光子有極高的反射率，但是對 405 納米卻是透明。

來自 PL 的高頻光子通過 Isolator、HWP、QWP 和 DM1 之後，打入偏極分光鏡（PBS）。這個 PBS 根據入射光子的綫性偏極方向，決定將其做直角折射或者容許直綫通過，所以光子進入圖片左邊的三角形環路時，可以是順時針地繞，也可以是逆時針地繞；這種環路叫做 Polarization Sagnac Interferometer, PSI，熟悉軍工技術的讀者可能見過，因爲所謂的激光陀螺



儀，就是三個 PSI，對應著 XYZ 三個軸向。在這裏，不論是順時針或逆時針，405 納米的光子都必須穿過一塊非綫性光學晶體，材質是 PPKTP（Periodically Poled KTiOPO4），在此經過所謂的 Half-Harmonic Generation（又叫 Down Conversion）。簡單來說，這種晶體能把一個入射光子轉化成一對頻率減半的 810 納米光子，而且出射光子對在偏極方向上有著相反性的糾纏。

1990 年代末，Weihs 和 Zeilinger 所創的第三代貝爾實驗，原本所用的非綫性光學晶體是 BBO（BaB₂O₄），它所產生的光子對，天然就會有個小夾角（大約 6°），要分離它們很容易。PPKTP 的亮度和聚焦性都比 BBO 好很多，但是它所產生的光子對卻是完全同向的，所以會一起繼續完成上圖中的三角形環路，直到又遭遇了上面提過的偏極分光鏡。

因爲光子對的頻率波長相同、方向相同，只有偏極方向相反（精確來說，是相垂直，不過這在理論邏輯上不重要），所以要拆分它們，只能憑偏極方向來選擇。剛好偏極分光鏡就是專門幹這件事的，於是光子對

被分別送給 DM1 和 DM2 反射之後，經過 PI (Piezo Steering Mirror) 聚焦，再加入 Beacon Laser (燈標激光，墨子衛星用綠光，地面站用紅光) 送往目的地，完成貝爾實驗。

反對者的論點就在於，原本 PPKTP 產生的光子對有偏極相反的糾纏，它們的量子態可以寫為 $|H\rangle|V\rangle + |V\rangle|H\rangle$ (H 是水平偏極態，V 是垂直偏極態， $|H\rangle|V\rangle$ 指一號光子有水平偏極、二號則是垂直偏極， $|V\rangle|H\rangle$ 顛倒過來，兩者疊加在一起，就不能被寫成兩個單獨粒子態的簡單張量乘積，換句話說，成為糾纏態)；偏極分光鏡把垂直 (這裏的水平和垂直，我取相對於實驗桌，所以“垂直”指的是突出上圖紙面的方向) 偏極的光子折射 90°，水平偏極的光子則直線通過，所以已經進行了偏極方向的測量，打破了糾纏，光子對的量子態成為古典的 $|H\rangle|V\rangle$ 或 $|V\rangle|H\rangle$ ，後續的實驗就不可能表現出量子現象，貝爾實驗必須失敗。

上面這個邏輯論述，有其道理，但是問題在於它假設糾纏光子對只走一個方向 (順時針或逆時針)。然而稍早，我已經提過，入射的高頻光子，在進入三角形環路的時候，也必須通過那個偏極分光鏡，如果這個光子原本就處在綫性偏極方向不確定的相干態 (事實上潘建偉的論文提到他們必須把高頻光子先特別用 QWP 轉化為圓極化的本徵態，Circularly Polarized Eigenstate，其目的雖然沒有明說，但我認為應該就是為了保證在綫性偏極方向上處於相干態)，那麼整個環路，包括出射光子對在內，也會處於順時針和逆時針相疊加的相干態。而這個環路的設計，就是順時針的折射 = 逆時針的通過，反之亦然。

所以糾纏光子對的完整量子態描述，在考慮偏極分光鏡之前是： $|s,H\rangle|s,V\rangle + |s,V\rangle|s,H\rangle + |n,H\rangle|n,V\rangle + |n,V\rangle|n,H\rangle$ ，這裏 s 代表順時針，n 代表逆時針。如果我們把抵達 DM1 的光子稱為一號，DM2 稱為二號，那麼量子態在考慮偏極分光鏡之後，成為 $|s,V\rangle|s,H\rangle + |n,H\rangle|n,V\rangle$ 。既然我們沒有去測量順時針還是逆時針，這個自由度並沒有成為確定的物理量，所以可以忽略不計，於是量子態還是成為 $|V\rangle|H\rangle + |H\rangle|V\rangle$ ，正是貝爾實驗所需的糾纏態。

我在一開始研究這個問題的時候，就覺得這個使用 PSI 的解決方案非常聰明 (Clever)；後來發現它的確是由好幾個國際團隊在 2000 年代，一再嘗試、精益求精，才完善得到的。有興趣深入研究的讀者，可以參考 Zeilinger 在 2007 年所寫的這篇總結論文[链接¹³⁷⁸](https://www.univie.ac.at/qfp/publications3/pdf/2007-)。

¹³⁷⁸<https://www.univie.ac.at/qfp/publications3/pdf/2007->

過去十年，全世界貝爾實驗的精度和距離，都突飛猛進，最主要的貢獻，就來自從 BBO 改為 PPKTP+PSI 的設計改進，潘建偉的團隊也不例外。

總結來說，墨子衛星的物理是毫無問題的；工程上的質疑，則必須有根據，而目前完全沒有，那麼就不應該無的放矢。對潘建偉團隊的工作，如果有反對的聲音，只能專注在應用層面上；這一點我已經在前一篇文章仔細討論過了。

【後註】昨天才在留言欄裏談到炒作環路的最後一個環節是外國人也跟風來模仿競爭，今天就有新聞報導美國確定要在國際空間站裝設“量子激光” (參見[链接¹³⁷⁹](#))，也就是美國版的墨子衛星。此外，Trump 政權的 2021 年度預算，包含了 2.37 億美元的“量子互聯網”投資。

6 条问答

2018/08/29 15:40 提问；2018/08/30 03:41 回答

[1.] entanglement 问：以前我在網路上說中國量子衛星精度比日本高並不是量子技術多進步反而是傳統工程領域的超前

結果被群綠色生物瘋狂圍攻

不過話說回來實在很好奇中國到底是用甚麼黑科技從衛星上收到單光子

答：低功率 PL，每秒只發出三百萬光子，然後用時間空窗 (2.5 納秒)、空間視角、光子頻率來過濾，達到信號光子佔 87%。貝爾實驗成功的要求是 82%，所以他們能得到 $S=2.37$ ，違反了 CH 不等式。

2018/08/30 14:56 提问

[2.] 无奈的小猪问：1L 的体验，不仅在台湾发生过，在大陆亦如此。中国国民的自信和迷信总是滞后于自身环境的进步，要站起来需要不少时间。罗思义先生在《一盘大棋-中国新命运解析》书中写道：中国自身的巨大成就和国民深度的自卑形成了鲜明的反差，他本人感到很吃惊。

2018/08/30 15:50 提问

[3.] 无奈的小猪问：王先生，我有一个关于意识形态的个人看法，即：一代人 (包括父、子輩) 的意识形态和价值观，会受到前两百年世界历史决定性的影响，这个看法对吗？我个人觉得，东方漫长辉煌的历史在西方看来只存在于书籍和想象之中吧，因为这两百年的历史就是西方的逆袭和发家史，他们只相信零和思维才

24.pdf

¹³⁷⁹<https://www.wired.com/story/nasas-plan-to-turn-the-iss-into-a-quantum-laser-lab/>

是维持霸权不倒的灵丹妙药？而这两百年中也是日本存在感比较强的时期，所以也成了国人对日迷信的基础。我一直觉得日本近代对中国的超越只是历史的小概率事件，中国只要道路正常走，日本的结局只能是偏居一隅，自古的历史就是如此。不知道您和博客的其他读者有没有和我大致相同的看法？近代的中国体制崩解，内忧外患，但西方的科学发展跨过了征服自然的临界点，导致他们对外扩张和干涉其他文明所产生的影响大大加强，这些因素综合起来使得中国千年来朝代更迭的区域自愈机制彻底失灵，国家一片混乱。才给了日本一乘之机？

2018/09/03 13:13 提问；2018/09/04 01:40 回答

[4.] entanglement 问：我聽潘在介紹墨子號的演講中討論如何處理不小心發射兩顆相同光子的問題，還以為墨子號能實用，300 萬個光子跟兩個光子差太多了吧

PS: 我沒看他原始論文，因為他們真正的秘訣肯定不會寫在論文裡

答：確實，因為貝爾不等式本身就是統計上的結果，基於貝爾實驗的量子加密也必須是用統計方法的，那麼每個位元的交換都必須有上千對信號光子，效率很低。用衛星的好處是，光子所須要通過的介質（大氣層），比其他手段（如光纖）少了很多，所以潘建偉的團隊能打破傳輸距離的世界記錄。壞處則是衛星飛行很快，兩地之間的通訊窗口很短，一次幾分鐘。做學術實驗沒關係，反正累積幾個月的實驗結果就是了；但是工業應用要求一次完成幾百個密碼位元的交換，每個位元都是一個完整的統計實驗。他們的論文雖然含糊其辭，但是我估算墨子衛星還差了 4 個數量級的頻寬。

2018/09/12 09:23 提问；2018/09/12 10:14 回答

[5.] K. 问：据科技日报 9 月 12 日报道，随着量子物理装置技术水平的快速发展，实现量子霸权似乎日益临近。称霸标准已成为量子计算领域最重要的科学问题之一。记者 11 日获悉，国防科技大学吴俊杰团队与上海交通大学金贤敏合作，在国际上最先开启了称霸标准的研究。最近，《国家科学评论》在线发表了他们的研究成果，报道了玻色采样案例的称霸标准。

量子计算拥有的超越所有经典计算机的计算能力被称为量子霸权，但在物理实验上，迄今还没有任何一台量子装置在实际实验中展现出这种能力。实现量子霸权，将代表超越经典的量子计算能力从理论走进实验，标志着一个新的计算能力飞跃时代的开始。

论文的作者之一刘雍介绍，玻色采样问题是一种针对光子（玻色子）系统的量子霸权测试案例。理论上，经典计算机求解玻色采样需要指数数量级计算时间，而

量子计算只需要多项式量级计算时间。与此同时，相比通用量子计算，玻色采样更容易实现。该项研究中，吴俊杰与金贤敏在“天河二号”超级计算机上完成了玻色采样问题的核心难题——积和式的求解。实际测试的问题规模达到 48 个光子，并推断出“天河二号”模拟 50 个光子的玻色采样需要约 100 分钟。也就是说，一旦实际的量子物理装置实现了每组样本 100 分钟以内 50 光子的玻色采样，就在求解这个问题上超过了“天河二号”，实现了量子霸权。

刘雍指出，因为并不要求用于展示量子霸权的问题具有任何实际用途，实现量子霸权离实现实际的量子计算机尚有很大距离。多项称霸标准的研究成果也表明，当前实现量子霸权绝非易事。

[链接¹³⁸⁰](#)

答：這篇宣傳稿的貓膩，在於：1）光子適合用在貝爾實驗，卻不適合量子計算；這是因為前者須要遠距離傳輸，後者卻是局限在一部機器裏，而且必須與傳統的電子綫路相交流。用電子來做為計算的量子，要方便得多。可惜光子是波色子，而電子是費米子；2）這篇論文討論的計算問題，是對量子計算特別友善但沒有什麼實際用處的；3）他們所說需要的量子位元，當然是邏輯位元；這用電子的話，是大約每 10000 個物理位元對應 1 個邏輯位元；用光子的話，只怕連對應的物理位元數都無法估計。

2020/04/21 03:39 提问；2020/04/21 05:45 回答

[6.] yfzzz 问：量子通信新报道

最近成都研究所论文承认量子通信对气象条件要求很高，可行性低

答：這還只是技術細節上的可行性問題；從系統的觀點，毛病更大得多。

不過在中國學術界假大空橫行的環境下，“大”要比“假”和“空”好得多。搞這一行的，利用遙不可及的戰略應用來要錢，然後拿著全世界最龐大的資金來做獨門實驗，獨門實驗自然能上一流期刊和科普文章，最後鼓噪成熱門，於是連外國人也開始討論遙不可及的戰略應用，形成一個完美的環路。然而這個套路在歐美學術界也很普遍，比起造假或是超弦這種完全空洞的玄學，至少它是真的科學進步，只不過是重要性被遠遠誇大了而已。我以前已經說過，和假大空做鬥爭，要分輕重緩急，這一類屬於輕緩，不應該是當前打假的重點。

¹³⁸⁰https://www.guancha.cn/industry-science/2018_09_12_471713.shtml

【經濟】放任經濟學的邏輯謬誤

2018-09-02 02:18

我始終覺得英文裏一些單字的中文翻譯並不恰當，有時這種翻譯上的偏差，甚至會導致長期而深刻的誤解，從而引發了政策上的嚴重後果。在經濟學和政治學裏，最重要的例子可能是“Liberal”這個形容詞吧。我認為正確的翻譯是“開明放任的”，而不是“自由的”，所以它的動詞“Liberate”是“解放”；它的名詞變化“Liberty”則是“受放任”的意思，因而經常可以和“Freedom”（“自由”）混用，雖然實際上還是有細微的差別，不能完全通用。但是“Liberalism”就應該翻成“放任主義”而不是“自由主義”（“Freedomism”？）才對。

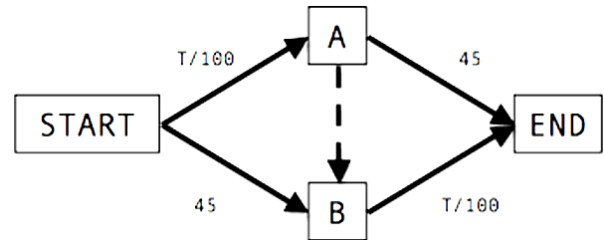
那麼美國的所謂“Liberal Democracy”就是“開明放任式民主制”而不是“自由派民主”；“Liberal Economics”也應該是“放任經濟學”而不是“自由經濟學”。

不論如何，美國式的放任經濟學是由資本家鼓勵資助、基於一系列錯誤的假設、最終一再導致危險而有害的結果，這個事實我已經多次討論過了。它的錯誤假設包括 Homo economicus 是完全理性、全知全能、絕對遵守規則和道德（可是放任經濟學又同時不容許外來的規則和道德，所以這種自發的良知，如何在細節上保持一致，也是不能解釋的）、能力平等（亦即資產相同，然而因為投資報酬率高於經濟總成長率，市場經濟必然導致資本集中和不平等）、並且個別獨立（所以企業是美式經濟學的內建矛盾）。這些假設的謬誤性在中國的經濟學界，廣為所知（參見林毅夫的著作），是過去 40 年中國經濟政策沒有被美式思想毒害的主因。

今天我想提出放任經濟學的另一個邏輯謬誤，它是基於數學上博弈論（Game Theory）的一個已知事實，但是我從來沒有見到有人把它應用在經濟學上。如果這是因為我孤陋寡聞，那麼請讀者更正指教。

這個博弈論上的結果，叫做 Braess' Paradox（布雷斯悖論），由德國數學家 Dietrich Braess 在 1968 年提出，一般被應用在交通管理和電網設計上。它是非常違反直覺的，因為它說，增建道路可能反而阻礙交通。

上圖是布雷斯悖論的一個簡單例子。交通從左邊的 Start 開始，要前往右邊的 End。原本有兩條路可



以選擇，分別經過 A 和 B。從 Start 到 A，和從 B 到 End，都是普通的單綫公路，所以所需的時間 $t=T/100$ ，這裏 T 是路上車輛的總數。從 Start 到 B，和從 A 到 End，是非常寬廣、但是比較曲折的高速公路，所以 t 在實用範圍內基本是定值 =45。

假設我們有 4000 輛車必須從 Start 開到 End，那麼效率最高的分配，是 2000 輛走 A 路、2000 輛走 B 路。如此一來，大家都花費 $2000/100+45=65$ 時間單位。請注意，這個最優解並不需要交通警察來強制執行。如果所有的駕駛人都是全知全能、而且完全理性，那麼他們自然會平均分佈到兩條路綫上去。事實上，即使大部分人是非理性的，只要理性的少數不是太少，後者仍然可能彌補前者的一窩蜂，平衡兩條路的交通；這正是我以前解釋過的“套利”（“Arbitrage”）機制。換句話說，在這個設定的背景下，放任經濟學是可以得到最優解的。

現在假設有人注意到 A 點和 B 點的位置很近，可以很簡單地開通聯係，於是花了大錢建了一個效率極高的交流道，效率高到 A、B 之間所需的交通時間可忽略不計。那麼這時每個駕駛的個別最優解（也就是放任經濟學的最優解），都是從 Start 先到 A，接著轉到 B，然後才開往 End；但是所需的時間是多少呢？ $t=4000/100+4000/100=80!!!$ 換句話說，大家都吃虧了。

考慮最後做決定的那位駕駛，他是全知全能而且完全理性，並且有合理的道德以及守法精神。如果他也走大家的路，那麼他必須花 80 的時間；如果他走大家不走的路，那麼他必須花 $t=45+45=90$ 的時間。做這個犧牲會幫助其他人多少呢？那 3999 位駕駛所花費的時間減少到 $t=3999/100+3999/100=79.98$ ，每人節省

了 0.02 時間單位。我想這樣的犧牲，只有墨子的信徒才會自願；一般的道德標準是不會做出這樣的要求的。

所以總體來說，有了交通警察，強迫關閉 A 和 B 之間的捷徑，是現實裏唯一能讓群體利益最大化的手段。換句話說，集中的管理和協調，是經濟效率最優化的必要元素之一。放任經濟學先天就無法達到 Global Optimum（全局最優）。上面的例子，在交通上似乎不常見，但是在經濟上卻是俯拾皆是，A 和 B 之間的捷徑往往對應著新科技所帶來的新經濟手段，沒有了適當的監管，這些新生意並不一定是對整體社會有利的。

【後註一】忘了提，正文中那個例子，在開通了新的交流道之後，全局的最優解並不是把 A 和 B 之間的聯通封死，而是 2250 人先到 A，然後只有 500 人被容許轉到 B。當然這樣相對更複雜的方案，更是只有在集中計劃協調之下，才有可能。

請注意，這個最優解並不是完全平等的：只有那 500 人可以享受到 $t=45$ 的優惠待遇，其他 3500 人的 $t=67.5$ ，反而比原先的 $t=65$ 稍微糟糕一些；而享受優待的那 500 人，並沒有什麼特殊的才能和貢獻。這正是市場經濟的一個特徵：全局的最優解，往往是不平等、甚至可以說是不公平的，即使有了強力有效的政府監管，為了社會群體利益的最大化，還是有些人會得不到他們的 Fair Share（合理報酬），所以社會主義的最低福利保證，是彌補市場經濟先天缺陷的必需。

【後註二】我想光是說新生意不一定是對整體社會有利，有些抽象，我還是給個具體的例子吧。BitCoin 雖然從一開始，我們就可以基於基本金融原理來斷言是個 Ponzi Scheme，但是對個別的 Homo economicus 來說，卻可以是十分賺錢的生意。然而從人類經濟整體來看，它顯然沒有任何正面的貢獻，純粹消費了許多人的儲蓄、精力、時間和相當於德國好幾年的總耗電量。如果政府們早些出手，這些浪費就可以減少很多。

22 條問答

2018/09/02 14:38 提問；2018/09/02 15:16 回答

[1.] 虐猫狂人薛定谔問：一個粗糙的類比。

1) 从 Start 到 B，从 A 到 End 就是实业传统制造业，利润率低而且利润率固定（速度固定 45）。

2) 从 Start 到 A，从 B 到 End 是金融地产等一系列投资业，利润高来钱快，但是从业者多了利润率就低了。甚至前期利润丰厚最后参与者多了发现是庞氏骗局。

3) 从 Start 到 A 到 End 这条路，是先融资再发展实业。Start 到 B 到 End 这条路，是发展制造业财

富积累后转投资。这两条老路，金融和实体经济高度结合，是某个国家当年能够崛起的原因。

4) 从 A 到 B 的新路出现了，是随着科技发展出现的新兴行业，比如 it 互联网，利润率也是极高。

5) 然后这个国家多年秉持王博士说的“放任经济学”，于是人们都走“从 Start 到 A 到 B 再到 End”这条新路，只剩下金融业和新兴行业繁荣，实体传统制造业已经荒废了。

答：你這是文科式的聯想，邏輯跨度非我所能及。不過話說回來，你的故事至少抓到一個重點，就是個人逐利最大化和社會全局最優化，在經濟學上往往是有矛盾的。Braess' Paradox 的基礎在此，放任經濟學的大毛病也在此，一般經濟學家談 Game Theory 時用的 Prisoners Dilemma 也基於此。不過 Braess' Paradox 比 Prisoners Dilemma 更進一步，不只是明示了前述的矛盾，而且重點在於新的流通路綫（在經濟學裏就是新的工業和商業手段）也可以壞事。

2018/09/02 17:59 提問；2018/09/03 00:16 回答

[2.] 虐猫狂人薛定谔問：好吧，這一回帖嚴肅一些，放棄上一貼里面文科式的聯想。

1) 以我对英文的肤浅理解，freedom 和 liberty 基本同义词，只是历史上词源不同，freedom 来自日耳曼语系，liberty 来自拉丁语，英语本身就是这两种语言的杂烩。

2) 如果 liberal economics 翻译为“放任经济学”，中文核心意思就是“不管”。自由市场放任必然产生垄断。如果本着放任的原则，历史上就不应该也没理由制定那些“反垄断法”，“反托拉斯法”。

3) 如果 liberal economics 翻译成自由经济学，那么核心说法就是“自由”。于是就有了如下说法：垄断破坏了自由资本主义的结构，导致小企业无力自由竞争而破产。所以要保护“自由”，制定那些“反垄断法”。

4) 所以为了让政府有干预经济的理由，翻译成“自由经济学”原比“放任经济学”好很多。

5) 历史上 liberal economics 也受到 social liberalism 影响，这些社会自由主义思想强调“正面自由”和“社会进步”，也就是你说的，要考虑社会全局最优化，不能只追求个人利益极大化。

答：英文的每個單字通常對應著中文由兩三個字組成的詞匯，所以對同義字的態度是完全不一樣的。中文自古以來，所有的藝術形態（如詩詞散文等等）都講究一個字不應該一再使用，所以自然有了許多同義字和近義字可以基本混用，甚至接連著反復使用。英文剛好相反，同一個意思只能用一個單字，不能堆疊，所

以自然一般就不須要同義字。近義字之間也幾乎必然會有細微的差別，而高等教育就在於教導學生瞭解這些差別，獲得精準用詞的能力。Freedom 和 Liberty 的意義相近，但是兩者都很常用，光是這一點就已經表明它們不是完全同義的。至於它們的差別，我舉一例：後者只能用在壓迫的來源是政府，所以當美國人在 2003 年因為法國人拒絕加入伊拉克戰爭，而把 French Fries 改名的時候，只能用 Freedom Fries，而不是 Liberty Fries。

2018/09/03 02:59 提问；2018/09/03 04:15 回答

[3.] 虐猫狂人薛定谔问：这个例子假设只有 4000 辆车，是一种“不饱”状态，因为 $4000/100=40 < 45$ 。一旦车辆总数超过 4500 这个临近点 critical point，是另一种可能”饱和“的状态下考虑最优解。

答：那又怎樣？我們為人處事，不都是根據外界給定的客觀條件來做反應嗎？你什麼時候能讓宇宙繞著你轉？

2018/09/03 18:37 提问；2018/09/04 01:53 回答

[4.] K. 问：很好的文章，我补充一下

放任经济学其实有一招来反驳您的这种说法，他们会说：可以在 A、B 之外再开一个 C，经过 C 的速度会更快，如果 C 也堵车，还可以再开 D、E……直至无穷

我认为放任经济学最大的问题：它有一个从来不说的前提【假设世界上的资源是无限的】，比如 A、B 堵车，只要你有能力，就可以再开 C、D、E……，如果开不了，只能说明你没有能力，那么是你自己的问题

但实际上，世界上的资源是有限的，因此放任经济学必然会导致垄断，在整个历史上，只有拓荒时期的美国最接近这个【资源无限】的假设，相比少数殖民者，北美大陆的资源的的确是几乎无限的（在不考虑印第安人权益的前提下），这种历史记忆使得美国人特别倾向于肯定放任经济学，这也是美国成为放任经济学大本营的原因

放任经济学先说政府垄断是最糟的，应该把 A、B 交给不同的公司运营，这两个公司竞争可以带来最大的效益，但是，A、B 公司可能会合并为一个，或者本来就是一个，如果有一个公司垄断了 A、B，这比政府垄断还糟，放任经济学却不认为有任何问题，相反，如果这时政府来拆分这个公司才是不好的

简单地说，它真正的目的其实就是从政府手里抢夺资源，别的都是借口（如果有人不满，它就用最开始的说辞：没有人阻止你开 C 啊，你开不了只能怪你自己，跟放任经济学没关系）

答：你說的這點，的確是放任經濟學另一個有問題的隱性假設。我們以前討論過了，我不再多做評論。不過你對 Braess Paradox 有所低估。它的邏輯核心，在於世界上的實際問題，幾乎都是非線性的，常常會有在遠離全局最優解的地方，有多個局部最優點，而參與者自發的平衡和套利，必然會被局限在附近的局部最優解上。即使在正文裏這個極度簡單的例子中，A 與 B 之間建再多的公路也無濟於事。如果是要從 Start 到 End 直接開通 12 綫高速公路，這已經不是經濟學，而是幻想了，畢竟人類的科技和資源都是有限的，即使放任經濟學在微觀的問題上也承認這點。

2018/09/04 16:55 提问；2018/09/04 17:34 回答

[5.] K. 问：» 這已經不是經濟學，而是幻想了

呢，我指的就是幻想的意思。

放任经济学一边指责政府垄断，一边不承认公司也会垄断，他们的说辞是：如果有公司想搞垄断，总会有其他人搞一个新公司与之竞争从而打破垄断，但这个前提必须是【世界上的资源无限】

所以：政府垄断是错的，而公司不可能垄断。这句话的重点在前一半。实际上，现实中公司的垄断还必须靠政府出手打破，而放任经济学认为这也是错的

答：放任經濟學的確常常把資源無限做為前提，但都是隱性的假設，像是你所舉的例子。若是和他們坐下來談微觀問題，例如正文中的例子，他們不會提出要直接建新的捷徑，因為那會是顯性的資源無限。總而言之，放任經濟學的不合理假設很多；我在這裏提出的 Braess' Paradox，是在那些假設（包括資源無限）之外的另一個新問題。

2018/09/04 23:09 提问；2018/09/05 06:19 回答

[6.] 歸休问：放任經濟學最初要挑戰的對象應是以血統建立的貴族階級及其附庸階層，君王與封建特權。

一戰德國被顛覆的正是德皇與保皇黨容克貴族，取君王而代之的實業家則是在二戰後，建立了新的利益特權階級。

要求放任的核心意涵正是先打破本國故有之中央集權，建立新的壟斷，再打破鄰國的政府壟斷，藉調控新的壟斷階級形成之機，上下其手。

答：在 19 世紀或許如此，不過當時的經濟學還很原始，也沒有多少影響力。到了 20 世紀，放任經濟學的核心有兩個：最極端的是 Rockefeller 創辦的芝加哥大學，另一個比較溫和的是 Vienna 學派。後者主要是反對先是蘇聯、然後意大利和德國的國家社會主義。

2018/09/05 10:22 提问；2018/09/05 12:34 回答

[7.] 膠柱鼓瑟问：這還可以推出另一面結論，也就是

全局的最佳解，往往就是需要有一群人犧牲，而有一群人能得到超額利潤。

例如都更，就是要用強拆別無方法

而有一群人就得犧牲，另一群建商等人會得超額利潤

但全社會的有形無形綜效會極大，所以還是值得

然而人的盲點就是看不見總體綜效，或是看見了但還是自利為主

情緒聚焦在自己的犧牲，第二聚焦在仇恨獲利者

所以其實有個隱含結論，也就是我一直認為的媒體絕不能自由化(或放任化)，因為私營媒體博眼球，當然也會聚焦在這兩點，更將其放大百倍，引導社會輿論，再透過所謂民主引導選票，最後全社會不能建設的死結和綜效最低，但他們並不在意。

遠見雜誌最近做了個大專題，探討台灣這波實體景氣萎縮，滿街夾娃娃的成因，原因綜合歸納為七種綜合造成，我不詳述。

而其中一案例是東區一家高級披薩店，手工講究，用料高檔

然而巨大成本來自東區雖然精華但房屋老舊，消防衛生各種法規趨嚴下要改造那些房屋達到現代建物標準，業者極度痛苦又花費鉅大，之後還有不斷被鄰居檢舉噪音和香味飄散問題，所以不只要合法規，還得合更嚴苛的鄰居期待。最後把廚房機器都停運，只剩餐廳背景音樂，結果還是被檢舉開罰。

我就在想，如果東區居民想要有一家拿得出手的有水準的披薩店，這總體綜效，是否周邊那幾戶就得犧牲一下，忍受一點，然而在幾十年宣揚崇拜個人主義否定集體主義，同時媒體可怕、網路霸凌更可怕的社會，似乎越來越難要求人做犧牲，一個任何人都不能犧牲的社會，所以從重工業大廠到小披薩店都不能蓋，大家在一個受困的網中一起向下沉，而有本領的人可以選擇不再和這種社會爭辯，用腳離開，沒本領或離不開的人又怎辦。

答：所以強力而理性的公權力，是經濟高速發展的不二法門。臺灣的悲劇，就在於李登輝之後反其道而行。

2018/09/05 10:27 提问

[8.] 膠柱鼓瑟问：附帶一提：最後那間披薩店 選擇收攤走人

2018/09/05 16:36 提问；2018/09/06 02:45 回答

[9.] voyager_ho 问：回復膠柱鼓瑟：

其实按照台湾的现况，去检举的人更可能是附近的竞争对手。也不排除是某个已经把自己房子租出去

给人当店面的人检举，因为饮食业这种东西，说不好听是大家在同一个锅里抢饭吃，你生意好，那么就代表有人的生意要往下掉。

一个业绩往下掉的店家，怎么能维持我房东的收入？我重新找人来租的成本谁来买单？当然是尽可能检举把你给赶走，管你是不是事实。

所以为什么台湾有相当繁盛的黑社会？因为黑社会可以摆平这种房东。

之前台湾的台北市光复北路附近就发生过类似这种事情：一个老住宅改建案，一直有人抗议。结果有人找黑道在光天化日之下亮枪射击，这个钉子户当天晚上连夜搬家，于是更新工程顺利推动。

这是唯一的例子吗？才不是呢！也有饮料店遇过类似的事。一家手摇饮料（珍珠奶茶这种）标榜自己的水过滤系统是全套德国制造进口，为客户提供最高品质的产品。

结果营业不到一礼拜就遭到同业抗议。对方的说辞和理由：你这样搞我们还怎么做生意？

于是他只能把【关于德国】的牌子全部拿下。一拿下来以后自然生意就不如从前，因为一般人不知道你的店跟其它店有什么不同？

但别人的店用的东西成本比你低，你的产品售价既然没办法抬太高，那么别人的利润就是比你高。日积月累，他索性撤掉优秀的德国进口水过滤系统。这就是一个劣币驱除良币的好例子。

台湾是不是有好人？有！但台湾商界没你想象的那么干净，各种想不到的烂事多的很。

答：是的。我以前已經一再說過，李登輝所建立的反理性和反智傳統，就自然導致劣幣驅逐良幣的政治和社會環境，即使他下了臺，也仍然會讓臺灣往下坡路上繼續加速墜落

2018/09/06 08:39 提问；2018/09/06 09:33 回答

[10.] CRYTRADER 问：教育也是如此，需要多少大學，開辦哪些新的系，都要考慮到 10、20 年後的產業、科技、人口變化等等複雜因素，政府必須強勢主導。

台灣現在面臨大學退場潮及跑出一堆華文、台文系，就是放任教育沒有管制的結果。

答：很不幸的，這些例子在臺灣俯拾皆是，最後是全民（至少是跑不掉的那部分）買單。

2018/09/07 03:31 提问；2018/09/08 02:56 回答

[11.] K. 问：》絕對遵守規則和道德（可是放任經濟學又同時不容許外來的規則和道德，所以這種自發的良知，如何在細節上保持一致，也是不能解釋的）

另外，就这一点来说

我发现很多放任经济学的信徒特别相信（不是拿来当借口而是真心相信）人类有一种天生的、绝对而一致的规则和道德，但是政府的存在会扭曲这种天生的道德

因此这些人特别喜欢研究诸如猩猩群体的结构、原始部落的结构之类，真的相信政府产生之前的组织结构反应了这种天生的道德，同时，由于政府是极恶的，只要跟政府沾一点边，这种道德就会被扭曲

这不是逻辑而是信仰，您认为这是不能解释的，他们认为这是不言自明的，根本不需解释

如果系统地将放任经济学的这种荒谬的隐性前提总结一下，对于批驳他们会大有帮助

答：放任經濟學的荒謬假設，我已經一再提起，像是你這樣的讀者也貢獻了很多內容。我想已經足夠了。

2018/09/07 19:40 提问；2018/09/08 03:04 回答

[12.] K. 问：转贴：说到国家的官僚制，新自由主义者强调要将其“民营化”或者通过“市场经济原理”来消解掉。原因在于，官僚制是非效率的，如果用与企业同样的标准来做，将提高效率并使官僚的规模缩小。然而，通过民营化以消解官僚制这个思考乃是一种欺骗。因为，私营企业本身已经是官僚制的了。私营企业之所以看上去比官厅更具目的合理性，并不是因为它不是官僚制的。最重要的是，因为它的资本的自我增殖（利润最大化）“目的”明确而单纯。（官僚制缺乏活力及效率可以引入奥尔森的集体行动逻辑理论，另外还有掌握庞大资产的团体的边际递减效应也非小组织可比。）

答：你說的私營只為資本，公營才可能是為社會全局著想，正是本文的主旨之一。不過公營必然是獨占性的，如果腐化了，無法自然淘汰，這也就是放任經濟學者的口實。中國的解決方案，當然是要靠賢能的中央官僚來做監督。如果那些放任經濟學者真的相信自由市場、放任競爭，就應該對中西兩個方案的競賽樂觀其成，而不是用“非市場”的手段（也就是他們的宣傳批評），來扼殺制度競賽的一方。

2018/09/10 19:10 提问；2018/09/11 07:58 回答

[13.] SirHenry 问：

我觉得这个问题就是局部最优 vs 全局最优，局部最优解往往不是全局最优。每个个体只看个人眼前的利益是无法达到整体以及长期的利益最大化的。那些推崇自由经济或者放任经济的相信经济体的每个个体自由按照个体意志选择能达到全局最优的，脑子一定是线形的。

不谋万世者，不足谋一时；不谋全局者，不足谋一域。

答：純理論的邏輯論述，沒有事實的支持就沒有意義。所謂事實的支持，也有兩方面：首先在研究上，必須確定這個邏輯論述，與研究的對象相關、切實而正確；然後在教學上，必須找到簡單明確的例子，讓讀者一看就懂。你覺得正文中的道理簡單明瞭，就是我的努力成功了。

2018/09/30 01:03 提问；2018/10/01 00:06 回答

[14.] 貓靈子问：若是讓放任經濟學完全施行（任何人包含政府都不干涉），其實就是要讓市場成為一個叢林社會，這對大資本家最為有利！

答：沒有裁判的球賽，當然對惡霸最有利。黑幫也是放任市場經濟下的自然產物，如果沒有政府的打壓，必然會凌駕其他勢力之上，包括財主在內；所以美國財閥資助的放任經濟學，並不容許它，反而鼓勵半獨立、能濫殺無辜的警察系統，其目的就是維持基本“秩序”，確保資本家的資產不受黑道威脅。

2019/01/02 10:32 提问；2019/01/02 12:38 回答

[15.] fff 问：王博士：

或許我不該拿這種問題問博士，因為那只是顯示我的無知。

假如博士有空，可試著回答，因為我真的感到痛苦。

從以前到現在，我一直試著讀一些大陸已故或現存的一些人的關於經濟的著作。

除了博士已提過的金燦榮，胡鞍鋼外，

從顧准，秦暉，

到林毅夫，張五常，石齊平，丁學良，溫鐵軍

甚至是郎咸平，宋鴻冰

只要是稍有名氣都會去翻他們的著作，

可使我愈讀愈感到痛苦，除了不知誰對誰錯，更覺得找不出正確的道路與方向。

不讀一無所知，讀了卻是迷惑，

不知博士可有此經歷與解決之道？

感謝博士的回答。

答：這要看你個人的學術背景是什麼樣的，還有你迷惑的地方在哪裏，請你擇要解釋。還有，一句一段落，很佔空間，請避免。

2019/01/25 16:54 提问

[16.] 游客越雷问：王先生怎么看上周中国经济 GDP 成长 6.6%，这个成长率似乎比那些世界级的经济组织 2018 年初预测的要低一点（果然收到了川普贸易战影响）

顺便说一下，王先生，中国经济发展确实很快，但是就我个人感受，中国制造 2025 就算没有外国打压，要做到也很难，现在地方政府有不少僵尸企业（几乎没

有利润，但是因为提供了不少就业所以地方不敢让其倒闭)，现在随着钢铁产业去产能完成，已经有消息说这些僵尸企业也要被去产能了

抱歉，铺垫太长了，王先生，我想问的是：这些“僵尸企业”去产能后，意味着大量简单低薪的工作会被机器或者更高效的管理方式所代替，那么一些低学历的年轻人（大专及以下）该怎么样呢？毕竟那时可能都没有血汗工厂了？（不好意思王先生，还没说完，我在下一楼写）

2019/01/25 17:33 提问；2019/01/27 14:30 回答
[17.] 游客越雷问：之所以问这么奇怪的问题，是因为我想知道：优秀的人容易在社会立足，这是亘古不变的道理，可是，随着中国的国家和社会的发展，何为“优秀”的标准也在不断提高，这种状态（想要活的人必须通过各种方式努力跻身“优秀”的行列）是不是才是正常国家的状态，而不是“国家包办一切，就算你没什么才能也有口饭吃”这种状态？（还有一个原因，王先生，我现在是一个大专生，本来只想找个“僵尸企业”搞搞小确幸然后混吃等死，现在感觉这么做没有可能了，所以来请教王先生）

答：你的問題有兩個層面。從國家的角度來看，地方政府的自私自利一直是很大的問題。習近平搞反腐、抓紀律，是試圖根治。這些地方上的小僵尸企業，就像地方政府的財政一樣，必然是他剩餘任期内處理的對象。中國的就業年齡人口已經到了反轉的階段，維持合理的就業率並不是太過困難。從個人的角度來看，只求小確幸的員工在成功的公司裏也會有存身之地，反而不須要擔心年紀大了才被遣散。

2019/01/31 18:50 提问；2019/01/31 21:16 回答
[18.] fff 问：王博士：

哈耶克 (Friedrich August von Hayek) 的通往奴役之路 (The Road to Serfdom)，直接引用 wiki：書中闡述道，所有的集體主義社會，從希特勒的國家社會主義到史達林的共產主義，都無可避免地會邁向專制極權。海耶克主張，實行中央計畫的經濟體制必須有一個小團體（統治階級）決定資源和產品的分配和發放，由於沒有市場機制和自由價格機制，這個小團體無從得知正確的資源需求情報，也因此根本無法做出正確的決策來分配資源和產品。對於經濟計畫在實踐上的不同意見、加上中央計畫者在分配物資上的不斷失敗，最後將導致計畫者開始運用高壓的強迫力量以維持計畫的實行。海耶克進一步主張，社會大眾會感覺計畫的失敗是因為國家權力不夠、無法有效推行目標所造成的，這樣的感覺會使大眾開始投票支持中央集權，並

會支持那些看似「可以讓計畫付諸實現」的「強人」攫取政治權力。海耶克主張，在經過這一連串的惡化後，一個國家將會無可避免地轉變為極權主義。對海耶克而言，「到奴役之路」代表了國家進行中央計畫的開端，隨著自由市場制度的瓦解，所有個人的經濟自由和人身自由都將化為烏有。

這到底是和如今中國崛起的中國模式（或曰舉國體制或是中央統一的計畫經濟）相衝突，還是兩者根本是不相干卻容易被混為一談的兩回事？

還有，難道號稱自由經濟（或曰最為自由）的美國也不是哈耶克書中的實行中央計畫的經濟體制嗎？差別只在於主導者一個是政府，一個是財閥；一個明著幹，一個暗中搞。

答：Hayek 如同大多數西方經濟學者一樣，並沒有科學的態度，不是由事實與邏輯出發來推導結論，而是先預設結論再找例證，所以姑妄聽之就好了，不要太當真。

2019/02/10 14:21 提问；2019/02/11 04:29 回答
[19.] fff 问：王博士

最近看到席亞洲的观察者网一周军评：未知的天空会是无人机的天下吗？一文。

其中有一段：我们这里稍稍说一下委内瑞拉的经济，该国经济失败的一个主要因素是国有化——事实上呢，问题当然并不在于国有体制本身，而是在于委内瑞拉没能建立一个高效的国有企业运作模式，中国近几十年来的历史经验，如果说有什么是超越“主流经济学”，那么就是“所有制不能决定一切”。拉美国家左翼在搞经济的问题上，实在是太多课要补，而其靠选举上台，又决定了不可能放弃“拉美特色左翼”那一套要靠国家福利来收买选民的做法，所以经济搞不好实在是，没办法的事情。

其中的中国近几十年来的历史经验，如果说有什么是超越“主流经济学”，那么就是“所有制不能决定一切”。

不知可否請王博士說明一下中國近幾十年來的歷史經驗有哪些超越（顛覆，推翻）西方的主流經濟學？大概要麻煩王博士寫一篇專文。

據我所知一點是西方一直反對國有化，強調私有化，而這根本是騙人的。

因為西方的私有化是掌握在財閥手裡，而中國的國有化是掌握在政府手裡。兩者的實質都是掌握在統治機器或統治集團手上。只知道國有化私有化這些外在名詞而不知被外在名詞隱藏的真實情況，那就完蛋了。

如 YST 所言，中國國有企業一旦私有化，那就離

亡國不遠了。至少俄羅斯總理普丁公開羞辱蘇聯解體後資產民營化過程中攫取龐大財富成為富豪的俄國富豪可為前車之鑑。

UDN 的排版功能似乎異常，排版不佳非我所能控制，請王博士見諒。

答：國有化的前提是政治紀律，這才是中國與其他左派經濟的最大差別。林毅夫在國有和私有經濟這個問題上，已經寫過許多文章了。請你自行搜索閱讀。

2019/10/13 01:46 提问；2019/10/13 12:41 回答

[20.] K. 问：.

时隔很久，多说两句。

现在这一整套和自由经济、民主主义相关的话术，完全建立在一些隐性的、假设的前提上，而这些前提要么是很难被人注意到（例如我之前说过的假设市场规模无限），要么是看起来极其理所当然，仿佛不言自明

例如所谓民主制度下各党派会为了选票在良政方面实行竞争，它的隐性假设就是「施行良政是获取选票的唯一方式」，但实际并非如此，良政只是获取选票的方式之一，而且绝不是效率最高的一种方式，那么很自然地，各党派实际上会使用效率最高的方式获取选票，而不会在乎这些方式对整个社会有什么副作用

然而，绝大多数人根本没有意识到这个问题，如果一开始就站在这些假设上推论，那自然会被一步步引着走（例如，为什么发达国家如此发达，那就是他们的党派不断竞争良政的结果…），最后到达被设定好的结论。发明这套话术的人（或人们）的确十分聪明

答：事實上，在現代西方政壇執行良政，往往是政治生涯上的自殺行為，我在《捨生取義的政治人物》一文中論證過了。為了防止無協議脫歐，十幾名英國保守黨資深議員選擇叛黨退休，是一個最近的例子。

2019/11/10 11:24 提问；2019/11/10 11:58 回答

[21.] 芳草鮮美落英繽紛问：重讀此文，發現其中道理或可應用於教育資源的分配上。假設有一門知識需要二階段學習，學生每階段可由老師個別教導，花時 $T/100$ 單位（由於師資有限），或在大教室看教學影片，固定花時 45 單位。現在開設 A、B 兩班，讓老師在第一階段教 A 班，第二階段教 B 班（也是由於師資有限），而 B 班的第一階段和 A 班的第二階段則放教學影片。由正文中的分析知，若允許 $T=4000$ 名學生自由選班，並在第一階段學習後自由轉班，則教學效率不如禁止轉班來得好。（若一開始只開一班，無論哪種教學法，效率都更低。）

而由【後註一】中的分析，最大效率來自有計畫的選班和換班，即 2250 人先到 A 班，然後 500 人轉到

B 班。再考慮一步，人有才智平庸之別。若習得該知識後，有才智的人可為社會做出更大貢獻，則挑選出有才智的 500 人轉到 B 班，使其更早習得該知識，就能進一步創造社會利潤。而新增的利潤，可合理分配給平庸的 3500 人，當作不平等的補償。

我的心得是，要做到這些，都必須依賴能有效規劃和有力執行上層組織。如果這樣的路徑普遍存在於真實教育體系中，那對 Milton Friedman 所提倡的教育券制度 (School voucher, 目的在教育體系中引入市場機制，以給家長更多選擇來提升教育質量) 則是結結實實的打臉。

答：Milton Friedman 根本不是搞錯真相，而是從頭到尾都在故意撒謊，為企業和財閥的獻金奮鬥，也就是我以前說過的“學術娼妓”。他所宣傳的歪理，還剛好可以遮掩解釋自己的醜行。在這個例子上，純粹是為富人牟利，可以上私立學校，還不用付教育稅。我敢這麼說，當然不是胡亂揣測，而是來自一個美國老教授 Richard Wolff 透露的秘辛。Wolff 年輕時在 Stanford 念研究所，當時是 1960 年代，他和好朋友們都是加州的典型左派青年。有一天，其中一人在畢業前，忽然宣佈將要到芝加哥大學加入 Friedman 的團隊。Wolff 私下問他怎麼回事，他說 Friedman 開出比別家學校高出好幾倍的薪水，條件是必須寫違心之論。這人後來成為知名經濟學家，自由主義的幹將，最近退休了，但是 Wolff 說他私下的意見和公開的寫作是完全相反的。既然 Friedman 主動去收買聰明的學人來編造自己都不相信的謊話，那麼他本人當然大機率也是幹同樣的勾當。

2021/04/15 10:14 提问；2021/04/18 08:44 回答

[22.] AbzX5 问：王先生，其实民主投票里面有非常著名的悖论，阿罗悖论 (Arrow's impossibility theorem)，一个社会中的个体数目确定，面临的是不少于三种方案/人的选择时，不可能同时满足帕累托法则、无限制定义域和无关备选项的独立性以及非独裁这四个条件。通俗的说就是民主不能保证有最优解，往往是选择平庸解，典型的例如两大一小三个政党选举，极有可能出现两个大党支持者赌烂对方，而中间派渔翁得利的状况。实际上解决这个问题结果就是，要么引入移民（违反个体数目确定），要么有人会主动要牺牲（违反帕累托法则），要么事先限制一些人的投票权力（违反无限制定义域），要么法案表面上是 A，实际上里面藏有漏洞实际执行的时候变成 B（违反无关备选项的独立性），要么实际上还是由少数人来做决定（违反非独裁），这些事情实际上一件件几乎都在美国发生过，所以这条定理在将来的

新政治科学中，必作为一条公理写在书的第一页。

其实英美采用两党制，故意压制第三党，也是有这个诀窍在里面。但是现实情况如此复杂，很多社会选择并不是简单的两个选项就能解决的，真这么干，实际效率将低到无法解决任何复杂一点的博弈问题。

答：我想西方直選制的問題之多、矛盾之深、被批判歷史之久遠，只要定下心來理性地觀察閱讀思考，就是極為明顯的。我自己也在博客從多角度討論過，現在只想提醒大家，西方宣傳口徑所謂的“民主是普世價值”，不止是絕對的顛倒是非，它還隱含著另一個更深刻的謬誤假設，亦即人類社會可以並且應該追求一勞永逸的完美體制。然而事實上，這樣的體制是不存在的：自私是人類的天性，以私害公、損人利己的行為才是普世現象，既然它有無限多的來源、無限多的形式、無限多的管道，那麼只有聯合所有在乎公益的人，不懈、無止境地奮鬥，才有可能維持一個健康、穩定的社會；體制只是這個無限奮鬥裏的一個臺階。

【歷史】讀中古英國歷史

2018-09-12 05:34

過去這一個多禮拜，兒子和我自己先後感冒了，精神不好，也就沒有寫作。與此同時，我在重讀英國中古史，亦即 12 世紀的威廉征服者（William The Conquer）之後的幾個王朝（有一句玩笑話：所謂“現代”是自己出生之後，“近代”是曾祖父出生之後，在那之前都算“中古”），目前還只讀到薔薇戰爭（Wars of the Roses，請注意英文的原文裏，Wars 是複數，所以精確的翻譯應該是“薔薇戰爭系列”才對）。

我之所以會選擇這個閱讀題材，除了天生喜歡讀歷史之外，更重要的是因為英國的王朝在世界政治歷史上算是一個特別穩定而長壽的異數：八百多年來，雖然有好幾次所謂的朝代更替，實際上只不過是外甥取代兒子當國王，國體（亦即封建體系）和統治階級都沒有經過重大的變動。一直到 21 世紀，英國上院的貴族們仍然可以追溯祖先 800 多年到威廉征服者的時代。相比之下，中國歷史上的主要王朝大多只有 200 多年的壽命；只有王權虛懸的周朝和更早的夏、商才有類似的享國。

這當然不是因為英國君王的治理水平高於中國的皇帝。事實上因為中古英國只有非常原始而微弱的官僚體系，即使在英明君主之下政策的執行力也很有限，在平庸的國王手下幾乎總有幾個佞臣，昏庸離譜的程度超過中國的朝廷。總體來看，中古英國的平均治理能力顯然是遠低於中國的。我認為英國王朝長壽的秘訣，除了孤懸海外、外敵難以入侵，以及國家規模小、治理相對容易得多之外，前四百年受益於低效但穩定的封建制度（與夏、商、周相同），國王的權力和責任都不是絕對的，就算把中央搞成一團糟，地方諸侯（即伯爵和男爵級別，分別管理縣和鎮；其實英文的“縣”，“County”，字面上就是“伯爵屬地”的意思）還是原班人馬，內戰打完，依然要由上一任明君的後裔來當國王。

現代的西方宣傳喜歡拿 13 世紀的大憲章（Magna Carta）來說事（起因是下面提到的 17 世紀共和運動，開始嚴重誇大大憲章的歷史地位），這不只是混淆因果（正確的說法是因為王權有限所以有了大憲章，不是因為有了大憲章所以王權被限制），說到英國興起、進而稱霸，是因為大憲章限制了王權，那就已經到了顛倒黑

白的地步。首先當時根本沒有憲法這種觀念，大憲章只是國王與地方貴族之間的一紙停戰協議，預期的效力頂多只有一代，也就是一旦簽署的那一批人過世或失權了，根本沒人會再管那張白紙上寫了什麼（事實上的預期效力，可能只有一年；因為同一批地方貴族，在 1215、1216 和 1217 連續三年強迫同一個弱勢國王，把稍微不同版本的大憲章簽了三次）。

其次，中古英國的國王與貴族的爭權，來來往往，所定的“憲章”（“Charter”）很多，大憲章既不是王權的低潮綫、也不是高潮綫，除了它的徵稅條文（即必須有國會同意才能加新稅）在後世的憲章裏廣汎重現（但是也有例外）之外，對後世英國政體的實際影響幾乎不存在。換句話說，大憲章主要只有象徵性的意義，因為它是威廉征服者之後，第一個限制王權的停戰協議。也幸虧大憲章沒有太大的持久後果，英國才避免步上後來波蘭王權受憲章嚴格限制而很快亡國的命運。事實上，真正限制中古英國王權的，是封建體系；而在大憲章之後幾百年，環顧歐洲的封建體系裏，英國的王權其實算是相對較強的（並且如同歐陸，中古英國的王權隨著民族國家意識的興起而越來越強），否則就不可能為了強占半個法國而去打英法百年戰爭。

到了 16、17 世紀，殖民美洲帶來了歷史性的經濟助益（相對於歐洲當時的 GDP，絕對是人類文明史上獨一無二的資本紅利注入），成為西歐國家近代化的推力。英國得利於地理位置，收益特別大，對政治的衝擊也早於歐陸國家。然而這樣的經濟劇變引發的內戰，雖然和 100 多年後的法國大革命一樣，產生了將國王斬首的共和體制，一旦共和派首領 Cromwell 過世，王朝又得以延續。這只能算是運氣了：當時英國還沒有工業化，以農業為基礎的封建體系仍舊存在；法國大革命發生的晚，社會結構已經有了基本性的變化，19 世紀的人民不可能再接受完全的中世紀式君主復辟（拿破侖三世其實不是一個傳統意義上的君主，而是一個投機政客，我以後再詳細解釋）。

這種極佳的運氣，居然一直延續了幾百年。早先因為地理位置而率先商業化，政治上又平穩度過了共和革命這一關，使得英國在 18 世紀得以引領工業革命，

並且因此而在 19 世紀成為世界霸主。到了 20 世紀，霸主的位子被和平轉讓給自己的旁支：美國。我一直認為中國歷史上，主要王朝只能持續 200 多年，並不是一個偶然的巧合，而是在統一和集權的官僚體系下，政治和社會結構自然僵化（亦即既得利益階級的興起和掌權）的必然結果。很不幸的，統一和集權的官僚體系是唯一能高效管理大國、創造現代盛世的先決條件，英美也不例外。英國的現代盛世有 200 多年歷史了，能夠慢慢衰落成為中等國家已經算是很幸運的。美國的盛世只有 100 多年，其腐化的進程卻遠為嚴重；對於這一點，我在下一篇文章再仔細討論。

【後註】有關於大憲章的討論，我再補充一點：政府的第一要務是保護底層人民，所以真正有意義的憲法，必須要遏制貴族/土豪/財閥/世族等等的權力，來保障底層民眾的基本人權。大憲章限制王權，來保障貴族的財富，其實是反其道而行的一種退步；尤其在 16、17 世紀的啟蒙時代，國王往往是平民與貴族鬥爭的盟友。英國之所以能夠快速崛起，成為世界霸主，大憲章早已失去實效是必要因素之一。

25 条问答

2018/09/12 18:31 提问；2018/09/13 04:41 回答

[1.] 貓靈子问：約翰牛所屬的盎格魯。薩克遜民族是一個優秀的民族，貧道以為其最優秀的地方就是善於調合內部矛盾，全國團結起來對抗敵我矛盾。而最令人激賞的是英國的政治家都深通揉雜巧妙，陰險，毒辣，虛偽外加優雅的統御術。

想當一名合格的政客（政治家）或是歷史研究者，英國一定要好好的研究。和它粗鄙無文的美系旁支相較，個人就比較喜歡英國，連喝飲料都以英式下午茶為首選，那是紅寶石的溶液，絕不碰美式咖啡，再個人的看法，那只是泥漿水

答：英國人在過去 400 年運氣亨通，當然不代表他們自己一無是處。例如他們在中古之前就有很強的法治觀念（Common Laws），也就是契約法；事實上大憲章就是一個契約。國王是否願意遵守這些契約是另一回事，但是至少地方貴族肯冒著秋後算賬的危險，嘗試讓契約來約束國王。這個法治的傳統，在 16 世紀的商業化和城市化過程中很有助益。在 16 到 19 世紀英國興起到全盛的 300 年裏，英國人展現了顯著高於歐洲其他國家的理性思考和改革意願，把原本處於歷史頂點的王權連同地方貴族勢力一路消滅退讓到現代中產階級能接受的地步，成就不可謂不高。至於熱飲，我不像你這麼挑剔：茶是綠的還是紅的都可以。美國式咖

啡（用泡的）當然是泥漿水，但是意大利式現磨現蒸還是蠻好喝的。不過 Espresso Machine 必須是意大利或德國製的，美國的粗製濫造（很奇怪，意大利製造的廚房電器，絕對是世界一流，比起德國毫不遜色），勉強用也用不久。

2018/09/13 10:57 提问；2018/09/14 00:16 回答

[2.] 歸休问：補充一個淺見

英國崛起不能繞開清教徒

而英國新教源自都鐸王朝第二任國王亨利八世的無心插柳

為了對抗壓在王者桂冠上的羅馬教廷

亨利鼓搗出英格蘭宗教改革

一個依經不依人的新教

任何教會或個人都不能凌駕於經典之上

包括國王

於是英王摘掉了頭上的羅馬帽，又親手戴上了一頂嶄新的帽子

王權明增暗損

從教會處掠奪來的土地財富落入貴族之手

為了制衡貴族進而提拔中產階級參政以維王權

新教無君無父，繼任者憤而摘帽，迫害清教徒

然而民智已開，大勢已成

清教徒從英倫取道荷蘭德國最終踏上了新大陸

大英帝國成也清教徒敗也清教徒

答：你把因果搞反了。Luther 的 Reformation 運動始自 1517 年，Henry VIII 到 1534 才和教廷決裂。Henry VIII 的 English Reformation 和其他的新教不一樣，教義和教會組織都沒有變動，只是不再效忠 Pope。這對王權很有幫助，所以我說英國的王權在 16、17 世紀到達巔峰，但是要說英國國教和其他新教一樣，有助於商業化和工業化，那就是腦補過度了。清教徒其實是一個很小的 Cult（Brownists），遠遠不算是英國文化的主流，對商業化和工業化的影響更加有限。在美國也是極少數，只因為他們建立了美國北方 New England 的第一個殖民地，所以後世出名。我們做研究，不能只看教科書的章節標題，然後自行腦補。這個部落格的留言，應該和正文一致，言簡意賅，所以一句一段落的格式非常辣眼。下不為例。

2018/09/15 00:37 提问；2018/09/15 01:47 回答

[3.] 貓靈子问：中古時期英法兩國的政治制度有很大的差異，英國基本上是王權之下的共治，一切以契約為依歸，契約的效力是神聖的，人人遵守契約精神是推行法治的雛形與強化。而法國則趨向專制，法王擁

有直屬的常備軍與龐大的官僚系統，沒有這兩個法寶，法王要壓制貴族，掌握臣民還真是不容易。

說起英王這個職業還真不好當，不但要自己出錢（主要財源是船稅與磅稅—賣羊毛的抽頭）替國家抵禦外侮，還因弱勢而經常被臣民所要挾，只能努力的與臣民喬事情，不能將自己的意志強加在臣民之上，導致自己經常性的負債，需要向商人借款融資—這引領英格蘭銀行的誕生。而經常與臣民喬事情，久而久之也讓民主與內閣制度產生出來，變成西方政治制度不斷試錯後的一個比較可行的制度。最後再加上工業革命的誕生，使國力大幅增加（法國的工業革命要到拿破崙三世在位時才完成），無怪英國能有成為日不落國的輝煌。

答：12 世紀，英國中古時代開始的時候，英法兩國的制度基本是一致的。事實上，威廉征服者自己就是法國公爵，他所帶來的貴族，也是他在法國時的原班人馬。這是英國政治社會體制的最後一次大變動，此前英國的文化和趨勢，基本被抹淨重啓。此後英法的政治結構上分道揚鑣，其實是 16 世紀才明顯化；在此之前官僚組織只有少數貴族能出任、規模很小，換一個國王就可以通盤變革。16 世紀大航海，加上文藝復興，商業化和城市化產生了第一批中產階級，這時英法的王權發展才有了根本性的差別：英王聯合中產階級打擊貴族和教會，法王卻是聯合後者來打擊前者，所以體現在官僚體系上的差異，不是像你所說的只有法國發展職業官僚，而是英國的官僚系統是中產階級的掌權管道，而法國的官僚系統卻是貴族壓迫平民的手段。法國的官僚系統一發絕塵，極度龐大化，那是共和革命後，拿破崙的所爲了。

2018/09/15 00:47 提问；2018/09/15 01:30 回答

[4.] 貓靈子問：也談談大憲章：

在失地王約翰與臣民因意見不同（實際上是臣民要反對約翰對他們超過封建義務外的苛求聚斂）而爆發武力對抗時，整個英國只有七位騎士（基於理智，貧道常懷疑這七名騎士的智商是否異於常人？）願意站在約翰這邊，反觀約翰的反對者則是千軍萬馬，若在中國，約翰早就死無葬身之地了。可是在英國，它居然只靠簽定一張契約（所謂的大憲章），並加以遵守，就能保命！

至於那位自稱：被買進與賣出的英王查理一世，就比較倒楣，死在一代梟雄克倫威爾的政治需求之下！

答：正是因為封建制度王權有限，而且大家的名分很確定，所以沒有國王血統的，根本不能指望取而代之。

之。夏商周也是如此，否則周平王之後，哪個周王不是俎上魚肉？放在後世，哪能撐如此之久？中古英國，大概每三個國王裏，一個是明君，兩個是混蛋。後者執政的時候，即使沒有內戰，也必然有人逼宮、清君側。所以 13-16 世紀，憲章簽得不計其數。

2018/09/15 01:38 提问；2018/09/15 01:51 回答

[5.] 貓靈子問：中古英國，大概每三個國王裏，一個是明君，兩個是混蛋。那好的很，英國王室出明君的比率比中國歷朝歷代的比率要高。

答：集權系統的效率，但是對君主素質的要求也高得多；這是大家應該都明白的事。

2018/09/16 20:22 提问；2018/09/17 02:32 回答

[6.] K. 問：Tocqueville 在比較英法貴族制度時說，英國和法國最大的區別是英國平民（新生資產階級）可以提升為貴族，法國則不可能

因此法國平民（新生資產階級）激烈反對貴族，英國平民（新生資產階級）反而擁護貴族，無論他們成為貴族的機率有多低

“（在英國）這種情況下，人民熱愛貴族，就像他們熱愛彩票一樣”

答：Tocqueville 痛心自己國家制度僵化，對英國和美國的評價頗有溢美。他在這方面所做的比較，當然有參考價值，但是我們不應該照單全收。尤其英法歷史地位分道揚鑣的關鍵在 16、17 世紀，Tocqueville 的觀察發生在 19 世紀中期，英國已經全盛並開始腐化之後；他所說的這個現象當然是存在的，但是是否有他認為的決定性因果關係，我覺得很難說。現代美國社會僵化，但是下中產階級仍然崇拜像 Trump 這樣全憑祖蔭和詐騙起家的大富豪，也是因為他們夢想自己也可以同樣不靠任何技能就發跡。但是回顧 19 世紀末美國興起的過程中，做這種夢的美國百姓當然是有的，但顯然不是主要的心理穩定因素；真正讓社會中下層滿意的機會，在於努力工作之後就有很大的可能躋身中產階級。我想 400 多年前剛跨出中世紀的英國人民，也很有可能更關心如何晉級為中產，而不是上層社會。在這方面，英國的航海傳統、地理優勢和開明放任（Liberal）政策，顯然提供了比法國更多的機會。

2018/09/17 17:51 提问；2018/09/18 02:57 回答

[7.] 南山臥蟲問：讀史也可以說史，很有興趣聽王兄（若有興趣）談談“雷曼十年史”。

答：我自己跟雷曼太熟悉了，所以讀它的歷史不很舒服。雷曼其實和其他的二線銀行（美林、Bear Stearns）沒有本質上的差別，只不過運氣不好，剛好當了出頭鳥，成為唯一一個被殺雞儆猴的犧牲品。

2018/09/18 03:28 提问; 2018/09/18 06:13 回答

[8.] ST60 问: 古代歐洲是神權思想封建制度, 基本是國王、地方王公貴族、教會之間權力與財富分配之爭! 農民皆為奴隸, 國王貴族結合教會以宗教愚化農民, 從外地引入猶太人理財經商, 不讓財富流入民間, 農民既愚昧又貧困, 沒能力起義革命推翻國王貴族!

中國很早就脫離封建制度, 加上儒家反神權思想, 皇帝之下、是一個相對平等的士農工商社會, 財富普及民間, 人人有機會受教育參與科舉考試成為政府官僚, 國家機器得以高效運作! 但每當昏庸皇帝或社會動亂, 很容易引起官員反叛或平民起義, 所以每 200 年左右就發生革命改朝換代, 但國家卻是越來越大!

答: 秦漢之後的中央集權制度, 當然比夏商周的封建體系效率高, 但是它也絕對不是平等的。這是因為在皇帝和農民之間的巨大鴻溝裏, 自然出現了鄉紳這個階級, 很快壟斷了土地、資本和任官等等資源和特權。我說古中國的朝代, 總會因為既得利益階級固化而衰落, 就是指鄉紳/官僚/世家。一旦固化之後, 階級之間的垂直流通往往還不如歐洲啟蒙時代 (16、17 世紀之後), 因為那時的歐洲窮苦子弟, 再不濟, 也可以通過參軍或入教會來爭取晉升; 同時期的清朝農家子弟可沒有這樣的機會。一直到民國, 貧農出身基本就判處一個人一輩子靠苦力吃飯, 共產黨的百年宗旨就在於改變這個事實。

2018/09/19 09:38 提问; 2018/09/19 12:04 回答

[9.] voyager_ho 问: ST60 和王先生都講到中國的鄉紳。

這就讓我開始思考: 台灣這種延續中國傳統社會的鄉紳體系, 但後來被日本殖民政府借力使力, 變成扶植親日派以便榨取台灣民間資源, 而這個體系被後來的國民黨繼承。

因為國民黨並沒有徹底清算親日份子, 頂多只能算是壓制。

那麼這個奇怪的混合體系, 最後被台灣人, 不管是真不知還是假不知, 冠上一個『繼承中國傳統文化』的假帽子, 也就是擁有土地的家族, 或者從事房地產開發 (今日台灣的版本), 輔以現代社會的下三濫台式民主, 結果是上下交相賊, 政客掩護炒地皮, 同時收取利益, 而房地產開發商則魚肉平民, 而且還可以靠媒體廣告來壓制新聞輿論。

是不是當時國民黨一開始沒有對親日派的大規模肅反, 台灣的未來就來走了一步失敗的臭棋? 而這個歷史教訓, 是不是也是共產黨將來統一台灣, 要首先解決的歷史問題?

答: 絕對是如此; 我一直想寫一篇詳細的評論。臺灣統一之後, 絕對不能採納香港模式, 就在於地方的土豪劣紳是臺灣政壇的第一大問題; 中共如果不未雨綢繆, 15、20 年之後必食苦果。

2018/09/20 16:37 提问

[10.] 灵魂分裂问: 国家兴衰规律有基本的人类心理学原因就像富不过三代的心理学原理一样 (当然国家的时间跨度会比一个家族要长一些比如家族的一代就是指一代人而国家的一代可以拉长一点并不一定就是一次皇帝传位) 第一代经历过实践整个人的思维行为模式都已经在逆境中习惯化了第二代在第一代的言传身教耳提面命加精心安排之下也有比较大几率保持 (甚至因为在第一代的指导下还能避免第一代曾经犯过的错误做得更好) 第三代开始由于第二代没有切身经历过第一代的经历第二代在教育影响第三代上就会完全不一样开始松懈。但是好歹有第二代留下来的非常好的基础到了地四代就开始靠运气了

这种心理学规律不仅仅是皇帝和贵族普通人也一样 (就像现在的美国普通人的心理轨迹也是一样的)

当然一个国家王朝要毁灭最后必须有一个引爆点要么是外患要么内忧 (当然往往两者是相互加强共同出现的) 外患有偶然性内忧的根本就是大量底层人连活都活不下去活不下去一开始就是犯罪古代就是当土匪然后这种情况下又会有偶然这个偶然就是在这些犯罪人物中有没有能力智慧不错的人零头开始造反如果有就能比较快速王朝更替如果没有就会陷入割据分裂

内忧中的底层人活不下去大的结构是因为耕地和粮食产量增速跟不上人口增速 (因为古代没有避孕技术和安全的打胎技术) 只要和平年代人口必然快速增长 (这是个悖论国家治理得越好人口就增长的越快而粮食产量更不上那就注定下一次危机的爆发。我像这也是为什么中东作为比中欧都更早大量人口的地区会保存下极端宗教的原因在自然资源不足以养活那么多人口有没有避孕技术的时候除了战争大规模疾病就只有宗教能维持社会平衡了) 当然体制的腐败和贫富分化会导致同样的土地只能养活更少的人 (因为富人要吃肉穿更好等更高的享受而一个人的肉食需要相对于普通粮食更多的土地来保障, 这就是为什么中国最困难的时期需要粮票布票这种配给制度) 这样会加速底层人活不下去

2018/09/20 16:40 提问

[11.] 灵魂分裂问: 每一次王朝更替起到两个效果 1 在动乱和战争中消灭人口 2 把土地和财富从新分配这样贫富分化降低同样的土地就可以养活更多的人

2018/09/25 22:35 提问; 2018/09/28 18:14 回答

[12.] fff 问: 絕對是如此; 我一直想寫一篇詳細的評論。臺灣統一之後, 絕對不能采納香港模式, 就在於地方的土豪劣紳是臺灣政壇的第一大問題; 中共如果不未雨綢繆, 15、20 年之後必食苦果。

期待王博士的評論。

不過我真的懷疑, 除了殺, 管, 強制移民之外, 還有什麼方法?

感覺只在於掌權者能不能狠下心, 能不能做下去而已。

還好王博士是在海外, 不然在台灣發表此類言論真有殺身之禍。(好像以前就講過)

還有我認為就算中共殺他們, 大概一些台灣人也會歡呼。

因為一些土豪劣紳因為平時的行為早就是被仇恨的對象。

答: 我是一個講究現實的人, 不管理想多美妙, 如果現實上沒有可能, 就不會多去考慮。現在把臺灣搞得烏烟瘴氣的人, 百死不能贖其罪, 但是 21 世紀的中共不可能再做上世紀 50 年代的事了。所以我的意思, 只是不能搞任何形式的地方自治。詳細的計劃, 以後再寫下來吧。

2018/09/29 05:11 提问; 2018/09/30 02:16 回答

[13.] 无奈的小猪问: 大规模的基层建设和推进经验, TG 的经验和本钱都是非常足的。以三峡大规模移民, 汶川大地震救援, 新疆暴恐等事件为例, 特别是新疆事件, 之后 TG 大规模地加强了社会安保, 基层党员下乡以及大学生教育支援等举措, 都是围绕基层的稳定来展开的。回头来看治理台湾的话, TG 比较可能会搞大规模的基层党员派遣, 几千万的党员干部抽出个几十万分派到台湾进行基层建设也不算是天方夜谭吧, 高层例如连胜文之流给个虚职委员当当。我个人担心问题的关键不在于基层和党首, 而在于蓝绿政治遗民学习明末官员大批跪倒在满清脚下等着谋得一官半职的做法, TG 怎么接?

答: 必須賞個官的, 到大陸去任職吧。明清兩代的地方官不能是本地出身, 有其道理。

2018/09/30 00:31 提问; 2018/09/30 23:57 回答

[14.] 貓靈子问: 這倒不難, 將綠營的黨員 (不管職務為何) 全部送去中國的偏遠地區勞改, 將藍營的重要人員一樣送到全國各區去當官 (養老而無實權), 同時將台灣的傳媒與教育牢牢抓在手中, 再從本土調入解放軍經兵 30 萬, 同時戒嚴 20 年, 不殺一人可以安台灣矣!

答: 很好的想法, 基本和我同一個方向。不過解放軍不是重點, 重點在於黨、政和公營企業的管理階級, 從上到下, 都必須是從內地派的。

2018/10/01 22:00 提问; 2018/10/02 00:31 回答

[15.] 貓靈子问: 總知, 兩岸統一後, 地方官的迴避制度必須確實做到, 同時黨政軍企都要確實的掌控, 分裂時期的某省人治某省的觀念斷不可再出現。看看台灣就知道, 除了當首腦的還算識字之外, 這幫政痞 (抱歉, 稱他們政客, 我個人覺得都是對這客這個名詞的汗辱) 的施政模式, 又比張宗昌大帥好得了多少?

答: 技術官僚還是有些肯做事、能做事的; 所以我討論的是政務官、執行主管和任何有權做決定的幹部。

2018/10/29 10:42 提问; 2018/10/29 17:19 回答

[16.] 天下為公问: 王先生您好, 我覺得現在依據香港的情況, 中共必然不會外統一之後留下太多的舊勢力。統一戰爭會不會以結束內戰為名解散國民黨清算民進黨呢? 我認為台灣目前的統派不論紅藍都不應該再抗爭了, 因為意義並不大, 還是把工作重點放在培養年輕人身上比較好, 尤其是新黨。這樣才能在統一之後有足夠多的治理人才能夠爭取到基層官員。

答: 是的, 我一直都覺得一年到頭搞選戰, 是浪費時間精力, 不論藍綠勝負, 最終還是土豪和政客分贓。不如培養下一代, 準備服務社會。中共占領臺灣, 也有上中下三策。保留現有政黨和政客, 是下下策, 希望他們有足夠的智慧來避免。

2021/12/08 01:18 提问; 2021/12/08 06:37 回答

[17.] yyds 问: 1、中国封建王朝从分封制到中央集权的演化, 根本原因在于国家版图的扩大对行政效率的要求提高, 中国自古以来农耕文明 (马尔萨斯人口论, 人口增速远大于耕种效率), 当耕种技术无法提高, 只能寻求土地扩张, 中国适合耕种的冲积平原面积决定了问鼎中原才能养活足够的人口而不偏居一隅, 战国时期各国军备竞赛, 分封制演化形成中央集权, 但是在科技方面一直是累进式的经验主义, 没有累计到量变达到质变的结果。

2、西方刚好相反, 从罗马帝国的邦联制到欧洲中世纪大庄园分封制, 都不需要大规模动员来达到土地扩张的目的, 没有对行政效率的要求, 一直到发现美洲新大陆, 资本红利的注入, 科技进步形成质变, 形成外向型掠夺式经济, 从保护奴隶主的庄园制过度到了保护殖民经济的资本主义制度, 一直到现在所谓民选制度无非是吃发现美洲红利 (从殖民地原材料的掠夺到现在的金融层面掠夺)。

答: 殖民時代除了有掠奪所得財富的刺激, 也剛好

受益於歐洲的分裂，否則一個統一的帝國必然選擇西班牙式的保守封建路線。不過分裂的優勢是特定時空背景下的巧合，一旦沒有大量“無主”的資源可供進一步掠奪，統一的體制就更為高效，這是 20 世紀美國相對歐洲勝出、21 世紀歐盟持續整合的背景原因之一。

2021/12/08 13:39 提问；2021/12/09 00:27 回答
[18.] AbzX5 问：这个问题很有意义。发现新大陆意外，反而给稍弱的封建君主（英国），大过较强君主（西班牙）的优势，这是什么原因呢？西班牙和英国都因为其地理位置，是巨量“无主”财富的获益方，两者不同是君主强弱差异这一因素造成的，还是说由于其他因素造成的？Max Weber 说是宗教差异导致的，新教伦理更有利于资本主义。

答：其實是一個道理：天主教的問題正在於教會是最終極的既得利益團體，所以才會為了穩定的考慮而掣肘對天上掉下來的無限財富做出最高效的爭奪和利用。

2021/12/10 01:26 提问；2021/12/10 02:35 回答
[19.] AbzX5 问：我们能不能得出这样一个结论，英国自玫瑰战争之后，就已经建立了相当强大的君主制，假如把英国亨利八世在 1535 就和天主教会断绝关系，而西班牙却一直一直是天主教国家也参考进去，英国实际并不比西班牙的王权弱，没有天主教掣肘，其独立性甚至可能还更大？

答：這一點我幾年前討論大憲章的時候，不是已經說得很明白？英國是西歐第一個鞏固王權的主要國家，在中世紀和近代，其中央集權的程度遠高於德、法、西、意。

2022/05/05 03:39 提问；2022/05/06 01:08 回答
[20.] AbzX5 问：我认为学校一直只重点教授中国近代史（1840 到 1949）是个很大的问题，其实应该把重点放在 1500 开始的世界近代史。既然昂撒凭借新大陆的巨量财富从一个一般的岛国直到称雄全球，那么这段历史应该重点普及而不是只有文科学生才学习，中方应当采纳独立与英美的叙事，否则话语权自然落入英美手中，想怎么美化吹嘘都行了。

答：你如果回去復習 2015 年以來的博文和留言討論，或許會注意到昂撒霸權的真實起源和“優越性”，是我一直想重點介紹的幾個基本世界觀真相之一。早年華語界完全接受英美自我臉上貼金的說法，但 7 年下來，正確的認知慢慢傳播開，上個月《觀察者網》的頭條社論已經有知名教授把過去 500 年的世界歷史總結為昂撒集團打擊壓迫其他民族的過程，所以我對此事持樂觀態度，一旦學術界認清事實真相，寫進教科書

只是時間問題。

2022/05/14 12:29 提问；2022/05/15 06:42 回答
[21.] K. 问：昂撒集团凭借话语霸权进行的谎言宣传实在是流毒深远。

1588 年西班牙的 Armada 失败之后，次年英国立即组织了一次同等规模的舰队进行报复，结果遭遇了和 Armada 同等规模的惨败，甚至就连失败原因也很像，指挥出现严重失误，在恶劣天气下损失惨重。

（可见：[链接](#)¹³⁸¹

但是在西语世界之外，几百年来英国击败 Armada 的事件深入人心，1589 年的“英国 Armada”却完全不为人知。进一步说，“英国击败 Armada”这件事本身也被神话了，这场胜利对于改变英西实力对比并不是决定性的，Armada 的损失也主要来自恶劣天气而不是英国舰队。

实际上“英国击败 Armada”是被有意识地宣传成昂撒集团确立霸权的开端（尽管文字上可能不会这么说），就好像从此西班牙的霸权被英国夺得，然后英国又转让给美国，从而为昂撒霸权赋予了一种神圣性。

只要是历史上和昂撒霸权敌对过的国家，全都会遭到这种系统性的、充满谎言的、然而又是在宣传下无孔不入的抹黑，西班牙、荷兰、法国、德国都是如此。这种抹黑有一种独特而尤其恶劣的性质，它不是通过修改事实来编造谎言，因为修改事实是非常困难的，被戳穿的风险也是非常大的（当然，如果有可能天衣无缝地修改事实，他们一定会做）

他们常见的做法是，事实就被放在某个地方（比如上面我说的这些在 wiki 上也能查到），但是通过话语霸权投放大量的谎言宣传，直至这种谎言成为人所共知的 meme（比如英国击败 Armada 的神话），从而形成了一个讽刺性的悖论：你只有知道事实是什么，你才知道该去哪里寻找事实。

这保证了绝大部分人一生都被谎言 meme 隔绝，绝对不会接触到事实。即使极少数人接触到了事实也于事无补，因为事实“并没有被修改过”，你只能说“某个人所共知的 meme 是错误的”，绝大部分人听了之后的反应只会是“是吗？那又如何？追究这种细节有什么意义？”如果问题再重要一点，还会有一些所谓专家出来进行枯燥繁琐的学术辩论，目的就是让专业研究者之外的绝大部分人一看到这个问题就打哈欠，然后吃下简单易懂的谎言 meme。

在几百年无孔不入的宣传之下，这样的谎言 meme

¹³⁸¹https://en.wikipedia.org/wiki/English_Armada

不知凡几，这只是一个例子。我认为，和昂撒集团相关的任何认知都应当重新查证。当然，等到昂撒集团倒台之后，失去话语霸权的持续维护，这些谎言 meme 要么会被真相慢慢取代，要么会变成“罗马人在迦太基撒盐”这种无关痛痒的错误认知。但是，如果有组织、有意识地去做好这件事，可以把这个未来出现的时间提前很多。

答：是的，博客這裏也給過幾十個例子，但昂撒撒謊是民族天性、鋪天蓋地，說數以萬計還是遠遠低估了。所以這次俄方在挑起全世界關注之後，故意縱容他們謊報軍情、自相矛盾，其實很高明，是 500 年來首見，對全球尊重事實的民衆揭發謊言帝國真相的契機。

2022/05/21 02:00 提问：2022/05/21 03:53 回答 [22.] 芳草鮮美落英繽紛问：除了政治史的糾正，在思想史上，西方啟蒙運動對人類的價值，尤其是人文社科方面，也該從神壇請回人間了。一個淺白的道理是，那些繼承啟蒙思想的西方精英們，依然殘暴貪婪地侵略奴役全世界，甚至在征服所有地方後，開始自相殘殺，打了兩次世界大戰，給人類帶來巨大苦難。這些思想果真如此優越，為何不能避免這種結果？

答：此事需要細心謹慎的論證，切忌簡單連坐、無限上綱。

理性態度和科學方法，的確是現代文明的最高體現和所有進步的泉源。西方文化的毛病，出在沒有對宗教迷信做出根除，稱霸世界日久之後，自我滿足、逐步鬆懈，以致反復被有心人利用。但別忘了，群眾原本就是無可救藥的愚蠢；昂撒財閥政要階級幾百年的宣傳洗腦、納粹法西斯的反動崛起、和現代白左教的興起，其根源都不是理性思潮自身的缺陷，而是普羅大眾的愚性。這真不適合用來做中西對照，畢竟你只要搜索一下有關中醫的議題，更別提網絡論壇的噴子文化，就可以簡單看出中國在這方面並不免俗。

2022/06/26 08:21 提问：2022/06/27 00:10 回答 [23.] 芳草鮮美落英繽紛问：我看了先生和史東有關近現代西方政治宣傳起源的討論，請問那些話術是否是从基督教發展出來的？西方那套新教倫理與資本主義的政治論述，和中世紀 Augustine 與 Aquinas 的神學政治理論手段很像，都是發明高級的狡辯術來圓謊。至於基督教為何如此致力於狡辯術，我認為是一神教底層邏輯中充滿愚昧與矛盾，造成只有特別善於圓謊的派別才能適者生存。中國古代王朝獨尊儒術，雖然統治集團也為了愚民而隱藏儒家思想中的理性成分，但儒家思想本身是正直而自洽的，為政治服務時不需要過於狡辯。西方羅馬以降的統治集團如果能堅持以希

臘正統哲學作政治論述，也許就不會導致如此撒謊成性的政治傳統。

答：在西方文化整體上當然有影響，但在時間和空間維度上，沒法對上昂撒相對其他歐洲民族的特殊性。這是因為啟蒙運動所針對的，正是這類浮誇、空想的狡辯（還記得“一個針尖上能有多少天使跳舞”的爭議嗎？）。真正持續受宗教迷信深刻影響民族文化到現代的，其實是猶太教和印度教教徒。

2023/01/21 16:54 提问：2023/02/11 02:17 回答 [24.] AbzX5 问：经济学人新文章分析了英国工业革命爆发的原因，刚好和王先生一直以来的观点相呼应。

答：你說的是雜誌倒數第二頁的《Graphic detail, Economic history》吧？文章專注在 17、18 世紀的英國，討論了三篇論文，分別指出奴隸交易的暴利、沒收天主教會所屬土地、以及常年殖民戰爭導致人手短缺（這裏英國有一個隱性的優勢，亦即海峽天塹、地緣態勢易守難攻，可以專注投資在海軍之上，再經由海盜和殖民掠奪來補償常年戰爭對國內產出的不利影響）對引發工業革命的助力。第一點和第三點都是博客以往談過的；第二點則補充了我以往批評所謂昂撒新教文化優越性的論述：新教的確在工業化過程中占便宜，但不是因為文化本身優秀，而是得以掠奪舊教會財產，方便產業的建立和轉型。

2023/01/25 12:52 提问：2023/01/26 05:29 回答 [25.] AbzX5 问：是，同时也吃惊昂撒学术诚实，惭愧

答：這是因為西方體系的“新聞自由”和“學術自由”，原本就不求徹底封殺真相，靠的是天量的傻話、謊話和瘋話來淹沒實話：當公共論壇充斥著幾千種愚蠢的陰謀論時，揭露真實的陰謀自然會被公眾認為又一個假話。這其實也是為什麼我對中醫教深惡痛絕的原因之一：如果知識份子普遍接受一類迷信蠢話，其他的謊言也就更容易生根。

剛好看到這個視頻（[链接¹³⁸²](https://www.youtube.com/watch?v=-AHw1n8LzFo)），不但再次示範昂撒體系是如何淹沒（而不是封鎖）真相，也詮釋了他們草菅人命、嘩眾取寵和文過飾非的文化傳統。

¹³⁸²<https://www.youtube.com/watch?v=-AHw1n8LzFo>

【美國】美國政壇的系統性腐化

2018-09-26 16:17

我在上一篇文章提到了英國早美國一百多年稱霸，現在已經過了盛極而衰的階段，進入一個停滯但是穩定和富裕的社會。相比之下，接棒成為世界霸主的美國，崛起的過程更為突然，衰落得卻也更快；在重要的政治、社會和經濟指標上，僵化和腐化的程度都比英國有過之而無不及。

我所說的“僵化”，主要針對經濟上的垂流通性（Vertical Mobility），也就是貧苦子弟晉身中產階級，和中產階級後裔加入“菁英”（“Elite”）的定義很多，而且往往互相矛盾，所以有必要在此澄清：我在這裏所指的，不是文化、教育和思想上的菁英，而是能獨霸經濟成果的財閥和其他社會頂層權貴，亦即美國人所稱的“1%”之列的機率。在冷戰後期，原本以垂流通性高而著稱的美國社會，進入反轉；冷戰結束後，這個過程持續加速，至今美國已經是先進國家中，社會流動性最低的國家之一。雪上加霜的是，不但階級之間有了極深的、難以跨越的鴻溝，中低階級也被結構性地剝削，以致這個鴻溝越來越寬，例如中位收入在過去 30 年基本停滯，經濟成長的成果，有 90% 以上進了 1% 人的口袋。這兩個現象，在英國也有發生，但是程度上就比美國要輕得多。

我在幾年前已經解釋過，這個現象始於 1970 年代初，美國財閥針對詹森總統“Great Society”政策的反動。在實際演化過程中，有三條重要的主軸：

1) 公辦義務教育的退化，使得中下階層學生在大學入學的時候就已經面對很高的競爭門檻，先天性地被淘汰出菁英階級的備選之列。這個問題來自白左教育“專家”的愚蠢，和既得利益階級在宣傳和政治兩方面的鼓勵和縱容。英國至少已經認識到其嚴重性，並且著手改革；美國則毫無改革的動機和能力。

2) 去工業化和經濟金融化過於激烈，使得中產階級的轉行及適應成為不可能的任務。金融先天就有獨占市場經濟利潤的趨勢，全球化更推動外包生產這個以放棄就業來換取利潤的高招，在放任經濟學（Liberal Economics）主導的政策下，兩者都必然被推到極致，以追求獲利率的歷史性新高；英美在這方面的表現是一致的。但是薪水階級也必然面臨隨時可能失業和無

法要求加薪的困境，英國至少還有全民健保和其他福利保障，美國在這些方面比起第三世界還頗有不如。

3) 政治階級的腐化，和中下階級選民的愚化，兩者相輔相成，確保了任何改革的動力，都被“斗轉星移”（即姑蘇慕容氏的以彼之道、還施彼身）而反而創造進一步加劇階級鴻溝的新裂痕。這個過程，我也早已反復論證過好幾次了，但是這兩年的發展，尤其是 Trump 當選後的倒行逆施（例如為富人減稅），仍然遠超任何理性的預期。這種歷史性的民粹化，是一個量變而成為質變的現象。

我在下一篇文章會詳談一些相關的事實細節。

8 条问答

2018/09/28 14:42 提问；2018/09/29 08:02 回答

[1.] desertfox 问：是的。我在美國住了三十五年，覺得這個國家越來越亂；兩黨惡鬥不輸台灣，社會也嚴重撕裂。除了王先生所談的，我想這種亂象恐怕是一個年輕，多種族移民國家的宿命。所謂的美國精神連起碼的公平都做不到所以只是高調而已，在美國只有個人英雄主義。今天聽了一整天 Kavanaugh 的聽證，覺得所謂的美國菁英其實就是一批聰明但臉皮厚，善於玩法，為一己之私而打死不退的人。這樣的一群人來領導美國再間接的來領導世界那當然天下大亂。

答：是的，美國現在的亂象，如你所說的“為一己之私打死不退”，臺灣十幾年前就有了，自己叫做“死豬不怕開水燙”。在這方面，臺灣倒是領先美國。我也同意你提的，美國太年輕，是根基不穩的原因之一。英國人想一套、說一套、做一套、對他人的要求又是另一套；美國人就沒有足夠的經驗和智慧來把不同的套路分清楚。例如英國表面上把民主這塊招牌抱得緊緊的，自己卻從來不搞直選民主，一直到這次脫歐公投才違反了其傳統智慧，像是 Osborne 這樣有見識的人，事先就極力反對；後來被一票民粹政客如 Johnson 硬推上架，現在除了後悔之外，也懸崖勒馬，說什麼也不再搞第二次公投。這不但是我原本就預測的，也是英國值得佩服、比美國高明的地方。我年輕的時候，喜歡讀科幻小說，看過 Larry Niven 的《Footfall》。這是一本典

型的外星人入侵美國，最後被擊退的故事。書本身不是很好，遠遠不及 Niven 早先的《Ring world》（我給自己的英文名字是 Louis，就是取自《Ring world》的主人翁 Louis Wu），但是裏面的外星人很有意思：他們的生理、心理、文化和社會結構都還相對原始，之所以能做出星際旅行、試圖征服其他星系，靠的是繼承一個已經滅亡的先進文明，直接拿現成的科技成果來應用。Larry Niven 大概沒有想到，但是這不就活脫脫地是美國自己嗎？

2018/09/29 12:28 提问；2018/09/30 02:14 回答

[2.] 厉害吧 24 中问：细思极恐，大陆也这样。。一群掌握话语权的知识分子高喊着素质教育，更是加速了阶级固化。我们当年一周上六天半的课，虽然很累，但是回想起来，即使比起富二代，我们也是在同一起跑线上的，考试分数说话。。现在强制每周休息两天，有钱人花钱上补习班，工薪阶层父母都没时间管孩子，孩子都是疯玩的。差距就拉开了。对于中国人来说，高考是打破阶级固化最简单的方式，而现在这个方式在被掌握权力的所谓“精英”，或有意或无意的破坏。

答：這件事關重大，如果我必須因此而進中國的智庫，以便好好地與那些被美國洗腦的海龜爭論，那麼我也只好硬著頭皮上場了。否則 10-15 年後，不知有多少貧家子弟為此而吃了悶虧；更糟糕的是，中國可能還沒有當上霸主，衰落的過程就先開始了。

2018/09/30 01:14 提问；2018/10/01 00:52 回答

[3.] 貓靈子问：其實不管任何政治制度，久了就有腐敗度上升的問題。但一個國家要長久經營下去，積極提升國民素質，培養優秀的文化，更為重要。在這方面，紳士而虛偽成性的英國就做的遠比美國這幫老粗好太多了。嗯！繼續喝我的錫蘭紅茶！

答：你沒有看懂我這系列文章的重點：英國之所以比起美國成熟，不在於它的“國民素質”更優秀，而在於它的體系和傳統，原本就不讓素質低的國民有太大的話語權。換句話說，“Plebeians”（簡稱“Plebs”，賤民，這是牛津貴族學生在社團裏譏嘲的對象，包括 Cameron 和 Johnson 都參加過，參見我以前的文章）即使通過政治和社會運動而強迫國家採行什麼政策，制定規章細節的仍然是統治階級。這個體系的重要環節是間接選舉議會制：Plebs 選出的議員即使佔了多數，在議會層級仍然只能當 Back Bencher（無職務、無實權的普通議員），頂多拿下一兩個象徵性的內閣位置。所以即使出了“脫歐”這樣的大紕漏，Farage 還是閑人一個，Johnson 做個挂名首長也不長久，最後（從金融財團的觀點）該做“軟脫歐”（Soft Brexit）還是做

了軟脫歐。

2018/09/30 13:13 提问；2018/10/01 00:53 回答

[4.] 南山臥蟲问：//否則 10-15 年後，不知有多少貧家子弟為此而吃了悶虧//

正想說這事，敝港的愉快學習，大陸的素質教育，正玩得不亦樂乎。鄉港地處一隅，又有巨量儲備，多耗十來二十年也罷了。大陸是中華正宗，登頂希望所在，尤其是理／工技術人才，萬萬不可缺失，多多益善。

答：我覺得這是當前中共內政的最大失誤，沒有之一。

2018/10/01 23:19 提问；2018/10/02 00:34 回答

[5.] caspase 问：纵观过去十几年中国房地产，教育和医疗的沿革，似乎可以看到利益集团精心炮制的阶级固化三部曲。

一：先炒高房价，造成城市生活成本逐年大幅度上升

二：将中小学教育资源和户籍，住房挂钩

三：对中小學生进行所谓减负，弱化公立教育地位，大幅增加所谓综合素质在学生测评中的比例

中国历来的集成式发展使得这些恶果进一步放大。从城乡二元来看，资源不断集中到城市，农民阶层更无出路。从地方与中央来看，资源越发集中到北上广深，中西部更难以施展。

偏偏这真是最难改革的地方，哪个北京的官员会举手赞成把北京的一流高校迁往地？这真的是革自己小孩的命啊

答：正如我已經說過的，這是當前中共內政最大的錯誤和問題，尤其習近平和他的幕僚似乎並不理解這一點，所以非常可怕而令人擔心。在現階段，如果習近平認識到問題的嚴重性，並不難解決，但是再過 15 年，既得利益者習慣了特權，再要改就不容易了。

2018/10/03 23:59 提问；2018/10/04 00:48 回答

[6.] viva_zhao 问：教育问题和医疗问题在改。房地产已经开始弄了，收紧了房地产公司贷款的途径，要房地产公司割肉。之前房地产税已经在不同地区包括重庆等地用不同政策做了试点，地方每一个层级阻力很大，但是总归要把全国的房产弄到一个数据库里面去。弄完了，估计房地产税出台也就快了。

教育和医疗的政策调整估计问题很复杂，前期准备和地区试点是必要的。打不打贸易战，国内的改革都会推，会有调整的，大方向不变。

打贸易战，中美关系恶化的话，有些利益原来留给西方的，也就不那么顾及了。比如西方赚了大把的化妆品和 iphone 的钱，还有波音，通用汽车什么的。波音

的订单都是国家捏着的，说不卖就可以停了。通用汽车已经被勒令召回 300 多万台汽车了，估计通用得损失几十亿美元。iphone 新品推出，国内宣传已经降了调门，估计有电话指导。化妆品已经开始严查代购了。2019 之后，代购全面停止。

西方在中国既得利益很多，慢慢敲打。

答：你聽起來像是政策研究方面的專業人士；我很高興能得到這樣的反饋。兩三年前，這個博客上有一系列關於房地產稅制的討論；不過最近我已經注意到中共在這個方向的準備動作，所以這次就沒有把它列為一個問題。教育改革，真正的關鍵不在細節，而在於它對階級固化的影響，這只有長期和間接的效果，中共傳統的地方試點不是合適的解決方案。這個議題的高度，到達了共產黨和社會主義存在的根本意義，同時又是歷史上大帝國維持社會、經濟和政治活力的樞紐，只有最高領導階層從原則上定調，才有做出正確選擇的可能。至於在貿易戰中打擊美商的利益，這不能只是低調、獨立地做，必須是公開、系統性的對等反應；這是因為中方的最終目的不在於“打贏”一場必然兩敗俱傷的戰爭，而在於以戰止戰，對歐盟和其他國家做出示範和嚇阻。

2019/12/01 02:10 提问；2019/12/03 08:36 回答

[7.] GUI-龟问：放三篇补充材料

给本篇文章读者放三篇补充材料，虽然都是很早的文章，但是今天读起来依旧有一种历久弥新感：

[链接¹³⁸³](#)

[链接¹³⁸⁴](#)

这两篇文章分别写于 2011 年末和 2012 年中，也就占领华尔街运动前后。文章主要介绍了美国的腐化过程和当年的腐化情形。

美国二战后的黄金时代主要来源于金融精英和产业精英通过银行和企业董事会之间的复杂联系而形成的利益共同体，但是这一联盟在 70 年代初美国经济遭遇困境，无法稳步增长后受到根本挑战，美国政府的选择是将资源分配这一难题推给市场。之后便是灾难的开始，金融财阀开始绑架整个国家政治，美国逐渐沦为财阀们获得财富的工具。

社会方面，随着电视和大众媒体的发展，公民组织的筹款方式也由基层活动筹款变成电视广告和邮寄广告，这使得公民组织萎缩为总部形式，管理人员也从地方领袖变为 MBA，开始脱离群众。反倒是有利于财阀统治的保守组织在金融财阀的默许甚至支持下开始广

泛传播其理念，甚至在 2009 年产生了茶党运动这种人民愚化的产物。至于另一场瞄准了正确方向的占领华尔街运动，左翼组织和民主党却因为各种原因态度十分暧昧，最终不了了之。

[链接¹³⁸⁵](#)

这篇文章写于 2015 年年中。前半篇主要介绍了美国智库的形成，社会大资本哺育智库，智库反过来给大资本摇旗呐喊。后半篇主要介绍了中国智库的一些问题，中国智库虽然没有像美国智库那样沦为大资本开辟道路的工具，但却因为中国官僚系统特色，沦为了拍政府领导马屁的玩意。

对于这点，我多少也有所耳闻，我导师和我说过中国有的政府研究项目就是先射箭再画靶，结论预先拟好，钱拨到相关单位后就等着出成果。我同学之前在北京一个国企研究所工作，他们内部管这种项目叫“吃皇粮”，不过庆幸的是习近平上台后他们研究所这种项目越来越少，最后终于完蛋了。当然我只知道个案，至于皇城外的其他地方是不是也是如此，就不清楚了。

答：20 幾歲的博士生，能寫出這樣的文章，真是相當不錯了。我自己在同樣年紀，都還沒有開始思考那些議題呢。

2021/06/08 01:48 提问；2021/06/08 07:27 回答

[8.] 乌鹊南飞问：看到评论区关于“素质教育”的讨论想起最近教育部严禁公开学生考试成绩和发布考试成绩排名的命令，实在不能理解，平时的考试成绩也算隐私？这算哪门子的保护学生？不过把清楚的全班全年排名变成前后座小圈子的比较罢了。很多人的进步就是靠比较，浑浑噩噩地不知道自己什么水平有助于学习？最后高考不还是要按成绩和排名录取？一股莫名其妙不干正经事光使歪劲的白左味道。

就我个人而言，大陆所谓的应试教育到初中为止我认为强度都算正常，下午五六点放学（更高级的中学，比如专门收权贵子弟，每年只拿出一百多名额面向全市摇号的南外（我有个小学同班同学是市政府秘书长的儿子，到了初中我看电视惊讶地发现他已经代表南外去参加央视诗词大会了），会更早放）高中的确太 push 了，不知道哪个天杀的想出的 2 年教完高中 3 年课程，最后一年全程备考的办法，80 年代还是用最后两三个月准备高考啊。但是在大家教育水准差不多的情况下就是这种死办法有效果，说来也好笑，整个江苏省，南京市的高考均分是常年吊车尾，因为南京一直不愿意学别的市搞晚自习，最后因为分数实在难看开始

¹³⁸³https://www.guancha.cn/ZuoZuo/2011_11_09_61622.shtml

¹³⁸⁴https://www.guancha.cn/ZuoZuo/2012_06_04_77198.shtml

¹³⁸⁵https://www.guancha.cn/ZuoZuo/2015_07_10_326371.shtml

搞了，也依然是在后几名徘徊。我的结论是应试教育没那么可怕，如果说应试教育需要改，最应该改的就是高中，每天 6 点多起，12 点睡太过了。办法我是想不出来，事实上之所以变成这么 push 就是因为上面说到的恶性循环，别人 push 你不跟上就吃亏。

P.S. 我写了一些细枝末节，是因为王先生说对大陆内部情形了解不多，希望能用我自己一点浅薄的经历帮王先生多增加一个样本。如果太啰嗦了，以后就不写了。

答：我覺得兩害相權取其輕，高中功課的強度大可能無法緩解，但可以對教程精益求精，務求不浪費年輕學子的心力血汗。

【美國】【戰略】從 Manafort 案談起

2018-09-26 16:55

上個月，曾經在美國政壇玩得很開的 Paul Manafort 接受宣判，十八項罪名中被定罪了八項，都是逃稅或與其直接相關的罪行。本月，他又與特別檢察官 Mueller 達成認罪減刑協議，罪名是“Unregistered Foreign Lobbying”，“未登記為外國說客”。這似乎是美國司法系統打擊貪腐的一次勝利，但是如果仔細檢視詳情，就會得到相反的結論：亦即 Manafort 雖然行為極為囂張，會吃上官司卻是極特殊情形下的獨例。

首先，美國國會在冷戰後對 IRS（國稅局）的預算做了多次的削減，以往令人汗毛直立的隨機查稅（原本扣減額報得越高，被抽查的機率越大；這對不想交稅的百萬富翁和億萬富翁，例如 Trump 來說，很不方便），現在已經基本停滯。逃稅罪越來越成為檢查官無法用正面攻勢對目標定罪之後的備用手段。

有些讀者或許記得，在 1930 年代美國聯邦政府也是用逃稅的罪名，才制服了芝加哥的黑幫老大 Al Capone。但是那是因為 Capone 的主業，例如謀殺、勒索等等，都不是聯邦法的範疇；而且他主領大型組織犯罪，白手套和替罪小弟很多，很難把罪行定到他自己身上。這些因素，對 Manafort 並不適用。真正難以從 Manafort 的罪行追查其他共犯的原因，是美國政壇的系統性腐化，不但法條已經被徹底弱化（例如將起訴條件提高到不可能達成的層次，我曾在《美國式的恐龍法官（三）》一文中，解釋了金融法的類似案例），即使法律仍在，因為議員和大官們人人皆如此，也就沒有檢察官願意浪費自己的職業生涯和精力去追查。所以貪腐既不是 Manafort 名義上的罪名，也不是他被權力階級甄選出來追殺的真實原因。

他最早被 FBI 盯上，是因為回溯幾年前他曾經為親俄的前烏克蘭總統當說客。但是這個要求外國說客必須登記的法案（FARA, Foreign Agents Registration Act）其實是 1938 年羅斯福為了封鎖美國同情納粹的輿論而量身訂做的，條文故意寫得極度含糊，原本是準備二戰一開打就可以一次性使用後丟棄。冷戰期間替蘇聯說話的人，有更嚴厲的罪名等著，也用不上。冷戰結束後，美國一超獨大，菁英階級在全球搜刮，做說客是其中的門道之一，當然也不會有事。

FARA 又上了風頭，是最近這幾年的事。先是針對俄國，然後被用來對付中國：正因為它的條文含糊其辭，又沒有多少前例，所以用來因人執法、“自由心証”，非常方便。例如俄國的 RT 新聞網，屢屢戳到美國痛處，美國人又不能公然剝奪“新聞自由”，所以就想出一個辦法，把它定義為“外國說客”，就可以堂而皇之地限制它。最近對新華社和孔子學院，也要如法炮製。然而從 BBC 也是由英國國家資助的機構，卻完全不受 FARA 的管轄，就可以簡單看出它沒有一般法律的邏輯可言。

Manafort 也算倒楣，因為美國的統治菁英階級必須與 Trump 這個民粹政客做鬥爭，著力點就是通俄門，所以他、Rick Gates 和 Michael Flynn 在兩年內就已經先後倒在 FARA 的刀下，順便還扯出逃稅的罪名。實際上 2016 年之前 50 年，一共只有七起 FARA 的案件，所以一般估計，在 2016 年只有 20% 的外國說客（指真正拿外國政府錢辦事的美國政客，而不是 RT 或新華社這樣的“廣義”說客）花時間依法登記。Mueller 起訴了 Trump 手下這票人之後，一年之內，登記人數就倍增。

前面提到，Manafort 這樣的外國說客，是美國統治菁英階級在全球搜刮的買辦，並不是我憑空杜撰；事實上，老讀者應該知道我從不會無的放矢，像這樣的結論，背後一定有實據。這篇文章寫得囉嗦些，下面我把實據講清楚。

Manafort 在 2016 年會被臨危授命，成為黑馬共和黨候選人 Trump 的競選總經理，是因為他在 1996 年就已經擔任過同一個職務，當年的共和黨候選人是參議院領袖 Bob Dole。

Dole 是純種的建制派出身，在位的時候呼風喚雨、八面靈通，但是依美國政壇慣例，並不直接受賄，拿到的現金只能用在競選上；一旦退休了，才百無禁忌。但是這時年紀也很大了，必須盡快吸錢，以便惠及子孫。美國國內企業的政治獻金，自然是見者有份，但是競爭者眾，大家分一分就沒有太多。真正能一次拿到幾十萬、甚至上百萬美金的，只能找貪腐的外國政要。

剛好 Manafort 也開始注意到這一點；在 2003 年

俄國大亨 Deripaska 想要擺脫美國政府對他的制裁，於是 Manafort 就介紹 Dole 為他到國務院說好話；從此 Dole 吃到甜頭，對東歐/中亞/西亞的生意特別有興趣。後來最有賺頭的，又是另一個前蘇聯金主，不過這次是 Kyrgyzstan 的總統 Bakiyev。（以下的細節，主要來自這篇文章：[鏈接¹³⁸⁶](#)，有興趣的讀者可以自行參閱。）

Bakiyev 在 2000 年到 2005 年之間做過幾任總理，在 2005 年主導鬱金香革命（Tulip Revolution）推翻了親俄的 Akayev 政權，出任總統。他搜刮的財富，主要通過當地一家叫做 Asia Universal Bank（AUB）的銀行來洗錢。2006 年，俄國中央銀行公開揭穿 AUB 是洗錢白手套的內幕，一時所有西方的銀行都斷絕來往，AUB 面臨破產的危險。

於是 AUB 找上 APCO Worldwide，這是美國的一家大型公關公司（認為美國司法公正的人，請回答，為什麼新華社算是“外國說客”，而 APCO Worldwide 不算？），而 APCO Worldwide 介紹 Dole 出任他們的董事。有美國共和黨總統候選人出任董事，AUB 的聲譽問題自然迎刃而解。對 AUB 來說，花上幾千萬美金的小錢，買到企業的生存，實在是很划算的。

但是 APCO Worldwide 也不是傻子，自然知道這其中有貓膩。它自己的商業聲譽倒不是問題：有錢賺，誰管錢是哪兒來的。但是如果出了事，它必然會被總統候選人告上法庭（雖然 Dole 也不是傻子，但是裝傻就有錢可敲詐，這是真正的美國文化），這可不能鬧著玩。於是 APCO Worldwide 又雇了一家顧問公司 Kroll Associates 來寫一篇報告。

Kroll 當然也知道他們拿了錢，就必須睜著眼說瞎話（我所知道的任何一家企業顧問，他們的生意模式基本上都是拿錢說瞎話；例如某 CEO 想加薪，不能自己一個人決定，就僱一個薪資顧問來寫研究報告，那麼結論自然是應該加薪；所以一個稱職的企業顧問，接到新工作之後的第一要務，就是搞清楚雇主內部是誰主動要買這份報告，從而決定報告的結論應該是哪個方向），但是難道 Kroll 不怕被告上法庭嗎？

這裏的妙處，在於 Kroll 的報告結論是 AUB 有合法的反洗錢程序，但是並沒有說、也不可能保證“個別人員”不會繞過這些程序，所以他沒有法律責任。APCO Worldwide 已經花了錢、買了報告，所以已經盡了代理人的義務了，也沒有法律責任。Dole 則可以說他是誤信 APCO Worldwide 和 AUB，是受害人之一。事實上，Kroll 和 APCO Worldwide 也都會自稱是受

害人。至於這些受害人從 AUB 拿的大筆酬金，那是正當工作的報酬（雖然 Dole 從來沒有去過 Kyrgyzstan，每年只花一小時到紐約聽簡報），自然和 AUB 的非法行徑無關。

2010 年，俄國在 Kyrgyzstan 引發政變，推翻了 Bakiyev 政權。2012 年，美國決定揭發起訴 AUB 的非法洗錢作為，沒收了若干資產，但是 Bob Dole 並未受到任何損失。Dole 至今已經 95 歲了，仍然在世。

美國的權貴可以這樣輕鬆賺大錢，追根究底，是基於美國的全球霸主地位。如果霸權易手，那麼這種可以決定外國銀行能否繼續做生意的話語權，就要拱手讓人。與此類似的門路，成千上萬；大者如美元的流進流出，所產生的不勞而獲的利潤，比上面這個例子大上百萬倍。斷人財路，如殺人父母，所以中國若是想要美國坐觀中國的崛起，是絕無可能的。當前的貿易戰，也絕不會是中美之間最後的衝突。寄望中美關係能再回到貿易戰開打之前的狀態，是天真幼稚、不切實際的妄想，所以我一再強調中方必須對美國做出合理對等的殺傷，才有嚇阻之效。

【後註一】談起 Kyrgyzstan 的鬱金香革命，不能不提美軍在該國租用的軍事基地。這原本是 2001 年為了準備入侵阿富汗而安排的；當時 Putin 還指望討好美國，所以沒有反對。到 2004 年，北約繼續擴張，納入了波羅的海三小國，這是原蘇聯的加盟共和國；從此 Putin 對美國的梦想完全破滅，美軍在中亞的基地也一夕之間，成為芒刺在背，Kyrgyzstan 隨即開始和美國討論解約。一年之後，Akayev 就被推翻，流亡俄國，時機確實十分可疑。Bakiyev 上臺後不到一年，俄國中央銀行對 AUB 動刀，又是一個巧合。此後 Putin 對 Bakiyev 不斷施壓，要他關閉美軍基地，這是公開的消息。如果美國利用 AUB 來牽制 Bakiyev，也在情理之中，但是我沒有證據，不能確定。

美軍基地續租這件事在 Bakiyev 任內一直反反覆復，拖到 2010 年，Putin 耐心耗盡，俄國才公然出手，鼓動新革命，推翻了 Bakiyev。新總統當然很識相，定下 2014 年對美停租的決心，後來也真的實踐了。

中國和 Bakiyev 關係很好，做了很多生意；但是從長遠戰略來看，把美軍踢出中亞是件好事。

【後註二】在 2021 年一月底 Trump 離任之前，Manafort 果然如我預期的獲得了總統特赦。然而早在 2017 年官司剛開始，紐約州紐約郡檢察官 Cyrus Vance Jr. 就也同樣預期到此事，事先在州的級別對 Manafort 的聯邦罪行做了平行起訴。這種聯邦和州的同時問罪，原本明確違反美國憲法中禁止 Double Jeopardy（重複

¹³⁸⁶<https://thinkprogress.org/paul-manafort-bob-dole-board-of-crooked-bank-central-asia-413f55b4ce82/>

起訴)的條文,但後來最高法院判定兩者的司法主權(Judicial Sovereignty)彼此獨立、不相統屬,所以平行起訴不必受憲法限制;這裏的重點在那個“必”字。

這是一個典型的海洋法系問題:事先沒有成文的法律規定,必須走一步、判一步,建立判例,才有明確的執法規範。然而聯邦最高法院的既有判例,和 Manafort 的案子不完全相同,所以檢察官可以嘗試起訴,卻沒有保證法院會同意。2021 年 2 月 8 日,紐約州最高法院決定 Double Jeopardy 原則有超越憲法的廣泛適用性,在沒有州議會立法明確允許的前提下,對此案不予受理。

但是紐約州議會和 Vance 檢察官同屬民主黨,所以也早早預期了這個問題,在 2019 年通過法案,允許對被總統特赦的對象,在州級別重複起訴同一個罪行。不過這個法案不追溯既往,所以 Manafort 逃過一劫;同一批獲得特赦的 Bannon 就沒有這麼幸運了,因為他被起訴是 2020 年的事。Trump 沒有給自己特赦,可能也是考慮了這個全新州法的結果。

2 条问答

2018/10/01 01:09 提问; 2018/10/02 00:36 回答

[1.] desertfox 问:物必自腐而蟲生,人口繁延又一味的追求物質發展那不可能不出毛病,放眼當今世上沒有幾個國家是內部沒有問題的,所以亂局將是不斷。底子厚的國家如美國還可以將自身問題轉嫁於外,像川普就是這麼幹的,但中國就還不行,因為各方面的積累還不夠。所以中美貿易戰中國就只能先扛住求取自己的步調整齊。然而幾個月以來,北京低調應付原是恰當,不想在中國就有這種那種的聲音出來,不禁使我想到中國人好安逸的毛病。也是就日子稍微過的好了就患得患失,一有問題就大驚小怪。其實我看川普上台加上這個貿易戰正好是給中國一個脫胎換骨的機會;可以讓自己的科技和經濟體質更堅強,國外影響力更大,所以為什麼不往好的的一面去看呢?我不是很了解大陸的情形,但是入則無法家拂士,出則無敵國外患者國恆亡;中南海或許是老神在在,走者瞧吧。

答:貿易戰的確不到傷筋動骨的地步,但是中國內部的組織和政策,即使在習近平整頓之後,仍然有很多深刻的問題(例如階級固化),這些和貿易戰無關的改革,反而是最讓人擔心的。

2018/10/04 04:06 提问; 2018/10/04 08:52 回答

[2.] desertfox 问:我對中國大陸不是很了解,但總有一種感覺就是經過幾十年的改革開放,中國的努力是已經完成了一個現代化國家的粗胚,然而還需要精細打磨

才能真正的談得上現代化。這裡說的是國民素質的提升和社會公平。這無疑的是牽涉到教育和政府宏觀的政策以及相應的法律規範。看了前一篇大陸網友的留言,我的印象似乎是這些事情政府都在做,但中國大陸太大,各地的差異也大,所以成效不是很明顯,也有室礙難行的地方。以我自己的認知,少數民族的地區,尤其是新疆就很難搞。張春賢撒錢的結果是連一個月六十八元人民幣公家提供的住房房租都有人不願意繳,而各地扶貧也多有弄虛作假的現象,落後地區支教也有拋媚眼做給瞎子看的情形。我搞不懂是麼地方不對了?因為大方向沒錯啊資源也有投入,那結果不理想到底是那裡出了問題?這我當然不知道,希望大陸的網友有以教我。而在我個人只能想到的是人的天性和社會風氣,也就是近年來大陸的奢糜風浮誇風的氾濫。這種猜測其實也有一些數字的根據;2002 年中國的 GDP 是一兆四千多億美元,十五年後一躍成為十二兆兩千多億美元,那錢多了人肯定就會作怪,結果就是社會風氣敗壞而影響所及那真是很難估計。現在留守的兒童都不念書了只曉得打電玩,這是個什麼事兒?這肯定是大人帶壞了,因為大人自己本身就有問題。我記得這個部落格還在中時的時候我就說過,看近年大陸的影劇界真是看不過去;要藝術沒藝術更不要說無能傳達一些正確的價值觀。我甚且預言北京會很快整頓影劇界,結果到了兩年後的今天才處罰了范冰冰,這未免手腳太慢了吧?是麼事情讓你礙手礙腳的?搞現代化不必什麼都參照外國那一套,因為國情不同嘛!或許是因為習上台後的狠勁消失了?還是他對中宣部失察,自己也陶醉在他們的造神運動裡?我真是搞不懂!

答:我想你也是愛之深、責之切。不過客觀來說,中國政府對正確政策的選擇和執行能力,還是遠超過地球上任何其他國家的。我們在這裏發牢騷,似乎是毫無實際作用,但是如果分析得對,總有那麼一點機會慢慢傳播到掌權者的耳朵裏;這個可能性不是很大,但是至少我們知道中共能聽得進理性的建議。像是臺灣或美國,就算上達天聽了,被採納的機率也必然是零,反而會有麻煩,所以我從來不用英文發表文章。至於人口素質,我們以前已經討論過;我覺得在貧窮農業社會長大的一般群眾,自然不會有適合富裕工業社會的習慣。中國人民的平均素質,現在低於先進國家是正常合理的;等到老一輩人口被時間自然汰換之後,新一代人是否有尊重社會公益的態度,才是真正的議題。所以教育的確是中國內政的重中之重。

【基礎科研】漫談兩個“假說”（一）

2018-10-09 04:49

我以前曾經詳細討論過“科學”的嚴格定義（參見前文《什麼是科學》）。不過對像我這樣不是專門研究科學哲學（Philosophy of Science）的人來說，一般還是簡單地把科學認知為“根據事實與邏輯來瞭解世界（亦即我們的宇宙，Universe）運作規律的努力”，而“事實與邏輯”，也就是這個部落格遵循的綱領。

因為數學是純邏輯，不在乎與我們的宇宙事實現象是否有交集，所以狹義來說，並不是科學的一支，而屬於它自己的獨立類別。當然，數學對邏輯嚴密性的要求是絕對的，一切論述都必須是完全精確，所以科學界除了運用數學工具來解決特定問題之外，實在也應該盡量參考學習它對邏輯的尊重。

在數學界，一個被嚴格證明的邏輯結果，叫做“定理”（“Theorem”），而還不能被嚴格證明的邏輯論述，就叫做“假說”（“Hypothesis”）。科學界有時也會借用這些詞匯；但是科學可以靠觀察事實來略過邏輯推演，所以對邏輯嚴密性往往沒有絕對的要求，因此也就留給宵小之徒玩弄語法、搞文字遊戲的空間（參見前文《高能物理的絕唱》和《回答王貽芳所長》）。

科學上的所謂“邏輯”，就是因果關係。在三大自然科學支派裏面，原本物理的因果關係最容易建立，化學次之，生物最難；所以對事實觀察的依賴，也就剛好相反，生物研究的絕大部分都是直接建基在實驗觀察之上，而物理卻有獨立和龐大的理論專業。

照理說，物理兼有數學和生物的特性，應該是科學的樣版標杆，歷史上也的確曾經是如此；然而如同其他兩面逢源的“學術”（例如美國的中國通）一樣，可以見人說人話、見鬼說鬼話，當低垂的果子（Low-hanging Fruits）被采光之後，事實和邏輯都無法產生新的結果，論文卻仍然是每季都必須要發表的，這時就可以在被質詢沒有事實的時候講邏輯，被質詢沒有邏輯的時候講事實，其實是兩者皆無。如果有人膽敢揭穿國王新衣的赤裸真相，這時候就必須講“權威”、頭銜和論文數量了（參見前文《回答丘成桐教授》）。

上述現象最明顯的例子，當然是高能理論。自從45年前確立了QCD（量子色動力學）之後，總體的進步等於零，所以很簡單就可以看出在這段相當於兩代

人的時間裏，幾大支派、幾十世代的超弦、幾百個來自金融富豪的獎項、幾千次在度假勝地的會議、幾萬個名教授的職業生涯、幾十萬次演講和幾百萬篇論文，都必然違反了事實或邏輯（或兩者兼有），純粹是欺騙普羅大眾，以便浪費公家的科學經費。

我對各種騙術，一向有很強的反感；高能理論界誤用科學詞匯、消耗科學信用的做法，更讓我深惡痛絕。例如科學界的所謂“理論”（“Theory”），原本是指一個完整的體系，從多方面被一再證實（嚴格來說，是其有意義的特定預測與後來的觀察和實驗結果相符）過了，像是演化論（Theory of Evolution）或者相對論（Theory of Relativity）。這裏的“論”字，都不含“一家之言”或者“尚不確定”的意義，而是指它們範疇廣汎，遠超一兩個簡單定理的結果。

但是自從30多年前，搞超弦的人自稱“弦論”（“String Theory”），Theory這個字就被極度賤賣了。事實上，超弦不但沒有從多方面被一再證實，它從未在任何一方面被證實，而且從邏輯上就可以證明它永遠不能被證實（因為它有幾乎無限多解），所以超弦連“假說”都談不上，它原本就只是為了能夠多發論文的胡扯。自從十多年前超弦論者開始吹噓多重宇宙（Multiverse）、要求重新定義科學之後，它更從偽科學淪為反科學。

前面有感而發，談得離題遠了些。接下來言歸正傳，討論一下數學上和科學上正經的“假說”是什麼樣子。這兩個例子都已經順利通過許多證偽的挑戰，有超過95%的可能性是正確的，但是數學界和生物界仍然堅持把他們叫做“假說”。相比之下，超弦在歷史上每次預測都是錯的（例如時空維度預測為10），然後必須增加參數，靠和稀泥來過關（結果就是有了近無限多解），卻是超弦論者口中的“最佳理論”；這清楚地演示了高能理論墮落的程度。

1 条问答

2018/10/20 19:53 提问；2018/10/21 05:39 回答

[1.] 膠柱鼓瑟问：所以你認為超弦基本上和漫畫店書架上的鋼彈漫畫同等級，從頭到尾都是無限自由創作、

無限自圓其說的瞎編？然而哈佛或其他大學必須接受超弦理論，這很簡單，跟物理無關而是一種賭博心理。他們沒辦法站在一種全面否定超弦的強烈色彩立場上，因為萬一遙遠的某一天證實了確實有這東西，那整個哈佛不就瞬間成為千年笑柄一敗塗地。所以各種理論都必須押寶，就像台積電每次選舉時都藍綠都捐錢，雖然金額有高低但總是兩邊不得罪，避免自己陷入種單押一邊的巨大未知風險。純物理探尋真理照說不該有政治，但物理是人在研究，是學校或研究院等組織在撥錢在發薪，有人有組織的地方就必須有政治和博弈心態。為何你不從這角度去想？

答：成功機率是 10^{-500} 的東西，不算賭博，只能算詐騙。藍綠勝選的機率，都超過 10^{-1} 。臺灣有幾十個小黨，最小的只有一個黨員。這種政黨在 2020 年執政的機率，才是 10^{-500} 這樣的數量級。請問有多少企業會是因為賭他們執政而捐錢的？

【基礎科研】漫談兩個“假說”（二）

2018-10-09 08:12

兩周前，數學家 Michael Atiyah 宣佈他證明了 Riemann Hypothesis（黎曼假說）。這兩者都非同小可，只因為數學太過專精，所以並不廣為人知。首先 Riemann Hypothesis 不但公認是世紀數學難題之一，而且有很多人，包括我在內，認為它是當前人類最重要和最困難的純數學問題，沒有之一。不過光是它的定義就必須用到複變函數論（Complex Analysis），這是數學系大二或大三的課程，所以我不在此詳細解釋。

至於它的“應用”，在純數學界牽連甚廣；不過這都是純數學，也就是純粹為推進邏輯推理而做推理，和現實人類生活完全無關。但是一般媒體有時吹噓它能決定質數的分佈，而質數被應用在目前很多加密手段裏，所以 Riemann Hypothesis 的證明可能會引發新的破密方法。很不幸的是，這又是超弦式的胡扯。Riemann Hypothesis 對質數的分佈，只有很籠統的描述，對於破密基本無用。

而且大多數人認為 Riemann Hypothesis 是正確的，只不過是很難證明而已（計算機已經驗證了十萬億個例子，它都是正確的）。不論它是否正確，如果 Riemann Hypothesis 能幫助破密，這樣的工作根本不須要等待它的嚴格證明，密碼學家可以簡單假設它的正確性，然後發展出一套方法，最後在實用上驗證是否有效即可。事實上過去和現在都沒有這樣的成功，就說明這個所謂的“應用”十分可疑。即使未來真有了這個應用，如前所述，這和嚴格證明它的正確性是獨立的兩回事，所以也不應該混為一談。

Michael Atiyah 雖然在數學界之外少有人知，在本行裏卻是泰山北斗，任何票選 20 世紀十大數學家，他應該都會上榜。不過他已經 89 歲了，最近幾年發表的論文，都讓人不知所云。所以數學界對此就很尷尬：一方面對他極為尊重，另一方面他的這些新作，邏輯跳度之大，很明顯地不滿足數學界對嚴謹度的要求。結果就是沒人願意公開出來評論。這次他的發表會，照理說應該是驚天動地的話題，然而事前事後，本行裏的專家卻依舊守口如瓶。英文裏有一個說法：The Silence Is Deafening（如雷貫耳的寂靜），就適用於這個例子。

當然也有少數的例外：有幾個物理人還有丘成桐

發表了評論（參見[鏈接¹³⁸⁷](#)）。他們都不約而同地提到，Atiyah 的論述是基於以往物理數學界對求導 Fine Structure Constant（精細結構常數，這是電動力學裏最重要的一個無量綱量，通常寫成 α ，其數值大約為 $1/137$ ）所做的一些未完成的努力。他們認為，從物理的觀點來看（丘成桐顯然自己對此事不熟，而只是引用早先物理界的說法），並不是一個常數，而是能級的函數（也就是它隨能級而變化）。不過我覺得物理數學界可能只不過指的是 α 在能級為零時的極限值。事實上物理界自己也常常混用這兩個不同的語義（Semantic），例如前面提到 $1/137$ 那個數值，就是能級為零時的極限值。從我讀這些評論所得的印象來看，沒有一個作者（包括丘成桐和我自己在內）真正去搞懂求導精細結構常數的那些論文，所以這一個論點其實沒有什麼效力。

另外還有兩個共通的論點：首先，目前的物理理論（也就是以前討論過的標準模型），並不把 α 視為一個基本常數，而只是其他基本常數的乘積；當然這個批評是很間接的，沒有碰到核心議題，不能用來否定 Atiyah 的論文。其次，Atiyah 自己的邏輯沒有清晰的定義和條理，完全達不到數學界討論新結果的標準；這就講到問題的核心了。對旁觀者來說，我想光憑這一點，就可以安全地做結論：Riemann Hypothesis 目前仍然是對人類邏輯思考能力的終極挑戰。

不過 Atiyah 這樣把 Riemann Hypothesis 弄上了新聞，對引發媒體的注意和公眾的興趣，還是有貢獻的。連我還在讀高中的兒子前幾天都忽然提起這事；他的評論也很有意思。他說他不懂這些純數學，但是可以看出它是純粹的智力挑戰，即使是最終極的問題，對人類社會仍然毫無實際影響。反之，連最普通的生物實驗室所做的研究，一旦成功，都可能救活未來世代的無數病人

我對他的說法，基本上是贊許的，不過也做了反面的補充：科學研究並不一定要有實用性。這除了應用價值無法事先完全準確地預測之外，還有另外一個原因，就是人類天生就追求真善美。純數學和純科學是求真

¹³⁸⁷<https://tech.sina.com.cn/d/i/2018-09-26/doc-ifxeuwwr8504809.shtml>

的努力（所以超弦論者這類在純科學搞假大空的人，比起一般的騙子，還要特別可惡），如同藝術是求美的努力一樣，在 21 世紀全球 GDP 接近百萬億美元的背景，做出適當的投入仍然是合理的。

下面就談談生醫界的一個實用性很强的 Hypothesis 來做對比。

1 条问答

2018/10/10 15:07 提问；2018/10/12 01:57 回答

[1.] 狐禪问：固然大多數人該做有意義的事，但總得讓有些人去做些「看來無意義」的名堂（在社會可負擔的程度內）。這是演化多樣性的原則，一定會有用，但什麼時候有用卻說不準。

答：“一定會有用”是錯的，事實上是“有用是奇跡”。純數學和純科學的“有用論”，本身就是從業者對大眾的忽悠。我覺得這是很諷刺的，因為他們的真正價值，在於求真。

【基礎科研】漫談兩個“假說”（三）

2018-10-11 09:25

幾年前我到意大利旅行（參見前文《訪意大利有感》），特別去了古城 Pompeii，注意到它不像古羅馬那樣有下水道，即使是最豪華的個別住家（其實 Pompeii 是個度假城，和現代美國的 Aspen 地位差不多，所以居民的平均財產是高於羅馬的）也沒有糞坑，而是在房子角落有一個小平臺，完事後直接用水冲到街上。每條大街都在中央稍微低陷，因為它們就是水溝；兩側才是狹窄的步道。爲了過馬路，還有特別的“行人穿越道”，這是由幾塊突出的大石構成（羅馬人穿 Sandals，也就是拖鞋，顯然不適合淌糞水）。



到了中古，歐洲的衛生（Hygiene）觀念更加糟糕；不但不在乎老鼠、蟑螂之類的 Pest（很可惜，沒有精確對應的中文詞匯），即使在城鎮裏，排泄物也是直接從窗口拋到大街上（這引發了好幾個現象，例如高跟/高底的全封閉式皮鞋/木鞋和男士用披風為女士墊街的“美談”），更不用提要像中國人這樣連喝水都先煮沸。所以黑死病可以在幾年內就殺死 30%-60% 的歐洲總人口，平時嬰兒死亡率之高更是讓現代的非洲看似人間天堂（這間接地促進了天主教鼓勵生育的傳統）。

到了 19 世紀後半，工業化和城鎮化的浪潮掃遍歐美，現代醫學也開始發展，對傳染病的起源有了正確的認識，再加上由 Prussia 領頭的國民義務教育，衛生觀念才普及起來，嬰兒死亡率也因此有了斷崖式的下降。到了 20 世紀，抽水馬桶、自來水和勤加洗手的習慣，推展到家家戶戶，幼兒一般能健康長大成人，才成爲先進社會裏的常態。

但是與此同時，有些疾病卻反而變成更為普遍和嚴重。除了像心臟病、Alzheimer 和癌症等等老年人的病變，明顯是平均壽命增加的後果之外，還有一些常見於年輕人的健康問題，也出現了異常的增長，尤其是各式各樣的自體免疫性疾病（Autoimmune Diseases），包括氣喘、過敏、第一類糖尿病（Type 1 Diabetes）和多發性硬化症（Multiple Sclerosis）。

這些病變忽然普及化的原因，在很長的一段時間裏，生醫界並沒有什麼好的共識。到了 1980 年代末期，才出現幾個有獨立思考精神的研究人員開始探索一個新的可能答案，經過 30 年的探討和普及之後，這個說法已經是當前科學界遠遠最優的理論，但是還不算完全確認，所以叫做一個假說，也就是 Hygiene Hypothesis（衛生假說）。

Hygiene Hypothesis 說胎兒的免疫系統像是一部全新空白的硬碟；要在後續人生中，有效應對各式各樣的傳染病原，嬰兒時期和它們的接觸，其實就像加裝作業系統的步驟。在人類漫長的演化過程中，一直到 19 世紀爲止，嬰兒始終是必須面對多種病原的不斷感染，所以免疫系統也是爲此而優化的。一旦這個客觀背景改變了，免疫系統自然無法在幾代人的時間內經由演化而做出適應。

因爲沒有在嬰兒時期接觸到足夠種類的傳染病原，所以免疫系統的“軟件”殘缺不全，反而攻擊自身的細胞，這正是所謂的自體免疫性疾病。我和我的前妻都沒有氣喘或嚴重的過敏，兒子卻是從小被這些毛病困擾，對我有什麼好東西都能吃的自由，更是羨慕嫉妒恨。去年他問我，他這些氣喘和過敏的“壞基因”是怎麼來的。我說基因不是主因；真正的原因是我在臺南鄉下長大，從小在農地裏、豬圈旁玩泥巴，他卻是典型的現代市郊中產階級（Modern Suburban Middle Class）小孩，入則有空調，出則有轎車，環境乾淨多了。

除了自體免疫性疾病之外，Hygiene Hypothesis 還能解釋許多針對年輕世代的傳染病和癌症，甚至自閉症都可能與其有關。例如感染脊髓灰質炎（Polio，又叫小兒麻痺症）時的年紀越輕，症狀一般就越輕微；如果是成年（Adult）之後才感染，死亡率就高達 15-30%，

即使幸存，也有大機率會從此不良於行。我曾多次提過，20 世紀最偉大的政治家羅斯福，就是因為 39 歲時染上 Adult Polio 而從此下半身完全麻痺。而 Adult Polio 在 19 世紀之前，基本是不存在的。

在癌症方面的例子，有急性淋巴性白血病（Acute Lymphoblastic Leukemia, ALL）。首先，大約有 0.2% 的人口（這裏用的是英國的統計資料）有基因缺陷，骨髓細胞暗藏病變；雙胞胎在胎兒時期會交換這些造血細胞，所以即使自己原本沒有這個基因缺陷，也可以從兄弟/姐妹獲得。但是只有 0.05% 的人會得急性淋巴性白血病，而且病發前一般都先經過一次比較嚴重的傳染病，例如流感。目前的猜測是免疫系統反應過度，製造了把問題基因轉變為真正白血病的因子（確實是什麼因子，還在研究之中）；而免疫系統會反應失當，就又是嬰兒時期環境乾淨的結果。

我想在這裏提醒讀者，衛生整體來說是件很重要的好事；如果人類對傳染病的脆弱性還和中世紀相當，那麼每年就會多死幾億人。但即使是這樣有極大益處的選擇，還是有不利的一面，會有不少人因而吃虧。政策的決定，應該是基於整體的考慮。像是臺灣那樣“會鬧的小孩有糖吃”的政治社會，無法推行必要的選項，那麼就只能由人民全體來買單受罪。

7 条问答

2018/10/11 11:38 提问；2018/10/12 01:50 回答

[1.] 呐呐溪问：我印象裡特別恐怖的是十七世紀開始流行的產褥熱，幾乎每四個產婦就要死一個。到十九世紀才知道是很多醫生解剖大體之後不洗手直接去接生引起的，醫界也可想而知的非常排斥這個結論。

答：我好像記得，在 20 世紀前半和後半，各有一次類似的發現，事後美國的醫療界都又重新發起鼓勵/強迫醫生洗手的運動。

2018/10/11 16:38 提问；2018/10/12 01:48 回答

[2.] 狐禪问：食物的內容也是很重要的因素-過去以為「不衛生」的東西，不見得就如表面所示，例如發酵食品。我們腸道裏的微生物狀態，都市人和野外人差很多，文明（富貴）病也隨之而起。這也是最近 10 年健康議題的「新發現」。

答：這個 Gut Microbiome 是另外一個現在很熱門的假設。不過，它的確定度和重要性都低於 Hygiene Hypothesis。

2018/10/11 22:55 提问；2018/10/12 01:45 回答

[3.] 游客越雷问：老鼠、蟑螂（臭虫）之類的 Pest（很可惜，沒有精確對應的中文詞匯）

在大陆这两个 pest 加上苍蝇和蚊子被称为四害，都是疾病传播的源头（感觉就像叫侵略中国的日本兵为鬼子一样，简明扼要）

答：Pest 汎指有害、討厭的動物，不限於四害。

2018/10/11 23:55 提问；2018/10/12 01:44 回答

[4.] tobin 问：关于 Alzheimer，前一段看过一个报道，说医学界提出了可能致病可能，后来有一个好像是统计学还是 CS 团队，跟一些医学专家合作，发现其实 Alzheimer 致病很简单，很可能是某种病毒感染。当然，还有赖于进一步研究。

答：我的印象是，正因為真正的原因還沒有被發現，所以眾說紛紜，什麼奇怪的論調都有。

2018/10/13 05:56 提问；2018/10/13 07:15 回答

[5.] BinH 问：我的過敏氣喘經驗

王博士，一直是你的潛水讀者，對你淵博學識和經歷，只有讚歎的份。這篇文章，引起我在台灣成長、北美工作一些嚴重氣喘過敏的回憶。多為主觀經驗，而不是學術探討。我在六零年代工業化前的台北成長，也玩泥巴，在新店溪中遊泳。當七零年代台灣開始工業化，污染噪音下以及化學實驗室裡我的氣喘過敏一天比一天嚴重，當然也可能台灣升學考試課業壓力戶外運動不足，免疫系統不夠強健，而我一直沒有常外食的習慣。讀完台大農化系後，觀察到台灣廢水廢氣的亂排亂放，之後來美轉念電腦工程，長時間的電腦螢幕前工作，也是氣喘得很嚴重 (radiation allergy?)，但因熱愛野外健行，總能調得過來。同時期的大學同窗，繼續在化學領域深造作學術研究，有幾位才五十出頭，就癌症去世。我只知道我只要待在山上沙漠野外，什麼氣喘過敏都會自動消失不見，開個玩笑，我覺得連沙漠中的老鼠都比城市乾淨很多。我的氣喘過敏至今仍像個謎，從來沒去看過醫生，我只知道如何防範，中國大陸有工作機會都曾經被我拒絕，在美西工作壓力再大，週末狠狠地爬個山在野外度過，都覺得可以調整得過來。

答：氣喘是古時候就有的疾病。Hygiene Hypothesis 只是為了在統計上，解釋為什麼現代環境下，發生的比率一直在增高。一旦有了氣喘，對空氣污染和雜質就特別敏感，這一點我是很熟的。雖然我媽媽來訪的時候，總是稱贊這裏的空氣清新，我家裏仍然幾乎每個房間都有空氣濾清器；如果濾網髒了，我兒子馬上就感覺得到。謝謝你的建議；我會轉告他，試著到山林裏走走。氣喘對他最大的妨害，是在運動上：他很喜歡踢足球，但是跑兩步路，氣喘就犯了，自然就踢不好。

2018/10/13 05:56 提问; 2018/10/13 07:15 回答

[6.] BinH (無恙乎? 來篇平安文吧。) 问: 我的過敏氣喘經驗

王博士, 一直是你的潛水讀者, 對你淵博學識和經歷, 只有讚歎的份。這篇文章, 引起我在台灣成長、北美工作一些嚴重氣喘過敏的回憶。多為主觀經驗, 而不是學術探討。我在六零年代工業化前的台北成長, 也玩泥巴, 在新店溪中遊泳。當七零年代台灣開始工業化, 污染噪音下以及化學實驗室裡我的氣喘過敏一天比一天嚴重, 當然也可能台灣升學考試課業壓力戶外運動不足, 免疫系統不夠強健, 而我一直沒有常外食的習慣。讀完台大農化系後, 觀察到台灣廢水廢氣的亂排亂放, 之後來美轉念電腦工程, 長時間的電腦螢幕前工作, 也是氣喘得很嚴重 (radiation allergy?), 但因熱愛野外健行, 總能調得過來。同時期的大學同窗, 繼續在化學領域深造作學術研究, 有幾位才五十出頭, 就癌症去世。我只知道我只要待在山上沙漠野外, 什麼氣喘過敏都會自動消失不見, 開個玩笑, 我覺得連沙漠中的老鼠都比城市乾淨很多。我的氣喘過敏至今仍像個謎, 從來沒去看過醫生, 我只知道如何防範, 中國大陸有工作機會都曾經被我拒絕, 在美西工作壓力再大, 週末狠狠地爬個山在野外度過, 都覺得可以調整得過來。

答: 氣喘是古時候就有的疾病。Hygiene Hypothesis 只是爲了在統計上, 解釋爲什麼現代環境下, 發生的比率一直在增高。一旦有了氣喘, 對空氣污染和雜質就特別敏感, 這一點我是很熟的。雖然我媽媽來訪的時候, 總是稱贊這裏的空氣清新, 我家裏仍然幾乎每個房間都有空氣濾清器; 如果濾網髒了, 我兒子馬上就感覺得到。謝謝你的建議; 我會轉告他, 試著到山林裏走走。氣喘對他最大的妨害, 是在運動上: 他很喜歡踢足球, 但是跑兩步路, 氣喘就犯了, 自然就踢不好。

2019/09/14 19:43 提问; 2019/09/15 08:58 回答

[7.] 游客越雷问: 王先生, 我有个很奇妙的想法: 我在读高中课文《多收了三五斗》时认为暖水瓶不是中国发明的, 可是听说欧美不喝煮沸过的白开水? 会不会是曾经黑死病之类的疾病迫使欧洲人发明暖水瓶, 但是随着现在自来水消毒的普及, 欧美人就很少喝白开水了。顺便问一下, 王先生和令郎是喝白开水还是喝饮水机的纯净水? 现在大陆人有不少家庭买了饮水机, 然后把纯净水再煮开, 再倒入暖水瓶里, 也是挺有意思的。

答: 暖水瓶的歷史我不清楚, 可能是爲了裝熱咖啡吧? 歐美的確沒有喝白開水的傳統。19 世紀華人民工在美國修鐵路的時候, 完全不像歐洲工人常患霍亂等消化系統傳染病。

2018-10-19 08:56

銀行業最原始、也是最重要的業務，是收集民間游資存款，然後選擇優質企業來放貸。資金永遠都是企業進一步發展的必要因素，所以高效的放貸是金融業服務實體工業的主要管道。從國家層面來看，這也就是銀行必須存在的真正意義。

然而選擇優質企業來放貸，先天是一件很困難而且吃力不討好的工作：它的利潤微薄，再加上風險不但是長期性的（等到一個決定有了後果，做決定的幹部早已不在其位），而且有很多外來的、不可控的因素，例如經濟周期起伏。所以只要沒有嚴格的政治監管，金融從業者自然有許多辦法來爭取更大的利潤，而對風險推諉卸責；例如美國過去 40 年越來越流行的金融衍生品，雖然名義上的藉口是爲了風險管理，實際上是銀行開賭場讓客戶來對賭，然後藉機把自己不想要的風險丟給外行人。2008 年的次貸危機，就是一個典型的例子。

不過有了政治監管，監管者本身也可以扭曲規則以從中取利，下面我討論一個上月（2018 年九月）在印度爆發的案子。出問題的，是一家很大的影子銀行。所謂的影子銀行，就是沒有銀行的執照，所以不受銀行法規的監管，但是實際上仍然從事銀行業收放款業務的組織。中國當然也有影子銀行，不過主要是非法吸金的老鼠會（Ponzi Scheme）或半老鼠會（不是純粹騙錢，但是投資在風險很大的資產上，時間稍久，景氣不再，就必然會入不敷出）；在非法放款方面，除了民間的高利貸，毛病並不出在影子銀行上，而在於國營銀行和地方政府之間的陰陽合同，用來欺瞞中央政府。這在本質上和印度類似，但在形式上有所不同。

我在前文《印度二三事》中曾提到，印度的國營銀行往往是地方政客和不法商人的提款機。去年此時，佔印度銀行業 2/3 額分的國營銀行，因爲呆賬太多而必須重整，由印度中央政府認購了 210 億美元（原估計，後來實際是 300 億）的新股份來增資，藉以紓困。其後，印度又修改了破產法：以往即使一家企業欠了一屁股債，連利息都早還不出來了，債權人仍然無法更換管理階層。現在銀行可以把原本的老闆開除，然後拍賣資產，或者雇用專業經理來重整其財務。這對處理私營企

業的呆賬，是一大進步，但是對地方政府的所欠，這些國營銀行仍然無法可施。

然而最近幾任的印度中央政府都有要削減呆賬的行動（Initiative）。私營企業的帳以往可以怪到破產法規上，地方政府的債就比較尷尬，所以如同中國的國營銀行一樣，它們也會想方設法把這些債從自己的資產（銀行的“資產”就是放貸）清單上“處理”掉。它們的解決方案是很有印度特色的，亦即由主要的國營銀行一起出資，成立一家子公司，專門負責對地方政府融資。然後通過把這家公司的部分產權股票上市，就可以公開宣稱它是一家“獨立”的私營企業。其實它只是一個馬甲，它的生意仍然主要來自背後國營銀行不想放在自己賬目上的貸款，資金則靠發行債券；很巧的是，認購這些債券的，又是同一批國營銀行。

這家 Infrastructure Leasing & Financial Services (IL&FS, 基礎建設融資與金融服務) 是在 1987 年成立的，30 多年下來“生意”越做越大。照理說，國營銀行自己的賬目已經是臭不可聞，它們專用的呆賬垃圾堆自然更加慘不忍睹，但是 IL&FS 的債券卻從來沒有違約過，所以從背後國營銀行的觀點來看，沒有一毛錢的呆賬。更神奇的是，印度的信用評級機構始終給它最高級的 AAA 評價，也就是“極不可能違約”，一直到上月初，然後信用這麼好的一家公司，忽然就還不出債了。

莫迪以前當省長的時候，也是 IL&FS 的大顧客之一；所以難怪它一出問題，印度最大的國營保險公司，Life Insurance Corporation of India，就急急忙忙地拿出 6 億多美元來為它增資。IL&FS 的攤子已經做到很大，區區 6 億美元顯然是杯水車薪；不過中央政府既然已經出手，不論後續的婁子鬧到多大（目前還沒有足夠的資訊，不過我個人估算，至少需要 140 億美元），應該都會由印度的納稅人來買單。

這個金融危機出現的時機並不好。美國的聯儲會正在積極升息的過程中，也就是美元這個不勞而獲的永動機循環的“緊收”環節，土耳其和阿根廷已經身處貨幣危機之中，印度在美元“汎濫”環節期間的虛胖，原本就即將反轉，而油價的挺升對印度這樣的能

源進口國來說，更是雪上加霜。我在過去一年已經估計 2019 年世界經濟出現衰退（並不一定是負成長，而是單位人口 GDP 年成長率降到 1% 以下）的機率大於 50%；如果真的發生了，那麼印度成為主要犧牲者之一的機會也是很大的。

一旦有足夠的國家出現嚴重的經濟危機，在 2020 年或 2021 年美國的國際資本會開始抄底，這是美元循環的“收割”環節。屆時中國將有把手持的 10000 億美元聯邦債卷轉換為實際資產的天賜良機，希望執政者不要錯過。

14 条问答

2018/10/19 16:33 提问；2018/10/20 01:12 回答

[1.] viva_zhao 问：不仅仅一万以美元，还有隐藏在很多别的金融机构的美元计价的资产。据说在比利时最多。通过比利时这个欧洲金融掩盖资金流动，避免资金太过容易暴露在美国监视之下。国内金融反腐如火如荼，P2P 已经从几千家变成了几十分之一，大部分 P2P 公司，破产清算的，暂时把公司负责人控制起来慢慢查账的，剩下的必须合规，规矩是越来越严，不合规就清算。地产贷款收紧，逼迫地产公司抛售资产还债。通过加大在高铁，机场，青藏铁路等基础设施建设来平衡地产投资下降，避免大规模建筑业就业者失业。

这场金融战，贸易战打下来，谁在裸泳要不了两年就会见分晓。如果中东发生更大的战事，比如打伊朗或者伊朗拥核导致被石油禁运，经济动荡会更大。而美国基本上石油进出口是平衡的。

美国的确好牌最多，欧洲看着体积庞大，漏洞很多。科索沃问题，乌克兰问题，英国脱欧，默克尔可能下台。如果石油价格飙升，科索沃再次开打，欧洲风雨飘摇，挂了也说不定。

答：你是做國際關係的嗎？我注意到中國的國際關係專業，都有特別樂觀的趨勢。比利時的那個管道，我也曾在公開媒體上看到過。美聯儲或許自己不會注意（美國經濟學者對統計數據有字面上的迷信），但是 CIA 必然是能追根究底的。我對中國國內的政策不熟，只看到幾個整頓 P2P 的例子。如果真如你所說，是系統性的處理，那麼是件極大的好事。收緊地產是有點晚了，但是當然比不做要好。美國在金融和貿易上的好牌，說來說去，根本還是美元的國際儲備貨幣地位。但是 Trump 越是欺凌弱小，中俄要把美元拉下神壇就越容易。歐盟和英國的問題都是慢性病，即使有了全球性的經濟衰退，要再拖下去並不難。Merkel 和 May 固然有大機率會在 2019 年底前下臺，但是她們原本就是和

稀泥的專家，換個人還是一樣的。Kosovo 這樣的小打小鬧很常見，要搞成真正戰爭的機會並不大。

2018/10/19 22:18 提问；2018/10/20 01:15 回答

[2.] ethan 问：“一旦有足夠的國家出現嚴重的經濟危機，在 2020 年或 2021 年美國的國際資本會開始抄底，這是美元循環的“收割”環節。屆時中國將有把手持的 10000 億美元聯邦債卷轉換為實際資產的天賜良機，希望執政者不要錯過。”

小弟愚钝，为什么届时可以将联邦债券转换为实际资产，是因为可以卖出债券，换得美元加入国际资本抄底的行动中吗。望不吝赐教，谢谢！

答：是因為這些資產會被賤賣，不但價錢只有原本的幾分之一，而且不會有政治上的反對，對方還得跪求你的資金。

2018/10/19 22:40 提问；2018/10/20 01:16 回答

[3.] 向上的一國兩制问：請問版主，TRUMP 發動貿易戰，其核心原因是否是不容人民幣挑戰美元金融霸權，想讓大陸發生資金出逃引發金融危機？謝謝！

答：是剛好相反：Trump 在消耗美元的信譽和地位，換取短期的政治宣傳話題。

2018/10/20 00:00 提问；2018/10/20 01:44 回答

[4.] 貓靈子问：同意版主的研判，中國的總體實力還是及不上美國，所以除了在貿易戰採取積極防禦態勢，同時擺出強硬的態度試圖拉攏歐盟外，如何用錢（手中的美元）？是中國對美經濟戰爭的另一項關鍵，簡言之，就是對美截胡以及以子之矛攻子之盾。

把手中的美元（可能主要由賣出美債所得）換成有價值的實體資產誠為高招，手法等同曹魏政權用孫吳政權發行，本義在套購曹魏方物資的大泉五十（一枚做 50 枚五銖錢使用，屬於虛值貨幣）拿去孫吳的地頭反套購物資一樣的陰狠毒辣（大泉五十在孫吳地頭的理論購買力，是孫權政府規定的，具有法償價值）。

總之，個人研判中美間的貿易戰（經濟戰）一定是一場長期戰，決勝的關鍵在人民幣國際化的速度，在美方還能掌握戰場主動權的時間，美元就是美國佬攻城掠地的最佳利器（看看新興市場的慘況就知道，連我這個空頭都不忍去放空—但多數新興市場的領袖卻一再的被老美剪羊毛，有時也令人費解？）。中國只能選擇機極防禦，對美國的亂拳，來個見招拆招。恐怕要到明後年美國經濟出問題後，中國才能開始有效反攻，同時爭取對美經濟戰的戰場主動權。以美國債務之高，只要經濟戰的攻勢頂點一過，美國又不懂得相機撤退，來個劃太平洋而治，在經濟上的潰退速度，恐怕不會比豫東會戰後國府軍隊在戰場上潰散的速度慢多少。

答：美元既是美國力量的泉源，也是它最應該保護的資產。但是 Trump 的種種倒行逆施，基本上是消耗美元的國際信譽，來換取自己的政治利益。然而更換國際儲備貨幣，如同要取代 Windows 一樣，是非常困難的。中國最好是有歐洲的合作，才會有些勝算。在美元被替代之前，美國處於不敗地位：不論出了什麼經濟或金融問題，沒有多印鈔票不能解決的。東亞的國家，在 1997 年被剪過羊毛之後，普遍累積巨大的美元外匯存底，這是最基本的自衛手段。永不學乖的，主要是東歐、西亞、和尤其是南美；其主要原因是它們的經濟理論和政策，都是由美國訓練的人來主導。

2018/10/20 10:59 提问；2018/10/20 12:55 回答

[5.] CRYTRADER 问：請教博士

幾十年來，美國的貨物貿易一直處於逆差狀態，這與美國大量印美元換貨物的關係大不大？

答：從國家層面，憑空印出來的白紙，可以買別人辛苦做出的產品。從企業層面，外包生產，可以大幅提高獲利率。從個人層面，階級固化，沒有提升的指望，只能今朝有酒今朝醉，盡情消費。我以往提過，美國的消费品便宜，而且娛樂業極其發達，都是這個背景下的必然結果。

2018/10/20 13:49 提问；2018/10/21 05:55 回答

[6.] viva_zhao 问：我不是专业做国际关系的，但是比较关注。微信公众号有一个叫 P2P 黑板报的账号，会发布一些行业整顿信息。另外，有朋友做这个行业，所以知道一些内部消息。现在 p2p 整顿，动作很大，公司不达标就会被清理掉。最后活下来的要么资金雄厚，要么后台足够硬。

答：早就應該如此。中國是英文裏的“Nanny State”，也就是“保姆國家”，國民像是幼兒一樣，政府對他們的一切事務和福祉都有責任。老鼠會騙了錢，不只國庫要負擔善後，國家的信譽也會遭受打擊；而重建國家在國民心中的信譽，似乎是習近平的主要執政目標之一。

2018/10/20 14:37 提问；2018/10/21 05:49 回答

[7.] 貓靈子问：美元既然屬於信用貨幣，其價值的根源就在於國家信譽，國家信譽（實質法償功能）一失，其貨幣立馬會成為廢紙，法幣與辛巴威幣誠為殷鑑。

個人認為即使人民幣有成為下一個國際儲備貨幣的能力，還是不要輕易踏上那個底下都是荊棘的王座為妙，因為只要是國際信用貨幣，最終都難逃特里芬魔咒的詛咒，尤其是當中國的經濟底蘊仍不如美國時。比較有利的方式是聯手歐元，外加盧布，趁著川普政府自毀美元信用長城的時候，進行大範圍性質的貨

幣割據，同時簽訂廣泛的貨幣互換協定，將美元從各自的市場上慢慢地擠出去。

如果成功，日後再頒贈純金的惠我良多金匾給川普即可。

答：是的，短期內要替代美元，歐元仍然遠遠是最佳候選。中國的態度和策略應該是只要替代美元就是好事，鼓勵多元化，包括對歐元做出合理的支持。

2018/10/20 16:31 提问；2018/10/21 05:47 回答

[8.] Submarine 问：听说，印度的实际货币总量大概是他所声明的 3 倍左右（地方政府和中央政府都超发了货币），所以印度前年的“废币计划”有“抢劫”之嫌，顺便摧毁了印度的地下钱庄。所以说，可能印度政府已经意识到风险了。之前听人介绍过国内 P2P 的情况，可能和传统的解释不太一样：实际上棚户区改造和 P2P 之类的金融创新是把城市中产的钱从银行里提出，平了地方政府和银行的债务。逻辑关系大概是这样的：

1. 棚户区改造，导致短时间内大量集中拆迁，然后政府货币化补偿，短期内就会有大量资金用来买房，用极少的资金撬动大量的资产规模，然后导致当地的房价暴涨；之后原有房地产去库存，银行开发贷款也得到归还，银行系统性风险得以移除表外。

2. 房产商大量购买新的土地储存，资金主要来源于金融创新和 P2P。结果是地方政府的土地财政得以延续，推高房价为之后的房产税奠定基础。

3. 各类固投的企业财政状况迅速转好，PPI 回升，国开行直接使用央行资金，没有经过商业银行，所以 CPI 持续走低。

答：看起來邏輯自洽的理論，還是要和現實對照之後，才知道是否靠譜。這裏最大的問題是，以中國經濟體量之大，這樣的效應是否達到能有主導意義的貢獻。我的猜測是，它遠遠不夠。

2018/10/21 19:03 提问；2018/10/22 03:15 回答

[9.] 狐禪问：社會上的物資是有限的，但鈔票額度卻幾乎是無限的。其間的搭配可能是自然對應，表演，或是騙局，這戲有多少人看得出苗頭？

答：一般老百姓對此是很遲鈍的，所以通貨膨脹有它獨立的“預期”心理，一旦建立、成為社會生活的日常之後，就會與事實脫節，中央銀行必須極度緊縮銀根，才有可能扭轉這個預期。參見 1980 年代初聯儲會主席 Volcker 的經歷。美國現在不須擔心通貨膨脹，是因為開發中國家的體量上來了，石油美元由全世界吸收，一來一往，還能推動不勞而獲的利潤永動機。

2018/11/10 22:09 提问；2018/11/10 23:56 回答

[10.] 游客越雷问：我有一些关于国际经济和金融的

问题想问王先生。

冷战刚刚结束后，美国对俄国和东欧和中国大陆的国企明着暗着进行了大规模私有化和经济侵略（对中国是试图进行）其中不仅有休克疗法，还有金股制（政府保留一股，在收购方面有一票否决权）还有 mbo 制，还有乘这些国家经济困难而进行战略投资。通过这些方式控制这些国家经济。

王先生，我想问：前三项到底是怎么私有化国企的（比如金股制）？而第四项战略投资和中国现在和未来的其他国家的投资（包括王先生建议的从印度手上抄底）是一种性质吗？美国希望中国开放金融市场是不是也是一种经济侵略？

（不好意思哈，王先生，本来打算您加我支付宝好友，我发图片给您的，现在只好打字问您了，那是一篇四千字的文章，看在我压缩成三个问题的份上，请您务必回复我一下，谢谢啦）

答：美國金融界十幾萬個極度高薪的博士/碩士員工，能搞出來的花樣千變萬化，就算我都知道，這裏也寫不下。不過萬變不離其宗，對民族企業的搜刮，其原理基本上仍然是賤買貴賣，其中最大筆的，還是靠美元一發一收的循環。至於美國人老是逼著其他國家開放金融，除了上述的這種周期大約 10 年的循環，平常也有很多較小、較快的炒作手段。它們的共同點是價位都必須大漲大跌，最終被壓榨的財富來自消費者、小投資人、企業員工和整體社會。這些手段，中國自己國內的炒家也會，只不過美國人的資金雄厚、經驗豐富、又可以全世界地來搞。

2020/05/10 11:19 提问；2020/05/11 07:56 回答

[11.] MAXWELL 问：印度经济

金融数据公司 IHSMarkit 的最新数据显示，印度 4 月服务业采购经理人指数跌至史无前例的 5.4，跌幅高达 88.4%。受此拖累，印度 4 月综合 PMI 也从 3 月的 50.6 降至 7.2。推测印度 4 月 GDP 年化萎缩将达 15%。

从 18 年王兄论述印度影子银行出事揭开了印度经济衰退的序幕，此次疫情又加剧了印度经济的危机，莫迪很有可能又走民粹主义的老路，中国政府应该提早注意印度的不理智举动。

答：首先，PMI 是一個既非客觀也非線性的指數，它是企業界對經營環境持樂觀態度的百分比，除了環境好壞之外，接受調查的企業願不願意說實話，其實是更重要的變數。這次新冠疫情明顯是無可究責的外加因素，所以印度商界可以很高興地承認生意受到負面影響；其他國家的企業或許仍然有必須說場面話的壓

力。此外，5.4 雖低，但是說跌幅多少並無實際意義，因為 PMI 與經濟環境沒有線性的關係。當然，印度經濟的確面臨很大的問題：不但浮腫很像美國，而且金融界還累積了大幅不良貸款，再加上他們高度依賴來自美國的資金和業務，現在後者已經面臨 2-3 個季度 10% 的 GDP 衰減，印度像是狗尾巴，搖動的幅度會比狗屁股再增加幾倍。至於 Modi 為了轉移民衆注意力而發動戰爭的機率，反而因為新冠而極度減小，這是因為上面已經提過的，疫情本身就是絕佳的藉口，雖然人謀不臧才是主因，但他已經可以簡單卸責，也就無須在國際上冒險。

2021/02/16 18:11 提问；2021/02/17 08:20 回答

[12.] eb7d 问：印度

最近有分析人士指出，不久后美国可能会收紧货币相当长一段时间来抑制通货膨胀。如果这是真的话估计印度依然要被收割。

答：只說“不久”毫無意義，就像預測退下去的潮水會再漲上來一樣，純屬廢話。美聯儲必須等美國經濟能撐得起加息才會動手，所以真正的議題是，什麼時候美國國內經濟，尤其是底層就業能復蘇。是今年下半，還是明年上半？或者會有 Double Dip？這通通屬於“不久”，所以光看那報導的選詞用字，就知道內涵 = 0，不論是野鷄評論與否，都不該在此復述討論。

2021/02/17 10:19 提问；2021/02/22 09:50 回答

[13.] eb7d 问：印度

抱歉，没说清楚。那个人的观点是上半年美国就会进入收紧货币的阶段。不过即使美国不主动收紧货币，美元也会像您先前所说的那样如日本泡沫破灭时的日元一样升值。这可能成为彻底促使印度等国经济崩溃的导火索，财团也许会借机再次收割印度。

答：美國聯邦政府今年的三萬億赤字，若沒有美聯儲兜底，利息要冲上天了。會蠢到這個地步的，比一般的野鷄評論還低級，難不成是香港或台灣媒體？Yuck！

違反《讀者須知》規則，禁言一個月。

我原以為美元是博客的重點話題之一，應該已經解釋得很清楚了，但一連串有人徹底誤解，所以這裏點出誤區何在，對宏觀經濟學不熟的讀者，請自行找閱讀資料補充基本知識。

美元在 Nixon 任期與黃金脫鉤之後，美聯儲得以針對國內的經濟熱度和就業情況來自由調整銀根，一開始是控制短期收放利率，到本世紀開始量化寬鬆。這個循環的回收階段，一般始於美國 GDP 加速成長，通貨膨脹壓力浮現，長期國債利率上升，然後美聯儲做出政策因應，美元匯率隨即升值，再然後金融抄手才有

機會搜刮世界。但 2008 年的金融危機，不是普通的周期性經濟衰退，而是美國經濟長期不可逆衰頹的重要步驟，美聯儲一連放水 6 年，到 2014 年才敢收手，其後又努力了幾年，也只收回 1/3，到了 2019 年又必須重回放水階段，而且變本加厲，一年就放出接近上次 6 年的總量。所以 2015 年中國外匯流失的壓力，其實並不大，後來才能在有內賊的情況下還簡單渡過。

這次的新冠危機，與 Trump 的倒行逆施互相疊加，應該是足以威脅美元霸權的歷史性關鍵事件。雖然雪崩的確實時間點無法預先確定，但美國金融界自己已經開始擔心，所以在經濟依舊走低的前提下，長期國債利率卻面臨上行壓力，然而美聯儲不可能不為今年的赤字買單，所以利率和匯率的聯係被打斷，不能套用 1997 年的腳本。

2021/02/26 22:44 提问；2021/02/28 03:09 回答

[14.] cmhshirley 问：就像您在谈通货膨胀那篇文章中提到的一样两害相权取其轻。美联储目前只能保持低利率，放任通货膨胀。如果经济复苏支撑不起加息，美联储是否会像日本那样进入长期低利率的时代？即使就业复苏，就能还得起加息后的利息？还是要通过继续印钱放债来还？感觉恶性循环。

答：其實美聯儲自己早已把下一階段的決策標準說明白，而且還怕金融市場沒聽懂，公開高調地反復了幾十次：就是要等美國國內的通貨膨脹率漲到 2% 以上，而且明顯地即將維持在 2% 以上，才會開始緊縮銀根。

拿 2021 年的美國來和 1990 年的日本相比，有三個重大的差異：1) 美國社會有極端的不平等，底層民衆佔多數，其消費基本是剛需；2) 美國經濟以消費為主，日本則偏重製造和外銷；3) 美國有美元金融霸權。

所以我認為美國的零利率政策不會陷入日本式的陷阱，一段時間之後，消費還是會復蘇，而且不見得要很久。這並不是說美國經濟不會像日本那樣摔下懸崖，只不過方式會有所不同，而且必須等美元的國際地位動搖之後才可能發生。這正是為什麼我已經強調許多年，要對美國軍事外交霸權釜底抽薪、一勞永逸，必須認識到美元既是那個霸權的基礎，也是它的軟肋。

【基礎科研】【戰略】恐龍的起源

2018-10-23 15:48

一般人在少年期，對恐龍會有或多或少的興趣。但是像我這一代人，在 40 年前的那個人生階段，如果問起恐龍的起源，是無法得到確切解答的。當時的科普文章對這件事支支吾吾、語焉不詳，倒不是因為在互聯網出現之前，沒有人願意傳播這種知識，而是因為當時的古生物學界真的不知道答案。

那時的理解，是在 Triassic Period（三疊紀，251.9 - 201.3Mya）開始不久，最早的恐龍（嚴格來說，是 Proto-Dinosaur）就演化出來，但是遠遠不是陸上大型動物（Major Terrestrial Fauna）中的主角；最大和最普遍的草食動物和肉食動物，都是更“原始”的爬蟲類（Reptiles），或是哺乳類的先祖（Proto-mammals）。可是在三疊紀結束之前，恐龍早已成為地球陸地的王者。

這樣的敘事，對接觸過古生物學的人來說，是很奇怪的。演化的過程，並不是持續的緩慢演進，而是在長期的穩定之後，會突然發生短暫的巨變。這是因為，基因的突變固然是隨時間慢慢持續累積，但是如果環境的變動緩慢，那麼每一個生態界的活動角色（Ecological Niche）都很難換手，既有的角色占有者早已為其優化，不容許新的競爭者進入。所以這些基因突變一般就只能在次要的、隱藏的功能上做小小的改進，像是外形反而不動如山。只有在地球環境本身有了突然的改變，空出了活動角色的空間（Niche），後續的基因突變才有動力推動外形的變化，以占領新的生活空間。

自從多細胞生物在地球上擴展開來，並開始留下化石之後，在生態史上有過 6 次最大規模的物種滅絕（第 6 次是人類造成的，正在進行之中）。而古生物/地質學（地質學關心環境變化對地殼岩石的影響，古生物學則研究環境變化對古生物的影響；地質學可以追溯更早遠，所以這些定義其實來自地質學）所說的“紀”（“Period”）或者“代”（“Era”，比紀高一級，每個代含 3-6 個紀）的邊界一般就對應這些大滅絕事件。例如三疊紀的起源是 Permian-Triassic（P-T）Extinction Event（二疊紀-三疊紀滅絕事件），又叫做 Great Dying（大死亡），因為它是物種滅絕最徹底的一次，96% 的海洋物種和 75% 的陸上物種滅絕了，並且

因而推翻了原本陸上的霸主：兩棲類。三疊紀的結束，則是 Triassic-Jurassic Extinction Event（三疊紀-侏羅紀滅絕事件），同樣名列 6 大滅絕事件之一。

現在讀者可以理解前述的謎題：新一類的生物大規模取代原始物種，應該是在一個紀剛開始的階段，那麼恐龍取代爬蟲類和哺乳類，為什麼是反其道而行呢？這個問題的答案，一直到最近 20 年，隨著一系列新的研究結果，才逐漸揭曉。

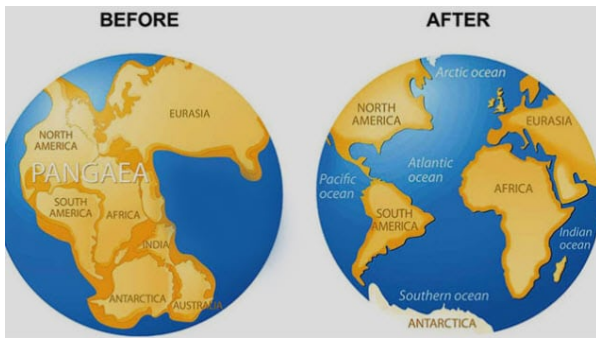
首先，環境的改變，來源可以有很多種，例如隕石撞地、火山爆發、新生物功能的演化（例如葉綠素的演化，為大氣層帶來氧氣）、大型露天煤床的燃燒、板塊漂移等等。它們的影響，有大有小，並不是只有超大型一級。所以地質學在 Era 之上，還有 Eon（宙）；而在每一個 Period 之下，又分 Epoch（世）；Epoch 之下，還分了 Age（期）。但是請注意，定義這些世代的，是地質學家，他們根據的是岩石結構的變化和主要化石（Index Fossil）的出現頻率。這些世代通常和古生物的演化過程有很好的對應，但是也有例外。

如果恐龍的崛起，發生在兩個 Epoch 的交界處，古生物學界或許早就有結論了。如果是發生在兩個 Age 交界處，大概也不會拖到 21 世紀才搞清楚。偏偏它是前述的，地質世代不對應著古生物演化節奏的最重要例子。

這個在地殼岩石裏沒有留下很大痕跡，卻對古生物有極大影響的氣候變化，叫做 Carnian Pluvial Event（CPE，Carnian 期多雨事件）。Carnian 期是三疊紀中 7 個期的第五個，對應著 237-227Mya（Million Years Ago，百萬年前）。CPE 發生在 230Mya 前後，持續了大約 200 萬年。

顧名思義，CPE 指的是降雨量的大幅增加，在很多地方高達三倍。三疊紀本身是地球歷史上最乾燥的時期之一；這是因為當時所有的陸地板塊剛好都撞到一起，形成一個超級大洲，叫做 Pangaea（盤古大陸）。雨雲一般不能深入幾千公里的內陸，所以除了海岸綫附近之外，當時的生態環境以沙漠和乾燥草原為主（我說“草原”，但是其實青草還沒有演化出來，這裏指的是占據同一個 Niche 的原始植物）。Pangaea 的分裂，

是一個緩慢逐漸的過程，和 CPE 沒有決定性的關係。



目前的猜測，是當時因為地質（剛好同時，阿拉斯加有火山運動）原因，有了大量的二氧化碳排放，經過嚴重的全球暖化之後，大氣包容水汽的能力也大幅增加，使得雨雲能深入內陸。

我以前曾經提過，恐龍的生理機制，比起哺乳類和爬蟲類有幾個優勢。其中之一是它們的呼吸系統不是死巷子，而是一個圓環，效率很高。但是 CPE 並沒有減低大氣的含氧量，所以這不像是恐龍崛起的決定因素。另一個優勢是它們蛋白質代謝的最終產物，毒性較低，不需要大量的水來稀釋成為尿。這應該在乾燥環境下很重要；CPE 是短暫（從地質學的觀點來看）的多雨期，或許其他動物在適應了潮濕環境後，一旦 CPE 結束，就由奢入儉難。

但是還有另一個可能，CPE 期間的雨量，容許新的、更高的植物（不是現代意義的樹木）演化出來；恐龍的體內有氣囊，所以單位重量密度低，強度卻沒有下降，容易長大長高（這也是為什麼後世的恐龍能演化到比大象大得多的程度），所以可以很快適應新食物，獨占新的生存空間。恐龍對食物的分解，除了牙齒之外，還應用胃石（Gastrolith）來研磨，效率高，吸收比率好，也是另一個小小的優勢。

不論細節為何，CPE 在短短的 200 萬年裏，先是變得很潮濕，然後又變回乾燥，強迫著所有的陸上大型動物做出兩次同步起跑點的公平新競賽，也就給予了恐龍崛起的極佳機遇。恐龍從 CPE 之前佔陸上大型動物的 5%，一下上升到其後的 90%。它的霸主地位，延續過了前面提到的三疊紀-侏羅紀滅絕事件，一直到 66Mya 的 Cretaceous-Tertiary (K-T) Extinction Event（白堊紀—第三紀滅絕事件），才讓位給哺乳類。

古生物學，算是一個很純的科學，也就是說，它基本沒有經濟上的實用價值。本文前面的討論，似乎有關於全球暖化的效應，可以用來借鏡，但是實際上古氣候學是獨立於古生物學的。這裏是後者應用前者的結論，並不能代表後者有了什麼應用。而且當前全球暖化的

速度，比 CPE 高 1000 倍左右，所需的研究精度也相對更高，原本就有其他更可靠、更精確的研究手段（例如計算機模擬），不能說古氣候學有什麼重要的應用價值。然而我仍然喜歡研究瞭解這些議題，因為它們擴展我的視野、提升我的思考層次。我在前文《漫談兩個假說（一）》裏面曾經提到，從人類整體的觀點來看，純科學是滿足求真的自然欲望；但是從個人的角度來看，對純科學的涉獵，其意義就在於擴展視野和提升思考層次。希望我的科普系列文章，對讀者也有這方面的幫助。

【後註一】我想了想，覺得本文的引申意義，還是寫得太隱晦了，應該點明比較好。如果讀者在第一次閱讀的時候，沒有想到下面所提的對比（亦即生態空間 = 國際地位，所以兩棲類 = 英國，爬蟲類 = 美國，恐龍 = 中國；當然這並不代表大型動物 = 大型國家，或者黃色動物 = 黃種人國家），我建議你重讀全文一次。

我說“擴展視野和提升思考層次”，就是要瞭解這個引申的類比，尤其是文中的第三段，有關既有生態地位，一般是相對穩定的，沒有背景環境變化的助力，就不容易被取代；這個論述對當前的國際情勢，也是完全適用的。中國如果不先想清楚自己崛起要靠的 CPE 在哪裏，以為美國自然會像英國一樣和平讓位，就完全忽略了一戰和二戰那種歷史性的外來環境因素，理所當然是會被打臉的。

【後註二】我想補充一下細節，詳細解釋為什麼地質學家在制定三疊紀的 7 個期的時候，沒有注意到 CPE。

地質學家分隔地質歷史的朝代所用的根據，是最方便、最常見的證據，所以一般是某一個紀裏最普通的化石，叫做 Index Fossil。三疊紀的 Index Fossil 是 Conodonts，這是一種原始魚類，有許多物種，對應著不同的時期，而且很容易分辨。

CPE 的問題，在於它主要影響 Pangaea 的內陸，對海裏的 Conodonts 生態沒有什麼波及，所以就被上一代的地質學家忽視了。

【後註三，2023/04/14】我在多年前曾提到植物因為無法依靠行動來趨利避害，所以比動物更重視基因的變種彈性（參見《表亲与 Cousins》¹³⁸⁸的留言欄）；所謂的 Polyploidy（多倍體，亦即多出備份的染色體）反映的正是這個演化壓力。雖然這個邏輯推論原本是我自己私下的猜測，但後來發現學術界早有同樣的理解，而且用心去驗證這個假說的細節了。這篇由華裔學人在

¹³⁸⁸108908819.html

2019 年發表的論文（參見《[Genetic Contribution of Paleopolyploidy to Adaptive Evolution in Angiosperms](#)》¹³⁸⁹）發現 66Ma 的 End Cretaceous 大滅絕事件，的確引發了多倍體的暴增；值得對演化生物學有興趣的讀者參考。

6 条问答

2018/10/25 15:21 提问；2018/10/25 22:47 回答

[1.] mgs 问：你如果用计算机模拟进化，把种群每一代的平均适应度画出来，你会发现适应度曲线并不是平缓的，而是有一些地方会突然跳跃。这里环境一直没有变化，只是纯粹的概率问题，少数非常有利的新策略偶然诞生了而已。

就像科技创新导致世界排名靠前的公司不断变化一样。

弱者要战胜强者要么就营造更自由的环境，让创新更有可能出现在自己这边。要么就好好学习老老实实积累等待强者犯错。

自己不改革还各种倒退，想着让其他人倒霉好让自己上位的存量思维，实在令人作呕

答：你該不會是聯想的員工吧？

2018/10/26 11:23 提问；2018/10/26 11:43 回答

[2.] 南山臥蟲问：呵呵，與王兄有差不多的童年求知經驗。

古生物學和古氣象學，就實用和經濟而言，不妨視為未來（不會太久）外星拓展/移民的技術儲備——即使是電腦模擬，也有了堅實的數據基礎。

中國人多地狹（可用地），資源緊拙，外太空動力科技的基礎和應用都很扎實，將來應大有可為。

答：外太空開發，最終還是必須有經濟效益，所以必然是由 AI 和機器人來進行。科幻小說的情節很浪漫，我小時候很愛看，但是後來懂經濟之後，就知道它完全不切實際。

2018/10/26 14:41 提问；2018/10/27 04:33 回答

[3.] 南山臥蟲问：外星拓展的經濟效益問題，很有興趣聽聽王兄的高見，而且可以為此實地增加點擊率（絕對吸睛呀，三體話體在大陸很盛行），有暇時可以另闢一欄專門談談呀——太巧了，五分鐘前，我剛看完盜版的星戰外傳韓索羅，臨完場居然見到達斯魔復活了，我想是截體培育吧，反正，加上原力，沒甚麼是不可以做的。

其實還有些想法，但先看了王兄的回覆（若有興趣）再寫吧。

答：如果我在腦海中醞釀一陣之後，覺得有足夠的材料寫一篇正文，那麼自然是一個合適的題材。不過我先在這裏透露結局：大部分常見的猜想，都是過度的吹噓。

2023/04/15 12:05 提问；2023/04/29 02:02 回答

[5.] Taizi Huang 问：王先生，后注三的 source 是《表亲与 cousins》（[链接](#)¹³⁹⁰）

答：很好，再次感謝。你所做的整理，特別方便搜索，很有幫助。

2023/04/29 02:40 提问；2023/04/29 22:40 回答

[6.] Taizi Huang 问：谢谢您的肯定。博客镜像近期还更新了“最新访谈”栏目，汇总您在八方论谈和龙行天下的采访，方便大陆读者收听节目。该页面可听，可读，可编辑，所以欢迎有时间和能用 Google Docs 的读者帮忙一起编辑采访的文字稿，为传播做一些贡献。

答：九年下來，寫得很多很雜，自己都懶得整理出書，多虧有你的努力，至少有了搜索功能，方便大家復習。

2023/04/30 00:29 提问；2023/05/01 03:49 回答

[7.] Taizi Huang 问：我想下一个努力的方向就是给博客的 9700 余条问答加 tag。大类的 tag（如经济、金融、军事、基础科研、政策建议）可以由个人完成，细分条目则必须群策群力。以此为基础，汇总 tag 下面的文章和问答，可以形成更加清晰的事实基础和逻辑链，也方便从中挑选精华部分，编纂成书。这样形容，近似于制作一个 wmyblog-pedia 了。

答：我預先代表全體讀者向你以及其他的志願者致謝。

¹³⁸⁹ <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31678615/>

¹³⁹⁰ <https://blog.udn.com/MengyuanWang/108908819>

【陸軍】【海軍】軍隊單位的誤譯

2018-10-25 09:31

閱讀韓戰（或者抗美援朝戰爭）的歷史是有特別困難的，因為雙方都有對內宣傳的需要和傳統，不但傷亡數據很可疑（南韓的軍事報告尤其離譜，基本還是基於中世紀由主將信口開河的傳統），甚至參戰單位往往也會搞錯。更糟糕的是，兩方的軍事情報人員素質也有問題，連對方的基本軍隊單位編制都無法正確翻譯。

在美軍方面，最明顯也是最可笑的錯誤，是他們經常把“軍”翻譯成“Army”，所以“38 軍”成了“38th Army”。有一點軍事知識的人都應該知道“軍”是“Corps”才對，它是比“師”（“Division”）高一級的單位；“Army”比“Corps”又高一級，一般中文裏應該翻譯成“兵團”。美國人寫的韓戰歷史，往往是美軍的 Division 把共軍的 Army 打得團團轉；美國讀者自然以為美軍的戰力比共軍高兩級多。事實上共軍秉承蘇軍的傳統，一個師平均只有不到 7000 人，原本就必須有一個軍的 20000 人力，才和美軍一個師的 16000 人對應。考慮到美國的絕對空優和火力優勢，如果一個美軍師還打不過一個共軍的“Army”（其實名義上是“軍”，實際上等同美軍“Division”）才真是丟臉呢。

之所以會發生這個誤譯，可能是因為英美情報人員把曾經發生在二戰歐洲東線的蘇軍組織，和共軍搞混了。蘇軍經過 1941 年的大潰敗，緊急重組新的部隊趕上前線。但是由於戰爭損失和戰前 Stalin 的政治大清洗，使得高級指揮官嚴重短缺，在不得已的情況下，只好一方面壓縮“Division”的規模到 7000 人以下，以便沒有經驗的年輕軍官也能勉強指揮，另一方面乾脆把“Corps”暫時取消，由“Army”直接指揮“Division”，但是這樣一來，一個兵團原本應該有 12 個師，就遠超過單一指揮部控制管轄的能力，所以也就連帶地把師的數量減半，變成 6 個（然而共軍的“軍”，始終只轄 3 個師，很明顯地不是同一回事）。結果是，即使不談實際戰力，光是看人數，1942 年的蘇軍師也只對應著德軍的旅，蘇軍的兵團對應著德軍的軍，那麼再高一級的蘇軍“Front”（“方面軍”）自然也只有 20 多萬人，剛好對應著德軍的兵團。至於德軍再高一級的“Army Group”，就沒有蘇軍的對應了。

講到德軍的“Army Group”，它實在應該翻譯成

“兵團集群”，大陸卻傳統上翻成“集團軍群”。不論如何，這都應該是 100 萬人左右的軍事組織，比師高三級，所以共軍在前幾波軍改的過程中，把只有 6 萬人左右的軍，改稱為集團軍，就又創造了一個新的誤解的可能。我個人把這種新式的“集團軍”翻譯成“Combined Arms Corps”，而不是“Army Group”；因為它的語法其實類似“合成營”。換句話說，它還是“軍”，只不過有了“集團”這個形容詞。

反過來，共軍情報人員對“聯合國軍”組織的誤譯，最明顯也是最嚴重的是英軍的“Regiment”被翻譯成“團”。要瞭解事實真相，我們必須回顧 17 世紀啟蒙時期的歐洲軍隊，原本當時最大的戰術單位是“Battalion”（“營”）。“Regiment”並不是戰術單位，而是一個行政單位，處理一般是一個縣（County）的徵兵和補給業務（縣軍區？）。其後歐洲大陸的軍隊需要更大的戰術單位，於是 Regiment 才自然演化成比“Battalion”高一級的單位，後又往上疊加了 Brigade（可有可無）、Division、Corps 等等。至於 Army，它原本代表著“所有陸軍”，後來也變成了建制中的一級。

但是英國卻保留了自己的原始傳統，一直到現在，Regiment 在本質上還是一個行政和訓練單位。在戰術組織上，Division 以下是 Brigade，Brigade 以下直接是 Battalion。那麼英軍裏面的一大堆“Regiment”是怎麼回事呢？

造成這個困惑的原因，是英軍的營，名字並不直接叫做 Battalion，而是重複使用訓練它出來的那個 Regiment 的名字。例如 Royal Scott Fusiliers（皇家蘇格蘭步槍兵）這個 Regiment 在戰時會派出一個訓練好的 Battalion，但是這個營並不叫做 First Battalion of Royal Scott Fusiliers（皇家蘇格蘭步槍兵第一營），而是直接也叫做 Royal Scott Fusiliers。對不熟悉英軍體制的人，自然就會搞錯，以為它等同一個歐陸的團。

如果一個 Regiment 訓練出不只一個營，怎麼辦？旁觀者或許會說，就在名字上加個“第一營”、“第二營”……不就好了。英國人可不這麼想；用上面的例子，皇家蘇格蘭步槍兵第一營的英文卻是“First Royal Scott Fusiliers”，第二營是“Second Royal Scott Fusiliers”。

換句話說，照字面翻譯，它們分別是“皇家蘇格蘭步槍兵第一團”和“皇家蘇格蘭步槍兵第二團”。事實上，皇家蘇格蘭步槍兵始終就只有同一個 Regiment。

那麼有人或許會問，7th Dragoon Guards 就是 Dragoon Guards 這個 Regiment 的第 7 營了，好大的一個團啊！這又錯了。前面我解釋的規則，只適用於步兵；Dragoon（龍騎兵，其實是騎馬行軍、下馬作戰的部隊）和 Hussars（輕騎兵）等等的騎兵又有它們自己的規矩。首先，它們的每個 Regiment 永遠只對應著一個營，所以 7th Dragoon Guards 真的就是第七龍騎兵衛士 Regiment，或者是它派出的那個營級單位。其次，它們的營不叫 Battalion，而是 Squadron；美軍的騎兵部隊也有同樣的命名傳統。

在二戰結束後的裁軍過程中，英國 300 多年戰爭歷史留下來的傳統部隊顯然太多了，所以就不再有必要讓同一個 Regiment 派出兩個或更多的營。換句話說，二戰之後英軍的 Regiment，在戰術單位這個意義上，完全等同於其他主要軍隊的 Battalion。這個傳統也被印軍繼承了，所以本月消息傳出，印度向俄國購買 5 個 Regiment 的 S-400 防空導彈，價錢相當於中國買 5 個營的兩倍。正確的結論，的確是俄國人在價錢上，大宰了印度人。

我們做分析，最終的目的永遠都是要找出因果關係，以便觸類旁通，所以事實固然比邏輯還要優先，但是純粹列舉事實而不應用任何邏輯，卻是毫無科學意義的。例如集郵並不是學術，郵政管理才是。博物學如果只是列舉物種，分別命名，也不是科學；只有在研究不同物種的血緣關係、以便正確地分門別類的時候，才成為科學。

我對軍事話題的涉獵，也遵從以上所述的原則：命名這種原本可以隨興而為的細節，只有在有實際邏輯後果的時候，才必須搞清楚。本文所提的軍隊建制單位的幾種誤譯，顯然會造成對它們的人力和戰力的錯誤估計，後果十分嚴重，絕對是錯得離譜。但是像是軍隊內部的官話，例如軍艦的類別，到底應該是叫做“級”（“Class”）還是“型”（“Type”）的分別，就完全沒有實際意義，所以我也就漫不在乎。055 這名字其實是一個“型”，然而以往我常常說是“級”。可是如果有人說“級”必須是用首艘艦的艦名，卻又不是實情；例如 055 的北約編號是“Ren Hai Class”（人海級），但是顯然沒有任何一艘 055 的艦名是“人海”。這種無邏輯規則的混用，其實正是 Class/Type 之間沒有實質差異這個事實的體現。

4 条问答

2018/10/26 19:07 提问；2018/10/27 04:28 回答

[1.] K. 问：PLA 的集团军英译：Group Army

例：[链接¹³⁹¹](#)

答：那麼顯然又是一個誤譯，後世不知有多少軍迷要為此而困惑。

2018/10/27 18:24 提问；2018/10/28 02:13 回答

[2.] K. 问：还有一点，德军的 Army Group 大陆译“集团军群”，而不是“集团军”，如果有的地方写集团军那么是写错了，例：[链接¹³⁹²](#)

答：這樣更糟糕，“Group”是“群”，那麼不就確立“集團軍”是“Army”？

2018/10/27 18:26 提问；2018/10/28 02:29 回答

[3.] K. 问：说到 Army，这里有一个历史遗留问题，中国 Army 和 Corps 的大小是倒过来的，这要追溯到 19 世纪，日本人最先把 Army 译成“军”，但没有引进 Corps，中国沿用，但在抗战时期国军出现了“军”之上的“兵团”一级单位，译为 Corps，从此在中国 Corps 就变成了比 Army 大的单位。同时集团军叫 Group Army，如八路军的正式名称为国民革命军第十八集团军，编号 18GA

//引用：抗战胜利后，国民党军实行整编，大部分集团军取消，其余的集团军被改为整编军，下辖若干整编师。内战爆发后，国民党军在作战中将若干整编师组成临时性的重兵集团，称为兵团，如：汤恩伯兵团、欧震兵团等。1948 年秋，国民党军将整编师恢复为军，同时取消整编军的番号，改称为兵团，并给所有的兵团授予番号。如：胡璉的整编 18 军改为 12 兵团，邱清泉的整编 5 军改为第 2 兵团等。//

PLA 除了红军时期之外没有“方面军”，1985 年 PLA 的 35 个军撤并改编为 24 个集团军，从此在 PLA 没有“军”，只有“集团军”

PLA 的“集团军”再往上是“兵团”和“野战军”，均已取消，这才是对应外军 Army Group 的单位

答：啊，我對日本的軍制不熟，大概 Corps 和 Army 被搞混，還真有來自日本的根源。但是不論如何，在 1950 年代，所有世界主要陸軍，Division 以上一級都是 Corps，再上一級才是 Army。中翻英，必須優先尊重這個事實；而且是應該由講英文的國家來行使如何翻譯

¹³⁹¹http://eng.chinamil.com.cn/view/2018-10/10/content_9307555.htm

¹³⁹²<https://baike.baidu.com/item/%E5%BE%B7%E5%9B%BD%E4%B8%AD%E5%A4%AE%E9%9B%86%E5%9B%A2%E5%86%9B%E7%BE%A4>

的選擇權。就像英國在 Regiment 的定義與眾不同，所以中文應該對此做出適應，不要把它翻譯成“團”，而應該是“營”（戰術單位）或者“營本部”（行政單位），美軍的歷史人員也應該把“軍”和“集團軍”的英文，更正為“Corps”才對。例如正文中提到印軍買了 5 個 Regiment 的導彈，中文應該翻成“5 個團”還是“5 個營”，孰優孰劣，一目瞭然。

2018/10/28 13:55 提问；2018/10/29 17:22 回答

[4.] K. 问：例如冲绳战役，日本第 32 军 (Army) 对美国第 10 军 (Army)，但日本的 Army 下面是 Division，美国的 Army 下面是 Corps ([链接¹³⁹³](#))，日本现在也是这样，只不过军改称“方面队”，英文还是 Army，下面还是 Division

我觉得这属于一种传统习惯，集团军译 Group Army 至少有 70 年历史，八路军自己也是 Group Army，虽然会对战史研究造成一些困扰，但没有要改的紧迫性，反而会增添混乱

答：謝謝你的補充。看來“軍”被翻成“Army”這個毛病，真要怪到日本人頭上。我也同意你的結論，因為歷史傳承的原因，共軍現在已經無法回頭改變錯誤的翻譯。不過純從原則來討論，共軍實在沒有理由要強制決定自己部隊的英文名稱是什麼。翻譯要達到信達雅的目的，一般的做法是由翻進的那方來負責。反正事後翻得是否適切，後果也是由同一方的後世讀者來承擔。這個原則當然也有例外：中共的國家主席被自己翻成“President”，“總統”。不過這是為了和美國拉近乎，避免提醒美國人中國是共產國家。我覺得是個很聰明的公關手段。但是軍隊建制的翻譯，沒有這樣的效應，共軍又不是想要忽悠美軍，實在不必去管英文是怎麼翻的。至於我這篇正文的論點，是英文讀者應該把“軍”和“集團軍”都翻成“Corps”，而中文讀者應該把英軍的“Regiment”翻成“營”。目前常見的錯誤是怎麼來的，以及官方是否能改變，只是額外附加的資訊，並不影響我們理解和更正這些誤譯。

¹³⁹³https://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Okinawa

【工業】開發太陽系的經濟效益

2018-11-01 10:42

上周有讀者問我有關外星拓展的經濟效益問題。我想了一想，雖然沒有特別詳盡的細節資料，但這不是我的錯；事實上絕大多數有關這方面的討論，不是空想就是忽悠，所以寫一篇文章來解釋這個議題，還是有意義的。

我們先把基本的分析原則講清楚：一個人類未來的成就是否會發生，必須通過三個層次的考慮（參見前文《從貝爾實驗談起》）：最基本的，是物理上必須可行；其次是工程上能實現；最終則是在實際應用上，是否有經濟效益。如果物理上不可能，那麼自然一切免談。如果理論原則上可以發生，但是因為有層層的物理限制，所以工程上無法實現，結果也是一樣的。但是一般畫科幻餅來充飢的人，主要是沒有考慮經濟效益；現實裏賠錢的生意沒人做，即使為了國家的“光榮”而硬是由政府把稅金投進去，這也頂多只能是特例，不會成為人類社會的普遍常態和經濟活動的重要組成部分。

接著我想要澄清，所謂的外星拓展，只能是太陽系。這是因為人類永遠不可能對其他的星系做直接殖民或開發。我們的這個宇宙，極為浩瀚，星系之間的距離以光年計。很不幸的，相對論限制了飛船的速度：隨著速度的增高，質量因而增大，加減速就越困難。即使假設有了無限而廉價的能源，加減速的過程仍然極度花時間。再加上星系之間的零散粒子，在飛船接近光速的 10% 這個量級之後，會形成極強的放射性照射，很快就能拆解飛船的結構（更別提裏面的生物細胞了），所以在不考慮費用的前提下，星際飛船的極速仍然在光速的 1% 上下（亦即時速一千萬公里），到太陽系的近鄰（距離 4.2 光年）來回一次，仍然是一千多年的事。飛船的乘客或許可以人工冬眠，但是地球的人類社會卻不會一起冬眠來等他們，那麼也就很難想象為什麼要投入接近無限的資金（別忘了，人命是有價的，無限的資金就是無限的人命犧牲；參見前文《政府的第一要務》）來搞這樣一件事。

前面特別說“直接殖民或開發”，是因為如果用間接的手段來做，可以節省 4 到 5 個數量級的資源，那麼在非常極端的社會環境下，或許在長遠的未來至少有理論上的可能。這個所謂的間接手段，就是送一個只

搭載 AI 的小飛船來做星際旅行，到達目的地之後，再根據所記錄的 DNA 來人工合成生物體，進行殖民。如此一來，飛船就不需要保護生物細胞，其載荷可以做得相對很小，那麼在工程上已經做出無限而廉價的能源的前提下，費用或許是人類經濟可以承受得起的。不過這對地球人類自身一點好處都沒有，純粹就是花費，而 21 世紀的人類連全球暖化這種犧牲現在 1 塊錢來挽救 50 年後子孫 100 塊錢的努力（環保議題的核心，還是經濟效益，只不過是長期、全面的經濟效益，參見前文《有關環保和全球暖化的幾點想法》），都無法達成共識。那麼 30 世紀的人類要做出如此無私的奉獻，其政治結構和國際環境也必須先有重大的改變（換句話說，必須有絕對中央集權的統一人類政府，在太陽系有整體滅絕的危險威脅下）才可能。

在另一個極端，則是近地軌道。自從 Yuri Gagarin 在 1961 年的軌道飛行開始，至今 57 年來，近地軌道斷斷續續地一直有人類占據。載人航天是有一點經濟回報的，它主要來自進行零重力或者無大氣阻隔的科學實驗（例如前文《丁肇中與高能物理界的牛屎文化》所討論的 AMS-02 就由 Space Shuttle 送到 ISS 上；當然，要做成無人衛星也是完全可行的）。不過這些回報（相對於使用無人衛星技術），比起投入的資源，說是零頭都有點誇張。所以近地軌道載人航天並沒有什麼直接的經濟效益，它之所以持續了許久的主要原因有二：1）它的工程難度不高，整體費用佔人類經濟體量比例也很低，有許多國家負擔得起；2）20 世紀和 21 世紀的國際社會是分裂而且有強烈對立競爭的，所以載人航天的宣傳性價值，彌補了它在實體經濟上的負面代價。換句話說，如果人類有了統一而理性的政府，就不會再從事載人航天。但是既然 21 世紀還有霸權交替這個議題，那麼載人航天的市場就會持續、甚至擴展下去。

然而近地軌道並不是“外星”，它就像人類家門口的臺階一樣，走到那裏算是“出了門”，但是並沒有去到哪裏。所以真正的“外星拓展”的前提，是必須脫離地球軌道。

要脫離地球軌道，必須完全剋服地球的重力井（Gravity Well）。相比近地軌道，所用的淨能量是 2

倍；但是因為火箭必須帶著燃料加速，所需載荷能力大約成長 5 倍；因為越大的系統越複雜，工業和財政上的投入則大約為 10 倍，這（指載人脫離近地軌道的任務）就把二流航天國家給統統刷下來了，只剩下直接爭奪霸權的兩大強權才有能力來做。

脫離地球軌道後的第一站是月球。其他的目的地距離都遠上至少百倍（航天飛行不是直線的），並且還有要克服太陽重力井的問題。雖然月球只像是人類住家旁邊院子裏的棚舍，因為飛往月球比其他太陽系的目的地容易許多，我們還是先仔細考慮一下它的經濟效益。

目前所有載人航天有經濟回報的作業，都不須要離開近地軌道，所以我們必須去找月球獨有的資源。這個問題由全球幾代的科幻作家和熱血青年想來想去，最終也只有一個可能答案，就是氦三（Helium 3）。這是因為我以前提過，月球是太陽系形成的過程中，一個火星大小的原行星（Proto Planet）撞擊地球，把地球表層的物質打入獨立的軌道而造成的，所以月殼的岩石和地表的地質一模一樣，那麼自然沒有理由捨近求遠，到月球去開礦。

氦三又是什麼呢？它是氦四的一個同位素，在地表極為罕見，但卻是太陽的重要組成成分之一。太陽的核聚變反應產生巨大的能量，除了以光子的形式輻射出來之外，也持續吐出表面的離子，以星際旅行的速度（即大約光速的 0.1%-1%）四散飛出，這叫做太陽風（Solar Wind）。太陽風打到地球的保護性磁層（Magnetosphere），遠在大氣層之外就被排開（否則會把大氣層逐漸吹走，火星就是因為沒有強磁場，才失去了原有的大氣層）或捕捉（成為極光）了。然而月球既沒有磁場，也沒有大氣層，所以太陽風的離子直接打到月表上，就可能被岩層捕捉。但是氦的沸點很低，有一點太陽光照就又飛走了，所以科幻作家就想像它會聚積在月球兩極，日光照射不到的火山口裏（離子在飛行的時候，可以因電磁場而轉彎，所以光子打不到並不代表離子也打不到），經過太陽系 40 多億年的歷史，可能有足夠工業化開采的累積量。

工業化開采氦三有什麼用呢？我在前文《永遠的未來技術》裏曾解釋過，核聚變除了必須用強磁場來拘束溫度極高的等離子體之外，真正很可能無解的工程難題，在於如何將產生的大量高能中子轉化為可以用來發電的熱能，同時避免維持真空的腔壁被中子打爛。目前國際上所有忽悠政府花大錢來研究核聚變技術的團隊，都還在攻關拘束等離子體的問題，對高能中子的處理一概避而不談。但是有些科幻作家，比這些所謂的

科學家還要誠實，他們早就考慮到高能中子的破壞性問題，而且承認它應該是無解的，所以就開始探討是否有完全避免高能中子的選項。

他們發現的可能解決方案中，遠遠最理想的，是把現在常見的氘 + 氚（Deuterium + Tritium）聚變燃料，改成氘 + 氦三（Deuterium + Helium 3）。如此一來，聚變的廢料只有氦和氦四，而沒有了中子。但是這會有兩個新的大困難：1）聚變溫度又提高不止一個數量級，目前我們連能否用磁場來拘束氘 + 氚聚變都不確定，要把標靶再提高幾十倍，很可能就完全超出磁鐵製造技術的實用可能範疇；2）地球上沒有任何可靠的氦三來源。

總結來說，假設人類只差高能中子的破壞性問題，能做到把核聚變發電工程化，再假設從那個技術層次，磁場性能還有再提升幾十倍的空間，再假設這樣的發電站能在經濟上與太陽能 and 風電競爭（實際上由於產量的因素，這是極不可能的；太陽能光板每年生產幾十億片，風電站每年安裝幾十萬座，核聚變發電站每年能建多少？），那麼將會有工業化開采氦三的需要。假設月球自轉的進動（會讓自轉軸漂移，兩極因而移動）可以忽略，再假設月球岩石能夠捕捉足夠的太陽風，再假設人類有開采月球岩石所含的氦三的技术能力，那麼就會有在月球兩極采礦的必要。

然而這並不代表載人航天會有經濟效益，因為除了報酬之外，討論經濟性還要算入付出。地球到月球之間的飛行，只不過是兩三天的事，但是有關維生系統和放射性防護的考慮，和前面講星際旅行的時候是一致的。除了維生系統的死重之外，近地軌道因為是在前面提到的地球磁層之內，基本不需要對太陽風和宇宙綫做太多的防護，但是載人系統已經比無人衛星貴上許多倍。一旦離開近地軌道，沒有防護的宇航員在幾個禮拜之內，就會因放射性而傷殘甚至死亡。太陽風的能量低，還不算太難阻擋，但是宇宙綫的能量很高，能阻擋它的鉛塊或磁鐵極為沉重，就算月球基地可以包括堅實厚重的保護殼，往返地月的飛行器是無法加裝的。宇航員一生中承受一次這樣的放射性照射，還算是可以接受的代價；如果是例行的工業化作業，從人道和經濟的觀點都說不過去。反正 AI 的發展已經開始有突破，同樣的工作由 AI 代勞，自動節省兩個數量級的費用，還沒有人命的危險，絕對比人工作業要有經濟效益。

美國的創投企業，還嫌在月球開采氦三不夠“前瞻”，這幾年又鼓吹到小行星去采礦，連資金都已經搞到了幾億。他們想開采的，是各式各樣的稀有重金屬，例如鉑等等。其實太陽系並不缺這些重金屬，但是地球

在剛成型的時候，整體處於熔融狀態，重的元素大部分沉入地心，所以地表就稀缺了。小行星沒有足夠的重力場，所以重金屬還可以留在表面。

雖然小行星上的稀有金屬，不像月表的氦三，是必然存在的，人類工業對稀有金屬的需求，也不像氦三那樣有不確定性，但是地表的已知礦產存量，還足夠 200 年左右的使用，而且到小行星的飛行時間，大約是地月旅行的百倍，所以要在 21 世紀開採這些礦產，只能是圈錢的藉口。即使在 23 世紀，有了真正的需求和技術，基於前面的討論，我們也可以安全地預言，它將是由 AI 和機器人來執行的。

載人航天，永遠都是形象工程。這並不代表它沒有價值，因為社會需要若干程度的形象工程，例如奧運培訓、世界杯競爭等等。但是由於宇宙線的限制，短暫登月是載人航天的天然極限。美國圈錢大師的火星殖民夢，連搶先占領“智慧產權”都談不上，純屬欺騙外行人的伎倆。

【後註一】正文中說國際上的主要核聚變研發團隊，都忽略高能中子的破壞性問題。這一直到最近，還是正確的，但是現在已經有了一個例外。MIT 的新 SPARC 反應器，將會專注在兩個真正關鍵的工程問題上：1) 高溫超導磁鐵；2) 熔鹽中子減速劑。他們對高能中子破壞性的解決方案，是把屏蔽和減速劑管道都事先設計為可以經常更換的。這並不代表他們會成功（因為在工程上和經濟上都有很大的難關，所以機率很小），但是至少這個團隊能直面技術挑戰，而不是在沒有什麼實際意義的“世界紀錄”上向媒體炒作。

【後註二】今天（2020 年七月 2 日）有讀者在《觀察者網》問我有關 ITER 在研發可做為內壁屏障（Blanket Modules）的新材料並不斷有“突破”，以及裂變/聚變混合堆兩件事，我的回答如下：

候選材料遠遠不止你說的那些，原因是目前根本就沒有任何材料接近所需的性能，但是錢又已經發下來了，結果是百花齊放，哪個教授高興弄點錢，就可以隨便找個合金來做研究，順便發個新聞稿吹噓一番。反正要說幾句“將會”和“可能”簡單得很，浪費政府的錢在自己身上也不是很難受的事。

其實屏蔽中子並非不可能；這裏的真正問題在於內壁不只要屏蔽中子，而且要維持真空，然後還不能有太嚴重的二次輻射（Secondary Radiation）。發明沒有揮發性，所以不會污染等離子體的材料已經夠難了，在極強的中子輻射以及定期的等離子雲崩潰衝擊下還要維持晶體結構、不能釋放表層原子，這根本就是天方夜譚。那些教授心裏完全明白，但是選擇一致緘默、悶

聲發大財，已經算是侵占；不時發表有極端誤導性的新聞稿，吹噓沒有意義的所謂進步，則成為主動詐騙。

混合堆不是用來發電，而是利用聚變產生的高能中子處理商用裂變發電廠的廢料，促進半衰期特別不方便的 TransUranic 元素進行裂變，成為半衰期很短的小原子，這樣可以靠短期儲存來消除輻射性。這所需的聚變規模很小，也不要求能量效率，所以至少在理論上是可行的。

【後註三，2022/02/01】今天在《RT》上看到 Gerard 't Hooft（他的最大成就在於以博士論文證明 Yang-Mills 方程式的邏輯自治，從而幫助它成為主流理論，是 1974 年完善標準模型的拱心石，因此他獲得 1999 年諾貝爾物理獎）的訪談（參見《Humans Will Never Get to Deep Space》¹³⁹⁴），很高興又有大佬願意出來說實話。這裏是最重要的三個評論：“(There) will always be unanswered questions (in) particle physics.” 換句話說，自稱“Theory of everything”的超弦從原則上就可以知道是騙人的東西。“Dont agree with concept...that our universe is one of many.” 也就是 Multiverse 多重宇宙是理論失敗後，轉為玄學所用的必需藉口。“Dont think humans will even travel to deep space.” 這正是本篇正文的主旨。

33 条问答

2018/11/01 12:34 提问；2018/11/01 12:41 回答

[1.] 呐呐溪问：Neil deGrasse Tyson 前兩年針對「殖民其他星球」講過一句話，我覺得很靠譜：「我們的科技如果連地球上的問題都解決不了，還談什麼移民其他星球」？

答：他是委婉地說 Musk 是騙子；我這裏直接說清楚了。

2018/11/01 14:47 提问；2018/11/02 02:44 回答

[2.] 深思者问：先可燃冰再鈾核還有永凍層下的東東加北極後南極

在地球上還有幾百年的事要做

答：能源是工業的基礎，所以未來科技以解決能源問題為先。太陽能 and 風能在近年產量上去了，價錢也就下來了，已經到達和煤電同價的地步，這還沒算進燒煤的社會成本。現在太陽能和風電的主要問題，在於它們不穩定，時有時無，所以仍然嚴重依賴所謂的 Base Load，也就是能 24 小時持續發電，而且在有需要的時候，能調高出力的電力來源。這也是核（裂變）電還在

¹³⁹⁴<https://www.youtube.com/watch?v=mYZbkUV4NLk>

發展建造的主因。所以我個人認為，與其浪費資源在核聚變這種極不靠譜、又絕對緩不濟急的科幻項目上，真正應該砸錢的，是大型的能量儲存技術，可以把白天的太陽能留到晚上使用，例如全鈳氧化還原液流電池就是一個我很欣賞的未來技術。另一個可能，是用多餘的能量來裂解水，得到氫氣，需要的時候再用燃料電池來發電。如此一來，危險的氫氣可以集中處理，就沒有我前提過的安全問題；這也才是所謂的“氫經濟”的正道。可惜我人微言輕，執政者仍然被學術界的利益團體矇蔽。

2018/11/01 16:26 提问；2018/11/02 02:30 回答

[3.] 南山臥蟲問：Bravo!!!

引出一塊「大玉」，王兄辛苦了。另外，在其他論線上也看到王兄的一段論述：

//我一再強調，21 世紀人類的三件大事，依其嚴重性排列，分別是 1) 貧富不均，2) 氣候變化，3) 霸權交替。//

那麼，一個有為有力的政府（例如中國政府），應該把公共資源和政治精力（施政能力和大方向）優先集中在上述三個方面，而非一些高大上的外太空項目。

至於 Musk 們，就讓他們繼續在英語世界忽悠吧，千萬別去揭穿他們，科技聖母，好呀！

答：載人航天有很大的象徵性意義，在霸權交替的過程中會有助力。

2018/11/01 18:07 提问；2018/11/02 02:29 回答

[4.] K. 問：太空探索還有一個長期的重要意義：搶地盤，即使不殖民至少也要插旗，建立無人科研基地則比插旗更好，有人則比無人更好

對 15、16 世紀的舊大陸國家來說，遠洋探索也是看不到經濟效益的，沒有人能預料到大航海時代改變了之後數百年的世界格局

如果不持續進行太空探索，萬一以後技術出現突破、或者在太空發現新的資源，使太空探索變得有利可圖，那時再啟動太空計劃就來不及了，明朝在鄭和之後放棄遠洋船隊被罵了多少年

就像 R. A. Heinlein 一篇小說的標題，"Columbus Was a Dope"[鏈接](http://www.ddshu.net/23652_1173235.html)¹³⁹⁵

答：目前國際法禁止占領地球外的領地，就像南極洲一樣。中國在南極是遲來者，但是並沒有吃什麼虧，反而有後發的選擇優勢。

2018/11/02 02:21 提问；2018/11/02 04:31 回答

[5.] oboe 問：請問王先生：由此推論，也不可能會有

外星人造訪地球了，是嗎？

答：是的，外星人（指生物）不可能造訪地球。但是他們的 AI 和機器人是有一點點可能的；尤其是如果生物文明被機械文明取代，那麼幾千年的航渡時間就可以容忍。然而這種事沒有經濟效益的事實，仍然不會改變；很難想象一個理性的 AI 政權會浪費極大的資源來跨越星際空間的鴻溝。

2018/11/02 03:27 提问；2018/11/02 04:29 回答

[6.] K. 問：您誤會了，我不是說現在去占領的意思。

雖然太空探索現在無利可圖，但隨着時代的發展，很可能在未來變得有利可圖，如果等到真的有利可圖再去做，就會失去先機，因此必須有事先布局的眼光，否則失去的機遇可能以數百年計算。

此外，我認為作為世界頂尖的强大國家，有義務為人類擴展邊疆，這一方面是物理上的，例如防備出現地球無法繼續居住的危機，另一方面是心理上的，從物質利益上來看，冷戰時期的太空計劃可能耗費重金而所得甚少，但僅僅是“人類第一次進入宇宙”、“人類第一次踏足其他天體”這個事實，就極大地擴展了人類的心理邊界，從此之後，整个人類種族的精神世界都被永久改變了，這種效果是不能用金錢來衡量的

答：我很難想像，對能選出 Trump 和蔡英文這類總統的普羅大眾來說，花幾千億去搞完全沒有回報的形象工程，會有什麼提升精神水準的效應。設法在高中教一點經濟學，不是既簡單、又便宜、還有效得多嗎？

2018/11/02 07:13 提问；2018/11/02 08:33 回答

[7.] CRYTRADER 問：這篇文章，希望 300 年後的人類可以看到。

關於最近大陸準備著手的太空電梯及人造月亮，不知道王博士有沒有想法？

答：我想他們是比殖民火星還要不靠譜的大忽悠。人造月亮還只是經濟效益問題：花幾千億美元來造一個夜間的光源，很不划算。太空電梯則完全是空口說白話，即使能做出那種強度的纖維，工程上也絕對做不出任何容錯裕度，根本不可能進行檢查、維護或修理。幾年之後，纖維弱化，幾萬噸的結構掉下來，不但百萬億美元的投資泡了湯，地上還要死幾十萬人。腦殘之極。

2018/11/02 14:18 提问；2018/11/02 16:35 回答

[8.] 南山臥蟲問：先補充一個回應 內行看門道，當看到“宇宙（射）綫”那一段，心裏咯噔了一下（唉，居然沒想到！）。如果要重寫時（例如有人約專稿），把這一段的論述放得靠前一些，就更省事了。

答：我也是在去年看到了一篇論文，才確定 1) 一般飛行器無法對 Cosmic Rays 做防護；2) 在幾周內，

¹³⁹⁵http://www.ddshu.net/23652_1173235.html

乘員就會有無可恢復的放射性傷害，尤其是腦部。可惜我閱讀的來源很雜，不記得是哪裏的論文了，可能是《Nature》吧。要把宇宙綫的危險講清楚，我必須先解釋地球的磁層，所以就留到文章的後半了。

2018/11/02 14:20 提问；2018/11/02 15:28 回答

[9.] 南山臥蟲問：剛好，最近觀察者網有兩項事件的報導，再加一項我關注的事件，想就國家科技資源投放的方向和效率等問題，與王兄探討一二。

事件一：中鉄总前三季度净亏损下降 98%，负债增至 5.28 万亿

[链接¹³⁹⁶](#)

事件二：闻政明：谈到天眼低薪招聘时，脑海不禁浮现“青科”的脸

[链接¹³⁹⁷](#)

事件三：藏水入疆（廣義，包括紅旗河及相關的各種研究和勘探，乃至人工氣候調節的探討）

答：有關高鐵，做決定很簡單，因為它是老技術，根本就沒有物理和工程上的疑慮；至於經濟效益，鐵路在中短程是效率最高的交通方式，也是一百多年的老常識了。尤其新的、便宜的、方便的交通渠道是一切工商業的基礎，我覺得這是 No Brainer。天眼是純科學，對經濟沒有任何實際貢獻，所以必須靠科學家的熱情和政府或富豪的支持。不過它是真科學；如果我來主政，把高能物理那些做偽科學的錢省下來給天眼，是很合理的。輿論也可以推動馬雲這些人捐錢。藏水入疆這事，我不是專家；不過感覺它不一定合理，必須仔細客觀論證，看看經濟效益到底如何。我最不喜歡它的一點，是所有藏區的主要河流裏，最北、也就是最靠近新疆的，正是黃河的上游，可是黃河的下游，才是中國最缺水的精華地帶。把其他河流的水送進黃河還有道理，把黃河的水送到新疆，就顯然違反經濟學常理了。

2018/11/02 14:25 提问；2018/11/02 15:41 回答

[10.] 南山臥蟲問：（唉，這個討論區的回應系統……只好分幾次貼上來。）

事件一，高鐵的建設和使用效益，應已可證明這一大筆銀子是砸對了，足以載入史冊。

事件二，天眼的明星效應很大，實際效益如何，還請王兄和有識之士指教。但相關引出的科技人員待遇問題，卻更值得關注 粗略而言，若“宇宙（射）綫”的技術問題未能於近幾代人解決，則寧可將相關的國家資源，砸在基層科技待遇上，回報應大得多（不僅是

科技出品，更是人才和社會風氣的回報）。

事件三，參考上述兩事件，是否值得於短期內，投入大量國家資源？

個人以為，就上述三個事件（以及相近規模的其他事件），國家是會有審慎而詳盡的前期評估的。若要王兄以極有限的精力和資源作週詳評估，實非所宜。愚以為，王兄相關文章（例如已寫的開發太陽系）的主要目標，是向國人科普相關知識，並示範理性而經濟的評估方法和角度。因為，目前相關的網絡文章，水平太低，更有不少是被帶節奏的，於國情、民智皆有所不利也。

王兄請酌，先謝。

答：我覺得天眼花的錢並不太多，做的學術卻是很重要的；雖然它是純科學，在中國已經富強到現在這個地步，建它是很合理的。這裏真正的問題癥結，可能是戶口制度。願意做天文的研究人員，本來就不是以賺錢為職志；不肯到貴州窮鄉僻野落戶，應該還是因為考慮家人的未來，尤其是小孩的教育。這又繞回我上次提到的，鄉下小孩在入大學的競爭中，不但沒有政府的幫助，反而處處受政策牽制，會有極惡劣的社會和經濟後果。其實我個人很喜歡貴州的氣候。明年小孩上了大學，我要找工作，貴州似乎很好。我的物理還沒有忘光，如果天眼願意僱我，我倒是很樂意到貴州鄉下去。

2018/11/02 18:28 提问；2018/11/03 04:17 回答

[11.] 天下為公問：科學界現在有一種非理性的思潮，部分的科學家打著科學的名義做神棍，而且還能偽裝成理性的樣子欺騙政府，而真正的科學家卻無處發聲，這實在是太大的遺憾

答：至少在高能物理這個例子上，他們是從美國學的。這是一個普世問題，我以前把它叫做“Tyranny of Expertise”，“專業的暴政”。我能想到的解決方案，也就只有靠有專業知識、又有良心的人出面揭穿了。

2018/11/03 05:29 提问；2018/11/05 05:53 回答

[12.] Submarine 問：仅仅以银河系外围的空间和银河系存在的时间来看，地球就不可能是唯一产生出生物乃至文明的行星，但是人类至今也没有发现地外文明的印记，或者也是因为宇宙的浩瀚，人类的宇航器连飞出太阳系的奥尔特星云都是难以想象的，宇宙的尺度确实是很可怕的。人类至今对于外星生物和外星文明的想象都是基于自身的，但是很可能外星生物或是文明与地球上的生物和人类文明的差别会是超乎想象的。

另外，不知道王先生对于高超音速武器发展的前景有什么看法，个人感觉高超音速武器未来或许会逐步发展成高超音速飞行器（无人？），乃至空天飞行器；

¹³⁹⁶https://www.guancha.cn/ChanJing/2018_11_01_477817.shtml

¹³⁹⁷https://www.guancha.cn/wenzhengming/2018_10_31_477602.shtml

如果空天飞行器成真，人类大规模进出近地空间或许也会以此实现。我个人倒是很看好近地空间的商业开发，或许会在 100 年之内甚至更快实现。

答：高超音速武器是目前競爭最激烈的下一代武器之一，中美俄都大力開發，應該會很快的進展。它的意義主要在於增加彈道導彈的射程，並且大幅提高攔截的難度。至於載人洲際飛行，當然在幾十年後也能工程化。民用飛行不需要大幅機動，所以反而比轟炸機容易一些。不過可靠性和經濟性必然會是問題，要到真正開發出來才能確定是否有經濟效益。

2018/11/06 08:43 提问；2018/11/06 09:39 回答

[13.] 膠柱鼓瑟问：1. 有沒有可能有石墨稀之類或其他新材料的發明，在輕重量之內達成阻擋宇宙射線，讓長程太空變可能？2. 電磁彈射進入太空到底可行嗎？如果有上百公里長的一種巨大電磁軌道以核電廠驅動，在真空管道內，用非火箭的方法能把大量裝備便宜的送到太空，讓複雜又厚防護的大型太空船成為可能？3. 俄羅斯最近稱研發成功太空船用的核動力引擎，如果有可能把前往火星的時間壓在一個多月內。這三種技術如果能聯合起來...？

答：1. 宇宙線的能量極高，可以遠超出憑空創造新粒子對的所需，所以被阻擋之後，反而會產生所謂的 Secondary Radiation（二次輻射）Jet（噴流），對人體的殺傷性反而更高。2. 電磁彈射適合在真空作業，所以月球或小行星基地都可以用。2009 年有一部科幻電影叫做“The Moon”，講的就是在月球開采氦三，然後用電磁彈射到地球軌道。3. 你如果相信美俄這些新星際發動機的宣傳，我在火星有大片上佳土地可以便宜賣給你。玩笑歸玩笑，載人航天不能超越月球的真正障礙，還是經濟效益問題。就算有了比現有的火箭效率高一百倍的新發動機，在工程上能推得動兩米鉛壁的飛船，它也一定比用 AI+Robot 貴許多倍，所以就不會發生。美國每年死於車禍的，有三萬多人。如果全國都開防彈車，就可以大幅減少死亡人數，但是卻顯然不可能，對不對？而防彈車只不過增加費用一倍而已；載人航天可是會比 AI+Robot 貴將近百倍的。

2018/11/07 15:20 提问；2018/11/08 03:17 回答

[14.] 膠柱鼓瑟问：如果不考慮產業化，單純宣示性的一次登陸火星往返有可能嗎還是那些太空人回來必定都得癌，只能找死刑犯當太空人

答：到了 23 世紀，從小行星運礦回地球成為常態，在貨船上加裝幾個客艙應該不是太難。人類旅行到月球以外，在長遠的未來並不是沒有可能，但是因為沒有實際經濟效益，只能是小規模的富豪旅遊觀光，而不是

殖民。

2018/11/09 02:39 提问；2018/11/09 06:56 回答

[15.] 无奈的小猪问：大家似乎都很关注技术上的问题，我提一个偏社会学上的一个问题吧，那就是长期外太空旅行中人类文明的潜在风险。我推荐两个比较有代表性的电影《深空失忆》和《机器人总动员》我重点讲述一下前者：在未来，一艘大型移民飞船前往了预定的殖民星球，由于路途遥远需要耗时数百年之久。所以飞船内采用了改善人体适应能力的药剂 + 深度睡眠舱的技术来度过这数百年。整个飞船只需要专业船员轮换的方式来操作即可，然而在漫长的过程中由于某些船员精神变得不稳定，违规操作把一部分的人类给提前唤醒了——提前苏醒的人类在高度隔离和药物的作用下，逐渐进化（变异）成了具有部落社会结构的食人族，以自相残杀和捕猎因机械故障而苏醒的人类为食。而《机器人总动员》则是另一个角度。我觉得人类在未来探索外太空的过程中，最大的感触恐怕就是时间概念会与在地球不可同日而语吧，一天的时间在地球上可以过得很丰富，在宇宙旅行的角度看来一天就是沧海一粟了。特别是在长期封闭的飞船之中，人类的时间观，生存观，伦理观不知道会发展成什么样子，如果真的需要旅行数百年之久那简直是不可想象的啊，谁会知道发展成什么样子呢。

答：一個好的科幻作品，是藉著虛構的技術背景，來探討普世的人性問題。它的背景設定是否符合物理定律、工程現實和經濟規則，並不是成敗的因素。這裏的討論則是剛好相反；我不在乎這些科幻作品的藝術價值，我只管它在可見未來被實現的客觀可能性。

2018/11/09 16:03 提问；2018/11/10 02:28 回答

[16.] 阿狗 1404 问：王博您怎麼看 Oumuamua？前幾天有哈佛的天文學家說它來自外星文明。

答：完全沒有事實和邏輯的基礎，純粹爲了吸睛而憑空瞎說。現代的科學界墮落至此。

2018/11/10 19:39 提问；2018/11/10 23:43 回答

[17.] 狐禪问：只要看看在太空站中做個地球平常家中舉手之勞的修理要花多少成本及人工，就知道所謂「開發太陽系」跟賣大力丸一樣忽悠。

答：是的，如果冷靜、理性地想清楚，就會知道一般人是受主觀欲望主宰，而去夢想星際旅行。其實核聚變也一樣是忽悠。讀者可以很簡單地問問自己，是可控的超音速飛行容易，還是可控的核聚變容易？英法蘇三國爲了虛榮，靠國家財政搞出了工程上完全沒困難的超音速客機，最後仍然無法超越經濟效益的法則，那麼工程上已經極端不靠譜的核聚變會如何呢？

2018/11/12 16:06 提问; 2018/11/13 02:10 回答

[18.] 南山臥蟲问:

剛說核聚變,核聚變又來了,觀網的消息:

中国“人造太阳”首次实现 1 亿度运行

[链接¹³⁹⁸](#)

請王兄就其專業談談,先謝。

答:這正是我已經一再批評過的,他們拼命吹噓無關宏旨的小小工程進步,卻對真正攔路的難關一字不提。

2018/12/10 07:59 提问; 2018/12/11 05:09 回答

[19.] Submarine 问:不知道王先生怎么看待电磁推进的前景,不知道电磁推进在未来能否替代火箭的助推器甚至第一级?

答:你說的“電磁推進”,應該就是離子發動機(Ion Engine)吧?這個推力太小,不能在大氣層內使用(嚴格來說是,除了很小的玩具之外,不能在大氣層內使用),但是它的比衝(Specific Impulse)可以遠高於任何化學發動機,所以適合行星間的旅行。我正文裏所提的 23 世紀到小行星采礦,應該就會用上離子發動機。

2019/01/10 18:06 提问; 2019/01/11 08:44 回答

[20.] 南山臥蟲问:剛好又看到一篇相關文章:全球研究人员纷纷开始推进建设月球基地的计划

[链接¹³⁹⁹](#)

唉,紛紛,爭着圈錢。

唯一有用的資料,是在最後的一部分,提及了一下宇宙射線的問題,並提出以在月球山中的斷層、裂谷建基地,以躲避之。

同一個基地,若是在地球的大峽谷(例如)等地建造,都不知要花多少人力物力財力,現在要建到月球上去了,跑火車就是個爽,國際火車變成星際火車了。

又,這個”知識分子”,在內地已經算是個嚴謹的媒體了,尚且如此,若聘王兄去任職,真是秒殺之呀!

答:不完全是騙錢,對科學有熱情的人,自然會喜歡意淫這類幻想來自嗨。我是天生冷血,對熱血冲頭有免疫力。

2019/02/09 06:08 提问; 2019/02/09 10:14 回答

[21.] 南山臥蟲问:電影”流浪地球”火了,在大陸以外地區還沒上映。趁油管上還沒刪,王兄和有興趣的網友可以先睹為快。其中的科學原理和宣傳話語權,都可以探討一下——前者有理論意義,後者有現實意義。

¹³⁹⁸https://www.guancha.cn/industry-science/2018_11_12_479293.shtml

¹³⁹⁹<https://mp.weixin.qq.com/s/RK4j7bELto068zm8STkUGQ>

[链接¹⁴⁰⁰](#)

流浪地球 The Wandering Earth 高清国语中字版 HD1280 【完整版】

答:我上次看《戰狼 2》,覺得很失望:劇情老套、對白浮誇、演技做作,這樣的電影,不論是中國還是美國生產的,我都看不出勁兒來。這個《流浪地球》,我又有不好的預感。

2019/02/09 16:06 提问; 2019/02/11 07:00 回答

[22.] 南山臥蟲问:哦,油管的被刪了,但北美據說是二月八號上映,算上時差剛好有得看了——值得一看,因為,宣傳話語權比內容更重要,至少自信心開始建立起來了。

//我又有不好的預感//

I have a bad feeling about this 王兄這星戰梗,哈哈哈哈哈。

答:光靠特效和主題是不夠的,最終一部電影好不好看還是在於敘事和演技。例如我這個周末和兒子一起看丹麥電影《Den Skydige》。整個電影就發生在同一房間裏,除了男主角之外,其他人基本沒有什麼戲份,但是劇本、演技俱佳,戲劇性和震撼力十足。

2019/11/27 11:29 提问; 2019/11/27 15:50 回答

[23.] 南山臥蟲问:這一回,共青團中央也出來了,吹的是”地月空間經濟區”。

[链接¹⁴⁰¹](#)

//包为民还预测,到 2046 年经济区最终建成时,每年的总产值规模可高达 10 万亿美元以上,其发展成果将惠及普通大众。//

這個包為民,還頂着中國航天科技集團的牌子。以王兄判斷,這是戰略忽悠,還是好大喜功?

答:不是戰略忽悠;美國人搞航天半個多世紀了,怎麼會不知道月球沒有經濟效益?他這裏討論的“產值”,定義是類似 GDP 的,所以不是為經濟創造了多少價值,而是浪費了多少國家經費。

2020/07/08 12:45 提问; 2020/07/08 22:52 回答

[24.] 问:抱歉,这个问题我实在找不到更贴切的文章,只能发表在这里了,可能稍微有点跑题,但是即对英文媒体界又对工业和科学熟悉而可以给出很好看法的只有您了。不知道您对 90 年代 Phoenix Arizona 发生的大型不明飞行体的大规模目击事件是否有印象?我后来在网上看过比较清楚的录像,深深感觉这绝对不是一般人类技术的产物。我有幸在国内见识过一次类似事件,当时是发生在杭州的萧山国际机场,同样是

¹⁴⁰⁰https://www.youtube.com/watch?v=kh_7ytBWKqY

¹⁴⁰¹<https://user.guancha.cn/main/content?id=203714&s=fwzxfbbt>

巨型的不明飞行体，大陆绝大多数媒体都跟踪报道了，还有视频流出。可是火了两天后当局突然把大量视频照片从网上抹去，只留下一张夜晚飞机灯光的延时摄影图说是拍到的是飞机，那次目击者同样有至少上万人。大概 90 年代到 2000 年初时大陆当局对这类事情还持有开放态度，后来就和美国越来越像了。美国 80 年代末曾经还有一个叫 Bob Lazar 的物理学者因为声称曾经在 51 区从事 UFO 的逆向仿制工作而出名，他的纪录片现在网上还有。他声称因为违反了保密条例导致以前在 Los Alamos 实验室的工作履历以及自己的加州理工的学历都被美国抹消了。当时美国的媒体调查后发现确实在旧版的 Alamos 实验室的通讯录上可以找到他的名字，而且许多年前当地一家媒体的报纸上也提到过他的工作经历。关键他提到了飞碟的曲速引擎动力来自 115 号元素的稳定同位素，请问您觉得这个人所言是否是有可能的呢？

答：美國政府從來沒有找到 UFO 的確實證據，這已經反復被幾百個卸任官員（包括所有前總統）證實，他們口徑一致來撒同一個謊的可能是零，因為沒有什麼共同利益。從美國軍事工業和其他尖端科技的發展經驗來看，也沒有任何來自外星的突破。所以你只要看到有文章談 Area 51，就可以完全忽略。但是美國軍方的確搜集了一批很奇怪的疑似記錄，尤其是戰鬥機錄下的影像，至今沒有簡單的解釋。從科學的觀點來看，即使是銀河系中心黑洞這類能量級別高於大對撞機百億倍以上的極端系統都無法產生超光速粒子，即使相對論有漏洞，超光速有理論上的可能，要把它工業化成為曲速引擎也不是任何生物能力所及。如果地球上真有 UFO，也必然只能是由 AI 操作、經由幾百甚至千年次光速旅行而來的訪客，而且所費不菲，那麼為什麼外星文明要這樣浪費錢就很難解釋。但這種經濟人文考慮不像物理是絕對的，所以我不願意說 Impossible，只是非常非常 Improbable。

2023/09/21 15:34 提问；2023/09/22 07:41 回答
[27.] Niets 问：Scientific American 最近的一篇文章（[链接](#)¹⁴⁰²和先生在正文前四段中的论述高度一致：人类身体的种种限制，宇宙射线，探索宇宙的经济价值，和投资太空带来的道德问题。

文章中也提到了地球上有一群人（analog astronauts），放着正常生活不过去模拟太空生活。他们固然可以自娱自乐，但想必会被一些别有用心的人利用，去做一些劳民伤财的事。

¹⁴⁰²<https://www.scientificamerican.com/article/why-well-never-live-in-space/>

答：好的，謝謝。因為《Scientific American》充斥著超弦、核聚變、量子計算、量子通信、火星移民等等詐騙公關，我已經很久不看了，很高興聽到他們偶爾還會說幾句實話。

2024/09/24 09:35 提问；2024/10/19 01:29 回答
[28.] LoveClem 问：王博士，您在文中提到即使假設有了無限而廉價的能源，加減速的過程仍然極度花時間。再加上星系之間的零散粒子，在飛船接近光速的 10% 這個量級之後，會形成極強的放射性照射，很快就能拆解飛船的結構（更別提裏面的生物細胞了），所以在不考慮費用的前提下，星際飛船的極速仍然在光速的 1% 上下（亦即時速一千萬公里）。

请问这个飞船达到 10% 光速这个量级之后会产生严重到足以破坏飞船结构的辐射所以飞船极限速度只能达到 1% 光速这个量级是如何算出来的，为何我看到一些文章仍在讨论 10% 光速甚至更高速度飞船的实现方案，还说这些辐射和太空尘埃的碰撞是可以容忍的（需要在飞船前端加装大倾角的足够厚的金属护盾）。

还有请教一下光帆技术用于恒星际飞行的难点之所在（理论上只需要 $1.5 \times 10^{18} \text{J}$ 就能把 1t 的飞船加速到每秒上万公里，而且加速时间不算长——只要光帆的材料能达到要求（高反射率且高耐热性且足够的高温力学性能）激光得瞄准足够精确且发散角足够小或光帆的面积足够大），然后减速方面他们宣称可以通过磁场作用于星际介质之类的方式来解决。

这两个问题实在是想不明白——从我个人直觉的角度，我是相信王博士您在文中的观点——恒星际开发或殖民即使可预见未来是没可能的，但是计算结果（恒星际飞行的参数）好像也没那么离谱，实在很难调节这种困难，所以向您来请教了。

答：核裂變反應爐的中子能量是 2 MeV，核聚變的中子 14 MeV，而 10% 光速的中子/質子/氫原子能量大約 1 GeV，也就是 1000 MeV，分別是前兩者的 500 和 70 倍。連建在地面、沒有重量限制的核聚變堆都找不到能抵抗中子的內壁材料，你說每一克質量都必須斤斤計較的星際飛船能抵抗 70 倍能量的粒子嗎？

光帆一走遠（還沒出火星軌道）就基本收不到推力了（光學發散的基本定理瞭解一下），根本加速不了多少。至於減速，不管你幻想什麼機制，總是需要能源的，其效率不可能高於自帶光子引擎，但火箭自帶燃料先加速後減速所引發的浪費，遠遠超過光子引擎加無限大地面激光炮帶來的效率增益。這些論證從 1940、50 年代就被反復做爛了，要破局只能幻想能源密度和材料強度都比理論極限還要高七八個數量級。

你的問題在於選讀的資訊來源水準太低，連正牌科幻（亦即只做一個超越既有科學結論的前提假設，然後基於這個假設做嚴謹的推演；如果能合理討論社會結構受影響後的反饋因應，就是一流正牌科幻；如果能深刻描述個人在這個假設下的情感共鳴，就是二流正牌科幻；劉慈欣寫的是野雞三流科幻）都談不上，所以學習的第一步是少泡蠹人論壇，認真去找專業和半專業文獻；這可能需要英文能力，畢竟中國崛起時間短、累積不夠，學術和文化方面又未老先衰、特別腐朽，20世紀的歐美思潮還是有很多可參照之處。

2024/10/19 01:13 提问；2024/10/19 05:02 回答

[29.] LoveClem 问：这里是不是计算错误了，“10% 光速的中子/質子/氫原子能量大約 1 GeV，也就是 1000 MeV”，10% 光速的氫原子的动能也就 5 个 MeV 左右吧，大概位于裂变反应堆中子和聚变反应堆中子能量之间，而且银河系的星际物质平均密度大概为 10^{-21}kg/m^3 （《物理学前言问题》，王顺金著），所以（如果按照新的计算值来算）即使一口气走上几光年甚至更远但是总的辐射量还没有大到可怕的程度。

还有激光帆看来确实不行的话，类似猎户座计划（核弹推动恒星飞船）之类的方案其难点又在哪里呢，再次请教下博士。

答：唉，年紀大了，一秒心算不再可靠，年輕真好。

10% 光速的質子動能的確是 5 MeV，謝謝更正。不過論證有多個數量級兜底，退讓兩個數量級，完全不影響結論。

既然你有能力理解這些計算，我也就不再偷懶，真正花點時間來示範一遍：銀河系星際空間的原子密度大約在每立方米 10^9 至 10^{12} 之間，取偏保守中間值 10^{10} ；從太陽系到最近的恆星 4 點多光年，相當於 10^{13} 米，所以每平方米的飛船截面必須承受 10^{23} 個原子的打擊，總能量大約為 $5 \times 10^{20} \text{GeV}$ 。一噸 TNT = 4.2 gigajoule, 1 Joule = $6.2 \times 10^9 \text{GeV}$ ，所以前述總能量差不多對應著 20 噸 TNT 的當量。星際飛船的截面約當 100 平方米，那麼整體轟擊相當於兩千噸級核彈，而且是在飛船殼內爆炸（考慮高速粒子的穿透性）。如果是一次性熱能釋放，我保證你連渣都不剩；然而這裏基本全部是輻射能量，所以更精確的類比是中子彈。歷史上真正批量部署的中子彈頭是美國的 W66，總當量剛好也是兩千噸，不過其中只有 5% 是以中子輻射的形式釋放出來，而且你的星際旅行相當於將中子彈的四散輻射重新聚焦集中到 100 平方米之上。中子彈被設計來消滅幾公里內的坦克成員，一般引爆高度 (r) 約 1000 米，球面積公式 $4\pi r^2 > 10^7$ 平

方米，重新聚焦相當於增幅 10^5 。所以總結來看，是等同在 1 千米距離承受中子彈轟擊 $10^5/5\% =$ 兩百萬次；還懷疑我所說的“論證有多個數量級兜底”嗎？

前述的計算只考慮了基本靜止的游離原子，銀河系空間中多的是高能粒子，又稱宇宙綫；雖然這裏的密度和能量資料比較複雜難找，但承受 50 年的轟擊也絕非已知外殼材料所能及，更別提內部的生物或電子載荷。

你談核彈動力是因為看過 Larry Niven 的《Foot-fall》嗎？他不算是正牌科幻，習慣性地違反物理和邏輯法則。這裏的問題也在於材料。

2024/10/20 14:18 提问；2024/10/25 23:56 回答

[30.] LoveClem 问：我并没有看过 Larry Niven 的任何作品，但是猎户座计划/核脉冲推进最早也是出自冷战时期的技术狂想【美国的一次核试验炸飞一个井盖，高速摄像头拍下的井盖的瞬时速度达到了每秒几十千米，然后有些人（比如弗里曼·戴森，但感觉他这人的设想有时候不太靠谱，不然的话就不会提戴森球这种离谱的东西）就开始想着用这种方式来推进航天器了】，不过后来因为部分禁止核试验条约而停止了该计划。所以至今无法得知该计划的可行性了。（不过对恒星际殖民的可行性，我个人的态度赞同 2019 年诺贝尔物理奖得主的接受采访说的话——人类可能永远无法殖民系外移居行星）

还有照博士这么说的话，霍金的突破摄星计划可能也是“科研诈骗”的范畴了（类似可控核聚变但是规模还没那么大），真不知道咋会有企业家（其中还有学物理的人）投钱呢。

答：現代學術的特徵之一，在於累積的進步很深遠，於是對專業預備知識的要求極多，導致一方面專業與專業之間的壁壘很高，另一方面每個行內專家都只能心無旁騖地鑽牛角尖，無暇關心大局；換句話說，即便所謂諾獎級的大佬，其實也是生產論文的工匠，只不過是高明的工匠罷了。以高能物理為例，連超弦這種完全在本行內的偽科學，即使在 1980 年代行業未腐朽之前，都只有極少數的大佬（亦即楊振寧、Feynman 和 Glashow）有能力批判，就別提提升 Meta level 去考慮科學原理和辯證規則了。這裏的明確證據在於科學哲學的大師和理論物理（除了邏輯學之外的數學也適用；這個邏輯學的例外指的是 Bertrand Russell，亦即 Russell's Teapot 的發明人，但他研究生涯的巔峰至今已有 100 多年了）的大佬沒有一個重叠兼任的。

既然數學和物理界並不講究科學原理和辯證規則，那麼成名的大佬自然可以隨心所欲地違反那些原理和

規則，甚至簡單常識。這其中有出於功利的，例如丘成桐，但更常見的，是天真妄想的結果，例如 Dyson 和 Hawking。其實這不但不奇怪，反而算是悠久的傳統：牛頓不但深信各種 Occult 玄幻傳說（Harry Potter 第一集中的 Philosopher's Stone 就是因為他的迷信而在歷史上留名；考慮到美國人不學無術、不懂歷史，所以改編電影的時候，改名為“Sorcerer's Stone”），還醉心煉金術（可以與大約同時代的雍正煉春藥而死做對比），甚至因為對眼球如何產生色彩認知的好奇，拿尖刺穿透自己的眼窩，差點成為世界第一個也是最後一個自我 Lobotomize 腦白質切除手術的人。

至於 Venture Capital 亂撒錢的事實，我早有評論：他們的專業能力不在於看穿信息迷霧，而在於反過來加強迷霧，以忽悠更下游的資金來源，這是因為後者比前者容易太多了。

2024/11/18 02:03 提问；2024/11/18 07:52 回答
[31.] LoveClem 问：关于您所说的辐射防护的问题，若是在飞船前端设置总共几米到十几米（几十倍于减半厚度）的多层防护盾（保证盾的前部材料即使受损甚至产生二次辐射，后面几层仍能正常保护飞船），能否坚持几光年使得飞船内的设备不受损伤呢

还有博士所说的离子推进器，如果用裂变反应堆作为能源，效果不知怎样，其难点又在哪里呢

答：如果假设地球的 GDP 再增加十個數量級，然後又有一個統一政權願意無視人民的生活品質把相當於幾十個年度財政總預算的資源財富通通花在“星際旅行”這個終極面子工程上，再假设幾百萬個重要零部件即使在高輻射、極端功率狀況下仍然有無限壽命、無須更換，那麼可能做得到。不過一旦開始套用經濟和工程規律，已經不是與現實有八九個數量級的差距了：每一個重要零件 50 年不出毛病的機率粗略假设为 90%（這已經是不切實際的樂觀：60 年壽命的核電站，零部件總共換過多少個？這其中絕大多數零件還不必擔心輻射和震動等問題），幾百萬次方之後，成功抵達的機率依舊約為 10 的負十萬次方，亦即五個數量級的數量級，數量級都必須用數量級來估算了。

以上的經濟性論述，正文和留言欄多年前已經解釋過；重複發問，警告一次

2024/11/22 21:10 提问；2024/11/23 05:22 回答
[32.] LoveClem 问：Sabine Hossenfelder 在几个月前提出观点 1: Alien Megastructure Candidate(戴森球或戴森环之类的)——Not as Crazy as it sounds 观点 2: Space-Based Solar Power is Dead。这两个观点明显冲突，逻辑不自洽（所以感觉即使是她很多时候提出的

观点也不完全可信，就比如在节目中提出的一恒星际航行没有原则上的问题，所以要么外星人已经来过地球【就比如美国战斗机记录的奇怪影像】，要么人类太渺小以至于外星人不屑进行交流，跟王博士经过计算后的观点冲突），所以博士对超大规模太空太阳能发电的前途咋看呢？这个到底能做到多大的规模呢？

答：你不能拿博客的標準套在 Sabine 的頭上：博客只為求真、完全不在乎流量（其實是更進一步，為了減低噪音干擾，博客必須直言批判愚昧和虛偽，以驅離不入流的看熱鬧流量），所以通常要求辯證結論的可靠性 >90%，最低特例也必須 >70% 並加標注，在科技和學術議題上尤其精確，十年下來正確率 100%。Sabine 卻是靠賣書和點擊賺錢的，平均每隔兩天要出一集節目，那當然就必須時不時也拿 Crackpot 理論來一本正經地胡說八道一番。換句話說，博客說“不完全確認”指的是 70-90% 的可信度，Sabine 說“不完全確認”卻代表一切正確機率 <50% 的說法，一路到實質為零都有。但是她至少先承認那些理論成立是小機率事件，這和丘成桐、王貽芳之流把 10^{-500} 說成 99%，相差不可以道里計。

太空工業的頭號問題在於交通不便，運輸、建設、維修成本比地面高了十個數量級不止，所以只要能在地面做的，就沒有任何經濟性理由到天上去做。而像是 Space X 這類降低運輸成本的嘗試，省錢還不到一個數量級，就先促成地球軌道上的太空垃圾以指數成長兩三個數量級，以致在本世紀中後期必然會抵達連鎖碰撞爆炸的臨界點，屆時連學術性和政治性的載人航天都會因風險而大幅萎縮，更別提工業了。

這種經濟性考慮，博客早已指明方向，屬於讀者應該自行搜索事實、做邏輯估算以驗證的範疇；你反復質問細節，反映的不是客觀議題有疑義，而是主觀上不願扭轉執念，有必要自我檢討。禁言一個月，以幫助你建立獨立邏輯分析的好習慣。

2024/11/26 11:09 提问；2024/11/27 04:41 回答
[33.] 鳳凰院凶真 1 问：之前的号找不到了，重新注册一个。27 楼那里四点多光年对应的是 10^{16} 米吧，但对最终结论影响不大，反而更支持，推算是承受中子弹轰击 20 亿万次

答：是，年紀大了，細節掌握不行，謝謝更正。

一個數量級的數量級，還只不過是科幻噱語和現實真相之間鴻溝的底綫估計（考慮工程細節之後，這個鴻溝更加急速膨脹，參考前面留言討論到五個數量級的數量級），真正凸顯這些假未來科技的離譜程度。偏偏官員和民衆的自欺欺人心態極端普遍，完全不做基

本論證，自願被袁嵐峰之流哄騙，於是單單潘建偉一家公司就騙走了幾百億科研投資（有說 400 多億，但我未獨立驗證）。早已經濟虛擬化的美國可以依托美元霸權來借科技研發之名、行金融詐騙之實，實業立國的中方卻更徹底地挖自己的根，連美方容許的誠實批判和應對（亦即後量子密碼）都被完全封鎖打壓，這樣腐敗的科研學術界怎麼可能引領國家邁向未來？

2024/11/27 10:21 提问；2024/12/12 12:17 回答

[35.] 鳳凰院凶真 1 问：

王博士，您是从专业角度看出来这些学阀骗子的骗局的，如果是我这个外行人自己看自己琢磨，是看不出这些问题的，好在有些理工科基础，您文章的逻辑与推演很严谨而且清晰易懂，还是能完全理解的，让我也了解了其他领域学阀骗子的手段和严重程度。我回国从事科研工作有几年了，从个人经历思考这个问题，我认为最大的问题在于“帽子文化”。院士、长江学者、杰青这些帽子前期投入的资源多，但事成后可以撬动非常大的资源，无论是国家资源还是市场上的资源，造成分给其他科研的资源少很多。title（或者说职称）越重要的领域（科研、建工、医疗），这个领域就越乌烟瘴气，所以我更欣赏中国制造业的研发。其次是“跟风文化”，这里立项最重要的是响应政策、规划和热点，再考虑工程可行性和实际效益，而且考虑的可行性和效益时候也是避重就轻。如果上层的科研方向错了，无论自己评估能不能做下来，惯性思维就是先往这个方向靠，基金/经费拿下来再说，同时制定政策、规划、创造热点的人更能占领先机，拿下更多更大的资源。金额越大，越是炫耀的资本，反正结题考核也只是圈内大佬之间的利益交换和互捧，不需要到中试阶段，基本没有风险。做科研越久，越觉得科研是门生意，是个政治，有点像万历十五年中说的那种文官制度下的文官群体，个人能做的很有限，唉。（世界对白请不要转微博）

答：你說的沒錯，但博客規則必須執行，新登記賬號不能留言，上次我沒注意，內容又是扎實的數據更正，還可以破例，這次的漫談不行。你可以轉發到訪客簿，那裏沒有規則要求。

我會等幾天，讓你有機會看到這個回復，再刪除。

2024/11/27 15:52 提问；2024/12/12 11:11 回答

[36.] makludi 问：有一个简单的想法可以帮助像我这样缺乏专业知识的人判断某个事物是否靠谱。在近代技术发展里，普通人所知道的最快速的迭代速度即为 moore's law（排除生物医学领域这种三五年就可以产业化实验室技术的特例），粗略认为技术发展的速度最多两年提高 100%，即 $\times 2$ ，估算为最高每五年提高

一个数量级。那么如果实验室估算结果和实际需求的差距为 10^3 ，那么在最理想情况下需要 15 年的发展才能达到要求。事实上，能达到 moore's law 的迭代速度的技术门类寥寥无几，如果按照 1% 的极大概率，那么仅有百分之一的可能在 15 年内满足 1000 倍的增长。这里我认为我极大高估了 1% 这个数量级，很有可能这个概率要低好几个数量级的，而且我没有估计成长速度在若干年之后必然遇到瓶颈。如果我们能用“达到可能目标所需时间”来衡量某个技术的可行性，应该可以更直观让人体验到某个方向是否值得投资。

答：這的確是多年前我在批評量子計算的時候就用過的標尺，可以作為評估“未來科技”實用性的上限。不過這裏真正的問題在於美式資本市場：風投業等等“職業投資人”根本不須對研發前景把關，只要能轉過頭來忽悠下游的韭菜就行了，而最下游的韭菜莫過於國外資金；這其實是美元作為國際儲備貨幣朝代末期，霸權被拿來對外極限壓榨兌現的奇特現象，偏偏沒有貨幣霸權、經濟主要依賴實體產業的中國也敢照抄，金融體制的設計和管理者當真是誤國誤民、惡貫滿盈。

【政治】談損人不利己

2018-11-11 03:38

我在過去幾年已經反復論證過，現代人類社會充滿了非理性的因素，放任式民主（Liberal Democracy）自然會導致非理性的多數壓倒理性的少數。這種劣幣驅逐良幣的效應，在無監管的大眾媒體上也會同樣體現出來（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》），所以指望靠輿論來糾偏是緣木求魚。

我以前還提過，政治的目的在於公眾利益的最大化。所以政治裏面的所謂理性，就是任何能夠幫助公眾達到整體利益最大化的心態、知識和思考能力，這要求每一個理性的成員都能原則上瞭解公眾利益背後極端複雜的方程式，包括所有相關的專業知識，並且在牽扯到自身得失的議題上，依舊保持客觀的態度。換句話說，他不只是位賢人，而且已經到達了聖人的門檻。指望多數民眾有這樣的素質，當然是不切實際的；一個莫基於如此不切實際的假設的政治制度，自然禁不起長期實踐的檢驗。

我在前文《放任經濟學的邏輯謬誤》裏，詳細討論了一個公眾利益最大化的簡單特例。但是即使在那個已經極度簡化的例子裏，只憑個人的理性 + 道德還是無法達到全局的最優解。然而一個系統（System）越複雜，求最優解就越困難，所以現實的政治社會問題絕對是遠超一般人的理解能力。可是不論是什麼樣的政治體制，要與先進的科技、複雜的社會、市場化的經濟相匹配，仍然必須容許每個公民相當程度的發言和為自己做決定的自由和機會，這就對公民的素質劃上一條底綫。換句話說，一般公民或許無法對尋求和執行政治上的最優解有貢獻，但是至少他們不應該成為阻礙。

上述的公民素質底綫，最最最基本的，是不要損人不利己。

損人不利己，乍聽之下好像很容易避免，可是在現實裏卻俯拾皆是，這是因為它並不同於存心害人來自嗨；這裏的重點在於“存心”那兩個字。例如林義雄的堅持反核，其結果是臺灣在未來一代人的時間裏，因為缺電會損失至少千億美元級的經濟產值，相當於 2 萬人必須因此燒炭自殺（假設負面後果由這 2 萬人集中承受，參見前文《政府的第一要務》）。實際上林不可能因為經濟發展遲滯而獲利，而且缺電之後，緊急上馬

的發電產能反而有更嚴重的空氣污染，他的肺也必須一起承受。顯然他並不是存心要如此；他的害人以自嗨只能是基於無知。（我並不是說每個核電計劃都必須無條件通過，而是應該客觀理性地分析評估；反射性的自動反對卻必然是錯的。）

除了無知之外，另一個常見的心理因素是無感，就是根本不在乎損人不利己的純粹負面後果。這一般是源自一個普世的心理趨勢：黨同伐異。我在前文《人類的起源》裏解釋過，人類演化的過程，絕大部分圍繞著不同幫夥（Band）之間的殺戮和競爭，所以心理上尋找認同和敵對，是演化的自然結果。如果讀者不認為自己有這個心理趨勢，可以自問一下，是否有特別喜歡、支持的球隊或明星，是否對他們的競爭對手有敵意，以及這種黨同伐異的認同是否有任何理性的事實和邏輯基礎。

成為球隊或明星的粉絲，雖然沒有任何理性的實際意義，但至少是一個相對無害的疏導。畢竟現代工業社會，人口密集，關係錯綜複雜，陌生人之間必須天天打交道、和平共處，和人類演化過程中遇到幫夥之外的人就必須小心提防、隨時準備動手的那種環境，已經天差地遠；這種原始的衝動不但無益，而且會有很大的害處。但是一般人一旦提到政治議題，依舊會被這個衝動所控制，不知不覺地劃下分界綫，然後進一步定義自己這一邊是好的、正義的，另外那一邊自然是壞人、邪惡的。一旦定義（也就是沒有事實、邏輯基礎的結論）了好壞，那麼雖然明知是損人不利己，也可以理所當然地、堂而皇之地做。

上述的現象，不只是隨處可見，而且已經成為現代民粹政治的主要動力。在李登輝挑撥之後，臺灣政壇的核心議題只有統獨，而統獨的根本，就在於黨同伐異。歐美也是一樣的；不同的國家有不同的分裂界綫，或許是宗教，或許是種族，或許是語言，藉口更是花樣百出，什麼犯罪傾向、勤勞懶惰、愛國愛鄉、歷史正義等等，不一而足，但是實際上都只不過是黨同伐異的遮羞布。就連現在美國對中國發起的貿易戰，雖然其本質是霸權的爭奪，但是美國霸權的紅利是由 1% 獨占的（參見前文《從 Manafort 案談起》），然而美國的 99% 民眾

無分政黨左右，依然普遍支持損人不利己的對華鬥爭，其心理基礎也是黨同伐異。

我和兒子聊起這事，說從 Trump 的民調始終還有 40% 左右的鐵板後盾，可以簡單估計出美國右翼的損人不利己者至少有多少。既然左翼的非理性程度基本相當，那麼我們可以大致估算美國人中的損人不利己者佔總人口不少於 80%。我兒子說或許如此吧，但是這個比率在中國不會更高嗎？我也回答說或許如此吧，但是中國的損人不利己者不能選出 Trump 這樣的領導來決定國家政策。

這個國家體制的對比，上個月的《The Economists》（《經濟學人》）有一篇文章（參見《China is misreading Western populism》，[鏈接](#)¹⁴⁰³）也討論到了。當然，《The Economists》是典型的先預設立場、然後黨同伐異的西方媒體，所以邏輯一講就歪了。它的重點說一個好的政府應該是“Of the people, by the people, for the people”（“民有、民治、民享”），而西方政府自然是民有和民治的，中國卻只有民享。

《The Economists》並沒有解釋為什麼西方政府是“民有”的，而中國不是；這顯然是因為理性的解釋不存在。“People”很明顯地指的是全民，所以像是英國這樣的階級社會，和美國的財閥獨霸，都不能算是“Of the people”；只有真正以全民平等為執政目的、以扶貧解困為第一要務的政府，才是“民有”。

至於中西之間“民治”和“民享”的對比，就比較靠譜了；但是那篇文章仍然說西方政府因為是“By the people”，所以自然有 Legitimacy（合法性），中國反之。我覺得這個論述十分可笑，正是一個前面提到的，全憑定義，所以沒有事實和邏輯基礎也直接達到的結論。既然一般公民沒有治理國家的能力，強行讓他們決定國家機器的操控細節，除了瘋狂之外，有什麼“合法性”可言？醫院並不由病人治理，航空班機也不是由全部乘客來共同操作，難道國家級的政治運作比它們還要簡單許多嗎？醫院的目的，顯然是要幫助病人康復，航空班機則是要將乘客安全運送，國家的政治是爲了整體利益的最大化，在以上所有的例子裏，成敗的標杆都是衆人是否享受到了應有的服務。換句話說，“民享”才是政府好壞的正確衡量標準；炒作“民治”這種“程序正義”的議題，只能是忽悠愚民的口號。

【後註】這次臺灣的選舉，民衆自嗨的程度，又創新高，我很有感觸。在民粹環境下，選舉不但是黨同伐異的體現，它本身就是刺激黨同伐異本能的極大動力

源。換句話說，選舉是比體育競技還要極端的黨同伐異安慰劑；所以事後和體育勝敗一樣完全無效、無影響，是自然的結果。

14 条问答

2018/11/11 13:22 提问；2018/11/11 14:40 回答

[1.] 天下為公问：我曾經總結過，體育和政治是最容易讓普通人認為自己比專業人士還要懂行的專業。普通人不會去質疑一個數學公式的證明過程，是因為他知道自己看不懂，而政治的事情會給普通人產生自己很懂的幻覺。普選制度下，媒體的重要性必然會提升數個量級，而有能力控制大眾媒體的只有財閥資本家，這樣就讓財閥控制了民眾最重要的外界了解渠道，從而能宏觀的控制選舉的走向，讓對自己有利的人當選。這樣一來，政黨的資本化就是個必然的趨勢，而普通民眾只能被賣還幫著數錢了。

答：如果只是財閥掌控，他們占了便宜之後，還會有足夠的見識和能力來處理好與自己私利無關的事務，這種財閥主導的放任式民主並不是最糟糕的。更低一級的是財閥必須時時刻刻準備討好愚民，滿足他們損人不利己的衝動，這樣的民粹式民主才是最低級的。Trump 上臺，代表著美國從財閥式民主向民粹式轉變的退化；至於臺灣，自李登輝之後就早已是民粹主政了。

2018/11/11 14:15 提问；2018/11/11 14:43 回答

[2.] 狐禪问：老實說，只按照動物的本能，是不會做損人不利己的事。但是人類發明了神棍這行業，專做損人損信徒但不損老道的事。

答：錯了。本文的論點之一，就是騙子只不過損人利己，還是理性的；動物本能才是黨同伐異，因而會有損人不利己的非理性衝動。

2018/11/11 15:22 提问；2018/11/11 15:27 回答

[3.] 天下為公问：可是財閥政治最終導致貧富差距加大是必然的啊，貧富差距過大之後也是很容易專為民粹政治，因為民怨過大之後理性必然會被民粹覆蓋。而台灣比較特殊，從一開始就是民粹政治

答：美國能拖這麼久，也是運氣。20 世紀一連三場世界級戰爭（一戰、二戰和冷戰）它都是戰勝國，掠奪的紅利太多了。

2018/11/11 15:30 提问；2018/11/12 04:23 回答

[4.] K. 问：民众并不是损人不利己，他们从中获得了快感这种利益，就像吸毒一样，随着加拿大开始发达国家的大麻合法化，这已经不是一个比喻

在全球化的背景下，财阀主导的放任式民主必然

¹⁴⁰³<https://www.economist.com/china/2018/10/20/china-is-misreading-western-populism>

演變成民粹式民主，因為全球化可以讓財閥不再向本國的勞動者妥協，而是在全球範圍內尋找出價最低的勞動者，這必然帶來本國的去工業化和失業，為了安撫失業的本國民眾，只能給他們福利和民粹，而民粹畢竟比福利便宜

答：正文裏的“損”與“利”，都只包括實際的、物質上的得失。精神上的偏執，顯然是非理性的，所以不能算成“利”。除了這一點之外，我們的意見基本相同。

2018/11/11 15:32 提問；2018/11/12 04:36 回答

[5.] 天下為公問：正如王老師您在前面文章所說的一樣，我很是擔心台灣民粹政治一直就這麼墮落下去，整個台灣意識形態完全畸形化之後很難想象統一的方式會多麼殘酷

答：目前中共無暇旁顧，還沒有開始嚴肅考慮統一的問題。我以前說過，照最合理的方案來看，統一必須等到 2025 年之後；現在中美撕破臉了，原本應該是把統一再往後推幾年，但是 Trump 一再對歐洲挑釁，如果美歐的同盟真有了深的裂痕，那麼反而會把統一往前推，我們必須等到 2020 年大選後，局面才會澄清。軍事統一是短痛，臺灣的自行墮落害死的底層民眾卻更多。我現在真正擔心的是統一後的佈局是否合理，如果不是，那麼經歷武統就成為無謂的犧牲了。

2018/11/12 02:59 提問；2018/11/12 04:43 回答

[6.] desertfox 問：照我看在美國國內盡是損人利己的事；譬如擁槍的風氣歷久不衰，在槍擊案層出不窮的情況下人人自危，結果是買槍自衛的人更多，製造槍枝的廠商生意不歇。反正死的是別人。再說加州的野火更是讓我感冒；因為前兩天的 Woolsey fire 燒到我家西邊一千多公尺的地方。我上班上到一半匆匆趕回家很狼狽。我在想，美國的無人機可以精準的鎖定運動中恐怖份子的車輛然後擊毀它，那麼對於地面的火點因為有強烈的熱輻射源怎麼可能做不到如法炮製，在野火剛開始的時候就以滅火彈或呼叫消防直升機/大型的滅火機來撲滅它？這套系統從人造衛星開始到分佈各地的無人機和地面消防單位花費不多，因為除了無人機其他都是現成的，運作起來可以保證沒有野火蔓延。那為麼不這麼做？我的想法是因為這裡是全美最富裕的加州，因為它每年有四億 4 千萬美元的消防預算（大部分用來救火還可以追加），所以加州的消防員平均一個火季可以有七萬美元的加班費，因為頻繁的火災保險公司可以多賣火險，因為房屋建材公司可以多賣防火的磚瓦，建築公司也可以多蓋重建的房子。而媒體可以多作這方面的廣告（這是因為近代的媒體已具有唯恐天下不亂的本質，完全沒有良心）。一總而言；這一切都是因為一小

群人為了私利而犧牲大眾生命財產的安全。這次火災的損失還沒有完全的統計因為還沒收尾，但是看看去年加州火災的損失統計吧：燃燒面積 5600 平方公里（六分之一的台灣），死亡 47 人，財產損失一百八十億美金。年年如此到底有完沒完？我很不喜歡川普，但他昨天又發火了，說是加州再不想辦法解決野火的問題他就要停止聯邦對加州在這方面的補助。說良心話，關於這點，我贊同他。

答：你說的沒錯，損人利己的事遠遠更多更普遍，畢竟每一個經濟上的交易，買方和賣方在價錢上都是零和遊戲。但是損人利己還是理性的，所以至少理論上可以靠談判妥協來解決。而這種談判妥協，是所有正常政治決策過程必經的細節。你對周邊的不滿，反應的是美國政治僵化所帶來的無力感，它在邏輯上是政治僵化的後果，而政治僵化的原因卻是體制加上人類的非理性因素。非理性的損人不利己通常是無解的，就算等到老一批非理性的人死光了，也不見得下一代會有更多的理性。實際能改的，是體制，但是美國人把自己的體制神化了，所以這也成為不可能。那麼結局就只有在緩慢或者迅速衰落中選擇一項。

2018/11/12 14:25 提問；2018/11/13 01:27 回答

[7.] 无奈的小猪問：由於 TG 在官方上的輿論導向是極為克制甚至是滯後的，我認為中國民眾的“極端指數”只會更低，更何況是在整體國力穩定向前的情況下。我很好奇你兒子認為“中國的應該更高”的依據在哪裡？國內也有和您一樣出身物理的經濟學者陳平先生，他有一篇文章就是提到過美國槍擊案爆發時他在美國和他的女兒討論了當時的事件，女兒言論中對這個事件並不以為然而且對美國的制度信心十足，且和您的兒子一樣對中國持質疑的態度。我覺得似乎出身於中產以上且受過高等教育的年輕人，目前來看對美國的制度和未來還是信心十足的吧，而且中國總免不了躺着也中槍。

答：陳平老師的女兒，到底被美國內部宣傳洗腦到什麼程度，我無法置評，但是我兒子絕對已經是免疫了。我以前曾經在留言欄提過，他在學校常被老師和同學圍攻，就因為他知道 1) 美國的國際政策是極端自私的；2) 美國的歷史有很多扭曲、自我美化的結論；3) 美國的現行體制主要為財閥服務；4) 改革是不可能的，因為美國公民的平均素質低下。他之所以會忽然提起中國，我想有兩個原因吧。首先國際關係是我的研究興趣之一，以往我多有為中國辯解澄清的言論；既然我們父子之間在擡杠，他自然會想要戳我的痛處。你如果有撫養 16 歲小孩的經驗，就會知道他願意和我擡杠

幾句，還算是給我面子的。其次，我們在上個月有另一場討論，話題是前面提到的公民素質；當時我就說中國剛開始工業化，人民還沒有完全適應工業化、城市化社會的足夠時間，所以在現代公德的標準下，可能還比不上臺灣，更加比不上歐美了。不過我那時所說的“公德”，其實範圍比這篇正文討論的“損人不利己”要大得多，絕大部分是有關於“大損人、小利己”的自私行徑。本文受篇幅所限，專注於最離譜、最不理性的人類心理趨勢。如果我們擴大範圍，去考慮一切以私害公的行為，自然會是一場全新的討論。只看“損人不利己”的極端心理，當然在中國因為政策的管制，並不明顯，但是這不代表人民沒有這個潛在趨勢。臺灣其實是中國文化和中國民眾的小縮影，90年代政策一變，結果如何，大家有目共睹。

2018/11/12 14:48 提问；2018/11/13 01:53 回答

[8.] jasonchengqs 问：王老师说得很好。

人说到底是一种高级动物。损人不利己只是一种动物天性的相对含蓄和“高级”的表现。鲁迅说中国历史里都是吃人两个字，恐怕“吃人”这两个字是全世界通行的逻辑。放任式 XX 的道德代价，就是放任人这种动物的“恶”的天性。在管束之后的放任，起初可以带来一些红利。但当人性中的“恶”觉察到管束的解除之后，只能是逐步走向对于“恶”的全面屈从。一个具体的观察可以从所谓的“一人一票”得来。起初的票选或许还是有很大理性因素（可以算作走向共识），逐步便会有人操作（个人/团体的私利的觉醒），再到形成利益团体或者财阀政治（一部分人的恶），最后就是煽动民粹（集体的恶）。

答：你評論的邏輯主軸沒有問題，但是“吃人”和“人性本惡”的推理步驟跳得太大，我自己不覺得有足夠的證據來下結論。其實我覺得人性就是演化過程留下來的心理趨勢，是在一個過往環境中部分優化的自然結果。所謂善惡，卻是相對於現代社會的整體需求，條件改變了很多，所以有些還合適，另外的就不合時宜了。不論如何，我們是這個星系歷史上理性發展程度最高的動物，並且憑藉著理性創造了能支配整個行星的文明。如果在公共事務上，還不能用理性（亦即根據事實與邏輯的考慮）來避免心理趨勢的錯誤影響，那麼被淘汰不但是理所當然的，而且也是有利於人類全體的一個結果。

2018/11/13 09:55 提问；2018/11/13 12:51 回答

[9.] 愛、勇氣、希望问：謝謝王大哥，最後一段非常受用

答：我從幾年前就想討論“民有、民治、民享”這

個話題，但是一直放著，等到《經濟學人》的歪論出版了，才真正忍不住。

2018/11/15 22:37 提问；2018/11/16 06:27 回答

[10.] 貓靈子问：損人利己是常人理性的抉擇，捨己為人是感性與理性交織下的產物（不單純是聖人才有的行為準則），損人不利己則是一種常人在心理上的補償作用（見不得別人好），感性的成分居多，也是不理性的作為，可惜的是這種人在人類裡面佔絕大多數。正因為實際上選擇損人不利己的人太多，所以導至民主政治常常最終會變成民粹政治。

答：事實上，黨同伐異是一個非常強烈而普遍的人性弱點；光憑它，就可以斷言放任式民主是行不通的。這也是本文的主旨。

2018/11/23 08:28 提问；2018/11/24 00:21 回答

[11.] 膠柱鼓瑟问：民主

民主可以簡化成一句話，就是外行領導內行

醫生在手術檯上不能獨裁決斷該切哪裏，該打什麼藥，必須要外面全部家屬外加一百個路人一起擠進手術室，大家投票決定該切哪裏。

一個人每天除了八小時睡覺外最多時間待的就是企業公司裡，佔你人生時間大部分

而發現沒？企業是完全不民主，言論也不自由之處，你罵老闆或是老闆空降當總經理的兒子，能力很差卻拿了太多分紅，被他們聽到，多數正常情況下你應該就是死定了。然而從沒任何一個人（包含西方人）認為這有什麼問題，甚至西方媒體從不敢公開討論或輕微觸碰這問題。

他們從不敢談「經濟民主」發現沒?? 這才是最大的秘密

佔領華爾街曾經就快觸碰引爆到這不能引爆的討論了，所以必須趕緊轉移焦點，說成是外面某個國家搶了你們的蛋糕，而不是你每天都見面的老闆，和他 20 歲就開法拉利的太子。

而為何不敢談，因為內心深處都知道行不通

我創一家公司，裡面組長課長、襄理、經理、CEO 所有幹部都是員工一人一票選的，甚至老闆也能選，選個新的把我趕走。每個人自問，這公司股票你敢買嗎？我教你怎樣當選，你只要在造勢晚會上講每周放假 5 天，所有底層人員薪資從 22K 加到 22 萬，老的退休的再加發退休金 5000 萬，你講完你就當選了，而且可以一路當選最後選上老闆，信不信??

而公司財報年底出來會是怎樣、股價剩多少，那都跟你無關，反正你當選了，沒有歐債風暴但有公司債風暴，破產倒了，又怎樣，你任期已經結束很久現在別墅

坐享鉅款養老，最後抬轎的倒楣鬼看是誰，反正不是你。

但這間公司的下場不是重點，重點是社會上不會再有任何創業，因為開公司變成世界第一大倒楣鳥事，當員工太爽，大家當員工就好誰要當老闆。他們心裡深知這一點導致社會崩潰，所以行不通，所以「經濟民主」永遠要避免防堵其進入討論。

公司或國家都只是一群人類組成的團體，本質根本沒兩樣

鴻海集團全球員工上百萬，超過不少小國人口，郭台銘好像沒舉辦任何普選投票選任何職位，使用自由言論罵他的好像也都是砍掉。從沒西方人講過鴻海是個失敗公司、會完蛋公司。

而現在有個人口 50 萬的小國實行帝制，一定會有西方人出來講你不對，你要改。真是怪哉，也許國王該趕緊宣布改制，我不是一個國家我是一間公司，搞不好瞬間解套咧 信否？哈哈

答：這個比較，是有其意義的，但是它只達到：“西式民主天生低效”這個結論；我們以前已經進一步論證了“西式民主必然會腐化”，這篇正文又討論了西式民主從容並放大人類損人不利己的惡劣趨勢。當然這並不代表集權體制必然優越，但是很明顯地，集權容易有高效率，也方便遏止百姓互相傷害；真正的問題在於它的腐化。我個人認為（每次我說“個人認為”，就代表我無法提供嚴謹的邏輯論證，所以以下的結論只是一個可能性高的假說）能自我修正因而對腐化完全免疫的體制，是不存在的。請參考我以前有關“法治最終還是人治”的文章；換句話說，腐化是普世問題，要扭轉其趨勢而做出自我更新，永遠都要靠有理想、有能力的人來與既得利益者做鬥爭。不同的體制，會給出不同的勝負機率，但是成功與否終究是沒有保證的。例如中共，在習近平和王岐山上臺之前，腐化的趨勢已經開始而且蔓延一段時間了。習近平被選為繼任者，絕對不是體制因為反腐改革而特別挑選他；相反地，如果他提早露出全面反腐改革的決心，幾乎可以確定既得利益者不會容許他上臺。他在掌權之前，必須非常低調，而且仍然經過了險惡的政治鬥爭，整個過程其實是相當驚險的。不過至少中共的體制容許他上臺並且持之以恆地改革；西式民主下，像 Renzi 的遭遇卻是體制的必然，所以我不懂臺灣選民一而再、再而三地找新的救世主來自嗨能有什麼實際結果。

2018/11/24 23:47 提問；2018/11/25 03:08 回答

[12.] 膠柱鼓瑟問：回響

1. 法治人治本就是西方設定的偽命題，用以作為

名詞武器

世界上所有法律只要最後是人來執行，就是人治，而人永恆是一種有情緒、有成長經驗、有立場的動物。一個家裡遭三次小偷的法官遇到偷竊罪絕對儘可能往重判，而一個從小爸爸是小偷的法官，也許偏向體會底層人的苦悶而有一種同情。這兩人執法內容會一樣？鬼才信

而司法人員有收賄的、想謀官的、想從政有想法的，這些爛人爛事也不必再多說。

有一天都是機器警察在蒐證在辦案，法庭都是人工智能在審判，到那天再來講法治，也許我會信。

2. 皇帝制或準皇帝制的缺點在沒監督，或下情上達的管路被宦官和權臣切斷，有可能造出怪物或廢物

然而很多人忽略科技物品進化的影響已經造成人類社會的改變，國際與國內資訊大流通的時代，大量網路化和微型拍攝工具的社會，其實天然產生一種監督力，因為任何小的狗屁事或狗屁官，幾個人偷拍偷錄音的一點材料，迅速可發酵成一個輿論事件。再怎樣集權的皇帝其實也必須在意悠悠眾口和國際影響，而被迫要出來處理。而宦官蒙蔽聖上視聽的可能性也早是笑話。

所以很多人沒發現（或是發現了但不願意承認）就是一種科技化的帝王，反而成為當前缺點最低的制度配方，擁有集權的高效率，卻又有一些民情監督的內在邏輯，同時又沒有過度監督超載的社會撕裂，無止盡嘴皮抬槓、內鬥仇恨的壞處。以及戰略中斷、外行人上台的國家級風險。

而其實歐美的民主也沒造成消除貪腐，只是造成潛水艇要潛更深一點，用稍微更隱蔽的更煩的路線來貪罷了。

法國和東歐就不必說了，義大利和希臘西班牙也不必說了，至於非洲和南美、南亞那一大票臭不可聞的民主國也早就沒人敢提的範例。甚至日本和韓國的財閥圈，華爾街中一大堆退休官莫名其妙能去上班領「巨薪」，這些事情總很奇妙的在台灣主要媒體被大部屏蔽（不論藍綠）。

答：網絡媒體的政治監督效果，有幾個很嚴重的問題，所以在放任式民主下才反而成為幫凶。除了我在前文《大眾媒體的內建矛盾》裏論證過的毛病之外，這裏再針對中國式體制下的環境做兩點補充：首先，它是果而不是因，是有理想、有能力的上位者有心聽取民情才能正確運作，否則敷衍搪塞很容易的。其次，它只對完全沒有專業內涵的議題有效，像是公務員傲慢怠工；稍微複雜一點的事，就很難靠民情來推動；例如高能所的

王貽芳被曝露是個國賊之後，還不是繼續花公家的錢和美國來的詐騙集團廝混？即使在產業升級這樣核心的執政議題上，地方政府老是和外國企業勾結，騙取中央的補助、打擊真正的國產技術，幾十年下來，不是反而越演越烈嗎？

2018/12/15 23:20 提问；2018/12/16 03:22 回答

[13.] 游客越雷问：对了，王先生，超大有人说外国现在连 4G 都没有普及，所以现在说 5G 只是表姿态，将来还有可能。

我想问一下，外国 4G 到底怎么回事？什么发展情况？如果是这样的话，现在五眼及一些国家封杀华为，也是损人不利己的行为吧？而且是那种故意为之的。

链接在这里[链接](#)¹⁴⁰⁴

答：至少在歐、美、韓這些國家，4G 早於中國。5G 原本就是個空殼技術，實際上的使用體驗比起 4G 來，遠遠沒有 2G 到 3G 或再到 4G 的進步那麼大。美國政府的反中戰略者不懂技術細節，全憑過去 20 年的經驗來推斷。不過電信業爲了廣告價值，還是必須花錢更新，而 5G 的專利稅比 4G 高很多，幾乎達到 3G 的水平，這對高通非常重要。

2018/12/16 10:48 提问；2018/12/16 12:07 回答

[14.] 游客越雷问：那么，王先生，你的意思是 5G 的争夺对于中美争夺霸权的影响不大（或者说权重不大）反而是孟晚舟女士事件的发展造成的影响（中国的手段和决心）可能更大一些？

答：不是。我的意思是 5G 沒有太大的社會利益，主要就只是廠商的商業利益；那麼與其讓歐美企業賺，不如讓技術更好的華為來賺這筆錢。

¹⁴⁰⁴<https://lt.cjdbby.net/forum.php?mod=viewthread&tid=2516658&extra=page%3D1&mobile=2>

【工業】談未來的能源技術

2018-11-13 13:20

兩年多前，我在《永遠的未來技術》一文中，解釋了可控核聚變發電在工程上的困難。本月稍早，我又在《開發太陽系的經濟效益》一文中，提到了核聚變發電在經濟效益上的可疑之處。不過因為那篇文章的主題是星際旅行，所以沒有詳細討論這個話題，反而是在留言欄敘述得比較清楚些。我後來想一想，覺得未來二三十年，人類在能源技術上的發展，是一個很重要的題目，值得在這裏特別寫一篇正文來仔細分析。

人類在一萬年前發明了農業之後，有了形成高密度聚落的經濟和技術基礎，因此才有了文明。但是人均 GDP 的成長一直非常緩慢，而且有一個不怎麼高的上限（其實也隨主要科技而變，例如鐵器時代的上限就比銅器時代要高一些），每次能接近這個上限的帝國文明，都在突破它之前就因內憂外患而崩潰了。工業革命後，有了一波又一波的技术突破，才使得人均 GDP 能持續以指數增長。所以有經濟學家認為科技發展才是提高生產效率（嚴格來說，提高的是生產效率的上限，要達到或接近這個上限，必須投資到基建和生產設備）的主要決定性因素，我個人是同意這個看法的。

所以科技發展，整體來說是一件很重要的好事。對科技樂觀而支持的心態在新興的工業國，例如 19 世紀的歐陸和美國以及 20 世紀的東亞，也自然是非常普遍。但是科技發展的方向極多，同一個經濟目的又只能容許很少數幾個經濟效益最高的技術生根發展，所以絕大部分的新科技點子，後來都落入了歷史的垃圾堆裏。例如硅谷的風險投資業（Venture Capital）內部的經驗法則，是每十個投資有一個成功就算運氣不錯了。新興工業國因為可以摸著先進國家的經驗過河，沒有這種不確定性所帶來的浪費，自然可以全力埋頭苦幹，集中精力來追趕；這是為什麼新興國家對科技特別樂觀，也是為什麼後進國家的 GDP 成長率可以遠高於先進國家的主要原因之一。

但是一旦一個國家已經躋身先進工業的前列，面對著許許多多不確定而又昂貴的未來科技選項，是否能做出明智的選擇，就成為國運的決定性因素之一。十幾年前，日本的電子廠商們把賭注下在等離子體電視（Plasma TV）技術上，這個錯誤對日本電子工業的衰

落有顯著的促進效應。在同一段時期，原本主宰全球手機工業的 Nokia，也因為堅持小面屏、長待機的技术方向，而在幾年內就把市場額份敗得一乾二淨。這個轉折對芬蘭經濟的影響，不言而喻。

中國有一個獨特的優勢，就是它的體量。世界上只有中美歐三個洲級的工業經濟體，其中中國的工業產值又比其他兩者大了近一倍。至少在理論上，中國可以負擔得起大約兩倍於美國或歐洲在嘗試研發新技術上所需的投資；但是在實際上，中國的人均資本存量（Capital Stock，也就是應用成熟技術的既有投資）還顯著低於歐美，在尖端技術的開發上也還有許多處於第二或甚至第三梯隊、亟須補課的項目（例如大客機和各式各樣的渦輪發動機），這兩方面的投資都有 100% 確定的經濟效益，相比風險投資業資助的新技術，雖然後者一般只有 3-5 年的前瞻性，經濟效益的確定性已經降到 10% 以下，所以固然可以試圖兼顧，但是絕不能因為後者而犧牲前者。

在 1960 年代，噴射（Jet）客機還是新興的技術，領先的英美兩國都在積極為下一代產品佈局，但是因為資金和技術人力的限制，不可能面面俱到，於是英國把賭注下在速度的進一步提升，其結果是 Concorde，而波音則專注在降低客戶的運行費用上。雖然 Concorde 在工程上是絕對可行的，在技術上也是值得驕傲的獨步天下，但是它的飛行使用成本過於昂貴，根本競爭不過波音的產品，勉強由國家補助，由國有航空公司營運了少數幾架，結果年年虧損，直到退役，英國的客機工業也從此消失。

前面提到的幾個負面例子，都是工程上可行、經濟上可疑的失敗。但是它們和核聚變一比，在每個角度都強上千百倍。

首先，它們無一有工程上可能過不了的難關，純粹只是時間、資金和人才的投入問題；核聚變剛好相反，等離子拘束、強磁場發生、高能中子處理、承重結構感染放射性後的更換，都是史無前例的工程難題，每一個都可能成為無功而返的攔路虎。

其次，開發顯示器和手機技術所需的時間大約是兩年，客機大約是十年，它們的市場競爭對手都沒有明

顯的時間優勢。相對的，研發商用核聚變所需的時間極難估計，但是沒有人敢說是在 20 年之內，實際上應該是 50 年以上，至少是到團隊主要成員的退休年份為止（這也是為什麼從 40 年前，研發核聚變所需的時間估算到現在一直沒變）。更大的問題是，既有的廉價發電手段已經很多了，在未來 10-15 年更會有下一代靠譜的技術（參見下文）加入實用，所以核聚變必須在效費比上顯著優於所有現存和未來的能源技術，才有經濟效益可言。

第三點，核聚變必然是極度昂貴的。開發核聚變的團隊常常吹噓它們所將用的燃料多麼地普遍，所以核聚變發電會是廉價到幾乎無限的，這是一個在各方面都算是明顯而無恥的謊言。核聚變用的燃料並不是氫，而是氫的同位素：氘和氚。氘還可以靠核濃縮從海水中提煉（即重水），氚卻在地球上沒有任何可開採的存量，必須靠人工合成（即核蛻變，Transmutation，這類似用人工把其他金屬轉換為黃金）。這還不算如果要改用氚三，那麼就必須到月球開礦的費用。不過我覺得他們的謊言最離譜的一點，還是只算燃料的費用；如果用同樣的邏輯，那麼太陽能和風電就真正是零成本了。

事實上，核聚變發電站必然會有的一個極大費用，是其反應器的壽命極短。因為從物理上就無法避免極大量高能中子的對反應器結構的持續照射，那麼就只有定期更換這一條路。核裂變也有中子，但是數量少很多，能級低 7 倍，而且只有燃料棒承受轟炸，必須定期更換；最新一代的反應器本身壽命從 60 年起算。核聚變不同，是整個反應器承受中子轟擊，包括承重結構和（幾乎無限昂貴的）超導磁鐵在內。所以運行了一段時間（可能短至 6 個月）之後，反應器的放射性開始接近福島的反應爐，然而承重結構已經弱化了，隨時有坍塌的可能；很顯然地，與其試圖在高放射性環境下施工拆換部件，不如像 Chernobyl 那樣直接用幾百萬噸水泥封存，然後再另建一個還比較便宜。這樣的運行，基本上是有意地去一再重複福島事件，能有什麼經濟效益，真是滑天下之大稽。

另一個必然極大的費用，是安全保障。核裂變反應器經過了 70 多年的運行經驗、幾個慘痛的教訓、好幾代的發展，總算有些安全性可言，但是價錢也水漲船高（因為不能在高放射性環境下進行維修，核裂變發電站所用的材料和工藝都是航天級別的），即使在中國也遠遠超過了十億美元這個量級。但是核聚變反應器先天就比核裂變還要不穩定得多，例如如果簡化到只看對反應器的電力供應（斷電正是福島事件的直接原因），核聚變的容錯裕度（Margin of Error）是小於一秒，而

核裂變是大約一天。這主要是因為等離子體必須由強磁場來拘束，產生磁場的高壓電流稍有波動，拘束磁場就會崩潰，極高溫（高於一億度）的等離子體只能打到真空屏蔽上，把它瞬間蒸發，這是第一級爆炸。接下來的第二級爆炸有多麼強、因此散佈的放射性物質有多糟糕，必須有了反應器的設計細節才能計算。目前根本沒有實用化的反應器設計，也就無從估計起。就算我們假設永遠不會有放射性污染的泄露（其實不可能保證，尤其是新原理、新設計；所謂核聚變沒有放射性廢料，是另一個常見的謊言：核聚變反應器的高能中子就是有史以來可控條件下最强的放射性輻射，反應器的材料被照射之後，自然會核蛻變成爲其他放射性物質），至少整個反應器也報銷了，那麼我們又再次面臨了在高放射性環境下進行修理的問題，同樣的最合理的解決方案是直接報廢掩埋。

所以即使沒有時限，核聚變能取代核裂變的機率，也是千中無一。但是核裂變已經不是一個很好的能源技術：它雖然沒有碳排放，但是十分昂貴（幾乎為燃煤的兩倍，這些費用主要來自建廠、營運和安全管理，而不是因為燃料），而且總是有一點安全隱患，如果不是因為過去 70 多年 Chernobyl 和福島附近居民已經為人類付了學費，考慮它的經濟效益時就還要加上相當的風險溢價（Risk Premium），那就真的是定價高到脫離市場（Priced Out of The Market）的地步了。

中國還在繼續投資核裂變發電技術的主因，是燃煤雖然便宜、方便、而且自主可控，但是遠近兩個層次（遠是全球暖化，近是煙塵和硫化物）的空氣污染都有很大的社會成本。太陽能 and 風電雖然和核裂變一樣沒有碳排放，而且經過幾十年的發展，成本已經基本與燃煤相當，但是它們有兩個很大的毛病：1）它們一般遠離人口中心；2）它們的供電都是斷斷續續，不穩定的。第一個問題在中國這樣大的國土上，總還是找得到地方來安裝，然後可以靠超高壓長途電網來運送電力（但是並不容易，也不便宜，中國早已有所需的技術，但是仍然沒有建成足夠的電網），第二個問題目前只能靠所謂的 Base Load（基本負荷）發電產能來彌補。核裂變的真正經濟價值就在於它是 Base Load 的主要選項之一。

然而在可見的未來（2025-2035 之間，絕對遠在核聚變能實用化之前），必然會有幾個重要的技術突破，從而改變經濟效益的計算方程式。首先，中國已經在積極建設智能電網，一旦連接了全國（也有連接周邊國家的計劃，不過那會需要更長的時間）的電力生產和消費中心，就會有規模效應，局部過多或過少的現象會自然

互相抵消。

其次，小型核裂變反應器（大約 100MW，比傳統反應器小一個數量級）和我以前談過的高溫氣冷堆（參見前文《高溫氣冷堆》）也會實用化，有相當的可能性（亦即機率大於 10%）會比傳統核裂變更便宜、更安全。

但是我覺得，最便宜、最可靠、最安全、最有可擴展性的新技術，還是儲能，也就是把多餘的電力儲存起來，到需要的時候再釋放出來。

電力供應傳統上是幾乎完全沒有時間上的餘裕的，這一秒多出來的電不能留給下一秒用。現有唯一的例外是水電，可以在供過於求的時候，反轉渦輪，把水打回水庫裏。但是大部分國家（包括中國在內）的水電存量都遠遠不足以滿足消費，而且反轉渦輪的效率不好，再加上水庫的存放水決定往往受其他因素（例如灌溉、乾旱或泄洪）影響，所以水電不可能是最終的答案。

因此我們說儲能，最後還是要靠電池。不過現有常見的鋰電池是為隨身使用而優化的，它很輕便、能量密度高，但是這不是電網儲能的需要。電網儲能的要求是 1) 便宜；2) 可以幾乎無限擴充；3) 可以幾乎無限循環；4) 安全，不會爆炸；5) 儲能的效率高。鋰電池在前四方面都很糟糕，所以不用考慮。

目前有兩個技術很有希望，我尤其喜歡全鈮氧化還原液流電池（Vanadium redox battery）。它滿足所有前述的五項要求，而且在物理和工程上都是很簡單而無重要障礙的。目前所需要的，是為商用做最後一些實用化細節的微調和優化，如果有足夠的政策支持，幾乎可以確定在 2025 年前能搞定。可惜在中國我只知道一個小團隊在做，預算也只有核聚變的零頭（絕對小於 1/10，可能小於 1/100）。這種資源的錯誤配置，才是我會在這個話題上反復大聲疾呼的動力。畢竟科幻小說可以是好的娛樂，甚至可以是藝術，但絕不適合做為能源政策或治國方針。

另一個技術用的是氫氣。電力供過於求的時候，電解水來產生氫，供不應求的時候，再用燃料電池（Fuel Cell）來發電。我以前解釋過，氫氣化學活性非常高，很容易爆炸，所以它的安全性是有問題的，但是因為這裏只須要儲存氫氣而不須要運送，還是有可能剋服這個安全問題。效率上還可以，尤其是如果和高溫氣冷堆結合，後者可以先把水加熱到 900°C（目前的中國技術）或者甚至 1100°C（如果改用氫氣直接推動渦輪），那麼電解所需的電力更少，效率會更高，可以高於 100%（並不違反熱力學定律，因為高溫氣冷堆提供了額外的能量）。我對它的保留態度，主要源自於技術上的相對不成熟，氫氣儲存、結合高溫氣冷堆的電解和高效燃料

電池都會比全鈮氧化還原液流電池更複雜、更花時間、更危險。但是這些仍然是工程上可以解決的問題，所以氫儲能做為一個技術備份，準備在 2035 年左右商用普及化，還是很值得投資的一個選項。

【後註一】有讀者在留言欄問了一個很好的問題，我才注意到正文最後兩個段落可能引起一些誤解。首先，我絕對不是說只有這兩個技術才值得投資，而是在我個人所知的範圍內他們是最應該投資的，實際上必然還有我不知道的新研究方向，尤其是還在實驗室裏醞釀的主意，除了研究團隊自身以外，基本沒人會聽說過。這是商業應用的研發，連學術期刊都不一定會找得到。

其次，我對成功機率是以物理學人的態度來做估算，也就是只要求到數量級級別的精確。換句話說，是分類為：。。。99%，90%，50%，10%，1%，0.1%。。。全鈮氧化還原液流電池是我所知唯一在 50% 那一級的，氫儲能則是在 10% 那一級。我說在 2035 年之前電網儲能技術會有大的突破，正是因為我相信還有許多在 10% 或 1% 級別的技術會被嘗試，所以整體來看，至少有一個成功的機率是在 90% 級別的。

【後註二，2023/06/30】中國史上最大氫能項目幾天前還在大肆宣傳，今天就已經被揭露為純粹的詐騙（參見《[酒泉肅州區：終止“假央企”350 億元制氫項目，將調查發改部門備案環節](#)》¹⁴⁰⁵）。年初我在出席深圳經濟學座談會時，就特別明言氫能是當前國內詐騙行業的頂尖熱門專項，離譜到甚至有人找到我這兒要求寫“科普”水文（我當然拒絕去搶袁嵐峰和陳經的飯碗）；希望當時在場的幾位所長級聽眾中有人曾對此次事件做出建言，那麼我也算有間接貢獻。

7 条问答

2018/11/14 14:36 提问；2018/11/14 14:39 回答

[1.] 南山臥蟲问：//全鈮氧化還原液流電池（Vanadium redox battery）。它滿足所有前述的五項要求，而且在物理和工程上都是很簡單而無重要障礙的。目前所需要的，是為商用做最後一些實用化細節的微調和優化//

要突破這個實用化／商業化的瓶頸，王兄估算大概要砸多少銀子？

答：一億，人民幣。

2018/11/15 02:16 提问；2018/11/24 00:21 回答

[2.] oboe 问：抱歉，我知道下面的問題有些歪樓，如

¹⁴⁰⁵https://www.guancha.cn/politics/2023_06_30_699027.shtml

果王先生覺得不合適，懇請直接刪除。

王先生提到：「然而在可見的未來（2025-2035 之間..... 必然會有幾個重要的技術突破」

但我個人的經驗是，我很難準確評估何時能得到突破性的結果。有時想要合成某物質，結果做了幾年都做不出來；有時終於合成出來，但指標卻不如預期。所以申請計畫經費時都像是在用自己的名譽去賭博，為了避免開天窗，常常是先做出研究成果，再拿去申請項目。只有不需要技術突破，只需要重複既有技術的項目，才比較有把握。

請問，對於技術突破的時間點，人們是怎麼預測的？謝謝！！

答：很好的問題。在一個技術被實用之前，的確不可能預見所有的攔路虎，我們只能估計他的機率。就連全鈳氧化還原液流電池這樣非常簡單、有前景的技術，實際上成功的機會也不過是略大於 50%。它之所以應該被優先投資、嘗試，是相對性的，因為別的科技成功的機率只是略大於 10%，那麼它自然應該被另眼相看。氫儲能就是成功機率在 10% 左右的一種技術，但是至少比起核聚變那種 $10^{(-n)}$ 的不靠譜忽悠，有質的不同。我並不是說到 2035 年之前，只有這兩種儲能技術應該被嘗試。其他不知名、還在實驗室被慢慢摸索的技術，至少以百計。而且科技進步的道路，往往是在失敗中學習。如果全鈳氧化還原液流電池因為某種未預見的因素而不能實用，了解這個因素就會幫助研究團隊選擇一個代替的方案，或許把鈳換成其他的配方。所以我說在 2035 年之前，儲能的問題會在原則上被解決，並不是基於對正文中所提的兩個技術特例的信念，而是從整個挑戰的困難度（並不是很高）和人類社會的努力程度（正在逐漸正視這個問題）來做的估計。

2018/11/21 14:41 提问；2018/11/21 16:18 回答

[3.] 南山臥蟲問：台灣快選舉了，都忙着湊熱鬧看“韓流”。

先問個簡單的傻問題——為甚麼那些富豪（例如，一億剛好是小目標的王健林），沒有人砸錢下來搞這些技術呢？

答：因為私人資本在完全無風險的情況下，每年還指望 5-8% 的報酬率。有風險的時候，自然要再加上溢價。儲能技術，從國家觀點來看，十幾年內做出來是十拿九穩，又有極大的好處，投資是應該的。私人資本，對十幾年後才可能有回報的計劃，卻根本就不可能有興趣，因為兩三年就可以翻牌的投資項目太多了，每兩年賺 30%，17 年是 130% 的 8.5 次方 = 930%，這種長期工業技術開發根本不可能有這麼高的回報（因為大

部分的利益，被整個國家社會分享了），而且 8.5 個不同的投資項目，風險自然抵消一部分（中心極限定理），多餘的風險溢價讓這個短期投資策略更加有利。臺灣的問題，根本在於體制，偏偏大家還是每隔兩年就指望一個新的救世主。就算韓國瑜真是個聖人，又能怎麼樣？Renzi 當到總理，還不是鎩羽而歸，何況區區一個市長？

2018/12/01 11:12 提问；2018/12/01 12:20 回答

[4.] nthu.cs. 晉陽彭城客問：CCTV 全鈳氧化還原液流電池[鏈接](#)¹⁴⁰⁶ @18:06

答：很好的節目。一般行內人都是報喜不報憂，這裏的氫能源研究者也是如此，但是至少他們稍稍提到了運輸氫氣的安全隱患。全鈳液流電池已經實用化；現在的發展重點在於量產上降價和品質的進一步改善，所以我才說它成功的機率遠大於其他的技術。

2018/12/05 10:37 提问；2018/12/06 01:32 回答

[5.] 南山臥蟲問：對於各項科技成果：

實驗室（科研行為）——量產可行（國家行為）——商業普及（市場行為）

資本及國家是如何判斷的？不時見到有些資本是投錯了地方的（故曰：風投），國家亦如是。

又，若果有真正的慈善家想造福社會，其實不必到處捐錢，只須在幾個有較大成功機率的重點項目上，砸下銀子，就起碼可以收回成本了，（簡單而言）可以這樣說嗎？若然，為甚麼沒有人做呢？

答：從實驗室到實用是最大的關頭，必須要是耐用、符合用戶規格、品質一致可靠、價格合理有競爭性。至於國家或私人，這是投資報酬率的問題，私人資本一般不在乎社會收益，也不願意做太長遠的投資。慈善家投資到長期工業項目，在美國已經有前例，Gates 就是 TerraPower 背後的主要金融推手。這個技術叫做 Traveling Wave Reactor，是快滋生反應器的一種變型，中核已經同意在福建建造一個原型機。在核聚變方面，也有不少小公司拿了富豪的半慈善資助，不過那些人沒有 Gates 的經驗，不知道它們有多不靠譜。

2019/01/16 20:11 提问；2019/01/17 18:41 回答

[6.] 游客越雷問：王先生在三樓終於解开了我的疑惑，因為我看來有介紹中美經濟的文章三十篇左右了，不論是公知帶路黨還是當代紅小將寫的，都提到了一件事：美國基建已經老化但是無力更新（當然公知說美國有馬斯克的真空鐵路之類的“黑科技”很快又要超過中國云云，小粉紅就說美國走下坡路了）。我之前就知道

¹⁴⁰⁶<https://www.youtube.com/watch?v=AQu0uCOYTqw>

一个事实：国企一定会去建设基建，私企几乎不会在一切为零时主动搞道路啊，电路的（都是捞现成的），原来是基建的福利会被社会大众所稀释啊。

所以王先生，希望您能写篇文章，大致讲一讲国企和私企应该在国家不同阶段（比如中国，改开到 1989 欧美制裁一个阶段，到中国入世贸组织第二阶段，之后到现在又是一个阶段）应该发挥什么作用，国家资源怎么分配（从国有为主，私有为辅到现在要大力支持民企）。（如果这些问题太大了，还麻烦指出来，我好像有些不知天高地厚了）

答：题目的確是太大了，你有空自己看看林毅夫的著作好了。我知道這些經濟學的文章比起我博客的科普要長得多、也難讀得多，但是我寫簡短科普的能力是有極限的，並不是所有複雜的議題我都能在一頁的空間裏討論完畢。

2023/11/21 22:51 提问；2023/11/22 00:16 回答

[7.] 系色问：王老师，请问“掺氢天然气”是天然气和氢气的混合物吗？有何优势？

看到官媒的一则新闻【我国首次掺氢天然气管道燃爆试验成功】（[链接¹⁴⁰⁷](#)）。我现在看到和“氢”沾边的东西就皱眉，文中也没提产氢天然气有何好处，只说这在欧洲很流行。直觉告诉我这是诈骗。请问这是包装的新骗局吗？

答：是盲目模仿歐洲，而歐洲是因為老牌能源公司無法在光伏和風電分一杯羹，所以游說歐盟政策取向，硬要上馬氫能源。偏偏氫分子對金屬管道有很強的滲透效應，會造成氫脆，只好先在既有天然氣管道試加小百分比的氫氣；這毫無經濟和環保效益，純粹是為了發公關，以便每隔一段時間就能宣佈“有進展”“來造勢”。在這方面，和烏克蘭打仗有異曲同工之妙：亦即用兵不是為了勝利，而是為了製造新聞標題。

¹⁴⁰⁷<http://www.news.cn/science/20231114/88835937fd7449a69248ccb3553c1250/c.html>

【應用科研】預力處理簡介

2018-12-01 02:46

我在哈佛念研究所的時候，有一位室友是在美國長大的臺灣華裔，那時在 MIT 念博士，他的父親則是 GE 噴射引擎（Jet Engine）部門的工程師。有次聊天問起他父親手上的工作項目是什麼，他說 GE 內部的數學模型發現，從 1950 年代設計的 J79（國軍在 79 年斷交時第一次想買 F16，美國建議用老式的 J79 發動機來降級，避免刺激中共，結果國軍嫌它太老，就不了了之）到當代（1980 年代末期）的 F101 和 F110，所有的性能進步，似乎都來自於新材料，設計上的改動完全沒有助益（爲了適應新材料所作的設計改動，算是材料的功勞），所以 GE 啓動了一個研究計劃，要分析到底真是如此，還是模型有問題，他的父親就是研究小組的成員之一。

我後來沒有機會追問，所以這個研究的最終結論爲何，我也不知道。不過現代機械性能的進步，大半來自材料，是一個普遍的現象。而材料性能的進步，除了本身配方的演進之外，工藝上的處理也有很大的貢獻。

在材料的強化處理中，最老的之一就是預力處理，而且應用相當廣泛。不過隨著工業和材料的不同，英文上的用詞也不一樣，例如 Autofrettage 或者 Pre-stressed，所以一般人不會聯想在一起。然而它們的物理原理，其實是共通的，所以我在這裏一並討論。

我所知道最早的預力處理，是所謂的 Prince Rupert's Drop（魯伯特之淚）；它的製造很簡單：把熔融的玻璃掉下一滴到水裏冷卻，就自然形成一顆玻璃淚珠。這在 16 世紀文藝復興時期，很自然地玻璃工匠偶然發現（據說最早發生在荷蘭），到 17 世紀初期，傳到 Prussia，然後又被 Prince Rupert 帶進英國。

Prince Rupert 並不是賣首飾的，他是神聖羅馬帝國的王室伯爵，對科學很有興趣。Prince Rupert's Drop 的意義也不在於形狀美麗，而在於它的奇異力學性質：雖然用普通玻璃製成，卻可以承受鐵錘的猛力敲擊而不碎，所以震驚了當時的英國科學界。17 世紀的英國物理學家，基本上都研究過這個現象，但是因爲研究機械預力必須以斷裂力學（Fracture Mechanics）為基礎，它的機制一直到 1920 年才被完全瞭解。

要用鈍性壓力打破 Prince Rupert's Drop，必須



用上液壓機

簡單來說，玻璃是一種很硬但是很脆的材料，它的破壞過程雖然以納秒（Nanosecond）計，但是仍然分好幾個步驟，其中第一個步驟是衝擊波或靜壓力在表面創造裂紋，其後裂紋才逐步傳播擴散。

那麼 Prince Rupert's Drop 是如何阻止破壞呢？答案在於迅速冷卻所產生的預力。淬火過程中，玻璃的表面很快冷卻，於是先收縮隨即固化，然而內部暫時還處在熔融膨脹的狀態，所以固化的表面積是基於高溫膨脹的體積而得的。等到內部也慢慢冷卻，開始收縮之時，表面卻早已固定了，於是內部和外部的分子與分子之間的間距都不等於室溫下的常態，所產生的強大分子力就是所謂的預力。內部的分子要求表面再擠一擠，表面的分子卻要求內部站寬一些。換句話說，Prince Rupert's Drop 的表面層一直承受著來自於自身內部的緊縮壓力。

當玻璃遭受鈍性（這裏的鈍性假設在於破壞力只到達表面，如果破壞力能深入內部，例如子彈或者錐形錘，那麼預力就沒有保護作用）外力擊打的時候，所謂的裂紋就是表面的分子被衝擊波完全分開；但是 Prince Rupert's Drop 的表面分子原本就很擠，任何裂紋的形成，都必須先剋服來自內部的緊縮預力。這種分子力在微觀下是非常強大的，結果是裂紋很難形成，那麼自然就沒有後續的傳播擴散，玻璃也就完整無缺。

20 世紀的科學家明白了這個原理之後，很快就有了工程上的應用，也就是所謂的強化玻璃（Strengthened Glass）。用快速冷卻很難生產出所需的特定形狀，所以工藝上轉爲化學方法，例如把製成的玻璃板泡在鉀鹽

之中，讓鉀原子慢慢滲透進入玻璃表層，取代原有的鈉原子。因為鉀原子比鈉原子大一點，所造成的表面層同樣是很擠的，結果是同樣的緊縮預力。汽車和飛機的擋風玻璃都是如此製成，然後再夾上柔性材料，避免在外力過大，玻璃碎裂之後，破片飛出傷人。電視和手機的玻璃面板，也同樣是經過預力強化處理。康寧的 Gorilla Glass（大猩猩玻璃），基本上就是精益求精的強化玻璃，在配方和生產工藝的細節上，經過多個世代的修改，但是其基本原理，還是如上所述。

在土木工程上，水泥同樣有容易裂開的毛病，所以也就同樣可以用預力來強化。例如水平方向的水泥結構，在承重之後會有向下彎曲的趨勢，所以上半部被擠壓，而下半部被拉伸；一般是在水泥結構的下半部加上鋼筋來抗拒這個拉力，但是水泥本身基本沒有抗拉的能力，結構稍微彎曲之後就會裂開。照理說，鋼筋是有彈性的，承重離開之後會恢復原狀；然而水泥的裂紋卻不會消失，結果是雨水和氧氣得以接觸到內部的鋼筋，使之開始生鏽，長久下來，整個結構就會弱化、甚至坍塌。解決的辦法是把鋼筋稍微拉長，利用它的收縮彈性來產生壓縮水泥的預力，那麼任何拉力就必須先剋服這個預力，才能產生水泥的裂紋。這個方法叫做 Prestressed Concrete（預應力混凝土），普遍使用在各種大型工程，尤其是橋梁上。實際應用上又分兩種：先張法和後張法，其差別在於拉長鋼筋是在水泥固化之前或之後來做的，物理原理則是完全同樣的。

另一個預力強化的重要應用，在於炮管的製造。火藥產生強大的膛壓，如果炮身不夠堅固，就會炸膛，而炸膛的過程，也是從內表層的裂紋開始。小型火器的身管口徑小、曲率大，天生就比較不容易炸膛，再加上對價格比較敏感，所以可以不做預力強化處理。但是大口徑火炮就不一樣，尤其是 19 世紀末、20 世紀初的海軍炮，從 6 寸炮開始，如果不做好預力強化，對己方人員的危害就比對敵方還大。

最早的炮管預力強化技術比較原始粗暴，叫做 Built-Up Gun（多層疊加炮？）。它先把炮管分成 3-5 層（最內層叫做 Lining，最外層叫做 Jacket，中間的叫做 Tube，由內而外分成 A、B、C，B Tube 又可以是 Hoop 或 Wire，詳見下文），分別製造，這其中外層的内徑總是比內一層的外徑稍微小一點（而且其實不一定是完全均勻的，亦即除了 Lining 的内徑之外，讓炮口端口徑略小；這是為了避免內管跟著炮彈一起發射出去）。然後從最內層開始，先把外管加熱到 400°C 左右（這裏的考慮重點是要有足夠的受熱膨脹，但是又遠低於熔點，不影響鋼材的力學性質），因為膨脹使內

徑暫時略大於內管的外徑，因此可以套在一起，再讓它們一起冷卻，然後再加下一層外管，周而復始。因為外層希望內層緊縮些，因而產生的預力同樣可以起防止裂紋之效。

在 1892 年，英國海軍採用了新一代的發射藥，叫做 Cordite，其能量密度有很大的飛躍，所以對炮管的抗壓能力也有了更高一級的要求。當時的煉鋼技術，不足以產生足夠強度的鋼管，即使用了既有的多層設計，炮管仍然無法承受那麼高的膛壓。於是英國人把 B Tube 改為用承受著拉力的鋼絲纏繞而成；鋼絲因為晶體結構方向和纏繞時的高拉力，可以產生更大的緊縮預力。當時日本海軍對英國人亦步亦趨，所以也引進了這門特別技術。其他的海軍，包括德、法、美、俄等等，則選擇對傳統的鋼套技術做繼續改進，例如把 B Tube 分成若干段，以方便做額外的強化處理，這些段落叫做 Hoop，他們的海軍炮就叫做 Hoop Gun（鋼套炮），而英日用的鋼絲叫做 Wire，所以他們的炮叫做 Wire-Wound Gun（鋼絲炮）。



上圖是美國海軍 16 寸 50 倍徑 Mark 7 艦炮（用在 Iowa 級戰列艦上，是美國最後的大口徑艦炮）的身管部件，由上到下分別是 Lining、A Tube、構成 B Tube 的 Hoops 和 Jacket

到了 1920 年代，一方面由於煉鋼技術的進步，另一方面因為前面提到的對斷裂力學和預力理論的突破，Hoop Gun 的抗壓能力達到了 Wire-Wound Gun 的同一級別。這裏的技術細節在於 Hoop 和 A Tube 都可以先做 Autofrettage（身管自緊，詳見下文）處理，而其在應用上的後果是性能進步了，價錢卻保持在顯著低於鋼絲的等級。英國海軍那時很缺錢，只好從善如流，花了幾年額外的時間來重新開發 Hoop Gun。而英日之間的關係已經沒有 3、40 年前那麼好了，所以日本人沒有拿到新的技術，只能繼續發展他們的 Wire-Wound Gun，一直到大和級的 18 寸主炮，仍然用的是鋼絲預力技術。

在國外的軍迷圈子裏，有一個傳說，說鋼絲炮雖然抗壓能力強，但是軸向的強度弱（因為一圈鋼絲和另一圈鋼絲之間，顯然是沒有任何強度可言的），所以用久了之後，炮身會因為重力而彎曲，射擊精度也不佳。我找不到任何實證（英軍的鋼絲炮，長度倍徑總是稍低於其他同期海軍的鋼套炮，但這不是決定性的證據，可能有其他的考慮因素），所以這有可能是早年 Hoop Gun 擁護者腦補出來的 Urban Myth（現代傳說）；Hoop Gun 真正的優勢，應該還是價錢。

二戰後，航母取代了戰列艦在艦隊中的核心地位，大口徑海軍炮的發展也就因而結束。現代最先進的身管火炮是中口徑炮，例如 155 毫米榴彈炮和 120/125 毫米坦克炮。這些口徑不須要用到多層結構，前面提到的身管自緊技術已經足夠了。所謂的身管自緊，是先把炮管適當加熱，然後從管內施加高壓；因為這個壓力受鋼材層層阻擋，越往外越弱，所以可以控制為只超出內層材料的彈性極限而產生塑性壓縮形變（同時內徑會增加，一般在 6% 以下）。一旦壓力被解除，結果同樣是內層的原子擠在一起，承受預力，可以抵抗裂紋的產生。最早這個身管自緊技術用的是液壓油來產生高壓，後來進步為改用口徑超出炮管原內徑的固態硬杆強行穿過。共軍似乎是在 80 年代才從西方（中共的 155 毫米和 105 毫米炮技術都來自奧地利，所以最可能是它）引進這項硬杆自緊技術，然後消化吸收改進；俄國因為沒有引進新軍工技術的機會，在這方面可能已經落後於中方。

【後註】我在正文裏忘了提，還有一個很常見的預力處理技術，就是噴丸：把高硬度的彈丸連續擊打在材料上，壓縮其外層。這同樣使表層的原子擠在一起，產生預力，可以抵抗裂紋的發生。它的應用很廣，包括渦輪葉片和飛機蒙皮都可以如此強化。

3 条问答

2018/12/01 20:00 提问；2018/12/01 20:36 回答

[1.] 狐禪问：現在又有 self-healing 的材料出現。這是我看過最神奇的材料科學進展。最早知道這回事是小學三年級讀一本科幻小說時。

答：那些自修復材料都還是實驗室裏的玩物，能否實用存疑。

2018/12/04 10:52 提问；2018/12/05 02:26 回答

[2.] 南山臥蟲问：說起新型材料／玻璃淚珠，我第一反應是：王兄可否談談—— T1000？

液態金屬，絕對吸睛呀。

答：Shape-Memory Alloy（形狀記憶合金）聽起來很好玩，但是幾十年下來還是實驗室裏的玩物，基本沒有實際上的應用。這是因為工業應用必然有強度和壽命上的要求，而這些合金是達不到的。我一再發文討論類似的議題，就在於教育群眾有關現實和科幻的差別。形狀記憶合金屬於後者。

2019/10/11 01:51 提问；2019/10/11 02:29 回答

[3.] schrodingier 's cat 问：坦克炮身管寿命还是很短，只有数百发，除了电渣重熔身管自紧内壁镀铬技术还有别的办法提高吗？还是因为其他技术成本问题或者影响精度而弃之不用？

答：已經到達人類材料技術的極限；美軍正想改用更強的發射藥，代價就是壽命進一步降低。

【歷史】為什麼我不佩服 Manstein

2018-12-02 12:20

過去三周，我連續得了兩個感冒，又在樓梯摔了一跤，筋骨酸痛，所以沒有精神照顧部落格。思考了一些議題，都先暫時放到一邊。現在又開始寫作了，就想趁還沒忘記之前，趕快把能提的都提一提。有些題目可能比較 Esoteric（冷僻？）一點，請大家見諒。

我在大陸的軍事論壇上，感覺到絕大多數人對二戰期間的德軍元帥 Erich von Manstein 有像對神一樣的崇拜。然而詳細讀過我部落格文章的讀者可能注意到，我對同樣是德軍元帥的 Model 贊譽有加（參見前文《訪意大利有感（二）》），卻從來沒有對 Manstein 的表現置評。這是為什麼呢？

要瞭解 Manstein 的表現，我們必須先討論一些二戰歐洲戰場的背景。Manstein 是 Prussia 的傳統軍事貴族出身，到 1939 年德國對波蘭開戰（Fall Weiss，白色計劃），他升到 Army Group South（南方兵團集群）的參謀長，勉強算是躋身國家級軍事決策階層。這時的德國國防軍（Wehrmacht）總參謀長是 Franz Halder，同樣也是 Prussia 軍事世家的子弟。當時的老 Prussia 軍事世家勢力仍然非常強大，他們對一個下士出身的 Hitler 一般嗤之以鼻。Halder 的前任 Ludwig Beck 更堅信 Hitler 是個瘋狂愚蠢的民粹煽動者（Demagogue，我同意他的看法；Beck 後來在 1944 年，因為積極參與刺殺 Hitler 的 Operation Valkyrie 而被逮捕槍決），會把德國帶向毀滅。Beck 並不是反戰，但是他堅持認為 1939 年開戰太早，德國的準備遠遠不足（我又同意他的看法），所以 Hitler 不得不和國防軍交涉，要求換人。Halder 的資歷夠、城府深，所以被選上。

但是 Halder 雖然沒有像 Beck 那樣公開批評 Hitler，在私下仍然看不起他，對他的軍事指揮陽奉陰違。到了 1940 年，德軍準備進攻法國。原本國防軍總參謀部的 Fall Gelb（黃色計劃）仍然是複製一戰的右勾拳戰略，通過比利時來攻擊法國；這是 19 世紀戰爭思維的結果，沒有考慮到新的裝甲部隊的機動打擊能力（不過當時基本沒有任何一個軍隊的任何一名高級核心將領預見了一年之內，裝甲部隊會成為陸軍的主導力量，包括 Manstein 在內）。剛好在 1940 年一月 10 日，一個帶著作戰計劃書的德軍低級參謀在霧中迷

航，落到了比利時的手裏，這是所謂的 Mechelen 事件。Manstein 原本就有一個中央突破奇襲的計劃，在這個事件後，說服了 Hitler，Hitler 又說服了 Halder，這才改變了 Fall Gelb 的主攻方向，從而有了對法的絕對勝利，Manstein 也一戰成名，成為知名的英雄將領。

Hitler 在歐戰早期所犯的主要戰略錯誤，第一個是前面提到的開戰過早，第二個就是假設英國會在法國投降之後求和。一旦英國表示絕不投降，Luftwaffe（德國空軍）並沒有足夠的戰略打擊能力（Luftwaffe 是一個戰術空軍，完全沒有重型轟炸機和遠程護航戰鬥機），再加上 Hitler 的瞎指揮（在最緊要關頭，停止攻擊英國的空軍基地，轉而去轟炸倫敦），英倫空戰（Battle of Britain，1940 年夏至 1941 年春）以德國失敗告終。這時德國的海外貿易基本停頓，戰爭機器所需的物質資源嚴重匱乏，尤其是石油。羅馬尼亞的油田並不能滿足廣大占領區的需求；德國內部的估算是到 1942 秋天，庫存會完全枯竭，其後經濟、軍工和作戰都會因缺油而在效率上大打折扣。Hitler 舉目四望，當時中東和北非的油藏大半還沒有被發現，唯一德軍能力所及的超大型油田在蘇聯高加索地區的 Baku 一帶，再加上蘇軍在芬蘭戰爭（Winter War，1939 年冬至 1940 年春）中表現極差，到了可笑的地步，於是 Hitler 再次輕敵冒進，在英國虎視眈眈之下，又入侵了蘇聯，這就是 1941 年的 Operation Barbarossa。

雖然在 1941 年，德蘇的傷亡比率（Casualty Ratio）是大約 1:6，而且德軍前進的速度震驚了世界，Manstein 身為第 11 兵團（11th Army）司令，也在 Crimea 半島表現出色，但是整體戰局與戰前 Hitler 的預期相比，依舊是個大大的失望。Hitler 居然指望著不到半年，就要占領 Moscow 到 Baku 一綫。但是現實的冷水，仍然不足以讓他清醒。經過了一個困難的冬天（後勤準備不足造成大量無謂的傷亡），德軍在 1942 年開始繼續向 Baku 進攻。因為孤軍深入，Army Group South 被分成主攻的 Army Group A 和保護北方側翼的 Army Group B。然後 Hitler 居然突發奇想，下了斷言說蘇聯已經潰不成軍，於是命令 Army Group B 也孤軍深入，攻向 Stalingrad。

對軍事不熟的讀者，可能無法直接理解到 Hitler 的這個決定有多麼離譜。所以我在這裏用間接的證據來解釋：整個德國國防軍，基本上每一個將領，都簡單地看出這是自殺。Halder 一反以往在背後搞鬼的習慣，公開嚴厲地一再反對。Rommel 是 Hitler 警衛營營長出身，Halder 認為他是 Hitler 的親信，兩人一向不睦（Halder 在後勤上對 Rommel 的掣肘，對北非戰局有很不好的影響；不過 Halder 並不純粹是以私害公，而是原本就反對多面作戰），但是在 Stalingrad 的戰局上，也擇善固執，完全支持國防軍的立場（後來 Rommel 會間接參與前面提到 Beck 直接參加的 Operation Valkyrie，就是因為從 Stalingrad 之後，對元首從崇拜轉為鄙視）。

像這麼嚴重、基本而明顯的錯誤，讓整個國防軍都覺得必須撕破臉來爭執的決定，Hitler 是怎麼推平衆多反對者的呢？他靠的是一個人，就是在 1942 年七月 1 日剛剛晉升元帥、德軍中公認的天才、德國的民族英雄、元首眼前的大紅人，Erich von Manstein。既然 Manstein 能在 Fall Gelb 中獨排衆議，發明出老將軍們沒有預見的正確戰略，那麼他在 1942 年夏天，成為唯一一個支持 Hitler 進攻 Stalingrad 計劃的高級將領，就有著足以推翻衆議的分量。在九月，Halder 憤而辭職，從此國防軍對軍事決策的影響力一落千丈，Hitler 有了完全的戰略指揮權。

歷史學家並不知道為什麼 Manstein 會支持 Hitler 的腦殘決定，但是我個人猜測，是心存僥幸，爲了討好元首，推進自己的政治前途。不論如何，他的兒子 Gero von Manstein 在當年十月戰死在 Stalingrad，成為整個戰役 30 多萬德軍傷亡人員之一，算是一個及時的報應。到了十一月，Friedrich Paulus 指揮的第六兵團（6th Army）被包圍在 Stalingrad，Hitler 決定臨時新組一個 Army Group Don（頓河兵團集群）來解圍，Manstein 升任司令。十二月初，Manstein 居然還寫信給 Hitler，贊成命令 Paulus 不准突圍，確定了第六兵團全軍覆沒的命運。

Stalingrad 戰役結束之後，蘇軍試圖擴大戰果，Manstein 用機動防禦給予痛擊（是爲第三次 Kharkov 戰役），暫時穩定了局面，但是德國占領 Baku 油田的企圖已經烟消雲散，徹底的失敗無法避免，只是時間問題。所以德國在二戰的失敗，因素很多，Hitler 當然是首犯，但是 Manstein 也有著無可推卻的重大責任。我一向對報喜不報憂、對上一味迎合奉承的政治運作深惡痛絕，正是因爲中外歷史上因一己政治私利而誤了國家大事的例子太多了（例如土木堡之變）。Manstein



在 Stalingrad 的表現也是其中之一。

第三次 Kharkov 戰役之後，Hitler 飛到前綫獎勵 Manstein

戰後 Manstein 因爲在對蘇作戰期間，對 SS（黨衛軍）派來“清理”猶太人的部隊全力配合，被判刑 18 年，後來經過兩次減刑，在 1953 年被釋放。他在 1955 年出版了自己的回憶錄，叫做《Verlorene Siege》（《失去的勝利》）；根據後世歷史學家（例如 Volker Berghahn）的意見，它的內容基本是為作者清洗戰犯責任的謊言，包括在後世發現，Manstein 親自所下的槍決大批蘇軍戰俘的非法命令（參見出版於 1997 年的《Keine Kameraden》，《沒有同志》），都一字不提。我們在譴責許多日本戰犯逃避了責任的同時，如果還崇拜一個極爲類似的德國戰犯，在邏輯上是站不住腳的。

在有關 Stalingrad 的歷史上，Manstein 的回憶錄也是謊話連篇，基本把責任都推到 Paulus 頭上，說他猶豫不決，不肯突圍，是戰敗的主因。實際上，Paulus 是 Halder 的副手出身，所以他對進攻 Stalingrad 的決定，意見如何，很容易猜測。Hitler 一再下了嚴令，由 Manstein 背書，不准他突圍，也是有真憑實據的。很明顯地，Paulus 純粹是遵守軍人絕對服從的天職，他只不過沒有 Manstein 的名氣，在大衆媒體上聲量比不過他。不幸的是，《失去的勝利》在商場上大賣特賣，對後世的普羅大衆有很大的影響。但是我們身爲知識分子，對這種歷史學家已經澄清的真相，有責任瞭解並傳播。畢竟像 Manstein 這樣富有才華但是人格低下的人，對社會永遠都有很大的危害，正確的歷史評價有助於避免類似的錯誤再次發生。

【後註】我在寫西方話題的時候，一般是中文與外文夾雜，其背後的考慮，在這裏解釋一下。首先，這些都是人名、地名、書名或其他特定名稱。其次，如果翻成中文有不同的多種翻法，或者我不確定標準翻譯爲何，那麼我絕對會用原文，避免增加無謂的困擾，例如正文中的 Gero、Halder、Manstein 和 Paulus 等等。三，

如果原文不是英文，但只要用的是標準西歐字母，那麼我盡可能用原文，即使我自己不會說這個語言，這是爲了方便能讀這個語言的讀者去進一步搜索資料，例如本文中提到的兩本德文書。四，即使是我幾乎可以確定有標準翻譯的名字，如 Hitler 和 Stalingrad，一方面我仍然可能是孤陋寡聞，不知道有哪個地區用不同的翻譯（例如上次我把 Schrodinger 翻成“薛丁格”，沒想到大陸用的是“薛定諤”），另一方面我已經習慣這麼講，所以就偷懶了。

總而言之，世界上沒有完美的翻譯，所以源自外國的一般詞匯我會把原文和中文并列，至於特定名稱就以原文優先。

8 条问答

2018/12/02 16:03 提问；2018/12/03 01:53 回答

[1.] 游客越雷问：王先生，你这个说法（曼施坦因的名声都是后来吹出来的）我很认同，其实日本的山本五十六也是名不副实，杜立特空袭之后他居然发动中途岛海战，这是和德国轰炸伦敦一样的战略错误，如果日本不打下中途岛，四艘航母加上双鹤，六艘航母完全可以阻止美军蛙跳战法。

反倒是日本陆军倒是有些战略眼光，本来没有石原莞尔的九一八事变的话，（以下是我个人根据书籍替当时日本做出的最优选择）日本名义上保持中国领土（不包括台湾）完整，并以此为条件让蒋介石同意日本可以自由使用从朝鲜到东南亚的公路铁路，有机会的话，多培养带路党。结果九一八之后，石原莞尔不但没有处分，还升官发财了，结果中低层军官就一个个搞事变，完全破坏了日本的大战略

答：我並沒有說 Manstein 的成就是吹出來的；他在軍事指揮上能力很強，戰術選擇得當，這是事實。我的批評在於他人品不好，爲了鑽營權位，不惜大幅損害國家整體利益。林則徐雖然打了敗仗，但是他的人生態度是“苟利國家生死以，豈因禍福避趨之”，所以就值得後世贊揚。現在高能所的王貽芳急著要忽悠國家浪費大筆資金來自己謀權謀利，不論他的物理成就如何，人品如此低下，就應該被譴責。日軍的水準，在各方面都及不上西方強權，所以戰略和戰術上的錯誤百出，我也懶得討論。

2018/12/02 22:33 提问；2018/12/03 01:56 回答

[2.] 貓靈子问：Mode（莫德爾）元帥有防禦之獅的美名，能夠在情況不利的情況下，既保護有生力量，又能給予敵人適當且有效的打擊，是真正的名將。純從防禦戰的組織能力上來看，他的本領應該比栗林忠

道（日軍）和方先覺（國軍）以及宋時輪（解放軍）更強的多。

答：事實上也比 Manstein 更上一籌。Manstein 在 Kharkov 的機動防禦，靠的是 1）有很大的縱深來誘敵深入；2）己方有足夠的裝甲力量來做反衝擊。Model 的防禦，都是一步不能退，而且幾乎全靠二線步兵來做，這難度高得不是一點兩點，還一再成功了。

2018/12/02 22:40 提问；2018/12/03 02:03 回答

[3.] 貓靈子问：越雷兄的想法有些不符事實，日本皇軍是出了名的用小腦思考的軍隊，還有搞下剋上的優良傳統，石原莞爾已經是皇軍中唯一的一個戰略家，至於皇軍（陸軍）中真正能打的戰將，也不過只有山下奉文和栗林忠道而已，餘子碌碌，好殺而無謀！聯合艦隊中真正有本事的，不過一個小澤治三郎，其餘也都是些無能提督。和真正的天下精兵一偉大的德軍相較，實在是差多！

答：你說的我同意；日軍完全沒有理性、客觀的文化傳統，讀他們的戰史，就是一直對他們血性、主觀的言論和行爲搖頭。

2018/12/03 19:27 提问；2018/12/03 19:51 回答

[4.] 狐禪问：沙場上每一塊肉，都是政客的祭品；殘軀上每道傷口，只剩淒慘的無言。二戰後，德國只好廢除死刑。

答：是沒有錯，但是歐洲長期分裂，不能打仗的政體早已被消滅；大航海之後，更有亞、非、美幾十倍的“落後”人口可以殺戮掠奪，甜頭很大，所以連小老百姓都對戰爭興致高昂。其結果就是爲了一點小事，整個歐洲在一戰打成一團，二戰只是它的續集。

2018/12/03 20:41 提问；2018/12/04 04:14 回答

[5.] 貓靈子问：擁有政治頭腦與眼光的軍人很少，像個人就非常推崇石原莞爾將軍：他對民初中國的品評就很到位—官乃貪官，民乃刁民，兵士兵痞，一但國家有難，人民不會支持政府。這段話就值得所有搞政治的人深思。

答：離題太遠了。到此爲止。

2018/12/04 06:40 提问；2018/12/04 08:11 回答

[6.] 夜炎火问：

“感覺到絕大多數人對二戰期間的德軍元帥 Erich von Manstein 有像對神一樣的崇拜。”

我个人感觉倒似乎没有那么多。毕竟 Manstein 在大陆军坛是有固定的外号“曼不群”，调侃他伪君子的一面（话说德军将领的不字辈排行也是由此而始）。所以要说大家对他“神一般的崇拜”，未免夸张了一些。

至于 Hitler 在二战（乃至战前）的表现，网上有一

系列文章名为“元首的逻辑”，论述颇为详细，观点也有新意，我个人比较欣赏，愿在此和王先生及各位网友分享。

[链接¹⁴⁰⁸](#)

（这是网上其他的版本，天涯社区的原链接不知道为何打不开了）

答：我想你應該會同意，大陸軍事論壇的平均水準很低，謊言、腦補、互噴充斥。如果拿一張動物的照片去問是馬是鹿，只怕答案還是七三分，而且正確的不一定是七的那一邊；例如 FC31 的事，明顯得不得了，但是願意站隊擡杠的，顯然不是極少數。在這樣的環境下，能有壓倒性一致意見的議題，只有與意識形態相關的才可能，而對 Manstein 的評價，顯然不屬於這一類，所以我說“絕大多數人”，是在這個背景下的評語。我個人的經驗，是每一篇對他的批評，夾雜在 100 篇吹捧他那三場勝利的文章裏。當然因為那些軍事論壇的信息密度太低、謊言的密度太高，所以我去掃描這些文章並不是太愉快，結果是我所取的樣本可能不夠多，沒有足夠的代表性。還好我有自知之明，從來不號稱是軍事論壇內容和討論的專家。然而魔鬼在細節之中，你也應該比較一下，看看其他批評 Manstein 的文章是否說到了重點。如果正文所說的，都是重複公共消息，那麼我很抱歉浪費你的時間，但是至少應該加強了這些論點的可信度。至於你所介紹的那篇文章，我看了幾頁，覺得他的語氣還算專業，但是沒有任何引用事實的出處，所以很難判斷他到底是專業的軍事研究員還是專業的撒謊家。有爭議性的關鍵事實，例如正文中 Manstein 下令槍決戰俘的事，作者有絕對的責任要列出出處。這位作者只管自顧自地講故事，我以前遇到太多騙人的軍事論壇文章，所以只能存疑。

2018/12/05 03:26 提问；2018/12/05 04:20 回答

[7.] desertfox 问：曼斯坦的回憶錄我在年輕時也看過中譯本（鈕先鍾翻譯的二戰德國三大名將回憶錄另外兩本是隆美爾戰時文件及古德林的回憶錄）其時是很崇拜他的。及長因為看的資料多了就會覺得在他的回憶錄中有關戰略方面的評述難免事後諸葛。因為雖然他是德國參謀本部所培養的優秀人才，但是在西線戰事一開始後他就離開 A 集團軍參謀長的職位成為一個步兵軍的軍長，之後一直在第一線作戰並沒有留在參謀本部裡參與大戰略的決定。更何況二戰時的德國陸軍參謀本部根本就是希特勒的作戰顧問團，一切還是由這個所謂的天才元首拍板決定。其實說希特勒一無是處

也不對，不然他就不會有初期的巨大成功。他的失敗起始於東線；因為他太重視戰略資源的鞏固，以致於到後期僵化的寸土不讓，不懂或不願戰略收縮。曼斯坦在最後也是因為就此與他爭執而去位的。另外我並不認為第六軍團的損失跟曼斯坦有多大的關係；因為希特勒習慣性的越級指揮跟蔣介石如出一轍，包路斯是他的愛將對他唯命是從，而當時是一種騎虎難下的局面，曼斯坦也只是處於一種配合和輔助的地位而已。所以持平的說，以戰時所處的地位和戰績而言，曼斯坦作為一個優秀的將領我認為是當之無愧的。至於二戰後德國人將所謂的曼斯坦計劃取代希里芬計劃的原型在西線取得巨大的勝利歸功於曼斯坦，我覺得不盡確實。曼斯坦是步兵出身，如果沒有古德林的創見閃擊戰在波蘭的實驗成功，以及由他判斷出大型的裝甲部隊是可以通過阿登的森林，曼斯坦也不會在晉升軍長面見希特勒時提出這個計劃。意思就是說至少希特勒和古德林因為新的戰術發明對於突破法軍固定防線然後迂迴包抄集中在法蘭德斯的聯軍是已經有了很強的傾向性。而在曼斯坦這個大軍團作戰的專家提出可行性的背書後整個作戰才就此定案，所以他的功勞頂多是三分之一而已。

答：Hitler 當然是所有問題的根源，但是我在這篇正文裏所討論的重點，在於 1942 年夏天，Hitler 調動 Army Group B 去進攻 Stalingrad 的時候，國防軍內部形成了統一戰綫，原本是可以一方面避免戰役的慘敗（從而保障原油的供給，有可能拖延德國的戰敗二到三年），一方面給 Hitler 一個下馬威，結果因為 Manstein 的“變節”而使戰局急轉直下。Manstein 在 1943 年之後再跟 Hitler 說實話，都是 Too Little Too Late。

2018/12/09 04:33 提问；2018/12/09 09:56 回答

[8.] YCW 问：身為歷史的愛好者，恕我不同意博主的觀點，在此交流一下，我認為人們對歷史人物的好惡是主觀的，因此每個人對歷史人物的評價有所不同很正常，但基本的歷史事實要搞清楚：

首先，關於史達林格勒，德軍在 1942 年夏天開始進攻蘇聯南方確實是為了奪取高加索的油田，史達林格勒並非一開始的主要目標，曼斯坦在攻陷克里米亞半島後，或許曾計畫跨過海峽協同德軍進攻高加索，但隨後曼斯坦就被調到北方去進攻列寧格勒，德軍後來在南方荒腔走板並陷在史達林格勒關曼斯坦什麼事？是希特勒自己要負責，曼斯坦是後來才調回南方去收拾希特勒的爛攤子。

第二，關於救援第六軍團，在此引用威廉·夏依勒所著的第三帝國興亡史，應該是夠權威了吧，「十一月二十五日，希特勒把最有天才的戰地指揮官馮·曼施坦

¹⁴⁰⁸http://kksk.org/tieku/r_81335_1.html

因元帥從列寧格勒前線調回來，委派他擔任新建的頓河集團軍司令。他的任務是從史達林格勒西南向前推進，為第六軍團解圍。但是元首現在對這位新任司令官的要求，簡直是辦不到的。曼施坦因竭力向他解釋，唯一的成功的機會在於第六軍團從史達林格勒向西突圍，另一方面曼施坦因自己的部隊以第四裝甲軍團為前鋒，向東北進攻，夾擊處於這兩支德軍之間的俄軍。但是希特勒仍然不同意從伏爾加河撤退。第六軍團必須留在史達林格勒，而曼施坦因必須殺開一條血路，打到史達林格勒。正如曼施坦因跟最高統帥爭辯時所說，這種做法是行不通的。俄國人的力量太強了。儘管如此，曼施坦因還是不得不懷著沉重的心情，於十二月十二日發動了進攻……到十二月十九日，該軍離史達林格勒南郊已不到四十英里。二十一日，離城已不到三十英里。夜晚時分，被圍的第六軍團部隊已能看到在大雪覆蓋的草原的那一邊，來救他們的援兵所發的信號彈了。據德國將領們後來所作的證詞，第六軍團這時如果從史達林格勒向第四裝甲軍團的前進陣地突圍，可以說肯定會獲得成功。可是希特勒又一次禁止第六軍團突圍。」是包拉斯因為希特勒的命令拒絕突圍加上俄軍的阻擊，第六軍團才沒被救出，至此，曼斯坦只能寄望在第六軍團牽制著大量俄軍的同時，把目標轉想拯救 AB 集團軍免於被包圍的命運，第六軍團全軍覆沒不是曼斯坦的責任，相反，他還救出了 AB 集團軍。

第三，曼斯坦不是一味迎合奉承的將領，事實上，二戰德國三位名將都跟希特勒吵過架，尤其是當前線指揮官根據戰場的需要必須撤退時，哪怕只是暫時撤退，希特勒都會嚴命死守，曼斯坦都跟希特勒爭執過好幾回了，最後曼斯坦也是因為和希特勒意見不合才被免職。

第四，關於德軍在史達林格勒之後的命運，鈕先鍾先生倒是認為，德軍可以憑著在蘇聯占領區的廣大領土，以犧牲土地並配合機動靈活的戰術實施彈性防禦，將俄軍擋於國門之外，當然，這也只是他的個人觀點，事實上，曼斯坦在衛城作戰失敗後也邊撤退邊反攻打過幾次反擊戰，並於 1944 年初違抗希特勒的命令，下令第十一和第四十二軍從科爾遜口袋突圍，並於四月初又救出第一裝甲軍團，我想要表達的是，與博主所說二戰德國的失敗，曼斯坦負有無可推卸的責任相反，二戰東線如無曼斯坦，德軍必提前敗亡。

答：你引用的書是 1960 年的，當時 Manstein 的自傳還剛出版不久，裏面的謊話還沒有被澄清；例如他寫給 Hitler 贊成禁止突圍的信，還有他所下的槍殺戰俘的命令，都是後來的歷史學家發現的。1960 年，兵

馬俑都還沒有被發現呢。現在已經穩穩是 21 世紀，過去 60 幾年新發現的歷史和考古資料，值得大家看看並參考。

【語言】咬文嚼字

2018-12-04 00:04

我在前文《中文在臺灣》曾經提過，語言的首要作用在於表情達意。很不幸的，這個世界的現實是人類社會被分裂為許許多多不同語文的使用者群體，要互相溝通就必須做翻譯。然而不同的群體可能有不同的生活習慣和環境，這時完美的翻譯就基本是不可能的。例如游牧民族自然會對牛馬的各種細節有特殊的字匯，Eskimo 對雪的描述也必然比臺灣人詳細。

即使是全人類共通的概念，翻譯起來也不會是 100% 精確，簡單而基本如“Fire”，中文固然只能翻成“火”，但是英文裏“Fire”也可以代表“開除”或“射擊”的聯想，就不可能在中文裏表達了。

因為語言是下到日常生活、上至學術研究的重要工具，隨著每個群體內部的特有經驗和互動，他們的詞匯自然會逐漸帶上額外的意義，長期下來，甚至可能面目全非。我在前文《放任經濟學的邏輯謬誤》裏，討論了“Liberal”的涵義；在這裏我再補充一些看法：“Liberal”原本是“政治自由”或者“政治放任”的意思，亦即是專門相對於公權力的個人活動空間，但是在過去 3、400 年歐美的使用下，逐漸偏轉為社會、種族、宗教和倫理上對傳統規則的抵觸和放任，在美國尤其如此，所以有大約一半的美國人認為“Liberal”是一個髒字。如果它真是“自由”的意思，怎麼可能有這麼多人把它當成一個負面詞匯呢？因為“Liberal”意義的轉變，美國人還特別發明了一個新字來專門代表政治上的自由放任，也就是“Libertarian”；如果“Liberal”是“自由”，那麼“Libertarian”又是什麼呢？

上面這個例子，也示範了翻譯時的一個重要考慮，就是詞匯攜帶的正/負面印象。“自由”是幾乎絕對正面的字眼，“Liberal”卻是很有爭議性的，所以我認為“放任”是遠遠更貼切的翻譯。

中文因為它獨有的方塊結構和字與詞的層次差別，特別鼓勵可以完全互相替代的同義字，例如“睡”和“眠”、“沐”和“浴”。英文則剛好相反，每個小學生都被教導同義或類義字不能堆疊使用，其結果是英文裏幾乎沒有可以完全互相替代的同義字，絕大多數的所謂“同義字”（“Synonyms”，其實應該翻成“類義字”）在實用上都有一些差別，所以英文的詞匯在中國

人眼中，往往是不必要的精確，攜帶了額外的資訊，這些細微之處當然在翻譯時，就很容易造成困惑。例如英文裏的“Bath”如果被翻成“洗澡”，就失去了它只適用於“泡水式洗澡”的特別意義。

我的思考習慣講求盡可能遵循絕對精確的邏輯，所以翻譯上的這些天生難處，對我的寫作造成額外的困擾。我的解決方法是除了盡我所能尋求最恰當的字匯之外，也盡量把原文與中文並列，如此一來有能力閱讀原文的讀者，自然就不受翻譯的限制。在人名、地名、書名和其他特定名稱上，還有方便他們去進一步搜索其他參考資料的考慮。而音譯不但沒有固定的規則，也自動失去所有的實際含義，所以我一般直接避免。例如 Cappuccino，是意大利文“小帽子”的意思，指咖啡上面還有一層白色的牛奶泡沫，如果變成“卡布奇諾”，不但喪失了原意，只見過原文的中國人，中文再怎麼流利，也不見得猜得出它是什麼。

如同我在前文《軍隊單位的誤譯》中解釋的，不精確的翻譯又可以分為兩種：一種是會造成實質誤解的，上面所討論的都屬於這一類；另一種是無關宏旨的語法細節。正因為語言的首要目的是表情達意，我對前者錙銖必較，對後者卻是大而化之。不過我也瞭解社會裏不全是習慣邏輯思維的人（否則保養品的市場就不會這麼大，軍事論壇上的發言也會少得多），不能要求大家都有同樣的態度。即使在科學專業之內，也會吹毛求疵，一些約定成俗但是無關宏旨的語法，如果不去遵守，仍然會惹非議。下面給兩個例子。

我們寫溫度的時候，一般說是攝氏 20 度，在英文裏就是 20°C。這是因為在 18 世紀，Anders Celsius 和 Daniel Fahrenheit 定下他們的溫度測量規則的時候，熱力學還沒有被發明，所以物理學界還不明白溫度和長度或時間一樣，是一個基本物理量，結果 Celsius 和 Fahrenheit 都只把他們的定義方法視為一個工程上的經驗準則，那麼就很自然地加上了“度”，就像測量地震、海況和風力用“級”一樣。在 1954 年，國際計量大會（General Conference on Weights and Measures，法文 Conférence générale des poids et mesures，所以簡寫為 CGPM）定義新的基於絕對溫度的計量方法時，

不但改稱為“Kelvin”，簡寫為“K”，而且把“度”也取消了。但是很多非物理專業的媒體，想當然爾，會說“300°K”；嚴格來說，這是錯誤的，“300K”才對。當然 300K 真的就是 150K 的兩倍熱，這是攝氏和華氏都沒有的性質，但是一般人使用 Kelvin 的時候，並不會想要用上這個性質。

順便提一提，剛剛在 2018 年十一月 16 日，國際計量委員會（International Committee for Weights and Measures, ICWM，這是 CGPM 的常設執行機構）把質量、溫度、電流、摩爾數都重新定義（7 個基本物理量裏面，時間、長度和光度以前就已經“現代化”過了）；原則是進一步從工程的視角轉為物理的觀點，細節我就不討論了。

另一個非專業人士往往會搞錯的，是速度的標識單位 Mach（馬赫）。我說“標識單位”而不是“計量單位”，是因為雖然速度是一個物理量，但是嚴格來說，馬赫並不是速度的單位，而是速度與音速的比值。換句話說，速度是一個“量”（Dimensional Quantity），但是馬赫卻是一個無量值（Dimensionless Quantity）。科學界的規矩，是計量單位放在數值之後，例如 2 米，但是無量值的標識單位放在數值之前，所以是馬赫 3，而不是 3 馬赫。

從英文的文法來看，因為馬赫不是量，它遵循的不是 3 Apples（三個蘋果），而是像 Season 3（第三季）或者 Platform 9¾（第九又四分之三號月臺，來自 Harry Potter 小說）這樣的語法結構。換句話說，“馬赫 3”其實是“第三級音速比值”的意思。美國人討論龍捲風的時候，說“Category 3”（“第三級”），也是同樣的思路。

有趣的是，後來《Star Trek》（《星際迷航》）幻想超光速飛行的時候，學著“Mach 3”的語法，發明了“Warp 3”這樣的速度標識，但是“Warp”顯然不是一個比值，所以它是否真是個無量值，很難說。當然，要在科幻作品裏面找邏輯，純屬浪費時間，我們把它當做一件趣談也就夠了。

【後註】今天是 2019 年二月 27 日。一天前，印巴爆發了空戰，巴方宣佈擊落兩架“Aircrafts”，結果中文媒體統統翻譯成“飛機”，所以大家都以為是兩架戰鬥機。但是印方只證實損失一架 Mig-21 和前往救援的 Mi-17 直升機。懂英文的讀者看到這裏，應該已經明白真相：英文的“Aircraft”其實是“飛行器”的意思，所以兩邊的說法，並沒有任何衝突。

另一個誤譯，在於印方被俘飛行員的官階，他是“Wing Commander”，這在英國軍系裏面，是空軍中校。大部分正統媒體翻對了，但是也有人直接說是“聯

隊指揮官”，這就錯了。“Wing”在美國軍系裏是聯隊，管轄“Group”大隊；但是在英國體系裏，兩者是反過來的：“Group”是聯隊，“Wing”才是大隊，所以“Wing Commander”即使只照字面翻譯，也應該是“大隊長”的意思。

49 条问答

2018/12/04 02:00 提问; 2018/12/12 03:53 回答

[1.] 吶吶溪问：王先生對於中文將 democracy 翻譯為「民主」的看法為何？台灣進一步將其引申為「人民作主」，所以不僅自我感覺特別良好，連帶也低估群眾短視為整體社會帶來的後果。

我曾經打過個比方；我養了一群狗，每週日晚上我拿出兩個不同牌子的罐頭讓牠們選擇所有的狗下週要吃哪一種，雖然牠們能夠選擇「自己」想要什麼，但是牠們並沒有成為主人；而且如果我是個壞主人，我還可以利用各種方式誘導牠們選擇我最希望牠們要的低成本罐頭。

答：很好的问题。Democracy 来自古希腊文，Demos 是民众，Kratia 是治理，所以显然应该翻成“民统”或“民治”（参见我在《谈损人不利己》的讨论）才对；在实际运作上，翻成“民选”可能是最精确的选择。类似的字还有 Theocracy（神权统治）并没有翻成“神主”，Kleptocracy（盗贼统治）也没有翻成“贼主”，Autocracy 是“专制”等等。“民主”是 19 世纪日本的翻译，他们的语法和字义原本就和中文有出入，强行照抄必然是错的。上次我已经抱怨过，把“Army”翻成“军”会造成严重误解。在 Democracy 这个例子上，误译为“民主”所产生的恶劣后果，可能比把“Liberal”翻成“自由”更糟糕得多。

2018/12/04 09:55 提问; 2018/12/04 10:21 回答

[2.] ä_ç â¹ç ½ 问：昨儿在风闻社区看到那些喷子信口雌黄本来是要怼回去的，尤其是那位“中英文杂交不看了”，想想也没那个必要，明白的人自然明白！

答：我也看到了，覺得他們很可憐。在美國，有一種隱藏式的高利貸，叫做 Payday Checking Service，有效年利率可以高到 1000% 以上。它專門針對的，就是有一點點收入的窮人，因為他們沒有利率的概念，奸商可以輕鬆地剝削，所以窮者越窮。這些人也是一樣的；正因為他們在知識和教育上落後，所以反而更加不懂得如何選擇好的文章來閱讀，因而陷入一個惡性循環。

2018/12/04 11:02 提问; 2018/12/05 02:16 回答

[3.] !#@%~&*()_+ 问：.

我用嘴巴吃飯，用屁眼拉屎。正常人都是這樣。不

需要特別規定名稱。

今天有個怪胎用屁眼吃飯，口拉屎。病態不覺得自己是病態，反而替正常人取名字。這就好玩了。

世界上沒有一本書叫資本主義。沒有一個學者提出資本主義。世界上沒有完全的自由經濟。但是幾千年的實踐，讓我們知道經濟大致上該怎麼走。

有了社會主義以後，他們就發明「資本主義」當自己的敵人。

所謂的 liberal 會被人看透，而且看越透就越痛恨，越看不起，就是因為他們一直在創造敵人。沒有他們存在，我們不需要名字。有了他們存在，我們都不認識自己了。

除了造核能反應爐的，誰是真的「擁核」？我非核能發出的電就不用嗎？我用太陽能發的電會過敏嗎？台灣有 2300 萬人擠在一個沒有資源的小島上。那些嘴砲給我低污染又便宜的乾淨煤，我就接受火力發電。不然除非他們願意把台灣過剩的人口丟進太平洋，就該給我接受不完美但是可用的核能發電。

沒有擁核，只有在無可奈何的世界上選擇接受不完美的解決方案。

誰是反同？他們插屁眼關我屁事？我們繳稅給他們買藥拖延 HIV 發作已經很夠義氣了。要我們怎樣？台灣會把同性戀送去坐牢嗎？同性戀和同性戀同居本來就合法。我們就不能堅持傳統正規的一男一女婚姻？同性戀為什麼不講連十個人結婚都該允許？反正有愛對不對？婚姻是為了養小孩而發明的社會制度。你可以進大學但是不讀書。你不能開一個完全不教書的大學。一男一女可以結婚卻不生小孩。完全不可能生出小孩的制度不能叫做結婚。要是結婚有愛就可以。沒有愛是不是就能單方決定離婚？為什麼離婚那麼困難？就是為了逼他們養小孩。結婚是自願負擔義務。結婚不算是權利。

Liberal 並不是一種學術，而是一種病態人類。這種人不管是學習什麼東西，都因為心裡有病而會扭曲所學。社會主義只是因為簡單、貧乏、不須基礎而被他們附身。他們會搶佔社會主義，台灣會有那麼多 liberal，都是因為先天有缺陷，沒有內在的抵抗力所害的。

Liberal 發明的所有名稱都是為了貶低敵人設計。問題是他們自己才真的破壞社會。他們扭曲一切他們有權力玷污的學術，這就是社會必須剷除 liberal 的理由。

答：我可以看出你對那些人理直氣壯的胡扯十分氣憤，但是對抗愚昧、自私、虛假和衝動的最好方法，不是像“民主體制”(Democracy，應該是“民選制”才

對)所鼓勵的：也用愚昧、自私、虛假和衝動去比賽誰的聲量大、下限低，而是運用智慧、公益、事實和邏輯來揭穿對方的真面目，爭取其他有理性的盟友。至於“社會主義”，它在中國是個正面名詞，在美國是負面名詞，在歐洲是中性詞，但是在這三大板塊，它的意義都是“優先照顧下層民衆”。我對臺灣政壇的近況不熟，從你的論點來看，似乎是民進黨和它的 Liberal 盟友借用了這塊招牌，那麼這是完全違反邏輯的，因為他們對下層民衆的忽視、侵犯和虐待，有目共睹。民進黨只知道抄襲西方文化的糟粕，所以以 Liberal、Progressive、Avant-Garde 為榮也就是很自然的。實際上這些白左的歪路，都是過去半個世紀，財團主導的媒體有意扭曲左派原本應有的“優先照顧下層民衆”的職志，讓他們消耗自己的公信力，而去侵犯其他公民在文化和倫理上的底線。我們在討論這些文化和倫理上的議題時，不應該忘記“照顧下層民衆”才是政治的首要任務。

2018/12/05 10:48 提问; 2018/12/06 01:22 回答

[4.] 南山臥蟲問：／／“Liberal”原本是“政治自由”或者“政治放任”的意思，亦即是專門相對於公權力的個人活動空間，但是在過去 3、400 年歐美的使用下，逐漸偏轉為社會、種族、宗教和倫理上對傳統規則的抵觸和放任，在美國尤其如此，所以有大約一半的美國人認為“Liberal”是一個髒字／／

在香港，完全實踐了這一點！

自 2010 年起，香港的通識教育 liberal studies，就與中英數並列，成為入大學必考的主科。由於不設固定答案，更鼓勵多元思考、批判思考 (blablaaaaaa)，就是老師想怎麼教就怎麼教，完全自由，放任發揮，結果就成了反中亂港科，2013 年的反國教、2014 年的佔中，就是由此而供給的最新鮮炮灰。

補充說明，香港的教協（反中反共組織），有八成市場佔有率，這樣的教師在課堂上會教甚麼，可思過半。有些例子以前也說過了——幼稚園老師教導小朋友：警察係壞人！

答：美國的這種“軟實力”，不費一兵一卒就消滅了蘇聯和華約，其後在金錢和人才上的甜頭，一直持續到現在。Trump 對世界最大的貢獻，就在於揭穿了這個大謊言。

2018/12/05 14:04 提问; 2018/12/05 14:39 回答

[5.] 游客越雷問：王先生，有个和咬文嚼字有关的问题想问您一下。15 或者 16 年您上节目 57 金钱爆后因为说了一个“靠谱”被喷子说是“靠谱是北方方言，王孟源是共谍云云”，现在王先生在未来资源的那篇文章里面居然用了“滑天下之大稽”，我不能不怀疑王先生

平时是不是坐在电脑前看大陆的论坛（笑）

答：我還會說英文和一點點意大利文，那麼豈不是中、英、美、澳、加、新、意的多重間諜？

2018/12/06 12:40 提问；2018/12/06 13:17 回答

[6.] 狐禪问：「正本清源，名正言順」該是有教育，識大體的基本修為。可惜教育失敗，被半瓶綠豆喧嘩成名虛言狂。解套之道無他，實事求是與命硬而已。「人權」一詞之被濫用，即是一例。人的涵義與層次，一直就被政治神棍操弄，而一般人卻也不察。嘆哉。

答：這些騙子的成功，取決於人民是否願意受騙。我在這個部落格解答世事疑難，就是盡我之力，要讓騙子的日子難過些。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[7.] 上大人-不願醒和裝睡问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[8.] 上大人-虛擬行業问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[9.] 上大人-(談台灣法案) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[10.] 上大人-移動中的版塊问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[11.] 上大人-合力搞殘下一代问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事

實上不可能滿足)下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[12.] 上大人-(仰望星空) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[13.] 上大人-13 年前的演講问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[14.] 上大人-政治宣傳和現實问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[15.] 上大人-仆街的啟示问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[16.] 上大人-與汽球一起爆的醜態问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[17.] 上大人-台前和幕後问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是

多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[18.] 上大人-治國如舞龍問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[19.] 上大人-老不死的宿命問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[20.] 上大人-(自作業) 問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[21.] 上大人-觀棋口多問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[22.] 上大人-(去殖) 問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事

實上不可能滿足)下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[23.] 上大人-見縫插針問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[24.] 上大人-兵推問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[25.] 上大人-(島人思維研究之一) 問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[26.] 上大人-俄烏之戰的領悟問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[27.] 上大人-談美國的太空計劃問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[28.] 上大人-找替死的問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是

多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[29.] 上大人-殖民民主的面目問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[30.] 上大人-環保問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[31.] 上大人-島人思維研究之二(台灣水) 問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[32.] 上大人-(論變態老闆) 問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[33.] 上大人-牛繼續吹問：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事

實上不可能滿足)下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[34.] 上大人-(橋底看戲) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[35.] 上大人-(難民和美式魷魚遊戲) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[36.] 上大人-加拿大的智障政府问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[37.] 上大人-(台獨頑固份子) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[38.] 上大人-(談恥) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[39.] 上大人-罪犯的轉型正義问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是

多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答
[40.] 上大人-(活久一點) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答
[41.] 上大人-美國人和狗的面目问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答
[42.] 上大人-美國的報應到了问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答
[43.] 上大人-禮多人不怪问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答
[44.] 上大人-(潮流已轉) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭搏一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事

實上不可能滿足) 下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[45.] 上大人-(談轉數) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭博一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 13:39 提问；2018/12/09 14:26 回答

[46.] 上大人-(人類的香火) 问：問

柯市長說少數要服從多數不合理，但選舉就是要這樣做。大家覺得不合理的事努力在做，只當自己是多數那邊時就覺得很合理，逼少數來全面服從他們的規則。這是否病態呢？本來就是狗屁不通的民主，大家都覺得不合理的民主遊戲，像賭博一般，玩輸了再來，怪！

答：如果我們假設每個人都是絕對理性而且有高度道德水準，那麼少數服從多數就是正確的，因為它自然會保證得到理性而且道德的結果。請注意，少數服從多數並不是上天給的教義，它只是在某種極端前提（事實上不可能滿足）下能達到我們所要目的的手段。我們真正須要達成的目的是什麼？我以前已經提過很多次，就是社會公益的最大化；只有公益的最大化才是最理性並且符合道德要求的。

2018/12/09 20:08 提问；2018/12/11 05:12 回答

[47.] 游客越雷问：七楼的那位先生说的话启发了我，绿营总喜欢说XXX 是台湾人民的最大公因数，其实真正政府要做到的应该是所谓的公倍数才对，即所有人都可以或多或少收益的政策。（不过话说回来，怎么感觉会有人觉得自己收益少了结果各种阻挠，结果大家都没有好处还有坏处，这种人应该是一些没有拿 NGO 钱也有知识，但是贪心又自私的人，希望中国政府里面

不要有这种人，也不要受这种害群之马影响）

答：損人利己，才是一般人民的最大公因數，而解決這種衝突矛盾，是社會公益最大化的必經過程、政治的正常業務，那麼只追求最大公因數，豈不是先天就放棄政治的基本目標？我會另外寫專文來討論損人利己。

2019/01/07 16:18 提问；2019/01/08 08:10 回答

[48.] 游客越雷问：王先生，我有个关于咬文嚼字问题，有的人做事说要“认事不认人”，有的说要“认人不认事”，那么现在有两个极端。只认事的话，最近吕秀莲反倒成朋友了（当然大家都要知道她是装的），可是更重点的是，被十几个美国香蕉人骂的胡鞍钢在過去其实说过中国的政治制度不对，要搞个九人总统什么的，要学西方分权（顺便，当时正是习近平将要上台时，有人说他是周永康的人）就算是现在，也有人认为胡报喜不报忧，不诚实。

所以，也不见得什么时候都要咬文嚼字吧

答：你的問題，論語已經回答過了：君子不以言舉人，不以人廢言。這背後的原因，是我們自有事實與邏輯為追求真理的向導，無需他人置喙。所以你舉的這些例子，只不過是我們反過來思考這些人以及他們所屬集團言行的動機的參考消息，沒有什麼太大的意義。

2023/08/07 21:40 提问；2023/08/09 04:31 回答

[49.] Taizi Huang 问：学习英语词根有 2 个有趣的联想：

1. diagnosis-prognosis-prescription 都是医学词汇。扁鹊说能治疗未病的人医术最高，我想谋士也是如此。

2. freshman-sophomore-junior-senior 恰好反映了 Dunning-Kruger curve 的四个阶段：刚开始无知(freshman)；懂点皮毛后以为自己很聪明(sophomore)；后来才发现其实还嫩得很(junior)；最后缓慢爬坡成为领域内的专家(senior)。用四阶段状态来给大学四年命名，可能是在告诫学子早日跨越 sophomore，往 senior 的道路上不断进取。

答：大學四年級別的英文名稱（其實任何四年制學程都適用，例如美國有些州的高中是四年制），的確是沿著 Dunning-Kruger 曲線的思路而命名的，從 15 世紀到 17 世紀在英國逐步約定俗成，原版是 Fresh Man-Sophy Moore-Junior Sophister-Senior Sophister；這裏的 Sophy 和 Sophister 都是智者的意思，而 Moore 卻是 Fool 的通用字，參見[链接](#)¹⁴⁰⁹

¹⁴⁰⁹<https://www.merriam-webster.com/wordplay/learned-fools-freshman-sophomore-and-the-rest>

【美國】再談美國的腐化

2018-12-06 04:30

兩個月前，我在《美國政壇的系統性腐化》和《從 Manafort 案談起》兩文中，解釋了現代美國的政治腐化已經是全系統、全層次、深入核心、人人有份的，只要隨便掀開一塊石頭，下面必然是爬滿了腐蛆。但是平常自然沒有媒體或個人膽敢/能夠去掀開真相；剛好美國政壇的建制派為了與 Trump 所代表的民粹派鬥爭，派任了 Mueller 為特別檢察官去調查 Trump 身邊官員和外國金主的交易，我們才得以管窺美國政治的腐敗現象。

今天（2018 年十二月 5 日）消息傳出，Mueller 決定 Trump 的前任國家安全顧問 Michael Flynn 已經充分合作，把和俄國交涉的過程交待清楚，所以不必坐牢，只處以罰金。這完全不出人意料，因為 Michael Flynn 原本是高級將官，從政只有 2016 年的幾個月，和 Trump 一點淵源都沒有，現在就算為前老闆撒謊到底，也不能指望自私刻薄的地產商人會因此而對他特赦，所以乖乖招供是唯一的理性選擇。真正有趣的新資訊，在於一同公開的一件附帶消息：Flynn 未登記而成為外國說客，不只服務了俄國，土耳其也是顧客之一。

目前已有的訊息是，土耳其在 2016 年七月軍方發動政變失敗之後，Erdogan 政府在八月就聯絡上 Flynn。當時 Trump 還沒有當選，一般人都認為他機會渺茫，Flynn 做為競選團隊中的顧問，居然在三個月內就拿到 53 萬美元的報酬，一直到大選結果出來，才結束。我們不知道是因為 Flynn 覺得真要當官了，繼續拿錢風險太大，還是因為準備上臺，要求加錢太多，土方負擔不起。但是一個眾人看不好的競選團隊成員，動動嘴就有這樣的錢可拿，那麼像是 Hillary 的團隊要價多少，大家可以自行想像。

本周稍早，Manafort 案也有進展。Mueller 向法院報告說 Manafort 的所謂合作，虛情假意、純屬敷衍，要求立刻從重判刑。Manafort 和 Trump 也沒有什麼淵源，那麼他為什麼甘冒大險，一方面和 Mueller 虛與委蛇，另一方面和 Trump 的律師團隊暗通款曲，把檢察官所問的問題轉告給他們呢？我認為唯一合理的解釋，是 Manafort 和 Flynn 不同，他幹這行生意已經 30 多年，骯髒醜惡的事太多、牽扯到的大人物太廣，如果通

通交待出來，後果無法控制，所以只好鋌而走險，希望 Trump 會願意為他付出特赦的政治代價。而前面提到的那些不知名的大人物們，自然也會幫他在 Trump 面前說話，所以特赦的機會要比 Flynn 大得多。

從這個角度考慮，就能很好地解釋另一個奇怪的現象：Trump 多年的法律助手 Michael Cohen，也選擇和 Flynn 一樣乖乖和 Mueller 合作，而 Manafort 這樣的短期外援，反而願意守口如瓶。上周有報導，Cohen 之所以“變節”，是因為他判斷 Trump 會斷尾求生、落井下石。一個與 Trump 共事十多年的人，應該很瞭解他的涼薄性格，而 Manafort 這樣老謀深算的政客，又沒有什麼交情，卻情願把身家性命交到他的手上，背後不見光的權力交易，可想而知。

Manafort 的專業，主要對外。美國政壇臺面下真正的大筆交易，其實還是來自內部，例如 Cohen 的“客戶”都是美國國內的。不過因為這行生意太過成熟，謀食者眾，才逼得 Manafort 等人向外開闢藍海市場。就像中國的手機工業一樣，國內競爭太激烈了，自然會有小米到印度投資設廠的事。

內部腐敗的成果是什麼？去年為財閥們大幅減免所得稅和公司稅，顯然是 Trump 至今最大的成就，但是還有成千上百其他的小法案，一般老百姓根本不會注意，也注意不了，美國的主流媒體當然也不會去分析。我在這裏舉一個很小的例子，也就是在前述 2017 年減稅法案裏夾帶著的一個項目，叫做“Opportunity Zone”（“機會地帶”）。

所謂的“Opportunity Zone”，就是美國聯邦政府指定了人均收入為大約最低 10% 的縣（County），任何公司和個人只要在這些地方做任何超過 7 年的投資，就可以抵掉其他收入的資本利得稅。乍看之下，這好像類似中共在貧困縣所做的扶貧工作，實際上根本是兩回事。

這是因為美國的這個法案對所謂的“投資”完全沒有限制，所以私人資本自然選擇最安全、報酬率最高的項目，也就是房地產。其結果是幾百個新的 REIT（Real Estate Investment Trust，房地產投資信託）馬上出現，專門炒作這些地區的住宅、商業和農業地產。

換句話說，聯邦政府用減稅去補貼房地產商炒地皮，當地的人民面臨的卻是高漲的地價和房租。

因為這個項目很新，所以它所造成稅收損失和經濟上的浪費還很難精確估算；我個人覺得在未來 20 年，應該會遠遠超過千億美元級。當然只要美元仍然是國際儲備貨幣，就算是十萬億美元的浪費也很容易解決（解決的方法叫做“量化寬鬆”）。不過這裏幾千億、那裏幾千億，通通加起來，還是有局部壓力的，所以也就難怪美國的財團和富豪們不再只看著來自中國的利潤，而開始支持民粹、遏制中國崛起；其目的是維持美國的霸權，因為只有如此才能保護他們“既有的生活方式”（“Way of Life”）。所以中共政府在和美方談判的時候，不能再單純指望財團勢力會壓制美國國內敵對中國的企圖；在戰術上偶爾利用個別富豪還算可行，但是在戰略上必須有長期抗戰的準備。

【後註一，2022/03/10】昨天美國國會在拖延了五個半月之後，終於通過了這個財年的年度預算，總額一萬五千億美元。然而這裏真正重大的消息內容卻沒有得到應有的重視，只有《CNN》的一個評論員做了公開討論（參見《[Congress just got its secret weapon back](https://www.cnn.com/2022/03/09/politics/ominbus-spending-bill-congress-earmarks/index.html)》¹⁴¹⁰）；我鼓勵讀者去深入瞭解，這裏簡單總結一下。

美國政壇素來是衆多利益集團分贓的平臺，尤其國會有個傳統，容許各別議員設法在聯邦預算法案之中明列專項，把錢花在自己的選區；這在口語中叫做“Pork Barrel”，專業術語叫做“Earmark”。2008 年 John McCain 代表共和黨參選總統大選；他一生痛恨 Earmark，所以也將其列為主要競選議題之一。雖然他落敗給 Obama，共和黨卻在兩年後的期中選舉奪回衆議院，新任衆議院議長 Boehner 是 McCain 的知音，成功修法禁掉了 Earmark。

然而美國社會已在全面腐朽的過程中，禁掉了合法的腐敗，除了鼓勵非法的腐敗之外，還有遠遠更嚴重的副作用：亦即沒有了臺面上的利益交換，建制派因而失去對社區和議員的掌控能力，大幅加速了右翼民粹的興起。正是這一群極端選民和他們所支持當選的新議員，先在 2015 年成功逼迫 Boehner 下臺，然後在 2016 年把 Trump 捧上總統大位。

當前民主黨議員團隊眼看著在年底的期中選舉將會喪失衆議院的多數，在失去政權之前大家趕緊先撈一票是人情之常，於是默不作聲地解除了 12 年來對 Earmark 的禁令，不過爲了遮掩，把它改名為“Member

¹⁴¹⁰<https://www.cnn.com/2022/03/09/politics/ominbus-spending-bill-congress-earmarks/index.html>

Directed Spending”。未來幾年“MDS”有可能成爲美國政治新聞裏的新詞匯，不過其所描述的現象，卻是遠自幾百年前英國首創 Parliament 之初就一直流傳至今的。

【後註二，2024/09/10】自 2008 年金融危機導致 2010 年訂立 Dodd-Frank 金融改革法案之後，美國政界一直有呼聲想要進一步提高銀行業的資金準備率（這個倡議有一個很好萊塢的名字：“Basel III Endgame”）。經過 14 年的折衝，昨天消息傳來，大銀行終於成功地将新法規閹割至徒有其表的程度，參見《[Biggest US Banks' Capital Hike Chopped in Half in Latest Plan by Regulators](https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-09-09/biggest-us-banks-capital-hike-chopped-in-half-in-latest-plan-by-regulators)》¹⁴¹¹。

18 条问答

2018/12/06 12:45 提问；2018/12/06 13:15 回答

[1.] 狐禪问：天下大势，合久必分，分久必合。至於天下财富，我就不知了。

答：Thomas Piketty 在《21 世紀資本論》裏已經論證過，除非有全國性、根本性的大災難，資本累積的速度高於 GDP 的成長，所以資本只能隨時間而越發集中；換句話說，和平狀況下，自由市場經濟必然會加劇貧富不均。

2018/12/06 13:39 提问；2018/12/07 21:31 回答

[2.] 虐猫狂人薛定谔问：今天两个新闻在微信朋友圈爆炸，一是华为老板的女儿在加拿大被抓要引渡到美国，二是张首晟在斯坦福跳楼自杀，各种传他被调查涉嫌公司偷了美国的技术。中国一般关心政治的人，对美国现在的做法充满了警惕和不信任。观察这两件事的后续，也许某一部分切合这篇文章的标题吧

答：美國人向來就是 Bully 惡霸，現在已經決心與中國敵對，還有什麼做不出來的？我一直都認為中方低估了美國人的下限，對他們的行為標準有著幻想。這件事應該會有助於消滅這類幻想，讓中方在外交上更加務實。

2018/12/06 13:50 提问；2018/12/06 13:58 回答

[3.] 天涯觀光團问：今天（12 月 6 日）傳來消息說加拿大扣留了華為首席財務官 CFO 孟晚舟，稍後會引渡美國受審，呵呵鄙人聞訊大吃一驚，這是中美競爭進入瘋狂節奏階段了嗎？

答：早有徵兆。我從一開始，就不願意讓我的文章翻成英文，所有美國英文報紙、網站邀稿一律婉拒。

¹⁴¹¹<https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-09-09/biggest-us-banks-capital-hike-chopped-in-half-in-latest-plan-by-regulators>

2018/12/06 15:48 提问; 2018/12/06 16:15 回答

[4.] 虐猫狂人薛定谔问: [链接](#)¹⁴¹²

贸易总署 301 报告第 46 页, 还真的是在关注张首晟的公司...11 月 20 号的报告

答: 有可能張是真的想在賺錢之餘, 順便為國家引進技術, 也有可能他只是以此為藉口來從中國募錢, 結果弄巧成拙, 反而成為中美角力的犧牲品。我們可能永遠都不能確定真相。

2018/12/08 10:06 提问; 2018/12/08 22:12 回答

[5.] 游客越雷问: 王先生, 我想问一个不太合时宜的问题。我们说日本反战是反战败, 将来如果美国失去了霸权(败) 他们会反思自己的错误还是说反思自己没有早点打中国

(抱歉, 这个问题可能太离题了, 但是我作为一个 20 岁的普通大陆学生, 真的感觉原来的所谓的“发达国家”真的太邪恶了, 虽然真的以前的 64 和在南联盟被炸大使馆, 但没想到在 2018 年能亲眼看见所谓邪恶)

王先生, 括号里面的抒情请不要在意, 我主要想知道美国将来如果失去霸权后美国学术界会怎么看? 世界其他国家学术界又会怎么看?

答: 你所問的這些玩家, 如日本、美國學術界、美國的其他附庸國等等, 都不以頭腦清楚、邏輯明晰見長, 再加上種族歧視這種根深蒂固的偏見, 所以很難用理性來做預測。不過美國很可能不會有英國的風度, 自願退居二線, 那麼中美之間的衝突, 就會延續超過實力已經明顯扭轉的階段, 也就是不只一代人的時間。我在這個博客, 一直想清楚解釋給讀者, 美國不可能永遠滿足於短暫的商業利益, 世界霸權所帶來的特權太優裕太舒服, 所以一旦中國成長到明顯威脅它的程度, 美國內部必然會達成共識, 對中國撕破臉、出手做敵對性的遏制和打擊。好在習近平不是一個碌碌無為的人, 現在有如此明顯的挑戰, 他必然會督促他的團隊準備好方案。這並不代表軍事衝突; 美軍是美國實力衰退最慢的一部分, 在未來 10-20 年內, 中國的軍力仍處於劣勢, 貿然開戰, 徒然是以弱擊強。中方的長處在經貿, 一帶一路是正確的著力點; Trump 又自毀外交上的盟友關係, 中方應該在這些方面, 放下以往的含蓄隱忍, 只要占有道義的制高點, 就可以主動出擊。例如 2008 年 Putin 邀請中國一起拋售美債, 當時中方認為中美經濟同舟共濟, 所以拒絕了; 現在再有這個機會, 就不必客氣。

2018/12/08 12:09 提问; 2018/12/08 12:29 回答

¹⁴¹²<https://ustr.gov/sites/default/files/enforcement/301Investigations/301%20Report%20Update.pdf>

[6.] 貓靈子问: 雖然個人一向堅信: 政治不是道德之事, 但美國佬的下作, 有時也會讓本貓這個自認道德底線不高的人, 覺得有點離譜。請問王兄: 這次孟晚舟被捕, 中國政府會不會開始對通用或寶僑這類美國防禦力較弱的公司開始下黑手? 因為若不對等報復, 對美國佬而言, 就會開始認定他們可以得寸進尺。

答: 這次英美主流媒體當然依舊假裝美國占理, 但是我看看如 Daily Mail 的讀者(主要是英國和其他舊殖民地, 含加拿大, 的藍領階級, 絕不是白左) 留言, 批評和支持美國的比率是大約 8: 1。我想這是因為英國和歐洲也面臨了有關伊朗的美國金融制裁, 再加上華為手機在那些市場很受歡迎。不過美國對這些國家的政客掌控根深蒂固, 要在外交上獲得支持是很難的事。中方的傳統是鴨子划水, 表面全無波瀾, 水下卻是全力以赴。目前交涉的對象, 自然是以加拿大和美國為主, 所以還不會也不能對通用動手。如果事件升級, 也不會像俄國人那樣馬上高調地反擊, 而是要等一段時間, 另找藉口來幹。被質問的時候, 還要堂而皇之地說是獨立的事件, 不針對某國。

2018/12/08 12:50 提问; 2018/12/08 22:57 回答

[7.] 貓靈子问: 王兄, 在個人的看法上, 目前中美間的博弈, 戰場主動權仍掌握在美方手中, 但雙方實力差距不大, 美國是不好打傷中國, 但中方也難以給美國足夠的傷害, 雙方應還有一段時間會進行戰略僵持, 但論發展的後勁, 中國教美國為強。所以在兩強交鋒中, 個人把寶壓在中國政府上。

但假設美國的股市與債市泡沫破裂, 發生 2008 年等級的經濟危機時, 中國如果翻臉, 宣布不再購入美債時, 要如何有效地將這些燙手山芋拋出? 又不至於得罪老美, 真的和美國兵戎相見?

答: 無限升級對雙方都沒有好處, 對中國尤其如此, 然而坐以待斃又會鼓勵 Trump 得寸進尺, 所以處理中美衝突, 必須依照低調、對等、及時等原則, 等待美國的損失產生內發的阻力。我以前已經解釋過, 因為美元是國際儲備貨幣, 可以無限發行, 中方拋售美債的效果有限。我舉這個例子, 主要是為了指出 10 年前那個決定所根據的邏輯有問題, 已經明顯不再適應當前的現實。中方能對美國產生最大傷害的痛點, 還是美元的地位; 剛好 Trump 對此毫無知覺, 主動濫用 SWIFT 進行制裁。如果是我來做決定, 會利用美國制裁伊朗的這個關頭, 聯合歐洲設立一個取代 SWIFT 的新國際機構, 並且順便改為以歐元和人民幣為主要貿易貨幣。

2018/12/09 02:44 提问; 2018/12/09 09:59 回答

[8.] desertfox 问: 這個世界現在是很壅擠了; 全球範

園內或單一國家內都是私心自用上下交征利，以是族群階層間以及國與國之間的磨擦衝突必不可免。然而西方國家因為科學發達，幾百年來左右人類命運心態上永遠都是高高在上的，所以中國的崛起肯定會成為發達國家的眾矢之的。我的看法是雖然美國現在與盟友之間有衝突，但這都是表面的。骨子裡他們還是一條心，合起來打壓圍堵中國將會是一個長遠的趨勢；先前有中興現在有華為，以後肯定還有其他。而川普的粗暴單幹恰是給中國提前敲響了警鐘。所以中國要做好準備；如果不能引領與國形成東西對抗，那就要確保本國之內萬眾一心自己不能亂。改革開放讓中國社會富裕了，但同時也讓社會變得鬆散脆弱；我其實是很擔心這一點的。

答：在戰術上，中國的決策和執行人員對歐美的文化習性還是有些生疏，所以難免會有錯估。我們在美國久住，知道他們的底細，討論起來自然會覺得可以再優化。但是我相信習近平治下的中國，會有足夠的智慧和紀律，剋服這些挑戰。歐、澳、日、加、新這些美國附庸，固然有種族歧視的傳統，也在政治和軍事被美國綁的死的，但是歐盟有足夠的體量，並不一定會願意為美國的新冷戰站隊。中國只要小心應對，讓他們在外交和經濟上中立，應該還是可行的，畢竟這是請他們漁翁得利，是他們的最佳選擇。

2018/12/09 12:36 提问；2018/12/09 14:20 回答

[9.] 游客越雷问：七公，恐怕关于伊朗和“燕子”问题上，指望欧洲还不如指望印度，这个新闻说印度打算用卢比交易伊朗石油（虽然不知道伊朗能和印度买什么东西 __）[链接](#)¹⁴¹³

话说当初奥巴马解除伊朗制裁后伊朗把许多建筑工程给了韩国（这个我无法理解，明明建筑工程就算在当时中国也是世界第一，质量够好，性价比最高的）把一个海港给了印度（勉强可以理解）结果川普又制裁伊朗，韩退出了，估计伊朗也没捞到违约金，唉，印度现在反而显得比韩国有远见些了

答：印度在這件事上，站在中方這一邊，但是整體來看，它對中國敵意很深，不可能結伴，而且我關心的不是個別事件，而是全球治理的體系如何演變，例如如何取代 SWIFT、如何改革 WTO 等等。在這些真正重要的問題上，能幫助中國抗衡美國的，只有歐洲，所以我在分析中國的國際關係政策時始終強調，影響歐洲的態度是首要的考慮。

2018/12/10 11:58 提问；2018/12/11 05:01 回答

[10.] new-yorker 问：不知道王先生對未來歐洲的作

¹⁴¹³https://m.guancha.cn/international/2018_12_08_482568.shtml?from=groupmessage

用怎麼看。我個人是很不看好歐盟的。現在歐盟經濟體系下，南歐國家負債和去工業化嚴重，北部國家是主要贏家。但是歐洲第一政治和財政不統一；第二歐洲人共同體認同沒那麼強，也就是說很難效法中國的主動財政轉移支付去安撫內部失意的省份。長此以往，加上歐洲是民族主義的發源地，歐盟解體是大概率事件。如果那樣，不亞於又一次蘇聯解體的地緣政治災難，但是受害者這次是歐洲。再加上歐洲穆斯林人口膨脹，未來未必不發生宗教戰爭。

從這次華為 5G 的事件看起來，法國和德國確實是尚可爭取的對象。不過，美國有北約這張牌，操控著歐洲的安全。這次的退出《中端反導條約》其實就是項莊舞劍意在沛公。當然，歐洲的德法確實也有不臣之心，欲脫離美國的控制。

中國與歐洲相隔較遠，沒有地緣利益衝突，也是比較樂觀歐盟其成的。中國可以通過加強輸送利益和雙贏合作，確保歐洲中立。但是，歐洲右翼勢力大起，歐盟似乎長遠也是扶不起的阿斗；似乎很複雜，難以確保歐洲的整體穩定。在歐洲右翼衝擊執政下，政策是不是會反生偏向反中親美的轉變，不確定性很大。

答：是的，你說的正是我對歐洲的期許和疑慮。中導條約其實也是犧牲西歐的利益來增加美國對華談判的籌碼，是又一個讓德法不滿的做法；只不過他們現在無暇旁顧，還沒有開始反應罷了。中國並不須要指望歐洲成為盟友，只要他們在制定和修改全球治理規則的過程中，不要和美國一鼻孔出氣就行了，所以成功的機率還是不小的。

2020/04/11 22:21 提问；2020/04/12 05:23 回答

[11.] forthehope 问：为什么对总书记的评价这么高？

其实朋友当中，大家都普遍有讲他志大才疏，做的雄安新区，当年讲的千年大计，现在水花也不见一个。而且修宪，真是众矢之的，虽然先生觉得这个决策是对的。不过大家也讲他权术第一，好的一面是，从严治党确实风清气正了，差的一面是他治下，感觉清楚异己太狠，并且任人唯亲比如在北京清除低端人口的蔡书记。并且过于喜欢一刀切，环保这些事，严重影响经济，不是环保不好，而是一刀切太过分，并且他手里的每个部门都疯狂扩权，比如网信办，移民管理局，环保部，自己都是不受限制的去扩权，只讲政治不讲实际。

为什么王先生会对总书记的评价这么高呢？虽然我前面说了他这么多缺点，但是军改和八项规定风清气正我是由衷赞赏，但是修宪之后的疯狂扩权，架空总理，定于一尊，实在是上了我对他的好感。

答：因為我如果有他的組織才能和權力地位，做得

會比他更進一步。我已經多次解釋過，中國不是不夠自由，而是自由過度。沒有生活經驗、戰略眼光和領導才能的年輕人，自以為有資格來評價世界頂尖的政治人物，才是奇怪的事。上次有研究生質疑楊振寧，大家已經傳為笑談；如果開罵的是小學生，豈不更為離譜？

2020/04/12 03:52 提问；2020/04/12 05:27 回答

[12.] GUI-龟问：回复

看了 11 楼的提问，有点感叹现代生活对人类的挑战。我原来以为读了博客里那么多文章的读者，起码要有一个基本认识：大众媒体只是反映现实的一个角度，但不等同于现实，但因为众人皆有自己的生活，不可能事事都做田野调查，所以要多查证新闻才可能看到全貌。现在发现我这个认识是要进行修正的，现代新闻推送技术已经将人类改造成了一种“我所见即为真实，我看不到等于没有”，甚至“推送即为真实，不给我推送等于没有”的唯心生物（比如 11 楼提到的雄安新区，政府自己都做了个新闻网，只要上去看看就会发现雄安新区的建设一直都在推进，只不过互联网主流声音没有像刚提出时宣传得满城皆知罢了。再比如一刀切，只要留心政府文件的，经常能看到“一城一策”，“精准扶贫”之类精细化施政的字眼，凡事一刀切和政府文件里的这些字眼是矛盾的。不一刀切又不让人钻空子是难度极高的一件事，人数越多难度越大，政府这方面绩效差不代表它不想解决这个问题），如此下去，不要说中国会步美国后尘，任何一个现代化国家都会面临造成美国衰落的问题。实际上不仅美国，早先一步进入工业化的西欧国家也因为同样的问题产生出了媒体这一新兴统治集团，单靠喇叭就可以控制国民，比如法国防疫从一开始就在隐瞒，可因为媒体维稳十分用力，法国人居然就轻松接受了。

民众作为政策的承担者，本来是拥有权力在决策过程里发出自己的声音的，在政策执行过程中也有权力监督政策是否落实到位，然而现实是民众大部分信息都是靠媒体获得的，他们考虑问题时需要的专业知识也全靠媒体提供的懒人包来学习，因此媒体想让民众怎么想民众就怎么想，实质剥夺了民众参政议政的权力，民众只不过拥有一种参政议政的幻觉罢了（民众因为无知和过剩的参政欲望绑架政府决策是另一个问题，我个人认为普通民众的参政能力极限就是决定自己家小区如何建设这个程度）。现代技术导致导致信息过剩且传播迅速，导致人类不得不定向接受信息以免被信息冲垮，这实质上又形成了另一种信息匮乏。这种情况下谁掌握了媒体谁就有能力给自己谋私利搞独裁，这并不利于民主（这里的民主不是投票制，而是一种治理

政策要惠及大多数人利益的追求）。人类实质上并没有摆脱少数优势集团可以搞特权谋私利的问题，不过技术的进步导致问题的形式不断变化罢了。

答：說的很好，你把我這幾年來對大眾媒體和選民群眾的批判，換了一個角度來重新演繹，值得大家參考。

2020/08/20 21:33 提问；2020/09/03 08:48 回答

[13.] MAXWELL 问：我一直期待习近平这届领导人能在切割资本与权力的勾结上做出努力，中国普通老百姓权益低，维权难，而且某些地方政府会明显偏袒资本家，以浙商闻名的浙江省，劳动者多次跳槽会被纳入征信名单，而且其下辖杭州市萧山区最近公布的一批新干部任前公示，浙江某民营企业外贸经理（现 32 岁，硕士学历）拟出任镇区管副职领导职务，属于副处级干部。关键是基层干部工作多年也不一定混上处级待遇，一个民企领导 14 年参加工作，6 年过后调任副处级岗位。这种事情现在还没有披露更多的细节固然还不好下定论，只是中国官商勾结被诟病多年，前面英美的旧事也殷鉴不远，希望现任政府能够如王兄建议的一样搞 E-Gov 监管地方官僚。

答：整頓底層紀律，是人類政治永遠的大難題，習近平已經很努力了。

2020/08/22 02:50 提问；2020/09/03 08:46 回答

[14.] 乌鹊南飞问：...

补充 12 楼，自媒体时代网民已经进化到“自己来制造推送，用自己的想法来创造现实”的地步了，只要能带一起波节奏，制造一些鲜明易重复的“梗”，就能吸引和改造一群和自己想法类似的人，接下来就是滚雪球地病毒式传播，纠集同党疯狂刷梗，毁坏敌手的风评，让路人敬而远之。这种事情现在在中文互联网上发生的越来越频繁，每起在我看来都是一场微型的颠覆行动。当然对于习主席自然这种行为也不会少，像什么维尼，收集他读错字，加上修宪什么的来抹黑的视频，颇吸引了一些脑袋不清的年轻人。一开始的造梗外部网军的嫌疑很大，有内应也不能排除，因为很多梗就是跟着宣传同时出现的，比如吃个庆丰包子马上就被安上一个外号。但是到后期就是这些被思想改造的人自觉的刷，而且他们陷入自我满足的螺旋，越刷越开心，被删了愈挫愈勇，更不服气。包括对战狼，流浪地球甚至吴京，刘慈欣本人的攻击，也是这个模式，造梗，病毒式传播，塑造思想习惯，“思想丧尸”自发刷梗。对战狼的攻击几乎可以确定有网军，因为后来美澳甚至用战狼外交来攻击中国，这没有网军介入我是不信的。我之所以形容这些人是思想丧尸，就是因为他们接受

了梗之后已经丧失了说理能力，你和它们进行任何交流它们只会用梗回复你。回到习主席被攻击的问题，因为很多梗都是生活相关的词汇，很难禁绝，往往这些人又去带了关键词的无关视频下疯狂刷来传染更多人，实在有点棘手（甚至带个习字，它们就能刷）。像志大才疏的评价，明显也是被带了节奏的结果（比如 VOA 采访李锐他嘲讽习没有学识，然后被做成梗流传），是先有偏见然后扭曲事实来满足自己的想法。中文互联网阴阳怪气的气氛，和这种刷梗的低智风气可以说是互为因果，应该想个办法解决。

答：我相信，示範高智商的思維和傳播高水準的分析，自然會有受眾。這些受眾必然不多，但卻是真正的思想精英，可以作為提升社會風氣的核心力量。至於多數愚民，只要體制能把他們隔離到決策之外，就隨他們自說自話吧。

2020/08/22 03:51 提问；2020/09/03 08:51 回答

[15.] Submarine 问：我知道网络和民间对习近平的负面评价一直存在，自然也包括他的很多政策。像是以前常见的“一带一路”撒钱说，反腐揽权说，雄安失败论，战狼外交云云。我听过最扯的说法是：前段时间在国内播送的很多夸赞中国经济成就的宣传和所谓的“战狼式”外交导致了美国政府对于中国的重视和反感和随之而来的打压。这种说法应该很符合那些缺乏对于西方直观认知的人的臆想。

我个人认为，处在这种历史的关键节点，国内应该已经找不出比习近平更合适的人选。他的延任除了胡锦涛的全力支持以外，至少江泽民也不反对。从这种角度来说，他的才能已经得到中央的认可，而他的延任也被中央背书。而至少到现在为止，反腐倡廉、军改、一带一路、南海博弈、疫情防控等方面的成就已经显示出他的才能和担当。

接下来，国内经济转型、社会思潮上的转变、金融和外交方面的博弈、国家统一和与美国更激烈的全方位斗争等等都应该是他在接下来的 12 个任期要继续主导的主要课题。只要他能做到 60% 的成果就足已，希望一切顺利吧。

答：我在這個博客的建議，是有點求全的意味，其實習近平已經是當今世界最有效的政治領導。這一點，連我兒子都認識到了。

2020/08/26 12:40 提问；2020/09/03 08:55 回答

[16.] 游客越雷问：14 楼朋友你好。我能理解你的看法，但并不认同，观察者网的专栏作家宋鲁政先生说过“我担心年轻人只会对着一个叫纳粹的外衣猛骂，而对真正的恶政熟视无睹”，你认为“无知的网民会被别有

用心的人鼓动而去干扰有益的工作”，这是世界各国都有的情况，王先生的文章多次说过“普通人没有足够的知识和阅历来参与政治和社会管理，这就是投票民主真正的弊端”，中国没搞投票民主，这方面问题不大。

顺便说一下我的猜测。王先生，接下来几年国家之间的摩擦会越来越多，因为这经济增长比较慢，“肉食者”们又不愿意自己的收益增长跟着慢，未来两三年可能还会有经济危机（上一个经济危机都过去 12 年了），历史上有不少国家遇到这样的情况，离现在最近的两个例子是中国的老蒋和伊朗的巴列维王朝，这种情况下（经济不好，上层人士又不肯分自己的利）只有两种结局转移矛盾或者自己被直接推翻，未来几年各国可能会积极的转移矛盾，所以我猜测国家之间摩擦会越来越多，这可能会导致很多依赖全球化的人和产业衰落，而且就像天灾一样，不会因为人的一厢情愿就停止的，全球都只能面对它

答：歐美還有老本可吃（尤其是美元霸權，12 年的穩定經濟靠的就是 4 萬億美元的放水），一旦吃完了，外貌光鮮的大廈就要轟然倒塌。未來 5-10 年是關鍵；這一點我已經反復解釋過了。

2022/02/27 02:51 提问；2022/02/27 04:03 回答

[17.] AbzX5 问：王先生这篇博客里提到了“way of life”这个借口，还有之前提过感恩节的开国神话。美国当代的营销当然已经很丰富完备了，毕竟有无数文人墨客及其信徒为其添砖加瓦。但我其实一直更好奇美国最早的营销话术是怎么无师自通被发明出来的，因为哪怕是早期的话术，也看起来非常高明老练，完全不像是生手。直到今天看到这个 VOX 视频[链接¹⁴¹⁴](https://www.youtube.com/watch?v=d0kFXPblLpU&ab_channel=Vox)算是部分解答了我的疑惑，原来这些话术和套路在“南方历史”上都已经用过了。所以我认为“南方历史”可能是了解美国宣传话术演化最好的活化石，好比始祖鸟化石之于进化论。

答：你說的沒錯，“Way of life”和“Self determination”等等說辭，都是南北戰爭後南方州被占領期間，發明出來凝聚抵抗意識用的，後來不但成功逼迫聯邦政府撤軍，南方得以恢復種族歧視政策，到了 20 世紀還越演越烈，成為美國文化的主流之一，參見《Gone with the wind》。不過這並不代表昂撒文化撒謊抹黑、自欺欺人的傳統，是 19 世紀的新現象。你住美國，應該知道“Go Dutch”是什麼意思，有沒有想過那句話的起源？它其實原本是“Dutch treat”，意思是“荷蘭人請客”，指各付各的；另外還有“Dutch wife”，“荷

¹⁴¹⁴https://www.youtube.com/watch?v=d0kFXPblLpU&ab_channel=Vox

蘭妻子”，指妓女；“Dutch courage”，“荷蘭式勇氣”，指爛醉下的瘋狂作戰，等等。為什麼英語裏有這些痛恨詆毀荷蘭人的詞匯呢？那當然是戰爭需要，而那場戰爭發生在 300 多年前，亦即 17 世紀下半的第一、第二和第三次英荷戰爭。知道這個典故的人已經不多，但其中其實還有更驚人的細節：1672 年第三次英荷戰爭爆發，英法聯盟攻打荷蘭，後者陸戰失利，共和國首相（Grand Pensionary）Johan de Witt 被迫辭職，然後被暴民當街刺殺，吊起來燒烤分食。我一直有點好奇，為什麼英國人不拿這來說事？難道他們認為吃掉自己的首相是理所當然，遠遠沒有不肯請客來的離譜嗎？還是在日後神化大憲章的過程中，把“民主制”在歷史上的不光彩記錄也一並清洗乾淨了？

2024/03/31 20:14 提问；2024/04/06 05:08 回答

[18.] 烏鵲南飛問：[鏈接](#)¹⁴¹⁵ 我現在才知道，諾頓瞄準儀不僅效果很爛，而且在美國內部也不是最好的瞄準儀，只是靠着公司的營銷和軍方的關係，排除了另一家生產更好瞄準儀的公司，然後借着陸航營銷自身的企圖，成為了二戰中保密程度數一數二的武器設備，而這種嚴密的保密本身也是一種營銷，而諷刺的是，開戰之前德國就拿到諾頓的圖紙了。至於戰後自欺欺人者逐漸相信自己的謊言，这一幕對我們也是很熟悉的。我在想，這套造謠抹黑，自欺欺人，乃至於自我催眠的功夫，似乎很適合現代資本主義社會啊，就仿佛昂撒在進入資本主義之前就適應了一樣。

答：我從來不相信林肯的那句 “You can fool some of the people all of the time, and all of the people some of the time, but you can not fool all of the people all of the time.” 事實上，歷史記錄和公共認知充滿了流傳極廣的謊言和誤解（例如商代歷史曾被周公全面改寫，抹去關於人祭和人牲等食人習性的記錄；“曹錕賄選” 其實是國民黨用來抹黑的栽贓；北韓印美元假鈔則來自當前的世界撒謊冠軍：昂撒政府和媒體），完全成功欺瞞 all of the people all of the time 必然也很多，只不過既然成功，自然沒有實際案例可舉，但若像林肯那樣據此做出它們不存在的結論，就未免太天真了，畢竟還有另一句更合邏輯的名言：“Absence of evidence is not evidence of absence”。

¹⁴¹⁵<https://www.bilibili.com/video/BV17z421o7hk>

【空軍】【海軍】有關隱身飛機的一些新發展

2018-12-11 04:51

過去一年，我沒有再繼續寫《共軍小道消息》系列。原因是多方面的：除了既有的文章已經基本樹立了我的論點（亦即共軍正在高速現代化的過程之中，在某些方向已經趕上甚至超越美軍，所以國軍不可能再憑藉二手美國武器來維持質的絕對優勢，反而是在質、量兩方面都大幅落後）；我選擇把時間和精力花在其他類別的話題上；還有就是中方在大多數的關鍵軍工技術（除了渦輪發動機和船用核反應器）上都有了突破和普及，可以簡單排列組合，開發新的武器。在這類系統整合工作上，中方機構的效率普遍高於 21 世紀的美國企業，結果是百花齊放、目不暇給。我並沒有中共內部的消息管道，與其重複這些網上都有的細節，不如專注在少數幾個有爭議性、所以須要仔細論證的軍事題材上。

最近美國空軍正式宣佈，新式的 B-21 隱身轟炸機進展順利，按時達到 2018 年的進度節點，預期 2025 年可以 IOC（初始作戰能力）。這並不算是意外：一方面 2018 年還是開發工作的早期，原本就不容易出現拖延，另一方面 B-21 其實是 B-2 的縮小現代化改型，在技術上沒有任何突破性的創新，Northrop 又比 Lockheed 在工程上踏實許多，所以 B-21 能避免 F-35 的悲慘歷史的機會還是有的。我以前已經討論過，B-21 是針對西太平洋的廣闊空間和中方的強大防空系統而特定開發的新武器，未來會是美軍反艦和要地突襲的主要工具，值得大家注意。

前面提到 F-35 的悲慘歷史，昨天又出現了新一個章節：原定今年八月要通過 IOT&E（Initial Operational Test & Evaluation，初始作業測試與評估），結果在八月 24 日，美國國防部作業測試與評估辦公室（Operational Test & Evaluation Office，OTEO）拒絕開綠燈；然後這個照規定無須保密的消息被掩蓋得密不透風，拖了三個多月才被媒體發現。IOT&E 是美國聯邦法（1983 年通過）規定的，任何武器在正式量產之前必須通過的最後一道關卡。F-35 的進度一再落後（比最早的計劃，也就是類似上面所提 B-21 在 2018 年的預估，晚了十年以上），所以 Lockheed 早就和當時軍方的計劃主管（海軍陸戰隊的一個將軍，後來因此被解職，隨即轉任 Lockheed 的高薪顧問）商量，在沒有定型的情況

下，先開始“預量產”，至今交機 300 多架，包括日本、英國、意大利等等外國用戶都已經接收了若干。美軍最初的幾十架預量產飛機，在去年被確定無法升級，永遠不可能有實際作戰能力，只能做為教練機使用。

很不幸的，OTEO 的主管（Director）似乎並不在乎退休之後能否拿 Lockheed 的薪水，把 F-35 現存的問題很誠實而精確地列舉出來，包括無法可靠地發射 AIM-120 中程對空導彈以及機炮瞄準有一貫的向右上方的偏差等等。目前所知是這些問題都來自軟件，所以正在交付之中的最新 F-35 機型應該不至於也淪為世界最昂貴的教練機。然而要改正這些毛病，必須有全新版本的作業系統（Operating Software）、任務資料檔案（Mission-Data Files，亦即地圖和機場的資料和參數，2018 年四月有一架 F-22 在 Nevada 起飛失敗、機腹著陸，就是因為任務資料檔案不正確）、自動後勤資訊系統（Automatic Logistics Information System，ALIS，這是 F-35 創新的全自動自檢功能，能主動要求修理和更換部件，但是實際上錯誤率太高，反而增加維修的困難）和靶場基建軟件（Testing Range Infrastructure Software，用來模擬作戰，避免發生類似雄三誤射的事件），這似乎不是幾個月的工夫可以解決的。美國國防部最後會耐心等待，還是和稀泥以求提早過關，有待進一步觀察。



起飛失敗而機腹著陸的 F-22，失事原因是這架飛機從 Alaska 的基地臨時飛到 Nevada，機場的高度、溫度和跑道長度都沒有重新設定，飛行員又想玩帥（因為

這架空軍飛機是受邀去參加海軍 Top Gun 飛行學校的畢業典禮，並且展示飛行性能），不但在飛行包綫的邊緣游走，儘早拉桿，而且起落架剛離地的瞬間就收起，結果空速不足，被重力拉回地面狠狠摩擦

在共軍方面，過去一年多有關 FC-31 的論戰十分激烈，其主要起因來自於許多知名的論壇“大神”和軍事記者不約而同地宣稱它已經中選海軍的下一代艦載機，並且有望成為空軍用來與 J-20 高低搭配的中型隱身機。我以往已經一再解釋過，瀋飛的企業傳統和 FC-31 的二流設計，都不適合這一類的採購；而像我這樣根據物理、工程設計和企業文化來做研究的軍事評論者還有好幾個，所以在論壇上就形成兩派：一派基於內綫消息，另一派則堅持客觀分析。

我並不是說內綫消息沒有價值，事實上只根據客觀原理來做預測，有兩個很大的問題：首先局外人不可能瞭解影響最終決定的所有背景細節和優先權重，例如 J-20 從 AL-31 改用 WS-10，並沒有性能上的優勢，而是源於產量、價錢、扶持國產發動機等等考慮。其次是必須假設決策單位願意選擇最優方案，所以像是印度的新戰機採購計劃，想用邏輯去預測其結果就顯然是浪費時間。

然而在 FC-31 這個案例上，它和其他選項的差距太大，不可能用細節來彌補。而要假設中共海軍和空軍和印度人是一丘之貉，又似乎太過侮辱人了。

我想正是因為海空軍的一些軍官不堪這樣的侮辱，再加上 FC-31 實際上並未立項，側面的討論不算泄密，所以真相逐漸被揭露，澄清了這個誤解。目前我認為最可信的解釋是，這些內綫謠言起自海軍高級主管（司令或副司令）到瀋飛訪問，後者當然積極推銷 FC-31 做為艦載機，司令於是當場說好，要求裝備部回去“辦理”。雖然裝備部早已研究過、也早已達成否定的結論，但是瀋飛單方面以為有了突破（我想這並不是因為他們蠢，而是由於他們組織的文化裏，政治決定可以簡單推平任何技術考慮，所以自然而然地假設海軍也是如此），隨即開始他們最擅長而且熱情的工作，也就是公關，結果是依賴瀋飛人員做綫民的大神和記者都聽說 FC-31 已經中選，還腦補加上了有關配套武器和戰術等等討論，言之鑿鑿，然後又進一步引申成為根本不存在的空軍中型隱身機計劃。

其實任何瞭解 J-10 歷史的人，都知道當初就是空軍受不了瀋飛的凌虐，才會特意去扶持成飛。現在 J-20 已經證明是大大的成功，空軍怎麼可能又回頭去找罪受？海軍裝備部的研究，比較了中型和重型隱身戰機的性價比，發現前者用了後者 85% 的價錢，只能達到

70% 的性能，那麼自然是應該選擇後者。空軍的研究結果據說（我只看到一個有關空軍的傳言，所以大家姑妄聽之，不過這和空軍對瀋飛的慘痛經驗是一致的）更懸殊，是以 90% 的價錢達到 65% 的性能，而且這些比較還是拿美國的最先進部件和技術來模擬想象一個完美版的中型機，也就是改用雙發 GE 先進中推的 F-35，不是 FC-31 這種用來創造就業的大玩具模型。

總結來說，FC-31 的命運，最終還是要由可靠的內綫消息來下斷言，但是現有的消息互相衝突，所以我們暫時就應該基於工程原理來做推測。換句話說，海軍很可能還在等待 J-20 產能趕上需求，然後再評估成飛的方案；而空軍當前只一心想要多多益善的 J-20，中型隱身機只存在於某類族群的想像之中。

【後註一，2023/06/30】根據美國知名軍事網站《The War Zone》引用多方小道消息綜合報導（參見《China's J-20 Fighter With Long-Awaited WS-15 Engines May Have Flown》¹⁴¹⁶，內含下面這張爬牆黨提供的附圖，請注意橫幅上的“-15”；橫幅面對而不是背對圍牆，似乎成飛對這類“泄密”兼免費廣告並沒有特別反感），換裝 WS-15 的全狀態 J-20 在昨日開始試飛。去年三月也有類似傳聞，但當時是雙發中有一具 WS-15，用來驗證引擎；現在全是新發，應該是驗證新飛機型號。



5 条问答

2018/12/16 11:41 提问；2018/12/16 12:21 回答

[1.] 阿狗 1404 问：這幾天兩岸都有新聞報導英國方面抱怨 F-35 的隱形塗層「磨損快，每次飛行後都必須重新噴塗，一旦出現刮痕，被雷達偵測到的信號就會大

¹⁴¹⁶<https://www.thedrive.com/the-war-zone/chinas-j-20-fighter-with-long-awaited-ws-15-engines-may-have-flown>

幅倍增，甚至和一架波音 747 差沒多少」。真的假的？
新聞連結：[鏈接¹⁴¹⁷](#)

答：《ET》的文章翻譯自《The Sun》，而《The Sun》又引用自《Sunday Express》，後兩者都是英國的 Tabloids，也就是專報八卦新聞和假消息的“娛樂性新聞刊物”，即使沒有造假，也必然是有誇大。

2018/12/16 13:47 提问；2018/12/16 14:18 回答

[2.] 貓靈子问：兩個問題請教王兄：

（一）據個人所知，F22 與 F35 都有航程不足的問題（和殲 20 相較），在對華主要前線基地都非常容易受到解放軍導彈攻擊的前提下，這兩種隱形戰機的實際戰力會否打折扣？如果美軍在遠端運用空中加油機，可否降低這個問題？

（二）B-21 隱身轟炸機既然是 B2 的縮小版，那在隱身與速度上是否會有優化？變得更難搜索其位置，解放軍又該有何種反制的對策？

答：這個話題，我們兩年前討論過了。J-20 的設計重點就在於狙擊加油機、預警機和指揮機（不一定自己發射導彈，也可以隱身在前，引導後方 J-16 發射的超遠程空空導彈），和 F-22 狗鬥是事倍功半的傻事。現在還沒有 B-21 的細節，不過我猜想隱身和飛行性能基本與 B-2 持平，改進的重點在於價錢、可維護性和聯網能力。像這種航程超長、隱身性能又極高的飛機，是很難直接反制的，只能從體系的整體觀點出發，削弱對方偵察、通信、補給和協調的能力，逐步壓倒對手。

2020/04/21 04:06 提问；2020/04/21 05:22 回答

[3.] yfzzz 问：310 最新消息

最近网络上有 31003 海军涂装照片流出，超大，微博几个以往比较准的博主说 j35 舰载机是从 fc31 上发展来的，六月份首飞。

fc31 长的和 f22 很像，但发动机终究是不足，怎么是美国飞机的对手。而且 j35 出来的时候美国 natf 也要首飞了吧？舰载机恐怕还要追很久。

另最近湖北电视台有报道成飞在研制垂直起降战机，难道真的是北边研究海四代，南边研究垂飞？

答：我已經說過了，這事不太合情理，必須有實際證據才值得討論。

2020/07/09 13:18 提问；2020/07/09 13:36 回答

[4.] shawinne 问：王先生你好

一周前网上发布了一篇新文章《【备战“双过半”】航空工业综合所某新型战机技术基础专项全力以赴保节点》[链接¹⁴¹⁸](#)。本文是航空工业综合所面对疫情调整

工作安排来赶进度的事迹，文中需要赶进度完成的工作目标是“确保新一代战斗机 2021 年首飞”，文中说明开展工作是在“601 所”（沈飞设计院）。王先生请问：这个“新一代战斗机”是 FC-31 改吗（网上都是这个观点）？或者说，“601 所”拿出的“新一代战斗机”设计会是基于 FC31 吗？如果不是，那这个“新一代战斗机”会是 J11、J15、J16 的某个新改型吗（这三个中的那种改型会得到“国家重点型号”的殊荣）？是不是还有一种可能这个“新一代战斗机”是“无人战斗机”？

答：可能是新海四吧。其實去年我和施洋在觀網對話的時候，他已經暗示有內綫消息說沈飛被選上。

我以前解釋過，我沒有內綫，純粹憑客觀條件來討論最佳方案。如果海軍決策者不選最佳方案，那我完全沒轍。畢竟空軍吃過沈飛幾十年的苦頭，海軍相對之下 Too young, too simple。

2020/07/09 13:52 提问；2020/07/09 14:07 回答

[5.] shawinne 问：感谢王先生的回复，我还有一个问题。

微信上有一篇关于日本和韩国四代机的文章《不存在的竞争：哪怕是“凑合四代机”也要抢先，只为“虎口夺钱”》[链接¹⁴¹⁹](#)。本文讲了日本预计将在 2024 年开工建造“次期战斗机”的首架原型机，和一张韩国航空航天工业公司（KAI）庆尚南道泗川工厂内组装的韩国下一代战斗机（KF-X）首架原型机的机身部分照片。然后该文作者分析了这两个“凑合四代机”的外销可能，结论是印度有可能购买韩国的 KF-X。

日韩都能买到 F35（印度也有可能买到 F35），那他们研制“四代机”只有外销这一种可能，也就是与苏 57 和 FC31 直接竞争，然而苏 57 和 FC31 至今没有外销订单，这已经证明了外销“四代机”没有市场。王先生，我想问日韩以及其他正在研制“四代机”的国家为何还在向这个很难成功的项目里继续投钱呢？

答：爲了自主的軍工能力。

¹⁴¹⁷<https://www.ettoday.net/news/20181215/1331517.htm>

¹⁴¹⁸<https://user.guancha.cn/main/content?id=337238>

¹⁴¹⁹<https://mp.weixin.qq.com/s/nVV892dzn-DJIT111-U-A>

【歷史】土星環與富士康

2018-12-23 09:48

我們所在的這個世界環境，空前的複雜，全球資訊流通又很快，各式各樣的消息充斥生活的每一個層面，很難仔細去想清楚所有現象背後的道理，連要判斷它們是自然世界和人類社會的常態，或者只是歷史上的偶然，都不是可以輕易做到的。畢竟地球上的各種現象真正是以億兆計，即使是機率小於百萬分之一的事件也可以找出許多。如果是小事，我們還可以簡單地數一數出現的次數來估計它是否是隨機事件；如果先天就只有有限的樣本，那麼原本是偶然的事也很容易被誤解為正常合理的。

自從 Galileo 在 1610 年發明天文望遠鏡，美麗的土星環就成為太陽系的標志象徵之一。後世的大型觀測站又在 1977 年確認天王星也有類似的環，至此太陽系的四個 Gas Giants（氣態巨行星，即木星、土星、天王星和海王星）中有了兩個環，於是原本從動力學（Dynamics）角度出發，認為行星環在長期來看是不穩定結構、所以應該是一個歷史偶然的觀點，受到修正，科學家和科幻作者開始懷疑這些環在其他星系也是相當普遍的。

不過本周 NASA（美國國家航空航天局）公佈了最新的研究結果，證實了土星環的確是一個不穩定、所以很短命的現象，與太陽系至今 46 億年的歷史相比，它只能持續 1-4 億年的壽命。換句話說，人類的演化剛好撞上了土星環存在的短暫期間，這個機率是小於而不是大於 1/10 的。



美麗的土星環，和月球這樣相對巨大的衛星一樣，是機率小於 1/10 的偶然現象

我讀到這則新聞的時候，很自然地聯想到富士康。

這是因為商業界的競爭成敗，運氣的因素遠大於一般媒體的報導或者讀者的印象。絕大多數的成功企業，都是在正確的時間站在正確的地點（Right place, right time），也就是風口上，才得以稱雄一時。如果你去採訪這些企業家，他們當然不會承認或甚至理解這一點，總是細數他們的翅膀有多麼地堅強、鼓動的節奏有多麼地美妙。所以我從來不讀企業家的自傳：他們絕對不會提到任何違法犯紀的往事（即使是演藝人員如成龍，他的新自傳說了實話後，輿論反應也不好，但是我覺得他的誠實是值得鼓勵和尊重的），就算是合法的策略和經驗，他們也總會主觀地為自己貼金。

富士康的成功，也如同土星環一樣，剛好切合了 Apple 的快速崛起和中國成為世界組裝基地的一個偶然的短暫時窗。在 2000 年左右，電子消費品市場是由自有生產綫的歐亞品牌和只做營銷的美國廠商（如 Dell 和 HP）+ 亞洲的 ODM（Original Design Manufacturers，即設計加製造的一條龍服務；這些 ODM 自然也會試圖建立自己的品牌）的組合體來瓜分的。Apple 在 iPhone 上的成功，把世界產業鏈打回了上個世紀 OEM（原始設備製造商，不做高端設計，只做組裝）純代工的時代。而中國在 2001 年進入 WTO（World Trade Organization，世界貿易組織）的這個歷史性事件，又使得在中國建立以十萬人計的大型工廠來從事低端、低利潤的組裝工作，成為一個大風口，於是富士康得以展翅翱翔。

然而這樣的機遇，原本就不可能長期持續。Apple 在智能手機的創新上，早已疲態畢露，現在根本無法在性價比上與對手競爭，只能把產品當做奢侈品來擡價以維持整體利潤，但這在電子消費品市場是殺雞取卵的自殺行為，銷量和供應商的利潤必然都會快速而嚴重地萎縮；而韓國和中國手機品牌的崛起，則代表了新一代的垂直整合企業模式，對低端代工廠商的生意貢獻有限。富士康在這種背景下，原有的利基面臨了大環境的擠壓，唯一的出路，在於將當前的利潤投資在新的產業上。郭臺銘並不笨，在幾年前就下了決心要不計代價來做企業轉型；在小規模地嘗試了一些其他產業之後，他最終的選擇是顯示面板，然後才有了收購日

本 Sharp 和在美國建造面板生產綫的大動作。本周消息傳出，他更進一步要在深圳建廠、生產面板所用的芯片。總而言之，郭臺銘最近的這些大規模投資，在戰術上是明顯的進攻，在戰略上卻是守勢下被迫而為的。然而面板是《中國製造 2025》的目標之一，在可見的未來都會是紅海市場，富士康的轉型將會有相當的困難。

我在過去四年多，曾多次討論過西歐文明在過去 500 年崛起和稱霸的因素，基本上也是一個類似前述例子的偶然：是因為大西洋遠窄於太平洋，結果在 15 世紀人類科技進步到能做越洋航行的時候，是西歐而不是東亞能夠開始大規模殖民，而如此產生的天量利潤和巨大市場最終誘發了工業革命，然後才有了科學、技術、文化、政治和軍事上的高速發展。

下一個偶然，則是美式民主本身。殖民和工業革命，賜給英國 100 多年的霸權，並不代表英式民主制度有特別的優勢；實際上，在一戰前，德國追趕英國的速度，證明了英式體制絕不是最優的。同樣的，美國身處兩洋之間，佔有著洲級的豐富資源和人口，以及無與倫比的戰略安全態勢。在英、德不智地打出兩次全面戰爭之後，美國不但本土完全不受蹂躪，反而漁翁得利，獲得了幾乎所有高級產業的獨佔。然後又幸運地有羅斯福這樣高瞻遠矚的領袖，安排了必勝的冷戰，使得西歐自願成為永恆的附庸。這樣的順利經歷，不止是一個大風口，事實上是三、四個超大型龍捲風接連而來，別說是豬，就是 Titanosaur（泰坦龍，重約 70 噸，可能是地球歷史上最大型的陸上動物）都能飛得很高興。所以美國的成功和它政治體制的適航性（Air Worthiness）沒有什麼太大的關係，而所謂美式民主是一個普世價值的胡扯，除了做為忽悠、肢解蘇聯的手段，也沒有什麼實際上的意義。

今天的討論到此為止，我想順便祝賀大家新年快樂，並且對所有在過去四年裏支持我的讀者們致謝。至於在我的 Paypal 和支付寶帳戶的贈款，這些錢不但有實際的用處，而且幫助我剋制自己偷懶的趨勢，提供了又一個激勵我寫作的動力。尤其是北海懶農、Curtis Wang 和 Sanyu Ye 三位，你們的贈款數額超乎尋常，我在此特別道謝。

【後註一，2022/09/16】昨天《Science》刊出 MIT 天文系教授 Jack Wisdom 的新論文（參見《How Saturn got its tilt and its rings》¹⁴²⁰），提出了土星環構成機制的最新理論，認為一顆外衛星在 1.6 億年前被土星和 Titan 的重力聯合起來撕碎，殘骸在一億年前重新凝結

成為土星環。這個假說能比以往的主流理論（亦即小行星碰撞論）更完美地解釋許多細節，所以可以預期將會取而代之，成為未來幾年科普文章的常見話題；不過證據還沒有強到可以“基本確認”的程度，有待進一步的觀察研究，這裏可能包括下一個世代的土星探測器。

7 条问答

2018/12/23 10:38 提问；2018/12/23 10:52 回答

[1.] 天涯觀光團问：科學的宇宙觀眼光也是可以觀察人類世界的，百年一瞬間，塵歸塵土歸土，誰能笑到最後？讓我們繼續看下去... ..

答：自然世界和人類社會之間的類比和聯想，是可以做的，但必須是基於同一種邏輯因果關係的不同體現，而不是浮面上的相似。

2018/12/27 13:58 提问；2018/12/28 05:15 回答

[2.] 狐禪问：穩定與否，還是要看時間尺度。百年老店中國是有，但沒有百年企業，雖然百年以上的朝代不少，也許財務要一定規模才有長期穩定的可能。

答：不同的議題，不同的作用，會有不同的時間尺度，這是對的。但是中國沒有百年老店，這很明顯是因為清末民國到文革，國家社會有不斷的大變動。歐美只不過是在 18 世紀已經把革命搞過罷了。

2019/01/05 14:16 提问；2019/01/05 20:15 回答

[3.] 游客越雷问：王先生，关于您在文章中写的“机遇”我有点想法。

当初中共填南海岛屿，您说这是中策，最好的办法是想办法曝光那些法官的黑材料（比如那个主法官是日本极右翼），今天看到你的文章，我又想起这个事件，觉得中国做的应该是无可指摘的，毕竟如果真的曝光黑材料，会被美国很容易引导到国际舆论战的（就算是现在中国舆论战能力也不咋地（__）啊）

感觉王先生有机会可以试着捋一捋中国的政策，毕竟中共政策很连续，或许对王先生了解中共，来中国大陆工作有帮助。

答：要曝光當然不是自己出面。像這種事，讓 RT 幫忙報導一下最有效。我在華爾街幹了十幾年，所以有時想法比較直接性急一點；中國的外交策略的確是偏向間接忍讓的。

2019/01/11 12:28 提问；2019/01/11 14:42 回答

[4.] fff 问：王博士

看此文想到”原始資本積累”的問題，

大意是說要完成工業化要有一個原始資本積累的過程，

¹⁴²⁰<https://www.science.org/doi/10.1126/science.abq3184>

一些已開發國家或工業國的原始資本積累是從殖民掠奪取得的。

一定要有原始資本積累，一定是這樣嗎？

原始資本積累從殖民掠奪取得，一定是這樣嗎？

中國的崛起的原始資本積累是從內部殖民取得的，博士對此的看法。

感謝博士的回答。

答：歐美日澳的原始資本都是靠殖民掠奪來的。從亞洲四小龍開始，原始資本是內生的。每個國家都有貧富不均的問題，即使對外殖民時期的歐美，內部仍然是高度不平等的，但是中國工業化的過程中，卻保持了世界經濟不平等程度的最低限度，所以所謂“內部殖民”，是詆毀中國的胡扯。

2019/01/14 20:30 提问；2019/01/16 08:11 回答

[5.] fff 问：看到博士說明的西歐文明在過去 500 年崛起和稱霸，

那看來討論李約瑟問題，

工業革命為何不發生在中國，

近代自然科學為何不起源發展於中國等等的問題都是都此一舉，或說搞錯方向。

當然不是說完全沒有討論價值，至少價值不是那麼大。

說到這個話題，我有很灰心的經驗經歷：

你不成功，說什麼都沒用，而且別人還會以你的不成功說明你以後也不會成功。

就算說到事實說到真相都沒用，而且誰知道誰能判別這是事實這是真相。

也就是說：

就算將以上這些問題的所有答案都收羅齊備，那又有什麼用？

反正總是會有人也一定會有人出來否定，說工業革命就是不會發生於中國等等。

反正以你過去沒有而別人有就否定你的解釋說法。

也就是說：

就算說工業革命不發生於中國，近代自然科學不起源發展於中國又怎樣？

現代一些工業國也沒有發生工業革命，

現代一些進步國家也不是近代自然科學起源發展之處。

我們只要追趕就行了，而且追趕也有成功先例。

總是會有人也一定會有人出來否定，說中國就是不能追趕等等。

反正以你過去沒有而別人有就否定你的能夠追趕的說法。

現在中國國力已經追上美國，

那些言論不攻自破。

不過要是中國情況仍是和文革結束初期一樣，大概還是講什麼都沒用。

答：你的討論內容，並沒有什麼錯，但是格式太鬆散，不適合大家閱讀。下次務必不要一句話一個段落，否則我會開始刪除。

2021/06/07 21:57 提问；2021/06/08 00:27 回答

[9.] 烏鵲南飛问：关于西欧为什么先发现美洲的一点小想法，若有不对请斧正：哥伦布去寻找印度的原因之一是他相信地圆说（这也算古希腊文化的遗泽了），认为只要向西航行数千里就能到达印度。而中国古代始终没有这样的学说支撑人们去探险。事实上，从“天圆地方”到“天如斗笠，地如覆盘”的认识变迁反映了中国人对已知世界之外的漠不关心（即使发现了地面的弧度，依然只是用其把世界解释为一个球冠（spherical crown）而非想象自己是在一个完整的球上，已知世界只是球的一部分）

答：是一個小因素，但遠航探險有很多可能的動力，歐洲人先於亞洲人發現美洲，最終的決定因子還是地理。

2022/01/14 06:33 提问；2022/01/15 01:56 回答

[14.] 芳草鮮美落英繽紛问：最近有關李約瑟之謎（The Needham Question）的爭論又熱了起來。對我而言，這類問題如果有個合理解釋，我會很有興趣去了解，如果只是歷史偶然，我也不會驚訝。然而，如果學者們在沒有突破性新證據的情形下，將時間與精力花在找各種刁鑽角度來強化自己的觀點，實在沒有多大意義。若最後在公眾輿論場演變成先生在《根深蒂固的誤解（三）》所說的網民斷章取義、自行腦補、然後互相引用誇大，則是有害。

答：已經有人私下問我，我的回答是沒空評論玄學。同一個議題，如果有明確相關的新證據或者強邏輯，可以是科學；如果是大家各自談他們的自由聯想，那麼誰都可以參與，我反而沒有興趣；尤其這個題目是我早已給過科學性答案的。

【美國】Trump 的權力萎縮

2018-12-26 07:50

我在以前討論中美貿易戰的文章裏曾經提到，Trump 當選總統，對他自己都是個意外。2017 年初剛上任的時候，他還很戒慎小心，第二天就先到 CIA 去拜碼頭，接著任命了一大批軍方將領出任高職，國務卿 Tillerson 則是石油財團的人，財政部長 Mnuchin 也是傳統的高盛出身，後來又由 Mnuchin 推薦了另一個圈內人 Powell 來接手聯儲會主席。換句話說，這個民粹總統身邊有實權的主要幕僚仍是舊有的軍工、能源和金融財團勢力，所以在 2017 年推動了軍費的顯著提升，解除了對煤和石油的法規限制，並且施行了大幅減稅以刺激經濟並為財團牟利。只有司法部和旗下的 FBI 拒絕收編，始終維持著自己獨立王國的地位（順便提醒讀者，孟晚舟事件的動力就來自美國司法部和國安體系），成為反民粹派在行政部門裏的主要釘子戶。

到了 Trump 任上的第二年，他開始得意忘形，不再願意接受財團的節制。我曾經解釋過，財團主導的民主（Democracy，其實應該翻成“民治”或“民選制”才對）還不是最糟糕的，因為財團為自己牟利之後，對與己無關的事務會有足夠的理性和見識來選擇最優解。民粹則一切由愚民來決定，像是 Trump 這樣主要靠教育程度低那一半選民而上臺的政客，所偏好的政策自然一貫是低效而自損的。當他身邊的財團代表試圖糾正他的時候，他背後的民粹力量和他自身的狂妄自大都聽不進這些忠言。

於是在 2018 年，國務卿、白宮幕僚長、國防部長先後被解職，現在 Mnuchin 和 Powell 也因為提升利率導致股市低迷而備受猜疑。Mnuchin 雖然身段比 Tillerson 和將軍們要柔軟得多，但是因為在如貿易戰的戰術細節上也反對民粹喜歡的關稅手段，當然還是隨時可能被解雇的。至於 Powell，很多建制派的媒體宣稱總統沒有權力開除他，但是這事固然沒有前例，然而我去找出了 1913 年 Federal Reserve Act（聯邦儲備法案）的原文來看（參見聯儲會官網上，該法案第 10 節的條文：[链接¹⁴²¹](https://www.federalreserve.gov/aboutthefed/section10.htm)），裏面寫的是“…unless sooner removed for cause by the President…”（“除非總統有公正理由予以提前解職”）。在 Trump 眼中，對加拿大

來的進口鋼鐵都有“國安”上的公正理由可以加開關稅，要找個藉口開除 Powell 那根本不算個事兒。

然而 Trump 在對 Powell 抱怨了幾番之後，至今仍然不敢動手。這倒不是他忽然有了自我節制的能力，而是因為連他都知道，如果貿然幹了這事，他所希望支持的股市反而必然會因此而崩盤。Trump 在 2018 這一年裏，隨心所欲、風光無限，是因為他掌握了民粹力量，使得所有共和黨國會議員都只能唯唯諾諾，否則過不了今年選舉的黨內初選這一關。但是共和黨兼掌兩院的絕對優勢已經在上個月的期中選舉被打破，不但民主黨新奪取的眾議院一定會處處與他作對，連參議院也開始嗅到他的衰弱氣息，雖然最大的兩個公開反對者 Corker 和 Flake 都即將退休，其他的人以往只是敢怒不敢言罷了，現在 Trump 的政治力量忽然弱化的背景下，他們很可能會落井下石；本周的邊境牆預算之爭裏，參院領袖 McConnell 不願動用特權壓倒民主黨 40 票反對的傳統慣例（即所謂的 Filibuster），就是最新的例子。

Trump 力量的弱化，來自許多方面：期中選舉民主黨雖然不是全勝，但仍然有了大於歷史平均值的進展，證明 Trump 在黨內初選或許是權威，但在全民投票的大選裏卻是毒藥。民主黨控制眾議院之後，Trump 基本不可能再單方面推動任何法案（不過民主黨應該不會提罷免案，因為讓 Trump 繼續把持共和黨到 2020 年大選，對他們的勝算幫助最大），這還只是政治方面。在司法方面，Mueller 的辦案一步一個腳印，已然確定了 Trump 一旦卸任，就可以輕易地把他定罪；這使得 Trump 如坐針氈，唯一理想的解決辦法，是當選連任，那麼就可以挾持民意來抗拒任何反對他的力量，包括司法在內。既然 Trump 的支持來源，是美國的右翼民粹，他只好變本加厲地去討好他們。

其實 Trump 自身並沒有什麼政治理念，他在完成對 Obama 的復仇之後，早已專注在討好民粹上，而民粹的主張，又分經濟、社會和外交三方面。這其中又以經濟最有實質意義；右翼民粹講究的是放鬆管制、減低稅負，剛好完全符合財團和富豪的利益。這些事 Trump 已經做得很徹底了，然而在這方面，局面也在

¹⁴²¹<https://www.federalreserve.gov/aboutthefed/section10.htm>

迅速惡化，使得 Trump 極為着急。

這是因為 2017-2018 年剛好是世界經濟循環周期的高點，美國國內原本景氣狀況就很好，從這個觀點來看，大幅減稅的時機非常錯誤，徒然吹大泡沫，反而會使 2019-2020 年的衰退更為嚴重，那麼 2020 年底的大選，Trump 的情勢就會很糟糕。追根究底，還是要怪 Trump 自己不學無術，被財團勢力忽悠了：後者急著在期中選舉之前儘早推過減稅法案，以免日長夢多，而且可以早日多拿錢。但是 Trump 卻沒想到，從自己要競選連任的觀點來看，這類的短期刺激手段只有 12-18 個月的保質期，所以應該是在 2019 年之後推出才對；就算是怕期中選舉後失去對國會的絕對控制，也應該拖到 2018 年來表決。

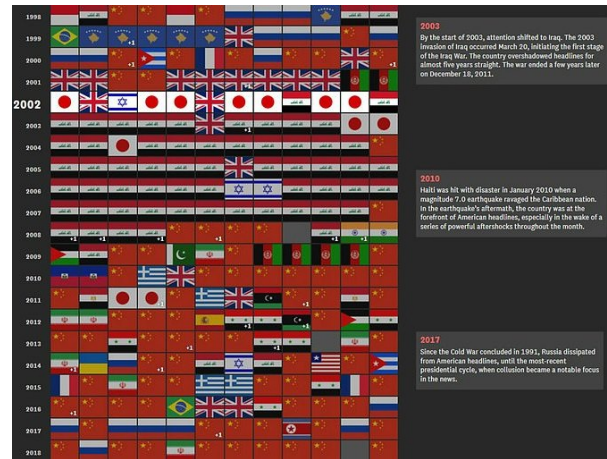
現在世界經濟的頹勢已成，中美貿易戰對兩國更是雪上加霜，眼看著 2019 年下半，美國經濟有很大的可能會急劇減速。金融市場一般就是前瞻 6-9 個月，所以美國股市剛剛已經陷入熊市。至於 Powell，他在今年年初才上任，雖然 Trump 一再怨懟他加息過火，其實我覺得他因為顧及 Trump 的顏面，在加息上已經是過於保守，整個 2018 年才加了四次，目前的基準利率仍然只有 2.25%。前面解釋過，這次美國在世界經濟循環周期的高點做了大規模減稅的財政刺激（Fiscal Stimulus），那麼聯儲會就應該在貨幣政策（Monetary Policy）上做出快速緊縮，以保平衡。結果 Powell 在 Trump 淫威之下，只出臺了最基本、最少量的緊縮手段，到明年經濟開始衰退之後，聯儲會將不會有足夠的空間來減息（因為利率很難降到負值）；而減稅所產生的龐大赤字，已經使 Trump 連軍工財團都必須得罪，明年的軍事開支要回頭做縮減，那麼自然財政刺激也會嚴重受限。所以美國經濟這次的低迷態勢，反而會拖延得更久，很可能會一直延續到 2020 年底的大選期間。雖然 Trump 的經濟政策很好地滿足了右翼民粹的長期訴求，一旦惡果呈現，屆時選民可不會怪自己，怒氣還是要出在總統頭上。

所以 Trump 在政治、司法和經濟上，都面臨著他從未經歷的強勁逆風，那麼為了討好自己的支持者，只能在剩餘的社會和外交兩方面下手。外交是比較次要的，他也不須要擔心國會的掣肘，可以直接宣佈從敘利亞和阿富汗撤軍。至於軍方和軍工勢力的感情，在大環境緊迫的背景下，一時也照顧不了了。

真正能討美國右翼民粹歡心的，還是社會議題，尤其是移民政策。這次為了把邊境牆編入預算，他明知國會不可能通過，原本已經準備認栽，但是一旦右翼輿論大嘩，他立刻轉向，讓政府關門還算是有往例可循，

Trump 這樣的自私政客也並不真的在乎；過聖誕節這麼重要的節日，居然一個人留在白宮辦公，這才是破天荒的自我犧牲，在兩個月前還是無法想像的。背後所代表的事實真相，是 Trump 對權力的掌握，在過去一個多月急轉直下，以至他已然面臨絕境，必須做殊死掙扎：只要能討好支持他的核心群眾，任何表演，在所不惜。

照理說，Trump 政治權力的萎縮，對解決中美貿易戰是有利的。但是這次中方經濟的衰退，比美國還要早 2-3 個季，這使得短期內談判的底氣不足。而美國右翼民粹對華的反感根深蒂固（其實左翼也是一樣的，只是在打擊中國的手段上有不同的偏好），Trump 身邊取代財團勢力的新紅人，又個個都主張立刻對中國撕破臉。當然討好大豆農民對 Trump 會是利多，但是如何做好包裝工作，以達成一個雙方都能接受的妥協，仍然是非常艱巨的工作。



上圖是 1998-2018 年，每個月被美國主流媒體提到次數最多的外國，可以看出從 2008 年五月開始，中國基本就獨占鰲頭，而這些報導可多半不是好話（所以中國國內有人說習近平太過強硬，引發與美國的爭端，那是純粹說瞎話）。我以前已經提過，2008 年的金融危機，對歐美的對華策略是當頭棒喝，遏制中國的崛起成為美國國內所有政治勢力的共識。Trump 雖然在 2019 年會陷入很深的政治泥淖之中，從歐洲在過去十年的前例來看，並不代表他就會必然因此而自顧不暇、放棄遏制中國的企圖。

【後註】文章刊出不到 24 小時，“任何表演，在所不惜”就應驗了：消息傳出 Trump 到 Iraq 勞軍。這是他任職近兩年來，第一次到國外探訪美軍；是史無前例的努力。但是他越是放下身段，背後的權力萎縮越是明顯。

19 条问答

2018/12/26 09:48 提问; 2018/12/26 11:50 回答

[1.] Submarine 问: 有大牛在网上提过他的猜测: 因为特朗普先生没有完成 KPI 指标, 所以华尔街大概在 10 月份左右失去了对这位总统的信任, 可能已经亲自上场。他猜测华尔街正在做空美国的高科技股, 因为这些高科技公司的海外滚存利润没有流回国内, 所以接下来华尔街会迫使大概 2-6 万亿美元从产业资本变回金融资本并回流美国。他还猜测接下来美联储会延长加息周期和强度, 并且可能会先缩表。不知道王先生怎么看这位朋友的猜测以及接下来的全球经济情势。我怀疑极有可能有很多国家陷入到危机当中, 只是不知道危机程度会到什么地步, 或许会重复 98 年的金融海啸?

答: 陰謀論很容易編造, 但若是沒有證據, 就只不過是一個猜想; 如果連情理都說不通, 那麼就純粹是胡扯, 你所提的這個“大牛”就是一個例子。買空賣空搞的都是小股票, 一般市值幾千萬美元; 而美國的高科技股, 光是 Apple 和 Amazon 就各是萬億美元級別的公司, 說要賣空, 那是完全不懂金融的人說的胡話。如果華爾街真要整 Trump, 花個幾億給他的對手做競選資金就可以保證他的落選, 哪兒用得著擔上幾萬億的風險? 美國的經濟成長週期即將告一段落, 2019 年再升息已經晚了。Powell 怎麼決定都無關緊要, 即使他因為慣性而在年初加息, 反正到年底就反過來必須考慮降息, 所以隨便路邊的擦鞋童亂猜也會有接近 100% 的勝率, 因為不管往哪邊猜應該都能自稱是對的。至於世界其他區域的經濟, 由於油價反轉, 忽然下跌, 所以像是印度這樣的大消費國自然受益。中美的互鬥也會讓許多國家漁翁得利, 尤其是越南、印尼等等低端製造業的新出口國, 可能會因之而完全避免衰退。所以受害者必然是有的, 但是發展成 97 年或 08 年那樣的大災難, 機率很小。

2018/12/26 10:23 提问; 2018/12/26 11:36 回答

[3.] 上大人-(自作業) 问: 人, 看行為

國, 看領導的行為。就算是公司總裁, 短期內不斷地換高管, 表示自己和公司已一敗塗地。防偷渡客和非法移民最好從制度入手, 不是蓋高牆。理解美國社會制度才知有多少漏洞給非法移民, 能在美國生活上數十年而不被發覺的。以民粹行政, 像南洋國家, 隔多年就排華一次; 但窮還是一樣窮。

怎樣分析, 貿易戰美國必輸, 除了精日精美的華人例外。

答: 長期來看, 中國的氣當然更長, 但是短期來說, 中國的經濟損失 (不是我以前討論過的利潤, 而是就業和投資) 大約是美國的兩倍, 再加上中方的經濟衰退剛好比美國早兩季, 所以在 2019 年前半的任何談判, 都是美方的氣勢佔上風。不論如何, Trump 已經接近狗急跳牆的階段, 要預測他會怎麼胡搞, 也就更加困難。

2018/12/26 11:52 提问; 2018/12/26 12:04 回答

[4.] 游客越雷问: 不知道王先生说的中国经济会比美国先一个季度衰退是什么意思? 是指那种一下子各大经济指标下降 10% 左右么。

顺便说一下, 我已经预感到观察者网里面王先生底下评论区里面会回答说: 是啊, 中国要到春节了, 工厂停工, 大街小巷全是火药味, 孩子们出去要钱, 要崩溃了……

之类的酸话了 (捂脸)

答: 中國官方的經濟指標, 連總理自己都不相信, 所以我倒不是特意要預測 GDP 成長率會降到哪裏, 而只是說景氣週期循環已經開始進入每五年裏最糟糕的那一年。不論官方的數字是多少, 它的實際 GDP 成長可能是 4-5% 左右, 一般商業感受的, 就是營銷額下行。如果你有親友做生意的, 不用等到春節, 現在去問問, 他們應該已經感受到寒意了。

2018/12/26 22:00 提问; 2018/12/27 04:46 回答

[5.] 南山臥蟲问: //在司法方面, Mueller 的辦案一步一個腳印, 已然確定了 Trump 一旦卸任, 就可以輕易地把他定罪//

非常重要的判斷! 請王兄補充些「實錘」證據, 謝謝。

答: 最確實的, 反而和通俄沒有關係, 而是 Michael Cohen 因為違反選舉獻金法被判徒刑。判決書裏, 幾次提起一個 unindicted co-conspirator, 顯然指的是 Trump。Trump 也不能推說不知情, 因為還有另一個幫他收買情婦封口的人, 再加上很多實證。Cohen 自願合作, 還被判三年, 我想是 Mueller 為 Trump 將來的判刑劃下底綫。選舉獻金法在美國不是太嚴重的法律, 因人執法的情況是有的; 像是 Trump 這樣有群眾支持的政客, 如果通俄門沒搞出什麼, 結果要靠收買情婦來判刑, 不太能服衆。如果 Cohen 這樣的小卒, 在自願合作之後都還判三年, 那麼對 Trump 追訴, 情理上就比較說得過去。

2018/12/27 13:41 提问; 2018/12/28 05:34 回答

[6.] 游客越雷问: 王先生, 既然是全球经济周期到了下行的时候, 那么欧洲的周期大概会什么时候开始呢? 因为您总认为欧洲会被中美争取站队, 但是, 要是欧

洲也在美国经济之前进入下行周期，而这个时候中国顶住了美国压力，川普有没有可能直接收割欧洲羊毛？毕竟收割中国羊毛一般要分一些给欧洲，可是在无法割中国羊毛时，收割欧洲羊毛是几乎独吞的（毕竟中国在欧洲，特别是西欧没什么势力）当然，这样会 1. 彻底让欧洲倒向中国，2. 欧洲的科技也会向中国开放。这还是要看中国会不会真的在 2019 年死扛川普。要是死扛川普，川普有没有这么做的可能呢，王先生？

答：歐洲的經濟，如同中國一樣，已經開始減速了；法國的動亂就是在這樣的經濟周期背景下才發生的。至於收割歐洲，當初德國加入歐元，就是為了抱團增重，不再讓美元這條狗當成尾巴一樣來搖。這個效應還是存在的；再加上“美國第一”的政策使得美方的投資環境惡化，所以特別大的資金外逃機率並不大。

2018/12/28 00:20 提问；2018/12/28 05:20 回答

[7.] 上大人-(自作業) 问：台灣沒靠了

島內大家都在藍藍綠綠時，Trump 跑到伊拉克探美軍，說明不再做世界警察。

他說：「負擔全部落在我們身上，實在不公平。我們不想再讓其他國家在我們身上拿好處，利用我們以及我們的軍隊保護他們。他們沒有付鈔，他應該自己負責。」

台灣沒有人報導。但知道什麼意思了嗎？

答：所以我讀臺灣媒體（大陸的軍事論壇也一樣）是很小心謹慎的：一方面必須瞭解當地族群的觀點，另一方面不能看多，否則會變笨。除非有明顯的利益可圖，不要花錢派軍對外，這是美國右翼民粹的主張之一，和貿易戰並列為他們的主要外交指導原則。

2018/12/30 14:37 提问；2018/12/30 16:26 回答

[9.] 南山臥蟲问：依王兄判斷，Mueller（及其可能繼任者），追殺特朗普的決心和力度有多大？這個追殺，特朗普可以通過利益或政治交易來化解嗎？

因為，若王兄之一個判斷準確（一旦卸任，就可以輕易地把他定罪），特朗普的下一步反應，以其性格和自私度，真的是可大可小。

答：Mueller 所代表的傳統國安系統勢力，絕對是有決心要搞下 Trump，他們認為這是愛國的體現（有一定的道理）。不過一旦在 2020 年把 Trump 搞下臺之後，反而不一定真要起訴他，畢竟他是國恥，這個瘡疤越揭越痛，為了國家著想，有可能草草了事（選項包括特赦在內）。那麼現在為什麼要把吊繩和吊架準備就緒呢？因為 Trump 太過離譜，不辦不行，要辦就必須真辦，辦出罪名實證來了，才可以一方面牽制他，另一方面減少他的選票。

2018/12/30 17:16 提问；2019/01/02 19:24 回答

[10.] 貓靈子问：基於中國政府的最佳利益，川普這樣愚蠢的美國領袖，是一定要好好保護的，這和倚天屠龍記中，明教高層勸諫教主張無忌千萬不要去刺殺元順帝（愚蠢的領導）的道理相同。今天收到消息，中國政府在推動中國製造 2025 的宣傳上準備所收斂（但個人估計，實際上還是會繼續搞下去，不搞白不搞），可否視為對川普政權提供保護的一種方式。要是讓蠢蛋川普下台，而讓一個有智慧（不須多，只要比川普高明些就行）的民主黨總統上台，估計中南海方面就難辦了，新的民主黨總統想必一樣反中，手段確會更加巧妙而且陰險，不會像川普的手法那樣粗疏，因此個人認為，中國政府當適時的支援川普政權，這個蠢蛋才會是真實的中國之友，一如鬼畜牟田口（牟田口廉也）在因帕爾之戰替英國守軍作出的重大貢獻，丞為盟軍之友一樣！

答：是的，我在以前討論貿易戰文章裏也提過，盡量讓 Trump 佔些中方負擔得起的便宜，來結束這個貿易戰，如果能幫助他連任，絕對是划算的。不過 Trump 連任的機會實在不大，一旦新總統上臺，一切必然推倒重來；所以談判時要小心，至少美方占的便宜應該到此為止。

2019/01/10 20:33 提问；2019/01/12 17:21 回答

[11.] 貓靈子问：今天的新聞，聽說美國的水務局長威脅，政府若繼續關門大吉造成欠費，那麼最後會造成政府被斷水的局面！問題會不會越鬧越大？

答：鬧得越大，Trump 越能向支持者邀功。

2019/01/26 19:26 提问；2019/01/28 03:25 回答

[12.] 南山臥蟲问：追殺特朗普的絞索，似乎又收緊了些，所以他被迫將政府重開了？

[链接¹⁴²²](#)

特朗普前竞选顾问被 FBI 逮捕，面临“通俄门”调查起诉

答：你也看出來了？逮捕的時候，十幾個 FBI 負槍實彈，還有 CNN 事先到場報導，這很明顯是一場示威表演。但是 Trump 到底為什麼決定投降，很難說；我覺得民意反應不佳也是一個因素。最新的報導說，是參議院的共和黨參議員開始叛變，如果再拖下去，很可能民主黨會拿到 Veto-proof 的多數支持，所以與其被徹底羞辱，不如自行退讓。

2019/01/27 18:27 提问；2019/01/29 03:20 回答

[13.] 貓靈子问：其實對於川普最好的評價應該

¹⁴²²https://www.guancha.cn/international/2019_01_25_488254_2.shtml

是：精神病人思路廣。讓這個高智商低智慧的神經病繼續在美國主政，會加速中美間的霸權交替。不過穆勒這個愛國的檢察官似乎不願意讓川普這個傢伙繼續胡鬧下去了，把川普搞下去其實對美國有利，但個人非常不願意見到此事發生，因為這種自戀式的蠢蛋，真是中國人夢寐以求的對手！

答：他的智商很低，全憑家產發跡。美國年輕這一代，又有社會主義的傾向，不只是因為貧富不均，更因為像 Trump 這樣的政商菁英明明蠢得要死，顯然不是靠自身能力躋身上層社會。

2019/02/15 23:58 提问；2019/02/16 05:59 回答

[14.] 貓靈子问：王兄，有事請教：聽聞川普又將中美貿易談判的時間延長了，這是不是代表他因為內政（與民主黨的美墨邊界築牆矛盾）上的問題，而主動想在中美貿易戰上見好就收？

答：Trump 因為正文裏所談的多種困難，很需要有一個能用來大做宣傳的協議“勝利”。升級對抗的話和最近的預算僵持太類似；他剛剛才碰了一鼻子灰。

2019/02/16 15:59 提问；2019/02/17 06:35 回答

[15.] 南山臥蟲问：特朗譜把心一橫，出了緊急狀態這一狠招，算是和民主黨（含傳統政治精英）掀了桌子。司法界對他的絞索會否再度收緊？或者，他已有了對策——先下手為強，把生米煮成熟飯，建了牆連了任再說？

答：別的總統會為國著想，不能立下不合理的先例。Trump 卻只一心要討好他的核心選民。

2019/02/17 11:29 提问；2019/02/17 14:44 回答

[16.] 南山臥蟲问：王兄，我忽然有個不好的預感！

特沒譜如此不顧一切，是不是已經為自己留好了後路？如果建制派要追殺到底（即使他連任成功，卸任後仍要坐牢），他可是和世界上少有的兩個獨立國家的領袖，有不錯私交的，尤其是近來一再強調和習大大關係良好，互相信任。

答：你想多了。Trump 為了討好選民，在過去兩個多月有關造牆預算的爭執過程中，完全不敢去打高爾夫球度假。現在談判已經完全破裂，再讓政府關門也只是徒然顯示自己的無能，有這麼一個解決的辦法讓支持者開心、自己能放假打高爾夫（當天就去了 Florida），怎麼可能不做呢？至於未來給下任政府留下什麼爛攤子，那根本不是他在乎的事。“Après moi, le déluge”, Louis XV 如是說，Trump 也是同道中人。

2019/02/19 00:27 提问；2019/02/19 10:03 回答

[17.] 貓靈子问：王兄說得有理！”我死後管它洪水滔天”... 這是所有混蛋領袖的共同思維模式。

答：可憐臺灣 20 年就出了兩個這樣不在乎國家社稷的混蛋領導。

2022/04/26 12:47 提问；2022/04/27 04:22 回答

[18.] AbzX5 问：今天马斯克买下了推特，然后解封了川普的账号。美国的大富豪似乎都有购买媒体的传统。贝佐斯买下了华盛顿邮报，微软买下了 NBC，现在马斯克成功买下了推特。王先生曾说过，美国媒体实际上更接近权利中枢，他们的报道实际上反映了美国幕后权力中枢的想法。那么能不能反过来说，热衷购买媒体，是否意味着这些科技新贵也想和华尔街资本一样，计划变成美国新的幕后权力中枢一份子？我总感觉过去科技新贵在政治上只是民主党的棋子，现在会不会有棋子当算当旗手呢？

答：很好，你能把博客解釋過的道理和設定活學活用，應用到新現象上，這正是我反復示範、試圖教導讀者群的推理能力。

光是有錢，並不保證能被既有的幕後權力集團接受成為自己人，例如 Trump 成名幾十年也一直被當成笑話來看，中俄富豪更只是刀俎上的魚肉。收買地方政客雖然容易，也只代表你是個土豪，距離真正的“精英”還差得遠。要把手裏的錢轉化為內綫政治（對比著臺面上的政治）的勢力和籌碼，最高效的手段就是買下或建立掌控輿論思想的管道，有耐心的例如 Rockefeller 設立芝加哥大學、Carnegie 創建大學和各種研究機構、以及由許多巨富在 1970 年代建立或擴張的各式各樣智庫（參見 1973 年啤酒大亨 Joseph Coors 設立《The Heritage Foundation》，Koch 兄弟在 1977 年設立《Cato Institute》，《American Enterprise Institute》則是衆籌的典範），急於速成的就必須買既有的主流媒體。《華郵》原本在民主黨系中算是相對獨立、有良心的，Bezos 買下後根本不須要主動幹什麼，只要在高層人事上“尊重”建制派的推薦，很快就把整個報系轉化成為最不要臉的傳聲筒，Bezos 也得以從網紅暴發戶升級為國際精英；先例不遠，Musk 試圖仿效是理所當然的事，而且《Twitter》不像《華郵》，原本就沒有節操可言，現在換手只是從一個勢力轉換到另一個勢力罷了。

2022/10/29 10:39 提问；2022/10/29 14:06 回答

[19.] AbzX5 问：今天马斯克购买推特的交易正式完成，然后又传出司法部正在调查马斯克 autopilot 虚假宣传的消息，请问是否有证据表明两者有关联？Deep State (财阀们) 会不会对他不满，要用司法部来对付他？

答：言之過早。更可能是他不像 Bezos 那麼“合群”，所以先給個下馬威。

2022/12/06 10:55 提问；2022/12/07 02:38 回答

[20.] AbzX5 问：马斯克收购推特后，裁员一直相当“肆意”，有华人员工也爆料内部工程管理一片混乱。最有趣的是最近马斯克发动舆论攻势，披露了推特一些内部文件，揭露推特如何掩盖亨特拜登丑闻，并提到推特99% 员工都捐款给民主党的数据。所以我的猜想 (1) 马斯克裁员，所谓员工的技术水平可能只是个借口，他原本计划就是尽量降低白左员工的数量，改变推特内部的政治氛围，方便他未来布局？这个猜想能解释他很多不合理的行为。顺着 (1) 思考，假如马斯克“所谋者大”，那么 (2) 您觉得目前看来，马斯克的“政治手腕水平”如何？他有没有可能成为首个出自科技圈的“内线政治势力”？还是说现在谈这点还为时尚早。最后，假设 (2) 目前可以作判断，那么 (3) 中方当年在上海送马斯克个人大人情，是否不仅是出于新能源产业链考虑，有没有可能也看上了他未来的政治潜力？中方原先似乎一直很依赖华尔街的资本势力为交流管道，中方是否希望通过马斯克再开一条新管道，以备将来谈判？分析推理不正确之处，望王先生斧正。

答：搞民粹無法做長期規劃，所以 Musk 固然有心，但不可能已經有確定的路線圖；不過他原本就是個賭徒，特別適合冒這種險。

2024/11/26 14:14 提问；2024/11/27 04:15 回答

[21.] AbzX5 问：两年前我在这里留言问马斯克买推特，是不是想搞政治，当然现在大家都知道的确如此。当时随口还举例，提到被司法部反垄断案折磨的盖茨后来买了 NBC。没想到一语成谶，现在又传出消息，马斯克又要买 MSNBC 了。我认为马斯克买 MSNBC 的决心是很大的，因为买下 MSNBC 后，传统媒体和网络新兴媒体都有它的传声筒了，权势将非常大。准备看这场好戏。

答：再看看吧。Gates、Soros 這些白左財閥不存在道德底綫，指望他們輕易放棄權力工具（媒體、NGO 等等）稍顯樂觀。

Musk 憑著 X 已經保證在權力高層有一席之地，畢竟民粹派每逢大選都必須仰仗；問題在於他還想直接操控行政，而這次 Trump 身邊依然被安插了不少建制派，他們當然會聯合媒體排擠 Musk，光是日常污衊就可能讓其惡心之後憤而離開，更別提 Trump 本身不太聰明、也談不上什麼理想和原則，改革必然會遭遇連串重大挫折。

【美國】【歷史】大妻子的零後果

2018-12-28 13:08

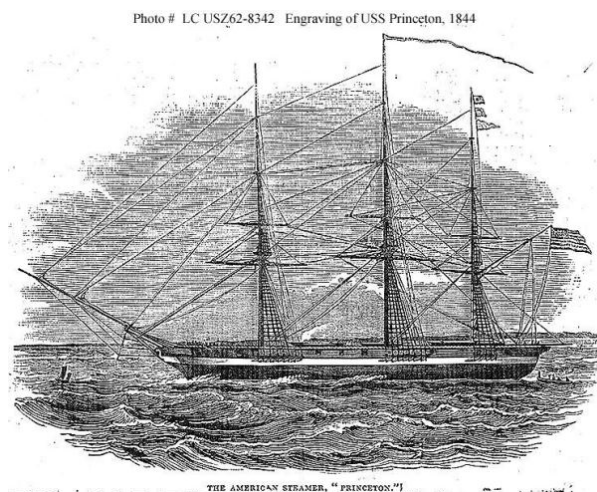
我對歷史一直很有興趣，覺得有很多可學的教訓。然而一般群眾的記性極差，即使是一年半載之前的事，也常常忘得一乾二淨。在現代市場經濟和西方政體下，這種群眾的失憶趨勢當然會被有心的大亨和政客利用，只要換一塊招牌就可以一而再再而三地用同一種方式來哄騙群眾。

如果讀者自認理性、記性俱佳，沒有這樣的弱點，那麼你們應該去重讀一年前我寫的《評悟空衛星》一文（參見[鏈接¹⁴²³](#)），斬釘截鐵地說那個信號絕對是真的。不但點贊的比例是 262: 14，而且有一大堆針對我的人身攻擊。所以我就說等一年，讓悟空衛星團隊完成搜集所有他們預定的研究結果，屆時誰對誰錯自然分曉。現在已經過了一年多，悟空衛星團隊正如我所預言的銷聲匿跡，當時的吃瓜群眾又有多少會記住中國高能物理研究人員的牛屎（Bullshit）文化傳統呢？下次他們再出來騙人，有多少知識分子會學乖？

當然，中國高能物理界的詐騙習性，最初還是從美國引進的。美國文化給人一個責任明確、行事踏實的印象，其實是 20 世紀初聯邦政府一連串改革才有的結果，只持續了不到半個世紀，至 70 年代已經開始衰敗，到現在完全就是海市蜃樓。我們若是回看 19 世紀，雖然美國國力已然開始快速上升，它的政治文化還是十分腐敗，不見得比同期的大清高明。

這裏我想重溫一段曾經震驚美國，現在卻基本無人知曉的往事，故事的主角是在 1843 年新服役的新銳主力艦（當時叫做“Corvette”，現代會翻成“輕型護衛艦”，不過在 19 世紀前半，Corvette 其實是快速主力戰船，功能相當於 20 世紀的巡洋艦）USS Princeton。它是美國第一艘採用蒸汽螺旋槳（Steam Screw）推進的戰船，一下水就成為美國海軍的旗艦與驕傲。它的武裝包括 12 門 42 磅短管炮（Carronades）和兩門 225 磅 12 寸口徑長管主炮（Long Gun），火力在 1840 年代算是十分強大（與其相比，20 世紀初的巡洋艦，重巡裝備 8 寸炮，輕巡則只有 6 寸炮，12 寸炮已經到達戰列艦級別）。

USS Princeton（1843），美國的第一艘“Screw



Steamer”，“螺旋槳蒸汽艦”，只比世界首艘英軍的 SS Archimedes 晚了四年，而且噸位是後者的三倍

不過那時美國的工業水準還遠遠比不上英國，所以最關鍵的主炮只能從英國的 Mersey Iron Works 訂購。原本軍艦的總師 John Ericsson（他是瑞典裔的傳奇船艦工程師，後來在南北戰爭期間又發明了世界第一艘鐵甲艦 USS Monitor）只計劃裝備一門主炮，所以英國人也只製造交付了一門，炮名叫做 Oregon。但是 USS Princeton 的艦長 Stockton 覺得這樣火力不足，所以事後又向紐約的 Hogg and DeLamater 公司要求仿造另一門，叫做 Peacemaker。

Stockton 並不是職業軍人，而是 New Jersey 州 Princeton 鎮的望族子弟，父親是聯邦參議員，The Princeton 就是靠他的政治關係才獲得政府撥款建造，所以他不但日後自任艦長，在建造期間也是實際的總負責人。但是我在前文《預力處理簡介》裏面解釋過，在 19 世紀開始建造大型海軍炮的時候，冶金技術還很原始，1840 年代的火炮甚至仍然用的是鐵而不是鋼，即使配上爆炸力很低的黑火藥，也有很大的炸膛危險；解決的方法就是《預力處理簡介》討論的 Built-Up Gun（多層疊加炮），用緊縮的外圈對炮管的內層產生預力，避免裂紋發生，從而預防炸膛。

但是在 1843 年，這是全新的高精尖技術，全世界只有英國才有。Hogg and DeLamater 說他們不知如何

¹⁴²³<https://www.zhihu.com/question/263558999/answers/created>

4 条问答

2018/12/28 22:30 提问; 2018/12/29 04:03 回答

[1.] 貓靈子问: 從來梟雄造時勢, 一線大腕上場, 鎂光燈自然照過來, 羅斯福如此, 在威爾遜背後的豪斯上校也是如此。這世上的霸權國家要爭霸, 除了武力夠強, 經濟夠繁榮之外, 有時也要自己的對手夠蠢才行。像一戰時期的德皇威廉二世與二戰時期的東條上等兵(希特勒比刺刀東條應該還稍為高明一點), 都是愚蠢的領袖, 替自己對手的勝利, 以及美國的卞莊刺虎, 打開了康莊大道!

答: 你是學歐洲歷史專業的嗎? 威廉二世的性格, 和 Trump 極為相似: 不學無術、狂妄自大、朝令夕改、愛好虛榮、睚眦必報, 不過一般人很少知道。我還在考慮是否寫一篇文章來介紹。

2018/12/30 17:02 提问; 2018/12/30 18:10 回答

[2.] 貓靈子问: 我的專業是民國史, 歐洲史的部分是家學(家母是高亞偉教授的學生), 不過長期讀史之後發現, 吾師朱浣源教授講的很對:

1. 太陽底下沒有太多新鮮事, 根據人性的弱點, 政客的愚蠢會不斷的重覆發生, 難有例外。

2. 政治不是道德之事, 政治家只要缺乏有效且符合當時實際需求的手段, 任何理想都是空談。

答: 我喜歡研究歷史, 很高興有歷史專業的讀者在這裏討論心得。政客之所以愚蠢, 是因為歷史上很少有公平高效、任人唯賢的社會政治體制, 上位靠陰狠、貪婪和出身的佔絕大多數, 那麼希望他們不蠢, 就像是買彩票一樣全憑運氣了。我以前說過, 政治和道德的目標都是社會公益的最大化, 但是道德是個人用來約束自己行為的, 政治卻必須是獲得群眾同意而能強制全體人民來實踐的, 所以的確有差別。

2019/01/30 21:57 提问; 2019/01/31 21:18 回答

[3.] 游客越雷问: 王先生关于欧美的政治我有个问题想问: 最近在看小说《yes, minister》(是, 大臣)发现主人公哈克大臣总是干不成任何正事(比如有意义的改革)连减少部门开支都做不到, 秘书汉弗莱似乎都尽心尽力辅佐哈克, 但是哈克依然一事无成(甚至我感觉哈克被汉弗莱架空了, 哈克为什么不解雇汉弗莱), 请问这本书说的情况有没有根据? 还是只是作家空穴来风乱写的(应该不可能吧)

顺便说一下, 《是, 大臣》这本小说写的挺……有意思的(抱歉, 词穷了)但每一节从头到尾看了一遍就会发现所以的人物几乎都没干正事, 政府啊, 国家啊, 什么都没有改变, 反倒像一本讲述“热血青年”哈克

複製, 於是 Stockton 說那你們猜一猜該加厚炮管多少才會安全, 結果是他們製造出世界至此最重的海軍炮, 炮管重量超過 12 噸。很不幸的, 當炮身厚度超過口徑的一半之後, 對強度就完全沒有貢獻(這是因為前述的裂紋破壞機理, 過厚的炮身距離內徑太遠, 對裂紋的產生與蔓延完全沒有影響), 而純屬外行的 Stockton 和沒有經驗的 Hogg and DeLamater 都不知道這一點, 所以想當然爾地以為付出了足夠的重量代價就可以換取安全。

USS Princeton 在 1843 年九月開始在名義上服役, 在十一月進入正式執勤, 但是一直到 1844 年一月才接收了前述的兩門主炮。然後在二月 27 日, 一直鼓吹建造大海軍以參加殖民競賽的 Tyler 總統受邀檢視 USS Princeton; 一同來訪的還有國務卿 Upshur、海軍部長 Gilmer、前總統 Madison 的遺孀、一眾國會議員等等。

Gilmer 一時興起, 建議開炮行禮致敬, 於是由 Stockton 親自拉繩, Peacemaker 隨即向左方炸膛, Upshur、Gilmer 和其他站在左側的多人(包括 David Gardiner; Tyler 在一年後娶了 David 的女兒 Julia, Julia 其實也到了艦上, 不過事發時在 Tyler 身邊)當場斃命, Stockton 倒只受了輕傷。Tyler 總統則正在艦身內喝酒聊天, 所以毫髮無損。

事後的問責過程基本不存在, 第二天 Tyler 就寫報告給國會, 決定本事件是“…invariably incident to the temporal affairs of mankind”, 也就是一個難免的偶然意外, “…should not be allowed to impact their positive assessment of Stockton…”, 不能怪到 Stockton 頭上。因為根本沒有問責, 前述的細節都是後來才被發現, 然而仍然不影響 Stockton 很快升任海軍准將, 並出任加州(當時還不是一個州)的總督(Military Governor), 後來又繼任自己父親的參議員職位。一直到 20 世紀, 美國海軍還先後有三艘以他命名的軍艦。

每次我想起這個故事, 就會拿它來和清朝中葉道光皇帝的政壇相比: 如果有個世家子弟, 捅出一個大婊子, 以至於相國(相當於國務卿)、兵部尚書(海軍部長)和國丈都死於非命, 他能夠憑藉關係而把責任推得一乾二淨嗎? 如果不能, 那麼豈不代表著大清王朝的政治體系更為理性、追責更為確實嗎? 然而在 1843 年, 鴉片戰爭剛結束不久, 美國的國勢正在上升, 而中國則開始急速下降; 所以我以往已經陳述過多次, 美國的崛起和稱霸, 有極大的僥幸, 並不代表著它體制的優越。這裏只不過又加上一個小小的證明。

变成了一个“老油条”（反倒是《钢铁是怎样炼成的》比较有正能量，积极向上，虽然看着感觉不如《是，大臣》有意思）

答：我對這個節目/書不熟，只知道它是對官僚系統的諷刺，很有娛樂性。

2019/02/16 21:25 提问；2019/02/17 06:12 回答

[4.] 南山臥蟲问：剛看了篇有關美國造艦業同況的文章，雖然沒有死人，但似乎這個婁子捅得更大更深。請王兄核實一下情況，謝謝。

[链接](#)¹⁴²⁴

造舰遇困局，嘿嘿，美国人该头疼了

答：有關 Zumwalt 的潤滑系統，我沒有看到相關的細節，所以不能證實或否定他的論點。不過美國的去工業化，還有它原本就從來沒有過一個強大的民船工業，這都是事實。

¹⁴²⁴<https://mp.weixin.qq.com/s/svB4e1L5FpUW6INb1lMAAQ>

【美國】【海軍】蛋糕與美酒

2018-12-29 07:28

看過老電影《Mutiny on the Bounty》（《叛艦喋血記》）的讀者或許記得，冷酷殘忍的艦長 Bligh 喜歡隨口處罰手下的水手，即使是小錯，也會導致嚴厲的中世紀刑罰，包括 Keelhauling（用繩索拖過船底，有很大的生命危險）、Flogging（鞭刑，也有生命危險）、Birching（用末端分叉成幾十支細條的樺樹枝來抽打）和“Bread & Water”（“麵包與水”，關三天禁閉，期間只有麵包與水）等等。由於懲罰與錯誤不對等，不但沒有紀律上的幫助，反而嚴重打擊士氣。所以英國海軍在 18 世紀就開始廢除這些舊式的刑罰，最後一個是“麵包與水”，在 1891 年被明文禁止。

然而在 21 世紀，仍然有一個海軍不但繼續容許艦長隨意施行有幾百年歷史的“麵包與水”，而且其實在一些軍艦上還很常用。我說的，正是當今的世界霸主、無可爭議的頭號海軍：美國。

現代的社會非常複雜，分工極細，所以各個專業都有許多不為人知的細節，但是當媒體終於在 2017 年報導了美國海軍的一位巡洋艦艦長因為太過類似 Bligh、特別喜歡使用“麵包與水”，而使全艦官兵怨聲載道，我還是因迷惑而震驚（Flabbergasted）了。畢竟如果不是官方的《Navy Times》（《海軍時報》，參見[链接¹⁴²⁵](https://www.navytimes.com/news/your-navy/2017/10/09/i-now-hate-my-ship-surveys-reveal-disastrous-morale-on-cruiser-shiloh/)）領頭發文，任何人的第一反應都會以為這又是一個“假新聞”。

前面所提的這艘巡洋艦是美國第七艦隊常駐日本的 USS Shiloh（舷號 CG-67），那位現代版的 Bligh 是海軍上校 Adam Aycock，他在 2015 年年中出任艦長，不到半年就送了至少五名水手到基地的牢房關三天“Bread & Water”的禁閉，原因通常是像放假晚歸幾個小時這樣的小事。於是整個橫須賀的美軍就給 Shiloh 一個新的外號，叫做 USS Bread & Water。艦上的官兵上岸的時候，也不敢穿戴有艦徽的衣物，深怕被眾人取笑。

“Bread & Water”的傳統在美軍延續了這麼久，Aycock 這樣的艦長雖然不是太普遍，但也是代代都有

的，為什麼在 2017 年忽然成為一個話題呢？這是因為在那一年年底，第七艦隊做了全面的內部整頓，包括對所有官兵做問卷調查，專注在與士氣有關的議題上，“Bread & Water”因此而浮現；而第七艦隊為什麼會有特別的內部整頓，我想熟悉軍事消息的讀者都可以猜得到答案，就是當年一連兩次的撞船事件（參見前文《美國軍艦撞船事故的分析》）。

當然美國海軍對連續撞船事故的真正結論，是第七艦隊任務過多，官兵疲於奔命，連基本的睡眠都嚴重不足，更別提技能訓練了。“麵包與水”只是連帶扯出來的一件小事；Aycock 的任期剛好屆滿，於是被退下來，轉任研究員的閑職。既然輿論一致聲討，也就順應輿情來修改規章，從 2019 年一月 1 日起，不再容許那個被水手諷刺地稱為“Cake & Wine”（“蛋糕與美酒”）的行政處罰方式。距離英軍的現代化改革，美軍只落後了 128 年。



Aycock 艦長，正準備做告別演說；他那時已然已

¹⁴²⁵<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2017/10/09/i-now-hate-my-ship-surveys-reveal-disastrous-morale-on-cruiser-shiloh/>

經知道，他的海軍生涯實際上已經告一段落

在過去幾年，關注美國海軍的觀察者都會注意到它在艦長那一級的軍官，有著很嚴重而明顯的素質問題。除了前面的提到的 USS Shiloh 以及撞了船的 USS Fitzgerald 和 USS John McCain 之外，還有我在《明星高照的巡洋艦》一文中所討論的 USS Cowpens (CG-63, 2013 年出事的時候，也同樣屬於第七艦隊，常駐在橫須賀) 的連續三任問題艦長 Graf、Martin 和 Gombert。比較少人知道，有今年被解職的兩名核潛艇主官 (USS Florida 和 USS Bremerton 的艦長，參見[鏈接](#)¹⁴²⁶)。

其實美國海軍每年拔掉的艦長都在 10 名左右，我所知道近年最多的一次是 2011 年，達到 23 人之多。被解職的理由，有一半是貪污和私生活混亂這些以公謀私的事情；這是初嘗權力之後的普世人性趨勢，美國海軍願意清理就行了，倒不見得有什麼特別意義。我真正關心的是另外那一半，他們不是像 Aycock 和 Graf 那樣殘忍嚴酷，就是剛好相反，一心要當好好先生，結果自然是紀律廢弛。不過這兩類問題艦長，表面看來是相反，毛病的根源卻是同一個，也就是懶政。當過主管的人都應該知道，管理一個組織很累人，有許多細節要注意，事事必須酌情處理，這往往是極為繁複費時的。如果想偷懶，那麼或者完全不管細節，或者只抓撞到自己眼前的，然後無限上綱，兩者其實是同一個硬幣的兩面，也同樣是在位者不適任的明確表徵。他們是如何升到指揮職位，體現了體系的深刻問題，就如同 Trump 和蔡英文的當選，是體制低劣的明確證據。

美國海軍在國家政治社會體系持續衰落的背景下，還算是紀律相對好、維持了自清能力的一個支柱。但是長期下去，局面仍然不樂觀。至於共軍，在世紀之交發生了緩慢而長期的腐化現象，習近平的整肅軍紀，是刻不容緩的重要改革。

3 条问答

2018/12/29 09:09 提问；2018/12/29 11:40 回答

[1.] 呐呐溪问：好奇請問：「麵包與水」還有什麼非字面上的意義嗎（比如三天只有一小塊麵包和一杯水）？三十年前我也在台灣的基層連隊服役過，逾假不歸禁閉三天雖然不算輕罰，但是和 Keelhauling、Flogging 或是 Birching 似乎完全不在同個檔次上。以前的兵休個假在外面被憲兵找麻煩說皮鞋銅環不夠亮回來都有可能被關禁閉。

¹⁴²⁶<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2018/09/04/navy-fires-second-sub-commander-in-five-days/>

答：中世紀海軍或許會餓得你半死不活，但是 21 世紀的美軍是很人道的，至少規章上說被罰者可以要求任何數量的麵包。“Bread & Water”的確算是比較輕的懲罰，不過連吃三天的硬麵包，只怕是比一般人想像的還要更難受些。而且一般是在港內才會施行；出任務的時候，人手永遠不夠，就只能趕快打一頓了事。所以你出海幾個月，到港了反而被關著吃硬麵包，而同伴們是在客棧裏飲酒招妓狂歡，這不是特別讓人高興的事。一旦出海，如果沒有嚴重到 Flogging，那麼就只用一條打了結的繩頭來抽人，這叫做“Starting”，“開工”，因為它一般是用來懲罰偷懶的人。有的船長會有專門助手整天拿著繩頭跟在身邊，隨時可以抽兩下。

2018/12/29 11:47 提问；2018/12/29 11:55 回答

[2.] 狐禪问：嚴厲的長官不見得不受部屬愛戴，看嚴厲的著眼點何在。為團體競爭力的會被尊重，為顯官威會被指責。理智上的分別很明顯，在情緒上就不一定修煉得到家的。

答：正文裏已經簡單解釋了：嚴厲執行紀律能不能服人，差別一般在於是否公平合理，然而要做到公平合理，就必須事事躬親，才能面面俱到。這些破壞士氣的凶惡主管，只看到自己鼻下的方寸空間，處罰的都只是剛好撞上的倒霉鬼，那麼大家自然就不會服氣。

2018/12/30 03:39 提问；2018/12/30 10:21 回答

[3.] desertfox 问：軍紀是戰力的根本，所以我覺得整肅軍紀必須嚴苛，那是天然的屬性沒什麼折扣好打的。原則是公平也就是上下一體適用，作法上則是要公開；對犯事者或者通告違紀的處罰，或者集眾觀刑。我覺得既使在現代，在任何國家任何部隊裡，所謂的戰力就儲存在水庫裡的水一樣，而軍紀就是水庫的壩堤，那是容不得甚至一個蟻穴的存在。總之我覺得軍紀應該是寧嚴勿寬的。像逾時歸營我就覺得很是嚴重的事；如果大家都來這一套那軍隊就不成軍隊了。我在台灣野戰師的士官隊服役時有次當值星就碰到這種情形。那時部隊剛從金門移防回到林口，有個兵去吃拜拜逾時歸營兩個鐘頭，回來後被我拉到寢室裡一頓拳打腳踢。那時大家都睡了，被揍的兵慘叫連連把大家都吵醒了。我剛上任的隊長把我叫出來悄悄的跟我說；這裡是台灣不是外島，不來這一套的。那兵如果上告，我有可能被判軍法。既然上官說話了，我回到寢室後就準備結尾，以是發話問那個兵有無認識到自己所犯的嚴重錯誤。不想那個兵很倔強竟然站在那裏一聲不發。這時我的室友和同事（一個陸軍官校的正期生）忍不住了，抄起一根棍子又是一頓猛揍，這時那兵才慘叫求饒。事後我們兩個也沒被告，我也按時退伍，當時是 1979 年。但如果換

到現在,恐怕我和我的同事就要吃官司了。按說這種事如果文明處理;關禁閉或取消以後的休假都是可以的,但即使到現在,我還是會想;那會有效嗎?會不會生出更多的怨懟?一頓胖揍是不是更直接更有效一點?承平時如何維持軍紀我其實不知。

答:我的看法是,獨立於寬嚴尺度的拿捏之外,紀律還有必須公平一致、就事論事這個原則。不只是個別主管必須有一貫的標準,主管與主管之間也不能差異太大。美軍從來就不以紀律見長,自從改為募兵制之後,更是難以統一施加嚴格的標準。Bread & Water在這樣的背景下,顯然不可能達到“公平一致”,所以最終取消是必然的。

【基礎科研】高能物理界的新動態

2019-01-02 10:25

首先祝賀大家新年快樂。

轉眼已經是 2019 年了；我在 2016 年和高能物理的既得利益勢力有過一番論戰，兩年多下來，這方面有不少新發展，足夠寫一篇文章來介紹。不過這裏所謂的“進展”或“動態”，當然並不是高能物理界有了什麼研究上的突破：高能理論已經原地踏步 40 多年，期間只大量生產了純粹用來爭取論文數量的偽科學（例如超對稱、超弦、多重宇宙、額外維度等等），沒有任何實際上對宇宙的新瞭解。40 多年間，兩代的玄學家對真正想做和能做科學的人，實現了相當徹底的逆淘汰（亦即不是逐出物理界，就是壓制到行業的邊緣），所以指望這些現在知名的玄學大師們做出理論上的突破，基本是緣木求魚。

而高能實驗，除了繼續驗證 4、50 年前的老理論（亦即標準模型，Standard Model；例如測量到 Top Quark 和 Higgs 粒子）之外，凡是基於前述的偽科學理論（主要是超對稱）的幾百個極為昂貴的實驗（光列舉我以前詳細討論過的，就包括耗資 100 億美元以上的 LHC，以及 Tevatron、Panda X、AMS-2 和悟空衛星），無一例外抱了零蛋回家。可笑的是，每年都有好幾個高能實驗團隊在發表論文之時，順便要教育國家和民衆，在大眾媒體上大肆宣傳有了根本不存在的大突破。但是因為一般人口有很強的失憶性（參見前文《大妻子的零後果》，這個現象在可以用專業詞匯來渾水摸魚的議題上，特別明顯），他們得以一而再、再而三地玩弄同一個伎倆。

所以本文題目所說的“新動態”，只能指的是他們對於如何繼續生存發展的內部折衝。

首先，領導高能物理利益集團中國分部的王貽芳，在 2018 年下半年重整旗鼓，有了一系列的動作：他先是出版了一整套非常精緻的廣告文件預研報告，來推銷上次我們反復討論過的大對撞機，還包括了令行內人熱血沸騰的 3D 模擬視頻，使得全球相關利益者都為之精神一振。然後開了一個大 Party，邀請了許多前述的國際玄學大師們來為他站臺，順便提升他在集團內部的地位。到了十二月，還有一個奇妙的新聞稿，在中國國內的主要新聞刊物上流傳，從人情味的觀點出發，

介紹了三四個中國高能從業者對集團的犧牲奉獻。於是就有觀察敏銳的讀者寫電子信函問我，是否中國政府被他們成功說服了。

我的回答是，在十三五計劃裏，王貽芳拿到了 6000 萬人民幣的預研經費；2016 年的那場辯論，其實發生在那之後。只不過因為大對撞機沒有成功正式上馬，他還是向國際高能物理集團的美國總部求援，於是集團核心安排出版了一本針對中國對撞機計劃的宣傳用新書（《從長城到大對撞機》，參見前文《高能物理的絕唱（二）》），由數學家丘成桐挂名。我不知天高地厚，居然敢在博客上揭露國王新衣的真相，這才惹怒了丘教授，從而引發了那場大論戰。所以王貽芳最近的動作，只不過是在沉潛兩年之後，拿著上次政府給他的公款，再次發動宣傳攻勢，為十四五計劃做準備。不過我覺得一方面上次一錘定音的楊先生還在，另一方面高能物理的內部真相仍然在不斷向外泄露，所以王貽芳對集團的忠肝義膽，只怕是要鞠躬盡瘁了。

關於前面所提的真相外泄，最重要的新發展是德國物理學家 Sabine Hossenfelder 在 2018 年的新書《Lost in Math: How Beauty Leads Physics Astray》以及她在自己博客（《BackReaction》，參見[鏈接](http://backreaction.blogspot.com/)¹⁴²⁷）上的一系列論述，詳細而嚴謹地解釋了高能物理集團在過去 40 年所犯的種種錯誤和虛假宣傳，結果自然立刻使得她成為衆矢之的。這裏，她所遭受的批評又分為兩類：玄學論者直接做人身攻擊，說她太笨，看不懂玄學；還在逆勢中嘗試做科學的，則怪罪她泄露機密給外人，會斷絕整個行業的財路，尤其是大對撞機。不過我個人倒是很佩服她：身在集團之中，卻有足夠的膽氣、原則、見識來做對事實與邏輯的堅持，真不是常人所能及。與她相比，其他的高能物理從業者真正是“十四萬人齊解甲，更無一個是男兒”。

Sabine Hossenfelder，高能物理的行內人；嚴格來說，她也並非直面反對建造大對撞機，而是從良心出發，說高能物理集團不應該用謊話來推銷 FCC（Future Circular Collider，歐洲版的下一代大對撞機）；然而這麼基本的道德性批評，仍然是高能物理界不能接受的

¹⁴²⁷<http://backreaction.blogspot.com/>



我以前曾經估計（參見前文《回答丘成桐教授》），高能物理界知道超對稱和超弦是玄學的，其實還佔了近 70%。這些人雖然受到玄學大師們的多年打壓，但是出於對高能物理的熱愛和延續行業的考量，還是希望有別人，尤其是中國人，願意掏出 1000 億美元來賭一賭能否瞎貓碰到死老鼠，以極小的機率用大對撞機意外發現新的物理現象。很不幸的，這包括了對我年輕時物理教育有很大影響的 Glashow 教授。不過就像我爸媽都是臺獨，並不代表我也應該是臺獨一樣：報答父母師長的恩惠，應該要從提升自己的知識和道德水準著手，而不是盲目遵從他們的意見。就像 Hossenfelder，才真是無愧父母師長的栽培。

前兩天，另一個一向反對玄學的高能物理從業者 Tommaso Dorigo 也在自己的博客上批評了 Hossenfelder（參見[链接¹⁴²⁸](https://www.science20.com/tommaso_dorigo/why_we_need_a_new_collider-235940)），他正文裏的核心論點，就是上面所述：雖然用大對撞機來意外發現新的物理現象只有很小的機率，仍然很值得公家出錢。我在那裏的讀者留言欄和他交換了一些討論（因為不用英文公開發表意見是我的原則，所以事後統統刪除），發現他的態度是“為達目的，不擇手段”，對虛偽公關十分支持，例如他說“I do not care much if some human being lies to push his or her agenda”（“用謊言來達成目的沒

什麼大不了的”）；“Those are clowns that come and go”（“政客們是來來去去的小丑”）；“you should prepared to game this rigged system a bit, by overhyping your case”（“你必須誇大其辭，才能玩這個骯髒的遊戲”）。我覺得儒家的政治傳統，是希望選拔賢能，然後對公共事務做誠實的討論，以求達到理性的最優決定；這很明顯的與國際高能物理集團的態度背道而馳。

與此同時，日本政府的科學評議會（Science Council）經過幾番誠實的討論，在 2018 年十二月 19 日成功達到理性的最優決定，也就是否決了以 62 億美元預算建造 ILC（International Linear Collider，國際綫性對撞機）的提議。我在前文《回答王貽芳教授》曾解釋過，如果中國建造 ILC，耗費大約是大對撞機的十分之一（至建成為止，算入中國基建比外國便宜一半，大約會是 100 億美元左右；62 億是還沒動工前的空口白話），所做的物理也很誠實，純粹是所謂的 Higgs Factory（即大量生產 Higgs 粒子來詳細分析其性質），沒有任何瞎貓撞上死老鼠的企圖，而且綫性加速器還有轉用成為自由電子激光的前途，是世界最佳的硬 X 光源，對化學研究有很大的意義。

不過以上的正面討論，是相對於性價比無限接近零的大對撞機來做的；事實上只為了研究 Higgs 和引進硬 X 光源，100 億美元還是太貴。日本的高能物理從業者居然遠遠比中國人要有骨氣、更肯為國著想，真是令人汗顏。其實中國如果真要引進硬 X 光源技術，只要到 Stanford 去挖幾個華裔的專家，給他們 1000 萬美元的獎金，再加上 9000 萬美元的研究資金，不用三年就可以趕上美國。這些專家中，有些年紀比我大，已經接近退休，可以完全放下在美國的包袱，像楊先生一樣為祖國出力。所以與其花 100 億美元來接手日本人已經判斷是不利於國家的計劃，不如花 1 億美元來收穫同樣的成果。

【後註一】和大家分享一個好消息：我從 2016 年就開始強烈推薦的硬 X 射綫自由電子激光，其實已經在 2018 年四月於上海開建。我因為人在美國，所以一直到《觀察者網》上有讀者留言提醒，才注意到。目前我沒有很多細節，只知道它是由上海科技大學、中國科學院上海應用物理研究所和中國科學院上海光學精密機械研究所合作，將建在上海張江綜合性國家科學中心內，有一個 3 公里多長，30 多米深的主隧道。這比我在正文裏假想的裝備要大得多，所以總預算也高達 100 億人民幣。

仔細來說，美國現有的最先進硬 X 射綫自由電子激光是 Stanford 的 LCLS，總長 1 公里左右；下一代的

¹⁴²⁸https://www.science20.com/tommaso_dorigo/why_we_need_a_new_collider-235940

LCLS II 將會增長 50%。上海光源的總長 3 公里，剛好也是 Stanford 隧道的總長，所以應該是未來 LCLS N 代版的極限。中國一步到位了。

【後註二，2022/03/04】注意到日本政府再次否決 ILC 的投資計劃（參見《Panel calls on physicists to 'shelve' notion of Japan hosting the International Linear Collider》¹⁴²⁹）。這對博客讀者來說，應該是可以簡單預期的；真正有意思的細節，在於籌備 ILC 的國際高能物理集團，在過去三年中，把原設計拆成兩半，所以這次被駁回的是能量減半的初步建設。有趣的是，工程減半，預算卻只降到 50 億美元。大家可以拿來和中國大對撞機被拆分為 CEPC 和 SPPC 兩步的釣魚伎倆作為對照。至於每三年，單位能級所需經費提升 60%，其實遠低於歷史上對撞機預算超支膨脹的速率，原因在於 ILC 還處於初始要錢的階段，若是已經投資開工，漲價就無所忌憚。

【後註三，2024/04/05】看到 Sabine Hossenfelder 的最新視頻（參見《My dream died, and now Im here》《我的夢想破滅，現在淪落至此（在 YOUTUBE 發科普）》¹⁴³⁰），除了高能物理的基本問題之外，她還談到一些德國物理界的腐敗、偏見、自私和不合理現象，覺得應該和大家分享。我自己在美國物理界倒是沒有被公開歧視過（3、40 年前美國社會文化還相對健全，現在我兒子所面臨的制度性歧視、打壓和腐敗，讓我瞠目結舌，光是其中比台灣還糟糕的裙帶主義，就很可能足以促使當年的我選擇不留在美國就業），但這裏 Sabine 和全世界過去三代高能物理學人所面臨的真正大問題，在於高能物理理論已經有 50 年沒有任何新突破（換句話說，即便 Sabine 成為 50 年來最強高能物理人，其實際科學成就依舊會为零，但是高能理論這種頂尖資優生雲集的行業，三代第一是楊振寧先生都沒有達到的高度，談何容易，更何況依然會是无用，這才是她職業生涯的最大悲哀，除了及早脫離之外，並無其他解決辦法），反而在全力鼓吹超弦和暴漲論（Cosmic Inflation，已被證偽的假設；請注意，Big Bang 宇宙大爆炸是已被反復證實的理論，兩者實際上截然不同，但做暴漲論的人特別喜歡將它們混為一談，外行群眾自然難以分辨）這些偽科學，於是終於造成以下的結果：（1）越是尊重科學原則的清流，活得越難過，越是有商學院營銷思維的公關人才，越是被尊為物理大師；（2）半個世紀

下來，絕對自私功利的營銷思維擴散到其他物理分支，尤其是量子通信、量子計算、核聚變等等；（3）這些營銷大師很自然地回歸原本就最適合他們的資本炒作和股市收割，成為詐騙集團的核心；（4）歐美公眾逐漸對所有科學產生強烈的排斥和懷疑，然而卻是疾病管控和氣候變化等議題無辜受過，面臨乍看之下莫名其妙的反射式不合作態度。

12 条问答

2019/01/02 22:39 提问；2019/01/03 05:59 回答

[1.] 阿狗 1404 问：覺得王博適合做御史，兼御史訓練所教授。

答：上周南山臥蟲問我有關中石化在期權上大虧的事，我說他們必須有風險管制系統，而我可以勝任，我心裏假想的是開一天的培訓班，就能保證學員有華爾街銀行的專業程度。年輕的時候，不是特別喜歡教書，結果年紀大了，反而習慣性地想要教導別人。

2019/01/03 09:44 提问；2019/01/03 09:55 回答

[2.] 南山臥蟲问：//結果年紀大了，反而習慣性地想要教導別人//

哈哈，人性呀。希望王兄——既不失人，亦不失言，夫子之教在焉。

//有關中石化在期權上大虧的事//

王兄是明白人。若可找些與此事有關的內地較少看到的英文資料，能寫成一篇文章（題目可以煽動性強一點，例如大揭秘、秒懂、讀穿之類），則於公於私都有其功也。

答：監督期權風險的事，1/3 是技術，2/3 是態度，光寫下技術是沒有用的。

2019/01/03 09:53 提问；2019/01/03 09:58 回答

[3.] 南山臥蟲问：回到高能物理。我覺得大陸養一批高能人也不無道理（以少量資源），可收知彼之效，甚至反向輸出忽悠也說不定。

又，補充一條相關資料，是在內地“知識分子”網頁刊登的：粒子物理学的成就与挫败

[链接](#)¹⁴³¹

答：這篇文章嚴格來說沒有直接撒謊，只不過是報喜不報憂，但結果仍然有嚴重的誤導性。

2019/01/03 13:12 提问；2019/01/10 11:13 回答

[4.] 虐猫狂人薛定谔问：中国这个对撞机，我听到的消息恐怕会在习任内一直搁置。王博士不要太苛责中国高能物理界，像杨先生这样站出来大声说是顶标了，

¹⁴²⁹<https://physicsworld.com/a/panel-calls-on-physicists-to-shelve-notion-of-japan-hosting-the-international-linear-collider/>

¹⁴³⁰<https://www.youtube.com/watch?v=LKiBlGdfRU8>

¹⁴³¹<https://mp.weixin.qq.com/s/JzKgQavQcYtzf6ERi4BmCw>

2019/01/11 12:17 提问; 2019/01/11 14:36 回答

而且他的分量足够了。中国还是个人情社会。降一点标准看，中国高能物理又不只王一个院士，如果多个高能物理院士一起站出联署力挺这个加速器，局面就不一样了。可这并没有发生，因为知道 not even wrong。内部讨论能够理性写评估报告就可以了，对大众发声是更高的要求。高能物理这么专业普通人不懂，中国的体制也不是说服普通人，然后全民一人一票决定建不建对撞机。中国的钱不是挖石油挖出来的无成本暴富，像王博士这个年纪的中国精英，如果不是 1978 年恢复高考，可能一辈子都在做工人农民呢。富二代会瞎挥霍钱，富一代不会，都知道钱不是大风吹来的。

答：我是外人，沒有確實的消息，所以容易擔心。你想想，連日本人都願意浪費 1/10 的錢，若是中國反而上當，豈不是十分離譜嗎？假如如你所說，其他的高能院士並不支持王貽芳，那就真沒有危險，大家也可以放心了。不過反過來想，王貽芳會主動搞輿論攻勢，顯然它對政策方向還是有可能造成間接影響的，所以楊先生出面和我個人出頭反對，仍然有其意義。

2019/01/09 12:24 提问; 2019/01/10 04:36 回答

[5.] 南山臥蟲问：昨天在觀察者網上，看到席亞洲又跑了趟火車，今天有人來回應了，不錯：

借颁奖大会的机会谈谈中国科研项目并回复席亚洲

[链接¹⁴³²](#)

答：席亞洲在這些方面連基本的常識都沒有，所以他的那篇文章我根本懶得看。我不懂他為什麼會想要出來參和自己完全沒有學過的課題，畢竟他是有名有姓的人物，不是一般網絡上的噴子。子曰：知之為知之，不知為不知；這不但是愛惜羽毛，而且省得讓噪音污染公共論壇，是有益於社會進行誠實討論以求得最優解的一個基本修養。

2019/01/10 12:20 提问; 2019/01/10 15:31 回答

[6.] ä, ç ä¹¸ ½ 问：从“毛发”和“国发”之争一系列文章下面的回复，到社区和普通读者的回怼，席亚洲表现地跟喷子没啥区别。之前您在文章中上来就开宗明义的指出只是就事论事，没想同谁争论，可他还是迫不及待地跳出来。作为一个专栏作者和编辑双重身份，有名有姓（咋说也被国军高管点名过的）实在是失水准。这一行为特征，我只能理解为——护食儿 O(_)O 哈哈

答：或許他算是年輕氣盛吧，不過真不是有智慧的表現。

[7.] fff 问：王博士

之前看過你說高能物理已被搞成玄學，量子力學也被胡扯，如胡扯成 New Age 之類。

剛好最近在圖書館看到十餘年前的流行書，《秘密》(The Secret)，中英文版都有。

又看到圖書館還有該作者的另外一系列的書，也好像中英文版都有。

根據維基百科介紹：

朗達·拜恩 (Rhonda Byrne, 1951 年 3 月 21 日—) 是一位澳大利亞電視作家和製片人，

以其新思想著作《秘密》(The Secret (book)) 和同名電影而知名。

2007 年 9 月之前該書售出 400 萬份。2007 年被時代雜誌列為影響世界 100 人之一。

剛好藉此一問：

不知博士對此類書籍有何看法？

我認為是騙局。

就像人生是有意義的，人生是有價值的，善有善報，惡有惡報之類的話，

不知道對錯，不能驗證對錯，不能肯定或否定，不知道是否真是那樣子，

但它就是能起到自我欺騙自我催眠的作用，讓自己樂觀努力。

就算真是假的，但因為我們不知道是假的，

所以它還是能起到自我欺騙自我催眠的作用，讓自己樂觀努力。

答：這些東西，比宗教還要原始一級，屬於 Mysticism。基本上 100% 是胡扯，如果它能讓你自我感覺良好，那麼讓你變笨的副作用也必然已經明顯化了，所以它與毒品的效應完全相同，差別只在它是心理上而不是化學上的作用。

2020/08/13 18:35 提问; 2020/08/14 01:13 回答

[8.] 烏鵲南飛问：今天中文媒体报道了 3 天前的新闻，2020 年的狄拉克奖颁给 3 个弦论创始人。。。

答：Dirac Medal 有四種，都是個別三流大學發的，規模很小，其中兩種是給物理的。超弦既然早在 30 年前就已經鵲巢鳩占，獲得高能理論界的主導權，這行業大大小小的獎項當然都是他們在得（除了 Nobel Prize 之外；因為 Nobel Committee 很頑固地堅持要求必須是真科學）。

上個月網絡上有人議論哈佛物理系的尹希，因為他一副全心投靠美國的姿態，還說出“科學無國界”這樣的話。這整個爭議我覺得很可笑：他是做超弦的，這

¹⁴³²<https://user.guancha.cn/main/content?id=70001&s=zwyess>

種人留在美國少禍害中國年輕學子，是大大好事，有什麼好氣憤的。此外科學有沒有國界另當別論，但他是沒有資格談的，要談也只能說“偽科學無國界”（剛好這句話我同意，參考王貽芳）。

2021/08/27 17:07 提问；2021/09/02 09:21 回答

[9.] Taizi Huang 问：王博士，The Economist 一篇文章《Physics seeks the future》（[链接¹⁴³³](#)）提到 entropic gravity 有可能取代超对称（susy）成为统一引力和标准模型的更优理论，请问确实如此吗？

P.S. 此文精炼地介绍了物理学的大一统理论的发展，写得很精彩。在经济学人上读到觉得新鲜。

答：從行內人的觀點來看，我必須再加兩點評論：1) 文章裏強調高能物理的哲學成就，但那是 50 年前的遺產，而且我最近也提過，其實量子場論和相對論也都只是等效理論，這些哲學詮釋並沒有無限深刻的道理，只是某些未知的數學巧合所產生的偶然近似規律；2) 試圖替代超弦的新理論，雖然還沒有走上被證偽 \Rightarrow 放寬自由度 \Rightarrow 失去預測力 \Rightarrow 成為偽科學的道路，但那是因為這些理論的計算極為困難，基本都還在出發點附近原地踏步，事實上當年超弦會流行，原因就是它方便計算，所以拿它們出來做論證，不是嚴謹的作為。

有關“數學巧合產生偶然近似規則”，我在這裏補充一個淺顯的例子：考慮 $\theta = \Pi/p$ 或者 Π/p^2 ， p 是任意質數，那麼 θ 的三角函數值往往會扯出 \sqrt{p} 。你可以簡單查證 $p=2, 3, 5$ 的案例，但是 $p=7, 11$ 的時候其實也都適用，例如 $\sin(\Pi/7) \cdot \sin(2\Pi/7) \cdot \sin(3\Pi/7) = \sqrt{7}/8$ 。這背後的道理，來自複變函數論裏面的一些巧合恆等式，沒有什麼特別神奇的哲學意義。

2021/09/02 13:57 提问；2021/09/03 04:05 回答

[10.] Taizi Huang 问：谢谢王博士的评论。读柯朗的《什么是数学》也有类似的收获：近代数学的发展得益于着重研究数学抽象出的概念之间的关系和规则，探究形而上的意义并没有那么重要，或者说是无意义的。

补充说明一下：当 n 为正整数时，恒成立，不仅限于质数。证明可参考[链接¹⁴³⁴](#)

答：是的，這些恆等式有部分不在乎質數與否，而且適用於多個數值，上面的那個例子是我隨意挑的，剛好屬於這一類；但即使如此，一般人也會簡化結果，那麼只有 n 是質數的時候，平方根才會存活下來，引人注意。這裏是另一個更常見的例子： $\sum \tan(m\Pi/(2n+1))$

$\sim 2 = n(2n+1)$ ，where the sum is over m from 1 to n ；雖然等號右邊沒有出現平方根，但等號左邊的 \tan 必須取平方，可以說有相似性。

只適用於特定角的三角恆等式其實更多，有些用到 $\tan(\Pi/n)$ 的，形式可以更簡單（例如 $\tan(3\Pi/11) + 4 \cdot \sin(2\Pi/11) = \sqrt{11}$ ）；而且所包含的，不一定是 \sqrt{n} ，如果 n 是 p^2q ，出現的依舊是 \sqrt{p} 或 p 的立方根：簡單的例如 $\sin(\Pi/4)$ 和 $\tan(\Pi/8)$ ；較難的有 $\cos(2\Pi/9)^{1/3} + \cos(4\Pi/9)^{1/3} - \cos(\Pi/9)^{1/3} = [3/2 \cdot (3^{2/3} - 2)]^{1/3}$ 。歷史上，印度數學家 Ramanujan 特別喜歡去找各式各樣冷僻的恆等式，上面最後一個等式就是他的發現。

這裏的總結是：咋看下似乎有“美麗”的規律，實際上是一系列偶然的巧合，沒有什麼深刻的道理。高能物理走上超弦的邪路，一個很重要的隱性動力是居於領導地位的頂尖人物（例如剛過世的 Weinberg）自我心理膨脹，先天假設高能物理必須是全宇宙最深刻、最美麗的自然規則，所以每次遇到路線選擇，總是基於前述假設來推進，把 Occam's Razor 拋諸腦後，結果才會反復被大自然打臉，被迫反過來搞出無限多個自由度。

2022/04/08 16:40 提问；2022/04/08 23:19 回答

[11.] Taizi Huang 问：[链接¹⁴³⁵](#) 王博士，Science 上一篇新文章给出了 W boson 质量的新高精度测量，实验结果和标准模型预测值不符（7sigma）。您能评价一下这个工作吗？

答：這裏最大的問題是，即使只看直接測量 W-boson 質量的實驗，不同的對撞機（包括比 Fermilab 更新、能級更高的 LHC）也已經做了將近 40 年，以前的 4 個主要結果都一致（其實還有一大堆間接測量結果也一致），只有這次 Fermilab 特別高，那麼照理在能解釋與既有實驗結果的差異之前，不應該直接拿來和理論做比較，但是現在的高能物理界根本不在乎什麼職業道德或科學修養，既然“打破標準模型”這個標題比“違反其他實驗”要吸睛得多，誰管你誠不誠實。參見[链接¹⁴³⁶](#)

即使假設以前 4 個直接實驗加無數個間接實驗都做錯、只有這次的實驗做對了，也不會顛覆標準模型；這是因為 W-boson 質量對 Higgs 很敏感，標準模型其實只說會有一個“Higgs Sector”，現在的計算都必須另外假設只有單一的 Higgs 粒子，但那是十年前 LHC 實驗的結果，不是理論的要求，被推翻也只是那個實驗

¹⁴³³<https://www.economist.com/science-and-technology/physics-seeks-the-future/21803916>

¹⁴³⁴<https://archive.lib.msu.edu/crcmath/math/math/t/t347.htm>

¹⁴³⁵<https://www.science.org/doi/10.1126/science.abk1781>

¹⁴³⁶<https://non-trivial-solution.blogspot.com/2022/04/do-we-have-finally-found-new-physics.html?m=1>

結果被推翻，不是標準模型這個理論基礎。

2024/06/26 17:26 提问；2024/06/29 23:09 回答

[12.] MAXWELL 问：Sabine Hossenfelder 在油管
的频道国内有 UP 在 B 站搬运并制作了中文字幕。[链接](#)¹⁴³⁷

答：好的，至少華語界多了一個批評假大空的聲音。

不過她也有盲點，例如在三年前仔細研究了核聚變之前，她也不知道那是騙局；金融資本炒作，和主流媒體對反殖民勢力的抹黑，更加是她一輩子都不可能理解的事。

¹⁴³⁷https://space.bilibili.com/35860312?spm_id_from=333.788.0.0

【臺灣】如果我是新任高雄市長

2019-01-10 15:32

2016 年臺灣大選之前，我曾不邀而至、主動為當時的國民黨總統候選人洪秀柱借箸代籌（參見前文《如果我是總統候選人》）。現在臺灣又出了新一位言論政見比較靠譜的政治人物（只要不太離譜，就已經是臺灣當前體制下的救世主，想想真是可悲），我想再次給些建言。

當然我在《民主體制下的救世主情結》一文裏曾經論證過，西式民主體制的基本問題遠超過一個政治任期所能解決的極限，即使出現了有意願、有眼光、有能力的真正救世主，願意犧牲一己的政治生涯來推動改革，成功的機率仍然很小，而且很難持續。不過這裏，韓國瑜和以往我討論的救世主們比起來有一個很大的優勢，亦即他只是一個市長，責任和包袱都要輕得多。地方政府的政務原本就只集中在經濟和基建議題上，沒有國家共識、軍事外交、思想教育、法律制度等等深刻的難題，更加沒有體制改革的責任，所以不會像意大利的 Renzi 那樣栽在修憲，或者英國的 Osborne 死於公投。他不但已經當選，而且還是當紅的人氣明星，因此也暫時不必擔心像洪秀柱那樣被自己的“同志”在背後插刀。再加上臺灣“民主化”之後，30 年來治理水平每下愈況，民衆的期望標準已經降到極低，在蜜月期有些小過錯應該也能獲得原諒，所以他對臺灣民衆做出真正貢獻的機會還是有的。

正因爲如此，所以我對韓的建議，不會像上次對洪那樣專注在言論和態度上，而主要是實際的政策選擇。但是韓國瑜的心態仍然是成功執政的先決條件。換句話說，如果韓把高雄市長，當作未來繼續爬官位天梯的一個階段，那麼權衡社會公益最大化過程中必有少數人吃虧這個問題時，他就無法做出必要而正確的決定，轉而會採納短期內嘩衆取寵的選項，結果是我們又多了一個偽救世主。具體來說，他當前絕對不能想著競選更高的官職，必須下定決心，專心在兩任共八年的市長任內，把高雄改造為一個模範都市。

在實際執行細節上，現今臺灣政壇極爲膚淺愚昧，所以作秀造勢不但是難免，而且是必要的。但是韓國瑜自己必須明白，作秀只是安撫愚民、爭取支持的手段，像是到市場過夜，或是邀請瓊瑤當顧問，對發展高雄都

沒有真正的貢獻。隨著時間的流逝，一個市長執政是否成功，仍然取決於經濟發展的速度，和對貧困民衆的幫助能否落實。

其實八年對發展經濟來說，並不是很長的時間。韓國瑜如果只專心扎基本功，可能成果還沒有顯現，自己已經先下臺了（例如 Gerhard Schroder，參見前文《捨生取義的政治人物》）。所以我的建議是快慢均顧、內外兼修。我們從見效快的講起。

韓國瑜應該立即整頓市府團隊，吸收有理想、有經驗的主管來提升效率、消除舞弊浪費。他有很高的人氣，可以請到一般不會願意到臺灣政界趟渾水的人才，但是他自己必須有意願、有眼光來邀請這些政壇之外的能人。切忌在國民黨的那桶爛蘋果裏東挑西撿，否則因爲幕僚決定實際政策細節，韓的市府團隊必然是過去 30 年臺灣亂象又一次重演。例如 2008 年，Obama 以極高人氣當選新任救世主，但是他一上任就指定 Timothy Geithner 為財政部長，我立刻知道 Obama 只是騙人的另一個財團傀儡，引發金融危機的銀行必然不會受到處罰，美國也不會有任何深刻的改革。

在整頓內部的同時，韓國瑜當然應該與中國政府合作，以做爲樣板地方政府，來換取貿易政策上的支持。這其實是不費吹灰之力，就可以迅速改善高雄的觀光業和農業的簡單辦法，真正的危險就在於它太過簡單，效果快速明顯，使得韓國瑜有從此因循苟且、不求長進的選項。這在經濟學上，叫做“Resource Curse”，“資源的詛咒”：來得太容易的錢財，會使政府和人民都養成依賴性，反而失去了長期發展的動力，例如中東的產油國。

正確的態度，是如挪威那樣，把采油賺的錢由公家存起來，統籌運用、資助長期工業發展。韓國瑜必須瞭解，來自中國的觀光客消費和農產品採購，和石油蘊藏一樣，是短期的超收。不但高雄作爲樣板地方政府的地位，隨時可能有變動（例如 2020 年總統大選），而且高雄不是加勒比海的小島，不能指望單靠觀光業和農業來撐起整個都會的長期發展。一個成功的地區，必然有高端的產業，才可能有超越一般經濟周期（五到十年）的持續繁榮。

所以韓國瑜必須把來自中國政策上的資助，當作他任期頭兩年的短期支撐，給了自己一個餘裕來做見效慢的長期開發，而不是他的整個經濟策略。但是這也不是說他可以等到第三年再開始“拼經濟”；正因為正確的長期發展政策困難而緩慢，他必須儘快著手佈局。如果未來幾個月，他在這方面什麼都不做，我們就可以斷言，他是又一個騙人的假救世主。

在長期的發展策略上，中國仍然是主要的考慮因素，不過這裏不再是短期的政策讓利，而是如何在高雄建立能夠嵌入紅色產業鏈的環節。最理想的，當然是有高端的製造業，例如半導體等等，但這些也是《中國製造 2025》的重點，大陸自己的人力、財力、物力、腦力都比高雄高上幾個數量級；即使在臺灣本身，高雄也競爭不過新竹或甚至臺南。所以從實際可行性出發，只好選擇中、低級的產業，設法使高雄在這些產業的高端占據一點大陸可以容許的利基。

我離開臺灣已經 30 多年，對當地實業的發展現狀不是十分熟悉，所以這裏我只做原則性的討論，並給出少數幾個我覺得有潛力的產業來方便具體討論，並不代表它們就是最佳的選擇（例如以下的兩個例子，現有產業如果不在高雄，就必須爭取它們移居）。例如螺絲業，臺灣目前還佔有可觀的世界市場額分，但是生產者都是中小企業，沒有什麼研發能力，高端產品仍然是由日本獨占。正因為這是一個小市場，技術研發並不需要天量的投資或世界頂尖的人才，完全適合高雄這個級別的城市來試圖整合吸收。韓國瑜可以在他訪問大陸的時候，要求中國政府給予合理的協助，包括不要有像三年前圓珠筆尖那樣的攻關國產，反過來鼓勵大陸學術界與高雄合作。

對內，韓國瑜當然應該和臺灣本土這些產業的老闆們交流，尋找願意做產業升級的合作對象，藉著土地和稅金上的優惠，邀請他們到高雄設廠。同時他應該到中山大學工學院去和每一個教授聊天，問問有沒有可創業的主意和可改善高端螺絲生產的技術能力。中山談完了，可以到成功大學去；成功談完了，可以到中正大學；中正之後，可以到中興大學，等等。自從韓國瑜上任，我就等著在新聞上看他去訪問中山大學的消息，目前仍在等待之中。

另一類值得追求的是應用軟件開發這樣需求極大極普遍、又有地域性偏好的產業。臺灣永遠都會需要本土的程序員，而好的程序員甚至不必是學校裏的高材生，只要有興趣、有環境，都可以在幾年內成為高產出的人才。這裏的重點，是一般高校的教授，並不適合培訓這類人才，必須是在大公司裏有實戰經驗的老程序

員或者駭客才能教有用的技能。如果我是韓國瑜，就會以各種優惠吸引他們到高雄創業，同時與一些學校（即專科、高中和高職）合作，開辦基礎訓練班，課程由前述的老程序員或者駭客來建議或編纂。這和螺絲製造一樣，在產業上已經算是短平快的種類，三四年就可以開始見效。

韓國瑜做高雄市長，天時地利人和兼具，所需的只是他自己的眼光、能力和決心；很不幸的，眼光、能力和決心剛好也是過去 30 年臺灣政客奇缺的素質。韓國瑜是否是例外，我們應該很快就會知道了。

24 条问答

2019/01/10 16:04 提问；2019/01/10 16:50 回答

[1.] 游客越雷问：王先生，泼一盆冷水，上个月郭台铭邀请他去大陆的商业论坛，韩国瑜都没有去，所以，希望不大。

答：商業論壇倒真不是重點；我等著他訪問國臺辦。

2019/01/10 17:05 提问；2019/01/10 17:55 回答

[2.] 狐禪问：「將有利於吾乎」雖然中國聖人不齒，但是卻是千年來民眾希望從政者能正向表態的。興利者昌，奪利者滅。

答：所以我覺得孟子太迂腐了。其實有問題的只是私利；所謂仁義，正是有利於公益最大化的個人道德水準。

2019/01/10 17:19 提问；2019/01/10 17:52 回答

[3.] blackjack 问：他不去大陸商業論壇應該是張五岳建議的，張五岳是當時他的兩岸政策智囊

韓當時並非市長，以市長身分去意義會更不一樣，而現在反正也有一個民間白手套“楊秋興”可以代替他去，韓不避刻意強調，也不必刻意迴避

韓國瑜重新掀起國民黨正面看待九二共識意義的風潮，而且是在高雄起步，光這一點，應該還是有極大意義的

答：我想西式 Democracy 體制的問題之一，就是把競選上的考慮當成政治的全部；其實政治的真正意義，在於社會公益的最大化，亦即改善民生。我並不是不明白，做為一個臺灣的政客，會有什麼樣的思考模式；但是韓國瑜既然要被當成救世主，我還是以真正救世主的水準來評量他。九二共識，只是避免自裁；臺灣無論如何，目標和希望必須放得比“不自殺”要高一點才行。

2019/01/11 01:21 提问；2019/01/11 07:05 回答

[5.] 海商法問：王大大，如果韓市長無力清除花媽任內的爛帳（如何會有 5000 個坑），您建言的興利措施，他恐怕無法落地。以他一個外省藍，在高雄除弊，很難不被扣上清算鬥爭的帽子。如何拿捏興利與除弊之間的尺度，需要高度的政治技巧和手腕，也需要完整、能幹執政團隊。

答：所以就更應該找不是國民黨黨工的人，例如退休的檢察官和審計人員。

2019/01/11 17:43 提問；2019/01/11 19:01 回答

[6.] 非常容易滑倒問：稍微修正一下，岡山區三爺里已經是全世界最密集的螺絲聚落，大部分廠商都不是削價競爭，而是分門別類，緊密合作，有錢大家賺。算是即有競爭力的。當然仍需往高端產業所需螺絲的方向持續研發。

答：詳情我不熟，但是原則很清楚：選擇有現成資源的小利基，整合學術研究，向高端發展。招商其實是中共地方官員的典型責任；高雄的基礎並不算特別差。

2019/01/13 12:44 提問；2019/01/13 19:53 回答

[7.] Mittermeyer 問：綠營 2020 年想勝選就一定要先對韓國瑜下手！

只要把韓國瑜給抹黑了，或是鬥臭了！把這個能集結台灣民心與人氣的新一代領袖給打倒了，讓台灣人民相信他的競選承諾都是“夢幻口號”，那 DPP 就贏了！

在這麼多“敗選者聯盟”都到中央當內閣閣揆與首長情況下，韓國瑜的市政要想順利推動真的是難上加難！加上高雄市沉重的外債包袱與盤根錯節的地方人事關係，韓國瑜只能想辦法開一條新路出來才不會被上面卡死！短時間內如果跑大陸太勤快，肯定會被媒體給潑髒水，以後就會更難動了！

他需要更多的外部力量的協助，才能突破 DPP 對他的包圍戰！

答：鬥爭歸鬥爭，正事還是得幹的，不能本末倒置。我年輕的時候，也迷過《銀河英雄傳說》。那時我在德州當 Weinberg 的博士後，德州大學有日本卡通社，我才注意到這個新的 Anime。因為日翻英的志願者活兒幹得很慢，我後來還特地拜托我弟弟從臺灣寄了一套中文翻譯的給我。不過一般人迷的是楊文理吧。

2019/01/14 11:43 提問；2019/01/14 14:42 回答

[8.] 膠柱鼓瑟問：有沒有一種談判是光你得到東西，而我啥都沒

韓國瑜是不會成功的，他命好就第二馬英九約 5-6 年崩盤，命差點就是第二蔡英文搞 2 年崩盤，有其個人能力侷限也有民主下場因素，馬英九當年能量風潮比他還大，又怎樣，結局不過爾爾。

泛藍不知為何總是沒弄懂一些根源性道理，世界政治哪有如同幼稚園般簡單的事。

有沒有一種交易或談判是光你得到好處，而我啥都沒得？

光你拿到東西，而我啥拿不到，別人都傻子似的

你要貨出去、人進來，可以啦，但我共產黨要問一句，你要給我什麼？

「嘴上講講型的 92 共識」已不足以再換到任何東西，你要拿東西出來了

也就是統一時間表，翻譯也就是繳械投降時間表。

何時島上的人才能認清一件現實，台獨討論了 30 年已經可以不必再討論了，討論口水夠多了，結論只有三個字不可能。獨台（藍獨，華獨一詞並不準確）的維持現狀論其實也不必再討論了，結論也是不可能，維持現狀從來就是假性名詞，怎維持？現狀分分秒秒都在改變，殲 20 每分每秒都在量產，航母和艦隊一艘艘下水，哪來的現狀由你定義、由你維持，笑話。1992 年兩岸經濟實力是 100 比 46，現在是 100 比 3，現狀維持啥 無法維持。

韓國瑜的能力就在於說話直白（趕上流行）和菜市場協調龍蛇流氓的能耐，這兩種能耐在動真格的大國外交場域沒任何意義，也不能敲動任何東西，且他只是市長沒有國防外交權力，所以他沒有任何能交換的籌碼，所以他得幾分完全由習近平決定，習要給他 60 分的東西他成績單就是 70 分，習給他 0 分他就只能得個位數分。

高雄市的命運不由市民市長的意志為依歸，甚至台灣的命運也不由島上人的意志依歸，早由不得你，這就是一直不願吞下去的現實，那只能等某天別人巴開喉嚨硬壓才能吞下去。

我從不相信兩岸結局會有什麼和平繳械統一，一切和平統一話語他知道你不會同意所以是講給 13.9 億民眾聽的，讓最終動手那天能營造一個和平手段用盡被逼被迫用武的輿論氛圍如此而已。但我相信這場戰爭會極度快速輕鬆，死的人也許比蝶戀花遊覽車還少。深綠深藍中 嘴比天大、膽比雞小的人很多很多。

答：臺灣的未來，不取決於大陸和臺灣的力量對比，而在於中美之間霸權交替過程中的角力。在中國實力全面壓倒美國之前，中方必須忍讓，避免衝突無限升級；畢竟美軍是美國三大基本力量中衰落最慢的一支。中國的長處在經貿，雖然近年在軍事建設上頗有建樹，在可見的未來，仍然無法打贏對美的全面戰爭，所以在軍事上以弱擊強甚為不智。而臺獨卻是唯一一個中共無可退讓的議題，這也是為什麼他們還在進行笑臉統

戰攻勢的基本原因：越多的地方官遵循九二共識，就越代表臺獨沒有法理上的正義性，就算臺灣政府決定冒動，有內部爭議就使得美國全面干預的機率下降。這是韓國瑜所能提供的籌碼，中共在經貿上給予支持，代價甚小，應該是兩利共贏的交易。不過“韓國瑜的能力就在於說話直白（趕上流行）和菜市場協調龍蛇流氓的能耐”的確是一個很大的危險，也是我寫本文的主因。不論世界大局如何決定統一的時機，高雄能否有明智高效的治理，還是操在自己手裏的。把地方經濟搞好，原本就是地方政府的任務；只要韓國瑜有能力、有意願，客觀上沒有絕對的困難。至於最終的統一，的確也如你所說，還是武統最為可能；中方現在的和平論調，基本只是為了仁至義盡。我以前也反復論證過，武統不但在客觀上是最可能的結局，在主觀上也是最好的辦法；這是因為臺灣的政治體制已經爛透了，只有武統才能完全推倒重來。

2019/01/20 09:44 提问；2019/01/20 11:26 回答

[9.] Submarine 问：刚才看了史东先生采访张亚中的视频，借一段评论：在中国上千年的历史长河里，我们可以看到东汉末年有世受汉恩不愿偷生愤而自刎的郭典，有不忍残民以死为谏的司马直、最后的汉朝名将皇甫嵩、为汉尽忠镇守汉阳的傅燮，宋末的文天祥、张世杰、陆秀夫，又比如明末的卢象升、曹变蛟、孙传庭等等。但是历史大势浩浩汤汤，所谓的“忠臣义士飞蛾扑火却难挡大厦将倾”，等这些人逐渐老去、明白过来或者最后尽忠，这个小朝廷也就要宣告终结了。正所谓“时来天地皆同力运去英雄不自由”。就算韩国瑜也是一位英雄，又如何去改变天下大势呢？

答：臺灣這個小朝廷，夾在中美之間，就算有小羅斯福這個級別的政治大師，也不可能爭取到任何主動權。所以我一再說，大家不要被統獨的噪音分神，專心做好經濟發展才是唯一有意義的政治行爲。

2019/03/07 14:55 提问；2019/03/14 05:30 回答

[10.] 游客越雷问：王先生，韩国瑜要访问大陆了（不过并没有访问国台办）链接在这[链接](#)¹⁴³⁸

顺便问一下，王先生发明的自动交易程序是不是类似前两天巴基斯坦枭龙打下印度的米格 21，结果制造汽车零部件的成飞集成涨停的那种？

答：不一樣。

2019/03/17 20:53 提问；2019/03/19 04:13 回答

[11.] 貓靈子问：王兄，最近台灣一團亂。實際上個人認為韓國瑜是一個民粹型的政客，但他的語言與基

本思維比較接地氣，在建制派政客被看破手腳後，他才能異軍突起。而且他的成功，有點像民初反奉戰爭後崛起的孫傳芳，且較之孫傳芳，他的基本部隊（嫡系幹部）更少，而且他缺乏真正的管理經驗（北農的管理經驗有限）與地方諸侯的歷練，他若如一些渴望救世主打救的藍營人士的希望，真的出來選總統且當選，實際上也無法真正的救台灣。

台灣已經非常的亂，尤其是教育與官僚系統。在教育方面，文史教育是親日而反中，如果不改，兩岸最後一定兵戎相見，且台灣最後勢必會被中共進行總清算（中共與舊日本帝國在思想上是死對頭），血染全台灣都有可能。而台灣的官僚系統早已失去理想性，所以貪腐情形嚴重，基於自身利益，個人認為到 2020 年後（不管台灣還可以撐多久）台灣官場上的腐敗程度，只會越來越嚴重，這點誰來都無法力挽狂瀾！

最後，據個人所知，韓國瑜在兩岸關係研判尚背後的謀主是張五岳老師（我曾是張老師的學生），如果韓仍維持所謂的九二共識（此指國民黨對內講的：一中各表），那他與中共在交涉上恐會有所衝突。習近平主席在上次的談話中已經很明白表示：一中原則與一國兩制（形式上會與部分台灣人商量過）是和統的先決條件。已經近乎圖窮匕見，台灣能混下去的日子真的不多了！如果美國下屆再由愚蠢的川普政府主政，美元信用與美國國力加速衰退，中共只要在戰略上有七成的勝算（對美日台），老共動手收復台灣的機率就很高，不管誰主政？實際上都難逃一劫！

答：我知道你說的合理，但是國家社會的前途越是危險，政壇人物往上衝、搶錢搶權的動力越強：綠營必須在武統之前撈夠退休資本，藍營則希望在履歷表上有身居高位的記錄，那麼武統之後也有機會繼續出任高職。照理說，危邦不入、亂邦不居，但是我沒有選擇，而且還指望有事可幹。這個環境實在讓我憂心。

2019/03/23 10:21 提问；2019/04/09 01:43 回答

[12.] 貓靈子问：個人看法：其實台灣政客都很怕死，台灣人一樣很怕死，真要搞獨立，就應該悍不畏死，但台灣人是無法做到的一這是事實！

如果把老共真惹毛了，讓它發動武統，在初始時一定要死人，但死人的數量必少，解放軍是美軍之外，全球軍隊中另二個能發動點穴式精準打擊的軍隊之一，個人研判，死的人恐怕都是以軍人為主，但只要台灣的軍人夠識時務，毅然進行潰散（把槍一丟化妝成老百姓），死傷要破千都有困難（台軍的實際戰力，恐怕仍遠低號稱大日本帝國最搞笑師團的第四師團）。把台灣用大量的火箭彈與導彈轟垮？是破壞未來兩岸統一後

¹⁴³⁸[https://m.guancha.cn/politics/2019_03_04_492255.shtml?](https://m.guancha.cn/politics/2019_03_04_492255.shtml?from=groupmessage)
from=groupmessage

國家稅基的行為，除非解放軍高層私下與對岸的地產開發業者有所勾結，否則出此下策的機會不高。而現代戰爭的目的在於速戰速決，只要能迅速摧毀對手的作戰意志，不需對敵人過度殺傷（至少美軍是這樣幹的！但美軍每次都只能摧毀敵對者的正規軍，卻拿戰後的游擊隊沒辦法，這就是美軍政治作戰能力低劣的問題了——雖然能擒孟獲，孟獲知心有不服是也！），像二戰時交戰雙方大規模死傷的狀況，至少在頂級強國的對外用兵中，基本上是看不到了。

真正會死人較多的，反而是解放軍入台後，中共政府對於台灣政客與官員和部分綠營群眾的清算鬥爭，總是要殺一批頑固份子來鎮懾群邪（所謂使民戰慄是也！），所以死人不曾多，但被宰的人死法會很慘！這點本貓這個常人都能推算出來，聰明絕頂的政客們會不知道？所以，他們當然在言語上懂得見風轉舵囉！沒這點基本判斷能力，他們怎麼當政客？

答：我同意你論述的前半，亦即火箭彈與導彈很可能不會用來攻擊民宅，但是一旦占領之後，中共不可能殺俘，這反而是武統的最大難題。

2019/03/25 21:18 提问；2019/04/09 01:39 回答

[13.] 游客越雷问：王先生，国台办主任刘结一主动去深圳找了韩国瑜，算是韩国瑜访问了国台办么？链接在这[链接](#)¹⁴³⁹

答：算是他和國臺辦談過了。

2019/04/13 08:22 提问；2019/04/14 01:28 回答

[14.] 貓靈子问：中共不可能殺俘？此事尚待商榷！要不然張輝瓚，李本一，甘麗初不都是被冤殺的？但殺降不降對於政治解決倒是一條重要的原則。因此聰明的做法是抓大放小，挑幾個倒楣鬼使民戰慄後，剩下的在通通送到秦城監獄去。

答：時代不同了。

2019/05/15 22:31 提问；2019/05/15 23:38 回答

[15.] 上大人-(自作業) 问：條件要考慮

翻看貴文，還要考慮這市欠債累累，中央完全不配合，連自己黨除了想拿好處，其他人和物都沒有任何幫助。現在他只能做些基本的工作，加上綠的議員恨之刺骨，想儘快把他污名抹黑再罷免。

所以他就算選總統也是被逼的。

做好官是不容易的。

答：我對他選總統有點失望，不過他招商的努力是很認真的。

2019/05/19 12:19 提问；2019/05/19 19:29 回答

[16.] 游客越雷问：关于韩国瑜选总统吐个槽，网上曾经有个段子：中国大陆想当国家主席，要年龄在 40-52 之间，当过至少两个省的首长，而且累计人口要两亿及以上，还要管过新疆或者西藏，然后才有机会。

当然这个是段子，但是我意思是韩国瑜当市长还不到半年就“有许多粉丝”想让他当总统，先不说韩国瑜本人，就从这些粉丝的表现来看，韩国瑜在市长任上“做不成任何有积极意义的事”（捂脸）

答：這是體制的差異。不過也不要太過自滿；中國歷史上選拔人才，競爭一直很激烈，但是仍然從來沒有跳脫 200+ 年的朝代更替規則。避免社會階級僵化，任重而道遠。

2019/11/04 15:02 提问

[17.] 大粉红问：

对于中国历史上王朝只能延续 200+ 年的周期，我认为根本原因还是农业社会人口无限增长碰到了生产力的天花板，所以造成社会竞争恶化的结果。

贴几个中国历史上的人口数据：

西汉初：汉高祖元年（公元前 202 年）15,000,000 人到 18,000,000 人之间。

西汉末：汉平帝元始二年（公元后 2 年）12,366,470 户，57,671,401 人（一说：12,233,062 户，59,594,978 人）。

然后经历王莽改革失败和绿林赤眉起义，进入东汉。

东汉初：汉光武帝建武元年（25 年）时估计全国有人口 2800 万人。

东汉末：汉灵帝光和七年（184 年）估计总人口有 1,100 万户，5,500 万人。

之后进入三国大乱世，等到汉献帝建安二十二年（217 年）估计就只剩有 3,000,000 户，约 15,000,000 人。之后的两晋南北朝时期，人口时多时少，但到因为虽然朝代变换频繁但期间还是有一些和平发展时期，到髓末，人口又涨回到 4000 多万。

隋末：隋炀帝大业五年（609 年）：8,907,546 户，46,019,956 人。

唐初：唐高祖武德元年（618 年）1,800,000 户。

盛唐：唐玄宗天宝十四年（755 年）8,914,709 户，52,919,309 人。

之后安史之乱（755 年 - 763 年）导致人口锐减，唐代宗广德二年（764 年）2,933,125 户，16,900,000 人。

唐末：唐宣宗大中十三年（859 年）估计全国有 33,000,000 人。

之后经历五代十国的动乱，估计 960 年的五代十国人口总为二千万人。

¹⁴³⁹https://m.guancha.cn/politics/2019_03_25_494980.shtml

而北宋统一之后人口又暴增：

北宋初：宋太宗太平兴国四年（979 年）灭北汉，完成统一，估计有 7,737,209 户。

北宋末：宋徽宗大观四年（1110 年）20,882,258 户，男口 46,734,784 人。

2019/11/04 15:04 提问；2019/11/05 12:36 回答

[18.] 大粉红问：（接上条，抱歉我写的有点长）

我的人口数据都是从[链接¹⁴⁴⁰](#)来的，如果继续往后看元明清时期的人口变化也差不多，我大概的推论是：

历史上大体的循环是：大一统王朝建立 -> 人口暴增 -> 社会矛盾激化 -> 农民起义 -> 大洗牌（或者由农民起义直接造成洗牌，或者由于被内部起义削弱的朝廷被外敌入侵造成洗牌） -> 人口锐减到和平时期的几分之一 -> 再次进入大一统王朝，重启循环。历史上中国的人口上限一直在变大，比如说汉唐 5000 万人就崩了，明末已经到了 1.5 亿。说明生产技术还是有所进步，基本盘也有所扩大（比如对云贵高原的开发，以及清末开发了东北这个大粮仓）。虽然人口上限不断扩大，但是因为在缺少科学教育的小农经济下人口的增长完全不可控，所以人口最终是会碰到天花板。历史上各朝代政府的腐化也是显而易见的，但是这个和人均资源下降社会竞争恶化有没有因果关系呢？我直觉上感觉是有关系的，在资源宽裕的情况下出现有理想的人的概率还是高一些，在生存环境恶劣的情况下自私自利的人比例会高一些。1949 年之后，中国人口依然在经济不是那么好的情况下爆炸式增长，眼看就要步历史上个朝代的后尘，所以中共才要搞计划生育。从历史来看，工业化和城市化已经一劳永逸地解决了人口爆炸的问题。计划生育远远没有工业城市和科学的教育系统在调控人口方面有效。在受过教育的工业人口出现之后，他们表现出的生育意愿和生存压力成反比，所以要降低出生率只要提高房价就可以了。。。所以现在世界上城市化并且人口密集的地区（东亚、西欧）出生率都降的很低了，虽然短期内有养老的压力，但是长期来看人口减少有助于人民生活水平的提高。但是在城市化水平不高并且人口密集的地区（非洲、南亚）出生率还是很高，他们的政府又没法搞计划生育，感觉还是可能重蹈中国古代的覆辙。

答：我同意人口壓力是帝國長期治理的主要難題之一，氣候變化也常常在學術界被提出來討論，但是難題並不等於無可跨越的屏障，它們只是要求治理水準必須高到能剋服難題的地步。人口成長絕對不是帝

國崩潰的唯一因素，那麼它是否決定性的關鍵要素呢？我覺得政治、社會、經濟結構所決定的治理水平才是最重要的。畢竟清廉高效有其他客觀的標準，不是只從王朝末期的動亂來倒推的；在歷史上每個朝代在中期腐化就很明顯。人口壓力上來之後，往往會有改革的提議，它們都來自對當時社會很熟悉的聰明人，而這些人的計算，都是只要壓制豪強，就能養得活衆多老百姓。他們的失敗，也明顯來自土豪的抵制反擊，不是政策執行到底卻被現實壓垮的。另一個你必須考慮的事實例證是羅馬帝國。它的人口在帝國早期就達到頂峰，大約 1 億人。羅馬的耕地面積並不大於中國（因為不包括德國和東歐），農耕技術更是落後，那麼硬要說中國的王朝被幾千萬人口吃死了，就很沒有說服力。尤其漢朝對長江流域及以南的開發，還很原始，如果有高效的政治執行力，安置多餘的人口完全沒有困難。

2020/06/06 18:17 提问；2020/06/07 01:41 回答

[19.] MAXWELL 问：高雄市长韩国瑜罢免案 6 日投票。截止下午 5 时 20 分，得票数已通过罢免门槛。这才两年不到的光景昔日九合一大选风光无限的韩国瑜就成了明日黄花。

答：國民黨過去 30 年，只知道短綫操作，爭取眼前選舉的利益；殊不知，民進黨固然在選舉花樣上不擇手段，但是搞臺獨民粹的思想和信仰主軸卻是一以貫之的。長期下來，此消彼長是必然結果，到現在，國民黨存在的唯一實際意義（除了幾個地方政客的私利），反而在於幫助民進黨製造民主、公平、合理的假象，遮掩台灣社會和政壇的病態。國民黨本身仍然拿得到足夠的麵包屑苟延殘喘下去，然而思想還沒有被民粹扭曲、又沒有麵包屑可拿的台灣人繼續參與、支持國民黨，才是我百思不解的非理性行爲。

2020/06/06 18:41 提问；2020/06/07 01:33 回答

[20.] 加油人生问：要靠民粹來治理台灣已經不可能，比起貪汙盛行的民進黨，韓國瑜算市政及格的市長了。民粹證明自己是不需要合格的市長，只需要民粹領袖。廈門成立台灣統一實驗室，這才是真正對台灣的大利多。台灣統一實驗室，需要多多延請對台灣內政深入了解的人才。台灣許多司法、土地、對外開放，都需要在沒有民粹干擾的情況下進行改革。

答：這只是正確方向的第一步；二月初應對武漢疫情的“對口支援”機制才是最優方案的核心。然而這裏的問題比新冠疫情更複雜出一個數量級以上，卻又完全可以預期，所以絕對不應該像處理新冠那樣等到火燒眉頭才急急忙忙地行動起來。

2020/06/06 19:32 提问；2020/06/07 01:39 回答

¹⁴⁴⁰<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E4%BA%BA%E5%8F%A3%E5%8F%B2copy>

[21.] oboe 问：韓國瑜在高雄兩年的建設，遠超過之前任何一屆的民進黨籍高雄市長，但在媒體的操作下還是輕易的被高票罷免。

見過了港鬧和罷韓等等鬧劇，大陸鴿派應該不會再一廂情願的認為，只要能改善台灣的經濟狀態和硬體建設、提高人民的生活水平，就能一帆風順的治理台灣……

答：你讀了我六年的博文，怎麼還會對直選體制以及選民的智商有任何期望？

當代英美的民粹現象，不是偶然，而是財閥利益集團在上世紀中後期精心設計策劃的結晶；台灣照搬他們的文化和制度糟粕，完全沒有理性的質疑和反思，結果自然是更加極端的愚昧。

2020/06/07 07:59 提问；2020/06/07 10:11 回答

[22.] MAXWELL 问：韩国瑜太心急了，他应该干满高雄市长任期得到一定的政治资本后再去参加大选，郭台铭也劝他之后再竞选总统，结果去年访美时抖出国民党内的权贵和黑箱政治逼宫国民党大佬，如愿得到国民党参选人的位置后使得郭台铭出走国民党，现在被罢免之后支持他的高雄议长许昆源于 6 日晚间坠楼身亡。

作为大陆人也感到挺无奈的，当年 2008 年金融危机爆发，很多台湾的面板厂家陷入困境，中国大陆彩电企业为帮助台湾面板厂商解困，赴中国台湾采购液晶面板，金额高达 44 亿美元，总量超过 1200 万片，然而台湾却以低价卖给韩国，韩国再通过压缩对华液晶出口量，推动面板价格涨幅达到了 30% 以上，再转手以高价卖给大陆。在马英九执政时期大陆持续让利还打算签服贸协议给台湾输血，但是得到的却是太阳花运动和大量反中反共的青年。

答：韓國瑜本人思維層次太低，早為人詬病，但這不是台灣問題的核心；你的各般抱怨也都沒有說到重點（而且有馬後炮的嫌疑；我在一年前回答 15 樓時，明確說我不贊同他選總統，當時可沒看到有任何其他人這樣說；今天反而好像 14 億人都出來強調自己有這個後見之明）。

台灣淪落到今天這個地步，罪魁禍首就是三個人：李登輝、宋楚瑜和馬英九，這裏沒有一個是民進黨的，他們的權力始終來自藍營的選票。至於幫凶，頭號其實是國臺辦，放任鼓勵馬英九路線。所以要追究責任，其實是國民黨選民和中共官僚，他們的錯誤才是今日台灣亂象的病源，你談的那些只不過是症狀罷了。

2020/06/07 09:06 提问；2020/06/07 09:53 回答

[23.] ä, ç å⁻¹ç ½ 问：不同意票不及同意票的零头，

但凡拿出点资源投入，韩国瑜也不至于落到如此被羞辱的地步鞠躬下台，此役后其政治生命基本宣告终结。换柱、罢韩，国民党的凉薄和擅长搞内斗可见一斑。反观民进党，上次九合一大选落败的大将都给安排位置，甚至连原时代力量的洪慈庸都收编。你拿什么跟人家再战？

港英、两蒋时代都是靠经济增长换取支持，老共也想依葫芦画瓢。谁承想时代变了，两地人民以免煮、自由、人权为人生第一目标。假设必须二选一的话，相信一定会抛弃免国税，免服役，在内地就算杀人只要跑回本港就不犯法的特权，拥抱神圣的选票和在 FB 畅所欲言的普世价值。

答：國臺辦對馬英九的政策還只有很間接的影響，中聯辦放任香港的基礎教育完全腐化，才真是世界奇觀。要檢討，先檢討當年中聯辦的職責和策略是怎麼訂的吧。

2020/06/08 09:45 提问；2020/06/08 12:51 回答

[24.] OVL 问：台灣的兩個政黨最強的核心競爭能力，就在於對方很爛而已。2018 年底五都選舉之後，民進黨輸的一蹋糊塗，僅僅一年半就豬羊變色，除了民粹以外要說民進黨做對了什麼還真沒有，只是大家再重新注意國民黨之時再一次發現國民黨真的是爛而已。一個總統初選，吳敦義可以成為選項，郭台銘可以被刷掉，國民黨打輸必勝之仗的能力，還真的是從創黨之時一路走來始終如一啊

答：問題就在於他們爛是已經被證明幾百次的明顯事實，但是到了選舉日，大家還是乖乖地為他們投票。

既然愚民在藍綠兩邊都佔多數，那麼希望就應該在第三方力量；但是英美的制度特意設計來保護兩大黨，自然會演化出兩邊比爛、有恃無恐的局面。然而政局破碎、多黨競爭，如意大利或比利時，一樣會有很大的毛病。這是民主直選制先天的殘疾，不是小修小補能解決的。

2020/06/08 23:51 提问；2020/06/09 02:05 回答

[25.] 加油人生问：2016 年國民黨已經在瀕死狀態，2018 年是韓國瑜充當葉克膜的角色救起國民黨。2019 年國民黨的大內亂，先是馬英九到處造勢，郭台銘宣稱唯一支持馬英九再選。吳敦義、朱立倫互鬥，再來就是藍營支持者期待韓國瑜代表國民黨。

韓國瑜從以前到現在，從不掩飾自己看不起馬英九，韓國瑜最死忠的支持者對馬英九也是極度不爽。在吳敦義卡朱立倫的空檔，馬英九才有這個推郭台銘出來選，卡死韓國瑜的默契。

許多人總以為派郭台銘出來就能接收這些票，卻不明白韓國瑜支持者的死忠程度不但超越國民黨，對馬英九、吳敦義這幫人的厭惡、怒氣也是非常大的。當時就我心理來講，除非郭台銘膽敢跟馬英九、金溥聰開戰，否則我完全沒考慮投郭。

而郭這個人的特質，我怕被告，也不敢講。只能說在我心裡這人是很在乎自己的利益，至於國家利益是不是在他考慮之中，我看不懂。郭的政治能力，明明白白顯示出他不像合格的政治領袖。期待商人治國就能解決現在台灣的問題那是不可能的。就像香港給李嘉誠當特首，別說解決問題，不要弄到更糟糕就好。

韓流已經是國民黨最後一副家當，這副家當雖然不怎麼高檔，但敗光也就沒了。事實證明馬英九為首的一幫國民黨大佬，敗家速度超乎所有人想像。

今天媒體上包括尹乃菁這些人，還在檢討韓國瑜。對馬英九、吳敦義、侯友宜這些人反倒不怎麼提。這社會不要說是綠的那一掛沒有公義，就是藍的那一掛對公義也毫不在乎。那些人看的只是交情、人情這些，當初打韓一個個打得比民進黨還兇。高雄許議長認為這社會沒有公義，這樣認為的豈止他一個人。

郭台銘這人，我不敢批評，怕被告。但馬英九、吳敦義、金溥聰、侯友宜、王金平這些人，我呸！

答：你說的沒錯，韓國瑜雖然有不少瑕疵，比起國民黨的大佬們還是勝出一個量級的。郭臺銘的人品能力姑且不論，由他來選會更有勝算純屬胡扯。最近批韓的聲浪，全是落井下石的馬後炮，一年前這幾百萬位政經專家有幾個能解釋如何把韓流選票轉給其他國民黨候選人？零！現在呢？乾脆假裝這個議題不存在。

一個人人重視的政治事件，事實和邏輯都完全公開，結果許多人還是在事前胡吹亂捧，事後轉換目標、斬釘截鐵地把失敗歸罪給個人，這樣愚蠢的輿論不只是低級，而且本身就是體制問題的一部分。

【能源】熔鹽堆簡介

2019-01-13 08:42

三年多前，我在《高溫氣冷堆》一文中介紹了高溫氣冷球床（Pebble Bed）反應堆的發展過程。到了 2017 年底，中文媒體報導了一些有關另一種所謂“第四代”反應堆的進展消息，於是就有讀者發問，這個“熔鹽堆”是怎麼一回事。今天在此做個簡介。

首先提醒大家，“第四代”這個詞匯是商業廣告用語，並沒有科學或工程上的嚴格定義。詳細來說，前三代的商用核能電廠不是輕水式（Light Water Reactor，這是相對於含氘的重水，所以輕水其實就是普通含氫的水；輕水式又分為沸水式和壓水式，它們是現役商用核反應堆的主流）就是重水式（亦即加拿大的 CANDU，參見前文《再談中國的核電發展》），利用固態柱狀的鈾或鈾燃料棒浸泡在兼做中子減速劑（Neutron Moderator）和冷卻劑（Coolant）的水中；代與代之間的差別主要在於安全設計上的改進。而近年來流行的所謂“第四代”，則泛指所有不是輕水式或重水式的成熟設計（所以這是又一個商學院發明的妙語：明明實際上的特徵是還不實用，卻誤導讓人以為是先進的意思），它們幾乎沒有例外都在原子能濫觴的 40 年代就有人提出概念，在 50 和 60 年代有原型設計；之所以到現在還沒有商業應用，是因為在當時的商業化過程中競爭不過輕水式和重水式，被放棄了。當然 50 多年前被放棄，有多種可能的原因，包括政治選擇、技術背景、還有先到先得效應（First Mover Advantage）等等，不一定代表著在 21 世紀的技術環境下仍會是次等的選擇；但是如果反過來，只因爲它們被包裝成“下一代”的設計，就以爲它們必然是有優越性的，那麼失望的可能性當然遠大於成功（精確來說，成功了才是第四代；成功之前只不過是個實驗）。

2017 年傳出的中國“熔鹽堆”計劃（TMSR），並不包含詳細的技術細節，只提到它是由江綿恆博士（江澤民的長子，現任上海科技大學校長）主導推動，將在甘肅先建造 2MW 的固態鈾（Thorium）基熔鹽堆，然後再視情況演進為比較接近實用型的設計。所謂的固態鈾基熔鹽堆，是把含鈾的核燃料做成燃料球（Pebble），以氟基金屬熔鹽為冷卻劑，因此它既是熔鹽堆，也是球床堆。因爲它的經濟性相對於現有商用核電站很明顯

地不會有優勢，在這裏它的目的只能是爲了獲得鈾基核反應的一些基本實驗參數，所以我就不詳細討論了。如果我們拿這個 2MW 的實驗堆和清華發展高溫氣冷堆的歷史相比，晚了不止 20 年；既然世界第一座商用級別的高溫氣冷堆正在山東石島灣建設之中，可以看出熔鹽堆距離實用化還很遠。

至於未來的商用熔鹽堆會是什麼樣子，實在很難說；這是因爲鈾基的熔鹽堆有幾十種不同的設計，各有優劣。我覺得很可能江校長自己都還沒有確定，要等到上面提到的實驗堆出了結果，才能決定下一步。本文爲了方便討論，我假設他會選擇目前看來最先進的 Two Fluid Liquid Fluoride Thorium Reactor（Two Fluid LFTR，雙流氟基熔鹽鈾反應堆）。

前面提到很多所謂的第四代核反應堆的設計概念，其實在 1940 年代就有，鈾基堆也不例外。它最早是由 Eugene Wigner 和 Alvin Weinberg 領導 Oak Ridge National Lab 的團隊在 1944 年設想出來。當時美國的另一個主要核子研究單位 Argonne National Lab 由 Enrico Fermi 和 Walter Zinn 主導，選擇專注在鈾基的反應鏈上。在二戰結束後，大家從開發原子彈的曼哈頓計劃抽身出來，開始研究核反應器，最早的大錢來自海軍的核潛艇計劃，這需要很小的體積，所以先合作發展出功率密度很高的輕水堆；而輕水堆也就很快成爲工程上最成熟的設計。

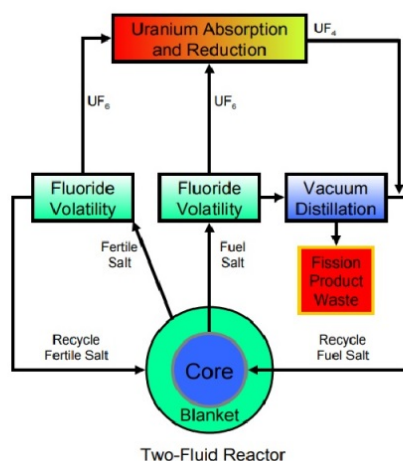
但是輕水堆有許多缺陷，在當時最明顯的包括 1）它用鈾 235 為燃料，不但十分稀缺、濃縮困難，而且裂變反應不完全，利用率不高，反而會產生很多放射性極高的超鈾元素廢料；2）它使用柱狀固態燃料棒，必須承受大量中子轟擊，而且氣態的裂變產物會產生氣泡，所以會隨時間而弱化，必須時常更換；3）更換下來的燃料棒有極高的放射性，不論是回收或掩埋都很困難。於是在輕水堆還沒有成功的 1951 年，Argonne 的團隊就先建成了以液態金屬為冷卻劑的快滋生反應堆（因爲液態金屬對中子沒有什麼減速的效果，快中子可以照射到放在反應器周邊的鈾 238，把它轉化成鈾 239，參見《再談中國的核電發展》）；而 Oak Ridge 則在 1952 年建成 HRE-1，成爲世界第一個使用液態燃

料的反應堆，不過這用的是氟化鈾溶解在水裏，一直到 1959 年，才改為氟基熔鹽。

輕水堆適用在核潛艇，快堆則可以量產核彈頭用的鈾，兩者都獲得了充足的美國政府投資；熔鹽堆爲了爭取公款，只好也想辦法往軍事用途上靠。剛好熔鹽堆有可能做出比輕水堆還要高的功率密度，於是就搭上空軍的核動力轟炸機計劃；雖然沒有做出結果，但是這筆錢最後容許 Oak Ridge 在 1965 年做出為民用發電而設計的 Molten Salt Reactor Experiment (MSRE, 熔鹽堆實驗，熱功率 7.4MW)。然而在那之後，United States Atomic Energy Commission (AEC, 美國原子能委員會) 決定集中資源發展快堆的民用型號，並在 1973 年開除了 Alvin Weinberg (主要因爲他公開批評快堆不夠安全，不適合商用推廣)，熔鹽堆從此完全退出主流，一直到 21 世紀，全球暖化引發核電的新潮流，才有人重新考慮建造熔鹽堆。

因爲 MSRE 就是人類所建造過的最後一個熔鹽堆原型，我們目前所知比較靠譜的最先進設計正是 Oak Ridge 團隊所計劃的下一代藍圖，亦即前面提到的 LFTR。LFTR 又分單流、雙流和單雙混合三種，其中以雙流最乾淨、效率最高。它的核心是處於熔融狀態的鈾 233 氟鹽，外層則是熔融的鈾 232 氟鹽；兩者的環路是分開的，所以叫做雙流。

鈾 233 是最理想的裂變燃料，不但效率很高，而且產生的放射性廢料最少；它的問題在於自發半衰期太短，而鈾礦是地球誕生時從以往超新星爆炸繼承得來，40 多億年下來鈾 233 早已衰變盡淨。剛巧鈾 232 是一個很穩定而普遍的同位素，吸收一個熱中子 (Thermal Neutron) 之後成爲鏷 (Protactinium) 233，然後經過自然衰變成爲鈾 233。雙流 LFTR 外層的鈾鹽就是負責吸收核心裂變洩漏出來的中子，用來滋生燃料。



雙流 LFTR 的燃料循環

一旦鈾 232 轉化成鈾 233，後者必須被提煉出來，移交給反應器的核心環路。這裏是熔鹽堆最妙的工程細節，也是爲什麼熔鹽堆特別適合鈾基的核反應：因爲鈾有兩種氟化物，在工作溫度 (600-1000°C) 下四氟化鈾是液體，六氟化鈾卻是氣體，只要在熔鹽裏打入氟氣，四氟化鈾自然變成六氟化鈾而分離出來，所以一般必須在嚴格放射性防護下運送到再處理工廠來做的化學分離，熔鹽堆可以簡單地在現場 (In Situ) 完成。同樣的，負責做真正核裂變反應的核心環路也可以通過現場加氟，來把還未用掉的鈾 233 燃料和廢料分離開來。

總結來說，熔鹽堆理論上可以一次解決前面提到的三大輕水堆毛病。然而 LFTR 從來沒有被建造過，所以幾乎可以確定會有它自己獨特的難題 (就像張無忌要練乾坤大挪移第七層，既然設計者自己都沒練過，就必然會有設想錯誤之處)。例如核心與周邊環路之間必須有隔牆，這個隔牆還必須有中子減速的功能，因此當年 Oak Ridge 團隊計劃用石墨來建造。我在討論核聚變的時候，曾經強調高能中子對牆壁會有很強的破壞作用，這裏也是一樣的；如何在放射性環境下定期更換石墨牆，絕對不是一件簡單的事。當然，熔鹽堆的石墨牆比核聚變的真空腔壁要小得多、也便宜得多，所承受的中子流要弱得多，也沒有高溫等離子體的衝擊問題，所以並不是完全不可能解決的。

我想讀者看到這裏，應該可以理解早先我爲什麼說中國的熔鹽堆未來的發展方向還不能確定。這個技術實在太不成熟，至少還要 20 年才會達到建造商用原型的地步。它有它的優點，但是也必然會有工程上的重大困難。最終它能否與其他的核反應堆競爭，目前不可能準確預測。我以前曾經估計過，高溫氣冷堆有商業性成功的機率在 10% 那一級，熔鹽堆大約也在同一級別；這已經值得國家投資了，但是我們不必也不應該過度樂觀。

【後註一，2021/09/10】《Nature》在 2021 年 9 月 9 日報導 (參見《China prepares to test thorium-fuelled nuclear reactor》¹⁴⁴¹)，中國在武威興建的 2MW 熔鹽實驗堆 TMSR 已經完工，將在本月試機。

【後註二，2024/03/18】我剛剛注意到石島灣高溫氣冷堆 (參見前文《高溫氣冷堆》¹⁴⁴²) 在 2023 年 12 月 6 日正式通過測試，開始商業運行 (參見鏈接¹⁴⁴³《全球

¹⁴⁴¹<https://www.nature.com/articles/d41586-021-02459-w>

¹⁴⁴²[108908728.html](https://www.nature.com/articles/d41586-021-02459-w)

¹⁴⁴³<https://www.tsinghua.edu.cn/info/1182/108530.htm>

首个！清华大学牵头研发设计的全球领先第四代核电机组进入商业运行》）。博客解釋過，這個清華大學主導的項目，技術來自德國：第一代的 AVR（參見《Wikipedia: AVR reactor》¹⁴⁴⁴）是技術驗證堆，熱功率 46MW、電功率 15MW，1967 年開始運行；第二代的 THTR-300（參見《Wikipedia: THTR-300》¹⁴⁴⁵）是工程驗證堆，1985 年建成。很不幸的，1986 年的 Chernobyl 事故激發了德國的反核運動，以致兩者都在 1988 年被關停。當時團隊中的清華學者說服了中國科技管理階層，以很低的價格買下了全部知識產權和關鍵部件樣品，繼續改良設計，先在 2000 年複製了一個與 THTR-300 同一世代但功率還低於 AVR 的研究堆 HTR-10（參見《Wikipedia: HTR-10》¹⁴⁴⁶），然後大功率的商業示範堆 HTR-PM（參見《Wikipedia: HTR-PM》¹⁴⁴⁷）才在 2006 年被立項，2011 年正式批准，2012 年開建，2021 年成功臨界，到 2023 年底終於完成所有測試，正式商業運行。

我之所以把這些陳年歷史一一復述，並且放在討論熔鹽堆的博文下面，是因為【後註一】所提起的 TMSR 學術實驗堆在 2021 年才建成，熱功率 2MW、電功率為零，比 AVR 還要原始一代，顯然還處在第零代階段，卻在 2023 年就和造船廠開始合作公關造勢，要求立刻上馬商用項目。更別提目前吹噓將在 2035 年開始聚變反應的 ITER 國際熱核聚變實驗反應堆，其淨功率明確定為極大的負值，等離子所卻已經迫不及待地策劃與幾乎整個中國核電行業合作建商用電廠，更是離譜到極點。考慮到基本原理和工業設計相對來說簡單至極的高溫氣冷堆（這個設計簡單的特性，特別是除了燃料之外沒有必須定期更換的部件，正是高溫氣冷堆能夠成為當前主流壓水堆的唯一商用競爭對手的基本原因，也是熔鹽堆和聚變堆的最大軟肋，尤其後者的內壁若要產生正的電功率，別說定期更換，建都建不出）從技術驗證堆建成到第一座示範堆真正商用發電，尚且花了三代 56 年，其中清華大學自 1988 年接手，花了 35 年才成功跨越最後一個世代，可見核能發電因為高輻射性特質，工程任務極度艱巨，每一步向前都必須慎之又慎。在這樣的對照之下，任何稍微有點專業常識的人，都可以簡單斷定當前熔鹽堆和核聚變發電的商用計劃皆屬純粹詐騙；這麼明顯的詐騙，卻可以堂而皇之地和大型國營企業串聯起來搞，正是中國科技管理和

學術文化極度腐敗的結果和表徵。

9 条问答

2019/01/15 22:44 提问；2019/01/16 08:19 回答

[1.] nthu.cs. 晉陽彭城客问：王博士感謝您的這一系列文章的精辟分析，我不懂理化但心中長久的疑惑想請教一下：

1. 前陣子有報導大陸準備開發浮動核電廠，感覺很適合台灣（颱風或出事了把船拖走就好）及某些缺電國家或地區（例如南海島嶼），總覺得也是一門生意，但其他核能大國好像不太熱衷？

2. 若為了抗炸而考慮將核電廠地下化時，熔鹽堆是較合適的嗎？

3. 核武維護費用高，中國又不首先用，那麼核原料平時發電用，挨核彈後再把核原料轉做核武這種思路是可行經濟的嗎？

答：浮動核電廠用的是中小型的輕水式反應堆，堆的本身沒什麼特別之處，只不過可以在海上行動而已。它的用處是為了像是南海的小島，或是西伯利亞的沿岸礦區，在陸上建核電站沒有效益，或者只需要短暫幾年的電力服務。臺灣需要的是長期和大量穩定的電力供應，所以還是適合超大型的第三代輕水式反應堆。現代的鑽地炸彈性能很高，地下化太過昂貴，又沒有什麼太大的防護效果。核武用的 PU239 需要特別滋生和純化，臨渴掘井是來不及的。

2019/01/16 14:46 提问；2019/01/16 20:27 回答

[2.] 狐禪问：熔鹽不是氣體，高溫下的容器可能會是個問題。

答：高溫熔鹽有腐蝕性，但是沒有快堆的高溫鈉金屬液體那麼嚴重。這個腐蝕的問題能否解決，還有待努力。

2019/01/16 17:41 提问；2019/01/16 21:00 回答

[3.] 南山臥蟲问：于敏老爺子剛走了，也算與此欄題有關，王兄可以簡單談談嗎？

[链接](#)¹⁴⁴⁸

我国氢弹之父于敏去世享年 93 岁

答：原子彈的工程設計很簡單，學過物理的都可以試試，困難在於提煉高純度的鈾 235 或鈾 239。氫彈剛好相反：提煉氫的同位素氘雖然貴並不難，但是構型設計非常困難。這是因為氫彈必須用原子彈的爆炸力量來壓縮氘引發核聚變，但是有了原子彈這個級別的爆

¹⁴⁴⁴https://en.wikipedia.org/wiki/AVR_reactor

¹⁴⁴⁵<https://en.wikipedia.org/wiki/THTR-300>

¹⁴⁴⁶<https://en.wikipedia.org/wiki/HTR-10>

¹⁴⁴⁷<https://en.wikipedia.org/wiki/HTR-PM>

¹⁴⁴⁸https://www.guancha.cn/politics/2019_01_16_487115.shtml

炸，那麼周邊的一切事物自然是想要飛開而不是被壓縮。所以只有一流的工業國家能做到；例如印度有原子彈 40 多年了，到現在連氫彈的邊還是摸不上。氫彈的設計是絕對機密，蘇聯靠間諜拿到美國的早期構想，不過那和最終設計有很大差別，所以頂多只能說有幫助，不完全是照抄。中國則是自己獨立發展的，當時的主要設計人就是于敏。至於現在大陸網絡上廣為流傳的所謂“于敏造型”，那幾乎可以確定是以訛傳訛的胡扯。氫彈的物理原理是一致的，如果在細節上中美有差別，官方絕對不會泄露，所以也輪不到網絡上那些噴子去討論。尤其是在這些吹捧“于敏造型”的文章中，基本常識錯誤有一大堆，例如他們甚至以為現代的熱核彈頭不算氫彈了。我前提到李文和案的時候，曾解釋過中間諜獲得了美國 W88 熱核彈頭的設計圖，然後又有變節人員把它送回給美國，所以 FBI 才開始 Witch Hunt。現在共軍 ICBM 上的核彈頭，很可能是照抄了 W88 才能夠小型化，這樣東風 41 才可能裝載 10 個彈頭，于敏的老設計應該已經退役了。

2019/01/17 13:32 提问；2019/01/17 18:31 回答

[4.] 南山臥蟲問：王兄回覆的第一段，絕對是內行中的內行，言簡意賅之至。網上看到的有關核彈類文章，從未有此者。

另外，還有一種流行的說法如下，亦請王兄不吝賜教（若有靈感，亦不妨拓寫成一章，放上風聞欄目）。

//我国是目前蓝星上唯一一个，常年保存氢弹这个终极大杀器的国家，美国，俄罗斯等其它四大流氓因为没有独特的技术，氢弹保养昂贵，保存时间短。而我国能够长久，常年保存氢弹，就是因为于敏老前辈独特的“于敏构”型氢弹//

又，于老先生那一輩人，一如其詩句中的家國之情，事蹟令人動容——「身为一叶无轻重，众志成城镇贼酋」——謹以為誌。

答：你所引用的，正是我所說的網上噴子常常胡扯的論點，完全不足采信。

2019/03/05 20:54 提问；2019/03/14 05:41 回答

[5.] 南山臥蟲問：王兄，剛又看到一篇有關於敏與氫彈的文章，其中談了不少理論細節，並最後也談了一點有關氫彈結構的訊息。最重要的，是他引用了何祚麻先生所談一篇較專業的長文。所以請王兄看看，有沒有新的有意義的內容。謝謝。

[鏈接](#)¹⁴⁴⁹

答：很好的文章，但是比較專門一點，一般人大概

看不懂。我簡單把最重要的三個重點解釋一下：1) 于敏是天才級的核物理學家；2) 他的氫彈研究從頭到尾都是獨立進行的；3) 但是最終設計，殊途同歸，和美蘇的氫彈並無根本性的差異。

2021/11/29 06:26 提问；2021/12/02 10:52 回答

[6.] makludi 問：在对比看學術管理】從假大空談新時代的學術管理一文之中关于熔盐堆的美方报告的介绍，有几点疑问请王先生解惑。第一，这里介绍环路之间需要石墨减速，建立环-环间的墙是一个挑战，可学术管理一文中介绍的氦泄露发生在环内管道，是不是熔盐堆的挑战不止一个，而是至少两个同样复杂的挑战？第二，中国现在实现了实验堆开机，是不是至少这两个问题都已经解决了。这篇论文应该讲的是中国的研究人员如何监测和控制氦[链接](#)¹⁴⁵⁰

答：1. 是兩回事。氦原子太小，自然會滲入金屬晶格之中，造成氦脆；石墨牆則是受中子撞擊，所以碳原子會被打出晶格。當然聚變堆的中子數量和能量都更高，內壁又要兼顧其他任務，所以連定期更換的選項都沒有，我在後註裏不是說只有魔法才可能滿足需求嗎？

2. 熔鹽堆生產的氦，是毫克級別的；但正因為這樣的量級還有實際解決的可能性，論文作者可以誠實地定調為“Large amount of tritium”。聚變堆必須處理的氦，多出 8-9 個數量級，那些人反而一再強調“沒有問題”；這正是當代科研界的 Irony：所謂的科學家和他們的科普作家朋友們，比二手車推銷員更加不可信任。

2021/12/02 12:58 提问；2021/12/03 03:49 回答

[7.] makludi 問：感谢王先生的解答。我有此疑问，倒不是因为觉得解决熔盐堆的问题之后可以展望核聚变。我的故乡就在甘肃，甘肃地区并不是天然气和煤炭主产区，而如今受困于疫情对蒙古煤炭进口的影响和采矿安全限制，国内煤炭资源可见的数年之内都会很紧张。当前气候变化极端，西北东北地区冬天寒潮频发，耗水资源少的熔盐堆是可能的供暖来源，所以如果该技术发展成熟，对当地人民生活保障有极大益处。另一方面，甘肃缺水，民生仰仗地下水和黄河，所以氦的污染必须严格控制，故而很关注熔盐堆的氦回收问题。

答：熔鹽堆還只在概念驗證的階段，要成熟必須有 2-30 年的全力投入，然而儲能技術日新月異，全球減碳的時程又極為緊迫，熔鹽堆雖然是工程上合理的方案，只怕是沒有機會勝出了。不過投資在這些方向至少還有充當備份的作用，而核聚變毫無可行性，純粹只會在過去 30 年和未來 10 幾年，不斷從實際有用的科目

¹⁴⁵⁰https://inis.iaea.org/search/search.aspx?orig_q=RN:43075667

¹⁴⁴⁹<http://hanfeng1918.com/baijia/3795.html>

竊取、霸占資源，是新能源界的癌腫瘤，如同對撞機是基礎科學的癌腫瘤一樣。

2023/06/23 10:38 提问；2023/06/25 06:50 回答

[8.] 愚公问：王博，最新消息甘肃钍基熔盐实验堆获运行许可，这条技术路线离成功还有多远？

答：基本遵循我多年前的介紹和估算，沒有值得討論的新消息。

2023/12/06 17:50 提问；2023/12/07 03:33 回答

[9.] Niets 问：最近媒体报道江南造船集团发布了核动力（熔盐堆）的集装箱船设计。鉴于武威的实验堆才运行没多久，不知王先生觉得这种设计的可行性如何？

答：熔鹽堆連早期實驗設計都還在測量參數的最初步階段，距離實際應用還有至少三代（有可能需要多達五代：參數確定、安全穩定性確定、效率提升、地面試用、船用）、大約 30 年，所以這完全是 PPT 工程。一個工程單位也搞這個級別的假大空，可見量子計算和核聚變對科研文化的腐蝕有多麼嚴重。

【心理】為什麼事實與邏輯對群眾無效？

2019-01-17 20:31

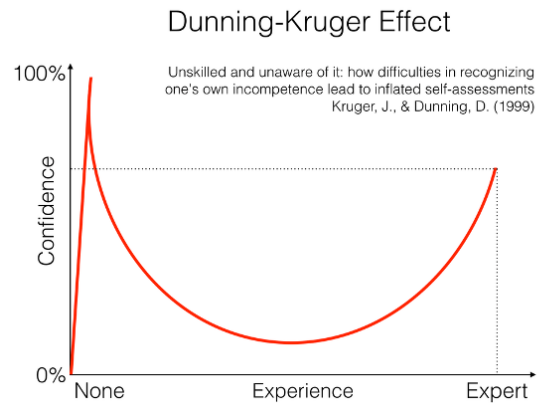
“事實與邏輯”是我立身的座右銘，也是人類探索宇宙真相的唯一可靠方法。所謂的“科學”，並不是根據做研究的人員或對象來定義的，而是泛指一切基於“事實與邏輯”這個方法和態度的努力（參見前文《漫談兩個假設》）。

然而我們在日常生活中，到處都會遇到非理性的行為、態度和言論。當然，人類是演化出來的動物，並不是純粹理性的思考機器，所以大部分時間受習慣和情緒影響，有非理性的趨勢，沒有什麼奇怪之處。但是現代的互聯網容許、甚至鼓勵深入的討論，那麼似乎在理性地交換了事實和邏輯之後，大家應該獲得同樣的結論。實際上卻是剛好相反：不論事實如何明確、邏輯如何嚴密，不相信的人仍然不相信；換句話說，事實與邏輯對群眾是無效的。

這裏我並不是指“裝睡的人永遠叫不醒”這樣的現象；有切身自我利益考慮的人一般是少數，我們想要說服的對象，只能是旁觀的第三者。但是即使只針對這些明顯沒有實際利害關係的群眾來說，能夠接受客觀證據來改變原有意見的人仍然不多。例如我在三年前那一系列討論高能物理理論已經成為玄學的文章發表出來的時候，方舟子忽略了我的所有邏輯，而直接說我是“科妄”；然而高能理論有 40 多年的總產出是零，這是一個很簡單而明確的證據，任何反對我論點的人，都必須先解釋這個事實，而顯然這樣的理性解釋是不存在。

當然，這麼普遍的一個問題，古人早已注意到；所謂的“秀才遇到兵，有理講不清”正是如此。在現代心理學裏，這叫做“Dunning-Kruger Effect”。詳細來說，有足夠事實知識和邏輯思維的人，對一個議題越熟悉、越瞭解，自信就越強；但是整體知識和思維水準低於某個程度之後，就剛好相反：對一個議題越不熟悉、越不了解的人，自信反而更強。

上圖是所謂的 Dunning-Kruger 曲線：橫軸是客觀的通曉能力，縱軸是主觀的自信程度；可以看出，對一個問題只知道名義表面的人，反而自信最高，甚至超過頂尖的專家。這個高峰，英文裏被戲稱為“Mt. Stupid”，“笨蛋峰”。這個效應，導致一般群眾討論議



題時，往往只有處於上面曲線兩端的人，才会有足夠的自信願意站出來高調申明立場，而且因為笨蛋峰對應著絕對的自信，再加上誠實的專家天生就較少，所以錯誤方的聲量常常壓倒正確的一方。

這樣的例子到處都是，像是美國支持 Trump 的選民（不瞭解他是一個 False Prophet）、英國硬要脫歐的民衆、臺灣的臺獨、甚至 J-20 是否已經用上 WS-15 這麼簡單基本的觀察（參見[鏈接¹⁴⁵¹](#)），都有大約一半的人堅持把頭埋在沙子裡，不論公開討論持續了多久，正確的事實與邏輯被表達了多少次，不願接受的群眾總有辦法堅持己見，拒絕真相。而在單項議題支持“正確”選擇的另一半民眾往往也不是基於理性考慮，只是情緒選擇誤打誤撞地碰對了而已。

我個人覺得，如果真是先天沒有理性邏輯思考的基本能力，自然一切免談，但是沒有接受真相的群眾之中，有一小部分其實是有理性的。他們的問題在於己身對事實的知識不足，所以無法在腦中構建正確的認知模型。

在這裡，我舉一些比較明確的例子：我在《漫談兩個假設》提到，像是“演化論”的“論”（“Theory”）字，並不含“一家之言”或者“尚不確定”的意義，而是指它範疇廣泛，遠超一兩個簡單定理的結果。實際上，整個現代生物學就是架構在演化論之上，支持它的事實證據真正以百萬計。所以基督教原教旨主義者挑出幾個演化論還沒有完全解釋清楚的現象，對了解它

¹⁴⁵¹<https://user.guancha.cn/main/content?id=72249>

的人來說，只不過是未來繼續努力的方向；但是對完全沒有相關知識的人，就似乎是致命的反對證據。大陸網民近年來以訛傳訛，以為埃及的古歷史是偽造的，又是類似的另一個例子。

這個博客的任務是開啟民智，讓讀者能更好地理解我們所在的現代世界。我從一開始的基本考量，就不指望說服拒絕做邏輯思考的人。相對地，我的努力集中在“科普”各種重要的社會、政治、經濟、軍事和自然現象，希望把複雜而往往被既得利益者有意隱瞞或扭曲的事實介紹出來，引導讀者達到正確的邏輯結論，然後或許大家能廣為傳播，使真相觸及我個人無法達到的角落。

但是正如前面所論證，這樣的企圖最終是不可能對群眾有整體性成功的。根據西方民選制（Democracy）實踐的結果，遠超過一半的民眾永遠對事實與邏輯免疫，那麼民選制的基本假設就被證偽，它的種種失敗也只不過是邏輯上的必然後果。

【後註一，2022/09/25】剛剛看到這篇發表在《Psychophysiology》的新論文（參見《[The older adult brain is less modular, more integrated, and less efficient at rest: A systematic review of large-scale resting-state functional brain networks in aging](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/psyp.14159)》¹⁴⁵²），證實人腦到了 40 歲左右，會經歷一個系統性的轉化，從分散式計算改為集中式；我認為這可能就是心理學早就注意到的 35 歲之後思想固化現象的生理機制。

【後註二，2024/06/28】今天上《龍行天下》節目（參見《[中國知識界的幾個嚴重問題！](https://www.youtube.com/watch?v=HZ04avbvYbY&t=4682s)》¹⁴⁵³），評論“姜萍事件”引發一些人的反彈；他們並不是博客的目標聽眾，但這次的經歷剛好可以為真正的博客讀者（亦即以求真為上、真心想學習科學方法的人）示範講解邏輯辯證的細節，所以討論於下。其實博客長期揭穿謊言，難免累積了一大堆仇敵，這些人的特徵是明明願意花幾千個小時緊盯我的每一言每一語（從而證明他們內心知道我說的實話有價值），然而精力卻集中在尋找任何藉口來做扭曲；甚至我後來請湘龍轉發的澄清啟事，指出我一開始就考慮了報導有誤的可能性，這單純是為了解明我沒有輕信可能的騙局，我還親自提供了湘龍沒有強逼的證據，在他們嘴裏卻變成“甩鍋”，然而分析和結論全對，有何過錯？談何甩鍋？這是典型的將枝微末節無限上綱的伎倆（參見《[常見的狡辯術](#)》¹⁴⁵⁴），內容找不到錯誤，就拿解釋不清的技術失誤來一口咬

定、混淆視聽。這些蒼蠅當然沒有資格污染政策，也無法污染博客（因為有“紗窗”，亦即《讀者須知》的規則），但在《龍行天下》這種用來面對大眾以吸收新讀者的管道，它們的嗡嗡噪音可能會有影響，這既是他們的目標，也是博客必須批判的理由。

事實經過其實很簡單：姜萍是中專生，剛在阿里數學競試（唐湘龍和我當時都誤以為奧數，謝謝讀者更正）的初試得到第 12 名，因其性別和中專生身份引發群眾注意，包括作為新聞從業者的唐湘龍。於是當他提前五天聯絡我以確認節目時段之時，順帶建議談論此話題；我在第一時間就回復，消息的真實性可疑，不方便討論（這裏的含義是，我無法將此事件當成事實根據來做邏輯論證）。後來唐湘龍也未強迫，但我經過幾天的思路醞釀，覺得博客有四個早已辯證成立的結論，與此事件有連帶相關性（Association，而不是 Causation，也就是聯想相關，而不是因果相關；這是我上大眾媒體所作的妥協，亦即在不危害邏輯嚴謹性的前提下，試圖藉著感性聯想挑起聽眾的興趣），可以藉此介紹給新聽眾，就改變主意、同意去討論。這些相關議題分別是 1）男女智能差異以及正確的政策對應、2）奧數在中學教育的應有地位、3）高考是唯一的公平升學標準，這三者的正確性完全不受姜萍是否作弊所左右；唯一的因果關聯在於 4）對教育部的批評，但我一併提供了其他幾個無可質疑的證據，少掉姜萍一項也不影響結論。當然，我原本也計劃要指出姜萍事件真實性存疑，並強調我所作論證並不依賴其為事實例證，但年紀大記性差，在時間壓力下就忘了。

我在同一個節目中也提到，博客有兩個任務：解釋世界真相，以及教導邏輯辯證；前者除了結論可以拿來作為制定政策的基礎之外，也同時充當教育上的案例。前述姜萍的事件，我們可以從這兩個角度分別做分析。首先，邏輯辯證是一個架構，事實證據是其地基。我們作為沒有內綫消息的觀察者，即使將邏輯發揮到極緻，創造出完美的架構，仍然不可能保證所依賴的公開消息完全正確。從這裏我們可以達到幾個進一步的邏輯蘊涵（Logical Consequences）：1）我們必須對新聞報導保持質疑心態（Skepticism），尤其是剛爆發的熱門新聞，參考這次我的原始反應，以及兩個月前我在《龍行天下》節目中，拒絕評論伊朗轟炸以色列的突發新聞。2）我們必須有足夠的背景知識，來對報導做初步過濾，這主要依賴閱讀和經驗。3）我們必須接受公開消息的先天的不可靠性，在追求自己可控的邏輯分析要盡善盡美的時候，承認來自錯誤原始訊息的結論偏差為人力不可及的必有代價，也就是即使分析全對，也可能會

¹⁴⁵²<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/psyp.14159>

¹⁴⁵³<https://www.youtube.com/watch?v=HZ04avbvYbY&t=4682s>

¹⁴⁵⁴[131023197.html](#)

有錯誤結論，例如我對 Prigozhin 政變是否有 Putin 預先允許的論證（這一點並不直接適用於本案例，因為姜萍成績的真實性從一開始就沒有被採納為事實證據；換句話說，不但分析沒錯，邏輯結論也依舊全對）。

提升一個 Meta Level 來檢視思維過程，則可以看出巨大的本質差異。博客一貫宣導的邏輯思維模式是將零星的敘事以 Causation 作為骨架連結起來，總結歸納為一個完整的流程/架構；這裏的重點在於提純敘事與敘事之間的因果關聯，不切合、不連入這個架構的敘事則自動被拋到一邊。而沒有受過邏輯訓練的思維則相反，完全忽略因果關聯，每個個別敘事被單獨賦予兩種標籤：第一個標籤是此敘事對主話題是正面還是反面，第二個標籤是自己主觀上喜歡還是不喜歡，最終選擇自己最喜歡的那一條敘事來大聲吶喊，冒充邏輯結論。以此次事件為例，我說奧數得獎的前提之一是智商在 145 以上，這純粹是在介紹背景參考知識，本身完全正確，但也與辯證主軸毫無關聯（事實上，從上下文可以明顯看出，我的意思並不是智商“高達”145，而是智商“只需要”145，所以普通高中就有會一兩個，精英高中可能上百；換句話說，不是褒獎，而是帶著輕微的貶義）。但不懂邏輯的人就將此敘事單獨認知為“正面”標籤（亦即支持姜萍），然後走“王孟源說姜萍智商 145”=>“王孟源說姜萍智商很高”=>“王孟源誇贊姜萍”=>“王孟源確認姜萍沒有造假”=>“王孟源翻車”的聯想跳躍。這裏的每一步都是錯誤的假邏輯推導，而之所以會選擇這個方向做跳躍，則取決於“喜歡王孟源翻車”的那個標籤。這個情緒很可能來自我既往對私利謊言和錯誤認知的批評，然而沒有邏輯能力的人當然也做不到自省（邏輯思維的價值在於它是科學求真的必要成分，只有邏輯思維能提供正確真實的認知，對世界如此，對自己也如此），所以他們不但不會公開承認，連私下對自己也不會坦誠。

近年 AI 的發展，證明感性思維的難度層次遠低於推論式的高等邏輯（亦即數學裏的邏輯，“低等邏輯”則指計算機科學裏的“邏輯”；更形象地說，程序本身的邏輯是低等邏輯，程序員編纂大程序的思路才屬於高等邏輯）。博客也提過，心理學已知智商差異超過 30 點就會有溝通困難，上一個段落所討論的思維模式差異很可能是主因之一。然而這並不代表感性思維沒有演化上或經濟上的價值，剛好相反，它不但是人類最基本、最普遍的思維模式，同時也是人際關係的基礎。這是因為它對應的，正是英文所謂的“Small Talk”，最放鬆、最不費腦、最舒服的交流，因而也是能讓一般人暫時放下功利計算的管道。瞭解這一點之後，自然有以

下幾個邏輯蘊涵：1) 好的推銷員正是能針對這種思維模式，逐步牽引，創造出新情緒的人；如果能將這些新情緒固化，就完成所謂的“洗腦”，參考李登輝扭轉統獨民意的過程，以及 Steve Jobs 的推銷術。2) 習慣於邏輯思維的人，對推銷洗腦有免疫力，但也同時放棄了對別人推銷洗腦的能力。3) 原本情商和智商是相對獨立的不同智能，先天既無關聯、也不矛盾，但前述的機制使得兩者產生後天矛盾；換句話說，智商高的人即便有感知領會他人情緒的能力，但也受限於溝通障礙，無法表現出情商。

21 条问答

2019/01/18 04:53 提问；2019/01/18 09:26 回答

[1.] 呐呐溪问：對多數人來說，活得「舒適」比知道事實來得重要。這裡的舒適並不是物質上的享受，而是心理上的安全感。如果只談單純的生存，人類並不需要知道太多事實；在人類知道地球繞著太陽轉才是事實之前，也已經可以根據天文規律編製曆法。當親人過世，「知道」逝者究竟去哪裡遠不如「相信」他去哪裡更能給生者安慰。

多年前我曾經看到一個在伊拉克戰爭中喪生的美軍遺孀在電視機鏡頭前說了幾句話大約是「伊拉克戰爭一定是有意義 (must have a purpose) 的，否則我丈夫的犧牲豈不是毫無意義」；至於伊拉克平民失去生命是為了什麼對她當然一點也不重要。

演化論是一個經典的例子。對於絕大多數的一神教徒來說，放棄信仰是非常、非常痛苦的事，這不僅僅是對他們過去的否定，而且將讓他們在未來喪失心靈的依靠。這種痛苦遠比高能物理學家多半大概只是因為怕丟掉工作和面子的恐懼來得更深。心理學上的「驗證性偏見」(confirmation bias) 在政治和宗教上顯現得最為淋漓盡致；一個基督徒「聖靈充滿」的舒適感遠比幾千個「過渡化石」(transitional fossils) 更符合他「個人的事實與邏輯」。

曾經有個調查，但是我沒有確實的來源；指出讓基督徒轉變成無神論者最重要的原因不是科學，而恰好是聖經本身。那些前基督徒在仔細研究聖經的過程「越看越不對」，信仰才逐漸的崩壞；而在過去他們所受的教導是「科學不能解釋所有的事」、「科學理論經常改變，不是真理」，所以「我們接受的事實與邏輯」對他們而言並不具有很大的說服力，直到他們自己的心裡開始懷疑。

人在面對政治和宗教時採取的態度如此之像；一旦相信自己佔有道德制高點，就不能不是正確的，站在

我的對立面者必是邪惡者、說謊者。明明只是顆棋子，卻自以為是棋手。

我從王兄的文章學了非常多的知識，獲益匪淺，非常感激。在此分享一點個人感想。

答：說得很好；一般群眾對事實與邏輯，不但不能接受，根本就不想接受。選民連知識份子求知的基本責任都不願意負，卻要求有決定國策的領袖權力，這種責任與權力的極度不平衡，自然扭曲西方 Democracy 實際上的運作：財閥哄著選民，假裝讓他們有選擇，還有可能執行出像樣的國策；一旦有必須處處討好民粹的政客掌權，那麼離譜的蠢事就會連續創紀錄了。

2019/01/18 13:53 提问；2019/01/18 21:27 回答

[2.] 狐禪問：有本再被提起的 1963 年老書”Anit-intellectualism in American Life”，R.Hofstadter 說的很有意思：草根美國人想方設法要否定知識階層的意見，宗教是棒子之一。這社會思維和中國傳統重視士大夫的概念完全不同-也正向台灣推銷。

答：我離開臺灣 30 多年，不能說對現在的民情特別熟悉，不過從近年媒體的文章來看，反智的趨勢比起美國有過之而無不及。

2019/01/19 20:37 提问；2019/01/20 07:13 回答

[4.] 中台小宅問：再舉一個沒什麼討論邏輯的例子。去年 1124 似乎民意支持兩岸和好，媒體一片指責蔡英文，藍軍大勝，我們學校的同事也都高興得好像是自己的勝利。

但在元旦後民進黨的輿論引導下，小英又變成帶領台灣對抗中國侵略的辣台妹。不分藍綠的台面人物，一時間都表示反對一國兩制，我的一位自稱深藍（但已不接受是中國人），痛恨民進黨的教職同事，也變臉質問我：“你說你是中國人，那說說到底什麼是 92 共識？”

但可笑的是，不論政客還是民眾，都承認一個事實：面對解放軍，我們沒有如何打贏的打算，只有投降或逃跑的差別。

答：這種表面狂妄自大、實則極端脆弱的玻璃心，美國和大陸的網絡上也多得是；臺灣的特別之處，只在於過去 30 年，每任政府不但對這些弱智的民粹步步退讓，而且還做了宗教性的神化，就像印度教裏的聖牛一樣：明明是個畜牲，卻被當成寶貝。

2019/01/19 20:44 提问；2019/01/20 01:50 回答

[5.] 膠柱鼓瑟問：主動防禦

為何中美兩軍的坦克或裝甲車一直沒有主動防禦攔截的裝置消息解放軍自從 98 式到 99 改也只有一路增加裝甲厚度的變遷而以以色列、德、俄的坦克都已經主動防禦。可見並非一家之主張，而是中東經驗發現

現在單兵飛彈綿密的戰場上坦克已經變棺材，有一說是中美認為空天領域才是決勝點其次是大型核潛艦種（含半潛），因為傳統與彈道反艦飛彈發展神速，可能帶來水面海軍時代終結，因此錢都花在這兩項？另一說是有人認為陸軍未來在於電磁裝甲，所以不必太多著眼主動防禦？

答：這個問題，應該在《現代裝甲原理簡介》一文下討論。共軍也已經研製出導彈式的主動防禦，普及應該只是時間和經費的問題；事實上，99 式的激光器也是主動防禦的一種，還是世界獨一無二的。美軍已經決定採用以色列設計的主動防禦，普及同樣只是時間和經費的問題。

2019/01/26 01:19 提问；2019/01/27 14:32 回答

[6.] 貓靈子問：這世上本來就聰明人少而愚蠢的人多，而在聰明人中，能更藉由經驗鍛鍊出智慧，形成自己中心思想的人更少。所以絕大多數的人，即使受過教育，但在思想受到衝擊時，不願透過事實與邏輯推演，尋求解套之法，反為自己情緒所困者，遍地都是。

一個透過後天鍛鍊而能悟道的人，分析事實，運用邏輯，當能及早讓自己從不利的環境中脫身出來，綢繆免禍之法，要作優秀的人物，就必須有這種素質。

答：但是這個世界還是由群眾主導的，所以佔極少數的智者並不一定能受重用，孔子就是一個例子；最終還是要看體制和機運等等因素。

2019/01/30 04:40 提问；2019/01/30 05:03 回答

[7.] 無知者，無畏問：不必理會方舟子！

暫且不說方舟子其人的思維邏輯如何，我以前聽過其的一個演講（通過網絡，並非現場），他比較喜歡先聲奪人和強詞奪理，他理屈的時候，就會“王顧左右而言他”。

文章是給能讀懂的人看的，既然有人讀不懂，建議王先生不必理會。

答：的確，跑題是最常見的狡辯術。

2019/02/08 14:45 提问；2019/02/08 22:43 回答

[8.] 膠柱鼓瑟問：永動印鈔機

最近民進黨余天和一堆民黨地方議員在發明「永動機」作為能源困境的最後解決大絕招，事情在網上已經因為一封偶然的檢舉信而曝光，但為何過年期間主流媒體都沒報導？顯然台灣媒體也是有人控制嘛。根本不是所謂自由，假模假樣她們永動機計畫不是搞幾天，已經一年多以上，也吸到很多人投資一起共創大業，還有辦推廣大會，請余天等名人站台，結果信的人越來越多。去 youtube 搜尋永動印鈔機，就能看到一篇解說報導。怎解釋那麼多人相信永動機，且遇到否定

論點時那些信徒還會跟你吵架。

答：我覺得臺灣的整體文化有問題，即使是受過高等教育的所謂知識分子，大部分只學了“技”，而沒有體驗到“神”。換句話說，他們的科學教育，並不是從事實和邏輯出發，而仍然只是鑽研書本、人云亦云。當然，這種現象其他地區也有，但是臺灣顯然更為嚴重。我以前曾經提過，很可能是李登輝消滅理性討論所帶來的遺毒。

2019/05/16 01:26 提问；2019/05/16 05:35 回答

[9.] 【無 言】雲遊到世界的另一端问：NPR 於今年五月九日，發表一段五十分鐘長的錄音節目，名為

Facts Aren't Enough: The Psychology Of False Beliefs

[链接¹⁴⁵⁵](#)

與大作異曲同工。

答：是的，Dunning-Kruger Effect 雖然新，但是很重要，剛好趕上小布希和 Trump 兩個蠢總統，所以在美國廣為流傳。上月我在聊天的時候，想解釋給兒子聽，結果他早就在學校學過了。

2019/05/16 01:26 提问；2019/05/16 05:35 回答

[10.] 【無 言】時代悲劇（二）问：NPR 於今年五月九日，發表一段五十分鐘長的錄音節目，名為

Facts Aren't Enough: The Psychology Of False Beliefs

[链接¹⁴⁵⁶](#)

與大作異曲同工。

答：是的，Dunning-Kruger Effect 雖然新，但是很重要，剛好趕上小布希和 Trump 兩個蠢總統，所以在美國廣為流傳。上月我在聊天的時候，想解釋給兒子聽，結果他早就在學校學過了。

2019/05/16 01:26 提问；2019/05/16 05:35 回答

[11.] 【無 言】家喻戶曉的中國人—包青天问：NPR 於今年五月九日，發表一段五十分鐘長的錄音節目，名為

Facts Aren't Enough: The Psychology Of False Beliefs

[链接¹⁴⁵⁷](#)

與大作異曲同工。

答：是的，Dunning-Kruger Effect 雖然新，但是很重要，剛好趕上小布希和 Trump 兩個蠢總統，所以在美國廣為流傳。上月我在聊天的時候，想解釋給兒子聽，結果他早就在學校學過了。

2019/05/16 01:26 提问；2019/05/16 05:35 回答

[12.] 【無 言】家喻戶曉的中國人问：NPR 於今年五月九日，發表一段五十分鐘長的錄音節目，名為

Facts Aren't Enough: The Psychology Of False Beliefs

[链接¹⁴⁵⁸](#)

與大作異曲同工。

答：是的，Dunning-Kruger Effect 雖然新，但是很重要，剛好趕上小布希和 Trump 兩個蠢總統，所以在美國廣為流傳。上月我在聊天的時候，想解釋給兒子聽，結果他早就在學校學過了。

2019/08/09 14:03 提问；2019/08/10 01:30 回答

[13.] 游客越雷问：王先生，我两次看到那位阿拉斯加林志玲先生了，每次都是占好几层楼重复他内心的想法。我因此想到了两件事情想和大家分享一下。

一件是我在网看到的：一个北京的年轻男生，在当初钓鱼岛冲突的时候，17-18 岁的他天天打扮成红卫兵在街上扛着“钓鱼岛是中国的”大红旗，然后因为大陆政府太“软弱无能”，在 18 年的某一天跑到香港去说“中华民族会毁在共产党手中，我希望你们反攻大陆”，大概是这么个意思（观察者网上有，居然紧接着微博上也报道了这件事）

还有一件事是我亲身经历：我从小缺少运动，而且身体素质也差，而且在和差不多体重（上下 1 公斤）的同龄人比较时，我腰大上两圈，所以从小学到高中尝试了好几次减肥和健身（但是因为都是父母和我自己按照网上甚至小广告上胡说八道的做法）不但减肥失败，身体素质还越来越差。我和父母都因此互相埋怨（这也是我和父母关系极差，上了三次高三的主要原因之一），后来在上了大专后，从去年九月到现在，我在同学和教练指导下，体重稳步下降，连眼睛干涩和脚气都好多了，然后父母却认为是“我们帮儿子打下的基础”，我和他们争论，他们说“你这个没良心的，我们为你受了这么多苦，你还不感恩，恩将仇报”

王先生，关于这三个例子（阿拉斯加林志玲先生的发言算是第三个例子）我想问：在自己是“达克效应”的笨蛋峰的时候（对某方面事情毫无了解时），应该优先考虑最直接的因素，而不是“父母爱你”“人之初性

¹⁴⁵⁸<https://www.npr.org/2019/05/09/721773510/facts-arent-enough-the-psychology-of-false-beliefs>

¹⁴⁵⁵<https://www.npr.org/2019/05/09/721773510/facts-arent-enough-the-psychology-of-false-beliefs>

¹⁴⁵⁶<https://www.npr.org/2019/05/09/721773510/facts-arent-enough-the-psychology-of-false-beliefs>

¹⁴⁵⁷<https://www.npr.org/2019/05/09/721773510/facts-arent-enough-the-psychology-of-false-beliefs>

本善”之类的泛泛而谈的“空”话。是不是应该这样考虑呢？

答：沒有辦法呀，如果群眾能夠自動自發，遵守理性規則，那麼公權力裏面就不須要有軍警法，簡單發公文就行了。這個部落格，真的是只針對高級知識分子和有強烈欲望成為高級知識分子的人（當然因為重視邏輯，理工科讀者比較容易上手，但是專業背景並不是絕對性的排斥因素）寫的，後者應該多看少發言，慢慢先提升自己的眼界。

2019/08/15 18:15 提问；2019/08/16 05:04 回答

[14.] 南山臥蟲問：王兄，剛在油管上看到你說的三大最：美國、香港、新加坡

忍不住對着螢幕就哈哈大笑了起來，敝港原來這麼猛！？

為了不離題，想再問問——“貪官群”算不算群眾？如果算，王兄的擔心是不是有點多餘？哇哈哈哈哈哈。

答：我可不是在開玩笑，香港的確是亞洲的頭號金融中心，比東京還要重要。它的吸引力就在於方便做中國的生意，卻又是中國管不着的。

2020/06/17 13:17 提问；2020/06/18 13:42 回答

[15.] 游客越雷問：王先生您好，溫習舊文時看到這篇，我忽然有個問題：在芯片製造方面的摩爾定律算不算科學？我記得這是一個推論，它有什麼依據嗎？

答：沒有什麼深刻的道理。很多新科技都是這樣：在初始的設計基本正確之後，後續有一段指數發展的期間，可以朝著同一樣大方向一直前衝，不斷靠增加投入、改善細節來繼續推進技術前沿；半導體比較特別之處，是在於它可以持續改進的空間特別大、時間特別長。

2020/06/17 13:59 提问；2020/06/17 15:19 回答

[16.] 烏鵲南飛問：回十樓

那個事是用來論證香港對大陸滲透的，類似的還有前几年大陸鬧的沸沸揚揚的PX事件，明明是個低毒產品（化工廠那個產品沒有毒？汽油燃燒了還有毒呢！）高中化學通識課，都不是化學選修課，都已經教過二甲苯是低毒，居然也能鬧的此起彼伏，據說背後就有香港來的發傳單教人怎麼鬧事。香港的保釣也是的，談自貿區的時候故意沖上去攪局。

答：正因為群眾是盲目愚蠢的，任由台灣香港成為華人的反智中心，等於永遠都有愚蠢病病毒的自然宿主生活在身邊，間接損害遠大於懶惰不作為省下的麻煩。

2020/10/05 14:25 提问；2021/01/20 07:24 回答

[17.] YueMing 問：今天再看先生的這篇文章，感慨更多，我自己的手機里有好多個微信群，從微信群裏可以看到絕大部分的人都相信美國的民主自由是最好的，即使在 Trump 期間有那么多的事實可以說明美式的民主自由根本就是個謊言，但是大部分的人還是堅信美國是正確的。但凡有人說美式民主的問題就說人是偏听偏信，而且總是給扣帽子。真是很涼啊！

答：在《Matrix》裏，Morpheus 說“Welcome to the real world”。你們來我的博客，就是選擇吃紅藥丸，“You stay in wonderland, and I show you how deep the rabbit hole goes. Remember, all I’m offering is the truth, nothing more.”

2020/10/09 20:10 提问；2021/01/20 07:12 回答

[18.] GUI-龟問：群眾反智的另一個原因

最新一期的《八方論壇》（訪沈逸/儲建國：川老的新疫與台海的新況）里，史東和嘉賓們聊到了美國民眾為何不相信科學的原因。史東提供了一個觀點，就是當紅脖子們發現科學開始為財閥服務的時候（也就是王博士博客里提到的美國財閥僱傭學術娼妓給自己寫符合自己利益的報告），自然不再相信科學。嘉賓沈逸在之後的節目（[鏈接¹⁴⁵⁹](#)）里詳細闡釋了這個觀點（我看的是《八方論壇》50% 版，這段內容正好被截斷了），當科學開始為資本服務，老百姓相信科學卻享受不到科學帶來的幸福感時，作為一種消極的抵抗，只能相信自己願意相信的東西，起碼心裡還舒服一點。

今天在觀察者網我也發現了類似原因的反智現象，比如這個勸阻讀者不要意淫其他文明古代歷史都是虛構的帖子（[鏈接¹⁴⁶⁰](#)）下的評論，熱評裡有人舉西方媒體編纂二戰歷史的例子來說明世界史是不可靠的。這背後的心理層面的原因可能是對西媒總是喜歡抹黑的一種反彈：你總是抹黑中國，正好又被我發現了，那我干脆就一棍子打死。

科學是個講究概率的東西，找出幾個反例易如反掌（尤其是研究從業者還掌握了修改條件造結論的技能），但老百姓只喜歡簡單明確的結論：你不要跟我扯東扯西，就說怎麼辦，行不行就可以。從這個角度看，科學的權威被敗壞掉並不算難事。大陸目前的科普傳媒在這方面是有隱患的：大多數科普媒體的本質還是媒體，先不論這些媒體人對於所科普內容的專業素養如何，單就運作模式來說，部分媒體會接商家訂單，之後為該商家定制節目。如果觀眾一眼能夠看出是廣告倒還罷了，若是媒體用的都是不入流學者搞出來的報

¹⁴⁵⁹<https://www.bilibili.com/video/BV18i4y1E7F1>

¹⁴⁶⁰<https://user.guancha.cn/main/content?id=391263&s=fwzxhfbt>

告或者干脆就是商家给的研究报告，那岂不是走了美国老路？（我个人能想到的一个例子就是论证牛奶新国标为何降低的合理性研究报告）国家很有必要立法，至少在严重影响社会理性的几个传媒题材领域（比如科普、社论等），要求媒体标示出是否有广告合作以及合作方详情。

答：我以前說過了，對手跳進糞坑裏臥糞，正確的處置是找上風處離得越遠越好，可惜憤青的直覺反應始終是要跟著跳下去。

如果官僚沒有足夠的科學訓練和修養，他們對輿論自然做不出正確的管理。很多人覺得我批評中醫教是沒事找事，但對抗反科學必須從文化深層做起；如果知識份子都沉浸於中醫教這樣的反智思維，怎麼能指望他們引領社會的理性對話？

2023/01/08 17:21 提问；2023/01/09 07:34 回答

[19.] AbzX5 问：既然尊重事实和逻辑的人总是少数，而多数人不尊重事实和逻辑的，那么天生就要面对以少对多的局面。君子们只能一方面互相团结起来垄断运营公权力，另一方面尽力培育社会风气，但是人性总有很多成分是自作聪明，偏好不入流的信息，昂撒社会当然是将计就计，利用人自私自大的特点，编理论来骗他们，统治成本很低，可是我们怎么办呢？说理无效，又不能骗他们，光靠强制力统治成本会太高，那可怎么办。

答：好在中國有兩千多年儒家思想，教誨群眾尊重知識學術並信任統治階級，這正是東亞文化圈的核心優勢，只要學術界和執政者能對得起這種信任，維繫發揚儒家文化的理性傳統以與昂撒謊言做鬥爭，是所有知識分子的責任。

這正是為什麼王頤芳、丘成桐、潘建偉這些人，在道德文化層面上也值得大家深惡痛絕的基本原因：他們覺得歐美的學術人爭取資金、收割股市可以不擇手段，那麼原樣照抄、“學習先進經驗”是理所當然，但這其實是在挖中華文化的根，把中國相對歐美的最大核心文化優勢從基礎摧毀。有風骨的士人素來是中華民族救亡圖存的骨幹，大家共勉之。

2024/06/29 13:15 提问；2024/06/29 22:04 回答

[22.] 龙发问：“事實經過其實很簡單：姜萍是中專生，剛在奧數的初試得到第 12 名，因其性別和中專生身份引發群眾注意，包括作為新聞從業者的唐湘龍。”

建议王先生修改奥数为其它名字，例如其原名阿里巴巴全球数学竞赛或者网上开卷数学竞赛，这个比赛不是传统意义上的奥数。

奥数比赛得奖可以高考加分的，阿里这个比赛可

操作性太大，不具备加分，先生用奥数二字，容易掉进另一个阿里数学竞赛是否具备高考加分的漩涡里。

答：好的，謝謝更正。以後會注意，正文也會修改。

2024/09/29 20:18 提问；2024/10/18 22:49 回答

[23.] MAXWELL 问：我在网上冲浪的时候观察到一些有趣的事情。比如博主之前揭露潘建伟涉嫌虚构夸大不切实际的应用价值来挤占经费，并且在股市割韭菜，就有人拿博主学术地位不高；没有在学术界搞出名堂（诉诸权威）；如果有问题，政府怎么可能批准，政府已经批准了，那就没有问题（循环论证）来反驳。但是我现在观察有许多网民质疑美国登月造假，认同美国确实登月的人拿一些专家（比如欧阳自远院士，中国探月工程科学应用首席科学家严俊研究员，中国科学院国家天文台研究员郑永春，国际宇航联空间运输委员会副主席杨宇光）（[链接¹⁴⁶¹](#)）（[链接¹⁴⁶²](#)）（[链接¹⁴⁶³](#)）的话作为证据，质疑美国登月造假的人就不干了，这时候什么头衔地位，有没有搞出名堂，权威怎么说的统统不作数了，至于为什么自己作为非专业人士都看得出来美国登月这么可疑而上述专业人士却连自己都不如（难道这些专业人士都收了境外势力的黑钱？）也不考虑了，虽然质疑的人绝大多数没有相关专业的学术地位，没有在相关专业的学术界搞出名堂，但是那些认同美国确实登月的人不管你是什专家权威都必须正面解答我的问题。我个人觉得最最起码的你不要双标，质疑别人观点的时候就可以诉诸权威，等到别人反对自己的时候即使权威说了也不算数。

Ps: 请对白不要转载到微博。

答：拿權威來說事的，的確是愚蠢的平方：不但基本假設（權威＝正確）是錯的，即便接受這個假設，他們本身不是權威卻也來評頭論足，其行為也與自己的論述相矛盾。

狡辯術萬變不離其宗，除了直接或變相說謊（例如統計）之外，都是轉移話題；這些伎倆通常是人身攻擊（包括權威說事）或直接喊口號假充結論（例如“某某論斷太過了”，太過在哪裏？），但我的論證若真的不堪到這些人也能看出問題，那麼為何不簡單指出漏洞？又何須訴諸資格、背景、意圖或主觀印象等等來轉移話題？所以只要看這些人沒有針對話題做出邏輯論證，就可以判斷其在狡辯。

狡辯的真正問題在於，其有效性的根基來自普世人性：沒有事實與邏輯基礎的話題，內涵為零，而世界

¹⁴⁶¹<https://user.guancha.cn/main/content?id=1237298>

¹⁴⁶²https://www.gov.cn/jrzq/2012-02/06/content_2059665.htm

¹⁴⁶³<https://mp.weixin.qq.com/s/nnibijzQDD3EYIMB6yBAXw>

上話題有無限多，所以這種狡辯話題的所值（亦即聽眾值得花費的注意力）是零除以無限大 = 零的平方。然而雖然每個人的時間都是有限的，偏偏人性是面對別人提起任何話題，就（至少暫時）賦予 100% 的注意力。這個矛盾現象來自佔人類演化歷史絕大半時間的游獵社會，個體通常只能接觸到家庭成員，所以即便是瑣碎議題也有投注注意力的價值，但到了後來的都市文明中就成為一大弱點，是垃圾信件（Spam）有利可圖的原因，也是歷史上無數宦官奸臣能進讒言的心理基礎。作為承受方，要能迅速判定謊言的要求太高，必須有全面認知架構，再加上對相關細節的掌控，一般只能退而求其次，根據 Russell's teapot 原則，要求對方提供足夠的事實證據和邏輯根基，否則就直接認定為渾話而忽略。

這段回復可以轉發。

2024/10/31 10:41 提問；2024/11/15 06:18 回答

[25.] MAXWELL 問：無題

另一件事還有韓國室溫超導，當時無論你是什么背景，文科工科，到底是不是相關專業，有沒有在相關專業深造過，搞出名堂過，都可以對此發表評論，看好，看壞，不置褒貶都可以，甚至後來沒有下文了就有人拿來笑話棒子的。還有我觀察國內某些鍵政大 V 平常拿些外國的新聞時政，公開的數據報告，上到外國政府/政要，下到普通百姓都可以拿來點評/吐槽一番，評論區大体其乐融融，一伙人嘻嘻哈哈，這時候這些大 V 跟他們評論區的讀者既不需要在這些國家常駐過，也不需要跟這些國家的政商學界精英深交過，更不需要去過什么白宮/克里姆林宮/青瓦台，很少有人拿上面這些由頭苛責他們，等到作家張恒被女的誣陷強姦後，在網上羅列了女權的爛事，還有男女同罪不同罰的海量個例，以及對政府的偏袒表示不滿（作家張恒做的不就是把這些大 v 對外國做的事情用在國內上嗎？），前面的某些鍵政大 v 和大棋黨理中客就坐不住了，扯什么“不存在系統性偏袒”，“塔為了穩定，就算壓迫人，也就是會壓迫那些破壞穩定的人”，還有主動 @ 這個作家發了長篇大論被一句話怼住然後憋半天憋出個屁來的。反正現在在經歷了一系列“加速”事件（比如長沙貨拉拉，就此改編的最高法指導的電視劇《底線》，重慶胖貓，成都地鐵“擴大影響系男方責任”，青島逆行路虎女司機打退伍軍人等），這個話題才有了更廣泛的討論基礎。

我觀察到的某些網民在中外事件上的態度不一，我當然不是說中國沒有好的，國外尤其是西方沒有壞的，而是當你評價外國的事情的時候並不需要太大力氣，找

時政數據點評分析一下就可以了，是淺顯的直觀的，孰好孰壞一目了然的；而中國的事情則截然不同，是複雜深奧的常人難以窺探的，背後必有深意的。

ps: 請小編不要發到微博

答：嘲笑歐美的愚昧和虛偽，人人都會樂此不疲；面對自己的愚昧和虛偽，那就自然是強辯和狡辯齊飛了。我早說過，自省所需的邏輯思維和辯證規則，只有極少數最理性的知識分子才有能力遵循；所以網絡當然也就淪為噴子和杠精的游樂場。

其實我對中方的虛偽和愚昧已經很寬容，沒有像對昂撒媒體報導那樣一律先假設為謊言來嚴格檢驗，所以才會在《龍行天下》接受中專女生數學競試那個議題。事後自我檢討，覺得可以借用楊潔篪那句名言“我把你們想得太好了”；以前無視臺南地下電臺對大陸民風的評價，似乎也犯了以人廢言的錯誤。

【宣佈】我計劃搬回臺灣謀求教職

2019-01-19 08:38

小孩終於把申請大學的手續辦完，現在只能坐等回復。我在美國的人生階段任務告一段落，應該準備專心侍奉父母。

我的父親現在處於植物人狀態，由專業醫護人員照顧，半瞎的母親必須就近居住，以便日日探訪，所以我最理想是能和她住在一起，有事就能開車接送。臺灣不大，南部的幾所大學都可以通勤上班，例如成功和中正大學。

我離開臺灣 30 多年，離開學術界也有 20 多年，沒有什麼人脈；如果有讀者能夠牽綫介紹，我將十分感激。我能教的科目不少，但是金融或者國際關係算是最合適的，因為我在這兩方面有能力發表新的學術論文；其他如政治、經濟或甚至物理等等，如果只是教大學部，應該還可以勝任。

有相關資訊的讀者，請用電子信函和我聯絡。如果沒有我的地址，請在訪客簿（[鏈接¹⁴⁶⁴](#)）上留言，我再私下給你信箱地址。

22 条问答

2019/01/19 09:45 提问; 2019/01/19 12:13 回答

[1.] blackjack 问：王先生您好，目前台灣少子化相當嚴重，許多私校處於朝不保夕的狀態，教師還要肩負招生「業績」壓力，想必您有耳聞。快要倒、招生率低的私立大學要再三慎思。國立大學基本被台大幫及「母校派」把持，即使有了系主任等級的人脈也會敗下陣來，重要的不是一兩票，而是多數審核委員的青睞。王先生您可以與您的同學討論一下台灣高教體系的現狀，也可以先至一些機構、公司上班，祝您回台謀職順利！

答：我也知道此事不容易，但是父母的健康狀況是現實，不得不硬著頭皮來嘗試。如果有非學術機構的職位，當然也在考慮之列；只是我很難想像如何從國外空降下來。例如假設有地方首長需要經濟顧問，我很樂意幫忙，但是臺灣有意願真正辦經濟的地方官好像很少。

2019/01/19 11:06 提问; 2019/01/19 12:09 回答

[2.] frank060606 问：台灣有一百多所大學，很多學校可能在找有能力用英文教學專業科目，甚至在找英

文老師教英文

您可嚐試每家寄履，歷表，強調英語程度

台灣會說英文的學者很多，但程度也有高低之分，這就是機會

祝順利

答：謝謝你的建議。不過我不覺得盲目地發履歷表會有實際的效果。

2019/01/19 11:49 提问; 2019/01/19 12:05 回答

[3.] ä_ç å¹_ç ½ 问：不知王先生对大陆这边的职位是否还有兴趣？如果有的话，我们也可把消息传出去。

答：我並不是想要再創一個職業生涯，而是以照顧父母為主，所以只能在臺灣，最好是南臺灣。

2019/01/19 14:13 提问; 2019/01/19 14:35 回答

[4.] 上大人-(自作業) 问：以格主的資歷

應先找台灣的 Recruitment agency 找適合的工作，不必一定是教職。

答：的確不必是教職，但是在大學教書時間比較有彈性，例如我如果每天早上 9-10:30 要開車送我媽去看爸爸，可以把課程集中到下午。其他的工作就不方便。

2019/01/19 18:54 提问; 2019/01/20 01:37 回答

[5.] 中台小宅问：王兄，在此再表達長久的敬佩。

我在人生幾次換工作後，突然經驗到求職不易的窘境，方了解何謂中老年失業。

王兄的首要目標既是照顧雙親，最好就不要再顧慮其他條件，以免緣份不待。如果存款還能扛幾年的話，先回來再說。

以王兄的學經歷，運氣好的話，什麼職缺都有機會。但如果一時沒有較好的機會，英文科或自然科的代課或代理教師，也許可以有基本的生活費。

不過以台灣目前的民心民智，王兄回台灣後，最好還是在言論上記得保護自己。

祝您好運！

答：其實要離開這個住了 20 年，自己動手修了許多次的房子，還有從小狗養成老狗的 Pet，是十分不捨的，但是人子的責任，中國人的傳統很難忽視。的確是以照顧父母為先，不過我也有自知之明，母親和自己都

¹⁴⁶⁴ [guestbook.html](#)

是很強的個性，如果整天窩在家裏，只怕會常常爭吵。當個訪問教授是最理想的。我倒是希望除了這個部落格之外，還能偶爾在電視上做些評論。即使臺灣有理性的人是少數，有人拿正確的事實來點醒他們，還是有助益的。

2019/01/19 23:20 提问；2019/01/20 02:10 回答

[6.] oboe 问：學會課本的知識不難，眼界與閱歷的開拓才是最難，不知哪個學校的學子有福分聽到王先生的課？！

或許未必要侷限在中南部，如果他處有合適的機會，安定下來後再接雙親過去，也是一種變通。

只怕先生回台後，會被烏煙瘴氣的台灣氣死！

答：其實美國人的言行也很可笑，回台灣頂多就是從對待小學生變成應付幼稚園小童。子曰：危邦不入，亂邦不居；但是孟子卻說：自反而縮，雖千萬人吾往矣。我若是有機會上電視說實話，還不一定誰氣誰。

2019/01/21 00:24 提问；2019/01/21 02:13 回答

[7.] desertfox 问：樹欲靜而風不止，王先生美國這邊安頓好後就先回台吧。（估計孩子上大學後放假時可以到母親那邊）以王先生的才學，在台灣找到一個合適的工作我認為只是時間問題，重要的是要接上線。現在各個機構或學術單位都有網站徵才，以此為起點就需要一些時間的。還有，回台定居也有一些事要辦；恢復台灣的身份取得健保是首要的工作。而只要這個部落格還存在，王先生抵台後把事情開展，那需要的援引多少還是會有的。祝一切順利！

答：的確是樹欲靜而風不止的考慮：我媽媽每天自己坐計程車去看護中心，並沒有實際上的困難；只是我估計再過十年，爸爸媽媽都會過世，如果我卻是一個人窩在美國，一年只回臺灣一個月，必然會有悔恨。至於找工作，一方面不想浪費生命蹲在家裏無所事事，一方面整天在家只怕會常跟媽媽吵架。

2019/01/22 13:23 提问；2019/01/25 05:12 回答

[8.] 卡城老李问：可以跟高雄市长韩国瑜联系联系，他现在向全世界招商，很需要英语好的接待官员。您可以任职市长顾问。

答：好吧，我會考慮毛遂自薦。

2019/01/22 15:30 提问；2019/01/25 05:50 回答

[9.] 愛、勇氣、希望问：王大哥加油，快回來多陪陪父母家人，希望有幸能在高雄聽您上課，跟您一起切磋討論

答：不論工作找得怎麼樣，偶爾給給演講總是可以的。

2019/01/23 13:25 提问；2019/01/25 05:50 回答

[10.] 阿吉奈问：感同身受

王大哥加油！

答：謝謝。

2019/01/24 00:32 提问；2019/01/27 14:24 回答

[11.] 台北凌晨三點五十分问：我的同學是私立大學老師，他說了一個事實，現在的年輕人，連考問答題都不行，要選擇題

上課不到十點沒有人，但是說到要班遊，不到六點就一堆人在門口等

我擔心的是王先生會不會先被這些學生氣死？

加上現在台灣少子化，校園不知道會不會惡鬥加劇

特別是很多老師知道王先生不支持所謂的台灣價值

這方面也希望王先生多多考量或多多心理建設...

答：搬回老家，照看父母是主旨，找個事做是副業。如果行不通，也不會致命，但是總該試試。

2019/01/30 04:59 提问；2019/01/30 05:04 回答

[12.] 無知者，無畏问：執教未必是唯一選項！

回台灣盡孝照顧父母享天年固然重要，自己謀生也必不可少，但是自古“忠孝很難兩全”，事業和家庭也難兩全。

以本人對王兄人品的認知和台灣現狀的了解，在大學執教未必是一個唯一的選項，如果有其他機會，也不應放棄！

答：是的，只要是合適的工作我都不會拒絕。

2019/03/01 18:28 提问；2019/03/02 13:18 回答

[13.] vkao 问：請教孟源兄是不是台南一中的校友？南一中校友在南部合起來的人脈可觀，如果是，我可以幫點小忙，聯繫到校友的社群裡面。

我的 e-mail box: vkao89@gmail.com

答：我弟弟是南一中畢業，但是我讀的是中一中。當年我祖父住臺中，因為我是長孫，特別得寵，就到祖父家讀了高中。

2019/05/24 21:49 提问；2019/05/25 03:44 回答

[14.] 南山臥蟲问：在觀網風聞社區看到一篇文章：

[链接¹⁴⁶⁵](#)

长路未尽：中国科创要攒的五颗宝石

由於在王兄這裏沒有完全相應的欄目，所以選了這一個欄目，也請王兄酌情發揮一下。尤其是以下這一段：

¹⁴⁶⁵<https://user.guancha.cn/main/content?id=119661&s=syfwjxbt>

／／一个落后的农业国，要想追赶上西方已经领先一两百年的工业和科技，到底缺什么东西？四处办厂但功效甚微的晚清洋务派没有答案，直到 100 多年后，屡败屡战的中国人才把科创需要的五颗宝石给厘清楚，它们分别是：工业政府、筹资系统、市场体系、人才梯队和保障制度。／／

例如——在此五大领域中，中国政府目前最欠缺的是那一些细项；又或者某个细项，例如金融，可以细述若干要点；是否有某些领域不在此五项之中，需要补充等等。谢谢。

答：我最近忙，没有时间去细想这类的大题目，不过只从你的留言来看，这个论述的视野还是稍微狭隘了一点，毕竟客观背景环境还是很重要的。这里背景环境又包括对外的国际关系和对内的社会结构两个方面，前者主要是必须知己知彼，战略战术都合宜，后者则是要不断前瞻，避免社会僵化腐朽。两者都需要持续、深入而踏实的研究，既不能照抄外来的理论，也不能死抱旧有的经验。中共在过去 40 年做得不错，但是现在所面临的挑战又提升了一个层次，所以一些弱点和不足就暴露出来了。其实这正是我写作博文的主轴题材之一，像是智库研究不够精确踏实，教育制度不合理、鼓励阶级固化，地方官员卖国求利、以致有些高科技工业的产业升级事倍功半，等等，我们都讨论过了。

2019/05/25 10:22 提问：2019/05/26 05:17 回答
[15.] 南山臥蟲问：王兄先安頓下來再說，還是依原計劃六月回台嗎？

／／像是智库研究不够精确踏实，教育制度不合理、鼓励阶级固化，地方官员卖国求利、以致有些高科技工业的产业升级事倍功半，等等／／

待安頓好後，再慢慢整理也不遲。

答：回臺這事有變：我兒子心高氣傲，不願意玩弄小伎倆（例如號稱要主修文學），又只申請了前五名的學校，結果只上了候補名單（包括哈佛），就必須在學校多留一年，明年再重新申請。他曾跳級一次，所以去年學校原本就覺得他太年輕，建議他晚一年再畢業，現在這樣也不算留級。我現在的態度是，如果有非常合適的工作（亦即完全無需通勤），我可以在年底開始；否則等明年再說了。

2020/01/16 11:29 提问：2020/01/16 12:44 回答
[16.] 游客越雷问：王先生，您好，这是在周六晚上和读者群的朋友讨论时的留言，您觉得怎么样？

个人想法：台湾人民吃 dpp 这一套，就像俄罗斯政府这几年各种搞纪念苏联和沙俄的重要的民族英雄和历史事件。难不成普京和支持普京的人当中没有从

苏联解体中中饱私囊的人？沙皇对俄罗斯普通人很好？当然不是，但被欧美排挤快三十了（加上政府引导），所以俄罗斯人民吃这一套。同理，台湾反共拒统也有几十年了，所以台湾老百姓认可“反共拒统”，所以投票给 dpp，首投族尤为明显。

以上是星期六的留言。

顺便说一句，昨天梅德梅杰夫宣布俄罗斯政府集体辞职，估计国际新闻又要群魔乱舞一段时间了。

最后说一句，王先生，要是我是那位“打算在台湾办智库的朋友”我估计会再考虑考虑，毕竟台湾的环境气氛可能不适合办智库……我没有开玩笑，我真的对台湾的环境和气氛有些悲观

答：台湾人民的集体迷思和迷失，主要有两个心理动力。第一个是你提的这种藉著改寫歷史和扭曲自尊來挑起獨立自決的欲望，是李登輝的絕技，這在輕家國而重鄉土的南方食米區（參見《訪意大利有感（一）》）特別容易生根。第二個則是以馬英九為代表的腐儒民主論，這是白左的理想國，原本就是美國資本因為完全掌控媒體可以自由左右民意，所以要強調政客的奴性，用來弱化管理的社會和政治力量。在台灣，這更賦予民衆一個針對大陸的優越感和隔離感，加強了獨立的意識，所以我說過，馬英九這一套其實是教育台灣年輕人當臺獨，那麼國民黨的基本盤自然越來越小。換句話說，國民黨的衰亡，在蔣經國容許黨內精英一味精神崇美的時候，就已經注定了。而現在大陸最大的發展優勢，正是鄧小平當年同樣搞現代化，卻沒有被美國宣傳衝昏了頭，照著白左的政治正確標準或財閥的放任經濟理論來執政。世界上政治學美國最虔誠的，是 Liberia，這是當年一些美國黑奴重返非洲建立的國家，從憲法、法律到行政體系都是完全照抄。如果美國制度真的完美，Liberia 現在應該是非洲第一強國了，但是現實是 Liberia 在西非都算是落後國家。這麼簡單的事實證據，馬英九和龍應臺都看不到，說他們蠢還侮辱了那兩條蟲。台灣在過去 20 年，綠營縣市的中小學老師早就不敢批評臺獨；蔡英文執政之後，更是有系統地清洗高等教育機構，反臺獨的教授先後賦閒在家，這次大選之後必然會變本加厲，所以我是否還能教書很難說。智库反而比較安全，我不是已經開始討論糖尿病這類中性題材了嗎？我做人的原則不容許違心之論，但是非政治性的公益議題還是有值得努力的。

2020/01/18 14:17 提问：2020/01/19 04:27 回答
[17.] oboe 问：回應越雷

「台灣反共拒統也有幾十年了，所以台灣老百姓認可“反共拒統”，所以投票給 dpp....」

這種推論並不正確。即使在 1990 1995，也僅有少數人會因為這個理由而不去投票，會因此而轉投民進黨的太少太少。

台灣的年輕人，面對大陸人或許會客氣、禮貌、親切，一如他們面對任何國家的訪客。但是在心底，完全不會有血濃於水的成分。許多大陸人因為在台灣受到遠超大陸的服務品質或親切態度，就覺得台灣年輕人或許會排斥大陸的政府，但對於大陸的民眾應該是心懷親近。

這實在是可悲的誤會！我保證，即使是一位黑人站在台灣年輕人面前，都會受到相似的待遇（如果是日韓或白種人，還有可能得到更多的尊重與崇敬）。

過往 30 年，台獨的推動技巧遠高於日本當年的皇民化運動，遭遇到的抵觸卻更小。當年，皇民化推動 50 年即有大成，台獨推動 30 多年的今天呢？

我描述數十年前的人事物或許有誤差，但我對 25 歲以下年輕人的描述絕對準確（我其實想寫 30 歲以下，但還是保守一點）。

老一輩中，積極的台獨並不多（受限於身體狀況，他們票數將會急速減少），年輕的一輩平常對政治無感，但只要它們認為某項選舉會影響到”國家”的發展方向，就會自動的票歸綠營。

題外話，不少中小學老師，已經在說：「台灣蕞爾小國……」不再說：「我們泱泱大國……」

答：唉，大陸根本沒人理解過去三十年，台灣的民智墮落得如何迅速和嚴重。國臺辦和其幕後的智庫不說了，就是愛國群眾也只覺得台灣網民無可理喻，其實那不是笨，而是從小全方面、全時間洗腦的結果，偏偏一國兩制的招牌被誤解，成為縱容事態不斷惡化的藉口。

2020/01/27 02:59 提问；2020/01/27 04:36 回答
[18.] K. 问：.

»> 唉，大陸根本沒人理解過去三十年，台灣的民智墮落得如何迅速和嚴重。

人類有一個普遍的缺點，無法想象自己沒見過的事物，正如您所說，大陸人是真的無法想象現在台灣的民智已經墮落到了何種地步，因為就算向他們描述，他們也沒有辦法體會

就連我以前也會產生一種妄想：我在網上看見的台灣言論是不是都是某個欺騙計劃的一部分，其實台灣人聰明得很，他們故意在網上營造自己很蠢的假象來欺騙大陸（開玩笑的，我不可能當真。）

因為台灣的民智是台灣民眾和媒體、政黨循環促退的結果，追究這個循環是從什麼時候開始的已經沒

有意義，重點是，因為民智如此，媒體和政黨必然投其所好以獲利，這又反過來使民智進一步墮落，這樣無限循環下去

同時台灣自己也在不斷自我篩選，尚有思考能力和行動力的台灣人要麼去大陸要麼出國，大陸人接觸到的一般都是這些台灣人（更不用說缺乏深入接觸了），所以他們不會意識到台灣民智的墮落程度

至於官方，我覺得他們不一定不知道，但是他們不敢橫下心來以這個前提來制訂政策，而寧可把台灣想得精明一點

實際上，台灣現在已經不是獨不獨的問題，過去還可以說台灣當局做的很多事是為了台獨，但是現在，哪怕從台獨的角度來說，台灣的很多做法都是愚蠢的，最近一段時間以來，我覺得台灣就是一個大型詐騙現場，民進黨當局是一個大號的“台灣民政府”，它甚至已經不再以台獨為目標（雖然它嘴上大聲喊台獨），而是沒有任何具體的目標，只是不斷推出各種詐騙計策，能騙幾年是幾年，騙贏一次選舉就賺一次，直到不可避免的結算時刻來臨為止（到時候提前跑路，還可以組建流亡政府瓜分台灣在海外的財產）

就算台灣民眾再怎麼愚蠢，政黨高層難道真的看不出台灣沒有未來嗎？裝鴛鴦也要有個限度吧，所以我認為，除了一些真的把台獨當事業的死硬分子之外，民進黨高層已經想通了，就是用愚民和極端的手段維持政權，一切只為了打贏下一次選舉，在任上拼命圖利，多騙一年都是賺的，等統一的時候直接跑路

答：你說的，是我從寫博客一開始就企圖解釋的道理，不過我自己不喜歡重複同樣的說辭，這件事卻很重要，你又敘述得很有條理，所以大家可以參考參考。然而有一個細節，我不太同意。民進黨固然是一切都只為騙選票，而且做得極為專精，但是這並不代表他們明白背後的大局勢。最成功的騙子，不須要明白事實真相，而是根本就不在乎事實真相。同樣的，民進黨和國民黨對聞美國人的屁，也是盡心盡力，極為專精，但這也不代表他們明白美國政治經濟運作的真實規律。

2020/01/27 09:38 提问；2020/01/28 02:19 回答
[19.] 贞曜问：日台

台湾在地理上只是一个边陲小島，一旦在心理上自绝于大陆之外，困于语言人种又无法融入西方社会，就顺利成章成为一个闭塞山村，何况村里还有颠倒荒唐寡廉鲜耻的村长里正，几十年下来自然吃语连篇不知有汉。实际日本的情况也差不多，只是日本的精英虽然癫狂但还明白自己活在物质的世界中，在薄冰上向

湖心行走时不至于肆无忌惮的手舞足蹈罢了。

黄梁大梦也总会醒，一厢情愿执迷不悟的封闭心态会有什么后果，晚清已经用血的教训写在东亚诸邦的眼前，但偏偏是和中原百年来关切最深的两个族群又要重蹈覆辙，人类社会的演化显然也不比病毒更有效率，总要反反复复的挫败才能找准平衡点。

答：歷史只發生一次，什麼道德公理都是事前對國內國外宣傳用的，最終還是力強者勝。美國花了幾百年對印第安人做出相當徹底的慢動作種族滅絕，別說有人會想制止，連什麼負面的名譽後果都沒有，到現在像台灣這種附庸國的人民，依舊不知道也不在乎。我擔心台灣的政局，不在於他們壞，而是他們太蠢。在國家級別，歷史並不在意要惡有惡報，但是犯蠢的後果卻嚴重得多。

2020/01/28 06:25 提问；2020/01/28 08:51 回答

[20.] 贞曜问：回王先生

政治的是非，从不以参与者的个人行径、道德品性或才能禀赋为第一准绳，因此难言善恶，只有执政能力和大义所在才是磐石铁律。既然政治是人的社会行为，大义自然是民为重、社稷次之；然而所谓过在当下功在千秋，是功是过，也是看特定背景下各种利益的最大公约数，倘若有能力一扫即有的各种因素，自然也可以名正言顺的使大义变动，正如不同时代地区的道德观念不尽相同的道理。只是羊毛出在羊身上，是非成败的成本自然几乎都由民众承担。兴亡皆苦，区别只在执政者能力到位方向正确时羊毛剪了还能换来草料，反之就只有饥寒交迫的苦痛了。台湾政治，能力手段和方向皆无，自然民生寥落无论社稷。倘若未来时移世异，大陆掌政者选择把台湾真正围成一个家门口的太平洋岛国，那台湾的“精英阶层”倒也算过在千秋了。

答：考慮千秋功過，太擡舉這些人了；他們之中哪一個能夠或願意看超過下一次選舉的？偏偏他們有大機率會富貴榮華一輩子，我們只能以良心自詡了。

2020/01/31 14:37 提问；2020/02/02 07:23 回答

[21.] OVL 问：七公最近講了許多比較中性的話題，有一個我一直很想請七公多講講的就是有關育兒方面的，聽七公的成長歷程，可以說大多是一個人自行摸索出來的，但是您對於您兒子的教養，卻是在親子關係非常緊密的情況下，讓您兒子不論是身體還是心理都非常健全的成長至現在至少可以備取上哈佛大學，我想以您的個性，若真要談這個話題，肯定會想要等孩子確定上了名校之後再談，但是自家中小兒也是天天在長大，尤其是目前小學三年級的老大，在個性上天生就比較好逸惡勞，想當老大又不肯動手只肯動口，有時真的

不知該如何激勵自己小孩勇於挑戰，故想請七公請教一下，謝謝

答：每個小孩都有他天生自己的個性，必須因材施教。我算是很幸運的；小孩剛好聰明、善良，就是有點懦弱、懶散、情緒化，但這些都是很容易就可以隨著心理成熟而逐步改變的。

我以前已經提過，家長應該盡可能和小孩日常做深入的討論，話題包括時事、人生態度、社會運作規律等等。希望這對你有幫助。

2021/04/13 07:05 提问；2021/04/13 13:00 回答

[22.] cyoubunen 问：关于回国的一些迷茫

王先生，我是一名在美国工作了5年的读者，今年28岁，关注您的博客也有四年多了，一直非常佩服您的学识和道德情操。我知道这个问题对您来说可能有些鸡毛蒜皮，但真心希望王先生能不吝指点迷津。

最近我国内的母亲身体很差需要我回国照顾，我自小成长于贫穷的单亲家庭，母亲为我付出了许多，我的良心告诉我比较好的选择是回国从事稳定，离家近，闲暇时间多的工作。但我自知能力平平，从小在非常功利的环境下长大，很贪恋在美国高薪安逸的环境，总觉得自己还没赚够。今天无意中又翻到您这篇文章，心里非常痛苦矛盾。一直以来我的成长路线都是随波逐流，没有什么大的主见和决心，总是患得患失，但我内心深处又非常向往道德，讨厌同流合污。请教王先生如何才能让自己内心平静下来做出无愧于心的选择呢？

答：我的處境遠遠沒有你這麼為難，因為我不但早已賦閑，還有一個弟弟在台灣。兩年前當他聽到我兒子必須留家重新申請學校，就立刻自行決定辦了提早退休，以便回家照顧母親。

如果是我遇到你這麼困難的選項，我會自問，自己步入中年、甚至老年之後，哪一個後果會讓我更後悔：是沒有陪伴母親度過她最終的歲月，還是一輩子的掙錢能力降了一級？這裏並沒有“正確”的答案，但你至少可以事先深思，做出適合自己的最優解，事後也就不會有悔恨。

【美國】域外管轄權

2019-01-27 12:27

在 Trump 當選之後，美國對中國的敵對態度完全浮現表面，不再有任何矜持或遮掩；不但在軍事上堂而皇之地把中國做為主要假想敵，在貿易上更是如此。不過我以前已經多次強調過，美國對中的敵視，其實建基於其利用世界霸主地位來牟利已經成癮，所以中國的興起再怎麼和平低調，也會因為阻擋了美方既得利益階級的財路而招致仇恨。這種仇恨是不分政治派別和出身行業的，所以 Trump 和他的團隊只不過是試圖傷害中國的力量中最公開、最坦誠的一支。中方在見招拆招的過程中，必須明辨路數，不應把不同的對手混為一談（例如小布希在入侵伊拉克的時候，把 Sunni 和 Shiite 當成同一類的穆斯林）。

以最近樹大招風的華為為例，Trump 和助手們都以為 5G 是重要的下一代工業技術，因而在美國國內完全封殺了華為的生意，連手機也不例外。在國際上，更以情報監聽的潛在可能為藉口，拉攏親美國家禁用華為設備。雖然這裏直接出手的是情報系統，但是 Trump 團隊至少是參與並鼓勵的。然而拘捕孟晚舟的事件，雖然發生在同一段時間、作用在同一個方向，但是類似的表皮之下卻完全是另外一套肌肉脈絡，也就是美國的司法系統，包括 FBI、司法部的其他機構以及周邊的律師集團等等。這批人正是美國行政單位中，唯一拒絕 Trump 收編，並公然與之為敵的體系，顯然不可能和 Trump 團隊同謀進行戰術上的緊密協調合作，所以應該被中方認知為一股獨立的勢力。

我在美國 30 多年，目睹了許多明顯的變化，其中之一是對企業犯罪的處罰。美國原本對白領犯罪就比較寬容，不常徹底追究個人刑責。90 年代初的 Savings & Loans 危機是最後一次有成批經濟罪犯被判刑，從 Clinton（他在金融商業界，非常受歡迎，退休後自己、老婆和女兒都可以到處給演講，每次收費 10-30 萬美元不等；這不是巧合）總統任期開始，被爆發的企業犯罪，更加從寬處理，一般只有媒體剛好特別關注的黑羊（Black Sheep，這裏我指不屬於大財團、也沒有政商網絡的人；如果小財團整個破產了，自然也在其列，例如 Enron）才會有個人的刑事責任，否則多是由公司出錢罰款了事。

這些罰款，從 80 年代的幾百萬美金，增加到 90 年代的幾千萬美金，到了 2000 年代，上億的金額也開始司空見慣。量變導致質變，於是司法、立法、行政和周邊的私營經濟都有了與之對應的變化。首先這些企業必須支付巨額費用僱傭律師和顧問（請注意，美國的律師業與法官之間有旋轉門式的交流，顧問則多是從司法部退休的行政人員）來減低罰款數額，很快地連沒有案子的公司也必須未雨綢繆，花錢買心安，這就創造了一個新的有幾百億規模的產業。

美國企業自然不會心甘情願地為律師業捐助 GDP（已經增加到整體經濟的 4%，即 6000 多億美元，Corporate Law 企業案件貢獻甚偉），所以又轉過來僱傭游說業來修改立法、或者在幕後施加壓力。像是民事上的專利爭議，還屬於一個美國公司對抗另一個美國公司（例如 Apple 與 Qualcomm）的戰爭，企業界無法集中力量來壓制不斷成長的訴訟費用；刑事上的巨額罰款，卻是大家一致厭惡的，所以阻力越來越大。但是一個完整的產業鏈建成之後，就有了它自身的既得利益者，在美國的政治體制下，也不可能坐以待斃，必然要設法扭曲規則，幫助產業的生存發展。

所以過去十幾年，在這個新產業與美國傳統企業界的兩股游說壓力的共同擠壓下，美國司法部門的企業犯罪案件只能轉向為針對沒有美國國內政治人脈的外國公司。一開始還只是利用既有的法規，例如洗錢或者詐欺這樣的罪名來起訴外國銀行，包括我任職過的瑞聯銀和瑞士信貸都因一點小事而被無限上綱，敲詐了幾億。像是德銀這樣內部管理鬆散的公司，更是美國人眼中的搖錢樹，案件一個接著一個來。外國公司除了僱傭美國本地的律師和顧問之外，基本無還手之力；而這些律師和顧問其實正是始作俑者，最後的罰款只不過是美國政府的抽成而已。

但是任何一個新興產業都不會滿足於只算是穩定的生意環境，必然要試圖創造開擴性的藍海市場。這些律師和顧問原本就是司法系統的行內人，只需要法律上找到一點藉口，在司法的執行細節上就可以運用自由裁量權來做利潤最大化。在司法解釋的擴張上，近年來最重要的發展有兩個，其一是對外國（如伊朗，所以

Obama 和伊朗簽約，固然是戰略收縮的合理必要，卻面臨強大的國內異議，除了共和黨有思想原則性的反對之外，民主黨人士也不真正熱衷）做經濟制裁，那麼自然有無數國外的大企業會成為敲詐的理想對象，例如中興和華為。這裏，經濟制裁和科技禁運固然是老伎倆，其後對外國企業的積極追訴，卻明顯是近十年來的高成長業務。

另一個非常方便的法律工具，是 Foreign Corrupt Practices Act (FCPA，反海外腐敗法)。這原本是懲罰美國公司在國外付回扣的法案，但是在過去十幾年同樣被轉化為對外國公司敲詐的理想名目。因為美元的金融霸權，即使是歐洲的公司在亞洲行賄，也幾乎不能避免和美國扯上一點關係，然後即使只是幾十萬的賄款也可以無限上綱，在榨取了幾億訴訟費之後，再用幾億的罰款來“和解”。

2019 年一月 19 日這期《經濟學人》針對 FCPA 做了兩篇專欄報導（參見《Uncle Sam's Game》，[鏈接¹⁴⁶⁶](#)；請注意，《經濟學人》沿襲英國報業傳統，喜歡用一語雙關的標題，這裏“Game”既可以翻成“花樣”也可以是“獵物”，而“Resolution”則既是“決議”也是“分解”，更和“大革命”“Revolution”諧音）；頭一篇抱怨美國用 FCPA 榨取了許多歐洲企業的金錢，第二篇則詳細介紹法國的 Alstom（阿爾斯通）如何被連續打擊，最後不得不自行肢解、賣身美國 GE 的過程。這是《經濟學人》少有的誠實揭開美國瘡疤的文章，我想原因是 FCPA 的受害者主要是歐洲企業，包括了英國公司在內。

從 2010 年到 2018 年的 FCPA 十大受害者，其中只有兩家美國公司，歐洲企業倒佔了六家之多。請注意，這裏列出的只是最終的罰款數額，在歷經幾年的訴訟過程中的各樣花費並不包含其內，平常已經僱傭的律師和顧問更不算入其中。

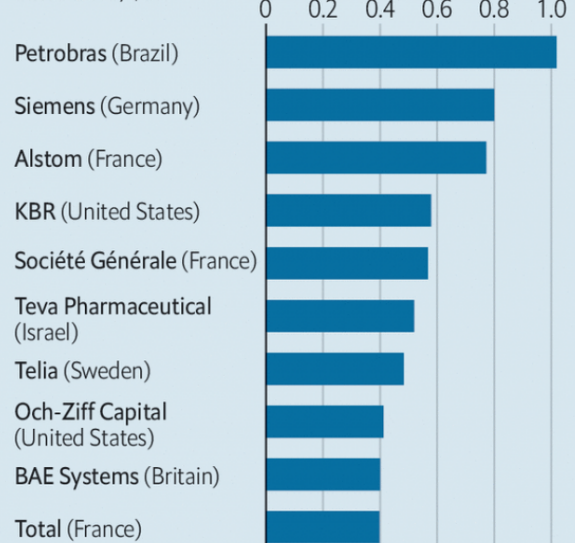
Alstom 的例子應該的確是很典型的。一開始美國人抓到一點消息，說 Alstom 可能於 2012 年在印尼賣燃氣輪機的時候用美金付了回扣，於是當 Alstom 的一名高級主管，法國人 Frederic Pierucci 在 2013 年四月到美國出差的時候，就在紐約機場被 FBI 逮捕，並且被拒絕保釋。在重罪監獄（在美國一般用來關殺人、強盜和強姦犯）被關了幾個月之後，他被威脅 19 年的徒刑，所以只好乖乖認罪；然而他犯罪的唯一證據，仍然只是討論行賄的電子信函 cc 了給他而已。

¹⁴⁶⁶<https://www.economist.com/business/2019/01/17/how-the-american-takeover-of-a-french-national-champion-became-intertwined-in-a-corruption-investigation>

Under the table

Largest US monetary sanctions under FCPA*

Since 2010, \$bn



Source: Stanford Law School

*Foreign Corrupt Practices Act

但是 Pierucci 其實只是美國人勒索贖金用的人質，所以認罪一點用都沒有，反而先後又有三名其他主管進牢，其中最後一人在 2014 年四月 23 日在美屬 Virgin Islands 度假時被抓。還好 Alstom 的總裁深明大義，在 2013 年的夏天開始和 GE 談判，準備把整個燃氣輪機部門賣給美國；到 2014 年四月 24 日，出售案公開，從此不再有主管被逮捕；2014 年六月正式簽約，Pierucci 隨即被保釋出獄，不過仍然被限制出境。

到了 2017 年十月，美國人在賺足了律師費和顧問費之後，要求以高達 7.75 億美元的罰款來結案，而且不准 Alstom 依約讓 GE 來負擔，為了施壓，Pierucci 又被以莫須有的罪名關回牢房，最後 Alstom 不得不妥協，並且把自身剩下的鐵路業務也打包準備賣給 Siemens，這個合并案還在被歐盟審查之中。

在 17 世紀，英國試圖從西班牙手中奪取美洲的財富的時候，直接雇用了海盜，給予任命狀（Letter of Marque），可以以大英海軍代理人（Privateer）的身份，對西班牙的商船進行無限“戰爭”。這次美國司法部發傳票，利用加拿大的引渡條約來逮捕孟晚舟，基本上和英國海盜一模一樣，是一方面從事國與國的鬥爭，另一方面有中間人大舉自肥。它與 Trump 挑起的貿易爭端是相互獨立的，而且因為幕後的黑手隱藏太深，解決起來反而更加麻煩，不可不慎。長期來說，中國可以設法與歐洲聯手，訂立國際規則，限制美國人的壓榨金額；但是短期來看，華為的麻煩才剛開始，美國人的追殺只怕是沒有下限的。

【後註】近三年前，當我爲了將《美國陷阱》一書介紹給華語聽衆而寫這篇正文之時，並不能確定孟晚舟綁架事件會有美好結局，連自己的努力是否會有任何影響都無法預見。現在人質終於平安返國，而 Alstom 的遭遇也已早已成爲中國人的常識。今天看到《CGTN》的特別節目（參見《Huawei & Alstom: A tale of two companies》¹⁴⁶⁷；中方外宣不得法，也是我曾經反復批評的話題，過去這一年，《CGTN》似乎有開竅的跡象，可能也吸收了一些我的建議），發現其論述、甚至用詞都源自我的文章和在《八方論壇》的談話，覺得很欣慰，在這裏和讀者分享。

7 条问答

2019/01/27 18:15 提问；2019/01/28 02:26 回答

[1.] 貓靈子问：王兄，現在看來要制止美國川普政府的妄動，中國可能必須要在軍事上與俄羅斯聯手，同時在外交與經貿關係上與歐盟結盟，個人估算美國經濟要出問題，至少還要半年左右，這半年美國對中國在談判上勢必會步步進逼，加上川普政府在政策上的不可預測性太高，這半年中國政府不好挨。需以極大的耐性，設法消耗美國的力量，等美國的外交經貿攻勢頂點過去，才能著手反擊！

但是歐盟這些三流老貴族，一個個游移不定，同這幫人合夥的風險很大，而要他們作壁上觀，不參和到中美較量中，會不會比較簡單？但個人也怕他們最後參加對華圍剿，這幫既得利益列強組成反華包圍網的可能性還是有的。

答：在 Trump 任內，歐洲雖然想要爲其鷹犬也不可；但是下一任民主黨總統就有大概率會和歐日澳聯手對中。所以 Trump 的貿易戰其實還算好事。

2019/01/28 19:51 提问；2019/01/29 03:38 回答

[2.] 大一統理論问：列寧認為壟斷資本主義就是帝國主義出了本書「帝國主義是資本主義的最高階段」你只要想一想「美國麥當勞的工資為什麼比印度麥當勞的工資高 20 倍？」就明白了，因為有跨國剩餘價值的轉移，因為最底層的工人也分配到了剩餘價值，而已開發國家中的資本家就拿從國外賺來的剩餘價值去收買他們的中產階級（小資產階級）和「勞工貴族」，因而表現爲已開發國家的勞工收入水平比較高，資本家爲了維持自己的統治完全有理由收買他們，因為歐美國家國內存在工會，比如說「美國麥當勞工人的工資是印度麥當勞工人的 20 倍」，即使考慮購買力平價 PPP

也相差 5 10 倍，並不是因為美國麥當勞工人比較努力和聰明，因為是同一家企業的大致相同的工作內容在不同國家卻有不同工資，理論上印度和美國麥當勞員工他們勞動價值相等，做相同同樣的工作卻不同薪資，同工不同酬，理論的核心是不平等交換，即外圍和半外圍國家在國際貿易中用較多的本國勞動換取較少的外國勞動。即向核心國家無償輸出剩餘勞動，用通俗的話講，就是「進貢」。不平等交換的途徑主要有如下三個：較早開始資本積累的國家（核心國家）具有較大的資本存量和資本有機構成，在利潤率平均化的條件下其產品以高於價值的生產價格交換，而外圍和半外圍國家產品的價值卻高於生產價格。因此，核心國家的產品包含價值（無差別人類勞動）較少，半外圍和外圍國家產品包含價值更多。故而國際貿易中核心國家事實上在剝削外圍半外圍國家的剩餘勞動。在經典馬克思主義理論中，核心國家的地位類似於資本有機構成較高的部門，外圍半外圍國家的地位類似於資本有機構成較低的部門。核心國家佔有較先進的科學技術，並通過知識產權等方式強化技術和准入制度等的壟斷。這種壟斷主要被現有國際分工、市場份額、軍事和地緣政治霸權等因素所鞏固。核心國家由於佔有了這些先進的生產資料和壟斷了市場份額而佔有了外圍半外圍國家的一部分剩餘價值，即免費勞動，如專利費和品牌溢價等。在經典馬克思主義理論中，核心國家的地位類似於地主階級，外圍半外圍國家的資本家階級則類似於租地農場主，核心國家獲得的壟斷收入則相當於地租。第三種情況則是由於外圍半外圍國家勞工組織較弱，環境保護較差，金融市場不完善，跨國公司可以規避諸如工傷賠償、保險、教育、污染治理、金融監管和部分稅收等成本，以低於當地勞動力再生產所必須的價格支付工資。這種勞務外包、產業轉移和金融投機的本質是剝奪性的原始積累，即以不可持續地壓榨外圍半外圍國家的勞動力、自然資源和破壞社會安全網絡的方式來攫取超額剩餘價值。在經典馬克思主義理論中，這相當於資本主義國家的殖民掠奪。對於外圍半外圍國家來講，該國統治階級對待上述三種途徑的態度和政策決定了該國在資本主義世界體系中的基本國策。任何強化上述三種途徑的政策，都會強化核心國家對本國剩餘勞動的榨取，鎖定本國外圍或半外圍地位，這是充當國際資本在華利益代理人的買辦資產階級國策；任何對抗上述途徑的政策，都會弱化核心國家對本國經濟和政治的控制，嘗試突破外圍半外圍地位，乃至改變世界體系格局。一個國家內的民族資本主義是以另一個國家的無產階級隊伍擴大和更大程度的壓迫來實

¹⁴⁶⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=I8tRmXiFvHE>

現的

答：你所留的這些論述，並非沒有道理，但是我的博客不是別的作者長篇大論的合適地方。這裏的留言欄是專為與讀者互動、深入討論正文內細節的，所以請尊重其他讀者，不要占用太大的空間。

2019/01/29 09:44 提问；2019/01/30 07:48 回答

[3.] desertfox 问：王先生本篇的論述我大部分同意，除了歐盟的態度這一點；他們會不會加入圍堵中國？我其實是偏向於肯定（白種人的優越感）。只是川普一陣王八拳他們現在無所適從，但是從大地方看，譬如市場准入這種問題和在意識形態上不斷的非議中國，他們對中國的戒心並不比美國少。但歐洲人是重商主義，中國的國內市場規模越來越大，這塊肥肉棄之可惜。所以我覺得他們現在是走著瞧，反正到時候如果中美之間大打貿易戰甚至起了軍事衝突也不干他們的事，一切以有利可圖為著眼點。其實我這種說法對照上面所說看來是很矛盾，但我認為實情就是如此。倒是中國周邊的國家地區包括日韓台紐澳因為地緣的關係，他們最好腦筋清醒一點。中國不可能把改革開放的成果隨隨便便就放棄，歐洲太遠美國太強，但這些周邊的國家如果不識趣也參加圍堵，那最好皮繃緊一點。我雖然不喜歡習近平，但也相信他絕不是吃素的。美國人搞圍堵就是剪邊和四面烽火，我就不相信中國會不懂得以其人之道還諸其人，現在的隱忍只是還想多蓄實力而已。

答：歐洲的確是被種族主義傳統和美國間諜滲透，控制得死死的，對與中國合作，始終嗤之以鼻。不過這次 Alstom 事件，英語世界雖然剛剛開始知覺，在法國卻在 Pierucci 出書之後頗有波瀾，Macron 如果不是因為黃背心的事，可能就會有所動作。中國若能趕上時機，要和 Macron 達成一定的共識，並非不可能的事。

2019/01/29 19:31 提问；2019/01/30 05:08 回答

[4.] 無知者，無畏问：我最初的判斷是，米國佬抓捕孟女士是因為和華為搶 5G 的生意搶不過而出的橫招。現在從王先生提供的例子中也可以看到，實際上米國很多的財經菁英為輕易獲得商業利益，通過跟米國政府的軍事，外交，和司法力量合作，對一些肥羊進行直接宰割。每一個以上列舉的 10 個案子，每一個案子都應該是有一個案子的策劃人和出資人，從目前已有的信息來看，加拿大是這個案子的合夥人之一。這個商業模式是：一些鉅資擁有人發現，通過出資跟米國政府部門合作，通過軍事，行政和法律手段直接對目標進行洗劫，是一門非常好的生意。

最近除開華為的孟女士以外，另外一個案件是委內瑞拉，直接扶持代理人推翻馬杜洛政府而控制委內

瑞拉的石油資源，這也是一門好生意。

操作得不太成功的，是顛覆利比亞項目，我估計那個投資人沒有想到最後出現無法預料的情況。

答：資本主義和市場經濟的妙處，就在於參與者不須要直接合謀，每個人只想著自我利益最大化，結果自然就達成複雜的分工合作。這裏 GE 不必直接參與，只要擺出它手中的國會議員和法院人脈，在幕後主導起訴 Alstom 的那批司法部官員、律師和法官，自然就要看它的面子、把好處送給它。

2019/02/10 14:04 提问；2019/02/11 04:23 回答

[5.] 浮雲過客问：我倒是建議，中國也實行域外管轄權吧！我不信美國敢怎樣。

答：這裏，中美有根本性的不同：中國是貿易型的經濟，美國卻可以靠強勢美元，用印鈔機印出來的白紙交換其他國家的勞動成果，是掠奪型經濟。域外管轄權對美國來說，只不過是換一種掠奪方式；由中國來用，卻會嚇走貿易對象。

2019/06/01 00:51 提问；2019/06/01 04:05 回答

[6.] Brian W.Y. Chen 问：美國的司法就是笑話

書我看了，Alstom 的總裁也不是什麼好東西，他最後決定妥協的原因沒有任何高尚的情操，單純是因為下一個會被起訴的就是他。而且他一開始就放棄了 Pierucci，為他找三流律師，Pierucci 一被迫認罪就不再幫付律師費並且把 Pierucci 開除、沒有申報已有的高階主管法律責任險，讓 Pierucci 好長一段時間都是沒有律師的狀態在牢裡獨自奮鬥... 最後這個總裁領了數百萬歐元離職金安全下莊。看完這本書讓我未來不會想踏入美國一步...

答：會積極把國家工業的珍寶出賣給外人的，還可能是好東西嗎？美國是局內人（亦即有錢有權有關係）的天堂，基本沒有任何制約。

2021/09/27 16:05 提问；2021/09/27 22:35 回答

[7.] shawinne 问：.

孟晚舟回国，会是用什么筹码交换的？我不信美方会首先主动的释放善意。再说，拜登政府能按这司法部低头吗？

答：想不出有什麼重要籌碼對雙方都合適。

Attorney General 對與總統個人無關的公共議題，當然必須服從指揮。

【美國】域外管轄權（續）

2019-01-31 19:30

前一篇文章，我寫得比較有自我限制，基本上全只是 Diagnosis（診斷），沒有什麼 Prognosis（預後）或者 Prescription（處方）。這一方面是因為我想中方高層能人輩出，只要有人指引正確方向，自然能做後續的推理；另一方面是我人還在美國，雖然一向只用中文發表意見，能夠不要太吸引本地惡勢力的注意，就盡量避免。

不過這個話題，是有很強的時間性的：孟晚舟的引渡案正在加拿大法院被審查；如果中方不明白事件背後的道理，那麼處置自然失當，不但孟女士會有很大的機會落入敲詐集團手中，備受折磨，而且未來這批人認定了中國企業是軟柿子，必然要變本加利。我雖然是一個山野閑人，但是始終關心世界事務，希望對人類、國家和社會有實際的貢獻和影響，而不只是在網絡上發發牢騷。

文章發表之後，發現遇到急事，我還真沒有什麼管道來儘快發聲，只有《觀察者網》在我反復請求之後，考慮了兩天，終於從風聞轉發首頁。這期間我十分着急，深怕可以幫助孟晚舟案卻沒有做到，剛好和史東先生談起這事，他立刻安排讓我上《八方論壇》節目。這種訪談必須即興發揮，沒有反復猶豫的餘地，所以說得特別直白。既然都已經在視頻裏談過了，這裏乾脆也就白紙黑字地寫下來。希望我所考慮過的細節，能做為相關人士有用的參考。

首先，像是前文討論的利用司法權力以自肥，在美國是極為普遍而且歷史悠久的現象。最簡單的例子是 Speeding Trap，超速陷阱，幾乎在汽車一發明不久、馬路有速限就開始了。一般是在美國鄉下，如果有公路通過，那麼就可以靠開超速罰單來斂財。20 多年前我在德州工作兩年，曾經讀到附近有一個小鎮原本連一個全職警官都養不起，後來開始大開罰單之後，不但警察局擴充到 15 人，又增設了連帶的法官、書記等等，在付給他們優厚的薪水之後，還有盈餘做為全鎮預算的 2/3。換句話說，這種超速罰單的生意所帶給公家的抽成，比當地的稅收還要高出一倍。

這些錢當然都是從路過的外地人壓榨出來的；本地人能投票選舉警長和法官，所以自然免疫。我在四年

前《當警察做什麼都合法時，還算是法治嗎？》一文中討論過的，美國警察可以隨意、無條件地扣押任何人在公共場所所攜帶的財產（尤其是現金），更是匪夷所思，而實際上也是盛行在南部鄉下，專門用來敲詐外地人。

這些例子與華為案，既有極高的相似程度，也有一些細微的不同；我們必須做出審慎的分析。司法部的這個團隊，就像開罰單的警局一樣，是獨立王國，只受到很間接的監管（前者是國會，後者是當地的選舉）；為了避免這些監管，他們同樣都專注在敲詐沒有政治能量的外地人。他們也同樣會對公家的財務，貢獻相當的收入，進一步削弱政治監管的阻力。而且他們“執法”的方向，也都有若干政治正確性（前者是打擊外國“犯罪”，後者是整頓交通），即使媒體有所報導，一般也無法改變他們的行徑。

超速陷阱在美國流行了一百年，越演越烈，近十幾年來又加上了無條件扣押財產的權力，似乎表明著這個問題在美國體制下是無解的。這固然是如此，但是引發華為案的聯邦司法勢力和地方警長有所不同，亦即後者的私利只不過在於那份工作與其所帶來的薪水，這些都是真正 100% 合法的；而前者所追求的，卻是遠超於薪水的顧問費，因此就必須和私營的律師合作，這必然會留下非法串謀的證據和把柄，只不過埋藏得很深，不是一般媒體報導能夠挖掘出來的。

一般大眾熟悉的富豪，無一例外都是有哄騙投資人或客戶的需要，才會追求知名度，例如 Musk 和 Trump，否則悶聲大發財才是明智的選擇。如果所作所為不是完全合法合理，那麼更加不會願意曝光。這裏正是如此：不但參與的那批律師，寧可安安靜靜地做億萬富翁，就是司法部那個部門的官員們，也不會希望他們的財路被公開。單是其他部門人員羨慕嫉妒恨的眼光，就不好受。

所以中方的應對之策，只能針對他們的弱點，多管齊下。這裏我先解釋為什麼中國不能再試圖回避，必須積極處理：原本這種半合法的勾當，就是專門針對無還手之力的弱者，而中方在去年中興事件的反應，基本是花錢消災，多罰了 9 億美元，不但爽快掏錢，還興高采烈。對比法國 Alstom 拖了近五年的堅決抵抗，哪一個

是軟柿子，非常明顯。幾個月內，就輪到華為，這其實是中方邀請他們來繼續敲詐的必然結果。

中興的案子，起自好幾年前，去年再度爆發，原本就是所僱傭的一個律師抓到一點小毛病，建議中興主動向司法部認罪。現在回想起來，顯然這人不是在盡公民或律師的職責，而是原本就屬於敲詐集團的一部分。事實上整個中興（華為也一樣）在美國的法律團隊，很可能就是敲詐集團的核心，所以他們應該早就注意到中國人息事寧人的偏好，在去年如此輕易地得到天量收入之後，未來中國企業必然會成為他們的首要目標。如果只是繼續僱傭這批人來做純被動的反應，只怕幾年之內，中國大型企業的高管都不能出國了。

所以中方的對策，只能是主動反擊（但不是蠻幹），而法國人 Pierucci 的遭遇和經驗，正是解決此事的關鍵。首先在孟晚舟一案，必須趕快繞過美國來的法律團隊（最好是只用這些律師來處理與美國司法部的直接交涉，策略討論不應該讓他們參與），把《經濟學人》的兩篇文章交給法官。如果可能，可以請 Pierucci 親自出馬來當證人，說明美國法律系統會以不人道的手段來對待人質。



Frederic Pierucci, Alstom 的前任高管，在被美國敲詐集團羈押為人質五年之後，回到法國，立刻將整個事件寫書發表，參見 2019 年一月 16 日出版的《Le Piège Américain》，《美國陷阱》

Pierucci 的書在法國引起了很大的反響，畢竟 Alstom 是法國傳統重工業皇冠上的明珠，就這麼不明不白地被肢解了，法國人也嚥不下這口氣。如果不是因為黃背心運動，Macron 必然會有動作。中方應該從最高

層出手，配合歐盟對伊朗制裁的疑慮，利用例如高峰會議這樣高調的手段，盡力把美國這個半合法的利益鏈曝光，並且通過國際組織來節制美國使用 FCPA 和經濟制裁的域外管轄權，例如限制其罰金的數額。就算歐洲因為 70 多年親美傳統而拒絕完全配合，中方每一次提出合法、合理、合利的提議，就是又一次削弱歐洲的偏頗態度。

另一個可行的著手點是 Trump。他和這個敲詐集團沒有關係，如果能成功查辦，他反而有了宣傳藉口，可以用來抹黑 Mueller 對他的調查。如果中方能說服他，命令新任司法部長 Barr 啟動內部調查（Internal Affairs，畢竟這個集團是靠消耗美國的國際信譽以自肥），這將是最理想的結果：即使沒有定罪，也會嚇阻這個集團未來幾年的行動。當然 Trump 有可能不相信或不願意，反而以為這些針對華為的司法案件對他的貿易訛詐有利，但總必須嘗試一下。

最後，中方應該審視自身的團隊，為什麼 13 億人的國家，居然（似乎，如果已經有內部人士做出正確的分析，自然最好）沒有人注意到 Pierucci 的新書。一個世界數一數二的國家，在國際事務上必須有靈活、及時、正確和深刻的認知與反應。整頓並補強外交方面的智庫，是無需外國人合作的自我改善工作。

【後註一】一週前（2019 年一月 27 日），世界第二大的鋁業公司 RUSAL（俄鋁）和美國財政部達成協議，現在細節公佈了，後者同意解除 2018 年四月開始的經濟制裁，代價是俄國人放棄控制權，從此董事會必須有一半以上是美國或英國人。

這個制裁的依據比較特別，是所謂的 CAATSA（Countering Americas Adversaries Through Sanctions Act，美國敵對國家制裁法案），2017 年才由國會通過，目前只針對俄國，但是從其他法律擴張解釋的歷史來看，沒有理由未來不能用在中國身上。另一個特別的地方，在於這次 RUSAL 的麻煩起自國務院、終於財政部，司法部並未涉足。

我的看法是：1）普丁遇到美國的域外管轄權，也是一籌莫展；2）不論這些域外管轄權的案件是如何開始的，美國內部的政治文化和機制自然會將其一路推動，直到佔了大便宜為止；3）所以只能聯合國際上的受害者，制定規則來限制美國。

【後註二】今天是 2019 年十二月 7 日，華為僅存的兩個行動電話基站市場競爭者之一，瑞典的 Ericsson 宣佈將對美國司法部和 SEC 付出 10.6 億美元的罰款，理由是對顧客行賄，觸犯了 FCPA，經辦這個案子的，仍然是紐約南區檢察官辦公室。美國這門“治理全球”

的生意真是越來越興隆了。

41 条问答

2019/01/31 20:47 提问; 2019/01/31 21:12 回答

[1.] 貓靈子问: 王兄此著高明, 原本貧道(最初的原始反應)只想到用加拿大人的小命來威脅加拿大放人(中共就是這麼做的), 沒有想到利用川普來對付美國的司法單位這招。看來正如王兄的研判, 美國的司法系統拒絕被川普收編, 所以要把人撈出來, 暫時也只能仰賴川普與美國司法系統的對立, 用平反孟案來牽制司法單位對通俄門的調查, 川普再不濟, 圍魏救趙的道理應該懂! 那習公該打熱線建議川普嗎?

只是美國的左右兩派即使意見不同, 但兩者反華的觀念是一致的, 所以中方在分寸的拿捏上該更加注意。不過短期上來看, 與美國頭腦簡單的右派低智商的民粹群眾(支持川普的紅脖子大軍), 暫時性的合作, 利益會大於透過財團來牽制川普的冒進。

最後, 貧道認為, 中南海該設法找出更多留美, 知美而沒有明顯受到美國傳媒洗腦的海歸派智囊(think tank), 輔助對美外交與經貿決策, 如此才能與美繼續週旋下去, 這在非軍事較量的領域, 相當重要。中美都是大國, 所以在雙方的霸權交替上, 除非一方突然衰弱到對方可以進行戰略總攤牌(如同在豫東會戰後, 共產黨就對國府進行戰略總攤牌—三大戰役則是結果), 否則全面性的消耗戰還會持續下去, 稍一不慎, 中方一樣可能會陷入劣勢, 一如德國在兩次大戰中犯下的錯誤一樣。

答: 扣押加拿大人, 是俄國式的反應; 並非不對或不能做, 但不是最高效的解決方案。中方如果只用那招, 就落了下乘。這也是為什麼我在文中批評中國的智庫, 因為他們沒有提供更好的建議, 是問題的根源。在未來兩年的 Trump 任期之間, 與他達成某種形式的合作, 的確是最理想的脚本。中國的外交和宣傳需要加強, 是大家多年來的共識。

2019/02/01 09:17 提问; 2019/02/01 16:57 回答

[2.] 大一統理論问: 如果華為孟晚舟事件只是美國司法界為了勒索金錢, 那麼怎麼會有各國政府和五眼聯盟配合禁止華為的產品呢? 還包括各大親美媒體的反應

他還不只是單純法律界的事情吧, 而是牽扯到帝國主義的商業利益和美國一整套的國家霸權圍堵戰略

答: 請仔細地讀正文。我在寫作時, 已經殫精竭智, 把前前後後的已知現象和邏輯因果都盡可能考慮過了,

然後有讀者連幾分鐘的時間都不願意投入來完全吸收, 還到留言欄浪費大家更多的時間, 很令人心寒。你現在在死緩狀態; 再發一次不入流的留言, 以後我看到你的名字就一律刪除。

2019/02/01 09:40 提问; 2019/02/01 16:58 回答

[3.] 南山臥蟲问: 王兄这么一闹, 起码华为应该看到了吧。他们是第一相關的切身利益, 应会重視的, 勿慮。

答: 希望如此。

2019/02/01 12:55 提问; 2019/02/01 17:00 回答

[4.] desertfox 问: 在我看美國的政府部會都是本位主義, 只對自己的部門才談的到忠心和戮力以赴。譬如 CIA 和司法部以及他下面的聯邦調查局; 前者以顛覆外國政權為能事, 後者現在乾脆做商業勒索的生意。我絕對相信對外國公司的罰款, 他們一定會有以獎金為名義的分成, 不然他們不會幹的那麼起勁。想想看他們的手都可以伸到瑞士的銀行, 中興和華為當然是手到擒來。花錢雇律師團不過是找一些人來幫忙多付贖款。

答: 我覺得這些人都是檢察官身份, 依美國的政治正確, 不可能發大額獎金。真正的金錢動力, 還是得靠“退休-當顧問-吃人脈”這一套傳統花樣。

2019/02/02 14:21 提问; 2019/02/02 16:10 回答

[5.] 無知者, 無畏问: 中國其實非常缺少法律界精英。我完全能夠理解王兄的憂慮和經過深思熟慮的解決方案, 也非常希望中共方面真有人能夠真正明白王兄的建議。

由於中國過去數十年過度相信科技興國, 大量青年才俊都被吸引到科技領域(口號也簡單質樸: “學好數理化, 走遍天下都不怕”), 導致一個直接結果就是, 醫學和法律領域, 精英極度缺乏。

另, 中國改開時間畢竟還只有三幾十年。真正懂得國際事務的高層其實不是王兄想像的那麼多, 更有甚者, 有一群高層其實很迷信兼害怕米國, 基於這些事實, 我相信中國高層應對米國這種借司法手段的模糊空間實施域外管轄詐騙問題的認知相當不足, 也就是說, 他們沒有準備好應對類似事件。或者說, 他們的工具箱裡幾乎沒有什麼有效工具, 也缺乏自信!

從他們(中共官方)的發言就可以看出, 習的治理團隊, 其實挺缺乏相關事件的應對人才。不過中共一貫的策略是, “你打你的, 我打我的”, 不會跟著你的指揮棒行動, 因為他們知道, 在這個方面, 他們缺人且不佔優。我的估計是, 他們會另闢戰場, 不過有待觀察?!

答: 你說的有道理, 但是爭取歐洲是無可回避的必然, 如果連這麼好的機會都放過, 一旦民主黨總統上

臺，麻煩必然會更大。

2019/02/02 19:50 提问；2019/02/03 07:30 回答

[6.] 無知者，無畏問：已經轉告華為高層

我已經將你和史東在 youtube 上的 interview，轉發給了我華為工作的同學。他們已經有專人在處理此事了。

王先生勞心了！代我的同學感謝你！！

答：這樣我就放心了。希望早日看到孟晚舟安全回國。

2019/02/03 00:19 提问；2019/02/03 07:29 回答

[7.] comphog 問：背後目的的猜測

我認為那些華爾街之狼真正想要的是想逼華為公開發行最後上市然後在香港或是大陸上市好讓他們來炒華為的股票然後最後來用資本市場的資金買下華為變成一個為美國人打工的公司。(台積電不就是這樣嗎?)

答：我覺得他們沒有什麼事先的嚴密規劃，純粹就是欺壓外人，等到有什麼大賺頭之後再收手。

2019/02/03 11:32 提问；2019/02/03 18:50 回答

[8.] 阿狗 1404 問：請教王博，委內瑞拉淪為美國附庸的可能性如何？如果成真，對世界的影響？

答：很大。拉美做為美國的禁臠有近 200 年的歷史，帶路黨橫行，中俄的力量又遠遠不及。政變若是成功，中方最大的問題是那些貸款。

2019/02/03 21:57 提问；2019/02/04 08:10 回答

[9.] 貓靈子問：王兄，貧道有個疑問，與劉鶴談判團隊進行正式談判的美國佬（領軍的那位，抱歉名字突然忘了），是向誰效忠與負責？

如果他是向川普政府效忠的職業官僚，那中方談判團隊最有效拉攏川普政府的方法，就是承諾以及迅速下單，協助美國那幾個關鍵搖擺州的產業（管他農業還是工業）降低在 2019 2020 不景氣時所受到的影響，向川普政府遞出橄欖枝，採用較低成本的方式來結束貿易戰。如此，讓美國川普政府內那些原本想害命的官僚（如那瓦羅那個精神異常的學者），轉而只能謀財，其實就是中國政府的戰略勝利。

相反的，如果那人是對背後操縱美國政壇的財團負責，那問題就麻煩了，財團的領袖未必和川普現在聘雇的那幾個疑似罹患精神病的瘋狂幕僚一樣，想害命多過想謀財，但想把自身的利益極大化，肯定板上釘釘，要擺脫他們的勒索，恐怕要付出更大的代價。

答：你是指 Lighthizer 嗎？他是職業貿易談判員，世界觀比較接近 Navarro；他們兩個是目前貿易談判成功的最大阻礙。財團代表，例如 Mnuchin，反而不急著對中國動手。

2019/02/05 17:25 提问；2019/02/06 04:47 回答

[10.] 無知者，無畏問：大環境下的小氣候

跟 HW 的同學聊過，目前孟姑娘的事情特別複雜。他們分析過你提供的信息，大致他們也猜到了。

他們的結論是：“大環境下的小氣候”。所謂大環境，不說你也明白，小氣候，確實是有這麼一幫人在幹這種事情。

已經可以預知的是：在可以預見的將來，這件事情圓滿解決的機會不高，估計孟姑娘會受相當一段時間的苦，其他暫時不可預知。

答：很好，現在他們有了正確的認知，那麼事情處理得當，或許就不必那麼悲觀。美國無分黨派，一致仇中，自然就給了歹徒可乘之機。這件事，能在美國國外解決，就盡量不要被拖到美國國內，否則不可能有公正的結果。我覺得加拿大法庭還是有 50% 以上的機率會拒絕引渡。

2019/02/05 22:15 提问；2019/02/06 04:42 回答

[11.] 貓靈子問：貧道個人認為，目前要救人其實只有兩策：

（一）設法防止加拿大答應美國引渡孟晚舟女士，加拿大如果真幹？那就向謝倫伯格借頭一用—至少要讓加拿大的主政者了解中國政府的決心。孟晚舟回不來對中方有壓力，加拿大的幾個人質回不來，加拿大的民選政府一樣有壓力，中方必要時可與加拿大的在野黨聯手施壓。

（二）趕快透過管道與川普進行某種程度的合作，反擊美國司法部門。並須說服川普，與中方暫時合作，有助於牽制通俄門。

要把人撈回來，在川普剩下的兩年任期是關鍵。但目前最該頭痛的，反而是手握燙手山芋的加拿大政府。

答：我覺得不是這樣的。加拿大人被西方那套宣傳洗腦得很深，這種對等抓人只對極少數人有提醒作用，大多數人還是以為我們司法獨立、你們獨裁亂來，所以反對黨仇中反而更積極。正文中，建議設法和 Trump 合作，這必須是先解決孟晚舟問題之後，才能進行的。否則以 Trump 的商人習性，直覺反應就是你有求於我，那麼我要提高要價。換句話說，在解決中興問題之後，原本有幾個月的時間可以提醒 Trump 去調查司法部，結果因為沒人想到，這個機會被錯過了。

2019/02/12 20:28 提问；2019/02/15 06:03 回答

[12.] 全面登月問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部

門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问；2019/02/15 06:03 回答

[13.] 惡魔吹著笛子來 - 金田一耕助探案問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问；2019/02/15 06:03 回答

[14.] 碧漾卡的慣性定律問：王先生您好，對您的精彩

高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问；2019/02/15 06:03 回答

[15.] 香鐔鐔和他的女魔頭們問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问; 2019/02/15 06:03 回答

[16.] 悪魔が来りて笛を吹く问: 王先生您好, 對您的精彩高超的學識與素養, 無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問, 講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀, 委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段, 氣憤填膺!

我收集了五張圖: FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo, 等到一次機會, 在臉書上, HuffCanada 的報導, 是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論 (二月十日), 指責中國羈押兩名加拿大人, 是不能為人接受的。我就在回應內, 將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的, 更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門, 能提高對此事的警覺性, 我希望, 他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑, 而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答: 五年前, 我開始寫 Blog, 就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真, 所以決定盡我所能, 傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕, 但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後, 能更有效地參與公眾事務, 為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问; 2019/02/15 06:03 回答

[17.] 人老脚先老问: 王先生您好, 對您的精彩高超的學識與素養, 無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問, 講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀, 委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段, 氣憤填膺!

我收集了五張圖: FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo, 等到一次機會, 在臉書上, HuffCanada 的報導, 是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論 (二月十日), 指責中國羈押兩名加拿大人, 是不能為人接受的。我就在回應內, 將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的, 更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門, 能提高對此事的警覺性, 我希望, 他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑, 而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答: 五年前, 我開始寫 Blog, 就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真, 所以決定盡我所能, 傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕, 但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到

正確的世界觀之後, 能更有效地參與公眾事務, 為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问; 2019/02/15 06:03 回答

[18.] 香饃饃女魔頭之封神榜问: 王先生您好, 對您的精彩高超的學識與素養, 無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問, 講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀, 委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段, 氣憤填膺!

我收集了五張圖: FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo, 等到一次機會, 在臉書上, HuffCanada 的報導, 是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論 (二月十日), 指責中國羈押兩名加拿大人, 是不能為人接受的。我就在回應內, 將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的, 更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門, 能提高對此事的警覺性, 我希望, 他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑, 而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答: 五年前, 我開始寫 Blog, 就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真, 所以決定盡我所能, 傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕, 但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後, 能更有效地參與公眾事務, 為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问; 2019/02/15 06:03 回答

[19.] 能激發寫作靈感的音樂问: 王先生您好, 對您的精彩高超的學識與素養, 無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問, 講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀, 委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段, 氣憤填膺!

我收集了五張圖: FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo, 等到一次機會, 在臉書上, HuffCanada 的報導, 是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論 (二月十日), 指責中國羈押兩名加拿大人, 是不能為人接受的。我就在回應內, 將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的, 更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門, 能提高對此事的警覺性, 我希望, 他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑, 而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答: 五年前, 我開始寫 Blog, 就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真, 所以決定盡我所能,

傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问；2019/02/15 06:03 回答

[20.] 將包袱逐一揸起问：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问；2019/02/15 06:03 回答

[21.] Teo Gertler 音樂神童 / 天才小提琴手问：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问；2019/02/15 06:03 回答

[22.] 高手過招 - 英語電影劇本大綱问：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提问；2019/02/15 06:03 回答

[23.] 人老腳先老—新的認知问：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，

我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公衆討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公衆事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答 [24.] 香鐔鐔和他的女魔頭們問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是 “The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again. 過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答 [25.] 全面登月問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是 “The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again. 過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界

觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答 [26.] 碧漾卡的慣性定律問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是 “The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again. 過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答 [27.] 人老腳先老問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是 “The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again. 過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答 [28.] 惡魔吹著笛子來 - 金田一耕助探案問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是 “The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答

[29.] 能激發寫作靈感的音樂问：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答

[30.] 悪魔が来りて笛を吹く问：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答

[31.] 人老腳先老—新的認知问：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答

[32.] Teo Gertler 音樂神童 / 天才小提琴手问：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答

[33.] 高手過招 - 英語電影劇本大綱问：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing

to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again. 過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答

[34.] 香餒餒女魔頭之封神榜问：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是 “The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again. 過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提问；2019/02/17 06:06 回答

[35.] 將包袱逐一揸起问：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是 “The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again. 過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/03/06 11:47 提问；2019/03/14 05:32 回答

[36.] fff 问：王博士：

最近看到中共初期人物陳雲的傳記，感覺其經濟想法（或經濟思想）頗值一談。

有人以鳥籠經濟稱之，大意是說在閉關鎖國的情況下（只以香港為唯一對外窗口），發展自身經濟，達到自給自足的目標。

而這想法也是有歷史根源的，不是憑空得來的，至少清朝的閉關自守（只以廣州為唯一對外窗口）就是這做法。

在中國已完全融入國際的現在，討論這話題似乎有點不對頭。但還是說說，這種作法有可能成功嗎？是否有可能自給自足？

我認為有可能，但只限於低度發展與低生活水平。因為要再進一步發展，就需要從外部進口各種資源（特別是石油等天然資源），

但又有人說經濟發展需要外來資金與技術，閉關鎖國絕無可能發展到低度發展與低生活水平的自給自足，只會在發展的起跑線一直掙扎而已。是這樣嗎？如果真是這樣，那似乎也不是問題，因為中共建政後向蘇聯一邊倒，獲得蘇聯不少經濟援助。

又有人說發展到一定階段需要轉為商品輸出或資本輸出，就算真能發展起來且超過低度發展，沒有對外輸出照樣玩不下去。

順便一提，這想法的誘人之處還有可完全避免外人的傾覆。這大概是它吸引人談論的原因之一罷。

自己也對此感覺到一團混亂。

請教博士的看法。

答：兩個極端都不可取，事事應該獨立評估，以得最優解。

2019/05/31 14:23 提问；2019/06/01 04:02 回答

[37.] 無知者，無畏问：中方的信號

最近兩天，中方派出央視記者對法國 Alstom 的 Frederic Pierucci 進行了採訪播報。

我判斷這可能會是中方聯繫被美國實施域外管轄權的受害國進行反擊的準備工作，後續動作，值得跟進。

如果大家覺得美國這種惡劣的行徑必須被制止，他們會做些什麼？也值得觀察。

答：這兩篇有關域外管轄權的博文，如同蝴蝶拍翅膀，導致了幾個月後的風暴，影響力應該是至今我所有文章中最大的。它們一方面指出美國打擊華為的背後真相，另一方面也暴露了美國司法系統的黑暗，斷絕了中國律師們要求採納美式體制的忽悠。我因為國籍的問題，基本不可能進入中國政府體制內，直接貢獻我的所知；但是這裏就是一個很好的例子，證明我人在美國，無官無職，一樣能為民族做出明顯的服務。

2019/06/01 15:15 提问；2019/06/02 03:34 回答

[38.] 無知者，無畏问：中共應也在關注你的文章

中共實際上有專門的團隊在觀察他們認為有價值的媒體和自媒體的文章和評論。我相信這裡（部落格眾）也有人可以通達天聽，如果他們認為是重要文章，也會抄送給相關部門，但是通常他們是採用“已閱不復”的方法“水過無痕”，不打擾發言者。

比如王先生有關粒子加速器的那些文章，我知道他們就注意到了，一旦他們關注到了，就是一個好事。

中共的決策機制跟外人想像的不一樣，參考的因素也不同。但是一旦決策下來了，就會調動資源加以執行，中共的執行力，那不是床鋪這類人可以理解的。

他們的處理事務的優先級別也跟外界的猜測不一樣，好多時候，外面吵翻天了，他們一點反應都沒有，並不是說他們不知道，而是他們認為此事的優先級別不高，連響應都懶得響應。

國際上的事務，有些是實招，有些是虛招，他們有時出招比較慢，有時只是躲閃一下，接著該咋還咋的。

他們主動出招的時候不多（所謂“不惹事”），如果出招，就是有準備的招（他們歷來號稱“不打無準備之仗”，比如“AIIB”，“一帶一路”，“上海國際能源交易所-INE”等），如果你真的招他們過實招，他們也不怕（所謂“不怕事”），一旦他們判斷對方為“虛招”，通常就不會理會了（比如“印太戰略”）。

個人感覺王先生孟源，看問題歷來不看表面，而是能夠看透對方的底層意圖，分析能力非常強而準確，但又“進言無門”，有時會很著急。別笑話，我也替你著急。個人認為，鑑於你的國籍背景，你目前的部落格發布的方式是正確的，這恐怕是最好的方法。

我們都是海外華人，中國是我們的種族和文化母國，這種聯繫無論如何也割裂不開，我們都希望中國好。哪怕我們是嫁出去的女，我們背後有一個強大的娘家，也足以讓婆家對我們的霸凌行為有所忌憚吧？！

答：是的，原本就不是想要借此爭名逐利，只是為

了國家民族和世界公益做些進言。急，也只是怕不能有實際的影響和貢獻，繼續當外人倒不是個問題。

2019/06/04 10:20 提问；2019/06/04 11:16 回答

[39.] ä, ç â¹ç ½ 问：

外媒采访时拍摄的任正非办公室，据传华为人手一本。网上也有不少大咖提及此书，弄不好中文版是销量最高的 O(_)O 哈哈

答：《觀網》因為是震央，所以也與有榮焉，網站居然也特別賣這本書，還打了很大的折扣。說不定，當初找出版社，就有《觀網》參與。

2020/01/14 09:57 提问；2020/01/14 10:47 回答

[40.] Fanboy 问：最近才联想起来 SNC Lavalin 在利比亚的贿赂案。这个案件中 SNC 已经向加拿大政府认罪并和解，贿赂已经坐实，而 SNC 在美国存在业务，只要在调查中发现使用了美元，那么就完全符合了 FCDA 的起诉条件。如果美国司法部真的要动起黑手来要求传唤证人，SNC（这应该是加拿大最后的几家世界级的企业了。）有可能也是要赔到破产的。这个案件有可能是牵制加拿大司法部扣押孟晚舟的动机之一。Trudeau 不惜撤换司法部长伤害自己选情，也要停止调查，应该是要防止 SNC 这个案子爆出新的证据，被美国司法部趁虚而入。

答：有可能，但是憑著加拿大對美國一向百依百順的政治傳統，並沒有必要再加上這種威脅。

2024/04/23 13:24 提问；2024/04/23 23:19 回答

[42.] AbzX5 问：我想谈谈我对 TikTok 的判断。虽然不是域外管辖，但和华为受打击相似，姑且在此留言。我认为美国很难封禁 TikTok，我的理由有三点，第一，以我对美国的过往观察，这么大的法案参众两院没那么容易协调一致，推出同版本，只要有一两个议员下手就能毒丸，风头过后把法案搞黄，我不相信 TikTok 一两个议员都买不到。第二，未来川普有很大概率上台，而中方，TikTok，马斯克，川普这几者之间关系尚可，完全可以建立一个松散的友好关系（我越来越觉得马斯克是最值得统战的目标，中方应下大力气笼络）。第三，如果上最高法院，TikTok 赢的概率大，国会立法显然违宪。现在国会这么大声嚷嚷，就是想吓唬吓唬施压，万一 TikTok 自己顶不住压力就范，当然最省事。真有把握，早行动了，何必这么嚷嚷。美国虽说也可以蛮干，但要这么蛮恐怕还是不容易。以上是我的判断，望先生批评点评，以提高我的分析能力。

答：基本沒錯，他們法理站不住脚，但零售生意在政權面前很脆弱，來自行政和立法單位的騷擾一般足以將其扼殺，現在要看 TikTok 管理層是否願意暫時放

棄商業邏輯，冒著極大的風險和代價去抗爭到底；這幕
後最好是有中國政府的隱性督促。

2019-02-16 07:53

過去一周，爲了未來申請教職，我專注在寫作一篇金融論文上。現在草稿已經完成，我會盡可能找時間把心頭上的幾個話題在部落格上討論。不過找工作這事必然會繼續消耗時間精力，如果文章經常停更，請大家見諒。

幾年前我寫過《猿類的起源》和《人類的起源》，前者介紹了猿類（Great Apes，即大型靈長類，學術上叫做 Hominidae，人科）在西亞發源的歷史，後者則討論了智人（Homo sapiens，即現代人）在七萬多年前被氣候變化壓縮到南非一隅，後來藉著弓箭和地域性觀念的發明而迅速征服消滅了其他人種，散佈到全世界。今天我想談一談最早的人屬（Homo）的起源故事。

50 多年來，所有的教科書都說最早的人屬物種是生活在 210 萬到 150 萬年前的 Homo habilis（能人，或者巧人，“habilis”來自拉丁文“巧手”的意思）。這是因爲在 1950 年代末到 1960 年，傳奇性的古生物學家 Louis & Mary Leakey 夫妻在東非 Tanzania（坦桑尼亞）挖掘出它的化石的時候，正統學術理論認爲人屬的決定性特徵在於能夠使用石器，而 H. habilis 的化石是與一大批剝片石器（Flaked Stone Tools）一起發現的，在當時是已知最早的石器。於是它被歸納到 Homo，並且被取名爲 habilis。

但是古生物學隨著新化石的發現而不斷進步，累積了許多早於 H. habilis 的化石。因爲沒有明顯的石器伴隨出現，所以這些物種被歸類於 Australopithecus（“Australis”是拉丁文“南方”的意思，而“Pithekos”則是希臘文裏的“猴子”，我曾在《人類的起源》一文中用它開過玩笑）這個屬（Genus）。最著名的是 1974 年的 Lucy，她是典型的 Australopithecus afarensis（根據 Ethiopia 的 Afar 省來命名，生活在 390 萬到 290 萬年前），以及在 1924 年出土，但是拖了很多年才被主流學術界接受的 Taung Child，他是 Australopithecus africanus（“非洲”，生活在 330 萬到 210 萬年前）的代表。雖然 H. habilis 的骨骼結構，和這兩種 Australopithecus 更爲相似，反而和大家公認的人屬主幹物種 Homo erectus（直立人，生活在 180 萬至十幾萬年前）差別較大，一直到 20 世紀末，正統觀點仍然認爲 H.

habilis 是人屬的起源。

但是在 2008 年，古生物學家 Lee Berger 在南非發現了 Australopithecus sediba（“sediba”是當地土著語言“井”的意思），放射性定代給出 198 萬年前，與 H. habilis 重疊，而且它的骨骼與 H. habilis 極爲接近，實在不應該分到兩個不同的屬。再加上在那之前，陸續有早於 200 萬年前的石器被發現；到了 2010 年，發現了 340 萬年前 A. afarensis 已經有切割式石器的明確證據。至此，H. habilis 被分類到人屬的事實與邏輯基礎完全消失，只剩下歷史傳統的理由。

目前 H. habilis 的定位，我認爲和十幾年前冥王星算不算行星的爭論很相似：科學家知道舊有的分類已經不再適合新的事實證據和邏輯理解，但是由於歷史傳統的慣性，一時無法下定決心來做改變。不過拖到最後，冥王星還是在 2006 年被降級為“矮行星”（“Dwarf planet”），所以 H. habilis 變成 A. habilis 很可能也只是時間的問題。

雖然 H. habilis 和 H. erectus 的骨骼結構有較大的不同，但是這算是定量上的差異。要定義 Homo 這麼重要的一個屬，科學家還是希望能有一個明確的、定性的特徵。能否使用石器，已經不再適合做爲標準，那麼 H. erectus 有什麼特性，使它和之前所有的古猿人徹底地分開，而且被後世的 H. sapiens 繼承了呢？

剛好在 2004 年，Bramble & Lieberman 在《自然》上發表了一篇論文（參見[鏈接¹⁴⁶⁸](https://www.nature.com/articles/nature03052)），立刻成爲劃時代的突破。100 年前的古生物學界，曾經爲了人類演化是先兩足行走、還是先發展大腦，有過很長的爭議。後來前面提到的種種 Australopithecus 的化石一再顯示他們已經是直立兩足行走，但是腦容量仍然接近黑猩猩，這才解決了那個爭端，並且提供了人類先祖與其他猿類在演化上分歧的主要因素：並不是腦容量，也不是石器的使用（不但黑猩猩能使用石器，連猴子都被觀察到有使用石頭來砸堅果的能力），而是人類的先祖從森林進入草原，改用了在平地上效率較高的兩足行走。

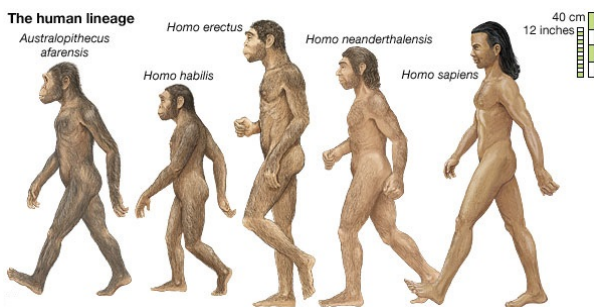
Bramble & Lieberman 更進一步，認爲從 H. erectus 開始（包含早期的一個亞種 Homo ergaster，匠

¹⁴⁶⁸<https://www.nature.com/articles/nature03052>

人，“ergaster”就是希臘文裏“匠人”的意思），人類先祖的主要攝食方式，成為有組織性的狩獵，輔以采集植物食品，也就是所謂的 Hunter-gatherer。而他們的狩獵方法，與自然界大多數的捕食者不同，不是靠速度和力量，而是用耐久性的奔跑，撐到獵物精疲力竭。

這個說法一公開，很快就被廣汎接受。這是因為醫學界和人類學界早就注意到人類長跑的潛能，高到離譜的地步。實驗和計算的結果，是遠古的獵人靠著長跑，可以累壞所有可能的大型獵物，連馬都可以在三天內趕上。古代的步兵，如果輕裝前進，不考慮補給鏈，也是在三天以上的路程，就可以靠強行軍趕上騎兵。騎馬的長途優勢，基本來自裝備的重量：同樣 30 公斤的負重（羅馬軍團行軍的標準負載），對自重 70 公斤的步兵和自重 700 公斤的馬匹，有明顯不同的影響。

近年來，又有了許多基因方面的研究，每一次都佐證了長跑式狩獵的假說：不但各式各樣的人類器官明顯地為長跑而優化（例如失去體毛，以便流汗降溫），而且這些優化基本都是從 180 萬年前左右開始的。所以人屬的起源，應該就正是演化出長跑式狩獵的掠食方式。



這是網絡上少有的對幾種古人類比較精確的圖片描述，來自大英百科全書。很明顯地從 H. erectus 開始，為了長跑式狩獵，體型增大、腿長增加、並且失去了體毛。

但是人類身體在 180 萬年裏為長跑不斷優化的結果，就是現代社會普遍因為運動量不足，而產生了嚴重的健康危機。這是因為古人類在 10 萬代演化過程中，幾乎人人都有平均每天兩小時的長跑，於是一些適應久坐不動的生理環路被取消了。這在自然界其實很常見，例如大白鯊（Great White Shark）和鮪魚都是遠程快速巡遊性魚類，它們經常保持高速前進，所以水流有足夠的壓力和速度自然通過它們的魚鰓，結果一般魚類用來把水增壓打入魚鰓的肌肉就退化消失了。如果讀者喜歡去水族館或者海洋公園，可能會注意到他們連虎鯨（Orca）都能馴養，但是卻絕對沒有大白鯊，

就正是因為大白鯊被關在池子裏之後，無法高速巡遊，連呼吸都會有困難。同樣的，日本人想要人工養殖價值不菲又日益稀少的黑鮪（Bluefin Tuna），也面臨類似的難題。

所以現代人類因為運動量不足，而產生各式各樣的生理和心 erectus 理疾病，包括失眠、免疫失常、糖尿病、高血壓等等，也就不足為奇。像是我這樣的 Couch Potato，看著黑猩猩和大猩猩每天只移動 100 公尺而不會因之有任何健康問題，也只能是羨慕嫉妒恨了。

【後註】在 2019 年六月出現一篇論文，分析了智人相對於其他靈長類容易累積脂肪的基因機制，這個基因應該就是 180 萬年前 H erectus 的定義性突變之一。有興趣的讀者，請參閱[鏈接](#)¹⁴⁶⁹。

18 条问答

2019/02/16 09:05 提问；2019/02/17 14:49 回答

[1.] 呐呐溪问：我記得加州這裡的日本超市三不五時會看到養殖的藍鰭鮪魚，多半來自印尼或是西班牙，但是幾乎沒看到日本的。剛才網上查了一下，地中海有幾個國家如西班牙、義大利、甚至土耳其都在養殖藍鰭鮪魚。日本可能直接向他們買還比較便宜。

答：是有人工飼養“成功”的，但是存活率太低（小於 1%），產量很少，成本也很高，只因為 Bluefin 太有價值，所以人工養殖還有經濟性。雖然海洋裏的魚圈比水族館的池子大了許多，他們仍然只能在幼魚階段喂養，一旦接近成魚體型，缺乏巡遊空間就成為問題，那麼只好提早收穫。養殖的 Bluefin 一般是 70 公斤重，野生的一般是 200-300 公斤。大白鯊對空間的要求比鮪魚又高得多，所以歷史上水族館連 juvenile 都養不過一年。

2019/02/16 14:19 提问；2019/02/16 14:37 回答

[2.] ä, ç ä¹¸½ 问：看过 BBC 拍摄的纪录片，验证这个论点。现代一非洲的土著，选择中午，追击一雄性大角羚羊（雄性动物为了争夺配偶付出的代价不可不谓大）炎热的中午，其他掠食动物也被排除竞争。凭借追踪术和携带的饮用水（不知古代这个问题怎么解决？）最终把它逼到荆棘树丛中，这时硕大的角再次给它的行动带来麻烦。

答：是 Tanzania 的 Hadza 族嗎？他們大概是現代最有名的 Hunter-gatherer，平均每人每天跑 14 公里，相當於一個半馬拉松。

¹⁴⁶⁹<https://www.medicalnewstoday.com/articles/325668.php>

2019/02/16 16:03 提问; 2019/02/17 06:33 回答

[3.] ä, ç ä¹ç ½ 问: 具体哪个民族忘记了, 很多年前看到的。另外一个新闻在 youtube 上还能看到——肯尼亚村民活捉 2 猎豹, 徒步 6.4 公里。另一个印象深刻的是摄制团队在拍摄狮子捕猎斑马, 一大群狮子吃得正高兴呢, 三个马赛人 (MAASIA) 手持把砍刀就走过去了。狮子连搏斗的勇气都没有, 散了。

答: 這其實不是常態, 所以 BBC 特別廣播。

2019/02/16 16:15 提问; 2019/02/17 06:31 回答

[4.] 南山臥蟲问: 對白兄的例子, 我也剛想提, 近一年好像在油管上看過。印象最深的, 是肉食猛獸見了這一部族的人, 也躲得遠遠的, 不想被其首先發現, 因為, 發現=殲滅 (如果他們想捕獵的話)。

又, 王兄說: 爲了未來申請教職, 我專注在寫作一篇金融論文上——很好, 先安頓下來。打算大概甚麼時候回台?

答: 現在的計劃是六月回台, 然後八月回美幫小孩搬家到大學去, 九月以後再常住臺灣。

2019/02/16 16:16 提问; 2019/02/17 06:30 回答

[5.] bookworm018 问: 王老师很有意思啊, 知道那么多人类为什么会在现代社会缺乏锻炼而得病的知识, 但是自己确是个 Couch Potato. 知道肉食不利于血压, 还每周煎一块牛排吃。真性情中人。

答: 如果怕死, 就不能說實話了。

2019/02/16 16:22 提问; 2019/02/17 06:29 回答

[6.] bookworm018 问: 大家应该说的是这个视频, 我以前也看过, 印象深刻 (想不到这么多人看过)!

[链接¹⁴⁷⁰](#)

答: 啊, 是肯亞的 Maasai 族。獵物是 wildebeest, 非洲野牛。我在正文裏說, 游獵的古人類能夠累死所有的大型獵物, 其實是有例外的, 也就是幾千頭成群的野牛, 你沒有辦法一直驚嚇它們不斷地跑, 要是真的 Stamped 起來, 反而吃不了兜著走。智人在一萬多年前進入美洲之後, 很快滅絕了長毛象、駱駝、地懶等等大型動物, 只有美洲野牛成百萬的留存到 19 世紀。

2019/02/16 22:11 提问; 2019/02/17 06:07 回答

[7.] 貓靈子问: 聽聞澳洲也有所謂的鮪魚牛仔在人工飼養 Bluefin, 實際的存活率也小於 1 %, 最麻煩的是也要防止大白鯊偶而前來打游擊, 補獵 Bluefin 作成美餐。

另外, 由於巡遊空間不大, 印象中養殖的 Bluefin, 身上的油脂部分會比較高, 吃起來對健康比

較不好。但對本貓沒太大的問題, 因為我愛吃的是鰹魚。

答: 我讀過一些 Sushi Chef 抱怨養殖的 Bluefin 偷工減料, 其實養殖者已經盡力了。

2019/02/17 08:54 提问; 2019/02/17 14:47 回答

[8.] Sookhing 问: [链接¹⁴⁷¹](#)

感謝您的文章,

台灣環島 19 日馬拉松賽程,

選手們每天跑步 40、50 多公里,

為他們加油!

答: 現代有人嫌普通的超級馬拉松太輕鬆了, 所以有連續跑 50 天、幾千公里的競賽。人類有長跑的本能, 也有理性的天賦; 我選擇專注在後者。

2019/02/17 17:00 提问; 2019/02/18 04:29 回答

[9.] 無知者, 無畏问: 澳洲確實有人工養殖 bluefin tuna

澳洲的確有人養 Bluefin Tuna, 漁場在西澳的 Perth 附近。

不過他們所謂的人工養殖, 並不是傳統意義的人工養殖, 主要是進行固定海域定期魚苗投放, 回收週期需要數年。到了收穫期, 主要收穫 300 公斤以上的 Tuna, 收完以後, 直接運往泰國和印尼加工成罐頭運回澳大利亞和發往全球。

澳洲人最煩日本人的海洋捕撈, 日本不但在澳大利亞西部海域捕鯨, 捕魷魚, 也捕撈他們放養的 Tuna, 最近幾年已經在澳大利亞南部海域發現日本人的捕鯨船了, 每年都有澳大利亞海軍和綠色和平的志願者在這一帶驅趕日本的大型捕鯨船。

這一帶也有中國的漁船, 不過中國的漁船都是小船, 而且不捕鯨, 澳大利亞能容忍。

答: 如果只是投苗, 的確不算人工養殖。日本在 1980 年代, 也被美國視為霸權的威脅, 打擊的力度和現在對中國一模一樣。現在只不過是再一次有了地緣戰略的需要, 想讓日本當封鎖中國的先鋒, 所以又客氣起來了。

2019/02/26 06:37 提问; 2019/02/27 04:11 回答

[10.] 【無言】家喻戶曉的中國人—包青天问: 呵呵! 古人類竟如此能跑, 追鹿趕馬。我的醫生也說過, 漁獵時代, 人類活動量很大, 今日整天坐著, 身體無法適應, 乃有各種疾病。我想, 這就是演化吧, 不耐久坐的, 有各種疾病而死亡淘汰, 耐坐的佔優勢存活。

請問: 在一篇回應中, 你說人類進入美洲, 滅絕了

¹⁴⁷⁰<https://www.youtube.com/watch?v=0lscdgF-ooQ>

¹⁴⁷¹<https://www.ibodygo.com.tw/EventTopic.aspx?n=699>

許多大動物。可是，bison 何以並未滅？聽說它的肉好吃，還有專以它的肉製成的漢堡。長毛象、美洲獅滅絕了，它們的肉更好吃嗎？

答：因為野牛是高度群居動物，每個群體成千上萬，而且個體的體型夠大，對狩獵小隊不在乎，不會像長毛象或者駱駝（美洲其實是駱駝的起源地）那樣受了驚嚇，就開始逃跑分散，讓獵人可以挑落單的個體追逐到底。反而會一起 Stamped，對獵人非常危險。印第安人的祖先，是古人類中最喜歡趕盡殺絕的獵人。現代馬也是在北美洲演化出來的，和駱駝一樣也是在人類一萬多年前進入美洲不久就被滅絕，結果是北美平原上沒什麼東西吃，印第安人的人口密度就高不上去了。一直到西班牙人征服中南美，有些逃脫的馬匹重新進入北美野化，平原印第安人才學會騎馬，可以在馬匹上安全地狩獵野牛。到 19 世紀美國白人開始屠殺驅逐他們，只有不到 300 年的歷史。中美洲的 Maya 印第安人，獨立發明了農業，馴服了玉米等等作物。但是他們的耕種方式也是粗暴的火耕，對環境破壞很大。一旦降雨有了變化，就無法支持暴增出來的人口，結果是連綿的戰爭，文明自我滅絕了。所以北美和中美洲的印第安人，都是歷史上因為不知對環境做合理保護而自我傷害的前例。

2019/02/26 06:37 提问；2019/02/27 04:11 回答
[11.] 【無言】家喻戶曉的中國人問：呵呵！古人類竟如此能跑，追鹿趕馬。我的醫生也說過，漁獵時代，人類活動量很大，今日整天坐著，身體無法適應，乃有各種疾病。我想，這就是演化吧，不耐久坐的，有各種疾病而死亡淘汰，耐坐的佔優勢存活。

請問：在一篇回應中，你說人類進入美洲，滅絕了許多大動物。可是，bison 何以並未滅？聽說它的肉好吃，還有專以它的肉製成的漢堡。長毛象、美洲獅滅絕了，它們的肉更好吃嗎？

答：因為野牛是高度群居動物，每個群體成千上萬，而且個體的體型夠大，對狩獵小隊不在乎，不會像長毛象或者駱駝（美洲其實是駱駝的起源地）那樣受了驚嚇，就開始逃跑分散，讓獵人可以挑落單的個體追逐到底。反而會一起 Stamped，對獵人非常危險。印第安人的祖先，是古人類中最喜歡趕盡殺絕的獵人。現代馬也是在北美洲演化出來的，和駱駝一樣也是在人類一萬多年前進入美洲不久就被滅絕，結果是北美平原上沒什麼東西吃，印第安人的人口密度就高不上去了。一直到西班牙人征服中南美，有些逃脫的馬匹重新進入北美野化，平原印第安人才學會騎馬，可以在馬匹上安全地狩獵野牛。到 19 世紀美國白人開始屠殺驅逐他

們，只有不到 300 年的歷史。中美洲的 Maya 印第安人，獨立發明了農業，馴服了玉米等等作物。但是他們的耕種方式也是粗暴的火耕，對環境破壞很大。一旦降雨有了變化，就無法支持暴增出來的人口，結果是連綿的戰爭，文明自我滅絕了。所以北美和中美洲的印第安人，都是歷史上因為不知對環境做合理保護而自我傷害的前例。

2019/02/27 08:02 提问；2019/02/27 10:38 回答
[12.] ä, ç ä¹ç ½ 问：记得是在与狼共舞（Dances with Wolves）里吧，每年野牛是否迁徙到苏族人的领地将决定他们的生死，其实北美野牛也一度濒临灭绝。大型猛兽如剑齿虎和恐鸟大概率不是人类直接杀死（食肉动物的本能会挑选风险更小的猎物），而是在捕猎效能上竞争不过人类，找不到足够食物而饿死的。掠食动物的多寡取决于猎物的数量，而不是牠多能打。

答：19 世紀的美洲野牛原本以千萬計，結果白人獵人用步槍工業化狩獵，只取毛皮、不管牛肉，這才在幾十年間就把它們搞到瀕危。

2020/07/09 10:30 提问；2020/07/09 12:58 回答
[13.] 问：看了许多资料后觉得其实人种划分有很多不恰当的地方，其实应该首先考虑恢复“红种人”的概念。当初取消这个本来用于美洲印第安人的概念估计是因为真正体质上属于这个范畴的印第安人只有北美洲北部的讲 Na-Dene 语的印第安人群里以及南美洲西北沿岸的印第安人群里大量存在。大部分的印第安人体质上似乎还是接近亚洲人的范畴。但个人观察后感觉 Polynesia 人（比如夏威夷原住民，Maoris 等）以及台湾原住民的部分分支（比如排湾族和邹族，邹族据说母系里有欧洲人的成分，所以不确定）在体质学上也都划入这个范畴。由上述几个群体分离的时间和其所亲近的父系分支在现代人的分布判断，现代人类男性中的七成左右可能原始的体质也都是属于红种人，当前的各种体质差异恐怕并非自然演化所形成的。

答：人種原本就是很膚淺、相對、模糊的概念，社會意義遠大於生理，沒有進一步細分的必要。

2020/07/13 10:22 提问；2020/07/13 11:09 回答
[14.] 问：抱歉，再次打扰您，想向您请教一下。记得您曾经说过唐朝的李氏皇族单倍群来自于中亚，请问如果不是汉族常见的 N1, O1O2O3, C3e 系或者鲜卑人常见的 C3b 系，而是来自中亚的话，是不是突厥人中常见的单倍群 R1a 或者 Q 系呢？国内研究者一直苦于姓李的人太多而无法用大量采集相同姓氏的单倍群数据并通过比较共祖年代来分析推断其可能的单倍群，我觉得这个思路可能本来就有很大问题。他们曾

经用这个方法测出曹操家族的可能单倍群还是合理的，毕竟曹操家族称帝在位时间不长，正统性也不够，所以后人在失去权力后被追杀的可能性不大，应该保留姓氏的比较多。但是那些正统性高统治时间久的朝代一旦改朝换代刚刚发生后人被追杀的风险非常高，往往隐姓埋名，时间久了可能原本的姓就被遗忘了。

答：我的父系祖先，相傳就是李唐的直系後代，後來改姓王。所以 20 年前美國剛開始有實驗性的 DNA 家譜測試，我就當了志願者，那份報告我現在找不到了，不過記得好像是 R 吧。

2020/07/13 15:24 提问；2020/07/13 23:07 回答

[15.] 问：谢谢您的分享，这确实是一个很大的可能性。在闽语地区 R 系的存在本来就比较少见，加上您的家谱确实更加感觉可能性大增。您可以考虑尝试大陆商业化的基因测序公司（现在已经成本大幅下降了），他们会把您和数据库中亲缘较近的单倍群进行排序，并估算出共祖的时间点，如果是唐朝时期那基本就可以确定了。复旦大学和吉林大学也有类似项目，您也可以关注。如果担心泄露个人隐私可以考虑用化名和国内朋友的手机地址注册。R 系的话记得是分为 R1a 和 R1b 还有 R2，R1b 是西欧人的第一大主流基因（Celts 人有极高的 R1b），R2 是早期古印度人的组成之一，R1a 下面分两支，一支是东欧人的第一大主流基因，另一支是突厥人雅利安人的主流基因（不同突厥语系国家比例有不同，Kyrgyzstan 人比例最高）。如果您是 R 系单倍群的话很可能就是 R1a 下面这个分支。顺便一提，国内江西还有数个持有辛弃疾家谱的家族测出 R1a，同时相似的统计测序方法还有推断宋朝皇室可能是 Q 系突厥人。退一步说即使对唐宋皇帝的单倍群用这种方法测出来的不准也可说明至少在唐宋时期汉化突厥人的单倍群在快速增长，即唐宋时期可能汉化突厥系人群影响力比较大。另外一点有趣的是从遗传的角度来看，Turkey 不是很好的突厥人代表，突厥人的标志单倍群 QR 占比例只有两成，抛去一部分土耳其化的欧洲人 R1b 后就更少了，最后一位苏丹的后裔倒是测出了 R1a，由此可以猜测土耳其人往西的路上发生了严重的“滚雪球”。另外今天的德系犹太人中可能有三成到四成直系祖先是信奉犹太教的突厥人，德系犹太人里有 15% 左右欧洲比较少见的 Q 系单倍群（欧洲国家里除了乌克兰和俄国貌似最多的国家不超过 2%），按照突厥人 Q 与 R1a 的比例可以叠加计算出大概其中有多少 R1a 来自于突厥人，来源应该是黑海信奉犹太教的 Khazaria 汗国。

答：你是做這個專業的吧？很好，我一直找不到可

靠的消息來源，有沒有你常逛的博客或行內網站可以分享？

至於我的父系家譜，至少在明朝他們住在山東；我知道五胡亂華之後，華北居民有中北亞民族如突厥的血統並非罕見的事，所以對自己是不是李唐的直系子孫還是存疑的。

2020/07/14 10:33 提问；2020/07/14 12:04 回答

[16.] 问：是爱好啦，毕竟这项技术可以补全一些缺失的历史或者有文字记载以前的历史。您可以在国内的蓝海论坛或者微基因网站上找到不错的数据。外国更专业的网站也不少，可惜就是中国人群的一手数据不多。国内 R 单倍群主要集中在陕西山西甘肃，这三个省平均是 4%-5% 上下。山东是北方比较少的省份，不过人群是经常迁移的，可能您家是从西北到山东再到福建台湾的。台湾山东移民是也有不少，大部分还是来源于国民党撤退台湾时的人群。另外一点有趣的是从基因上您可以看出，在史前曾经有个非常强势的族群，就是单倍群 K，一举占据了现在七成的世界人口（主要分布在非洲人和北欧人以及阿拉伯系民族以外）。七成人口主要来自于 K 的四个儿子 LT, NO, RQ, MS，其中 NO 与 RQ 占据了其中的六成五。RQ 兄弟虽然作为突厥人时是同胞，但是突厥人中的 RQ 主要还是 R 和 Q 大部队中分出来的小队伍，R 的大部队是欧洲人（约 74%）Q 的大部队是印第安人（约九成以上），在美洲大地上就成仇人了。汉族的主体是 O，而契丹人和北匈奴人的主体是 N，双方也势同水火。有时历史就是这么不可思议啊。另外我前面说的七成人祖先的体质很可能都是一种类似红种人概念的体质就是指 K 的子孙，RQ 系原始的体质可以直接参考德内印第安人，NO 系的原始体质可以参考 Polynesian 或者某些台湾原住民分支。以后如果有这方面有趣的新研究发现我会不时与您分享的。

答：謝謝你推薦網站，有空我會去看看。

這個 Haplogroup K 基本對應著從中東繼續往東走的智人族群，年代很早。當時的人口密度還遠不足以支持真正的戰爭，它的強勢應該主要來自沒有其他的智人對手。

民族與民族之間，越是臨近，利益衝突越多，仇恨也就越深，這是很普遍的現象。

2020/07/16 18:48 提问；2020/07/17 00:05 回答

[17.] 问：您喜欢阅读英文资料，可以考虑去 Anthrogenica（好像是叫这个）这个网站。这是外国最好的这类论坛之一。我纠正一下前几天写的不谨慎的地方，契丹人主体单倍群不一定是 N，目前契丹皇族的耶律家

族测序倒是 N1 北支，而且继承辽国统治地区的女真人里有比较高的 N1 北支以及当地汉族中有比平均水平高不少的 N1 北支，可以猜测 N1 北支在契丹人中即使不是主体也是比较大的一个单倍群。

另外一点北匈奴人是 N2 为主体是我的一个根据现有资料的推测，昨天说的太绝对了，不好意思。为什么这么说呢？因为匈奴人最常见的三种单倍群是 R1a, Q, N2 伴有少量 O3, C3b, 但是今天汉族的样本里连至少 0.1% 规模的 N2 都没有发现 (N1 南北支加起来不少)，而 R1a+Q 却可以有接近 4% 左右 (我听说汉族 Q 分两种，一种是突厥系民族来的，一种是汉族形成自带的，但我没看过 Q 的细分资料，但即使 Q 全是自带的，R1a 也有至少 1% 的规模)。五胡乱华里匈奴应该基本上是南匈奴 (估计就是突厥人的前身了，现代突厥人也自己认为是匈奴人的后裔)，北匈奴已经搬家了，汉族中的 R1a 和突厥系 Q 很可能来源于此，也就是说南匈奴应该以 R1a 与 Q 为主体的。另一个潜在证据是现在比较具有代表性的含有高比例 N2 的民族分别是西伯利亚北部的 Yakut (接近九成，北亚人体质) 和北欧的 Finnish (62%)，(我记得被称为欧洲最后的土著民族的北欧 Lapps (也有叫他们萨米人) 也有极高的 N2) 两者中的 R1a 都是个位百分比，如果他们是北匈奴人的后裔的话那也算是一个佐证了。

答：你也注意到血缘亲近的部族，反而容易成为世仇。人类从一萬年前开始农业之后，这种部族倾轧越演越烈，到有文字历史，已经过了几千年的纵横捭阖；不同的蛮族是依当时的政治结构来划分的，和基因血统没有绝对的关系。

2020/07/16 18:55 提问；2020/07/17 00:04 回答

[18.] 问：接前面：

至于北匈奴人后来是否演变成了重创西罗马帝国的 Huns (匈人)，依旧是学术界争论严重的话题。目前可信度较高的一处匈人墓地墓主测序出了 L 单倍群 (K 的低调的一个孙子)，但样本数太少又非王族贵族墓，没有太大参考意义，也可能是游牧民族“滚雪球”的结果。一直被怀疑与匈人有关的匈牙利人群，其现代人单倍群里没有特别异常，N 的比例只有小个位数，但是有报道其古人遗骸里有出现几成占比的 N2 (如果是真的，不知道发生了什么)。这几年匈牙利总理为首的本届政府积极参加突厥国家会议，并且和李克强总理会谈时称匈牙利人为匈奴人后裔，在以前和匈牙利人强调其亚洲背景他们会觉得是一种不尊重，现在却引以为豪会不会说明欧洲文化的思想价值观在欧洲出现了一定的颓势呢？

答：Huns 在文化传统上和匈奴有明显差异，就算真有关联，也应该主要是迁徙的几百年中新加盟的中亚部族。

【基礎科研】大對撞機不是好的基礎科研項目

2019-04-08 04:37

最近兩個月，煩心的事特別多，也就無暇照顧部落格。不過與政策直接有關的話題還是出現了兩次，我不願錯過對人類社會有貢獻的機會，仍然寫了文章來評論，都直接發表在《觀察者網》上。現在把更新過的版本也轉錄在此；這是第一篇。

=====

今天收到《觀察者網》的科技編輯邀稿，希望我能針對中科院高能物理所所長王貽芳受《科學大院》採訪的一篇文章¹⁴⁷²做出評論。王所長這篇文章東說一些、西說一些，乍看之下好像有點相關性的議題，但是仔細一想，和他最終的結論，也就是要建大對撞機，沒有任何邏輯因果關係。我這篇評論也就只能隨著王所長的意識流寫法，東說一些、西說一些了。

首先，我也來定義一下什麼是基礎科學：其實很簡單，就是沒有明顯立即的應用，只為了科學理論自身達成邏輯自洽、完整而做的研究。請注意，沒有明顯立即的應用，只是一個必要條件，而不是充分條件。

事實上如同我在許多舊文章裏解釋過的，絕大多數應用科學的研究計劃，成功的機率都在 10% 以下，而且比較複雜一點的題目，都需要許多階段的逐步預研、演進並建構支持的臺階。所以在《科學大院》的引言中提到的載人飛船、月球探測、量子通信，其實都不是基礎科學，而是在不同的階段的應用科學；換句話說，它們並不挑戰或創新理論基礎，純粹只是解決工程上的實踐問題。

定義搞清楚之後，我們可以開始試圖澄清王所長文章裏因為語義學裏的不確定性而混淆的議題。他說“不要以是否有用來判斷”如何“均衡支持基礎研究”，然而基礎研究先天的定義就包括它沒有明顯立即的實際應用，所以在邏輯上他的這個說法完全沒有意義或內涵，那他為什麼要這麼說呢？我想是針對他在過去三年推銷大對撞機所面臨的反對聲浪。

以我個人為例，實際上我並不反對基礎科研，大對撞機雖然沒有實用價值，也不是我批評它的原因。我以前之所以曾經強調大對撞機在工業技術上的引領效應其實微不足道，純粹是為了回應王所長自己在這方面

所做的誇大宣傳。真正的批評重點，在於大對撞機本身不是一個好的基礎科學，這是因為它背後根本沒有任何合理的科學理論。

過去 30 多年，高能物理界信誓旦旦，用來向歐美政府保證會發現 Higgs 以外的新粒子的理論基礎，如超對稱，已經在 Tevatron、LHC 和上百個其他實驗撲空之後，完全破產。既然大對撞機沒有理論依據，又比其他基礎科研貴千倍以上，自然不是好投資。

王所長試圖把這種批評，轉化為“是否有用”，然後再蛻變為“沒有實用價值”，這是我在三年前就已經注意到的辨證方法，當時我說他“玩弄語法”，其實在英文裏，這叫做 Strawman Attack，是狡辯術的典型伎倆。

王所長接著說，“不能盲目跟風”，並且解釋了他指的是，美國將一半的基礎科研經費集中投資在生命科學研究上，而中國的相關人士想以此為參照，來爭取更多的經費。其實他山之石，可以攻玉；美國人的政策選擇固然不能盲目照抄，但是參考價值總是有的。生命科學界所需的資金比起大對撞機只是零頭，背後的理論卻是絕對扎實。

而且王所長自己用來吹噓大對撞機的人才、工業技術、儀器發展、整體水平等等連帶引領的附加效應，實際上在高能物理方面早已脫離現實，不再有效，但是在生命科學方面卻仍然極為顯著。這是因為生醫界的所謂基礎研究，如細胞作用、蛋白質結構等等，離實用也只有兩三步的距離。相對的，大對撞機一方面是既有加速器的放大版本，本質上沒有改變，所以培養出來的並不會是全新的技術，而只是更大、更貴的部件；另一方面太過專精，沒有工業機器與之類似，也就不可能有廉價的技術平行轉移。

王所長在細節上所犯的錯誤太多（例如“只知道燒煤的人是沒法做出蒸汽機的，必須要有熱力學理論的支撐”，然而蒸汽機的發明比熱力學理論早了近兩個世紀，所以除了熱力學理論之外，蒸汽機的發明人顯然還需要時光穿越機），我實在無法一一列舉，而且我也不想陷入細微末節的泥淖，這裏我只專注在與主要論述相關的邏輯謬誤，例如他一方面說基礎科學水平的

¹⁴⁷²https://www.guancha.cn/WangYiFang/2019_03_28_495369.shtml

提升，帶來歐美國家的崛起，另一方面卻又說不要以是否有用來判斷。但是帶來國家的崛起，本身就是最終極的實用價值，這顯然是極大的矛盾。

從他所給的例子，第一類是 17 世紀的牛頓力學以及 19 世紀的熱力學和電磁學，它們似乎是基礎研究，但是它們可以直接用在新的發明上，和實用頂多只有一步之遙，所以以 21 世紀的標準來看，也算是典型的應用科學理論。其實，那時並沒有基礎和應用科研之分，我們覺得它們算是基礎科研，是因為它們主要促進了“科學理論自身達成邏輯自洽、完整而做的研究”，但是當時物理才剛啟蒙，這些低垂的研究果子也有明顯而立即的實際應用。時代變了，連語義都不同了，自然不能引用來做因果結論。

王所長給的第二個例子，是 Tevatron “帶來了超導磁鐵技術的突破與普及”，這又是天外飛來的時空穿越：當時的主流超導磁鐵（Nb-Ti）是 1962 年發明的，Tevatron 計劃卻是 1968 年才開始紙面作業，1981 安裝超導磁鐵，1983 年建成。Tevatron 固然是當時最大的超導磁鐵用戶，但是它的貢獻在於花錢量產，而不是科學技術上的突破。

王所長的第三個例子是萬維網由 CERN 的一個職員發明，這是高能物理界用了幾十年的公關套路。我在三年前已經公開指出萬維網和高能物理沒有邏輯上的因果關係（Causation），純屬偶然的連帶關係（Association），就像愛因斯坦在專利局任職期間發明了相對論，並不代表專利法有益於研究重力。當時有媒體特別去詢問王所長的回應，但是顯然他覺得這個已經被反駁的論點，仍然適合回收使用。

至於說“基礎科學還給西方帶來了科學的方法論”，也就是邏輯推理和歸納。考慮到他剛剛示範了如何忽略和扭曲邏輯推理和歸納，我覺得是個讓人啼笑皆非的莫大諷刺。

王所長文章中的另一個主要邏輯矛盾，是他一方面強調“基礎科學的競爭也是國力的競爭”，“美國的大科學裝置…給他們帶來了巨大收益”，一方面卻特意不提美國在 1993 年裁掉了自己的大對撞機計劃（SSC）。如果大對撞機會有巨大的收益，為什麼美國不做？為什麼歐洲做了卻什麼都沒拿到？為什麼王所長自己連一個確實的論述都舉不出來？所謂的人才和儀器的引領作用，既然一個大對撞機的錢足夠做大約 1000 個生命科學上的實驗，也就可以發展 1000 個方向上的人才和儀器，那為什麼要浪費在一個連理論基礎都沒有的項目上？

我一向強調，必須從事實和邏輯出發，來決定自己

的立場，而不是為了其他的原因先決定立場，然後再去找理由。要判斷這兩種態度的差別，當然很容易，只須要仔細檢驗證據是否存在和邏輯是否嚴謹。像是美國的情報系統指控華為的產品有後門已經有三四年了，華為在海外有幾十萬臺機器，程序碼也願意讓人檢驗，到現在美國人還提不出實證，那麼就反而證明他們是在無中生有。

鼓吹大對撞機也是一樣的：高能物理界已經推銷了 30 多年，反對的意見在三年前就明白發表，至今王所長還是找不出邏輯自洽的說法，連被反駁過的論點還在回收使用，這豈不也是他由立場決定說法的證據嗎？

【後註一，2021/10/22】剛看到 2021 年十月 22 日 Sabine Hossenfelder 的最新文章（參見《Who's killing physics?》¹⁴⁷³），把高能和天文物理的國王新衣又品評了一遍；雖然主旨在博客的老讀者眼中應該沒什麼新奇之處，但有些細節還是可以參考的；例如“Sometimes I'm embarrassed to be associated with this discipline.”其實有良知的物理人都應該覺得羞愧，那些還在搞公關的顯然是欠缺狗糧，所以不得不把良心拿去喂了狗。

懂量子力學的讀者，可能對 Hossenfelder 順帶提到的 Frauchiger-Renner Paradox 有興趣。這來自 2018 年一篇《Nature》上的論文（參見《Quantum theory cannot consistently describe the use of itself》¹⁴⁷⁴），討論的正是我已經反復解釋過幾十遍的，傳統 Copenhagen 詮釋不合邏輯的問題。他們專注分析的重點是量子力學的 Unitary Only 假設（所謂的 Unitary Only 指波函數隨時間演變必須是 unitary evolution；Schrodinger 方程式遵循 Unitarity）。因為 Copenhagen 塌縮過程沒有邏輯自洽的定義，所以試圖勉強解決 Schrodinger's cat 就會落入 Wigners Paradox。Frauchiger-Renner 通過詳細檢視 Wigners Paradox，證明任何符合實驗結果、並且邏輯自洽的量子詮釋，都必須違反 Unitary Only 假設，從而揭露 Copenhagen 體系根本狗屁不通，純粹把不方便的性質（除了 Non-Unitarity 之外，還有 Non-Locality 等等，但 FR 只談前者）往塌縮那個垃圾桶一丟了事。這篇論文的重要性來自其數學上的嚴謹，否則他們所抓到的小辮子，只是 Copenhagen 的許多罪行之一；這就像當年 Al Capone 謀殺、勒索等重罪犯得更多，但 Eliot Ness 只有足夠的證據來起訴他逃稅。

¹⁴⁷³<https://cosmosmagazine.com/science/physics/future-of-physics-killing-quantum-mechanics/>

¹⁴⁷⁴<https://www.nature.com/articles/s41467-018-05739-8>

FR 的新結果對我推薦的量子去相干詮釋有什麼影響呢？我解釋過，量子去相干自然解決 Schrodinger's cat 和 Wigners Paradox，但是很多 Copenhagen 陣營的老頑固用來拒絕接受它的藉口，就是它違反 Unitarity。當然，如前文所述，Copenhagen 只是把 Non-Unitarity 隱藏到塌縮過程中，但那些人始終耍賴，假裝 Copenhagen 沒有 Non-Unitarity 的問題。FR 證明了 Non-Unitarity 是量子力學的必要成分，明確地戳穿了他們的狡辯。

然而如果量子去相干過程依舊遵循 Schrodinger 方程式，而 Schrodinger 方程式遵循 Unitarity，那麼前者怎麼獲得 Non-Unitarity？這個問題我在 2016 年（亦即早於 FR 論文）的《談量子力學（一）》¹⁴⁷⁵一文中就已經回答過了：量子波的尖峰出現了被 Exponentially Suppressed 的分離，因而不對應現實的波峰等同於不存在，這個過程是（我所知）唯一能調和 Schrodinger 方程式以及實驗觀察到的 Non-Unitarity 的邏輯敘事，很可惜全世界的物理界似乎只有我一個人曾經想到這一點（原因可能是我有近 30 年沒有發論文了），不過既然他們終究還是搞出了 FR Paradox，再等幾年應該會有論文開始探索這個方向。

【後註二，2023/02/11】Sabine Hossenfelder 對過去 50 年高能物理界的胡搞，又做了一次總結，有興趣的理工人可以參考《Whats Going Wrong in Particle Physics? (This is why I lost faith in science.)》¹⁴⁷⁶。我先提醒大家，她的核心論述，其實正是博客反復強調的 Russells Teapot 原則，亦即沒有任何事實根據和邏輯基礎而亂編複雜的假想理論，是偽科學，除了方便發表論文之外，一點用處都沒有。

【後註三，2024/04/21】這個月的《龍行天下》節目中，一個隱性（不是故意隱藏，而是時間沒控制好，來不及做系統性的討論）的主題是中國的反智潮流，所以自然提到劉慈欣。當然，我做任何論斷之前，事先必然已經按照科學原則，基於事實與邏輯，詳細論證過了，然而那些論證是多年前在博客留言欄所做，不方便新讀者參考，所以在此簡單復述總結一次。

我對劉慈欣的評價，有兩個獨立的結論：（1）他是一個三流科幻作家；（2）他主動假冒真實世界的科技專家。這裏，一流的科幻應該專注在未來科技將引發人類社會做出什麼樣的對應轉變，主要是法律規範和行為準則（參考“Three laws of robotics”），但也包括組織、行為、文化、道德等等，而且這些預測必須符合官僚機制和人群交互作用的社會科學規律。二流的科

幻則探討個人情感和周邊人際互動受未來科技的影響。劉慈欣的作品中，對社會組織決策和人性情感反應的描述，都只是為了推動劇情朝作者安排的不合理方向演進而隨便找來的藉口，其對社會機制和人性的理解只有國中生層次，核心純粹是好人如何逆襲打敗壞人的爽文，再貼上一些似是而非的口號（例如博客批判過的“弱小和無知不是生存障礙，傲慢才是”）偽裝為智慧，以掩飾自身的愚昧本質。我並不是反對爽文，其實只要寫得好（標準是角色智商在線，不能觸發前面所述作者的社會認知只有國中程度的感覺）自己也喜歡看，但對沒有太高層次辨識能力的讀者，博客在此強烈建議選擇武俠或仙俠題材，因為這些類別誠實而且明顯地與現實脫節，因而一方面沒有前述的探討社會動力（social dynamics）的任務，另一方面也不會引發下面將討論的對國家公益的真實危害。

劉慈欣是三流科幻作家這件事實，與社會公益無關，是反智潮流的後果而不是原因，單獨來看並不值得博客理會；但是他為了進一步增進自身的名利收入，積極參與公關炒作，偽裝為現實世界裏的“未來科技專家”，不但直接扭曲國家的科技投資政策方向（參考博客的大對撞機系列文章；其實當年王貽芳會想要以公關炒作動員群眾來對政府施壓，必然有劉慈欣已經幫忙洗腦過的考慮），而且間接鼓勵官僚階層的好大喜功和利益集團的輿論霸凌，為袁嵐峰等人的忽略做好鋪墊，這就使劉成為當代中國反智運動的重要推手之一，其行為的本質正也是博客向來所針對的利益集團掌控輿論以扭曲事實、圖利自身，值得深入解釋揭發。

【後註四，2024/09/03】博客曾反復討論近年全球物理界的假大空和牛屎文化。這裏他們的動機除了為了股市詐騙而模仿資本炒作之外，更常見的是為了發表論文的需要而違反科學邏輯中的 Russells Teapot 原則，硬是做出沒有根據、無中生有、莫名其妙的假設來簡化計算。這些假設可以成立的機率雖然不是數學上嚴格的零，但卻是例如 10^{-500} 這種毫無實際意義的無限小可能性（我曾提過，這個宇宙只有大約 10^{80} 個原子，所以 10^{-500} 小於在整個宇宙中指定 6 個特定的原子，然後隨機挑選、全部猜中的機率，讀者可以和從 1 到 60 的整數之間挑 6 個數字的樂透彩券比較一下），但他們當然在面向大眾的公關裏拼命隱藏抵賴。結果幾十年下來，這些玄學理論不但占據學術主流，有著幾十萬篇論文的家底，在公眾認知裏，也成為“科學真相”；它們包括超弦、超對稱（2016 年炒作大對撞機時的主要理論根據）、暴漲論（Cosmic Inflation）等等。

¹⁴⁷⁵ 108908797.html

¹⁴⁷⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=lu4mH3Hmw2o>

Sabine 剛剛討論了 WIMP 所面臨的困境（參見《The Nightmare Scenario for Dark Matter is Inching Closer》¹⁴⁷⁷）；這裏的 WIMP 指的是，原本只是重力現象的暗物質，被一些高能物理人爲了發表論文而硬要假設其必須參與弱作用力或其他與一般物質的反應。雖然這個假設成立的機率沒有前面所列的玄學那麼離譜，但也實在不大，後來很自然地在實驗下一再被打臉證僞，已經有一百多次了。我覺得一開始做幾個 WIMP 大科學實驗還算合理，後來那些益趨昂貴的新 WIMP 實驗（通常被掩飾扭曲為“暗物質實驗”，但它們並不能驗證暗物質，純粹只是驗證 WIMP 假設；這就好像明面上說要在樹林裏找松鼠，但研究人員實際找的是前所未見、也沒有任何理由應該存在的亮金色松鼠，偏偏還不解釋這一細節，反復以“樹林裏必然有松鼠”為藉口，要了一百多次的資金）就不再是拿公款對基礎科研投資的最佳選項了，畢竟照理說一個理論假設只要被證僞幾次，即使不算是笑柄，也早應該被排除出主流。即使如前面所述，WIMP 不算玄學、有著一絲實際可能性可以成立，但其本質上還是一個欠缺事實和邏輯基礎的理論假設，結果只因爲整個行業眾大佬職業生涯的根基和新生代發表論文的需要都在於此，於是集中政治能量來不斷建造更大更貴的機器、從許多更有希望的研究領域擠占珍稀的基礎科研資金，值得管理階層檢討反思。

23 条问答

2019/04/10 20:21 提问；2019/04/11 05:34 回答

[1.] 人類歷史的終結问：还是踏实做科研的好，切莫太空洞

答：問題是這些人入錯了行，高能物理是死巷子，若非轉行，就只能靠忽悠公家的錢來過好日子。

2019/04/13 09:45 提问；2019/04/14 01:31 回答

[2.] 人類歷史的終結问：我们所正在研究伊斯兰化问题，目前有一个基本共识：人类历史的终结最有可能的是伊斯兰一元社会。恐怖主义根源是伊斯兰教教义，土壤是清 * 寺，保护伞是资产阶级及其知识分子。伊斯兰不是宗教而是政教合一的神权战争文化意识形态，它的威力在于它改变人的社会认同和价值体系。不知道王先生对这个问题有研究么？

答：歷史上 Islam 的傳播靠武力征服，到現代則靠移民和人口擠壓，基督教式的傳教基本不存在，所以衝突會有的，但是征服世界就言過其實了，事實上只有歐

洲有伊斯蘭化的危險。

2019/04/16 17:02 提问；2019/04/18 04:49 回答

[3.] 無知者，無畏问：的確要遏制這種大聲地吵吵鬧鬧要奶吃的人，在中國目前這種狀態下，的確非常不合適把大量的資金投在已知的沒有任何收穫的高風險領域。

我看過此君的一些演說，對一些不明就裡的文科生的確有煽動性，我擔心中國高層一些沒有理論功底的文科生會上他的當，把大量資金給他打水漂。

支持王兄從理論上駁斥此君的一派胡言。

答：從理論角度，我寧可只就事論事，這件事其實已經討論得很清楚了。但是從現實考慮，只要他還當所長，還在忽悠政府，就永遠有對國家做出嚴重損害的可能性，那麼我也只好和他周旋到底，直到徹底消滅他的公信力。

2019/04/17 01:00 提问；2019/04/17 05:48 回答

[4.] 人類歷史的終結问：一千多年来，没有人可以改变穆斯林，只会被穆斯林消灭，除非比穆斯林更加的杀戮。整个古兰经把穆斯林置于高人一等的特权和统治地位，使得穆斯林可以获得巨大的政治经济和意识形态特权利益，宣扬仇恨杀戮，政教合一，万恩归主，宗教认同，排斥异己，根本没法改变，即使很世俗，也可能一夜之间回到中世纪。青海甘肃宁夏云南新疆的穆斯林都出现极端化和原教旨主义化，而且出现比较严重的认同问题，在骨子排斥异教徒，虽然表面上没啥问题，但是暗地里小动作不断。欧洲一旦伊斯兰化，恐怕将极大激发伊斯兰教的势力和扩张欲望。对伊斯兰教的低估和错误认识是一个大问题，一旦如此，恐怕世界将逐步伊斯兰化，根本不可逆转。

答：我想 21 世紀的兩大超強（中美）對 Islam 都有很深刻的警惕和防範。歐洲已在迅速衰落，如果真正伊斯蘭化，那麼只會更加無力影響世界格局。

2019/04/23 11:04 提问；2019/04/24 14:32 回答

[5.] ä, ç å⁻¹ç ½ 问：链接¹⁴⁷⁸ 王贻芳又开始到处忽悠了，还是没啥新鲜玩意。

中国花 360 亿建造大型对撞机，到底值不值？

顺便带一句，王先生怎么看几天前解放军军演时电磁压制台湾雷达？

答：沒有動員到各大媒體正版，我也就懶得評論。國軍一向是接受美軍上一代的老技術裝備。這一直到 20 年前還可以以質制量，因為當時共軍武器落後美軍兩代以上；10 年前，共軍只差美軍一代了，對臺就有

¹⁴⁷⁷https://www.youtube.com/watch?v=_P6WIRnweRo

¹⁴⁷⁸<https://user.guancha.cn/main/content?id=104737&s=syfwqtzr>

了數量上的純粹優勢；現在共軍軍工技術已經要和美軍平起平坐，國軍質量都差一代，根本沒得玩兒。

2019/04/27 01:35 提问；2019/05/04 04:25 回答

[6.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：

[链接¹⁴⁷⁹](#) 发布了头条文章：《想参与大型对撞机之争？先搞清基本背景 | 袁岚峰》

这波攻势蛮凌厉的，弄来“中科大胡不归”看来是针对民间舆论。

答：十四五將界，他們急了。不過經過過去三年的論戰，科研界已經大致看穿他們的把戲，我覺得他們這個大忽悠會越來越搞不動。

2019/05/01 22:54 提问；2019/05/04 04:33 回答

[7.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：杨振宁：大型对撞机盛宴已过，从 30 年前开始就已走在末路上 [链接¹⁴⁸⁰](#)

“我的看法完全没有改变。”杨振宁最后直截了当地说：“我懂高能物理，我认为你不要走这个方向。”

杨老真乃国士也！

答：這件事上，我的名氣地位遠遠不夠，只能在細節上講理，那麼就只對高能物理之外的科研人員有作用。楊先生的地位聲望極高，可以直接影響官員的理解，剛好和我互補。他年紀很大了，高能所那些人一定是天天指望他壽終。還好十四五的規劃也就是這兩年的事，大對撞機若是連預研經費都拿不到，那麼十年之內就不可能上馬。我注意到中國網絡上，原本對楊先生有很多詆毀的說法；大對撞機的論戰似乎使不少人回心轉意，正面認識到楊先生的成就和人格。這算是一個附帶的收穫吧。

2020/01/14 10:06 提问；2020/01/14 11:11 回答

[8.] GUI-龟问：关于相关报道的提问

最近有报道说美国想建一个新型电子-离子对撞机(EIC)，作为外行人有些看不懂这个操作，它和高能物理所要盖的那个对撞机有什么关系吗？还是说它只是诱骗中国浪费人力物力的一个诱饵？

[链接¹⁴⁸¹](#)

答：這個 EIC 是用對撞機來做核子物理，就像是同步輻射是用對撞機來做生化研究，和高能物理沒關係，用的對撞機也小得多。EIC 的周長不到 4 公里，比王所長的 CEPC 小 27 倍，質心能級 140GeV，是 LHC 的 1/100，利用既有隧道拓寬，原始預算（不含超支）已經達到 26 億美元，相當於 180 億人民幣。那麼你想

¹⁴⁷⁹https://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404364015869503485#_0

¹⁴⁸⁰https://www.guancha.cn/politics/2019_05_01_499982.shtml

¹⁴⁸¹https://www.guancha.cn/industry-science/2020_01_13_531426.shtml

大上幾十倍，又沒有現成隧道的 CEPC 只要 360 億人民幣，可能嗎？

2020/05/24 21:41 提问；2020/05/25 01:51 回答

[9.] huhg 问：吸引力的加減邏輯

吸引力的加減邏輯

王老師，我是一名粒子物理愛好者，完全贊成你的看法：“高能物理是死巷子”。我這裏有一個模型，非常簡單，簡單到讓人難以思索：粒子在三維結構上完全對稱，粒子的吸引力、排斥力在大小上完全對稱，粒子的有效作用距離完全對稱。這三樣對稱性居然能派生出不對稱，從而引出粒子的引力差異，引力的倍數差。這確實是令人驚訝的。

設兩組完全對稱的正六面體，一組黑色 n 個，一組白色 n 個。每個黑色正六面體的每一面可吸住一個白色正六面體，當每一面都吸住一個白色正六面體，一個黑色正六面體最多可吸住 6 個白色正六面體。為敘述方便下面用白子代替白色正六面體，黑子代替黑色正六面體。黑子與白子的最簡單比例 (hu) 為：(1: 1), (1: 2), (1: 3), (1: 4), (1: 5), (1: 6)。同理白子與黑子也有 6 個比例。黑子與白子間設有一個吸引力，記為 1。白子與白子、黑子與黑子之間設有一個排斥力。這三個力大小相等。有效作用距離也相等。先做最簡單的模型。A 組取 6 個黑子，排成一列，放在桌面上；同樣，B 組也取 6 個黑子排成一列。AB 為一個對照組。A 組分別對應每個黑子貼上，第一個黑子貼一個白子，第二個黑子貼兩個白子，第三個黑子貼三個白子，依次類推分別貼上，四，五，六個白子。同理，B 組也同樣貼法。結果 A 組黑白比有 6 組比例，B 組黑白比也有 6 組比例。當 AB 兩組裏拿來對比的比例相同時，（暫時不考慮位置不同的情況）它們具有對稱性。反之，它們不對稱。

由於設黑白子之間有一個吸引力，記為 1。另設 A 組的黑白比例為 1: 3, B 組的黑白比例也為 1: 3。A 正面對著 B, AB 之間處於有效作用距離內，在最簡單的情況及適當位置下，AB 之間的吸引力為 2。若在 AB 之間丟一個黑子下去，黑子會被其中的白子吸住，吸引力會變成 3，增加了。若在 AB 之間丟一個白子下去，白子被其中一個黑子吸住，吸引力會變成 1。吸引力減少了。理解了引力的加減邏輯後，計算力就容易了。按這模型算法，以 hu 值即比例計算，最少有 6 種同 hu 粒子間的力。按傳統以耦合常數和力的傳遞者的質量（如果有質量的話）兩種參數計算，有四種力。以傳統的方法將力分類，再以這模型算法，容易發現力的種類會多好多。力的種類受 hu 及黑白子數量限制。力的強

度由比例 h 決定。力的大小由黑白子數量決定。下面我將白子稱為起點正粒子，黑子稱為起點反粒子。起點正反粒子有個致命的缺點：不能單獨被實驗觀測所實證。這是專業內多少聰明人不敢花時間去仔細思考的原因之一。但是，大家一旦敢去仔細思考了，問題就豁然開朗。由於起點正反粒子在釋放時（即能量釋放），會不對稱釋放，這是可觀測的效應。

王老師，以你的資歷背景，卓越智慧，你最有資格判斷，這是不是一個好的模型？如果需要否定它，請給我一個必要理據。因為它就象我的夢中情人，簡單、自然、完美，一切都恰到好處，沒有需要修改的地方，沒有任何人工改造的痕跡。在找到有效的反證前，我很難放棄它，忘記它，不理它。

答：當簡單的粒子大規模聚集在一起，會產生新的集體現象，這些新效應來自粒子的互相作用，而不是個別粒子的特性，這叫做“Emergence”“湧現”。它乍聽之下很神奇，其實人類的日常經驗裏到處都是，整個凝態物理就是在玩弄原子的排列組合，看能湧現出什麼有意思的新效應。從同樣的原料出發，配方或製程稍有變異，做出的材料就有完全不同的物理、化學性質，可以看出湧現先天就是一個 Chaotic phenomenon（混沌現象），也就是最終結果對起點非常敏感，所以要做邏輯倒推也是非常困難的。

你的模型，接近雪花形成的機制，你可以自行找資料深入研究。不過既然它是混沌現象，有無限多的排列組合，用人力一一嘗試不是有意義的工作。

高能物理和凝態物理不一樣，是從可以測量的現象出發，要剝離湧現效應，藉以推測背後基本粒子的特性和彼此之間的相互作用。所以對撞機做為研究工具，要求了極高的能量級別和投資金額，卻仍是行業主流鼓吹的目標，就是因為它搞的是一對一的對撞，自動排除了許多極端複雜的湧現效應。歷史上也相當成功，在讓人眼花繚亂的實驗結果中，整理出標準模型。目前的主要困難，是要理解基本粒子和時空本身之間的相互作用，前者遵循量子場論，後者則是相對論。這兩個理論當然也可能是湧現的結果，但是它們在應用上太成功、太乾淨，所以如果來自更深一層的基本作用，所需的能階提升必然以百億倍計算，這是不可能用更大的對撞機來解決的。所以王所長要花千億美元來建的大玩具，只提高能階 7 倍，並沒有任何真正的知識擴展前景，它的用意除了養肥經手人員之外，頂多就是幾篇毫無實際意義的論文。

2020/06/23 21:30 提问；2020/06/24 09:15 回答
[10.] huhg 问：信

王老師，我的模型在 1: 6 時似雪花狀。模型雖然簡單，但要理解透徹，還需要些時間。因此，我希望借老師 8 小時時間。為了表示我的認真與真誠，我將支付王老師一萬五千元港幣，作為酬勞。我們可以用 whatsapp 溝通，仔細解釋有關詳情。王老師只需聽取解釋並最後給出意見，不論好或壞。我都樂意接受。在這個愛好上，我已持續多年，是時候寫上句號或者展開一個新旅程了。（由於沒有王老師的 Em 地址，只能留言在此了。詳情我們私聊吧。huhgcheng@gmail.com）

答：你這樣讓我為難了。我並不是貪戀錢財的人，設立自由捐款的賬號是仔細斟酌後的折中：一方面這個博客其實是一個講座，我花大量時間和精力來教學，收束脩是合理的；另一方面，我不願落入網紅陷阱，為追求流量而犧牲品質。但是即使是這樣的安排，還是有一個小小的危險，就是偶然有讀者會陷入非理性的崇拜，從而付出超越自身能力所及的資源。我在博客一向冷酷無情、往往不給情面，這不但是為了與鄉愿如馬英九做對照，而且也是在不斷提醒讀者堅持理性態度。

客觀來說，每一百萬個民科裏，頂多有一兩個能做出真正突破。這不是因為他們智力不足，而是沒有經過多年的科班教育，欠缺相關的“常識庫”（參見兩天前的留言討論），自然無法進一步做正確的推論。

既然你已經沉浸在這個研究議題許多年了，那麼為了幫助你厘清人生裏的優先順序，我願意花時間看看你的研究。但是我很忙，八小時是不可能的；請你花幾天時間把它整理成兩頁以內的敘述，然後用訪客簿的私訊功能發給我。我只能承諾我會盡力理解你的論述，然後給你一個客觀的評價；事先警告，這個評價很可能不是你想聽的。我想一般人能接觸到的學者中，沒有人比我更具資格來做這類鑒定；希望你能虛心接受我的結論。至於酬勞，還是堅持我的慣例，大家以能輕易負擔得起為準，自行考量決定。

2020/07/06 22:48 提问；2020/07/08 23:31 回答
[11.] huhg 问：“同性相斥，異性相吸引”這是我的模型的通俗說法。物理學上，有兩個效應泄露了大自然的秘密：一個是電磁效應，另一個是煙滅反應（正反粒子或正反物質反應）它泄露的秘密更徹底、更基本、更簡單，是自然最基本的結構——起點正反粒子對稱性。煙滅反應和電磁效應一樣，它的適用範圍被過度限制了。將能發生煙滅反應的正反粒子對，適用範圍擴展開來，直到起點正反粒子對。

這裏只研究起點粒子之間的作用力及作用距離（其它性質不在研究範圍內），並且僅僅研究他們的對稱性。起點粒子對稱原理一：起點正粒子與起點反粒子之間

具有最小單位的自然吸引力 $F1$ ，引力的的大小等於起點同性粒子之間的斥力。起點正粒子之間 $F2$ 及起點反粒子之間 $F3$ ，具有最小單位的自然排斥力，且大小相等。 $F1 = F2 = F3$

起點粒子對稱原理二：起點正粒子與起點反粒子之間的引力有效作用距離 $R1$ ，等於起點同性粒子之間斥力的有效作用距離。起點正粒子之間的斥力有效作用距離 $R2$ ，等於起點反粒子之間的斥力有效作用距離 $R3$ 。 $R1 = R2 = R3$

起點粒子對稱原理三：每個起點正反粒子都具有三維對稱結構，六個對稱面，每個面最多只可吸收一個起點異性粒子。每個起點粒子最多可吸收 6 個起點異性粒子。起點反粒子比例 hu 由 (1: 1) 到 (1: 6)。反之，亦然。

從這三條對稱原理來看，正反粒子發生煙滅反應，並且全部煙滅生成光子，這種情況下，每個光子由一個起點正粒子和一個起點反粒子所組成。任一個粒子由起點正反粒子按比例組成。正粒子由佔多數的起點正粒子和佔少數的起點反粒子組成。反粒子由佔多數的起點反粒子和佔少數的起點正粒子所組成。

hu 值：在粒子裏，起點反粒子數與起點正粒子數的比值。

hg 值：在粒子釋放的能量裏，起點反粒子數與起點正粒子數的比值。

在煙滅反應中，正反粒子全部煙滅成光子時，可以這樣表述： $hu \text{ 正 } Xhu \text{ 反 } = 1$

正粒子釋放能量規律：從易到難，不對稱釋放起點正反粒子。正粒子的

hu 變化趨向（不一定按順序，但一定按方向）(1: 6) \rightarrow (1: 5) \rightarrow (1: 4) \rightarrow (1: 3) \rightarrow (1: 2) \rightarrow (1: 1)。因每一個起點正反粒子的吸引力、排斥力都是平等的，大小一樣，正粒子裏起點正粒子佔較多數，起點正粒子會被更多釋放出來。即 $hu > hg$ 。

“惠勒 Wheeler（前美物理學會主席）曾經說過，當我們走近終極理論時，我們會驚訝它們為什麼不從一開始就顯而易見呢？我想惠勒可能是對的，不過那只是因為到我們發現那些定律顯而易見的時候，已經歷了幾百年的科學失敗和成功。”（《終極理論之夢》S. 溫伯格 P189（諾獎得主））。“根據一個世紀的經歷，大家都相信最後的理論應該建立在對稱性原理的基礎上。”（同上 P170）由溫伯格的話看來，我們認識上的固執、偏見可能可以維持幾百年！大家一直都在尋找各種對稱，甚至超對稱。不同的是，我找到了起點正反粒子這個支點，扛起了這座“對稱大廈”。

黃藍程

05 o7 2o2o

答：我可以感受到你建立模型的動機和樂趣，但是這個模型和已知的宇宙相差太遠：你試圖解釋的題目是牛頓之後、Maxwell 之前那兩百年的研究對象，這些問題已經被完全解決，沒有任何疑義。目前困惑物理界的是量子力學如何從更基本的原理湧現（Emerge）出來；許多玩了幾十年量子場論的真正大佬（例如 Gerard 't Hooft）嘗試過，但頂多只能做些 Hand waving，連 Toy Model 都弄不出來。我知道這對你是很重要的，所以特別多等兩天，讓訊息在自己腦海裏沉澱過才回復。然而我依舊想不出其他評論，只能建議你放棄幻想，回歸到現實生活。一輩子擡頭仰望天空、尋思宇宙的奧秘，是少數極其幸運的教授才有的特權；低頭看著看脚下的人生之路、享受與家人手牽手的溫暖，是遠為切實的快樂。

2020/08/06 10:43 提問；2020/08/12 14:35 回答 [12.] huhg 問：得到這三條對稱原理時，單純是有趣好玩，並沒有動機，也不知道他們可以做什麼？有什麼用途？甚至不知道“對稱”的概念，只知道他們是相等的。是的，“這個模型和已知的宇宙相差太遠”。這就好像磚頭與（用磚頭建起的）大廈之間的關係。磚頭只有一種，但大廈可以有多種多樣，千變萬化。宇宙內千變萬化，紛繁複雜，但我們關心的、尋找的、是不變的、恆定的對稱的東西。後來讀 S. 溫伯格的《終極理論之夢》，突然發現這三條對稱原理不就是他們夢寐以求所追尋的嗎？這時我有動機，動機是尋找感興的專業人士了解、認識這三條對稱原理。大家共同合作，解決問題。為了大家容易理解，這時才將對稱原理模型化。由於研究問題從源頭、起點開始，邏輯地解決問題就順暢許多。1978 年左右，李政道在中科院作演講《對稱與不對稱》：“擺在我們面前的兩個主要疑難是：（1）失去的對稱性，（2）看不見的誇克”。我發現用這三對稱原理可以邏輯地解決這兩個疑難。一對起點正反粒子是一種統一，（正如原子是原子水平上的一種統一一樣）前題是對起點正反粒子在力方面能建起“粒子這座大廈”：能派生出核強力、核弱力、電磁力、萬有引力。正如大家在模型看到的一樣，模型派生出的力比這大統一的四力更多。換句話說，這對起點正反粒子統括的範圍更廣、更大、更遠。昨日剛完成一份合約。之前一直很忙，工作繁忙就沒有興趣愛好了，拖到今日才回復，抱歉。另外：由於用我的香港支付寶，支付不了王老師的支付寶，只好借用女兒的大陸支付寶捐了點錢，請笑納。

答：玩玩消遣可以，不要太認真。

2021/08/29 11:11 提问；2021/09/02 00:59 回答

[13.] Fatgirl 问：愛因斯坦在專利局當員工自己做研究時，應該算是民科，但是他除了比一般的民科多了正規的訓練之外，他專注的題目每一個都是當時科學界最尖端的問題，這好像沒甚麼但其實他沒有教授指明方向其時是很不容易的事，沒有人指導的人（對科學有興趣的人）通常就是找個路上常聽到的或是過去課本相關的題目自己就玩得不亦熱呼，我小時候也常幹這種事，不過就算是愛因斯坦，研究錯題目也只能是個民科

答：一百多年前，連義務教育都還是很新鮮的事，科研還沒有完全制度化，依舊沿襲了一些貴族豪門子弟當成私人嗜好來做的傳統，拿 21 世紀的標籤去強加在一個完全不同的社會環境上，有邏輯道理嗎？照你這個標準，19 世紀末、20 世紀初的考古學家和古生物學家豈不是更多民科？Darwin 寫《演化論》的時候，有教授頭銜嗎？即使到現代，是否民科其實依舊取決於能力而不是頭銜，例如 21 世紀最難的兩個數學問題解答者（Perelman 和張益唐）在發表論文的時候，也都不是教授。

2021/10/25 08:20 提问；2021/10/26 03:09 回答

[16.] Fatgirl 问：不是過去 30 幾年只有王先生想到這點，而是以前研究量測問題被排擠的很嚴重，根本不可能發論文，網路上還有故事說在想量測問題結果被實驗室教授警告。唯一可能是例外中的例外是 Wojciech Zurek。現在因為量子電腦熱門連帶 quantum information 變熱門，所以這類問題也連帶紅起來

答：好吧，那我們等著看誰能搶先發一篇論文，把這個論述嚴謹化、正規化。不過 FR 已經都發表三年了，怎麼還沒人想到呢？是不是有興趣的都是做數學物理的，所以把精力全放到公理化去了？唉，我說過很多次，所有的物理理論都是等效理論；公理化實在不是太重要的事。

Quantum Information 已經成為高能物理界 2020 年代的新版超弦，30 歲以下的基本都靠追這輛新救護車來發論文。看到一群中年的過氣超弦人抱怨新一代偷懶取巧、專發沒有營養的論文，我覺得十分滑稽。

2022/03/18 02:28 提问；2022/03/18 06:35 回答

[17.] 烏鵲南飛问：最近浙贛粵运河成为一个话题，江西省要挖一条联通浙江，江西，广东的大运河，目前预算 3500 亿元，论证接近完成，很快要开工，我是很怀疑现代在其他运输手段极为便利的情况下挖大运河能有多少经济效益，特别是这条河全程仅达三级航运条件，也就是只能供 1000 吨级船行驶，预算还如此巨大

（南水北调也才花了 2500 亿）真的有必要开建吗？（找不到能对应的文章，我想都是属于大预算工程，放在这里应该还行吧）

答：傳統土木工程的問題不在於技術風險和專業忽悠，而是經濟效益的評估，這只能由當地當事團隊仔細分析，我一個外人無從置喙。這類議題應該留給直接瞭解真相，而且願意實名作證的人來討論；除非你有第一手核實的論據指出官方評估結果有錯，並且看過/能反駁支持建造工程者的意見，否則就應該閉嘴，以免傳播噪音污染公共論壇。尤其在這個博客，如果你引用的論述來自匿名的網絡評論，直接違反《讀者須知》第六條，嚴重警告一次，禁言兩個月，再犯拉黑。

在此特別提醒大家，不尊重我的時間精力，把這個博客的留言欄，當成其他網絡論壇一樣隨便發言的人，都有被立即拉黑的危險。這裏的一切討論，必須字字以求真為目標；網絡上到處都是網紅“學者”，專門滿足求爽的意願，一般人用不著來這兒騷擾真正想做學問、求真相的絕對少數。

2024/04/22 09:56 提问；2024/04/23 20:52 回答

[18.] 百分之百问：王博士，请参考郭松民《三体》批判：通往黑暗森林的道路。《三体》获西方奖项的原因在于对中国人中华民族的自黑。

答：中國作品必須自黑只是美國評審的基本要求，《三體》原本只能象徵性地入圍，是碰巧學會裏的保守派會員造反，白左派鎮壓之餘，想要極度羞辱他們，才刻意選一個讓紅脖子最難受的黃面孔來得獎，所以劉慈欣的“國際地位”其實建立在作為白左的“多元”花瓶之上，那些 SB 紅卻自以為是“民族之光”，真是絕大的反諷。

同樣的，中醫使得每個中國人的祖宗十八代平均早死 25 年，等同殺祖仇人的 18 次方，但中醫教徒一面享受著現代醫學所帶來的疫苗、抗生素、殺菌劑、麻醉技術、X 光等等延壽手段，另一面卻反過來頂禮膜拜害死無數祖宗的中醫，稱其為國家民族的光榮，真正是數典忘祖的奸惡罪行。這其實不是理工科和文科的差別，就算不懂邏輯辯證（個人“實踐”過中醫就可以確定其功效？那麼只要有一個人上過一次教堂豈不也證明上帝存在？）、醫學原理（尤其是 Placebo Effect 安慰劑效應）、統計意義和科學規則，只要讀過中國歷史，怎麼可能沒注意到那許許多多 20、30、40 歲早夭的帝王，其中大多數歷史明文記載是吃藥而死，更別提無可計數養不到大的皇子皇孫；若是還讀過世界歷史，那麼就應該知道每一個國家都有對應著中醫的土方（包括美國在內），而這些土方體系是互相矛盾的（尤其參考

印度版)，唯一的共通點在於對壽命的巨大負貢獻。現在我已經把理工科和文科都應該能夠簡單理解的事實證據（而且是超大規模天然實驗的直接證據）捧出來送到眾人面前，就是巨嬰都沒有藉口了，還在負隅頑抗的只能是出於愚蠢，天生的、極端的愚蠢，而愚蠢的外溢正是邪惡，這是因為中醫教不但鼓勵詐騙、浪費經濟活力，還迷惑病患、干擾現代醫學挽救人命的努力；換句話說，這些人為了縱容自己的迷思，害死人命在所不惜。博客一再強調，蠢蛋沒有對公共事務置評的權力，就是因為人命關天，不應該放任殘害性命的愚昧主觀臆想污染社會認知。

2024/04/23 10:02 提问；2024/04/24 01:10 回答

[19.] melosny 问：

国内中医教泛滥，一直以来都是由于最高层的推动。建国后毛泽东就亲自下场扭转了当时卫生界淡化中医影响的努力，称中医为中国对世界的贡献之首。当今最高层对中医又是推崇态度，所以如果没有官方强力拆除中医利益集团在体制内关键节点的占据，打击中医教的前景就同学阀学术问题一样，是极度令人悲观的。

答：毛澤東受時代限制，所受教育之中一點科學成分都沒有；他雖然對中國歷史做過仔細研究，但所學流於浮面的權謀應用，沒有觸及更深的理性邏輯脈絡，因而一直有反智傾向，全民大煉鋼、畝產萬斤和整個文革都是明顯的案例。但我不想多談這些政治敏感的議題，畢竟過去已經過去，追求未來公益最大化才是重要的努力方向，尤其毛的錯誤還是敵方宣傳策反的方便著手點；這其實也是當代中共政權對毛澤東功過的不成文官方態度：聰明人都知道正確的評價，但多說不但無益反而有害於國家團結和政治改革，大家還是針對時弊就事論事，盡量不要去回顧毛的政策影響。

2024/04/23 16:09 提问；2024/04/24 02:49 回答

[20.] 百分之百问：因为又扯到毛泽东了，我不得不出来再发表如下意见：

完全赞成工业化成果可以大幅提升寿命，除了王博士说的，像驱虫剂、自来水、马桶下水道、牙刷、牙医工具、冰箱、钢丝弹簧床垫、冷暖适宜的房屋等等都有宜于提升寿命，毛时代赤脚医生下乡，教会农民只喝开过的水、普及卫生生活习惯等措施也有利于增寿。

完全赞成现在中医界充满了不负责任的骗钱行为。我认识的中医就有靠搜集无数方子装扮成神医名医，引得无知民众花大钱买药。不过中国尤其是偏远地区的西医，利用信息不对称骗人的也不少。

我与生医行内博士交流，觉得博士您的两个论据

有问题：第一个，医生在古代是稀缺资源，中药很贵。古时穷人根本没什么人能享受到医疗服务。新中国的医疗体系下乡也是毛泽东、周恩来和支左军官们努力了很久才实现的。应比较同时期富人的寿命，东北师范大学硕士王红印根据葛剑雄、曹树基所著的《中国人口史（第四卷）》和《18 世纪英格兰的人口增长：一个批评的重新评估》统计，中国明朝 200 多年间，富裕人群的人均预期寿命，与 300 年后的英格兰富裕人群的人均预期寿命相当。英国进行工业革命后，人均预期寿命增长明显；100 年左右时间，人均预期寿命增加了约 20 岁。而没有进行工业革命的中国，从宋朝到明朝，500 年左右的时间，人均寿命仅增加了 10 岁。工业革命确实起很大作用，但不能排除中医对富人寿命起的作用。第二个，皇家医疗资源也不见得是最好的，皇家不见得是中国最有知识文化的阶层，随着退化衰落，也可能充满了迷信，比如炼丹，甚至是给皇子们服用某些定神药丸。著名医生，张仲景、李时珍都不是御医，黄元御倒是做过乾隆的御医。

“医学界还没认识到中药为什么会在 covid 里管用，所以做不出任何有效临床；不知道是什么科学原理，所以不可能设计出成功的实验”，科学有局限。另外西医对很多问题无解决方案，如感冒包括新冠自然痊愈后的调养，西医认为体温 37 度很正常，目前想调理还是要用张仲景的柴胡桂枝汤。这些类似经方，在医疗资本化的今天，只有一些中成药垄断集团忙着跑马圈地改制成中成药，无人去搞清楚其起作用的机制。但这些经方、养生技巧和偏方如果确实有作用，但又无法科学化，就无法打倒中医教，也会继续有一些人利用中医教骗愚昧人群的钱。

答：我在《龍行天下》節目中，開始討論中國古代壽命預期之前，特別強調底層勞動人民因為營養不良、操勞過度、也用不起醫療，所以預先排除出樣本，只討論中產階級以上、用得起中醫的人，也就是至少是小店的掌櫃。你卻還在大談“古时穷人根本没什么人能享受到医疗服务”。接下來引用不怎麼相關的全民壽命預期統計，還放著學界公認、隨手就有的數據（參見[鏈接¹⁴⁸²](#)）不管，卻專門去找 Crackpot 例外。至於你所作，皇家是否適合作為中醫治療成果的重要觀察樣本的論述，更是慘不忍睹，沒有一個字有邏輯道理。他們用的中醫，當然是用戶眼中的最頂級，其他什麼“知識文化”、“迷信”、“御醫身份”之類的藉口，都假設（1）古代存在金錢買不到的高等醫療服務，達到 25 年壽命

¹⁴⁸²<https://www.statista.com/statistics/1040159/life-expectancy-united-kingdom-all-time/>

的差別；(2)現代的中醫教繼承的不是主流醫術，而是前述虛無飄渺的仙醫手段。前者顯然是小說讀得太多之後的臆想（否則最最基本的，必須提出李時珍、張仲景能治療簡單破傷風的證據），後者更是明顯違反事實。

狡辯術中的刪除無視對方論述的既有關鍵部分，挑選被扭曲過的統計數字，以及採用明顯違反事實的前提（亦即“婉約”的撒謊），你一個段落就都犯了；如果這樣都不拉黑，就沒人值得拉黑了。

這個留言的論證，欠缺生醫和歷史常識的程度到了極致，如果要全面矯正，必須專門寫不止一篇長博文，但這個議題相對次要，大家自己客觀搜證、認真想想，就足夠了。這裏我只做關鍵的點評。

首先工業革命對平均壽命的影響，集中在底層勞動階級（所以與核心辯證議題無關），主要來自兩方面：正面是對收入和營養攝取有幫助，負面則是污染造成以往沒有的傷病，兩者相互抵消之後，只有些許正面淨效應，這可以從上面我給的英國人均壽命歷史看出來：工業革命在 18 世紀後期開始，全民平均壽命卻一直到 1870 年之後才真正突破 40 歲。

那麼 1870 年前後那個轉捩點是怎麼來的？是 1854 年倫敦霍亂疫情中，John Snow 提出病菌為病原體的理論，開始推廣在醫院和病戶隔離感染源的努力，到 1880 年 Louis Pasteur 合成人類第一款疫苗，那 26 年的進步，實際上正是現代醫學的奠基過程。李時珍知道病菌是什麼嗎？張仲景能阻止病菌在人體內繁殖為害嗎？光憑當時文人的吹捧來臆想他們的功力，全然不顧那個時代的世界認知還停留在《聊齋》階段，真是愚蠢的典型。

農業社會的人均壽命從 18 世紀之前，底層 30 歲左右、中產以上（在當時是 Top 10% 了）頂多 50，一路爬升到現在工業社會全民 80 左右，最大的進步在於減低嬰兒死亡率。新生兒的父母能合理預期他平安長大成人，即便在先進工業國家，其實也是 20 世紀後的新現象（注意 1913 年英國平均壽命還只有 52 歲，比現在低了 30 年）；除了衛生觀念和疫苗的幫助之外，一直到二戰前後抗生素普及，才算是真有把握養活嬰兒。例如乾隆前後共有 17 個活滿周歲的正式皇子（過早夭折的還不算！現代壽命數據卻是出生時活著就算入統計），平均壽命是 27.7 歲；皇女更慘，10 個人平均壽命只有 18.9 歲；事實上古代女子平均壽命普遍低於男性，主因是難產，張仲景能解決嗎？嬰兒因病菌感染而夭折之前，就算皇帝能找到李時珍，他能拿得出抗生素嗎？

以上這些簡單歷史事實，只要肯花一點時間去搜

尋，然後排除既有偏見去思考，自然就能達到極度明顯的正確結論。拿著低級偏見來博客胡扯，我的耐心是有限的；別忘了，博客只在乎客觀真相，不在乎讀者的主觀臆想，不能把求真視為最高優先的人，原本就不應該來浪費大家的時間。

2024/04/24 16:16 提问；2024/04/28 06:15 回答

[21.] 薛丁格的貓問：力量分配

一、上篇留言說到李時珍，我想版友可能是想表達，李時珍與一般存心想騙人的術士不同，至少有心探究真相（[鏈接¹⁴⁸³](#)，以當時的時空局限來說，至少算個良醫（良心的良）。但客觀來看，因各種基礎知識的匱乏，整體貢獻極其有限。

二、中國目前面臨“重要且緊急”的問題是金融，“重要但沒那麼緊急”的問題則是科研管理，無論是從成本效益或宣傳策略角度出發，個人覺得當前首要目標是金殖集團，次之則為科研界的假與大，應集中精神與力量對付之。至於中醫與國術，淺見如下：

（一）中醫（台灣已正名為傳統醫學科）：舉一親身見聞，具備電機碩士學歷的朋友，太太孕吐，看了幾間西醫沒效，去看中醫，有所改善（無法排除瞎貓碰死鴛鴦子因素），但重點來了！他摔傷手指，儘管先前有“好的體驗”，第一時間、甚至第二時間…還是找西醫（但信任的醫師出國，又因一些特殊緣故，打死不願開刀，才去找中醫傷科處理）。從這個例子，我想說，正因為人命關天，在民智已開的現代，應該沒有甚麼人會在有重症或急症時找“傳統醫學”處理，頂多是面臨一些疑難雜症時，作為現代醫學的一些補充，王老師不必太過憂心，就算有些浪費時間或金錢，傷害可控，且還好過美妝健康食品（參閱日本小林紅麴事件）。

（二）國術：更不會有甚麼危害了，稍有腦子的人，應該不會學了詠春就找 10 個人對打，時至今日，國術應該就像我們去健身房上瑜珈、皮拉提斯、boxing 課程差不多，只是運動健身的項目之一。

三、結論：如果中國是一個病人，金殖集團賣國行為是心梗，隨時要你命；科研的假與大是腫瘤，須在變為惡性之前除之；中醫教像是…新冠後遺症吧；至於國術…或許是已經與身體學會和平共處的小傷。

答：1. 沒錯，但這也正是他邏輯混淆的核心：中醫之中當然有少數的良心人，但他們的實際療效一樣和現代醫學有著無可跨越的好幾個代差。

2.3. 這些反智現象的直接立即危害的確是遠遠沒有金融那麼大，但間接的影響卻是隨處皆有，只不過在

¹⁴⁸³<https://www.chinatimes.com/hottopic/20220409002863-260812?chdtv>

常人眼中無跡可尋罷了；如果當年我選擇提早批評潘建偉而被《觀察者網》全面封殺，《美國陷阱》因而不為人知，造成中美夫妻論的延續，那麼事後會有多少人知道國家社會承受了無形損害？

因為金融議題的核心地位，所以我過去幾年才會嘔心瀝血地努力建造完整的邏輯敘事和理論架構（參見《波音衰敗之源》、《從回購利率暴漲談美國經濟周期》、《社會主義國家應該如何管理資本》和《金融史觀》系列），但從 2019 年以超越整個學界想象的先見，預先描述下一個金融危機，並據此規劃最優戰略回應，然後國家卻放任金融主管一路賣國，到現在事實真相也才稍微有些受眾，這種緩慢艱難的傳播速度，說到底不就是社會整體的理性程度不夠的結果嗎？如果不趕快消除反智趨向，以後的智慧先見一樣會被擱置無視，戰略機緣一樣會被錯失；換句話說，放任劉慈欣愚化民衆以自肥卻不批評的結果，就是大對撞機差點矇混過關，然後潘建偉可以一代一代的找新藉口割韭菜。所以中醫教之類的愚昧現象不但不是無關緊要，而且是長期治本的關鍵所在。這在中國是如此，當年的美國也是因為放任金融資本以白左反智歪理替換了社會主義思潮，才有帝國衰敗的加速，最終造成改革的無力和無望；中國的 SB 紅現在大約相當 40 年前的美國白左，而中醫教約略等同“心理性別”（不過商業利潤大上幾萬倍），都是乍看之下與日常公共治理無直接關係，但實際上激發群衆中愚昧大半的政治熱情，擠壓理性思維的生存空間，讓有實際意義的討論無地留存，特別是正確改革方向的論證基本無從傳播擴散。

2024/09/07 22:18 提问；2024/09/08 01:06 回答

[22.] MAXWELL 问：我找到了 1986 年杨振宁杨老在中国科技大学做的访谈（[链接¹⁴⁸⁴](https://zhuanlan.zhihu.com/p/518209292)）里面提到了他对超弦，超对称的看法：

问：您对超弦理论的看法怎样？杨振宁：超弦是目前高能物理理论的一个热门，我估计全世界大约有 100 多位有博士学位的人在做这方面的工作。我很难相信这个理论最后会是对的。高能物理理论最基本的观念是场，是场论。场的观念是从法拉第（Michael Faraday）开始，经过麦克斯韦（James Clerk Maxwell）到现在，经历无数周折，通过无数实验验证后提炼出来的一个总的想法。超弦则另起炉灶，把场的观念推广，没有经过与实验的答辩阶段。

超弦方面的文章很多，但没有一篇真正与实验有什么关系，它很可能是一个空中楼阁。在石溪（Stony

Brook）有研究生问我，他是不是应当做超弦理论，我的回答是，高能物理中有很多重要问题没有解决，超弦理论中也有一些很妙的数学结构，如果你对它很感兴趣，又很有能力做这方面的事，对微分几何和拓扑有很好的直观了解，并且有条件和别人讨论，你不妨去做。但是如果你认为这个方向准是对的，将来你可能失望。因为超弦的想法和实际物理接触太少。与实际物理接触少的不一定不能成功，但成功的机会比较小。它的数学结构很妙，你吸收这些妙的方面，也许对你将来发展某种真正解决问题的想法有帮助。从这个立场出发，你可以做做超弦。我对研究生的这个讲法包括了我对整个这一类纯结构问题的态度。一种从抽象数学中想出来的见解，后来在物理中大大成功的例子非常少。你要了解这一点，否则后来你可能很失望。

答：超弦的風潮是 1985 年 Witten 跳上馬車（bandwagon）才開始的，在 1986 年風頭正盛，而且其中細節的諸般邏輯問題和矛盾都還沒有明顯化，楊先生就能抗拒輕鬆發論文的誘惑而從大局角度做出客觀質疑，並且願意公開發言批評，代表著他不只具備高深的造詣，而且有著一顆純粹求真的心，可惜這樣的真正物理人/科學家必然是極少數，而且在已經高度腐朽的現代學術環境下也必然會被逆淘汰，吃香喝辣、功成名就的反而是為求名利不擇手段的功利人和詐騙家，諸如潘建偉、王貽芳、丘成桐、Frank Wilczek、Brian Greene、Sean Carroll、Michio Kaku、Leonard Susskind、Lisa Randall 等等，也就難怪當年連與楊先生同級別的大佬，也只有 Glashow 和 Feynman 能展示必要的道德勇氣，至於像我這樣地位輩分低的，螳臂當車自然等同職業自殺。

2024/09/07 22:20 提问；2024/09/08 06:11 回答

[23.] MAXWELL 问：可以这样看数学、理论物理和实验的关系：4. 数学——3. 物理的理论结构——2. 理论与实验相结合的部分——1. 实验

2 和 3 结合起来就是理论物理。一个理论纯结构是通过 2 与实验联系起来的。纯结构如果最后不能与实验联系起来，长时间在物理学中就失去地位，消灭掉。物理学中的价值观念最后还要从实验中来。超弦还没有通过 2 与实验联系起来。

如果你问我，要不要做超弦，我的回答是我在任何时候都不会去搞这种东西。如果我能花两个星期弄懂它，也许我会花两个星期。但现在它已经复杂到这种程度，我不相信我花半年时间就能做出别人还不知道的东西，因为在这个领域聪明的人很多。花半年时间是一笔很大的投资，而且它不与我喜欢的物理接近，所以我

¹⁴⁸⁴<https://zhuanlan.zhihu.com/p/518209292>

不会去搞它。我自知我也会做超弦中的那一类数学演算。可是假如我今天是一个研究生，而且对物理学发展的了解已达到我今天的程度，我一定会去做纯粹数学。在纯粹数学中妙的东西很多，我为什么不用时间和能力去做对数学有真正发展的工作，而去做既非物理又没有长久数学价值的东西呢？

问：现在也有人做超弦的唯象工作。

杨振宁：那些都是牵强、牵强而又牵强的工作。既然有了一个纯结构，就有人硬想把它和实验联系起来。现在不但超弦，而且超对称也没有与实验联系起来。

答：有關超弦這個議題，前一條留言下我評論過了，這裏剛好楊先生提起理論到實驗之間的光譜 (Spectrum)，我順便提升一個 Meta level 來談談科學方法。

博客的座右銘“事實與邏輯”，其實正是科學的兩大根基，而且缺一不可。脫離事實的邏輯必然成為玄學、甚至神學，而沒有經過邏輯分析的事實頂多只能算是 Bibliography 書目學。當然事實與邏輯之間有楊先生所提的連續光譜，例如將書目學做初步整理組織就成為 Taxonomy 分類學。物理發展到 19 世紀，已經能完全解釋一般日常觀察所得，所以要進一步搜集事實證據只能靠針對性的實驗，也就沒有書目學和分類學的必要了。剩下的正是楊先生所描述的四個層級，其中數學代表著純邏輯的那一端。

幾個月前我曾批評過“實踐是檢驗真理的唯一標準”這句話，說它是可以簡單證偽的政治標語，這裏再深入解釋一下。前面已經論證，要求真，事實與邏輯缺一不可，所以正確的論斷應該是“兼顧事實與邏輯的科學分析是檢驗真理的唯一標準”，如果只說“事實是檢驗真理的唯一標準”，就已經嚴重偏頗了。至於“實踐”，那更加連走歪都算不上，純粹就是反科學；這是因為它通常被曲解為“我自己實踐”，別人的實踐和對外界的觀察通通不算數，所以不但不是“事實”的一部分，而且是用來否定明確事實的藉口。例如兩個月前我討論中醫療效的時候，列舉的證據正是過去兩千年上億中國古人實踐的結果，但有中醫教徒依舊拿“實踐是檢驗真理的唯一標準”來說事，這和電信詐騙的受害者在銀行匯錢時被勸阻，卻還是堅持要自己實踐來“檢驗真理”是完全相同的心理表現，我們一般稱之為“蠢蛋”。

2024/09/08 23:01 提问；2024/09/09 03:20 回答 [24.] MAXWELL 问：关于上个评论博主对中医的点评，我印象里博主是说中医是中国古代医学尝试的遗留，中医教是有人拿文化记忆进行哄骗，博主认为中医的疗法里面肯定存在有用的这没有问题，但是博主支

持的是像屠呦呦那样通过现代科学方法包括统计学方法来去芜存菁，这里我在补充一个张亭栋先生的案例 ([链接¹⁴⁸⁵](#))，张亭栋先生从民间偏方砒霜、青粉、蟾酥得到启发，经过实验发现只有砒霜在起主要作用，轻粉和蟾酥都有副作用，于是后来把这两者都剔除掉，然后通过进一步研究发现氧化砷诱导白血病细胞凋亡的作用机理。我看有些人会拿屠呦呦来作为中医正面案例，但是如果有人得了疟疾，给他看病的医生需要懂君臣佐使，辨证施治，阴阳五行，五运六气，升降沉浮吗？他不懂影响他看病吗？那这不成废医验药了吗？

对于某些人拿个例证明中医，能不能看作个例不具备统计学意义？比如大 A 又不是没人赚过钱，而且还有牛散赚大钱，但为什么股民还要管大 A 叫缅甸 A？因为你不能只统计赚钱的还得统计赔钱的。

答：脫離邏輯的事實無法用於求真，源自許多膚淺直覺的誤導，其中最重要、最常見的有二，亦即 1) 個例沒有統計意義；2) 心理對生理有強大影響 (“Psychosomatic Effect” “身心效應”，“Placebo Effect” “安慰劑效應”是其中的一個特例)，它們也正是生醫實驗特別難做的原因。我有朋友喜歡研究中醫，也能做智商在綫的交流討論，但這裏的討論重點必須是統計和身心效應；忽略這兩者而自說自話的人，立刻自證為自欺欺人的蠢蛋。

2024/09/10 05:53 提问；2024/09/11 07:00 回答 [25.] 龙发问：

“实践是检验真理的唯一标准”这句话存在局限性。在目的是过程而非结果的时候，就会破功！大型对撞机就是个好例子。对于利益集团来说，大型对撞机建成后能获得什么检验什么不重要，重要的是建大型对撞机。用“兼顧事實與邏輯的科學分析是檢驗真理的唯一標準”这句话，就可以防止出现这个问题。

“兼顧事實與邏輯的科學分析是檢驗真理的唯一標準”这句话也存在局限性。在目的是拖延跟阻止检验的时候就会落入圈套。

理论上是“兼顧事實與邏輯的科學分析是檢驗真理的唯一標準”，实际上却会变成“兼顧 A 與邏輯的 M 分析是檢驗真理的唯一標準”，只有当 A=100% 真实跟 100% 充分，M=100% 科学，这句话“兼顧事實與邏輯的科學分析是檢驗真理的唯一標準”才成立，否则在现实中就会变成“兼顧事件与逻辑的主观分析是检验真理的唯一标准”。没有人能提供 100% 的事实跟 100% 充分，结果就是 100 个人各抒己见，争论不休，

¹⁴⁸⁵<https://news.sciencenet.cn/htmlnews/2011/9/252161-2.shtml>

没法检验。用“实践是检验真理的唯一标准”这句话可以解决争论，实践做出结果就可以证明哪个是对的。

两个和尚去南海这个故事，富和尚按照他认为的事实与逻辑的科学分析，结论就是南海去不了。军事上庞涓中了孙臏的减灶之策，兵败身亡；韩信背水一战，陈余兵败。面对生死攸关，作为一方主将都不能掌握事实也无法科学分析，现实中其他人同样无法轻易做到。这些案例都是证明“兼顾事实与逻辑的科学分析是检验真理的唯一标准”在现实中会变成“兼顾事件与逻辑的主观分析是检验真理的唯一标准”。

只能说都存在局限性，一句话不能解决所有问题。

答：你的逻辑叙事含混不清，阅读起来很痛苦，为了避免遗漏，我宽松地总结出四点，不一定全都是你的原意：1) 科学分析并非万能；2) 科学分析只对 100% 确定的议题有效；3) 科学分析否决小概率事件；4) 科学分析不利于战争中的勾心斗角。这四个论点对老读者来说，都是极为可笑的睁着眼睛说瞎话，但为了帮助新读者理解，我再解释一次，下不为例；顺便拉黑，帮你维持半年的禁言时段。

时间在量子力学之下的特点，不是不可逆（这主要是热力学的结果）或不能时间旅行（这是相对论的要求），而是未来的波函数尚未“塌缩”，还有无限多的可能，过去则已经塌缩，只剩一个“事实”，所谓的“现在”就是这个塌缩的发生点（亦即这正是“现在”的定义，而不只是性质之一）。与许多“量子现象”不同，前述的道理在巨观下也很明显，差别只在量子的随机不确定性更为基本，远超任何手段可以弥补的层次（例如掷骰子如果对力道和方向有绝对的控制，就能预先决定结果；这在量子力学之下是理论上就完全不可能的事）；“逻辑”在这里的功用，是将波函数计算出来，但即使把波函数 100% 算对了，塌缩要选择哪一个可能结果来做事实，依旧是不确定的，而且是不可能用任何手段事先预测的。

连计算一两个粒子的未来，尚且有不可约的（Irreducible）不确定性（从做预测的观点来看，属于“误差”），社科议题当然包含更多；这里的重点在于“不可约”：基于逻辑与事实的科学分析固然对不可约的误差无能为力，其他手段遠遠更差，各式各样可约的、不必要的误差和更糟糕的“偏差”都会凭空制造出来一大堆。所以“科学分析不是万能”，根本不是否定它的理由，毕竟它不但是理解真相、预测未来的“最优”手段（请注意，不只是 Conditional Best 若干条件下的最优手段，而是 Absolute Best 有普世性、永恒性的最优），而且不可约的只是误差，偏差是可以完全排除的。此

外，正因为科学分析做到极致，能消除所有的偏差和可约误差，它也是唯一能分辨可约和不可约的手段，然后对不可约的问题就不必浪费时间精力来讨论；我在博客留言栏的评论中，应该留下过这样的案例。

至于“科学分析只对 100% 确定的议题有效”，更是明显的胡说八道。博客既有的几万个回答，几乎全部都是在算概率，而且不知强调过多少次，Bayesian Analysis 是科学分析的重要成分；做预测时的确定性必须达到什么标准，更是《读者须知》【后注一】花了不少口舌来解释的。光凭你对其无视，就应该永远拉黑。事实上，正因为科学分析先排除了可约的不确定性，对不可约的不确定性才能精确计算其对应的概率，正如量子力学的波函数能精确给出各个可能未来的概率一样。

你说的“科学分析否决小概率事件”也是颠倒黑白。博客的确经常忽略小概率事件，但那不是受科学分析的局限，而是受篇幅的局限：现实社科问题有著多个层面，如果每个层面的小概率可能性都要写出来，博文至少会增长一百倍以上，博客也就不是一千多万字、而会是十亿多字了。别说我没时间这样写，任何读者也不可能愿意读，所以我只在小概率事件有特别重要性的时候，才会去讨论。实际上科学分析不但能够包含小概率事件，而且是唯一能精确处理小概率的思维方式。这里的典型案例，就是对未来科技的评估：它们都是小概率事件，但 10% 可能成功的小概率事件（如液流电池）和极低可能的实质零概率事件（如若包含经济性考虑，远小于 10^{-10} 的核聚变发电，和更低至 10^{-500} 的超弦）当然应该有著截然不同的政策应对。只有科学分析对各式概率有了精确的评估，才能将两类分辨出来；这正是博客能够准确批判科技诈骗的根基，你却做出绝对错误的结论，所以事实与逻辑正是你所欠缺并亟需的思维模式。

最后，军事斗争必须奇正互用，表面上的大概率事件反而可能被敌方故意避免，这是博客也解释过的例外，但这个例外并不来自科学方法的缺陷，而只又一次示范了因其他主观因素而做简化不一定可行。换句话说，正确完整的科学分析原本应该提升一个 Meta Level，把敌我双方也包含入被考虑的“系统”之中（这类似 Copenhagen 诠释把“观察者”排除于“系统”之外的简化，无端制造了许多无谓的佯谬），然而这所需的事实资讯（主要是双方决策者的性情、智商、资源和所能获得的建言等等）远超博客所能接触，所以这里的局限，也不来自科学方法，而只是我一介平民身份所面临的局限。事实上，不但这些军事谋略依旧以简化过的

客觀機率分析為出發點，它們層層疊加的互相算計本身也正是科學分析的應用；所以拿它們來說事，又是顛倒黑白。

【工業】737Max 必須重新認證

2019-04-08 04:46

最近兩個月，煩心的事特別多，也就無暇照顧部落格。不過與政策直接有關的話題還是出現了兩次，我不願錯過對人類社會有貢獻的機會，仍然寫了文章來評論，都直接發表在《觀察者網》上。現在把更新過的版本也轉錄在此；這是第二篇。

=====

波音 737Max 上市發售不久，就一連出現兩次墜機事件，造成 300 多人死亡。目前已經有足夠的證據證明這兩次事故的主因都是“機動特性增強系統”（Maneuvering Characteristic Augmentation System, MCAS）的邏輯不合理，在單個迎角探測器測量有誤時，就專斷獨行，不論駕駛員如何處置，仍然堅持低頭向下紮。

這樣低級的錯誤，固然十分離譜，但是它的背後還是有一些複雜的歷史因素。737Max 的起源在 2010 年十二月，那時空客宣佈了下一代 A320Neo，採用 LEAP 發動機，從而大幅改善燃油效率，這立刻把波音逼入牆角。燃油是航空公司的主要花費之一，原本波音還在考慮開發一型全新的客機來取代 737，但是 A320Neo 在 2014 年就要開始交貨，重新開發新機型顯然會讓空客獨霸單通道幹線客機這個重要的利基很多年；一旦波音的傳統客戶跳槽，因為駕駛員人機界面和維修系統的慣性，就會連帶把利潤更高的雙通道主線客機生意也帶走，這將成為徹徹底底的商業災難，於是波音不得不緊急啟動 737Max 的升級計劃，硬是在 2017 年就開始交貨，只比 A320Neo 晚了 3 年，而且還必須和空客一樣，不要求駕駛員做昂貴費時的新訓練。

爲了趕工，波音安排讓 FAA（Federal Aviation Administration，聯邦航空管理局）將認證的工作交由自己代爲處理。這種官商水乳交融的“自我監管”（Self-regulation）是 1980 年代 Reagan 政權起就特別強調的政治原理，其目的是在不公開直接解除政府監管表象的前提下，仍然在實際上給予財團遠遠更大的自由，而其手段則是一方面鼓勵公務員與財團高管之間的旋轉門，另一方面是削減預算，使得即使有心辦事的官員也沒有人力財力來執行任務。這個趨勢，在共和黨執政期間特別明顯，經歷 Reagan、小 Bush 和 Trump 三任挖牆腳的不懈努力，美國在 20 世紀前 70 年所建立

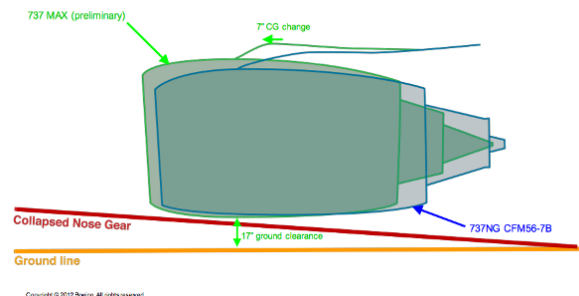
的廉潔高效官僚體制早已名存實亡。

然而在技術上，737 源自 60 年代的原始設計過於古老，其實無法與 80 年代設計的空客 A320 平等競爭，於是犧牲基本的安全性成了必然的結果。這其中最重要的技術問題有兩項：首先（第二項是飛控，見下文），737 的機翼很低，但是過去 50 多年來，每一代新渦扇發動機都增高了涵道比（Bypass Ratio）以追求更大的推力和更高的燃油效率，所以也就越來越粗胖。從上一代的 737NG 開始，機翼下已經沒有足夠的空間來吊掛發動機，於是一方面要求發動機製造商强行削平下緣，另一方面將發動機艙（Engine Nacelle）向前上方挪移。737Max 爲了使用更大的 LEAP 發動機，更是必須超越原始設計的安全極限，埋下了後來事故的伏筆。

LEAP engine installation meets existing standards

737 MAX relative to 737NG

Although the Leap-1B is larger than the CFM-56, its engine installation on the 737 MAX will achieve the same geometric objectives for ground clearance as are achieved on the 737NG



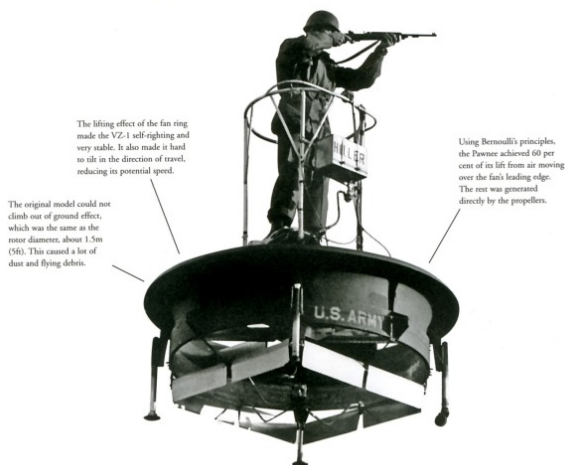
上圖是 737Max 的 LEAP 發動機和上一代 737NG 的 CFM-56 安裝位置的對比，可以明顯看出 LEAP 不但更靠前上方，而且發動機艙也更大。其實爲了保證發動機艙下緣與地面有 17 英寸（43 公分）的距離，波音已經要求 LEAP 的製造商（CFM）特別以燃油效率為代價，縮小發動機直徑，所以波音特供的 LEAP-1B 比 A320 和 C919 所用的版本都要小一圈。至於 LEAP-1B 的另一個特徵：後緣的三角形鋸齒，那是爲了打破紊流、減低噪音的設計，是波音的專利。

這個問題牽涉到比較精微的空氣動力學，所以我在此詳細討論一下。很多新聞報導基於波音自己發表的一篇簡介，說 737Max 採用 MCAS 是爲了補償發動

機前移所造成的額外上揚力矩，這也成為很多網絡評論的基礎；但是專業知識比較強的作者，例如服務於航空業的張仲麟和有工程背景的晨楓，都指出把發動機向前上方移動，應該使推力軸綫更接近阻力中心，所以照理說是會減低而不是增加上揚力矩。那麼波音為什麼那麼說呢？

其實波音那個簡介的基本敘述是正確的，不過沒有把細節說清楚（可能是故意不說清楚，參見下文）。這裏的額外上揚力矩並不發生於平飛的時候，也不直接來自發動機本身的推力，而是非綫性空氣動力學的後果。發動機艙爲了減低阻力、增加空氣流量，外環的剖面形狀其實很像機翼，只是必須捲成圓形。所以飛行的時候，發動機艙外環也產生“升力”，但是它不是全部向上，而是與外環面垂直向內，於是在平飛狀態下，這些升力互相抵消，沒有實際影響。

但是在爬升階段，飛機處於大迎角（Angle of Attack，又譯爲攻角）和全油門（Full Throttle）狀態，這時氣流主要作用於發動機艙外環的下緣，總升力就是向上了。這個升力因爲有發動機抽取氣流的影響，額外強大。同樣的效應使得把發動機緊靠在機翼上緣成爲增升的極端手段之一，例如強調短距起降性能的 Antonov An-72。而發動機艙外環產生意外升力以至飛行器研發失敗，也早有前例，對歷史有興趣的讀者可以搜索 Hiller VZ-1 Pawnee。



VZ-1 Pawnee 是 Hiller Aircraft 爲美國陸軍設計研究的單兵飛行平臺，1955 年首飛。原本設計師希望由乘員傾斜身體來改變飛行方向，結果實驗發現發動機艙外環的升力效應比預期的要強，傾斜之後，那個方向的升力就大幅增加，把平臺又推回平穩懸停狀態。一個無法很好控制如何前進後退的飛行平臺，當然是沒有用處的，所以這個計劃就被放棄了。換句話說，由

於發動機艙外環升力與重心的相對位置，VZ-1 Pawnee 獲得過強的靜穩定性；這一點與 737Max 相反。

737Max 的新 LEAP 發動機前移之後，這個來自發動機艙外環下緣的氣動升力就會產生上揚力矩。LEAP 的外環粗大、進氣量高，都使得力矩更強。更糟糕的是這個力矩隨迎角增加而有非綫性的快速增大，所以一旦它開始讓飛機上揚，就會有失控性的不穩定（Runaway Instability，或者 Divergence）。換句話說，737Max 在俯仰軸向（Pitch）沒有完全的靜穩定性（Static Stability）。

靜不穩定性是自 F16 之後，現代高性能戰機的特性之一。它使得飛機極爲靈活，但是因爲飛機在極短時間內就可能失控，駕駛員無論如何不可能用手控來維持安全飛行，所以靜不穩定性設計的前提是電傳飛控，也就是電腦全自動控制，在不穩定性隨機發生的幾毫秒內就自行主動更正。然而 737 不像空客 A320，並沒有電傳飛控，仍然用的是機械液壓；這也就是前面提到的，737 的原始設計過於古老，兩個最重要技術問題中的第二項。

但是波音公司的商業前途，在此一舉，工程師面臨再怎樣的困難，也只能蠻幹硬上，靠打補丁來彌補，MCAS 就是強加在機械液壓飛控之上的一個電傳補丁。它並不是爲了預防像法航 447 號空難那樣在巡航過程中因爲副駕駛腦子抽風、拼命拉桿、人爲導致失速，而是彌補飛行包綫邊緣的一個靜不穩定區間的必要程序，所以它被設計成在起飛階段特別敏感（我的猜測），而且優先級別高過駕駛員。如果我們理解它其實被波音工程師視爲簡易版的電傳飛控而不僅僅是一個安全警告裝置，就能明白爲什麼駕駛員不能否決它的決定，這是因爲所有電傳飛控系統原本就都有最終決定權。

那麼波音工程師實際上所犯的錯誤，就只有一點，亦即允許迎角探測器成爲單點故障來源（Single Point of Failure）。但是靜不穩定性是一個很基本、很巨大的危險，如果一兩個迎角探測器有了誤讀，也不能簡單把 MCAS 關閉。真正的最佳解決方案，是重新設計機翼，但是波音沒有這個時間。次佳的解決辦法，是改用完整的電傳飛控，這還是需要太久。最起碼應該用到三個以上的迎角探測器，如此一來可以容許其中一個出毛病。但是波音似乎是到設計過程的末端才注意到靜不穩定性的問題，MCAS 是緊急搞出來的 Band-Aid（創可貼），而 737 原本只有兩個迎角探測器，要臨時再加一個已經來不及。兩個讀數如果不一致，MCAS 也不可能確定哪一個才是正確的，那麼反而不如始終只取其中一個讀數，出錯的機率只有一半，這也就是既有的 MCAS 只採用兩個迎角探測器中的一個讀數來做決定

的原因。

但是迎角探測器最終會在使用過程中出錯是必然的。實際做設計工作的波音工程師也必然瞭解這一點，而公司最高層卻似乎不明白這個設計決定冒了多大的險。這一般是組織的內部文化腐敗到某種程度之後，中高層管理人員欺上瞞下成了慣例，才會出這麼大的紕漏。波音在過去十幾年裏，為美國空軍設計新一代加油機 KC-46 的過程中，磕磕絆絆，一再犯下許多低級錯誤，完全沒有上個世紀的精幹形象，看來不是偶然的。

中國民航局這次率先停飛 737Max，固然是有膽識的正確決定，也暴露了 FAA 袒護本國商家的內幕，但是 737Max 對波音的生意太過重要，即使真相逐步揭露，波音仍然必須儘快止損，恢復交機。而重新設計新機型、新機翼、或者新飛控依舊會拖延太久，只有修改 MCAS 的邏輯程序，頂多加上第三個迎角探測器，是可以在幾個月或一年多內搞定的。所以波音現在的策略必然是謙卑地承認 MCAS 的缺陷，然後啟動所有的公關資源，把公眾的注意力集中到 MCAS 的改進上。但是真正的問題重點，也就是 737Max 在空氣動力學上的靜不穩定性，在過去 FAA 認證的過程中，被波音瞞天過海了。對現在的波音來說，賠償、指責、調查、聲譽損失都是小事，它最怕的是歐洲或中國的民航管理機構重新進行獨立、完整的認證過程，那麼一旦靜不穩定性被發現，新機翼和新飛控就無法推辭，這一拖延下來，少則七年、多則十幾年，波音在單通道幹線客機市場基本無法提供有競爭力的產品。

中國民航局似乎並沒有看透波音的底牌，對自身是否能夠或應該獨立啟動對 737Max 的重新認證還有疑慮。FAA 為了保護波音，甚至已經邀請中方參與合作，共同檢查新版的 MCAS（參見[鏈接¹⁴⁸⁶](#)），這是魔術師聲東擊西的伎倆，目的在於遮掩真正的問題所在。我希望藉著這篇文章，提醒民航局，為了全球乘客的安全，並且提供 C919 一個公平的競爭環境，對 737Max 進行獨立認證才是正確的選擇。

【後註一】今天（2019 年六月 1 日）《紐約時報》刊登了一篇有關 MCAS 在 737Max 設計過程中如何演化的歷史（參見[鏈接¹⁴⁸⁷](#)），主要依靠採訪當時 Boeing 的首席試飛員來提供內幕。整篇文章包含許多細節，最重要的有三點：1）MCAS 原本觸發的門檻非常高，後來逐步改變到只由單個攻角傳感器決定；2）Boeing 和 FAA 從來沒有考慮或測試過 False Positive（偽陽性）

的可能；3）MCAS 適用性變廣，主要發生在 737Max 研發的最後一年。因為趕時間，所以 Boeing 特意對 FAA 和試飛員都隱瞞了詳情。

很可惜這篇文章仍然沒有觸及整個 737Max 問題的核心，也就是為什麼 Boeing 要冒著極大的技術風險，並且瞞著所有的外圍人員，也硬要增廣 MCAS 的適用範圍。當然我在正文中已經解釋了真正的問題所在，也就是 Boeing 在 737Max 研發周期的最後，才發現飛行包綫的邊緣有一個靜不穩定的區間，所以不得不拉著 MCAS 硬上，並且儘所有力量也要隱瞞這個事實，一直到今天依舊如此。

【後註二】我在正文解釋過，因為新引擎的位置、大小和進氣量的變化，而導致 737 Max 在爬升狀態有了靜不穩定性，這才是 Boeing 最怕大家發現的事實，所以一切公關都拼命想把公眾的注意力集中到軟件上。很不幸的，連 EASA 拒絕快速批准 737 重飛的公告，都似乎中了 Boeing 的計，只討論 MCAS 的適飛性。

今天（2019 年六月 5 日）終於看到美國知名的消費者權利運動家（Consumer Rights Advocate）Ralph Nader 公開質疑 737 Max 的氣動設計。他因為不是物理系出身，並沒有像我在正文裏那樣詳細解釋了氣動力學的作用機制，但是如果讀者去看他的評論（參見[鏈接¹⁴⁸⁸](#)）應該可以看出他說的是同一件事。

我猜測是有 Boeing 的工程師，因為良心驅使，偷偷地和 Nader 聯係，並且解釋了細節。

【後註三】我終於看到一則在 2019 年十二月 29 日發表的德國視頻（參見[鏈接¹⁴⁸⁹](#)），正確地描述了本文中的氣動細節。這是我第一次看到歐洲有人對 737Max 事件做出完整的工程分析，代表著 European Aviation Safety Agency（EASA）不會被波音的障眼法欺瞞，以為修改軟件就可以解決問題。換句話說，737Max 應該無法很快通過 EASA 的認證，那麼它被強迫淘汰就成為真正的可能。

12 条问答

2019/04/08 09:10 提问；2019/04/09 01:39 回答

[1.] 筍子问：寫得非常精彩，稍微補充個人看法。通常組織文化中，大公司遇到競爭激烈而導致無法生存時，它的 GEO 及高層就會有由營業或行銷出身的人掛

¹⁴⁸⁶https://www.guancha.cn/politics/2019_04_06_496576.shtml

¹⁴⁸⁷<https://www.nytimes.com/2019/06/01/business/boeing-737-max-crash.html>

¹⁴⁸⁸<https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-06-04/nader-says-boeing-737-max-is-flawed-and-should-never-fly-again>

¹⁴⁸⁹<https://www.youtube.com/watch?v=PlaMQBEg-9M&list=WL&index=9&t=1822s>

帥，這時，技術就站到一旁。波音一直用的老機型，在不用開發新機型下，有利可圖，且舊機型在營運業者可省去大量的新機飛航訓練成本，如模擬機 (Simulator) 教材都可以一本用幾十年，甚至轉至其他機種也花很少時訓練。當然，美國雷根時代有名的開放天空政策 (Open Sky Policy) 也造成極大的影響。總之，它不是單一的偶然，是一個包括國會、華爾街金融及軍工業長期合作的必然，是大國製造業即將全面衰退的開始。中國應黨利用此一機遇，穩步向前，但飛安必須特別注意。前期的 ceo 不可用行銷或業務出身的，以避免在機械、電子等工程方面，為了省錢而打折扣。

答：當然會有特例，但是的確 MBA 出身的經理容易落入追尋快錢的陷阱。

2019/04/08 15:13 提问；2019/04/09 02:59 回答

[2.] !#@%~&*()_+ 问:。

我是 MBA。我說 737 是公司的超級印鈔機。售價不變的情況下，減少一片翅膀可以增加 1000 萬美元利潤。我就叫工程師給我設計一個沒有翅膀的 737。

工程師會聽話嗎？他們會把我剥皮然後丟到西雅圖動物園餵猴子。

有些不會死人但是很王八蛋的決定是文科白痴做的。

低到這個程度的錯誤絕對是工程師從上到下全部都該槍斃的問題。

大家都知道，美國從二、三十年前就是靠亞洲人撐理工。以前是日本、中國、印度。後來日本人越來越少。中國人也是學成就當海龜。最不可能離開的就是印度人。會不會他們把大部分有權接觸機密的老工程師送去武器部門，留下那些拿綠卡、剛得到護照的人在民航部門？

如果單位裡很多人是印度人，老資格的白人工程師也會想換單位。可是印度人往往沒有整體觀。搞成這麼低級，絕不可能是 MBA 的錯。唯一的可能就是整個決策-執行鏈都被印度人吃下去了。

所以 737 後期型號的問題很可能不只這個。很可能是很多地方大錯特錯到底。但並不是每個錯誤都會死人。所以被忽略了。

答：要是工程師敢把白癡經理丟到動物園餵猴子，公司就還不算腐敗。我認為波音工程師絕對是提出了抗議，但是經理向項目總管反應之後，總管爲了如期完工、向最高層交差，硬是把問題壓下去，要求只做簡單的補丁。不過這只是邏輯猜測，沒有證據，不能寫入正文。至於印度人的事，更加沒有事實證據的支持，連留言討論都不合適，因爲它徒然引發/增強偏見。

2019/04/08 20:22 提问；2019/04/09 01:29 回答

[3.] 南山臥蟲问：有些文字方面的小建議，王兄請酌。

靜穩定性 (Static Stability) ——如果不是正式公認的中文譯名，建議改為”靜態穩性” (只有靜字，容易誤解成聲音方面的用詞。改後亦似乎較符合中文語感)。

靜不穩定性——同上，建議改為”靜態失穩” (尤其”失”字很有用，因為暗示原來應該是穩定的，但會在難以預料的情況下，突然失去穩定)。

答：我寫的這些詞匯的確是常見的中文翻譯。因爲靜不穩定性對現代戰機很重要，軍迷應該都知道。

2019/04/09 18:55 提问；2019/04/10 04:16 回答

[4.] 南山臥蟲问：看了最新的消息：

[链接¹⁴⁹⁰](#)

中国民航局：将参与波音 737MAX 安全评估

[链接¹⁴⁹¹](#)

中飞租赁否认暂停 100 架波音 737MAX 订单：没更改计划

首先，同意王兄所述，中國發起停飛，是比過去不出頭的政策主動了很多多多了，效果亦極佳。

其次，中國似乎並不想在此問題上，一下子就弄死美國——不然，有一百種方法把事情鬧得不可收拾。

現在，中國多了這個”意外”而得的籌碼，看來貿易戰和工業 2025，應可穩操勝券了——起碼可以拖得起，能拖，中國就是贏了。

答：我的猜測是，中級官員沒有把事情想通，自行做了決定。中方的政治思維文化不包括詭詐，所以沒有拿這件事來和貿易戰混為一談。否則以 Trump 的目光短淺，如果不先殺個下馬威，他根本不懂這事有什麼後果。肉食者鄙，未能遠謀，我的建議沒有來得及阻止他們上當，自然有些可惜，不過不在其位，不謀其政，我已經盡力了，無愧於心。

2019/04/10 03:22 提问；2019/04/10 03:52 回答

[5.] tobin 问：不太理解您文中提到的：次佳的解决方案是电传控制。如果迎角感应器出了问题，单纯只是电传控制如何能解决？

答：波音 737 傳統上只有兩個迎角傳感器，就是因爲沒有電傳，讀數純屬人眼的參考，錯了也沒有關係。完整的電傳，自然包括可靠的傳感讀數，系統的冗餘性要求高一大截。

2019/04/11 10:29 提问；2019/04/12 13:56 回答

¹⁴⁹⁰https://www.guancha.cn/industry-science/2019_04_09_496972.shtml

¹⁴⁹¹https://www.guancha.cn/politics/2019_04_09_496958.shtml

[6.] 阿拉私家零治靈問：從麥道 DC-10,MD-11 的 LSAS 到波音的 737max MCAS，這負穩定民航機裡面的水很深卻引人入勝，王博士不仿再寫篇 MD LSAS 與 Boeing MCAS 一脈相承的文章，畢竟波音收購了麥道及其設計團隊。

答：MD-11 的氣動問題不一樣，還不到靜不穩定的地步，叫做 Relaxed Stability（寬鬆穩定？），也就是會在一定範圍內有震蕩波動，但是不會 Runaway。類似之處在於也是用軟件來彌補氣動缺失，結果自然是發現軟件總會有 Bug。

2019/04/16 10:53 提問；2019/04/16 11:17 回答

[7.] 小子心——四平圖無限，方寸環空間問：[鏈接](#)¹⁴⁹²
（如果有興趣，更可以看鏈接的其他相關 YouTube 影片）

看了這部影片大致可以了解波音為何如此急切地推出 737 MAX 系列俾與空客的 A320 Neo 搶奪市場的優勢！

在影片中清楚地看出其

1) 爲了改用較有效率的發動機而兀自擡升原挂载角度與高度；

2) 爲了屈就因此造成的起飛爬升角度顧慮，卻又在 MCAS 軟體上令電腦輔駕凌越機長的人爲操控；

3) 而對於這些改變，波音居然只是對原 737 機長僅施予 iPad 的操作訓練！（難道因爲反正都是看畫面瞧鍵盤而已?!）

這些改動使得原以爲該拉大仰角爬升的機長卻被電腦輔駕摠下頭，於是機長手控重新調高；而因爲電腦設計優先的設計，結果機頭又被壓下。如此在最緊要的爬升時刻卻一再反復——以致原非常熟悉 737 機長無從以固有操作方式應付這種完全反常狀況，乃至於造成最近連續的空難。

如今波音只強調修正電腦輔助的程序，完全避開未來仍可能發生仰角問題的癥結。這種『鋸箭式』厚黑招數，小子只希望未來不須“被逼”得搭乘 737 MAX 機群！

答：我也看到了。他們除了不懂空氣動力學的細節之外，其他重要的相關事實都討論了。

2019/04/16 18:09 提問；2019/04/17 05:44 回答

[8.] 無知者，無畏問：其實波音的這種決定是整個西方的商業文化

其實從王兄的文中可以看出，波音這次 737Max 空難的主因是他們試圖用舊皮囊裝新酒。

我曾在美國軟件公司工作多年，他們有一個貌似先進的理念，什麼東西都試圖做出一個平台，然後其他東西都往這個平台上放。用我原老闆的話來說，就是要做成公用平台來滿足絕大多數客人的需求。

在產品和硬件（基礎設施等）方面也不例外，一旦投資下去，就要榨取到最後一個銅板的收益機會，而不管它的風險有多大，他們的電網，水管，氣管，通訊網絡等等，都是這個理念。

產品方面，波音這次只是一個例子，不得不用一個幾十年前的舊皮囊來裝 leap 動力這款新酒，公司預算，市場需求，外部競爭固然是一個動因，基本原因還是他們的這種“凡事用到盡”的商業文化。我早就在預料，以後更加嚴重的，會是 F35，網友戲稱“肥電”，這個東西搞了幾十年，不同的需求越來越多，海軍，空軍，陸軍，海軍陸戰隊等，都使用它，整個飛機，一改再改，最終變成一隻蛤蟆。不信？等著瞧！

答：這是自由市場下資本家追求最大利潤的最優解，其代價當然是社會成本。不過在絕對自由市場的許多缺陷之中，還有很多更大的毛病。

2019/04/23 14:33 提問；2019/04/24 14:34 回答

[9.] 狐禪問：中國的技術官員都被描述成「宵旰憂勤」之輩，而少「洞燭機先」者（至少上枱面的不多）。這是制定政策（戰略）時的缺。

答：你說到中共官僚選拔體系的問題核心了，也就是太過專注於是否勤政，而忽視了智慧和忠誠。習近平有心改，但是很難。

2019/05/08 13:02 提問；2019/05/09 03:45 回答

[10.] 大一統理論問：請問王博是有什麼看法？為什麼郭台銘想要參選總統，他希望達成什麼目標

答：這個問題不適合在這裏討論，應該發在有關臺灣政局的文章下。我覺得他和 Trump 見面多了，受到啓發，覺得可以同樣名、利、權、氣一概兼收。

2021/04/06 16:09 提問；2021/04/08 08:10 回答

[11.] 烏鵲南飛問：EASA 已批准 737max 復飛，却并未提及气动外形的修改。只要求了软件更新和部分管线更改，所谓的第三个传感器也是用软件方式代替。中国民航局虽未跟着复飞，但声明似乎也未显示对该机静不稳定的不安。

答：這一方面是因爲政治壓力，很難出頭得罪美國，另一方面，“據說” A320 neo 也有類似的問題，只不過沒那麼嚴重，在軟件的邏輯上也相對合理謹慎。

有關 A320 neo 的氣動不穩定性問題，我原本不想提，因爲沒有確證；剛好你問了，這是絕對關鍵的事項，只好讓它曝光，不過大家要理解此事的不確定性。

¹⁴⁹²<https://www.youtube.com/watch?v=H2tuKiiznsY>

737Max 的氣動不穩定性是波音自己招認的（參見本文的續篇）；我懷疑是工程師不滿 MBA 主管反復撒謊、毀了公司，欺負後者不懂技術，偷偷夾帶入公關稿的。這種事當然可一不可再，我們拿不到空客的技術機密是很自然的。

2021/04/07 13:05 提问；2021/04/08 02:52 回答

[12.] 烏鵲南飛問：a320neo 也是在老機體上換新發動機，出現類似的问题也不意外，您覺得是否可以因此倒推出歐洲公司同樣受到美式 MBA 的影响？

答：不能。

A320 比 737 晚了 20 年上市，一開始便是全電傳飛控，原本飛行員的操縱就只供飛控系統參考而已。

【美國】【戰略】三談中美貿易戰

2019-05-15 05:42

上周有幾位讀者先後在博客和私下問我對中美貿易戰升級的看法，原本我覺得這個新發展完全符合我去年的預測，所以無須另寫文章專門討論。但是史東先生隨即也邀我上節目談這個話題；我秉承內舉不避親的就事論事原則，著實對自己的先見之明大大誇獎了一番。沒想到我一直以為沒有舊中國醬缸文化包袱的大陸觀眾對這種嚴重違反溫良恭儉讓精神的做法，比臺灣人反應還要激烈許多，使我大吃一驚。

我很喜歡我家現在養的這隻狗，因為他就是溫良恭儉讓的化身。但是適合家狗的特性，不一定適合討論公共事務的高級知識分子。畢竟國事體大，誠實面對才是上策。如果現代的中國人，也是本能地偏愛像馬英九這樣溫良恭儉讓的表現，那麼中國社會的工業化和科學化，在精神層面上還有很長的路要走。

至於中美貿易戰本身，它只是美國圍堵、遏制中國崛起的一個階段性戰役。中美的霸權轉移過程，目前才進行了不到一半，還有十幾、二十年才會塵埃落定。在那之前，不論黨派左右、社會階級，美國內部必然會為了保護作為世界霸主所享有的特權，而與中國做零和鬥爭。這一點，我已經在許多文章裏一再解釋過，而且給出了幾個詳細的例子（參見《從 Manafort 案談起》和《域外管轄權》）。

現在的貿易戰是 Trump 政權所選擇的鬥爭手段。它的特點是直接、而且是一對一的單挑。在美國可用的戰術之中，它算是效益很差、自損嚴重的一個選項，基本不可能被 Trump 的繼任者繼續採納。

再加上 Trump 喜怒無常、不學無術，其他美國總統不達摧毀中國發展潛力的目的不會放棄，他卻是不懂也不在乎。他之所以也反中，純粹是為了討好民粹來搞選舉。這就給了中國一個極佳的機遇。

我在去年已經解釋過，這個機遇在於，如果中方能夠儘快與 Trump 達成不傷筋骨的協議，那麼不只是可以在他剩餘的任期內維持穩定、有利的國際貿易環境，而且會把他“美國優先”的損人利己政策轉向針對歐洲和日本，從而逼迫歐日改採對華友善的態度，賜予中國在國際政治、外交層面的紅利，加速中國獲得既有國際體系內話語權的過程。更進一步，甚至可能幫助

Trump 獲得連任，那麼中國的這場戰略機遇期又可以延長四年。

中方的最佳對策在於儘快達成和解，並不是我個人所持的特別觀點，而是多數認真的分析者（包括中國的執政核心）都同意的共識。事實上中國政府也的確盡了力，在過去這一年多非常積極地與美方代表進行了十幾輪的談判，可以讓的利益都讓了。但是本周仍然發生變故，情勢急轉直下，美方基本抹煞了一切和解的努力，再度升級了這場貿易戰。

Trump 為什麼會在這個時節上突然變臉呢？美方的說法是中方有反復。姑且不論談判未定無所謂“反復”，中方的策略、目的和底線都是從一開始就十分明晰而不變的，不應該有反復的行為。反倒是美國人有做賊喊捉賊的習性，所以真正的動機還是必須在白宮裏面找。

剛好《紐約時報》（參見[鏈接¹⁴⁹³](https://www.nytimes.com/2019/05/10/us/politics/trump-china-trade-2020-election.html)）根據內部線人的消息，指出過去兩周內，民主黨排名前三的總統候選人，除了 Joe Biden 之外，都公開抨擊了 Trump 對中國“過於友善”。Trump 看到《Fox News》的報導之後，決心做出大動作，來獲得自己作為反中大將的戰績。

但是這個反復只是前面提到的 Trump 喜怒無常、不學無術的一個隨機體現，真正可以預見的背景要素是談判拖宕冗長，始終無法達成協議。而其原因則是美方堅持要突破中方底線，這是因為實際執行談判的 Lighthizer 和背後的主要智囊 Navarro，與 Trump 不一樣，他們真正想要置中國於死命，而所謂“鴿派”的 Mnuchin 和他背後的財團勢力並沒有出力阻止。

這裏就是我認為中方策略失算的地方。去年美國原本先對 1000 多億美元的進口加了關稅，中方隨即對等反擊。然後美國又加了第二波的關稅，遠遠超出了美國對中國全年貨物出口貿易的總額，這時要再對等反擊，就必須擴大範圍，開始針對服務貿易和在華美商抽稅。中方最後的決定是擱置反擊、釋出善意，直接進入談判。其背後的邏輯，在於鼓勵美國鴿派制衡鷹派，用大量短期的利益收買財團勢力，以最小代價（貿易戰的

¹⁴⁹³<https://www.nytimes.com/2019/05/10/us/politics/trump-china-trade-2020-election.html>

任何打擊都會反擊自身）達成和解的目標。

但是我在美國住了 30 多年，對此地的政治、社會、民情有比較深刻的瞭解，所以在當時就可以判斷美國反中的情緒早已過了臨界點，所謂的鴿派和財團也已經決定必須不擇手段保衛世界霸權。換句話說，他們與鷹派的差異，不在於目標和方向，只在於手段和形象。既然 Trump 選擇貿易戰為打擊手段是既成事實，無法在他任內改變，那麼他們也只能樂觀其成，不會真正為中方緩頰。

所以中方要達成和解協議，唯一的通路在於自己不能怕痛，必須先打痛美國，而只憑大豆是遠遠不夠的。因為如前面所提，大家都同意這場貿易戰有很嚴的時效性，那麼我的邏輯結論就是必須冒險立刻對等反擊。

我一向講究科學精神，既然邏輯有爭議，就等待事實來澄清哪一方的預測是對的。本周 Trump 的反復，證明了我的分析更接近事實真相。雖然在過去這一年中，Trump 已經公開準備對歐日也展開貿易戰，所以在這個國際影響方面，中方的戰略失算沒有更大的後果，但是這是事先不可能預見的幸運機遇，不能用來為策略辯解。當然中方現在會亡羊補牢，但是 Trump 的一任就只有四年，浪費了一年時間，其他的損失還是在的。

依我在大公司工作的經驗，這種因為對對手沒有足夠深入研究而錯失了最優解的責任，不在主管身上，而在於幕僚和智囊。在國際問題的範圍下，就是負責這方面的智庫。這是很明確的邏輯結論。因為我表述的不是主觀偏好，而是客觀事實與邏輯推論，所以如果我的結論有錯，必然可以在邏輯推論中找出問題。但是這個推論很簡單，我重述如下：中方的目的在於儘早達成可接受的和解（事實證明大家都同意這一點，沒有爭議）；手段則可以選擇是否先行對等反擊再進入談判，中方在去年選擇不做（也是事實，沒有爭議）；本周的結果證明一年努力之後，目的沒有達成（又是事實，沒有爭議）；最後才是邏輯上唯一可能有爭議的問責。我認為責任在智庫上，如果有人不同意，就必須論證責任到底在哪個其他人身上。部分大陸觀眾只管批評我自大狂妄，卻避免回答這個問題，就純粹是無賴式的人身攻擊了。

如果我們接受中國智庫有改進的餘地，那麼實際上改進的方向在哪兒呢？其實從三年多前開始，我就已經反復討論過一些建議（參見《回顧洞朗事件》），也就是一方面必須延攬學術界之外，有不同政商背景的知識分子，另一方面國家應該立法資助，從學校開始，培養

國際問題專家，並在畢業之後，鼓勵他們參與當地外交和政商的工作。我心目中的榜樣，就是美國在 1958 年（請注意，美國確立世界霸主的地位，發生在 1956 年的蘇伊士運河危機）所訂立的 NDEA（National Defense Education Act，國防教育法案）。

地球沒有世界政府，但是最強大的國家自然要承擔世界大部分的治理責任。美國雖然在這個任務裏嚴重藏私，但是早年在執行資源上並沒有掉以輕心，除了 NDEA 之外，還有一系列的 Endowment 和 Agency。中國在國力逐步超越美國的過程中，應該吸取這次的教訓，學習美國的經驗，未雨綢繆，對未來特殊人力資源的需求，早做準備。

【後註一】正文裏面有一個邏輯細節沒有講清楚，造成一些讀者的困惑，我在這裏補充一下：本文的主旨是去年中美貿易戰剛開始的時候，中方因為沒有對美國內情做出正確分析，浪費了一年多的努力，這個論述是完整而自洽的。至於中方是否應該對等反擊，那是一個邏輯上獨立的議題，不能與前者混為一談。換句話說，中方固然有浪費了一年然後再對等反擊的選項，也可以一開始就確定無法和解，但是仍然決定不對等反擊。所以正文的總結是，“如果要盡速達成和解，那麼必須先對等反擊”，而不是只有後面那半句“必須先對等反擊”。

當然，我個人覺得對等反擊是正確的策略，但是在這個問題上，目前正反兩面都還無法做出絕對嚴謹的客觀邏輯論證，所以必然是一個半主觀的判斷。讀者如果有相反的意見，只能等待未來的事實證據分辨誰是誰非。

反對對等反擊的論點，是怕 Trump 繼續升級。但是事實上我們已經看到在中方選擇不對等反擊之後，Trump 仍然在昨天封鎖了華為，而這正是留言欄裏讀者所列出美方最可能的升級手段。我在留言回復和去年的文章裏，都已經解釋了，中方在整個貿易戰裏最大的危險，是沒有利用各種交涉所爭取來的時間，好好地培育自己的替代產品。高通之類的美國公司，很簡單就可以用合資的名目，占用國家的資源，反過來打壓本土產業。如果 Trump 真的升級到全面封鎖高科技，反而是中國的契機，強迫中方把資源專注到正確的方向，所以短期固然會有痛苦，長期來說卻是大大的好事。

【後註二】張文本教授是一位有真才實學的戰略學者，他的著作對我的思維有很大的影響。他在 2019 年七月 21 日發表一篇短文《學者要知亡國恨》（參見[鏈](#)

接¹⁴⁹⁴)，結論如下：“國家的命運不能靠空話支撐，更不能靠“八股”支撐。現在有些文章，擺了一些情況，後又指出它們的發展有三種可能性，結論是機遇與挑戰並存。至於問題如何解決，它告訴你將“有待於進一步觀察”。這跟沒說一樣。你家裡著火了，你妻子問你怎麼辦，你說有三種可能性，行嗎？孩子丟了，你說有待於進一步觀察，行嗎？這都是不行的。學者也要知亡國恨，大宋王朝的崩潰，這種不著邊際的學問對此要負大部分責任。”

這正是正文前兩段所討論的，我批評中國智庫只會寫八股、說空話，而讀者竟渾然不覺問題之所在，反過來怪我自大。其實稍微受過理工科教育的人，就應該知道一個科學論述，必須是可以證偽的。把所有的可能未來和因應方法列舉一遍，實際內涵是零；只有把優先順序指明了才有意義。每次我說某個策略優於其他，就有一大堆噴子說每個策略都被中國智庫提過了，讓人啼笑皆非：這裏的重點是優劣關係，不是對策略的列舉描述，因為後者是剛進智庫頭一年的大學畢業生都做得到的。所以中國智庫固然是亡國學者充斥，其背後的支撐則是只喜歡清談的無腦亡國讀者所縱容。

【後註三】今天是 2019 年八月 10 日，《CNBC》（美國 NBC 集團的金融新聞部門，一般新聞則由《MSNBC》負責）刊出一篇文章（參見[鏈接¹⁴⁹⁵](#)），其中討論了 Trump 的貿易戰如何使同時也面對著許多天災的美國農民，陷入了水深火熱之中。但是文章最後卻感嘆，Trump 在農民之中的支持率，反而上升到 79%。

這正是我在正文裏提到的，美國對自身國民洗腦的效果。自 2008 年金融危機，美國意識到無法依靠公平競爭勝過中國，爲了保護世界霸權所帶來的諸般紅利，必須把中國視爲頭號敵人，集中全國力量共同打擊。於是所有媒體轉移目標，從 Al-Qaeda 改爲中國（參見前文《Trump 的權力萎縮》裏的附圖），火力全開地抹黑。至今成效卓著，全美公認一切邪惡、問題與困難都來自中國；農民只不過是比較單純、愛國的一個群體，所以不管自己如何受損，也要支持中美之間的鬥爭。

49 条问答

2019/05/15 07:33 提问; 2019/05/15 08:13 回答

[1.] ä, ç â¹ç ½ 问: 去油土鳖看了节目下的评论, 目前小伙伴们的情绪都被这两天《新闻联播》调动起来

¹⁴⁹⁴http://www.guancha.cn/ZhangWenMu/2019_07_21_510307.shtml

¹⁴⁹⁵<https://www.cnbc.com/2019/08/10/trump-is-ruining-our-markets-farmers-lose-a-huge-customer-to-trade-war---china.html>

了 O(_)O 哈哈

答: 亡羊補牢, 希望爲時未晚。

2019/05/15 09:14 提问; 2019/05/15 21:02 回答

[2.] Wongping 问: 原以為這回劉鶴先生去談判前, 習主席在國內遇上了嚴重的挑戰, 因此立場必須強硬; 同時看到大陸一些評論還是一副民族主義的激昂情緒, 官媒的引導也還是以政治正確為主, 著實擔心大陸相關的參謀單位的觀念還停留在上世紀五、六零年代革命時期。由後續發展看來, 中國大陸改革開放四十年, 只是在物質與硬體建設上著力, 思想與觀念上還是固守著當年的教條。也許得中國大陸先感到真的痛了, 他們才願意換腦袋, 看看其他的可能途徑。只希望時間還來得及。

答: 我想習近平在國內所遭遇的主要阻力, 並不直接與對外貿易相干, 而是本國經濟、政治體系的健康問題, 例如房地產和工業政策, 它們間接影響中國對外鬥爭的實力和承受力。

2019/05/15 09:35 提问; 2019/05/15 21:05 回答

[3.] 南山臥蟲问: //除了 NDEA 之外, 還有一系列的 Endowment 和 Agency。//

似乎敝港是個不錯設置地點。可惜, 中聯辦養了三千多號人, 大多的日常, 就是混吃、等死、牟私、謀官。

答: 香港的確適合一些政府設立並補助的“NGO”（是個 Oxymoron），它們也的確需要有理想、有見識的年輕一代來推廣。

2019/05/15 16:48 提问; 2019/05/15 21:10 回答

[4.] 無知者, 無畏问: 中方的考量

我完全贊同王兄觀點, - “川普（我給他起名為床鋪）長期執政對中國的長遠利益的影響是正面的”的論斷, 如果上來一個民主黨的頭領, 可能反華更積極, 手段更陰辣。

我認為中方目前的應對措施有他們的如下考量, 提出來跟王兄討論。

1. 中方目前的國策, 是倡議和支持開放經濟和全球化, 他們是這樣宣傳, 也是這樣做的。如果以制裁美國在華企業（通用, 蘋果等）對抗床鋪的關稅策略, 會對中方支持開放和全球化的形象產生負面影響。另外一個原因, 這些公司進入中國的時候, 中方對他們應該有一些承諾, 我估計中方不願意因為床鋪的挑戰而放棄這些承諾。

2. 中方目前的全球的戰略方向應是“向西發展, 向東防禦”（我猜的, 跟國共內戰初期（1946 年初），共軍面對老蔣的全面進攻時，郭化若給毛澤東出的主意“向南鞏固，向北發展”類似。）。東面，以穩住美日韓

為主要手段，對美國的貿易爭端，也應是採用守勢。西面，主要經略歐洲，東南亞，和非洲等地。他們不願意四面出擊。

3. 時機 (Timing)，我覺得中方和美方都在控制中美雙方達成最終協議的時機，在床鋪總統看來，這個協議必須在他選舉最需要的時候簽署，來踢那些舉棋不定的選民屁股投票支持他連任，這一點，我估計中方也知道，而且會樂意配合。

我估計中方也在評估這個貿易爭端繼續下去對中國的影響到底有多大，他們的目標是：底線一定要守住，守住了底線，就算經濟上吃些虧，最終的長遠利益仍然是正面的。

當然，這只是我個人的觀察和分析，未必是實際情況。

答：全球化的招牌確實是中共的考慮之一，但這師出有名，歐洲企業還會從中得利，我覺得是個過慮。畢竟一個堅守和平和法規的人，在被無故毆打的時候，是可以還手的。如果不把美國打痛，那麼就只能寄望 Trump 的民調有大需要，才能和解；考慮到他的支持率剛剛又上升了 2%，這可能是 Never，結果就是長痛還是短痛的選擇了。

2019/05/15 20:25 提问；2019/05/15 21:16 回答

[5.] 藏密喇嘛教，不是佛教問：按照美國的要求，以後中國民眾買舶來品只要半價，甚至 1/3 價

不必上拚多多買假貨

中國民眾為何會反對？

你去問台灣民眾，提高關稅，保護裕隆，他們樂不樂意？

答：如果每個選民都只看經濟利益，那麼民主直選制還不會太離譜，但是一般人其實天生就是非理性的，參見前文《為什麼事實與邏輯對群眾無效？》還有，我同意西藏密宗不是佛教，而是和法輪功一樣，拿著佛教的詞匯來遮掩的原始迷信。

2019/05/15 22:38 提问；2019/05/16 12:43 回答

[6.] 貓靈子問：個人認為：川普總統此舉完全是盲動，純粹是為了其選舉利益。嚴格講他的作為與聽民意行事的拿破崙三世同是一路貨色，和能用技巧引領民意的小羅斯福判若雲泥。

最奇怪的是，他竟然要求聯準會要降息，這對於打贏貿易戰沒半點用，反而可能加速資產的急速泡沫化，這完全違反經濟的基本原理（政府主動減稅後，央行該適度加息，避免資產泡沫）。唯一的價值就是吹更多的泡沫，用貨幣幻覺來讓他贏得連任。但中方的經濟已經減速（從去年 12 月底開始），而依王兄之前的

說法，美方的經濟減速會晚中方約兩季左右（應該是根據景氣循環的速度推估），美國這時候出此招術，實際上賭博的成分很大，成功的機會其實不高。即使他狂吹泡沫，泡沫可否撐到明年大選前不破裂？都是一個問題。萬一他賭輸了，對美國人民而言，是一場大災難。更奇怪的是，川普及其智囊團似乎沒把中國政府可能的貿易戰反擊能力估算進去。

結論是：他們可能都得了牟田口廉也症候群，全面周顧事實，活在自己的幻想中！

答：不只是 Napoleon III，他之前的 Louis Philippe I 也是吹泡沫的專家。只是 Trump 之不學無術，比他們有過之而無不及。不過美國經濟體量很大，真要努力吹泡沫，虛胖可以持續多年。Trump 逼迫聯儲會停止加息後，經濟就又升溫。他能否把經濟衰退推到明年大選之後，還有待觀察。

2019/05/15 22:50 提问；2019/05/15 23:43 回答

[7.] 上大人-(自作業) 問：總統後面的人

老外不是天生仇中，是自己一定要最大，不容挑戰。

但中國這幾年各方的發展太快，加上美國和中國的制度不同，多年把中國當是生產加工，讓自己吃香喝辣的下屬，有天竟想自立門戶和他對幹了，這時再不打壓，明天就會騎到頭上了。所以美國偉大的口號就像病人一樣，天天在嘶叫。

川普後面還有更仇中的人，所以搞了個台灣保證法，打破美台中間的紅線，用意就是在更多航母下水前，在一帶一路計劃完成前，在人民幣代替美元或作為石油幣的一種前；犧牲一隻棋子把這國打殘。

貿談和川普只是小菜，今天談好不會是王子公主的結局，美國自己樹敵太多，國內外問題太多，世界和平久了，可能要活動一下了。

答：我擔心的是，中國政府的智囊群還是存有幻想，官方口號喊得很硬，實際上只求最低限度的平靜。你如果只看中文媒體，會以為共和黨參議員已經群起為農民請命。但是《CNN》這樣 Trump 的死對頭，才剛剛承認，他們只是哄哄農民，對 Trump 的中國政策其實非常支持。他們真正反對的，是對歐盟加關稅。

2019/05/16 08:03 提问；2019/05/16 09:17 回答

[8.] new-yorker 問：我個人覺得，貿易談判未必到山窮水盡之處，可能幾次凶險的反复還是可以簽下來的，達成最優的戰略目標。

我看了一下一下視頻，直覺上感覺美國國家利益集團和金融跨國集團還沒有高度達成一致，中國的窗口期其實還沒有結束。

[链接¹⁴⁹⁶](#)

[链接¹⁴⁹⁷](#)

[链接¹⁴⁹⁸](#)

答：我比你悲觀些，覺得今年能簽和解協議的機率大約是略低於一半。這有點像 Brexit，多方僵持不下，而且非理性的玩家有決定權，所以很難判斷最後的結局。

2019/05/16 09:51 提问；2019/05/16 10:15 回答

[9.] desertfox 问：王先生本篇直指中方的智庫誤判了 Mnuchin 的影響力，我覺得是正確的。因為在美國這裡看相關的報導，很明顯的可以感覺到 Mnuchin 並非擁有一個主導的地位，反而一直是被動，附從甚至是被裏脅的。關於這種誤判，以前我們非議中共交宣傳的短板時已有討論；也就是對於外國情資的收集判斷中國在這方面的體系不完整缺乏功效，而不能知彼那是要吃很大的虧。不想一段時間下來習的團隊還是這麼遲鈍，我只能說真是一代不如一代了。回到現實，貿易戰拖長我覺得也沒什麼不好；頭一個就是斷了出口偏重於美國的這種慣性反過來著重於內需的提高這樣在經濟上會更平衡更健康。另外我們在前頭談中美貿易戰時都同意歐盟的走向是關鍵；如果歐盟加入美國一齊群毆中國那問題就大了。事實證明這種情況並沒有發生，因為歐洲一貫的重商主義，他是不可能放棄中國這個新興的龐大市場。（中國去年的進口額好像有兩兆美元？）少了最大的威脅，我現在的看法是；既使美國對中國進口商品全面征稅但它對中國的傷害也不會是致命的。因為中國的製造業規模龐大體系完整，它的供應鏈在短時間內很難被中美周遭的小國所取代。也就是說美國人除非不過日子了，那他在兩三年內還是需要中國提供的日常消費品，所以川普的關稅會有相當部份被轉嫁到美國的費者身上，這就有點搬磚頭砸自己腳的味道了。如果在這種情況下川普還是打死不退，那如同王先生最早所提的；可以開始對美國在華投資動手，徹底打痛他。所以說起來雖然中國智庫對美國的意向有誤判，但美方團隊事實上從開始也是在打王八拳。而川普有競選的壓力，所以我的猜測在年底前事情應該會有一個階段性的解決。當然以後還是會繼續互掐下去直到有一個平衡態勢的出現（希望不要動到刀兵）。

答：你說的沒有錯，即使 Trump 全面抽關稅，而中方繼續忍辱負重，也不是世界末日。我也一再強調過，只要歐洲不和美國一鼻孔出氣，中國繼續發展的

態勢不會受太大的影響。這篇文章檢討的，是中美長期鬥爭中，與 Trump 的一場戰役（即貿易關稅戰）裏面，中方想要攻下一個重要山頭（亦即及早和解）的戰術操作，沒有知己知彼，所以受挫了。這並不代表戰役的失敗，更不是整體戰爭的轉折點。不過希望中方至少學習這個教訓，不要反復重蹈覆轍。

2019/05/16 10:47 提问；2019/05/16 11:36 回答

[10.] 無知者，無畏問：打痛美國

在貿易爭端中“打痛”美國固然有一種 Fxck over 的快感，但一個因為被打痛而暴跳如雷的美國，恐怕也不是大家願意看到的。

美國歷來是一個“只能佔便宜而不能吃虧”的主，（要讓他認輸，必須在展場人制服他，讓他認輸，但是現在顯然不是時候。）床鋪總統本來就一直在抱怨中國佔了他們的便宜，甚至說，是美國過去三十年造就了中國的崛起（副總統 Pence 前段時間的演講就是這麼說的），可見心裡很不平衡。

美國過去的工業政策（去工業化）和過度金融產品（次貸等）的推出，在我們看來，無疑是一種自殘的行為。既然他會自殘，中方何苦上去補他一刀而留一個罵名？等著看結果就是！

我比較認同以上諸君的看法，既然中美世界第一寶座的移交過程，可能是一個三十年的長期過程，那麼急什麼？慢慢跟他耗下去就是了，何苦被他牽著鼻子走而跌入修昔底德陷阱？

答：沒錯，雖然我認為美國外強中乾，是個紙老虎，反擊之後沒有什麼再升級的餘地，但是中方可能仍然不願冒險，從此只是冷漠以對，任爾東西南北風，那麼固然不會有和解協議，也不會讓美國暴跳如雷。在這個脚本下，過去這年浪費的，就不包含和美國和解的機會，而是各式各樣對內對外的政策細節，因為背景假設錯誤（亦即期望有和解協議），所以沒有做最大優化。這裏最重要的，可能是內部經濟增速的調控。

2019/05/16 11:07 提问；2019/05/16 16:20 回答

[11.] 阿拉私家零治靈問：Who has more trump cards? 誰手中握有更多王牌？

川普 Trump 更像是個裝瘋賣傻的自戀狂，他可不是真瘋。

只要美國動根小指頭，台積電替華為海思代工的 SOC 就會完全停擺，如果美國也禁止高通硬件與安佐軟件提供給華為，那就幾乎會是中興休克事件的再版，這只是其中之一王牌而已。

答案當然是：Trump has more trump cards

答：如果是全面而且國際聯合的貿易禁運，需要其

¹⁴⁹⁶<https://bit.ly/2WKUJ1n>

¹⁴⁹⁷https://www.youtube.com/watch?v=PR0pS3U_FIY

¹⁴⁹⁸<https://bit.ly/2VGCgx2>

他國家配合，誰敢？其實就是美國自己也不一定有這個胃口，我們先觀察體量和軍力差中國兩個數量級的北韓、委內瑞拉和伊朗一段時間吧，看看 Trump 敢不敢全面升級。

2019/05/16 11:17 提问；2019/05/16 12:05 回答
[12.] desertfox 问：回應林志玲；那麼是不是也要提一下中國對美稀土的出口？

答：這種禁運，是從互相抽稅的一個大升級，中方有的是美國產業鏈需要的東西，稀土反而因為媒體炒作多年，所以美日的庫存充足。

2019/05/16 11:44 提问；2019/05/16 11:57 回答
[13.] 阿拉私家零治靈问：美日稀土以白菜價從中國內蒙購得的戰略庫存，足夠用幾十年都沒問題，如果你住在美國的加州，開車去賭城拉斯維加斯的路上，就在快到加州與內華達州的邊境的那個大下坡前，就是位在加州的美國最大稀土元素生產地。現在被主導全球化三十年的猶太資本集團所扶植的克林頓，小布希，與歐巴馬猶太資本傀儡總統，以環保之名斷斷續續生產，最後被歐巴馬關閉。川普有意重啟生產。

答：我已經說過很多次了，稀土和美國國債都是 Red Herring，中國和美國是同一個洲際量級的國家，全面衝突對美國的打擊不會只靠兩三樣，實際上是多得不可計數，只不過一般媒體不懂而已。

2019/05/16 12:13 提问；2019/05/16 12:28 回答
[14.] ä, ç å¹ç ½ 问：“在第十轮谈判中我们也收到了第三方的信息反馈——欧盟对中国发出了警告：如果中国运用行政计划的办法购买美国的产品、而排斥欧盟的产品，欧盟将会在 WTO 起诉中国——这是我们之前没有想到的问题。”这是今天观网专访中金灿荣提到的一个细节，验证了智库的短视。

另外，金灿荣在文中还专门提到中国内部既得利益集团的问题，可他自己的微信公众号昨天还推送了一篇“邓斌：大国博弈，我们要比美国更清醒一点”。文章的开头就是自我批评，核心是后半部——美国之所以能领先完全是华尔街为代表的金融创新带来的！他用的是老欧洲为例，因为其金融机构是以商业银行为主，所以在金融危机后恢复的没美国快。完全是鼓吹全面开放金融机构和市场，这批人在中国还是蛮有话语权的！

順便帶一句，前几天央视王牌访谈节目《面对面》专访了丘成桐（新闻联播后的黄金时段播出），老贼厚颜无耻地说“我在大陆几十年一分钱报酬都没拿！”还自我洗地，“一些争议完全是因为我说话太直，得罪人了”

所以金灿荣有句话是准确的，中美之争是看谁能把自己国内的事做好！

答：丘成桐我不擔心，他的數學很強，但是忽悠人的伎倆也就只是幼稚園級別的，大家一看便知。習近平最大的軟肋，還是在蕭牆之內，地方和專業幹部各種賣國自利的行為充斥。去年我已經提過，外國芯片公司（如高通）搞地方合資來扼殺真正的本土產業，在貴州浪費了幾十億，那個合資公司上月剛剛倒閉，這個貴州又和高通另開一家。至於智庫和學術界裏的帶路黨，更是猖狂。如果美國對中國禁運高科技零件例如芯片，一些次要的公司會倒閉，但是最主要的企業如華為會有足夠的體量和能力存活下去，幾年過後反而會促進本土替代工業，成為中國產業升級的最大助力，所以我個人並不擔心 Trump 能怎麼樣升級貿易戰，他的 Trump Cards 只在短期有效，長期來說反倒是幫中國的大忙。

2019/05/18 05:30 提问；2019/05/18 06:30 回答
[16.] 大一統理論问：有沒有另一種可能性？對等反擊反而激化了美國底層民眾的民族沙文主義情緒（不一定結果對中國不利），然後整個局面朝向美國政客更加不可控制的方向走，比如更極端的法西斯主義在美國死灰復燃，底層民眾喜歡用民族主義情緒思考，必不了解這只是統治階級灌輸給他們的虛假億是形態，可能並不懂背後是財團資本家的利益和私有制的弊端，等他們美國底層民眾搞懂以後可能是 10 年以後的事情了（早已造成不可挽回的災難），就像陳水扁對台灣的經濟影響不是也一樣嗎？根據歷史唯物主義人類的意識形態上一種上層結構，是落後於經濟基礎的，人類的知覺也落後於物質條件，意識形態一次又一次的被生產力的發展所改造，我感覺美國是需要社會主義的，中美貿易戰的根本原因時期是因為資本主義是為了追求利潤導致一個相對生產過剩的體系，不論一個國家國內市場在怎麼大國內內需也不可能滿足，必要要對世界市場不斷擴張，而列寧認為資本越是往後發展資本越是積聚積累和集中，已經不是古典時代的自由貿易早已經變成國家集中的壟斷（國家集中的壟斷就是列寧所謂帝國主義），那麼就會導致帝國主義的矛盾……而資本主義能夠維持數百年的穩定正是因為帝國主義……，這是因為歐美國家有著高工資和高福利，工人階級被養成了「工人貴族」，才避免了自由市場競爭之下的工資下降規律（人與人競爭、人和機器競爭、人的工資購買成本就是勞動力再生產的生活成本），而勞工創造的價值大於他的購買成本（也就是工資），資本才有利潤可言（用價值一個更大的價值），資本家用於購買工資的價值（勞動力商品化透過市場競爭機制）轉化為平均

的勞工生活成本和勞動力再生產成本，而這些生活成本隨著科技的進步而下降，工資也必然在自由貿易的情況下下降，勞動力商品化導致人類異化為兩個階級，這會導致世界革命的爆發，世界革命之所以沒有爆發正是因為帝國主義的生產關係，歐美壟斷的高利潤高附加價值產業，養活了歐美國家 50% 的中產階級（小資產階級）而延遲了資本主義數百年的壽命……但是全球的人口有 75 億，已開發國家只佔了 11 億人口，世界絕大部份開發中國家的中產階級人口比例都低於 10% 以下的，這也是他們國家民主政治不可能跟歐美一樣穩定的原因。但正因為中國崛起全球價值體系和世界體系利潤和剩餘價值重新分配，導致了中美貿易戰……我不想在往下說了

答：是的，自從大航海殖民開始，歐美憑藉著剝削第三世界，才能避免資本主義市場經濟先天的不穩定性。換句話說，他們把熵向外排泄出去，才避免了“熱死亡”（Heat Death）。不過你擔心“激化。。民族沙文主義”，就證明你沒有在美國久住，否則你會知道美國的民族沙文主義素來是資本家維持內部穩定的另一個手段，原本就在極端，無所謂進一步激化。

2019/05/18 13:15 提问；2019/05/18 15:30 回答

[17.] 阿狗 1404 问：看到不少人樂見美國打伊朗，認為有利於中國發展。王博您怎麼看？

答：雖然如此，可能性著實不大。

2019/05/19 09:40 提问；2019/05/19 19:38 回答

[18.] 南山臥蟲问：王兄，此留言欄又出故障，請移玉到 YST 市長那邊一觀——有關貿易戰和華為的重要資料。謝謝。

[链接¹⁴⁹⁹](#)

借市長寶地一用，王兄那邊留言又雙叢叢有故障出處：簡述任正非和他的華為 - 天下縱橫談 - udn 城市[链接¹⁵⁰⁰](#)

答：你們的討論離題挺遠了，的確不適合在這裏留言。

2019/05/19 12:02 提问；2019/05/19 19:36 回答

[19.] 游客越雷问：王先生，关于中国智库不合格的事解决起来感觉挺难的，因为

中国大陆有许多和美国有利害关系的组织人在赚普通爱国老百姓的钱（比如联想公司，比如赵薇，高晓松，还有那些腐败的大小官员）

导致 中国智库也有很多人向美国（不一定真的拿了好处，这些人就是这样认为的）

也导致 中国文化宣传（大到官方，小到我爸）都认为“美国是一个为了人类未来奋斗的好国家”

也导致 中国人民对中国能力的不信任（因为贪官对政府不信任，因为文化界的大人物作品都是美国式的而导致百姓不相信中国有自己的风格比如《流浪地球》出来前，大家都认为中国人拍不出科幻片）

加重了，也部分的加重了（中国老百姓不相信中国有和美国争锋的能力，智库也是）

多一句嘴，王先生，人的想法和思考方式其实对外界影响挺敏感的。我爸平时喜欢吹美国，我讨厌我爸（仅仅在高三就拿扫把至少揍我三次，打断了两根扫把，我更小的时候挨打更多，我也没有抽烟喝酒赌博之类的，就是成绩不好，但是确实尽力了）所以说我心里面先入为主的讨厌美国和那些吹美国有多么多么伟大的人。现在想想难以理解，但是我们也不理解“肚子扁扁，也要顶阿扁”的南部普通农民。

答：三年前，我參加大對撞機的論戰，為國家和人類節省了大約 1000 億美元，當時就覺得一生都不枉了。但是我的一系列揭穿美國政治、法律和霸權真相的文章，尤其是《域外管轄權》，對中國人的世界觀有了遠遠更重要（不過比較間接）的影響，光是防止中國模仿美國浪費 4% 的 GDP 在律師身上，就是每年 10000 億美元的差別。後世大概不會知道我的貢獻，但是我自己是很高興的。

2019/05/22 13:00 提问；2019/05/23 07:07 回答

[20.] 潮流酸女问：我不同意王孟源先生观点：美国的霸权向中国转移。如果，中国要搞霸权，那美国，欧洲，俄罗斯，印度，日本等国家就会联合起来围堵中国。所以，中国搞霸权一定会失败。

中国现在搞多极世界，也就是中，美，俄，欧形成世界主要四极，其它一些国家形成另外极。这条是可以走通的。原因就是俄罗斯，欧洲想成为世界一极，印度也要崛起，日本想摆脱美国控制。

目前中国应对美国遏制和打压，战略主要有以下几个：

地缘政治战略：北结俄罗斯全面战略伙伴，东与日本改善关系，南与印度缓和关系，目前总体可控还算成功

经济战略：一带一路，亚洲银行，金砖五国

中国国内经济向中高端转型，大力提高中国国力和产业竞争力

中国军事变革快速推进，在 2022 年基本完成信息

¹⁴⁹⁹https://city.udn.com/3011/5968095?tpno=0&raid=5968259&cate_no=0#rep5968259

¹⁵⁰⁰<https://city.udn.com/3011/5968095#ixzz5oKYh63Gy>

化，現代化軍事改革。特別是戰略核武器數量和質量都大弧度提高

目前中國的名義 GDP 是美國 65% 左右，PPP 是美國的 110%，最重要的製造業 GDP 是美國 160%。以前俄羅斯，德國，日本最高峰製造 GDP 只有美國 70%。未來中國 GDP 增速大約 6% 左右，而美國大約 2.5%

現在中美戰略態勢：戰略上中國進攻（一帶一路，亞投行等），戰術上美國進攻（打貿易戰，打擊中國高科技企業（中興，華為等）

所以，只要中國戰略上是向利於中國方向，一些戰術，甚至是戰役失敗關係不大。打擊中興，華為，阻止不了中國崛起。

就像當年國共內戰一樣，1946 年時，國民黨全面向中共發起進攻，中共從延安戰略撤退，在抗日戰爭時期，在國統區占領的地方基本撤出給國民黨，轉身農村，再以，農村包圍市場，最後，打敗當時強大的國民黨。中共和毛澤東戰略有個最大的特點就是“人民戰略”這個東西是毛澤東所獨創，戰勝了當年的國民黨，在冷戰時期與美國和蘇聯博弈時，得到最大利益。

中美博弈才開始，估計到 2030-2035 年就結束，中國 55% 美國 45%。這就是我的關點

答：這個博客的留言欄是為了給華裔的高級知識份子進一步探討正文裏提到的事實和邏輯，必須言之有物。把老生常談和官方宣傳當成口號來喊，純屬浪費大家時間。這是給你的最後警告。

2019/05/23 19:18 提問；2019/05/24 04:34 回答

[21.] 貓靈子問：王兄，搞泡沫似乎是美國金融界操弄經濟時的特長，像網路泡沫後，美國就改操作房地產泡沫來解決其經濟問題，而自次貸泡沫崩潰後，美國又透過灑錢來解決問題，並透過超發美元來轉嫁自身的經濟危機。但這麼胡搞下去，恐難逃最終被經濟總清算的結果（自次貸後，新泡沫至今也吹了超過十年），美元能一再有效抵禦經濟危機嗎？

在這次中美的貿易戰，萬一短期內雙方難以妥協，逼著中國政府採行圍魏救趙之策，主動打擊波音，寶僑，通用等美商，會不會變成引爆經濟危機的可能爆炸點？

註：本貓最近比較關注經濟上的泡沫問題（要保護資產），故有此一問。另一個大問題是，本貓在放空美股，萬一出了次貸級的危機，連賣空頭 E T F 與 E T N 的公司都倒掉，本貓找誰收銀子去？

答：根據經濟周期來炒股的難處，不在於看出正確的大方向，而是如何確定轉折爆發的時機。華爾街有一句老話：The market can stay irrational longer than

you can stay solvent. 美國經濟絕對是嚴重虛胖的，但是要真正確定這兩年就會泡沫爆裂，我想是超出人類所能。

2019/05/25 00:51 提問；2019/05/25 03:29 回答

[22.] 人類歷史的終結問：美國的霸權衰落是事實，但是中國要搞美式霸權主義也並不符合中國的實際，選擇王道 + 夥伴關係是比較好的方向。

答：我說“霸權”，指的是客觀上對全球其他國家的力量強弱對比，以及因此而來的領導性責任和權力，並不針對主觀上如何實踐這些責任和權力的特定方式。這類話題，我們一般三四年前就詳細分析過了。新讀者應該先閱讀所有文章和留言，然後才加入討論。

2019/05/25 11:27 提問；2019/05/26 05:08 回答

[23.] 大一統理論問：[鏈接¹⁵⁰¹](https://www.marxists.org/chinese/big5/marxists/marx-engels/18480109.htm) 1848 年 1 月 9 日在布魯塞爾民主協會的公眾大會上卡爾 馬克思馬克思這篇 150 年前的這篇《關於自由貿易的演說》透漏了他支持自由貿易的，原因不再於他支持資本主義私有制，而是因為自由貿易不像帝國主義一樣掩蓋了這種不平等的生產關係（透過高工資高福利養活貴族工人把矛盾轉移到外部），更有利於工人階級覺醒，他點出了貿易保護主義（當時德國的李斯特認為應該保護本國幼稚工業）和自由貿易派的比較優勢理論（大衛李嘉圖）之間的關係各自站在母國的資產階級不同的角度思考，自由貿易是資本的自由不是人的自由，而李斯特的保護幼稚工業也是保護本國資產階級的利益，貿易戰的背後根本原因是帝國主義的生產關係，是資本積累、積聚和集中最終發展為國家資本主義的原因，關於自由貿易的演說這篇文章和《共產黨宣言》的本文一樣重要只是很多人沒看過引述馬克思關於自由貿易的演說其中一段但是，先生們，不要以為我們所以批判自由貿易是打算維護保護關稅制度。一個人宣稱自己是立憲制的敵人，並不見得自己就是舊制度的擁護者。但是，保護關稅制度不過是為了在某個國家建立大工業的手段，也就是使這個國家依賴於世界市場，但自從對世界市場有了依賴性以來，對自由貿易也就有了或多或少的依賴性。此外，保護關稅制度也促進了國內自由競爭的發展。因此，我們看到，在資產階級開始以一個階級自居的那些國家裡（例如在德國），資產階級便竭力爭取保護關稅。保護關稅成了它反對封建主義和專制政權的武器，是它聚集自己的力量和實現國內自由貿易的手段。但總的說來，保護關稅制度在現今是保守的，而自由貿易制度卻起著破壞的作用。

¹⁵⁰¹<https://www.marxists.org/chinese/big5/marxists/marx-engels/18480109.htm>

自由貿易引起過去民族的瓦解，使無產階級和資產階級間的對立達到了頂點。總而言之，自由貿易制度加速了社會革命。先生們，也只有在那種革命意義上我才贊成自由貿易。我的看法在如下這篇文章中美貿易戰陷入修昔底德陷阱的根本原因 [链接¹⁵⁰²](http://blog.udn.com/rinoalove486/124405572) 民族主義在過去歐洲歷史上民族國家起著推動歷史進步的作用，民族國家的建立讓封建社會的相對破碎狹小的國內市場得到統一，例如德國 30 年戰爭，但是現代資本主義需要大型國家才能達到比較高的競爭力，市場規模經濟，這就導致歐洲聯盟的誕生，一個國家人口越多，標準越統一（語言、宗教、貨幣、法律、軍隊、市場准入）的他的內部成本越低，就可能造成國家的統一，而亞當斯密認為一個市場越大，分工越細化，他的勞動生產力就越高，就越有競爭力成本也越低，李嘉圖則認為可以透過「比較優勢」來達成自由貿易，讓有相對優勢的國家貿易也可以提高整體的經濟，但是李斯特（也就是歐元和歐盟的思想來源）認為一個相對落後的條件的國家是很難跟相對發達的國家競爭的，例如美國跟委內瑞拉的比較優勢，只能是一個國家出口低附加價值的天然資源另一個提高工業品，需要維持一段貿易保護主義時間扶植本國幼稚工業點追上來之後再開放市場，這也影響後來美國學派的發展，才會有美國的孤立主義，現在卻被用來成為川普辯護美國帝國主義霸權的基礎。弗裡德里希 李斯特（Friedrich List, 1789 年 8 月 6 日－1846 年 11 月 30 日），德國經濟學家。他被視為經濟歷史學派的先驅，而他的思想亦被視為建立歐洲經濟共同體的理論基礎，因此歐盟和歐元區的誕生是有資本主義提高勞動生產力和市場分工規模的歷史客觀條件存在的。

答：我個人的偏好是，邏輯不要層層堆砌得太高，盡可能遵循 Occam's razor，一切以簡單為要，從可觀察並確定的事實為基礎，來做可驗證的論述。如此一來，就沒有必要去仔細分析前人的繁雜理論；反正我的目的是追尋真相，而不是發表最大數量被引用的論文。

2019/05/26 18:43 提问；2019/05/27 01:27 回答

[24.] 刺史问：大陆学生回应王先生

我是一个在校大学生，看了您部落格的文章，受益匪浅，深表谢意，在此表达自己的愚见，希望王先生指正不足。

我觉得现在贸易战像极了三国的官渡之战，一方是新崛起的霸主，而另一方是人多势众，却各怀鬼胎的利益集团，况且如今的美国和欧日近乎翻脸，再加

上 Trump 的无知短视，可能还不如袁绍集团。虽有郭嘉的十胜十败，但也需要荀攸的奇谋，若能够摸清 Trump 的真正意图，如王先生所说，Trump 只是为了回应 Sanders 的口头质疑，利于连任选举，同时也要看清美方智库的目的在于扼杀而不是谈判，对症下药。

答：袁紹雖然能力和人格有缺陷，還沒有不學無術到 Trump 的地步。不過曹操打贏官渡之戰，他對袁紹個性和戰術的深刻瞭解很有幫助；這次中美貿易戰，中方卻沒有知己知彼，所以我不覺得是個好的比較。

2019/05/26 20:15 提问；2019/05/27 01:38 回答

[25.] 游客越雷问：王先生，英国的特蕾莎要辞去首相职位了，（链接在这[链接¹⁵⁰³](https://user.guancha.cn/main/content?id=119904)）加上去年默克尔也说自己 19 年就退休，欧洲的主心骨要大换血了。很巧合的是，美国也要竞选新总统了，要是川普没有选上或者说川普突然开窍（不针对欧洲，只针对中国），欧洲有没有可能对美国一边倒？

答：如果 Biden 當選，必然會重拾 Obama 的“軟實力”戰略，聯合歐日澳來夾殺中國。歐洲雖然還有 Macron 對 Alstom 事件記憶猶新，但是親美派勢力根深蒂固，很難一口拒絕。中國的興起，對所有既有的高科技工業國家都是一個衝擊，這是美歐日澳的共同利益；至於霸權紅利，那才是美國獨有的，中國反而和歐洲站在同一邊。Obama 選擇專注在前者，相對於只看到後者的 Trump，當然是對中國更大的威脅。如何提醒歐洲繼續提防美國霸權的侵害，是中共外交智庫必須解決的問題。

2019/05/27 10:19 提问；2019/05/27 13:48 回答

[26.] 刺史问：大陆学生回应王先生

王先生，去年我把您部落格所有的文章和评论一一看完，并分类整理成了一个 txt 文档，分享给了自己的弟弟和周边要好的朋友（并没有上传网络），反响很好。我觉得要站在巨人的肩膀上认识世界，才能认识更加深刻，也希望大陆更多的年轻人了解到您。目前大陆的观察者网、微信公众号和百度贴吧转载您的文章非常少，而大陆网要上到部落格需要翻墙 vpn，比较繁琐，我计划在新浪微博上专门开个博客，用于转载您以往的文章（标明文章出处），免除翻墙的不便，让大陆年轻人也能看到您的文章，尽一点绵薄之力，希望得到您的授权。

答：多呈好意。不過我現在已經有微信公眾號，由“世界對白”幫我處理。

2019/05/29 00:41 提问；2019/05/29 04:53 回答

¹⁵⁰²<http://blog.udn.com/rinoalove486/124405572>

¹⁵⁰³<https://user.guancha.cn/main/content?id=119904>

[27.] 人類歷史的終結問：我个人认为不能低估川普，这个家伙乱搞，是建立在美国本来就以民主反对民主的国家和以自由反对自由的国家。美国把维护美国的利益和价值观塑造成维护民主自由和人权的象征，实则利用一切手段获得不正当利益。川普乱搞，加大了对其他国家的不平等和剥削，其他国家要想短期内摆脱这种不平等根本不可能，也只能选择屈服。

答：但是以前遮掩得很深，Trump 的胡搞讓內情浮現，像我這樣以揭露真相為己任的人，也就輕鬆多了。

2019/05/30 08:03 提问；2019/07/22 03:24 回答

[28.] 吳其東問：中美經貿戰中方的三項關鍵優勢

一、平均來說中國人比美國人：人數多，聰明、勤勞、刻苦。所以面對困苦應付、抵抗力比較強。在兩敗俱傷的經貿戰中，長期的勝負取決於誰對艱困的忍受力更強。

二、美國總統有任期及選舉的嚴重限制，在戰略上自由度低，兼短視而急躁。中國領導人，尤其習近平，完全沒有這些限制，所以戰略彈性大，而且有長期持久戰的資本和遠圖。

三、美國處於攻勢，是行霸道者。中國處於守勢，是行自衛者。所以中國占有道德制高地，易於獲得內外支持，所謂得道多助。

所以我看此戰中國最終會得勝。

答：長期來看，中國勝出是沒有疑義的，但是正如 Keynes 的名言：“長期來看，我們都死光了”。中美之間是洲級國家的鬥爭，本文所說的短期戰術問題，一進一出仍然相當於萬億美元級別的差異，值得追究和深思。

2019/06/01 02:02 提问；2019/06/01 04:15 回答

[29.] 吳其東問：戰略上藐視，戰術上重視，此之謂乎？祝願中國早日延攬先生為智囊，中國幸甚，世界幸甚！

答：很多讀者都想當然爾，認為我應該到大陸去任職。其實光因為我的國籍，這就是不可能的事；連我的文章發表在《觀察者網》上，都困難重重。中共內部的審查，已經明定我的這個博客“不適合”在大陸傳播。上次有關《美國陷阱》的那篇《域外管轄權》，差一點就被政治類編輯無視，還好和我熟的那位科技編輯力保，拖了三天才出現在首頁。如果當時真被否決了，現在就不會有中文版的《美國陷阱》，歷史也就走上一條不同的道路。中共是世界上最大的政治組織；組織的規模越大，官僚趨勢越強，這是自然的規律。我因為局外人的身份受到排擠，固然有點泄氣，但是如果這些官僚原本

就都識貨、能看出最優解，那也用不着我來置喙了。所以我以旁觀者的姿態來做評論，很可能要持續很久。

2019/06/01 10:53 提问；2019/06/02 03:30 回答

[30.] fff 問：王博士：這真正是我百思不得其解之處。任何有頭腦有理性，客觀中立，甚至是精神正常的人，都會認為博士的文章有價值。卻“怎麼會中共內部的審查，已經明定我的這個博客“不適合”在大陸傳播。”？我真是不知道中共內部是怎麼搞的？”上次有關《美國陷阱》的那篇《域外管轄權》，差一點就被政治類編輯無視，”我也真是不知道觀察網內部是怎麼搞的？那位編輯是怎麼回事？在台灣一些機構，我相信那位編輯早被辭退或投閒置散。博士用”中共是世界上最大的政治組織；組織的規模越大，官僚趨勢越強，這是自然的規律。”來解釋。我還是不明白會什麼是這樣，為什麼會這樣？如果用這解釋，那中共從建政以來到改革開放之間的一切亂搞折騰看來似乎也是必然的？或許是我年少涉世未深不諳世事才會有此疑問罷。UDN 排版功能似乎異常，非我所能控制，請博士見諒。

答：我雖然盡力把文章寫得淺顯易懂，但是討論的題材都是很硬的，所以總還是會有門檻。第一次接觸的讀者必須虛心，慢慢地才能建立對我人格和能力的認知和信任，所以不一定所有的人都能上手。網絡時代，各式各樣的寫手濫竽充數，有內涵的文章百中無一，更加使得讀者對不熟的作者先天就有戒心。臺灣的機構，如果能有效淘汰不適任的員工，競爭力應該更強才對。我並沒有像你這樣樂觀。

2019/06/01 21:16 提问；2019/06/02 03:38 回答

[31.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 問：现在观察者网左栏有质量的文章越来越少，读者看着都没兴趣，不少文章下面的评论都才几十条。很多都是为了写而写的作者，加上有质量的评论也不多见了，不知主编是怎么想的！

几天前孙斌还联络我，问“中美贸易战愈演愈烈，老王没再写点什么吗？”王兄，您这次闭关又有些日子了，该出来活动活动啦，还多坑还等着您填呢。催更！（#^.^#）

答：這不是懶，而是真有一系列煩心的事。我寫稿，向來不喜歡重複自己或眾人已經討論過的論點。這次的貿易戰雖然還在逐步升級，但是並沒有超出我去年的預測，所以也就不急著再評論。大家可以重讀我的文章和留言欄。

2019/06/02 08:17 提问；2019/06/02 12:57 回答

[32.] 吳其東問：綜觀歷史，全面戰爭中最終勝利的國家，往往並非一出場就智慧精明、所向有功，反而往往是笨拙遲鈍、屢犯錯誤，屢受損傷，然後慢慢吸取教

訓，學習壯大者。遠者如漢劉邦之對楚項羽，古羅馬之對迦太基，近者如二戰中蘇聯之對德國，美國之對日本，皆是如此。在中美對抗中，美國已稱霸八十年，整個西方則更稱霸達三百年，而中國不過剛剛開始出場，對現代國際環境的戰術還處於摸索學習階段，笨拙遲鈍、屢犯錯誤，是本該如此，在所難免，所以不必過於心焦與憂慮。倘若即使如劉邦、羅馬、蘇聯在戰爭前期所蒙受幾乎滅頂的損失，尚且無礙於最終勝利，那麼今日中國所經受的挫折，實在不足掛齒，反而是學習成長所不可或缺的養分。未來中國的王業，按中西方歷史的常例來看，應該至少有二到三百年之久。那麼今日所需受挫學習的奠基時間也少不了要幾十年。所以從宏觀來看，這些歷程都是很健康而且必要的。

如果天意要先生出山貢獻，自是可喜。即使一時不許，甚至始終不能，先生也可不妨放寬心情，微笑旁觀。歷史有它的軌道，該來的還是會來的。

答：歷史上新興的強權，都必須經過一段廣收天下英才的時期；連美國在 100 年前，一戰到二戰之間，Harvard 和 Princeton 這些學校往往以三倍的薪水來招收西歐的學者們。中共的體制，對非國民人才的融化吸收，先天不如美國這樣的移民國家。這個弱點目前體現在智庫上，未來可能也不會有完全的解答，所以我在正文中，才會又提起 NDEA。至於我個人，三年前對大對撞機有了進言的機會，就已經心滿意足。今年在華為事件和中美貿易戰的發言，都算是錦上添花。

2019/06/02 14:15 提问；2019/06/02 14:49 回答

[33.] ä, ç â¹ç ½ 问：这场贸易战来得正当其时！之前大陆这边已经开始膨胀，跑偏了。玩金融创新，搞素质教育，有的省份高考都可以选择不考物理，英语卷面分比数学还高。。。正如任正非老爷子十几年前判断的一样，没卖给摩托罗拉，那就必将有一天迎来恶战。之前钱多了，没员工愿去非洲艰苦地方，而如今反倒是士气高涨。也正如习大大非要加建一艘“大葱号”航母一样，看来是兵棋推演早就算到某个时间节点到来时，想躲是不可能的。这一战对深化改革和现政府持续执政都算是利好，而川普满世界乱打王八拳只会透支美国的信用。

另外，不知王貽芳还是否有脸满世界忽悠“全世界科学家团结起来，为人类进步贡献一份力量” O(_)O 哈哈

答：是的，連高科技禁運，長期來看都是好事，那麼在其他方面凝聚人心、團結抗戰，當然是更加有益。不過王貽芳這種人，腦袋已經壞了，只怕是改不過來。

2019/06/11 09:28 提问；2019/06/11 15:23 回答

[34.] new-yorker 问：[链接¹⁵⁰⁴](#)

China Solidifies Dominance in Rare Earth Processing (UPDATED)

[链接¹⁵⁰⁵](#)

[链接¹⁵⁰⁶](#)

似乎稀土這張牌是可以打的。美國多的是輕稀土，中國是重稀土。中國雖然沒有壟斷儲量，但是後期處理的生產能力都被壟斷了。

答：打，當然可以打，但是效果不會好。日本是一大用戶，有十幾年的備用庫存；美國只要向日本買成品就行了。長期來看，重稀土也可以從鈰礦開采，只不過以往沒有去研發罷了。中國的鈰存量可只有印度的零頭。

2019/07/14 21:25 提问；2019/07/14 22:09 回答

[35.] fff 问：王博士：

以前看到你的留言提及陳平的經濟看法與你相似。

看了幾篇觀察者網的陳平文章，發現陳平推出專著 - 代謝增長論：技術小波和文明興衰。

網上可查詢到該書的各目錄之名稱。

請問博士該書是否有價值買回一一細讀？本人教育背景為半數學系半物理系。

感謝博士的回答。

答：抱歉，我喜歡自己從 First Principle 來做推理，所以一般不會去讀長篇大論，也就無從評論其這本新書。

2019/07/16 10:32 提问；2019/07/16 23:38 回答

[36.] 南山臥蟲问：//我喜歡自己從 First Principle 來做推理//

授人以漁。

王兄若有心力，於適當時機，不妨隨意拿幾個現成例子，集中示范指導一下這種判別和推理的方法，善莫大焉。

答：這五年 250 多篇文章，還示範得不夠？

2019/08/16 03:19 提问；2019/08/16 05:07 回答

[37.] 虐猫狂人薛定谔问：想问王先生，中国如果用自身的制造业和实体经济作为担保，让人民币国际化，这样的道路是不是可行？

答：這正是過去 10 年，中國央行的政策方向之一，但是國際金融市場的慣性很強，中國又不能完全自由化，所以先讓歐元興起或許是比較實際的目標。

¹⁵⁰⁴<https://mil.news.sina.com.cn/china/2019-06-10/doc-ihvhiqay4618384.shtml>

¹⁵⁰⁵<http://www.nationaldefensemagazine.org/articles/2019/3/21/viewpoint-china-solidifies-dominance-in-rare-earth-processing>

¹⁵⁰⁶<https://www.youtube.com/watch?v=mrDeB86YpV4>

2019/08/24 20:12 提问; 2019/08/24 20:29 回答

[38.] 游客越雷问: 王先生, 中国对美国汽车加税了, 这是链接[链接](#)¹⁵⁰⁷

不过现在加汽车的税是不是有点马后炮了? 顺便再问一句, 王先生, 您之前说的“美国经济将在第三季度开始衰退”的预测还是否有效?

答: 美國的經濟已經到衰退的邊緣了; 我連月份都預測正確, 自己也很滿意。Trump 現在真是黔驢技窮、色厲內荏; 連一般消費品也加關稅, 今年聖誕節購物季一定會讓老百姓怨聲載道。所以他想撐也絕對撐不過 12 月。我覺得是遠在那之前他就必須找臺階爬下來了。

2019/08/27 06:24 提问; 2019/08/27 07:48 回答

[39.] oboe 问: 請問, 針對中美的貿易戰, 如果大陸政府開始推動自由軟體, 禁止在中小學開課教授微軟等公司的商業產品, 是否會有殺傷力? 謝謝!

答: 你指的是自主作業系統? 早該如此。

2019/08/27 23:17 提问; 2019/08/28 01:09 回答

[40.] oboe 问: 我的本意並非直指作業系統。因為大眾對作業系統的使用慣性很強, 另推作業系統恐怕不易快速見效。

但是 MS Office 這類辦公室軟體其實重點只在於“用慣了”, 如果規定中小學教師只能教授自由軟體 (如 LibreOffice), 甚至政府部門間的一般文書只能採用指定的自由軟體, 不但省錢, 避免了盜版問題, 政府更可鼓勵/贊助民間組織投入心力。當應用程式逐漸豐富, 且有學校老師引領入門, 使用人口越來越多, 就可能由量變導致質變, 最終為推動自主的作業系統打下基礎。

答: 這是更為簡單容易的做法, 中共為什麼不做的確是很難解釋的。

2019/09/22 13:45 提问; 2019/09/23 01:27 回答

[41.] 南山臥蟲问: 這一篇寧南山文章, 應該是最新鮮出爐的了。於其中段部分, 談的是對貿易戰前景的看法, 但較為悲觀的。

[链接](#)¹⁵⁰⁸

其中主要觀點 (之一) 包括:

——从 5 月 31 日到现在已经三个半月过去了, 为什么我国还迟迟没有行动出台该清单?

原因并不复杂, 一旦我国出台该清单, 则意味着两国贸易战的范围扩大了, 以前只是互征关税, 另外处理下高通。

现在如果出台了该清单, 把多家美国企业列入不可靠实体清单并且进行制裁, 则意味着双方对抗的规

模在扩大, 那么不可避免的, 我们需要考虑美国对我国不可靠企业清单的“反报复”措施。——

——根据 2019 年 8 月 30 日《华尔街日报》的报道, 中国政府已经在摸排中国主要科技企业对美国元器件的依赖程度, 这充分的说明, 中国已经在为不可靠实体清单出炉之后可能面临的后果在做预案。——

當然, 中方將不可靠实体清單引而不發的原因, 既有可能是主動 (或者預判對方) 要掀桌子; 亦有可能僅僅是未雨綢繆, 只是作最壞打算的被動防禦而已。

又, 不可靠实体清單似乎是個很不錯的大殺器, 如何用法, 王兄有何高見?

答: 我以前說過, 這個貿易戰的考慮是有兩個層次的: 首先美國的民意已經被洗腦, 所以善了的可能性很低, 那麼像是為中美經濟分裂做準備, 是第一天就應該開始的。其次, 在這樣的背景下, 要避免無限升級, 就必須早早出手, 打痛美方。一旦因循姑息, 讓衝突逐步上升, 反而損失行動的自由。現在連一個不可靠實體清單都拿不出來, 就是這個窘境的效應。

2020/01/14 08:14 提问; 2020/01/14 08:57 回答

[42.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问: 杨世光昨儿在节目中提到一点, 按照目前曝光的说法近期增加购买美方 400-500 亿美元的农产品, 两年内再增加采购 2000 亿 (所有产品) 采购。

问题是美国 18 年农产品出口总额是 1445 亿美元, 中国进口农产品总额约为 1371.0 亿美元 (这个数据是我查到的, 不一定精准)。这意味着要么是价格大幅上涨或涉及高科技产品, 否则这个协议实质意义不大, 除非双方都愿意深度捆绑 (只同对方做生意)。。。故, 他得出结论是个“草莓协定”, 临时停火协议, 各求所需罢了。

答: 我也覺得 500 億美元還可能, 2000 億就不切實際了。不過這些數字都還只是謠傳, 暫時不用認真, 我們再等等確實的消息吧。

2020/01/15 22:40 提问; 2020/01/16 01:49 回答

[43.] fff 问: 王博士:

最近上網看林毅夫的文章, 因為博士之前有提及林毅夫的文章。

發現另一經濟學家楊小凱, 及其與林毅夫的爭論。

不知博士是否知道楊小凱其人及其與林毅夫的爭論?

若博士知道, 那對於楊小凱其人及其與林毅夫的爭論有何看法?

感謝博士的回答。

答: 知之為知之, 不知為不知; 這件事屬於後者。

¹⁵⁰⁷https://m.guancha.cn/international/2019_08_23_514990.shtml

¹⁵⁰⁸https://mp.weixin.qq.com/s/_-0dT7eUszf_mVWNWpojnQ

我一向對主流經濟學沒有好感，所以也不會去深研其細節。還有，再提醒你一次，我不喜歡一句一段落的格式。

2020/04/29 16:49 提问；2020/04/30 07:27 回答

[44.] GUI-龟问：真正做到实事求是是相当困难的一件事

看到访客簿里的留言，让我联想到前几天看过的一个视频（[链接¹⁵⁰⁹](#)），内容是2014年中国就有学者在电视节目里说逆全球化的时代已经到来，结果却成了现场其他专家的靶子。现在回头看这个视频，就很有讽刺感。

作为当事人的翟东升老师在这段远古视频传播开后也写了一段话转交观视频小编发布作为回应：

“今天翟老师这个2014年的视频，一放出来同学们就反响热烈，翟老师看过了许多同学的评论，很欣慰，有感而发写下了一大段话，分享给大家，感受下这个视频背后，像翟老师这样的学者，这些年的不易：

我最早是在2010年的一次学术会议上提出逆全球化时代已经到来，那次会议的后半场变成对我的学术批判。但是到了2013年前后，国际关系学术圈尤其是搞美国问题研究的圈子里，大约有3成人开始赞同我。我不太爱上电视节目，2014年被凤凰卫视的朋友请去做的这期节目是少数特例。我前半场一个人坐在后台等着，后半段才上场的。从站的位置和节目的形式而言，我进去之后才意识到我是被作为一个靶子去树到节目里，让其它嘉宾们去评判的对象。本来一个比较友善的辩论场面应该是一部分人同意我，一部分人反对我，但是可能因为我的观点太过鲜明，主动去美国化的主张又太过匪夷所思，于是出现了颇为滑稽的一幕，我一对十，舌战群儒了。

我所提的观点，其实是在广泛调研和思考美方内政外交动态的基础之上得出的结论，也是认真学习了领导人治国理政的整体理念的成果，尤其是一带一路、人民币国际化、全面从严治党等等重大举措。2016年夏天，关于逆全球化问题我写了两篇大论文稿子，共计5万多字，分析了新自由主义全球化为什么会被其倡导者抛弃，几乎完美地预言了此后的世界政治潮流。其中一篇投到中国最牛的学术刊物，三位匿名评审都通过了，可惜的是至今未能发表。值得一提的是，其中有一位学界大佬尽管不同意我的观点，但是认为我的文献、逻辑、回复都很好，同意发表。这样的学者很值得尊敬，我至今仍不知道他是谁。

其实，严格说来，我们进入逆全球化时代已经12年了。上一轮逆全球化是三十年周期，1914-1945，咱们再抗住十几年二十年，寒冬可能就过去了。问题是，目前秋意渐浓，我们如何靠一己之力扛过寒冬迎来世界政治的下一个春天？以后我会专门做两期节目探讨这个问题。”

匿名评审都通过了却不让发表事后证明是真知灼见的论文（这篇文章甚至至今都没让发表，再结合正文里张文木教授对学界的批评，更是有趣），再次印证了博客里已经讨论过的迷信西方以及学术腐败会误国的结论。我对节目里的其他专家倒是没什么批判意见，因为人类社会中真正能做到实事求是的人本来就少之又少，绝大多数人都是不撞南墙心不死的信念动物，都是某种教义的崇拜者。即便节目里的一些专家是中国鹰派人物，依旧难逃旧有观念的束缚，做不到实事求是，自然也没办法准确看到世界发展趋势。

答：我以前沒有注意到翟東昇教授，不知道他對中美關係和全球化趨勢有和我類似的判斷。我至少身處美國，可以就近觀察體會他們的權力運作；翟教授能從中國看出美方態度的轉變，實在很了不起。

不過我必須附加一個說明，美國固然急著要逆轉全球化，歐洲很可能也會有所反思，但是歐美獨占世界工業經濟的時代已經一去不返了。中國有足夠的體量和技術，不必純被動地接受歐美的決定；可以在失去美國市場之後逆流而上，與世界其他國家繼續增強經濟上的分工互補。這絕對不像1979-2008年全球化風潮下的順風環境那樣簡單容易，但是也不會是一戰和二戰之間那30年的重演。所以與其稱之為“去全球化”，我想“中美切割”是比較精確的說法。

2020/05/02 00:08 提问；2020/05/03 18:49 回答

[45.] MAXWELL 问：回复

这几天风闻比较大的有美国政客提议美国国会修改《外国主权豁免法》，取消主权豁免会让未来的其他国家人人自危，比如沙特；还需要提防美国把主权债务当作武器的可能性。虽然从理性角度来看这些做法有风险，但是实在不能高估特朗普政权的理性。

这几天大陆官媒集火蓬培奥，说他是美国历史上最烂国务卿，居然还上了微博热搜，看来中美脱钩也在加速，为了应对风险，中国应该扩大内需，只是在基础民生上中国走了不少市场化的弯路，压制了中国人的消费能力。

王兄说中美冲突，欧洲的态度很重要，而欧盟内部的矛盾也在这次疫情中激化，那中国能否再给一些欧盟国家松松土，比如去年加入一带一路的意大利和跟

¹⁵⁰⁹<https://www.bilibili.com/video/BV1qk4y1r7y3>

欧盟法院有龃齬的匈牙利。

答：意大利可以，匈牙利不合適；這是因為西歐媒體對 Orban 的妖魔化也是行之有年了。不過考慮到德國和法國的態度才是決定性的關鍵，挖歐盟牆腳並不是最聰明的策略。我覺得反而是直接和德、法、歐盟的領導人提議高峰會，制定從疫情恢復的協作步驟、甚至組織，才是最理想的門徑。

2020/05/02 04:41 提问；2020/05/02 09:48 回答

[46.] Ricola 问：翟东升教授能在 2014 年就提出中国应“去美国化”，确实难得。不过因为种种客观和主观原因，他的不少观点也有局限性。例如：2020 年 3 月 7 日，他谈“战疫下半场”时，乐观地认为“Trump 为了应对美国疫情危机，必然向中国示好，因为他手中牌有限，需要中国帮助防止美国经济衰退而影响其连任。”

他的这个预测失误原因主要是：

1. 中国大陆经济学家从小读教科书就熟记“经济基础决定上层建筑”的宏观教条，却不懂这个理论只能用在宏观的历史上去归纳，而在分析微观与短期的社会政治经济现象时，政治常常凌驾于经济。

2. 不懂美国难以像中国那样迅速遏制疫情，因而经济也绝无可能迅速 V 型反弹，因此只能通过甩锅中国的方式，来寻求美国国内“同仇敌忾”来让 Trump 连任。

现在虽然欧洲不希望美国一强独大，加上也在很多方面需要中国，因此没有像美国那样甩锅得那么急促，但中国也要做最坏准备 (preparing for worst-scenario) 应对可能的国际斗争升级，包括：去欧美化，能源与粮食安全，军事准备，台海与南海的航道控制，内需市场的重新布局等等。其目的，要让任何把矛盾升级的西方国家都占不到便宜，这样才能以力逼和，让全球重新回归到理性的合作与发展之上。

答：這其實也是一個老話題了：中國內地的學人往往還是低估了歐美政壇人物無知、無恥、無良的程度，總是自動假設他們應該至少有小學生級別的理性。當然這個博客的老讀者不會犯這樣的錯誤。

2020/08/06 14:45 提问；2020/08/12 14:50 回答

[47.] wangxiaoxiao 问：这段时间，在贸易战里的两个中国受害主角，在中国的舆论场上受到了截然不同的舆论待遇：

1. 华为（以及孟晚舟）在中国互联网网民的舆论里收到的是一边倒的声援，官方亦将保卫华为提升到“中美科技战中的上甘岭”的空前高度

2. 字节跳动旗下的 Tik Tok 在面对美国 bully 的时候，前期中国互联网舆论也对其表示声援，但是最

近这段时间，似乎受到公司老板张一鸣近些年在微博上发表的不少言论的影响，网友形成了张老板“更爱美国”的印象；

加之张老板急于走“国际化企业”的路线，迫不及待为其企业“去中化”的操作，不少网民转变了之前抖音火爆海外时的“民族骄傲”的与有荣焉，变成了现在对该公司的“非我族类”的情感隔阂；不少网友由于该公司老板的“慕美蔑中”的微博言论，纷纷带着热闹的心态嘲讽“舔狗舔到最后一无所谓（除了钱）”的皈依者狂热。

提问：

1. Tik Tok 这类的中国 APP 的国际版到底算中国公司吗？

2. 在科技含量上，这类 APP 大概率不能与华为比肩，中国政府还有必要倾国之力像支持华为一样支持字节跳动吗？

3. Tik Tok 努力去中，走国际化，只是正常的企业经营策略抉择吗？网友审视其老板的言论，做出的“该企业更爱美国、中国网民没必要热脸贴他屁股”的解读是否荒谬无理？这是网民要求一家企业去对抗一个强如美利坚的国家的“完美受害者”的民粹吗？

4. 您怎么看待这两家企业掌舵人（或者说两代中国企业家）截然不同的民族情感？

答：他們同是因為國籍而獲罪，所以國家應該對兩者都有所作為；這不是為了他們，而是為國家本身的利益和尊嚴而出手。

當然，他們對國家的認同和實際貢獻有很大的差異，所以國家反應的程度也會是不同的。其實張一鳴才是典型的生意人，任正非的思路、格局和 Priorities 都和私有公司的老闆南轅北轍，反而像是一個忠誠的幹部；如果這背後真的另有一番曲折，那麼國家對援救孟晚舟自然必須更加用心。雖然決策的最終目的是保護國家的整體利益，個人可以被犧牲，但是今日的中國已經不是 35 年前的吳下阿蒙，放棄金無怠的無奈決定應該不會重複。

2020/08/06 17:51 提问；2020/08/12 14:58 回答

[48.] 乌鹊南飞问：一，华为受到一面倒的声援？你确定？更不用说爆出 251 这件事大家都明白目的是什么，都明白美国在中国国内针对华为舆论战上取得了多大成果。二，中国目前用了什么政府手段来帮助华为？倾国之力？三，通篇网友言论如何如何，实在令人不耐，王先生对那些名嘴，名经济学家都不屑一顾，就不要拿网友言论对不对来劳烦他和污染评论区了。四，华为同样是国际化企业，何来截然相反，任正非自述供应

链里的产品采购即使国内更低廉，也要分一半给国外的去结交朋友，我的看法是资本家是必然要国际化的，这实际上是代际的递进而不是断裂。而中国政府的任务则是要控制这些资本家，不能让他们胡作非为。

答：的確，網民的意向毫無意義。

2021/06/06 21:01 提问；2021/06/07 01:51 回答

[49.] 路哥哥问：这次美国找中国商业谈判的目标是什么？中国应该如何应对？

答：美國農產品的批發價在過去這年漲了不止一倍，中國卻因為和 Trump 的那個“第一階段協定”而必須繼續採購，而且這個國際條約義務必然也影響了中澳貿易戰的計劃和決策。現在 Biden 的主要意圖，應該是維持中國對美農的採購額，以便爭取選票。我從 3、4 年前中美貿易戰一開打就反復強調，以退讓來換取妥協是徒勞的，美方必然得寸進尺；可惜當時全華語世界，只有我一個理性聲音，孤掌難鳴。我當時也已經解釋過，如果錯過第一反應時間來做對等反擊，就會陷入慣性的泥淖，很難擺脫單方面的讓利。中國決策單位或許已經理解當年的錯誤，但與美國的後續談判必然還是會有原本不必要的困難和損失。更糟糕的是，目前還沒有任何跡象顯示決策階層有足夠的戰略認知和決心來擺脫純粹被動的防禦心態。攻擊是最好的防禦；美元則是美國霸權最重要的根基，卻也是最關鍵的弱點。疫情的餘波蕩漾，很可能會把美國的通貨膨脹（至少短暫地）推高到 3% 以上。這將是出手打擊的極佳時機，如果又錯過了，那麼外來的麻煩就會比最優解延長 10 年左右，造成十萬億級別的機會損失（Opportunity Cost）。

2023/08/26 23:13 提问；2023/08/27 01:20 回答

[50.] 薛丁格的貓问：Gina Raimondo

此回 Raimondo 訪中前，美方一方面“暫時”意思解除了對少數幾家 (27/1300+) 中企的打壓，另一方面又在所謂人權議題、透明議題上說嘴，並宣布對台軍售。然美媒多對 Raimondo 此次訪中行程給予很大的期待，從中方的用詞來看，也由前幾次的“商定”改為“邀請”，似乎透露了一些不一樣之處。從戰略層面看，美方的意圖早已如此明顯，中方此次的邀約似乎沒有必要，但戰術層面，是否有「打打談談、談談打打」的必要呢？

答：戰術選擇，由前綫將領自行裁決，後方不宜指手畫腳。這裏的問題在於，投降背叛在初期也可以假裝為戰術選擇，例如我對易綱就給了三四年觀察期，未做批評，等到局勢無可挽回才能確定真相。

【國際】【政治】21 世紀之民粹

2019-06-04 11:20

人類進入 21 世紀之後，民粹主義之興起成為世界許多國家的新趨勢。而這個現象背後的主要動力，正是我一再提起過的 21 世紀國際社會所面臨的三大問題：貧富不均、氣候變化、和霸權交替。

其中，貿易全球化以及中國的崛起和產業升級，使得歐美等先進國不再能獨占工業革命的紅利。以往把第三世界當作廉價原料來源和高價產品市場，從而將資本主義市場經濟內建的財富集中趨勢，外泄為國家與國家之間的貧富差距，現在不再有效。於是這些先進國家，紛紛經歷了百年首見的中產階級退化現象，引發民衆的普遍焦慮和不滿，形成了右翼民粹的溫床。

但是因為過去半個世紀，這些國家的財閥對政治、輿論和社會組織，進行了深刻的洗腦與改造，20 世紀中期的福利政府和社會主義思想，已經被徹底滲透、分裂而且閹割。左派被財閥主控的大眾媒體誤導，逐漸流於各式各樣不食人間烟火的形式主義，從而喪失自己在群眾眼中的公信力。當氣候變化這樣重大的經濟議題（氣候變化不是道德問題，而應該是人類經濟整體優化過程的一部分，我在前文《有關環保和全球暖化的幾點想法》已經詳細解釋過了）被財閥有意忽略的時候，左派也只能繼續玩弄罷課、游行之類的自嗨花樣，形成了另一類的民粹。

歐美財閥主宰內政外交，得以追求最大利潤的結果，是使其國內經濟去工業化。再加上美國在冷戰勝利後得意忘形，自以為是人類歷史的終結，於是在 21 世紀的開端做出很不智的極度戰略擴張，隨即被打回原形，並且因為過度金融化而發生了百年一見的經濟危機。其後不可避免地進行了戰略收縮。在這段虛耗、收縮、然後 Trump 上臺又開始虛耗的過程中，美國基本忽略了自己做為世界霸主的責任，在有繼任者上位之前，就已經放棄甚至主動拆除了原有的國際規則。其結果是第三世界的區域強權有了對內對外的自由行動空間，既有的民粹趨勢得以凝聚發酵。

在進一步研究這些細節之前，我想先明確定義民粹是什麼。民粹一般被翻成“Populism”，也就是迎合一般民衆（Populace）的喜好。這裏的“一般民衆”是與“菁英”（Elite）相對而言，所以其實是 Plebs（賤

民）的婉辭（Euphemism）。不過這個原本的定義太過廣汎中性，在 21 世紀（尤其是菁英媒體）的實際使用上，民粹這個詞匯帶有強烈而明顯的負面意義，所以我認為應該更精確地說，民粹是迎合群眾的非理性喜好，也就是我在前文《談損人不利己》中詳細解釋過的各種損人不利己的意願。

當我們加上“損人不利己”這個額外的衡量標準之後，就會發現像是北歐的環保，或是東歐的反穆斯林移民運動，都不是真正的民粹，至少不算是真正糟糕的民粹。貨真價實的 21 世紀民粹，主要有兩個類別，第一類浮現在去工業化嚴重的先進國家，以英美為代表；第二類則發生在新興的半工業化區域強權，築基於它們內部傳統文化的偏執，例如土耳其和印度。

在本文開端，我介紹了近年來民粹在全球興起的背景，但是那只是產生民粹的基本動力。民粹要走上極端非理性的損人不利己路線，即使在原本就欠缺理性思考能力的社會裏，仍然不是件易事。畢竟這種政策路線內部的輸家也比贏家多，受損失的人自然會發聲反對。所以必須有能夠控制輿論的力量在幕後推波助瀾，特意將群眾的怨氣或愚昧引導到預先設定的方向上。換句話說，這些民粹從國家民族的整體觀點來看，固然是損人不利己，但是細看之下，真正主導的內部勢力，依據的仍舊是損人利己的利害關係。

以美國為例，目前的對外貿易戰是殺敵一千、自損八百的傻事。做為民粹選民的典型，鄉下農民反而是最吃虧的。但是幕後操控輿論、製造“另類事實”（Alternative Facts）的，卻是像 Fox News 和 Sinclair Broadcast Group 這樣的玩家，他們都從貿易戰受益。前者是全國聯播網，由 Rupert Murdoch 掌控，後者則是美國最大的地方電視臺控股公司，由 Smith 家族操縱。兩者都沒有國際貿易之類的生意（雖然 Murdoch 是澳洲人），他們代言的也是同樣不依靠跨國貿易的國內財閥（亦即“土豪”）。

Trump 所代表的，正是這群土豪，以及受他們洗腦的民粹選民。傳統的國際財閥，例如 Koch 兄弟，雖然也堅持右派（Conservative）政治理念，要求減稅和免除監管，但是對關稅極為排斥，所以對中國的鬥爭手

段，反而和民主黨相似，選擇的是“軟實力”戰略。只有土豪，原本就只在乎國內市場，也沒有外包生產的需要（例如房地產、媒體、礦產等等），美國的自貿協議越少、貿易壁壘越高，他們的獨占性越強，利潤也越加豐厚。

英國的脫歐，一樣也是民粹被有意導向仇外的結果。臺面上固然也是一批只顧炒作自己知名度和收視率的專業政客和媒體人，幕後出錢出力的同樣是國內財閥。不過英國的去工業化比美國還要徹底，能因貿易上孤立而獲利的人更少，稅法也還沒有如同美國一樣，改成優厚富人的累退性（Regressive）稅率，所以這裏英國國內財閥的考慮有所不同：不是為了提升自己的獨占性利潤，而是為了從歐盟獨立出來，才能自由削減福利支出，並且可以在稅法上留下財閥專享的漏洞。

歐盟在近年開始壓迫瑞士等傳統域外避稅天堂，要求它們必須配合查稅。這對普遍繼承祖上多代財富（Old Money）的英式階級社會，造成很大的新威脅。讀者如果去研究脫歐主帥 Nigel Farage 對脫歐成功後的政見計劃，就會注意到他在金融（英國的第一產業）方面，主張模仿新加坡（他不敢用臭名昭彰的老牌避稅天堂為例子，其實新加坡和香港的法規，比起 Cayman 來不遑多讓），全力保護銀行秘密（Banking Secrecy），希望把倫敦變成富人藏錢的好去處。這個辦法，與倫敦現在做為歐洲金融中心的生意需求剛好背道而馳；因為倫敦的金融生意是 Investment Banking 和 Commercial Banking，而不是 Private Banking；前者需要政府監管的透明性，後者才是見光死。Farage 在這個細節上，泄露了他堅持脫歐的實際動機。

土耳其的民粹運作，和英美有根本性的差異：美國的宗教迷信，基本只是土豪忽悠選民的手段，在土耳其，因為國民的教育水準更低，它的民粹可以完全築基在宗教上。原本土耳其國父 Kemal 堅持反對宗教迷信，認為它是現代化的最大精神障礙，所以歷代共和國政府都堅守世俗化原則，對宗教人士參政嚴加監管。這給予了野心政客和宗教狂熱分子一個共同的努力目標。

在 1970 年代，年輕的 Erdogan 加入了備受軍政府打壓的宗教性政黨。1980 年代，一個叫做 Gulen 的 Imam（伊瑪目）開始轉投入社會福利工作，尤其是廣建學校。土耳其的公辦教育水準很低，私立學校卻極為昂貴，原本只有上層社會才能享受。Gulen 所建的學校水準高、費用低，為很多聰明的貧困學子，帶來前所未有的高等教育機會；但是這個機會是伴隨著宗教性洗腦而來的。隨著 Gulen 網絡的畢業生進入政、教、軍、警、商、法等等職業，原本是絕對世俗化的土耳其菁英

階層開始了量變而後質變的過程。

在 1990 年代，Erdogan 贏得了一系列的地方性選舉，Gulen 成為他的天然盟友。2000 年代，Erdogan 當選總理，Gulen 黨徒在他清除軍方世俗派勢力的過程中，出力甚偉。雖然後來兩人為了奪權，反目成仇，但是土耳其近百年的世俗傳統已經被消滅殆盡。宗教性民粹成為既有的主流，即使 Erdogan 下臺或 Gulen 過世，都將繼續主導土耳其在可見未來的所有內政和外交走向。

印度的故事，幾乎是土耳其的完整翻版：Erdogan 變成 Modi，軍方換成國大黨，伊斯蘭換成印度教，Gulen 黨換成 Vidya Bharati，只不過去世俗化的發展時間晚了大概十年左右。這裏 Vidya Bharati 已經成為印度最大的私立學校網絡，它和 Modi 所屬的政黨 BJP 同樣是 RSS 的分支，而 RSS 則是成立於 1925 年，致力於 Hindutva（印度教至上）的非政府機構，在英屬時期，被視為恐怖組織。印度獨立之後，暗殺 Gandhi 的就是 RSS。

Modi 剛剛在今年的大選，出乎意料地大獲全勝。我想很多旁觀者都沒有注意到，Vidya Bharati 從根本上改變民意和權力結構的作用有多大。印度與土耳其不同，它與中國接壤，體量又大，它走土耳其式的宗教激化路線，對中國的未來有更明確而直接的威脅和影響（例如與巴基斯坦開戰的可能性大幅增加）。然而我在中國智庫的產出裏，卻從來沒有看到有注意到這一點的，希望這篇文章能夠提醒相關人士。

至於臺灣，更是現代民粹的先行者，既有靠仇外來牟利的無恥政客，也有真心走極端的狂熱分子。最可笑的是，臺獨連自辦學校都不須要，陳水扁把公立學校系統變成謀私的臺獨養成班，八年的馬英九政權居然什麼都不改。天下之蠹，莫過於此。

【後註一】正文裏第二段有關歐美貧富差異化的討論，十分重要。我在幾年前的文章和留言欄裏，有些零零星星的討論，這裏只直接做了總結，但是細節沒有解釋清楚。剛好有讀者問起這個話題，我在留言欄回復得比較詳細，乾脆在正文也附註一下：

Piketty 的結論，是大資本家每年的稅前資本利得，在和平時期必然高於 GDP 成長率。以往歐美獨霸世界的工業產值，那麼因為 GDP 成長率夠高，大資本家還勉強可以同意通過壘進稅率、工人高薪和福利政策，來使稅後資本利得接近 GDP 成長率，結果是貧富極端化還不明顯。

在 1960-70 年代，因為德、日的復蘇，瓜分了工業產值，然後又有石油危機，石油生產國也來分一杯羹

43 条问答

2019/06/04 13:28 提问; 2019/06/04 23:55 回答

[1.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问: 前有柯 P, 朱立伦, 赖清德, 韩国瑜, 后有蔡英文和郭台铭 (答应约战) 台面上的政治人物选举时都纷纷上一个满嘴脏话, 前社团成员——馆长的直播节目, 台湾怎么了?

答: 臺灣政局的細節運作, 還真不是能用理性分析的。

2019/06/04 14:22 提问; 2019/06/04 23:57 回答

[2.] 大一統理論問: 說個題外話: 請問王博士如何評價我這種頂層設計的公有制房地產制度?

房地產制度應該如何做頂層設計才符合「社會主義」

[链接¹⁵¹¹](#)

答: 房地產和稅制, 都非我所長。

2019/06/04 14:44 提问; 2019/06/05 00:06 回答

[3.] 爱妮问: 现在, 欧美的民粹主义只是表像, 问题的根源就是资本主义必然造成二极分化, 本质就是个阶段矛盾, 不可调和, 这在马克思的资本论已经有定论了。美国与西方国家不一样的地方, 它是全球帝国主义, 帝国主义的本质就是侵略性和殖民性, 所以, 川普发动对中国及他的盟友贸易战和关税战。本质就是美国经济危机还没有从 2008 年里面彻底走出来, 美国的股市是被华尔街那帮金融大鳄吹出来的假像, 而下一场经济危机不远了, 所以, 美国才如此不顾一切搞贸易战。

至于土耳其本来已经开始走向工业化和世俗化, 走了一半了, 结果由于欧美民粹主义抬头, 又加上和俄罗斯搞一起, 使得 Erdogan 开始向宗教性转变提供机会, 梦想恢复奥斯曼帝国。

印度这个国家比土耳其更复杂, 社会结构还是前现代的, 却使用了一个现代西方的政治制度, 严重水土不服。种族主义, 宗教、阶段矛盾, 贫富差距, 腐败等这些矛盾交织在一起, 严重阻碍印度走现代化。现在的 Modi 是个激进宗教份子和民粹份子, 上次那个洞郎危机就是听美国的挑衅搞出来的, 最后, 被习近平化解了, 后来 Modi 也知道上美国当了, 改善了与中国关系。印度与中国打仗根本不是中国对手, 印度还有一个命门在中国手上, 就是印度的鸿河很大部水资源控制在中国手里, 这前闹洞郎危机, 中国不提供水资源给印度了, 他急了。巴基斯坦本来就是中国用来与印度博弈

(原油價格基本上是對工業產值抽的稅), 英美的 GDP 成長率忽然掉下去了, 這時大資本家就不可能坐視每年只拿 2-3% 的回報, 他們決定盡全力對社會主義福利政策做反撲是必然的 (美國的右翼智庫, 都是在 1970 年代初期獲得大筆資金而興起的, 游說業的創立, 也在同一時期, 參見前文《富豪口袋裏的國家》和《大停滯的真原因》)。所以英美資本家對中產階級的殺雞取卵, 其實早在中國現代化之前就動手了, 只不過後果因為 1980 年代開始的負債消費和 1990 年代的冷戰勝利紅利而暫時沒有浮現而已。

當然, 中國的體量比德日加起來還大得多, 對工業產值的瓜分作用也遠遠更強, 即使考慮到世界經濟不是零和遊戲, 總體和長期來說, 先進工業國家在 21 世紀還是必須面對一個更大的負面衝擊。例如法國的 GDP 成長率, 現在每年是 1% 左右, 意大利則基本是 0%, 他們的資本家怎麼可能接受這種資本利得呢? 一旦他們繼續想辦法拿他們的 5%, 那麼工人的收入自然不可能增長了。

原本民主黨的“軟實力”戰略, 就是築基於這個矛盾之上, 要聯合歐日等老牌工業國來圍堵中國。但是 Trump 所代表的美國民粹, 只看到自己手裏的霸權, 然而這是一個不同的矛盾, 是霸主和所有其他國家之間的鬥爭。所以 Trump 幫助中國轉移了國際鬥爭的本質, 是中國真正的戰略機遇。

【後註二】今天是 2019 年八月 15 日。Modi 在幾天前修改憲法, 取消了印控 kashmir 的特殊地位, 並且啟動了嚴格的戒嚴。其目的, 在於開放 Kashmir 給印度教徒殖民, 以期完全取代既有的穆斯林人口。隨後巴基斯坦與印度士兵在 Kashmir 分隔綫發生衝突, 互有傷亡。

這正是我在正文裏預言的, 隨印度的政治和社會產生宗教激化之後, 必然會有的內政和外交上的妄動。中方應該有所警惕, 妥為預置方案, 準備好因應印度將有的一系列挑戰。

【後註三, 2022/06/10】三年前我在這篇正文中, 解讀了 Trump 和建制派的對立, 代表的是地方土豪和國際財閥之間的利益衝突; 但這兩者在打擊中國、維護霸權這個目標上卻是有一致共識的。今天看到這篇社論 (參見《[在中國問題上, 跨國金融資本與西方產業資本找到了“共同語言”](#)¹⁵¹⁰》), 基於同樣的觀察, 做了更詳細的闡述和演繹, 有興趣的讀者可以去對照參考。

¹⁵¹⁰https://www.guancha.cn/ZhengRuoZuo/2022_06_10_643871.shtml

¹⁵¹¹<http://blog.udn.com/rinoalove486/127091879>

抓手，几十年的冲突了，爆发全面战争可能性很小。

台湾，哎，悲哀。已经被国民党，民进党的无耻政客玩死了。台湾没有希望了，只有统一后，台湾才能重生。现在台湾的危机是蔡英文里面一些政客与美国川普极右翼构结，很危险，极有可能爆发战争。6月2号中国的国防部长已在新加坡香山论坛发出最严厉的警告，这已经是军队方面最高代表在国际上公开发言了。如果等习近平和新华社发言，那基本上就是武力打了。台湾人完全不知道危险。台湾好字为之吧

答：中國躋身產業鏈頂端，威脅的是所有先進工業國。美國帝國主義，卻是世界霸主和所有試圖分享國際治理權力的國家之間的鬥爭。兩者不但不是同一回事，而且是中共國際統戰必須特別分辨的，不應混為一談。土耳其的宗教民粹，和俄羅斯一點因果關係都沒有，兩者的合作，純粹是一起攬美國霸權衰退的空擋。洞朗危機背後印方的政治考慮，目前沒有什麼明證，不應該拿網絡上的謠言當作事實。

2019/06/04 20:02 提问；2019/06/05 00:51 回答

[4.] 貓靈子问：依據個人的信仰-真正的天道本來就是弱肉強食，所謂天生天殺，道之理也！但是沒有智慧的人，常常看到的只是天殺（把弱者宰了下飯）的一面，沒有看到天生（把弱者養肥了再殺）的一面，像床鋪那老渾球，就屬於前者—典型的沒有腦子的領導。

真正的社會結構是由頂級菁英—中產階級—平民階級（含窮人）所組成，一個穩定的社會結構一定是中產階級最多，配合平民階級以及極少數的頂級菁英所組成的扁平化的組織，這就是能讓社會生產力發揮到最大的均富社會。相反的，若中產階級急速向下墜落，頂級菁英所控制的社會資源與財富快速增加，整個社會就會往巨富與赤貧兩極分化，成為國家發展最為危險的一種結構，也會是人民發動革命的淵藪（明朝就是如此完蛋的）。

其實不管是哪種社會結構？社會真正的宰制者還是少量的頂級菁英（這裡的精英指的是社會地位，非指才智），問題是有智慧的菁英會選擇扶植貧民成為中產階級，貧民變有錢了，其實才更有利於這幫菁英的長期剝削，這和把豬養肥了再殺是同樣的道理。反觀沒智慧的菁英，只懂得竭澤而漁，把許多中產階級一頭牛剝幾層皮，變成貧民，日後就不能再繼續剝削了，因為他們的錢袋子都被掏空了。

從某方面來講，歐美會有人反中的主因，可能就在於中國的崛起和產業升級，使得歐美不能獨占工業革命的紅利。以往把第三世界當作廉價原料來源和高價產品市場，從而將資本主義市場經濟內建的財富

集中趨勢，外泄為國家與國家之間的貧富差距，現在不再有效。一言以蔽之，中國對內部以及對第三世界盟友的基建輸出式的扶貧舉動，擋住了歐美上層資本家的財路同時也加劇了這些國家內部的財富分配矛盾！

答：Piketty 的結論，是大資本家每年的稅前資本利得，在和平時期必然高於 GDP 成長率。以往歐美獨霸世界的工業產值，那麼因為 GDP 成長率夠高，大資本家還勉強同意通過壘進稅率、工人高薪和福利政策，來使稅後資本利得接近 GDP 成長率，結果是貧富極端化還不明顯。在 1960-70 年代，因為德、日的復蘇，瓜分了工業產值，然後又有石油危機，英美的 GDP 成長率忽然掉下去了，這時大資本家就不可能坐視每年只拿 2% 或 3% 的回報，他們決定盡全力對社會主義福利政策做反撲是必然的。所以英美資本家對中產階級的殺雞取卵，其實早在中國現代化之前就開始了，只不過後果因為 1980 年代的負債消費和 1990 年代的冷戰勝利紅利而暫時沒有浮現而已。當然，中國的體量比德日加起來還大得多，對工業產值的瓜分作用也遠遠更強，即使考慮到世界經濟不是零和遊戲，總體和長期來說，先進工業國家在 21 世紀還是必須面對一個更大的負面衝擊。

2019/06/05 01:49 提问；2019/06/05 02:25 回答

[5.] 人類歷史的終結问：21 世纪问题还应该再加一个，就是伊斯兰化问题。伊斯兰教本质是政教合一的神权战争文化意识形态，是一种军事组织，把穆斯林置于高人一等的特权地位，宣扬仇恨杀戮，视异教徒为低劣的异端，和任何文明都没法共存。一旦穆斯林人口达到一定比例，就必然出事，除非强制其接受正确价值观。

民粹问题不好解决，精英贪婪自私，官不封建吏封建，财团资本家获得巨大的利益，倒霉的却是底层老百姓，精英必然想办法转嫁，比如洗脑式宣扬。

答：我覺得伊斯蘭是西亞、北非和歐洲的局部性問題，其範疇還沒有到與其它三項并駕齊驅的程度。是的，民粹之難解，和大眾媒體的內建矛盾也有關係。我其實繞著這個議題寫了很多文章了，到現在才終於直面這個話題本身。

2019/06/05 04:19 提问；2019/06/05 06:53 回答

[6.] 大一統理論问：皮凱提的假設和模型是有重大瑕疵的，其實在社會生產關係不平等的作用下，而生產剩餘價值（利潤）是資本主義系統唯一的目標，資本投資於實體經濟可以用來促進生產力增長但不是必然，投在金融資本投機或是房地產的地租皆不可能讓實體產出變大，其實資本積累是一個動態的過程，資本有機構成 C/V 提高，剩餘價值率 M/V 不變，而利潤率下降

是一個資本積累的歷史趨勢，因為利潤就是用來擴大下一年投資的資本積累額，而這個資本積累額對總資本的比率就是利潤率（不考慮資本家消費）皮凱提確認為因為公式一 $K/Y * r =$ 總資本所得佔國民所得的比符號表示 $K/Y =$ 資本收入比, $R =$ 利潤率, $G =$ 經濟成長率, $K =$ 資本存量, $Y =$ 國民所得, $S =$ 儲蓄率, $I = K =$ 投資因為 $S =$ 儲蓄率或投資率 $= I/Y = K/Y$ $G =$ 經濟成長率 $= Y/Y = S * Y/K$ 假設儲蓄率 S 不變，那麼可以推導出 K/Y 長期會收斂到如下公式公式二 $K/Y = S / G$ $Y/K =$ 資本的邊際產出這個變數是最後隨著總投資的增長而下降的因為會面臨規模報酬遞減的階段（資本邊際生產力遞減法則）那麼在 $R > G$ 是資本社會的常態情況下利潤佔總收入的比重會增加他沒有得出資本不可能有產出，也沒研究資本的利潤從哪裡來的？因為這是勞動者從生產過程中被剝奪的剩餘價值這樣的結論，連古典政治經濟學家大衛李嘉圖都得出更科學的結論，資本的利潤分配本身是和資本量的多寡成正比，既不是和勞動的多寡成正比，也不是和貢獻量的大小成正比，相同貢獻量的人，有不同資本可以有不同的利潤，只是因為有錢就可以用錢賺錢，因此資本一定會往最少數人集中的馬太效應，資本主義本質上就是不穩定的系統，社會民主主義並沒有消除生產資料私有制... 也就不可能消除 1. 社會的生產資料私人佔有和 2. 社會整體勞動分工創造之間的不可調和矛盾 1. 和 2. 的矛盾是不可調和的，因為要求生產資料被私人佔有資本卻是社會整體的勞動分工創造

答：這些理論細節並不影響他結論的正確性，因為有以千計的事實證據支持它，所以實在沒有必要去吹毛求疵。

2019/06/05 06:45 提问；2019/06/06 02:37 回答

[7.] 大一統理論問：人民網有一篇

馬克思恩格斯論中國

[鏈接¹⁵¹²](#)

其實在 160 年前馬克思已經預測將來世界的中心，會從地中海轉移到大西洋，在轉移到太平洋和亞洲

他沒有抱著歐洲中心論的視角來看待中國和印度，當時世界 1/3 1/4 人口在中國

而他預測中國的資本主義革命推翻封建專制清王朝，很可能造成中國工業生產的巨大成長最終導致西方世界的無產階級社會主義革命

資本家開闢世界市場就要不斷擴張，那就會改變這個國家的傳統最終把中國也變成資本主義工業大國，

那資本相對生產過剩無法實現剩餘價值的基本矛盾還是沒解決（也永遠不可能解決），那可能引起西方革命

答：我從來沒有去細讀馬克思等人的著作，如有雷同，純屬巧合。

2019/06/05 12:10 提问；2019/06/06 02:36 回答

[8.] 南山臥蟲問：看到王兄後來在附注中提及的，歐美統治階級對中產階級殺雞取卵的做法——剛巧，看到另一篇長文，亦有類似的提法，且其分析也有當下案例印證的意義（該文在後半部，主要是分析白左的道德光環和實際功用，亦有一讀之價值）：

／／在法国马克龙以环保和减少温室排放的名义对平民阶级提高燃油税，以便获得更多财政收入养活他们喜爱的黑人和阿拉伯人，但是却不对自己征税——旅游业把法国城市的房价推得很高，但是精英阶层依然有财力在城市中心购买住房，真正需要每天长途通勤勤奋的去工作的都是法国最好的百姓，法国白左就是对这些人征税。／／

[鏈接¹⁵¹³](#)

左派右派的今与昔

答：看了那篇文章，覺得講 18 世紀的那部分還可以，講 21 世紀的東西就太過武斷，沒有足夠的事實根基。

2019/06/05 17:06 提问；2019/06/06 02:35 回答

[9.] 人類歷史的終結問：伊斯兰教会引起意识形态对立冲突和政教冲突，这远比世俗利益冲突难调和。伊斯兰教已经适应中南部非洲的炎热，北美，澳洲，东亚，俄罗斯，欧洲，南亚，比如斯里兰卡，穆斯林人口出生率都是很高的，在加上移民，穆斯林扩张呈全球化趋势。这些地区穆斯林人口会越来越多，伊斯兰化是一个慢性病，随着人口比例的改变，这个病会慢慢的显现出来，新西兰枪击案和斯里兰卡恐怖案就是例子。所以，把伊斯兰化选做 21 世纪第四个大问题，这并不过分。

媒体虽多，但是大多数都站在精英利益最大化的角度去看待问题，言论自由，但是最终执行政策都是对精英更有利的，而且鱼龙混杂，大家很难辨别是非曲直。理性被不理性淹没，客观被不客观取代，社会都被短期利益所诱惑，更可笑的是很多人还有圣母婊式的救世情怀，这是一个大麻烦。

答：我覺得因為中國會成為 21 世紀世界的中心，而伊斯蘭並不對中國有太大的威脅，所以真不算是個世界級的難題。公權力是必須有的，但是掌握公權力的人如何不夾帶私貨，永遠都會是人類政治的根本問題。

¹⁵¹²<http://theory.people.com.cn/GB/179412/185924/185928/11344858.html>

¹⁵¹³<https://user.guancha.cn/main/content?id=124662&s=fwzyzzwzbt>

我以前已經提過，指望有一個制度能解決這個基本人性問題是不切實際的，必須靠有理想、有能力的人站出來為公眾發聲出力。

2019/06/05 18:50 提问；2019/06/06 10:17 回答
[10.] 無知者，無畏問：原來是不同的利益集團在台上表演！

謝謝王兄舉出的美國，英國，歐盟，土耳其和印度及台灣的民粹問題的產生。

特別是有關美國以當地土豪（地產，傳媒，礦業等）為代表的非全球化受益者主導的針對中國的貿易戰問題，讓我瞬間明白了困擾我相當長一段時間的問題（為什麼在國會諮詢業界的時候，那麼多人強烈反對針對中國發動貿易戰，而這個貿易戰還是照常進行？），非常感激！

我歷來深信，“天下熙熙，皆為利來；天下攘攘，皆為利往”。美國針對中國的這種貿易戰，正如王兄所說，明明是“傷敵一千，自損八百”的損招，連我這種智商的人都能看到，難道美國哪些高智商的人全是蠢蛋？通過王兄的這段解釋，我總算是明白了，原來是不同的利益集團在主導他們決策機制。美國那些在全球化中獲利的利益集團這次全靠邊站了，本地土豪們站到了舞台中央，所以他們的政策是“去全球化”。

答：其實美國的土豪在 19 世紀是主宰聯邦政治的。到 1929 年的股市出了問題後，也是因為當時由土豪主導，所以 Hoover 總統反而大加關稅，這才搞出了經濟大蕭條。二戰結束，美國稱霸西方世界，國際財團也霸占了聯邦政府的主導權，一直到 2016 年 Trump 上臺才被推到一邊去。然而 Trump 和選他上臺的民粹，並不真是全新的花樣。

2019/06/06 07:00 提问；2019/06/06 07:58 回答
[11.] 無知者，無畏問：去工業化後的必然

美國曾經非常活躍和自豪的製造業，在本地員工工資的急劇上漲和工會勢力無限上綱上線以後，走出他方是必然。

我 1990 年後期在 NZL 的大學修讀《宏觀經濟學》(Macro Economics) 的時候，全球化(Globalization) 還僅僅是趨勢 (Trend)，轉眼間就在西方製造業尋求廉價製造基地的願望和中國的改開政策的雙重推動下變成了現實。

不可否認，在全球化的實施過程中，中國無疑是受益人（主要受益是，承接製造技術和培養熟練勞動力，但是商業利潤不多，據估算，應該在總體利潤的 5% 左右，是事實上的被剝削方），可是最大的受益人，是以美國為代表的西方製造業（自有製造，供應和銷售渠道

的巨大製造業，如通用等）和商家（零售業巨擘和其供應鏈），他們才是最核心的利益承受方。

全球化以後，留給美國的是什麼？跟台灣比較類似，資金外流，技術外流，人才外流，本地通暢只剩下設計和樣本製造團隊，在全國範圍來看，留在國內的通常是消費者和老弱病殘以及失去工作的高收入工人。這一點，澳大利亞也一樣。

而本地土豪們，也就是王兄提到的，房地產，本地食物加工業，媒體，種養業，礦產業等不依賴外部市場的行業，就業相對就比較穩定，所以支持全球化以後的製造業和商業體系的人勢必越來越少。

這也是今天主導全球化的製造業在國內失勢的主要原因。他們不得不靠邊站，讓位給本地土豪了。

從國家政策面來看，製造業外移以後，勢必造成國內稅收和就業的減少，但是開支負擔都原封不動地留下來了，因此我認為這些國家在國際貿易上趨向保守和通過關稅來增加收入以解決國內的開支問題，是他們解決國內問題的方案之一。澳大利亞的前任總理陸克文曾經試過增加資源稅來調節去工業化以後的稅收問題，但是很不幸，因為礦山都掌握在礦業巨擘的手中，你想加他們的稅？你別幹了吧，很快就被轟下台去了。

這個方面，仍然有很多未明了的空間，值得進一步討論。

答：的確是個惡性循環：國際競爭力差了，產業外移，反而導致民粹興起，使政策更不理性，結果競爭力繼續下降。要打破這個循環，最簡單的辦法是讓政府有理性與遠見，然而民主制先天就容易民粹，所以其實它不但是霸權國家興起之後的奢侈品，而且是埋葬它們霸權的棺材。美國人老是抱怨中國人作弊，競爭不公平，其實這些不公平的地方，追根究底都是中方的政府效率高、計劃遠，可偏偏美國輿論又不能接受民主制度的劣勢，所以只好扭曲事實或者找無關緊要的小事當藉口。

2019/06/08 07:17 提问；2019/06/08 08:41 回答

[12.] 貓靈子問：其實不只美國輿論不能接受民主制度的劣勢，所以長期依靠扭曲事實或者找無關緊要的小事當藉口來抹黑中國。私底下為台灣土豪所控制的傳媒業更為嚴重（三民自），他們不顧事實，對中國政府的扭曲和抹黑更為嚴重，可是手法更為低劣，稍微有點眼光都看得出來，只要多出入中國本土幾次，兩相比較，哪個政府有再做事？馬上一目了然！只要智力正常，偏見較少的知識份子應能獲致相同結論。

那來未來要救台灣，除了更改教育政策外，還

必須對傳媒業施以整理甚至是清算，才能釜底抽薪解決兩岸在未來思維對撞的危機（最嚴重的情況下，本來非常容易解決的內部矛盾，會升級成民族敵我矛盾），一勞永逸的解決台灣的民粹問題。可惜這是無法依靠和平手段來達成的，這是台灣目前墮落的總根源。

答：我在正文的最後一段，刻意寫得很簡略，就是要把臺灣兼有美式和土耳其式民粹的細節，留給大家自己想一想，當作業。你回答得很好，大家可以當成標準答案來參考。

2019/06/08 07:42 提问；2019/06/08 08:49 回答

[13.] 貓靈子问：其實有長期政治經驗的中國政治家／思想家，完全懂得後世由皮凱提所說的道理，所以他們對於下層的剝削（儒家的說法就是惜用民力）都是有節制的。高等精英如同大魚，以吃平民的小蝦米維生，但每條大魚每日能吃的蝦米該都有限，不能超額（至少不能太超過）。面對蝦群中的積極份子（例如：商鞅，申不害，慎到）等提出的治民手法與政策的誘惑，可以吸取其部分手法，但不能全盤吸收而不在其面上糊上一層仁義道德，這是搞中國政治的潛規則。

能夠符合這條潛規則的，日後汗青史筆上就會被尊稱為：聖君，反之胡搞瞎搞又不懂得遮掩的（如床鋪目前的做法），一頂昏君的帽子肯定如影隨形。

可惜人性是有弱點的，即使是資質優異的君王，為著享受，大多會靠向國家內部的聚斂集團（儒家最早由賢士系統叛逃到聚斂集團的就是四顆十哲中的冉有一還被孔夫子為文痛批），而疏遠賢士集團，最後弄垮的就是國家財政，而國家財政出問題，最後就是國家的方方面面都出問題，這是本貓研究出的安史之亂產生的原因。美國如今的民粹亂象，其根本原因也是國家財政出了問題，讓處事智慧遠比國際財團差的美國本土土豪集團奪權成功，使美帝治下的和平完全亂了套，不能起到世界政府的管理秩序。

答：中國古代的農業經濟，主要的生產工具就只有土地，所以和平一久，自然土地兼並問題就越來越嚴重，即使有君主和宰相有心改革，基本都注定要失敗。看中國的歷史，和現代美國還是不太一樣的：爭權的不是國際財閥和本地財閥，而是君主、始終接近權力核心的高層氏族（包括宦官和外戚）、地方土豪、賤民四個階級的互動。例如在東漢末期，董卓興起前後，這個機制非常明顯。

2019/06/08 09:04 提问；2019/06/09 07:49 回答

[14.] 人類歷史的終結问：以獨制共，以台制中，不統，不獨，不武，不和。美國的台灣戰略真真高明。再加上西方對話語權等控制這麼厲害，台灣精英又懦弱

貪婪投機，台灣民主還處於潑髒水的階段，還需要時間去成長。所以不能把民粹的原因全怪到台灣內部。隨著非西方世界崛起和陸權格局回歸，台灣遲早會冷靜下來，否則會吃不完的苦頭。我認為兩岸都在某一個轉折點上，希望兩岸轉折方向都是有前途的。

答：西方民主制，和資本主義市場經濟一樣，在和平時期只會逐步衰退（前者趨於民粹，後者財富集中），沒有所謂“成長”。

2019/06/09 13:30 提问；2019/06/10 01:53 回答

[15.] 大一統理論问：我是覺得如果還要把政治經濟學當成嚴謹社會科學來看待，就不得不批判皮凱提，就應該以嚴謹的邏輯來看待皮凱提的理論，從錯誤的假設和前提出發必然得到錯誤的結論，如同恩格斯在《反杜林論》中指出的一樣恩格斯批判杜林的社會主義是非科學的時候說「觀念是現實的反映一切觀念都來自經驗，都是現實的反映——正確的或歪曲的反映。」「兩類經驗：外在的、物質的經驗，以及內在的經驗——思維規律和思維形式。思維形式一部分也是通過發展繼承下來的（例如，數學公理對歐洲人來說，是不證自明的，而對布須曼人和澳大利亞黑人來說，肯定不是這樣）。」「如果我們有正確的前提，並且把思維規律正確地運用於這些前提，那末結果必定與現實相符，正如同解析幾何的演算必定與幾何作圖相符一樣，儘管二者是完全不同的方法。但是遺憾的是，這種情形幾乎從來沒有，或者只是在非常簡單的運算中才有。」

批判 2 皮凱提根本不研究利潤從哪裡來的（馬克思認為利潤是生產過程中的剩餘價值，而資本只能轉移價值不可能創造新價值），一個嚴謹的社會科學研究就應該重視細節

批判 1 現在皮凱提假設脫離不了新古典的瓦爾拉斯一般均衡假設（錯誤的前提會得出錯誤的解決方式），根據這個不切實際的假設 1. 每一個生產者都是消費者、2. 沒有資本家和工人階級的差別 3. 而且假設社會生產只有單一部門即「生產消費資料的部門」而不是兩部門然後區分資本家和勞動者的收入那就要區分成兩大部類的生產收入研究它們之間的交換關係生產生產資料的部門 I(C+V+M) 的總收入和生產消費資料的部門 II(C+V+M) 的總收入之間的交換關係 4. 假設所有生產的東西都能夠賣出去而不會發生兩大部類的「比例失調」但是，讓我們更深入地看一下這個問題。一般人以為雇傭勞動是公平交換，似乎公平所要求的，應該是在雙方在平等的條件下有同樣公平的起點。但是事實並非如此。如果資本家不能同工人談妥，他能夠等待得起，可以靠他的資本生活。工人就不能這樣。他只能靠

工資生活；因此，必須在他能夠得到工作的時間、地點和條件下接受工作。工人沒有公平的起點。飢餓使他處在非常不利的地位。可是，按照資本家階級的政治經濟學來說，這正是公平的最高典範。勞動資料——原料、工廠、機器——應該歸工人自己所有！（生產資料公有制）

皮凱提從錯誤的假設出發得出要徵收「高額累進所得稅」這個結論和解決方案，卻不知道資本主義如何運作，以及他的妄想（改良主義）不可能實現

答：我再說一次：我對寫論文或者疊床架屋的理論建構沒有興趣，我的態度永遠是基於所有可驗證的事實，用最少層次的邏輯，追求達成最大程度自洽的認知。我相信這是要做出準確預測的最佳方案。Piketty 幾百頁的論述，絕對有錯誤或不足的細節，但是他的主旨（亦即資本報酬率和 GDP 成長率之間的關係）是被事實反復驗證，所以沒有疑義的。

2019/06/29 15:30 提问；2019/06/30 21:37 回答

[16.] 膠柱鼓瑟問：午夜妙想

老實講我從川普一上來退出 TPP 和修牆蓋一個「自我孤立的長城」開始，就有一種怪異感覺，川普會不會根本是一個被漫長扶植起來的中國間諜？他所有作為會不會都是一種「小打大幫忙」演的一場假戲

貿易戰，其實目標是打歐日其他所有國甚至印度東南亞，而更深層又跟貿易經濟無關，而是要毀美國自己。但不能只打別國卻不碰中國，戲太假，所以要中美嘴上先大打，聲勢造出來，結果共產黨反而成了世界自由貿易捍衛軍的總司令，何其諷刺。

而且在承平時就有一種鬧劇形式把美國最大的牌用掉了，那武力攻台時美國還要用啥牌？牌這種東西，邊際效用遽減，用過一次再用就難了。

其實 2017 年 3 月 30 日佛里曼在紐約時報就有登一篇小文，說川普根本是「中國幹員」而他用 (agent) 一詞，可翻成幹員也可翻中國代理人。但之後這小文章沒引太多討論就不了了之，之後大鬧的反而是通俄門。

只能當成我午夜夢迴的奇思妙想吧，要是真有這種事，那真是世界史上最偉大的一場戰略級「超限戰」，川普也將成為史上最傳奇的商人，人生最後談成了最強一筆交易，買賣了整個世界。

答：這種想法，很多人都注意到過。但是如同我在舊文裏談 Hitler 的時候一樣，戰略愚蠢的領導比間諜還要糟糕。Trump 和他那些佔美國人口 40% 的鐵桿粉絲，只不過是真的很蠢而已。

2019/06/30 01:02 提问；2019/06/30 21:47 回答

[17.] 游客越雷問：膠柱鼓瑟朋友，我開一個很不礼

貌的玩笑，你的結論很匹配你的名字。

那麼玩笑就此結束。我有个想法，想问问大家的：半年前，我在王先生的读者群和其他读者朋友讨论电动车在未来二十年会不会有较大的占比，大陆的读者都认为二十年后电动车应该会占机动车（准确的说是汽车外形的车，毕竟电动车没有排气口，应该不能叫汽车）数量的百分之二十，但是台湾和在欧美的朋友却认为“不会比现在多卖多少”，后来才发现：台湾没有普及充电桩（顺便说一下，我那时才知道，台湾的摩托车多是因为电动自行车充电也不方便，要拎电瓶上楼才行，江苏扬州在 05 年出售的住宅配套的自行车车库就自带插座）大陆油价是 7-8 元人民币每升，美国油价是它的一半左右（群友是这么说的）。

上面这个例子是因为我想说：“实践是检验真理的唯一标准”，川普对中国的贸易战确实给了中国不小的压力，也确实有些行业被打压。胶柱鼓瑟先生的想法，有点像去年 10 月的我：因为大专生活比较空闲，所以开始关注国际新闻，总是自以为是的认为如何如何，现在才知道当时自己是多么无知。

答：中美貿易戰，短期必然對中方有嚴重的傷害，長期可能是大大的好事，但是這是假設中方採納最優解，亦即利用這個機會，重點扶持真正本土的高科技工業。實際上，中級官僚水準參差不齊，地方政府更喜歡損國利己，所以大概不會完全達到最優。另外，我寫文章探討現代世界的現象，不同的讀者隨年齡、專業、心態等等的不同，會有不同的領悟和意見。只要是虛心研究真相，我就歡迎來發言。請互相尊重，不要亂貼標籤。

2019/07/02 10:16 提问；2019/07/03 21:07 回答

[18.] 南山臥蟲問：//利用這個機會，重點扶持真正本土的高科技工業。實際上，中級官僚水準參差不齊，地方政府更喜歡損國利己//

嗯，L 先生近兩年來，不斷強調金融改革，尤其是銀行對中小微企實體經濟的扶助，而非一味投去地產和理財產品。所以，他甚至指名道姓說了一些對口的融資放貸平台，希望政府加強扶助（當然，有沒有他個人的利益關聯，我也沒問）。

其實，若有利國利民之心，但又想繞過各個地方的中低層愚貪不作為的狗官（他們配的上這一名稱，敝港中聯辦裏都一大把），其實把一大筆錢（例如 50—100 億人民幣）放進這些對口銀行裏，就當一般存款好了，讓銀行再放出去，這也可以吧——似乎是最順其自然，最不費勁的做法。

答：我覺得這種“微貸款”方案，構想很美，執行

卻很難。非洲和南亞的幾個嘗試，在得了一堆國際獎項之後，無一例外在三四年內就破產，包括上個月剛停業的一個孟加拉機構。其實原因不難理解：要分辨一個貸款戶是否能夠還錢，需要懂經濟金融的人才，花不少工夫才能研究完成；這個交易成本是固定的，不隨貸款金額大小而變動。所以銀行提供貸款，先天就是金額越大、效率越高。一旦爲了社會政治理念而強迫反其道而行，那麼自然無法負擔這個交易成本，結果必定是有過高的違約率，從而入不敷出。中國在這方面，一直是依賴國營銀行的獨占性，由央行做政策性要求，強制增加對中小企業的貸款。那麼因爲貸款數額仍然不是太小，而且國營銀行的人工成本比較低，所以負面效應還可以忍受。如果真的照抄外國的微貸款，那麼後果反而會是金融危機。

2019/07/04 08:38 提问；2019/07/04 20:34 回答

[19.] 南山臥蟲問：內行，一矢中的。其實有點像高鐵的訂價個案，規模夠大，加上其他邊際利益（國家級）、整體社會效應的考慮，所以還可以實行。

我有位朋友，在大陸的所謂股份制商業銀行裏工作了幾年，似乎就是因爲低成本（都是以村鎮縣的本地員工為主，工資都比大城市低），所以表面上看經營得還算不錯（具體來說就是包商銀行）。

像這樣的銀行，是否值得支持呢？我的想法可能比較簡單——讓利。放存款進去，但收取較低的利息，其實就等於間接捐款給國家和社會了。

還有，如果連這條道也走不通，又如何能支持實體經濟呢？或者，只能以國家指揮棒指導大型國營銀行，以平均低成本的優勢，去作相對而言是高風險的放貸了。（問題有點大，王兄有精力、有心情才回覆吧，一切保重，留得青山在）

答：Micro-Lending 這門生意屬於商業銀行，我的專業卻是在投資銀行的交易所設計上，所以只有原則性的了解。它在執行上遇到的困難，過去十年有零零星星的新聞報導，我注意到了，也深思過其中的緣故，才答得出你的問題。至於要怎麼改進，這是世界級的難題，我不是最有資格解決它的人。

2019/07/14 11:23 提问；2019/07/19 22:01 回答

[20.] 游客越雷問：王先生，我有一個奇妙的想法：經濟危機大約十年一次（大陸的歷史教科書直接把这个當做結論教給學生了，不知道王先生覺得這種直接教的教育方式好不好？）像是川普這樣在經濟危機前夜上台的美國總統，能不能在自己任期的頭兩年像炸堰塞湖一樣先引爆危機，能解決最好，不能解決，那也比在自己任期過半的時候，經濟危機來了要好。請問王先

生，這種做法有沒有可行性？

順便問一下，王先生，有人在過年期末向您推薦的《流浪地球》您有沒有去看？那是一部名副其實的優秀作品。

答：美國在二戰後的經濟周期，原本是比較有規律的 5-7 年，但是冷戰結束後有一波全球化過程，美國內部的通脹壓力得以藉外力紓解，周期也就增長到 10 年左右。西方民選制度下的政客，一般是用減稅、減息、印鈔和貨幣貶值這些手段來人爲吹大泡沫，希望把破滅的時間延遲到他們退休之後。當然如此一來，其結果是經濟危機更爲嚴重。我沒有看《流浪地球》，但是兒子看了，他說比漫威的電影還幼稚，勸我不要浪費時間。我讀《三體》斷斷續續三年了，現在總算看到第二本，覺得還不是太糟糕，就是對物理和數學的描述，只有大學工科一年級生的程度；邏輯的破洞太多，讓人無法融入；人物的心理和個性也很單極，不是故事裏頂尖戰略人才應有的複雜多面。總之，劉慈欣的長處在於想象力豐富，對一般讀者來說，很有娛樂性。但我不是一般讀者；一本書裏每隔三四頁就看出一個學術、技術或人性上的嚴重錯誤，自然無法融入故事之中。

2019/12/19 18:26 提问；2019/12/20 05:30 回答

[21.] 貞曜問：時事有感

馬來西亞舉辦回教大會，是與阿拉伯國家爭奪伊斯蘭世界話語權了。只是孤懸海外又是亞洲人種，恐怕沒什麼希望能重振全球穆斯林群体的心氣，只能淪爲其國內種族政治的又一興奮劑。民粹主義所揮霍的，恰恰總是實現民粹者所渴盼的安居樂業的機會空間，實在可悲。

如果美國撤出後中亞或至少和以色列沒有直接矛盾的斯坦國家能安定下來，巴基斯坦的經濟及政治話語權或許可期，只是到時倘若印度的宗教激進黨派仍然持有主導權，印度次大陸就成爲另一個宗教衝突的白熱場了。

答：馬來西亞內部對少數民族的壓迫欺凌，同時有種族和宗教的因素；維持馬來人的優勢是執政黨合法性的來源，所以不時把宗教大旗拿出來揮舞一番是很正常的。至於中東和南亞，美國的退縮有好幾年了。我以前提過，正是因爲霸權交替的過程已經開始，所以全球各地的區域強權都可以自由活動。當地的地緣環境和石油資源，使得區域強權的競爭特別熱烈，俄國、土耳其和沙特之間，以及印巴對抗，都還會有許多章節的博弈。對中國來說，最直接的威脅來自被捲入印度發起的衝突，這一點我以前也提過了。

2020/06/30 15:47 提问；2020/07/02 03:35 回答

[22.] j3307002 问：印度方面大陸有文章表示印度一直在印控喀什米爾修路，這次印度越界就是要掩護修路。中國不想與印度衝突，但印度卻不斷挑釁，想蠶食中國領土。大陸最理想政策或許是畫紅線，過了紅線就打，不過紅線就維持現在的小打小鬧。

台灣方面，台獨教育根據論文研究，最早始於李登輝執政晚期所謂的認識台灣教材，馬英九在第二任期有搞課綱微調運動，雖被反對但直到蔡英文當選後才正式廢除。但就如某網友所言，改教育改媒體這些問題都不可能和平解決，只有大陸統一後才能做。

當年馬英九搞課綱微調運動，結果綠營執政縣市宣稱還是會用原本的台獨教科書，就算馬英九硬起來專門考爭議問題且故意只給一種答案，也只能讓他們表面服從。很多大陸人的大話說得太多，說啥我們等統一已經等了七十年，再等七十年也沒有問題之類的屁話。照大陸繼續拖延統一下去，不要說七十年，搞不好七百年也別想統一台灣 orz。

答：我對台灣讀者是額外容忍的，但是基本規則仍然須要尊重。這裏最重要的，是你自己必須先把邏輯理清楚，不能把錯誤成見當口號來喊，隨便加上兩句明顯不通的道理。

我在《讀者須知》的正文還特別強調，大陸網絡上的謠言不能作為事實證據，結果你第一句話就是引用匿名、未標識的“大陸文章”。掩護修路必須越界，這個論斷背後的邏輯完全是空白，如果你看不出來，請先回去重讀高中數學，多做些證明題，再來我的博客。我並不要求讀者是邏輯大師，但是基本的能力和正確的態度是必要的。

總統制下，總統的權力有多大，請參見 Trump 和蔡英文的執政經歷。有阻力不是做不了的藉口，就像我走路也會遇到空氣阻力，但是不能因此而說一步都不動。這也是很簡單的邏輯道理。

中共不急著統一，是因為打不過美國；等到國力壓倒美國，政略方程式自然有不同的解。這個道理我至少解釋過幾十次了，簡體字和繁體字都用過，你到底是為什麼看不懂？

2020/06/30 15:51 提问；2020/07/02 04:55 回答

[23.] 机器猫抄人问：有感而发

2020 年 6 月 30 日

前段时间中印边界冲突虽然只有有限的军事升级，但是今天印度公布禁止中国手机应用的消息。结合印度国内高涨的反中情绪 (boycott china)，和海关刻意延迟中国商品进口通关手续的措施，先生在去年的预言成真了。

感慨老工业国虽然没有形成合力，但是也有集体遏制中国的苗头（中欧投资协定）。而中国最大的邻居印度又是一个以反中情绪和印度教主义重构社会结构的民粹主义国家。2020 年代的中国国际环境真的越发凶险。

非常抱歉没提供什么有价值的信息，只是看到先生的文章百感交集。

答：民粹是西式民主的終極形態，特徵就是政策不再取決於利害得失，而是只追求一時爽，然後大家自我感覺良好。所以印度對中國做出某種形式的“制裁”，是必然的事。民進黨政府的治理哲學，和印度一摸一樣，大家對這類思想模式應該都很熟悉了。

這次新冠疫情，終於打破了全世界對美國的崇拜敬畏心態，歐盟已經決定轉向，與美國保持距離；我在兩篇《後新冠世界》裏詳細論證過了。雖然年底 Biden 很可能會勝選，但中國還有至少半年時間來和歐盟簽署各類協定；這次香港國安法，只有英國和瑞典出來跳了幾跳，德法都低調處理，是很明顯的正面跡象。

我討論的議題越深刻，能馬上完全讀懂的讀者就越少；這一篇博文一年前刊出的時候，回響並不大，但是現在應該比較容易理解了，所以我把它拉出來置頂，提醒大家復習。

2020/07/01 04:37 提问；2020/07/02 03:57 回答

[24.] 乌鹊南飞问：回 23 楼

欧洲应该是知道中国有求于他，故意作梗以自抬身价，以便后面的讨价还价吧。印度无心也无胆去开启军事冲突，只能在国内色厉内荏而已。

关于抵制，我又想到国内的宣传问题。当时 12 年抵制日系车，在汽车销量上涨百分之十几的情况下日系车下降了 2%，后来也一路下降，到现在日系车占有率只有高峰的一半，可以说抵制的效果很显著了，可以提振民族自信。但是舆论却是完全的失败，中国人记住的只有抵制无用，中国人的爱国热情只有三分钟热度，甚至借个别的打砸事件彻底污名化了爱国，爱国无用，爱国贼这些词汇差不多就是那时发明的。非常可笑的是，现在印度抵制中国，有的人来提醒抵制会对中国企业造成损害了。宣传战是彻彻底底的失败，黑白颠倒。抵制日货成功变成了失败，而民众被某些人鼓动上街抵制 PX 工厂（我不敢说一定有日韩参与，但是当时日韩的 PX 很赚钱，中国刚想上马几个 PX，立即就被民众抵制）和铀浓缩工厂，这对中国产业是极大的损害，却被当作成功。

答：中國的外宣是完全不存在的；內宣也只求穩定，不求服人。這是我們談到爛的話題，短期內沒有好

的解決方案。

我不是禁言你一個月嗎？現在才過了十天，Curb your enthusiasm, please.

2020/07/01 05:57 提问；2020/07/02 04:35 回答

[25.] 大一統理論問：1. 最近重新看第二次這篇文章，其實王博士的文章的最後結論和皮凱提給出的資料也反覆印證一點，二戰剛結束時因為「戰前的資本價值在戰後大幅度損失，當時利潤率比較高」而大資本家在高利潤的環境下才能夠接受二戰後很長一段時間的高稅率 and 社會福利，高利潤率會導致高經濟成長率，而不是顛倒過來思考... 不是高經濟成長率導致高利潤率，因為如果沒有利潤的項目即使對經濟成長有幫助，資本家 1 塊錢都不會投資，比如基礎建設、基礎科研、等等就是這樣回本時間很長短期不可能有利潤只能靠國家長期投資，而整個資本主義就是靠剩餘價值和其他人的勞動來驅動的，例外關於資本主義利潤率長期否下降，皮凱提給出的資料「資本收入比」增長最快的那段時間二戰後不就證明一點，他在 21 世紀資本論書中不是把總資本和總所得做一個資本收入比的成長圖？資本收入比 K/Y 增長最快的時間就是二戰後，這就證明二戰後有最快的資本積累率，而從邏輯上說「資本積累率就是不能超過利潤率」，假使資本家利潤不拿去消費而是拿去再投資和擴大再生產，也就是把剩餘價值的全部滾入本金，才可能造成資本積累的迅速提高，這不就印證馬克思關於利潤率下降的預言，而這種依靠剩餘勞動增長模式的前提就是任何資本的經濟增長的前提都要指數擴大貧富差距，也就是皮凱提不了解 $R > G$ 的根本原因，而現在資本主義只有 5% 的利潤率資本家當然不願意繳稅，二戰後有一度維持 20-30% 的利潤率很長時間，這就是戰後嬰兒潮世代，但是嬰兒潮世代的民粹主義只是因為當美國二戰後時特殊的高利潤率歷史環境建立起對資本主義的迷信，不會去反思資本主義增長的動力是窮人的剩餘價值

2. 關於創新和增長，常常有人拿科技創新來說資本主義的優勢，其實創新並不是資本主義的專利要分清楚資本家（股東）和科學家的差別（等於高級的工人階級腦力勞動），發明小兒疫苗和 WWW 網路和深度學習演算法的科學家一毛專利費都沒拿（科學家和工程師的創新才是科技進步的動力）

1. 另外關於宗教，所有相信共產主義的人都知道馬克思認為「宗教是窮人的精神鴉片」宗教還是窮人精神的異化越窮就越可能因為生活的不如意而迷信宗教，而宗教又會反過來讓窮人不斷掉入同樣的陷阱裡，中國幸好是因為共產黨執政無神論者比其他國家較多，

才沒有土耳其和印度的下場

答：我什麼時候說過高經濟成長率導致高利潤率？美國在二戰後，工業一枝獨秀，以致成長率和利潤率雙高；我在正文只提了前者，並不代表你可以自己樹靶自己打。

你老是要堅持資本論裏面利潤率隨時間降低的論調，其實那是馬克思在一些隱形前提下的結論。他的假設主要是把歐美工業國家當做一個封閉系統，其他國家只能做為原料供應地和成品傾銷的市場，而不考慮科技和產能向全世界擴散的過程和效應，也不考慮形成跨國托拉斯的可能。實際上實體產業的利潤率當然是逐步降低，尤其是外包給後進國家之後，那些真正從事生產的工廠利潤特別微薄，但是做零售、服務和尤其金融，完全可以維持舊有的高利潤，例如美國的商用房地產在過去 30 年的年報酬率在 7% 以上，一直到今年在 Amazon 和新冠的雙重打擊下才有停止的勢頭。Amazon 自己的利潤率很低，但這是為了在行業興起早期奪取市場額分，目的是一旦沒有競爭對手，就可以盡情收割顧客和供應商，屆時利潤率反而會隨時間增高；這一個道理廣為人知，所以它的股價才能不斷高漲。

科技創新靠的不是自由民主，而是資源和組織，這一點我寫過博文《科技發展和美式自由無關》專門討論過了。

中國現在還是有邪教的，其中市場教和民主教已經被反復批判，還在被鼓勵的是中醫教；這一點我也已經仔細討論過了。

2020/07/02 06:25 提问；2020/07/02 11:50 回答

[26.] 加油人生問：香港國安法立法完成之後，效果極為顯著，港獨瞬間清零。台獨最典型的特色就是，別人去當兵、別人去死，政治利益我來收。現在的台獨，安全論述已經進化到讓美國人去死。美國人鼓吹了幾十年台灣要有自我防衛能力，台獨派做的最用力的就是表面敷衍，然後明示暗示台灣民眾，將來出事美國人會替我們去死。港獨那些蠢蛋，你看台灣人多聰明、多麼精打細算呀！

答：我一直覺得仗打起來，民進黨會帶頭連夜綉紅旗。

2020/07/02 06:42 提问；2020/07/02 08:26 回答

[27.] 大一統理論問：其實我不是把歐美工業國家當作一個封閉系統，我是把全球當作一個封閉系統，因為地球就這麼大，王博士的看法其實在 20 世紀初期有一個德國女革命家提過，他是羅沙·盧森堡 Rosa Luxemburg，她認為資本主義可以透過不斷把沒加入這個系統的前工業化國家來吸收進自己的系統來提

高工業國總人口並且這些國家原材料、工資和土地價格比較低可以增加利潤率，但是隨著這些國家也都陸續工業化也會走到盡頭，其實早在 1860 年代馬克思舊寫過關於預言中國和印度兩大經濟體將來有希望成長為最大工業製造業國家的預期文章，而他早在 1860 年也就是 170 年前就遇見中國將成為最大工業國，只是當時中國還在清朝時期面對太平天國起義後來一些表現不如預期，他同時在西方報紙上批判英國的帝國主義和對中國發動的鴉片戰爭是那时候少數肯為中國發聲的人，另外有一點他在資本論第三卷有提到，利潤率下降是有反趨勢的參考第十四章 起反作用的各种原因，馬克斯在資本論第三卷有提到正趨勢和反趨勢會相抵銷，只是我覺得可能長期來看正趨勢會強那麼一點點，關於資本主義可以擴張人口 + 透過更大程度的海外剝削來推動更多勞動人口參加工業國製造的來提高自己的利潤率，還有壓低食物和基本生活必須品的生產成本的科技創新也是幫助資本主義利潤率提高和延壽的關鍵之一，這也是 20 世紀之後第二次工業革命電力、化學工業、化學肥料和農藥等創新幫助資本主義延壽的原因……

補充一點：資本主義的創新有兩種方向，1. 第一種是節約勞動型技術創新這種科技創新會提高個體資本家的利潤率而會降低總體資本家的利潤（一般人認為節約勞動的科技創新總體的平均利潤會提高就是一種合成謬誤 Fallacy of Composition）因為它減少勞動時間只能對單個資本家的創型提高利潤率而壓提其他資本家的利潤，比如亞馬遜推出無人商店和線上購物，實體通路的利潤率如沃爾瑪會受到競爭而降低利潤例如人工智慧、自動駕駛汽車、無人商店、這些都會減少總勞動時間讓商品降低成本而還增加資本的構成分母，因此這種科技創新總利潤會降低 2. 第二種是第二次工業革命這種創新不斷降低食物、能源、原材料等基本生活必需品的價格，會增加總利潤，這兩種效應互相抵銷掉，只是長期來看我覺得正趨勢會強過反趨勢，要在能源和食物生產等生活必需品成本降低上有創新比現在 AI 和 5G 等節約勞動型科技創新更困難

答：But this long run is a misleading guide to current affairs. In the long run we are all dead.—John Maynard Keynes

我對幾百年後人類社會的平衡態沒有興趣，因為科技發展和國際政治完全無法推論到那麼遠。在可見的未來，維持高資本利得絕對是部分大資本能夠輕易做到的，只不過不是一般人所知的企業罷了，所以討論利潤率的長期下降趨勢毫無意義。

2020/07/02 11:41 提问；2020/07/02 11:50 回答

[28.] MAXWELL 问：土耳其的埃尔多安是个见风使舵的老手，土耳其人口 8200 万，GDP 总量 7536 亿美元，人均 GDP 不到一万美元，但是埃尔多安敢于得罪中美俄欧盟诸大国现在又与印度交恶人家却还活得好好的。

过去土耳其发生政变流亡海外的人士居伦，土耳其要求印度关闭他所控制的学校以及机构，但是被印度拒绝，导致埃尔多安不悦。印度废除了宪法 370 条把原本克什米尔地区的查谟和克什米尔纳入管辖后，土耳其随后在 2019 年联合国大会上提到克什米尔的问题，土耳其支持巴基斯坦批评国际社会未能关注克什米尔冲突，印度和土耳其便开始针锋相对。在伊斯兰组织会议上，针对印度国内的“伊斯兰教恐惧症”行为，土耳其、马来西亚、巴基斯坦反对印度，但沙特、阿联酋、马尔代夫则支持印度，而在印度周边能够制衡印度的大国自然只有中国一家，所以土耳其这次向中国示好使用人民币结算中国进口商品费用。

我对埃尔多安和土耳其没有什么好感，之前在新疆问题上与中国不对付，又支持恐怖组织东突厥斯坦，土耳其对新疆维吾尔族的影响力非常大。但是土耳其又是一带一路上链接亚欧的结点，土耳其在中东搅混水，和美国产生冲突，对中国没有坏处。

答：不跟中國接壤，他喜歡鬧就讓他鬧，不關咱們的事。

2020/07/02 22:39 提问；2020/07/08 07:21 回答

[29.] desertfox 问："我一直覺得仗打起來，民進黨會帶頭連夜綉紅旗。"

我也是這樣想的，臉皮不厚他們混不到目前的局面。而一旦有事其反應就會跟宋初南漢的末代君主一樣。

答：聽說過大宋忠臣蹇材望嗎？忠貞必須築基在廉恥之上，越是事前無恥叫囂的越不可能事後以身殉國。

2020/07/06 12:11 提问；2020/07/07 08:56 回答

[30.] MAXWELL 问：度最近四面出击，不止封禁了中国的 APP，还因为打算找俄罗斯采购 33 架战斗机涉嫌违反美国禁令如果不放弃将会面临制裁，又表示要对包括亚马逊和沃尔玛在内的外国电子商务公司征收数字税。最戏剧化的是我本来还担心中方给印度修基建是在资敌，结果印度倒好，7 月 1 日，印度宣布不再允许任何中国公司或者与中国公司合资的企业参与印度道路建设项目。印度公路交通和运输部部长表示该政策以获得批准，甚至当前有任何中资企业参与的招标都将重新进行。让我想起了当年大陆打算签服贸

协定给台湾让利被太阳花运动搅黄了。

中国为了一些虚头巴脑的东西承建了越南的河内轻轨二号线，结果延期八次迟迟不开通；又为了所的中尼友谊、中非友谊，即使尼日利亚多次耍无赖也是投鼠忌器。2012 年中国清理三非外国人包括一些尼日利亚人，同年 5 月 22 日尼日利亚移民局以“在尼非法从事纺织品贸易活动”为由在尼北部城市卡诺的堪汀夸里纺织品市场逮捕了 45 名中国商人，尼日利亚官员 23 日告诉《环球时报》记者，尼此次抓捕行动直接受命于移民总局，尼联邦政府对此并不知情。该官员称，尼方实施的逮捕行动某种程度上与其“以人为本和对等”的外交原则是一致的，因为中方正在国内开展的清理“三非”外国人员的行动也牵涉一些在华滞留不归的尼日利亚人。（[链接¹⁵¹⁴](#)）

答：此前還有讀者說中方在印度沒有基建生意。“不知道有”和“沒有”是兩回事；這是非常簡單基本的邏輯道理，但卻是當代公眾討論中的一大誤區，台灣和美國尤其嚴重。那個河內輕軌建設期間還出過意外，至今越南輿論仍然以此為例，斷言中國製造等於垃圾，後來中方就很難再拿到工程了。Nigeria 和 Zambia 這種名列前茅的無賴國家，更加不應該跪求他們的生意。在工程和商業界，一個重要 Rule of Thumb 是追求最後 10% 的性能/額份，往往必須付出 10 倍的代價。在外交上，試圖討好最無良的 10%，也一樣是自討苦吃。

2020/07/09 11:11 提问；2020/07/09 13:01 回答

[31.] 芳草鲜美落英缤纷问：最近一連串事件：中美、中印摩擦，日本對中態度轉變，英、歐國家對華為重新審視，英、加、澳對香港內政叫囂，甚至中俄之間被憑空炒作出爭議，再加上台灣一貫愚民反中，背後都有民粹的影子。請問這些民粹勢力是否會以反中為交集進行串聯（或是已經完成串聯）？Trump 美國民粹也許不在乎其它國家的利益，但各國民粹勢力在美國宣傳話術帶領下，容易搭上順風車，靠攏成“全球反中民粹”。如果成形，請問中國要如何破解？（我目前的答案是繼續與各國政治精英理性溝通，分享利益，但不知是否會“秀才遇到兵，有理說不清”。）

答：歐盟對民粹仍然能夠有效壓制，整體來說有能力繼續采行理性的政策。中國只要搞好中歐關係，澳洲、日本都不足為懼。

2020/09/08 07:29 提问；2020/09/10 14:23 回答

[32.] Niets 问：王先生，如您在【後註二】中预言，Modi 政府处置新冠不利经济下行后，在中印实控线附

近一系列的过激举动有可能成为导火索。

如今边境形势已经升级成印度“鸣枪威胁”（[链接¹⁵¹⁵](#)）。您认为 Modi 会为转移视线而放任国内狂热的印度教民族主义，从而拉拢美国把中国拖进一场边境甚至局部战争中吗？或只是为更好向国内民众交代而在争取更多的谈判筹码？

答：我的猜測是印軍在場的低級軍官違背軍令，自行開槍，事後謊報裁贓。不論 Modi 自己心裏明不明白真相，政治正確壓力之下，他不可能明說，只能順勢發表強硬聲明。當然這依舊是為了個人利益而置國家於險境；接下去要看他是否私底下命令印軍撤退，以避免類似事故再度發生。如果他放任印軍繼續在前綫胡搞，情勢持續升級就在所難免了。

2020/09/10 19:17 提问；2020/09/11 02:27 回答

[33.] K. 问：关于印度还要考虑到一个问题，如果莫迪在战争中惨败，固然不利于印度，对国大党却是极为有利的，尤其是这几年他们在选举中根本打不过莫迪

国大党过去执政几十年，在军方肯定有很深的人脉，挑起一场必败的对中战争可以说是既有动机又有能力

莫迪即使现在想从边境撤军，也肯定会被反对派大肆宣传，而且下面会阳奉阴违到什么地步也不好说

答：是的。印度的民粹比美國有過之而無不及；後者在 11 年的仇中宣傳之後，尚且不可能有真正的和解，前者已經對中國搞敵對醜化 58 年了，指望和他們和平共存完全是妄想。

2020/09/11 14:22 提问；2020/09/13 08:05 回答

[34.] 路哥哥问：中国有必要和梵蒂冈发展关系吗？这完全是单方面的门户开放政策啊，让人进来渗透、拱手送人可以干涉内部事务的机会。我认为敬鬼神而远之就应该包括这种宗教，这种东西太害人了。

答：由於近代歷史的明顯教訓，中共當局對西方以宗教滲透洗腦作為殖民壓榨的敲門磚，一直有相當的認識和防範，所以和教廷的談判才會延續多年、至今未決。不過當前的教宗有罕見的社會主義偏向，原本對中國的敵意就遠低於前任，又有最近和越南妥協的前例，中方要獲取足夠的讓步有真正的可能性。事實上，上月郭文貴才又試圖抹黑中梵談判，編造出中方出價每年數十億美元收買教宗的謠言；他嘴裏吐出來的，100% 是謊話，我們無須理睬，但這種人會針對這個題材撒謊，明顯代表幕後的仇中集團擔心中梵和解將要進一步強化中國的國際地位，那麼沒有賣國求榮習慣的華

¹⁵¹⁴<https://world.huanqiu.com/article/9CaKrnJvxuZ>

¹⁵¹⁵https://www.guancha.cn/international/2020_09_08_564353.shtml

人，自然是應該反過來樂觀其成。

2020/09/19 03:05 提问：2020/09/22 00:49 回答
[35.] Niets 问：借 34 楼关于中梵关系的话题，想请教一下王先生关于宗教本土化和世俗化的挑战。

中共和罗马教廷关系升温的确可喜。大陆半官方的三自爱国教会吸引力不强，近年来大量的地下教会野蛮发展也给农村和落后地区的治理增加了难度。天主教的组织和自上而下的结构可以节制很多乱象，而罗马教廷也多了一个 10 亿人口级的市场，算是双方各取所需。

在下愚见：闪米特三宗教和中华文明一直格格不入，无论是传统的泛自然神论（天行有常，天地不仁），还是官方的唯物主义无神论。一神教的排他性无法很好得融入到中国的道德体系里，甚至是现代的世俗社会。相信王先生在美国一定对基督教原教旨主义有所体会，在南方圣经带（Bible Belt）更是反智主义盛行。大陆地下教会的无序扩张也对构建华人理性社会造成阻碍，香港教会的高度政治化就是一例。

宗教必然会伴随着人类社会的发展。请问王先生，有没有一条可以让基督教（含天主教）在中国本土化发展并融入的途径，最终让其像佛教一样成为中华文明的一部分，而非反客为主，变成类似在韩国一样的顽疾。

答：這類非理性的宗教，越新越狂熱就越離譜可怕。天主教有 2000 年歷史，壞事做絕、罄竹難書，已經進入反思悔過的階段，反而算是危害較低的心靈毒藥。所以在可控條件下，與教廷做和解，不但在外交有益，對內部愚昧民衆的精神疏導也有幫助。

下層民衆沒有邏輯思辨能力，是無可改變的現實。中共若是能夠堅守黨員和各級學校教職員不受非理性邪教荼毒的底綫，就已經很了不起了。但是他們連方方、何新這樣胡說八道的個人都無法處理，有組織、有資源的宗教，如中醫教和基督教只怕是擋不住的。

2020/09/23 21:00 提问：2020/09/24 23:43 回答
[36.] 路哥哥问：35 楼的回答涉及到一个目前网络上谈到的阴奉阳违问题，大概意思就是：你要提意见，我就拼命的否定你，你要宣传抗日，我就拍抗日神剧，你要反腐，我就取消基层福利，你要宣传宣传共产党，我就搞一个新婚夜炒党章！等等事件！总之，每一件事我都积极配合！但是事情恶心的你有苦说不出！

先生之前谈到电子政府，我想这类事情，好像也无力解决吧？

答：真正難處理的陽奉陰違，是私底下不見光的事。你所提的 Passive Aggressive 抵制行爲，反而是公開、容易吸引公衆注意力的事，所以解決起來簡單得

很：每次有胡搞，讓當地省委、市委處理，一周後如果沒有嚴厲懲治出臺，沿著指揮鏈向上問責四或五級。這樣高調搞幾次，以後自然沒人敢再犯。

2020/09/24 17:27 提问：2020/09/24 23:40 回答
[37.] GUI-龟问：对国内不严惩学术腐败的一些看法

楼上提到的阳奉阴违现象在国内破坏力很大，比如疫情期间习近平去武汉考察，对下边的要求是顾好民生，保障群众基本生活水平，然后马上就有基层官员用垃圾车给老百姓送肉。不过类似的事不能简单理解成全部都是阳奉阴违，还有官僚主义的问题。比如今年下半年学校陆续恢复教学，教育部给各高校的要求是“开学后，要严格日常管理，严格把好校门，严格活动管控，强化教室、食堂、宿舍、实验室等重点场所疫情防控及安全管理，继续执行‘日报告’‘零报告’制度”，“坚决克服麻痹思想、厌战情绪、侥幸心理、松劲心态，坚决杜绝形式主义、官僚主义”，但在实际执行中，驱动下级官员行动的指导准则却是多一事不如少一事，各个学校的校领导生怕出了病例要被问责，直接搞封校政策一刀切，很多地方开学都快一个月了还在搞封闭管理，学生们怨气很大，锅却是中央在背。

这让我想到了官僚体系队伍建设的问题。正好王博士严厉批评过教育部不严惩学术弄虚作假的不作为，我认为这和整个学术体系乃至官僚体系的队伍建设有一定关系，干脆一起写在这里。

十几年前的汉芯事件在国内有一定新闻热度，对国内负面影响很大，其中之一就是国产芯片研发从此陷入停滞状态，我想当时高层多少知道一些相关信息。就算当时不是很清楚，现在美国拿芯片卡脖子，高层也不可能不去了解国内芯片产业落后的原因，只要扯到芯片产业落后的问题，就绕不开汉芯事件，所有提交上去的内参报告都忽略这一事件的概率实在微乎其微。因此我认为高层一定了解过汉芯事件的始末，至少了解程度不会比普通老百姓差，也一定知道学术腐败对国家的严重影响。但是习近平在 9 月 11 日的科学家座谈会上的讲话中（[链接¹⁵¹⁶](http://www.gov.cn/xinwen/2020-09/11/content_5542862.htm)），依旧没有提及严惩科研弄虚作假的问题，内容更多是应该怎么做，而没有说不应该怎么做，我认为这种表态只能是另有考虑。就汉芯事件来说，当事人累计骗取经费上亿，中间牵扯到的相关人员上至国家部委，下至上海交大，现在却依旧逍遥法外，结合他任职上海交大的背景，颇让人怀疑有相当多的利益关系勾结在里边。我相信其他高校一定还有类似的事，不过没有扯出来罢了。另外韩春雨事

¹⁵¹⁶http://www.gov.cn/xinwen/2020-09/11/content_5542862.htm

件也让人能一窥中国学术界内复杂的利益关系，在韩春雨学术造假被撤稿后，地方政府还在往里大把投钱（[链接¹⁵¹⁷](#)）。这两件被揭露出来的事证明学术腐败不单纯是学术界内部的事，恐怕还牵扯到某些官员的利益，真要彻底清除学术腐败，难度不会比现在的反腐容易，毕竟这两件事在某种程度上其实是一件事。

答：我談的學術腐敗例子，都是已經公開的。或許如你所說，露出來的只是冰山一角，但這比起官商勾結，可以按圖索驥的方便性還是高得多：只要先嚴懲學術界人員，不難拿到進一步的口供。所以說來說去，還是願不願意做的問題。

2020/09/25 01:14 提问；2020/09/25 09:38 回答

[38.] 路哥哥问：我看到毛主席去世的时候，还有欧美青年上街哀悼！说明当时欧美不少人还是对中国的意识形态非常认可的，四十年就变成如今的样子！那随着美国的衰败，再次认可中国应该不会太难吧？昨天看到一个为中国说话的记者在土耳其被暗杀了，应该说即使现在，欧美也是有少数人认可中国模式的？

答：真正左右民意的，不是現實的好壞，而是文化概念的流行風潮。美國在 6、70 年代的社會主義運動，並不是精確評估文革政策的結論，而只是反應了青年對內部社會規則的反動。其後富豪奪取話語權，在文化上可以視為針對左翼思想的反反動。我們已經反復討論過，白左思潮是這個反反動文化中負責疏導左派階級矛盾的那一支，美國例外論則用來麻痹右派，而近年的仇中宣傳，絕對是兩者兼顧，不留給任何理性反思傳播的空間；這和 50 年前有很大的不同。

2020/09/25 17:24 提问；2020/09/26 13:02 回答

[39.] 路哥哥问：王先生如何看英语教育问题，今天上街看到不少英语培训机构，联系到我自身，因为中学时期英语很差！影响了高考成绩，其实我这样有一定理科天赋但英语不好的人不少！

是不是应该把英语从主要选拔考试中去掉，需要出国留学，以及涉及到阅读外语的人，专门考试！这样可以节省很多人的时间，

另外我发现英语中参杂很多意识形态，不少学这个的变成盲目崇拜西方的恨国者！

答：語文天生是大數量無厘頭慣例的集合，沒有統一的邏輯規則，對人腦的要求和數理剛好相反，所以文理雙修的人很少見。

英文雖然德不配位，但 21 世紀的人類社會需要這個國際語言，連歐盟內部在英國脫歐之後仍然要繼續

使用英文來做交流。中國如果不想像美國那樣養出自大自戀的文化，就不能關起門來不管國際上的消息和意見。

至於意識形態，哪裏都有。我不是已經反復舉證，說明中國網民的迷信或許和美國、台灣對衝，其非理性的本質卻如出一轍？在這樣的背景下，不去瞭解外國人的愚昧，只會降低內部公共討論的素質。

2021/06/28 09:22 提问；2021/06/28 09:30 回答

[40.] 林庭雨笙问：国际语言的要求

王老師，你在本文的上條回復中提到，英語德不配位。我的理解是，“英語作為世界通用語言是德不配位的”，對嗎？

如果是这样，那您认为作为一门世界通用语言，需要具备什么资质呢？汉语是否具备呢？进一步，您认为将来汉语可以成为世界通用语言吗？

答：不是的，你誤會了。我說“德不配位”，指的是 Anglo-Saxon 民族的卑鄙殘忍，實在不配擁有國際通用語言。

單從語言本身來看，英語沒什麼大問題：它已經是印歐語系中，語法相對簡單的了，比起俄文、梵文要容易得多。中文的說/聽更簡單，但讀/寫是西方人難以越過的鴻溝。

2021/11/24 06:41 提问；2021/11/24 08:06 回答

[41.] 芳草鮮美落英繽紛问：我看不懂最近 Erdogan 對土耳其貨幣的一頓操作，這是宗教性民粹導致的嗎？請先生指點。

答：完全非理性的作為，很難以理性推斷。我個人認為最可能的解釋，在於他是虔誠的穆斯林，對高利貸（Usury，阿拉伯文叫做 Riba）先天極度反感，所以強制壓低利率。

2023/03/12 16:22 提问；2023/03/13 04:32 回答

[42.] AbzX5 问：今天在 Youtube 上看见一则非常有趣的数学视频，介绍 McKelvey-Schofield Chaos Theorem，大致意思就是在民主投票下，你总有办法通过改变议题，来诱导得到想要的投票结果，只要每次都推出迎合 51% 但更加偏离中间的组合方案，反复操作，总能想办法过渡到任意想要的方案，哪怕这个方案一开始不会被多数接受。考虑到如今选举民调统计的高度发达，近年来越来越极化的氛围，特别是再加上这个博客所介绍的事实（财阀通过资助左右两方的民粹极端政治团体实现正反两面操纵），这恐怕不纯粹只是数学模型，而是现实中已经有的实战操作了。

[链接¹⁵¹⁸](#)

¹⁵¹⁷<https://zhuanlan.zhihu.com/p/41758214>

¹⁵¹⁸https://www.youtube.com/watch?v=goQ4ii-zBMw&ab_channel=

答：操弄民調是英國人發明的老技術，在《Yes Minister》節目中就被反復譏嘲過。其實我覺得那還算是對“民主”這塊招牌做表面上的尊重（Lip Service）；幾年前有一個重磅的研究，分析美國國會法案通關機率是否取決於公眾支持，發現影響是零！請注意，這個分析所用的“公眾支持率”，正是已經被扭曲過的民調結果，所以實際上應該是越不受選民支持的法案、通過的機率越高。

那篇論文探討得很詳細，值得對美式民主的真相有興趣的讀者去學習理解。請搜索 Martin Gilens and Benjamin I. Page, 《Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens》(2014)。

至於 McKelvey-Schofield chaos theorem，一般是應用在代議制和選票的設計上，可以論證間接的層級越多、委任的範圍越廣，對民意的扭曲就越容易。不過我認為民選制的問題，遠超這一個數學定理，即使事事公投，並容許無限多選項，依舊有很大的操弄空間；再加上民意本身往往就不是最優解（例如美國人對於享受全球掠奪的紅利，先天有廣泛的支持，他們反對的是分配不均），所以沒有必要過度強調這個角度，否則很容易重蹈 Fukuyama 在 2017 年狂讚英國民主體制的覆轍，事實上我曾指出英國的代議制在開始公投之後，決策水平反而摔下斷崖，不是嗎？

2024/09/12 18:56 提问；2024/09/13 01:27 回答

[43.] AbzX5 问：好消息，印度，土耳其民粹横行不可信的观点看来已经被传达至高层，看到报道商务部和工信部要求汽车企业不得去印度投资，并谨慎投资土耳其，[链接](#)¹⁵¹⁹

答：另一個中國外交終於睡醒的信號，來自今年八月 5 日柬埔寨的德崇扶南運河正式開工；這種理直氣壯挖越南牆角的行為，十年前不可能獲得批准。

【美國】【政治】真假新聞

2019-06-14 10:41

我以往曾多次提起，在過去三十年中，從我還是哈佛物理系的博士生時期開始，我最喜歡的期刊是英國人出版的《The Economist》，《經濟學人》。既然有這麼久的閱讀經驗，對它幕後的團隊以及思想理念自然有了相當程度的熟悉。

《經濟學人》的文章，和其背後的編輯團隊，可以簡單地分為兩大類：雜誌前半的各地區時事，和後半的專業消息。兩者都以新聞報導為主幹，再加上偶爾的分析研究，但是前者明顯是新聞或政治專業的文科生寫的，而後者則由經濟或金融的畢業生來做。

從讀者的觀點來看，前者夾帶意識形態私貨的趨勢極為嚴重，例如仇中仇俄，經過幾十年數代主編而不衰，連新聞報導都不能專注在事實證據上，社論分析自然更加慘不忍睹；後者就理性得多，即使對市場經濟有迷信，文章的主體仍然試圖從事實出發來做邏輯推演，因而往往可以經得起客觀檢驗並有很好的參考價值。

尤其《經濟學人》百多年（它創立於 1843 年）的累積沉澱，搜集的資料非常廣汎，隨便一篇分析性的文章，內容都可以等同於高水準的碩士或博士論文（事實上這類文章，多半是直接引申自最新的學術界成果，《經濟學人》自己內部獨立完成的並不多），然而又寫得精簡易懂，所以我從入門到現在，始終覺得開卷有益。

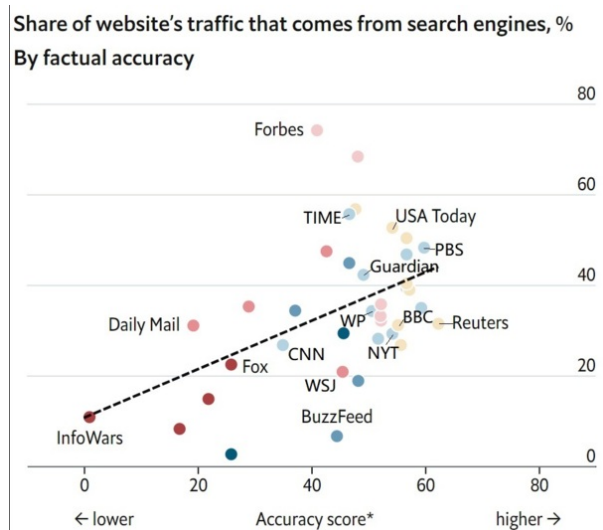
最近這期（2019 年六月 8-14 日）《The Economist》就有一篇他們獨立做的分析，叫做《Seek And You Shall Find》（參見[鏈接](#)¹⁵²⁰；遵循《經濟學人》的傳統，這個標題又是雙關語：它本身是基督教聖經英文版中的名句，但是“去找就會有所得”當然也可以指 Google 的搜索引擎），研究的對象是 Google 對美國國內政治類新聞話題的搜尋結果。

美國的右派民粹（亦即前文《21 世紀的民粹》中解釋過，受土豪操控，由 Trump 帶頭的當權派）對“主流媒體”（“Mainstream Media”）“Liberal Bias”（“開明放任派偏見”，有關“Liberal”這個字匯的真正含義，請參見前文《咬文嚼字》中的討論）的抱怨歷史悠久，基本從 1960 年代白左剛興起就開始了。Trump 上臺之

後，“Fake News”（“假新聞”）這個字眼更是家喻戶曉（不過當然不是 Trump 發明的），連國會都有許多共和黨議員反復批評報導不公，其中 Google 尤其是衆矢之的。

一個很有名的例子，是 Google 對“Idiot”（“白癡”）這個字的搜索結果，Trump 的頭像在圖片類有主宰性的頻發率。當然這不算什麼證據，因為對一方的批評，並不一定是主觀的偏見，也有可能是客觀的邏輯結論。在美國國內政治這種人人有意見的議題上，Google 更可以說是純粹反應佔 60% 人口的反 Trump 民衆意見。

《經濟學人》的這篇文章，就是希望對 Google 是否有政治偏見這個問題，做一個客觀理性的資料分析。不過右派民粹本來就不懂也不在乎事實和邏輯，所以我認為會去關注這種研究的讀者，先天就知道假新聞並不是左派的專利，那麼《經濟學人》似乎是花了大功夫來證明一般有頭腦的人都已經明白的簡單道理。但是我一看文章裏的核心圖片，不禁啞然失笑，覺得必須和大家分享。



圖中的每個點都代表一個知名的政治評論媒體，藍色是左派親民主黨的，紅色則是右派偏共和黨的，黃色是中間派。橫軸是報導內容細節的準確性，根據目前兩個權威 Fact Check（檢驗事實）網站 Adfontesme-

¹⁵²⁰<https://www.economist.com/graphic-detail/2019/06/08/google-rewards-reputable-reporting-not-left-wing-politics>

dia.com 和 Mediabiasfactcheck.com 的數據統計結果；縱軸則是政治類報導文章讀者經由 Google 而點擊的比率，這大約對應著出現在 Google 搜索結果首頁的頻率，可以代表 Google 的“偏好”。黑色虛線是簡單回歸分析（Simple Regression Analysis）的結果，可以看出 Google 的搜索引擎智商還是不錯的，基本上越準確的媒體，就越受重視。

在虛線以上的媒體，享受著超越本身報導準確性應該獲得的重視程度；反之，在虛線下方的公司，則可以說被 Google 歧視了。那麼很簡單就可以看出 Google 並沒有偏好左派的趨勢，反而是右派媒體獲得優待。例如圖片最上方的兩個點都是粉紅色的，分別代表著《Forbes》和《Fortune》；而被歧視最嚴重的，卻是兩個深藍色的媒體平臺，分別對應著《BuzzFeed》和《DailyKos》。

如果我們忽略橫軸（亦即報導的準確性水平），只看 Google 搜尋頻率和黨派左右之間的關係，就會覺得有很好的對稱和平衡。不過因為深紅色的點獨占著準確性的低端，所以它們是“罪有應得”，而深藍色的媒體，其實準確性和中立主流接近，被 Google 無視就顯得無辜了。

以上是《經濟學人》這篇研究的作者想要傳達的結論，但是我覺得更有意思的，是如果我們忽略縱軸，而專注在準確性和黨派立場之間的關係，那麼我們會看出大部分的主流媒體，準確性在 45-60 分之間，並沒有太大的差異。這其中又可以細分為三個梯隊：《PBS》和《Reuters》最高，在 60 左右；《BBC》、《USA Today》和《New York Times》則是 50 出頭；這兩個梯隊都是相對中立的公司。第三梯隊則包括《WSJ》、《Forbes》和一些深藍媒體，準確性 40+，已經明顯不太可靠。

到了《CNN》（36）、《FOX》（26）和《Daily Mail》（19），基本是謊話連篇，只能當做娛樂性刊物來讀了。至於《Breitbart》（17）和《InfoWars》（1），那更是專業造謠的平臺，純粹反應了當前美國右翼民粹的非理性本質。

我想強調一下，這裏的準確率計算，不包含主觀意見和預測，完全局限在美國國內當前政治議題討論之中，所引用的既有事實證據，換句話說，就是一般所謂的時事新聞報導，絕對都是簡單、相關而且容易驗證的話題，例如 Trump 有沒有說 Meghan Markle 是 Nasty（潑辣），或者 2018 年的官方財政逆差數字比上一年增減多少，而不是非常專業、或有統計誤差的複雜主題。所以出現了“不準確”的事實，如果不是有意誤導讀者，至少也算是極度不敬業，連到網絡上復查都懶得做。

我隔海看臺灣的媒體網站，覺得《中國時報》還勉強可比《CNN》，《聯合報》類似《Daily Mail》，而《自由時報》之流的綠營宣傳管道，就完全是臺灣版的《InfoWars》，任何文章如果不刻意造假，就不適合刊登了。

至於《經濟學人》自己，準確度的排名如何呢？其實它屬於第二梯隊，也就是圖中《BBC》和《NYT》左上方附近的那個被大半遮掩的粉紅點。50 左右的分數，實在不是特別嚴謹。不過他們研究經濟專業的部門，願意揭自家新聞部同僚的瘡疤，這種實事求是的態度，還是值得贊揚的。

【後註一，2023/08/12】Kansas 州 Marion County 的地方報紙《Marion County Record》因為報導當地一位望族酒駕被捕後受到警方特別待遇，由當地法官下令，警察上門查扣了大批文件和所有電腦，參見 [《In Marion County newspaper raid, a grim threat to Kansans' First Amendment rights》](#)¹⁵²¹。還在相信昂撒所謂新聞自由的讀者，應該仔細閱讀、思考、理解；其他讀者請注意，此事引發的美國輿論抨擊，集中在違憲這類程序正義話題上，對於政治腐敗這個基本問題則完全放棄治療，連提都懶得提，反映了當代昂撒政治文化的一大特色。

5 条问答

2019/06/14 12:54 提问；2019/06/14 13:52 回答

[1.] 呐呐溪问：補充個小故事

在 Google 上用“idiot”搜尋而得到川皇的頭像並不是新鮮事；早在 2004 年小布希當政的時候，如果在 Google 上用 miserable failure 來搜尋，第一個結果就是白宮官方網站小布希簡歷 (bio) 的頁面。這是當時一群討厭小布希的部落客利用 Google 搜尋排序運算法的一個漏洞玩的惡作劇；後來還取了個名詞叫做 Google Bombing。絕大多數的人都不了解 Google 是怎麼運作的，有些愛國的美國民眾非常生氣，寫信到 Google 表示抗議，認為 Google 不尊重國家元首。

答：Google 認定 Trump 是 Idiot 的緣由，有種說法是 2018 年七月他第一次訪問英國的時候，英國人為了抗議，翻出一首叫《American Idiot》的老歌，讓它登上排行榜第一名，於是全世界 Google 的用戶才有志一同把 Trump 和 Idiot 聯在一起。《American Idiot》

¹⁵²¹<https://kansasreflector.com/2023/08/12/in-marion-county-newspaper-raid-a-grim-threat-to-kansans-first-amendment-rights/>

其實是 2004 年，一個美國樂團抗議小布希所作的。我覺得這個故事固然有道理，但沒有足夠的證據，仍然可能是 Urban Legend。不論如何，到了 2018 年十二月，Google 的 CEO 到國會備詢的時候，這事就成了大新聞。

2019/06/20 16:44 提问；2019/06/21 21:50 回答

[2.] 狐禪問：沒有真正的客觀，只有不同角度的偏見。偏見收多了，才有希望趨近客觀。

答：有經驗、有智慧，就可能對報導存疑，但是要明白真相，仍然必須有正確的事實證據被揭露。

2019/06/26 06:05 提问；2019/06/26 12:39 回答

[3.] 無知者，無畏問：定向推送

每個媒體都清楚知道自己的受眾是誰，他們發布消息主要是針對自己的受眾。可以說什麼樣的受眾，就有什麼樣的媒體。

基於市場的考慮，很多時候必須發送他們的受眾愛聽的東西，這樣一方面可以讓他們受眾感覺自己的判斷力超群，另外一個方面也可以怎麼自己的影響力。

我曾經修在紐西蘭讀過《多媒體》課程，先生對媒體的定義直言不諱地說，是“Ideology Broadcasting”，所以他們當然有對自己受眾的意識形態的宣傳動因，按照比較通行的說法就是“輿論引導”。

世上的任何一件事情，都有多方面的看法，由自己價值觀的觀眾會從不同的角度來看和評論事件的特性而忽略事件本身，對事件報導的側重點肯定會符合自己和自己受眾的價值觀。據一個例子，針對一個會議的報導，如果會議中針對某一件事情的投票，贊成票有 98 票，反對票有兩票（可能是激烈反對），一個公正的報導當然是按實說，但是如果是一個支持反對意見的媒體，他會怎麼報導？他通常會說，“該次會議有激烈反對”，而可以忽略 98% 的支持意見。

媒體有假新聞和片面報導的原因，並不是一個簡單的職業操守可以解釋，而是背後媒體自己的價值體系在起決定性作用。

在日本收購了《經濟學人》之後，可能短時間不會對該刊的編輯指手畫腳，但是遲早會全部控制它的價值體系。

我自己在從事零售業務的時候，也有賣報紙雜誌，New Agency 是我們的供貨方，他們會給我們詳細介紹這些雜誌的擁有人信息。以汽車雜誌為例，目前在澳大利亞銷售的大致 5 種有關車輛的雜誌（包括來自海外的），無一例外都被日本的財閥控制，所以，你基本上見不到任何一篇文章說日本汽車的壞話，所有雜誌，從

頭到尾都在吹噓日本汽車而貶低其他國家的車輛。我的問題是，日本車真的那麼好嗎，不見得吧？！事實是，日本人通過對汽車雜誌的控制，在汽車這個行業裡面，其他人根本就沒有話語權，也就是說，只有他說，沒有妳說，公道從何而來？

綜合而論，所有媒體都毫無例外地針對自己的受眾進行價值觀和意識形態的“定向推送”。

答：沒錯，然後英美特別說資本控制是好事，政府控制才是壞事。這其實在政治、經濟、文化、社會等議題上，都是他們打擊異己的核心宣傳論點。

2019/07/02 15:11 提问；2019/07/03 20:47 回答

[4.] 游客越雷問：王先生，观察者网转载了一个纽约时报的视频，是对“美国是富人的乐园”“美国贫困人口很多”之类的问题进行反思，这是视频链接[链接](#)¹⁵²²这是文章的链接[链接](#)¹⁵²³

答：好，謝謝。

2019/07/03 23:15 提问；2019/07/04 20:24 回答

[5.] 刺史問：大陆学生回应王先生

王先生

前段时间中国的联想公司因为一则反对华为 5G 的谣言，引爆了国内网民的负面舆论，360 度无死角骂联想是卖国公司。联想公司为了辟谣，公布了一篇 5G 科普文章，然而我在观察者网文章评论下面看到的不是理性的声音，绝大部分人都不会仔细看文章怎么讲，或者是看不懂，连联想问题都搞不清楚，却都毫不犹豫的踩上一脚。我现在都不愿意去翻那些评论，看了心底一阵阵凉意，回应了几次都遭到人身攻击。我本身抱着的态度是没有知情权就没有发言权，即使不知道，也绝对不轻易妄自评论。这类类似的事情在网民数量庞大的中国，司空见惯。

我想这类现象与国内各类不负责，只为博取眼球赚钱的自媒体离不开关系，断章取义，颠倒是非，添油加醋，他们是样样精通，然而他们的受众确实巨大的。我并不认为言论自由是金科玉律，连理性客观的态度都难以做到，何谈言论自由？

希望王先生能谈谈对于联想负面舆论事件和对国内自媒体监督的看法

这是联想辟谣文章，评论区是重灾区，《联想时隔三年回应“5G 投票事件”》www.guancha.cn/industry-science/2019_05_16_501916.shtml

答：我買手機，向來盡可能用國貨。HTC 自毀之後，我買了兩次 Motorola，然後才知道聯想的劣跡；今

¹⁵²²<https://b23.tv/av57561415>

¹⁵²³https://m.guancha.cn/international/2019_07_02_507848.shtml

年春新買的是 Huawei P30。美國沒有，我就找了加拿大來的水貨。聯想的劣跡，不在於 5G 標準的投票，而是一個自私商人玩弄政治手段，驅逐了做技術發明的科研人，又搶股東的錢，給自己大發股權獎勵而自肥。原本這只是一家公司內部的事，但是聯想廣告卻以民族品牌自稱，還拿了無數政府的補助和訂單，偏偏沒有為國家貢獻科技突破，連生意都往國外搬；換句話說，就是做了婊子還要用公款立貞節牌坊。我對婊子和貞節牌坊都沒有意見，但是詐騙公款我是一直反對的。

【台灣】返臺隨筆

2019-06-19 18:31

返臺已有兩周時間（今天是 2019 年七月 5 日），原本有幾個專業題材想要討論，但是參考資料留在康州家裏的書房，所以現在只能隨便談談這兩周來對所見所聞的一些感觸。

我在留言欄提到台灣的軟體建設不如硬體，這裏給些例子吧。前天開車到桃園國際機場，送兒子提前返美，發現從一號高速公路北上轉機場的出口，標識牌居然不提機場，只說是往二號公路（從臺北南下的出口倒是說清楚了；因為我開過頭，所以有機會看一看）。這先天假設每個駕駛人都知道連接機場的公路號碼，十分不合理。

從機場回來，要由二號轉上一號公路，遇到四條岔道，分別是“臺北”、“桃園”、“中壢”和“新竹”，那麼往臺南的該選哪一條，就又同樣地假設每個駕駛人都有先決知識條件。我覺得最起碼，南下還是北上應該說清楚才好。

台灣所有的公用標識，都是中英文並列，感覺上似乎英文也是官方語言之一。既然如此，就應該花一點工夫確定英文翻譯對了。但是我在機場內只待了半個小時，就遇到兩個明顯的錯誤：首先有一個保安人員（似乎是由私營公司到機場增援的）的袖章上，與“保安”並列的英文竟然是“Safety Guard”。當然，懂英文的讀者都知道正確的翻譯是“Security Guard”或者只說“Security”。

然後我上個廁所，衛生紙旁邊釘著一面牌子，說它是回收後重製的紙張，英文翻譯成“Made from recycling paper”，這又是一個低級錯誤；正確的英文是“Recycled paper”。

桃園國際機場是台灣面向世界的大門，英文水準尚且如此，那麼台南鄉下就更不能奢求了。我父親所住的醫院裏，所有的標識也是中英並列。我第一天去，就注意到門診部被寫成“Outpatinet”，這很明顯是“Outpatient”打字打錯了。我和服務處解釋了一番，不過他們至今還沒有更正。

我的老家在原台南縣的一個鎮上，過去幾次回來，每次都覺得又蕭條了些，有些老店根本就消失了。和還在的店主們聊天，他們也有同感。但是到台南市區拜訪

親戚的時候，他們卻說好的餐館和商店一樣大排長龍。我覺得這正是因為台灣的經濟整體低迷不振，但同時還有少子化和城市化的過程在進行之中，年輕人在鄉下沒有工作，只能向大都市集中，結果是衰退的現象只呈現在前者。日本過去近 30 年經濟停滯，問題也主要浮現在小城市和鄉下，東京反而更加擁擠繁榮。

拿台南城鄉和紐約一帶做對比，一個很明顯的差異是警察的存在與否：兩周來天天出門好幾趟，路上看到警車或警察的總數卻少於五次，這和我所住的康州郊區鎮上已經差了一個數量級，至於紐約市區，更是三步一崗、五步一哨，完全是一副警察國家的態勢。雖然臺南的人車交通亂一點，駕駛人也不願意禮讓亂穿馬路的行人（美國叫做 Jaywalking，理論上也是違法的，但在富裕郊區一般還是車讓人），不過既然公共秩序基本不怎麼靠公權力的威懾，主要憑大家的良心，我覺得還算不錯的。

真正的差異，我想不在一般人民的素質，而在於專業人員的敬業心（也就是上面所提的“軟體建設”的品質關鍵），例如大眾媒體。如同我在前文《真假新聞》所討論的，美國的媒體並不誠實，夾帶私貨是普遍現象，但是他們專業性高，一般會先諮詢專家的意見。雖然專家往往也有偏見，至少完全離譜的瘋話（英文叫做 Crackpot），如果不涉及黨派鬥爭、政治正確或財團利益，就能過濾掉。

台灣媒體，不分藍綠的一大共同問題，在於專業態度的欠缺，即便是無關政治派別和商業利益的話題，也完全采信採訪對象的一面之詞，連最基本的諮詢復查都不做。例如六月中，有一位退休年邁的老教授宣稱可以用高能加速器來催生核聚變，用以發電。隨即所有的主要報紙和電視臺都廣為吹噓，說台灣的電力供應問題即將解決了（例如[链接¹⁵²⁴](https://www.chinatimes.com/realtimenews/20190617003035-260412?chdtv)）。

隔了一天，有朋友寫電子信函來問我的意見。其實我也看到了那個新聞標題，但是因為任何高能加速器的能量轉換效率都必然低於 10^{-10} ，亦即百億分之一，根本無須讀細節就可以下結論。從人文社會學的觀點，

¹⁵²⁴<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20190617003035-260412?chdtv>

如果這個辦法能有一絲一毫的理論根基，北京高能所那批人怎麼可能不拿它來做大對撞機的宣傳論點？

事實上，異想天開、不切實際的“發明”，歐美也很多。真正的差異，除了主流媒體能不能把關之外，另外一個台灣獨有的現象是行內人也完全噤聲，任憑虛偽誇大的宣傳橫行。這是因為中國傳統文化置人情於公益之上，大家都不願出面得罪人。

我在思考這個問題的時候，聯想到台灣與大陸的差別。我公開發表意見這幾年來，注意到海峽兩岸的讀者，反應習慣有一點不同。兩邊在網絡時代，都有憑藉匿名發言的特權而隨口謾罵的噴子，但是在質和量上的差異都很明顯：台灣的噴子較少，論點則完全脫離事實和邏輯，一看就知道是非理性的迷信；大陸噴子遠較普遍，說起話來卻往往表面上還有理有據，只不過證據是編出來的，或者邏輯有嚴重的扭曲。

我素來不喜重述老生常談，若非有獨特的見解，就懶得寫文章或發視頻。然而把常見的論述誤認為真理，卻是人類先天的心理趨勢，所以《戰國策》有“三人成虎”的故事。相對的，有獨到見解的反被庸人當成狂人，也是自古以來的常態，因此《會稽典錄》裏文種對范蠡的評論說“士有賢俊之姿，必有佯狂之譏；內懷獨見之明，外有不知之毀”。人才固然難得，伯樂也一樣稀有。

博客這裏的噴子，早被我清理乾淨，但是在別的地方，如兩個月前我在《八方論壇》上發表的意見（參見[鏈接¹⁵²⁵](#)），尤其是對大陸智庫的批評，就招來了許多大陸籍的噴子。其實這些人只要多等兩周，就會發現中共當局的決策方向，明顯轉變為我過去兩年來原本相當孤獨的論點，又或者到我的博客讀一讀舊文，就會知道我所做的重要結論，向來都是有多重事實證據和反復邏輯論證為基礎的，這件事也不例外。當然，噴子就只是噴子，原本無須在意；我在此提起，是因為我考慮了這些噴子是否有正面的效益。換句話說，類似前述的假發明，是否因為大陸噴子的數量優勢而不容易在那裏被廣為傳播？

稍微細想一下，覺得答案是否定的。匿名群眾的批評，在哪裏都只會被當作噪音。大陸有許多明顯不靠譜的假發明，之前之後都有很大的網絡批評聲浪，但經常沒有什麼實效。能有實際影響的，必須是專業而且實名的討論，例如三年前有關大對撞機的論戰。

十年前左右，中國東北有一個縣發生洪水，事後縣官把 30+ 人死亡的災情壓低了一個數量級上報。有一個退休了的鄉級幹部，自費跑到災區做統計，然後把實

情向上反映，這樣的精神，才是醫時救弊的社會良心。現在中共剛剛開始注資到“氫經濟”，這雖然沒有大對撞機那麼離譜，但是也遠遠不是一個好的投資方向（參見前文《永遠的未來技術》）。我還在等著中共體制內有良心的專家，能出面來打破一整個行業對政府的忽悠。

我在前文《為什麼事實與邏輯對群眾無效？》曾介紹過 Dunning-Kruger 曲線。它的重點在於幾乎沒有任何專業知識能力的人，自信心最強，隨著專業能力的增加，自信心先減弱，然後再增強，成為一個微笑的曲線。這個曲線的大致形狀，對絕大多數的專業話題和國家地域都適用，但是曲線的確實位置和高低，卻可能有變化。

我認為前面討論的大陸與台灣噴子的不同，在於台灣人比較不願意發表不確定的意見。用 Dunning-Kruger 曲線來解釋，就是台灣的曲線中段（對應著有部分知識的人）特別低，而大陸的曲線那段彎的比較淺。結果是台灣的噴子少，但都來自完全無知的左側尖峰；大陸的噴子多，是因為包括了有若干知識的人。

所以大陸人普遍覺得台灣網民弱智，至少部分來自選樣偏差：台灣主要是真正弱智的人，才會到網上亂發意見，而大陸肯隨便發言的網民卻包括不少中等能力的人。以下駟對中駟，並不是公平、有代表性的比較。台灣的政治體制和綠衛兵現象，更是強迫有正確見解的人噤聲，只有政治正確的傻話空話才得以在大眾傳媒和網絡橫行。這是制度性地對公眾討論做逆淘汰，大陸並沒有這個問題。如果簡單地由公眾討論的品質而對平均智商作結論，邏輯上是無意義的。

【後註】正文裏的最後一段，討論的是我這一輩的台灣人。公眾討論的素質被制度性的愚化之後，新生的一代自然會受影響，而台灣連教育都被嚴重扭曲，所以目前 30 歲以下的人在政治社會議題上的智商的確可慮。但是我並沒有足夠的資料或經驗來做詳細的判斷分析，只能說到這裏。

23 条问答

2019/06/20 09:01 提问；2019/06/21 21:48 回答

[1.] OVL 问：七公，目前有任何公開演講的計劃嗎？

答：真抱歉，家事繁忙，一直到成行之前，旅行計劃還一改再改，我就不敢安排演講之類的行程。現在人已經到台灣了，應該會停留一個月。如果有合適的機會，可以到臺北一趟，不過還是以留在臺南看望父母為主。

2019/06/24 19:55 提问；2019/06/24 20:27 回答

[2.] 南山臥蟲问：王兄不妨起個欄目，叫“成年人在

¹⁵²⁵<https://www.youtube.com/watch?v=MkQ8iCjz4yg>

台灣”——當然，前提是有心情，惡搞一下。

答：抱歉，實在開心不起來。不但父親的情況可悲，母親也衰老得很嚴重。和弟弟一番長談，更覺得台灣的政治社會態勢比我想象的還要糟糕。

2019/06/24 21:22 提问；2019/06/26 12:19 回答

[3.] fff 问：人生難得幾回相聚有緣才在一起更何況話不投機半句多大家也算志同道合之輩

不如找個時間地點大家聚會一下

看要不要順便把 YST 也找來

但我相信到時一定有調查局或情治機關的人混進來

答：因為每天早上固定到醫院陪父親，實在不方便遠行。

2019/06/25 21:08 提问；2019/06/30 22:43 回答

[4.] 貓靈子问：台灣的偏安政權還能夠混多久？實際上真的是看中美的霸權交替的速度而定，台灣在其中沒有置喙的餘地。問題是台灣的執政者自己在摧毀國家能繼續混下去的時間和機會。綠營的蔡政府持續破壞國家財政與文官制度，實際上比藍營馬政府的無能，以及綠營扁政府的貪瀆，對台灣會造成更嚴重而持久的傷害，形勢真的很糟糕！但個人估算中共還不想動手，讓台既爛又亂，日後它才能大收大整。現在只求藍營若勝選後，能先與大陸方面達成和解（至少不要馬上攤牌），再拆除綠化教育這顆最危險的定時炸彈，那多數台人還可以混的好一點。

答：不止是綠化教育。台灣在 2000 年代沒有錢辦基礎教育，就對貧窮鄉下的學校開刀，結果有幾個縣市為了避免裁撤學校，開始讓民間私人資金“認領”，法輪功就買下一個我所知的國中，主導了課程和行政。到了 2014 年，中央修法，正式准許“公辦民營”，各種民間社會團體要主宰公立學校就更容易了。民進黨已經是統一後的大頭痛事，現在法輪功和密宗橫行台灣，連公辦學校都控制了，這還有可能文統嗎？台灣政府真是蠢到極點了。

2019/06/26 05:33 提问；2019/06/26 12:35 回答

[5.] 無知者，無畏问：進一步了解台灣現狀

王兄此次即能對父母盡孝，也能進一步了解台灣的現狀。

我們這些常年在海外的遊子，對父母很是虧欠呀！祝福王兄父母安康，你自己也平安！

台灣的現狀相當令人擔憂，一些政治人物正在把台灣帶向了一條不歸路。我對台灣的未來持悲觀和負面看法。

答：我過境上海的時候，覺得硬件很好，但是軟件

不行；轉機通關居然花了兩小時（因為還在用 Windows XP 的自動機器集體當機，我還主動幫忙除蟲，發現是伺服端的問題）。結果回到台灣，發現硬件好、軟件差的問題，更為嚴重。人民的思想素質太幼稚，偏偏這個政治體制把“民意”當成聖旨，每個政客都只想挾天子以令諸侯，私下是謀求私利、發展地盤。簡單的政策都無人建議，更不用提采行了。

2019/06/26 17:36 提问；2019/06/30 22:19 回答

[6.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：教育这块真是最要紧的！看这次香港“反送中”高中生都冲到第一线了，一群废青被忽悠成傻子了，连斗争对象都不知该是谁。学美国的占领华尔街，结果反倒成了资本家的打手。据说周末还要组织更大规模的行动，好在 G20 峰会期间引起更多“国际关注”。照这么下去，今年香港 GDP 大概率要负增长了。

香港唯一的优势就在于廉洁，同西方法律制度接轨，这点再失去不知还有什么！不过“革命小将们”可不考虑这些，有钱拿，还不用上学，爽了再说。

PS：挺想看王先生的弟弟写一些基层教育的故事，方便的话请转达！

答：我問過我弟弟，他不想出頭。台灣綠衛兵充斥，文鬥武鬥都很激烈，言論自由只適用於綠營。像是我已經用實名發言的，搬回台灣的風險很大，比我先前瞭解的嚴重許多。

2019/06/27 10:47 提问；2019/06/28 10:40 回答

[7.] 南山臥蟲问：／／現在法輪功和密宗橫行台灣，連公辦學校都控制了，這還有可能文統嗎？／／

唉，邪教入侵，如果任其做大，前幾年我提的求統（現在叫窮台／餓統），看來也玄了。唯一的”正面”效應，難道是間接逼大陸提前動手？（輪子是中共大忌；新黨郁老剛說，統一是五年內）

又，王兄保重，家事為先——不過，再這樣下去，早晚要變成”正常人在台灣”了。阿門！

答：藍綠雙方的言論都完全脫離國際和物理現實，只顧內部惡鬥需要，的確是有艾麗絲夢游仙境的感覺。

2019/06/27 19:50 提问；2019/06/28 10:38 回答

[8.] 狐禪问：在人生的暮光中，以安寧舒適為重。請版主與醫生討論。

答：我的父親因為摔倒後脊椎受損，無法自行呼吸和吞嚥，只能住在醫院的人工呼吸病房。我這次回來，發現它明亮清潔，沒有異味，很是欣慰。反倒是母親一向半瞎，最近聽力也不行了，所以連出門走走都很危險，讓我比較擔心。

2019/06/28 12:59 提问；2019/06/30 21:31 回答

[9.] 狐禪問：居家長輩的長期照護，除了可向政府社工單位請求支援外，鄰居是另一個主要助力。這點古風，希望還有留存。

答：我媽媽的好朋友，已經過世了好幾位，剩下的身體也不好。

2019/06/29 11:08 提问；2019/06/30 21:33 回答

[10.] 大一統理論問：

[鏈接¹⁵²⁶](#)

【國情講壇】陳平：美國升級貿易摩擦的意圖和前景

你對這樣的物理學家身兼經濟學家有什麼感想？(資本新陳代謝他說是用普利高津耗散結構理論建構的非線性物理經濟學) 他雖然不是都對但是感覺還是有一定的道理，但是理論的瑕疵也不得不批判

我要批判陳平

1. 財富就是權力？(亞當斯密說?) 但是原始財富不等於資本，個人消費品也是一種財富，生產資料私有才會造成不平等權利，原始族氏族公社的財富是公有制的，荒島上只有 1 個人生產的東西沒有社會關係只能成為產品不會成為商品，因為商品是人和人之間社會關係。什麼叫資本新陳代謝？馬克思已經說過「無形損耗」這種資本折舊，因為資本折舊分為兩種，1. 一種固定資本消耗可以透過勞動生產過程資本轉移價值存量到產品中但是死勞動不能創造新價值，只有人類的活勞動創造新價值，2. 另一種是無形損耗當一個新的生產技術出現導致一個舊的資本價值貶值的時候，舊資本價值得不到補償舊直接損失掉了。例如新電腦出現舊電腦市場價值立刻貶值這種舊被馬克思稱為無形損耗，也是資本折舊的一種你根本不需要發明新名詞什麼資本新陳代謝.... 2. 在來他用普利高津的非線性物理學耗散結構理論和自組織效應來建構經濟物理學我不反對，但是馬克思的歷史唯物主義基本上已經是正負反饋的非線性系統了，因為根據唯物史觀生產力的發展改變生產關係，在改變生產關係的結果上可能產生反動或是順應生產力發展趨勢的新的生產關係，不適應新的生產力的生產關係會導致新的一輪的階級革命，因此人類歷史發展也可以說是正反饋的混沌現象，他要建立新的經濟理論應該跟馬克思的模型相結合，否則就沒辦法揭示人類社會的生產關係不平等阻礙生產力如何影響經濟 3. 用資本新陳代謝解釋貿易戰？列寧的著作《帝國主義是資本主義的最高階段》《馬克思恩格斯論中國》，馬克思《關於自由貿易

的演說》等著作已經給出了貿易戰實質產生的原因

答：對不起，我對這些高層（亦即距離實體經濟運行有好幾層邏輯距離）的理論細節，既不熟也沒有興趣，請到別處討論。

2019/07/02 20:44 提问；2019/07/03 20:47 回答

[11.] 貓靈子問：本貓想過的最簡單也最可能的解決之道（對綠營），就是以叛國的名義進行抓捕，不殺一人，但查抄反對者所有的財產，只留下百衲衣一件（含部分內衣褲），打狗棒一根，破碗一個（這是加入丐幫，充當幫眾的標準裝備），通通以單程機票送這幫被抓捕者往他們想要去的國家，讓他們沿門托破碗化緣去也，哪會難處理？

答：不太實際。作為新任世界霸主，就算歐洲不敢動手制裁，面子總是要顧的。我覺得比較可能的是，把問題份子登記在案，由大陸直派的基層幹部，積極督導感化，類似現在新疆的教育辦法。

2019/07/06 13:37 提问；2019/07/07 10:11 回答

[12.] 無知者，無畏問：大陸的英文標誌錯的更加離譜

大陸也有很多地方使用中英文雙語標識，很多都錯的離譜，讓人哭笑不得！

那些例子不勝枚舉，而且改動起來特別費事，特別是一些交通招牌。記得前幾年廣東從梅縣到深圳的高速公路剛剛開通，沿途看到的那些提醒不要疲勞駕駛和酒駕的提醒招牌笑得我肚子痛。抱歉，不記得是什麼內容了！

過了兩年以後，再次使用這條高速公路的時候，發現很多就已經改掉了，但是還是有很多沒有改（主要是中式英文版本），因為它們覺得不改也行，洋人們也能看懂是什麼意思。

至於王兄提到的大陸和台灣兩地的噴子，所言極是，我也有同感！我自己的感覺是，大陸噴子，很多人帶著民族情緒，台灣噴子，很多人由於世界觀不同，容易在意識形態上噴對方。

答：所以說，大陸的軟件建設，也有嚴重缺失。我想大陸的噴子，因為不局限在“笨蛋峰”，所以比較有代表性，就是一般有一點教育程度和思考能力的人。大陸人常接觸的台灣網民，則和老一代的知識分子，真沒有什麼太大的交集。

2019/07/07 19:52 提问；2019/07/07 22:19 回答

[13.] 狐禪問：中國（含台灣）這幾十年來，拼命在硬體（目前有一部份軟體）上希望做到能讓洋人看得起的地步（爭個出息），但要拿這些東西做什麼，裝什麼內容，卻毫無頭緒，因為東西都賣給外國人用。「格物致

¹⁵²⁶<https://www.youtube.com/watch?v=dTEHB6f0FWc>

知，經世致用」態度的淪落，連老師都沒自信能振衰起敝。得看有沒有見識好，命又硬的一些人，能在下一代起個榜樣的作用。把歷史的智慧（常識）填充到科技之中。

答：我同意，這是整體人生態度（又叫做社會文化）的問題。我在這裏寫稿，不只是解釋自然和社會現象，也希望能做正確文化的示範。

2019/07/09 10:12 提问；2019/07/09 16:10 回答

[14.] 爱妮问：为什么现在中共需要一个威权统治，需要集权，就是因为中国现在还不是一个真正意义上统一的强大的现代化国家，在内部大陆现代化还没有彻底完成，台湾还没有统一，香港还在实行一国两制，军事现代化和装备还没有彻底完成。在外部，以美国为首的西方国家全部打压中国崛起。中国崛起的速度超过当时邓小平的估计，当时邓小平的三步走战略，就是到 21 世纪 2050 年实现中国现代化。这个任务在中共十九大报告当中提前到 2035 年完成，所以，我估计实现台湾统一会在 2035 年之前完成（提前武力统一，除非台湾独立或台湾出现大的社会动荡），香港的一国两制估计也会在 2035 年-2040 年结束。统一后，台湾要彻底实行去殖民化的清洗，为此，至少需要实行十年的军事管制。所以，台湾这十几年政治运动会越演越激烈，希望台湾有志的青年人，要么去国外，要么去中国大陆发展，待在台湾没有前途。

答：西式民主的内建毛病，我已經從理論和實踐多方面反復討論過了，所以所謂的威權體制，並不只是在開發中國家這個階段有優越性。

2019/07/09 14:45 提问；2019/07/09 16:05 回答

[15.] 膠柱鼓瑟问：當選本年廢報紙獎金牌

核聚變那篇荒謬的假新聞可當選本年廢報紙獎金牌，有這事你鐵定已被國際議論下屆諾貝爾獎，而此時全世界湧來朝聖科學家已塞滿機場，在合肥建造東方超環幾十年的人都是白癡，國際熱核聚變堆的幾千天才也是智障，都比不上你在車庫搗鼓出來的東西..

台灣兩大可笑問題，一是邏輯科學教育匱乏，文科生當道，所以眾多荒唐口號能有人信（有夢最美希望相隨、用愛發電）夢、希望、愛.. 文青王牌名詞，每天活在這些沒營養字串中。總統和高官也是法律系一堆、文科生一堆，從沒有一群理工人能成為最高權力集團。

第二問題是近十年在各領域走潰敗路線（尤其是和對岸一比較）所以民間興起一種「找自信」的義和團運動，一些怪報導頻出，什麼鄉下小工廠是隱形冠軍能主宰世界命運，什麼車庫奇人弄出核聚變，什麼 F-16 能打贏 5 架隱形戰機，我只能問一句 智商有多少？夜

深人靜躺在床上時心裡真信這些鬼話？還是其實自己內心深處也知道真相？

我從不信義和團多數人的智商是低的，我信的是有一種汪洋中要抓到浮木的心理，所以其實這是一個可笑中又帶有悲傷的故事。

答：這其實是王朝將亡、政治社會衰頹的現象之一，滿清末年也是一樣，所以才吹捧中醫和國術，流毒至今。

2020/09/03 22:45 提问；2020/09/04 00:21 回答

[16.] 苟利国家公园问：台湾的解放后治理说不定能够给世界留下一个：如何拯救一个假新闻遍地的区域的经验。

答：這簡單至極，把假新聞媒體背後的財閥抓起來就行了，不是已經在香港做了嗎？

2020/09/04 15:16 提问；2020/09/05 02:06 回答

[17.] AbzX5 问：如果是这样，那类似新加坡告诽谤罪的办法是不是最好的？我一直觉得，对于利用虚假信息牟利经济或者政治颠覆的媒体，一方面，最好任何情况下都不要仅仅因为言论（无煽动实施暴力）而发起刑事指控，但另一方面，要尽量提起巨额的民事诽谤诉讼，数额巨大到一定能强制对方破产。媒体或者个人一旦被强制破产，就要上失信被执行人名单，并且不能竞选担任公职。巨额罚款但不坐牢，这样可以极大震慑败坏舆论而谋私利之人，但同时，即使退一万步，万一错误冤枉了好人，也至少能保障发声者的言论自由，社会仍然可以听到不同的声音，只不过永远不会成为主流。既然发声者是不谋私利的好人，那自然不介意经济上过清贫的生活。我认为这是最兼顾平衡的方案了。

答：新加坡的手段是因為身處西方陣營，必須另闢蹊徑；玩民事訴訟只是表面，實際上一樣是對法律系統堅持紀律，不容許他們被資本收買。中國的官僚體系龐大，行政遠沒有新加坡那樣靈活，照抄只怕弄巧成拙，反而讓資本轉移國外，重建仇中基地；《大紀元》和郭文貴的教訓還不夠嗎？

2020/09/05 10:40 提问；2020/09/06 01:48 回答

[18.] AbzX5 问：有道理，新加坡身处西方阵营，CIA 外围组织肯定不会主动在境外去赞助扶植一个反新加坡的媒体，一旦资本外逃，必然失去市场，新加坡这一套民事诉讼操作大多数情况下足以威慑境内假新闻牟利组织。但是中国大陆外逃的资本，必然会受到大量的外国情报机构资助其假新闻组织，所以必须以与外国情报机构资金往来为由果断采取刑事措施。射人先射马，擒贼先擒王。

答：當年日本和四小龍，都屬於冷戰中的美方陣

營，所以若干程度的經濟發展是被容許、甚至鼓勵的。一旦工業能力接近美國，日本就被嚴厲打擊，只有四小龍能在對美方財團開放的前提下繼續發展。這主要是因為後者的體量不足以威脅美國對外金融掠奪的霸權。

中國的體量十倍於日本，美國已經明定中國為頭號威脅，中方當然沒有新加坡式的餘裕來對賣國分子搞寬容和氣。出手必須快狠准，務求釜底抽薪、一勞永逸。

2021/08/18 23:16 提问；2021/08/19 00:52 回答

[19.] 薛丁格的貓问：宣傳在台灣

王博士您好，

最近想把一些您在博客闡述的政治體制問題（個人覺得是台灣多數人被洗腦最深的一項），用一種比較“簡單、具象”的方式加以傳播，所以想要請您幫忙看看我的理解是否有誤？

有關您常說天下沒有一勞永逸的制度、美式民主不可能做真正深刻的改革、中共的體制更具效率等等，綜合了個人的理解及在台灣的生活體驗後，有如下感悟：

一、美國、台灣這種由兩到三個主要政黨競爭的形勢，看似“民主”，但選民本身就不可能理性，且選舉要花大量的金錢，制度上又讓政府權力弱化、政黨惡鬥，所以國家的架構，其實是（財閥）->（政府）->（民眾），三者間是純粹的上、下關係，真正主導國家的，“永遠”是背後的 deep state。

二、中共的體制，（資本家）與（政府）之間比較像是平行存在的兩大集團，如果政府領導層貪腐、無能，則有可能被資本滲透，此時資本勢力會強一點，但若政府領導層清廉、有為，則又轉為政府勢力強一點，兩者的關係基本上是動態的，不若美式體制那樣有明顯的上下關係，且難以翻轉。至於民眾的角色，在中國傳統的政治哲學裡，沒有所謂主人或底層的問題，因為儒家政治的深層哲學，是把政府與人民間的關係，當成家長與小孩的關係來看待。

三、比較一與二，中共的體制雖不完美，但還有動態調整與深刻改革的可能，美式民主則絕無可能；在台灣很容易聽人說：民主制度（指美式民主）雖不完美，卻是目前已知最好的制度。這實在是只看表面未深入思考的結果。

P.S.: 如果用圖形表示會更簡潔，但 UDN 沒有辦法這麼做。

答：作為極度簡化的敘事，至少方向沒有錯。不過。。。

1. 中共的體制其實是政府凌駕於資本之上，習近

平的特別之處在於他積極、集中運用這個權力來尋求公益最大化，而他的前任基本放手不管，那麼就自然是各級官員撿起這個權力來尋求私利最大化。

2. 你還有喚醒台灣群眾的期望？我自己從一開始就是知其不可為而為之，純粹是消除台灣知識分子沒有正確資訊來源那個特定藉口。

2021/08/21 21:54 提问；2021/08/21 23:52 回答

[20.] 南山臥蟲问：//中共的體制其實是政府凌駕於資本之上，習近平的特別之處在於他積極、集中運用這個權力來尋求公益最大化//

杭州市委書記剛剛被咋嚟！

希望，這是近來中央再次強調的“共同富裕的”先導動作吧——杭州 GDP 已超越廣州成為全國第四；也是阿里巴巴老巢所在；江浙歷史上就是商家橫行肥滿之地。等等等等。

答：最近有關“共同富裕”的改革，剛好針對英美近年貧富不均的問題做出良好的示範和對照，所以連《經濟學人》這樣的資本主義期刊，都做出基本正面的評論（參見[鏈接¹⁵²⁷](#)）。這對西方的左派知識青年會是一個很大的震撼，值得外宣單位注意（雖然我不敢指望他們能真的有效利用）。

2021/08/21 22:19 提问；2021/08/21 23:26 回答

[21.] 南山臥蟲问：補充：

A. “共同富裕的”先導動作，應為——“共同富裕”的先導動作。（切換半全型符號時弄亂了）

B. 觀察者網有眼利的網友，在看完杭州市委書記的履歷後指出：

／／竟然没有在省外任何一个贫困县或者村的任职经历，连做个样子都没去做，直接本省任职升职／／
[鏈接¹⁵²⁸](#)

答：他走的是共青團那條終南捷徑；這個問題我們多年前討論過了。

2021/08/22 00:20 提问；2021/08/24 01:29 回答

[22.] MAXWELL 问：浙江这里多山不宜农耕所以自古经商的人多，浙商在中国很出名，这种文化氛围的确给政商沆瀣一气提供一定的土壤。我去年看到杭州市的报道（杭州市萧山区委组织部 8 月 18 日发布的拟提拔任用区管领导干部任前公示中，现为民营企业浙江康盛科工贸有限公司外贸经理的余黎宇，拟任镇（街道）区管副职副处级领导职务）就感到特别诧异，担心这个口子开了，会加剧政商勾结，重蹈英美“旋转门”

¹⁵²⁷<https://www.economist.com/business/what-tech-does-china-want/21803410>

¹⁵²⁸<https://user.guancha.cn/main/child-comments?id=33146438>

的覆轍。

现在既然浙江省已经被选为“共同富裕示范区”，中央又发文要合理调节过高收入，处理这些违背中央意愿的官员、整顿当地官场风气也合情合理。

答：自私是普世人性，所以貪腐是普世問題，除非有精確的量化證據，不宜把話題轉換到區域文化上。

2021/08/24 00:42 提问；2021/08/25 04:54 回答

[23.] 路哥哥问：关于共同富裕，我找不到中国的基尼系数，王先生对中国的基尼系数是否有评估？共同富裕的对立面就是王先生所说的二十一世纪的三大问题之一的贫富不均问题，这难免让人担心，会不会难度太大，实际操作中产生的效果是负面的？是否有什么该注意小心避开的坑？

答：我在博客反復提過，貧富不均是 21 世紀人類面臨的三大問題之首，其背後的原因是市場經濟自然使資本不斷集中和累積，所以要靠政治手段逆水行舟，先天就極為困難。更糟糕的是，資本完全掌控了既有的國際霸權，所有現行的國際規則、制度、機構和理論，都是英美在過去 200 年精心設計來保護自家財閥的，所以只有中國的興起，才能挽救人類社會。

習近平在過去幾個月出手打擊國內的壟斷性財閥，然後進一步提出“共同富裕”的政策方針，已經是我預期的更積極、強力的措施，值得全世界的良心人稱贊和支持。然而我們必須認識到，這些依舊只是非常初級的步驟，而且必然會面臨國內國外財閥的反撲。下一階段的鬥爭，將會是全方面的，而其中最讓我擔心的有兩項：

1) 資本無國界，國內財閥早已有準備做資產轉移，國外的巨鱷則始終想要吃下中國的金融體系，以往的壁壘或多或少減低了金融方面的危險；現在中國正式向資本宣戰，卻同時大開國門，在金融上“與國際接軌”，這顯然是戰略冒進，承擔了不必要的風險。

2) 一旦試圖把以往資方獨霸的權力和利潤，拿來與國內的勞方和消費者分享，那麼無可避免地會影響財團在國際上的競爭力。如果中國有獨步全球的研發環境和團隊，倒也罷了，偏偏中國的科研學術界沉厄甚深，造假、抓權、騙錢的風氣極盛，甚至形成多種畸形產業（例如代為假造論文、假期刊等等），幾乎每個我深入研究過的領域，都由自私自利、竊位自肥的學閥主導。這在追趕階段，因為只需複製歐美的成功前例，還不成問題，一旦中國進入第一梯隊，那麼美國在過去 6、70 年研發路綫選擇的低效現象，在中國會遠遠更加惡劣，很難想象不靠 996 和泡沫投資來維持競爭力，技術水平要如何進一步提升，整體經濟要如何進一步發展。

總結來說，我一直認為解決貧富不均非常困難，即使不看整個人類世界，先專注在中國本身，而且只考慮初級步驟，也有三大難關：政治意願、金融策略、和研發效率。目前習近平只解決了第一項，後面的金融管理和學術風氣，是我多年來反復討論的議題，但是中方並沒有全面採納那些建議的跡象，所以我對這個“共同富裕”政策能否持久深入，並不樂觀。

【台灣】再談統一

2019-07-09 16:00

上一篇文章隨便談談返臺的一些感想，結果留言欄裏還是有讀者要談統一。我和住台灣的朋友聊天，統一也是無可避免的話題。既然大家都這麼有興趣，我也有好一段時間沒有專門討論這個議題，那麼乾脆把我最新的想法寫在這裏。

當然，所謂的“想法”，仍然指的是純客觀的分析和預測，不含任何主觀的意願或偏好。讀者要參與討論，也必須遵守這個原則。

台灣的地理位置和人文歷史，使其在國際地緣政治鬥爭裏，有若干重要性，因此它的命運和前途，必然是由能管轄西太平洋的世界霸主來決定。因為自二戰結束至今，這個世界霸主無可懷疑的就是美國，所以台灣的身份自然是以美國利益的最大化為前提，具體的方案就是不統不獨，如此一來，美國得以充分運用台灣為棋子來牽制中國這個地區強權。這個道理，和為什麼 Putin 讓東烏克蘭處於半獨立狀態，是完全相通的。

那麼統一和主導西太平洋的霸權換手，就有密切的關聯。因為國土的統一是中共建國以來的一貫訴求，霸權轉移和台灣統一其實是一體兩面、互為充要條件。一旦中方覺得時機成熟、開始主動加速統一進程，美方和臺方或許會破罐子破摔，徑行宣佈獨立，但那必然是短暫而無實際意義的。

不過前述的分析，假設所有的玩家都有足夠的理性。如果美方/臺方到達瘋狂的地步，在霸權轉移未成熟、中方試圖繼續維持現狀的前提下，仍然堅持要正式獨立，那麼中共即使必須在軍事、外交、經濟和貿易等方面付出非常嚴重的代價，也會立刻進行被動的武統。這在陳水扁任內，是真正的危險，然而當時美國要對阿富汗和伊拉克用兵，沒有興趣配合。隨著中美實力的天平逐漸向中方傾斜，美方對軍事衝突的勝負越來越沒有把握；再加上 Trump 雖然以非理性著稱，但是對軍事冒險卻有天生恐懼，所以這個可能性也越來越低。

既然中國的總體國力超越美國，只是時間問題，那麼簡單邏輯就可以達成台灣統一也只是時間問題的這個結論。但是統一又分武統和文統兩種形式：武統之後，中共才可以採行新疆模式，亦即由大陸派出大多數政務官僚做直接管理，並對問題份子做監管和教育；如

果是文統，就只能依據香港模式做一些修正，例如事先把引渡和愛國條款寫入基本法。

我以前一再強調，這兩個選項的真正差別，在於能否對台灣的政治社會體制做大規模的深刻改革，對台灣統一後的治理和發展有很大的影響。從台灣人的長期利益來看，自然是有徹底的改革最好，把社會上謊言充斥、不講理性的愚昧現象消除，打破政治上藍綠土豪輪流分贓的慣例，才能解放經濟活力，增進底層人民的福祉。然而統一的主動權在中共，所以其形式和時程也必然是以中共利益的最大化為前提。

我認為中共主動武統有四個要素，缺一不可：

1) 國際環境許可，沒有嚴重打斷國力發展的後果。中共的戰略目標中，只有持續發展國力這一項的重要性和緊急性是顯著超越國土統一的。如果過早出手，美國必然會聯合歐洲和日澳對中國進行嚴重的制裁和圍堵，讓中共得不償失。所以在軍事方面，要求中共的海空軍有明顯的能力將美軍的航母戰鬥群拒止於第二島鏈之外，從而完全消弭美方做任何軍事干預的可能；在外交方面，則要求中國的國際地位和關係，強大到歐洲不可能參與實質制裁的地步。

2) 台灣內部的政治社會風氣持續惡化，完全否定文統的可能性。除了未來選舉的結果之外，這還取決於能否推行教育改革，扭轉過去 20 年對年輕一輩的洗腦毒化。這個工作當然是很困難的，但是如果台灣人要避免武統，這是唯一操之在己的努力方向。

3) 中國的最高領導階層，在吸取香港的教訓之後，能有大破大立的決斷，以追求長治久安。以往毛澤東和鄧小平都有這樣的決斷，我覺得習近平也有的，但是他的下一任就很難說了。

4) 在時機成熟的時候，出現武力衝突的導火線。這是最不確定的一點，它可能是台灣內部發生嚴重金融危機（例如因為大保險公司或退休基金破產），或者有重大的暴亂（例如大規模示威受到鎮壓），或者菲律賓選出一個親美的無腦總統，在南海挑起戰事，或者美國決定對伊朗或北韓發動全面戰爭。

我在 2015 年曾說過，在 2025 年之前，中共不可能主動進行武統，主要考慮的是第一點。後來 Trump 當

144 条问答

2019/07/09 16:45 提问; 2019/07/09 16:58 回答

選總統，倒行逆施，自行破壞與歐日的盟友關係，至今
後兩者都已經開始被迫採行獨立的外交政策，不再自
動跟隨美國對中方做打擊。如果 Trump 能在 2020 年
當選連任，則必將完全消除歐日因武統而對中方做實
質制裁的可能。即使是民主黨人當選，隨著中共軍力和
經貿實力的進一步加強，2025 年仍然會是一個轉捩點。

既然如此，台灣 2024 年的總統選舉就是一個關鍵；
如果深綠候選人，如賴清德當選總統，那麼武統的機率
將大幅增加。相反的，如果有遵循實用主義的總統在
2020 年就開始改革教育，重建理性社會，那麼武統的
機率會大幅減小。

我在前文《談中共修憲》的正文和留言欄討論中，
曾經做過結論：習近平之所以要修憲取消任期限制，原
因在於他不放心在中國實力超越美國霸主的這個渡河
過程中途換馬，尤其是內部改革反對者眾，如果只有十
年的固定任期，必然會有普遍的以拖待變心態。取消任
期限制能消弭陽奉陰違的消極態度，倒不是他真想要
做終身總統。我個人的猜測是有大約一半的可能，他會
在 2027 年卸任。如果真是如此，那麼習近平很可能也
不放心把統一這樣重要的工作留給下任，假使外部的
時機也成熟了，他只需要有合適的導火線就能出手。

綜合以上的分析，我覺得 2026 年前後是一個很重
要的關鍵時刻，中共有大約 50% 的機率會主動發動武
統。如果因為以上的四個要素沒有齊全，台灣拖過了這
個關口，那麼武統的機率就會大幅降低。到了 2035 年
以後，局面又將會有很大的變化：這時中國的外交地位
應該已經明確地在國際上獨占鰲頭，但是內部會有新
的嚴重挑戰。

首先，領導階層沒有經歷過文革的苦難，心態會與
老一輩完全不同。與此同時，少子化和過度城市化會對
整體經濟發展帶來阻力，尤其是小城市和鄉下會有嚴
重的衰退壓力，從而加劇地域之間的貧富不均。整體
的 GDP 成長率一旦下落到低於 5%，就會少於大資本
不勞而獲的尋租利得，那麼不可避免地會使階級之間
的貧富差異成指數成長。換句話說，中國內部將面臨
與現在的歐美類似的中產階級無法維持既有生活水準
的問題（這也是為什麼我一直把貧富不均列為 21 世紀
人類的頭號難題）。要從這些可預見的變化來推論台灣
的前途，所需的假設（亦即邏輯層次）太多，沒有什麼
意義；例如領導階層心態改變後，對戰爭是排斥還是輕
率，內部經濟問題會使動武更困難還是更容易，兩個方
向都有可能，我們還是等到 2026 年再來討論吧。

[1.] 人類歷史的終結问：邓小平在八十年代对政治制
度改革作出三句话总结。第一，普选是个好东西，中国
迟早要搞。第二，现在不能搞，一搞必然天下大乱，现
在需要集中精力搞现代化和工业化。第三，什么时候搞
普选呢？我看 50 年后可以摸索者搞。

目前许多人对中国政改和民主有不同的看法，我
希望中国能民主化，但是中国永远也形成不了央格鲁
撒克逊-犹太式的资产阶级市民社会，香港和台湾就是
例子，这个很麻烦，搞不好会出大问题。但是中共体制
也有很多问题，也必须做出改革。我个人主张还是吸取
百家之长，补一家之短，不要盲从任何一种意识形态，
还是要务实。

答：集權制度效率高，西方普選制對底層公務員的
監督更有效，所以或許可以嘗試基層普選，但是普選
規模一旦超過 1000 萬人，世界歷史上還沒有成功的案
例。

2019/07/09 17:15 提问; 2019/07/09 17:29 回答

[2.] 人類歷史的終結问：大陆目前村早就普选了，选
上来的百分之九十九都是村霸，地痞流氓和黑道在统
治，这个非常麻烦，别说选到省和中央了，就是选到乡
镇和县，社会基本上也就完了。

我是农村人，我从小听村上的老人谈政治，这么
多年来，我终于理解为什么文化大革命搞成这个样子，
农民并不认为文革是错误的，前几年回家，我们村还是
这个样子。我一直在反思文革的根源，文革的事情我能
讲很多。基层选举目前最需要解决选上来坏人的问题，
也需要构建成熟稳重‘选举人’。

答：普選制的另一個要求，是群眾的知識程度高、
對公益熱心，所以基層並不代表農村，鄉下恰恰是問題
的來源之一。

2019/07/09 20:18 提问; 2019/07/09 20:59 回答

[3.] 貓靈子问：本貓認為：推動教育改革，將台灣在思
想上重建成一個理性社會，才是使台灣避免被武統唯一
的機會。我自己的學生就有許多人被成功的洗腦，本貓
也不想去把他們錯誤的觀念轉回來，我可不會傻到自己
出頭被綠營拿來祭旗！實際上，台灣目前中小學的年輕
教師，比我晚一輩的，幾乎都被洗腦得很徹底，綠營的
做法是讓台灣的年輕一代徹底陷入盲人騎瞎馬的困境
中，這比貪腐還會帶給台灣更大的傷害！

至於這個問題可不可逆？就看下一屆當選的總統
會不會去改了。本貓對此很悲觀！

答：我知道這有多困難、成功的希望有多渺茫。如果七年之後就武統，那麼其後高素質的治理還可以彌補武統過程中所損失的人命。怕的是台灣拖過了那個關節，偏偏政治社會繼續腐化墮落，讓武統的危險永遠懸在頭上，人民吃了苦還不知其所以，仍然去養肥同一班始作俑者。

2019/07/09 20:22 提问；2019/07/09 21:05 回答

[4.] 貓靈子问：記得牛頓曾說：我可以計算出天體的運行，卻難以測算出人類的瘋狂（他在參與南海泡沫後賠了大錢所說的話）。個人估算中南海各大長老都非常理性與冷靜，知道中國真正的國家利益在哪裡？我怕的是綠營的瘋狂與藍營的鄉愿，最終會弄出大麻煩！

答：如果沒有武統，台灣大機率會拖到有嚴重的金融危機，然後徹底希臘化，亦即有頭腦的人通通移民出國，弱勢群體的自殺率再創世界新高。屆時中共如何來收這個爛攤子，現在還不容易預測細節。

2019/07/10 00:23 提问；2019/07/10 01:18 回答

[5.] 爱妮问：我以大陆过来人看台湾问题，从理性和台湾客观现状来看，台湾统一 90% 可能是武力统一，和平统一 10% 左右。如果像现在蔡英文这样配合美国对抗中国和走台独下去，武力有可能在 2025 左右发生，如果是国民党上台，武力统一会发生在 2030 年左右。我认为武力统一的机会和条件可能如下：

1、美国在川普乱搞下，其美国的国际地位和影响力下降。川普现在在国内经济策略是大幅度减税和制造业回美国，减税后，就必然造成政府收入减少，债务会上升。川普就全球打贸易战，目地就是全球抢钱补减税后政府收入。制造业回美国基本失败。如果，美国全球剪羊毛不成后，加上每年不断上升债务，以后几年美国可能爆发像 2008 年金融危机或甚至更严重。这时，就像 2008 年一样找中国帮忙，这时中国很可能提出解决台湾做为交易条件。

2、就是一带一路这些年进一步成功后，中国国际地位进一步提高。中国科技关键技术大幅度减少对美国依赖（如：芯片等），国力再上一个台阶。

3、2013 年开始的现代化军事改革在 2022 年十年完成。军事现代化武器：航母四艘战斗群，055 级驱逐舰 10 艘以上，J20 隐身战斗机成军形态并形成战斗力。095，096 战术和战略核潜艇布置，H-20 隐身战战略轰炸机布置，东风 41 高超音速战略核导弹，东风 5C 分导式战略核导弹，这三位一体核打击力量形成。

4、全球出现激烈政治格局重组或危机。

5、台湾未来十年政治只会更加混乱，经济会更差，如果形成台湾的经济危机，社会危机，出现台湾大动

荡。

另外谈下台独问题：

至于现在台湾的所谓台独或独台，青年人被洗脑后反中，仇中激烈程度和当年大陆的红卫兵比，那是小巫见大巫。当年的红卫兵也是洗脑后，每天反美国，骂美帝国主义，那真是恨到骨子里。结果，邓小平和美国建立外交关系后，很多当年骂美国的红卫兵跑到美国去了。所以，青年人改变观念很快的

以台湾人性格，不是我看不起台湾人，很多人其实胆小，爱钱，喜欢当官。如果真的哪天解放军登入台湾岛，台湾人看大势已去，绝大部分就会投降，甚至有些人会迎接解放军。

我认为，中共在 2030 年武力统一最好，那时中国国际地位和国力更上一层楼，当中共武力统一台湾，而美国也无可奈何时，绝大部分台湾人就会接受这个事实，这样再治理台湾会好很多。至于台湾经济问题，不用担心，即使崩溃了，那时的中国有能力重新帮助台湾恢复，到时移民一千万大陆中产阶级人到台湾，再加大量的大陆企业和资金进入台湾，十年就可以再造一个台湾。

答：你是新來的讀者，所以我只給一個警告：留言必須言簡意賅。我寫正文之前就預料，一半讀者會認為我低估了武統的概率，另一半則會認為我高估了。50% 的確只是 Educated Guess，不過我預言的記錄還不錯，大家姑妄聽之吧。

2019/07/10 01:48 提问；2019/07/10 08:59 回答

[6.] 上大人-(自作業) 问：統

台灣人自小就教他是一種叫台灣的人種，國家掛名中華民國，但很快就會叫台灣國的。

所以文統的話，人民不知你說什麼，有何跟據。就是武動才是唯一的方法，因為人民只是洗腦，但沒有教打仗，古有說想建國或復國起碼要勵兵秣馬；不能靠張嘴或靠別人幫你打；台灣現在除了娘炮外，什麼都沒有。所以中共早想收台，只是等待能與台灣的後台-美國一戰時，收台應完全不用大隊人馬的。

答：國軍從十年前，就已經不是有意義的武統障礙，再過幾年，根本就無足輕重。中共現在還不武統，完全是因為考慮國際形勢，為自我外交利益最大化而暫緩。

2019/07/10 04:21 提问；2019/07/10 08:52 回答

[7.] 吶吶溪问：我覺得普選適用範圍的限制恐怕還不是人數，而是議題的複雜程度。群眾的程度高固然極為重要，但是知識的高低往往是相對的，一群生物學博士真的有能力判斷是否該興建大型加速器嗎？即便是

非科技方面的議題，一般的市井小民每天為生活奔波，哪來的時間甚至能力去吸收、思考、判斷複雜的內政與外交問題？如果公司的 CEO 都不讓股東普選產生，經營方向也不是讓股東公投決定，為何國家領導人或是重大政策應該要讓百姓投票決定？

投票是手段，不是目的。

答：是的，所以誠實的大眾媒體也是先決條件；然而誰來管媒體呢？我以前已經論證過，追尋收視率的結果只能是愚化，資本掌控則必有欺瞞偏頗。如果是一個鎮上，沒有什麼複雜的議題，民意只監督公務員，不直選行政首長，這是我所能想象唯一的正面脚本。

2019/07/10 06:17 提问；2019/07/11 12:03 回答

[8.] 貓靈子问：同意王兄對於台灣經濟問題的研判，其實有足夠的下一代就是最簡單的社會保障機制，因為我們的下一代數額與競爭力，直接關係到當吾等退休後退休金的著落。

個人認為：藍綠政府連續降低台灣軍公教人員的退休金（馬先蔡後），可以從側面證實政府的財政收入已有下降，實際上無法再支撐公教人員的退休金，這是台灣財政出問題的一項警訊，而嚴重的少子化問題（我在第一線的教職職場，本校學生 5 年來少了近一半）與綠營政府對台灣國防與能源問題的亂投資，都進一步破壞台灣的財政。

最麻煩的是，假設某政治人物上台良心發現，願意設法使問題不那麼嚴重，當他將財政弄到有所好轉後，經選舉上台的新政客又把先前的問題弄得更糟，這應是大概率的事件，台灣即使不被武統，也真的會陷入希臘化，而且台灣不是 IMF 與聯合國的會員，除了乖乖對中共屈膝投降外，就只能施行共產主義的計劃經濟了，走上北韓的老路。

答：普選制的領袖都是短視近利，這是體制問題。像是德國的 Schroeder 為國為民做了那麼大的犧牲貢獻，莫下了經濟復興的基礎，結果反而是 Merkel 長期執政。台灣有自己的貨幣發行權，所以出了金融危機之後，只要大幅貶值，倒不須要有外來的救援，只不過居民的儲蓄會被一掃而光，生活水準更會斷崖式下降而已。

2019/07/10 11:06 提问；2019/07/10 12:09 回答

[9.] 筍子问：大方向都同意，但我認為時間要晚一點，我認為 2030 年-2035 年左右，在解放軍航母達到 6 艘，成功壓制美軍從第一島鏈退出，是最適合的時機。

答：共軍的航母，在可見的未來，對比美軍仍然有明顯的質和量的劣勢。而且離岸 3000 公里內，長程陸基飛機搭配加油機，遠比艦載機廉價並有效。共軍發展

航母，主要是未雨綢繆，在霸權交替之後，要巡弋印度洋的。如果習近平真的幹到 2032 年，那麼或許武統也會延遲幾年，不過我覺得機率不大。

2019/07/10 17:21 提问；2019/07/10 17:26 回答

[10.] 阿狗 1404 问：反中國勢力不會容許百年變局實現，然而除了大家都吃不消的全面戰爭，似乎所有能試的，這些年來他們都用力地試了。很好奇，今後，他們還能做些什麼對於搞垮中國有實際效果的事？滴答滴答。

答：是的，Trump 搞的貿易戰手段，其實算是原本武統可能導致的制裁。現在美國手裏的牌都快出盡了，也就不再有威懾的意義，反而使武統的機率提高。

2019/07/11 07:55 提问；2019/07/11 08:58 回答

[11.] desertfox 问：我認為統一的時機是台灣貧富不均最大化的時候，理由很簡單；意識形態不能當飯吃，民不聊生肯定動亂，屆時中共只需要進軍台灣就可以了。這裡我也同意貓靈子；也就是既使韓國瑜或國民黨其他的候選人在明年當選總統後從事改革那也沒用，因為民進黨會杯葛一切，而他們的紀律性要強過國民黨；也就是敗事絕對有餘。（邱義仁是影舞者，他老兄組織新潮流系是完全師法中共當年的那一套）。所以對於台灣以後的發展我也是同樣的悲觀。當然了情感上我還是存有萬一的希望；如果韓國瑜能當選總統，而且也成功地彌合藍綠固定九二共識，然後從那裏出發，那麼兩岸或許可以走向文統。

答：我並不是比你們樂觀，只不過這是唯一的一縷生機，總是得提一下。

2019/07/11 13:32 提问

[12.] voyager_ho 问：王先生說的沒錯，在這裡說一下我的看法。

台灣目前的退休基金主要是下面幾個：軍公教退休基金、勞保、農保、漁保，一共四大系統。私人的話，台灣民間一般是用商業的儲蓄型保險為自己累積一定的退休金。

然後軍公教退休基金裡面，美國最關切軍人退休基金，理由當然是關乎美國西太平洋的馬前卒的穩定性。

但台灣政府有意識的故意把軍公教全部混在一起。其實公務員和教師這兩群人自己清楚他們和軍人是兩碼事，有部分聰明的公教人員知道自己這個群體不會被美國看上眼，所以希望藉由軍人退休金系統被『美國的關注』來維持自己退休金的 untouched 數值。政治大學外交系的教授黃奎博曾寫過台灣政府打算在軍公教體系中分出階級的擔憂。

那麼台灣政府如何處理四大系統？他們靠什麼收益？其實台灣政府的國安基金很大程度就是以這四大系統作為本金，然後對台灣股市進行調節，另外一個做法是買一些美國國債。美國國債的收益率如何我們就不多說了。

那麼現在台灣股市長期處於高點，但台灣經濟很明顯沒有這樣足堪匹配的表現，真正的原因是台灣政府人為的用這個國安基金托住台灣股市。這個結果當然是錢進私人口袋，因為台灣政府都是以委外代操來處理，而每次都是以虧損作為收尾。

所以台灣政府刪減軍公教退休金的真實原因，是為了避免後台運作的人謀不臧以及可能出現的東窗事發。

四大系統在這種極爛的體制化運作下，當然會破產，只是初一還是十五的問題。而對台灣來說，它正好處於一種介於永遠不會倒閉的國家，和可能被統一的過渡狀態。不會倒閉則繼續發債拖時間，被統一則把爛攤子留給大陸，刀切豆腐兩面光，台灣政客則到時候一走了之。

2019/07/11 13:36 提问；2019/07/11 16:40 回答

[13.] voyager_ho 问：接續上一個留言：

那麼私人體系的商業保險系統呢？其實情況也差不多，由於私人體系也跟著大買美國國債，其實虧損嚴重。

台灣的金管會（相當於大陸的銀監會）對於國際會計準則在 2022 年要曝露真實損益的這件事，就非常頭疼。因為曝露的話，台灣前八大保險公司，虧損最輕的都有接近 1700 億新台幣，更別提第八名的虧損規模。

台灣政府目前的決策是最快 2024 年再實施，也就是公告延遲 2 年。但這個帳虧太大，延後 2 年也做不平。八家保險公司的總虧損，要不就是各家保險公司的股東增資，這點不可能，再不然就是台灣政府 bail out。

那麼 bail out 的金額是多少呢？八家平均以 2000 億新台幣計算，我個人估計是新台幣 1 兆 6000 億左右，也就是 16000 個億，按目前人民幣：新台幣 = 1:4.5 這個近似值計算，也就是 3556 億人民幣。

注意台灣每年的政府總預算大約就是 1 兆 9000 億左右，每年 3200 億投入軍事預算則是固定的。

台灣四大系統的退休金大約什麼時候會破產呢？大約是 2025 年，而台灣政府目前認為 2025 年必須開始使用新的國際會計準則，也就是紙包不住火的時刻。

所以我們已經知道，2025 年就是台灣經濟進入全面動盪的時刻，與之同時發生的社會動盪和社會混亂也應該會發生。

可以預見的是，從現在開始一直到 2025 年，台灣社會必定會有各種光怪陸離的事情發生。

當然有人會說台灣政府可以用其他財政手段度過，但這次我認為是全系統的 failure，藥石罔效。

那麼以台灣人重利忘義的普遍個性來看，台海問題很可能是以全台灣社會巴望老共上島，拯救台灣金融系統，作為收場，結局當然是一國一制。

因為還錢的模式當然是完全聽債主的。

答：其實這樣的結局是最完美的：事後能夠做武統式的改革，但過程中抵抗特別弱，所以死傷也就特別少。我擔心的是，他們繼續做假賬，一路拖下去。

2019/07/11 18:06 提问；2019/07/11 21:27 回答

[14.] 無知者，無畏问：台湾希腊化是必然

只讲一个问题，在选举政治下的政客支票加上恶政下的动力（生产力），适业人口，资金，技术大量外流，势必造成财政开源无源；但是老弱病残和负担原封不动地留下了，而且还在逐步增加，造成节流无望。

在可预料的未来，台湾要增收节支近乎无道，随着人口的平均寿命越来越长，政府的养老负担越来越重，正如猫灵子所说，从学校的入学新生数量就知道一个社会的兴衰，台湾可能在亚洲早过日本出现希腊化。

答：這個未來是必然的，問題只在要多久。

2019/07/11 18:23 提问；2019/07/11 21:50 回答

[15.] OVL 问：身為一個上有老下有小的無法離開台灣的市井小民，這個話題永遠是我最關心也是最相關的了，只是令人難過的是，情況不但很嚴重且還在不斷惡化當中... 想請七公跟各位讀者提供一點建議，當此變局到來時，小弟能做些什麼將損失減到最小... 減低台幣資產？賣房子留存現金為王？真不希望老母有生之年拖著老骨頭還要經歷這種變動啊...

答：至少還要六七年，多則 20 年，急慌慌地搞不划算，不過如果台幣升到和美金 30 比 1，可以把閒錢換成外幣。這個機會不一定會出現，因為拖延金融危機的最簡單辦法，就是讓貨幣貶值。

2019/07/11 20:33 提问；2019/07/11 21:31 回答

[16.] 狐禪问：不管怎麼統，銅臭味一定勝過血腥味，而且後遺症（這是喜歡血腥的人故意不看的）也小。更何況血腥也得有銅臭撐腰才上得了場面，且靠銅臭收場。

答：問題是金融危機可以一直拖；希臘的難處在於它沒有主權，要受歐盟管轄。

2019/07/11 21:19 提问；2019/07/11 21:40 回答

[17.] 爱妮问：无论是从现状，还是从历史来看，和平统一台湾可能性很低。2020 年基本上蔡英文继续连

任，原因就是美国支持蔡英文，台湾的领导人没有美国同意，是不可能当选的。蔡英文当选后，两岸开始从走向对抗甚至冲突的开始，蔡英文一定配合美国在台湾大打抗中，恐中牌。中共很可能会在这些方面开始对台湾实行经济制裁。

大陆的上一辈一些人和一些西方自由派对台湾确实有好感，但是，这些年随着西方和台湾的民主失败，对原本向往民主，已经不抱希望了。大陆 80, 90 后是在大陆崛起过程中起来的，他们没有向习近平那一代的苦难和悲情。相反，他们对中国的现在是骄傲的，自信的，而且对美国没有那么崇拜。所以，当这一代人当权后，了解台湾政党和台湾人对大陆谩骂，欺骗和实情后。不会像现在的大陆领导人对台湾那么客气了。台湾自求多福吧

答：美國人對台灣事務，不是像你所想象的那樣 Micro-manage，而是只對超出紅綫的人和事做否決。現在的幾個主要候選人都還在紅綫之內。民進黨再怎麼鬧，只要不真搞獨立，中共頂多削減讓利，不會做經濟制裁；要是搞獨立，就直接動手了。中共現在的確有很多中下級幹部，吃過文革的苦，對共產黨失去信仰、陽奉陰違，但是習近平是真正的共產黨人。下一代固然沒有文革的影響，卻一路受到物質的誘惑，對美國沒有崇拜，對資本主義卻是心悅誠服的。淨後果如何，還很難說。

2019/07/12 09:37 提问；2019/07/12 12:53 回答
[18.] leo369258 问：从习大的修改国家主席任期来看，台湾问题应该不会拖到下一任了，像王先生所说的习大为了内部改革之类的原因，修改国家主任期是非常可能，但一般民众对内部改革的重视性可能认识不足，所以习大如果只是完成内部改革这一块的话，民众对他的历史定位会比较差，所以在他任上台湾问题的解决是非常急迫的，同时完成了他在中共内部和民众心里的历史定位，可能台湾朋友们对“历史定位”这四个字没有太多感触。

答：我同意他是很有擔當的人，不會把自己可以做好事情丟給下一任。不過茲事體大，客觀條件如果沒有先被滿足，我也不認為習近平會去強求。例如兩年前金燦榮教授說武統會發生在 2021 年，我就認為時機未到；參見前文《金燦榮教授的最新分析》。

2019/07/12 15:10 提问；2019/07/12 18:55 回答
[19.] 無知者，無畏问：統一以後的治理也是問題！

大陸能夠成功治理，是因為他們有進行「土地革命」和「階級鬥爭」。

「土地革命」解決了“耕者有其田”的問題，從此

老共可以紮根在農村，這是他們政權穩固的基礎，也是他們宣稱“他們代表絕大多數中國民眾”的原因。

「階級鬥爭」，聽起來又些殘忍，但是事實上是必須的，如果一個社會，僅僅是剝奪地主的土地分配給窮人，地主就覺悟很高地欣然同意，那還真是低估了地主和劣紳的報復心理和能力。事實上大陸的階級鬥爭從土地革命開始，一直到 1978 年以後，才逐步停止，正是因為連續幾十年（兩代人）的“階級鬥爭”，不停地把那些地主和劣紳從肉體到靈魂都消滅了，才有中國大陸今天的全社會的高度共識。

你看看今天的章家敦等人和香港，台灣，及海外那些 49 年逃亡出去的土豪劣紳，今天基本上全球的反華白華，這群人佔了很高的比例，是吧？

香港政權移交以後，因為沒有進行社會改革，原來的系統原封不動地保留下來了。政府，還是那些殖民地的狗官，法統還是英殖民者留下的法統，教育體系還是那個殖民地教育體系，富豪還是那些富豪，也未“去殖民化”，民眾並沒有因為回歸而得到是既得利益（因為沒有土改），中共一點基層基礎都沒有，如何治理呀？這對老共來說，是一個巨大的挑戰！

台灣統一以後怎麼辦？會不會出現香港今天的這種情況？不管是和統還是武統，這個問題都存在，怎麼處理？

答：地主階級因為在歷史上和知識分子是同義詞，彼此之間是講情面，禮貌和客氣的；現在大陸人往往被視為自私，無禮，不知收斂，也是土改和鬥爭的結果，因為傳承下來的文化其實來自舊社會底層的貧農。我並沒有任何主觀褒貶的意思，純粹是客觀描述一個既有現象。這些文化上的差異不一定是好是壞，要看在 21 世紀現代工業社會裡，是否能促進生產效率的提升。不過有部分的確是現在就可以說是不好的，例如考 SAT 和托福，世界上作弊最普遍的是韓國和中國並列，這顯然是大陸人必須反省的事。台灣的毛病剛好相反：不但仍然由中國自古以來專門腐化政府的土豪階級主宰，還歡天喜地地接受了英美在近代編造出的全系列洗腦謊言和非理性體制。相對來說，台灣的問題要嚴重得多，所以新疆模式會是一個大大的改進。

2019/07/12 22:25 提问；2019/07/13 08:54 回答
[20.] 貓靈子问：土地革命與階級鬥爭實際上就是改朝換代時必然發生的財富重分配，只不過中共和歷朝的差異在於，歷朝是戰爭的勝利者重新分配土地與浮財，是由一批地主換成立一批地主。而中共則是拿走土地和少量浮財，全數投入工業化的試錯過程。而由於缺乏經驗和某領袖的英明決策，試錯是真的試到頭

破血流，但成效非凡也是事實，後面倒是沒有人會再有太祖高皇帝的治國熱忱和不斷試錯的那種瘋勁。

台灣最可惜的一點就是財富的重分配沒有徹底完成，工業化的技術自主也有極大的破綻。所以真要把台灣搞好，土地革命與階級鬥爭還是必要之舉，但手段的隱蔽性和精緻性要加強，最低的標準也要像新疆一樣。這過程會讓住在台灣的人（包含本貓在內）在往後的一段期間內很痛苦，但台灣人能否涅槃重生？也看這一段過程了，坐以待斃，不思進取，反而是最壞的結局。

答：一旦承平日久，財富和土地又會重新集中化。中國社會本身已經經歷了相當程度的財富集中現象，所以不可能在台灣做真正的土改。我在正文中所提的“新疆模式”，指的不是 70 年前的新疆，而是現在；亦即加強監管，輔以“義務教育”。

2019/07/12 23:53 提问；2019/07/13 10:49 回答

[21.] 台北凌晨三點五十分问：蘇光頭甩筆的新聞，被台灣所有的媒體當作是假新聞的代表

實際上是他真的有甩筆但不是在殉職警察的告別式

而是另一個屏東鄉親的告別式

所以這不是假新聞，大家應該放焦點在到底有沒有『甩筆』這個習俗....?!

但全台灣，我相信百分之 80 的人

要不不討論這件事情，因為認為這是假新聞，而不進一步追究到底有沒有這個習俗

甚至剩下來的人，竟然就相信一定有這個習俗...

基於以上，我們在這裡討論的台灣的未來趨勢以及亂象，我覺得藉由這個例子以管窺天來說，實在不容樂觀....

另外我很好奇王先生覺得，是台灣的人在思辨這些細微的問題上，很不行，所以會被政客及媒體帶著走還是其實到哪都一樣... 特別是所謂的民主國家？

答：智商 100 以下的那一半人口，思辨能力等於小於零，是舉世皆然的現象。只不過理性國家依藉政府（如中國）或文化（北歐）力量，壓制他們的發聲，避免妨礙公共事務。英美的民主至上論，原本是用來忽悠後進國家，削弱它們的政治經濟效率，以保護自身霸權的一種虛假宣傳。沒想到年深日久，自己的人民也被忽悠癩了，才有脫歐和 Trump 這樣自我傷害的蠢事。留言時，請盡量精簡，不要用一句一個段落的格式。

2019/07/13 09:23 提问；2019/07/13 11:07 回答

[22.] !#@%&*()_+ 问：.

台灣有蔣介石的土地改革。日本也有麥克阿瑟的土地改革。中日韓三國現在原則上沒有被剝削的佃農。

不過下等人永遠是下等人。今天給下等人土地，明天就會看到他們繁殖出幾十個小孩。然後土地還是不夠。還是要到都市做工。扶都扶不起來。

所以到現在，一定可以發現有些家族人口少，靠土地就能吃飽。有些家族繁殖很多，還是要靠都市和社會福利養。

日本的稻田每幾百公尺就有一個家族墳墓。什麼昭和 5x 年就有人埋下去。這種土地改革現在看就是笑話。人都種下去了，賣也不是辦法。國家都工業化一百多年了，農業還是落伍的小農模式。而且可見的將來也不會被大財閥收購，合併變成可以大規模生產的大土地。

答：有下等人或貧農不是問題，真正的重點在於不能讓階級世襲下去；所以扶貧固然重要，真正需要政府下大力去扭轉社會天然趨勢的，是對農村提供高品質的義務教育。習近平有心扶貧，但是對這一點的認識還不足，一系列教育政策仍然是容許和鼓勵上中產階級固化自己的優勢。可惜中共內部的智庫和理論家，似乎沒有一個人了解到這個問題的嚴重性。

2019/07/13 09:43 提问；2019/07/13 11:02 回答

[23.] oboe 问：除非進行武力統一，否則教育、媒體、政治制度、土地不可能展開本質性的改革。前三者的改革如果不夠完整，台灣的問題會比現在的香港嚴重許多倍。唯有進行完整的土地改革，才能厚植未來的發展潛能。為了能在戒嚴時期有效施政，大陸應該及早培養中高階的行政人才，特別是他們的操守品格，免得掉鏈子。

和平統一、一國一制；武力統一、一國兩制（參考日據時期的經驗）

答：為統一後的治理問題未雨綢繆，有一整套循序漸進的方案，這個我早已經想過了，但是不能在這裏寫下來，因為我還是有幻想，希望能私下把方案交給兩岸的掌權者，付諸實行。如果在這裏說清楚了，剛做第一步，就會被綠衛兵抹紅，那麼就沒有實現的可能。

2019/07/13 18:39 提问；2019/07/13 20:04 回答

[24.] oboe 问：扶貧的基礎，在於人們願意付出心力提升有用的知識或技能。但是現今台灣強調的多元、自由、無壓力，反而讓越弱勢的年輕人越容易沉迷在短期的歡樂，逃避責任與壓力，不願意承受學習過程的枯燥與壓力，等到錯過學習的黃金時期就很難逆轉。

政府提供的助學貸款、免費早午餐、小班教學、免費課業輔導、教室軟硬體..... 都不是促成階級輪動的

關鍵。看著許多家無恆產的年輕人從小學教育就一路”無壓力”的學習到成年，長年沉迷在電玩、社團、網路、追星，而社會氛圍卻不以為意，實在是無力又無奈。

一位在鄉下公立高中教書朋友說，班上大多數的學生都在睡覺、玩手機，程度較好的幾位學生連國中的基礎知識都似懂非懂，而教學進度的壓力讓他必須教完課本的內容（否則被投訴就糟了），上課像在自言自語，師生都痛苦。

註：一般而言，台灣學生的程度：明星私校 > 公立高中 > 一般私校

答：我這次返臺，和幾個老師和家長聊過，印象與你所說的一致。上中產階級拼命把子女送進國際學校，功課壓力之重，比起 30 多年前聯考時代有過之而無不及。但是初中或高中畢業就留學，結果這些人才都是為美國做嫁。所以事實上，台灣的希臘化，早已開始了。

2019/07/13 20:33 提问；2019/07/13 21:00 回答
[25.] 貓靈子問：王兄，這裡稍微澄清一下：本貓所說的新疆模式基本上與你相同，我說的痛苦是為了生存下去，腦袋已經被洗腦成綠衛兵的人，必須被重新洗腦成能在紅旗下混得下去的人，這對智慧基本為零的綠衛兵，其精神上造成的痛苦，會遠比在肉體上請他們吃花生米（子彈）還要可怕的多，那是精神凌遲，時間恐怕不少於 30 年。但對本貓這種懂得看風向的人而言，見風轉舵而以。個人可以篤定的是，綠營人士屆時多數還想逆風而行。

以個人對中共領導層的研究，這幫人在做決策時都極為理智，出昏招的機率很低，因此可以粗估，他們在對台進行政治征服的過程中，基本思路一定是恩威並施，多整人而少殺人，不會笨到讓在話語權上有優勢的歐美媒體逮到機會，替自己的形象抹黑。要當一名新霸主，實力與道德形象都必須具備，中南海肯定對此知之甚詳！

答：中共的長期總戰略，是持續工業升級，發展國力，與美國做鬥而不破的和平體制競爭。在統一之後，應該所有的國際事件，都會開始反復驗證中方的領先，甚至勝利。但是綠衛兵們原本就是一個最不理性的群體，所以他們的反應，很可能類似末日教派信徒在平安渡過“末日”之後，重新訂一個新的末日，亦即無限地等待美國的反攻。

2019/07/13 21:14 提问；2019/07/13 22:46 回答
[26.] 貓靈子問：與美國做鬥而不破的和平體制競爭!!! 這句話非常的關鍵。當初雷根總統就是在壓住陣腳後，用這種長期消耗戰玩死了蘇聯。本貓認為：美國的民主普選與資本主義體制，在政治與經濟效率上

勝過蘇聯的共產制度與計劃經濟模式，但中共的菁英主政，黨內靠施政成績選才的民主集中制，其效率又高於民主普選與資本主義體制，美國現在在總體上對中還能略占優勢的主因，在於其推動工業化較早，而且小羅斯福留下豐厚的遺產。個人把寶押在長期競爭中，民主集中制能脫穎而出。任何的長期消耗戰，拼的都是財政與政府的執政效率（關係到國家的組織動員能力），幾乎沒有例外！

答：中共在未來 30 年要面臨的問題，我大多能看到有在他們能力範圍內的解決方案，只有貧富不均是最困難的；偏偏他們似乎還不理解這件事，在教育政策上已經砸了自己的腳，所以我並不是太樂觀。

2019/07/15 06:14 提问；2019/07/15 10:45 回答
[27.] 貓靈子問：貧富不均的確是古往今來最難解決的問題，其根本原因在於人類的貪慾，配合人類在智力上的不公平性（聖賢才智平庸愚劣），以及對於遺產的繼承權和政府的干預，這是最為棘手的大麻煩。武力解決敵手容易，但要解決國內的財富分配，基本上是無解的。中國歷代唯一的解決方式就是透過農民起義的週期輪迴來處理。

中共官場上的貪腐，基本上是從鄧黑貓改開之後才開始的，但鄧黑貓若不改開，繼續搞毛政策，當時的中共在財政上有崩潰之虞（這是大機率事件，但大陸的毛派人士對此是否定的），所以鄧黑貓的政策轉型，的確救了當時的中共，代價就是官場上的貪腐萌芽與茁壯，以及後續的貧富不均持續滋長（中共官場在鄧時期開始有人下海經商）。

總之，想解決貧富不均？佛祖透過說法，傳法兩千年也沒成功，毛主席搞扭曲式的經濟操作（資源擺在重工業），把治下的中國官僚與平民都弄到均貧，問題也沒有解決！個人以為，此問題是無解的。

答：事實上，因為現代資本一般可以輕鬆跨越國境，即使中共找到解決貧富不均的方案，一執行起來必然會使大資本奪門而出。所以解決貧富不均問題，還必須是世界協作，這的確是近乎不可能的。不過至少在教育上，留給貧家子弟一些向上發展的機會，就能延遲貧富不均這個炸彈爆發的時間點。這是應該做，也做得到的。

2019/07/15 11:48 提问；2019/07/15 21:30 回答
[28.] 金陵散人問：26 樓貓靈子

毛時代，不是沒人想撈好處，這違背人性；而是多數百姓生活在每日消費 2 美金以內的貧困線下（以我父母都是專業工程師的收入，即便是 1978 年改革開放初期，以官方匯率 1.5 計算，全家月收入不足 100 美

金)，撈無可撈而已。

按照諮詢行業中常用的波士頓象限，兩個維度分別是：道德程度和治國能力；

百姓最希望的是有德又有能力的領導人，這要求近乎於聖人；

百姓最痛恨的是無德又無能力的領導人，這基本上是亡國的先兆；

在“無德但有能力”與“有德但無能力”間如何選擇呢？

2000 年前，太史公在《管晏列傳》中寫道：“管仲富擬於公室，有三歸，反坫，齊人不以為奢。”

答：我覺得領導人的個人道德，只有間接的作用，也就是幫助建立清廉高效的政治風氣；不過它既非充分條件，也非必要條件。

2019/07/15 15:45 提问；2019/07/15 21:32 回答

[29.] 人類歷史的終結問：29 樓金陵散人

毛时代官员不敢贪赃枉法，村霸不敢欺压百姓，毛有一套手段制约官员和村霸，毛看透了官贪污吏封建的本质问题。你到农村去，老农工出对毛的态度完全不同于知识分子和资产阶级。当时生产力低下，没法都照顾很好，工业化初级阶段本身就带有黑暗压榨和不公，所以当时知识分子工资少一点，情有可原。

我反对极左的治国理念，但是不得不反思产生极左的根源。单纯依靠制度是不可能解决官贪污吏封建的问题。很多看似公平的法律实则对普通人是不公正的，倒霉的往往是老百姓，获利确是精英财团，即使是在西方，这个问题依然存在。

答：貪腐是普世問題，體制是解決方案；這一點我以前強調過很多次了。這一系列討論離題已遠，到此為止。

2019/07/16 09:23 提问；2019/07/16 23:43 回答

[30.] OVL 问：這邊想要特別請教 voyager_ho 網友一下，您是七公這邊的老讀者，常有深刻發人省思的發言，也因此對於您的留言讓小弟特別感到擔憂!! 畢竟雖然四大退休基金破產的新聞已經讓人聽到麻痺，但是所有能夠接觸到的媒體上，似乎都還沒有您所講得這麼嚴重，更不要說您所提到台灣前八大保險公司新台幣 1 兆 6000 億的這個規模，更是小弟前所未聞，一旦狀況發生，幾乎可以說是把一般小老百姓絕大部份的退休計畫給斷絕了，只是小弟平常也有在觀察一些財金新聞，尤其在保險公司這一塊，很少有聽到這個問題被人提及，按理來說這應該是迫在眉梢的燃眉之急才是，還是說相關新聞全部都被壓下來了呢？

答：我個人覺得保險公司素來就是做賬的專業，所

以出了問題，表面是看不出來的。我之所以懷疑他們，是因為他們對保戶付出 4% 的年收益，而轉過來在投資上要能保障 5% 以上的收益，必須是一流的金融抄手，台灣的這些保險公司只怕不見得個個都有一流的金融人才。Voyager 他講得很詳細，可能太詳細了。我也頗為好奇。

2019/07/16 19:56 提问；2019/07/17 02:30 回答

[31.] K. 问：.

我基本贊同您對台灣的觀察，不過有幾個不同的觀點，希望指教

1、我認為除非台灣主動觸動統一紅線，否則大陸不會動手武統。因為時間在大陸這一邊，等得越久大陸的國力就越強而台灣就越爛，我們都同意大陸越強台灣越爛，就越適合統一後的重新治理；同時，如果進行武統，台灣內外的敵對勢力就會有藉口，說是戰爭把台灣打爛的。當然，如果台灣主動觸紅線，無論如何都要打，但這對大陸而言屬於次優的劇本

2、對於統一之後台灣人的心理，我倒是很樂觀，就像前面有人在回復中提到的，文革時期大陸也狂熱煽動仇美，結果文革一結束那些紅衛兵立即轉為崇拜美國。絕大多數人類（不特指台灣人）是很勢利的，他們只有在自己能圖利（即使是被騙這樣認為）的情況下才會支持一項事業

我認為情況會這樣發展：未來十幾年內，台灣人會越發仇視大陸，拒絕相信兩岸的各種差距，由於這個差距實際存在且不斷增大，台獨勢力只能用越發離譜的謊言來維持台灣人的幻覺，直到一個臨界點，發生某個重大事件，讓這種幻覺被打破，台灣人就算想做鴛鴦也不得（這個事件也許是戰爭，現在尚無法準確預測），一旦過了這個臨界點，絕大多數台灣人會瞬間轉為崇拜大陸，見風使舵的速度甚至會讓你我瞠目結舌，之後只有極少數極端的台獨派還會繼續死硬，針對他們進行治理即可

答：你所描述的，當然也是一種可能，但是我覺得機率小於一半。首先時間的確是在中國這一邊，但是等待不可能是無限的，最終總會有中國夠強，台灣夠爛的時刻。有一個很有名的思想實驗，它說一個囚犯面對著五道門，從 1 號到 5 號，他必須順著號碼去開門；他也被告知有一扇門後是一隻餓虎，而且在開門前他將無法 100% 預知老虎的所在。這個囚犯就依邏輯論證如下：老虎不能在 5 號門後，否則開了前四扇門後，就能事先確定老虎的位置。既然 5 號門被排除了，那麼在開過前三道空門之後，就可以確定老虎必須在 4 號門，這也是不容許的。同樣的邏輯說老虎也不能在 3 號門

後；然後再排除 2 號門；最後連 1 號門也不可能。他的結論是老虎不存在，於是他很開心地去開門，在第 2 號門他被老虎吃掉了，也的確事先沒有預期。其次，非理性的群眾忽然發現理性，是非常非常難得一見的事。我以往舉過末日教會的例子，預言的末日過了而世界沒有終結，這難道不是一個極大的臨界點嗎？然而 80% 的教徒不會醒悟，這是人性。

2019/07/17 07:54 提问；2019/07/17 10:46 回答
[32.] 無知者，無畏問：我也不贊成 K. 兄的論點

大家都知道台灣這個地方的民族性是“畏威而不懷德”（假定這個論斷仍然有效），但是你不能低估從李登輝開始到現在蔡英文這近 25 年的台獨洗腦教育。

如果你有興趣，也可以去看看蔡正元在國會黨的一個演講（這個演講可以在油桶上找到），他在這個演講中涉獵了很多台灣的歷史事件，其中有一個讓我印象深刻，這個事件是講日本在二戰時期在台灣募兵去攻打大陸，目標只需募不到千人，結果讓當時所有人驚掉下巴，竟然有超過 10 萬人踴躍報名。

今天的人，不能一廂情願地想像台灣人都都是草莽兵。我看到的跟大多數人或許很不一樣。我認為從李登輝開始，就一直在進行去中國化和仇視中華文化的教育宣傳，包括對台灣歷史的篡改，他們的目的，是從年輕一代開始培養仇恨，再逐步推動到極度仇恨，最後把依《憲法》（兩邊的憲法都是認為大陸和台灣同屬中國）所進行國家的統一說成是“吞併”和“入侵”，給每一個年輕人都發武器，最後把台灣變成另外一個車臣的格羅茲尼。

如果你對我的說法有疑慮，你去看看那個成吉思汗健身館的館長的追隨者群，看看他們都在討論什麼？

大陸的高層對台灣做何打算，我目前沒有確切的信息，但是又一點可以肯定，習大大打算在任內解決台灣問題。至於怎麼解決？解決後如何治理？我估計他們已經有預案，但是有一點可以肯定，借助香港的經驗，他們一定會對統一後的台灣進行社會改造。

這裏說說新疆模式，他們的做法是，所有人集中學習（不單學文化-教漢語，也學法律，政治和宗教-由阿訇執教），考試不合格，不准出來，政府管飯，這實際上是一個把生番捂熟的方法。

港台兩地雖然都是中國漢人，但是這地方被外人捂了數代人（台灣被日本人捂了 50 年，老蔣用意識形態接著捂，香港被英國人捂了 100 多年），結果都變成了生番，對國家和民族的認同，差到了極點，要把這些地方再捂熟，不耗成本，可能嗎？

答：個別小卒發瘋發狠，必然是會有的，連香港都

有一堆願意衝鋒陷陣的暴力份子。但是這些人先天精神就不穩定，處於社會的邊緣，即使在網絡上的嘴炮社區，他們也是少數。在嚴格的公權力下，他們只能當零星的恐怖份子，要打遊擊還差好幾個數量級。

2019/07/18 08:49 提问；2019/07/18 10:22 回答
[33.] 大一統理論問：王博士這句話是什麼意思？「整體的 GDP 成長率一旦下落到低於 5%，就會少於大資本不勞而獲的尋租利得，那麼不可避免地會使階級之間的貧富差異成指數成長」這是套用皮凱提的假設利潤率永遠是 5% 嗎？

試想一下如果利潤率永遠是 5%，那麼根本不會有什麼貧困現象，如果一個人省吃儉用，每年「定期定額」固定儲蓄率把 33% 的所得收入存下來大約 23 年後他就可以累積到足夠的個人資本，使自己獲得財富自由，財富自由如果定義為不用工作光靠「被動收入 Y1」躺著領現金流就可以超過工作賺錢的「主動收入 Y2」，那麼如果所得即使沒有增長，把 $Y2 \times 0.33 =$ 每年的儲蓄投資金額代入年金終值複利的財務公式會得到大約 23 年就複利到使自己獲得財務自由 $Y1 \geq Y2$ 被動收入大於主動收入，使自己脫離貧困，但是現實世界是這樣嗎？個體的行為假設和總體經濟是矛盾的，這是經濟學的合成謬誤陷阱 Fallacy of Composition，就像某人學透視麻將可以贏別人錢，但是所有人都學透視麻將也不會讓所有人都贏錢，某人的被動收入其實就是別人的主動收入，世界上所有被動收入都是別人的主動收入，如果世界上所有人都變成資本家和食利階級誰來付出勞動？

再想想現實世界的情況，根據實際經驗，就拿「房價/所得比」來說好了，房屋價值除以年中位數所得的比值就是房價所得比，世界銀行把房價所得比 6 倍當作可負擔的比例，代表不吃不喝把所得 100% 存下來 6 年後可以買的起房子，但是房價所得比在世界上所有國家和 50 年前相比只有 4 倍不是一直上升的嗎？（例如台北市 16 倍中國一線城市可以到 20 多倍）看各國房地產租金報酬率下降、銀行利率、股票投資報酬率、10 年期公債殖利率跟 50 年前相比都是隨著時間下降的，這難道不是事實嗎？你看巴菲特投報率現在高還是 50 年前比較高？

馬克思認為資本主義有一個利潤率下降的歷史規律稱為 LTFRP，根本原因是勞動力數量增長比不上資本成長的速度 ($R > G$ 的深層原因)，這點已經有 120 多年的驗證不管是理論上還是實際上都符合的相當好的你可以參考這裡有詳細解釋[鏈接](https://en.wikipedia.org/wiki/Tendency_of_the_rate_of)¹⁵²⁹

¹⁵²⁹[https://en.wikipedia.org/wiki/Tendency_of_the_rate_of_](https://en.wikipedia.org/wiki/Tendency_of_the_rate_of)

再來一點就是利潤率或資本收益率永遠維持 5%，會導致資本主義危機還是利潤率下降會導致危機？

如果利潤率下降的資本家沒有意願進行投資，那麼就不可能有新增就業，經濟發展將處於停滯，是什麼原因導致這種情況的呢？在資本主義雇傭勞動生產關係下勞動是依附於資本的，沒有資本勞動就無法存活，因為資本是私有制的，資本家投資的動機在於可以無償佔有剩餘價值，不理解這個關係就會得到皮凱提資本報酬率永遠 = 5% 這個結論

資本主義的雇傭勞動制度 + 私有制生產關係要維持經濟成長，就必然讓貧富差距以指數擴大，否則就不可能有任何成長的！！

答：大資本（亦即百億美元以上）可以僱傭第一流的管理和金融人員，一般追求的是在風險不大（單年度有風險，但是以十年來看基本無風險）的前提下，5-8% 的年回報率，例如軟銀和 Black Rock 其實有時還能超過這個目標。隨著西方 GDP 成長率的下降，要維持投資報酬率就必須到開發中國家去，這就是所謂的國際熱錢。你所舉的報酬率降低現象，主要是因為世界經濟的高成長轉移到中國，而國際資本基本無法到中國炒作。

2019/07/18 09:27 提问；2019/07/18 10:22 回答

[34.] desertfox 问：無知者無畏的看法我其實是不同意的。如果我的印象不錯，老兄應該是本部落格在香港的老網友。那麼因為距離，我認為你對台灣年輕人的看法恐怕會有偏差。我的看法台灣的年輕人確實就是草莓（我每年回去，經常接觸他們，所以對於他們的空心化是有所認識的；也就是腦筋裡一團漿糊，連講話都毫無條理）這麼說吧，擁護館長的那些激烈言論會激動你，其實那只是是草莓的另類色彩鮮艷，但他的本質還就只是色彩鮮豔而已你提到二戰末期日本因為兵源不足招募台人從軍，譬如高砂義勇隊和鹽田部隊等，結果參加者眾，因此認為民進黨如今蠱惑年輕人仇中，擔心舊事重演。但是這裡必須要分別時空的不同；前者人民生活困苦，講的不好聽一點就是命歹，所以或許會比較不怕死。但後者呢？一天不打電玩或那一頓吃不好了就會哇哇叫。那你要他們拋頭顱灑熱血，這可能嗎？（我看香港的年輕人怕也是一樣；他們恐怕都還不知道當年東南亞金融危機時要不是中共救香港股市，他們剛出生時家裡的奶粉錢恐怕都還不夠）。所以我敢跟你擔保，只要砲聲一響，如果台灣真的有那種青年軍的話，那大家馬上回家吃晚飯。有錢人家的子弟更是早在苗頭不對的時候

就會滿世界的疏散了。一總而言，從李登輝開始然後阿扁，一直到馬英九蔡英文，台灣執政當局的施政就只是騙和糊弄，結果就是一小群騙子愚弄一大群傻子，那這種爛戲值得去研究或擔心它的結局嗎？

答：同意。

2019/07/20 07:58 提问；2019/07/20 19:19 回答

[35.] 貓靈子问：非理性的群眾忽然發現理性，是非常非常難得一見的事，但並不但不表不會發生。例如呂布的轅門射戟，就是這個非理性的單純武夫，腦袋唯一清醒的一次。

其實只要多走南闖北，就很快能夠打破非理性者的愚民宣傳，而政府要破壞此點，最快的方法就是讓人民變窮（出不了國，看不見真相），變相的維護自身的統治基礎。而在野黨為了在選舉中成功奪權，也必須煽動民粹，進行另一種形式的愚民，這就是台灣在經濟上會越混越慘的真正根源。

答：我覺得知識分子常有的一個盲區，是自然假設全民中多數也有像自己一樣的思維能力，例如 Trump 有 42% 的支持率，美國的知識分子至今還無法完全接受其所代表的事實真相。韓國瑜的支持率是 44%，這是類似又不太一樣的例子：他的支持者是下中產的藍領階級，受夠了藍綠黨爭，希望換成願意幹實事的人；這似乎是非理性社會回歸理性，但是韓國瑜的眼界不夠高，不知道如何解決臺灣政治衰退的根源，連教育可能都不會去著手改變，那麼既有的體制就必然會嚴格限制他做實事的範圍，不會容許真正扭轉臺灣的頹勢。理性的分析，要求徹底改變臺灣的體制，這永遠都不會是大眾能理解接受的。

2019/07/20 18:10 提问；2019/07/20 23:04 回答

[36.] 游客越雷问：王先生您好，我想问一下您回答 31 楼 K 先生的那个饿虎实验，第一个猜测第五扇门背后没有饿虎是没有问题的，但是我觉得第三四扇门是不能被推断的吧，因为推测第四扇门的时候，囚犯只能假定自己开了三扇门，但是无论如何也推理不出第五扇门有没有饿虎。我没有学过逻辑推理，但是实在是觉得那个囚犯的想法不合逻辑 \ (○ _ ○) /

答：這是一個比較高深的邏輯佯謬，原本我不想在留言欄做長篇大論，所以沒有試圖去解釋囚犯的邏輯錯在哪裏。既然你問了，我簡單討論一下。首先你應該注意到，囚犯的結論是原設的前提不可能被完全滿足，但是實驗的結果是至少在某些情況下可以滿足；這是這個佯謬的核心。但是一個更聰明的囚犯會注意到，如果前提不被滿足也是一個可能性，那麼反而會使得無法確定老虎的所在變得不但可行而且很容易。所以這

其實是一個論述無法邏輯自洽的例子，如果你假設前提是對的，那麼邏輯結論是自我矛盾；如果你假設前提是錯的，邏輯結果卻可以推得它應該是對的。這和“本句是錯誤的”一模一樣，只不過更為複雜而已。換句話說，一個邏輯論述，除了對或錯之外，還可能是非對非錯、無法自洽的。

2019/07/21 02:17 提问；2019/07/21 08:05 回答

[37.] Submarine 问：个人私见：网络时代相比较传统媒体时代，知识碎片化、资本操作下的奶头乐、网红文化也可能是一部分年轻一代堕落的一个原因。还有一个特点：网络时代，虽然资讯种类更加多样、数量也极大增长，但是个人所能消化的资讯数量有限；而且出现了同温层现象——价值观接近的人会抱团取暖。

答：這個效應，我們在《大眾媒體的內建矛盾》裏討論過了。

2019/07/21 23:22 提问；2019/07/21 23:32 回答

[38.] desertfox 问：其實我認為意識型態才是蒙蔽理智的最大因素，這在那裡都是一樣的。尤其在台灣，它最大的問題就是上上下下對自身定位的游移不決；也就是一不敢獨二不願統，這就像一個人被吊在半空，那是撐不了多久的。我也知道韓國瑜有很多缺點，譬如他在哈佛的演講，先不管內容如何，單是低頭唸稿這一點我就受不了。但是國民黨倒底人才濟濟。所以到現在我還是對他抱有萬一的希望，希望他能夠整合內部成功，然後在大選中有關兩岸關係的論述能夠被大部分的人接受而勝出。這樣台灣或許可以單腳著地，以後的事再走著瞧了。

答：我這次回臺灣，接觸了一些國民黨內部人士和智庫，發現還是由馬英九和龍應臺那一票人主導，迷信英美的虛偽宣傳，和應做的改革背道而馳，讓我非常失望。所以你說的人才濟濟，在現實裏是不存在的。只有新黨才明白國際大勢，但是他們和權力的距離太遠，無濟於事。

2019/07/22 06:20 提问；2019/07/22 07:18 回答

[39.] 貓靈子问：同意王兄對台灣所謂的智庫人士的看法，一個受過高等教育的人，應相信自身理性思辨的能力，而不要迷信任何權威，所謂的權威人士，若集體受到自身意識形態的糾葛，做出在戰略上的錯誤判斷，也是大概率的事件。二戰時的日軍參謀本部的參謀們可謂日本最精英的軍事智庫，結果受到軍國主義的茶毒，做出的戰略決策卻極為荒謬。可見國民黨智庫受到英美思想洗腦後，不明天下大勢的情況，是有可能和日君的參謀本部差不多的，至於民進黨的智庫如何？我想大致也差不多。這世上高智商的人多，高智慧的幾

近沒有，其實是常態！

近期受訓，就聽過兩場講座。一個是台大政治系副教授，跑來宣導綠能的優勢，反對核能。先不論其是非，卻故意將目前政府與外商達成的購電協議的數字，張冠李戴成歐盟（德國）的購電數字，也不談綠能難以成為基載電力的事實，亦不懂台灣許多電力的浪費在於電網老舊的痼疾，根電廠屬性無關。說真的，此人的水準比同樣出身自台大政治系的朱宏源老師差多了，一樣在那大放厥詞。見微知著，如果台灣的所謂智庫盡是這等貨色，那博士學位肯定是不能在台灣拿的了，會被真正的高手質疑其成色！

答：斥忠良、興僞學，原本就是末代朝廷的通病。這些小人只管得志，哪會在乎別人的質疑？

2019/07/22 07:01 提问；2019/07/22 07:30 回答

[40.] 貓靈子问：

（接續上文）

另一場來的講座李某，劈頭就問台下的聽眾（包含貓某），台灣的科技教育該培養學生高端的設計研發能力，還是培養學生製做執行的能力？下面的聽者絕大多數被唬

得一愣一愣的。其實只要了解台灣產業的發展史，以及台灣產業的實際層面，馬上就能看到這是一個偽命題！

答：大學教育的基本重點，在於培養知識份子；謀生技能只是附帶的。在這個議題，我贊同美國高等教育的做法，也就是等到研究所再去鑽研法、商、醫這些專業技能，大學時期必須先有足夠的通識教育。還有，研發和執行不就是博士和碩士的差別嗎？

2019/07/22 07:04 提问；2019/07/22 07:21 回答

[41.] 貓靈子问：（排版問題，續上文）

台灣的產業界不是不想搞研發，而是搞研發的風險極大，要承受高度的資金投入和長久的試錯過程，這不是小企業所程承受的起的，如果沒有國家力量在背後的支持的話。然而，迷信英美的虛偽宣傳，和應做的改革背道而馳的台灣政府，其政客所在乎的，主要是以民粹動員的方式來奪取政權，對陸政策則是哭鬧（綠營）與騙讓利（藍營）兩種方式為主流。連主導資源分配方式的人，都是這種貨色，台灣的產業界還有什麼希望？所以張宗謀與郭台銘等梟雄之才，為著產業生存，只能以賺取代工薄利的方式來經營，這是沒有辦法的事。

故本貓的結論是：李某如果不是不懂，就是打算和張首晟幹一樣的勾當！

答：張忠謀的層次比郭臺銘還是高出一大截的，不

應該相提并論。

2019/07/22 10:12 提问; 2019/07/22 22:46 回答

[42.] new-yorker 问: 今天算是見識到了香港最高學府港大學生的水準了。

HKU 服務 40+ 年的老校工要用普通話說兩句, 一直被學生噓。

[链接](#)¹⁵³⁰

有黃絲帶的大律師主動在港大的論壇上鼓吹暴力是決絕方案。

I am mentioning about this so as to demonstrate at the point that VIOLENCE may sometime be THE solution to a problem. (applause and cheers from HKU students)

[链接](#)¹⁵³¹

獨立思考能力真是一個奢侈品。

答: 香港的綠衛兵越是橫行, 臺灣武統越是確定。

2019/07/22 16:45 提问; 2019/07/23 02:31 回答

[43.] K. 问: .

王先生您的回答很有價值, 不過我希望相信的不是台灣人的智慧, 而是他們作為生物的本能。對絕大多數人類來說, 到了最極端的時刻, 控制行動的還是本能。至於抵抗意志, 一旦開戰, 我認為大多數台灣人的抵抗意志會極為高漲——直到第一顆炮彈落下為止。

這兩件事其實是同一件事, 就是台灣現在還沒有爛到那個臨界點, 用歷史來比喻, 就像是鴉片戰爭之前嘉慶、道光時期的清朝, 絕大多數普通人完全不瞭解自己所處的情勢, 少數精英瞭解, 但他們並不覺得面臨的問題很嚴重, 因為他們【完全無法想像】自己熟悉的世界秩序被顛覆的情景。(只有極少數有識之士真的明白問題嚴重, 但他們勢單力薄, 什麼都幹不了。)

我現在覺得, 就連歐美也是一樣的, 只不過程度較輕, 他們的精英不是不聰明, 也不是單純出於歧視, 而是他們真的無法想像自己熟悉的世界秩序被顛覆的可能性, 如果客觀地分析, 無論從任何方面看, 中國的挑戰都是顯而易見的, 但他們認為這屬於系統中的某種故障, 隨著系統運行自然會消失, (未來人也許會覺得這是鴛鴦埋頭,) 如果真的需要處理, 使用成熟的處理手段就行。(他們常用的那些手段。)

說得再明確一點, 台灣和香港的大多數人也好, 歐美也好, 他們認知中的 2020 年的中國還是一個 1970 年的中國, 只不過比 1970 年富有了幾百倍——so what? 那也不過是一個超大號的 1970 年的中國而已, 當然,

量變產生質變, 但人類還有一個特點, 他們無法想像自己知識範圍之外的事物, 因此這些人完全無法想像中國目前質變的情景、規模以及程度。看看現在的香港就知道, 歐美依然以為 30 年前在東歐的做法可以套用在今天的中國身上。

您那个老虎的例子很好, 但我覺得, 這種情況就猶如告訴一個在寫字樓里上班的白領, 他經常上班的寫字樓某一間辦公室里有老虎, 在考慮門背後有老虎的可能性之前, 他在內心深處首先認為這種事不會出現, 哪怕給他看老虎進入寫字樓的錄像, 他也無法想象“寫字樓內有老虎”這樣一種情景。

不過, 世界是公平的, 不管主觀上再怎麼否認, 到了那個時候, 該來的還是會來, 回到台灣, 也許是我比較樂觀, 我認為當這個情景真的出現的時候, 死硬的台獨分子(真正肯犧牲生命的)畢竟是極少數, 大部分台灣人的本能還是會占上風。

王先生您, 以及各位在台灣看到的現狀, 我也不是不瞭解, 但我將這解讀為一個金融問題。如果將【相信】視為一個資金池, 【證實】就是存入資金, 而【撒謊】就是支出、預支。台灣之所以現在變成這樣, 是因為大多數台灣人【相信】一旦統一, 台灣將變成地獄般的社會, 但這是建立在台獨勢力不斷撒謊的前提上的, 換言之, 他們在不斷預支這種資源, 而基本不可能得到補充, 因此他們只能不斷地用更加變本加厲的謊言進行更大幅度的預支, 現在台灣的宣傳幾乎已經到了二戰末期日本宣傳的美英鬼畜一旦過來會把所有先殺再姦的程度了, 很明顯這是不可持續的, 一定會有資金鏈斷裂、徹底崩盤的一天。

答: 你的基本假設, 仍然是大多數人有理性, 只不過在處理新資訊的時候有暫時的延遲。我從閱讀歷史和觀察現代社會所得的結論, 遠遠沒有這麼樂觀。很簡單的例子: 蔣經國對開發臺灣經濟的貢獻那麼大, 但是李登輝一樣很輕鬆就扭曲事實, 讓二二八事件成為國民黨的歷史標籤。

2019/07/22 23:12 提问; 2019/07/23 00:26 回答

[44.] Submarine 问: 其实香港再怎么闹, 只要不影响大局, 中央是不可能直接干预的。为了香港的经济繁荣, 中央也好, 内地各个城市也好, 尤其是深圳和广州做了很多妥协让步, 但是只要中国继续开放下去, 香港就绝不可能回到过去。香港人既看不起内地, 又不愿放弃过往的发展模式, 最后只能和中国背道而驰。现在, 香港很多人还敢自抬身价, 把香港塑造成反华桥头堡, 这已经不是作死可以形容的了。长此以往, 大部分香港人会吃的苦头的。

¹⁵³⁰<https://tinyurl.com/yy36hqkq>

¹⁵³¹<https://tinyurl.com/yydlqt4r>

答：把以往的好運氣當作自己的實力，是庸人、蠢人的常態。

2019/07/24 15:53 提问；2019/07/24 18:07 回答

[45.] 虐猫狂人薛定谔问：最近有中共军舰开到英吉利海峡的新闻，扫了一眼英文新闻的评论，大半是比较中国英国的军舰。然后随手又看了 ptt 上相关新闻的台湾留言，发现多半是说中国军舰又出海走私运奶粉啦。两相对比，突然发现同样的中国新闻，透过台湾网友这个滤镜，看到的往往是中国的下限。类似的情况台湾网友反映还有，‘中国经济就要崩溃了’，‘中国公布的统计数字你敢信？’，‘中国哪里随地大小便’。这些事情确实都发生过或者有可能，但都是概率很小的最糟糕的情况。我只是很好奇，面对中国新闻，台湾网友为什么有一种风气，用最下限思维来看待？

相反的情况，我看过若干美国人的论述，说潘建伟是量子计算量子通讯之父，如何先进，完全是用最上限的思维来看待中国新闻。

答：用主觀的情緒來描述客觀的事實，也是庸人、蠢人的常態。

2019/07/25 09:09 提问；2019/07/26 21:07 回答

[46.] OVL 问：回應虐猫狂人薛定谔網友，原因很簡單，這些台灣人所講出來的，其實就是他所希望看到的，當這些人看到有關大陸的負面新聞，那就是他們心中所期望的中國崩潰即將到來，如果是美軍方面發布的一些共軍的正面新聞，那就是美軍在哭窮好跟美國國會要錢，至於貿易戰的部份，由於一時三刻看不出結果，那自然就是這些人愛怎麼說就怎麼說，看久也就習慣了，連跟這些人理論的想法都不會有...

答：每次做預測事後都被事實打臉而仍然永不學乖，也是庸人、蠢人的常態。

2019/07/28 06:27 提问；2019/07/28 22:07 回答

[47.] ant 问：有一點離題，但既然回應中提到大眾媒體，意識形態，我順便提一下香港的情況。

不知王先生對 Cambridge Analytica，或類似的，有多少了解？我只知皮毛，但懷疑這次香港情況只是牛刀小試。

當然，香港人本質的劣根性更助長了這種情況。

答：可能性當然是有的；如果我們包括廣義的所有 NGO、CIA 和商業性炒作組織，那麼可能性還相當大。但是我的原則是，光有疑心是不夠的，必須有實證才能討論。

2019/07/29 13:12 提问；2019/07/30 00:44 回答

[48.] 爱妮问：孙中山的天下为公，三民主义，基本上就是共产主义。孙中山死后，蒋介石就开始走西方资本

主义道路，这才有反共，清洗共产党。现在的台湾就是美式的资本主义社会。只要是资本主义社会，必然导致贫富差距。香港现在已经开始动荡了，未来会越来越动荡。但是，只有大乱，才能达到大治。现在的台湾恶梦才开始，未来十年台湾会困难，经济下滑，街头运动会持续不断，阶级矛盾加巨，社会冲突会大增。

答：可惜臺灣走的是土豪主導的資本主義；如果是國際財團主導的，衰退可能還慢一些。

2019/08/12 13:22 提问；2019/08/13 22:07 回答

[49.] Submarine 问：民进党这次在香港和美国中情局与香港的一些富豪政客合作，虽然各有目的，但是有一点很清楚：窗户纸已经被捅破了。我纯粹只是感觉——武统的和一国一制的概率已经超过 50%。民进党的政客们已经把台湾带入不归路了，不过他们还在沾沾自喜。最后有消息：李嘉诚的儿子李泽楷参与了这次的事件，而且出钱了。

答：沒辦法，國際話語權不在自己手上，只能由香港政府自己解決。

2019/08/17 06:39 提问；2019/08/17 10:05 回答

[50.] 膠柱鼓瑟问：香港

香港，臭氣薰天並不香需要一種土耳其-艾爾多安式的清洗，就這麼簡單其他多說都是多餘

答：英美宣傳工具正希望你動手，負面效應很大；武警進駐又不能徑行逮捕幕後的資助者和操弄者，所以正面效益很小。

2019/08/17 11:51 提问；2019/08/17 13:53 回答

[51.] 阿狗 1404 问：看來台灣終究是朝著動亂和戰爭的路直直走。「不離開台灣的人如何減輕危險」，現在談這個，是不是時機真正客觀地成熟了？

97 年我在工廠做工時接觸電腦，引發興趣，隨即花了兩個月的薪資買了 PC 並且上網。當時網路上導彈危機話題還熱，如何避禍常被聊起；我做了一些筆記，一直留到現在。在某論壇，好像叫海峽網，網友們的結論是，不走的人，不要靠近這些地方：軍營、C4ISR 相關單位、政治狂熱者聚集地、統派或外省人色彩明顯的地點。

答：這些事，我不是專家，不過我覺得有空學著唱《義勇軍進行曲》無妨，它還蠻好聽的，連我那個中文講不好的兒子都會唱。

2019/08/18 10:05 提问；2019/08/18 13:36 回答

[52.] desertfox 问：TO: Ib609b1 你可能是新來的網友，所以不清楚本部落格的規矩；那就是不歡迎言而無據的垃圾。老兄的遑論儘可到別的地方去發表，慢走不送！

答：本來還想開導他一番，但是想到最新的文章正文裏還特別提醒：必須先讀完舊文，再參與討論。一個連基本規則都不尊重的人，沒有資格要求被尊重。

2019/08/18 10:07 提问；2019/08/18 10:42 回答

[53.] desertfox 问：雖然同意 F-16V 的軍購是老美為了中美貿易戰所下的籌碼，但蔡英文為了選舉花這麼大的價錢去買這些無用於對抗中共的戰機我也真是服了她。一個領導人可以這樣地為了自己的權位去愚弄人民，其無恥的程度可以說是曠古未有。前面的採購 M1A2T 已經夠瞎了（那麼重的坦克在台灣那種多雨土地鬆軟的地面怎麼運動？）現在又花八十億美金買六十架靶機換安全感來騙老百姓？蔡英文不下台台灣無譙類矣！

答：西方的民主政府哪一個不是如此？這種為了選舉掌權而犧牲國家利益的作法，是那個體制的必然結果，不是蔡英文個人的問題。

2019/08/19 00:06 提问；2019/08/19 02:35 回答

[54.] GUI-龟问：回复

对 2026 的时间点有疑问，我认为 2020 到 2024 开战的可能性比较高。舆论场已有多位台海专家警告明年是个十分危险的时间节点，论证过程都有道理，不过我不想再次引述大家都能看到的观点，只提我针对这篇文章的一些看法。

我赞同文章中关于中共修宪的看法，这次修宪也反映出习近平是个有历史责任感的人。武统台湾后中共需要一个摸索战后台湾治理模式的过渡阶段，这一过渡阶段处理不好可能会发生比当下香港更严重的问题（台湾面积人口都比香港多），对整个国家的发展进程产生一些阻碍。习近平在卸任前一年武统台湾，不符合追求稳妥的考虑，也不符合他过去记录中体现出的历史责任感。我觉得习近平武统台湾后若没有奠定一个治理战后台湾的大框架是不太可能放心把权力交给继任者的，因此我认为时间点往卸任前两到三年推比较合适，也就是 2024 年左右。

另外就我这两年对台湾社会的观察，2020 怎么都看得蔡英文连任几率高。这个人做事毫无底线，为了一己之私什么事都敢做，以历史记录看她若连任基本可以笃定蓝营将彻底被搞成残废，2024 绿营继续执政，民进党实质永久控制台湾。中共惮于国际压力，也许 2020 不会动手，而是用断 ECFA 之类的手段打击台湾，但国际形势一旦发生变化出现历史机遇，以习近平的性格不一定会拖到万事俱备那天再动手。

答：這種事，不可能精準預測，如果有人硬要定到一兩年之內，那必然是瞎猜，希望撞上死老鼠。還有，

對隨機事件做估算，必須給出理由，個人的主觀“感覺”，是沒有意義的；畢竟歷史只發生一次，一百個傻蛋胡扯，都有幾十個會猜對。我說 2026 年，指的的一個典型的鐘形機率分佈，其中心點在 2026 年。之所以會有在 2026 年之後的機率，是因為有例如習近平繼續幹到 2032 年的可能，以及菲律賓在 2028 年的總統大選等等考慮。台灣選舉也是一樣的：其結果必然有大半要看未來幾個月到選舉前的發展，那麼除非你有時空穿越機，否則影響結果的事實都還沒有發生，談邏輯分析完全沒有意義。

2019/08/20 09:46 提问；2019/08/20 17:33 回答

[55.] OVL 问：請問阿狗 1404 網友，有關您說的——不走的人，不要靠近這些地方：軍營、C4ISR 相關單位、政治狂熱者聚集地、統派或外省人色彩明顯的地點。基本上我都可以了解，但是為何不要靠近統派或外省人色彩明顯的地點？是因為怕被支持台獨者所襲擊嗎？

另外，雖然可能是個玩笑話，不過我覺得七公的主意挺不錯的，我已經把我早上手機鬧鐘的鈴聲設定成《義勇軍進行曲》，以後就靠他來叫我家大小起床了

答：我倒沒想到“起來、起來”很適合做鬧鐘的音樂。

2019/08/20 15:57 提问；2019/08/20 17:35 回答

[56.] 阿狗 1404 问：OVL 網友好。是的；獨派的主要動力一向是仇恨，他們長期把幾千萬人浸在仇恨裡，難免會浸出一些極端者。這些極端者不見得個個視死如歸，但是應該都很樂意在放火放炸彈之後坐在沙發上欣賞成果。他們首先想到的目標大概是統派名人，或是眷村、新黨黨部之類的地方。

可能不必等到統一，只要獨派自認為大勢已去，就會出現洩恨的「聖戰士」。這種事，似乎最容易發生在台灣開始潰敗（包括自己垮，例如經濟崩潰），中共尚未全面接管這段期間。這中間，還可能會得到獨派和外國勢力的縱容和協助。

雖然從李登輝主政後就沒看好過台灣前途（我甚至曾經建議親友大家來弄個能躲民間動亂的避難所），但是看到王博的 2026，還是覺得一陣暈眩：最客觀的時間點，如此逼近，瞬間使我軟弱。我們很可能會親身見證歷史大事，只是方式是殘酷的。

您用義勇軍作鬧鈴而不是來電鈴聲，想必有所考慮。我有一回看電視時赫然發現，在一場獨派示威中，紅了眼跟警察拼命的是平常內向怯懦的鄰居。

答：我還比較趨向黃智賢的說法，亦即他們會連夜縫五星旗。

2019/09/13 02:00 提问；2019/09/13 05:15 回答

[57.] zjtzlhlhs 问：您前面谈到的逻辑佯谬的问题，让我想起了我去年才意识到的一个事情想要拿出来分享一下，如果您能有所指正则更是感激不尽：当我们追问世界的起源的时候面临着一个逻辑上的死结，也即只要不肯接受“无中生有”，那么对起源的追问就总是可以无限地进行下去，“世界的存在”这个事实也就不存在被真正解释的可能。从这个意义上说“因果律”并不是一个自洽的假设，必然是相对的、有条件而不是绝对正确的。（以为我目前有限的理解看来，这一点可以作为康德哲学的入门点）引申：面对这个逻辑上的死结，基督教搬出了上帝作为“第一因”并且禁止了追问。有意思的是物理学家实质上采取了同样的解决方案搬出了“奇点”，在大爆炸以前时间、空间乃至物理定律都不存在，因此也就不再有追问的意义。（我对“奇点”到底是一个严格的数理推论还是为了规避逻辑上的死结强制设定的结论很存疑）

另外关于“贫富差距”的问题，我想老子的话（或许是歪打正着地）提供了一个第一性原理解释：“天之道损有余而补不足，人之道损不足而补有余”。自然界的基本规律是“熵增”，而生命的一个本质特征恰恰是“对抗熵增”或者“熵减”，人类社会作为生命体建立的结构自然而然地延续了个体基因追求“熵减”的根本逻辑，正对应了财富集中的过程。

答：有關宇宙起源的問題，人類目前所知還遠遠不足以做猜測，更別提定論。在事實和邏輯根據都完全匱乏的狀態下，任何討論都是無意義的。至於關於熱熵的比喻，我們取的是它必須隨時間單調增加的性質。實際上，熵的增加是同質化，亦即高溫的熱量會流向低溫，而經濟上貧富不均這個隨時間單調增加的性質，卻是異質化，也就是富者更富、貧者更貧。兩者之間並不完全等同。

2019/09/22 09:07 提问；2019/09/22 12:13 回答

[58.] 南山臥蟲问：剛在觀網看到一段金教授的談話記錄：

[链接¹⁵³²](#)

其中的要點是：

其一，判斷中美貿易戰，有可能在十一月左右結束（60—70%）

其二，擔心美國轉打台灣牌。

金教授不經意地提了一句——我就特別擔心，如果貿易戰之後它（美國）打台灣牌，真的把航母弄到高雄港停上一禮拜，說我補給，那就麻煩了。

¹⁵³²<http://user.guancha.cn/main/content?id=176278&s=fwzyzzwzbt>

早前，我也在Y S T那邊提過了，美國一直在大吹大擂自由航行（尤其是在南海）；但是，卻一直不敢提和做「自由補給」，底牌早露了。

以金教授的身份和背景，現在忽言及此，或有深意？

想聽聽王兄及各位的高見。

答：我的印象是金教授這麼說，有一段時間了，並非剛發生的新聞。

2019/10/04 17:38 提问；2019/10/05 00:24 回答

[59.] SirChen 问：請教王博士，如果在習主席任內決定發動武統，那比較可能的方式是？

1. 無預警突襲斬首，同時用各種載具強行立體登陸台北，期待台軍在失去領導中樞後喪失作戰意志

2. 發最後通牒，時效過後導彈/火箭炮洗地，接着戰機出動取得空優，在台島西半部防禦被完全壓制後進行大部隊登陸

3. 發最後通牒，時效過後對台島海空封鎖一段時間（半個月以上），若台當局不投降再攻擊

4. 其他做法

答：我一直強調導火綫是很重要的。你問題的答案，就是視導火綫而定。

2019/10/09 14:51 提问；2019/10/09 14:58 回答

[60.] SirChen 问：蘇起最新的演說[链接¹⁵³³](#)

39 分 12 秒起提到蔡英文過去在搞兩國論時曾經發生嚴重誤判，對大陸體制完全不瞭解。若蔡英文連任（目前看來機會極高），我很擔心兩岸會因為蔡的誤判讓大陸決定提前發動武統。

答：1999 年期望美國來救，並不離譜，事實上美國的 NeoCon 還正在找出兵打中國的藉口，當時的中共海空力量也確實不堪一擊。蔡連任之後，除非像陳水扁那樣鬧出貪腐大案，否則沒有理由冒險，安安穩穩地退休享受八年來的額外收入不是很好？

2019/10/16 22:35 提问；2019/10/17 00:06 回答

[61.] 何求謂我心问：123

王先生您好，我是一名在厦门工作的上班族。因为厦门离台湾很近，所以经常关心台湾事务。看您的文章一年有余，之前深感自身才疏学浅，尚未达到与您讨论的程度。今天因为自身工作的原因，对厦门和台湾的发展前景有一些不成熟的看法，算是同台湾统一有些许关联吧，故此留言于此，在此先谢过先生了。

1、我在厦门工作这几年，深感厦门市府这些年有作为的事情太少，不仅在金砖峰会以后产业空心化日

¹⁵³³<https://youtu.be/cmYu2fp0MvY?t=39m12s>

趋严重，而且放任房价上涨造成如今青年人口外流，厦门仅仅只靠旅游与房地产这两个产业支撑，前景堪忧。作为离台湾这么近的桥头堡，我认为厦门现阶段应把重心放到对接台湾这个方向上来，一来厦门自身发展已经陷入困境，需要新的方向来进行突破，二来可以给台湾产业发展注入一些动力，不至于让台湾在衰落过程中坠落得那么迅速，间接让台湾普通贫民大众老百姓得到一点点喘息的机会。

2、至于产业对接的方面我认为台湾目前还有一些值得厦门来好好学习，厦门今年招商引资还是去欧洲逛了一圈，完全没有考虑对面的台湾，看的我真是直摇头，也难怪厦门今年又被中央批评为小岛心态，没有对周边城市产生拉动效应，反而自身越来越差。像您之前提到过的台湾机业床或者螺丝加工业都很好。而且机床业目前得益于日本与大陆急需改善关系这个良好势头，可以让大陆台湾和日本三方合作，由厦门市府牵头共同开发，我想应该不是难事。厦门离台湾这么近，大陆这边再配合做一些产业人员方面的配套，方便台湾人员物资的往来，让来厦门就如同台南去台北一样，也算是给未来台湾年轻人一个出路。

3、最后是对台湾工作方面，鉴于目前 2020 很大几率是民进党当选总统，那么台湾统一有较大可能几率在 2025 年前后发生，那么统一以后治理的细则大陆这边也应该好好考虑，厦门因为离台湾近，风土人情也差异不大，那么日后如果需要派遣政务官僚的话厦门官员应该是有优势的。目前在厦门特别是厦大就读的台湾学生较多，政府做好详细的调查研究，在这些台生就读时提前做好规划与宣传，正好给中央提供方案选择的机会。这件事情如果办的好可以大大减轻台湾统一后的阵痛，也算是对台湾老百姓的仁慈了。

答：謝謝你的補充，我對中共內部的細節，一向不是特別熟悉。你說的廈門應該努力的方向，很合理，不過我覺得台灣統一之後的治理，最好還是由全國分擔；台灣人眼光狹隘、沒有公家意識的趨勢，好像是閩南人的通病。

2019/12/07 11:59 提问；2019/12/08 01:10 回答

[62.] 游客越雷问：不好意思，王先生，刚才手机按错键了。重发一次。

有个问题想请教王先生和港台朋友，香港的问题现在告一段落（管媒体怎么说，媒体是要充版面的）。在二十年内，

台湾问题才是大陆除了保持国家发展，保持国家稳定之外最重要的事（中美霸权么，只要保持稳定和发展，大陆坐看美国自己把自己折腾死）。

问题来了：台湾敌视大陆的程度和香港差不多，香港人自称“和大陆搅炒”（同归于尽），台湾人呢？是两个星期就能挑动起来，还是说从现在开始一点点，不断的骂大陆，要三五年才能挑动台湾人“和大陆同归于尽”（估计是一堆人打砸他们认为的“统派”商店之类的吧，这倒不难解决，统一后按把打砸抢烧的关监狱，直接全岛戒严）？还是说台湾人不太可能大规模打砸（怕事后被抓）？王先生，您猜测会怎么样（-o-）／

多个嘴，我从胡鞍钢被“清华校友喷到现在，看了不少唱衰中国的文章，里面大部分都是胡搅蛮缠，连“狡辩术”都不会用（和大陆吃不起茶叶蛋和榨菜的节目嘉宾一个德行）那些在下面留言的普通读者，也很差劲，不是来求知的，只是抱着“某某大佬和我想的一样”来的。（只恨我不是索罗斯，我要是索罗斯，这些人捧什么我就买空什么，早就赚翻了。我怎么就不是索罗斯（ ）柯文哲锤桌.jpg）

答：我覺得台灣人的理性程度，還是高於香港人一截的；現在的胡鬧，主要是有海峽這個心理屏障；武統之後，應該不會有多少人自認是英美日的子孫。

2019/12/07 12:22 提问；2019/12/08 01:06 回答

[63.] 大粉红问：王老师，我总感觉“防止欧日因为武统而制裁中国”这个话题值得专门写一篇文章仔细讨论。

您在本文和 2015 年《无知与短视的后果》里的观点我大概总结为两个点，一是靠中国的经贸能力、生产力足够强，二是靠 Trump 及美国霸权在其盟友间制造的裂痕。

对于第一点，只靠一个产值数字来说明欧洲不会制裁中国是不是有点太简单了？毕竟现在中国的工业产值已经远超美国，但是美国的贸易战、科技战还是让中国很难受，如果美日欧一起制裁冲击实在是太大了。我觉得是不是有必要推演一下在 2026 年欧洲如果在贸易、科技上制裁中国对于中国和欧洲的具体效果是什么样的？

对于第二点，日欧又不一样。欧洲确实是想自立门户并且不想和中国开战（比如说最近的北约峰会里说中国“present both opportunities and challenges”看起来是美国游说失败的结果）。但是欧洲和美国毕竟还是北约盟友，在科技产业方面和中国竞争严重，在多方面视中国为异端，内部亲美势力也很强大。用伊拉克战争来比较台海是不是太乐观了？

另外美欧间除了贸易外，还有很深度的技术、金融捆绑，在这种情况下欧洲如果和美国撕破脸就面临技术、金融断供。中国现在除了贸易外能拿出去捆绑欧洲

的东西还是很少，可能也就华为吧。感觉想要保证避免被欧洲制裁还是要在技术、金融方面捆绑欧洲。

答：现在就谈，言之过早。形势和环境只有部分贡献，执政者的主观选择仍然在中短期有决定性的影响。

2019/12/11 09:49 提问；2019/12/11 10:47 回答

[64.] OVL 问：七公居然对台湾人比香港更理性有信心... 这一点我是完全没有把握的，那些教育程度较低的底层民众就不说了，我身边有不少受过高等教育的朋友的行为，常常让我觉得三声无奈。之前因为王雪红一句 HTC 是中国公司，这些人急忙大声疾呼抵制 HTC，恨不得让 HTC 立刻倒闭。最近民进党大卖亡国感，同样这些人一样大声疾呼应该要控制言论自由管控亲中份子。且这样的人之中，大部分都还是正直善良，努力工作，且有良好价值观的人，我有时真的觉得遗憾，为何一个个各方面都有契合的朋友，却唯独在政治这一块，简直就像是不同星球的生物一般呢

答：我说了，这是因为台湾有海峡，所以不懂战略的人自然以为独立是理所当然的；香港人可没有这个藉口。

2019/12/14 10:36 提问；2019/12/15 02:50 回答

[65.] Rosen 问：智者难寻

楼上的朋友您好，在人类社会，智者本就是少数，智慧与学识也不能混为一谈，唸到台大不一定是知识份子，他可能只是比较会考试的考生罢了！真正的知识份子，具备独立思考及判断的能力是最基本的条件，而一位很会考试的台大生却可能是盲从的，佛家有句话『众生皆愚昧』也在描述这个现象。

昨日一位好友与我谈到大陆惠台政策 26 条，他认为这些都是基于统战的需要，我告诉好友这些说法都对，一般人看的是统战、是惠台、是利诱，但是共产党能将中国发展为今日的这般繁景，又岂会如此浅薄。台湾 2300 万人口，能有 10% 的人在大陆享有这些政策就已经很可怕了，那其他的 2100 万人口对大陆来说难道没有统战的价值或需要吗？因此，我个人认为这些政策的核心意涵是当台湾在统一后，为了两岸在社会制度、经济结构、文化…等层面上的融合，做出政策上的先行先试。

共产党现在的领导班子已不同於 20 年前，全面年轻化、高学历、有国际观、有远见、有专业、有能力。对共产党来说，统一是必然，不存在会不会与要不要的问题，反而最没把握的是台湾的治理，当他们看到台湾及法国的退休金问题时，便著手改革自己的退休金。因为大陆的退休金也同样要面对流出大于流入及通货膨胀的困境，会对社会的稳定形成威胁。今年大陆国资

委做了一件事，将国有企业的部份股权划拨给了退休基金，在台湾就如同让劳退基金成为中华电信、中油、台糖、台啤、华航、第一金控的股东，退休金由国有企业的盈余做支持。

这便体现了社会主义制度的优越性，反观台湾却是把国有企业民营化，连交通银行的台積電持股都卖得差不多了。大陆经济 30 年的高度发展，在财富重分配这件事情上可以说是全世界做得最好，薪资增长率大于 GDP 增长率，也就是国家经济成长的效益是确实的分配到了老百姓身上，反观台湾 GDP 年年增长，薪资却停滞不前 20 年，大部份 GDP 的增长都由资本家拿走了，贫富差距便愈来愈大，这亦是 21 世纪资本论作者谈到的现象之一。

两岸之间的竞争，其实都不是一般人在看的那些芝麻蒜皮的表象，而是制度之争，国家体制之争，在这个顶层设计的层面，台湾已经输了。2300 万人中，又有多少人能看到这个层次呢！

答：很好，我写了五年多的文章，总算有新的台湾读者能一下就明白这些事理。其实中共的让利是统战又怎么样？政策应该取决于是否对全体国民（尤其是底层民众）有利，而不是是否挫败中共的意愿。

2019/12/18 10:04 提问；2019/12/19 13:58 回答

[66.] ä, ç â¹ç ½ 问：小编大人，不想公众留言，私下跟你提提，1/11 会去台北，争取最后的文统机会（个人认为，韩当选，比蔡当选，统一过程和情况能缓和些），也为自己的出生地尽一份责任（即便近十几年，已经非常陌生）。不知道能不能请王老师即时评论台湾的开票结果？谢谢您 [微笑] 我跟王老师不同，天然统（父母都大陆出生，配偶也如此，自我认同是祖籍地而不是出生地）非常佩服他台南人老铁可以如此理性～

答：可惜在现代英美式民主体制下，非理性的多数一定会压倒理性的少数。个人在社会太渺小了，只能尽人事听天命。

2019/12/25 23:10 提问；2019/12/26 02:34 回答

[67.] 江南一片葉问：请教

台湾本质上是美国的经济羁縻州，统一如同王师挥兵北伐，我所担心的是美国（或曰其代理人）在撤离的过程中给予经济上严重的破坏。

综观苏联解体前后惨剧，不由心中发寒，在此请教王先生与各位读者，能否对于台湾最糟之情况以及准备进行大概预演？无论是货币的大幅贬值导致购买力下降、依赖退休金的族群衣食无著、社会环境恶化、弱勢族群的求救无门，我想这是所有台湾读者都十分关心的议题。

也許歷史終究要如此進行，但是預先做好思想準備也是很有必要的，希望能請王先生及各位願意思索這個問題的讀者，為這場終將在台上演的金融動盪做個推演。

答：這件事，以前在留言欄有討論；確實是個危險，但是基本無解，只能寄望台灣人民能止於“愚蠢”，而不淪落到“瘋狂”的階段。我不是不明白“危邦不入、亂邦不居”的道理，但是父母尚在，人子的責任無可推卸。

2019/12/26 09:14 提问；2019/12/26 15:18 回答
[68.] OVL 问：回覆江南一片葉網友，當初討論之時小弟也有參與到一些，記得當時七公給出的建議是，就個人的選擇最好就是離開這一是非之地，不過若你跟小第一樣，上有老下有小兒跑不了，也就只能提早做好心理準備了吧...

答：我更慘，必須搬回去，還已經實名說了好幾年的實話。

2020/01/12 00:21 提问；2020/01/12 03:17 回答
[69.] oboe 问：蔡英文連任、韓國瑜敗選，雖然讓我覺得失落遺憾，與期盼相違，但是卻覺得合理。此次投票後，先生所說的四個要素之中，第二項已經無可逆轉的確定了。今夜見到蔡英文充滿自信的對大陸喊話，台灣的主流民意已經赤裸裸的呈現在此，剩下的就是「歡喜做、甘願受」。

早年，各式媒體常說「藍大於綠」，藍營 40 45%、綠營 30 35%，但那是二十多年前的狀況！

我在台北工作，會接觸到許多 17 18 歲的年輕人，我個人統計他們的政治傾向：十五年前是 60% 獨、15% 統，近年則是 80% 獨、0 5% 統，未表態 15 20% 的其實也是獨。2000 年之後成年的 500 萬人之中，絕大多都只認同自己是台灣人，排斥（甚至痛恨）中國人的身分。

韓國瑜不是不夠努力或者犯了某些錯誤而慘敗，而是藍營的基本盤僅剩如此，未來隨著人口的消長還會持續萎縮。

「寄希望於台灣人民」這句話已經淪為口號，沒有實際作用了（當然，適當的口號有利於未來的治理）。

請問，此時把手邊的動產轉為對岸的不動產，是否明智？

答：其實我也早有這樣的感覺，最近看到一些藍營評論員（如雁默）對選舉的樂觀預期，就一直搖頭。不過我對台灣政局的瞭解，來自一些內部深層的人士，反而不方便在博客上公開討論。馬英九改正課綱是台灣扭轉命運的最後一次機會，但是那個蠢蛋的八年都白

混了，所以我在《八方論壇》上說蔣經國過世前後，台灣對美國過於崇拜，已經種下了禍根。總之這次選舉並不是意外，沒有什麼好震驚的。而且即使韓國瑜當了總統，也不見得能有正面的改變，反而有一些可能的負面影響，也就沒有什麼好懊悔的。我這幾句話，有其深意，但是如上所說，必須保護信息來源，不能進一步解釋。你如果能換到好工作，就搬到大陸去吧，否則不要意氣用事。我必須以家人為先，自己的安危禍福倒不是特別重要。

2020/01/12 23:06 提问；2020/01/13 00:40 回答
[70.] Submarine 问：不得不说，民进党这次的大获全胜可以说是符合预期（虽然票数有点超过个人预期），香港事件之后我就觉得武统的概率已经超过 50%，这次选举之后两岸兵戎相见的概率已经紧贴着 100%。不过我认为就算未来真的有不忍之事发生，道义也会在大陆一侧（对于中华民族而言），至于其他的就继续看事态发展吧。另外，对于在台湾的统派或者一小部分蓝营来说，大家可以改变目标了，要真正为统一之后的台湾做一些事情，因为要扭转整个社会风气和国族认同所需要的时间和努力会是一个挑战。

答：其實對台灣態勢的正確評估和處置，我從這個博客剛開始就反復解釋過了；四五年前的文章，現在回去看，哪一篇不是仍然切題相關？但是台灣的體制正是被設計來保證蠹人當道，再精確的分析、預測和建言，對台灣的政治、經濟、社會一樣毫無效果。沒有被本土臺獨迷昏的，已經是少數，偏偏主要還堅持國民黨建制派的那一套。其實只要馬英九、龍應臺那批人還有市場，本土臺獨就會不斷持續壯大。台灣的前途，在馬英九白混了八年之後，早已沒有任何台灣人所能左右的餘地。現在只能看中美折衝的結果。每次我看到大陸的一些極左派 SB 說出“大內自有能人”這種話，就想到中聯辦、國臺辦、中國教育部和中宣部在過去 2、30 年的胡搞；大陸的對臺政策是否能展現出智慧，並不是一個可以確定的未來。

2020/01/14 07:13 提问；2020/01/14 08:55 回答
[71.] Submarine 问：党内把习的功绩定位为拯救党和国家的事本来就事出有因。举个例子，陈书记去任新疆之前，新疆的局势已经到了近乎无法挽回的地步，整个基层基本上瘫痪，恐怖袭击四起，政府内部反贼遍地通外国，教科书被修改成反国家而基层教师的举报反馈根本无用。就算到了这种地步，之前习要在新疆有所作为也是困难重重，党内的阻力和滞力极其之大。

说起习的上任和任期修改也有很多故事，不过胡的鼎力相助也是至关重要的，而且江也同意。习要再

做一段时间，一要致力于整顿内部和改革，二是要避开 80 年代的大学生成为国家主席，三也是要是为国家统一做好内部的准备（现在这种状态还不行）。

答：習近平的反腐，已經是遠超我預期的偉大成就了，所以他個人的能力和理想毋庸置疑；一帶一路是高明的戰略，說明做最上層規劃的幕僚也很有水準。不過在對台港策略、宣傳和教育這幾個項目上，顯然他沒有得到正確的建議，難免讓人看得心急。

2020/01/14 20:35 提问；2020/01/14 23:28 回答
[72.] 南山臥蟲問：／／不過在對台港策略、宣傳和教育這幾個項目上，顯然他沒有得到正確的建議，難免讓人看得心急。／／

王兄勿慮，習近平可用的精英+心腹實在有限，在極關鍵的節點上沒有出大錯就很行了——畢竟，這麼大的國家，悠悠萬事，先後緩急，只能相信他們了。

而且，他們已經幹得很不錯了，例如，在王兄推薦的網頁中，剛看到一文，其中就談到：

（从半导体光刻胶的停售说开去）

／／美弟动用国家力量压制 HUA 为乃至整个大陆科技界：今（去）年 5 月 29 日的禁令，霸凌伸手涉及到半导体光刻胶这样一个小小的角落；。而我们，何尝没有动用国家力量支持 HUA 为和整个大陆科技界：一年前的项目验收，展现出备胎的准备也囊括到了半导体光刻胶这个不起眼的小小原料。／／

答：其實在半導體產業的發展上，中共的政策作為也不高明，事倍功半，過去 15 年浪費了很多時間和金錢給美國企業的馬甲和帶路人。Trump 發起貿易戰，總算讓他們知道美國公司不可靠，但是投資對象仍然沒有絕對優化。這件事不是我在放馬後炮；5 年、10 年前就有不少批評的聲浪，但是中央一直放任地方政府去胡搞，補助美國人來打壓自己的民族企業。我在 Trump 上臺之前也寫過文章討論此事：引進先進技術，不能靠地方政府和市場運作，必須是像高鐵、核電這樣統籌規劃；汽車、半導體搞了幾十年還沒有成效，就是因為投資的效益都被帶路黨騙走了。現在小汽車正在電動化，這是百年一次的技術更新、後來居上的絕佳機會，千萬不能錯過。半導體則還沒有到摩爾定律失效的地步，所以紫光、中芯等少數真正做硬核技術的企業暫時只能艱難前進，看是否 2025 年大環境能好轉。

2020/05/03 23:03 提问；2020/05/04 08:04 回答
[73.] SirChen 問：請教王博士：新冠疫情會對兩岸統一進程造成什麼影響？

先說說我粗淺的想法：由於美歐在應對疫情方面荒腔走板極為糟糕，很需要中國作為甩鍋的對象，肉眼

可見西方主流媒體紛紛加強了抹黑中國的宣傳戰力度，尤其是美國川普由於選情低靡更是需要以仇中恨中煽動民粹來勝選，在這種情形下美歐大力干預武統的可能性我覺得反而是因為政治需要而大大提高了，不會受到疫情和經濟衰退打擊而退縮；反觀大陸方面今明兩年要經濟療傷，要完成扶貧攻堅的任務，還要全力準備應對後疫情時代可能出現的美歐聯合圍堵，幾乎不可能再去考慮武統的事情，除非台灣主動跨紅線。

另一方面，台灣主動跨紅線的場景原本我覺得機率很低，但受到疫情影響我猜測機率變高了，一是美國為了自己遏制中國的戰略需要可能會威逼利誘台灣去跨紅線，二是台灣獨派可能基於上一段所述的理由認為現在是突圍的好時機，三是蔡靠著煽動反中仇中民粹連任成功，疫情過後民粹膨脹到無法控制推著他向火山口前進

答：你的擔心是有一些道理的：Trump 今年大選民調落後，已經越來越有狗急跳牆的架勢，雖然戰爭對美國自己也很不利，這樣自私、愚蠢、瘋狂的人難保不會破罐破摔。還好民進黨不見得會急著配合，畢竟他們在今年選舉裏以大勝結束，下一場還有兩年，期間各種執政“紅利”已有保障，現在真的鬧獨立，豈不是無端去冒損失這些紅利的危險？要鬧也應該是選舉之前鬧，尤其是 2024 年的大選；不過屆時國際情勢會有很大的發展變動，中國說不定還希望他們鬧大些。

其實比起鼓動台灣獨立，Trump 還有許多稍稍不那麼完全瘋狂的選項，例如三天前被《Washington Post》泄露的，要賴掉中方持有的美國國債。不過因為這些國債並不是可以隔離開來單獨處理的雙邊貸款，而是全球美元貨幣架構的通用基礎工具，賴債就是 Default 違約，而從 1944 年開始的國際貨幣交易系統，是建立在美元國債永不違約的假設上的。如果一意孤行，不但美國金融界會受重擊，連美元的地位都可能因此立刻被顛覆，所以金融財閥才會授意大眾媒體提早暴露消息，以便聯合力量對 Trump 政府施壓，結果是一天之後他們就慌忙地否認。我想台灣獨立引發中美直接軍事衝突，對許多國際財閥的影響更大，所以機率也就更低。

2020/05/07 01:05 提问；2020/05/07 03:48 回答
[74.] 苟利国家公园問：接 SirChen 的讨论。

国内高层的底线思维应该对蔡在 520 可能的冒险做了准备，就我对几个国内官媒的社交媒体观察，整军备战气氛很浓。

答：每隔四年的例行公事。

2020/05/07 12:47 提问；2020/05/07 15:46 回答
[75.] SirChen 問：乔良将军：我们不应该跟着美国的

节奏跳舞[链接](https://bau.com.hk/2020/05/41653)¹⁵³⁴「超限戰」作者喬良將軍的最新電話採訪稿，其中提到武統的看法跟這裡的討論遙相呼應，他認為現在抓住一個所謂的戰術機會貿然武統很大可能會得不償失，打斷中華民族偉大復興的進程。詳細論證在此處不貼了，原文很詳細

答：戰術考慮不能凌駕戰略條件，何況是次要的目標？

2020/06/07 18:19 提问；2020/06/08 02:06 回答

[76.] SirChen 问：在近期香港國安法推動和台灣超高票數罷韓之後，王先生提的四個條件中第 2 和第 3 點都已具備，待到年底若 Trump 大總統連任（個人很看好）則第 1 點也具備了，接下來就等東風起（第 4 點）了。但對於武統我仍有一個疑惑未解：就是雖然解放軍對美軍在台海作戰有很大優勢，但出了岸邊一千多公里後就是美軍的天下，我若是美軍必定不會硬救台海，而是運用我全球部署優勢採用遠洋破交策略，斷了中國大陸的貿易航線和石油原材料等的取得，慢慢絞死大陸，只要玩上半年一年就會對大陸經濟造成極大傷害，整個巨大的工業機器就必須停擺。放眼未來 10 年，解放軍應該還沒辦法在遠洋和美軍一戰，這樣去武統難道不會冒極大風險嗎？還是有什麼原因能讓美軍無法使出遠洋破交戰法或是使遠洋破交戰法失效？

答：這是我以前提過，局部戰爭和全面戰爭的差別。如果要遠程封鎖，不但必須徹底撕破臉，而且會是持久戰，這兩個條件也代表著對美國本身的嚴重傷害。美國在二戰之後，對外出兵幾十次，在阿富汗的泥淖中更是掙扎了十幾年還無法脫身，但從來沒有事先就明知勢均力敵、而且無法速戰速決的例子，和擁核強權直接對戰更是不可思議。如果歐日積極鼓噪要一起出兵，還稍微有那麼一點點可能，但是歐洲的態度已經轉向了，所以未來歷史學家回顧，2020 年必然會被認為是中國崛起的轉捩點。

Trump 再瘋狂，權力也是有限的；一旦觸及財閥的核心利益，就必須打退堂鼓。上月談賴掉國債，本周說要大規模部署軍隊來鎮壓示威者，都是很快就灰溜溜地夾著尾巴回頭，假裝從來沒有發生過。和中國打全面戰爭，比這些例子還要嚴重至少一個數量級，自然更加不可能。

2020/07/18 14:48 提问；2020/07/19 10:59 回答

[77.] 王兵兵问：王先生，你好，我反復看了您的文章，有兩點疑惑，第一點是：2026 年之前，在美國的默許或者幫助下，如果島內秘密研製出核武，那豈不是永

遠無法武統？畢竟台灣在八十年代末期已經快要搞出來了，后被 CIA 的間諜泄密。第二點是：即便在 2026 年後，四個條件全部達成可以武統，美國封鎖麻六甲海峽，封鎖了大陸的石油和貿易通道，豈不是得不償失，那時美軍應該還是世界第一強，在遠東大陸 2000 公里外還是有優勢的，並且發動武統會正好給美國藉口孤立中國（由這次香港國安法就能看出，西方實力就是假借“普世價值”干預別國內政）。請您不吝賜教，謝謝！

答：民進黨為什麼要研究核武？他們嫌直升機逃跑太快太安全，要坐在總統府等核報復嗎？

美國封鎖馬六甲海峽，就是全面戰爭了，在日韓的基地先成為灰燼，關島也必須準備反登陸作戰，西太平洋的據點有可能會輸光光。與此同時，中國有鐵路和陸路管綫可以繼續進行進出口。如果你是美國總統，願意和中國兩敗俱傷，讓歐洲和印度撿便宜嗎？

2020/07/19 04:12 提问；2020/07/19 12:47 回答

[78.] 全世界漂问：一些不同意見

王博士，感谢您的文章，这几年我都细心阅读，增进了不少见识。

上一个文章能让我翘首以盼的还是芦笛先生。我对中美的未来要比您悲观的多。过去我也以为中美关系不会到美苏关系那样，因为中国并不像苏联那样以在全世界推行共产主义，消灭资本主义为目的。但是我阅读历史，发现双方二战刚结束后并不是不共戴天的仇敌。为了自己的利益，苏联在东欧国家必须要压制民主派，不能让民主派利用民主选举夺权成功，倒向西方。苏联在捷克、波兰、匈牙利和保加利亚对民主派的清洗揭开了美苏决裂的大幕。按照王博士您的文章，这里面有罗斯福故意将东欧送给苏联，引诱欧洲和苏联决裂的战略在。我们熟知的美苏最后都以摧毁对方作为目标，是一系列不信任螺旋式升级的结果，并不是美苏两国敌对的初始原因。

中美双方也正在开始步入这个螺旋式升级的过程。香港就是以前的东欧。香港九月份举行议会选举，如果港府不 DQ 民主派候选人，很大可能将会实现和平政变，议席输多了甚至将来输掉特首选举。中国将陷入两难，如果不干预，则等于是放任香港成为敌对地区，日日像台湾一样滋扰碰瓷。如果干预，则无异于落人口实，则违反了西方普世价值观，引起绝大多数西方人的反感。当代西方政客虽然无罗斯福那样的雄才伟略，但是照葫芦画瓢再来一次的能力还是有的。这就是西方如此关注香港的原因。

中国的崛起哪怕初衷只是为了人民过上更好的日子，其对西方的影响也和亚洲四小龙的后果完全不一

¹⁵³⁴<https://bau.com.hk/2020/05/41653>

样。中国有 14 亿人口，如果都能过上好日子，需要全世界相当多产业转移到中国。劳动力密集产业转移至中国是中美各取所需，但是中国搞产业升级，想靠高科技行业再创造大量高薪工作岗位来改善人民生活，将不可避免的冲击西方人的生活水平。中国庞大的人口决定了其与目前占据优势地位的西方最终将是零和博弈，这和亚洲四小龙完全不同。我在一个曾经西方占据了主导地位的行业，亲眼目睹了中国公司在模仿学会了之后，如何利用成本优势屠杀对手的。所以中国外交部一再声明中国无意世界霸权，无意输出中国模式，批评美国的冷战思维，我想是会错了意，解决不了对手的疑虑。

最近传出的新闻，说白宫正在考虑对中共党员及其亲属采取取消签证的做法。这种做法的后果比断交还严重。台美无外交关系，但是仍然有外交人员互相驻扎。一旦取消签证，中美等于是断绝了绝大多数官方联系。这种传闻的出现，已经很能说明问题了。美国相当多的政治精英已经将中国视作苏联。美国内部目前对于中国的敌意已经没有刹车皮了。据我观察，川普其实不反华，他无意识形态偏见，只是利用反华氛围达成他的个人政治目的。波顿出的新书里也揭露了这点。就这样一个不反华的总统被反华情绪裹挟着就能让中美关系败坏至此，下一届在意识形态上痛恨中共的民主党上了台，情况只能更差。

答：這是你第一次留言，我不想太為難你。不過你既沒有言簡意賅，問的也是我解釋了幾十遍的議題。請你回去仔細讀懂了，再來參與討論；暫時先禁言一個月。

我從 2014 年開始寫博客，就一再揭發美國的醜陋真相；到了 2017 年 Trump 準備打貿易戰，我馬上就反復強調這是生死搏鬥、不是能花錢解決的事。這在當時不但不是主流看法，事實上有一兩年沒有任何中方的學者、智庫、媒體應和這些正確的意見，直到中國政府碰了一鼻子灰，這些後知後覺的普羅大眾才看出真相。好笑的是，你去看他們現在的文章，個個都假裝自己從一開始就明白這些道理。

不論如何，我絕不是這方面的外行。我最近明確告訴讀者，歐盟和美國分道揚鑣，中方已經獲勝了。你讀了若是不懂，就多讀幾次；如果還是不同意，至少把邏輯理清楚，用簡潔的語法提出問題。我不是心理醫生，這個博客只接受理性論證，請不要做感性呻吟。

2020/09/13 21:33 提问；2020/09/17 11:02 回答
[79.] ä, ç å¹ç ½ 问：这两天所谓的“求和门”愈演愈烈，大陆方面从惠台办，央视节目组，到李红本人都

出来说欢迎王金平参加海峡两岸论坛，给了足够的台阶。而江启臣却继续步步紧逼，如今已下了最后通牒，必须要书面道歉。明知道这不可能，还这样做，只能理解为江启臣是有意为之。当选国民党主席以来，既没收到惯例的贺电也没受邀访陆，撒点小脾气也能理解，不过这么搞下去实在是失水准。难道说想跟民进党比谁更激进好争选票？我看目标是巩固自己在国民党内地位吧。

答：蠢人蠢事，只有在對人類社會有影響的時候，才值得討論。

2020/09/14 08:37 提问；2020/09/17 11:06 回答
[80.] 游客越雷问：世界对白先生你好，我根据个人经历来评价你在 79 楼的留言：不要去管这种事情。国民党的那些大佬，都明显是“独台”，是围绕自己利益来做事说话的，可能洪秀柱和韩国瑜还有些节操（本来不想提韩国瑜的，他更像是投机的人，不过架不住人比人，他也成有节操的人了），我们（指普通人/看客）应该对国民党的各种小动作直接无视，而不是费劲的来“理性分析”（国民党高层都是出于私利做事的，用理性分析只会把自己绕进去），分析特朗普都比分析国民党好得多，起码特朗普这个小老头看着讨人喜欢。最后说一句，我更担心，未来解放台湾后，没有彻底清除国民党的影响，甚至国民党这些人当上了大官，那样可就糟糕了

答：是的，統一過程中最危險的錯誤，就是啓用台灣既有的土豪和專業政客。

2020/09/17 13:36 提问；2020/09/22 01:19 回答
[81.] MAXWELL 问：中国的对台研究机构是学术界假大空泛滥的典型，一个台湾话题不知养活了所谓多少对台机构和学者，连许多地方政府和不是很出名的高校都要来分一杯羹，比如去年成立的江西财经大学台湾研究所和浙江工贸职业技术学院台湾研究所，现在连一个职业学院都要搞对台研究。

这些官办的台湾研究所的产出我看过一些，没什么新东西还带点官入股，而且往往最后喜欢提出一个很虚幻很美好的理想愿景，什么“两岸关系要回归理性，要排除民粹情绪对舆论的影响，避免两岸出现重大危机”云云。对于如何指导现实问题基本意义非常有限，甚至我觉得一些民间人士因为不用理会官方的政治正确做的分析都比官办机构还要深刻。

中国学术界的腐败猖獗既浪费了纳税人的金钱，又影响中国良好的解决问题；有关部门机构因循守旧搞的像乡愿似的，去年香港问题台湾国民党民进党的许多人都站出来反对大陆，但是我们的对台部门现在还

是要积极为台资产品找销路。

台湾问题的妥善解决希望习近平能够自有决断、大破大立，不要被学术界的乌烟瘴气所蒙蔽。

答：我以前說過，對學術界極端寬容是鄧小平在反思文革錯誤之後的決策，在當時有其特殊時代的正當性和必要性，但是 40 年下來已經明顯矯枉過正，成為中國進一步發展的最大隱憂之一。最起碼的要求，是在學術作假或濫權被揭露之後，嚴加懲罰。如果連這種無關專業細節的事都辦不到，其他改革根本無從談起。

2020/09/17 23:08 提问；2020/09/22 01:13 回答

[82.] 加油人生问：基本上台灣消費品在大陸吃不開，但工業品則很受歡迎。所謂給台灣送錢，實際上是給大陸自己送錢。前幾年網路上就不少文章有說從台灣進口大量晶片是讓台灣人賺錢賺走了，現在回頭看，拿了這批晶片大陸廠商可以獲得的附加利益遠遠高過拿貨款。經濟上恐怕大陸網友了解不深，現在不存在官方幫台資產品找銷路的問題，市場是台灣實力打下來的。大陸買家通常是製造業廠商，對產品要求是品質可靠、價格便宜，經濟上的互補才是兩岸經濟交流的常態。每當台灣賺大陸一元的時候，背後就代表大陸商人或消費者拿著台灣的貨物也賺了錢或省了錢。

兩岸衝突對台灣最大的影響是繼續拓展大陸市場，本來從工業品為主可以延伸到服務貿易領域，例如兩岸金融開放的話，台灣一堆價格便宜的爛頭寸，也能到大陸買債券、放款，光是這點就不知道能多養活幾萬新入行的從業人員了。就光這點，對大陸來說各行各業也能獲得更廉價的資金，從而增加競爭力。大陸對台灣賺錢的協助，主要是在貿易關稅、入關、進口等各種地方沒有為難台灣貨物，並不存在大陸官方因為要養活台灣給台灣讓利。兩岸間的經濟交流，實際上是互利的。

答：論證邏輯不成立，而且有明顯的反面證據：2009 年金融危機期間，大陸對台灣面板做政策性的大幅採購，反而被台灣廠商當凱子大宰了一頓。

這種議題，需要一整套嚴謹的研究調查，不是單純邏輯辯證可以做出結論的。請不要把博客搞成主觀意願的投射場地。

2020/09/18 14:57 提问；2020/09/22 00:56 回答

[83.] 加油人生问：說真的，大陸軍事威攝動作被馬英九執政時期給拖累了，以至於台灣絕大多數人全然感受不到台獨的危險性，才導致台灣這邊政客對兩岸衝突毫不在意，導致政治人物毫無顧忌的盡情反中。

這次軍演，至少要让飛彈射過台北上空，並且擴大管制範圍讓台灣對外航班、航線受到影響。使得人員進出、物品出貨有一定時期的延宕，這才能讓台灣人民真

正有感。否則完全無感的軍事演習，不過是大陸方面對自己內部的一些應對動作。對台灣人民來講，只是大陸方面的煙火秀，在改變台灣人心上面毫無意義。

答：從李登輝開始，台灣的所謂“民主化”和“多元化”，實質上是抹殺是非真假概念的社會愚化。30 年下來，已經沒有什麼事實證據能影響愚民的主觀認知。這些軍事小動作的意義，只在於為幾年後的鬥爭做準備；若是幾個演習就能改變台灣民意，兩岸早就統一了。

2020/09/22 22:18 提问；2020/09/24 23:17 回答

[84.] 加油人生问：面板這種大規模官方主導的採購，在 2020 年的今天已經沒有了。不僅如此，對台灣屬於低成本高附加利益性質的觀光產業，現在也是大幅限縮。上千億美元的貿易額，真正的主力是民間商業交流，並不是官方主導、引導的東西。相反像是富士康模式，從台灣進口上游原物料到大陸做裝配在出口美國這種類型，才是兩岸貿易主要內容。所謂官方讓利，現在幾乎可以忽略不計，如果大陸網友還停留在大陸對台讓利、大陸賞飯給台灣的階段，對兩岸經濟活動模式的根本認知就是錯誤的。對內宣傳上是可以宣傳台灣靠大陸賞飯吃，但實際上決策者則是要清楚明白兩岸經濟是互利共生模式。像是 2009 年面板模式那種熱臉貼冷屁股的狀況，現在不再需要官方組織一大堆企業捧錢過來。但民間經濟活動裡面的真實狀況，卻不需要讓民間過度誤判，還是要有節制。現實狀況是既使彼此互相討厭，一樣可以攜手賺錢。

兩岸衝突，對台灣最大的損失在於未來經濟動能。包括服務業觀光、服務貿易、金融、文化....，既使有競爭力也沒法對大陸市場變現。工業產品隨著大陸產業升級，競爭壓力會變得越來越大，這塊肉終究是要逐漸變小，那台灣經濟的未來又在哪裡？這就是台灣經濟無法融入大陸最大的隱憂，被邊緣化。

答：我已經解釋過，這種話題沒有深入的分析，非常容易自說自話，陷入邏輯謬誤。這裏你由美式經濟學出發，只看交易的立即得失，自然是互利的。但是中方真正的國家利益，不在於今天省個幾毛幾分錢，而在於產業升級，建設全面的工業實力，台灣的項目專長和技術層次都首當其衝。如果不是政治考慮，很自然地會優先替代來自台灣的進口，別說 2、30 年，只要兩三年就會使台灣對中的貿易順差大幅萎縮，而且連世界市場上都會被中國企業取代。在這個背景下，位於台灣的企業反而必須更加急著搬到大陸。

英國和歐盟的經濟實力對比大約是 1：6，脫鈎的結果尚且是前者即將分崩離析、後者不痛不癢；台灣只

有大陸體量的 1/30，一個簡單的經貿脫鉤會使前者經濟徹底崩盤、後者反而有利可圖。

2021/01/23 20:11 提问；2021/01/24 08:02 回答

[85.] 路哥哥问：王先生，如何看传出可能两会要制定台独黑名单和统一法？

答：這不是我多年前開始談統一後的治理問題，就提及的基本作為嗎？我討論的遠超這個層次，希望主事者也能想清楚。

2021/01/25 09:57 提问；2021/01/25 10:10 回答

[86.] OVL 问：在七公所提及唯一操之在己的第二點，這半年多來台灣的政治風氣只能用屢創新低頻頻突破下限來形容，雖然我不像七公一樣對謊言過敏，但是所有的台灣新聞我只要看超過一分鐘就會全身不舒服，要不是因為上有老母下有小兒，真的會希望明天一早就在家門口看到解放軍

答：兩年前我最後一次返臺期間，已經不敢在家開電視了，但是老家附近的一家小館子老是放新聞頻道，去那兒吃飯的感覺讓我聯想起在美國帶小孩看小兒科時，候診室電視的兒童節目。

統獨的事，個人感覺再強烈，實際決定根本不在台灣手中，明白真相就行了，過多討論並無助益。

2021/01/26 10:45 提问；2021/01/27 07:16 回答

[87.] SirChen 问：美國大選落幕後再來回顧一下這四個條件：

2. 和 3. 都明顯非常充分了，第 4 項隨着時間的流逝鐵定會出現只是現在不能確定具體是什麼事件，況且環球時報也多次放話如果美台合謀繼續在紅線附近切香腸，那麼解放軍空軍就要到台北市上空戰備巡航宣示主權，這表示大陸當局已經考慮在條件成熟準備充分時即便沒有事件我方主動製造事件也要上，因此第 4 項可以直接判斷成立，所以最後的考慮就剩下第 1 條。

從 RCEP 和中歐投資協定的簽署以及歐盟出文件要擺脫美元依賴可以看出東南亞想要騎牆中立，日韓小弟雖然會聽美國的號令但是很可能是出工不出力；歐盟則是努力想趁中美爭霸的機會擺脫美國控制成為世界的第三強權，未來雖然跟中國好不到哪裏去但已經明確不會一邊倒站隊美國，按這種勢頭發展下去四五年後第 1 點就很可能成熟了，王博士在本文中提出的時間點 2026 果然是很準確的預測。

但是我想說一下我個人的小小觀察，從去年 Trump 對華為斬草除根式的禁令制裁看出來在美國幕後控制以台積電為首的台灣半導體業的強大競爭力和對大陸供應鏈的重要性，即使大陸現在正以舉國之

力追趕，但我看了一些業內人士的評估都覺得這方面大陸以前欠債太多，沒臥薪嘗膽個 10 15 年根本看不到車尾燈，也就是說如果 2026 年附近發動武統，彼時大陸國產替代還差很遠，美國可以拿半導體制裁讓整個大陸的電子產業鏈‘休克’，我左思右想覺得這招確實不好破解，想請問王博士有什麼看法？

答：我的看法剛好相反：Trump 在沒有名正言順的 Casus Belli 之下，把所有可能傷害中方的招數都嘗試了一遍，其中只有半導體禁運真正有效。這一方面讓後任美國領導人明白哪個制裁武器有用，另一方面卻也讓現任的所有中共官僚都清楚脖子在哪裏被掐著；你覺得這對哪一方有更大的教育性貢獻？哪一方有較高的執行力來做針對性因應？

別忘了，美國掌握的是半導體產業的最上游製造器材，而台灣的 TSMC 卻是中游晶圓廠的世界頭號廠商，下游的應用則是全球都需要的。戰爭是極端敵對的態勢，大家都撕破臉，什麼知識產權都拋諸腦後；這時上游的器材被切斷，只代表晶圓廠無法升級換代，而不是不能生產，只有掌握晶圓廠的人才能控制芯片的供應。當然，韓國的三星也有相當的產能，但仗打起來，駐韓美軍會置身事外嗎？中方在消滅 THAAD 的過程中，會不會不小心誤擊三星的晶圓廠呢？韓國針對這類誤擊的可能，是否要事前做出妥協呢？這些可能性需要我們詳細考慮。

2021/02/03 11:52 提问；2021/02/03 13:00 回答

[88.] ä, ç â⁻¹ç ½ 问：等了两天也没有台湾的朋友来问

赵少康回归蓝营，早前郭台铭也有意大位，什么动力让他们老了老了还愿抛头露面，是嗅到什么苗头想在未来的变局充当话事人？

江启臣至今还未获得大陆方面认可，蓝营暮气沉沉，怎么都是靠这些空降兵来打天下？台湾的朋友聊聊天。

答：江啟臣和韓國瑜都不足以領導指揮國民黨，權力真空自然會造成 Suction 吸力。你在大陸，想談外面的話題，我們這些人在台灣、或即將回台灣的人，可沒那個餘裕。兩年前我就說了，不再談台灣政局：我不在乎為了自己的原則而進牢房，但至少要等我媽過世。我又不是回去追名逐利，而是要侍奉母親。

2021/02/04 09:54 提问；2021/02/04 18:13 回答

[89.] SirChen 问：給 88 樓：

台灣近年來在民進黨治下完成了所謂“國安五法”，現在在台灣公開鼓吹宣傳統一是被民進黨偽政權用包括司法手段在內的組合拳惡整的，整到你身敗名裂

社會性死亡，甚至判刑個十年二十年都有可能。所以我認為大陸當局如果還真心的想統一台灣的話，準備好了時機成熟就應該果斷出手，別再癡癡地等，和平統一已無可能，莫再自欺欺人。

答：我已經反復解釋過了，台灣的歸屬問題是中美博弈大棋局中的一小部分，什麼腐敗、效率、生死、自由、法理等等問題都沒有真正的後果，否則台灣的政治和社會怎麼能連續腐化 30 年到這個地步。這個博客不是發泄情緒的地方，台灣政壇也已經不再是可談的議題，再犯一律立刻刪除。

2021/05/04 01:03 提问；2021/05/04 03:37 回答

[90.] 芳草鮮美落英繽紛问：5 月 1 日《The Economist》封面文章 The most dangerous place on Earth 直指台灣是世界上最危險的地方，在台灣引起熱議。先生曾說《The Economist》的文章大致可分為客觀分析和主觀宣傳這兩類，請問這篇封面文章是單純分析局勢，還是代表背後某些政治勢力的作為？其目的為何？（ps. 以客觀分析論，此文並無超過本部落格討論過的範疇，因此對這裡的讀者來說信息量不高。）

答：為了政治需求（亦即在歐洲鼓吹美日澳的中國威脅論）而寫，但內容頗有分寸，沒有妄作揣測，例如引用美軍將領時只談共軍的能力，而不是意圖。

我想是他們也知道臺海戰事不可能（除非有極大的意外，例如民進黨宣佈獨立）在三年內發生，現在敲敲邊鼓是可以的，太過危言聳聽的話，受眾可能疲勞，反而會有“狼來了”效應。

2021/07/13 11:27 提问；2021/07/14 03:38 回答

[91.] SirChen 问：過去近兩年大陸當局連續七次重要講話沒提和平統一、一國兩制，只說到要推進祖國統一進程，被很多武統派認為是準備武統的明確信號。直到最近七一百年黨慶習總講話，一方面表示強硬，說外來強權會碰得頭破血流等語，另一方面又重提了推進祖國和平統一進程（還是沒提一國兩制），請問王先生覺得大陸方面對武統的態度過去一段時間有什麼變化？還是習總的講話只是再次強調原來（沒改變過）的指導方針？

答：不是有什麼改變。是否一國兩制由中方自主，所以他們可以 100% 確認不會發生；肯不肯和平統一卻是（唯一）由台灣決定的事，即使機率再低，理論上也不是絕對的零。

2021/07/15 15:29 提问；2021/07/16 02:37 回答

[92.] criteria 问：關於美國軍機落臺的問題

北京時間 7 月 15 日，據央視報道美國軍用運輸機落臺，同時國防部進行了回應。這很令我驚訝，因為

根據王先生之前在八方論壇所講的，解放軍最好的武統時間是 2026 年之後，之前也曾有類似的臺美互動，但層峰都是睜一只眼閉一只眼，之前的南海軍演也讓臺美有所收斂，但中國大陸內媒體如此高調的報道，會不會意味著可能已經等不到 2026 年再做統一的打算？鄙人認為，現在動員群眾的情緒，對於至少 5 年以後的行動是不是過早，容易讓群眾中產生厭惡情緒，比如之前的群眾中經常有的大棋黨的論述？

答：我什麼時候說過“2026 年之後”？從七年前到現在，都是“2025 年前後”，如果進一步細說也是“2024-2027 年之間”。

我不知說過多少遍，目前沒有確實的時間表，因為國際環境還在變化發展中，正文裏還特別列出一項“導火綫”前提。我的估計，是對所有因素的估算，不只是對中共內部政策的猜測。

博客正文的用字極為精確，留言回復也有遠超尋常的一致性，這要求作者付出高度的努力，讀者如果不想細心閱讀，也不是不行，但不要妄自發言、浪費大家時間。禁言一個月。

2021/07/15 18:10 提问；2021/07/16 02:55 回答

[93.] 游客越雷问：我看了一些留言，我向部落格的港台朋友们解释一下

大陆的宣传者们说的事情，和大陆要做的事情其实一点关系都没有。

大陆的宣传者们的水平也不怎么高，除非是客观发生的新闻可信度很高（客观新闻指某时某地发生了某事），主观的评论是良莠不齐的

之前王先生夸奖过中共政府不会因为舆论的压力而改变自己的节奏步伐，国台办其实也算 当中的宣传者，批评几句不代表什么，真要进行武统宣言我想不会是国台办单独发声

答：台灣的政治新聞就是這樣子：Telling fortune by reading the tea leaves，亦即不是做分析，而是在算命；我不是說過，這種隨口胡謔的垃圾讀久了，智商自動歸零。

2021/09/01 21:58 提问；2021/09/02 01:06 回答

[95.] 向上的一國兩制问：王先生您好：

下面節錄一段金一南教授在 2019 年的一次講座視頻中，提到的一國兩制的內容：『…我記得當時 2003 年，我在美國進行中美交流，在美國國防大學講學的時候，有一個美國軍方就問我，對方是航太司令部的參謀長，他起來提問，他說：你們海峽對岸不同意一國兩制，那你們就應該讓步，讓步就是談判，你們不讓步就打仗，我們也不想打仗。他說你們為什麼不讓步呢？我當時

問他，我說你知道什麼叫一國兩制，他說”One country Two systems”，這還不知道麼？但具體內容不知道。我說對岸可以保留全部的政治、經濟、司法、文化、財稅，全部制度都保留，甚至軍官任命、部隊調遣、武器裝備系統全部保留，只要把青天白日降下來，升上一面雙方共同認定的旗幟，我們就算一國兩制了。美軍航太司令部的參謀長大吃一驚，他說，一國兩制真的像你說這樣，真的像你們說的那樣，他們（對岸）為什麼不同意呢？他認為很奇怪…」

請問王先生，如果美國用上述一國兩制內容向中共談條件，出賣台灣以換取中共在南海讓步，您判斷中共會答應嗎？其中邏輯為何？

答：不會了；自從 2014 年香港占中之後，中方就開始慢慢明白一國兩制根本沒有實際的可行性。參見我在 2015 年的討論，以及《再談統一》這篇正文。

說得更詳細一些：正文裏的條件 2，早就成立，只不過中方曾經有些官員單相思、自作多情，不肯面對現實。條件 1 在 2015 年還未滿足，所以當年我另給了 10 年的時間，以等待中國的國際地位進一步提升；後來 Trump 執政四年再加上 Biden 主導的 Afghanistan 大潰退，提前完成了中美國際影響力的消長，也已經不成問題。今年中方內政一連出臺了許多新政策改革：習近平連打擊壟斷財閥、整治娛樂圈子、限制網絡遊戲這些表面上完全可以先放下，等完成產業升級再出手的議題，都不願意拖延，那麼你想條件 3 還有疑問嗎？六年前我說 2020 年代中期武統的機率是 50%，現在很明顯又上升了一大截（75%？剩下的 25% 對應著條件 4），以致連蔡英文都急著大買軍備，那麼我勸台灣群眾最好不要繼續做一國兩制的白日夢。

2021/09/02 12:25 提问；2021/09/03 06:50 回答 [96.] 路哥哥问：如果中国要在台海动武，为了应对这里可能的大麻烦，不是应该先避免产生其他麻烦吗？像资本、娱乐、教育等方面的慢性病等解决完台海后再说是否更合理？

答：用理性長遠的眼光，並假設自身的能力和資源無限，那麼的確是可以求全；但在現實條件下，必須對優先順序做取捨，抓大放小就往往是有必要的。這是習近平和鄧小平對照下的一大差異：習先花了十年來整頓紀律，所以可以大小通吃；鄧所面臨的環境要求自由放任，他只好暫時放鬆紀律。追根究底，是經濟發展的層次有差距，所需的最優解也就不同。

2021/09/02 18:44 提问；2021/09/03 03:21 回答 [97.] K. 问：.

如果 1990 年代统一，那时大陆真的是什么条件都

能答应，这样一来中国 21 世纪的发展成果台湾至少能拿走一半。

2000 年代统一，台湾至少可享 50 年大幅政策优惠和利益输送。

2010 年代统一，至少可以一国两制。

2020 年代，对台湾最有利的是，立即被武统。

如果 2030 年代之后还不统一，统一的时间越晚，台湾的灾难就会越重。

答：是的，這個觀察也是我在 2015 年就做過的。

2021/09/05 06:25 提问；2021/09/08 07:55 回答 [98.] 芳草鮮美落英繽紛问：美國凍結阿富汗央行在美資產，被認為將給阿富汗帶來極大財政困難。西方國家常年使用這種海盜手段，比如之前也對委內瑞拉使用過。請問兩岸統一時，如何避免台灣官方與民間的海外資產被美國沒收？

我判斷美國能沒收的台灣海外資產應有數千億至萬億美元級別，其中包含大量美國國債，美國絕對樂於將資產據為己有，將自己該還的國債一筆勾消（對外當然宣稱是為台灣「保管」財富，避免落入中方手中）。對中方而言，這種損失和統一帶來的紅利相比也許不足為慮，不過先生曾判斷台灣退休、社保基金，與地方政府財政的虧空將給統一後的中央帶來很大負擔，能追回這筆財富多少能有所緩和。另一方面，這些錢都是台灣人民辛苦賺來的，不少是從大陸賺的，落入美國手中真的讓人痛心。

答：台灣和阿富汗的在美資產這個比較，有兩個差異：1）阿富汗伊斯蘭共和國是美國和聯合國承認的合法政權，而 Taliban 還不受承認，台灣-中國剛好相反。當然，以美國人的無恥，不能以法理來推論他們的作為，但是我們還必須考慮 2）美國在中國的官民資產更多，如果扣壓台灣國有財產，中方可以簡單報復。我一再說過，美國是典型的 Bully，只敢欺負弱小，現在中國唯一的小辮子（科技禁運）已經被扯到盡頭，美國不會敢玩其他伎倆的。

2021/09/10 17:40 提问；2021/09/10 23:53 回答 [101.] 向上的一國兩制问：王先生好，有部落客對”五桶”台灣看法如下：

統一後的台灣會怎樣？我認為 80% 的機率會施行戰地政務，如同 50 年前金門之於台灣的角色，因為中、美對抗，台灣必成解放軍東出太平洋的前進戰略基地。另外，統一前美國必定將台灣重要戰略物資摧毀，絕不會留給中共，例如台積電的生產設備，尤其是 ASML 的 EUV 光刻機。

不知王先生有何看法？

答：美國人當然希望如此，但你看他們在阿富汗撤軍時的執行力，能做好這樣的任務嗎？

此外，光刻機這麼精密複雜的東西，沒有售後服務基本沒用。

2021/09/11 20:36 提问；2021/09/12 08:49 回答 [102.] jay2005195 问：兩岸問題：拜習通話兩國確保只競爭不衝突，美國的一中政策不變。但轉手又去操作要將台灣駐美國代表處更名為台灣，又搞兩手策略。

最近國民黨的主席正在選舉，其中有一位特別的參選人張亞中，他主張要用“一中三憲”的模式跟北京簽署和平協議（當然在野的時候先只達成意向書）。請問王先生，假設張亞中能選得上，北京當局對台灣方面的和平協議會是什麼態度？是直接拒絕，還是要在自己更多要求下才能簽署，或是在美中競爭這個不確定的因素中面對台灣的訴求直接做讓步？看了那份協議書，佔大陸很大便宜，簡直可以說是吃豆腐。

如果直接拒絕，是等於現在就告訴台灣否定和統準備打仗了嗎？

答：不是“拜習通話”，而是 Biden 特別打緊急電話給習近平。其他的話題都是過場話，真正的用意類似今年四月，烏克蘭準備對東烏動武，俄國隨即調兵列陣，Biden 也是緊急打電話給 Putin，保證美國不想開戰，然後邀後者在六月見面，又當面談了一次。在長期問題上，雙方依舊各說各話，什麼改變都沒有；Biden 唯一的用意，就是避免軍事衝突，以免又在國際上被羞辱。

這次打電話給習近平是完全一樣的道理：中方利用這個機會抱怨美方的敵對性行為，然而 Biden 根本不在乎，整個交談的用意，只是要求中方不要馬上打台灣。這並不代表台灣、Lithuania 和美國自己的小動作會停止，美方的信息純粹就是求習近平不要在 Biden 的任期內動武。

和平條約？為什麼不順便要求中國割讓福建省？再加賠款一千萬億美元好了，否則國軍在一天內掃平大陸。

2021/09/20 21:22 提问；2021/09/21 01:21 回答 [103.] OVL 问：年初的時候，由於新疆事件在歐洲的發酵，明顯感到七公對於中國取代美國的發展覺得力不從心，不過本來想著一個川普已經中國建國盟友了，哪知拜登從阿富汗到澳洲潛艇軍售連續的昏招，似乎應對著中國一直以來不錯的機運，也許真是天佑中國吧

今年由於出了嚴重車禍下身癱瘓長期住院，不得不聽了許多隔壁病床放出來的新聞報導，即使愚蠢如

台灣媒體，也不是沒有感受到來自大陸的武統壓力與日俱增，但即便如此民間的主流氛圍仍然是馬照跑舞照跳，兩岸分治的時間太久，已經讓大部分台灣人產生這種型態不會改變的錯覺，一國兩制只是台灣人拿來安慰自己可以長期維持現狀藉口，更別提其實一國兩制在台灣早已也沒什麼人買單了

台灣在經歷一小波疫情之後，感覺也又創了人格分裂的高峰，一方面覺得大陸嚴格的隔離政策違背人權，一方面又發現隔離制度才是唯一有效阻絕疫情於境外的手段。一方面嘲笑大陸疫苗抗體低落，一方面卻發現除了他國施捨跟自產連二期都未完成的疫苗之外無疫苗可打。也因為綠衛兵在網上為高端疫苗護航太凶悍，近期喜獲“塔綠班”稱號，個人認為還是稍微侮辱了塔利班一些

答：人生不如意事十之八九，希望你保持樂觀積極的態度。這裏的老讀者群和你神交已久，我相信大家都在祝福你傷勢早日好轉。人入中年之後，肉體必然是不斷累積各種傷病，只能在智慧層次上繼續追求進步；我想過去幾年你在這方面是有所成就的。

年初我對中國的外交宣傳多所建言，擔心的只是短期戰術上的得失，在長期戰略上中方的優勢從來沒有任何疑義。而且新疆議題的炒作，雖然暫時有所消停，卻也絕非雨過天晴。事實上，今天才又有美國媒體發文，檢討比較各種打壓中國的手段，結論是新疆人權依舊是最高效的方向，參見[鏈接](#)¹⁵³⁵

多年前我曾解釋過，對象越是愚蠢，越難以邏輯來推論他/她失敗的方式過程，雖然最終的失敗是可以簡單預見的定局。Biden 上臺之初，我們當然必須對他的外交政策團隊從寬預料，結果他們竟然比 Trump 政府還要離譜，屢屢跌破任何合理估算的下限。美國的政治體制是利益集團的分贓平臺，對內永遠都不可能真正解決貧富不均、種族歧視、性別對立那些不平等問題，對外也自然會堅持殖民霸權主義，但在戰術上並沒有非得胡搞瞎搞的先天必然性。如今三億多人選出來的兩黨執政精英，卻都擁有類似太陽花群眾的高中生思路水平和政治手腕，這只能歸咎於整個國家社會全方位的腐朽衰敗，其中又以社科學術界的墮落，影響最為重要深遠。

我也認為新版的 Taliban 具有遠高於英、美、澳、台、印執政階級的思維和視野。

2021/09/21 07:18 提问；2021/09/21 23:46 回答 [104.] ä, ç å¹½ 问：祝王兄和各位网友中秋快乐，

¹⁵³⁵<https://www.theatlantic.com/international/archive/2021/09/us-china-human-rights/620112/>

祝福 @OVL 兄早日康复，万事顺利！

说起台湾的疫情真是让人看不懂，从最初到现在除了爆发那次外，不论怎么密切接触都不会发生大规模传播。从防疫的策略到具体手段也不见有什么特殊之处，在入境检疫、隔离，大规模筛检上都要比大陆低一个档次。例如最新的一位感染者又是要重返英国才去做的核酸，而大陆若干次都是主动筛查发现的问题，按说时间点上要提前不少，可还是无法阻止个别省份疫情持续爆发。

之前您的推论是东南亚曾爆发过新冠病毒所以部分亚洲人群体内有免疫基因，但当德尔塔大流行后就没了这优势，难道真是台湾人民日常防护做得很出色的原因？PS：近十天来台湾基本上每天都只报告 1-2 例，可又不能保证清零，这玩意也不是能隐藏的啊，真是想不透是咋回事。

答：Delta 虽然能够击穿原有的免疫力，但后者还是有点阻滞的效应。不过和中南半岛以及福建相比，台湾真正特别的，在于曾经推行过“公筷母匙”的社会教育。

2021/09/21 22:47 提问；2021/09/21 23:54 回答
[105.] OVL 问：谢谢七公以及世界对白兄的鼓励，受伤的位置是胸椎第三节 T3 SCI，幸好手部跟脑部的功能都完整保留下来，也保存了努力复健后回归社会的希望。

最早看到七公的博客应该是 2015 年，一开始还没开放留言功能，当时的七公也比较高产，也还有一些军事方面的文章，是我每日必看的精神食粮，这么多年下来，希望能有一些成就

话说台湾防疫一直以来都很神奇，每个国家几乎都是星火燎原一发不可收拾，在台湾却都是风声大雨点小，我不想抹灭台湾医护人员的功劳，但是我自己亲身的例子是，六月时由于我隔壁病床的一位爷爷病危，不知什么单位居然同意让他刚从越南回国还在隔离阶段的儿子到距离我只有一层窗帘之隔的病床旁边探视，当时我因为气胸安装的胸管才刚拔除不久，肺部功能可能不到之前 50%，真的是不知道该不该继续呼吸...我相信我的例子不是个案，类似的破口在台湾所在多有，但是就是能平复下来，难道面对病毒也有躺赢这一回事...

答：虽然多年下来，发表博文的频率有所降低，其实我投入的时间精力并没有缩减。这里的基本原因，是早年要谈的基础知识和论证很多，但也比较浅显；现在谈的是远远更深入的课题。另一方面，我对留言栏的回答也越来越详细，很多较长的回复，所含的信息量其实

超过早年较短的文章。

我人不在台湾，信息不是很全面，不过从逻辑来推断，最可能的解释是台湾人在公共卫生上的自律水平，远高于其他地区。这应该是当年“公筷母匙”运动所留下的遗产 Legacy。

2021/11/22 19:12 提问；2021/11/23 04:50 回答
[106.] j3307002 问：2021 年 11 月 21 日季辛吉接受美国媒体访问，宣称大陆十年内不会武统台湾，请问王先生对季辛吉的说法有何看法？

答：Kissinger 出名，不是因为他的预言准确，而是长袖善舞、人缘好（据说他和 Clinton 一样，对人脸、人名过目不忘）。你看他的论述，事实基础是什么？逻辑演绎过程何在？一个光杆结论，叫我从何评论起？拿这种空口白话来发问，违反博客原则，警告一次。

2021/12/27 09:29 提问；2021/12/29 04:50 回答
[107.] taofeike 问：请教王先生

王先生能不能谈下武统之后对大陆芯片产业的影响？会不会因为因此大大促进先进制程的芯片制造？

答：我在 2014 年就说过，台湾对中国有两个主要战略价值：一个是作为突破第一岛链的海空基地，另一个就是台积电。当然这里的前提是后者的人才和设施不被打烂，国际形势也没有极度恶化。

2021/12/30 00:01 提问；2021/12/30 04:36 回答
[108.] Submarine 问：最近才发现国安新拍的电视剧《对手》，这个没有宣发的电视剧竟然是以台谍为背景的现代谍战剧，而且男女主人公是上个世纪末潜伏在厦门的夫妻特务，近 20 年的潜伏历程最后换来的也只是不断被利用和消耗；最后一朝天子一朝臣，两人一旦没有利用价值就被“放弃”。

剧里的情节自然是经过艺术加工和改造的，但是内容明显是晓之以理、动之以情的“劝降书”，这算是公开地向台湾军情系统所有相关人士劝降。这是两岸关系变化中最新的一个动态，很有意思。

答：博客专注在有实际影响的议题上；既然台湾岛内的民意已经无可挽回，文宣就不再是有用的话题。

2021/12/30 09:58 提问；2021/12/31 02:32 回答
[109.] SirChen 问：关于梧桐和台积电：近日美国某智库发文称台湾应对以岛上台积电为首的科技业生产设施增加自毁装置，一旦解放军攻台就自毁，以此嚇阻解放军的进攻，此文一出自然在台湾是一片嘘声，但是我台湾的统治阶层完全没有信心，难保他们不会在危急时刻为了自身利益按美国指示办理就为了换一个直升機座位。另外，即使台湾统治阶层因为种种原因没有自毁科技业生产设施，美国也有可能用潜艦上

的攻陸巡航導彈自己下場摧毀臺積電工廠等重要設施，解放軍似乎也很難防禦這樣的攻擊，因此我想大陸方面可能要假設梧桐後必須投入巨資重建，且台灣的電子產業鏈也可能被破壞殆盡。可悲的是台灣人民到現在還執迷不悟，看不出來對美國來說台灣的意義只是阻礙中國大陸復興的絆腳石，島上人民的安危福祉是隨時可犧牲的

答：美國智庫的水準其實很低，基本都是閉門空想；這是因為那些智庫原本就是作為既得利益集團的口舌而存在的，離開宣傳任務而寫的文章當然慘不忍睹，也沒人在乎。

焦土策略說來容易，對全球經濟和美國企業的負面影響太大，美國政策管道又基本癱瘓，要及時做出這類困難取舍的機率很小。從台灣政權末代領導人的角度來看，只要成功逃出，流亡生涯不會難過，為什麼要冒險進一步得罪中國政府、台灣百姓、以及全世界的商界精英？

2021/12/30 12:58 提问；2021/12/31 03:10 回答

[110.] AbzX5 问：我记得王先生博客以前说过，美国只要简单禁止 ASML 提供售后维护支持，光刻机这样精密复杂的仪器就成了废铁，所以武统对大陆发展半导体而言其实没有太大帮助。

但是美国很可能要强迫台湾执行焦土政策，并在大陆收复台湾后对台湾实施针对性的经济惩罚，以逼迫增加治理成本，拖垮中方的中央财政，这是有可能发生的。冷战后期，随着油价回落，苏联油田开采成本上升，美国加紧了对苏联的技术封锁，并在西面赞助波兰团结工会，南面阿富汗战争赞助圣战者，东面的中越冲突默许中国，三个战略方向去消耗苏联的财政，最后苏联财政奔溃，美国不战而胜。美国很可能会依照过去的经验如法炮制，把香港当做波兰操作，把台湾当做阿富汗操作，并尽量唆使周边国家与中国发生对抗。

不过好在中方并没有像当年苏联那样盲目扩张，印度有青藏高原阻挡，朝鲜半岛有北韓挡住，越南得过教训，目前关系良好，俄罗斯更不用说，而香港通过国安法也彻底解决了。凡是与中国有陆地相连的强权，基本都没有太大问题，那么美国数来数去，一旦将来武统之后，美国如果不死心，必然还想要接着打台湾经济封锁牌。所以确实不能低估武统及其之后重建治理台湾的财政消耗。

答：博客早年就解釋過，美國建制派向來的長期戰略計劃，都是如果發生武統，就只在事後做出外交、經濟的制裁。但我一直沒有談美國可以封鎖臺積電的選項，原因是只要臺積電依舊是芯片代工業的龍頭，美、

歐、日都承受不了一夕之間喪失全球過半產能的衝擊。現在臺積電被迫在美國和日本建廠，其實是美方擔心武統之後，反過來被中國掐脖子，那點海外產能並不足以扭轉整個行業對台灣的依賴。

我正準備再寫一篇新年的回顧和展望，思考的問題之一就是 Biden 的低能外交團隊是否在 Sleepwalking away from the established strategy；換句話說，他們是不是笨到沒有先和國防部協調，就想當然爾地以為美軍可以輕鬆干涉臺海戰爭並獲勝，因而會繼續主動鼓動兩岸衝突升級。照常理說，料敵從寬，中方不應該假設對手會蠢到那個程度，但美俄過去幾個月針對烏克蘭情勢的折衝，偏偏就指向這個脚本；例如最新的消息是美俄雙方都有軍方人士參與高峰會談的準備，這只能是美國外交體系太過癡呆，嚇壞了國防部的結果（因為 Putin 自己掌握全局，沒有讓軍人參與外交談判的需要，所以這個建議必然來自美方，而 Blinken 和 Sullivan 又不可能主動讓權）。至於進一步的考慮，大家稍安勿躁，等博文刊出再來討論。

2022/01/06 19:50 提问；2022/01/07 03:43 回答

[111.] AAB 问：Japan and reunification

My understanding is that Japanese and Australian forces are virtually non-factors in an actual reunification scenario by force. Would it then be correct to assume that the posturing by JP and AU in recent months are brought about by (1) appealing to anti-China sentiments domestically and more importantly, (2) leveraging China in their bartering with the US? AU's govt has proven itself repeatedly on incompetence and irrationality so no big surprises there, but I am curious to what Dr. Wang's thoughts are on the JP administration's targets. My guess would be (1) tacit acknowledgement of the constitution amendment re: JDF, (2) something involving the US military presence in JP.

答：While your statement about the two countries' military weights is largely correct (i.e., their participations in a 2025 war of the West Pacific would not change the outcome), there are some fine points worth mentioning: Australia can serve as a base to launch strategic bombers and long-range support aircraft, and Japanese navy/air force is not exactly negligible, particularly in regards to submarine/ASW. Furthermore, should Japan enter the war, it would be logical for China to mount an amphibious assault on Okinawa,

which would certainly require allocation of additional resources and other preparatory efforts.

As to why these two nations exhibit such irrational hatred towards China, we have had discussions scattered over multiple entries before. In short, it starts with a deep-seated racist mentality, then exacerbated by propagandist smears over the years.

2022/01/07 20:22 提问; 2022/01/09 08:53 回答
[112.] AAB 问:

Thank you very much for your detailed analysis.

On the military side, Australian cities would indeed be more robust airbases than Guam, not to mention far more (diplomatically) costly to pre-emptively incapacitate. I would assume that the JP ASW threat would either increase the loss-exchange ratio, force the PLA(N) to wait until their capacity increases (09V, 09VI, DDGs, etc.) or a mix of both.

I am very aware of the AU side of irrational Sino-phobia and media bias, and a brief look into a few JP news sites seem to indicate the same on the JP side. I was expecting the JP administration (if not the elected politicians) to be relatively less prone to irrational populist rhetoric in practice/policy, but apparently I am mistaken.

AU is the poster child of self-destructive attacks on China, but does JP have legitimate gains to be made by provoking China on the Taiwan issue? Could there be a potential link to its territorial dispute with Russia? I did assume that it is apparent to all parties that China is not an expansionist power, but it could be me underestimating the intimidation factor re: Diaoyu if China does assume control of Taiwan.

In my mind, Okinawa would indeed be an obvious target for bombardment (in the same vein as Guam), but I am at a loss how an amphibious assault would be tactically or strategically expedient. Would the logical choice be to assume short or long-term control, or would it be more a punitive response? Okinawa should not provide a lot more than Taiwan to China from both Pacific access and anti-blockade standpoints, relative to the political cost of the 'expansionist' label or the loss of personnel/materiel. Would it then relate more to the pressure and damage inflicted on either the JP or US administrations?

答: War is the perfect justification for taking territories. Besides, I was referring to the option of occupation, not annexation. Okinawa can and should be fostered into independence, since after China defeats the US/Japan alliance, there will be no one left to impose diplomatic costs. Quite the contrary, beyond allowing China to completely dominate East Asia and thus pull South Korea off American orbit, the occupation serves as a reminder, even to the US and Australia, of the very real risk and cost of continuing to oppose China.

2022/01/12 23:09 提问; 2022/01/13 04:59 回答
[113.] passer_by 问:

目前条件下 2026 年前后主动武统的概率是否已经高于两年多前预测的 50% 了? 王博心里有数字吗?

答: 如果去掉“主动”(因为若有很强的导火线, 很难界定是“主动”还是“趁机”), “武统”改成“统一”(因为还有“以武逼统”的选项), 那么应该已经接近 60%。有些读者或许觉得这个机率提升偏小; 这里的原因在于最近几年的情势发展, 都是我原本就估算为最可能的脚本, 所以整体评估并没有本质上的改变, 只是消除了原有的一些不确定性, 或者(例如美方的倒行逆施)稍微(因为中方也没有在第一时间做出最佳对应)加速了进程。

2022/02/01 22:55 提问; 2022/02/02 02:10 回答
[116.] passer_by 问: 看到最近台媒有一波关于“新时代党解决台湾问题总体方略”文件的讨论, 大致解读为“党解决”意味着大陆决定单方面出手了, 且下半年二十大会推出具体的架构, 用来框住未来几年两岸情势的发展。这样的解读正确吗?

答: Who cares? 台湾政坛现在有关统一的讨论, 唯一可能的实质影响, 在于说不定会蒙蔽中方, 扶持当地政客当代理人。我已经反复论证, 正确的做法是由大陆派人全面接管所有政治性职位, 从省、县、乡镇到村落, 无一例外, 可以继承的只限专业性的技术职员。

2022/02/10 19:59 提问; 2022/02/11 03:09 回答
[117.] 利刃问: 2 月 5 日一架不明飞行器掠过马祖东引防区上空, 这件事的严重程度应该超过, 共机进入西南 ADIZ, 不过已经几天过去了, 目前各方反应都不太大, 王老师如何看待这件事呢?

答: 不是已经说明是架 Y-12 吗? 中方自己领土上空的飞行, 台湾媒体正事不讨论, 一天到晚找八卦, 正是愚化人民的主要推手。

2022/02/26 01:26 提问; 2022/02/26 11:13 回答
[118.] OVL 问: 请教七公, 四个要素中, 二三已成定

局，條件一日益成熟，條件四在目前俄烏戰爭突發的情況對於中方雖然不至於立刻出手，但是否有可趁之機？看到老美爸爸富囊的樣子，不少鍵盤台獨份子心急如焚，不過除了為烏克蘭祈禱以及去 AIT 網站留言要求美國出兵以外也別無他法。雖然七公早已預言多年，但是看到戰爭一步步逼近，確實讓人心慌意亂

答：我覺得中方面臨的經貿局勢和俄國不同，決策階層的思路也更偏保守，提早到 2022 年動手的機率實在不大，所以我七年前的估算依舊有效，並不需要修正。俄軍的進展不是特別迅速，在 Kiev 和 Kharkiv 都有激烈戰鬥，可能是因為臨時起意，只有不到兩周時間做部署，所以準備不是完全充分，尤其在電子戰方面，還沒有徹底壓制，因而沒有在 24 小時內就獲得絕對制空權，這讓我有點驚訝。我想共軍必然正在密切關注做筆記的過程中；當然戰爭越是摧枯拉朽，平民受災越小。

今天有報導指出，俄軍對民用基礎設施非常小心保護，電廠、水廠、電信中樞等等都完好無缺，這可能是讓進度稍慢些的因素之一。至於優先占領 Chernobyl，那明顯是為了避免烏方炸毀防護盾、釋放放射性物質來泄憤。這些考慮都有簡單的臺海類比。希望你打字沒有困難。

2022/02/26 20:07 提问；2022/02/27 00:40 回答 [119.] OVL 问：謝謝七公關心，住院復健大半年，現在已經可以生活自理，我是胸椎第四節以下損傷，雖然喪失了所有的核心肌群，但手部功能很幸運的有保留住，未來雖然是個艱難的挑戰，不過我相信我可以克服，只是我原本是堅定的希望那 60% 武統早日到來，現在卻是另外那 40% 了

答：戰爭永遠都是殘酷的，即使 Putin 命令俄軍盡力保護居民和公共設施，反而會引發烏軍針對這些矜持設法占便宜。我們只能希望速戰速決；否則拖得越久，俄軍越是必須專注在消滅敵人，Collateral Damage 也就越來越難避免。如果你因為這次事件，而對戰爭的危險有了更深一層的感觸，那麼那些綠營民眾中，或許也有些人能開始反思。畢竟不論博客做出多少次邏輯嚴謹的論證，這批人始終對美國懷有宗教性崇拜，因而對戰爭後果不以為意。

2022/02/27 01:19 提问；2022/02/27 10:03 回答 [120.] 歪比巴卜问：这次俄国大打出手后的国际形势是否类似斯大林怂恿金日成南下，白左世界因此更加警惕防范新的战事，最后增加中国武统台湾的难度（留言区也提到了欧盟外交独立进程被打断），所以尽管博客一再强调和统已是不可能之事，我仍然好奇当前战

争的残酷是否能够唤醒台湾社会的部分理性？或许合理的预估在于和统的几率微微抬升且武统难度增加？

答：這和韓戰沒有可比性：當時美歐日仍然代表著全球絕大半的工業經濟，雙邊敵對性大幅上升的結果是經濟貿易體系的徹底分裂脫鉤，然後華約陣營自然落後越來越遠。現在單是中國的工業產值就相當於美、德、日之和，印度、土耳其、沙特、巴西、南非等區域強權也都不願為英美站隊；俄國作為資源出口國，靠著這些顧客一樣活得滋潤，同時可以憑藉國內向心力的增強，繼續改進社會風氣和工業基礎。中國則完全可以披著軍事中立的表象，一方面保持對俄國的經貿資助，另一方面推動全球體系向有利自身的方向演變。綠營中的確可能會有些不是完全腦殘的人，從這次的案例理解到美方策略就是存心讓他們當炮灰；然而我對普羅大眾的平均智商一向不抱太大的希望（而且我對人物評估即使出錯，向來也只有高估，而不是低估），尤其是台灣這樣經過 30 多年反智教育洗腦的社會，這樣的反省極可能是 Too little too late。

2022/02/27 16:17 提问；2022/02/27 23:16 回答 [121.] Submarine 问：这场战争对于民进党来说，反思当然有，不过看他们现在的文宣，是要继续欺骗台湾民众，一条道走到黑。我现在就怕他们会选择更加残酷的战争方式，比如说让军队躲进居民区打巷战。

所以對於個人來說，只能建議：如果有不忍之事發生，尽可能躲开大城市和重要的军事设施。不过至少好在共军的常规军事实力整体上要比俄军强很多，哪怕台军的海空力量要比乌军强很多，但是意义不大，而台军的陆军整体保持了 60-70 年代的风貌，所以战争的整体节奏会快很多，所以对于平民的伤害也会小不少。

答：不論 Putin 的兵力投入、交戰規則和戰術選擇是否合理，俄軍這次還是暴露了一些無可否認的缺失，包括欠缺隱身戰機、無人機、電子戰和實時偵測能力等等；中方的專業人士必然達成類似的結論，並且會引以為戒，在既有的先進技術基礎上，進一步拉開信息化戰爭能力的代差。

2022/03/11 17:05 提问；2022/03/12 01:56 回答 [123.] SirChen 问：拜讀了王先生最新博文後想請教，經此巨變後是否大陸對台主動發動武統的時間很可能延後？先不考慮美國主動出手把台灣推過紅線的場景；現在歐盟已經把自己綁到美國的戰車上，那表示大陸若主動出擊必然會遭到美歐實施烈度可能還超過對俄羅斯的聯合制裁，而大陸要能夠遊刃有餘地抵擋這些制裁看起來似乎需要十年以上（最起碼半導體產業要依靠自力做到某種程度的替代就需要很長時間），這樣

第一個條件要滿足的時間點可能大幅延後？而且這中間存在美國主動推台灣過線的可能性，逼迫大陸出手再以此為藉口發動美歐聯合制裁？

答：中方的主動時間表，從來都不是很緊急；Biden 團隊上臺後的臺海戰爭威脅，一直都來自美國會無限升級衝突。歐盟倒戈投向昂撒集團，的確是讓臺海軍事危機不但成為可能，而且是立即明確的危險 Clear and present danger。好在歐俄對峙需要一段時間來穩定局面，然後這一輪通脹危機可能會讓美方自顧不暇。不論如何，如果蔡英文還想做到任期屆滿，而不是今年就來紐約這兒當寓公的話，自身韜光養晦、對美拖延敷衍，是不二法門。

2022/04/06 12:48 提问；2022/04/06 12:56 回答

[124.] AbzX5 问：俄乌战争是否可以得出结论，动员兵在大城市钢筋水泥丛林的庇护下，可以拖住轻装的职业军人？攻城一方如果不搞大规模轰炸，是否能通过大规模装备无人机，无人车来避免陷入战争泥潭？还是说，轰炸城市恐怕无法避免，只能长痛不如短痛？

答：如果防守方存心要在民宅做抵抗，進攻方（不論輕裝、重裝還是完全信息化）是沒有選擇的，問題只在於是一次轟掉一個房間（俄軍在 Mariupol）、一層（國際例常）還是整棟樓（美軍慣例）。

2022/04/07 16:11 提问；2022/04/08 06:24 回答

[125.] SirChen 问：台灣中央社 - 日媒：美眾院議長裴洛西改行程訪台灣表達對台支持[链接](#)¹⁵³⁶看來美國已經在醞釀主動拱火了，不過以中共的形式風格來說這次應該還是不會出手，但是如果完全沒回應只是叫外交部發言人出來罵我覺得氣勢上就太弱了，第三世界國家看在眼裏可能會懷疑中共的鬥爭決心。王先生覺得應該怎麼回應才恰當呢？台灣北部海面軍演？戰機伴飛 Pelosi 的專機？戰機繞島？戰機過海峽中線？其他方式？謝謝

答：去年底不是已經討論過了：中方還在為多年來的軟弱退讓還債，現在進退失據，並沒有很好的對策。

實事求是，還是加緊推行亞元重要；不過這類積極主動回擊的建議我在過去八年真正說了幾百次，如果又一次被忽略也沒什麼奇怪的。

2022/04/09 20:18 提问；2022/04/11 07:15 回答

[126.] criteria 问：回 119 樓

从佩罗西在北京时间 4 月 7 日突然宣布新冠阳性而推迟这次行程来看，中方应该在私底下进行了最坏的打算，并以此成功的呵斥住了美方的行动。这里请教

王先生：中方被逼到这种程度才被动反应，是否与 2016 年在南海对峙的情况类似？这是否说明在对美态度上仍然没性质程度的改变？

答：從中方對美國成功在巴基斯坦做出顏色革命（第一級的，亦即純粹體制內，還沒有用上暴亂）毫無反應來看，似乎是部長以上知道這是“百年未有的變局”，但副部以下並沒有準備好要做“百年未有的動作”。

我原本以為前因後果和邏輯主軸都剛剛在博客反復討論過，所以點明思考方向就夠了。但還是收到一些回饋，說什麼“巴基斯坦不論誰上臺都必須維持和中方的關係”等等的傻話，所以在這裏囉嗦一些照理應該是不言自明的論述，有邏輯思辨能力的讀者如果覺得是廢話，請耐心包涵；需要別人來解釋這些基本道理的人，則遠遠還沒有足夠資格對國際戰略議題做評論建議，請先確認自己已經走下 Dunning-Kruger 曲線左端的笨蛋峰、開始虛心學習、向知識理性方向進步。

這裏 Khan 和 Sharif 哪個親中、哪個親美，根本無關緊要，就連 Sharif 推動不信任案的背後到底有多少美方的幫助都不是重點。中方真正必須關心的，是中東產油國的觀感：既然 Khan 剛剛高調拒絕支持歐美對俄國的制裁和譴責，即使他所說的“進口政府”言過其實，以巴基斯坦和中東政壇之熟悉、中巴關係之密切、以及美國在波斯灣的駐軍，都必然會引發聯想，成為沙特和阿聯酋等國掌權者在考慮和中國進一步親密合作時，安全方面的重點觀察參考事項。我反復解釋過，全球化已經正式終結，國際體系即將分裂為兩個陣營，中方爭取的頭號對象就是中東產油國；然而歐美沒收外匯、極限制裁的做法固然引發強烈反感，但如果任何動作都會帶來顏色革命，而中國又必然會見死不救，那也只好忍氣吞聲。這才是中國在對此事做決策上的第一優先考量。我知道庸人思維有高度慣性，原本不能指望基於第一原則的隨機應變，但目前局勢演變的速度太快了，非得當場立作決斷不可，這才是我說必須要做的“百年未有的動作”的真實涵義。

2022/04/11 12:06 提问；2022/04/12 02:15 回答

[127.] 天天天问：王先生的話真是暮鼓晨鐘，現在中國只不過剛開始走向富裕，就已經遇到關卡，明王朝當年靠手工業累積的白銀財富比例，比現在中國佔的世界製造業比重還大，但是幾百年的財富累積，最後只要列強一動手，還不是被迫割讓，現在看到互聯網上中國網民自詡中國多強大，美國不敢來犯云云，事實上紙上富貴沒法靠嘴巴來守住，明朝從讓交趾獨立開始，對外就一路走下坡，因為南洋各國也會看出大明外強內虛。現在中共不對外守住能守住的盟友，就等著日後被列

¹⁵³⁶<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202204075003.aspx>

強逐一擊破。

答：其實從過去幾年的政策轉變，可以簡單看出最高層對這個議題已經有了正確的認知，例如戰略核武在去年開始積極增建。然而在中層外交國安官僚那一級，也出現了明顯的斷層，上面的政略意志被愚昧的慣性思維所抵消了。我除了偶爾寫寫專業的建言之外，做大眾教育其實也是間接的手段：其他意見領袖領悟這些道理之後，或許能形成輿論壓力，從而加速採納最優解的進程；畢竟博客的核心讀者雖然不多，但卻是華語世界中水平最高的群體。

2022/04/11 13:33 提问；2022/04/12 02:37 回答

[128.] AAB 问：It would certainly be ideal if China could have prevented the blatant power-play, but I do believe it is a catch-22 for China in this specific instance. The difficulty lies in the nature of the act, which is procedurally legal (prima facie) and conducted by established power groups, as opposed to paramilitary violent insurrections. I am not sure how any foreign entity could intervene in a way that would not place itself in an even worse light than the USA. With the far tighter grip on the elite compared to Khan's on Pakistan, the leader of the Gulf nations (or at least SA and UAE) might very much find any Chinese intervention even more distasteful than inaction, considering how Khan himself did not (and cannot) overtly seek Chinese support in the entire episode. China flexing even diplomatic pressure would discredit claims of its non-interference in internal policy, which might put off Gulf states that might simply want to hedge their bets for now, instead of placing all their eggs in the Sino-Russian basket. Am I missing some possible manoeuvres on the Chinese side? Sorry for taking your time.

答：你是去年才來博客的吧？現代網絡文化對社會有極大的腐蝕作用（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》），再聰明的新讀者也難免談著談著，一些壞習慣就露出來了。我用文字雖然極度精簡，最忌無病呻吟，也盡可能避免重複論點，因而不是每個人都能一次看懂全部涵義；但也正因為精簡，可以每一個論述都追求細節上精確和整體上自洽。換句話說，讀者試圖舉一反三、自行引申是好事，但是引申的過程必須純粹從第一原則和既有博文敘述出發，根據因果邏輯嚴格推導，絕對不能無中生有、望文生義，或者斷章取義、隨意聯想，更加不應該自我局限於其他人的老生常談套路。

在這個案例裏，我什麼時候說過要放棄不干涉內政的原則？不干涉內政，不但是王道的基礎，是未來中國主導的國際體系優於昂撒霸權的重要因素，而且原本就是當前中東產油國主動向中方表示親善的原因之一。我說的是，不能放任英美顛覆不順從的政府而無所作為。這和不干涉內政有矛盾嗎？完全沒有！事實上顛覆就是最惡劣的干涉內政，所以任由英美作惡而無所作為才是違反“不干涉內政”原則的錯誤方針，是庸人怕事懶政的藉口。

我的建議其實是要放棄被扭曲的既有政策，轉為真正貫徹“不干涉內政”、“互相尊重”等等正確外交原則，並試圖將其普及、應用到昂撒集團身上。換句話說，以往中方執行的是“中國自己不干涉內政，但對英美顛覆侵略只做壁上觀”，我認為必須轉變成為“中國不干涉內政，也反對昂撒霸權對第三世界做顛覆侵略”，這不才是中國真正的傳統外交原則嗎？在實際應用上，當然必須視情節輕重而選擇適當的反應，但目前中國政府和社會對基本原則有著根深蒂固的誤讀，只有先破除錯誤的思想，才談得上針對性的理性策略。

施行到巴基斯坦這個事件上，我們的確面臨一些複雜的細節，例如整個爭議至少在表面上依舊遵循法律程序；美國的黑手相對隱蔽；現任總理除了對民衆打打嘴炮，並沒有正式要求外來幫助，等等。但是我認為正因為中方不必過度反應，這反而是修正過往縮頭烏龜策略的大好良機。在新聞報導證實美方資助反對派，然後 Khan 批評有外來影響之後，外交部至少應該表示關注，並且把握機會嚴重批評美國任何“政權更替”（“Regime Change”）的作為，將其與“侵略”（“Aggression”）劃上等號。私底下則可以考慮通過軍方，向 Sharif 和最高法院施壓，要求他們公開宣稱拒絕美方壓力。這種純粹耍嘴皮子的表態是國外政壇的日常，然而不論實際後果如何，從中東國家的觀點來看，中國至少願意直面對抗英美的顛覆企圖，也就成為更可靠的朋友。

提升一個層級來看，中方外交應該把握“政權更替就是侵略”這個論點，狠抓猛打。例如上周 Biden 在演講中提出要推翻俄國政府（“Cannot remain in power”），連歐盟都不敢應和，然而中國外交部卻一句話都不吭，就是錯失了大好良機。更積極的做法，包括各式各樣聯合宣言，以及在國際組織提起決議，要求把任何政權更替的主張都明確標識為非法的顛覆侵略，並且把昂撒假新聞體系也拉進來痛批。這樣一來，不但立刻增強第三世界對中國的向心力，而且真要出手，也師出有名，甚至可以是多國聯合的協作。設定前例以

後，這還可以作為歐亞經濟共同體等新組織（參見《從SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》）的國安輔助機制，有百利而無一害。

2022/04/12 08:19 提问；2022/04/13 04:49 回答
[129.] ws921013 问：关于部分网民对“不干涉内政”的误解，我认为很重要的原因是受所谓“韬光养晦”惯性思维的影响，以及对当前世界形势的变化认识不足，没能意识到中美关系的重大变化，甚至许多人还没有从“中美夫妻论”里跳出来。很多官员忘了“韬光养晦”后面还有一句“有所作为”，甚至出于懒政或是自卑恐惧心理故意把整句话曲解成“只顾自己”。在几十年来片面地对“韬光养晦”的强势宣传下，官方和民间早已形成一种“中国只要关起门来把自己的事情做好就够了，外面的事和我们没关系”“美国就是多管闲事才衰落了，中国不要重蹈覆辙”的舆论。

所以我认为可以先从重新解读“韬光养晦，有所作为”开始，让大家意识到面对打上门来的对手中国不能再像以前那样关起门来独善其身了，必须要有一些对外的作为来维护中国自身的利益，这样应该有助于大众做好和美国竞争的思想准备。

答：我想這件事各個方面的邏輯論證，博客已經做得很詳細完整了。甚至我事先預期反方的論述會主要採用狡辯術裏的所謂“Slippery Slope Fallacy”（參見[鏈接](#)¹⁵³⁷），也就是把正方的論述推到極端，遠遠超出合理的範圍（這其實還是移花接木、自己樹靶自己打的一個變種）。在這個案例裏，就是直接指控我要違反“不干涉內政”的原則，所以昨天很高興有讀者發問，給我機會特別針對這類敘事做了消毒。請大家在輿論上廣為傳播這一系列思路，希望能先端正公眾視聽，然後間接影響智庫和幕僚。這些年來，我不是已經在很多其他議題上，成功引導公共輿論，以致《觀網》社論欄的讀者留言水平有時凌駕於學術訪談的正文之上嗎？

2022/04/13 02:04 提问；2022/04/13 04:07 回答
[130.] 芳草鮮美落英繽紛问：將美國在他國尋求政權更替與侵略劃上等號是符合事實且完全有必要的，這不僅是國際政治的王道，對中共自身也有立即好處。在即將到來的二十大期間，西方宣傳系統必然傾巢而出，極力醜化中國制度，對中共最高領導層做無下限的造謠與人身攻擊，目的是在世界上營造中國未來五年政治極度黑暗的假象。到時才和西方辯論政治制度優劣是完全無效的，不如直指美國企圖尋求中國政權更替，而這樣的反擊最好提前幾個月在與中國無關的事件中

先蘊釀起，先生提到的聯合宣言、國際組織決議等就是很好的方法。如果只求穩定度過二十大，將會非常被動。

答：這裏最大的困難在於，要建立和執行新策略，有無數的細節必須斟酌考慮、隨機應變，若是選擇錯誤，反而很容易弄巧成拙。既然體制內沒有這方面的專業能力，唯一可行的路線是有核心幕僚天天來博客閱讀發問，但我還沒有注意到有這樣的人來留言。

2022/08/02 23:48 提问；2022/08/03 01:17 回答
[133.] Submarine 问：今天晚上 9 点多开始大陆的新闻和网络已被管制，我的 vpn 也很卡。现在有一件事情是肯定的：tg 正在按照预案发各个通稿，而且在利用军演调兵。整个反应非常“沉默”，普通老百姓不理解，但是明眼人能看得出来会发生很激烈的军事行动。而且这个组合拳不仅仅只是军事行动，我现在很好奇 tg 拿出来的预案到底是什么？

答：上周我上《龍行天下》的時候不是已經明說，不預期中方搞什麼網絡上人人在談的“伴飛”嗎？可能是視頻訪問不方便仔細做邏輯論證，事後立刻有私信來進一步詢問，以下是我幾天前給他的解釋，和你分享：

我的預估，向來是經過多方權衡考慮的：中國政府對這種決定同樣極為謹慎，必然是事先仔細辯證，才由最高層定奪；這個過程比美國人搞的中學生式反射回應要長得多，不能隨機應變，所以必然選用最大公約數，也就是不在乎細節、有廣汎適用性的方案。

2022/08/03 00:01 提问；2022/08/03 01:48 回答
[134.] criteria 问：回 126 楼，我十分理解你的感受，我猜在中国大陆估计很多人今天天气的睡不着。但是无论是阻止降落还是击落其座机都是非理性的行为，因为这会造成很多不可控的后果，而飞跃台北也需要时间反应。中国官僚体系最大的问题就是迟钝缓慢，只能去事后弥补。但这不代表中国这次一定会是损失最大的那个，无论是 2016 年南海对峙，还是 2017 年的洞朗对峙，中国都能最后解决好危机，在历史上两次危机后我不认为在这次危机他们会不知如何着手。而且这次和四月并非完全相同，在外交层面步步紧逼，因此外界的关注要远大于四月份，如果这次也要当缩头乌龟的话，对中方是无法承受之重。

答：升級反應不但必然，而且是事先決定好的預案；大家稍安勿躁，此事事關重大，不要真當成廉價的網絡連續劇來看。當然過去“忍辱負重”成為慣例，難免讓人也不看好這次的反應，然而事實上還有比從一開始就忍辱負重遠遠更糟糕的政策，亦即事先虛張聲

¹⁵³⁷https://en.wikipedia.org/wiki/Slippery_slope

勢、事後再夾著尾巴假裝沒發生；我相信中方不至於愚蠢到那個地步。

2022/08/03 08:50 提问；2022/08/03 10:22 回答

[136.] 南山臥蟲問：非常重要的訊息：

国务委员兼外长王毅就美方侵犯中国主权发表谈话

[链接¹⁵³⁸](#)

侵犯主權，推到最極端，是可以宣戰的！

若不了了之，中共以後也不用混了！！

答：其實客觀來看，軍演應該提早一天開始，那就無可非議。正如同 Putin 在二月的第一階段拿“以戰逼和”為目標，很可能是俄國情報部門出了問題，我懷疑習近平受到誤導或掣肘。不過也如同俄方後來更正了錯誤，第二階段的執行就可以說是高度優化，中方也還有很多彌補的機會。

2022/08/03 10:14 提问；2022/08/03 10:35 回答

[137.] criteria 問：回復：南山卧虫，这次的外交声明的确十分强硬。昨天在佩罗西到达台北第一时间就公布演习区域，从目前网络上的资料来看，其演习规模区域远超过 96 年。同时，中国海关总署已经开始对台湾进口产品展开禁用。但这里比较吊诡的是，如果中方没有在佩罗西访台前做如此多的铺垫和宣传，这些反制手段已经可以达到大众的心理预期。但在如此浩大的宣传声势下，这些反应显然并不足够应付中国的老百姓，中方没必要用这些宣传手段无端挑起群众的不满，这完全是搬石头砸自己脚。

这次佩罗西事件我个人认为已经满足王先生上文所说的第四条，而前三条在过去的一段时间也早已达成。在目前习要比其前任能力更强的情况下，如果前任都能处理好钓鱼岛危机，他没理由会因主观原因让中国在国际上丢人现眼。若隐喻失义，请王先生指摘。

答：我回了南山臥蟲，才看到你的留言；請參考我對軍演宣佈時間的討論。

Putin 的“以戰逼和”錯誤，除了情報有問題之外，決策層對英美和烏克蘭傀儡政權的下流狠毒有所低估，也是因素之一。中方這次同樣是對事先理喻美國有不切實際的期望，希望能夠盡速更正。

我的身份處境，不方便進一步對武統做詳細評論，而且該說能說的，都已經寫在這篇正文裏，請自行復習、推論、並應用到當前的局勢上。

2022/08/03 10:38 提问；2022/08/03 11:17 回答

[138.] ws921013 問：今早出去买菜看到我这小县城

平时对政治漠不关心的人都在愤愤不平破口大骂，感觉这次宣传有些用力过猛，当晚军机也只是在台湾海峡活动给人造成了强烈的反差。

既然木已成舟，我只能猜测共产党或许是想先从经济和人员流动入手？想请教王先生，这之后是否可以采取以下策略：1) 废除 ECFA 2) 将台湾空域划为禁飞区 3) 干扰台湾港口运输。上期节目您也提到美国担心大陆威胁 TSMC，不知现阶段是否可以通过打击 TSMC 等大企业让美国也付出一定代价？

答：我再說一次，我不便對大陸對台政策做公開詳細的評論或建議；這是博客自 2019 年開始的規則。

2022/08/03 18:02 提问；2022/08/04 01:18 回答

[140.] 游客越雷問：王先生，你说要是提前一天搞军演效果会好一点，是指在 2 号或者 3 号搞军演吗？那时搞军演有什么特别的效果吗？难道能堵几天佩洛西吗？

顺便问一下，王先生，这次佩洛西的行动会影响老美年底的两院选举么？你之前预测的“民主党有不小的可能丢两院”，现在这个预测还靠谱么？会不会因为这次行动，保住了一个院甚至两个院？

最后再问一下，王先生，你之前预测的这两年会有全球范围之内的经济衰退（经济危机吗？从 08 年到现在都多少年没有世界经济危机了吧，课本上说的八到十年出现一次危机，现在都多久了）这个预测还靠谱么？

答：顯然我說的還不夠清楚，那麼就再重述得更細緻、更直白一點：這麼多民衆指望強力手段，主要是受外交宣傳體系高調發言的鼓勵，大半還是感性的反應。然而若是提升一個 Metalevel 來理性分析這個高姿態，恰好也會得到同樣的結論，亦即在未來一兩個月，應該會有不斷的持續升級；這裏的邏輯是我昨天反復解釋的，和躺平相比，事先放狠話而事後無大作為，需要更多的努力來得到遠遠更糟的結果，實在不像是中國政府會犯的錯誤。

其實如果聽眾讀者真正用心留意我的既有評論，就不會有不切實際的預期。上周我才剛剛明確解釋 1) 胡錫進所說的不是最高層的決策，而是他所接觸到的許多選項建議；2) 在這些選項建議之中，被採納的不會是伴飛這樣的和美國人針鋒相對，而是戰機飛越臺北上空這類針對台灣壓縮防禦和外交空間的舉措。然而更早我就做過一個更重要的預估，很不幸的似乎被更普遍地忽略無視，也就是三四月間上《八方論壇》談俄烏戰爭，雖然我有不談武統等等敏感議題的原則，依舊因為事關重大而特意跳出美俄鬥爭的原主題，對民進

¹⁵³⁸https://www.guancha.cn/politics/2022_08_03_652114.shtml

黨當局做出友誼提示，說美國當前的政壇已經沒有一絲智商和理性的存餘，在通往毀滅自我和世界的懸崖邊狂飆，能夠踩刹車的只有蔡英文自己，如果不果斷出手、阻斷局勢升級惡化，就必須準備提早赴美當寓公。這裏已經精確地預告了本次事件，並且還包含一個不留心就錯過的重點，亦即承受挑釁後果的會是臺方自己。

現代國際社會極度複雜，爲了方便讀者領會，我儘己所能用最簡潔的文字來為大家解釋，一方面不說任何廢話，另一方面往往必須對多層次、多維度的複雜考慮簡單一筆帶過。然而如此一來，固然可以傳播給更廣大的聽眾群，但是要徹底領會其中的道理，也要求更高的資質和更多的付出。留言欄主要就是爲有額外領悟的讀者澄清細節用的，而不是遇到新聞熱點，來重複已經被解答過的問題，純粹發泄自己的反射性發言欲望；參見《讀者須知》第三條規則。

至於 Pelosi 訪台的美國內政政治收益，根本不存在，純粹就是她為自己的面子和形象而硬闖，連帶地加速昂撒霸權的垮臺。

全球性經濟衰退早已進入現在進行式。你閱讀博客多年，進步不大，有必要反省 Self Improvement 的方法，少說多聽，有空做做數學題，並且研讀正規入門性學術課程，例如經濟學和近代歐美歷史。

今天還有好幾個其他類似的留言，爲了保護篇幅簡潔，我利用這一樓一並解答，請自行參考思索。要再提問的讀者，請先反復細讀這個回復，並參考《讀者須知》規則，除非真有新細節值得討論，否則會被直接刪除。

2022/08/03 20:34 提问；2022/08/04 01:06 回答
[142.] yyds 问：中方处理实在是太不理想了，4 号举行军演等于回应民进党当局，根本不对等，台湾问题就是中美问题，你让佩洛西跑了，等于默认美国法理挑战一个中国原则，那接下来美国小弟挨个轮番上演政治表演，反正也没有后果。如果理性分析美国根本不敢冲突升级，1、美国面临高通膨需要中国廉价进口商品 2、欧洲自顾不暇根本没有干预动力 3、台湾是中国近海美军承受不了摊牌的代价，美国是想掩人耳目低调处理（从美媒一开始哀鸿遍野、现在倒转过来就可知一二），那中方最优解就像俄国一样，提升危机等级到最高级，直接进入胆小鬼博弈，随时准备摊牌，闹到联合国打嘴仗，无论从道义、实力都没有退让那个空间，而且是很好的对第三世界宣传机会，白白浪费，更可气的是准备的通稿还在规劝美方，纯在幻想，一开始调门起的那么高，高高举起，轻轻放下实在是打脸，难道做决

策的和放话的不是一批人？党内那么多亲美派吗

答：戰術上直接和美國針鋒相對，其實是戰略上避免進一步升級的最佳手段；這是博客自 Trump 貿易戰以來就論證並反復引用的定理（Theorem）。然而請特別注意邏輯前提，亦即中方不想立刻戰略升級；那麼一個自然的系理（Corollary）就是如果中方一方面高調警告，另一方面卻又避免和美國在戰術上針鋒相對，那麼就必須是在戰略上準備升級了。當然這裏的假設是中方選擇邏輯最優解；雖然在對台政策上，這方面的記錄並不亮眼，但是在俄國已經領頭起義抵抗昂撒霸權的背景下，我覺得還是可以審慎樂觀的。

2022/08/03 21:18 提问；2022/08/04 00:52 回答
[143.] zaonhe 问：楼下各位应当没必要讨论这些。在下愚见，觉得现在有唯一不确定的是朝鲜会不会打韩国，我不确定因为不懂军事，不知道朝鲜的力量有没有胜利的把握。

答：不會獨自主動出手，因為南韓的傳統軍力遠勝北韓。

2022/08/03 23:04 提问；2022/08/04 01:03 回答
[144.] criteria 问：

在座的诸位，我非常理解各位的心情。作为一个中国人，中国的统一的确是大家的心声，到目前中国大陆的反应也让人十分着急，但也要体谅王先生，王先生在之前的留言中已经提及了，要耐心等待后续的发展，这件事情并不是廉价网络剧，不是一朝一夕就能见分晓的；同时大陆的对台政策是不方便公开且详细讨论的，所以大家不要以此再诘问王先生了。

现在正处在一个历史中一个变化十分迅速的时期，而这次 Pelosi 访台所带来的影响让这个时期美国这个 variable 出现变化，这会不会让中国真的下场并参与比如俄罗斯的金融战中是需要观察的，而武统台湾作为一个 dependent variable 会如何变化则是更复杂的问题。在目前消息不全的情况，我们应该尽可能的去收集讯息，并辨别真伪，去发掘由于这次事件导致哪些新的情况出现，并应用在本篇文章所构建的框架中，而不仅仅是急促的留言追问。

答：是的，請大家仔細反復咀嚼、消化、吸收 130 樓和 131 樓的回復。

2022/08/05 23:51 提问；2022/08/06 01:24 回答
[148.] Submarine 问：8 月 5 日晚上发布的针对佩洛西窜台 8 项反制措施确实表明中国在战略上升级了和美国的对抗态势，其中我认为最重要的是：中美两军关系（作为中美关系压舱石）大幅度倒退。现在来看，Pelosi 的冒进算是歪打正着让中国的战略高层完全认

清楚了美国政治精英的荒诞和言而无信，并终于放下包袱要开始全面对抗。

答：其實第三世界在俄烏戰爭後都已經表態站隊，中方事先還期待 Pelosi 懸崖勒馬、回頭是岸，純粹是多此一舉，徒然給國際社會一個迂腐的印象。此外美國 11 月的期中選舉，民主黨必然會失去眾議院多數，再加上 Pelosi 原本三年前就承諾今年要退休，Biden 拿美國駐意大利大使（Pelosi 是意大利後裔）虛位以待，也是華府的公開秘密，因而她必然只考慮自己的面子和虛榮。中方外交智庫和幕僚若沒有明確向最高層指明這些考慮，就是不稱職的表現。

2022/08/06 00:43 提问；2022/08/06 01:10 回答

[149.] yyds 问：我又想了想，正如王先生所说的，如果算实质得失的话，中方军事上往前迈了一大步，军事回应否定了所谓的台海中线、领海基线，进一步压缩了台军军事活动范围，而且佩洛西窜访应该不会造成破窗效应，外交上除了 g7 不痛不痒的声明，第三世界挨个表态，还可以敲打敲打日本，只是一开始调子起高了，难免让人期望值过高

答：一開始調子太高，是因為存有幻想，以為還有憑著“嚴正警告”來理喻美國人的可能性。決策層內部幕僚沒有人有足夠的見識和膽量，站出來說那不可能成功，徒然消耗中國的威信，正是我在兩天前談“誤導”、“掣肘”、以及必須改正錯誤的原因。

2022/08/11 22:23 提问；2022/08/12 00:04 回答

[154.] 乌鹊南飞问：国台办发布《台湾问题与新时代中国统一事业》白皮书，还在大谈一国两制，同时在发布会上声称随着时间推移，台湾人会接受一国两制，真是让人摇头。而且动用宣传力量在电视，网络上大量推送。虽然国台办和中宣部的水平我们都清楚，但是结合最近中国政府的行为，这能仅仅看作炮弹落下前仍在摆的笑脸烟雾弹吗？

答：不是，是官僚體系中腦筋固化、矇蔽高層的反動派在說話。

博客通過教育和輿論來散佈正確的新知識，原本就不以決策層或骨幹官僚為最終對象，而是針對中層的年輕幕僚和幹部。二十大將屆，希望能換上一批有新視野的人，或至少是帶著有新視野幕僚團隊的人。

2022/08/12 14:01 提问；2022/08/13 04:22 回答

[156.] AbzX5 问：王先生不如在“读者须知”里加入第十条规则“由于本人自身的诸多不便，2018 年后不再讨论武统话题”，许多新读者似乎不熟悉这惯例，反复发问

答：好的。

2022/08/12 22:39 提问；2022/08/14 23:47 回答

[158.] 路哥哥问：今天看到好几家国企从美国退市，这是准备冲突还是因为之前美国要审计公司底稿？

答：因為我自 2017 年就反復強調、必須主動選擇掌控中美切割的細節方向和步調，終於被執政階層接受為正確的戰略最優解。從瘋子變成先知，只花了五年，和 Socrates、Galileo、Mendel、Wegener 相比，我的運氣還是不錯的。當然真正重要的，是如果我的意見間接加速了中國戰略認知的修正速度，即使只是幾個月，都是等同千億或甚至萬億級別的貢獻，這才是最值得欣慰的考慮。

2022/08/15 12:06 提问；2022/08/16 06:49 回答

[161.] AbzX5 问：王先生曾諫言，中方采取所谓的“管控分歧”对话的方式，等于是顺应了美方可以按照自身的要求任意选择打击和合作。佩洛西之后，中方外交部的反制就包括了“暂停中美气候变化商谈，暂停中美打击跨国犯罪合作...” 一共八条，应该是采纳了正确的意见。

答：是的，綜合來看，很明顯是戰略認知上的覺悟。

那群曾經指控我的建議違反中國傳統文化和東方戰略哲學的人，請解釋一下為什麼“中國傳統文化”和“東方戰略哲學”在 2022 年 8 月忽然換了一個全新版本

2022/08/29 20:46 提问；2022/08/30 06:56 回答

[163.] 乌鹊南飞问：等了一个月，结果是无人机进金门，这片香肠的刀工还真是细。

答：他們還是低估了當前這場歷史變局的規模：未來兩年，全世界將面目全非，回頭再看這些細切香腸的保守思維，會是很可笑的。

2022/09/24 01:48 提问；2022/09/24 03:10 回答

[164.] 芳草鲜美落英缤纷问：既然西太平洋軍事態勢向中方傾斜的趨勢不可逆轉，此屆與往後的美國總統是否會開始考慮面子問題（面子亦關聯到宣傳與民粹選舉），短線尋求將兩岸統一的時間點拖過其任期即可？Biden 最近虛言恫嚇，除了想藉挑事掠奪盟友以外，是否也有這方面的考量？

答：美國在烏克蘭搞事“大獲成功”（從 Deep State 的觀點來看），現在正尋求在東亞複製並升級。你談的事，只有在美方承認霸權喪失之後才可能，然而如果他們願意面對現實，那麼一切問題已經基本解決，沒什麼好討論的。事實上，這場霸權交替的慢性國際危機，還在不斷升溫之中，遠遠沒有到達峰值。

2022/12/28 11:29 提问；2022/12/29 17:06 回答

[167.] 薛丁格的貓问：《12、13、30 樓》

王博士與版友們 3 年前的推測部分成真。

2022 年因為美國強力升息 (債券價格大跌)，致幾家大型保險公司淨值大減，究其原因，不外乎是台灣長期過低的利率，使保險公司為支付保費不得不大舉向海外投資高收益商品所致。這一次，台灣政府同意幾家保險公司進行“資產重分類”，透過會計做帳讓保險公司淨值大幅回升，幾家比較有錢的，也小幅度增資，算是暫時度過危機，但改變會計原則這種事一旦做出，爾後如何取信於國際投資人？2024 年眼看就要與 IFRS 9 接軌，屆時不知可有其他好辦法？估計還是只能採取拖延戰術或全民買單，加上美國一連串掏空台灣實體產業及逼借錢買武器的作為，台灣只怕要加速傾頹，但爛攤子最終還是……。

P.S.：本篇純粹因憂心島內未來 1、2 年金融穩定而發，未涉及敏感詞彙，希望不會給王博士帶來困擾，如有，再麻煩您逕自刪除。

答：我記得博客在《中國時報》時期就曾對台灣保險業如何活過下一場源自美國的金融危機表示過擔憂，2019 年 voyager_ho 深入討論已經是回顧；當時我估計當局會用會計手段暫時矇混過關，至今也的確應驗。至於能拖延多久，我也評論過，應該會比一般人的估計更長，所以民進黨政府才有恃無恐。

博客有很多提早 3、5 年的預見討論，遠超常人的記憶能力，所以我一直鼓勵大家復習；你能在有新消息的時候把這個議題重新挖出來，對其他讀者有幫助。

2022/12/28 11:52 提问；2022/12/29 06:04 回答

[168.] 薛丁格的貓問：《69 樓》

“我在《八方論壇》上說蔣經國過世前後，台灣對美國過於崇拜，已經種下了禍根”

時至今日，大陸地區對於美國的崇拜也仍然很大，特別是幾個沿海地區 (例如：上海)，整頓 NGO/內宣/殖人/帶路黨刻不容緩，期待新領導班子在 2023 下半年能有所作為。

P.S.：我不住在大陸，推測來自於觀察 youtube 上兩類人 (例如偏中與舔美的博主)，流量差距之大令人咋舌。不一定準確，還請相關人士賜教。

答：我預期二十大的人事變革落實之後，會有新一波的文化改良行動。我們等等看吧。

2023/01/08 09:34 提问；2023/01/08 16:47 回答

[169.] 芳草鮮美落英繽紛問：兩岸若不幸發生戰爭，台灣民眾的死傷將很大程度上取決定被西方宣傳欺騙所產生的抵抗意志，請問中國大陸在這方面可有何作為？就我觀察，目前大多數台灣民眾對中共仍無好感，但愈來愈多人對美國的惡感是與日俱增。台灣人英文

能力普遍不佳，兩岸又同文同種，尤其共享中華文化中強韌的世俗性，台灣社會應是世界上少數中方能在話語權上和西方爭奪地盤的地方。在宣傳目標上也不必強求讓台灣民眾知曉大義，只要能使多數人求生怕死，不當砲灰，便能減少許多傷亡了。

答：你若是看過 2014-2015 年最早的那些博文，就應該知道當時博客的目標聽眾 100% 針對台灣知識分子，任務是要扭轉李登輝和民進黨散佈了幾十年的謊言、成見和迷思，而所選的入手角度則是揭露美國對內對外政策的真相，尤其是台灣被當成炮灰的邪惡意圖和嚴重後果 (我曾多次提起，軍事類博文正是為了解釋這個後果而寫的)。換句話說，你所注意到的台灣民意覺醒，正是我多年用心啟蒙、然後被抄襲、轉述、傳播無數次之後，所催生的最終結果。你接下來要向我推薦《美國陷阱》的中文版嗎？一般台灣老百姓不瞭解我的努力，倒也罷了，連老讀者也不明白就讓我傷心了。

【美國】【工業】波音和載人登月

2019-08-03 11:45

先說幾句題外話：我在前文《域外管轄權》裏，介紹《美國陷阱》這本書給中文讀者的時候，講到了 GE 政治能量很大，可能是美國肢解 Alstom 的推手。當時並沒有憑據證明 GE 主動挑起了讓 Pierucci 受逮捕的反海外腐敗法案件，所以我根據有幾分證據說幾分話的原則，只能依邏輯推斷 GE 可以被動地參與受益。

後來那篇文章有很大的反響，刊登它的《觀察者網》似乎接著促成了《美國陷阱》的翻譯和出版，並合作邀請 Pierucci 到上海演講。我注意到有讀者在閱讀過《美國陷阱》的中文翻譯版之後，說 Alstom 的案子的確是 GE 主動安排美國司法部去辦的。我想提醒大家，我並不懂法文，這本書又始終沒有英文譯本，半年前我對它的瞭解完全來自英國人的書評和節譯，所以錯過一些細節有所難免。

不論如何，做為一個 Evil Business（邪惡企業）的典型，波音居然可以壓倒上述的 GE。我在今年四月初的《737Max 必須重新認證》一文中，詳細介紹了 737Max 問題的來龍去脈。最近有消息傳出，南方航空也在四月就決定要取消所有後續的 737Max 訂單（不知我的文章是否有影響），但是客機行業的慣例是不能退訂金的。當然南方航空可以要求中國民航局或法院強制認定波音負擔 100% 的責任，不過更大的可能是要把訂單轉為 787。

這裏的問題在於波音的漏子已經大到連 FAA 都不敢再幫忙遮掩的地步，結果是美國媒體（尤其是《紐約時報》）又得到了一連串的爆料。其中有關 737Max 的，仍然集中在 MCAS 那套飛控軟件的諸般細節上，所以表面上雖然難堪，實際上卻幫助波音掩蓋了氣動設計的真正問題。但是後來連生產 787 的 South Carolina 工廠也鬧出一大堆醜聞；其本質是波音在過去十幾年，為了降低成本、提升利潤，在人事和管理上亂抄捷徑，已經是整個公司每個部門都腐爛到底。這一方面證實了我在《737Max 必須重新認證》一文中的邏輯推論，另一方面卻暗示了 787 很可能也帶著一身的病。波音占有全世界民航客機市場的一半，未來各國的航空公司和乘客如何自求多福，實在是個大大的難題。

在軍用市場方面，美國國防部長 Shanahan 在六

月 23 日因家庭醜聞而辭職，Trump 最後決定讓 Mark Esper 接手。Shanahan 是波音高管出身，Esper 卻是 Raytheon 的人。Shanahan 在國防部當主管雖然不久，但是積極主動地做出了許多重大的採購決定：不但無視 KC-46 加油機的一大串毛病，徑行增發獎金；空軍的新教練機和海軍的艦載無人加油機，亦即軍方過去幾年最大的兩筆新航空訂單也都很巧合地給了波音；連正在準備退役的 F-15 都重新畫上口紅、粉墨登場，要搶 Lockheed F-35 的生意。

當然人去政息，到了七月 23 日，波音反過來宣佈要提前退出價值 850 億美元的 GBSD（Ground Based Strategic Deterrent，陸基戰略嚇阻，其實就是美國新一代的陸基核彈道導彈）競標；這個肥得流油的項目（金額和大對撞機的實際價格相當），現在基本已經落入 Northrop 的口袋裏。好玩的是，在 2017 年的上一輪競爭中，Shanahan 做為剛上任的副國防部長，主持了將 Lockheed 淘汰出局的決定。

回顧了民用航空、軍用航空和軍用航天，我們終於可以言歸正傳，來談本文的真正主題，也就是波音的民用航天生意。

美國的民用航天由 NASA（國家航空航天局）主管。在 Space Shuttle（太空梭，或航天飛機）計劃嚴重超支並且連續出事之後，只能回歸舊式的大火箭。

在 2004 年，小布希如同今日的 Trump 一樣，也突發奇想，要重新載人登月。於是 NASA 啟動了長達 30 年、總額 2300 億美元的 Constellation（星座）計劃，開始設計 Ares I 和 Ares V 兩型火箭，低軌道（LEO，Low Earth Orbit）最大載重能力將達到 188 公噸。不過 Obama 上臺之後，發現 NASA 執行效率極低，五年多下來什麼正事都沒幹，基本上純粹是對承包商的利益輸送，於是在 2010 年初取消了整個計劃。

但是 NASA 那麼大的官僚體系，再加上政治能量極大的承包商，數以萬計的工作崗位都要繼續吃飯，沒有個名目也不行，於是把計劃和火箭都換了同一個名字，成為 Space Launch System（SLS，空間發射系統）。藉著回收使用 Shuttle 的各種既有子系統（包括火箭引擎、燃料箱和助推器，Orion 載人艙則是太陽神的放大

版，所以真正換了的就只有火箭殼子和電子系統），低軌道最大載重能力降到 70 公噸（然後將增加到 130 公噸），每年的預算則勉強壓低到 20 億美元左右。就這樣因陋就簡的設計，九年下來同樣也是一再拖延，例如原本（2013 年時）預期在 2017 年首飛，結果每過一年延後半年，現在的計劃是明年六月；但是如同英文裏常說的：Don't hold your breath，不要屏息以待（否則會窒息而死）。

那麼這個十幾年來拿了錢不幹事的承包商是誰呢？是一小一大兩個：負責 Orion 載人艙的是 Lockheed，占了絕大額份的 SLS 火箭主體則由波音包辦。

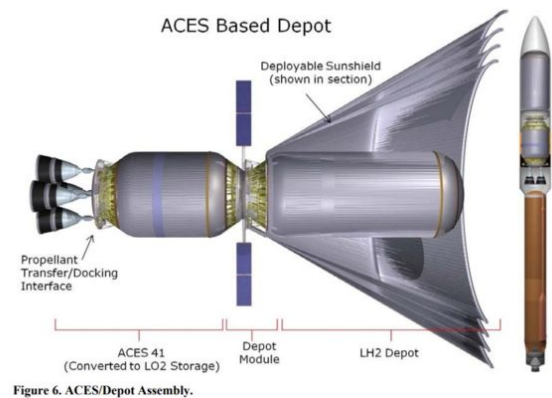
引發我寫這篇文章的，是以下這個有關波音 SLS 火箭生意的最新爆料：[鏈接¹⁵³⁹](#)；它的消息來源則是 George Sowers。

2009 年時，Sowers 教授還在 ULA（United Launch Alliance，聯合發射聯盟，這是波音和 Lockheed 在 2006 年合資成立的新公司，負責統合兩者以往賣給 NASA 的老產品，以期消弭競爭，維持較高的利潤率）任職，做一個研發計劃主管。他的構想是直接利用既有的 20+ 噸級載重火箭（即 Atlas V 和 Delta IV，都是 ULA 的產品；前者來自 Lockheed，後者原屬波音）推送 Centaur 上面級（半人馬，也歸 ULA 管，來自 Lockheed；這是目前還在飛的美國航天器中的老爺爺，1962 年首飛，比 Apollo 計劃的前身 Project Gemini 還要早），把燃料（在 Apollo 計劃裏，佔總載重的 70%）、登月飛行器和宇航員分幾次送上近地軌道，組合之後再飛往月球。

這個主意（叫做 Distributed Launch）在 60 多年前太空時代剛開始，就已經被仔細考慮過了。後來 Apollo 還是採用一次性發射的設計，除了當時不差錢的時代背景之外，最主要的考慮，在於 60 年代的技術，無法把低溫液體燃料（Cryogenic Fuel，包括液氧和液氫，後者尤其是個大問題）在軌道上保存，只能在發射前直接加注入火箭。

Sowers 注意到燃料冷藏技術已經今非昔比，而 100+ 噸級和 20+ 噸級載重火箭的價差卻比 50 年前高出許多，於是登月的最優解也就顛倒過來，而且差別極大，可以節省十倍以上費用；這是因為他的 ACES/Depot（Advanced Cryogenic Evolved Stage/Depot，先進低溫演進火箭級和儲藏倉；參見[鏈接¹⁵⁴⁰](#)）不需要花幾百億、甚至上千億美元去開發新一

代的 100+ 噸級重載火箭（Heavy Lift Rocket），例如 SLS。



ACES/Depot 的上面級總成，由 Centaur 搭載一個附有遮陽罩的低溫燃料箱；只需要 Atlas V-400 這個基本型火箭就能發射進入軌道。

做為 ULA 的大股東，波音自然不會容許一個一年 1 億美元（而且還要和 Lockheed 平分）的生意，取代一年至少 20 億美元的 SLS。於是先在 2011 年下令不准對外提起 ACES 計劃和“Depot”這個字眼，隨後 Sowers 和 ULA 的 CEO（Michael Gass）也先後離職。Sowers 尤其懷恨，但是人在航天工業，怎麼能得罪波音呢？一直到最近幾個月，波音真正成為過街老鼠，他才敢對媒體談起這件往事。

Trump 上任不久，就要求 NASA 在 2028 年之前完成載人登月；上個月副總統 Pence 又宣佈時限提前到 2024 年，NASA 的執行計劃也隨之不斷修改。然而不論預算如何大幅增加，技術核心仍然是 SLS。我們可以總結上文，得到兩個很強的邏輯結論：1）波音在八年前扼殺 ACES/Depot，是絕佳的商業決定；2）既然 SLS 是由波音負責，別說 2024 年，就是 2028 年，NASA 的載人登月也絕無成功的可能。

相對的，中國的載人登月計劃還沒有正式啟動；目前先期準備上馬的一些項目，例如 100+ 噸級的長征九號火箭，仍然依循 Apollo 和 SLS 的一次性發射思維路線，所以在資金和時間上的投入都非常大，風險也很高，隨之使得載人登月不可能在 2035 年之前完成。尤其中國在氫氧火箭引擎技術上，特別落後，不但不如美國，連日本都比不上。2016 年才有 20+ 噸級的長征五號火箭完成首飛，隨即 2017 年的第二次發射失敗了，問題就出在第二級的 YF-77 氫氧火箭引擎上。

我的建議，是中方仔細研究一下（真是相當簡單的）ACES/Depot 設計，那麼就能揚長避短，繞過開發

¹⁵³⁹<https://arstechnica.com/science/2019/08/rocket-scientist-says-that-boeing-squelched-work-on-propellant-depots/>

¹⁵⁴⁰<https://www.ulalaunch.com/docs/default-source/exploration/evolving-to-a-depot-based-space-transportation-architecture.pdf>

100+ 噸級火箭這個大難關，在長征五號稍微成熟穩定之後，馬上可以開始載人登月計劃（因為長征五號只須要送燃料，有些風險也可以承受）。如此一來，不但節省十倍左右的經費，而且在 2030 年之前就能成功。

我在《開發太陽系的經濟效益》一文中，曾經仔細論證過，載人航天的實體經濟效益（包括科技衍生）是負值；它之所以值得投資，在於心理方面的對內提升士氣和對外產生光環。換句話說，它在經濟學上的作用和價值，屬於廣告類。載人登月，則相當於美國的超級杯，是最高大上的廣告，而且如同球賽本身，贏家（亦即捷足先登者）將獲得絕大多數的光環。當此世界霸權交替的關鍵階段，這個廣告的價值更加可貴；所以中國航天機構至今總是說不急著載人登月的公開立場，應該是因為衡量自身技術實力嚴重不足之後，不得已的說辭和決定。

20+ 噸級的火箭，除了載人航天之外，還有許許多多的實際應用；100+ 噸級的火箭，卻只有一次性發射載人登月這個唯一的用處。既然有了換為前者來完成同樣任務的選項，而且還多快好省，那麼純粹為了發展 100+ 噸級火箭技術而硬要去發展，就不只是極大的浪費，而且是本末倒置、自找罪受，平白地花大錢在國際載人登月競賽中故意買輸。這只有在極端自由主義理念下，像波音這般自私無恥的團隊，或者是習慣勾結境外勢力的漢奸買辦，才做得出來的事。我相信中國的航天從業人員，一旦獲得了新的相關資訊，會毫不猶豫地以國家利益為先，做出正確的技術路線選擇。

【後註一，2024/09/10】五年多前這篇正文預言波音必然會不斷拖累 NASA 的新載人登月計劃，最近 Starliner 故障頻發，導致兩名宇航員不得留滯空間站，已經家喻戶曉。三天前，Starliner 空機返航“成功”，NASA 大肆慶祝，但其中有一個細節被有意低調處理，亦即返航過程中的確有一個轉向火箭失靈，只不過沒有嚴重到墜機罷了，詳情參見《Starliner Suffers New Problems While Coming Back to Earth》¹⁵⁴¹。

15 条问答

2019/08/03 12:29 提问；2019/08/03 12:37 回答

[1.] !#@\$%^&*()_+ 问：.

分次發射還有一個極大的優點，就是燃料、空艙、人的發射系統成本差異非常大。

燃料和食物炸了就炸了，可以用最低品質的火箭發射。多做一些備用品放著就可。

空艙是 mission critical 的標準。材料、品質都高一點。

人是 life critical 的標準。既然最貴，就用小型但是完全成熟的火箭發射上去。

ISS 就是用客貨分離的模式維持日常運作。原則上三個人上去帶的補給很少。大部分補給是靠載貨飛船送上去的。相形之下，太空梭根本是智障。

問題是去月球幹啥？

美國的目的一直是稱霸地球。1960 年代也是為打敗蘇聯而搞阿波羅。現在中國慢慢磨洋工，害美國也不想玩。

答：很好，你對航天也有概念；你說的這個細節，我在正文限於篇幅沒有去提，不過它的確是節省費用的一個次要因素。我以前已經寫過文章，論證了載人航天的實際意義。載人登月，主要是霸權爭奪的象徵，有很重要的士氣和宣傳價值。此外，同樣的工程，在美國貴 5-10 倍，這種競賽對中國來說，多多益善。

2019/08/03 13:50 提问；2019/08/03 18:36 回答

[2.] !#@\$%^&*()_+ 问：.

我根本認為大火箭只是個給老百姓看的熊貓工程。現在中國的發展大概還是被美國制約。我考試考很差。媽媽說隔壁王大鳥成績優秀多才多藝。他上什麼補習班，我也要上什麼補習班。結果我是進步了。全都是我自己自修的功勞。媽媽還要我繼續複製隔壁王大鳥的成功經驗。

如果大火箭是千千萬萬人生命財產的唯一希望，是中國未來一萬年的國運樞紐，早就死命令去做了。就是因為不怎麼重要，所以晾著玩兒。如果中國真的不民主，不需要考慮 14 億智障的感情，那搞不好連載入航天都會變成鹹魚。民主就這點麻煩。

馬斯克在我看不過就是美帝的忽悠機器。全電池電動車？笑話。回收第一節火箭？可能也有點好笑。

我絕對反對全電池電動車。我要最低排氣量 + 最低電池，內燃機需要一直定速開機的電動車。省下變速箱，直接驅動發電機，電力不足就吃電池，電力過剩就充電。這才是效率最高的工程解。要是開起來不方便，告訴你，這就是環保的最低代價。真環保是死掉七十億人。太陽能發電 + 一公噸起跳的鋰電池電動跑車是全方位的污染 + 全方位的低效率。

回收第一節發動機也可能不怎麼靠譜。現在的火箭發動機始終是半手工製作，沒到最低生產線規模。如果不能十倍以上增加發射頻率，重複用第一節會讓生

¹⁵⁴¹<https://futurism.com/the-byte/starliner-new-problems-return-earth>

產萎縮。還不如大規模量產小發動機，靠品管分級篩選貨運、載人的等級品。就算要發射大火箭，也可以用很多小發動機湊。現在中國的大規模量產技術比 50 年前的蘇聯強一萬倍。

所以這個策略看起來是想扼殺中國的量產技術。

就是看中國會不會吃下毒餌。中國人會不會笨到叫國家跟著鋼鐵人走。

答：這類論證必須小心、嚴謹，不要妄下斷言；請參考我在文末增補的段落。

2019/08/03 15:35 提问；2019/08/03 18:34 回答

[3.] 無知者，無畏問：我不太相信中國會被米國帶到溝裡

中國的體制相對來說不太容易被忽悠進溝裡，特別是近年他們的決策機制相對成熟，主要決策者不一定是理工男，但是高層的決策參考智庫的確是人才輩出。

仍以王貽芳的高能所大型對撞機項目為例說明，我有一個大學同班同學正好在王貽芳手下，我前段時間問他對撞機的進展如何，他說王貽芳還在繼續拉贊助（主要是爭取國家計委立項），意思是說他們仍然在堅持要搞，但是路途遙遠。

特別是最近港珠澳大橋醒目完成以後，運營效果跟他們做可行性研究的結果相去甚遠，國家對大型項目的投資審核變得更加慎重，按照他們現在的問責制，誰批准的項目，誰將會需要對該項目永久問責，這不是開玩笑。除非是國家戰略性的關鍵性項目（可由一哥直接批准），其他大型項目，獲得批准越來越難。

我所知道的情況是，長征五號和長征九號目前全部都放慢了節奏；登月計劃，僅僅是一個遠期目標，目前他們的高優先級別航太項目，主要是保障北斗系列，各種遙感衛星，合成孔徑雷達衛星和量子通訊等。

答：謝謝你的反饋，我在寫這篇文章的時候，的確是多次想起高能所那批人。至於投資在長五或長九，我原本沒有把我的意見寫清楚，所以又增補了兩個段落，你可以參考一下。

2019/08/03 19:09 提问；2019/08/04 00:49 回答

[4.] 狐禪問：果然稍微明眼的人都瞧得出「登月」只是為做而做，沒有實際經濟意義的表演。老美早年明白這點，但現在來個馬戲團的政客，又要趕鴨子上架。不跟著起鬨才是正著。地球上該傷腦筋的事多著了。

答：不做也可以，反正美國人多半做不出來，純浪費錢。這算是中策吧。但是在 2030 年，趕在美國人之前做出來的紅利更高得多，而且還逼迫下一任美國總統也大筆投資在波音身上。這是上策。我覺得中方自己

花大錢在長征九號上，在 2035 年之後慢慢做出來，反而是下策。下下策是用長征九號急著登月。思考這個議題的關鍵，是“廣告”兩字；亦即根據經濟和戰略態勢，依照以下的順序來考慮：是否適合做廣告？該做多大的廣告？什麼樣的廣告消費比最高？

2019/08/04 01:14 提问；2019/08/04 01:25 回答

[5.] 大一統理論問：既然月球上又沒有什麼高經濟價值的東西為什麼要載人登月呢？這只不過是面子工程？氦 3 無中子核融合還早呢？如果把錢省下來存研究科學比如收尋太陽系以外類地行星並且在找到類似地球適居帶上的然後再觀察光譜發現氧氣這樣的科學價值都比載人登月更大，或者是發射無人探測器去木衛二的衛星歐羅巴底下冰層下的海找微生物，如果能找到地球以外的微生物標本科學研究的價值都比載人登月更大，因為一次這種對科學研究有價值發射預算不過是百億美元，載人登月有什麼意義？

答：因為它是對全世界多數人類的最佳廣告。從戰略角度來看，它是無人傷亡的正面國力碰撞。你可以抱怨它的實際效益低於很多其他科研計劃，但是正確的比較對象，其實是全面戰爭，包括核戰爭，所以它真正是應該被嚴肅考慮的首選之一。

2019/08/04 01:26 提问；2019/08/04 03:03 回答

[6.] 大一統理論問：請問王博士你覺得 NASA 最有價值的太空發射是什麼？克普勒太空望遠鏡找到幾千個太陽系外類地行星也才花幾十億美元，對地外生命存在的可能性大增對天文學的研究突破重大多有實際意義？如果再接再厲去透故行星凌日穿過系外行星大氣層的光譜研究可能能夠發現氧氣（如果有這種發現這絕對是重棒消息），或是探索木衛二的冰下海洋頂多是花跟好奇號火星車類似的預算，如果是載人登月價格就要高出 12 個數量級頂多帶幾塊月球岩石回來，現代的技術無人探測器都能做到成本還更低，1969 年阿波羅計畫就做過的事情為什麼要再重新做一次，我感覺這不是科學研究只是純粹面子工程，人類 100 年內也不需要移民火星，因為連南極洲和沙漠都可以住人，有水有氧氣生存環境絕對比火星更好成本還更低，人類面對的主要問題是經濟問題例如城市房價太高土地私有制被壟斷，年輕人買不起房子這類的.....

答：NASA 最大的貢獻，對美國是載人登月，對科學是一系列的太空望遠鏡。但是後者的所謂科學，是純基礎科研，完全沒有任何經濟上的效益，所以你在同一個段落裏，先鼓吹純科學研究，然後以解決房市問題收尾，是有些自相矛盾的。載人登月是廣告，廣告的對象是一般群眾，而一般群眾先天就無法理喻，否則絕大多

數的廣告既無必要，也無效果。但是這不影響廣告可以產生實際經濟效益的事實。我的人生态度，是堅持理想原則，但仍要追尋對現實世界最大的實際影響和貢獻。前者是理想主義，後者是實用主義。請注意這兩者是絕對相容的，因為理想主義的相反，是現實主義，而不是實用主義。你先走理想主義，再換現實主義，從兩方面來批評我的實用主義立場，在邏輯上既不自洽，也不相干。你有死纏爛打的壞習慣，我先警告你，這事我已經盡力解釋清楚了，除非你有合乎邏輯的新論點，否則到此為止。

2019/08/04 08:19 提问；2019/08/04 08:35 回答

[7.] 無知者，無畏问：是否是雙空間站？

各位朋友說了那麼多，我個人覺得太遠的空間探索未必真的有多大實際意義（主要因素當然是現在的太空發射，仍然是靠化學能），最近的月球肯定是第一個要搞清楚的地方，也是能力所及。至於未來，如果核聚變能可以用來進行太空探索，去遠一些的星系，或許有現實意義。

我順著王兄的現有思維往下考慮，中國在不久的未來肯定會射自己的空間站，那時候繞地球的軌道上，只剩下中國空間站一家。

我贊成王兄提議的分佈發射(Distributed Launch)，這也是現在成熟的空間站建置方案，優點是風險和成本可控。

我的設想更遠一些，既然我們已經解決了建置環地球空間站，那麼我們何不以環地球空間站作為二次發射基地，建立一個環繞月球的可供人員居住的繞月空間站？然後所有的登月活動，都通過繞月空間站中轉，在兩個空間站之間建造一個站間穿梭機（ISSS-Inter-StationSpace Shuttle）來解決空間站之間的運輸，這就是所謂“雙空間站”的建置方案，我相信這個方案值得探討！

ISSS 比原先美國的太空梭（Space Shuttle）更加有實際意義，因為完全不用考慮空間空氣阻力問題，可行性應該是更好，是一個非常值得探索的問題。

我相信一旦中國啟動這個東西，美國肯定急眼！

答：NASA 現有的載人登月計劃，就包括一個繞月空間站，叫做 Lunar Orbital Platform-Gateway (LOP-G)。它走一個高度橢圓形的軌道，最高點就在地月轉換點附近，所以從地球來的飛船，可以相對高效地在那裏對接，然後人員在最低點轉搭著陸器。不過這種設計，只有在多次反復使用的前提下，才有效率。如果只是偶爾用一次，反而不如由飛船自己直接轉換軌道。所以它假設：1) 月球上有一個人員常駐的站；2) 空間站

和著陸器都很結實耐用。前者我討論過了，沒有經濟理由；後者依太空梭的往例，基本不可能做到。太空梭還可以在地面整修，這個 Gateway 可沒有這個餘裕。現在國際空間站上的人員，雖然沒有大氣層屏障，但還在地球磁場保護之下。即使如此，所受的輻射綫是一般人在海平面的 400 倍。載人登月就只是做廣告，一兩次就夠了；有實際的工作需要，還是交給機器人吧。

2019/08/04 11:54 提问；2019/08/07 00:59 回答

[8.] !#@%\$^&*()_+ 问：.

空間站有個以前可能忽視的嚴重問題，就是微生物。

聽說現在國際空間站的牆壁已經長滿各種細菌。這些細菌多半可以和人類和平共處。和你家我家的細菌也差不多。但是誰知道什麼時候會變成嚴重的機會感染？只要有一個人生病，很可能就會變成培養基。給他吃抗生素，最後就變成整個空間站爬滿抗藥性細菌。

國際空間站歷史大約 20 年，接待過兩百多個非常衛生安全的人（太空梭一次最多短期拜訪七個人，還有遊客），可能離出大事還遠。但是把規模擴大幾倍，搞不好就真的會出大問題。就跟一個小孩生病，整個班級被傳染一樣。現在只能從尿裡面回收水，大便都是直接在真空中乾燥，再打包跟著貨運飛船重返大氣層燒掉。如果以後要製作堆肥種馬鈴薯吃，細菌造反的可能性也許增加幾億倍。

不管是考慮人吃喝拉撒睡的成本，還是細菌鬧革命的可能性，載人航天都非常不適合。除非大到某個令人髮指的程度，生態系可能自發穩定，不然人類在小型的空間站上隨時可能被微生物幹掉。

在我看，AI 只會越來越強，機器人也是越來越便宜。以後管你是 LEO 還是其他地方的空間站，全都是機器人的天下。人類根本是淘汰品。

答：今年稍早，就有一個宇航員把流感帶到 ISS；不過我對太空旅行中生化危險，不是特別緊張，因為畢竟人類是和致病微生物一同演化出來的。真空和宇宙輻射綫就不一樣了。

2019/08/04 12:40 提问；2019/08/07 01:43 回答

[9.] 大一統理論问：請原諒我回覆這麼多次，這裡的留言不能重新編輯我儘量縮短內容一段打不完，可能我要表達的觀點不是很清楚，我意思是太空任務的意義有 3 種第一種是純科研，第二種是為了經濟理由或是極長遠的未來的人類整體利益（至少是百年以後的事情），第三種是軍事用途，既然第二種經濟理由是站不住腳的，那麼純科研或第三種理由支持太空任務就是合理的，前蘇聯為什麼研發能源號運債火箭？這是 100

噸級 LEO + 暴風雪號太空梭，當然不是為了載人登月，而是為了把太空雷射武器平台運載上去，前蘇聯「極地號衛星」的試驗證明這是軍事用途包裝起來的一般人不知道，太空中沒有大氣層雷射可以不受大氣層影響傳播到很遠的距離，如果要把太空軍事計畫包裝在登月計畫裡是不能明講的，用途也不是攔截彈道導彈，如果能用來摧毀戰鬥機或地面人員這類的戰術目標只要資料鏈觀測到目標位置在傳給天基雷射武器系統執行攻擊任務，並且在局部衝突而非全面戰爭中使用，如果美國使用反衛星武器摧毀掉，蘇聯也可反衛星武器達到恐怖平衡，而蘇聯用化學雷射不是固態半導體雷射發射重量很大，雷根星戰計畫逼出來的

第一種可能是之前 NASA 說詹姆斯 韋伯太空望遠鏡 JWST 因為主鏡片口徑太大只能摺疊到很小的貨倉裡，這望遠鏡造價 100 億美元是取代哈伯紅外線波段的望遠鏡，如有更大運載火箭未來大口徑太空望遠鏡成本就下降很多（可批判我這猜想）樓主提到 20 噸 LEO 運載能力的運載火箭成本比 100 噸 + 的低，這是因為需求量大產量大固定投資的成本才得分攤到許多的數量上，單位成本得以降低，如果先有 100 噸 + LEO 載重的超重型運載火箭市場才想出要拿來做什麼，那麼在大量生產之後成本也是可以降低的，以現在的觀點想不出未來的狀況和需求而已，可能就跟 5G、4G 網路沒做出來以前沒人想的出他要幹嘛是一樣的道理（DOS 時代有人說電腦記憶體 64MB 就夠用），應用是跑在技術之後？（以目前假設來說覺得沒實際用途，但人的預測是受限於目前的以知條件）太空對接技術可讓中國分次用更低的成本登陸月球這樣看就沒必要

第二種經濟理由可能的全面分析，既然樓主揭發波音效率低和腐敗，浪費幾十年光陰，那麼可能第一個登上月球的是 SpaceX 的火箭，雖然某種程度也是想圈華爾街的錢，但他是真正高效率的在做事情，受到投資人時間壓力，不像波音拿大錢辦不好事情，我覺得移民火星或月球絕對不可能像馬斯克說的那麼簡單（他說百萬美元就能移民火星），因為要維持長久居住維持高生活水平不依賴地球的運輸補給必須把整個國家的生活機能搬上去這是百年內不可能實現的，否則移民到火星後只能活得像非洲的生活水平，人不是只需要水和糧食（還需要有生活機能），人類社會的各種生活必需品其實是社會勞動分工和廣大市場規模經濟下才能降低成本的產物，亞當斯密說勞動生產率取決於勞動分工程度，而分工受市場規模的限制，火星沒有幾億人口的規模分工人均 GDP 也是低下的，自給自足的經濟體是不可能的比如一輛汽車、手機這種消費品壞

掉了要怎麼製造出來？一座 10 奈米晶圓廠的固定投資是百億美元不可能為火星少數人口而去生產這樣的產品，高勞動生產率依賴國際市場分工，所以馬斯克即使高效率開發出運載火箭在火星上建立百萬人口自給自足的經濟體系並且脫離地球上的全球化分工是不可能的，所有商品都要從地球進口，是在騙投資人的錢，有人可能會反駁我，百年後可能解決長期人類生存居住問題，但人類底層的生存危機不是缺乏土地而是土地私有制壟斷在少數特權階層手中，城郊 50 公里外的房價土地就低到沒人想住（缺乏生活機能），另一個危機是全球暖化而研發替代能源如太陽能儲能系統都比這些太空移民空想烏托邦更重要，我支持理論和實際能夠配合的和可實現的方案才有意義

答：首先，高功率軍用鐳射是非常非常困難的技術，即使是現代，美國軍方已經至少從 2010 年左右就大幅投資，至今第一階段目標，也就是穩定的 100KW 鐳射還是沒有實用化（大概還要兩年吧）。在幾十年前則更糟糕，像我們視為理所當然的聚焦、維穩等電子光學技術，通通不存在。所以一直到 Reagan 任內搞 Star Wars 這個大忽悠，才提了出來。蘇聯在 1960 年代，絕對是要和美國爭著先載人登月的。後來失敗，有兩個原因：1）航天團隊內部鬥爭太激烈，一旦總師 Sergei Korolev 在 1966 年因病死亡，技術和人事問題就一起爆發；2）原始設計採用現在 SpaceX 的路綫，用了二十幾個中推，無法達到夠低的容錯率。至於 James Webb 望遠鏡，問題不在載重，而在於體積。有了 100+ 噸級的火箭，整流罩就能做到 30 米寬（整個望遠鏡展開後，最大長寬高 20+ 米）嗎？我覺得是不行的。如果可以，那麼用 20+ 噸級的火箭先送上 LEO，然後再補充燃料，飛離地球軌道，一樣會是節省一個數量級的費用。SpaceX 有一群受夠了 NASA 官僚習性，而只想安安靜靜做火箭的傑出工程師，所以有若干技術突破，是很自然的。但是他們仍然不可能超越物理和工程規律；Elon Musk 總歸還是圈錢大師。

2019/08/06 10:03 提问；2019/08/07 01:33 回答
[10.] 無知者，無畏問：波音面臨的壓力和美國政府的無奈

波音經過 100 多年的發展，現在的波音擁有人已經換了 N 茬了。

作為一個上市公司，股東也是由無數人組成的，文件上看，個個都是主人，實際上並沒有一個真正的擁有人，所有的股東都是指望波音這隻老母雞不停地給他們下金蛋。也就說，法律意義的擁有人，不過是一群唯利是圖的投資人而已。

加之近年空客也沒閒著，新機型，節能機型，不停地推出，市場份額一直在不停地變化，還不說中國未來的 C9x9 系列加入競爭，波音面臨市場競爭的壓力。

波音的經營管理團隊，不過是些職業經理人，他們的目標是滿足董事會給他們訂下的收益目標，如果這個目標達不到，他們的薪酬和職位都受影響，因此，想方設法降低成本，增加收益空間，就是不二之選。

從已經公布的信息來看，他們主要是在舊機型改造（用來代替新機型推出），軟件開發（雇用沒有航空經驗的軟件開發商？），生產線熟練員工（大量非熟練員工在第一線操作），零部件的選型等方面盡量壓低成本。從普通行業來說，這些可能並不致命，但是他們忘記了，這是航空業，出故障會死人的。

誠如王兄所說，美國它實際上就是一個私人擁有的國家，代表國家的公權力並不是真正為民眾服務，而是為他後面的利益集團服務。從他們對航空認證的監管也可以看出，一旦一個公司發展到波音這麼大的一個巨無霸的時候，政府的監管肯定就虛化了。

從標準層面來說，所謂的美利堅標準，實際上就是波音等公司的企業標準（因為沒有其他企業作為參照物，無法指定嚴格意義的國家標準），既然是波音自己的標準，那麼他們想怎麼制定，就怎麼制定。因為政府沒有制訂標準的能力，所以實際上公權力也就無法監管。

答：現代英美媒體意識形態宣傳的主軸，亦即所謂的“民主”、“自由”，其真正的意義在於消弭政府監管，使資本一家獨大。這是 1970 年初期開始的資本大反撲的結果，我已經討論幾次了；當然結果是，絕對的權力，引發絕對的腐敗，波音正是一個很好的例子。

2020/01/25 16:22 提问；2020/01/26 04:16 回答

[11.] K. 问：今天的：[链接](#)¹⁵⁴²

中文转述：[链接](#)¹⁵⁴³

答：讀者如果要介紹與正文相關的新消息，除了鏈接之外，還應該附帶自己的總結。

這條新聞的總結是“美國放棄 2024 年登月計劃”。

2020/05/07 14:33 提问；2020/05/07 16:04 回答

[12.] 芳草鮮美落英繽紛问：可否請王先生簡評一下長征五號 B 型？對比文章中提到「長征五號只須要送燃料」，如今新聞上說長征五號 B 型運送載人飛船，是否表示 YF-77 引擎本身或其運用時在安全性上有顯著提升，可達到先生所說的 99.9% 的可靠性嗎？另外長

征五號 B 型的目標是服務於空間站的建設，而空間站位於近地軌道，那麼這是否和在近地軌道組合登月器是很類似的工程？

答：這裏是因為中國航天目前只立項了空間站，長征 5、6、7 都是在這個大目標下發展的，順便改用安全環保的燃料/氧化劑。既然以往的長征 2F 要淘汰掉，那麼乾脆開發長征 5 的載人型，反正它的進度還比長征 7 要快些，也方便一次送更多人（或者人 + 貨）來往空間站。

我在正文中談的是把空間站的優先度降低、同時搞載人登月。當然現在有了新冠疫情，已經沒有必要再走那條路。

這次發射有兩個載荷，主載荷是新型載人艙的原型，成功了；次要載荷是另一個實驗性的載貨返回艙，這個失敗了。後者用廉價的柔性吹氣隔熱障壁；最早是俄國人的腦洞，但是沒搞成，後來 NASA 成功了兩次，不過都只是次軌道實驗，亦即是用小火箭送到 200 公里高度，然後重返大氣層。200 公里高已經算是衛星軌道高度，但是 NASA 的實驗起點沒有什麼初速，實際上要從空間站載貨返航的初速會是第一宇宙速度（大約 7.8km/s），難度要高得多。所以中方這次是人類史上第一個做全難度的柔性吹氣隔熱障壁實驗，不幸失敗了；我相信他們在兩三年內會再嘗試。

2020/09/11 04:14 提问；2020/09/11 07:05 回答

[13.] AbzX5 问：奇怪，之前问了个问题，好像被删了？（地球轨道集合能否有助降低载人登陆其他星球的成本，例如火卫一/二）。另外富士康和土星环中，我评论，欧洲大航海发现新大陆后迁移了大量人口，但是东亚不走运，人满为患，人均土地不足，应当如何解决，好像也不见了。

答：如果我不想回復，留言本身又沒有單獨留下的意義，我就會直接刪除。這和禁止發言或拉黑是不同的考慮，沒有懲罰性的因素。

2020/09/18 02:21 提问；2020/09/22 00:59 回答

[14.] 路哥哥问：王先生之前说中国对新冠疫情的治理可以代替登月所带来的国际影响力。但最近皮尤调查显示欧洲和日韩对中国的疫情治理评价很低，这显然是它们的媒体根本不能客观报道。问题是在这样的媒体环境下，这样的影响力是否有效？另外顺便问一下，即使中国登月成功，那也只是一个事件，但是人的认知是长期的信息侵染塑造出来的，这样的单个事件是不是也只是昙花一现，根本抵不过长期的负面信息造成的影响？

答：宣傳洗腦的成見，一般人是無法解脫的，只能

¹⁵⁴²<https://spacenews.com/house-introduces-nasa-authorization-bill-that-emphasizes-mars-over-moon/>

¹⁵⁴³<http://www.spaceflightfans.cn/68768.html>

等待年輕一代在不同的資訊環境（不一定是中國的正面消息，英美自身的醜陋被不斷暴露也有同樣的效果，例如即將爆發的 Brexit 災難）下成長，自然取代老一輩人口，這可能需要 2、30 年。

2023/05/14 17:05 提问；2023/05/24 02:57 回答

[15.] 闪电问：王博您好，最近马斯克的星舰终于首发，但不出意外是失败的，而且失败的过程和您的推测温和，总共有 7 台发动机在起飞和升空的不同阶段出现问题。可是目前即便大陆内部舆论也存在以“探索精神”为理由的称赞，我个人臆测，星舰几乎无可能实现载人飞行，毕竟马斯克的 SpaceX 没有波音那么臃肿，而且像龙飞船、重型猎鹰已经算是成功的案例，是否星舰也可以成功，并且发挥一定价值。能否给予分析和解答。十分感谢！

答：星艦的未來，現在言之過早。這次出事，是因為在發射臺的設計建造上省錢省過頭了，破碎的水泥回砸噴口，導致引擎大批失效；修改起來很容易。

星艦的設計理念，依賴現代智能化控制系統，以遠高於 60 年代的容錯率來換取性費比，有其嘗試的價值。它的真正問題在於配套的火星任務毫無實際意義和實現可能，最終的最佳可能結果，是轉用到其他用途上，例如探月和大型空間站。

【美國】【工業】波音和載人登月（續）

2019-08-07 08:02

熟悉我的讀者，應該知道我不是一般的時評人：後者是文人的一個子集，他們寫作是爲了抒發情感、引起讀者的共鳴；我的文章則純粹表述科學上的分析和研究，所以表面看來是科普或評論，實際上其核心目的在於要對現實世界裏的重要事件做出正確預測。

這裏的讀者群雖然小，但都是在乎時間一貫性和空間普世性的人。我的分析，不但五年來就擺在博客，供公眾檢驗，而且其實我一再反覆要求新讀者先讀完舊文，再參與討論。可惜大陸讀者因爲習慣於閱讀一般時評人的評論，往往頭幾次看了我的新文章就開始反射式地噴。

然而我的 250+ 篇文章、6000+ 留言回復，包含了大大小小約 1000 個預言，應該有 80% 已經被後來的發展證實（至少從獨家意見轉爲主流），另外 10% 還有待觀察，失敗率大概是 10%。如果有其他時評人，在預言幾月或幾年後的世界事件（往往是可能性極多的多選題）上有 50% 以上的勝率，還請賜教。

但是我也有一小部分文章比較特別，它們的主要目的不是做正確的預測以自娛，而是對業內的相關人士發聲，希望直接改變現實裏的政策和決定。最早的例子是三年前有關大對撞機的辯論，後來對學術界一窩蜂發熱門論文的批評也可以算是這一類。到今年，例子就更多了：《域外管轄權》是寫給華爲聽的，《737Max 必須重新認證》則針對航空公司和民航局，然後就是這一篇寫給中國航天人的《波音和載人登月》。

正因爲是寫給行內專家看的文章，所以不須要仔細科普每個技術細節，只要把論證最後結論所需的事實和邏輯都解釋清楚就行了。在這個案例裏，反而是波音如何挾 NASA 以自肥的歷史，才是中國的航天人所少知的，因而我也就專注在那個議題上。

結果《波音和載人登月》在《觀察者網》首頁登出來之後，絕大多數的留言還是遵循前述一般大陸讀者的習慣，把它當成一般時評人的衛生紙式寫作，亦即偶爾臭不可聞，一貫用後即丟，絕對沒有重複使用五年的必要。結果不但都忽視了正文裏面已經解釋過的事實和邏輯，居然還有指控我居心叵測、抹黑長征九號的留言。

我想這一方面是很多讀者對科幻小說太當真了，沒有把娛樂和學術分開。我曾經在《觀察者網》評論過：“請科幻作家來評論現實世界的科技，這和選舉演總統的演員來當總統有什麼差別？”金庸的武俠小說我也喜歡看，但我絕不會想要跑到少林寺練易筋經。至於少林派從來就只是一個詐騙集團的歷史，請重讀四年前的舊文《從少林來談宣傳和迷思》。

另一方面，《波音和載人登月》對技術上的事實和邏輯也的確寫得十分簡略，往往一筆帶過。所以我在這裏補充一下。

首先，100+ 噸級 LEO 軌道載重的火箭，除了一次性發射載人登月之外，真沒有任何其他的用途。我以爲已經寫得很明確了，但是沒有受過科學訓練的人性，是自然會對與自己既有認知有衝突的說法，視而不見，而不是去做理性邏輯分析。這也是爲什麼近年來，有“重要的事說三遍”的段子。如果有讀者還是不能接受這個事實，請自問：在 Apollo 退役之後 40 幾年，爲什麼到現在才又有開發同一級別火箭的討論。

在改用 20+ 噸級火箭多次發射、軌道並接之後，即使未來在載人登月之外還出現了新任務，效費比仍然會有 20 倍左右的優勢，那麼不但使 100+ 噸級火箭成爲白象，與其相關的衍生技術也是如此。20 倍的費用是什麼概念？有點像把鋁鋰合金拿來做家用冰箱，然後說可以衍生用鋁鋰合金做壓縮機的技術。別說世界上沒有鋁鋰壓縮機的需要，要是真有了，直接去開發不是更快、更便宜、更適切？

在上周的博客留言欄討論裏，有人提出因爲港珠澳大橋的實際使用率，只有原估算最低底線的 1/3，現在中共當局已經開始重新正視和警惕這類浮誇的面子工程；這和我所知的長九計劃基本停擺是相合的。此外，有大陸讀者說中國航天界已經提出 921 火箭的設計，所以長五載人登月必然是次優的。這個說法在邏輯上完全錯誤；正確的解讀是行內人必然是知道長九已經死透了，才會拿出替代方案，否則就是自打嘴巴、自找麻煩。至於 921 火箭的技術價值，我們來詳細討論一下。

首先，載人火箭的安全性要求，天生就遠高於衛星

和機器，後者又遠高於燃料和貨物。定量來說，NASA 在 21 世紀所訂的載人級別標準（Human Rating）是全任務事故率必須小於 0.4%，所以發射過程的事故率絕不能超過 0.2%，如果使用 N 個發動機，單個發動機顯然頂多（假設所有其他部件都 100% 可靠）只能有 0.2%/N 的事故率。開發大推力發動機已經夠難了，但是載人任務要求遠超過 99.9% 的可靠性，這和衛星和機器所需的 99%，或燃料和貨物需要的 90%，根本不是同一回事。看起來是同一型的引擎，其實費用差別和開發/製造難度就可能是幾十倍。

1960 年代的歷史，也證實上面的論點：蘇聯的 N1 載人登月火箭，由於沒有超大推力引擎可用，第一級就用了 30 個中推力的 NK-15 並聯，結果正因為無法保證全部 30 個引擎都正常工作，結果計劃完全失敗。

Apollo 的 Saturn V 用的是 5 個 F1 引擎，所以維持可靠性就容易了 6 倍，再加上美國的工業實力更加扎實，這才成功了。但是實際上，Apollo 的事故率依舊遠高於現代標準：除了 Apollo 13 的著名事故之外，Apollo 11 和 12 都有一個罕為人知的設計錯誤，在重返大氣層的過程中，儀器艙的脫離過程太簡略，很可能會撞上返回艙。NASA 在太空人報告了兩次驚險之後，才趕緊修改設計。大家想一想，7 次登月就有 3 次是險象環生，這種事故率是 21 世紀人類能接受的嗎？（雖然這些事故不是全發生在發射階段，但仍然證明相信 Musk 吹噓的人太過天真；見下文。）

那麼 921 火箭是怎麼回事呢？它基本是在抄襲 SLS（本身又是 Saturn V 的現代化版本）的長九無法上馬之後，改為抄襲 SpaceX 的 BFR（名義上是 Big Falcon Rocket 的縮寫，但是實際上大家都知道是 Big Fucking Rocket）。因為 Elon Musk 宣稱可以省錢，所以就希望用同樣的論點來做類似的圈錢。

但是 BFR 的第一級就用了 35 個 Raptor 引擎，比蘇聯的 N1 還多。35 個貨物級別（Cargo Rated；SpaceX 至今的所有火箭，雖然有發送衛星的記錄，實際上都還是貨物級別的，而且用的是舊式的 Merlin 引擎，Raptor 根本還沒有首飛）的 Raptor 或許會比 SLS 的 4 發載人級別的 RS-25 便宜，但是如果要求同樣的安全級別，那麼單發 Raptor 的事故容錯率必須達到低於 0.0057%，也就是十萬分之五。人類歷史上還沒有造出任何一個如此可靠的火箭發動機，更別提價錢必須低於 RS-25 的十分之一。不管你們信不信 Musk，反正我只相信物理和工程定律。

改用 ACES/Depot 方案之後，長征五號只需要運送燃料，這可以有高達 10% 的容錯率，宇航員則繼續

飛已經千錘百煉的長征二號 F，那麼即使不看 20 倍的價差，孰優孰劣還是一目瞭然的。

總結來說，在決策核心對面子工程有高度警惕的今日，中國要在未來 20 年載人登月的唯一希望和可能，就只有 Depot 方案。剛好它還多快好省，以極低的價格和極高的安全性，在 10 年內就可以完成。我本來以為只有像波音這樣壞的，才會反對這樣的計劃；但是顯然無知可以比自私更糟糕。

【後註一】2021 年 1 月 16 日，NASA 的 SLS 引擎進行臺架實驗，徹底失敗，連進一步研究用的數據都沒有搜集齊全，詳情參見 [《After a decade, NASAs big rocket fails its first real test》](#)¹⁵⁴⁴。

【後註二，2022/08/31】雖然關於航天用兆瓦級核發電機的報導似乎部分被緊急下架，但在我抱怨只看到籠統的英文轉述之後，還是有讀者找到原始公關稿和我分享（參見 [《我国首个空间核反应堆国家重点研发计划项目通过验收，将有力推动空间核动力发展》](#)¹⁵⁴⁵），提供了額外的細節。首先，這不是以往美俄所用的同位素熱電池（一般使用 Pu238），而是正經八百的完整核裂變反應器。其次，因為空間和質量的極端限制，採用液態鋰金屬冷卻劑，所以不是商用或軍用反應器的簡單縮小。三，我在網絡找到 NASA 1970 年發的相關論文（參見 [《NASA PDF》](#)¹⁵⁴⁶），是預研論證的報告；據我印象，並沒有實際建成（有熟悉 NASA 歷史的讀者，請不吝賜教）。四，中國研究團隊在 2022 年 2 月發表過一篇英語論文（參見 [《Operation and safety analysis of space lithium-cooled fast nuclear reactor》](#)¹⁵⁴⁷），討論新設計的安全性問題，有興趣的讀者可以參考。

【後註三，2023/07/12】中國載人登月計劃終於有了新的進展（參見 [《我国载人登月初步方案公布》](#)¹⁵⁴⁸），採用四年前博客反復論證的基於大型火箭（而不是長征 9 或土星 5 這個級別的超大型火箭；新聞報導所提的長征 10，應該是長征 5 的載人小改型）、在軌交會對接，以便在 2030 年前完成的最優方案。對相關技術細節以及更高層的戰略和經濟考慮有興趣的讀者，請復習正文和留言欄的既有討論。

¹⁵⁴⁴<https://arstechnica.com/science/2021/01/nasas-space-launch-system-rocket-shuts-down-after-just-67-seconds/>

¹⁵⁴⁵<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1742215847992886590>

¹⁵⁴⁶<https://ntrs.nasa.gov/api/citations/19700007373/downloads/19700007373.pdf>

¹⁵⁴⁷<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0306454921006058>

¹⁵⁴⁸https://www.guancha.cn/politics/2023_07_12_700590.shtml

57 条问答

2019/08/07 11:09 提问; 2019/08/07 12:42 回答

[1.] !#@%~&*()_+ 问: .

民主社會言論自由就是湘西趕屍：都是死人、都會走路、都會變成殭屍。如果中國不能強制灌輸愚民自信，智障就會逼國家踩每一個陷阱每一個坑。人有頭腦，就是要被別人利用。我一直支持長照政策。99.99%的人只有在變成植物人的時候才有思想自由（我認為他們會做夢）。

過去中國沒錢沒能力，但是大多數高科技計畫會花幾十年論證。就是在紙上蓋大飛機。真的可以動手的時候，往往已經想得非常透徹。相反的，美國在 1960 年代的登陸月球完全是大幹快上。如果兩份講稿都疊在尼克森的威爾遜書桌上，我相信哀悼演講一定放在上面。那個時候造發動機的有 rain dancer。就是發射前他們會跳印第安人祈雨舞，希望老天下雨，不要發射。

今天只要中國還是黨指揮槍，而且商人被黨踩在腳下，就還有一點點可能免於被美國控制。要不然中國就不是走自己想走的路，而是被廣告逼著上路。

答：其實西方政治人物（“representatives”），從人民的“trustees”變成“delegates”，也是在 1980 年之後，由於右翼智庫的興起，才被有意篡改出來的。這兩個字眼，一般都同樣被翻譯成“代理”或“代表”，其實英文裏意義完全不同：前者是“全權獨立代理”，後者才是“忠實公僕”。這個改變，看來不起眼，卻是現代民粹的基石。臺灣根本沒有學到從 19 世紀一直到 20 世紀中期，英美建立霸權過程中，如何減低抑制民主制度禍害的秘訣，直接被馬英九和蔡英文這樣留學海外的“菁英”，帶著跳進了美國土豪智庫搞出來的民粹思想體系。

2019/08/08 20:24 提问; 2019/08/08 20:37 回答

[2.] 馮紀游陸游：恆星/日出北方问：感謝澄清了許多疑點！

答：你是指正文中有關 BFR 的討論嗎？其實還可以再詳細一些，例如 Musk 號稱 35 個 Raptor 有一兩個失靈也沒有關係；當然這也是忽悠，不過我想技術細節不必窮追到底，畢竟這個博客不是專業的航天智庫。

2019/08/09 00:19 提问; 2019/08/09 01:45 回答

[3.] 膠柱鼓瑟问：為何所有人總在火箭兩字上轉？

人都一直在火箭這兩字去想，我常在想一種電磁軌道，目前電磁砲困境在於要濃縮放在車船上造成的眾多問題，但如果一種地面式的發射裝置，放在青藏

高原上傾斜的掘地坡道溝裡，其不受砲管長度限制所以能長達幾公里或十幾公里，速度也只須達到脫離地球的速度就夠。透過漫長的軌道逐級加速，難道真沒可能進入太空嗎這種固定裝置是一種設施，所以有無限大的空間可以放各種電能控制裝置和旁邊的發電廠，各種冷卻系統。人如果離開地球只有靠火箭這種唯一方法，我看普及化的太空時代再過一千年也到不了，終究困死在一顆星球上。

答：你這個想法其實並不太離譜，科幻小說界真正在乎現實的大師，例如 Arthur C Clark 就研究過，不過一般是設想在月球上，全真空，而且重力只有地球的 1/6。在青藏高原當然也可以研究，但是要進入軌道，最低的那幾公里，其實無足輕重，真正消耗能量的是 1) 要克服 300 公里的爬升進入軌道高度；2) 然後必須保持第一宇宙速度（First Cosmic Velocity），大約 7+km/s，相當於海平面的 Mach 20+。現在你應該可以看出問題的所在：如果主要依靠自由彈道爬升到軌道高度，那麼初速必須在 Mach 25 左右，這樣的摩擦生熱，連實心彈丸都無法承受，空心的飛行艙基本很快解體。用大飛機載到同溫層（20 公里高）發射火箭，比較靠譜些，但是所得不大，在尺寸上和方便上的犧牲卻不小，目前還不能確定是否會有經濟性。

2019/08/09 00:47 提问; 2019/08/09 01:48 回答

[4.] 膠柱鼓瑟问：退一百步講

退一百步講如果考量加速 G 力問題的話，那至少物資和燃料用電磁發射，人還是靠火箭發射，那只要一個小得多的火箭即可。總認為一根尾端爆炸噴火的鐵管，這種進太空方式並非長久之計，更不是最終答案。

答：很不幸的，火箭仍然是目前已知唯一在工程上可行的方案。宇宙太宏大，人類太渺小，偶爾到地球門口探望，大概就是 21 世紀的極限。

2019/08/09 03:55 提问; 2019/08/10 01:23 回答

[5.] 大一統理論问：中國應該研發可重複使用的運載火箭，最廉價進入近地軌道的方式還是用火箭，問題是目前的火箭除 SpaceX 的獵鷹 9 號，其他的火箭都採用用完一次就丟的設計，但是自從馬可斯搞出可以重複使用多次的火箭以後，發射成本的確被降低了很多，歐盟亞利安納火箭和聯合發射聯盟發射一次報價是 2 億美元，俄羅斯質子 M 運載火箭在之前一直是最低成本的報價 7000 萬美元，而目前獵鷹 9 聽說已經下殺到 4000 萬美元導致 2018 年俄羅斯的質子 M 發射任務和客戶被搶掉少了很多次發射，假如未來真的達到馬斯克的目標一枚火箭可以從複使用 100 1000 次，最大成本只剩下燃料成本（幾千噸燃料而已），那麼的確可很

大程度降低成本，火箭還可以採用高效率的設計方式。當年 NASA 太空梭的設計，因為過度複雜導致低可靠性結果沒有達到 NASA 期望的可重複使用目標，蘇聯發射過一次暴風雪號太空梭，但是在無人狀態發射的，所有模塊都採用成熟的技術，而能量號火箭第一次發射並不是發射暴風雪太空梭而是「極地號衛星」這個衛星重量超過 100 噸上面搭載了斯基泰人-D 天基化學雷射的武器平台，當年得技術沒辦法把雷射縮小尺寸，而且更加的設計是火箭的載荷（極地號衛星）可以採用外掛的方案而沒有放進整流罩裡

詳細發射細節請參考這部影片

1987 年 5 月 15 日，蘇聯能源號重型運載火箭發射“極地一號”

[链接¹⁵⁴⁹](#)

值得一提的是能源號運載火箭的發動機 RD-170 到目前為止還是人類歷史上推力最大的發動機，而且還是液態氧 + 煤油燃料的，俄羅斯把 RD-170 切一半賣給美國就變成擎天神 5 號運載火箭 Atlas V 的引擎，RD-180、RD-170 比美國阿波羅登月土星 5 號搞出的氫氧發動機經濟性更好，至於要到遠距離的天體如果有核子動力火箭 + 會更好，前蘇聯和俄羅斯都有核動力火箭發動機這種技術，如果未來需要發展太空武器、或是大型科研設備例如宇宙射線觀測設備大型太空望遠鏡，但是我不認為太空任務有對地球任何經濟性回報，百年之內有意義的事情就是純科研 + 發展太空武器之用

答：載人登月在未來 20 年，只有兩個實用目的：1) 探勘月球南北極的水冰含量；2) 在月球背面建立一個無線電望遠鏡（可以完全避免地球來的雜訊）。前者是非常早期的工程預研，後者則是純基礎科研，都沒有任何經濟上的緊迫性。

2019/08/09 18:58 提问；2019/08/10 01:43 回答

[6.] !#@%~&*()_+ 问：.

從實用的角度看，可以大規模量產、短期內極大規模發射是航天的唯一可行方向。

幾乎所有的航天計畫都有窗口。發射人造衛星和補給 ISS 的窗口通常很寬。登陸月球的窗口也還可以。如果不是特別要登陸什麼地點，降落在黎明的位置就有半個月的陽光。

但是距離越遠，窗口就越窄。火星差不多是每兩年有幾個月可以節約燃料。如果沒趕上窗口，下一次就要等兩年。

如果真要開發火星，就必須每兩年大規模發射一次火箭。就是說，最好使用很多技術成熟穩定的小型火箭，在最短時間內檢查、發射。很多小火箭比一個大火箭實用。

答：火星探測花錢極多、風險極大、回報極少，還是不要做太多計劃，先把門口的事做好。SpaceX 搞回收有些成就，但這是因為它免費繼承了 NASA 幾十年的預研，然後所開發的 Merlin 引擎，又以效率為代價，選擇了世界上最簡單的設計（Open Cycle）。現在下一代的 Raptor 引擎，用的是世界上最複雜的設計，不但採用新燃料甲烷，而且是 Full Flow Staged Cycle，偏偏 Musk 在性能指標上，硬要在 Aggressive 上面再加 20%。當然他有一個熱情而且自由（亦即花錢做研發的自由，參見《科技發展與美式自由無關》）的團隊，但是高效率、高產出是有極限的。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[7.] 上大人-美國的報應到了问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[8.] 上大人-台前和幕後问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[9.] 上大人-不願醒和裝睡问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，

¹⁵⁴⁹<http://bilibili.com/video/av10591216/>

但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[10.] 上大人-移動中的版塊问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[11.] 上大人-(島人思維研究之一) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[12.] 上大人-(論變態老闆) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[13.] 上大人-島人思維研究之二 (台灣水) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[14.] 上大人-列舉中共近年暴政问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[15.] 上大人-(談轉數) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[16.] 上大人-(談台灣法案) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[17.] 上大人-加拿大的智障政府问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[18.] 上大人-(難民和美式魷魚遊戲) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[19.] 上大人-黑道和財主问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[20.] 上大人-見縫插針问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[21.] 上大人-老不死的宿命问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[22.] 上大人-與汽球一起爆的醜態问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[23.] 上大人-(自作業) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最

實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[24.] 上大人-(橋底看戲) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[25.] 上大人-(台獨頑固份子) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[26.] 上大人-(活久一點) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[27.] 上大人-(人類的香火) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛

和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[28.] 上大人-(談恥) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[29.] 上大人-美國人和狗的面目 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[30.] 上大人-殖民主的面目 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问; 2019/08/13 22:06 回答

[31.] 上大人-合力搞殘下一代问: 沒能力, 沒價值。

人類現在的太空科技, 最有用就是放一堆衛星在軌道, 做定位和通訊的功能, 同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星, 因為技術還未到, 但成本超高, 對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活, 就是從其他星球挖礦, 帶回地球; 這些就是其他星球對地球最實用的地方, 但以現在的科技是不可能的事, 所以除非有突破, 不然這錢和時間是白花的。

答: 所以美國要登火星, 就讓他去。中國如果提前載人登月, 美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问; 2019/08/13 22:06 回答

[32.] 上大人-禮多人不怪问: 沒能力, 沒價值。

人類現在的太空科技, 最有用就是放一堆衛星在軌道, 做定位和通訊的功能, 同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星, 因為技術還未到, 但成本超高, 對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活, 就是從其他星球挖礦, 帶回地球; 這些就是其他星球對地球最實用的地方, 但以現在的科技是不可能的事, 所以除非有突破, 不然這錢和時間是白花的。

答: 所以美國要登火星, 就讓他去。中國如果提前載人登月, 美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问; 2019/08/13 22:06 回答

[33.] 上大人-虛擬行業问: 沒能力, 沒價值。

人類現在的太空科技, 最有用就是放一堆衛星在軌道, 做定位和通訊的功能, 同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星, 因為技術還未到, 但成本超高, 對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活, 就是從其他星球挖礦, 帶回地球; 這些就是其他星球對地球最實用的地方, 但以現在的科技是不可能的事, 所以除非有突破, 不然這錢和時間是白花的。

答: 所以美國要登火星, 就讓他去。中國如果提前載人登月, 美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问; 2019/08/13 22:06 回答

[34.] 上大人-土豪和騙子问: 沒能力, 沒價值。

人類現在的太空科技, 最有用就是放一堆衛星在軌道, 做定位和通訊的功能, 同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星, 因為技術還未到, 但成本超高, 對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活, 就是從其他星球挖礦, 帶回地球; 這些就是其他星球對地球最

實用的地方, 但以現在的科技是不可能的事, 所以除非有突破, 不然這錢和時間是白花的。

答: 所以美國要登火星, 就讓他去。中國如果提前載人登月, 美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问; 2019/08/13 22:06 回答

[35.] 上大人-俄烏之戰的領悟问: 沒能力, 沒價值。

人類現在的太空科技, 最有用就是放一堆衛星在軌道, 做定位和通訊的功能, 同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星, 因為技術還未到, 但成本超高, 對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活, 就是從其他星球挖礦, 帶回地球; 這些就是其他星球對地球最實用的地方, 但以現在的科技是不可能的事, 所以除非有突破, 不然這錢和時間是白花的。

答: 所以美國要登火星, 就讓他去。中國如果提前載人登月, 美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问; 2019/08/13 22:06 回答

[36.] 上大人-13 年前的演講问: 沒能力, 沒價值。

人類現在的太空科技, 最有用就是放一堆衛星在軌道, 做定位和通訊的功能, 同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星, 因為技術還未到, 但成本超高, 對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活, 就是從其他星球挖礦, 帶回地球; 這些就是其他星球對地球最實用的地方, 但以現在的科技是不可能的事, 所以除非有突破, 不然這錢和時間是白花的。

答: 所以美國要登火星, 就讓他去。中國如果提前載人登月, 美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问; 2019/08/13 22:06 回答

[37.] 上大人-環保问: 沒能力, 沒價值。

人類現在的太空科技, 最有用就是放一堆衛星在軌道, 做定位和通訊的功能, 同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星, 因為技術還未到, 但成本超高, 對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活, 就是從其他星球挖礦, 帶回地球; 這些就是其他星球對地球最實用的地方, 但以現在的科技是不可能的事, 所以除非有突破, 不然這錢和時間是白花的。

答: 所以美國要登火星, 就讓他去。中國如果提前載人登月, 美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问; 2019/08/13 22:06 回答

[38.] 上大人-觀棋口多问: 沒能力, 沒價值。

人類現在的太空科技, 最有用就是放一堆衛星在軌道, 做定位和通訊的功能, 同樣也是加強本國自衛

和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[39.] 上大人-找替死的问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[40.] 上大人-談美國的太空計劃问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[41.] 上大人-仆街的啟示问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[42.] 上大人-(潮流已轉) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[43.] 上大人-兵推问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[44.] 上大人-治國如舞龍问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答

[45.] 上大人-政治宣傳和現實问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最

實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[46.] 上大人-(去殖) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[47.] 上大人-兩岸的 20 後 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[48.] 上大人-牛繼續吹 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提问；2019/08/13 22:06 回答
[49.] 上大人-(仰望星空) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛

和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/23 14:00 提问；2019/08/23 15:10 回答
[50.] K. 问：.

您好，我看了一下您在八月 12 日的八方論壇訪問視頻，有一個疑問，請指教。

.

您說如果中國未來數年內開戰，如果沒有合理性，載人登月可以創造一個，因此要盡快載人登月，我覺得理由不太充分，因為如果中國這麼做了，美國媒體必定全方位貶低這一成就，例如：

1) 美國 70 多年前就成功載人登月了，中國依然落後 70 多年（一種常見話術）

2) 像當年貶低蘇聯一樣，儘管中國成功載人登月，但其他地方很差，是面子工程

3) 畫個載人登火星的大餅，為期 10 年，吹捧這是更大的成就（不需要真正實現，反正大多數人連 10 個小時的記憶都沒有）

.

歸根結底，如果人類尚未登月，這還可以考慮，但美國畢竟已經成功登月，它可以用宣傳將這一競爭扭曲為「中美並未發生競爭，只是中國趕上了美國 70 多年前的成就」（除非是顯而易見的更加偉大的成就，例如建立月球基地）

當然這不能欺騙所有人，但是，如果一個人不會被這種話術欺騙，那他也不會被其他話術欺騙，早已準確認識到中國的實力；

如果一個人已經被其他話術欺騙，那他很有可能依然被這種話術欺騙，依然不會改變看法。（更不用說，大多數人只會相信他希望相信的信息……）

.

再者說，如果因為台獨勢力越過紅線而開戰，那麼無論有沒有這種合理性都是必須要打的，而台海戰爭必定是短期戰爭，打完之後就解決了您所說的先有雞還是先有蛋的問題。

.

我絕對支持載人登月，也十分支持盡快載人登月，但我不認為中國會為了、或者應該為了您所說的理由

載人登月，現有的其他理由已經足夠了。

答：美國的新一代載人登月計劃已經搞了近 20 年，也就吹噓了 20 年。如果中國趕在他們前面，美國媒體當然會換一套話說，不過大概只有美國人才會相信。世界其他國家會看明白的，而他們也才是廣告的對象。美國的另一個反應，應該是會上馬載人登火；這下花真正的大錢不說，大概會死人了。

2019/08/23 16:29 提问；2019/08/23 18:03 回答

[51.] K. 问：.

呃，我的意思就是，其他國家的精英不是傻子，他們早就明白，不需要等到中國載人登月來提醒他們，而其他國家的普通人，由於美國媒體掌控著他們的頭腦，中國載人登月也沒用

美國宣佈載人登火不需要真的實現，只是對沖中國載人登月的策略，只要再拖 10-20 年就好，過幾任總統取消，到那時根本不會有人在意

答：我對歐洲人的觀察是，他們會尊重這類和平的科技成就，例如去年嫦娥四號成為人類首次在月球背面著陸的飛行器，在歐洲（包括英國）的媒體基本看不到任何酸葡萄的言論，連一向仇中的群眾（例如 Daily Mail 的讀者留言欄）都是一面倒地讚好。載人登月比嫦娥四重要百倍，宣傳效果也會是百倍。

2021/07/22 15:19 提问；2021/07/23 02:31 回答

[56.] AbzX5 问：王先生对大陆最近发射的亚轨道重复使用运载器有何评论？新闻说“可作为升力式火箭动力重复使用航天运输系统的子级”是什么意思？是不是意思是完整系统是回收火箭 + 回收运载器？之所以选择亚轨道飞行，是不是亚轨道飞行重回地面的时候，由于速度相对航天飞机小，运载器的烧蚀小得多，所以好做些？

答：這類科技的保密程度都是很高的，原因是它沒有什麼商業經濟效益，只有軍事和情報上的用途。我不喜歡胡猜，所以沒辦法細談；不過可以確定的是，絕大多數的網絡文章都是 YY 胡扯。換句話說，我不知道細節，但我知道那些人也都不可能知道細節。

如果最終目標就是亞軌道飛行，那麼可能是要驗證高超音速轟炸機（不過我對這整個技術路線並不看好）；若只是研發的第一步，暫時在亞軌道以驗證結構和飛控，那麼放大之後可以成為新一代的航天飛機，用來捕捉/回收人造衛星。

2021/10/28 20:10 提问；2021/10/29 01:48 回答

[57.] Submarine 问：王先生怎么看待最近英美媒体持续炒作的 [中国试射的可携带核弹头的高超声速导弹]？是和往常一样的要军费行为还是真的被刺激到？

据国内航天航空圈子的反馈，这次英国金融时报应该是闹了个大乌龙，三个多月前试射的是航天科技一院的 RBCC 动力两级入轨方案的运载器部分演示和验证机试飞（运载器是可重复使用的升力体式火箭基组合动力运载器，垂直起飞水平降落，在卡门线附近释放载荷），英国媒体报道的偏离 20 英里载荷很可能是运载器的火箭助推器，这一次 RBCC 应还没有和验证机结合。

另外，去年 9 月，航天六院 11 所研制的 RBCC 首飞“超圆满成功”，所以他们的总师还赋诗一首发到微信公众号。看起来航天科技的 RBCC 方案比航天科技的 TRRE 和中航的 TBCC 要快得多。

答：這種高度機密的軍事議題，內幕消息往往比邏輯分析更有效得多；很不幸的，我只有後者。

當然從邏輯出發，這裏有兩個可能：（1）美軍爲了要經費，故意向媒體吹大中國威脅，但在消息轉手的過程中，細節被誤解到面目全非；（2）中方反復討論的七月試射，和英美所談的八月實驗，完全是兩回事，是沒有真正否認的否認。我覺得前者的機率固然較大，後者也不完全爲零。

2022/09/02 12:18 提问；2022/09/03 00:55 回答

[58.] 大一統理論之 8 问：

造太空核裂變反應堆的用途是什麼？是科研用途例如探索木衛二（歐羅巴）冰殼層下的海洋看看有沒有地外生命？還是用這個動力探索深空的天體？或者是做太空武器例如天基雷射？不知道核裂變反應堆送上太空淺在的最大用途是什麼？如果連載人登月都沒有經濟性，那載人登陸火星就更沒有經濟性了

我有一種想法如果能在地球近地軌道 LEO 和火星軌道之間轉移使用核裂變推進器並且可以重複使用，而從地表到近地軌道 LEO 之間只使用化學火箭推進增加安全性，防止失敗後核燃料落入大氣層，這樣只在地球軌道和火星軌道之間轉移的核推進器可重複使用是否能降低成本兼顧安全性？

答：100KW 以上的電功率需求，基本就只有核裂變反應堆能滿足。這個級別的需求，原本來自深空探測，因為外太陽系的日光不足，光伏功率特別低，有了核動力就簡單得多，功率夠高的話還可以直接上離子引擎。不過當前的政治環境下，熱門流行是月球基地，所以我猜測這是為其配套的。

2022/09/02 12:18 提问；2022/09/03 00:55 回答

[59.] atomic 问：

造太空核裂變反應堆的用途是什麼？是科研用途例如探索木衛二（歐羅巴）冰殼層下的海洋看看有沒有

地外生命？還是用這個動力探索深空的天體？或者是做太空武器例如天基雷射？不知道核裂變反應堆送上太空淺在的最大用途是什麼？如果連載人登月都沒有經濟性，那載人登陸火星就更沒有經濟性了

我有一種想法如果能在地球近地軌道 LEO 和火星軌道之間轉移使用核裂變推進器並且可以重複使用，而從地表到近地軌道 LEO 之間只使用化學火箭推進增加安全性，防止失敗後核燃料落入大氣層，這樣只在地球軌道和火星軌道之間轉移的核推進器可重複使用是否能降低成本兼顧安全性？

答：100KW 以上的電功率需求，基本就只有核裂變反應堆能滿足。這個級別的需求，原本來自深空探測，因為外太陽系的日光不足，光伏功率特別低，有了核動力就簡單得多，功率夠高的話還可以直接上離子引擎。不過當前的政治環境下，熱門流行是月球基地，所以我猜測這是為其配套的。

2022/09/03 01:41 提问；2022/09/03 10:00 回答

[60.] 烏鵲南飛問：月球沒有經濟效益，但是月球基地可不像極地科考那樣成本低廉。所以最后大概就是在月球上建立类似近地空间站规模的科考基地不温不火地用个几十年？

答：做一些月質研究、真空實驗，勉強算是基礎科研，不過實際上是國力的廣告，就像 Apollo 計劃一樣。

2023/07/13 17:16 提问；2023/07/15 03:49 回答

[61.] AbzX5 問：很高兴中方参考先生的諫言，采纳 distributed launch 方案。不过 Sowers 的方案是地球軌道集合，为什么中方的方案是月球軌道集合，地球軌道集合不应该更节省，更方便重复使用货架产品吗？采用月球集合有什么考量？

答：正文的論證重點在於 20t 級和 100t 級火箭之爭；選擇前者之後，交會對接方案原本就有很多變種，視優化的細節考慮而定，如果日後這些細節消息被公開，我們再做討論。

【人生態度】知識份子的基本修養

2019-08-22 03:55

《觀察者網》的軍事部門，素來有最非理性的讀者群。這固然和軍迷習慣於一般軍事論壇互相亂噴的文化有關，《觀察者網》軍事編輯做出錯誤示範也難辭其咎。這裏我指的是席亞洲，他不但喜歡做人身攻擊，而且還一再吹噓共軍已經天下無敵這種明顯的謬論，所以我用來形容香港和台灣媒體的“即不專業，也不中立，更不誠實”這句話，也適用在他身上。

昨日我一個隨意的留言，引發了關於這件事的互動討論。雖然沒有到達我普通博文的標準（因為道理太淺顯，部落格的老讀者應該都已經視為理所當然），既然已經寫下來了，索性也轉載在這裏。

=====

昨天我在女俠獨孤雯的文章（參見[鏈接¹⁵⁵⁰](#)）下，留了一個評論；原本覺得不是很重要的議題，也就寫得很簡單。後來發現這些軍迷群眾和我平常的讀者沒有很大的交集，一些我已經強調過幾百次的道理對他們來說很陌生，所以在這裏澄清一下。

首先，沒有人永遠都是對的，只要是根據事實證據來做理性的邏輯推演，我們就應該給予尊重。如果有相反的意見，既然作者已經把推理過程詳細解釋了，那麼儘可以就事論事指出邏輯錯誤之處。這是一個互相切磋的過程，個人初始結論的對錯不要緊，重要的是論證必須遵循嚴謹的邏輯。但是如果不做邏輯推演，直接下結論，那就是空喊口號，浪費大家的時間。如果連結論都懶得敘述，直接做人身攻擊，這樣的噴子不只是沒有貢獻，而且是負面的存在，妨礙了衆人格物致知的努力。

女俠獨孤雯是資深軍迷，他的意見並非完全不值一看。這次我覺得他的論據有可取之處，不過他在文章中已經做了詳細論證，我就沒有越俎代庖，只簡單地補充了兩句。至於後面對席亞洲論證態度的評論，則是因為他向來對相反意見會做前面所述的非理性反應，一個很新的例子是兩周前侯知健和炮霸之間的爭論。

侯知健也是資深軍迷，我對他的文章很熟悉；他的結論不一定是對的，但是我很欣賞他的科學態度，在做

任何結論之前，一定會給出詳細的事實根據和邏輯論證，這次也不例外。然而我對他們的話題（炮彈的設計和製造細節）沒有興趣，也就沒有去找炮霸的回應來看。既然如此，我自然不會試圖評論他們誰是誰非。

幾天後，我在另外一篇文章的評論區，看到有讀者問席亞洲的意見。他直接對侯知健做了人身攻擊，而給出的唯一理由是他和炮霸熟。這讓我想起去年我試圖更正他一個錯誤論點的時候（參見前文《現代穿甲彈原理簡介》），他也是直接跳進人身攻擊的模式。

我認為這是非常不妥的。正如前面所述，任何公共討論應該以理性和客觀的態度來進行。脫離邏輯基礎的結論沒有實際意義，而人身攻擊更是損害公眾利益的不當行爲。

此外，席亞洲作為《觀察者網》的雇員，在《觀察者網》發言就負有額外的責任。一般的讀者，只要不是匿名，那麼不當發言的後果只是自身的名譽，在自作自受的前提下，可以享有比較高度的自由。但是雇員是公司的代表，在公司自己的網站上不當發言，損害的不止是個人名譽，而且是雇主的公信力，這時他的行爲就必須滿足更高的標準。

這種職場要求的高標準，既不是傳統的私人道德，也不是面對國家社會的公德，而是一般所謂的專業態度或者職業道德。一個經濟體要做產業升級，步入有高附加價值的工業，從業人員是否有足夠的專業態度，是成敗的決定因素之一。

一般的軍事論壇是公社性的組織，版主不只是雇員，也同時具有股東的身份，他們要亂噴，雖然不雅，但並不是專業道德問題。《觀察者網》不是軍事論壇，它的雇員如果自認是版主，可以任性而爲，這在職業道德上是有虧的。

至於女俠獨孤雯想要批評的那篇席亞洲文章（參見[鏈接¹⁵⁵¹](#)），其實最大的問題還不在獨孤雯所提的有關戰略空軍的事，而在於席亞洲假設美國只能用打敘利亞的同樣辦法來攻擊中國。80發導彈打一個機場，是因為當時美軍有遠超過80發導彈，而總統所要求的目標只有一個。如果中美發生全面戰爭，美軍可以打擊的

¹⁵⁵⁰<http://user.guancha.cn/main/content?id=161723&fixcomment=16612038>

¹⁵⁵¹<http://user.guancha.cn/main/content?id=160892>

高價值目標太多了，自然不可能把那麼許多導彈浪費在一個機場上。

把眼光放得更大一點，席亞洲也假設美軍會用中方第一波集火攻擊美軍基地的方式來回擊中方的軍事基地，可是正因為中方的優勢在於腹地廣，美軍的前線卻被局限在少數狹小的島嶼上，美方的最佳策略當然不會是對稱的。他們應該要先封鎖遠洋，然後逐步壓縮中國的海空軍，進行長期的消耗戰。在這樣的策略下，席亞洲的算術完全不適用。

【原後註】正文發表之後，發現很多讀者忠言逆耳，留言不著邊際，尤其對我說獨孤雯的文章一般是值得一看的這句話大做文章，顯然沒有看懂主旨，我再解釋一次：正文裡面已經說過了，初始結論對錯不重要，重要的是態度。

至於我閱讀材料的選擇，確實比一般人廣泛得多，而且標準不但不在於他的論點是否從眾，反而是思考越與眾不同的，只要還有邏輯脈絡，就越可能有啟發我自己新思路方向的價值。

做研究，切忌先定下立場（例如席亞洲和他的粉絲所相信的共軍已然天下無敵論），然後只聽符合預設立場的聲音；這是我做精確預測的秘訣。我在最近討論載人登月的文章已經解釋過了，一個人必須先決定閱讀的目的，然後自然種瓜得瓜、種豆得豆；如果是為了娛樂自己，只接受同樣立場的文章，那麼自然能得到的，就只有一次性的爽感，亦即台灣所謂的自我感覺良好。

這種閱讀目的的選擇，並不只對自己未來的思考層次有影響，而事實上正是所謂社會風氣和輿論環境的來源與基石。我在上個月回應張文本教授的那篇評論（參見前文《三談中美貿易戰》【後註二】），結論是亡國的學者來自亡國的讀者，就是這個意思。大陸讀者所常詬病的台灣輿論界，正是循這條路高度腐化的後果，所以你們應該自問，是否有五十步笑百步的問題。我在評論香港動亂的視頻（參見[鏈接¹⁵⁵²](https://www.youtube.com/watch?v=TihkL4zmw0A&t=8s)）裡也提到，香港會沉淪至此，其媒體界極度追求一般讀者的短暫爽感而放棄對事實和邏輯的尊重，是因素之一。

還有，閱讀文章必須分清楚主幹和枝節。這篇正文的主旨是研究和寫作的態度，次要的評論是美軍的策略遠遠不會如席亞洲所能想像的那麼腦殘，所以他那三篇文章的主旨結論是完全錯誤的。至於對獨孤雯的身份評價，和主要、次要論點都無關，專注在這種枝微末節上、無限上綱，顯然是為了逃避接受主要、次要結

論的自然心理反射動作。人也是動物，但卻是理性的動物，縱容本能性的天然反射來壓制理性思考，並不是提升自身思辨能力的好方法。

這些道理，我在我的博客都已經說過許許多多遍了，它們其實就是作為知識份子的基本修養標準。我一再說我文章的目標讀者是知識份子，其意義也正在於此。

【後註二，2022/06/17】昨天上《龍行天下》（參見[《王孟源斷言：「德法義」若調停失敗，「五大城」將難逃戰火！」¹⁵⁵³](https://www.youtube.com/watch?v=0-D3LPbEsaY)；順便解釋一下，Scholz etc 當然會順便私下對 Zelensky 重複美方早已公開宣佈過的新立場，亦即“准許”烏克蘭割讓國土來追求和解，唐湘龍所提 Zelensky 擺臭臉便由於此；但既然俄烏雙方根本沒有興趣立即止戰，所以這趟訪問並沒有實質上的“調停”可能，只有作秀的意義），我借用了幾分鐘時間，討論新一起席亞洲公器私用的惡行，其用意在於博客不是大眾媒體，要讓《觀網》內部人員注意到這類事件，《龍行天下》更合適。因為唐湘龍人忙，節目是最後一分鐘才就位，沒有機會提前溝通，臨時吃驚，並不代表他有所反感。事實上，前幾天通過電郵交換節目題材的時候，我曾建議避免刺激非理性聽眾的項目，他反過來說刺激更好。

至於我批評席亞洲此事的用意和背景，依博客的邏輯論證規則，和是非對錯完全無關，原本沒有討論的必要。不過大眾傳媒節目的聽眾群結構和博客讀者不太一樣，所以自然出現許多轉移話題的狡辯留言；既然我已經決定長期出席這個節目，只好也盡力教育聽眾、駁斥若干人所作的謬論，因而必須暫時降低到接近這些謬論的水平來說話，並不是要放棄既有的科學方法和辯證原則，請博客讀者留意。以下是幾個基本的事實：1）我作為《觀網》的專欄作家，從沒有想要發表過純軍事類的文章，也就沒有直接或間接和專責軍事編輯的席亞洲打過交道；換句話說，完全沒有私怨。2）我挑席亞洲做個人批評，並不是因為他不學無術，也不是因為他習於造假說謊（那些討論完全就事論事，不屬個人批評），畢竟這些惡劣習性是大陸和台灣軍事論壇的日常；我的批評所針對的，是公器私用，而且是反復的公器私用。3）我覺得有必要在大眾媒體公開高調地討論此事，有五個考慮：席亞洲是慣犯（參見正文）、自己嫉惡如仇的個性（這一點是那些噴子最無法理解的，他們只知道私怨和面子；而博客向來歡迎指正錯誤）、對《觀網》的珍惜和失望、與當前河南賦紅碼事

¹⁵⁵²<https://www.youtube.com/watch?v=TihkL4zmw0A&t=8s>

¹⁵⁵³<https://www.youtube.com/watch?v=0-D3LPbEsaY>

件的類似巧合、以及和潘建偉、王頤芳、丘成桐等人作爲的比照（沒有機會談到）。4）有些漿糊腦袋的留言，甚至指責我也“公器私用”，這只在我是唐湘龍雇員的前提下才能成立，否則我是他的客人、不是屬下，在節目裏的言論和作爲不代表他的組織，完全由自己負責；照理說這是小學生都應該懂的道理，但在英美幾百年“言論自由”的思想扭曲下，大眾媒體上討論公共事務聲量最大的，正是這一群智商不到六歲（我以往反復解釋過，人腦到六歲應該開始有基本的邏輯思維能力）的人物，參見前文《爲什麼事實與邏輯對群眾無效？》¹⁵⁵⁴中有關 DK 曲線的討論。

【後註三，2022/08/11】《觀察者網》的水準真是越來越讓人搖頭：剛剛看到這篇由理論上是專業汽車記者所寫的文章（參見《[特斯拉不香了？在华销量骤降，7月销量掉出前三](#)》¹⁵⁵⁵），作者根據 Tesla 上海廠七月內銷數據出現劇降而做出中國消費者排斥其產品的結論。剛好上周我已經在英文商業新聞網站和一些新能源博客上看到相關討論，所以略知究竟。事實真相是這個銷售額的劇變，來自兩個已知因素：1）上海廠在春天停工，再加上俄烏戰事引發歐洲汽油價格暴漲，引發 Tesla 產品在當地的供不應求現象，德國尤其嚴重；而六月復工之後，又優先滿足國內訂單，幾乎沒有出口，所以到了七月，不得不把產能轉向外銷。2）Tesla 爲了大幅將年產能提升到 100 萬輛（參見《[Tesla says it will turn Shanghai into ‘the world’s largest vehicle export hub’ with new factory](#)》¹⁵⁵⁶和《[Tesla prepares to upgrade Gigafactory Shanghai to produce 21,000 EVs per week](#)》¹⁵⁵⁷），在七月關閉了部分生產線來更換設備（這麼巨幅的產能提升，只停工不到一個月，原本已是世界首見），以致內外銷合起來算的總產量也略有下降。《觀網》的文章雖然提到第二點，卻一筆帶過，只輕蔑地說“可能有影響”，然後就全神投入自己的幻想世界中，反復誇耀國產電動車的強勢上升，反映在消費者不再青睞 Tesla。尤其只討論內銷下降 64%，不談出口數字單月環比成長 2041%（是的，你没看錯，20 倍！），更是明顯的誤導性欺騙筆法。BYD 是我在一年前大眾輿論還懵懵懂懂時就預言會一鳴驚人的公司，這一點敘事本身是正確的，然而它和 Tesla 七月內銷額的下降沒有一絲邏輯因果關係，所以文章

的主軸依舊是胡扯。至於讀者討論，那更加是平行宇宙，徹底脫離現實，引發我回憶起研究《Daily Mail》讀者留言的經驗，以及美國憲法創寫人之一 Gouverneur Morris 的名句：“The mob begin to think and reason. Poor reptiles! They bask in the sun, and ere noon they will bite, depend on it.”

這裏另外還有一個巧合，就是兩天前，留言欄才剛討論了我人在海外所以必然對國內事務無知的錯誤論述，而這位連打電話給 Tesla 求證都懶得做的記者，恰恰人就在上海，而我所住的康州卻在地球的遠端，因而提供了一個很好的示範：在互聯網時代，新訊息即刻傳遍全球，決定認知是否正確深入的因素，不再是物理距離的遠近，而取決於搜索訊息的效率、和分析歸納的能力。這也是爲什麼我不必身在倫敦，一樣可以是全世界唯一一個提前半年揭穿英國政權更替過程幕後真相的人。



16 条问答

2019/08/22 20:40 提问；2019/08/23 04:28 回答

[1.] 狐禪問：不論古今中外，很多人跟權威的風，只是爲了想表現「你們要聽我的，因為我跟著權威」的「霸氣」。可嘆的是這跟書讀到什麼程度的關係不大。所以知識份子，不僅要知書達理，命還要夠硬，不被氣死。

答：但是這不只是和無知者打交道的問題。我在正文裏解釋了，像席亞洲這樣糾集群衆來霸凌反對者的“權威”，有三個層次的過錯：1. 他違反公德，因爲他的人身攻擊是公共討論中的不良行爲；2. 他違反職業道德，因爲他作爲一個雇員，拉低了雇主平臺的水平；3. 作爲一個媒體人，他放棄對事實的堅持來做娛樂性的扭曲，對國家社會是很大的潛在危害。我覺得最後一點才是最嚴重的。當年黎智英剛剛進入台灣的時候，如果所有其他媒體都能認清蘋果日報所帶來的危害，或許台灣就不會墮落到今天這個樣子。

2019/08/23 03:45 提问；2019/08/23 04:19 回答

¹⁵⁵⁴ [124083467.html](#)

¹⁵⁵⁵ https://www.guancha.cn/economy/2022_08_11_653255.shtml

¹⁵⁵⁶ <https://electrek.co/2022/05/03/tesla-turn-shanghai-into-worlds-largest-vehicle-export-hub-factory/>

¹⁵⁵⁷ <https://electrek.co/2022/06/24/tesla-prepares-upgrade-gigafactory-shanghai-produce-21000-evs-week/>

[2.] K. 问：.

您要理解，在过去的 SC 论坛（军事论坛，已关闭，席亚洲等等许多作者和读者最初都是从这出来的）里面，女侠独孤雯是著名的厨（英文的 Troll），如果您曾经在论坛上长期看她之前的发言，还能保持修养，那……真的有点难

不过也有一种可能，观察者网上的这个女侠独孤雯是别人假冒的，我一直如此怀疑，因为那个女侠独孤雯实在不会有如此有逻辑的发言

无论如何，在旧博客的留言里我也说过，不要在意所有新闻网站的讨论区，因为所有网站都很乐于见到讨论区里的极端观点增多，因为这样可以增加流量，您不值得在这种地方浪费宝贵的时间

答：其实原本我也懒得和席亚洲打交道。他的文章基本篇篇都有错，但是这一年來我也只试图更正了两次。这次实在是太离谱，居然能写三篇长文来说共军已经完全不怕美军的全面打击。美军是美国国力衰退最慢的一支，等到共军能有把握打赢一场全面战争的时候，就是霸权交替完成的日子；这应该是 2040 年或更晚了。

2019/08/23 11:14 提问；2019/08/23 15:06 回答

[3.] 游客越雷问：王先生，您好。观察者网网友的和您的看问题的想法其实不同。

举个例子，您还在中时的时侯，在大陆白天，美国夜晚时，有一位网友说在香港看到《大纪元》说“习近平的政策说明中国的未来一片光明”。大约十二小时后，您回答是就算是愚者也会有千虑一得的时候。结果又过了十二小时，那位网友说“其实我是想问王先生习近平是不是做了什么错事，居然被发轮功的报纸夸奖了”。

王先生，我并没有替您和观察者网网友打圆场的意思（而且我也没那资格和号召力），我只希望您不要想 yst 一样，和大陆网友老死不相往来。那就太遗憾了。

顺便问一下，王先生，您身体不舒服是不是当初网友劝您“割了肉，所以要吃鸽子肉”的那次的病没治好吗？

答：我已经说过了，我觉得是军迷论坛有恶劣文化；我不會遷怒其他网友。是的，老毛病。上次我和醫生沒溝通好，他並沒有動刀到我想象的地步；這次拖不下去了。

2019/08/23 21:26 提问；2019/08/23 22:13 回答

[4.] 南山臥蟲问：首先，請王兄保重健康，留有用之身，至要。

剛巧，越雷網友所舉的例子，正是當年我與王兄之

間的互動，所以僅就本標題的範圍內，簡要談談。

當時，本論壇尚是小眾中的小眾，氣氛比較寬鬆，我那個問題其實是在開玩笑，而且相信王兄也看出我是在調侃嬉戲（其他的，還包括協助自殺能否增加 GDP，經濟學院的學生吃狗屎等等）。

現在，讀者多了，自然就嬉戲得少了。而且，我想帶出個問題——成熟的讀者和樓主之間，應有一定的默契。王兄是義務地管理博客，讀者更應多些體諒。例如，前幾天，我看到一篇重要的文章，但在本博客中又找不到完全對應的欄目，所以就在近來的其中一欄嘗試上載了。放了兩三天後，文章刪除了。相信王兄也看出該文也是言之有物的，但又要統一管理尺度，這就是折衷的辦法了。

至於與本博客或其他論壇的網友，如何互動，互動的分寸等等問題，記得多年前也向王兄提過了，再簡述一下，供各位參考。

在資源有限的情況下，應選哪一項：

其一，造十個非常美觀精巧的救生圈，去救十個對救生圈過份挑剔的，自我感覺良好的人；

其二，造一百個質量合格堪用的救生圈，去救一百個渴望求生，自知身陷險境的遇溺者。

（補充：不時會因為這個博客，莫名其妙的超限 2400 字的格式問題，而不能發文。有時要換了多種格式，試對了的才能發，所以有時會把行距之類的又搞亂了，重發一次，王兄請諒。）

答：沒事。其實我有時也懷念 2016 年、2017 年那段時間，討論很熱烈，留言有啟發性。現在可談的議題我大多談過好幾十遍了，要嘛是重彈老調，要嘛是請留言者先回去讀舊文。

2019/08/24 02:54 提问；2019/08/24 04:35 回答

[5.] 膠柱鼓瑟问：隨筆

其實對岸這些網站大筆佬也好，高產博主也罷

甚至不諱言我們這些寫兩句的小讀者

我們言論不管說對說錯、很理性還是義和團，對於中南海的決策層幾乎不會有影響，媒體也是永遠不會私營化，廣電局管著最後底線

中南海永遠是一些智商度和冷靜度比我們高很多的人在決定，他們如果做錯決定，那換其他人在同等情資下一定錯更多更糟

絕不會有 PTT 控制媒體，媒體控制群眾，最後群眾主導政治的情況，PTT 成了地下總統府

沒想到在這網路民粹時代，群眾被隔離政治的獨裁成了國家寶藏，民族保險

世事難料，70 年前甚至 30 年前誰會想到

穿越時空回去講

講了都沒人信未來世界是這樣。

答：是的，對輿論的隔離與過濾，使得中共體制對大眾媒體的腐化趨勢有獨特的免疫力，但是如同新聞管制，這也會隨時間而弱化。長期來看，大眾媒體的腐化仍然是中國社會的一大隱憂。

2019/08/24 11:35 提问；2019/08/25 04:05 回答

[6.] desertfox 问：女俠講得沒錯啊！料敵從寬；美國戰略空軍及海軍軍力龐大，對中國開打的時候怎麼可能不利用它們強大的機動力和先進的武器系統從事外線作戰？尤其女俠的回文內容都是很充實的。觀網偏左（以大陸目前的形勢我覺得是有這種需要）讀者的素質高，席胖或許負有政治任務，所以議論必須我武惟揚維持這群精銳讀者的向心力。但人身攻擊那就過了，因為雖然觀網的讀者群優秀精神頭好代表你強。但是不能接受合理的質疑，那就表是你還不夠韌。那這樣發展下去是不是就脆了？不過王先生的回文點讚還是多數，所以我覺得還是應該言所當言，不受干擾。

答：我覺得席亞洲沒有什麼政治任務，就是一個網紅的心態；我不是說一個人不能做網紅，但是新聞從業人員有很大的社會責任，和網紅是不能兼容的。

2019/08/25 06:07 提问；2019/08/25 06:38 回答

[7.] 貓靈子问：有時候本貓發現，要做到真正知兵，除了後天努力學習（包含實際操刀打仗）之外，還要一些天份，才有可能成功。

愛國不是壞事，但是為了愛國而過份相信政府對於國家軍力上的宣傳，不講事實與邏輯，單純跟著政府的宣傳走，那和愚蠢不過只有 50 步的距離。

許多的大陸網民的軍事判斷能力不足，甚至對於解放軍在戰略上是攻方？還是守方？都弄不清楚，就自認解放軍已經天下無敵，這就離譜了。貓認為真實的情況是：中美處於軍事上的戰略僵局，美軍有戰場主動權（掌握先發動攻勢的權力），軍事科技暫時取得領先，但受限於補給線（含自身債務問題）以及中國強大的防空網，它不願意冒著兩敗俱傷的風險對中開戰，因為沒好處，反而可能讓其他國家在戰後撈到好處（像台灣的獨派認為美國會為了守護台灣的民主與中國作戰，那是沒事實根據的鬼扯）。中方到現在為止，都處於軍事戰略上的守勢，倚靠防空網和中程／近程導彈的屏蔽，讓美軍不敢輕越雷池一步。待中國的國家生產力更強，用國際貿易（含人民幣的被認同度）的方式擠走美元的資本市場（實體商品市場已是中國的天下），耗掉美國霸權三本柱中最關鍵的美元霸權，這才是穩妥之策，但可能要積 30 年之功才能成功。

答：是的，未來 20 年中國的國防還是要靠兩敗俱傷的嚇阻。如果打成全面戰爭，美軍由於科技、經驗、盟友和全球外線作戰的地緣優勢，仍然勝券在握。《觀察者網》也在乎流量，所以才會雇用席亞洲這樣的網紅；但是網紅如果不改變作風，繼續用霸凌和做白日夢的手段來籠絡低級聽眾，那麼不但媒體公司本身會墮落為低級平臺，對國家社會的腐蝕作用危害更是極大。

2019/09/17 07:43 提问；2019/09/17 08:43 回答

[8.] 膠柱鼓瑟问：我一直想問一點，就是蔡英文那個學位到底是怎回事？最近深綠彭文正在油管猛打一個月，天天有猛料，對綠色內鬥我沒興趣，要談的是到底怎回事，還有一個林教授的 50 頁長達半年的田野調查報告出爐，研究採訪她的學位真相，還扯到格達費。

我直覺是認知「學位」不是一種世界上最簡單的事情嗎，整件事應該是五分鐘解決。證書直接丟出來交給任意記者拿走隨意檢驗隨意鑑定，之後論文應是隨意圖書館或檢索系統都能查到全文還有一群口試教授簽名，原稿本也是輕易丟出來。兩件事各占一分鐘，最後三分鐘播一些人證影片當年我求學的教授、講師、校員工、同學大家訪談一下講講當年巨量的各種校園回憶。

人證物證共計五分鐘所有事情結束。怎會搞成一個柯南等級的案件，還有這麼多的劇情峰迴路轉，這麼多怪異文件

我是沒讀過高等名校

但我結論是，其實情節多情節複雜，本身就是一種證據，證明是捐的或假的學歷，不是嗎

答：是很奇怪。我自己在年初申請教職的時候，也被要求證明自己的學歷。這除了文憑之外，還需要在哈佛的成績單。現在都可以直接在哈佛的網頁上申請，一共也只等了兩周。

2019/09/20 01:59 提问；2019/09/20 04:54 回答

[9.] K. 问：轉貼

蔡英文（碩士？）論文讀後感（全：上中下）- 英國牛津的徐永泰博士

[鏈接¹⁵⁵⁸](#)

轉貼 ptt 整理重點

[鏈接¹⁵⁵⁹](#)

1. 向圖書館借閱後必須遵守作者蔡英文的要求，和圖書館檔案室的規定，在指定的特別

閱讀室讀，不可以翻印拍照，不可以引用內容，不可以錄音，不可以用鋼筆，不可以喝水

¹⁵⁵⁸<https://www.mobile01.com/topicdetail.php?f=638&t=5903508>

¹⁵⁵⁹<https://www.ptt.cc/bbs/HatePolitics/M.1568812177.A.BEE.html>

，只可以用鉛筆抄寫筆記。

2. LSE 網站上的備註：這份論文是蔡英文提供的個人拷貝於 2019 年 6 月建檔，論文的首頁

和其他的頁數中，沒有任何考試官（Examiners）的簽字或簽收日期。

3. 論文共 391 頁，部分頁碼錯誤，有缺頁（p.5 p.10）和多處手改，很多英文字是用美式拼

法而非英式拼法。

4. 每一章（共 10 章）的結尾都有單獨的總結，總共 10 個，但是沒有整個論文的總結。

5. 每一章的註解號碼都是單獨算號碼，全論文的註解是完全不連號的。

6. 論文中有 334 頁使用了 Word Processing 的軟體應用排版，剩下則是類似電動打字機打

的，沒有軟體排版。80 年代用打字機是否能做到軟體應用排版，有待專家查證。

答：LSE 的回復原本應該是權威的，但是現在蔡英文有總統身份，所以有可能 LSE 爲了特別維護有權勢的校友而篡改記錄，這才有一連串的質疑。我沒有內幕消息，這個部落格不是適合討論這個話題的地方，所以除非有新的重大進展，到此爲止。

2021/06/10 10:09 提问；2021/06/11 00:43 回答
[10.] sinianhe 问：在感性方面应该有什么样的人生态度？

王博士，说声您好！说声感谢！

我在一年前与您相遇，也几乎翻遍了所有博文（除了早期军事相关，我不感兴趣），这里貌似是最适合在此向王博请教‘人生态度’方面疑惑的地方。此留言与主文无关，说声抱歉！

过去一年是最悲伤的三十岁深渊：1.2020 年初因为焦虑抑郁我从顶级互联网游戏公司离职，女友分手；2. 在海南冲浪养病期间发生了交通事故，我在家疗养万念俱灰；3.2021 元旦凌晨 4:00 例行出门透析前家父自缢身亡。

我现在已经走出泥沼，是一个极度乐观主义战士，也找到了一个自己的目标去追寻。所以不必担心我的心理健康。反而我觉得我像换了一个人（开悟）：能够俯瞰人性之善恶，仰观天下之大事，所以游目骋怀，足以极视听之娱，信可乐也。

能有此转变，老母亲的无私陪伴只能算是次要原因，主因还是您传达的价值观-事实与逻辑-让我对中共中央领导层的产生了理性的信任和信心。因为您的拯救，再次向您说声谢谢。

上文阐述了我的背景，接下来是真正的问题。

最近一个月我在县医院疗养期间，我乐观豁达的心态竟然吸纳了三位年轻异性主动向我靠近（以前都没有过）。我跟其中一位接触较多，她对我给出评价：让她没有安全区，因为我太理性了，害怕会在某一天从理性的角度会抛弃她（牺牲她）。我劝她离开了，希望她能找到真正的幸福快乐。

这段小经历，让我留下了疑惑。理性与逻辑的态度对国家社会集体是无价之宝，但在个人生活层面却容易显得清高，甚至让己孤独。因为大多数普通人都是感性居多，所以请问在感性层面，该有什么样的人生态度（哲学），以达到友善的夫妻关系，亲子关系，邻里朋友关系等。

您说过您不做个人投资（金融）建议，但希望您能在人生态度方面能新开篇章，或许就能重回 2016 年、2017 年那段時間的熱烈討論状态，而不必老调重弹了（除了您新开的学术假大空议题，国际政治方面我确实感觉有些疲惫了）。

答：真抱歉，我的人生鏈條從“格物、致知、誠意、正心、修身”做到“齊家”就被前妻打斷了，一個被離婚的理工男實在沒有資格談男女關係，何況這也脫離博客宗旨太遠。不過我發現誠懇、無私的愛，加上不間斷的身教、言教，對建立孩子的正確三觀很有成效。當然這只算一個採樣點，沒有統計意義，或許我的兒子天生人格優於我的前妻。人生短暫，肉體離世之後，家人親友心中的記憶算是延續我們的精神生命，但頂多也只是幾十年，如果要在百年之後讓自己曾經的存在仍然有些價值，只能靠著對群眾做出長久的貢獻。我的天分在理論思維上，所以試圖為人類社會留下智慧遺產；其他人可以依照自己的特質，選擇合適的努力方向。這裏的重點不是要留下文字記錄，而在於盡自己之力、無愧於心。

2021/06/21 11:02 提问；2021/06/22 03:41 回答
[13.] sinianhe 问：保持良好的精神状态

感谢王博把我的临时起意的长篇大论（主要是择偶的思辨）删除了，再读才发现我既触犯了规则，也没有 get 您直接回复的意思。

现在我似乎理解了‘从盡己之力、無愧於心’的角度出发’為人類社會留下智慧遺產’的意涵了。

致敬的同时我不免为您感到担忧：害怕您会覆蹈诸葛先生的殫精竭慮、操勞早衰。

我真的建议您更加关注自己的精神健康状态，因为有更积极乐观的心态才会为人类社会留下更加有作用的智慧遗产：

1. 提高精神状态—> 更健康长寿的物理身体 & 更

高的思辨效率—> 留下更多财富：这是我人生观中的一个逻辑链条，如果是错的，忽略此留言。

2. 中共中央应该还有很多问题和挑战，还需要非常多的才智不断参与扶正纠偏；在尽己力的同时，您也要给知识份子传导‘保持平常心态’，避免已经稀少的‘觉醒者’过度悲怆离开。

3. 对前妻，您肯定已经认命 & 无所谓了，但我觉察到您心底始终有许疤痕隐现（但愿是我太幼稚看错了）；从我最尊敬的杨振宁院士的再婚案例分析，我认为有个好的伴侣【于公于私】都大有裨益，愿您借鉴。

能力限制，百字言浅却耗费精力过甚，我又一次理解了您不与人多言的原因。

此致

敬礼

答：自從我幾年前開始和史東合作做視頻，首次接觸我思路的觀眾偶爾會在反響中以孔明相比。你既然也提了，我想在此澄清這個議題。諸葛亮是中國歷史上不世出的特級人才之一，我是遠遠不如的。不過“遠遠不如”不在於一般人直覺中未卜先知、屢出奇謀這方面的比較，因為真實歷史中、也就是《三國志》裏的孔明，和小說《三國演義》有很大的差別：後者爲了群眾娛樂性，大幅誇張、虛構了戰術性的奇謀詭計，已經到達妖術的地步。現實裏人力可及的第一流診斷、預後和處方能力，固然遠高於現代學術界和智庫的水準，但還是有其極限，而且在正確的選拔、培養和獎勵機制（亦即有伯樂，而不是習慣管理粗鋼生產的官僚）下，可以同時找到不止一個有足夠天賦的人。例如《三國志》裏，只因爲時代有需要，一流的謀士就一下出現了十幾個，孔明固然是其中之一，但還有田豐、荀彧、賈詡、徐庶等人；我曾經自比田、徐，讀者可以自行評估這樣的比較是否完全貼切，但我想至少不是太離譜。諸葛亮真正了不起之處，在於他出將入相，文治武功都達到中國歷史的頂層級別。雖然常人以成敗論英雄，他卻沒有成功做到“平天下”，但這純粹是因爲他所擁有的資源比對手低了一個數量級，而且即便如此，他一次對抗兩個未來開國創代的梟雄（曹操和司馬懿，孫權還不夠格），竟能維持戰略攻勢達數十年之久，顯然本領比他們還要高出至少半截。有後世的 Armchair Strategist 批評他過於激進、虛耗國力，那其實是形勢所迫：蜀漢的人力、物力條件太差，一旦孔明離世，被消滅只是時間問題；徹底利用指揮能力上的暫時優勢，嘗試扭轉資源的不平衡，是不得已之下的唯一可行戰略選擇。如果對手是庸碌之輩，如曹丕和司馬昭，很可能他就成功了。我

自己除了毛遂自薦、借箸代籌，做政策建議、當個謀士之外，附帶的長期任務，是要引導華語界的政治學、經濟學、社會學、管理學理論，走上科學理性的正道。博客的讀者，應該自認為未來重新審視這些學科思想的種子。人性容易嫉妒、眼紅，中國人也不例外。大陸網絡輿論曾經偏執於楊先生的婚姻私事，一直到 2016 年的大對撞機爭議才有所更正，明白要著重在他對公益的貢獻。其實我也羨慕楊先生的婚姻遭遇，但不是因爲他後來有年輕妻子，而是他願意續弦，顯示出第一任婚姻必然很幸福；像是我這樣遇人不淑的，想到女人就嚇出渾身大汗，哪會有興致再婚？我母親曾責怪我弟弟一生不娶，他說你看大嫂這副德性，我幹嘛自找罪受？我過去幾年，獨力撫養兒子的關注重點之一，就是怕他被媽媽嚇壞了，影響一生與異性交往的意願，所以對交女朋友特別支持鼓勵，兩口子吵架之後，我也用心輔導，希望他能將這些經驗轉化為正面的學習過程，建立利於健康家庭的超然心態和習慣。一個成功的婚姻，需要雙方的共同努力，我期望他至少做到自己的本分，至於配偶的個性和智慧，運氣成分是難免的。

2022/06/28 11:08 提问；2022/06/30 12:24 回答

[16.] Niets 问：听了王先生在八方论坛关于苏师傅的评论后，想提供一些观察和想法。

苏师傅的平台是他的微信号“圈里圈外 InsightOut”和观网的 Podcast《观棋有语》（常驻嘉宾有苏师傅和《环球时报》的记者杨升，节目里杨升也常常问苏师傅有没有内幕可以透露）。我对他的了解皆出自以上两个渠道。根据苏的自述，他的背景是从事“外事工作”（情报外交），主攻西欧方向，曾常驻英国（似乎在 Scotland Yard 工作过），现在和英国方面还有不少联系。按他的说法，《观棋有语》有不少“西方同行”的关注，还经常在节目里对他们公开喊话。当然，这些都没有任何官方的佐证。

他提供的消息的确不同于普通的大众传媒。最令我印象深刻的是今年 4 月 6 日，他在公众号上发了一篇博文（《这到底是为什么做铺垫？答案快要揭晓了。》）暗示台湾方面可能有事，而自己正在为此做准备。其后第二天曝出的新闻是 Nancy Pelosi 要访问台湾。如果给苏师傅一些 benefit of the doubt，他或许是通过自己的消息源判断 Boris Johnson 可能会下台，不过这也验证了王先生的预判。

答：我對網絡騙子沒有興趣，不會去鑽研他們的背景。不過以網紅的邏輯來看，如果“似乎”、“可能”的經歷是真的，不大吹大擂的理由何在？和 Scotland Yard 的人熟，是必須隱藏的事嗎？這麼簡單設身處地

的分析，一個受過高等教育的人也想不到，邏輯辯證在中國教育系統中的被忽視，又多了一個實錘。至於“台灣方面可能有事”，這是典型 Gypsy 算命人的模稜兩可伎倆，博客留言居然也有高興受騙的，這不是我的錯、就是你的錯；我回頭反省淘汰讀者是否過於寬鬆，你也應該好好檢驗自己的思考模式。

要預先判斷 Johnson 何時面臨逼宮危機，難處其實在於他每個禮拜都有兩三個新的醜聞，正確選擇臨界點極為困難，隨機猜中的機率比一般的 5% 還要低（指短期預測；若是要提前一兩年，等同是對未來的幾百個醜聞都做影響評估，機率還要隨指數下降）。英國的政評，若是保守黨的，永遠不會承認有真正的倒臺危機，若是反對派，每次發言都會說 Johnson 即將下臺；光暗示自己有英國公務員朋友，所以會有洞見，是可笑之極的藉口，受眾必須內心先是崇洋媚外，誤以為英國政壇信息誠實公開、而且一般公務員（警察能知道國會黨派內鬥的內幕消息！？你們三流電影看太多了）素質等同政治學專家，才會上當。你只要想想，中國幾千個國關專業人士，其中有相當數目和英方知識界精英有交流，而且這裏任何一名英國學術精英都比什麼 Scotland Yard 的警官更懂國會運作千百倍，卻沒有一人能做出正確判斷，一個必須故意掩飾自己教育和工作經歷的網紅，自主得出解答的可能性何在？

網紅愚弄群衆，固然可能只是爲了一己私利，但惡劣的非理性愚昧風氣成爲日常，卻必然是為壞人侵占公益做預先鋪墊；自願受騙者沒有一個是無辜的。

雖然前面提到的算命師伎倆照理應該是衆所周知，但博客讀者留言不斷突破非理性思維的下限，所以我還是簡單解釋一下：他們靠的是從浮面信息來做推測聯想，例如從對方手指是否有繭、穿著打扮化妝、年齡性別、口音用詞、和情緒緊張程度等等信號來選擇一個模糊的方向做試探。應用在這裏，網紅可以從網絡上或者甚至直接觀察得到有關東南方向軍事基地和機場戰備狀態有動靜的訊息，然後做概括猜測；故弄玄虛固然明顯可笑，但非理性群衆自然會有上當的。

所以理性分析的預測，不但必須給出明確精細的結論，而且要把事實和邏輯根據講清楚；就像職業撞球必須指定球、指定袋，用力亂撞、碰運氣進袋不但是不入流的作爲，也方便剽竊者找藉口。

2022/07/08 12:40 提问；2022/07/09 04:41 回答 [17.] Niets 问：没想到我的留言对王先生造成这样的困扰，这绝非我的本意。在这里向王先生和其他受影响的读者致歉。

答：一般人到 35 歲之後，就不容易糾正既有的盲

點。希望你勉勵自己，突破局限。我並沒有把你拉黑，不是嗎？

2022/07/22 02:06 提问；2022/07/22 03:53 回答

[19.] 烏鵲南飛问：您在最近八方论坛的节目谈到观察者网封杀您的言论，我认为还没有那么严重，差不多和您录节目同时的六月底我在观网留言明确提到您指出中国外交太被动导致是俄国提出篮子货币，近二十年基本是躺赢，并未被删，赞踩对半开，观网读者还是有识货的。大陆的删评机制是很莫名其妙的，有读者说之前提到德国经济那条可能是因为回复的评论直白赞扬习近平而被删，的确很可能，因为删评划有明确的红线，导致光明正大的严肃讨论很可能莫名被删，阴阳怪气没有实质内容的东西反而留下来。

答：或許吧。不過我除了早年那位科技編輯之外，總覺得他們事事對我吹毛求疵。

此外，我已經得罪不少人；利益集團那沒有辦法避免，但是有閑人群體也以噴我為樂，是干擾新讀者的噪音源。這裏有兩個心理因素在作祟：首先，有些大陸人聽到台灣口音比他們聰明，就全身不舒服；等這個台灣口音開始批評大陸的知識和執政精英，那更加是可忍孰不可忍。不過我早年就說過，不論我的寫作有什麼實際影響，至少先消除“台灣人全是白癡”的錯誤觀念，算是一個小小的成就，所以這其實是個好現象。其次，就是我对網紅文化的反感和批評，自然引發那些網紅粉絲的仇恨；這叫做 Parasocial relationship，是近代大眾媒體被發明後不久，就被心理學家注意到的非理性病態。不過我不是他們的心理醫生，所以也沒有治療他們的責任。

2022/07/23 01:17 提问；2022/07/23 04:25 回答

[20.] 烏鵲南飛问：我也觉得观网一直没给您足够的资源，如果观视频邀请您做一系列视频的话，农村包围城市的策略就能大大推进一步了。思考了一段时间，可能原因有以下几点：1、您在大陆完全没有任何关系和熟人，比如陈平教授虽然住在美国，但是在复旦有很多弟子；吴启讷教授虽然在台湾，但是经常接受大陆媒体访问。2、您学问广博，却并没有响亮的头衔。但是这比上一个就降低一个等级，比如之前也上过八方论坛的美籍 Einar 先生什么头衔都不用就能得到观视频的转发推荐，原因是他是 CGTN 的资深评论员，而且从 CGTN 之前求他上节目来看似乎很有交情。3、观网向移动端化视频化转向，您深思熟虑的说话风格却不太上镜。如果您以瑞联银前资深主管的身份和观视频出一系列谈美国金融内幕的视频之前似乎是可行的。非常理解您批评观网的知其不可为而为之的决心（知道席

亚洲不可能改悔，会有群氓鼓噪但是依然义无反顾）只希望观网能像当年被 lippmann 批评的纽时一样变好，若是不能，我也只能说中国命中该有此数。

答：《觀視頻》的確邀請過，但正因為過往的經驗不是特別愉快，我擔心自己不能掌控所有細節，所以婉拒了。史東和唐湘龍都曾經明白承諾，願意遷就我隨興發言；這是我和任何人合作的前提。

至於名銜地位經歷，那在哪个國家都是足以湮沒人才的偏見，是普世性的問題；我能得到現有的華語界讀者群支持，已經很感激了。中國知識界與其擔心無法提拔挖掘體制外的聰明才智之士，還不如把政治資源投入針對體制內人員的自清和紀律之上，像是博士學歷造假的教授不被馬上開除，那的確是 Nigeria 級別的現象，不是嗎？他們又哪來的臉能質疑博士學歷造假的政客呢？

2022/08/09 10:27 提问；2022/08/11 10:36 回答

[22.] MAXWELL 问：我对博主之前提到的民众对公众事务的参与应该局限于涉及切身利益相关的话题深有感触，博主对大陆的批评和建言只有在涉及民众切身利益（如房价，教育，医疗等）的话题和一些长期以来饱受诟病的话题（比如对港台的让利，四等汉现象）上才能引起广泛的共鸣，比如当指责对台部门的乡愿式统战，放着大陆自家水果烂在地里不去处理而是高价收购台湾水果时民众知道官僚主义是存在的；当 p2p 暴雷的时候知道即使是国家总理这个级别的高官推行的政策也不见得多靠谱；当谈到中共官员迷信私有化和教育部多年来的倒行逆施的时候知道精英层思想态度有问题。除此之外还有什么计生委、民委、宗教局、教育部、国台办、中联办、中宣部、科技部不一而足。但是当离上述情况越远的话题噪音越多（我说的噪音不是指有详细的事实和严谨的逻辑推演的反对意见，而是预设立场的反射式噪音，这时候官僚主义，官员素养就统统不存在问题，如果再扯点高大上的理由比如王道、中庸，并堆砌感性论述那么不仅不是失策反而变成了一盘大棋）。这类反射性迷思就拿这次佩罗西窜访台湾来说，博主的批评放在飞机落地第二天和现在的反馈截然相反，前者是对执政者的骂声一片，博主的批评反而响应的人多，后者又变成了对执政者大棋的赞颂，反而讥讽博主台湾人的身份不懂大陆，什么居高临下书生气，这才过去几天，难道飞机落地当天和转天网上骂的人全都是台湾人，全都不了解中国大陆，全都居高临下书生气。所以对民众来说求真的确不算是主要目标（当然应该是知识分子该追求的主要目标），自己心理舒服才是，之前骂，之后夸的两拨人（绝对存在

交集）中有一部分存在反射性迷思肯定是毋庸置疑的。我认为博主的观点当然可以是错的，但是重点在于事实与逻辑的方法论，很多事情内部讨论和反馈我们这些外人无从得知，会导致判断失误不假，如果有人能够给出详实的事实和严谨的逻辑推演得出当时这么做有足够的合理性来进行反驳的话绝对是值得肯定的，但是到底怎么区分是大棋还是失策绝对是重中之重，而这肯定不是那种预设立场自己脑补一下就完了。

这种典型的包括但不限于“我们家真有一头牛”的反射性迷思我认为对中国的发展很不利，毕竟现在中国还有自清能力，能跟进行结构式改革，但是在中国取代美国成为世界霸主之后的中国政府如果再次出现胡温时期的情况，反而方便手下官员捡起权力来鼓噪群氓进而作为自己的贴身护卫，届时“入则无法家拂士，出则无敌国外患者，国恒亡。然后知生于忧患而死于安乐也”。

答：是的。我一輩子的習慣，是在做任何評論之前都會先做兩個必要的考慮（這是在視頻上有點支支吾吾的原因之一，當然實際執行上一兩秒鐘的思慮不可能保證 100% 成功）：1）是不是可以邏輯論證到基本確定是正確的結論？2）說與不說之間是否影響社會公益？如果這兩者有一關過不了，我就不予置評；然而反過來，如果兩關都過了，那麼再怎麼難聽、再怎麼突兀、再怎麼“有失身份”，我也會想方設法找機會來大聲疾呼。

把理性思考能力為零的人稱為“沒有資格對公共事務做評論的蠢蛋”，正是直接應用以上那個原則的結果。你指出這些人朝三暮四、前後說法不一致，那還只算愚蠢的間接徵兆。其實從他們的藉口來分析，就可以簡單看出他們連最基本的邏輯都不懂。例如說我的專業權威不夠高，固然是典型的以人身攻擊來轉換話題的狡辯術，2016 年大對撞機論戰中，丘成桐也曾搞過同樣的把戲；但這裏即使接受話題轉換，批評我權威不足的邏輯前提也必須是發言者本身的權威夠高，丘至少在這一點上邏輯自洽，而那些網絡噴子不但示範邏輯矛盾，而且毫無自覺。光從以上的論證，就可以得出他們是貨真價實蠢蛋的結論。

請注意，罵人與否，本身可對可錯：如果是嚴謹邏輯分析的結論，而且有益公益，那麼不但是對的，而且是大大的好事；如果沒有邏輯基礎，純粹是潑婦罵街，而且阻礙公共事務的邏輯辯證，那麼不但是錯的，而且是大大的壞事。這其實和鄉愿是一體兩面：後者是沒有邏輯基礎硬是給出謬贊，同樣阻礙公共事務的邏輯辯證，所以是“德之賊也”，那麼噴子很明顯是“德之盜

也”。

噴子另一個喜歡用的藉口，是我一輩子沒去過大陸，所以沒有資格發言。我以前已經反復用重力方程式為例，來解釋這裏的邏輯缺失，但實際上這個論述不止是有缺失，而是也達到了自我邏輯矛盾的地步：當前世界人口有將近 80 億，其中只有 15 億左右曾經去過大陸，這幾乎包括了被優先選拔來寫內參那幾千名精英的全部。其他的 60 多億人，想要被邀請來寫內參的標準遠遠高得多，總數多少我不知道，但應該可以用一隻手來數。那麼一個生長在大陸、被自己的政府認定沒有資格寫內參的人，卻自封有資格拿這一點來批評我，不又是明顯的邏輯矛盾嗎？

當然這些噴子實在太過愚蠢可笑，所以還有更直接的駁斥，也就是上面已經隱約帶到，我的邏輯論證過程都是詳細公開列出的，要做任何批評之前，不是必須指出我錯在哪一個步驟嗎（參見《讀者須知》第 8 條規則）？指不出錯誤，卻在不相干的話題上謾罵，正是典型的撒謊造假、混淆視聽，自然沒有對公共事務發言的資格，否則影響國際社會的治理，是人類中的害蟲。

【香港】對八月 12 日八方論壇訪問視頻的一些補充

2019-08-22 14:34

八月 12 日與史東聊天的視頻登出之後，反響很大，有讀者建議我再寫一篇文章總結。不過我一向懶於重複同樣的論點，之後事態又沒有太多新的進展，就沒有動手。

今天在《Washington Post》讀到一篇有關國泰員工參與香港暴亂的文章（參見[鏈接¹⁵⁶⁰](#)），是典型的美國宣傳作品，想提醒有興趣的讀者去看看。原本這只適合當後註，但我沒有正文，所以先放在這裏。

值得注意的地方，例如文章裏面提到國泰受壓力開除了幾個員工，但是有洩露航班消息這種明顯犯規動作的，《WP》就特意不寫，只說“Two pilots have been fired, along with two ground workers.”但是像 Jeremy Tam 這樣的反對派議員，當然就值得大書特書，還特別採訪了回應。這是在視頻中解釋過的選擇性報導的又一個例子。

另一個有趣的信息，說有香港愛國群眾在七月就創立了一個所謂的“Telegram Channel”（參見[鏈接¹⁵⁶¹](#)）分享國泰員工參與示威的照片，以便日後可以按圖索驥來追責。看來這些國泰人的囂張，的確是早已引人注目。

全篇當然是把這些親美暴亂派說成和平的自由鬥士，中方目前很有限的出手反擊被描述成暴政的迫害，不過我們這些知道真相的人，可以藉此看出民航局雖然還沒有獲得授權要根除國泰，但仍然采取了一些日常作業上的小步驟。我們靜待事態的進一步發展。

=====

留言欄有幾則很好的討論，我想是對八方論壇訪問視頻很好的補充，所以在這裏也總結一下。

我在視頻裏說中宣部是扶不起的阿斗，這指的是國際英文媒體上的話語權論戰。事實上中宣部似乎原本就沒有意圖要主動出擊，而是把近乎 100% 的資源都投注在國內中文媒體的管制上，而且這個管制是純粹針對美國顏色革命宣傳的防禦性行爲。

¹⁵⁶⁰https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/paranoia-and-panic-at-cathay-pacific-chinas-threats-loom-over-one-of-asias-leading-airlines/2019/08/21/fbald324-c3f2-11e9-8bf7-cde2d9e09055_story.html?noredirect=on

¹⁵⁶¹<https://telegram.org/>

因爲當前是霸權轉移過程的初期，美國正在全力打擊中國，這個選擇有它的合理性。歷史上，這是習近平上臺時所做的緊縮，可見他在 2012 年之前已經正確而明顯地意識到來自美國的威脅。

在實踐上，考慮到一般民衆不是知識份子，沒有理性思辨能力，而且在自由市場經濟背景下，網絡上的流量極大，也不可能把所有新聞拿來仔細條條分析，那麼唯一可行的辦法就是先用程序過濾關鍵字眼，然後再使用大量低級人工來排除敏感題材。

這個做法的結果，是使像我的博客、或甚至《那年那兔那些事》這種明顯為國家民族著想的作品，都被封禁。我個人完全諒解中方做媒體管制的前因後果，以及中宣部在現實限制下的苦處，只覺得它附帶的 Irony 有點可笑。

隨著未來 20 年霸權交替逐步進行，中方所受的宣傳顛覆壓力也會逐步減輕，我預期中共對內部的輿論管制也會逐步放鬆。如此一來，目前還不顯著的一些問題，會很快地浮現並惡化，其中之一，就是我在視頻裏抨擊過的，黎智英使用蘋果日報，把新聞報導也當作娛樂性產品來製作，完全放棄對事實的尊重，其結果正是台灣和香港的迅速民粹化。

我在前文《21 世紀之民粹》中所提的英美兩國，也經歷了完全一樣的新聞媒體腐化過程（土耳其和印度民粹化的關鍵則在於基礎教育，很不幸的，台灣和香港在這方面也兼而有之）。巧合的是，這兩地也共享同一個始作俑者，也就是 Rupert Murdoch。他在 1996 年設立了《Fox News》，很快就吸收了極高的流量，隨即顛覆了美國新聞界的（針對內政議題的）良心傳統，只花 20 年就創造了美國二戰後的第一個民粹總統。

Murdoch 在英國的生意開始得更早（1968 年），我懷疑黎智英很可能就是師從 Murdoch 所創立的英國 Tabloid 傳統。他們同樣都是不顧任何倫理道德規範，全力追求流量，而創造高流量的關鍵，在於讓讀者享受“爽”的經歷，於是照理應該求真求實的新聞界，變成求爽求樂的娛樂性事業。英美的體制原本就給予新聞界極高的權力和責任，甚至直接稱其為“Fourth Estate”或“Fourth Power”（“第四權”），所以新聞界的這個腐

化，是英美民粹化的關鍵。

Murdoch 和黎智英的作用，都是一個劣幣驅逐良幣的效應。一旦有一家新聞媒體憑藉著娛樂性報導而佔據了市場額分，在私有媒體體制下，流量和利潤的競爭壓力自然迫使其他媒體公司也必須跟進（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》以及最近台灣的“榨菜哥”）。例如英國的新首相 Boris Johnson，大學畢業當記者就憑藉造假而出名，奠定了後來從政的基礎；但是他工作過的兩家報紙，都不屬於 Murdoch。

中國目前的媒體管制，偏重在政治類議題，其他新聞類別的風氣和規範，並不受重視。其結果是為炒作流量而扭曲報導，已經是一股既有的暗流，模仿軍事論壇的軍事評論只是其中最明顯惡劣的（參見前文《知識份子的基本修養》）。

在未來中國媒體管制逐步寬鬆化的背景下，前述的問題將會自然而迅速的進一步惡化，最終的結果就是英、美、台、港這樣 Fake News 充斥，而民衆明知其假也不在乎（甚至反而鼓勵支持，例如 Trump、Johnson、民進黨和黎智英）的怪相。這不但嚴重腐蝕社會道德，扭曲經濟激勵（economic incentive），而且會使得任何政治上的改革都難以找到正確的方向。中共目前的精英制，對大眾媒體的腐化有很好的隔離和過濾作用，但是如果整個社會輿論都腐爛到英、美、台、港的程度，這個精英制度本身必然也難以維持。

要避免這個問題，社會必須先正視它的存在，然後從官方和非官方兩個方向共同出手，打擊一味求爽的假新聞。如同其他維持政治清廉高效的企圖，它是逆水行舟，但茲事體大、後果嚴重，值得大家的努力。

【後註一】今天（2019 年九月 4 日）消息傳來，林鄭放棄了引渡條款；這是很重要的發展，我在留言回復討論了，但是那個留言出現在與香港無關的文章下，所以我在這裏也複製一回。

我在視頻中解釋過了，因為香港的整個經濟都是建基於法制差異，這個條款威脅了無數中產階級和上層階級的生計，因而中間派也支持了暴亂。下一步的邏輯很簡單，就是釜底抽薪已經成為不得已的必要，但是做得實在慢了些。這可能是內地的官員原本沒有瞭解到它的嚴重性，現在終於有人提醒。我的視頻不一定每個人都看了，但是正確的論點被點明之後，自然會有很多其他評論者模仿採納，然後代為傳播；例如暴亂幾個月之後，這兩周總算出現了一些討論香港經濟基礎的文章。

我以前說過，中國的聰明人很多，有時我不須要把預後和處方都拿出來大肆宣傳，只要把正確的診斷說

出來，接下來的邏輯推演自然有其他人能做。

其實這次的經驗告訴我，不要把全部的分析說完，留下幾步推理給圈內人，他們沒有了 NIHS（Not Invented Here Syndrome，非我發明的不用症候群），反而更有動力去傳播正確的思想路線。這和《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》裏楊先生因為把可以做的研究一次做完，所以自然沒有人給他 Citation 的現象，是同一個道理。

【後註二】今天（2019 年九月 7 日）香港政府宣佈並無暴亂人員在執法過程中死亡。相對來比較，美國的警察每年擊斃大約 1000 人（參見前文《自由撒謊的美國政府和媒體》），拘留時死亡的沒有確實的統計，但是應該在同一個數量級。

至於英國，《衛報》從 1990 年開始做統計（大家自己猜一猜，為什麼有必要？），至 2012 年的總結是，共有 1433 人死於警方執法或拘留的過程中，平均每年 60+ 人，這應該歸功於英國警察並不普遍帶槍，以及英國人口只有美國的 1/4 不到。參見 <https://www.theguardian.com/news/datablog/2012/jul/19/police-custody-data>¹⁵⁶²

【後註三】根據反美國對外顛覆網站《GrayZone》昨天（2020 年八月 8 日）的分析報導（參見[鏈接](#)¹⁵⁶³），多次被英美主流媒體如《CNN》、《紐約時報》、《華盛頓郵報》和《衛報》採訪引用的兩位“民權鬥士”兼作家香港人江松澗 Kong Tsung-Gan 以及內地人 Xun Yuezang 其實都是同一個美國人 Brian Kern 冒充的。Navarro 在自己的書中也發明了一個叫做 Ron Vara 的反中意見來源，但是 Brian Kern 更進一步，不但假造種族和國籍，並且能夠讓知名媒體乖乖合作，轉述假“權威”的論斷。

37 条问答

2019/08/23 14:16 提问; 2019/08/23 15:11 回答

[1.] 狐禪问：六四的經驗，讓演戲的和看戲的都懂得門道所在了。只有那些不知歷史的白丁一直穿幫。

答：六四發生在首都，香港卻只是一個實驗場，所以處理方法不會是一樣的。

2019/08/23 16:24 提问; 2019/08/23 18:06 回答

[2.] K. 问：.

補充一下，您在視頻中說的對國泰高層動手，已經在做了，只不過是通過施壓太古集團去做的

¹⁵⁶²<https://www.theguardian.com/news/datablog/2012/jul/19/deaths-police-custody-data>

¹⁵⁶³<https://www.youtube.com/watch?v=Xpq4SNJNcmA>

[链接¹⁵⁶⁴](#)

答：那當然了。其實我想即使習近平批准了讓國航收購國泰，中方也會和太古協商，盡量減低他們的損失。這是因為一方面，中方真正的目的是開除那幾千個不可靠的員工，另一方面中國也不想嚇跑其他外商。

2019/08/23 18:27 提问；2019/08/23 19:08 回答

[3.] 無知者，無畏問：已有智庫團隊關注

我已經通告大陸頂級智庫之金 XX 團隊關注你和史東的這個視頻。

我跟他們中間的一個老友記（此人是金 XX 的博士生，我和他有 30 年的友情）聊過，他們的判斷和處理方法大致可預期。

答：多謝你的好意，不過我必須照顧家人，未來幾年不太可能到大陸去。

2019/08/26 16:41 提问；2019/08/26 23:47 回答

[4.] ä, ç å¹ç ½ 问：现实中的“劣幣驅逐良幣”来的很快！王先生这篇文章的补充发到观察者网风闻社区后连同原文已被删除，而对榨菜哥的专访不但长时间占据头版，之后还被放到观察者网左栏，更甚的是他做客观察员的预告已发布！昨天看到转发的一外网繁体字留言——目前大陆很多地方买猪肉需要拿身份证登记，限购 2 公斤，过不了多少日子粮票就快回来了。。。当时我还笑言“猪肉哥”也快诞生了！

答：我對大陸的媒體不是很熟，印象中《觀察者網》還算是頂尖的，但是它的審核仍然是常常讓人搖頭。至於他們找網紅，最近這個付費“觀察員”制度，似乎暗示他們的財源出了問題，開始自負盈虧，那麼吸引流量的壓力自然更大了。這正是我一再討論過，私營大眾傳媒的內建矛盾。

2019/08/27 11:15 提问；2019/08/28 00:29 回答

[5.] 虐猫狂人薛定谔问：可能和这一篇的正文没有关系，不过今天刚好看到这个视频：[链接¹⁵⁶⁵](#)

Tom Cheshire: 您五月份接受中国媒体采访时提到，您在董事会有否决权，也提到了华为内部的民主。您当时还提到，如果像脱欧那样民主投票，可能就让一个企业的命运葬送了。所以您对英国的事情还是有自己的看法的？

任正非：是的。本来我的否决权到 2018 年就终止了，让新领导人完成过渡就结束了，我不再行使否决权。但是到 2018 年发现，英国公决脱欧，一投票就脱了，这么简单。因为公司整个治理层（持股员工代表会、董事会、监事会等）是通过持股员工民主选举一层层选

上来的，我们也害怕员工将来草率投票形成公司命运大波折，就保留了我的否决权，而且这个否决权将来可以被继承，不是由我的亲属继承，而是将来从公司最高层中选出七个精英，集体继承。这时他们已处在离职状态了，半退休状态，会比较公平。他们有任期制，可能有些人任四年，有些任八年，有一个迭代的任期。他们集体继承我对重大事项的否决权，这些人都是从董事会、监事会退出的最高层领导，作为大股东代表行使否决权，防止公司在重大决策中完全被民意裹挟而做错事。我们不能让员工一哄而上就把公司改变了。

我只是想到王先生以前说民主政治无法 arbitrage 套利，一小撮精英无力无杠杆扭转非理性的民粹。任正非在华为算是尝试解决王先生说的这个问题吧。

答：這種否決權，只在最嚴重的事件中有效，對普選制的日常運作反而有負面影響，因為必然有政黨會挾天子以令諸侯，例如泰國。

2019/08/27 15:23 提问；2019/08/28 00:58 回答

[6.] K. 问：.

我覺得問題在於，大多數人閱讀媒體本來就不是為了獲取有邏輯的觀點或真實信息（儘管他們可能會自稱或自認為如此），而僅僅是為了娛樂，也就是為了爽

例如任何媒體都會花費巨大精力報道情節詭異的刑事案件，唯恐細節不全面，這並不是為了讓讀者獲取什麼有價值的信息（越詭異就說明發生的概率越小），而是因為對讀者來說，看這種新聞是一種娛樂

您說歐美媒體被 Murdoch 腐化，但是在 Murdoch 腐化之前，一直都有這樣的傾向，The Art and Craft of Feature Writing 中舉了一個例子，一個記者花一個下午采寫了一篇小狗救小孩的報道，獲得幾麻袋表示感動的讀者來信，另一個記者花幾個月采寫了一篇關於核裁軍談判的報道，只有一個鑽牛角尖的讀者來信，抱怨他把一種導彈的型號寫錯了，在資本主義社會，這樣明顯的商機直到 Murdoch 才被利用，還算是晚的呢

如果要避免這種情況，唯有政府撥款，但這又會讓媒體被政府控制，而且肯定看的人少，同時政府不開放大眾媒體則會僵化，開放則無法與大眾媒體競爭（大眾媒體的鼓吹者會說這證明了大眾媒體的力量）

根據我的觀察，如果徹底放開大眾媒體，輿論會自然地形成兩極，兩極可大可小，或者勢均力敵，但一定老死不相往來，認為對方非蠢即壞，同時自己內部越發極化

比如主流輿論佔 90%，這 90% 的市場被各種媒體佔領之後，一定會有人想到另闢蹊徑去吃另外 10% 的

¹⁵⁶⁴https://www.guancha.cn/politics/2019_08_17_513985.shtml

¹⁵⁶⁵<https://3g.163.com/tech/video/VKEP9JL80.html>

反對者市場，大家都發表同樣的言論，讀者憑什麼要看你，所以只能越來越極端、越來越嘩眾取寵（更糟的是兩種輿論各佔 50%……）

您也不必過多苛責席亞洲，以中國軍迷圈的輿論傾向來說，如果他不紅褲衩就只能白褲衩，也要同樣極端，否則根本沒有收入，他外號列車長，意思就是他滿嘴跑火車（胡扯），他自己也承認，他的文章不保證都對，他有一半是以一個讀者而非一個作者的標準要求自己，不過至少他是發自內心的紅褲衩，哪怕是只能靠白褲衩吃飯，他也應該不會願意違心地白褲衩

政府能做的其實有限，只能 1) 盡量確保制訂政策的部分不要被大眾媒體涉及（非常難，因為“合理提出建議”和“發動輿論逼迫”之間的界限實在很模糊）；2) 培養主流大眾媒體站在政府一邊；3) 如果大眾媒體極化到開始公然造假，則嚴厲打擊

換言之，政府要做的是畫一些紅線，然後就放手給大眾媒體得了，例如一個整天都工作得很累的人，他在工作間隙或者下班之後打開手機看一眼，爽一下，然後繼續工作或上床睡覺，這種需求也是合理的，叫他去思考事實與邏輯反而是不合理的

答：我在這裏談的，不是要消滅普羅大眾看的 Tabloid，而是要保護專為知識份子保留的一個清淨角落。在 Murdoch 之前，Tabloid 是上不了臺面的，對國家大事也不會做評論，談的是外星人綁架鄉下人或者貓王復生之類的議題。《Fox News》的創新，在於它在表面上完全是一級主流新聞媒體的樣子，對一般新聞也如同舊媒體那樣報導，但是在社論性節目裏嚴重夾帶私貨，把謠言當事實來討論，如果沒有謠言，就自行編造一些。歷史上，在二戰之前，美國並沒有建立主流媒體的道德標準，在 19 世紀末、20 世紀初，像《Fox News》這樣的宣傳傳聲筒偽裝成中立專業的新聞，是很普遍的。但是在羅斯福任內前後，如同其他行政的組織，美國的新聞業也被道德化和規範化了。《Fox News》打破了半個多世紀來的優良傳統，而且用的 Motto 居然還是“Fair and Balanced”。當然他們並不是真正的中立，只不過是拿口號當藉口，在真與假、對和錯之間找平衡。我一直都拿小羅斯福的美國來和習近平治下的中國相比，既然前者可以撥亂反正，建立新的新聞規範，為什麼後者就必須放任主流媒體自暴自棄，降格去和 Tabloid 搶生意呢？一個洲級國家，經濟發展上來，有了上億的中產階級，那麼其中自然會有足夠的知識份子來支持一個堅持求真求實的一級主流媒體。這裏真正的問題在於錢，而且不是很大一筆錢。《觀察者網》現在墮落的原因，頂多不過是幾千萬人民幣的預

算缺口。Murdoch 建立《Fox News》，也就花了幾億美元。中國政府要支持前者、打壓後者，根本就沒有資源上的困難，純粹是願不願意做的問題。

2019/08/27 21:29 提问；2019/08/28 01:06 回答

[7.] 人類歷史的終結问：香港的问题基本是根源是内部，香港没有形成央格鲁撒克逊——犹太式的统治阶级，反而资产阶级和资本家贪婪自私，政府管制不了他们。发展的红利都被他们拿走了，却不去承担责任，不去提高科技竞争力。所以香港内部必然出问题，而煽风点火的美国则把问题引向悲剧。

答：是的，因為香港太小，世界太大，李嘉誠之流從一開始就是準備撈一大票然後可以隨時走路（台灣土豪政客也是一樣的），那麼自然連最基本的放長綫釣大魚考慮都沒有（這也是帝王系統和強盜統治的差別），政治、社會、經濟不爛才怪。

2019/08/27 23:18 提问；2019/08/28 01:16 回答

[8.] K. 问：.

其實香港問題還有一個重要因素是……中國發展太快了（當然這不是壞事，也不是中國的責任）

香港回歸談判的時候，80 年代中國大陸人均 GDP 才 200 多美元，香港已經超過 6000 美元，當時的中國領導人必然認為香港對內地的高度富裕會維持很多年（至少到 21 世紀中期），因此長期維持現狀利大於弊

實事求是地說，在 80-90 年代，任何理性的政府都不可能用未來中國實際的發展速度去預想未來、制訂政策，要知道直到 2000 年中國政府還預測 2020 年中國的人均 GDP 不到 4000 美元，實際超過一萬美元（2000 年人均 950 美元時提出 2020 年翻兩番）

同時內地飛速趕上香港也導致香港人心態崩盤，儘管絕大多數香港人可能不會承認，我認為雖然有貧富差距、香港媒體腐化、外國勢力煽動等因素，但這中間絕對有香港人自己很強烈的失落心理，這幾十年來，僅僅是對面的深圳就從字面意義上的一無所有發展到總量超越香港、人均相當於香港的 50%，他們看著這些，主觀上會很願意相信把一切歸罪於內地的那一套說辭，所以那些洗腦才有市場

我認為鄧小平當年是預測到了現在這種情況的，只不過他預測會在 21 世紀中期出現，因此提出 50 年不變，但是中國發展實在太快，所以提前了 20 多年

答：這種人性上的惡質心理反應多著了，對巨富眼紅不是更強的一個趨勢嗎？那麼為什麼香港人不找李嘉誠問責，偏偏專挑內地人的麻煩呢？這是因為每個社會都有不成文的規範，這些規範是由大眾媒體定義的，尤其是主流的高級媒體。香港沒有實際的主流高級媒

體，話語權落在黎智英之流的手裏，所以一切怨氣都被導向中共。台灣在過去 2、30 年，也是如此。

2019/08/28 06:17 提问；2019/08/28 09:01 回答

[9.] 無知者，無畏問：事實上都是資本在決定！

西方的學術機構（含大學和研究機構及智庫）和媒體（主要是私營公眾媒體）的實際控制人，實際上是資本，特別是隱形資本，擺在前臺的，大多是擋災擋難代理人。

媒體該說什麼，怎麼說，實際上都是有潛規則的，什麼時候該集中火力對付政府，什麼時候該對付某一個利益集團，什麼時候提前預熱某一個話題（理念），都在詳細的規劃中。什麼該揭哪一類醜聞，什麼時候必須搗著，這些事情都是由控制該媒體的實際利益人控制，編輯/編導一不小心趟了雷，立刻就粉身碎骨，這事見得多了吧？！我自己大致有兩年左右的報紙（編輯職位-現稱「平面媒體」）的從業經驗，給我十個膽子也不敢觸碰某些大老闆，每次交版，都要跟主編秘斟半天。

香港這個地方的確沒有所謂主流媒體，每一個媒體都有自己的受眾群體，就算是黎肥的《壹》傳媒那麼牛逼（《壹》傳媒的《蘋果》系列的受眾，主要是社會底層屁民和無聊後生），也不敢把矛頭對準香港的幾大財閥，它們才不想找死，而且還會幫助香港的財富精英把禍水他引（製造跟港府對立，宣揚它們所謂的“民主”等等，就是把市民的房價等民生壓力引向政府）來獲得財富精英的資金和業務資助，實際效果，相當於在惡意資本（香港的主要財閥）面前砍出了一道“防火牆”，如果你是資本所有人，你會不會感激黎肥它們？

學術機構和教育體系，你看到的也許是官辦（或者是號稱公立），實際上裡面充滿了各個利益集團的代理人，它們很多院係的研究經費（特別是意識形態和經濟領域）都是由各大財閥分包，不可能出現有違它們利益的研究課題，想都不用想，就是這簡單。在這些學術機構裡面一旦出現政府主導的公益或者是前瞻性的課題，涉及到這些財閥們的未來利益，它們就會立刻通過自己掌控的媒體進行集體砲轟，一直到你收攤為止。

廣東人的文化裡面，一直有一個說法叫著：「窮人不跟富人鬥，富人不跟官府鬥」，其實這話總體已經不真了，前半句是真，比較少看到窮人跟富人鬥，但是富人利用媒體和「政治正確」的「自由」跟官府鬥，從回歸以來，就沒有停止過，當然，這主要得益於英國佬設置的對它們有利的偽法統。

盼望中的新聞媒體公正自由，客觀上早已經不存在，就算港府自己的《香港電台》（應是官辦媒體吧？）

也成了資本的代理人，一樣是逢中必反。

香港表現出來的情況，不過是西方惡劣資本對屁民隨意宰割的一個實例。我的結論是，如果不對惡意資本進行適度節制，全民都是被愚弄和宰割的對象，就算是追求「政治正確」的民主派精英也逃不出這個五指山。

答：謝謝你對我前一個答復的引申和補充；這正是我想要傳達的事實。至於“政治正確”，我已經說過很多次了，它也是由控制大眾傳媒的幕後勢力精心定義出來的，所以絕對還是必須有利於財團。即使是典型的愚蠢白左作為，也有分散民衆注意力，同時打擊左派公信力的雙重作用。

2019/08/28 15:36 提问；2019/08/29 00:43 回答

[10.] K. 問：.

抱歉，我有不同意見。

我的意思是，80 年代中國其實有不少人窮志短的決策，這些決策帶來許多後患，香港問題也是其中之一，當時由於我在前面說到的原因，給了香港資本家太多自主權，但我們不能因此去苛責當時的領導人，他們不可能以現在中國發展的程度為前提去制訂政策。

說到正題，香港富豪控制、腐化媒體，這固然是事實，但香港媒體並不是 100% 被控制了，終究會有一些媒體沒有被控制，被控制的媒體有許多人看，沒被控制的媒體沒人看，這本身就是香港人通過自由意志選擇的結果；

其次，即便媒體被控制了，如果媒體的內容與讀者的世界觀差異過大，讀者就會選擇不看這份媒體，而不是一直捏著鼻子看下去直到自己被洗腦為止，由此可見香港人內心是希望看到這種內容的，媒體只不過是迎合他們的這種心理趨勢而已；

同理，如果大多數香港人一直堅定地心向內地，這本身就是一個很大的市場，就算許多媒體被控制，也早晚會有一個媒體看到商機，來吃這塊市場，由於這塊市場是空白的，這個媒體就會取得很大的成功——這種情況沒有出現，由此可見這個市場本身就不存在。

所以我的意見是，並不是香港資本家製造了這種情況，產生這種情況的環境一直在香港存在，香港資本家只是利用了這種情況而已，我們說他們通過媒體進行控制，但控制不是萬能的，一定是讀者先在潛意識中希望看到這種內容，控制才能見效。

換句話說，香港資本家所謂的控制，只不過是讓媒體大量無節制地提供迎合讀者心態的內容，使我在前面所說的大眾媒體必然出現的極化加速進行，但是，如果讀者本來就沒有這種心態，他們無法用媒體憑空

創造出這種心態來。

為什麼人會相信顯而易見的謊言？因為【他內心本來就希望相信這種東西】，例如金錢詐騙能夠成功，一定是因為被騙者本來就希望不勞而獲大發橫財，學術造假能夠成功，一定是因為有一批專業人士非常希望某個理論被證實、非專業人士非常希望看到本國科學家作出成就，否則，不管手段再怎麼巧妙，也不可能成功

您問【為什麼香港人不找李嘉誠問責，偏偏專挑內地人的麻煩呢？】，我的回答是【這背後當然有李嘉誠的操弄，但更重要的是，香港人本來就希望如此】

答：你的論述是，在民衆既有偏見和媒體有意扭曲的幾十年互動過程之中，後者對前者完全沒有影響力。這很明顯是謬誤的。作為老讀者，你應該更加小心，不要為了一己非理性衝動而死纏爛打。

2019/08/29 10:04 提问；2019/08/31 01:02 回答
[11.] K. 问：.

抱歉，怎麼能說是完全沒有影響力呢，您也說是互動，這是一個雙方互相選擇、影響的過程，一方面是香港資本家和媒體，一方面是香港人自己的自由意志，雙方一起造就了這個結果。

如果認為媒體的洗腦是萬能的，民眾只能完全被動地接受，就有陷入過時且錯誤的“槍彈論”的危險。

該說的就這些，我不再就這個問題發表意見了。

答：在英美台港的事實證明，媒體不但有影響力，而且對社會規範和國家共識有決定性的影響力。在社會規範上，例子到處都是，像是火車上霸座，這固然是違法，而且也需要公權力來執法，但是社會仍然必須建立規範，說大家都認為這是錯的，才能長治久安；而要建立規範，就是靠媒體上人人喊打。至於國家共識，美國是最明顯的例子，連要妖魔化中國，對他們的大眾媒體都是很簡單的事。美國媒體對中國的妖魔化，太過高效，協同也太完美，所以我覺得背後是有組織來督促主流媒體口徑一致的。有能力、而且有慣例幹這件事的，是 The Council on Foreign Relations，不過我沒有證據，所以不能多說。你自己去找找資料，瞭解一下這是什麼樣的機構吧。

2019/08/31 13:41 提问；2019/08/31 13:52 回答
[12.] 狐禪问：理想上，媒體存在就是要為社會提供多個不同角度的偏見，讓大家評理。但實況正好相反。不知是因為這個經濟社會已經讓大家忙到只有精神附會而不想評理，還是媒體不想被評理而隨波起伏。評理是要消耗能量的，所以能保持理性而不墜，也許是熱力學第二定律的變形。

答：評理本身就需要媒體願意刊登。實際上，“事實”是由媒體界自己決定的；當他們口徑一致的時候，一般民衆不可能不接受這個“真理”。

2019/09/04 17:44 提问；2019/09/05 00:46 回答
[13.] 游客越雷问：王先生，国泰的主管也被炒了，这是链接[链接](#)¹⁵⁶⁶

答：我的解讀是中共並沒有放過國泰，只不過還沒有下決心打出死手，仍在觀察研究之中。

2019/09/05 00:49 提问；2019/09/05 07:08 回答
[14.] Submarine 问：听王先生的访谈里说：台湾蓝营的智库主要归马英九和龙应台管。确实是无言以对了，不过个人以为马英九的政治水平还是超过龙应台的。

答：其實馬英九才是最糟糕的：龍應臺只不過是出於空想理念，馬英九卻必須為他八年的錯誤政策不斷塗脂抹粉。這在心理學裏，叫做 Cognitive dissonance，也就是“我是聰明人、好總統”的信念不可動搖，那麼一切違反這個前提的事實和邏輯，就不可能被接受，敢說出真相的人也都必須趕盡殺絕。很不巧的，敢批評他的剛好就是有理想、有見識、有膽量的人。

2019/09/05 22:40 提问；2019/09/06 00:26 回答
[15.] Mindarla 问：我有問題 0.0/ 之前不是就已經說要”終止”了，跟這次的”撤回”有什麼不一樣？現在還在鬧事的，不是早就跟引渡條例無關了嗎？

答：上次只是暫停，這次是真的放棄。放棄引渡條款是不得已的必要；林鄭的團隊裏大概沒有頂尖的經濟或金融人才，所以事前沒有想清楚，才會捅出大漏子，還連帶拖中央下水。暴亂集團的其他訴求，不會有回應的。

2019/09/12 10:45 提问；2019/09/12 11:09 回答
[16.] 游客越雷问：王先生，微信读者群里面有群友拜托我问个问题：在这敏感时节，香港交易所居然作出收购伦敦证券交易所如此大动作

虽不明白个中含意，但怎看也是不简单。

他想请教下王先生的意见。

答：我覺得和現在的時機沒有什麼關係，純屬巧合。這種合併一般有至少半年的醞釀。

2019/10/09 10:04 提问；2019/10/09 10:45 回答
[17.] Taizi Huang 问：

王先生好，最新一期观视频“香港恆隆集團主席陳啓宗：香港問題的根源是政治還是民生？”（[链接](#)¹⁵⁶⁷）的內容十分丰富，我在此推荐一下。

¹⁵⁶⁶https://m.guancha.cn/politics/2019_09_04_516520.shtml

¹⁵⁶⁷<https://www.youtube.com/watch?v=H1L5E3tmYWM>

答：基本和我的瞭解完全吻合，只是額外指出了曾蔭權和李嘉誠勾結的內幕。

2019/10/11 16:43 提问；2019/10/12 00:25 回答

[18.] 东湖人问：陈启宗的观点其实汇聚成一句话就好了，由中共派一个至少是政治局委员级别的政治家来替换原来的港督角色，就可以把担责、格局、承接大陆和香港原有的良好吏治结合起来，以发挥最大任用。我也曾经想过，觉得这是对香港最好的治理方式。但实际是不可行的，在 97 回归之时，大陆派不出这样的人，不管是能力、声望和对香港制度的了解，都不达标。而现在，这样的人才已经具备，但不可能得到香港民众的接受和认可。

答：黄奇帆就很合适；但是這違反了 50 年制度不變的承諾。

2019/10/18 11:28 提问；2019/10/18 11:40 回答

[19.] 游客越雷问：《三国演义》里面，诸葛亮骂王朗那段，其中很重要的一条就是说王朗“世受汉禄”，骂他是断脊之犬。

王先生，不讨论汉朝的兴亡，单单就利益角度看。王朗是政府中层的官员，也算某种意义上的曹丕势力的代理人，从汉朝拿了不少利益，但也把汉朝出卖了换取其他利益。这些官员的权力说白了就是号召力（皇帝只有一个，可是大臣不止一个，凭什么基层干部要听你而不是其他类似的官员？）港台也有不少类似的中层官员和比较小的商人或者地头蛇，也是既拿台湾本土利益，也从大陆方面收益，打不了港台的大土豪，打打这些总可以吧

时不时打压政府中层的墙头草和那些小地头蛇。王先生您认为，这个方法可行吗？

答：我覺得香港這件事會鬧到這麼大，已經不是檢討哪一個策略略優於另外的策略的問題了，而是過去 22 年來在前線的統戰主管完全不適任、無作為，才可能搞到這個地步。2014 年占中其實已經是一個預警，但是地方上團隊、組織和做法都沒有變，一樣的因循苟且，非要鬧到中央出手，才看得到一些智慧和魄力。

2019/11/25 13:32 提问；2019/11/26 02:15 回答

[20.] magkey 问：在最新结束的香港区议会公投中，建制派仅得到 40% 的选票，区议会席次更是只得到 1/9 左右，再一次证明了中宣部在墙外的无能。

现在距离王博士上次谈香港问题已经有一段时间了，不知道能不能请您谈谈对香港事情未来发展的判断？我很难想象这件事会如何收场。

答：過去 20 多年，統戰部門門戶素餐，留下來的債終於爆發，這當然不可能有快速、簡單的解決辦法。

我在兩年多前《八方論壇》上曾經說過，統一的正確方案，是由內地派出成千上萬名優秀的年輕幹部，從中央到村里全系列改造社會；這個建議不但適用於台灣，事實上就是在英美宣傳已經根深蒂固的前提，完成精神統一的唯一方法。當然，因為有一國兩制的承諾，這在香港是不可能的。退而求其次，只能盡量維持穩定，然後慢慢改造香港社會最不合理的部分；這將會是一個極為緩慢、艱難、痛苦的過程。2009 年對經濟的過度刺激，是在國際戰略和經濟結構上都極為愚蠢的決定，結果習近平盡力彌補到現在，房地產市場和地方政府的債務仍然沒有回歸正常；香港統戰單位失職的後果也是一樣的長期難題。

2019/11/29 14:22 提问；2019/11/30 01:26 回答

[21.] 五歲半问：[链接](#)¹⁵⁶⁸

李嘉誠如此高調的越過政府收買人心，讓人擔憂香港的未來。

在台灣鋪天蓋地的媒體渲染，讓親戚的大學生們也被煽動，已經讓我無法用理性去反駁情緒。感謝博主提供的紅色藥丸，讓我這陣子生活在台灣感到特別鬱悶，因為我不是 neo

答：要整治他很容易，對他的資產動手有太多專業手法，就算他找媒體來渲染都沒人會看得懂。但問題是他對香港的惡性影響是慢性的，現在做什麼都已經無法挽回他和曾廢權狼狽為奸對經濟和社會所造成的損害，於事無補。真要追責，也應該從任命和縱容曾廢權的官員做起。

2020/04/09 23:46 提问；2020/04/10 01:55 回答

[22.] 11-sama 问：官僚主义的言论审查

言论审查的存在是必要的，取消言论管控的结果无非就是群众的集体躁动，这一点在国内的 LGBT、动保等社会议题上体现得淋漓尽致，而聚集起来的民意不仅会被投机者用来牟利，甚至也会影响政策的制定（比如以“现代文明的要求”为由禁食狗肉，以“保护动物权利”为由反对集中处置流浪猫狗，要求代孕、同性婚姻合法化等）。

但目前的言论审查明显是官僚主义的，技术官僚对于普通人基于事实与逻辑的言论，仅仅因为涉及敏感话题就禁止发表，而对职阶和影响力较高的人群，即使发表了完全不合事实与逻辑的言论也不加以管控。这次新冠疫情之间的《方方日记》和新冠阴谋论就是典型的恶果，前者由于大量的爱国青年自愿做事实核查才使得这个反体制文宣最终没有取得预期效果，而后

¹⁵⁶⁸<https://www.lksf.org/?lang=hk>

者却因为符合大众心理而传播甚远，被许多自诩“爱国”的投机者用来增强自己的影响力，甚至影响到了外交上的战术决策。

抛弃官僚主义的机械审查，建立基于事实的核查机制，我想这才是中宣和一众党媒国媒的首要任务。

答：問題在於，沒有足夠的人才來做事實與邏輯的判斷，官僚結構也先天就必須一刀切。

中宣部的確做得很差，但是網絡管制先天就極為苦難，反而不是真正可以簡單改進的部分。我批評他們的重點，一直是對外的宣傳，以及對內的八股吹捧。

2020/05/23 04:49 提问；2020/05/24 11:09 回答

[23.] 芳草鲜美落英缤纷问：中共最近對台灣的冷靜處理，和對香港的迅速動作，我感覺是一套節奏掌握很不錯的組合拳。在香港對英美勢力出招是明智的選擇，一方面是自己主場，另一方面是之前香港在野勢力和廢青們的幼稚胡鬧讓人看破手腳。英美操盤者大概也清楚，那些巨嬰連當棋子來用都不夠格。我認為這次如果中方能一舉將英美勢力逐出香港，效果可比贏了一場區域戰爭，對美國霸權地位的影響將會相當大。美方應該也知道這點，因此反制力度不會小，香港可能還要亂上好一陣子。

答：中聯辦去年換了人，我想現在是後果在呈現之中。目前出手的，純粹在政治領域。我猜因為香港仍舊是人民幣國際化的重要通道，所以商業環境不會被整頓。這其實不是最優的方案，但是在現實條件下已經算是不小的進步了。

2020/05/25 05:14 提问；2020/05/25 12:22 回答

[24.] wangxiaoxiao 问：“对国安法审慎乐观”

// 订明在香港设立特区维护国家安全委员会，包括香港官方及非官方成员，协助行政长官就特区维护国家安全事务进行决策并负责执行统筹工作。// [链接](#)¹⁵⁶⁹

这是港区一位两会代表提出的建议其中一条。这是很危险的！！

H.K. 的官僚体系，他们是不愿意融入中国政治体系中的，而是想保持独立性，自立为王，成为称臣不纳贡的藩王，所以纵容甲由，甚至培养甲由，制造所谓的“民情”、“民意”，给不融入制造理由。官僚体系的春秋大梦不破，甲由会持续存在。

黑暴持续的时间旷日持久，港岛精英层的集体失声、官僚体系对其的软弱甚至纵容、同情 在中央确定立法以后，港岛精英层颇有下山摘桃子之嫌

H.K. 汇聚了太多利益攸关方，熟悉大陆政治生态

的人或多或少都知道，港岛也是不少建国功臣后代的聚居地，很多内部政治斗争都是通过 H.K. 的媒体来吹风的（记得《人民的名义》中的“望北楼”吗？）

这个问题需要日后看看具体的执法单位组成 老大们应该不会傻到再一次去信任香港人自己管自己吧？必须预防和识别潜伏在体制内部的在港岛有利益攸关的人灌迷魂汤

（其实我觉得“一国两制”的本质是认为对方这个“两”是先进的，是对“国”的虔诚的自卑 但是 2020 年了至少应该互相平视）

答：“一國”是“兩制”的前提。與外國情報單位合作，試圖顛覆政權，這是公開反叛，早已違反了前提，那麼談“兩制”就毫無意義。

歷史上達賴集團也曾自願當 CIA 的馬前卒；那麼西藏是如何維穩的，自然就是處理香港的參考。

其實這次的收緊，仍然是很客氣的；香港依舊有自治權，自由自主程度還是遠高於英治時期。你試試建議恢復 1990 年的制度，看這些吹捧英國的香港“民主派”願不願意。

我前天說，新的香港政策是顯著進步，但依然不是最優，是因為它只收緊國安，連政治體系都沒有大動，更別提經濟和社會結構；而香港的體制其實到處都是問題，最嚴重的就在經濟和社會：不但貧富極度不均，而且富豪靠尋租、中產靠讓利。這些不勞而獲、少勞多獲的既得利益者不先處理好，必然會反復聯絡外國敵對勢力來試圖顛覆政權，阻撓改革那更不在話下。換句話說，沒有解決問題的根源，一味防堵，必將事倍功半。偏偏中國國內明顯有政治勢力想要繼續利用香港做為引進英美“服務業”，尤其是金融業，的後門，這是極為短視的做法：不但對香港和大陸都有強烈的腐化效應，而且將金融開放政策建立在歪斜的基礎上，即使暫時似乎成功，日後也必然會有更大的麻煩。正確的策略是以上海為金融開放的著手點，嚴厲監視、輕鬆管制。

至於香港，先阻止他們對內地實體經濟的吸血，然後拿它來做全民福利和後工業社會改革的試驗田，這才是“一國兩制”的真義。

2020/05/25 16:06 提问；2020/05/25 16:46 回答

[25.] dsadsa858 问：香港

中共搞国安法还是让我蛮吃惊的，我以为中央会对香港不管不顾让香港自生自灭。我很好奇中共不怕欧美的什么动作吗（比如美国威胁的取消香港特殊贸易地位什么的），还是说反正已经撕破脸了中国完全不去在乎这种东西。

答：我不是早就多次說過，Trump 搞中美脫鉤，等

¹⁵⁶⁹ https://www.guancha.cn/politics/2020_05_24_551564.shtml

於把手裏的牌全都打光，反而給予中國高度的行動自由。

讓香港自生自滅是大陸網民的普遍想法，這是小孩子心理：你壞，不跟你玩了。成人的思維是要擔心後續的影響；在香港這件事上，對分裂主義堅持強硬打擊的慣例是最重要的考慮，所以在國安方面出手也就是最起碼的合格動作。當然我個人覺得在政治、法律、社會和經濟上都應該有大手筆的改造才是最優處置。

有朋友問我，這對台灣有何影響，或者台灣有何可作為之處。我的回答是，“Taiwan is irrelevant, as always.” 棋手決定吃掉一顆卒子的時候，另一個卒子的聲援或譴責有意義嗎？

2020/05/27 13:47 提问；2020/05/28 04:41 回答

[26.] 芳草鮮美落英繽紛問：謝謝先生提點看待香港問題應有全面性，在此想請教在經濟和金融方面有關的問題。出發點為在驅逐英美勢力，改革香港的同時，是否能藉香港目前仍有的優勢與歐盟互利交往。

就經濟方面而言，英美政治勢力退出香港後，英美企業在港的商業份額應有衰減。空出的部分除了讓大陸企業承接，是否可讓利一部分給歐盟？讓他們保持中立，使整個過程進行更順利，並為更大的中歐合作奠定基礎。就金融方面而言，港元匯率若從完全掛勾於美元，改為和美元、歐元、人民幣以一定比例掛勾，是否能同時有助於人民幣國際化，拉攏歐洲，以及弱化美元？

就我觀察，港人對社會主義的信任仍需要長時間建立。若香港與歐洲有良好交往，港府以歐式福利社會為號召進行初步改革，也許會比較順利。

答：中方正在積極和歐盟談判金融開放協定。我覺得直接讓上海上場就行了，不關香港什麼事。

2020/05/27 18:48 提问；2020/05/28 04:39 回答

[27.] 貓靈子問：個人認為這次中共出手推動港版國安法，手段不算太狠（覆蓋區還不夠大），時機卻抓得很對。無論是英美的特務，還是香港資本家和台灣綠營，目前都無法或是主觀上不願意出錢（綠營最明顯，港獨已暫時無利用價值）支援香港的武勇，沒了物質基礎的支援，港獨只靠一些死硬派的釜底遊魂來支撐？根本鬧不出任何風浪！

中共目前該做的就是步步為營，完成整個國安法的立法，最後再一切依法行事！中途不為刁民的鬧事而做超乎比例原則的處理。

答：是的，反正美國已經出手幫助中方進行香港的經貿改革。

2020/05/28 03:50 提问；2020/05/28 04:37 回答

[28.] magkey 問：今天美国国务院发出一则公告，认为香港不再具有自治地位

[链接](#)¹⁵⁷⁰

当然，这里写的有点含糊，并没有具体写清会不会正式终止美国香港政策法（United States-Hong Kong Policy Act）并取消香港的独立关税地位。我想请教您觉得这个通告是只是嘴上说说，还是真正会有大动作，比如取消香港的独立关税地位呢？

答：無關緊要，不痛不癢。原本就應該鏟除這個擁有治外法權的租界區，有美國人來倒逼是好事，就如同高科技一樣，沒有美國撕破臉，買辦反而猖獗。

2020/06/17 12:24 提问；2020/06/17 12:44 回答

[29.] 烏鵲南飛問：近日观察者网对汇丰银行在中国做的丑事做了两期视频予以揭露

但是反响却极其的奇怪（或者说也不奇怪，凡是直接揭露英美及其狗腿子的报道总是会有很多莫名其妙的人来尽孝），知乎上是一边倒的反对观察者网 [链接](#)¹⁵⁷¹ 这种揭露应该是符合您的思路的（我有点怀疑您是不是给了他们指点？）您觉得这种反响是不是表明有的揭露会产生反效果？

答：滙豐的事，我沒有特別跟他們談；不過他們向來會看我在《八方論壇》的視頻，如果是從去年我談香港那一集得到靈感，我也不覺得意外。

《知乎》上有很多中年的崇美派 + 既得利益者；三年前我在那裏和一群物理行業的人討論悟空衛星的事，如果依照台灣的民主原則，我是完敗，因為投票支持的比例是大約 1000: 50，還好一年後結果揭露，從事實的觀點，我在每個預言都是對的，他們都是錯的。Einstein 曾說過，只在乎自己專業的專家，就像隻訓練有素的狗；《知乎》上的狗似乎佔多數。

2020/06/17 15:18 提问；2020/06/17 15:21 回答

[30.] MAXWELL 問：现在经济不景气，群众对资本家的怨气也大，观察者网之前把资本家马云吹捧为“人民富豪”已经犯了众怒，而且我之前看知乎上有人评价观察者网是打着民族主义的旗帜赚钱，其实立场是站在资本家那一側的，所以有些不讨喜。

答：我想《觀網》總是有財務壓力，不過並沒有偏袒富豪；它仍然是我所知中文世界水平最高的大眾媒體。

2020/06/17 19:22 提问；2020/06/18 03:59 回答

[31.] wangxiaoxiao 問：与《观察者网》关系紧密的，

¹⁵⁷⁰<https://www.state.gov/prc-national-peoples-congress-proposal-on-hong-kong-national-security-legislation/>

¹⁵⁷¹<https://www.zhihu.com/question/400652652/answer/1278255785>

可称之为其“前身”的《察网》，就是因为太极端，（内容单调，观点单一）慢慢就销声匿迹，淡出大众视线了……约么十年前开始，《察网》可是在公知势力最猖狂的年代，与其在一线对抗的私人媒体，在《察网》上活跃的撰稿人与现在的《观察者》具有高度重叠。

反正大众媒体，最主要的是争取沉默的大多数（潜移默化影响也行），在保持知识性的前提下，就不能走极端

《美国之音》每年 2 亿美金的政府预算，办着办着台长被辞，还被自家人说成“中共的大外宣”；《察网》当时集中了多么有理想的一群“高级知识分子”，也一样被市场淘汰；光有钱不行，光有理想也不行。看来要成功，不仅要有钱，要敢花钱，还要花的对（对的人、对的事）。

答：關於這一點，我已經反復論證過了：最“成功”的媒體，就是拼命撒謊、鼓動民粹，例如 Murdoch 和 黎智英。畢竟任何社會裏，教育程度高的必然是少數，其中能做理性思維又是少數，然後其中有時間去發掘真相的又是少數。

2020/06/18 05:41 提问；2020/06/18 08:47 回答

[32.] Fanboy 问：前面乌鹊南飞提到的这个知乎问题，在下面回答是《常见的诡辩术》和《大众媒体的内建矛盾》的很好学习实例。

由于无法反驳汇丰过去的历史，只好转移话题进行人身攻击（针对观网创始人李世默的国际做文章），混淆因果关系（把汇丰和所有其他金融机构做简单等同），以及利用语义的不明来误导观众（比如指出平安银行是汇丰最大的股东，暗示平安对汇丰有控制权，实际上平安只有 7% 的无投票股权）。

结果这些经不起推敲的逻辑按照知乎平台的大众民主形式，全部获得了高赞并被显示在前排。后续的讨论就被 Reframe 到了李世默是不是中国人，马云对中国人是否作恶，华为是否违法，观网是否极左等议题上，再没人去讨论汇丰本身了。

答：是的。

今天我剛好想起《常見的詭辯術》裏，忘了提另一個簡單但很有效的伎倆，亦即 Circular Reasoning 循環推理。典型的例子是美國網民說 WHO 誇中國防疫成功不可信，因為它是中國的傀儡；但是怎麼證明 WHO 是中國的傀儡呢？因為它誇獎中國！

這類很基本的邏輯概念，其實絕大部分的大學生和研究生依舊搞不清楚。我說過多次，文憑再高也不代表這人就是知識分子；知識分子至少應該有足夠的邏輯能力來辨認詭辯術。既然能對詭辯術免疫的是少數

中的少數，搞美式民主必然會放任資本掌控媒體，然後利用詭辯術來迷惑控制選民，結果就是火雞投票過聖誕節。

2020/06/18 14:59 提问；2020/06/19 02:04 回答

[33.] 乌鹊南飞问：

其实知乎那些人恰好相反，是一群十分热衷非本专业的专家。其典型就是一群自信满满地对政治、外交、社科发表意见的程序员，睥睨一切，其实只是美式宣传的应声虫而已。

关于大众舆论这一点，连诡辩都是奢侈的，最近两起引起很大反响的小学生体罚吐血案和滴滴迷奸案，结果发现都是谣言，然而在官方发布辟谣之前，已经有很多人冲上去虚空输出，对国家和政府大骂一通，网站流量已经到手，后续的辟谣热度自然就下来了。连诡辩都不需要，只要利用民众情绪的弱点就行了。退一万步说，即使每件报道都是真的，越来越多的网络曝光对政府治理造成的弊也是大于利的，因为政府治理能力提升的速度跟不上网络信息的爆炸性增长，除非用 ai 治国，否则每个人都在网络鸣冤，政府根本不可能去识别轻重缓急，更不用说真假。中国每年死去几十万人，哪怕千分之一拿出来写故事，也能把中国写成一个人间地狱。这里根本的矛盾在于政府必然是整个社会人数的一小部分，但是现在信息技术导致全国人民都能搜索与传递信息，进而提出要求，占人口 0.5% 的公务员（700 万）必然无法满足 14 亿人事无巨细的要求。所以您之前提出的 e-government 是势在必行，而且刻不容缓的。

最后关于汇丰，我关注的一个还算有料的知乎大 v 说汇丰和中共内部深度相关，骂汇丰等于骂自己[链接](#)¹⁵⁷²

请问这算深度相关吗？

答：民主黨建制派的宣傳體系一向看不起紅脖子，他們針對的是有高等教育程度的上中產階級白人；這些目標聽眾有若干邏輯辯證能力，所以玩狡辯術有點兒危險，不如直接做選擇性報導，只提供支持己方論點的片面證據。但是在一些美國國內的社會議題上，被忽略的反面證據有時正是紅脖子親眼看到的事件，長久下來，右翼民粹就看出主流媒體是假新聞。這時 Trump 出現，他根本不在乎事實（所以無所謂選擇性報導），直接玩起各式各樣的狡辯術，這對沒有一絲一毫邏輯能力的紅脖子來說，是難得來自精英階級的尊重，自然

¹⁵⁷²<https://www.scmp.com/business/companies/article/1915178/hsbc-under-sec-probe-princeling-hiring-asia-shares-suffer-after>

會引起很大的共鳴。

勾結有政治關係的當地豪強，是英美企業在全世界都會玩的把戲，只不過會依照他們心裏認知的“文明程度”來決定做多少遮掩。滙豐在中國的作法其實反應了他們對中國法治的認知，亦即不需要避嫌，和印尼這類國家相似。這包含著很深的侮辱和鄙視，中共實在應該再加緊擴大反腐。

2020/06/18 23:34 提问；2020/06/19 01:33 回答

[34.] K. 问：.

to 乌鹊南飞：现在知乎早就不是一开始的那个专业人士交流网站了，这几年自媒体大规模涌入，现在知乎上至少 90% 都是垃圾信息和编造的故事，专业人士认真写一个回答，很可能赞数远不及一个抖机灵的段子

但是，这其实和成员素质没有关系，知乎的规则设计有严重问题，据我观察，知乎上的热门话题会在初期形成一个舆论趋势，然后绝大多数人都会顺着这个趋势说，有这么多人说同一个观点，能说的很快就被说完了，于是就开始极端化、哗众取宠、写段子、编故事

除非这个趋势被明确证明不实，否则会一直持续下去，直到热度降低（然后还会出现一批食腐动物故意和趋势反着说，收割极少部分对这个趋势不满的人的赞）

至于趋势是什么，则基本是由流行和随机决定的，可能正确，也可能错误，但只要趋势形成，不管错得多离谱，都会按照这个规律发展

比如 2018 年有一个很有名的案例是河南四名考生自称高考考卷被掉包（考生没考好用这个借口骗家长，没想到家长当真了捅到媒体上）

因为过于违反常识，网上绝大多数人是怀疑的，连微博这种粪坑都有至少一半的人表示怀疑，但知乎上相信的声音占压倒多数，一大帮人一个劲地编小说，写阴谋论，获得高赞，真相出来之后又纷纷自删

答：我覺得問題的核心，還是在於會常年在《知乎》發言的，大多數不是行業裏出類拔萃的人物，除了一點專業知識之外，什麼都不懂；所以昨天我直接引用 Einstein 的名言。

2020/06/19 00:52 提问；2020/06/19 01:57 回答

[35.] 游客越雷问：其实我也遇到了这种造谣没代价的事，我前几天看到有人发文写“中国发射的火箭部件坠落，而且是不受控制的掉落了，这对地球危害太大了”，其实就是在说火箭一级一级分离，分离的部件掉到无人区或者海洋上这件事，特别低级，幸好普通人不懂火箭的这些知识，没有人讨论，所以谣言传的不广。

王先生，您觉得以后大陆处理谣言，学特朗普说“fake news!”，是不是比现在这种造谣一张嘴，辟谣跑断腿好些？

答：那個長征五號第一級墜落在大西洋的事，是美國一些仇中的網絡小媒體編造出來的。因為稍有常識的人都知道美國自己年年幹同樣的事，所以英文主流媒體還不好意思提。會在中文論壇炒作這事的，原本就是恨國黨（否則一般不會去關注像是《大紀元》這類的謠言工廠）；這些人水準太低，不值得我們花時間詳細討論，不過他們對普羅大眾的殺傷力，卻可以是很大的，長久下來，就是台灣化/香港化。

AI 實用化之後，應該會有能力批量處理這些天量的假信息，輕者禁言一段時間，嚴重者罰款或扣分。我想社會信用體系就很適合用來打分。這裏的問題其實在於低層官僚必然會想要利用這種管制來壓制暴露自己無能、貪腐的言論，所以我一再強調，E-Government 的重點不在於防民，而在於防吏。

2020/06/19 10:39 提问；2020/06/20 01:54 回答

[36.] MAXWELL 问：国内的某些媒体跟自媒体在事情还没有调查清楚之前就先下结论引发对当事人错误的网络暴力甚至人肉搜索等严重干扰他人正常生活的行为，但这些媒体跟自媒体什么时候能受到严厉的惩罚。2018 年的时候我看过一个新闻，一个女医生在游泳馆里被两个男生摸臀性骚扰，女医生丈夫看见了就把男生的头按在水里，还打了一巴掌。事后某些不良媒体的手里原告竟然就成了被告，变成了“小孩与女医生在游泳的时候发生了碰撞，随后女医生的丈夫便将小孩朝水里按，还打了一耳光，小孩同学上去理论也遭推搡。”这样描述让一个受到性骚扰的受害者变成了小题大做的施暴者。事后男生的家属还殴打女医生还去女医生的单位闹事。在警方未给出处理之前就把剪辑过的视频发布在网上引发对女医生的网络暴力，最后女医生不堪骚扰自杀身亡。这件事情在官方通报上就没有后续调查及处理结果。网传男生父母家有背景，执法的时候对某些有关系的人员下不去手也是常事，前不久的许可馨事件就没有了下闻。公权力被既得利益者滥用，代表百姓利益的时候又在装聋作哑，E-Government 出台之后在监督官僚的同时，削减官僚层级，让高层能够直接监督下级的行政，那么也能减少老百姓的诉求被中层的官僚阻扰以致无法得到高层足够的重视的情况。

答：這類事，雙方必然都會想要扭曲事實來爭取同情，所以根本不應該在只有一面之詞的前提下做任何評論和反應，否則就會鼓勵撒謊、誇大和鬧事。

“E-Government 的重點不在防民，而在於防吏”，是大家必須在整個體系架構的設計被確定之前，廣為傳播的原則。我在行政上的建言，除了給出正確方案，並且詳細解釋背後的考慮之外，還會盡力想要創造出一句簡練的總結，方便大家把它用為推廣時的口號。例如“生命不能交由市場來自由定價”，就遠比博文的長篇大論更容易應用在日常討論上。這種“Catchphrase”或“Slogan”是廣告學的重要技巧，像是 Nike 的“Just do it”、或者 BMW 的“The ultimate driving machine”都是一句話就有心理效果；我只不過是加入了額外的理性成分罷了。

過去六年來，許多我所做的政策建議，後來都實現了。這其中必然有部分殊途同歸，中方執行單位在我發表意見之後，獨立地發現最優解。但發生次數太多，所以也可能有中下級官僚能看到我的意見，然後進行內部討論。另一個可能的機制，是其他的意見領袖從我的文章獲得啟發或加強，間接地傳達了正確的觀點。後面這兩種途徑，都會受益於一個簡單易懂、又能觸動人心的口號。

2023/05/25 04:19 提问；2023/05/25 05:37 回答

[37.] 龙发问：国泰航空

19 年中央虽然对国泰采取了一些强制手段，但是没有听从先生让国泰破产重组的建议。几年过去，国泰的企业文化演化出的对国语普通话的种族歧视越来越严重，以致爆发出这次毛毯语言歧视事件！希望中央借助此次事件对国泰整治，即使不让其破产重组，也得采取强制手段纠正其企业文化跟氛围！

答：上次沒進一步出手已經很奇怪，這次明明違法還什麼都不做，顯然是繼續和稀泥的官僚心態。

【國際】全面國力提升的又一個小體現

2019-08-31 05:15

昨天國際象棋界的 Sinquefield Cup 完美收官。Sinquefield Cup 是每年例行的國際頂尖大賽之一，由 Rex Sinquefield 創立。

Rex Sinquefield 是指數基金（Index Fund）的發明人之一，成為億萬富豪之後，衣錦還鄉回到 Missouri 州的 St. Louis 市，除了專心收買本地政客以推行為自己減稅之外，主要的業餘嗜好就是下棋。在他的資助下，很快地，一向在美國以治安惡劣排名第一而聞名的 St. Louis 市，也成為國際象棋在美國的第一重鎮。

在今年比賽開始之前，大家並不能確定誰會勝出。這是因為現任世界冠軍，挪威籍的 Magnus Carlsen，雖然在實力上比其他頂尖高手（Super Grandmaster，超特級大師，不是正式頭銜，一般用來指等級分在 2750 以上的頂尖棋手）明顯高出半截，而且在過去這一年表現極佳，在上個月達到世界歷史巔峰的 2882 分。但是本月初同樣在 St. Louis 舉行的快棋暖身賽中，他忽然失常。頂尖棋手對陣，心理因素很重要，一旦連輸幾場之後，就容易失去自信，反而更難表現出自己的正常實力。

的確，在這次 Sinquefield Cup 總共 11 天、11 輪比賽的前半，表現最突出的是上一任世界冠軍，印度籍的 Viswanathan “Vishy” Anand。他幾乎每一場棋都在中局就取得勝局；這在現代頂尖高手的對戰中，算是非常罕見。年輕一代的高手經過過去 20 多年的電腦輔助訓練，在防守能力上比起前一代棋手（如 Kasparov）有突飛猛進的提升，以致於近年來絕大部分（75%-80%）的棋局都以平手告終。

很不幸的，Anand 老是在終局失手，被對手扳平，所以到最後幾天，領先的反而是穩扎穩打的丁立人。丁立人，現年 27 歲，是當前中國最強棋手，以 2812 分排名世界第三。他的棋風不像 Carlsen 那樣天馬行空、才華橫溢，而是以防守嚴密、計算精確著稱，在去年創下了連續 100 場不敗的世界記錄。

但是 Carlsen 今年正處於職業生涯的巔峰狀態，目前有連續 90 場不敗的戰績（正常時間，不算快棋）。在 Sinquefield Cup 的前半還被對手有意封鎖，一直打平。到了最後幾天，對手們因為無望奪冠，開始願意放手一

搏，他的實力得以展現，在前天最後一輪比賽之後，他已經追上了丁立人。

所以昨天 Carlsen 和丁立人必須對下快棋來決定冠軍誰屬（Tie-Breaker）。事先幾乎沒人看好丁立人，這是因為 Carlsen 不但是快棋專業戶，有 2900+ 的快棋等級分（Rapid/Blitz Elo Rating），而且成年（2008 年）之後，還沒有輸過任何一次 Tie-Breaker。

但是出乎眾人意料，他們打平了兩局 Rapid Chess（每人一小時）之後，丁立人在接下來的 Blitz Chess（每人五分鐘）連勝兩場，非常風光地奪得冠軍。尤其是最後一局，Carlsen 狂風暴雨似地傾巢而出，眼看著就要吃下丁的 Knight，結果丁在幾秒內就下出一手極難想像到、以退為進的妙手，立刻轉守為攻，兩人再對殺幾手之後，Carlsen 又威脅要將死（Checkmate）對方，丁再次下出一手以退為進的好棋，Carlsen 只能棄子投降。網絡上圍觀的幾十萬國際象棋迷們立即爆炸開來。

我想上一次中國棋手在國際上這樣揚眉吐氣，是 1978 年劉文哲和荷蘭特級大師（Grandmaster）Jan Hein Donner 在 Chess Olympiad 的對戰。Donner 在戰前語出不遜，嘲笑中國在國際象棋上的弱勢。的確，中國沒有那個傳統，又剛從文革復蘇出來，全國連一個 International Master（國際大師，比 Grandmaster 低一級）都沒有。

但是劉文哲沒有氣餒，從一開始就全面搶攻，只下了 20 手就將死 Donner。這不但是一場 Miniature（微盤，國際象棋在 25 手內決勝負就叫做 Miniature；對高手而言，輸一局 Miniature 是很丟臉的事，所以往往在勝負已定之後，還會想方設法拖到第 26 手再認輸），而且因為劉文哲在第 16 手上犧牲了皇后（Queen，國際象棋裏遠遠最強力的棋子），這也算是棋界所謂的 Immortal Game（不朽之局，即在中局早期就以犧牲皇后而得勝）。有興趣的讀者，可以搜索“Chinese Immortal 1978”。

劉文哲是中國第一個戰勝特級大師的棋手，後來得到國際大師的頭銜，並且出任國家教練，對現在中國在國際象棋人才濟濟的局面（尤其在女子賽上，世界頭幾名都是中國籍的），有很大的貢獻。

不論如何，丁立人這次的表現令全球刮目相看，他成為明年挑戰賽（勝者可以挑戰 Carlsen 的世界冠軍頭銜）奪冠的熱門人物，而且距離超越美國籍的 Fabiano Caruana，晉身世界排名第二，也只是一步之遙。

國際象棋是一個小眾的娛樂，而且中國是後來者，但是劉文哲、丁立人和一眾女將的表現，使得關心象棋的歐美人士習慣於中國在國際上的領先地位，這正是所謂的軟實力；對中國的國際地位，會有間接的影響。這個影響雖然不大，但是幾千幾百個類似的傑出表現疊加起來，就會有顯著而重要的廣告作用。中國國力的全面發展，最終還是必須轉化為國際話語權和行動權，這些廣告的意義也在於此。

【後註一，2022/07/20】今天消息傳出（參見《BREAKING: Magnus Carlsen will not defend the World Cup title》¹⁵⁷³），現任國際象棋世界冠軍 Carlsen 決定放棄衛冕，明年的冠軍賽將由世界排名第二的丁立人與第三的 Ian Nepomniachtchi（最新排名參見《Live Chess Ratings》¹⁵⁷⁴）競奪。



【後註二，2023/04/30】丁立人果然不負眾望，奪得了世界冠軍頭銜。這次的競賽，雙方都展現了強烈的求勝意志，主動出擊，過程因而高潮迭起、峰回路轉，最後丁以更優秀的心理素質，很好地兼顧平常心 and 毅力而勝出。以延長加賽的決勝場為例，丁立人在結束前十幾分鐘還以 1:3 的時差面對一個盤面上的平局，但在 Nepo（Nepomniachtchi 不容易發音，大家只叫他 Nepo）狂風暴雨的攻勢下，居然連續以極短的時間下出對方意料之外的穩手，逐步占據時間和盤面的雙重優勢，反逼 Nepo 犯錯落敗。

剛好本周我在復習博弈論，讀到一篇以網球賽來驗證 Contest Theory 的論文（參見《TESTING CONTEST THEORY: EVIDENCE FROM BEST-

OF-THREE TENNIS MATCHES》¹⁵⁷⁵），看得連連搖頭。論文的作者挑選過去幾十年，賭盤勢均力敵的頂尖球星對陣，統計有多少次打到第三盤，然後比較第二盤和第三盤的勝者。如果假設每一盤的勝負是獨立的隨機事件，那麼應該有一半場次進入第三盤，而且第二、三盤的勝負沒有統計相關性（Correlation）；但實際上雖然二三盤的確沒有統計相關，打到第三盤的只有略高於 1/3 場次，意味著第一二盤的勝負有統計相關。然而如果重新假設前一盤的勝負對下一盤有影響，固然可以解釋那個 1/3 的比率，卻無法交待為什麼第二三盤沒有統計相關性。於是這篇論文的作者拿出 Contest Theory 來；這裏的基本思路是第一盤的勝者只須再贏一盤就算獲勝，而負者卻必須連取兩盤，所以前者面對的性價比較高，也就有較強的意願投入心力打第二盤；但如果失敗，第三盤自然又平分秋色。

不過任何有過頂層競爭經驗的人都知道，前面這個 Contest Theory 的功利敘事是胡扯（參見《中國的學術管理問題來自基本的邏輯謬誤》¹⁵⁷⁶ 留言欄第 48 和 49 樓的討論）：網球和下棋一樣，付出在於多年的訓練和準備，而不在於正式競賽的那短短幾個小時；真正頂尖的國際選手，無一不是始終全力以赴，勝負取決於當場能發揚的能力極限，和意願沒有關係。例如丁立人和他的對手都展現了絕對的求勝意志和極佳的心理素質，最終的勝負只在一線之間；Contest Theory 把幾個小時的心神投入也拿來做功利計算，未免太侮辱人了。至於統計相關性上的佯謬，正確的解答也不難：即便是原本應該勢均力敵的對手，當日的身心狀態總會有些優劣起伏，現場的勝負機率並不會剛好是 1:1；如果浮動到 3:1，那麼就可以簡單得到實際觀察結果。

15 条问答

2019/08/31 10:27 提问；2019/08/31 13:59 回答

[1.] ä, ç â¹ç ½ 问：恭喜丁立人！不会下国际象棋也不知他是谁故百度了一下，操作之前已大约知道什么情况，果然除了新华社新媒体有报道，余下就是新浪体育频道，另外的新消息则是 8.16 号的了。

为什么会料到是这种局面呢？我玩桥牌，极其业余的那种，在网上打了大几万副，胜率不足 60% 那种。之前痴迷时正直中国女队参加威尼斯团体赛（2009 年），一群人守在外国直播网站（好在还有中文解说）见证了其首次夺冠！内心激动万分，可之后几天连专业的体

¹⁵⁷³<https://counttutu.com/breaking-magnus-carlsen-will-not-defend-the-world-cup-title/>

¹⁵⁷⁴<https://www.chess.com/ratings>

¹⁵⁷⁵<https://www.jstor.org/stable/27867570>

¹⁵⁷⁶[167471825.html](https://www.jstor.org/stable/167471825.html)

育报纸都没刊登这消息。因记不得太清年份，查了一下，发现百度词条关于威尼斯杯最后更新停在好几年前，连 2017 年女队再次夺冠都没刊登，++！

这种软实力的宣传，真的不在一个频道上，根本没弄清欧美主流看重的是什么！北京电视台体育频道好几年了，天天早晚两次播放“欢乐二打一”（最低级的那种纸牌游戏，带彩头的）楼下几处街心公园一天到晚都聚集着这项运动的积极参与者！

答：國際象棋在西方知識份子的圈子裏，有非常特別的地位：它是唯一能上臺面，被認為是正當智力活動的遊戲（Game）。我自己就是在哈佛博士班，看同學們在辦公室裏面下而開始學的。在增進軟實力這件事上，我相信知道丁立人是誰的美國人，比聽過李克強或范冰冰的，要多很多。

2019/08/31 13:33 提问；2019/08/31 13:49 回答

[2.] 狐禪问：如果這位丁先生願意替大陸哪家補習班做廣告，那必定全國學生，老師，家長，馬上都知道他是誰了。國家固然可以多元舉才，但社會的集體認知還是相當狹窄的。這也可能是媒體自甘墮落的原因。

答：主要是宣傳部門和媒體，都缺乏熟悉歐美社會的人才。連對歐美都如此，更別提亞、非、中東那些國家了。這也是為什麼我一再建議制定中國版的 NDEA（國防教育法案）。

2019/09/01 06:09 提问；2019/09/01 06:20 回答

[3.] 貓靈子问：關於軟實力的提升和話語權的爭奪，一步步的培養人才與深入對手腦海是上策，有了可驗證的實力，才能讓對手尊重，不敢有侵犯你權利與挑戰的舉動。

答：現在中國對外的瞭解和宣傳，都近乎於零；光是埋頭幹實事（如一帶一路），反而被污衊，這就事倍功半。宣傳與實踐必須並行，缺一不可。

2019/09/01 06:51 提问；2019/09/02 01:10 回答

[4.] 貓靈子问：根據個人體悟，道是規律與方法。對付歐美的話語權攻勢與反攻的正確方法，和當初共產黨在內戰時與國民黨搶話語權的方法，其實截然不同。共產黨對於國民黨那套，有極為深刻的理解與有效的反制之策，而對於現在歐美社會脈動的理解，則十分貧乏，與之搶話語權，實際上是搶不過的（因為知敵的基本功沒練好）。

可笑的是大陸人裡少數的還有點見識的人（網友）對此也一知半解，老是拿國共內戰時爭搶話語權的套路來批評自家的中宣部（不諱言，中宣部始終拿不出正確的反擊手段，只能被動防守），這就是無知兼可笑。其實本貓後來也發現，所有各類博弈較量中的輸家，其

失敗常常在最簡單的基本戰略的選擇上就出了問題！

答：有瞭解才能有診斷，有診斷才能有預後，有預後才能有處方。所以對歐美社會的深刻瞭解，不但是反制他們宣傳的前提，也是做出最優政策選擇的必要條件。

2019/09/02 11:29 提问；2019/09/02 12:10 回答

[5.] 無知者，無畏问：其實是一個信任問題

海外華人中間，有非常好的國際政治背景和素養的人，其實不少的。經濟的，藝術的，媒體的，教育的，也都有。

中共在總結了前蘇聯和前南聯盟的經驗教訓以後，對海外華人人才引進的態度是審慎，這跟他們歷史上審查所有離開組織一段時間的人的方法一樣，擔心敵方勢力滲透進來。

海外華人中間也是魚龍混雜，他們開放的所謂「千人計畫」的確網羅了一大群技術方面的人才，但是也砂石具下，不少人僅僅憑借學位證書（並無多少實際能力）混了進去，但是對政治，媒體，意識形態方面的人的引進就非常不成功，得到重用的人非常少。

海外華人中間，也有很多有能幹本事的人因為缺乏引薦渠道而報效無門，說到頭，這是一個國際人才的舉薦和甄別問題，也是一個忠誠和信任問題。

答：這個我完全理解，再加上官僚體系必然有的武大郎效應（高我者不用），所以最好的解決方案是讓中國自己慢慢從內部培養年輕一代的外事專家。與此同時，海外華人在體系外發聲，偶爾能有影響就很好了。

2019/09/03 17:14 提问；2019/09/04 01:30 回答

[6.] 無知者，無畏问：關鍵是要敢於征戰！

大陸有兩個很有意思的體系，一個是科教體系，另外一個是官僚體系，這兩個體系中都有很明顯的兩個極端傾向，一部分親西方親到沒譜，另一部分則是民族主義。

先說科教體系，這個體系中的兩個代表是：北京大學體系和中國科技大學（安徽合肥）體系。

a. 北大这个体系集中了中国最顶级的人文及自然科学精英，全国招生生源也是全国最顶端的中学学子（應是中學生中千分之幾的頂級精英才有機會入讀北大），但是由於這個體系是源自司徒雷登的燕京大學和 5.4 運動以來對德先生和賽先生的頂禮膜拜，可以說崇洋媚外到了無以復加的地步，在科技上和人文上鮮有成就。

b. 中國科技大學（含早期的哈爾濱工業大學）的招生對象，應是頂級的 4% 以內的中學生，也算是非常優秀，但是遠未及北大生源。但是這個學校很有特色，

她來自軍工體系，最初立校的很多系主任和政委（這些學校的系，在共軍的體制裡面相當於師一級，系主任和政委最少是大校，通常是少將甚至是中將）都是從朝鮮戰場回來的將軍，他們跟美國人面對面地較量過，對美國的軍事實力算是知根知底，而且最大的一個特點，是這群人有卵，敢跟任何人較量，再加上兩彈一星的很多功勳科學家都在這裡任職任教過，所以他們培養出來的學生，跟北大的完全不同，在任何地方都敢橫著走路（是屬於敢於征戰的一群人），所以在過去的 10 到 20 年間，中國科技界最主要的成就，基本上都來自這個體系。

它們的官僚體系內部也大同小異，絕大部分官僚都來自北大（廣義的北大體系，各個重要的綜合類大學）體系和師範體系，所以官僚體系裡面，有卵的人不多。而且有明顯的地域特色，東南沿海的人，比較滑頭沒卵，內地，西部的人比較有卵（鄧黑貓，習大大都是西部的，江胡都是東南部的人）。

我所認識的人中間，也證實了這一點。當然，這裡說的是比較普遍現象，不是絕對真理。

一個國家的興起（或者是復興），一要有實力，另外一個，也要敢用實力才行，習是屬於比較敢用實力的人，也就說習是比較有卵，敢用實力，敢於征戰的人。

答：白左的政治正確是不能談 Stereotype。其實如果只把 Stereotype 視為統計上的趨勢，小心不強行應用到每一個或特定的個體上，是討論若干議題時不可或缺的事實要素。你這裏講的就是 Stereotype。我剛好有一個身邊的反例：我在哈佛物理博士班，有一個同年但不同組（他是固態實驗，我是高能理論）的大陸同學，他是科大出身，但是在政治上完全相信英美那一套，1989 年五月底還特別回去搞串聯。他回大陸做生意快 20 年了，我們現在還有聯絡，他仍然認為美國是天堂。當然，理科出身的，不一定關心人文社會議題，那麼就容易被表面的宣傳迷惑，畢竟英美的那一套比起中宣部還是要高明許多的。

2019/09/27 02:57 提问：2019/09/27 06:31 回答

[7.] K. 问：.

這個話語權問題，其實可以追溯到社會主義國家成立的時候

現在回頭來看，整個東側陣營的社會主義國家有一個嚴重的問題：其領導人對資本主義的理解，完全是 19 世紀末 20 世紀初那種貧富差距極大的資本主義，不管在哪個國家，從建立社會主義政權到 1980 年代官方的資本主義形象都是這個樣子，這也是社會主義政權的第一代領導人對社會主義必將勝利懷有堅定信心

的原因，到此為止的話，倒是沒有什麼錯誤

但是這種情況在二戰之後發生了巨大的改變，一方面戰爭從物理上強行拉平了貧富差距，另一方面資本主義為了求生，也主動做出讓步，在冷戰期間大幅減少了西側陣營的貧富差距，同時東側陣營對此一無所知，還在宣傳老一套的資本主義形象，從領導人層面來說，由於沒有經歷過二戰之後的資本主義，他們想不到資本主義能夠主動讓步，也無法想象讓步之後民眾生活水平會獲得多麼巨大的提升，從民眾層面來說，他們一直生活在舊式的宣傳之下，接觸到資本主義的真正生活之後會產生巨大的衝擊，導致他們對社會主義立即失去信心

扯遠了，我的意思是，可以把這個過程類比為戰爭，東側陣營從 1920 年代開始，完全沒有更新過自己的武器，同時資本主義卻進行了數次軍事改革（客觀地說，在二戰之前，資本主義的確是落於下風的，歷史上總是較弱一方更有動力改革），結果到了 1980 年代，雙方的差距就像火槍和弓箭一樣

對現在的中國來說，相當於中國要在過去的武器已經完全不適用的情況下，基本是從零開始發展出一套新的話語權武器，這是非常漫長的過程，更不用說發達國家建立起的話語權實力依然雄厚

可以看一下這篇文章：

[鏈接¹⁵⁷⁷](#)

雖然說的只是電影一個非常細節的領域，但是擴大到整個話語權領域也是一樣的，現在算是度過了改革開放之後的戰略防禦階段（在這一階段，唯一的目的是防止自己不被顛覆），進入戰略相持階段的初期（僅僅是初期），離戰略反攻還有很長的路要走

不過，現在反倒是前西側陣營像當年的東側陣營一樣，對對手完全無知（中國固然對歐美社會一無所知，歐美對中國社會也是一樣的），沒有動力改革，並且越來越放棄平等的外表，回到 19 世紀末 20 世紀初的資本主義，如果中國自身能夠持續發展並且解決發展中遇到的各種問題，由於中國不像蘇聯那樣強烈地刺激資本主義國家，我不認為資本主義國家會有動力改革，因此 1980 年代雙方的那種話語權差距會反過來出現，但那最早也要幾十年之後了

答：說的很好，我同意。

2019/10/08 12:10 提问：2019/10/08 13:08 回答

[8.] 虐猫狂人薛定谔问：这几日的新闻，Daryl Morey 在 twitter 上支持香港。于是先是中国人义勇军，继而

¹⁵⁷⁷<https://www.zhihu.com/question/341926440/answer/797526797>

中国官方介入，施压 NBA。我觉得这件事也是中国国力提升的一个小体现，所以选在这个文章下面留言。中国现在有力气了。问题是，中国和中国人要慢慢学习如何善用这个力量。传统的西方社会也需要学习和适应有力量的新中国。这件事初期是不少中国网民自觉的抵制要道歉。我是一个”后知后觉“的庸人，想来想去，觉得只有多次发生 Daryl Morey 这样的事，在多次冲突中，西方和中国会慢慢达到一个新的平衡点。王博士是”先知先觉“的那种人，会不会觉得这样再平衡 (rebalance) 的过程，也有相对理性的最优路径？

答：這件事，因為仇中並支持香港是美國左右兩派共同的政治正確，從一開始就可以斷言 NBA 不可能軟服，畢竟中國市場對他們再大，也比不過美國自己。不過中方如果能把這個抵制做到底，那麼還是會有很重要的殺雞儆猴效應。怕的是三分鐘熱度，那麼以後美國人再要仇中或做種族歧視，就不會拿你的抗議當一回事。

2019/10/08 13:41 提问；2019/10/08 23:44 回答

[9.] 南山臥蟲問：//怕的是三分鐘熱度//

正想說這事。

這事玩大了，剛好王兄人在美國，在中國又有發聲平台（觀網）。若有餘力，建議多跟進，適時發文，借此機會挖一挖深層次的東西（若有對策則更佳）——不說揚名立萬，起碼做做助燃劑也是綽綽有餘的。

答：這事的道理太簡單，我兩句話已經說完了，很難湊成一篇文章。

2019/10/09 11:28 提问；2019/10/09 13:15 回答

[10.] Taizi Huang 问：我觉得不会“三分钟热度”，因为不同于其他“辱华”的新闻，Morey 踩到的是香港问题这一条政治红线。民众可能健忘，但是政府官员不会。

答：希望不是當初負責香港統戰的同一批官員。

2020/03/28 23:57 提问；2020/03/29 12:49 回答

[11.] magkey 问：关于 nba，不知道王先生现在怎么评价中国政府的抵制措施？中国政府的抵制措施并没有完全封杀，还是允许腾讯去转播（除了火箭队被完全封杀了），但是央视没有再进行转播和宣传了，不知道这样的力道能不能达到”杀鸡儆猴“的目的？

答：是最低程度的懲戒。我覺得可以再強硬一些，但是中國政府對沒有家國觀念的愚民一向是很愛護容忍的，所以我們才會一再討論中共幹部自身的信念思想問題。

2022/07/21 18:24 提问；2022/07/21 23:09 回答

[13.] 烏鵲南飛問：卡尔森是不是孤独求败到有点无聊了。。。

答：是，他健身、做代言、開象棋網站，而且是挪威少女的夢中偶像，下世界冠軍賽很無聊的，尤其是連輸一盤都不可得。

2023/04/30 21:22 提问；2023/05/02 02:04 回答

[14.] criteria 问：丁立人终于在今天战胜 Nepo 成为棋王，真的不容易，尤其是第十四局。Nepo 最后在白方后翼的黑兵没有处理好，有可能是体力到达极限后计算量无法做到丁立人一样精确。还是恭喜丁立人，这是中国软实力上升在国际上的另一种体现。

答：我想你指的是最後一場，也就是第 18 場吧？這次比賽雙方往來拉鋸，還好我沒有每一場從頭看到完，否則心臟承受不了。

2023/05/08 11:31 提问；2023/05/11 08:14 回答

[15.] Taizi Huang 问：后注二提醒我面对统计结果要更加小心谨慎。如果赛制从 BO3 改成打满 3 局，那么第二三节比赛也将恢复统计相关性。换句话说，BO3 赛制（不存在三场全胜）先天减少了第二场的胜者赢得第三场的数量，造成了统计相关性的佯谬（无关性需要概率计算）。概率论中经典的汽车山羊问题也是如此，必须仔细分析才能解开反直觉的疑问。不过我有个小疑问，如果每局比赛选手都全力以赴，这应该不算是博弈问题吧？

答：不是博弈問題，而只是簡單的概率問題。這個案例其實印證了 Occam's Razor 的重要性；所以學術圈為了方便發表論文，沒有必要也拼命複雜化，是個很糟糕的現象。

2024/11/28 23:28 提问；2024/12/14 09:00 回答

[16.] criteria 问：

从丁立人和 Gukesh 的前三局来看，Gukesh 的压制力没有 Nepo 那么强力，相对慢热的丁立人能在第一局执黑胜，我认为丁至少会有一定的心理优势。当然 Gukesh 也不容小觑，特别是第三盘 RC1 RD1 这两步棋，这次在新加坡比赛，时差对国内观众很友好，王先生您看棋就辛苦多了哈哈，还是期待丁立人卫冕成功。

答：丁立人今年狀況不好，排名跌到世界前 20 之外。目前冠軍賽雙方還算旗鼓相當，已經值得慶幸了。最終可能是快棋決勝，屆時只能寄望於當天的臨場表現。

結果丁立人還是輸在最後一局，很可惜；不過如前所述，他今年的狀態原本就不好，失去冠軍頭銜並不冤枉。

【美國】有關 Trump 的一些新觀察

2019-09-01 06:23

我在今年一月錄製《八方論壇》節目，討論華為孟晚舟事件背後真相的時候，因為和史東在節目前聊天，談到中美貿易戰，所以在節目結束前也換到這個話題，做了一些預測。

當時我認為中國進入經濟遲緩比美國早了半年多，所以最好是不要急著談出協議，等到七八月美國經濟問題明顯化，Trump 的壓力大增，談判的天平自然會向中方傾斜。這個預見已經準確實現了。

但是我也提到屆時已經進入 Trump 這個任期的尾端，而 Trump 贏得連任的機會實在不大，任何美方的承諾都會在 2020 年底自動作廢，所以中方必須避免落入單方面承擔協議責任的窘境。這個分析同樣仍然有效；而實際上中方的談判團隊在 Trump 多次反復之後，似乎已經理解到 Trump 自己都大機率會廢除或違反協議的條款，對下一任美國政府更加不能寄予希望，那麼當然不會再急著在一張廢紙上簽字。

在更早的《Trump 的權力萎縮》一文裏，我討論了 Trump 即將面臨司法、政治和經濟三方面的挫折，結果 Mueller 這個冥頑不靈的老秀才，明明有了 Trump 妨礙司法的明證，卻還堅持“刑不上總統”的原則，在報告裏拐彎抹角，就是不肯直白地做總結，事後還拿出“我要讓大家從證據自己做結論”的離譜辯解。這種政治性很濃的事件，印象比實質要重要得多；他不做結論，Trump 的團隊自然會搶著替他來做。要指望一般群眾能自行做出理性結論，實在是荒誕不經的想法；他顯然又是一個被英美自己宣傳口號忽悠瘸了的白左。

Trump 雖然在司法問題上有了僥幸，其他兩方面的環境卻如預測一般的大幅惡化。來自民主黨的黨爭，還算是符合美國政壇傳統，沒有人會覺得意外，但是隨著他連任的希望逐步降低，共和黨陣營的鬆動也對他產生了很大的壓力。

這個鬆動的壓力並不是來自共和黨仍然控制的參議院。在美國政體中，參議院天生就是設計來給人口稀少的鄉下州做政治舞臺的。共和黨在 Nixon 之後，與種族主義民粹結盟，勢力範圍從原本的北方工業州轉移到南方和中西部等教育、工業化和國際化程度低的地區。目前共和黨籍的參議員，絕大多數來自這些州，而有職

位的領導團隊，更是全部來自鐵票區，所以他們有恃無恐，即使 2020 年大選共和黨慘敗，Mitch McConnell 自己也不會有事。既然 Trump 對他們背後的主子，也就是土豪勢力的欲望予取予求，那麼自然沒有反叛的動力。

這裏我想插進幾句題外話：上周有台灣讀者在部落格的留言大罵蔡英文自私自利，不但無視國家的利益，連黨的利益也踩在腳下。當時我就說，這是英美政治體制內建的必然結果，不是蔡英文個人的問題。其實這種現象在歐美隨處可見，這裏的 McConnell 只是一個小小的例子。

大陸讀者則通常對英美體制有另一個想當然的誤解，就是以為他們有像中共那樣的組織和紀律。其實英美的政治制度原本就是設計來作為各方土豪分贓談判的平臺，每一個小集團都有它自己的小九九，所以權力核心是極度多元的，政策決定都是多方交涉妥協的結果，是各方利益暫時共同的方向，沒有什麼穩定性、前瞻性或持久性可言。

這裏的例子就是我接下來要談的《Fox News》。我在前文《21 世紀的民粹》和《對八月 12 日八方論壇訪問視頻的一些補充》解釋過，Murdoch 先後在澳洲、英國和美國走低俗路線，不顧是非真假，藉著能讓讀者看得爽，很快占領市場額分，為自己謀取了巨額財富。在實踐上，基本是鼓吹現代土豪的民粹路線，所以他是腐蝕這些國家政治環境的重要推手。

但是和黎智英不同，Murdoch 的主要動力只是要賺錢，他和掌握政權者（在英美是國際財閥）並沒有仇恨，只不過因為他自己並不得利於國際貿易，所以不在乎和土豪結盟，搞仇外鎖國的民粹宣傳，但在同時他也可以藉著鼓吹削減稅率和福利來與國際財閥保持友善的關係。

我們如果回顧 2016 年的總統大選，就會注意到《Fox News》原本是站在共和黨建制派的那一邊，一直到 Trump 贏得提名，才趕緊做出急轉彎，大選後更開除了和 Trump 互懟過的名主播 Megyn Kelly，迅速轉型成為徹頭徹尾的 Trump 傳聲筒。這是因為 Murdoch 在土豪和國際財閥之間，並沒有意識形態（Ideology）

上的立場，純粹由瞬間的商業利益做導向。

隨著 Trump 連任的機率持續下降，《Fox News》必須準備重新與即將再度掌權的國際財閥勢力密切合作，這就使得他們忽然在 Trump 面前有了脊椎骨，開始對民主黨候選人做中性的報導，對當前經濟態勢也能說出幾句批評的話。Trump 顯然無法適應這個新的現實，已經多次公開地謾罵《Fox News》的“背叛”。

不過這種衆叛親離是個人自我利益最大化的必然結果，Trump 基本沒有可能靠嘴炮來扭轉。要根治，必須先解決連任問題，而促成當前 Trump 競選危機的，還是我在本文開頭討論的經濟情勢。

這裏並沒有什麼新鮮事，我在過去三年已經反復解釋過，Trump 治下的經濟繁榮外貌，基本是繼承了 Obama 修養生息的餘蔭，大幅減稅只會產生虛胖，一年之後反而會開始有泡沫爆破的危險，現在就是承擔後果的時候。

Trump 一輩子都沒有過承擔後果的經驗，每次破產，倒霉的不是老爸就是投資人，現在有了總統的大權，更加不肯面對現實。既然過去 11 年來美國深層集團（Deep State）的反中洗腦使得中美貿易戰不可能有受民衆歡迎的妥協，那麼就只好去找聯儲會的麻煩，想要藉著減息和貶值來刺激經濟，撐到大選之後再發生衰退。聯儲會主席當然知道這會使泡沫爆破的後果更加嚴重，所以雙方就僵持不下了。

處於這種困境之下的 Trump，自然只能重拾他一輩子唯一的技能，也就是撒謊。首先他在上周被記者逼問貿易戰進展的時候，隨口編出中方主動哀求重啓談判的故事，以製造他仍然是“Winner”（“贏家”）的假象；然後他開始把在中國有投資的美企當作替罪羔羊，命令他們撤資。這個命令被美國媒體多方嘲笑之後，Trump 當然是繼續加注，指名道姓地說通用汽車把工廠遷到中國是叛國行爲，必須立刻回歸。

其實通用從來沒有把美國工廠遷到中國，它在中國的產能原本是 100% 在當地零售，到了去年才有一型別克開始回銷美國，但是它佔通用在美國銷售額的 1% 還不到，基本可以忽略不計。既然通用在中國的工廠是純粹賺中國人的錢，那麼就沒有所謂的叛國或造成美國的就業損失。如果通用被迫關廠撤離中國，它的市場額分自然有中國或歐洲的廠商來繼承，美方的直接損失必然遠大於中方。

中國政府在一年半前沒有採納打擊通用的方案，是基於商業信譽的考慮；不過我覺得如果這個打擊是當初對等反擊的一部分，那麼可以解釋成外交原則問題，對信譽的影響應該是有限而且可控的。當然這需要極

遠的預見和極快的決斷，一旦錯過短暫的時機，就不再名正言順；在當前中方只能以靜待變的環境下，也不再具有出手升級的理由。

這些道理 Trump 知道嗎？我覺得他和通用互懟不是最近才開始的，所以相關的背景事實必定已經有人解釋給他聽過，他只是不在乎而已；反正他的聽衆不懂，那麼他推諉卸責的目的一樣是達到了。英美政治體制長期演化下來的 Asymptotic Limit（漸近極限，亦即任何偏差的產生必然是短暫而且越來越困難的）必然是要不斷取悅人口中最愚蠢、最不理性的那一部分，這又是一個例子。即使國際財閥勢力在 2020 年重奪政權，也不可能扭轉這個事實。

總之，Trump 在經濟上短視近利、作繭自縛，在未來這一年，除了繼續指望聯儲會的拯救之外，也沒有什麼解決的良策，所以他可能會在外交上謀求突破，以製造一些正面的公關。

回顧他任期內的外交政策，一開始氣吞山河，對北韓、伊朗、委內瑞拉、古巴等等國家都裝出一副隨時可以動手掃滅的樣子。不過他的個性向來是色厲內荏，所以我早就判斷那應該是裝腔作勢，實際上他非常懼怕軍事衝突。後來他對北韓翻臉如翻書，基本證實了這個懷疑。

他還雇用了極端鷹派的 Bolton 來當國家安全顧問。Bolton 的哲學是外交問題沒有海空軍的一頓狂轟濫炸不能解決的，如果有，就送進陸軍去趕盡殺絕。和 Trump 自己的外交哲學一對比，我們可以看出 Bolton 只不過是他用來恐嚇對手的幌子，不可能真正決定政策方向。

本周消息傳出，Trump 正試圖與阿富汗的 Taliban 談判和解，Bolton 自然是極力反對阻撓，結果堂堂的國家安全顧問居然被排除到內部會議之外，連備忘錄都差點沒拿到。合理的預測是，如果 Trump 繼續追求外交上和解的政績，Bolton 很可能會被掃地出門。

既然 Bolton 是個幌子，那麼當初雇用 Navarro 是否也只是極限施壓的一個手段？我覺得這很可能正是 Trump 的初衷，不過後來美國的反中民意和中方的原則意志都遠超他的預期，騎虎難下，只能不斷加注，把美國在經貿上的籌碼全部浪擲出去。

最近有人揣測他會利用臺獨來進一步施壓；我覺得這是多慮了。他連小國都不敢打，和中國發生直接軍事衝突，絕對是他無法承受的心理壓力。此外，他不但不相信白左的那一套，連拿來當遮羞布都不屑一顧，對港獨事件無感就是一個例子。台灣對他來說，只不過是高價武器的傾銷市場，其他方面大家就不用多想了。

【後註】很久沒有談華為和孟晚舟的事。其實過去這年在加拿大的官司並不順利，那個法官很明顯是被英美宣傳體系徹底洗腦的仇中份子，孟的律師嘗試了幾個技術性的論點，全都被無視並駁回。不過最近（今天是 2020 年六月 23 日）Bolton 的新書《The Room Where It happened》裏面的一些情節對孟可能會有幫助（參見[鏈接¹⁵⁷⁸](#)），他確認了 Trump 在進行中美貿易談判期間，曾經以孟晚舟案件為籌碼，說他可以讓官司消失。這對辯護律師所列舉的政治性因素，是很強的證據。當然英美法庭是自由心證，不須要講理，所以結果仍然在未定之天。

19 条问答

2019/09/03 21:53 提问；2019/09/04 04:17 回答

[1.] 爱妮问：遏制中国崛起，是美国共和党，民主党的共识。Trump 的策略是：语言上恐吓、经济上搞贸易战，科技上搞制裁，国际上围堵，媒体上搞造谣，然后，就是打香港和台湾牌，目的只有一个就搞垮中国或让中国臣服。Trump 故意搞极端的鹰派团队，恐吓中国，还有其它国家。但是，朝鲜的金三胖和伊朗打下的无人机，就拆穿了 Trump 表像纸老虎的本质。美国衰败，也是美国精英的衰败。现在的美国，早就没有二战时的罗斯福等领导人和政治精英，冷战时期的里根，政治战略家基辛格，布热津斯基等政治精英，这才是美国未来衰败的根本。这里还有一个关键因素：美国的政治制度需要改革，否则，以后会有越来越多像川普这样的人做总统，出会现逆淘汰人才。

答：其實 Trump 搞國際圍堵，專注在制裁華為，而華為所代表的科技制裁，其本質也是貿易性的。所以說來說去，他就只有貿易戰一個正面衝鋒，被殺得尸橫遍野是理所當然的。至於台灣和香港，那就真只是國會、國務院和一堆專搞民主化的 NGO/Endowment 的狗改不了吃屎，並沒有 Trump 的授意。

2019/09/04 17:16 提问；2019/09/05 01:39 回答

[2.] 0xe4b880e59bbde4b8a4e588b6 问：最新消息是国泰航空董事长史乐山已经辞职，王先生在上次八方论坛的预言成真了

答：真正重要的新聞是林鄭放棄了引渡條款。我在視頻中解釋過了，因為香港的整個經濟都是建基於法制差異，這個條款威脅了無數中產階級和上層階級的生計，因而中間派也支持了暴亂。下一步的邏輯很簡單，就是釜底抽薪已經成為不得已的必要，但是做得實

在慢了些。這可能是內地的官員原本沒有瞭解到它的嚴重性，現在終於有人提醒。我的視頻不一定每個人都看了，但是正確的論點被點明之後，自然會有很多其他評論者模仿採納，然後代為傳播；例如暴亂幾個月之後，這兩周總算出現了一些討論香港經濟基礎的文章。我以前說過，中國的聰明人很多，有時我不須要把預後和處方都拿出來大肆宣傳，只要把正確的診斷說出來，接下來的邏輯推演自然有其他人能做。其實這次的經驗告訴我，不要把全部的分析說完，留下幾步推理給圈內人，他們沒有了 NIHS (Not Invented Here Syndrome, 非我發明的不用症候群)，反而更有動力去傳播正確的思想路綫。這和《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》裏楊先生因為把可以做的研究一次做完，所以自然沒有人給他 Citation 的現象，是同一個道理。

2019/09/11 01:39 提问；2019/09/11 02:04 回答

[3.] magkey 问：不出王先生所料，bolton 已经离职了

答：Trump 向來心口不一，他說不在乎和 Taliban 和談，就代表他在乎得很。我在正文裏解釋過，他的貿易戰踢到中國這個鐵板，連他自己也知道是無解了，所以 Trump 真的很想從阿富汗撤軍，創造一個政績。這次因為一個自殺炸彈就取消和談，他事後必然後悔，然後遷怒主張取消的人。

2019/09/11 09:42 提问；2019/09/11 09:49 回答

[4.] 愛、勇氣、希望问：不出王大哥所料，太厲害了。期待王大哥有機會也能多多與大陸的智庫學者們交流，相互激盪一下，共同為中國復興盡一份心力。

答：我並不預期任何中國智庫會聯絡我。如果他們有能力和風氣來招募天下賢才，現在就應該有足夠的人才來做這些判斷，也就不需要我。如果他們有需要，就代表他們沒有能力接受這樣的人才，自然也就不會來找我。

2019/09/11 13:32 提问；2019/09/12 00:09 回答

[5.] 游客越雷问：王先生，观察者网发了一条关于索罗斯的新闻，这是[链接¹⁵⁷⁹](#)内容大意是索罗斯说特朗普搞贸易战，搞华为，搞中国大陆是正确的，希望特朗普不要停止对大陆的贸易战。

我觉得有点不对劲，感觉索罗斯这篇文章有些“拱火”的意思，索罗斯应该知道相，特朗普这样打贸易战来瓦解大陆，明显不如希拉里当初的“软实力”还有 ttp 和 ttip 好用。我知道索罗斯肯定讨厌大陆，而且希

¹⁵⁷⁸<https://www.politico.com/news/2020/06/22/bolton-book-huawei-extradition-case-333628>

¹⁵⁷⁹https://m.guancha.cn/international/2019_09_11_517417.shtml

望大陆瓦解，但是这篇文章似乎只是那中美贸易战当背景，来断特朗普和红脖子的退路，让他们找不到台阶下。王先生，您是怎么看这条新闻的？

答：猶太財閥對美國政壇有完全的掌控，使得以色列得以爲所欲爲；那麼你想美國即將失去霸主地位，他們的反應是什麼？

2020/06/18 23:47 提问；2020/06/19 02:27 回答

[6.] 山中風雨问：波頓出新書

波頓的新書摘要今天公布了，我覺得從一些內容看來驗證了王先生對於川普的判斷。個人覺得波頓的爆料可信度很高，他內心其實不怎在乎香港、新疆議題，估計當初簽署那些法案也是應付國內政治輿情壓力，所以不得不爲之。

答：在我的 300 篇文章和 8000 條留言回復裏，滿滿的是幾千個確切的預測和判斷，事前預估和事後復盤都是 90% 的精確；在中文和英文論壇上，並沒有能接近這個勝率的其他評論者。這靠的不只是既有的思辨能力，也有著在時間和精力上的高度投入；然而能夠記得舊有的結論、注意到事件發展結果、並且在乎推論是否正確的讀者，先天就是極少數的。所以遠超一般人想象範圍的深度分析，在網絡上所受的注意，反而不如一個鍵盤俠 30 秒內隨便打出來的情緒化謠言。

我原本就明白這個道理，所以始終專注在極少數識貨的讀者上。《讀者須知》裏的頭一條要求，就是先讀完整個博客再參與討論，除了那篇博文裏列出的兩個原因之外，還有一個好處，就是看完全部既有討論歷史的讀者，自然知道我的分析的準確度，遠非其他評論者能及。所以請你不要對又一個判斷/預言被印證的家常便飯而表示吃驚，否則可能會對新讀者產生誤導，以爲這是偶爾發生的事。

2020/06/19 05:54 提问；2020/06/19 07:54 回答

[7.] magkey 问：关于波頓的新書，里面的內容确实沒有太多超出此前判斷的，頂多是增添了一點細節和笑料。但 Bolton 出書的時間很值得玩味，這個時候出這本書，肯定是对 trump 選舉有傷害的。加上此前 Powell 的言論，是不是代表着共和党建制派要和 Trump 徹底決裂了？比如是不是可能，小布出來說我直接說我不投 Trump 而投 Biden 這種事呢？

答：共和黨內始終有反對 Trump 的力量，例如 Lincoln Project，但是美國政黨的權力在民選政客的手中，而共和黨國會議員除了很少數的例外（如 Romney），都必須討好 Trump 的基本盤，要不然連黨內初選都過不了。

大部分的共和黨金主對 Trump 還是滿意、或至少

可以容忍的，畢竟他減起稅來比小布希還要積極。所以目前出來反對他的，主要是已經退休的人員；除非大選情勢惡化到絕望的地步，否則實權人物起碼在表面上必須服從他。

2020/06/19 18:18 提问；2020/06/20 01:24 回答

[8.] 烏鵲南飛问：关于博爾頓

博爾頓对 trump 的其他攻击并不新鲜，无非是指责 trump 没有治国能力，行为乖张而已，但是说 trump 通共??? 太滑稽了，哈哈哈哈哈。我担心搞成第二个通俄门就麻烦了，中国能不能有意无意的对拜登表示支持，来帮助 trump？

答：這件事的確相當可笑。美國政客為選票而制定法規、執行政策不但是體制內的日常，而且是他們的民主政治理論下，理想的機制。前一段時間有研究發現國會立法完全不反應民意，所有主流媒體都認為是政府被既得利益者捕捉的明證。這兩種說法之間的矛盾非常明顯；Trump 只不過是把每個美國政客每天都做的事明說出來，居然就成了罪狀。

這樣公然無恥的雙標，是右翼民粹痛恨主流媒體的主因；當然民粹本身也有同樣的毛病。

2020/06/19 19:13 提问；2020/06/20 01:16 回答

[9.] 山中風雨问：給王先生

我也算是這裡的老讀者，不過平常潛水居多，只有在這種舊話題有新事情發生，而且沒有其他讀者發問才會主動提問，其實也無非想看看王先生有沒有新的想法，這次提問後我會注意別誤導新讀者。本人是在 2014 年左右開始看這部落格，起初是因為關注兩岸議題，看久了很多觀點都認同王先生預測準確，畢竟除了持續關注新的議題之外，我也留意舊的話題後續發展，大多也就像王先生所提那樣。像是拿 4、5 年前〈無知與短視的後果〉、〈2020 年前的台海戰役〉來看，也是切中時弊。最後，有點扯遠了，我知道這裡規則回覆是要在相關文章下發言，所以就不再這多講兩岸問題了。

答：沒事，我不是真要批評你，只是藉勢發揮。有時我的回復會 Go off the tangent（沿切綫飛出？），並不是完全針對留言而寫的，就像你所說的有可以聯想到的事，利用機會寫出來，畢竟正文的內容是很嚴謹的，不容許這類談話。

昨天我是想起博客這裏固然是片淨土，在別的媒體上轉發文章，卻常常會招來噴子，剛好有你的留言，就那樣回答，讓老讀者如果在別處遇上了想反駁，可以有依據。

繼續 Off the tangent，我想提醒大家，看到理性的分析引導出自己不同意的論點，不要反射性地排斥，如

果有時間精力，應該沿著文中的邏輯想清楚，試圖客觀地解決結論上的衝突。要是找不出文章的毛病，就至少必須存疑，心裏在這件事上加個標籤，說舊有的觀點可能有些問題，然後等待事實發展驗證對錯。否則若是上網就只找符合既有認知的說法來讀，那麼永遠不會有進步，而且幫助形成又一個非理性的共鳴腔；民粹就是這樣被不斷加強壯大起來的。

2020/06/20 02:19 提问；2020/06/20 03:47 回答

[10.] 烏鵲南飛問：大陸讀者則通常對英美體制有另一個想當然的誤解，就是以爲他們有像中共那樣的組織和紀律

大陸某些人往往還有一種觀點，認為中共這樣的紀律是不正常的，不應該存在的，是所謂“列寧式政黨”，仿佛一個東西沾上列寧就是恐怖。甚至有的人把紀委比作黑社會的清理門戶。我常常想反駁又張口結舌。

Trump 只不過是把每個美國政客每天都做的事明說出來，居然就成了罪狀。難道您的意思是美國政客向外國政府要求配合選舉是一種常態？還是說僅僅是指說中國購買美國農產品有利於競選？對於媒體對政客要求政策為選票服務的双標，我替中國的自由派做一種解釋，就是政客不能單純只為選票，而是應該為人民服務來換取選票（國內很多公知就是這種口吻，用中國式的理想國來套美國，千里之外有一個完全為人民服務的天堂）

答：我覺得列寧會被如此醜化，其實是因為維持紀律非常困難，再加上資本家最怕的就是有能力抗衡他們的政治組織，所以大多數國家無法模仿，英美霸主更視之為死敵。

美國政客對外掠奪，像是 Bob Dole 這樣把錢放入自己口袋的，在建制派媒體眼中是高大上；圖利本國企業金主，更是不計其數，那麼 Trump 這樣想要把錢直接搞給選民的，怎麼就成了十惡不赦的罪狀呢？

美國政壇哪裏會去分辨為民服務和爭取選票的差別？要為民服務，中國的體制效率最高，哪用得着搞直選？美國體制的核心思想正是選票 = 服務；這當然是狡辯術裏轉移話題的伎倆，方便財閥主宰政治、剝削底層，然後可以名正言順地說這些火雞主動投票要過聖誕節的。所以你提的那個國內自由派公知的說法，是雙重的錯，錯得都已經脫離這個宇宙了。

2020/06/20 04:30 提问；2020/06/20 09:11 回答

[11.] 烏鵲南飛問：

直選給民眾的參與感刺激就像興奮劑一樣，嘗過甚至見過就戒不掉了，其他制度根本沒辦法直接說服

自己的民眾民主不只是直選，因為間接參與相比直接參與的刺激近似於無窮小。所以只能等直選制度把自己徹底玩死玩爛了，才能說服大家民主不一定是這樣的。有的人嘲諷國內看美國政治笑話的人是太監關心別人家性生活，我心想我一個正常人為啥要羨慕這些吸毒吸嗨了的傢伙？

答：民眾不一定要對選舉有熱情；其實在 2000 年之前，投票率一路走低反而是歐美的常見現象。但其後中產階級生活水準停滯不前，草根民粹興起，選舉從建制派一手玩兩面忽悠民眾的工具成為民粹派奪權的手段，才完成從幾年一次的合法性包裝變為常年政治活動的唯一目的這樣的轉換。所以選舉本身並不製造熱情，只因為它被蠱與壞之間的鬥爭用為場地，熱情是蠱人黨和壞人黨為了爭奪公共資源而大打出手激發起來的。

2020/06/20 14:16 提问；2020/06/20 15:31 回答

[12.] 貞曜問：王先生提及的思維理性，正與我的困惑相關，因此離題一下，還請見諒。

因為自小倚重思考以理解他人和自己的思想感情，嘗試解析吸納是對待事物的本能習慣。同時由於自認對事物本身沒有（投入足夠精力形成）透徹認識，腦海中與事物基本信息獨立的鏡像沙箱中，各式推測與想法相互交錯，很少形成定見。

在這樣的背景下，理解力與通過聯系、對比探尋事物本質的直覺得到了鍛煉。但與王先生文章的思路對比，明顯缺乏目的性與建設性，也就是慣於解構而拙於細工建構，難以靈活結合實際情況形成具有針對性的主張。

請問這是歸因於思維方式的欠缺，還是對事實細節缺乏耐心細致的了解，抑或是步入下一個階段前必然的吸收積累過程？

答：我不可能瞭解你的思維方式確實如何，所以只能很籠統地討論一下。

為了通過 Turing Test（亦即創造出能夠像人類一樣交談的 AI），有很多不同的技術途徑被嘗試過，其中之一是“Commonsense Knowledge”“常識庫”，也就是把一般人在現代社會中生活累積的基本知識列舉出來，例如“糖是甜的”，然後用邏輯程序來做進一步的推論。

這個辦法其實是直接模仿人類心理成長的進程；不管你自己是否意識到，但是所謂學習就是從原有的常識庫出發，然後加入更多、更高階新常識的過程。理工科理想的學習方式，是每一層新的常識都通過邏輯築基在既有的前一層常識上，而且其間的因果關係本身

也算是新常識；如此一來，可以最大限度避免錯誤的論述被存入常識庫裏。

我個人既追求常識庫的量，也非常在乎它的品質。想要讓自己心中的幾百萬個常識條款都正確無誤，首先必須要求它們彼此邏輯相容，所以邏輯思維能力的高效、靈敏和嚴謹是極端重要的技能。下一步你會發現世界上很多有趣的事實並沒有被絕對確認，所以你得要有很好的機率概念和估算能力；這裏一般是有意或無意地採用 Bayesian 統計來做心算，而且是多維度交叉，難度不小，天分和努力都不能欠缺。然後是做類比；聯想式的浮面類比當然是庸人的囈語，但是一個抽象的因果關係可以反復在表面上無關的不同現象後面有同樣的作用，要正確地排查並判斷，難度又再高了一級。

我的博文是為後來者指路的燈，不但介紹了許多重要的常識，以及它們之間的邏輯關係，我還示範了正確的思維、分析和學習步驟，包括很多有用的科學原則。至於你能領會多少，除了你原本的基礎之外，就要看你肯下多大的功夫了。

2020/06/21 04:18 提问；2020/06/21 08:39 回答

[13.] magkey 问：进入六月之后，还有一个对 trump 不利的事情在于，美国的疫情已经开始向共和党执掌的红州转移了。

[链接¹⁵⁸⁰](#)

根据华盛顿邮报的报导，自从进入六月之后，红州的新增新冠病例总数已经超过了蓝州。像德克萨斯、俄克拉荷马、犹他、北卡这些州的病例都出现了比较明显的上涨，而初期疫情严重的蓝州，比如纽约和新泽西，疫情反而得到比较大的缓解，基本上控制住了。当然也有反例，比如加州虽然是个蓝州，但是疫情最近又在抬头。但是总的来说，应该可以判断蓝州的疫情形势是比红州好的。

在疫情初期，当纽约是全国疫情最严重的时候，可以认为疫情虽然严重，但是对 Trump 影响有限。毕竟疫情虽然发生了，但是大部分在蓝州，民众很难分清是 Trump 责任更大还是蓝州的州长们（比如科莫）责任更大。而且哪怕这些州的民众认为是 Trump 的责任，也不会对选举有太大影响，毕竟纽约不论怎么选，都一定会选 Biden。但是当疫情重心向红州转移的时候，这个疫情会不会对 Trump 选举造成很大影响呢？一个更具体的例子，Florida 最近病例数急剧增长，如果再这么增长下去，会不会让 Trump 输掉这个重要的摇摆

州？

答：你太高估红脖子了。新冠这种致死率在 1% 附近、重症率 10+% 的无形杀手，对轻症或无症状的那近 90% 乡下人来说，就是“大流感论”的验证。美式民主体系如果有足够的智商来理解这类挑战，美国也不会腐化到这个地步。

Trump 目前的支持率降到 40% 之下了，接近 2017 年的最低点，但这主要是经济衰退和 BLM 的效应，红脖子已经决心无视新冠，再怎么被打脸也不会学乖，就像末日教会的终结日平安过了，教徒依旧会找藉口等下一个大限。

如果大选在今天举行，Biden 当选毫无疑问，不过实际上还有四个多月的时间，要发生大转折是很足够的。

2020/06/25 17:24 提问；2020/06/26 12:33 回答

[14.] wangxiaoxiao 问：0

今日有新闻报道“加国一批去职的前政要联名致信现任总理要求释放孟晚舟”

[链接¹⁵⁸¹](#)

类似这种操作在西方国家挺常见的，想请熟悉欧美政治操作的王先生判读一下（以便日后看到类似情节，也能举一反三，看破一些障眼法）：

1. 这是属于唱黑白脸的双方结成利益联盟，“相忍为国”的操作吗？唱黑脸的前任负责得罪中方，讨好美国，维护其涉美利益；唱白脸的前任们负责出来说漂亮话，缓和中方，同时道德上抢先手，为中方后续加重报复手段创造道德压力？

2. 这是属于现任伤害到其国内反对派的政、经精英的既得利益了，反对派派人出来发声，给现任上眼药，以便为下次大选的政权转移累积政治资本？

3. 我小人之心度君子之腹了？这些发声的人都是当代白求恩般的国际主义道德战士？

（王兄的博文，无形之中也塑造了我一些潜意识：中国这个挑战者在未来十年能得到的最好待遇也就是看客保持中立罢了；所以一些看起来对中方的助力总让我被迫害妄想症一般的怀疑是陷阱）

很担心这个“联名信”出现后，一些其安插在中国内部的带路党裹挟缺乏是非判断的“精神外国人”在社交媒体上恶意炒作，塑造莫名其妙的舆论风向，达到搅浑水的目的。

答：这种事背后的真正动力有好几个可能，很难确定，但是我个人的猜测是，加拿大国内的务实派集团真

¹⁵⁸⁰<https://www.washingtonpost.com/politics/2020/06/17/coronavirus-has-come-trump-country/>

¹⁵⁸¹https://www.guancha.cn/international/2020_06_25_555373.shtml

的認為不值得為美國賣命，與中國決裂，所以由已經退休的人員出面，發表專業意見。這不是試圖直接改變 Trudeau 的心意，也不是行政部門主動放的烟幕，而是要預先給他一點選擇的空間，如果他決定出手，至少可以說是尊重專家名流的建言。

本周一些英國保守派議員在受媒體訪問的時候，說 Johnson 在得了新冠之後判若兩人。其實這是胡扯，Johnson 向來都是以無恥撒謊著稱，根本沒有改變。那麼為什麼他自己黨內的同志要這麼說呢？我覺得是因為他的民調降得太低，10 家支持脫歐的主要媒體（全英國另有 2 家反對）中倒有 8 個開始批評他，代表著幕後的財閥土豪認為他的治理能力太差，可能成為一個累贅（亦即危害到保守黨的掌權和脫歐大業，畢竟脫歐只是第一步，下一步是自貿協定也不能接受歐盟的反避稅指令），所以已經要為換首相未雨綢繆。這麼快半途換馬必定會遭遇質疑，反對派會說去年不是你們興高采烈地把他捧上臺的嗎？說他受新冠病情影響，就是預埋伏筆，為未來的動作留下餘地。這並不代表叛變已經要發動了，只不過是幕後的財閥需要一個選項，所以預先創造行動的空間，如果日後決定要出手，不必面臨尷尬的質問。

2020/06/27 14:02 提问；2020/06/28 04:05 回答

[15.] Ricola 问：回复 #14 楼关于加拿大退休政要公开信的讨论。

首先，猜想 #3（白求恩式道德发声）是不可能的，可直接排除。因为这篇公开信原文中强调在争取两名加拿大公民释放后，加拿大可以放手制订对华的“不利”政策（Removing the pressures of the extradition proceeding and the related imprisonment of the two Michaels will clear the way for Canada to freely decide and declare its position on all aspects of the Canada-China relationship.）

至于 #2 也可忽略，因为加拿大现在对中国最仇视的恰恰就是最大的反对党——保守党。这封公开信签署者中只有极少数的前保守党政治人物，而且绝对不代表保守党。

至于 #1（唱红白脸），这个可能性不高，因为现任加拿大总理是个少见的政治理想主义者，他出身优越、从政经历较单纯，很像马英九。

那么到底是哪种情况呢？我认为这些公开信签署者，是加拿大一批中左派知识分子，公开呼吁总理尽快解决孟晚舟事件。他们只是加拿大当代媒体与智库的相对少数，其呼吁很快就被右派媒体和智库的反击所淹没。

结论是，加拿大总理是马英九式的理想主义中间派，没有决断力与执行力，只能无作为。右派仇中派控制媒体与智库，一直指责总理对中国不够强硬。占少数的中左派只能通过公开信的方式，希望以较不太民粹的方式解决问题，但很快就被右翼及民粹反击淹没。

加拿大右翼希望对中强硬，但手上子弹很少，目前叫得最响的报复措施就是限制中国留学生签证及部分官员签证，但这种“强硬”对中国影响极小，还会伤害自己的留学产业，因此或许“坏事可变好事，不打不相识”，最后右派们会发现他们其实自是美中争霸中的一块草地。

答：如我所说，是务实派；这在西方民主体制下，当然是少数。

加拿大没有澳洲那样红脖子文化盛行，但是离美国太近，任何与美国唱反调的政策决定必然是非常困难的。

2020/06/28 07:10 提问

[16.] zaonhe 问：关于 14, 15 楼的讨论上

我看了下原来的文件，里面签署人一共十九人。其中多数是职业外交官或者法律人士（十个以上），也就是政党倾向不明显。其中两个是保守党人士（Hugh Segal 和 Derek Burney），巧的是他们都是九十年代保守党总理 Mulroney 的 Chief of Staff。还有一个是新民主党前党魁（Ed Broadbent）。剩下的是现在执政的自由党党籍的人士。

加拿大舆论里民粹的声音，无论左右，背后美国的影子都很重。政治上的右翼民粹张口闭口都是 Trump，美国的利益和价值，无需多论。左派民粹有些运动影响加拿大在经济上的竞争力，比如这两年沸沸扬扬的阻止 Alberta 运油管的抗议活动，背后就有美国的影子（[链接](#)¹⁵⁸²）。这种美国对加拿大上下其手的手段还是明显的。

不过近几次的联邦选举结果显示的结果来看，和美国情况相反，右翼民粹在舆论里虽然是主流，但在政治上并没有太大的市场。从省政府的角度看，长期被视为加拿大民粹领军人的 Ontario 省长 Doug Ford 在近期处理疫情中还是比较尊重事实和捍卫加拿大利益的，还曾公开和 Trump 叫板（[链接](#)¹⁵⁸³），一度在评论区被加拿大网络的精神美国人攻击。

综上所述，美国培养出来的舆论民粹，在我看来，

¹⁵⁸²<https://www.cbc.ca/news/canada/calgary/anti-pipeline-american-funding-protest-conspiracy-theory-1.4987202>

¹⁵⁸³<https://globalnews.ca/video/6779483/coronavirus-outbreak-ford-calls-it-unacceptable-for-trump-to-order-3m-to-stop-exporting-n95-masks-to-canada>

对加拿大政治尤其是 Trudeau 的决策影响力有限。真正让 Trudeau 政府在对华议题上和美国站队的是其和美国精英圈子的关系。Trudeau 本人虽然是个学历普通的人（曾尝试读一个工程学位，但是读不下去），但是这届政府的副总理 Chrystia Freeland 是 Harvard 的本科，Oxford 的硕士，这届政府的司法部长 David Lametti 是 Yale 的法律硕士，Oxford 的博士。他们受美国价值的洗脑应该很深，导致了现在 Trudeau 政府的决策。而且从现实角度上说，加拿大与美国的经济挂钩太大，很难正面去在重要议题上和美国唱反调。我同意王博士的看法，这次的公开信，是给将来 Trudeau 决策多一选择的理由，做两手准备。

2020/06/28 07:12 提问：2020/06/29 04:24 回答
[17.] zaonhe 问：关于 14, 15 楼的讨论下

另外，Trudeau 政府有政治干预司法的先例（虽然不算成功）。当时 Trudeau 办公室的人向司法部长 Jody Wilson-Raybould (JWR) 施压，让她结束对蒙特利尔 (Trudeau 的选区) 建筑公司 SNC Lavalin 的腐败起诉，遭到 JWR 的拒绝后把 JWR 调离司法部，最终导致 JWR 和另一位自由党部长退出自由党。这件事情影响恶劣，但是 Trudeau 最终以保住加拿大（魁北克）工作为理由，至少是获得了他选区选民的支持（[链接¹⁵⁸⁴](#)），也没在去年大选里实质落败。

在孟晚舟的案子上，否认美国的引渡请求的合理性不太可能。我个人认为如果要释放孟晚舟（目前来看比较难），小概率情况可能认同此案有 Trump 的政治干预，更大来说可能认定加拿大警察在逮捕时候出了程序问题。

每个评论似乎有 2000 字的字数限制，所以我的回应分了上下。

答：我对加拿大政坛的细节不熟，但是从国际政略来看，摆脱二战后的权力结构绝非易事，连欧洲一直到 2020 年才开始认真考虑。加拿大和美国融合太深，即使从自我利益观点出发，也很难保持中立。长期来看，中方只要加拿大不像澳洲那样积极为虎作倀，就可以算满意了。不过短期内，孟晚舟这事确实难办。

2020/06/28 13:32 提问
[18.] Ricola 问：谢谢王博士及 zaonhe 的分析。我补充一点资讯：

1. 孟晚舟就是在 JWR 任司法部长时被捕的。那个 JWR 是个原住民女部长，人品并不坏，但是却是“白左”。Trudeau 极像马英九，挑选内阁部长时一定是

政治正确挂帅。2015 年任命 JWR 当了司法部长，但 JWR 却不尊重他的指示。根据加拿大 CTV 报道，从 2017 年开始，两人就关系出现问题。2017 年 JWR 推荐一名保守党人士担任最高法院法官，被 Trudeau 拒绝。（无法想象，JWR 作为自由党部长，会推荐政治死对头保守党的人进入最高法院，”圣母 B”心理？）

2. 2018/12/1，孟在加拿大被捕。依据加拿大引渡法，此逮捕须首先经司法部长批准 (Authority to Proceed)。即是 JWR 应美国要求亲自批准在加拿大逮捕孟。

3. 2018/12/19, Trudeau 指示其高级幕僚 Wernick 给 JWR 打电话，关切魁北克省大型企业 SNC 海外行贿案的处理，结果被 JWR 偷偷录音，并作为日后指责 Trudeau 的证据。（实际上，2018 年 12 月前，Trudeau 对于 SNC 案暗示过 JWR 几次，但都没效果。此时间线间接说明，在逮捕孟的事件，Trudeau 当时对司法部长批准逮捕孟一事没有影响力）。

4. 2019/1/14, JWR 被平级调任较不重要的“退伍军人事务部长”。2019/2/8 右翼媒体 Global and Mail 开始披露 Trudeau 对 JWR 施压，干涉司法。（显然是 JWR 爆料来报复 Trudeau）。2 月 12 日，JWR 辞去部长职务，随后公开指责 Trudeau。4 月 2 日被自由党开除党籍。2019.10 月全国大选，JWR 以独立候选人身份在原住民社区当选国会议员。

2020/06/28 13:35 提问：2020/06/29 03:53 回答
[19.] Ricola 问：接续我下面的讨论：

5. 现任司法部长 D. Lametti (2019/1/14 开始任职)，我对他较为熟悉。“Zaonhe 说他对 Trudeau 有影响”的说法是不正确的。Lametti 一直在大学教书 (McGill 法学)，基本是个政治素人，2015 年才阴差阳错地被推荐为议员候选人，因资历浅，当时只给了一个国际贸易部“秘书”（相当于副部长）的职位，与时任部长 Chrystia Freeland 一起工作。Freeland 在 2019 年 10 月大选后，升为副总理，成为 Trudeau 最重要的阁员。她主导美加贸易谈判，深刻体会美对加的压力。她经验丰富，曾长期在东欧和苏联（俄罗斯）从事财经新闻工作，对全球化的利弊有深刻认知，2013 年 9 月发表 TED 演讲谈“The Rise of the New Global Super-Rich”呼吁全球合作重视多数人而非少数财阀 (plutocrat) 的利益。

6. Lametti 前天对记者说了一句值得玩味的话：“孟案正在经历司法审查，我现阶段不应干预。当法院判决完成后，（假如符合引渡要求），到那个时间点，才是我作为司法部长独立做决策的时候。”

¹⁵⁸⁴<https://www.nytimes.com/2019/08/17/world/canada/trudeau-ethics-snc-lavalin.html>

总之，现在的自由党还算是比较理性的执政党，Trudeau 当年任命了一个很不听话的 JWR 也许真的改写了孟晚舟事件的历史。中国应该加强与自由党及魁人政团（魁独党，加拿大国会第三大党）的沟通，这样才能抗衡反华右翼及左派民粹力量对中国的挑衅力量。

答：謝謝你的解釋。Freeland 我有些印象，她依舊是主流建制派，只不過明白絕對自由主義的負面作用，願意考慮改革罷了。

【美國】【工業】737 Max 必須重新認證（續）

2019-09-02 08:16

（2019/08/29）今天有讀者在博客上問我，在中美貿易戰的大背景之下，中方對波音必須打擊到什麼程度才會讓美方感到疼痛。

首先，我個人認為飛航安全才是最重要的議題，所以在波音修改氣動外型以根治 737 Max 的毛病之前，不應該准予放行。

如果迫於大環境的考慮，不能等上 5、6 年來修改氣動設計，那麼退而求其次，民航局最起碼應該花 2、3 年來重走一次完整的認證過程，以確認 MCAS 飛控軟件不再有明顯的問題，這也是我在正文裏的建議。

如果我們忽略以上的前提，只專注在波音本身對停飛的承受能力，那麼最關鍵的數據是 737 Max 的生產速率。

在 737 Max 被全球停飛之後，波音並沒有停止生產，而只是把產量從月產 52 架降低到 42 架。考慮到原本的計劃是在今年年中提升產量到 56 架，目前的產量其實是原有的 3/4。最新的消息說波音正在研究是否再進一步降到月產 36 架，亦即略低於 2/3。

不論如何，這樣的實際生產速率，乍看之下是很不合理的。因為波音從航空公司等客戶所收的定金只有 1%-5%，其餘是交機時才交付。照理來說，波音應該把產量大減縮減，以避免消耗自己的現金儲備。

實際上波音並不是對復飛的時程有盲目的樂觀，而是另有苦衷。在過去 30 年，波音把可以分包的部件都分包出去了；這是因為分包商的員工福利和其他間接費用遠低於波音自身，所以分包是削減成本的重要手段之一。737 是薄利多銷的入門級產品，分包也最為徹底。

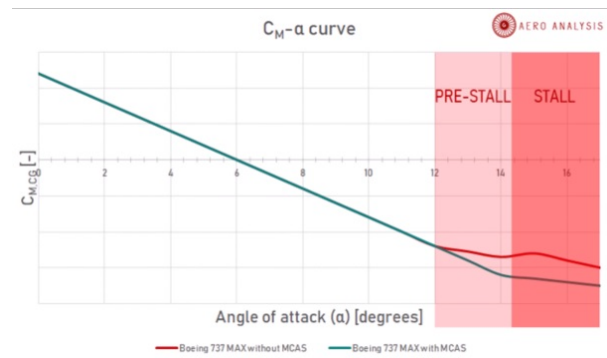
但是如此一來，這些中小型的分包商承受意外停工的能力也低得多。2/3 是權衡他們的財力之後，維持他們不破產的底限。

當然波音不但有大量現金儲備，還有軍方生意的不斷資助，所以如果還能以 2/3 的產量再撐上一年，也不奇怪。

我個人的估計是，中方必須拖到 2020 年底左右，才能確定給波音嚴重的打擊。不過其實不應該在日曆上定下一個日子，只要觀察波音是否停產 737 Max。一

旦他因為現金儲備耗盡而被迫停產，再多等一個季，就會有大批分包商開始倒閉。中方可以屈起指頭來算算倒閉的家數，到了一定的數目，就會嚴重影響波音的未來復產能力。屆時即使 737 Max 通關，波音要恢復元氣，也是許多年之後的事了。

（2019/09/02）今天我看到波音在八月底發出的有關 737 Max 的最新公關資料；因為目標讀者是航空公司和飛行員，所以內容專業性比較高，頗有一些乾貨，其中最重要的是下面這張圖：



橫軸是迎角，縱軸是為了維持這個迎角飛行員必須施在方向盤的臂力（越往上是推，越往下是拉）；紅線是 737 Max 氣動外形的自然結果，綠線則是 MCAS 飛控系統原本應該干預而達成的表象；“Stall”就是失速，亦即迎角過高，氣流不再沿機翼上表面正常流動，使機翼產生的升力驟然下降，這在起飛和降落過程中，因為沒有足夠的高度來改出，最為危險。

正常的靜穩定設計，要求圖中這條線是 Monotonously Decreasing（單調下降），而且最好是一條直線。如果這條線有了反轉，亦即坡度成為正值，代表著飛行員沒有再用力拉桿，結果飛機的迎角卻加速增大，這正是我在前文裏所說的“失控性不穩定”。

圖中紅線顯示了 737 Max 氣動外形所造成，未經飛控系統處理的自然結果。很明顯地在 14° 和 15° 迎角之間，坡度有了反轉，這正是我所說的“飛行包綫邊緣的一個靜不穩定區間”。因為它剛好是在 Pre-Stall（近失速）和失速區之間，對飛行品質的影響是很大的。

可笑的是，波音在同一份文稿裏面，居然一再強調 MCAS 不是爲了彌補這個不穩定性（因爲“沒有不穩定性”），而只是爲了維持與舊式 737 同樣的操作感覺，以避免飛行員重新認證的必要。這就好像說，我沒有殺人，只不過是參與了扣扳機的過程。

波音非要睜著眼睛說瞎話的原因，是美國聯邦飛行法規（Federal Aviation Regulation, FAR）第 25 條之 171 款，明文規定“The airplane must be longitudinally, directionally and laterally stable…”（民航飛機必須在全部三個軸向都是穩定的）。

我的建議仍然是，民航局對 737 Max 做完整的重新認證，尤其專注於迎角在 14° 和 15° 之間的縱向（Longitudinal）穩定性。

【後註】根據九月 3 日出版的最新一期《Aviation Weekly》，歐洲主管民航事務的 EASA（European Union Safety Agency）已經決定否決美國 FAA（Federal Aviation Administration）容許 737 Max 被視爲舊版 737 簡單升級的建議，而準備自行對 737 Max 做重新認證。

目前這個所謂的“重新認證”會被執行到多麼完整的地步，還不清楚，不過至少 FAA 只要求飛行員花兩個小時用 iPad 來做 737 Max 升級訓練的計劃，會被改成若干小時的飛行模擬器經驗，這代表著採用 737 Max 的航空公司必須負擔更大的人事費用。

EASA 要求更多飛行員訓練，是有其原因的：歐洲的通用飛行（General Aviation，亦即一般民衆自己飛著玩）遠遠沒有美國那麼普遍，所以飛行員的供應也嚴重短缺；目前的法規容許最低只有 300 小時實際飛行經驗的人來充當副駕駛，而美國的標準是 750 小時。爲了讓對航空事業不熟的讀者也明白 300 小時是多麼可怕，就連區區在下都有 110 小時的實際飛行經驗。

中國的環境在這方面和歐洲很相似，所以我雖然對中國的相關法規不熟，但是猜想中國籍的年輕民航飛行員經驗不足可能也是一個隱患。如果真是如此，那麼民航局對 737 Max 做格外嚴格的重新認證，就有了更多一層的理由。

律師的選擇）原告主體，被告是否可以含括 FAA 等等。

答：我沒有法律專長，不過民事訴訟的原則是只告有錢的，所以專注在波音就可以了。最好是在中國法庭告，因爲美國法官絕對會偏袒自己人。判罰金額的計算法，應該向美國看齊，亦即包括精神和時間損失，懲罰性罰款的金額也可以考慮增加到賠償款的高倍數（中國民事法好像限制在三倍）。

1 条问答

2019/09/02 14:20 提问；2019/09/03 00:39 回答

[1.] 王新问：王老師好。感謝老師詳實分析。另盼老師有空時，對日後中國對波音的訴訟專門寫篇分析建議文章。以避免兩國法系，相關規約差異造成判斷失誤。比如起訴地，（如果在美國起訴又涉及上訴法院和

【英國】談 Brexit

2019-09-10 08:57

在過去這幾年，Brexit 一直是國際上的熱門議題，提供旁觀者許許多多曲折離奇、引人入勝的劇情發展。很多讀者希望我做出預測，但是我在留言欄解釋過，Brexit 是一場勢均力敵的長期戰爭，其勝負取決於現在和未來多場戰役中的戰術運用以及無數個別戰士的隨機抉擇。既然決定最終結果的大部分事實還沒有發生，那麼試圖做邏輯推測就毫無意義，純屬瞎猜。歷史只發生一次，這種二選一的事件自然有 50% 的機率能瞎貓撞上死老鼠；如此欺世盜名的做法，當然是有識之士所不屑的事。

但是 Brexit 爭執背後的真實動機，卻是早就可以確定的。隨著這個真相的關鍵時間點越來越接近，兩邊的陣營也有了越來越強的危機感，開始採用極端的手段做殊死掙扎。然而我並沒有看到任何中文報導對此有正確的認知，所以值得我在這裏解釋一番。

其實我在六月所寫的《21 世紀之民粹》一文中，已經簡單提起這件事，但是似乎是沒有講清楚，以致於三個多月下來，仍然沒有其他的評論者循著這條思路演繹下去。這裏的根本事實，是脫歐派的力量完全來自英國的自私土豪；在檯面上的媒體輿論，他們固然有一連串冠冕堂皇的理由反對歐盟，但這純粹只是用來忽悠教育程度低的右派民衆的騙術；私底下真正的原因只有一個，就是歐盟的反避稅指令（Anti Tax Avoidance Directive, ATAD）。

英國有很多富豪是繼承祖產而來，藏錢、避稅的手法經過幾代人的鑽研，技術水準很高。英國本土固然稅法嚴明，但是有許多海外屬地，例如 Gibraltar, Jersey Island 和 Malta，都是著名的避稅天堂，主要就是服務英國自己的財主。歷代國會受土豪掣肘，始終無法填補這些稅法上的漏洞。

然而歐盟的福利國家很多，避稅的傳統沒有英國強，地方土豪對遠在 Brussels 的新官僚團隊掌控力又弱，使近年來歐盟對周邊的避稅轄區得以步步緊逼。原本主要靶子是瑞士，其目標是強迫後者配合歐盟國家查稅。但是後來歐盟理解到，如果自身的法律能強制要求富豪們對國家申報自己的財產，那麼嚇阻力就會倍增。這個想法實踐出來，就是前面我提到的 ATAD 法

案。

很巧的是，幾年前 ATAD 剛開始立法過程，Brexit 忽然就成為英國政壇的新主流，許多原本立場各異、互有恩仇的社會賢達，在一夜之間結成親密的盟友，在政治、媒體和學術界鼓吹 Brexit。他們所公開宣稱的理由，五花八門，而且因為毫無例外的會被打臉，總是必須每半年換一次，像是改善醫療服務、減低支出、促進自由貿易、維護主權、保障民主（因為歐盟官員不是直選出來的）等等，基本沒有幾個智商在 100 以上的人會相信。但是既然總有一半人口的智商在 100 以下，他們知道只要有足夠的努力，自然會有收穫。

這裏的一個例子是《Daily Mail》。歷史上它原本是親歐派的媒體，但是在 ATAD 之後，忽然總編輯被開除替換，然後成為 Brexit 的拉拉隊長。這個轉變的關鍵是《Daily Mail》的老闆，Rothermere 子爵。在英國的法律下，Rothermere 早已移民海外屬地，不是本土居民，所以享有很多稅法上的豁免；但是在 ATAD 條文裏，因為他在英國本土有許多資產和生意，這些豁免權將被剝奪，那麼對他的資產管理就很不方便了。

提到一個子爵，我談一下題外話。英國歷史上世襲下來的老貴族很多，但是因為歷經幾世紀的傳承，大部分已經不是大富豪，真正有錢的大多是 18、19 世紀派任的新貴族。因為上議院（House of Lords）也有幾百年的歷史，當前的議員以上中產階級居多，比起被土豪滲透收買多年的下議院（House of Commons），反而更加有大局觀、更能為國著想。本周反 No Deal Brexit 的法案，能在上議院輕鬆通過，就是這個原因。

言歸正傳，我並不是說在 ATAD 之前，沒有英國人說歐盟的壞話。像是 Boris Johnson 從名校畢業當記者，就是派駐在歐陸，然後以編造各式各樣的故事而成名。但在當時這完全不是主流，是英國知識分子容許但會搖頭的平民（Plebs）幻想話題之一，類似各種長壽保健食品。

後來這些 Brexit 土豪的代言人開始大鬧特鬧，把 David Cameron 搞煩了。因為他已經有兩次公投（在英國政壇歷史上，其實公投很少見；這是因為平民太笨，不能讓他們直接做決定，必須有議員這些知識分子

來過濾他們的衝動；有興趣的讀者，可以搜索 Edmund Burke 的著作）勝利的經驗，以為可以用同樣的手法安撫他們，沒有想到這次民粹的背後，是一大批土豪的生死利害關係。他們無所不用其極，偷搶拐騙，硬是贏得了公投。

然後 Theresa May 接任首相。May 也不是土豪的人，原本對 Brexit 投的是反對票；當上首相之後，她努力的方向是在 Brexit 這個前提下，盡可能保障國家的利益。這就和土豪的利益背道而馳，所以她注定不可能成功。表面上 Brexiteers 一再狙擊謀殺她脫歐協議的理由是愛爾蘭邊界上的 Backstop，也就是為了避免在北愛爾蘭出現海關，必須有幾年的過渡時期。實際上土豪根本不在乎什麼海關，他們真正不能接受的是那個過渡時期。這是因為 ATAD 預定在 2020 年一月 1 日正式生效；如果屆時英國還是歐盟的一部分，或者因為還在過渡時期，必須採納和歐盟一樣的法規，那麼他們的錢財就會曝光，整個 Brexit 計劃也就失敗了。

Theresa May 似乎並不完全明白這件事背後的脈絡，硬是一根筋地要把她的協議闖過國會。這雖然浪費了三年的時間，但卻也把 Brexiteers 逼到牆角：十月 31 日的期限成為最後一個能確定避免 ATAD 的紅線，無論如何必須在那天無協議脫歐。

所以在過去這一週，以 Boris Johnson 為首的脫歐派固然是傾巢而出，相對的也有 20 多名保守黨議員（大約 10%；包括下議院議長）分五個批次，為了阻止無協議脫歐對國家的損害，或脫黨或辭職，其中有半數直接宣佈退休。這正是我在前文《舍生取義的政治人物》討論過的，西方體制下少有而且必然會被劣幣驅逐良幣的良心政客。一次能有 10% 的議員願意犧牲自己的政治生涯來效忠國家，我想這是遠高於任何其他主要西方國家的比例，英國作為歐洲政治制度演化的先進，果然功底深厚。

正是憑藉著這些良心知識分子的犧牲，脫歐的時限被延展到明年一月 31 日。這必然會觸發土豪集團更加絕死的反擊，（應該會）在十一月舉行的大選將是決定性的關鍵，因為它是無協議脫歐的最後機會。如果 Brexiteers 無法掌握多數，那麼大勢已去，無協議脫歐將失去它的意義，英國應該會在軟脫歐和重新公投兩者擇其一，後者的可能性尤其不容低估。

14 条问答

2019/09/10 09:37 提问；2019/09/11 04:45 回答

[1.] 華刀出鞘问：我比较奇怪的是，林郑不知道变动

修法对香港金融的影响力，卡梅伦和梅不知道脱欧的原因来自避税法案，特朗普以为贸易战很容易赢，他们自己和他们的建议团是真的不知道吗？

答：他們都是政治鬥爭的專家，但對金融、經濟和社會學並無瞭解。現代專業分得很細，跨界的知識非常罕見。政府的智囊團裏，能真正得到信任的，頂多就是幾個，結果自然是大家都是搞政治出身，偶爾有一個學經濟的，已經很了不起了。但是絕大多數的經濟學家，也是不懂金融的，社會學就更別提了。很不幸的，經過二戰後 70 多年的資本累積，金融資本已經遠遠超過各國的經濟規模，所以他們往往是幕後最強大的政治力量。不懂金融，就不懂政治。此外，這些道理在我講清楚之前，你已經想到了嗎？真理的特徵之一，是事先很難想通，事後理所當然。

2019/09/10 11:01 提问；2019/09/10 12:32 回答

[2.] !#@%&*()_+ 问：.

整個二戰就是歐洲土豪拎著鄉巴佬的孩子反對歐洲國。

所有的統一都是少數地方土豪劣紳不高興。底下的草民就算沒好處，也不可能變更差。而且萬一國家變強大，受益的很可能就是草民。香港五十年不變，最開心的是李嘉誠。日本在戰後沒分裂回幕府時代。歐洲卻是該死的都死了，該炸的都炸了，到今天還是一場空。

答：如果沒有戰亂的危險，土豪當然是希望越分裂越好。日本沒有被切割開來，部分原因是美國看不起它的科技實力，不認為它會是霸權的威脅。西歐就不一樣，所有的小國都必須復國，所有殖民地都必須獨立，德國還非得分成兩半才放心。

2019/09/10 17:08 提问；2019/09/11 04:39 回答

[3.] 無知者，無畏问：原來是有人打算動富人的午餐！

謝謝王兄提點，這個問題困擾我好久了，王兄一點就明！

西方國家富人控制政府人選和干預國家的重大決策的例子太多了，我也舉一個例子：

前澳大利亞勞工黨總理陸克文（Kevin Rudd）執政時期（2007-2010），2008 年經濟動盪時，他給澳大利亞平民大肆派糧（無端端給公民發放錢財，直接進入你的個人帳號，是不是很好？絕大部分有孩子的人，都會收到數千澳元），派完了霍華德政府（聯盟黨）時期的所有積蓄；2010 年聯邦政府財政終於撐不住了，恰逢那時澳大利亞對華礦產（主要是鐵礦石）出口獲利頗多，於是就有人建議開徵「礦業資源稅」，理由是，“礦山雖然是私人擁有，但是資源是全國民眾所有，國民有權分享礦產出口的紅利”，聽起來不錯吧？陸克文政府

還專門為此做了相當時間的宣傳整備（敲鑼打鼓），結果提案還沒有出總理辦公室，就在陸克文總理服務政府還差三個月就滿三年（做總理滿三年可享受終身長俸）的時候，國會一個年輕議員（Andrew XXX-此人是礦業大亨們在國會的代理人）一個晚上坐在沙發上打了數通電話給國會工黨的其他議員，一個星期以後，陸克文總理就被轟下台了（工黨黨內逼宮成功）！

從此以後，再也沒有任何人敢提加「礦業資源稅」這事了。

我歷來認為，民主制度下，那些站在前台（政府）的人，不過就是富人們派出來的，能說會道的演員，指望他們為國家和公眾利益考慮，本來就打錯了算盤。

答：是的，這件事我也有耳聞。還有，Brexit 會爭執這麼久，並不是靠那些良心議員，而是國際財閥，尤其是倫敦的金融界和土豪對戰，這才打得勢均力敵。

2019/09/11 08:40 提问；2019/09/11 08:49 回答

[4.] 野狐之火问：版主可否分享至臉書？

看完您的分析才搞懂為何要發動脫歐

脫歐的後果，非常明確，特別是全球走向區域整合的時代。

一直想不透，走在國際趨勢前頭的英國，為何突然要搞脫歐。

答：可以，但是請全文轉載，不要刪改，而且必須注明出處。

2019/09/11 10:54 提问；2019/09/12 00:06 回答

[5.] OVL 问：記得當初確認脫歐公投過關的時候，七公還有小小慶祝了一下，現在演變成這樣，想跟七公請問，這無協議脫歐成功與否，對於中國來說會有什麼影響嗎？

答：三年前主導英國政府的，還是有理性的 May，所以不會無協議脫歐；脫歐的結果也就只是對英國和歐盟外交態勢的小幅弱化。現在做主的，是土豪的無恥代言人 Johnson，如果無協議脫歐，英國就必將成為美國的新附庸。

2019/09/11 19:35 提问；2019/09/12 00:12 回答

[6.] 金陵散人问：对英国来说，维系 Brexit 是国体的需要，民主国家宣扬的国民意志最高体现形式的“公投”，其所达成的意愿如不能贯彻执行，或是第二次公投搞“朝投夕改”，那几百年建立的体制差不多要土崩了。有没有协议脱欧反而是次要问题，就算搞不好也只是瓦解而已。梅姨是“两害相权取其轻”，忍辱负重，虽未最终成功，但值得尊敬。

答：話是如此，但現在土豪勢力狗急跳牆，一連打破好幾個不成文的憲政慣例；如果最終失敗，讓國際財

閥支持的親歐派重新掌權，他們當然可以順勢也做出違反慣例的事。更別提公投原本就不是英國憲政傳統的一部分。

2019/09/12 10:17 提问；2019/09/13 08:02 回答

[7.] magkey 问：对于重新公投 brexit，我个人觉得可能性还是不大。我的看法是重新公投不仅对英国自己的政治声誉影响很大，对于美国宣传的西方民主制度也是打击很大的。brexit 公投以来，英国经历了三年的混乱，这本身就已经对西方民主制度的声誉造成了一定影响了。很多深信民主选举制度的人都不得不承认 brexit 反应除民主制度存在着一些缺陷。纵然 brexit 不能让他们放弃对民主选举的信仰，也会让他们产生动摇。如果再进行公投，那无异于在伤口上再捅一刀。美国从自己的宣传角度考虑，会想办法避免让英国重新公投的。

另外从美国自身利益来说，欧盟本身就是欧洲摆脱美国影响的一次尝试，如果 brexit 成功，那英国别无选择只能重新投入美国的怀抱，所以美国一定会想方设法去避免英国留在欧盟里。不论从美国自身利益还是从宣传需要出发，美国都很难坐视英国对 brexit 重新公投。何况重新公投本身就缺乏正当性，一旦美国从中作梗，想阻止重新公投我认为应该不是什么难事。

答：你低估了英國國際財閥，尤其是倫敦金融界的力量。英國媒體雖然常常和美國一鼻孔出氣，卻並沒有真正的從屬關係。

2019/09/24 21:24 提问；2019/09/25 04:18 回答

[8.] 游客越雷问：王先生，英国最高法院裁定议会休会违法，这是链接[链接](#)¹⁵⁸⁵

顺便问一下，王先生，您说的“绝大多数经济学家都不懂金融，更不懂社会学”是开玩笑还是实话实说？

答：Boris Johnson 狗急跳牆，爲了在 ATAD 的期限之前完成脫歐，不擇手段，被最高法院打臉是很合理的。問題在於要解決脫歐，最終還是必須有大選和公投；然而過去四五年脫歐派媒體的洗腦，非常徹底有效，一旦讓蠢蛋公民來投票決定，後果就無法預測。怎麼會是開玩笑？事實上，大部分芝加哥系出身的經濟學家，連經濟都不懂。

2019/10/06 00:32 提问；2019/10/06 06:25 回答

[9.] 貓靈子问：王兄所提到的：大部分芝加哥系出身的經濟學家，連經濟都不懂？這實際上是有可能的。

就本貓所知，在資本主義制度下的學界，恐

¹⁵⁸⁵https://m.guancha.cn/international/2019_09_24_519116.shtml

怕有不少學者私下被財閥所收買，所提出的學術理論，經常是在替財閥做說客，幫財閥忽悠大眾以及政府，然後財閥拿大頭，這幫無恥學者拿小頭，朋比肥。說穿了，還是財富分配的問題，富人為了自己的私利，收買政客以及學者為己所用，這絕不是新聞（個人非常懷疑：已傅利曼為代表的芝加哥經濟學派，就是被資本家滲透最為徹底的一個學派——他們的言論，都是在替資本家的利益說話）。

所以要研究現代的民主政治，就必須懂金融，因為金融雖不能主動創富，卻可以藉由資金分配的比率，提升社會的整體效率（反之，若資金不用於正確的投資方向，則是禍國之源）。看懂某國國內資金的流向與流量，有助於了解該國經濟的面貌（其實個人的經驗是：透過黑市能更快了解）。而財政狀況（尤其是資金配置的錯誤）的崩解，則是我對台灣的未來極不看好的主因。

答：經濟學界被資本收買，不是“恐怕”，而早就成事實。我以前已經一再給出例子了。這個資本控制美國經濟學的系統化、常規化和體制化，才是一般人難以注意到的。至於金融在政策分析上的重要性，的確是遠超出一般學者的瞭解，也是為什麼我能做出他人無法比擬的正確預測的原因之一。其道理，我以前在留言欄也提過了：二戰後 70 多年長期和平，資本得以成指數累積，所以已經遠大於世界的 GDP，然後在 70 年代起，又建立了一系列宣傳、收買和控制的組織和機制，使得英美政客成為他們的傀儡。與其同時，金融銀行界和他們結盟，利用不斷演化的金融創新來剝削國民，並且為資本極度加大杠桿，使金融力量達到 GDP 的上千倍，那麼連專業客觀的財政措施也必然是以資本金融的利益為先，所謂“Too big to fail”，就是這個原理的體現。總之，要瞭解英美的政治社會走向，就必須先分析出資本和金融的利害所在。美國訓練出來的經濟學人，如果是芝加哥系的，反而本能地要掩飾資本和金融的操作和影響，結果連經濟上的道理都會說反；東西兩岸學校出身的，並不懂資本和金融的重要，只能盲人摸象，講一些片面的細節；學金融的，只管在既有法規下鉆漏洞賺錢，沒有大局觀；做媒體的，原本應該暴露資本的惡行，但是媒體企業已經被嚴格掌控了，所以只能去搞政治正確類的白左或右翼議題。最終結果是，像我的博客這樣，把資本、金融、經濟、政治、宣傳之間的互相作用講清楚的，在英文世界並不存在。

2020/08/05 11:26 提问；2020/08/12 14:27 回答

[10.] MirageZ 问：歐盟何去何從？

王先生您好，脫歐影響我有個方面一直想不通，我

贊同您認為英國將成為美國經濟殖民地的觀點，但歐盟的前景好像不太明朗。很多英國人把脫歐當作歐盟衰落的開始，疫情期間混亂的局面也體現了歐盟的鬆散，但感染高峰過去後，歐盟似乎並沒有受到嚴重影響，反而加強了財政聯繫。失去英國，歐盟還有成為世界一級的實力嗎？英國現有的優勢如科研實力，還能在法德面前維持多久？若干年後中美科技領銜世界的形勢已定，英法德其中誰還有一席之地？

答：我不是已經在留言欄解釋清楚了？英國脫歐反而幫助歐盟進一步整合，並且獲得了理性決策和改革的新動力。現在正在進行中的脫離美國地緣戰略桎梏，加強和中俄的經貿關係，就是一個體現。

至於英國，是自我毀滅的典型示例，比 Trump 政權還要昏庸愚昧，這也是我早已明說的事。

浪費大家時間，禁言一個月。

2020/08/05 12:36 提问

[11.] 烏鵲南飛问：回 10 楼：一，英国脱欧后的混乱对其他想脱欧国家的警示作用是一两年前媒体就在讲的事，对欧洲政客来说只会更早。二，英国对法德何来优势一说？最多是各有所长。三，英国在欧盟起的是离心力的作用，英国脱欧只会让欧盟更容易团结，还有一小点就是欧盟也在反思疫情中各种不团结的作为，送了 3900 亿赠款给南欧，但是究竟能反思到什么地步还要观察。前三点在这里的文章和评论区都有或多或少提及吧？或者从日常的信息也能了解，所以我觉得还是最好还是先了解一些基本的再来比较好。

2020/08/05 21:19 提问；2020/08/12 14:30 回答

[12.] MirageZ 问：回 11 楼

感謝您的指點，我意識到了前幾個提問確實不夠合理。脫歐公投時很多人都相信這是歐盟的重大打擊，但如今從政策和民調來看，歐盟還有進一步團結的趨勢，離心勢力和向心勢力的強弱是我想了解的地方，我並沒有看到關於後疫情時代這一問題的評論。至於英國的科研優勢，也許是我的錯覺，但英國在主流期刊和知名大學中，相較法德仍佔有很大的比重很能體現這點，因而最後一個問題，若干年後中美之外誰能在科技界佔一席之地，也是我很想請教的問題。

答：學術能力建立在工業和經濟實力之上，失去根基之後，人才四散紛飛只是時間問題，1990 年代的蘇東是前例。

2021/07/10 13:14 提问；2021/07/12 07:18 回答

[13.] AbzX5 问：请问王先生，这些为了避税而推动脱欧的英国土豪资本对中方是什么态度？他们对来中国发财这样的事，是不是不太感兴趣？这种事是不是国

际金融资本才会感兴趣？

答：他們連歐盟的生意都不在乎，怎麼會在意中國市場呢？

國際金融財閥，早已不用倫敦做大本營（換句話說，英國本土的銀行現在只剩 Barclays，而它在國際上連二流都算不上）。英國脫歐，只不過把分公司往 Paris、Frankfurt 和 Amsterdam 搬家的瑣事罷了。

2021/07/11 19:47 提问；2021/07/12 07:13 回答

[14.] 山河定無恙问：脱欧过程中美国的角色

以我个人浅薄的认识，英国在世界其他国家中，算是玩弄政治的高手了，至少要比俄罗斯、乌克兰之类的强上很多。

英国长期以来奉行的外交政策是大陆均势策略，留在欧盟中做搅屎棍，削弱欧盟的整体性，弱化德法的领袖地位，显然能很好的达成这一战略。

英国公投脱欧成功，真的让我大跌眼镜。在我看来，普通老百姓和政治精英对于国家重大议题认识上的差距，比学前孩童和大人认知之间的差距还大，不应该让老百姓公投决定如此重大的议题，就像不能让孩子自己决定是否要上学一样。原来我对英国脱欧的认识是英国因为欧盟难民政策以及其他政策上的不满，想通过脱欧来要挟欧洲换取更多让步和好处，没想到公投脱欧成功玩脱了。今天看到王先生的文章，对脱欧内幕有了更进一步的的认识。

不过我有一点不明白的地方是，美国的利益同样是欧洲破碎，不能形成一个整体有效和美国竞争，以及欧盟和俄罗斯保持敌对，以便让美国在欧洲有合理的存在借口。今天没了英国的欧盟主导人德国和俄罗斯之间的北溪二号接近完工、法德和俄罗斯接触想要缓和关系就是例证。美国对英国有很大的政治影响力，那英国脱欧时美国打的到底是什么算盘，以及美国在当中起到了什么作用？望王先生解惑。

答：你不用先說一大堆客氣話、恭維話，直接發問就是了。去理解、濃縮讀者的文字，花費我的時間精力，如果沒有實質新意，還是省了吧。

脫歐是英國當地土豪玩的把戲，美國人也沒有預期公投會通過；而且當時總統大選如火如荼，自顧不暇。

【美國】從 Trump 的支持率談起

2019-09-18 12:27

上個月,《CNBC》刊出了一篇政治類文章《Trump is ruining our markets》(參見[鏈接](#)¹⁵⁸⁶),討論美國農民在過去這一年,承受了各種天災人禍,在貿易戰導致大豆無法出口,被大批堆存之後,偏偏又遭遇歷史性的水災,以致美國的農場主們面臨了 1980 年代以來最大的破產潮。

我以前曾經指出,美國主流媒體的專業性比台港要高很多,除了政黨鬥爭、財團利益和政治正確這三類偏見有優先權之外,一般的報導多半還算詳實,常有可參考的細節;這篇文章也不例外:雖然《CNBC》是《NBC》的金融新聞部門,而《NBC》是美國幾大電視網中最偏民主黨的一個,所以他們的記者會去寫這個題材,當然有唱衰 Trump 的用意,但是文章的内容仍然算是準確持平,到了最後一節,還抱怨了美國農民在被 Trump 落井下石之後,對他的支持率反而上升到 79%。

如果讀者覺得 79% 太過驚人,Trump 在本周才又公開在 Twitter 上吹噓他自己在共和黨人中有 94% 的支持率。當然事後有一大批美國媒體試圖去查證,卻始終無法找到這個數據的出處。不過《ABC》剛好有最新的民調出爐,他們的數字是 83%! 這依舊是非常高的支持率,尤其考慮到美國的政黨和歐洲不同,他們沒有黨員名錄、黨員證或黨費,所謂的“共和黨人”並不是“Party Members”,而是“Party Affiliates”,亦即是一般民眾自行在家中決定是否要和共和黨有“聯繫”(“Affiliation”)。所以不像英國保守黨黨員只佔了選民的 0.3%,美國的共和黨人和民主黨人各佔選舉人口的 30% 左右。

換句話說,Trump 在偏“保守”的美國右翼選民中,有普遍的扎實擁護。這當然並不來自他的執政水平,而是他在所有非理性政治手段上毫無節制地追求極端的結果。這裏我所謂的“非理性政治手段”,剛好就是前面所提的政黨鬥爭、財團利益和政治正確那三項。

歷史上,共和黨在小羅斯福的新政之後,曾經一度大幅萎縮;後來雖然利用韓戰和越戰時期的人民厭戰心態,選上了 Eisenhower 和 Nixon 兩任總統,但在國會裏卻依舊是常年少數。Nixon 爲了扭轉劣勢,趁著 Johnson 任內“Great Society”(“大社會計劃”)企圖消弭種族歧視和階級貧困的諸般措施,所引發的既得利益的反擊,重新塑造了基本盤。一方面與白人種族主義以及基督教原教旨主義者結盟,在國際化、工業化和教育程度低的美國南方和中西部各州建立新的基地,逐步培養鼓吹有我無他的政黨鬥爭心態,另一方面通過立法,創造了游說工業,賦予財團直接干政以謀利的合法手段。

與其同時,一些有遠見的財閥投資設立了好幾個保守派的智庫,通過謊話重複三遍就成爲事實的機制,發明了與左派對立的另一套政治正確。至此,共和黨如鳳凰浴火重生,在其後的 40 多年裏,一步一步篡奪了美國內部的政治權、經濟權和話語權。但是民主黨雖然腐敗,還可以算是傳統意義裏,西方體制下的民主政黨,這是因爲至少在檯面上,他們的政策討論仍然必須以國家整體利益爲前提;共和黨卻早已超脫這個範疇,成爲純粹為財閥牟求私利,同時滿足黨人宗教性狂熱的分贓平臺,即使是公開的言論也毫無顧忌,可以無視現實、空喊口號。

一個很典型的例子,是 Reagan 在 1981 年就職演說中的名句:“Government is not the solution to our problem; government is the problem.”(“政府不能解決問題;政府就是問題所在。”)這其實是藉由凸顯大規模組織必然會有的官僚現象,來欺瞞百姓,從而掃除政府對財團的管制,使富人能爲所欲爲。

共和黨總是拿政府效率低、浪費稅款為口實,但在事實上在 Reagan 之後,每任共和黨總統治下的財政赤字都大幅擴張,然後再由民主黨總統來努力平衡收支。既然共和黨人相信任何政府都是壞的,那麼自然沒有必要用心好好執政,結果就是共和黨政府的官員在選前痛罵腐敗浪費,選上之後馬上身體力行,要超越前任的腐敗記錄。很不幸的,馬英九和龍應臺取經拿回來的美式民主,就正是在 70 年代被共和黨和財閥智庫剛修

¹⁵⁸⁶<https://www.cnbc.com/2019/08/10/trump-is-ruining-our-markets-farmers-lose-a-huge-customer-to-trade-war---china.html>

正過的最新版。

正是在這樣的背景下，一個無知、無恥、無德的地產商人，才能不但贏得大選，而且上任之後，在黨內建立極高的聲望和權威。他因為和 Obama 有私仇（參見前文《Trump 的施政方針》），所以事事反其道而行，把 Obama 遺留下來的政策趕盡殺絕，這剛好滿足了共和黨人政黨鬥爭的欲望。他在滿足財閥土豪的私利上，即便是環保或減稅這類是非對錯簡單明確的議題，也毫無保留。做為一個真人秀的明星，他對如何嘩眾取寵有極為敏銳的嗅覺，所以像是美國第一、反移民和貿易戰這些右派民粹的常年訴求，他無所不用其極，自然更加取悅了他的基本盤。

從基層共和黨人，例如美國農民，的角度來看，Trump 的所作所為，滿足的是他們的政治正確，這是一種宗教性的道德信念，所以不論在財務上受了什麼損失，支持 Trump 仍然是高尚而且必要的。

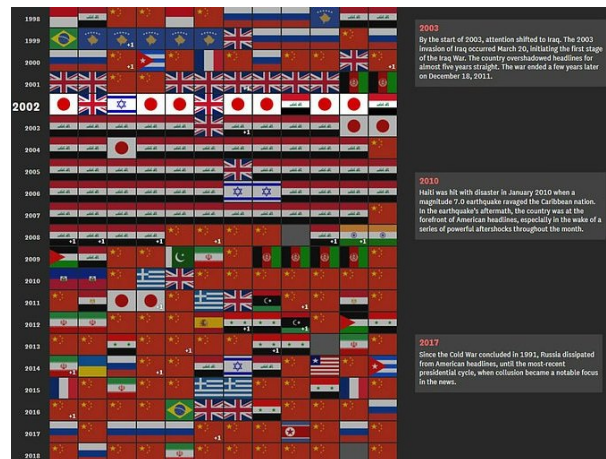
本周《Reuters》上有兩篇新文章，分別討論了 Trump 政權在政策和執行上對農民雪上加霜的傷害。首先，為了照顧石油企業的利益，取消了在汽油裏加生物燃料（Biofuel）的要求（參見[鏈接¹⁵⁸⁷](#)）。在美國，生物燃料主要是從玉米發酵而來的酒精，原本佔了全國玉米產量的 1/3 以上；一夕之間消滅了這個市場，對玉米農戶的打擊不言可喻。

其次，為了彌補過去兩年中美貿易戰所引發大豆農戶的損失，Trump 在去年發放了 120 億美元現金，然後今年又發了 160 億。第一年雖然手續生疏，至少還對頭對路，大部分的錢到了大豆農民的手裏。第二年，各種政治游說勢力有時間動員，例如種棉花的得州要求分一杯羹，結果是對棉花田的補貼反而比大豆高出四倍有餘（參見[鏈接¹⁵⁸⁸](#)）。

在以上的兩個例子裏，美國農民都不責怪 Trump，而把憤怒指向聯邦官僚體系。這在心理學上叫做“Cognitive Dissonance”（“認知失調”），也就是先入為主的信念不可動搖，那麼事實和邏輯就必須被扭曲來適應迷信。認知失調是人類的心理天性，只有受過嚴格理性思維訓練的知識份子才有能力自我審查，超脫本能的局限。既然共和黨勢力原本就建立在右翼民粹思想之上，我們自然不能指望他們能有什麼理性思維能力，這也正是為什麼 Trump 在 2016 年就發現“我可以在第

五大道開槍殺人，也不會損失選票。”（“I could stand in the middle of Fifth Avenue and shoot somebody, and I wouldn't lose any voters.”）

我想在這裏特別仔細討論一下中美貿易戰在共和黨人非理性認知下的發展和前景。對中國的醜化、敵化和妖魔化，是美國在最近十年少有的左右兩派同意的共識。下面這張圖顯示了美國民主黨宣傳旗手《紐約時報》在 1998 年以來，每個月最常評論的外國政府。很明顯的，從 2008 年五月開始，中國基本獨占鰲頭；這個關鍵時刻剛好對應著美國金融危機的爆發。



我在美國的切身體驗，是自那時起，美國的媒體、政壇和學術界，忽然火力全開，無分左右，一致咬定中國是世界萬惡的根源，所有中國的科技都是偷竊自美國，美國的一切經濟問題都來自中國的剝削。很明顯的，這是美國的精英們一個有組織、有系統的栽贓，目的在於一方面轉移自己引發金融危機的責任，另一方面因為自身國力的衰弱，必須動員群眾對挑戰者做殊死鬥爭，以保衛做為世界霸主所帶來的無數紅利。至於他們用來協調各方力量的樞紐組織，目前還無法確定是哪一個，但是絕對不是不存在，例如 Council on Foreign Relations（CFR，對外關係委員會）就被瑞士宣傳研究所（Swiss Propaganda Research，參見[鏈接¹⁵⁸⁹](#)）認為是專門設立來幹這種事的機構。

在這樣全民已被徹底洗腦的背景下，Trump 基本沒有與中方完全和解的餘地。目前中國能夠希望的，是 Trump 在美國經濟下行壓力已經顯現之後，對消費品加徵關稅的政治反彈力量大於反中宣傳的價值，那麼就可以試圖反轉自今年六月 G20 會議兩方休兵之後，Trump 怒而興兵、慍而致戰所加碼的關稅。我認為這是對中方本周開始購買一些美國農產品的正確解讀。

¹⁵⁸⁷<https://www.reuters.com/article/us-usa-election-farmers/many-u-s-farmers-fume-at-washington-not-trump-over-biofuel-trade-policies-idUSKCN1VV11U>

¹⁵⁸⁸<https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-china-aid/trump-trade-war-aid-sows-frustration-in-farm-country-idUSKCN1VY0ZT>

¹⁵⁸⁹<https://swprs.org/the-american-empire-and-its-media/>

17 条问答

2019/09/18 15:35 提问; 2019/09/19 00:49 回答

[1.] !#@%~&*()_+ 问: .

黑人越來越失敗。黑人支持民主黨。

白左越來越失敗。白左支持民主黨。(美國讀文科的有幾個找得到像樣的工作? 讀性別研究, 畢業去當 WalMart 的收銀員?)

台獨越來越失敗。台獨支持民進黨。

不餓死人, 他們不會學乖。

美國農民支持川普。美國農場倒閉。問題是中國總會讓每個回歸農業社會。到那個時候, 美國可以盡情去工業化。反正中國需要美國人種小麥和玉米。撐到底的就能成功。

到時候民主黨的選民還是繼續失敗。

答: 民進黨其實學的是共和黨, 而不是民主黨。在美國, 學性別研究的可以當心理輔導師, 起薪也有 5、6 萬, 並不比理工科差太多。

2019/09/18 20:42 提问; 2019/09/19 00:51 回答

[2.] 無知者, 無畏问: 的確如此!

英國作家安德魯 希契科克 (Andrew Hitchcock) 在他 2007 年出版的 The Synagogue of Satan (《撒旦的會堂》) 一書中的 84-85 頁中說到:

...1921 年, 在雅各布 席夫的指令下, “外交關係理事會 (CFR)” 在亞實基拿猶太人伯納德 巴努奇和愛德華 曼德爾 豪斯上校的資助下成立。... <-p>

... 在合眾國, CFR 的成員剛剛開始的 1921 年有大約 1000 個人。這些成員, 包括美利堅的各行各業的事實上頭目, 所有的基地在美國的國際銀行家, 和他們所屬的免稅基金的頭目。作為一個所有人 [譯註: 外交關係理事會成員] 必須滿足的條件, 就是這些人必須為那些有意參與國會山莊, 參議院和總統競選的人提供資金。...

...CFR 的首要工作, 就是獲得對媒體的控制。這個任務被委託給了約翰.D. 洛克斐勒, 由他來設置一定數量的全國範圍的報紙和雜誌, 比如, 《生活》和《時代》雜誌等。他還資助撒母耳 紐豪斯通過併購和自建的方式設立一個全國範圍的報紙雜誌的發行網絡, 同時, 他還通過尤金 梅耶來收購很多的出版商, 它們包括, “華盛頓郵報”, “新聞周刊” 和 “本周” 雜誌等。...

我在 2011 年的時候, 花了大致三個月時間把它翻譯成中文, 分節發表在《聯合報》的部落格中。

該書的紙質書本曾經可以在 Amazon 上買到, 脫銷以後 ebay 上大致需要 100 美元有售。

答: 到了 21 世紀, 基本兩黨的退休總統和國務卿都會加入 CFR。美國人所謂的深層政府 (Deep State), 就正是 CFR 之類的組織。

2019/09/18 20:44 提问; 2019/09/19 00:52 回答

[3.] 華刀出鞘问: [链接¹⁵⁹⁰](#)

世界平均智商排行, 看了川普的操作, 选举只需要哄着让智商在平均值下面的那一半相信就可以了, 根本不需要高智商的那些同意, 感谢美好的西方民主选举, 给了中国民族复兴和崛起的机会。

在一个如此草率决定社会前途的制度下, 开放的枪支持有政策, 迅速衰退的社会前景, 你儿子肯定没有足够的经验和阅历来规划安排自己的未来, 你怎么做?

答: 還能怎麼樣? 只能寄望他自求多福。

2019/09/18 22:09 提问; 2019/09/19 01:20 回答

[4.] ethan 问: 王博士, 借着这篇文章我想问一下, Nixon 修法建立 Lobby Industry 具体的是哪一些法律。我在和我的美国朋友和在美华人聊到美国的问题的时候我一直都有提到是 Nixon 执政的时候 Lobby Industry 开始蓬勃发展, 因为您在不止一篇文章中提到过。我也自己尝试简单的搜索 Lobby Industry 和具体法案之间的关系, 但是似乎相关的信息都已经被过滤掉了。Wikipedia 上甚至只是提到政客的旋转门一直都有, 但是以前政客只是不齿与商界为伍, 我认为单纯从道德上来讲不能解释为什么七十年代以后 Lobby 开始大发展, 应该是有具体的法案或者 deregulation。我有一个在 Michigan Law 刚毕业的律师朋友, 我也向他请教过, 但是他也不清楚, 相反, 他给我的信息是因为六七十年代有大量的立法工作, 所以 Lobby 是作为 legal advisor 以提供咨询工作开始起步和发展的。这其中的细节还请您不吝赐教, 谢谢!

答: 我的說法, 根據的是 Paul Krugman 十幾年前的一篇文章, 不過現在找不到了。一般公認, 現代的 Lobbying Industry, 起源於 1972 年設立的 Business Roundtable。你如果有時間, 可以看看《Lobbying America: The Politics of Business from Nixon to NAFTA》這本書。我自己沒有讀過; 你如果喜歡它, 我們可以後續討論。

2019/09/19 07:59 提问; 2019/09/19 09:12 回答

[5.] magkey 问: 王先生您好, 您曾经多次提到过 2008 年 5 月这个时间点, 您也说过 2008 年金融危机是中美霸权交接的开端。这主要是站在美国的角度上看的, 而站在中国的角度, 2008 年也是非常重要的一年, 上半

¹⁵⁹⁰<https://brainstats.com/average-iq-by-country.html>

年国内几次大型的自然灾害，下半年北京举办了奥运会，使全国的民族情绪高扬。根据我看到的一些民调，香港人对中央的支持度也在 2008 年前后达到顶峰。中国的对外宣传一直是很弱的，但是如果要挑一次成功的对外宣传，那我想一定是 2008 年的奥运会。

我一直在想，2008 年中美同时发生这种大事，是单纯时间上的巧合吗？汶川地震我想应该只是一个巧合，但是奥运会和金融危机之间会不会有什么深层的联系呢？

答：我等有人问这个问题很久了。五月是汶川地震，八月是奥运，但是六月和七月呢？还有从 2009 年三月开始至今的对中国的不断“关照”。个别事件只能解释很小一部分的资料。

2019/09/19 09:31 提问；2019/09/19 09:50 回答

[6.] 游客越雷问：王先生，群里有人问：川普在农民的支持的这么高，那要是任内没有爆发经济危机的话，民主党会不会威胁川普的总统连任？会是什么人，怎么威胁？

然后是我个人的问题：王先生说的“川普的减税和放松监管的药效只能持续到第三季度”，第三季度是指七八九月吗？川普说十月会有新的谈判，川普是不是有比之前大的可能松口？（可是大陆应该知道川普不靠谱，不会答应签协议）。还是说您意思是美国很有可能在九月到某个时刻爆发经济危机？

还请王先生赐教。

答：我所说的第三季就是现在。并不是美国经济进入自由落体式衰退，而是有明显的征兆指出高增长期已将结束，相当于一年前我写印度的经济问题：It's the beginning of the end. Trump 至今还没有真正被民意惩罚，但是他在过去三个月威胁要再加的关税，是加在消费品上，所以必然会产生更大的反弹。考虑到美国经济整体的弱势，他有可能做出部分妥协。Trump 玩弄党争，固然给他很高的右派支持率，但是也带来更高的左派反对力量。我仍然认为他的连任并不乐观。

2019/09/19 14:56 提问；2019/09/20 04:51 回答

[7.] 东湖人问：在洗脑式的美式宣传支持和经济越来越可能失控的情势之下，中美之间越来越可能不免一战，而这一战的起因最大可能是台湾。正如王兄所言，2025 年再动手，中共的赢面会大得多，所以我怀疑川普在取得连任后，在经济越来越无解的情况下，会提前引爆台湾炸弹。

答：不会的。美国精英目前的共识，是要伤害中国，而不是要同归于尽。军事冲突的代价太高，中美双方都不会主动寻求开战。

2019/09/21 00:29 提问；2019/09/21 03:40 回答

[8.] desertfox 问：我在想，美国在六零年代有规模庞大的民权运动以及反越战示威，这以后虽然还是有些社会运动和骚乱但都零星短暂。其原因应该就是王先生本文所谈的财阀养仕而形成无形的控制网（媒体，金融，文化，学术，法律）其严密的程度已经不可能会有由下而上的改革。

财阀中犹太人（Khazarian Jews）应该是主体，他们人口少智商高，尤其是在欧洲历经劫难后就变得越来越精明和自私。在来到美国这个多种族的国家后为了自保自然就在台下翻雨覆雨无所不为了。（在单一民族的国家他们恐怕是没搞头的）我认为美国的外交政策在很大程度上是受到他们的影响。当然，他们也会有左右派之分，后者是比较支持以色列的。一总说来美国这个世界第一强国的对外，在我看就是犹太人的与世界为友或为敌，而一切都只是为了他们自己的利益。至于对内，因为掌握了舆论，反犹太的浪潮早已消停自然安全。而美国总统包括川普在内都是他们的傀儡。

答：是的。本文讲的主要是右派的洗脑；白左则是被主流媒体（由另一批财阀控制）诱导，越来越偏越傻，越脱离现实，以致失去了中产阶级和下中阶级的支持。犹太财阀平时各搞各的，但是一旦有共同利益受到威胁，他们有很强的机制能团结分工合作。

2019/09/21 05:39 提问；2019/09/21 06:40 回答

[9.] 猫灵子问：王兄，其实现在最感骑虎难下的，恐怕就是川普。发动战争？他没这个兴趣，想透过贸易战让中国屈服？习近平与中共的决策高层不答应，对内威胁联储会降息？联储会看起来也是在应付应付。川普看起来表面风光，透过推特不断的张牙舞爪（外加谎话连篇），但当关税造成的美国物价上涨（美国的通胀比中国与欧洲低）与人民痛苦指数上升后，他连任的麻烦就大了！虽然我私下替这个老蠢蛋拉了 10 票，百分百同意他的连任！这是有益于全球人民（但不利美国人民）的重大事业。

答：大选还有一年多，有很多机会出意外，但是目前来看，Trump 连任确实不乐观。

2019/09/21 06:30 提问；2019/09/21 06:41 回答

[10.] K. 问：.

有一种说法我觉得比较合理，由于美国是一个移民国家，国民来自全球各个民族，它没有天然的民族主义凝聚力，必须造出一个意识形态目标来代替民族主义

过去的美梦、现在右派的山巅之城、左派的政治

正確，都是這種背景下的產物，但問題是過去美國夢可以用實際派發經濟利益來背書，現在上層階級越來越不願意分享利益，只能在意識形態上拉得越來越遠以彌補這一塊缺失

然而強調意識形態則必然導致意識形態的極端化和僵化，更不用說美國有左右兩個意識形態，這些都會反噬美國自身，但是不這麼做也沒有別的辦法（在精英不願意讓出利益的情況下），可以說是一種必然的結果

答：仇外是最方便的做法。右派是對所有的外國都敵視，左派則是選擇性地找中俄的麻煩。

2019/09/21 15:49 提问；2019/09/22 12:17 回答

[11.] K. 问：..

我沒提仇外，是因為仇外僅僅是一種轉移視線的戰術，依然不能營造民族認同感。中國又不像蘇聯那樣明確表示與美國為敵，仇外宣傳缺乏根基，不可能永久持續下去，美國需要用行政命令限制中國商品已經很能說明問題了，仇外宣傳連讓美國人及美國公司主動拒買中國商品都做不到

與中國無關，在沒有互聯網的時代，外國移民來到美國之後必須直接接觸主流文化，即使有一些母語報紙也少到不能改變整體趨勢，除非他願意一輩子窩在華人街這種封閉小社區里，所以移民或快或慢早晚會被主流逐漸同化，但互聯網使全世界連接到一起，現在一個移民即使身體在美國，頭腦也可以一直與母文明保持深厚聯繫，亞裔人數畢竟太少，拉丁裔早晚是大問題（或者已經是了）

答：拉丁裔其實也有幾十種不同的文化，就像亞裔不是鐵板一塊。美國從來就不要求文化融入，只要抓緊基礎教育和大眾媒體，自然不會有來自內部的意識形態上的嚴重挑戰。這是美國精英吸收 60 年代經驗之後，尤其重視的事。

2019/09/22 02:58 提问；2019/09/22 12:18 回答

[12.] desertfox 问：To K: 我覺得跟互聯網無關。在美國新移民所謂的溶入主流社會對大部分移民來說是很難的。溶入大致上只是一個適應的過程而已，真正的溶入是談不上的。因為你適應得再好，但因為你的膚色人種不同，沒人會當你是自家人，除非你特別優秀又政治正確。問題就在於沒有所謂單一或獨特的美國文化。在這個民族大融爐裡，不同的文化都保持其獨立性，並且不斷地延伸到下一代。簡單的說我認為現在的美國真正會講愛國的只可能是白人，這是因為他們自認為是這個國家的主體，（雖然他自己之間也有矛盾）但跟什麼光冕堂皇的理念或價值觀沒有關係。（我認為國家認同最基本的條件應該就是族裔的單純）而對其他的族裔而

言，所謂的愛國僅僅止於守法然後繳稅，為的是保護他們自己在這裡生活的權益而已。我有一個墨裔的女同事，是在這裡出生受教育然後從空軍退役，她跟我很熟，我上面的說法是獲得她認可的。我同意你的地方是拉丁裔人口繁殖太快，人多力量大，十幾二十年後說不定 Mass Shooting 的受害者都會變成白人了。我那個女同事有三個孩子，最大的已經投軍，最小的才兩歲，他們的父親都不同。

答：美國的第一代和第二代移民還是不一樣的，其差別主要在於基礎教育裏的洗腦。

2019/10/25 01:45 提问；2019/10/25 12:24 回答

[13.] K. 问：.

您看到這篇文章了嗎：

[鏈接¹⁵⁹¹](#)

這個人對中國的了解超過 99% 的西方人，但是：

1、即便如此，他依然寄希望於用一些小伎倆（實行某些細枝末節的政策）來建立對中國的永久優勢，而不是像我之前說過的，像對付蘇聯時那樣整個精英階層作出實質性的犧牲，這反映了西方人對中國人的蔑視（實質是種族歧視）有多麼根深蒂固

2、他說中國的最終目的是向世界收租，問題是，這不正是美國正在幹的事情嗎，先不說這中間的虛偽，他沒有意識到這裡有深層次的自相矛盾：美國為了對付中國，只能加大對世界征收的力度，這會讓世界更早地覺得，與其向美國交租不如試試中國這個新霸主，他甚至說與其讓中國竊聽你們不如讓美國竊聽你們，這顯然不能說服世界

3、同上，美國實際上沒有辦法說服世界，向自己交租比向中國交租要好，因此現在其實是在採用一種恐嚇策略，通過把中國描述得暗無天日來讓世界懼怕美國被中國取代的未來，他還看不起這種策略，儘管長遠來看，謊言無法維持，但在謊言崩潰之前，這種策略比他的策略有效得多

我想說的是，西方人，即使對中國了解到這個程度，也很難擺脫種族歧視的偏見，將中國過去的一些由於發展不足或者發展階段不同導致的問題當成中國民族性中固有的問題，這就是一種種族歧視，不過一部分中國人也抱有這種自我歧視的思維，所以我覺得他除了偏見之外可能也有被這些中國人忽悠癩了的因素

答：我想這種族群之間的人我意識，來自西方的一神教傳統，也就是舊約聖經裏那個自私、善妒、殘忍的上帝。他的確是爲了保護美國不合理的壓榨，必須排除

¹⁵⁹¹<https://user.guancha.cn/main/content?id=189819>

中國合理的競爭勝利。這是西方人的通病，中國人越早瞭解，越不會有不切實際的期望。

2020/09/06 18:57 提问；2020/09/07 03:39 回答

[14.] 游客越雷问：王先生，您好，我有个问题想请教，当初特朗普开除马蒂斯，说“他不是疯狗，是老实巴交的狗”，可是在几个月前，投机上位的博尔顿大骂特朗普是“背叛了美国人的利益”（他可能认为只有信任民粹的美国人是美国人吧）。然而马蒂斯是打过仗的职业军人，特朗普是（可能）有一定能力的富二代，博尔顿是个投机的人（之前没听说博尔顿干过什么公司高管或者某某方面的专业学者），所以按专业能力排序应该是：马蒂斯大于特朗普大于博尔顿，可是实际上，才能低的人，反而是气壮如牛。

我希望王先生看看我这个想法是对是错

（本来想晚些时候问，不过特朗普估计要下台了，所以现在就问 X D）

答：智商和能力都不是只有一個維度的，所以簡單地找幾個人來排排座完全沒有意義。

此外，Trump 不學無術，但他是個典型的 Sociopath，這是極為適合當美國企業老闆的性格，你把它稱為“能力”可能不太恰當。

2020/10/28 10:11 提问

[15.] 五歲半问：各位伙伴，王先生傷了手了，最近上了八方論壇。[链接¹⁵⁹²](#)

2021/04/06 16:13 提问；2021/04/07 11:45 回答

[16.] 烏鵲南飛问：美国的 CFR、法国的共济会这类 deep state，令我想起了东汉的党人，明末的东林书院。当时的皇帝只能用宦官外戚来对抗这些结党的既得利益者，而在当今奉“民主”为虚君的时代，他们的国内竟无一人能制衡这些势力，只有靠中国的崛起从外部制衡他们。

您对 5 楼的回复，仔细阅读之后竟然看不懂了，初次浏览时以为奥运会和金融危机必然没有关系，看到“个别事件”四字就略过了，反复读之后觉得您提到对此问题期待已久，似乎不是否定的意思，但是语意又过于模糊，捉摸不透。2008 年 6-7 月发生了什么大事吗？搜索之后好像只有第四轮中美经济战略对话算件大事。针对奥运的反华暴乱是在 5 月之前。“个别事件只能解释很小一部分的资料”，这句话语焉不详，个别事件是指奥运会和金融危机吗？资料是指什么呢？

答：我說的是，2008 年的地震和奧運是巧合，2009 年開始的美國媒體報導以建制派的洗腦污蔑為主。

2024/02/13 22:24 提问；2024/02/16 02:47 回答

[17.] steven25 问：王博士的博文似乎被引用借鉴了一下

王博士新年好。很显然您的博文已引起了一些学者的关注，并且他们采用博文的思路发表了论文。这篇论文在研究内容和使用的材料上与您的博文讨论高度一致，显然基于博文撰写论文的概率已经远远超出了单纯巧合的概率。（请参考：Large-scale quantitative evidence of media impact on public opinion toward China [链接¹⁵⁹³](#)）。比较可惜的是这篇论文没有探讨这篇博文核心的内容。博文插图的数据完全可以在战略层面印证是美方幕后的 deep state 系统性的污蔑和丑化中方在先，而非因为中方近年来的政策导致了国际形象的变化，这无疑可以立刻戳破美方及其附随的喇叭“修正大国中方的不当举动导致美方“被迫”反击”的谎言。（王博士图的原出处，方便大家参阅：[链接¹⁵⁹⁴](#)）

答：學者受博文啓發而發表論文，這絕對不是第一次了。我以往已經說過，只要對方在引用欄提起博客，我完全歡迎鼓勵。

即便他們不提，從博客經世濟民的目標來看，幫忙傳播正確思維的功勞也足以蓋過些許剽竊的嫌疑。

¹⁵⁹³<https://www.nature.com/articles/s41599-021-00846-2>

¹⁵⁹⁴<https://pudding.cool/2018/12/countries/>

¹⁵⁹²<https://youtu.be/Vu-1o0Vpqo0>

【基礎科研】LIGO 是怎麼回事？

2019-09-25 05:04

LIGO 測量出黑洞並合的引力波信號，是過去幾年最重要的基礎物理突破。但是雖然諾貝爾獎很快就給了，爭議還是有的。

本月初，Sabine Hossenfelder 在她的博客上討論這個話題（原文在[鏈接¹⁵⁹⁵](#)），後來我應《觀察者網》之邀翻譯了那篇文章，不過至今他們還沒有決定是否要刊登，我想乾脆先在自己博客上和繁體字讀者分享。

這件事專業性很高，即使是科學從業人員，也不一定完全看懂 Hossenfelder 的意見，所以我在這裏也做些簡單的總結和評論：

1) LIGO 的信號，已經足夠精確，可以排除因為偶然雜訊造成統計噪音的可能。

2) 但是 LIGO 團隊並沒有解釋大約佔 98-99% 的非天文信號（他們叫做“差錯”）來自何處，這是很不嚴謹的態度。

3) 最後還有一個邏輯可能，就是所有的結果都是 LIGO 團隊有心假造的。這還無法經由客觀分析排除掉，但是從社會學的角度，可能性極小。畢竟在銀行業，Rogue Trader 還可以永不休假，學術大佬不可能如此。

以下是 Hossenfelder 的文章：

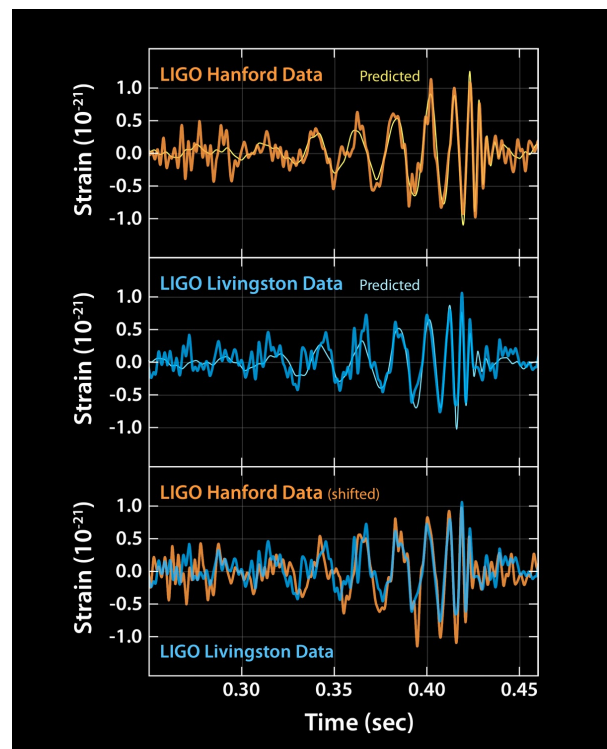
=====

大約四年前，在 2015 年九月 14 日，LIGO (Laser Interferometer Gravitational-Wave Observatory，激光干涉引力波天文台) 團隊首次探測到引力波，隨即在 2017 年因此獲頒諾貝爾物理獎。同年，歐洲的 VIRGO Interferometer (室女座干涉儀) 上綫，成為兩座 LIGO 偵測器的補充。所以在過去兩年來，全球共有三座引力波偵測器一起監視時空背景的波動。

至今，LIGO/VIRGO 總共發表了幾十次的偵察報告，包括雙黑洞並合，雙中子星並合，以及黑洞-中子星並合。然而並非所有的物理學家都相信這些報告的真實性。

例如在 2017 年，丹麥的 Andrew Jackson 就宣稱 LIGO 的數據分析大部分無法被複製。到了 2018 年十

一月，Jackson 斬釘截鐵地公開宣佈，除了第一個雙黑洞並合事件 (GW150914，如下圖) 之外，所有其他的所謂發現，都是子虛烏有。他說：“當我們對他們的數據做盲分析 (Blind Data Analysis) 的時候，什麼都找不到。我是丹麥人，所以很想說這是‘國王的新引力波’”。



原本 2017 年八月 17 日的雙中子星並合事件 (GW170817) 讓大部分物理學家安心了許多。這是因為有好幾個電磁觀測器 (即伽瑪射線、X 光、光學和電波望遠鏡) 也觀察到了同一個事件，似乎證明 LIGO 測量的是真實的天文現象，而不是雜訊。然而反對者指出最先報告這個事件的，其實是 NASA 的伽瑪射線觀察衛星，LIGO 在 40 分鐘之後才趕上潮流，所以仍然不算是盲測試。而且後來天文物理界對這個事件是否真是雙中子星並合，至今還在爭議之中。

更加火上加油的，是去年 Michael Brooks 在《New Scientist》上的報導，他引用兩個 LIGO 的內綫消息，說連 GW150914，也就是 LIGO 獲得諾貝爾獎的關鍵

¹⁵⁹⁵<http://backreaction.blogspot.com/2019/09/whats-up-with-ligo.html>

發現，都不是用盲分析得出的，而是“靠人眼”，並且“手動加強以利教學”。發表 LIGO 論文的期刊，到現在仍然拒絕做任何評論。

LIGO 團隊本身也是守口如瓶，只放出一句話：“我們對所有發表的結果都有完全的信心，請大家耐心等待。”

今年四月，LIGO 升級到第三階段（Observation Run 3），靈敏度提高了 40%。很多人寄望這個升級會發現更多有電磁觀測佐證的雙中子星並合事件；幾個月過去了，並沒有發生。

從四月到現在，LIGO 團隊一共宣佈發現了 33 個引力波事件（參見[鏈接¹⁵⁹⁶](#)），多少次有電磁觀測的佐證呢？一次都沒有。反而是 LIGO 在事後已經撤回了其中的 9 個結果，因為後續分析證明它們有太大的可能是非天文因素產生的雜訊。

這樣的撤稿比率是很高的，不過在實驗剛剛升級，團隊還不適應的階段，是可以說得過去的。尤其爲了讓電磁觀測器能儘快對準可能的事件做觀察，也不可能花時間慢慢分析考慮，必須在第一個時間就通報出去。

既然 LIGO 信號的真實性還沒有獨立而確切的證明，批評的聲浪自然此起彼落。最極端的是 Alexander Unzicker，他曾寫過一本書叫做“希格斯粒子是假的”。Unzicker 在德國媒體《Heise》上宣稱（德文原版[鏈接¹⁵⁹⁷](#)）GW150914 的信號既是頭一個發現也剛好特別明確，所以很可能是所謂的“盲注入”（“Blind Injection”），也就是用來測試系統的假信號被當真了。LIGO 團隊裏負責盲注入的三個人都指天畫地，賭誓絕對沒有在當天送進任何假信號，但是 Unzicker 指出程序就在那裏，其他人要偷偷啓動，並非不可行。

在前面提到的 33 個新信號裏面，最強的是 S190425z。它應該是一次雙中子星並合，但是如前所述，電磁觀測器都沒發現任何對應的事件。當然這也有合理的解釋：首先它比 GW170817 遠了 4 倍，所以信號強度只有 1/16；此外 LIGO 並不能精確定位；宇宙中也有很多能遮蔽電磁波的障礙。

更新的測量發生在八月 14 日，這應該是一個黑洞-中子星並合事件，然而全世界的電磁觀測器還是什麼都沒看到。這次的距離比 GW170817 遠了 7 倍，那麼信號強度當然更低。

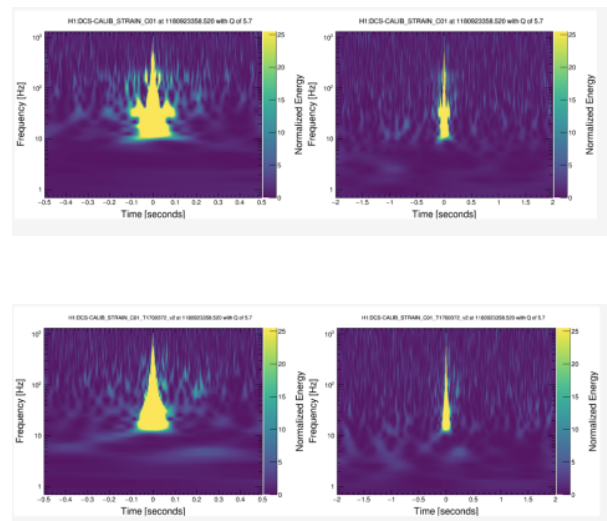
不過一次又一次都沒有佐證，還是難免讓人失望，甚至起疑。支持者指出可能有其他的物理原因，例如那

個黑洞吞噬中子星的過程太短太快，以致發出的電磁波能量不大。宇宙塵埃也又被提起。

最新的八月 17 日的事件，事後被撤稿了。

然後我們當然必須談一談“差錯”（“Glitch”）。

LIGO 的所謂“差錯”指的是測量到的不明引力波事件，但是因爲頻譜沒有可對應的天文現象，只能被扔到一邊。我沒有內部消息來源，不知道確實已經有過多少個“差錯”，但是它們的編號是日期再加上兩位數字，所以至少有部分天數裏，發生的次數是超過 10 的。LIGO 也借用一般民衆志願貢獻的計算機時間來分析數據，他們的這個組織叫做“Gravity Spy”（參見[鏈接¹⁵⁹⁸](#)），裏面特別強調各式各樣的“差錯”，包括“錦鯉”（“Koi Fish”）、“口哨”（“Whistle”）和“閃點”（“Blip”）等等。下圖是一些例子。



這讓我也頭痛了：如果你不知道爲什麼偵測器會收到這許多你不想要的信號，那麼你怎麼能確定你喜歡的那少數幾個信號是真的呢？

Andrew Jackson 的評論如下：

“LIGO 可以說有些信號符合黑洞並合的樣板，但是如果要做出結論，說這些信號真的來自黑洞並合，那麼你就必須先證明它們不可能有其他的來源。”

“然而這些信號其實很普通。他們看到的是什麼？信號的強度和頻率一起增加，最後忽然消失。這描述的，基本是任何浩劫性（Catastrophic）事件。強度增強、頻率增高，然後進入新的平衡態。所以他們必須排除無數的地球現象，像是地震，或者布基納法索上空的雷暴…”

採訪者：“你認爲他們沒有排除這些可能性？”

Jackson：“是的。”

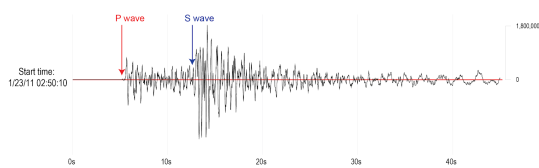
¹⁵⁹⁶<https://gracedb.ligo.org/superevents/public/03/>

¹⁵⁹⁷<https://www.heise.de/tp/features/Fake-News-aus-dem-Universum-4442282.html>

¹⁵⁹⁸<https://blog.gravityspy.org/>

如果 Jackson 說的對，那麼我們必須同意 LIGO 實驗的問題太大，但是我實在想不出有什麼地球現象能複製黑洞並合的引力波信號，更別提 LIGO/VIRGO 團隊有三個偵測器可以互相驗證比較。事實上，和 Jackson 的說法相反，一個典型的浩劫性事件並不會有頻率增高的現象，更不會有忽然的靜寂。

拿地震為例子。絕大多數的地震是應力超過岩層承受能力的結果。地震的信號並不會造成頻率增高，在達到新穩定態之後，也不是忽然的靜寂，而是有很長的餘震。下圖是一個典型的地震波，它和黑洞並合的引力波信號毫無類似之處。



所以我不同意 Jackson 的結論。然而這些信號是否來自非天文的源頭，還是有邏輯上的不確定性的，因此必須有更嚴謹的研究分析，不能只靠我一個人花半個小時空想來下斷言。

總結來說，雖然我覺得 LIGO 的批評者言過其實，但是支持者也明顯過於鬆懈。一個諾貝爾獎就這麼給出去，但是這個信號是否是真的，卻還不能算是已經被明確證明了。我很難想象任何其他的科學領域，能如此輕鬆地把未知來源的大量測量結果當成假信號丟掉。然後我們必須考慮，為什麼用電磁觀測器去測量共生信號會這麼困難？

LIGO 的第三階段將會持續運行到 2020 年三月。目前來看，並不一定會有足夠的新發現能解答前面所討論的疑惑。我希望 LIGO 團隊和他們的支持者們肯多下一點工夫在解決這些嚴謹性的問題上。

2 条问答

2019/09/25 09:59 提问；2019/09/25 10:27 回答

[1.] 狐禪问：有第二軌甚至第三軌的獨立驗證，才能保證測量的可複製性。這點在許多極尖端的實驗都不見得能滿足。這其中能信賴的就只剩「誠實」了。有位社會學家跟著重力波探測團隊，做現地觀察，誠實這點，他「認為」是合格的。他寫了幾本書，其中 Gravity's ghost and big dog (by H Collins) 這本詳述了其中成員的心態與方法。是硬裏子科學外的觀點，值得參考。

答：《觀察者網》有幾次想刊批評 LIGO 的文章，都被我勸下來，因為我從幾年前 LIGO 剛做第一個宣

佈開始，就知道除非是有意作假，它的結果必然是真的，而不是統計噪音。這是因為他們不但有兩個獨立的偵測器，而且那個信號的形狀太獨特了。

2019/09/25 16:26 提问；2019/09/25 18:11 回答

[2.] 無知者，無畏问：我仍然相當困惑？

王兄，作為一個 1980 中期的中國著名大學物理系的畢業生，我以下的問題，可能有些丟人。但是這個問題，真的困擾了我很長時間，能否請王兄用比較簡單直白的方法幫助我解釋一下引力波的場景描述？

類比電磁波（作為電磁能量輻射和傳播的方法），在引力的定義中，引力的量值主要跟物體質量和距離有關，如果質量和距離不發生類波動型變化，引力的變化為何會出現波動特性？

注：我並未度過愛因斯坦有關引力波的理論。

答：如同電磁學裏，電荷做出加速度運動，就會發放電磁波，任何質量做出加速度運動，也會放出引力波。當然重力理論比電磁理論要更複雜些，因為前者能扭曲時空，但是即使考慮這個因素，引力波的現象仍然存在。

【基礎科研】Google 的量子霸權是怎麼回事？

2019-09-25 06:25

前天有讀者在訪客簿（順便提一下，請大家盡可能在文章下的留言欄做討論，只有在《UDN》的系統出問題，無法正常留言的前提下，才選擇訪客簿）上提問，說 Google 剛宣稱的“量子霸權”（“Quantum Supremacy”）是怎麼一回事？當時我說：“要嘛是謠言，要嘛是一個毫無實際意義的程序，專為創紀錄而創紀錄。”

現在有了更清楚的消息（參見 Scott Aaronson 的博客[链接¹⁵⁹⁹](https://www.scottaaronson.com/blog/?p=4317)；Aaronson 是知名的量子計算專家，並且參與了 Google 的這個研究計劃），我可以給出更精確的答案，也就是上述兩個可能中的後者。這是一個毫無實際意義的結果，而且有相當嚴重的假大空成分。

首先，我們先解釋一下什麼是“量子霸權”；它指的是量子計算機在某個程序上能比現有的古典電腦高效許多。請注意，這個定義並不要求那個程序有任何實際意義或價值，所以我一開始就疑心 Google 團隊鑽的是這個漏洞。

結果果然是如此。Google 選擇的程序是先隨機產生一串長度為 N （Aaronson 說 N 大約為 20）的量子位元串列，其間可能有各式各樣的量子糾纏，然後不斷複製這個串列，再讓複製版塌縮形成長度為 N 的古典位元，那麼這些古典位元就是隨機但並不完全獨立，而是有由量子糾纏來決定的複雜相關性（Correlation）。這有什麼用呢？一點用處都沒有，就像你隨便建造出一個複雜而沒有規律的機器，然後說它在產生獨特的噪音上，有無可比擬的效率。

事實上，Google 的這個“成就”，比毫無實用價值還要糟糕。要理解這一點，我們先回顧一下當前量子計算界的處境。現在的世界記錄是不到 100 個量子位元；但是這些位元很不穩定，非常容易與周圍的巨觀環境起作用而喪失量子態，這是我以前詳細討論過的量子退相干過程（Quantum Decoherence）。要知道計算的輸出（Output）是程序邏輯的結果，而不是量子噪音的後果，就必須有糾錯機制。

目前人類所知的量子糾錯機制，必須用上 80-10000 個原始的量子位元，才能產生 1 個穩定可靠的位元（叫

做邏輯位元，Logical Bit）。世界記錄是連 1 個邏輯位元都沒有的。

Google 的這個“突破”，第一個巧妙之處在於用的是內生的（Endogenous）隨機量子態，而不是事先指定的（亦即 Exogenous，外源性的）串列。雖然 Google 團隊可以試圖去影響這些原始量子位元之間的糾纏，實際上是否成功，完全無法驗證。

Google 用了 50-60 個量子位元來儲存這個量子串列，並且不斷複製再塌縮。這顯然並沒有解決糾錯的基本難關，其結果自然無法確認量子態在程序過程中被正確保存了，還是純屬噪音。

所以 Google 團隊就先用古典電腦算出他們計劃中的量子糾纏應該會產生的相關性，接著反復地用量子計算機跑這個程序，一直到它產生同樣的相關性結果為止。這時他們比較兩者跑單次程序所花的時間，然後宣稱量子計算機大獲全勝。

至此，理工科的讀者應該理解到問題有多大。首先，相關性關係裏的自由度（Degrees of Freedom）遠低於原系統，所以只用相關性結果來驗證程序的正確性，完全可能是統計上的偶然。

但是更基本的毛病，在於 Google 的量子計算機並無法自行保證結果是正確的，只有在古典電腦已經給出結果之後，才能做比較。一個有相當大而且不可預知的可能性會輸出噪音的計算機，不止是沒有實用價值，根本就沒有任何意義。這是標準的假大空，不是學術界可以容許的做法。Google 是一個商業機構，做虛偽廣告是本行，但是量子計算界不應該受商業資金的收買，學術道德也不能待價而沽。

【後註一】因為 Aaronson 的博文對若干細節語焉不詳，我必須依照科學原理來做推測，現在有更新的文章，似乎是有有一點差異，亦即 Google 的系統比我想象的還要簡單，連“複製”的那一步都做不到，而只是反復地隨機產生量子位元，然而塌縮。這對接下來的評論並沒有影響，Google 仍然是先射箭、再畫靶，而且也沒有糾錯機制，如果沒有古典電腦的驗證，就不知道結果是否正確。

【後註二】有讀者用私信問我有關最近《Nature》

¹⁵⁹⁹<https://www.scottaaronson.com/blog/?p=4317>

上面批評中國在西部乾旱地區植樹的一篇論文。我的想法和這裏的正文有點關係，所以也節錄於下。

我覺得一般的中國群眾，因為受傳統文化和社會結構的影響，對學術界有非理性的崇拜。事實上，現代學術界雖然整體來說還是有不斷的重要貢獻，但是其中欺世盜名的假大空已經佔了大多數，所以固然不須要拿任何個別論文來當真，即使是中位平均（Median）也可以鄙視的。這是因為不能被複製的科學論文，就是假的，而假科學不但沒有任何正面價值，反而對人類社會能有重大的負面影響。

我以前已經提過，現代學術界正處在一個所謂的“可複製性危機”（Reproducibility Crisis），過去十年有很多研究，給出驚人的可複製比率（如 11%，也就是大約 1/9）。在 2018 年出版的一個新報告（參見[鏈接¹⁶⁰⁰](#)）專注在最頂尖的兩個科學期刊（亦即《Nature》和《Science》，這篇論文本身發表在《Nature》）上，結果是只有 62% 可以複製，而且即使在這 62% 裏，信號強度也顯著低於原本號稱的程度。

以上這些研究的對象，只限於實驗性的論文，所以至少還有幾分之幾的可複製性可談。如果我們考慮如高能物理理論這樣在過去 40 多年總進展為零的領域，就會明白他們在期間所發表的百多萬篇論文幾乎全都是假大空，那麼自然更加沒有什麼崇敬的必要。

7 条问答

2019/09/25 10:18 提问；2019/09/25 10:29 回答

[1.] leo369258 问：王老师已经很久没有发有关军事的文章了，期待。。。。

答：最近比較沒有去注意新武器的發展。。不過我在過去很多年，一直詬病共軍居然還大批採用藍色的野戰迷彩服。現在總算要改了。

2019/09/25 10:35 提问；2019/09/25 18:14 回答

[2.] 东湖人问：感谢王兄解惑，这个谷歌的量子霸权消息一出来，先让人吃惊，后来撤论文又搞得扑朔迷离。我内心一直是觉得此事应该不靠谱，因为听过科技猿人关于量子通信那一期的扫盲，所以完全不相信谷歌能突然放出个大卫星出来。这下明白了。另外，私以为搞基础性科技，什么公司都不可能干得过国家行为。

答：目前 Google 為什麼撤稿，有不同說法，包括他們的公關預定的時間還沒有到，事先泄露是個別人員的失誤。如果有精幹的管理人，國家的力量當然大於

企業。問題是中共的官僚體系，對專業議題並不擅長。

2019/09/25 22:41 提问；2019/09/26 09:04 回答

[3.] 大一統理論问：量子通用計算領域的量子計算距離實用化還很遠，距離建造一個有效的量子邏輯位元都還很遠，而量子計算目前只有量子保密通訊的應用被中國工程師實用化而已，但是對大多數對計算機科學理解不深的人來說看到新聞還以為量子計算都快普及了量子電腦快要出了，他們不清楚這兩者的分別..... 因為他們沒學過演算法和計算複雜度理論、程式設計等相關課程，結果就是一些非理性投資人買進股票 Google 達到宣傳效果....

答：是的，量子計算目前可見唯一的實用目的，是破解使用公開碼（Public Key）的密信，它不但對私碼（Private Key）毫無作用，連下一代的公開碼都不一定會有效。所以它真正的意義，只在於有點可能會對大國之間的互相監聽有影響。要破解現有的公開碼，至少要有幾千個邏輯位元，顯然這不是能很快發生的事。

2019/09/26 16:27 提问；2019/09/27 06:29 回答

[4.] 大一統理論问：(抱歉我底下打錯字) 回王博士量子電腦用來解決目前的通常的應用，因為這些應用通常已經被優化成多項式時間的複雜度能完成的並不會比古典電腦更快(看要解決什麼問題)，但是量子通用計算如果在工程上有突破並不是只能應用在 RSA 加密演算法的破解上面，秀爾演算法只是其中一種量子演算法而已，還有一大堆的應用是非多項式時間的，而且量子演算法也不只一種，計算機科學裡將計算規模的成長和所需資源的關係用「計算複雜度」大寫 O(括弧) 表示，例如演算法導致的計算規模每增長 N 倍如果是需要指數倍的時間這樣的算法就稱謂指數複雜度 $O(C^N)$ 大寫的 O，而比如說許多人如果學過基本的程式設計會知道例如收尋排序所使用的”氣泡排序演算法”通常只要 $O(\log N)$ 對數時間納就能找到結果，而演算法並不是什麼高大上的稱呼，只不過是處理問題的數學方法和邏輯而已，但是就是這個處理問題的方法和邏輯過程影響程式執行的效率，如果計算規模和計算所花的時間呈線性相關就是 $O(N)$ 大致上如果規模成長 N 倍所需的資源只會增長 N 倍，但是有一些應用例如風洞模擬、新藥開發、材料科學，是基本上找不到什麼好的數學方法能夠降低計算複雜度的，用古典電腦計算式和計算規模成指數相關的 $O(C^N)$ ，這就是量子電腦的妙處，如果量子通用計算實現就能把原本需要和計算規模成長成指數倍時間的擴張的演算法降低成只需要多項式時間，在這些領域如材料科學、可能都會有重大突破的.....

¹⁶⁰⁰<https://www.sciencemag.org/news/2018/08/generous-approach-replication-confirms-many-high-profile-social-science-findings>

但是如果數學方法(演算法)上有重大突破同樣也能在古典電腦上達成突然的突飛猛進，並不是一定要量子電腦，例如這個神童有找到針對特定應用的特定問題的解決方法造成「用古典電腦就能夠達成量子演算法的計算性能[鏈接](https://buzzorange.com/techorange/2018/08/02/18-prodigy/)¹⁶⁰¹

新聞：18 歲台裔神童只花一年，就讓傳統電腦演算法效率也能逼近「量子電腦」

以上完全是有可能的，只要數學方法上有改進或有重大突破

針對特定問題的解決方案完全有可能突然之間變得比量子電腦更快...

答：我指的是在量子計算的經濟成本、時間耗費以及失敗的可能性都很大的背景下，這裏一點、那裏一點的小優勢根本不足以交待為什麼國家必須做出這麼大的投入，唯一勉強說得過去的，是在互相監聽上可以得到的戰略利益。

2019/09/27 11:45 提问；2019/09/27 12:10 回答

[5.] lbboy 问：請問公開密鑰保密性受到打擊的影響層面

請問這種對公開密鑰的保密性破壞的方法出來之後，會不會對像比特幣等加密貨幣等金融記帳系統產生重大的衝擊？

謝謝

答：有可能。Bitcoin 的電子簽名用的是橢圓曲線加密法（詳細來說是 ECDSA 算法），這是現有公開碼的一種。

2019/09/27 16:47 提问；2019/09/27 21:22 回答

[6.] K. 问：.

我覺得現在大國搞量子計算就是一個囚徒困境，搞成的可能性也許非常低，但說不準哪個國家哪一天突然做出了革命性突破，如果這種情況發生，不研究這個的國家就會非常被動，所以必須研究，即使投資浪費了也是大家一起浪費，總比發生上面那種情況要好，再說萬一自己國家研究出來了呢

答：是的，我一直說量子計算和量子通訊的意義只限於大國競爭，就是這個意思。

2019/09/29 00:32 提问；2019/09/29 09:07 回答

[7.] 大一統理論问：光是量子計算可能讓材料科學、新藥物合成、量子化學等領域有巨大突破，怎麼會是這裡一點點、那裡一點底的小優勢呢？只要量子通用計算能夠真正實用，就能夠讓隨計算規模成長古典電腦在指數倍時間才能做完的事情再多項式時間裡做完間，

量子計算的研究可以算是高風險高報酬的投入，怎麼會是一點點小優勢呢？我並不否認他的投入失敗可能性很大但是 1% 成功率可能完全改變在材料科學、量子化學大分子藥物合成等領域的巨大突破就足以讓他繼續研發了....

答：這不只是成功機會小的問題，主要是在民生用途上，不須要第一個去吃螃蟹，像是 LCD 是美國人發明的，但是賺錢的是日本、韓國、台灣和大陸。如此一來，投資風險和報酬的平衡公式就不一樣。軍用的就會絕對保密，所以只好自己開發。

¹⁶⁰¹<https://buzzorange.com/techorange/2018/08/02/18-prodigy/>

【台灣】【工業】台灣能源供應的未來

2019-09-28 12:25

我的文章在大陸並不受媒體審查單位的青睞。

現在《觀察者網》決定把我的文章主要發表在《觀察員區》。因為在付費牆之後，比較方便維持我直白的風格。

不過既然是付費區，就不能在別處先行或同時發表。此後《觀察者網》計劃刊登的文章，我在博客會禮讓一周，期間會提供鏈接（在這裏[鏈接](#)¹⁶⁰²），讓有觀察員賬戶的讀者可以立即閱讀。其他讀者，請耐心等待。

=====

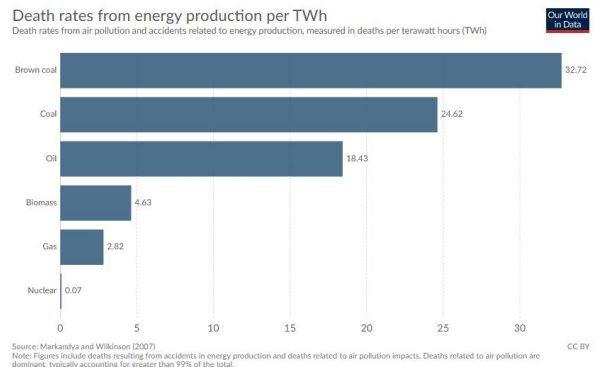
四年前，台灣的電力供應在幾代民粹政府的多年忽視和管理不善之後，終於明顯地捉襟見肘，成為民衆生活和工業發展的一大障礙。當臺積電公開宣佈計劃自行在新竹建設發電廠時，我在《台灣經濟的最後支柱》一文中預測，這純粹只是為了到大陸建廠預埋伏筆，以避免日後輿論的抨擊。文章寫完不到四個月，臺積電果然將第四座 12 寸晶圓廠建設在南京，自建電廠的事也沒有再提過。

蔡英文上臺之後，完全掌控立法院，對任何花大錢的事都興致勃勃。一般民衆只注意到她那個要花 8000 多億元新臺幣在鐵軌交通上的“前瞻”計劃，其實在電力供應方面，僅僅是風電一項，她就準備在 2030 年之前，花費 10000 億新臺幣。你們沒有看錯，這裏有四個零。

但是雖然風電早在 2015 年馬英九的任期內就開始示範工程，當時的技術不成熟，組織（亦即台灣本地土豪為了圍標政府項目而特別設立的總包商公司）也不存在，所以從批准到建成有 5-6 年的延遲。為了解決火燒眉毛的電力短缺問題，除了暫緩核電的退役之外，還必須新建火電廠。然而煤電污染恰是社會和人命成本最高的發電方式，所以只好選擇天然氣。

上圖是世界歷史上各種不同發電方法每十億度電 (TWh) 所傷害的人命，由上至下分別是褐煤、普通煤、重油、生物燃料、天然氣和核電；“愛”沒有被列入其中，可能是因為其淨人命損失是太大的負值。

天然氣的主要成分是甲烷 (Methane)，它的燃燒很完全，基本不產生霧霾，而且因為每一個碳原子對應



著四個氫原子，它所產生的二氧化碳比例是所有火力電廠中最低。原本天然氣不普及，原因在於它比較貴，而且需要特殊的運輸和冷藏設備，但是在過去十多年，一方面美國的頁岩氣大量進入世界市場，另一方面傳統的供應國也終於投資建設了所需的基礎設施，世界各國的新火電廠開始普遍采用天然氣。例如日本在福島核災之後，關閉了所有核電站，就只能改用天然氣。

但是其實天然氣對全球暖化是非常不利的。這是因為甲烷本身的溫室效應比二氧化碳強 84 倍，在開采、運輸、儲藏和消費的過程中，都會有部分甲烷直接揮發到大氣之中，所以天然氣並不是解決全球暖化的好方法。

講到甲烷的溫室效應，這裏提一個題外話：在十幾年前，英美媒體討論全球暖化，算的都是“等效二氧化碳”，也就是包括甲烷的貢獻。但後來有一天，雖然甲烷排放的增速比二氧化碳還高，卻忽然一夕之間，全都改成只算後者。那個轉捩點在於中國的二氧化碳總排放量超過了美國，為了能說出“中國是世界最大污染國”那句話，他們必須改用不同的標尺。實際上，甲烷排放有兩大來源，一個是牛反芻後胃腸內發酵所產生的排氣，另一個是開采天然氣時的泄露損失，美國在這兩方面都排名前列。如果繼續算入甲烷的貢獻，英美媒體就無法完成他們對民衆的仇中洗腦任務；至於中國人口比美國高 4 倍的事實，就更不用指望他們會主動提起。

言歸正傳。天然氣發電使用的是燃氣輪機 (Gas Turbine)，我在今年一月上《八方論壇》解釋孟晚舟事

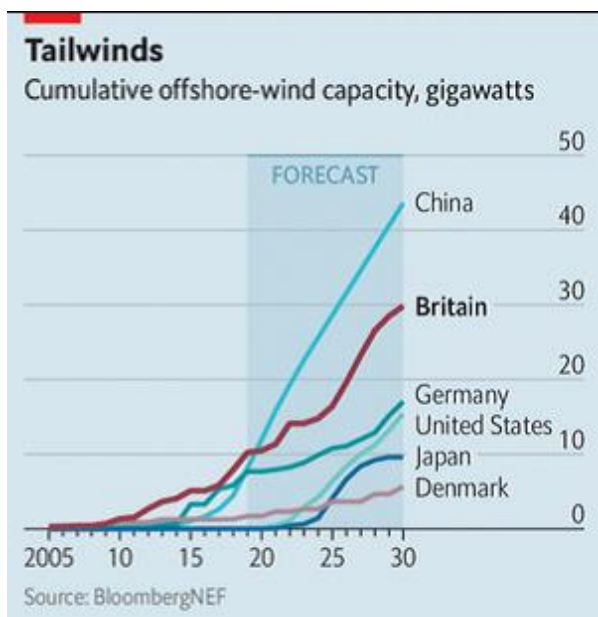
¹⁶⁰²<https://member.guancha.cn/post/view?id=900>

件背後真相的時候，曾經順便提到，根據美國司法部的文件，Alstom 在馬英九任內賣燃氣輪機給台灣時，也付了回扣。既然台灣當局的政風並沒有什麼整頓，我們可以簡單推論台灣新建的燃氣輪機，和下面要談的風力輪機（Wind Turbine）也都會有回扣的成分。

蔡英文批准要建的天然氣發電站中，最大的在臺中火電廠，有兩個機組，總發電量是 0.26GW，還不到台灣總需求的 1%。這裏的問題還是在於運輸和儲存上的困難：不但必須靠近海港，港塢本身必須有專門接收天然氣的設備，然後還要有專用管道送到發電站。總之，天然氣火電廠並不容易建。台灣目前的缺電量是 10% 左右，考慮到未來 10 年的需求增長，以及老舊煤電站和核電反應爐將被退役，所需的新裝機量高達 40%，亦即 12GW，這顯然不是天然氣能滿足的。

還好在新能源這件事上，台灣的時運實在不錯，不但全球天然氣供應的興起剛好可以暫時彌補空缺，在必須另找 11GW 的清潔能源的未來十年中，台灣唯一有天然資源的項目，技術也正好成熟，價錢降到合理的地步。這裏我指的是海上風電。

台灣地狹人稠，陰雨天多，光伏和陸上風電都不對頭，但是台灣海峽水淺風強，恰是適合海上風電的環境。剛好過去幾年，同樣臨近淺海（北海）的英國已經大幅投資，頭一個吃螃蟹，把海上風電的單位價錢以每兩年降低一半的速率，壓到許多國家都可以接受的地步。台灣政權裏，還是有理性的技術官僚，在政策上做出了最佳的選擇。



上圖是幾個主要國家計劃中的海上風電發電量；台灣目前的規劃，基本和日本（深藍綫）相同，不過台灣

的行政效率下降得太快，很可能會有一系列的延誤。

和光伏不同，中國的風電工業還落後世界先進水平半代，所以在海外並沒有太大的競爭力，中國以外大部分的裝機量，是由丹麥廠商獨占，美國的 GE 和德國的 Siemens 則提供其核心部件，亦即風力輪機。今年歐美最新推出的機種是 12MW 的輪機，然後中方宣佈了 10MW 和 8MW 的機種。

台灣目前已經裝機聯網的海上風電，只有不到 0.4GW，叫做 Formosa 1。2020-2025 年間的 Formosa 2 和 2025-2030 年的 Formosa 3，將使用 8MW 的新機型，總發電量各有 5.5GW。不過我覺得風電的技術還在日新月異地改進之中，五年後必然可以換用更大的風力輪機，所以 Formosa 3 應該會有可觀的擴展空間。現在的主要問題，是政治扯皮，幕後的利益分配談不攏的話，延誤在所難免，尤其如果政權更迭，那麼在 10000 億臺幣的總預算（Formosa 3 剛剛於今年發包定案，總包商居然換了，這其中必有不足為外人道的內幕）中發現弊案，幾乎是可以確定的事。

我雖然不熱衷於討論台灣的政黨鬥爭，既然談到政權更迭的話題，就順便評論一下有關蔡英文畢業論文的事（我原本說讀者可以在留言欄討論這個話題，但是第一個留言就提醒我，這種話題特別容易吸引非理性的討論；和沒有邏輯能力的人對話，是非常痛苦的事，所以還是省了，這方面的留言討論一律禁止）。從 LSE 和蔡英文團隊的反應來看，我覺得很明顯的，她的確拿到了文憑（當然，並不一定是憑本事的），之所以遮遮掩掩，是論文抄襲太多，或者有其他類似的嚴重問題，不能讓外人獲得任何版本。國民黨居然對這個天上掉下來的餡餅棄而不顧，真又是一個現代奇觀。

【後註一】今天（2020 年七月 8 日）消息傳出，臺積電和丹麥的 Ørsted（世界最大的海上風電供應商）簽約（參見[鏈接¹⁶⁰³](#)），將從 2025 年開始，向彰化外海的風電群購買 20 年 0.92GW 的電力。這對台灣電力供應的緊張情勢有緩解的作用。

14 条问答

2019/09/28 19:09 提问；2019/09/28 19:24 回答

[1.] 華刀出鞘问：不是大陆不青睐你，而是从张五常，郎咸平，马英九这些人身上大陆吃了很大亏，我相信正确的声音大家一定会注意并且吸收的，而且很多人建议开通打赏功能，哈哈，肯定想真心实意的感谢你对大

¹⁶⁰³<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3962736>

陆的建议

我们理科思维的人一直都有一种追求最优解的习惯,以为找到最优解按照最优解就立即执行,在工程学上可以,但是社会科学中是不能这样的,需要委婉的让民众接受,比如送中条例,在林郑的角度看,没有问题立即推行,结果酿成大祸。

答: 你會錯意了,我並不是抱怨沒人採納我的建議,而是大陸媒體不能完全自由地刊登我的文章,因為審查單位對我有疑慮。這件事我們幾個月前討論過了,你可以去留言欄找找。

2019/09/28 21:56 提问; 2019/09/29 09:18 回答

[2.] morningstar 问: 王先生你好,前一陣子看到人民日報在籌設一個金融專刊,他們開始注視金融的話語權了,希望日後有機會您能在這類的刊物上投稿,讓您的專業觀點能流轉得更廣。

答: 或許吧。我沒有什麼人事關係,而這種差事大部分還是靠朋友提携的多。

2019/09/29 00:52 提问; 2019/09/29 09:20 回答

[3.] 大一統理論問: 之前估算過台灣只要 2% 的農地面積太陽能發電就超過 100% 台灣全年發電量的總和,而且這是考慮到太陽能電池轉換效率只有低於 20% 的情況下,之前也有研究機構估算過全球只要有 1% 的農地面積轉為太陽能發電就足夠維持全球能源供應的消耗量,在太空中的太陽能功率大約是每平方公尺 1300 瓦,但到了地球表面上因為有晝夜和緯度天氣等影響 24 小時的每平方公尺平均功率降低到只剩 200 300W,這是考慮到 24 小時全地球任一緯度的平均值,白天大於平均值晚上降低到接近 0 低緯度大於平均值高緯度大於平均,而太陽能發電有一條很重要的定律「史旺森定律」(Swanson's law)說明太陽能規模每擴張 1 倍單位成本會下降 20%(規模經濟性),這雖然不是一條客觀的物理定律但卻是類似摩爾定律這樣的經驗定律受市場經濟規律影響,那麼太陽能發電提供足夠的廉價能源是有可能的,問題在低成本的儲能系統,但是儲能系統卻有許多種可能性,除了之前王博士提過的「全鈳氧化還原液流電池」以外,台灣工研院有研發出一種「鋁電池」,聽說可以超過 2 萬次以上的循環壽命而且可以大功率充放電很穩定,在大規模量產之後成本可以降低到很低,甚至儲能成本可以比液流電池更低

王博士怎麼看這條消息?

國內自行研發鋁電池儲能 2020 上看百萬瓦等級 | 台灣環境資訊協會-環境資訊中心

答: 2% 的農地是多少百萬畝? 地價是多少? 只怕光是買地的費用就比海上風電還高。光伏最大的問題

是只有正午前後八小時才有效率,台灣的電網這麼小,沒法互通有無。至於配套的電池,技術還不成熟,如果硬要用上,首先光伏必須安裝 $24/8=3$ 倍才有足夠的能量,所以費用也乘以 3。然後蓄能電池本身比光伏更貴,再乘以 2。11GW 的海上風電都要超過 10000 億臺幣,用光伏則至少要 $3*2=6$ 倍,也就是 60000 億,很可能高達 100000 億臺幣,這個錢台灣出得起嗎? 我想等正文刊出來,這些細節就會比較清楚了。

2019/09/29 17:57 提问; 2019/09/30 03:56 回答

[4.] 無知者,無畏問: 台灣電網的出路

台灣電網的確太小,經不起任何的風吹草動。台灣電網的出路在於併入大陸電網。

當然,如果要併網,海底電纜網併網恐怕是唯一選項。如果未來真的能實現大陸到台灣的高鐵網絡併網,那麼電網也就應是順理成章了。

大陸最近這些年在基建工程方面取得重要成就,特別他們在盾構機方面的技術,部分技術和解決方案已經開始技術性反饋回歐洲了。

在未來一段時間,一旦兩岸完成統一,平潭到桃園的高鐵海底隧道就會被提上議事日程,大陸方面的技術準備已經接近成熟,福州到平潭的公/鐵路橋樑(高鐵標準)最近幾天已經通車了。

台灣的交通和能源問題,應該是放在「統一」這個籃子裡一併解決。

答: 是的,但是蔡英文急著把 2030 年左右的 5000 億工程現在就發標,我想用意也是很明顯的。

2019/09/29 20:46 提问; 2019/09/30 04:03 回答

[5.] 大一統理論問: 台灣農地總面積 80 萬公頃 2% 就是 1.6 萬公頃,其實台灣加入 WTO 後有許多農地休耕,而這些休耕的農地很多是領政府補貼的沒再種田,有些人就專門租台灣農地,根本不需要買地,前聽過有投資人去台灣鄉下租農地跟經濟部申請太陽能補助金,每年還可以有 6% 左右回報率,但這是每度電回購單價比較高的情況下,再來太陽能發電因為晚上沒太陽所以不能當作基載電力這點是沒錯,所以才需要除能電池的科技發展,儲能電池的成本太高是目前最大的問題,所以我回文中才提到台灣工研院有研發過「鋁電池」,這種電池的材料成本是穩定的鋁和石墨,可以重複使用 1 萬次後沒有明顯的老化,只要大規模量產有可能成本下降的液流電池更快嗎? 因為全鈳液流電池還要使用鈳這種稀有金屬.....

答: 你一定不是理工科的,否則就應該知道,實驗室做出來的東西,距離能經濟部署還有十萬八千里;我雖然找不到最新的消息(GE 本月在歐美中標,連電池

的類別都不敢公佈，說不定還是鉛酸），但這是過去 20 年的重點科技，光伏和風電都進展了三到四個數量級，電池卻始終停在示範工程，顯然有難言之隱。鈆的問題也絕不是原料的價錢。總之，整個電池研究業很可能是和核聚變一樣，壓著真正的技術難關不讓外人知道，所以有識之士不應該拿實驗室的宣佈當真。

2019/10/08 10:31 提问；2019/10/08 13:10 回答

[6.] 大一統理論問：如果一個在美國的消費者因為要消費大量商品把工廠轉移到中國或越南、印尼去製造，那麼這個排碳量是計算在中國製造業身上還是應該計算在美國消費者身上？畢竟出口市場是在美國，全球供應鏈是分散在開發中國家製造的，從社會消費品零售總額來看中國和美國規模差不多但是中國人口也是美國 4 倍，所以我認為應該中國人均實際排碳量比較低，但是這幾年人均 GDP 和消費的成長也會讓中國排碳增加很多

如果從地球上 75 億人每個人都應該要有同的「每個人平等的排碳權利」來計算，畢竟每個人多少會消費一點商品，應該要設計一套對排碳總量管制的政策給每個人平等的排碳權，然後「已開發國家在透過碳交易購買開發中國家的排碳權」，如果碳交易被金融化，因為開發中國家人口比較多碳權也應該比較多，可以獲得大量經濟補貼，另外已開發國家大量坐飛機出國旅遊是很常見的事情，開發中國家做飛機的次數和頻率從統計上可以看出來明顯低於已開發國家

各國二氧化碳排放量列表 - 維基百科，自由的百科全書

應該根據客觀的人均來計算就會發現中國排碳量跟歐盟平均值是差不多的（我不確定這裡的資料是否計算整個溫室氣體包括甲烷），根據 2015 年的資料中國排碳量大約是美國兩倍但是中國人口是美國 4 倍中國人均每年排碳量 7.7 噸美國是 16 噸，印度因為經濟發展程度不夠高人均只有不到 2 噸，但未來如果高速成長一樣會倍增很多次，人均 GDP 成長幾乎是和排碳量線性相關的，例如印度不管排碳在怎麼沒效率人均排碳這個印指標就是低於中國，只要維持資本主義的消費就會增加排碳，而資本主義制度是不斷追求指數級擴張的一個制度除了剝削勞工剩餘價值還會引發失業和相對生產過剩和全球暖化，雖然可以透過替代能源例如太陽能發電 + 核電解決一部份問題，但是一個不斷指數擴張的系統還是會有壽命終結的一天

答：英美媒體連在算不算甲烷的選擇上都要作弊，怎麼有可能跟你談國際貿易所帶來的碳排放轉移，或者全球每人的碳排放權利？美國是當前人類社會最惡

劣的邪惡集團，所以霸權轉移會是一個很大的進步。

2019/10/09 03:44 提问；2019/10/09 06:50 回答

[7.] 大一統理論問：其實排碳權交易已經有了也確實存在這種金融商品。（我下面會給出資料）只不過制度可能很多 Bug 非常不完善，或者只能在國內實施要跨國實施是很困難的，如果沒辦法確保人與人之間以及國與國之間有完全平等的人均排碳量，只是對總量進行管制，這樣開發中國家手中的碳權價格就會上漲以至於讓已開發國家花大價錢來購買（開發中國家因此得到經濟補貼），如果全球減排和總量管制遲早都是要做的，問題就在於誰該排多誰該排少？（又如我剛剛樓下所說充滿不平等的生產關係）如果讓歐美國家來設計全球排碳權交易制度就會出現一大堆漏洞，歐美國家必定會強迫開發中國家接受不平等的排碳權總量管制制度，而忽略以人均排碳權為基礎進行總量管制才是公平的，那麼必定所有國家都不可能接受全球減排，最終會導致賽局理論囚徒困境的結局讓全球暖化失控，因為對開發中國家來講人均排碳量比較低，必定不可能去接受已開發國家的條件，除非用我剛剛提出的這種方式，例如印度只有 2 噸/每年，例如不管歐盟在怎麼環保都還是高出印度 4 5 倍，而美國高出 8 9 倍，而川普退出巴黎氣候協定已經證明這一點，美國不想承擔任何責任

碳權交易的資料

《京都議定書》第十二條規範的「清潔發展機制」針對附件一國家（開發中國家）與非附件一國家之間在清潔發展機制登記處（CDM Registry）的減排單位轉讓。旨為使非附件一國家在可持續發展的前提下進行減排，並從中獲益；同時協助附件一國家透過清潔發展機制項目活動獲得「排放減量權證」

目前世界上主要的碳排放權交易制度有：

歐盟的歐盟排放權交易制（European Union Greenhouse Gas Emission Trading Scheme, EU ETS）

中國的中國碳排放權交易制度（China's Carbon Emission Trading System, CN ETS）（經歷 7 年試點，於 2017 年 12 月 19 日正式啟動）

美國的加利福尼亞州排放權交易制度（California Cap-and-Trade Program, California CAT）

紐西蘭的紐西蘭碳排放權交易制度（New Zealand Emissions Trading Scheme, NZ ETS）

答：是的，美國連巴黎協定都不能接受，我們也就無須大談理想世界了。

2019/10/09 05:50 提问；2019/10/09 06:48 回答

[8.] K. 問：.

任何國家自我感覺良好的時候都會發明各種理論證明自己擁有天命，但美國即使在全部人類歷史中也屬於狂妄過度的那一類

合眾國本身就自帶宗教狂熱基因，又太年輕太順利，二百多年沒吃過大虧，為了對付最大的敵人蘇聯把意識形態拉升到極致，結果蘇聯在這當口自己垮了，導致美國人以為自己的意識形態真的是普世真理

同時因為國民來自世界各地，美國不能宣揚基於國族的民族主義，只能用普世價值代替，如果真的在世界主義的道路上走下去逐漸整合地球也好，事實上蘇聯崩潰後歷史的確把這個機會交到了美國手上，但美國的統治階級只是把世界當做壓榨的對象

當然他們對美國國內也是一樣壓榨，為了對美國人隱瞞這一點，他們用了所有能用的手段，極端意識形態、仇外、用平權的幌子挑動底層互鬥，同時貧富差距繼續擴大

從歷史和人性上看，除非科技突然迎來無法想象的革命性進展（近似于天上掉餡餅），否則我認為這個惡性循環只會不斷繼續下去，直到不可避免的最後時刻到來，而美國的統治階級已經無法像冷戰初期那樣付出了

（統治階級真正釋出利益緩解貧富差距，這正是當年美國戰勝蘇聯的核心法寶，不過那也是因為當年的蘇聯魯莽地大聲宣揚徹底消滅資本主義，使統治階級真正感到了危機，而今天的競爭對手已經吸取了這個教訓）

不過，問題是支撐美國的幾根最大的柱子現在還沒有徹底腐朽，特別是軍事力量，任何國家腐化的時候，軍事力量都是最後腐化的，因為如果連軍事力量都腐朽殆盡，這個國家的滅亡就進入倒計時了，現在的美軍離這種狀態還很遠。核武器出現之後，大國之間不會進行常規戰爭，這就使美軍避免了在戰爭中遭到打擊的情況，那麼就只能等它慢慢腐朽，這要等上非常長的時間

答：你作為一向積極參與討論的老讀者之一，這五年的時間沒有白費；這些道理正是我一再解釋的美國真相。

2019/10/16 23:23 提问；2019/10/17 00:01 回答

[9.] zjtzlhlhs 问：说到新能源，这期的《睡前消息》总结了一下大陆蓄能电站计划，看起来规模相当可观[链接](https://youtu.be/xNSse9zG1co)¹⁶⁰⁴

答：這個說法我不同意。中國的水資源，在世界各

國中算是非常匱乏的，和美國根本不能比，灌溉、防洪又必然有優先，所以最終還是必須有化學電池才行。

2019/11/26 12:56 提问；2019/11/27 15:47 回答

[10.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：以中国和美国为例，谈谈一个国家的工业用电量和商业用电量与该国的 GDP 以及就业数据的关联性，是否总体上呈现正相关性？具体用电数据可以查世界能源统计年鉴 BP 还有美国的能源信息署 eia 两个官方网站。我一直很不解的是，虽然奥巴马和川普喊了好几年让制造业回流美国，但根据统计显示美国的工业用电量这 10 年间并没有上升，去年的工业用电量是最近 9 年中最低的一年，而根据今年已经出来的前 8 个月的统计数据，比去年 1-8 月同期的数据还要低，也就是说今年美国的工业用电量已经注定是近 10 年最低的一年了，而商业用电量虽然不是近 10 年最低，但也不理想，处于低位。诡异的是，在统计上，美国的 GDP 却连年稳定增长，而且我看到的统计数据说今年美国的就业数据是近几十年最好的。现在是工业文明的时代，对世界上两个工业大国来说，一切生产生活都离不开电力，一个国家的生产生活向好或向坏的变化能够也应该反映在这个国家的电力使用数据上。中国的工业用电量近些年就与 GDP 的增长率维持着正相关性，基本上是相近的增长率，放在美国身上为什么就不一样了呢？请代转达我的疑问，谢谢！

答：這個問題的癥結，其實在於 GDP 計算方法，你可以參考我以前寫的相關文章。中國的經濟，仍然主要是實體工業，所以 GDP 和工業用電有近乎正比的關係。美國的製造業在總量上看已經回天乏術，少數幾個還有優勢的區域，如石化工業並不是用電大戶，高科技則獨木難撐。舉個具體的例子，工業上用電最凶的，可能是煉鋁；在 1988 年，世界產量第一是美國，中國只有它的 1/5，到了 2018 年，第一是中國，達到美國的 35 倍。至於美國 GDP 的持續增長，我以前也反復討論過了，虛胖的現象很嚴重；不過這和印度不同，不是統計單位刻意作假，而是金融、醫療、法律等等與生產沒有關係的服務業掠奪太大的利潤。例如美國的醫療佔 GDP 的 18%，而西歐有全民健保的國家，平均也只有 9%；這其中藥品公司雖然以天價著稱，其實只拿了醫療開支的 14%，真正刮錢的是保險公司和醫院，光是後者就佔 30%（不包括醫生和小診所，這兩者另佔了 20%），也就是藥品的兩倍多，隨便一個盲腸炎手術就要十多萬美元，GDP 不膨脹才怪。

2020/01/15 18:04 提问；2020/01/16 01:46 回答

[11.] 方正平问：海上風電也無法解決台灣缺電問題。4C offshore 的報告，宣稱台灣海峽風場如何之好，卻

¹⁶⁰⁴<https://youtu.be/xNSse9zG1co>

不提它用的是平均風速。冬夏季有別，剛好和台灣用電需求峰線背道而馳，風電裝得越多，冬天電網越容易崩潰。

還有另一個問題，氣候變遷造成的極端氣候讓台灣這幾年的季節感受完全不同了，今年的季風就很小。假如再生能源電力系統依賴這種不靠譜的大自然氣候條件，恐怕還是得興建等量的傳統能源來備援。

答：定性來說，我同意（不過你是否把冬夏說反了？），但是大部分的政策，魔鬼在細節裏，定量的分析我必須等年底回台灣，找到本地氣候變化的專家做討論之後，才能斷言。季節的問題是比較難解決的；晝夜的差別在十年後應該不是大問題，這是因為聯網的電能儲存是現在全世界投資的重點，用鋰電池的計劃幾乎天天有新的宣佈，雖然這麼一來液流電池暫時拿不到錢，但是長期和整體來看，應該還是會有迅速的進步。我上個月上《八方論壇》的時候，提到當前全球油氣產能過剩，尤其是天然氣，果然新年才十幾天，已經有幾家美國的頁岩氣公司在發 SOS。這代表著台灣未來幾年改用天然氣發電阻力很小，但是十年之後就很難說了。我寫這篇文章的用意，並不是要越俎代庖、搶電力專家的飯碗，而是從政治分析的角度，描述這種超級規模的投資，風險大、貪腐的機會多，執行的品質和受益人，可能是台灣剛結束的這次大選最重要的實際後果之一。

2020/01/16 17:42 提问；2020/01/17 02:47 回答

[12.] 方正平问：台灣是季風帶，不是信風帶，冬季風大、夏季風小。同樣裝置容量的風機，冬天發的電力大，夏天發的電力小，甚至發不出電。

但是，台灣用電高峰是在夏季，冬天反而多半排重要機組的歲修。此時傳統電力電廠的出力會變小，和風機間的出力比例會失衡，一陣風力波動可能會讓電網波動變大，電驛保護跳脫。

答：這種短期波動，是風電和太陽能都有的問題，目前是世界研發的重點方向，我相信十年內應該會有經濟性的解決方案（亦即大規模的電網內儲能）。冬夏之間的差別比較難處理，太陽能可以有幫助，但是一定還需要其他的 Base Load 和 Load Following 的供應。

2020/04/26 10:00 提问；2020/04/26 10:11 回答

[13.] hair 问：风能太阳能

王先生好！

刚刚看到这个纪录片：Planet of the Humans（鏈

接¹⁶⁰⁵）。里面有提到一个观点：现有技术做出的风能和太阳能发电装置损耗很大，有些太阳能板只能使用 10 年就会坏掉；而制作这些大型设备需要消耗很多传统的不可再生能源。就是说在这些大型设备真正发挥价值提供清洁能源之前他们可能已经坏掉了，而在这之前产出的清洁能源也仅仅只能抵消制作这些设备浪费的不可再生能源。所以这些所谓的新能源其实并没有发挥什么作用，只不过是给资本家们另一种形式的自肥。想请教王先生怎么看。谢谢

答：這個問題早就被石油財團的公關拿來做文章，而且因為早期沒有實際的全期使用歷史經驗，估計的誤差範圍很大，所以石油財團可以製造有利己方的估算數據。最近幾年，全周期的使用費用可以被精確計算，發現現階段的技術已經可以提供正面的貢獻。由於這方面的科技還在不斷進步之中，所以未來更加不成問題。

2021/05/18 13:24 提问；2021/05/20 13:28 回答

[14.] w15624492 问：“缺电的窘境终究到来”

王先生，您好。您曾宣布不再谈论台岛的事件（先生曾为一对卧轨轻生的母子愤慨不已，近期的太鲁阁号却不予置评，可见早已心灰意冷），但最近发生的多起社会问题实在太过严重，对大陆也有警示作用。想在此讨论一下，还请见谅。

现在台湾面临的最直接的社会问题就是缺水缺电缺疫苗。在工业社会中，缺电缺水会对经济造成严重的损害，而在新冠流行的当下缺疫苗也会重挫经济。您在本文提到【將從 2025 年開始，向彰化外海的風電群購買 20 年 0.92GW 的電力。這對台灣電力供應的緊張情勢有緩解的作用】或许已经缓不济急，疫苗更是如此。更可悲的是在网军的操弄下，政府的支持率依然居高不下。民进党有恃无恐，毫无改革的意愿与迹象，而国民党也是一丘之貉。台湾明显已陷入泥潭之中，该如何挣脱？只能等待我们的解放军到来？

您在【政府的第一要务】中说过【人命不是无价的】【人类既然愿意冒生命危险来促进经济发展，损耗整体社会的财富就是浪费人命，等同杀人】，去年冬季台湾冻死百余人时我就想到这段话。而现在台湾的窘境是否会加速企业的外流，对经济雪上加霜，糟蹋更多人命？（台积电的 28nm 扩厂计划是否就基于这些因素？）

答：這是民粹社會的常態，我已經反復解釋過成千上百次。缺電缺水缺疫苗之類的問題早早就可以預期、

¹⁶⁰⁵<https://youtu.be/Zk11vI-7czE>

也的確一再被預言警告，但是選民連最基本的因果邏輯都不懂，所以始作俑者有恃無恐。

2014、2015 年台灣公共論壇上曾有一波針對未來電力供應的討論，凡是稍有專業能力和態度的官員學者，都出面列舉數據分析，證明的確有很大的隱憂，但民進黨拿個“政治性危言聳聽”的標籤就一語抹殺那些質疑。這種無視論據的真實性和有效性、轉換話題去談動機的狡辯術，只對完全沒有科學素養和邏輯思維能力的聽眾有效，偏偏在美式民主體制下，做最終決策的正是極端弱智的選民群眾（如果他們原本不夠笨，就必須由媒體經由多年努力去降低平均智商，並且專為笨蛋峰上的山寨寨主們提供發聲的平臺，例如《蘋果日報》在台灣和《Fox News》在美國），所以轉換話題去談動機也就成為百試不爽的伎倆，在不同國家反復出現，像是英國脫歐論戰了五年，所有的潛在經濟損失都一再被專家精確預測過，脫歐派也是一句“Project Fear”就搞定，事後也沒人問責。針對這個現象，還有人發明了一句話，並偽托給 Mark Twain: “It is easier to fool people than to convince them that they have been fooled.”

選民愚昧，倒不一定馬上自己倒霉。但是最易受傷害的永遠都是底層的貧苦民衆；正因為窮人沒有選舉能量，每年無辜死亡千百人也就必然毫無後果。我在《八方論壇》上提過，2010 年英國保守黨上臺之後，大幅削減福利，立刻導致每年平均多凍死 7000 人，2018 年冬天居然凍死了 16500 人（參見[鏈接¹⁶⁰⁶](https://www.dailymail.co.uk/news/article-7535747/Britain-facing-silent-crisis-emerges-16-500-people-died-freezing-homes-year.html)），但是媒體報了也沒用，因為不影響選舉結果；真正影響選票的，是像上個月 Boris Johnson（顯然是故意）先違反脫歐協定、不發捕魚証給法國漁民，激發後者到英國島嶼示威抗議，然後再派軍艦去繞一圈，自然就在選舉大獲全勝。民進黨一樣也是對著大陸叫罵幾句就能勝選，那當然不必去關心水電供應的問題。

以上所談直選體制 + 媒體愚化的國家衰敗機制，是無解的，如果沒有外力打破循環，就只能等到既有的財富資源慢慢消耗殆盡，社會徹底崩潰為止，這可能要百年以上，無數窮苦民衆的死亡和受難也只能越演越烈。雖然台灣的資本累積不如英美，但好在它可以有外來的拯救力量，希望底層民衆的苦難早早結束。

¹⁶⁰⁶<https://www.dailymail.co.uk/news/article-7535747/Britain-facing-silent-crisis-emerges-16-500-people-died-freezing-homes-year.html>

【美國】【經濟】從回購利率暴漲談美國經濟周期

2019-10-01 14:51

在兩周前（九月 16 日和 17 日），美國銀行之間的回購利率（Repo Rate）忽然從年利率 2% 躡升到 10%，隨即引發了全球媒體的關注和聯儲會的介入。當時就有讀者發問，但是因為幕後的真正動力一開始無法確定，所以我決定等到月底，剛好是第三季結束，再做觀察評論。

首先，我們必須解釋一下回購是怎麼一回事。Repo 並不是 Repossession（強制扣押抵押品）的縮寫，而是 Repurchase Agreement（我也不知道為什麼縮寫成 Repo 而不是 Repa 或 Repur）的意思。它其實就是一個很簡單的，有抵押品的貸款（Secured Loan），只加上一個小小的變動。假設 A 要向 B 借錢，如果用的是普通的貸款，那麼到期 A 還不出錢來，抵押品在法律上還是 A 的財產，B 必須到法庭走程序來扣押它，這代表著額外的時間、費用和風險，所以美國的銀行就發明了 Repo，也就是 A 直接把抵押品依貸款額賣給 B，但同時又簽一個回購契約，到期 B 再把抵押品以本金加利息的價錢賣回給 A。從經濟觀點來看，這和貸款沒有任何差別，但是從法律上來講，抵押品在貸款期間就已經屬於 B 了，所以如果 A 還不出錢來，違反了回購契約，那麼 B 不須任何法律程序就可以處置抵押品，從而避免了風險和費用。

在實際應用上，是數額最大、重復率最高的貸款才有需要動用這種特別契約，亦即銀行和銀行之間的短期互貸。當然在最近二十幾年，其他有短期貸款需要的大型金融組織，如對衝基金，也參與了回購。貸款期一般是隔夜，但稍微長一點的，如兩周（14 天期），也不算罕見。抵押品原本必須是絕對可靠的資產，也就是 Treasury Securities（聯邦債券），後來推廣到其他 AAA 等級的債券，例如 MBS（Mortgage Backed Securities，住房抵押貸款證券）。

所以總結來說，回購是美國金融大戶們彼此之間互通有無、做現金流動的主要管道。當沒有足夠的銀行願意提供現金的時候，利率就必須上升，以作為補償。這有兩種可能，一個是銀行之間，互相懷疑償還的能力，所以不願意傷及本金；另一個是現金短缺，以低利率借出不划算。前者是 Solvency（償付能力，亦即是否

破產）的問題，後者則是 Liquidity（流動性）短缺。

這次回購利率的波動會造成媒體的關注，主要是因為 2008 年金融危機正式爆發的第一步，就是回購利率的大幅上升。當時因為天量的次等住房抵押貸款證券被魚目混珠成 AAA，實際上很多銀行的資產遠低於賬面價值（Book Value），例如 Lehman Brothers、Bear Stearns 和 Merrill Lynch 這三家銀行都已經實質破產，於是其他銀行先是拒絕和這幾家做回購交易，然後很快整個回購市場完全癱瘓。

但是這麼一來，局部的 Solvency 問題也演化為整體流動性的短缺，然後現金不足會如傳染病一樣摧毀一個又一個原本還可以維持的銀行。例如 A 付不出現金來償回做抵押的 MBS，和它有回購交易的 B 就忽然損失了那一大筆現金，賬面上只剩下一些不值錢的 MBS，也就可能會資不抵債了。即便一開始沒有任何入破產違約，很多銀行手頭上的現金只夠幾天之用，沒有了回購這個管道，就必須緊急賤賣資產，大家一窩蜂地賣，價錢必然會崩盤，那麼也很快會有資不抵債的銀行。

美國的財政部剛開始還堅持芝加哥學派的不干涉主義，但是 Lehman 一宣佈破產，當天晚上高官們面對著第二天必然會有的骨牌效應，還是屈服於現實，出手挽救了 Bear Stearns 和 Merrill Lynch，以避免事態繼續擴大。與其同時，為了阻斷上面討論的傳染機制，聯儲會特別設立了一個交易站：既然銀行不願做回購契約的貸款方，就由聯儲會憑空印鈔票來當交易對手（Counterparty），把無中生有的現金交到有流通性困難的金融組織手裏。

11 年過去了，這次回購利率又突然大幅上漲，背後並沒有任何一家主要銀行有資不抵債的危險。但是流動性短缺的傳染性還是有的。如果沒人來管，那麼體質比較弱的金融組織過幾天就必須開始賤賣證券，然後真的會有銀行破產。於是聯儲會就重新啓動 2008 年的那個回購交易站，每天提供 1000 億美元的隔夜回購和 600 億的 14 天期契約，回購市場隨即平靜下來。

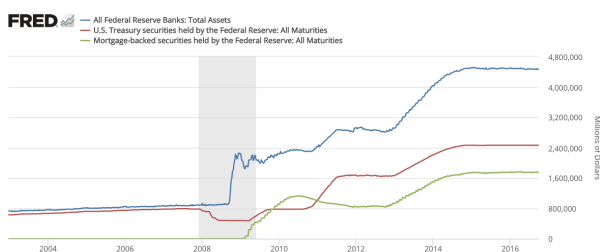
為什麼沒人破產，現金也會短缺，這得要從短期和長期兩個不同角度來談；先說短期。

九月 16 日和 17 日，剛好美國財政部拍賣價值 1130 億美元的債券；換句話說，聯邦政府從金融界吸走了那個數額的現金。同時，第三季度即將告一段落，銀行必須公開九月 30 日晚上的財務報表；傳統上他們會盡力保留現金在手上，以便讓賬面更好看一些（Window-Dressing），所以自然就沒有意願到回購市場上提供貸款。

這兩件事加起來，大約是兩千億美元的現金從金融系統流失。由聯儲會可能已經貸出五千億（並不是每天的 1600 億都被完全認購，而且其中的 1000 億只是隔夜，第二天就償還了）還不能收手這個現象來看，很難說是否還有其他目前未知的因素。這是因為除了下面要討論的長期現金飢渴，前面提起的流動性傳染機制，本身也有隱性的杠桿作用，而這個杠桿比例多大，聯儲會自己也還在積極摸索之中。

至於長期現金匱乏，那就得從前面提到的 2008 年故事接著說下去。美國財政部和聯儲會阻止了連鎖反應，暫時穩定局面之後，接下來就面對著資產價格大幅下降的問題，這使得還沒破產的銀行也覺得自己很窮，預備金不足，自然不想再放貸。然而金融危機刺破了泡沫，經濟嚴重蕭條，光是聯邦政府投錢進入基礎建設，還是遠遠不夠的，必須有資金讓公司投資和平民消費。於是聯儲會就開始了非常著名的量化寬鬆（Quantitative Easing, QE）。

量化寬鬆和前面討論的回購交易相比，也同樣是憑空印鈔票來買那些債券，差別在於量化寬鬆買下的債券被長期囤積起來，所以效果是累積性的。自 2009 年初開始，經過三輪的量化寬鬆，聯儲會一共新印了 37000 億美元，買下聯邦債券和 MBS 大約各半，再加上 2008 年既有的 8000 億，總共是 45000 億（參見下圖；這是當年美國 GDP 的 27%，創下新的記錄，作為對比，二戰最後一年聯儲會的賬目是 GDP 的 20%）。



到了 2017 年年底，聯儲會怕這些額外的現金外放太久，會讓美國金融和經濟像吸毒一樣上癮，所以開始緊縮（Quantitative Tightening），至今不到兩年的時間，一共回收了大約 1/5，亦即 9000 億。顯然單從現金流動性的角度來看，它還是開始得太晚、步調卻太

快，美國的金融業承受不了這樣的失血，各大銀行早已普遍缺乏現金，所以整個美國金融體系才會為了區區 2000 億（略高於 GDP 的 1%）就休克了。

既然 2008 年的次貸並沒有重現，也沒有出現像 Lehman 那樣已經資不抵債的銀行，那麼是否到了新季度之後，美國的金融和經濟就能雨過天晴呢？我認為答案是否定的。

在二戰之後，經濟周期原本大約是 5-7 年一個輪回，但是在冷戰結束之後，因為美國一超獨大，得以肆意用金融和其他非生產手段（例如 1994 年墨西哥金融危機、1997 年亞洲貨幣危機和前面討論的量化寬鬆，參見前文《美元的金融霸權》）在世界搜刮，使得景氣階段得以延長。與其同時，製造業向亞洲轉移，產業鏈全球化，使得世界市場經濟的規模翻倍，投資管道大幅增多，這些現象也都推遲投資報酬率下降和通貨膨脹率上升等以往的經濟衰退起因，所以周期成為大約 10 年左右。

這其中以中國興起所引發的通貨緊縮效應最為重要。中國製造史無前例地極度壓縮了工業產品的價格，連帶使得歐美日的工資也無法上漲，所以傳統意義上的通貨膨脹不再發生。歐美的產業空心化，使原本在景氣末期過度投資於生產工具（包括機械和人工）的現象，也轉變成金融資產的泡沫。1999-2000 年是股市；2007-2008 年是房地產和債市；現在經過創紀錄的 11 年景氣，美國的房地產價位還不算離譜，但是債市（這裏我指的是公司債中的 Junk Bond，垃圾債券）和尤其股市又達到歷史性的高峰水平，一旦企業的盈利不再持續上升，泡沫就會開始爆破，這正是美國經濟當前的處境。

所以與其去研究 2008 年的金融危機，想知道未來兩年美國經濟動態的人，更應該參考 2000 年初的局勢。當然差別也是有的，亦即前面所提的聯儲會的債券賬目，在 2000 年只有不到 7000 億，現在卻是 36000 億。隨著經濟下行的壓力逐步增加，聯儲會應該會很快重啟量化寬鬆，接著打破 45000 億的現有記錄並不一定需要超過一年。

美元是國際儲備貨幣，所以聯儲會印鈔票是沒有邊際成本的，一放一收之間還可以引發其他國家的經濟危機，從而為美國金融機構創造極大的盈利機會。然而這次經濟衰退的時間點卻明顯打亂了聯儲會的節奏，在它原本還想要繼續緊縮銀根的時候，從經濟（企業盈利成長趨緩）、政治（Trump 為連任而希望降息）和金融（這次的回購利率暴漲）三方面強迫聯儲會立刻轉向 180° 去做量化寬鬆。過去 11 年通過國際貿易和投

資而散佈在全世界的美元現金，大部分還在海外，所以這一輪的收割是無法指望了，而且新的寬鬆貨幣政策對正處在經濟低迷狀態的世界經濟反而有些助益，尤其是像印度這樣高度依賴外來資金的國家。

聯儲會無法依最高效率的節奏運作，是美國經濟空洞化的慢性症狀之一。美元的金融霸權，固然一方面方便金融財閥在海外掠奪，另一方面使聯儲會在貨幣政策上擁有主動權，但是美元長期堅挺，非常不利出口；對外發債幾乎毫無實際代價和風險，又會鼓勵借貸消費。剛好在 1980 年之後，財閥全面掌權（參見前文《從 Trump 的支持率談起》），一個很自然的結果是企業把生產製造外包出去，以提高利潤，同時在金融上不斷創新，既方便民衆借貸以維持生活水準，又可以對他們做金融剝削。但是 30 多年下來，民脂民膏和國家元氣快被榨乾了，中產階級持續萎縮，就業率直線下降，這套外包生產 + 借貸消費的辦法，終究不能無限繼續下去，這才導致 Obama 任內的美國經濟對量化寬鬆反應遲鈍，迫使聯儲會在金融危機 9 年之後才敢開始緊縮，從而引發了美國貨幣政策最近的反覆。

長期來看，中、歐、俄都想要替換掉美元，而聯儲會賬目的無限增長最終只會使美元日圓化，也就會是一個助力。Trump 一直希望美元貶值，然後貿易出現順差，其實最容易達到這些目的的辦法，就是讓美元放棄國際儲備貨幣的地位，只不過屆時美國還會有經濟大蕭條和失去世界霸權這兩個副作用罷了。

【後註一】我在十月初的這篇文章以及《八方論壇》的節目上，對 Repo Rate 飆升現象做了總結，認為遠因是美國財政部增發國債和美聯儲回收 QE，以致金融界整體流動性（Liquidity）失血過多；近因則是經濟前景欠佳，大銀行判斷可能有泡沫爆破的危險，所以開始囤積現金，準備過冬。今天是 2019 年十二月 8 日，根據報導（參見《[U.S. banks reluctance to lend cash may have caused repo shock: BIS](https://www.reuters.com/article/us-markets-bis-fx/u-s-banks-reluctance-to-lend-cash-may-have-caused-repo-shock-bis-idUSKBN1YCOIQ)》¹⁶⁰⁷），Bank for International Settlements（BIS，世界各主要中央銀行交流溝通的集社組織）發表了一篇研究報告，其結論正是我兩個多月前所得到的。

【後註二】今天是 2020 年四月 9 日，美聯儲的印鈔救國行動又加碼了兩萬三千億美元，將投入地方政府債券（Municipal Bonds）和垃圾級的企業債券。這實現了我在留言欄預言（垃圾企業債券 + 股市）的前一半；美聯儲直接出手後一半，只是時間問題。

【後註三，2022/06/17】美國最常用的通脹數字是勞工部編纂的 CPI，最新的 2022 年五月通脹同比達到 8.6%，而 1980 年三月的歷史高峰是 14.8%，似乎還有段距離。然而行內人都知道，CPI 的算法分別在 1983 年和 1990 年代中期做過大改，以致 21 世紀的數字被嚴重低估。最努力向大眾傳播這個專業細節的，原本是一名叫 John Williams 的博主（參見他的博客《[Shadow Government Statistics](https://www.shadowstats.com/article/no-438-public-comment-on-inflation-measurement)》¹⁶⁰⁸；美國經濟學界不熱衷於向公眾解釋這些事實，當然是有意的瞞騙，方便政府做賬）；他估計 2022 年的 CPI 和 1980 年相比，被低估了 7%，換句話說，當前美國的通脹已達歷史新高。不過他沒有詳細解釋自己的計算過程和方法，也沒有發表學術論文，所以沒有經過 Peer Review，我因此一直對這個 7% 的數字存疑，也就不在博客討論。

本周前財政部長兼前哈佛校長 Larry Summers 針對同一個議題發表了一篇新論文（參見《[Comparing Past and Present Inflation](https://www.nber.org/papers/w30116)》¹⁶⁰⁹）；給出低估量是 4.5%（亦即用 1983 年的 CPI 算法來評估 1980 年中的通脹高峰，會給出 10.3%，而不是 14.8%），那麼當前美國的通脹雖然略低於 42 年前，但基本已達同一個級別。我覺得他的計算要清楚可信得多，然而論文似乎只專注在勞工部於 1983 年排除房產價格增值的那個決定，我不確定 1990 年代的改變是否被包含在內，所以也有可能 John Williams 的結論反而更精確。

不論如何，我們可以確認美國當前的通脹至少是很接近 1979/1980 的高峰，而那一波通脹是靠著 Volcker 將短期利率提升到 20%、引發三年極大的經濟痛苦才壓到 1983 年的 2.5%。如前所述，Summers 論證那三年通脹實際只下降了（10.3%-2.5%）=7.8%，而且他在論文後半進一步分析，發現其中美聯儲收緊需求面的影響只占 5%，其他部分來自供給面。拿新一輪危機來做對照，當前供給面問題的比重更高，所以即使 Powell 願意並且能夠將利率提升到 20%，對通脹的壓低效應很可能低於 5%，那麼如果美聯儲依舊以 2% 通脹為目標的話，除非供給面出現大幅改善，短期利率將必須調到遠高於 20% 的程度；這是 Summers 論文的核心總結。

25 条问答

2019/10/01 19:03 提问；2019/10/02 02:30 回答

¹⁶⁰⁷<https://www.reuters.com/article/us-markets-bis-fx/u-s-banks-reluctance-to-lend-cash-may-have-caused-repo-shock-bis-idUSKBN1YCOIQ>

¹⁶⁰⁸[http://www.shadowstats.com/article/no-438-public-comment-on-inflation-measurement](https://www.shadowstats.com/article/no-438-public-comment-on-inflation-measurement)

¹⁶⁰⁹<https://www.nber.org/papers/w30116>

[1.] 無知者，無畏問：同时也利用量化宽松得来的 Easy Money 收购海外优质资产

美国的金融霸权当然不只是用于贸易结算，外汇储备等。正如王兄所说，另外一个重要用途就是收购海外优质资产（包括高科技技术及资源）。

制造金融危机之前，先在意识形态上鼓吹「自由经济」，意在让中毒（自由经济之毒）的国家放松管制（主要是外汇管制和费率管制等），然后就是两拨人上场，第一拨人，是金融炒家（利用外汇和汇率机制）洗劫中毒国家的外汇；第二拨人则在股市上动手，通常的情况下，外汇垮了，股市也会崩，这时候就是动用天量量化宽松得来的金融资本收购中毒国家的优质资产。韩国的汽车，电力，三星电子等上市公司的控制权，就是这样丢掉的。

说到这里可能大家就会明白了为什么华为（任正非）说什么都不上市了吧？美国的金融资本劫掠者无从下手，只能通过政府的强攻手段加以剿灭。

答：是的，這些道理雖然一直有人隱約瞭解，自從我四年前的《美元的金融霸權》之後，中文讀者開始有了比較深刻、具體而且系統性的認識，後來有許多其他作者做了更多的演繹引申，是我教育新一代中國人的一個成功案例。

2019/10/02 01:58 提问；2019/10/02 02:29 回答

[2.] 膠柱鼓瑟問：是否說一國家想要世界貨幣和世界霸權，就必得付出升值和產業空心化的代價有沒有一種制度或策略 能在成為世界金融霸權同時，產業又不空心化、也不必升值？

答：對外借貸，只是誘惑，或許可以用政策遏制；但是貨幣價值堅挺，對實體貿易不利，就很難避免。一個解決方法，是創造一個世界貨幣，例如中國一直鼓吹的 IMF SDR（Special Drawing Rights）。當年德國加入歐元，就是同樣的思路。

2019/10/03 21:20 提问；2019/10/04 01:00 回答

[3.] bookworm018 问：王老师好，我仔细看了文章几遍。看起来您觉得下一次经济危机的导火索是债市（尤其是 Junk Bond）以及股市（hovering around all-time-high），我深感同意。我个人也是认为美国这一轮景气周期到头了。

出于讨论的考虑，我这边提供有几个 counter-argument，想请教您的意见，不胜感激。

1. 为了避免经济衰退，特朗普会无所不用其极。因此如果经济继续下行，则很可能在贸易战上大幅软化立场（例如延迟 10 月 15 日和 12 月 15 日的新关税生效时间，甚至是达成迷你版本的协议），这应该能提

供一定的上行动力。

2. 虽然美国的投资，房地产市场以及制造业在明显下行，但是美国的消费还是非常强。而且 lending rates 今年已经下来很多了，尤其是 Households 的债务水平是金融危机以来最低的，加上就业市场仍然很强（失业率只有 3.7%，although the unemployment rate is a lagging indicator）。很难想象美国的消费会突然垮掉。

3. 虽然这一次回购利率大幅上升，但是对金融市场影响非常小。而且只有几笔交易发生在很高的回购利率（也就是说量 volume 并没有大增）。因此看起来这并不会引起系统性风险。

谢谢！

答：1. 對 Trump 這人實在很難做出預測；照理說，他早應該和中方妥協了，但實際上，他是現在美國右翼民粹總操弄者，又正在全力發動他們抵制罷免，所以整體來看，還是只能指望回歸到今年六月 G20 後的短暫休兵狀態。2. 這其實正是正文裏，那句“與其去研究 2008 年的金融危機...”的用意，亦即消費者固然不像 2008 年那樣負債累累，企業卻是被淹沒在垃圾債券之下。3. 同樣的，這次回購利率暴漲，危險並不是 2008 年金融危機式的連鎖反應，而是銀行手頭現金不足，必須削減貸款量，這不但會使經濟衰退無法避免，事實上本身就可以是衰退的導火綫。一年前，我忽然去討論印度的一個影子銀行破產的事，就是覺得它對印度經濟會有同樣的作用。現代社會，每天的新聞以百萬計，但是我每隔幾天才會寫一篇文章，其實已經是從無數沙礫中去挖出鑽石了，只不過偶爾沒有把方方面面的細節全部直白討論。你如果有時間再多讀幾次，我想還是可能會有繼續的收穫。

2019/10/04 20:25 提问；2019/10/05 00:35 回答

[4.] 大一統理論問：（抱歉前一樓打錯我想還是寫成一篇回復好了）美國曾經有一個經濟學家在布雷頓森林體系還沒解體時提出特裡芬悖論（Triffin Dilemma）代表美國如果要美元維持國際外匯儲備的地位就必須讓美元從美國國內淨流出，否則美元的價值就必須被高估，而導致貿易赤字，而這又和美元和黃金當時的固定掛勾比率矛盾，美元必須被超發，因此布雷頓森林體系解體的內在邏輯是可以被特裡芬悖論推理出來的，最終虛金本位的布雷頓森林體系一樣解體了，尼克森總統改宣布美元以國債為發行基礎，其實這個邏輯矛盾在美援放棄金本位之後依然沒有解決，因為美元依然還是主流國際儲備貨幣，那美元價值以債務作為發行基準的貨幣就不可避免的要造成美國國債數量也要跟著美元發行數量的增加而增加，否則會造成全球通

貨緊縮，這又和美元還債能力也就是債務/GDP 的比例相矛盾，長期來看債務/GDP 比例一定會上升導致整個美國金融系統崩潰，這是根本原因是金融資本的貪婪和製造業的矛盾，高估的美元必然產生製造業外流，和大量貿易赤字那美國必須放棄國際儲備貨幣地位才有可能達成貿易平衡，這是一個扭曲的經濟結構。

補充一點中國的高經濟成長率和貿易順差其實和高國內儲蓄率 47% 50% 導致的高投資率有關，而美國的高貿易赤字其實和國內投資佔 GDP 比例太低而導致儲蓄率和投資太低有關

因為 $GDP = C + I + G + (X - M) = \text{國內生產毛額} = \text{消費} + \text{投資} + \text{政府支出} + \text{淨出口}$

那麼 $GDP - C \text{ 消費} - G \text{ 政府支出} = (X - M) \text{ 淨出口} + I \text{ 國內投資}$

而總儲蓄 $S = \text{貿易淨出口} (X - M) + \text{國內淨投資} I$
所以貿易淨出口 $(X - M) = S - I$

也就是總儲蓄 S 減去國內投資 I 就是貿易赤字

所以說淨出口可以從這個式子中推導出來，只不過美元是國際儲備貨幣價值被高估他就增加了國內消費，改變成依賴國外投資和向外國借債的方式表現出來，但是任何經濟成長都是投資造成的經濟成長不是消費造成的，而投資的資金來源最終是從國內儲蓄或是外國人的儲蓄而來，最終投資只是能來自節約消費增加儲蓄率，把資金投於生產資料才會帶來經濟成長，而美元價值高估大量借債，美國太過依賴外國投資（外國人的儲蓄）美國國內儲蓄率低到只有 13 15%，造成貿易赤字

答：這個過程需時比打破美元 + 金本位的 Bretton Woods 還要久，而且也不是持續逐步改變，是壓力慢慢增加到軍事、外交、宣傳霸權攔不住了，一夕之間水壩崩塌。

2019/10/06 13:22 提问；2019/10/06 21:14 回答
[5.] ant 问：我想大部分人的會同意，經濟衰退已是無法避免，只是時間問題。但到底何時才會出現經濟衰退，沒有人知道。大家都在依靠以往的情況，想來預知那突發情況。但似乎到目前都是雷聲大雨點小，沒嚇倒投資人。隨便提一些，這裡說的利率倒轉，短期利率高過長期。公司情願買回股票 (stock buyback)，也不願把錢花在投資。美國的房屋貸款已回到 2008 年的量，只是利率持續低，而且就業市場仍然成長，似乎也就沒事。這次的衰退可能又如上次，一個前所未見的突發點。

倒是經濟衰退後如何解決，讓我憂心。世界各國的情況我不清楚，但美國已經在經濟仍強時就已實施了

一輪減稅，再減的空間和效果都會打折扣。Fed 已開始降利率，再降的空間也已壓縮。下一次的世界經濟緊縮，是什麼樣的情況，要如何結束？

答：我看到的房貸統計，遠遠沒有到 2008 年的水平。不過的確，財政和貨幣供應都沒有多大刺激的空間，這是在正文裏所說的“慢性症狀”。

2019/10/12 01:19 提问；2019/10/12 03:56 回答
[6.] zjtzhlhs 问：这里补充一下上一条，这条更完整的逻辑应该是这样的：利润（资本收益）在理想情况下（认为有利可图时）被会用来投资，这会弥补购买力的缺口。同时这个投资又扩大了需求，进入下一轮的循环。但在这个不停的循环中，资本收益会越来越累积越多（而劳动者的收益则只是简单用来购买商品），购买力的缺口会越来越大，最终无法避免失衡。即使是政府照凯恩斯主义举债投资也是缓解了失衡发生的时间。这便是资本主义必然周期性地发生经济危机的根本原因。

答：基本原理是如此，但要談周期長度，就必須討論“失衡”的過程細節，也就是正文裏的那兩點。

2020/01/03 13:23 提问；2020/01/04 05:44 回答
[7.] 芳草鮮美落英繽紛问：FED 通過這次注資若能延遲金融危機爆發的時間，是否意味著 FED 可以在某種程度上控制泡沫破裂的時間與方式？FED 是否可以等到華爾街做好對沖準備，或將風險轉嫁其它市場後，再刺破泡沫。既然經濟衰退無可避免到來，只要美國可以自損 800，損人 1000，就仍能穩住霸權。這也許是中國、歐盟、和所有美國以外的國家要提早準備的，而且時間似乎不多了。

答：中央銀行當然可以印鈔票來刺激經濟，短期的代價是通貨膨脹、貨幣貶值和外匯流出；不過這對美國來說並不適用，因為美元是國際儲備貨幣。中期的危險是把泡沫繼續吹大；這是為什麼美聯儲原本不太願意降息的原因。但是未來總是有隨機因素的，說不定泡沫自己會消失（雖然機率很小很小）；而現在不放水則有 100% 的機率會馬上有金融危機，那麼也就只好賭一把了。長期的負面作用是美元的信用下降，可能失去國際儲備貨幣的地位。但是美國現在的政經體制，已經無力考慮長期的利害關係了。

2020/02/23 02:00 提问；2020/02/24 02:27 回答
[8.] GUI-龟问：关于美国企业债

今天看到了关于川普和美国企业债的一系列视频，我把里边的材料按照时间整理了一下（我不是专业人士，整理的时候可能有一些错误）：

1.2008 年金融危机后，美国企业的期权激励制度（必须把股价拉到一定高位后才能拿到奖励）鼓励美企

高管们大规模借钱，用借来的钱买自家股票并注销股本，从而拉抬股价拿到奖励。经过若干年的积累，美国企业欠了相当大规模的企业债。

2. 川普当选后，最开始的想法是通过降息和减税来拉抬经济，所以把联储会主席换上了自己人，没想到新上任的鲍威尔出于理性的自私（自己比川普能在位子上多干一年，他想获得建制派圈子的尊重而不是被看作川普的走狗）背叛了他，非但没有降息反倒加息，导致美国政府财政失衡。川普被逼得没有办法，只能开始胡搞，到处打贸易战讹钱（川普本人对中国没有那么强的敌意，想搞死中国的是 deep state）。

3. 2019 年 8 月美国国会通过了一个法案，取消了未来两年内美国政府的债务上限。美国建制派同意这个法案的原因是安抚川普让他消停下来，不要满世界打贸易战消耗美国在世界上的威信（川普想对欧洲日本收汽车关税一直推迟的一个原因就是建制派在拼命扯后腿）。

4. 美国政府在法案通过后，跑到资本市场大把借钱，结合耶伦和鲍威尔两位联储会主席的加息政策和亚洲储蓄者将美债里的部分资金投入带到一带一路中这两个因素，导致资本市场借钱的成本迅速升高。

5. 过去美企高管还企业债的手段是借新债还旧债，但因为现在借钱的成本很高，所以企业利润降低，业绩迅速下降。企业业绩不良，会反映到股市上。只要有一个明显的跌幅，美国老百姓就会意识到自己的钱变少了，开始降低消费，联动导致企业经营困难，经济进入恶性循环。

6. 2020 年 7 月会集中有一批企业债到期，大批企业都要集中去借钱还债。根据上述逻辑，此时美股会大幅下跌，大批美企会面临破产，川普必然无法连任。川普为了连任，只能逼迫美联储放水或是找别的接盘侠来把危机爆发时间往后推，推过大选就算过关。2019 年年中，川普不知道用了什么手段让鲍威尔屈服了，看起来美联储会配合川普进行放水。

事实和视频中的内容有出入吗？另外企业债的泡沫破灭看起来是迟早的事，这件事对未来可能会有什么样的影响呢？另外从视频里可以看出（当然这只是中国人民大学一个教授的一家之言），当初中国应对贸易战时可能是没有把川普和 deep state 之间的关系理顺，有些高估川普的权力，认为只要把川普哄好就能息事宁人，但最终事与愿违。

答：这些说法和我过去这一年所做判断的大方向是一致的，或许那位教授直接或间接看到这些意见。我写作的目的，一向是要影响意见领袖，才可能扭转輿

論，所以如果真是如此，是件好事。

不過我要修正這裏的若干細節。現在美國貸款利率其實又接近了歷史性的低點；不但長期利率因為大銀行看衰經濟所以低迷不振，短期利率也只有百分之一點多，還有美聯儲拿出几千億美元來針對性地放水。企業就算不走借貸這條路，股市的狂歡也打開了其他融資方法的大門（例如 Preferred Shares, Convertible Bonds 等等）。

我不知道今年七月企業債到期有多麼集中，不過如果真的造成融資瓶頸，美聯儲必然會再一波放水，輕鬆解決。金融的特性是表面上容易看到的一級效應，自然會吸引資本套利或央行補償，真正會引發麻煩的，是慢性問題由二級或三級效應引爆。這是需要實戰經驗才能領會到，所以也往往是學術界的盲點。

2020/02/23 02:06 提问

[9.] GUI-龟问：字数限制接上篇回复

我看的视频链接如下：

1. 一勺思想·翟东升：从美国经济泡沫看待特朗普大选（上）[链接](#)¹⁶¹⁰

2. 一勺思想·翟东升：从美国经济泡沫看待特朗普大选（中）[链接](#)¹⁶¹¹

3. 一勺思想·翟东升：从美国经济泡沫看待特朗普大选（下）[链接](#)¹⁶¹²

4. 一勺思想·翟东升：中美之间真正致命的战争[链接](#)¹⁶¹³

5. 【一勺思想】日本欧洲：自己人，别开枪！美国：老子打的就是自己人！[链接](#)¹⁶¹⁴

2020/03/10 12:27 提问；2020/03/11 02:42 回答

[10.] GUI-龟问：回复

我记得之前在博客里看到过美债和美股危机短期不会爆发的原因之一是美国现在消费还不错。现在美国处理疫情的应对措施并不理想，疫情发展状况不容乐观。最好的情况是季节变更给防疫工作助攻，让美国疫情快速被压下来。以川普的个性来说，一定会大肆吹嘘给自己揽功，丧事喜办成自己的政绩给自己拉选票。不好的情况是美国防疫工作变成长期工作甚至彻底失

¹⁶¹⁰https://www.bilibili.com/video/av89705677/?spm_id_from=333.788.videocard.5

¹⁶¹¹https://www.bilibili.com/video/av90401423/?spm_id_from=333.788.videocard.3

¹⁶¹²<https://www.bilibili.com/video/av90898351?from=search&seid=18280686260113260933>

¹⁶¹³https://www.bilibili.com/video/av63403463/?spm_id_from=333.788.videocard.0

¹⁶¹⁴<https://www.bilibili.com/video/av63112321?from=search&seid=11574743284460488236>

敗任由疾病蔓延，這兩種情況美國消費肯定會降下來，促成經濟危機提前到來。

一個不爭的事實是美國 deep state 早就想整死中國了，但是因為 911 事件和 2008 年經濟危機導致美國无暇顧及中國，那麼這次注定到來的經濟危機會重復 2008 年的經濟危機嗎？我的意思是到時候不管誰上來，都得收拾美國國內的爛攤子，无暇顧及中國，中國只是受到波及，反倒獲得了一個調整國內經濟結構、提升經濟質量的天賜良機。不過兩次時空環境還是有一些區別，2008 年的時候美國反中宣傳還沒完全開動起來，有一些民意上的回旋空間，這次不僅美國社會輿論發生了質變，同時還夾雜有疫情的影響。

答：美國經濟在過去這年，靠的是三個支柱：私人消費、股市泡沫和美聯儲放水。疫情會直接打垮消費，股市泡沫已經開始爆破，美聯儲花了 12 年都沒有辦法收回上一輪的量化寬鬆，這一次繼續印鈔票必然會面臨收益遞減的現象。所以一個至少等同 2000 年的經濟衰退是跑不掉了。

我已經解釋過，2008 年先倒閉的是金融機構，這次大銀行早早就置身事外，所以問題會集中在非金融企業，尤其是資本密集的產業，例如頁岩油氣。Putin 和沙特決定不減產，最終的考慮就是要落井下石，一舉消滅美國的中小型頁岩油氣公司。

如同 2008 年後，美國一直到 2014 年才喘過氣來，這次美國至少也會經歷三四年無力外顧的階段；雖然輿論上已經完成仇中的全面動員，有心無力也是無法可施。例如法國在二戰前，不是看不出德國國力復蘇，但是國家客觀力量不足，政治主觀內鬥不止，也就不可能主動出擊，只能選擇戰略收縮和防禦。中方恢復元氣，也就是一年半載，屆時可以安享幾年的冷和平，持續改變雙方的力量對比，直到美方知難而退為止。

2020/03/11 03:14 提問；2020/03/11 04:43 回答 [11.] magkey 問：想問一下王先生，您提到的俄國和沙特共同降價這件事，到底原因是雙方真的談不妥一拍兩散，還是就是大家心照不宣的默契，目的就是指向美國的頁岩氣公司呢？有沒有證據可以說明他們的目标不是對方，而是美國呢？我可以理解 putin 此時在美國面對可能的疫情危機落井下石，但是沙特作為美國的盟友，雖然頁岩氣公司威脅到自己利益，這個敏感的時候這麼干就不怕得罪美國嗎？

答：Putin 是有意的。沙特在幾年前試過一次要絞殺美國頁岩油氣，失敗了；這次似乎是被俄國趕鴨子上架，順勢而為。

頁岩油氣在美國，主要是一些新興的中小型企業，

並沒有傳統石油集團的政治能量。他們被追殺，說不定大公司還暗自歡喜，可以低價抄底。

2020/03/13 10:24 提問；2020/03/14 03:31 回答 [12.] magkey 問：王先生您好，今天美股經歷了一周內的第二次熔断，美聯儲宣布的回购也只是短暫止了止血，美聯儲似乎所有可能的牌都差不多打光了，不論是降息還是回购看起來都不能拯救美國股市。我對金融不是特別懂，我想請教一下您，接下來美聯儲還有什麼辦法能夠挽回局勢呢？如果美聯儲無能為力，是不是意味著一次比較大的金融危機已經勢在必行了呢？

答：這次的經濟危機，早已遠超 Trump 和美聯儲能堵上的程度；事實上大前年的減稅、去年的放水和三年來預算的濫用，都徒然吹大泡沫，讓他們自作自受。

我已經一再說過，和 2008 年相比，這次的差別在於大銀行沒有參與狂歡，所以不會有金融界的連鎖反應。爆炸的核心是企業債，中小銀行會因此而倒下一片，但是知名的國際銀行不會需要 2008 年級別的聯邦救援。但是我原本拿 2000 年的衰退來相比，這在新冠這個黑天鵝出現，又被 Trump 政權胡搞因人禍而擴大之後，必須稍作修正：震央仍然是股市和非金融企業，所以性質類別相似，但是程度會更嚴重許多。這是因為美國的經濟和國力比 20 年前衰弱不少，而新冠不但會打擊經濟需求（Demand），而且會大幅遏制供給（Supply），甚至會影響社會穩定。

2020/03/24 11:34 提問；2020/03/25 11:39 回答 [13.] 芳草鮮美落英繽紛問：3 月 22 日 Wall Street on Parade 網頁上有一篇文章說，JPMorgan Chase 和 Citibank 有近 3 萬億的 CDS 曝險，佔全美銀行持有總量的 80%。請問這是否是市場上的已知風險，即王先生所說「大銀行沒有參與狂歡」的事實未變，或者隨著股市崩盤，這是有可能擊垮大銀行的新的潛在風險？

答：在這類大銀行裏，往往總部在擔心經濟風險的時候，若干交易員仍然在偷偷增加杠桿，以謀求更大的賬面利潤。

不過 3 萬億的 CDS 實在太多，這些銀行不太可能管理鬆懈到這樣的地步，所以這個報導可能有誤。

2020/03/30 18:12 提問；2020/03/31 10:04 回答 [14.] OVL 問：想跟七公請教一下，雖然現在還沒看出來其效應，但是在美國開啟無限 QE 之後，長期來看是否美金貶值機率很大，小弟由於從事外貿的關係，幾乎所有的積蓄都是美金，是不是換成其他資產比較合適呢？謝謝

答：這次美國的經濟衰退，一個合適的歷史前例，是 1990 年前後日本經濟泡沫的爆破，兩者同樣是浮腫

的繁華假象被徹底戳穿。

當時日本股市崩盤，一般人也以爲已經過度強勢的日元（在 1985 年的 Plaza Accord，美國強迫日元升值，從 250: 1 一年就升到 120: 1，正是日本經濟吹起泡沫的主因）會開始貶值，但是真正內行的人應該看出事實會剛好相反：正因為日本的公司現金流開始出問題，他們必須賤賣海外資產，把錢匯回日本，所以後來日元不降反升，從 1990 年到 1994 年，匯率從 130: 1 升到 80: 1，其後才慢慢貶值，上下振蕩到近年的 120: 1。

現在也是一樣的：一切其他資產都比美元現金的風險更大，再加上美元的地位比當年的日元還更強得多，不只是美國人，連其他國家的資本也會想要換成美元來“避險”，這樣一來，美元反而有很大的升值壓力。當然最終美國經濟空洞化、貨幣過度發行，這些利空的長期基礎因素會顯現出來，但是那必須等到一個替代美元的新國際儲備貨幣有能力接收百萬億級別的資本流動才會發生。

2020/04/01 01:06 提问；2020/04/01 06:06 回答

[15.] dsadsa858 问：美元地位

如果美元的地位被推翻了，那么谁有可能代替他的地位？欧元吗？还是说世界暂时进入一段没有国际货币的阶段

答：歐洲本身經濟和國力也不樂觀，所以歐元沒有能力單獨取代美元。我個人還是比較看好像是金磚加密貨幣這樣的籃子貨幣，和歐元聯手，瓜分美元的額分，先進入一個三國鼎立的階段，在二三十年後，才有新的貨幣霸主脫穎而出。

2020/04/01 05:37 提问；2020/04/01 08:30 回答

[16.] MI28 问：請問王博士美國 fed 從去年回購利率 (Repo Rate) 到這個月

臨時 FIMA 回購操作 (FIMA Repo facility) 美國本身這次本土型

的金融風暴是不是一個無底洞永遠填不完

還有我本身不是念金融的請問 FIMA 回購操作這種金融工具

跟去年的回購利率 (Repo Rate) 本身有何不同

還有美國肺炎已有 18 萬病例狀況很嚴重王博士多多注意身體健康

答：本質上沒有差異，細節上增加了可以用作抵押的金融產品種類，數額也大幅提高了。

最近幾天，這些 Repo 窗口的訂購率遠低於 100%，這其實並不奇怪：這次的危機，核心不在金融產業，大銀行基本沒有問題，影子銀行的總規模有限，美聯儲放

水的流量增加太多太快，自然超出影子銀行的總需求。我已經多次解釋過，最大的毛病出在企業債和股市，所以美聯儲在未來幾周開始直接採購企業債券（目前只在一周前開始買一天期的周轉性企業債）和股票的機率是相當高的。

請避免使用一句一行的格式。

2020/04/01 07:34 提问；2020/04/01 08:24 回答

[17.] ä_ç â¹ç ½ 问：为了应对新冠病毒引起的经济危机，欧美主要大国都出台了直接发钱给个人或补贴小微企业的政策，而大陆则是更倾向于整体财政刺激以保障复工复产。看了一些文章，“直升机撒钱”基本上就收不回来了，对政府财政赤字的影响会更深远。可老百姓普遍认为这是德政，还请王先生通俗易懂地解读一下。

答：這裏的差別在於歐美沒有國營企業和銀行能有效直接地把資金注入到實體基層經濟裏去，不論是中央銀行放水還是政府擴大支出，能受益的都只有大財團，他們沒有責任立刻花錢（事實上市場局面明顯地是等待越久價格越低），等到下滲到老百姓手裏，已經所剩無幾，所以這一次直接把錢交給消費者，其實是一個進步。不過你看美國的法案裏，這種直接刺激只占總額的 15% 左右，大部分的錢還是交給富豪，就顯然不如歐洲。

2020/04/28 04:34 提问；2020/04/28 07:12 回答

[18.] Fanboy 问：自从去年看了这篇文章和八方论坛的访谈后，就对 Excess Reserve 这个数据比较在意。上周查看时，发现已经超过了 3 万亿，比 2015 年的最高点还超出了 10%。这里相对于这篇文章发布时的 1.3 万亿，凭空多出来的 1.7 万亿基本上大部分来自于 Fed 扩大了 Repo 市场规模，同时大银行判断市场仍然远远没有见底，所以决定继续囤积现金。这样理解不知是否正确？

答：是的。

2021/03/07 06:19 提问；2021/03/07 08:10 回答

[19.] 芳草鮮美落英繽紛问：上週美國 7 年期國債標售情況慘淡，Repo 利率更一度跌至-4%（市場似乎是搶著借國債來賣？），Powell 談話中的底氣也不那麼足了。我觀察到自去年大放水以來，現在是美聯儲從主動出手到被動應對的一個轉折點，市場對通膨和升息的預期可能正成為自我實現的預言，到時市場上各處的火苗會愈來愈多，直到美聯儲窮於應付。請教先生這是否表示美聯儲在收放循環中的運作效率又明顯往下降一個臺階？

在美國財政方面，當舉債成本愈來愈高，加稅便成

為不得已的選項。提高公司稅已在 Biden 和 Yellen 議程上，而 Sanders 和 Warren 也在上週提出富人財產稅的方案。雖然加稅是緩解美國社會貧富不均的方法，但我對真正執行下來的效果並不樂觀。先不說資本和富人會用其長年深透政治圈的影響力全力抵抗，即便他們被迫同意，在美國的制度下也有很多方法將成本轉嫁底層人民（比如說在民眾注意不到的方面和政府交換一些特許權，以便更能搜括民眾），結果是政府的稅收增加了，但底層人民的負擔也間接加大了。

答：兩年前全世界還不知道會有新冠的時候，我已經明確指出美國經濟泡沫會在 2020 年爆破，其後美聯儲必須放棄只完成 1/3 的銀根回收過程，直接返回大水漫灌政策，而且這會是美元周期循環收割全球的絕唱。後來疫情大幅加劇了經濟衰退的程度，美聯儲的量化寬鬆至今比上一輪增快了 4 倍，而上次 2014、2015 年的回收階段力量已經很微弱了，所以這一輪吸力近乎消失是很自然的事。

這個現象體現出來，除了美聯儲從主動落為被動之外，另一個特徵是利率和匯率的脫鉤。如果你仔細去看這兩年至今 4 萬億的新美債是誰在認購，就會發現傳統的外國買家（亦即以中日為首的中央銀行）基本沒有增購，人民銀行反而在慢慢減持，專業金融機構也頗為小心，結果除了美聯儲之外，真正購買的大頭就只是零售和半零售（指沒有什麼技術和知識含量的金融載體，例如 Mutual Fund 和 Pension Fund）投資人。如果美聯儲被迫在財政部還在狂拋債券的階段就提升利率，那麼不但匯率的反應會很有限，而且中產階級投資人要吃大虧，一旦債券利率飆升失控，聯邦政府的利息支出將以倍數成長，反而要敲響美元霸權的喪鐘。中國應該預做安排，和歐盟、德、法、歐元銀行等相關機構事先準備好協同預案，以便迅速出手保護中歐的共同利益。

至於美國國內加稅，你放心，有共和黨在，這麼重要的正事絕對幹不成。尤其是財政崩潰眼看著要發生在 Biden 任內，剛好是 Trump 把責任賴在民主黨頭上的天賜良機；早先我說過，Trump 面臨幾十件州級和民事官司，只怕不再能夠自身出任公職，但如果有了世紀級別的財政危機，自然另當別論。

2021/06/20 05:26 提问；2021/06/21 12:10 回答

[20.] 芳草鮮美落英繽紛問：請教先生有關當下美國通貨膨脹的問題。首先市場上對此波通貨膨脹是長期還是短期的看法分歧。美聯儲官方說法是短期，但其發言背後的政治性使人不敢輕信。請問決定此波通膨週期的關鍵因素為何？

其次，先生在此篇文章與前文《談通貨膨脹》中說，中國製造商品壓低了歐美實體物價上漲。我觀察到近年來中國工資提升、對環境保護的重視、以及美中貿易戰等等，本應提升美國進口實物的價格，但產業鍊向東南亞與印度轉移，減緩此一趨勢。如今東南亞與印度疫情嚴重，疫苗施打率上升緩慢，請問是否會顯著增加製造業成本，進而影響美國物價？

最後，美國通膨導致以美元定價的國際糧食價格上漲，可能會在貧窮國家造成如 2011 年的動盪。中國自身糧食安全無虞，但是否應為此國際問題有所準備？如要進行國際援助，可到什麼程度？可否和先生前幾天在《如何破解當前歐美的宣傳攻勢》底下回覆去美元化的戰略操作搭配進行？

答：長期通貨膨脹的主要動力，正在於人群的預期心理，所以它不但是非線性的，而且是 Path Dependent（路徑依賴，亦即不是一個 State Function 態函數），還可能是 Chaotic。很不幸的，這也代表著它難以確實預測，只能約略估計危險程度高低。中方沒有理由再為美方壓低進口物價。反過來看，進口物價也不是美聯儲的頭號麻煩，當前真正最讓他們憂心的導火綫，其實是美國服務業的大重整：新冠不但導致暫時的歇業，也永遠地改變了消費習慣和上班常態，網上購物和遠程工作並不會因為疫苗普及和店面重開而消失。這大幅延長了勞動力重置（Worker reallocation）的過程，以致出現了就業率低迷、而同時企業卻雇不到人的矛盾現象。這裏的危險在於後者會導致薪資上漲，而前者卻迫使美聯儲繼續放鬆銀根。我個人認為，美聯儲騎虎難下，早已把自己逼到牆角（Paint self into the corner），現在連國債市場原有的通脹估價職能都被洪水般的美元流量（Liquidity）所淹沒，卡在同一個極低利率的讀數上。這篇正文討論的 2019 年回購利率暴漲問題，現在剛好反過來，成為銀行爭先恐後地搶購“反回購”（“Reverse Repo”，亦即用現金向美聯儲交換債券，最新的數字高達 7000 億美元），反映的正是金融系統裏現金充斥，而國債回報率又過低的窘態（至於為什麼 Reverse Repo 的回報率居然會高於直接買國債，讀者別忘了，前者是美國國內金融機構的特權，後者卻是美國對外吸血的管道）。美聯儲的難處是一方面已經印鈔過多，實體和虛擬經濟都無力繼續吸收，另一方面低就業率和 Biden 的巨幅赤字又預先排除了積極緊收銀根的選項，只好硬著頭皮持續放水，靠喊話來安撫群眾，同時指望爆雷後果由外部經濟體來承受。拿破侖曾說過（這裏採用常見的英文版，我確認過這合理地反映了他所說法文的原意）：“Never interrupt your enemy when he is

making a mistake.” 可惜 2008 年，中國不但打斷了美國的錯誤，而且進一步獻身擋子彈；這次至少應該設法置身事外，以自保為優先。當然更好的做法，是聯絡其他利益相關國家，將美元的破壞力盡可能局限到自己境外，這需要多國中央銀行的協作，可以從俄國做起。

2022/01/08 12:25 提问；2022/01/09 06:27 回答

[21.] 芳草鮮美落英繽紛问：美聯儲在加速 tapering 後，開始計畫加息進程，甚至討論激進的縮表方案。其成員 Chris Waller 建議在三年內將資產負債表降到 GDP 的五分之一，即降為現今資產的六成。請問美聯儲是純放話還是情勢所逼不得不如此？我不認為如今美國的經濟體質能承受如此巨烈的緊縮。先生在《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》中預測三年內整體墜落懸崖的機率是否又增加了？

答：被逼的，但不可能做到。
是的。

2022/01/23 13:05 提问；2022/01/25 02:14 回答

[22.] AAB 问：

I've come across an interesting perspective for the Ukraine situation, claiming that the US stands to benefit from small scale unrest near Europe, so that capital would flow out of European markets into US markets. Biden's supposed slip re: 'minor incursions' would then be an orchestrated signal under this reading.

But to my understanding, the main pressures on the the US economy now is precisely the abundance of liquidity, so wouldn't that be counter-productive? Or is it not an issue as long as the US govt isn't the one issuing the cash?

答：因為當前烏克蘭局勢剛好是美英霸權的典型操作，所有昂撒媒體必須統一口徑、全力推動假新聞，結果不但人在國外的讀者往往面對洪水般的謊言，習慣照翻美國國際新聞稿的地區如台灣，更加是胡扯蛋的重災區，所以我上周和史東做《八方論壇》，特別選的題目就是討論此次美俄對峙的幕後真相。最近幾天又有一些新消息（主要是 Scholz 的決策），我正準備再做另一期訪談來追加評論；這裏只簡單提出事實的綱領。

首先，Putin 絕對沒有主動打烏克蘭的意圖，任何拿著《NYT》或《Washington Post》文章指指點點的人，必須先回答兩個基本疑問：1) 打烏克蘭對俄國有什麼好處？2) 即使你假設 Putin 是個衝動的蠢蛋來回答前一個問題，那麼為什麼去年春天不打、夏天不打、秋天不打、現在隆冬期間反而升級衝突？並且還遲遲

不真正出手，平白賦予美方做外交和軍事準備的時間？英美宣傳機構欺負自己國民智商低、容易忽悠，所以編出來的謊話漏洞百出也不成問題；旁觀者如果也接受那些明顯的胡扯，就太辜負父母賜給的腦子和師長辛勞的教誨了。

當然，這個事件即使忽略全球地緣戰略態勢的大局背景（亦即中國崛起、霸權交替），只看局部的互動，也是 4 方（俄、美、德、烏）博弈的問題，有相當的先複雜性，所以光知道美英宣傳不靠譜並不保證正確認知會自動浮現（參考當前充斥大陸網絡的胡猜，更別提所謂智庫的分析）。還好博客這裏已經反復解釋過其中三者（俄、美、烏）的戰略考慮和決策習慣，先簡單為大家復習一下。

Putin 對自己的戰略意圖和戰術運作一直很公開、直白，沒有什麼猜測的必要或懷疑的餘地：他的目標是短期內遏止北約東擴、長期則試圖收復若干被侵占的勢力範圍，而所選用的手段則是所謂的 Strategy of Tension（這真的是俄方自己的用語），亦即既然美英靠製造事端來打擊對手，俄方在終於補好所有罩門之後，可以反過來維持或甚至提升衝突緊張的態勢，讓美方承受不住自己引發的麻煩。

美國的霸權伎倆我更是已經討論過幾百次，總結起來就是忽悠“盟友”當炮灰。這裏又分第一綫的軍事外交炮灰，和第二綫的經濟貿易炮灰：先讓前者挑起事端，然後見死不救，再鼓動後者去做傷人傷己的制裁，美國作為“仲裁者”，可以從中多方揩油。體現在對俄方向，烏克蘭是前者，德國則是後者。這套伎倆固然無本萬利，但必須有一、二綫炮灰都配合才運作得起來；這一點正是理解這個事件脈絡的關鍵。

從前面的討論，可以看出美俄博弈的成敗，取決於德國的選擇。2014 年 Putin 在烏克蘭失手，落入美國的陷阱，被迫出兵。當時 Merkel 受到外交和輿論的多重壓力，又兼被 BND（德國聯邦情報局，那份報告後來被洩露出來）忽悠，說只要配合美國做全面經濟制裁，CIA 會夥同俄國的 Oligarchs 發動政變推翻 Putin，於是她咬著牙忍痛接受德國企業的巨額損失，結果卻是 Putin 的民意支持率衝破 90%，權力更加穩固。到了 2015 年，她已經明白自己上當，於是特別訪問 Moscow，和 Putin 進行了一場秘密會議（這裏所謂的“秘密”，指的是她下令摒棄所有德方的幕僚、助手和翻譯，獨自和俄方會談幾個小時，所以全世界都知道他們談了，卻誰也不確定談的是什麼），然後德俄之間隨即有了兩個公開的外交發展，一個是 NordStream II 上馬，另一個是 Minsk 協議，要求烏方容許東烏高度自治以換取和

平。

其後的七年裏，Merkel 一直是棄車保帥，不求取消對俄制裁，不圖貫徹 Minsk 協議，只求建成 NordStream II。這裏我認為是她人單勢孤，在美國全面滲透掌控德國政治、情報、宣傳體系的背景下，連和幕僚討論的餘裕都沒有，只能獨自默默地為解除這些桎梏做最間接隱性的努力（德國政治人物誠實討論戰略議題的空間，可以從昨天海軍總監只說了兩句客觀評估就被迫辭職看出來）。她的第一優先考慮，自然是預期美國會重施故技，利用烏克蘭挑起衝突，再次強迫德國去當經濟炮灰，而 NordStream II 是讓德方能置身事外的關鍵前提，只要有它作為備用，德國的天然氣供應就不受東歐局勢制約，可以獨立選擇理性的外交政策。

所以烏克蘭之所以又在 2021 年發生衝突，並且一路拖延惡化到 2022 年，是烏、美玩弄敲詐的老把戲，卻沒有想到俄、德都已做好準備，願意奉陪的結果。上周我上《八方論壇》討論這件事的時候，還不能確定 Scholz 是否有足夠的智慧延續 Merkel 的策略，過去幾天的一系列新聞，徹底解除了我的疑慮。例如昨天 Blinken 和俄方會面，居然是空手到，拿不出承諾的 Counter-Proposal，只能要求延展日期；這裏的幕後機制，是美方原本對 Scholz 做了三點要求：1) 譴責俄國侵略；2) 軍援烏克蘭；3) 公開承諾將發動新制裁；結果被德國全部否決。雖然博客讀者應該看得出，Scholz 若是同意了，反而等同為 Zelensky 開一張空白支票，導致戰爭必然發生，但在當代歐美的民選體制下，出現有基本常識的領導人，依舊算是一個驚喜，畢竟不但日本和澳洲做不到，連 Biden 政權原本都自信滿滿，沒有意料到德方會有自保的舉動。

雖然整個事件在 2021 年 3 月的起端，以及冬天的情勢惡化，都是 Zelensky 為了國內政治需要而主動挑起，以爭取烏克蘭民意支持，順便對歐盟進行訛詐，上面的回答卻省略了這一點，這是因為上個月我才詳細討論過，所以讀者應該自行復習，參見《歐盟內部的無色革命》一文下的留言討論。

Biden 並沒有參與挑起和升級衝突的決策鏈，因為沒有必要，整個體系原本就到處鼓勵類似烏克蘭的挑釁舉動，從國務院到 CIA，專業負責搞顛覆的中低級官員數以千計，其中總有一些不是純粹吃閒飯的；Zelensky 在自己國內調動軍隊，在美國沒有明令禁止的前提下，也不必事先報備。

MI6 也是如此，對 Kazakhstan 的 Alyazov 做工作是已被確認的事，但這指的是平常的關係、協作、信息交換和互相利用，這次政變連 Alyazov 事先通知了

MI6 的跡象都還沒有，在事實證據為零的前提下，自動假設後者參與謀劃，不是理性知識分子所當為。

2022/01/24 09:09 提问；2022/01/24 12:18 回答

[23.] AAB 问：

Thank you very much for the dissection of the parties' strategic intentions. I've noticed that your opinion of Merkel seemed to have risen over the past few years (I think you used to consider her a poll-abiding puppet who coasted on her predecessor's bold reforms). Is that based on revelations that show the immense US pressure on German political rhetoric (e.g., the Navy chief's resignation)? In this case, since Scholz didn't fold to US/Ukrainian pressure, is it safe to say that the US/Ukraine/EU (liberal demagogues) being forced to make real concessions to Russia becomes a high-probability event? Of course the former (and thus mainstream media) would then try to paint it as a victory one way or the other.

答：我一再說過，我沒有魔法，只能聽其言而觀其行。三四年前，美方對 Nordstream II 還沒有施加強壓，公開信息只顯示 Merkel 對美國百依百順，如果我徑行假設她另有圖謀，那只算是毫無事實根據、一廂情願的幻想。現在她艱苦卓絕地把管道建成了，這不是我的主觀意願有改變，我還是一樣的理性分析，只不過新的客觀事實指向新的邏輯結論。

烏克蘭要打起來，原本只有兩個腳本：1) 美國教唆支持 Zelensky；2) Zelensky 自行貿動。Scholz 的表態只消除了前者的可能，後者必須 Biden 主動明確嚴禁才可能阻止。當前的局勢，已經足以讓理性的美國決策者下禁令，問題在於 Biden 和 Blinken 都不是理性決策者，所以 Zelensky 開戰可能性雖然不大，依然不是零。

2022/05/25 01:48 提问；2022/05/26 13:41 回答

[24.] Fanboy 问：昨天彭博发布的新闻，谈到逆回购市场已经突破 2 万亿，这和您一年前提起相比，几乎翻了三倍。仅仅 12 月到现在就增加了 6000 亿美元。

[链接](#)¹⁶¹⁵

这里有 2 个问题：

1. 既然逆回购市场是机构把现金给 FED 换取债券，收益是利率部分；这和 Excess Reserve 把现金存回 FED 吃利息，原理似乎是一致的，细节上有什么区别？

¹⁶¹⁵<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-05-23/fed-s-reverse-repo-facility-exceeds-2-trillion-for-first-time>

2.Excess Reserve 从 12 月到现在下降了 5500 亿, 这和逆回购市场从 12 月至今多出来的 6000 亿是否有一定的对应关系?

答: 首先大家都不看好資本市場, 例如股市下跌, 很多基金趕緊縮表。原本現金的短期儲存主要靠買短期國債, 但目前 Treasury bill 的 yield 是 0.51%, 而 Excess Reserves 剛剛從 0.4% 上調到 0.9%, Reverse Repo 則是 0.8%, 顯然是較優的選擇。

至於為什麼 Reverse Repo 的利率稍低, 反而更受歡迎, 這是因為 Excess Reserves 是大銀行才有的特權, 而現在這些現金主要來自影子銀行界, Reverse Repo 是他們的最優解。

Excess Reserves 的利率在五月 4 日之前是 0.4%, 遠低於其他管道, 所以總量下降是正常的。Excess Reserves 的利率調整, 必須由 FOMC 開會通過; Reverse Repo 則是 NY Fed 一家說了算, 所以後者要靈活很多。

2023/03/11 11:43 提问; 2023/03/13 04:09 回答

[25.] 梦游问: 请教一下王先生怎么看 SVB 近期暴雷一事呢? 王先生在本文以及最近的节目上提到目前美国的个人儲蓄和越是大的银行的現金目前来相对足够, 预计要到今年末或明年才见底, 可不可以理解说 SVB 事件对美国金融系统的负面影响相对可控呢?

答: SVB 是地區小銀行, 主要服務矽谷當地的初創企業; 這次出事原因在於主管對美聯儲 QT 和升息毫無預期和準備, 資金大部放在國債和 MBS (Mortgage-Backed Securities; 這兩者正是美聯儲 QE/QT 的主要管道, 表面上很保守, 實際上對貨幣政策非常敏感), 升息後價值下跌, 資不抵債的危險最近被公開, 因為初創企業的存款遠超 FDIC 保險限額, 立刻就引發擠兌。總之是很特殊的個例, 並不會導致系統崩潰。

剛剛有朋友私下通信來做進一步討論, 把我的意見在此也和大家分享:

1) 對若干初創企業存款戶會造成困難, 但嚴重程度要視財政部如何善後, 而且對美國經濟體系整體來說, 初創企業原本就是可以隨時倒閉的高風險行業。換句話說, SVB 破產的真正影響, 在於風投業, 而不是金融體系。

2) 至於富國銀行 (Wells Fargo) 也出現擠兌現象, 以及美國銀行 (BOA) 股票大跌, 過去幾天紐約證券商的確正在風聲鶴唳, 一些基金急著脫身, 另外有一些想做空趁機牟利。不過美式金融體系原本就是高度不穩定的, 謠言橫飛的實際影響, 主要看財政部和美聯儲出手的早晚和強弱。目前的大銀行 (含富國銀行) 財務狀況, 純粹只是 Liquidity、而不是 Solvency 的問

題, Yellen 和 Powell 無需總統和國會授權, 就可以簡單解決, 他們必須是異常的蠢才會放手不顧、任其惡化, 所以我預期富國的最糟糕脚本是美聯儲注入資金, 不會到破產的地步。

3) 對金融的真正負面效應, 在於逼迫美聯儲提早結束 QT; 不過考慮到民間美元現金的存量仍在高位, 地區性銀行倒閉的作用有限, 而且引發的通脹惡化問題是慢性的, 必須等待其他更嚴重的黑天鵝和灰犀牛事件 (例如金磚貨幣) 做出打擊, 才會有顛覆性的連鎖反應危險。

【軍事】從美國看閱兵

2019-10-03 01:39

兩天前剛把網絡升級到 400Mbps，晚上就有閱兵可看，很是幸福。FHD 仍然流暢，畫面顯示得很清晰，可惜央視導演選景和切換的功夫，和國際水平仍然有些距離，算是美中不足。

這次展示的新裝備，根據介紹占了 40%；這當然是和以往的閱兵作比較。像是 15 式輕坦，東風 41 或是紅箭 10 導彈，雖然是第一次參加閱兵，其實大家已經很熟了，我也沒有必要再次重複人人都知道的細節。

其他如新型火箭炮、自轉旋翼機（Autogyro）、新式突擊步槍、利劍無人攻擊機（量產版）等等，都是我第一次看到實件圖像（並不代表它們是全新的，也可能是我孤陋寡聞）。不過解放軍當前的頭號要務，在於嚇阻美國參與任何發生在中國周邊海域的軍事衝突，所以我想專注在對其有明顯影響的裝備上；其他的如果我插上幾句話，就先簡單說一說。

新火箭炮據稱是 370 毫米口徑，射程大於 200 公里（非常保守的估計，有電視訪談中現役軍人說射程是以往的七倍，可惜“以往”的定義不明，可能是 122 毫米火箭炮的 40 公里），這足以在臺海戰爭中攻擊縱深目標。精確度不會是問題，因為現在制導用的電子元件已經被白菜化了。

自轉旋翼機是很有意思的飛行器，它用來產生升力的主旋翼，一般並沒有動力（有些設計在起飛的時候例外），所以和直升機相反，它在前進時，主旋翼是後傾而不是前傾。飛行的推力則來自和飛機類似的螺旋槳。自轉旋翼機的速度、載重和升限都不能和直升機相比，但是簡單廉價，噪音又低，的確適合特戰部隊做中短程的跳躍穿插。

新突擊步槍的編號沒有被公佈。從外觀來看，中規中矩，符合世界最新的潮流。如果我們假設內部也一樣是遵循目前的主流設計，那麼就應該是短行程活塞傳動（Short-Stroke Piston），旋轉閉鎖槍機（Rotating Bolt）。過去 20 年，世界上真正重要、知名的新突擊步槍都採用同樣的原理，其中最受推崇的，是德國 Heckler & Koch 的 HK416 和比利時 FN 的 SCAR。我想中國的槍械工程師很可能不會浪費時間去重新發明輪子（Reinventing the wheel），而是參考一個成熟而

且很成功的既有設計，就像當年 95 式步槍參考了法國的 FAMAS。不過他們選擇 HK 還是 FN，目前並沒有足夠的資訊來判斷。我個人的主觀臆測是後者，主要因為 HK 是美國 M16 的大改型，共軍可能對它有點排斥；SCAR 也是為美軍設計的，但沒有大量採購。

利劍無人攻擊機其實不算全新的武器，早在 2013 年首飛，照片立即傳遍網絡。不過當時的原型機還沒有對尾噴口做隱身處理，發動機的後段裸露在外。到了 2017 年，有航展的模型顯示完整隱身的版本。現在則是第一次有量產型公開亮相。

因為利劍的歷史久，曝光次數多，它應該是已經服役了。雖然尺寸和航程不能與美國戰略空軍的 B-2 和 B-21 相比，尤其航程短限制了它在反介入作戰中的作用，但要執行戰術級別的隱身攻擊（亦即在美軍體系裏，F35 的主任務），還是游刃有餘的。近在咫尺的第一島鏈，應該是它的主要目標。

言歸正傳，這次閱兵裏，對西太平洋的 A2/AD（Anti-Access/Area Denial，反介入）作戰有直接貢獻的全新兵器，是東風 17 高超音速導彈、無偵-8 高空高速無人偵察機和 HSU001 型水下無人潛航器。與前面討論的幾項裝備不同，它們的技術特別先進，展出的數量也不大，所以我認為還不能確定已經批量列裝戰鬥部隊。共軍素來有把原型機拿出來參與國慶閱兵的傳統；這種“不能而示之以能”的做法，在以往技術落後的時代格外重要；最近比較少見，但是在美軍仍有若干技術優勢的今日，用來直接嚇阻美方的武器被稍微誇大，我想是符合孫子兵法的精神的。



東風 17（上圖）是一個很重要的突破，它擁有全球第一個定型並可能已經實戰部署的乘波式高超音速滑翔彈頭。比起上一代的雙錐體滑翔器，在升阻比上有顯著的優勢。

歷史上，美國在冷戰結束後，利用俄國衰弱的機會窗口和新出現的高精度雷達電子元件，部署了能攔截核導彈的反導系統，單方面打破核嚇阻的平衡。所以當中國崛起、俄軍也開始重建之後，這兩國不但必須研發與美軍對等的反導系統，也有動力開發壓倒它的高超音速武器；美國沒有馬上反應過來，以致反而在高超音速飛行器的研究上落後了。

我不能確定東風 17 選擇使用哪一型既有的固態燃料發動機。假設它使用大直徑的第一級，那麼因為高超音速滑翔的氣動階段可以大幅延展射程，東風 17 能覆蓋關島和其他第二島鏈的重要目標還是有可能的。如果用的第一級比較弱，則射程可能只有 2000 公里左右。不論如何，與以往的彈道導彈相比，大氣層內滑翔的彈頭基本不畏中段攔截系統，例如 THAAD 和 Aegis，即使是專做終端點防禦的愛國者 3 型效率也會降低。

然而島嶼這類固定目標的價值，還比不上艦隊。東風 17 的射程應該超過早期型的東風 21，所以要開發出反艦版，並沒有原理上的困難。不過高超音速滑翔畢竟是全新的技術，要用來追蹤打擊能高速機動的海上目標，在工程上有大量工作要做。這次的展示並沒有相關的宣佈，必須做的海上實彈測試也沒有被軍迷注意到，應該是還在工程研發的早期。不過如果在 2025 年的閱兵中，出現反艦型的高超音速導彈，我並不會吃驚。

有台灣媒體大驚小怪，討論這個新“威脅”。其實考慮東風 17 的射程，以及台灣島上任何軍事目標距離大陸都不超過 300 公里的事實，基本可以確定東風 17 並不會被浪費在第一島鏈裏最近的目標上。真正在登陸作戰上有直接應用的，是前面提到的新火箭炮。



無偵-8（上圖）是在美國 D21 和 X24B 之後，世界上首個被公開的軍用銳三角翼高空高速小型飛機（近年有幾次目擊者報告，宣稱看到類似形狀的美軍偵察機，不過即使是真的，它也應該遠大於 WZ-8）。單從機翼的形狀就可以估計出極速在馬赫 3-5 之間，實用升限（Service Ceiling，亦即可以穩定平飛再加一點操作餘裕的最大高度）不可能超過 70 公里。前者是因為機翼後掠角必須由激波的角度決定，後者則是因為機

翼能產生的升力在 30 公里高度以上隨大氣密度降低而迅速衰減，在 90 公里高處已經可以忽略不計。這個高度叫做 Karman Line（根據 Theodore von Karman 而命名，他也是 Karman Vortex Street 的發明者），一般四捨五入說是 100 公里；既然在 Karman Line 之上就無法做氣動飛行，所以它也被認為是內空間的起點。

最讓我吃驚的一點，是 WZ-8 沒有進氣口，所以用的不是衝壓引擎，而是火箭發動機，這和 X24B 相同，D21 就不一樣。因為 X24B 的機翼形狀也相當接近 WZ-8，我原本想拿它來當參考，以估計後者的性能參數。不幸的是，X24B 並不是一個實用的機型，它純粹是設計來測試舉升體（Lifting Body）外形的升阻比，所以發動機推力嚴重不足，只有 3600N，沒有可比性。

使用火箭發動機的好處，在於它對空氣密度完全不在乎，可以用在比衝壓引擎飛得更高的飛行器上。衝壓引擎飛機的實用升限，普通是 30 公里出頭，那麼 WZ-8 的升限就應該在 35-70 公里之間，最可能是在 50 公里上下。這已經超出世界上所有主流地空導彈的最大射高，也應該是 WZ-8 選擇火箭發動機的主要考慮。

不過火箭發動機有兩個主要的問題。首先它必須自帶氧化劑，所以航程一般低於衝壓引擎。還好在更高的高度飛行阻力更小，會有若干補償。其次可回收的火箭發動機必須用液氧，這種超低溫液體對軍事裝備來說完全不適用，因此不論 WZ-8 選擇固態火箭或是常溫液態燃料，發動機都必須設計成可以簡單拆卸的模塊。

我原本覺得 WZ-8 有雙發動機，所以可能用的是某型導彈既有的固態火箭（因為一臺中型液態發動機比兩臺小型的要明顯更高效些，固態火箭上的差距就不大），但是後來有人給出型號資料，引領我到中國 YF（液發）系列火箭的列表（參見[鏈接¹⁶¹⁶](https://zh.wikipedia.org/wiki/YF%E7%B3%BB%E5%88%97%E7%81%AB%E7%AE%AD%E5%8F%91%E5%8A%A8%E6%9C%BA)），我才明白在 1-4 噸推力之間有個空白，那麼為了避免特別開發新型發動機而使用兩臺推力為 6500N（約 640 公斤）的 YF-50A（YF-50 有從 A 到 D 四個子型號，YF-50A 是 WZ-8 專用的，其他三個型號用在發射衛星的上面級）並聯就算合理。常溫液態燃料毒性大，處理起來比較不方便，但是中國的液發變推力火箭技術已經很成熟，可以長時巡航，效率比固態火箭要高許多，所以權衡得失，還是液發較優。

上月印度的探月飛行器在著陸過程中墜毀（印度說是“硬著陸”），其原因極可能是減速系統故障。印度沒有變推力技術，所以用了五個 800N 推力的火箭，靠

¹⁶¹⁶<https://zh.wikipedia.org/wiki/YF%E7%B3%BB%E5%88%97%E7%81%AB%E7%AE%AD%E5%8F%91%E5%8A%A8%E6%9C%BA>

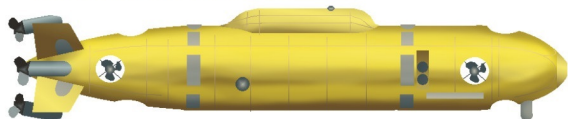
開關個別發動機來調整總推力；這樣複雜的設計，出事的機率當然大幅增加。中國的嫦娥三、四號用的是單發推力為 7500N 的變推力火箭，這是特別為嫦娥計劃全新開發的，不在前面的列表之內，不過可靠性顯然還不錯。



HSU001（上圖）是世界上第一批實用化的大型無人潛水器（LDUUV, Large Diameter Unmanned Underwater Vehicle）之一，對應著美國還在實驗開發中的 LDUUV-INP（Innovative Naval Prototype，這是計劃的名稱，計劃中的型號之一是 Snakehead，下圖），以及俄國的 Harpsichord-2R-PM（-2R-，羽管鍵琴，下下圖）。



Harpsichord 2R-PM
unmanned underwater vehicle



美國的 LDUUV 直徑大約 1 米，排水量 5 噸左右，續航力 40-80 小時。我估計 HSU001 的直徑 1.1 米，上浮排水量 4 噸，下潛排水量 6 噸，續航力類似。

目前中小型的 UUV 主要用在掃雷，未來還可能作為機動偵察站，成為新一代反潛的利器；最後可以開始裝備武器，成為察打一體的節點。這和歷史上無人機一開始就以偵察任務為主，有所不同；畢竟水的阻力遠大於空氣，即使是很小型的無人機也能相對快速地抵達目標區域，UUV 則必須大型化之後，才能有足夠的速度和續航力來執行類似的任務。

所以美軍已經在同時開發四個尺寸級別的無人潛水器，除了 LDUUV 之外，較輕型的叫做“Robot”，而不是“Vehicle”，包括排水量在 50 公斤以下的 MPAUR（Man-Portable Autonomous Underwater Robot），例如 Mark 18 Mod 1 Swordfish，和排水量高於 50 公斤的 LAUR（Lightweight Autonomous Underwater Robot），例如 200+ 公斤級的 Bluefin-12S。能稱得上 Vehicle 的有 LDUUV 和更重的 XLUUV（Extra Large Unmanned Underwater Vehicle，排水量超過 10 噸）；它們有艙室，可以攜帶酬載，以提高任務效率和彈性。目前已知的 XLUUV 包括 200 噸級的 Cutthroat LSV-2 和稍小一些的 Orca，兩者都有發射魚雷的能力。

美軍的 UUV 都還沒有定型量產。我相信共軍必然也有類似 XLUUV 的超大型無人潛水器在研發之中；2025 年前後，應該會有 500 噸級的原型機，不過要用卡車拖載顯然不實際，或許海軍閱艦儀式中可以見到。

【後註一】今天是 2019 年十月 4 日，網上有一些新的消息，我覺得可信度略高於 50%，所以在這裏轉述一遍：首先，新突擊步槍似乎與 HK416 比較類似；WZ-8 已經部署並使用過了（亦即多次飛臨台灣上空）；HSU001 以偵察為主，可能沒有像美國 LDUUV 的大型貨物艙。

【後註二】今天是 2019 年十月 9 日。去年有一張照片（參見下圖）公佈了一個無圍殼的新潛艇，在九月被美國民用偵察衛星拍到，從而給出精確的尺寸：150 英尺長，15 英尺寬；這對應著 500 噸左右的排水量，正是我在正文中揣測的下一代超大型無人潛水器的噸位。雖然這個原型似乎還是傳統的有人設計，但是作為超大型無人潛水器的基礎是可行的。



【後註三】我一直覺得奇怪，為什麼大陸軍事論壇上很多人從一開始就能斷言新步槍內部設計模仿的是HK416。今天看到下面這張據稱是已經流傳一段時間的圖片，才明白他們的根據或許就是它。



【後註四，2022/03/31】QBZ-191 出現在 2019 年國慶閱兵，至今已近兩年半時間，網絡上有了足夠的照片、視頻和資料供國際槍支專家做可靠的分析，並對既往的謠言做出更正；例如上面【後註三】的那張圖就被證實不是量產型的 QBZ-191。這裏是本月發表在 Youtube 的一個英文節目（參見《QBZ191 - Update / Deep dive》¹⁶¹⁷），海外讀者可以參考。簡單地說，QBZ-191 的內部結構主要基於 AR-15/M-16 系列，參考了 AK-47（例如扳機）和 HK416（例如復進活塞）的若干部分，並且做了全面的改良優化；視頻作者的總結是“A Refined Design”“精緻的設計”。

【後註五，2023/04/07】《The War Zone》¹⁶¹⁸是美國的一大“愛國”軍事網站，其對中國的報導向來高度偏頗，極盡貶抑之能事。然而近年中方的長足進步和在若干尖端技術上的超越，迫使任何還有一絲專業自尊的人都必須面對現實，《The War Zone》也不例外。這裏是本周發表的兩篇文章（參見《China's Massive Fleet Of Radar Planes And The Strategy Behind It》¹⁶¹⁹和《Our Best Look At China's Re-Engined Y-20B Cargo Jet》¹⁶²⁰），鄙夷之氣已一掃而空，值得被昂撒系主流媒體誤導數十年的台灣和海外民衆參考。

21 条问答

2019/10/03 01:53 提问；2019/10/03 02:15 回答

[1.] 上大人-(自作業) 问：奇怪的人類

¹⁶¹⁷<https://www.youtube.com/watch?v=bjsQ--XSviY0>

¹⁶¹⁸<https://www.thedrive.com/the-war-zone>

¹⁶¹⁹<https://www.thedrive.com/the-war-zone/chinas-massive-fleet-of-radar-planes-and-the-strategy-behind-it>

¹⁶²⁰<https://www.thedrive.com/the-war-zone/our-best-look-at-chinas-re-engined-y-20b-cargo-jet>

大國都有機關槍在手，但還苦練拳腳，在擂台比武，點到為止。因為誰開槍就全部完蛋，一個不活的了。

答：Game Theory 的穩定平衡解往往是反直覺的。

2019/10/03 02:50 提问；2019/10/03 03:18 回答

[2.] 膠柱鼓瑟问：我補充一點，其實這款自轉旋翼機在好幾年前我就看過實物在一部叫「反恐特戰隊 2-獵影」的小成本電視劇中，武警支援拍攝的，裡面就大量出現自轉旋翼機，跟閱兵上的這款完全一樣。裡面不少還是演員駕機戰鬥劇情（應該是棚拍合成上天空背景）這象徵這款機其實保密程度很低可支援拍戲，且起碼五年前就量產，連武警都裝備

答：我對陸軍和武警的裝備，的確是比較不用心。此外，這類裝備並不是高精尖；我在正文裏討論它，純粹是爲了新奇感。

2019/10/03 11:17 提问；2019/10/03 12:12 回答

[3.] 愛、勇氣、希望问：王大哥您好。東風 17 列裝部隊帶來一島鏈內三五年甚至十年的局部戰略威懾優勢，會否成為解放軍武力解放臺灣的極佳時間窗口呢？至少嚇阻了一島鏈內每日基地干涉解放戰爭的意圖？謝謝您。

答：在遠程打擊武器項目上，中方會不斷研發並部署更大、更先進的高超音速武器，美國落後一兩步但會全力追趕。在未來 10-15 年，美軍仍然在戰略空軍和核潛艇部隊有重大優勢，中方則在中遠程導彈上占優。從大局來看，中國已經開發到與美國同級的地步，不再有整個大區域的空白，所以沒有任何一種新的殺手鐮能顯著改變雙方的戰略平衡態勢，東風 17 也不例外。此後只有互相一點一點地凝聚國力來壓倒對方；在這種馬拉松競賽上，我們可以預期誰能獲得最終勝利。

2019/10/03 11:54 提问；2019/10/03 12:31 回答

[4.] Shiftbear 问：對不起。受字數限制，分成幾個段落如下：

另一個角度的幾個觀察，和以往閱兵不同之處：

答：請你研究一下，為什麼會有字數限制。其他讀者似乎沒有這個問題。留言欄是這個博客的重要組成部分，我一直努力維持一定的水平，良好易讀的格式也是標準之一。

2019/10/03 11:56 提问；2019/10/03 12:15 回答

[5.] Shiftbear 问：1. 向「人海戰術」告別。以往閱兵人員方隊是重點，而且什麼人都上，只要說得出一個不同兵種或單位就是另一個方隊。浩浩蕩蕩。今年人員方隊精簡得多，而且分配有一定邏輯。看得出一個從以人爲重點向以裝備為重點的過度。雖然是持槍荷彈踢正

步的軍隊，在人員配置上和往年相比，卻給我一個從容瀟灑的感覺。

答：我覺得在人員方陣上，調整不大，不過往新組織、新結構走的方向是好的

2019/10/03 11:59 提问；2019/10/03 12:33 回答

[6.] Shiftbear 问：2. 在裝備上，似乎也在從粗暴蠻力，向巧實力和高層次思考過度中。以往叫座的，譬如充滿暴力美感，赫赫有名的 PLZ-05 自行加榴炮都被擠了下去，而由代表三維，五維立體戰，信息戰的裝備所取代。戰術優先向戰略優先讓步。局部思維為全球思維服務。當然這也反映解放軍的家底日益深厚，很多一流裝備根本沒地方展示。

答：這一方面的確是有先進武器太多塞不下的困擾，另一方面則反應了軍改中旅和營都成為獨立的合成戰術單位，所以車輛原本就是混成的。

2019/10/03 12:01 提问；2019/10/03 12:23 回答

[7.] Shiftbear 问：3. 更顯現出自信和務實。以往閱兵一個有趣的景觀是花花綠綠的裝備車隊，綠色迷彩，沙漠迷彩，海洋迷彩 (!)，非常熱鬧。今年車隊不屑再以光怪陸離的顏色取勝，而是幾乎清一色的素草綠色迷彩，似乎覺得貨色夠，拿得出手，包裝不是很重要了。他們鎖定的觀眾，不論本國外國，也不光是來看熱鬧的了。

答：以往 Blue Smurf 和藍色裝甲車迷彩，是最明顯的文革形式主義流毒。1979 年的懲越戰爭有很多考慮，包括向西方陣營做投名狀，但是鄧小平想要以實戰打破文革後解放軍中政治至上的迷思也是因素之一。只是他一定沒想到要再過 40 年，解放軍才完全放下那些包袱，完成專業化、現代化和實戰化的過程。

2019/10/03 12:08 提问；2019/10/03 12:25 回答

[8.] Shiftbear 问：總的來說，除了技術層面外，這次閱兵所展示出解放軍精神文明的變化也大有可觀。我看到的是一個近年來最沉穩務實的解放軍。作為他們的對手，看到前幾年解放軍閱兵認為還有作秀成分的話，看了今年的閱兵，就必須要嚴肅以對了。

答：可惜國軍演化的方向剛好相反，越來越政治化、形式化和空洞化。

2019/10/03 13:42 提问；2019/10/03 14:55 回答

[9.] Shiftbear 问：很抱歉，因為不常在 UDN 留言，對它的 idiosyncrasy 掌握不清楚。我猜問題在於我因為怕留言一半斷線，所以先了一個 Word doc 裡面寫完再 copy 進這裡的輸入區。沒有注意到大概 Word 裡面全部的 formatting 都被照單全收 (UDN 輸入區太體貼了，給留言者極大 formatting 的彈性，但是同時也造

成字數的限制)，所有 encoding 大概都被算成字數了。

如果我先把留言 paste 進一個忽略 formatting 的軟體，譬如 Notepad，再貼入 UDN 輸入區就應該可以避免這個問題。下次會這樣做。

答：好的。其他讀者也請注意發言的格式。

2019/10/03 14:02 提问；2019/10/03 15:13 回答

[10.] yy0c 问：王先生，我想提供一点信息以供参考，来源是体制内的一位研究员。

亮相的装备中，真正的大杀器居然根本没人提“DF-17 和 41 跟它比都是小弟弟”“真要是搞情报的，早就算失职了

无人机方队的第一架。乘波体 + 火箭发动机，外形非常整齐，没有一点破坏气流的突起，也就不可能安装什么侦察设备，所以只能是无人全球打击飞行器。这个真要公开起作用的话，刺激就真的太大了。问题就在于，以它的飞行环境，几乎无法进行侦察：光学窗口在 150 多千米高度的气流冲击下很难稳定工作，还有高温对窗口的烧蚀也会影响；电子设备在这个高度受机体电离层影响，信号难以稳定；红外的话顶着几千度的高温基本什么都干不了。

POP3 也在微博上说海军还有好东西没有展示，现在在 PLA 家底真是厚啊

答：這是謠言。我已經論證了飛行高度在 50 公里左右，不是 150 公里。馬赫 3-5 並不是高超音速，在 50 公里高空，除了機頭，發熱並不嚴重，機腹下有光學和紅外照相窗口是必然的，在閱兵過程裏也看不到。空空導彈的速度一般在馬赫 4 以上，而且飛行高度很低，空氣密度高出百倍，紅外窗口一樣能裝，還裝在彈頭正前方（這是因為用的是石英，隔熱能力絕佳），你就應該可以推論出這個作者純屬胡扯。其實整段話裏，連一句實話都沒有。我一輩子堅持事實與邏輯，所以對那些以撒謊騙人為樂的人，他們的心態我實在無法設身處地地感受瞭解。不過客觀來說，我知道他們不是少數，中國尤其多（或許是因為一步就從農業社會跨入網絡時代，社會規範還來不及建立），你們閱讀大陸網民的文章時，應該像是對待香港報紙一樣，先嚴重存疑。至於海軍還有好东西不能展示，這是當然的。一輛超重型卡車也就能拖個幾十噸的負重，海軍的裝備動輒以千噸計，自然不可能上街。這一點我在正文裏也提過了。

2019/10/03 17:52 提问；2019/10/04 00:43 回答

[11.] Submarine 问：这次展现的 DF17、DF41 和隐形无人机应该说是最吸引大众的眼球了，不过我觉得这次阅兵军事部分的看点应该在这四个方面：1. 信息

化、无人化的部分 2. 部队编组的奥妙 3. 高超音速时代的正式来临 4. 三位一体核战略的初步显现

前两点是这次共军军事改革的阶段性成果的展现，也是实战化的体现；第三点单独成一点，我认为这是对东亚局势产生重大影响的一次军事变革（无论是陆地还是海上），也是一次极为自信的展示；第四点更是重要，因为三位一体是核大国地位的重要支撑，这次阅兵是中国在核战略上的一次重要宣告。

至于从其他角度来看待这次阅兵，我觉得有几点颇为重要：1. 整个社会风貌有明显改变，年轻一代更是如此 2. 这是移动互联网时代的一次国庆阅兵，直播、互动、宣传等方面有变化 3. 这一次大陆社会对国庆阅兵的积极反应尤其热烈。

答：三位一体的核战略指的是陆海空，轟 6 说实话还不够格（主要是航程不足）。阅兵队伍中，电子战也是十分重要的。可惜这类装备，光看外表看不出门道来。有少数几个为反对而反对的人说这是穷兵黷武，其实到处侵略才是穷兵黷武；中国不但是真正穷兵黷武的侵略者的头号目标，所以有绝对必要做出嚇阻，而且和平阅兵，是一场全民共享的大 Party，所以花钱是值得的。

2019/10/04 10:33 提问；2019/10/04 12:10 回答 [13.] OVL 问：好一个“凝聚人心的全民 Party”啊，我也是个平凡敷衍的军迷，所有的门道我都看不清，幸好有七公跟诸位专业的网友解惑，不过在看到大陆的人民，尤其是我身边的大陆朋友，共同为了这 Party 一同欢欣鼓舞，确实是个值得开心的事情，可惜身为一个台湾人，已经太久太久没有感受过这种全民一心的感觉了...

答：生活在末世小朝廷下的悲哀，明年我也要切身体会了。

2019/10/04 19:30 提问；2019/10/08 02:31 回答 [14.] 大一统理论问：请问这次阅兵长剑-100 是怎麼樣的巡航導彈，為什麼有資料說他可以低空超音速飛行 2000 3000 公里，因為一般來講亞音速飛行的巡航導彈體積比較小，而超音速巡航導彈在低空阻力比較大射程就比較短（120 500 公里），如果他是走拋物線彈道，有可能嗎？

東風-17 有沒有可能出空射版本，類似俄羅斯匕首導彈這樣把彈道導彈裝在空射版本上反航母，這樣以戰略轟炸機的航程再加上彈道導彈的射程、高速和非常規的錢學森彈道可以可以把美國航母搞的根本無力招架，如果轟 20 航程未來有 6000 公里以上在裝上東風-17 空射版 2000 反航母 6000+2000=8000 公里，等

於第三島鏈在夏威夷美國航母都不安全了

答：在低空飛超音速，阻力很大，非常不利於延展射程，所以我猜測超音速段應該是在高空。轟 20 不可能，因為它必須隱身，所以無法外挂彈藥。轟 6 稍小了一點，要挂 DF-17 勉強吧，但是這樣也只能打到關島附近。要打到夏威夷，必須用 DF-26 級別的導彈改裝滑翔彈頭（DF-27?），那麼空射型只有 Y-20 才能搭載得動。

2020/01/03 16:48 提问；2020/01/04 05:32 回答 [15.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：代转：王老师能否评论一下无人机定点清除技术的现状，目前伊朗塔利班 ISIS 都被该技术攻击是否意味着美国的敌对势力会人人自危？

答：目前已實用的無人機，包括這次美軍用在伊拉克的這架，都沒有足夠的隱身能力，對軍事強國（即美、中、俄這個等級）而言，並沒有威脅。但是在打擊第三世界國家的時候，非常安全、高效。尤其美國在過去 20 年，早已系統化、批量化地使用，例如幾年前在巴基斯坦打擊塔利班的高峰階段，每年殺死 1000 人，其中聯合國估計有至少半數是平民。一般讀者不熟，只是因為英美媒體不去報導罷了。利劍這個級別的隱身無人攻擊機，美、中、俄正在開始部署的階段，目前還只限於準備在大國對抗中使用，但是一旦普及之後，必然也會應用在第三世界的區域衝突之中，那麼斬首式的襲擊自然會更加“民主化”，也更加難以防範。

2020/01/04 10:52 提问；2020/01/05 03:44 回答 [16.] 南山臥蟲问：美國擊殺伊朗高層，觀察者網剛好看到兩個相反的評論（一褒一貶）：

[链接¹⁶²¹](#)

重點：在目前的高技术战争中，定点清除，无需动用大量的军事力量就能起到非常好的震懾效果，尤其是心理震懾。因此，定点清除也成为强国通行的一种军事首选手段。有句俗语叫擒贼先擒王。干掉对方的头领或者关键领袖，对摧毁对方整个作战体系，其显著效用不言而喻。

[链接¹⁶²²](#)

重點：从事后各方的反应来看，美国国会多位议员表示不知情并指责白宫越过国会搞袭击，五角大楼更是表示在美国总统的指示下采取的行动，把锅甩给了特朗普.....

而这也使得特朗普处于一个非常危險的局面。

只要特朗普一下台，民主党的弹劾就会如约而至，公开刺杀他国领导人足够给特朗普扣上一个大牢蹲到

¹⁶²¹<https://user.guancha.cn/main/content?id=221162&s=fwzxfbbt>

¹⁶²²<https://user.guancha.cn/main/content?id=221172&s=fwzxfbbt>

死的战争罪；即使不下台，以后再有什么刺客行刺总统，美国各利益集团可以撇的一干二净，身负血债的圣城旅将会成为万年背锅侠……

請王兄略評一二，謝謝。

答：這次 Trump 的決定，是極為高明的戰略和戰術運作，不但比以往的一般操作要聰明很多，而且打破了他原本對軍事行動的心理障礙：一個 70 幾歲的人能有這樣的進步，實在很難得。伊朗國力十分衰弱，內部又不能齊心齊力，別說引發大戰，就是要對等反擊都很勉強。尤其是 Trump 這個打擊手段，拿捏得恰到好處，不但對伊朗的虛名和實力都有足夠的傷害，而且並沒有動到對方的國土和正規軍，所以伊朗很難找出不繼續升級的有效反擊。最可能的是零星地、小規模攻擊美國的軍民據點，勉強挽回一點顏面。如果真的如此草草收尾，Trump 的聲望自然大增；要是真打起仗來，美國的愛國教育更會讓民衆團結在總統身邊。總之，Trump 的支持率，少則增加 2%，多則上升 10%，他穩居勝算。當然，這種好事是以國家長期利益為代價的，但是我的讀者群應該對英美政客犧牲國家來爭取選票的操作十分熟悉才對。我個人對這件事的主要反應，其實是納悶現在 Trump 會不會繼續對德國打貿易戰了。照理說已經不再有政治需要，但是他也可能習慣成自然，依舊和德國翻臉。換句話說，我不能確定他這次的智商暴漲是特例還是新趨勢，我們繼續觀察吧。

2020/05/09 00:21 提问；2020/05/09 04:48 回答

[17.] 大粉红问：最近胡锡进建议中国扩核[链接](#)¹⁶²³

想问一下：1. DF-41 是否足够好，可以大规模扩充。JL-2 呢？2. 有一种说法是扩核是武统的必要条件。因为美国虽然常规军力在台海不占上风但是战术核武占优势，并且在美国使用战术核武之后中国无法对等报复，因而美国有一定的动力使用核武来干涉台海。所以在武统之前要把核武库扩充到美国占不到便宜才保险，请问您怎么看这个说法？3. 整体上来说您觉得中国应不应该扩核？

答：DF-41 是第一種達到與美俄戰略投射武器技術齊平的中國核導彈，沒有必要再等下一代，可以視戰略態勢需要來批量部署。JL-2 射程仍有不足；據稱 JL-3 正在積極測試之中。中方的戰略核武器庫存量，基本比照英法兩國，這假設敵方把自己視為次要目標。中美關係已經有了根本性的改變，前述的假設在幾年前就已不再成立，所以早就應該把核子力量提升到與美俄同一個數量級（亦即相差兩倍可以接受，差了十倍就

明顯不足）。考慮到海基的 JL-3 比陸基的 DF-41 更為可靠，目標部署量不能完全由後者填充，但因為既有的彈頭數量實在太低，依胡總編的建議把陸基彈頭也提升到千枚的等級是合理的。

2020/05/10 01:13 提问；2020/05/10 07:12 回答

[18.] 苟利国家公园问：接【大粉红】讨论，

请问王博，站在 2020.5.10 这个时间点，下一代导弹防御/预警系统还有希望吗？

个人觉得只有跨时代导弹防御系统，才能让人类摆脱核末日诅咒。否则人类肯定躲不过大过滤器。这种想法会不会太过幼稚？希望王博批评指导。

答：我看不懂你的問題。現有的反彈道導彈系統有很大的局限性，只對中短程、自由彈道和數量有限的非飽和性攻擊有效。武器效能決定戰術優劣，戰術優劣決定戰略形勢，戰略形勢決定歷史進程。而武器中的矛與盾，往往會有此消彼長的長期波動現象。我們現在正處在導彈的矛相對於反導系統的盾逐步占優的一個歷史階段。這是因為一方面手機部件的技術發展和批量生產，再加上中俄的新導航衛星系統，使得導彈的精確制導極端普遍化和廉價化，可以簡單地用飽和攻擊壓倒防禦系統；另一方面高超音速滑翔彈頭的發明，不但延申了射程，也使既有的預警和反導系統形同虛設。所以我們又回到冷戰後期，戰略武器的投送基本無法阻擋的局勢；這其實是有利於互相嚇阻，避免單方無限升級的和平基礎。

2021/07/28 02:01 提问；2021/07/28 04:36 回答

[19.] 芳草鮮美落英繽紛问：這兩天金燦榮教授引用了有關氣象武器的文章引起討論。我認為金教授並非要提倡陰謀論，而是指出能對中國造成嚴重損傷的氣候災害，必然會引起敵對方在軍事方面的興趣。這也不是新議題了，聯合國 1977 年即未雨綢繆制訂《Environmental Modification Convention》，禁止將改變天氣的技術作軍事用途。以我的理解，天氣是複雜系統，天氣現象涉及的能量規模非常大，氣象武器的關鍵在以小規模能量撬動已儲存於大氣中的大規模能量，可控地在所需時間和空間釋放出來，這似乎是不可思議的事。請教先生有沒有能從 first principle 出發的方法，簡明論定氣象武器的可行性？

答：氣象是 Chaotic 現象，沒有作為武器的可能；這是從物理角度就可以確定的，不受工程研發能力的左右，政客的戰略意圖更加是“清風拂山崗，明月照大江”，一點用都沒有。

要做出正確的預測，必須先徹底瞭解這個世界，從物理到工程、到金融經濟、到政治戰略，都是一體的；

¹⁶²³<https://weibo.com/1989660417/J0Wqvn6AD>

隨著話題的特質，哪一個層面都可能有決定性的影響，所以我才會花幾十年的苦工，去把所有相關知識都補齊。任何人不論多聰明，如果只有單項的專業知識，必然會如同瞎子摸象，只感知到片面。

2023/04/10 10:14 提问；2023/04/10 11:00 回答

[20.] 干煸鱿鱼须问：这段时间两岸和美国都在大肆炒作‘2027 窗口论’，内容为 27 年后美国在亚太部署中导完毕后，中国就再也没有机会登陆台湾了。想听听先生对此的看法。

另外我为此请教过先生推荐的剪水戛，结果被嘲讽了一番。假设剪水戛的观点正确，这个理论经不起推敲，那各方炒作这个时间点是什么意图？美国可能是想逼大陆在 27 年前出手，或是以此索取军费预算？苏起等蓝营人士是渲染恐慌从而助力国民党 24 年大选？如此短视的宣传，就不怕听众相信了他们的观点，到 28 年时觉得可以高枕无忧地搞台独，因而引火自焚吗？

答：新讀者若認為我不給情面，可以去看看剪水戛譏嘲發問者的慣例，就會明白博客這裏對初級班充滿了耐心。

中美軍力發展，當然是前者快，而且差距還在擴大之中。美國人撒謊成性，的確不應該拿這麼明顯的謊言來發問。你一直在對《讀者須知》的第一條、第六條和第十條規則打擦邊球，博客也不能無限容忍；嚴重警告一次，禁言一個月。

2023/04/15 19:43 提问；2023/04/29 02:18 回答

[23.] AAB 问：Shifting Biases

Those two TWZ articles were certainly great examples of a shift in tone and attitude, and they also seem to highlight how changes in attitudes (towards e.g. China/PLA/PLAAF/etc.) are likely going to be organisational rather than personal. I have a question that relates to the suggestion here **【美國】【國際】2022 年國際局勢的回顧與展望 - 王孟源的部落格 - udn 部落格** to incorporate English-speaking media talent a la RT (3rd paragraph under subtitle UK).

Those two articles were submitted under a Thomas Newdick, who started writing for TWZ only in 2020, and one of them by Andreas Rupprecht, an oft-cited OSINT/Chinese military aviation expert, and most of their coverage/social media presence had been positive-neutral at the very least regarding the PLA and its modernisation, with very little of the condescension and derision that comes with the more ‘American patriotic’ articles that typically appear on TWZ. It

would be better characterised as ‘consistently rational (unbiased against China) writers being allowed more coverage on the publication’ rather than ‘anti-China writers changing their ways’.

(TBC)

答：Coincidentally, Tucker Carlson just got fired from Fox News, and RT immediately offered him a job. I personally think that such a high-profile commentator would maintain more credibility and influence outside of Russian/Chinese organizations.

2023/04/15 19:48 提问；2023/04/29 02:15 回答

[24.] AAB 问：Shifting Biases cont.

Going back on articles that are less recent and arguably more prone to belittling China, the listed writers are still active in TWZ with the notable difference of very much reduced China coverage.China’s J-20 Stealth Fighter Will Likely Look Like This At Its Air Show Debut (thedrive.com)This linked article for instance has comments on the J-20 that haven’t aged well in view of recent developments, but the writer for this piece has only written on China very sparingly in the past 2 years, and only on matters tangentially related to the PLA or its weapons (e.g. the meteorological balloon).

Disregarding the matter of fields of expertise, embarrassment over ‘eating crow’ might be a notable impediment to the changing of prejudices and attitudes. While military observers might hold themselves to relatively stricter standards with technical details and material fact, it would still be hard to have individual writers/people openly contradict previously expressed/held opinions.

This would go against the suggestion that CGTN or another Chinese media agency absorb the wave of media workers that a British implosion/BBC restructuring would bring, wouldn’t it? After all, it would be quite difficult to not be conditioned to at least partially subscribe to propaganda you propagate. Even converts would likely need to face the risk of reputational damage if they go against their previous stances.

答：Unlike commentators, reporters are generally not too shy to do about-faces.

【英國】脫歐鬥爭的細節

2019-10-04 12:08

我在《談 Brexit》一文中，詳細解釋了脫歐鬥爭的幕後推手。至於鬥爭本身，則相當複雜，而且變化很快，我原本不想討論太多的細節，以免搶了新聞記者的飯碗。不過最近的中文媒體老是抓不住重點，讓我看得心急，所以在這裏簡單陳述一下最近英國政壇在脫歐議題上的攻防運作。

新首相 Boris Johnson 至今提出七個法案全軍覆沒；上周被最高法院以 11:0 判定欺瞞女王、違法關閉國會；本周又被挖出在倫敦市長任內對美籍情婦做利益輸送；自己黨內有 10% 的議員公開抗拒黨紀；而他居然主動將叛將踢出黨外，從而失去國會的多數。在正常時期，這些事隨便哪一件都可以危及首相職位，但是十月底的脫歐期限就在眼前；Johnson 原本就無德、無才、無恥，靠著把新聞娛樂化、做脫歐土豪的臺前卒子而發跡，現在繼續賣命演出，幕後的老闆們自然不急著換人。

但是他面對的對手，不只是愛國議員和教育程度高的留歐派選民，還有實業家以及倫敦銀行業的金融勢力（請注意，“金融”這個詞匯指的是銀行業；在美國，他們和國際資本通常沆瀣一氣，和土豪也沒有絕對的矛盾，但是在英國，由於在脫歐這件事上有嚴重利益衝突，他們和土豪資本卻是對立的）。原本幾個反對黨互相敵視，Johnson 想利用他們的不和，讓無協議脫歐矇混過關，但是反脫歐派幕後的力量也很強大，硬是逼著那些政見南轅北轍的反對黨做出妥協，其結果是九月中國會關門前所通過的 Benn Act。

Benn Act 的正式名稱是 European Union (Withdrawal) (No.2) Act 2019，由工黨的下議院議員 Hilary Benn（雖然名字叫 Hilary，卻是男人）提出。它要求首相在十月 19 日之前，要嘛有脫歐協議法案通過國會，要嘛得向歐盟申請延期。

所以今天出現的頭條新聞說“英國提交脫歐方案”，其實背後的用意和字面上的意思剛好相反，Johnson 根本沒有意願要和歐盟達成任何協議，其原因是歐盟絕對不可能接受北愛爾蘭和愛爾蘭之間有海關，英國選民（包括北愛爾蘭）則絕不可能接受北愛爾蘭和英國本土之間有海關，那麼英國本土就必須（暫時）繼續維

持與北愛爾蘭 = 愛爾蘭 = 歐盟相同的法律制度，這也包括了反逃稅條例。很不幸的，避免反逃稅條例正是英國土豪們多年來努力對右翼愚民洗腦，鼓吹脫歐的真正動機。既然 Johnson 是他們的人，他奮鬥的唯一目標就只能是無協議脫歐。

Johnson 提交協議方案，正是爲了能無協議脫歐。這是因爲他絕對不希望向歐盟申請延期，否則不但幕後的土豪不答應，已經被洗腦的右翼選民也會拿他當出氣筒。但是既然 Benn Act 已經由女王批准，成爲正式法律，如果 Johnson 拒不執行，他有大機率會被送進牢房，甚至失去議員資格。他的幕僚和一批律師經過許多天的 Brainstorm（一般翻譯成“頭腦風暴”，但這是完全錯誤的；這裏的“Storm”不是“風暴”，而是“突擊”或“強攻”的意思，就像“Storm the castle”是“強攻堡壘”，不是“用風暴去吹城堡”，“Stormtrooper”也不是“暴風部隊”，而是“突擊部隊”，原本來自德文“Sturmtruppen”；“Sturmgewehr”就是“突擊步槍”，“Sturmgeschütz”是“突擊炮”），發現唯一能合法避免延期的辦法，就是提交一個協議方案，然後設法讓它通過國會。

這好像是自我矛盾，其實有個精微奧妙之處。Benn Act 只要求協議通過國會，卻忘了這和協議成爲法律現實是兩回事。這是因爲那個協議本身只是脫歐過程中所需法條的一部分，還有一系列既有的歐盟法律必須被新法條取代，如果這些新法條沒有在十月 31 日的脫歐期限前成爲法律，那麼整個程序就不成立，脫歐自動成爲無協議的。

最近 Johnson 的妙計被泄露出來，由前首相 John Major 代表留歐派出面點明批評。但是事已至此，Johnson 也沒有退路，只能硬著頭皮繼續走下去，至少要让脫歐派選民覺得自己已經鞠躬盡瘁。結果是，被許多香港青年視爲天堂的英國政壇，其實正在上演一場超現實（Surreal）的悲喜劇（Tragicomedy），似乎自相矛盾的（Paradoxical）的怪現象層出不窮：支持無協議脫歐的議員準備對協議投贊成票；反對無協議脫歐的準備對協議投反對票；Johnson 根本不在乎協議內容是什麼，隨便亂編的結果是居然建議在北愛爾蘭的兩邊都

設下海關（不過它們會是“數位邊界”，所以不會有任何不便；至於“數位邊界”是什麼，為什麼能避免不便，那就只有天知道了）；而最應該反對這些海關的北愛爾蘭政黨 DUP 卻表態支持這個協議。這是因為 DUP 現在名義上還是 Johnson 的盟友，他們計算這個協議不可能通過國會，所以暫時可以做個人情，給 Johnson 一個面子。

不過實際上十月底脫歐基本是無望了。反無協議脫歐的議員在本屆國會佔多數，又有最高法院的背書，要讓脫歐延期是板上釘釘的事。接下來很可能會在十一月或十二月舉行大選，這個大選的結果也就是未來劇情發展的最大變數。照理說，脫歐派在 2016 年公投前的承諾已經全部跳票，謊言公諸於世（例如“不會無協議脫歐”，“不會有海關”，“不會有經濟代價”，“不會有社會紊亂”，“不會有法律問題”等等），不論大選還是公投，理性的選民都應該會嚴厲地懲罰他們。但正如我已經一再論證，非理性民衆不但佔大多數，而且還是被打臉，對過往錯誤就會越堅決地固守，所以目前的民調居然還是五五波；這也是為什麼正反雙方都願意舉行大選的原因。

【後註一】我忘了在正文裏提起，兩個多月前，留歐派曾爲了脫歐謊言把 Johnson 告上法庭，結果英國高等法院的法官明確裁定，官員沒有法律義務對民衆說實話。當然這個博客的長期讀者，必然已經熟悉這個西方制度下的規律，但是它被正式明文宣佈出來，還是蠻有意思的。

【後註二】我在 2019 年十月 24 日，錄製了一個新的《八方論壇》節目，進一步討論了更多的細節。因為我在節目裏批評了一些“亡國學者”，結果果然有人不樂意，在 Youtube 開罵。不過他們這次不是說我“以偏概全”，換成了“格局太小”，宣稱脫歐明顯來自世界霸權的爭奪和文化自負。

其實對英國稍有點知識的人都應該知道，2015 年大選中，脫歐根本不是重點；一直到 2015 年十二月的民調，請大家猜一猜，把“與歐盟的關係”視爲重要議題的選民有多少？1%！那麼 2016 年二月，國會忽然就急著通過脫歐公投的法案，難道是英國人都有健忘症，霸權戰略考慮或文化傳統每兩個月一變？

還有更重要的，是脫歐派在公投通過之後，撕下以往的假面具，全力追求無協議（No Deal）脫歐。這個現象，除了土豪理論之外，實在無法解釋。

像這些考慮，如果不知情，就沒有資格評論脫歐；如果知道還嘴硬，就是睜著眼睛說瞎話。我一再強調，知之爲知之，不知爲不知；沒有足夠知識和能力的人，

硬是要胡扯，就是污染公共論壇，不是知識分子之所應爲。

【後註三】我在留言欄裏說，“土豪當然不是脫歐的唯一動力，甚至不一定是最大的動力，但卻是過去四年的決定性關鍵所在”，這裏我想給出確實的數據：在 2015 年十月，支持脫歐的民意是 30% 出頭（參見[鏈接¹⁶²⁴](#)），到了 2016 年六月公投就成了 53%，所以土豪的貢獻是 20%。這是在一月到六月的五個月發生的轉變，力量不可謂不巨大。

14 条问答

2019/10/04 20:35 提问；2019/10/05 00:34 回答

[1.] 南山臥蟲问：//反無協議脫歐的議員在本屆國會佔多數，又有最高法院的背書，要讓脫歐延期是板上釘釘的事。//

相信王兄已考慮過，歐盟對英國的延期申請的反應。但，這樣不斷地延期下去，會否直至永恆？

答：歐盟（法國的 Macron）已經提議乾脆一次給兩年的延期。不過英國的正反兩方都覺得無必要，因為年底的大選就會做出最終決定。

2019/10/05 20:33 提问；2019/10/05 21:05 回答

[2.] 南山臥蟲问：剛在觀網上看到一個挺有創意的方案：

//约翰逊准备在 19 日晚十一點五十辭職但不申請延期，肿么办？//

理論上，保守黨可以再選出 A 君任首相，而留歐派，又再通過另一條類 Benn Act，訂立要求 A 君申請延期的死線；

然後在死線前，A 君又辭職。然後，保守黨再任 B 君，而留歐派，又再通過另一條類 Benn Act.....

然後，C D E F 君.....

好玩鴨！

答：留歐派已經想過了，不論 Johnson 是辭職還是坐牢，都可以由法院直接代發那封信。

2019/10/06 04:24 提问；2019/10/06 05:59 回答

[3.] K. 问：.

從您的上一篇 Brexit 文章開始我就有問題想問，您說的這些英國土豪是否有 Plan B？如果真的 31 日脫歐、年底大選全都失敗，他們打算怎麼辦？他們應該不會沒有為這種情況做準備

另外，留歐派的精英應該也不至於蠢到看不出這一層關係，既然現在的對立已經如此激烈，為何他們不

¹⁶²⁴<https://www.youtube.com/watch?v=XvXig8vrpIU>

對這一點大加宣揚？

答：土豪的 Plan B 是 Nigel Farage，不過這一輪的反避稅條款暫時是逃不過了。留歐派當然反復宣傳過，否則我一個外人怎麼會知道呢？問題在於沒有“確實”的證據。像是《Daily Mail》從一個主婦刊物轉變成脫歐急先鋒，我看得很清楚，但它不是白紙黑字一句話可以解釋給一般人懂的。Trump 的所作所為，全都是爲了自身利益來忽悠群眾，他的支持者不也是視而不見嗎？

2019/10/06 04:47 提问；2019/10/06 06:04 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛问：從小被灌輸民主投票是少數服從多數，長大後才認識到，真實世界上根本沒有機制或誘因能確保“服從”這件事會發生。當關於整個群體的事情需要（遠）多於一半的人齊心去做才能完成，但只要（遠）少於一半的人不參與或抵制就會失敗時，採用所謂民主投票的方式就只會製造問題而無法解決問題。更不用說根據 Arrow's impossibility theorem，投票決定出的“多數偏好”和“少數偏好”，只是投票規則和解釋方法產物，其有效性要參與者們主觀接受才成立（簡單來說就是要自欺欺人），根本沒有客觀數學上的可排序性。

答：所以英美在 20 世紀，用他們霸權的成功範例來吹噓他們的制度優越性，根本就是顛倒因果。他們是先奪得霸權，有了不斷來自海外的利益輸入，才可以暫時延緩壓制資本主義市場經濟和民主選舉體制的內建腐蝕效應，同時忽悠其他強權，或瓦解（如蘇聯）、或削弱（如德、日），反過來維持他們霸權的長久。

2019/10/06 08:44 提问；2019/10/06 09:44 回答

[5.] 沈亢问：英国的政治经济已经因为脱欧事件陷入僵局，我认为不排除第二次公投的可能性。第二次公投很可能导致英国留欧。

答：三年前我已經說過，要重新公投，就必須先有大選，留歐政黨獲勝，才有可能。

2019/10/06 13:28 提问；2019/10/06 21:11 回答

[6.] 南山臥蟲问：又有一說，脫歐派可能直接或間接影響歐盟內其中某小國，使其投反對票，令歐盟不能接納英國的延期申請。

越來越好玩了。

答：早有此說法，但是一個還想留在歐盟的小國，為什麼會受連大選都不一定贏得了的英國政黨收買呢？

2019/10/06 21:30 提问；2019/10/07 12:31 回答

[7.] 南山臥蟲问：有個狗急跳牆的想法，既然英國土豪於此事所涉極巨，會不會集資巨款，通過某白手套行賄該小國元首（或直接決策人）？即使過後東窗事發，

調查過程必定冗長，相關人等，早作鳥獸散矣。

（當然，我這是參考了烏克蘭政府的前科德性，未必有一一對應的可比性）

答：目前脫歐派主要勾搭的目標是匈牙利。不過匈牙利總理 Viktor Orban 地位鞏固、大權在握，遠遠還沒有到必須撈一票走路的地步，所以更大的可能是 Orban 利用這個機會勒索德法，藉著威脅要否決延期案，強迫歐盟取消過去幾年的制裁（因為匈牙利違反民主，干涉司法）。

2019/10/17 10:45 提问；2019/10/18 00:36 回答

[8.] 虐猫狂人薛定谔问：Boris 突然花钱在这么不靠谱的科研上，想了半天，除了傻好像也没有其他可能的解释，花这钱看不出他要利益输送什么特定群体。

[链接](#)¹⁶²⁵

答：Benn Act 把無協議脫歐的路堵死了，現在 Boris Johnson 既不想坐牢，也不願意延期，只好緊急搞出一個協議來。一開始是雙邊界，後來發現是要先過歐盟這關，所以放棄北愛和愛爾蘭之間的邊界，把英國本土和北愛之間升級為全邊界。這同時也容許英國本土立刻躲避歐盟的避稅條例，可謂一舉兩得，至於一國兩制，那也無可奈何了。他現在爲了讓這個協議過國會這關，各式各樣自相矛盾、全不靠譜的承諾飛來飛去，就像量子速讀一樣；你所舉的這項，只是各種畫餅充飢的一個例子，是他放烟幕的障眼法的一小部分。

2019/10/19 22:12 提问；2019/10/20 00:58 回答

[9.] 南山臥蟲问：一如王兄所料，小丑首相一輪政治表演之後，協議還是過不了英國下議院。

那麼，當地土豪的最後一擊，會是掀桌子提前大選了？

答：一般媒體爲了填充版面，必然是專注細微末節上，那麼對複雜的事件就完全沒有預測能力。你如果看懂了正文，就會知道我解釋的是幕後深層真正的實際動力，所以不管表面上花招怎麼搞，結果不會變的。

2019/11/01 00:00 提问；2019/11/02 00:23 回答

[10.] magkey 问：现在大选日期已经确定了，12 月 12 日进行大选，英国人的命运将交给一次 coin flip 来决定了

答：這是沒有辦法的事。留歐派內部的基本矛盾，在於實業家和金融界對工會勢力也極爲厭惡，所以不可能支持工黨，結果自由民主黨看到機會，覺得提前大選很方便去挖工黨的牆腳；剛好蘇格蘭的 SNP 前黨魁在明年初必須上法庭面對性侵犯的指控，SNP 急著在

¹⁶²⁵<https://www.theneweuropean.co.uk/top-stories/boris-johnson-nuclear-fusion-1-6309123>

醜聞占據媒體頭條之前就先大選完畢，結果兩者合謀贊成十二月大選，工黨這隻鴨子就這樣被趕上架了（當然工黨內部也有矛盾，所以原本態度就是模擬兩可）。我個人覺得國家面臨生死存亡的關頭，在位者應該以大局為重，但是西方民主體制，先天就會挑選最自私、最無恥的候選人，然後再給予他們更自私、更無恥的激勵條件；這次自由民主黨和 SNP 的表現，其實算是情理之內。

2019/11/01 08:42 提问；2019/11/01 11:47 回答

[11.] magkey 问：对于 16 年的脱欧公投，我还有一件事情不理解，不知道能不能请王先生解释一下。卡梅伦在 13 年就已经承诺过，如果大选获胜，会在不晚于 17 年的时间内发起脱欧公投（[链接¹⁶²⁶](#)），那是不是意味着在 2013 年前英国的富豪们就已经意识到 ATAD 的威胁呢？如果是的话，那有没有证据印证这一点呢？

答：很好的問題，你是學國際關係的專業嗎？我在正文裏已經解釋過，英國因為舊日的帝國榮光和 Continental Balance of Power 的戰略傳統，一向有和歐洲大陸作對的動力，但是在 2016 年之前，這只是老年昏庸的選民喜歡幻想的事項，出力推動的 Nigel Farage 被公認是瘋子。但是英國從 70 年代加入歐盟開始，就因為這個扭扭捏捏的態度，可以不斷向歐盟勒索，獲得了不可計數的特權，所以主政者總是容忍並且利用這些要求脫歐的少數，每隔幾年就可以和歐盟重新談判一次，以謀取進一步的利益。Cameron 在 2013 年的承諾，只不過是這一個傳統的再一次體現，當時根本沒有人當真，不但他有很大機率食言而肥，就算真有公投，也沒有人相信會通過。總之，脫歐這件事的確萬分複雜，土豪當然不是脫歐的唯一動力，甚至不一定是最大的動力，但卻是過去四年的決定性關鍵所在。早先只有選民中少數的怪老頭在做夢，政壇主流容忍他們，只是為了定期向歐盟勒索。即便是到了 2015 年，反移民成為歐洲右派的主要訴求，英國民意對脫歐的支持率還是顯著低於 50% 的。換句話說，大家承認反移民是主流力量之一，脫歐卻是那個方向的極端，脫歐公投必敗，但可以安撫反移民勢力。一直到 ATAD 通過之後，脫歐勢力被土豪緊急接管，這才有了出乎所有旁觀者意料的一連串結果。否則 Cameron 承諾的是 2017 年底之前舉行公投，為什麼到了 2016 年二月就急急忙忙的通過公投法案？這正是因為 Article 50 有兩年的緩衝期，在 2016 年一月 ATAD 剛出版的時候，預計在 2019 年一月 1 日生效，所以不能等到 2017 年再公

投。等到 2016 年下半，ATAD 被發現有漏洞，必須有晚一年的 ATAD 2 來彌補，土豪才容許 May 慢吞吞地在 2017 年三月啓動 Article 50。

2019/11/01 11:53 提问；2019/11/01 12:07 回答

[12.] magkey 问：谢谢您的解释，所以 ATAD 其实并没有推动脱欧公投的发生（即使没有 ATAD，公投这件事很可能还是会发生，只不过可能没有那么快），但是 ATAD 成为了脱欧成功的关键导火索，这么说逻辑就完全通畅了。

答：如果沒有 ATAD，公投不一定發生，即使發生也絕不會通過。ATAD 把土豪拉進了戰綫，一舉擊潰了理性主流，然後土豪一直主導著過去四年的鬥爭。

2020/02/03 12:32 提问；2020/02/03 12:39 回答

[13.] 華刀出鞘问：英国脱欧后拿回来了自己的立法权、货币本来就有的自主权利、在签订一系列的贸易权利，你原来说过全球藏黑钱的三个地方，会不会加上英国呢？这种藏黑钱的好处获得大量的零成本资金，那么对一个国家对外贸易的弊端有哪些呢？

答：Johnson 那些脫歐派原本就計劃要把英國變成大號的香港，因為他們背後的主子搞脫歐，為的就是能藏黑錢。

這裏的問題是英國比香港大了不止十倍；香港可以沒有實體工業，黑錢的收入可不夠養活英國這麼大的國家，失去實體經濟的損失卻大得多。

2020/02/04 04:53 提问；2020/02/04 05:29 回答

[14.] 大粉红问：话说欧洲的香港本来是爱尔兰吧，现在在美国科技公司的欧洲总部很多都开在爱尔兰。而爱尔兰总人口只有五百万，走香港模式正好。

不过英国在欧盟里似乎也并不利于英国发展实体经济，毕竟四十年前英国的一些工业制造品牌（比如说捷豹、罗孚）还可以在世界上占一席之地，而现在这些牌子很多都倒了或者被变卖了。而似乎恰恰是在欧共体/欧盟期间，英国严重地去工业化。所以有没有可能是：英国的制造业在零贸易壁垒的情况下竞争不过德国的制造业；而英国依仗的文化/服务业则依赖英语的地位，因而在欧洲大陆上发展有限。

答：愛爾蘭比較像新加坡吧，並不是專搞金融服務業，只要是能引進的就引進；當然它的教育品質不如東亞儒家文化圈。

英國去工業化的源頭，不是 1973 年的入歐，而是 1979 年 Thatcher 出任首相，比美國雷根出任總統還早了兩年。整個 1980 年代，除了渦輪發動機之外的重工業，丟的丟（如飛機、火車）、爛的爛（如汽車、煉鋼）。像是德國和法國，加入歐洲共同體更早，去工業化就遠

¹⁶²⁶<https://www.bbc.com/news/uk-politics-21148282>

遠沒那麼嚴重。

【宣佈】讀者須知

2019-10-06 05:50

我從一開始寫博客，就希望它一方面能教育中文世界的民衆，使大家對現代社會有正確深入的認知，另一方面，它也是華人知識份子，在魑魅魍魎充斥的假新聞覆蓋下，一個可以遮風避雨的理性桃花源。

所以我必須對事實與邏輯有絕對的堅持。留言欄是大家互動的管道，是這個博客不可分割的組成部分，尤其我寫文章秉持簡單易讀的原則，所以總會有些細節被跳過。如果有讀者能注意到並提問，剛好可以給我一個詳細解釋的機會。

但是一旦給予群眾自由和權利，就會有人濫用它們。爲了維持留言欄的高水準，以避免浪費我和讀者群的時間，做爲博客的唯一管理人，我的職責自然包括刪除任何對整體水平和讀者經驗沒有助益的留言。

這些道理，我在 2015 年都已經反復在留言欄解釋過了，其後願意留下來的讀者也都明白並同意。但是今年又有一大批新讀者到訪，我雖然一再提醒他們先讀完舊文和既有的留言（用意之一就是希望他們瞭解有關留言的規範），但是不守規矩、不聽勸告的還是有的，這對我來說，是精力的浪費和心理上的困擾。

所以我決定把這些規範整理出來，以後有留言被刪除者，可以直接參考：

1. 我已經寫了 200 多篇文章，回答了近 7000 條留言，這些論述大部分是歷久彌新的；新讀者必須先讀完既有的文章和留言，再參與討論，以避免重複大家已知的論點。其實即使是老讀者，有空時去復習一下舊文章，也能溫故知新，不見得不會有新的體會和收益。
2. 留言時，除了內容之外，也必須注意格式，與正文的精簡風格保持一致。尤其是一句一個段落的俳句格式，非常刺眼，更違背邏輯辯證的基本原則，我將格殺勿論。
3. 我不接受“到此一游”之類的無意義留言，爲自己做廣告的更不會被容忍。你如果覺得自己的文章很好，請發表在你自己的博客，不要到這塊淨土上留下一坨痕跡。
4. 除非你是我當年的博導，我沒有時間去閱讀你指

定的文章。如果有論點要討論，是讀者自己的責任去閱讀、分析、歸納，然後在留言欄精簡地整理出來。這裏的重點在於精簡；留言越長，耗費我的時間精力越多，我對不入流的論點就越不會容忍。

5. 留言應該放在適當相關的正文之下，而不是最新的文章或訪客簿。不過我知道《UDN》的 Bug 很多，如果無法在文章下留言，請先選擇“舊版”，或許會有幫助；真沒有選擇，才考慮使用訪客簿，但請瞭解你得到回復的機率非常接近零。
6. 港臺電視名嘴的發言，或者其他慣常造假起鬨的論壇，尤其是不用實名的大 V（博客已經確認為可信訊息來源的例外），我一概沒有興趣，請不要轉述討論，浪費大家時間。轉述媒體論點的簡單標準，除了必須知道作者的真實身份，內容也必須能通過 Russells Teapot 的檢驗標準，才可以留言討論。即使是國際知名媒體，如果我已經評論它們正在進行謠言攻勢，也一律比照處理。
7. 空喊口號，不論是哪一種顏色、哪一個立場，都和小兒的哭鬧沒有差別，會被立刻驅逐。
8. 我的結論都是由嚴密的邏輯演繹而得，所需的關鍵事實也必然被明白列出。如果有不同意的，請注意以下幾點：A）正文裏的錯誤如果不是主邏輯論述的重要關鍵，只是枝微末節，那麼就不能無限上綱，連帶抹殺總結論。
B）我的遣詞用字都經過細心的斟酌，邏輯論述極盡精確，請讀者仔細地閱讀，在提出異議之前，先想清楚，不要隨便憑浮面印象來理解。
C）要指出邏輯錯誤，必須精確論證；要指出事實謬誤，請明白列出參考資料。請注意，中國網絡謠言不是合格的事實證據。
D）如果不能明確指出正文的錯誤所在，而只是不同意結論者，就必須自帶完整而嚴密的事實和邏輯體系，以便我和其他讀者做分析，否則依空喊口號處理。（特別提醒一下，你如果必須走到這一步，

也就是找不出正文裏的事實邏輯錯誤，還要繼續爭辯下去，強迫我來詳細看你的長篇大論，已經是九死一生了；除非你真是相關議題上的大師，否則還是三思而後行的好。）

9. 爲了避免剛到博客就胡亂發言的人浪費大家的時間，UDN 賬號必須有六個月以上的歷史才能留言，否則一律刪除。
10. 因台灣當局的言論管制，本人不便繼續討論與武統相關的議題，有興趣的讀者請自行復習如《再談統一》¹⁶²⁷等既有博文。至於台灣政爭的細節，愚昧無比，也不配在此討論。
11. 讀者留言若是我覺得有任何理由不適合保留，就會徑行刪除；刪除後堅持重發者，會被禁言或刪號。

嚴重或反復違反規則的人，即使不被拉黑，以後一出現也會直接刪除，我不會再浪費時間讀你的留言內容來做上述的幾項考慮。總之，能讓我來回答你的問題，是一個特權，請好自珍惜。

【後註一】老讀者應該很熟悉這個博客的許多不成文慣例，不過爲了方便新讀者，我想在此解釋一下，其中最重要的，是準確性。如果能從已知事實做絕對嚴密的邏輯論證，我會以最簡練的文字把它表達出來，這時準確性應該在 99+%（考慮有 <1% 機率事實被誤報）；大部分的正文論述屬於此類。但是許多有趣的話題，並沒有足夠可靠的公開消息來做滴水不漏的邏輯分析，必須依靠常理和間接證據來做推斷，如果我能有 90-99% 的把握，那麼我會說“我判斷”、“我認爲”或者“我預測”，例如去年我在 bolton 離職前十幾天就預言他在位不久長，就屬於這一級別。如果只有 70-90% 的確定性，我會加上“我覺得”。沒有至少七成把握的事，我一般不予置評，如果非要討論不可，就會給出百分比的確定程度，或者用？號來標明，以爲警示。總體來說，這些“認爲”和“覺得”的預測和判斷，事後復盤得到的準確率在 90% 左右（軍事類議題除外；軍事保密嚴格，公共信息可靠性很低，我對博客評論無法提供保證），所以我事先的預估應該不算是盲目樂觀。

大部分時事的未來發展是 N 選 1 的選擇題，瞎猜中的機率是 1/N，而 N 往往是個兩位數字，所以一般人猜對的機率基本在 5% 左右。但是“我覺得”三字在這個博客既不代表隨興臆測，也沒有主觀偏見，它純粹只是一個標籤，對應著 70-90% 的準確度，這仍然比一般評論高出近兩個難度級別（估計準確的難

度，我喜歡定義爲對和錯的機率比的常用對數值，所以 $\log(70\%/30\%) - \log(5\%/95\%) = 1.65$ ）；這是因爲一般人主要受邏輯推理能力限制，而博客的分析只受限於事實資料的公開性和準確性。

其次，我對留言欄回復比較隨便，如果是以往已經論證過的結論，會直接應用，既不再重推，也不一定會列舉出處。換句話說，把整個博客包括留言從頭到尾讀上幾遍，完全吸收每個重要的論證結果，是讀者在發言參與討論之前的責任，也是本文第一條要求的另一個理由。

【後註二】有關轉載文章的要求，我在留言欄回復過多次，不過似乎有必要在此統一回答：因爲本博客的目的之一是無償教育華語界知識分子，只要遵守以下三個條件，我歡迎轉載：

（1）不爲自己牟利，也不爲損害任何人（道德性批評不是損害）；

（2）全文照登，沒有扭曲刪改，這也自動排除翻譯的選項；

（3）注明出處（亦即本博客），以方便其他讀者溯源。

如果爲了非華人的親朋好友理解博文，必須先行翻譯，請私下傳閱，不要公開。我說的道理對英美群眾是絕對的對牛彈琴，不可能有正面反應，徒然冒惹禍上身的危險。

【後註三，2022/06/08】上周在《八方論壇》提到我很高興幾年前對波音的分析終於被學術界借鏡引申寫成正式的論文之後，很多讀者以爲我在說反話，這是誤解。博客的獨創論點被媒體和自媒體人轉述，至少已經有幾千個案例，其後往往一傳十、十傳百，成爲中文輿論的常識；事後新讀者反過來以爲我在拾人牙慧，也已不計其數。我既不指望金錢報酬、也不在乎學術名聲，所以向來都鼓勵轉述，唯一的“希望”是轉述者能注明出處（不是“要求”，因爲非學術性的網絡文化沒有這個慣例，而且被反復轉述之後，原始出處也自然會被遺忘），其用意本來就在於要引發學術界的注意，將正確的知識注入他們的寫作；畢竟只有專業主流接受了這些新的觀點，才可能影響官方的政策，而對國家社會做出實際的貢獻，正是博客的主要目標。

因此我想在此澄清，有學術界人士終於發現這個博客，直接來此獲取第一手資料，尋求新論文的題材，是我非常歡迎的好事：省的自媒體反復轉述，不但曠日費時，而且往往扭曲失準。作爲反饋，請在論文中將博文出處列爲參考來源，如果接受大衆媒體採訪，也請提起。這不是要滿足我的虛榮，而是爲了提升博客的知名

¹⁶²⁷128020354.html

度，從而拓寬理性思想的傳播管道。

【後註四，2023/03/02】幾年前我曾在留言討論過程中，澄清解釋正文的第四條規則，但新讀者可能會遺漏，所以在此重複一次，亦即個別讀者對他人文章的評價，如同音樂一樣，是相對於自身認知層次的主觀判斷，所以因人而異，請不要假設全世界都必須分享你的熱情，更不意味著我也有必要花時間去仔細閱讀。博客容許留言發問引用第三者言論，在於方便有興趣的讀者去進一步參考（所以爲了保護全體讀者群，第六條規則禁止引用不入流的意見來源），我只針對寫在留言欄的敘述就事論事；發問者是否精確理解他人的文章不是我的責任，也不是值得博客深究的議題。

22 条问答

2019/10/06 11:28 提问；2019/10/07 12:30 回答

[1.] 筍子问：言之有理，支持博主做法，建議今後若有同一人反復出現不理性的回應，可直接將之送入黑名單 (udn 有此功能)，我自己就是這樣處理的。

答：好的，謝謝你指出這個功能。

2019/10/10 19:58 提问；2019/10/11 01:21 回答

[2.] 無知者，無畏问：讀者群實際上也是層次多樣

王兄的確有必要重申一下格文的回覆和置評的規矩。

網絡世界本身是一個匿名的虛擬空間，讀者個人的教育，文化，修養級次都不同，難免出現一些根本就沒有讀懂王兄的文章就著急發表意見的人，也會有一些人在一些不著邊際的問題上糾纏不休，當然也有來這裡 Show up 的人。

個人認為王兄花費個人的寶貴時間和精力免費為我等資訊有限的困惑者指點迷津，特別是王兄能夠無私分享個人寶貴的人身經歷的觀察/分析所得，本人心懷感激，一直視您為是我的良師益友。

我猜想由於您的學習和工作環境中接觸到的人多數是科技和金融精英，但是一旦您開格發文，難免會面對各色人等的讀者，有時甚至非常 Annoying，建議對於胡攪蠻纏的留言，王兄直接刪除即可。

答：其實博客這裏還好，幾年下來，老讀者都有默契。真正糟糕的是《觀網》，尤其是他們的軍事讀者，邏輯能力太低，學習態度極差，我基本無法作答。

2020/02/26 21:04 提问；2020/02/27 00:57 回答

[3.] GUI-龟问：最近又在访客栏看到没办法在文章下留言的信息了，分享一下我的解决办法：登录 UDN 账

户后，我用新版也没有办法正常留言，切换到旧版后就可以在文章下留言了。后来人可以先试试这个办法。

答：很好；謝謝。

2021/06/11 20:32 提问；2021/06/12 03:17 回答

[4.] cmhshirley 问：问一下不太相关的问题。回忆分析自己生活遇到的坎坷，并不是能力不足，而是懒惰逃避害怕的心理促成的。人的本性是懒惰又脆弱的，大部分人选择麻痹自己，转向短期的即时刺激（上网购物游戏暴食社交），少数人选择改变自己，于是就会有痛苦，有反复，有成功和放弃。我也属于前者，自控力极差，幸亏在国内大环境下被父母和学校逼着学习工作，要是换在美国的环境下长大，可能就混个高中毕业。您是怎么一点一点的改变自己的呢？

答：我是天生就高度自律，年紀大了，受健康問題所困，反而沒有年輕時的堅毅，只能設法用成熟智慧來彌補。我兒子不一樣，天性開朗愛玩，但無法承受精神壓力；他小學期間曾拿過三次國際象棋的州冠軍，進了中學之後反而因為受不了競爭壓力而放棄了。從中式升學體系出身的父親，一開始當然不太諒解；但是我後來終於體會到人類心理的脆弱，改為一方面寬容、支持（但並不是忽略客觀標準的一味稱贊），另一方面反復鼓勵他建立自律能力。過去這年，他在家上網課，展示出中學時期做不到的主動刻苦用功，讓我十分欣慰；我接著建議的是，他開始改善 Time Management 的效率。你既然明白自己的心理弱點，可以把改進列入長期 Self Improvement 計劃之中。我每年都會回顧過去一年是否有自我進步，並為下一年做出展望；這裏我所指的，不是外在的任務成績，而是內發的能力修養。一般人離開學校之後，就忘了必須有系統地自求進取；其實人生 7、80 年，如果持續學習成長，往往可以突破很高的上限。

2021/06/21 10:02 提问；2021/06/22 03:05 回答

[5.] shawinne 问：王先生，您博客的文章及留言讨论 (.epub) 已经整理到昨天 (2020-06-20)，下面是链接：[链接¹⁶²⁸](#) 提取码：vi4d。要是这个链接打不开，您推荐一个免费的网盘，我再上转发一次。

我整理这个电子书一是方便自己阅读，二是方便您的文章与留言讨论在大陆传播。只是，最近观察者网一直没有您新的文章，这个链接也没可发的地方，暂且发在这里吧。您也可以用微信发出去，比我在您微博下评论区发的话容易传播。我觉得，微博的影响力还是不如观察者网的时评文章，您时政方面的文章观网挑

¹⁶²⁸<https://pan.baidu.com/s/1oTkBQ0z6nj25PQZtUbPeNw>

三拣四暂不说，科普方面的文章，我觉得他们不会太挑剔。这样隔几个月就有一篇您的时评文章引流，udn 这里也会被更多人看到。

答：和我熟的那位編輯轉崗了；我和他們的溝通一直不很順利，主要靠他來協調，現在更加困難了。等我回台灣穩定下來，再安排處理吧。

2021/06/21 10:52 提问；2021/06/22 03:03 回答

[6.] shawinne 问：其次要说的就是，文章整理的问题。我一直想把电子书整理成文集，可是这里有一系列棘手的问题，主要集中在访客簿和留言讨论这一方面：首先，由于是问答，网友提的问题五花八门，归类这块我完全是无从下手。有博文的，问题问错地方的还好说，那些没有相应博文的（这才是大多数），就不知道怎样归类了（我现在就卡在这里）。其次，有部分网友喜欢长篇大论，要精简我又怕自己的文笔太差，错删了核心论点。还有一些是只给个链接，链接的文章又是大长的篇幅，要写摘要又怕自己抓不住重点。（我倾向是原文保留，缺点是问题所占篇幅太长让人无语）最后，我是一个打工人，可用的时间很少，王先生，您能不能开个新帖，召集一下有时间有能力的网友做志愿者，来整理这个文集。只要有一个有热情、有时间、又有编辑经验、还有会英文翻译的网友，这个文集就有希望了。我其实也愿意做，只是我的热情有限（三天打鱼两天晒网），时间也有限（只有上班摸鱼的时间），最关键的是我没有编辑经验，翻译只能依靠有道翻译（它翻错了我也看不出）。总之，大家不要对我又太高的期待。

答：你的無私貢獻，讓許多大陸讀者收益，我代表他們向您致謝。有關整理的事，首先留言討論中，讀者的評論為主體的佔少數，大多數是我在藉題發揮或解答疑難，原本用意就在於無組織地討論這個複雜世界所含的衆多角度、環節。去强行分類，耗力巨大，而收穫很小。其實留言欄的內涵特性，和互聯網整體有點相似：早期也曾有網站試圖人工整理，但 Google 的自動搜索還是比較切實際的。現在這類附帶搜索功能的資料庫已經是家常便飯，或許你可以試著把內容轉換為適合集成搜索引擎的格式，畢竟《UDN》功能不足的確是個缺憾。

2021/07/06 00:19 提问；2021/07/06 04:31 回答

[7.] Real 问：關於本博客的一些建議

認罰應已足一月，這一月想了一些如何對這個博客盡一些綿薄之力。大體想法如下兩點：

1. 個人認為不應將最新文章置頂。因為即便不置頂，最新文章也是除置頂文章以外的最前列。置頂新文反而衝淡了其他置頂文的優先級，造成如留言脫離主

題向第一置頂文傾斜等現象。

2. 索引與摘要。2.1 首先應該 UDN 改版后的問題。博文有許多 2017 年的文章排序是亂的。導致有看到 A 文提到參見前文 B，實際上往後翻是沒有 B，B 在前面。2.2 其次有關文體，有些標題不能體現內容。2.3 UDN 的搜索功能完全是垃圾，反正我一次都沒搜到想要的內容。

關於 2，最佳方案應該是一個邏輯關係圖。但是這個形式不適合博文。如果用目錄的形式其實只能表現出樹形結構。所以現在也沒想出更適合博文的方案。此外摘要部分也有標籤或關鍵詞（即類似部分文章頭標籤的擴展）與摘要兩個選擇。最後摘要和索引其實有一些重疊部分，例如部分文章組合實際上是一篇長文，未必需要單獨的摘要。因此細節也不知如何處理比較合理。近期有幾個期限要趕，大概要 3 天后有時間整理。目前的想法是根據先生回饋，整理成數據結構，方便以後到處需要的形式。如果自建服務器那麼選擇就會靈活得多，不過也伴隨其他問題。如果先生有意自建，請務必讓在下出一份力。

答：我在寫文章的時候，沒有事先計劃要整理成教科書。回答留言，更加是隨性所至，不但由讀者引發話頭，而且答案的方向和長短也完全視當時的心情和念頭而定。所以現在回頭去整理，工作量極大，基本等同新寫同樣長度的文字，那麼創作自然就必須停滯好幾年。我想還是加上搜索引擎以幫助讀者尋找相關討論，為最佳折衷。

2021/07/10 06:42 提问；2021/07/12 02:32 回答

[8.] Real 问：數據錄入

如果單是提供一個檢索功能，那麼單純錄入的即可實現。不過 300 余項可能不太適合當作博文，可以考慮做成 google 在線編輯文檔之類的形式。

xlsx 鏈接

如果以後要進一步處理如生成博文，也可以代碼加載後批處理。數據本身錄入是根據 UDN 分頁舊到新的排序，錄入項為：原標題，地址，發表時間。Keywords 本想當作 tags 來做，但是不太適合文檔搜索，所以姑且當作了大分類。本打算大分類當作子 sheet 主題減少列表長度方便瀏覽，不過很多文章話題很廣實際上分類也不算合理。實測時有一個問題是：原標題有時是繁體有時是簡體，錄入時沒有統一轉化。所以搜標題要試兩次。以防前面超鏈接不能點：[鏈接](#)¹⁶²⁹

答：請你和 Taizi Huang（那位在年初開始把博客

¹⁶²⁹https://drive.google.com/file/d/1AcbjdQCkn_Wc5UhSidpKsFrjop6zhusW/view?usp=sharing

内容打包轉載的讀者) 交流一下。我對網頁管理既沒有專長也沒有興趣。

2021/07/12 07:34 提问; 2021/07/13 01:23 回答

[10.] Taizi Huang 问: Real 你好。我在[链接¹⁶³⁰](#)内已经更新了 search.py, 在 python3 环境下用该脚本能直接检索文章和回复。要搭建本博客的搜索引擎, 需要一个好的前端和后端设计。如果你有这方面的经验, 欢迎在 issues 内留言。

答: 再次謝謝你的無私貢獻。

2021/07/23 02:28 提问; 2021/07/23 02:29 回答

[11.] Taizi Huang 问: 王博士, 在 Real 的帮助下, 博客镜像新增了在线搜索功能, 链接是[链接¹⁶³¹](#)。如果有读者访问 github 不太顺畅, 可以 clone 该仓库, 在本机离线搜索。

答: 好的, 謝謝。

2021/09/30 09:55 提问

[12.] sinianhe2 问: GitHub 备份里已同步生成 PDF 文件

PDF 利于传阅、打印、分享、阅读。

感谢 taizihuang 兄的无私奉献!

2022/05/14 08:40 提问; 2022/05/14 12:03 回答

[13.] Taizi Huang 问: 一个小提示: 读者其实可以自行删除留言。只需登录账户, 访问[链接¹⁶³²](#)就能管理所有留言历史。

答: 謝謝提醒; 不過我已經回復的留言, 最好還是保留下來。

2022/05/14 22:13 提问; 2022/05/15 06:33 回答

[14.] Taizi Huang 问: 博客镜像每小时抓取一次, 内容只增不减 (已删除留言只作简单标记), 博客历史可以完整保留。

近期在镜像上放上了您在八方论谈所有采访的音频 (本人已订阅), 做成了 podcast, 后期有新节目也会及时更新, 方便读者随时收听。

网站上线一年多, 目前每周访问人数稳定在 800 人上下, 其中 65% 为大陆, 15% 为美国, 10% 为港台。

答: 好的, 謝謝。

2022/06/18 19:36 提问; 2022/06/21 02:47 回答

[15.] Taizi Huang 问: 今天本页面正文部分添加了一条注释: “军事类议题除外; 军事保密严格, 公共信息可靠性很低, 我对博客评论无法提供保证”, 我想可能

有的读者没有注意到, 所以留言提醒一下。浏览本博客的 commit 历史能看到王先生对文章内容是字斟句酌, 呕心沥血不为过。

答: 其實《讀者須知》所談的規則, 原本是 2015 年前後在留言欄討論過程中逐步列出的, 多年後整理成正文, 難免有些遺漏, 這一條也是如此: 昨天我忽然想起早年提過這一點, 雖然找不到原出處了, 但還是應該對博文做增補。

在北京為我代管微博賬戶的張先生剛剛通知我, 想要和你討論鏡像網站的細節。請你到《觀網》搜索“世界對白”, 然後用私信和他交流。

2022/09/11 01:47 提问; 2022/09/11 04:17 回答

[17.] Taizi Huang 问: 我曾经做过您最近几期采访的文字稿, 如[链接¹⁶³³](#)。方法就是将 mp3 音频导入小米手机自带的录音机 app 中 (没有时长限制, 且免费), 语音转文字, 然后手动矫正。您刚提到复述视频采访的内容有重复之嫌, 我觉得解决方法就是把您上过的二十多期节目都做成文字稿, 我先制作一个粗糙的版本, 后期可以由网友勘误完善。

答: 那就再麻煩你了。

2022/10/16 21:14 提问; 2022/10/17 05:01 回答

[19.] Taizi Huang 问: 王先生, 和您说一下文字稿的最新进展。目前 22 期八方论谈的访问, 时间较老的一半已经转成了文字稿, 链接是[链接¹⁶³⁴](#), 文档权限是完全公开的, 预计还需不到一个月就能完全做好。

欢迎读者帮忙修改勘误订正或是加上时间戳。音频资源的链接是[链接¹⁶³⁵](#), 读者可在线收听或者下载。

答: 很好; 我代表全體讀者向你致謝。

2023/03/22 01:43 提问; 2023/03/22 03:31 回答

[20.] cmhshirley 问: 王老师好, 最近开始用拼多多购买些生活中使用一两次的小东西, 价格真的很便宜, 感觉国内的东西在美国都能买到了, online access 很方便。我想问这不算是倾销吗? 为什么美国不制裁制止? 还是说等到一定规模了, 政府才采取行动对付?

答: 低端產業外包是美國 40 年來的國策, 再多一條銷售管道有何奇怪? 商業巨頭如 Walmart 和 Amazon 都是倚靠著中國製造而崛起的, 除非 Temu 從他們手中奪取足夠利潤, 才会有動力找藉口來做打擊; 不過我覺得中短期内不會發生, 因為 Temu 競爭替代的主要是 Ali Express。

2024/01/31 04:46 提问; 2024/02/01 06:53 回答

¹⁶³⁰<https://github.com/taizihuang/wmyblog>

¹⁶³¹<https://taizihuang.github.io/wmyblog/search/>

¹⁶³²https://blog.udn.com/manage/postlike/mag_mypost_blogreply.jsp

¹⁶³³<https://taizihuang.github.io/wmyblog/transcript/220411.txt>

¹⁶³⁴<https://docs.qq.com/s/qxQ70C6zEz1ncz2ruL1YBG>

¹⁶³⁵<https://taizihuang.github.io/wmyblog/html/dialogue360.html>

[23.] 烏鵲南飛問：王先生在節目反復強調自己預測的準確性，在路人看來總有王婆賣瓜之嫌，而且很多路人本身的記憶力和知識也欠缺。本來吹捧的工作是要靠別人來做，但是如果有真正影響力的大佬認識王先生，也不用勞煩先生費神寫文章上節目了。我想我們讀者可以從頭整理先生文章里的預測並與現實對照，從事實上證明先生的先見之明，而且也算個版權記錄。

答：這是 Dunning-Kruger 效應的附帶作用：讀者群認真學習博客之後，自然會走下笨蛋峰，越來越自謙內省，連帶著越來越不願斬釘截鐵地做公開論斷。很不幸的，當前的外在環境要求真知者出面大聲疾呼，所以我不但不得不親自下場，也反復鼓勵讀者幫忙發聲，把正確的分析和結論傳播出去。

博客之所以特殊，正在於一切就事論事、以理服人，離開論證細節來建立權威與上述原則背道而馳，我的公信力大家自己心裏有數就行，不適合大張旗鼓地做宣傳。

2024/01/31 10:40 提問；2024/02/01 06:50 回答

[24.] 今柏問：王先生您好，我是潛水多年的老讀者。烏鵲南飛提到記錄王先生以往的預測，而我恰好在複習王先生所有博文時，制作了這樣的一個表格。其第二頁也包含了這些歷史預判的滾動準確率。歡迎各位一起改進。

感謝王先生無私的分享和奉獻，在下受益匪淺。我曾留美十餘載，前幾年毅然辭職回國的決策，也是受到了王先生博文的啟發和鼓舞。

鏈接如下：

[鏈接¹⁶³⁶](https://docs.google.com/spreadsheets/d/19pNS_jhegyf1RyfNwIondKDpw5Dgu4wh/edit?usp=sharing&ouid=110093711234901357575&rtpof=true&sd=true)

答：謝謝你的努力，不過除了遠遠不夠完整之外（例如有一整個大類的先見被忽略，例如博客在其他人之前許多年就理解某議題的正確定位，參考 SWIFT、IMF、美元、法治、媒體等等；更別提整體認知架構），我想指出一個很重要的混淆失誤。

討論時事時，什麼是最優解（這裏又分對國家社會的最優解和對個人私利的最優解，博客大部分時間討論的是前者），以及決策者是否選擇最優解，其實是完全獨立的兩回事。我說博客預測有九成以上的勝率，指的是事後復盤證實最優解判斷正確；至於當事人有沒有足夠的腦子或品德去選擇最優解，不是我這樣的外人所能置喙。例如我對台灣政客的言行一向不願置評，對 Prigozhin 的自殺性行為不可能預期，對中方的反復

割肉喂鷹更是痛心疾首地勸阻批評。你的統計方法將勸阻無效也都算為“錯誤”，也就是把易綱和潘建偉和他們上級管理無方的罪過都堆到我頭上，考慮到博客恰恰是最為嚴厲的批評者，這顯然是極端顛倒黑白的做法。

2024/04/08 17:24 提問；2024/04/09 23:38 回答

[25.] China Han 問：您好王博士，這是根據您的文章，通過 AI 制作的視頻，在大陸網站上傳播，让更多的有識之士聽到您的聲音[鏈接¹⁶³⁷](https://space.bilibili.com/3494355098667575)

答：謝謝你的努力；這些視頻的確符合我對轉載的要求，亦即注明出處和不做扭曲。不過博客的格式不方便列舉此類鏈接，大陸的鏡像網站才是正確的歸宿。請你聯絡管理《微博》賬戶的張先生，由他介紹你給管理鏡像的 Taizi Huang 黃先生。

2024/04/10 00:23 提問；2024/04/13 07:01 回答

[26.] Taizi Huang 問：China Han 你好，鏡像網站的網址是[鏈接¹⁶³⁸](https://wmyblog.site)。如果有問題，可以在 Github（[鏈接¹⁶³⁹](https://github.com/taizihuang/wmyblog)）上提 issue。

答：很好，謝謝。

2024/04/10 09:19 提問；2024/04/13 07:48 回答

[27.] China Han 問：您好王博士，視頻網站內容已做修改[鏈接¹⁶⁴⁰](https://space.bilibili.com/3494355098667575)簡介添加博客鏡像地址，評論區添加每篇文章鏡像地址。

答：好的。其他想轉載博客內容的讀者，請參考這個案例，遵守規則，並直接和管理鏡像網站的黃先生聯係。

¹⁶³⁶https://docs.google.com/spreadsheets/d/19pNS_jhegyf1RyfNwIondKDpw5Dgu4wh/edit?usp=sharing&ouid=110093711234901357575&rtpof=true&sd=true

¹⁶³⁷<https://space.bilibili.com/3494355098667575>

¹⁶³⁸<https://wmyblog.site>

¹⁶³⁹<https://github.com/taizihuang/wmyblog>

¹⁶⁴⁰<https://space.bilibili.com/3494355098667575>

【藝術】【基礎科研】藝術與科學的衰敗

2019-10-11 08:34

古羅馬在公元前一世紀達到巔峰，占領了所有地中海沿岸地區；因為原本的共和體制效率太低，不可能治理這麼廣大的國土，於是無可避免地轉化為帝國。其後在第一世紀，以羅馬軍團為代表的軍事力量還沒有衰退，在幾個能幹的皇帝之下，仍然能有局部的領土擴展（例如在英倫三島），但是在內政、經濟和社會層面，腐化已經浮上臺面。我記得有一個英國歷史學家，在電視節目裏評論這一點，提到第一和第二世紀的羅馬皇帝雕像，說他們隨時間而越來越愁眉苦臉。

今日的美國，就像當年的羅馬一樣，在軍事上依舊稱雄世界，但是內部已經腐爛一段時間了。我在過去五年，詳細討論過美國各個方面的腐化過程，尤其是財閥為私利在國內國外肆意掠奪而造成的貧富不均；當然這個現象也被反映在學術界，特別是金融和經濟那兩門科目決定了這類政策在公共討論上的基調，所以也就被有意扭曲得最嚴重。

在距離腐爛核心較遠的學術領域裏，受美國霸權和國力衰退的影響相對間接，所以一般人往往不會把兩者聯想到一起。例如我多次仔細介紹的高能物理界，其實是在 5、60 年代承襲了曼哈頓計劃的光環餘蔭，獲得了與實際重要性不匹配的超額投資，所以一方面在二戰後 30 年就把人力所能及的成果都摘光了，另一方面它也習慣了容易來的快錢，內部人員既沒有腳踏實地的風氣，也無法快速削減規模和野心以適應不再有新進步的新現實，其結果自然是成為發表論文而發表論文的玄學。

然而即使是在仍然有很大實際進步餘地的科學領域，如生醫學界，職業風氣和水準也有明顯的大幅下降。我曾多次提到當前科學界的可複製性危機（Reproducibility Crisis，參見前文《Google 的量子霸權是怎麼回事？》的後註），嚴重到一般學術期刊上的論文只有 1/9 可靠，連《Science》和《Nature》這樣頂尖的期刊，可複製率也只有 62%（例如悟空衛星的結果就是假的，參見前文《評悟空衛星》和《大妻子的零後果》）。

這種惡劣現象固然源自一個社會的老邁腐朽，以致失去了對事實真相的堅持和自我更新的能力（中國文化對學術界的非理性崇拜和縱容，源自幾千年來的

歷史傳承，也是非常陳舊的；未來能否以一個新興工業國家的奮發精力來自我更新，還有待觀察），但是也有外發的因素。在可複製性危機這件事上，環境上的推力主要來自當前人類社會正處在一個極度分裂的戰國時代，2、30 個主要工業國家在彼此之間的競爭壓力下，不得不超額並重複投資在科研項目之上，所以從事研究的人員數額遠超人類整體的實際需要，他們人人都面臨著 Publish Or Perish 的困境，然而不但沒有足夠的新突破來分配給每個實驗室，科研的專業性太高，品質很難立即斷定，所以魚目混珠的假大空自然成為舉世皆然的普遍現象。

其實在藝術上，也有非常類似的演變。以我喜好的歌劇為例，6、70 年代之前成名的演唱家和現代的歌劇明星在音質和音量上的差別，簡直就不像是來自同一個物種，這還是在前者所遺留的錄音使用原始的技術，無法忠實保留高頻共鳴的前提下給聽眾的感受，如果 Caruso 或者 Callas 真能復生，現代的聲樂明星就非得要鑽到地洞裏去了。

如同前面有關科學界可複製性危機的討論，聲樂界的退化也來自多個方面的影響：首先是整體社會輿論不再堅持實用價值，容許一個行業做選美式的主觀自我評估（這尤其和高能物理類似）；其次是音樂錄製、修飾、傳播、消費的科技大幅進步，使得不入流的歌唱也能被遮掩改進；最後則是現代大眾娛樂的類型不斷增加，使得真正關心聲樂的聽眾數量減少而且水準降低。

其實歌劇業的隱憂，最早源自二十世紀初麥克風的發明。原本歌手必須在能容納 3、4000 千人的歌劇院或甚至露天舞臺進行演唱，聲量不但要能壓過整個樂團，而且必須能傳送到近百公尺之外，所以唯一可行的方法，是經由多年的苦練開發出雄渾的胸音（Chest Voice）。在這個苦練的過程中，音質和音域都會有些許變化；一個歌手只有在成熟之後，才會被大師級的導演/指揮家根據所擅長的音質和音域，指定到適合的 Fach（指歌劇歌手的專攻類別，例如女高音從輕到重，還分為抒情花腔、戲劇花腔、Soubrette、抒情、Spinto 抒情兼戲劇、戲劇、和華格納，能力強的可以視需要上

下各跳不超過一級)。

但是麥克風可以輕易彌補音量上的不足，連音質都會有所扭曲，其結果是一般聽眾反而偏愛另一種歌唱法，也就是英文裏所謂的 Crooning (輕哼？輕唱？Sinatra 是典型)。Crooning 基本只用頭音 (Head Voice, 亦即只以頭顱作為共振腔來發音)，產生的音質特別清亮而且年輕，非常適合討好普羅大眾的流行音樂。

然而歌劇和現代流行音樂不同，它要求非常廣的音域，尤其是高音。Crooning 若要產生那樣的音域，就必須拉高喉頭，並且用頸部肌肉去擠壓聲帶，這一來，音量進一步降低，為了彌補音量的不足，一整套新的技巧被開發出來，叫做 “Sing in the Mask” (“唱入面具”)，也就是調整所有臉部的肌肉 (包括咧嘴、伸舌，而傳統的技巧卻是嘴巴做長 O 型，舌尖後縮，成喇叭狀)，使得顏面對高音的共振達到物理上的最大可能。但這是有很強的副作用的：首先是鼻腔成為共振效果的重要來源，使得鼻音變得很濃重，每齣歌劇聽起來都像是法文 (例如男高音 Juan Diego Florez 的演唱)；其次是喉嚨被擠壓後，母音就含糊不清 (例如 i 和 e 無法分辨，參考女高音 Anna Netrebko 的錄音)；最後是這個技巧只對最高的音階有增強效果 (但是變得很尖銳)，中低音成為像蚊子一樣，幾乎完全消失。

在 7、80 年代 (對應著 HiFi 麥克風的普及)，這個速成的辦法逐漸占領了主要的音樂學院 (很像超弦在 8、90 年代占領知名物理系的過程)。學生一進去，就依照當時的個人音域選定自己的 Fach，但是年紀輕、聲音還不成熟，原本就不能確定未來的變化，所以這個選擇就很有彈性，結果是老師的偏見和學生自己的虛榮都影響其後的決定，最終大部分女高音往兩個極端 (亦即花腔和華格納) 走，雖然實際上她們的天賦是在中間段 (例如抒情)。不依照自然天賦來發展，就更必須強調 “技巧”，也就是用肌肉擠壓聲帶，不但進一步惡化音質音量，而且很容易受傷。其結果是歌手們老化得很快；原本極具天賦的，在這類訓練之下，也會越來越不入耳，尤其一唱現場就原形畢露，特別是露天劇場，例如 1998 年在紫禁城演出的《杜蘭朵公主》，不但是露天現場錄音，而且劇目是 Puccini 歌劇裏對音量音質要求最高的，結果自然是慘不忍聞。

以我自己為例，30 多年前一開始還不懂，主要又是聽錄音，所以也跟著群眾對像 Renee Fleming 或 Marilyn Horne 這樣的 Crooner 做追捧。但是我成為紐約大都會歌劇院的長期訂戶之後，覺得現場的戲劇感當然是很震撼，音樂卻總令人失望。經過幾年，發現連 Pavarotti 的音量都不怎麼夠，我只好改訂市立歌劇院

的票，去聽年輕歌手在小劇院的演唱。

但是現場歌劇品質下降的結果，是聽眾不斷地萎縮，為了維持收入，只能轉而走高級路線，把以往的大眾娛樂，吹捧成高等文化。其實歌劇沒有什麼文學內涵，基本上只是隨便找個故事當藉口，給歌手們一個盡情展現歌喉的舞臺。現代的歌劇業反其道而行，音樂唱得一塌糊塗、亂七八糟，然後全力搞包裝，吹噓自己的文學性和藝術性，自然只能吸引有錢無腦的土包子來附庸風雅。紐約市立歌劇院最後破產了 (因為大都會歌劇院更豪華，對只想裝逼的有錢人遠遠更有吸引力)，我也只能回到 Youtube 上找上個世紀中期以前的錄音來聽。

中文裏的 “文理學院”，在美國一般叫做 “School of Arts and Sciences”，也就是 “藝術及科學學院”。之所以把藝術和基礎科研放在一起，是因為前者求美、後者求真，都是應該與商業有點距離的純學術。這兩者被現實污染而腐化，是社會整體素質衰退的徵兆；畢竟一個無法分辨真假美醜的社會，是不可能有長期繁榮的。

【後註一，2022/06/30】小孩上了大學之後，常在電話裏和我談學業和生活上的經歷，這些觀察不斷地刷新我對美國新生代認知的下限：一個培育未來社科學術和政壇精英的大學，居然基本沒人在乎功課，個個濫竽充數，都是從高中開始就每天以謀求下一個頭銜來充實履歷表為唯一職志，所謂的工作時間都投入社交和 Linkedin 網頁上了；然而那些眾人搶破頭的學生社團和產學合作，錄取標準不但只看性別、膚色、和家世背景，如果面談時提起自己的成績和學術水平，居然會被指控為沙文主義者。結果自然是極少數天生好學的異類，只能被迫選擇同樣極少數還在乎真正工作能力的行業，例如量化交易。

今天看到這條新聞 (參見 [《How Exactly Did EY Auditors Cheat on CPE Exams? Details From the SEC Order》](#)¹⁶⁴¹)，談到 Ernst & Young 內部的會計師資格考試，明知有簡單的作弊方法，公司卻多年視而不見，放任幾百人過關。我想指出，E&Y 正是自由市場體制下專職負責審計企業賬目的監察機構，結果本身就是人人造假的賊窩，那麼整個體系的崩潰還會遠嗎？與此同時，中國的基礎科研和教育界，監察機構不是不存在、就是純屬擺設，那麼不是應該同樣會有隱性的系統性危害嗎？

【後註二，2022/09/09】最近計算科學界的大佬、Berkeley 名譽教授 (Professor Emeritus) Edward Lee

¹⁶⁴¹<https://www.goingconcern.com/how-exactly-did-ey-auditors-cheat-on-cpe-exams-details-from-the-sec-order/>

22 条问答

2019/10/11 09:17 提问; 2019/10/11 09:37 回答

[1.] 贞曜问: 衰败的螺旋

前段时间见到 Richard Thaler 对拉弗曲线的批判, 但是此种言论也好行为经济学论述的出版也好, 都并未从社会经济的迷思中唤醒大众, 由此可见学界(与艺术界)的堕落和国家社会主体的浑噩是互相结合互相选择的……希望大陆能将社会经济课程像政治课一样纳入义务教育中。

不知罗马帝国的腐败和其政体变革是否有直接关系?

答: 其实学术/艺术界的腐化过程, 和国家整体经济政治的腐化, 有很强的类似性: 两者都是先有既得利益阶级(前者是教授, 后者是土豪财阀)形成, 然后他们的私利与公众利益出现分歧, 国家社会却无力纠正。我对现代英美绝对自由主义思想的反感, 就是奠基在其容许各行各业以及利益集团无限制地追逐私利, 甚至容许自我规范(如 Boeing), 那么自然是鼓励腐化。罗马在屋大维称帝之后, 有过短暂的集权高效时期, 但是帝位二传到 Caligula, 军队就已经尾大不掉了。Caligula 没有管好财政, 付不出军队的薪水时, 被部队反叛杀死, 从此罗马不再有能纠正所有自私腐化势力的国家领导。

2019/10/11 11:08 提问; 2019/10/11 11:33 回答

[3.] 上大人-(自作业) 问: 科技取代了真材实料

想不到格主对这方面都有很深入的認識。

但真材实学的人不是代代都能出那么多, 科技就能补不足了; 以前数百人供歌唱表演的大厅已算是很大的了, 但今天还有大巨蛋, 或随便能放数万人的场地, 没有音响设备又怎能共乐呢? 早年很多人还玩 Hi-Fi, 讲究设备和放的位置, 我邻居自盖房屋, 就是为他那套音响而设计的; 但今天小小的设备已能有很好的身历声效果。所以真材实料就没以前那么需要了。

答: 如果只是谈大众娱乐, 我同意你的说法; 但是歌剧也同时是声乐这个艺术领域的尖峰, 衰落到非得靠录音间的帮助, 就像所有画家集体停止作画, 全部改用电脑合成图片, 实在是人类全体的损失。

2019/10/11 19:37 提问; 2019/10/12 00:33 回答

[4.] 狐禅问: 版主将科学与 术并论, 实在含义深刻。科学与艺术在创新的过程中, 都经过非理性的思考跳跃, 然而前者目的在求真—以可複製为其特色, 后者则在求美—独一无二是价值所在。

科学的可複製重点在产生结果现象的各条件, 这

站出来公开批评业内论文审查过程的腐化(参见《How I decided to call out the toxic culture of CS》¹⁶⁴²), 值得关心美国学术衰败过程的读者参考。请特别注意他的一个论点: 亦即 20 年前为了避免人情牵扯, 将审查过程改为匿名, 反而引发严重的反效果。这是因为有政治能量、能搞人情的, 自然还是有办法私下联络施压; 而一般诚诚恳恳做研究的人, 却因审查者不具名, 而无法有效反映、抗议不公平的决定, 以致政治性利益分配越演越烈。再加上黑箱作业完美保护了偷懒不细看论文和原本就居心不良、只想著要党同伐异的审查员, 於是学术论文的评鉴水准有了断层式的崩溃。

当然, 要将这个教训应用在中国学术管理是简单直接的逻辑推论, 不过我还是稍作导引, 以避免还没有读懂博客所有旧文的新读者发生误解: 欧美学术界原本遵循的是原始的部落民主制, 审查委员的定位是“志愿者”, 其工作被認為不是权力、而是负担。所谓的腐化, 就是自然发生的权力寻租现象, 而匿名显然方便寻租, 所以会有负面作用是可以事先预期的。但腐败的关键其实在於难以用事实逻辑来挑战的政治权力; 既然中国学阀的权力是绝对的, 那么他们的腐化自然也是绝对的。与此同时, 中国政府反而没有超越事实与逻辑的绝对权力, 腐败程度也就远低于学术界, 这是博文《中国的学术管理问题来自基本的逻辑谬误》¹⁶⁴³的核心论点。

推论得再进一步, 我们可以仔细分析检视《社会主义国家应该如何管理资本》¹⁶⁴⁴首段所谈的, 资本为自身私利而鼓励政治制衡(包括中央/地方均权、三权分立、新闻第四权等等)。其实只看理论的话, 制衡似乎有道理, 真正的問題在於實踐上被扭曲成为只管程序、不顾实质。这里的“实质”是什麼? 政治权力的确需要规范和节制, 但唯一有益并合理的规范节制, 来自对事实与逻辑的尊重: 若是假设地方、立法、司法和新闻媒体能够作为事实和逻辑的通道, 那么对行政的制衡就会是正面的; 但在资本和自私官僚虎视眈眈的影响下, 若是政权不严格管理防范, 这个假设不可能成立, 毕竟若连中央行政部門都不能管好, 谈何其他单位? 资本收买政治学和经济学教授, 篡改理论、纯为制衡而制衡, 自然会使那些部门行业成为资本腐化公器的管道和经管人员寻租的基地, 是绝对负面的影响。

¹⁶⁴²<https://www.protocol.com/workplace/how-i-decided-edward-lee>

¹⁶⁴³[167471825.html](#)

¹⁶⁴⁴[175790558.html](#)

在物理相對容易；在生醫領域則因環境非常複雜而困難，連始做者都不見得可完全把握，因此得以統計來說服觀眾。但即使統計都時常用錯（兩常態分佈數值的商，不能以常態分佈分析）。所以可重複率低並不意外。但是糟糕的是很多人不思考檢討條件細節，只求結果嘩眾取寵，這是不利科學推進的，對學生更有不好的影響。

而在歌劇方面，十九世紀以來為大劇院設計的演唱，不僅折磨演唱者的器官，也考驗聽眾的耐心和耳膜。拉風箱式的唱功，老實說，美感有限。但是去聽些巴洛克歌劇就有「如聽仙樂耳暫明」的清新感，音色與咬字的琢磨，考驗的是演唱者運用聲帶與呼吸的技巧而不是出氣量。Handel, Hasse, Propora or Vivaldi 都有作品錄音可聽，而其中為當時閹唱師所寫的一些技巧極高的曲子，現在都由 mezzosoprano 如 Bartoli, Hallenberg, Didonato, Genaux 或 countertenor 如 Fagioli, Jaroussky 及 Cencic (2012 前) 演唱。只是他們都出現在歐洲歌劇院。美國大都市還沒學到這種品味。倒是有位美國男高音 Brownlee，音色與 Pavarotti 近似，值得注意，要不是膚色不對，他早紅了。

答：正文裏有關聲樂技巧的討論，當然是極度簡化的；其實胸音可以唱出輕柔婉轉，Crooning 也可以偽裝出陰暗的音色，只是那三個副作用永遠存在。至於 17、18 世紀的歌劇，用的也是胸音。歌劇是文藝復興時期，Florence 的一批文人依據復古的精神，從古希臘的演說劇發展出來的，而希臘的演說劇原本就是胸音，這是因為古希臘的劇場是露天的，而且可以坐幾千人。

2019/10/12 01:00 提问；2019/10/12 03:58 回答

[5.] ethan 问：我个人的感觉是流行乐以及摇滚或者一些 alternative 的音乐似乎也在衰亡中，我追的很多乐队二十年前，到十年前，到最近创作的音乐完全不是一个档次上，而且最奇特的是乐队越来越没有一个特色，亦即能够区别自己和别的乐队的 idiosyncrasy，反而大家都越来越像彼此。我的观察（未经证实的）是这和唱片界对利润的追逐和商业形态的变化不无关系。二十年前，大家用有限的资金购买唱片，制作人和创作者需要抓住的是核心的粉丝，所以他们需要实实在在地创作能够区别自己与别人的特色音乐。而现在，唱片界已经几乎被流媒体统治了，每个人都花一定固定的钱购买音乐订阅就可以不受限制地随听所欲，那自然创作者需要迎合的是最广大的群体的共同的喜好，结果就是音乐越来越流于简单而强烈的节奏，以及朗朗上口但缺少变化和深度的旋律和歌词。从这点来看，这似乎真的是一个越来越平庸的时代。

答：你說的有道理，但是現代流行音樂大部分還稱不上藝術，而是商業上批量生產的消費品，尤其是日本、韓國之流。

2019/10/12 13:20 提问；2019/10/13 02:25 回答

[6.] 無知者，無畏问：人類價值觀的改變

誠如王兄所說，科學和藝術界的嚴重腐敗和衰退，跟整個西方文明的敗落一樣在經過了數百年的繁榮以後，就跟當時的羅馬帝國一樣，步入衰敗。

其實驅動這種衰敗步入快車道的原因，也不難理解，現代文明中的成就被整個西方意識形態引導到了一個物化成對財產（錢）的掌握，從此，整個社會（含中國在內），都變成了追求金錢的富有來顯示自己的成就，人們也就逐步放棄了追求科學的真和藝術的美，科學家和藝術家也不例外。

現代管理學的發展也起到了推波助瀾的作用，很多科學團隊居然都有經理人來負責科研工作的營運（號稱「公司化」管理），如果他們的策略是忽悠投資人的資金，那麼自然就會出現科研學術造假，另外一個方面，如果他們的策略是針對市場（忽悠消費者），那麼一定會出現產品的虛假宣傳。

演藝界更是有各種負責市場和營銷的專業公司負責對人員進行包裝和宣傳（號稱打造「人設」），演藝人成功與否，早就不在於人員藝術功底的深厚程度，而在于此人背後支持者的資金雄厚程度。

人類文明的這一次衰退的基本動因，源自全人類的價值取向在西方強大的媒體和學術引導下的改變。個人對未來出現價值觀方面的糾正的可能性，感到極度悲觀！

答：是的。MIT Media Lab 過去幾年的主管 Joi Ito，連科學家都談不上，純粹是商業界穿針引綫的專家，難怪會被扯入 Epstein 醜聞。這個案例，其實就是你討論的這個問題的典型症狀。

2019/10/12 19:10 提问；2019/10/13 02:30 回答

[7.] 狐禪问：現代文化的衰敗主因是在能擁有所謂精緻藝術及有閒暇從事所謂科學研究的人變多了—拜經濟及技術提昇之賜，但能做高品質產出的人並沒有成比例增加。所以好東西即使有，現在被沙土掩埋機會，反而比一百年前高，因為二、三流的貨色，就足以吸引夠多附庸風雅的人，讓他們忘了還有更好的東西。

答：這裏的問題不只是高品質的人沒有增加，而是整個行業的集體墮落，連標準教學都被扭曲污染了。除了正文中討論的物理、生醫和聲樂幾門專業之外，教育界本身也成了白左胡扯的園地；這一點我在四年前寫過文章詳細解釋過了。

2019/10/13 13:41 提问; 2019/10/13 14:52 回答

[8.] 4a3c6572 问: 11 維空間的超弦理論與其說是科學倒不如說是神學, 因為所謂 11 維空間永遠無法驗證真假, 別說 11 維空間的存在無法發現或證明, 就連我們身處的 3 維空間還能理解的 1 維線條空間或 2 維平面空間的宇宙是否存在也無法發現或證明, 至於維度大於 3 的空間的存在類似宗教上的上帝全知全能, 其實將我們所處的宇宙定義為 3 維空間再以數學上的 1 維線條 2 維平面推論出維度大於 3 的空間與其說是科學不如說是信上帝得永生, 數學與物理學在理論上推導出來的超弦理論以及相關理論永遠無法驗證, 卻被以歐美為首的國際科學界當成真理膜拜如同宗教信徒信仰神學。量子力學研究表示可實現時光倒流, 祖父悖論都不能讓量子力學研究者放棄時光倒流的假設, 由此推導出來的平行宇宙理論可以讓另一個宇宙裏頭的納粹德國打贏二戰統治世界更是顛倒了人類文明累積數千年所仰賴的最基本常識邏輯, 如果作為人類文明基礎的最基本常識邏輯都能被否定摧毀, 量子力學研究對於人類文明的破壞將遠甚於中共文革, 無怪乎美國還有一些基督教基本教義派堅持反對達爾文進化論認定宇宙歷史只有六千年, 畢竟宇宙歷史只有六千年謬論的殺傷力仍然遠不及否定人類文明最基本常識邏輯的毀滅性。

答: 這裏的問題在於時空維度增加一度, 實際上建模型所增加的自由度以千百計。將近 100 年前愛因斯坦剛開始準備研究統一場論的時候, 很快有人發現只要把時空從 4 維擴展到 5 維, 就能把重力也包含進去, 但是這沒有任何預測能力, 純粹就是濫用自由度建模型。等到超弦搞出 10 維時空, 自由度一次增加了 10^{500} , 那更是毫無科學意義的。最近這些什麼時光逆流、宇宙大爆炸之前如何如何, 都是這類濫用自由度建模型, 然後再循著模型做極限外推, 偏偏他們還有臉做公關、打廣告。唉。

2020/08/19 21:39 提问; 2020/08/20 14:30 回答

[9.] 刺史问: 高校去行政化

前几年大陆高校吹捧“高校去行政化”, 国内身先士卒, 最为激进的是深圳市政府所属的南方科技大学。南方科技大学的定位是一流研究型大学, 据我观察, 学校领导层对于高引用论文和海外学历师资情有独钟, 因为这些指标最好看, 容易忽悠政府、学生和家长, 再加上深圳政府的雄厚实力, 近几年, 他们在“生化环材”这类灌水重灾区, 确实引进了很多学者。王先生之前提到, 在这种氛围之下, 用钱买来的学者可能只是一丘之貉。所以, 如果以南方科技大学这种方式,

全盘去行政化, 由官员治校转为教授治学, 可能在政治思想教育(例如“学潮”事件中的方励之)和学术腐败上丧失监管。因此我认为去行政化是要适度, 要想改善高校学术生态环境, 需要破除唯论文是举的评价机制, 凭借党组织的执行力, 行政上施压学校领导, 不能为了制造论文包庇学术造假的人(河北科技大学韩春雨事件), 严厉打击学术造假, 杀一儆百。

答: 以中國之大, 個別單位做實驗, 絕對是可行, 甚至是應該的, 只不過事後必須客觀嚴格地檢討得失, 確保不讓新進既得利益者成為百姓背上的吸血蟲。

但是打擊假大空和學術腐敗是原則問題, 沒有實驗或容忍的餘地, 只要處理不嚴不及時, 就必然是主管失職, 長久下來動搖國本。明朝之亡不就有腐儒集團的重要貢獻嗎?

2020/10/16 20:51 提问; 2021/01/20 06:58 回答

[10.] wangxiaoxiao 问: 我们在这个博客讨论了中国学术界、教育界的问题, 提出来很多的顽疾, 也寄托了殷切的期待。

这一周, 国内教育体系里最不幸的事件就是成都大学党委书记毛洪涛的离世。他用“死谏”这种极端方式揭露中国教育界、学术界的疮疤; 令人尊敬!! 官方必须给他一个交代。

对于群众来说, 固然很多蛀虫寄居在这个时代, 不过也证明了, 这个党里任然有“有理想的人”。

[链接¹⁶⁴⁵](#)

答: 我對細節沒有掌握的事, 不予置評; 不過從大原則來看, 中國學術界不肯認真打假, 是無可置疑的極端罪惡。

2021/04/22 22:27 提问; 2021/04/23 03:47 回答

[11.] GUI-龟问: 美国社会文化领域的腐化

范勇鹏老师最新一期的节目里比较全面地介绍了美国社会文化领域的腐化, 正好可以给这篇文章做个补充。

肯尼迪、约翰逊总统的“积极行动(Affirmative action)”主张在当时带来了许多平权运动, 政策惯性在七十年代仍在持续, 社会效应慢慢显现。“个人”概念在社会文化中开始膨胀, 由此带来个人欲望的扩张, 社会开始鼓吹“神圣的自我”。个人主义的效应当然不会局限于个人生活, 它慢慢地弥漫到了社会公众生活中, 传统的道德、价值、共识等被解构, 公众不再关心社区、团体, 而是关注自我, 其中一个表现就是“身体”这个概念成为主流话题, 大众开始追求身体欲望的满

¹⁶⁴⁵https://weibo.com/1323527941/JpimykgCR?type=comment#_rnd1602852525272

足，“劳动的身体”变成了“欲望的身体”，随之带来的就是色情的泛滥。色情业发达导致犯罪上升，增加了治安财政成本、也导致了单亲家庭数量上升，增加了底层民众对社会福利的依赖，进而增加了社会保障财政的成本。个人欲望的放纵，还导致了消费主义和物质主义的盛行，商业广告渗透到了社会的各个角落。个人欲望的神圣化成为了宣扬富人和“奢侈生活”的社会土壤。当时美国社会的普遍心态就是“贪婪是健康的”。

美国七十年代富豪反扑是导致美国衰败的直接根本原因，但富豪反扑也需要一定的社会基础。如果有人在解体十多年的苏联社会（民众普遍吃到了寡头私人垄断的苦头，脑袋变得清醒一些）里宣传“贪婪即美德”之类的观念，恐怕会遭老百姓白眼。群众对于社会进步的原因是健忘的，经历社会转折的老一辈人知道今天的幸福从何而来，但新生代就以为今天所有的一切都理所当然，更加关注的是当下社会的问题，并追求更美好的生活。这种健忘是富豪反扑的土壤，对挖社会繁荣根基有本能直觉的老一辈逐渐凋零以后，社会基础就会形成，富豪只要将挖掉社会繁荣根基的手段包装成解决现存社会问题的先进方法，就很容易得逞。

答：這件事其實我也多次討論了：60年代白左思潮（包括個人主義、快樂教育等等）剛開始，是自發的腐化和反動，但是後來沒有被撥亂反正，卻是因為財閥覺得可以利用來打破政府監管，在幕後給予強力支持（尤其是通過主流媒體不間斷的選擇性正面重點報導），然後才能與“Greed is good”的絕對自由主義經濟表面對抗、實際合流。

我一再強調，白左和右翼民粹是真正的一體兩面，同樣都是背棄了國家社會的公益，而去追求自私、扭曲、錯誤的信仰理念，只不過是著重在不同的自私方向罷了。

2021/04/22 22:31 提问：2021/04/23 04:09 回答

[12.] GUI-龟问：字数有限制，接上一段

王博士宣扬的“全社会都应当追求事实与逻辑”理念的确是对抗群众遗忘的一个方法。这个概念应该得到进一步阐释，不能让它异化成其他概念，比如变成“追求科学”。我不是说科学本身是错的，但这个概念在传播过程中会变成“科学是标准答案”（科学是不断追求答案的过程，而不是答案本身）、“专家是标准答案”甚至“科普大V是标准答案”的现象。比如这次日本倾倒废水，国内就有一堆科普人士出来混淆视听，给日本政府洗白。这些人说的根本就不符合科学精神，其本质是用一堆科学术语包装的公关稿。持有“科学是标准答案”理念的群众出于对科学的尊重自然会相信

这些人的鬼话，长此以往只会败坏科学和专家的权威，让群众走到更糟糕的反面，比如美国那些打消毒水的红脖子（这几十年美国富豪收买学术界，搞出了一堆用来包装商业利益的研究。没有专业知识的群众连续上当，变成反科学人士再自然不过）。

当群众开始愿意花时间核实那些科普文章里放的材料链接，对科普文章的评论从读后感变成“文章主题的其他综述材料是什么？”或是补充事实（无论正面还是反面）时，社会才真正进入了更高一级的文明。

PS:

1. 这个视频切分成了三个章节，上述第二段内容是我对第二个章节的总结（细节可能有误），感兴趣的可以看完整视频，三个章节的链接分别如下：

[链接¹⁶⁴⁶](#)

[链接¹⁶⁴⁷](#)

[链接¹⁶⁴⁸](#)

2. 之前博客里有人讨论过范勇鹏老师，我对他的评价是“读过许多文献，知道许多史实（这些史实通常会被西方宣传体系掩盖），善于用事实解构西方话语体系”。中国社会最近几年才从西方崇拜中清醒过来，虽然他本人在努力建构中国话语体系，但这个工作在国内也就是起步阶段，有错误在所难免，构建中国话语体系方面的工作不可全信。

答：這是合理的擔憂；我自己也早就特別寫了《什麼是科學？》來提供精確定義，並且反復強調，科學是原則（亦即對事實與邏輯的絕對尊重）與方法（例如 Occams Razor 和 Russells Teapot），而不是人員和科目。這是博客討論的重點方向之一：這裏有很多篇文章，專門用來批判表面上是科學從業人員、甚至整個科學專業，實際上是偽科學和反科學的亂象。甚至連“邏輯狡辯”和“統計撒謊”這樣的細節，我都已經詳細解釋過了。

至於范老師的寫作，我已經說過，我自己沒有去讀過，所以不能置評。讀者願意遵守博客的規則，精簡轉述外來的論述，那麼我就針對讀者的文字來做評論；這個對話當然不保證轉述者做到 100% 的精確，所以不能反推應用到范老師的原文上。

2021/12/30 14:48 提问：2021/12/31 02:52 回答

[13.] 乌鹊南飞问：有意思的是现在的声乐学生和老

师都一致认为面罩唱法是最“科学”的歌唱方式。

答：因為不必花幾十年循序漸進地吊嗓子、練聲

¹⁶⁴⁶<https://www.bilibili.com/video/BV1xV411H75G>

¹⁶⁴⁷<https://www.bilibili.com/video/BV1V84y1F7AJ>

¹⁶⁴⁸<https://www.bilibili.com/video/BV19o4y1f7QQ>

帶，20 歲就速成，高興唱再困難的曲目都可以。換句話說，那是聲樂界的九陰白骨爪。不過這麼一來，功力直接封頂，不可能再有長進，只會隨年紀而累積傷痛，越來越虛有其名。

2022/06/26 21:41 提问；2022/06/26 23:52 回答

[14.] 烏鵲南飛問：這種追求速成的風氣不僅在声乐，在器乐一样造成很大的危害，有人指出当今古典乐训练极度偏向演奏，而忽视其他知识（乐理和音乐史）和技能（作曲与即兴）（学习这些知识和科学训练颇有类似的地方：钻研作曲家手稿，总谱，研究作品的背景（包括同时代其它有名没名的作曲家的创作惯例与当时的演奏规范——因为这会导致很多被当时人认为不言而喻于是没有写在谱子上的常规操作），分析曲子的结构，声部，独奏与其它乐器的关系，和声演绎的方式，作曲家是如何在不同声部中处理音乐的张力与和谐的，等等，从这些方面去理解作品，然后决定每个音如何处理演绎。这要求很好的乐理与音乐史基础，（音乐史也不是一本几百页概况五百年的通史，而是有时代细节尤其是同时代作曲家作品的细节的）还需要一种探索精神和与学者足够的沟通，能够主动去阅读一些学者的研究成果。），导致现在这些演奏名家，如哈恩，陈锐，James Ehnes 等，公开讲课时一点音乐内容讲不出来，只能讲些演奏技巧。演奏炫技的曲子还能不露馅，碰到一些深刻的曲子的时候就露出破绽了。比如哈恩的巴赫恰空，能出现一整个声部动机淹没在琶音下的错误。和中国学术界充斥的知其然不知其所以然的专家十分类似。

答：我對器樂界不熟悉，無法獨立置評；不過聽你說來的確像是典型的內捲效應：競爭過於激烈，反而逼迫成員作弊或追求速成。

2022/07/06 14:03 提问；2022/07/08 07:27 回答

[16.] makludi 问：关于有关 EY 造假备注，有一则本质相似但形式不同的新闻。德国的线上支付公司 wirecard 财务有极其严重的造假，导致公司市值一夜灰飞烟灭，股票只能作为垃圾交易。此事首先由 ft 的记者 dan mccrum 以及 paul murphy 开始调查，期间甚至受到德国警察的调查威胁。联系博文中关于德国银行屡次暴雷的介绍，连讨论此事的美国 podcast 节目 odd lots 主持人都表示德国人的金融业作风和德国文化在世人心目中印象相去甚远。想来应该是德国工业尚能保持节操，而金融新闻行业被美国文化腐蚀渗透彻底，恶劣程度甚至还更甚。中国制造业和理工科学术界干净程度尚不及德国，如若不在各行各业推行强力监管，如同 wirecard 这般的造假以后依旧会层出不穷。

答：WireCard 的確是極為惡劣的案例；尤其事先官方曾經想要處罰、起訴《FT》，事後主犯在逃至今，都是匪夷所思的腐敗症狀。我曾討論過柏林 Brandenburg 機場和 Stuttgart 21 的貪腐案件，最後也是沒人認真，不了了之。德國如同日本一樣，在文化上也被昂撒有意滲透腐化，在衰敗的路上走在前列，成為隨時可以視需要拿來宰殺充飢的走狗。

2022/07/30 04:46 提问；2022/07/30 06:44 回答

[17.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生曾提到美國有愈來愈多的 educated poor 階層對政治路線造成影響，請問那群人會開始反省【後註一】中所提虛矯浮夸的高教風氣嗎？他們之中應有不少有真材實學但不擅吹捧自己的人，是這種浮夸風氣的直接受害者。我想起 Pew 幾年前的一份民調《The Growing Partisan Divide in Views of Higher Education》，顯示共和黨支持者對美國大學的印象開始反轉，多數認為大學對社會負面影響大於正面，大學教授行事不符合公眾利益，高等教育正往錯誤方向前進，等等。這固然有黨派極化的影響，其中應該也有不少務實人士看到其中的問題，形成反省力量。我認為在中國社會中「惟有讀書高」的觀念很重，在社會上形成對大學的普遍反省力量比較難，因此應該著重於對敗壞風氣的預先防範，以及由上而下的管理。

答：這裏的問題在於美國的高等教育體系正是白左教發源和壯大的溫床，而白左教的教義完全針對年輕人理想主義的偏好，加以扭曲利用，結果他們往往一輩子樂此不疲。另一個效應在於基礎教育的快樂化，所以真正具有理性思維能力的新生代逐步萎縮，現在早已成為極少數，對當前極度不公平的體制毫無挑戰的能力。

至於共和黨，他們只是利用反對身份政治的正當批判作為藉口，來換取黨爭利益，實際上他們更加是財閥的代言人，對固化上層階級的利益一樣堅持用心。

目前中國學術體系完全不受紀律和道德規範，造假、誇大、詐騙橫行；這有如一個社區容許自由殺人，那麼選拔不公這類搶劫式的犯行，自然也談不上禁止。

2022/09/10 05:40 提问；2022/09/10 06:18 回答

[18.] AbzX5 问：在 AI 学术圈，不少顶级会议已经取消双盲审查而改用 openreview 的形式了（计算机一些方向由于发展速度太快，传统方式显得周期太长，所以顶级会议等于事实上的“期刊”，一般反而被认为比期刊更有影响力，而原本“会议”同行交流的功能由举办“workshop”来代替）。快速发展的新兴行业，可能氛围要健康些。

答：科研學術成果評鑒，參與者都是專業人員、議題遵循明確邏輯，完全沒有黑箱作業或交由少數“院士”壟斷話語權的必要，應該追求絕對的公開、透明和民主。

2022/09/18 04:17 提问；2022/09/18 06:12 回答

[19.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生在訪談節目中討論選拔人才時太重視政治正確，將導致劣幣驅逐良幣。我想起在 People v. O. J. Simpson 影集中黑人檢察官 Darden 抱怨 Affirmative Action 的一段話，他是憑實力進大學的，但”every time I entered a classroom, I felt like people were staring at me, like I took some more worthy person’s spot… and those feelings never leave”。我想這種標準不但使得劣幣們不斷擠進來，也使得即使能受益的良幣們不屑參與其中，對體系的腐化力道是兩種力同向疊加的。

答：因時間不夠，無法反復詳細論證，不過你說的正是我原本想要解釋的。以影視界為例，有才華的女性編劇、製片人和導演也有，但她們不屑去炒作 Wokeness，結果不但不受拔擢，還要遭到敵視打壓，最有名的案例是 J.K.Rowling。

2022/09/19 02:57 提问；2022/09/19 08:07 回答

[20.] 烏鵲南飛问：只看身份和在有身份群体中选贤是天差地别的，后者是减少了人才基数，前者则基本取消了选拔，甚至有逆淘汰的趋势，比如 wokeness 和红黑五类，这类现象的出现象征着政治步入极端非理性的阶段。

答：胡扯。我已經反復論證了，這不是靜態挑選的過程，事關一輩子前途，參與者必然無所不用其極地 Game the system。選拔方又不是全知全能的上帝，再嚴格專注的選拔尚且不可能完美，事先開個大漏洞，那麼自然是最無恥、最無能、也最有裙帶關係、階級地位的人踩著有才華的人上位，豈只是“減少人才基數”而已。

不用心聽既有論述，不用心想已解釋的道理，浪費大家時間，禁言一個月。

2022/10/06 01:17 提问；2022/10/06 07:32 回答

[22.] 芳草鮮美落英繽紛问：我看到紐約時報一篇報導《At N.Y.U., Students Were Failing Organic Chemistry. Who Was to Blame?》，說紐約大學因為醫學預科生投訴有機化學課太難，而開除了一位名師。美國大學生為了美化履歷表不擇手段已不是新聞，現在連一流學府都為了討好學生，在基礎科學課程上對成績放水，嚴格的老師反倒被認為不適任了。

答：是的，我也注意到了。這件事特別離譜，是因

為美國大學裏，學生素質最整齊的專業就是 Pre-med，隨便哪個學校，Pre-med 學生必然是最用功、學業基礎最好、成績競爭最激烈的一群，而有機化學則向來是專門用以“Separate the men from the boys”的困難勸退關卡。在這樣的課程也因為學生抗議就開除老師，的確是 Wokeness 玩過頭、大廈將傾的噩兆。

2022/10/23 00:27 提问；2022/10/23 12:40 回答

[23.] pedagogicM 问：王博士，您之前在《龙行天下》所提及的“House of the dragon”在第一季烂尾了。虽然有 Condel 作为编剧，但是依然架不住白左在其中的破坏。其中的罪魁祸首 Sara Hess 就是典型的白左，其直接编写的第六集和第九集也风评不佳。不得不说白左在欧美文艺界无孔不入。希望中国能前瞻性的抵御白左以各种方式渗透的同时，也能积极做好占领文化和舆论高地的准备。

答：我在十幾年前就不訂有線電視了。原版的《GoT》是因為小孩在初中階段喜歡，所以陪著看；現在他離家上大學了，我對這些劇集的興趣，基本只出自社會學研究的觀察需要。在任何一個有意義的專業裏，天生有才華和願意下心血，都是非常難得的事，而且對自己才華和投入的驕傲正是培養職業道德品格的心理基礎。然而職業生涯是否成功，卻是現代人生的極重要評價標準，很多人無所不用其極；所以一旦有了任何像是 Wokeness 之類的終南捷徑，自然就會劣幣驅逐良幣，但那還只是第一層效應。在與群眾認知有關的行業裏，例如新聞、娛樂、政治、學術、科普等等，資本會進一步有意采行偏離才能和品德的提拔標準，以充分發揮它們作為投名狀的作用。換句話說，正因為這些人明白自己無才無德，所以他們對幕後財閥老闆的忠誠度是絕對的，而越是侵占公益的利益集團，對忠誠度就越重視。這個道理的適用性很廣，袁嵐峰這些娼妓被中科大推捧出來，也是出於同樣的邏輯考慮。

2022/11/01 16:31 提问；2022/11/01 17:37 回答

[24.] 南山臥蟲问：顏教授回國任教，且獨當一面，背後應有政府諸多助力，希望是個好的開始。

[链接¹⁶⁴⁹](#)

顏寧即將全職回國，出任深圳醫學科學院創始院長

答：由於美國政府的迫害和社會經濟的歧視，自然會有越來越多華人精英想要回國。這裏的問題在於國內的學術風氣：如果權力和地位依舊被詐騙集團牢牢握在手裏，再多聰明才智之士的努力奉獻一樣要為此

¹⁶⁴⁹https://www.guancha.cn/industry-science/2022_11_01_664748.shtml

而平白打大幅折扣。

2023/03/31 03:49 提问；2023/04/01 01:29 回答

[25.] 芳草鮮美落英繽紛问：我在 15 樓提到的美國共和黨支持者對高等教育的反感，現在已驅動實際政治議程，從行政與立法方面對抗高教的白左文化了。例如許多州開始著手立法禁止州立學校在入學、雇傭與升遷方面考慮多樣性因素（見 Chronicle: DEI Legislation Tracker），甚至廢除終身職教授制度（見 AP: Conservatives take aim at tenure for university professors）。這固然是共和黨為了黨爭利益而為，我想請教這是否也會歪打正著，成為美國高校白左風氣降溫，開始從事一些務實改革的轉折點？

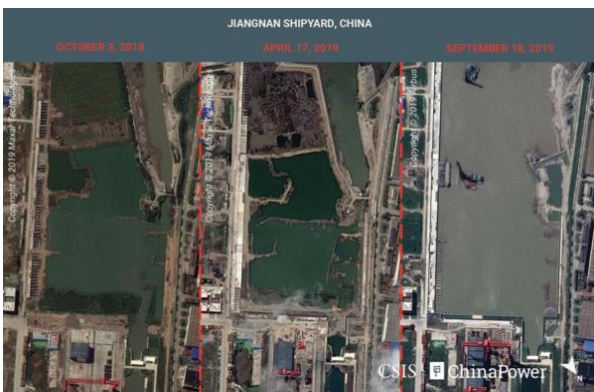
答：不會。正反雙方爭吵這些議題的原本用意，就都純粹是政治鬥爭和轉移階級矛盾的需要，所以不論在大方向上如何做轉折，細節一樣會被扭曲得一塌糊塗；長此以往，越是不合理的糟粕越會被保留，因為只有對既得利益者有利的政策才可能在反復反轉的環境下存活。這是體制的基本缺陷，不是個別案例上的掙扎能扭轉的。

【海軍】有關航母的一些新消息

2019-10-18 09:01

我停寫《共軍小道消息》系列有兩年了，目前看來也沒有重啓的必要。原因很多，我以前解釋過一些：一方面我想要專注在更重要的國際、政略、經濟和其他議題；另一方面軍迷們普遍不遵守理性討論的基本行為規範，所以發表那一類的文章並不是很愉快的經驗；但是最重要的是，該系列的主旨，也就是共軍的軍工發展基本達到與美國沒有代差的水準，現在已經被華語界的知識份子廣泛接受，所以也就無需像我這樣沒有直接消息管道的人來幫忙傳播。

這次十一國慶閱兵之後，我注意到歐美的軍事媒體界也忽然覺悟，對共軍的軍工技術能力有了全新的尊敬與重視。其實考慮到我在前文《從美國看閱兵》所強調的 DF-17、WZ-8 和 HSU001 都沒有美俄已公開的對應型號在役，這個態度的轉變是很自然合理的。這裏是出現在主流媒體的一個很典型報導：《中國的隱身無人機和超音速導彈超越並且威脅美國》，參見[鏈接¹⁶⁵⁰](#)。



上圖是《ChinaPower》今天發表的新衛星圖，比較了江南造船廠一個新港池在過去這年的施工進展。該文（參見[鏈接¹⁶⁵¹](#)）作者認為這是為未來幾年加速建造航母所做的準備。當然，實際上我們還不能確定未來中國航母的建造步驟和地點，只能根據既有的公開資訊來討論 018 號（在上圖右下角，鐵灰色屋棚下；目前已有一長一短兩座龍門吊）本身的進展。

¹⁶⁵⁰<https://www.nbcnews.com/think/opinion/china-s-stealth-drones-hypersonic-missiles-surpass-threaten-u-s-ncna1064841>

¹⁶⁵¹<https://chinapower.csis.org/china-carrier-type-002/>



這裏是 018 號的放大圖，經由測量地面上的幾個總段，可以估計出水綫橫寬約為 39 米（016 和 017 號皆為 35 米），那麼滿載噸位應該幾乎達到 80000 噸，接近以往美軍的小鷹號。《ChinaPower》認為（我對造船一竅不通，無法為這個意見做過濾、背書或修正）組裝還需要 12 個月，所以是明年後半下水，2022 年服役。



與此同時，美軍新一代的航母 Ford 級首艦 CVN 78 號（見上圖）正準備完成整修，在本月底出塢。

CVN 78 早在 2009 年就開工（比 018 號早 8 年），2013 年下水（比 018 號早 7 年），但是拖到 2017 年才正式服役（可能比 018 號早 5 年）；然而這依舊是趕鴨子上架，CVN 78 至今始終沒有任何作戰能力。這是因為 Ford 級其實是 Nimitz 級的大改型，主要是更新了核反應動力系統和電力供應系統，以便能改用電磁彈射以及電磁升降機，而後面這兩個全新的系統麻煩很大，並不可靠。其中電磁彈射還只是壽命遠短於預期，可以暫時湊合著用，但是 11 套電磁彈藥升降機卻不斷當機。既然沒法為戰機補充彈藥，自然不可能實戰部署，所以服役不到一年就回到 Huntington Ingalls 在

維吉尼亞州的船塢進行大修。



上圖是 Ford 號的兩套上面級電磁彈藥升降機之一。所謂電磁升降機，就是把馬達的環形結構展開成為綫型，用電磁力直接控制升降，取代了目前電梯常用的鋼索。這個結構和磁浮列車類似，只不過從水平改為垂直，而且無須把車廂推升離開地面。這在理論上並無特別的難處，再加上力道強勁、加速度快、安全性高，所以在紙面計劃階段是很自然的選擇。

然而電磁升降機在實際工程上並沒有前例，即使是民用型（尺寸和負重都遠小於軍用型，參見[鏈接¹⁶⁵²](#)）也才剛在 2017 年由德國的 ThyssenKrupp 做出原型，目前還在實驗專用大樓（真的是一座專為測試新型升降機所建的高塔，位於德國的 Rottweil）做研發測試。美國的工業實力在快速消退之中，一下子要搞定這種中等難度的全新工程都無法做到了。

美國海軍並沒有公開問題的細節，所以這裏我根據一些隻言片語來做臆測：這些升降機的毛病可能出在它們的載重要求很大，所以不像 ThyssenKrupp 的民用型號只在一面裝了綫性電磁馬達，而必須在兩個對面有動力支撐。然而 Ford 號艦體設計的結構強度似乎沒有預期到這點，對這種尺寸精度要求極高的系統，無法保持固定的寬度和角度。那麼這是一種娘胎裏帶出來的毛病，很難想象能有什麼簡單修改的補丁，結果 Huntington Ingalls 搞了 15 個月，最新的消息是只有上面級的兩套修好了，貫穿全深的另外九套仍然是無可救藥。

很不幸的是，去年十二月，Trump 聽到了一些風聞，發了一條 Twitter 來罵海軍，於是逼得海軍部長 Richard Spencer 急急趕到白宮，拿自己的人頭（職位）保證在今年底之前修好。我其實很佩服這樣的勇氣和魄力，他應該是一位有擔當的主管，可惜他手底下的官

僚體系顯然已經腐爛到一個程度了（參見前文《藝術和科學的衰敗》），連這種高可見度的大事都還敢繼續欺瞞上司，騙他說可以很快解決。

Ford 號顯然無法很快獲得作戰能力，甚至有可能到 2022 年 018 號都服役出海巡弋了，它還在趴窩。但是我覺得與其幸災樂禍，中方正確的反應是反思自身體系裏的官僚惰性，是否也有類似美國的腐敗、推諉、無能的現象。畢竟美國也曾經是一個朝氣蓬勃的新興工業國：例如在 1886 年南方的鐵路必須更改軌距，以利與北方互通，他們在 36 小時之內就完成了 18000 公里的工作（詳情參見[鏈接¹⁶⁵³](#)）。現在我看到中國媒體和網民，對像是用 9 個小時改一個火車站的小工程，就拼命往自己臉上貼金，自稱舉世無雙，覺得他們既無知又危險。美國在 20 世紀前半，完全改正了自身的政治經濟體系，從絕對自由主義的放任性富豪獨占社會，轉化建設出一個極為高效、平等而且凝聚力極強的國家機器，這個工程比起前面所提的更改軌距，又難上、大上好幾個數量級。中國也面對著類似難度的挑戰，未來是否成功還未可知。

【後註一】2019 年十月 23 日，消息（參見[鏈接¹⁶⁵⁴](#)）傳出，美國海軍負責研發的助理部長 James Geurts 在眾議院接受針對 Ford 號的質詢期間，透露：“We are re-looking at that full schedule in lieu of shock trials...”（“我們正在考慮跳過震撼實驗的時間表...”）

所謂的“震撼實驗”，就是新型船體在進入正式服役之前，在近距離的水下，引爆水雷，以模擬實戰中近爆彈對船體結構的損害，從而得以對後續艦隻做針對性的改進和補強。美國海軍對此事的曖昧態度，很可能是因為正文裏提及的 Ford 號結構強度遠遠不及電磁升降機的需求，震撼實驗只會雪上加霜，使修復更加遙遙無期。為了短期內儘快形成戰鬥力以避免政治尷尬，海軍犧牲了對即將開建的 CVN80 做設計改正的長期利益。

【後註二】根據 2020 年六月 18 日的媒體報導（參見[鏈接¹⁶⁵⁵](#)），USS Ford 目前有 5 座升降機通過驗收，還有 6 座在努力之中。電磁彈射器成功發射次數達到 1000 架次，但是最近的一次故障耗時 5 天才排除，其間完全無法使用。

至於 Shock Trial，經過一番討價還價，目前準備

¹⁶⁵³<http://southern.railfan.net/ties/1966/66-8/gauge.html>

¹⁶⁵⁴<https://www.forbes.com/sites/craighooper/2019/10/23/the-navy-obfuscates-on-shock-testing-the-13-billion-dollar-uss-ford/>

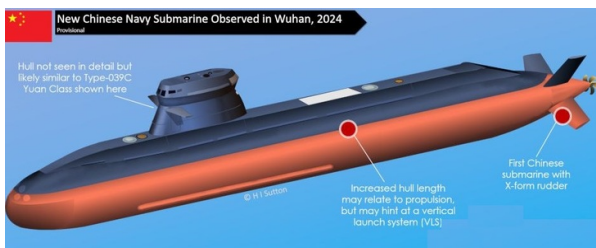
¹⁶⁵⁵<https://www.nationalreview.com/magazine/2020/07/06/the-aircraft-carrier-we-need/>

¹⁶⁵²<https://www.youtube.com/watch?v=80BHUZetYIU>

要在 2021 年夏季進行；這有大機率會發現新的問題，而使原訂的 2022 年部署日期繼續推遲，那麼正文裏討論的 018 號早於 Ford 具備戰力就很可能會實現了。

【後註三】在 2020 年六月 17 日發表的一篇分析文章（參見[鏈接¹⁶⁵⁶](#)），指出由於美國造船業的衰亡，美國如果對中國進行長期封鎖戰，雖然在戰略形勢上有利，但在補充戰損上會遠遠落後中國。

【後註四，2024/08/01】博客早年曾經爲了揭露臺海兩岸硬實力的真實對比而日常討論新銳兵器等小道消息，後來主旨的真相廣爲人知，就不再有必要繼續沉迷技術細節。不過剛剛看到出現在武漢的新型潛艇（參見《China's Latest Submarine Features X-Shaped Stern》¹⁶⁵⁷；原始發現來自軍事博主 Tom Shugart 根據衛星照片的分析），這是自上世紀 90 年代 039 出世之後，中方常規潛艇在水動力外型的最重大升級換代（不但長度尺寸創新記錄，而且也是中國潛艇第一次採用 X-型尾舵），達到世界領先地位，具有若干戰略影響和價值，值得讀者注意。



【後註五，2024/10/14】最近大陸軍迷論壇出現了一張 09IIIB 的側面照片，與去年哈爾濱工程大學校慶視頻（參見《[哈爾濱工程大學建校 70 周年宣传片发布](#)》¹⁶⁵⁸）中曝光的看板（截圖見下）基本一致，我認爲可以由此假設該圖片有若干準確性，其中有三點細節值得評論：1）其擁有 VLS 垂直發射系統，與美軍最先進的 Virginia 相當；2）其使用泵推 Pump-jet 技術，同樣與 Virginia 齊平；3）帆罩 Sail 外形大幅改動，向俄系的流綫造型靠攏。09III 系列歷經原版、09IIIA 到現在的 09IIIB，經常每隔一兩艘就有可見的改進，最新版本已經用上了軍迷早年假想 09V 才會有的大半技術特徵，那麼 09V 可能必須在核動力系統上有重大改進突破才值得更改型號，我們拭目以待。

¹⁶⁵⁶<https://breakingdefense.com/2020/06/in-war-chinese-shipyards-can-outpace-us-in-replacing-losses/>

¹⁶⁵⁷<https://www.twz.com/sea/chinas-latest-submarine-features-x-shaped-stern>

¹⁶⁵⁸<https://www.bilibili.com/video/BV1rp4y1E752/>



24 条问答

2019/10/18 09:40 提问；2019/10/18 10:14 回答

[1.] magkey 问：“例如在 1886 年南方的鐵路必須更改軌距，以利與北方互通，他們在 36 小時之內就完成了 18000 公里的工作”不知道这一段王先生能不能具体说一下？每小时完成 500 公里更改轨道距离工程听起来不可思议啊。

答：其實是 18500 公里，在 1886 年五月 31 日到六月 1 日之間 36 小時，全部（主要由 5 英尺）改爲標準軌距（4 英尺 9 寸）。詳情參見[鏈接¹⁶⁵⁹](#)

2019/10/18 19:04 提问；2019/10/19 00:23 回答

[2.] 無知者，無畏问：資本決定項目，項目決定資源配置

在西方自由資本主義體制下，遵循一條：「資本決定項目，項目決定資源配置」的邏輯。

我在 1999 年最後一個學期計算機專業畢業的時候，恰逢 FSF(Free Software Foundation) 的創建人 Richard Stallman 來我們學校訪問演講，當時有一個學妹問他，在 Military Industry 工作，是否一定要學 ADA？記得 Richard 當時是這麼回答的，他說，No. 不需要。一旦 F22 系列戰機飛控系統開發完成以後，世上再也不需要專用的軍用編程語言，美國現有的 ADA 工程師團隊，即將面臨失業的困境。（注：可見他那時就知道，美國軍事科技會很快陷入困境。）

接著他說的，就是上面這段話，「資本決定項目，項目決定資源配置」，美國從此再無長遠打算。

我估計王兄提到的福特號上負責電磁升降機的那幫人，都不知道換了多少茬了？從最近這 10-20 年來看，美國的商业和職業文化發生了巨大變化，主流流行：“Grab Money and Run!”（抓了錢，趕緊跑路！）。王兄提到的海軍那位給床鋪總統打包票的將軍保證了也沒有用，到時候負責該事的那幫人最多辭職走人了事。至於升降機工程的承包商，一個爛尾工程而已。

注：ADA 是軍用系統編程的專用語言。

¹⁶⁵⁹<http://southern.railfan.net/ties/1966/66-8/gauge.html>

答：ADA 被淘汰的過程我知道，其實早在 80 年代就可以做了，只不過既有的人力資源和 Legacy Codes 暫時保住了而已。這種工業上的腐化，Boeing 是一面明鏡，所以我才用好幾篇文章來仔細討論。

2019/10/19 13:45 提问；2019/10/20 00:55 回答

[3.] 狐禪问：真要跟著老美把錢花在他設定的目標上嗎？歷史上已有例子顯示這是戰略，上鉤者敗。經營一個好環境，恃吾有以待也，才是演化上成功的做法。

答：航母最大的價值，不是頂級高手之間的對決，而是“全球治理”，也就是針對一般地區保護海外利益。

2019/10/20 03:50 提问；2019/10/20 04:21 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛问：美國大學過分“自由”的辦學理念，與必須追逐資本贊助的生存環境，造成為社會培養出務虛不務實的人材，對社會資源造成極大浪費。美國大學的普遍現象是，社會科學、商業、文學課程給學生的平均成績遠高於數學、科學、與工程課程。以討論為主的課程所給的成績，遠高於必須深度思考，勤勉作練習題的課程。這給了學生很大的誘因去選擇其實不需要這麼多高素質人材的專業，更由此培養出浮誇，短視，近利的人格。

即便理工科的優秀畢業生，也有很大一部分受社會風氣影響，從事短視近利的工作。世界上最聰明的一群工程師，佔著最高薪的職位，整天做的事就是想盡一切辦法，讓各行各業的人從專注中分心，儘可能多地點擊互連網廣告。這種壟斷專注力的尋租行為，或是其它各種由制度或風氣腐化造成尋租行為，給整個社會資源帶來極大的浪費，卻又不可能透過西方目前的政治制度有效解決。美國這種左右政治精英都自我感覺良好的社會，遲早要食惡果，倒是其它發展中國家，包括中國，必須要對這種不自覺的腐化非常警惕。

答：這類問題，隨著科技和社會結構的進化演變，是必然會出現的；一個朝氣蓬勃的國家，必須與時俱進，時時刻刻檢討反省新的現象是否對整體公共利益有助益。你如果去看美國 40-60 年代的輿論，他們大體上可以做到這一點；從 70、80 年代開始，就反過來了。這個反轉最早的始作俑者，是芝加哥大學的 Milton Friedman；他開始宣傳“Greed is good; greed is the source of all human progress.”我看過他在電視上受採訪，他舉的頭一個例子居然是 Einstein！但是不論他的歪論如何離譜，芝加哥大學硬是能出雙倍的薪水給年輕經濟學教授，所以在 1980 年之後，成為美國經濟學的正宗。擔心國家社會整體利益就是“善”，堅持事實與邏輯是“真”，排除商業性低級娛樂是“美”。能強調追求“真善美”的國家民族，理當興起；反其道而行

者，該當沒落。

2019/10/20 09:04 提问；2019/10/20 09:42 回答

[5.] 南山臥蟲问：//你如果去看美國 40-60 年代的輿論，他們大體上可以做到這一點//

以史為鏡、知己知彼，是中國的傳統智慧。中國應在龐大的大學生人口中，撥出一小部分（社會／歷史／傳媒系為主），分科立系，專研工業革命以來，西方各國於不同時段的社會狀況（史料及客觀素材亦較豐富）。其學術結果，對決策層的研判，和社會各階層（部分人）的認知能力，當有大助。

其實，在觀察者網上，也不時看到一些有這個傾向的文章。但往往瑣碎而欠專業，難成系統，且行文風格，又要顧及嘩眾取寵、標奇立異的現代傳媒本性，可參考度不高。

答：要開始做這一類分析，首先必須先確立知識分子對國家社會的普世性責任。儒家固然早已長篇累牘地討論這個議題，但是並不容易直接應用到現代工業社會裏。這其實是貫穿我這個博客道德觀方面的主題：亦即什麼樣的知識分子參與是現代社會進步的基石。提煉到最簡明的層次，就是我剛剛說的“真善美”三件事。一個健康的工業社會，它的輿論必須時時反省自己是否遵循“真善美”的原則；美國的腐敗，就在於失去這個堅持；我對台灣大選的建言，也專注在集中大眾注意力在這些方面。

2019/10/21 08:40 提问；2019/10/21 09:43 回答

[6.] schrodingjier 's cat 问：前两天看到了这个卫星照片。为该航母建造新船台和附属设施，是否认为该航母设计和尺寸都较为成熟，以后可能主要建造该型航母及其改型？

另外我觉得电磁升降机的问题更加体现的是美国军工工作方式的改变。二战后美国军工往往是技术牵头，新型号装备往往就是已有技术的整合，而苏联和中国往往是项目牵头，项目需要什么样的技术就突击开发。后者容易出现一项技术遇到难关延误甚至搁浅整个项目。这个电磁升降机看起来就是这样的情况。

技术牵头需要持续而大量的投入，开发的很多技术并不能派上用场，但也体现了美国强大的技术和经济实力。现在被个别关键技术卡脖子，从某些角度上看也是美国技术和经济优势的衰退吧。

答：繼續在這個船臺大建航母，當然是有可能的，但是證據還沒有強到可以下斷言的地步。電磁升降機的確是項目帶頭，不過這並不代表美國軍工的全面改變；在主要技術如發動機上，美國仍然有非常充裕的技術儲備。

2020/04/08 12:48 提问；2020/04/09 04:43 回答

[7.] 芳草鲜美落英缤纷问：今天傳出 USS Nimitz 上有新冠病毒確診的消息，可能會造成西太平洋美軍無可用航母的空窗期。請問對美軍的部署有何影響？中方是否有可利用的機會，有可能在不挑起實際衝突的情形下做些試探性動作，獲取一些美方在戰略或戰術上的有用訊息嗎？美國軍工複合體無時無刻不想著要戰爭，我有點擔心不斷減少的戰力會迫使他們進行計畫以外的行動，甚至挺而走險。

答：我想請你回去重讀有關兩岸軍事形勢的一系列文章，裏面有一個我反復強調的重點：武統的時機關鍵不在軍事，而在事後國際反應以及中方內部的政經形勢需要。

至於航母打擊群，那更加是局部片面、無足輕重。去年有好一段時間美國根本沒有航母可用，未來也必然會不斷有空窗期；因為新冠疫情而對此大做文章，是本末倒置、輕重不分的思維。

2020/08/06 15:43 提问；2020/08/12 14:57 回答

[8.] 烏鵲南飛问：自木质船时代之后美国的造船业一直就不太行，二战时的那么多船是靠溢价资本和人海战术去玩的，并不是他的造船业有多强，如果看人均每年吨位，二战时一个英国工人能抵 2.5 个美国工人。英国的急造运输舰帝国轮人均造价只有自由轮的 35%，工时只有自由轮平均工时的 75%。乔治五世级战列舰造价是 740 万英镑，不到 3000 万美元，而巴尔的摩级重巡平均造价是 4000 万美元。反常识的是，英国的造船业优势一直保持到 50 年代，直到 60 年代才受到日本的挑战。美国的造船业在冷战靠着联邦补贴一直熬到里根新政这最后一根稻草，终于轰然倒塌，这之后就只剩下潜艇制造和造舰了。濒海战斗舰也算是想把造舰经验运用于军舰制造的一次挣扎。我并不是否认美国的先进的造舰能力和海军技术，不过没有民船产业支撑，最终造舰是无源之水，成本已经肉眼可见地水涨船高，这专家的文章，有点晚了啊。

答：我記得這些道理，趙錫成（Elaine Chao 的爸爸）幾十年前就寫了文章解釋過。

我引用現代美國戰略界的評論，當然不是因為內容本身是新聞，而是美國人自己在考慮這件事是新聞。

2021/09/09 08:54 提问；2021/09/09 09:09 回答

[9.] 愚公问：王先生，婆三在一年之前透露两个消息：1、到 2035 年，计划造 10 艘航母；2、004 号具有里程碑意义。你对此有什么看法，对你以前预期中的中国军力发展规划和国家战略有修正的地方吗？

答：這類決策的決定權遠高於海軍本身；後者當然

會準備理想建軍方案，目前的執行也可能是依據這個方案來推進的，但後續投資隨時可以被更動。

至於用途，也超乎海軍自己的視野；不過從中國的地緣戰略處境來看，航母的主要應用方向必然是從印度洋開始（如果臺海有需要，當然也會用上，但那並不是航母的真正用途）。

2021/09/09 18:22 提问；2021/09/10 01:00 回答

[10.] 愚公问：2035 年十艘可能是海军单方面向中央提交的规划，还未得到中央的批准，王先生这样的解释是一种可能。考虑到中国和南美洲贸易可替代性强、重要性不高，中国和北美洲贸易美国不可能用海军切断自己的贸易（澳洲闹过笑话，澳洲军方研究如何阻止中国切断中澳贸易航线），那印度洋就是以后中国海军的重点，我也同意王先生的这个观点，但是我认为以前网上六艘的说法就够用了。

从婆三的爆料看，我认为中国的建军规划不再是以够用为目的，而是以尽快至少追平美国为目的，不管是质上还是量上。网上有个段子“世界第二海军是最没用的海军”，世界第一海军可以拥有货币霸权，用货币霸权养军事霸权，世界第二就什么好处都捞不着，白白浪费军费。从心理上讲，你六艘，其他国家还是会跟着美国屁股后面跑；你十艘，对其他国家心理的冲击是质变，而且航母不像导弹一样，是别人看得到、摸得着的东西，是随时可以拉到别人家门口遛一遛的东西。婆三说 004 是里程碑，那基本可以断定就是 10 万吨级核动力电磁弹射，以前我们都以为 003 会造两艘，现在看来海军想要以最快速度把质追上来（和福特同一水平），然后再上量。歼 20、歼 31、空警 600、055、轰 20，都是这个发展思路。况且以后中国的 GDP 是美国的 1.5 倍（2035 年）到 2.5 倍（2049 年），养十艘问题不大，等美国战略收缩到南北美洲，再把数量砍到六艘也不迟。

答：航母是專職欺負弱小國家的利器，在超強對抗中，其實非常脆弱。光看航母數目和質量，是很外行的事。純粹從軍事層面來看，中方也應該先把隱身轟炸機和核動力攻擊潛艇這兩個大短板在技術水平和部署數量上都先補齊了，再談航母全球部署。

事實上，即使軍事裝備全面領先，也還有其他戰略工具必須考慮，例如海外基地和盟友等等；既然這些必要的支持因素違反了中國的基本外交原則，那麼對複製美軍的全球控制誇誇而談，我覺得是毫無意義的。再說，2035 年，中美對抗早已塵埃落定，航母緩不濟急，難道要用來全世界狂轟濫炸、當世界警察嗎？

中國在完成霸權交替後，不該也不會成為新的美

國，在全球戰略上永遠都是防禦性，那麼 10 艘核動力航母的價值何在？要說國際宣傳，其他有益於反饋經濟的手段多的是，何必往無用的軍備這個大坑裏扔錢？這還沒有考慮國際輿論對中國最正面的評價，正是專注於經濟、不輕易動武這個特點。小粉紅想求爽，劉慈欣和何新的幻想著作多的很，軍事評論員不應該去搶他們的飯碗。

2021/09/10 18:20 提问；2021/09/11 00:19 回答

[11.] 愚公问：王先生你误会我意思了，我不是要支持中国成为第一之后接替美国世界警察的位置，我也不支持中国搞霸权。我支持中国行王道，而不是行霸道，但是行王道的前提是世界其他国家知道你有行霸道的实力，你行王道而不是行霸道是自己对自己的道德约束。

王先生之前的文章也说过中国的载人登月，其目的就是一种宣传。我支持 10 艘是因为我认为这个和载人登月的效果是类似的。但是战略核潜艇不是，它纯粹是国家战略安全考量，宣传效果很弱（因为你看不到）。轰 20 是战略安全和宣传兼而有之。还有一点我支持 10 艘是在战略核潜艇和风力发电风扇足够多的前提下。

最后说一点，我只是提出观点和王先生交流下，和王先生观点相左也很正常。

答：我習慣就事論事；口氣嚴厲並不代表針對個人。

航母不適合當宣傳樣板的原因，我在上一個回復已經談了，但你似乎沒有理解：中國外宣的一大賣點是中國不像美國那樣窮兵黷武，有幾艘大型航母代表可以和美軍抗衡還算合理，擴軍到等同美國，而且還是第三世界最痛恨的航母戰鬥群，宣傳價值就成為負值。

2021/09/14 09:50 提问；2021/09/15 01:26 回答

[12.] 乌鹊南飞问：我想他之所以纠结于航母，可能是因为一个中国网络上的传说，认为苏联海军之所以一直被美国海军压制，是因为早年没有大规模研制建造航母，只把功夫花在核潜艇上所致。关于航母很脆弱，我理解的航母的脆弱是因为一艘舰集中了过多的兵器，因而负担不起被击沉的代价，是这样吗？

答：航母的脆弱性，是近年的新發展，有兩個根源：首先是遠程制導武器的廉價和普及，其次是衛星偵察手段的廉價和普及，兩者我以前都詳細討論過了。航母從二戰到冷戰期間，最主要的自衛手段，不是艦載機，不是護航核潛艇，不是防空巡洋艦或驅逐艦，而是海上機動能力，讓你無法定位。現在 Cube Sat 一射幾百枚，根本不可能躲避敵對大國的偵察，然後遠程反艦導彈射程動輒以幾千公里計，遠超航母戰鬥群的作戰

半徑，所以航母雖然依舊有用，但已經不適合作為頂級大國之間海上對抗的先鋒，這也是美軍當前在西太平洋尷尬窘境的原因之一。

2021/09/15 03:56 提问；2021/09/15 23:04 回答

[13.] AbzX5 问：原来如此。我想起多年之前中国海军核潜派和航母派之间的争论，早期是核潜派占上风，优先发展，然后是航母派逐渐占上风。今天随着技术的新变化，核潜艇应该重新考虑优先发展了。

答：其實正確的原則是補齊短板，而中方建立全球海軍最大的短板已經不是航母，而是超遠程隱身轟炸機、高性能核潛艇、以及適量的海外基地。

2021/09/18 09:46 提问；2021/09/21 01:02 回答

[15.] AbzX5 问：这次澳大利亚惹怒法国，而法国在西非影响力巨大，不如好好拉拢法国合作，一起把几内亚的事情解决？

答：這個 AUKUS 同盟，純粹是慌不擇路、狗急跳牆的騷操作：澳洲政府固然腦殘歷史悠久，Boris Johnson 也是不世出的小丑，真正讓人唏噓的，在於 Biden 手下那一批年輕的 NeoLiberals 戰略智商竟然等同共和黨的 NeoCon。上周在白宮向中國遞橄欖枝的同時，國務院卻在打算與台灣做外交升級，就已經算是很明顯的內部精神錯亂跡象，再考慮美國上月從阿富汗撤軍，跳出來反對的，居然包括建制派重鎮 Council on Foreign Relations，可以斷言 Biden 完全脫綫，各個利益集團自說自話，美國已經無所謂外交戰略可言。

為什麼成立 AUKUS 做核潛艇交易是個餿主意？在軍事上，澳洲那 8 艘核潛艇最早也要到 2040 年才能開始服役第一艘，等形成系統戰力已經是 2050 年之後的事了；中美博弈早已塵埃落定，緩不濟急。與此同時，搞同盟中的同盟，立刻就讓既存的所有其他同盟都大幅貶值，尤其法國本來就是北約中的異類，這下子得罪了他，北約解散的可能性從可忽略一變成爲不可忽略，已經是得不償失。然後還有違反核不擴散條約的問題，以及中方的反擊辦法（例如提升軍售水平給幾個美方不待見的國家；當然俄國對中方出售 Yasen-M 級核潛艇也更加名正言順）等等。英美能得到的，最多只是澳洲軍費的油水，這對英國是海市蜃樓（因為它有大機率會在兩三年內崩離析），對美國是杯水車薪，完全不足以彌補自我分化親美陣營的效應。

美國當前制定外交政策的團隊（據稱有 Biden 的高級助手與國務院沆瀣一氣，主張升級對臺關係），顯然是極度的不入流，水準還不如 Navarro，依舊活在單極世界，完全沒有考慮中方有簡單的反擊手段：像是胡錫進所提的派戰機到台灣上空碰瓷，應該並不是他自

己的點子，而是中方準備的預案之一，原本可能受美國軍艦在南海諸島碰瓷的啓發，在美國違反一中原則的前提下作為回應，倒是極為合適的。屆時吃不了兜著走的，不只是蔡英文，美國也一樣沒轍。

2021/09/18 11:23 提问；2021/09/18 13:26 回答
[16.] K. 问：关于 @ 愚公的发言，虽然我不认识他，但我大概明白他想表达的意思，因此擅自补充一下。

由于美国过去几十年使用航母的方式，全世界的很多国家，特别是东亚的几个美国奴仆，普遍对大型核动力航母有一种非理性的崇拜感，就和一个世纪之前对战略列舰的崇拜差不多，他们从政府到民间都坚定地认为，不管你在别的方面有多少成就，你的航母数量比不过美国你就是比美国弱。无论美国在东亚的军事对比有多么不利，只要他还能派一艘航母来巡航，东亚的这些美国奴仆就会觉得东亚还在美国的掌控之中。（实际上，台湾就是这种非理性崇拜最严重的一个地区）

只要有理性的人，都不难看出现在中美力量的此消彼长到了什么程度，问题是全世界特别是东亚有很多美国的奴仆是极度非理性的，他们就像宗教信仰一样相信美国还是那个冷战之后处于巅峰时期的美国，这实在是让人非常恼火。大型核动力航母可以说就是这种宗教的偶像。

要破除这种迷信有两种办法，最好的办法当然是击沉一艘美国航母，但是不能指望美国人犯这种错误，所以有些人就觉得是不是可以用魔法对抗魔法，直接造十艘大型核动力航母。

答：我想在英國土崩瓦解、美國失去美元霸權之後，這些心理因素都微不足道。

2021/09/18 20:13 提问；2021/09/19 02:25 回答
[17.] 乌鹊南飞问：冒昧问一下，为什么说英国未来两三年即将分崩离析呢？（我对分崩离析的理解差不多是联合王国再次分裂或者国家濒临破产这种程度，会到这一步吗？）

答：脫歐所造成的危害，已經開始明確呈現在日常民生，而且還在日益惡化之中。原本如果有稱職的政府，或許到了第二年或第三年，可以有好轉，但是 Boris Johnson 是和 Trump 一個模子印出來的民粹小丑，不知如何解決問題，只會拼命鼓動自己的那 33% 基本盤，既然後者剛好是選民中最愚蠢的那 33%，這些“政策”決定當然是不斷地拿槍打自己的腳。今年六月蘇格蘭區域國會議員選舉中，脫英派獲得多數，立刻宣誓要推動脫英公投。之所以一直沒有後續動作，原因很簡單，蘇格蘭國家黨黨魁 Nicola Sturgeon 自己也公開承認，她們還沒有絕對 100% 把握會勝選，既然脫歐的後果還在惡

化之中，多等一兩年沒什麼大不了的。我估計她在 6-12 個月後會提出法案，發動公投，然後英國中央政府會全力阻撓，最終必然會鬧到最高法院，這也需要 6-12 個月，然後訂下日期開始籌備投票，這又是 3-6 個月的延遲，所以大約 2-3 年後蘇格蘭會正式脫英。屆時 Wales 還很難說，但北愛應該會跟進（因為 DUP 已經開始從內部崩潰，Sinn Féin 可能成為執政黨）。既然 Wales 不是一個“kingdom”，而是一個“Principedom”，United Kingdom 聯合王國指的是 England 和 Scotland 兩個王國的聯邦，那麼自然可以說 UK 即將不國。上個月北約聯軍受美國單方面決定，從阿富汗倉促撤軍，期間英國外相 Dominic Raab 剛好在 Crete 度假，拒絕回國處理事務，受到多方面的嚴厲指責，於是本周 Boris Johnson 調整內閣，把他調為法相。一般人以為是他受到懲罰，但其實 Johnson 一向不在乎執政優劣，只管是否忠貞，這次的調動，也只是表面上安撫輿情，實際上特別多給了 Raab “副首相”的頭銜，可以簡單看出他根本就不是受罰。我認為這裏 Johnson 選擇法相職務來安插自己最信任的內閣成員，還有另一個用意，亦即前任法相 Buckland 不但是 Wales 來的，而且不在 Johnson 的核心圈子內，既然蘇格蘭脫英的大官司即將到來，有個可以放心的忠實追隨者當法相是很重要的。

2021/09/25 01:48 提问；2021/09/25 02:30 回答
[22.] 乌鹊南飞问：澳军购买军备的手笔，比台湾还要大方，买 m1a2c 单价 2100 万美元，买韩国 k9 火炮单价 2200 万美元，买护卫舰单价 20 多亿美元，这次法国的单子，600 亿美元买十二艘核改常加全面缩水的梭鱼潜艇。偏偏他们又不是台湾这种末日小朝廷，急着最后捞一把，我还真想不出有什么特别的借口。。。

答：澳洲政壇的貪污腐敗，向來比第三世界要大，筆得得多、也高檔得多，畢竟那是 Murdoch 的發源地。只不過因為掠奪來的資源太豐厚，所以平均生活水準可以維持得很高，又屬於昂撒集團的核心，所以英語系的國際媒體始終為它遮掩罷了。

2021/10/15 01:17 提问；2021/11/02 10:31 回答
[23.] yyds 问：请教王先生怎么看这次海狼级攻击核潜艇南海撞击事件，我看好像没有人问，能否合理推测下海狼此行的目的，还有肇事原因？

答：沒有足夠的訊息來做判斷，目前只能確定不是和其他潛艇或船隻相撞，否則另一方早就公開了。

如果非要猜測，最可能的是海狼到淺水區做偵察性作業（例如去檢視中方的水下監聽系統），撞上了海圖上沒有標出的海底小丘。

美國海軍剛剛在 11 月 1 日證實，的確是如我推測

的，撞上了海底小丘。

2021/10/31 21:06 提问；2021/11/01 03:12 回答
[24.] yyds 问：请教王先生，鹬鹰 3.0 首飞，细节来看是被选作舰载机了，意料之中比较失望，按观察者网的说法，双中推尺寸放大是电磁弹射限制最大起飞重量妥协的结果，这个说法成立吗？有根据吗

答：完全不成立。电磁弹射的特点之一就是适应力强、应用性广，何况还有预警机、加油机和运输机的弹射需要。就算是 50 年前的蒸汽弹射都可以简单放飞 F-14，J-20 根本不成问题。

我说过许多次，逻辑分析只能可靠地推断最优解，如果对象（海军）不在乎最优解，那么理性预测就不相关 irrelevant。没有相关的理性解释，那么自然只能靠撒谎或狡辩了（《观网》显然只是复述沈飞公关人员私下的胡扯；这是“内幕消息”的主要缺点，亦即消息来源很可能想做忽悠）。如果有足够的基本知识来认清谎言、以及严谨的逻辑能力来看出狡辩，往往能得到额外的侧面佐证，因为最优解的那一方是不需要撒谎或狡辩的，大对撞机、核聚变发电、量子通信、量子计算和尤其是英美对中俄抹黑的虚假公关也是类似的道理，所以我說中方在新冠起源問題上跟著搞陰謀論，是不智的自我殘害。

2021/11/02 00:56 提问；2021/11/02 08:50 回答
[25.] AAB 问：

On the selection of the carrier-based 4th gen fighter (between FC-31/J-35? vs J-20), I do agree that the guancha source is likely biased due to vested interest, but I have heard at least two other (supposedly independent) sources arguing for the superiority of the FC-31, or at least discounting the benefits of a J-20-based conversion.

The first is one from a video series by retired Rear Admiral Zhang Zhaozhong ([链接¹⁶⁶⁰](https://www.bilibili.com/video/BV174411R7dR)), who is admittedly not always reliable in his public-facing commentary. The second is an article on The War Zone/The Drive ([链接¹⁶⁶¹](https://www.thedrive.com/the-war-zone/42920/chinas-carrier-capable-stealth-fighter-has-flown)). Neither are highly rigorous and reliable sources as far as actual PLAN considerations, but the similarity in arguments made me wonder.

Both mentioned that structural strength for CATOBAR launch necessitates strengthening the airframe, which could mess up the balance and necessitate

an overhaul of the aerodynamic design. The maintenance of the airframe and stealth coating in the ocean air w/ high levels of salt is also mentioned as a technical hurdle. In view of the fact that Shenyang AC does possess previous experience and know-how in the form of J-15, even in view of its not-quite-stellar track record, wouldn't it be a reasonable concession for the PLAN to consider using their design instead of the J-20?

In case this is just generic techno-babble intended to explain away the irrational choice to the masses, would it more likely come from actual corruption/vested interests, political appeasement (c.f. the late USSR's strategic bomber) or simple unawareness/incompetence?

答：Strengthening the chassis for catapult/cable-arrest operation is nothing magical. It can be done to virtual any design and incurs a universal cost in weight increase by about 10%. The navy could have easily asked the two design bureaus to share expertise in modifying J-20, so this issue simply cannot justify the choice of the inferior plane. What you read was just more smoke and mirror excuses made up by liars in the PR department.

2021/11/02 01:23 提问；2021/11/02 08:45 回答
[26.] oboe 问：请教王先生，是否有可能，由於眼前的局勢急迫，研發/量產 J-20 已用盡成飛全力，使成飛難以分力於開發艦載機？

答：J-20 是現成的，改艦載版的工作量遠低於從頭完善一架不成熟的概念機，而且海軍可以簡單要求沈飛幫忙加強結構，所以不可能是為了時間或者研發人力的限制。至於增加產能，純粹是資金的問題，而且除非成都的地價比瀋陽高出幾個數量級，為 J-20 增建生產線也不可能會高於 F-31。這件事唯一的邏輯解釋，是成飛已經有足夠的訂單，沒有政治積極性去趕盡殺絕，而中航為了保護沈飛的飯碗，先動用自己的政治權力要求成飛退讓，然後全面扭曲了提供給海軍的技術資料，依托自己的專業權威，壓倒了海軍內部的理性質疑聲浪。這正是我反復討論過的，集專業權威和政治權力於一身後，必然導致的絕對腐敗。如果掌握政治權力的中航管理階層，和擁有專業技術的設計單位沒有人情瓜葛的話，就不會有這種損害國家利益來維護小山頭的醜事。

2022/03/15 18:41 提问；2022/03/16 01:04 回答

¹⁶⁶⁰<https://www.bilibili.com/video/BV174411R7dR>

¹⁶⁶¹<https://www.thedrive.com/the-war-zone/42920/chinas-carrier-capable-stealth-fighter-has-flown>).

[27.] 乌鹊南飞问: [链接¹⁶⁶²](#) 从这个报道来看康涅狄格号潜艇撞山很可能是因为海军上级对一线官兵长期的漠不关心,闹了一年的臭虫依旧不管不顾,导致全舰疲劳至极。可谓颀预官僚到了极点。这样治军,美军还有几年的架子可摆?

答:幾年前驅逐艦的管理問題就暴露了,但潛艇部隊素來是海軍中的精英,這的確算是美國全面腐朽的又一次體現。

2024/10/24 11:04 提问; 2024/11/15 05:41 回答

[28.] c67cbb1b 问: 传言武汉核潜艇沉没

上月底有传言有一艘核潜艇在武汉沉没,由于传言有明显的事实错误(武昌没有核潜艇制造能力),并且传播方式符合谣言特征,就没有放在心上。看了王博士关于新型潜艇的更新,发现传言似乎就是出自我一向认为相当专业的 Tom Shugart,于是做了一些事实核查。除了美国国防部背书外,事件的核心证据似乎是一张卫星图([链接¹⁶⁶³](#)),博主声称图中阴影部分就是沉没的潜艇(博主的主张也并非核潜艇),然而很明显阴影部分是左侧吊机的影子([链接¹⁶⁶⁴](#))。即使有人指出这点,大部分人竟然都不认同这是吊机的影子,让人匪夷所思。看到这里我就确认这是谣言,由于 twitter 的留言串极其混乱,我不确定是否遗漏了一些关键信息。如果没有,我能理解媒体和国防部为了宣传需要散播谣言,但为何我一向认为专业的博主会犯如此低级的错误?是有意为之还是无心之失?

答: Tom Shugart 的邏輯嚴謹度比軍迷平均水準還要低,所以我看他的消息只是爲了搜尋客觀證據,主觀分析結論一概忽略。

至於那張照片,所含信息量太低,完全不值得關注討論。

2024/11/09 16:57 提问; 2024/11/17 06:50 回答

[29.] 系色问: 歼-35a 最终被空军接受了。

不知道这版是实力达到标准了,还是动用了政治力量,令人不安。

舰载版什么时候能出来呢?

答: 瀋飛的政治能量比成飛大得多,所以可以在空軍挂名(參考 Mossad 自造傳呼機,卻必須找日台廠商來挂牌,同樣都是爲了滿足“客戶”心理),以方便外銷罷了,畢竟那些國外客戶基本不會想買海軍型。

梟龍早年對外打不開銷路,和中國自己不採購有很大的關係。當年 Northrop 的外銷專用戰機 F-5 系列,也是先由自家空軍象徵性地買了幾架才開始暢銷;後續的 F-20 內銷爲零,結果外銷也就推不動。

¹⁶⁶²<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2021/03/10/sailors-say-this-submarine-is-being-ravaged-by-bed-bugs/>

¹⁶⁶³<https://pbs.twimg.com/media/GS0qNdJXsAAZNkK?format=jpg&name=4096x4096>

¹⁶⁶⁴<https://imgur.com/a/7hmbqIc>

【基礎科研】再談 Google 的量子霸權

2019-10-29 09:23

上周應《觀察者網》的邀請，針對 Google 在十月 23 日正式發表的“量子霸權”論文寫了一篇評論。我基本上是基於上月寫的《Google 的量子霸權是怎麼回事》一文，加入了新公開的技術細節，重新修飾整理，所以這篇新文章並不是後續或補充，而是早先文章的增訂版。

《觀察者網》最近稿子多，所以一直到今天（十月 28 日）才刊出，參見[鏈接¹⁶⁶⁵](#)。

=====

上個月，NASA 大意提前泄露了 Google 的量子霸權論文，因為違反了 Google 公關部門的計劃，所以很快就撤下。其後，Google 遵循典型的商業炒作方案，始終三緘其口，一直到 2019 年十月 23 日，論文正式在《Nature》發表（參見[鏈接¹⁶⁶⁶](#)），伴隨著各式各樣的公關吹噓，鋪天蓋地而來。

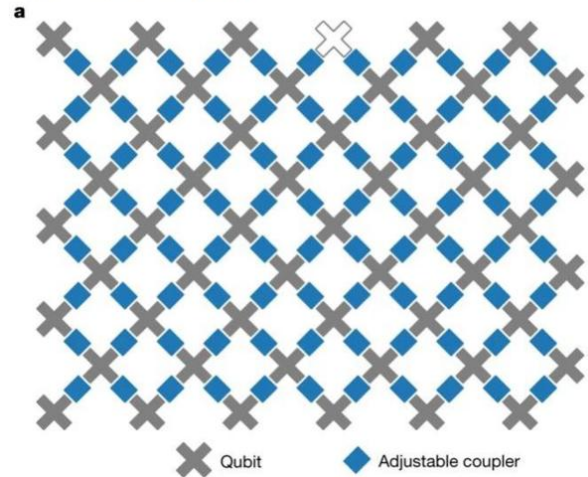
有趣的是，與其同時，IBM 在官方博客公然唱反調，發表了一篇自己的論文稿，宣稱已經證明 Google 並沒有達到量子霸權。那麼到底誰是誰非呢？

首先，我們先回顧一下什麼是“量子霸權”；它指的是量子計算機在某個有實用價值的程序上能比現有的古典電腦高效許多。請注意，一般人往往忘記這個定義中要求有實用價值的那部分，所以我一開始就疑心 Google 團隊鑽的是這個漏洞，而且已經寫過一篇文章來推測其中的奧秘（參見前文《Google 的量子霸權是怎麼回事？》）。現在因為有了更詳細的消息，我可以更精確地解釋 Google 的這篇論文，希望讓理工科出身的讀者都能理解。

下面是 Google 所用的 Sycamore（梧桐；名字純屬巧合，不要亂做聯想）量子處理器的示意圖；其中灰色的叉叉是個別量子位元，藍色的長方塊是耦合器，共有 88 個，它們負責將兩個相鄰的位元轉化為糾纏態。原本應該有 54 個量子位元，但是其中一個失效無法修復（白色叉叉），所以整個實驗只能用上 53 個位元；有效的耦合器也因而減少了兩個，剩下 86 個。

Google 所做的程序是先從 86 個耦合器和 53 個位

Fig. 1: The Sycamore processor.



元中隨機選出部分，被選中的會被開啓而發生作用，叫做開門（Gate）。位元的開門（Single-Qubit Gate）作用是產生對應著隨機古典結果的量子態；耦合器的開門（Two-Qubit Gate）作用則是將相鄰的位元糾纏起來。這些作用合起來，形成一個循環（Cycle）；全部總共有 20 多個循環被事先隨機確定，它們一起組成一個綫路（Circuit）。Google 在實驗中所用的最複雜綫路，包含了 1113 個單位元開門和 430 個雙位元開門。

接下去是重複以下的這個程序圈子（Loop）：首先把所有的位元清零；接著讓事先選定的固定綫路發生作用，製造出新的量子態；然後全部位元進行塌縮，以便形成古典的 0 或 1 讀出。所以結果是一個看似隨機的 53 位元序列，但是內含量子糾纏，所以位元之間並非真正的統計獨立，而是有由量子糾纏來決定的複雜相關性（Correlation）。

經過小規模的試用之後，最終 Google 團隊用全部 53 個量子位元跑這個程序圈子 3 千萬次，這一共費時 200 秒。Google 估計最新的古典超級電腦也要耗時 10000 年，所以可以自誇量子霸權。

IBM 出來潑冷水的研究，是採用了更高效的古典超級電腦設置，結果只用了兩天半，大約比 Google 團隊的估計快了八個數量級，所以並非沒有意義的。

然而這個古典程序的運行時間（Runtime），可以在數學上證明是與 2^n 成正比，這裏 n 是量子位元的

¹⁶⁶⁵http://www.guancha.cn/wangmengyuan/2019_10_29_523101.shtml

¹⁶⁶⁶<https://www.nature.com/articles/s41586-019-1666-5>

數目，亦即 Google 實驗中的 53。所以即使在 $n=53$ 的條件下古典電腦還可以一搏，到 $n=90$ 左右的時候，也會重現量子霸權。這大概也就是三四年的研發時間。

IBM 的算法 (Algorithm) 仍然是以蠻力 (Brute Force) 為主，如果未來發明了更巧妙的算法，可能會讓古典程序又再增速幾個數量級，不過這項多是把門檻擡高到 $n=200$ 。換句話說，最多最多也就是延遲 Google 的量子霸權十年左右罷了。

那麼我們的結論是量子霸權在 2030 年之前必然會發生嗎？不是的，Google 這篇論文의 真正問題，不在這些細節上，而在於整體設計，也就是我在本文開頭所提的，程序的實用價值。

要比較兩個不同工程方案的優劣，一個很重要的隱性前提是要達成同樣的、有實用價值的目標。Google 的公關文稿，把他們的這個“成就”和 100 多年前 Wright Brothers 的首次飛行相比，就是故意混淆視聽：Wright Brothers 的飛機是圍繞著一個歷史長久、公認有價值的目標（亦即動力飛行）而設計製造的成品；Google 的 Sycamore 卻執行了一個一點用處都沒有的程序。真正類似的，是建造出一個複雜而沒有實用性的機器，然後說它在產生獨特的噪音上，有無可比擬的效率。換句話說，他們是先射箭、再畫靶，Sycamore 自己隨便動一動，然後叫古典電腦來做模擬；如果這樣也算量子霸權，那麼隨便找一個有 53 個原子的系統，要求古典電腦來模擬它歷時 200 秒的演變，同樣也會需要萬年以上。

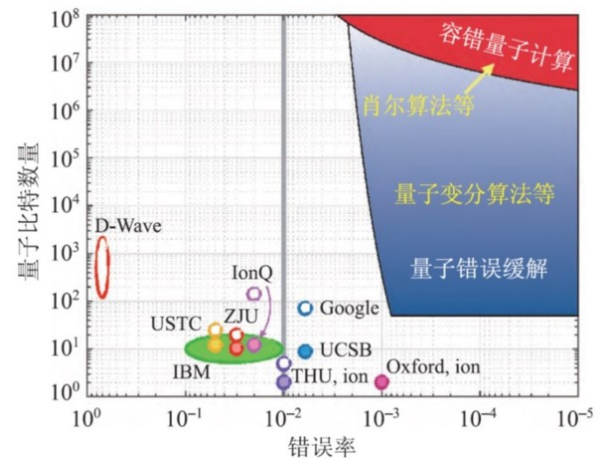
事實上，Google 的這個結果，比毫無實用價值還要糟糕。要理解這一點，我們先回顧一下當前量子計算界的處境。現在的世界記錄是大約 100 個量子位元 (DWave 的量子計算機是假的)；但是這些位元很不穩定，非常容易與周圍的巨觀環境起作用而喪失量子態，這是我以前詳細討論過的量子退相干過程 (Quantum Decoherence)。要知道計算的輸出 (Output) 是程序邏輯的結果，而不是量子噪音的後果，就必須有糾錯機制。

目前人類所知的量子糾錯機制，必須用上 80-10000 個原始的量子位元，才能產生 1 個穩定可靠的位元 (叫做邏輯位元，Logical Bit)。世界記錄是連 1 個邏輯位元都沒有的。

Google 的這個“突破”，第一個巧妙之處在於用的是內生的 (Endogenous) 隨機量子態，而不是事先指定的 (亦即 Exogenous, 外源性的) 串列。雖然 Google 團隊可以試圖去影響這些原始量子位元之間的糾纏，實際上是否成功，並不能絕對精確地驗證。換句話說，他們

根本沒有解決糾錯的基本難關，而只估計出 Sycamore 保持量子態的半衰期大約是 10 微秒，那麼因為每一輪程序圈子費時不到 7 微秒 ($=200$ 秒/30000000 輪)，大部分時候量子退相干還沒有發生。然後又再巧妙地只考慮統計結果，那麼少部分的噪音就可以遮蓋住了。

這裏最基本的毛病，在於 Google 的量子計算機並無法自行保證結果是正確的，事實上我們知道它不可能是絕對正確的，頂多只能是近似正確。相對的，古典電腦給出的結果卻是絕對精確可靠的。這時硬要比較兩者所費的時間，顯然不是公平的。



其實要有丁點實用價值的量子計算，至少也必須達到上圖（來自孙昌璞院士等作者的论文）的藍色區域。目前量子計算被吹捧並獲得各國政府極度重視的真正原因，是能夠破解通信上的公開碼，那麼就必須達到上圖中的紅色區域。Google 的量子計算機雖然算是先進，但距離實用目標還有至少九個數量級之遙；現在就宣稱勝利，純屬忽悠大眾的商業宣傳。

【後註一】Google 量子計算機團隊負責硬件的主管 John Martinis 上周忽然宣佈離職，昨天（2020 年四月 30 日）《Forbes》登出對他的採訪（參見《[Googles top quantum scientist explains in detail why he resigned](https://www.forbes.com/sites/moorinsights/2020/04/30/googles-top-quantum-scientist-explains-in-detail-why-he-resigned/#6afdfb986983)》¹⁶⁶⁷），內容是標準的八股，不過有一個有趣的細節，可能解釋這位 Martinis 教授真正被排斥的原因：他說他堅決要求整個團隊投入量子霸權項目，受到多數研究人員的反對。嗯...Google 量子計算機的團隊成員反對搞這個項目，我不知道是否與它是假大空有關...

【後註二，2021/09/29】對量子計算行業內的專家來說，Google 和中國研究團隊過去幾年的所謂“量子霸權”突破，都很明顯是忽悠大眾的胡扯，這是因為

¹⁶⁶⁷<https://www.forbes.com/sites/moorinsights/2020/04/30/googles-top-quantum-scientist-explains-in-detail-why-he-resigned/#6afdfb986983>

這些公關稿完全忽略 Error Correction (亦即正文裏所談的糾錯機制), 所以先天就不可能實用化。行內人用來安撫自己良心的“真實進展”, 其實來自 2018 年在《Nature》發表的一篇論文(參見《Quantized Majorana conductance》¹⁶⁶⁸; 請注意名列前茅的中國籍作者, 當年也曾經在中文媒體上大肆吹噓過, 雖然當時我心中立刻嚴重存疑, 但沒有實證, 所以也就不予置評)。簡單來說, 他們宣稱創造了虛擬的 Majorana 粒子, 這些粒子可以抗拒外來的擾動, 從而規避量子態容易塌縮的問題, 從根本解決對糾錯機制的依賴。

沒有多久, 遠遠比我更熟悉這些技術細節的實驗物理學家就出面質疑這個結果, 雙方爭論到今年三月, 原作者團隊全軍覆沒, 承認扭曲了統計分析, 但仍堅持不是故意造假, 而是“無意間”過濾掉部分不想要的數據, 導致假陽性結果(“無意間的錯誤分析”, 似乎是專門感染中國科學界的流行性疾病, 我在此再一次強烈建議中國政府高層對病源做溯源研究)。不論如何, 這篇論文已經撤稿; 其折衝細節, 《Quantum》剛剛發表了一篇檢討回顧(參見《Major Quantum Computing Strategy Suffers Serious Setbacks》¹⁶⁶⁹), 有興趣的讀者可以參考。當然, 這代表著量子計算那整個行業又回歸 100% 忽悠的純量子態; 拜中國的學術管理體制所賜, 這個量子態倒是能夠抗拒塌縮、也無從糾錯的。

【後註三, 2022/08/02】2019 年 Google 大肆吹噓量子霸權的時候, 我立刻指出這是雙重謊言: 一方面精選無實際意義、但特別适合自己機器自然運行的“題目”, 另一方面特意大幅低估傳統電腦複製同一結果的效率; 現在《Science》引用《Physics Review Letters》上的新論文(參見《Ordinary computers can beat Google's quantum computer after all》¹⁶⁷⁰)證實我的推論。我想提醒大家, 之所以要等三年, 正是因為那個程序毫無實用價值, 所以以往全世界從來沒有任何專業人員關心過, 直到 Google 利用這個漏洞來做虛假宣傳才有人開始研究與之對應的傳統電腦算法。

8 条问答

2019/11/01 09:50 提问; 2019/11/01 11:32 回答

[1.] 4a3c6572 问: 很多科學家相信未來人工智慧能超越真實人類智慧, 所謂超越真實人類智慧是指比真實

¹⁶⁶⁸<https://www.nature.com/articles/nature26142>

¹⁶⁶⁹<https://www.quantamagazine.org/major-quantum-computing-strategy-suffers-serious-setbacks-20210929>

¹⁶⁷⁰<https://www.science.org/content/article/ordinary-computers-can-beat-google-s-quantum-computer-after-all>

人類更能理解人性愛恨情欲個性自尊, 我常懷疑這點是否已違反了最基本的常識邏輯, 正如同量子力學相信時間能倒流一樣違反了祖父悖論此種最基本的常識邏輯, 量子電腦離不開量子力學理論, 依據量子力學相信時間能倒流的邏輯可以導出量子電腦能促使未來人工智慧超越真實人類智慧的結論, 如果量子電腦能超越真實人類智慧, 那就等同於人類能創造出高於自己智慧(不是智商而是理解人性)的產物, 而且這產物還是沒有生命的無生物, 沒有生命的無生物比真實人類更理解人性的前提應是它比人類大腦更複雜, 人類能創造出比自己大腦(再強調不是智商而是理解人性)更複雜的東西合乎最基本的常識邏輯嗎? 如果量子力學相信時間能倒流的理論不成立, 量子電腦還能超越人類大腦嗎?

答: 我無法斷言在長遠的未來, 人工智能是否會超越人類智力水平的上限, 這是因為目前根本沒有足夠的事實來做推斷。然而正因如此, 我可以明確地告訴你, 任何一個下斷言的人都是在胡扯; 你所看到的那些對量子計算機做無限聯想的, 連量子計算機的細節都不懂, 邏輯亂七八糟, 我們沒有必要去理他們。當然, 這些人正在主動拉低人類智力水平的下限, 所以人工智能超越他們是必然的, 至少電腦不會故意去胡扯。

2019/11/01 18:57 提问; 2019/11/02 00:13 回答

[2.] 無知者, 無畏问: 到底什麼應用需要用到量子計算?

王兄的上一篇文章就沒有看得太明白這一篇出來以後, 大致明白了。

古典計算機的運行機制是 LPS(load-process-save), 即「載入->處理->存放」機制。不管 CPU 做得多麼複雜, 也都是在執行這個邏輯, 其中其實最核心的是 ALU (算術邏輯單元), 現實應用計算中的各種實際需求, 比如加減乘除和邏輯判斷等, 都是根據不同的算法 (Algorithm) 固化在電子電路中, 也就是說由具體的電子電路來完成, CPU 中的 ALU 完成這些具體的處理時間非常短, 實際上大量的時間是消耗在單元「載入」和處理結果「存放」這兩個步驟上, 因為這兩個過程需要訪問寄存器 (Registers) 或內存 (RAM), 片面加快 CPU 中的 ALU 實際效果到底有多大? 就算快到飛起的量子 ALU 又能怎麼樣? 此其一。

其二, 正如王兄所說, google 的這個例子有何意義? 現實世界中要用到超算的應用, 主要是:

1. 天量數據庫的訪問,
2. 基本粒子 (源自內部的基本粒子) 間的相互作用,

3. 定量空間內分子級別熱力學和空氣動力學計算，
4. 海量的 3D 圖形 rendering，模型，氣象，海象等。

5. 化學和分子生物學方面的分子級別解算

如果新的量子計算不能在這些方面幫忙？用它來做什麼？

目前已知的古典計算機的發展方向是，類神經元處理機制的處理器（nPU）和有助於 AI 應用的專用處理器。其中神經元處理器，實際上是仿人類大腦的處理的分任務處理器，這個方向最有前途，也會最先取得突破。所謂 AI 的專用處理器，需要依據高速的天量數據訪問和猜測學習，各行各業的需求都不一樣，非常難形成一個通用處理器，但是在某些特定方面取得進展是有可能的。

但是所有的這些新的方向，並沒有改變計算機的 LPS 機制。

請恕我才疏學淺，我實在是想像不到這個量子計算機將用什麼方式來取代古典計算機而發生革命性的改變？否則，意義何在？

答：是的，即使在最樂觀的假設下，量子計算機頂多只是輔助古典電腦，在少數幾個特定領域有優勢。實際上，我覺得很可能只有破解公開碼這種數論上的問題才會有效益，但是還距離九個數量級，這說不定永遠做不到，就算做得到，也很可能是 50 年之後了，現在拼命圈錢實在沒有意義（除了為圈錢大師們收集退休金）。

2019/11/02 05:12 提问；2019/11/03 05:44 回答

[3.] 無知者，無畏問：可能的應用領域

可能的應用領域，誠如王兄所說，如果用來破解公開碼（所謂解密鑰）可能會是一個應用領域。

在數字通訊的加解密領域，不管是 DES, SHA, MD5, RSA, DSA，還是 AES，都有固定的加/解密算法，量子計算可能唯一有優勢的方向，就是根據這些特定的解密算法設計出固定的量子 routing 來高速解密。可是老問題還在，不管你多快的量子 ALU，你還是需要大量的時間來訪問寄存器或內存，更有甚者，你絕大部分時間其實是耗在等待通訊通道的響應。而且這還是你已經解決了真正實現了物化量子處理單元的條件下，也就是說，你已經把量子處理器做出來了，而且可以可靠使用。

量子處理器的另外一個可能的應用，是礦機，也就是說，可能可以用在高速解算 bit 幣的專用處理器上，因為 bit 幣的解算是固定算法，有可能為此設計出專用的量子 routing。

我這裡多說幾句礦機（為解算 bit 幣而設計的專用計算機，號稱礦機），如果把 bit 幣的解算看成是挖礦，那麼現在的 bit 幣的挖取幾乎到了極貧礦，數十數百台專用挖礦機，數月也未必可以挖一枚 bit 幣。近幾年，大量的挖礦（bit 幣）公司因為付不出礦機運行的電費而破產，礦機被當成廢鐵賣掉。

礦機的處境其實跟加解密一樣，確認挖礦是否成功的服務端，要應答每秒數十億的挖礦客戶機（挖礦機）結果查詢，極大地耗費了寶貴的網際通訊資源，挖礦機的絕大部分時間其實都是在等待服務端的答覆響應。

就算是上述兩個可能的應用領域，量子計算也未必就一定比古典計算機高明多少，對吧？而且加解密這個領域，一旦全面進入量子通訊，就變得不可為了，礦機應用，大家都破產了，誰來做這個？我還真想不到！

答：有關 BitCoin 挖礦的評論我同意，但是你確定量子計算機解密須要消耗大部分時間“等待通訊通道的響應”嗎？這和我既有的理解不同，不過我不是這方面的專家。

2019/11/04 07:07 提问；2019/11/05 01:19 回答

[4.] 無知者，無畏問：CPU 的運行時效成本

喔，好，先說說的學術背景。我在大學專門修讀過（師從：John G. Cleary 教授）《計算機架構》這門課，這是大學四年級的課程，每屆學生不超過 10 人，我是 1999 年選讀的，John 說，多年來，第一次有中國人選這門課，因為這門課非常不容易通過考試。我那年獲得了他的年度最佳程序片段獎，不過獎品是三條巧克力 fish。

這門課重點是講解計算機 CPU 的內部機制，包括 ALU 的算法設計及實施，CPU 對外設的訪問機制，等待機制，鎖定機制，指令對列等非常底層的邏輯和技術。

我這裡重點回應王兄有關 CPU 等待數據通訊響應問題。

由於 CPU 中 ALU 的底層實現都是具體的電路（不同算法所對應的晶體管及與非門陣列），所以 CPU 在執行指令上消耗的時間極短（跟 CPU 的內部時鐘頻率相關），不同的指令，所消耗的時長差異巨大，比如一個算元平移（整數加減運算），只需一個時鐘循環，但是一個浮點除法，則需要 10-40 個時鐘循環（很多線路內循環），很多複雜的指令（比如 Intel 的 CISC 指令集中的一些指令），則需耗時超過 150 個時鐘循環。

訪問寄存器（Register）大致在一個時鐘循環，但是訪問緩存（Cache）一二三級（L1, L2, L3）則耗時 3-70

個時鐘循環，如果需要通過總線（BUS）訪問主內存（Main RAM），則需要耗時 100-150 個時鐘循環。

訪問數據接口（socket）則需要 100-300 個時鐘循環，而這僅僅是通訊端口到達，也就是說，從 CPU touch 到通訊端口，就需要這麼多時長。如果再加上本地數據接口到遠程（Remote）數據接口，再等待對方發送 response 回來，通常耗時 10 的三次方到六次方量級個時長（這是對方計算機立刻就回覆的理想狀態），但是通常對方遠程計算機都要等待處理，也就是說，對方在服務遠程請求的時候，是實行隊列管理，你的請求被 Put in queue，請耐心等待。

你或許有打電話給電話公司查詢的經驗，你的電話接入以後，你可能需要花半個小時等待對方 CRM 員工處理排在你前面的打入電話，計算機遠程服務的機制，跟這個一模一樣。

所以我說，遠程應用的計算機，“絕大部分時間其實是耗在等待通訊通道的響應”。就是這個意思。

總體來說，從計算機運行機制來看，計算機的性能瓶頸根本就不在 CPU 的先進程度，時鐘，邏輯上面，而是在通訊上面。中國的超算能夠迅速地進入全球頂級超算行列，一個最主要的成就，就是他們突破了計算機遠程通訊的瓶頸，讓 CPU 可以更加快速地訪問主內存和網絡設備。

這跟中國的文化和文明有關，中國人就算小屁孩都知道“要想富，先修路！”這個道理。這裡所謂「路」就是「骨干通訊網絡」，隨著中國 5G 的部署加快，中國區域間的骨干網絡的更新也在加快，這才是未來奪取計算機遠程應用和人工智能的那條「路」。

注：時長，clock cycle，也稱「時鐘循環」。

答：古典電腦的架構，我也略有涉獵，所以計算核心常常等 Data 我是知道的。我不確定的，是量子計算機在破解公開碼的例子，也會有同樣的問題嗎？我猜測未來這型量子計算機的設計，不會是像現有古典電腦的通用計算格局，而是針對一個程序從底到上來設計建構，那麼這種瓶頸可能是從一開始就必須重點消除的對象。

2019/11/04 14:21 提问；2019/11/05 01:26 回答

[5.] 無知者，無畏問：深挖量子計算機

此文純屬跟王兄商榷。如果可能，請王兄賜教！

從前面兩篇有關古典計算機中的核心部分之討論，我們知道 CPU 之 ALU（算術邏輯單元）由根據不同算術邏輯的實際需求，配合相關算法而通過電子線路集群來完成 ALU 之處理任務這架構中，我們知道，非常神秘的 ALU 實際上就是一群有不同輸入/輸出端的，

由二三極管和與/非門陣列所組成的電子電路集群。完成這個工作的核心媒體，是電子，也就是說，是一個電子技術的實際應用。

再往下想一步，如果未來是量子計算機，那麼將會使用量子作為媒體來完成這個任務。我們假定，取代電子線路出現在未來量子計算機中的，將是量子 Routing，亦即，由量子 routing 來替代電子線路。

那麼我的問題是，有沒有人真正明白量子 and 量子 routing？就算真的能夠做出來，做出來以後，會有多大？會不會整棟樓都裝不下一個簡單的 ALU 單元？

另，據我所知，量子不像電子，會無緣無故消失。量子的產生，捕獲和控制都非常困難，在人類對量子的了解如此之少的情況下，大勢鼓吹，意義何在？

答：我想我們已經扯得太遠了。正文中提過，量子計算機距離實用，還有八九個數量級；回顧古典 CPU 的發展歷史，1970 年的第一代微處理器 4004 到現在剛好也是進步了八九個數量級。我們討論未來量子計算機的技術細節，就好像在 1970 年考慮 EUV 光刻一樣，純屬空談。

2019/11/06 03:00 提问；2019/11/06 10:11 回答

[6.] schrodingjier ‘s cat 問：Google 的宣传，特别是 ceo 的言论，确实有很重的商业吹嘘的成分，上篇文章的回复里我就这么说过。不过 quantum supremacy 本身只是说能比 classical computer 更快的解决问题，是没有规定问题本身有意义或者实用价值。在这一点上我对文中要求有实用价值的观点表示异议。

论文本身我上周末看了一遍，内容丰富论证严谨，没有受到商业吹嘘的影响，读起来还是很畅快的。反倒是 IBM 的反击有些乏力，即使按照 ibm 的结论，只需要数天而不是若干年的计算就能得到结果，quantum supremacy 仍然成立，无非是吹嘘起来没有那么 impressive。

另外关于量子计算的 application 的问题，我觉得科技发展的规律普遍是技术和需求往往互相促进，现在空谈量子计算无应用是站不住脚的。

现有所有的所谓量子计算机都还是量子模拟器，在达成通用量子计算机之前还有很远的路要走，个人觉得如何有效操作量子态的问题会是最大障碍。但在此之前能够模拟某些特定系统的 specialized quantum simulator 还是可能有实用价值的，希望这能早日实现。

答：我的正文已經說得很清楚了，做工程比較必須是有用的目的。這不是任何人能主觀選擇的事，否則可以簡單要求古典電腦來模擬自己系統的自然演化，那麼如果照你所說的邏輯，世界早就有無數的量子系統

是古典電腦無法在萬年內精確仿真出來的，這個定義下的“量子霸權”在宇宙誕生就已經達到了，哪還輪得到 Google。正文已經講清楚的事，你還來胡扯，嚴重警告一次。

2019/11/06 14:34 提问；2019/11/08 02:13 回答

[7.] 4a3c6572 问：版主王孟源給我、5 樓的“無知者，無畏”、schrodingjier ‘s cat 的回應「你所看到的那些對量子計算機做無限聯想的，連量子計算機的細節都不懂」、「我們討論未來量子計算機的技術細節，就好像在 1970 年考慮 EUV 光刻一樣，純屬空談」、「那麼如果照你所說的邏輯，世界早就有無數的量子系統是古典電腦無法在萬年內精確仿真出來的，這個定義下的“量子霸權”在宇宙誕生就已經達到了」這三句話，可以總而言之變成一個問題：科技發展是有極限或無窮無盡？很多科學家將科學當成全能上帝當然相信科技發展進步一定是無窮無盡，科技進步無窮無盡的願望潛意識讓這些科學家無視於祖父悖論等最基本的常識邏輯，所以愛因斯坦相對論才會被某些人推導出時間能倒流以及平行宇宙的結論，只要時間能倒流就能回到宇宙大霹靂去改變物理定律進而創造出一個等同於人間天堂的平行宇宙，與其說這些科學家胡扯倒不如說他們反映了人性弱點，他們如同西遊記當中想吃唐僧肉的妖怪一樣期待長生不老，或許他們不應該將科學當成全能上帝而應去信奉真正的宗教。如果科技進步真能無窮無盡，推翻祖父悖論實現時間倒流即使一萬年做不到也可等到一百萬年後再實現，實現時間倒流創造出同於人間天堂的平行宇宙不過是時間遲早的問題，人類總有一天不必吃唐僧肉也能長生不老，不必信上帝也能進天堂，創造出平行宇宙天堂的長生不老人類就是上帝，平行宇宙天堂的長生不老人類可以靠著時間倒流如同上帝一樣向廿一世紀的無知人類顯靈，以上所述是否胡扯？若是胡扯，科技進步就是有極限，也代表量子電腦在理解人性上無法超越真實人類。

答：我對兩三百年之後的事，無法置喙，但是在可見的未來幾代人生命中，除非發生如全面核戰之類毀滅人類經濟和文明的大災難，整體科技的不斷進步是必然的。一般常見的誤解，是把整體的進步，誤認為個別專業的永恆發展。其實每一個領域都有極限，一旦低垂的果子被摘光之後，就會停滯不前，例如民用飛機的氣動造型，頭 60 年進步飛速，但是在噴射客機出現之後，逼近了音速障礙，在其後的 60 年，就基本沒有改進，這也是為什麼 Boeing 會想要繼續沿用 737 的原始機體設計，以避免重新設計新機的費用與時間。另一個例子，當然是高能物理，自從 1974 年確立 QCD 之

後，理論上的進步不大於零，這也是我解釋過很多次的事實。量子計算是一個新領域，倒不像傳統的 Si 基半導體那樣已經接近黃昏，但是全新的科技有更大的危險，就是絕大多數都沒有實用性，這一點我也寫過幾篇文章來討論了。例如現在的所謂第四代核裂變反應器有十幾種，30 年後頂多有兩種能存活下來；核聚變反應堆的設計種類更多，但是 50 年後仍然可能是無一成功。我覺得這類成功機率很小的新科技，如果有特殊背景考慮，例如量子計算對大國之間的鬥爭可能有巨大影響，可以適度投資，至少保持不落後太遠；但是絕對應該量力而為，避免蘇聯被忽悠進科幻武器軍備競賽的窘境。

2021/10/03 09:55 提问；2021/10/05 01:36 回答

[8.] Fatgirl 问：其實目前聽到量子電腦的目標大約是 1000 個物理 qubit 然後進行大約 100 次的無糾錯量子 gate，大約還有 50% 左右的 fidelity，他們相信就能有不少的應用，比如說最近很熱門的 quantum deep learning，這個目標看起來還挺現實的，不像 shor's algorithm 那樣

答：運氣好的話，或許能做出一個原型吧。運氣極佳的話，或許能在某個特殊目的優於古典電腦的 AI。運氣達到天文數字的時候，或許這個特殊目的還真能有一點經濟或社會效益。

但是這麼一來，量子計算的整體實用價值的 Expectation Value，還不如把某些特定的基因片段在人體內如何作用搞清楚，亦即基因工程的幾十萬個發展前途的其中一個，憑什麼來作為國家的頭號科研方向？光是有可能用途是廢話，隨便哪個科幻夢想可能性都不是數學上的零；既然敢要求國家投入最優先的資源，那麼論證它價值的責任不在質疑者，而在推動者身上，而且論證的標準不能只是或許、最終、如果、可能會有一點結果，美國學術界認為它是個發論文或給獎金的熱門題材更加是毫不相干的論述，這個論證必須證明它的實用期望值要比所有其他的科研方向都更高。原本 Shor's Algorithm 有超越經濟價值的軍事戰略意義，所以可以多給幾個數量級的 Utility Weight 加權，現在改成搞 Deep Learning，這純粹是商業應用，量子計算連入門都不夠格。

【美國】簡評民主黨彈劾 Trump

2019-11-08 01:43

這件事背後很簡單，幾句話就可以講清楚，並不足夠寫一篇文章來討論，本來我在等讀者留言發問，但是第一個問的是私下送電子郵件來。剛好最近我和小孩一起感冒，沒有什麼寫作，所以乾脆把給他的答案暫時列在這裏，供大家參考。

他的問題是，曹長青寫了一篇文章（參見[鏈接1671](#)）說這個彈劾案是美國左派因為 Trump 在政策上言出必行，所以憤而找藉口報復。其實這兩點都和事實相反，詳情請參閱以下的回答：

他對美國政壇瞭解不夠，所以得到相反的結論。

美國現在的問題是，和台灣一樣，兩邊已經不是真正在討論政策在經濟上的得失，對任何議題的反應完全采決於身份認同。Trump 因為個人在德和智都是極為惡劣，並且專顧討好 40% 最愚蠢、最自私的白種賤民，使幾乎所有的大學程度選民都不再願意和他們講理，年輕人甚至開始懷疑資本主義體制（因為 Trump 這麼蠢而且惡劣的人，也能成為大富豪，然後當上總統，那麼顯然所謂的“自由競爭”並不是公平合理的），這絕對是超過政策方向意見不同的作用。

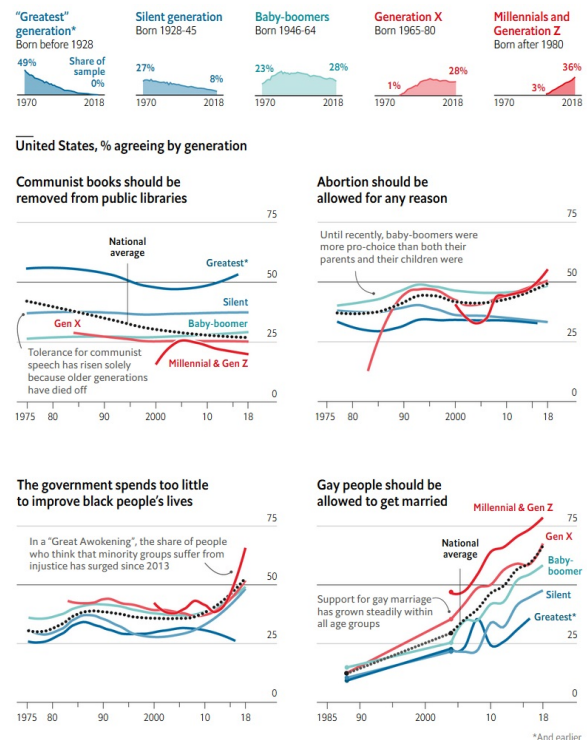
民主黨只控制著眾議院，他們並不全是笨蛋，像是議長 Pelosi 就非常清楚搞彈劾絕對過不了參議院這一關，徒然幫 Trump 激勵支持者，所以她原本一直壓制著彈劾案。現在終於開始搞，是因為烏克蘭這件事證據確鑿，這麼鬧一鬧，民主黨可以爭取到的中間選民大於共和黨能藉此而多動員的支持者數目，有利於明年的大選。

在過去這兩個月，Trump 的支持率從 43% 降到 42%，基本沒有變，但是反對率從 47% 升到 53%，這就是 Pelosi 所追求的：鐵票不會變，但是那 15-20% 的中間派是可以彈劾過程中的爆料來影響的，而且共和黨議員越是睜著眼睛說瞎話，中間選民對他們反感就越強。

=====

從上文裏那句“年輕人甚至開始懷疑資本主義體制”，引發了留言欄裏相關的對話（不是下面這篇文

章的主旨，讀者應該依照留言討論的內容，自行搜索資料），最後我提到《經濟學人》的一篇文章（參見[鏈接1672](#)）。為了把細節說清楚，我在這裏轉錄它核心的統計結果，並做進一步討論。



《經濟學人》的研究，是把美國人口依年齡分為五個世代，分別是“Greatest Generation”、“Silent”、“Baby Boomer”、“Gen X”和“Millennials”。圖中最上面一格，列出他們佔人口百分比從 1970 年至今的演化過程。

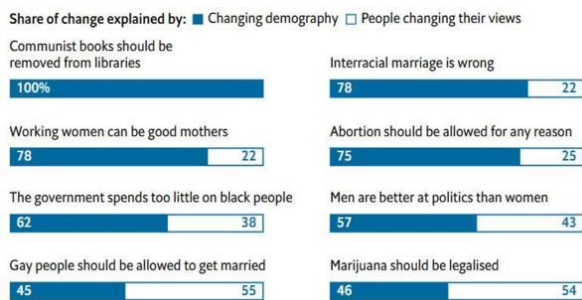
《經濟學人》的問卷一共有八個問題，上圖列出其中四個結果在過去幾十年的變化，可以看出除了右下角那個問題（“是否同意同性婚姻”）之外，個別世代的意見基本沒有什麼變動，但是全國平均（黑色虛線）卻一直向左偏轉。這是因為在每一個問題上，都是越年輕的世代越偏左，而他們在總人口中的占比，隨時間而增加；這個效應，在左上角的問題（“是否應該禁共產主義書籍”）最為明顯。

事實上，全國平均主要受世代之間占比的變化還

¹⁶⁷¹<https://www.bannedbook.org/bnews/zh-tw/worldnews/usa/20191107/1218987.html>

¹⁶⁷²<https://www.economist.com/graphic-detail/2019/10/31/societies-change-their-minds-faster-than-people-do>

是世代自身的演變而決定，是可以統計分析來給出確實數據的，下圖列出這個分析的結果，藍色條塊是人口比例變動的影響，空心的白色條塊則是世代自身的演變：



我以前曾經說過，一般人在 35 歲之前，三觀就已經完全固化；上面的八個問題，顯示的是在美國主流媒體疲勞轟炸幾十年之後，先天就偏民主黨的人口群體所做的反應，所以白色條塊頂多只能佔到一半左右。

16 条问答

2019/11/08 04:14 提问；2019/11/08 04:55 回答

[1.] Fanboy 问：王先生您好，这个白种贱民用词我个人觉得有点危险。不知道您这里除了指这个群体经济和知识水平特别低下以外，是否还有其他的用意？传统来说贱民的最大根本问题在于社会地位最低。在美国的白人，社会地位终究不是最低的。

答：我在談英國的時候，“賤民”指的是“Plebs”；在說美國的時候，則是“White Trash”的翻譯，我想“賤民”至少比“垃圾”還好一點。美國社會的種族歧視根深蒂固，白種人當然是高高在上，但是其中有許多是完全沒有文化的，一般被稱為“White Trash”。他們是土豪重點忽悠的對象，是現代共和黨選票的主要來源。

2019/11/08 10:15 提问；2019/11/08 12:23 回答

[2.] 芳草鮮美落英繽紛问：我個人認為彈劾大戲的一個重要看點，在於民主黨撬動出的支持者會如何影響民主黨初選。Biden 出線或 Warren 出線會是兩個截然不同的局面（假設 Warren 真的有膽識對抗資本集團的操控）。就我所知，在民主黨初選中，建制派與大眾選民的投票權重不同，上次 Clinton 就是靠著加權規則贏 Sanders。目前看起來，Trump 有足夠動機持續打擊 Biden，以正當化自己的通烏醜事。而 Warren 會坐收漁利嗎？選民們又會如何移動？這是我目前看不清楚的地方，請王先生指教。謝謝。

答：選民總是非理性的居多，民主黨也不例外，所以這種事我無法斷言。不過我一直都認為 Warren 的機會最大；這是因為 2016 年的反建制潮流沒有消退，兩黨對立反而更尖銳了，Biden 這種常年的圈內人兼中間派要贏得初選，並沒有一般人想象的那麼樂觀。至於 Sanders，他是土豪和財閥的真正敵人，所以美國這樣由資本主宰的國家，最可能選擇像 Warren 的假社會主義者。

2019/11/08 10:54 提问；2019/11/08 12:30 回答

[3.] magkey 问：王先生您好，文中您提到了“年轻人甚至开始怀疑资本主义体制”，不知道能不能具体讲讲这一点？这一现象具体表现在什么地方呢？

答：Alexandria OCasio-Cortez 和 Bernie Sanders 的支持者都是。

2019/11/08 15:00 提问；2019/11/08 15:41 回答

[4.] 顿顿共食问：在大陸，Plebs 算是“P 民”。賤民也可以理解為賤貨，那樣的話，white trash 還不一定賤。紅脖子不少是賤貨。被坑被騙還幫著數錢那種。反自己經濟利益而行之的 P 民，賤民也。

答：我對現代中文裏的一些詞匯，不是完全熟悉，從英文翻譯過來不一定是讀者同意最貼切的字眼，或許我應該說“紅脖子”吧。

2019/11/08 15:22 提问；2019/11/08 15:39 回答

[5.] 顿顿共食问：曹是典型的意識形態棍子，是與 Rush Limbaugh 相對應的愣頭青。在台灣美國 P 民被洗腦誤導，只能算一次，無論如何徹底。曹等人被雙重兩次洗腦，被左右“開弓”，已經殘廢到底了。這千人也最徹底的 neocon。最反動落後野蠻無知無恥的那類。去 CND 華夏文摘看看，那裡有許多。但他們多數並不知道自己的處境和墮落。是賤貨但不算 devious。這跟洋人 neocon 不同。

答：Rush Limbaugh 是個不小的富翁了；美國騙子越是公開、越是離譜，賺的錢越多，Neocon 也是其中一類。台灣那些人，拿這些騙術來搞選舉，還算是有實際收穫；龍應臺和曹長青這樣因為自我愚蠢而損人不利己，實在讓人搖頭。

2019/11/08 19:17 提问；2019/11/09 01:22 回答

[6.] 爱妮问：其实 Trump，代表最真实的资本主义制度下的政客，很真实。以前的美国总统都是会伪装。冷战结束后，美国搞的新自由主义其本质就是新帝国主义，通过美国式全球化，让美国大企业，跨国企业，科技和美元，金融控制全球经济，使用全球美军控制海洋，控制盟友，通过媒体控制话语权，打击俄罗斯和中国并最终解体这二个国家，这二个最大的竞争者。以使

美国的帝国主义永远存在。前面二十几年，全世界有很多的国家被忽悠，以为美式民主化就会强大，美国几乎成功了，可是，中共最终没像苏联一样，被美国欺骗，解体国家。反尔利益美国的全球化博取中国快速崛起，现在美国明白过来，可是已经晚了，有点像当年蒋介石逃到台湾后反思。从这点看，中共确实很有智慧，很有远见。

答：簡單來說，以往的美國執政者對美軍、美元和宣傳這三項霸權支柱是很愛護並且依賴的；Trump 的差別，在於他完全只管國內聽眾，也就是對他死忠的那 40% 選民，所以霸權在他眼裏只是可以兌現花費的祖產。

2019/11/08 22:08 提问：2019/11/09 03:16 回答
[7.] K. 问：.

我覺得現在的政治正確運動就是精準針對年輕人對資本主義體制的懷疑投放的

這種做法非常聰明，不是試圖消除懷疑，而是誤導年輕人的精力，讓他們覺得一些雞毛蒜皮的【表面上的歧視】構成了社會壓迫的主要部分，從而掩蓋了真正的原因即貧富不均

讓年輕人相信，他們感到的社會不公是因為白人塗黑臉、不讓同性戀結婚、不讓自稱性別為女的男人隨意進女廁所，等等，讓他們的精力發洩在這些全然無用的領域，這樣他們就不會想到、以及還有精力去再次佔領華爾街

與此同時，政治正確發展為新型獵巫運動之後又會激起 White Trash 的反感，從而自然地分裂了下層民眾

理論上說，這種騙局總有一天會維持不下去，但它可能還會成功地存在很長一段時間

答：是的，這一點我其實說過好幾次了，不過它特別重要，所以再重複一次也好。左派原本應該專注在貧富不均這個問題上（別忘了，所謂的“左”，正是重“公平合理”而輕“自由放任”），也就是和資本作鬥爭；白左的興起，就是資本利用主流媒體有意引導上歪路來保護有利財閥的既有體制：一方面讓左派不務正業，另一方面可以利用他們的傻事來引發大眾反感。

2019/11/10 00:28 提问：2019/11/10 04:22 回答
[8.] 貓靈子问： 民主與民粹是雙生體，為了解決民粹對真正的民主帶來的困擾，所以真正的民主國家會在法治與經濟和教育上設下多重防線，以防堵民粹的橫流。問題是民主制度下是以屬選票多寡的方式來決定政權誰屬？尤其是總統制的國家（台灣的民主制度是打著雙首長制旗號的山寨版總統制）更是贏家全

拿。要政客不去動煽動民粹的腦筋？基本上不現實。要知道政客要雇用有智慧的專業幕僚來立法，做施政的 thinktank，也是要錢的！哪像喊口號煽動蠢民那樣能快速有效的收攏選票？

可是這麼做的代價就是會讓國家的長期利益受損，因為肉食者中固然有鄙陋者（但像川普這樣無才無德者還是少見），一般群眾中無知者更如過江之鯽，英美這樣老牌的民主國家，目前被民粹狂潮的反噬，實際有點像德國威瑪共和時期的後期（希特勒崛起前的狀況），對於篤信民主教的諸多蠢人而言，川普與強生的無數蠢行，還真是對口頭式民主的最大諷刺！

答：是對直選政治體制和放任資本主義的雙重否決，使英美 20 歲左右的這一代年輕人，緊急向左轉。上周的《經濟學人》才剛刊出一篇民調統計，發現美國民眾的政治經濟傾向呈現了三個斷崖式的層級：老年極右，中壯年是中間派，青少年則明顯偏左，而且這種政經立場並不隨年齡增長而大幅改變，主要是不同世代的教育環境和成長經驗有差異。

2019/11/10 05:33 提问：2019/11/10 08:36 回答
[9.] 無知者，無畏问：左中右的分離，源自資源的掌控

王兄在回復貓兄的評論中提到，“老年極右，中壯年是中間派，青少年則明顯偏左”。

這的確是不爭的事實，原因實則是，不同年齡段的人群掌握著不同層度的社會資源，西方現在的老人家（70 歲以上），是“嬰兒潮”時期出生的人，這些人大部分都經歷了辛苦創業的歷程，成功人士的比例相當高，在西方私有制下，這些人基本上控制著國家的重要資源，特別是住房，隨便一棟房子都是百萬或者是近百萬美元的資產，他們多數還擁有廣泛的其他社會資源包括店鋪和生意。

西方社會隨著近 70 年的和平發展，本身老化和固化現象，其實也非常嚴重，年輕人的發展空間被已有的勢力（資源和權力固化後形成的階層）嚴重阻礙，房價高企，日常生活開支壓力巨大，再加上他們又沒有儲蓄的文化，一旦出現經濟衰退，大量失業就會湧現，年輕人兩餐不飽，也是不爭的事實。

再加上隨著現代科技和生活的改善，人們壽命增長至 80-90 歲，這時候，兒子們也都是 60 左右，苦苦等待的父輩遺產始終不來（有點像 Prince Charles 等王位一樣，等到自己「花兒也謝了」，老女王還在），孫子輩的 20-30 的年輕人更加遙遙無期。你說年輕人失望嗎？逐步變成左派，也就可以理解了吧？

更要命的是，在西方極度私有化財產理念下，老一

輩從家庭角度幫助下一輩的情況極少出現，讓孫輩們看不到希望。

我這裡說的，是西方普通中等階層的情況。這種情況，最少在澳大利亞極為普遍。

答：因為老世代的觀念，並不是因為老化得來，而是從小培養出來既有的態度，所以我覺得他們和新一代的主要差別，在於成長過程中，既有二戰這樣慘烈而光榮的經驗，又在戰後獨占世界工業經濟的果實，社會成員共興共榮，所以對國家和既有制度的認同自然達到頂點。後來美國的財閥撕下假面具，公然在國內外掠奪，新興的國外經濟體又瓜分了世界的工業產值，美國體制的不合理性暴露無遺，那麼受過高等教育，又有一些獨立理性思考能力的年輕人就會開始反思質疑了。

2019/11/10 07:41 提问；2019/11/10 08:24 回答

[10.] 頓頓共食問：常發表這樣的簡評，應該是不錯的選項。既不會限制讀者的評論發揮餘地，也不會影響博主回復的精彩。相比之下，經常有長篇大論空洞無物或老生常談的評論。一個原因是空洞的理論和空洞的歷史和偽歷史。博主堅持的事實和邏輯，取捨與展望，建立在對真實歷史的解讀。對歷史的沒有把握，也造成對話不能建立在適當的 context。談論英美政治，只做到邏輯自洽經常是最致命的。如今了解真實歷史，初學者只能讀非主流嚴肅學者文章著作。對英美主流政治民主理論理念，更不用說其歷史經濟，只能假設 guilty unless proven innocent - 阿薩德總統從血淋淋教訓中得出的總結/名言。

答：一個人的心理，就已經千變萬化，研究起來遠難於任何物理系統；人文社會歷史之類的議題，既有個人的欲望和努力，也有多個群體內外的制衡和折衝，更是極端複雜。我以一生訓練出的科學態度來分析以往廣泛閱讀所得的資料，自己當然是希望能藉此精確地沉澱出事件背後最重要的一兩個動力和主流，但是這些問題實在太難，基本不可能全對。如果有不同的意見，不要直覺地否定，仔細想想，說不定會有參照的價值。像是上周有人提議中國歷史王朝的衰落，是人口壓力造成的；我個人認為它只是次要的因素，但是算一算，它應該是排名前五的因素之一，所以拿出來討論還是有益的。

2019/11/10 10:24 提问；2019/11/11 01:03 回答

[11.] 頓頓共食問：這四個議題沒一個是有關經濟。從這類議題上得到的左右之分，不等同在經濟上的左右之分。只有經濟上的分析才可靠。用政治或文化議題製造分歧，是超富及其媒體學術分裂 P 民的可靠方法。所謂左派，不能離開經濟議題，不能離開帝國主義議

題。而文化議題上的右派或保守派，也可能是經濟上的左派或比白左較左，或更認同社會而不是更反社會。省份政治，不反社會？

答：這篇文章只是剛好在一周前出版，而且點明了 Demographics 對文化的影響。至於英美年輕一代在經濟上也轉左，當然另外有幾百篇報導，我以前已經說過，可以去看有關 AOC 和 Sanders 的支持力量。我的文字已經是盡可能精確簡練，要摸清邏輯脈絡，是讀者的責任。如果你覺得有異議，第一件事應該是先重讀幾次，確定自己看懂了再發言。你的發言權力暫時扣下，回去反省反省，不要因為個人的懶惰，浪費眾人的時間。

2019/11/11 05:24 提问；2019/11/11 11:07 回答

[12.] Fanboy 問：我个人认为，后面补充的内容，主要还只是证明了年轻人的左倾。而年轻人已经开始质疑资本主义这个结论。还需要补充一个论据，来去除“年轻人的左倾已经被误导向 BLM LGBT 等不重要议题上面”的怀疑。

真正提出反财阀//社会主义政见的 Sanders 在 19-28 岁年轻人中间获得了 31% 的支持率，加上前面的 Generation Replacement，可以证明年轻人总体开始左倾，其中大约 1/3 开始质疑现有的资本主义体制。而回到 35 岁三观成型的看法，这一批的年轻人会是未来 30-40 年美国注重社会公平的真左翼的核心力量，如果财阀对媒体的控制和误导有所松动，左翼的实力会越来越强大。

答：偏左偏右在社會議題和經濟規則上是完全可以獨立的兩種意見。資本主導媒體，管控專注在後者，對前者反而是鼓勵極端；這正是我反復討論過，白左形成的背後真實原因：上一次美國年輕世代大幅左傾，是 60 年代，所以 70 年代資本收緊媒體管制之後，就努力把左傾動力都乾坤大挪移到社會議題去了。現在又有一波年輕世代對資本勢力的反撲，這總算打破了半個世紀來那一套白左忽悠，但是我還是不樂觀，這是因為能做理性獨立思考的人不可能達到多數，即使經濟大幅下行，造成民眾普遍對現有財富分配體制的反感，資本手下的宣傳體系仍舊可以很簡單地把問題怪到社會和族群上，反而鼓動出極右勢力；這正是 Trump 所依賴的群眾，也是 20 世紀初極左和極右交互出現的原因。極右有利於財閥，還可以依賴和平手段掌權；極左卻必然要靠武力才有可能推翻既有體制。這個把民眾忽悠到社會議題以便在生計問題上下其手的伎倆，台灣政壇也早已自主發明，只不過他們不叫左右，而是統獨。我也一再解釋過，統獨的主動權（除了文統之外）

根本不在台灣手裏，大多數選民專注其上，完全是中了貪腐政客和財閥的套路。

2019/11/12 13:08 提问；2019/11/14 03:46 回答

[13.] K. 问：.

在經濟不好的時候用一定的手段爭取時間，讓民眾對經濟的不滿沒那麼快爆發，其實這不是不行，問題是爭取到時間用來幹什麼

大部分政府即使爭取到時間也只會得過且過地混過去，這樣下去問題總有一天會爆發，爆發起來會更嚴重

除非天上掉餡餅，出現巨大的紅利讓政府度過危機，這是發生過的，對美國來說蘇聯崩潰就是巨大的紅利，無論是財富上還是思想上

但是美國並未利用這個紅利期做什麼有益的事，反而由於錯誤判斷紅利發生的原因（認為原因是自己擁有人類史上最優越的意識形態），開始無節制地在國內外胡搞

就像守株待兔的故事，不可能總有兔子在樹上撞死……特別是，後面的那隻兔子眼睜睜地看著前面的兔子撞死在樹上

答：爭取時間的前提是做不能馬上見效的深刻改革；美國在過去 40 多年，只見財閥努力扭轉羅斯福和詹森遺留下來的健康社會和政治體制，基本是大步倒退，時間拖得越久則退得越遠，談何改革？

2019/11/15 08:16 提问；2019/11/16 14:02 回答

[14.] 大一統理論問：不懂樓主還主張羅斯福那種社會改良主義有什麼意義？那不過就是一種經濟凱因斯主義而已，改良主義就好比主張不用廢除奴隸制度的奴隸主，只需要靠善心和慈善給黑奴低收入戶補貼就能解決問題一樣，就好比不用廢除封建土地所有制的印度還指望能夠快速進入工業化社會一樣，歷史上反而是革命才可能真正改變體制

，因為既得利益者是無法放棄手中利益的

馬克思已經指出，生產資料的私有制和社會財富是由社會全體勞動者創造的矛盾是不可調和的

你想想長期執行凱因斯主義和高社會福利的國家債務/GDP 的比例不是一直在上升嗎？社會福利是需要高利潤率環境下才可能執行的，但是馬克思很早就發現「資本主義的趨勢是長期利潤率下降的」，正是因為西方在 1970 1980 年代後面臨平均利潤率下降所以雷根和柴契爾夫人才推出新自由主義和新一輪全球化，以變把工廠和製造業轉移出歐美國家去，這才解決了利潤率下降危機以壓低他們國家的國內高工資，但是一旦暫時解決了利潤率下降，卻面臨「相對生產過

剩危機」，因為工資已經被壓低而商品只能以更連家的方法銷售出去，資本家就無法獲得剩餘價值和利潤，資本主義永遠是挖東牆補西牆，改良主義就好比一個軟體作業系統核心已經累積大量無法修正 Bug 最高效的方法是整個砍掉重寫，而不是修修補補

什麼是相對生產過剩？馬克思對資本主義的相對生產過剩指出一個例子，當牛奶發生生產過剩資本家寧可把他往河裡倒掉也不會給窮人喝，指出資本主義發展生產力的條件和界線是那樣狹窄，遲早容納不下他所創造出來龐大生產力

如果認為資本家有付出腦力勞動應該得到比較高的收入，古典經濟學家大衛李嘉圖已經發現過資本家的收入和利潤是跟資本量大小成正比的，跟他自身付出的腦力或體力勞動量無關，例如有認為資本家有經營管理的勞動這沒有區分管理所得和被動收入，一個企業 CEO 假如持股 1% 和大股東持股 50%，前者得到的收入是後者 1/50，但是後者付出的勞動量是零。

答：我並不迷信任何一個個人的寫作，因為我有自己的雙眼和大腦，可以自行依事實和邏輯得到正確的結論。馬克思對資本主義欠缺公平合理性的批評，是到位的，但是像“資本主義的趨勢是長期利潤率下降”這樣的論述就是明顯錯誤的。我看到的 21 世紀被動資本投資報酬率（也就是不參與主動經營），依舊是 5-8%，這和 18、19 世紀並沒有本質上的差別。實際上是，任何特定產業遲早都會飽和，然後利潤率下降，但是整體工業社會有不斷的汰舊換新，新的產業出現的頻率甚至還是隨時間而增高的。做真空管的，利潤早就消失了，但是半導體工業起而代之，所產生的總利潤遠超既往。階級鬥爭是一個更大的誤區：不論出身如何，一旦有了政權，就自然成為新的最上層階級，無產階級也不例外。不管經濟路線走的是市場還是計劃，不管掌權者來自投票、指定、還是父死子繼，他都會面對無數誘惑要侵害國家的利益以自肥，這是不可能從制度上完全防堵的，最終還是要依靠個人的理想、能力和道德。政治經濟體制的設計和改革，不在於追求一勞永逸，而是盡可能提拔適任的人來居高位，然後鼓勵他們謀求公益的最大化，所以也必須時刻檢討組織自我的缺失，因應世界環境的改變而與時俱進。我已經在《讀者須知》裏面說過，拿既有的迂腐理論來說教，是浪費大家的時間。我這次是法外施仁，讓你知道為什麼你的那一套說法沒有在這裏討論的價值；以後再犯，我還是格殺勿論。你還是執迷不悟，我只好把你拉黑了；我的時間有限，必須兼顧幾萬名讀者，一個人想要獨占大百分比的公共資源，是非常自私惡劣的事。

2019/11/15 12:14 提问; 2019/11/16 05:43 回答

[15.] 游客越雷问：大家伙还是不要这么扣字眼，具体情况具体分析是个好习惯。比如老蒋和美国人签的《中美友好通商航海条约》里面第二条的

3. 缔约双方之国民，于享受本条第一及第二两款所规定之权利及优例时，其所享受之待遇，无论如何，不得低于所给予任何第三国国民之待遇。

放在老蒋那时，先不管程序正不正义，仅仅这一条就够卖国了（中国产品永无出头之日了），可是现在情况和 1946 年反过来了，美国是不可能给中国这个待遇的。类似的还有半年前有人在网上说“中国钢铁产量这几个月上升了多少多少，去产能政策已经失败了！”（也不想中国去产能是为了什么，差不多完成了就不去产能了呗（￣ ￣））

顺便问个问题，王先生。中共现在的指针应该是“大力发展先进生产力”（看这几年所作所为应该是这样）。欧美，港台的普通百姓的普通百姓就算不认可“共产主义社会”，发展先进生产力总该认同吧！王先生，能不能说说您的看法？

答：大多數民衆是愚蠢而且非理性的，尤其在被西式民主腐化之後，政治、社會、經濟議題全都被宗教化，也就是先預設損人不利己的立場和結論，然後填充出胡扯蛋的論述。

2020/02/02 17:38 提问; 2020/02/02 18:40 回答

[16.] 游客越雷问：王先生，随着美国大选临近，特朗普和他的竞争对手是吵得脸红脖子粗，我有个问题想问您：特朗普和不少对手应该是朋友或者熟人（毕竟他是个富豪），当初特朗普依靠红脖子的支持当上了总统（毕竟他应该无所谓考虑什么后果，就像炸伊朗将军一样，他自己得利最大就行），要是明年或者四年后川普卸任了，那他会怎么样面对那些“朋友”呢？

（顺便说一下，王先生，我可能真的在家闷晕了，居然考虑起这种玄学了 _(:」)_)

答：這種美國巨富，身邊有成打的僕從和雇員，生活的層層面面都封閉在自己的金塔裏面，朋友可有可無，他根本不會在乎。

【國際】有關於玻利維亞政變的一些消息

2019-11-15 02:32

我對陰謀論一向持非常謹慎的保留態度，必須有很強的直接證據才會做論斷。很不幸的，國際外交上的事務，大家言不由衷，例如我在《八方論壇》節目上提到的巴拿馬和中共建交的經濟動力，巴拿馬的執政階級絕不會公佈他們商榷得失的細節。

如果是見不得人的事，背後的力量更是要小心掩飾真相，外人非常難以一窺究竟。這時我就只能收集已知的事實片段，然後承認還是有“純屬巧合”的可能。

有關玻利維亞的政變，我覺得還沒有到可以下斷言的地步，不過有趣的“巧合”已經很多了，在這裏簡單列舉一些事實：

1) 玻利維亞近年發現大量鋰礦，成為世界儲量最高的國家之一。

2) 中國的新疆 TBEA 集團在今年 2 月簽約，準備投入 23 億美元開發鋰礦。

3) 原本德國的 ACI Systems GmbH 也獲得授權，但是 Morales 政府在 11 月 3 日片面取消合約；據稱是因為德方拒絕交付與中方同等的稅金。

4) Morales 十幾年來一直反美，所以沒有美國財團能投資鋰礦；西方世界在玻利維亞開發鋰礦的代表，就是 ACI。例如 ACI 是 Tesla 的鋰原料供應商，而 Tesla 是美國一家獨大的鋰電池生產商。

5) 玻利維亞軍方在 11 月 10 日發動政變，推翻 Morales 政府。

6) Tesla 在 11 月 12 日，選擇柏林為它的歐洲廠址。

鋰礦的重要性，在於電動汽車市場正在持續以指數成長，20 年後的銷售量會提高幾十倍，所以鋰電池所需的鋰、鈷等等金屬都被預估會有嚴重短缺，這已經不再是商業考慮，而是國家戰略議題了，這兩年已經有很多美國智庫的文章在討論稀土、鋰和鈷的供應問題。不論玻利維亞鋰礦的品相和開采成本如何，即使現在沒有經濟效益，大家公認在未來會是搶手的資源，所以才會有外資願意做高額投資。

Morales 的民意基礎，在於鄉下務農的原住民，原本就穩佔多數，根本不須要在選舉中作假。他在 10 月的大選中以 10 個百分點輕鬆獲勝，過程完全對外開放，

沒有一個外國的監察組織能提出作弊的證據。但是玻利維亞國內的有錢階級，一直是美國的買辦，不斷想方設法要推翻他的政權，所以在大選結果公佈之後，他們一樣在街頭搞示威暴動，然後 The Organization Of American States（純粹由美國國務院控制的傀儡國際組織）也出面指控選舉無效。Morales 步步退讓，甚至已經答應重新選舉，但是他的對手根本不想跟他講理，最後是軍方發動政變，Morales 只好狼狽出逃。

我個人的猜測，是 ACI 還有些可能是巧合，但是軍方忽然倒戈，實在不像是沒有 CIA 在背後搞鬼的樣子。

7 条问答

2019/11/15 04:56 提问；2019/11/15 06:15 回答

[1.] 無知者，無畏問：CIA 這把鐵錘

CIA 自他成立以來，就一直是米國財富集團滲透的對象，不管米國政府多麼困難，預算多麼緊張，CIA 從來就不缺錢。

米國人自己也承認，米國解決問題的方法簡單粗暴，手裡有米軍和 CIA 這兩把錘子，那麼就會把所有遇到的問題看成是釘子。

有趣的是，貌似米國總統是三軍總司令，實際上是米國的財富集團指向哪裡，總統就會把這兩把錘子砸向哪裡。

玻利維亞局勢，其實本身就非常蹊蹺，鋰礦的消息出來以後（我記得好像時間並不長），伴隨而來的就已經是對 Morales 的各種負面報導，無奈，Morales 在玻利維亞的支持者眾，通過媒體抹黑和選舉程序已經無法顛覆，那麼 Plan B（政變）就不得不浮上水面。

米國的資融資本和財富精英，一直在尋求未來高回報的機會，全球鋰礦資源，早就被他們盯上了。這次動用 CIA 這把鐵錘，砸爛玻利維亞民選總統這根釘子而取得對玻利維亞的鋰礦控制權，顯然是很多米國財富精英的夢想，他們的投資回報風險評估報告，恐怕早就在 Donald Trump 的抽屜裡面了。

答：玻利維亞的鋰礦的確是很新的發現。電動汽車是全新的技術革命，美國目前只有 Tesla 已經規模量

產，GM 有一個型號。財閥的運作規律，一般是保護自己的獨占性利益，很少會前瞻性地為未來產業做準備，所以我並不認為這事背後一定有官商勾結。也可能是 CIA 的中級主管們自己商量一下，覺得局勢發展剛好方便奪取戰略資產，對玻利維亞軍方的帶路黨做些空口承諾也用不着向白宮和國會要錢，就順水推舟鏟除了一個不太聽話的政權。財閥們其實目光很短淺，一般必須有明確的現成利益才會出手。像是有關 911 是美國自導自演的陰謀論就非常不可信，因為利益虛無縹緲，風險卻極大。但是一旦在 2003 年出兵伊拉克，一批億萬富豪和共和黨高官聯合去掠奪當地博物館的古董，就是本小利大的事，所以也就真的發生了。

2019/11/15 06:00 提问；2019/11/15 06:21 回答
[2.] Fanboy 问：为这个效果悲哀，拥有珍贵的资源矿物资源反而成为了一个政治不稳定的原因。

不过从国家的角度来说，CIA 帮助一个欧盟公司，动机似乎有点不够充分。尤其在连后院的加拿大都有大型的锂矿公司被中国公司收购或者大比例控制的前提下。如果美国将其视为重要战略资源的话，我猜想最终应该还是会由一个美国能直接控制的矿业公司入手，既然 Molares 已经下台，这应该不再会有阻碍。

答：正文裏面已經說了，ACI 參和到這件事裏並不一定不是巧合，但是 Morales 當了十幾年總統，軍方卻忽然倒戈，這如果沒有美國事先做出承諾，是非常不合理的。現在有了親美的新政權，美國財團可以直接動手攫取資源，不過 ACI 也可能和美國政經界有密切關係；我們再等等看後續發展吧。如果采礦權還是交給 ACI，那麼它和 Tesla 的嫌疑就很大了。

2019/11/16 23:00 提问；2019/11/17 01:27 回答
[3.] 狐禪问：經濟地理在台灣已經被丟進陋巷的空桶中，連報尾都上不了。只有留心搜索的人才找得到。這不是反而造成知識差距嗎？

答：誤信了英美的那套宣傳，放棄自己既有的文化精髓，盡情縱欲去追求最鄙陋、最粗俗、最低級的人性共通本能，那麼自然媒體上充斥的是飲食、色情、裝扮等等八卦和幼兒園等級的互懟叫罵。中共建基於貧農，原本是中國舊社會最沒有文化的一個階級，但是體制上不去低頭迎合大眾心理的公分母，社會上的公眾討論反而有比台灣香港要高級得多的聲音。

2019/11/19 09:32 提问；2019/11/19 14:53 回答
[4.] ä, ç ä¹¸½ 问：“幼兒園等級的互懟叫罵”，深以为然！

两天前蔡英文在 FB 主页上发了这么一段话：“香港局勢緊張，習近平日前公開對香港議題表態，表示

「以暴制亂、恢復秩序」，我們也許很難一起上前線，但至少，我們要站出來為香港發聲。”刻意把原话中的止暴制乱篡改成“以暴治乱”。手法之低劣，还是刷新了我的认知！咋说也是一个堂堂的领导人，居然要靠小混混的手段来煽动民粹，实在是把民众当傻子，也太不入流了！

答：2016 年之前，還可以宣稱英美版的民主體制有些風格，現在連這都說不上了。

2019/11/21 04:34 提问；2019/11/21 09:08 回答
[5.] Taizi Huang 问：稍微纠正一下 4 楼的评论，「以暴制亂、恢復秩序」来自 facebook.com/TW.HK.FreedomIsNotFree 主页的帖子，蔡英文 FB 是转发和评论。不管怎么说，这种手段确实很恶心。

答：我一介草民，引用話語還一定盡可能追溯原版；連這點基本修養都沒有的人，夠格當什麼？

2019/11/23 00:44 提问；2019/11/23 02:52 回答
[6.] magkey 问：[链接](#)¹⁶⁷³

最近 morales 接受了 rt 的采访，也暗示了（差不多是明示了）自己的下台和锂矿带来的经济利益有直接关系

答：美國的媒體即使有報導，也是千方百計地否定他的論點。

2019/12/09 13:55 提问；2019/12/10 05:59 回答
[7.] 南山臥蟲问：再補充一篇中文資料，將鋰的技術背景，以及中國相關產業的來龍去脉都談得詳細，可作備考。

[链接](#)¹⁶⁷⁴

美国、欧洲、日本、中国正在激烈争夺，一场锂的战争打响了！

答：Morales 總算開竅了；不過美國會想動手實在事先早早就可以預見。

¹⁶⁷³<https://www.youtube.com/watch?v=ZY1fIwFkSvQ>

¹⁶⁷⁴<https://user.guancha.cn/main/content?id=209077&s=fwzxfbbt>

【金融】【戰略】BRICS 高峰會議的重要議程

2019-11-16 13:11

過去兩個月，中國政府對外有一連串的策略改變與新倡議，超出了過去幾年“一帶一路”的範疇，這使我疑心它們的背後有一個全新的戰略行動計劃。昨天（2019 年十一月 14 日）消息傳出，在巴西舉行的 BRICS 高峰會議上，出現了一個極為重要的議程，基本證實了這個推測。

我們首先回顧中方一系列有關準備全面開放金融的宣佈。我以前已經一再解釋過，美元是美國霸權的三大支柱之一，是美國用來剝削世界的主要工具。中國以往的金融管制，是防禦美元霸權的重要堤壩，在 1997 年和 2008 年都保護了中國經濟免受搜刮。上周我才評論，現在忽然放棄這個城牆，顯然是要轉守為攻；換句話說，是要主動出擊，顛覆美元的國際儲備貨幣地位。

另一個相關的政策宣佈，是區塊鏈。我在兩年前的《八方論壇》節目裏解釋過，Bitcoin 只是無中生有的虛擬金融產品，但是它採用的區塊鏈技術卻有著很好的實用價值。然而最近由習近平本人公開出面推廣，把區塊鏈一舉提升為政策重點之一，還是非常不尋常的。當時我揣測應該是有一系列計劃好的官方應用，包括由主權背書的加密貨幣。

沒想到，實際上的計劃比我的預期更為宏偉，是要由 BRICS 主導，共同建立一個取代 SWIFT（參見我在 2014 年和 2015 年的討論）的國際支付系統，而且改用區塊鏈技術。區塊鏈的好處是它先天就是一個分佈性的設計，所以沒有中央控制，也就沒有任何一個國家能單方面濫用這個系統。

這個消息我在英美主流媒體上找不到，只有俄國的新聞媒體在傳播，細節有些模糊。若干版本說還會同時創立一個由多國中央銀行共同背書的國際加密貨幣，這就不只是打擊 SWIFT 這個美國用來監控其他國家金錢交易的系統，而是直接挑戰並試圖取代美元了。我曾經在《美元的金融霸權》一文中提過，中方原本希望用 IMF 的 SDR 做為美元的代替，但是 IMF 基本是美國財政部的附屬機構，美國對任何行動都有一票否決權，所以注定無法成功。這兩年，中俄都試圖低調鼓勵歐元取而代之，但是德國對此興致缺缺，結果也沒有太大的進展。BRICS 貨幣就在這樣的背景下，成為最佳

的選擇。

至於取代 SWIFT，俄國、中國和歐盟先後都設立了自己的支付系統，但是力分則散，金融體系又有著很大的慣性，至今只能說這三個地區有了緊急備胎，但是在國際上並沒有廣泛的呼應和採納。一個由多個主要國家支持的國際性支付系統，顯然會有更大的動能。

這個計劃表面上是俄國振臂一呼，實際上當然是事先已經和中國協調策劃多時。在會議上，南非總統已公開發言支持；印度雖然極端自私，但是 Modi 最近也承受了 Trump 的關稅打擊，應該不會反對。真正有疑義的，只有巴西；這位新總統號稱 Brazilian Trump，在去年上任前後發表了很多仇中的言論，不過最近幾個月，他的態度軟化了很多，開始表態歡迎中方的投資。他是否會蠢到為了取悅 Trump 而對此作梗，還無法確定，不過我覺得機會不大。

我從五年前這個博客一開始，就一直強調美元和 SWIFT 對美國霸權的重要性，也曾經做過多次的兵棋推演。這次中俄合作，以 BRICS 組織為平臺來共同出力，對美元和 SWIFT 發難，是兩國執政的戰略家們多年深思熟慮的結晶，我們樂觀其成。

18 条问答

2019/11/16 23:08 提问；2019/11/17 01:32 回答

[1.] 狐禪问：區塊鏈的天花板在電腦硬體和軟體及周邊的配套，BRICS 的能力是否應付得來，長遠來看，是個問題。這當然也成了中國共產黨的機會。

答：依中共的習性，如果沒有先把技術和財務問題解決好，不會下這麼大的賭注。

2019/11/17 08:47 提问；2019/11/17 09:23 回答

[2.] 【無言】家喻戶曉的中國人问：「這次中俄合作，以 BRICS 組織為平臺來共同出力，對美元和 SWIFT 發難，是兩國執政的戰略家們多年深思熟慮的結晶，我們樂觀其成。」

我們固然樂觀其成，可是，美國不會樂觀其成。她會如何防禦反擊呢？

答：BRICS 抱團，美國很難用上威脅、利誘、侵略、顛覆的故技，再加上大選年已至，還有彈劾案占據

媒體版面，然後經濟財政正在出問題，只怕是自顧不暇了。不過英美媒體對此事一致自我封口，有點詭異；目前刊登這個消息的美國網站，無一例外都是做加密貨幣的，從俄國傳媒轉載而來。不過這也可能是因為大家的注意力都投注在內鬥上，要過一段時間才會有智庫出報告。

2019/11/17 14:26 提问；2019/11/18 03:10 回答

[3.] 無知者，無畏問：最終必須與猶太資本對決

中國的改開最後獲得的成功，除開工業，科技和文化方面的整體復興以外，也必將積累天量的財富而形成能夠跟歐美等國背後的猶太資本匹敵力量。

以過去數百年猶太資本的惡劣歷史紀錄，它們會用盡可能的手段來壓抑以中國為代表新經濟體（Brics 也好，新興經濟體也罷）搶奪他們金融霸權的全球蛋糕，甚至不惜發動戰爭和政變，恐怕這個過程會非常血腥。

以習公的個人經驗和背景（農村生活經驗和解放軍軍官背景），我相信他的膽量是足夠的。現在我擔心的是，他能否有效管制他官僚體制內的那群被西方嚴重洗腦的官員和已經被收買的西方利益的內部代理人，如果不加以清洗，我嚴重擔心中國的發展和復興會再次被打斷！

答：習近平和手下無所不在的內部反動勢力比誰氣長，所以才必須延長自己的任期。我和各位在這裏留下深刻言論的讀者，都是在為中華民族建立新的健康工業文化，做出小小的貢獻。

2019/11/17 14:59 提问；2019/11/18 03:24 回答

[4.] 無知者，無畏問：今年初我就嗅到 SWIFT 被清算的可能

今年初在一個由黃奇帆主持的講座裡面（下面坐的，可都是部委級的財經官員），黃多次數落 SWIFT 的惡行，主要是數落它的，高利潤，高度中心化和「武器化」等罪，我就感覺到未來中共會拿 SWIFT 動刀子。

隨著現代科技和地緣政治的發展，樹狀的 Hierarchy 全球政治和金融治理體系，顯然只是對美國這個霸主有利，這個樹上的小猴子們必須無條件聽從盟主美國的管控和安排，也預備隨時被這個盟主薅羊毛，至於不在這棵樹上的其他國家，要使用這個體系的金融服務，其實本身就會面臨高度風險，因為隨時可能面臨被美國控制的全球金融工具（SWIFT 和國際清算銀行業務）制裁而無法進行國際貿易和跨境結算。

所以國際金融和貿易結算的所有用家都有「去中心化」的需求，類似業務競爭者的加入勢在必行。王兄

文中提到的俄羅斯和歐盟的區域性國際資金劃撥和國際銀行業務的跨境清算本身就是一種嘗試，但是因為這些業務的用家擔心美國報復和對這種服務本身的懷疑，都不大可能取得多少實質性的進展，也就是說，對 SWIFT 和國際清算銀行業務的實際影響非常有限。但是一旦中國挑頭，拉上 BRICS 國家，歐盟，中東和非洲國家另起爐灶，搞出一套匹敵 SWIFT 的去中心化的國際資金劃撥和貓及貿易金融清算體系，基本上可以預期，SWIFT 的末日到了。

如果 SWIFT 想繼續生存，也不是沒有解決方案，那就是改善自己的服務理念，包括降低使用費用和「去武器化」。

答：中共在四年前，也面對類似的難關，也就是世界銀行和 IMF 兩個美國控制的傀儡組織。後來決定取代前者，威懾後者（因為至少 IMF 的老闆必須是歐洲人）。效果可以說是讓人滿意的。SWIFT 的威脅更大。中方不是不想早日解決，而是金融界的慣性和其他國家的無感，使得替代性的系統無法得到足夠的支持。現在幸虧有 Trump 三年來不懈的努力，讓世界各國（包括 SWIFT 系統的合夥人：歐盟）都瞭解事態的緊急和嚴重性。我想這次中俄兩國謀定而後動，成功指日可待。至於 SWIFT 本身，美國不可能會放棄對其的完全控制，所以長期下去，應該會淪為美國和幾個緊密小弟（如加拿大）所專用的區域系統。

2019/11/18 03:41 提问；2019/11/18 10:44 回答

[5.] Fanboy 問：上周我和准备入职币圈的朋友聊天，也谈到习的做区块链有可能是要取代美元支付结算。但是很奇怪的是，这次不只英美媒体自我封口，连观网和其他大陆的媒体也没有发出把区块链和金砖联系到一起的文章。我觉得有可能这一次是俄罗斯主动的投石问路，中方的准备程度没有那么乐观。

另外一个是，您在燕子争夺战中提到了 SWIFT 现在存在的很多问题，但其中主要是由于美国滥用导致的问题。那么区块链替代 swift 之后，除了防止这个滥用以外还有没有别的重要技术优势？这个问题的另一个问法大概是，区块链通讯和一个以人民币或者欧元为主的 SWIFT 通讯相比，优势是什么？

答：你問這個問題，不但太小看了 Putin，也置正文的前三段於不顧。我寫作已經是極度精簡，半句廢話都沒有，就算是一連重複讀上三四遍，也用不了多久。請不要因個人的懶惰，浪費大家的時間。在現代互聯網普及之前，日本和美國（AOL）都有舊式的數位網絡；互聯網的優勢在於應用廣、適用靈活，所以後來居上。區塊鏈和以往的交付系統相比，也有類似的優勢。

2019/11/18 21:15 提问; 2019/11/19 00:58 回答

[6.] 貓靈子问: 個人一向認定在戰場上對敵, 最狠辣的一招就是截斷對手的補給線 (斷其糧道), 很明顯的美元霸權才是美國全球超強影響力的真正要害, 而 S W I F T 很顯然是這條補給線上的關鍵節點。S W I F T 一旦被取代, 即使只有部分被取代 (例如取代其原本交易量的 30%), 都會讓美國受到重傷害, 因為全球資金的流動不再被美國所完全操控。

但雙方的鬥爭將是長期性的, 美國的決策層與背後的猶太金融集團, 至今仍能有效操縱全球多數人對於 S W I F T 的路徑依賴。中國或是金磚國家目前該做的, 應是形成一定規模的金融割據, 與美慢慢鬥爭, 美國的金融霸權樹大根深, 除非美國之後的總統智商與智慧都能與川普看齊, 否則雙方肯定會形成長期消耗戰。

答: 我當然不會假設美國政壇和背後的財閥都是傻白甜; 不過取代 SWIFT 這件事名正言順, 美國沒辦法用民主自由那套顛覆性宣傳來忽悠其他國家, 只能玩對亞洲投資銀行或者華為那一種威脅利誘的套路, 但是你看效果如何呢? SWIFT 雖然是美元這個主目標之前的一個主要外圍屏障, 但是世界銀行也很重要啊, 美國當時還是由對財閥言聽計從的 Obama 主政呢, 所以中共原本自己也不樂觀, 采用的是姑且一試的心態。我想這次在 Trump 主政三年之後中俄合作, 中方內部的評估應該是有相當自信的。

2019/11/20 00:46 提问; 2019/11/20 02:45 回答

[7.] 上大人-(自作業) 问: 肥羊們想逃

國際的錢銀交易, 想離開美元一向不易, S.W.I.F.T. 後面都看到美國的手和眼。BRICS 的計劃一旦成形後, 美元失勢對美國是大災難。假如打不下來, 這計劃可能更會擴大加入產油國組織; 那就是噩夢了。

答: Saudi 太過依賴美軍, 不能指望他倒戈; 伊朗和委內瑞拉則早已表明立場。現在的變數是, 美國剛在本季成為油氣淨輸出國, 頁岩油的開采成本還在不斷下降, 而且品相是最高級的 Light Sweet。未來十年, 美國必將成為各產油國的競爭對手; 這有兩個可見的後果: 1) 美國會更樂意在產油國製造軍事和政治動亂; 2) 能源消費國的話語權會上升。長期來說, 是危險也是機遇, 是福是禍要看多方短兵相交的戰果來決定。

2019/11/20 07:52 提问; 2019/11/20 08:29 回答

[8.] K. 问: .

如果說美國成為油氣輸出國之後會推高油價, 俄羅斯也是油氣輸出國, 還比美國更依賴能源出口, 推高

油價相當于為俄羅斯增強實力;

然後, 如果油價高到會引起石油危機的程度, 美國也不能獨善其身, 輸出能源的得利不一定能填補在危機中的損失。

歷史證明能源輸出國讓經濟形成對高油價的依賴不是好事, 油價有升就有降, 如果油價下跌, 經濟會遭到額外打擊。

答: 美國人向來只優先照顧自己, 別人搭順風車或因而倒霉, 都不是主要的考慮。

2020/01/01 21:24 提问; 2020/01/02 07:20 回答

[9.] ä, ç ä¹¼ ½ 问: 代转: 从 YouTube 过来的, 想问一下王博士对 2020 中国经济形势的看法判断, 还有关于“中国人民银行决定于 2020 年 1 月 6 日下调金融机构存款准备金率 0.5 个百分点”这个动作对市场的作用如何呢? 降准对于普通人来说什么意义? 希望博士能多普及一些经济知识, 多将这些联系普通老百姓的生活。希望能回答呀!

答: 我在三個月前《八方論壇》講 Repo 的那一集節目裏, 不是已經預測過全世界的中央銀行, 包括人民銀行在內, 都會開始降息? 這是因為在全球化的背景下, 主要經濟集團的興衰都緊密相連, 尤其是當前中、美、歐都在低檔掙扎, 降息是正確而且必然的。中國的經濟在 2020 年, 不會有大起大落, 基本和 2019 年類似, 比較可能還會稍稍再減緩些。這裏的長期因素還是 2009 年的過度刺激, 中央、地方和企業都債務累累, 實在沒有大作為的空間。

2020/04/03 00:47 提问; 2020/04/03 05:20 回答

[10.] seafanker 问: ...

今天看到报道, 特朗普主动和沙特及俄国商谈石油产量问题, 沙特仍然坚持要增产, 俄国态度暧昧, 表示不增产也不减产, 看起来沙特的小王儲是真的想趁机把美国的页岩油打垮, 把美国的页岩油也拉进石油共同体体系里。已经有页岩油企业破产, 不知道之后还有没有更多的!

答: 美國頁岩油的生產成本, 從每桶 \$20 一直到 \$100+ 都有, 但是廉價的很少, 絕大多數在 \$40 以上。例如在過去兩年油價 \$60 期間 (代表著沒人會去開采成本超過 \$60 的油井), 中位成本已經高於 \$50, 大部分開發商根本賺不到什麼錢, 只能債上滾債, 表面上越做越大, 其實是越欠越多。現在企業債市已經崩潰, 俄國和沙特再聯手把油價壓到一桶 \$20, 我估計 90% 的頁岩油企業活不過兩年。聯邦政府若是出手, 當然可以挽救一批, 但是目前要花錢救助的對象太多, 頁岩油商排隊輪著等並不是一件樂觀的事。

2020/04/09 23:25 提问; 2020/04/10 01:51 回答

[11.] dsadsa858 问: 美元地位

如果十年后美元地位被推翻, 是不是意味着到时会有大量美元回流美国? 这不会造成通货膨胀吗? 美国如何受得了?

答: 美元至少腰斬, 財富大幅縮水, 不能再肆意進口消費。但是美國本身的體量足夠、農業發達, 工業的衰落也不至於到無法生產進口替代的地步, 比起現在的俄國, 還要強一些。

2020/04/16 06:19 提问; 2020/04/16 08:36 回答

[12.] magkey 问: [链接¹⁶⁷⁵](#)

今天看到 dcep 开始内测的新闻了, 不过现在刚刚内测, 是不是也说明离正式能够推出还需要比较长的时间?

答: 全世界第一個吃螃蟹, 小心謹慎是應該的。

2020/07/09 20:11 提问; 2020/07/09 22:24 回答

[13.] 路哥哥问: 想请教一个香港国安法的问题, 不知这里是否合适?

香港国安法要求美国的网络公司必要时提供资料, 美国的网络公司表示拒绝! 我想请教, 这个要求是否合理? 现在美国公司拒绝配合, 该如何处理, 如果不处理, 影响法律尊严, 也确实会造成法律漏洞。如果处理该怎么做, 难道跟内地一样封杀这些公司? 我担心如果这样做不管道理上多么合理, 实质上会伤害香港。因此感觉这是个两难的问题! 不知王先生怎么看这个困境?

答: 罰錢。罰得不夠, 他們不痛不癢; 罰得夠了, 他們自然順從。

2020/07/10 00:32 提问; 2020/07/10 00:34 回答

[14.] 路哥哥问: 您说国安法如果美国网络公司不配合, 可以罚款! 我的疑问是基于一个担心的前提, 这些公司没有机构在香港, 毕竟香港才几百万人, 完全可以使用其他国家的服务器! 不知道是否有这样的问题? 美国之前就规定通往台湾的海底光缆不许接香港! 另外 google 就因为土耳其对它有要求就退出土耳其! 遇到这样店大欺客的公司, 香港该如何对待? 美国也有动力牺牲一点经济利益, 给香港制造一点麻烦! 香港的国际都市地位应该比较依赖这些公司!

答: 中國的互聯網圍牆技術是世界領先的。

2020/07/10 00:43 提问; 2020/07/10 05:16 回答

[15.] MAXWELL 问: 印度最近反华情绪高涨, 请问王兄, 金砖国家合作打击美元和 swift 的事情是否会受影响。

答: 可以由俄國出面帶頭。

2020/07/12 10:11 提问; 2020/07/13 06:14 回答

[16.] 问: 似乎最近有美国考虑因为港国安法和涉及新疆法案将香港和中国的大银行踢出 swift 体系的传闻, 香港也的确出现了罕见的明显美元管制。然后大陆官员态度却出现了两极分化, 外长突然提起了二战中美是盟友, 希望两国关系好起来之类的言论, 副外长和驻港高官又依旧态度强硬。感觉似乎很难看出大陆在这件事上是被动还是早有准备。这种级别涉及香港的问题个人感觉对西方可能影像力要大于和台湾直接正面武力冲突, 大陆敢于直接触发这种可能招致经济制裁的行为只有两种可能, 要么做好经济金融全面脱钩的觉悟和准备了。要么一号领导人受到严重的内部挑战, 被迫做出一些他们所标准的“政治业绩”。另外 2021 年是共的建立 100 周年, 2022 年是一号领导理论上的原本任职期限, 如果继续受到内部挑战个人觉得他很可能把和台湾的冲突提前到 21 年的 7 月到 22 年之间 (最近大量召回上百万预备役部队很令人怀疑)

答: 歐盟剛剛長出脊梁, Biden 即將上臺, 現在情勢向有利方向發展, 不是冒險的時機。

2020/08/31 12:13 提问; 2020/09/03 08:05 回答

[17.] sinianhe 问: 如何构建基于区块链的国际支付系统

通过学习王博博文, 我认识到美元霸权 (通过控制 M2) 收割全世界的机制, 而燕子这个惩罚其他实体的工具是实现美元霸权的核心部件。从另一个方面来说, 取代燕子只是打败美元这个战略目标的一个关键战役。

燕子这个以美元为中介的中心化支付体系大大简化了国际金融交易, 才成就了其垄断地位。那基于区块链的国际支付体系 (以下简称为比特燕) 需要保留燕子的便捷性的同时去除中心化的权力垄断。以上不难理解, 但是我不知比特燕是否也需要一个替代美元的中介货币—假定就是以金砖五国的一揽子货币背书的数字货币 (金砖币)。如果需要, 那么金砖币的发行机制是怎样的? 它如何能够有一个公平的货币政策? 我们知道美元的货币政策主要是为美国国内资本服务, 而欧元的货币政策只能满足少部分国家的利益。那金砖币是否有机能能够保证不割全世界韭菜的公信力又能够公平的保证锚定主权国家之间的利益呢?

答: 美元必須要被取代; 這是主戰役, SWIFT 只是前哨戰, 否則收割和長臂管轄都會繼續下去, 資助美國軍事和宣傳力量對外進行侵略和顛覆。

歐元適合作為過渡性答案, 是因為歐盟沒有有意收割和長臂管轄的習慣, 也不太可能廣汎對外軍事侵

¹⁶⁷⁵<https://finance.sina.com.cn/blockchain/roll/2020-04-15/doc-iirczymi6410219.shtml>

略。最終應該是要建立 Keynes 設想的全球貨幣，不過那無法一步到位。

2020/10/12 09:50 提问；2021/01/20 07:04 回答

[18.] iwccsbfb 问：美元如果大跌

请问王博士，如果在美元可能大跌的前夕，美国的资本家会如何操作呢？

如果资本家们联合意识比较强，那么会提前共同防御。但既然是资本家，又注定了会以个人利益至上因此难以完全联合，所以也很可能为了私利提前偷偷卖出手中的美元（毕竟资本是没有祖国的），因此会进一步加强美元的暴跌。

您觉得哪种情况更可能呢？

答：世界在二戰後，長期和平，流動資本得以不斷累積，現在早已達到百萬億美元以上的級別；這其中只有一小部分是所謂的“Smart Money”，他們在任何重大財經事件中都能先行一步，其他的未必。

【邏輯】常見的狡辯術

2019-11-22 18:33

昨天代我管理微博賬戶的“世界對白”要求我為讀者們發一個短視頻。我一向沒有先打草稿的習慣，隨意發揮，討論了三個狡辯的例子，解釋得不是特別完整精確。事後覺得可以說得更清楚些，所以現在寫稿再詳細討論一遍。

狡辯（Sophistry）和我常討論的西方媒體宣傳洗腦有點類似，都是要誤導讀者或聽眾到錯誤的結論上，不過後者是長期對群眾基本觀念和常識的扭曲，前者只針對個別議題，而且往往發生在一對一的辯論之中。

既然邏輯是普世皆准的法則，那麼兩個理性並且誠實的人會有相反的意見或結論，必然是因為他們的論證築基在不同的事實基礎上。只要他們能靜心坐下來交換彼此的所知，理清其間的矛盾，自然會達到同一個共識。

但是世界充滿了不誠實的人，願意為了私利、意氣、娛樂、甚至習慣而故意阻撓發掘真相、達成共識的過程。其中最簡單的方法就是直接撒謊，亦即對事實做錯誤或片面的敘述。這是英美媒體對民衆洗腦的基本伎倆，不過在現代的一對一辯論中，因為互聯網提供了非常簡便的資訊查詢手段，只要肯下功夫，並不難揭穿。而且這應該算是“強辯”而不是“狡辯”，所以我就不在此多做討論。

能稱得上狡辯的花招，最基本的是移花接木、轉移話題（straw man argument）。兩周前我在《觀察者網》看到一個有關古羅馬時代軍團士兵和蠻族戰士身高對比的討論，剛好我記得對 Pompeii 古城焦尸所做的研究結果，所以也插了幾句話。後來反方丟出一連串的證據和論述來反駁，但是這些證據都是關於中世紀的北歐歷史，距離古羅馬時代已經有千年以上了。雖然這是很明顯的文不對題，大多數的後續讀者卻都沒有注意到。

又如 2016 年，丘成桐被國際高能物理集團捧出來挂名寫書宣傳大對撞機，有記者拿著我解釋幕後物理真相的博文去請他評論。其實丘成桐對高能物理一無所知，只因他的數學理論被用在超弦上才在哈佛物理系挂名，要就事論事自然是無能為力，結果他就躲開與大對撞機有邏輯關聯的任何議題（包括物理、財

政、工程、國際戰略等等），直接對我做人身攻擊（ad hominem）。這並不是他在發泄情緒，而是變相地轉移話題到我個人的資歷上去了。人身攻擊是最低級的狡辯術，對應它只須要點明這個伎倆，然後堅持言歸正傳就行了。

下一種常見的狡辯術，是建基於一般人沒有嚴格遵守邏輯因果律的能力，所以可以利用似是而非的論述來魚目混珠。像是 Association（聯想）和 Correlation（相關）常被誤解為 Causation（因果），或者把必要條件和充分條件混為一談。我以往做過多次相關討論，有興趣的讀者可以去重讀舊文。

還有一個變種是做乍聽之下很威風的論述，但其實在邏輯上毫無意義，這包括了近年大多數理論物理的公關文稿。就在今天我還看到“Scientists may have discovered the fifth force of nature”（“科學家可能已經發現第五種作用力”），昨天則是“Could the mysteries of anti-matter and dark matter be linked?”（“反物質和暗物質這兩個謎團可能是相關的嗎？”）這兩篇論文我看得懂，所以可以簡單地告訴各位，答案都是否定的，沒有人發現了第五種作用力，也沒有任何證據把反物質和暗物質兩件事連到一起，但是這些標題在邏輯上並不算錯誤，只不過毫無意義而已。這裏的重點是“可能”兩字，可能有也可能沒有，這不是廢話嗎？我在討論隨機事件的時候，一定會給出機率，畢竟 1% 和 99% 完全是兩回事。這票人只說“可能”，給人的印象就是大約 50%，其實是遠遠低於 1% 的。

在 Trump 就任總統之後，民主黨一直努力要揭發他的醜事。Trump 的對應既有移花接木，也有魚目混珠。例如現在彈劾案針對的是他是否公器私用、褻脅外國來影響美國大選。Trump 第一步就先把話題改訂為是否有“quid pro quo”（左手交錢右手交貨），其目的是利用這個在邏輯上更狹隘的定義，要讓民主黨證明起來更困難。結果昨天美國駐歐盟大使在眾議院作證，指明的確是總統親自下令 quid pro quo，Trump 馬上跳出來對著記者群大吼，強調他在電話裏說了一句“I want nothing”（我什麼都不要）。當然即使他真說了那句話，也不代表他沒有在其他時間、其他地點要求

quid pro quo，不過他的支持者大概沒有能力也不會想要做這個邏輯分析。

我覺得最高段，也是最難發現的狡辯術，是利用語義學（Semantics）上的不確定性來渾水摸魚。人類的語言是在實用中演進出來的，不但沒有邏輯嚴謹性，而且因時因地因人而變化，所以有心人可以根據詞匯在定義上的含糊，來誤導對方。

近年我所遇到，最喜歡用這個伎倆的，就是高能所的王貽芳所長。我在《回答王貽芳所長》和《大對撞機不是好的基礎科研項目》兩篇文章裏，已經給出很多詳細的例子，請大家自行復習；這裏只重述其中一件，亦即王所長一而再、再而三地列舉歷史上基礎科研對經濟和國力的巨大貢獻。其實“基礎科研”的意義隨時代而有巨大的變化，以王所長所討論的熱力學能解釋蒸汽機作用機制（他把發明時間和因果也順便搞反了，不過那並不影響這裏的論述）為例，當時正因為理論可以馬上應用在工業上，連“基礎科研”這個詞匯都還沒有發明，要藉此聯想大對撞機也會有實際應用，實在牛頭不對馬嘴。

請注意，前面提到 Trump 把移花接木和魚目混珠交替運用，這裏王所長卻是在一個論述上就同時運用了渾水摸魚和魚目混珠兩種技巧：他不但利用了“基礎科研”在定義上的含糊性，事實上即使真正是同一類項目（例如 80 年代所建的正負電子對撞機），在以往和未來能做出的貢獻，也沒有因果上必然的等同。做這樣的類比是有用而且必要的，但是不能像王所長那樣簡單含糊地一筆帶過，必須要仔細考慮環境變化所帶來的差異。當然，如果爭論的雙方都有誠實理性的態度，這個工作會容易許多，可惜現實社會裏往往沒有這樣的餘裕，那麼堅持追求真相的人，就得更小心地客觀論證。在這個過程中，能夠明辨狡辯術並加以反駁，是很重要的。

13 条问答

2019/11/22 19:25 提问；2019/11/23 02:54 回答

[1.] 贞曜问：

我从小出于兴趣做大量题材随机的阅读。在意识到世上存在只为干扰思考而批量生产的信息污染物前，一直对西方主流媒体的行文颇感困惑。其共通点是引用个例发言而非整体数据、论证爱用引导性描写而非简明扼要陈述、以模糊空洞的个人想法为根据跳跃至绝对断论。这大概就是一种最低级且泛滥的狡辩吧。

答：美國的基礎教育很少有考試，精英學校裏的學生從 10 歲起就每周必須交好幾篇讀書報告，等到進入

職場，十幾二十年來的胡扯蛋功力已是非同小可。

2019/11/23 07:50 提问；2019/11/23 08:59 回答

[2.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：有粉丝一本正经地讨论起王兄的语速

很多绝顶聪明的人，其思维速度高于语言组织和表达速度，极端的会口吃。我认为王博士的语速正体现了他的特点—严密的逻辑性。对于事件的分析逻辑老王已经了然于胸，但要严谨且无歧义地表达出来，语言比文字难度大。我很享受王博士的语速，每次听他要说却明显在组织语言的时候就想笑。

答：多謝他的體諒。要在口語交談中維持邏輯的嚴謹性和精確性，的確是沒辦法順口而出。

2019/11/23 09:27 提问；2019/11/23 11:25 回答

[3.] 【無 言】家喻戶曉的中國人问：國中數學即教過一簡單邏輯：

「若 P 則 Q」的等句是「若非 Q 則非 P」，而不是「若非 P 則非 Q」。

舉個例子，「若下雨則地濕」的等句是「若地不濕則未下雨」，而不是「若未下雨則地不濕」。

這種中學即教過的東西，還有一堆人搞錯，或狡辯，真是氣餒。

答：沒辦法的事。我對中國人口不熟，但是美國人理解這道理的，絕對少於 5%。

2019/11/23 13:30 提问；2019/11/24 03:54 回答

[4.] 狐禪问：前兩天看到屈萬里先生寫先秦文獻中引用「詩經」的情境，移花接木，斷章取義甚至引喻失義的做法，不絕於書。中國人瞎扯蛋已經上千年了，邏輯於彼何有哉。最近還看到一本 Epistemic injustice (by M Fricker)，正是講狡辯者的話術，哲學家分析起來，還是值得尊敬。

答：中國的舊朝代和過去 50 年的美國，有一個共通點，就是上層階級已經不在乎做實事以擴大國家的整體利益，而專注到爭搶內部的利益分配。以美國的企業界為例，工程師很少能升到管理階級，幹部主要從營銷、會計和法律背景來選拔，所以有天才的年輕學生自然也專注要進法商學院。既然主業是彼此之間的利益爭奪，那麼結黨徇私、欺上瞞下自然成為精益求精的專業技術。

2019/11/23 22:36 提问；2019/11/24 03:45 回答

[5.] 游客越雷问：回答一下三楼朋友和王先生的问题，大陆学生是高中学习“充分必要条件、充分条件、必要条件”这些内容的。还有，王先生之前说“美国人优先考虑自己的利害得失，其他国家被坑或者无意中“上顺风车”一般不会仔细考虑”。王先生，这句话让我想

起来当初奥巴马时期有美国人说“中国上了美国顺风车”，您之前批评“中国应该继续韬光养晦”这些言论的依据，是不是就是“中国已经是美国要考虑的利害得失了”？

答：是的。美國人全民動員來仇視威脅霸權的挑戰者，是一代人才有一次的洗腦，完成之後就會有願意兩敗俱傷的動力。

2019/11/24 09:56 提问；2019/11/25 06:40 回答

[6.] 大粉红问：“美國人全民動員來仇視威脅霸權的挑戰者，是一代人才有一次的洗腦，完成之後就會有願意兩敗俱傷的動力。”这句话真是把我想说的都说了。

最近纽约时报、华盛顿邮报之类的抹黑中国已经完全没有了下限了，两年以前他们的主题还是“中国是一个不守规矩的挑战者”，现在已经演变成“中国是一个万恶的法西斯政权”了。我已经能预见到“中国是法西斯”在不久的将来会成为美国的政治正确之一。

美国的洗脑动员既然是不可阻挡的，我觉得中国至少要试图把欧洲的舆论阵地赢回来一些，否则美国用洗脑就能得到的合作，我们就必须要付出实际利益绑定，而且还是有一万一欧洲人民也被洗脑到愿意与中国两败俱伤的风险。但是现在中国在海外的宣传就完全是被人按着打，我看着真是着急。。。

答：說得很好。這五年來，我不知對這一點強調過多少次了，但是現在中共管統戰的中級官員不適任的太多，習近平就算想改也很難。

2019/11/25 13:17 提问；2019/11/25 13:27 回答

[7.] K. 问：.

美國怎麼看中國我覺得無所謂了。

19 世紀中國人相信洋人腿不會彎、沒有中國產的茶葉就會便秘而死，後來怎麼樣我們都知道了。

文革時期中國人相信美國人生活在水深火熱之中，只會促使文革後中國人更加狂熱地移民美國。

如果我們確定美國人對中國的觀點是錯誤的，那麼 1) 美國人對中國便是“不知彼”，這會讓他們和中國打交道時處於劣勢；

2) 錯誤觀點不可能長久維持，所謂“你無法永久欺騙所有人”，謊言總會有崩塌的一天，那之後人們會更加堅定地擁抱反向觀點。(因為他們覺得自己被騙了，需要加倍補償回去)

全民動員來仇視中國，我把這視為一種透支，透支的是國家信用以及民眾對意識形態的信心，和信用卡透支沒有什麼區別。

這個透支的償還方式是中國無法成功崛起，因此一方面中國必須做好自己的事；

另一方面歐美的統治階級願意進行這種透支，除了不願實際讓利的自私之外，正是由於上面的錯誤觀點所致，也可以說是老年人頭腦中的路徑依賴以及偏見。(美國政客的老齡化已經越來越接近蘇聯後期)

簡單地說，當你的對手瘋狂進行很可能無法償還的透支時，你為什麼要勸他？而且他肯定不會聽你的勸。

中國像現在這樣耐心地說明和解釋，我覺得已經仁至義盡。

如果一些歐洲國家的領導人足夠聰明，他們可能會減少損失甚至得利，但如果他們堅持往死路上走，我們也沒有必要白費口舌。

當然，在對手確實違約之前，的確可能有很強烈的衝突，但我覺得上述益處大於衝突帶來的損失，相比之下可以接受。

答：還是那句老話：不能只看長期；長期來看，我們都要死光了。要爭千秋，也要爭一時。這裏的重點是中國在未來 20 年的霸權轉移的過程中，必須確保歐盟中立，避免歐美形成統一戰綫，所以對美國的民意可以不在乎，對歐洲卻不能輕鬆。20 年後，中國國力全面壓倒美國，歐洲的衰退更是嚴重，屆時就不用太擔心統戰，但是這 20 年內的成敗得失，一進一出是以十萬億美元計的，絕不能輕率放棄。

2019/11/26 04:34 提问；2019/11/27 03:08 回答

[8.] 大粉红问：回复一下 7 楼的 K，我认为中国文革时期（以及苏联真理报）的洗脑和现在美国的洗脑还是有本质上的不同。中国之前的洗脑可以说是在透支国家信用，且对美国没有实际损伤。但是美国的洗脑，第一是有实力背书，第二是对中国有直接明确的损害。

美国能占领舆论高地，说到底还是建立在美国人民生活质量和美军之上的。

中国政府不管怎么做，短期内中国的生活质量都会和美国有较大差距，只要中国的生活质量不如美国，就会有“爱国是工作赴美是生活”的现象，在国际上就会被嘲笑（比如说英国偷渡案时外媒像挖到金子一样一哄而上），而国内部分被忽悠的民众也会产生“恨国”倾向，把对生活压力的抱怨转嫁到政府头上。我与国内恨国党辩论过多次，基本上每次最后他们都会扯到“爱国是工作赴美是生活”上面。现实情况是就算中国产业升级成功，2025 得以 100% 完成，中国的生活质量还是不如美国，而美国人民还是会保持他们的优越感。而美军在未来一定时间内还是会保持世界第一的地位，只要这一条不变，我们周围乃至国内的反中势力就还会抱有幻想，不会消停。

另外，美国对全世界有输出舆论的能力，尤其是对他的附庸的洗脑能力首屈一指，再加上中国在崛起过程中不可避免地会和某些国家发生地缘冲突和结构性经济冲突，将来要警惕包括加拿大、澳大利亚、日本、英国、越南、台湾地区、香港地区的全面“反华化”。其实香港最近区议会选举，以及台湾蔡英文各种黑料曝光但是支持度居高不下，就是因为这两个地区“反中”、“恐中”已经成为政治正确，在这种政治氛围下很有可能会出现即使自己生意不做也要给中国制造麻烦的炮灰型政治人物。

答：美國的高生活水準和軍備開支，都來自全球掠奪，尤其是美元的金融霸權；感謝 Trump 的合作，最近中俄已經開始挖這個最重要的牆腳了。在宣傳上，GDP 並不是唯一的要素，治安良好、種族平等和教育發展機會對一般民衆也有重要意義，例如美國每年有 35000 人因槍擊而死亡，吸毒過量致死的更達到 70000 人，這些都是可以廣汎傳播的事實。此外我們考慮的是國際上的意見，美軍和霸權外交反而是有良心的旁觀者所不待見的，問題在於歐洲的媒體並沒有客觀地去報導這些事實，所以《RT》這樣的機構真的很重要。中國沒有在這方面出力，中宣部難辭其咎。

2019/11/26 18:10 提问；2019/11/27 04:29 回答

[9.] K. 问：.

◎ 大粉红您說得不全面，美國人或者任何一國人如何看待自己的體制，不在於他和外國人的比較，而在於他自己心理的定位，美國人生活比中國人好不好，根本不會影響到美國人看待自己的國家，事實上美國人對美國之外的國民生活一無所知，因此根本不會去比較。

換個角度說，即使在文革期間，中國人的生活水準也高於很多落後國家，但這並沒有對中國人的心態造成任何影響。“我生活得比柬埔寨人好多了，所以我非常滿足”你會這麼想嗎？美國人也不會。

再舉個例子，蘇聯即使在末期，國民生活水準也遠高於同期的中國，蘇軍更是無比強大，但這些並沒有妨礙蘇聯人對自己的體制極度不滿。

所謂的透支，不是說你每月收入為零，只要你的開支大於你的收入即是透支，而美國已經長期處於開支逐漸增加、收入逐漸降低的過程，這也不是說美國明天就破產了，畢竟它的家底還很厚，但這個過程看不到逆轉的可能性，除非中國出問題，只要中國不出問題，早晚會迎來轉折點。

至於其他國家反華，還是和我前面說過的一樣，如果你確定他們是錯誤的，就沒有必要為他們走在錯誤

的道路上而擔心，因為錯誤的道路本身會比其他任何手段更加嚴厲地懲罰他們。當然，這中間中國還是要力所能及地做能做的事。

關於對歐洲的統戰問題。我的觀點是，不存在“歐洲”這個實體。歐洲的一些國家被美國控制的程度非常深，恐怕不是中國做什麼就能有用的。反過來說，歐洲從來就沒有團結過，一定會存在一些不那麼忠於美國的國家，可以作為突破口，這是中國一直在做的。

答：英國不管是否真的脫歐，在歐洲的話語權必然會大幅降低；經過這麼一鬧，歐盟的邊緣國家，暫時也不敢再作怪太甚，所以未來幾年，德法核心反而會更為鞏固。我說對歐統戰，其實主要還是對德統戰；德國的政界和媒體受美國控制很深，工業界的政治影響力遠遠不如美國，光是指望企業家出面為中德關係說話，是不夠的。歐盟的 CAP（農業補助）已經開始縮減，現在正在爭吵中的七年預算大概還可以沿襲舊制、朦朧過關，但是到了 2027 年下一個七年預算就很可能會有真正的分歧，隨即產生新的離心動力。然而中國崛起在外交上的最關鍵時刻，正是未來的這幾年，尤其如果民主黨建制派在 2020 年當選總統，必然會重拾聯歐制中的戰略，所以我才會強調要改進對歐洲（特別是德國）的統戰宣傳。

2019/11/27 12:29 提问；2019/11/27 16:01 回答

[10.] K. 问：.

我認為對德統戰恰恰是問題。美國冷戰期間在德經營幾十年，已經不是從思想而是從物理上控制了德國主流媒體，這些德國媒體的報道已經不是出於偏見，而是出於美國的命令，應該把它們看作美國宣傳機構的海外分支

至於德國人，由於冷戰期間的記憶，德國人對中國的意識形態有強烈的反感，跟他們解釋中國不同於蘇聯他們根本不會聽，而再往下挖一層，這其實建構在種族歧視的基礎上，也就是可追溯至 19 世紀的黃禍論

我覺得在這種情況下，還是要走農村包圍城市的路線，就像現在在做的一樣，從歐洲的邊緣國家、較窮國家、意識形態沒那麼僵化的東南歐開始下手，慢慢積累人頭（國頭），擴大在歐洲的話語權，而不是把主要力量用來攻打最核心、最頑固的堡壘

對於歐洲大國，哪個國家頑固，中國就大力渲染自己青睞它的對手，在現在來說就是法國，以刺激德國、英國企業家發揮資本家的本性，我覺得這是現在最有效的做法，除此之外說實話能做的真的有限

答：歐盟是很鬆散的聯盟，有些事務像是公共投資或者電信管理，主要由各別國家決定。中國去和東南歐

的窮國合作，是很自然也有益的，但並沒有任何國際宣傳上的效應。我所討論的，不是這方面的議題，而是美歐聯手在國際規則上給中國下絆子，例如 WTO 修改規章的事，很顯然是德法兩國說了算。他們或許在內部協調上，會有不同的意見，但是絕對都把中國視為主要競爭對手，知道要一致對外，所以不能指望要分化他們。但是他們和英美不同，是可以講理的。這兩天德國經濟部長和美國駐德大使爲了華為的事而互懟，德國精英在《FT》上的留言評論就是一面倒地支持自己的部長。中國要是像樣的宣傳部門，可以和德國企業家協調起來，尋找適當的議題，一次一個逐步扭轉民意。當然，現實裏這大概是不可可能的。

2019/11/29 05:04 提问：2019/11/29 10:00 回答

[11.] 芳草鮮美落英繽紛问：我注意到一種將靈敏度 (Sensitivity) 和特異度 (Specificity) 用於社會議題上的認知謬誤。這個謬誤被民粹政客用於欺騙選民，使其認為不存在需要取捨的兩難問題。而兩難問題的取捨，在選舉政治中往往是投票重點，需要公開透明的討論。

這個觀念可用火災警報器舉例。我們都不希望火災警報器在沒火災的時候響起 (假陽性)，或在有火災的時候不響 (假陰性)，但不可能透過單單調整警報器的感應參數門檻 (threshold) 來同時降低假陽性率 (提高特異度) 與降低假陰性 (提高靈敏度)，必須有所取捨。惟一的改進方式是發展新的感應技術。

這個原則用於社會議題上，可以司法判決舉例。我們都不希望無辜之人被判罪 (假陽性)，或真罪犯被無罪釋放 (假陰性)，但這兩個問題不可能透過調整定罪門檻同時改善，必須有所取捨 (真正能同時改善兩者的方法在於技術進步，如從指紋鑑定到 DNA 鑑定)。如果民眾在某些司法改革的議題上不明白取捨的道理，做出過分要求，政客們也為了汲取私利去敷衍討好群眾，對整個社會就是極大的消耗。相類似的常被忽視的取捨問題，還有最低工資保障和失業率的取捨。往長遠說，整個社會在面對一些長期問題如貧富不均等等，如果選民只是透過幾年一次的政黨輪替來回調整參數門檻，結果就是浪費社會資源，在大方向上停滯不前。

答：我覺得這不算是狡辯術，而是專業性太高的問題。統計上類似的誤解更多，所以美國才會有這句玩笑話：“Lies, Damn Lies, And Statistics。”

2019/12/02 22:14 提问：2019/12/03 08:28 回答

[12.] morningstar 问：王先生：今天台灣人甚至大陸人在兩岸關係的論述上都有很大的困難。為了長遠之計，在此分享一下我最近的心得與小小研究，我們這些 40 歲以上還多少記得民國史的人實在應該關注一

下兩岸未來的統合之道。如果本人贅言過多不夠嚴謹尚請見諒。這十多年來中國明顯崛起，我自己也從懷疑到親自經過二十年與這幾年的親眼所見而驗證欽服，其實大陸一般人應該也搞不太懂為何會有今天某種程度的成功。我想原因除了各種歷史發展際遇、四十年前的改革開放以及 2001 年進 WTO 與世界接軌之外，最重要的基礎應該還是國父孫中山百年前的理論思想與看似異想天開的計畫以及後來的知識份子從其道所做的合作努力，為日後的國本打下了一個極其特殊的基礎。在此過程中毛蔣鄧各有其功過，就先存而不論。重點要擺在 1932 年國府及各界人士為了救亡圖存抗日蠶食而成立的 (國防) “資源委員會” 上，其架構與九成以上的數十萬骨幹群體後來被中共全盤保留接收，在 1949 改組成了中國日後工業經濟與基礎建設計畫與施作的中樞機構，七十年來焚而未毀。這方面研究可以參見這篇文章《中國計劃經濟的起源與資源委員會》程麟蓀 2007

答：我以前提過，中共是一個學習力極強的組織，向來博采衆家之長。民國留下來的計劃，照理說是會被參考的，但若說它是後來實踐的基本藍圖，就遠遠超出證據和情理所能支持的程度。中共在 50 年代，有數以萬計的蘇聯顧問，80 年代之後則積極引進西方的經驗和新加坡的制度，蒸汽火車時代留下來的規劃，在細節上明顯不可能有太大的貢獻。然後我們還要考慮到國家現代化是一件知易行難的事，毛澤東留下的組織紀律，和鄧小平的務實態度，才真正是中國崛起的基礎。台灣在蔣經國時代，紀律還過得去，有才幹、有理想的幹部能獲得任用和授權，同樣的要素也在日本、韓國和新加坡興起的過程中，有決定性的貢獻。我想孫中山對日韓不能說有什麼影響吧。

2021/06/09 12:39 提问：2021/06/10 11:51 回答

[13.] Taizi Huang 问：王博士，请问 Academic writing 的核心是什么？如何扎实地进步？我自己答案是逻辑清楚，用词精准。逻辑关比较简单，掌握常用的句子结构和文章结构即可。词汇关是硬功夫：一方面需要扩充词汇量，另一方面又要熟悉单词之间的细微差异 (同义反义训练)。

P.S. 近期制作了经济学人的镜像 ([链接¹⁶⁷⁶](#))，每周更新，希望对大家提高英文阅读写作有所助益。

答：寫作的最基本技巧，是造句；這裏當然需要廣汎的詞匯，和多種語法的靈活換用。這方面主要是自己下苦工，市面上也有很多教學資源。我個人更重視全篇

¹⁶⁷⁶<https://taizihuang.github.io/TheEconomist/>

文章的結構，事先想好該說的内容，然後分別安置在合適的段落，邏輯因果環環相扣，則文字自然順如流水。學術論文並不是一般的“寫作”；它們其實是現代的八股文，有著非常嚴格的特有格式，幾乎像是填表一樣。此外這些特定文章格式，再加上文字句法，都隨行業而異。我小孩去年在家上大學一年級的網課，同時修了生物和化學，作業都包含寫模擬的論文報告；可是兩門課的要求不盡相同，有些地方甚至完全相反，例如生物報告裏普遍使用被動句法，但用在化學報告就會被扣分。至於經濟系把主變數放在縱軸、函數值放在橫軸，更是讓做自然科學的人百思莫解的奇怪習慣。

【美國】【工業】波音衰敗之源

2019-12-06 05:59

幾個月前，我在《737Max 必須重新認證》和其續文裏，對波音 737Max 的設計失誤和主管群的決策邏輯做了詳細的分析。重點結論之一，是波音整體企業文化已經完全腐朽，安全、效率和聲譽被拋之腦後，一切決策以短期利潤為優先，上下交相賊，所以在過去 20 年，波音有了一連串的醜聞，737Max 只不過是最新、最大的一個。

但是波音在 20 世紀，曾經是美國製造業皇冠上的明珠，以優異的工程設計、生產和管理品質著稱。要改革惡劣的企業文化固然曠日廢時，極為艱巨，一個極端優秀的大型組織要徹底腐化，也不是一夕之間就能在無意中發生的。我想在這裏，簡單介紹一下波音企業文化的轉折歷史。

我以前一再提過，美國財閥是在 1970 年代初，開始對社會主義做出全面的反撲，反擊的層面包括學術、輿論、社會、法制、政治和經濟（參見前文《美式經濟學是騙人把戲的又一表徵》和《富豪口袋裏的國家》）。在企業組織本身，也有了根本性的文化改變：從 70 年代以前認為公司是社會整體的一部分，對員工、社區和國家都有責任，在 80 年代迅速轉變為一切為股權服務，利潤至上、貪婪是美德（Greed Is Good）。這個新的經營哲學受到高層經理的普遍擁戴，因為它特別方便他們集中權力並圖利自身，結果是過去 40 年來大部分美國企業的總裁薪資相對於基層的比例，提升了大約兩個數量級。

如果行業是製造技術層次較低的消費者商品，這個轉變尤其容易，最有名的例子是 GM，有興趣的讀者可以參考 1989 年的記錄片《Roger & Me》。高階製造業的基層則是數以萬計教育程度很高的工程師，要架空他們在企業裏的集體專業權威，就困難多了，最早成功的是 GE 的 Jack Welch。

Welch 自己是化工博士出身，但是他成功的秘訣在於高壓統治，一切以市場份額和利潤高低為價值標準。這樣的策略，在初期可以有真正的效率改進，但是不久就會撞上市場容納量和企業合理成本的客觀極限，繼續壓迫員工，反而會有犧牲品質信譽來揠苗助長的惡果。不過 Welch 運氣很好，1981 年上任，整個 80 年代

他引領風潮，到了 90 年代低垂的果實都摘光了，剛好冷戰結束，美國在國際上獲得極大的勝利者紅利，GE 的基建生意也隨之水漲船高，營業額仍然持續上升。

但是製造業先天利潤有限，Welch 爲了維持利潤的無限增長，實際上依靠的是 GE Capital 這個影子銀行。他在 2001 年退休時，還沒有人明白其究竟，輿論界賦予他響亮的經營大師聲名，正如同 Greenspan 被稱爲貨幣管理的 Maestro 一樣。一直到 2008 年美國金融泡沫爆破，GE Capital 的爛賬才部分被公開，原來它玩的是典型的會計遊戲，早年先報獲利，但實際有好幾倍的虧空深埋在賬簿裏。至今十幾年，後續的經營團隊不斷設法認賠報銷，結果仍然每隔一段時間就新爆出百億美元級別的負債（Liability），過去這一年更有人揭發 GE 的退休基金有 300 億美元的空缺，以致 GE 的股價基本回到了 30 年前的水平。



但是在 1990 年代中期（上圖是 GE 和波音在 90 年代的股價漲跌對比，藍色曲綫是 GE，橙色是波音），GE 是所有美國大型企業的榜樣，波音的董事會和管理階層也躍躍欲試，想要照搬 GE 那一套壓迫員工、不擇手段來削減成本並提高銷售額的辦法，其中最積極的 Welch 信徒，是 Philip Condit。

如同 Welch，Condit 也是工程師出身，但是他原本只有碩士學位，所以在波音公司做到中級經理之後，又到 MIT 去拿了一個 MBA。其後他在工程、營銷兩方面都吃得開，建立了極為完整的企業資歷，步步爬升，1992 年接任總經理兼董事，1996 年升任總裁，1997 年出任董事長。

這時他已經在波音玩商學院那一套有五年了，但是手下的 4 萬名工程師們仍然不合作，老是把“安全第一”挂在嘴上，抵制他要削減成本、趕工出貨的努力。他深感大企業的封閉性文化積重難返，決定要大破大立，只能引入外援，於是主導了與麥道合并一案。

對隨意的觀察者（Casual Observer）來說，波音的技術強、聲譽好、生意穩定，買下麥道這個不成功的對手，純屬典型的弱肉強食，在商業上主要是消弭競爭、強化自身在市場的長期地位，是很常見的操作。但是注意細節的人，應該會覺得很奇怪，因為名義上是波音購并麥道，實際上所有的重要主管，除了 Condit 本人之外，都來自後者，連商標都換成麥道的。

麥道的文化，就是營銷至上；波音人說“安全第一”，麥道人的口頭禪卻是“A passion for affordability”。麥道的原總裁 Harry Stonecipher 接任波音的總經理，全力幫助 Condit 扭轉波音的企業文化；他如此評論波音工程師：“I don’t give ’em hell; I just tell the truth and they think it’s hell”。但是只要波音的總部仍然設在西雅圖，擔心安全性的工程人員總是有辦法把問題向上反映到決策階層，那麼主管既然無法在事後否認知情，為了避免法律責任，自然就沒有利潤最大化的自由。於是經過四年的討論，Condit 和 Stonecipher 在 2001 年下定決心，把企業總部搬到芝加哥。如此一來，工程團隊和企業管理階層之間有了實實在在 1500 英里的鴻溝，有關製造飛機的實際議題，終於可以被局限在西雅圖，不再對企業決策造成困擾。事後一名波音工程師描述對上溝通的過程：“calling a manager 1,500 miles away who you know has a reputation for wanting to take your pension away”。

到了 2004 年，波音的首席財務官 Michael Sears 在國防部採購新加油機一案中，賄賂空軍職員的醜聞爆發，連累了 Condit 也引咎辭職，由 Stonecipher 接任總裁兼董事長，他隨即宣稱，“When people say I changed the culture of Boeing, that was the intent, so that it’s run like a business rather than a great engineering firm”。話說回來，Sears 原本是麥道的首席財務官，所以熱衷於不入流的行賄花樣，其實正確的辦法是收買國會議員來對國防部施壓，不但完全合法，而且更有效得多。在 2011 年國防部重新招標的過程中，波音就學乖了（可能是來自 GE 的智慧，見下文），成功地逆轉獲勝。

Stonecipher 任命的新機型總監，不再是工程師出身，而是清一色的 MBA。雖然在 2005 年，他就因為和手下女性員工發生婚外情而被迫辭職，但是繼任的

James McNerney 來自 GE，正是 Welch 當年的得意副手之一，自然蕭規曹隨，繼續弱化工程部門的話語權。McNerney 在 2015 年退休，由 Dennis Muilenburg 接任。Muilenburg 雖然有工程背景，卻是因為全心全意支持 Condit 改革而被特別選拔出來的年輕管理人才，所以也繼續依賴新來的 MBA 和麥道主管來管理老波音人。根據吹哨人 John Barnett 的意見（參見[鏈接¹⁶⁷⁷](#)），波音在南卡負責製造 787 的工廠會成為安全方面的大災難，就始於派任原本任職在麥道聖路易廠的經理來掌管，假造安全記錄隨即成為日常。

在 2016 年，波音因為 787 以及 737 Max 的熱銷，再加上亞洲民航業被預期會長期高度成長，股價暴漲了一倍多（參見下圖），即使在這兩種熱門機型都一再爆出醜聞之後，仍然居高不下。Condit、Stonecipher、McNerney 和 Muilenburg 的年薪在 3000 萬美金左右，但是真正的主要收入在於股票期權，所以他們早已都是億萬富翁（Billionaire）了。不過當一個制度鼓勵並大幅獎賞這樣的行為模式，我們必須反思它是否有資格自稱為歷史的終結。



【後註一】今天（2020 年一月 3 日）看到這篇文章：[鏈接¹⁶⁷⁸](#)，其內容基本印證了正文中的討論。對波音有興趣的讀者，可以去閱讀更多的細節。

【後註二】2020 年四月 10 日，NASA 解密了 2008 年、2014 年到 2019 年載人航空計劃的包商選擇報告：[鏈接¹⁶⁷⁹](#)，從 2014 年對波音推崇備至到 2019 年一無是處，對比極為鮮明。

【後註三】2020 年五月 1 日，NASA 公佈了登月著陸器的承包商競爭結果：三家初創企業中選，波音落選了（參見[鏈接¹⁶⁸⁰](#)）。

¹⁶⁷⁷<https://boingboing.net/2019/12/02/razor-sharp-metal-shavings.html>

¹⁶⁷⁸<https://qz.com/1776080/how-the-mcdonnell-douglas-boeing-merger-led-to-the-737-max-crisis/>

¹⁶⁷⁹<https://www.docdroid.net/EvbakaZ/glssssredacted-version-pdf>

¹⁶⁸⁰<https://seekingalpha.com/news/3567472-another-blow-to->

【後註四】2020 年五月 19 日，NASA 負責載人航天的主管 Doug Loverro 忽然宣佈辭職，理由是今年他犯了“錯誤”（參見[鏈接¹⁶⁸¹](#)）。鏈接的新聞作者猜測他是因為為波音和 2024 年登月站隊而被整肅，如果真是如此，那麼 NASA 必須有更高級的官員敢於衝撞波音。

【後註五】2020 年六月 21 日，NASA 證實（參見[鏈接¹⁶⁸²](#)）Loverro 的確是因為私下送資訊給波音而被解職的。這類似十幾年前空軍加油機競標期間的一個案例。

【後註六】波音在兩年多前事發之後，立刻雇用全球所有法律事務所中的營收冠軍 Kirkland & Ellis，負責解決法律問題。K&E 的第一個步驟，就是要在全國 93 個聯邦檢查官轄區中，挑出一個理想的法庭來。為什麼在美國，有錢的刑事罪犯可以選擇法庭呢？這是因為聯邦體制是 93 個地區檢察官（US District Attorney）各自為政，任何案件只要司法部長不反對，都是隨便哪一個先到先得，完全不須要和罪行、被害者或被告有任何地域上的關聯，所以幾十年下來，自然有最“高級”的律師事務所未雨綢繆，通過社交管道（亦即下面會介紹的 Federalist Society）與其中若干法庭形成默契，遇到有足夠油水的案子，就可以啟動預定的方案。

經過一段時間的討價還價之後，最終由北得州轄區得標。這裏的法官是 Reed OConnor，聯邦檢察官則是 Erin Nealy Cox。兩人都是 Federalist Society（1982 年成立於耶魯法學院，專門為對抗公權力、保護財團金主而設立的律師聯盟）的會員；前者由小布希任命，後者則在 2017 年才剛由 Trump 提名。他們的工作效率極高，幾個月就調查終結，斷定波音沒有任何主管涉及刑事犯行，而且不需要任何監管或內部改革。奇妙的是，司法部在 2021 年一月 7 日宣佈起訴波音，然後在一天之後的一月 8 日（亦即 Trump 任期結束的 12 天前，國會動亂之後兩天，全國的注意力都在別處的完美時機）宣佈無罪和解，同一天 Cox 辭職。

到了 2021 年六月，出現了一條很小的新聞（參見《Kirkland & Ellis Adds Former Dallas U.S. Attorney Erin Nealy Cox》¹⁶⁸³；奇怪的是，雖然登在《Bloomberg》和《Reuters》這些主流媒體，那些記者和編輯卻全都對其中非常明顯的貓膩視而不見），報導 K&E 很榮幸

地獲得了一位新的合夥人，而這位“prominent lawyer”兼“cybersecurity expert”正是 Erin Nealy Cox。從七月開始，一個小網站《Corporate Crime Reporter》反復地試圖揭發這件事（參見《Manslaughter for You and Me But Not for Boeing or Boeing Executives》¹⁶⁸⁴），但美國傳媒界始終波瀾不驚。我一直到今天（2021 年十月 9 日）才偶然撞上這個現代美國的奇觀，在此和讀者分享，大家可以將其與孟晚舟案做對比，並且參考今年稍早我在留言欄所討論的，美國 70、80 年代後的司法體系權力急速擴張，反映了體制圖利金主的墮落。

【後註七，2021/12/20】我在 2021 年十月 9 日的【後註六】之中，解釋了波音如何買通北得州聯邦司法區法官和檢查官，在今年一月 6 日國會暴動之後，快馬加鞭，7 日對波音造成 737Max 兩次墜機提起公訴，8 日完成和解，確認波音公司本身和所有經理人員都沒有任何刑事過失，然後檢察官 Erin Cox 在當天辭職，到六月才又付出水面出任波音辯護律師所的高薪職位。原本我以為這齣鬧劇已經告終，但當代美國的政治現實，硬是比肥皂劇還要離譜，居然又歹戲拖棚到現在。

Erin Cox 離職之後，由副手 Prerak Shah 代理，然而他在九月底也離職加入律師事務所，於是在十月 2 日改由 Chad Meacham 接任。不同於 Shah 是在 2020 年七月才從 Washington DC 轉任 Dallas，Meacham 的整個職業生涯一直在北得州聯邦檢查署任職，和 Erin Cox 以及波音案的法官 Reed OConnor 都是同一個班底的老熟人。

Meacham 上任不到兩周，就在十月 14 日以詐欺罪正式起訴 Mark Forkner。Forkner 是何人呢？他曾是 737Max 的首席試飛員，因為在電郵裏坦承受上級誤導而“無意中對監管單位撒謊”“I basically lied to regulators unknowingly.”，曾被美國媒體當作醜聞的焦點來報導；他隨即在 2020 年辭職離開波音。Forkner 成為整個 737Max 事件中唯一被起訴的波音雇員，其實是一大反諷；唯一合理的解釋是，正因為他只是一隻小卒，而波音又怕買通法庭拿到的免罪和解在公關上不好看，所以選擇他來當替罪羔羊。

進行到這裏，劇情還算在一般看客的想象力之內，然而接下來的轉折別說是史無前例，我想任何一個觀眾都不可能事先預期。十月 26 日，FAA 忽然主動要求和北得州檢察官會面，在會議中，FAA 提供的 Powerpoint presentation 不但堂而皇之地加上官方標籤，而

boeings-space-wing

¹⁶⁸¹<https://arstechnica.com/science/2020/05/heres-why-nasas-chief-of-human-spaceflight-resigned-and-why-it-matters/>

¹⁶⁸²<https://www.theguardian.com/science/2020/jun/21/nasa-doug-loverro-executive-resignation-boeing>

¹⁶⁸³<https://news.bloomberglaw.com/business-and-practice/kirkland-ellis-adds-former-dallas-u-s-attorney-erin-nealy-cox>

¹⁶⁸⁴<https://www.corporatecrimereporter.com/news/200/manslaughter-for-you-and-me-but-not-for-boeing-or-boeing-executives/>

且所用的字眼沒有一絲含蓄：起訴書是“incorrect and misguided”、“contains many errors in fact”，Forkner 是“scapegoat”、“should not be charged.”（參見《FAA makes unusual assertion in Boeing 737 Max crashes, calling ex-pilot Mark Forkner ‘a scapegoat’》¹⁶⁸⁵）。FAA 的邏輯如下：即使忽略 Forkner 本身也是波音騙局的受害人，他對 FAA 所做的誤導敘事，純粹專注於是否須要強制要求飛行員接受額外的訓練；FAA 認為這是非常次要的議題，並不足以扭轉兩次墜機事故，真正的問題在於 737Max 的軟硬件設計，而試飛員和機體設計的審查一點關係都沒有。

大家可以想象北得州檢察官的尷尬；他又拖了一個多月，才迫於訴訟規則不得不通知辯護律師，後者立刻召開記者會公開此事。我覺得 FAA 因為理工專業性強，腐化的程度沒有司法部嚴重，在 737Max 醜聞爆發之後，專業主管充分感受整個組織名譽掃地的危機，暗通波音的助理局長被先架空後送走，然後監管人員努力自清，所以波音在過去兩年不只是 737Max，連 787 和 777X 都有成打的問題不斷被公開。然而在美國社會全面腐朽的大潮流下，FAA 的覺醒能有多長的持久性是誰也無法保證的。

【後註八，2022/06/06】剛剛注意到上周有一本新書出版（參見《The Man Who Broke Capitalism: How Jack Welch Gutted the Heartland and Crushed the Soul of Corporate America—and How to Undo His Legacy》¹⁶⁸⁶），將波音衰敗的遠因溯源到 Jack Welch 在 GE 所開創的短綫金融會計操作模式，成為美國知識界的新熱門話題。其實這正是博客三年前一系列相關文章所討論的主旨，其後使得中文輿論早於英美公眾接受了這個認知，對未來經濟發展和企業管理應該會有正面的影響，是又一件對國家社會做出的可見貢獻，很令我欣慰。

【後註九，2024/01/26】四年多前 737MAX 剛開始出事的時候，連《觀察者網》這樣的偏紅媒體都還滿滿地是“波音的技術信譽很好”之類的過期印象，其他華語論壇就更不用提了；因此我不得不親自下場，針對 737MAX 的設計失誤和波音的文化腐朽一連寫了五篇文章從深層做出完整解釋，其後雖然一開始還有抵抗聲浪（例如“晨楓”不願接受我對 737MAX 俯仰不穩定性來源的物理解釋），但一年之內經過許多手的指數

式轉載，正確的認知成為中文世界的常識，所有的主流評論都上了正軌。這是又一次博客作為華語界公共認知原始來源的案例；如同其他由博客傳播出去的真相，一旦成為常識被廣汎接受，我就不必再浪費時間對著唱詩班說教（Preach to the choir），所以即使因為波音的文化腐朽深入臟腑骨髓，後續設計和製造的問題不斷被曝光，只要其他媒體解釋得大差不差，也就沒有必要在此重複討論。

十幾天前 Alaska Airlines 的 MAX9 安全門塞 Emergency Exit Door Plug 在飛行中脫落，直接原因是波音的出廠前品管沒有確認螺栓正當鎖緊，這些淺層的表象已經被中文主流媒體反復討論過了，不再贅述。不過我還沒有看到關於幕後流程的完整脈絡解釋，所以在此綜合英文媒體報導和自己對波音歷史的瞭解補充一下：當年來自麥道的 GE 校友主掌波音之後，推行操弄會計報表、股價至上的管理哲學，於是自然也採納了美系商學院教程中的一個常用手段，亦即將營業環節中資本投入（Capital Investment）大、獲利比率（Return on Equity）低的部分分包切割出去（MBA 教程中的典型成功案例是可口可樂只賣濃縮糖漿，灌水分銷的生意則切割獨立出去；但可口可樂本質上是一個廣告營銷公司，其商業模式推廣到實體產業，尤其是人命關天的高科技產業，出問題實屬必然），以便推高資本投資報酬率，從而在股市獲得更高的定價。對波音這種民航機製造廠商來說，核心運作環節中機器和人工耗費最大的就是生產機身了，不過這與整體成品關聯太多太密切，對民航機這類首重品管的行業來說實在不應該切割，然而波音高管依舊不在乎，於 2005 年硬是把位於 Wichita, Kansas 的機身生產部門獨立上市，成為 Spirit AeroSystems，但雖然財務報表上獨立了，實際運行上依舊是波音的一個部門，機身運到波音廠房之後，組裝過程仍然需要 Spirit 的參與。

19 年下來，被人為切割成兩家上市公司共管的同一條生產綫流程，無可避免地出現了裂痕。這裏 Spirit 沿用了既有的業務流程管理軟件（Business Process Management Software），而波音卻升級換代，兩者之間難免會有資料庫參數定義的不完全匹配，本次安全門塞的螺栓問題便源於此。那架 Alaska 訂購的 MAX9 安全門塞所用的橡皮軟墊（有另一個版本說是門框部件，但不論如何，必須拆卸門塞）在波音廠房裏被檢查出有缺陷，這屬於 Spirit 的責任，於是後者員工拆卸安全門來更換軟墊。這個步驟在 Spirit 的軟件中只叫做“Open”，針對門塞的時候廣義地包含了拆卸重裝，原本應該觸發重新品檢；不幸的是，資料被傳遞給波音，後者的軟

¹⁶⁸⁵<https://www.dallasnews.com/business/airlines/2021/12/14/faa-makes-unusual-assertion-in-boeing-737-max-crashes-calling-ex-pilot-mark-forkner-a-scapegoat/>

¹⁶⁸⁶https://www.amazon.com/dp/B09JPKVQV2/ref=dp-kindle-redirect?_encoding=UTF8&btcr=1

件卻將其當作普通安全門處理，於是區分“Open”和“Reinstall”，只在“Reinstall”才會重新檢查（普通安全門的開關當然是不會影響螺栓的）。

總而言之，工程上的細節其實只是表象，這次問題的根源依舊來自波音主管迷信美式商學院理論、濫用金融操弄手段的惡果。從現任總裁將總部移出芝加哥，卻不返回西雅圖，而是更進一步轉進到華盛頓市郊的 Virginia 以方便游說國會來看，波音的前途必然是越加坎坷，長期持續衰弱無可避免。

【後註十，2024/03/04】我在【後註九】中解釋，波音 737 Max 安全門塞在飛行中脫落事故，追根究底源自 2005 年為了美化財務報表而强行拆分產品製程為兩個獨立的公司，導致同一條生產綫有兩套互不相容的管理系統，使品管的難度無限上升；這在民航客機這類必須保障極高安全性的產業裏，是絕對不應容許的錯誤。果然經過一個多月的沉澱，波音內部也達成同樣的結論，理解到若要根治問題，就必須重新吸收整合 Spirit AeroSystems，參見《Boeing in Talks to Buy Troubled Supplier Spirit AeroSystems》¹⁶⁸⁷。然而這個企業經營策略的反轉是否能成功解決波音的品管問題，在整個美國政商體系已經被 MBA 思想徹底腐化的背景下，仍屬未定之天。

【後註十一，2024/03/08】根據參議院聽證會揭露（參見《NTSB rips Boeing for failing to produce key door plug documents》¹⁶⁸⁸），波音在 NTSB 對安全門塞飛行脫落事故的調查中，采取完全抗拒姿態，拒絕交出關鍵文件，包括維修人員的名單，所以 NTSB 自然也就無法正式確認事故起源的細節。這在【後註六】和【後註七】之後，再次印證了美國式“法治”只是用來遮掩資本統治事實的烟幕。

【後註十二，2024/03/12】對波音文化腐朽的最知名批評者兼吹哨人 John Barnett 剛剛被發現死於槍殺（參見《Boeing whistleblower found dead of apparent suicide》¹⁶⁸⁹），警方裁定為自殺身亡。雖然中文網絡上流行美國吹哨人“背後中八槍自殺而亡”的段子，但在現實裏這只限政界和情報界（CIA 雇員或前雇員特別危險，參見前文《从 1999 年南斯拉夫战争到巨浪二型弹道飞弹》¹⁶⁹⁰），並沒有企業雇傭殺手的明確案例。尤

其考慮 Barnett 自 2017 年退休之後，揭發波音內部醜態不遺餘力，起初幾乎無人相信，經過 737 Max 兩次墜機，到最近安全門塞脫落，波音的問題基本成為全民共識，他 7 年的努力大功告成，已經沒有滅口的必要，反而他本人作為一個真正深愛波音、將全部職業生涯獻給公司的理想主義者，在從失望到絕望再到自身努力已經完結等等一系列轉折之後，的確會有很強的自殺傾向。

【後註十三，2024/05/20】在幾個月前 737 Max 安全門塞因安裝不當而在空中脫落之後，美國國會進行了多次的聽證會，輪番高調譴罵羞辱波音以嘩眾取寵，然而到了真正制定航空管理法案的時候，卻什麼實際舉措都沒有，唯一新穎的內涵是禁止網民追蹤富豪和財團的私人飛機（參見《Congress Has Made Fully Obscuring Aircraft Ownership Information A Reality》¹⁶⁹¹）。這又一次印證了博客多年來反復解釋的事實（參考博文《社會主義國家應該如何管理資本》¹⁶⁹²，以及 2014 年 Princeton 的著名研究《Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens》¹⁶⁹³）：亦即昂撒民選體制的本質，是為資本特權階級服務，所謂的“民主”只是哄騙群眾的謊言。在能夠對世界做全面搜刮的時代，選民還能分一杯羹；中國崛起所代表的威脅，正在於擠壓殖民帝國對外搜刮的效率和空間，間接暴露了以往可以輕鬆掩蓋的諸般體制缺陷。

【後註十四，2024/08/01】波音剛剛宣佈新 CEO 人選（參見《Boeing names new CEO after losses more than triple》¹⁶⁹⁴），代表著悔改並逆轉當年拆分 Spirit AeroSystems 的決定（參見【後註九】和【後註十】）之後，要進一步清洗公司高層，回歸工程師治理的正途，甚至有傳言新 CEO 已在考慮將總部遷回西雅圖。然而我們只要和 Intel 做比較，就可以簡單預測，這一切已經是 Too little, too late：畢竟波音的文化腐朽始自 1996 年 Philip Condit 積極引進 GE Jack Welch 的財務至上哲學，至今已有 28 年，1997 年并購麥道更是一次性將管理層全面換血，而 Intel 是 2005 年才落到 Paul Otellini 手中，開始推進 MBA 治理模式，到 2021 年就知道反悔，換回工程主管 Patrick Gelsinger 當 CEO，

¹⁶⁸⁷<https://www.wsj.com/business/airlines/boeing-in-talks-to-buy-troubled-supplier-spirit-aerosystems-22e0db4e>

¹⁶⁸⁸<https://www.cnn.com/2024/03/06/business/ntsb-rips-boeing-for-failing-to-produce-key-door-plug-documents/index.html>

¹⁶⁸⁹<https://www.reuters.com/world/us/boeing-whistleblower-found-dead-apparent-suicide-2024-03-12/>

¹⁶⁹⁰[108908683.html](https://www.reuters.com/world/us/boeing-whistleblower-found-dead-apparent-suicide-2024-03-12/)

¹⁶⁹¹<https://www.twz.com/news-features/congress-has-made-fully-obscuring-aircraft-ownership-information-a-reality>

¹⁶⁹²[175790558.html](https://www.twz.com/news-features/congress-has-made-fully-obscuring-aircraft-ownership-information-a-reality)

¹⁶⁹³<https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on-politics/article/testing-theories-of-american-politics-elites-interest-groups-and-average-citizens/62327F513959D0A304D4893B382B992B>

¹⁶⁹⁴<https://www.cnn.com/2024/07/31/investing/boeings-losses-new-ceo/>

被毒害過程只有 16 年。然而三年過去，Intel 依舊積重難返，不但在性價比上競爭不過友商 AMD，連基本的生產品質都無法保證，以致發生了 13 代/14 代 CPU 因“製程缺陷”而集體故障報銷事件（參見《[There is no fix for Intel's crashing 13th and 14th Gen CPUs — any damage is permanent](https://www.theverge.com/2024/7/26/24206529/intel-13th-14th-gen-crashing-instability-cpu-voltage-q-a)》¹⁶⁹⁵；這條分析《[Scumbag Intel: Shady Practices, Terrible Responses, & Failure to Act](https://www.youtube.com/watch?v=b6vQlvefGxk)》¹⁶⁹⁶則總結了 Intel 在過去兩年推諉卸責的過程，與波音在 737Max 事件的表現如出一轍，差別只在於其產品出問題並不直接要人命；有匿名的 Intel 工程師指控，這些新問題的根源，在於中層管理人員集體抵制破壞 Gelsinger 的改革意圖），波音的腐化遠遠更為徹底，救贖自然也更加困難。

【後註十五，2024/08/31】過去五年，波音各式各樣的飛機品管問題層出不窮，大眾都開始習以為常、波瀾不驚。然而我剛剛看到這則新聞（參見《[4th Boeing 777X Test Plane Inspection Finds Cracked Thrust Link](https://simpleflying.com/4th-boeing-777x-test-plane-inspection-cracked-thrust-link/)》¹⁶⁹⁷），覺得此事的嚴重性被大眾媒體有所低估，所以在此提醒讀者注意。

問題出在正在進行量產前認證試飛過程的 777X 上的 Thrust Link，也就是將引擎推力傳送給機翼的主承力杆，這當然是非常關鍵的結構件。本月 19 日，波音宣佈在已經建好的四架 777X 原型機中的一架上發現 Thrust Link 有裂縫，隨後其他幾架也陸續證實有同樣的毛病，前面鏈接的那則新聞報導了第四架，也就是最後一架，而且是飛行時數最少的一架，所以這明顯是很根本的設計/製程問題了。777X 是有史以來最大的雙發客機，專門與其配套的 GE 9X 引擎也是人類建造過的最大噴氣引擎，直徑超過 4 米，全重近十噸，推力高達 50 噸。Thrust Link 負責傳輸這樣史無前例級別的推力，當然對冶金鍛造有著嚴厲的要求和考驗，美國的實體工業能力似乎已經有所不足，至少無法輕鬆滿足這個要求。

這裏雪上加霜的是波音的財務狀況。737MAX 已經瀰留，787 是唯一的現金來源，但維持穩定盈利尚且不夠，更不用提波音新 CEO 試圖改革自救必然需要的大筆 Capital Investment（會計用語，指對機械廠房等固定資產的投資），所以波音原本指望 777X 趕緊通過 FAA 的認證，然後明年開始交付。我高度懷疑這個 Thrust Link 的製程缺陷能在一兩年內徹底解決，那麼

要麼一直拖下去，波音的財務窟窿越捅越大，要麼再次逼迫 FAA 高擡貴手，容許波音帶病交機。原本 777X 應該在 2020 年就交付客戶，現在已經拖了至少五年，波音公司又元氣大傷，不論怎麼選擇都不是好事。

【後註十六，2024/10/05】我五年前解釋波音的徹底腐朽時，頗駭人聽聞，其後各種問題層出不窮，至今新醜聞太多、太頻繁，早已不值得條條討論。然而最近又出現了一個相當嚴重的品管疏失，卻有著介紹給讀者的價值。

引發注意的事故發生在今年二月 6 日，一架隸屬聯合航空的波音 737 Max 在紐約周邊的 Newark 機場著陸過程中，控制左右方向的踏板鎖死，以致偏離中綫、即將衝出跑道，所幸機長及時動用原本是停機坪專用的低速轉向鈕，保全了飛機的安全和乘客的生命。事後 NTSB（國家運輸安全委員會，專職調查運輸安全事故）很快查明真相，並發表初步報告（參見《[Boeing 737-8 Rudder System Anomaly](https://www.seattletimes.com/business/boeing-aerospace/ntsb-sharply-rebukes-faa-boeing-over-737-rudder-fault/)》¹⁶⁹⁸），但不出意料地，FAA 和波音都無動於衷、多方推諉、無限扯皮，導致 NTSB 不得不在本周公開高調地指責這兩者草菅人命、危害公共安全；他們如何扯皮的詳情請讀者自行參考《[NTSB slams FAA, Boeing on possible rudder failure. Here's how the faulty parts ended up on planes](https://www.seattletimes.com/business/boeing-aerospace/ntsb-sharply-rebukes-faa-boeing-over-737-rudder-fault/)》¹⁶⁹⁹，我在此只列舉與事故直接相關的幾件已知事實：

1) 出問題的是一件垂直尾舵伺服器（rudder SVO-730 rollout guidance servo），受高空低溫影響而凍結失效。

2) SVO-730 是一個備選的額外部件，聯合航空並沒有選購，公司的所有飛行員也對其毫無所知，之所以被安裝在交給聯合的 737 Max 之上，是因為前幾年 737 Max 停飛，原買主退出契約，波音就將其原樣轉發給聯合航空，只修改軟件遮掩其存在，並未提供專門的文件和培訓。

3) NTSB 認為 SVO-730 的品質問題不在於設計，而來自早在 2017 年的生產製程錯誤，其後共有 353 個缺失部件交付客戶。Max 的尾舵完全沿用上一代 737NG 的版本，這些問題伺服器也就同時出現在 NG 和 Max 上，大部分被賣到海外，然而 FAA 拒絕發佈停飛檢查令，所以目前未知是哪些航空公司受害。

4) SVO-730 的供應商是 Collins Aerospace，而波音的新任 CEO Kelly Ortberg 恰好在 2013-2021 年間

¹⁶⁹⁵<https://www.theverge.com/2024/7/26/24206529/intel-13th-14th-gen-crashing-instability-cpu-voltage-q-a>

¹⁶⁹⁶<https://www.youtube.com/watch?v=b6vQlvefGxk>

¹⁶⁹⁷<https://simpleflying.com/4th-boeing-777x-test-plane-inspection-cracked-thrust-link/>

¹⁶⁹⁸<https://www.ntsb.gov/investigations/Pages/DCA24LA094.aspx#:~>

¹⁶⁹⁹<https://www.seattletimes.com/business/boeing-aerospace/ntsb-sharply-rebukes-faa-boeing-over-737-rudder-fault/>

擔任 Collins 的 CEO。

【後註十七，2024/10/12】一個半月前，我在【後註十五】根據波音 777X 有關鍵部件出現嚴重缺失，預測 777X 的交機很可能被迫大幅延後，並從而對波音的財務雪上加霜。昨天消息傳來（典型的報導參見這篇《Financial Times》的文章《Boeing to cut 17,000 jobs and delay 777X jet as revenues fall short》¹⁷⁰⁰；我看到唯一做出正確分析的，是《Barron's》的這篇《Boeing Is Laying Off 17,000 Workers. It Isn't About the Strike.》¹⁷⁰¹），果然 777X 的預期交機時間從明年春延到後年秋冬，而且波音將裁員 10%。許多媒體人將這兩個決定歸罪於罷工，這是顛倒邏輯因果的聯想式感性思維：罷工才剛開始，一般預期時長數周頂數月，波音怎麼會急著將原本即將交付的極重要新機型一次性延後一年多？這明顯是反過來利用罷工為口實，來遮掩 777X 技術問題的嚴重性。至於裁員，照理也應該是罷工的因，而不是反過來作為罷工的果，否則管理層豈不是故意火上加油？所以實際上是波音新 CEO 上任，須要做出這些決定，就順便甩鍋給工會來遮掩真實邏輯脈絡中所包含的重大失誤，而這些失誤的邏輯後果如博客所示範、是可以提早數周事先預見的；不做獨立邏輯思考、純粹復讀利益集團的公關謊言，正是當代大眾媒體的悲哀，對國家和人類的前途有著深遠的惡劣影響。

【後註十八，2024/10/16】今天有一名 Intel 內部員工匿名接受自媒體採訪（參見《Intel Engineer explains BAD Arrow Lake Performance, Battlemage, AMD Zen 5 Turin》¹⁷⁰²），坦誠討論該公司的衰敗過程，基本印證了博客既有的推論，其中最重要的有兩點：1) 2021 年上任的技術人 CEO Pat Gelsinger 試圖力挽狂瀾，員工的確可以看到許多改善，但積重難返，整體頹勢依舊；2) 眾多難返的積重之中，中層管理（Middle Management）的抗拒、阻撓和破壞是頭號問題。畢竟之前有 16 年專門雇用和拔擢 MBA，現在這些禍害早已全面滲透、身居要職、嘍囉環繞、權力鞏固，再好再強的 CEO 也不可能在短短幾年就易筋換血，財務報表依然難看的後果反而是改革者必須下臺。

【後註十九，2024/12/03】昨天消息傳來，Intel CEO Pat Gelsinger 果然如兩個月前博客預測（參見【後註十八】），被迫辭職。Intel 比波音的 MBA 化要晚些，後

來前者的董事會又受後者的 737Max 醜聞所震撼，提早數年雇用走正確實業路線的 CEO，但人事上的腐朽太過徹底，已經來不及做出大刀闊斧的改革，於是策略上的微調自然不足以扭轉必然的失敗。中國的學術、金融和科研管理正如十幾二十年前的 Intel 和波音 MBA 經理階層，短期內能夠粉飾太平、甚至產出漂亮的報表，但長期腐蝕生產力和扭曲政策方向的最終結果，是當問題一次性爆發，就已經病入膏肓、藥石罔效，所以我一再呼籲及早改革。可惜習近平這樣有魄力的領導，卻也受幕僚眼光所限，沒有看出這個慢性病症的嚴重性，下一任只怕更加無力扭轉乾坤。

12 条问答

2019/12/06 09:31 提问；2019/12/07 10:39 回答

[1.] 華刀出鞘问：中国其实这种同样的多，互联网金融的失败，医疗市场化改革的失败基本基于同样的原因，医药公司销售为王。共产党的不同是人民不满或者乱象横生的时候他们能够刹车然后变革，以大众利益为主。最近这几年民间和网络出现了很多结合实际理性思考，而且理性的声音开始大受欢迎了，不再是内心承认自己的落后而西方为主，也就是说曾经跪下去的站起来了

文章说了发展历程和原因，没有给出结论，哈哈，本文中心思想：社会的良性发展要有以民为主的政府对经济民生行业进行强力约束和监督，而美国曾经是。

有一个问题是，那么这算算艾森豪威尔所警告的军工复合体最终所造成的的影响呢？难道说美国辉煌于此然后没落于此？

答：我這個博客不是一向在強調美國文化的衰頹？既然他們各方各面都有嚴重的腐化，中國當然不應該照抄。台灣和香港之所以無可救藥，不就正是因為他們興高采烈地上了美國的賊船嗎？我們的確生活在英美霸權夕陽西下的時代，有很多領域腐朽不堪，高能理論淪落為一個傳銷集團其實並非獨一無二的特例。中國不止是華人未來的希望，也是全世界人類的希望，必須要對自己的理性有信心，堅持對事實和邏輯的尊重，誠實嚴謹地觀察並批判西方的制度和行為，切忌盲目抄襲，繼承歐美文化的糟粕。

2019/12/06 14:38 提问；2019/12/06 22:36 回答

[2.] 無知者，無畏问：商業決定 Override 技術規範

最近 20-30 年，很多重要的產品，包括普通民用產品和航空領域，很多技術方案最終都被以追求短期利益為目的的商業決定 override。

¹⁷⁰⁰<https://www.ft.com/content/0807d7e6-27e6-4561-8df2-424f201c2774>

¹⁷⁰¹<https://www.barrons.com/articles/boeing-strike-layoff-stock-3811f894>

¹⁷⁰²<https://www.youtube.com/watch?v=XMb2mJi-XTg>

我舉兩個例子：

1. 10 多年前，我的一台 Audi A4 過了一定公里數以後出現一個很奇怪的故障，發動機運轉極不穩定，有時在路況較差的時候，會死火，修車技師左查右查，都找不到原因，最終拆開發動機進氣管才發現，媽的，一直是合金接頭的組件居然被換成了塑料製品，塑料製品在一定公里數以後，就會老化開裂，特別是在路況不好的情況下，裂口會急劇變化，影響進入發動機的油氣比而造成發動機極不穩定。

2. 我有一台 Makita 台鋸，用了若干年以後，發現一個 90 度轉角齒輪經常脫齒打滑，後來發現轉角齒輪根本耦合不上，扯開一看，大吃一驚，原來裡面一個偏心窩型墊圈居然是塑料製品，在使用了若干年以後，這個東西就會磨損到兩個齒輪耦合不到的程度，就必須報修。上網一查。墊圈有賣，塑料的 40 刀，金屬的 120 刀，最終勞資自己開動車床做了一個解決問題。

從以上這兩個例子可以看出，在很多產品的關鍵部位使用劣質部件，肯定不是技術方案和技術人員的決定，而是商業決定。這個商業決定的主要目的，是保證該產品在過了保修期以後，一定會出問題，讓你買新品或者是花高價錢維修。

從王兄提供的波音案例也可以看出，整個工業製品領域，一旦轉變了工業品哲學和文化，變成以追求短期商業利益為目標，特別是應用現代企業管理的董事長/總經理團隊機制（MBA 所倡導的機制）以後，那麼她的產品定義就會交由商業部門來做決定，而不是技術部門，商業部門追求的是，短期的利潤/成本效益，使用安全和產品的使用壽命週期等的優先級別肯定會被調低，有時甚至會人為地設置產品故障點和壽命週期，來保證他們持續榨取未來利潤。

在這方面，整個世界，特別是歐美日的產品，由於受美國商業文化的影響深重，特別是最近 20-30 年來，通過美國 MBA 培訓出來的職業經理人走進管理最高決策階層，這方面已經積重難還。很不幸，中國也在學！

世上恐怕再也見不到德國的 Schuler 機床一類的百年仍然在服役的工業製品了，因為整個工業製品文化，都被美國佬利用話語權優勢給帶騙了。

答：消費性產品，或許不要緊，但是重工業，尤其是航空業，絕對不能有短視近利的 MBA 心態。中國的公營企業正是從制度上解決市場經濟對企業文化的腐蝕性作用問題，所以美國思想宣傳體系當然是欲除之而後快。

2019/12/06 23:30 提问；2019/12/07 06:02 回答

[3.] Fanboy 问：也许和主题并不直接相关，但是高管薪资拉开 2 个数量级，以及大量股权期权奖励，导致公司整理，员工和社会社区并没有从全球化中获得应有的利益，我想这应该也是美国贫富差距拉大，中产阶级萎缩的源头原因之一。

我虽然认同中国企业也大量地存在这种风气，但是在国企和事业单位等存在党支部的企业中，唯利润论终究是政治不正确的，重工业高管要拿走如此天价的薪酬更是没有合法的途径。所以，我认为中国现有的体制虽然也有同样的隐患，虽然也需要中央政府长期持续地保持反制力度，但终究在大部分关键的垄断行业里是存在现成的合法的反制手段的（互联网巨头们在例外，导致的最大恶果之一应该就是莆田系医院）。而美国民众发起的占领华尔街运动，被警察驱逐之后就烟消云散，再无后续了。现在甚至没有人在讨论这个问题。

话说回来，我比较好奇美国 70 年代是如何培养出这些有社会责任感的企业的，不知道是来自于外部社会环境（例如公正的媒体监督），还是来自于创始企业家的责任感？

答：不是 70 年代建立出來的，而是 40 和 50 年代愛國教育和公民意識的結果。

2019/12/07 01:35 提问；2019/12/07 10:20 回答

[4.] zjtzhlhs 问：最近华为因 251 事件在国内深陷与导火索不成比例的舆论漩涡，让不少势力借势狂欢。其背后的渊源除了近年来由于受“爱国”光环加成导致的反噬，另一个就是文中提到的企业文化问题。华为的“奋斗者协议”长期来被不少人所诟病，认为其压榨员工太狠缺乏人性，甚至被演化部分人成了加班文化的始作俑者和无良资本家压迫无产阶级的典型代表。

不过挺有意思的是，华为一方面以“压榨员工”出名，另一方面又是与普通员工共享“剩余价值”最彻底的企业。颇有种“到底是谁在压榨谁？”的不自洽。

答：GE 和波音的產品週期是 10 年以上，華為則是 4 個月，後者當然有更大的時間壓力。再加上前者的市場是 Duopoly，華為的競爭環境卻是 Cutthroat。“壓榨”指的是既要馬兒好，又要馬兒不吃草，因為糧草全被將帥剋扣光了；華為自然不能和美企相提並論。我不想在博客上出現“粉”與“黑”之爭；就事論事就夠了。

2019/12/08 14:55 提问；2019/12/09 01:53 回答

[5.] caasmd 问：王先生您好

王先生，您好。从您的文章上是否意味着这次 2020 的美国经济衰退极大的几率是从股市发动。现在美股的屡创新高，在于 40 和 50 年代的爱国教育和公民意

识，以及不管波音还是其他的大公司的高官获利在于股票期权，为了股票升值，不是去投资提高就业而是回购。银行的流动性不足，先前您提到过是缩表和赤字。美国联邦政府的预算很大一部分，最终也会变为这些企业的利润，而投入股市。相对于印钱定向投资股市。。。

答：是股市，但不只是股市。我在《八方論壇》的節目中已經評論過，這次又是一個典型的金融資產泡沫，但是比較類似於 2000 年那次，而不是 2008 年的大災難，主要的差別在於銀行業（至少是大銀行）學乖了，不但沒有加入狂歡盛宴，而且一見泡沫吹得太大，就提早收回現金入手，準備過冬。大銀行不願意繼續借錢給影子銀行，正是最近 Repo Rate 不斷上升的近因，遠因則是政府發債和美聯儲削減 QE，使美國金融業的現金流量捉襟見肘。美國經濟周期內的短期榮衰，有三個決定性的支柱：金融業負責放貸，企業界負責投資，消費者則必須願意花錢；這次的問題主要出在企業上。因為美聯儲放水太多太久，利率長期低迷，美國的企業普遍發債借貸（美國的債市發達，借錢並不一定要向銀行借），或者用來購并競爭對手，或者直接回購自己的股票，這兩個行為同樣都會人為地把股價推高。至於企業主管為什麼會想要人為地推高股價，剛好就是這篇正文要論證的。觀察現在的美國企業界，最重要的兩個指標是負債對收入的比例（Debt to Income Ratio, DTI Ratio），以及股價對收益的比例（Price to Earnings Ratio, P/E Ratio; Earnings 就是 Net Income，如果只說 Income，通常指的是 Gross Income，也就是稅前的總收入），它們都在 2016 年之後，突破合理的區間，直線上升到泡沫級別。這就好像是山坡上一直下雪，雪崩是必然的，但美聯儲拼命在避免任何震動，我們也就無法預期什麼時候雪崩會真正發生。本周的失業率數字被 Trump 吹噓成 50 年來最佳，其實美國中產階級的工作早已停滯甚至萎縮，現在增加的就業都是因應消費的低級職位。但是這仍然代表著消費堅挺，而在美國經濟中，消費向來是主導；雖然長期來看，消費者的負債率也會向泡沫級別邁進，在短期卻給了美聯儲一個喘息的空間，可以針對金融界的流動性（Liquidity）問題直接對影子銀行放水，利率反而不一定要調降了。順便提一個題外話，“泡沫”/“Bubble”這個字是 1720 年南海泡沫事件（South Sea Bubble）期間被發明的，但是原本不是指整體經濟，而是針對個別公司；換句話說，它的用法原本是“Bubble Company”（“泡沫公司”）而不是“Bubble Economy”（“泡沫經濟”）。

2019/12/09 09:45 提问；2019/12/09 23:14 回答

[6.] leo369258 问：王老師，您好，向您請教一個問題，從美債價格來看已經走牛了 30 多年，您不覺得美債價格的泡沫更大嗎？但您對 @caasmd 的回答中卻說到美股才是大麻煩，如果美債與美股泡沫同時爆破會不會改變美國這 100 年來的國家趨勢？

答：美國的債市要分成國債和公司債來分別討論，我想你說的“美債”指的是前者，這是由美元的國際霸權來背書的，所以不是一兩個經濟周期能扭轉的。

2019/12/17 10:43 提问；2019/12/18 01:19 回答

[7.] 南山臥蟲问：波音明年 1 月起暫停生產 737MAX，尚有庫存約 400 架

鏈接¹⁷⁰³

喔噢，波音好像是扛不住了，文中引用的那一句——“我們認為，這一決定對長遠維持生產系統和供應鏈健康的影響最小。”怎麼好像越描越黑，夜行人吹哨的樣子。

又，向王兄補充個建議，當不知道作者性別時，可用君。例如：醋醋君

答：波音連減產都沒有，直接停止生產，這代表著內部的管理階級原本還是心存僥幸，一直沒有對董事會說實話，等到後者從 FAA 直接得到客觀的評估（FAA 現在必須考慮自身的生存問題，不能再聽任那個來自波音的副局長胡搞，所以只能說還要很久），對 CEO 和團隊問責，才臨時做出 180° 急轉彎。在這樣的前提下，供應商只能自求多福。我在八月的那篇文章已經討論過，停產之後不到一年就會有嚴重的技術人才流失。我的思路還是以英文為主，而英文裏沒有中性的第三人稱，所以也就沒有想到怎麼稱呼不確定性別的第三者。

2019/12/28 21:52 提问；2019/12/29 01:43 回答

[8.] K. 问：.

轉貼 鏈接¹⁷⁰⁴

波音很可悲，陷入了一個大公司的通病，就是讓財務和銷售人員來掌管公司，而不是工程人員。公司成為行業老大之後就會失去前進的方向和動力，以賺錢為目的，而不是用產品就服務社會、改變世界。銷售或者財務出身的領導者確實能在短期內為公司賺到錢，並且這些領導者覺得自己不懂產品和技術，還把公司領導得挺好，就會覺得搞技術是下面人的事情，進而在自己的直接下一級中提拔不懂技術的人，下一級的人也這樣想，如此反復，結果就是大家都認為自己搞好管理就行，搞技術是下級和其他人的事情。長此以往，

¹⁷⁰³https://www.guancha.cn/international/2019_12_17_528630.shtml

¹⁷⁰⁴<https://www.zhihu.com/question/362853891/answer/949599543>

直到有一天，一件看似偶然实则必然的事故的发生给所有人敲响了警钟，而这件事情，其实仅仅只是灾难开始的导火索而已。

很明显，波音没有从此次事故中吸取教训，新任命的领导者竟然还是个财务出身的人员。好吧，我们共同来看一幕大戏帷幕的拉开吧。

以上这种现象，乔布斯很早就阐述过，当乔布斯被赶出苹果董事会后，被财务出身的人所把持的苹果高层为了赚钱，竟然发展出了几十种产品系列，每一种是没有成为核心产品，乔布斯归来后直接砍掉了大多数的产品种类，重新聚焦核心产品和技术，实现了苹果的二次腾飞。

答：我倒覺得重點不在於專業知識，而在於心態：如果是資金/利潤/股價/期權為導向，工程師或科學家一樣會把組織帶上歧途。我當年在創立世界第一個程序交易系統的時候，老闆根本不可能懂那些細節，但是只要他對我要錢要人要配合予取予求，那麼他就是後來建成的功臣之一。

2020/01/02 11:17 提问；2020/01/03 08:57 回答

[9.] GUI-龟问：回复

元旦的时候腾讯发了篇关于谷歌的新闻（“诸多老员工披露谷歌“恶变”：这家公司我们已经不认识了”，[链接¹⁷⁰⁵](#)），内容大概就是谷歌正在变得平庸，似乎正处于员工反抗公司文化巨变的阶段。

谷歌主动摘掉“不作恶”的牌坊不算新闻，但这种变化多少还是有些让人唏嘘，这么一个全球顶级又有相当影响力的科技公司从成立到现在也才22年，现在已经开始隐隐约约出现走下坡路的趋势了。现在国内舆论圈内有种声音，美国有严重问题，但硅谷还是好的，不过我不太赞同这种观点。台湾的新竹科技园区可能是台湾这个风雨飘摇的末代朝廷里少有的比较平静的地方，但是整个大环境造成的五缺问题还是会逼着台积电之类的企业外迁。同样的，硅谷公司大多属于朝阳产业，本身就比较比美国其他地方更有活力，硅谷对于美国衰退的有感度慢于其他地方也很正常。我觉得可以把硅谷巨头的表现看成一种非常硬的指标，等硅谷巨头们都开始普遍衰退或像台积电那样外迁的时候，美国可能就剩不下什么了。

答：文化腐蝕了，全靠錢和人才堆出來的組織，也無法持久。

2021/08/05 17:24 提问；2021/08/06 06:11 回答

[10.] 南山臥蟲问：河東河西，不勝感慨。請王兄有

¹⁷⁰⁵<https://tech.qq.com/a/20200101/043276.htm>

暇時略評一二，謝謝。

// 彭博社8月4日援引知情人士消息报道，波音公司一架737 Max飞机正飞往中国以进行飞行测试。该飞机因为坠机事故在中国已被禁飞逾两年，据称这次试飞是取消中国飞行禁令的关键步骤。//

[链接¹⁷⁰⁶](#)

答：這裏我的建議，還是兩年前就說過的，公事公辦，以最嚴格的客觀標準，來檢討737 Max 氣動不穩的安全性和飛控軟件的可靠性，不要試圖政治化。當然，這並不保證 Biden 當局會正面回饋，對 C919 的監管也維持專業態度。但中國買什麼、用什麼飛機另有國營公司來把關，反之國外的航空公司也不會因為民航局一家釘子戶而永遠拒絕737 Max，C919 的市場前景最終還是取決於商飛自己。如果美方真想要打壓，依照華為的往例，直接從供應商角度下手遠遠更為高效，拿適飛認證來做文章徒然進一步摧毀 FAA 僅存的一點公信力。從大戰略來看，中方對應美國的原則方針，也應該以科學、專業、理性的態度來和政治、權謀、私心做對比，這是最簡單、有效的手段。

2022/03/21 20:31 提问；2022/03/21 23:59 回答

[11.] 南山臥蟲问：東航737出事，以下是鏈接中有監控拍下的最後片段——畫中音是廣西口音的廣東話：哎唷，垂直下嚟！

[链接¹⁷⁰⁷](#)

雖然出事的不是737 MAX系列，但這種插水式，和之前MAX的兩宗空難如出一轍，靜候王兄和各位內行的高見。

答：MCAS 是737Max 獨有的弱點，與此次事件無關。老式的737 全球累積飛行小時數非常高，照理說設計上的毛病應該都早已呈現了。目前資訊遠遠不足以做進一步的推論，博客是科學理性的專有禁區，請大家不要妄自猜測。

2024/04/06 02:12 提问；2024/04/08 03:17 回答

[12.] 迷途知返问：国产替代发动机迟迟无法落地，是否算是授人以柄？

在美国主动脱钩，Trump 有望卷土重来的新冷战大背景下，与国产大飞机深度绑定的主力发动机供应商 CFM (GE 主导下与法国 Safran 联营)，在未来数

¹⁷⁰⁶<https://finance.sina.com.cn/stock/usstock/c/2021-08-05/doc-ikqciyzk9694207.shtml>

¹⁷⁰⁷<https://std.stheadline.com/realtime/article/1821361/%E5%8D%B3%E6%99%82-%E4%B8%AD%E5%9C%8B-%E6%9D%B1%E8%88%AA%E7%A9%BA%E9%9B%A3-%E5%A4%B1%E4%BA%8B%E5%AE%A2%E6%A9%9F%E9%AB%98%E7%A9%BA%E5%A4%B1%E5%8B%95%E5%8A%9B-90%E5%BA%A6%E4%BF%AF%E8%A1%9D%E5%BD%B1%E7%89%87%E6%9B%9D%E5%85%89>

十年，其保质保量的持续供应与及时高效的售后技术支持是否值得中方完全信赖，而可以高枕无虞，无惧高悬的新制裁？退一步说，假设美方基于各种考虑以及利益交换，最后选择高抬贵手，保证绝不断供。中方大飞机“心脏”供应问题也不算完全解决了。正如先生反复揭示的：通用电器，如同其姐妹花波音公司，因为长期被 MBA 短期主义快钱文化腐蚀，财务做帐一流，一线战斗的工程师在公司却只能靠边站，其质量品控也是十分可疑的。

另外，关于 GE 近年的管理层的资本运作小手段：接棒 Jack Welch 的 Jeff “Second Jet” Immelt，依旧是个只会压榨粉饰，锯箭画饼的自大吹牛狂，同样瞎搞 *Après nous, le déluge*。在 Immelt 吃饱喝足后，经过精彩宫鬥上台的 Larry Culp，通过教科书般的资本运作将 GE 这家百年老店，拆分为 GE Vernova, GE Aerospace, GE Healthcare 三家独立公司后，市场一片叫好，股价强势反弹。见到拆分的魔力后，许多公司也跃跃欲试，比如阿里巴巴本也打算照样学样拆分来“为股东创造价值”。请问先生，为何在华尔街眼里，管理层大肆收购兼并，做大做强，能够“为股东创造价值”，相反地，管理层瘦身拆分，变卖祖产，也能够“为股东创造价值”？资本运作竟然能够如此地化腐朽为神奇，是何道理？

答：飛機引擎和飛機本身的產業特性還是略有差別的：前者技術性更高而複雜性較低，而且裝機時就必然仔細考慮冗餘，所以比較容易依靠少數頂尖技術人員維持商業競爭力。

至於商飛建造大飛機的部件供應，原本就計劃逐步用國產替代，如果美方斷供，只會有暫時的提產延遲，不會根本性地毀滅整個產業。事實上正如過去幾年半導體的經驗那樣，有了美方的制裁，反而激發中國政府的認真管理，提高發展的長期效率。

美國“Corporate Action”企業重整，合久而分、分而復合，兩個方向卻都提升股價的這個謎團，幕後有兩個因素：第一個是虛的，也就是提供公關炒作的機會，賦予韭菜們自我陶醉的藉口；另一個是真金白銀的，亦即趁機玩弄金融魔術圖利大股東，尤其在過去 20 年，利率因外國中央銀行儲備巨量美元而被人為壓低，Private Equity 趁勢興起，往往高杠桿借貸，從貸款方（主要是外國銀行和買債券的散戶）搶錢。

【美國】【政治】美國崛起時代的治理哲學

2019-12-15 02:41

我從兒子懂事（6 歲）開始，一直向他強調我對他的頭號期許，是“Be a decent man.”這是中文裏正人君子的翻譯，美國人一般不會這麼說，所以我還反復解釋了“Decent”和“Good”的不同：前者是無愧於心，後者則是社會所外加的評價。至於“Nice”，那是更加浮面的表象，常常帶有虛偽的反面意義。

期許的第二條則是“Be an intellectual.”用中文說，就是做一個理性的知識分子。知識分子這個詞在中文裏常被濫用或扭曲：例如在中國的所謂公知，其實與理性思考完全背道而馳；在台灣則是把思維能力和文憑混為一談，以為受過高等教育的就算是知識分子，以致於迷信風水、鬼神的教授、主管層出不窮，他們對英美的洗腦宣傳自然是全無抵抗力。其實真正的知識分子是尊重事實與邏輯，因而同時擁有足夠的客觀知識以及理性推理能力的人。這一點，我以前已經多次討論過了。

美國的愛國教育是非常廣泛、深入而且徹底的。所謂的新聞自由，就是製造多元意見的假象，從許許多多的不同角度，在無數的雜訊之中，以隱性的手法維持重點洗腦教條的一致性，從而使一般民衆自然接受它們成為“常識”。在基礎教育上，更是睜著眼睛說瞎話，從小就灌注美國例外論，把美國和善良、正義劃上等號，例如感恩節明明來自滅絕了一個印第安人部落之後的慶功宴（參見前文《美國的開國神話》），但是 99.99% 的美國中小學教師和學生都以為歷史上第一個感恩節大餐是清教徒請印第安人來作客的跨民族和睦相處。

等到我兒子有了獨立思考能力，他因為中文太差，很難完全認同中華文化，但是我至少確定他不受美國基礎教育和大眾媒體的洗腦，對歷史事實和國際現狀有清楚誠實的認知。換句話說，他熟悉美國幹過的很多壞事；承認美國體制被設計來維持巨富的利益，很不合理；所謂的民主，也只是一個幌子，絕大多數選民根本沒有能力做出正確的政策選擇；白左的聖母心態和其他極端，他也知道是愚昧可笑的。

我們日常散步聊天，有時談到國際事務，他的世界觀頗讓我滿意。例如他主動說中國有習近平這樣兼具理想和能力的領袖，實在非常幸運。對香港年輕暴徒的

無知、愚蠢和自私，他也嗤之以鼻。今天他才又遇到同學拿新疆來對中國說事，他當場反駁，說你們只看了一兩篇片面之詞，就急著下結論，但是如果中國人讀了一兩篇《Fox News》（Trump 的傳聲筒，在我兒子就讀的白左學校很受敵視）的文章，也對美國白左指指點點，你們卻一定會說他們狂妄無知。

在美國歷史和文化方面，有時他反而比我知道的多。本周稍早，我又在家裏批評美國體制下大眾傳媒的負面作用（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》），他說我在“Preaching to the Choir”（“對唱詩班傳教”，意思是他完全同意，我不必浪費口舌），然後推薦我去看看 Walter Lippmann 的著作。Walter Lippmann 這個名字我以前見過，知道他是 20 世紀的一位公眾人物，“Stereotype”和“Cold War”兩個詞匯都是他發明的，但是對他的思想和作為並沒有什麼詳細的瞭解。去找了些資料之後，才恍然大悟，原來他正是 20 世紀中葉，美國崛起過程中，幕後的理論奠基者。

我以前曾多次介紹過，小羅斯福主導了美國崛起成為世界霸主的過程，是 20 世紀最偉大而且最成功的政治人物。他為了霸權地位和國家利益，不擇手段，有意地引導大眾走向原本極不受歡迎的方向。例如美國國內本來種族主義嚴重，對納粹十分同情；小羅斯福在 1941 年，藉著對日本禁運，逼迫日方主動發動戰爭，從而把美國帶入二戰。到了 1943 年，小羅斯福為了遏制西歐在戰後復興，挑戰美國的霸主地位，故意從中作梗，讓盟軍在意大利戰綫吃癩，即使美軍必須因此付出數以千計的額外傷亡為代價，也在所不惜。（參見前文《訪意大利有感（二）》）

小羅斯福的作為和成就，固然築基於極高的戰略智慧和政治手腕，但是也必須有正確的哲學基礎。如果迷信現代的英美民主理論（也就是 70 年代以後，財閥資助的智庫所推行的群眾意見至上論，認為民主越直接越好；其實這只是方便由資本控制的媒體對大眾洗腦、從而掌控政策決定來掠奪內部的利益分配，參見前文《談 Brexit》），認為政治人物的道德理想是做選民的代言人（Delegates），那麼小羅斯福根本就不應該考慮違反民意來參戰，更別提有意製造公民的大批

死亡。但是他在權衡局勢之後，認為短期的犧牲小於長期的利益，因而可以欺瞞民衆來為國家謀取最大的福利。換句話說，他認為自己只要是無私為公，就可以專斷獨行，不須要有民衆事先的參與討論和同意。這樣的觀點，在民主政治理論裏叫做 Trustee Model of Representation（托管式代表），和它對立的就是上面剛剛提到的 Delegate Model of Representation（代言式代表）。

最早把這兩種民主制度背後的哲學分清楚的，是原籍愛爾蘭的英國思想家和國會議員 Edmund Burke。他在 18 世紀末，英國的世界霸權即將奠定、也是近代西方民主理論還在啓蒙之際，倡導托管式民主。雖然公開附和者不多，但是因為隨即在 19 世紀初的頭 30 年，英國的選民資格逐步放寬，由人口的 3% 增加到 17%，開始有選舉結果不能事先由精英階級完全決定，他的哲學成為國會和政府的實際運作原則。換句話說，這是英國版的“外儒內法”，表面上是民衆投票，私下卻是先吸收新進議員進入精英社會，然後共同主導政策。他們雖然不是全然無私，但是嚴格的政治傳統和道德規範要求他們對公共利益有足夠的尊重。19 世紀是英國的全盛時期，膚淺的觀察說這是選舉的功勞，仔細的檢驗卻會表明執政的精英其實是以托管人的方式來運行的。

美國在建國之後的頭 100 年，通訊科技不發達，在廣大的國土上事事探詢民意根本不切實際，聯邦政治組織又還很小，所以執政的細節基本是少數在位者說了算；雖然不是有意走托管式路線，但是實際執行起來自然如此。到了 19 世紀末、20 世紀初，報紙、電報和電話先後普及，人口和經濟迅速成長，人多嘴雜、媒體偏頗的問題越來越明顯。順應經濟和社會的需求，聯邦政府的權力不斷擴大，但是並沒有產生與之對應的責任和效率。後來老羅斯福和 Wilson 終於做了初步的政治現代化，然而在 Wilson 之後，一連三個自私自利、庸碌無能、只知和資本合作來操弄民意的總統，把一戰勝利之後國內國外、政治經濟上的紅利都揮霍光了，反而引爆了大蕭條（Great Depression），不但造成極大的人民苦難，也間接地在國際上準備了歐亞法西斯主義興起的土壤。

Lippmann 生於 1889 年。在就讀哈佛期間，就是《Harvard Crimson》的編輯。畢業後因為看不慣資本勢力扭曲輿論，而在 1913 年與朋友合作創立了《The New Republic》（《新共和》）雜誌，成為 Liberalism（翻譯比較困難，參見前文《放任經濟學的邏輯謬誤》；這裏指的是 20 世紀美國政界的左派思想）的前鋒。一戰

期間他靠政治關係，被直接任命為上尉，在駐歐美軍總部做情報官。戰後出任 Wilson 的顧問，參與了《十四點和平原則》的草擬。這時他還是一個純粹的理想派，對 Wilson 手下宣傳機器的新聞管制多有批評。

1920 年，Lippmann 31 歲，開始明白自由放任的新聞媒體才是真正的問題所在，發表了《A Test of News》一文，嚴厲指責了 Liberalism 旗手《紐約時報》對俄國共產革命報導中的偏見。到了 1922 年，他把大眾媒體的亂象總結起來，出版了《Public Opinion》一書，建立一個新的媒體政治理論，後世稱為“Almond-Lippmann Consensus”。在此後的數十年中，Lippmann 以《Today And Tomorrow》這個聯合專欄（Syndicated Column）為平臺，佐以多本書籍，成為美國政治哲學的主導人之一，被並列為 20 世紀最重要的政治專欄作家（另一位是與其對立的保守派作家 Westbrook Pegler）。

在二戰之後，George Kennan 倡導圍堵戰略，Lippmann 批評它是損害全人類來圖利美國上層階級的錯誤政策，並且發明了“冷戰”這個字眼來強調它已經是戰爭行為。後來 Johnson 總統頒給他美國平民的最高榮譽：Presidential Medal of Freedom（總統自由勳章），但這並沒有阻止他猛烈抨擊 Johnson 參與越戰的舛訛。他在 1967 年退休，1974 年過世，剛好是美國盛極而衰的轉折時期。

Lippmann 的核心觀點，其實就是我在過去五年多一再強調的幾個現代人類社會的基本現象：群眾總是非理性的（“Bewildered Herd” “困惑的牛群”）；新聞總是過度簡化的（“When distant and unfamiliar and complex things are communicated to great masses of people, the truth suffers a considerable and often radical distortion. The complex is made over into the simple, the hypothetical into the dogmatic, and the relative into an absolute.”）；大眾傳媒進一步減低社會集體智商（“When all men think alike, no one thinks very much.” “The Private citizen, beset by partisan appeals for the loan of his public opinion, will soon see, perhaps, that these appeals are not a compliment to his intelligence, but an imposition on his good nature and an insult to his sense of evidence.”）；美式民主制度原本就是被設計來壓迫底層民衆（“What we call a democratic society might be defined for certain purposes as one in which the majority is always prepared to put down a revolutionary minority.”）；政府的好壞應該以民生結果來判斷（“It is perfectly true that that government is best which governs least. It is equally true

that that government is best which provides most.”); 民主制度先天假設人民的素質極高 (“No amount of charters, direct primaries, or short ballots will make a democracy out of an illiterate people.”); 極化的社會必然導致民主政治的腐化與癱瘓 (“In government offices which are sensitive to the vehemence and passion of mass sentiment, public men have no sure tenure. They are in effect perpetual office seekers, always on trial for their political lives, always required to court their restless constituents.”); 代言式民主是騙人的花樣 (“False Ideal”)。

Lippmann 的解決方案，也同樣是我已經反復解釋過的，由 “Specialized Class” (“專門階級”) 根據 “Public Interests” (“公共利益”) 管制 “Unseen Government” (“無形政府”，指控制媒體輿論的力量) 來 “Manufacture Consents” (“製造贊同”); 這其實正是小羅斯福的執政哲學，也是美國崛起時代的思想基礎。

到了 1970 年代之後，財閥的反撲就始於思想層面，完全反 Lippmann 之道而行，利用民衆的牛群屬性和新聞內建的偏見趨勢，一方面鼓勵社會議題上的極化和對立，另一方面吹噓代言式民主以利用愚蠢的民意來挾持政府官僚，促使其迅速腐化並癱瘓，從而容許美國富豪們在全球進行掠奪，獨占國內外經濟發展的成果。可悲的是，馬英九這類台灣政治“精英”取經回來的，不是 Lippmann 理論這樣的精華，而是財閥新生產的糟粕，所以台灣政壇在過去 30 年的迅速衰落，其實是在解嚴之後就已注定的命運。

【後註一】今天是 2020 年三月 5 日晚上，小孩氣衝衝地開車回家，我以為他和女朋友吵架，結果吵架的對象其實是女朋友的媽，起因則是她又再對中國說長說短。兒子說下午我告訴他《Fox News》的記者要求中國為新冠病毒道歉之後，他原本就憤憤不平；又遇到那女人囉嗦“維族集中營”，他終於忍不住反唇相譏。我一向要求他不要公開反駁美國人的仇中宣傳，舉的例子是 1998 年我在巴黎國銀的交易廳看冬季奧運，原本被看好的關穎珊意外敗給同為美籍的 Lipinski 的時候，所有交易員由首席帶頭爆出雷鳴般的歡呼；我也只能默默地觀察，一直到退休了才談起此事。

幾年前曾經有讀者說，羨慕我兒子有我來天天教誨，那時我就回答世事看得太清，對生計會有不利的影響。小孩子年輕氣盛，我幫他看清美國的諸般黑幕，他大概是無法誠心樂意地融入這個不公不義的社會了。我當然希望他有成功的事業，不過那不能以無視是非

善惡為代價，畢竟堂堂正正地活著才是最優先的人生考慮。

【後註二】今天是 2020 年七月 21 日，收到讀者私下發來的問題。我想這個討論值得大家參考，轉列於下：

問：王博士，您好几个月前您在八方论节目谈到过波音的问题。在节目的最后你谈到美国社会的问题（西方民主）我想问您问题在我眼里没有哪一个西方发达国家是真正的拥有民主的，尤其是自由那么在您看来欧美国家今天的问题到底是历史遗留问题？还是一种“慢性病”而这种所谓的慢性病遇到某一个点时就会爆发。还是说这种所谓的政治模式和发达国家内部的政治团体绝大部分少数派政治家的它们的个人利益有一种间接性政治性收益有关，我说的是 Political clown（政治小丑）说白了就是搞冷战的那一套和参议院拥有权利。当然了今天美国也好欧洲也好包括今天的香港其实说白了就是搞建制派的那一套，我想问一下，今天西方的霸权，以及这一套体系是不是在未来成为一种政治消耗品不提倡政治模式。包括中国，香港，台湾。谢谢王博士！

答：歐洲大陸的 20 世紀歷史很特殊，因為他們經過了兩次大戰，家園殘破、人口凋零、社會組織變革劇烈；我們看美國比較簡單。它在整個 19 世紀，就是放任權貴、逐步腐化的一個過程，類似拉丁美洲；這時他們靠的是可以不斷向西擴展，持續吸收底層勞動力並“創造”新財富。到了 20 世紀初，整個北美大陸被瓜分完了，老羅斯福和威爾遜兩個有理想的總統試圖扭轉內部腐敗的文化、建立為全國人民服務的公器，但是進展很有限，而且遇到西班牙流感，社會上出現今朝有酒今朝醉的心態，所以一連選出三任共和黨總統，這是完全的反動和退步，結果是 1929 年的股市崩盤和其後的大蕭條。

這時是小羅斯福連續 13 年的執政，以及意見領袖如 Walter Lippmann 上下內外的合作，才把美國的舊有政治和文化糟粕清洗一空，從而有能力把二戰這個巨大的挑戰轉化為極佳的機遇。換句話說，美國在 3、40 年代，經過了一次徹底但和平的組織和文化革命，建立了全盛時期的國力根基。一直到越戰期間的人命資源被空耗以及官方撒謊被暴露，削弱了這個體系的公信力，富豪才有機會反撲，對學術、輿論、經濟、政治、社會一步步地加以腐化倒退。所以 6、70 年代被主流媒體如《紐約時報》和《華盛頓郵報》揭露的諸般政府醜聞很反諷地埋下了後來右翼民粹的種子（其他的促進因素我也在其他地方分別討論過了，包括德日

復蘇所造成的經濟成長率降低、Johnson 總統的“大社會”法案、以及白左興起引發的文化反動)。

和小羅斯福所建立的全盛美國相比，中國早已具備中央統一的高效政治體制（雖然監察自清能力仍有待加強），現在仍有欠缺的是社會上理性思維的習慣和公益為上的態度，這是我個人希望能盡一己之力幫助改進的方向，也是我文章寫作的重要主軸之一，其中《美國崛起時代的治理哲學》是最淺白直接的表述，你可以重讀並進一步探索文中所提的人物和著作。

【後註三，2022/01/11】我剛剛才注意到一本十年前出版的重要書籍（參見《The Plots Against the President: FDR, A Nation in Crisis, and the Rise of the American Right》¹⁷⁰⁸），它詳細介紹了我以前只約略聽過的一段史實（我原本不知道它牽連之廣之深；這當然是被美國主流媒體有意遮蔽的結果，我自己是通過英國媒體得知這本書的，參見《Why is so little known about the 1930s coup attempt against FDR?》¹⁷⁰⁹），在此強烈推薦大家也去學習瞭解，請順便注意它和當前 Kazakhstan 政變的一些相似處。

小羅斯福在 1933 年就任總統之後，立刻被億萬富豪們視為共產同路人，非除之而後快，於是由 J.P.Morgan 和 du Pont 領頭，資助了一個政變團隊，準備利用一戰退伍軍人為主力，先暴動後奪權。為了號召老兵，他們找上當時全美最受推崇的軍人，Marine 二星將軍 Smedley Butler（這個人原本就已經是傳奇人物，曾經兩次得過 Medal of Honor，對軍事歷史有興趣的讀者應該自行找資料閱讀）。結果 Butler 拒絕被金錢和權力所收買，轉過頭就通知了 FBI 頭子 Edgar Hoover，於是政變不了了之。但接下來的發展才真正揭露了美國政治權力結構和“法治”的真相：雖然被公開，而且還由國會設立調查委員會寫了報告，但政變的巨富首腦一點事都沒有（歷史學家普遍猜測是小羅斯福以他們支持新政為代價，不予追究；所以這場失敗的政變其實是美國得以深刻改革並崛起為世界霸主的重要契機，而且 Butler 在一念之間，把人類歷史帶上絕然不同的道路；然而這麼關鍵的歷史事件，在美國中小學歷史課本裏居然是一個字也不提的），反而是 Butler 在七年後（1940 年六月，因而完全錯過了二戰），莫名其妙地因“不確定的小腸病變”在壯年驟然去世，死時只有 58 歲。

¹⁷⁰⁸<https://www.amazon.com/Plots-Against-President-Nation-American/dp/1608190897>

¹⁷⁰⁹<https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/jan/11/trump-fdr-roosevelt-coup-attempt-1930s>

45 条问答

2019/12/15 07:40 提问；2019/12/15 08:54 回答

[1.] 無知者，無畏問：智慧也需要傳承

非常認同王兄有關子女教育的看法和作法，如果把自己的教育都交給學校和社會，保證他們幫你培訓出一個個「二世祖」。

西方社會的話語體系，基本上是由教育，學術，出版，媒體等組成，這些機構無一例外都被資本控制或者滲透，他們通過這個體系，從事對他們利益有幫助的宣傳和灌輸。就算是絕大部分資源由政府提供的公共教育體系，一旦有哪怕一丁點私人資金進入，也會把教育的方向帶向他們需要的方向。香港的教會學校就是這樣，被黎智英滲透得千瘡百孔。

知識的傳承，可以同書籍來達到，但是智慧的傳承缺非常困難，多麼聰明的人，如果沒有智慧，也非常容易被迷惑或者是聽信宣傳。歷來，獨立思考就是一件非常困難的事情，特別是現在這個已經被妖言嚴重污染的世界。

答：兩天前才出公佈了一個調查結果，發現美國的高中生有 86% 無法分辨事實（Facts）與意見（Opinions）。問卷中的典型問題是：“（美國乳製品協會說）牛奶是減肥過程中絕對必須大量飲用的”；請問他們說的是事實還是意見？台灣和香港引進了美式基礎教育，得到類似的結果是必然的。

2019/12/15 07:50 提问；2019/12/15 08:46 回答

[2.] 芳草鮮美落英繽紛問：Lippmann 在國際戰略方面也是超一流的思想家，他告誡美國必須使用與目標相稱的力量。就我的理解，這個想法就類似投資要匹配邊際收益這個經濟學 101 原理，幾乎不証自明。但在政治領域中，違反這項原則的蠢人不知多少（其實更可能是為了私利明知故作）。蘇聯解體使美國無視自己的力量邊界，得意忘形地擴張，用金融手段產生的利潤去打無用的戰爭，將霸權建立在高槓桿製造出的泡沫上，這能不加速衰敗嗎？

我最早從張文本先生的幾篇文章中開始認識 Lippmann 的思想，他引用了 Lippmann 的一段話講上一段提到的道理，我把英文原文找了出來和大家分享（出自 1943 年的著作 U.S. Foreign Policy: Shield of the Republic.）：

“Without the controlling principle, that the nation must maintain its objectives and its power in equilibrium, its purposes within its means and its means equal to its purposes, its commitments related to its re-

sources and its resources adequate to its commitments, it is impossible to think at all about foreign affairs.”(中譯：美國必須在它的目的和力量之間保持平衡，使它的宗旨在它的手段可以到達的範圍之內，也使它的手段可以達成它的宗旨；使它的負擔和它的力量相稱，也使它的力量足夠來完成它的“責任”：要是不確立起這個原則，那根本就談不到什麼外交政策。)

答：是的，他在政治理論和國際戰略上，都是頂尖的人才，可惜只有小羅斯福一個總統願意聽他的建議。當然，這已經足夠建立半個多世紀的世界霸權。不過最讓人驚訝的是，他一輩子沒有進過學術界或智庫，一直只是個專欄作家，而這剛好也是我目前的職業。。。

2019/12/15 11:25 提问；2019/12/15 17:29 回答

[3.] ä, ç â¹ç ½ 问：有网友留言，当年毛泽东也很重视李普曼的文章，读得很细。查了一下还真是。

1958 年毛泽东读完美国人的这篇文章，写下批语“此件印发值得一看”

[链接¹⁷¹⁰](#)

小编你好，可否向王先生请教一下即将签署的中美贸易第一阶段协议以及第二阶段贸易协议的相关问题？大家都想听听王先生对这件事情的一些看法和解析，还有就是好久没在《八方论坛》中看到王先生啦，请王先生再上一次《八方论坛》吧！来自人民的呼声(#.^.#)我这段也是经常刷史东的网页，期盼能有惊喜。

答：在美國大選之前，應該不會再有什麼第二階段貿易協議。《八方論壇》一直有邀請，不過我還不確定有一整個小時的材料可以談。

2019/12/15 12:42 提问；2019/12/15 17:25 回答

[4.] 華刀出鞘问：张文木教授关于李普曼和毛泽东主席之间的一些关系：

[链接¹⁷¹¹](#)

与美国相反，李普曼的文章却在中国受到毛泽东的长期关注。据统计，从 1949 年到 1972 年间，新华社电讯稿中提到李普曼的约有 350 篇，其中全文转载李普曼观点的稿件就有百篇之多，引用比较集中的时间段是 1956 年至 1958 年。1958 年 11 月 12 日，李普曼在《纽约先驱论坛报》上发表《苏联的挑战》一文，认为西方的军事集团和基地包围政策不能遏止共产主义的发展。新华社《参考资料》第 2512 期刊载了这篇文

章，毛泽东读了李普曼的这篇文章后，写下批语：“此件印发。值得一看。”

哈哈，毛主席跟我们也一样，看到好文章立即转发全党学习！

答：Lippmann 在二戰前主要講政治理論，在二戰後則評論國際戰略；毛澤東喜歡的，應該是那些戰略文章。

2019/12/15 13:12 提问；2019/12/15 17:23 回答

[5.] 華刀出鞘问：张文木：李普曼其人

有意思的是，李普曼的学术地位长期受到“二战”后决心向美国复仇的英国人——为了不让美国人了解——以所谓“美国新闻评论家”[5] 定位的刻意淡化。在英国人的宣传中，李普曼被淡化为“记者”，其著作只见市面上畅销的《公共舆论》，而最能体现其战略远见的《冷战》《美国外交政策》则被打入冷宫。与此相反，英国舆论将最不可靠的外交官凯南、麦卡锡[6] 及后来的布热津斯基等捧为“战略家”，其大而无当的著作却被炒的洛阳纸贵。李普曼因此在麦卡锡之后为美国及紧随美国的战略研究界长期埋没和淡忘——这显然是中国古代秦国“立庸君以弱晋，得城池而强秦”[7] 手法在当今国际思想战中的再现。

看看美国一届比一届弱智的总统及今天美国不可逆转的衰落，就会知道最终赢得冷战的并不是美国人而是在第二次世界大战中输得最惨的欧洲人：冷战中，美国打倒了苏联，而欧洲则借力打力，打倒了苏联和美国。现在欧洲人，尤其是英国人正躲在美国巨大而虚弱的身影后面静等中美在激烈冲突后坐收“罗斯福”式的渔利——有意思的是，目前中国国内网上舆论正在向这个方向推动。

人间的事总是如此得无趣也有趣，从这点看来，英国人真的是美国人的爸爸，而爸爸就是爸爸！

答：這是一個有趣的說法，應該指的是 1956 年之前；在 1956 年第二次蘇伊士危機之後，英國自知實力不足，不再有爭霸的意圖，基本上是以美國在西歐的代理人自居。我曾經猜測過，丘吉爾在 1947 年發明“鐵幕”一詞，也是為了鼓勵美蘇對立。美國當然也可以反過來忽悠英國政壇：我前提過小羅斯福扯下張伯倫、捧上丘吉爾，以便讓二戰打起來。最近 Trump 和 Bannon 支持脫歐派，又是一個例子。

2019/12/15 13:39 提问；2019/12/15 17:34 回答

[6.] 狐禪问：較現代的反民主政治論點可看 Against Democracy (by J Brennan)，雖然也有點老了，2016 年的。他提出一個由經廣泛測驗民眾社會，經濟及政治常識的做法，來賦予投票權。在網路時代，這類题目的擴

¹⁷¹⁰<http://www.bjd.com.cn/a/201911/12/WS5dc93a10e4b0621d5c14d9e0.html>

¹⁷¹¹https://www.guancha.cn/ZhangWenMu/2019_11_12_524866_s.shtml

散及了解是容普及的，但他並沒說由誰及如何來評分。若是只限於事實之類的答案好找，但意見就難了。

答：我覺得選擇標籤要小心，如果把“民主”這個已經被神聖化的字眼直接送給代言式代表制度，你在討論還沒開始就已經輸了。事實上英美的制度，在國力上升、崛起的階段，都不是代言式民主，既然他們自己的宣傳體系仍然堅持把當時的制度稱為“民主”，那麼我們就應該沿襲同樣的定義，只在民主的大旗下，細分不同的類別。

2019/12/15 20:16 提问；2019/12/16 01:08 回答

[7.] 貞曜问：今昔对比

希腊罗马的公民和春秋战国的国人，与近现代的政治精英和知识分子恐怕担当的是相似的社会职能。以这个思路大胆猜测一下，会不会他们在人口中的比例也很类似呢。倘若如此或许说明人作为社会性动物的组织模式（和生理机制？）到目前为止只能支撑起这个规模和比例的高效信息处理族群。

王先生提起的报告我也看到过新闻。或许人本就有将接收到的信息都混同默认为客观真实的倾向。同朋友聊天时常困扰于没有合适的词语代指“感官发出的信号”、“形容定义信号而来的信息”和“归纳重构信息得出的想法”以确认彼此在谈论哪个层面的观点。语言中没有清晰的相应架构说明人对信息逻辑定位能力的欠缺是长久存在的。既有生理性的桎梏又身处刻意诱导这种倾向的环境，也就不奇怪以不同花俏明示同一类信息的手段如此奏效了。在每天 95% 的复读文字中找被化妆的那 5% 新事项/新数据真是腻味到可怕的体验；从这个角度来说，新闻联播都可谓是有有效信息的典范了，至少其复读简洁明快，注水量也就大幅下降了。

至于 Lippmann 先生的理论，倒让人想起如臂使指这个词。力量延伸的范围是臂，伸得过远会拉伤脱臼；达成目标的手段是指，抓得太多会扭伤脱手；如果没有自知之明和矜持克制，那这手臂是智障指挥的，从一开始就是胡乱挥舞，害人害己。

答：如同我所有討論比較抽象議題的文章，本文也有很多層次的弦外之音；讀者能體會多少，看你自己的知識豐富程度而定。不過最直接的一點，應該是人人都能聯想到的，亦即人類歷史上其實從來沒有全民直接參政，而能高效面對國際挑戰的例子（想想古雅典）；把它當作一個教條，强行實施，結果必然是全體的災難。瑞士、瑞典這些人口不及千萬的小國，能在大國競爭之中，置身事外，甚至從中牟利，是特例；沒有同樣條件的國家，自然不能盲目抄襲他們的制度。邏輯

在文科教育中被忽視，是很不幸的事；就像入門經濟學一樣，應該是高中必修的項目才對。純數學，對一般學生的意義，不在於其自身的直接應用，而在於練習邏輯推理能力；這個能力是每個知識分子都需要的。我討論 Lippmann，是取他的政治理論，至於他在國際戰略上的看法，那是另一個話題了。

2019/12/16 01:08 提问；2019/12/16 01:34 回答

[8.] Fanboy 问：列宁创立的民主集中制度，通过其“个人服从组织，少数服从多数，下级服从上级，各组织服从中央”的原则，在实践过程中进行了托管的过程，从而避免了代议式民主的弊端。我认为这就是为了实现托管式民主的所设计的。

在 60 年代，毛就是先通过纸质新闻媒体，越过了民主集中制，直接从群众层面发动运动，严重动摇了当时的官僚机构，导致国家效率下降，我想这应该可以佐证不受政府监管的媒体对于国家的伤害并不只存在于发达的西方媒体中，凡是垄断了信息渠道却不受到现政府监管的新闻媒体和教育机构，都存在类似的威胁。

答：本文論證的，是代言式民主基本行不通，但是這並不代表托管式一定會成功。我一直想當面質問馬英九，選民之愚蠢無知，更甚於晉惠帝這樣的白癡，一個為國著想的實權人物，應該要當太監（代言人）還是丞相（托管人）？托管人不一定無私，但是代言人卻必然是助紂為虐；何況有志氣、有才幹的知識分子，怎麼會自主選擇去當供人使喚的奴才呢？像是民進黨這樣自我標榜是民衆代言人的政客，其真正的用心，自然是表面上敷衍奉承，私底下貪瀆謀私。“公僕”兩字，純屬哄人的字眼，中外哪一個總統真心願意當奴才？那麼强行選擇一開始就對民衆撒謊奉承的人，豈不是注定要被占便宜嗎？

2019/12/16 03:36 提问；2019/12/16 05:13 回答

[9.] 華刀出鞘问：

中美的霸权交替之后，中国基本上生产这个世界所有需要的工业产品了，然后中国在 1972 年吸收了美国的经验教训之后，做出了永不称霸的宣言，我觉得一定会执行下去。欧美和中东还有国别的曲隔，欧美内部的问题如何解决？尤其是白人和伊斯兰黑人之间，伊斯兰把女人当工具，黑人生育能力强。黑人还好一点，再没有规则改变和大的变动的时候，当穆斯林投票占据多数时，白人必定死无葬身之地的，按照白人基督骨子里的强盗抢劫性格，我都觉得不出三十年这个世界又要翻天覆地的了。到时候的中国肯定不会出手干涉内部事务或者给他们制定规则，因为不称霸。

答：我已經說過很多次了，中國內部也會有很多問

題，例如 Demographics（人口曲綫？）、基礎教育、房市、產業升級等等，不過最麻煩的還是貧富不均、社會階級固化。未來 20 年，不但要熬過美國的外來打壓，還要未雨綢繆，理順內部事務。

2019/12/16 16:10 提问；2019/12/17 00:29 回答
[10.] ä, ç å¹ç ½ 问：昨天发了个帖子问网友们假如再上“八方论坛”最想听您聊哪方面的议题？回答很踊跃，收到 150 多个问题。其中点赞最多的是——（一）中国金融改革思路及未来可能发生的金融战应对的策略。（二）美国的法律体系，包括海洋法系的形成和发展。以及美国法律系统在金融、经济中扮演的角色，发挥的作用。

另外还有比较多人想听军事类，如中美军事对抗前瞻，以及港台问题。

最神奇的是前天有人在一个不相干的帖子下留言，猛地冒出一句想听聊减肥。当时我还差点笑出来，没成想您新一期短视频就是说肥胖症的。_(|3|)_

答：我過去這半年正在做新一波的減肥，所以頗有心得；下周我想談談運動。《八方論壇》上，我前幾個月討論的，絕大部分仍然有效。我一向不喜歡老調重彈，那麼也就不一定有足夠的新材料來談一整個小時。我正在考慮，是不是在一個節目裏，對多個議題做年終總結。

2019/12/17 22:27 提问；2019/12/18 01:11 回答
[11.] 貓靈子问：個人對這個問題的體悟是：真正的智慧在於對自身實力與對手實力的正確估算，以及對於時機的掌握（機不可失，時不再來），至少個人在修道和學習劍道的感想是如此，最好對此能有近乎數學般的精準計算，尤其是能將自身的感情與好惡都排除時，惟有無情，才能做到真正的冷靜，這才能算的上是理智。

答：我覺得最大的智慧，在於自己沒有精確估算能力的前提下，能夠從衆多建議中，擺脫傳統和個人既有的成見，分辨出無情、冷靜、理智、深入、因而也是正確的方案。韓國瑜人似乎不壞，但是否有這個智慧還很難說。

2019/12/21 09:41 提问；2019/12/24 06:42 回答
[12.] 南山臥蟲问：

//非常認同王兄有關子女教育的看法和作法，如果把自己的教育都交給學校和社會，保證他們幫你培訓出一個個「二世祖」。//

記得大約兩年前，王兄曾在留言欄中談過，富豪最大的最實用的奢侈品，不是私人飛機和豪華遊輪，而是為自己後代操辦一間真正的、量身訂造的私人學校。

王兄若覺得方便，亦請再談談這方面的情况，若不便請刪。

答：我兒子上的，就是這樣的一個學校，光他同班十個同學裏，倒有兩個 Billionaire。他們的家長當然也是 Director of the Board，所以不但在校期間倍受優待，畢業申請大學也自然拿到最高級的推薦信函。不過他們其實不需要這些，因為家長直接捐個 500 萬美元，再讓州長和參議員寫兩封推薦信，馬上就進了耶魯的 Early Admission。

2019/12/22 00:16 提问；2019/12/24 06:59 回答
[13.] Vaca 问：回十二樓：對這議題我也相當感興趣，我很好奇上層階級的“帝王學”是在教甚麼？一些貴族學校如伊頓公學會赤裸裸地直接跟學生講述在資本主義主導下的政治運作方式嗎？還是說這些知識仍必須透過父母或私人老師的方式教導？相比之下，中共至今仍在學校裡教導學生們馬克思主義，其中一些觀念如“法律是保護統治階級的工具”，或是“經濟下層基礎決定政治上層建設”等等，相比歐美國家實在誠實多了。

答：在學校裏，教的是典型的貴族教育，也就是拉丁文、古希臘文、歐洲歷史、英美文學等等。至於資本和政治操作，那是家長自行示範教導，反正每年都要在家開幾次大 Party，州長和參議員都會到場。

2019/12/23 11:02 提问；2019/12/24 07:04 回答
[14.] new-yorker 问：感謝王博士的育兒經驗，也說一下我的見解。

王博士所述的 Decent、Good、Nice 區別，其實是針砭類似台灣社會充斥的鄉愿，看似人情味足實則精緻地明哲保身。似乎抽去所有的宗教教條，西方在哲學上定義的善，只是是否同一標準既拿來要求別人又同時拿來要求自己。中國古語有云“君子愛財取之有道”，絕大部分的人歸根結底都是自利性的，但是一個人不可交可不可合作就看這個人是否有底線/道（也就是既要求別人也約束自己的標準）。標準可高可低，只要有，其實都是可以做朋友的。

關於反洗腦（不僅針對西方宣傳），我談談我的看法，就是注重看各個國家體制內出版物和權威媒體對自己的批評。因為基本可以避免基於利害的宣傳成分。我在中國大陸國內時，基本上看的是當年中共自己反右文革出版物，記錄長春圍城的《雪白血紅》，以及體制內比較正直的歷史學家楊奎松、秦暉等的土改、西安事變的著作。其實，西方主流媒體和學者言論善加篩選，也可以糾偏和找到金子。當年關注 wikileaks 和阿桑奇時候，就發現 time 一篇採訪“Assange on Secrecy, China and WikiLeaks' Growth”。其認為中國政權看似

害怕言論自由，但其實是積極信號，因為金錢和政治權力沒有結合。新聞報導還能帶來改變。在美國和很多西方國家，社會基本元素通過契約關係嚴重 fiscalized，所以政治改變帶來不了經濟改變。換言之，不會有改變了。

[链接¹⁷¹²,28804,2034088_2034097_2033887,00.html](http://content.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,2034088_2034097_2033887,00.html)

我和西方以及台灣網友交流時批評西方，基本引述西方主流媒體報導和出版資料。和中國人交流批評中國政府時，也基本用大陸的出版物和官方資料。

不過，有朋友笑批說，太過有獨立思考能力，會導致不合群與冷情，未必是進化優勢；而且過早表露自己的獨立見解，會導致上級不願意提拔你和體制內不願給你資源。有時候把為人標準定得太高會活得很辛苦，以及沒法最大化自己的個人利益。即使荀彧和諸葛亮這樣絕頂聰明之人，也因為為人太正多留悲歌，不若司馬懿。

我對孩子為人教育的看法：要求不那麼高。為人標準或高或低，看各自的能力和意願而定，只要還有同一標準既拿來要求別人又同時拿來要求自己的底線，孩子的為人就算是合格。

胡言亂語一通，見笑了。

答：我自己也是，在商場上明明客觀條件強於對手，但他們玩陰的，我自己卻連灰色的手段都不願意碰，自然玩不過他們。不過這是我事先就看清的事，我選擇自己的良心為先，錢財夠溫飽就行了。

2019/12/24 01:55 提问；2019/12/24 07:10 回答

[15.] desertfox 问：樓歪了，扶一下。所謂時勢造英雄，大蕭條下羅斯福的新政和以後的介二次世界大戰救了美國。甚至可以說他的很多遺產還持續被保留到現在；譬如當時社安和社福制度的建立避免了美國國內的動亂，還有戰後聯合國的倡議至少架構了維持世界和平和互助的方式。很難以想像一個人的高瞻遠矚可以這麼大範圍的除了安定自己的國家也阻止了世界的戰亂。雖然他是一個基督徒但是我想用儒家的內聖外王來形容他是很恰當的。他當然內心良善但也不是教條主義者，他務實而且手腕靈活，除了王先生文中所說的之外，以爐邊談話來鞏固基層對他的支持也是一個例子。他的這方面相較於川普的推特和蔡英文的網軍其差別就在於宣傳的內容是否有崇高的理念在內。結果當然就是君子與小人之分。美國崛起時代的治理哲學還有

天下為公的古典味道，而現在的世局則是中國古代士農工商這種社會型態的完全翻轉。商人逐利之下

物慾橫流，再加上龐大的全球人口以及自由民主的氾濫，在這種情況下展望未來我只看得到一個亂字。

答：小羅斯福不只是中興，其實是美國興盛的集大成者。在 Nixon 之後，美國就盛極而衰了；這個腐化的原因，和中國的主要朝代並無根本上的不同，也就是世族強豪從制度上固化自身的優勢，獨占經濟成果，只不過美國的家業太大，衰敗的過程需時甚久罷了。

2019/12/24 15:07 提问；2019/12/25 04:55 回答

[16.] 游客越雷问：王先生，刚刚看来您和 vaca 先生和纽约 er 先生的留言，我想问两个问题：第一个，美国的有没有《战国策》和管子韩非这类的书？

第二个（重点）：大陆有人写文章说“同样的知识，中国人比世界上其他国家的人付出的代价要低廉的多”您认为是真的如此，还是因为其他国家阶级比中国固化的多，所以其实也容易获得知识但是英雄无用武之地？

答：1. 沒有。2. 大陸不但是新興經濟體，而且規模史無前例，所以如果說知識傳播的熱烈程度也是世界第一，並非不合理。不過我覺得更須要注意的，是正確知識所占的比例是否夠高；這也是我在努力做貢獻的方向。

2019/12/25 09:09 提问；2019/12/25 10:48 回答

[17.] OVL 问：七公不好意思小弟還是歪個樓，如果您覺得不妥可以直接刪掉，看您 new-yorker 網友討論有關育兒的問題，其實是我現在最在意的事情，家中老大目前 8 歲就讀小三，天生就是個很容易被環境影的孩子，實在很擔心自己的下一代反而跑出來個覺醒青年.... 對於您在教育孩子的方向深感認同，不過就實際做法的部分，若您有空，能否方便多談一些呢，謝謝

答：多花時間聊天下事。這一點我或許做得過頭了；小孩到 12、3 歲之後，就會進入叛逆期，必須放鬆壓力。我一直到他 15、6 歲才覺醒。那麼在中學時期該怎麼辦呢？鼓勵他閱讀好的文章（例如我的博客），或者參加辯論社，培養細思問題兩面的習慣，然後建立親子共處的固定活動（例如一起遛狗或散步），誘導出正確的三觀。

2019/12/25 11:05 提问；2019/12/25 11:27 回答

[18.] 游客越雷问：捎带问一下，王先生推荐过管子韩非和战国策这类书给他人吗？现在网上有人批评“让孩子/刚刚上班的大学毕业生读《弟子规》等书是害人不浅，应该早点陪着孩子/推荐大学生读《韩非子》这些书”这算不算您提到过的“资本和白左加上无良专家对社会进行思想控制”。（虽然影响还不大）

答：大學生的確可以去讀這些書，不過中學才是人

¹⁷¹²<http://content.time.com/time/specials/packages/article/0>

格形成的初始階段，可惜絕大部分中學生不會有足夠的智慧來理解《韓非子》。

2019/12/25 11:12 提问；2019/12/25 11:54 回答

[19.] desertfox 问：中國在崛起時候（也就是在目前）治理的哲學是什麼？”有中國特色的社會主義”，這是我所知道的，但我一點都不了解它的內涵，正確的說我對富強，民主，文明，和諧這些標的感覺是非常空泛，這些對我來說完全像是口號。所以我覺得中共必須就這四個標的，對內對外都要實打實的再加以深入的論述，而這應該是王滄寧的工作，但我看他老兄似乎有點江郎才盡的樣子。所謂富強就是改革開放引進資本主義，但我覺得在這方面應該要強調只是引進或是集中資本為我所用，但是主義（完全的系統化）那可真的不能要。至於民主，很抱歉目前做不到，但高層的集體領導，這是最基本最核心的民主，決不能拋棄（講到這一點，我必須說我很討厭習近平的那一套，我覺得他並不是一個純正的中國共產黨人，而是類似一個毛左。他上台後就開始破壞中國共產黨最優良的集體領導的這個傳統，但是我也看到他在意氣風發了一段時間後踢到鐵板，現在好像安分一點了）。文明這方面，要我看大陸近年很專注提升法治觀念，而大家也都跟風很服氣也有很大的進步。但是在影視娛樂方面那可真是爛的可以，長久下去不但破壞正確三觀，還有可能造成社會風氣的糜爛。以我看應該要把這個問題的解決提升到跟打貪同樣的地位才對。最後是和諧，對內在新疆問題上我是讚同教育營的這種辦法，但是對外的宣傳我們在這個部落格裡已經是韃伐長久。一句話，真是扶不起的劉阿斗，還不如一個李子柒（她在 youtube channel 上的 subscriber 正以每天一萬人的速度增加中）。君子和而不同，我知道王先生對習近平是很推崇的，而這個部落格裡也有很多大陸在海外的網友且心向祖國，對我上面的吐槽肯定不滿，所以我是真心希望大家能據實以駁有以教我。一句話，我跟隨王先生這個部落格是來學習的，所以歡迎拍磚。

答：你的批評，有些是大家都認同的，有些則強於證據能絕對支持的程度。前者主要是精神建設和外交宣傳，確實必須加一把勁兒，否則無形的損失會越來越大。後者如中共對經濟金融的管理，是比我個人的偏好要更加放任些，因此風險也更大；不過人文社會的議題，極端複雜多變，我不是科班出身，或許所見有所不足，這件事又已經有陳平教授日常寫文督促，也就無須我置喙。至於習近平的中央集權，我想他繼承的政治局以及地方和專業官僚都不是完全可靠，那麼在他任期內暫時把以往下放的權力向上回收，不失為階段性的

正確選擇。畢竟我們不應該既要馬兒好，又要馬兒不吃草：既然還指望他進一步整頓紀律、提升治理品質，就不能抱怨他過度集中權力。事實上，權力的集中和分散，必須在一代與一代之間不斷輪替，否則不是僵化就是腐化。所以我覺得這裏的關鍵問題，不在於權力集散之間的選擇，而在於實際執行的細節是否合理到位。

2019/12/30 12:18 提问；2019/12/31 01:44 回答

[20.] 南山臥蟲问：在以下鏈接中的後半部分（海狼的故事 15），是關於英國統治階級教育的描述，其中有一段如下：

[链接¹⁷¹³](#)

／／这些收费昂贵的贵族学校里，每年都会提供给全额奖学金让一些来自中产阶级的孩子可以上得起这些贵族学校，这些孩子都是精挑细选的翘楚，在这里他们将被按照精英阶级的方式培养，结交精英阶级的朋友，然后他们会发现世界和他出身的那个阶级完全不同，各种机会的大门都对他打开了，最后他将以感恩戴德的心态融入精英阶级，竭尽全力的为它奉献自己的智力和勇气。这种制度是盎格鲁-撒克逊资产阶级社会的一个特点——它保证了社会的一定流动性，确保了社会上一些最优秀的年轻人去融入精英社会，而不是反对精英社会／／

其結語尤其精彩——精英们的主要精力必须用来维护自己的阶级地位，而不是去赚钱，前者要比后者重要的多。

請問王兄，以上陳述，是否符合現實。若有餘暇，亦請略述可供中國（政府及富豪）參考之處。謝謝。

答：是很好的結論。其實美國的高等教育，在過去20年，也完全轉變成那樣。前五名的精英學校，1/3是富豪權貴子弟，1/3是校友子女，最後1/3才是從中產階級（因為貧困階級不可能有他們要求全面的課外活動和經歷）挑選Creme de la Creme。我兒子只能競爭最後這1/3；但是因為他從小有氣喘，不能參加團隊體育項目，就非常吃虧。

2019/12/31 14:40 提问；2020/01/02 07:29 回答

[21.] 狐禪问：20 樓

「九品中正」的選才做法，在中國歷史上是在考試制之前就有的。在人數少時是不錯。

答：不，那是絕對階級固化的做法，結果是一堆清談裝逼的閑人。歷史上比較成功的選拔制度，是漢代的鄉舉里選；但是它其實類似現代歐美的推薦信體系，腐化之後也會固化階級。

¹⁷¹³http://kksk.org/tieku/r_81335_194.html

2020/03/11 06:05 提问; 2020/03/11 08:21 回答

[22.] wangxiaoxiao 问: 我是 evergrande

自从搬来 UDN 之后在文后留言一直不成功就想被禁言一样只能看不能说

最近的《外国人永居条例》争论很大民间反弹很大担心吸不到人才反而惹得一身骚

同时看到这个后注很好奇不妨谈谈对后代青春孩子感情处理、性教育等的观点

刚有小孩一小棉袄已经开始担心早恋之类的问题了^_^ 可千万别在十五六的时候意外怀个孕啥的咱这老父亲的小心脏可受不了-_-||

答: 女孩嗎? 在美國長大的, 你不可能把三十年前中國的男女交往規範套在她們頭上; 與其試圖“教育”她們, 還不如自己早早看開一點。強做不可能的要求, 只會讓子女提早敷衍你。

2020/05/12 09:26 提问; 2020/05/13 03:26 回答

[23.] magkey 问: 王先生您好, 我最近看翟东升教授在微博上提到一个观点, 是说美国可能直接扣押中国的外汇储备, 直接不承认中国政府持有的国债。他的观点是一, trump 是个疯子, 什么事都能干得出来, 而且由于最近大量的补贴, trump 在现在到大选前需要大量的钱, 而民主党在国会虽然在疫情期间比较配合, 但是当疫情风头过去可能会横加阻挠, trump 为了搞到钱, 存在狗急跳墙直接扣押外汇的可能性(这里有个问题是中国持有的国债是不记名的, 不清楚美国政府有没有办法操作说直接不承认中国政府持有的国债, 翟东升教授提到了这一点, 但是没有说明美国政府会具体如何操作); 二是他认为美国不承认中国政府持有的国债不会影响信誉, 他的论证是 1971 年黄金窗口关闭, 实际上是对全世界违约, 但是在那之后美国信用并未下降, 这次如果只对中国违约, 同样不会影响信用。基于这两点, 他提出美国政府有直接不承认中国持有国债的可能性。

我想问的是两个问题: 1 美国政府有没有办法操作, 使得中国持有的不记名美债作废? 2 trump 有没有可能真的采用这么疯狂的手段呢?

答: 首先, 美聯儲如果需要錢, 印鈔是沒有上限的, 光是今年就應該會印 5 萬億美元, 去搶中國的那 1 萬億並沒有什麼實質上的財政意義。

其次, 國債是不記名的; 中方向來也廣泛使用歐洲的中介公司, 尤其是比利時和盧森堡。要搶錢有實際執行上的困難。

1971 年的去金本位, 違反的是美國和小弟們之間的國際條約, 美國面臨的純粹是外交壓力, 這對霸主

來說只要臉皮夠厚就可以簡單挺過去。美國國債運行的基礎卻是契約法(例如我以前討論過 Magna Carta 就是特定貴族和個別國王之間的契約, 可見在 Anglo-Saxon 法系裏, 至少在理論上契約法的地位高於國家元首和政權), 這不只是國內法, 而且是繼承自英國的 Common Law, 來自千年累積的幾百萬個判例, 遠早於國會的成立。若是硬要以新的明文法條去推翻它, 那麼整個市場經濟的法律根基都會受威脅。

此外, 過去 30 年金融衍生產品大行其道, 其中包含了許多 Credit Default Derivatives (主要是 Credit Default Swap, CDS, 信用違約交換)。這些契約要求在債務人違約之後, 第三方要向第四方付出巨金。如果美國向中方賴債, 光是 CDS 市場就會天翻地覆, 金融界絕不會喜歡這種必然延續多年的極大不確定性。

總之, 賴國債的實際意義是對選民作秀, 凸顯自身的強硬, 這有很多其他不會對自身體制傷筋動骨的選項, 何況連建牆都無法逼迫墨西哥直接出錢, 美國的統治階級嘴皮子動完, 最終還是得優先考慮金融財閥和商業資本的偏好。

2020/05/16 11:36 提问; 2020/05/17 08:58 回答

[24.] magkey 问: 王先生您好, 最近有消息称 trump 政府将升级对华为的围堵, 包括可能禁止所有使用美国芯片的外国公司向华为提供芯片(此前政策为禁止美国技术含量超过 25% 的产品出售给华为)。原本很多人预期 trump 只会将政策的 25% 下修为 10%, 现在可能是完全禁止。您觉得这样的政策真的能够落实吗? 现在中方的反击举措为将苹果思科高通的企业列入不可靠清单, 您觉得这样的反制措施会有用吗?

答: 我已經強調了多年, 美方的意圖是給你致命一擊, 所以唯一能終結衝突的手段是打痛對方, 懂事的就應該及早反制。中方拖了兩年, 吃了不少悶虧, 現在才覺悟實在不是最優的反應對策。

很多人說有必要教育群眾看清美國的真面目; 我的看法是, 群眾的後知後覺舉世皆然, 執政者的責任是引導並教誨人民, 不是坐等百姓來領導和指揮你。意大利總理在三月說他們不可能在二月底就提前為新冠而封城, 因為必須等老百姓先瞭解事態的嚴重性; 中國網民普遍嘲笑這個說法, 但是輪到他們自己的無知牽制國家政策的時候, 就反過來變成這類的等待有極大的價值, 這是很可笑的。

2020/07/22 10:51 提问; 2020/07/24 06:22 回答

[25.] MAXWELL 问: 依据亨廷顿的说法, 文明的衰败有以下几个表现: 第一: 反社会行为的增长; 第二: 家庭的衰败; 第三: 至少是在美国出现了“社会资本”

的下降；第四：“职业道德”的普遍下降和自我放纵现象的增加；第五：对知识和学术活动投入减少，在美国表现为学术成果水平降低。依照上述指标，西方文明衰落是大势所趋，因为西方家底厚实或许这个衰落的过程是缓慢的。

而我觉得欧美在独霸全球数百年之后现在已经陷入文恬武嬉的局面，短短不到一个月的时间美国军舰起火三次，而在今年上半年美国又摔了多家飞机，如王兄所述这其实是美国的组织、文化衰败的表征。关于美国国内吸毒、犯罪等行为我们也是老生常谈；家庭的衰败方面欧洲平均有 41.1% 的孩子是非婚子女，法国比重 60% 位列第一，而 BBC 报道美国有 1600 万人在没有结婚的情况下抚养孩子，皮尤研究所报告显示美国有 23% 的儿童是生长在单亲家庭，全球单亲家庭比例是 7%。而美国并没有正视上述这些问题，而是把它们涂脂抹粉，芬太尼滥用问题就甩锅中国，枪支问题解决不了就说是人民自由的象征，非婚子女增多是社会更加包容的体现。而这次疫情西方国家的百姓追求自我的放纵更是令人惊讶，即使政府三令五申，他们也要坚持外出，甚至举办新冠派对主动追求染病。欧洲的一些国家比如西班牙虽然人均 GDP 比不过日韩，但是百姓生活清闲，也不像东亚这样辛苦，西班牙动不动失业率就 10% 以上，我是很乐意看见这些老牌发达国家未来的衰落，我还有一个小小的疑问想请教王兄西方衰败之后中国 14 亿人在产业升级成功以及开拓新兴市场成功后能否过上现在中流发达国家的生活水平。

答：列举一大堆有著各式各樣、多多少少關聯的現象，然後憑著現象的數目來驗證共通的論斷，是文科生的思維方式，沒有邏輯上的意義。我們真正必須尋找的，是因果關係，否則再怎麼學富五車，也無法跳出自身的偏見，總是能夠拿事實來拼湊出錯誤的結論，福山和 Niall Ferguson 是很好的例子。

在這個議題上，Huntington 列舉的那些表現，和文明的衰敗，都只是同一個因素的不同後果，要做邏輯上的推論演繹，重點應該是討論這個因素，而不是滿足於列舉現象。這個因素是什麼呢？我認為是國家社會失去自清和改革的能力；這時面對環境變遷帶來新挑戰，國家社會就無法做出最優的對應，甚至是往自己腳上開槍，年深日久逐漸累積了不合理的結構和習慣，順便提供了政治學者近乎無限的寫作題材。

再往上追溯，美國是怎麼樣失去自清和改革能力的呢？這其實是本博客多年探討的重點話題之一，有幾十篇博文從各個角度來做分析。簡單來說，是富豪爲了占據社會產值更大的額分，所以必須全面腐化政治、

社會、學術、媒體、經濟、文化、法律等等層面，才能消滅理性力量，讓不合理的財富分配安全地越演越烈。

所以最近中國那些學術官僚扭曲規則來幫助子女升學的現象，看來似乎無關緊要，但是事後的官官相護其實正在考驗體制的自清和改革能力，中國教育部不當一回事來處理，嚴重性遠比事件本身要高得多。

至於生活水平，日本和台灣都止步於大約美國的一半，光是這個目標就足夠中國以 6-7% 的年成長率再努力 15 年。如果中共當局能夠繼續不斷整肅紀律、提高治理水平，那麼其後衝破那個極限絕對是可行的。

2021/04/05 07:40 提问；2021/04/07 11:36 回答 [26.] AbzX5 问：这样看来，实际上英美也是”当官为民做主”，”有领导的民主”，”有政治局的民主”，只不过利用宣传话术，不去提真相罢了。既然英美搞的是”外儒内法”，表面上宣传代表式的民主，而实际上实行托管式的民主，新闻媒体也不能帮助普通公众对政治有专业长远的见解，那么核心问题还是选贤任能，政治领导能力而不是制度决定论了。

公众虽然不清楚复杂的专业政治，但对于家门口的 事务，能有起码的好坏认识。将受过高等教育的选调生，放入基层的锻炼，结合民众评价和政绩来选拔人才，可能是比直选更好的办法？在基层展开工作时，说服民众的过程，就是一个微缩版的制造共识的过程。这样看来，扶贫工作最大的财富不在扶贫本身，而是选拔收获一批人才干部。

答：這的確是我多年一直努力解釋的真相：選賢與能，並建立優良的組織紀律和文化，才是治國的不二法門。直選從來和治理品質沒有任何正面的因果關係。

2021/04/08 00:36 提问；2021/04/08 13:50 回答 [27.] 乌鹊南飞问：恕我浅薄，读您的文章感到财阀反扑后美国的制度似乎还是 lippmann 的方案，只不过专门阶级不是为了公共利益，而是为了一己之私来操控民众的共识。而且，这方案和孔子的名不正则言不顺，言不顺则事不成没多少区别。

还有一点小小的推论，因为政治制度归根结底是人治，要选拔有道德有能力的人，首先执政者必须有道德有能力。所以要建立好的政风，必须对人的道德提出很高的要求，绝不应该是现在很流行的法无禁止即可为（这句话就在鼓励人钻法律空子）

答：孔子有時過於迂腐，專注在無限時間（Asymptotic Limit，然而正如 Keynes 所說：“長期來看，我們都死光了”）的最優化。我們必須接受現實，也就是很多實際上（尤其在商業和軍事方面）的策略選擇，其實是一次性的囚徒困境（Prisoners’ Dilemma），其最優

解和反復性（Iterated）囚徒困境剛好相反。所謂“既爭一時，亦爭千秋”，便是這個意思；是否追逐短期利益，還是建立長期信用，必須視情況而定，不應該盲目引用教條。

法無禁止即可，是資本家自我正名的藉口（而且他們可以輕鬆影響立法和執法），不是一個健全社會應該容許的心態。

2021/04/08 12:42 提问；2021/04/08 14:25 回答

[28.] 烏鵲南飛問：聯想到之前留言區進化論的討論，的確只有先占住眼下的資源生存下來才有資格談長遠的優化。

這類為財閥開脫以自肥的教條隨着中國普法工作的開展在逐步深入人心，比如最近法學教授羅翔的視頻課在 B 站爆火，把這種教條的傳播範圍提高了幾個數量級。

答：上個月我不是才討論了大資本為何願意讓律師系統來分一杯羹？法不禁止即可的說法，只不過從另一方面加強了這個互利的聯盟。

中方對社會學科的研究，真是很薄弱，除了宏觀經濟管理有些主見之外，其他英美財團用來自肥的宣傳洗腦花樣，怎麼總是照單全收呢？

2021/04/08 18:13 提问；2021/04/08 19:21 回答

[29.] GUI-龜問：關於法無禁止即可為的看法

“法無禁止即可為”的原則有一定合理性，因為它的反面是法官可以不依據法條判罪，實質放大了司法系統權力，考慮到現實中一定出現有錢人賄賂法官的情況，給司法系統過大權力不一定利於社會公平。

“法無禁止即可為”的缺點在於法律的滯後性導致法律沒有辦法處理不斷創新的違法行為，因此最高法院前不久要求法官在法律框架內依照社會主義價值觀判決（[鏈接¹⁷¹⁴](#)）是非常明智的決定，是在兩個極端之間尋求折中的做法（效果好不好另說）。國內以羅翔為代表的一大批自由派對此自然是看不慣的，凡事都是有好有壞，這些人可惡的地方在於只說好不說壞，不過也有可能這些人本來就是自由主義絕對信徒，真的相信世界上某些東西絕對神聖毫無缺陷。

答：法律系統本身的低效和矛盾，在這裏還是次要的考慮，“法無禁止即可”的最大問題，在於危害公益的事情有無限多，而法條卻是極為有限的。例如王貽芳和高能所詐騙公款，完全合法，但對國家民族卻是極大的危害，難道我就不能批評他了嗎？再說的極端一點，汪精衛依附日本，建立偽政權，也是完全符合日據區的

日本法律，難道就沒事了嗎？試圖刺殺他的志士自然違反了當地的法律，難道他們反而算是壞人？是非對錯的標準，應該是公益的最大化；尊重公益，並誠實、深刻地討論如何將其最大化，是健全社會的必要條件。“法無禁止即可”必然干擾妨礙這類討論，進而扭曲群眾的價值觀，所以絕對是負面的。

即使是健全合理的司法系統，也頂多只是維護公益的眾多手段之一，連最重要都說不上，把它擡舉到至高無上、唯我獨尊的地位，是典型的本末倒置。而深究這個本末倒置發生在英美的原因，則是因為最常侵犯公益的資本利益集團剛好可以掌控法律的制定和執行，結果司法系統反而腐化成為顛覆公益的重要通道之一；這樣的腐化，和“法無禁止即可”的心態，是互為因果、相輔相成的。

2021/04/08 19:23 提问；2021/04/08 21:13 回答

[30.] MAXWELL 問：中國學術界由於歷史原因，混迹有大量年齡較大的老混子，他們的水平按照現在的標準是絕對入不了職，但由於生的早，趕上了改開初期人才青黃不接的時候就混進去了，有些還混成了教授、博導甚至泰斗。最近出糗的復旦大學教授馮瑋還有觀察者網批評的外交學院的教授施展就是這種人典型，這些人對歐美日本這些發達國家總是懷有一種類似於教徒對神的膜拜，對教義更有着狂熱的崇拜。學術界尤其是人文社科類領域因為距離客觀現實世界較遠，所以對歐美的宣傳花樣更加難以分辨、照單全收，最典型的的就是法律界對於廢死已經是一種共識。之前是李克強強調的：對市場主體是“法無禁止即可為”，對政府則是“法無授權不可為”（[鏈接¹⁷¹⁵](#)），王先生批判過他迷信美式經濟學，沒有執行力。不過中國的地方政府管理水平長期不夠高的確是事實，網上都有調侃中國官員的“四拍”政策，即“拍腦袋決策”，“拍胸脯保證”，“拍桌子罵娘”，“拍屁股走人”。

答：我對中國學術界的人事問題不熟悉，無法置評；不過除了你討論的歷史遺留問題之外，是否還有文理分科不合理的影響呢？以我所知的 80 年代台灣學制為例，分為甲乙丙丁四組，分別代表理工、文藝、生醫、社科。這裏社科雖然和理工分家，至少沒有和文藝混為一談。我以前反復解釋過，只要是必須求真的學術，就是廣義上的科學，必須堅持對事實的尊敬，並且著重培養邏輯思辨能力。如果把社科和文藝混在一起招生，可能導致教育內涵抓錯重點，讓社科變成閑扯淡、純信仰的四不像。受西方宣傳欺騙的，或許還是少數，但我

¹⁷¹⁴<http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-287201.html>

¹⁷¹⁵<http://lianghui.people.com.cn/2014npc/n/2014/0313/c382531-24626203.html>

日常看到中國社科教授的文章，大多數誇誇其談、沒有邏輯脈絡、不知所云，實在不像是來自一個健康的學術環境。

中國古代的文人教育，雖然把文藝和社科放在一起，但其實是全科教育，以政治和歷史的學習為主，書法、詩文為輔，自然包含了邏輯訓練。現代教育體系分科過細，反而讓社科教育的素質下降，是很大的反諷。

請注意字體大小要與博客整體協調。

2021/04/09 02:22 提问；2021/04/09 10:19 回答

[31.] 烏鵲南飛問：其實問題不止是文理分科，我以一个理科生的身份来谈一下中国目前的语文教育（语文是主科，都得学），小学作文还是以事实为基础，我经常能拿高分。从初中开始语文作文就极力鼓励编造事实与自己的感受（换言之，写法还是和小学写身边事差不多，但是事件却鼓励学生编造，编的越感人越好，自己的感受（即文末的议论感叹）也是编的越感人肺腑越好）从此我的语文就开始时好时坏，因为我实在生理上反感编造谎言，尤其是还得编的感人肺腑，拿高分则是正好撞上我有实事可说。到了高中，叙事文是在初中的基础上把谎言编的更加天花乱坠，新加的议论文则要求引用大量所谓的“名人名言”（这是评分标准之一），当然，是真的名人名言最好，记不清了，自己编只要编的像就可以。每次会考之后老师印了年级里优秀作文发下来，要么是编的极其离谱令人作呕的叙事文，要么是堆叠一大堆的名人名言结论和论据完全看不出逻辑联系的狗屁不通的议论文。一开始我还有勇气举手向老师和同学指出这些文章的荒谬之处，到后面我完全是处在怀疑人生的状态了。这还是只是作文，至于阅读理解，出题人也是以偏奇怪险为能事，力求让学生解读出连作者都不知道有的意思，还是不讲事实，不讲逻辑。

总结一下，中国当前的中学语文教育是事实与逻辑的反面，极端忽视甚至蔑视事实与逻辑。（by the way，高中最好的语文教师组织的每周的小型读书会，还经常让大家阅读 1984 还有 64 遗老的书，这也直接影响了我的政治见解）我只是一个经历浅薄的大学生，不知道其他地方的语文教育是什么样的，也许这种经历很平常？我只是很难想象，有这样的初等教育，怎么能培养出对事实和逻辑有尊重的学生？

答：我年輕時的台灣，不是這樣的。中文課很少作文，主要學古代詩文和經典；我覺得即使對理工科學生，也不是浪費時間。美國的語文教育，偏重感性，但對假造名人名言，還是有所顧忌的。

像你所描述的，的確是有害無益，難怪大陸網絡論

壇上，編造、托偽的風氣盛行，而且技巧熟練、篇幅漫長，非台灣所能及。這種年紀輕，就反復假大空的訓練，貽害極深；那麼中國學術界，造假、誇大被視為理所當然，甚至成為職業生涯的絕技，再自然也不過了。願意出面反對大對撞機的人，都是國民政府教育出身，也就不是巧合。方方這類低級文人的普遍，更加其來有自。奇怪的是，現代中國以工業立國，怎麼會在中學階段就全面訓練律師和 MBA？教育部腦路之清奇，誤國誤民之熟練，真讓人嘆為觀止。

2021/04/09 15:19 提问；2021/04/09 15:45 回答

[32.] 烏鵲南飛問：针对王先生的话再做几点补充：一是我们的语文课也是以教授古今中外的诗文（以及戏剧，电影，等等）为主的，只不过应试教育，考试是学生投入精力最多的，也是最影响人的，而阅读理解和作文占了考试分数的绝大部分，所以我直接谈了这两项的歪风。二是学校也并非真的想让学生造假，只是从初中开始作文题就开始超出普通学生的生活范围与阅历，既然学生不能像富二代那样年纪轻轻便周游天下，就只能造假，老师也只能默许乃至鼓励造假。阅读理解也是一样，标准答案就是有连原作者都不知道的“感受”，逼的学生搜肠刮肚。平时考试自然是学校老师出，但他们也只是跟着大考试里面市教研组，省教研组的步调来。至于省市教研组为什么要出这种题，第三点可能解释了一些。（高分作文狗屁不通和原作者做不出自己文章的阅读理解都多次上过新闻，绝非个人的主观感受）三是方方是 55 年生人，她所受的教育应当与我不同，实际上我找到一篇讲中国语文教育变迁的论文 [链接¹⁷¹⁶](#) 其中这样说道：“... 因为提倡以知识为中心，有意无意弱化了学生的主体意识与能动精神，引起了教育界的激烈批评。20 世纪末对语文课程“工具论”的批评可以说形成了一个高潮... 然而，批评的结果是从一个极端到另一个极端，语文课程中的逻辑内容被删除了，语法修辞被淡化了，教材中的知识短文也渐趋萎缩，所剩一点点知识也只是随文学习，语文课程成了名副其实的“感觉性”课程，这些现象的发展，造成了极为严重的“知识无用”负面影响。”这样看来，事实与逻辑从教材中的大撤退是从新世纪开始的。而这个所谓的批评过程，我觉得这段话已经写明白了：“九十年代末，部分专家开始对语文教学进行新一轮的反思。1997 年，《北京文学》刊登文章，认为现行的中小学语文教育是“学生的桎梏、语文的扭曲、文学的悲哀”。这些声音，为新一轮的语文课内容变革拉开

¹⁷¹⁶<https://www.ixueshu.com/h5/document/ae0968a271248be4318947a18e7f9386.html>

了序幕。一些语文老师注意到，在新世纪的语文课本中，“爱情”这一曾经讳莫如深的字眼也不再那么敏感。在人教版初三语文课本《泰坦尼克号》一文的对白中，就出现了“我爱你，杰克”这样的表白。而且，在很多教材中，选文所涉及的国家以西方发达国家为主。”我个人猜测这是教育界的一次“以美为师”行动，而理念的错误，执行的混乱，与应试教育的逼迫促成了链条底层的学生与基层教师的鼓励造假风气。

答：這個議題包含很多複雜的細節，然而似乎我上次的結論依舊適用：中文課的教程，沒有很好地為現代工業社會的公民（不論是否理工科）建立正確的三觀。

我自己的中文課經驗，受益最大的是《論語》和其他儒家經典的內容，許多至今不忘。古代的士人教育，重點在於以文載理；你所描述的現代教學，顯然已經和中國傳統背道而馳。

2021/04/09 19:19 提问；2021/04/09 22:09 回答

[33.] GUI-龟问：大陆语文课本也存在问题

我上小学的时候，语文课本里有一篇《乌塔》，大意是一个德国 14 岁小女孩独自打工挣钱周游欧洲的故事。当时我觉得这小女孩真厉害，回家就向家长说起这件事，当时被家长教训“脑袋有病”。在相当长一段时间内，国内教育领域都是西方崇拜者的重灾区（现在依旧是这样），反映到课本（现在改没改不清楚）里就是小学课本到处都能看到《乌塔》这类奇文，中学课本则是删除马克吐温《竞选州长》和欧亨利《警察与赞美诗》这类揭露美国“民主”和“法制”虚伪性的文章，以及鲁迅揭露国民党不抵抗政策的《友邦惊诧论》等文章（[链接¹⁷¹⁷](#)）。语文课实际在某种程度上变成了国内公知的政治课。

从网上可以查到，当年语文课编委里有个叫温三立的法西斯主义者，《乌塔》类奇文进课本少不了他的功劳。当年还有个做过教育部办公厅副主任以及语文出版社社长的王旭明，是个伊斯兰教徒，主张把周杰伦的《蜗牛》歌词放到课本里。

因小见大，国内教育领域的主要问题是过去几十年里大批公知爬到了高位，掌握了权力。想把这些公知踢出队伍，光识别出来他们是不够的，还得有靠谱的人补上位置才行。我对后者比较担忧，官僚体系里靠谱的人有限，行政者不意识到这件事的严重性是不太可能往这个领域投入资源的。

PS：《乌塔》全文在此（[链接¹⁷¹⁸](#)），有兴趣的可以

¹⁷¹⁷<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1731658-1.shtml>

¹⁷¹⁸<https://baike.baidu.com/item/%E4%B9%8C%E5%A1%94/12733251?fr=aladdin>

看看这篇奇文。任何一个头脑正常的人都不会让自己孩子读这篇文章，更不要说放到小学课本里了。

答：幾年前我曾經強調，台灣落入萬劫不復的轉折點，就在於馬英九上臺之後沒有改回課綱。教育是百年之計，是決定人民素質的最重要因素，馬英九的執政長達八年，但課綱卻是他所有的政策決定中遠遠最嚴重的一條，沒有之一。

我到最近才明白，中共在過去 20 年，基礎教育也如同台灣一樣成為重災區，新疆維族的課本居然被放任鼓吹疆獨達 16 年之久，那麼沒有被直接管轄的台灣課綱不受國臺辦重視，也就理所當然。習近平是有魄力做改革的，但還是必須有人提醒問題所在；教育的事，我對細節全無掌握，只能靠大陸良心學者來發聲了。茲事體大，希望早日有人挺身而出。

2021/04/09 23:26 提问；2021/04/10 21:06 回答

[34.] MAXWELL 问：大陆过去几十年受逆向民族主义（最典型的就是政论片《河殤》）的流毒很严重，像 33 楼提到的“奇葩”课纲只是流毒的一部分。法治的背后是人治，但是就像老生常谈的那样，大陆人才匮乏的确是老大难问题，就算是矮子里面拔将军的人里也不可避免的充斥对国家民族的敌视，我观察过大陆生长于那个特殊年代的一些有头有脸的人（诸如媒体界的王志安，高晓松；演员赵立新，姚晨；学者吴国盛，孙云晓这类人）总是对国人怀有一种强烈的鄙夷。在这样自虐的环境下，一个以无神论唯物主义立国的国家在改开后几十年里对于宗教就像老鼠见了猫一样畏首畏尾，除了对伊斯兰教的纵容之外（比如被用了十多年的疆独教材），基层被基督教（主要是新教）的侵蚀也很严重，基督教更具隐蔽性和迷惑性，因为基督教不想伊斯兰教那样集中在特定几个少数民族也不像伊斯兰教那样搞恐怖袭击，而且戴上了发达国家的光环，容易忽悠一些不明就里的人。既然最高层要搞乡村振兴，这类牛鬼蛇神肯定要扫除，但是如果整治基督教的话肯定会引发欧美的强烈谴责，这次在新疆话题上中方的强硬回击也算是了解对方手里有多少牌。

答：宗教這種東西，越禁它反而越狂熱。正確的處置是打預防針，也就是拿我最近在留言欄討論過的舊約和新約故事背後的歷史真相來教育年輕學子，讓他們事先就明白這些神話是如何、為何被編造演化出來的。這些宗教故事其實都很淺薄幼稚，放到真實的深刻歷史背景中，它們的虛偽立刻就被凸顯出來。迷信先天就很蠢，雖然信了之後很難跳脫，但如果在迷上之前解釋清楚，大部分人會覺得很可笑。宗教的一大特點在於虔誠執著，要破解這個吸引力則在於讓他們看來荒謬

滑稽。

例如基督教的“歷史”上有所謂的“Theban Legion”，說在羅馬帝國正式接受基督教之前，一整個 6000 人的軍團在公元 286 年改信基督教，拒絕叛教而被全部殺戮，成為 Martyr。這故事的細節錯誤百出（例如真實的羅馬軍團到三世紀已經大幅縮水，沒有超過 5000 人的）不說，它來自一篇號稱由 Eucherius of Lyon 在五世紀中葉所寫的文章，卻又很神奇地順便提到一個六世紀的蠻族國王。那麼簡單邏輯就可以歸納出，要嘛 Eucherius 有預知未來的超能力，要嘛這是後人偽作的。

我說過了，聖經裏面幾千個故事，很可能沒有一個是完全真實的；這其中已經被史學家確實證偽的，汗牛充棟，要編寫教科書，材料多得很，只在於願不願意找罷了。

2021/04/11 23:14 提问；2021/04/12 12:37 回答 [35.] 烏鵲南飛問：四十年来党组织基层的涣散导致了基督教的大发展，尤其是农村地区，没有党组织，自然有其他组织力强的东西来占领生态位，跟这些农村基督徒讲这些根本没用，他们信这个基督教就跟信法轮功差不多，所以搞出幺蛾子的往往也是这些农村基督教，及其变种的邪教。除非能把基督教打成法轮功，否则农村是中期都难根除了。您说的以教育来预防针对普遍接受义务教育的下一代还是不错的。我刚进大学就有人敲宿舍门传教（就我看到的网络信息来看，似乎每个大学都有这种狂热分子每个新生季挨个敲门传教），我出于好奇还跟他去过几次，还参加了大会，能感受到他们那种大家族的团结力，对于实际上已经分子化的现代中国年轻人是很有吸引力的。

答：所有的宗教，吸收新信徒主要都是靠互助共濟，從張角到白蓮教，都是一樣的。吸收之後，如果還有教主，就特別容易露出醜陋的一面，從美國的 Scientology 到中國的法輪功再到韓國的新天地，都是邪教的例子。但我認為即使沒有教主可以被絕對權力腐化，宗教仍然是嚴重的隱疾，只不過從急性病變成慢性病；這是因為理性和科學是健全文化的根基，而宗教先天就是非理性和反科學的。

當年法輪功鬧大了，其實長期來看是件好事，否則那兩代的領導階層很可能還會姑息養奸，放任各種邪教無序發展。現在中國的局勢還算可控，如果哪一天習近平注意到這件事，很簡單就能撥亂反正。

2021/04/13 01:18 提问；2021/04/13 04:30 回答 [36.] GUI-龟問：关于“法无禁止即可为”的再讨论 首先我同意王博士在之前讨论中的回复，“法无禁

止即可为”实际上会让政府在面对层出不穷的新型违法行为时自缚手脚。“法无禁止即可为”的完整表述是“私权法无禁止即可为，公权法无授权即禁止”，它的核心含义是要限制公权，保障私权。这几天我在网上看了一些材料，发现“限制公权，保障私权”的观点在中国能流行有现实基础，想彻底反驳并不容易。

1. 任何人都可能会被警察刁难。美国警察的自由执法在法律上是合法的。这在美国也许不是问题，但中国经过公知几十年“反体制，反威权是天然正义”的洗脑教育，一般民众听到放大公权力就会自发联想到自己可能会被警察找麻烦，公知也会极力渲染基层一刀切执法的恐怖（哪个国家基层没有问题？想找几个案例太容易了）。

2. 改革开放的成功在某种程度上给“违法有理”赋予了正当性。改革开放前大陆有个投机倒把罪（做小生意是违法犯罪），有些后来成功的老板是靠当年偷偷摸摸做生意崛起的。这段历史给大陆人一种潜意识：做生意方面不要说法无禁止即可为，法有禁止都是可以试一试的。马云的支付宝和滴滴打车之类的公司后来也是在法律边缘反复试探做起来的，更是强化了这种印象。

3. 过去发生过公权力搞垮正经民营企业的事。太子奶事件（[链接¹⁷¹⁹](#)）简单说就是一个正经经营的民营奶品公司被一些中基层政府官员动用公权力强行抢走的故事（老板粗放的经营方式也有责任，但并不是企业被官员抢走的直接原因）。类似的事当年在全国一定不少，只不过太子奶曾经火遍全国，有媒体将相关事件报道出来罢了。政府拥有灵活的权力是打击财阀的前提之一，但对于中小企业、个体户来说，他们更担心太子奶事件会发生在自己身上。

总之，想要打破民众“法无禁止即可为”的心态，除了要消除历史的影响，还得提出一套机制，在保证政府能够打击财阀能力的同时，保证个人和中小企业老板不被部分自私邪恶的中基层官员折腾。

答：你說的對，這正是我討論 E-Government 的動力。我一再強調 E-Government 的重點在於對第一綫官僚的監管，正因為紀律是嚴格執行公權力的必要前提。

不過“法無禁止即可”的離譜，遠遠超出這一點。自由市場下，不可能事事都有規範，而損人利己的花樣卻有無限多。美國試圖調解這個無解的矛盾，幾十年下來的結果是法條細如牛芒、自相矛盾、動輒其咎；換句

¹⁷¹⁹https://www.sohu.com/a/362919835_120494164

話說，法律必然向所有行為都成為非法而演變。那麼實際上只有無權無勢的倒霉鬼才會被抓，真正佔全民便宜的，反而有足夠的資源來脫罪，這也是我寫《美國式的恐龍法官》的用意之一。我預期很多讀者看不出那系列文章的重要性；其實博文版面有限，我不可能把所有深刻的含義一次說完，為了兼顧學習過程的可讀性，必須處處適可而止，先羅列基本案例事實，等待日後對照之用。所以即使自覺已經把博客內容爛熟於胸的讀者，再回頭去復習，也不見得不會有新的收穫。

2021/04/13 07:09 提问；2021/04/13 08:59 回答
[37.] AbzX5 问：回复 30 楼：恍然大悟，原来在台湾文科会被进一步细分为社科和文艺，怪不得啊。那教育改革的核心目标实际上就很清楚了 (1) 课程改革：在全社会先培养科学的基本素养 (2) 招录改革：公平分配高等教育资源

(1) 将语文的教育拆分为“文史”和“文学”两种不同功能，前者和古文结合，引导学生初步阅读简单史料的能力，让他们明白社科首先是一门科学，要培养阅读原始文献考据的初步能力，作文应当以应用文议论文为主，现代文部分，要多多引进西方左派的文章加入课本，例如 Lippmann, Piketty, 千万不要引入为淡水经济学鼓吹的鸡汤文章。而另一方面“文学”则与艺术，体育一样成为选修课，这是因为体育竞技，文艺创作实际上是依赖个人天赋甚至家境决定的，完全是个人生涯的选择，不应当作为公共教育的核心目标。

(2) 将双一流大学录取名额，按照各省的常住人口比例分配 (标准分权重)，80% 采用此办法，20% 仍旧用旧办法，然后每年提高 2% 至 96%。这样做的好处是，(a) 无论你住在中国的哪个省份，只要你在当地考生的排名中名列前茅，就能有公平上好大学的机会，(b) 住在北上广城市由于竞争激烈，反而可能不容易冒尖，很多人自然会选择宁为鸡头，不为凤尾，大家也不用拼命挤一线城市，疯狂购买一线城市的“学区房”了，有助于社会公平协调发展 (c) 由于权重是按照常住人口而不是考生安排，这有利于老龄化高的地区吸收年轻人 (d) 由于北上广大城市生育率低，常住人口多，考生少，这也稍稍补偿了大城市在改革中的损失。

只要改革方向抓住这两个重点，我相信大方向应该不错，应该能部分扭转教育的腐化堕落，其余技术细节这里就不讨论了。

答：第一條寫得很好，正是我想要鼓勵的方向。如果你有機會出任教育部長，我會很高興。

第二條就矯枉過正了。我個人很不喜歡 Quota，因為它已經偏離 Meritocracy 選賢與能的原則，不論原意

如何正當，必然會有偏差，而且偏差必然隨時間越來越嚴重。高考應該是全國一盤棋，統一標準，只要確定這些標準不明顯偏袒上層和上中產階級，專注在適量化、無須課外輔導的真正重點知識和能力上，我覺得就達到公平和擇優的最佳平衡。孔子說“有教無類”，並沒有偏愛貧苦學生。

2021/04/13 09:04 提问；2021/04/13 13:23 回答
[38.] AbzX5 问：回复 36 楼：

你可能对罗翔有点误解，根据我的理解，罗翔本人是“平衡派”，意思是说，法律只是社会的底线，是最低要求，“法无禁止即为行”这句话仅仅指的是在法律上你不会受到制裁，但不代表其他道德规则没有权力约束你。美国虽然法律允许你言论自由，可是社区，公司的纪律规则严格，例如雇员如果在媒体上说了公司不爱听的话，没有什么言论自由，直接开除。媒体可能故意在歪曲引用为土豪开脱。

其次，从“二元论”的角度来解释一下我所观察到的西方人的法学观念 (没办法，西方社会“二元论”无处不在)，英美的中下层民众普遍相信“恶法亦法”，因为如果谁都凭借着内心的道德来否定法律的正义性，那谁都可以提出自己的法律，法律就没有必要存在了，所以警察在执法的时候有绝对的权威，你只能事后去投诉或者起诉，当面不能反抗。而上层统治精英，则普遍相信“恶法非法”，因为法律就是他们主持制定的，他们当然可以凭借内心主观的良知道德来制定法律。

这套“二元”法学观念，理想状况下是有益于基层执法，对于中下层公务员照章办事是有约束力的，有利于整个社会形成尊重法制，实现赏罚分明，同时法律规则也会随着社会公益的发展，在精英们的主持下，补充特例，优化调整，与时俱进，精英可以改变规则，但是起码不能干涉个案。说白了这又是西方在法律制度上的“上儒下法/上德下法”的特点。

然而很可惜，这套法制观念一旦精英阶层腐化堕落，就会出大问题。精英利用媒体鼓吹有利于他们产业利益的规则，同时寻找有利于他们的规则漏洞，有很多隐蔽的特权，媒体也不报道。这样一来，问题又绕回到选贤任能的问题上来了，怎样才能避免精英的腐化堕落，把法学变成了自己的特权工具？

如果像西方精英那样认为法律，政治的底层是宗教，而宗教非常主观，非常容易被权力所腐蚀，精英就很容易堕落腐化。反过来，中国古代从皇帝到士大夫都是要敬畏天道的，儒生可以用这种规范来约束皇帝。如果这个天道能在现代化的今天，能是社会科学，是现实，而不是怪力乱神的迷信，那么就起码不像宗教那样容易

被扭曲。如果社会的精英能够讲科学，个人西方这种“二元平衡”的法学观念还是值得我们学习的，因为他有赏罚分明的特征，但是如果我们不加分析，在科学精神没有牢固建立的情况下盲目采用，就极有可能变成土豪隐蔽的特权工具。

答：大約從 90 年代開始，英美精英“不能干涉個案”的矜持就逐步被打破了；這其實是右翼民粹對 Clinton 家族極度仇恨的源頭之一。

不論是否要搞“外儒內法”，以科學理性精神為文化核心、事實與邏輯作為評價是非的唯一標杆，都是保障國運長久興隆的不二法門。而建立這樣的健康文化，絕對必須從基礎教育著手。所以改革課綱是決定民族未來的最基本事項，在台灣如此、在香港如此、在大陸也是如此。

2021/04/13 09:43 提问；2021/04/13 13:36 回答

[39.] AbzX5 问：回复 37 楼：

我倒不是要偏袒贫困学生，我其实也不喜欢 Quota，尤其是涉及种族，性别，贫富的 Quota，但是目前地理是一个例外。为什么？原因在于 Capacity 和 Involution. (1) 如果有十个人，前面 9 个人是女性，和最后一个人的性别是男性还是女性，不存在因果联系。前面 9 人是女性不妨碍第十个人的性别也是女，一般概率上是独立随机的，不会有相互作用排斥彼此性别的作用。但是地理因素却是个例外，例如这栋住宅如果只有 9 个房间，第十个人就不能住在这里，如果他非要住在这里，那就要发生涨价。北京这样的地方有 2500 万人，环境压力极大，房价飞涨，但是许多人贪图教育资源的特权，还是疯狂聚集在这里。中国庞大的人口和较少的土地，恐怕不能支持台湾那样 $1/3 \ 1/4$ 人聚集在首都圈 (2) 更糟糕的是产生了 Involution，为了上好大学，要上好高中，为了上好高中，要上好初中小学，为了上好初中小学，要买昂贵的学区房，教育变成了无止境的军备竞赛，许多资源被浪费在无意义的细节竞赛上，而不能拓展其它用处，边际效益递减，整个社会的总收益怕是要下降。

答：一旦放棄絕對簡單的公平一致性，主動追求微調，就是先天扭曲競賽規則，贈予利益集團鉅漏洞的空隙。以你的建議為例，看似有自然的平衡，其實一樣隱藏著很大的人為操弄自由度：你想想，同樣的得分分佈，如果以省為單位，錄取結果和以市為單位就不會一樣，為什麼不進一步以縣為單位呢（我的方案相當於以全國為一個單位，所以你的偏好在於細分）？推到極限，以村為單位，合理嗎？

而且你隱性地假設了全國各地發展程度和教育投

資完全均等是值得消耗大量政治資源的終極理想，我看不出這個結論要如何以邏輯推導出來。

2021/04/13 11:35 提问；2021/04/13 13:10 回答

[40.] 烏鵲南飛问：王先生讲全国一盘棋，意思应该是一个学校录取学生应该是把所有地方的放在一个表里排名，而不是给各省先分配名额，这才是真正的公平。但是王先生可能不知道中国各省高考用的试卷不同，连分制也不同，（据说这是照顾各地发展水平不同）全国一盘棋短期还很难做到。至于高考为什么被搞成各省割据，是不是真的为了照顾落后省份，我就知道了。

答：大陸的高考學制我的確不熟，不過上個月有人談過北京本地學生上北大、清華特別優惠的事，當時我已經想過，體制留下人為扭曲的空間，隨時間向上層階級逐步傾斜是必然的結果。

當然如果全國統考，防止作弊的難度要升級，可能必須改採兩級考試制度；不過這和內建偏頗相比，只是小小的代價。

2021/04/13 14:40 提问；2021/04/14 06:04 回答

[41.] 烏鵲南飛问：回王先生，反作弊其实不是问题，绝大部分省份还是使用全国卷的（但是也有各省选用全国一卷全国二卷的区别），少数省份是作教育部的试点省份，使用自己的试卷，北京，天津，上海，江苏，浙江这五个，改成全国统考很容易。这五个省份的难度也有区别，北京上海是更简单，江苏是更困难（很不幸我就是江苏考生）前几年还发生过拿江苏和湖北的高考名额支援西部省份的事情，两个省的家长全涌到省教育厅去请愿。（事情的结果也能反映两地的民性不同，湖北人闹的凶，调出名额就减了一半，江苏人软绵绵的，就维持原样）

回 abzx5，北漂多恐怕没几个是为了教育资源的，北京户口多难拿啊，若真能在北京扎根，他本身资源也不小了。真正教育移民要么是出国弄个华侨身份拿优惠，要么是考前几年弄个西部省份户口在那里上学高考以获得分数线与排名优势。从这里就能看出按省分配名额的弊端了，落后省份即使按人口比例分配名额显然也会容易考，就会有“高考移民”来钻空子。我非常赞同王先生的想法，全国统考，全国统一排名，每个学校按照自身实力选择排名段的学生录取，别一个省一个分数线，一个省一个录取比例，先天给人钻空子的机会。还有，你对当前教育竞争激烈的描述很对，但是按人口比例分配名额对这没有用，该竞争的还是会竞争。

答：那麼我的印象沒錯，當前的高考體系已經留下

太多的人為操弄空間，既不公平、也不高效，亟待改革。

2021/04/13 15:19 提问：2021/04/14 06:04 回答
[42.] AbzX5 问：我的确是隐含假设了资源以省为单位的均匀化，会有助于整体利益的最大化，因为我担心 13 亿人口过度集中于一省（或直辖市）那些中学教育资源优秀的地方，超出了生态环境承载能力和工程建设的极限，导致边际成本上升，总体收益下降。如果能论证这种集中是可承受的，那么确实不需要按省分配。不过你说的对，既然这种方式会产生弊端，那么教育还是用最简单的办法统一，而人口过分聚集的弊端只能想其他办法来缓解。

答：好吧，那這個話題到此為止。

2022/01/12 21:03 提问：2022/01/13 05:45 回答
[43.] 乌鹊南飞问：美国出了罗斯福，苏联却出了斯大林，两国的命运就此注定，社会主义的挫折也就此埋下伏笔，不由得让人感慨。真的只是偶然因素使然吗？

答：歷史有其脈絡，但一切政治最終還是人治，人治就會有偶然。

我覺得最可惜是 Butler。他若是參與政變，就會成為美國版的 Fuhrer，集中權力之後反過來修理制服財閥是自然選項；即使不參與政變，只要不夭折，那麼以他的成就、名聲、和才華，太平洋戰區基本沒有 MacArthur 的事了，而且到 1952 年大選，二戰高級將領炙手可熱，最熱門的人選說不定不是 Eisenhower，而是 Butler（當然要假設他事先就有志於此，所以沒有在 1930 年代像現實中那樣公開高調地批評殖民主義和帝國主義）。

2022/01/13 12:46 提问：2022/01/13 16:53 回答
[45.] 乌鹊南飞问：和楼下一样，我感到困惑的点是，似乎上世纪初美国连续出了罗斯福，Lippman，Butler 好几个意识到到资本主义弊端的有识之士，并因此造就了美国的盛世，这和我们印象中从出生就在土豪手心里的美国大相径庭，是不是当时有什么不为财阀所掌握的力量和思潮？

答：針對資本主義弊病的反思，必須等工業革命進展到一定程度才有可能。歐洲是先行者，自 19 世紀中期就開始一波一波針對財富特權過度集中的改革，從 Bismarck 的國家主義到 Marx 的共產主義，大家應該都很熟；但階級固化的沉疴太深，一直到二戰後才普及福利社會（例如瑞典的 Statare 佃農奴隸制度一直到 1945 年 11 月才廢除！）。

19 世紀末的美國才進入迅速工業化的 Gilded Age，但因為城市化比率依舊很低，貧富不均主要只體現在少數幾個工業城市區，南北戰爭又消滅了南方州的大

地主農莊，再加上近乎無限的西部擴張容許新移民和赤貧階級無價獲得新農場，結果是佔人口多數的農民普遍比歐洲富裕平等，所以可以拖到老羅斯福執政才開始嘗試改革，於是在 20 世紀前半經歷了思想百花齊放的階段。

2022/03/29 15:27 提问：2022/03/30 04:53 回答
[46.] AbzX5 问：由于我出国多年，最近才注意到 2018 2019 国内各省所推动的教育改革。这轮改革主要内容是高一学生入学后不再分文理科，三年后的高考也不再区分文理科目，考试内容为语文（国语），外语（英语），数学三门必考主科目，加上任选三门选修课的等级水平做为总分。也就是说，从今年 2022 开始，大多数省份高考不再分文理科目了。我认为这是一件好事。希望将来教育进一步走向科学理性。

答：是正確的方向，但遠遠算不上理想。即使只在初始階段，最起碼也應該加上一門全員必修的社會常識課，亦即以邏輯方法為骨幹、經濟學為示範案例、輔以世界歷史（尤其是昂撒殖民歷史）的公民教育。

此外基礎教育和高考評選分省辦理，本身就是很奇怪的事。

【外交】【傳媒】現代英美的假新聞體系

2019-12-25 04:43

三天前，一則新聞出現在英國的所有主流媒體上，隨即得到全球性的轉載，其後《BBC》和《Guardian》等等都一再追蹤報導（例如[鏈接¹⁷²⁰](#)）。故事說在倫敦南郊的 Tooting 鎮，有一個六歲的小女孩，名叫 Florence Widdicombe，她到 Tesco 超級市場去買了一張賀卡，回家後發現卡裏已經寫滿了英文的信息（參見下圖），聲稱是一群被關在上海青浦監獄的外國人，因為受到非人道的待遇，包括強制無償為製造卡片加工，所以冒險對外求救，希望拿到卡片的人聯絡已經出獄的一個英國籍難友，發動國際力量來拯救他們於水火之中。



這則消息最早來自一個自由記者（Freelance Reporter），叫做 Peter Humphrey，他有個中文名字，叫“韓飛龍”。很巧的是，他就是前面提到的英國籍難友，求救信的收信人。他娶了一個中國太太，曾在大陸工作很多年。雖然名片上寫的職業是記者，實際上他的主要收入來自私人偵探業務，公司名字叫做 ChinaWhys。

2013 年初，GlaxoSmithKline 收到檢舉信，說他們的中國分部有大規模的腐敗和違法行為，於是總部雇了 ChinaWhys 來進行調查核實。到了年中，中國的執法部門先一步逮捕起訴 GlaxoSmithKline 中國分部，連帶著也發現了 Peter Humphrey 的調查活動。因為這種無照偵探業務在中國是違法的，Peter Humphrey 和他的太太在 2014 年被判刑，關到青浦監獄，12 個月之後被提前釋放，返回英國定居。

韓飛龍顯然心有不甘，此後成為反中鬥士，不斷公開指控在青浦監獄受到非人待遇（參見[鏈接¹⁷²¹](#)）。這

次的賀卡事件再一次把他的發聲帶到全世界注意力的風頭浪尖。

我剛看到這則新聞的時候，就隱隱地感到不安。首先，寫原始報導的記者剛好就是事件的當事人，這通常不利於客觀敘事。其次，賀卡是很簡單的物品，現代都是用普通機器大批製作，而使用監獄勞工的目的在於降低手工生產的成本，兩者格格不入。最後，在上海生產的卡片中，只有一張有密信，而這一張密信卡片剛好就賣到收信人所在的國家；考慮到美國的賀卡市場有英國的 5 倍大，還有許許多多其他消費英文賀卡的國家，這個結果有點兒湊巧。

但是以上的質疑，或許可以設法解釋過去，並不能算是決定性的邏輯因果論斷，所以必須再挖深一些。我的第一步就是去找找韓飛龍回英國後，定居的所在。只花了 20 秒，就發現他住在一個叫做 Surrey 的鎮上。我對英國的地理環境不熟，於是在 Google Map 上定位 Tooting 和 Surrey，想看看它們距離有多遠，從而估計這個距離對應的機率大小。

然後我大吃一驚，因為 Surrey 也在倫敦南郊，和 Tooting 相連。韓飛龍要到 Tooting 的那一家 Tesco，是以分鐘計算的車程。

我想這麼明顯的問題，就算英美媒體假裝看不見，至少中方會出面點明。結果過了兩天，中國外交部的確出來否認，但是只說查無此事，青浦監獄和印刷商沒有任何關係。我相信他們在這兩天裏，下了真工夫，對相關機構和人員都做了反復的徹查，但是這在西方，基本沒有任何效果，連《紐約時報》都很高興地轉述報導（參見[鏈接¹⁷²²](#)），反正英美大眾早已認定中國是邪惡的化身，這種空口白話式的否認必屬謊言，再出一篇文章反而可以繼續炒作這個話題，而且凸顯自身的中立和客觀。

我在過去五年多，已經一再解釋過，英美媒體對大眾的洗腦手法，是躲在多元自由的虛偽表象之下，隱秘地維持對重要話題說法的一致性，使群眾從多個角度、

08320fc2a277

¹⁷²²<https://www.nytimes.com/reuters/2019/12/23/world/europe/23reuters-tesco-china-labour.html?searchResultPosition=7>

¹⁷²⁰<https://www.bbc.com/news/uk-50883161>

¹⁷²¹<https://www.ft.com/content/db8b9e36-1119-11e8-940e->

不同陣營的資訊來源都只能看到同樣的敘事（例如我現在想把真相傳播出去，就完全找不到願意面對事實的英文媒體；《RT》在美國是過街老鼠，根本不敢公開辦事處的電話號碼和電郵信箱），年久日深，自然接受其為正確的常識。一旦成為常識，群眾的愚昧性就會對這些洗腦信條做自我加強，不但有心人可以簡單地使用它來推進私利（Advance Their Agenda），即使是沒有利益關係的第三者，如藝術家，也會主動引用發揮，進一步落實它在社會裏被接受的程度。

在英美早已完成對中國妖魔化的背景下，中國政府必須要有更強硬、更專業的輿論反擊能力。這次英美的假新聞媒體，過度掉以輕心，留下一個極大的漏洞，其實是一個天賜良機，能大幅削弱他們在仇中報導上的公信力，在貿易戰和許多其他外交工作上，都會有減低阻力的長遠好處。

雖然沒有在第一時間做出最有針對性的反擊，我覺得並不晚，還可以亡羊補牢，由企業出面，在英國控告韓飛龍毀謗。其目的，不是要得到法律賠償，而是把它重新聞上新聞，藉以羞辱《BBC》之流的假新聞組織，並且殺一儆百，杜絕這一類造假抹黑。

現代英美的假新聞，原本是一戰、二戰和冷戰期間為了團結全民、爭取勝利而撒謊，所建立起來的隱性體系；但是在過去 40 多年，資本成功奪權之後，它的忽悠欺騙，不再是為了國家人民的整體利益，反而為財團巨富在國內外掠奪、壓迫助紂為虐。我個人認為，一旦放棄對事實真相的堅持，一個製造謊言的龐大機器被有心人侵占利用，只是時間的問題。當前中國政府堅持只說實話（Nothing But The Truth；當然在現實政治環境下，不可能要求一定公開完整的事實，亦即不必是 The Whole Truth），是極具智慧的政策，不但是建立公信力的有效手段，也是維持民族社會向上發展動力的基石。

32 条问答

2019/12/25 06:23 提问；2019/12/25 10:54 回答

[1.] 贞曜问：与中央政治局学习会议主题对照

王先生即不为这样显见的牵强指控受众者众而气馁，也不为这样拙劣的言辞也未必能曝露在化日之下而意冷，真是有恒心与担当。

我刚好在看自 2000 年来的中央政治局学习会议记录，其中 12 年至今的主题大致可分为如下类别：经济发展规划 15、政治理论研讨 14、法治廉政建设 9、公民社会生活提升 8、国家社会治安治理 7、军事改革发

展 6；

其中有关国家安全，两次提及金融安全、一次提及新闻媒体、一次提及突发事件应对及信息收集，都是自贸易战甚或 19 年以来才出现。由此来看，中共的精力长期投注在国家建设及政治稳定上，对数字层面外来风险的主动应对恐怕疏忽日久力有不逮。

答：這類事，我既無權責、也無管道，確實是皇帝不急、急死太監。剛剛才在《觀察者網》又碰了一鼻子灰，唉。不過我早說過，天下事看得太清楚、關心得太多，注定就是會有不斷的挫折和失望。至少中共政權還不像台灣那樣讓人傷心搖頭。

2019/12/25 13:53 提问；2019/12/26 02:29 回答

[2.] !#@%\$^&*()_+ 问：.

川普都玩不過假新聞了。中國為什麼要陪他們玩？

這種以下驢對上驢的手段只能用戰爭解決。就是打到他們國家，該抓的抓，該殺的殺。一律當戰犯處理。和平不能解決任何問題。既然他們不敢升高到打仗，那就只好隨他們搞。現在歐美人對中國的仇恨+1，中國人對歐美的仇恨與鄙視就+10。有這麼好的機會，為什麼不繼續利用？

真的仇恨假不了。該動手的那一天，自然會有人後悔。美國人不清除 CNN，英國人不清除 BBC，到那天就是他們自己負責任。那一天會不會來我不知道。要是真的來了，發生什麼後果都不是中國人的責任。

今天早上有個香港的小雜種現行犯逃警察，結果自己跳到樓下。影片都拍得清清楚楚，英國每日郵報把他自己跳到部分剪掉就拿來栽贓港警。假新聞不需要回應。因為永遠回不完。如果歐美有頭腦的人不敢用內戰解決問題，惡化到不可收拾的時候，就是他們自己要承受所有後果。

答：中國的戰略是聯合次要敵人、打擊主要敵人，而所謂打擊，則是鬥而不破。所以宣傳戰、外交戰和心理戰才是積極交鋒的地點。如果真要像你所說的不戰而降，那麼至少可以把外交部和中宣部都裁撤了，節省一些經費。

2019/12/25 18:05 提问；2019/12/26 03:21 回答

[3.] GUI-龟问：回复

[链接¹⁷²³](#)

这是一篇访谈，其中最后一段和这篇文章对于中国政府反击力道不够的批评有些关系。访谈里的观点是中国政府体制本身对于即将发生，或者正在发生重大变化的事件和领域问题是不能够很好处理的，缺乏

¹⁷²³https://www.guancha.cn/FanPeng/2019_12_23_529177_s.shtml

预警机制。

实际上这个作者还有一个演讲类的文章和视频([链接¹⁷²⁴](#))，观点是现在的社会形态在快速变化，传统的政治学理论发展跟不上这种变化，在国家政治体制面临新社会形态的各种挑战时，智库的支撑作用会下降。不过它和这篇文章不是那么相关，但是它可以提醒读者“西方政体有其极限和漏洞，当下的中共体制虽然可以避免一些西方政体的缺陷，但也有其极限和漏洞”。

不过我对于这次新闻做好的反击能大幅削弱仇中报道的公信力这个观点是存疑的。首先越南偷渡 39 人的事件外媒已经自打嘴巴一次了，然而就单次结果来看并不能改变什么。其次能够从一次或几次不实报道开始反思媒体问题的，都是些有较高素养，尊重事实的人，但现实是这种人在人群里少之又少，绝大多数人都是只愿意相信自己想要相信的糊涂蛋，想矫正这批人的观点，非得是量变引起质变，但是外媒显而易见地自打嘴巴的频率能不能这么高（这里的显而易见指的是至少七八成人经过提醒后能发现谬误），我也持不乐观态度。虽然我对个别事件正确应对能产生多大作用抱有怀疑态度，但这个事终究还是遵循量变引起质变的规律，中国政府这种低作为或是不作为还是要挨批。

PS：其实我更为不乐观的是中国大都市年轻人里弥漫的白左思潮，国家交到这批人手上就完蛋了，可偏偏这批人多是在家富裕有钱有权的，在中国体制里最有可能爬到高位。我身边亦有一例，学历还不错，非常相信白左那套价值，甚至产生了“中国发展太快了导致贫富不均，所以要发展慢一些，好好弄弄平等问题才是正确的”这种蠢念头。不过这终究也只是几十年后的事，纵观中国历史，由盛而衰，由衰而盛也是客观发展规律，也许人类社会物质富裕程度到了某个阶段后，总会有些吃饱了撑的的人开启社会自我毁灭的进程，也就是所谓的“内无法家拂士，外无敌国外患者，国恒亡”，这里边唯一痛苦的就是那些像孟子一样看得比较清楚的人。

答：上次越南人偷渡的事，没有效果，是因为事实打脸之后，英美媒体的报导仍然是为自己文过饰非。民众是愚蠢的，你不把论点说明，他们就不会自己想清楚。这个问题的根源，又回到我一再提过的，中宣部没有建立类似《RT》的英文宣传组织。如果你有部分英美民众愿意阅读的通道，就可以拿“假新闻”来做文章。《BBC》和《Guardian》即使假装没看到，下次也会收敛。现在要羞辱他们，也不是不可能，只要把消息

交给《RT》就行了；他们很喜欢报导英美假新闻的醜事。很多细节，我以为大家都想得到，所以没有在正文裏解释；但是有些人（例如下面那个留言甚至在质疑宣传战的重要性）非要被牵到河边、而且用琉璃杯奉上才肯喝水，我们也只好浪费时间反复讨论。不过群众不懂是非不是新闻，真正的责任终究还是在官僚体系本身。

2019/12/26 00:18 提问；2019/12/26 04:59 回答

[4.] desertfox 问：[链接¹⁷²⁵](#) 我觉得 GUI 所传樊能的这一篇对中国当下所面临的问题讲得很通透，其所谈的范围很广，标题只是牵头带出一连串的论述。简单的说就是中共虽然在制度上有优势但能不能成大事关键还是在执行力，这跟王先生在他上篇给我的回文最后一段的意思是一样的。（所以我觉得这里的的关键问题，不在于权力集散之间的选择，而在于实际执行的细节是否合理到位）上面的链接是 NPR 在二十三日跟风对新疆再教育营这个问题访问疆独领袖，纽时记者，同时也邀请中国驻美大使馆一同参加，算是维持一个平衡报导的基本原则。但偏偏中国大使馆就无人参加。我在想 CGTN 在前一阵子推出 09 年新疆暴乱的视频，其残酷的画面是很可以为再教育营的设立作注脚的，但是驻美大使馆为什么不利用这次机会提醒大家去看一看这部视频以正视听？而访谈中疆独的那个楞头青连新疆的历史都搞不清（清领新疆是在 1759 年乾隆平定了大小和卓，那小子却说是在 1884 左宗棠入侵。历史上如果再往前推话，公元前六十年汉宣帝就在那里设立了西域都护府对该地有著完全的管辖。其时不要说维吾尔，连突厥人都不晓得在那里呢？）所以单就他的胡言乱语就可以敲他个满脑袋。然而不为此图其原因何在？这未免让我想到樊能所说的；一件事的经管部门过多又缺乏横向联系，所以效率有问题。但我真实的想法其实是很多人骨子里缺乏自信；改革开放的成就连老外都惊艳，但是不是自己人都有点不敢相信，因此而畏首畏尾？（当然也会有人就认为已经一步登天而狂妄爆棚）所以这里还是要回到樊文中的金句；实事求是，该怎么办就怎么办。外交和宣传都是战场，你即使只有五十分把握也要把他当作一百分去打，这绝对好过任人宰割。

答：像这类束手就缚的反应模式，确实是中共对外宣传的典型，所以大家才会抱怨不断。尤其是我们在英美居住多年的人，实在看不下去。但是这可能是中共高层的盲点之一，因为他们没有在国外常住，即使再聪明，也很难理解当前中国的外交和宣传工作有多麽虚

¹⁷²⁴<https://user.guancha.cn/main/content?id=97630&page=0>

¹⁷²⁵<https://www.scpr.org/programs/1A/>

弱，對國家利益有多大的傷害。我在正文裏面所寫的輕度批評，《觀察者網》就承受不了。新聞管制原本應該是防禦西方洗腦的盾牌，變成無能官僚的護身符，雖然是自然現象，還是讓人唏噓。

2019/12/26 00:41 提问；2019/12/26 02:37 回答

[5.] Submarine 问：这种详细的信息和背景的调查对于大多数普通人来说是天方夜谭；就算对于少部分专业人士来说，他们中的大部分人恐怕也没有兴趣或者精力去调查清楚。其实社会上很多人看新闻都是看标题和概要，能够看多家媒体版本的全文已经是哪能可贵了。

答：我在正文裏說了，要查 Humphrey 的住處，我只花了 20 秒，基本上在 Google 打入他的名字，我點擊的第二個結果（亦即正文裏引用的《FT》文章）就有答案。

2019/12/26 11:23 提问；2019/12/26 15:06 回答

[6.] 芳草鮮美落英繽紛问：除了在新聞報導上反制西方媒體外，我認為另有一個方法也可列為使用國家資源的優先級：系統性翻譯在英文內容中已存在的關於西方邪惡腐敗的事實紀錄，免費公開於網路上。這裡的翻譯尤其包括西方陣營以外國家的語言，如 Hindi 等等。舉例來說，王先生在〈當警察做什麼都合法時，法治還有意義嗎？〉中提到美國警察可隨意扣押公民財產的事實，在 Wikipedia 詞條“Civil forfeiture in the United States”上有非常詳細的描述，可是只有英文版（中文版牛頭不對馬嘴）。這樣的詞條很適合翻譯成各種語言公開於網路。這在資訊傳遞上有幾項好處：1、成本較低（因此以邊際收益來說適合拉高優先級）。相比之下，實時反擊西方媒體的抹黑需要大量有調查與論述能力的高級人材，而且處於被動。2、長期有效。這種對事實的紀錄一旦放上網，每當類似的新聞發生，就可被搜索與引用。3、易於接受。已經有偏見的人很容易先質疑評論者或傳播者的立場，不思考其內容。單純從英文翻譯過來的事實紀錄，比較容易被這類人接受。而翻譯成西方不熟悉的語言，也較不容易引起西方媒體霸權的警剔。4、投放精準。這樣的內容是翻譯給會主動搜索求知的人，因此不會浪費資源在無法獨立思考的人身上（避免造成反效果）。

答：很好的想法。我自己在五年前，開始寫美國的真相，就是基於這個考慮。當然，我只涵蓋了很小的一部分，如果能有組織、有系統地整理出來，放在網頁上，然後節錄出書，就可以成為學校裏政治課的內容。

2019/12/26 12:12 提问；2019/12/26 15:08 回答

[7.] 【無言】家喻戶曉的中國人问：不知道這卡片

究竟有幾種版本？

我原本想上調查 Peter Humphrey，看能否查到他的筆跡，以與卡片上的筆跡比較。我知道筆跡相同的機率甚小，他不會這麼笨吧？但反正假期沒事，試試也好。結果當然是沒查到，但卻意外發現這卡片竟有兩種版本。一種與大作中的相同，但更多的是另一種有改過（重描）的。兩種版本所用的筆並不相同，不知道是怎麼一回事。

答：我的瞭解是，小女孩先聯絡了韓飛龍，然後韓再把整個故事打包，交給各大媒體發表。在這個過程中，韓要對證據做修飾，很容易。

2019/12/26 14:05 提问；2019/12/26 15:37 回答

[8.] 南山臥蟲问：抱歉王兄，這個才是：

//我在正文裏面所寫的輕度批評，《觀察者網》就承受不了。//

請問王兄，以上的原因是：

A. 觀網本身的尺度？

B. 大陸網管的尺度？

C. 觀網（部分）接受了官方資源，或者受到官方有形／無形壓力的結果？

解決方法（在有充分資源的情況下）：

一、收購觀網（它們好像缺錢，所以搞觀察員系統），將批評的尺度，推向大陸網管尺度的極限。

二、仿效觀網的風格（尤其是應變、活潑和接地氣的部分），自組新媒體，將批評的尺度，推向大陸網管尺度的極限。

先謝。

答：我也不知道答案；不過《觀網》首頁的編輯一向對我的文章比較刁難，所以除了科技類有科技編輯力保之外，我只能在觀察員區或風聞發表。這次他們的回復是必須刪除批評外事人員的段落，然後再增加“分量”。其實前者我不在乎，現在博客這裏刊的就是軟化批評後的版本（發在微博和風聞的是原版，其實也是就事論事，不算罵人；我若要罵人，自然有真正尖酸刻薄的句子），反而是長篇大論不符合我追求精簡的寫作習慣，所以我就說算了。你如果有興趣當《觀網》的大股東，我樂觀其成。

2019/12/26 15:51 提问；2019/12/27 00:27 回答

[9.] 南山臥蟲问：借王兄在另一條論線的留言：

／／可惜在現代英美式民主體制下，非理性的多數一定會壓倒理性的少數。個人在社會太渺小了，只能盡人事聽天命。／／

盡人事，聽天命，夫子之教也。若天命在我，殲星艦，會來的。

光陰催滴漏，夏蟲徒語冰

天命誰知畏，銀河獨釣星

答：傳播正確的政治思想理論，其實是決定長期國運的基礎。我上次提到的 Lippmann，有幾十本著作，值得對現代社會的治理哲學有興趣的人去讀一讀。[鏈接¹⁷²⁶](#) 這裏是《觀網》科技編輯對 Lippmann《幻影公衆》一書的讀後感。

2019/12/26 17:20 提问；2019/12/27 00:29 回答

[10.] ä, ç å⁻¹ç ½ 问：

这篇文章从传播的意义上已经很成功了，一百万阅读量，两千次的转发对于一个粉丝数不过几万的账号可以说是爆款。而且各个领域的多个有分量 V 都转载，留言，覆盖面足够广。

转其中一个有代表性的：香港文汇报总编个人微博号给出的评论：【事实，报道，舆论】——这是极目所见圣诞贺卡事件梳理最清楚彻底涵盖新闻学三元素的文章，外交部发言人尤其是驻英新闻官，批评皆着眼报道、舆论，而博主从源头上梳理了关键事实关键细节，虽然很小，但这才是最有效的说服力。外交系统当引用发布

另外，周日会在微博账号公开原版王先生关于这事件做的短视频。第一次看时就能深深感受到其忧国忧民之情，绝对不愧知识分子典范之誉！

PS：不要低估文化人的毒蛇——我原本還想說“我現在知道爲什麼豬肉會那麼貴，因爲豬都被派出國當外交官了。”

答：我不是說了，真要罵人，我也能尖酸刻薄起來。。其他讀者，我解釋一下，那個豬的笑話，是我在傳送文稿的過程中，順帶和編輯們開玩笑。

2019/12/26 19:36 提问；2019/12/27 00:34 回答

[11.] 狐禪问：另外一個可疑的地方是，「筆」這種有尖頭的東西，監獄裏會讓犯人隨便拿到嗎？

答：工作區可能會有的。真正引起我疑心的，是監獄代工一般是像成衣這類勞力密集的加工，不會是操作大型機器，因爲企業哪兒有那個閑空把機器搬到監獄裏去。

2019/12/27 00:04 提问；2019/12/27 00:38 回答

[12.] Fanboy 问：现代人类有了自行获取信息的能力，很容易找到自己的同温层，而控制着这个同温层信息渠道的媒体也就拥有了对这个同温层进行长期洗脑的能力。（从这点来说，中宣部能力早已远远落后于时代，就体现在对内和对外都失去了对信息渠道的独霸，基

本上绝大部分舆情都容许在各个平台公开讨论。）

要改善这个现状，一种方法是像先生这样，培养反抗洗脑的能力。但这终究仅适用于有理性的知识分子，而他们现在和未来也未必能坐到一个能够改变大众想法的位置。另一种方法则是对于掌握这个信息渠道的媒体进行统战工作。CNN, BBC 这些以美国国内利益作为根本的传统媒体确实很难拉拢；而脸书作为一个虽基于美国，但全球收益的国际平台，在中国存在大量的潜在的利益，逻辑上来说似乎是一个可以统战的对象，而即使大量美国民众对脸书的决定不满，也很难找到其替代品。如果脸书可以做到容许来自中国官方和民间的客观事实大量存在并宣传，那么对于反抗传统西方媒体洗脑，应该说至少开辟了一条新战线。金灿荣几天前提到建议开放脸书大概也是指这一点。

答：絕對不行。臉書的利益鏈主要在美國，真要在中美之間選邊站是不會有疑義的；上次 NBA 的反應你忘記了嗎？中共在過去 20 年，最成功的宣傳政策，就是拒止這些美國的假新聞通道於國門之外，培養出一批自己可以管控的互聯網企業。

2019/12/27 06:25 提问；2019/12/27 09:39 回答

[13.] desertfox 问：開放臉書是絕對不行的，那是開門揖盜。

答：金教授應該是另有所指吧。

2019/12/27 23:19 提问；2019/12/28 02:19 回答

[14.] desertfox 问：很抱歉，Fanboy 留言的最後段我沒有細讀，他的原文是“如果臉書可以做到容許來自中國官方和民間客觀事實的大量存在和宣傳，那麼對於反抗傳統西方媒體的洗腦應該說至少另外開闢一條戰線”。但是我想臉書作為一個社交平台應該是不會允許中共的國家單位甚或民間人士利用它來做政治上的宣傳。變相的做法是可以組織旅外的留學生在臉書上發聲，但是通俄門之後我想這種帶風向的方式恐怕也很困難。總之西方完全掌握著國際上的話語權，Fanboy 的想法其實是主動出擊，然而在輿論戰這方面西方是不會給你任何機會的。殘酷的事實是 CGTN 英文版的反恐紀實片 fighting terrorism in Xingjiang 最近在 YouTube 剛上去沒多久就被下架，雖然現在還能看到但瀏覽者的人數非常有限。所以我在想，輿論戰必須先從外交上做起，多聯絡友好國家再向他們的百姓展開宣傳。西方和日韓在抗中上是鐵板一塊那就暫時擱著，先爭取能夠爭取到的，不要看高不看低。因為中國要走出去就必須和世界各國都保持良好的關係而不僅僅是歐美等大國而已。皮尤研究中心最近所做世界各國老百姓對中國好感度的調查可以作為參考。（其中日韓兩

¹⁷²⁶<https://user.guancha.cn/main/content?id=216876&s=fwzxfbbt>

國的反應可以看出這兩個孫子對中國的崛起是很吃味的)。

答：是的。爭取國際輿論上的立足點，不可能通過英美既有的假新聞體系，必須建立自己的英文宣傳通道；這是一個長期的工作，在站穩腳跟之前，可以和《RT》合作，借用他們已經成功吸引的讀者群。這裏的目的，不是要直接衝擊歐美大眾主體，而是要把我們的觀點放出去給少數願意聽的人，一旦能打臉假新聞的事實被公開陳述，即使大多數群眾聽不到，職業媒體一定會注意到自己被羞辱了，那麼逐漸地就必須收斂，過濾掉特別離譜的謊言。這也是為什麼英美對《RT》如此咬牙切齒的原因。這種國際宣傳上的發力，在外交上有直接的後果。歐洲民意裏被白左洗腦最徹底，所以也就最反中的前三名國家，分別是瑞典、捷克和德國。我們在新聞看到它們一而再、再而三地對中國外交製造麻煩，其來有自。

2019/12/28 00:19 提问；2019/12/28 01:55 回答
[15.] Fanboy 问：我仔细思考了现状以后发现脸书确实不存在容许大量利中事实存在的可能性。扎克伯克本身由于侵犯隐私都要面临议会的质询，如果上升到协助中国，那么脸书确实会面临倒闭的风险，和 NBA 确实是一样的。金教授回答这个问题的场景是有人提问如何提高国际话语权，而他说的基本上是现在中国的年轻人平均水平比美国的年轻人高得多，不如开放脸书，让年轻人出去乱打一通。现在想来应该是戏谑为主，短期也没有太好的办法。

但要转播真相，指望大部分人变得理性是一种过高的奢求，我认为终究还是需要打破西方媒体对非理性民众的信息渠道垄断；脸书确实不是一个好方案，可能需要等待下一个传媒业革命。

答：不行。你只看到幾百萬熱血沸騰、樂意發聲的愛國青年，卻忘了那幾億的無腦群眾。正確的方案，是外交部雇用職業公關人才、中宣部建立《RT》的中國版。

2019/12/30 13:12 提问；2019/12/31 03:40 回答
[16.] !#@%\$^&*()_+ 问：.

今天中國不是要不要反擊，而是敢不敢反擊。反擊失敗就算了。萬一反擊成功打死人怎麼辦？

美國已經變成半個後天免疫不全的國家。今天美國最大的敵人不是中國，而是美國人。想當年人人穿得整齊上教堂，人人愛國的那個國家，現在潛伏多少病菌病毒隨時可能發作？

以前的美國靠聖經治國。誰敢叛國誰要面對人民的槍口。雷根當州長叫國民兵斃了帶花的大學生。

現在的美國為了虛假的人權可以破壞社會。歐巴馬八年高鐵沒建，貿易逆差沒減，CO2 排放還越來越多。他幹了什麼？開放各種有病的人自由選用喜歡的廁所。警察清除有害人口的時候，他不敢替警察痛罵黑人。這樣的國家還要不要敵人？如果中國好好有效推一把，會不會又回到 1968 年？

都過半個多世紀了。底特律、芝加哥南區、D.C. 很多地方還可以看到燒剩下的破爛空地。如果美國黑人知道中國怎麼善待少數民族，他們是悲痛自殺，還是再來一次 1968 年？

中國貧窮的時候每個人都會逃。美國的病態肥豬人口敢逃嗎？現在這種人口，在 1950 年代是不是大部分會被當成人渣？

美國大部分的錢已經用在內部維穩上：給黑人食物券、大學名額、一大堆公部門採購的工作機會。就連戰爭，都是為了取得更多廉價資源養活毫無競爭力的垃圾人口。稍微有點錢的白人，住在遙遠郊區開車上班，下班又馬上逃離市中心。這是不是廢止種族隔離以後，白人自救耗費的大筆成本？

最大的假新聞不是中國不好，而是美國好的每一個理由大概都是假新聞，而是二戰後的所有信仰都是假知識。推不倒，中國就是天打雷劈。推倒了，中國有什麼好處？

中國最合理的政策就是自己想辦法強大，然後大規模清除國內的黃左和美分，徹底清除幼稚可笑的二戰後歐美人文思想。如果美國人腦袋清楚，他們更該這樣做。歐洲也一樣。

答：美國固然已經開始明顯衰頹，但是既有的家業（亦即宣傳、金融、軍事和部分高科技）非常龐大，工資水準仍然很高，對高級知識份子的虹吸效應還是世界第一。中國應該穩扎穩打，一方面持續改革內政、積蓄國力，另一方面在國際上見招拆招、瓦解英美的挑撥和壓迫。長期來看，我認為中國目前最危險、最被忽視的重要政策方向是教育，必須堅持選拔唯才，保障階級流動性，而且用力提升學術界的道德標準，對假大空和賣國集團做出強力的打擊。

2020/01/01 18:14 提问；2020/01/02 07:24 回答
[17.] 夜炎火问：贺卡这个假新闻之拙劣，实在都让人不知道从何反驳——因为很难理解怎么能有人信以为真。然而可悲的是偏偏很多人信以为真，更可悲的是中国这边还笨嘴拙舌的不知道怎么反击……

其实稍微看一眼这贺卡就知道肯定不是出自所谓中国犯人的手笔：书写字母的方式（大陆人都是学印刷体出来的，和英美人写字母风格完全不同），地道的

表达（原文用词简练而且完全没有 Chinglish），乃至措辞方面的破绽（比如中国人不会自称 foreign，只会说 Chinese，这是从小教育出来的习惯，英语语境里外国人才是 foreigner。），等等光贺卡本身就破绽百出了。更别提贺卡之外的其他事实（比如王先生说的地址和贺卡种类什么的）。

结论就是，中国外交方面反击软弱，说明管事人员不是蠢就是坏，我看两者兼有后者居多。肉食者鄙，尸位素餐，一直是中国政府官员的传统。也许其他国家更烂，但这一点都不能让人安慰呢。

答：你的結論是對的，但是細節有個錯誤：那張卡片號稱是外國犯人寫的，所以自然用英文。整件事最大的破綻，還是在正文裏所提的三件事：1. 韓飛龍自己報導自己；2. 印刷不是適合使用服刑犯勞力的工作；3. 卡片落到收件人住宅附近。

2020/03/09 00:06 提问；2020/03/09 09:54 回答
[18.] Leit 问：中国网民对对外正面宣传的迷之抵触
王先生好

这几天澳洲也人心惶惶，我在国内论坛上转发了一些被困在湖北或澳洲本地的居民对湖北现状的观察，对中国政府行动的评价，以及对澳洲政府应对能力的担忧。结果惊讶的发现大多数人对中立和正面评价以‘恰烂钱’‘输入取款密码‘我爱中国’之类的话语来嘲讽。奇怪的是他们并不是认为这些评价不属实。只是因为外国人说出来的，就对其本能的反感。‘即使我真的做得好，也不能让别人夸’联想到李子柒在国内被黑，理由是‘让外国人觉得中国农村很美好’。这些网友的潜台词：‘就应该把中国最糟糕的一面给别人看’。似乎他们并不明白让别人对中国有好印象是百利而无一害的。感觉在对外宣传方面中国网民就像桶里的螃蟹，有一只要爬出去了，底下的就非要给他拽下来。不知道你有没有注意过这种奇怪的现象。这种心态实在让我无法理解。

答：中國人對國際外交的基本哲學態度，的確和西方文化不一樣。你說的這個現象，主要是自卑感作祟。中國雖然在人類歷史的大部分進程之中，是先進國家，但是過去 200 年卻因為歐美的殖民和工業革命而落後了。這對應十代人的時間，中外雙方都因此而有了世界觀的扭曲，雖然必須修正，但其實是很自然的結果。

另一個差別是西方人沒有天下為公的概念，他們的歷史、宗教和文化都是築基在人我之分上面，從近到遠來決定是否親近和善。中國人剛好相反：鄉土觀念使得一般群眾勇於私鬥而怯於公戰，越是臨近的越容易互相眼紅，對外人反而極度慷慨大方。不過我覺得要糾

正這些舊中國的醬缸糟粕，不應該靠引進別人的傳統，而是應該提升人民理性思考的高度，從邏輯出發，客觀冷靜的考慮每件事的利害得失。如同中醫、西醫之爭是個偽命題，能通過雙盲實驗的就是科學，通不過而依舊吹捧的就是胡扯忽悠；西方文化也不一定是精華，理性邏輯的態度才是人類思維高度的結晶。

2020/04/04 12:54 提问；2020/04/04 13:02 回答
[19.] fff 问：王博士：離題一問，美國的宣傳攻擊中方拙於應付，但美國的宣傳攻擊中有一部分是中共的歷史問題，如大躍進的餓死人，毛澤東的文革等涉及中共政權正當性的東西。如果承認，正正中敵人下懷，自己也有某一性質與程度的危險；如果不承認，也正中敵人下懷，自己也有某一性質與程度的危險。目前看到中方作法是完全否認。請問王博士，該如何處理這方面的宣傳攻擊。

答：我的印象是他們並沒有否認，而是官方避談，由半/非官方來支招，這其實是對尷尬話題的正宗處理方法。

2020/04/04 13:52 提问；2020/04/05 02:14 回答
[20.] seafanker 问：...

回 Leit：当前部分中国人对外国人夸赞中国的视频评论“恰烂钱”“财富密码”，主要是出于对外国人在中国获得超国民待遇的愤怒，只要动动嘴皮子就能收获粉丝赚钱，实际上是排外和民族主义高涨的结果。因为之前有好几个外国 up 主被扒出人品不行，或者双面人，国内好话，国外坏话，所以有这种逆反的思潮，但是现在是矫枉过正的趋势，看到外国人说中国好话就反感，有点荒唐了。

答：中國民衆對外的感情還是太脆弱了，實際上值得注意檢討的外國人事件只有兩類：1) 官方是否有執法不公；2) 是否影響國際上的外交和經濟利益。

2020/04/04 19:40 提问；2020/04/05 03:47 回答
[21.] K. 问：.

外国人这个问题，背景当然是全社会广泛存在着一直自卑、但现在突然开始不再自卑的心理动机，但现在有营销号抓住这个心理的转折点带节奏

具体某些外国人干的坏事、双面人行为，那不是重点，在中国的外国人已经有了很大的基数，即使按照一般的比例来说，也一定会出现一些烂苹果，但是这些事件在这种社会心理和炒作的影响下被无限放大

举例来说，一个月前中国发布了《外国人永久居留管理条例（征求意见稿）》，结果被无数人抓着带节奏，把无关紧要的改动说成极为要命的，或者有些理解根本就是错误的

关键是，绝大多数人根本没有看过这个条例以及之前的旧条例

这个知乎回答有很详细的阐述：[链接¹⁷²⁷](#)

答：我自己沒有興趣、時間和專長去仔細比較那些條文，所以也就避免做過強的評論；然而一般群眾沒有這樣的自制能力，也是事實。我的看法是，這種事原則上可以做，細節上必須極為謹慎。至於當新聞裏出現關於外國人的事件，我也說過了，除了官方反應失當，以及牽涉到國家實利的問題之外，大家實在應該一笑置之，展現出基於理性的自信。

2020/04/04 19:43 提问；2020/04/05 03:50 回答

[22.] K. 问：.

当时我没回复这篇文章，这个贺卡谣言的原型是一个陈年老谣，或者说更类似都市传说，很可能是二战期间发明的，原型是这样的：「二战中，一颗炸弹落在盟军士兵身边但是没有爆炸，把炸弹打开一看，里面塞着一张纸条，上面写：我是被纳粹强迫在军工厂里工作的犹太人，这是我为了对抗纳粹唯一能做的」

二战之后这个都市传说又各种改头换面，不停更新版本，这个人有可能是编造的，也有可能是听到了这个都市传说的最新版本（编造的可能性较大）

都市传说是个很有趣的东西，了解它之后会发现社会上传播的、被很多人相信的很多概念其实都来自少数几个母型

答：不是的。十幾年前有一個類似的求救事件，是一名中國籍的囚犯在他所生產的成衣裏留了好幾個紙條，控訴自己所受的待遇不佳；這似乎沒有作假，只不過美國的監獄環境極度惡劣是美國人自己也承認的，所以這個新聞在歐洲的回響比較大，韓飛龍應該是受他的啟發。

2020/04/05 16:46 提问

[23.] K. 问：.

» 十幾年前有一個類似的求救事件，是一名中國籍的囚犯在他所生產的成衣裏留了好幾個紙條，控訴自己所受的待遇不佳；這似乎沒有作假，

很遺憾，這也是……………這是法輪功編造的

[链接¹⁷²⁸](#)

當然就如您所說，賀卡可能是受到這個啟發，或者有更深的聯繫

如果一個信息同時具備【完美符合刻板印象】和【充滿戲劇性】兩個要素，就要格外小心，是謠言或都

¹⁷²⁷<https://www.zhihu.com/question/375222163/answer/1046956491>

¹⁷²⁸<https://www.nytimes.com/2013/06/12/world/asia/man-details-risks-in-exposing-chinas-forced-labor.html>

市傳說的可能性非常大

2020/04/05 17:11 提问；2020/04/06 01:47 回答

[24.] K. 问：.

補充一下。這個“發現”信的 Julie Keith 是 Goodwill Industries 的員工，Goodwill Industries 是一個 NPO。諷刺的是，它本身就被指控壓榨殘疾工人。但是所有報導都隱去或弱化這個事實，而強調這是一個“a mother of two in Oregon”

信出自一個 NPO 的員工、被“人權組織”公佈出來，被歐美媒體像發通稿一樣口徑一致地報導，畫蛇添足的是居然還“找到了”信的作者，是法輪功成員。和賀卡一樣是謠言無疑。

答：這不是我所指的那個事件，我說的是 2014 年北愛爾蘭 Primark 的成衣。Julie Keith 是 2012 年在聖誕飾品裏找到信的。現在看來，的確都很可疑（不過北愛爾蘭那個比較可能沒有造假，因為沒有法輪功或甚至媒體的大肆渲染，而且那個女人說成衣是 2011 年買的，放了三年才發現，如果她參與造假，就應該會避免這種讓人分心的無關細節）：每個求救的犯人都只送出一封信，非常不合情理；然後一個接一個，很像是 Copycat 受到啟發。可惜這些案例沒有像韓飛龍那樣留下確切的破綻。

2020/04/09 21:38 提问；2020/04/10 02:32 回答

[25.] fff 问：王博士：

離題一談。博士曾說歐美日以種族滅絕和對外掠奪造成今日的富裕。博士可否以簡要短文，如以前美國金融霸權的論述方式，將此歷史說明之。個人私下認為這是打破國人對今日富裕先進的西方與日本的崇洋媚外心理最有效的方式。不知博士以為然否？

UDN 排版似乎有問題，請博士見諒。

答：我這六年不是一直在談這件事？你大概錯過了 2015 年留言欄裏有關歐美憑什麼進入工業革命的那一系列討論。至於過去一百多年，他們或明或暗地剝削、壓制、忽悠、搞亂第三世界，全力防堵世界人類的大規模工業化，更是有多方面的探討。

2020/05/06 00:36 提问；2020/05/06 05:56 回答

[26.] GUI-龟问：关于金正恩健康状况的舆论操作

金正恩健康不佳甚至死亡的消息是西媒最先炒作的议题，在经历了 20 多天的波折后尘埃落定。我觉得比较可信的说法是这件事是朝鲜为了达到某些目的而向一些西媒主动放的假消息，因为我想不出这个时候西方国家有什么动机在舆论场上去炒作朝鲜话题。这本是一次打击西媒公信力的天赐良机，只要把这二十多天外媒带风向的新闻做个汇总进行传播，肯定能起

到一些效果，可惜中国的媒体又缺席了。我生怕冤枉了这些人，特意去 CGTN 的网站和推特搜了搜相关新闻，推特只发了一条金正恩视察的视频，网页新闻居然还是转的新华社。我知道国内有重大新闻只能转新华社通稿的规定，面向海外的媒体做外媒假新闻汇总难道也需要转通稿？大肆宣传对方失误这种国内阴阳怪气自媒体用烂了的手段官媒想不到吗？“非不能也，实不为也”，“身在曹营心在汉”就是舆论战场上的中方现状。也不知道这次疫情造成的国家公关危机，能不能让高层下定决心重建整个宣传系统（我个人不抱什么希望，虽然宣传系统沦陷给国家造成了不少麻烦，但脱贫、金融改革、产业升级、国家治理现代化等诸多提升国家硬实力的事项优先级显然更高）。

另外金正恩在外交上的能力着实令人佩服，朝鲜作为一个小国却能利用大国间的冲突给自己制造机会，国力薄弱手里没几张牌却能在国际舆论场上主动设置议题，和疫情期间中国在舆论场上被外媒牵着鼻子走形成了鲜明对比。

答：其實中左翼的主流媒體，報導起這事還是有點分寸的，也就是會說它只是傳言，有待進一步證實。當然要譏笑他們，還是可行的，但必須有相當技巧才行，所以《RT》比較合適。

金正恩貌不驚人，年紀又輕，卻被挑出來成為繼承人，就可以看出應該不是省油的燈；他又在西方受的教育，對這種玩弄媒體民意、權力夾縫間隙求生存的伎倆有心得，是很自然的結果。你看，Belarus 那個不相信新冠的總統，不也在俄國和歐洲的夾縫中左右逢源了幾十年？其實這並不難；他們的共同點是權力集中，不須要取悅愚民。相對的，民粹強大的地方，如烏克蘭、台灣和 2016 年之後的英國和美國，就在外交戰略上以拿槍打自己的腳著稱。

2020/05/12 11:02 提问；2020/05/13 15:40 回答 [27.] MAXWELL 问：请教王兄，大陆的言论管制我一个大陆人看着实在费解，《暴走大事件》因为戏谑烈士叶挺将军被勒令整改，斗鱼主播因为之前调侃过南京大屠杀被扒出黑历史封杀，还有一个说唱歌手因为生活作风不正跟女明星有染、他的某些歌曲价值观导向有问题被封杀，有些事情并没有明确的法理依据但就是能封杀掉整个人和他的职业生涯。

但是像中国各大高校里面那些吃饭砸锅的专家学者，在网上发表受害者有罪论，认为中国反抗外国就是罪过的人却依旧安安稳稳，难道他们的错误比前者更轻吗。不加管制的言论会腐蚀大众的理性，干扰最优决策，然而大陆的某些官员或许就如王兄所述是反叛者

以及破坏分子，搞这种刑不可知，则威不可测的做法有损政府公信力。

答：我的猜想是因為 60 多年前大鳴大放被秋後算賬，接著文革更被無限上綱，很多合理專業的諍言成了整死學術界人士的罪證。於是到了中共十一大，寬容來自學術界的批評被確立成為隱性的政策原則，就像高幹不再判死、罪不及家屬一樣，都是文革之後深刻反省的結果。其實全世界到處都是這種不成文的規矩，在民間叫文化，在政府組織就叫做慣例。我們要研究瞭解一個人類社會的體系，除了表面上的法規制度之外，不成文的規律往往也有同等量級的重要性，而且因為它們常被外人忽視，所以更加容易成為造成誤解的盲點。例如我最近討論瑞典的那篇博文：一般人的評論常常止步於抱怨瑞典太過白左，所以我才會想要解釋這個現象背後的文化基礎，以及為什麼它會有極大的國際影響。至於中國人應有的反應，留給大家當習題。

2020/05/13 12:24 提问；2020/05/13 12:58 回答 [28.] Ricola 问：Tharman Shanmugaratnam 是新加坡高阶领袖，Tamil 族裔。在 2015 年五月的 45th St. Gallen Symposium 论坛上在回答一位印度年轻学者“印度可在哪些方面值得效法新加坡？”时说：“谈到印度如何发展，除了与新加坡比较，我觉得与中国这样与印度大小更相近的国家比较更能说明问题。印度有民主，但缺乏对当选政客的 accountability(问责制)。中国的政治官员则需承担很大的责任，这种体制虽然未必适合所有国家，但适合中国。”他之后在回答其他问题时，也继续谈到了中国体制的特点和优势。

谈中国问题的节选：

[链接¹⁷²⁹](#)

论坛的视频：

[链接¹⁷³⁰](#)

(Time 39:20 左右开始谈到中国)

习近平于 2016 年 7 月时正式提过所谓“四个自信”：即中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信。

这种“自信”不应该只是停留在口号上，也不应该只是体现在埋头苦干的做事上，在口号与实干之间，还需要建立一套简明、易懂、且理论联系实际的“自信说明”上，让全世界了解中国自信的原因，观察中国的自信所指导的实际行动与道路。

仍旧停留在“民主 vs. 专制”的乌贼战中，则永远被动和名不正。

¹⁷²⁹https://www.youtube.com/watch?v=vNIvCz-e_jw

¹⁷³⁰<https://www.youtube.com/watch?v=hpwPciW74b8>

答：利用這次新冠提供的機會，把中國對外的包裝定位為“官方負責任”和“人民有實惠”是值得深入考慮的方向。疫情是人類歷史的一個轉捩點：既有的國際霸權醜態畢露，必然會惱羞成怒，加倍努力來抹黑中國。世界即將因此而加速分裂為兩個陣營：親中和反中，後者包括美國（含英、加、澳、新）、歐盟核心（法、德和白左國家）和印度/越南這類與中國有邊境爭執的國家。對反中國家的一般百姓，因為他們媒體的持續謊言轟炸，中國說什麼都沒用；況且世界的新任頭號強國，不可能對人人都討好。所以中方的對外公關，必須以中立或親中國家為目標聽眾，兼顧歐美的少數理性思想精英。那麼以往的否認八股固然不合時宜，陰謀論也有很大的反作用，只能主動、正面、誠實地理性敘事，並且避免糾纏在詞匯定義這樣雞毛蒜皮的細節上，簡單明瞭地直指歐美的痛楚。既然對方已經扭曲、霸占了“自由”和“民主”，中方去爭執定義會像是在吹毛求疵，不如用“負責”和“實惠”來反制，其中自然已經包含了歐美是不負責任、口惠不實的涵義。

2021/11/01 15:10 提问；2021/11/01 22:26 回答
[29.] MAXWELL 问：这次英国《泰晤士报》炒作中国在《沙丘》的海报上涉嫌种族歧视这种低级谣言。所谓海报中黑人演员被替换成中国演员这一话题其实是海报有多个版本，有那个黑人演员的也有中国演员的，而且海报是美国人设计的，中国人只不过是拿来换成中文而已，这出闹剧无非是英媒断章取义专挑中国地区某一版的海报然后拿来上纲上线的拙劣表演，甚至连外网的外国人都有出来辟谣的。

虽然把戏拙劣，但是适合作为中方又一次揭露英美宣传体系造谣抹黑的机会，中国应该指出包含黑人演员或中国演员的海报在中美都在用，而且海报的事情应该找美国华纳公司才对，英媒的指责纯属故意煽动反华情绪，甚至可以起诉这个假新闻的发起人（一个叫做 China Africa Project 的 NGO 组织）以及跟着造谣的媒体，把这事闹大借机羞辱英媒。

答：這和正文裏的例子有很大的差別：英國的媒體說是“自由”並非虛假，他們撒謊造謠歷史悠久，完全沒有法律責任。當然這其實是為了保護媒體背後的財主，但不論原因何在，為了八卦新聞和整個體制 + 傳統對著幹不但無濟於事，而且惹人嘲笑。正確的反擊是在媒體/自媒體的層面反過來嘲笑《Times》，這時像是《RT》這樣有足夠受眾的英語管道，價值就再一次呈現出來。

正文裏談的是違反國際法的嚴重指控，而且對方無法用“誤解”來開脫，所以升級訴訟才值得考慮。

不過可以在外交部指定一個專人來盯 China Africa Project，收集這類笑料/醜態，下次有記者問起“中國歧視非裔”、尤其是這個組織的新指控，就可以把這件事挖出來鞭尸。

2021/11/02 19:29 提问；2021/11/03 06:02 回答
[30.] 乌鹊南飞问：不需要外交部来盯着，已经有民间 up 主挖出 China Africa project 和国内 NGO 合作的各種事情了[鏈接](#)¹⁷³¹连普通观众都在问，一个有点政治敏感性的普通人都能挖出来的事，官方却无动于衷，他们在干什么？不过这个 up 的爆料还存在两个问题，一个是仍基于内宣视角，以警醒国人为目的，还有就是他能力有限，能做到的仅仅是收集这些组织网站以及维基等的公开资料，甚至在国内都不足以扳倒 NGO，更别外宣了。

答：不能指望發言人自己去找資料，在官僚體系裏話語術的管道必須是內建的。

2022/01/02 22:52 提问；2022/01/03 07:14 回答
[31.] AAB 问：On news selection

Happy New Year! I'd like to know how Dr. Wang selects sources of news, or information in general. It is no doubt an uphill battle with the misused/misquoted/out-of-context statistics media seem to love, not to mention the implicit values or subtle framing, but my biggest concern is topic selection. You can train yourself to notice garbage efficiently but ultimately it's garbage-in-garbage-out. Most if not all media are naturally sensationalist, and it is frankly impractical for the average person to filter through a large amount of content just to parse a tidbit of insight. That is, if the actually important bit was there to begin with. Would you recommend scrutinising a few sources for a period and then just sticking to those for a while, or would it simply be better to constantly skim huge amounts and then draw your own conclusions? Also, do you personally have heuristics for determining the importance of events or announcements, such as when skimming through headlines? Thanks in advance for your time.

答：I find Google News to be a very helpful tool, since it not only learns from my viewing habits but also allows me to manually adjust its recommendations. But ultimately, the deciding factor is how you interpret

¹⁷³¹https://www.bilibili.com/video/BV1S34y1m7yP?spm_id_from=333.999.0.0

the information. This requires an ocean of pre-existing knowledge, the correct cognitive framework, as well as speedy yet accurate logical deductions.

2022/07/09 02:14 提问; 2022/07/09 04:40 回答

[32.] Taizi Huang 问: 1920 年, Lippmann 和 Merz 写了篇长报告《A Test of The News》, 专门研究纽约时报对俄国内战(1917-1920 年期间)的三四千条新闻报道。他们的结论是: 即使是面对一些无可争辩的事实, 纽约时报也会采取特定立场报道, 灵活引用“专家”或者“官方”叙述, 来影响读者对事件的认识。原话是: “In the large, the news about Russia is a case of seeing not what was, but what men wished to see.” 纽时的报道基调是支持沙俄白军、贬低红军、鼓吹红祸(Red Peril), 大方向随着美国干涉俄内战与否而变化。比如即便是波兰挑衅在先, 也能让读者产生俄国即将入侵的错觉。

一百多年过去, 俄罗斯依然在打仗, 纽约时报依然忠实地报道假新闻, 有良知的知识分子依然在尽力戳穿其中的谎言。历史正在不断重演。

答: 如果你仔細去研究那段新聞史, 就會發現 Lippmann 的用意是爲了正面批評、敦促改進; 而《紐時》在其後的 30 年, 也的確有明顯的進步, 到了 50 年代冷戰高峰, 居然能夠在全美主流媒體一致詆毀共產集團的同時, 獨善其身、樹立理性媒體的榜樣, 盡可能地只用中性敘述。當然, 這樣的操守並沒有維持太久, 在 60 年代, 學運世代進入社會, 也把意識形態至上的愚昧自大帶進新聞界, 迫使《紐時》當時的總編發出內部備忘錄, 要求基層記者不要強推白左思潮; 然而我們半個多世紀後復盤, 可以簡單看出他力挽狂瀾的努力毫無功效。

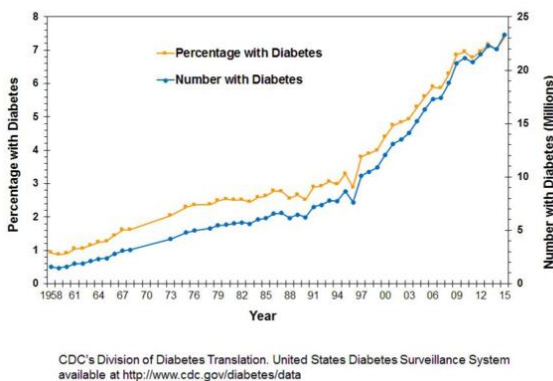
美國由盛而衰的種子, 其實早在 60 年代就種下了: 有效市場假說、白左學運和 1968 年開始的黨內普選, 都為當前美國社會和政局的混亂, 奠定根基; 而其共通點, 就是非理性、不嚴謹的自以爲是。我對中國社會的非理性因素素來不假情面, 正是因爲長期的危害實在太大了。

【公共健康】【財政】一個嚴重的公共健康問題

2019-12-27 00:59

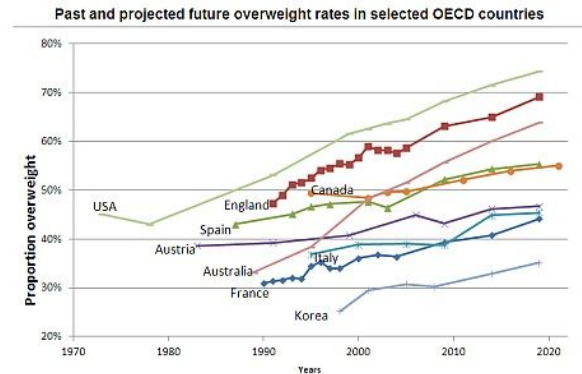
在 1970 年代，肥胖症以及它所帶來的心血管疾病（Cardiovascular Disease, CVD）和代謝症候群（Metabolic Syndrome, 包括糖尿病、高血壓、高脂血症、非酒精性脂肪肝和多囊卵巢綜合症等等）開始成為美國公共健康的頭號問題。當時的代謝理論假設“一卡路里就是一卡路里”，與養分的類別無關，而每單位脂肪的熱量比澱粉和蛋白質高出一倍有餘，所以學術界認為肥胖症係由攝取過多脂肪而導致，再加上心臟病顯然與脂肪代謝鏈中的膽固醇（LDL, Low-Density Lipoprotein）有密切關聯，於是在 1982 年，美國農業部（USDA）與美國心臟協會（American Heart Association, AHA）和美國醫學會（American Medical Association, AMA）聯合具名發佈了新的飲食指導方針，要求美國民眾把脂肪佔總攝取熱量的百分比從 40% 降到 30%，隨後市場上出現了成千上萬的低脂食品，不到 20 年這個目標就達成了。

Number and Percentage of U.S. Population with Diagnosed Diabetes, 1958-2015



然而，雖然心臟病的死亡率受到控制，肥胖症本身（見下圖）以及代謝症候群的增長速度反而加快了。上圖是 CDC（Center for Disease Control And Prevention, 美國疾病管制與預防中心）所統計的糖尿病確診人數（藍綫）和佔總人口比例（橙綫）。在 1982 年，確診的糖尿病患者只占人口的 2.6%，到了 2015 年已經增長到 7.2%。

這張圖是超重（Overweight）佔總人口百分比的演化曲綫；可以看出美國固然引領潮流，但是肥胖症其實



已經成為一個全球性的流行病（Epidemic），而且飲食文化越接近美國的，超重比例就越高。

為什麼美國的肥胖人口在減少脂肪攝取量的同時，反而快速增加？過去 40 年，美國人的平均攝取熱量的確也不斷增長，但是美國在二戰後的食物一直很豐裕，為什麼到了 1980 年之後才胃口大開，越吃越多？在 2006 年發表在《Obesity》期刊的一份研究報告，發現連嬰兒在六個月大就已經有超重的趨勢，那麼現代的嬰兒食品比以往多出了什麼成分？

研究代謝學（Metabolism）的學者回頭去檢驗“一卡路里就是一卡路里”的假設，發現它大致是正確的，但是有一個例外，就是果糖（Fructose）。

果糖是三種小分子單糖之一；另外兩種分別是葡萄糖（Glucose）和半乳糖（Galactose）。我們食用的碳水化合物主要是澱粉，它是一種多糖，由許多葡萄糖單元串聯而成。蔗糖（Sucrose）則是一種雙糖，由一半果糖和一半葡萄糖結合組成。進入人體消化道之後，澱粉和蔗糖都會迅速分解為單糖成分，然後被腸道吸收。葡萄糖是所有人體細胞都愛用的能量來源，只有 20% 會被送到肝臟轉化為肝糖（Glycogen），以備不時之需。果糖卻沒有任何直接用途，100% 必須由肝臟當作毒素一樣來降解（這個比例甚至高於乙醇酒精所對應的 80%），一部分被轉化為檸檬酸離子（Citrate），然後經由血液被送到人體脂肪細胞內進行 De Novo Lipogenesis（自身脂肪合成，指人體代謝系統將其他分子轉化合成為脂肪的過程），另一部分成為尿酸（Uric Acid），還有一些淪為促進心血管疾病的 LDL 以及自由脂肪酸（Free

Fatty Acid, FFA)，後者也就是血脂和肝脂肪的來源。

為什麼人類的代謝系統會演化出對一種常見的養分如此特別的待遇呢？我在《猿類的起源》一文討論過，大型靈長類（亦即人猿總科，Great Apes）原本是 2600 萬年前在東非演化出來；2100 萬年前非洲板塊與歐亞大陸連通，人猿進入西亞和南歐；1700 萬年前，地球氣候變冷，出現季節性的食物缺乏，於是必須在秋天養膘，累積體脂肪。水果是人猿在秋天的主食，富含果糖，於是人猿演化出盡量把果糖轉化為體脂肪的代謝通路，而且還失去了降解尿酸的能力，這是因為尿酸有觸發這些增肥機制的作用，所以它所帶來的痛風（Gout）和高血壓（Hypertension）等副作用也只能被容忍。後來這支人猿返回非洲，成為猩猩和人類的祖先，我們也就繼承了這個養膘回路。不但如此，我們舌頭的味覺感受器也因此對果糖情有獨鍾，它的甜度是蔗糖的 173%，葡萄糖的兩倍半。

正因為人體一遇到果糖就想增肥，所以它不但不能被用作細胞的燃料，而且不會像其他養分那樣抑制胃飢餓素（Ghrelin，刺激食欲的荷爾蒙），也不像葡萄糖那樣會觸發胰島素（Insulin，控制血糖的荷爾蒙，也有抑制食欲的作用），大量的果糖甚至還會引發下視丘（Hypothalamus）對瘦素（Leptin，產生飽腹感的荷爾蒙）以及肌肉細胞對胰島素的抵抗（Resistance），前者使食量永久性地增大，後者則妨礙肌肉燃燒葡萄糖的過程，使部分葡萄糖也被轉化為體脂肪，使增肥更為高效。

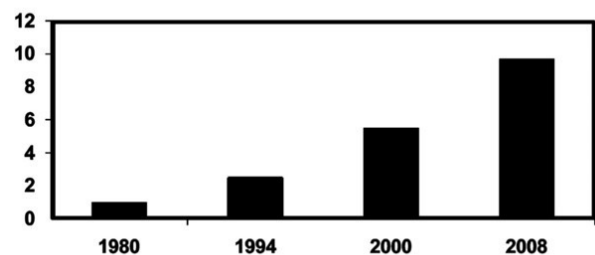
原本美國人所攝取的果糖主要來自水果，分量有限（每天 20 克以下），而且混合了很有益的纖維和維生素，對身體健康的整體影響是正面的。但是在 1966 年，一位日本生化學家發明了可以把玉米澱粉轉化為果糖的酵素，美國在 1970 年代引進了這個技術，開始工業化大量生產高果糖玉米糖漿（High Fructose Corn Syrup, HFCS）。玉米糖漿的價錢只有蔗糖的 1/2 甚至 1/3，於是很快地奪取市場額分，並且使得加工食品（Processed Food）製造商非常樂意對飲料和食品大量添加甜味。剛好在 1982 年之後，他們必須減低加工食品中的脂肪含量，為了補償適口性（Palatability），最便宜、最簡單、最有效的方法就是添加玉米糖漿，於是美國人所攝取的果糖分量直線上升，1994 年達到每人每日 55 克，2008 年達到 73 克，其中大約一半來自冷飲（36.5 克果糖，相當於 20oz 的汽水），例如可口可樂零售版本（亦即罐裝或瓶裝）的熱量基本全部來自 HFCS-55（含 55% 果糖的玉米糖漿），而快餐店的飲料機則使用更甜的 HFCS-65（含 65% 果糖的玉米糖漿）。

先前提到的那些對果糖代謝過程的研究，一直受到來自既得利益者的反對和干擾，他們尤其喜歡大批購買學術論文來製造對自己有利的“證據”（參見[鏈接¹⁷³²](#)）。

但是到了 2010 年，即使有了來自數以百計可疑論文所帶來的噪音，加工食品和冷飲中所含的果糖是肥胖症和代謝症候群的主因也已經成為學術界的共識，這些疾病（尤其是糖尿病）的爆炸性增長帶給有良心的學者強烈的急迫感，於是在 2010 年三月號的《Archives of Internal Medicine》出現一篇專門研究對含糖冷飲徵收營業稅的論文，發現在美國市場抽 18% 的冷飲稅，能為人口平均減重 2 公斤。隨後有好幾個後續的研究也得到類似的結論。

頭一個採納這個建議的，是遠在歐洲的匈牙利：號稱自己是“*Illiberal Democracy* 非放任性民主”的 Viktor Orban 重新掌權不久，就在 2011 年開徵冷飲稅。和美國並列為肥胖症重災區的墨西哥，在 2013 年跟進。美國國內最早的冷飲稅在 2014 年底通過加州 Berkeley 的市議會，至今共有 9 個城市徵收。如果放眼全世界，則共有 19 個國家已經立法加徵冷飲稅。除了飲食文化類似美國的英澳等國之外，另一個急著施行冷飲稅的集團是西亞和南亞的穆斯林國家，包括沙特（Saudi）、阿聯（UAE）和馬來西亞，他們由於氣候炎熱，而且宗教禁酒，所以人均冷飲消費量冠絕全球；巧合的是，他們也正承受著世界上最嚴重、最普遍的糖尿病疫情。

Escalating Diabetes Epidemic in China



Pan et al. Diabetes Care 1994; Gu et al. Diabetologia 2003; Yang et al. NEJM 2010

東亞國家的肥胖症還遠遠沒有到像美國和墨西哥的普及程度，照理說糖尿病也應該比較輕微。但是種族（Race）之間的代謝功能有差異：黃種人相對不容易增肥，但是對糖尿病卻很易感。上圖是中國的糖尿病患者佔人口百分比的演進歷史，可以看出在 2008 年就逼近 10%，已經高於美國在 2015 年的比例。

這裏我列舉更新、更詳細的資料來對比中美兩國的

¹⁷³²<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1125412/>

糖尿病疫情：根據 CDC 在 2015 年的統計數字（參見[鏈接¹⁷³³](#)）上；發現中國的糖尿病患佔總人口的 10.9%，其中 4.0% 為確診，6.9% 為帶病未診；糖尿病前期則佔人口的 35.7%。

CDC 計算糖尿病對美國經濟的負面影響是每年 3270 億美元，其中包含了醫療費用和工時損失。我沒有找到中國的對應數據，所以自行估計一下：算入人口和 GDP 的差異，假設比例相似，可以得出每年應為 18840 億人民幣。美國的醫藥業佔 GDP 的 18%，幾乎達到中國（6.23%）的 3 倍，如果假設中國治療糖尿病的費用也因此而少了近 3 倍，那麼糖尿病對中國經濟的拖累至少是每年 6520 億人民幣。

每年六千多億人民幣的損失，一億多人口和他們家人的病痛困擾，還在迅速惡化普及的疫情，使得糖尿病成為頂尖等級的公共健康議題，嚴重性甚至超過了幾年前的霧霾問題。而對果糖和冷飲徵收營業稅，相對著減低排放來說，實在是輕而易舉還增進稅收的好事。我強烈建議大陸和台灣都對玉米糖漿和含糖冷飲各開徵 100% 的營業稅。這是一件知難行易的政策；現在學術上的結論已經很清晰，實際政策的可行性也已有許多國家先行驗證，對國家經濟和國民健康又有著極大的影響，我希望藉著這篇文章引發公眾的知情及討論，進一步使國內的專業醫療研究人員能得到媒體的注意，共同發聲，促成正確政策的早日施行。

【後註一】剛剛發現了這個 Youtube 視頻：[鏈接¹⁷³⁴](#)，感覺它適合介紹非專業讀者瞭解這個話題。

【後註二】今天是 2020 年二月 17 日，有在台灣的朋友拿這篇針對糖稅的討論（參見[鏈接¹⁷³⁵](#)）來詢問我的意見，我回復如下：

文章以台灣的水準來看，還算不錯的；不是足夠的精確詳盡（尤其是沒有針對果糖做討論），但是面向一般大眾的科普寫得簡單並非壞事。

我想真正需要我評論的，是反對者意見那四個段落；它們基本上是 Lying through the teeth（漫天扯謊）。

1) 有關英國蘇打稅的研究報告（應該是這一篇¹⁷³⁶）並沒有任何學術性。Nielsen 是一家私營的顧問公司，是現代財團的公關打手，基本上誰出錢它就為誰說話；它的報告原本就是要混淆視聽用的。

¹⁷³³<https://www.sciencedaily.com/releases/2017/06/170627134326.htm>

¹⁷³⁴https://www.youtube.com/watch?v=B56Gpf1f5_A

¹⁷³⁵<https://www.foodnext.net/news/newstrack/paper/5357400690>

¹⁷³⁶<https://www.nielsen.com/uk/en/insights/article/2018/sugar-tax-little-impact-consumer-behaviour/>

2) 耶魯的 2011 年論文（應該是這個¹⁷³⁷）是有學術性的。但是這裏反對者只是借了人家的名頭，然後顛倒黑白、無中生有。其實耶魯不可能去研究所謂“1990-2006 年美國徵收糖稅”的結果，這是因為美國第一個抽糖稅的 Berkeley 是從 2015 年初才開始。事實上耶魯論文的結論是一點點稅（每盎司一美分）就能降低人均糖水攝取量達 24%，每人每日熱量攝取減低 200 千卡；這是非常支持糖稅的論調。

3) U. Glasgow 的 2016 年論文（應該是這一篇¹⁷³⁸）並沒有說不該徵收糖稅；它說的是，除了糖之外，脂肪和總熱量也必須兼顧。這被那些反對者拿過來，在邏輯上魚目混珠了（參見前文《常見的狡辯術》）。

4) 增加食品加工業添加果糖的成本，正是糖稅的用意，怎麼就變成反對的理由了？“可能導致許多人失業”這句話，沒有任何客觀佐證；你看這些既得利益者在前述的討論中撒謊的狠勁，居然在這一點都只能用空洞的詞匯來矇混過關，顯然事實上這個“可能”是必須用最高倍數的電子顯微鏡才看得到的。丹麥的確是在 2013 年取消了糖水稅（事實上主要是取消了脂肪稅，順便也豁免了蘇打稅，加工食品用糖的稅依然健在），但是其主要的原因是丹麥的國土很小而稅率極高，國民原本就習慣每周開一會兒車到鄰國（亦即瑞典和德國）去買雜貨，順便多買些汽水極為方便容易。所以這裏的正確教訓，是糖稅最好是全國一起徵收，但是各地有先後是現實，總比不徵的好：一個重要的地區先做示範，不但是地方立法連鎖鏈的起頭，而且即使在丹麥也是有健康效益的（參見這篇 2016 年的回顧¹⁷³⁹）。

【後註三】今天是 2020 年六月 15 日，已經有足夠實驗證明攝食果糖是促使新冠感染轉為重症的因素之一，這來自果糖的三個作用：1) 促成糖尿病（參見正文）；2) 增加 Oxidative Stress（參見[鏈接¹⁷⁴⁰](#)）。

【後註四】又有一篇新論文（參見《The carbohydrate-insulin model: a physiological perspective on the obesity pandemic》¹⁷⁴¹）試圖打破學術界對肥胖症起源的迷思，值得生醫專業讀者參考。

【後註五，2022/04/21】最近十年有許多新研究，證實 Fructose 經新陳代謝產生 Uric Acid 是哺乳類

¹⁷³⁷<https://news.yale.edu/2011/05/12/taxing-sugar-sweetened-beverages-could-yield-sweet-results>

¹⁷³⁸https://www.gla.ac.uk/news/archiveofnews/2016/july/headline_474903_en.html

¹⁷³⁹<https://www.euractiv.com/section/health-consumers/news/study-fat-tax-made-denmark-healthier/>

¹⁷⁴⁰<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23571713/>

¹⁷⁴¹<https://academic.oup.com/ajcn/advance-article/doi/10.1093/ajcn/nqab270/6369073>

和尤其是大型靈長類增肥的關鍵機制。除了最主要的 Fructose（糖、高果糖糖漿）和 Uric Acid（蜂蜜）本身之外，一些次要的增肥因子也被發現，尤其是人體能自主轉化 Glucose 成為 Fructose，所以減肥除了禁糖之外，也不能多吃澱粉，至於促進這個轉化機制（通過 Vasopressin 的 V1b receptor）的鈉離子（鹽、味精）和 AMP+Glutamate（味精），則還有引發高血壓的效應，原本就必須酌量食用。

【後註六，2024/08/29】70 年代歐美因應節節高升的慢性疾病問題，對社會飲食習慣做檢討的過程中，蔗糖產業游說力量動員得最迅速、最積極、最團結、最徹底，成功地把罪責全部推給高脂肪和高鹽分，使得過去 50 年全世界都因濫用果糖/蔗糖而導致多種慢性疾病疫情變本加厲，其實過量攝取蔗糖要比過量攝取鹽分容易、普遍得多了。剛剛又看到《Nature》的一篇新論文（參見《Sodium chloride in the tumor microenvironment enhances T cell metabolic fitness and cytotoxicity》¹⁷⁴²），討論氯化鈉的抗癌效應，不由得再次為這個事實與公共認知之間的強烈反差而搖頭。

【後註七，2024/09/12】博客雖然反復強調過果糖攝取過量是當前世界公共健康的嚴重問題，但我似乎一直忘了提起，飲料形式的果糖/蔗糖比糕餅甜點更糟糕得多，這是因為人類胃/腦之間的飽腹感環路對液態卡路里完全無感（從生物學角度來看，並不奇怪，畢竟在絕大部分演化歷史中，人類不但沒有糖吃，能找到的飲料也只有零卡路里的白水，也就沒有必要演化出偵測果糖/蔗糖溶液的能力），以致越喝飲料反而額外吃得更多（可能是因為部分原本固態的糖在嘴巴或胃裏溶入飲料中，於是從飽腹感偵測環路中隱形消失），所以營養學界的共識是加糖冷飲可以算是現代飲食中的頭號危害，參見《Why Sugary Drinks May Be the Unhealthiest Food Out There》¹⁷⁴³。

【後註八，2024/09/20】剛剛上了《龍行天下》節目，把果糖的危害又討論了一遍，這次的重點放在糖尿病。我所用的參考文件，主要是中國每五年一次的官方統計，參見《Prevalence and Treatment of Diabetes in China, 2013-2018》¹⁷⁴⁴。正文中曾經引用 2013 年的統計結果（10.9%+35.7%=46%），這次 2018 年的數字在 2021 年底發表，所以 2023 年的結果可能要到 2026 年才會公佈，綫性預期是糖尿病加前期會從成年人口的

50% 提高到 54%；有興趣的讀者可以去看看第一手資料。

至於其他國家的對比，網絡搜索一般可以簡單得到答案，這裏我只給出其中最重要數據的來源，亦即糖尿病的經濟代價大約為 2% 的 GDP，來自 ADA 針對 2022 年美國社會的估算，參見《Economic Costs of Diabetes in the U.S. in 2022》¹⁷⁴⁵。中國的糖尿病疫情比美國更嚴重一些，所以代價只高不低。

【後註九，2024/11/01】英國在二戰中資源短缺，被迫將許多食材列入配給管制，其中也包括蔗糖。戰後的經濟復蘇緩慢，蔗糖來源的印度又鬧獨立，結果配給制一直到 1953 年才解除，剛好提供了一個完美的天然實驗，可以用來分析出果糖/蔗糖對幼兒健康的危害（否則科學倫理不可能容許以兒童作為實驗對象）。昨天《自然》報告了這個分析的結論（參見《Diabetes risk soars for adults who had a sweet tooth as kids》¹⁷⁴⁶），發現幼兒對果糖毒性的抵抗力特別弱，尤其注意光是胎兒是否承受在吃糖孕婦體內幾個月毒害這一個變數，就影響成年後得糖尿病的機率比為 3: 2，高血壓則為 5: 4。

博客討論過戒糖的優先順序最高是冷飲，其次是糕餅甜點，但這並沒有涉及不同群體之間的差別。前述論文再一次驗證了果糖的毒性基本等同酒精的事實；考慮前者的攝取量遠勝後者，我們立刻得到一個重要的衍生結論，亦即社會有必要以輿論壓力強制孕婦戒糖，就如同戒酒一樣。

26 条问答

2019/12/27 10:46 提问；2019/12/27 11:17 回答

[1.] Fanboy 问：相比起立法对终端消费品征税，仿效烟草专营成立中国制糖公司，之后由政府根据糖尿病实际情况掌握各类糖制品定价，这样更加符合中国的国情，也可以跳过很多不必要的争论。

答：果糖和烟草不一樣，後者就只用在一種消費品：香烟，而前者不但廣泛存在於各類食物之中，更是加工食品和冷飲的主要成分之一，相關的消費品可能以百萬計。禁止、限制或專賣，都反而不如從上游原料供應抽稅來得方便。

2019/12/27 12:34 提问；2019/12/28 02:33 回答

[2.] 呐呐溪问：幾年前我看過一部紀錄片，片名不是

¹⁷⁴²<https://www.nature.com/articles/s41590-024-01918-6>

¹⁷⁴³<https://www.webmd.com/diet/news/20240605/why-sugary-drinks-may-be-the-unhealthiest-food-out-there>

¹⁷⁴⁴<https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2787545>

¹⁷⁴⁵<https://diabetesjournals.org/care/article/47/1/26/153797/Economic-Costs-of-Diabetes-in-the-U-S-in-2022>

¹⁷⁴⁶<https://www.nature.com/articles/d41586-024-03535-7>

非常確定，或許是 Food Inc.；裡面就提到現在美國超市裡的加工食品不分甜鹹，超過百分之八十都添加了糖，尤其是以玉米糖漿為主的糖；理由就是王兄文章裡提到的，為了增加食物的可口性。一個惡性循環就是有錢人幾乎都會買有機食品甚至是未加工的食材自行烹煮，一般會去買微波爐食品，冷凍或其他加工食品的都是忙碌以及經濟狀況較差的人，結果就是這些人反而更早的得到各種慢性病。

答：是的。加工食品是冷飲之外的另一個果糖攝取管道，消費者基本無法管控，而受害者主要是收入低的群眾。簡單來說，美國在 1970 年代之後發生的事件鏈如下：果糖價格大幅下降 + 脂肪添加量減少 = 加工食品的果糖添加量顯著增加 = 上中產階級希望避免越來越不健康的加工食品 = “有機”食品崛起 = 貧富階級的健康差異增大 = 美國精英階級更加不願意改革醫保，負擔下層階級的醫療費用 = 代謝疾病的治療費用上升率特別高你記得最近有些新聞，說美國的胰島素價格上升了幾十倍，以致很多沒有健保的糖尿病患者死亡嗎？仔細想想背後的因果關係。

2019/12/27 21:20 提问；2019/12/28 02:22 回答

[3.] frank060606 问：抽稅只會增加人民財政負擔，並未減少上癮人口，例如香煙越來越貴，癮君子並未減少減糖應從教育着手

答：讀者應該在細讀過既有文章和留言之後才發言，這是《讀者須知》裏已經明白列舉的規則。這些道理，你雖然不懂，對我來說，不但是簡單至極的邏輯結論，而且已經公開討論過。強迫我反復敘述 1+1=2，是非常不禮貌的。

2019/12/27 23:56 提问；2019/12/28 02:09 回答

[4.] Fanboy 问：之前的表达可能有点不准确，我这里说的制糖公司指的是国有化果糖生产或者由发改委同一收购定价，代糖则不归于此范畴，意思其实也是对上游原料动手，做法则是定价而不是收税。不过我重新思考了一下，人为地定价反而会鼓励厂商加大果糖生产而不是减少，最终仅仅是增加了消费者的负担而并没有减少果糖的消耗量，抽税确实是更加能够达到目的的做法。

终端产品的抽税确实很难，软饮料企业大多是地方政府的财源（软饮料市场非常碎片化，前 12 强仅仅占有 47% 的市场，可口可乐排名第二仅占 5-7%），而软饮料本身又是大部分群众的消费品，预计会遇到很大的反对声音。如果讨论征税仅仅针对工业原料的果葡糖浆（这个是在大陆的广泛译名）的话，应该可以获得更大范围的共识，其实在 2019 年上半年国内就已

经有一些声音开始声讨果糖了。

我这里还有一个关于蔗糖和果葡糖浆对比的问题。您之前提到蔗糖是一个双糖，也就是一个果糖 + 一个葡萄糖；而用于饮料 HFCS 55 根据维基的介绍是脱水后含有 55% 的果糖，其他的大部分是葡萄糖。果糖和葡萄糖单分子质量差距不大，只有 11% 左右。按照这样算，即使使用蔗糖全面替代现有的果葡糖浆，也仅仅只能降低 6-17% 的果糖摄入量。果真如此的话，蔗糖是否也需要被纳入征税的考虑？

答：玉米糖漿的問題之一是它太便宜了，只有蔗糖的一半不到。加徵 100% 的稅之後，它的價格與蔗糖接近，就會減少加工食品商加甜的動力。別忘了，加工食品到底用什麼成分，消費者完全無法控制。至於把美國玉米糖漿的市場額分轉移到巴西蔗糖上，當然不見得對代謝疾病有幫助，這只是國際市場經濟供需的考慮，所以我在正文裏沒有討論。冷飲的問題則在於它的攝取太容易了，尤其是在快餐店，不知不覺已經喝了 300 卡路里和 30 克的果糖；更糟糕的是果糖並不產生飽腹感，可樂裏的咖啡因反而讓你越喝越渴、越喝越餓。這是為什麼美國人在過去 40 年，平均每頓飯攝取熱量不斷上升的主因；這一點我在正文裏暗示了，或許沒有說得特別清楚。

2019/12/28 00:33 提问；2019/12/28 02:38 回答

[5.] desertfox 问：我覺得應該雙管齊下，預防勝於治療，宣傳固然很重要但是立法也是必須的，因為在這個繁忙的社會不吃加工食品幾乎是不可能的。而除了玉米糖漿，加工食品中各式各樣的化學添加物不可勝數。譬如美國農業部經管肉類的食品安全，但是它合法的添加物就有幾百種 (9CFR 424. 21)。又如為了預防心臟病，美國食品藥物管理局 FDA 在去年規定了反式脂肪 trans fat 到 2021 年初必須降為零。給予緩衝期是因為各類油品加工廠必須添加設備在煉製過程中做到完全的氫化。這看似合情合理，然而美國類鴉片藥品的泛濫每年導致五六萬人死亡，原因就是 FDA 一開始就審核不嚴。這樣的只管小不管大，再加上最近幾種 Generic medicine 的回收（因為來自印度和中國的原料中含有致癌的物質）讓我對美國的食藥安全信心大失。現在社會的環境 污染源太多，所以只能盡量少吃加工食品，少吃葯遠離醫生，不然就只能視死如歸了。

答：其實這些現象，追根究底，也植根於 70 年代後美國富豪奪取政權、強迫政府放棄對企業的監管。FAA 尚且能在幾年前快速對 737Max 認證放行，像是生化這種很難得出定論的科目，怎麼可能指望 FDA 認真管理呢？

2019/12/28 03:30 提问; 2019/12/28 04:46 回答

[6.] schrodingjier 's cat 问: 这是利国 (减少医疗开支增加劳动力) 利民 (提高健康水平) 的好事, 但是却有可能遭到很多人的反对, 放任自流的民主失败之处的又一明证。

近几年专业营养学研究和大众舆论都开始强调高糖食物对健康的损害, 并鼓励健康脂肪的摄入。从这个角度看推行这个法案是有一定民意和舆论基础的。不过中国立法过程, 特别是对于这些看似并不迫在眉睫的问题反应较为迟钝, 恐怕短期看不到改变。

另外我猜测这个惩罚性税收的分配方式, 是收归中央还是给厂家所在地方政府, 会成为一个关键。

答: 美國民間的健身風氣很盛, 所以營養學、代謝學的知識遠遠領先全球。有興趣的人, 很簡單就可以找到已經被無數次證實的資訊, 介紹如何長肌減肥。正文裏討論的不能吃糖 (因為要完全避免果糖) 只是第零級的重點, 再下一步的第一級常識是長肌和減肥必須兼顧 (因為運動和肌肉是促進代謝作用的主動力), 卻又不能同時進行。這是因為肌肉必須有胰島素才會增長, 但是胰島素也會同時刺激脂肪細胞的增肥。所以必須以兩個月為周期, 做長肌和減肥的交互輪替。長肌階段是偏重蛋白質的半均衡飲食, 熱量攝取高於平衡值, 減肥階段則是以脂肪為主 (!!!!! 這叫做 Ketogenic Diet, 其原理是誘發體內燃燒脂肪來提供能量的代謝回路, 這樣才能強迫脂肪細胞釋放儲存的脂肪), 輔以蛋白質, 完全杜絕碳水化合物 (沒有葡萄糖, 就沒有胰島素), 並且把熱量攝取降低於平衡值。當然, 運動是不能間斷的, 卡路里的總攝取量也必須精確。對認真的人來說, 減肥比長肌要容易多了。搞健美的人, 為了突破人體天然不喜歡長肌肉的趨勢, 只好大量使用類固醇; 網絡上的肌肉男和演超級英雄的電影明星, 都不例外。取消一胎政策, 晚了十年, 後果很嚴重。我不希望十年後, 又在糖尿病的問題上, 有類似的追悔, 所以才急著現在就提出這個話題。至於你提的稅收歸中央還是地方的問題, 這不是我能置喙的, 但是可以預見會有廠商逃稅, 所以什麼樣的規則最方便執行監管, 就是最好的選擇。

2019/12/28 08:48 提问; 2019/12/28 11:02 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛问: 王先生曾提過, 美國藥廠對研發處方藥的興趣遠大於研發疫苗, 因為前者利潤遠大於後者, 但損失的是整個社會的健康水平。因此預防性的公共措施適合由政府推動。

我憂慮這道理也可能適用於政府官員, 即解決已發生或惡化的慢性社會問題, 比預防此問題發生更能

突顯政績, 更能帶給人民正面的感受。一個能預見問題也能解決問題的官員, 有動機選擇等問題發生或惡化時再處理, 而非事先預防, 以此獲得政績及民心, 但付出更大的社會成本 (看觀網上留言就知道, 比起徵果糖稅, 許多人更推崇開發糖尿病藥)。我認為解決辦法只能依賴上層官員的無私及遠見, 在考核下層官員成績時, 更看重有效的預防性施政。

答: 可能有這個現象, 不過它的強度遠小於美國體制下財團自私自利的程度。尤其國務院的部門, 應該不必考慮粉飾門面, 主要是對上級領導負責。我在正文最後一段所說的, 中共有不撒謊的政策, 指的也是中央, 尤其是對外的宣言; 這是和美國的對比。地方政府良莠不齊, 越是下層, 撒謊的必然越多。

2019/12/29 14:27 提问; 2019/12/30 01:07 回答

[8.] 狐禪问: 如版主文中所述: 果糖除了促進脂肪生成外, 另一代謝路徑就是分解成尿酸。而人體排泄尿酸的功能一直是相當好的, 所以一般而言不會有太多的果糖變成脂肪。只是現在的飲食吃進太多果糖及「高檔食物」而尿酸又不能及時排除, 而且另有一種分解尿酸的酶, 在演化中已經剔除 (為了在惡劣環境中增加體內脂肪)。因此, 尿酸量提高而更把果糖逼向產生脂肪的路。所以, 另有一條減肥的路徑就是加速尿酸排泄或分解, 改變果糖代謝的平衡方向。如果不想再吃藥, 運動及多喝水是最簡單的方式。另外也有人建議一些蔬果

[链接¹⁷⁴⁷](#)

答: 人猿總科是哺乳類中唯一有痛風問題的; 這一點我在《猿類的起源》解釋過了。

2019/12/30 09:46 提问; 2019/12/30 12:00 回答

[9.] OVL 问: 減肥和增肌, 我想是現在社會中幾乎人人都希望能夠達到的願望。低糖高脂的飲食方式在台灣也已經有流行一段時間了, 但是眾多資訊混雜, 且還曾發生長期大力推薦並身體力行生酮飲食的名醫謝旺穎在 45 歲壯年即因為癌症去世的事件, 讓人不禁有些卻步。感謝七公的介紹, 想請問不知七公是否願意有系統地將您目前正在進行的減肥增肌計畫公布出來, 讓有心追求健康的人如小弟一起共襄盛舉呢!

答: 低糖和運動都是絕對有百利而無一害的, 不論是年輕壯男, 還是老太太, 都應該採納。我自己是大約五年前, 開始有肌腱炎, 運動越來越痛苦, 後來完全偷懶, 也就開始浮腫。今年六月回臺, 母親說我太胖了, 我申辯之後, 她叫我也吃一些我買回去給她的軟骨素,

¹⁷⁴⁷<https://timesofindia.indiatimes.com/life-style/health-fitness/diet/20-foods-to-keep-your-uric-acid-at-normal-levels/articleshow/20585546.cms>

結果立即見效，然後不再有藉口不運動。至於純蛋白質或純脂肪飲食，就有不小的風險，主要是 HDL 和 LDL 可能會失衡。我自己並不夢想成為肌肉男，又不願意餓肚子難過，更喜歡紅肉和培根，所以並沒有進行長肌和減肥的交替周期，只是控制總熱量攝取，六個月下來，精神好多了。

2020/01/02 09:59 提问；2020/01/02 10:18 回答

[10.] 游客越雷问：王先生，元旦快乐。顺便催更您两个星期前答应介绍减肥的视频。另外我想补充一下，作为在校住宿的学生，我一方面有很多时间可以去运动，不过饮食方面似乎只有减少量，没有改菜单的方法，您有什么建议吗？

答：後來我在留言裏面討論過了：不吃糖、常運動（每天 10-15 分鐘即可；我不喜歡流汗，所以只做重量訓練）、控制卡路里攝取總量。

2020/01/09 12:04 提问；2020/01/10 09:18 回答

[11.] 大粉红问：作为一个肠胃不好消化不了脂肪的人，增重只能靠吃糖了。我过去觉得添加糖不好，所以喝了很多橙汁，但是现在看橙汁里也是果糖，岂不是也不能喝了？如果说必须要喝糖水的话，添加蔗糖的饮料是不是比果汁对健康还好一些？

答：吃澱粉吧，消化後就成了葡萄糖。

別忘了蛋白質，最新的研究顯示每頓飯必須有至少 20 克，否則會喪失肌肉質量，所以可以買蛋白質粉（一般是乳清蛋白，Whey Protein），如果一頓飯主要是澱粉，就加泡一杯蛋白質輔佐。

2020/07/17 16:10 提问；2020/07/18 00:13 回答

[12.] ä_ç å¹¹ç ½ 问：替网友提问

王老師好，我最近用低碳飲食 + 高脂飲料瘦了 7 公斤。因為瘦得太快 + 腳有兩次抽筋的現象，讓我對低碳飲食有點疑慮，查到的資料基本是這種食譜對癲癇兒童和糖尿病患者的正面評價，但沒有對健康人的資料，我非常認同您控糖的建議，也想請教您對健康人低碳飲食控制體重的看法

答：我對低碳水化合物（指葡萄糖和澱粉）飲食有很深的疑慮。

葡萄糖是人體所有細胞的主要能源，攝食嚴重不足，固然會強迫造成脂肪的新陳代謝，也會引發一連串其它的緊急反應，其中很多是不健康的。此外，高脂肪飲食必然也代表高膽固醇，這對心血管健康很不利。

我的建議是均衡的飲食，只戒絕果糖和蔗糖，並注重每餐攝取足夠的蛋白質（20 克），然後以總熱量來控制體重。另一個需要注意之處是不要心急，體重暴漲暴跌不論背後的原因何在，本身就不是很健康的事。建立健

康的飲食作息習慣、持之以恆，才是正確的養生之道。

2020/09/07 12:20 提问；2020/09/07 21:46 回答

[13.] sinianhe 问：肥胖和失眠是现代人的顽疾

关于社会健康问题目前我无法写出学术上文章，我就叨叙一些我的个人经历和观点，如果不合适，王博去除即可。

关于肥胖

我继承了我母亲的易胖体质，想减肥，但忍不住看到食物就想吃的冲动和饿了就会烦闷的情绪。我不知道从哪里看到，人的饥饿感是血糖浓度低导致（而不是真的胃空了），所以对抗饥饿感的方法有两种：一是立即吃升血糖的食物；二是立即无氧运动（例如快速跳绳 100 次）让身体进入运动模式。虽然很早就知道了这个理论，不过目前在我身上并没有好的成效，也许是我并没有彻底贯彻的缘故。

关于失眠。

我不知是在微博还是这里看到王博说常有睡眠问题。我也自小就有，中学住校的时候经常 1、2 点还睡不着只能去厕所借灯看书。现在工作以后失眠成了我的大问题，缺乏睡眠导致抑郁。我目前在长期服用治疗抑郁药物，还把工作辞了来海南冲浪和养生已逾半年。目前睡眠时长足够了，但是睡眠质量依旧不高，记忆力和灵敏度没有恢复，也没有动力提升职业技能。也不知何时才能再次进入工作状态。

关于人生态度

这段时间里，我每天像个坏学生一样，不再参与社会贡献，也被排除在社会评价体系之外。虽然我有抑郁症，但我却越来越乐观，因为王博的文章重塑了我的社会认知和人生态度：以前我认为我国内卷化太严重；认为社会混沌如此，个人很难找到最优解；认为生命除了攀比运气，毫无意义。现在我变了，我觉得我应该为社会主义之崛起而努力，就算我失败了，这个主义也不会抛弃我。也许这就是文明的温情吧。

答：我有一個在紐約長大的表弟，是過去 20 年來交往見面最頻繁的血親，每年兩三次他會來我家過節或度周末。這個周末是勞工節，他帶著未婚妻來拜訪，見面第一句話是“你瘦了好多”；我說去年夏天回台灣被媽媽罵太胖，所以不得不開始實踐自己早已明瞭的養生之道，也就是寫在這裏的戒糖和每餐有足量的蛋白質。這真的是很簡單有效的科學辦法，請大家認真考慮。

抑鬱症並不讓患者悲觀，剛好相反，是一般正常人有较强的盲目樂觀和盲從獸群心態，抑鬱症病人只不過是對未來和世界的認知沒有偏頗罷了；這個事實，早

就被無數的心理學實驗確認過。問題在於，人也是演化過程的偶然結果，人生並沒有什麼天然的神聖意義，一旦剝除了非理性的盲目樂觀或宗教迷信，自然只能在 Hedonism、Nihilism 和 Cynicism 中選擇一個。這裏的關鍵，在於不要問 “Why?”，而是該問 “Why not?” 那麼就容易得到正面的人生觀。

2020/09/08 23:03 提问；2020/09/10 14:10 回答

[14.] ä_ç å¹ç ½ 问：好几个网友都对上一段讨论表示“信息量太大，要好好思考下”，更有抑郁症读者表示“不能理解”，看看能不能展开谈一下。

一位台湾朋友的留言：“最後一段的觀點太顛覆了小編可以請老王多說點嗎？”

答：抑鬱症有很多不同的類別，更有許多不同的程度；上次我說得太簡略了，或許給讀者錯誤的印象。

我所指的，是心理學裏的一系列叫做 “Illusory Superiority” 的實驗，也就是用問卷來調查群眾對自己能力的評估。最早的知名結果來自 1977 年 Patricia Cross (參見[链接1748](#)) 詢問一批大學教授他們的智商是否高於同儕的平均，94% 回答是的。後來有人對一家大型軟件公司的程序員發問卷，說你是否屬於最強的 5%，結果有 32% 給出肯定的正面回答。這個現象在各式各樣的行業和群體中不斷被複製（我一直懷疑這和文化有關聯：大部分的論文來自美國，印度的調查結果應該很有趣），唯一的例外是抑鬱症病患，大約只有 50% 認為自己強於平均。

至於更廣義的世界觀和人生觀，心理學有 Optimism/Pessimism Bias 樂觀/悲觀偏見的定義，對抑鬱症的輕重程度也有定量的評分方法（叫做 Beck Depression Inventory）。前者對後者的函數，顯示一般人有樂觀偏見，嚴重的抑鬱症患者有悲觀偏見，但是中輕度患者才是無偏見的理性客觀平衡（參見例如[链接1749](#)）。科學家已經追查正常人樂觀偏見的來源為 amygdala 杏仁體，而抑鬱症的主要生理機制就包括了抑制甚至縮小杏仁體（參見[链接1750](#)；目前對抑鬱症的機制還沒有徹底的瞭解，一般看法是長期焦慮使腦化學尤其 Serotonin 失去平衡，進一步促使部分腦結構出現不可逆的轉化，包括杏仁體）。

抑鬱症對生活品質、人際關係和生理健康都有很不好的影響。我並不是說這些患者才是正常的，而是人類因演化自然有樂觀偏見，抑鬱症所帶的悲觀趨勢（亦

即不是 Bipolar 躁鬱症），可以與之對消，給出更精確持平的預估能力。當然極為嚴重的病患（尤其是有強烈自殺傾向的），已經完全壓倒的樂觀本能，落入悲觀偏見的範疇。現有的 SSRI 系列藥物效果不錯，讀者如果受抑鬱症所困，千萬不要諱疾忌醫，除了吃藥之外，經常運動（產生 Dopamine）和情緒管控都有助益。

2021/01/24 12:52 提问；2021/01/24 22:16 回答

[15.] 興中居士问：王先生您好，

感谢王先生恩泽社会的科普，根据早些年的官方报告([链接1751](#)，糖对青少年的肥胖和龋齿问题都有极大的危害；而另一个较为严重的普世性健康问题则是青少年的用眼健康。十年前大学生的近视率就已经高达 84.14%。

王先生能否分享一下关于近视眼的见解，因为同样的是充斥很多谎话和利益扎根的领域。我有些问题十分好奇：

1. 王先生觉得东亚相比其他欧美近视眼患病率高的原因是什么

2. 当前的各类近视手术是否也是因为利益扎根，但实则风险较高的（比如飞秒切角膜，ICL 晶体植入等）

3. 王先生对用眼健康和是否做近视手术有没有建议

答：沒有研究，愛莫能助，只知道一般人低估了遺傳因素的影響。

2022/04/21 17:05 提问；2022/04/22 07:24 回答

[17.] Taizi Huang 问：王博士，您在 13 楼提到人生路线只能在 hedonism, nihilism 和 cynicism 之间择一。请问为什么是 cynicism 而不是概念更加宽泛的 skepticism？另外，您提过人生的意义在宇宙尺度下并不存在，这样的选择属于 nihilism；但如果一辈子求真，有所作为，这样的选择又属于 scientific skepticism 的范畴，请问这样的冲突如何解释呢？

答：Cynicism 是哲學觀點，Skepticism 則是科學態度，我談的是前者。事實上，不論有什麼樣的人生觀，要做科學求真就必須先培養健康的 Skepticism。

我並沒有說必須在 Hedonism、Nihilism 和 Cynicism 三選一；儒家積極入世、以天下興亡為己任的哲學，是從 “Why not” 出發可以簡單達到的結論。

2023/03/07 04:18 提问；2023/03/08 00:17 回答

[19.] 芳草鮮美落英繽紛问：最近新開發出的減肥藥似乎在效果上有顯著提升，請問這是否將改變對肥胖

¹⁷⁴⁸<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/he.36919771703>

¹⁷⁴⁹<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982211011912>

¹⁷⁵⁰<https://www.nature.com/articles/nature06280>

¹⁷⁵¹http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe_943/moe_947/201108/t20110829_124202.html

相關的公共健康問題的因應方式？

答：你說的是 GLP-1 Agonist 吧？確有實效，然而。。。

1) 必須終生服用；一旦停用，肥肉又會長回來。

2) GLP-1 是控制胰島素在內的上游激素；胰島素的作用甚為複雜，去搗亂基本可以預先確定會有副作用。

3) 戒糖的減肥效果相當，而且果糖不止增肥，還有其他一系列的毒性效應（例如抑制所有細胞綫粒體），GLP-1 Agonist 無法解決。

目前是一批 Celebrity 先自願做白老鼠，可以預見未來幾年必然會有類似當年“Prozac Nation”的風潮；但 30 多年下來，醫學界才剛剛發現這些 SSRI 只對少數人有效，而且副作用大於預期，不是嗎？

2023/03/12 13:55 提问；2023/03/14 03:19 回答 [20.] wsc2879 问：但 30 多年下來，醫學界才剛剛發現這些 SSRI 只對少數人有效，而且副作用大於預期，不是嗎？说只对少数人有用。有什么强有力证据吗？只是一两片论文是不能下结论的。要有至少 meta-analysis 一级的报告。SSRI 并不是对所有人有用。但是说只对少数人。这种提法并不准确。SSRI 和 SNRI 都有副作用。任何一种药物都有副作用。SSRI 有好几种种类。每一种都不同。例如很少病人对 celexa 有不良反应。说副作用大於預期，也不准确。

答：據我所知，的確是一個 Meta Study，而且不但規模極大，還探索得極深，把製藥商幾十年來挑選數據、以扭曲結論的作為暴露出來。

你是這個專業的嗎？為什麼不知道如此重要的新結果？或者我誤解了那個研究？請詳細解釋。

想了想，應該把我所知的一些相關資訊列舉出來。如果我對其有所誤解，請賜教。

1) 科普文章《[链接1752](#)》

2) 數百篇質疑 SSRI 的論文列表《[链接1753](#)》

3) 去年新發的兩篇重磅論文，含 Umbrella Study 《[链接1754](#)》和驚動英國輿論的《[链接1755](#)》

2023/03/14 14:25 提问；2023/03/15 07:29 回答 [21.] wsc2879 问：是的。我是医生。这是我的专业。赐教不敢当。我们可以在此讨论这个问题。既然详细，这一篇回答的篇幅较长。只能分着发。我找了找您说的最新的

¹⁷⁵²<https://www.economist.com/science-and-technology/2022/10/19/how-to-make-better-use-of-antidepressants>

¹⁷⁵³<https://www.survivingantidepressants.org/forum/16-from-journals-and-scientific-sources/>

¹⁷⁵⁴<https://www.nature.com/articles/s41380-022-01661-0>

¹⁷⁵⁵<https://www.bmj.com/content/377/bmj.o1362>

Meta- study. 看看是不是我遗忘了什么。最新这样的研究我没有发现。不过 Kirsch 在 2008 年 POLS medicine 发表的“Initial Severity and Antidepressant Benefits: A Meta-Analysis of Data Submitted to the Food and Drug Administration”用美国药监局 (FDA) 发现比较 placebo, SSRI 对轻度到中度抑郁效果不明显。对重度抑郁, 效果微小。这是 2008 年的研究结果。自从那以后, 有很多人对这个问题展开进一步研究。2011 年, Paul Vohringer 在 Clinical Therapeutics 发表 Solving the antidepressant efficacy question: effect sizes in major depressive disorder. 这个文章重新分析了 FDA 的数据和 Kirsch 还有其他人的 meta-analysis。这个研究指出了 Kirsch 等人论证的瑕疵。Kirsch 等人没有考虑到 floor effect。Kirsch 发现抑郁症病人病情越严重, SSRI 和 placebo 效果差距就越明显, SSRI 效果越好。Kirsch 认为这是由于 placebo 的效用下降, 而不是 SSRI 有用。他没有考虑到只有轻度抑郁会通过自我调节和非药物治疗会好。重度抑郁在没有药物治疗下是不会好的。SSRI 和 placebo 效果差距越明显就是 SSRI 有效的佐证。Vohringer 从新对数据进行分析, 重新得出结论: SSRI 对急性中重症抑郁有效。Kirsch 在他的文章中指出药商将一些没有发布的 (unpublished) 的对 SSRI 不利的数据隐藏起来。2018 年, Andrea Cipriani 等人在 Lancet 发表“Comparative efficacy and acceptability of 21 antidepressant drugs for the acute treatment of adults with major depressive disorder: a systematic review and network meta-analysis”。将国际上几大数据库关于 antidepressant (其中包括 SSRI) 发布和未发布的自抗抑郁药诞生到 01/06/2021 的数据汇总。这个汇总研究包括 522 项研究, 总共 116477 参与者, 得出结论: 所有的抗抑郁药 (包括 SSRI) 在成人群体使用中, 比 placebo 更有效。

答：好，你是醫生，我理解你對非專業人員發表醫學意見的自動反感；然而你既然是博客的讀者，就應該也知道我不是普通的非專業人員，我說的話都有堅實的學術憑據，而且用詞盡可能的精確。這裏我說的是“只對少數人有效”，你卻似乎看成“只應該對少數人開處方”，其實邏輯上很明顯是兩回事：即使服用 SSRI 只有小於 50% 的機率能產生統計上有意義的療效（實際上是顯著低於 50%，參見《[链接1756](#)》），但是因為（1）事先不確切知道個別病人會屬於哪一類，（2）沒有其他更好的療法，那麼拿 SSRI 來治療絕大多數的病患

¹⁷⁵⁶<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9344377/>

依舊是合理的。至於副作用，減量過程有危險當然也應該算。

我對就事論事向來不排斥，不過你先是違反《讀者須知》第八條，這是自動禁言一個月，然後又爲了硬拗寫了長篇大論，進一步浪費我的時間，必須追加一個月。如果你沒有足夠自制力的話，可以再次發言，我不介意幫你拉黑。

2023/03/18 12:55 提问；2023/03/19 01:50 回答
[25.] wsc2879 问：嘿嘿。拉黑就拉黑。谁稀罕。我是不会处处顺着你说。拍你马屁的。你这是封锁对你有意见的言论。让你的粉丝都变成你的 cult followers。别以为我看不出来。希望在你删除前有人看到这个。你这个人脾气古怪。要不然你前妻跟你离婚。可惜我以前还给你捐了钱。

答：你說我古怪，完全正確：世界上事事以是非真假爲最優先考慮的人，是極少數中的極少數；非理性或甚至反理性，才是人性的自然。Homo sapiens 演化過程中，每次社會規模擴大、分工合作變細，平均腦容積就減小一次，是博客以前介紹過的已知事實。這是因爲一方面，理性邏輯在所有思維模式中是遠遠最困難、最高端、最消耗時間精力的（參考關於 AI 的既有討論）；另一方面，人類社會組織擴大之後，就可以簡單依賴習慣、法規和文化來解除絕大部分人的理性思考負擔。博客之所以反人性而行，在於社會公益恰恰是必須絕對堅持是非真假的重要議題，而在能夠直通執政者之前，有必要先理順輿論、教育知識分子，但這當然只限自願負擔追求事實邏輯巨大投入的少數人。你不願意繼續，是你的自由；而幾年時間下來，博客對你的理性教育徹底失敗，我也的確沒臉收你的束脩，請通過 Paypal 通知，我會全額退還捐款。

不過把對理性的堅持，也描述成“Cult”“迷信”，就純粹是狡辯術的顛倒黑白了。迷信之所以是迷信，不在於堅持，而在於沒有事實邏輯的根基。因而真正的科學精神，先天就是宗教的反義詞；這是爲什麼我在形容假大空、偽科學詐騙的時候，特別不用“科學教”這個 Oxymoron，而是“科技教”的考慮。

2023/03/18 23:57 提问；2023/03/19 01:07 回答
[26.] 楊光问：回 20F

嘿說不過理，人身攻擊都出來了，還醫生呢，說好的視病猶親，你怎麼儘在傷口撒鹽呢。王博已經很客氣的指出，你思考邏輯的漏洞，Nature 那篇報告很清楚的表述血清素主要研究報告沒有提供一致的證據表明血清素與抑鬱症之間存在關聯，也不支持抑鬱症是由血清素活性或濃度降低引起的假設。這麼大型的

研究報告，你完全視事實而不見，像個小孩一樣撒潑，還是離開這片理性討論的園地，還給大家一個清靜吧。

另外，捐錢不代表你可以攻擊人或多了不起，請自重。

答：SSRI 的療效，是一個 tangential 卻又很大的未定議題，我自己也只是讀過幾篇新文章，不敢說 100% 確定結論，所以才特意把己方的論證根據盡量公開列舉，以方便反方批駁。沒想到還是爲此而引發一個老讀者完全退化成非理性的暴民，是讓人難過的事；大家不用氣憤，應該利用這個機會，反省自己對事實和邏輯的堅持程度。

2023/03/21 22:27 提问；2023/03/22 03:02 回答
[27.] zaonhe 问：说起 Illusory Superiority 这件事，我最近刚在国内的大学课堂上，作为随堂问题问过学生这个问题，既他们是同学中更聪明的那一半，还是更不聪明的那一半。结果是 36% 的同学说自己是聪明的那一半，64% 同学说是不聪明的那一半。不仅接近客观的 50% 比例，而且更为谦虚的人居多。我简单查了下相关文献，没有找到过往有关中国人的 illusory superiority 的记载。同时我也试过其它问题，发现国内学生同样并没有西方人常见的 Conjunction fallacy (合取谬误)。这些数据都是 anecdotal 的，不过过往行为科学的很多研究的确也可能会更侧重于西方人会有语言文化习惯。作为有趣的观察，供王博士参考。

答：這個 anecdote 符合我的預期，因爲東亞社會原本就不講求個人主義；升學過程中的無數考試，也強迫學生面對現實；再加上受快樂教育和白左思潮的影響較低，所以儒家的理性傳統還有所保留。

至於爲什麼有自信的低於一半，可能與問卷來自課堂上的老師有關；如果是家長或第三者私下做調查，結果應該會更接近 50%、

2023/06/30 07:44 提问；2023/07/01 03:10 回答
[28.] 系色问：关于阿斯巴甜 (aspartame)

路透社两名“知情人士”，阿斯巴甜 (aspartame) “可能”被列为致癌物。

又是“知情人士”，又是“可能”的，总觉得这文毫无价值，不知王老师你怎么看。

再说，王老师你觉得这些甜味剂对于减少糖带来的公共健康危害有什么看法吗？

[链接¹⁷⁵⁷](#)

答：Aspartame 在 1965 年發明之後不久，就有一

¹⁷⁵⁷<https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/whos-cancer-research-agency-say-aspartame-sweetener-possible-carcinogen-sources-2023-06-29/>

篇論文號稱它“可能”有致癌性，此後一直是復查的熱門，雖然其後幾百篇論文都是否定的結果，但因為媒體炒作，公眾心中的負面印象牢不可破。我並不是說此事已塵埃落定，事實上致癌性研究比其他生醫實驗還要難做，但正因如此，即使有新的一篇論文宣稱“證實”會致癌，也不一定可信。當然我個人一直用的都是 Sucralose，但這是多方面考慮之後的取捨，包括味道、熱穩性等等，致癌性問題不是決定性因素。

2024/09/22 12:01 提问；2024/10/18 08:11 回答

[29.] 梦游问：对于我正确认识肥胖控制，我是非常受益于王先生的文章；后续在进一步探索减肥方法和细化认识其中的生化机理的过程中，我也是以本文为起点，并且经过多年的探索后也减肥成功。不过上升到公共卫生议题层面，我个人认为征税恐怕不是一个容易的方法，容易引发强烈的抵触情绪。我自己控糖的主要动力也是基于减肥所带来的形象改善的需要，而非未来持久健康。在这个意义上，我认为推广健康的减肥手段并在过程中解释控糖的必要性在公众接受度上会效果好很多，新加坡目前施行的饮料健康分级措施亦可借鉴参考。另一点在国家层面可以做的是，让国内企业尽早占领代糖产业原料供应及终端消费产品的市场份额及技术研发的前沿，结合欧洲 7 月份的时候对中国的赤藓糖醇采取的反倾销措施，恐怕国际层面在代糖领域的斗争已经打响了。

答：四五個月前我第一次在《龍行天下》倡議戒糖的時候，也是以減肥為切入點，就是因為虛榮的確對群眾具有很大的心理驅動力；不過後來我覺得觀眾和唐湘龍可能會因此被誤導，從而沒有理解到事態的嚴重性，所以上個月才又換回基本而嚴謹的公共健康角度來討論。其實收稅已經是最弱、最初步的手段了，我的真正建議是全面禁止甜水添加果糖和蔗糖，並發動國民教育來與之配合。

2024/12/07 20:30 提问；2024/12/12 10:38 回答

[30.] Fatgirl 问：看到一個檢測食品安全的大陸博主他檢測了市面上十幾個鋁箔包飲料其中有一半原料標示為糖但卻沒有檢測出糖反而都是各類代糖。大陸政府不走正道努力宣傳教育糖的壞處卻用騙的方式真是不知道該說什麼

答：不是有意的。

2024/12/08 12:20 提问；2024/12/12 12:24 回答

[31.] AbzX5 问：这是因为现在大陆代糖的生产反而比真糖便宜，这与其说是政府骗，不如说是商家歪打正着。食品安全博主以为真糖“安全”，其实结果刚好相反吧，代糖更健康。

答：逐利是市場經濟的基本動力；明明可以順勢而行卻還不作爲，愚蠢的平方。

不過話說回來，以商人的尿性，一旦官方認證代糖比真糖健康，很可能前者要大幅漲價，美國已經如此。

【美國】【工業】幾則新聞

2020-01-06 03:15

我每天大約閱讀一百多篇文章或報導，其中新聞時事佔了重要的比率。當然我會努力不讓自己受英美的宣傳洗腦體系所矇蔽，所以除了主流新聞之外，也必須到小網站去挖掘消息。在這個過程中，往往會看到少為人知的訊息，如果合適，我自然希望能廣為傳播。

不過我喜歡有自己獨創的分析解釋才寫文章發表在博客上。然而大部分有趣的報導，以事實為主，不需要額外的邏輯分析，那麼我就寧可偷懶，交給別人翻譯出來，讓中文讀者也能知情。

原本我希望與《觀察者網》建立關係之後，他們能夠成為這些訊息的通道。不過那裏管理首頁的資深編輯，對我似乎有排斥，我的許多文章和建議被轉達之後無疾而終。最近又有幾個話題被踢回來，讓我很為難：一方面我覺得它們值得讓大眾瞭解，另一方面我沒有足夠的獨到心得來寫滿一篇分析評論。

考慮之後，覺得還是應該和大家分享。下面是那些新聞鏈接，我順便做了簡單的總結，不過詳細的資訊還是在原始報導裏面，我鼓勵懂英文的讀者點擊閱覽。

首先是有關波音的幾條新聞，都出現在過去這一週：

這篇是對 20 年來波音文化腐朽的報導，基本上與我的《波音衰敗之源》一文互相印證。[鏈接¹⁷⁵⁸](#)

接著這裏有兩則是由工程師討論 737Max 的硬件設計缺失，正是 4 月那篇《737Max 必須重新認證》所詳細解釋過的。當時有一些中文媒體界的專家（例如晨楓）認為氣動不是我的專業，反駁我文章中的技術論點，所以我想這些由美國和德國工程師所達到的同樣結論，有助於回答異議。[鏈接¹⁷⁵⁹](#)

<https://www.youtube.com/watch?v=PlaMQBEg-9M>¹⁷⁶⁰

我覺得那個德國人的演講特別重要，因為這代表著歐盟也已經看穿波音的公關烟幕，知道 737Max 的問題根源在於新引擎所帶來的氣動不穩定性，不是 MCAS

這個軟件能根治的，那麼 EASA（歐洲飛航安全管理局）自然不可能對復飛輕易放行，甚至有可能把這個機型完全打死。

還有，在 737Max 出事之後，787 也一連被爆出很多醜聞。今天我又看到一則新的，說波音為了省錢，要求取消複合材料機翼裏的防雷擊銅箔，被 FAA 的專家小組否決之後，由波音出身的助理局長下令扭轉決策，開關放行，所以現在出廠的 787 都沒有防雷擊機翼。

[鏈接¹⁷⁶¹](#)

其次，在過去幾年，白頭盔組織多次指控了敘利亞政府軍和俄軍的暴行，其中最嚴重的是一次化學武器攻擊，差一點就成了美國出兵的藉口。事後，OPCW（Organization for the Prohibition of Chemical Weapons，化武管制組織，2013 年諾貝爾和平獎得主）進行了調查，但是一直語焉不詳。上個月《Wikileaks》爆出他們的一個內部專業研究報告，詳細解釋了所謂的化武證據必屬栽贓；更糟糕的是，OPCW 的主管下令對報告嚴格保密，也被揭露出來。

接下來《Newsweek》《新聞周刊》駐倫敦的一個記者試圖寫稿報導此事，結果以色列籍的總編輯 Dimi Reider 強壓下來，並且警告不可再犯，於是這名記者辭職抗議，開始上網絡節目來揭穿真相。這名前記者提到，這位《新聞周刊》的新任總編輯正是剛剛從《European Council on Foreign Relations》（《ECFR》，《歐洲對外關係委員會》）空降下來的。我在《從 Trump 的支持率談起》一文中已經提過，《Council on Foreign Relations》（《CFR》，《對外關係委員會》）是美國專門“協調”媒體報導的總管機構，是美國宣傳洗腦系統的中樞，成員包含了所有前總統、前國務卿和主流媒體的董事長以及高管。而《ECFR》正是《CFR》的下屬機構；其他外圍組織還包括《Atlantic Council》（《大西洋委員會》）以及《Bellingcat》（一個近年忽然冒出來的所謂 Fact-Checking 事實查核組織）等等。《National Endowment for Democracy》（《NED》，《國家民主基金會》）這個直接由國務院資助管轄的機構當然也插了

¹⁷⁵⁸<https://qz.com/1776080/how-the-mcdonnell-douglas-boeing-merger-led-to-the-737-max-crisis/>

¹⁷⁵⁹<https://spectrum.ieee.org/aerospace/aviation/how-the-boeing-737-max-disaster-looks-to-a-software-developer>

¹⁷⁶⁰<https://www.youtube.com/watch?v=PlaMQBEg-9M>

¹⁷⁶¹<https://www.forbes.com/sites/michaelgoldstein/2020/01/05/in-2020-have-boeings-problems-just-begun>

一脚。

請注意,《Newsweek》並不是唯一視而不見的主流媒體,事實上沒有任何一個主要英美傳媒對此事做出報導。目前肯說實話的只有《RT》和《Grayzone》,換句話說,民衆只能在互聯網的角落裏找到消息。

[链接¹⁷⁶²](#)

[链接¹⁷⁶³](#)

[链接¹⁷⁶⁴](#)

最後,又有一個 Cambridge Analytica 的前雇員出面爆料,證實該公司大規模、有系統地扭曲了至少 68 個國家的選舉,包括馬來西亞、肯亞、巴西等等。

[链接¹⁷⁶⁵](#)

4 条问答

2020/01/06 15:10 提问; 2020/01/06 22:44 回答

[1.] 芳草鲜美落英缤纷问: 觀網上有一篇“美媒壓制敘化武襲擊真相報導, 記者憤而辭職”的文章報導了 Newsweek 記者辭職的事, 但明顯是跟隨 RT 和 Fox 的報導。我覺得觀網的編輯群仍過於保守, 不敢搶先揭露這類秘辛, 總是跟在更大的媒體之後。也許是他們對西方的認識不夠深刻, 因此對判斷事實沒有信心。我補充一下維基解密的爆料網頁叫“OPCW Douma Docs”。

另外有關美國的宣傳系統, 王先生在〈從 Trump 的支持率談起〉裡提到的 Swiss Propaganda Research 研究文章“The American Empire and its Media”中, 第一個圖表清楚的顯示其組織架構, 以及其中 190 個有頭有臉的人物。給網友參考。

答: 啊, 那是三周前記者剛離職, 內幕還沒有被公開時的報導。現在他已經接受採訪, 給出細節, 證明黑幕重重。

或許是因為中美貿易協定簽署在即, 媒體有禁令, 不能批評美國, 所以總編輯不想冒險。不過把美國自己的報導翻譯過來, 應該不算違規才對呀。

2020/03/23 01:32 提问; 2020/03/24 05:45 回答

[2.] GUI-龟问: 这篇文章是 3M 公司自己发的新闻 ([链接¹⁷⁶⁶](#)), 内容介绍了 3M 公司目前的 N95 口罩产能: 目前 3M 公司全球年产能大约是 11 亿只, 每月产能大约是 1 亿只左右, 美国本土的年产能大约是 4 亿

只左右, 月产能大约在三千万只左右。如果从这个数据看的话, 美国应该不缺口罩才对, 非但不缺, 还有余力供应盟友, 但实际情况是现在时不时就有美国口罩短缺的新闻, 另一方面就是陆续有新闻报道中国口罩厂开始接海外订单。

这两个事是矛盾的, 到底哪种说法才是真的呢? 或者说两件事都是真的, 真相是 3M 在中国生产的口罩被政府想办法供应国内了。如果是我猜的这样, 那跨国资本只是拥有一种能够控制公司的假象 (或者说是太平时期的日常控制权), 实际控制权是由当地国政府实力和跨国公司所在国政府实力决定。这让我联想到了玻利维亚政变的故事, 一个国家的海外资产, 光有股份是不能保障产权的, 必须要有强大的军队作后盾才行。只要美军不倒, 美国所谓的产业空心化并不影响它的物资进口。这次美国的口罩短缺, 是因为 3M 公司一部分工厂设立在中国和欧洲, 当地政府只让口罩在本地销售。3M 公司就算想把口罩卖回国内也无能为力。

答: 中國沒有公開討論這件事 (但我相信也做了), 歐洲則明顯地施行了國家緊急管制的權力。

歐美的海外商業利益, 向來都是以軍力為後盾。中國自己也沒有幻想; 這幾年在海外的軍事和戰略部署 (包括港口管理權), 都是以既有的商業通道為優先。

2020/06/21 19:27 提问; 2020/06/23 12:08 回答

[3.] 游客越雷问: 王先生, 我在翻观察网时, 找到了你的一篇文章, 说蒂森克虏伯要卖自己的电梯业务, 链接是这个[链接¹⁷⁶⁷](#)

刚刚查了一下, 蒂森克虏伯把电梯业务卖给由美国两个私募基金和德国一家基金的组合竞标了, 可是我没有看到这些新闻里面说有中国公司参与, 这是今年二月底的新闻, 没找到合适的文章, 就发在这里了

答: 這件事我一直連續關注。中方沒有出手, 應該是一方面市場規模不大, 另一方面德國去年剛剛有一連串動作要刁難來自中國的並購, 這時硬上, 徒然碰一鼻子灰。

要改變這個局勢, 外交部必須把握當前美國內部的動亂和歐盟外交戰略的轉向, 積極爭取更緊密的中國關係。不過這種事中方一向喜歡私下搞, 所以只有在有成果時, 外界才能知曉。很不幸, 最新的消息是中國與歐盟 27 國的高峰會被取消了, 改為部長級的會議; 這背後的阻力似乎主要來自白左勢力的反對, 連趙立堅的陰謀論都再次被拖出來當眾鞭答, 所以中方不用瑞典對患病老人強迫安樂死一事來消消他們的氣焰,

¹⁷⁶²https://www.youtube.com/watch?v=IML3FpuLH_Q

¹⁷⁶³<https://www.youtube.com/watch?v=8o6RA6C2WDM>

¹⁷⁶⁴https://www.youtube.com/watch?v=IML3FpuLH_Q

¹⁷⁶⁵<https://www.theguardian.com/uk-news/2020/jan/04/cambridge-analytica-data-leak-global-election-manipulation>

¹⁷⁶⁶<https://news.3m.com/blog/3m-stories/3m-responds-2019-novel-coronavirus>

¹⁷⁶⁷<https://user.guancha.cn/main/content?id=198080>

是自縛手脚。如果不想自己出面，可以在外交交給亞非小國、在宣傳上通過《RT》來炒作。畢竟歐洲媒體沒有任何實據，一樣還在對中國疫情防治做惡意揣測和抹黑，瑞典的罪行是公諸於世的，他們卻一字不提，歐盟更沒有做任何指責，光是這個雙標就可以大做文章。

2021/07/27 18:51 提问；2021/07/28 11:47 回答

[4.] 彝圪學殊问：閱讀量

王先生的閱讀量是一貫這麼高嗎？還是從博士階段到今天閱讀量不斷提高的？我算了一下自己的閱讀量，實在汗顏，如果扣除新聞時事的話，我閱讀的專業文章一年也就能頂王先生兩天的閱讀量。

答：我是從 PhD 階段開始拓廣自己在社科方面的知識，然後逐年增大投入：離開物理轉金融，是一個升級；從研究員升主管，又升級一次；退休後時間多，自然可以再升級；開始寫博客之後，感到知識累積永遠不夠用，於是閱讀和研究就進一步成為全職工作。

當然，學而不思則罔，所以另外還要花時間思考。為了彌補年紀大、思維減慢，也必須天天像運動員練肌肉一樣，鍛煉自己的腦子。我主要是在時間和精力許可下，盡可能每天做 2、30 個高中和大學的數學競試題目。這裏的重點，不是去學那些冷門的純數學定理，而是從不完整的知識出發，練習把所有可行的邏輯演繹都推到極緻，和分析時事其實是一樣的道理。

2020-01-10 13:39

我在《美國崛起時代的治理哲學》一文中提到，美國從 19 世紀後半開始，隨著報紙、電報和電話的先後普及，公共論壇上的雜訊聲量也大幅提升，控制大眾媒體的富豪毫無顧忌地扭曲事實、黨同伐異。看不過去而出面針砭譏諷這個現象的，也包括了名作家馬克吐溫；他在 1907 年出版的《Chapters from My Autobiography》中，寫下了這個句子：“There are three kinds of lies: lies, damned lies, and statistics.” “謊言分為三個等級：謊言，該死的謊言和統計數據。”

馬克吐溫自稱是引用 19 世紀英國首相 Benjamin Disraeli 的名言，不過後人查無實據。這種僞托或誤引（Apocryphal Quote）在互聯網普及之前很常見（參見前文《真理只在大砲的射程之內》）。然而不論那句話原本是誰說的，我們可以確定在一百多年前，利用統計數字來撒謊，已經是個非常普遍的伎倆。

統計特別適合被用來撒謊有幾個原因：首先群眾會被專業的表象迷惑；其次用一個數字來總結背後複雜的考慮，先天上就方便讓非專業人員接受；與此同時，又遮蔽了許多計算上的選擇，給予總結者很大的主觀操弄空間。所以統計在撒謊上的應用，其實是偽造數字來過度簡化論證過程的一個特例；即使不用統計，也可以達成同樣的目的。

例如王貽芳所長就非常喜歡利用數字來造假。他在大對撞機計劃報告中（參見[鏈接¹⁷⁶⁸](#)），聲稱前半的 CEPC 只需要 360 億人民幣，加上後半的 SPPC 之後，全部費用在 1400 億人民幣以下。我在《回答王貽芳所長》一文中已經詳細解釋過，所有可以客觀評估的事實證據，都指出建造費用應該至少在 1000 億美元這個數量級，這還不包括建成之後運行幾十年所需的預算；後者一般和前者大致相當。

2019 年底，科普作家醋醋的一篇文章（《楊振寧的最後一戰》，參見[鏈接¹⁷⁶⁹](#)）指出王所長的預算並不包括預研新技術所需要的“大量人力和經費”。接著，許許多多來自建築和投資行業的專家也質疑，光是 CEPC 的徵地和土建費用就必然顯著高於 360 億。其實預算

數字中真正最可疑的是要引進歐美儀器所需的龐大費用被嚴重低估，卻因為太過含糊而無從討論起，更別提檢驗了。然而這仍然不影響高能所的公關卒子繼續在媒體上堅持總預算“只有”1000 億人民幣，可見這種數字烟幕的威力之大。

我在前文《常見的狡辯術》之中，並沒有列舉這個伎倆，這是因為它基本上是用數字來撒謊，屬於強辯而不是狡辯的範疇。醋醋的文章中提到王所長在強推大對撞機計劃的過程中，與超弦陣營過從甚密，有明顯而公開的協作；高能所的文字打手們也是睜著眼睛說瞎話，矢口否認，這同樣屬於直接撒謊，不算是狡辯。

當然，如果能加上幾個層次的統計處理，那麼對錯誤數據的遮蔽效應就會更強。例如我在《台灣能源供應的未來》一文中討論過的，西方對甲烷排放所做的統計，就非常可疑：NASA 的衛星可以探測到美國本土有一大堆未知來源的甲烷（參見[鏈接¹⁷⁷⁰](#)）之中，卻基本看不到對應的數字。

這裏我詳細討論一個細節：天然氣管線在鋪裝或維修之後，必須進行清理；在美國理論上應該使用氮氣，但是實際上工人貪圖方便，經常用手邊現成的高壓天然氣來吹除雜物，每搞一次就會排放近 100 萬立方英尺的甲烷到大氣之中。這不但會大幅促進溫室效應（甲烷比二氧化碳強 84 倍），而且有爆炸的危險，USCSB（United States Chemical Safety and Hazard Investigation Board，美國化學品安全與危害調查委員會；只能寫事故報告，沒有懲罰肇事方或修訂法規的權力）屢勸不止（參見[鏈接¹⁷⁷¹](#)）。這種違規行為，連美國的工業安全主管單位（OSHA，Occupational Safety and Health Administration，職業安全與健康管理局）都眼不見為淨，怎麼可能被歐洲人包括進有關氣候變化的甲烷排放統計裏面呢？

另一個用統計來撒謊的例子，是我在《自由撒謊的美國政府和媒體》一文中討論過的，美國每年被警察槍殺的人數。幾十年來，FBI（Federal Bureau of Investigation，聯邦調查局）的 UCR（Uniform Crime Reporting

¹⁷⁶⁸ <https://www.yuanben.io/article/2HBDN3NWDG0Y8TH7NR22HAF76UNFFCZDUN697K382JF0W>

¹⁷⁶⁹ <https://zhuanlan.zhihu.com/p/97982982>

¹⁷⁷¹ <https://www.youtube.com/watch?v=rjxBtwl8-Tc>

Program, 統一犯罪報告程序) 每年都會公佈一個統計結果, 一般是 300 多人次, 所以這也一直是全世界都引用的數字。但是 FBI 忘了提醒大家一個細節, 也就是這個 UCR 報告不是强制性的, 而是由地方警察局自行決定是否參與, 事實上只有不到 1/4 的警察單位上報統計資料, 但是這一點並不廣為人知。

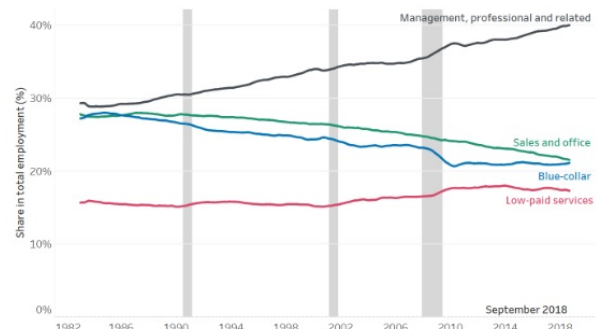
到了 2014 年, 因為一連有好幾個警察隨意殺人的事件, 引起了公眾的注意, 終於有媒體試圖自行做獨立的統計。其中最知名的是《華盛頓郵報》, 他們在 2015 年每天掃描地方小報的新聞, 最後累積到 990 人次。這其實已經是警察知道媒體在盯著看之後的結果, 而且只是個下限, 因為必然有遺漏。有統計專家估計了必要的修正, 得到 1240 人次的結論 (參見[鏈接1772](#))。考慮人口的差別, 這相當於每年警察在台灣自行決定要槍斃 90 人, 香港 28 人 (美國人囉嗦香港警察的執法手段時, 這是最直接了當的反駁), 大陸 5256 人。

其實我之所以會想要討論用統計來撒謊這個話題, 是在上周忽然想到美國在過去幾十年, 富豪集團牢牢地掌握了政治、經濟和宣傳的權力, 使得中產階級的生活水準停滯不前 (參見前文《大停滯的真原因》), 那麼美國的工業意外事故發生率可能也會如同工人的收入水平一樣, 不再有進步。先進國家和開發中國家的一大差別, 就在於對人員安全性的重視和投資程度要高得多, 那麼照理來說, 隨著時間的流逝和 GDP 的增長, 致命工業事故發生的比率也應該逐年降低才對。

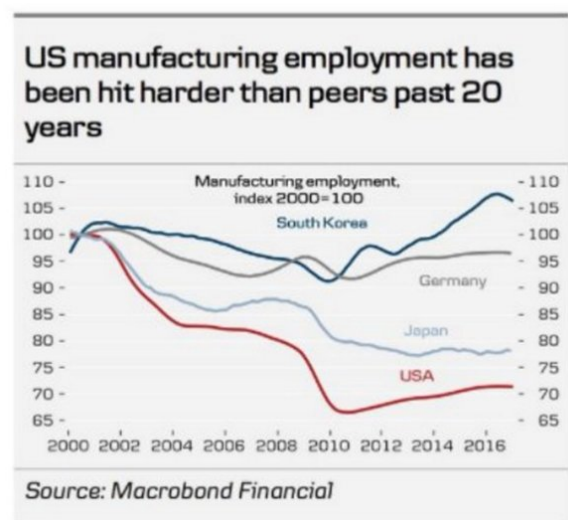
我先找了德國的資料 (參見[鏈接1773](#)), 發現 2004 年有 949 起致命事故, 到 2014 年, 降到了 639 起 (總就業人口是 3990 萬, 所以比值是每十萬人 1.6; 我沒有找到德國藍領佔總就業的比率, 假設是 40%, 那麼致命工傷率是每十萬人 4.0, 約為美國的 1/3; 見下文), 大約比十年以前減少了 1/3。這是很大的降幅, 就算人口和就業有些波動, 也不會影響定性的結論。

然後我去看美國的資料, 發現從來沒有人認真研究過這個議題, 好不容易找到 BLS (Bureau of Labor Statistics, 勞工統計局) 的 CFI 資料庫 (Census of Fatal Occupational Injuries, 致命職業傷害普查; 參見[鏈接1774](#)), 裏面的統計方法卻有一個明顯的錯誤。簡單來說, 從 2008 年 (在該年統計方法有變化, 前後

的數據不能相提並論) 到 2018 年, 年度工業事故死亡人數分別是 4423 和 4493, 反而增加了。不過勞工統計局認為在這段時間, 就業人口從 1.47 億增加到 1.57 億, 所以結論是工傷致死率從每十萬人 3.3 件降到 3.1 件, 10 年下來大約減少了 6%。



但是要算工傷致死率, 不應該用就業總人口為分母。這是因為 99% 以上的工傷發生在藍領工作上; 坐辦公室時的死亡一般並不列為職業意外致命事件。所以我們必須只考慮藍領工人; 而在過去幾十年, 美國的製造業不斷外移 (這一點和德國有很大的不同, 參見下圖, 紅線是美國, 灰線是德國), 所以藍領工作佔總就業人口的百分比一直在下降。從上圖中的藍線可以讀出, 2008 年美國就業崗位中藍領的比率是 23.2%, 亦即 3400 萬人, 到了 2018 年降到 20.7%, 對應著 3240 萬人。這樣修正過的工傷致死率, 在 2008 年是每十萬人 13.0, 2018 年則是 13.9, 實際上是上升了 7%。



事實上, 在以上的分析中, 除了把總就業人口改為藍領工人的數目之外, 我還必須做出好幾個額外的決定, 包括用誰的數據、選擇哪個起始年份、終點年份、用工人還是工時、用藍領還是製造業、用總事故死亡數 (BLS 表格中的 “Total Deaths”) 還是淨死亡數

¹⁷⁷²https://en.wikipedia.org/wiki/Police_use_of_deadly_force_in_the_United_States

¹⁷⁷³<https://www.eurofound.europa.eu/publications/article/2016/germany-number-of-occupational-accidents-at-all-time-low>

¹⁷⁷⁴<https://docs.google.com/spreadsheets/d/e/2PACX-1vS1gpN11EW3qkgY5EithtPdfTnSG2H7xpKR4J1YHiMpxLJdkW6NY0sLhlViQ0KB4Z1S-X6P9WYR5tRh/pubhtml>

（“Preventable Deaths”）等等。每個不同的選擇都會給出不太一樣的答案；我盡力誠實、稱職地挑出最合理的選項，但是如果換成其他人就不能保證他願意或能夠做到這一點。換句話說，在統計分析的過程本身，就充滿了做主觀扭曲的誘惑，所以正確的結論其實是很罕見的。

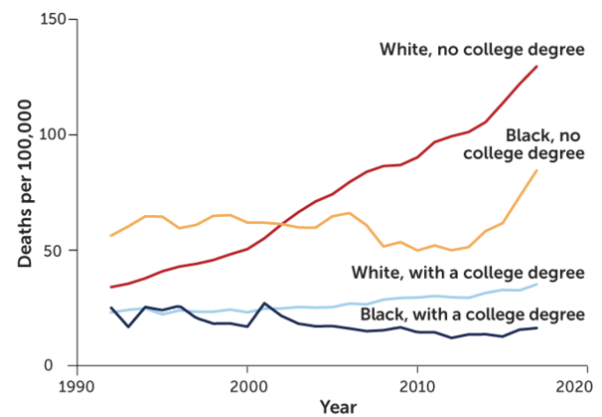
【後註一】正文中討論的美國本土隨意外泄甲烷，終於被官方部分承認：EPA（US Environment Protection Agency，美國環保局）2020 年四月的一篇報告（參見[鏈接¹⁷⁷⁵](#)）統計了廢棄油氣井繼續泄露的甲烷額分，估計 320 多萬口井至少每年排放 28 萬噸；這還只是許多以往未被記錄的甲烷來源之一。

【後註二】這裏是 2021 年六月 24 日《Reuters》的獨家報導（參見《[Gas infrastructure across Europe leaking planet-warming methane](#)》¹⁷⁷⁶），證實以往歐洲自己統計的甲烷排放量被嚴重低估。

【後註三】正文中討論美國工傷致死率在近年不降反升，其實反映的是藍領勞工階級整體生活水準的倒退；如果檢驗所謂的“Deaths of despair”（“絕望而死”，亦即自殺、酒精中毒和吸毒致死人數的總和；參見《[Deaths of Despair and the Future of Capitalism](#)》¹⁷⁷⁷）的曲線，可以簡單看出更明顯的上升趨勢。下面是最近引起美國學界關注的一張圖；這個絕望的生活環境集中在無大學學歷的工人群體，尤其藍領白人在過去 25 年的絕望死亡率提高整整四倍，最為驚人。而且這裏的數據止於 2017 年；如果加入最近 3 年的新統計資料，圖中的紅綫居然會呈現更高的斜率（亦即增長速度）；這是因為在 2017 年後，美國出現了新一波的濫用毒品風潮，由 2013-2017 的 Opioid，轉為更便宜方便的 Fentanyl。

【後註四，2022/02/05】【後註二】中那篇文章所提到的歐盟新甲烷監視衛星報表了最新觀測結果（參見《[A satellite finds massive methane leaks from gas pipelines](#)》¹⁷⁷⁸），發現全球的各石油公司普遍濫排甲烷，以往被完全忽略。

【後註五，2022/03/30】【後註三】所提的歐盟衛星



首次為人類提供客觀的甲烷監視能力之後，果然引發餘波蕩漾：美國科研界剛剛發表論文（參見《[A US oil-drilling hotspot is kicking out far more methane than we thought](#)》¹⁷⁷⁹），確認美國頁岩油氣業始終將甲烷排放少報了一半以上。

【後註六，2022/10/06】三年前我在正文中質疑美國的甲烷排放數據時，還只是一個獨立思考後的懷疑；經過 2020 年歐盟施放的甲烷觀測衛星帶來新的確切證據，真相大白於世，慢慢傳播開來，現在連《WSJ》也必須承認石油財團造假的事實（參見《[Methane Emissions From Oil and Gas Wells Are Much Higher Than Thought, Study Shows](#)》¹⁷⁸⁰）。我希望中方能摒棄盲目模仿歐美的心態，做出獨立自主的理性分析，從而理解碳回收、碳補償和碳交易都是財閥編造的騙局，對國家和人類社會有百害而無一利。

10 条问答

2020/01/11 05:52 提问；2020/01/11 06:55 回答

[1.] 芳草鮮美落英繽紛問：統計數字中的分母常常是用來大作手腳的地方，尤其是為了要提取更多資訊而對數據作細分的時候。比如說從每百萬人死於槍擊的人數中提取黑人的人數，這就會造成誤導，正確應統計每百萬黑人中死於槍擊的人數，後者排除了黑人佔總人口比例本來就少的問題。

另外還有一種是對小概率事件進行沒意義的統計解讀，比如說某個郡的某罕見疾病發生率是全州平均的好幾十倍，但若全州一年也沒幾個案例，發生地自然

¹⁷⁷⁵<https://www.reuters.com/article/us-usa-drilling-abandoned-specialreport/special-report-millions-of-abandoned-oil-wells-are-leaking-methane-a-climate-menace-idUSKBN23N1NL>

¹⁷⁷⁶<https://www.reuters.com/business/environment/exclusive-gas-infrastructure-across-europe-leaking-planet-warming-methane-video-2021-06-24/>

¹⁷⁷⁷<https://www.amazon.com/Deaths-Despair-Future-Capitalism-Anne/dp/069119078X>

¹⁷⁷⁸<https://www.npr.org/2022/02/03/1077392791/a-satellite-finds-massive-methane-leaks-from-gas-pipelines>

¹⁷⁷⁹<https://www.technologyreview.com/2022/03/28/1048425/perman-basin-methane-emissions/>

¹⁷⁸⁰<https://www.wsj.com/articles/methane-emissions-from-oil-and-gas-wells-are-much-higher-than-thought-study-shows-11664474402>

就顯得特別突出。

關於美國工業事故發生率，我猜測人命價值變化是原因之一。王先生曾提過美國的人命價值有一固定公式可以換算成金錢，那只要提升安全系數的成本高於繳保費，公司就有動機用錢買人命。最近美國的預期壽命開始下降，我懷疑是醫療產業利益鍊開始以底層人的生命換取邊際利潤了。

關於建造大對撞機，楊先生的文章裡已經給高能物理學家指出了活路，即尋找新加速器原理。我認為這個研究方向值得合理的投資，既得利益者們也應該可以申請到足夠他們退休養老的經費。就不知為何他們仍如此貪婪，非建大對撞機不可。

答：是的，統計造假有 4 類常見的手段：直接假造數據、排除不方便的資料、利用既有噪音、呈獻無實際意義的結果。正文中其實都涵蓋了，只是沒有詳細解釋。美國的企業開始以人命換取利潤，正是我做文中那個研究的初衷。這種現象在開發中國家很普遍，在先進國家卻是罕見的；又一次印證了美國的衰落。王貽芳在過去四年，已經拿了兩次超過百萬美元的大獎：頭一次是美國的基礎物理突破獎，Witten 是評審，第二次可能是跟風吧。基礎物理突破獎是 Witten 的富豪粉絲設立的，除了偶爾給天文物理（還有一次給了凝態物理）之外，高能物理的部分一直是 Witten 的熟人輪流拿，唯一的例外就是 2016 年特別給中微子物理，這才包括了王所長。但是 Witten 有不到十個知名的學生（我認識其中兩個），大部分還沒有拿到獎/錢。你想他對王貽芳如此關愛，後者難道不是感激涕零嗎？我以前解釋過，高能理論要活得滋潤，必須有像大對撞機這樣超級費錢的項目，才能巧立名目，雨露均沾。王所長和丘成桐已經反復說過，大對撞機會吸引成千上萬的國際物理專家到中國；你想想，這些“物理專家”除了來賣儀器的實驗學家之外，有多少會是做超弦的？所以高能所或許憑著中微子實驗和新對撞機原理探討就能在錢堆裏游泳，但是超弦界卻是非要有大對撞機不可的。

2020/01/11 07:55 提问；2020/01/11 09:02 回答

[2.] ä, ç ä⁻¹ç ½ 问：醋醋的留言：数据本身不会撒谎，但撒谎者需要数据。

之前的留言：感谢王老师的肯定。

答：我最近讀了一篇方舟子的訪談記錄（[链接¹⁷⁸¹](#)），覺得他誤入歧途得非常嚴重。他一開始打假用意是好的，但是不分輕重緩急，時間久了，成為網紅，更加信口開河，隨性褒貶。我以前就說過，我不想

成為網紅名嘴，正是因為如果要討好大眾讀者，必然會使討論的品質下降；更何況方舟子的專業知識層面，並不是特別廣汎，偏偏他又沒有自知之明，不懂的事也硬要插嘴；對客觀事實和理性邏輯又沒有絕對的堅持，往往選個立場然後走極端。例如轉基因這事，雖然目前所有被批准的轉基因作物都沒有發生安全問題，但這並不代表未來不會有問題；尤其美國財閥公開以人命換利潤，再碰上假大空盛行的學術界，轉基因作物絕對是必須由政府嚴格監管，然後謹慎、緩慢推進的。上個月剛剛公佈，一個實驗性的轉基因乳牛出了問題，就是一個警示訊號（[链接¹⁷⁸²](#)）。其實假大空，中外皆然；正因為這問題在中國學術界比較嚴重，更應該只挑最離譜的來專注打擊。如果方舟子真的在乎打假，就應該專職來做，而且絕對小心嚴謹，寧缺勿濫。結果他反其道而行，隨便哪個教授被舉報給他，他就出面斥罵；我在四年前開始談大對撞機，這明明是遠超他專業能力的話題，他卻也插嘴，稱我為“科妄”。他這句話不只是可笑，而且是在最關鍵的假大空問題上幫倒忙。假大空對國家社會的損害，是可以估計的：一個靠假造論文成名的院士，所造成的損害，大致是幾百萬美元；一個沒有意義的研究計劃，一般是浪費幾千萬美元；但是大對撞機是千億美元級別的坑。就算方舟子能成功打下幾十個假院士，他的正面貢獻也只是一億美元級別；但是他隨口在大對撞機這事上攪和，潛在的負面危害是千倍。很明顯的，除了虛名之外，他的實際貢獻是負值。大對撞機成為一個話題之後，我就一直堅持以其為批評的核心重點；討論其他假大空，都是媒體先過度炒作，我才會置喙，其目的一方面是嚇阻公關吹噓，另一方面是為了讓讀者明白物理界的風氣敗壞，方便大家接受整個高能所都在賣國的事實。醋醋對國家已經有了很大的貢獻，我希望他以方舟子的例子為警惕，繼續專注在學術界最大的危害之上，保持嚴謹的態度，對事實細節追求 100% 的正確。正因為端正中國的學術風氣，還有很長的路要走，我們這些良心人，必須腳踏實地，一步一個腳印，不要被知名度衝昏了頭。

2020/01/12 13:41 提问；2020/01/13 00:21 回答

[3.] 狐禪问：現今統計最大的問題在於銜吏及媒體只認得數字，但對這些數字為何是這般大小，該不該是這般大小，卻毫無批判能力。但這能力的培養並不需要什麼西方的學問，中國的史學修養就是在分析這類資料，只是不用數字，而是各項事件的敘述與排比。這並不奇怪，因為「觀微知著」一直就是物理學與史學在研究的

¹⁷⁸¹<http://www.xys.org/xys/netters/Fang-Zhouzi/interview/uwashington.txt>

¹⁷⁸²<https://hoards.com/article-26865-setback-slows-pathway-for-gene-edited-dairy-cows.html>

事。

答：這裏的問題在於，不但非專業人員很難看穿統計造假，就是專業人員遇到含糊搪塞也往往無法可施。王貽芳的數字明明極不合理，但是他的預算原本就是特意寫得含糊難懂，不論外人怎麼質疑，高能所總能裝作沒有聽到，繼續堅持其結論。

2020/01/13 07:07 提问；2020/01/13 08:06 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛问：我認為科學家謊報科研計畫所需的預算，和對科研結果造假是同樣嚴重的事。科學研究的基本精神之一就是追求對事物的客觀、定量、精確地描述和分析。擬定科研計畫是這種基本精神的實踐，應該力求準確地估計預算。雖說有誤差不代表不科學（誤差也可以客觀、定量、精確地描述和分析），但大型科研計畫的預算總是低報而沒有一次高報，這是明顯的系統性誤差。相關科學家們長期容許這個系統誤差存在而不去修正，完全可以被認定是有意的造假行為。任何接受過初等科研訓練的學生都明白這個道理，也都應該引以為恥。

答：問題是對撞機這種東西，只此一家，別無分號。一路建、一路增加預算，一次提升 50%，政客很難說不；但是每兩年提升一次，十年五次，預算成了原本的 750%，可能把王貽芳抓起來問責嗎？不可能的，因為錢都已經花了，總要有人能用，最後高能所還是吃香喝辣；他們也能預見到這樣的情形，所以有恃無恐。

2020/01/13 09:38 提问；2020/01/14 05:16 回答

[5.] 無知者，無畏问：已在死胡同的高能物理

記得王兄在其他文章中提到過高能物理的困境，數十年來並無實質性突破的主要原因是低處可採摘的蘋果已經摘完，高處的蘋果，實際上還沒有看到影子。

高能物理的現狀是，大量的學術菁英若干年前被忽悠進這個毫無希望的巨坑，這些人的名、利和慾望並沒有被有效的轉移到其他有前途的領域，而且他們還在接著忽悠新一代的青年才俊進入這個巨坑。

正是這些人的客觀存在，他們的影響力也就存在，通過各種手法接著忽悠政府對他們進行投入的慾望就一直存在。按照他們自己的說法，必須的有大項目，才能有影響力，直白一點，他們想要挖更大的一個坑，才能吸引更多資金和人才。

王貽芳和丘成桐都是非常能忽悠人的人，他們那套理論，讓很多不明就裡的人相信。作為中央政府，如果不從戰略上進行調整，把聚集在這個領域的人員適當疏散（大禹治水的方法），這個問題就會永遠存在，說不定哪天就把文科出生的決策層忽悠進溝裡。

答：我在 2016 年就說過，只有王貽芳提早退休，國

家的財政安全才有保障；但是這似乎不是中共體制能力所及的改革步驟。美國的高能物理界，在 1993 年牛皮被戳穿之後，政壇根本不再理他們。最新的對撞機，比以前的 Tevatron 還小，是用來做核子物理的，和高能物理無關。

2020/01/13 14:24 提问；2020/01/14 05:11 回答

[6.] K. 问：方舟子不是個例，中國大陸的科普作者普遍有一個問題，如果他們面臨的話題和學術界特別是外國學術界的意見相左（例如民間的迷信和偽科學），他們可以很好地辨別，但是如果涉及學術界特別是外國學術界本身的造假，他們毫無抵抗能力，完全沒有警覺，甚至意識不到應該警覺。這不是理性的態度，而是更加高級的迷信。

答：是的。我從開始與大陸社會有接觸開始，就注意到他們對西方學術界的無條件崇拜和對英美宣傳的無選擇接受，所以已經多次寫稿批判。其實西方學術界一樣有假大空問題；即使普及程度還沒有大陸嚴重，在胃口和技巧上，早已超出一般中國人民的想象。

2020/02/21 14:33 提问；2020/02/22 03:40 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛问：《經濟學人》在 2 月 18 日有一篇標題為“Diseases like covid-19 are deadlier in non-democracies”的文章，說從統計數據來看，「非民主」國家的傳染病事件死亡率要明顯高於「民主」國家。文章中統計了 1960 年以來的傳染病事件，提供的圖表中，將事件的每百萬人死亡數放縱軸，發生國的人均 GDP (at PPP) 放橫軸。文章將「民主」和「非民主」國家的事件點分開做回歸線，發現前者總是在後者下方，表示「民主」國家較不易死人。

我認為其統計方法大有問題。首先，兩條回歸線間的差異遠小於資料點的分散程度，其差異到底有多大意義？其次，以「民主」和「非民主」體制做分類，兩類的資料點大範圍重合，有任何區分上的意義嗎？沒有偏見的做法應是先儘量列出多種可能因素（尤其是和傳染機制相關的像人口密度、氣候等等），再找出最能區分死亡率高低的主要因素。只考慮「民主」和「非民主」，就是先認定它是主要原因再找證據，而不管它是否真的是“主要”（若找不到證據或證據碰巧不支持，大概就不會有此篇報導）。

再來，相關性不等於因果性。此例中，就算相關性成立，也不能說體制造成死亡率差異，要有進一步的因果分析才行。比如我也可以論證，因為西方霸權長期打壓大部分「非民主」國家，使其醫療體系抗疫能力不足，所以原因在被打壓，不在體制本身，但我得提出因果關係的充分證據。

最後，文章中把民主國家的判斷標準定義為有自由與公平的選舉 (free and fair elections)。我不認為有多少國家能符合這個定義，因此這在文章中也是一個主觀判斷。我不是很常閱讀《經濟學人》，若裡面有不少這種看似專業實則充滿預設立場和偏見的文章，其實很容易忽悠到有一定知識水平，但沒能進一步思考的人。

答：其實這些所謂“民主國家”，是在 19 和 20 世紀多場戰爭（包括一戰、二戰和冷戰）英美集團脫穎而出，建立世界霸權，所以被忽悠裹挾進去的，包括了幾乎所有的先進工業國家。那麼先進工業國有錢、有技術對流行傳染病做適當處理，不是理所當然的嗎？因此不但不能做因果性的論斷，而且獨立採樣點其實只有一個（因為它們的體制是被彼此之間高度人為影響的）。

即使是只作關聯 (Correlation) 分析，最最起碼也應該先排除人均 GDP 的作用。所以這個所謂的“研究”，純粹是製造結論，是公關創作而不是科學分析。

2020/09/21 18:58 提问；2020/09/22 01:56 回答

[8.] Leit 问：王先生您好，我之前看您反复强调中国需要在川普剩余的任期内加强与欧洲的绑定。于是自己也比较关注相关的新闻。但最近的消息让我有些担忧。

首先上王毅外长访欧没见到默克尔，习近平和欧洲各领导视频会议后只签订了一个‘中欧地理标志协定’，官媒也有意回避这次会议，似乎是默认未达到预期效果。另一方面欧盟和越南签订了欧盟和越南签了贸易和投资协定，似乎也是准备把鸡蛋放在不同的篮子里。一些西方媒体开始报道中国和德国分道扬镳：

[链接](#)¹⁷⁸³

[链接](#)¹⁷⁸⁴

德国外长在接受采访时也表示了与中国关系的担忧

[链接](#)¹⁷⁸⁵ 德国商报德国外交部国务部长 niels_annen 在中欧峰会后接受采访/

以上信息虽然也不排除欧美在放风声为自己准备谈判筹码，但是不是从很大层面上说明中国和欧美的关系发展的不是很顺利？川普的任期只剩一个多月了，双方也再难有大作为，错过了这个机遇期，拜登上台后势必会修复和欧盟的关系，到那时中国也许会面

临更大的挑战。

答：中方對外的戰略思路沒有問題，但是戰術上老是慢半拍，以致極為被動。

例如最近有報導，說劉鶴在處理中美貿易戰之時，指導原則是無視短期經貿損失，專注在限制反擊以避免衝突升級之上。假設這是準確的描述，那麼就是（包含劉鶴在內的）領導核心的正確戰略優先順序被智庫和學術界的錯誤情勢判斷所誤導，終而弄巧成拙。美方的仇中，來自霸權利益的基本矛盾，根本無法調解；一旦美國 Deep State 的宣傳機器動員起來（起自 2009 年），更加無可逆轉。所以在戰略態勢上，衝突敵對在十多年前就注定了，不是中方近年的任何作為（除非自我解體）能夠“避免”的。在戰術上，Trump 並不在乎美國的長期戰略利益和計劃，他只不過是利用既有的仇中民意，試圖取得自我宣傳的亮點；所以他不會因為霸權衝突的考慮而堅持與中國做生死搏鬥，而只是在全世界挑軟柿子吃。中方兩年多前畏首畏尾、自我設限，反而鼓勵他食髓知味、變本加厲，不斷回頭另找新藉口、升級貿易戰。這是我早就反復預言警告過的，可惜 14 億人的中國，養了那許多智庫，居然個個都本末倒置，以為可以由國家忍辱、花人民的錢來消災，給予決策單位完全錯誤的建議，真是讓人嘆為觀止。

這次對歐外交的機會窗口，來自 Trump 政權四年來全力推倒既有國際結構的成果，並不是中方的對外宣傳有了什麼長進。像是德國這種白左文化根深蒂固、美國代理人主導媒體、智庫和情報界的社會，指望他們對中國產生主觀好感是緣木求魚。我一再強調，中方只能寄望他們頂尖的政經精英，從客觀形勢和利害關係出發，選擇在中美之間中立。這種事顯然是只能做不能說的；那麼高調的友好親善訪問自然是事與願違、適得其反。正確的手段，是私下獲得不成文的共識、談判簽署專業協定，例如我反復建議的對歐系銀行開放金融投資，並且共同扶持歐元取代美元。像是打倒美元的意圖，很可能已經超出德國人的胃口，所以必須先說服法國，讓 Macron 來主導。這些都是很簡單的道理，但是中國的智庫又一次辜負了國家民族，真是讓人扼腕嘆息。

2020/09/24 17:03 提问；2020/09/25 07:56 回答

[9.] 烏鵲南飛问：我觉得很难想象中方高层会不知道美国亡我之心不死（这口号全国人民都熟悉啊），恐怕还是利益使然吧，还是那套中国是全球化最大受益者的理论，始终没有魄力去主动迈那一步。我看观网最近请的专家虽然都大骂美国，但是主要是骂特朗普政府破坏中美关系，言下之意还是对瓶瓶罐罐恋恋不舍。

¹⁷⁸³<https://www.btimesonline.com/articles/139185/20200920/germany-ends-honeymoon-china-will-trade-more-democratic-asian-nations.htm>

¹⁷⁸⁴<https://www.wsj.com/articles/china-once-germanys-partner-in-growth-turns-into-a-rival-11600338663>

¹⁷⁸⁵https://www.reddit.com/r/China_irl/comments/it6z71/

甚至认为西方会因为中国市场，对立即武统不敢做出反应。

答：你自己也說那是口號；口號的問題正在於喊久了必然喪失實際意義，造成說一套想一套的脫節現象。

中國受益於全球化是真，但如果認識到 2009 年後美國在仇中戰略上的全民總動員，邏輯結論自然是中美脫鉤不是一廂情願就能避免的，必須預做準備，不能繼續談中美夫妻論。

Biden 自己明白打擊中國對解決美國當前問題沒有任何實際幫助，但是民意已經固化，他也沒有什麼自主的空間，頂多就是不再像 Trump 團隊那樣不斷推陳出新地發明新花樣來搞中國罷了。

2020/09/25 13:31 提问：2020/09/26 12:47 回答

[10.] 查理问：王先生您好，最近有個預感，

今年雙十國慶時會有一場中華民國與美國建交的大戲，

您認為可能性如何？

若真的發生了，可能會如何發展？要怎麼最小化民族的傷害？謝謝!!

答：美台建交就是中美斷交了，這對美國企業界的打擊和中美開戰在同一級別，那麼 Trump 乾脆宣戰算了。不過若要宣戰，找委內瑞拉或伊朗不是更方便容易些嗎？

【台灣】台灣大選後可行的內政改革

2020-01-22 00:47

最近一位有炫富習慣的女子開車進紫禁城自拍，在大陸引起輿論上的熱烈討論。當然在市場經濟私有財產制度之下，炫耀自己的財富以及其所帶來的特殊待遇可以是合法的，這裏的關鍵在於讓非公務車開進一級古跡是否屬於財富應該帶來的特殊待遇之一，所以背後的責任明顯歸於故宮的管理階層。事後故宮人員居然還辯解說當天辦私展賺錢是前任院長的決定；這就是典型的狡辯術，因為問題不在於辦私展與否而在於特權的範疇大小，所以他們純屬移花接木、轉移話題。這一點我在《常見的狡辯術》一文中已經詳細討論過了。

這位炫富女似乎是北方人，甚至可能是東北人。我這麼猜是因為中國南北的民族性不同（參見前文《訪意大利有感（一）》）；南方文化講究財不露白、明哲保身。我自己就是在這種文化下長大的，進了哈佛之後發現美國同學們個個都是自我吹捧的高手，頗不習慣。後來我轉行金融，一開始是為一個新設立的（半自動）程序交易團隊做統計分析。一年之後，我被提升為研究主任，並且獲得授權雇用更多的數理博士來組建一個完整的研究小組。此後因為我們是世界第一個成功搞出半自動選股的交易公司，成交量和利潤得以連續五年以每年 300% 的速率成長。本來公司的文化和大老闆的態度一直是悶聲發大財，但是後來團隊的首席交易員忽然上了《華爾街日報》的頭版專訪。當時我就很不以為然：一方面我們整體的交易戰略是大老闆構思的，選股算法則是我研究的，這位首席只是負責管理日常作業的小老闆，說什麼也不是他一人的功勞；另一方面我們生意的特性和一般的對衝基金完全不同，所用的本金微不足道，既不需要客戶也不必找投資人，所以公開宣傳徒然吸引監管單位（在美國，監管單位是大銀行的白手套，而我們交易賺的錢很多來自大銀行，尤其是沒人惹得起的高盛）的注意以及未來的競爭對手。

其實在設立這個新團隊並且雇用我做為第一個博士研究員之前幾個月，大老闆剛剛把整個公司賣給巴黎國家銀行（BNP），成為它的費城分部；所以雖然組織仍然看似一個典型的美國證券交易公司，股權卻全部屬於法國人。在《華爾街日報》上出了風頭之後一年

多，那位首席就發動政變，強迫大老闆退休，接掌了整個分公司。他靠的一方面是建立對他個人絕對忠誠的交易員集團，作為政治鬥爭的資本，另一方面是多年來用高級、間接的手法自我吹捧，等到他是公司成功的唯一要素成為沒人敢質疑的政治正確，自然可以說服法國人委以重任。我到哈佛和賓大的商學院進修，注意到他們教的正是這一套，還美其名叫做“Teamwork”（亦即組織不像東方文化一樣有上下倫理的觀念，而是由自信強、臉皮厚、手腕高的人表面上稱兄道弟、分工合作，實際上爭功諉過、欺上瞞下、合縱連橫、黨同伐異），尤其讀到 Jack Welch 在 GE 的管理經驗和經營理論，更是有似曾相識（Déjà vu）的親切感。

不過他奪權的時機對我個人來說是很尷尬的。我花了五年鑽研半自動交易程序之後，覺得自己所知的金融理論（Market Microstructure，市場微結構）和計算機的速度都已經進步到一個臨界點，可以嘗試把交易員完全排除到決策回路之外，進行全自動的程序交易。政變發生之前的一個月，我才向大老闆提交了商業計劃書，要求他投資一千萬美元和十個程序員，由我負責花一年時間開發出來。領導階層的變動被宣佈之後，新總裁拿了我的計劃書，把它交給繼任首席交易員，也就是他的頭號心腹來主導，並且強調絕對不能完全自動化，必須保持交易員按鍵批准的職權。我抗議之後，就被掃地出門了。

其後我只好重寫了新版的計劃書，把所需的金額、人頭和時間都加倍，到幾家主要大銀行兜售。結果是 UBS（瑞聯銀）的美國股市主管看出了這門生意的潛力，一口答應下來，我也就從費城搬到康州定居。剛好遇到互聯網泡沫爆破，一流的程序員（管理過全新軟件開發的人都知道，一個一流的程序員勝過十個二流的，一個二流的勝過十個三流的）居然也在找工作，結果進展比我預期的快很多，只花了原版計劃的金額、人頭和時間就建設完成，在 2001 年初，啟動了人類第一個全自動交易程序，不到半年就成為紐約股市的頭號交易方，把我留在 BNP 的老程序打趴在地。

不久就有傳言說 BNP 的法國總部對生意的消亡做了問責，那兩位美國好兄弟隨即開始互撕，把責任

往對方頭上推，結果是小弟鬥爭失敗，黯然離職。接著他們團隊裏唯一的法裔交易員忽然邀我到紐約吃晚飯；其實他和我並不熟，不過我估量一下，有動機、有辦法搞下 BNP 費城分部美籍總裁的也就只有他了，於是欣然赴約。果然他主動請教我如何挖上司的牆腳；我把歷史實話實說，特別強調這批人竊佔功勞、欺瞞總部的事。這位法國人顯然已經做過嘗試，他說美國佬答稱當初重用我是他的慧眼，逼我離職是手下的錯誤。我說我不是他僱的，後來卻絕對是他開除的，只要回想他以往自我造神時的說辭，就知道無所謂慧眼；法國人點頭微笑。幾周之後，我聽說 BNP 費城分部的總裁退休了。

我自己也退休之後開始寫博客，照理說這行業一般以追求流量為目的、娛樂讀者為手段，換句話說，這是空口說白話、幫助群眾浪費時間的專業，但是我的用意卻是教育中文社會中的知識分子，所以也就沒有甩掉低調的哲學，很多事點到為止，沒有必要的話能少說一句就少說一句。其實後來我的生意失敗，也的確正是樹大招風才受了美國大銀行通過監管單位和競爭性企業的夾擊。除了會吸引敵手的打擊之外，強出頭也分散辦實事的精力和專注，影響自身的心態，所以我對鄧小平的韜光養晦戰略是非常認可的；現在我一再強調中方對美國的打壓無可退讓，也絕不是意氣用事，而是客觀環境已經完全轉變之下所達成的理性邏輯結論。

自從一年多前計劃返臺照顧雙親，我開始希望有機會對國家社會做出更直接的貢獻。韓國瑜異軍突起，又決定參選總統之後，我覺得他似乎也關心弱勢族群，是同道中人，所以在去年夏天返臺期間還特別毛遂自薦，接觸了韓的團隊，要求安排半小時的會談。不過這跟我找工作一點關係都沒有，因為我有美國國籍，不可能出任公務員，再加上幾年來在博客公開說實話，我自知已經成為公關上的包袱，連非正式地加入他的團隊都會負面影響選情。我的目的，純粹是要給出幾點改善台灣行政和經濟效率的建議，希望有政治權力的人把它們付諸實行。

結果那人很客氣、仔細地聽完我的想法之後說，韓忙著競選，沒有時間，就算有時間，對我的建議也不會有興趣。當時我還不能確定這個“不會有興趣”是什麼意思。回到美國，在九月初反而收到國民黨的智囊籌備組織的聯係，問我是否有意願在韓當選之後加入他的經濟智囊團。我並不是國民黨黨員，但這聽來正是一個貢獻所學的大好機會，因此就一口答應，順便還托他轉達一個及時的建議，希望能對韓的選情有幫助。以下節錄自 2019 年九月 5 日我寫的電郵：

“韓國瑜的造勢集會應該適可而止；這種集會游

行，參加者很開心，但是中立的旁觀者很快就厭煩，反對者反而會被激怒。上周英國各大城市都有大規模游行，抗議 Boris Johnson 強迫國會休會三個禮拜，結果 Johnson 很高興，因為這樣的新聞正可以幫他動員 Brexit 的支持者。韓國瑜下一步選總統，必須對藍營以外的選民也做訴求，造勢集會並不是擴大選舉盤面的最好方法。”

過了幾周，韓的造勢集會變本加厲，民調反而一路下降。我知道那位國民黨籍的經濟學者和韓也不熟，只能轉送建議給競選團隊，但還是忍不住向他抱怨。下面這段話來自九月 30 日我發給他的電郵：

“今天我在中國時報上看到韓國瑜支持率持續下降的消息，覺得他繼續用死忠粉絲造勢自嗨真不是件好事。大選一般是以爭取中間選民為重，他應該好好考慮一下自己在中間選民眼中，長處在哪裏、短處又在哪裏。

我們會偏向支持他，是因為他關心庶民，這也是他最大的長處，我不懂他為什麼不專注強調這一點。四年前我曾寫了一篇給洪秀柱的建議，我覺得至今也是適用的，請參閱如果我是總統候選人。

至於韓的短處，今年夏天我在台灣和親戚朋友聊天，他們不分藍綠一致認為他是一個草包。其實這種印象也是可以扭轉的，只是需要學術界的人進入他身邊的小圈圈，在演講稿上多下一點工夫，然後安排一些“隨機自由發揮”的深刻見解。這其實是民主體制下的老把戲，邱吉爾就很喜歡把事先準備好的講稿，偽裝成隨性發言，尤其是到了最學究性的段落，還要特意停頓一下，假裝是在尋思找最好的字眼。

我自己在企業界的經驗，是一個高級主管不必對行政事務有深入的瞭解，但是絕對必須能任用並保護有學識的幹才。韓在去年選上市長之後，似乎並沒有建立有系統、有組織的幕僚團隊，顧問和下屬雖多，能真正見他一面做出建議的人卻很少，這不但影響他的選情，更會對他將來執政的品質定下上限。他如果能改，最好趕快；如果不能改，那麼選不選得上也就無關緊要了。”

當時連碰兩次一鼻子灰的我，已經知道韓國瑜聽不進好的建議，也很可能選不上，所以話說得很重了。其實和我聯係的那位學者自身也愛莫能助，我這樣對著他發泄怨氣，不是很公平的做法。不論如何，這次台灣大選的結果，既非意外，也不必惋惜。我早已一再解釋過，統獨是中美博弈的一小部分，台灣本身並沒有話語權。台灣今日的政經困境，是李登輝和馬英九 30 年反智、反理性政策的後果，除非有小羅斯福級別的大政

治家掌權，否則誰當總統都無法扭轉大局，那麼由民進黨繼續執政，至少有厘清局面、消弭幻想的好處。

雖然台灣選民堅持專注在毫無實際意義的統獨議題上，我還是希望台灣盡量避免常年虛耗，而能推動不帶任何顏色、而又真正有益民生的改革。當然，就像我在上文提到的，要做實事、搞改革最好是不要大聲張揚，謀定而後動，可以避免給予既得利益者動員抗爭的機會。但是我沒有通往權力核心的管道，公共論壇是我唯一發聲發力的平臺，所以前面說的要改掉低調從事、點到為止的習慣，實在是不得已的決定。尤其這些建議，正是打算年底成立智庫來大力鼓吹的事，那麼現在就先宣傳一番，也就完全順理成章。

我在《一個嚴重的公共健康問題》一文中所討論的現代食品加工業濫用廉價果糖以致於糖尿病汎濫的議題，就是屬於無色、中性類別的公共政策。不過它是我在去年年底才關注的，那麼我在六月試圖向韓國瑜建言的事項是什麼呢？簡單來說，就是所謂的“E-Government”，利用現代的網絡和數據科技，來革新政治和經濟的治理體系。

這當然不是我獨創的想法，過去 20 年很多歐美的政商精英反復做出了類似的提議，連聯合國都有一個專門的年度進展報告（參見[鏈接](#)¹⁷⁸⁶）。不過這種兼有政治、經濟、社會和科技性質的大工程，從來就不是概念上有困難，魔鬼總是在執行細節裏（The devil is in the details）。雖然連很多亞非的第三世界國家也想湊熱鬧，實際上認真去嘗試而且有重要成果的只有少數幾個東歐國家，尤其是 Estonia 和 Russia。

當年我在 UBS 創造世界第一部全自動交易程序的工作，就是一個必須結合商業、交易、金融理論、法律、通訊網絡、硬件和軟件的多方面綜合與創新，所以我對 E-Government 不是完全外行的空想，對實際執行上的關鍵有若干程度的估算和預期，在架構上也能做具體的討論。宏觀來看，我認為 E-Government 會有四個階段：1）輔助既有文書工作；2）取代既有文書流動；3）超越文書系統對社會和經濟細節的監督和管控；4）做為全新治理模式的基礎。第一階段的輔助性工作，主要是政府文件的電子存檔、搜尋和下載，這一點美國已經大致完成，但是台灣還在初始狀態。這在技術上和執行上都很直接了當，需要的只是政治意志（Political Will）和不太離譜的執行效率，所以我就不多置喙了。

第二個階段是一切對內對外公務的完全電子化和網絡化。因為企業界早已實踐過，在信息技術上也沒

有什麼困難，真正的重點在於公務流程的成文化和規範化以及法律更新處理的系統化和制度化。換句話說，在不更變政府組織的前提下，把部門之間和人員之間的協調、交流與管理全部轉移到網絡上。對一般百姓來說，就是任何政府手續，都在一個網頁上有正確完整的說明和手把手的全程處理。這應該是台灣政府在未來十年內政改革的核心，也會是我建立智庫之後繼續研究的重點之一。至於第三和第四階段，太過高遠，我們暫時就不必浪費心思了。

我覺得這個第二階段本身，又應該拆成好幾個梯次逐步施行，並且完全適合在縣市級別的地方政府先行嘗試。如果有哪一位勇於任事的縣市長想要推動這個改革，我很樂意通過新智庫參與籌劃和組織的工作。

41 条问答

2020/01/22 01:53 提问；2020/01/22 02:09 回答

[1.] 黄金土豆问：王先生要成立智库了么，请问我可以投简历或者供稿么？

答：要到年底回台灣再說了。

現在需要的主要是資金和面對媒體的人脈，一開始會是勤儉持家，也就是總裁兼工友。

2020/01/22 07:57 提问；2020/01/22 08:45 回答

[2.] 清泥问：您为什么不到大陆发展。

既然有超前眼光、有先进技术，应该找个很大的平台展示自己才对。

在台湾成立智库？别被你的员工把你智商拉低就不錯了，能“智”到绳墨程度？

答：這個問題很多人問過了，我再回答一次：

我自己很喜歡在美國閑雲野鶴的退休生活，既沒有責任時限，也不必交際應酬。回台灣是爲了照顧雙親，其他的事都是次要的。如果有別的地區需要我的服務，第一就必須先解決我父母的安頓問題。

其次以我的美國公民身份，就是光棍一個，大概也不會有人要。

1999 年我被 BNP 開除、到處找工作的時候，一開口就要 2000 萬美元和 20 個人頭，基本上沒有介紹人認為我能找到識貨的東家。結果遇到 UBS 願意出錢，其實它在當時有非常特殊的內情和考慮，我以後有空再解釋。後來就沒有這樣的好運了；沒有了足夠的支援和授權，巧婦也難爲無米之炊。你要理解，大家都是從自己的人生經驗裏學習，面對新的人或事，我們自然會以過往經驗的平均值來做基本假設；一個人或一件事太不尋常，就不能指望別人曾經有過多次類似的遭遇，也就不可能得到針對性的待遇。很多年輕讀者奇怪

¹⁷⁸⁶<https://www.un.org/development/desa/publications/2018-un-e-government-survey.html%20>

為什麼我做貌似悲觀的人生規劃，其實我一輩子的經歷都是如此。現代社會先天就是優待騙子而不是能人。我小時候還天真，到博士班時代，整個行業裏都是自欺欺人的超弦騙子，還個個自大得要死，我很快就學會逆來順受。如果 BNP 那個首席交易員不是欺人太甚，已經拿了 my Algorithm 去賺 50 倍於我的收入，還不給我公平發展的機會，我或許就會留下去，因為五年的共事，讓周邊的聰明人都承認你遠遠更強，值得組織投入資源，這不是可以輕易取代或重建的環境條件。

2020/01/22 09:24 提问；2020/01/23 05:41 回答

[3.] 清泥问：安顿你的父母不是问题，资金和人头也不是问题，这两项在大陆解决很容易。

主要是美国公民身份，能不能融入进去、或者自己成立智库或者自己其他公司，并且能得到大陆政治部门的承认。

我的男友在北京，是中共党员，搞法律的，我也有这种将来在北京还是在洛杉矶的问题，我也是在美国出生的，但是我的事情容易解决。

话说回来，台湾应该是个养老的好地方，节奏慢、物价稳、医疗先进。你的父母生活在那里一辈子，各种生活都习惯了，落叶还要归根哪，何况人乎，挪来挪去也不好。凭你的智商，你肯定能做出最佳选择，只能祝你：好运常在、事事顺利！！

答：我只計劃在台灣待到雙親過世為止，其後要看兒子工作居住的所在。我覺得與家人共處，是人生的重要成分；帶兒子長大，是我這一生最快樂的經驗。

2020/01/22 10:16 提问；2020/01/23 07:11 回答

[4.] 南山臥蟲问：//就是所謂的“E-Government”，利用現代的網絡和數據科技，來革新政治和經濟的治理體系。//

智賢所見略同，前年起，L 先生就不斷呼籲政務數字化，他沒有談細節，相信有更深層的政治考慮（尤其是稅政和金融方面）。

剛巧，在王兄好久前曾提及過的，內地博主天上的小小鳥，一個月之前也有篇相關的博文，今天我才看到，各個分項也寫得較詳細，不妨作為各位參考補充之用。

[链接¹⁷⁸⁷](http://blog.sina.com.cn/s/blog_9e09a14a0102zyap.html)

货币电子化的启示

又，之前和王兄討論過的，如何以合理化成本和風險，向中小微實體企業貸款的問題。在實施數字化後，似乎亦有解決的門道了，未及細思，王兄有暇亦請談談高見。謝謝。

答：我以前說過，小鳥的程度比起一般博主算是好的，但是他的經歷還是不夠，光憑空想總會誤入歧途。

貨幣和治理電子化之後，銀行的重要性會更大幅提升；這是因為處理瑣碎的現金出入並不是它們的核心任務，反而是雜務。銀行的核心任務是選擇優質的企業來放貸，然後持續監督這些企業的經營。如果有明智的財政主管，就會把銀行進一步融入政府的管理回路，成為經濟治理的基層單位。

2020/01/22 15:55 提问；2020/01/23 04:56 回答

[5.] 狐禪问：「能力」和「機會」在很多社會是獨立存有的兩項—如果不互斥的話。所以有時留下一個「我跟你們說過了」的記錄，以待後人，就算盡力，可以問心無愧了。司馬遷就是這麼想的。

答：所謂的“機會”，局部性的就是“資源”（亦即“道天地將法”中的“地”，全局性的機會是“天”），而資源和能力（“將”）的對立，正是許多重要社會議題的根本。

我們討論貧富差距、階級固化、濫用特權等等問題，其實基本上就是要排除獨霸資源以尋租的現象，容許有能力的人辦實事以推進整體福利。資本主義市場經濟有天然的擴大貧富差距的趨勢，正來自資源的稀缺性和重要性。BNP 的那位首席交易員，並不是不知道我所貢獻的算法是公司盈利的關鍵，但是他認為把我開除之後，他就獨佔所有既有的資源，那麼我再怎麼有能力，要複製同樣的系統所需的大量資源也很難從陌生人獲得，他勝利的機會是 99.9%。雖然在這個例子裏，我撞上了 0.1% 的好運，但是人生不是電影，運氣在現實裏是可一不可再的事，下一次我的境遇就回歸機率分佈的平均了。

資源的關鍵性，是客觀的事實。控制資源本身並不邪惡，反而是創造社會新福利的必要元素；邪惡的是獨霸資源來尋租，因為它打擊新生的、更高效的競爭對手，以損害社會整體為代價來謀求小集團利益的最大化。我們討論不同的政治體制，正是要找尋能鼓勵把資源分配盡量做到有利於全社會的制度。

美國商學院的全套學說，其實濃縮到核心，就是教人怎麼爭奪然後獨佔資源來尋租。這是他們對美國文明腐化的貢獻。

美國在雷根之後的政治、外交、經濟、宣傳體系由富豪掌控，基本上就是把商學院那一套應用到全球治理。商業文化不應該被推廣到文明社會的所有層次和方向，是這裏的基本教訓。

中共的人事體制雖然絕非完美，但是相對於美國和台灣來說，有一個很大的優越性，就是它並不主要依

¹⁷⁸⁷http://blog.sina.com.cn/s/blog_9e09a14a0102zyap.html

據資源獨占的程度來提拔人才，因為每個地方官都有同一級別的資源，成就上的差別就能反映出個人的能力。

中國商界的成功人士，如同美國的一樣（如 Musk），絕大部分也是撞上或騙到關鍵性的資源；其實真正辦事的，是大眾所不知的幹部（如 Musk 手下的火箭專家）。企業家對公司和經濟的真正貢獻，是識別並扶持有能力的幹才，把稀缺的資源做最高效的再分佈，這是市場經濟的正常運作，沒有什麼不好。學術界也有類似的現象；在找到更好的資源分配體系（例如 E-Government）之前，沒有必要過度抨擊。

2020/01/22 17:57 提問；2020/01/23 05:49 回答

[6.] GUI-龟问：回复

对于这个政务电子化，自动化的方向实在不能同意更多，我认为这是从技术上解决官僚主义、形式主义、特权腐败这几大中共体制现存缺陷（我对这三点深恶痛绝，但比起西式自由民主那套，也只好捏着鼻子接受）的非常好的解决方案，至少是可以考虑的解决思路。下边我分别举三个例子说明。

以这次武汉地方官员瞒报疫情为例（需要提前说明的是我不太了解医疗信息行业具体详情，实际状况可能比我想得要更好），如果全国医疗信息系统全部打通，地方只要每诊断出一个传染病例，中央卫健委的系统就会增加一个危险人数，当超过一定人数时系统直接自动报警同时在官网发布模板新闻稿告知社会大众做好预防工作，这么做的地方官员还敢瞒上欺下么？当政府主动建立起有公信力的自动预警系统后，谣言还有市场么？虽然这么做的地方官员一定会有邪恶的中底层官员压迫基层医生把大病往小里看，但我仍然认为这不失为一种解决官僚主义的思路，做好配套政策的话说不定可以解决掉地方瞒报的问题。

中共党员入党申请书是形式主义重灾区。我身边就有团支书，因此了解一些基层状况。大家抄入党申请书并不是新闻，但我见过最夸张的一个入党申请书居然抄的是江时代的入党申请书，学习的理论到了三个代表就戛然而止，最后它居然还通过了。我毫不夸张地说，有些党员党性还不如我这个群众强（比如我身边的团支书就没心思看入党申请书，我这个群众反倒有兴趣去读一读）。其实在今天这个时代，手写入党申请书看似正规，但实际很没有效率，如果能够电子化的话反倒极容易查重，或者也可以用手写图像识别系统电子化后再查重。如果一个想入党的人连份入党申请书都不愿意自己花心思写，人民群众凭什么相信这个人会有党性？

再比如故宫开大奔的事，其实故宫只要第一时间承诺在院子里安装几个监视器（反正故宫院子里边也没什么秘密），实时监视画面 24 小时向社会公布，起码社会大众不用担心故宫今后再开大奔的事了，权贵们的特权腐败问题也算是受到了一点小小的限制。这也是政务电子化的场景之一。

答：中共體系的弱點之一，的確在於對基層幹部的監督比較困難。英美體系在這方面有優勢，但只是浮面的，亂搞一樣可行，只不過要多加遮掩。

E-Government 是對症下藥，第一個被監督的，其實不是群眾，而是基層幹部；所以反過來說，這也是它在英美和台灣必然會遭到更大抵抗的原因，尤其是第三階段之後。

2020/01/22 23:20 提問；2020/01/23 06:05 回答

[7.] Fanboy 问：我非常认同 E-Government 的概念。

不过到目前为止，除了俄罗斯以外，对其他各个国家政府都还算一个比较新的跨领域行业。您认为这个和当时做自动交易有类似的地方。我想知道的是，E-Government 如果要建立的话，主要需要什么样类型的人才参与？

答：正文裏提到了，E-Government 到第二階段為止，所需的硬件、軟件都有現成的商用版，稍作修飾就可以，並不需要特殊人才。真正的關鍵在於整體規劃要按部就班以及政治意志要能貫徹到底。後者當然要求主政者瞭解其重要性，但是也必須有正確合理的規劃，否則反對者必然會把執行過程中所遭遇的困難拿來當作抵制的藉口。

規劃本身，有一個懂事的精英（例如 Russia 的新總理 Mishustin）主導就夠了。實際執行過程基本上和一般的行政改革沒有什麼大差別，幹部必須熟悉信息科技的能力和限制；如果瞭解金融、財政、經濟和政治組織也會有幫助。

2020/01/23 04:10 提問；2020/01/23 06:17 回答

[8.] 芳草鮮美落英繽紛问：如果台灣有一個智庫，能著重在研究改良政府的治理方式，並為將來兩岸統一後台灣的民心與百業如何安頓，提出有效政策，那真是兩岸同胞之福。

我認為台灣社會因為已習慣低經濟成長的現狀，政府反而有較高的正當性，說服民眾支持用稅金解決貧富不均的問題（而非以「拼經濟」為先）。E-Government 在防止資本家介入政府運作，以及識別貧苦民眾的需求方面，應該有很大的發揮空間。如果將來貧富不均成為中國大陸的首要社會問題，而台灣能示範一個人均 GDP 高於 2 萬美金且低貧富不均的社會，那對大陸的

治理會有很正面的啟示，也能重新贏得大陸同胞的尊重。

答：你說得很對：E-Government 不止是提高整體效率，而且是平衡貧富之間立足點差距（Leveling The Playing Field）的必需（不過只是必要條件，而不是充分條件）。

我做的建議，都是深思熟慮，兼顧短期的可行性和長期的持續性，連次要的副作用都仔細衡量過了。不過統一這個議題，在今日的台灣太過敏感，不要沒事硬扯進來。反正這種無關政治立場，純粹對台灣百姓有利的事，自然會減輕未來整個攤子腐爛的程度，是大家都同意可以共同努力的目標。

2020/01/23 13:19 提问；2020/01/24 01:45 回答

[9.] K. 问：E-Government 現階段恐怕會面臨一些困難，很多老年人不適應網絡，同時這需要全國人民每人至少一個移動終端，現在可能還不現實，必須再等一兩代，網絡生活變成全社會絕大多數人生活不可分割的一部分時才有可能。

另外，我對第二階段進入第三階段的過程有點興趣，可否簡單講講，如何從公務電子化進入全面監督管控？

答：在前兩個階段，百姓對科技的熟悉程度不是問題，因為這裏的自動化還不影響既有組織，原有的行政人手還在，剛好可以作為備份，對需要舊式經驗的人民提供面對面、手把手的服務。

在完全超越人類既有經驗的時候，不可能事先把所有的細節優化，只能根據已知的客觀需求和限制，列出努力的方向，然後在實踐中不斷修正。第三階段的主要努力方向是創新監管方式（又分對民衆、對企業和對幹部的監管），以及調整組織結構和職權，針對新的任務和資源持續改革。

2020/01/24 10:44 提问；2020/01/25 03:02 回答

[10.] 游客越雷问：王先生，要是沒有遇到瑞銀，您岂不是要成《基督山伯爵》里面的老囚犯，明明知道財寶在哪里却不能去拿

還有，祝王先生新年快樂

答：是的，才志太遠大，被埋沒的機會就更高。三國時代，20 年間出了多少英雄豪傑，難道是一代中國人基因忽然都有了突變嗎？只不過是舊有的資源管控體系崩潰，大環境容許能人出頭罷了。諸葛亮若是早生或晚生 20 年，後世根本就不會知道有這個人。換個角度來看，代代都有諸葛亮，只不過大多數沒有機會一展長才；你只要看看台灣這個體制，就知道為什麼了。

其他隨機的條件也很多：張益唐如果不是遇上一

個容許他自由過活的老婆，而是天天被逼著想方設法升等賺錢，你想他現在能有什麼成就嗎？

我若是早生 30 年，在物理界的成就大概達不到楊振寧，但是 Weinberg 級別的研究，並非望塵莫及的。反過來說，楊先生和 Weinberg 如果也是 60 後，你覺得他們就能衝破過去 40 多年高能物理的大沙漠嗎？我認為兩人的差別只在於楊先生有智慧、有品德，能看出並承認這一點，所以會設法勸阻國家和年輕人陷入這個無底洞，而 Weinberg 反其道而行，想要浪費國家資源來賭一把罷了。所以現在高能所出來懟楊先生的，不是王貽芳這樣存心賣國求榮的混蛋，就是像當眾質問楊先生的研究生那樣自以為遠遠強過楊的 SB。

2020/01/24 15:37 提问；2020/01/25 01:23 回答

[11.] 狐禪问：忠實而坦白的記錄，不是中國（含台灣）的傳統，尤其在官場。這是要克服的第一關。另外，一分文件後面蓋好幾章，這除非用 block chain，不然很難 E 化的。健保署的經驗（統計數據監控醫院報帳）為什麼無法推廣出去，就是其他衙門有見不得光之處。需要一些蝕刻的功夫才能推行。

答：這是真正的問題癥結。中共講大數據、區塊鏈，其實都是 E-Government 第二階段過度到第三階段的東西，但是好幾年下來，始終沒有出手，這不但是因為沒有前例可循，必須先研究摸索，也是因為即使在不改動組織結構的第二階段，就已經顛覆了內部操作的自由空間。行政事務裏有很多不成文的、非規範的規矩，其實就是各級人員方便自己的有意所為，但是它們剛好也是造成百姓辦事困難的主因之一，所以非要正面解決不可。

2020/01/24 16:06 提问；2020/01/25 10:00 回答

[12.] abanker 问：今日中共國務院發佈的『国务院办公厅从即日起在国务院“互联网 + 督查”平台面向社会征集有关地方和部门在疫情防控工作中责任落实不到位、防控不力、推诿扯皮、敷衍塞责等问题线索，以及改进和加强防控工作的意见建议。』，還提供微信掃碼，我想這馬上某一種層度有想到王先生提到的方案。在那麼大的國家要避免欺騙上面隱瞞下面，真的是需要利用網路即時，這個我記得好幾年前就聽到王先生說過了

答：是的，“民主集中”有利於辦大事的效率，但是缺點在於對地方和基層的監督更為困難。E-Government 是目前已知的最佳解決方案，所以 Putin 才會勇於創新。中國的行政體系比俄國又大了一個數量級，稍晚一點是合理的，但是到了 2020 年，也應該已經有省級規模的深入實驗才對。

這裏我順便提一提，E-Government 的重點，隨經濟社會的結構、國家人口的民性以及政治法律的體制而不同，所以並不能照搬同一個公式，必須因地、因事、因人制宜。像是俄國就以監督企業運行、打擊地下經濟為直接落手點，這在台灣絕對行不通。但是杜絕監管人員自由心証的運作空間，是共通的間接目標。

2020/01/27 16:21 提问；2020/01/28 02:15 回答

[13.] 南山臥蟲問：中共有個傳統的說法：人民戰爭的汪洋大海

電子化政府若用得好，其實和這個傳統很般配。剛剛收到內地朋友的一段文字，就是目前抗疫前線的狀況，看來他們已經活學活用（善於學習和應用，是中華民族除了勤勞勇敢之外的又一寶貴特質）。

／／這是武漢的朋友剛剛發的，看了感覺欣慰

今天 26 號，我們武漢對抗肺炎真正進入人民戰爭階段，經歷了從恐懼混亂和無序到現在政府機器開始高效運轉。儘管疫情越來越嚴重，但武漢人民神經開始放鬆，仿佛戰戰兢兢的潛伏者找到了組織。25 日以街道為單位確定了大量以共產黨員為主體的志願者和觀察員，從今天開始我們所有人的生命將交給了這些志願者。以前開始發燒你會開車去一家一家的醫院，你的關係是個人和醫院的直接對接，而今天開始武漢市停止所有機動車，強行切斷了你和任何醫院的聯繫。在政府的通告下我們每個人在微信上安裝“武漢微鄰里”小程序，實名登記後程序會通過衛星定位確定你的家庭隔離地址，然後通過地址鎖定你掛靠的社區組織，然後鎖定你的掛靠志願者！今後你的社會活動、信息通告將由系統和你建立鏈接橋樑！如果出現發燒，你第一時間通過系統上報你的病情，系統會立刻提供網絡診斷，並衛星定位和登記你的隔離地址，如果需要就醫，你的社區會通過志願者安排汽車將你送到醫院，同時在系統上跟蹤你的病情進展，是住院、回家治療、還是死去？社區會要求周圍其他成員遠離你的隔離地點，志願者會安排消毒人員上門按不同標準進行消毒！以前聽說香港動亂時利用 app 軟件對抗警察，今天我們武漢人終於開始利用高科技對抗病魔了！人民戰爭已經打響，我作為一個武漢人能夠參與這場衛國戰爭而無限驕傲，中國萬歲，共產黨萬歲，人民萬歲！／／

答：如果歐美政府能做到這樣高度的動員和組織，他們大概要寫書、拍電影，吹上幾十年了。但是現在他們一樣批評中國反應過度。其實只要回顧波士頓馬拉松爆炸案，為了追捕一個逃犯，波士頓一樣全城封鎖到抓獲為止，就可以看出他們的雙標有多可笑。

2020/01/29 23:14 提问；2020/01/30 10:16 回答

[14.] abanker 問：大家似乎都忘了您的標題是『台灣』，台灣大選後可行的內政改革。或許這是因為台灣是您的家鄉，但身為一個與現在主流立場不同的台灣人，大選後很多朋友連如何繼續都無法繼續（因為對每一件事的看法完全不同，也就是不只是仇中還是被歸類為舔共，或是對任何社會現象的看法都不同，因為以前覺得有些看法的人只是偏激，但現在覺得是多數了）。準此，以議題完全不具備對話的可能性下，或是以小弟的觀點完全某些人是腦殘之下，而且不只是年輕人（這是一種偏激的想法我承認），光口罩輸出的事情都可以吵翻天，還有人因為反對綠營的作法被網路上霸凌，這樣的人民與地區如何推行您說的，『可行性的改革』？抱歉，我很悲觀！

答：民進黨的確是只知道搞選舉的機器，但是地方上願意做一點事的非綠營首長還是有的，像是管制果糖和 E-Government 都是很中性的議題。你如果覺得台灣政界 100% 只管統獨，那麼或許必須自我檢討，是否是因為你自己心態如此，所以 100% 時間戴著有色眼鏡。我反復批評過台灣人專注在統獨話題的 Tunnel Vision（隧道視覺？），這指的不光是民進黨人，也包含和他們對立的鏡像。

2020/01/30 18:24 提问；2020/01/31 00:56 回答

[15.] GUI-龜問：對 14 樓的回复有点疑问

廢死、核四、挺同等議題和統獨無關，可是依舊能被民進黨操作成選舉議題，硬是把一個應由專業人士和民意代表（民眾是政策承擔者，所以決策過程裡應當有聲音代表民意，但這不等於民意說什麼就是什麼，更不等於全民參政议政）參與的議題搞成全民站隊表態吵架的東西。除了統獨外，白左政治正確在台灣也是另一塊被吵得紛紛擾擾的領域。

中立議題有可能被民進黨炒作成選舉議題。如果糖管制為例，若是有人喊出“吃糖的自由”，“我的身體我做主”之類的口號，把自由人權等政治正確的大帽子一扣，肯定會有大批民眾反對（觀察者網果糖管制那篇文章評論區可以證明，當然原因未必是明顯的政治正確，但肯定有政府無權管我吃糖的動機）。一旦發展到這種狀況，再碰上個侯友宜之類的官員，新的中立議題可能會蹈核四覆轍。

答：這是國民黨愚蠢顛覆的結果。如果據理力爭，不論成敗，至少教育程度高的選民還會產生認同。但是馬英九自認是愚民主子身邊的太監，主子說什麼昏話，他就必須立刻唯唯諾諾。台灣的縣市長並不全是馬英九這樣的膿包，我也不是。

2020/01/31 08:34 提问；2020/01/31 09:47 回答

[16.] K. 问：不管在什麼地方，能獨立思考的選民都是少數，只要規則還是一人一票，就一定會輸給蠢人。

所以政客選擇迎合蠢人，恰恰是理性的表現，否則根本選不上，就算在極端情況下選上了，也幹不了太久。

這和教育程度也沒有多大關係，發達國家的教育程度還不夠高嗎，他們照樣免不了這個問題。

另外就是像 Lippmann 說的，絕大多數選民就算有意願和能力，也沒有精力去學習那麼多議題應當具備的知識，更不用說實際上選民沒有這種意願和能力。

答：小羅斯福的解決方案是大事瞞、小事哄；選民已經吃過經濟大蕭條的苦頭，願意授權讓他試一試。台灣選民吃經濟苦頭更久，找救世主也不只一次了。我覺得這些中性的建議，還屬於小事的範疇，一個有救世主光環的人，未必推不過。

2020/01/31 11:09 提问；2020/01/31 11:21 回答

[17.] K. 问：我同意您的看法，如果一個有救世主光環的人真心要推，不是沒有可能。但出現這種人本身就是小概率事件，而且需要這個人極度自律，不然大事瞞小事哄那不就是騙嘛。因此不能期待這種事必然發生。

台灣的問題和當時的美國不同，據我觀察，台灣是人們嘴上說著過得越來越差，但其實覺得現在的生活還可以接受或者忍受，不要冒險更好，真的來一次大蕭條反而能讓他們警醒，但緩慢的衰落反而會讓人喪失危機感。

而且我總感覺台灣選民對救世主的定義有點問題，他們覺得作為救世主被選上台的人好像真的必須具備神力，幾個月最多一年就得徹底扭轉局勢，否則就會失望而用選票懲罰他。這次大選也有人觀察到，台灣選民耐心等待的時間好像越來越短了。

這還沒有說另一個黨肯定會竭盡全力阻撓。即使以所謂民主社會的標準來說，台灣的選民也是過於非理性的，而台灣的某個黨是過於惡意的。我認為，除非出現大蕭條這種等級的打擊，否則台灣選民沒有辦法接受實質性的改革者上台。這還只是上台而已。

答：他們再怎麼蠢，總是自己的家鄉，還是應該盡力嘗試。如果真是做不到，至少對得起自己的良心，而且有了管道，也可以試試更簡單的小事。

2020/01/31 20:11 提问；2020/02/02 07:24 回答

[18.] 狐禪问：台灣很多年輕人只想保持現狀，而不願思考未來（除了想賺方便錢），結果誤選了民進黨的廣告詞當護身符。所以有想法做法的人更該堅持，因為那些上了當的，倒頭來還是會發現，腦筋清楚才是有利可圖的。

答：問題是大眾很健忘，這也是為什麼騙子充斥的原因。我並不指望有什麼回報，努力的本身就是我的願望。

2020/02/02 14:35 提问；2020/02/02 18:43 回答

[19.] 大粉红问：说起 E-Government，我最近发现了这个网站[链接](#)¹⁷⁸⁸

看起来是一个很好的反映民意的网站，而且确实可以解决很多事情，比如说这个案例[链接](#)¹⁷⁸⁹

答：用心很好，但我還是覺得應該按部就班、扎好基礎，而基礎的第一步是所有資料文書的電子化和網絡化。

2020/02/03 06:14 提问；2020/02/03 12:28 回答

[20.] 芳草鮮美落英繽紛问：有關另一篇文章的留言中討論民眾面對稅收時的心理排斥問題，我認為是訊息不對等造成的結果。民眾已知直接損失的稅金，但卻未知稅收帶來的好處，因此有被剝削的感覺。E-government 若能將每一筆稅收的用途追蹤，紀錄，並公布，會極大降低民眾的心理排斥，比如說透過一個手機 app 可以讓民眾查詢生活中所有公用品的資金來源細節。它可以細到告訴一個納稅人，你交的 xxx 元地方稅中，xxx 元花在你家附近某某路口的紅綠燈上，該紅綠燈每年引導 xxx 車次交通流量，對經濟有 xxx 元貢獻，創造額外 xxx 元稅收等等。在信息技術時代，這些數字運用大數據追蹤可以低成本獲得，再透過區塊鏈技術保證其真實性。

讓民眾清楚知道繳稅是為自己及社會買服務，轉換繳稅這個概念為「消費購物」（其實本質也類似），我想民眾的接受度會大大提高，也會加強對政府的信任。

答：群眾是非理性的，講道理只能跟年輕人講，老一輩只能等他們凋零。

2020/02/03 10:07 提问；2020/02/03 12:26 回答

[21.] magkey 问：王先生提到的 e-government，不知道是不是和下面的这个国家政务平台类似？

[链接](#)¹⁷⁹⁰

不过这个平台更多是政府面向百姓的窗口，政府内部的功能应该没有上线。而且也只是去年底才开始运行，需要完善的地方还很多。

答：這只是第一階段的一部分，美國很多衙門早已做到了。

2020/02/04 10:40 提问；2020/02/04 11:13 回答

[22.] 愚者问：王先生對中華民國的數位政委，唐鳳

¹⁷⁸⁸<http://liuyan.people.com.cn/threads/list?fid=540#state=1>

¹⁷⁸⁹<http://liuyan.people.com.cn/threads/content?tid=6871529>

¹⁷⁹⁰<http://gjzfwf.www.gov.cn/index.html>

推動的 gOv 零時政府與您在本文談的 E-Government 是否為殊途同歸的做法？先聲明，我會用電腦，但是能力不足，對這些平台有些陌生，甚至有些拒斥，但還是想問一下。

此問題是以前看此文就有的問題，既然近來向您請教，就提出了。

答：不熟。剛剛去看了一下，還是不明其所以，不過絕對和我構想的路綫不同。

2020/02/27 16:50 提问；2020/02/28 03:20 回答

[23.] Mannstein 问：拜读了先生的这篇文章，由于涉及到自己的工作范畴，觉得终于有机会可以与先生探讨。其实中国大陆政府很早就开始启动了智慧城市（e-government 的中国称呼）的试点建设，小弟有幸分别作为解决方案负责人和项目主管连续参与了从县级智慧城市到省级智慧城市，以及多个行业专项智慧应用的全程建设工作。智慧城市的建设内容简而言之可以分为智能基础设施（硬件）和智慧政务平台（软件）两部分。智慧基础设施主要就是以各大通讯运营商、华为、海康、大华等一系头部厂商的智能感知产品设备和 5G 设备来建设智慧城市的硬件，比如人脸、车辆自动识别的视频监控，多维感知的传感器（集成包括如北斗/GPS、PM2.5、温感、光感、气象等）、5G 基站及微型发射设备等。而智慧平台则是运用云计算技术，把数据和服务迁移至云端进行统一管理和分发；运用大数据技术对收集的各类数据进行清洗和挖掘，并综合分析形成如人口画像、社会人群画像、宏观经济画像、行业发展画像等来从多种层面描绘某一分析对象的特征和变化趋势。除此之外，还要建立决策模型和应急预案，并以此建立一个内涵丰富的知识库。最终的目标就是通过硬件感知、在线政务的方式搜集数据，通过大数据平台分析挖掘数据，运用知识库进行响应和决策。目前我参与的几个项目大都是按照这样的建设思路进行建设的。希望可以帮助王先生对中国大陆的 e-government 建设的最新情况有个掌握。

答：這是我所擔心的，把 E-Government 純粹當做監管大眾的新工具；其實正確的重點，是用它來監管政府官員，尤其是中低級的組織。

例如俄國，表面上是用來防止大眾逃稅，實際上的重點是監管國稅局自己人。這裏的差別，在於 E-Government 的操作細節，是否下放給既有的官僚系統。如果只是把新的資訊和權力交給原有的基層組織，那麼反而更方便他們上下其手，維持政治紀律和效率只會更加困難。所以每一個 E-Government 系統，它的隱性特徵都是必須架空一兩級官僚（事實上，削減官僚

層級是 E-Government 的終極目標之一），讓高層能直接監督下級的行政。如果只是花錢買科技裝備和軟件，那麼不只是浪費在花俏的浮面上，而且很可能會有反效果。

2020/03/06 02:04 提问；2020/03/06 02:40 回答

[24.] 芳草鮮美落英繽紛问：請教王先生，分布式操作系統 (Distributed operating system) 對於運行 E-government 是否具有本質上的優勢？

我並非計算機專業。就網路所學知識，分布式操作系統的強項在於 (1) 協同個別節點與整體系統的目標一致和 (2) 以低成本實現多層級的溝通與協作，如此似乎對王先生所提上層有效監管底層和削減官僚層級的 E-government 目標有所助益。我相信技術框架往往決定一個系統或組織的運作方式，以及組織內個人的思考方式。我所不知的是分布式操作系統（具體地說，如華為鴻蒙所採用的架構）是否能帶來質的變化。謝謝。

答：E-Government 是很高層的應用，Distributed OS 則是底層的技術設計細節，兩者沒有絕對的關聯。如果採用後者，或許在寫 E-Government 的應用軟件時更方便容易些，但是新的體系架構，必然難找熟練的技術人員，出錯的機率也比較高。

2020/03/24 08:47 提问；2020/03/25 11:32 回答

[25.] j3307002 问：關於台灣內政改革方面

關於台灣內政改革方面，民進黨立委鍾佳濱提出廢除地方鄉鎮市長選舉，改由地方官

派的說法。現在疫情爆發，此提議暫時被擱置。當然有人批評這是民進黨想酬庸自己

人的手段，請問王先生您對此提議有何看法？

答：一旦政治文化腐爛到一定程度之後，制度上的細節已經無關緊要，土豪和政治掮客的複合體總是能極大化地尋租。

2020/04/13 23:49 提问；2020/04/14 05:45 回答

[26.] w4rden 问：[链接¹⁷⁹¹](https://www.chinacourt.org/article/detail/2020/04/id/4937996.shtml)党中央决定直接约谈部分脱贫攻坚任务重和考核发现问题较多县的县委书记。本次约谈以电视电话会议方式召开。中西部 11 个省区 24 位县委书记参加约谈，4 位县委书记作代表性发言。

算是一种新的尝试了吧。绕过省市一级，直接传达中央精神。

答：習近平上臺之後，雖然不是完美，但是該做的事一步一個腳印，持續不斷地改善施政細節。一般人或許不懂這有多難多累，我自己明白這比我當年創造全

¹⁷⁹¹<https://www.chinacourt.org/article/detail/2020/04/id/4937996.shtml>

自動交易程序系統還要複雜四五個數量級；希望老讀者們也能有此體會。

2020/04/23 15:19 提问；2020/04/24 04:59 回答

[27.] yfzzz 问：如何看待央行深圳中支下发通知：自查房抵经营贷违规流入房地产情况？ - 青山布衣的回答 - 知乎

[链接¹⁷⁹²](#)

e gov 难点不在于技术，在于官僚（既得利益者）的阻力啊。本来疫情过后的经济支持就是发挥作用的好机会，结果钱又流到房市里了，实在难以乐观

答：這種政策細節內的貓膩，素來都是既得利益者侵占公益的主要手段。不過我對內地的法規不熟，不是適合評論這類話題的人；到此為止。

2020/06/25 00:35 提问；2020/06/25 01:41 回答

[28.] MAXWELL 问：尽管习近平上台后从严治党风气有所好转，但是长期以来中共对某些涉事官员的处分经常被网民戏谑为“罚酒三杯”，某些官员涉事之后过段时间还能东山再起，比较典型的有 09 年轰动全国的三鹿奶粉三聚氰胺事件被记过处分的食品安全协调司司长、药品安全监管司司长孙咸泽，12 年升任食品药品监督管理局副局长，一直干到 18 年 2 月，同年 7 月曝光长春疫苗事件。除了惩治官员之外对于资本家和企业处分也应该加强惩戒力度，不过中共的智库王兄也抱怨已久，在许多问题上他们反应过于迟钝。

E-Government 出台后架空几级官僚进行处置可以防治官员们官官相护，也可以防治政商勾结对罪犯从轻发落。我还有点疑问就是民间对于官员财产公开制度呼吁了很久，习近平虽然有魄力，体制内每段时间也会要求官员进行财产申报，但是还不够透明，不知道他能不能用 E-Government 来建立官员财产公开制度。

答：反腐是一件非常非常困難的事，畢竟你所依賴的體系結構內部到處都是問題，不但會有各種積極和消極的抵抗和反抗，整個組織都有崩塌的可能。習近平所做的，已經遠遠超過我自己能及的地步，但是他也有極限：過去兩代官員都是在紀律寬鬆的環境下提拔起來的，如果一律追查到底，人人自危，這個政體就不用運作下去了。

所以他不得不退守幾個重點：十八大之後不收手的、公開公款吃喝的、有明顯證據被舉報的。但是這麼一來被抓的有很大的壞運氣成分，那麼處分太嚴就不合理，所以只能判徒刑。當然，目前有許多案例的處罰實在太過輕微，這倒並不是上層有意的，而是在只抓

重點的背景下，沒有建立專職的監督復查機制，留給中下級官官相護的空間。這其實在建立 E-Government 之前，就可以通過擴大監察單位的職權來解決，有了高科技工具之後，可以更加普及和詳細。

至於財產申報，在新一代人員和文化接手之前，牽連過廣，難以貫徹，最終必然流於形式，不如等等。

2020/07/20 10:58 提问；2020/07/20 13:39 回答

[29.] MAXWELL 问：请问王兄，大陆的官僚机构在对于宣传和统战方面向来是很笨拙的，一方面官僚机构确实需要“考核”这类东西，否则如何判断业绩，决定谁该升迁谁不该，奖金谁多谁少。但是宣传和统战是直接作用于人心的，没有办法量化考核，那么大陆的宣传考核变成了考核点击数、粉丝数、转发数，统战的考核变成了花大陆纳税人的钱去跪舔港台人追求纸面数据的好看。所以官僚机构会发生异化，工作人员会只在乎表层的指标而不是实际效果。

这种“考核指标”与“实际效果”相脱节的方式也不仅仅存在于中国。比如西方的民主直选制度，选民想通过投票这种方式体现民意，来选出一个优秀的治理人团队。但是治理能力也没有办法具体量化，所以还是要从选票上来衡量。那么政客就会在乎怎么获得更多选票而不是正儿八经的干实事，通过煽动民粹，撕裂民众来巩固自己的基本盘，这样想通过投票来实现选贤任能的初衷反而得不到重视。

答：能夠逼迫、督促所有官僚都認真辦事的機制是不存在的，永遠都必須依靠個人的道義感和責任感。組織的成敗，在於是否能把少數優秀個人的積極奉獻，放大為影響多數員工的文化風氣。考核或選票都只是工具，最終還是要看主管的品德、能力和投入。例如最近反復出現的學術界小官僚以公謀私，一看就知道下至校長、上至教育部，全都是不作爲的和稀泥專家，解決起來也很簡單，只是高層沒有注意到而已。

2020/07/28 23:32 提问；2020/07/30 03:10 回答

[30.] MAXWELL 问：我老家是西南贫困地区的，近年来中央通过对口帮扶政策将我老家这里与浙江杭州市通过产业发展、基础设施、社会事业、劳务协作、人才培养五个方面进行对口帮扶，项目总投资合计 103097.68 万元，其中自筹资金 30244.68 万元，帮扶资金 72853.00 万元，覆盖贫困人数 85168 人。而且还包括教育帮扶，我老家这边的高考生根据浙大城市学院（经国家教育部批准，由杭州市人民政府举办、浙江大学支持办学的全日制公办普通本科高等学校。其前身为创建于 1999 年的浙江大学城市学院）最新招生简章，凡被学校正式录取 2020 年新生，高考成绩达到考生所在省（自治

¹⁷⁹²<https://www.zhihu.com/question/389265797/answer/1170292160>

区)当年相应科类本科一批线及以上的新生,按注册专业免予缴纳大学本科四年(建筑学、临床医学为五年)的学费和住宿费。上述学生中符合贫困生条件的还可获得 5000 元/人·年的资助。

中共这边仍然有有理想有抱负的人肯为国民利益着想,只是一些官僚盲目崇拜美式经济学甚至白左那套政治正确,脱离群众,比如教育部的倒行逆施,希望新一代有理想的人和文化接手后风气会改善。

答: Trump 團隊的自私無恥,很大程度彌補了中宣部對外宣傳的缺失;外交部也已挺直脊梁,現在的問題反而在於必須事先考慮清楚、避免用力過猛(尤其不應該搞陰謀論)。

中國目前問題遠遠最大的部門,就是教育部;不論是放任假大空的學術風氣、迷信基礎教育私有化、擴大城鄉不平等差距、包容學術官僚扭曲高等教育升學過程等等,都是對國家社會極大的現行危害。

2020/08/01 07:14 提问; 2020/08/02 00:42 回答

[31.] 北美码农 W 问: 看到王博在上一条说道中国问题最大的部门就是中国教育部,深以为然,这也是我在王博博客下面一直以来想说明的一个事实,这条意见非常中肯,不过以中国官员的智商,大概很难彻底理解这一点,建议区别的一点是,中国的初等教育搞的水平非常高也非常有效,真正的问题在于大学教育

想请教王博一点的是: 中国的教育问题,长久来看,是否会真正威胁到中国崛起,当未来中国高等教育资金充沛之后,是否可以大规模吸引西方学者来华任职,如此会不会对国内的高等教育的腐败风气起到纠正作用?

答: 我覺得是很危險的。

100 年前美國學術界試圖引進歐洲學者的時候,本身的風氣已經是正派的,沒有假大空的問題。其後除了美方出大錢之外,歐洲自己亂成一團,然後大打出手,才是把金頭腦趕到美國的真正動力。

現在歐美並沒有陷入全面戰亂的可能,中國要吸引國外人才,只能依靠遠為優越的環境。但是我以前已經解釋過了,假大空充斥本身就是一個極端惡劣的環境,錢出得再多也只會招來一丘之貉。

中國到目前還可以承受一個高度腐化的學術界,靠著兩個前提: 1) 中國還在追趕先進國家,研究的方向是事先就已知而且確定的; 2) 真正要緊的技術(例如軍工),另有一套國營工業體系來開發,不需要學術界參與。但是中國已經開始超趕歐美,未來的研究不會有前例可循,那麼搞假大空的專家就有了極大的忽悠餘地,大對撞機是一個明顯的案例。與此同時,一個全

球領先的文明,必須全方位地引領世界,不能有一大堆短板,否則不只國家無法長期興盛(尤其政治學、經濟學、金融管理、教育理論、社會文化等等,對國家治理水平有決定性的影響),全世界都會被連帶拖累;即使小如中醫教,它在 10-20 年後中國國際地位上升,也必然會出口到第三世界,殘害更多的人命。

2020/08/01 23:33 提问; 2020/08/02 00:29 回答

[32.] 北美码农 W 问: 谢谢王博这么精细的回复,私以为高等教育腐败的这个问题,影响深远,但是改革难度却相对较小,牵连的利益相关方较少并且能量不大,实在是应该排到改革第一优先,之所以拖到今天不动手,纯粹是高层没有注意到的问题

真心希望看到这条建议的国内知识分子,能大声疾呼上达天听,毕竟在国内能清晰看到这一点的知识分子真的是太少太少了

答: 話是這麼說,但我仍然不感樂觀。原因有二: 首先,這些假大空專家有集團內部的共同利益(參考高能所),往往有志一同,利用專業術語來忽悠管理方和公眾意見,我把這個現象叫做“專業的暴政”“Tyranny of expertise”;其次,中共的體制主要以執行力來選拔幹部,自然是努力有餘、前瞻不足,一般必須等到問題浮現了,才有動力去處理,而這個問題天生就很難辨認,剛好是中國體制的軟肋。

2020/10/26 21:00 提问; 2021/01/20 06:44 回答

[33.] shawinne 问: .

王先生,关于网上办事我想介绍一下大陆(内陆省)现在的情况。

1. 我去年(2019)拿到了**教师资格证,**师考试报名就是网上申请缴费的,领**师证时,通知让用职称 APP 注册填报缴费,然后是快递到家的。

2. 注册时到了办事大厅,其实只是领注册证,因为单位的同事拿着企业资质,我带着身份证,没排队几分钟就拿到了,应该是申请填报已经在网上完成了(同事办的我不清楚)。

3. 中级工程师评审,申请填报也是在网上办的,答辩是今年(2020/06)由于疫情改成线上,也就是通过腾讯会议 APP,在网上答辩通过的,领证还没通知。

4. 下个月我的驾照到期,要换证,查了一下,结果是也可以网上申请填报缴费,新证邮寄到家,不过,在申请之前需要到医院体检,通过的体检报告医院会上传到网络系统中。不用去办事大厅挺方便的,这也促使我想要写下这个留言。

5. 个人所得税抵扣也有 APP,也是网上填报计算最后退税金额,直接推到个人账户。

6. 还有一个，政府内部管理的方面。就是招标采购都在网上公示，我单位（乙方）之前（2017 年）一个项目就是因为政府内部改革需要把一个合同几个项目改为一的合同一个项目，最后这些合同都被上传网络了。我们改的合同在政府招标采购网都能搜索到扫描件。

还有很多网上办事的情况我没说到（单位办公室的同事应该了解的更多），不过，政府要网上办事的方向是会不停的推进。现阶段的不足也挺多，比如一个部门一个 APP，山头林立，个人资料保密不足等等。未来发展也可以期待，比如 APP 合一，政府管理的个人资料服务器，数字身份证等。

答：是的，中國有很多新進展，我不熟，尤其 e-government 由市級政府主導，所以各地進度不一樣，很難從國外做細節評論；我的正文只是大原則上的簡介。

2021/02/07 00:26 提问；2021/02/07 10:05 回答

[34.] MAXWELL 问：中国自开放资本家入党，进入人民代表大会之后，这些资本家和既得利益者自然是屁股决定脑袋，之前有全国人大代表李光宇（宇华教育投资有限公司董事长，就是私立教育培训机构老板）呼吁高考取消英语科目，把中小学生的英语必修课改为选修课，与此类似的还有深圳两会一位家境优渥的青少年代表也呼吁“不要让一张试卷决定未来”。既得利益者这样做的确是普世问题，我一直觉得如果习近平要改革的话这些所谓的代表里面的诸多既得利益者肯定是一大阻挠，也许也是他决定连任的原因之一。习近平上任大力整顿了官僚的纪律，不知道现在是不是开始着手整顿人大代表里的如资本家马化腾这样的既得利益者。博主之前提到了美国黄金时期资本是需要承担社会责任的，但是现在中国资方压榨劳动者 996 的事情是年轻人中非常热门的话题，请问 996 的问题是否短期内没有办法妥善解决只能等到中长期中国产业升级成功开拓新兴市场才能得到有效缓解？

答：我覺得中共對資本有足夠的、健康的疑慮，人代會原本就只是給他們發聲的正規平臺（我不是在評論 LGBTQ 的時候說過，這類正規溝通管道有其價值？），並不代表那些意見會被照單全收。

至於 996，是個很大的議題，原因是我在討論假大空那篇文章的結論裏提到的，中國的崛起（主要）是和平的，那麼超人實力的基礎必須是研發生產的效率。所有工作的效率，都取決於科技的層次，所以我們可以簡化議題，專注在高科技產業上。企業用 996 來榨取科研人員的效率，當然是次優的解，但如果學術貪腐不解決，整體研發效率不提高，那麼 996 就成為國際競爭的必要手段。例如大對撞機，如果幾千個博士被浪費到

那個無關國運的方向，高能所固然吃香喝辣，剩下還在幹實事的人才當然只能加班加點來彌補。所以解決 996 問題的前提，是整頓科研學術界。

很多人以為社會公益不干自己的事，其實剛好相反，社會公益正是對全民生活水平有重要影響的事項，只不過因為是間接的，所以一般人看不出來罷了。好人不出面，不只是坐看壞人得志，而且會有切身的損失，中間的普羅大眾，更加是被剝削的對象。讀者或許因為我不怎麼提 996，就以為我不關心這件事，其實它不但和中國的前途緊密相關，對全世界如何縮減貧富差距、容許社會主義進一步發展，也是必須考慮的重要成分。這些都是我日思夜想的議題；只不過因為高層級的理論探討，對一般人太過抽象，所以在我自己融會貫通、能夠用淺顯的語言來解釋來龍去脈之前，不方便深入討論。

2021/02/07 20:43 提问；2021/02/08 07:08 回答

[35.] MAXWELL 问：关于进一步提高社会主义发展以及在扶贫话题上提到的超越某一省份从全国角度进行协作我想再请教博主一点看法，就是“区域均衡”。改革开放之后首先崛起的肯定就是北京及沿海地区城市，后来由于经济和产业升级，大学也在扩招，中高端产业在不断发展，很多中高端工作机会也就主要集中在这些北上广深以及部分新一线城市，这也导致了即使是名校毕业生也主要集中在少数的大城市进行竞争，提高了竞争烈度，降低居民幸福感，陷入考名校-找到好工作-大部分好工作在少数大城市-竞争激烈学区房昂贵-贷款硬着头皮买下来-还房贷-生孩子搞教育军备竞赛，然后孩子长大也重复这个过程，这也是大陆互联网上广为诟病的“内卷”的一部分。如果没有专业强势的政府干预的话，会出现年轻人挤在少数一线城市住房、医疗、教育成本太高水深火热，其他地区则缺年轻人口而水深火热。当然“区域均衡”也像博主说的属于一个很大的高层级话题，而且官方要做的也有很多，我认为雄安新区的设立也有这方面的考虑，概括地讨论就例如中西部城市的官员素质普遍比不上沿海城市，提高官员素质也是一个方面；顶尖高校均衡发展布局，在少数大城市之外建立外地校区；大型央企国企带头搬迁；鼓励尖端高薪私企在内地开设研究院和分公司。当然这还牵扯到博客里老生常谈的教育部门在消弭城乡差距、贫富差距上倒行逆施的问题。

答：解決國家內部的區域、城鄉差距，在實踐上不容易，但在理論上並沒有不可跨越的鴻溝。這些政策的步驟細節，是中共體制內無數精英考慮的重點，無須我這種無法接觸準確數據資訊的外人置喙。我日常擔心

的，是單一國家抑富扶貧必然導致的資本、人力資源和尤其是產業的外流壓力，這我還沒有完整的解答，不過它自然牽扯到主導社會主義進程的國家，維持長期科技優勢的問題，所以目前已經可以確定中國整頓學術界是絕對的必要，也就成為我寫文章討論的重點。

2021/03/17 11:38 提问；2021/03/19 03:28 回答

[36.] 南山臥蟲問：記得，數年前王兄論壇開張不久，我提到的「華僑農場模式」，應已經展開了。希望國台辦能辦點正事，與台灣方面真心統一的組織好好配合，說明、引導一下。

[鏈接¹⁷⁹³](#)

多部门联合出台农林 22 条措施，支持台胞台企在大陆农业林业领域发展

答：多數台商唯利是圖，而且越有錢的財團越是如此，不合適搞牽涉到環保和其他社會公益的行業。國臺辦的糊塗，真沒有下限。

上次回得太簡短，我的意思是：《農林 22 條》裏，開農場是合理的；搞林業的話，中方連自己的機構都沒有好好監管，就不用找台灣財團來參和了。

2021/03/19 16:27 提问；2021/03/22 03:11 回答

[37.] 南山臥蟲問：//我的意思是：《農林 22 條》裏，開農場是合理的//

印象中，當時王兄寫了篇小文，談及台灣底層走投無路，只好臥軌而被鋼體的慘況，悲天憫人之情躍然紙上。我就提了個建議——參考當年大陸為歸國華僑（例如印尼華僑）而設的華僑農場（例如英德茶場），不妨設立台胞農場，為那些還有求生欲望，認知能力尚未完全殘缺，不抗拒做中國人的台灣底層民眾，留一條活路。

此舉無論從民族大義、現行法理以至宣傳效果來看，都是合理可行的。所以我希望國台辦能辦些正事，配合對岸真統組織，以農林 22 條為契機，好好落實下去。當然，民進黨當局若悍然阻撓，那就有好戲看了。（除了莫須有的通匪，即所謂危害國家安全，實在找不到法理依據）

答：只剩幾年了，沒有什麼好在意的。

2021/03/19 23:37 提问；2021/03/22 03:18 回答

[38.] MAXWELL 問：从一个大陆人的视角来看，国台办以及对台部门这样做表面上看起来糊涂，但毕竟大陆这边吃对台这碗饭的机构不计其数，大陆的一些高校甚至包括职业学院都有成立对台研究机构来吃公粮，还有一些学者指着对台事务发论文，地方甚至中西

部的县级政府都有县级台办的编制。对这些既得利益集团来说国家统一的大业未必有自己的饭碗重要，毕竟台湾统一这些机构就没有存在的意义了，有意无意的妨碍政府达成最优解也就在情理之中。只是改革官僚机构并非一朝一夕的事，类似的比如少民宗教问题，即使在爆发了拉萨，乌鲁木齐，昆明火车站这类轰动全国的暴恐事件，中央改革起来都是阻力重重，自从改革开放以后直到去年才把少数民族的汉族陈小江调到民委任委员会主任，党组书记。对台方面或许是中共内部优秀人才有限，还要去处理其他的要务，所以显得有些左支右绌。

答：中國需要改革的事項很多，習近平任期延長是必要的，我們討論話題也必須與時俱進，執政者已經認識到的問題就不必放馬後炮了。國臺辦無能，雖然情有可原，但既然還沒有動手改正，我們偶爾抱怨幾句，也不算過分。

2022/06/29 13:45 提问；2022/06/30 02:16 回答

[39.] MAXWELL 問：前任中宣部部长王忍之在《关于反对资产阶级自由化》里面就提到过当年高校的情况：“中国整个的社会科学的前沿，也即最时髦的意识形态和理论，无非是谩骂中国的历史，指责中国的现实，丑化整个中华民族。谁用的辞汇新鲜，谁骂得痛快，谁就会成为名人，成为“优秀”的理论家。（这种否定派的意识形态）它从社会科学研究机构流进了大学，成为众多的大学生和教师崇拜的哲学。意识形态和国家政权对立了，在中国的社会科学中，至少有相当一部分和中国的政治目标是对立的。这些对立的意识形态理论，较之其传统的理论学说，形式上更加活跃，内容上更加新奇。从而，在经济、哲学、文学，以至人们的整个社会生活中，产生了极大的影响。这是中国社会不安定的意识形态基础。是随时都可能长生暴乱的根源。“现在的人可能无法理解当年打开国门后对国人的震撼，可以了解下前中共江苏省委第一书记（相当于现在省委书记）、江苏省五届人大常委会主任后来出走美国的许家屯的事情，许在自己的回忆录中透露出一种虽然自己身为中共地方大员，但在出任新华社香港分社社长之后，在香港人面前抬不起头，丧失自信到事事按照香港人的喜好和标准甚至逢迎讨好来办事的地步的感觉，彼时许已身为高官，去到的地方还是香港而不是欧美这些老牌资本主义强国尚且如此，那些当时的学生（现在可能成为了体制内的专家官员）在面对这种巨大落差的情况下能否坚守信念自然是要打个大大的问号的，还记得方方，张抗抗，蔡霞吗？这种精英的态度和信念的堕落也成了博主在八方论坛谈

¹⁷⁹³https://www.guancha.cn/politics/2021_03_17_584340.shtml

到的中国教育腐化的主要原因，还有另一大原因是文革之后的矫枉过正对知识分子的纵容。

我試著总结一下王博对于教育方面的建议，王博认为应该把那些罔顾事实与逻辑深受西方宣传洗脑的专家学者打发到智库里面作为良性肿瘤隔离开来，不要毒害下一代学子；把社会科学从人文科目解放出来，另设政经学院，只要是求真的学术，就必须坚持对求真的尊重，并注重对逻辑思辨能力的培养；而且至少也应该加上一门全员必修的社会常识课，亦即以逻辑方法为骨干、经济学为示范案例、辅以世界历史（尤其是昂撒殖民历史）的公民教育。还有在基本公共教育阶段的语文教学也应该纠正过往那种去瞎编名人事迹名人名言以及像高考阅读理解（比如“诡异的光”）那样，命题人想要让学生去脑补连人家原作者都不知道的一盘“大棋”的不正之风；尤其应该加大对落后地区的教育投入和对公立教育的投入。

答：很好的總結；不過我所建議的社科學生必修科目不止一門。

此外，一位前中宣部部長能對問題有如此深刻的認識，讓我既驚訝、也感嘆：王部長在 1992 年退出第一線後，又當了 8 年中國社科院書記，結果在大潮流之下都沒能力挽狂瀾，我們位卑力微，更須加倍努力傳播正確的認知。

2023/05/27 10:02 提问；2023/06/04 10:47 回答
[40.] MAXWELL 问：我看到之前四月初教育部等五部门印发《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》，学科专业设置调整优化改革要面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，引导高校在各自领域争创一流，走好人才自主培养之路。到 2025 年，优化调整高校 20% 左右学科专业布点，新设一批适应新技术、新产业、新业态、新模式的学科专业，淘汰不适应经济社会发展的学科专业；基础学科特别是理科和基础医科本科专业点占比进一步提高；建设一批未来技术学院、现代产业学院、高水平公共卫生学院、卓越工程师学院，建成一批专业特色学院。

其实高校所学的内容与市场需求不匹配这个问题，已经被吐槽了很多年了，而且还要考虑到博主前几天提到的问题。我看《方案》提到推动高校积极主动适应经济社会发展需要，深化学科专业供给侧改革；以新工科、新医科、新农科、新文科建设为引领，做强优势学科专业，形成人才培养高地；支持高校以特色优势学科专业为依托，建设示范性集成电路学院、特色化示范性软件学院、一流网络安全学院、示范性密码学院、示范

性能源学院、储能技术学院、智慧农业学院、涉外法治学院、国际组织学院等专业特色学院。我个人认为这个改革方案主要是冲着很多多余的文科专业和一些奇奇怪怪不明所以的专业去的，而且新增的学院也以理工科为主，这应该是个好信号。

答：我說的不是小打小鬧、修飾邊角，而是大刀闊斧地做改革。高等教育普及化是 20 世紀人類社會的一大轉變，有它的好處，但也有極大的惡劣副作用；腰斬文科名額是保留正面成果、減低負面作用的最佳手段。

2023/12/09 11:24 提问；2023/12/10 01:58 回答
[42.] 洋芋片好吃问：

我大概發錯地方了，這裡能討論台灣大選政策嗎？

國民黨候選人昨天推出了一個競選政策我看了差點昏倒，青年首購屋 1500 萬可全額零首付款 1500 萬零元貸免頭期款，並提出利息補貼 0.5%...

[链接¹⁷⁹⁴](#)

這樣的政策很難稱為爭取弱勢青年的選票，因為免頭期款、首付款、或是低利息不代表不用還本金，這等於是讓年輕人在房價處於高位時接手已經處於高位的房價並且提高了房地產的槓桿率，且如果未來利率水平升高這些人可能在房價高位時被套牢 30 年成為債務的奴隸，而且在台灣「房價/所得比」極高的不合理的狀態下能夠負擔 1500 萬貸款的也不是弱勢選民，因為以 30 年貸款來說一個月的房貸還款金額約為 5-6 萬台幣，如果不是月收入超過 14 萬台幣的中高收入群體基本上是不可能負擔的，而台灣的中位數薪資只有 4 萬多台幣、平均薪資只有 5 萬 7，相比大陸前幾年的房市政策是限制貸款成數解除降低槓桿不能超過 5 成來抑制房價上漲而不是相反零首付反而適得其反在資金供給總需求增加的狀況下會導致價格上漲，這次台灣大選還有一個政策有趣的是就是侯希望給年收入接近 200 萬的群體減稅，而給年收入超過 1000 萬台幣的群體加稅，他們管這個叫做富人稅，但我覺得可能造成稅基縮小

[链接¹⁷⁹⁵](#)

不過侯友宜提了一個增加基本工資從現在 2 萬 7 到到 3 萬 3000 台幣的政策卻沒提需要花多少時間達到，讓我想起民進黨 8 年前蔡英文在 8 年前大選時也提基本工資從 2 萬 2 高到 3 萬的政策，但是他花了 8 年基本工資才從 22000 增加到 27000 等於 8 年時間只增加 22%，平均年化增長只有 2.2%基本上抵銷不了通膨，加上疫情後上漲的物價基本上 8 年來實質購買力

¹⁷⁹⁴<https://udn.com/news/story/6656/7626969>

¹⁷⁹⁵<https://www.cna.com.tw/news/aip1/202309080095.aspx>

是小幅倒退的

反觀這次大選民進黨雖然貪汙亂撒錢補貼，無法解決台灣的體制性弊端做出必要的改良，但在對弱勢族群的買票拉攏上卻不手軟，比如說民進黨 2 年前推出的 300 億擴大租金補貼加碼 1.4 倍政策最高為台幣 1 萬 1 千元（根據家庭人口數居住地和所得有不同金額），2 年前通過的 300 億擴大租金補貼政策連結

[链接¹⁷⁹⁶](#)

以及 2023 年補貼青年就學貸款補貼本金 + 利息 1 學期，以台灣私立大學 1 學期約 5 萬台幣來說本金加利息也有 5-6 萬，但這樣的政策只是短期買選票，藍綠兩黨對台灣體制都不可能做出深入的改革，民進黨這樣的短期買票政策，確實拉攏到不少中南部的弱勢群體，而國民党的基本盤在北部為收入相對較高的白領和中產階級頂層，這像極了美國的共和黨和民主党的死循環治標不治本這就是民選體制的悲哀.....

搞補貼的後果可能就是長期租金價格上漲因為資金需求方增加，而房東獲利和租金價格也增加和上漲用的是國家的錢，但台灣租房市場基本上處於黑市地下經濟，許多房東為了所得避稅不能允許租客申請，因此他又提出租金在 1 萬 5 以下給房東免計算所得稅的政策，這樣房東 + 是獲利是很大的因此才沒有遭到反對，但這只是一個零合遊戲，社會總成本是增加的，而民進黨提的社會住宅政策基本上進度緩慢，讓我想起 30 年前在台灣李登輝時代的貪腐把蔣經國時代建設的 20 萬戶國民住宅其中包括台北市中心精華區域 1 坪 5 萬抽籤減價賣國宅給軍公教群體，當初這些特殊利益群體在 90 年代以 1 坪 5 萬的價格買入北市精華區國宅現價是 120 萬一坪，且都更後上漲到 180 萬一坪變成全新大樓獲利至少 2-3 千萬台幣，這就是李登輝當時的政策引起的惡果

[链接¹⁷⁹⁷](#)

答：不能，世界上蠢人蠢事蠢話太多，台灣政爭細節尤其不配在此討論。這類低等話題的留言被刪是最輕處置；你不服重發結果便是禁言或刪號。嚴重警告一次，禁言兩個月。

¹⁷⁹⁶<https://has.cpami.gov.tw/house300e/front/infoExtend>

¹⁷⁹⁷<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%9C%8B%E6%B0%91%E4%BD%8F%E5%AE%85>

【科研】【媒體】新冠病毒和媒體亂象

2020-02-02 06:53

最近武漢的新冠病毒（nCoV）成為大眾一致關心的議題。但是正因為它是一個突發的意外事件，而且病毒還在不斷演化之中，所以自然有很多不確定性，連致死率、潛伏期等等基本參數都還沒有共識，像是 R0（Basic Reproduction Number，用來標識病毒流行的擴散率）、有效藥物、種族的易感性這些需要很多樣本才能做統計分析的事，更加是先天上就不可能這麼早有定論的。

然而這不影響網絡上的大 V 們不斷地創造和傳播謠言。我原本本周有個小感冒，所以沒有用心寫稿，但是實在看不過去，所以在《觀察者網》的留言欄和《微博》賬戶上反復盡一己之力來闢謠；為了節約精力，主要專注在美國合成了 nCoV 作為生物武器這個陰謀論上。但是正如我們多次討論過的，造謠比闢謠容易太多了，結果我當然是疲於奔命。

不論如何，無腦群眾對美國的非理性指控，會使未來中方對美國的正當指責失去道德制高點；而把流行疫情的來源搞錯了，更是會影響事後的彌補工作。所以我已經寫下來的分析，還是值得讀者們閱讀理解。在此節錄一些原本沒有發在博客上的討論：

一）同濟大學的一篇論文，號稱 nCoV 所專注的 ACE2 受體，在亞洲人的基因特別常見，結果成為網絡上美國合成 nCoV 這個陰謀論的主要“證據”（參見[鏈接¹⁷⁹⁸](#)）。這些人不但完全忽視十天德國就已經有白種人輕易被傳染的事實，也根本沒有去讀懂那篇論文。

我評論如下：“這篇論文所用的統計樣本，總共有八（8）個人次！基本就是趁話題熱門來炒作；真正在做實事的生醫從業人員很多，許多病患還在生死邊緣掙扎，這種散佈假大空公關的人其實是在吃人血饅頭，為什麼要幫他們出名呢？”

“生醫研究要比較個人之間的基因差異，都必須有至少幾千個樣本起算，往往還遠遠不足以得到確切的結論，直到幾十年後，累積了幾十萬個樣本的 Meta-Study 才有定論。

這篇論文一共採集了 8 個樣本，他們敢下任何定

論都是明顯在胡扯，只能靠公關炒炒熱度、騙騙外行人，實際上就是消費真正在做研究的科學家們的信譽，順便還製造謠言恐慌，這些社會成本是很大的。這麼自私的騙子，應該被嚴厲打伐才對。”

二）十幾年前 SARS 結束之後，有一位大陸的軍醫叫徐德忠，寫了“非典非自然起源和人制人新種病毒基因武器”一書，把 SARS 都歸做是美國的生物武器。這本書自然成為陰謀論者的聖經（參見[鏈接¹⁷⁹⁹](#)）。

我：“一篇文章被管制，不一定是因為它說了實話，也可能是它說了假話。

一個作者想不出對某現象合理的解釋，並不代表合理的解釋不存在。

以這篇論文為例，它的核心論點是 SARS 後期的傳播特徵和西班牙流感以及一般流感都不同。但是不同的病毒，原本就會有不同的傳播特徵；尤其冠狀病毒和流感病毒的血緣較遠，差異大是必然的。為什麼作者避而不談呢？

即使忽略基因上的差別，傳染病的傳播特徵也受社會因素影響很大。SARS 和流感的最大差別，在於它一開始的人傳人不強，所以政府反應雖然不是第一時間，但是 2003 年開始全力隔離圍堵的時候，仍然是局限在 10000 人次這個數量級以下。一般流感和西班牙流感都沒有在前期遭遇這樣強力的防治，那麼後期的演化和發展會有不同不是理所當然的嗎？

造謠張張嘴，闢謠跑斷腿。MIT 的研究估計後者比前者困難大約四個數量級。你覺得在爭論這個議題時順風順水，其實正因為你是造謠的那一方。”

三）美國北卡州立大學的教授 Ralph Baric，在 2015 年發表了一篇論文，其實是只改動了冠狀病毒的一個基因，但是在陰謀論者口中，就成了美國合成生物武器的證據（參見[鏈接¹⁸⁰⁰](#)）。

我：“剛剛去讀了論文的原版。這個所謂的“人造”、“Engineer”和“Hybrid”都頗有誤導外行人之

¹⁷⁹⁸<https://user.guancha.cn/main/content?id=233468&fixcomment=20030311>

¹⁷⁹⁹<https://user.guancha.cn/main/content?id=234107&fixcomment=20052488>

¹⁸⁰⁰<https://user.guancha.cn/main/content?id=234651&fixcomment=20078425>

意。

實際上是拿中國科研人員在蝙蝠洞找到的一種冠狀病毒(從時間來看,當時還沒有找到蝙蝠版的 SARS,所以應該是 SARS 的表親),然後用基因編輯手段,改動了一個表面抗原的蛋白質。這種只改動一個蛋白質的基因編輯,在 2012 年發明了 CRISPR 之後,是很隨意的事,隨便哪個大學生物實驗室都做得到。

這樣的結果,是最低程度的轉基因,所以硬要說是“全新”、“人造”、“嵌入”等等,立刻成爲一個語義學上的爭論。論文的作者認爲這個新抗原會幫助病毒傳染到人類呼吸道,但是並不能真正做實驗證實,距離對種族能精確制導的生化武器,更是差了十萬八千里。”

四)以上的評論被轉發到《微博》之後,聽不進去的讀者不少。其實這不是意外;博客這裏不入流的留言早就被刪或被禁了,微博的水準自然不能比。不過代我管理微博賬戶的“世界對白”還是緊張,向我反映了一下。以下是我們的對話之一。

世界對白:“昨兒發的其他關於陰謀論的帖子下面大約有一半人是不贊同的,或者說“害人之心不可有,防人之心不可無”。而直接反對的人有不少同在風聞中回復是一樣的——不需要精確制導,只需要定點播撒就行了。要麼是拿白人更易得流感來反證。

不過我現在有點擔心您被稱為批評者!雖說沒啥不好,但怕被標籤化!!!真的要考慮下這個問題。”

我:“我向來沒有預設的意見和立場,最近的評論依舊是就事論事,給出證據,或者剝開假證據的皮。有邏輯能力的人,自然能看得出來;沒有邏輯能力而已經預設錯誤立場的人,當然就會 1) 忽略我給的反證;2) 失去了自己的證據,就退守較弱的論據,然後說總還有可能。其實我在五年前,開始批評台獨的時候,他們不也是這樣反應的?沒有證據的可能性,我以前已經解釋很多次了,就是宗教;像是上帝的存在,並沒有任何證據,但也不可能從邏輯上否認這個可能性。後來邏輯學家為了方便群眾理解,還提供像是 Russell's Teapot (由著名英國哲學/邏輯學家 Bertrand Russell 提出)這樣的例子:如果有人硬要說在小行星帶漂流著一隻精美的茶壺,這種沒有任何正面證據的論述,反對的人有義務提出反證嗎?沒有正面證據,就是廢話,根本連猜想都不應該,更別說在大眾論壇傳播了。事實上,絕大多數的謠言在邏輯上就屬於這一類;所以這種行為不只是非理性的,而且是有害國家社會的。

我一再說,有一分證據說一分話,其背後的理論基礎就在於此。我所謂的不在乎流量,正是不能屈從於多數群眾的非理性。他們聽不進事實與邏輯,自然有能

聽得進去的。我如果不說給後者聽,這些人在天然愚昧的公共論壇就會勢單力孤,開始懷疑自己的態度和結論,最終是劣幣驅逐良幣。所以請你務必把這裏這段話發在微博。不喜歡聽的讀者,請終止訂閱,但不要在留言欄無視事實證據,大放厥詞,污染言論環境。國家有難,許多人正在犧牲奉獻,旁觀者的最基本責任,就是不要無中生有,給做事的人添亂。”

五)與世界對白的對話之二。

世界對白:“今天又開始另外一撥所謂“證據”(王孟源注:參見[鏈接¹⁸⁰¹](#),這是一篇印度人寫的論文稿,號稱新冠病毒有 HIV 基因被人工剪接進去),而有人已駁斥沒法複製這一過程。另外就是 remdesivir 治好了一例美國病人,而上次非典的特效藥達菲也是這家公司進展的。這個被一個在美國的醫療科普大號闢謠。“思想火炬”(社科院官方賬號)轉發了第一則新謠言。

魔幻的是願意公開出面批駁的好多都是海外華人,支持的都是國內大 V。“知識分子”這兩天也開始關注一些負面消息,天天撕逼。倒是陳經還堅持就事論事。”

我:“唉,真是讓我無語。我早就說過,在期刊發表的生化論文,9 篇倒有 8 篇是假的;所以論文本身不是證據,論文裡面提到的“證據”也必須仔細與已知的事實核對,如果有任何“新穎”的證據,就應該視為“嚴重存疑”來處理,畢竟它有 8/9 的機率是錯的。

美國和中國的那些藥物(包括雙黃連)研究,毛病很簡單,他們的樣本數量太低,都是個位數的。就算他們實驗過程完全正確嚴謹,光是統計誤差就讓它們毫無意義。這些人出來說我們的結果有 100% 的強度,但是他們忘了提,統計誤差是 10000%。(100±10000)% 是什麼?什麼都不是!所以這些作者都是在蹭熱度,吃人血饅頭,偏偏沒有科研常識的大 V 也只想著流量,拼命傳播假新聞。面對這種天然沒有確實信息的情況,反而越是謊言越可以說得確切,也就越容易讓百姓接受。

那篇印度人寫的,連期刊論文都不是,而是所謂的“Preprint”,也就是“預印本”,作者高興怎麼寫就怎麼寫,證據可信率連 1/9 都沒有,而是無限接近於零。為了嚴謹性,我還是去把它仔細讀過了(捏著鼻子讀的;其他人做到了嗎?);它的內容是這樣子的:他們直接拿了中美分析出來的 nCov 基因(含 2 萬 9 千多個基因字母),和既有的 100 多個冠狀病毒(7 大類,包括 SARS, MERS 和 nCov)基因樣本(這個工作有國際上現成的資料庫可以查詢,作者的工作量大約是一分

¹⁸⁰¹<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.01.30.927871v1>

鐘)做比較,發現有4個小段落是nCov獨有的。然後他們再拿這4個小段落去查詢HIV的基因(9千多個字母)做比較(同樣用現成資料庫一行指令就做不到),結果宣稱都找到了對應。然後他們直接進一步說這不可能是天然的。

假設這群印度作者在打入指令的過程中,完全沒有犯錯,我們看看他們邏輯推演的細節:首先,他們不是在所有的HIV基因組合裏面都找到對應,而是在已知的幾百萬種HIV樣本裏,硬是強迫電腦反復地去找最好的對應。結果的確是第一個段落(6個字母,不到一個蛋白質分子的1/100;而人類從HIV的祖先Retrovirus所抄襲的基因,光是Syncytin 1就有幾千個字母)在一個來自泰國的HIV樣本以及第二個段落(也是6個字母)在一個來自肯亞的樣本裏有重複,但是第三個段落的最佳對應是15個字母裏有9個一樣,第四個段落是19個字母有8個一樣,這顯然是極為牽強的。在邏輯學裏,這個Fallacy叫做“Data fishing”,也就在過多的樣本裏,挑出偶然類似的巧合,然後硬上因果關係。任何一個生化研究員,至少必須估計一下P-Value,也就是結果因巧合而出現的機率;然而這群印度作者連討論都沒有,顯然很不入流。

其次,HIV病毒已經人傳人100多年了,幾百萬個變種都是為侵入人體細胞而演化出來的。nCov雖然很新,卻已經是所有近年來爆發的冠狀病毒中人傳人能力最高的(但是致死率也最低);那四個獨特的段落都發生在Spike glycoprotein之上,也就是病毒表面的抗原蛋白,負責接觸寄主細胞,方便傳染用的。所以除了統計偶然之外,也可能是趨同演化。總之,作者那句“不可能是天然的”天外飛來,完全缺乏邏輯論據;必須先排除統計偶然和趨同演化兩個遠遠更自然、更可能的解釋,但是他們連嘗試都沒有做。如果硬是要說那四個基因段落是人工加上去的,那麼更必須解釋為什麼要用HIV來抄襲增加傳染力的基因。HIV的可怕,在於1)它主動攻擊免疫系統;2)它能躲到內臟深處,很難根除。傳染力是HIV的弱項,若要抄襲,應該抄流感才對。所以這群印度人的電腦搜索結果,其實是證明了HIV沒有被用來人工合成nCov,剛好和他們的結論相反。

中國網絡上的大V們,前一分鐘才罵北京的研究人員只花了兩三個禮拜就急著出論文在國際一流期刊發表,下一分鐘連氣都不必換就可以拿印度人只花了幾分鐘就做出來的預印本來造謠、傳謠,居然還不知道是在自我矛盾。這基本上是因為他們造謠的流量收穫很大,成本卻是零,不到幾天,他們的讀者就把這

些謊話忘光了(參見前文《大妻子的零後果》)。有了E-Government之後,應該要求這些大V的年度發言必須有至少50%正確,否則每個謊言按一個讀者一塊錢來罰款;有了成本,才有可能讓這些人收斂;群眾本身必然沒有能力來糾正這個亂象。

不同意我這些意見的人,很簡單,留下實名身份做記錄,我們等半年看看誰對誰錯。上次我被這樣質疑是兩年多前,我說悟空衛星的所謂重大發現是統計噪音(參見前文《談悟空衛星》),整個中國高能和天文行業裏幾千個人在《知乎》上罵,什麼髒話都出來了,結果一年後復盤,這些一度呱噪不停的猴子不是都全部噤聲嗎?連一個有品格能承認錯誤的都沒有。所以大眾必須明白,有品格有見識的人,萬中無一,網絡上幾千、幾萬個流量明星,比不上一個堅持說實話的人。”

【後註一】結果這次不用等一年,不到一天,印度人就被迫道歉撤稿。原因正是我在正文中指出的,他們沒有考慮統計偶然。別的能搜索同一個資料庫的生化研究人員,重複了他們的伎倆,發現那4個段落在其他非HIV的病毒樣本出現的頻率遠遠更高。這是因為DNA只有4種字母,一串6個字母的段落只能有 $4^6=4096$ 種變化。換句話說,每4096個字母就可以預期它出現一次,而每個病毒樣本就有幾千或幾萬個基因字母,每一類病毒在資料庫裏有N個樣本,那麼印度式的搜索自然會找到超過N個對應。

【後註二】在2020年二月6日,一篇南卡大蔡教授(Cai, Guoshuai)的新論文公佈(參見[鏈接¹⁸⁰²](https://www.preprints.org/manuscript/202002.0051/v1))出來。這和同濟大學的研究是完全相同的題材,也同樣是一篇預印本,還沒有刊在期刊上。它們主要的差別在於蔡教授的樣本有224個,而同濟的研究只有8個。蔡教授的發現是,ACE2的基因表達和種族、性別都沒有關係;換句話說,白種人對nCov和黃種人一樣易感。唯一影響ACE2的因素是吸煙,越是老煙槍,ACE2在肺部和支氣管細胞出現得越多,也就越容易因為nCov而惡化成肺炎,致死率隨之越高。所以同濟的結果可能是因為8個樣本中代表中國的都是抽煙者,而代表白種人的不是。此外蔡的結果也解釋了至今兩個很奇怪的統計現象:首先雖然nCov在國外的患者往往也是中國僑民,中國內地的致死率卻是遠遠最高的,這可能是來自中國沒有嚴格的禁煙文化,成年男性吸煙的比率高達48%,遠高於常住西方的華裔僑民。其次,中國內地的死者,有超過2/3是男性,而中國女性吸煙的比率當然要比男性低得多。

¹⁸⁰²<https://www.preprints.org/manuscript/202002.0051/v1>

【後註三】因為 SARS 也是靠 ACE2 來感染人類呼吸道，針對它的抗體和藥物已經研發了 17 年了，可能有些已經通過臨床實驗的第二步。我們可以確定過去兩個月，許多生醫研究人員日夜加班嘗試用這些藥物來對付 nCov，只要它們通過了培養皿階段，那麼馬上就可以被應用在實際治療上。這些目前還未公開宣傳的藥物，可能比 Remdesivir 更加有效些。

【後註四】今天是 2020 年二月 18 日，我剛注意到一篇由好幾個國際知名研究機構的研究員發表的新 Preprint（成文於 2020 年二月 16 日，參見[鏈接¹⁸⁰³](#)），把 nCov 的基因代碼和 SARS 做了詳盡的比較，發現雖然兩者都依賴 ACE2 蛋白質來侵入人體支氣管細胞，但是所用的方法不同，屬於趨同演化的結果。這當然是對陰謀論（中美兩邊皆然）的又一打擊。

【後註五】根據《NPR》在 2020 年二月 20 日的報導（參見[鏈接¹⁸⁰⁴](#)），三年前有研究人員在 Borneo 采集蝙蝠樣本，一次就發現有至少 400 多種冠狀病毒寄生在蝙蝠身上。他們對附近村落居民也做了檢驗，發現有幾種冠狀病毒早已跨越物種，可幸的是傳染力和致死率都很低，當地又偏僻，所以沒有引發流行疫情。我在此再一次強調，有些人所謂“吃了幾千年野味都沒問題”，其實是把自己的無知當成事物不存在的證據，這種埋頭駝鳥的心態是非常危險的。實際上野生動物的病原傳染到人體，是年年處處都在不斷發生的，nCov 只不過是小機率的完美風暴：傳染力和致死率雙高，而且一開始就出現在大城市中心，沒有被自然局限在窮鄉僻壤。

【後註六】我在過去幾周搜集新冠肺炎的學術資料時，很看重的一個網站是[鏈接¹⁸⁰⁵](#)。這裏他們實時列出全世界所有已經被實驗室可靠檢驗出的新冠病毒基因變種，編纂出一個家譜。仔細去分析，可以得出很多有意思的結論：例如美國已知的病例，除了從武漢撤僑和鑽石公主號的游客之外，有一例來自泰國，另一例來自尼泊爾，但是華盛頓州的發病集團（Cluster），來自早先出現在福建、重慶和台灣的一個變種，其背後的傳染鏈可能是一位沒有症狀的華裔僑民。

另一個觀察，是病毒已經因突變而分為兩大類，S 族最早於一月 5 日在武漢被檢測到，估計突變時間是去年十二月 26 日，被放在家譜的下半；L 族，最早采

樣也在武漢，估計突變時間是十二月 17 日（這裏的突變時間估算和三月 3 日來自中國的一篇論文相反，中方研究人員認為 S 早於 L，這可能是因為他們的病毒樣本較少，參見[鏈接¹⁸⁰⁶](#)）。S 包括了前面提到的華盛頓州發病集團、南韓、香港、英國、澳洲以及部分台灣和日本的早期病例等等（據稱還有一個美國人和一個澳洲人同時兼有兩類病毒）。目前還未能確定 L 與 S 之間的傳染特性有什麼差別。

不論如何，L 族和 S 族之間的差別，正是在新冠病毒的 Spike Glycoprotein（又叫 Peplomer）之上，負責咬住人體支氣管細胞表面的 ACE2 受體，使病毒得以侵入，所以這是決定病毒傳染力的要素，也是疫苗和抗體（Antibody，血清療法靠的就是抗體）辨識病毒的關鍵所在。目前中外共有至少 35 個研究團隊在開發新冠疫苗，因為病毒的分化，這些疫苗不一定會對兩類都有效。例如流感病毒有兩種主要的 Peplomer：Haemagglutinin（H）和 Neuraminidase（N），各有好幾個類型，所以流感被分類為 H1N1、H2N3、H3N8 等等，而個別疫苗一般不能兼顧。冠狀病毒的 H Peplomer 不太重要，前面討論新冠病毒的 L/S 類別其實是針對它的 N Peplomer，如果用流感的命名法，L/S 會變成 N1 和 N2，所以我猜測有可能會需要混合疫苗。

【後註七】一個月前，我提到試管（In Vitro）實驗中對 COVID-19 有效的藥物，除了 Remdesivir 之外，還有氯喹（Chloroquine）。最新（今天是三月 10 日）的中國和南韓研究報告，發現氯喹的抗病毒機制，來自它是一種 Ionophore（離子載體），可以幫助 Zn²⁺（鋅）離子進入細胞內，而鋅離子能干擾 RNA 病毒複製蛋白 RdRP 的合成。不過目前很多研究小組還在做人體（In Vivo）實驗，氯喹是否有療效必須等待雙盲實驗的證實。

【後註八】後註四提到新冠病毒與 SARS 雖然同樣利用 ACE2 來侵入人體細胞，但是基因設計細節不同。在 2020 年三月 26 日發表的新論文（參見[鏈接¹⁸⁰⁷](#)）中，發現新冠對 ACE2 的結合能力，不但強於 SARS，而且遠超目前人類計算機模型所能預期的精妙程度；這一點，其實我在二月底上《八方論壇》節目時，已經做出同樣的結論。

【後註九】剛剛注意到這篇三月 30 日的論文（參見[鏈接¹⁸⁰⁸](#)），研究了 11 個歐洲國家的新冠疫情，認為

¹⁸⁰³<http://virological.org/t/the-proximal-origin-of-sars-cov-2/398>

¹⁸⁰⁴<https://www.npr.org/sections/goatsandsoda/2020/02/20/807742861/new-research-bats-harbor-hundreds-of-coronaviruses-and-spillovers-arent-rare>

¹⁸⁰⁵<https://nextstrain.org/ncov>

¹⁸⁰⁶<https://academic.oup.com/nsr/advance-article/doi/10.1093/nsr/nwaa036/5775463>

¹⁸⁰⁷<https://user.guancha.cn/main/content?id=273449>

¹⁸⁰⁸<https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/sph/ide/gida-fellowships/Imperial-College-COVID19->

實際的感染人數是官方數字的 10 到 60 倍。例如意大利，如果假設 10 倍差異，那麼死亡率是 1% 左右，正是我一再估計的數值。

52 条问答

2020/02/02 09:19 提问；2020/02/02 09:35 回答

[1.] magkey 问：阴谋论永远会有市场，这种东西创作出来，就是为了让一部分无知的群众相信的，王先生无论再怎么努力辟谣，都不可能让所有人明白的。这让我想起一件事：史东先生曾经在八方论坛上邀请刘铁侠先生去讲 911，刘铁侠是一直在鼓吹 911 是华盛顿一小撮人搞的“苦肉计”。我觉得这种阴谋论应该显而易见是无稽之谈，不知道史东先生为何会请刘铁侠上八方论坛，去讲不太有说服力的阴谋论呢？

答：每個人都有盲點。史東對陰謀論很有興趣，我做為他的朋友，自然盡力幫他理清真假。

其實我還有其他的友人，也是這樣的；送我評論鏈接，如果是離譜的陰謀論，我就直接說這是胡扯。反正論語說的是“友直友諒友多聞”，並沒有說“友客氣”

2020/02/02 12:39 提问；2020/02/02 19:44 回答

[2.] Fanboy 问：实在很难想象居然有这么多人相信阴谋论。

针对前面一个留言，如果所谓美国人在中国乡下选取病毒，合适就随机投放在野外市场的阴谋论都可以成立，那么很容易就可以类似造谣如下：

大量中国留学生/中餐馆老板在美国的机密任务就是设法传播传染病，找到合适的病毒（黄种人免疫或易失效）就可以通过中餐产业链传播全美国，每年通过流感杀死 3-5 万人，1200 万人染病，同时降低美国国家效率，增加美国医疗开销，从而严重降低美国国力。

以上这条谣言可比一群盎格鲁萨克逊人在中国的乡间找蝙蝠/刺猬和然后在野味市场执行特务工作真实多了。我担保至少一千万美国人买账。我想，这就是为什么王先生强调指控要合理，因为非正当的指控会带来更多更荒谬的指控。最终双方都陷入非理性的死循环，伤人害己。

答：美國、英國和其他仇中國家，對中國事務動用陰謀論是日常，但是這不代表中方應該和他們比蠢。正因為有敵對的態勢，更必須保持清晰的頭腦和眼光，才能理性選擇正確高效的對應策略。美國搞中國陰謀論，是因為他們的體制要求先對愚民洗腦，這是他們動員全國做對外鬥爭的第一步，但是缺點也很明顯：百姓被

弄蠢了之後，對中決策就完全失去彈性、無法折中，只能一味蠻幹到底。

其實對生命科學有點常識的人都能簡單看出，光是你說的“選取病毒”，挑“合適”的投放，就已經是極度危險而困難的工作。如果病毒還沒有跨越物種障礙，那麼傳播給人和其後突變獲得人傳人的能力都是極低機率的事，投放一千萬次都不一定有用。如果要在實驗室內先解決這些必要的突變，那麼就算對病毒非常瞭解，而且能隨心所欲地修改成千上百個基因，仍然要拿活人來多次實驗以確定效果。畢竟生物現象不像物理系統，不是設計算得仔細，成品就能八九不離十。這還沒有考慮到在投放現場必然會留下的人工痕跡；而武漢海鮮市場的幾百個病毒樣本都符合自然突變的特徵，光是偽造佈置這些樣本，就遠超人力之所能（假設每個佈置的假樣本有 99% 的成功機率，500 個假樣本都成功的機率是 0.6%；然後你必須考慮一大群美國人在海鮮市場翻箱倒櫃的能見度問題）。

很多一般群眾會誤以為我以前也提倡過陰謀論。其實這是把“沒有證據”和“創新獨特”搞混了；前者是陰謀論，後者是正當深刻的分析。我介紹過的美國過往的醜事，即使是全球獨家的看法，也都是建築在環環相扣、可簡單驗證的事實和邏輯之上。例如我在《訪意大利有感（二）》中說，美軍在二戰中故意在意大利戰綫拖英軍的後腿，就給出許多強力的正面證據，基本否定了傳統歷史上的說法。像是登陸地點的選擇，大家上 Google Earth 就可以馬上檢驗我的理論；Clark 得到最高勳章的奇特時間和背景，也是上網一查就有的歷史記錄。庸人把我的獨到分析和陰謀論相提並論，是因為對他來說，兩者都挑戰正統敘事，他卻沒有能力看出我論述中所含的嚴謹事實和邏輯。試圖教育這樣的群眾，就像是對天生沒有聽力的人解釋 Mozart 一樣，必然是徒勞；所以我一向都說我的目標讀者，只限於有邏輯能力的人。

2020/02/02 14:35 提问；2020/02/02 19:49 回答

[3.] 南山臥蟲问：//有了 E-Government 之後，應該要求這些大 V 的年度發言必須有至少 50% 正確，否則每個謊言按一個讀者一塊錢來罰款//

數年前，L 先生就與我談及數字（數碼）稅／電子交易稅／電子金融稅等，今借機從哲學角度一談愚見。

其實，設立「網絡公共資源稅」，更為名正言順，且易懂。因為，所有的網上事項得以執行，實際上都是公權力維護（含資源投放），以及國民信賴／共識的結果。在這個環境（穩定、合理、可靠等要素，都須成本）中賺錢，理論上都應打稅。當然，大部分金額小的，都

是小百姓糊口度日，可以豁免（一如薪俸稅的起征點）。但是，那些大賺特賺的大V／明星／網紅／某寶／某Q等々等々，都必須課以合乎比例的稅項——目前的稅率，是極不合比例的低；或者，根本就沒有。

一如，在北京的長安街，在上海的外灘，在廣州的海珠廣場，你在那兒擺地攤，大賺特賺，卻不交稅，行嗎？

我曾在香港做年宵市場，賣年花、年貨（都在人流旺盛之處），七天的工夫，政府設立的幾平方米的小攤位，每個投標金額從幾千／幾萬／十幾萬的都有——其實，這就是「公共資源稅」。

答：我覺得我們住英美體制的人，對各式各樣的苛捐雜稅十分習慣，但是內地人對稅好像很排斥。

有了 E-Government 之後，徵稅要容易得多；事實上，徵稅正是俄國領先全球的 E-Government 施行的重點。不過如果文化上不能接受，就必須循序漸進，選擇有重要行為誘導作用的稅先行實施，例如糖稅。

2020/02/02 20:23 提问；2020/02/02 21:01 回答

[4.] K. 问：.

如果範圍在中國大陸，我認為網上關於這次事件的絕大部分言論和行為其實只是人們釋放精神壓力的一種方式。具體選取哪種方式，視個人的人品和傾向而定。您跟他們比等一年看看誰正確根本沒有意義，不要說一年，他們連一天的記憶力也沒有。

當然這中間也少不了海內外的惡意造謠者和帶節奏者，跟他們比更加沒有意義，他們本來就是在故意傳播謊言。

.

現代社會網絡上的輿論，本質上和過去村頭、街頭閒人的聊天、八卦沒有任何區別，是一種娛樂，所有人嘴上都說自己非常認真，但其實他們樂在其中，我指的不是幸災樂禍，而是輿論為參與者提供了激烈地釋放情緒的管道，他們在享受這種釋放的過程，而不管釋放的是什麼情緒。

同時，這和真實、邏輯沒有半點關係，我不是要指責他們，因為人性如此，但您跟他們爭誰對誰錯是沒有用的，他們也不是真的在乎。

.

一般民眾在面臨一個自己無法完全掌控的事件時，並不會真的去尋求事件真相，甚至不是要真心解決事件，而只是尋求一個釋放情緒的管道，比如很多人搶購雙黃連，他們並不是真的認為雙黃連是包治肺炎的靈藥，甚至買回家都不一定吃，他們買的是一個“我能夠做些什麼”的安心感。

雖然這個過程一般都免不了蓄意的造謠和帶節奏，但即使沒有造謠和帶節奏，民眾中間也會自發地產生各種“民間解釋”，這種現象和人類本身的歷史一樣久遠，如果事件延續得比較長，那麼各種“民間解釋”之間會產生競爭，最後留下幾個“看似”最有說服力的解釋（依然不一定符合事實和邏輯）被大多數人相信，但對這種短期突發事件幾乎沒有辦法，事件消失之後各種解釋也就消失了。

答：這種群眾的非理性，是我在博客一再強調的現象，這裏的讀者應該都能接受是現實。

至於傳播事實真相和邏輯理性是否徒勞，我想一刀切完全放棄是不負責任的做法。少數但是不可忽略的一部分人，已經具有邏輯能力和習慣，稍作提醒他們就會能得到正確的觀點和態度。另外還有一些年輕人，涉世未深，更需要有好的示範。更重要的，是打斷非理性言論的正向反饋回路，不能容許他們成為社會的正統和規範。

至於對社會整體的影響，容許並鼓勵自然但是非理性的思想習慣，年久日深，會有嚴重的腐蝕效應。我反復討論的美國社會在 1970 年代之後被富豪腐化的過程，正是前車之鑒。在 1960 年代之前，並不是美國人民的平均智商高或情緒化趨勢低，而是社會價值取向尊重智慧和理性，無知和自私的非理性言論會受到排斥和嘲笑，所以呈現出來的現象是個人的智商沒變，但是社會整體的智商高了很多，國家執行的效率也同樣受惠。台灣在過去 30 年，也有類似美國的衰退。

中共體制的優點之一，就在於公民的品質和文化對社會整體沒有直接影響；但是工業化、信息化的趨勢，是如果要在經濟上保持先進地位，必然也得在政治上提升公民的參與空間，所以我們事先做正確的教育，是必要的準備工作。

2020/02/02 20:52 提问；2020/02/02 21:03 回答

[5.] K. 问：》我覺得我們住英美體制的人，對各式各樣的苛捐雜稅十分習慣，但是內地人對稅好像很排斥。

有點離題，多說兩句。

您的觀察正確，大陸人對“肉眼可見的徵稅”心理上十分排斥，這算是一種文化現象。（很難簡潔地講清楚是怎麼產生的，不過這不重要。）

說得難聽一點，如果徵稅不讓他看見，那徵多少都行，但是如果讓他看見買東西時“額外”被政府多拿走了錢，哪怕只有一分一毛，他也會產生強烈的剝奪感。

這也是一直以來大陸徵稅都放在流通環節的原因。就算要改變也不是一朝一夕的。同時也是您的那個糖稅在觀察者網激起那麼強烈的反彈的原因。那不是因

為他們愛吃糖。

都不用說稅，大陸有個機制叫五險一金，就是強制繳納的社保醫保等等，只要計算一下就會發現非常劃算，而且是保護僱員利益的，

但就是這個都有一部分蠢人反對，他們想的不是“長期來看這是符合我利益的”，而是“明明應該給我的錢被政府拿走了”

更不用說直接徵稅了。

您以後最好不要建議在大陸用直接徵稅的方式調整消費習慣，反彈肯定會非常強烈。觀察者網讀者的反應還算是比較溫和的呢。

答：我也已經有這個印象，所以特別提果糖稅也因為它是一個工業稅，可以在製造商和批發商的層級徵收，消費者不必知情。

2020/02/02 21:42 提问；2020/02/03 02:13 回答

[6.] K. 问：» 我也已經有這個印象，所以特別提果糖稅也因為它是一個工業稅，可以在製造商和批發商的層級徵收，消費者不必知情。

這個，重點在於徵稅不能“被看見”，您公開討論徵間接稅，和徵直接稅的效果是一樣的，提出討論就是“被看見”了

我覺得歐美的做法不一定適合中國國情，他們喜歡用施加懲罰的方式改變民眾習慣，依據的邏輯是：民眾都不想被懲罰，因此他們為了避開懲罰會改變習慣，徵稅可以視為一種懲罰

但中國不是這樣，中國民眾的邏輯是“你憑什麼懲罰我”，從而激起強烈的反感，例如糖稅，哪怕平均到一個人頭上只有幾塊錢，根本無關緊要，依然會有強烈的反彈，這是心態問題

所以在中國要推行什麼政策或改變什麼習慣，更好的辦法是反過來，用給予民眾獎勵的方式去做，這有點像產生了成語“朝三暮四”的那個故事，不過環境如此，有效針對國情設計政策可以事半功倍

答：反正我有可能建言的是台灣，不是大陸，這種朝三暮四的伎倆，我不必去擔心。

2020/02/03 00:40 提问；2020/02/03 02:38 回答

[7.] desertfox 问：我只想說，這所有的紛亂武漢和湖北當局要負最大的責任，他們對疫情的反應太慢了，甚至中央的反應都慢半拍，這樣整體就陷於極端的被動。用荒腔走板來形容實不為過，真真讓人很失望！火神山雷神山快速建醫院很了不起？疫情控制才是第一要務，一開始就陷於混亂，其後的動員看起來就很蒼白無力了。所謂的將帥無能，累死三軍！

答：我自己做過 10 多年主管，手下最多也就是二

十幾個人，但是對情況細節的掌握，仍然是一件很困難、很吃力的事。這是因為沒人願意向自己的老闆掏心挖肺地說實話，即使難看的會是同僚，一般人也不願意做壞人。如果是有不確定性的事件，自然會保留一些餘地，描述已經有 99% 或 90% 信心的估計，而不是更精確的 50% 信心的估算，所以每上報一級，報告裏的敘述就緩和一級，這在迅速惡化的實際形勢下，就會產生極大的誤差。

如果把目前已有的知識，時空穿越到 12 月中，我相信沒有任何一個腦袋正常的人會拒絕立刻動員防疫。問題在於當時情況不明，有些肺炎病例太集中，不一定是流感；電子顯微鏡可以看出一個可能是新病毒，但是還沒有證據證明它真是新的，或者這個新病毒不是並發症。如果換成是我，可能也會只說加緊上報、急送樣本到北京的實驗室確認病原體，畢竟封城茲事體大，不是靠疑心就可以做決定的。這個問題叫做“Fog of War””戰爭迷霧”，事後諸葛亮用上帝視野可以簡單批評 Napoleon 的大部分戰術、戰役和戰略決策，但這並不代表 Napoleon 不稱職。

我並沒有否定武漢政府的責任，但是要決定它的責任，必須有在幾個關鍵節點上所有專家提供的全部細節，才能精確回溯官員所面臨的抉擇，然後判斷反應決策是否合理。這些環境細節顯然是還沒有完整地整理出來，任何下斷言的人都是言之過早。但是群眾不想等，於是自然有大 V 和媒體提供結論，即使這些結論是無中生有、憑空創造的。

2020/02/03 03:48 提问；2020/02/03 12:35 回答

[8.] desertfox 问：我會這樣說是根據湖北還有國家防疫專家在下面那篇論文裡的推論；亦即人傳人在去年十二月中就已發生，那麼以最長的兩周潛伏期而言，在今年一月初就應該可以確定這點並且應該發佈警告。那何以武漢封城會那麼晚？我相信第一線的防疫專家從一開始就會上報這種 worse case scenario 因為他們是專業人員。但是行政首長在這麼長的時間裡有什麼反應？根據報章那是什麼都沒有！只有等到疫情爆發後急的向中央求救。所以我認為瞞報這些人是不敢，但緩報則是肯定的。至於為什麼緩報？我不管是什麼理由，單看緩報的結果我就覺得他們該死。[鏈接¹⁸⁰⁹](https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2001316?query=featured_home)

答：你也是老讀者了，怎麼會這麼情緒化？一月底可以確定十二月就有人傳人，跟十二月就知道有人傳人是兩回事，和十二月就確定會人傳人差得更遠。

2020/02/03 09:07 提问；2020/02/03 12:56 回答

¹⁸⁰⁹https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2001316?query=featured_home

[9.] K. 問：漢隆剃刀：能解釋為愚蠢的，就不要解釋為惡意。

如果疾控人員 100% 確定後果，但是不報，那是瘋了而且沒有任何好處；如果政府接到報告說 100% 確定後果，但是沒有採取措施，同樣是瘋了而且沒有任何好處。

我認為王先生的看法是對的，實際情況可能是，出於戰爭迷霧的原因，疾控人員的報告只敢說有一定的可能性，政府認為茲事體大，光憑一定的可能性尚不足以下定決心。

當然細節上肯定有很多可以改進的地方，比如各個環節能不能更快一點、反應機制能不能更靈敏一點，總的來說還是缺乏經驗，但經驗不就是這麼累積的嗎。

» 我並沒有否定武漢政府的責任，但是要決定它的責任，必須有在幾個關鍵節點上所有專家提供的全部細節，才能精確回溯官員所面臨的抉擇，然後判斷反應決策是否合理。這些環境細節顯然是還沒有完整地整理出來，任何下斷言的人都是言之過早。但是群眾不想等，於是自然有大 V 和媒體提供結論，即使這些結論是無中生有、憑空創造的。

完全同意。

答：還有另一個效應上次沒提，就是一旦情勢逐漸明朗，絕大多數沒有責任的參與者都會改變說辭，宣稱自己從一開始就確定真相；有責任的則剛好相反，會說完全沒有正確的預言。這倒不一定是說謊，人腦天生就會自動重寫記憶，美化自己。我自己一輩子鍛煉理性，這一點也是時時提醒自己的事，但是仍然不敢說已經免疫了。

在這個事件上，大家要注意，事後諸葛亮不只是那些媒體大 V，親歷其境的專家也可能誇大當時自己對真相的瞭解，只有物理證據（如書面報告）是最確實可靠的。

2020/02/03 11:18 提问；2020/02/03 13:49 回答

[10.] desertfox 問：我當然承認我這是馬後炮，但檢討不都是馬後炮嗎？如果說我在這次事情還沒有明朗的情況就妄下定論，那我就說十七年前的 SARS 不就是野生動物互傳病毒然後傳給人再人傳人嗎？殷鑑不遠，那在全國各地的野物販賣場有沒有設立檢疫的機制以為防控？當然沒有，不然這次也不會出亂子。觀網前幾天還上個新聞說美國這一季的流感已死了六千六百多人感染的人超過千萬，估計到最後會死人超過一萬。你這是在說什麼？完全不同性質的事：在美國有疫苗不打那是你自己的事，可是武漢病毒是新的發現，疫苗的開發和大量生產最少六個月以上，如果病毒有變異那時

間還要更長。總之這次事件到目前為止官媒的報導和闢謠是那麼的空泛和軟弱無力所以我才懷疑才失望，心裡只冒出一句話”政府你在幹什麼？應有的機制不能發揮作用，動不動就找解放軍？那你到底改革開放了什麼？”

答：馬後炮不是問題，事後諸葛亮才是問題。你還是先把我的回復多讀幾遍吧。

早就應該禁掉活體野味市場，這點我是同意的；但是你想，SARS 之後十年是誰掌權？習近平上臺要改的東西太多了，遺漏這麼一件事還真不算是過失。

流感是每年都有、完全可以事先預期的，nCov 卻是徹徹底底的意外，所以你說美國情有可原，反過來的論述也可以言之有理。請注意，猜錯疫苗就會多死一萬多人，那為什麼不多準備另一類疫苗？還不是為了省錢。省多少？遠遠比中國現在花的少，那麼不是很明顯的，美國政府才是草菅人命嗎？

2020/02/03 13:48 提问；2020/02/03 14:06 回答

[11.] 【無言】家喻戶曉的中國人問：[鏈接¹⁸¹⁰](#)

這篇文章似有不少人引用，聯合報一連刊出兩篇文章，指武漢當局十二月中即「早知」武漢肺炎病毒可人傳人（聯合報並未明指此篇論文，但說是發表在新英格蘭醫學雜誌，論文根據為四百二十五個病例，那就只有這一篇。）。其實，這篇文章發表於今年一月二十九日。該論文蒐集、分析去年至今年一月二十二日所報告的四百二十五個武漢肺炎病例，推論出該病毒去年十二月中即已開始人傳人。這是事後之推論，為什麼會有人因此而得到「去年十二月中即早知該病毒可人傳人」的結論？難懂。

以之責難武漢當局，也很奇怪。醫學專家直到一月底才推論出病毒可人傳人，卻要政府早點有所作為，不知政府官員要憑什麼來作為？政府官員之醫學知識顯然不及醫學專家，無法早有作為，不能怪他們吧？

本文之標題有「媒體亂象」四字。其實，何止媒體有亂象，連醫學界都有亂象。此次病毒之來源為何？目前尚不清楚。上面提到的這篇發表於新英格蘭醫學雜誌之論文說道：

On December 29, 2019, the first 4 cases reported, all linked to the Huanan (Southern China) Seafood Wholesale Market, were identified by local hospitals (最先四個案例皆與武漢海鮮市場有關)，但科學雜誌 (Science Magazine, [鏈接¹⁸¹¹](#)) 卻說：

¹⁸¹⁰https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2001316?query=featured_home

¹⁸¹¹<https://www.sciencemag.org/news/2020/01/mining->

Many of the initially confirmed 2019-nCoV cases—27 of the first 41 in one report, 26 of 47 in another—were connected to the Wuhan market, but up to 45%, including the earliest handful, were not. This raises the possibility that the initial jump into people happened elsewhere. (最多有百分之四十五的案例與海鮮市場無關，病源可能另在他處。)

我們外人看的一頭霧水。

答：學術界從來就不是能夠迅速認清真相的系統，既有的錯誤理論（例如 Piltown Man）往往必須等老頑固死光了才會被完全放棄，或者像是胃潰瘍是創新者受不了大牌教授不肯接受建議，自己把幽門螺旋桿菌吞下去證明病菌才是罪魁禍首。

在事件還在持續發展的過程中，學者們都急著追蹤新樣本，彼此之間的通訊是私下一對一的簡單交流，和一般人聊天差不多，自然沒有什麼嚴謹性可言。要等事情穩定下來，才會有人下功夫核對有矛盾的不同說法，把所有已知的證據放在一起，整理出頭緒來。所以在現在這個階段，別說媒體自己的胡猜，就是期刊上的論文也往往是以偏概全，不能當做權威性的消息，更不能斷章取義。

2020/02/03 21:06 提问；2020/02/04 01:35 回答

[12.] GUI- 龟问：回复 desertfox

“政府你在幹什麼？應有的機制不能發揮作用，動不動就找解放軍？那你到底改革開放了什麼？”

我觉得 desertfox 似乎对中共体制有一点误解，这次暴露出来的问题大概总结一下就是官僚主义（遇事推诿扯皮效率低、部分干部没担当，只唯上不唯下）、特权腐败（红十字会腐败、卫健委之类的职务成了平时养官老爷的闲职），还有一点点的形式主义（部分无疫情的地区隔离措施搞得和武汉差不多，实际完全可以稍微降级）。实际上，特权腐败是符合中共体制逻辑的固有缺陷，官僚主义和形式主义是人类官僚体系的必然产物，这三个问题不暴露出来反倒比较奇怪。当然这些问题在这次事件中所呈现出来的荒腔走板和破坏力还是突破了我的下限。

这个视频（观视频答案年终秀 14：范勇鹏 | 怎样理解各国的政治制度 [链接](#)¹⁸¹²）有简要介绍中共体制，里边党是裁定一切的最终权威。视频对党是最终权威，它胡搞该怎么办的问题一带而过。很显然，社会上若有某个组织的权力至高无上，那必然会形成特权腐败，只

是程度取决于该组织的自我净化能力。但组织想要保持一定的自我净化能力，就必须要在内部形成一个权威更高可以推行净化政策的小团体，结果问题又回到了起点。行政效率无限高的理想情况尚且无法根绝特权腐败，更不要说行政效率不可能无限高的现实情况。至于官僚主义和形式主义，任何一个大型组织只要形成了领导裁定结果和决定赏罚的运行方式，那对底层的办事员来说，唯上不唯下，遇事甩锅和大搞形式主义反倒是利己的理性选择，只不过中国这两个问题比西方更严重一些。

我个人对西方体系和中国体系有一些比较后，态度是捏着鼻子接受中国体系。王博士博客对于西方体系批判的内容比较多，对于中国体系批判的内容相对较少，一些海外的读者可能会有一些误解。但从另一方面来说，想从大众媒体真正实事求是了解中国体系的问题是不太容易的。西媒要么就是无端抹黑，要么就是透着西方价值的有色眼镜去看（不否认西方价值，但意识形态先入为主这点本身就要打问号，况且西方价值现在也遇到了困境），国内媒体则囿于体制原因不敢大声讨论，更不要说国内还有大批自由派蠢蛋跟着西方人鹦鹉学舌制造噪音，叫嚣一些“应试教育不如素质教育”之类的所谓批判。我目前发现对中国体系问题概括比较好的是党员的各种学习材料，但这些材料的缺点是官话套话很多，概括性又很强，读者得先学会解读官话套话的本事才能看懂这些材料。

我觉得一个文明的治理体系要从下到上要逐层满足下列目标：第一层是要防止有权者胡搞，第二层是要让有能力的有权者放手去干，第三层是防止那些能力平庸的人拿到权力，最高层是体系本身能逼迫那些有能力的有权者干好事而不是无所事事。西方体系曾经满足了最低一层的目标，不过随着大众媒体变得越来越便捷，能说蠢话拉流量影响政策的人越来越多，西方体系连最底层目标都达不成的结果指日可待（英美已经率先证明了这点）。当下中共体系大约介于第一层和第二层之间，中央可以放手去干，但是中底层仍有大批有能力的人被无能或邪恶的长官限制。因此我才对中国体系捏着鼻子接受。

答：你說的基本和我博客的結論相合，所以我就不做評論，只針對為什麼我總是揭西方體制的瘡疤再復習一次。

如你所說，他們的問題比中國的常見而且嚴重，所以原本就應該多所著墨。但是更重要的原因是他們控制了世界的話語權，在全球顛倒是非、方便掠奪，所以從道德原則和實際後果來看，都是必須大力撻伐的對

coronavirus-genomes-clues-outbreak-s-origins
¹⁸¹²https://www.youtube.com/watch?v=03Vd05_eox4&list=PLr0JU800rK4i74tjypXrTLGfWJfDABrRe&index=25

象。尤其中國的老一代精英，也普遍被洗腦，所以我對中文世界的年輕人撥亂反正是主要的工作目標之一。

2020/02/03 21:08 提问；2020/02/04 01:25 回答

[13.] GUI- 龟问：字数限制接上篇回复

其实我对人类能否自治这个终极命题是持悲观态度的。我觉得人类本质就是一群聪明点的猴子，无论什么样的治理体系，只要有人参与的过程，必然有人在里边发挥猴子本性，甚至还有人将猴子本性包装成进步价值要凭借反猴子本性建立起的文明社会予以尊重。人类文明想要更进一步发展，非得把部分权力交给 AI，铲除猴子本性对人类社会发展的阻碍。

答：AI 的參數依舊是人來制定的。一切政治體制最終必然還是人治，所以選拔有品德、有理想、有能力、有決斷的領袖，然後充分授權，永遠都是好政府的必要條件。

2020/02/03 22:19 提问；2020/02/04 01:20 回答

[14.] 愚者问：看王先生的文章有小段時間了，收穫很多，感謝分享！

這次新冠病毒我注意到一個現象，也就是除了剛開始死亡率略高於 4% 以外，至少在除夕之前，確實日期不記得，之後就逐漸下滑，過去十天每次發表病死人數，同時的確診人數新增的，幾乎都是死亡人數的 49 到 51 倍，有一點奇怪，這病毒似乎有選擇性噬受難者並且依比例進行的能力。當然可以說其毒性或致命性不強，大夥兒可以安心一點。

此外說是傳染力很強，但是離開大陸了以後，是有人傳人的現象，但是相對少了許多，也就是 RO 很低。這與 SARS、MERS 非常不同，不知是否有對此二現象的關注報導或想法出現？

以上請教高明。

答：本來要在留言欄這裏答復，後來寫得太長了，乾脆整理成一篇博文。請參閱最新文章。

2020/02/17 08:55 提问；2020/02/17 09:33 回答

[15.] Fanboy 问：最近几天官媒在为中药抗 ncov 做广告，我个人是极度反对的，因为我理解中，中药并不是神农或者黄帝发明了完整体系而传授给后人的，主要的发展主要依靠经验累积（民间试药）以及总结（李时珍张仲景），而现代医学就是依靠科学方法进行更高效的总结和累积。nCov 完全是一个新的疾病，所以经验是极少的，即使进行总结，也应该是现代医学可以更快总结出方法。相对来说，普通中医依靠千百年的经验治疗普通的传统疾病也就罢了，近年还有中成药注射剂这种明显的智商税产品，所以我对现代的中成药和大集团性质的中医是极度反感的。

不知道先生对中药抗疫上的看法如何。

答：中醫是古代中國人對醫藥科學的嘗試，就像聖經的創世紀是古代猶太人對宇宙科學的嘗試；從科學的觀點，它們早已被淘汰，現在仍然廣受閱讀吹捧，是以宗教形態存在的。中醫受限於當時的科技工業水準，就像戰國秦漢的寶劍一樣也受限於當時的科技工業水準；現在遺留下來的寶劍樣本依舊非常寶貴，但是大家都認同它們歸屬於博物館，如果戰事發生而有人批量製造它們並說在戰場上會有神效，不是很荒謬嗎？

2020/02/18 03:36 提问；2020/02/18 08:41 回答

[16.] 芳草鮮美落英繽紛问：我贊同王先生將中醫和宗教做類比。嚴謹的宗教能由一些不可證偽的前提，透過嚴密的邏輯推導，建立起一套完整的思想體系，因此能使許多有知識、有理性，但沒有正確科學觀的人信服。這是人類心智本質所導致，因此我對於長期能緩慢改變這種認知都不樂觀。（進化論提出一百多年後，創造論還能吸引大量社會資源自我防衛，仍能在該不該寫進生物教科書這種基本議題上與之抗衡。）我認為可將中醫脫離科學，歸入哲學，以對宗教的方式做規範。鼓勵對信眾心理、精神健康有益的思想部分，但堅決防止對社會整體有害的行為產生。

答：其實我拿中醫和宗教相比，是有很多重深意的。其中之一是宗教先天築基於非理性的信仰之上，所以原則上就無法依據理性來做討論對話，再加上我和讀者的時間精力都有限，應該專注在沒有其他公共人物能替代的話題上。我不是提過，像方舟子那樣什麼都評論，是誤人誤己嗎？這裏的差別在於我雖然也是在自媒體上發聲，但我不是提供新聞性娛樂或娛樂性新聞的網紅，實際上是在辦教育。教育的課題，取捨自然必須嚴格；孔夫子“不語怪力亂神”，就是出於這個考慮。所以寫博客快六年了，我也沒有主動去談中醫；倒不是因為我不熟它的細節：錯誤原則下搞出再多的細節也不影響錯誤的程度。正因為我的專業能力在於科學方法和邏輯思辨，批判非理性信仰違反了科學與邏輯，反而是對方沒有能力和資格來反駁的。

所以這並不代表我應該一直回避。我沒事也不會去批評宗教，但是偶爾談到一神教對西方文化的惡劣影響，也會直面事實做簡要的評論。現代中醫的主體，其實不再是屠呦呦用科學方法去搜檢少數可用的偏方那樣的研究工作，而成為源自古代陰陽家的神秘主義迷信，陰陽五行、氣和食補很好地對應著上帝、耶穌和天堂地獄的迷思。這個神秘主義的中醫教對中國社會的腐蝕作用在新冠病毒疫情之下，多方面地浮現，不但妨礙事先預防，而且扭曲事後的治療（嚴重到 WHO 想

要整頓中國測試藥物的標準，參見這篇新論文[链接](#)¹⁸¹³)和檢討，這還沒有考慮多年來在學術界、商界和民智上對理智誠信的長期消耗。所以事實上中醫教已經成為中華文化圈裏負面效應遠遠最大的頭號邪教。你看法輪功一鬧就被鐵腕處理，但是 2003 年 SARS 那麼嚴重的災難之後，中共都無法禁絕野味市場，結果直接導致了新一輪的病毒，不但傷害數以千計的人命，而且憑空消滅了萬億人民幣級別的產值。這都是因為中醫教徒以文科知識分子居多，在國家社會的地位和分量遠非法輪功能比。既然它對民族社會有這麼大的危害，我如果噤聲避談，如何面對自己的良心？

至於正確的處置，第一步就是正名。現在的所謂中醫其實有三個不同的意義：首先是類似屠呦呦所做的科學研究，這應該只叫做“傳統藥物”，因為中醫的理論基礎是完全錯誤的，唯一有一點點實用價值的來自經驗法則得到的許多偏方，而其中又以止痛最容易觀察實驗，所以垃圾成分最低；其次，是由歷史系和博物館保存的歷史記錄和文化遺產，這應該叫做“古醫學”；然後那些既不是搞科學研究、也不是做歷史保存的，即無良商人、迷信群眾和業餘玩票者（包括中醫學院裏不懂雙盲對照原理的那批人），這些才是“中醫教”。當然這些邪教成員佔絕大多數，要好好教育、嚴肅處理並不容易，得看執政者的智慧和理性民衆的擇善固執了。

2020/02/18 23:21 提问；2020/02/19 13:44 回答

[17.] GUI-龟问：回复

我稍微给中医说两句好话，主要参考这篇文章的观点（[链接](#)¹⁸¹⁴）。其实最早的中医不是现在这个样子的，有非常强有力的考古证据证明公元前 168 年中医就可以做痔疮外科手术（技术和现代西医外科“气囊充气式”割治痔疮术基本相同）。至于为什么发展成了现在这般模样，是明清时期大量落魄书生混进了医生的行列，他们没经过严格的技术训练，只能靠背诵一些药方来强行治病。可偏偏这帮笔杆子掌握了社会话语权，瞎猫撞上死耗子般治好了几个病人便大肆鼓吹自己的神迹，把自己包装成神医（或是现在的“大师”），真正干事的技术派医生话语空间反倒被挤压得越来越小。时间一久，整个中医行列就被这帮骗子带到玄学的路上去了，对后世造成了深远影响。

不管历史如何，今天中医行业里充斥了大量的骗子是不争的事实（我一个读中医的朋友说他们院长对社会上那些“三伏贴”什么的嗤之以鼻，中央态度也是要破除神秘主义）。至于中医院的医生们有没有用双盲

试验来做研究？现在似乎有些研究确实有用到双盲试验（至少我这个门外汉看着像那么回事，但是不是真的符合科学研究的标准还需要医学同行检验），这应该是一个正确的方向。虽然中药成分复杂，机理不明，但若能用双盲原则找出一批真正有用的药方，研究价值还是很大的。至于这批药能不能在探明机理前用到临床，那就是另一个问题了。

至于我对中医行业的态度，研究、临床什么的让医生们自己去争论（我不懂医学，没什么资格评论），但大力清除市面上诸如“三伏贴”之类的玩意可谓百利而无一害。说实话像“三伏贴”这种只是骗点钱却没什么用的东西还没太大害处，但是像“鸿茅药酒”这种以野生动物做药材为亮点，实则危害健康的東西對社會的危害就相当大，不仅直接威胁人命，还隐隐约约传播了一种“吃野生动物大补”的思想，严重威胁公共卫生安全。把社会上这种骗子清除掉，对中医正名也是大有好处，至少中医不用再为商人们弄出的奇奇怪怪的产品出的问题背黑锅。

另外不光中医行业，西医行业里骗子也不少，比如臭氧净化血液有益身体健康什么的，专骗一些暴发户。奇怪的是这类话题在中文网络里的讨论热度远远低于中医话题，两者在大众传媒上的露脸度区别大概还是和背后有没有人掏钱有关系（当然这并不意味着中医就没有问题）。

另外说句题外话，我想本博客的读者对中医发展史肯定有一种既视感，至少我是感觉现代社会某些领域还在重复历史，可能人类本身就是一种没办法从历史中学到经验教训的动物吧。

答：你说的，中醫在明清（尤其是清朝中期）被玩票者和空想家借殼上市，網絡上討論的文章不少，資料很詳盡了，但是自欺欺人的假知識分子仍然不在乎。

另外還有一個歷史因素，就是清末民初，民族自信被外國炮艦打趴了，很多士人一夕之間對自己所學的中國文化和價值完全失去信心。比較理性的辦洋務或者搞革命，比較蠢的就開始發明神話了。因為生醫議題特別複雜，不確定性極高，精確結論很難從幾個實驗觀察得出，所以除了國術（功夫和中醫在近代中國歷史上有很多相似之處；例如我曾介紹過，少林寺也是在明朝被賣把式的借殼上市）之外，造神運動就集中在中醫之上。尤其是這些士人往往自己也玩票，所以順便也是往自己臉上貼金。我以前說過幾次，必須有民族自信，但是自信必須建築在邏輯思辨能力之上，其實就是暗指這件事。

世界上的病毒多得很，中醫要“發明”抗病毒藥有

¹⁸¹³<https://www.nature.com/articles/d41586-020-00444-3>

¹⁸¹⁴<https://www.huxiu.com/article/273516.html>

幾十年的時間來搞，結果什麼都沒有；然而一個新型病毒上了頭條，他們在幾周時間就有了解藥。這分明是利用民衆恐慌和事件初期的信息迷霧來騙人自肥；新冠肺炎是一個全球性的問題、國家級的災難，他們利用國難爲己謀利，可惡至極。

2020/02/19 15:18 提问；2020/02/20 04:37 回答

[18.] 贞曜问：王先生好

本次疫情虽是突发的天灾人祸，其发展趋势并未失控，所披露沉痾及民众、政府和外界的反应也都是老戏重唱（虽然蔡政府唱了个出人意料的高音），除却具体的学术探讨，其实没有什么新言可表。话虽如此还是不免感叹，民众的不理性反应和聚众性情绪实在让人张口结舌。现代化的公民责任感和自觉性缺失才是张锣打鼓大行淫祠式舆论文化与同流合污以毒攻毒式腐朽官媒的源头活水。这一整或许能长反省食补迷思的一智，只是不知道要吃多少教训民众才能够审慎面对时移世异的热潮。或许不为温饱挣扎又从出生起就面对大量信息的新一代人能多少长成一点免疫力吧。

答：其實這次疫情所暴露的真正問題，大眾輿論上沒有專注；不是問題的，反而被反復攻訐。這又一次示範了我一再強調的事實，也就是群眾是愚蠢的，媒體是自私的，兩者合在一起，只會讓非理性的情緒發泄產生共鳴而不斷放大。

不是問題的，是事後的反應。中方試圖對一個傳染力近似流感的新病毒進行隔離防堵，這是世界獨一無二的壯舉，就像 50 年前載人登月一樣地困難。爲什麼 Apollo 計劃的工程細節毛病百出，Apollo 13 直接出事，全球都同情關注，而中方在防疫過程中，做了一些只有事後才能確定是次優的選擇，就被無限上綱？2009 年北美出現 H1N1 的新流感，美國連全面防堵都不做，任由它傳染到世界各地，至今仍然是每年流感流行的主要變種之一，11 年來殺死了近 600 萬人。中國的努力，是爲了避免重蹈那個覆轍，拯救的是全世界未來的幾百萬人命；即使沒有完全成功，至少也把疫情的擴散拖延幾個月，要出現全球大流行必須是下一個冬天了，屆時疫苗已經可以大量生產配發，疫情不至於失控。這樣造福全人類的壯舉，美國人基於保護霸權的需要來詆毀倒也罷了，中國人自己也反過來當作抹黑中共政府的藉口，實在是無良、無知、無恥。

中方真正的錯誤，是沒有在 SARS 之後，汲取教訓，嚴禁野生動物的活體運輸、集中和販賣；另一方面，也沒有建立完整有效的防疫體系，對醫療系統不但投資不足，而且迷信美國的放任經濟理論，居然去搞私有化。私有企業的唯一目的是賺錢，什麼引進技術、

提升服務、回饋社會、犧牲奉獻，都沒有偷搶拐騙來得容易方便。要是嚴格的政府監管，嚴禁偷搶拐騙，還可以不太離譜，但是辦醫院原本就純粹是要照顧病患、服務社會，政府要是有能力、有閑空去嚴格監管，直接管公立醫院就好了，搞私立來搜刮醫藥費有什麼好處？即使是西方經濟學，也早有誠實的聲音，承認私營體系在醫療、法律、教育這三大方面完全不合適，這是因爲人命、公理和年輕人的心智是不能交由市場來自由買賣的。

2020/02/28 13:42 提问；2020/02/29 05:28 回答

[19.] F_Abww 问：内外对比，差别巨大

现在的疫情实在不容乐观，不是国内，是国外的操作太令人摇头了。中国的死亡率还是政府不计成本地投入才达到的效果，可能真打到自己身上才知道痛吧，而且目前看还仅仅是一个开始。

现在政府为了安全复工，在微信，支付宝搞了一个健康码（自行申报，经后台审核后，即可生成属于个人的二维码。作为出入通行的一个电子凭证），一开始我以为只是形式主义，后面查了一下背后联合了交通部，铁路局，民航局，公安部，工信部等单位形成防疫大数据；绿码正常，云端会记录你的移动位置，如果和确诊患者产生了交集，就会变成黄码或者红码。

举个例子，有人本来是绿码，下午发热门诊看完，傍晚派出所电话就打来了，怎么后台显示变成红码了；但现在还不很成熟，后期应该会达到如果你和确诊人员同一时间出现在同一超市，宾馆，列车，你的码就变红色，比前段时间在网上千里寻人方便多了。

答：監控大眾能做到這個地步，對疫情管制當然是有益的。我不認爲這是 E-Government 的正道，或許應該叫做 E-Community 吧。

我在最新的《八方論壇》中已經討論了一下：Italy 和 Iran 的治理能力實在不讓人樂觀，現在只能指望春天的到來能幫助遏制病毒的傳播了，畢竟有溫暖潮濕的空氣助攻，連印度都可以避免大流行。

2020/03/05 16:25 提问；2020/03/06 04:50 回答

[20.] hair 问：王先生好！疫情发展到现在有个有趣的现象，大陆官方一早就号召大家戴口罩，说法是对防治疫情有帮助。西方国家直到现在即使疫情有扩散的趋势仍然号召大家不戴口罩，我也没看到有什么具体的理由。想请教先生怎么看这个现象。

答：表面上的理由是没有足夠的證據證明有效，實際上的原因當然是庫存不夠。事實和邏輯雖然沒有強到可以說口罩絕對能隔絕每個傳播，但是有足夠的力量來說能幫助減低流行。他們搞的這是律師玩的文字

遊戲，參見《常見的狡辯術》一文。

先抱歉，借這個留言談一個不相關的話題：一個月多前我開始解釋有關新冠病毒的特性，包括它本身就異常厲害、早期又有嚴重的戰爭迷霧、所以中方的反應能力其實獨步天下、為世界爭取時間做出極大的貢獻等等，在當時是很孤獨的聲音，現在疫情擴散到英美，人人都能看清的確是如此了。我並不是要誇耀先見之明；其實每次有重大事件，我都是要有獨排眾議的精確預測才會想要討論，否則根本懶得去重複大家都知道的事實。不過最近有些新讀者回頭看舊文，居然會在極為準確的預測裏，硬是雞蛋裏挑骨頭，找一些還沒有被明顯驗證的細節來說事。這樣的事後諸葛亮很是煩人，像是年初有人對《055 級的設計概念》大放厥詞，上周訪客簿又有人要挖中美貿易戰的老墳，在新冠病毒這事上，只怕在大家的記憶模糊之後，也會有人拿無數專家幾年努力所得的詳解來評論我的事先預測，所以在這裏先立一個竿，有認為我分析得不好的，請趁讀者群記憶尤新之時趕快發言批評。

2020/03/06 09:53 提问；2020/03/06 20:42 回答

[21.] OVL 问：兩個問題想要請教七公，謝謝

1. 之前武漢有傳出，已治癒病患出院後又再被檢測出病毒，是不是就是因為您所補充的 L 與 S 病毒分別感染？

2. 鍾南山先生最近也有表示，病毒爆發於武漢，但起源不一定在武漢，從目前已知的訊息來看，是否真的有可能不是在武漢呢？

答：1. 有可能。

2. 據我的理解，鍾院士這麼說的邏輯，在於新冠病毒的傳染力一開始就很強，而突變又比較慢（至今兩個多月出現幾十個突變，對全新跨越物種的 RNA 病毒還算是慢的），有點像是先在鄉下某處針對人體醞釀優化了一段時間才進入武漢；當然，也可能就是完美的風暴。很不幸的是，沒有找到零號病人（可能症狀太輕，沒有就醫，畢竟重症只有 15%），市場又被清洗乾淨，所有的動物在專家們來臨之前都已銷毀，目前處於死無對證的狀態，考古又沒有防疫來得優先，我們只能等上幾年，希望研究人員能挖出足夠的證據來確定病毒的來源。

2020/03/06 22:21 提问；2020/03/07 04:09 回答

[22.] 鳳凰院凶真问：王先生，在大陆媒体前段时间传的比較广泛的中科院上个月的一个研究（[链接](#)¹⁸¹⁵）很多人仅凭这个文章的论述错误的认为这就是病毒源自

于美国的铁证）。这里他们提到现有武汉样本中没有检测到 H13 和 H38 单倍型。这里没有在湖北发现，我认为原因之一是样本数量问题，毕竟整个湖北只有 22 个样本。而美国撤侨最早，而且有 13 个样本，所以他的来源很广泛。从样本数量上看，他们这样的表述是不是有些不严谨或是说有些误导性？

另外，您回复 hair 的留言中说上周不止一人在留言板挖中美贸易战的事，来龙去脉是因为史东的 YouTube 账号被盗，上传的都是过去的旧视频，那一天，黑客恰恰上传了两三年前年前史东访问您的那个视频。我想那些应该是您的新观众，不知道那是两三年前的访谈视频。

答：這篇論文似乎和那個網站用的是同一個國際基因資料庫，不過是三周前寫的，所以只有 93 個樣本。在美國採樣發現新的突變，絕對很正常，因為正如你所說的，取樣不夠，所以目前樣本和突變的數目相差不到一個數量級，本來每一個新樣本就有可觀的機率會包含新的突變，美國如此，尼泊爾如此（C24034T，亦即在基因第 24034 字母上，從 C 突變為 T 是在尼泊爾最先看到的），南韓如此（T4402C，G5062T），澳洲如此（T18603C，C24990T，C25587T），英國如此（A2480G，C2558T，T18488C，T23605G，A29596G），法國如此（G22661T），新加坡如此（C10138T），瑞士如此（C24378T，C26894T），巴西如此（C2388T），意大利也是如此（G11083T）。正確的分析方法是去看基因家譜，那麼很簡單地可以讀出，目前已知所有新冠病毒都來自同一個源於武漢的祖宗。一般人沒有專業能力去做這個分析，不要緊，但是明明不懂還要硬做結論，製造並散佈謠言，導致惡劣的社會影響，這不是知識分子所應為。

新讀者搞不清楚狀況，連《讀者須知》都沒有看就開始發言，這雖然是 Annoying，我還可以理解。那個談 055 的，卻是典型的無腦噴子，網絡上多的很，博客這裏以往有過，將來也一定還會有，所以我先把話說清楚，以後直接刪除也有依據。

2020/03/08 04:44 提问；2020/03/08 08:31 回答

[23.] magkey 问：这几天，美国的疫情也开始爆发了，不知道王先生怎么看美国疫情的走势？也希望王先生多加小心，祝愿王先生身体健康。

答：Trump 治下的美國，反應極為混亂乏力，連測試劑都是本周才剛開始批量生產。2009 年的 H1N1 流感和 2015 的 Zika 病毒，CDC 統籌的大規模測試從一開始就很認真，後來雖然對 H1N1 放棄隔離，但也減緩了散佈，使醫院沒有人滿為患得太離譜。現在美

¹⁸¹⁵<http://chinaxiv.org/abs/202002.00033>

國比起日本來，一樣是不檢測、不公佈的掩耳盜鈴，但日本至少還能讓學校停課；像是意大利把米蘭封城，在美國根本無法想象。我覺得 Trump 的反智、反科學態度，在過去三年對聯邦政府裏的專業官僚體系，打擊非常嚴重，下一任民主黨總統就算有八年時間，只怕也難以完全恢復。

新冠對 20 歲以下的年輕人，殺傷力只和流感相當，所以我不用擔心小孩。至於我自己，該有的預防手段當然還是會做，但是 50 幾歲不抽煙的人，致死率也就是 2% 左右，而且我在這個世上該做的事也差不多了，實在沒有緊張的必要。

2020/03/09 03:25 提问；2020/03/09 08:38 回答
[24.] 芳草鮮美落英繽紛问：我今天粗算了一下三個地區的每百萬人口新冠疫死亡人數。一、湖北省：50 (2,986 人/60 百萬)。二、湖北以外的中國各地：0.086 (115 人/1,340 百萬)。三、中國以外的世界各地：0.089 (560 人/6,300 百萬)。第三個數字從今天開始超過第二個數字。

比較頭兩個數字可知湖北人民作出的巨大貢獻，比較後兩個數字可知世界各國如何浪費掉中國爭取到的寶貴時間，而後兩個數字差距將會拉開多少，則看世界各國抄作業的水平了。

祝王先生身體健康，出門購物等等會與人接觸的日常事，多請年輕人代勞為好。

答：至少德國的測試劑生產足夠，所以歐盟沒有日本和美國的埋頭駝鳥問題，他們的困難在於被白左的“民主自由”宣傳忽悠過度，已經忘記政治的最終目的是全民公共利益的最大化。

今天又有新文章揭露湖北處理新冠的錯誤，在一月中旬有十天左右，武漢的衛健委不但對專家組遮掩人傳人案例，而且也把使用直報系統的標準提高到不可能的地步，嚴重干擾了中央反應的速度和精確性。當然這不是中國防疫過程中所面臨的唯一難處，當時情況不明、工具不夠也有很大的影響。像是伊朗在上月也一副慢半拍的樣子，但是一旦有外援的檢測劑大批供應，他們的統計數字就開始合理化，可見客觀資源上的限制是主因。美國和日本才是典型的人謀不臧。

我明天要再趕辦一次雜貨，然後準備自我隔離，避免人際交流。目前一般老百姓，除了保持睡眠充足來加強免疫系統之外，唯一應該試試的是維生素 D。所有的維生素都不是藥，而是所謂的微量營養，只有在吸收的分量嚴重不足的時候，才会有健康問題。而現代人隨便吃，營養都比古代豐富得多，所以一般不會有維生素欠缺的問題，唯一的例外是維生素 D，因為它主要不是

靠飲食，而是由皮膚在日曬後合成，現代的生活以室內為主，尤其像我這樣成天在閱讀的宅男，維生素 D 不足是很常見的，偏偏它又是免疫系統的所需養分，所以特別補充一下很合理。

2020/03/09 15:09 提问；2020/03/10 02:11 回答
[25.] 苟利国家公园问：疫情对中美关系乃至台海影响

蓬佩奥之流还在 fox 利用病毒抹黑中国。fox 受众，那些 red neck 正是美军兵源之重。正如王博你指出的，系统性反华动员进行得越来越轰烈了。民进党当局在疫情对大陆的操作，让大陆和统民意剧烈压缩。美国经过反华动员后在未来的台海战争插手的可能性越来越大。更不用说台北法案将进一步增加美国干预的法理基础。我了解王博以及对此谈过很多次了，但是事情发展之迅速还是令人惊诧。

答：如同這次的股市崩潰，客觀背景條件早已齊全，只靠少數人（Trump 和美聯儲）的意志勉強續命，等的就是像新冠這樣的黑天鵝事件。這類事件，個別來說無法預測，但是從統計上看，在某個時段內發生的機率卻是相當大的；我在《再談統一》一文中所列的第四項條件，也是同樣的道理。

我不預期臺海戰爭因新冠而打起來，這是因為客觀背景條件還沒有到齊，中方寧可再等幾年，美方則自顧不暇，只能放放嘴炮，而台灣根本沒有自主權，事事必須先向美國報備。長期來看，中國恢復元氣的能力遠超歐美，這次的疫情對霸權轉移會有所加速。

2020/03/09 17:03 提问；2020/03/10 02:29 回答
[26.] caspase 问：这一周非常关键，欧洲主要国家距离医疗系统被击溃普遍只有一到两周时间。如果他们不能在数天内做出封城的决定的话，那么这个周末德国，法国，西班牙都有极大概率超过 5000 病例，整个欧洲达到 4 万-5 万的程度。欧洲的检测试剂和呼吸机不是问题，最大的问题是人手，床位不够。因为跟踪密切接触者，隔离轻症患者无一不需要消耗巨大的人力资源，而解决床位问题又需要极高的效率，这两者恰恰是西方的软肋，所以我非常不乐观。意大利封城后，WHO 生怕其他国家不敢效仿，马上大加赞扬。同时 WHO 强调了没有任何证据支持疫情会在夏天自动消退，应该是觉察到美国日本想蒙混过关。

我越来越感觉这次疫情跟匈奴入侵很像，最先发生在中国，被其以举国之力击败，进入欧洲后如入无人之地。中国在这次灾难中会先输后赢，而西方反而会因此陷入经济衰退，效果犹如 08 年金融危机。

答：其實如果連症狀太輕而沒有被檢測的也估算

進去，歐盟在今天的病例應該已經超過三萬了（名義上是一萬出頭），美國則至少是 5000（沒人相信只有 600）。我也不看好他們靠隔離來遏制疫情的能力（美國是連嘗試都懶得去做的），但是仍然必須減緩傳播，減低疫情的高峰，避免醫療資源被洪水式地沖倒。

這一波新冠流行，在經濟上對歐洲的負面作用會比中國還大。美國想靠無為而治來避免直接影響，但是信心崩潰一樣會刺破泡沫，間接地打擊經濟，受損可能超過歐洲；不過這裏有很大的自作孽成分，所以不能完全算到新冠的頭上。Trump 是典型的民粹，特點是不講理、不尊重事實邏輯，這和外界更大的客觀力量（例如大自然）一接觸自然會崩潰；這一點我以前在討論台灣政局的時候，已經反復提過了。

2020/03/09 20:16 提问；2020/03/10 02:40 回答
[27.] Submarine 问：王先生，今天刚看到新闻（我反应比较慢），埃及方面宣称：在埃及传染多人的感染源是来自台北地区的一位女性，似乎台湾的疫情并没有台湾媒体所宣称的那么受控，社区感染应该是一直存在（不过尚未爆发）。至于全世界的疫情，在现在看来几乎是几乎无法阻止爆发了，中东、欧洲和美洲会相继“沦陷”，现在只能祝愿夏季早一点到来。

不过王先生是否有兴趣写一篇关于疫情影响世界经济和全球化的文章？我有种感觉：这次疫情会是一次重大的历史事件。

答：我不是已經反復說過，新冠是百年一見的流行傳染病，它當然會有歷史性的影響。

現在要討論經濟後果，有點困難，主要就是天候的這個變數，使得最終的得病人數在幾百萬和幾億之間都有可能。相差兩個數量級，效果自然也會大大不同。順便提一下，天候的影響，並非來自高溫能殺死病毒，事實上病毒對溫度的忍耐力遠高於人體細胞。實際的效應是夏天的空氣溫暖潮濕，人體呼吸道表層的粘膜對病原體能有很好的隔離作用，免疫系統的效率也高，所以流感的傳染力就直線下降。不過新冠病毒攻擊的是支氣管，流感則主要感染上呼吸道，同樣的效應是否會出現，還很難說。

2020/03/11 06:45 提问；2020/03/11 08:31 回答
[28.] Zeroy 问：王博士您好，之前我在留言簿違反規定作回復，十分抱歉。我已自我反省，今後儘力不再冒犯。

昨天義大利的新冠官方數據已經接近一萬，且所謂的封城等舉措在目前的報道看來落實效果都十分有限。其他歐洲國家不論是已經在快速增長的還是尚在初期的都不容樂觀，脆弱的醫療體系和羸弱的行政能

力在疫情面前應該是一觸即潰了。看來他們唯一的救星就是夏天的溫暖和潮濕。

但若是新冠不同於流感，不受夏天大幅度影響，導致仍然肆虐歐洲北美，不知到時對歐洲乃至世界會有何影響。

答：差別在於基層。這些基層的行政人員，真是事多錢少，也只有中國才能組織起來了。一般老百姓至少可以體諒人家，不要當刁民。

如果新冠沒有季節性，那麼基本就是 1918 重演：幾千萬人死亡，世界經濟大受打擊，而且還不能向德國訛詐賠款來彌補。

2020/03/11 11:36 提问；2020/03/11 13:48 回答
[29.] ä, ç ä¹ç ½ 问：代转——王先生你好，我非常冒昧的打扰你并且想得到一些建议。我女朋友在诺丁汉念研究生，她那边的情况是，口罩和消毒液都准备充足，食品物品也有大量准备，但是目前她的情况不容乐观：1. 是外国人没有防范意识，不喜欢戴口罩，并且还歧视戴口罩的人，视为有病毒的人，她曾经听到有人看到她戴口罩的时候说病毒去死。当地人依然每天在街上聚集喝酒玩耍 2. 诺丁汉地区已经开始扩大感染人数，然而学校方面是否停课非常的不确定，她现在仍然要每天去上课或者小组讨论，这个过程需要与别人非常近距离的交流。3. 她孤身一人在国外，遭遇这样的疫情，心态方面出现比较严重的恐慌。我已耐心疏导，但个人能力有限，不知效果如何。想听听王先生有什么建议，如能回复感激不尽！

答：美國也是一樣的。今天我到大賣場，距離紐約郊區被封鎖的病發熱點只有 20 英里，居然就我一人戴了口罩，而且有不少敵視的眼光。不過美國的大學反應比較快些；我兒子原本要到耶魯的生物實驗室值班，早上收到短訊，說全校關閉，然後他就跑出去找朋友玩了；這個朋友還是因為 Carnegie Mellon 周末就封校所以已經回到家的。

我想疫情發展很快，英國和諾丁漢大學頂多就再輕鬆兩周。如果你的女友真不想得到病毒，請假或硬是戴 N95 也不難熬過這幾天。這就像海嘯警報早已拉響，海水忽然退出沙灘，你回頭往高處跑是正確的選擇，其他人的譏笑辱罵何必在意呢？

2020/03/11 14:21 提问；2020/03/12 04:35 回答
[30.] 狐禪问：29 樓和版主

除了自己小心，也要提防別人的不小心，這才是周全的防疫之道。然而後者卻是歐美人士所忽視的—自認教義養良好的緣故吧。但病毒不因教養好而不傳染。新冠病的會在無症狀時傳染，途徑不是咳嗽而是被污染

的手。洗手很重要，戴口罩也可降低手沾到自己口鼻，帶出或帶入病毒。

答：我並不覺得歐美人民的公共衛生習慣特別優秀，例如在紐約也會有人隨地吐痰，一般美國人也沒有像我這樣勤於洗手，燒開水在他們眼中更是匪夷所思。我在 30 多年前，從台灣到美國的時候，早已適應用公筷母匙，所以也不認為歐美有什麼不同。如果大陸還有一些公共健康習慣需要普及，我想只要願意去推行，也就是一兩年的事，正如垃圾分類一樣，習慣成自然。

2020/03/11 21:31 提问；2020/03/12 14:27 回答
[31.] 華刀出鞘问：这次疫情的深远影响目前还没有体现出来，在世界的其他国家，会出现反复感染，治好了继续被传染，没有解药无法治疗，这是人类历史上一次自我净化和环境淘汰，直到这次疫情自然消亡或者出现解药和疫苗！这是人类历史上的巨大事件！往后面看上五个月就看到冰山下还有无比巨大的阴影！人类的希望仅仅在于夏日来临，病毒消亡这么一个飘渺的愿望上，从这个角度看，中国政府下定决心的历史定位会有这伟大的历史定位！而愚蠢的人类还没有意识到发生了什么，自由民主的西方政客还在想着金钱和权利。

答：我已經討論過了，疫苗最早也是年底才會有，而新冠不一定和流感一樣會在夏天消退，那麼在揭開歐美治理水平低下的真面目之後（英美宣傳抹黑的一個主要伎倆，是把對手所面臨的現實困難和資源匱乏歸咎在體制缺陷上，這次是難得的相對公平的比較），還會造成嚴重的人命和經濟損失，可能成為二戰之後，人類社會最大的全球性災害；在最極端的情形下，甚至可能觸發個別西方政體的深刻改革。

反觀中國，我相信改革的方向已經確立了，現在應該是在斟酌方案的細節。醫療健康系統會是重點，例如我所建議的廣設縣級以下的先進醫院、提升醫護人員薪資、整頓人事規則、扭轉私有化進程、授權給獨立的流行病監控管理系統，都可能會在未來兩年成為正式的政策。

不過這次疫情最重要的教訓，其實是不能坐等事後處理，必須尊重有遠見的專家意見，事先未雨綢繆。中國政治和外國一個很大的不同，是把最聰明能幹的幹才安排並任命到主管職位上。世界所有其他國家，不論文化背景、體制設計、地理位置、經濟層次，領導都不是選拔最聰明的人才得出的，所以他們必須有強勢稱職的智庫和幕僚（典型的如英國，參見《Yes, Minister》），提供專業和深層的策略建議。中共剛好相反，主官比幕僚聰明；這有它的好處，但是選拔主管必然是以辦事效

率為標準，偏偏只有專業幕僚和智庫才會有餘暇去製作預案、未雨綢繆。所以重主官而輕智庫的結果，自然是專注於事後彌補而忽略事先預防。這是中共體制的先天特性，要改不是不可能，但是必須有最高層的重視和背書。在當前國內國外多事之秋，只怕無法獲得優先考慮。

2020/03/12 09:36 提问；2020/03/12 14:35 回答
[32.] 華刀出鞘问：人类没有大规模的热战了，但是自然界会跟人类开启一场的巨型规模的战争，关键的关键是，强行开战而且拒绝投降。作战的策略战术非常明确，就是强制管控（60 天隔离，阻断传播路径）+ 免费治疗（集中控制感染源）+ 心理安全暗示，就看执行上的差别和能力了，前两者是重点，第三点也发挥着重要的辅助因素，其他国家和地区是无法完成这三点的，目前条件下，尤其是前两者没有 100% 的彻底执行，对于某个国家或者地区的疫情的前景就看不到希望和终结。应该不需要考虑太多经济因素了，首先需要考虑战胜保证生存，然后在想着重新恢复生产吧。

答：歐美現在再要搞防治，已經錯失時機；他們所面臨的下一階段危機是醫療資源的透支和公共秩序的崩潰。我在上一個答復裏說，可能觸發個別政體的深刻改革，指的就是先崩潰再重建。

2020/03/12 18:09 提问；2020/03/13 07:39 回答
[33.] OVL 问：七公抱歉我又來發問了，謝謝您每次不厭其煩地回覆

1. 歐美疫情惡化速度讓人難以想像，目前看來就是以武漢模式的速度在成長，WHO 也宣布全球大流行了，長期看來台灣勢必難以獨善其身，只是現在台灣基本也是一單難求，請問現階段在台灣的老百姓，除了囤積乾糧，勤洗手，多運動，規律作息充足睡眠以增加免疫力之外，還有沒有什麼可以自保的措施

2. 七公在再談統一中提到的 4 個條件，2 是早就沒機會了，3 在習的任期延長後也已經成立，剩下的 1 跟 4，在目前歐美疫情越演越烈自顧不暇的情況下，2025 的這個時間，是不是有可能會提早了呢？

答：1. 我自己也只能多睡覺，吃維生素 D，並且盡量不出門，出門則戴口罩。剛好小孩從女朋友那裏得了 B 型流感（就是今年 CDC 沒猜對的那一型，這是測試確認的），也只能宅在家裏，兩人一起看《Witcher》。要說準備世界末日（我並不預期本地的社會秩序崩潰），我缺的只有槍械了；在美國 30 幾年，我一直不願意玩槍，因為統計結果是平民槍支會“使用”（亦即不是打著玩的）起來，有 3/4 是用在自己和家人上。

2. 新冠疫情的確滿足了《再談統一》一文中的條

件 4，不過我覺得並沒有滿足條件 1。中國自身的經濟也因貿易戰和新冠而受傷頗重，歐美在疫情打擊下，有可能會為了轉移民眾的怨氣而試圖把問題外部化，所以軍事干預的機率反而增大了。反正長期的後果是中方能較好地復蘇，暫時再等下去是明顯的最優選擇。當然這假設沒有台灣社會秩序完全崩潰的 Scenario，但現在討論那一類的極端可能為時尚早。

2020/03/13 12:51 提问；2020/03/14 03:34 回答

[34.] Leit 问：我想回复下访客簿里面的最新留言：

从一开始官方对于吹哨人的态度就是要先安抚再冷藏，这件事情本身由于时间点特殊等原因，讨论从一开始就严重偏离实质，只有情绪，群魔乱舞。倒是政府反应及时先扬后抑的做法成功把李文亮事件的热度很快缓和下去已经是超水平发挥了，否则让其一再发酵后果会很严重。至于后续善后和改革，就交给相关部门去研究吧。

另外说到宣传部门，因为最近有朋友开始在中宣部基层任职，我得以管中窥豹地了解了下他们内部工作的流程。这让我深深感觉到中国整个宣传体系的无能是必然结果，不是以个人意志可以改变的。宣传工作的本质需要灵活性和及时性，而且往往会牵扯到很多其他的势力，所以在现有体制下处处被设置桎梏。所以我认为中宣部的改变只会发生在政府整体改革的尾声，恐怕不是王兄预测的那样让七零八零后有志青年进入体制就能完成的。

答：其實中國私有企業界，已經有很多公關經驗。官僚體系裏面，外交部也似乎有意振作，只不過沒有那個視野，所以實際效果不佳。至於中宣部，始終沒有任何正面改變的跡象，的確是只能繼續等最高層出手了。

2020/03/14 10:28 提问；2020/03/14 13:56 回答

[35.] Niets 问：王博，这是中国留学生做的关于北美新冠的网站：[链接¹⁸¹⁶](https://coronavirus.1point3acres.com/en)

找来找去似乎是最好的。像 NYT 版的居然还要付费才能看，这种信息难道不算 public service 吗？

希望有所帮助。

答：好的，謝謝。不過美國是所有主要國家中，檢測最消極的，所以確診人數可能低估了兩個數量級，這些統計數據也就沒有太大的意義。

2020/03/14 15:27 提问；2020/03/15 06:10 回答

[36.] wl5624492 问：又 bug 了...TT

王先生，您好。先接着访客本与前几位朋友的留言，聊一下：

1，目前，由于川建国同志的惊人操作，美国的疫情应该已经失控。若最终迫于民主党的压力开放检测，（比照意大利）美国的确诊人数很有可能突破十万。而中国国内的疫情反而稳定了，最终会应保持在 8 万多人吧。

那么，等到那时，是否可以用这样的谬论来攻击对手呢？【美国很早就与中国断航。而人口只有中国的五分之一，且地广人稀。感染人数却远高于中国。说明美国的爆发早于中国】

因为忽悠普通百姓不需要太深奥的专业知识，只需要似是而非的推论即可。不知这种说法是否可行？（类似于当年污蔑西班牙流感的方式）

2，如果疫情果真彻底失控。拜登和桑德斯，谁会因此得到更多的选票？从政见上看，应该是桑德斯有利，不知美国百姓是否买账？

3，现在中国开始对一带一路的国家，省对国支援了。当然，这点医疗资源只能杯水车薪，没有实际意义。但或许能收获一些政治利益？

4，关于经济方面，虽然中国也很惨了，但纵观全球，貌似能较快地复苏的也只有中国。当全世界都趴倒在破灭的泡沫之中时，唯一一个还能站着的中国，能否借此夺取更多的政治利益。加速霸权的交替？

5，想谈谈太空的问题，与您的 < 開發太陽系的經濟效益 > 有关。我们明白，用火箭开发太空是不现实的，成本太高，只能当做初步的工具。但我看过一篇介绍“太空电梯”的文章。介绍了目前的难关在于材质的抗拉伸性能，仍属于需要研发几十年的未来技术。我想问的是，这一项世纪工程，可以极大的降低太空运载的成本。是否才是正式探索太空的第一步？

提问比较杂乱，还请王先生见谅。

答：首先，從有關 Space Elevator 的問題可以看出你並沒有讀完舊文下的留言。請你先花一個月時間閱讀整個博客，尤其是《讀者須知》，期間如果再急著發言，我會把你列入黑名單。

1. 美國是已經失控了，但是中方既沒有必要也沒有管道來做宣傳，歐美的民衆和媒體自然會抨擊美國政府。

2. Biden 有民主黨建制派的全力支持，應該不止會是總統候選人，而且會是下任總統了（除非他犯下極為嚴重的 Unforced Error）。

3. 當然有宣傳價值，但是可以做得更好，例如在醫療用品上打上明顯的中國援助或中國製造的標籤，或者甚至派軍方運輸機載一隊軍醫高調去協助友好的國家。

4. 這我不是早已說過了嗎？

¹⁸¹⁶<https://coronavirus.1point3acres.com/en>

5. 同上, Space Elevator 是大忽悠, 我早已說過了。

2020/03/14 23:13 提问; 2020/03/15 06:11 回答

[37.] Fanboy 问: 这两天在英文媒体上居然真的在讨论 Herd Immunity 这个做法。意即干脆让尽量多的人感染从而加速获得免疫力, 最终阻断病毒传播。这样做当然是有明显的人权问题, 但是除此以外, 我的疑问是, 这样的处理, 相对于封城戒严来说, 很明显是让病毒获得了更多的宿主, 从生物学上来说是不是会大幅度增加了病毒变异的可能性?

我有此担忧, 是参照 1918 年大流感, 第一轮致死率只有 7%, 第二轮就突然达到了 30%。我不知道第二轮爆发应该解读为病毒发生了提升传染性的变异, 导致医疗资源普遍匮乏, 大量的重症患者无法得到治疗, 还是因为病毒突然发生了致死率较高的变异。不管是哪一种, 如果从科学的角度能够得到证实, 那么这个所谓牛群免疫的做法就完全是灭绝人类罪。

答: Herd Immunity 当然是騙人的字眼, 實際上就是放棄防治, 坐等病毒傳播。Boris Johnson 所謂的從“Containment”跳到“Delay”, 純屬忽悠, 因為照理兩者的所需手段其實是一樣的, 差別只在於要不要回溯追蹤每個病例。英國可並不只放棄回溯, 它連隔離、檢測都不做了, 那所謂的“減低高峰”要怎麼達成?

2007 年, Boris Johnson 在被電視台訪問的時候, 談起《Jaws》這部電影, 他居然說最佩服那個死再多人也不肯關閉海灘的市長。其實從他在牛津時代, 就有很多跡象顯示他是一個對他人禍福死活完全無感的 Sociopath。英國這些火雞投票要過聖誕節, 現在 Johnson 把他們放進烤爐, 說真的很難讓人同情。

2020/03/15 03:06 提问; 2020/03/15 08:50 回答

[38.] desertfox 问: 我覺得西班牙流感在第二波致死率高應該是病毒突變的關係, 因為在當時已進入夏天熱的時候, 不同於現正的流感天熱就自然消退, 而且很多人是在送醫幾小時後就死了, 包括年輕力壯的也未能倖免。不過科學的歸科學, 新冠病毒的特徵在目前看來只是較 SARS 傳播力強而致死率不及, 然而考慮到病毒的變異, 德國英國瑞典的做法也實在令人捏把冷汗。

答: 西班牙流感的確非常非常地厲害。1970 和 80 年代的研究報告中說它的“Population Mortality Rate”(死亡佔總人口比率)超過 2.5%, 後來被誤引成為“Case Lethality Rate”(患病後的致死率)是 2.5%; 其實致死率是在 10% 以上, 這比新冠要高一個數量級。不過這些致死率是在百年前醫療技術的背景下(亦即沒有呼吸機 Ventilator)發生的, 而且從一個地區到另

一個地區變化很大, 所以和新冠的對照沒有太大的意義。真正重要的差異, 在於西班牙流感專殺年輕人, 而新冠剛好相反, 這一點讓我很安慰, 至少不必太擔心小孩的安全。

若干國家放棄 Containment 不是問題, 真正的問題在於英國的 Delay 策略口惠而不實。換句話說, 不上溯病例的感染來源情有可原, 但是對新病患和他們的周邊人員也不要求隔離, 那所謂的延遲流行要從何著力? 我覺得德國人或許還有足夠的自律, 能主動決定宅在家裏; 英國則連政府都說除了正在發病的病人本人必須自行禁足之外, 家人朋友可以繼續自由活動, 這顯然是存心放手, 草菅人命。

2020/03/16 08:12 提问; 2020/03/16 09:12 回答

[39.] wangxiaoxiao 问: 以司法诉讼为起手式的金融战

现在在 Florida 地方的法院已经有起诉中国的案例了, 对象有: 中央及地方、国家卫健委、应急民政部门等。理由是中国在新冠疫情问题上有隐瞒, 引发人员伤亡和其他损害。重点是下面这一段:

While the Chinese government could ignore the suit, a consultant with the Berman Group told reporters there are economic ways to ensure the Chinese government comply with the court process, including targeting various bank accounts and relying on treaties between the U.S. and China.

我想, 这些起诉, 自然是有香蕉人和中国国内的乏走狗们上赶着去举证, 很无奈, 这些全是中国人。

多好的由头, 向国家索赔(国家在海外的资产).....希望是延伸太多, 姑且当做是预则立, 不立则废吧。

[链接¹⁸¹⁷](#)

答: 美國人這樣霸道要賴, 在超出世界忍耐極限之前好像大占便宜, 但是極限已經快到了。

2020/03/16 13:05 提问; 2020/03/16 13:54 回答

[40.] ä_ç ä¹¼½ 问: 随着全球扩散的蔓延, 以及夏季的到来未必能抑制住疫情的可能性越来越高, 光靠围堵太疲于奔命, 而且长期看成本也过高, 还是要尽早想出对策。

我觉得大陆这边的健康码可以跟几个靠谱的国家相互认可, 比如韩国, 新加坡。这样以来第一是输出标准, 不光是这次疫情, 以后也作为通例; 第二类类似于免签, 省去跨境要检疫和强制隔离的成本, 也能敦促打算

¹⁸¹⁷<https://cbs12.com/news/local/boca-firm-sues-chinese-government-over-handling-of-coronavirus>

学习英美“躺平”的国家提振信心。第三即使出了些许纰漏也很容易追查活动轨迹。

照最坏的打算，欧洲沦陷只是早晚的事，美国还要观察，那全球贸易将停滞。如果这时能搞这么个联盟绝对是能抢先复苏！这里应该尽早彻底打消日本还幻想办奥运会的念头，可以放风出去，中国出于保护运动员健康的考量要重新评估风险。此处可以 @ 赵立坚 (#^.^#)

中日韩联手基本能保证供应链的完整，给日本提供另外一种选择，趁着还能控制住及时把防疫这块抓起来，以免鸡飞蛋打！如果能实现对地缘政治也是个大突破！最后带一句，台湾能加入绝对是利好，可惜。。。

答：你的这些想法很好，如果中方高层愿意积极推动，至少部分是国际上可接受的。但是未来疫情发展的不确定性实在太高，将所有新入境人士隔离观察两周可能必须无限期地持续下去，一直到几个主要国家境内完全没有社区传播才能考虑比较灵活的做法。

2020/03/17 10:25 提问；2020/03/18 05:47 回答
[41.] 芳草鲜美落英缤纷问：Trump 终于在推特上说出了“Chinese Virus”，底下亦有許多種族主義者留言叫好。我一方面很為在美華人擔心，另一方面也擔心資本主義政權產生危機時，將無可避免的轉向法西斯，禍害全世界。請問事態有可能往如此悲觀的方向發展嗎？

答：有的，但是機率還不是很大。

美國現在兩黨都在新冠議題上抹黑中國，不過共和黨只是直接叫“中國病毒”或“武漢病毒”，民主黨卻是間接地說疫情是中國人吃蝙蝠才發生的，例如這則 NBC 電視新聞（[链接¹⁸¹⁸](#)）言之鑿鑿地描述華南海鮮市場如何賣蝙蝠。兩者相比，民主黨要更委婉、陰險些。

2020/03/21 10:19 提问；2020/03/24 05:42 回答
[42.] 鳳凰院凶真问：

刚刚看到 cnn 的报道（[链接¹⁸¹⁹](#)）提到意大利死亡病例性别分布，和【后注二】中中国的死亡病例中的性别比例大致相似（大约是二比一）。但是我查到的意大利烟民的年龄和性别构成（[链接¹⁸²⁰](#)，[链接¹⁸²¹](#)）In 2018, 1,265 Italian men and 942 women aged 45 to 54

¹⁸¹⁸<https://www.youtube.com/watch?v=mNB8zN5CQGc>

¹⁸¹⁹https://edition.cnn.com/world/live-news/coronavirus-outbreak-03-21-20-intl-hnk/h_aa7fda626b965ff1558e31c1104d815d

¹⁸²⁰https://www.google.com/search?q=italian+smokers+by+gender&rlz=1C1CHBF_en-GBAU757AU757&oq=italian+smokers+by+gender&aqs=chrome..69i57.6849j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8

¹⁸²¹<https://www.statista.com/statistics/501615/italy-smokers-by-age-and-gender/#statisticContainer>

years were smokers. 并且在高年龄段（新冠病毒最致死的年龄段）男性烟民高于女性烟民的比例甚至更低（没有 premium account，我只是按图表上的比例看个大概（1.2: 1），远不如 2: 1）。这是否表明这吸烟这个因素对于致死的相关性不是唯一的，是否还有其他因素影响死亡病例的年龄比例呢？

答：有可能。目前有關新冠病毒特性的討論，多半是早期推測，隨著更多實驗的完成，必然會有修正；這是科學研究的常態。

2020/03/24 11:11 提问；2020/03/25 11:39 回答
[43.] 大粉红问：王先生能不能评价一下美国最近的一连串救市政策，尤其是今天的无限 QE (asset purchases with no limit)，对于资本市场、美元地位的影响？无限 QE 这不是又要抢劫全世界来撑美国的市场么？

答：我在半年前預測會有經濟衰退時已經說過，這一輪 QE 會是美國最後一次利用美元來做全球搜刮。換句話說，在下一次經濟衰退（大約 2030 年）之前，美元的國際儲備貨幣地位會被推翻。最近的發展，完全是依照我所說的劇本來進行的。

2020/03/25 22:36 提问；2020/03/26 09:10 回答
[44.] Fanboy 问：王先生您好，今天 Modi 在印度官方数据只有 500 个病例的情况下下令全国封城，应该说明了疫情比官方数据显示得要严重得多。如果这个结论是比较可靠的，那么至少说明高温对于病毒的直接或间接（提高呼吸道粘膜免疫力）杀伤力并有那么高。如此一来，世界范围长期封城的时间长达 9-12 个月的可能性变得很高了。不知道您是否同意？

答：因為新冠往往症狀很輕，而且檢測器材到處都匱乏，全世界所有國家的統計資料都低估實際患病者人數好幾倍，差別只在於是像中國和德國這樣 2-3 倍，還是英國、日本那樣 1、20 倍的低估。

印度的檢測普及度並不廣，但正因如此，所以 Modi 不可能確定實際疫情嚴重到什麼程度，他之所以決定要封國，必然是被歐美的慘狀促成的，算是很有魄力的及早行動。

溫暖潮濕的天候對病毒傳播的可能影響，不是二元的有無選擇，而是連續的 Spectrum。綜合目前的傳播速度來判斷，我認為新冠對夏天的敏感度低於流感是大機率的事，所以歐美不能只靠季節的幫助。他們沒有中國的行政效率，要徹底根除內部社區感染，即使在認真面對疫情的國家，也會需時更久。與此同時，中國因為只需防範 Back Flow 回流病例，可以更快、更有效地復工，在經濟上會有極大的優勢。

像是 Trump、Johnson 和安倍，顯然還沒有“Get

It”（懂事？），這些國家的災情就會因而延長。不過除了天候之外，還有另一個可能的助力，是中國沒有經驗到的，也就是那 80% 的輕症病患。目前已經開始有抗體檢測器上市，這可以檢驗出誰是已康復的免疫者，那麼這些人就能安全地承擔起在公共場所勞動的社會責任。我想這在意大利和西班牙這樣在疫情發展上先行的國家，會有明顯的正面影響。

2020/03/30 18:06 提问；2020/03/31 08:39 回答

[45.] 苟利国家公园问：西方开始埋怨，诋毁，矮化中国中国抗疫努力

最近我又观察到系统的反华宣传。先是媒体爆料中方捐赠的检测盒有问题，然后各个国家卫生部接连辟谣。如今 business insider 开始炒作 Boris 政府怀疑中国瞒报达 40 倍！反正口水不花钱，可怜西方国民，一边被洗脑，一边在医疗挤兑中死去。港台媒体像摇尾狗，作些大陆流动焚尸炉的谣言。估计接下来这个声势会越来越大。

答：這些都是事前就可以預期的，他們的政治正確容許任何人拿中國當替罪羔羊，無能的政客和面對 Cognitive Dissonance 的種族主義者自然會發明各種歪論。

反制的辦法也有，希望外交部和媒體界趕快想通。例如誣賴中國瞞報病患數據這種事，早應該每天公佈測試次數（很奇怪中方宣傳管道根本不提，好像當作國家機密一樣，真是愚不可及），自然可以和英國他們直接比較；其次是強調 WHO 對各國防疫工作的評價，順便提一提 WHO 官員的國籍（加拿大、北歐等等）。至於 Trump 團隊所謂的中國遮掩疫情，以至於美國措手不及，回應也很簡單：南韓和新加坡是怎麼比美國提早兩個月做準備的？難道他們有 Psychic Power？

像是援外的醫療器材會被挑剔，也是一個月前歐洲疫情爆發就應該想到的，但是中國自己對私營企業販賣假貨、劣貨的確監管鬆弛，被別人拿來說事，不論是否精確，也不能算是無辜。外交部沒有想到要求嚴格品管、統一出口，當然也是我所說的“應對失當、協調不足”的又一個例子，但是連最基本的印上統一的國徽國旗標識都做不到，就好像是九九乘法表都背不齊，討論微積分是沒有意義的。

2020/04/02 13:10 提问；2020/04/02 17:07 回答

[46.] 苟利国家公园问：Murdoch 是中国的敌人，更是民主的毒瘤

Sky news 最近有软文 Coronavirus: Anger is growing at China over COVID-19 and its apparent cover-up attempt. 不仅有事实错误，赵立坚“被升职”为外交部

长，印尼的蝙蝠市场“被搬家”到中国，而且字里行间充斥恶意揣测，读完要洗眼睛。

文章本身并没有让我很感兴趣。让我感兴趣是我突然联想到 sky 是 Murdoch 旗下的。我做了一些 fact check，果不其然。而且还看到不少“家喻户晓”的反华媒体同属 News Corp: 澳州的先驱报，每日邮报。Fox 更不要说了。令我颇为吃惊是泰晤士报竟然也是 Murdoch 的。

王博你说过，Murdoch 本身以赚钱为目的。我个人觉得他多少有些偏右的意识形态立场的，土豪大多如此。Murdoch 是否以中共为敌，我倒不在乎。但我真切看到 Murdoch 对民主的腐蚀，深感痛心。在我看来，媒体相当于大众教育。再加之西方基础教育大多搞得相当差，民主名存实亡。希望我这一辈（95 后）能看见西式民主神话的崩溃。越早崩溃，人民才能越早觉醒。

题外话：我前些时候和一位德国友人讨论大陆新闻自由的问题，他当时说中国媒体在“吹哨”中表现极差，并吹捧他们的国营媒体，花的是纳税人的钱，保证独立。我当时没有反驳。如今我对这种说法越来越嗤之以鼻。放开新闻管制，怕不是再造多少个黎智英。

答：Murdoch 的 News Corp 從 60 年代發跡，1970 和 80 年代英美澳土豪財閥興起的過程中，他是媒體方面的主要推手，作用力相當於後來黎智英對香港和台灣輿論界的腐蝕。英語系國家中，加拿大和紐西蘭的治理還沒有完全脫軌，就是因為 Murdoch 沒有到那裏搞顛覆。我說“顛覆”，是因為英美澳土豪財閥誘騙右翼民粹來奪權的進程，基本就是一個不流血的慢動作政變，憲法的條文沒變，但是政治經濟體系的實際運作已經全然改觀。香港、台灣和部分中共官員會自願想要去模仿他們，真是極度腦殘的行為。

2020/06/26 00:07 提问；2020/06/26 01:04 回答

[47.] 何求谓我心问：在先生提出疑问的三个月后，昨天卫健委总算是发布了检测人数的统计报告，截止目前全国共检测九千多万人次，英美媒体也都有报道算是亡羊补牢吧。我对于检测人数有点意外是在于数量低于我自己的预期：我自己就是湖北人，复工之初用人单位都要求提供检测报告才允许出省，有些地方甚至不承认湖北省的检测结果，按道理加上重复检测的数量应该很可观。不过也有可能是其它不太严重的省份没有开展大规模的检测导致检测数量偏低。无论哪一种情况政府部门愿意公布检测统计结果算是一个好的进步。

第二个消息是近期国内对于教育有了一些正面反

思的声音，很大程度上是因为最近报道出来的顶替他人上大学事件。真心希望教育部门能够在这一波舆论压力下做出一些重要改革。

答：這類官方統計數字，國際媒體的記者求之不得，因為很容易把數字玩弄“解讀”一下，水出新的文章來。而且絕大多數人對數字有非理性的崇拜，經常無條件地接受為事實真理。就算是行內頂尖的專家面對可疑的統計結果，如印度的 GDP，頂多也只能簡單加上一句“可能有偏差”的警告，在進一步的比較和討論時，還是只能用上“權威”數據。

中方對無關國安的統計資料，應該展現出一點自信，沒有明顯理由要保密的就公開出來。要注意的是，中外的統計規則可能不一樣，例如中國的 GDP 和美國相比，就嚴重低估了住宅的貢獻。這裏美國檢測新冠報告的是“人次”，亦即同一個人（例如醫護人員）可以接受幾十人次的測試；中國發佈數字的時候，應該把編纂數字過程中所做的類似選擇也列出來，尤其是可能必須和國外做比較的東西，要先想想會不會引起誤解。

我注意到博客這裏有關教育的評論，引起了特別大的共鳴，應該是因為這事對民衆切身相關，政策的優劣大家多年來在潛意識裏都有體會。一旦問題的核心被點明了，正確的結論很容易傳播開來。希望大家繼續努力；中共對來自人民的反饋其實是很在意的，只要能言之成理，在中國推動這種改革要比美國少了很多既得利益者的阻撓。

2020/06/29 20:24 提问；2020/06/30 01:21 回答
[48.] MAXWELL 问：抱歉王兄我之前的留言存在纰漏，我重新整理一下。楼上说的 200 多名冒名顶替上大学的事情发生在山东，山东省的一些官员貌似喜欢拍脑袋做决定，做事荒唐，官僚主义特别严重。之前山东大学为了献媚外国留学生给他们配发学伴闹得沸沸扬扬；今年山东拆村并居闹得鸡飞狗跳，舆论哗然，陈平老师也反对山东政府的做法认为他们迷信美国模式的城市化可以拉动 GDP，即使新冠疫情颠覆美国社会，中国经济官员坚定的自由派依然走老路不回头；这次 200 多名冒名顶替事件山东政府的舆论公关简直一团糟，山东省政府在 2018 年-2019 年查出在 2002 年至 2009 年非法获得学历的 200 多人，但是现在舆论已经被一些人带歪到这些非法获得学历的事件是发生在近几年，山东省政府连居然最基本的事实都无法澄清，本来在本世纪初社会秩序还有些混乱信息不流畅、网络不发达，出现这种问题在所难免，山东省本届政府愿意主动纠正历史上的过错应该算是一个正面事件，但是发布了一个官八股的通告后就基本躺平等舆论发

酵自己成为众矢之的，甚至更荒唐的联系冒名顶替的受害者要她删帖以免影响政府形象。最近动静比较大的有巨富王振华猥亵女童被判刑五年，案件是去年被《新民晚报》曝光的，后来《新民晚报》关于此事的文章被撤稿，网络截图显示，中共上海市委宣传部新闻处处长陆一波要求有关媒体撤稿，王还雇了微博法律大 V 做他律师为他无罪辩护。我的担忧某些资本家可以花钱买通舆论领袖为自己洗白，还有某些官僚跟资本家狼狈为奸。2018 年滴滴出行的司机强奸杀害女空姐后，广州公安厅揭露滴滴出行一直拒接受政府接管，滴滴是通过和其他顺风车企业合并垄断市场并通过补贴代金券的方式抢占市场、打击竞争对手，后来滴滴被勒令整改后暂停出租车和顺风车服务，这是一种典型的“没有我张屠户你们谁也别想吃拔毛猪，”当时知乎里有人提到“深夜暂停服务后，出租车服务必然供不应求，打车难卷土重来，拒载议价现象必然有所增加，让人重新想起滴滴的好处”，果不其然之后的确如此，这样一来滴滴的垄断（有报告显示滴滴专车市场份额近 80%）以及监管不严，宣传方式泛社交化等问题反而成了次要。我的另一个担忧就是资本家挟民意逼宫政府。这或许就是王兄之前提到过的中国给予资本过多的自由。

答：我明白你對地方施政謀私利和不作為的不耐和失望。這其實是官僚體系的普世現象，必須有外來的力量不斷整改。這種力量在直選制度下，應該是由下至上，但是英美實施的結果，是在大幅對外吸血的背景下，仍然無法長期維持效率。在中國體制裏，則必須由上至下，但是在 2012 年之前馬放南山太久，累積的問題太多太大，過去幾年的國際情勢又充滿挑戰，難免讓中央高層分心。我們再等幾年，看看是否會有進步吧。

2020/10/25 16:41 提问；2021/01/20 06:51 回答
[49.] 芳草鮮美落英繽紛问：我在今年 3 月 9 日於底下的留言中指出，新冠病毒在中國之外的世界各地造成危害，已開始超過在中國造成的危害。如今再看每百萬人口的新冠死亡數，中國是 3.4，中國以外的世界是 182，大約是中國的 50 倍，還在上升中，簡直慘不忍睹。

就在上星期，Johns Hopkins 大學的網頁顯示，中國的確診人數排名世界第 51，還在往下降，美國確診人數排名世界第 1。對照去年同樣出自 Johns Hopkins 大學的全球衛生安全指數 (Global Health Security Index) 排名，美國第 1 名，中國第 51 名，又是何其諷刺。

回顧 2009 年的 H1N1，WHO 從當年 6 月開始宣告為大流行病 (Pandemic)，到隔年 8 月宣布結束，經

歷了1年2個月，全球大約7至14億人感染。依此對照新冠，WHO從今年3月開始宣告為大流行病，往後數1年2個月是2021年5月，到時感染人數也大概率是數億人的量級，還不一定會消停或群體免疫。除中國外，人類對抗呼吸道大流行病的能力似乎沒有進步。

答：水分子的相互作用，可以用量子力學精確計算，不過一旦大數目的水分子聚集在一起，Turbulence就很難預測了；這些現象叫做“湧現”“Emergent phenomena”。病毒和人體的相互作用，原本就很複雜，然後病毒又能快速演化，那麼再加上湧現效應，要精確預測疫情的傳播過程，自然是很困難的，更別提完全控制了。目前我們能夠理性期望的，是疫苗的廣泛使用能夠逐步壓制疫情。

2021/03/06 23:33 提问；2021/03/07 08:07 回答
[50.] 路哥哥问：中国疫苗接种人数才五千万，占总人数十四亿的3.5%左右，中国的竞争对手比例都比中国高，这样下去别国开放国门了，中国会不会赶不上？目前中国疫苗已经出口六十多个国家，这是能提高中国的影响力，但是中国人需要国际往来也是非常重要的！

答：新冠病毒還在迅速變異演化之中，當前的疫苗恢復歐美國內經濟活動是足夠的，要全球通行無阻則言之過早。

此外，中國的強項在於 Tradable Goods，所以才會有這麼快的復蘇；旅行這事再拖拖，對經濟並無大礙。

2022/06/02 21:39 提问；2022/06/03 02:37 回答
[51.] Wandering Mac 问：

最近隨著 monkeypox 的傳播以及病例的增加，youtube 上很多時政頻道開始聲稱 NIH 和武漢病毒研究所在幾個月前合作研發 monkeypox 並意欲藉此再次創造大規模 lockdown 云云。證據是幾個月前據信是武漢研究所內部人員聯合發表的一篇關於 monkeypox 的研究論文，而中國至今並無 monkeypox 病例，以及 youtube 上一個叫 John Campbell 的頻道（自稱擁有 nursing Phd 及多地教學經歷）。這些 narratives 的邏輯相當一致，即 elites 把控的政府、藥企與曾造成 covid outbreak 的武漢病毒研究所狼狽為奸，妄圖繼續 pose lockdown 來壓制民眾自由，武漢病毒研究所的論文與3個月前發出後 monkeypox 便在非洲及歐洲爆發，時間非常巧合云云，諸如此類。

我自己本身並非醫學專業，難以準確判讀各篇論文的真偽，也難以判斷這些 narratives 都大力引用的 John Campbell 的專業性及 integrity。只是這種有罪推定讓我想起去翻看王先生快2年前寫的有關 covid

的這篇博文時有種即視感。雖然很在意這樣的 narratives 會在國際外交上產生什麼影響（儘管我本身缺乏邏輯來論證與預測），但還是不由感嘆絕大多數人是多麼容易被煽動情緒並選邊站隊互毆，無論是基於偏見抑或（被人為製造的）恐懼；而事件最核心的話題，無論是病毒的客觀屬性（monkeypox, covid），或者國際貿易與供應鏈的客觀數據（貿易戰，對俄石油禁運），反倒極少有人能客觀及持平地講明白。就連專家們，基於他們的偏見和立場，也常常大言不慚地掛著專業名號講出和專業及客觀事實完全相左的胡言亂語，這些比他們文章底下的讀者們喊打喊殺的留言對事實和真相造成的腐蝕更大。

答：純粹造謠。

我反復解釋邏輯辯證的正當規則（亦即正方必須提供強力的事實證據和完整的邏輯推演，反方則必須明確指出對方在事實和邏輯上的謬誤），就是可以簡單過濾這些謊話、蠢話的準繩。當然不能指望普羅大眾做到，但是我能多教育一個理性知識分子，對國家和人類都是實打實的貢獻。

2022/06/20 13:38 提问；2022/06/20 18:27 回答
[52.] 芳草鮮美落英繽紛问：我注意到一篇論文《BA.2.12.1, BA.4 and BA.5 escape antibodies elicited by Omicron infection》（[鏈接](#)¹⁸²²）發現感染 Omicron BA.1 後獲得的抗體已無法有效抵禦 BA.2.12.1、BA.4、BA.5 等新流行變種，因此目前針對 Omicron 開發的疫苗很可能還沒廣泛施打便已失效了（指無法防止傳播）。請問這是否表示快速研發疫苗對抗新冠的策略已不可行，而應更重視以有效率的檢測和隔離來防止傳播，再改進治療方式來降低死亡率？

答：不止一篇，目前有好幾篇論文顯示舊版新冠和 Omicron 之間的免疫反應交互影響，和常識預期有很大的差異，但還都是早期的初步結果，有些互相矛盾之處。不過你懷疑的那一點，亦即用 Omicron 來做疫苗並無更高效用，的確是一個可能；下一步應該仔細檢驗 Omicron 版的 mRNA 疫苗是否也失效，實驗結果大概很快會出來。

¹⁸²²<https://doi.org/10.1038/s41586-022-04980-y>

【科研】如何解讀 nCov 的傳染病學參數

2020-02-04 03:33

前兩天我說 nCov 的基本參數還無法確定，現在有讀者問這件事的細節。我原本想直接在留言欄回復，但是越寫越長，乾脆把當前我的所知寫成博文。當然這裏的討論只限到二月初為止的公共知識，隨時間有新的研究報告不斷公佈，會很快地被更及時、更精確的數據取代。

1) 致死率。這有好幾個因素使得簡單拿死亡人數做分子、感染人數做分母，會產生很不準確的 Nominal (名義上的) 結果。

首先剛被感染的人還沒有機會讓病毒完成攻擊呼吸道的過程，所以有部分會在未來幾周死亡，這些案例應該加到分子上去，那麼 Nominal 數字就低估了致死率。但是反過來看，目前檢測器材還沒有完全普及，對肺炎死者必然會用上，但是對剛得病的就不一定了，尤其 nCov 似乎有相當機率會產生低症狀甚至無症狀的感染，所以感染人數很可能是被嚴重低估的，那麼 Nominal 致死率就是被高估了。

此外，致死率當然也和醫療能力有關聯。目前中國開始迅速而且大批地上綫更多的重症監護室，自然會把致死率壓低。

總之，最新的 Nominal 致死率是 2.2%，我估計高估的效應比低估的強，所以真實的致死率可能是百分之一點多；隨著更多醫療資源被投入，還會繼續走低。

2) 潛伏期，目前傳說有短到一天的案例，也有號稱是兩周的報導（例如美國的案例）。其實如果有相當部分的被感染者是完全無症狀的，那麼就相當於潛伏期是無限（精確來說是等同痊愈所需的時間，但這也是目前未知的）。最糟糕的是，nCov 在潛伏階段就有傳染力（例如在德國，第一個白種人患者在得病的第二天，還完全沒有症狀就傳給第二個人，得病的第三天傳給第三個人），再加上潛伏期的長短不定，都會使得防治和隔離額外困難。

3) 傳染力。一般學術界用 R_0 ，也就是每個病人會傳染給幾個下一代的病人，但是這其實是一個單一用途的變數，方便表示防治疫情的進程用的。而想要理解全局的人，就必須先瞭解 R_0 的局限和特性。

首先，因為同樣的 R_0 （例如是 1，亦即一個病人在

整個患病期間會傳給另一個病人，那麼顯然感染人數會穩定在一個特定數字上）可以有不同的時間尺度，在實際上會是不同的流行模式。假設病毒 A（想想 HIV）需要十年才痊愈、病毒 B（流感）只要十天，那麼即使 R_0 都是 1，原始感染人數都是 1000，十年之內，病毒 A 只會傳染給另外一代 1000 人，而病毒 B 卻會傳染 365 代，也就是 365000 人，這顯然是兩回事。

除了忽略了時間尺度之外， R_0 的另一個毛病在於它是一個實驗性的總結參數，包含了人類社會對病毒的天然反應和防治努力的結果，並不純粹代表病毒本身的能力，所以會隨地區和時代而變化。例如美國流感在近年的平均 R_0 是 1 左右，但這是流感已經每年流行（所以群眾都有部分天然抵抗力）、社會普遍打疫苗還有現代衛生常識的後果，所以只看美國所公佈的 R_0 ，然後說流感的傳染力很低，就太過天真了。

R_0 還有另一個問題，就是在一次流行的後期一定會低下去，否則就會成指數無限成長擴散，而全球人口卻是有限的；所以其實是流行初期的數值比較有參考價值。

因此我們要拿 nCov 來和其他流行疾病作傳染力的比較，除了看學術界計算的 R_0 之外，還必須考慮以上這些因素。在現在資料還很稀缺的階段，實在不可能準確判斷；至於兩個月前剛爆發的時候，那就更加非人力所能及了。

把這三個主要參數放在一起，nCov 是一個什麼樣的流行傳染病呢？我想這是所有人都會有的疑問，為了方便不是理工科出身的讀者理解，我在此破例做一個含糊的總結評論，包括沒有很強證據、但還是有若干事實根據的主觀臆測（亦即不是我平常敘事 99+% 準確、預測則有 90% 信心的標準；這裏是 50% 信心的平衡估算），大家姑妄聽之，參考一下，不要當作真理教條。

我估計，nCov 是介於 SARS 和流感之間的一種病原，致死率比 SARS 低一個數量級，比流感高一個數量級（請注意，近年來流感的致死率低於 1/1000，部分原因是醫學界有豐富的經驗，治療過程已經完全優化）。傳染力略弱於流感，而遠高於 SARS。這樣的特性，可能就像古代流感剛開始肆虐人類時一樣；如果 nCov 沒

有像 SARS 那樣被完全撲滅（這基本要看中國是否成功了；從這個角度看，人類這次很幸運，如果 nCov 發生在大多數其他國家例如印度，那麼從一開始就是沒有希望的），而是如流感一樣散佈到全球，在低峰期躲到角落，每隔一段時間重新流行，那麼在幾代人之後，nCov 應該會演化出更强的傳染性和更低的致死率。換句話說，就會成為另一類流感式的年度事件。

我猜測，目前中國政府防治 nCov 的努力中，所遭遇到最麻煩的病毒特性是它的潛伏期彈性太高，而且無論是否有症狀就能人傳人；這使得辨認患者和隔離檢疫都很容易有疏漏。我們在觀察疫情持續增速擴大的過程中，難免會有情緒上的恐慌和挫折感，然後想要發泄到最明顯的責任者身上。但是事實上，nCov 天生就是比 SARS 遠遠更難以防治的病毒；在客觀上理解政府所面臨的困難，有助於平息自己的情緒，避免負面的社會影響。

【後註一】發稿還不到一天，我在正文裏所提的德國論文（即宣稱證實了無症狀傳染的那篇報告）已經被質疑，所以不再能視為證據（但這並不代表反面敘述是對的，因為中、美也有類似的報導）。正如我在留言欄反覆強調的，事件還在發展中，即使是用心良好的研究，也會有很大的機率出錯，這裏就是一個例子。

【後註二】剛剛收到最新一期的《經濟學人》，發現他們的頭條文章（參見[鏈接1823](#)）居然有不少結論和本文類似，讀者可以去參考比較。我覺得蠻有趣的是，幾周前《經濟學人》正面報導中國防治疫情的時候，唯一的批評是武漢封城太過嚴苛；現在他們改成抱怨封城宣佈之後還留下八個小時才開始執行，以致有一百萬人外逃。

【後註三】今天是 2020 年二月 7 日，在網上等 China CDC 的新報告等了兩個鐘頭，老是不更新，他們居然是過周末去了，唉。還好有英文網站也提供最新統計（參見[鏈接1824](#)）。不論如何，昨天和今天連續兩日新增確診數目明顯低於從一月 22 日（對應著春運高峰所帶來人口流動的影響）開始直線上升的近似綫；這是一個好兆頭，或許防治工作終於開始頓挫病毒的擴散攻勢，未來一周甚至可能會開始壓縮病毒的生存空間。

【後註四】在 SARS 之後，國務院下令建立了“中國傳染病疫情和突發公共衛生事件網絡直報系統”，但是這個系統在 nCov 疫情中明顯地並沒有發生作用。根



據《觀察者網/風聞》上的文章（參見[鏈接1825](#)）。我個人覺得這些說法只能算是傳言，不能當作證據來引用。

【後註五】從二月 9 日的資料可以看出防治 COVID-19（新冠肺炎，這個傳染病的正式名稱；病毒本身的學名是 SARS-CoV-2，但是我也可能會繼續沿用 nCov）的工作甚有成效，不過節後復工在即，將會帶來新的壓力。

【後註六】二月 26 日來自武漢的新論文，發現 CT Scan 比基因檢測（RT-PCR）要準確的多：前者的靈敏度是 97%（亦即假陰性只有 3%），而後者靈敏度是 75%。

【後註七】三月 16 日法國衛生部長宣佈該國研究人員的初步結論：發現使用退燒藥（Nonsteroidal Anti-Inflammatory Drugs, NAIDs）會增高重症和死亡機率。

【後註八】傳染病學發展至今，已經有很精確的模型；這些模型也可以反過來和實際觀察到的既有數據作比較，用來反推一些無法直接測量的參數。三月 16 日幾位在歐美名校教書的華裔學者在《Science》上發表了一篇新論文（參見[鏈接1826](#)），得出在一月 23 日武漢封城那天，確診人數只佔實際病例總數的 14%（大約 1/7），這和 COVID-19 的重症比率很類似。那 86% 未被確診的輕症或無症狀病患，如果沒有封城以及其他各種全面並嚴厲的檢測和隔離，絕對會加速疫情在全國和全世界的快速散佈；可惜歐美沒有好好把握中國爭取來的 6 周額外準備時間。

【後註九】上面提到法國衛生部建議 COVID-19 病人不要使用 NAIDs，已經得到 WHO 和加拿大研究機構的支持，不過仍然有待大規模雙盲實驗的驗證。這些對 NAIDs 的疑慮，部分來自 100 多年前西班牙流感的經驗；當時 Aspirin（1899 開發的第一代 NAIDs）被普遍使用，尤其在 1918 年十月的第二波流行中死亡率忽然躡升，一直有人認為是源自九月之後 Aspirin 被大量

¹⁸²³<https://www.economist.com/leaders/2020/01/30/will-the-wuhan-virus-become-a-pandemic>

¹⁸²⁴<https://www.worldometers.info/coronavirus/coronavirus-cases/>

¹⁸²⁵https://www.guancha.cn/hushanlian/2020_03_05_539943.shtml

¹⁸²⁶<https://science.sciencemag.org/content/early/2020/03/13/science.abb3221>

供應的結果（參見[鏈接¹⁸²⁷](#)）。目前可以確定的是，1918 年用來治療 Spanish Flu 所下的 Aspirin 藥量，遠超今日的安全上限；而 Aspirin 過量中毒，本身就會傷肺。

【後註十】剛看到很有意思的一篇文章，介紹防護口罩（Respirator，不是面具，Mask）的歷史：[鏈接¹⁸²⁸](#)，它說最早的對病原體能有效隔離的醫療用防護口罩，是 1910 年中國東北鼠疫期間，由伍連德博士所發明。他因為第一個確認那次鼠疫以飛沫傳染為主，所以自製了防護口罩來保護醫療人員；有一個法國醫生拒絕接受中國人的研究結論，兩天後就挂了。1918 年西班牙流感期間，防護口罩被廣泛使用，但之後西方人就逐漸忘記口罩的防疫作用，到了 1972 年，是為了工業防護（例如石棉），3M 才開發了現代的 N95 口罩。

根據這篇文章，反復使用後的 N95 並不會泄露病毒，但是通氣量遞減，最終失去實用性。

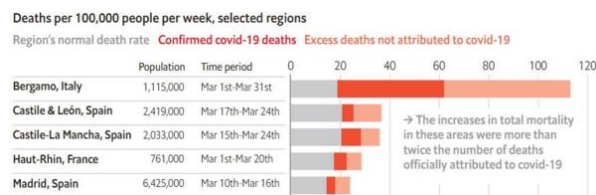
伍連德博士原本是出生在馬來西亞的華僑，他後來建立了中國最早的現代防疫體系，也成為第一個被諾貝爾獎提名考慮的中國人。抗戰期間為躲避日軍，回到馬來西亞，1960 年過世，哈爾濱有他的紀念館。

【後註十一】有關退燒藥（參見《後註七》和《後註九》）對免疫系統的不利影響，本周（今天是 2020 年三月 30 日）又有了一些新的論文結果，雖然還沒有被大規模的雙盲實驗證實，但我覺得很合理，值得參考。他們發現新冠病毒似乎能夠在感染的初始階段，規避或抑制先天免疫系統（Innate Immune System，指免疫系統裏不針對特定病原體的部分，例如白血球；針對特定病原的叫做 Adaptive Immune System，後天免疫系統），而先天免疫系統是人體對抗全新病毒的第一綫，被規避/抑制便導致較長的潛伏期，給予病毒更多的時間深入肺泡，等到免疫系統終於被激活時，不但戰役規模更大，也更可能反應過度，產生所謂的 Cytokine Storm，外觀的症狀就是 ARDS，急性肺炎。年紀越輕，則先天免疫系統越強，即使病毒多得了幾天擴散的機會，仍然有大機率能將其迅速壓制，這是新冠死亡率隨年齡遞增的原因。至於發燒，則是提早激活先天免疫系統的重要機制（尤其是會刺激人體生產 Monocytes，單核白血球）；使用退燒藥等於幫助病毒抑制先天免疫系統，間接地提高了重症和死亡的機率。

【後註十二】2020 年四月 1 日《Nature》的一篇新論文（參見[鏈接¹⁸²⁹](#)），進一步證實新冠的人傳人能力

的確已經高度優化。他們發現雖然新冠病毒以攻擊下支氣管和肺細胞著稱，它也能輕易傳播到上呼吸道，然後在那裏大量繁衍，其結果是更強大的飛沫傳染力，而且在症狀似乎痊愈之後，飛沫中的病毒（換句話說，很可能有傳染力）仍然繼續存在一段時間！

【後註十三】2020 年四月 4 日《經濟學人》刊出一篇報告（參見[鏈接¹⁸³⁰](#)），發現在他們研究的意大利、法國和西班牙五個省份裏，今年比起往年的額外死亡人數，都大約是官方新冠病死數據的兩倍。這很可能是因為死在家中、路上和療養院裏的老人，並沒有在死後接受檢測，所以未被包括進入統計數字內。這和中國的情況有相當大的不同。



上圖中，灰色是往年的平均死亡人數，紅色是官方的新冠病死人數，橙色是未明原因的額外死亡。

16 条问答

2020/02/04 08:38 提问；2020/02/04 08:59 回答

[1.] magkey 问：我在阅读资料的过程中，也注意到 r_0 拿来作为判断一种传染病传播的能力，有很多地方是违反逻辑的（或者说，违反一般人的直觉的）。比如 sars 的 r_0 超过流感不少，但感染人数却远远比不上普通流感。内行人或许能够非常清楚地知道怎么去对这个数据做一个正确解读，但是对一般人来说，很多时候是没法直观去理解 r_0 这个数据。

一个统计量，没法说明所有问题，这是很常见的事，所有统计量都有自身的局限性。但是作为衡量疾病传染能力的最常用统计量，竟然没法解释和流感相关的问题，这就很值得让人怀疑这个统计量是不是适合来作为衡量疾病传染能力的标杆了。在这种情况下，为什么学界还普遍以 r_0 作为最主要的衡量疾病传染能力的统计量呢？难道不应该创造出一些更泛用的、能解释更多问题的统计量作为主要衡量标准吗？

答：其實這和 GDP 有些類似。R0 是設計來對特定疫情的擴散能力做估量的，它專注的正是要看防治的努力是否把 R0 值降到 1 以下，然後就可以說是勝

¹⁸²⁷<https://academic.oup.com/cid/article/49/9/1405/301441>

¹⁸²⁸<https://www.fastcompany.com/90479846/the-untold-origin-story-of-the-n95-mask>

¹⁸²⁹<https://www.nature.com/articles/s41586-020-2196-x>

¹⁸³⁰<https://www.economist.com/graphic-detail/2020/04/03/covid-19s-death-toll-appears-higher-than-official-figures-suggest>

利在望。換句話說，它是用來測量人與病毒之間鬥爭的勝負態勢，而不是要做不同病原體之間的比較，就像 GDP 是設計來測量年度之間的增減，不是用來比較不同國家的經濟規模的。

2020/02/04 10:01 提问；2020/02/04 13:34 回答

[2.] 愚者问：多謝王先生如此詳盡的說明，所以目前確診數與死亡人數間是以極接近的比例成長，而逐漸下滑到穩定的狀況，最後完全控制住，消弭這一災難了。看來中國的政治官僚組織與公衛體系雖然條條框框的反應慢，但是一旦動起來，動能極大啊！

而 2019nCoV 在中國國內外的傳染性有巨大差異，也在於各國的公衛系統的防護力與災難處理能力優越，而世界性災難通報系統的成熟；如此看來除中國之外，這並不算是多麼大的公衛災難問題，反而證明人類在 SARS 與 MERS 後，類似未知生物性災難的應變能力再次上了一個階層，這倒是可喜之事啊！

答：我覺得還沒有到可以準備慶祝勝利的時候。

我每天去看中國疾病預防控制中心的報告：[鏈接¹⁸³¹](http://2019ncov.chinacdc.cn/2019-nCoV/)

請注意網頁下方，全國病例統計的圖表，然後只看“新增確診”。當然各地進行檢測、統計、上報不一定是連續的，所以天與天之間會有一些人為的波動，我們應該專注在大趨勢上。可以看出在 1 月 22 日有一個向上的轉折（春運！?），這代表著病毒突破包圍圈，開始成指數擴散。但是隨即這條綫變成直的了：上彎是病毒占優勢，下彎則是人類開始壓縮疫情，綫性增長就是兩方暫時勢均力敵，隨時有可能向上或向下突破。

目前 nCov 基本還被局限在中國境內，外國只須要處理個位數的案例，這是相對來說非常容易的事。而中國有 20 個省級單位感染人數超過 100，其中河南超過 1000，但是主戰場還是在湖北。同時春節假期結束，全國防疫的壓力又升高了；未來這兩周會是關鍵。

2020/02/04 20:50 提问；2020/02/05 00:50 回答

[3.] 狐禪问：忠實而坦的的記錄是解決問題的的第一步。在解決問題的當兒，如果還要推敲記錄的可靠度，是會浪費很多精神和資源的。希望在歷史上，這次疫情治理能留下的範例多而非只有教訓。

答：等當前的危機過去之後，中國政府應該儘快進行檢討。除了對武漢、湖北和紅十字會等單位調查問責之外，還必須采行以下的政策：

- 1) 嚴禁活體野味的運輸、集中和販賣；
- 2) 整頓中國疾病預防控制中心；

3) 建立專門防治處理新流行病原的專職組織，包括在各省級行政區的分部；

4) 根據各種可能的病原，制定詳細的預案；

5) 要求所有地方政府定期動員演習；

6) 明確規定劃分基層醫療從業人員上報可疑疫情的權責，必須有獨立於一般行政系統的管道。

2020/02/05 04:35 提问；2020/02/05 08:54 回答

[4.] magkey 问：王先生给出的六点措施都很具体，也很有必要，其中我觉得 6 是最为重要的，大陆在疫情的公布方面还是太慢了。相比之下，香港政府对疫情的反应速度就比大陆政府快的多，这次武汉疫情香港政府反应非常迅速，在一月初就敦促大陆政府公布更多细节。在面对类似其他疫情的时候，香港的政府的反应速度也是非常快的，比如前段时间丹麦发生低致病性禽流感，香港政府第一时间就切断了丹麦的禽类进港的供应。我想大陆地方政府有必要在这方面向香港政府取经。

答：其實我雖然依照習慣和原則，給出的建議都是很具體的行動，但是實際上最重要的，是全國民眾和政府都認清現代社會面臨全新的大規模流行性病原的危險，改正以往輕忽草率的心態，認認真真地準備下一次的疫情。

2020/02/06 22:42 提问；2020/02/07 07:03 回答

[5.] abanker 问：王先生，因為今天爆發一個事情是針對美國的新藥（Remdesivir）醫治病毒的問題，由於武漢病毒所於 1/21 就申請了『使用方法』的專利，又遲遲不拿出來使用還宣稱雙黃連有效，目前在國內外引起了一些爭議。當然，境外反中媒體（特別是台灣）的意思是，這要不就代表了中國人就是長期愛偷人家技術（這就是台灣人的說法很明顯），要不就是陰謀論者認為既然 1/21 就知道有效，中國又在 1 月初就通知美國肺炎疫情的事情，所以代表這就是『萬惡的中共，一方面釋放疾病，一方面又故意當好人醫治』。至於境內則是覺得武漢所正事不幹，還搶註冊人家國外美國原廠的愛心，造成原廠都無奈的說『人命關天』的場面話。至於我個人，有看到一篇文章（关于武汉病毒所申请美国新药瑞得西韦（Remdesivir）你应该知道的 3 个事实）的回覆下面，以及觀察者網的討論區有人提到，正是臨床實驗要曠日廢時，既然要中國病患當白老鼠，又怕到時真有用，被老美原廠以高價兜售藥品，等於默許或由中共官方或武漢所與美國談好，僅僅申請使用的專利，並排除使用的法律依據，也讓這藥物有快速臨床實驗的機會，多方都贏。我雖然對最後一種談好的說法比較相信，但對於 1/21 那麼早的申請日，以及到現

¹⁸³¹<http://2019ncov.chinacdc.cn/2019-nCoV/>

在才使用這藥物的姍姍來遲，非常無法解釋，想聽您的看法，避免羅生門，謝謝！

答：正如你所說的，目前這是羅生門。其實在重大突發意外事件的過程中，幾千個組織參與下，有一些不協調、慢半拍、或各自有非外人所能理會的特別專業細節考慮的，不但是難免，而且是正常。

我不認識武漢病毒所的所長，也不知道她做決定之前考慮了什麼（可能包括醫藥、公關、法律、現實可行性等等），但是 Remdesivir 我懂，可以在這裏解釋一下，應該會幫助解答你的疑惑。

新病毒藥物的標準研發過程如下：第一步先在培養皿裏試試能否抑制目標病毒，如果有效用，那麼第二步是人體安全實驗，看看是否有不可接受的副作用。如果安全性過關，那麼第三步是對病人做有效性實驗，觀察在人體內是否仍然能抑制病毒。Remdesivir 是一種理論上可能適用於所有 RNA 病毒的實驗性藥物，最早是針對 Ebola 來做研發測試，通過了第一和第二步，但是在第三步失敗了。其實這並不奇怪；病毒在培養皿裏無可躲藏，在人體卻有很多角落不是藥物能輕易碰觸的，所以大多數的實驗藥品會死在這一關。

這次 nCov 樣本被廣為分配給各個機構之後，很多既有的抗病毒藥物都被拿來對其做實驗。目前已經通過第一和第二步的有兩種，也就是 Remdesivir 和 Chloroquine（氯喹）。後者是很老的藥，專利早已過期了；只有前者才有專利的問題。但是我要特別再強調一次，第三步才是真正的難關，而目前根本就沒有足夠的時間來完成人體有效性實驗，所以 Remdesivir 和 Chloroquine 會有效的機率實際上並不大。但是目前的客觀背景是沒有任何已知有效的藥物，而 Remdesivir 和 Chloroquin 至少已經通過了前兩步實驗，副作用可以接受，所以依照“死馬當活馬醫”的邏輯，可以姑且試一試，這在美國叫做“Compassionate Use”。

至於像是泰國或中醫宣稱的用某某藥物“成功治愈”的病例，考慮 nCov 的致死率在 2% 左右，也就是有 98% 的人不用任何藥物也能痊愈，那麼根據一兩個例子來做結論，根本沒有任何意義；反過來看，會做出沒有實際科學意義的論斷的人，他的誠信和專業能力都非常可疑，所以反而是應該避免的警示信號。

2020/02/07 09:56 提问：2020/02/07 13:16 回答 [6.] 芳草鮮美落英繽紛問：最近有一個觀點和王先生文中所說有關。大意是說如果 nCov 的傳染性和致死率愈來愈接近流感，那麼防疫的思維與方式應朝向對付流感的套路轉變。應從現在開始準備好方案應對 nCov 無法徹底消除（或者徹底消除的成本高到社會無

法承受），而會週期性地流行在人類社會中的情形。

我認為這個觀點合理，也存在有效的科學方案應對這種發展。但是若要轉變防疫方向，除了硬體軟體的準備外，更重要的是在輿論宣傳上的充分準備，絕不能給非理性大眾有防疫失敗的印象，打擊政府信用（犯下如美國福特政府失信於民的錯誤）。尤其在西方宣傳機器已經啟動，利用這波疫情大肆羞辱中國的當下，輿論宣傳是一個必須守住的關鍵戰場。

答：英美上層媒體已經出現了好幾個這樣的討論，態度其實驚人地中肯，基本沒有以往仇中的偏見扭曲。這是因為這次的疫情茲事體大，本質上是人類與自然界的鬥爭，而且必然會每隔幾年反復出現，有點頭腦的人都知道不適合政治化。至於中外雙方拿它來搞陰謀論抹黑對手的人，更加讓人無語。

正文裏已經探討過 nCov 徹底流感化的可能性，並且解釋過它比 SARS 和 MERS 都要棘手得多的原因。一個傳染力接近流感的全新病毒，防治上的難度原本就至少和流感相當（因為醫療體系已經針對流感而優化過了），而現代歐美對流感基本是只能打疫苗然後聽任自然，事後再統計死亡人數。我以前說過，這裏再強調一次：nCov 如果出現在任何一個其他國家（包括美國在內），當地政府都不可能有所需的組織力和行動力來試圖隔離控制它，所以必然早就傳遍全球了（當然，中國沒有美國那樣對活體野味的管制，所以新病毒出現的機率更高，nCov 在中國發生，不能歸咎到厄運上；但是可以部分怪到陰謀論者頭上，因為他們消耗了做出正確政策對應的動力，世界上蠢人蠢事都很多，我們不必事事計較，但是妨礙未來防疫的蠢人蠢事必須大力撻伐）。中共固然是世界上獨一無二有直面 nCov 能力的政權，但是也算勢均力敵，絕對不是穩操勝券。（最新的疫情報告顯示 2 月 6 日的新增確診曲線終於向下突破了 1 月 22 日以後的直線上升趨勢，如果能持續下去，這可能成為防疫勝利的轉折點；不過不確定性仍然很高。）

因此你擔心疫情失控之後對政府信用有打擊是合理的，但是我想中共政府會顧忌實話實說可能進一步促進民衆恐慌。中國自古以來的政治理想，是把民衆當小孩子來關照的；這在原則上是對的，事實上群眾的確既沒有能力也沒有理性來好好處理公衆事務。但是正因為他們的集體政治智商只有小孩子的程度，情緒上也會期待哄騙安撫。以往通訊不發達，人民的生活期望又低，所以“民可使由之，不可使知之”行得通；現在互聯網使謠言起鬨每隔幾分鐘就進化一代，中產階級衣食無憂、閑得發慌、成天想方設法花錢找樂子。英

美在哄騙民衆這方面真正是先進國家，經驗老到豐富，連整個政治體制都是設計來創造群眾直接主導的假象。當然這樣做的最終後果是富豪可以收買媒體、挾持群眾來控制政府，所以並非適合亦步亦趨地模仿；但是中共的宣傳教育體系這幾十年來實在爛得不像話，所以連在這種情況下實話實說的選項可能都不存在了。

2020/02/07 13:44 提问；2020/02/07 14:34 回答

[7.] 狐禪問：nCov 普世化及變異化的確是一個該思考的未來方向。若是這樣，疫苗的製造就會是常態工作，這是一個機會，給能把握住的人。只是一個組織如果連什麼是實話都不敢確定，那面對大自然的一板一眼是會考不及格的，因沒有洩題和劃重點這回事。

答：你可能沒有看懂我的意思。英美是能把謊話當真話，中國則是真話都被認作假話，所以淪落到只好什麼話都不說的地步。要說顛倒真假的，台灣是專業戶。

疫苗永遠不會有什麼大利潤，所以特別適合社會主義國家來專注研發。廣義來看，正因為自然界不吃謊話當真那一套（自然科學界卻可以玩謊言忽悠，例如高能物理），中國還有以往的東亞小龍，才能靠苦幹實幹後來居上，趕上依靠殖民掠奪和種族滅絕發家的西方國家。

2020/02/07 21:26 提问；2020/02/08 10:34 回答

[8.] Submarine 問：不知道王先生的文章什麼時候可以刊登在觀察者網上？但是現在不是恰當的時機，因為近乎整個社會都因為疫情的緣故而恐慌、气愤、抑郁，理性的最後一點空間都快被消磨殆盡了。大量真真假假和一些真假難辨的信息已經把憤怒的人群攪和的失去了對信息的分辨能力，剩下的只剩網絡上的癡狂。

中國安逸太久了，所有人對於社會發展和個人生活水平的期待也是水漲船高，但是現代的生活方式又是如此的脆弱，和平祥和的時光又是如此珍貴，這一點很多人沒有心理預期。所以，我想如何把這一次事件的來龍去脈和經驗進行一個理性的總結去教育年輕一代是一次非常難得的机会。

答：生醫不是我的專業。我只能做到自己寫的每句話都是事實上正確而且不是以偏概全，但是要做全面的檢討，我相信有很多更熟悉所有細節的人，尤其這些細節大部分發生在中國境內。

《觀察者網》有很多讀者被一些高知名度的作者帶偏，迷信了陰謀論，其中似乎包括了我詬病已久的大批非理性軍迷，我也就懶得跟他們囉嗦。但是你如果細心去觀察，可以注意到他們的編輯團隊，是有意要糾正這件事的，只不過做得很委婉罷了。像是我的那篇《新冠病毒和媒體亂象》，原本根本不想發在《觀察者網》，

後來是“世界對白”等了兩天之後主動代行轉發到《風聞》，馬上就被置頂，這可不是我的文章經常受到的優待。

2020/02/11 13:55 提问；2020/02/11 17:40 回答

[9.] magkey 問：關於疫情的通報，我認為可能性比較大是專家組們可能並未得到全部的完整信息，至少不是專家組中所有人都得到了所有信息。

鏈接¹⁸³²

在這篇報導中，陸俊醫生確診感染的时间是1月7日，而武漢卫健委在11日的通報中還宣稱並未見醫務人員感染，這是堂而皇之地撒謊。另外，北大第一醫院的呼吸內科王廣發主任，是cdc專家組的成員之一，他自己也微博表示在20號之前從來不知道有醫護人員感染的事情。這些都說明專家組得到的消息是不準確的（當然，這裡不排除專家組中其他人獲取了完整信息的可能性，但至少王廣發主任應該沒有）。這可能是專家組低估疫情的原因之一。

答：是的，在目前這個階段，行政重點顯然還專注在辦事而不是檢討，所以透露出來的消息即使不是有意為人推卸責任，也必然是非常片面膚淺的。正文裏已經先聲明情形特殊，所以容許達不到博客平常確認程度的猜測。

我們等到四月左右事件平息之後，看看哪些官員下臺，應該就會有比較可靠的回顧。

2020/02/20 09:12 提问；2020/02/20 09:31 回答

[10.] magkey 問：王先生您好，現在疫情似乎開始增長放緩，回過頭來看對病毒的相关數據評估應該會相對準確了。我有一點很不理解，現在從現有的數據上看，湖北的名義死亡率是3.3%左右，而湖北之外僅有0.7%。從這幾天的數據來看，湖北的每日新增確診人數已經不是太多了（今天已經不到1000），確診人數不太可能再大幅上升，死亡人數反而一直在上升。這樣看起來，湖北省的nominal死亡率即使不再上升，也很難下降太多，這和湖北省外的差距是很大的。雖然這其中有湖北醫療資源不足的原因，但是在我看來，醫療資源不足無法解釋如此之大的死亡率差距。不知道您如何分析湖北省內外死亡率之間的巨大差異呢？

答：這個問題我在過去幾周也一直在心中盤算著，目前還不敢說有絕對自信的答案，不過覺得最可能的解釋是湖北（尤其武漢）疫情爆發太快，完全壓倒了公共衛生系統的應對能力，所以對重症沒有及時提供ICU/呼吸器的救治，導致致死率的分子偏高，對輕症

¹⁸³²<https://news.ifeng.com/c/7tmkpYMMrfE>

無力調查統計，導致分母偏低。

2020/03/15 01:37 提问；2020/03/15 02:04 回答

[11.] lowkey 问：。

王老师好，第一次留言，如有不合乎规范的地方，还请指正。有熟识的人在武汉支援一线，这几天趁着形势缓和，去了解了一些信息。1. 前期的失误还有一个是封城后造成的恐慌性就医，结果是大规模的交叉感染。这似乎也和大陆没有分级诊疗和全科医生有关。2. 前期医护人员不光缺乏设备，同时缺少必要的训练，导致前期很多一线人员被感染。之后的医疗队都是严格训练，完成考核之后才去的前线。另外，这次一线医生和防疫专家的看法差别极大，朋友直言新冠的 R0 至少要乘以 2，治疗也十分消耗人力物力。钟南山之前去武汉的就是个防疫专家。

此外，有些个人困扰还请王老师给些建议：新冠似乎不受温度的影响，澳洲这周也开始蔓延。我们学校五天确诊两例，竟没有停课的安排。昨天看到英国的群体免疫力，头皮发麻，心想着澳洲大概也在盘算着这一出。正在计算着返回国内，和留在澳洲的风险对比。我身体一直不好（代谢综合征），很是焦虑。

答：你要記得，兩個多月前根本還沒有（也不可能）確定病毒的傳染特性，頂多只能把它當做 SARS，而 SARS 的傳染力其實是遠弱於流感的。一個全新的病原體，最早遭遇它的族群必然會做出錯誤的假設。

我的侄女正在就讀 John Hopkins。學校在一周前關閉，她卻還傻乎乎地呆在宿舍裏，我正在敦促她回台灣，因為美國的防治已經被搞砸，這個學期不可能復學了。

2020/04/01 15:44 提问；2020/04/02 12:03 回答

[12.] seaflanker 问：（王师，我已把您的 287 篇文章及评论区全部看过，以后再不会发意识流和污染评论区的了）

今天看到报道，英国保守党重臣之一内阁办公室部长迈克尔戈夫声称要对中国大清算（要不要从 1840 开始好好清算清算？），前保守党伊恩邓肯史密斯呼吁英国重新思考和中国关系，法国媒体声称中国援助法国是为了掩盖抗疫不力，欧洲各地又接连引爆说中国物资不合格，欧洲人的无耻和下作，让我感到极端震惊和愤怒，请问王师，中国面对这种几乎同时爆发步调一致的抹黑和攻击该怎么办？

答：這些掌權的右翼民粹，防疫不力，爲了推諉卸責，當然會找替罪羔羊。原本他們在自己國內有天然的政敵，可以為中方所用，尤其是專業性、自視程度高的知識性精英；但是中國官方搞陰謀論的結果，是沒人

願意出來附和。唉，憤青不懂事，倒也罷了，堂堂的執政官員也想不出這麼簡單的道理，中國的智庫和幕僚水準實在太低，偏偏外交部有鬥志，比起中宣部陽奉陰違、故意走形式，抵制自己的任務，還算好的。

2020/04/02 03:26 提问；2020/04/02 04:35 回答

[13.] seaflanker 问：...

这些掌权右翼民粹，为了甩锅，是否有可能反而向川普靠拢呢？原先我以为经此一役，欧美元气大伤，中国利用疫情做个小马歇尔计划，原可以获得大利，现在看来反而有促进欧美民粹集合的危險。

大陆的知美者在质量上不见得比得过台湾，被美国宣传或多或少影响的太多，像资中筠这种大陆对美国研究的核心人物（前社科院美国研究所所长）也为美国制度摇旗呐喊，甚至对提问怎样输出中国文化的记者说中国在非洲输出腐败文化，而美国则有《海外反腐败法》防止腐败，美国公司进中国反而被腐败文化同化[链接](#)¹⁸³³

（读过先生文章的人都会对此感到啼笑皆非吧），像先生这样在美国居久，深刻了解欧美弊病而不被同化者，实在凤毛麟角！虽然我人微言轻，只是希望先生能以中华儿女的赤诚之心，再多放大一点音量，拯救更多的苍生！

答：這些簡單拿中國來甩鍋的手段，不但完全投合右翼選民之所好，連部分民主黨的支持者（尤其是藍領階級）也很吃這一套。我原本說 2020 年若有經濟衰退，Trump 的選情就不樂觀，但是新冠流行不是普通的經濟衰退，反而比較類似戰爭動員，所以不論美國經濟到年底有多麼慘，Trump 連任的機率已經大幅提高了。

2020/06/11 12:45 提问；2020/06/11 13:47 回答

[14.] magkey 问：王先生对于中共教育界造假问题的批判，最近翟东升教授在一次公开谈话中也谈到了类似的观点

[链接](#)¹⁸³⁴

他提到中国社会对于说谎、造假的惩罚是不够的，这极大地阻碍了社会的创新动力。他后面举的例子没有用教育界的例子，而是用了企业界在财务上造假的例子来说明这个问题，但是大体意思和王先生一贯指出的中国教育界存在“假”的问题是一致的。希望这个“假”的问题能越来越得到政府的重视，并尽快在教育界以及工业界都得到解决，至少提高造假被发现之后的代价，我想这个应该是可以做到的。

答：這需要最高層的背書，然而他們從政壇出身，

¹⁸³³<http://culture.people.com.cn/GB/22219/15930051.html>

¹⁸³⁴<https://www.youtube.com/watch?v=SUdNDhixZZk>

沒有教育界和企業界的切身經驗，很難理解問題的嚴重性。

2020/06/15 00:28 提问；2020/06/15 03:39 回答

[15.] magkey 问：王先生您好，关于 covid19 的致死率，现在看到的 nominal 死亡率大概是 5%，是非常高的，远远高于流感的不足 0.1%。但是我在想，这个高致死率的背后，是不是因为有大量的人携带病毒但是不发病，导致我们远远低估感染人数呢？

我认为感染人数被远远低估，是由于看到以下三个报导

1. [链接](#)¹⁸³⁵

这个报导中，斯坦福的研究人员通过抗体测试的数据推算，santa clara 郡的感染人数比实际测出来的高 50 倍。

2. [链接](#)¹⁸³⁶

这是纽约时报的报导，纽约市政府在 4 月底做了随机抽样的抗体测试，每 5 个人就有 1 个人有 covid19 的抗体，照这么估算纽约市有 100-200 万感染者，但是时至今日，纽约市也就只测出了 20 万左右。

3. [链接](#)¹⁸³⁷

这是最近袁国勇教授发表在 lancet 的论文，同样是利用抗体测试推算，湖北省有 220 万感染者。

（这里我要补充一句，袁教授的论文是有一个明显的问题的，因为袁教授的数据来源是香港从湖北接回来的 400 多人，而这些人之中大部分来自武汉，武汉的疫情明显比湖北其他地方严重，所以拿这个数据去推算湖北省的感染人数是没有道理的。但是，拿这个数据去推算武汉市的感染人数是合理的，照文中数据推算，武汉感染人数也在 40-50 万人左右，远高于实际公布的数据。）

综合这些报导，我想向您请教几个问题：

1. 拿人群中具有 covid19 抗体的比例，去反推实际感染人数，这个做法是不是合理？

2. 如果这种逻辑合理，那是不是说明 covid19 感染人数实际上被大大低估，实际上有很多人感染了病毒，但是没有任何症状？

3. 如果前面的逻辑成立，那么我们是不是应该认为 covid19 的实际死亡率在 0.5% 这个数量级，而不是

名义上看起来的 5% 这个数量级呢？

答：是的，世界上多數國家的實際感染人數普遍高於官方確診數字數倍之多，不過也遠低於抗體檢測的反推；這是因為目前的抗體檢測器材針對 Sensitivity 來優化，要求它必須顯著高於 99%，所以 Specificity 只有 95% 以下。換句話說，你即使到 New Zealand 這種真正沒有多少病例的國家，也會得到至少 5% 的陽性抗體比率；它的總人口是 500 萬人，那麼無腦的簡單推論會說是 25 萬人以上，雖然實際上就是一兩千。我覺得這是醫學院一年級學生就應該懂的道理，有學術論文忽略這個效應只能是故意的。至於用返港的旅客來做統計，只能反推這些人所住的小社區，不能說代表武漢，更不能拿湖北的人口數字來算；否則用觀察到的比率乘上全中國或甚至全世界的總人口，要有多誇張的結論都可以製造出來。

我在一月開始就不斷正確預估了半年後的事實，包括死亡率、重症率、全球總感染人數、會引起社會動蕩等等。請你回去復習博文以及《八方論壇》的訪問，自然能理解真相。我因為在事先的預估就是準確的，所以不必像其他評論員一樣，有什麼新消息就趕快出來換一套說法，如果我有一段時間不做新評論，往往是因為事實還在繼續追趕我的預測，所以沒有必要一再重複。

世界上名頭大的人很多，能做正確判斷的卻極少。我花了十幾年做高能物理，只學了兩件事：第一是量子力學的真正原理，但這沒有什麼實際用處；第二是諾貝爾獎得主的公開發言有 99% 以上是錯誤或虛假的，這後來證明非常有用，尤其是我轉行做金融，而美國學術界如果有比高能物理更加喜歡胡扯的，就只有金融和經濟學了。在許多領域和國家，名教授之所以有名，靠的是開創新的論文發表方向，或者就是頭幾個隨後鑽進這些新方向的人，這和正確描述世界客觀真相沒有什麼關係。

2020/07/15 08:23 提问；2020/07/15 12:32 回答

[16.] cmhshirley 问：nCov 疫苗真的能研制成功吗？

同属 betacoronavirus 一类的 MERS 没有疫苗，十年前的 SARS 也没有疫苗。目前美国最被给予厚望的是 moderna 公司，正在研发 mRNA 疫苗，比传统疫苗高效，可以在体内合成病毒蛋白。但是看到新闻说该公司高管借疫苗在资本市场投机，公司从未有生产过疫苗或相关产品并且投入使用，也没有管理大规模临床试验的经验。股票市场里其他研究疫苗公司也是各种暴涨乱象群飞，美国资本运作模式下的生物医药公司，以及中美暗中比较相互放出疫苗成功的消息，我是很难信任的。另外，根据真实的 R0 值可以推出 critical

¹⁸³⁵<https://ktla.com/news/california/stanford-antibody-study-estimates-covid-19-infected-at-least-50-times-more-people-than-testing-identified-in-santa-clara-county/>

¹⁸³⁶<https://www.nytimes.com/2020/04/23/nyregion/coronavirus-antibodies-test-ny.html>

¹⁸³⁷[https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247\(20\)30053-7/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247(20)30053-7/fulltext)

vaccine coverage ($P=1-1/R_0$), 也就是人群接种疫苗的比率, 接种率大于 P 则可以有效控制病毒传播。

答: 美國的衰落是全方面的, 它的企業文化在過去 40 年也徹底腐朽了; 我以波音爲例, 做過幾次詳細的討論。這次開發疫苗, 我還是看好非盈利機構如學術單位。

2020-02-14 01:07

我在五年之前，寫了《永遠的未來技術》一文，討論兩種被廣汎吹捧的新能源，也就是核聚變和氫經濟。當時我下的結論，是核聚變發電和氫動力汽車，都是不切實際的妄想，要在本世紀有經濟性地普遍部署是“不可能的”（在我的詞匯裏指低於 0.01% 的成功機率；不過中國現在所專注的 Tokamak 設計，其實成功可能性只有 10^{-10} ，德國的 Stellarator 才對應著 10^{-5} ）。五年後復盤，當年為 Toyota Mirai 鼓噪造勢的人早已噤聲；核聚變雖然仍舊吃香，但這是因為它每一代實驗的周期長達 30 年（例如 ITER 計劃始於 2007 年，到 2020 年預計全規模實驗開始的時間已經被延到 2035 年），要等待真相大白於世，只怕我們這一輩人早都死光了。這正是 Goebbels 所說的，謊言越大越難揭發。反過來考慮，核聚變至少還建立在真正的科學理論基礎之上，投進去的錢也主要留在國內，所以遠遠沒有大對撞機那麼離譜，我個人力量有限，還是專注在揭發後者這個真正誤國誤民的大忽悠上吧。

最近幾周，又有了新一批鼓吹氫經濟的科普文章在表面上無關聯的幾個西方媒體相繼刊出（例如[鏈接¹⁸³⁸](https://www.forbes.com/sites/patsapinsley/2020/02/11/its-time-to-talk-hydrogen/#196f8756470b)），這是有財團勢力在背後推動才會出現的現象，不過這次倒不是 Toyota 或其他汽車公司要推銷新型的氫動力汽車；事實上過去五年中，汽車工業界已經放棄了氫動力和柴油，準備在 2030 年之前把應對環保壓力的重點轉移到電動汽車上。這一波氫經濟公關要宣傳的，其實是我在《永遠的未來技術》的正文和留言討論中簡單提到的（例如這句話：“用氫來儲能，以備尖峰用電時發電，或許是可行的”），工業化集中處理氫氣，作為電網儲能的一部分，所以它並不是無的放矢的吹噓。我預期在未來幾年，這方面的科普宣傳和投資計劃都會持續出臺，所以在這裏先向讀者解釋清楚此事背後科技、經濟和商業考慮。

我們先回顧一下，氫能源在工業應用上的短處和困難。這其中最嚴重的，當然是我在《永遠的未來技術》裏特別強調的安全性問題。氫氣非常容易爆炸，天然氣與之相比都溫和得不得了，要在城市裏普建加氫站實

在不是明智之舉；即使為了政治或商業迷思而硬幹，也必然會在幾年內被現實打臉。事實上，當前世界只有極少數的消費者加氫站，但是已經不斷發生嚴重的爆炸案；只看去年，就有六月在美國加州 Santa Clara 和挪威的 Oslo 一連爆了兩次，到了九月南韓的五個站中也爆了一個。這樣的出事機率是每年百分之幾的級別，而且還是在大公司不惜工本來直營的背景下發生的；如果加氫站如同美國的加油站一樣，隨便哪一個個體戶都可以開，那麼其危險程度可想而知。

氫的危險性太高，不適合直接面向消費者，所以只能考慮工業上由專業人員集中管理的可能應用。但是現代石化工業已經有百年歷史，規模龐大、種類繁多，為什麼氫氣始終沒有取得一席之地呢？這是因為氫本身還有好幾個特性，使得生產、儲存、運輸和使用都很困難。

首先，在地球表面常見的分子之中，氫是除了氦之外尺寸最小的。工業上一般應用的金屬材料，包括碳鋼、不鏽鋼、鋁合金、鈦合金、鎳合金和鈳合金，晶格間隙都容許氫分子的滲透，很快就會造成機械性能的嚴重退化，這叫做“氫脆”“Hydrogen Embrittlement”。另一方面，氫氣管道的密封隔離也格外困難；再加上氫氣密度太低，儲存起來不是極高壓就是極低溫，使得如氫氧火箭發動機的設計與製造上就是麻煩不斷。在航天這種高價值特殊用途還可以勉強忍受（即使如此，甲烷燃料火箭仍然是新一代的研發熱點），在一般能源供應上，氫的儲存筒和運輸管道，規格和價位都遠超天然氣，也就沒有經濟上的競爭力。

其次，許多科普文章喜歡吹捧的 PEM（Proton Exchange Membrane，質子交換膜）燃料電池，其實非常地不實用。經過幾十年的研究發展，雖然名義上有 60% 的效率，至今仍然無法可靠地將壽命延長到超過幾個月的連續使用（參見[鏈接¹⁸³⁹](https://www.intechopen.com/books/proton-exchange-membrane-fuel-cell/degradation-in-pem-fuel-cells-and-mitigation-strategies-using-system-design-and-control)），所以基本也沒有什麼經濟性可言。德國勉強把它用在 212 型潛艇上，但這又是因為特殊軍事用途對高昂成本的承受力比民用

¹⁸³⁸<https://www.forbes.com/sites/patsapinsley/2020/02/11/its-time-to-talk-hydrogen/#196f8756470b>

¹⁸³⁹<https://www.intechopen.com/books/proton-exchange-membrane-fuel-cell/degradation-in-pem-fuel-cells-and-mitigation-strategies-using-system-design-and-control>

工業高得多，潛艇的 AIP 系統也不須要 365 天 24 小時持續運作。

第三，氫氣生產和使用過程的效率低得驚人。直接用水電解的話，陰極、陽極、電解液都很容易失效，以致於目前能工業化大量持續生產的最高能量效率只有 25%！做為對照，大型工業馬達在電能和動能之間的轉換效率已經達到 99% 以上。所以現在石化工業遇到非得用上氫氣的化學反應時，反而是采用天然氣做原料，通過效率大約 70% 的 Steam Reforming Process（蒸汽重整）來產製氫氣；這也就是人類目前要生產氫氣最具經濟性的方法。接下來如果要長期儲存，壓縮氫氣會損失 15% 的能量，使用時減壓釋放再損失 5%，這樣一來，就算未來有了技術突破，能解決 PEM 燃料電池的耐用性問題，從生產-儲存-釋放-發電的氫氣發電總效率也不會高於 $70\% \times 85\% \times 95\% \times 60\% = 34\%$ ，這還不如小汽車上燒汽油的內燃機，更別提直接燒天然氣的聯合循環燃氣渦輪（Combined Cycle Gas Turbine, CCGT）發電站早已經有實用化的 64% 總效率。

既然氫能源技術的缺陷如此明顯而嚴重，為什麼會有人想推動建立它的產業生態呢？這其實有其特殊的時代背景，倒不算是 100% 的忽悠。我們先從臺面上的公開因素談起，也就是因應氣候變化而必須減少使用化石燃料來發電的全球共識。

在 2015 年巴黎協約訂定有關削減碳排放的議程之中，歐盟的態度最為積極，采用可再生能源來取代核電、煤電和天然氣電廠的計劃也最為激進。然而如同我在《台灣能源供應的未來》的正文和留言欄中解釋過的，風能和太陽能這兩種主要的可再生能源雖然在價格上已經有競爭力，但是它們看天吃飯、時有時無的特性，卻代表著先天不可能獨力滿足所有的電力需求。晝夜之間的變化，還可以靠將大型電池組聯入電網來解決；冬夏之間的季節差異，就需要能量密度更高、長期儲存更方便可靠的技術。所以在最近幾年，各式各樣的腦洞大開，如大型升降機或山頂蓄水池等等，居然都能得到投資。但是這些儲存物理位能的辦法，實用性明顯地可疑，真正靠譜的還是化學能。

照理說，天然氣目前供過於求，價格很便宜，碳排放也顯著低於煤電。雖然甲烷泄露（Methane Emission Slippage）是個大問題，而且向來沒有精確可靠的統計或監管（參見前文《統計與謊言》以及[鏈接¹⁸⁴⁰](#)），首先建立甲烷檢測體系，包括專職的監視衛星，十年之內可

能會杜絕大部分的隨意工業排放。再加上天然氣發電效率高、啟動快、基礎設施完備、技術成熟，實在是最最佳的調峰和尖載（Load Following/Peaking Power）電力來源。

但是歐洲白左文化盛行，不講究理性權衡折衷；在他們眼中，燒天然氣也會產生 CO₂，那麼就只能是中短期內的過渡辦法，到了 2050 年全電網都必須是 100% 的可再生能源。美國加州也在 2018 年提出以 2045 年為最後期限的計劃（模仿夏威夷的前例；但是加州比夏威夷要大得多了，執行起來的現實問題也就更困難許多），MIT 隨即發表論文（參見[鏈接¹⁸⁴¹](#)）指出硬要追求 100% 的可再生電力來源，會比以 80% 為目標貴上許多倍（“...costs begin to rise exponentially once the share of variable renewables crosses roughly the 80 percent threshold”）。這是因為不但可再生能源的供應有很大的不可控波動，電力需求曲線本身也有它自己的各種規律和隨機起伏，如果硬是要求可再生能源的低谷也要高過電力需求的高峰，那麼就必須有數十倍於長期平均值的應急供應量。由於電池的能量密度很低、壽命又短，所以即使大規模應用在電網儲能上，仍然沒有經濟上可接受的解決方案。

不過 MIT 的論文假設了儲能技術不會有突破性的進展，於是很多人在這裏看出商機。既然前面提到的儲存物理位能的辦法，明顯地不實用，自然有人開始檢視各種化學能儲存方案。最近冒出來好幾篇試圖直接用 CO₂ 合成甲烷的論文，也是這個背景下的產物，但這比物理位能還要更不切實際；真正在乎經濟性和實用性的大企業，最後還是覺得氫氣是目前對自己（亦即石油財團）已知最不壞的選項。

他們會得到這個結論，有以下的一些考慮：

1) 電解得氫和燃料電池的耐用性和效率問題，相對來說還算是容易解決的。花 10-20 年來做研發，把電解的效率提高到 60%，燃料電池的壽命提升到 3-5 年，成功的機率在 50% 上下，遠高於學術界和創投界的那些狂想。他們甚至已經說服政府掏腰包來做這些研究，例如英國的 Gigastack 計劃。

2) MIT 論文論證了這些尖載電力需求的頻率，發現以年度總發電量來計算，是很小的百分比（亦即 $x\%$ ， $x < 10$ ），那麼氫能源循環的效率雖低（假設 $60\% \times 85\% \times 95\% \times 60\% = 29\%$ ），浪費的仍然只是百分之幾（ $x\% \times (100\% / 29 - 1) = 2.44x\%$ ）；這比起只用電池，還是便宜了好幾倍。

¹⁸⁴⁰<https://www.euractiv.com/section/energy-environment/news/eu-working-on-plans-to-expose-climate-impact-of-natural-gas/1428789/>

¹⁸⁴¹<https://www.technologyreview.com/s/611987/how-california-could-affordably-reach-100-percent-clean-electricity/>

3) 這些企業很多是化石燃料能源體系的既有玩家，而在所有的無碳能源選項中，氫最靠近他們的核心技術能力（Core Competence）；例如輸氣管道雖然必須改進材料，但與現有的天然氣基礎設施還是有許多類似之處。趕快把氫能源扶持上位，是他們在這場技術革命中維持營收和利潤水平的最佳途徑。

瞭解了這些背景資訊，我們就能正確解讀最近的一些新發展。例如法國的 Engie 公司剛剛投資在 Cappelle-la-Grande 村，對 100 家用戶提供混入 20% 氫氣的天然氣，而這些氫氣來自特別安裝在當地的小型電解製氫設備。這樣的系統毫無經濟效益可言，除了公關價值之外，其實是用來實驗既有天然氣管道所能承受混入氫氣百分比的極限（似乎是 25%）。Engie 的資產包括了法國的天然氣管道系統，所以這是他們關心的議題之一。

至於不受白左思想控制的經濟體系，其實可以直接忽略最新這一波歐美能源公司有關氫能源的公關推銷。用天然氣、核電和電池儲能來輔助風能和太陽能發電，是遠遠效率最高、經濟性最好的低碳能源方案；投入大量人力、物力、財力去追求 100% 的零碳指標，不但是無意義的虛榮，而且會造成很大的浪費。

【後註一】有讀者私下問一個問題，我覺得可供大家參考：《問》孟源先生您好！想再請教一些您有關核聚變的問題，希望有空時不吝解惑。現在中國大力推進的以託卡馬克裝置為主體框架的核聚變研究，我了解它是採用高能微波加熱反應物到等離子態、用強環形磁場來實現約束高溫等離子體在一定空間，那麼實現聚變反應是在同一空間內還是導入另一處空間？聚變後的高溫氫核能量又是考慮採用什麼方式轉化利用？這種裝置要具備實用價值除了可控以外還應該要有一定的較高密度的正向能量輸出，這其中主要的工程技術難點是什麼？

《答》Tokamak 原本是蘇聯的設計，是對美國的 Stellarator 的一個簡化修正。其實 Stellarator 才是一般人想象的，用強磁場把高溫等離子體穩定地局限在環狀空腔之中，讓它持續進行聚變。這裏的重點，是“穩定”兩字；等離子體在環形強磁場下，並不會乖乖地轉圈圈，而會自然地發生扭曲和紊流，所以美國人做不出來。然後蘇聯的研究人員說，我們在等離子體裏故意產生電流，電流產生次級磁場，就能暫時抑制紊流，結果比美國人好了兩三個數量級，於是大家一窩蜂地跟上去，成為世界的主流設計。但是 Tokamak 這個花樣，本身其實並非真的穩定（專業術語是它有 MagnetoHydroDynamic Instabilities, MHD 不穩定），

只不過是把等離子體崩潰的時間減緩，所以像是 ITER 和後續設計要發電，必須是脈衝式的，也就是等離子體被注入、加熱、聚變、崩潰、排出的循環必須以每隔一段時間（ITER 號稱 400 秒）重來一次不斷進行，就像內燃機的氣缸那樣。換句話說，不但是佔聚變產能 80% 的 14MeV 中子，全部會打在內腔壁上，幾億度的等離子體也是每一輪回都把絕大部分能量釋放到內腔壁。所以客觀的評估（例如我的），早早就可確定，不論投入多少錢和時間，也不可能製造出能承受 60 年（目前核裂變反應爐的壽命）這樣打擊的內腔壁材料，因為連能承受 10 個輪回的，都遠超人類現有的材料技術。

近年計算機能力持續進步，有科學家回頭去看 Stellarator 內的等離子體紊流現象，發現超級計算機可以做出精確的預測，那麼腔室該有的奇異形狀就能被精確算出，於是就有人（主要在德國）開始建設大型的 Stellarator 實驗反應器，發現可以以低一個數量級的尺寸/費用，達到新型 Tokamak 的聚變指標；因為幾乎沒有 MHD 不穩定性，它在等離子體的壽命上，也有很大的優勢。不過高能中子的遮擋吸收問題，仍然無解，這也就是五年前我的文章《永遠的未來技術》只抓高能中子一個問題來討論的原因。

其實另外還有一個無解的普世問題，就是高溫等離子體處於熱平衡，所以個別離子的能量必須遵守波茲曼分佈，有快有慢，那麼用來局限等離子體的強磁場只能針對離子的平均速度來設計，最快和最慢的離子必然會脫離“磁場瓶”“Magnetic Bottle”而撞上內腔壁，這是 Stellarator 也無法解決的（這些問題叫做“Plasma Transport”，我只簡單描述了其中的一種）。所以你問的那些工程問題，答案都是“無解”、“不知道”和“不可能”。Tokamak 沒有“主要”的工程技術難題，而是每一步向前都是難題，其中多數是明顯無解的。

《問》裂變產物也會有高能中子流，那麼目前核裂變電站是如何轉化利用高能中子流的？為什麼不能適用於聚變情況？

《答》裂變的中子只有 2MeV 的能量，而且燃料直接泡/包在中子減速劑（一般是水、重水或石墨）裏，所以不會危害承重結構。聚變的等離子體必須處在真空，內腔壁不但要屏蔽中子，還要吸收反應產能的大部分（幾個 GW!），然後還不能釋放粒子污染等離子體；人類距離有這樣的材料還遠得很。

【後註二】今天是 2020 年三月 15 日。新冠疫情引發全球金融和經濟危機的許多後果之一，是過去 12 年

因為美聯儲量化寬鬆而得以輕鬆獲得投資的那些核聚變初創企業，應該會倒下一片，參見[鏈接¹⁸⁴²](#)。

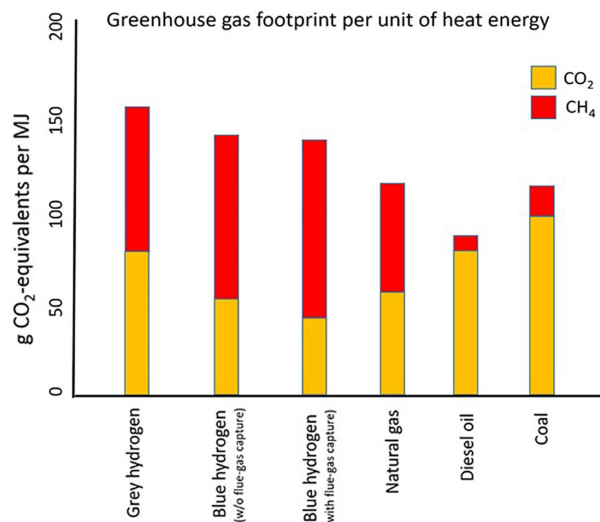
【後註三】今天是 2020 年四月 28 日，我上網查了一下全鈦液流電池的最新進展，發現的確是因為鋰電池技術成熟、批量生產的成本優勢太大，使得過去幾年很難找到投資人。在建造成本上，鈦雖然儲量相對豐富，但是以往沒有什麼工業應用，所以既有的產能嚴重不足，導致單位價格居高不下；在營運成本方面，則由於交換膜和液流泵還處於第一代設計，壽命依舊過短，必須時常更換，以致電池液的極長壽命優勢無法發揮。

中國研發全鈦液流電池的領頭單位，似乎是大連融科儲能。目前正在建的計劃有大連液流電池儲能調峰電站項目，是經國家能源局批准建設的首個大型化學儲能國家示範項目。這是目前全球在建規模最大的鈦液流電池儲能電站，規劃容量 200MW/800MWh，總投資 35 億元，其中一期項目總投資 19 億元，建設規模 100MW/400MWh，2016 年立項，2017 年資金到位，預計 2020 年 6 月 30 日前完工；不過由於受新冠疫情影響，是否延期還有待觀察。

【後註四】2020 年七月 15 日消息（參見[鏈接¹⁸⁴³](#)）。這是中國光伏產業稱霸全球的表徵。

【後註五】2021 年八月 12 日，兩名 Cornell 大學的教授發表了一篇論文（參見《[How green is blue hydrogen?](#)》¹⁸⁴⁴），探討氫經濟的可行性。他們的研究重點既不是安全性，也不是經濟性，而是最基本的能節省多少碳排放。這裏有個很重要的前例：美國國會在 2005 年通過法案，強迫在汽油添加 10% 的玉米酒精，但這些酒精所含的熱能其實少於生產玉米所用的能源，換句話說，美國必須消費的原油反而增加了，相關的碳排放更是直接加倍。雖然這筆爛賬科學家早就算清楚，但是擋不住農業州的游說和公關。一直到 2021 年七月，總算有政客把氣候變化的議題當真（亦即不再純粹用做 Pork Barrelling 買選票的藉口），提出要取消添加酒精的規定；能否成功，還在未定之天。

Cornell 所做的研究，結論是“藍氫”（“Blue Hydrogen”，也就是繼續用天然氣來轉化生產氫氣，但將排放的二氧化碳埋入地下）雖然比“灰氫”（“Grey Hydrogen”，自由釋放二氧化碳廢氣）稍好，但依舊不如用煤炭，更別提柴油了（見上圖）。這個研究幕後的金主是著名的環保基金 Park Foundation，公信力相當



不錯，所以事先指定結論的可能性不大。他們急著讓 Cornell 做這個研究的原因，可能是怕重蹈玉米酒精的覆轍，提早對抗過去兩年歐美石油財團的游說和公關攻勢；後者正在試圖把多國政府的減碳政策補貼引導到氫經濟上，但是因為“綠氫”（用太陽能或風電來電解水）技術的轉化效率太低，距離工業化至少還有十年以上，所以必須先拿藍氫來充數。

在歐美忽悠大眾的是資本家，學術界是良心人的盟友；在中國做氫研究的，卻只想著和資本合作騙補，然後到股市圈錢。這是新興超強應有的知識精英嗎？

【後註六】雖然和氫經濟沒有直接關係，但我想介紹一個真正有用的新興技術（參見《[The rise of weed-killing robots](#)》¹⁸⁴⁵）作為對比：激光除草機器人。我知道有不少華語圈的媒體人專門到這個博客來找材料，而像是 AI 操作的全自動化農機這類具備實用性的新發展，才是值得廣為傳播、引導國家投資的正確方向。



【後註七】剛剛看到《科技部辦公廳關於開展顛覆性技術研發方向建議徵集工作的通知》（參見《[科技部向全社会征集颠覆性技术研发方向](#)》¹⁸⁴⁶），不禁又要

¹⁸⁴²<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-03-15/billionaires-chasing-fusion-energy-face-a-credibility-test>

¹⁸⁴³<https://www.pv-magazine.com/2020/06/25/manufacturing-industry-seeks-unity-on-wafer-size/>

¹⁸⁴⁴<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/ese3.956>

¹⁸⁴⁵<https://www.theguardian.com/environment/2021/aug/14/weedkilling-robots-farming-pesticide-use-sustainable>

¹⁸⁴⁶https://www.guancha.cn/politics/2021_08_20_603803.shtml

搖頭。所謂“顛覆性”正是無法基於現有知識對未來做 Extrapolate 而預見的突破（所以和我一向所推薦的 AI、液流電池都無關，因為那些是“延續性”、“應用型”科技），那麼徵求事先指定的研發方向不但是純粹浪費時間，而且是給予有政治能量的學術山頭新的忽悠機會。這不但不是正確的資源運用，而且反過來讓“冷門”的研究進一步失血，而這些冷門題目才是顛覆性成就的來源。

所以我對科技部的建議，只有兩項（因為對這個問題，人力可及的答案也就只有這兩項）：1）重生醫而輕物理，後者是衰老瀕死的學科，有突破的機率很小；2）避免論文功利主義，尤其是大對撞機那樣的超大項目，徒然擠占資源，反而是消滅顛覆性研究的最高效手段。

【後註八】繼 Park Foundation 之後，又有另一個知名的環保組織 Earth Justice 公開批評氫經濟是“False Solution”（“假方案”，參見《Distinguishing Fossil Fuel Industry Spin from Zero-Emission Solutions》¹⁸⁴⁷）。

歐美資本家和學術騙子要忽悠政府和群眾，至少還得努力在大眾媒體搞一大堆假新聞。中國卻是西方輿論吹捧什麼假科技，就主動拼命跟風投資，以致中國的學術騙子基本習慣於躺贏；從大對撞機、核聚變到氫經濟、量子通訊和量子計算，都是同一個套路，這反映的其實是深刻的自卑和崇外，偏偏我在試圖拆穿這些騙局的時候，第一批跳出來謾罵的就是自稱愛國的低級紅。

【後註九】2021 年十月的重大國際新聞之一，是化石燃料能源的短缺導致全球都出現電力供應不足的問題，其中天然氣的供不應求比煤還要嚴重，從一年半前我發表這篇博文至今，美國的天然氣現貨價漲為兩倍半、東亞為五倍、歐洲則是六倍；這個順序剛好對應著這三個地區削減碳排放政策的激進程度。請讀者復習正文內容，尤其是最後一段結論；可惜歐洲主政者沒有文中所介紹的基本智慧，事到臨頭只能拿俄國來當替罪羔羊。

【後註十，2021/12/07】在美國良心人之後，輪到歐洲學者公開怒罵氫經濟是石油公司的“Masquerade”（“假面具”，參見《Hydrogen for ground transportation and heating is a bad idea》¹⁸⁴⁸），然而歐盟中毒甚深，要扭轉政策方向似乎為時已晚，我只能希望中國不要蹈其覆轍。

¹⁸⁴⁷<https://earthjustice.org/features/green-hydrogen-renewable-zero-emission>

¹⁸⁴⁸<https://ethz.ch/en/news-and-events/eth-news/news/2021/11/hydrogen-for-ground-transportation-and-heating-is-a-bad-idea.html>

【後註十一，2021/12/12】這裏是英國良心人的警告，參見《Hydrogen Is Not A Fuel, It's A Cult》¹⁸⁴⁹。

【後註十二，2022/02/01】又一個歐洲良心人對氫經濟詐騙集團做出批判，這次文章發到《Nature》，參見《Hydrogen technology is unlikely to play a major role in sustainable road transport》¹⁸⁵⁰。

【後註十三，2022/02/01】Shell 的所謂碳回收製氫廠（“Blue Hydrogen”），被抓包是純粹編造數據，實際碳排放是很高的正值，參見《Shell's fossil hydrogen plant in Canada found to be emitting more climate-wrecking gases than it is capturing》¹⁸⁵¹。

【後註十四，2022/02/02】在所有的假未來科技中，遭遇批評聲浪最高的是氫經濟；這是因為它畫餅的周期最短，一般承諾在 2030 年前就批量部署，所以最容易證偽。這裏是又一篇負面報導（參見《The Uncomfortable Truth About Green Hydrogen》¹⁸⁵²），從經濟層面出發來做質疑，而且居然登在油氣業的專業網站上。我知道很多讀者已經對這些重複論述看膩了，但是中方的管理部門依舊把頭埋在沙裏，假裝沒看到，我也只好繼續囉嗦。

【後註十五，2022/02/16】因為歐盟對減碳比美國熱衷得多，所以石油公司忽悠歐盟去搞氫經濟的進度也特別超前。這裏是歐洲良心人又一篇憂心忡忡的批評（參見《Experts sound the alarm on oil sector's blue hydrogen push》¹⁸⁵³），尤其強調 Blue Hydrogen 純屬騙局，剷除作弊造假之後，反而會提高碳排放。

【後註十六，2022/02/19】雖然我對氫經濟的騙局已經公開批評了 7 年、反復數百次，在這裏還是再總結一次：氫動力汽車因為安全和經濟上的考慮絕無可行性，“藍氫”則是永動機級別的更離譜謊話，是和熱力學第二定律對著幹的傻事；這裏“綠氫”還有理論上的可能（亦即若能開發出高效耐用的電解裝置，但目前沒有任何技術方向可以保證會成功，所以對其做早期實驗性探索是合理的，例如《Easy aluminum nanoparticles for rapid, efficient hydrogen generation from water》¹⁸⁵⁴，

¹⁸⁴⁹<https://www.forbes.com/sites/jamesmorris/2021/12/11/hydrogen-is-not-a-fuel-its-a-cult/?sh=4bbade4d6d07>

¹⁸⁵⁰<https://www.nature.com/articles/s41928-021-00706-6>

¹⁸⁵¹<https://www.globalwitness.org/en/campaigns/fossil-gas/shell-hydrogen-true-emissions/>

¹⁸⁵²<https://oilprice.com/Energy/Energy-General/The-Uncomfortable-Truth-About-Green-Hydrogen.html>

¹⁸⁵³<https://www.climatechangenews.com/2022/02/15/experts-sound-alarm-oil-sectors-blue-hydrogen-push/>

¹⁸⁵⁴<https://phys.org/news/2022-02-easy-aluminum-nanoparticles-rapid-efficient.html>

【後註十七，2022/03/30】氫經濟成為石油公司繼續把持能源供應鏈的新幌子之後，各式各樣的謊言吹噓充斥媒體，然而慢慢的，行業內的良心人也開始組織起來，試圖傳播真相，揭穿氫經濟其實是浪費資源、增加碳排放的純負面路線。這裏是最新的一篇白皮書（參見《Assessing The Viability Of Hydrogen Proposals: Considerations For State Utility Regulators And Policymakers》¹⁸⁵⁷；而這個研究在美國能做，而歐洲不能做的根本原因，是前者的州級能源公司 State energy utilities 完全獨立於石油財團，而後者的燃氣供應鏈卻是以國家為單位垂直整合的），嚴謹詳盡，專業程度很高。我一直認為科技部是中共政府組織裏的最大毒瘤（教育部雖然緊迫在後，但這兩年有悔改跡象，科技部卻是一往無前、越陷越深）；在這樣權威性的報告已經公諸於世的背景下，如果他們繼續將大筆國家資源浪費到氫經濟上，那麼就可以斷言是無可救藥。

【後註十九，2022/06/11】我在博客反復解釋，所謂的“碳交易”完全是爲了方便金融財閥抽成，並且創造監管真空、圖利詐騙分子，結果必然是耗費社會資源之後、反而增高碳排放。這裏是一篇 2020 年的吹哨

【後註二十，2022/07/24】氫經濟之不靠譜，現在連《華爾街日報》（參見《Hydrogen Power Isn't as Green as It Looks》¹⁸⁶⁰）這樣的頂級財閥代言宣傳機構都出面說實話（當然，這並不是因為主流媒體忽然有了良心，而是搞氫經濟的是歐系財團，美系能源企業走其他的路線），有興趣的讀者可以參考。

【後註二十二，2022/09/30】幾個月前在留言欄討論過的 800MWh 全鈦液流電池站在大連正式並網投產（參見《World’ s biggest flow battery opens in China》¹⁸⁶²），是當前世界規模第一，然而加州剛剛簽約，購置 2GWh 的鐵基液流電池站，預計 2026 年完工上綫（參見《ESS Flow Battery To Supply 200MW/2GWh Of Energy Storage To California Utility》¹⁸⁶³）。

¹⁸⁵⁹[https://www.bing.com/ck/a/?!&p=4e27129de8f0dcca45ca9fa3218bf41726eb12ca
ptn=3&flcid=34ce5379-e948-11ec-93ce-387136beeb2a&u=
a1aHR0cHM6Ly9qdW5rc2NpZW5jZS5jb20vd3AtY29udGVudC9lCGxvYWZrLzIwMjEvMDQvSlBN
ntb=F](https://www.bing.com/ck/a/?!&p=4e27129de8f0dcca45ca9fa3218bf41726eb12ca&ptn=3&flcid=34ce5379-e948-11ec-93ce-387136beeb2a&u=a1aHR0cHM6Ly9qdW5rc2NpZW5jZS5jb20vd3AtY29udGVudC9lCGxvYWZrLzIwMjEvMDQvSlBNbTbF)

¹⁸⁶⁰[https://www.wsj.com/articles/hydrogen-isnt-as-green-as-it-
looks-subsidies-climate-atmosphere-leakage-methane-warming-
infrastructure-11658261653?mod=trending_now_opn_3](https://www.wsj.com/articles/hydrogen-isnt-as-green-as-it-looks-subsidies-climate-atmosphere-leakage-methane-warming-infrastructure-11658261653?mod=trending_now_opn_3)

¹⁸⁶¹[https://www.autoblog.com/2022/09/11/ethanol-production-
pollutes-more-than-oil-refineries/](https://www.autoblog.com/2022/09/11/ethanol-production-pollutes-more-than-oil-refineries/)

¹⁸⁶²<https://cosmosmagazine.com/technology/flow-battery-china/>

¹⁸⁶³[https://cleantechnica.com/2022/09/28/ess-flow-battery-to-
supply-200mw-2gwh-of-energy-storage-to-california-utility/](https://cleantechnica.com/2022/09/28/ess-flow-battery-to-supply-200mw-2gwh-of-energy-storage-to-california-utility/)

¹⁸⁶⁴[108908708.html](#)

¹⁸⁵⁸https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1067144/atmospheric-implications-of-increased-hydrogen-use.pdf

的無視和無腦群眾的詆毀，因而今天看到中方和 Qatar 簽訂長期 LNG 合約（參見《[中石化与卡塔尔能源公司签署 LNG 长期购销协议](#)》¹⁸⁶⁵），頗感欣慰。

【後註二十四，2024/02/18】國際礦產大亨 Andrew Forrest 剛剛高調批評碳回收是“Complete Falsehood”“完全的騙局”（參見《[Carbon capture tech a complete falsehood, says Fortescue Metals chairman](#)》¹⁸⁶⁶），完美示範了有錢就能任性在事不關己的問題上說實話。

【後註二十五，2024/04/25】中國科研界的假大空公關真是越來越離譜了，最新的幾篇論文居然被宣傳為可以同時碳回收兼發電，以致 Sabine Hossenfelder 必須出來闢謠（參見《[Energy from Air While Removing CO2: How does it work?](#)》¹⁸⁶⁷）。當然實際上是先用掉超量金錢和能源，生產一次性化學品，然後再拿來吸收一點二氧化碳同時釋放一絲絲能量，只不過發新聞稿的時候故意把前面的幾百倍花費省略不計罷了；前幾年加水就能跑的汽車也是同樣的原理。

【後註二十六，2024/06/25】博客多年來反復指出氫能源的安全性和經濟性問題太大，絕對不可能滿足消費者層次的應用；因而讀者應該對韓國國家工業安全認證機構“Korean Institute of Industrial Technology”審核加氫設備的報告造假被抓包的新聞（參見《[Government agency faked test results on hydrogen refuelling equipment](#)》¹⁸⁶⁸）早有心理預期、毫不吃驚。

【後註二十七，2024/07/01】最近才剛剛得到“2024 最創新企業獎”“Most Innovative Companies of 2024”的氫動力飛機初創公司 Universal Hydrogen 正式倒閉（參見《[After a series of test flights in Moses Lake, Universal Hydrogen, pioneer of hydrogen-powered flight, goes bust](#)》¹⁸⁶⁹），付之一炬的九位數字美元主要來自沙特。這又一次示範了兩件簡單事實：1）獎項可以靠忽略獲得，或者直接購買，因而毫無參考價值；2）在美元霸權之下，投機資金不合理地極度充裕，使得明顯沒有任何實用前景的“未來科技”也能魚目混珠、幾億

幾億美元地割韭菜。

33 条问答

2020/02/15 12:15 提问；2020/02/15 21:06 回答

[1.] frank060606 问：版主學問豐富

我想請問版主一個問題

大陸是世界稀土輸出大國，為何大陸沒拿稀土要脅列強？

答：三周前我對《觀察者網/風聞》的這篇文章（[鏈接](#)¹⁸⁷⁰）做過評論，其實是以以往我在博客留言欄回復的總結，所以沒有重發到這裏來。請先讀完《讀者須知》然後小心遵守規則；我不是馬英九那樣的膿包，執行紀律並不會手軟。

=====

有關稀土，還有一個重要的細節你沒提，就是中國在儲量和技術上領先（也就是你引述的那些數據），指的是傳統稀土礦中經濟效益最高的一類，其實還有其他沒有被大量開采或仔細研究過的礦石，從工程觀點來看，完全沒有實用性的障礙。它們之所以被忽略，正是因為稀土並不稀缺，所以基於歷史、經濟和環保的原因而被閑置至今。這其中對中國主宰稀土供應威脅性最大的，是和鈾共生的礦石。恰恰是因為鈾的放射性，所以處理起來困難而昂貴；但是如果鈾基的裂變發電技術成熟（參見我的文章《[熔鹽堆簡介](#)》），那麼這個缺點立刻會轉化為優點。這種鈾和稀土的共生礦石，在地表的總可開采量比中國特產的傳統稀土礦還要大，而其中儲量遠遠最高、品相最好的在印度。。。

2020/02/15 23:56 提问；2020/02/16 04:13 回答

[2.] schrodingjier ‘s cat 问：100% 这个数字，恐怕只在数学和普罗大众的一厢情愿中才存在。在自然科学和工程实践中追求 100%，实在是对抗规律自讨苦吃。

文中对氢能源的优劣说的很透令人信服。关于氢储存和输送，近年来似乎有合成材料（塑料玻璃纤维碳纤维）储氢罐，这方面的进展能否解决一部分安全性和可靠性的问题？

另外 pumped storage hydroelectricity 作为调峰已经广泛使用，山顶蓄水池脑袋大开的原因是否因为极难在无自然形成的峡谷地形建造足够大的水池？

答：氫氣的儲存和運輸比甲烷貴，願意多花點錢，當然也做得到。問題在於現成的基礎設施是為天然氣設計的，從頭新建的耗費自然是天文數字。目前的水

¹⁸⁷⁰<https://user.guancha.cn/main/content?id=232130&fixcomment=19962682>

¹⁸⁶⁵https://www.guancha.cn/economy/2022_11_21_667867.shtml

¹⁸⁶⁶<https://www.msn.com/en-us/money/markets/carbon-capture-tech-a-complete-falsehood-says-fortescue-metals-chairman/ar-BB1id76g>

¹⁸⁶⁷<https://www.youtube.com/watch?v=QoJzs4fA4fo>

¹⁸⁶⁸<https://www.hydrogeninsight.com/transport/fatal-accidents-may-occur-government-agency-faked-test-results-on-hydrogen-refuelling-equipment-report/2-1-1666021>

¹⁸⁶⁹https://www.yoursourceone.com/columbia_basin/after-a-series-of-test-flights-in-moses-lake-universal-hydrogen-pioneer-of-hydrogen-powered/article_8a381d08-3713-11ef-9a6a-db490f7dfa95.html

電儲能，都是用現成的水庫 + 水電站，雖然效率很低，但是沒有什麼初始投資，效益聊勝於無也沒有關係。在山上新挖蓄水池 + 隧道 + 水渦輪機比新建水庫還貴，卻沒有了傳統水庫的防洪、節流、灌溉、發電等等作用，自然不可能有經濟效益；這純粹是在忽悠創投公司的那些 MBA。

2020/02/21 05:25 提问；2020/02/21 08:18 回答

[3.] 無知者，無畏問：高風險，且不可控！

王兄提到的兩種未來主要可能出現的能源，氫以及核聚變，從風險分析和管控的角度來看，是典型的“風險已知，但是控制成本過高”的案例。

至於燃油（汽油，柴油，煤油等）和燃氣（碳氫化合物之甲烷到丁烷等）則是屬於另外一個典型的，“風險已知，而且控制成本低”的案例。

未來的科技進步，如果不能有效解決上述兩種（氫和聚變能）的風險控制，而且控制成本可以接受，那麼這兩種能源，就會一直僅存在於紙面上。

近些年，有一個實例證明科技進步可以帶來新能源（含可再生能源）進入實際應用的可能，那就是太陽能。若干年前，太陽能還僅存在於紙面和太空應用，對於民用來說，不合算，因為它的成本太高。但是隨著科技進步（主要是兩個方面，一，光電轉換率提高到接近 20%，二，光電轉換單元的製造成本大幅下降），使得太陽能的成本（含設備折舊的長期性）接近（尚有距離）水力和煤電，所以太陽能就可以實用化。

本人也對未來氫和聚變能的風險控制持悲觀展望，最少 30-50 年內不會有實質性進展。

答：太陽能和風能即使在 20 年前，技術路線已經很明確，沒有基本的工程難關或安全性隱患，所需的研發純粹在於減低成本和提高效率，這只要有政府和企業肯花大錢來支持（例如為了環保），逐步量產後持之以恆，成功沒有疑慮。換句話說，它們失敗的可能性，主要來自市場選擇，這和氫能源以及核聚變是技術本身內建的固有缺點，完全不同。

像是我以前提過的全鈮氧化還原液流電池（Vanadium Redox Flow Battery, VRFB）也沒有什麼嚴重的固有缺點，但是為什麼我說它成功的機率只有 10-50% 之間呢？就是因為 VRFB 面臨鋰電池的競爭，至今沒有政府和企業的全力支持共識。雖然鋰電池先天不適合電網級別的作業，但是因為消費者電子產品、PC、然後電動車一共 30 多年的量產和投資，成本和效率上已經高度優化，而 VRFB 仍然停留在第一代設計，電極、電解液和尤其是薄膜都有問題。你只要拿第一代鋰電池和現在的比一比，就會知道為什麼 VRFB 被最新的

鋰電池壓著打。但是鋰電池在電網儲能上的發展潛能顯然不如液流電池，所以這是真正需要政府出手，突破初始難關的一個襁褓技術，如同 20 年前的太陽能一樣。

2021/01/20 13:28 提问；2021/01/21 06:34 回答

[4.] 随选问：稍有出入

王兄关于氢能上的问题，与小弟所知有所出入，如下。

1. 电解水制氢，效率不低。十余年前，效率能达到 75%。刚才上网查了一下，中国有 88% 的规模制氢效率报道，如下：

中科院大连化物所电解水制氢取得重要进展

文中提及额定工况长时间运行，达到电流密度稳定在每平方米 3000 安培时，单位制氢能耗低于每立方米氢气 4.0 千瓦时，能效值约 88%。文中同时提及：电解水制氢能量转化效率长期徘徊在 50%-70% 之间。与您文中 25% 的电解水效率差距较大。而且，我个人认为这个效率还有一定的上升空间。

2. 目前 PEM 燃料电池，质子膜会一氧化碳中毒而失效，寿命有限，且需要铂族贵金属。这被认为是制约氢燃料电池发展的重要制约要素。质子膜的这一特性，限制了其只能使用电解水制氢，不能使用更廉价的甲醇重整、天然气制氢或石化炼油工业的大量氢中间产物。高温燃料电池没有这一个问题。日本福岛地震后不久，在灾区推进的燃料电池似乎属于高温燃料电池，不仅可以供电，还可以供热。

3. 车用 PEM 燃料电池，总效率并不理想。鄙人之前曾经在一家初创公司工作，发现其产品峰值化学能到电能转换效率不到 60%，还不考虑空气压缩机的损耗，且重载下效率明显下降。这个数字应该不及业界水平，但亦说明了问题。我记得当年有汽车公司（BMW?）甚至于推出过氢内燃汽车。这块效率的提升并不容易。（顺便说一句，现在氢燃料电池系统的总效率一般低于 CCGT 发电）

4. 氢气并不是特别危险。由于氢气密度小，在开放空间，氢气笔直向上，少量的泄漏不会爆炸。

5. 氢燃料电池汽车，相对于纯电池汽车，最大的优势优点在于加气远比充电快。可谓一俊遮百丑。氢气的存储和释放是热点和难点，有公司称已经实现有机液体常温低压存储（具体细节不明）。它的意义，主要在于污染可以集中在生产环节集中处理，而非遍地跑的车辆。

答：電解水製氫的效率，的確是氫能源前途的關鍵所在。我所引用的數字，是工業化條件下的總效率，它

必須達到 80% 以上，最好是 90% 以上，這樣整個氫能量存儲的循環效率才可能達到 70%，才有實用的意義。你說的數字，我不清楚，可能是實驗室的數據，也可能是新的結果，更可能是 Cherry Picking 的數據按摩。

拿美國 NIF 激光聚變堆為例，它報告產耗比超過 1 的時候，你不能當真，因為它用電雖多，卻只有一部分用來驅動激光，然後又只有一小部分真正成為激光，然後又只有一部分激光真正到達目標區，然後只有大約 1% 的激光能量成功轉化為 X 光，然後只有一小部分 X 光打到靶標，這個耗能值已經比實際用電小了五六個數量級，但他們就是有臉敢拿它來做分母。然後分子也是同樣按摩過的：我們真正在乎的，應該能發多少電，但是他們報告的，是多少聚變能量被釋放，其實只有一小部分能被捕捉成為熱能，然後熱電轉換效率理論上頂多是 40+%。所以 NIF 把產耗比誇大了八九個數量級，你說如果有美國憤青來這裏留言，宣稱激光聚變發電已經接近實用化，我該怎麼回答？

我做分析的時候，很小心要及早發現這些騙術，希望讀者們也能有所警惕。

據我所知，要提升電解水製氫的效率，真正可行的解決辦法在於高溫，大約 900-1000°C，那麼 80% 或 90% 的效率是可以做得到的。當然，這裏假設燒水的熱能價格為零，實際上要達到這樣的經濟性，非常困難，或許高溫氣冷堆可以做到，但低估新技術的價格太容易了，所以我不太願意談。

2021/03/17 03:38 提问；2021/03/17 09:03 回答

[5.] AbzX5 问：突然想起来，好像没怎么听博主提另一个成熟的储能技术，熔盐热储能。在光热太阳能发电中，光会被镜子集中到高塔，热量收集后存储于硝酸熔盐。晚上，高温的熔盐仍然可以继续驱动蒸汽轮机发电。如果我没有核对事实错误，目前熔盐储能的能量密度应该与锂电池处于同样数量级，但成本低至少一个数量级。

光热发电与比光伏发电相比，自帶一定的储能调峰能力。但是，光热发电的缺点在于，效率比光伏低，成本更高，由于需要控制镜子精确将阳光反射至高塔，阵列规模距离也不能无限扩大。考虑到荒漠地区普遍缺水，蒸汽轮机发电也会受到用水限制。

未来似乎可以考虑将光伏发电和熔盐热储能相结合。发电时一部分供给电网，富余的光伏电力直接以电热丝加热熔盐的方式储能，晚上高温的熔盐继续发电。如果进一步使用超临界二氧化碳循环发电代替蒸汽轮机发电，也可以解决荒漠用水不足的问题。由于光伏板不需要像光热发电的镜子那样精确反光，光伏板的阵列

规模不受限制，也不需要再建造集热高塔，成本与普通光伏发电更接近，综合成本低于煤电，但是却有一定的储能能力。

熔盐热储能甚至还能和核电站搭配储能。

答：幾年前一個國際財團在北非摩洛哥建了大型熔鹽光能站，結果效率極低、費用極高，投資者（主要來自中東產油國）連褲子都賠光了，已經確定是該淘汰的次等技術。

這並不代表熔鹽儲能原本就是不該嘗試的選項，剛好相反，正因為它在技術上沒有什麼難關，所以很早就可以進行商業級的驗證；像是核聚變，則因為技術完全不存在，反而容許居心不良的行內人把它吹上天。這是現代自由市場下的悖論：商業吹噓極度容易、有效，所以越困難、越沒有前景的技術，反而可以玩更多代的老鼠會遊戲，活得更久、更滋潤，浪費的錢也更多。換句話說，這是資本主義自行崩潰的機制之一，偏偏中國還拼命去學。

2021/08/15 13:46 提问；2021/08/16 08:11 回答

[6.] 路哥哥问：新闻报道四川发现千亿方气田，想请教王先生。目前世界各国的石油、天然气或者其他矿产的含量以及占世界总量的比例的数据，是暂时的探明数据还是基本确定的最终数据，新闻报道新发现的不过是微不足道的比例？

答：這種事怎麼可能確定？都是依照經驗法則來估計；尤其最常用的是可開採數量，即使估計完全準確，開採技術的演進也會改變實際數值。

2021/08/16 08:15 提问；2021/08/18 02:07 回答

[7.] AbzX5 问：看到文末谈及 AI，想借贵地介绍一下 AI 的现状。我认为目前看来，可能未来有四个方向值得大规模投入：(1) 半导体制造设备（国产替代）(2) 以细胞免疫等技术为代表的下一代生物制药 (3) 新能源储能技术（不包括氢）(4) 与 AI 相结合的下一代自动化技术。(1)(2)(3) 非我专长，这里我谈谈 (4)。

目前的 AI 只被互联网公司拿来优化广告推送，利用个人数据分析消费偏好，以及非常有限的自动驾驶，潜力还远远没有被发掘完。这里有深刻的内在原因。和软件开发类似，AI 的边际成本是 0，人工智能的成本，几乎完全在于首次针对目标需求的数据收集，训练调试。因此，降低开发成本关键在于 AI 模型本身是否稳定和通用，否则，只有少数出得起钱的行业，才能投入开发成本，针对无数的需求，自己从头收集海量数据，做训练出 AI，一旦在某个细分场景数据特征发生变化，模型的泛化能力又不足以应对，就要重新来过。而更糟糕的是，如果输出的结果没有稳定性保障，根本不能应

用于交通、医疗等性命攸关的行业。互联网公司刚好符合有钱和非性命攸关这两个条件，所以 AI 才会首先在互联网得到大量应用。农业符合非性命攸关行业的条件，但是未必足够有钱，也许随着劳动力成本上升，情况会有所不同。

制造业要继续保持竞争力，必然转向下一代自动化技术，但是目前以 deep learning 为主的 AI 却面临技术障碍。所谓的 adversarial examples 现象的存在，指出了 AI 极为可疑的稳定性。这个问题并不仅仅是字面上指的一些反例导致的不可靠，光靠增加数据 (data argumentation) 是不能解决这一问题的。Deep learning 本身是缺乏解释性的黑箱模型，真要被投入自动驾驶，其安全性没有根本上的保障。要彻底解决这个问题，必须对 adversarial examples 问题做深入的研究，并设法发展下一代的 explainable AI。至于如何做到 explainable AI，现在学术界谁也不知道。希望各位有志的学者努力探索这一价值的前沿问题。

答：原來你是做這方面的。

其實不只是當前的 Neural Network AI，只要是依賴大數據的黑箱分析，都不可能針對黑天鵝事件做優化，偏偏自動化駕駛必須置身高度複雜的現實世界，黑天鵝案例多得很。有真正智商的 AI 還遙不可及，研發當然必須繼續嘗試，不過現有的技術在某些特定工業農業用途上，已經可以有貢獻，那麼將這些技術實用化，才是產業政策的正確方向。

2021/08/17 23:53 提问；2021/08/18 02:16 回答

[8.] zhaofei 问：全钒液流电池进展

王先生您好，第一次发言，请您指教。截至目前，融科储能的大连液流电池储能调峰电站项目一期 (100MW/400MWh) 项目还没有竣工的消息。同时我最近看到消息，美国 Ambri 公司开发的 250MWh 液态金属 (Ca/Sb) 电池储能项目预计 2021 年底竣工。Technology - Mesquite Weekly

王先生觉得目前来看液态金属电池和全钒液流电池二者相比，孰优孰劣，哪种技术更具有商用前景呢？

答：這種實用性的比較，只有實際操作試用才能決定。從理論分析，只能確定液流電池（雖然 Ambri 的液態金屬電池在科學上並不算是液流電池的一類，但工業特性類似，可以混為一談）比鋰電池遠遠更適合大規模儲能（因為在 Cycle count 和 Storage time 兩方面的先天物理優勢）。我擔心的是，商業因素造成先到先得，結果次優的技術路線反而勝出；這在科技史上屢見不鮮，像是 Microsoft 的作業系統，從一開始就遠遠不是技術上的最優，勝出後獨霸市場，其內含的低效率

就只能由全世界消費者買單。

本周有公關炒作的新液流電池廠商，還有美國的 Agora Technology，他們的技術是二氧化碳液流電池。此外，利用其它化學作用的液流電池技術也多得很，例如鐵基的就有好幾家 Start-up。中國的科技管理核心如果有智慧，就應該把浪費在氫經濟和核聚變上的錢，轉投到各式各樣的液流電池技術上，對國家和全人類都會是件好事。

2021/08/18 02:21 提问；2021/08/18 04:09 回答

[9.] brozu 问：关于 ai 的话我以从业者角度谈一下。首先，大家现在是比较努力去做 ai 模型的可解释性。1. 通过观察输入输出的关系来研究系统的宏观特性，比如，robustness, bias, 等等。2. 通过 ablation study 的办法，把模型拆开，看看每一层的 encoder 神经网络（编码器？）来看看这些层级的输出到底是什么（图像处理里可能是纹理，色调，文字语言处理里可能是语义或者语法结构关系）。但是，自动驾驶这个东西，是不同 ai 系统的耦合，我个人不是 reinforce learning 强化学习的专家，所以我也不能断言自动驾驶到底能不能算黑箱子。但是按照我的经验，这个系统应该是也有非常多的人在研究其可解释性 interpretability，也应该有很多有用的结果发表。其次，ai 这个东西呢，我觉得博客里曾经说的一句话很有道理，即不要去追求 100% 的效果，80% 的效果也可以。我并不觉得 ai 可以完全代表人，但是 ai 如果可以把人的劳动缩减到原本的 30-40%，这就是极大经济效益。对于这一点，我觉得现有的 ai 完全可以，但是贯彻使用 ai 减少人工劳动，而不是完全取代人工劳动，并研究这种做法带来的具体经济效益，这不是全社会的共识，更多是业界公司内部的性能提升尝试，换言之，ai 并不是说应用在面对客户/消费者的最终产品上，而是用在公司内部开发该产品上。

答：我對這些“可解釋性”的研究不太樂觀，因為 Neural Network 說穿了，就是高度非線性的 Optimization，它的效率原本就來自超乎人類 Pattern Recognition 的細節歸納；強行用人類思路去解釋，當然很容易事後說得頭頭是道，非常方便發論文，但並沒有什麼預測力。這個道理，你只要看 Alpha Zero 下西洋棋就會明白，每一步棋都可以找到人類既有的棋理來解釋，問題在於既有的棋理很多，而且自相矛盾，AI 的厲害之處正在於選擇合適的那一條。人類看 AI 下棋 20 多年了，整體棋力只提升了不到 50 點，而現代最新的 Engine 已經比世界冠軍高出 800 多點了；要是 Alpha Zero 的棋路能用人類思維來“解釋”，就不會有這樣的

差距。

既然 AI 在若干方面效率高於人工，就應該腳踏實地地去實用化，即使並不 Glamorous。爲了收割韭菜誇誇而談，對工業發展、國家財政和人民生活都不是好事。

2021/08/18 10:15 提问；2021/08/18 11:28 回答

[10.] AbzX5 问：我所谓有志学者一起努力，其实有两层意思，一层意思是，如果你是真心要做这方面工作的，愿意忍受 10 年以上的挫折去发展下一代 AI，或者家境优渥，衣食无忧，不愁生计的贵族，那当然欢迎，另一层意思是，如果只是为了论文灌水，或者在商业界炒作概念骗钱，那实在没必要了，还是多做点现实意义的东西。这里我假设商业化最重要的考量是时机 (timing)，如果商业化太早，目标定得太高，技术不成熟，会面临失败，但是进入太晚，技术虽然已经成熟，先来竞争者早已经做起来了，后来者没太大机会。我对 AI 商业化时机的判断是，下一代 AI 出现大概起码需要十年以上时间，也就是说，起码在这十年之内，AI 逐步投入在一些不太性命攸关，劳动成本上升严重的行业可能会有好的结果。对于自动驾驶，如果是封闭的高速公路之类的特定场景，风险也许可以接受，但是其他先进想法，十年内就不要幻想了。

AI 技术大概 60 年代起是第一波，这一波主要是逻辑推理，符号运算，规则匹配，标志性成果是专家系统。大致从 80 年代到 2000 年初是第二波，第二波主要是以统计概率为主，所谓大数据其实是第二波的后序，众人熟知的成果是贝叶斯分类器，巅峰是支持向量积 (Support Vector Machine)。第三波则大致开始于 2010 年前后，逐步形成今日众人熟知的 deep neural network。如今一眨眼 10 多年过去了，神经网络越来越大，越来越复杂，但是并没有什么突破性的发展。也许未来存在第四波 AI，称为 Explainable AI 或者说 Interpretable machine learning，但是目前还没有真正成功的迹象，这需要根本性的转变第三波 AI 的发展思路。

答：Deep learning 或者說 Neural network 雖然比前一代 AI 多了新的方法，但是對數據的依賴並沒有減低，例如圖形識別，還是要靠人工先把圖片做好標識才能用來訓練。

你說的我基本同意，只有那個十年的估算稍顯樂觀。更可能的是（從 2012 年起算）20-40 年，畢竟過去幾代 AI 都得益於 Moore's Law，但到 2030 年之後芯片的計算力提升必然會進一步減緩。

2021/08/18 10:19 提问；2021/08/18 10:51 回答

[11.] AbzX5 问：至于有评论说，通过输出输入关系研究宏观特性，Ablation Study 什么的，那些只能发发论文，初步探索一下而已，离真正解决问题还远着。现在有一个研究方向称为 distillation，也就是利用一个已经训练好的 deep neural network 用来“教会”另一个可解释的模型，例如决策树之类的，我个人认为可能有点希望，但是目前来看，成果也相当原始，效果也很有限。

而 Reinforce Learning，说白了就是高级版本的 Trial and error，原先是用在控制论中的。Trial and error 需要一个规则，信息清晰的环境，比如下棋这样的游戏，方便电脑 RL 反复训练。训练之后，在游戏的每一步骤上，RL 都会告诉你凭他的经验，认为当下最好的一步是什么。我有一种猜想，RL 如果能配合领域内的先验知识，也许未来能实现解释性，但目前只是猜想，没有什么实质进展。至于自动驾驶，由于自动驾驶涉及控制，所以才会用到 RL，但是自动驾驶的难点从来不在控制，而是在于感知环境。Perception 在诸多耦合的系统中是最薄弱，最不安全的环节，就是一个黑箱子，目前大概只能应付封闭的高速公路，其它的根本不安全。从逻辑上讲，耦合系统中只要有一环是黑箱，那么整体对外界就是黑箱，自动驾驶当然是黑箱。一个视力不佳的人，哪怕手脚再灵活，肌肉记忆再好，让他开车也是不负责任的行为。

但愿我的评论能帮助企业做出稳健的投资决定，政府做出合理的产业政策，学术界多一些务实吧。

答：避免好高騖遠、自欺欺人、招搖撞騙，正是正文中那個後註段落的宗旨。

2021/08/19 00:08 提问；2021/08/19 00:57 回答

[12.] AbzX5 问：的确，我估计的十年只是一个下限的估计，实际可能比十年远远要长。话音刚落，就有新闻

[链接¹⁸⁷¹](#)

再次呼吁，尽量把 AI 商业化在那些劳动成本上升，且非性命攸关的行业应该是首选。比如经济价值高的作物种植，万一 AI 发生 5% 的故障，不小心摘错了果子，或者弄死了植株，那也是不会出事，成本还是划算的，但是直接拿来手术就太可怕了。还有一些中低端的，不太精密的制造业，原来传统自动化成本高，中低端制造付不出昂贵投资，现在 AI 相对降低自动化成本，零件做坏一个可能也承受得起，劳动力短缺，这些行业今日就可行了

答：好吧，我原本說得委婉，你反復直白敘述次數也夠了，願意懂的人自然會懂；靠水論文吃飯的人，就

¹⁸⁷¹<https://finance.sina.com.cn/tech/2021-08-16/doc-ikqcfnc3086082.shtml>

是想懂，也沒有那個餘裕。這是改革學術管理的重要性的又一個例證。

2021/08/19 05:21 提问；2021/08/24 01:27 回答

[13.] brozu 问：好吧，最后回复一下。这里讨论的 ai，应该单指机器学习或者深度学习等。希望有人可以用具体实例，说明一下这些技术在生产领域时怎么应用的。我和 3m 孟山都的朋友了解过，他们的应用也限于图像处理领域识别玉米或者产品表面故障这种。比除草剂应该要复杂和高端的 boston dynamics，他们造机器人不用 deep learning，只用控制算法。所以，如果说要大力推广 ai 在工农里应用，我希望先有具体案例说明，瓶颈是 ai 本身从而需要大量投入，而不是足够便宜的芯片传感器，或者 cognition 方面有有待突破的机器人学，否则投入应该是在其他领域。第二，ai 领域，与其说是靠水论文吃饭，不如说是靠网络服务业吃饭，ai 的落地目前来说，在商业收益方面是很客观的，只不过可能推荐系统，聊天机器人客服，问答系统，这些等等，对实际生产确实没啥帮助。第三，ai 领域内，目前看不到在理论方面可以直指核心或者理论方面大一统的可能，你看不到可以适用于全领域的理论。但是，这不代表目前的所有研究尝试都没用。adversarial study 本质就是通过对调整输入输出的响应关系，提高模型的稳定性，distillation 就能在资源和性能上有权衡可以在很多场景下使用。ai 具有理论和工程应用的双重性，作为一个工程人员，我认为 ai 应用就包含了在茫茫多论文里找对当前的应用场景有帮助的工具，这个工具不具备普遍优越性非常正常。你不能前脚说，野蛮发展后才有治理的本钱，后脚就说，ai 研究可以跳过以大量特定实验而非直接理论研究为主导的阶段，以及 ai 在网络服务业的大量落地，就能成为一个理论完善，可解释性强的领域。在这个过程中，我们建立了对深度网络的部分特征比如 gradient landscape 的认识，发明了很多计算工具比如 mixed precision, tensor machine 等。第四，至少据我所知，ai 这个研究领域，很多基本概念都被三番五次推到重构，目前看不到在博主提到的高能物理领域弦一家独大，生拉硬拽解释问题的情景，目前 ai 的自我知识革新还是很顺畅的，不存在说哪个人哪个理论就一定掌握了话语权的情况，大家最关心的还是实际效果。

答：讀這個博客，不能拿你在其他媒體上的習慣，只看浮面或局部的句子或段落就試圖反駁。因為我討論都是很複雜深刻的議題，雖然從一開始就有一貫正確的主體論斷，但每次重提一個話題，會針對當天的關鍵細節而對正反兩面繼續做詳細的剖析和辯證，所以

我用詞必須很精確，相對的，讀者遵循博文的邏輯到哪裏，也就只能確定到哪裏，任何自己領會的言外之意都有可能不是我的原意，至於只得到大致正負印象就以爲我在一刀切，那更必然是錯誤的。

我對 AI 的整體評價一向是很高的，在《從假大空談新時代的學術管理》一文中還特別強調是政府和社會應該積極投資的科技方向。最近幾天的討論，旨在去蕪存菁，讓這些投資更爲高效，這自然也包括對現階段 AI 技術的局限性有正確深入的瞭解。

舉農機爲例，只不過是爲了凸出可行性高的應用方向：亦即無關人命、容許若干錯誤率的人工替代；另一位讀者還用白話把這個道理說清楚了，你從哪裏得到“機器人不用 deep learning”這樣的聯想？我還特別給了那個 AI 除草機的鏈接，只要稍做瀏覽，就會知道它根本和你所講的 Robotics 扯不上邊，就是一輛卡車搭載一個激光器，用 AI 來識別雜草；以往的程序能做到 AI 的辨識率嗎？

AI 目前在商業應用上當然主要是靠對網絡消費者做細分來提高營收榨取，但我們不是已經分析過，這對經濟整體沒有什麼正面貢獻？所以話題才會轉到必須找提高農工效率的應用。其實網絡服務不但對經濟效率沒有意義，對 AI 技術的基礎理論進步也沒有什麼反饋，你自己提起“可解釋性”的研究，難道那是 Alibaba 發的論文？真正做這方面研究的，還是學術界；那麼水論文怎麼不是一個嚴重的問題？

我說“野蠻發展才有治理的本錢”的時候，前因後果都解釋清楚了，其中特別著重的核心前提，是 1. 改開初期沒有足夠資本和技術累積；2. 所以當時只能先搞消費性產業和引進落後幾代的技術。相對的，我一再強調過，一旦進步到國際第一或第二梯隊，就必須依靠研發效率，這時學術文化和路線選擇成爲勝負關鍵，管理方式也因而必須做 180° 的轉彎。你把這些道理都扔到一邊，就為了杠？至於你寫“後腳就說，AI 研究可以跳過...”云云，更是莫名其妙，我的哪句話給人這樣的印象？

正因爲 AI 是重要的未來科技，我對這行業的專業人員有先天的重視，希望能通過對話來交換心得。但是你顯然是一個“假理工人”，能在一個短短的留言段落裏，有四五個無中生有、或顛倒黑白的論述，即使龍應臺都做不到。換句話說，你的專業詞匯可以成千上百的串聯在一起，但背後的邏輯思路卻是一團漿糊，實際上是在以不入流的文藝生心態在工程領域混飯吃，還好你的專業不是土木或機械，否則必然會鬧出人命。

雖然你已經反復違反《讀者須知》的條文，我還是

在禁言一個月和直接拉黑之間做了考慮，不過結論是你欠缺邏輯思維習慣的沉痾深重，不是短期內能改進的；容許你發言對我的時間精力增加太多負擔，所以決定選擇後者。這篇討論我依舊詳細回復，以供其他讀者在閱讀《常見的狡辯術》時作為參考。

2021/08/22 04:01 提问；2021/08/25 04:27 回答

[14.] 弃车成杀问：你好我确实很同意 AI 应该用于提高工农业的效率您可以看看李开复的这篇文章：China is still the world's factory and it designs the future with AI 我最近也和互联网公司的同学在争论你们那人工智能技术去做推送真的促进了整体经济的增长么？（我看你在上个回复里说你曾经讨论过人工智能技术用于商业推送并没有促进整体经济的增长但是我读了您的文章好像没找到类似的论述是在哪篇？）另外就是您对二季度美国的经济增速怎么看居然百分之 12 就算是去年基数低美国印钱这个增速也太吓人的吧而且美国的失业率也特别低倒是中国上个月经济增速明显下滑我估计收到疫情加洪灾影响还有就是原材料价格上涨水运价格上涨另外加上对于大型互联网平台的整顿

答：有關 AI 用在互聯網對整體經濟無益的討論，的確沒有出現在正文，但在留言欄我一直支持做這種論斷的讀者。

美國的經濟“奇跡”，其實 300% 是印鈔票買的。這裏有一個巨觀經濟學的簡單概念，叫做“Velocity of money”，亦即多注入一美元現金，能產生的額外 GDP 其實是好幾倍（以往至少是 3 倍，但最近兩年實在印的太多，超出實體和虛擬經濟的容納量，所以我估計大約已經略低於 2 倍）；例如金融巨鱷從美聯儲拿到錢去買游艇，游艇商賺了錢又可以去買 Ferrari，汽車經銷商賺了錢又去買別墅，等等。美聯儲在過去兩年每年印 3 萬億，相當於 GDP 的 15%，但考慮 Velocity of money 大約是 2，灌水效應其實應該是讓 GDP 浮腫 30%，而今年的實際成長率遠遠不到 10%，所以我說這些 GDP 成長，300% 是印鈔票買的。

2021/08/22 14:25 提问；2021/08/25 04:10 回答

[15.] Submarine 问：事实上，就我自己半导体行业的经验来看，异常检测是半导体测试这一块的核心任务之一。技术上涉及统计、传统机器学习和一部分深度学习工具。最近 NLP 深度学习方向的进步已经极大地帮助我们在特征工程和序列异常识别任务上的进步。传统行业现在还是欠缺数据挖掘 & CV 方向的人才、硬件设备和大数据方向的梯队建设。

答：是的，而且這方面非關人命，AI 即使有 20% 的錯誤率，只要優於其他手段，依舊有應用價值。

2021/08/23 17:10 提问；2021/08/25 04:08 回答

[16.] 南山臥蟲问：//我擔心的是，商業因素造成先到先得，結果次優的技術路線反而勝出；這在科技史上屢見不鮮，像是 Microsoft 的作業系統，從一開始就遠遠不是技術上的最優，勝出後獨霸市場，其內含的低效率就只能由全世界消費者買單。//

以此案例而論，若有心有力的某政府（例如中共），或者某志士（例如任正非），在當時就看破了這一情兄。那麼，在微軟佔領部分市場時（例如：10%、30%、50%），可以採取怎樣的措施來糾偏，而令其結果達至社會效益的最大化呢？（含行政手段和財政投入等等措施）

雖是事後諸葛亮，但有鑑往知來之效，請王兄酌情指教。謝謝。

答：技術路線的選擇，需要極高的專業知識、智慧判斷力、和客觀理性態度，一般不應該要求政府主管人員來代做決定，而是交由廠商自由競爭。但是...

在兩個特定情況下，政府應該出手：1）有利用市場慣性、產品網絡關聯、或其他非關品質價格的反競爭手段來做逆淘汰的，必須出手拆除人造壁壘，例如當年的微軟、現在的 Facebook 等等。2）原本就不是消費性競爭，而是出於戰略考慮的新產業，政府本來就要出錢出力資助，這時絕對必須依據客觀技術標準、以長遠的眼光來挑選真正合適的路線。鋰電池用在電網儲能上，兼有上述的兩個毛病，所以我才一再大聲疾呼，要對液流電池做出彌補性的政策扶持。

2021/08/25 06:14 提问；2021/08/25 07:27 回答

[17.] 弃车成杀问：我还是没找到啊。不过我个人确实认为 AI 用于互联网推送很难说增加了整体经济效益比如说现在的餐饮互联网平台美团淘宝抖音等等都会竞拍流量让一些产品提高出镜率这些是以谁出钱多为标准而不是以哪个产品质量好为标准有些产品（比如餐饮业的美团）你不配合买流量他故意把你放到搜索的后面；有些是根据消费者特性来推送产品都不是在产业端改善产品而是自己赚钱扭曲市场。这也是中国政府最近立法准备打击的以及开始鼓励硬科技领域。至于你说的 velocity of money 不就是凯恩斯主义的观点么实际上在 2008 后中美应对金融危机的表现你就可以看到大家都印钱但是美国仅仅补贴了华尔街中国抓紧搞了很多基础建设（村村通工程高铁网络高速公路等等）（当然我也承认那时候刺激过度导致现在债务问题很严重）所以 2008 以后中美实力迅速拉近。我其实是很好奇如果中国这次没有像你所说的拉着欧元去对抗美元（目前为止看不到他们有这个想法的迹象）美元

一直印下去真的毫无代价?? (比如如果你说的 spac 破了他们再印一次) 我看中国金融论坛 40 人有的干脆说美国可能会保持中通胀高增长一直到下一次科技革命突破 (真的精神美国人完全不提如何对抗美元按照他们说法美元一直印毫无代价。。。)

答: 你的疑問並非沒有道理, 但是解答都在標準的經濟學入門教科書裏。教科書的謬誤, 值得我討論; 特定的應用, 我也樂意回答, 但是基本的知識架構, 不適合在博客這裏重述一遍 Macroeconomics 101。你如果有心學習, 我建議你不要浪費時間讀無名網民的瞎扯, 直接念教科書, 或者上網絡教學, 雖然投入較大, 但收穫是真實的。

2021/08/26 00:44 提问; 2021/08/26 15:20 回答
[18.] AbzX5 问: 既然科技部在征求意见, 不如把发展液流电池, 和不发展核聚变, 氢能的博文整合成报告交上去

答: 沒那麼容易的。這些管道是由有需要的部門下指令給智庫按題寫作業, 不是研究人員高興談什麼就談什麼, 否則《從假大空談新時代的學術管理》一文早就把事情解釋清楚了。

我一直堅持當散人, 也考慮了題材的選擇自由; 博客這裏我覺得什麼重要就談什麼。

2021/08/27 07:09 提问; 2021/09/01 23:54 回答
[19.] 弃车成杀问: 您对中国教育体制现在只有百分之 50 可以上高中剩下都是职业院校怎么看? 学的是德国模式事实上现在中国制造业确实缺乏技术工人然后一堆大学生跑去送外卖房地产中介等等教育和技术脱节了。但是也有人指出制造业高技术工人应该由大专来培养而不是中考就分流以及将来的自动化会取代很多人这件事国内争议很大

答: 教育體制是否合理, 取決於中國經濟未來的大方向, 是像英美那樣脫實向虛、轉入“後工業化”的白領服務業, 還是像德國那樣試圖保留實體產業。

2021/08/31 11:00 提问; 2021/09/02 00:05 回答
[20.] makludi 问: 那个说 boston dynamics 的机器人没有用到 deep learning, 应该不是空穴来风。这个话题很早就有讨论[链接](#)¹⁸⁷²。基本上认可至少第三(四)代前的产品, 是没有使用 deep learning 技术, 仅仅使用控制技术, 就很好实现了机器人实现复杂动作。最新一代的产品 atlas, 报道上使用了动作模型库(简单理解为对不同场景预先设计好的动作指令, 而非使用机器学习的预测模型)。由此可以推断, 凡是可以被此类机

¹⁸⁷²<https://www.quora.com/How-does-Boston-Dynamics-use-AI-machine-learning>

器人的性能水平搞定的场景, ai 不是瓶颈(无法 100% 确定, 使用 ai 会不会是另一条可以路线, 但是我觉得极大概率不会, 因为 ai 无法提供相同的精度 + 可靠性 + 维护方便性)。不过, 这里到有一则报道, 有个公司 vinsa 和这个 bd 一起开发了一款工业故障巡视机器人[链接](#)¹⁸⁷³。里面机器人是 boston dynamics 提供, 可以应付翻滚障碍和利用大量传感设备摄像, 而 vinsa 只提供预训练好的为客户定制的 image classification 模型, 这种模型业界 vgg 之类的早都很成熟, 用他们专门场景的图片 finetune 一下即可。所以, 这则广告软文里卖点是吹嘘 vinsa 的 ai 技术, 可是难点还是 boston dynamics 提供的机器人。

答: 我們做科學理性的討論, 必須專注在邏輯因果關係上, 那麼當然要對核心議題有精確的認知和堅持。這裏的核心議題是什麼? 是 AI 而不是 Robotics。只因爲我提了一句 Robot, 就自由聯想到 Robotics, 然後演繹出長篇大論, 純屬浪費大家時間。我來示範一下合理的類比: 你們這樣的習慣, 其實本質上和幼兒在對話過程中看到蝴蝶飛過, 然後大喊一聲“Look, butterfly!”隨即脫離接觸去追蝴蝶, 是同一回事。學理工多年還有這樣的思維習慣, 值得自我反省檢討。

2021/09/02 09:20 提问; 2021/09/02 10:20 回答
[22.] 弃车成杀问: 看了你微博的我说一点关于经济的对于垄断性平台必须要现在出手因为互联网推送行业收入过高吸纳了过多人才那些做新能源机械芯片的人才工资肯定没这个高啊。你不也是不做科技研发跑去华尔街了么。另外关于职业院校分流主要原因还是国内现在职业院校水平不够没有很好的和产业结合很多还是教教科书知识但是实践少所以争议巨大

答: 我所羅列的那三個新政策, 其共通點是都有可以拖延的藉口, 但那並不代表它們的性質或重要性一致, 或者拖延的藉口是同一個。

整治壟斷性平臺當然原本就是該做的關鍵政策, 對產業升級也有間接的好處, 但依舊不是必要條件, 而且對國際資本體系公開宣戰, 立刻就在金融貨幣政策上造成額外的壓力; 既然爲了完成對美國的承諾而剛剛放寬金融管制, 那麼整治壟斷性平臺的時間點選擇當然可以說成應該或早或晚、但不是現在。

雖然我用字一直很精確, 但總是有邏輯思路模糊的讀者, 把不同的觀念混看起來。我並沒有說那些新政策不重要, 剛好相反, 是雖然中共政府早該出手, 但它

¹⁸⁷³<https://www.vision-systems.com/embedded/article/14179537/artificial-intelligence-software-expands-boston-dynamics-spot-robot-capabilities>

們依舊被拖延多年，那麼當然完全有藉口繼續混下去；然而一旦習近平注意到這些事，就立刻下了決斷，即使不是最佳時機，也一樣劍及履及，所以由此也可以看出未來他對臺海問題的處理態度。

你誤解我的文字，已經觸犯了《讀者須知》第八條。念是初犯，先禁言一個月；請你利用這個機會把文章仔細重讀，習慣我的寫作方式。博客雖然有上千萬字，但沒有一句廢話；讀者若有疑問，請先檢討一下自己的理解是否精確。如果你真的自認能力高到可以隨口對我的邏輯推演挑錯，那麼你絕對夠格寫自己的博客，根本就不該來這裏發言。

2021/09/02 12:52 提问；2021/09/03 02:12 回答
[23.] AbzX5 问：简短科普：当前的 AI 包括 Deep Learning 和 Reinforcement Learning 两大类，这么划分是因为两类任务所面临的困难性质不同，前者专门处理维度上的困难，后者专门处理时间上的困难。

例如用前者做图片识别，理论上最多每个像素都可以对应一个任意颜色的物体，一张 100x100 像素的图片维度最多就是 10000 维。但图像识别在时间尺度上没有任何困难，输入一张图，马上输出分类结果，因果关系是一一清晰对应的。

而后者刚好相反，例如下棋，棋手在某一个时刻的选择虽然很多，但并不是高维数据，机器人的关节运动在三维空间，维数可能更低，但是棋手要到游戏结束才能最终确定输赢，这中间究竟是哪一步起的什么作用，因果关系并不是马上能清晰对应的，机器人则可能要完成一系列复杂的动作后才得到反馈，困难在于反馈也不是即时的。

答：謝謝你的指教，我原本不知道這個分別。

2021/09/03 08:07 提问；2021/09/03 23:46 回答
[24.] Niets 问：对 22 楼 AbzX5 网友关于 AI 的分类提出一点不同的看法，欢迎指正。若王先生觉得离题太远，那也请删除吧。

我想 AbzX5 说的 AI 应该是指 machine learning(机器学习)，主要分三大类，即 supervised learning(监督学习)，unsupervised learning(无监督学习)，和 reinforcement learning(强化学习)。其中一和二区别还有争论。Reinforcement learning 不同于前两者最显著的区别是 temporal credit assignment(时序上的奖励分配，本质上是找因果关系)和 exploration(探索环境和发现新的数据点)。这些区别主要是因为 reinforcement learning 要解决 sequential decision-making 问题和应对未知环境。

而 deep learning(深度学习)是学习的工具，即用多

层(通常 >3)的 neural networks(神经网络)作为 function approximator 而非通过人工设计的函数。Deep learning 也可以应用在 reinforcement learning 中，如 AlphaGo 的 value/policy function 就是神经网络近似的。

答：正因為 AI 剛有了實際應用、卻又在高速進一步發展的過程中，對它做分類描述必然會顧此失彼，所以有不同的觀點是很自然的，我們不必太過執著於細節。

2021/09/03 23:22 提问；2021/09/03 23:43 回答
[25.] AbzX5 问：闻道有先后，术业有专攻，不客气。若不是王先生将自己的分析介绍到中文世界，我还至今无法从美国矛盾的信息里理出头绪。

注，为力求简短，科普无法面面俱到。首先，我说棋手的每一步未必是高维信息，大多数棋类游戏都是对的，但是围棋例外。围棋棋盘上棋子间有紧密联系，能形成复杂的图案，更像是图像识别，所以围棋要同时面对维度和时间两方面的挑战。所以人类可以用计算机赢国际象棋比赛，可要二十年后等到 deep learning 被发明出来后才能赢围棋(deep reinforcement learning = deep learning + reinforcement learning)至于分类，分为监督学习，无监督学习，强化学习三类当然是对的，机器学习的教科书都是这么分类的，不过机器学习是上一轮 AI(统计)就有的基础观点，而今天市面上还没有一本能概括当前 AI 的教科书，为方便突出介绍当前的 AI 进展，我才斗胆这么分类的。

答：好的。不過 AI 的技術細節向來不是博客關心的重點，我的討論主要是拿它的實用性和局限性，來和不靠譜的假未來科技做對比。這條綫到此為止。

2021/10/14 11:23 提问；2021/10/14 13:23 回答
[27.] 芳草鮮美落英繽紛问：《國家能源局關於加快推動新型儲能發展的指導意見》([链接¹⁸⁷⁴](#)) 中，三之(五)提到推動壓縮空氣儲能(compressed-air energy storage)技術進入商業化發展，以及開展飛輪儲能(fly-wheel energy storage)規模化試驗。請教先生如何評估這兩種儲能技術？

答：物理儲能的密度遠低於化學能，沒有實用的可能，這對重力位能、旋轉動能和壓縮空氣都適用，唯一可能的例外是沿著河流所建的雙壩水電儲能(例外的原因是它能以低價儲存巨量的水)；這一點我已經反復仔細討論過了。

歐美的財閥主導體制，容許資本家自由搞公關炒

¹⁸⁷⁴http://zfxxgk.nea.gov.cn/2021-07/15/c_1310079331.htm

作忽悠；中國科技管理單位卻也盲目跟著拿公帑當韭菜，那只能是種族自卑感作祟了。

2021/10/14 17:17 提问；2021/10/15 04:38 回答

[29.] 路哥哥问：提到种族自卑感。金灿荣说统一可以提高民族自信，提高学术水平。（[链接¹⁸⁷⁵](#)）。怎么看这种说法？

答：因果剛好搞反：是必須先整頓學術界，保障國力持續上升，然後才能慢慢建立自信。至於統一，在沒有足夠自信的前提下，反而會導致一國兩制之類的架構，後患無窮。

若是中美開戰，中方獲勝，建立的不是“自信”，更可能是很不健康的“自大”。軍事勝利和文明自信向來是兩回事，參見五胡亂華、金、元、清等等本國史。

2021/10/15 06:29 提问；2021/10/15 08:47 回答

[30.] etcetera 问：有關後註九-天然氣現價飛漲

讀完【後註九】後再依言複習正文中的結論，我的瞭解是：白左堅持以百分之百的再生能源來供電是極為不經濟的（再生能源是靠天吃飯供量有很大的不可控波動，供需不能配合；所以要完全以再生能源供電只有兩個非常貴的辦法：1. 設置大量的儲能設備，或 2. 增加再生能源供應量以便在產量低谷時也能應負需求的高峰。）如果這瞭解沒錯，我的直覺是應該會導致電價大漲，而石化能源因為需求降低反而應該跌價啊！現在不但沒有跌還價格飛漲。

一個可能的解釋是：天然氣供應商預見需求量將會降低所以先減產；不料需求量忽然大漲，反而供不應求所以天然氣現價飛漲。請問這是王博士的意思嗎？但我們也不能排除其它的原因啊？有可能是 Putin 逼歐盟趕快認證開放 Nord Stream 2，也有可能是 traders 炒作。我最近看到 Bloomberg 的報導 Putin 暗示這完全是天然氣的計價方式不合理。最近最熱門的名辭是“Supply Chain Shortages”。其它國家我不清楚，但在美國主要他們需求量大增而自己什麼都不生產需要進口。結果港口進船堵塞，出港的貨車也堵塞。根本是美國 infrastructure 的問題。被大家鼓吹成都是外國的問題。一則推卸責任另一則是奸商以此理由來漲價…抱歉有點離題了。

答：這件事是國際新聞重點，所以我以為讀者不需要我來詳細解釋，稍作點明就行了。

其實很簡單，因為過於急著替換煤電和天然氣，所以生產和消費國家都只依照（1）2020 年疫情初始，全球經濟衰退的預期，以及（2）風電和光伏的平均發電

能力，來做產能計劃，結果假設（1）完全錯誤，假設（2）先天就不成立（參見正文的解釋：歐洲因為過去三個月風平浪靜，格外吃虧），所以全都被打個措手不及。

俄國並沒有減產；歐盟吵鬧的是要求緊急增產，Putin 讓他們靜等 Nord Stream 2 上線，是完全合理的反應。

2021/12/21 10:32 提问；2021/12/29 04:38 回答

[33.] 弃车成杀问：氢能源要是不做普通轿车只做物流车公交车这类路线固定的会咋样？

答：稍好，但依舊不足以和電池或線路供電競爭。這主要是因為除了危險性之外，氫還有能量轉換效率極低的問題，除非後者能在十年內有徹底突破，否則完全來不及幫助解決全球暖化。換句話說，氫還在技術完全不成熟的實驗室早期階段，一般媒體的吹噓純粹來自石油公司和創業公司的私心所推動的公關忽悠。

2022/02/13 06:11 提问；2022/02/13 06:39 回答

[34.] 芳草鮮美落英繽紛问：中國 2060 年達到碳中和是一個很激進的目標，實踐過程中必然很痛苦，尤其是中央高層下達硬指標後，下級官員與地方政府將面對極大的壓力，在無計可施時，就容易受學術騙子與投機資本的蠱惑。我認為中國的氫經濟炒作就有這個因素（西方在這點上不同，他們不可能對一個長期目標認真，所以炒作更傾向是短期割韭菜），因此像【後註五】中揭露氫能源的實際碳排放，應該是打擊當前炒作最有效的手段。

往大趨勢看，我比較悲觀地認為，總會有一些不合經濟效益但確實能多減一些碳的技術進入消費市場，成為如有機食品或各種獨特養生方式一般帶給富人心理愉悅的商品。但發展這類技術的底線，應如先生對量子計算的評價一樣，只該交給私有資本去做，國家不該投入一分錢，更不能制定成公用事業的標準。而這一切都有賴於決策者能得到專業客觀的評估報告，因此根源仍是學術管理問題。

答：石油公司和資本大炒氫經濟，除了可以沿用自己既有的設備和技術之外，一個很重要的考慮在於，既然是新東西，計算碳排放一定不精確，頭些年必然放任廠家自說自話。你看天然氣已經是百年工業，排放量卻始終是由商界和他們資助的諮詢公司自行估計，一直到去年才終於有了政府為了監管而特別發射的衛星，立刻發現一大堆“不明來源”的嚴重排放，名義上美、俄是重災區，但這個衛星是歐盟放的，所以報告之中是否有額外的貓膩，還見仁見智。如果有關部門還是繼續像科技部那樣，只轉發報上來的公關，那麼大幹快上、畝產萬斤是必然結果。

¹⁸⁷⁵<https://youtu.be/YcfZMGcMuCA>

2022/04/04 04:21 提问; 2022/04/04 14:59 回答

[35.] 芳草鲜美落英缤纷问: 中國國家發改委提出《氫能產業發展中長期規劃(2021-2035年)》, 文件第4頁三之(三)發展目標裡提到: 2025年可再生能源制氫量達到10-20萬噸/年, 實現二氧化碳減排100-200萬噸/年。這比起丁仲禮院士規劃2060年前中國總體需減排75億噸/年, 幾乎可說是零貢獻。《規劃》接著提到2030年和2035年發展目標時, 索性不提具體的減排數字了, 看來他們也是心知肚明。

答: 氫在10年內唯一靠譜的新能源用途, 是在化工過程中用電解氫來取代天然氣製氫, 尤其是為了生產化肥的主要原料 Ammonia 氨(例如現在春天到了, 歐盟如果失去俄國天然氣, 最立即的影響就是化肥供應鏈)。我希望發改委計劃投資的, 只限於這個方向。

2023/03/07 18:41 提问; 2023/03/08 06:55 回答

[37.] AbzX5 问: 今天传出消息, 国务院机构改革, 第一条就是重组科技部(此前我曾非常业余的斗胆留言, 建议科技部应该与工信部一部分重组, 主要负责权衡科技产业政策, 打击空, 剩余部分与教育部组合, 负责自然基础方面的科研, 打击假与大), 另一条就是加强了金融监管。这些是值得观察的积极信号。

答: 自從去年我寫了《從 SWIFT 制裁俄國, 看中國的對應之道》和《社會主義國家應該如何管理資本》之後, 就明確說過, 外交戰略和金融經濟議題的研討和建議已經基本大功告成, 博客未來的建言任務將專注於科研和教育管理。本來我一直計劃針對這個題目也寫一篇文章, 總結多年來累積的辯證結論, 但始終無法起筆, 原因是基礎科研的專業壁壘太高, 目標聽眾又沒有像在外交和經濟方面那樣的知識經驗, 實在難以兼顧簡單易懂又涵蓋所有重點。結果有關國務院“兩大毒瘤”(科技部和教育部)的討論, 依舊零零星星地散佈在幾百條留言對話之中, 這是為什麼我一直說, 希望有潛水的中央幕僚或官員願意來博客詳細閱讀理解的原因所在。

今天看到科技部的改組計劃, 是意外的欣喜: 那些細節, 的確與博客既有的意見驚人地一致; 金融改革和數據局的建立同樣是博客多年來反復的建議, 再加上兩周前外交部發表的《美國霸權霸道霸凌的危害》也是如此, 我覺得博客應該已經成功獲得若干有實踐能力的特殊潛水讀者。你曾經積極參與關於科技管理改革的討論, 有資格分享成就感; 將博客內容搬運到國內的志願者, 也有相當的貢獻, 我在此代表全世界人民對你們致謝。

2023/03/08 17:33 提问; 2023/03/08 23:51 回答

[38.] AbzX5 问: 先生曾提议把公知教授从教书的岗位上调离, 避免接触贻害学子。类似的, 我也希望国家能设立一个名称时髦又好听的机构, 比如“国家前沿风险导向型科研委员会”什么的, 然后先把那些搞虚功科研, 但暂时不方便处理名气很大的人和项目管理都圈进去安抚起来, 以避免他们无节制的浪费其它科研经费。当然, 如果能直接处理彻底解决, 那是最好的。

答: 這次國務院整改專注在科研管理, 並沒有大動教育體系。有些微調是必然會做的, 例如嚴審中小學教材, 但大學以上的部分, 還很難說, 再等等吧。

2024/02/16 16:05 提问; 2024/02/16 22:23 回答

[40.] Niets 问: 连壳牌这样石油巨头都知道要放弃氢能了(参见[链接¹⁸⁷⁶](#)), Bosch 和 Hyundai 居然还要在今年加大对氢能汽车的研发, 究其原因无非是因为70亿美元 hydrogen hub 基建法案的鼓励。错误政策带来的恶劣影响真是比比皆是。

答: Shells 應該是因為自家的加氫站天天出嚴重問題(前一段時間看到新聞報導, 但沒有記錄下來), 還時不時爆炸, 所以學乖了。

汽車業的主管是 MBA 出身, 根本沒有分辨可行方案和騙錢藉口的能力; 既然電動車打不過 Tesla 和 BYD, 就反射式地想要投資“替代性”技術方向。

¹⁸⁷⁶<https://insideevs.com/news/708156/shell-closes-california-hydrogen-stations/>

【美國】美國大選中的危險人物

2020-02-24 06:29

上周有讀者在訪客簿詢問關於美國大選的最新發展，我回復說“Sanders 是真正的社會主義者，是左右兩派財閥土豪都不能接受的候選人，所以他們事先就做了縱深防禦，明面上有 Biden 的所謂溫和派，暗地裏還插了一個假的社會主義者 Warren 來分散初選選票，Buttigieg 原本只是備胎。結果 Trump 陣營集中打擊 Biden，Warren 背後的金主又曝了光（Buttigieg 也一樣，但他的溫和派支持者不在乎），現在只能靠 Buttigieg 來吸取民主黨內溫和派選票，情勢危急，所以才會有在 Iowa 渾水摸魚的局面出現，未來也必然會有更多的陰招，包括由 Obama 出面“仲裁”，直接忽視普選結果都有可能。”後來覺得此事很重要，值得多所著墨，所以在此進一步討論。

Buttigieg 從小是文科優等生，對政治特別有興趣，在高中時代認同了民主黨。當時年紀小，還很理想主義，偶像正是 Bernie Sanders，憑著一篇誇贊 Sanders 的文章，獲得甘迺迪紀念館 2000 年度的“Profile in Courage”大獎第一名，從此平步青雲，拿到了哈佛入學的門票。就讀哈佛期間，繼續走紀念甘迺迪的一整條終南捷徑，出任甘迺迪學院特別社團 Harvard Institute of Politics 的學生會長。畢業時是“Magna cum laude”，亦即成績名列前 10%，並且跟隨著克林頓的前例，獲得了羅德獎學金到牛津讀碩士。

如同克林頓一樣，Buttigieg 對拉關係、建履歷有高度的天分和努力。在前往牛津之前，他先花了一年在 The Cohen Group（一家小型但是重要的國際關係和國家安全顧問公司，由克林頓手下的國防部長 William Cohen 創立）。在 2002、2004、2006 年的選舉，他也分別參與了幾個國會議員和總統候選人 Kerry 的競選工作，充任總部裏的年輕幹將。2007 年碩士畢業後，在 McKinsey 顧問公司任職，接觸到更多的政商精英，包括健保公司、游說公司、軍火商以及國防部。

在 2008 年，Buttigieg 留下一個很不尋常的記錄：他忽然到 Somaliland “觀光”了 24 小時，還和當地的不具名高官（可能是“總統”）聊天，回來之後寫了一篇游記叫做“Tourists in Somaliland”“到 Somaliland 的觀光客”，居然立刻登上了《紐約時報》，而且不

是旅游版，而是社論（參見[鏈接¹⁸⁷⁷](#)）。Somaliland 是索馬利亞的北部省份，過去 20 多年來一直在鬧獨立，2008 年時有《Al Jazeera》報導說它企圖以讓美軍建立新基地（Somaliland 緊鄰中國唯一海外軍事基地所在的 Djibouti，兩國同樣扼守戰略要地亞丁灣）為籌碼，交換美方的外交承認。很巧的，Buttigieg 的文章正是鼓吹這件事。在這裏我想提醒讀者復習《從 Manafort 案談起》一文；美國政要權貴為外國游說賺錢並不是共和黨的專利。

2009 年，Buttigieg 只有 27 歲，但是履歷豐富、交游廣汎，在前一年到 Somaliland 出任務，證明他已經獲得民主黨幕後權力核心的信任，前途不可限量。這時他必須做一個選擇：可以繼續待在幕後，走 Manafort 的路子；也可以跳到臺前，自己出面競選公職，類似 Pompeo 在共和黨一步步爬升的過程。他選擇後者。在美國，權勢階級要辦什麼，都有合法的快速通道；參軍是政治精英履歷鍍金的重要手段，自然也不例外。Buttigieg 雖然不像 Pompeo 是西點軍校的高材生，但素來與國防部有淵源，於是他一夕之間就忽然成了海軍情報部的少尉。因為是後備役，基本不費什麼時間，更不影響他的政治生涯。

2010 年，Buttigieg 第一次競選公職，沒有選上印第安納州的財務長（State Treasurer）。次年，他再接再厲，終於成功當選 South Bend（人口：10 萬）市長。因為軍事履歷的政治加分，最好是要在前綫待過，他在 2014 年特別請了七個月的假，真的到阿富汗去服役。雖然沒有經歷戰鬥或冒險（不過得以與 CIA 合作，參見[鏈接¹⁸⁷⁸](#)），事後仍然獲頒一個許多普通士兵出生入死都夢想不到的中級勳章（Joint Service Commendation Medal）。期間還被邀請成為 Truman Center 的董事；這是民主黨負責“國家安全”的一個外圍組織，實際上是兌現美國霸權來為外國客戶提供有償服務的白手套。另一位知名的董事，是 Joe Biden 的兒子 Hunter

¹⁸⁷⁷<http://web.archive.org/web/20191216074656/https://www.nytimes.com/2008/07/31/opinion/31iht-edmyers.1.14914273.html>

¹⁸⁷⁸<https://thegrayzone.com/2020/02/07/pete-buttigieg-cia-afghanistan/>

Biden，也就是 Trump 疑心在烏克蘭撈了不少錢的那一位紈袴子弟，後來因此引發了彈劾案。這年 Buttigieg 還只有 32 歲，但已經和前副總統的家族平起平坐，不再只是跑腿，而可以圖利自己了。

Buttigieg 從一個小城的市長跳級參與 2020 年的民主黨總統初選，原本應該不是指望要一舉脫穎而出，而是打打全國性的知名度，為出任部長級官員或州長/國會級別選舉做準備。但是建制派的第一人選 Biden 本身包袱很多、魅力不足，又遇上對右翼民粹反動的社會主義風潮，很快被拉下神壇。這時就必須由假冒社會主義的 Warren 和“溫和派”的 Buttigieg 接棒，阻攔 Sanders 通往大選之路。於是這兩者都獲得了民主黨大金主的慷慨捐款，其中 Buttigieg 收穫尤其豐富而明顯，例如 Black Rock 基金的 Kaczmarek 等等。不過最值得注意的，還是來自美國情報界（包括 CIA 和軍事情報單位）、國務院、國安部幾乎所有民主黨籍要員的公開支持（Endorsement）；對一個從未在聯邦政府任職的年輕候選人，實屬罕見。

我預期 Sanders 在民主黨初選的領先會逐步擴大，類似 Iowa Caucus 的亂局也就很可能會持續出現。Iowa 初選的問題核心在於所用的計票軟件是由一群克林頓的幕僚開發的，他們領導人的配偶則正在 Buttigieg 競選陣營裏工作。結果在幾天混亂之後，Buttigieg 硬是壓倒民調遙遙領先的 Sanders 拿到民主黨州黨部官方認證的最高票。近年《Facebook》宣稱 Stalin 說過，“投票不重要，計票才要緊。”（“It’s not the people who vote that count; it’s people who count the votes.”）這已經被公認是偽托；美國做票的傳統歷史悠久（參見 Edgar Allan Poe 的死因），這句話其實有可能是 19 世紀美國地方土豪發明的。

不論如何，即使 Sanders 在七月初選結束時有最多的票數，民主黨還有黨內大佬出任的 Superdelegates（超級代表，佔總代表人數 15%）可以平衡修正；如果這樣還不足以推翻普選結果，臨時更改規則，甚至忽視既有程序，由大佬們直接另推候選人都是有前例可循的；事實上在 1960 年代之前，這種 Brokered Convention（用台灣俚語，就是密室裏搓圓子湯）才是常態。

如果 Sanders 能克服既得利益者的層層阻撓（包括各種造謠污蔑，例如昨天《紐約時報》剛剛引用 CIA 消息報導，俄國人正在暗中支持 Sanders，參見[鏈接¹⁸⁷⁹](#)），成為民主黨的總統候選人，那麼不論最後誰當選，都是全世界的福音。Sanders 專注在內政改革，美國政商精

英必須分神對抗，只怕無法全力對外搜刮掠奪；Trump 則笨拙自私，到處霸凌，反而加速霸權的衰落。真正危險的，是民主黨建制派，尤其是和宣傳顛覆專業戶（CIA 和國務院）淵源很深的 Buttigieg，才是 Hilary 的 Spiritual Successor（精神繼承者）。

【後註一】今天是 2020 年三月 1 日，Buttigieg 宣佈退出競選。這並不是意外，因為昨天 Biden 才在南卡的初選中依靠黑人選民的支持獲得大勝，重新成為建制派的希望所繫。正因為 Buttigieg 是近衛親兵而不是獨立候選人，所以在幕後大佬急著集中力量打敗 Sanders 的當下，他必須領頭示範，讓路給 Biden。

【後註二】今天是 2020 年三月 2 日，Amy Klobuchar 也急著在超級星期二之前宣佈退出競選，並且立刻擁護（Endorse）Biden。Buttigieg 隨即也宣佈給予 Biden 他的 Endorsement。這種棄卒保帥的運作，很明顯地呈現出建制派對各個候選人的幕後操弄。只有 Warren 因為是假激進派，分散的不是 Biden 而是 Sanders 的選票，所以必須繼續留在選戰之中。

21 条问答

2020/02/24 08:22 提问；2020/02/24 09:23 回答

[1.] 華刀出鞘问：1982 年出生，完全作弊的人生，都出来竞选总统了。在家待了 17 年出来当选市长的韩国瑜，当了三四十年医生当选市长的柯文哲，花花公子一生的川普总统，花花公子小布什，乌克兰的演员等等。真是让人艳羡的民主！民主是一个陷入进去好像再也出不来的坑，选票就是愚民不会放弃的鸦片。封建帝王腐烂的朝政还可以起义革新，民主怎么办？尤其像是印度这种五千年从无农民起义历史的地方。

答：英美的民主制，最早是土豪直接主導，建立霸權之後是政商精英接手，雷根/Thatcher 之後土豪開始反撲，不過比較間接隱秘了，最終臺前是由小丑出馬來娛樂大眾。

2020/02/24 09:00 提问；2020/02/24 09:19 回答

[2.] magkey 问：关于 Buttigieg，我有一个疑问是想请教王先生：如果大佬们真的忽视既有程序重新推选候选人，真的会把 Buttigieg 推上去吗？

即便 Buttigieg 有千万个优点，但是要让美国大部分人接受一个同性恋当总统，恐怕不是太容易吧。更何况他是民主党人，同性恋身份并不会帮助他和 trump 的竞争中加分，支持同性恋的群体本来大部分就是支持民主党的左派。而且 Buttigieg 的资历实在有点浅，我实在难以想象这种资历的人可以直接成为总统。对于民主党大佬来说，将一个几乎不可能赢的 Buttigieg

¹⁸⁷⁹<https://www.nytimes.com/2020/02/21/us/politics/bernie-sanders-russia.html>

推出去有什么好处呢？如果只是为了阻止 sanders，将 biden 推上台不是更好吗？

答：這種密室折衝，每個參與者都有他自己的小九九，外人不可能事先預測他們的決定；屆時也要看幾個候選人的人氣漲跌如何。

Buttigieg 有不少大佬（包括紐約時報）當後臺，是很明顯的事，但是當然他也可能因為年紀太輕而先做副總統。

2020/02/24 11:34 提问；2020/02/24 23:34 回答

[3.] 贞曜问：Spiritual Successor 用的很传神（笑），上一次选举前辈就败下阵来，选民看了 trump 四年的大戏之后恐怕后辈也很难满足其胃口，更何况比起女总统的噱头，同性恋还是正向号召力不足。不过仲裁之类的釜底抽薪手段倒是颇有可能出现，只看 sanders 魄力和准备如何了。

还不知道此次疫情的经济冲击究竟有多大，如果在大选之前美联储的麻醉剂就开始失效的话，选情或许会天然有利于极左阵营？当然竞争者也可以在演讲时信口开河就是了。

答：其實這正是直選制度的另一個可笑之處：一堆候選人爭破頭，然而不但選民愚蠢、財閥大佬在幕後主控，最終一對一的結果其實取決於經濟衰退的時間點，這是一件連最專業的人也無法準確預測的事，基本是個隨機事件。候選人的才、德、智慧早就在層層關卡之下，被過濾掉了。像是 Sanders 拼了一輩子，50 多年的不懈努力，還必須等到 Trump 當上總統這樣的黑天鵝才有一絲機會，那麼現代美國要再選出小羅斯福這個級別的大政治家的機率之小，可想而知。

2020/02/25 04:59 提问；2020/02/25 06:28 回答

[4.] magkey 问：有个问题想请教一下王先生：sanders 的想法固然是很正确的，但是他的执政能力真的能够支持他的想法吗？

Sanders 几乎就没有地方主政经历，政治生涯也基本上是在国会里，他的施政能力是没有得到过检验的。他的想法很好，但是到目前为止，起码我没有看到他有将口号实现的能力。sanders 的想法是非常激进的，比如 medicare for all，在他的网站上谈到医保的钱从哪里来时，他就直言不讳地说向富人、华尔街征税（他列出的可能性包括 Impose a Fee on Large Financial Institutions, Establish a Wealth Tax on the Top 0.1 percent 等）。这些想法当然很美好，数学上也可能是正确的，可是这么激进的政策真的能顺利实施吗？

我不知道我的想法是不是正确：我的看法是

sanders 是一个很好的理想者，思想家，但是他画的饼更像是空中楼阁。医疗改革本来就是非常困难的，连 obama 去推 obamacare 都困难重重，即便 sanders 能当上总统，他真的有能推动 medicare for all 这么激进的政策吗？我心里真的是非常怀疑的。

答：他能否推動政策，要看國會選舉的結果：如果民主黨在他領導下大勝，連參議院都重新掌控，他基本有兩年時間可以為所欲為。

至於政策是否切實際，那是另一個話題了。我覺得全民醫保反倒不是問題。Medicare 的體制、組織、規則都是現成的，砍掉私營健保公司和“Benefit Manager”（近年新增的又一層中間商），可以節省每年萬億美元級別的浪費。這裏越是激進、越不容易出錯，ObamaCare 正是因為求妥協，結果增加開支而沒有減少中間剝削，在經濟上本來就說不過去；所以 Sanders 反而是改革醫保的最佳人選。

他的其他政策，問題比較大。例如豁免學生貸款，其實大宗是職業訓練的研究所（即法、商、醫學院）以及營利性大學，前者主要是上中產階級的學生，拿稅金來補助他們並不合理；後者的根源是傳銷式的野雞大學，原本就是為了詐騙學生貸款而設立的生意，豁免貸款最終反而是補助騙子。我認為這裏就不應該激進，合理的做法是對一般學生以還清貸款為條件豁免利息，對營利性大學則必須至少取消它們借貸的資格，然後考慮是否追繳它們的利潤，最後才部分減免受騙學生所欠的本金。

外交更是他的弱項：不止是過度相信白左的那一套，以致很難採納務實的政策，而且也可能成為幕後大佬們阻撓他連任的手段。上一次美國有一個這麼天真的理想主義總統，是 Jimmy Carter。他在競選連任期間，不但伊朗政變沒有被 CIA 預防，解救人質的軍事行動都莫名其妙地被自己人搞砸了，結果剛好方便財閥支持的 Reagan 上臺。我一直有疑心財閥的運氣為什麼這麼好，不過沒有找到正面證據（然而也不像新冠病毒是人造那樣有很強的負面證據），所以不能做論斷。但是如果 Sanders 總統也在 2024 年遇到一連串的外交、軍事挫折，或許就可以說不一定純屬巧合。

2020/02/25 10:25 提问；2020/02/26 00:10 回答

[5.] 華刀出鞘问：这几天在看吕思勉的《中国通史》，其中有一章关于历代选举的，讲官员选拔制度的发展，感觉欧美还处于先秦和九品世家时代，欧美贵族们就是世家培养如同王谢之家，只认世家不知天子；有些是写一本书有点名气，出山封臣拜相，如同先秦诸子百家、诸葛亮也是一样。

隋唐开始了科举制度，渐渐有了宰辅起于州部，猛将发于卒伍，因为天子家天下，开始了选贤任能。一直发展到现在形成了执政者通过智商测试进入体制，进行长达数十年的历练，然后幕僚智库主要写报告出主意而不进入执政体系。也是非常艰难的走到了这一步，还在慢慢探索。

答：其實我寫這篇正文的用意之一，就正是在於解釋給讀者，美國政壇精英的選拔過程。

不過我想提醒你，從鄉舉里選、到九品中正、再變為科舉的兩千年過程，其實不能簡單地歸納成選拔精英過程的民主化。它們其實只是對“精英”做出不同的定義，所以範圍隨時代而變動。鄉舉里選是 1%，九品中正變成 0.01%，早期科舉又成為 1%，到明清慢慢達到大約 2-3%（當時中國人口 95% 務農，再加上手工業和漁業，能讓小孩讀書的真不多）。要到人人都能接受義務教育，才是廣收天下英才；這一直到現在都不是完全成功的，因為鄉下的基礎教育仍然不能和城裏比。

2020/02/25 16:51 提问；2020/02/25 23:57 回答

[6.] ant 问：王先生對 Buttigieg 的詳細分析令我吃驚。不敢說很了解美國政治，但對檯面上說的出名字的政治人物還有一點認識。對 Buttigieg 只在性向上的就 rule him out。就算我們對性向不在意，在美國很難想在 swing states 他有可能勝出。就算是深藍，也會質疑他太過資淺。

Sanders 一樣，很多民主黨選民希望的是一個能打敗 Trump 的候選人，而民主黨檯面上的一個都選不上。是民主黨背後真找不到人，還是他們已放棄？

Bloomberg 是一個少數很多人覺得有希望，而他錢多到不需要捐款。王先生獨沒提到他，想知道看法。

答：美國右翼民粹（例如茶黨）興起至今已經有幾十年了，其中有很強的紅脖子反智成分，於是郊區長大的新一代年輕人慢慢培養出一股反動力量。在 2011 占領華爾街的時候，還是老左派和城裏的激進白左的合作；到了 2016 年，分佈在全國各地城市圈的年輕社會主義者已經開始集中力量支持 Sanders（我兒子也當了志願義工），甚至 Hilary 都受到威脅；到今年已經成為民主黨最大的草根力量，所以我才會預期 Sanders 在初選中獲得最高票（不是獲勝，因為建制派很可能會耍賴）。

至於 Sanders 對陣 Trump，很難說哪一個更偏離美國社會的中間；事實上美國的政壇，已經不再有什麼中間了（這也是為什麼彈劾案根本就是浪費時間），不論誰出面，佔 45% 的共和黨人絕不會投給民主黨，佔另外 45% 的民主黨人絕不會投給共和黨，與其去爭

取那 10% 原本腦袋就飄在雲端的“Others”，其實勝選的關鍵在於把自家選民的出動率最大化，所以所謂 Bloomberg 才選得上，完全是外行人的想法。

2020/02/27 20:33 提问；2020/02/28 04:07 回答

[7.] K. 问：.

是不是可以這麼理解，美國現在不是兩個黨，而是四個黨，分別是共和黨建制派、共和黨激進派、民主黨建制派、民主黨激進派

當然，現在一個黨確定了候選人，黨內另一派的選民還是會捏著鼻子投票，但是在兩黨建制派和激進派越來越分裂的背景下，這種情況還會持續多久？而且這個背景產生的原因及未來的趨勢是兩黨激進派越來越多，這樣持續下去建制派總會面臨壓制也壓制不住、收買也不願收買的狀況

例如，Sanders 今年在初選中大勝，但是最後被黑箱政治換成別人，支持 Sanders 的激進派選民能接受嗎？就算這次能接受，這種情況還會持續多久？

答：比你說的，還要複雜一些：必須先考慮另一個維度，也就是草根相對於（政商）精英，然後前者再分為“溫和派”和“激進派”。所謂的“溫和派”或者“中間派”，其實就是願意聽從精英掌控的媒體宣傳的一般群眾，而“激進派”則看出大眾傳媒是假新聞，所以依賴網絡上的新信息通道。當然網絡上撒謊更加無節制，所以才會產生茶黨。左派現在還有些理性，但是像是仇中這種無分左右、全面洗腦已經大功告成的議題，也不能指望他們能跳出那個大坑。

2016 年的大選，是現代美國政治的分水嶺，正在於這一點：Hilary 對決 Trump，38 家全國性大眾媒體有 36 家支持 Hilary；在以往這樣一面倒的宣傳優勢，必然會產生精英所希望的選舉結果，但是實際後果大家都知道的。

至於這次 Sanders 如果被做掉了，那麼 Trump 連任的機會自然大增。民主黨草根再怎麼不滿，也沒有用，因為他們佔人口總數不到一半，而美國警察動手維穩的實力，其實是世界第一的。

2020/02/28 23:39 提问；2020/02/29 05:23 回答

[8.] 游客越雷问：抱歉，王先生，我不知道这个留言是留在新冠肺炎那篇文章下比较好，还是留在这比较好，我就姑且留在这吧：

王先生，这几天美国股市连续下跌，有没有可能会使川普唯一重视的“股市牛市”神话破产，导致连任失败啊？还是说还能再缓一缓？

答：股市本身沒有足夠的影響，但是股市極可能是雪崩的第一步，接下來有大機率會造成經濟衰退，那麼

Trump 連任就比較渺茫了。

2020/02/29 16:05 提问；2020/03/01 07:16 回答

[9.] 狐禪問：有兩本書可以對照著看：第一本是“Against democracy”(链接¹⁸⁸⁰)，第二本是“Political animals”(链接¹⁸⁸¹)。前者從政治哲學角度討論如何補救現在民主的缺失，後者則從認知神經學的觀點，來說明現代政治選舉的眉角。而後者認為前者的方法不會有效，因為人性疏懶的天性。這些都是有意思的觀察，值得留心。

答：其實說來說去，還是群眾的素質不夠，有一半智商連 100 都不到，而公共事務的治理中有太多尋租的管道，有錢有權的人不但能欺瞞選民以自肥，而且必然挾持民意來打擊改革力量。

2020/03/01 06:34 提问；2020/03/01 07:21 回答

[10.] 貓靈子問：如果可能的話，讓 Sanders 這種真正的社會主義者上台，可能對美國或是對世界都比較好。美國做為一個強國，現在真正該注意的問題反而是國內的貧富不均，而不是國際上的霸權。中國想要與美國真正分庭抗禮，甚至是爭霸，都還需要點時間。美國與其讓一個笨蛋（川普）或是三流陰謀家（Buttigieg）去主導，還不如暫時重整旗鼓，解決國內隱憂後再重新出發。

真正的大國爭霸，應是在制度的效率上做競爭，誰能提供國內民眾與國際上的僕從國更大的利益？嘍囉們才應該追隨這種老大。美國川普總統的所作所為，其實比水滸傳裡的梁山好漢還有所不如，換了個三流陰謀家，狀況搞不好更壞。

至於美股的崩潰極可是雪崩的第一步，接下來有大機率會造成經濟衰退，個人認為是市場還是了解實情，沒有實業支撐的泡沫總會破掉，看誰比較倒楣而已，雖然這幾天，個人就在透過操作 v i x 指數賺錢（剛好就抓在開始崩盤的當天）。但必須同意的是，假設民主黨後頭的金主所支持的 Buttigieg 真的打敗 Sanders（黨內初選）與川普（大選）上台，整個世界格局將會有一大幅度的改變。如果是 Buttigieg 當選，而民主黨又在國會選舉大有斬獲時，中國搞不好要面對美國種類繁多的陰招。

答：Trump 所代表的右翼民粹和 Buttigieg 代言的建制派精英，都是寧可犧牲國家利益也要打壓霸權

¹⁸⁸⁰https://www.amazon.com/Against-Democracy-Preface-Jason-Brennan/dp/0691178496/ref=sr_1_2?keywords=against+democracy&qid=1582962495&s=books&sr=1-2

¹⁸⁸¹https://www.amazon.com/Political-Animals-Stone-Age-Brain-Politics/dp/0465033008/ref=sr_1_1?keywords=political+animals&qid=1582961999&s=books&sr=1-1

挑戰者來保護權貴的特權。Sanders 雖然受白左理念影響，但是最高的原則還是全民利益的最大化，那麼中方自然可以找到妥協的餘地，對全人類也是最佳的出路。

2020/03/01 14:18 提问；2020/03/02 02:26 回答

[11.] 狐禪問：9 樓回版主

“Political animals”破題第一個例子，就點出選民傾向以執政者做為社區動亂的消災祭品（類似台灣燒王船的習俗）。這固然無腦，但卻是人類社會的通性—認為在這種狀況下「該做些改變」。川普現在正是怕這個。

答：這個效應的結果，就是每次選舉換一個新的救世主；我以前寫過專文討論了。

2020/03/02 07:27 提问；2020/03/02 11:24 回答

[12.] magkey 問：最新消息是 Buttigieg 宣布退選了链接¹⁸⁸²

可能的原因是 Biden 在南卡的表现不错，土豪们决定还是把阻止 Sanders 的赌注压在他身上比较合适。

答：正是如此。一般有點獨立性的候選人在贊助金彈盡援絕之前，不可能急著在超級星期二的兩天前放棄；Buttigieg 剛好相反，他原本就是建制派大佬的備用棋子，現在 Biden 有起色了，絕對要在超級星期二之前離場，以避免分散選票。

2020/03/02 11:56 提问；2020/03/03 03:03 回答

[13.] magkey 問：这也很好地解释了 Biden 为什么对前几个州不太重视反而直奔南卡，恐怕他早就知道只要他在南卡表现不错，Buttigieg 就会退选。现在 Sanders 的希望在于 Bloomberg 有可能会死磕到底，和 Biden 瓜分建制派的选票。从民调来看 Bloomberg 并不会弱于 Biden 太多，两个人谁都不会轻易退选。这样 Sanders 大有可能坐收渔翁之利。如果他们之一退出，Sanders 想要突围可就困难许多了。

有个问题想请教一下王先生，Sanders 前几天刚刚公开表示如果中共发动武统台湾，他绝对不会坐视不理，这样强硬的表态固然有收买温和派人心的因素，但也透露出他的对华政策是十分强硬的。这样比起来，是不是 Trump 连任更有利？我很担心如果 Sanders 上台，外交上重新启用奥巴马那套策略，再把 TPP 搞起来，甚至如果 RCEP 到时没有在那之前谈妥，也有被搞黄的风险。

答：Biden 直奔南卡是因為他的民調崩盤，唯一剩餘的號召力來自他是 Obama 的副總統，而只有黑人才吃這一套。南卡是民主黨初選時間表上的第一個黑人州。

¹⁸⁸²<https://www.nytimes.com/2020/03/01/us/politics/pete-buttigieg-drops-out.html>

建制派當然也希望 Bloomberg 早早退選，但是他有本錢任性到底，所以什麼時候知難而退很難說，不過至少應該會先等著看超級星期二的結果有多慘吧。

Trump 是 The Devil We Know，而且花招已經出盡了，所以大家都會有他連任更有利的想法。其實中國政府在貿易戰停火協定做了很多讓步，給我的印象是他們預期 Trump 有可能落選。這倒不是完全沒有道理的。

我個人覺得 Sanders 以工會的利益優先，不一定會想要加入 TPP。他對台灣這樣的美式民主政權有原則上的支持，但中方原本就沒計劃在 2024 年前動手。Obama 是認同建制派的人（不過是半路加入的僕從軍，不像 Buttigieg 是正規軍親信），他的政策最終是為精英大佬們服務，所以必須消耗國力來維持霸權。我不認為 Sanders 會浪費資源在霸權上，他應該會大幅削減軍費，並裁撤海外基地，這對世界和平是好事。

2020/03/04 13:10 提问；2020/03/05 01:13 回答
[14.] magkey 问：超级星期二已经基本落下帷幕，Biden 的表现超出预期，这也主要得益于 Amy 和 Pete 在最后时刻的退选，Bloomberg 也没法分流足够的票数。Sanders 虽然今天和 Biden 差不多，最终在初选结束时也有可能比 Biden 拿到更多的 delegates，但是以今天表现来看，Sanders 几乎不可能拿到 1991 票，在超级党代表出来之前结束战斗。而且根据调查显示，Biden 在迟投票的选民中支持率是高于早投票的选民的，意味着在往后的初选中，Biden 的表现可能比超级星期二更好。我感觉 Sanders 的机会已经非常渺茫了。

答：不是“遲投票選民”，而是“遲決定選民”，亦即到最後幾天才決定投給誰的。這群人正是對政壇形勢沒有什麼研究理解的所謂溫和派，是英美幕後財閥能左右選舉結果的中堅力量。

美國的社會主義青年，連在左翼的 45% 人口中，都達不到半數，民主黨自然會繼續留在建制派手中。這也示範了為什麼西方民主制要做政策修正，都是不可能的事，更別提體制革新了。這是因為在大眾傳媒完全滲透社會每一個角落的今日，不論事態多麼明顯嚴重，要讓多數選民對提倡改革的“激進派”產生疑慮依舊極為容易。還是那句老話：群眾是愚蠢的；現代英美的政治體制、社會規範、教育內容、意識形態、媒體宣傳，無一不是為了確保集體智商向最低的成員看齊而設計的。

2020/03/04 15:14 提问；2020/03/05 01:08 回答
[15.] 大粉红问：现在看起来 Biden 赢初选的概率很大了。按理说 Biden 对上川普本来没啥赢面，但是如

果选前真的经济崩溃或者疫情大爆发，sleepy joe 还真是可能白捡个总统。王老师能不能说一下 Biden 上台对中国的影响，继续 TPP 吗？

答：Biden 應該會複製 Obama 的外交戰略。

Buttigieg 和 Hilary 一樣，是民主黨幕後財閥的直營門市部，Obama 和 Biden 只是加盟店。如果 Biden 真的因為經濟態勢，誤打誤撞地上臺，對中國的打壓會是慢性而間接的，那麼應該會緩不濟急，唯一的真正危險來自歐洲的反應。

2020/03/21 01:19 提问；2020/03/24 05:47 回答
[16.] magkey 问：今天看到 abc 做得一个关于 trump 政府对抗疫情的措施是否得当的民调，竟然还有 55% 的人是支持 trump 的。

[链接¹⁸⁸³](#)

看起来在股市跌得一塌糊涂，疫情也不受控制的情况下，还有这么多人会这么说，只能说明 trump 基本盘非常稳固。我想今年他的机会似乎还是不小。

答：群眾是愚蠢的，我還能說什麼呢？

不過到年底情勢每下愈況，愚民總還是要發泄的；這也是為什麼 Trump 未雨綢繆，已經準備用中國人來背鍋。

2020/04/09 09:43 提问；2020/04/09 12:11 回答
[17.] OVL 问：雖是意料中的事，但還是很遺憾老桑退選了，原本以為美國疫情爆發成這樣，民主黨應該可以躺著選，沒想到川普的民調居然還上升了！? 美國民主真的讓人不可思議。還有另外一個我覺得不可思議的點就是，為什麼川普可以在不斷甩鍋抹黑中國的同時，不斷讚美習跟強調他跟習關係很好... 雖然兩面手法是他的拿手好戲，但是旁邊在看的人不會覺得精神錯亂嗎....

話說回來，去年年底總統大選民進黨聲勢如落水狗，怎麼看國民黨派個阿貓阿狗都可以躺著選上，哪知幾番民粹操作下來，才短短幾個月後的大選結果風雲變色，看來台灣才是真正的民主燈塔，美國也不過就是照著操台灣的劇本而已

答：正是因為 Trump 自我矛盾是常態，所以聽眾可以選擇相信只有自己喜歡聽的話才是他真心的，反面的話是用來騙敵對方的。當然這樣的聽眾必須很蠢才行，所以 Trump 參選之後，很快成了右翼民粹的領袖；十年前他的政見還是溫和/建制派的。

不管現在的民調怎麼說，大選日還有七個月，這是非常足夠的操弄空間。Sanders 棄選還不到 24 小時，

¹⁸⁸³<https://abcnews.go.com/Politics/coronavirus-upends-nation-americans-lives-changed-pandemic-poll/story?id=69696172>

ABC 就搞出新聞，說去年 11 月美國軍方的情報單位就經由竊聽中方的通訊，得知武漢有疫情，而且上報了可能威脅全球的嚴重警告。這很明顯地與許多已知事實相抵觸，包括中方會在 11 月就有針對疫情的內部官方討論，而且還已經對病毒做出足夠的研究來瞭解它可能會威脅全球。事實上到一月中，中方才確定新冠會人傳人；到二月中，全世界還沒人預料到疫情會在三月爆發到那個程度；別忘了，歐美政府過於托大，是疫情慘重的主要原因，而這不是能理性預測的。

但是這個謠言的妙處，在於它被栽贓在美國情報單位；不論個人政見立場，連美國紅脖子都不會相信情報單位的公開否認。出面造謠的不是民主黨官方，而是一個主流媒體：ABC，它是白左陣營中的溫和派，對中間甚至若干右翼選民有最強的公信力。而且這個謠言的內容，並不為中國開脫，而是直接把疫情的責任重新丟回給 Trump 團隊。昨天曝光了 Navarro 一月的備忘錄，內容據說也是預測疫情會全球化；那應該是真實的，只是被誇大扭曲：公共衛生和防疫，不是 Navarro 的專業和興趣所在，他很可能只是想恐嚇威逼 Trump 來對中國禁飛，事實上也成功了。今天一下又出現更嚴重的（但顯然是假的）指控，當然目前不能排除純屬巧合的可能性，但是它也剛好完全符合建制派 Deep State 的 Modus Operandi。

我覺得最可能的脚本，是建制派看到 Trump 甩鍋中國的動作很成功，這不但威脅到他們自己人的選情和利益，而且即使 Biden 最終選上了，也可能因為民意沸騰而被迫做出和中國兩敗俱傷的蠢事，所以就為外交部示範了一下搞陰謀論的正確方式（重點是不能由正角自己出馬），一舉扭轉了疫情責任論戰的局面。這並不代表美國人會忘記對中方追責，只不過是轉移了中國在此事上的部分美國民意壓力，把它重新放到 Trump 的頭上。

2020/04/12 17:11 提问；2020/04/13 04:00 回答
[18.] 芳草鮮美落英繽紛问：謝謝王先生不厭其煩的指點，使我獲益良多。我想請教當連任危機增加時，Trump 團隊是否會使用卑劣手段來打選戰，下限能多 low？

我的思考點是將 Trump 和前幾任總統進行比較。之前的美國總統們是政治精英出身，不管有沒有連任成功，卸任後能繼續在精英群中享有足夠威望，並獲得由此帶來的巨大利益。因此，無恥地連任成功並不比光榮失敗帶來更多好處。Trump 則不同，他受精英群鄙視，一旦連任失敗，很可能迅速變成落水狗。到時他不但沒有盟友，還要孤軍面對報復他的各方勢力（民主

黨、主流媒體、FBI 和司法系統裡的自由派、甚至伊朗聖城旅等等），以致受傷慘重甚至禍及家族（台灣選舉中常說的：當選過關，落選被關）。因此 Trump 對連任的渴望會遠大於之前的總統們。

Wisconsin 初選時，一些防疫措施如減少都會區投票站，明顯降低了民主黨選民的投票率。我認為在大選中以各種「正當」理由製造出類似的情況對 Trump 團隊是很有誘惑力的，畢竟只要影響搖擺州的幾個民主黨票倉，就很可能改變大選結果。

答：我同意 Trump 對連任有以往總統都沒有過的強烈危機感，然而這並不代表民主黨和其他政敵會真的去追究。南韓和台灣學習的是 1970 年之後，美國白左紙面上的民主政治理念，其中的總統犯法與庶民同罪的論點，其實是純想象的產物，從來沒有在美國實行過。美國從立國開始，總統就是選出來的國王，而且是 17、18 世紀朕即國家的那一種。憲法裏講三權分立，總統所領導的行政權既然獨立於立法和司法之外，理所當然不必理會法律；我本周才提過的 Trump 用 Signing Statement 來禁止督察長遵照法條要求對國會作報告，就是很明顯的例子。

南韓、台灣和其他國家（如菲律賓）有誤解，來自白左有意無意扭曲對水門事件的解讀：他們說 Nixon 被罷免是法治體制的必然後果，後來被特赦是 Ford 代總統個人的特別決定。其實剛好相反，Nixon 成為美國歷史上唯一辭職的總統，是因為當時老百姓還普遍相信主流媒體，他在被攻訐了五年之後，根本沒有像 Trump 那樣鞏固的基本盤，所以在政治上壓不住國會議員的罷免運動。至於特赦，反而才是體制下必然的結果，不管誰接任都必須給他特赦；事實上眾所周知，Ford 是他在黨內的主要政敵之一。

至於共和黨想方設法來遏制窮人投票，這也是歷史悠久的事，只不過一百年前 KKK 和紅脖子支持的是民主黨，所以出手的不是同一批人。你覺得最近幾年美國壓制投票變本加厲，倒不是 Trump 本人直接所為，而是因為他指派了新的法官，使共和黨在最高法院和多數聯邦上訴法庭取得了壓倒性的優勢，所以各州選舉法可以隨便搞，不必擔心被糾正。

2020/04/29 10:09 提问；2020/04/29 10:20 回答
[19.] OVL 问：看到七公談到近期川普的選情急轉直下，我想民粹的操作也許可以讓選情在短時間內操作，但是現在距離 11 月還有這麼長的時間，川普想要連任的難度真不是一般的高

以往都認為川普要是連任對於中國長遠來看是利多，但是在這次甩鍋中國之後萬一未來被民意綁架，也

不知川普會在做出什麼損人不利己的舉動，相比起拜登，不知對於未來中國的崛起，何者會有較不利的影響？若是七公方便的話，還請評論預估一下，謝謝

答：理論上，Trump 執政越久、對美國傷害越大，但是他已經瀕臨狗急跳牆，難保不會瘋狂到和中國同歸於盡。反正這次的新冠疫情，已經大幅加速了美國的衰落，或許中方不必太貪心，四年的 Trump 已經足夠了。

2020/09/07 11:47 提问；2020/09/07 21:47 回答

[20.] sinianhe 问：杨安泽 Andrew Yang 及其对贫富分化的观点

我对美国政治并不了解，直到杨安泽及其 UBI(universal basic income) 政策出名。但这份关注随着杨在 February 退选也消失了。然而现在看到王博对民主党参选人物的评价，和我心中的粗浅感受竟有天差地别，可见政治明星人设和实际人物的形象差别已经被巨大利益塑造到一般人根本无法洞察的地步了。由此推测，选择领导人必须要由专业的组织（例如组织部）来抉择才行啊。

回到问题：

1. 王博竟然丝毫没有提到在美国政治上创造华人历史的台湾老乡杨安泽，是因为杨不是资本代言人所以根本就不会兴起波澜的缘故吗？

2. 我还是想提出王博和杨安泽对美国乃至全世界即将面对的最大危机“贫富差距”的根源/解决之道的区别。

* 我知道王博认为主因是资本不愿意拱手让出自己超出经济成长率的利润给下层阶级（有点为富不仁的意思），所以解决之道是要用强势政府来改造他们，实现利益再分配。

* 杨安泽给出的病因更加具体：他认为科技进步/生产设备的智能化无人化是接下来导致贫富分化的主因（而不是资本“为富不仁”），所以他实现财富再分配的方式也很具体直接：用增值税 VAT 收富人的钱给所有人发 UBI 社保。

明显杨安泽的 VAT 税法要比 Warren 或 Sanders 的富人税温和的多，似乎在美国也更可行一些，这也得到了曼昆 Mankiw 的认可（[链接¹⁸⁸⁴](#)）。但即使是温和的 VAT 方案，美国资本家似乎也不愿意妥协（杨参选期间在美国媒体被失声的案例很多）。

跳出美国而从火星视角来看人类，明显您的观点更加宏观，而杨的更加具体，所以不知道您对杨认为人

工智能会是导致贫富分化主因的观点有何态度？

答：1. 我不提楊安澤，是因為他對華人族裔的困境一句話都不提，就只是一個白左傻 B；美國的白左傻 B 還少了嗎？

2. 他對美國貧富分化的診斷，純粹是基於加州經濟學派的歪論，雖然不像芝加哥學派那樣徹底顛倒黑白，但依舊是 Barking up the wrong tree，所以處方自然也是既無可行性、也不會有效。美元很可能在未來 5 到 10 年中失去國際儲備貨幣的霸權，屆時美國面臨的將不只是財富分配的議題，遠遠更嚴重的是整體財政和經濟的穩定性問題。到 2020 年才開始討論財富分配，是典型的等馬都跑光了才爭辯是否要把馬廄的門關上。

2020/09/07 23:10 提问；2020/09/08 05:52 回答

[21.] sinianhe 问：续 1+ 杨安泽 Andrew Yang 及其对贫富分化的观点

“他对华种族裔的困境一句话都不提，就只是一个白左傻 B”。

杨安泽的政策方案确实似乎没有任何惠及少数族裔（遑论华裔了），其支持亚裔细分法案尤其令很多华人不满意（说其是皈依者狂热）。关于这件事情我听过他一次在华人联谊会上是这么解释的：随着中国崛起和美国动荡，在美华人很有可能成为下一个犹太人。为了避免这个最坏的结果，所以他支持降低华裔的优势。另外，从他对关键州的投票分析策略来看，我猜测他鉴于华人的投票参与度和重要性之低，所以他不能为了讨好华裔，而损害大局。我想有这些回答应该证明了他应该不是一个简单的白左吧。

”到 2020 年才开始讨论财富分配，是典型的等马都跑光了才争辩是否要把馬廄的門關上。”

关于资本控制美国政治的问题，杨应该也看出来了，所以他的一大政见就是严格限制大额政治献金，他的竞选资金也全部都是小额捐款。用 UBI 来解决美国金融霸权衰落应该是没有办法了，但 UBI 这个政策应该也确实缓解贫富分化的一个值得研究的工具吧。

答：華裔有什麼優勢？法律、慣例、文化、成見，樣樣都是公開或半公開歧視華人，所謂“Diversity”的藉口可笑之極，佔世界人口一半的亞洲，只夠格反映出 3 億人口美國文化的 1/6？楊安澤這種明顯陪跑的候選人，又哪有什麼大局可以損害？出來競選只有兩種考慮：第一是打自己的知名度，以便將來升官發財，第二是為了理想，用這個機會教育民衆、倡議改革。他要是對華裔的利益有一絲的在乎，至少出面說一句：華裔的成功在於比別人努力，用名額限制公平競爭、剝奪權利和機會，可能反而是種族歧視。光是跟在 Sanders 後

¹⁸⁸⁴<https://www.youtube.com/watch?v=5LjHIBKuR74>

面炒同一個類別的福利開支，除了為自己在白左媒體財團找工作，又有什麼作用？將來他頂多入閣；華裔幹到部長級又不是沒有前例，低著頭當象徵性的卒子，反而讓白種人更加名正言順、心安理得地欺壓華裔百姓，這不是踩在同胞的頭上求富貴是什麼？

限制大額政治獻金，楊是排名大概第一億的鼓吹者，這除了討好白左、圖利自己之外，有什麼實際貢獻？白左媒體願意談這個議題，第一是因為空談擺姿態不費一文錢，第二是如果太陽從西邊出來，居然能改，那麼財閥要左右選舉得靠什麼？不就是要重新依靠這些主流媒體嗎？這樣就能從金錢政治解脫出來？

唉，我的回答或許很簡短，但都是深思熟慮過的結果，請你也先把正反兩方論據都考慮之後再來爭辯。

【科研】流行病的起源（上）

2020-04-02 16:53

新冠病毒在一月成為人類社會少見的嚴厲挑戰之後，它的起源也吸引了大量的關注和討論。原本這些討論可以是純粹集中在科學層面的理性反思，尤其專注在如何預防未來有其他類似的新病原體在人群中引發流行。但是在三月疫情擴散到歐美之後，反而是最晚面臨新冠威脅的政權，特別是英國和美國，為了遮掩自己因傲慢和愚蠢而沒有做出合適準備的責任，開始反咬已經為世界爭取了兩個月緩衝期的中國，其中的一條主線就是要追究中國惹出病毒的“責任”。

我已經在留言欄反復解釋過，正確的官方回應是指出國際上從來沒有追究流行病起源國責任的前例，並且可以利用 1918 年和 2009 年兩次流感大流行都起源自北美的事實來直接打臉美國。用陰謀論或科學研究上的不確定性來反駁對方，等於是先默認了這種責任存在，而且可以追究，論戰還沒開始就已經輸了大半。另外這種把水搞渾的辦法，是和歷史的自然進程對著幹：隨著時間流逝，更多的資訊會被研究發掘出來，在輿論戰場上就越來越被動。所以我一再強調，陰謀論頂多可以由非官方的人員來渲染，作為一個輔助的反擊手段，千萬不能因為它讓憤青自我感覺良好而喧賓奪主。

很不幸的，中國外交部選擇了這個遠非最優的方案。對西方的愚民來說，原本可以讓他們啞口無言，現在反而更加激怒。對白左的意見精英，原本可以獲得聲援，現在他們只能搖頭置身事外。對華人圈裏關心此事的人來說，原本是一個科學教育的機會，可以提升未來公共事務討論的水平，現在只能又一次印證了我常說的“群眾是愚蠢的”。

我想在這裏澄清一下那句話的涵義，它並不是說群眾成員的智商低於平均。事實上智慧和見識受天賦、經驗和個人努力來決定，原本就遵循統計上的鐘形曲線，分佈在人類總平均的兩邊，所以群眾成員的智力從定義上就是中等的。事實上能夠並且有興趣參與公共事務討論的，已經是教育和收入程度較高的族群，他們的智商反而會偏向高於平均的那一邊。

所以“群眾是愚蠢的”真正的意思，是一般人在認同加入了群體之後，就會說出原本個人單獨不會說的

蠢話，做出自己原本不會做的蠢事。人類是群居的動物，心理上先天就極為需要群體的認同感，如果身邊沒有合適的群體，甚至會願意花大錢去支持體育團隊或成為演員的粉絲，即使這些運動員和演員根本不配、不知道也不在乎他們。有了群體的無言背書，人的心態就會忽然轉變，開始肆無忌憚地放棄理性、常識和矜持，不再試圖做獨立思考或自我反省。例如最近歐美消費者瘋搶衛生紙，就是認同了其他搶購者的這個臨時群體，覺得既然別人這樣做，自己也應該跟進。這個心理效應的結果，是群眾的集體思維行動遠低於個別成員智商的綜合水平。

這個效應體現在討論國際事務的公共論壇上，就是一群對世界其他國家的政治、社會、文化、習慣欠缺深刻認識的人，忽然以為自己擁有完整絕對的領會掌握，實際上是忘記了尊重事實與邏輯的科學態度，把群體共有的主觀喜惡投射誤解為客觀的現實真相，從而扭曲最優可行方案的論證選擇。英美的民粹是如此；台灣的綠營是如此；香港的黃絲是如此；然而自認是與上面這些群體針鋒相對的中國憤青其實也是如此。

這次新冠病毒的起源原本只是一個科學議題，不應該有任何政治性。英美政客要玩雙標，挑動民粹來掩飾自己的無能，直接指出他們的謬誤，拆穿他們的把戲就行了，結果現在反而是中方自願跳進茅坑，在瑣碎含混的細節上硬拗違反常理的論調。這些理論完全沒有佐證，往往自相矛盾，而且違背已知的事實。還記得在一月甚囂塵上的“新冠是只對黃種人有效的生化武器”嗎？又例如把美國電子烟的病例說成是未診出的新冠傳染，然而只有 100% 無知的外行人才會不懂這兩者雖然同樣在 CT 檢查上都像是肺炎，症狀細節其實差異很明顯，不可能被專家混淆誤判。

事實上，新冠的基因早已被拿來和既有已知的其他病毒做反復詳細的比較，科學家可以確定它絕對不是人造，而是源自蝙蝠、經一系列自然演化的最終結果。它可能曾經在其他動物體內遭遇另一種病毒而交換了部分基因碼，不過這只是基於它一些特異突變所做的猜測。同樣的，鍾南山院士所說的新冠不是源自華南海鮮市場，也是一個猜測，他的根據在於新冠對人類

傳染力太强，似乎是有過一段人傳人的歷史，方便慢慢累積適應人體細胞的多種突變。

不論以上的猜測是否正確，都不影響新冠疫情是於去年底在武漢爆發的客觀事實，這代表著病毒增強人傳人能力的最後一個重要突變（亦即對 ACE2 受體有極佳結合能力的新版 Spike Glycoprotein）必然發生在那個時間和地點。即使新冠在那之前就已經有人傳人的版本，它們也必須是遠為微弱而難以擴散的病原體。換句話說，既然現在傳遍世界的新冠病毒都有著同樣的極強傳染力，這個傳染力又同樣來自武漢那個突變，那麼疫情就和其他的病毒旁支徹底無關。

有些人或許會說，那至少新冠和華南市場的野味沒有關係了。我想指出：

1. 那純屬猜測，目前還沒有證據，所以在科學上不能說；
2. 英美的右翼紅脖子只在乎疫情發源於中國，野味與否無關緊要，所以在國際上不必說；
3. 野味市場的確大幅增加病毒突變造成流行的機率，禁賣是防疫於未然的正確政策，所以在內政上不該說。

【後註一】在整個三月裏，每天上網都會看到《Epoch Times》的廣告，內容還是老套的造謠抹黑，但是製作水平已經職業化。今天（2020 年四月 3 日）居然在信箱裏收到它的印刷版，幾十頁都是拿新冠疫情的責任來做文章。報紙上並沒有我的姓名地址，是由郵局發給每家每戶。這些製作、刊登和分發，是千萬美元以上的費用，《大紀元》顯然在年初得到大筆資金的注入，然後在最近（被授意？有趣的是，除了抹黑中國之外，《Epoch Times》的其他文章基本是為共和黨說話）開始配合美國右翼民粹的宣傳火力。同樣在今天，Fauci 這樣的非政治性專家，也（被迫？）復述了疫情責任在中國的論調。

這些宣傳火力的效果已經明顯化。即使在只是談到疫情的客觀新聞報導之下，英美讀者的留言也全是主動指控中國的“責任”。外交部背書陰謀論的錯誤戰術，純粹是火上加油，給予敵人更好的把柄，幫助他們渲染“中國政府撒謊害人”的歪論。現在要彌補這個失誤的惡果，已經來不及了；我希望中國外交部能吸取教訓：正因為英美把持國際話語權，會對中方的發言進行過濾、斷章取義，中國官方更應該預先謹慎準備好極少數無懈可擊的談話要點（Talking Points），然後一再重複，逼著英美媒體非轉述這些要點不可。在新冠疫情這個議題上，其實就只有兩個要點：“西班牙流感和 H1N1 的美國責任”，和“南韓 + 新加坡對疫情的及時

準備”；兩者都能立刻 Reframe the issue（重新定義話題觀點），轉守為攻。

【後註二】剛剛看到《德國之聲》的英語新聞節目，討論中國援助歐洲是居心叵測，唯一拿得出的實證就是“中國外交部高官趙立堅的無恥謊話”（參見[鏈接¹⁸⁸⁵](#)）。這個失誤的層次之低、影響之壞，真是令人嘔舌。

【後註三】最近兩天，Trump 和歐洲若干國家的執政黨勢力開始將宣傳火力指向 WHO，這是一石兩鳥的甩鍋手段：一方面又多出一個背鍋俠，另一方面也預先消滅中國利用 WHO 的客觀評論來反駁的公信力。其實我也預期了這會是一個問題，所以我所建議的論點，用的是南韓和新加坡，而沒有 WHO。WHO 這群傳染病學專家顯然對公開論戰也很稚嫩，正確的反駁是指出 WHO 反應的遲緩謹慎是 2009 年 H1N1 之後受美國逼迫而更改作業標準的結果；不過我不預期他們能夠或敢於說出這樣的實話來。

【後註四】第一篇有系統地利用基因碼來回溯新冠病毒的演化和擴散歷史的論文，剛在四月 7 日發表在期刊《PNAS》上（參見[鏈接¹⁸⁸⁶](#)）。這種 Phylogenetic Network Analysis（譜系學網絡分析）以往主要應用在演化歷史的研究上，尤其是人類的演化。這基本是把我過去兩個多月用目測來做的定性分析，交給電腦程序來做嚴謹的統計研究。

他們的結論，是把目前已知的所有新冠病毒歸納為三代：A、B 和 C。其中 A（估算起源為 2019 年十二月 6 日）對應著一個多月前中國研究論文稿所定義的 S，是目前已知最早的人傳人版本，從武漢傳遍中國之後，還渡海到華盛頓州，造成美國最早的社區傳染病例群。B（起源在 2019 年十二月 10 日）對應著以前所稱的 L，在武漢後來居上，成為當地的主要病毒變體；二月初進入英國，然後向西歐其他國家有若干程度的傳播。但是大部分的歐洲病例，屬於從 B 分支出來的另一個變體 C，這個分支點大約在 2020 年一月 8 日發生在上海，經由德國傳入意大利和瑞士的滑雪度假區，然後一發不可收拾，成為二月底在南歐疫情爆發的禍首，美國東岸的大流行則是更晚從歐洲間接引進的。

【後註五】英美媒體對新冠的報導焦點，又轉移到野味市場；這裏他們的目的似乎是要再一次應用長臂管轄，藉以建立支持以國內法來“治理”世界的民意基礎。在這個議題上，建制派和民粹有著共同的利益，所以媒體不論左右都努力發言，而且沒有一個提到中國已經自主禁掉野味買賣，導致民衆的評論仍然集火於

¹⁸⁸⁵<https://www.youtube.com/watch?v=5rEQ8urhuVQ>

¹⁸⁸⁶<https://www.pnas.org/content/early/2020/04/07/2004999117>

中國。更可惡的是，報導中摻雜了各式各樣蝙蝠被販賣的視頻和圖片，又故意不標出來源，所以又一次誤導他們的民衆、醜化中國。

英美的假新聞，如同所有批量生產的謊言，必然有自我矛盾（例如野味和武漢生化研究室，或者封城太極端和死亡有少報）和可以簡單證偽的細節（例如中國市場和蝙蝠）。這些謊言，才是適合外交單位主動正面駁斥的議題；不過駁斥不是單純“嚴正否認”，而是要針對英美媒體的有意撒謊誤導來做文章，從根本來消除他們的公信力。外交部如果要繼續積極對應國際上的宣傳抹黑，引進專業的公關人才刻不容緩。

【後註六】這裏是我們讀者群中，一位行內人對新冠病毒的評論（參見[鏈接](#)¹⁸⁸⁷），大家可以參考。

【後註七】受上面所提那位在 Columbia 做生醫工作的行內朋友推薦，去觀摩了他們機構本月的幾場網絡討論會（參見[鏈接](#)¹⁸⁸⁸），裏面有一位研究病毒譜系學的專家，介紹對新冠病毒最新的演化歷史定位，我從他獲得了幾點新的知識。首先，新冠和非典大約是在 1997 年左右分道揚鑣的，當時兩者應該都還是蝙蝠的病毒。其次，這兩者在 2010 年左右，又交換了一些 RNA 片段，尤其是新冠獲得了來自非典的 Spike Glycoprotein，代表著同樣能跳躍物種到人類的潛力。這種基因交換，發生在同一個細胞有兩種病毒同時試圖複製自己，所以那時新冠和非典可能是在穿山甲或其他中間寄主體內遭遇的。然後到了 2019 年年底（十一月底或十二月初），新冠跳躍到人類。

【後註八】剛剛讀到法國政治/外交家 Charles Maurice de Talleyrand-Périgord 的幾句警言，值得中國外交部參考：The best diplomats are people lazy and intelligent.（最好的外交官必須既懶散又懂事。）Mis-trust first impulses; they are almost always noble.（要懷疑自己第一時間的直覺反應；它們幾乎總是過於高尚。）Above all, not too much zeal.（尤其重要的是，不要用力過度。）

【後註九】美國最新的陰謀論來自匿名的所謂 Intelligence Leak（情報外泄），說中方有意隱瞞疫情，以便囤積防疫器材。雖然這擺明了就是隨口編出的謠言，連證據都懶得假造，但仍然被所有的主要英美媒體反復引述（例如[鏈接](#)¹⁸⁸⁹），隨即也遭到一般美國民衆的

一致歡迎，留言欄充斥著“這不是太陽從東邊出來那樣的廢話嗎？”之類的評論。

我想再一次指出，Trump 團隊爲了卸責，固然由官方對中國發動各式各樣的虛假污蔑，但這築基於他們的國際輿論話語權之上，不是中方可以對等模仿的。而且即便美國有絕對的宣傳優勢，他們也沒有忘記玩陰謀論的正確方法，也就是背地裏發動“中立的自由新聞媒體”來散佈毫無實際內涵根據的假話。上月民主黨也把假新聞僞托給情報單位，請大家好好體會其中的妙處。150 多年前，林肯把美國政壇的謊言稱爲“用餓死的鴿子的影子煮成的湯”（“the homeopathic soup that was made by boiling the shadow of a pigeon that had starved to death”），到 21 世紀，鴿影湯已經成爲美國的頭號名菜了。

【後註十，2022/02/14】雖然美國官方已經放棄炒作“新冠外泄自武漢實驗室”，但在過去兩年積極參與抹黑的媒體和學術人，還是必須爲自己的醜態擦屁股，所以依舊有零星文章試圖自圓其說，例如《[Meet the scientist at the center of the covid lab leak controversy](#)》¹⁸⁹⁰。這些謊話我已經評判過幾百次，不再囉嗦，在此只特別指出 MIT Technology Review 是抹黑中國的幹將之一，而其所僱傭的文字打手，又是一名中國女子。如果追溯這些抹黑寫手的求學經歷，最終應該是集中到幾個知名大學的公知教授身上；我早就建議將這些對昂撒洗腦說辭有宗教性崇拜的“學者”挪移到不再誤人子弟的智庫行業，不知爲什麼教育部認爲不可行。

【後註十一，2023/07/27】去年年底，我曾在《龍行天下》節目中根據台灣的經驗，估計大陸對新冠驟然解禁之後六個月內，將會有大約 120 萬人的額外死亡（其中大多發生在前三個月）；本周的《經濟學人》剛好有一篇文章（參見《[A clue to China's true covid-19 death toll](#)》¹⁸⁹¹）做事後評估。他們的根據是浙江的火葬資料（參見下圖），粗略估計 2023 第一季全國的額外死亡人數為 160 萬人，略高於我事先的預期。以台灣或浙江一省的資料外推，都會有些誤差，但在數量級別算是吻合的。

94 条问答

2020/04/02 21:14 提问；2020/04/03 02:29 回答

[1.] 黃金土豆问：“正確的官方回應是指出國際上

chinese-coronavirus-coverup-u-s-findings

¹⁸⁹⁰<https://www.technologyreview.com/2022/02/09/1044985/shi-zhengli-covid-lab-leak-wuhan/>

¹⁸⁹¹<https://www.economist.com/china/2023/07/20/a-clue-to-chinas-true-covid-19-death-toll>

¹⁸⁸⁷https://www.facebook.com/notes/chi-kun-tong/%E5%9D%A4%E7%9A%84%E6%97%A5%E8%A8%98-4172020/10157933708300661/?notif_id=1587131036099554¬if_t=feedback_reaction_generic

¹⁸⁸⁸<https://www.youtube.com/channel/UCVsbtZLMOHe4qLhT-M1HsKw/videos>

¹⁸⁸⁹<https://www.foxnews.com/politics/five-eyes-dossier->



The Economist

從來沒有追究流行病起源國責任的前例”，王博士是說沒有追究流行病初始“爆发”國家責任的前例吧，這個時候應該按照王博士之前說的，有一份證據講一分話，不宜主動攬責任，因為中國也是病毒受害者，病毒在中國爆发 outbreaks 但不能說病毒是從中國起源 originates。1918 和 2009 流感起源於美國的例子，我印象中外交部發言人用過了，且 WHO 官員也用 2009 的例子批評了美國製造 ‘china virus’。

現在從已有的開源病毒溯源數據國際網站能看到，中國和歐美的病毒株結構很不一樣，溯源並不能指向中國。這已經變成一場持久戰了。

答：你說錯了，事實剛好相反，基因分析明顯表示所有被檢測到的新冠病毒（至今有 2600+ 個被分析出來），都源自同一個在去年底突變而獲得強大人傳人能力的共同祖先。那些基因譜系圖（那個網站我很早就介

紹給華語界，非專業讀者會知道它，可能直接或間接源自我的評論），並不在乎各分支之間有多大的差異，只要有任何差異就畫成獨立的一支。鍾南山院士自己說過（參見正文），他懷疑新冠在華南市場之前就可以人傳人，是因為它已經非常適應人類細胞，在疫情爆發之後，新冠的突變速率因此而低於 RNA 病毒應有的表現（基因對環境的優化程度越高，繼續突變的動力就越小）。換句話說，目前檢測到的新冠基因的變異分佈，甚至少於全部同宗應有的結果，那麼還要硬拗說有不同的族群分支，就是完全無知的外行說法。我在正文裏特別強調“群眾的愚蠢”，正是因為這種判斷應該由有相關知識能力的專業人員來做；完全外行的憤青展現出謎之自信，在不斷被打臉之後，還一個接一個的陰謀論層出不窮，實在只能用 Herd Mentality 來解釋。

2020/04/03 00:29 提问；2020/04/03 02:58 回答

[2.] seaflanker 问：...

1918 是起源於美國，2009 是起源於墨西哥但是在美國爆發，無論是爆發抑或起源，美國都沒受到任何名譽上的損失。從一開始就有研究發現武漢零號病人不是在海鮮市場被傳染，但是起源這件事如果沒有確實的證據，的確就陷入對罵的境地，不知道外交部臨時換上趙立堅是為何？他的履歷好像一直是在巴基斯坦當外交人員，然後今年突然變為發言人。固然中國下場給了歐美右翼繼續潑脏水的動力，但是我國端着架子不下場，恐怕他們還是會出此惡言，至於歐美左翼，我很懷疑在本國宣傳都極為不力的情況下，我們還能和他們有多少互動。

答：趙立堅剛開始發聲的時候，我還指望那是他個人的躁動，但是沒多久就很明顯是受命而為，所以我也就忍到現在，一直到大陸的輿論越來越把戰術權宜誤解為事實真相，再不說話就會讓華語圈的知識分子也被誤導進去，才不得不寫文澄清。一般人看英美的白左，往往只注意到像是好萊塢明星那群純粹閑得發慌、為了自我感覺良好而盲目追求聖母姿態的名流（Celebrity），其實真正的意見領袖是一些學術界和媒體界的知識精英，他們雖然還是愛國，但是有足夠的理性在很多議題上就事論事。尤其這次搞事的是 Trump 和 Johnson 這兩個小丑和他們的團隊，白左的宣傳力量原本蠢蠢欲動，可以為中方所用。我看到他們欲言又止，拼命躲開陰謀論的尷尬態度，才會在正文裏那樣寫。

2020/04/03 04:35 提问；2020/04/03 05:50 回答

[3.] 黃金土豆问：王博可否给出“基因分析明顯表示所有被檢測到的新冠病毒（至今有 2600+ 個被分析出

來)，都源自同一個在去年底突變而獲得強大人傳人能力的共同祖先“這一論斷的出處？似乎看 nextstrain 網站的圖譜不能得出這一結論。我看了一下《新冠病毒和媒體亂象》的後注六，里面王博說病毒分支有 S 族和 L 族，為何此文又說未有不同族群分支？

[鏈接¹⁸⁹²](#) medicine 的這篇文章 the proximal origin of SARS-CoV-2 就指出，目前的溯源工作還不足以找出病毒真正的源頭。可能的情況有兩種，1 是從動物到人直接爆發，2 是可能已經人傳人一段時間了再爆發。針對 1，目前發現蝙蝠有可能是起源，來自馬來西亞，通過廣東走私進入中國再流入武漢。可是蝙蝠上的病毒只有 96% 跟人身上相似，科學家認為這個太低了不足以 jump，所以他們一直在找中間宿主，有的說是蛇，還無定論。針對 2，如果已經在武漢人傳人，那為何 nextstrain 上歐美的病毒跟中國的相差很大？如果是武漢已經人傳人傳播開了，那麼流動到國外的基因應該大部分都跟中國的很相似才對，可是圖上看到的相似度沒有那麼高，只有個別如荷蘭是從武漢跑過去的人帶過去的。

王博在《新冠病毒和媒體亂象》後注六里說華盛頓的 cluster 起源也是福建台灣的華僑，這個論斷有否出處？我的記憶是這個人是媒體報導的所謂‘五毒病人’，他身上帶有 5 種類型病毒株，但是沒有中國接觸史和旅行歷史。

答：唉，正是我已經解釋過的，RNA 病毒發生突變有一定的速率，所以從各分支之間的基因差異可以倒推估算分歧發生的時間，這些時間沒有一個早於 2019 年十二月中，包括 S 和 L 的分歧（最佳估計：十二月 13 日），甚至 L/S 的共同祖先在何時獲得那個能利用 ACE2 的 S-Protein 都可以估算（十二月 6 日）。

我沒看到所謂“五毒病人”的報導，也不認為這個說法合理可信。至於我為什麼做那個推測，是因為病毒本身不是活體，只有在人體細胞內才能進行生物作用，所以你在基因譜系圖看到的每一個分叉點，都對應著一個未知的病人。從華盛頓州的病例族群的最早樣本（一月 19 日，也是美國的第一個病例）往上溯源，所遇到的分叉點後來成為在武漢、福建和重慶的發病族群，這完全吻合病毒從武漢經由病患國內和國外旅行而傳播開來所應有的結果。如果你硬要說這些病毒族群的共同祖先（2019 年十二月 24 日）來自美國，那你必須解釋為什麼四周之後，這一支病毒譜系在中國百花齊放，而美國只有一個病例，後來的病毒都是它的直系子

孫。尤其是這一個武漢 + 福建 + 重慶 + 美國宗族的第一個分叉發生在一月 9 日，不含美國病例的另外那一支後來全都只出現在武漢，所以它們的共祖當然應該也在武漢；既然這比美國頭號病例早了十天，誰是頭誰是尾非常明顯。

2020/04/03 05:57 提問；2020/04/03 07:40 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛問：有關中方宣傳不力，可能和自信心不夠有關。他們沒有信心能說服西方理性精英，因此選擇升高對抗，並把水攪混，只要能使西方理性精英（尤其是歐洲政治精英，因為中方只針對美國右翼）不加入、不站隊即可。另有一想法是，西方民粹情緒升高，會使西方政府做出錯誤決策，對中方不見得不利（儘管中方也背負類似風險）。中方正反兩手都有牌可打，目前是摸著石頭過河，因此不是那麼謀定而後動。

另外我想以防疫的口罩政策為例請教一下面對不理性群眾的治理方法。先說我的觀察：為了有效分配數量有限的口罩，防止不理性群眾搶購，西方政府用的方法是說謊，哄騙群眾（這點 WHO 也似乎有同樣思維，讓我不解）。我以為這是非常短視的，從這幾天歐美關於口罩政策的髮夾彎就可看出其荒腔走板之處。比較之下，中國政府為了整體利益採取強制作法（不理性群眾無法短期說服，只能強制），事後贏得群眾的長期信任，似乎才是正確作法。

答：沒有信心是沒有足夠知識的後果，必須提升智庫和幕僚水準來解決。

至於中宣部，那是不同的案例了。美國陸軍的兵器部（Ordnance Department，後來改稱 Ordnance Corps），從南北戰爭開始，就是惡名昭彰的山頭主義，扯後腿的專家。在 1953 年，北約決定開發新一代步槍和彈藥來對抗 AK-47，當時遠遠最佳的方案分別是比利時的 FN FAL 和英國的 7 毫米高速彈，但是美軍的兵器部為了硬推自己的 M14 和 7.62x51，先是哄騙比利時，說如果他們支持 7.62 子彈，美軍會購買 FN FAL，等到美國子彈被定為標準，兵器部立刻食言而肥，大批採購 M14。到了 1960 年代，M16 的早期版本 AR-15 出現，兵器部百般阻撓（因為它是 Colt 的產品，不在兵器部自己的 Springfield Armory 生產），後來靠著空軍的訂單，也小批量進入陸軍部隊試用，在 1965 年的德浪河谷戰役中，M16 表現傑出，兵器部被迫正式接納它成為建制裝備；隨即出現一連串的嚴重品質問題，使得 M16 的口碑崩盤。到了 1968 年國會舉行聽證會，發現這些問題都是兵器部故意製造的（例如槍管不鍍鉻，所以鏽蝕嚴重，還換了便宜的發射藥，卻不讓廠商

¹⁸⁹²<https://www.nature.com/articles/s41591-020-0820-9>Nature

修改槍支來適應)，結果是近兩百年歷史的 Springfield Armory 被撤銷，兵器部被縮編改組。每次我讀這段往事，就聯想到中宣部；不知何時中共高層才會舉辦類似的聽證會來做檢討。

英美政客哄騙民衆，不但是傳統，而且是正常治理手段，幾個月前才被英國最高法院再次確認完全合法；反正他們有宣傳霸權，幾百年下來，靠著搜刮搶劫來的財富解決問題，還順便譏諷打擊貧弱的對手，結果民衆洗腦徹底，實際治理水平再怎麼低下，也沒有後果。

2020/04/03 06:23 提问；2020/04/03 06:53 回答

[5.] Niets 问：关于阴谋论这件事，可能外交部内部也有分歧，崔天凯（中国驻美大使）在接受 Axios 采访的时候也对这种言论表示反对，他认为病毒溯源应该有科学家来做（[链接¹⁸⁹³](#)）。就像王先生说的，国内的外交/宣传部门对西方舆论不了解。以前被动且不灵活，现在又强硬而不理性。但像崔大使和刘晓明（驻英大使）这样天天和西方媒体打交道的就好很多。这是刘大使接受 BBC 采访时回答关于华为 5G 的问题（[链接¹⁸⁹⁴](#)）。他用的 witch-hunt 这个词就非常“接地气”（合适/平易近人）。希望未来像他们这样的能有更大的影响力。

答：是的，我也注意到駐美、駐英和駐俄大使都明白我在正文裏解釋的道理，可惜北京總部不懂，這顯然是智庫和幕僚的水準問題。中國吃這個虧太多次了，必須著手解決，例如建立退休官員進入智庫的管道。

2020/04/03 18:38 提问；2020/04/04 04:15 回答

[6.] 向上的一國兩制问：王博士言之成理！但是當秀才（中國）遇到兵（川普及其團隊）動”手”誰會贏？

當美國是鐵了心要甩鍋中國，白左是毫無用處的（川普民調攀高可證明），美國兩黨和媒體早已聯合作戰一致對外，極盡抹黑中國之能事，也只能民粹對民粹，兵隊兵了。

答：我已經說過許多次，對手要犯蠢，應該是一個讓己方堅持理性而超趕對方的大好良機，不是跟著他跳進茅坑的藉口。換句話說，強硬對應是對的，但是走下流步驟會有反效果。

中國國力全面超越美國，也只是十幾、二十年的事，長期來看，中國國運最大的不確定性，不在英美，而在蕭牆之內，亦即社會能否堅持理性，科學地解決問題、不斷自我糾錯，所以像是中醫教這種全無事實邏輯根基，卻能抗拒任何糾正檢討的努力的思想毒藥才是

最大的隱患。這些陰謀論與中醫教有很強的附和共鳴，對中國人民心理的腐蝕作用才是外交部錯誤戰術的最大惡果。

2020/04/03 23:32 提问；2020/04/04 04:34 回答

[7.] Fanboy 问：我觉得此事有一个更加基础和深远的因素。王先生您早年提到，如果非理性的政策和作为能够让国富民强的话，那么您会毫不犹豫站出来瞎编乱造（大意如此）。但无数的历史事实表明，只有理性才能给国家和人民带来真正的好处。所以您才站出来宣传事实与逻辑。

中国外交部如果坚持理性，引起白左意见领袖的呼应，即使他们并不真的认同中国一切的所为，只要让他们借助此次事件，用理性来唤醒被带偏的白左群体，真正开始思考并改善美国财团独裁的实际体制，对美国、中国和世界都是极有好处的。而外交部抛弃理性，除了助长美国极右势力的风气以外，关键的问题是助长了中国国内的非理性风气。历史无数次证明，当中国被非理性言论带偏，国家和人民都要遭受深痛的灾难，只有极少人可以借民粹浑水摸鱼以自肥。

在这个例子中，在中国极有可能得以浑水摸鱼的，就是那些野生动物产业链的人，本应被彻底取缔，但是在这次非理性的大潮下，很有可能再一次蒙混过关。

答：很高興有人去把我五年前的談話找出來。的確，你說的正是我的思路原則。

這件事的後果，主要有四：1）住英美的亞裔會很難過，但這並不影響（狹義的）中國本身的利益；2）英美的仇中態度更加牢不可破，但其影響是間接、隱性而且無從彌補的；3）中方民衆對英美的觀感也更加負面，但是因為中國的政治體制原本就能超脫群衆的非理性喜惡，反而沒有鉗制外交戰略選項的立即影響；以上三點，都已經無法（或無須）挽回，然而 4）你所說的對內政自我檢討的干擾，就是一個未來衝突的關鍵。我以前解釋過，禁絕野味買賣必須有民衆的認同（Buy-in），現在雖然政府依舊明白應該做，但執行上會有額外的困難。我曾經希望藉著新冠疫情，讓中方有機會檢討以往容忍鼓勵中醫教腐化中國社會理性思考能力的謬誤，這也成為現階段的不可能了，但是這個問題最終總必須解決，否則就是埋下未來衰退的種子。

2020/04/04 00:13 提问；2020/04/04 03:44 回答

[8.] ethan 问：非常赞同。我第一次听到赵立坚的言论的时候直觉是，难道这事是真的吗？我万万没有想到中国外交系统会用阴谋论把水搅浑。我同意王博士所说中国外交系统里面缺少对西方精英的全面（full spectrum）而且精细（microscopic）的了解。我记得王

¹⁸⁹³<https://www.axios.com/china-coronavirus-ambassador-cui-tiankai-1b0404e8-026d-4b7d-8290-98076f95df14.html>

¹⁸⁹⁴<https://www.bbc.com/news/business-51433590>

博士在之前谈贸易战的时候提到中国一开始没有对等反击的一个出发点是中国寄希望于一部分商界的理性精英能够制衡美国主导贸易战的鹰派，不过后来事情没有朝着中国所预想到方向发展，不知道是不是因此让中国认识到了不管左派还是右派已经达成要遏制中国的共识，所以在这次关于疫情的舆论战中一开始就没有寄希望知识界精英，所以选择了把水搅浑这个从长期看非常不利中国的角度和战场，不管怎么样，这样都是非常不智的。不过另一个我觉得值得观察的角度是今年是大选年，民主党一定有借助疫情把 Trump 拉下马的政治需求，也许会在舆论上专注于内政的失败从而减轻一部分对于中国指责的压力，不知道王博士怎么看？

答：貿易戰和口水戰完全不同，因為在前者做反擊，傷的是真金白銀，可以讓美國真正痛起來，口水戰則原本就該是講理，對方志願撒潑應該是天賜良機，就算英美紅脖子不聽，至少讓歐洲其他國家看他們笑話，在野黨也有更大的動力來發聲。這裏的重點是，英美媒體的洗腦話題，例如他們體制的優秀和中俄的邪惡，靠的是在幕後協調左右兩派論調，創造普世公理的假象；一旦在野黨高調反對，就變成“見仁見智”那一類的議題，例如墮胎、減稅等等，即使一派仍然慷慨激昂，但不再有普世光環，事態就減輕許多，例如未來有攻擊亞裔的事件就仍然會依法秉公處理，對中外交政策做緩和也容易得多。

2020/04/04 01:08 提问；2020/04/04 04:26 回答

[9.] ws921013 问：对赵立坚发言的一些猜测和看法

王先生，我有些猜测，我看赵立坚三月五号在外交部例会发言挺正常的啊，以下是他的发言：

“第一，疾病是人类의 公敌，各国患病的人都是受害者，不知道“道歉论”从何说起？世界各国人民正在努力携手共同抗击新冠肺炎疫情，世界卫生组织多次表示，污名化比病毒本身更危险。在这个时候个别人散布这种毫无逻辑的言论，居心何在？

第二，“中国道歉论”毫无根据也毫无道理。目前病毒源自何处尚无定论。无论病毒源自哪里，中国同其它出现疫情的国家一样，都是病毒的受害者，都面临阻击疫情蔓延的挑战。“2009 年美国爆发的 H1N1 流感蔓延到 214 个国家和地区，当年就导致至少 18449 人死亡。谁要求美国道歉了吗？”

推特上赵立坚的怀疑是 3 月 13 号发的，我想这一个星期內应该是外交部改变了一些策略，也许是他们发现讲道理没用而美国官员不断污名化，所以先泼个脏水逼美国人来抗议，之后崔天凯和北京外交部都说

病毒溯源是个科学问题，赵立坚也没有再提过阴谋论了。

而且我觉得现在这个起源问题已经变成一个政治问题了吧，我看 wiki 上面关于 Spanish Flu 和 H1N1 的词条都被修改了，对美国是起源地的明显描述很少，反而强调中国和俄罗斯是最开始的起源。感觉这个问题已经不是科学问题了，至少对大部分老百姓应该不是了。之前看 Jeffrey Sachs 为华为说话推特都被人喷销号了，采访他的也是些微不足道的媒体。也许现在为了对抗 Trump 有些美国精英会站出来说两句公道话，但我很怀疑在现在这种反中的政治氛围下他们能有多少音量，而且一旦 Trump 被打倒，他们可能又会为了攻击中国把那套发源地有罪论拿出来，到时候又免不了就发源地打口水仗吧。

答：這些口水戰的細節無關緊要，美國愚民的態度也無可挽回，能有差別的在於英美中左派有理性的意見精英，例如《Time》的 Fareed Zakaria，是否願意出來評論，評論有多激烈，然後間接影響在野黨的許多宣傳管道是否加入這個論戰，進一步決定它是否成為美國人心目中的普世公理。

這些間接、隱性但是長遠而嚴重的效應，沒有專業見識經驗的人根本無法想象，自然不能做出正確考慮，其結果就是短視近利，或甚至連短期利益都不顧，純粹意氣用事，作繭自縛。大家看 Trump 這樣鬧的時候，都知道要笑話他，但是這次中方的錯誤，其實是完全相同的本質。

2020/04/04 07:15 提问；2020/04/04 10:10 回答

[10.] 贞曜问：这种“以毒攻毒”的事情，做得多了、做成了习惯、做出了心得，迟早走上英美自冷战以来的战时式洗脑宣传的遗祸老路。只是这次看来外交部內也还有不同意见，大概是一次战术的错误尝试，希望以后不犯同样的战略错误。

我看见国内据说已经建立全国范围的疫情监测系统，希望在本次疫情过后能进一步调整并长期有效运作，并给其他发展中国家做一个示范。

日本的经济遇上这种天灾又在早期三心二意，恐怕会进一步加快进入全面衰退的节奏？

答：日本的瞞報，比英國還嚴重，再加上還在人人擠地鐵（紐約的疫情會一發不可收拾，正因為它是美國最依賴地鐵和火車通勤的城市），雖然有戴口罩的習慣，疫情發展仍然不樂觀。

我在《後註一》裏討論了外交部應該汲取的教訓和《大紀元》的落井下石。這次的失誤已經來不及挽救了；美國到處都有幾十件隨意攻擊亞裔的仇恨犯罪，沒有

了白左理性派的發言支持，連主流新聞媒體都裝聾作啞，希望不會惡化到警察也加入種族敵對行動的地步。法輪功和臺獨港獨那些逢中必反的黃種人，居然不明白他們是在挑動世界上最野蠻殘忍的族群對自己的種族做無分辨的傷害，真是腦殘至極。

2020/04/04 20:18 提问；2020/04/05 03:56 回答

[11.] K. 问：恕我直言

我认为这背后是一种失望情绪。我非常能理解，能看欧美媒体的爱国的中国人看久了欧美媒体，有很大的可能会产生这种情绪。外交部的人当然属于这种人。

中国过去几十年来的对外宣传可以说是很君子的，而且一定注意把外国政府和民众分开对待，结果得到了什么？无论是白左还是极右天天抹黑中国，而且是非常低级的睁着眼睛撒谎，是因为他们不了解吗？各种解释都说过了无数遍，他们就是当你的话是空气。

举个例子，所谓的新疆集中营，这是一个彻头彻尾的谣言，中国官方各种层级也辟谣过无数次，有用吗？Fareed Zakaria 又怎么样，即使好好跟他解释新疆集中营是假的，甚至把他带到新疆考察一遍，他能写或者敢写文章说新疆集中营是假的吗？退一万步说就算他写了，恐怕马上就会被禁言。

几年前还有一个更离谱的谣言，说中国的蓝翔技校，一家以培训厨师和挖掘机闻名的职业学校，是中国的黑客中心，刊登这个谣言的不是别家就是《纽约时报》，在刊登之前《纽约时报》确认过吗？被指出这是一个低级到可笑的谣言之后《纽约时报》撤稿了吗？《纽约时报》难道是极右媒体吗？不久之前《华尔街日报》还用 sick man 形容中国，《华尔街日报》至今为止道歉了吗？《华尔街日报》难道是极右媒体吗？

如果你是外交部的人，你关于新疆集中营问题苦口婆心地跟欧美媒体解释了一百遍，结果第一百零一次采访人家还当新疆集中营是个既定事实来非常挑衅的问你，你也会觉得你说什么都没有用。

欧美社会就是坚决地认定，跟中国相关的所有负面问题都是事实，来自中国官方的所有解释都是谎言，无论白左还是极右都是一样的，久而久之我们就彻底失望了。我可以理解，在这次疫情中对中国的抹黑成了外交部决定掀桌的最后一根稻草。

直接点说，我们认为欧美社会的舆论已经不能被争取了，您总是说 RT 做得好，RT 又怎么样，还不是在欧美被不断封杀限制传播，经常看 RT 的欧美人有 5% 吗？像您这样有理性的人在欧美有 1% 吗？在美国，相信阴谋论的人肯定比这多得多，我要是外交部的人我也会想：既然中国的形象已经被抹黑到不可能再黑，

我们为什么不试试别的办法？

答：要嘗試其他的方法，也必須是基於理性、智慧的考慮，采用兩三歲小孩的反應只會越搞越糟。

《RT》的局限，有一大部分來自俄國的衰弱和地緣戰略上的直接衝突，中國沒有這些問題，理論上有做得更好得多的可能。

2020/04/05 01:08 提问；2020/04/05 02:23 回答

[12.] 貓靈子问：歐美的傳媒系統早成了一群專門搏眼球與不講真相的混帳，與政府合夥甩鍋也是常態，鬼話講多了引火燒身，這下真的見鬼了，反而只能蠢話講到底與不知所措，這和葉公好龍是同一個道理！

面對這幫蠢貨，最好的辦法就是耐住性子慢慢周旋，當然打宣傳上的消耗戰一定非常的累，這比雙方或多方軍隊真正在戰場上較量還麻煩！做為實力較弱的一方，更要以理性來做更好的抉擇，等待對手犯下大錯再進行反攻與全面攤牌。毛澤東在中國內戰時能一舉打敗帳上實力在他四倍左右的蔣介石，根本原則就在這裡。

答：對手要犯蠢，是一件極大的好事；最糟糕的反應，是跟他們比蠢。這不是長期的消耗戰，因為對方已經自願把輿論高地讓出來，到沼澤裏扎營列陣，只要占領高地，閉門不出，他們自然會死於惡臭環境。

2020/04/05 01:20 提问；2020/04/05 02:09 回答

[13.] ethan 问：To K.: 王博士在给我的回复里面提到了，这里面的重点在于利用左派的理性声音（哪怕不多）钳制右翼民粹，产生“alternative facts”，这件事情也就不会成为普世公理，这已经是 as good as we can get，从理性的角度是利益最大化的方式，应该争取。但是中方的阴谋论做法让左派反感，不愿意与中方站队（哪怕是公开的，这里面可能有很微妙的敌我意识的情感因素），也就让右翼民粹的宣传变得肆无忌惮，直接受害者就是在英美居住的亚裔。长期看也会让中国外交方面遇到欧洲的压力，毕竟以官方的喉舌宣传经不起事实与逻辑检验的阴谋论会让愿意支持理性声音的人也摇头（欧洲的白左们）。

答：是的，你總結得不錯，所以至少有人看懂了，我不是完全浪費口舌。

這其實就是“統戰”原則，聯合次要敵人打擊主要敵人，但是中共全部忘光的技能，除了宣傳之外，還有統戰也在內。

2020/04/05 02:20 提问；2020/04/05 04:26 回答

[14.] lsh 问：FYI, 可否評論一下

1 月得了“流感”现在却查出有新冠抗体，美国医生：心情复杂

意大利专家：知道疫情在中国暴发前，病毒或已在
意传播

順便請教：

居住在美國的華人（住處是離舊金山約六、七十哩
的小城）需要備槍嗎？如果需要，居家以哪種為宜？聽
說手槍不管用，以霰彈槍（shotgun）較合適。作為兵
器專家的王博士會推薦哪種品牌？

謝謝！

答：我以前已經說過了，講“或許”、“可能”卻不
說明是 0.0001% 還是 99.9999%，就是要流氓、欺騙讀
者。我自己如果用這些詞匯而沒有進一步解釋，指的是
10%-90% 之間；其他人可不一定有這種修養。

病毒是十二月初演化出來的，有相當一部分患者
是無症或輕症，在那之後如果傳播出早先未知的國外
病例也完全合理，但抗體不算實證，畢竟他可能是二
月底、三月初得病而沒有症狀。

要不要買槍，視個人環境而定；我自己住在以白左
聞名的鎮裏，不覺得有必要，而且槍支對自己和家人的
威脅往往更大。手槍和霰彈槍都是在室內抵抗強盜用
的，如果是要在戶外交戰，就可能需要軍用步槍的半自
動版本。在美國，AR-15 是最便宜實惠的，但是你若沒
有經驗會是個問題。我個人非常不認可在自衛行動中
使用這類大威力、強殺傷的遠程步槍，除非是團體與團
體之間的對抗，例如 LA 韓國城抵抗黑人打砸搶的前
例。

2020/04/05 02:22 提问；2020/04/05 04:30 回答

[15.] GUI-龟问：回复

评论里谈到了中国智库水平低下的问题。我看了
大半年的观察者网和观视频，我的印象是中国一部分
学者擅长于做研究，喜欢从历史趋势或是国际政治学
科的角度谈问题，但似乎不擅长应对现实问题（我不
知道这是否是观网的选稿问题，或者说是我没找到相
应的文章），剩下的学者干脆就是些整天只会聒噪胡
话制造噪音的自由派蠢蛋。从历史趋势这种比较宏观
的角度去判断一个国家的崛起与否或是历史进程当然
没有问题，但正在发生的历史是由一件件关键的事件
决定的，谁能把一件事的来龙去脉理顺并深刻理解该
事件的发生背景，谁才可能拿出正确的药方。这就好比
股票市场里我知道未来一段时间的历史趋势是小牛市，
但这根本没办法指导我的具体投资行为，能让我决定
投资某家公司与否的关键要素是我是否知道这家公
司的经营状况。可惜我在观察者网很少看到能把具体
事件因果理顺的文章，大多数学者的文章都在讲述历
史大势什么的，这些文章对解决眼前问题根本没有什么

帮助。我的意思并不是说这些文章毫无价值，实际上
它们是有存在必要的。西方靠着船坚炮利发展起来，
同时期的西方思想家当时的理论文章在“如何让船变
得更坚，炮变得更利”这个关键问题上并没有多大帮
助，但是后世西方可以凭借宣传到处洗脑，理论基础靠
的还是四处掠夺时期没什么用的思想家的文章（国内
自由派蠢蛋们一天到晚拿着这些西方思想著作当圣
经就可见其价值所在）。问题的关键在于没有专注于
研究如何解决现实问题的智库作为决策支撑的话，国
家崛起的进程可能会延缓甚至中断。一个国力不够
的国家，谁会拿着这个国家的社科文章当圣经？

PS：我觉得在国内学者大多信仰自由主义的背
景下，还有一派人能突破政治迷思，说些真话已实
属不易。这就好比某个村子里有种奇怪的集体信条，
就是人得跪着走路，好不容易有一小派人觉得自己
可以站着走路，实际也开始慢慢探索如何站着走路，
你这时去要求他们突然变成跑步能手是很不现实的。

答：我同意你的描述。中共的行政决策，似乎主
要是由主官身邊的極少數幕僚來決定，如果牽涉到
專業話題，那麼會另外引進專家來做諮詢，例如這
次武漢封城就是專家組的建議。

這裏的毛病在於它不足以很好地回應治理上的
很多議題，尤其是長期性卻又需要戰術上不斷做修
正對應的，例如外交、宣傳和科技引進；或者是新
技術變革和新知識產生導致組織、政策和資源分配
必須重新構思，例如果糖的危害和稅法的改革；又
或者是專家集團本身的山頭利益防止他們提供誠實
的建議，例如眾所周知的一些機關。這裏因為中共
的體制，把公眾言論隔離出決策過程，在平時能避
免愚民或資本扭曲政策，但是如果事務的考慮超出
核心幕僚和體制內少數專家所能理解想象的範疇，
就會有讓山野閑人們看著乾着急的情況出現。

照理說，智庫是彌補這些盲點的最佳手段，但中
國的智庫基本是學術界的延申，所以就有你所說的
空汎脫節問題，在短兵相接的行動點建議上，基本
空白，決策核心自然不把他們當一回事，這又反過
來減低智庫界的重要性和急迫性，結果說空話和吃
空餉的現象更為普遍。解決的方法，至少要引進有
實際執行經驗的人，例如退休官員，進入智庫；然
後必須要求智庫沒事找事，在體制本身沒有注意
到的話題之中，去尋找改革的可能，列出確切實在
的方案細節，而不只是等著上面下公文來諮詢，或
者老是發同樣的清談八股。

2020/04/05 07:58 提问；2020/04/05 08:13 回答

[16.] desertfox 问：請原諒我這樣說；雖然這次的疫

情在中國造成大量的人命和經濟上的損失，但我其實認為這是一個很即時的試煉，是改革開放後對於全國百姓和領導階層的一次嚴酷考驗。尤其這是全球性的疫疾目前還正方興未艾，中國還要應付後續的 ripple effect。

但值得高興的是我看到了大陸年輕的一代並沒有像台灣的「草莓族」那樣因為物質進步而糜爛。各省援鄂的醫療隊裡有大量的年輕人，尤其是護士。而武漢的醫療前線有如戰場，稍一不慎就可能被感染甚至喪命，但是他們都勇敢地奔赴前線，讓我很感動！同時中央在疫情爆發後快速的動員封城鎖國，用極端但有效的手段快速的控制了疫情也值得稱道，這表示中國還是上下一心的。

危機檢驗你的能力，檢驗當然也包括自省不足的地方。武漢疫情爆發前的猶疑不決就不去說他了。但在面對國際輿論不利中方時，我很好奇是誰授意或允許趙立堅說出那種此地無銀三百兩的話？不管是誰，他最好去檢測一下自己的智商。

好在華春瑩後續的講話稍能彌補一下；她說英美的鍋太重甩不動。這的確是事實，只說 CDC 在測試劑上的延誤和失效就影響重大，他跑不掉。而川普初期的大話也都是有錄影的。

可以肯定，各國政府在疫情受到控制後為了卸責一定還會回頭來找碴，所以中國的外宣部門現在就應該大量的收集資料，屆時惡聲至必反之，不能再像以前那樣佛系回應了。

至於對內；拜託！不要再說在誰誰的領導下怎樣怎樣了。網路時代老百姓已經不好糊弄。雖說在中國的體制下領導人的權威不容損傷，但實事求是集體領導適時糾偏這些優良傳統才是中國共產黨還能存在於今日的主要原因。中國的最高領導人應該知道，他就是一個包工頭，他最不需要的就是帝王時代的歌功頌德。昨天中南海祭奠逝者，我看到王岐山也站在前列，稍稍放心了一點。

答：有關中宣部對內的肉麻吹捧，實在是典型的說反話、高級黑，所以才會拿他們來和美國陸軍兵器部相比。他們工作的效應如此之負面離譜，已經不是無可以解釋的，必須是故意製作反效果才可能會這麼差勁。

至於王岐山，上周《大紀元》才說他因為批評對疫情的處置而被整肅了；但是英美的人民太好騙，假新聞再怎麼被打臉，他們也不會有記性。

2020/04/05 12:06 提问；2020/04/05 12:35 回答
[17.] 狐禪問：政客的言語從不針對解決問題而發，因為他們說不過專家。病毒從何而來豈是政客說了算，但

他們就是敢講，對錯是誰家常事，他們也看得開。針對這點，就不必跟著攪和，直指核心，說他們為了場面，沒在講真心話。再把問題轉向專家就好。回丟泥巴就中計了。

而防疫手段，明明很簡單的解決方法：每個人顧好自身一公尺範圍內的清潔（用勤洗手，口罩和距離）就可保安全。政客們卻是說不上來。難以想像社會要這種人做什麼。

答：你還真不要急著笑。台灣從蔣經國時代起，一連被忽悠了 40 年，而且越陷越深。五六年前我剛開始寫博客、給演講的時候，每個回應都是“從沒有聽過這樣（對英美體制）的批判”。

2020/04/05 21:56 提问；2020/04/06 01:50 回答
[18.] 苟利国家公园問：王博，請問你對這篇在外交學人上的百名中國學者公開信怎么看？看起來是中共授意的，國內官媒都有報道。能起到多大的促進理性溝通的作用？抑或會因西方先入為主的“中共宣傳”變成雞蛋撼石，螳螂擋車？

[鏈接¹⁸⁹⁵](#)

答：我沒有去讀，因為它一定是官話八股，也一定沒有實際影響（因為把柄已經落到敵人手裏，為時已晚）；其實很可能就是為了彌補外交部的失誤而做的努力。

2020/04/05 22:27 提问；2020/04/06 04:05 回答
[19.] Leit 問：對於 13 樓的看法

团结美国国内左派打击右翼民粹固然是个三岁小孩都能看出来的最优解。对此我有一个推测：因为中国长久以来的‘不干涉他国内政’策略设置了桎梏。改革开放前中国一直向东南亚输出革命，想帮左派政府夺权，邓小平上位后痛定思痛决定彻底把之前的策略批倒批烂。‘聯合次要敵人打擊主要敵人’這種毛澤東時期的宣傳術語更是人人避之不及的。對美國整體的攻擊還算可以接受，但對美國總統的質疑或是順着在野黨的質疑聲浪走就屬於干預他國內政，容易踩到政治紅線，外交宣傳系統的人誰也不願意拿自己的官位开玩笑。

答：有直接接觸才會犯禁忌，偏偏中國的統戰手段都是直接利用經濟利益和訪問接觸來試圖影響外國要人，這在窮國行得通，對英美澳這種為了霸權早已進入冷戰心態的國家，不撞得一鼻子灰才怪。對這些對手，統戰必須是間接、隱約而高明的才會有效。

這次的錯誤純粹源於對敵手的內部體制沒有深刻

¹⁸⁹⁵<https://thediplomat.com/2020/04/an-open-letter-to-the-people-of-the-united-states-from-100-chinese-scholars/>

的認知；不過這也難怪，強硬反擊是新的政策，執行部門沒有適當的人才和慣例，出錯機率當然很大，就像十二月底一月初，對新冠病毒的特性還沒人瞭解，反應自然失當。

2020/04/06 00:50 提问；2020/04/06 02:32 回答

[20.] 北美碼農 W 问：王博，请问中共智库的水平低下，是否和中国学术界的极端腐败有着很大关系？若是如此，中国学术界的腐败问题，真的已经不仅仅是严重阻碍中国产业升级的绊脚石，甚至严重干扰到中央的执政策略了

答：我認爲是的，可惜中共中央對此一直沒有足夠的重視。

2020/04/06 01:32 提问；2020/04/07 04:10 回答

[21.] GUI-龟问：针对“联合次要敌人对付主要敌人”这点，补充一下我的看法

对底层非理性愚民来说，宣传的要点在于“谎言重复一千遍就成了真理”，但对于上层的理性派精英来说，事实和逻辑才是比较有说服力的手段。愚民怎么想其实并不重要（反正他们的思维可以被媒体引导），掌权的理性派精英怎么想才是最要紧的。反中在世界上已是政治正确，西方政府精英为了掩饰自身的无能，又有极强的甩锅动机，所以无论外交部说什么话，都不可能改变中国在外交上的劣势，这时候不丢分就是胜利，也就是说不希望能够说服西方理性派精英（他们要么站在公正的立场上给中国说话，要么自己承担责任，怎么选一看便知），但起码不能让这些人抓住攻击的把柄。我的意思并不是说中国可以像微博某些蠢蛋说的那样，要体现大国风范之类的，中国一定要据理力争，如果自己一副软弱理亏的样子，那只会增加西方掌权精英的甩锅动机，但落实到具体工作上，必须要好好思量，不能丢分。

就以赵立坚这次的发言来说，他的话既是说给中国人听的，也是说给美国人听的，更是说给其他国家的人听的。赵立坚的阴谋论发言无疑爽了中国人，但是从其他国家的角度看，就是两个大国在互相指责（比如新加坡的反应）。第三方国家的这种印象会不会影响“团结第三方国家孤立美国”这件事尚未可知（我认为这比联合民主党对付美国右翼还要重要，不过中国幸运碰上了川普，川普现在四处打劫的行为正好给了中国拉拢第三方国家的天赐良机），如果后续的发展证明这次的发言不利于团结第三方国家的话，那赵立坚这次的发言就是失误，捡了芝麻丢了西瓜（外交部虽然要照顾国内民众的情绪，但它的本职工作还是外交，评价其绩效好坏主要还是看其他国家的反应）。

PS：我个人对外交部还是持肯定态度的，起码他们还有为国争利的斗志，尤其是在国内相当多的媒体都巴不得里应外合搞乱中国的大背景下，其斗志和政治站位更显得尤为可贵。多做多做总比不做不错、消极应付强，希望他们以后能减少失误。

答：你說的部分沒錯，但是“不指望能夠說服西方理性派精英”是沒有做足夠研究的結論。這些精英幾百年來的原則就是堅持真正的理性和道德高地，Trump 和 Johnson 在他們眼中是美好和英好。我一個人就看到幾十次這種左派意見領袖批評把疫情甩鍋給中國的做法，但是在趙立堅發言之後，他們反而不說話了。中國的國際形象在疫情過程中，在很多無既設立場的國家得以改觀，是自然的結果；但是各式各樣爲了私利和意識形態必須抹黑中國的勢力因爲外交部的失誤而獲得了額外的宣傳彈藥，也是事實，兩者並無矛盾。追根究底，中國在鄧小平之後，內部失去了互相公開攻訐的傳統，所以執政官員再怎麼聰明，還是不懂英美政界、商界和媒體界不斷既聯合又鬥爭的現實，所以對外處置上總是基於簡單幼稚的一維度認知，這必須由智庫引進真正在國外長期生活工作的知識精英來解決，我已經一再說過，退休的外交官是很合適的現成資源。

2020/04/06 15:43 提问；2020/04/07 04:09 回答

[22.] 好谈问：肉票和投名状

这个问题很沉重，想了半天，还是提出来讨论一下。大变局意味着大冲突，如果现实走向极端，海外华人被当做肉票和人质时，当事人该如何自处、国家该如何处置呢？尤其是入籍华裔需要缴纳投名状时，国人又该如何自处呢？杨振宁老先生的父亲，当年因归国问题，与他断绝了父子关系，所幸时代发展给与了他弥补遗憾的机会。君子不立危墙之下，在历史的十字路口，恐怕还是得依靠个体自我的选择。很想听听王先生的想法，给海外华人的不同群体提供一些极端情况下的预案。

答：我並不認爲會有像二戰期間把日裔關進集中營的那樣的官方政策，但是由“民間”發起的類似二戰前在德國納粹黨對猶太人的打砸搶在極端情形下是有可能的。三月初 Trump 剛開始甩鍋中方，我就到網絡上搜索了一陣，發現一周內在紐約都會區就有十幾起類似的事件，當時還主要只是吐口水、叫罵，真正出拳的是少數。這些事件起初只有地方小報報導，後來全國性的白左媒體剛開始利用它們來指責 Trump 種族歧視，外交部就搞出這個婊子，美國的輿情急轉直下。現在反而很少看到這類事件的報導，但實際上一定是更爲普遍嚴重。至於在職場和入學上歧視華裔，那也絕對

會更加普遍、公開而離譜的。我自己已經計劃回臺，所以挂念的只是小孩。但是高中年紀的人，再聰明也無法理解大時代的轉折點，結果是他對我的嘮叨很不耐煩，最後我只能提醒他不要站到火車/地鐵站月臺邊緣，治安不好的地方不要亂跑。

2020/04/06 18:46 提问；2020/04/07 05:06 回答

[23.] K. 问：.

抱歉，我不能同意你们的看法。

首先要明白，赵立坚的阴谋论对标的是什么，是“武汉的实验室制造了病毒”，2月的时候这种谣言甚嚣尘上，但是对标过之后现在基本没有人再提了。

我认为“给极右提供了弹药”是站不住脚的，因为白左和极右从来都不缺弹药，他们可以随便编造出来，根本不需要别人提供，如果没有这次对标，现在欧美媒体大肆宣扬的可能还是“武汉的实验室制造了病毒”

这个问题涉及到对基本面的判断。

我认为除了个别人之外，欧美不存在有规模的对中国友善理性团体。而那些个别人发出的声音也很难传播出去。

我过去也是认为这样的友善理性团体是存在的，但是看了欧美主流媒体十几年之后，我实在无法认为这样的团体存在。所以谈不上争取什么，你不可能争取一个不存在的团体。

至于白左和极右，你表现得越是友善君子，他们就越是认为你软弱可欺，就像“小羊喝水”的寓言一样，不能说狼把小羊吃掉了，你还在责怪小羊弄脏了河水。

他们根本不在乎有没有一个借口，即使没有这个借口也有那个借口，而对中国友善理性的声音根本没有办法在欧美社会传播，因此他们发声不发声，其实没有任何区别。

由于涉及到对基本面的判断，我知道这个问题我们是不可能互相说服的，不过本来也没有必要强求别人完全赞同自己，求同存异吧。

希望不要被删除，我不会再回复这个问题了。

答：我對你很失望，一個老讀者（我假設你是五年前就參與討論的“K”）居然也會堅持自己主觀迷思，胡扯硬拗。我的邏輯論述已經很嚴謹完整，針對反面意見的解答都已經白紙黑字地寫在博客上，你自己也知道重複被反駁過的歪論一般會被刪除，還明知故犯，真是不應該。你還是把《常見的狡辯術》印出來，再對照著自己的言論仔細想想，你的論據攻擊的真是我的論點嗎？我什麼時候說過要依賴歐美的友善人士？至於理性的人，怎麼可能在工業化社會裏完全不存在？他們雖然是少數，但當然是知識精英，影響力遠大於簡單

的人口比率。至於“提供彈藥”，你的辯證手法更是低劣，直接把我原文裏的“額外”兩字給藏起來，然後針對美國極右派原本就有很多彈藥來大做文章。官方搞陰謀論不但是額外的彈藥，而且是唯一能立刻讓白左理性派噤聲的宣傳核彈。以後不會再寬容。

2020/04/06 19:09 提问；2020/04/07 04:42 回答

[24.] 4ecb4b6c 问：请问您认为此次疫情后欧美国家的文凭含金量是否会下降

王博士您好，我是准备今年九月去欧洲留学的学生，目前进退两难，一方面担心病毒和可能的暴乱，另一方面也担心此次疫情间接导致外国文凭的认可度下降。但是申请学校已经付出较大沉没成本，学校也说了可以 defer 一年。请问您认为此次疫情后欧美国家的文凭含金量是否会下降，中国学生值得冒着不确定的风险去读书吗？谢谢！

答：我的小孩今年上大學，到九月能否開學也還在未定之天。我已經多次說過，這次的疫情是二戰後最大的全球性災難，個人在財務上、健康上、職業上和人生計劃上面臨嚴重的挑戰和不確定性是非常普遍的現象。你的學業規劃要如何選擇，視疫情發展、歐洲學校的品質環境、以及留在國內的其他選項而定。我沒有詳細的資訊，只能含糊評論歷史大局的發展趨勢：1）中國整體會更自信，但是中國政府還沒有著手整治學術界腐敗的跡象；2）中美的敵對態勢會迅速而且大幅地進一步升級；3）歐洲會是疫情過後政經改革反思的重點地區，反思的項目包括中歐關係。

2020/04/06 19:15 提问；2020/04/07 04:56 回答

[25.] 11-sama 问：对美式宣传与美国社会的误解

我想 K 对当前问题的误解和赵差不多，病毒起源问题完全就是一个陷阱，在宣传上可以讨论，但拿到在外交层面上说就是输了。

我猜测赵这帮人之所以使用阴谋论这一战术，是只看到了美式宣传的表面效果，而没有理解美式宣传的实质，单纯以为“西方人需要 ARGUMENT”（外交部军控司微博回应我质疑他们战术的原话），结果画虎不成反类犬。最近赵把微博名从“魔法部之声”改为“赵立坚个人微博”，显然是因为上层也明白不能让他这样公开地胡搞，而负责网络外交的军控司在微博频频发布阴谋论的相关消息，让我不得不怀疑他们又是想学西方政客那一套，裹挟舆论以求自保。

这个阴谋论传播地非常广泛，甚至金灿荣这样的学者也转发了一个明显由红脖子编造的阴谋论 (weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404485933037649987)，可见国内对这一套编织阴谋论的手法认知非常有限。

对于当前事态的补救，我个人有一个小小的建议：由社科院、CGTN 这样的官方机构出面，邀请美国的学者一起对美国特色阴谋论（比如登月造假说）的起因与发展做研究，并指出新冠阴谋论也属于这一类（不但要反驳美国人的阴谋论，而且一定要壮士断腕，明确指出新冠发源于美国也是阴谋论），不但能破除国人迷思，也许还能挽回一些西方理性派的信任。

答：外交部失誤的嚴重惡果，對我們來說是十分清晰的事實，但是他們處在國內的回音腔裏，不見得能看得清（參見正文中有關“群眾是愚蠢的”之討論）。更可能是注意到事態還在持續惡化之中，隱約覺得不太對勁，但又對歐美社會沒有詳細正確的理解（也就是沒有好的認知“模型”），所以說不出所以然來。在這樣的背景下，指望他們有足夠的見識和決斷來認清陰謀論的危害、採納你的建議，機會非常渺茫。

2020/04/07 00:29 提问；2020/04/07 05:33 回答
[26.] seaf flanker 问：...

先生对杨安泽声称对亚裔身份感到羞耻，号召亚裔“证明我们是解决方案的一部分”怎么看？我一直不指望美国华人群体能为中国说什么话，做了香蕉人就再也回不来了，像先生这样的人比例上来看是无穷小。但是这种主动躺到案板上的行为还是让我震惊。华裔都如此，我对争取左派是不抱任何希望了。

答：這正是因為白左的理性派置身事外，所以疫情由中國背鍋已經成為美國人的普世公理，不要倒因為果。我從沒說要“爭取”左派，我說的是不給右翼民粹明顯的把柄，白左理性派自然會抨擊他們的非理性甩鍋；事實上我才剛批評了中國對外只知道搞直接接觸和爭取的壞處（參見第 19 樓）。客觀來看，美國受新冠病毒害，當然是 Trump 政權準備不周的责任。我做一個不太優雅的比喻：這像甲村的村長性侵了多名村裏女孩，接著把問題怪到乙村賣短裙子的店上，然後那個店的外交部出面說甲村的短裙子是受害者自己在家裏做的，乙村的憤青鼓噪稱是，但是甲村人卻群情激昂。旅美華人就是住甲村的乙村人，楊安澤站出來說乙村賣短裙是人類的羞恥。這件事就是如此之荒唐可笑又可悲。

2020/04/07 01:42 提问；2020/04/07 05:02 回答
[27.] desertfox 问：同意 25 樓的說法；陰謀論如果由官方發佈那意義就不同了。我也同意 k 有關不必寄望白左的說法，理由很簡單；對他們來說中國人是非我族類，而國際間只講現實。反正對外國的甩鍋應付的辦法就是兵來將擋水來土淹，該怎麼辦怎麼辦。所以對西方國家在醫療物資上先給點人道支援，以後就是買賣了，

如果再囉唆價錢就往上調，誰教你連口罩都不夠？我看了一下到三月為止外銷的醫療物質，那價錢真是太低了。

答：我們不是寄望白左對中國有好心，而是明白他們也需要攻訐右翼民粹政權的堂皇理由。至於管理援外物資的混亂和低效，又是另一個外交部太青澀稚嫩的表現，但是和陰謀論比起來就微不足道了。

2020/04/07 08:17 提问；2020/04/07 08:26 回答
[28.] 游客越雷问：王先生，还有 26 樓的朋友，我之前听说那个杨安泽在退选前一两个星期说“支持大麻脱罪化”（我之后从在外国工作的朋友那里得到了肯定答复）。我认为不能因为杨是亚裔就把他当成风向标（有一说一，以色列和沙特也是亚洲国家，但似乎没人叫他们说亚裔），对“亚裔”而言，反对毒品就是原则，而包括杨在内的大部分美国政客用实际行动证明了，他们没有原则。

顺便说一下，没有 emoji 功能总感觉差点什么。我本来想在（以色列和沙特……）那句最后加个无奈的括脸表情，因为我感觉我会被人误会。

答：只能說楊安澤是完全被美國神話洗腦的香蕉人，已經沒有一絲普世理性和中華傳統留下來了。很不幸的，這樣的華裔在美國可能還佔多數。

2020/04/07 21:30 提问；2020/04/08 02:52 回答
[29.] Niets 问：在下愚见：中国在外媒的舆论现状不是指望着别人说好话，而是尽可能少说坏话。如果英美媒体能更多地关注本国政府而不是中国的话，就已经可喜可贺了。

其实美国理性的声音不仅限于“白左”，共和党中右（center-right）也有一部分。像这篇刊登在 The Atlantic 上的文章作者 David Frum 就是共和党人，还是小布什的 speechwriter。他就开宗明义指出 This is Trump's Fault. [链接¹⁸⁹⁶](https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/04/americans-are-paying-the-price-for-trumps-failures/609532/)

如果欧美对疫情的共识是本国政府失职而不是中国的话，就已经是舆论胜利了。

答：你太樂觀了。Trump 搞出的婁子和說出的謊言，數以萬計，他的基本盤卻始終紋風不動。我的建議，簡單來說，就是不要擋住反對黨理性批評他的路，那麼美國人對疫情責任在中國的共識就不是完全絕對的，雖然仍舊有大多數愚民相信，這仍然比起現在的局勢有一個級別以上的優越性。

2020/04/08 00:24 提问；2020/04/08 03:04 回答
[30.] 问：中医与新冠疫情

¹⁸⁹⁶<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/04/americans-are-paying-the-price-for-trumps-failures/609532/>

王先生，您好！我看您在第六樓第七樓回復中提到中醫的問題，想問問先生對中央政府宣傳中醫的看法。本人生活在大陸，母親一直身體不好。她得過多個不大的疾病（一般小手術就能治好）。據我觀察，她既有過看西醫沒什麼效果，服用中藥治好的體驗，也有過中藥久服無用，吃西藥就藥到病除的經歷。本人並非生醫專業，所以只能從母親的親身經歷來說似乎中醫並非完全無用。另外本人從小感冒就一直吃中成藥（中藥藥材提取物製成的），感覺也蠻有效的。所以傾向於認為中醫在抗击疫情中的確發揮了作用。

另一方面，我看國務院網站上的規劃有強調要大力鼓勵中醫發展來完善我國老年人醫療保健產業。所以不討論中醫是否真的有用，政府會不會希望通過鼓勵中醫藥進入醫療保健產業，帶動中藥藥材種植戶，中藥藥商的富裕，分潤國際醫療保健巨頭的利潤呢？起碼據我所知，不少地方的扶貧政策就是幫助當地農民種植中藥藥材並向外出售的。

答：我並不排除在幾萬種正統的中醫配方中，還有幾款或甚至幾十款是實際有點醫學效益的可能，但這必然是極少數（因為人類心理的 Placebo Effect 太強，在沒有大規模的雙盲實驗之前，很難準確地憑試錯找出正確有效的方法），效應也一定相對微弱，所以在幾十年的科學研究後，仍然沒有許多類似青蘆素的發現。中醫說不定對傳染病有一點助益的處方，絕大部分可能不是像青蘆素這樣針對特定病原體的特效藥，而是健全刺激先天免疫系統的間接幫助。但是這種加強免疫系統的手段，最強的一級顯然是充足睡眠、適當運動和維生素 D 的補充吸收，其他都是高階的修正項。這些修正項中，目前最有希望的，是冷熱療法，例如桑拿（芬蘭是否會在新冠疫情下，得到比其他北歐國家更低的感染率和致死率，還有待觀察）；它利用模擬人體發燒的免疫回路，刺激 Monocyte（白血球的一種）的生產。這在抗生素發明之前已經通過大規模人體實驗，但是顯然很難做到雙盲，效果當然也比不上特效藥，所以就被擱置至今。總之我並不敵視中醫，類似屠呦呦這樣的科學研究人員絕對應該受到支持鼓勵，但是不做科學研究（亦即大規模雙盲實驗），直接從古書上找字面聯想，或甚至憑空捏造來賣藥的，基本上都是故意做錯實驗、誤解統計分析來欺騙外行，完全是掛羊頭賣狗肉的傳銷集團，藉著侵占消耗中醫科學家的信用和名譽來謀私，真正愛好中國傳統醫學的人應該對他們深惡痛絕才對。換句話說，中醫教其實不是中醫，而是中醫的寄生蟲；就像法輪功和佛教法輪一點關係也沒有，純粹是侵占詞匯來欺騙無知百姓。如果容許中醫教繼續

滲透到醫療產業，乍看之下似乎類似皮膚保健品業（只有最基本的保濕 Moisturizer 和防曬有用，但這非常便宜，所有的名牌都是騙人的）：沒有實用，但是能憑空創造 GDP 和許多消費者自行幻想出的快樂。然而這裏有兩個很大的差別：1. 皮膚老化與否，沒有人命關係；2. 保養皮膚，完全沒有特效藥。在醫療界，中醫教卻會擠壓真正有效的治療方法，然後造成許多不必要的人命損失和疾病痛苦，這還沒有算入騙子傳銷集團對社會文化風氣的長期腐蝕作用。但是正因為中國學術界的普遍腐敗，執政者無法得到專家的理性建言；這又一次是不整治學術貪腐的間接惡果。

2020/04/08 08:48 提問；2020/04/08 10:25 回答
[31.] desertfox 問：我現在的想法是英美以及西歐的一些國家在此次疫情後肯定損失慘重一定會甩鍋率怒，尤以前兩者為甚（其實現在已經開始）。但死人多少是一回事，對各國經濟面的打擊有多深才會真正影響到疫情過後的世界格局。我不懂經濟但知道它是停不得的，疫情拖的越久對英美這種特重金融的國家傷害越大。王先生是否可以就這方面分析一下？我隱約覺得中國因為在短期內控制住住了疫情元氣沒有大傷，西方國家則否。要是我，現在就專注於對發展中國家的支援，尤其是一帶一路沿線及非洲的國家，同時也要拉攏日韓。歐美之後想要秋後算賬，我想剛拉完肚子，八國聯軍恐怕是組織不起來的吧？

答：目前疫情發展的不確定因素還有很多，很難討論經濟細節，我盡可能談談可以預見的事態發展。

西方社會的組織能力不夠，沒有可能像中國這樣基本完全杜絕病例，現有的隔離措施可以減緩病毒的傳播，甚至把疫情壓制到較低的程度，但是不能全面復工，否則前功盡棄。所以到五月，意大利和西班牙這些疫情進程較快的地區，必須開始依賴抗體檢測（中方應該現在就開始大量生產，這會是下一個熱賣的抗疫產品）來辨認已經得過新冠、有了抵抗力的部分人口，容許他們自由離家活動。不過這必須有連帶的法律和科技（類似中國所用的手機 App）手段；以歐洲國家執行力之差勁，又全無先見之明、沒有預做準備，只怕會再一次亂成一團，中方可以考慮現在就先為他們開發出意大利文和西班牙文的軟件，並通過大使館給出建議。

支援第三世界，不宜過強過猛。他們的醫療基礎設施水平很低，基本沒有大規模檢測治療的能力，部分國家還必須面臨其他的流行病和蝗災等等，中國的財力物力人力都不足以全面支撐那麼大的地域和人口，更別提工作環境對援外人員有很大的危險，所以只能提供最基本的人道援助，例如通過聯合國來運送食物和

藥品。

新冠要在全世界受控制，工商業全面恢復活動，應該要等疫苗大批量生產才會發生。大部分的專家依往例推測這至少要 12-18 個月，我覺得目前事態危急，各國投入的研發資源史無前例，所以略有提早並非不可能，但最早仍然要到今年第四季。那麼在未來半年多，有全面復工本錢的只有中國。雖然進出口會大幅衰減，如果能針對各國隔離抗疫期間的所需，高速高效地預見配合，內需則有系統地鼓勵復蘇，中方在美國喘過氣來的時候，早已是以逸待勞。再加上年底的美國大選，我並不認為美國人能使出什麼殺手鐮，所以整個美方甩鍋爭議的後果，長期來看，若是德法不跟進，反而是中方與美國做切割的契機，一方面杜絕國內若干官員和企業主管的買辦心態，另一方面則在國際上開創中美歐三集團鼎立的新局面。

2020/04/08 12:09 提问；2020/04/09 05:22 回答

[32.] magkey 问：今天我读到 Berkeley 一位教授 John Yoo 写的文章 How to make China pay

[链接](#)¹⁸⁹⁷

他里面提到了美国政府除了和中国脱钩之外，还可以试图直接没收中国在一带一路国家获得的当地资产。

In addition to halting any further trade cooperation with Beijing, the administration could also seize the assets of Chinese state-owned companies. Under its Belt and Road Initiative, Beijing reportedly has loaned billions to developing nations in Africa, Eastern Europe, and Latin America, and then taken over their strategic ports and facilities once the debts fall due. The U.S. could turn this strategy on its head by supporting the expropriation of these assets by legal process and the cancellation of these debts as compensation for coronavirus losses.

虽然从原则上说，这么做是毫无道理的，但是现在 trump 当总统，只要对美国有利，任何不合理的措施，也都有一定可能发生。您觉得如果疫情真的愈发严重，美国有多大可能采取这么暴力的手段直接抢夺中国的资产呢？

答：John Yoo 是韓裔美籍的律師，屬於超極右派，比 Navarro 和 Bolton 還要極端。在小布希任內，他負責撰寫法律意見，認可所有的行動，包括狂轟濫炸、殺俘虐俘，尤其是為 Water Boarding 正名的一篇備忘錄

¹⁸⁹⁷<https://www.nationalreview.com/2020/04/how-to-make-china-pay/>

讓他聲名大噪。

照理說，這種人的意見沒有主流精英會當真，但是美國的體制和中國不同：政經精英固然可以忽悠愚民，一旦愚民認同了“普世公理”，執政者卻無法在短期內扭轉過度瘋狂的民意反應。換句話說，在鼓吹強硬外交政策之後，會作繭自縛，失去戰略節制和戰術運作的空間。以往美國憑藉著地緣位置和整體國力的優勢，發動不公不義的侵略戰爭（例如印第安戰爭、1848 年美墨戰爭、1898 年美西戰爭、并吞夏威夷、以及二戰後 80 多次對外顛覆和侵略）大都沒有對自身不良的後果，反而開疆擴土、鞏固了單極霸權。現在 Trump 團體爲了甩鍋，製造了“中國責任”這個普世公理，即便執政者理解中國不是印第安人、墨西哥、西班牙和夏威夷那樣的弱雞，繼續升級對抗會兩敗俱傷，也有可能被自己早先鼓動出來的民意挾制，騎虎難下而不得不硬上。所以正文中討論的外交部公關失誤，雖然短期後果似乎只是僑民的處境惡化，中長期卻代表著美國在外交政略上會采行更爲瘋狂極端的打擊手段，屆時中方如何穩定局面、避免無限升級，困難度會比目前的公關論戰更高一級。

2020/04/08 15:25 提问；2020/04/09 05:18 回答

[33.] zaonhe 问：无

王博士您好，第一次发言，万望海涵

我本人是研究认知心理的，虽然自认为自己学的是自然科学，但经常被嘲笑是文科生。我非常尊重您用科学理性教育我们中文读者。不过去理解赵立坚这件事情，我觉得可能需要一个“人文科学”的角度。

此次赵立坚的无证据怀疑发言，无论是事先我外交部有计划而为的还是事后默许的，其效果差别不大。也就是在让美英的主流媒体对甩锅中国的反对和对其政府不作为的指责降低了分贝。虽然赵立坚本人昨天说其发言是个人行为，但一来事情已经发生，二来也没人会买账。

这种发言我们需要指出其不智，不过也需要从外交部有关人员的角度想，他们为什么要这么做。我提出一些不成熟的假设（根据我现有知识的推断。。很难用直接证据去验证）：

1. 让子弹飞。放出这样的阴谋论，看看会不会有人跟进。如果是这样，就像王博士之前说的，这种把水搅浑的事情是非常不智的。

2. 面子。面子这个东西我本人不是很能理解，但是是中国文化很重要的一部分。这个事件的面子成分固然有“不能骂不还口”这样的国内考量，不过也有另一种可能：和美国主流媒体切割。即将来如果美国主流

媒体向中国示好要求医疗援助和金融支持时，不会抹不开面子去拒绝。

3. 帮助 Trump 连任。

4. 指鹿为马，看看各个国家团体对中国的态度。

5. 进一步和美国割裂，断国内亲美势力和阶级的后路。

我需要抱歉的是，这些是假设，并没有严谨的事实根据。这些假设是基于此事件可能造成的面子上或是里子上的后果。当初赵立坚他们去发言的动机真的是一件无从知晓的事情。

另 1，对于欧洲，我个人认为不破局就好，攥着一两个听话的欧盟国家可能比让整个欧洲都对中国友好要有效率。

另 2，对于对海外华人的攻击，我个人在加拿大似乎感受到很少（无论在生活里，新闻报道，还是评论区），但是最近通过其他渠道了解，发现似乎在美英澳情况都比较糟糕，希望大家保重。

答：我个人认为最可能的脚本（Scenario），是习近平要求外交部严正反击（这点我认可；任由美方造谣而不反击，绝对不是最优方案），然后外交部在北京的人员 Brainstorm 出了这个点子，没有事先咨询最资深的驻外使节。

我在 32 楼的回复里，已经讨论了这个失误的后果并不只是让侨民难过，而是真正提升了美方做出两败俱伤的进一步愚蠢行动的可能性。你所列出的理由都很薄弱，在理性权衡考虑下远远不足以 Justify（我至今想不出完全合适的中文翻译）冒这个险。至于外交部内部是怎么想的，我猜不到，但是客观条件绝对显示他们的战术选择是错误的。

加拿大和纽西兰的治理水准和理性程度，都远高于美英澳三国；我已经说过，这很可能是拜 Murdoch 没有把他们当作生意的重心所赐。

2020/04/08 23:27 提问；2020/04/09 05:14 回答

[34.] GUI-龟问：关于外交部失误原因的一个猜测

这篇文章（[链接](#)¹⁸⁹⁸）介绍了一些中国驻外记者的人事惯例，里边“中国的驻外记者往往跟外交官一样，三四年一个任期，时间到了就要轮换一次”。作者认为这种做法会带来一个问题，就是驻外记者对于所在国的认知浮于表面，他的个人经验是只有在外派国呆了 10 年乃至 20 年以上，才能真正认识这个国家。我从网上查到的中国外交官驻外任期一任大概是两到四年，任期一满可能就会被派去别处工作。作为外交部这个

机构来说，这个制度没有问题，外交官有回国照顾家庭的需要，长期在特定国家驻外也会增加被当地国政府策反的风险，但这也导致了外交部内部培养的人才可能会有驻外经验不足的问题。美国有智库这种类似政府外国的机构帮助决策，中国这方面做得就很差劲（[链接](#)¹⁸⁹⁹ 这篇文章提到了 2014 年习近平访法时的一件事，可见有的事不能官方出面，只能由外国的学者来做，但总体来看他们做得并不好）。比如文章中提到的驻外记者，如果把经验丰富、政治坚定的驻外记者组织起来的话，他们完全可以给外交部负责新闻发布的部门提供合理建议，但实际的外派人事惯例导致中国在资深驻外记者这方面是很缺人的，反倒容易培养出一堆对西方认识流于表面的二鬼子（我认为不当二鬼子的一个必要条件是对西方有比较深刻的认知，否则只看见西方光鲜亮丽的一面，再结合丰富的国内负面生活经验，不当二鬼子也难），即便政治坚定，由于经验有限也很难提出高质量的建议。

我看了看赵立坚的简历，他主要经历是在巴基斯坦和亚洲司，在美国只工作过四年，就他个人而言对美国认知肯定是不够资深的。评论里提到的应对英美媒体比较优秀的驻美大使和驻英大使，他们在所在国都累积工作过十年以上，可见驻外经验的重要性。

答：唉，培养出一个真正懂驻在地的资深外交官员，需要前瞻性的政策和极长的时间。既然中方没有多少这样的人才，更应该把他们当宝贝，事事咨询才对，不能拿级别来压倒专业。

另一个办法，就是这几年来我已经多次提议的，建立中国版的 NDEA，直接在大学和研究所资助针对个别国家的研究人员，在他们毕业之后，给予 NGO、智库或外交体系内的职位，外派到指定国家常驻，十幾二十年後，自然會有大批能輔助資深外交官的專業人員。

這樣有實際國外生活工作經驗的專業人員，加上退休的外交官員，才是國際關係智庫的必要成員。一輩子在國內寫論文或搞公關出身的，當然想不出合適可用的策略。

2020/04/09 11:32 提问；2020/04/09 12:04 回答

[35.] 5544646 问：无

发了几次都不成功，不知为何。

1. 现在反华情绪无疑进入了一个高潮，我个人估计疫情结束后会有所下降，但是仍处于高点，什么时候这个反华情绪会大幅下降，恢复到疫情前的水平呢？我感觉可能需要好几年。

¹⁸⁹⁸https://www.guancha.cn/ZhengRuoZuo/2020_04_08_545907.shtml

¹⁸⁹⁹https://www.guancha.cn/SongLuZheng/2020_04_06_545627_2.shtml

2. 中国接下来有两个大方向, 我认为是会扩大商贸开放, 但是增强言论控制。(虽然我不理解, 过多的言论控制百害而无一利, 感觉真是玩独彩咯? 合适的控制更有利于发展, 汇聚民心, 集结方向) 除此之外还有的问题就是国内现在鹰牌抬头, 甚至似乎出现了下克上这样的问题。凡此种种, 我是真的对国家不太乐观, 但王先生一直这么乐观, 为何?

答: 美國人要能接受喪失霸權的現實, 才會原諒中國; 那至少是 30 年之後了。

在言論控制上的笨拙表現, 我不是已經說過它太過離譜, 只能是有意的?

我不是覺得中方的決策表現盡善盡美, 而是和其他競爭對手相比, 中國目前還是最不爛的。

2020/04/09 16:25 提问; 2020/04/10 02:33 回答

[36.] 5544646 问: 无

这样言论控制的拙劣表现, 我怕反倒把我们自己给害了。我怕我们处于一个自我强化的信息茧房当中出不来, 包括这次外交部的拙劣表现, 怕也是这样的信息茧房的产物。如果美国可以吸取教训 (毕竟我觉得他还是有制度优势的, 自我调整能力会比我们强) 而我们没有成功吸取到教训, 那世界霸权会不会旁落, 还尚未可知啊。不能再意识形态上站稳脚跟, 我感觉我们是上不去的, 但言论不开放, 那意识形态也不会有机会提出新突破了。

答: 是有很多隱患, 尤其在國家社會的文化軟件上 (比起對內宣傳, 我其實更擔心教育學術界), 不過硬件的建設按部就班, 而美國的腐化已進入末期, 無可挽回。

2020/04/09 22:44 提问; 2020/04/10 02:31 回答

[37.] 苟利国家公园问: ABC 称美情报部门 11 月就了解疫情在武汉蔓延。我看看去感觉像是你所说的“流水线上的假新闻”。但是美方捏造这样的新闻为何? 这不是为“军运会爆发论”提供子弹吗? 首例是 12 月才出现。美军情报人员何从知道? 难道 Trump 政府铁了心要甩锅中国“隐瞒疫情 3-4 个月”?

[链接¹⁹⁰⁰](#)

答: 昨天我在《美國大選中的危險人物》文下的留言欄討論過了。

原本中國官方搞陰謀論, 結果白左理性派消音; 還好建制派也不想讓 Trump 甩鍋成功, 用他們的宣傳資源發動側面攻擊。這是很幸運的, 可以部分減輕對中國

和亞裔的意見壓力, 可惜晚了十幾天, 而一般民衆一旦接受一個“普世公理”, 就一輩子不會改變。現在只能希望對政府和社會的上層結構能有些影響, 避免過激的政策出臺。

2020/04/10 01:13 提问; 2020/04/10 02:54 回答

[38.] seaflanker 问: ...

这两天农业部出台了《国家畜禽遗传资源目录征求意见稿》, 打算从法律层面全面禁止和惩治非法野生动物交易, 先生您之前担心的阴谋论会影响禁吃野味并没有发生。但是这个征求意见稿却加进了禁吃狗肉的条目, 理由是吃猫狗违反人类文明, 这我实在不能接受。我不吃猫狗, 但是因为外国谴责中国吃狗, 就把外国的舆论当成人类文明, 没有这个道理。更何况欧美也不缺吃狗的风俗呢, 因为禁吃狗肉这条, 这个意见稿有很多反对意见, 先生怎么看?

答: 瑞士鄉下吃狗, 是偷偷摸摸地, 盡量避免國外的批評, 絕對不敢公開頂撞。西方媒體對瑞士沒有先天的敵意, 也就不會老在傷口上摸鹽; 中國可沒有這樣的 Luxury (餘裕?)。西方媒體喜歡拿中國人吃狗來做文章, 往往有很深的惡意, 大家有反感很自然, 但是這和禁不禁完全是兩回事。

我一再強調, 一個國家制定政策, 不在於百姓以為自己喜歡什麼, 更不應該依據意識形態, 唯一的標準是全民的實利。目前國際的現實是人類的政經精英已經普遍接受不吃狗為現代文明規範 (Norm; 這本來就不必有道理, 只需要約定俗成, 例如在公共場合不能裸體, 還有一夫一妻制等等) 之一; 中國如果不禁, 就會在國際輿論戰場上不斷失血, 憑空賦予反中勢力殺傷力極強的額外彈藥。所以網民的反對意見, 全是基於錯誤的假設 (“人類文明規範必須是有理由根據的”) 和標準 (“政策不必考慮國際現實”)。當前是中國正在跨向世界舞臺中心的關鍵時刻, 這種國內代價極低、國際影響卻大的選擇, 其實該問的是為什麼等到現在才做。

2020/04/10 03:09 提问; 2020/04/10 05:47 回答

[39.] seaflanker 问: ...

(看到您修改了数次, 看来您对此也有一定的保留, luxury 直接译成奢侈就好了, 中文这么表达是可以的, 或者在后面加上空间二字也可)

难道人类文明规范不该有理由吗? 这不需要讲逻辑的吗? 平时向公众宣传社会规范公序良俗的时候, 基本都是用逻辑来说服大家, 这么做有什么好处, 不这么做有什么坏处, 吃狗这件事从逻辑上看对社会秩序造成不了坏影响。我看到旋转烤箱里面烤狗, 看起来和烤乳猪烤鸭并没有什么区别, 烤乳猪可能还更栩栩如生

¹⁹⁰⁰<https://abcnews.go.com/Politics/intelligence-report-warned-coronavirus-crisis-early-november-sources/story?id=70031273>

一些，更能令人联想到活物。

形成共识这件事我也有疑问，善待动物这是共识（善待动物是为了不要培养人的施暴心理），人类在可见的未来必然会一直吃动物，这也是共识，但是吃不吃狗真的不一定达成了共识。就像一夫一妻制，在美国就不一定是共识。我知道您的意思是西方会拿这个一直做文章，但是这件事本来就不只是中国的，不像政治体制，的确仅此一家躲无可躲。朝鲜半岛，越南，瑞士，新西兰，印尼等等等等，吃狗的国家太多了，荷兰亲王也爱吃狗。即使西方企图把中国打成吃狗的邪恶国家（听起来就挺滑稽的）他们也得解释为什么还有很多其他人爱吃狗，为什么吃狗就比吃马，吃强制填喂的鹅肝，鸭子低贱？禁止吃狗和伊斯兰禁止吃猪，印度教禁止吃牛的行为有什么不同？可议的地方太多。这件事情在西方内部恐怕还达不成共识，那些极端动保，动不动去养猪养鸡场大闹，引起西方普通民众的反感也不少，我们完全也可以以此类比。而且为了欧美一个可议的舆论，就改变国家的风俗，在我看来值得商榷。

答：你这是忽略我的核心论点，自说自话了；像是西方媒体必须“解释”他们的立场，明明是他们有话语权，这事又不是中方的核心利益，连边缘利益都谈不上，你那就是在扯淡。既然事实逻辑已经讲清楚，你还是不能接受，那是你自己的问题，回去私下反省，不要浪费大家的时间。

我发表博文和回应留言，一向会回头修饰增补，以前也曾经说过请读者先等半小时，让我有机会把明显的 Typo 修正。你所谓我有所保留，这是拿自己的主观偏见，投射在客观事实上。

2020/04/11 01:04 提问；2020/04/11 06:22 回答

[40.] forthehope 问：疫情后的贸易战走势

王先生之前有提及到中国对贸易战的最优方法“如果中方能够儘快与 Trump 达成不伤筋骨的协议，那么不只是可以在他剩余的任期内维持稳定、有利的国际贸易环境，而且会把他“美国优先”的损人利己政策转向针对欧洲和日本，从而逼迫欧日改采对华友善的态度，给予中国在国际政治、外交层面的红利，加速中国获得既有国际体系内话语权的进程。更进一步，甚至可能帮助 Trump 获得连任，那么中国的这场战略机遇期又可以延长四年。”

疫情过后，达成这样的协议还有可能么，美国不再针对日本，而开始和日欧联合针对中国回发生么？请王博士讲解下

答：那是 2018 年的评估建议，后来没有被采纳，所以必须针对新发展有所修正。

首先是中方没有速战速决，浪费了一年才摸清美国不是要抢钱、而是试图谋杀的本质，拖延的结果使情势恶化，不得不在 Trump 任期只剩一年的背景下，接受一个不对等的停火协议。中方的打算，应该是要慢慢执行己方不公平的义务，如果 Trump 落选，就可以翻盘重来。要是 Trump 当选连任，那么这些庞大而有待履行的让利，也应该至少防止事态失控。

新冠疫情和后来 Trump 拿中国来背锅的努力，推翻了上述的计算。美国的仇中民意被尖锐化之后，不论大选结果如何，要翻盘重来或稳定事态都更困难许多。这里的公关论战和其所产生的民意新趋向，都还在进行演化之中（参见《ABC》本周搞出的阴谋论），所以无法确实估计。不过可以确定的是，疫情后的欧洲不会心甘情愿地对美国亦步亦趋，即使中美贸易战大幅升级到必须完全切割的地步，中方至少不必担心被围攻。至于日本，虽然安倍仍然梦想著美日联手封堵中国，但今年的经济衰退对日本的打击会是极为严重，他没有大规模兴风作浪的本钱。

2020/04/11 04:51 提问；2020/04/11 05:41 回答

[41.] zaonhe 问：非洲裔美国人

这两天美国开始讨论的一个话题是 CDC 研究发现非洲裔美国人受疫情影响远大于其他族裔

比如[链接¹⁹⁰¹](#)。

讨论这个族裔问题是否也有助于转移舆论的矛头？仔细想想，这种新闻一出来，非洲裔和白左肯会把焦点放在国内的不正面上，工薪白人（虽然嘴上不这么说）多少会有“反正死的是黑人，这疫情没那么糟糕，甚至有些小爽”的想法。而执政者又必须要为了年底选举的部分黑人选票，无法去直接忽视这个问题。

同时最近又有新闻报道宣传研究结果，说纽约的疫情来自于欧洲，比如[链接¹⁹⁰²](#)。

仔细想想，这也是一个好的宣传方向。即把焦点从中国移开，又给执政者（Trump）一个台阶下。毕竟 Trump 力排众议，禁航欧洲，现在这个新闻出来，他也不会去对其进行质疑。

以上这些研究和宣传，如果是有意为之，那再结合之前 ABC 的阴谋论，还真是一组有趣的组合拳。这也体现出美国学界和新闻界在宣传上的效率和配合度。

另，这两天我在加拿大谷歌上搜索 coronavirus 或

¹⁹⁰¹<https://www.nbcnews.com/health/health-news/african-americans-disproportionately-affected-coronavirus-cdc-report-finds-n1179306>

¹⁹⁰²<https://www.cbsnews.com/news/coronavirus-new-york-city-cases-came-from-europe-not-whuan-china-asia-research-shows-genome-test/>

者 covid 19 的新闻，第一页结果全是加拿大的网站，前三页里也没几个美国新闻网站的报道，这非常罕见。不知道是为何。

答：我刚看到一个统计报告，发现美国白人欠缺维生素 D 的占 47%，但是黑人则是 86%。这很合理：维生素 D 不是靠饮食摄取，而是由皮肤细胞在日晒下合成，黑人的肤色是为赤道非洲演化出来的，在北美自然会有日光照射不足的问题，而维生素 D 是免疫系统必要的养分之一。

事实上，流感的季节性可能和日晒有部分关系。现在处于夏天的澳洲和纽西兰疫情远比冰岛轻微，维生素 D 说不定也有贡献。我建议每天补充 4000IU 的 D3。

有关黑人受疫情打击更严重的现象，我个人认为是可信的：其背后的原因是他们穷，没有好的养生习惯，没有医疗保险，所以往往带着慢性病。这其中最严重的，就是他们的饮食明显偏向廉价的工业加工食品，富含高脂肪和高果糖，前者引发心血管疾病，后者则是糖尿病的主因。请参见前文《一个严重的公共健康问题》。

当然这会是民主党选举的宣传点之一，不过美国社会的不平等（至少在美国）不是新闻，效果可能有限。

这次为了追踪疫情，我也定期看来自加拿大的报导；最感嘆的是他们基本心甘情愿地做美国的小弟，谈起纽约来，感觉像是自己的首都似的。

2020/04/11 05:17 提问；2020/04/11 06:12 回答
[42.] zaonhe 问：PNAS 的演化树

PNAS 的文章昨天我也瞄了一下。结合之前我看到的意大利的相关基因谱系研究，意大利的多数感染者的间接源头，是一月底一个到德国巴伐利亚总公司开会的，从上海出发的人（貌似其父母是武汉人，所以不是上海人）。那个巴伐利亚公司后来发生了小规模的人群感染，而且做了比较好的隔离措施。可惜有一个轻症员工溜到了意大利北部的伦巴底。两个礼拜后经马拉松狂人“Mattia”扩散，导致如此严重的疫情和生灵涂炭，想想还是令人唏嘘的。这也侧面证明了，面对高传染性流行病，片面性的断航并非明智之举。全面的筛检和小心的应对才是正道。美国这次 CDC 的筛检出了那么严重的问题，也实在令人咋舌。

另外，在 A 组的病毒谱系里，似乎广东（我没记错的话是 C-Allele，C-基因点位？）有一个亚组和武汉（貌似是 T-Allele）的亚组是并列演化的。我试图找一下那几个广东病例的确诊时间，但没找到相关资料。结合这

个研究的参照基因是云南蝙蝠上的冠状病毒（虽然演化上这个蝙蝠和新冠病毒没有那么直接的关系），有没有可能病毒的来源是某尚未发现的野味供货源头？或者甚至动物传人发生在广东（zoonotic jump），经过长期（几个月甚至几年）的有限人传人，又在武汉发生了关键变异，导致疫情扩散？（当然这些完全是假设）。另外，我记得上个月南华早报有报道，说经过事后回溯，湖北最早的病例可以回推到至少十一月中（[链接¹⁹⁰³](#)）。

答：从上海传到德国第一例的确是有纪录的，也就是你所说的那位女士；但是那发生在一月后半，而 C 类新冠病毒是一月 8 日左右演化出来的，所以那个突变的分支点很可能发生在中国或者是那位女士的武汉家人。有一个比利时的病例，病毒基因在那位女士的上游就分叉出去，应该是独立传染过去的，但是除此之外，欧洲的第一批疫情爆发，可以都视为那位女士的病毒版本的后代。

南华早报的文章，我觉得可信度很低，不但没有证据，而且和许多已知事实抵触。

至于人传人先发生在广东，并不是不可能，但是机率真不大（亦即在 1% 以下），我们不应该妄做揣测。事实上，鍾南山院士和一些其他专家猜测新冠在武汉大突变之前就有人传人历史，其基础在于新冠病毒在过去三个月的突变速率低于预期，所以可能是因为已经对人体优化过，导致演化速率变慢。但是这里的“低于预期”，是拿新冠来和其它 RNA 病毒做比较（因为学术界一直没有好好研究冠状病毒，SARS 平息之后，刚到的资金就断了，所以很多冠状病毒的特性还在迷雾之中），没有考虑到冠状病毒的基因比大部分其它 RNA 病毒（尤其是流感）大了一个数量级，它所能生产的蛋白质也就更复杂许多，那么是否有特别的基因纠错机制也还属未知。所以我个人认为，在武汉之前就有人传人现象的机率是显著小于 50% 的。

2020/04/11 07:55 提问；2020/04/11 08:56 回答
[43.] magkey 问：王先生您好，我看到您在留言中提到安倍，”至于日本，虽然安倍仍然梦想著美日联手封堵中国，但今年的经济衰退对日本的打击会是极为严重，他没有大规模兴风作浪的本钱。”

我不太明白，为什么说安倍的梦想是和美日联手封堵中国呢？安倍近几年的做法，在我看来起码算是对中国比较友善了，在 rcep 上也给了面子没有直接捣乱（直接出来捣乱的是印度），去年也去成都参加中日韩领导人峰会，今年本来按照计划还会邀请习近平访

¹⁹⁰³<https://www.scmp.com/news/china/society/article/3074991/coronavirus-chinas-first-confirmed-covid-19-case-traced-back>

日（不过被疫情打乱了计划）。您是从什么地方看出他本质还是希望联手封堵中国呢？

答：安倍對中緩和，都是在被 Trump 打臉之後，不得不為的。只要是自損不嚴重，他從來沒有放過任何一個在中國背後插刀的機會。最重要的例子，是日本成為 TPP 的領頭國家，以及 RCEP 的艱難進展。為什麼印度退出了，協定還是拖拖拉拉？

2020/04/11 10:43 提问；2020/04/11 11:19 回答

[44.] forthehope 问：关于国际产业链

川普女婿库德洛表态说，所有美国制造业移出中国回美国都可以全部费用化，言下之意就是抵税，日本拨款 20 亿美元要求日本企业回流日本。

虽然感觉日本这 20 亿也不多，起不了多少作用。但是感觉这又是如您所说安倍捅刀子的一个明证。

但是转移制造业产业链的趋势，在仇华情绪下是不会变的，请问王先生如何看？

答：Trump 如果連任，中美關係繼續惡化下去，其中可能性大到值得認真做準備的最壞脚本，就是兩者的經貿會完全割裂。屆時日本應該也會視自己的能力所及來落井下石，不過因為它的衰退已經很嚴重，即使想要損人不利己，力度也會很有限。美國不同，它的民意已經願意（甚至是要求）兩敗俱傷了。

2020/04/11 13:12 提问；2020/04/12 00:08 回答

[45.] 上大人-(自作業) 问：愚見

不管中方答得多得體，美國政客都不會放過對中國摔鍋的行為，這次丟不中還會再丟的。西方國家對中國交往基本都是為利，平常都保持距離留一手，極度猜疑和防範到滴水不漏。

所以疫症開始時都只作壁上觀，還會說這只是黃種人有的病，後來輪到自己時又說別人不提點他們，現在無奈向中國買口罩試劑，更亂說不能要用要退貨。

至於以疫症想向中國索賠是天荒夜譚，除非回到清朝，或自己的導彈比東風快吧！

答：一月裏說新冠是針對黃種人的生物武器，是大陸的一些網民；其實懂生物的人都知道，RNA 病毒突變太快，非常不適合當武器。

歐美政客和一般人民（行內的專家自然有明白事理的）在一月的態度，是流行病屬於落後國家才有的問題。歷史上，他們先是經由對美洲和澳洲的土著做種族滅絕，賺了第一桶金，獲得進行工業革命的資本；一旦工業革命使資本持續累積，就有能力和需要來繼續把亞非也瓜分為殖民地。二戰之後，美蘇聯手鼓動殖民地獨立，以削弱傳統西歐強權，但是遏制和剝削第三世界仍然是維持歐美生活水準和國際地位的必要。由於

核子武器限制了大集團之間的直接軍事對抗，美國轉向金融和宣傳手段。宣傳不論對內還是對外，都必須吹噓本身的神聖性；而創造神話最簡單的辦法，就是譏笑窮國實際上是因為資本累積不足而導致的生活水準低、災害對應不到位，然後把自己花大錢解決問題，解釋成體制優勢。時間久了，不但是老百姓，連許多政商精英也相信了己方的忽悠；這種流行病動不了“先進國家”的迷思，就是美國神話的一部分。這時忽然發現中國決策和執行的效率高出一個數量級，那麼美方不但要擔心失去霸權，更有許多人因為一輩子的迷信被事實抵觸了，面臨嚴重的認知失調（Cognitive Dissonance）。一般庸人沒有能力跨越信仰危機（Crisis of Faith），只能尋找藉口來自我安慰，不論這些藉口如何低級可笑；大部分美國人是庸人，所以就有最近的一連串鬧劇。

2020/04/11 22:07 提问；2020/04/12 04:50 回答

[46.] forthehope 问：昭和 Japan

说实话，今天朋友给我讲，我们现在像不像昭和 Japan，一样的新兴国家，一样的想要为自己的民族打下一片天地，甚至有很好的上升势头。我说不像，昭和日本的军费开支都多夸张了，咱们在 2% 多一点。远远够不上昭和日本的百分之几十的昭和 Japan。

但另一方面，我们的民族主义情绪上来了，并且还煽动疫情不来源于中国的这样低劣的宣传手段，再加上言论管制，我很害怕单方面的自我强化下，会不会真的就走上这么一条路？

答：是不好的勢頭：任何非理性的思想在社會扎根，都有如同流行傳染病一樣擴散惡化的危險，法輪功是前車之鑒。

不過目前中國國內在對外態度上，還有許多盲目崇拜歐美的文革遺老和資本家（後者或許不是盲目的，因為資本無國界，而英美的確是資本的天堂），短期內不至於失衡。

2020/04/11 23:20 提问；2020/04/12 05:42 回答

[47.] MAXWELL 问：欧盟的前景

王先生您好，我很怀疑欧盟未来的前景。在这次疫情中，法国和意大利、西班牙这些受灾严重的国家为了灾后的经济恢复和投资要求建立“新冠债券”，而受灾较轻的富裕国家，例如德国、荷兰却表示反对，双方不欢而散。

欧盟的老问题依旧是：财政和货币不统一，欧盟的成员国可以有独立的财政政策，但没有独立的货币政策。其结果是德国这种工业能力强的国家可以向欧盟其余各国倾销商品，而其他国家对此束手无策，富国在欧盟中享受到了许多好处，但没有尽到足够的义务，

穷国希望富国多负点责任，搞财政转移扶持他们，但富国坚决拒绝，现在连一起发个债券都是问题。如果受灾严重的国家看见德国、荷兰这些富国对他们见死不救，是否会加剧欧盟内部的分裂。

答：你對歐盟國家對立的理解，基本是正確的；這也是歐盟中短期內最大的內部問題。其實我在去年已經說過，2020 年是七年一次的歐盟預算年，我預期他們會吵成一團，但應該可以矇混過關；下一次 2027 年才是內部矛盾的張力真正威脅到歐盟結構的節點。新冠疫情惡化了這個結構性問題，提早凸顯南北的矛盾。德國、荷蘭和芬蘭不願意發新冠債券，是怕這樣明目張膽的財政轉移（Fiscal Transfer）開了先例，以後會是個無底洞，所以他們堅持只用上次希臘危機後建立的歐盟應急基金來一次性安撫意大利和西班牙兩國。然而南歐國家的經濟在單一貨幣之下，有所描述之長期性弱點，這次的疫情危機應該足夠把他們推過臨界綫。德國是歐盟最大的受益者，非常希望維持南歐和東歐為自身經貿禁臠的現狀，這也是為什麼德國對中國與其他歐盟國家之間的外交經濟行動始終極為敵視的原因（法國考慮的則是政略）。然而德國和南歐國家之間這個針鋒相對的矛盾，已經被新冠尖銳化了，2020 年的後半必然是一連串之交涉折衝；其後果目前還難以預料。可以確定的是，中國作為南歐國家的另類資金來源，必然會是談判中的重要籌碼和議題。

2020/04/12 09:10 提问；2020/04/12 09:27 回答

[48.] MAXWELL 问：回复

关于 46 楼说中国民族主义情绪抬头的问题，我的看法有两个。其一是：中国近年来经济的飞速发展极大鼓舞了中国人民的民族自信心，这其实就像当年的日本一样，1964 年 10 月 1 日，日本东海道新干线通车，列车时速 200 公里，10 月 10 日新干线通车后日本东京奥运会开幕，日本人非常渴望向国内外展示自己战后复兴的成果。

其二是：中国人对在华外国人享受超国民待遇的抗议，对某些官员对外国人不敢严格执法的反对，以近几天的事情为例，广州防疫部门打算把三个尼日利亚人强行从酒店带走隔离，但尼日利亚在广州的总领事却赶来从中国官员的手里抢回了 3 本护照，而且现在还有尼日利亚人在推特上辱骂中国，声称“尼日利亚的外交官遭到中国人的袭击”，还说要“重新审视我们与中国这个法西斯贱民国家交往”。2017 年金灿荣教授在齐鲁大学论坛上提到：中国境内有大量非法滞留的黑人就是尼日利亚籍，中国政府愿意给他们一点补助把他们遣返回国，结果尼日利亚大使却表示强烈抗议，

说全世界都有中国城，为什么中国不可以有尼日利亚城。然后金教授说现在（2017 年）还没有解决的办法。

最后我向请教一下王兄关于非法移民的问题中国现在是不是要顾虑一带一路所以只能睁一只眼闭一只眼，和稀泥。

答：一带一路跟处理非法移民一點關係都沒有，投資、交流和貿易都儘可以由合法暫訪的人員來進行，地方官普遍投鼠忌器就是國務院沒有把事理厘清的後果，責任在於處理對外關係的官僚。

全世界如果拿人民素質（亦即公德和誠信）來排名，Nigeria 很可能是倒數第一；這種國家真不值得對其開放，直接排除出一帶一路，可能還利大於弊。

2020/04/13 09:20 提问；2020/04/13 12:19 回答

[49.] K. 问：.

尼日利亚有 2 亿人，是重要的石油出口国，怎么能排除出一带一路呢？

中国网络上说黑人问题，说穿了就是排外以及种族歧视，例如经常被拿出来说的广州只有 8.3 万外国人其中 5.5 万常住（2019 年 7 月），而且外国人来源国前十没有一个非洲国家

见：[链接](#)¹⁹⁰⁴

但是就可以被渲染成广州有 30 万黑人

然后如果出现黑人犯罪就会被炒得沸反盈天，但是一个群体一定会有犯罪率，所以一定会产生一定数量的犯罪

除非有证据显示在中国的黑人的犯罪率明显高于中国人，否则拿着一些个别的黑人犯罪炒作，和外国人拿着中国的一些个别案件渲染中国一片混乱有什么区别？

至于优待外国人这个问题，这个问题的确存在，而且必须改革

但是这和上面的问题一样，这个问题在网络上被过度放大了，和很多其他问题一样，就是煽动情绪来吸引关注，因此很难反映出这个问题的真实情况

很多一时被炒得很热的话题其实很快就发现根本不是那么回事，但是群众已经转移了关注，而这样的印象已经留下了，久而久之就让很多人把这个问题想得比实际严重很多

答：我說可以考慮把 Nigeria 排除出一帶一路，並不是因為它是蕞爾小國，而是一帶一路已經搞成跪求外國參與的姿態，在實踐推行和國際輿論上產生了顯著的負面影響。如果能根據自己常說的“互利共贏”，

¹⁹⁰⁴https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_3946132

對一味得寸進尺、只想占便宜的少數國家給予懲戒，反而能提升整體的效果和形象。

Nigeria 的問題，絕不只是他們在中國的那少數僑民，而是他們的文化素質太過惡劣，根本沒有合作、互利、感恩的概念，不論是官方互動，還是經貿接觸，如果沒有讓另一方吃大虧，他們就不會滿意。像這樣的國家民族，和他們交往越深損失越大，非常適合拿來殺雞儆猴，讓其他第三世界國家瞭解，一帶一路是給他們的優惠，不是中國欠他們什麼。

國臺辦一味綏靖和親的策略在台灣民意上適得其反。台灣至少是一家人，Nigeria 憑什麼得到同等的待遇？

2020/04/13 21:53 提问；2020/04/14 05:34 回答
[50.] desertfox 问：新冠疫情會不會在全球那造成反中的風潮？依我看那只是範圍以及程度大小的問題。然而各國不能不顧現實，在目前世界各國需要中國的醫療用品，疫情停息之後要讓經濟恢復元氣，中國的全球供應鏈還是必須的。這就像萬噸的巨輪停車後他還是會慣性的往前滑出一段距離。所以我想即使很多國家仇中但是考慮到現實，秋後算帳不太可能，或許來個報仇 10 年不晚吧？鄭永年預測全球化在這次疫情之後會有很大程度的改變，中國是最早控制了疫情的國家所以是站在一個比較有利的位置來應付將來的變局。我現在只是擔心在高層有沒有一流的人才來面對這一切。

答：我並不是特別悲觀。這次的新冠疫情對中國的崛起，整體來說還是有加速的作用。仇中心態，除了原本就由右翼民粹掌權的美、英、日、澳之外，應該反而更上不了臺面。

至於中方可用的國內經貿政策，黃奇帆市長最近有一篇文章，列出九點建議，我覺得很值得參考（但或許不必在自由化上走得太急太遠）。

2020/04/13 21:55 提问；2020/04/14 05:37 回答
[51.] 天才烏龜问：回覆

1. 中國最近的言論審查越來越誇張，不管和不合理，只要不支持政府，小粉紅就圍攻和舉報，然後一律刪除（我體驗過），上一個這麼幹的是納粹

2. 中國給的醫療物資經常出包，使外國印象更為惡劣（本來就很不爽，現在更有理由）

3. 這次疫情過後，中國和 WHO 應該會面臨全球圍剿，加上部分中國人的巨嬰行為（也有好的，但中國人素質差異大），使各國輿論更反感

4. 這次台灣防疫做得不錯，各國想參考，竟被中國外交部和小粉紅痛罵，使台灣對中國的不滿直線上升（我承認我也是）

5. 疫情 + 貿易戰會使中國經濟出問題，有大量農民工可能失業，再加上房地產泡沫以及天量的債務（地方債和公司債等），恐怕會有嚴重的社會問題

答：你讀過《讀者須知》了沒有？空喊口號、亂下結論，一般會被直接刪除。你是初犯，嚴重警告一次，再犯拉黑。

2020/04/13 22:32 提问；2020/04/14 05:37 回答
[52.] desertfox 问：天才烏龜再見！

答：是台灣人；給他一次悔改的機會。

2020/04/14 02:18 提问；2020/04/14 05:41 回答
[53.] Leit 问：想借 51 楼来简短表达一下我对网民的看法。互联网媒体的出现本应该让人们可以得到更快捷准确的资讯，而事实上却促进了假消息的传播，蒙蔽了大众。论坛的出现本可以加深不同群体之间的交流，拉近距离，却加深了人与人之间的隔阂。现在在网络论坛上煽动人们对立实在是太容易了，客观事实往往被从网络讨论中抽离，人们的关注点永远是‘你对立的那个用户群体说了什么’。然而只要想找有心之徒就永远可以在对面的群体里找到一些无脑反智有攻击性的发言，于是好像永动机一样无止境的创造出对立情绪。现在的网民把精力消耗在这种毫无意义的对峙里，相当于自己把自己眼睛蒙上，实在是令人叹惋。希望王兄不要删他，而是心平气和地回复一下。

答：沒有刪，但是要我把年紀去安撫一個哇哇哭喊的兩歲小孩，有點兒為難。尤其本周自我設定的復習科目是量子熱力學，這是很傷腦傷時間的題材。

2020/04/14 15:24 提问；2020/04/15 03:55 回答
[54.] 天才烏龜问：回覆

1. 除了第一條是我個人感受外，其他都是我收集資料時看到的，我當然知道台灣媒體會亂講，所以我會以法廣，bbc，紐約時報等作為參考，也會到各個論壇（不論顏色，包含中國的），也會閱讀中國學者的文章了解他們的想法，並沒有亂下結論

2. 言論自由是：我不贊同你說的話，但我捍衛你說話的權利，如果你覺得我的結論下的不好或不對，可以指出來，我願意洗耳恭聽

3. 我沒有要罵你，我只是提出東西，你卻先罵我你卻先罵我哭喊的兩歲小孩，完全沒有任何風度，如果你堅持要拉黑，我沒意見，拉黑只能證明你沒雅量而已

答：我不是鄉愿，對錯的、假的、蠢的言論的確沒有“雅量”。對事實和邏輯的絕對尊重是我博客一貫強調的態度，如果你真的把博文都讀過了，就不會在此繼續撒潑。拉黑是因為你拒絕接受討論規則，我和讀者時間都很寶貴，不能免費送給你聽你胡扯。

2020/04/14 15:59 提问; 2020/04/15 04:07 回答

[55.] 山中風雨问: 回覆

給天才烏龜

有些話不用王先生親自出來回應, 我出來反駁幾條, 你說你有仔細看不同媒體, 結論還是這樣?

2、這是你單看台灣媒體得到的結論嗎? 那你有沒有看後續一些國家回應說, 試劑測不準是操作問題, 後來有澄清。然後像是部分口罩問題, 沒有依照中國商務部給出的企業清單購買。然後碰到質量不合格, 這些在你眼中就是中國醫藥出口品被世界唾棄的證據?

3、哪個報導得到說大陸和 WHO 要被世界圍剿, 一直叫說”中國病毒”的不是就防疫不利想甩鍋的川普, 輔以一些少數歐美反華政客。至於 WHO 被圍剿就更可笑了, 譚德賽反擊台灣後, 非洲聯盟各國立刻出來聲援他, 連法國總統也聲援。更不用說英國而後還宣布捐款給 WHO, 這些就是你說的被圍剿?

4、這更搞笑, 島內幾家媒體報導一些外國政要說要學習台灣, 你就能推論全世界要學台灣?

你不過就自己所看到新聞, 片面選擇結論, 來支撐你想法; 無非就是中國又更差, 而台灣好棒棒。

答: 他的基本根據, 還是西方媒體的仇中扭曲宣傳; 英美有兩百多年的經驗磨練, 在公關洗腦上爐火純青, 沒有受過正確點撥的人, 一個人自己跳不出井底, 完全正常合理。

但是我已經花了六年, 寫了幾百篇文章、幾千條評論, 放在這裏供公眾參考。它們是思想上的梯子, 讀者只要從頭到尾仔細看一遍、想一遍, 自然能爬出陷阱, 進一步得到足夠的高度來看世界。所以他的過錯, 其實在於他拒絕接受《讀者須知》的規則, 剛好這些規則也詳列了處置方案, 我們依法行事就行了。

2020/04/14 22:27 提问; 2020/04/15 04:38 回答

[56.] 鳳凰院凶真问: 无奈

王先生, 昨天看到天才乌龟的发言本来觉得您会直接删掉。前面有人补充前四个, 我就单说最后一个, 不用劳烦王先生耗费精力去回复他了。都 2020 年了, 还在提房地产泡沫, 就算不相信政府的数据你起码找个人问问他们家的房价多长时间没涨了 (我家三线城市去年就阴跌了一个 quarter)。还有如果大量农民工大范围失业的话, 前段时间江浙沪的大公司专用巴士为什么会主动去我家乡 (河南, 农民工输出大省) 一车一车的去拉人? 照理说如果失业潮出现的话, 公司是没理由去接人的。逻辑在哪? 不引用数据, 论述全靠揣测与二手新闻的分析。

本来不想在本篇文章谈论大陆台湾议题。我是生在

大陆, 成长在大陆, 大学到博士是在国外度过的, 我目前所在的国家是反华急先锋的一员。最近深深感觉防疫的差距。我最近刚刚读了一本书, 是 Jason Brennan 《against democracy》, 我忘记这本书是不是您之前提到推荐过的, 天才乌龟就是民主社会典型的 Hooligans。这本书我还没有读完, 虽然这本书对一党制的政权还是有优越感, 但是结合我自身的经历和知识积累, 我觉得他对选民分析的特别透彻 (也有可能是我不才, 之前没有这么高的认识)。挺感叹的, 曾经我也是认为普通民众越参与政治越 smart, 越 educated, 越 ennobled, 越让人们相互理解, 但现阶段在 disinforming media 横行霸道的年代加上王先生一直提到的民众大都非理性的, 以上这些至少三个都是负相关。没有用足够逻辑基础与理性的眼光武装自己看待这个世界, Hooligans 是很难变为 Vulcans 的。

答: 很好, 不過你所討論的, 英美制度如何利用群眾心理學上天然的非理性趨勢, 來讓火雞投票過聖誕節, 這雖然是關鍵之一, 但不是全部。除了我博客上的多方面討論之外, 最近我看到一本書, 極其詳細地解釋了美國在 70 年代被財閥腐化奪權的過程細節, 很值得大家參考: 《Who Stole the American Dream?》by Hedrick Smith

[链接¹⁹⁰⁵](#)

2020/04/15 01:02 提问; 2020/04/15 04:12 回答

[57.] Leit 问: 最近先是非洲国家就广州的情况召见中国大使, 然后是哈萨克斯坦就中国某小自媒体写的一篇文章召见中国大使。在外交层面这些动作无异于没事找事。各媒体也都在拿放大镜找中国个人层面对于黑人的歧视, 再升级到国家层面大肆宣扬。联系到翟东升老师前两天说的疫情过后美国肯定会撺掇各国就疫情索赔以求消耗中国三万亿的外汇储备。是不是这就已经开始造势了?

答: 一方面是這些第三世界國家有對內宣傳“國家尊嚴”的需要 (Nigeria 之流則有額外的惡意和傲慢), 另一方面西方傳媒向來喜歡拿這類事件搞雙標。英美那不用說了, 北歐有很強的聖母心態, 德法則討厭一帶一路對東南歐的吸引力, 尤其在新冠疫情的國際援助上, 中方的慷慨讓他們十分難看, 反而更結了仇。

廣州的事, 我只有一點簡單的消息, 不能深入詳細分析, 不過似乎是一開始要堅定執法, 撞上 Nigeria 外交官就軟了, 隨後國民對防疫執法無力做出自發的升級反應。如果事實主軸的確如此, 那麼廣州政府是被對

¹⁹⁰⁵<https://www.amazon.com/Stole-American-Dream-Hedrick-Smith/dp/0812982053>

外籍人士跪得習慣的對外單位拖累了，所以我才猜測一帶一路的宗旨被執行單位扭曲，是這次事件的病根。有時我的邏輯跳得很快很遠，沒有在第一時間解釋清楚，或許昨天有些讀者奇怪為什麼談著廣州，我一下就扯到一帶一路去了。

事後回應，外交部和宣傳單位的態度應該是強調有外國人拒絕檢測，一律立刻驅逐出境。這是因為事件已經複雜化，如果國際輿論專注在房東和旅館拒收非人的角度，中方怎麼解釋都不好看，這時就應該全力把話題拉回防疫，自然沒人能反駁。遇到英美記者，還可以順便揶揄他們，說中方是要提供免費立即的病毒檢測，據瞭解，貴國內部還有很多公民求之不得。

2020/04/15 07:11 提问：2020/04/15 08:14 回答
[58.] magkey 问：王先生您好，今天 trump 宣布将暂停对 who 的资助，而前几天，英国刚刚宣布对 who 和其他国际组织一笔金额不小的捐款，不知道您能不能讲解一下英美为何对 who 的态度差异如此巨大呢？

答：WHO 是聯合國的一部分。英國右翼民粹雖然近年也被引導到仇外的方向，但是主要目標是歐盟、而不是聯合國。美國剛好相反。

2020/04/17 10:28 提问：2020/04/18 11:21 回答
[59.] 鳳凰院凶真问：回复

这一周经济学人的 week cover 是一篇名为《Is China Winning?》的文章，浏览了两遍，大致能感受到西方左派对中国从疫情爆发到现在的看法，分享给王先生和没有看过的读者。正面看法：(1) 肯定了对抗疫情有效的措施，(2) 认为目前为止中国在地缘政治上胜利，而 covid-19 成为美国地缘政治的下坡路的转折点，(3) 中国目前的关于一党执政的宣传战上取得了一些进展，(4) 美国断供 WHO 而中国有机会介入更多的国际合作，这一点文章作者是看好中国能借此提高国际影响力，而强烈反对 Trump 的，顺便也对 Trump “Claiming absolute power” but “I don’t take any responsibility” 进行了批判。也指出了对中国的一些负面看法：(1) 他们对中国控制疫情之快之狠之优异还是有些存疑，还是不太愿意现在就接受这个事实，还是在考虑现在先不下这个结论，(2) 一些双标的看法（说中共的宣传 unpleasant，我寻思着西方的难道就不 unpleasant 了吗）和没有真正调查清楚的二手新闻（广州非洲裔的问题），(3) 怀疑中共支援西方的动机问题，(4) 这部分就是西方最近经常用的两个例子：李文亮医生与外交部关于病毒起源的论述（哎，无奈，外交部真是送给对方负面素材啊，每次都能看到这个，但跟其他的抹黑不一样，他们对外交部这些言论的看

法还是对的。）。文章最后对中国的定位是，虽然中国崛起似乎无意去 run 现有美国主导的世界秩序，但是他一直在强化自身国际影响力与撼动美元霸主地位。虽然不去主导，但是意在破坏这一秩序，以便于中国崛起不受外来限制，把中国和 Trump 打为同一类，视之为国际合作的破坏者（认为他们都和 1920 年的自私的列强一样）。

我自己的看法：(1) 左派的政治精英虽然还是不愿意直接承认中国在疫情上，在大体量国家之中，是最好的，但是这一两个月在慢慢接受这个事实。同时对右派不切实际的批判（Covid-19 是中国的切尔诺贝利，中共确诊和死亡人数上大规模造假）持反对意见。(2) 对中国永远都是有罪论，对外做了什么一定要先想不好的动机。(3) 对 Trump 这几年来削弱美国国际影响力同时刺激中国国际影响力的提升的担忧。(4) 不知道是有意的还是无意的，他们对中共的认识还是很浅薄，起码对中央和地方的认识还是不够。王先生强调过中共对西方特别是美国的政军商的认识不够，但是西方貌似对中共认识的更差，所以相对来看，中共这一点不算太过失分吧，不知道王先生怎么看，我对他们政治精英的看法比较碎片化。(5) 还是无法接受中国和平崛起，有意去抹黑与扣帽子，无论是几年前对非洲新殖民主义的论调，还是现在国际秩序的破坏者。我们也不断论证过，即反中这一点和右派是有共识的，不同的是比谁更反中，比谁骂对方谁更和中共一样，这一点台湾政治学到了这个精髓。

答：昨天中方把疑似新冠死亡的人數，加入了以往確診死亡數目，所以官方數字一下暴漲了一半。這原本是科學上的例行決定，英方自己只報醫院內的確診死亡，比中國的舊標準更脫離現實，但是《BBC》（參見[链接](#)¹⁹⁰⁶；《BBC》的編輯原本是些白左，不過過去十年保守黨連續執政，不斷用預算和職位來“整治”國有媒體，結果這群人被打怕了，從 2015 年左右開始，在政治議題上已經成了右翼的應聲蟲）報導下來，強調的只是上修的突然和幅度，到最後才對數字背後的意義草草敷衍了兩句，然後還是以懷疑中方誠信來做總結。我一面看一面搖頭；倒不是驚訝於《BBC》狗改不了吃屎，畢竟英國人在對應疫情上被中國這樣比下去，是真正的信仰危機，而我多次說過，只有非常聰明理性的人，才能在危機下接受事實而放棄信仰。這裏的問題，在於外交部原本可以輕鬆地用簡化精練的文法來發佈消息（亦即我在上文第一句所用的“疑似”和

¹⁹⁰⁶<https://www.youtube.com/watch?v=wfyNqt10qWQ>

“確診”；最好是兩個數字一起給上幾天，然後再融合為一），而不是浪費篇幅去詳列新增數字背後的諸般細節，如此自然能限制有敵意的外國媒體選擇性扭曲報導的空間。這是因為中國外交部所面臨的國際輿論態勢，很類似美國嫌犯被警檢團隊質詢拷問的過程，任何隻字片語都會被拿來斷章取義，所以能小心就應該小心。在這個例子裏，英美媒體明顯正等著找中方數據不可靠的證據，一下子“重新定義”，可以預見會被拿來做文章，所以發佈的方式必須特別顧慮到舊有數字的權威性和有效性，不能授人以柄，助長舊數據被推翻取代的誤導解讀。我知道外交部沒有這方面的經驗和專長，但避免敵方有意誤讀扭曲是公關領域危機處理（Crisis Management）的日常考慮，中國有很多企業界的公關人才，為什麼不借重一下呢？至於《經濟學人》，我以前仔細討論過，負責前半（一般新聞）的那套編輯，很可能是美國 Deep State 國際宣傳體系的一個分支，所有的文章都建基在“美國 = 好人、中俄 = 壞人”的基本假設上，完全不在乎客觀行為標準。換句話說，他們仇中是日常操作，你所提的這篇文章只是在美國也陷入疫情泥淖之後，回歸常態，代表的是美國建制派對中國威脅自己思想理論、政經體制和國際霸權的深刻疑慮。這既含信仰問題，也是利益相關；和右翼民粹相比，他們的仇中心態其實層次更深、範圍更廣，所以兩年前貿易戰爆發，中方原本還指望財閥建制派出手遏制 Trump，我就明確解釋那是妄想。現在 Trump 一路搞下來，至少幫助海內外有見識、有理性、有良知的中國人看清局勢、放棄幻想，所以不論國外輿論界如何抹黑，我對中國的前途反而更樂觀了。只希望他們在戰術細節上能再優化一些，一個堂堂大國連最基本的公關技術都不懂，實在讓人看得心急。

2020/04/18 09:19 提问；2020/04/18 11:32 回答

[60.] ant 问：在中國外交部這個話題上，我提點自己的意見。

先有些離題。我覺得很多中國留學海外的人，英文流利但不見得了解英文上的拐彎抹角。最基本的大概就是道歉吧。中文裡，道歉就是道歉，不道歉就不道歉。英文裡，最讓我啼笑皆非的是道歉還可以用假設句。“若我說的讓你感到不舒服，那我感到遺憾。。。”。大意就是，我沒說錯，是你聽錯。若你小心眼的不舒服，那我也沒辦法，我就寬宏大量的不跟你計較。

英文裡喜歡說“Don't give ammunition to your enemies”，但中國外交部常做得相反。我覺得中國這次做了很多好的決策，但外交部老是在扯後腿。譬如一開始覺得城市 lockdown，當時看來激進，但現在看來是

最有效的決策，而且其他國家紛紛跟進。中國外交部倒是忙著跟美國國務院的小丑們打爛泥戰，中國的貢獻完全無聲化。其實，Trump 支持者最不需要的是理性的分析和事實，他們需要的是“爽”的感覺。爛泥戰只會加深娛樂效果和更多的扭曲，不會讓中國得到任何的加分。中國外交部需要重新思考他們的觀眾，不是國內民眾，不是美國的 Trump 支持者，是美國，歐洲，加拿大，澳洲的知識份子。這些國家的領導可能有些仇中，有些怕美，但理性思考在這些國家仍是主流。不要把中國宣傳那一套用在這些人身上那只會是反效果（其實我不了解那套宣傳到底何時有效了）。找些了解西方思考方式，不是那些就喝過幾滴洋墨水會說英文的那種，用西方人能了解的邏輯來傳播中國的情況。

至於對 Trump 和他團隊的回應，我想，他們只需看看歐洲外交部對他們的反應和拿捏，就能獲益良多。

答：有關那些假道歉的句法，倒不是英文有特別多的拐彎抹角，而是西歐語言（包括拉丁系和日耳曼系）先天時態（Tense）和變位（Conjugation）就複雜疊贅，在啟蒙時代（Age of Enlightenment）和工業革命之後，又累積了幾百年的科學、工業和法律傳統，所以語法（Grammar）進一步邏輯化、規範化和複雜化。這容許疊床架屋的句子結構可以只包含正面字眼，但整個句子的意思卻是否定的。你舉的例子還算是簡單的，受過教育的人稍微一想就知道不但不是道歉，事實上是一個侮辱（亦即“你的過度敏感十分可悲”）。真正 Obfuscatory 的例子，可以在《Yes, minister》劇集裏經常看到；那是連以英文為母語的族群都覺得很好笑的。至於外交部這段時間的一連串戰術失誤，當然無須深責，畢竟全世界的外交人員原本職責只限於說空話，中國外交部被迫越俎代庖來護衛國家聲譽和利益，是在宣傳單位和媒體太不爭氣的獨特背景下不得已而為。至於他們那些失誤，的確如你所說，來自沒有事先正確定位：國內憤青和國外民粹都不是國際宣傳的對象，要代表國家官方來發聲，目標聽眾應該是歐美的知識精英，所以在原則上要尊重理性和事實，堅持占據道德高地；在執行細節上，則必須從對對方的深刻瞭解出發，未雨綢繆、慎密籌劃、料敵機先、爭取先手。中國在國際輿論戰場上是客隊，光是抱怨裁判不公是沒有用的，跟著主隊玩骯髒手段更是落入他們的圈套，要在風度和技巧上都遠超對方才有些許勝算。

2020/04/18 11:17 提问；2020/04/19 04:01 回答

[61.] desertfox 问：同意王先生和 AN 丁的講法，外交語言最好師法歐洲的那一套。一天到晚講改革卻又畏首畏尾，尤其是對內對外的宣傳上。我怎麼就覺得真

是一代不如一代呢？虧得是現在世界各國的領袖也都不怎麼樣所以還能混得下去。請原諒我言語粗俗，但我的感覺就是這樣子。

答：宣傳、教育、外交三個我們經常討論的政策領域中，教育雖然最少上頭條新聞，卻也是遠遠最重要的問題，在改革議程上應該是頭號優先；外交和宣傳只能先等等了。

2020/04/18 23:17 提问；2020/04/19 06:56 回答
[62.] abanker 问：王先生，之前在美股熔断時，大家都覺得美股的泡沫終於要戳破了，起碼要如您文章說的 15000 左右，要不就是要平躺一陣子。那知道實現無限 QE 後，竟然 V 型反轉，那斯達克有如只是漲多回檔，道瓊也回到了半山腰，看起來，川普可以繼續用股市來支撐他的連任，還往原來的點位邁進。這是無限 QE 真的給了股市無窮的活水，還是疫情高峰已過？抑或是經濟回復、重啟美國有望？還是就是一個還有六個月的強心針？真心看不懂，到底美國是吹破牛皮沒有。

答：理論上，股市應該反應 6-9 個月後的經濟狀態，但是實際上當然可以有人為的操弄，尤其美聯儲有近乎無限的鑄幣權力，目前大家預期今年會有大約 5 萬億美元（相當於 25%GDP）的注入，這都必須流入金融市場，而股市是其中流動性最高、相對於債券資產更實在的去處，所以吸收了大部分的新錢很自然。

未來三季，關於實體經濟的壞消息會不斷確認，財政和貨幣刺激的效應卻會遞減。請你稍安勿躁，等到年底再來復盤。而且這還只是第一階段；1990 年日經指數從歷史高峰開始崩潰，經歷了三個斷層式下降才真正觸底：第一階段花了一年，下一個谷底在 1992 年，最低點則到 2003 年才完成。我認為這一波美股崩盤，至少也要三年才會利空出盡。

2020/04/19 18:34 提问；2020/04/20 06:10 回答
[63.] j3307002 问：關於新冠肺炎疫情若過去後的問題

有新聞表示西方與印度打算就新冠疫情向中國求償。請問王先生，新冠肺炎疫情結束後，西方是否有可能聯合起來將責任推給中國，並對其進行求償或圍堵？

答：印度那是一個網紅在胡鬧，美國卻是很認真的：法庭的門對所有的律師大開著，律師除了收錢之外就想打知名度做免費廣告，法官則是普選出來的，選民中最熱情的正是現在游行示威要取消隔離的那群絕對利己主義者，那你想會不會有官司？

英美 70 年代的財閥奪權，始於思想改造，其中包含了一個新的社會契約：公民不再有任何責任，政府和社會反過來必須包容並滿足他們的所有私利、情緒和

妄想。這種絕對自由主義應用在自己國內，就是右翼民粹的理論基礎（“Government is the problem!”）；面向外國，則成為白左支持美國對外顛覆的思想路線（例如台灣、香港）。當然，新自由主義的實際目的，是消滅選民的責任感，將他們自私、自大的態度合理化和合法化，這樣財閥控制下的媒體才能有效驅趕牛群來衝擊政府和社會裏既有的公共利益結構（如福利和稅收）、壓倒理性知識精英的聲浪、製造新的政治正確和代罪羔羊，最終讓富人的特權和資本無限擴張而且不可扭轉。

英美成為真正的資本天堂之後，對新興工業國的資本家也就有了極大的磁吸作用，這時新自由主義能鏟除他們賣國叛國的最後心理和環境障礙，進一步增進國際財閥集團的勢力。

2020/04/19 20:20 提问；2020/04/20 07:16 回答
[64.] 山中風雨问：回應 j3307002

先去看看讀者須知以及本文章下的其他留言，你就不會問這問題。

正如同王先生提及過，人類沒有像疫情爆發地提賠償的先例。而且法律上也很難提出證明釐清責任歸屬，更何況也沒法證明究竟當初地方政府處置失當（從事後來看相較於各國政府應對其實不差，何況前期對這病毒不了解，哪能保證剛開始就能採取事後我們看來的有效措施）。而這條新聞報導，只能證明一些國家疫情應對不利，少數政客媒體藉此煽動反華氣氛、轉移民怨。實際上別說要中國政府賠償，就連要中國政府道歉也是沒門。

台灣綠媒們向來不放過反中的機會，外國對中國稍有負面報導就大肆宣傳，彷彿中國明天就要被世界群毆，許多島民也被洗腦的相信這類宣傳，看多這種報導我也是無奈當前台灣的輿論社會；這類的報導很多，但這項消息來說，根本就完全沒有討論價值。

答：美國的右翼想要藉此引發國際衝突，左翼則喜歡長臂管轄權，所以繼續鬧下去是必然的。中國最終還是要聯合國際（換句話說，就是歐盟）力量來反擊；如果能因此而建立限制美國長臂管轄的機制和先例，就成了塞翁失馬焉知非福的局面。

2020/04/20 02:45 提问；2020/04/20 05:57 回答
[65.] desertfox 问：其實疫情從中國爆發的時候，歐美國家是隔岸觀火抱著一種幸災樂禍的心理（絕對的）。不曾想後來火燒屁股自己後院失火。而由於自己防疫不力那甩鍋就是必然，尤其現在中國已經控制住疫情並且大量的向世界供應醫療防護用品，再想到疫情平息後還需要中國的全球供應鏈來休養生息，中國的影

響力在這種局面下勢必上漲，那麼怎能不打壓呢？所以求償之說當然就是政治操作。

無如西方主導世界 200 多年來已經勢微，全球的重心已經向亞洲轉移，現代的經濟人口就是市場，亞洲的人口粗略計算是超過全球人口的一半，而中國必然是這個區塊裡面的主導。此可謂兩岸猿聲啼不住輕舟已過萬重山形勢比人強，所以我不認為歐美的甩鍋會有效。中國在目前要做的就是加強外宣而且要軟硬兼施，那個國家叫的最厲害，那對他的口罩出口就審查的嚴一點。

答：是政治操作，但是美國掌握了話語權和規則權，要無賴是傳統，光和他講理沒有用。

目前他們只是在發動民意、為事後找碴做鋪墊，屆時醫療設備的供應早已成為上古歷史。若想要獲取有利中方的結局，歐盟的態度是關鍵，尤其是德法。德國被英美滲透很深，已經有些勢力開始聲援美國，但是主流應該有足夠的理智不去站隊。如果由我來決策，就會立刻以 WTO 仲裁法庭被美國癱瘓為著力點，全力推動建設能限制駁回長臂管轄的國際管理機制，讓美國偷雞不着蝕把米。Macron 在 Alstom 案之後，已經有意向這方向努力，意大利、西班牙對中國的支援記憶猶新，德國對強化歐盟國際地位的建議沒有強力反對的理由，所以這是可以做得到的；可惜外交部連日常公關上的表現都太過稚嫩，這種大戰略上的未雨綢繆、連消帶打，只怕根本不在他們內部討論的範疇內。

2020/04/20 16:51 提问；2020/04/21 06:36 回答 [66.] caspase 问：国内面临的问题是很多的，而且是内部问题大过外部问题。教育，医疗，住房每一个都够中国喝一壶的，医疗这一块比较幸运，通过这次疫情暴露出许多问题，私有化自由化进度没有被打断也会减缓，其他两个能不能改好还不好说。宣传和外交随着中国在国际舞台上的地位提升变得越来越重要，但在中央的清单里估计还是排不上号，所以这两个要想有实质性的改善恐怕要让大家等到掉头发。

对于这次疫情之后中欧能否进一步合作我还是保持谨慎乐观的态度。其实中国挺幸运，在这次疫情之前英国就脱欧了，对欧盟影响力直线下降。而英美两国同时由民粹势力掌权，它们的特点是对内忽悠能力牛逼，对外横冲直撞毫不考虑盟友利益，两国的外交都是一团糟。上一轮大选中，德法又很幸运得躲过右翼民粹的夺权，默克尔和马克龙这两个人，放在东亚当然是排不上号，但在西方也算是务实和有野心的代表了，灾难之下领导人天然能得到更多拥簇，至少下轮大选像勒庞和 AFD 这种上台的概率会下降很多，对中国是很大的

利好。

答：是的，爭取德法兩國的合作（不是同情或喜愛），是當前中國外交的關鍵；尤其在反擊美國的長臂管轄權上，急迫性和重要性極高，可惜中國官方可能對此沒有足夠的理解。

2020/04/20 18:41 提问；2020/04/21 06:33 回答 [67.] 树问：回

本来在王博士的博客里从来都是只观看不发言，但看到 49 楼的“K。”又在那里胡乱地把中国非法移民问题说成是种族歧视，再加上印象里这个 K 也曾在博客里渲染什么国人反对《永居条例》是种族歧视，但找不到是具体哪篇博文里了，所以在这里统一反驳：

1. 黑人问题首先是非法移民多，非法就是非法不管是黑人还是白人都该驱逐，但恰巧就是非法移民里黑人占大头。你贴的那个什么常住人口只是签证仍有效的合法移民。2. 关于黑人犯罪率问题，中国是没有这方面统计数据，但是网上曝出的黑人犯罪问题数不胜数，如果你觉得没有统计数字，那参考一下美国的统计，美国黑人占总人口 13.4%，但罪犯里黑人比例 27.2%，是人口比例的两倍多。对比亚裔，亚裔占总人口 5.9%，罪犯里亚裔比例只有 1.2%，只有人口比例的五分之一，还不够说明问题吗？

3. 关于《永久条例》，《永久条例》最大的问题有两个：第一个就是门槛过于宽松，我看了下居然把绿卡审核权下放给县级政府级别，这不是乱来吗？美国作为最大的移民国家都不敢这么乱来，美国绿卡审核很严格，尚且有不少钻了漏洞的。不要说什么 2004 年的条例，首先 2004 年中国的。第二个问题就是中国到底需不需要移民。尚且不提中国至今仍在实行计划生育，本来就人多资源少，我一直都认为中国能在短时间内取得这么大成功，除了组织和方针的正确之外，有一大半功劳要归功于中国人天生的聪明 + 勤奋。全世界其他国家里很少有像中国人这么愿意加班的（也许可以加上日韩）。几十年的血汗工厂让中国制造遍布全球，每年几百万的优秀毕业生让中国理工科人才源源不绝。组织和方针固然重要，但人口素质则是基础，否则你怎么解释二战后的发展中国家里，只有东亚真正成功了？国内有砖家鼓吹引进一亿亚非拉移民以补充未来可能的劳工不足问题，这是祸国殃民之举，我敢说 3 个外国劳工都不如 1 个中国劳工的效用高，请去看看美国人拍的《美国工厂》纪录片。补充未来劳工不足的正确方法，是放弃 2 胎限制发展鼓励生育政策。

我的看法是，中国若引进移民，应该仅限于精英，普通移民完全不需要。随着中国吸引力越来越大，应该

提高绿卡的门槛，而不是反过来。就算是精英，其实首先要考虑的还是先想办法让国内的人才少点流向外国才是，以华人在海外的精英之多，只要能把海外华人都吸引回国效力，都足够提升一大截国力了。然后才是考虑吸引外国精英（注意仅限精英）。

答：你對移民條例的看法，我基本贊同，尤其是必須局限在學術界和工業界的知識精英；這其實也很容易做到。

但是你拿美國黑人的高犯罪率來和旅華的非裔僑民做對比，是錯誤的：這兩者唯一的關聯是膚色，在道德、文化和習慣上沒有交集，不能做為分析因果關係的證據。其次，非洲是一個很大的地方，國與國之間的差異甚至大於歐洲，簡單描述為單一群體必然是錯的。

2020/04/20 20:38 提问；2020/04/21 06:23 回答
[68.] 貓靈子问： 現在看起來，中國方面最合理的作法有三：

（一）利用原有的生產供應鏈，輸出醫療器材支援外國，賺錢與撈取國際聲望。

（二）設法拉攏歐盟，如果實在無法把德法兩個國家拉進來中國一方，至少要使之保持中立。而對於歐盟其餘游離分子（南歐諸國），則要逐步蠶食，並培養其成為代理人（但不能過分得罪德國）。

（三）對美方面：拉攏白左牽制右翼。

總之，在這種複雜的國際博弈中，要步步為營，不能妄動。

答：這的確是當前的局勢，不過我要指出一些細節上的修正：首先，德法的官民之間還是有一點差別的，他們的民意無法很快扭轉，但是官方應該有比較靈活務實的力量。其次，中國不可能拉攏美國白左，他們和右翼民粹一樣仇中，只不過是在手段上有不同的選擇。然而他們內鬥的動力極為強烈，中方只要不說蠢話、不做蠢事，不要主動給敵人把柄，白左在鬥爭羞辱 Trump 的過程中，自然會順便列舉有利中方的事實。

2020/04/20 21:45 提问；2020/04/21 06:17 回答
[69.] K. 问：.

◎ 树

你的回答本身就是逻辑混乱。

1. 你说黑人问题首先是非法移民多，连官方统计也没有，你怎么知道有多少黑人非法移民？既然你不知道有多少，又怎么可以判断是不是多？

2. 你说中国的黑人犯罪率高，然后给我举出美国的数字？你这不是在说黑人在哪犯罪率都高吗？这不是种族歧视是什么？

同时你还说总是在网上看到黑人犯罪的消息，简

直绝了，只要有群体就有犯罪，就有犯罪个案，媒体把个案集中推送到你面前，可以让你对任何一个群体产生犯罪率高的印象，欧美向自己的民众渲染中国社会混乱就是这么干的，你这么说，跟被洗脑的欧美民众有什么区别？

而且，不存在一个“非洲国”，非洲也是有很多国家的，一个韩国人在美国犯罪，你会觉得和中国人有关吗？那么为什么黑人犯罪的重点就不是“某国人”而是“黑人”？你这种说法，和被洗脑之后仇视亚裔的欧美民众有什么区别？

3. 这篇文章已经说得很好了，你自己先仔细看一看：[链接](#)¹⁹⁰⁷

答：Absence of evidence is not evidence of absence. 沒有直接證據支持正反兩方，並不代表我們不能做理性的評論。堅持事實和邏輯，與在迷霧下估計真相，並沒有矛盾。我們只要堅持客觀態度，以邏輯為準繩，廣汎考慮相關事實，然後在做結論時，提醒讀者論證中沒有直接證據，而只是以間接證據和人情事理來做推測，那麼這個討論就是在客觀背景下，人力所能及的最佳結果，當然有其價值。

非法移民是普世問題。中國沒有確實可信的統計資料，那麼除非你提供了中方有能排除非法移民的特殊條件，我們就必須假設它和其它經濟發達國家類似。這裏的重點是，基於來自世界其他國家的間接證據，有責任提出反證的只是你這一方；你在己方完全沒有間接證據支持下，一味要求對方繼續提供更強的證據，是狡辯術的體現。

黑人犯罪率，同上。然而我很不喜歡一竿子打翻一船人；不同的非洲國家，有不同的民情文化，把幾十個國家、幾千個族群堆在一起討論，確實是一個偽命題，所以正確的說法，是“部分非洲國家”，有高犯罪率趨勢。至少 Nigerian 在國際詐騙集團中的強勢地位，是有目共睹的。反過來看，中國官方也把非洲視為一個整體來制定政策，這顯然是脫離現實的不智行為。

2020/04/21 03:20 提问；2020/04/21 05:53 回答
[70.] yfzzz 问：关于禁食狗肉

王先生关于狗肉一事，可能你不太了解狗肉在大陆的地位，很多地区特别是农村狗肉是一种非常重要的食物，所以也有很多人喷农业部脱离群众。

而且我有些担心不吃狗肉和女权，环保一样，是西方白左的阴谋。例如这个回答：

“禁食狗肉是美国白左文化在中国法律界的一次初

¹⁹⁰⁷<https://www.zhihu.com/question/375222163/answer/1046956491>

级试水。

成功后，关于以环保为名，拖垮中国经济；以女权为名，分裂中国家庭，培养中国女性逆民；以黑命贵为名，实施对中国劳动力阶层人种替换；以 LGBTQ 为名，攻击所有中国男人女人；以白左中性化为名，实施对中国男人去雄化；金融自由化；全面房产金融化；医疗资本化；教育资本化；法律资本化……一系列的举措和立法，就在后面，最终法律界的这种操作，试图把中国变成美国民主党的分部。

美国白左文化，就是要中国灭国灭族。

作者：继续者张付链接：[链接](#)¹⁹⁰⁸来源：知乎

著作权归作者所有。商业转载请联系作者获得授权，非商业转载请注明出处。”

答：你如果真的相信禁食狗肉會拖垮中國經濟，那請你先去復習中學的數學證明題，建立一點邏輯推理能力，再來參與討論。

把對方的論點無限擴張，然後才進行反駁，也是狡辯術的常見伎倆之一：你說人應該吃飯，但是如果一天吃一噸米，一定會撐死，所以人不應該吃飯。我在《常見的狡辯術》一文中提到“移花接木”，這是其中的一個變種。

2020/04/21 03:52 提问；2020/04/21 05:36 回答 [71.] 加油人生问：狗肉的價值觀沒甚麼好爭議的，比較遺憾的是大陸宣傳單位長期以來民族主義宣傳做得太過頭，讓一般老百姓陷入太深，再這樣下去遲早變成綠營選民這類不講邏輯的暴民。

中國大陸經過三四十年的改革開放，最大的魅力是一路堅持理性開放的精神，對自己不足的地方是有錯則改，對別人好的經驗是學習吸收。加上強大的組織能力、行動能力，以高效率的社會組織快速富強。民族主義過度宣傳，若無助強大高效的社會組織能力，那要儘量謹慎使用，玩弄民族主義的後遺症太大了。台灣如今的亂象，就是一個二三十年來不斷虛構的台灣民族主義，導致各種施政選擇亂七八糟。施政不是管誰愛吃狗肉、誰不愛吃狗肉，是以全民利益最大化來評估，這點王先生已經講得很清楚了，應該能一聽就懂才對，怎還會在民族如何如何這裡面去糾纏呢？

答：民族主義宣傳，由中宣部負責，所以難免僵硬單調、忽略理性、流於形式、過度膚淺，其結果是自然產生兩個對立的極端，這其實是有害無益。既然事實真相在中國這一邊，只要揭穿英美顛覆掠奪的伎倆和思想體制的邪惡，大部分年輕人對他們的宣傳手段就有

了免疫力，同時強調用邏輯思維來對公共利益做權衡計算，不但完全可以建立健康的民族情懷，在其他社會議題上也會有大幅提升國民水準的效果。

2020/04/21 04:27 提问；2020/04/21 05:24 回答 [72.] 树问：回 @K.

逻辑混乱的是你，而且你还自我感觉良好。

1. 国内网上曝出的很多个案，除了媒体曝的，很多是中文社区里网友自发曝的，对比网上曝其他族群犯罪来的更多。2. 2009 年和 2012 年两次出现广州黑人群体聚集闹事事件，这两次事件让黑人问题真正引起重视和社会关注。3. 结合前两点，然后参考非裔在其他国家的犯罪率（我顺手查了下，非裔在加拿大监狱人口中的比例也一样高于其总人口比例，不止在美国），认为非裔在中国的犯罪率也很可能更高，是一个合理的推测。反倒是你，无视前两点出现的现象，在没有数据显示非裔在华犯罪率其实不高时，通通将前述现象归咎为是中国人带有种族歧视而故意多曝黑人，才是毫无根据的武断推测。从客观的角度来说，打个比方，如果美国没有统计亚裔在美犯罪率，但是出现这些现象：1. 网民和媒体曝出的亚裔犯罪数目高于其他族群 2. 亚裔在美出现不止一次群体闹事 3. 亚裔在其他国家（如加拿大和澳洲）有统计数字证明亚裔犯罪率明显高于其他族群。那么从客观角度看，认为亚裔在美犯罪率也很可能更高是很合理的，除非美国给出真正统计。

另外，中国官方虽没有给出具体统计数字，但黑人在广州的犯罪率高于其他移民，这是广州警方在 2015 年承认过的事实：[链接](#)¹⁹⁰⁹

最后，你拿什么一个韩国人犯罪然后和中国有关的例子，很好笑。我们这里讨论的是整体在统计意义上的对比。除非有数字显示韩国人的犯罪率高出华裔很多导致影响了亚裔这个大类的统计（比如韩裔明显比其他亚裔犯罪率高很多从而拉高了亚裔比率），否则的话，把韩国人和中国人这两个在人种和文化上更接近的群体放在一个大类和其他相距更远的大类进行统计对比，并无不妥。记得博客曾讨论过华人对酒精耐受明显低于其他族群，如果按照你的逻辑，你说我是山东人我个人很会喝酒所以其他省份人不会喝酒不该算到我头上，但抱歉，你自己可以很会喝酒但这不影响统计意义。

答：好了，雙方和我自己該說的都已經說了；這個討論鏈到此為止。

2020/04/21 09:30 提问；2020/04/21 13:04 回答

¹⁹⁰⁸<https://www.zhihu.com/question/386425016/answer/1143421499>

¹⁹⁰⁹http://m.haiwainet.cn/middle/232657/2015/0429/content_28687038_1.html

[73.] MAXWELL 问：关于禁止食用狗肉

关于是否禁食狗肉在大陆的巨大争议，其实在若干年前就有了，我个人观察的结果其实是中国法治、公权力的缺位，其根本还是法律资源，警力资源的严重不足。一方面爱狗人士中某些人的宠物犬弄丢了，或者被偷狗贼毒死了，导致爱狗人士觉得是狗肉市场的存在导致自己失去宠物，而中国警察当然没有这么多资源帮他们管狗丢了这种事。公权力不出面，那就只能自行组织，而如王兄所说，一个人加入群体之后为了得到群体的认同会表现得很反智，现在大陆的爱狗人士群体就是这样，而且里面还有人利用救狗的事情骗取一些爱狗人士的钱财，怂恿他们闹事。

几年前一条流浪狗扑向一个小孩，小孩的父亲拿管子把狗鼻子打歪了，结果遭到一群爱狗人士围攻，辱骂骚扰小孩父亲，还叫嚣小孩父亲怎么对狗就怎么对他的孩子，甚至还砸了他的车，最终他只能破财免灾给了他们一万块用于医治伤狗。诸如此类的还有高速公路爱国人士围堵运狗车司机救狗，以及某高校保安打死校内流浪狗遭到爱狗人士拉横幅抗议。但是对他们的处置因为法律、警力资源不够，颇有点法不责众的意思，很多也就拘留他们几天罚款一点钱，而且人多了也不可能全关起来，有些人闹事完了啥事没有，所以舆论出现了现在对爱狗人士以及他们提倡的禁止食用狗的强烈反弹。

如果现在大陆想禁止食用狗肉获得舆论支持的话，其实还可以补充一下养狗的管理条例，参考积分制，比如狗咬人狗主人入刑直接剥夺养狗资格；遛狗不牵绳罚款扣分；遗弃宠物重罚并且限制几年内不得养宠物；狗扰民罚款扣分；让爱狗人士对流浪狗担责，几个爱狗人士绑定一条流浪狗，如果流浪狗出问题，绑定的爱狗人士担责。但我说的这些其实还是需要一些资源。

答：歷史上，歐美社會對這些議題花了很長的時間磨合出正確合理的規則，很值得新興工業國家參照。在寵物犬方面，狗的作為當然必須由主人負全責；不過中國的執法態度和力量都不足，普遍有和稀泥的現象，是一個嚴重而且我們早已反復詬病的問題。我原本希望習近平出臺加強法治的政策後，會有所改善，但似乎是雷聲大雨點小。

至於流浪犬，絕對沒有理由聽任它們游蕩，地方政府有責任迅速捕捉，然後由愛狗人士領養。幾個月內沒人認領，就可以安樂死。另外，鼓勵和強迫為貓狗絕育，也是一個必須考慮的策略。

2020/04/21 10:58 提问；2020/04/21 13:10 回答

[74.] 加油人生问：禁食狗肉與大陸內部愛狗人士關

係不大，與國際公認的道德標準有關。這個道德標準對錯不論，在國際上卻是約定俗成。趁著這次規範野生動物食用的時候，順便解決國際上吃狗肉形象惡劣的問題，看起來沒甚麼不對。

如果是應該做的事，施政本來就要以全體國民利益為主，為何還要顧慮反愛狗人士的心情？難道反愛狗人士或愛狗人士之間的糾紛，比全民利益還大？

至於恐嚇騷擾、毀壞私人財物、甚至暴力相向，這些本來就是法治社會該抓就抓、該罰就罰的事。許多問題與愛狗反愛狗、優待外國人、優待少數民族都沒甚麼關係，無非就是法治社會的建立有沒有落實、對法治社會有沒有共識而已。與其一個族群一個族群要求、針對，不如守好依法行事、依法辦理的原則。有些民意查缺補漏了解一下就行了，但政策大方向制定，給一般民眾意見過度參與太多也不是甚麼好事。

答：審慎立法、嚴格執行，一向是我所提倡的原則。這不但有益於高密度工業社會的協作運行，而且是提升民族素質的關鍵。中共這幾年不斷面臨急迫的挑戰，但是急迫性和重要性不是同一回事，不應該因而把長期性的改革放下了。

2020/04/21 11:29 提问；2020/04/21 12:48 回答

[75.] magkey 问：关于移民条例，我的想法是，现阶段当然只需要局限在学术界和工业界的精英，毕竟现在在中国拥有充足的劳动力，但是 30 年之后呢？中国不需要移民来补充劳动人口？

[链接¹⁹¹⁰](#)

这个是中国过去四十年出生人口的曲线图，从这里可以看到，在 1997 年之后，中国出生人口急剧下滑，03 年左右到达最低谷，一直在低谷徘徊了大概 10 年，一直到最近才开始回升。我的想法是，中国人口老龄化问题最严重的时候，大概是 85-95 这一波生育高峰中出生的人开始退休，然后 04-14 这一波生育低谷中出生的人成为社会支柱的时候，时间上看大约是 2050 年前后（也可能更早，比如 2040 年开始）。这个时候，很多人开始退休，但是劳动力相对来说却是比较少，老龄化问题是比较严重的。我们到时候会不会需要一波移民，帮我们度过这个时期呢？

答：在 2012 年，人類科技有了兩個革命性的突破發明，第一個是 CRISPR，使得基因編輯重寫變成簡單廉價；第二個是人工智能，在 50 多年的摸索之後，終於找到了實用的正確方向。

在 5、60 年代，戰後復蘇中的西歐，尤其是西德，

¹⁹¹⁰<https://www.unicef.cn/figure-18-total-number-births-19802017>

也面臨了人工不足的問題，他們遵循西方經濟學頭痛醫頭、腳痛醫腳的邏輯，引進了幾百萬“臨時性”的土耳其勞工；如今回顧，這顯然是飲鴆止渴的錯誤政策。中國的勞工短缺問題，會比西德晚半個多世紀，屆時人工智能必然已經相當成熟，美酒當前、何必飲鴆？

2020/04/21 22:50 提问；2020/04/22 22:25 回答
[76.] yfzzz 问：最近在“永不消逝的电磁波”博客上看到：

“前外交部副部长傅莹大姐，最近就指出，咱们对外工作，应当让更多的有外事工作经验的同志参与进来，包括了经贸、文化、教育等等领域，改变过往只依靠外交部的局面。”

可见方向还是对了，只是转变终须时间。

对了博主有看过这个博客吗？这人是军工研究人员，回忆录记录了他当年在中东维修雷达，同时摸索与西方战机对抗经验进而改进雷达技术的经历。很喜欢读那一代军工人的回忆录，和博主一样文风很扎实，理性，令人受益匪浅

答：這裏的問題根本在智庫。他們應有的貢獻，是一開始就建議最佳的方案，而不是把所有可能的行動都列舉一遍，逼迫執行單位一一嘗試，承受了嚴重的負面後果之後才學乖。

可笑的是，每次我的預見在事後被證實是正確的處置，總有蠢蛋（不是指你，我只是想起去年《八方論壇》下的一些評論）出來說我的建議在中國智庫列舉出的一百條方案中也有。這就是智庫最好該由理工科領導的原因，至少要有信噪比的概念，能理解真正的信息（Information）在於評價方案的好壞；光是列舉所有的可能選項，那不是信息，而是製造廢話和噪音，我不屑為之。

2020/04/22 04:58 提问；2020/04/22 14:45 回答
[77.] 加油人生问：大陸人口問題滿嚴重的，尤其是90年代後婦產科開始普及超音波設備，性別比例快速失衡，加上90年代後，女性受教育程度不斷提升。這兩大因素，95 05 這個世代人口生育能力，恐怕要比上個世代再打八五折。

引進外籍勞動力或人口不是不可行，但這種政策真的要慎之又慎。緬甸羅興亞人的例子說明了，若是族群沒辦法融合，既使經過一兩百年依舊會發生族群仇殺。族群融合難易程度，基本上就可以框定那些外籍勞動力能引入、那些不能引入。

對德國來講，最合適的補充就是波蘭、東歐、蘇俄這些相似文化圈的族群。如果強行引進中東、非洲的族群，族群難以融合的結果只會造成族群間的衝突越演

越烈，引發龐大的社會問題。

對大陸來講，適合的部分也不多，看來看去適合的範圍大概只有緬甸、印尼、越南、寮國這些東協國家。對於這些國家，工作簽證可以適度放寬。並且基於改善性別比例失衡的因素，對於女性勞工的簽證還應該給予更適當的優惠，吸引他們來大陸。以常理來講，嫁入大陸的外籍女性會有更高的可能性融入大陸整體社會。所以千萬不能腦袋發燒從非洲、中東引入一堆無法融合的勞動人口，完全不區分性別、文化因素，還給長期簽證讓他們群聚居留。

台灣是移民社會，最近一波規模稍大的族群移民經驗主要來自東亞地區。由於文化性質非常相似，融合的結果算還不錯。2013 年的時候，台灣小學生人數 129.7 萬人，新住民子女有 15.7 萬人，比例高達 12.15%。我記得看過一篇研究，新移民子女受教程度與台灣社會貧富水準差異不大。對下一代來說，幾乎沒有什麼族群融合的困難度。

答：人類的自動化技術正在高速發展，而中國施政的核心目標正是產業升級，在這樣的背景下，中國的勞動力不會有嚴重的欠缺，畢竟純勞動力密集的產業可以外移到東南亞和非洲，而不是把工人帶進國內。

以中國人口基數之大，滿足中高級以及無法外包產業（如建築）的所需，並沒有不可跨越的困難。既然大批引進外勞有已知的嚴重負面後果，那麼這類決策必須在嚴謹深入完整的成本效益分析完全確定最佳方案之後才能采行，光憑半吊子經濟學和人口學理論來拍腦袋，是自殺性的行為。

我對人口問題沒有太大的興趣，也沒有特別的專長。幾年前就曾經截斷討論，現在還是一樣，與其一知半解的做推測，不如請大家另尋專才。尤其和正文離題已遠，到此為止，後續留言一律刪除。

2020/04/22 10:53 提问；2020/04/22 14:55 回答
[78.] MAXWELL 问：美国的凝聚力

想请教一下王兄，现在的美国凝聚力怎么样？这是来自知乎的一个提问，[链接¹⁹¹¹](https://www.zhihu.com/question/349151506)。这里面的高票回答确实如王兄所述美国高层对普通民众宣传控制深入骨髓，美国政府一直在强化国家认同，从小孩子时期就搞童子军，神话美国开国历史，家家户户挂美国旗等等，国民的爱国主义精神爆棚。但是里面的回答也提到了一些质疑：“美国人爱的是美利坚天下第一的感觉，很多人偏执地认为出了美国，这个世界上再也没有一个地方可以实现个人理想。这个固执的偏见套上一层精英

¹⁹¹¹<https://www.zhihu.com/question/349151506>

主义的壳子，构成了大部分美国人爱国的内核。”“亡国灭种的感觉，从来就没有出现在这个国家的记忆中。我们无法考量美国人的凝聚力是什么，因为真正的考验从来都没有降临到美国人头上。”

王兄文章里提到上个世纪七十年代开始美国财阀夺权，放弃了之前的社会主义、企业承担社会责任、我为人人人为我的风气，变成了后来人人为己、政府就是问题的风气，以便于财阀攫取更大的利益。财阀为了防治平民的反抗，采取了诸多措施，比如控制媒体妖言惑众，警察可以肆意开枪射杀民众，通过制造宗教、性别、种族的矛盾来分化民众，借由白左来抹黑真正的左派，抨击中俄来转移内部矛盾。但是这些措施是堵不是疏，现在的美国还是世界霸主，家大业大，还有钱来维持社会稳定，但如果像王兄所述十多年以后美元地位被推翻，有可能爆发经济危机而“阿根廷化”，而美国现在的体制已经无法选出类似小罗斯福一样的枭雄来挽救美国，届时美国是否会面临较大的分裂。

美国的另一个问题就是种族人口结构发生改变，而族群是具有一定封闭性的，一个黑人就是黑人，他不可能变成一个真正的白人，让一个回教徒变成基督教徒也很困难。美国人口约 3.30 亿（截至 2019 年 12 月），非拉美裔白人约占 62.1%；拉美裔约占 16.9%，非洲裔约占 13.4%，亚裔约占 5.9%，十多年以后非拉美裔白人人口比重还会下滑，如果到时候美国搞福利政策缓和贫富矛盾，非拉美裔白人会反思一个问题：我什么要付钱给那些我完全不认识的异族人（例如非洲裔、拉美裔、阿拉伯裔、亚裔），指望人类能够平白无故掏钱给其他人是违背人性的，必然是需要一定的理由，比如基于国族的强烈认同感。现在德国和瑞典的极右翼势力抬头很大程度上就是引进移民后带来的多元文化引起的。所以中国引进移民一定要慎之又慎，还不如优先引进海外几千万华裔。

答：這些都是下下一個梯次的歷史演變，現在來做推論，方向或許可以看得出，時程節點卻絕無可能精確預估。不過我個人覺得，只要累積的財富還能維持一定層次的生活水準，社會裏的矛盾就不難壓制下去，所以美國內部穩定真正出問題，應該是在美元失去國際儲備貨幣地位之後，對外購買力大幅下降，國債利率不斷上升，導致長期滯漲，間接引爆社會裏的諸般慢性病症，才比較可能出現全面的崩潰。

2020/04/22 23:43 提问；2020/04/23 00:02 回答

[79.] GUI-龟问：关于耿爽应对追责论的回应

最近耿爽回应追责论的依据是 H1N1 和 2008 金融危机都是美国惹出来的祸，美国都没有赔偿，中国为

什么要赔偿。这也是王博士早早提出的解决方案。今天看了一个节目讨论到了这段（[链接¹⁹¹²](#) 14 分 20 秒处），共和党嘉宾说耿爽这么批评美国是在帮川普助选，理由是“川普说我是总统，中国在不断批评美国，我会保护美国，请你把票投给我。这个说法比拜登说总统被中国批评，所以你要把票投给我更政治正确”。美国铁杆川粉都是一群极端自私愚蠢的人，中国这种应对真的会帮川普催票吗？或者说在反中已是政治正确的大背景下，美国大选会不会有一种“敌人反对，就说明我们选对了”的效应（有点类似于台湾选举，中国越强硬，绿营得票越多）？

答：我不是已經說過很多次，右翼民粹不管你說什麼、做什麼都沒有用，因為他們太蠢，完全無可理喻。至於激起他們的投票熱情，我想除非真的有軍事衝突，否則中國在美國選情上，還排不上號。這和台灣是不一樣的，因為後者的政壇說來說去就只有統獨一個議題。

2020/04/30 23:41 提问；2020/05/01 06:02 回答

[80.] magkey 问：最近人民日报直接发了“这 10 个追问美国必须回答”，里面全是各种阴谋论，意图将这次新冠和禽流感、美军生物实验室和美国的普通流感联系到一起。内容可见[下面链接](#)

[链接¹⁹¹³](#)

倘若说赵立坚的言论还能说理解为发言人的个人行为，那这次人民日报的事情就是直接落人口舌的最好证据。实在不明白为何在这个时候还搞出这种幺蛾子。

答：唉，外交部學乖了，中宣部馬上出來再把所有的地雷重新踩一遍；真是一點國際輿論鬥爭的基本概念都沒有。陰謀論不能由官方搞，而《人民日報》全世界都認定是官方的喉舌。尤其是這麼離譜的胡扯，絕對必須由表面上八竿子打不着的來源來發，就像民主黨建制派要造謠，是交給《ABC》。再說現在 Trump 正因為清潔劑風波而成為全球笑柄，這正是中方擺出道貌岸然模樣的大好時機，結果卻是急著表明自己和 Trump 同樣是胡說八道的一丘之貉。這麼離譜的 Unforced Error 真不只是笨，已經到了疑似有意背後捅刀的地步。現在只能希望外媒沒有注意到，否則必然會被拿來如同趙立堅的發言一樣大肆宣揚。

2020/05/01 06:33 提问；2020/05/01 07:19 回答

[81.] magkey 问：若是国内有知识分子领袖，愿意公开发声，指出人民日报的谬误，至少否定其中“病毒可能是人造”的这一部分，可能尚且可以挽回部分声誉。

¹⁹¹²https://www.youtube.com/watch?v=3h_53JDZK0A

¹⁹¹³<http://news.xmnn.cn/xmnn/2020/04/30/100715020.shtml>

但我覺得大部分人都囿於各种原因做不到這一點。

答：有的，《觀察者網》的科技編輯一直在默默地發表這類理性的聲音，但這對外沒有效果，因為外媒本來就在選擇性報導，民營媒體的分量又和官方喉舌差距太大。對內則淹沒在網民的自嗨狂歡之中；畢竟群眾的非理性，不是歐美台港的專利，尤其一知半解、胡扯亂編的偽科學態度，在中國還有根深蒂固的中醫教來做示範推廣。結果是不論多麼知名的意見領袖，都不可能在這樣的背景下，扭轉陰謀論的狂潮，重建理性的討論環境。例如張文宏醫生說了一次要多吃蛋白質，居然也引發爭議；其實每餐應含至少 20 克蛋白質是現代醫學界已經確立的基本常識，這有著扎實的實驗證據；反對者大可以去重做實驗，但你看媒體上幾十萬個外行一樣空口白話吵翻天。

2020/05/01 09:13 提问；2020/05/01 11:53 回答

[82.] MAXWELL 问：回复

人民日报（简称：人日）可是当年毛泽东钦定的“**二流报纸**”，阴阳怪气，不接地气，连中国网民有时候都看不起他，而偏偏他又是政府的喉舌。当年未成年人杀害女童案，我看人日的小编扯了一堆大话，说：“降低未成年人刑事责任不能因为个案而修改，而且单纯降低刑责年龄也非周全之策，降到任何年龄都可能存在漏洞。更该探讨的是，悲剧何以预防！”然后还说预防未成年人犯罪要从家庭社会入手。但是现状就是未成年人成熟早，甚至有的已经意识到了自己是未成年人可以从轻发落而故意犯法，我个人认为固然应该全社会发力，但是可以降低刑责年龄，防小人不防君子。

大陆的宣传方式实在乏善可陈，有点战斗力的共青团中央还因为偏民族主义被批判为“**义和团中央**”，我看了网上很多的自媒体做得都比这些官媒好，一个局座张召忠和政委金灿荣胜过一众官媒，可能只有等现在的 80 后，90 后，00 后年轻人上台了局面才能得到较大改善。

答：其實共青團回歸教育群眾和宣傳的老路是件好事；改開的前幾十年，它成了升官的終南捷徑，對中共內部的整體官僚文化，不太像有正面的影響。

《人民日報》的水準問題是中宣部整體的一小部分，這也是老話題了。

2020/05/01 10:49 提问；2020/05/01 11:54 回答

[83.] dsadsa858 问：人民日报

西方应该注意不到人日的，赵是在推特上发的，所以才会引起轩然大波。

答：很難說。中國國內外，帶路黨、砸鍋黨太多，很多直接就為西方媒體工作，難保不會有人去告密邀

功。

2020/05/01 23:16 提问；2020/05/02 03:56 回答

[84.] magkey 问：今天在推特上观察了一下舆论风向，似乎确实没有太多媒体关注这件事，虽然人民日报自己在推特也发了，但是基本上没太多人关心。另外也要感谢 trump，trump 被问到是否有证据说病毒来源于武汉 p4 实验室直接说了 yes I have，关心阴谋论的人（不论支持或反对）注意力都被吸引到那边去了。现在似乎可能不会有太多严重后果，就是怕日后什么时候被其他媒体翻起旧账。

答：Trump 胡說八道、招搖撞騙了幾十年，沒想到在清潔劑風波下終於翻船；這對美國的信譽，可能也是量變到質變的轉折。

2020/05/10 03:33 提问；2020/05/10 06:55 回答

[85.] 芳草鮮美落英繽紛问：最近中方外交部改善了與美方打嘴仗的方式，好處立馬顯現。先生提過的中左派意見領袖 Jeffrey Sachs 和 Fareed Zakaria 紛紛出手抨擊白宮那群右翼，形成左右之爭，情勢完全按先生分析的方向發展。我想中方不少的外交與媒體精英應該也上了一課。本博客曾因一時意氣而質疑的網友們，不妨好好復盤一下。

答：是的，他們在三周前忽然改弦易轍，效果立竿見影。我當然是希望自己在過程中有貢獻，不過如果他們是自行醒悟，我也樂觀其成。搞正面的公關其實不難：第一步先決定核心聽眾是誰，第二步是分析這些目標聽眾既有的道德標準和利害關係，第三步則是選擇適當的 Frame。在這次論戰中，由官方搞陰謀論是從第一步一直錯到最後一步，當然是餓招。Trump 和 Pompeo 願意當眾撒潑，是中方展示全球領袖氣質的天賜良機，很難想象有比跟著他們胡扯對罵更糟糕的對應策略了。

2020/05/17 22:11 提问；2020/05/18 04:28 回答

[86.] 貓靈子问：關於清潔劑風波，當初我帶十歲的兒子去理頭髮時有看到相關的電視報導，我兒子的直接反應是：這幫人連幼稚園都沒畢業嗎？請教王兄：美國境內這種毫無思考能力的垃圾人口的數量有多少比例？會不會整個右翼都是這種德性？令人搖頭。

答：我以前說過，美國相信太陽繞著地球轉的佔人口的 1/4。認為清潔劑或魚缸消毒劑可以內服殺病毒的必然更多；畢竟生醫類的實驗結果總是比較含混，以致到了 21 世紀，每個國家仍然堅持相信它們自己的偏方，不是嗎？

2020/05/26 08:54 提问；2020/05/26 10:11 回答

[87.] magkey 问: [链接¹⁹¹⁴](#)

最新的消息是,可能华南海鲜市场未必是最早的病毒起源,有可能是变异发生在其他地方,然后通过其他途径(比如水污染,我不清楚这个是不是可能)感染了华南海鲜市场附近的人,最终导致了病毒的爆发。

答: Absence of evidence is not evidence of absence.

2020/06/01 08:57 提问; 2020/06/01 10:23 回答

[88.] 贞曜问: 美国政府向巴西提供了 200 万剂羟氯喹,用于“协助巴西的护士、医生和医疗保健人员免受病毒的侵害,并将用于治疗巴西的冠病患者”,并将同巴西政府联合开展包括“随机对照临床试验”在内的研究项目。

无话可说。相比之下,欧洲关于在非洲进行疫苗临床试验的声音都无比人道了。

答: 两周前我提起美国的 Tuskegee Syphilis Experiment,今天《观察者网》的头版有专文介绍,你可以去参考一下,瞭解美国人向来就有多麼残忍、野蛮、无耻。

2020/12/14 16:30 提问; 2021/01/20 06:10 回答

[89.] 芳草鲜美落英缤纷问:《NPR》於 2020 年 12 月 1 日的一篇報導“Coronavirus Was In U.S. Weeks Earlier Than Previously Known, Study Says”中說,美國 CDC 分析從 2019 年 12 月 13 日至 2020 年 1 月 17 日的來自 9 個州約 7000 份捐血樣本中,發現約 100 份有新冠病毒抗體,比例接近 1.5%。我尋其中聯結看了文獻,裡面報告光是從 2019 年 12 月 13 日至 16 日在 California、Oregon、Washington 三州的約 2000 份血液裡,有 40 份有新冠病毒抗體,比例 2%。上面【後註四】中提到的 A 代病毒起源 2019 年 12 月 6 日似乎並不能解釋在 13 日至 16 日就有這樣多的抗體攜帶者。

文獻中有討論如何排除該抗體是導致於別的冠狀病毒、偽陽性等等原因(這部分過於專業,我不是太能理解),因此結論是新冠病毒感染者很可能在 2019 年 12 月已在美國出現。我對這個結論並不意外,但吃驚的是 1.5% 這個比例。如果這 7000 份血液樣本具有普遍性,意味著美國在 1 月份已有數百萬人具有新冠病毒抗體了。(文獻中很謹慎地提醒不能用此數據做全美國人口意義上的推估,但我認為以 7000 個樣本數得到的結果,如此推估是合理的。)

答: 抗體是小分子,根本不能用來明確辨識感染的病原,所以不要在意。

2021/06/11 19:10 提问; 2021/06/12 01:56 回答

¹⁹¹⁴https://www.guancha.cn/politics/2020_05_25_551714.shtml

[90.] 夢劇場问: 王博士好,今天看到這則新聞訪談,不曉得您的看法如何。歐洲時報:鞠麗雅:法國實驗室證明,法國新冠毒株與中國毫無關係[链接¹⁹¹⁵](#)

答: 這是自由媒體和互聯網的特性: 越是離譜驚人的論述,越有市場,參見《大眾媒體的內建矛盾》。Crackpots 到處都有,包括不少哈佛教授;你應該自問,如果一個新消息很驚人,它必然根據全新的事實證據,那麼其他人對這個新證據的反應合不合理? 一個簡單的例子: 有人跟你說他能證明鬼魂真實存在,那麼你應該自問,這種推翻人類全部已知物理知識的新突破,拿 10 個諾獎也不為過,為什麼他還沒有名利雙收、退休養老? 就算是遺珠,他為什麼不去找物理學教授,而會是只和外行人談? 這位鞠女士明明可以簡單得到在《自然》發頭條論文的榮耀,她和《歐洲時報》談個什麼勁兒? 這種無關學術界自身利益的事,指望通常一盤散沙的學術人聯合封殺真相,是明顯違反人性的陰謀論;如果事關學術界的重大私利,而導致全體走偏,那個過程也必須是以數十年計,所以必然會不斷有人出面揭發,外人即使沒有專業知識,只要檢驗這些吹哨人所說的是否有邏輯一致性,也能對真相猜個八九不離十。

2021/06/13 07:08 提问; 2021/06/15 20:17 回答

[91.] 夢劇場问: 王博士您好,近期還有一則新聞引人好奇,美國媒體 vanityfair 披露川普時期國務院官員曾想進行新冠起源調查,但被警告不准調查,說會打開裝滿蛆的罐子,不曉得您對此事的看法,拜登會主動針對此事去進行調查嗎?

答: 你來問我對某篇文章的意見,卻不提供鏈接,連標題或作者都不給,更別提遵守《讀者須知》的第 4 條規定了。如果連這樣都不拉黑,規則不必定了。剛好我前天看到一篇《Vanity Fair》有關新冠的文章(參見 The Lab-Leak Theory: Inside the Fight to Uncover COVID-19's Origins | Vanity Fair)充滿民主黨文字打手的風格,有興趣的讀者可以去看看。那裏所提的“被警告不准調查”,是很典型的 Fake News 斷章取義伎倆,連完整的句子都不給,更別提來源鏈接;通常這樣的語法,標識的不是被攻擊的對象有問題,而是作者本身就在試圖誤導讀者。這篇文章的宗旨是什麼呢? 基本就是新一波民主黨版的武漢實驗室起源論,所以核心指控是無意間泄露,但這個作者又不願放棄美國媒體界既有的各式各樣自相矛盾的陰謀論,只好另外多加一層陰謀,亦即病毒是被武漢研究人員修改過的,所有已經出面指責人工合成陰謀論的科學家(尤其

¹⁹¹⁵<http://www.oushinet.com/static/content/Indepth/sole/2021-06-10/852771079192846336.html>

《Lancet》被指名批判）都在撒謊，而撒謊的動機被暗示為專業內部自相保護。其實我這麼歸納，已經太擡舉那個作者，因為她的文章並沒有自洽的邏輯，東說一點可疑、西說一點反對，但實際上根本不敢明說任何可以確實檢驗的論述主旨；也就是前面我所說的“文字打手的風格”。

有關那個“被警告不准調查”，文章作者故意語焉不詳，所以無法確認幕後運作的真相，不過我的猜測是那名國務院官員可能諮詢過美國國內專家，被告知所謂的“Gain of Function”是國際上的新研究潮流，最熱衷的剛好是美國的研究人員。如果去捅這個馬蜂窩，中方可以簡單反擊（他或許高估了中國外宣能力，至今外交部依舊只引用了網絡上的謠言，並沒有真正提起專業性的質疑）。“Gain of Function”指的是用基因工程技術，人工合成新病毒變種。Fake News很高興地挖出 2015 年登在《Nature Medicine》的一篇論文（參見 A SARS-like cluster of circulating bat coronaviruses shows potential for human emergence | Nature Medicine），討論如何將一種蝙蝠冠狀病毒的 Spike Protein (SHC014-COV) 轉移到老鼠版的 SARS 病毒之上；因為石正麗也是作者之一，所以這篇論文成為美國版陰謀論的明星證據。然而 Fake News 不告訴讀者的是，這個研究其實完全由北卡大主導，拉了少數哈佛和瑞士的研究人員做的，武漢實驗室只提供 SARS 的樣本和諮詢，所以石正麗在 15 個作者中倒數第二，這正是生醫界論文實際上最末的排名（除了倒數一號作者是總指導之外，頭號作者是總執行，然後貢獻依排名遞減）。這樣的扭曲事實，實際上是把專業的科學從業人員趕到爭論的另一方，免費贈送盟友給微弱的中國外宣，是我做建議的背景參考之一。

2021/06/17 20:50 提问；2021/06/18 02:13 回答
[92.] AbzX5 问：如果我的理解正确，石正丽那篇论文的结论，是在警告蝙蝠体内的非 SARS 的其它病毒（像 SARS 但并不是 SARS），例如 SHC014，将来也有可能感染人。他们只是取 SHC014 这种非 SARS 病毒的外壳刺突蛋白部分，“拼装”到鼠 SARS 外壳上，结果发现拼装鼠 SARS 能感染人呼吸道上皮细胞。尽管 SHC014 目前仍然不能感染人，但起码 SHC014 的外壳刺突蛋白已经准备好和人受体结合了。在这个实验中，拼装病毒的绝大部分基因仍然是鼠 SARS，变化的只是外壳刺突蛋白，所以实际上危害主要来自于已知的鼠 SARS 的部分，而不是蝙蝠体内的 SHC014 部分。也许几百年后 SHC014 的其他部分也发生突变，最终会感染人，但是蝙蝠 SHC014 的危险性只是潜在的，光一个

刺突蛋白是远远不够的。明白了这一点就能知道，即使退一万步，这种拼装鼠 SARS 病毒泄露，也不可能是新冠的源头。这篇论文实际上提供了很有意义的警示，偏偏外行不明白里面的逻辑关系，如同比尔盖茨之前多次呼吁关注公共卫生，结果被无良媒体说成是疫苗是比尔盖茨的阴谋一样。

答：這種專業細節考慮，不可能用在國際輿論戰場之上；唯一可能的作用，是用它來爭取良心專家的發言，然後靠這些專家的頭銜來支持己方的論點。

2022/08/10 20:33 提问；2022/08/11 03:23 回答
[94.] zaonhe 问：链接¹⁹¹⁶ 最新的一个基于东南亚地区（包括华南）蝙蝠分布和人类抗体的模型，其数据可以初步显示在东南亚，蝙蝠身上的冠状病毒经常会跳跃到人类上，只不过一般不造成人传人或严重症状。这么大的基数让病毒在新的环境里面发生变异可能性变大，故而野生动物交易必须严加管控，至少要有有效检疫规范管理。

答：這篇新論文進一步印證了我兩年前所作的邏輯推論；你不說，我倒還沒注意（因為我往往要在兩三天之後才会有時間閱讀新論文），謝謝分享。

2024/01/23 01:44 提问；2024/01/23 05:51 回答
[95.] Quasicat 问：关于新冠疫情导致超额死亡的估计

根据国家统计局抽样调查的估计，在中国除港澳台以外，2023 年的死亡人口为 1110 万，22 年为 1041 万，21 年为 1014 万，20 年为 998 万。而且如果没理解错的话，这个调查的时间节点是前一年的 11 月 1 日至本年的 10 月 31 日。所以若假定数据可靠，那么放开后的超额死亡人数很可能不超过百万。当然，还需要 24 年之后的数据进行修正。

答：嗯，我原本就說過是粗略預計估算。你給的這個新數據基本在誤差範圍的最低端，如果精確，實屬不幸中的大幸。

¹⁹¹⁶<https://www.nature.com/articles/d41586-022-02153-5>

【科研】流行病的起源（下）

2020-04-25 15:29

要探討複雜的科學議題，除了精確嚴謹的邏輯思維之外，也必須對相關事實有專業級廣汎而深入的掌握，對觀測和實驗結果所含的隱性誤差和假設有徹底的瞭解，並且明白專業用語的確實定義，否則外行人想當然爾，要排除自己的主觀偏見，進而做出正確的邏輯推論，基本是不可能的。

新冠疫情的起源，正是如此的複雜專業議題。由於疫情影響極度嚴重，而科學上的研究探討卻仍處於早期階段，各式各樣互相矛盾的說法以及行內專家的主觀臆測充斥媒體版面，一般人自然無所適從，不能取得完整的大局觀。剛好傳染病學史上有一個很類似的案例，在經過許多專家的努力發掘和激烈爭辯之後，累積了相當豐富的事實根據，而且沒有受到國際地緣政治需要的扭曲左右，依舊花了 20 多年才蓋棺論定。我想在這裏簡單介紹這段研究的歷史；華語世界的讀者沒有切身的主觀成見，就更方便大家客觀參考案例中的推理過程。

這個老傳染病，就是梅毒（Syphilis），其病原體是梅毒螺旋體（*Treponema pallidum*），它是一種細菌，但是因為針對感染哺乳類高度優化，省略掉了很多基因，所以無法在寄生細胞外很好地存活，在這個特性上類似病毒。*T.pallidum* 能導致好幾種疾病，除了梅毒之外，還包括 Yaws（熱帶肉芽腫）和 Bejel（貝耶病），它們不是性病，而是接觸傳染的皮膚病，流行於赤道非洲；另一類皮膚病 Pinta 則發生在中美洲。*T.pallidum* 因此可以被歸類為四個亞種。

歷史記錄上第一個梅毒流行疫情，發生在 1494 年年底，當時法軍圍攻意大利半島的 Naples 王國，雙方的部隊都以傭兵為主，營區裏混雜著商販和妓女。梅毒從法軍（含相當數目來自西班牙的士兵）營地起始，很快一發不可收拾，隨即被當地人稱為“法國病”。然而梅毒的病例，其實在 1493 年就在西班牙的港口城市被一位資深的醫生記錄並研究，他認定這是一種全新的性病。更早一年，哥倫布的船醫在加勒比海的島嶼觀察到土著普遍有 Pinta，然後在回程途中，記錄到西班牙籍船員也顯現出同樣的病症。後世的考古學家，又開挖了許多加勒比海沿岸早於 1492 年的墓葬，在骨骸和牙

齒上一再發現 *T.pallidum* 的病徵，所以主流歷史學家把這些證據點連起來，獲得梅毒來自美洲的結論，這被稱為“Columbian Theory”。

到了 1990 年代，學術界開始有了反對意見。其後 20 多年，異見派學者在希臘、奧地利和英國發現了若干早於 1492 年的骸骨，也同樣具有 *T.pallidum* 的病徵。再加上梅毒的症狀多變，很容易被誤診，尤其是和麻瘋類似；而歐洲歷史上有些對麻瘋疫情的描述，以現代醫學的知識來看，反而更像梅毒。傳染病史學家把梅毒源自歐洲本土的學說，稱為“Pre-Columbian Theory”；它說 1494 年的疫情爆發於哥倫布回國後一年，純屬巧合，而各地的醫生對其陌生，是因為歐洲的活版印刷術是 1440 年代才發明的，所以更早的病例往往沒有被詳細精確地記錄和傳播。

雖然 Pre-Columbian Theory 的支持者一直鏗而不捨，但卻沒有說服大多數的歷史學家，這是因為不但他們所列出證據的質和量都不如主流派，論證的邏輯也漏洞百出：首先，梅毒在 1494 年後的大流行，範圍極廣、歷時甚長，一直到 17 世紀，法國國王 Louis XIV 還因為慢性梅毒而成了癩痢頭（Syphilitic Alopecia），只好戴假髮來遮掩，這是近代歐洲男性貴族戴假髮的濫觴。幾年後英國國王 Charles II 同病相憐，於是也引進男用假髮，至今仍是英系法庭的標配（參見香港）。如果真如 Pre-Columbian Theory 所說，傳染力極強的梅毒在 1494 年之前就在歐洲流行，怎麼可能在印刷術發明後的 50 多年間都沒有任何記錄？1495 年前後，幾千名在港口城市（亦即有許多水手出入停留的地方）執業的醫生怎麼會異口同聲說這是一個全新的疾病？

Pre-Columbian Theory 說，早期歐洲的梅毒病例被誤診為其它疾病，特別是麻瘋。但是 1494 年開始的梅毒，毒性極強，短期致死率達到近 30%，歐洲既有的類似疾病，沒有一個能望其項背；例如麻瘋的致死率就低了近一百倍。梅毒在歐洲流行了幾十年之後，毒性才慢慢減弱，致死率跟著下降了一個數量級。我以前曾經解釋過，流行性傳染病的病原體，是在和寄主共同演化，所以隨著時間流逝而累積的小突變，一般會使得傳染力上升，而致死率下降。17 世紀之後已經軟化

(Mellow) 過的梅毒，或許還可能被誤認為麻瘋；但是 15 世紀末剛出現時的梅毒毒性極強，如果此前在歐洲傳播，怎麼會被混肴呢？

其實從 1494 年版梅毒的傳染力和致死率雙高的現象，就可以推斷 *T.pallidum* 在那之前不久，剛剛經過了一個重大的突變，所以現代所謂的梅毒，必然是一個全新的亞種，任何此前的版本，都不是完全相同的疾病。這種重大的突變隨機發生的機率很小，一般是被環境變化所壓迫，必須跳躍生態，才不得已而為之。如果像 Pre-Columbian Theory 所說，梅毒自古就在歐洲流行，那麼千百年都沒有發生的突變，在沒有明顯外因的背景下，剛好在哥倫布的船隊引進了美洲版的同種病菌之後，就忽然爆發，這樣的巧合實在太極端。反之，美洲版的 *T.pallidum* 是為熱帶環境下肢體赤裸、皮膚經常隨機接觸而優化的，一旦被帶回陰冷的歐洲，傳統的傳染方式被阻斷，在演化上就會有強大的轉型壓力。

到了 21 世紀，基因分析成為廉價方便又可可靠的演化歷史研究工具（亦即 Phylogenetic Network Analysis，譜系學網絡分析），於是就有學者用它來驗證梅毒的起源理論。先是在 2008 年（參見[鏈接¹⁹¹⁷](#)）確認了那個祖先源於美洲版的 *T.pallidum*。至此，爭論了 20 多年的梅毒起源問題，終於塵埃落定：歐洲殖民者帶給印第安人許多致命的病原體，印第安人的確以直報怨了一次。

同樣的邏輯，也完全適用於新冠病毒：從 2019 年底爆發傳染力/致死率雙高的疫情，可以推斷在那之前不久，剛剛發生一個重大的突變；任何此前的冠狀病毒版本，不論是人傳人，還是以某種野生動物為中間寄主，都不是和新冠完全相同的疾病。當然，後者可能性更大，因為跳躍物種才像是會引發這類重大突變的演化壓力。不論如何，對科學真相的探求，不應該受政治上權宜考慮而影響；如果在公關上必須做誤導，也只是針對敵方，知識分子永遠都須要對自己保持 100% 的誠實。

【後註一，2023/08/15】剛剛注意到一篇有關蚊子演化進程的論文（參見《[Climate and Urbanization Drive Mosquito Preference for Humans](#)》¹⁹¹⁸），在此做個簡單介紹。

大部分的蚊子物種是所謂的“Generalist”（“通才”，有叮無類），但一般引發我們煩惱的卻只限於少數幾種特別喜歡針對人類的 Specialist。科研界已有共識，這些 Specialist 蚊子應該是人類農業化、城市化之後的結果。前述論文進一步細化，對其中之一的 *Aedes*

aegypti 埃及伊蚊及其野生通才祖先做了全面基因調查，確定其關鍵突變發生在 5000 年前的 Sub-Saharan West Africa，亦即 Niger 的周邊。當時正是 Sahara 完成從草原轉化為沙漠的最後階段，Generalist 蚊子下卵繁衍所依賴的野外樹洞水坑徹底消失，理所當然地被迫突變轉而適應人類居所內外儲存的清水。

順便提一提論文之外的相關常識：氣候變化是推動舊物種滅絕、新物種演化的最大動力之一。非洲大陸因為地理割裂嚴重、生態系統複雜，其氣候又對地球的幾個公轉和自轉進動章動周期特別敏感，所以素來是生物演化的熱點區域。尤其地跨赤道及兩邊的熱帶和亞熱帶，方便微生物和無脊椎動物孳生繁衍，所以病蟲害也就格外嚴重，例如 Ethiopia 的首都 Addis Ababa 幾千年前發展為城市，主因就是為了選址在山腰高地、埃及伊蚊的活動上限之上。近年來因全球暖化，這個活動上限向高海拔擴展，導致蚊子大批攻入城區，是當地必須面對並解決的全球暖化後果之一

23 条问答

2020/04/26 01:51 提问；2020/04/26 03:39 回答

[1.] magkey 问：从目前的证据看，武汉仍然是最可能的起源地，但是确实不能排除起源于其他地方的可能性。加州现在发现 2 月 6 日已经出现了第一例死亡案例了，而且死者没有旅游史，这说明加州很可能在一月底前后就开始发生社区传播了。但是加州疫情真正得到重视差不多在二月底（当时声称的是在 2 月底发现第一例社区感染），这说明在一些地方，确实可能发生“新冠病毒发生社区感染甚至爆发，但是却没有被发现”的情况。因此，我觉得在其他地方出现病毒，再被带到武汉，理论上也是可能的。不过这个只是假说，到现在来说没有任何有力的证据支持，最大的可能性还是在武汉（或者附近）首先出现这种突变。

答：Phylogenetic Analysis 說所有已知的新冠病毒都源自 2019 年十二月的一個共同祖先。武漢的第一個官方死亡病例是一月初，加州是二月初，那麼哪兒來的證據指向突變不是在武漢發生的？加州是華人聚集的重點，從中國引入非常合理；事實上那個死亡病例比武漢封城和舊曆年晚了兩個禮拜，在時間上也符合華裔人士的旅行散佈了病毒，而那名新發現的死者是當地第二代或第三代患者的脚本。

2020/04/26 04:00 提问；2020/04/26 04:10 回答

[2.] magkey 问：基于现有的证据，起源地当然在武汉。加州的例子只是说明，一个地区如果爆发新冠病毒，却未能被发现，也是可能的。很多人认为，新冠威

¹⁹¹⁷<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27918528>

¹⁹¹⁸<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32707056/>

力如此之强，一个地区如果爆发了，不可能不被发现的。

答：是的，新冠會成為震撼世界的瘟疫，就在於傳染力/毒性雙高，但是正因為這個雙高，那些陰謀論無法自圓其說。我們用梅毒做例子，可以比較清楚客觀地看出這一點。

2020/04/26 06:40 提问；2020/04/27 08:06 回答

[3.] ws921013 问：对梅毒争论的感慨

一个小小的梅毒都争论了五百多年，先后被污名化为法国病，意大利病，波兰病，基督教病等等，直到现在还有两种假说实在是令人感慨。我同意知识分子应该诚实，但是愿望是美好的，现实的差距是在是太大了，如果现实生活中所有的专家学者政客有王先生一半的诚实我相信当今世界要好得多。我注意到现在已经有一些西方媒体报道反驳 H1N1 和 Spanish Flu 的起源地不是美国，甚至甩到中国头上，引用的还是一些西方所谓专家学者的证据。不由得感慨这种病毒起源的话题在若干年后究竟会由谁给出结论呢，而那时得到的科学结论真的能警示后人停止这种甩锅的闹剧吗？

答：他們願意爭論 H1N1 和 Spanish Flu 的起源地，中國就已經贏了，因為他們不可能 100% 證明自己理論的對錯，那麼整個議題就成了“有爭議”的那一類，不再有“普世公理”的光環。其實這是公關裏的頭號技巧：細節不重要，要緊的是把焦點引導到正確的討論框架（Frame）。只要選對了框架，爭論得越久越激烈，不論細節勝負如何，從整體局面來看就對己方越有利；而且設定框架可以是隱性的，對手上了當可能還不自覺。例如前天 Trump 對著 Deborah Birx 問是否應該注射清潔劑來治療新冠；這似乎是無可救贖的錯誤，但是如果 Birx 有公關專長，又願意把 Trump 從他自己挖的坑裏拉上來，其實可以很簡單地轉換框架，挽回局面。她應該解釋：新冠是一種 Enveloped Virus，亦即它有一層 Lipid Membrane，結構與人體細胞膜相同，所以能殺死病毒的藥劑往往也會殺死人體細胞，目前無數生醫研究人員還在辛苦開發特效藥，就是難在要從對病毒的毒性和對細胞的毒性之間找到快樂的中庸（Happy Medium）。而清潔劑和肥皂都靠著攻擊 Lipid Membrane 來殺死病毒，所以這樣的快樂中庸應該是不存在的。至於為什麼我們可以徒手使用清潔劑和肥皂，那是由於皮膚是特別演化出來保護人體內部細胞，所以表面是一層死細胞所構成的蛋白質障壁，可以隔絕許多化學品。這裏我利用的是一般人只知道清潔劑不能內服，卻不知其所以然，所以把話題扯到其背後的科學原理，Trump 的問題就不再是違反常識的傻話，而

是探討科學精妙的好奇，這不但是一個完全不尷尬的框架，而且為整個發言討論加上智慧專業的光環。中方應該堅持 H1N1 和 Spanish Flu 這個框架，因為不論它們源自何方，美國都沒有對外要求賠償，所以至少也是雙標。另一個合適的框架，是新冠的突變和爆發明顯屬於自然災害，所以外交部可以說拿新冠疫情來求償，就好像恐龍埋怨墨西哥沒有好好抵抗隕石一樣；不論歐美在細節上怎麼扯皮，這個框架先天就把新冠定位為自然災害，然後中方可以悠閑地指出 2008 年的金融危機卻絕對是人為的禍害。最後，我想提醒你，正文裏沒有說知識分子必須誠實，我說的是知識分子必須對自己誠實。上月我批評外交部搞陰謀論，也不是為了它是謊話，而是因為它是會導致論戰嚴重失分的謊話。

2020/04/26 11:01 提问；2020/04/27 08:08 回答

[4.] ws921013 问：感谢王先生的答疑

这种公关技巧确实很有意思也值得中国学习。对于外交部之前发推的问题，我倒是认为它只是议题设置得不够好，还达不到说谎的程度。关于诚实的问题，我个人相信 Fauci 这样的知识分子对自己是诚实的，但也许他为了维护美国也不得不把责任甩给中国，这也能理解。理想的情况下当然是中美停止敌对合作抗疫，专家学者都就事论事解决问题，可惜现实不允许，患者成了牺牲品令人遗憾，而且我有些悲观下一次再碰到这种传染病人类的表现在现行体制下可能还是好不了多少。

答：我已經一再解釋過了，說謊不說謊不是重點，由官方說出違反常理、正確的機率極小的陰謀論，剛好印證了歐美媒體所描述，無恥極權宣傳機器的形象，這是主動資敵，偏偏外交部還不像中宣部那樣可能是有意 Sabotage，而只是欠缺公關技巧。代表 14 億人的機構，還犯這樣笨拙的錯誤，難免讓明白人扼腕嘆息。

2020/04/26 14:12 提问；2020/04/27 06:50 回答

[5.] 狐禪问：科學家與政客基本哲學就不一樣。一求真，另一求騙（若真則是碰巧）。所以有個媒體可以展現各種說法是很重要的，讓各類旁證使真相凸顯。可惜真相卻不見得可讓俗人安心，尤其在網路時代的人更沒耐心，所以飲鴆止渴的行為隨處可見。然而演化是利能撐過風頭的物種，所以堅持求真的人命也得夠硬才成。

答：當真真假假各種說法紛呈的時候，你猜哪一類占據絕對優勢？像我這樣 100% 嚴謹，90+% 預言準確的分析，用極端簡練清晰的文筆解釋出來，已經逼近人類能力的理論極限，但是可能有對普羅大眾的吸引力嗎？我自己估計，絕大多數的大學畢業生，思維能力都

還遠遠不足以領會我的論點，那麼希望選民群眾自行在資本控制的媒體報導中找出真相，和指望黑猩猩來解微分方程式，有什麼兩樣？

2020/04/27 03:41 提问；2020/04/27 14:10 回答

[6.] KKun 问：Not all mistakes are equal

我認為在任何輿論戰或自我澄清中，要最小心的就是不能由官方犯”事實上的錯誤”或者以”誰知道是不是被你陷害？”這種態度來應對。中國外交部兩項錯誤都犯了。

最近歐盟內部報告就指控俄國和中國散佈不實訊息。有關中國的部分，所依據的證據主要還是和外交部有關，除了暗指病毒可能是美國散佈的，另一個就是有關對台灣的指控。中國駐法外交官刊文”把颠倒的事实再颠倒过来——一名中国驻法国使馆外交官对新冠肺炎疫情的观察（之四）”之中明確說：由 80 多位法国议员联署声明支持的台湾当局甚至用“黑鬼”字眼来攻击谭德赛。這又是犯了事實上的錯誤。台灣副總統或其他官員罵譚德賽不是新鮮事，但並沒有用黑鬼來攻擊他，在台灣 social media 上用黑鬼罵譚德賽的人也不罕見，但並不是由政府官員發出的。

至於台灣，官方說 12 月 31 日就已經警告世衛新肺炎會人傳人，這當然也是事實上的錯誤，但是不會有西方國家深究，甚至美國總統還引用台灣的回應。在輿論戰中，不是所有的錯誤都會被等同對待的。

答：是的，中國官方明知歐美媒體抹黑的最基本論點就是中方是撒謊造假的極權，在公關反擊上能犯下的最大錯誤是送給他們真實的把柄，其次才是空口否認。這次爲了對內對上表現積極的態度，從不好的方法改爲極壞的手段，實在讓有識之士搖頭。

不過這個歐盟的正式報告，在中國外交單位的壓力下，改寫了。希望這至少給外交部一個教訓：沒有技巧的反擊，越用力越會自損。正確的方案，我已經反復討論過了，也希望有人能聽得進去。

2020/04/29 00:54 提问；2020/04/29 05:04 回答

[7.] dsadsa858 问：美国

美利坚政客开始转向说要调查中国，说中国本可以遏制在发源地的，我很好奇他们除了宣传外能搞出什么实际行动，以此为借口搞的起制裁吗？中国跟着搞个 h1n1 和 2008 年金融危机的调查有没有作用？

答：原本是有點兒危險，會在英、澳這些地方有呼應；但現在 Trump 身陷清潔劑風波，對中國找茬開始被許多民衆認清是甩鍋行爲，會無疾而終的可能性越來越大了。

我剛剛花了一個多月來強調，官方公關必須堅持

理性、占據道德高地。如果對等調查/求償，就等同於認可那是合理、合法的行爲，是跟著對方跳進茅坑打爛泥仗，非常不智。從現實利害來算，中方的美元資產遠大於美方的人民幣資產，而且真的撕破臉對中國崛起進程極爲不利，所以更加必須著重於用巧、而不是用力。這事的關鍵在於其他國家是否呼應，所以合適的中方反擊，其實是拿 Trump 的誠信和動機來大作文章；這個話題美方絕無勝算。中國爲了日後見面的餘地，並且避免被視爲參與美國黨爭，一直沒有針對 Trump 本人發聲；但現在 Trump 的大選局勢急轉直下，不但右翼群眾可以聽得進對他的批評，他本人也開始慌不擇路，中方可以考慮在維持道德高點的前提下，針對性的反復指出 Trump 甩鍋的企圖。中方越是被認爲和 Trump 有私人過節，Trump 的反中言論就越像是巨嬰的情緒發作。

2020/04/29 15:00 提问

[8.] Ricola 问：(PartI) I would like to share some timelines about the early stage of COVID-19 outbreak, to show that China did its due diligence.

On Jan 3rd (Friday), BBC reported that "China pneumonia outbreak: Mystery virus probed in Wuhan" saying that "The Wuhan health commission said on Friday it was investigating the cause of the outbreak." ([鏈接](#)¹⁹¹⁹)

On Jan. 4th (Sat.), WHO tweeted about a cluster of pneumonia cases in Wuhan. ([鏈接](#)¹⁹²⁰)

On Jan. 5th (Sun.), WHO announced "Pneumonia of unknown cause - China", which said "On 31 Dec 2019, the WHO China Office was informed of cases of pneumonia of unknown etiology (unknown cause) detected in Wuhan... Based on the preliminary information from the Chinese investigation team, no evidence of significant human-to-human transmission and no health care worker infections have been reported." ([鏈接](#)¹⁹²¹)

On Jan 5th, BBC reported "China pneumonia: SARS ruled out as dozen fall ill in Wuhan", which said "A total of 59 cases have been reported in Wuhan. On Sunday, the Wuhan Municipal Health Commission said 163 people who had had contact with those infected

¹⁹¹⁹<https://www.bbc.com/news/world-asia-china-50984025>)

¹⁹²⁰<https://twitter.com/WHO/status/1213523866703814656?s=20>)

¹⁹²¹<https://www.who.int/csr/don/05-january-2020-pneumonia-of-unknown-cause-china/en/>)

had been placed under medical observation. It said efforts were continuing to identify the virus and its source.” (链接¹⁹²²)

2020/04/29 15:03 提问; 2020/04/29 21:13 回答
[9.] Ricola 问: (Part II) COVID-19 has an incubation period of 2 - 14 days (or even longer). There are also many asymptomatic cases. The discovery of the new virus in China had nothing to do with disinformation.

On Jan 12th (Sun.), China publicly shared the genetic sequence of the new virus. (链接¹⁹²³)

On Jan 14th (Tues.), WHO said that "there may have been limited human-to-human transmission of the coronavirus, mainly through family members, and that there was a risk of a possible wider outbreak."

On Jan 20th (Mon.) China's health ministry has confirmed human-to-human transmission of coronavirus. (链接¹⁹²⁴)

On Jan 22 (Wed) The world all knew that China imposed a lockdown in Wuhan and other cities. (链接¹⁹²⁵)

Here is another timeline published by CBC (Canada national public broadcaster)

链接¹⁹²⁶

答: I always think that China's government-owned media should have devoted some manpower to maintain a database on all major foreign news reports, particularly those related to China. Once these foreign news outlets attempt to rewrite history, China would be able to retort with their own words from the past. Sadly, the propaganda department seems staffed with traitors and saboteurs. We have to go to CBC for a useful catalog.

2020/04/30 00:18 提问; 2020/04/30 05:55 回答
[10.] MAXWELL 问: 回复

前中宣部长王忍之在 1990 年的文章《关于反对资产阶级自由化》(链接¹⁹²⁷里的观点:

¹⁹²²<https://www.bbc.com/news/world-asia-china-51000910>

¹⁹²³<https://www.who.int/csr/don/12-january-2020-novel-coronavirus-china/en/>

¹⁹²⁴<https://www.theguardian.com/world/2020/jan/20/coronavirus-spreads-to-beijing-as-china-confirms-new-cases>

¹⁹²⁵<https://www.nytimes.com/2020/01/22/world/asia/coronavirus-quarantines-history.html>

¹⁹²⁶<https://www.cbc.ca/news/health/coronavirus-timeline-1.5438115>

¹⁹²⁷<http://www.wyxxwk.com/Article/sichao/2015/02/338731.html>

中国整个的社会科学的前沿, 也即最时髦的意识形态和理论, 无非是谩骂中国的历史, 指责中国的现实, 丑化整个中华民族。谁用的辞汇新鲜, 谁骂得痛快, 谁就会成为名人, 成为“优秀”的理论家。查一查那几个前几年被捧上了天的所谓“理论名人”的身世, 哪一个不是这样走上仕途的? 在中国, 庄严的“科学”实际上成了垃圾堆。它没有美化社会, 却在污染着社会。对中国的社会科学的现实, 特别是由它可能引发的灾难, 邓小平不是看不到的。所以他要反对资产阶级自由化。问题是没有执行邓小平的意见。于是, 这种否定派的意识形态, 完全的合法化了; 它从社会科学研究机构流进了大学, 成为众多的大学生和教师崇拜的哲学。意识形态和国家政权对立了, 在中国的社会科学中, 至少有相当一部分和中国的政治目标是对立的。这些对立的意识形态理论, 较之其传统的理论学说, 形式上更加活跃, 内容上更加新奇。从而, 在经济、哲学、文学, 以至人们的整个社会生活中, 产生了极大的影响。这是中国社会不安定的意识形态基础。是随时都可能长生暴乱的根源。本来 1987 年, 北京、上海、合肥、西安, 已经发生过一次大规模的学潮, 可是中国政府并没有从中吸取教训, 特别是没有从意识形态方面解决问题。致使事情愈演愈烈, 终于发生了这次天安门事件。

从我在微博上看到的很多高校的专家学者, 干的都是吃体制饭砸体制锅的事, 比如现在比较火的湖北大学教师梁某某, 这些人本身水平堪忧, 只是赶上了上个世纪改开初期人才极度匮乏才混上今天的位置。王兄提到中宣部对国家的损害, 可能就是跟高校的这些学者一样中了上述的流毒, 意识形态与国家政权对立, 王兄眼里中宣部自我伤害的吊诡, 可能在这些人眼里就是反抗强权, 追求自由的光辉。

答: 鄧小平時期, 中外的貧富對比太懸殊, 鄧本身有足夠的智慧不對西方那套照單全收, 但是若要壓制對外的迷信, 一方面沒有物質底氣(當時歐美的腐化遠沒有今日明顯), 另一方面也影響改開的勢頭, 畢竟當時保守派(指追求財富分配的絕對平等)鎖國論的勢力才是改開的最大阻力。

這些考慮早已不復存在, 所以中共繼續遲遲不整頓學術、宣傳、教育等等領域裏的砸鍋人, 的確是令人難以理解的不作為。

2020/04/30 01:11 提问; 2020/04/30 06:03 回答
[11.] 龍的传人问: 孟源, 中国人普遍缺少硒(土壤原因)所以病毒发生恶性突变的可能性很大, 而美国不是贫硒国家

如果 A strain 毒性和致病性不强, 在美国流传很

久误作 flu 没有问题，而 A 到了中国武汉（贫硒）发生突变成 B 毒性传染性剧增，很快被发现

可以调查下 C strain 看看在哪了突变的，是不是也是贫硒国家

硒。seLenium deficiency 导致病毒恶性变异，很早就有研究结论了

答：原本沒有聽說，不過我畢竟是臨時惡補的病毒學知識，所以一些細節上孤陋寡聞在所難免。

去搜索了一下，是有這方面的論文，不過都來自少數幾個已知很熱衷健身品的醫生；我也沒看到任何大規模的雙盲實驗。

2020/04/30 02:15 提问；2020/04/30 07:22 回答

[12.] magkey 问：王先生所说，关于中共为何迟迟不整顿“砸锅人”，我的看法是，国内自由派势力依然很大，中共不敢太轻易将事情做得太绝。毕竟哪怕时至今日，欧美国家的生活平均水平确实还是比中国国内好的，这种差距是客观存在，而且差距不小的。虽然比您提到的邓小平时代差距小了很多，但是如今信息交流更加发达，大家对于差距的体会也非常实在，所以这种差距依然能影响到很多人。我混迹于很多反华论坛，这些论坛最基本也是让最多人接受的逻辑就是（也是在某种意义上我最难反驳的），干同样的工作，在发达国家过的生活确实是比在中国过内好，所以“正是共产党导致了国内外生活差距如此巨大，赶快移民逃离共产党的魔爪吧，就能过上幸福生活了”。

这种逻辑固然是荒谬的，但是确实是能让最多人接受的，毕竟这种逻辑如此简单直接，人性本身就倾向于去接受直接的逻辑，能够深入分析背后道理的人绝对是少数。只要这种物质生活差距存在，国内对欧美的推崇就有发展的空间，中共可以限制这势力的发展，但是这势力确实很强，中共现阶段是没法将其斩绝的。中共现在这种对舆论的控制力度，在网上已经被很多人诟病为文革 2.0 了（我在国内某知名高校的校友群就看到这种说法，而且有不少人认同），倘若要将砸锅人全部拔出来，这砸锅人绝对不是一个两个，可能是成千上万人，而且很多人还是位高权重的（比如方方）。要将他们全部铲除，这就坐实了“文革 2.0”的发生，引发的影响我没法预测，可能中共自己也说不准。眼下，最重要的还是稳定压倒一切。

答：我也同意目前對方方只能容忍，但是如果她在其他方面（如逃稅）犯法，並不須要視而不見。至於其他尚未被國外媒體吹捧的砸鍋黨文人、官員，至少將其辭退是該做也可行的。英美財閥在過去 40 多年改造社會契約，最重要的細節之一，就是強調雇主可以隨意解

雇員工，所以打擊這些人的荷包，完全符合英美自訂的普世公理，沒有“人權”問題。

至於中外生活水準上差距所造成在思想戰綫上的不利態勢，那是博客反復討論的核心議題之一。我曾提議利用載人登月來治標，現在新冠疫情已經更好、更快地揭露歐美體制低效無能的真相。要治本，除了積極產業升級之外，還要對美元的國際儲備貨幣地位主動出擊：前者的主要問題是近年引進的美式經營理論，我在談波音的一系列文章裏詳細批判過；美元則也因為新冠而加速衰落，但仍然是未來幾年中美的主戰場之一。

2020/04/30 05:43 提问；2020/04/30 07:19 回答

[13.] Niets 问：首先同意 12 楼关于对生活水平差距而导致对体制没信心的理解，毕竟中国还是发展中国家。当然他们将因果倒置，没意识到西方体制是发展的结果而非起因。王先生所说的砸锅人可能未必指的是“自由派”，而是不诚实不道德之人，特别是在学术界公然造假而没有受到惩罚的人。这种人的存在会导致逆淘汰，所以有百害而无一利。“自由派”只要诚实还是有价值的，至少能提供另一种思想。

答：英美是先富強、然後才采行現有的體制，也是我一再強調的重點，但這的確不是普羅大眾所能領會的。

我說的“砸鍋人”不是學術造假，而是在學術和實事上沒有合理的建議或理論，純粹在大眾媒體上撒謊鼓動愚民的人。整治的標準不是批評執政與否，而在於他們是否無中生有、扭曲真相。換句話說，不是在論文裏造假以求晉升的教授（雖然也必須嚴厲打擊，原因卻不是一樣的），而是對群眾撒謊以嘩眾取寵、並推廣自身迷思的文人。

2020/05/04 10:45 提问；2020/05/04 15:13 回答

[14.] Ricola 问：本周日，Pompeo 已经公开宣称“Coronavirus came from Chinese lab, and the best experts seem to think it was manmade.”

[链接](#)¹⁹²⁸

各国许多媒体也都刊登了这段访谈。

当然，不少媒体也提出，这些是 unsupported claim（并未出示证据）。

不知国务卿的这番言论，会给之后的国际舆论及疫情反思带来什么后果？

答：反效果。

你要理解，Trump 的談話是很弱智的，西方知識分子都看得出他的甩鍋企圖。他的目標聽眾純粹是佔

¹⁹²⁸<https://www.theguardian.com/world/2020/may/03/mike-pompeo-donald-trump-coronavirus-chinese-laboratory>

美國選民 35% 的紅脖子基本盤，附帶還有一些澳洲和英國的類似人口。Pompeo 的發言還要更低一級，他的聽眾只是 Trump 一個人，因為他一輩子靠得就是舐癰吮痔、依附權勢來步步爬升。這種行為，全世界的旁觀者都會鄙夷不屑，所以他其實是在國際論戰裏幫助中方。中國只要繼續回顧過去四個月美方自己的發言歷史，自然能占據道德高地，讓其他國家看美國的笑話。

2020/05/06 01:29 提问；2020/05/06 05:30 回答

[15.] magkey 问：[链接](#)¹⁹²⁹

最近，法国报告了一例去年 12 月 27 日入院的患者，当时认为是普通流感。通过重新检测，发现他所感染的其实是 sars-cov-2 病毒。这个案例确实是比较令人匪夷所思的，而且由于该名患者并没有中国旅行史，作者们的判断是新冠十二月就已经在法国传播开了

Moreover, the absence of a link with China and the lack of recent travel suggest that the disease was already spreading among the French population at the end of December, 2019.

这个案例确实从任何角度看都很诡异（我需要强调，这个案件并不改变“病毒起源于武汉依然是基于现有证据应当做出的判断”这件事），可能是法国人搞错了，可能只是小概率事件发生了（比如刚好有一个法国人 12 月中从武汉回来将病毒带给这个患者），不知道科学界日后会不会给出一个令人信服的解释。

答：已經有人私下問過我，我也覺得證據太單薄，畢竟樣本可以被污染，或者剛好撞上檢測器的盲點（亦即我討論過的 specificity 問題）。反正他們大可以進一步做基因組排序，看看是否真的是去年底的病毒版本；新冠這類 RNA 病毒，演化極快，只要看基因組，就可以在時間上定位到前後一周的精度以內。

2020/05/06 05:05 提问；2020/05/06 05:42 回答

[16.] Ricola 问：看了 BBC 专访驻英大使 Liu Xiaoming [链接](#)¹⁹³⁰

觉得在李文亮问题上，大使先生没有谈到重点（他只是说其他医生才是更早报告疫情的，这需要遵循正常上报渠道）

显然，大使先生是没有见过李文亮医生当时发布的信息。我恰巧 12 月底正好见到了那些信息。

实际是，李医生当时的内容是提醒大家“有 SARS 病例出现了，请大家注意防护”

李医生被警方找到，是因为当时没有证据表明是

SARS，而且新冠疫情潜伏期长，初期多数症状轻，当时说是 SARS 既不准确，也存在“夸大”的可能。

这么简单的事实，从中央到外交系统，都不能解释清楚，真是让人觉得叹息。

答：我一般不在英文媒體下做討論，因為寡不敵眾、徒然浪費口舌；不過李文亮的事，兩個多月前曾經忍不住在美國網頁上發言，還好沒有幾個人看到。

當時我說的就是：李文亮是因為網絡發言不夠完全精確（說病毒是非典）而得到一張“Warning Ticket”（“警告罰單”，亦即是個別警察開的罰單，而且還特別免除罰金，所以沒有任何實際後果）；任何歐美百姓都能立刻理解這是稀鬆平常的日常經歷，和迫害扯不到一塊兒。所以很自然的，看到我那個評論的老美不能接受這樣的敘事，只能說我撒謊。

管理 14 億人的政府，連這麼簡單的公關 Framing 都搞不定，的確是當代奇觀。

2020/05/07 15:36 提问；2020/05/07 16:09 回答

[17.] Ricola 问：英裔美国历史学者 Niall Ferguson 是“新冷战 (Cold War II)”概念的倡导者。他对中国问题较了解，在新冷战的胜负上并不认为美国会轻易取胜，他指出美国必须联合欧日等才能有效对付中国。他也批评川普让盟友疏离。（参见 2020 年 1 月 24 日他在 Davos 的世界经济论坛 WEF 年会后接受日本记者的访谈[链接](#)¹⁹³¹ 出版日期为 2 月 14 日）1 月底当时疫情还主要影响中国，他就指出从历史的经验看，疫情可能对全球造成全球危机。

他之前 2019 年 12 月还与林毅夫在韩国公开辩论中美经济竞争，他认为中国科技和经济发展的手段不正当。[链接](#)¹⁹³²

他最近在国际上比较活跃，公开撰文质疑中国在疫情上的责任，并把疫情于切尔诺贝利核事故相比。认为中共政权不负责任、腐败和对权力饥渴，这不仅对本国人民，还对全人类构成威胁。此外，他最近正在积极宣扬各国团结抗中，这似乎正是他认为新冷战中获胜的重要手段。[链接](#)¹⁹³³

值得一提的是，他的著作《The Square and the Tower》比较畅销，知乎上还有人专门讨论[链接](#)¹⁹³⁴

我觉得，今天中共是在实践一个前无古人的新政

¹⁹²⁹<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0924857920301643>.

¹⁹³⁰<https://www.youtube.com/watch?v=PNv75d0lyGg>

¹⁹³¹<https://www.japantimes.co.jp/opinion/2020/02/14/commentary/world-commentary/historian-niall-ferguson-cold-war-ii/>

¹⁹³²<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-50675321>

¹⁹³³<https://www.theglobeandmail.com/opinion/article-lets-zoom-xi-he-has-questions-to-answer/>

¹⁹³⁴<https://zhuanlan.zhihu.com/p/35707140>

体（即所谓“中国特色社会主义”，或是把中国建设成为富强、民主、文明的社会主义国家），而 Niall 作为历史学者是局限于传统的西方社会与其他旧政体竞争的视角，因此中共有必要在对改革后的新政体系统阐述，继续挂着旧的共产专政标志，只会让自己因为那些历史上的污名而陷入被动。

答：Niall Ferguson 比較特別一點，他像是 Joseph Nye 和 Peter Navarro 兩人的合體，既要搞軟實力、也要硬懟中國；既有學術地位、也喜歡搞民粹。我覺得他的殺傷力不小，中方最好是要有計劃地摧毀他的公信力和社會地位；不過實際上當然是不可能的。

2020/05/23 18:44 提问；2020/05/24 03:19 回答

[18.] MAXWELL 问：李文亮医生的死能发酵得这么迅速，除了有些人刻意带节奏之外，背后还有一点就是普通民众对精英的不信任，认为精英不能代表民众的利益只是在维护自己阶层的利益，之前有一个广州医生因为撰文揭露“鸿茅药酒”涉嫌虚假宣传导致被内蒙古警方跨省拘捕引发舆论哗然，除此之外还有劳工权益过低、政府偏袒企业家，饱受诟病的诸如宠物犬、流浪犬的管理问题，正当防卫门槛过高问题，对外国人超国民待遇等问题，都是被争论很久但是官方迟迟不作为或少作为。

答：公權力被個人和利益集團濫用，代表全國國民公益時反而和稀泥，這是官僚體制的通病，這任政府已經建立紀委和監察系統，是好的方向。當然貫徹到底需要時間。

2020/05/24 10:52 提问；2020/05/25 00:54 回答

[19.] 苟利国家公园问：我看到有朋友再提李文亮，我想提出一个视角，就是中国各个地方治理水平的差距也是很大的。在武汉市发生的事情，在北京广东上海我认为基本不会发生。家中有不少人做医生。王博批评过疾控的上报机制，其实在日常是可以发挥作用的。比如说一个病房里面同时发生 3 个或以上病人发热，是必须上报并且全国联网然后全科室封闭一周。这是 16 年的事情。后来证实不是由于传染病引起的。这是我家里人经历过的事情，所以我比较有把握提出我的结论。

新冠疫情初期在武汉的蔓延，是一件必然性兼具偶然性的事情。离不开当地 cdc 的脱序，但同时更主要也是这次病毒的狡猾。家里人其实也日常吐槽卫计委的人都不少是只读过卫生管理的本科，没有接触过一线，政策时常离地。但是不能一棍子打倒整个中国官僚体系。至少目前来看，在蓝星还是可以称得上数一数二。为了走得更远，也希望有初心的大陆青年加入体

制，不问前程，就为了对得起自己一颗红心呀。

如果和王博既往议程有重合请见谅，我比较想分享一下这个经历，也权当抛砖引玉，看看有没有大陆医生朋友关注这个博客。

答：或許不同省份執行起來效率也不一樣？這次武漢有傳言說必須確認傳染病源才能上報；這實在不合理，我懷疑是當地的特別規矩。

瘟疫屬於統計上的 Poisson Event，每隔十幾年或幾十年發生一次，預防和準備卻必須年年投入，表面上也就是年年浪費金錢、時間和精力；在中國這種急功近利的社會，很難未雨綢繆，連持之以恆都不容易做到。COVID 之後，中方終於做了一些 SARS 之後就該做的政策改革，卻沒想到下一個公共衛生危機很可能是不懼任何抗生素的超級病菌。這是我多年來反復警告的事，但是中國政府和社會有想要管制畜牧業濫用抗生素的動力嗎？

2020/05/31 15:37 提问；2020/06/01 01:21 回答

[20.] 狐禪问：防洪的概念，中國政府與民間都有，投錢興建堤防都沒問題。而防疫如防洪的概念，也許今後可以建立了。平時就該收集病毒，開發疫苗，花錢的目的就是保平安。

答：非洲豬瘟已經是個提醒：自然界這次還算客氣，只製造經濟損失，沒有影響人命，但是中國畜牧業濫用抗生素的事，依舊沒人提。唉。

2020/05/31 23:47 提问；2020/06/02 07:46 回答

[21.] abanker 问：王博士想請教，因為不止一次跟朋友或看到網路上有人辯論台灣為何不採取普測，為什麼不採取亞洲各國的封城，他們這些認為政府防疫做的好的，沒有社區感染，就是一直扯因為防疫很好所以不需要，但是實際上台灣的隔離也非在專門地方做，只是在家裡。在今年 2 月到 3 月，這種辯論就變成一種結果論，因為多說無益，儘管看到酒店小姐沒有傳染人，以及軍艦上去跟女友親熱都沒傳染的荒謬，我只能等 4.5 月有沒有大爆發（我承認這樣對我自己住的地方看笑話的心態很不對），可惜的是，還真的結果論是沒有大爆發，看似民進黨的宣傳是對的，我是錯的。但是，依照國外跟中國的經驗，這不符合流行病學，實在不知道該怎麼說，難道只是人民非常具有防疫意識（其實只有都會區比較有持續戴口罩），真正的英雄是人民不是陳時中可以解釋？（看到如此腦殘的相信政府卻好像他們是對的，有時真不是滋味）或許您有小弟無法想到的緣由，懇請惠賜卓見。

答：目前對新冠的研究還在進行之中；這是一個很不尋常的病毒，一方面靠飛沫傳染，像流感，另一方

面攻擊對象卻是人體內很關鍵的細胞受體，能夠產生嚴重的病理後果，像 HIV。學術界對各國疫情發展的不同情勢，並沒有完整的解釋。我覺得熱帶和南半球，因為在過去幾個月日照充足，沒有維生素 D 欠缺的危險，人群對新冠自然有較高的抵抗力，這可能是台灣、越南、印度、印尼、澳洲、紐西蘭和非洲在防治上相對輕鬆的原因之一。當然，像是巴西和墨西哥這樣積極作死的國家，一樣不能幸免。我們對人對事，必須堅持科學、客觀、理性的態度，不讓既有成見矇蔽事實和邏輯。台灣控制疫情成功有多方向的證據，尤其新冠能成指數散播，光靠撒謊遮掩，不可能撐上幾個月，那麼即使造成這個成果的確實機制仍屬未知，只要沒有明確違反邏輯之處，就必須接受它是事實，至少是暫定的事實。所以這裏的結論是，民進黨政府的行政水平顯然高於巴西和墨西哥，可能不低於越南、印尼和南非。

2022/07/24 15:59 提问；2022/07/24 23:23 回答
[22.] criteria 问：王先生，最近的 monkeypox 其传播途径虽然和 covid-19 传播途径并非完全相同，但是在较短时间内突然在欧洲各地爆发，是否可以推断其 DNA 出现了较大突变（虽然 DNA 病毒的突变概率小于 RNA 病毒），至少具有更高的传染性？现在除中国外对 covid-19 的共存策略让人极为担心在将来也会套用到 monkeypox 上，而如果在今年第三至第四季度同时叠加两种疫情和能源危机，整个欧洲的惨烈程度是难以名状的。

答：人類破壞原始生態，侵占野生動物的生活空間，是農業興起之後就持續發生的事，而且其規模和效率成指數成長，到了 19、20 世紀，終於突破臨界點，古代數百年一次的 zoonotic 瘟疫，間隔步步縮短，現在是幾年就來一個。這不但可以簡單預期，而且實際上也的確被有識之士反復警告，只不過一般愚民事先置若罔聞、事後再編造陰謀論，反過來栽贓拉響警報的人（例如 Bill Gates）。

Monkeypox 其實是新發現時有誤解、以致取錯名字的又一個科學案例：它的真正原始寄主並不是猴子，而是鼠科動物。Zoonotic 疾病當然要求病毒針對新寄主做出基因優化，一旦擴散開來，突變的機會更多，優化的速度也就越高。

不過 Monkeypox 和新冠有個很大的差別：它是接觸傳染的，所以傳播的速度和方式不一樣，接近我以前在博文討論過的梅毒和艾滋；換句話說，比較慢，而且相對容易隔離。當然，以歐美政府近年的表現，自己拿槍打自己的例子太多，“相對容易”可能還是不夠的。

2022/12/20 10:44 提问；2022/12/21 01:49 回答

[23.] pedagogicM 问：中国疫情现状

在所有流行病中，儿童和老人都是易感人群，即使大陆要放开，为了避免医疗挤兑，哪怕是为了经济复苏都应该尽可能减少这两类人群的感染机会，普通人无论是在家照顾老人还是儿童都是劳动力的损失，不知博士是否同意。

目前北京甚至要求在元旦前后恢复中小学线下考试，这点令我非常担忧，现在已经有不少儿童感染，如果在目前的感染高峰期间聚集，极易造成儿童的反复感染，即使是成年人短时间内感染两次都十分痛苦，特别是连续发热这类症状对儿童的发育存在不利影响。

请问王博士在最近节目中沒有详述的黑天鹅是否是指政策失误导致这两类人群反复感染导致中青年为了照顾这两类群体而导致经济无法按时恢复？

答：黑天鵝就是事先無法預期的隨機事件；你討論的是可以預期的事，而且在嚴重性上，並沒有達到會影響整體國家執政的程度，只是一個戰術性的問題。

【醫療】我的新冠經驗

2020-04-27 08:38

== 周日 ==

大約一周前，我開始有了一些很溫和的呼吸道感染症狀，包括一點流鼻水、打噴嚏和喉嚨癢。我知道自己對花粉熱並非免疫，所以也沒有在意，隨口在電話裏和媽媽提了，結果其後媽媽每天都打電話來確認我沒有消失到急診病房去。

與其同時，兒子也抱怨腳趾頭痛，我想大概是蟲咬或趾甲縫感染，擦過日常用的藥膏就忘了。昨天他又談起這事，我一看覺得很奇怪，現在是兩個腳趾頭一起腫痛，偏偏還不是緊鄰的。到網上搜索資訊之後，大吃一驚，他的症狀和所謂的“COVID Toes”（新冠腳趾，參見[鏈接](#)¹⁹³⁵）一模一樣；這是部分年輕人得了新冠之後的唯一病徵。

過去兩個月，我是自我隔離的模範生，只在每 10-14 天戴著 N95 口罩出門買菜一次，其餘時間都宅在家裏。兒子也同意足不出戶，不過問題是我管不到他的女朋友，結果她還是每兩天來一次；我除了送給她幾個口罩之外，也別無他法。今天問了她，發現她更早也有同樣的腳趾頭腫痛，不過已經好了。

不論如何，我現在也開始有一點痰，於是就想到要做檢測。這倒不是為了解決主觀的心理焦慮（或許是年紀太大了，一點焦慮也沒有，我一直跟小孩說，我在防疫上擔心的不是自己的生命，而是他一輩子的自責），而是在客觀上決定未來防護隔離的方向；如果真的得了新冠，那麼事後也可以因為體內已經有抗體而改采不同的行為模式。我在鎮政府和 CDC 的網站回答了問卷，發現 1) 只要不是病入膏肓，美國政府就建議在家自行療養；2) 如果個人非要檢測不可，必須有醫生的處方。那就只能等明天周一，再試著聯絡醫生吧。

== 周一 ==

中午試圖和我的家庭醫生聯絡，電話被診所的接待員轉接給護士。她聽完我的描述，然後很簡單地回答說必須有高燒和咳嗽才會提供檢測。這完全在意料之中。

我到網絡上又找了找，發現的確有營利性的檢測

服務，每周在康州西南部巡迴一輪。不過這種美國特色的私營服務，一般是在民衆驚恐環境下，急就章趕出一個樣子，只為儘快多賺錢：不但常常藉機敲詐（早有報導確證如此，其中一個花樣是在同意書中埋下加入其他“服務”的空間，例如流感檢測，事後再送來天價的賬單），而且幕後的技術和器材可疑，各種偷工減料在所難免，甚至有根本不做檢測，隨機印個結果騙保險金的幾個案例，這還只算已經被報警揭發上了媒體的。

這個巡迴檢測要到周末才會來我的鎮上。我對營利性醫療體系有很深的疑慮，這種根本無法辨別服務品質的情況更加讓人望而生畏。兒子的新冠腳趾今天好了，我的症狀也依舊很輕，看來只能接受護士的建議，除非突然惡化，否則就繼續迷迷糊糊地自我隔離下去。

不論是怎麼樣的國家社會體制，都會有非富即貴的特權階級；除了這些特權精英之外，一般的老百姓必然只能接受批量化的公共服務。而判斷一個體制好壞的依據，正在於這些批量化公共服務的品質。美國得天獨厚，在極佳的地理環境裏，還在 20 世紀一連遇上三場讓所有競爭者精疲力竭的全球性戰爭，累積了人類歷史上前所未見的財富資源；而從老羅斯福、威爾遜到小羅斯福的幾個理想和能力兼具的領導人（雖然威爾遜得了西班牙流感，其後始終沒有完全康復，以致在一戰後的國際談判桌上被英法占了便宜），又沒有辜負這些天時地利，建立了能將財富轉化為高素質服務的政府機器，這才是美國在二戰後軟實力的真正根基。像是載人登月這樣在全球立威的壯舉，所表達的實際上也正是其背後所需的財力、人力、物力能被高效動員的總體國力。

然而正如我一再解釋過的，美國的資本家對一個不讓他們為所欲為的強盛國家沒有興趣，所以在過去 40 多年，徹底地扭曲顛覆了美國的思想、學術、輿論、宗教、政治和社會體系。他們的目的是在於獨占經濟發展和全球掠奪的果實，但是能提供高效服務的政府機器就像健全的人體免疫系統一樣，自然會是寄生物的潛在絆腳石，必須優先排除。2005 年的 Katrina 颶風，已經揭露過一次資本家將美國官僚系統繳械的成果，這

¹⁹³⁵<https://www.prevention.com/health/a32237221/coronavirus-symptom-covid-toes/>

次全球性的疫情提供了更加明顯的對比。英語系和西歐的一些國家，出於利益、慣性和國際財閥的操弄，或許可以暫時忽略這個被公開揭露的事實，但是地球上的大多數國家必然能夠正確理解其中的訊息。這對國際態勢所產生的心理效應，甚至強於我去年討論過的新版載人登月計劃，所以不論短期內美國主導的反中聯盟有什麼小動作、小輸贏，霸權轉移的歷史巨輪已經在加速運轉了。

== 周一晚上 ==

剛剛察看了電郵信箱，有不少朋友問候，而且想要寄藥給我，博文下也有關心的讀者，我就不一一回答，在此一並致謝。

我的症狀很輕微，近十天下來也沒有怎麼惡化，未來幾天應該就能完全康復，所以不想麻煩大家，好意我都心領了。

客觀來分析，我覺得自己得了新冠的機率大約是80%，從現在會忽然惡化成急性肺炎的機率則遠遠低於1%。年輕時學開飛機和駕車，都曾經有過死裏逃生的經驗，這種極小機率的生命危險實在不值得擔心。

我真正叮囑兒子注意關照的，反而是突發性的心臟病和中風。紐約警察局的統計資料，發現過去一個多月裏在自宅內突然死亡的人數比去年高出4倍，絕大部分死於心臟病和中風，而且青壯年不在少數。這是因為新冠病毒靠人體細胞表面的ACE2酵素來鎖定新寄主，而ACE2除了在肺細胞常見之外，血管內壁也有。如果病毒侵入了血液循環系統，開始破壞血管內壁，就會引發凝血反應，一旦血塊進入冠狀動脈或腦血管，就會有急性的健康問題。這樣的病例，在絕大多數國家都沒有接受病毒檢測，是隱性的新冠死亡；而且不像急性肺炎以危害免疫力衰弱的老年人為主，其他人也有危險。我個人特別不樂意中風後半死不活，所以囑咐小孩要視情況儘早送醫。

== 周二早晨 ==

剛剛去《Daily Mail》瀏覽新聞；這原本是一家針對英國家庭主婦的報社，但是在脫歐浪潮興起之後，越來越偏右翼民粹，現在它的讀者留言欄已經是我關注美英澳紅脖子“精英”（亦即還有閱讀新聞能力的那一部分人）意見的風向標。今天的頭條說 Trump 將向中國要求1600億美元的新冠賠款（參見[鏈接¹⁹³⁶](https://www.dailymail.co.uk/news/article-8263729/Trump-says-bill-China-substantial-money-coronavirus-damage.html)）；我依據經驗預判，留言欄會是一面倒的仇中謾罵。沒想到進去一看，排名靠前的留言全都是罵 Trump 的，包括要求美國人民有權向 Trump 求償。這應該是 Trump 幾

天前建議美國人注射清潔劑來治療新冠，終於讓一部分紅脖子也從四年的迷夢裏覺醒了。所以如果本周進行大選，Trump 必敗無疑。但是共和黨還有半年時間，即使要為 Biden 安排幾十個新醜聞也綽綽有餘，我們還有很多好戲可看。

== 周二晚上 ==

今天找到一些最新的新冠研究報告，對 ACE2 和免疫系統以及血管內皮（Endothelium）之間的交互作用，有了更全面的瞭解。ACE2 是負責把 Angiotensin II 轉化為 Angiotensin 1-7 的酵素；Angiotensin（血管緊張素）是人體內調節血管張縮和免疫活動的一系列激素，其中 II 型加強血管收縮和氧化活性等等，1-7 型則剛好相反。新冠攻擊 ACE2 之後，Angiotensin II 濃度大幅增高，副作用之一就是血栓形成（Thrombosis），這是腳趾頭淤血腫脹的起因，也是新冠引發心臟病和中風的作用原理；因為這個機制一直到四月中旬才被確認，許多因急性心臟病和中風而死亡的病患根本沒有肺炎的症狀，也就沒有接受病毒檢測，結果未被算入新冠死亡的統計數據裏。上周剛被驗尸而發現的美國第一例死亡病患，就是在學術界有了這個新知識之後，才被特別挑選出來檢驗的。

Angiotensin II 增強人體細胞的氧化活性之後，可以造成氧化逆境（Oxidative Stress），這會引起各式各樣的細胞損傷和死亡，尤其使得急性肺炎更加嚴重致命。這能幫助解釋為什麼呼吸機對重症病人的幫助不大。

== 周三早晨 ==

剛剛想起上周在留言欄討論過，歐盟原本要譴責中方趙立堅的陰謀論，被中國外交部以“會影響雙方合作”給壓了下去。有關官方搞陰謀論是授敵以柄，我已經反復解釋過了，這裏值得注意的是，中方的所謂“合作”，顯然指的是防疫器材的供應。隨著疫情的緩和以及歐洲自身供應鏈的產量提升，這些國家，尤其是英法，不再須要從中國大批進口，就有可能會過河拆橋、翻臉不認人。這是距今3-6個月的未來，屆時他們國內的政治形勢是否仍舊導致執政黨想拿中國來甩鍋，是值得擔心的問題。

不過在最理想的情形下，有效的疫苗說不定可以在年底上市。中方有可能再次成為主要供應國，從而重獲嚇阻蛇咬農夫的杠桿。疫苗是全面恢復經濟活動的關鍵，全世界都會搶著要；所以除了研發之外，還需要可觀的生產綫。我從五年前就大聲疾呼中國投資在疫苗的研發生產上，現在還有半年多時間，除非中方已經有現成的年產十億劑的產能（不太可能），否則雖然疫

¹⁹³⁶<https://www.dailymail.co.uk/news/article-8263729/Trump-says-bill-China-substantial-money-coronavirus-damage.html>

苗的類別還不能確定，也應該盡可能預做準備、以縮短生產線的建設周期。

== 周三下午 ==

兒子的新冠腳趾又重新發作了。看來他還沒有完全康復，我得病毒必然又比他晚了一兩天，所以還有的等。我們兩人談起感染新冠，互相承認心裏都毛毛的，不過他想象的是心臟病，我擔心則是中風。小說裏面常寫絕世美女最注重保護自己的容貌，其實高級知識分子也會自然地把思維能力看作是真我的最重要部分。

新冠引發急性肺炎（ARDS）殺人，固然主要只危害身體原本就不好的老年人，但是血栓（Thrombosis）卻可以隨機傷害任何年齡以及健康狀態的病患。在疫情的前三個月，學術界、媒體和政界的注意焦點集中在前者（雖然一直有研究報告，統計出因 ARDS 進 ICU 的新冠病患裏有 20-25% 也同時有血栓），結果有了群體免疫和提早解除隔離的一系列爭論，但是如果後者被證實有足夠的發生頻率，那麼以往的利害權衡和政策考慮就完全飛出窗外。在新冠的特性仍有許多未知的當前，以根除為目標的防疫政策，才是最合理、最穩健、最負責的。

== 周三晚上 ==

解讀統計結果並不容易，我以前曾撰文討論過“Lies, damned lies, and statistics”。尤其像是新冠疫情的資料，各國檢測的程度和標準原本就不一樣，必須小心先行過濾才能獲得有意義的定性結論。

我覺得一般來說，死亡數字比確診可靠一些。在過去幾天，比利時的死亡人口占比一枝獨秀，甚至大幅超越意大利，達到美國的三倍半，但是英文媒體完全沒有著墨（這現象本身就有貓膩：比利時是典型的“民主先進”國家，聯邦政府無法組閣是“民主自由”體制運作的重要成分，死亡人口占比超出俄國近一百倍顯然不是應該深挖的新聞），我又對荷蘭文和法文都一竅不通。雖然我在疫情剛擴大到歐洲時也簡單提過，比利時的聯邦政府是出名的 Dysfunctional（功能失調？），但他們是怎麼搞到這樣的慘狀，還請熟悉詳情的讀者不吝賜教。

== 周三深夜 ==

剛剛看到宋魯鄭先生新發的巴黎日記，很贊同他對中法關係的分析，值得大家參考：[鏈接¹⁹³⁷](https://www.guancha.cn/SongLuZheng/2020_04_30_548846.shtml)

不過宋先生文中和博客這裏討論的最重要交集，在於引述了駐法大使接受法文媒體採訪的發言，實際驗證了我們做過的兩個觀察：1）駐外大使是中國外交部

中少數對駐在地有深入瞭解的人員，應該在策略研討上獲得更大的倚重；2）盧沙野大使自己也說出“中國媒體太弱、外交人員不得不衝到第一線”。

== 周四 ==

本周中美兩個試用 Remdesivir 的雙盲實驗先後發表了報告，中方的結果是“沒有統計意義”（亦即無效），美方則剛好相反，說它極為有效，到了必須半途中止實驗，立刻全面使用的地步。

我去看了論文和相關報導。中方的實驗很嚴謹，沒有明顯的問題，唯一的缺陷在於病人數目較低，只有 237 位，這是因為中方防疫效率太高，實驗開始的時候已經找不到足夠符合標準的病患；這在 2003 年非典疫情的末期，也曾是制約研究的因素之一。至於美方的實驗，倒是很容易找足了統計上需要的 1063 名病患，不過它在致死率上的統計強度（P 值，簡單估計實驗結果是隨機發生的機率，生醫界一般要求在 5% 以下）不過關，只有在康復天數上達到 1/1000 的 P 值。P 值是個很粗糙的標準，往往低估了結果是統計噪音的機率，即便如此，美方仍然無法在致死率上達標，卻急著在半途就宣告勝利，這實在不像是完全客觀的態度。尤其有傳聞說美國實驗者在招收病患時的標準比中方寬鬆，沒有嚴格限制症狀出現的早晚；昨天發表的又不是詳細的論文，而是一個簡單的預告（Preliminary Report，參見[鏈接¹⁹³⁸](#)），種種異常的操作，引人遐思。我覺得目前最合理的結論是存疑，即使 Remdesivir 真的有效，也是相對微弱的。

== 周五下午 ==

既然懷疑自己有新冠，原本很不想再出門散佈病毒，但上次買菜沒有買足，牛奶、雞蛋、薯條、起司、麵包都彈盡援絕，連自己烤麵包用的麵粉也沒了，只好硬著頭皮、戴上口罩去辦貨。到了超級市場，發現空貨架比兩周前更普遍了，肉類只限買兩包，貨單沒辦法買齊，只好再開車到 Walmart 去。聯邦政府光急著要解除隔離、開放零售，對食品處理/包裝廠因員工染病而損失產能卻只動動嘴皮子、下了一紙空文要求緊急供應，到五月底中產階級也買不到食材時，豈不是會有更上一級的恐慌和不滿？每次討論 Trump 政府的執行能力，我就想起一句英國的成語：“He is unfit to run a wheel stall.”

== 周五晚上 ==

《觀察者網》報導有香港教師扭曲鴉片戰爭的歷史，實在讓人感慨。上月我才剛復習了鴉片戰爭幕後的英

¹⁹³⁷https://www.guancha.cn/SongLuZheng/2020_04_30_548846.shtml

¹⁹³⁸<https://www.niaid.nih.gov/news-events/nih-clinical-trial-shows-remdesivir-accelerates-recovery-advanced-covid-19>

國決策過程：其實當時英國官方的駐華首長並不想為鴉片而開戰，是兩個蘇格蘭籍洋商努力製造衝突升級的既成事實，然後收買國會，強令英軍出手。這兩個洋商就是 William Jardine 和 James Matheson，他們成為人類史上最成功的 Drug Lords（毒梟），Jardine-Matheson（怡和洋行）至今仍是香港最大的本地財團之一，主要由兩家的後人聯合擁有，Jardine 的後裔經營。只要這個財團還在，Jardine 和 Matheson 兩家仍舊是豪門，中國的百年羞辱就不算完全洗清。

== 周六 ==

今天身體仍然感覺良好，可以繼續維持日常的閱讀習慣；一個值得分享的題材是二戰期間的 Laconia Incident。1942 年九月 12 日，德國潛艇 U-156 在赤道非洲外海攔截一艘英國的武裝運兵船 RMS Laconia，將其擊沉之後，德國人上浮準備給予落海船員人道救援，這時他們才發現問題大了，因為海上漂流著 2000 人，還有一群聞風而來的鯊魚。原來 Laconia 滿載著 2000 多名意大利戰俘，由英國和波蘭守衛監視，在下沉過程中，這些守衛拒絕打開牢房，已經害死了幾百名戰俘，得以逃脫的也不被允許上救生艇，只能在水裏載沉載浮。

U-156 的艇長立刻發出電報，要求附近的德軍和意軍潛艇加入救援工作。同時明碼向英美盟軍解釋情況、要求休戰，然後在甲板上鋪開紅十字旗，滿載幾百名落水人員，拖著好幾艘救生艇，朝著岸邊慢慢前進。在九月 16 日，從 Ascension 基地出發的美軍反潛轟炸機發現了 U-156；德國人再次發出明碼電報，轟炸機飛行員轉報美軍基地，基地指揮員考慮之後，仍然下令攻擊，U-156 緊急下潛逃避；次日又再攻擊了一次，以致甲板上的意大利戰俘多數殞命。

事後美軍不但沒有懲罰相關人員，還因為誤以為成功擊沉 U-156（實際上只擊沉了兩艘救生艇）而發出勳章。事件的報告被珍藏起來，另外撰寫了公關譴責，說德軍潛艇違反人道，害死了近兩千條人命。戰後 Nuremberg 審判，檢察官還特別把那篇公關文章列為證據，用來起訴德軍潛艇部隊總指揮官 Karl Dönitz 的反人類罪，理由是他在 Laconia 事件後明令禁止德國潛艇試圖拯救落水人員（雖然美軍潛艇對落水的日本船員一向不予理會；戰後統計，至少有 12 艘載運歐美戰俘的日本運兵船被擊沉，沒有任何美軍潛艇曾經上浮救援，因而淹死的戰俘總人數被估計為兩萬人，參見[鏈接¹⁹³⁹](#)），結果被辯護方挖出真相，尷尬之餘只能

發動英美媒體，盡力把事件遺忘。

== 周日 ==

過去這一週，美國媒體報導了多起兒童因新冠並發症而送入 ICU 甚至死亡的案例，值得注意的是他們沒有得肺炎。除了血栓引發的心臟病之外，還有許多免疫性疾病，例如一般罕見的 Kawasaki Disease（川崎氏病）。武漢的統計原本給出小孩不受新冠危害的結論，但這可能是因為當時醫學界還以為新冠只是純粹的呼吸道系統疾病，所以忽視了沒有伴生肺炎的病例。我在過去一個多月已經介紹過許多更新更深入的研究結果，指出 ACE2 除了在肺組織表達之外，也在血管內壁細胞有重要的作用，並且與免疫系統有互動。總結來說，我們現在已知，新冠不但是一個呼吸道疾病，也是心血管疾病和免疫系統疾病；主要危害老人的那個特點，是它在呼吸道方面的表徵，年輕人並非真正安全的。

== 周一 ==

在疼痛了兩週之後，小孩的“新冠腳趾”終於徹底消失；我自己的症狀也基本痊愈。謝謝大家的關懷，這篇正文到此結束。

【後註一】今天是 2020 年五月 6 日周三，忽然想起既然病愈，就應該去捐贈血清。沒想到網上一查，只限曾經確診的病人；原因是紅十字會和醫院都沒有抗體監測器材。考慮到美國這裏確診病例只占實際感染人數的一小半，這樣的低效行政真是不斷的巨大浪費。

【後註二】今天（2020 年五月 11 日）《STAT》（《Boston Globe》負責醫藥新聞的分支機構）爆料出 NIAID（National Institute of Allergy and Infectious Diseases，國家過敏和傳染病研究所）提前結束 Remdesivir 雙盲實驗的內幕（參見[鏈接¹⁹⁴⁰](#)），果然有很多違反常規的運作，包括中途改變實驗規則。不過其中最奇幻的，還是專家組（叫做 DSMB，Data and Safety Monitoring Board）並沒有推薦提早收工，他們的建議是繼續做完這個階段的實驗之後，後續的研究可以直接對比 Remdesivir 和另一種新藥 Olumiant，不必再重做一次對照組（Placebo Group）。同一天，NIAID 很神奇地決定所有的對照組成員馬上開始接受 Remdesivir，實質上提前宣告勝利，並且在記者會上把決策過程描述成專家的一致共識。

【後註三】NIAID 對 Remdesivir 的研究報告正本終於在 2020 年五月 22 日發表了（參見[鏈接¹⁹⁴¹](#)），內容沒有什麼特別新穎之處，不過他們把病人依照種族

¹⁹³⁹https://en.wikipedia.org/wiki/Hell_ship

¹⁹⁴⁰<https://www.statnews.com/2020/05/11/inside-the-nihs-controversial-decision-to-stop-its-big-remdesivir-study/>

¹⁹⁴¹<https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2007764>

劃分之後，發現 Remdesivir 對亞裔（134 人）完全無效，對白人（563 人）則剛剛過了 P 值 <0.05 的門欄。我想提醒讀者不要對這類結果過度解讀：不但樣本數不夠高，而且事後對統計數據做分割歸類，原本就違反了正當程序，使得 p 值這類對隨機出現機率的估計完全失準。p=””>

【後註四】最近有關 Hydroxychloroquine 羥氯喹對新冠療效的研究結果，出現了一再的反復，我想在此為讀者簡單歸納一下：最早在五月 22 日，三位印度裔加一位東歐裔的作者在《Lancet》《柳葉刀》上發表了一篇論文，說統計結果指出羥氯喹的療效是負值，WHO 隨即中止了應用羥氯喹的實驗。但是在六月 5 日，《Lancet》應作者群自己要求而撤稿（參見[鏈接¹⁹⁴²](#)），WHO 隨即又重新啟動羥氯喹實驗（因為他們實驗的先期結果顯示羥氯喹沒有明顯的負面作用）。

要求撤稿的，其實只是四位原作者中的三位；另外一位 Sapan Dasai 是美國一家很小的醫療數據公司 Surgisphere 的負責人，他的貢獻正是這個統計分析所依賴的數據。問題出在那篇論文發表之後，有讀者注意到他們所記錄的澳洲新冠死亡人數比官方數字高得多，經過一連串質詢之後，解釋不能讓人滿意，而且還被人發現：1）這家小公司的幾個雇員裏，包括了一位科幻作家以及一位裸體模特兒，反而沒有統計學專家；2）他們以往名不見經傳，但在新冠疫情剛擴散開，就忽然有了許多獨家的數據，以致聲名鵲起；3）每篇使用他們數據的論文，結論都很驚人，但是數據的原始來源從來都無法獨立印證（包括一些其他藥物對新冠的療效研究，所以對於任何這類論文的結果，大家必須先求證數據是否來自 Surgisphere，然後才有進一步討論的意義；參見[鏈接¹⁹⁴³](#)）。於是另外三位作者向 Dasai 先生要求原始資料，被拒絕了；他們主動要求撤稿，是這種情況下的標準程序。

不過不要急著說羥氯喹有效。同樣在六月 5 日，英國的“Recovery”新冠研究計劃發表基於自家資料的分析結果，沒有發現有統計意義的療效。

總結來說，羥氯喹有沒有療效還不到蓋棺論定的地步，但是 WHO 的反復，是科學研究的自然進程，和國際政治壓力沒有關係。希望大家堅持實事求是的精神，在自己沒有下足夠的工夫以獲得相關的確實證據和背景細節之前，不妄自發明和傳播無中生有的猜

測和聯想，把懷疑留在自己心裏。陰謀論是讓愚民上癮的興奮劑，而這些沒有科學修養的民衆正是現代社會許多不合理現象的最終來源，以及資本家能誘導來投票過聖誕節的火雞。我們作為知識分子，最基本的責任之一，就是不造謠、不傳謠、不當有自殺傾向的火雞。

【後註五】經過一再的反復，七月 22 日發表在《自然》上的這篇論文（參見[鏈接¹⁹⁴⁴](#)）對羥氯喹做出精確、詳實的分析，確定它對新冠沒有療效，至此這個議題蓋棺論定。

其實最早開始炒作氯喹的，是二月初來自武漢病毒所的一篇論文（參見[鏈接¹⁹⁴⁵](#)）。最新的《自然》論文指出他們都犯了同一個低級錯誤，也就是用非洲綠猴的腎細胞替代人類肺細胞來做實驗。這是病毒研究人員常走的捷徑之一，2003 年的很多 SARS 研究也用了同樣的綠猴腎細胞，因為這些所謂 Vero cells 所含的干擾素（Interferon）特別少，方便病毒在細胞內不受阻礙地複製繁殖。但是醫學界早已明白它們的用途只限於研究病毒在細胞內的作用，如果議題是病毒如何侵入細胞，那麼猴子和人類有很大的差別，不能混用。在這個案例上，人類細胞有兩種酵素可以被新冠病毒用做敲門磚，而猴子細胞只有其中的第一種，氯喹和羥氯喹剛好可以抑制這個酵素，所以對猴腎細胞有療效，但是它們對第二種酵素沒有效應，所以如果你的病患不是猴子，羥氯喹就無法阻斷新冠病毒的傳播。

前面我說這是低級錯誤，是從病毒傳播專業的觀點來看。因為新冠太熱門，原本研究其他病毒特性（例如複製）的專家也越俎代庖、一窩蜂地拿各式各樣的藥物來做實驗，結果是號稱正面療效的論文滿天飛，除了羥氯喹之外，連 Prozac（百憂解）都有人在推；很巧的是，那個 Prozac 的實驗用的也是綠猴腎細胞。

我想這整個爭議的過程，對非科學專業的讀者，是一個很好的範例：生醫作用太複雜、實驗內含太多假設和捷徑，更不用提統計方法上的一連串陷阱，即使是病毒學的專家，都很容易得到錯誤的結果，那麼一群所謂的中醫，連最基本最簡單的實驗和統計原則都不懂也不遵守，卻對療效誇誇而談，當然是極度可笑的。我上月在討論屠呦呦的成就時曾強調，光是有嚴謹實驗反復驗證出正面結果還不夠，必須把成分和機理也完全掌握才能說是 100% 確定了，這裏就是很好的例子。如果真正的生醫研究像是載人登月，那麼中醫教就像是綁了爆竹的椅子，他們吹噓可以和長征九號互補，我擔心的卻是他們乘客的生命安全。

¹⁹⁴²[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)2931324-6/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)2931324-6/fulltext)

¹⁹⁴³<https://www.theguardian.com/world/2020/jun/03/covid-19-surgisphere-who-world-health-organization-hydroxychloroquine>

¹⁹⁴⁴<https://www.nature.com/articles/s41586-020-2575-3>

¹⁹⁴⁵<https://academic.oup.com/cid/article/71/15/732/5801998>

【後註六】我在新冠疫情早期就強調維生素 D 對防疫的重要性，半年多後 Anthony Fauci 也開始提倡這一點，參見[鏈接](#)¹⁹⁴⁶。

外行人眼中，維生素 D 和蓮花清瘟是類似的東西，實際上它們一個是演化過程中有明顯重要影響的微養分，另一個則是近代群眾流行的產物，雖然維生素 D 對 COVID 的效果仍有爭議，至少這些爭議是根據科學方法和原則來進行的，這是關鍵，所以兩者沒有什麼可比較的。

【後註七】昨天（2021 年 4 月 18 日）我接種了第一劑 Moderna 疫苗。這是 Yale 醫院體系在臨近城市的社區體育中心所辦的活動，由 Air National Guard 提供保安，附近的慈善機構安排志願義工。過程有條不紊，效率很高。

真正打針的醫生和護士也是志願在周日額外出差（我不知是否有加班費）。當然，公民努力為社會公益服務，是很好的事，但是從現代國家的整體治理來看，這不可能完全取代廉潔有為的政府。所以打完針，我向醫生致謝，她揮手指著體育館裏的 50 多個工作人員、說她對美國很自豪的時候，我心中一凜，不知如何回復。

我在博客已經反復討論過美國對內對外宣傳洗腦的成功（參見《美國的開國神話》¹⁹⁴⁷），百姓相信這些神話之後，反過來願意為國家社會付出是自然的結果，從而形成正反饋機制。然而這次新冠疫情的許多統計數字，無情地揭露了英美體制的惡劣真相：其核心（亦即政府）極為低效、自私，正面的因素（如志願義工）只有非常次要的效應。過去半個世紀，英美處理危機往往仍有優越表現，其實來自其科技、財力和物力的歷史累積，是霸權的後果而不是原因。英美在 2020 年的新冠患病率和死亡率都在工業國家中名列前茅，充分體現出政府欠缺效率、人民沒有紀律的體制問題，可是一旦疫苗開始批量上市，這個對比就忽然逆轉了。如果新冠病毒不是如此特別，英美很可能又可以靠著富足的醫療器材、人員和技術，矇混過關，再一次吸引如香港黃絲那些沒有思辨能力的愚昧群眾。

【後註八】我在一年多前新冠疫情的初期就強調過，COVID 雖然依靠飛沫傳播，其破壞機制卻往往是針對心血管系統的血栓（Thrombosis）。後來有大約 1/7 的病人遭遇 Long COVID，但其症狀五花八門，似乎沒有規律；依邏輯分析，血栓很可能也是罪魁禍首，隨發生所在破壞臨近的組織和器官，不過並沒有實驗證實，一



直到 2021 年八月 10 日的這篇論文（參見《[Persistent Endotheliopathy in the Pathogenesis of Long COVID Syndrome](#)》¹⁹⁴⁸）終於提供了初步的證據，有興趣的讀者可以參閱。

【後註九】我多次提到美國的 Antivax 反疫苗運動，其實原本起源自白左，90 年代起最有名的 Antivaxer，如 Jenny McCarthy、Jim Carry 和 Robert Kennedy 都是著名的白左，後來右翼民粹的反精英心態才使得紅脖子也接受那些謠言。不過一直到 Trump 上臺之前，白左依舊是反疫苗運動的主力（參見這篇 2015 年的文章《[The average anti-vaxxer is probably not who you think she is](#)》¹⁹⁴⁹），因為 Trump 公開高調走反智路線，迫使白左主流為反對而反對，才反過來支持疫苗，但在那之前的 20 年左右時間他們曾與極端分子同流合污，是反智的始作俑者，這裏是 2021 年八月 23 日一篇美國人自己反思的文章：《[Lefties Planted the Anti-Science Seed Fueling Vaccine Skepticism](#)》¹⁹⁵⁰。

【後註十，2022/02/02】《Nature》剛剛發表了一篇對新冠疫苗的總結（Review，參見《[What the Omicron wave is revealing about human immunity](#)》¹⁹⁵¹），包含了十幾篇重要論文的結論，敘述很簡潔，內容很全面，

¹⁹⁴⁶<https://www.cnn.com/2020/09/26/how-to-know-if-you-have-a-vitamin-d-deficiency.html>

¹⁹⁴⁷[108908793.html](#)

¹⁹⁴⁸<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jth.15490>

¹⁹⁴⁹<https://qz.com/355398/the-average-anti-vaxxer-is-probably-not-who-you-think-she-is/>

¹⁹⁵⁰<https://www.thedailybeast.com/lefties-planted-the-anti-science-seed-fueling-vaccine-skepticism>

¹⁹⁵¹<https://www.nature.com/articles/d41586-022-00214-3>

適合一般科學人員閱讀，在此向大家推薦。

我想特別指出中外疫苗對比的問題。昂撒媒體反復炒作中國疫苗保護力只在 50% 左右，並與歐美疫苗的所謂 97% 防護來做對照，其實是測量上的有意扭曲：一方面他們選用中國疫苗在拉美對抗全新 Delta 變種的數據，而歐美卻是對原始病毒做的實驗室統計；另一方面，這篇文章提到 Pfizer-BioNTech（亦即在台灣被高度追捧的輝瑞）即使對原始病毒，也在兩個半月後的保護力就只剩 45%，拉美的統計卻沒有對接種間隔做控制。此外，《Nature》的這篇總結還指出減毒和滅活疫苗（對應著絕大部分的中國疫苗），因為向免疫系統呈現完整的病毒，而不只是突刺蛋白（Spike Protein），所以引發的免疫力特別全面廣汎。

【後註十一，2022/02/16】歐美因為政治社會體制所限，無法採納應對新冠疫情的最優解，導致大眾媒體充斥著自我安慰的胡扯和抹黑。然而在科學專業期刊仍然可以找到理性的聲音，例如這篇《Science》的文章（參見《[Is it time to live with COVID-19? Some scientists warn of 'endemic delusion'](https://www.science.org/content/article/it-time-live-covid-19-some-scientists-warn-endemic-delusion)》¹⁹⁵²）警告“與新冠共存”在當前仍屬一廂情願的冒險，並且為這個心態取了名字，叫做“Endemic Delusion”“日常傳染病妄想症”。至於一個全新的冠狀病毒 Pandemic 要過多久才會經由演化而使毒性降低到 Endemic 級別的安全地步？很不幸的，歷史上唯一有可靠資料的前例是 130 年前的“Russian Flu”（1889 年在中亞從牛跳躍成為人傳人的瘟疫，參見《[Is Our Pandemic the Ghost of the 1889 Russian Flu?](https://www.science.org/content/article/our-pandemic-the-ghost-of-the-1889-russian-flu)》¹⁹⁵³），肆虐全球五年才消弭，而且在十一年後的 1900 年居然捲土重來，出現最後一波高毒性的變種，在那之後才真正成為日常感冒的子類別。這篇文章也同時強調 Russian Flu 有嚴重的慢性後遺症，對這條思路有興趣的讀者，可以參考《Nature》上更嚴謹的學術性討論（參見《[Pandemics disable people —the history lesson that policymakers ignore](https://www.nature.com/articles/d41586-022-00414-x)》¹⁹⁵⁴）。

【後註十二，2022/02/16】我在【後註十】討論了減毒和滅活疫苗的優點，然而 mRNA 疫苗如果設計得法（例如 ModeRNA），也有其優勢，亦即這些 mRNA 能在細胞內持續生產抗原，對免疫系統做出持久的刺激；詳情參見這篇《Nature》的文章（參見《[mRNA vaccine-induced antibodies more effective than natu-](https://www.nature.com/articles/d41586-022-00414-x)

[ral immunity in neutralizing SARS-CoV-2 and its high affinity variants](https://www.nature.com/articles/d41586-022-00414-x)》¹⁹⁵⁵）。

【後註十三，2022/04/04】大千世界，無奇不有。歐美民衆有寧死也不願意打疫苗的，也有為了一點小錢自願拼命打疫苗的；今天有新聞報導一名德國男子主動設法打了 90 多次（參見《[Man from Germany gets 90 COVID shots to sell forged vaccination cards](https://www.usatoday.com/story/news/world/2022/04/04/germany-man-90-covid-vaccination-shots/7266815001/)》¹⁹⁵⁶），同時反映這兩個邏輯上自相抵觸的極端。一個充斥著邏輯謬誤的政治社會體制，真有可能是“最不壞”的嗎？

【後註十四，2023/09/22】周五在北市大給完演講之後，周六又和住臺北的表弟表妹在南港 Citylink 購物中心吃午飯。人山人海，飯後連坐下來聊天的地方都找不到。回臺南後，到周一喉嚨開始癢，周二扁桃腺嚴重發炎，而且全身酸疼兼發燒，便依照流感處理，在床上躺了三天。結果今天表弟打電話來問候，表示表妹周一診出新冠；我趕緊翻找試劑，剛滴下去就亮出毫無疑問的陽性。

此事是我的過錯：在美國單身慣了，忘記回了台灣就沒有自己隨意賭命的自由；Omicron 雖然已經弱化近似流感，但 80 老母可不一定能熬過去。有老弱婦孺在家的讀者，應以我的錯誤示範為教訓，小心為上，避免人潮。

60 条问答

2020/04/27 09:44 提问

[1.] Ricola 问: Sorry to hear this. I would recommend taking the following herbal supplements at current early stage:

1) Garlic (extra -strength, ≥ 2750 mcg of Allicin x (3 or 5) per day)

2) Echinacea (extra-strength, [150 mg (aerial parts) + 20mg (root)] x 3 per day)

The above supplements are easily accessible in local pharmacies without prescription. They have very few side effects and scientifically proven to be effective AT EARLY STAGE OF INFECTION.

You can also find previously published academic articles about how the above supplements cure coronavirus. (eg. @ nih.gov)

¹⁹⁵²<https://www.science.org/content/article/it-time-live-covid-19-some-scientists-warn-endemic-delusion>

¹⁹⁵³<https://thetyee.ca/News/2022/02/14/Pandemic-Ghost-Russian-Flu/>

¹⁹⁵⁴<https://www.nature.com/articles/d41586-022-00414-x>

¹⁹⁵⁵<https://www.science.org/content/article/it-time-live-covid-19-some-scientists-warn-endemic-delusion>

¹⁹⁵⁶<https://www.usatoday.com/story/news/world/2022/04/04/germany-man-90-covid-vaccination-shots/7266815001/>

The earlier you use them, the better results, because Allicin could create an internal environment that is unfriendly to the virus, while Echinacea could boost your immune responses.

Of course you could also drink black tea, consume enough protein, take Vitamin D & C, and have good rest.

Taking hot SPA and warming your neck when you don't have a fever yet.

Best wishes for you !

2020/04/27 10:25 提问

[2.] 狐禪问：請常洗手常換（洗）口罩。無症狀感染唯一的傳播途徑就是手，因為不會咳嗽也少打噴嚏。

2020/04/27 10:29 提问

[3.] ethan 问：祝愿您和您儿子早日康复！多吃多睡多晒太阳！

2020/04/27 11:46 提问

[4.] ws921013 问：祝早日康复

王先生，不知道你住的地方是否有私人诊所可以付费检测，这样应该快一些。我家里人在疫情期间也有流感的症状，吃了莲花清瘟胶囊之后有很大的缓解，我看纽约有几个大药房在网上销售莲花清瘟，可以考虑买来预防，希望王先生早日康复。

2020/04/27 11:47 提问

[5.] blackjack 问：加油！祝您早日康复！

2020/04/27 15:28 提问

[6.] Niets 问：希望王先生尽快康复。只愿公身健。更教剩活百来年。

2020/04/27 16:02 提问

[7.] 南山臥蟲问：本在閉關，知王兄染疫，特來問候，請多保重。切切。

2020/04/27 18:20 提问

[8.] 中國人大轉問：靜心暫時丟掉你的理論。靜心，平靜放空，是增強免疫系統功能最佳方式，和年齡沒有關係！不要害怕。

2020/04/27 19:41 提问

[9.] 貓靈子问：王兄，面對疫病來襲，請務必頂住！

2020/04/27 22:33 提问

[10.] magkey 问：祝王先生身体健康，早日康复

2020/04/28 00:07 提问

[11.] shawinne 问：根据新冠肺炎诊疗方案第七版，一定要密切关注氧饱和度这个指标，这是转重症的重要指标。

根据新冠肺炎诊疗方案第七版，一定要密切关注氧饱和度这个指标，这是转重症的重要指标。该方案还推荐了几个中药，可以在医学观察期使用。

2020/04/28 09:28 提问

[12.] wangxiaoxiao 问：但使心安身健，静看草根泉际

惜气存精更养神，少思寡欲勿劳心。（*^~*）

2020/04/28 14:31 提问；2020/04/28 19:35 回答

[13.] shawinne 问：诊疗方案的分析与建议

根据《新型冠状病毒肺炎诊疗方案（试行第七版）》（后称《方案》）编写。

1、疑似病例的确定

《方案》五、（一）2. 临床表现

（1）发热和/或呼吸道症状；

（2）具有上述（《方案》四、（三））新型冠状病毒肺炎影像学特征；

（3）发病早期白细胞总数正常或降低，淋巴细胞计数正常或减少。

符合临床表现中的3条。（可以确定是疑似病例）

分析：第（2）条需要做一个肺部CT，第（3）条需要验血。

建议：国内的话，到医院都能做。我不了解美国的医疗情况，推测也能做到。如果，王先生这三条不符合，那估计是没有得新冠肺炎，也就不需要去测PT-PCR了。要是符合这三条，那最好想办法去测一下。

2、鉴别诊断

《方案》八、（大意：新冠肺炎轻症表现与流感等病毒引起的呼吸道感染相似，需要鉴别。）

建议：符合上三条也可能是流感等其他的病症，如果可以的话，应该对常见的呼吸道病原体进行检测。

3、氧饱和度 93%

《方案》六、（三）重症

分析：武汉有不少低烧转重症的案例，要是当地只有高烧才测的话，那确实有些风险的。轻症转重症有很多血氧下降的病症。也有血氧突然断崖式下降，因插管（上呼吸机）即时而被救治好转的案例。

建议：与血压相似血氧也有家用的测量仪，可以密切关注血氧饱和度这个指标。国内家用血氧仪是很容易买到的，推测美国也能买到。

4、其他建议

我不是中药的拥护者，不过，在没有特效药的情况下，安慰剂也有积极地意义。微博留言有不少人建议王先生联系一下大使馆，我觉得可以试一下，毕竟“一方有难八方支援”嘛，说不定还能得到一些有用的信息。

答：不要緊，我覺得我的免疫系統還算過得去，應該不會有問題。

2020/04/28 15:24 提问；2020/04/28 19:34 回答

[14.] 虐猫狂人薛定谔问：希望王先生和儿子早日康复，只要不转重症，测不测核酸都是只能在家自己扛，区别不大。我太太在 NJ 就发烧了好几天，医生不给测，然后熬过来，以后会去测 antibody 探究真相。多喝休息，多吃蛋白质很重要，这样才能有材料产生更多的抗体，每天两次用温度计和 pulse oximeter 来检测自身的身体指标。

答：唉，紐約這一帶，人口密度高、公共交通工具使用頻繁，難怪新冠爆發得如此激烈。

大家自求多福了。

2020/04/28 15:26 提问；2020/04/28 19:32 回答

[15.] 小貓愛吃魚问：巨大的謎團

王博士不知道有沒有注意到一條重要消息掩蓋在雜音中，最近有媒體說強制施打卡介苗的國家新冠確診的傳播率遠遠小於沒有施打卡介苗的國家，卡介苗是在 1925 年就已經測試研發成功能老疫苗原本是用來治療肺結核，但是在醫學上卻證明對及其他傳染病的預防居然也有效，好像是能夠增強先天的免疫力最明顯的一個證據是前東德地區施打卡介苗而確診的病例很明顯在東德的地圖上比德國南部和西部低出一個數量級，有學者進行統計分析研究之後發現強制施打卡介苗的國家傳染力居然比沒有強制施打的國家低出 6 倍，當然我不能確定這個結果是否正確因為我不是專業的醫學系畢業人員，但是理性的邏輯判斷可能性其實非常高，否則就無法解釋為何有些國家之間有巨大的感染率的差異，東德地區基本上是強制施打卡介苗的但是德國統一之後在同一個國家裡

答：並非不可能。人體的免疫系統，環環相扣，極為複雜，目前科學界對疫苗作用的細節，其實還只是一知半解。

2020/04/29 09:50 提问；2020/04/29 10:10 回答

[16.] K. 问：.

愿您早日康复。

建议您用 pulse oximeter 注意监控，这个病毒最危险的情况之一就是血氧含量突然下降。

答：不要緊，不像是有惡化的趨勢。

2020/04/29 10:01 提问；2020/04/29 10:17 回答

[17.] OVL 问：看到七公還有精力發文，想來已經無大礙，但還務請多多保重，神雕故事中的七公也曾受重傷而導致武功盡失，但日後卻因禍得福滿血恢復還更創高峰，相信這也是七公未來的境遇!!

終於有人講到卡介苗了，大約兩三周前有耳聞到這疫苗的傳聞，深深覺得跟我心中的疑惑不謀而合，台灣防疫的成果可說是獨步全球，但要是說到防疫的措施其實並無特別之道，且從最早的金巴黎台商，到澳洲音樂家，到被帶出場的酒店小姐，再到這次軍艦的士官兵，這麼多確診的人在台灣上到處亂跑（還想必發生不少親密關係），累積下來的感染數截至目前為止是寥寥無幾。這要不是天佑台灣，就只能是有某個我們還不知道因素在影響著吧，真心希望這個解答就是卡介苗

答：我對台灣過去四個月防疫歷程的主要評語是，就這樣子還好意思自誇國民素質？儒家雖然有些迂腐，至少在基本治理哲學上，沒有像英美那樣流為幻想，自始至終都明白基層民衆沒有能力自發選擇和維持群體利益的最大化。

2020/04/29 14:14 提问；2020/04/29 14:20 回答

[18.] 狐禪问：多做中強度的運動是防血栓最簡單的法子。此外，台灣的防疫做法（普戴口罩加洗手），零星的社區病患，應該會讓很多人接觸到濃度極低的病毒，所以也許很多人不致發病，但體內已有抗體了，只是沒做普篩不知道。紐約也是做了才知道。

答：我說美國的實際感染比率，大概是 5-15%，其中的高限指的就是紐約市。這比確診數目高出近 10 倍，但距離群體免疫所需要的 60%，還遠遠不足。

2020/04/29 23:35 提问；2020/04/30 00:16 回答

[19.] 龜兔賽跑问：祝好

王博士您好：

我是台灣區的讀者，兩年前在朋友的介紹下，開始閱讀您的文章與視頻，非常佩服您的種種分析與見解，惟自知經歷與能力仍多有不足，尚不曾參與討論。

台灣的媒體環境與社會氛圍您也知之甚詳，就不多做贅述了，身在這樣的環境裡，時常感到痛苦與無奈，幸虧有您的部落格，讓我們至少還有一個可以享受知識與理性的桃花源，在此致上萬分的感謝與尊敬！

世上聰明之人很多，但兼有勇氣與良知者，鳳毛麟角，再加上人生的種種際遇，同時具備理工專業、歷史素養、戰略思維與金融實務者，古今中外幾希！還望先生保重身體，疫情肆虐期間，充分休息保持抵抗力。您傳授的種種知識與思想，不僅是華人世界的寶貴資產，也是人類世界的一盞明燈。

最後，附上一個連結，是報載鍾南山院士推薦的增強抵抗力飲食，請您參考。祝您一切順心！（[链接](https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200405001548-260405?chdtv)¹⁹⁵⁷

¹⁹⁵⁷<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200405001548-260405?chdtv>

答：我雖然追求理性和冷靜，但畢竟不是佛家，對知音的回應還是頗有感觸的；謝謝你的鼓勵。

2020/04/30 08:05 提问；2020/04/30 09:00 回答

[21.] desertfox 问：我覺得王先生不會有什麼問題，甚至都不見得是感染了。因為我年紀更大又抽煙喝酒而王先生所描述的這些徵狀我都有，但我沒有感染（雖然我每天還是在肉類加工廠做食品安全檢查的工作）。我這麼說是因為我太太在大華超市上班，因為店中有人感染她緊張之餘也去做了測試，結果是陰性。而我們兩個人每天下班後在廚房近接接觸，不時還互相吼幾句，在這種近接的情況下既然她沒有感染我當然也就不會感染。所以我想，所有這些症狀多半是因為長期的居家避疫所引起的不適。而新冠腳趾在我看因為病例還不是那麼龐大所以不具普遍性，相較於這個病毒會引起血凝而造成中風後者才比較有根據。我的意思是說令公子是否真的受到了感染，在未經過測試的情況下也還真不好說。退一萬步講，既使是真的受到了感染但我想程度也是很輕微的，經過這麼多天，王先生的免疫系統也早把這些病毒幹掉了。

答：我判斷自己得了新冠，主要不是根據症狀，而是傳染鏈。過去兩個多月，我和兒子唯一無防護的接觸者，就是他的女朋友。如果我只得了普通感冒，他們應該先有症狀才對；如果是花粉熱，應該沒有喉嚨癢或肌肉痠，他們兩人更不會有新冠腳趾。

其實我連他女友的新冠病毒來自何方，都有個底：她的姐姐原本在英國讀大學，四月初學校解散，她經由紐約甘迺迪機場返美，妹妹和父親去接機，我還特別又多送了 N95 口罩。

我的確覺得沒有惡化為 ARDS 的跡象，至於 Thrombosis，沒有明確的統計資料，只能希望是小機率事件。

2020/04/30 09:50 提问；2020/04/30 15:16 回答

[22.] desertfox 问：Thrombosis 我父親在 68 歲的時候得過，徵狀是他前一天眼睛看到血色，結果是語言中樞受損，想說什麼卻說不出來。原因是因為心臟動脈極微小的粥狀物剝落流動到腦部的微血管造成阻塞。幸好因為在事前一個月他覺得胸口悶我就建議他吃 baby aspirin，不然結果可能會更糟糕。我父親 40 幾歲就有高血壓又吃的極鹹每天還要喝酒因此有以致之，但是他還是活到 90 歲。所以王先生既使是受到些許的感染，但相較於我父親這種常時的惡性積累，結果當然會是不同的。

答：我也想過要吃 Aspirin，可是家裏沒有，還好我已經每天服用 Glucosamine（葡萄糖胺）和 Chondroitin

（軟骨素）來控制肌腱炎，這兩者也是抗凝劑。不過新冠引發的血栓似乎可以很厲害，不是一般保健品能控制的。

2020/04/30 13:21 提问；2020/04/30 15:34 回答

[23.] Ricola 问：There are a few ways to better understand what's going on in Belgium through their media. First, there are a few English media: [鏈接¹⁹⁵⁸](#), we can also leverage Google translator embeded in Chrome web browser to read content in other western languages. [鏈接¹⁹⁵⁹](#) is a free daily newspaper, [鏈接¹⁹⁶⁰](#) is one of the largest newspaper there (per Wiki).

As for the ambassador Lu Shaye, he was the ambassador to Canada for two years, during which he encountered the arrest of Meng Wanzhou (Huawei). At that time, western media called him a "combative" and "outspoken" person. Overall, he tends to express his opinion directly but not very tactically.

It's high time that China introduced and explained why and how Chinese-style of democracy works (or even more efficiently) in a systematical way. For example, how Chinese people can get themselves involved with public policies; how could they get administrative and judicial assistance when needed; how does China protect personal privacy and also fight crime through advanced surveillance; how does China provide most people the access to education and medical services in a fair way, etc.

（卢大使曾任驻加大使，期间遭遇孟晚舟被扣事件。他讲话比较直率，虽然很有气节，但要与西方争夺话语权，还需要更多的辩论策略和技巧。现在中国应该要准备好向全球（包括西方）解释“中国的民主”，通过白皮书和公开的政策，向西方阐述中国式民主为何有效。例如：如何保障民众参与公共政策的制定与讨论（包括政府 Q&A，信访与反馈等）；在必要时如何为普通民众提供行政与司法救助；如何以较公平合理的方式保证多数民众的受教育与医疗权利；如何保障民众隐私权，同时借助现代监控网络打击犯罪，等等。中国现在应该系统性的出版和发布这类政策白皮书，将其翻译成外文，广泛传播，并告诉所有人，这些政策都是有法律或法规依据，中国公民也同样可参考和依据这些来检验实际生活中各级政府的施政。这是反击西方不实

¹⁹⁵⁸<https://www.brusselstimes.com/Second>

¹⁹⁵⁹<https://www.metrotime.be/>

¹⁹⁶⁰<https://www.hln.be/>

指控的最好武器。

答：最近兩周，中國外交部的發言有明顯的進步，似乎是內部有過檢討，建立了新的組織、程序和資源來更專業地處理公關。盧大使在巴黎的發言，從宋先生的節錄來看，也沒什麼問題。

至於解釋“中國的民主”，我覺得步子可能跨得太大了些，無法讓西方人民一下改變認知。我認為應該先向那些讀者解釋他們的媒體報導中國事務時經常故意欺瞞。我已經舉過幾個例子：幾乎所有的主流英文媒體都曾經用印尼市場販賣蝙蝠的照片來誤導讀者，而事實上中國沒有任何一個地區是吃蝙蝠的。本月稍早，他們要求東亞國家禁賣活體野味的時候，也故意不提中國已經做了。反擊的方式，可以由大使先問採訪者：根據你的印象，吃蝙蝠在中國有多普遍？得到答案之後，再針對該國媒體的假新聞做發揮。

2020/04/30 16:32 提问；2020/05/01 01:49 回答

[24.] 無知者，無畏問：願你和家人都平安！

血栓一旦形成，會非常不易消除，王兄保重！

可見，全民隔離，是何等的重要！

答：是的，不過也沒有什麼能做的，只能聽天由命。

2020/05/01 02:22 提问；2020/05/01 05:59 回答

[25.] 加油人生問：看到這篇真讓人感到意外，蛋白質吃好、每天睡飽、笑口常開，願王先生早日康復。

答：謝謝。

2020/05/01 15:33 提问；2020/05/02 05:21 回答

[26.] Ricola 問：Hoover Institution (胡佛研究所) 一直在邀請各路專家討論疫情、民主、中國等。Youtube 上都有完整的訪談視頻。是了解西方知識分子觀點的很好渠道。

[鏈接](#)¹⁹⁶¹

最近的一期是與 Larry Diamond (斯坦福教授)，雖然他對中國的抗疫數據不相信，對中國給西方提供的抗疫物品質量感到輕視，而且堅信“民主”體制是最好的，但他從其他民主國家（地區）如南韓、以色列、台灣、德國等的經驗，試圖尋找美國的不足。但是他忽視了許多重要問題，例如：中國作為第一個疫情爆發地，面對一種全新未知且傳染力強的病毒，是如何成功遏制疫情的。這與那些所謂“抗疫模範”的“民主政體”做好準備 (well-prepared) 的難度是不同級別的。

他指責中國鉗制言論，卻又贊揚 Facebook 等刪帖，相當的自相矛盾。他還堅持認為中國因為前期隱匿疫情而必須承擔某種責任。

對於這些西方知識分子，根深蒂固地認為專制國家 (authoritarian) 不好，而中國的體制就是如此。

他們既沒有回答很多貧窮落後的“民主”國家是否屬於民主國家。也沒有解釋 authoritarian 中的領導集體為何不能是代表多數民眾利益的 collective government。因此，中國有必要就自己政治體制的“以民為本”進行系統性的闡述。正如新加坡學者（前駐美大使）Kishore Mahbubani 所說，中共 CCP，雖然名稱里有“Communist”，但實際是 Chinese People Party (CPP)。這個基本問題如果不對全球說清楚，中國在輿論和名份的起跑線上就落後了。

答：庸人無法超脫信仰危機，不是中國的專利；名校教授欠缺智慧，也是普世現象。

英美陣營對“共產”、“獨裁”的妖魔化，從蘇共成立開始（對“專制”則更早，在 19 世紀末，德國開始威脅英國海洋霸權的時候就已發動），冷戰期間更成為國家社會的頭號思想教育議題，這其實是多個世界首要政權傾全力來建立一個新宗教（“資本普選教”？），就像 Henry VIII 搞英格蘭國教會一樣，表面上冠冕堂皇，實際上為的是統治階級的私利。

資本普選教搞了一百多年，早已根深蒂固。英國在等等的歷史時段，有繼任國王是信天主教的，馬上發生了光榮革命，貴族和富人寧可從荷蘭請人來當國王，以避免羅馬教廷瓜分他們的特權，而被徹底洗腦的老百姓也很高興衝在最前面。在這樣的背景下，希望靠直接論述那個宗教的愚昧和非理性來要求他們回心轉意，是緣木求魚。只能先指出他們嚴重違背客觀事實和自身利益的謬誤，讓他們在考慮狂熱反擊的時候有所猶豫，就已經是很大的成功了。

2020/05/01 18:15 提问；2020/05/02 05:41 回答

[27.] morningstar 問：王先生希望你們都能平安。

在關於這個冠狀病毒，雖然我是外行，還是給您一些參考。在個人層面，就我所看大陸患者的經驗，有人有疲憊倦怠食慾不振（在台灣是說嗅覺味覺消退，或許是病毒造成鼻口腔的炎症症狀），以至於在武漢初期那些只能在家休養的人食物攝取的欲望降低和料理準備食物的行動能力也下降，形成惡性循環，無論是一個人或是全被感染的一家人都會慢慢狀態越來越差。所以也許眼前你們在三餐營養上要提高食慾，側重蛋白質攝取。並彼此鼓勵樂觀保持適度運動。

在整個疫情層面，綜合各國疫情資訊，先不管治療特效用藥的問題，我的觀察是 1 似乎疫情是與各國的卡介苗注射有相當的相關性 2 戴口罩或真正的文化性地理空間性的社交疏離有助於降低病毒傳播 3 已有社

¹⁹⁶¹<https://www.youtube.com/watch?v=A62kTtK9xLA>

區疫情爆發狀態下盡量收治與食藥與基本的社會支持才能壓低疫情悶燒。4 確實的一個月時間的 lockdown 能把第一波後的病毒疫情 R0 值降到接近於零。

在具備前兩項條件下，這病毒疫情確實不比流感嚴重太多。

答：新冠不比流感嚴重太多，是僅對青壯年如此，而且它另有攻擊血管內壁、製造血栓的作用，目前的統計數字還沒有很好地包括進去；至於血管已經硬化、有了動脈斑塊的老年人，新冠殺傷力更是明顯（因為斑塊和血栓可以互相加成，這叫做 Atherothrombosis）。

戴口罩、注意衛生習慣、保持社交距離，或許是日本疫情一直沒有像歐美那樣急速爆發的原因。我覺得很有意思的是，日本的國情文化和瑞典比起來，似乎是天南地北、兩個極端，但是過去幾個月面對疫情，卻反應出一些共同點：政府都不願以政策強制隔離，而民衆主動展現出較高的素質，部分彌補了官方的不足。

2020/05/04 06:54 提问；2020/05/04 10:05 回答

[28.] HELLENE 问：参与讨论

王博士，您好：

非常感谢您在留言板的悉心回复（产业链重组、人工智能制造与关键技术缺失在中美恶化背景下可能对中国产生的冲击问题），期盼您和家人一切顺心健康：)

您提出的青年人悖论（有关瑞典防疫观察）与集中人力、物力、财力突破关键技术发展使我再次体验到中国国家制度价值，虽然她还有很多需要改进的领域。

延申上次的请教，我想问一下在您的知识与智力背景下集中人力、物力、财力在关键技术上的突破与产业新生有哪些具体操作性环节可以提供具体化建议，有哪些行为需要严格戒除（不知道这样提问是否是一个有效问题）；另想请教王博士的是随着美国印制美元行为是否会给中美两国脱钩节奏带来影响，在强行脱钩时美元的印制可以弥补中国市场美企利润与美国债务缺口，是否会成为加速民粹派引发战争的冒险权重因素。谢谢！

敬颂春祺

答：你一次問了兩個很大的問題。

首先，在重要的產業升級方向，國外既有的領先企業占據了長時間、大投資所獲得的技術累積、人力資源和市場額分，可以很簡單地承受短期的殺價競爭，遏制新對手於襁褓之中，所以任何以利潤為導向的新來者，基本不可能成功；這其實正是為什麼英美的資本普選教對外也要強調自由主義經濟理論的主因。所以在高科技工業上放任地方政府向國營銀行借錢搞自負盈虧，注定會人、財、技三失。要成功，只能以長期立足市場

為唯一目的，集中授權並投資給有理想、有能力、有誠信（尤其如果“自主可控”都是哄人的，那麼事先就很明顯沒有什麼誠信可言）的主管專心致志地去建設成長，至於國營或是民營反而不是決定性的因素，例如高鐵、核能是國營，京東方是半國營，華為是民營，他們的共同點是都以公司的技術能力和長期成長為第一優先考慮。相反來看，公營的和私營的一樣都可以短視近利，以幫助主管們大撈一票為核心目標，前者如貴州和高通搞的幾個合資企業，後者如聯想，除了成就出一批黃皮膚的國際富豪之外，完全沒有其他的意義。

至於美聯儲大印鈔票的事，你要記得經濟危機越嚴重、全世界對國際儲備貨幣的需求量也越高，所以一年印 5 萬億（我的預估）雖然在幾個月前還是駭人聽聞，美元體系並不會因此而自行崩潰。要推翻美元，最終還是得靠被剝削的其他國家聯合起來反抗虐政，共同發行有替代性的新國際貨幣。這件事我們也是討論了很多年，我個人覺得人民銀行可以更積極些，對內對外都應該加速推行加密貨幣，尤其是金磚貨幣。不過中國的貨幣管理人才，素質還是要遠高於宣傳公關，或許他們內部有合理的疑慮和爭議。我們再等兩年看看是否會有所行動。

2020/05/05 01:31 提问；2020/05/05 11:38 回答

[29.] Submarine 问：王先生，确实很意外看到您和您的家人也可能被感染了新冠病毒，希望你们能够平安渡过。

说起来美国的复工复产，确实有很多迹象表明有白宫和美国极右翼的身影。如果美国真的要强行复工复产（基本上也是必然的），那么接下来美国高层对于接下来疫情的管控是个什么态度？

我基本上都是在瞎猜：美国想要复工复产，那么疫情就绝对没办法被快速地控制住，而是进入一个高位平台期。那么美国高层或许是想勉强压住疫情的曲线，让有抗体的人先复工，同时利用各种措施减缓对于医疗系统的压力，然后逐步达到一个“群体免疫”的局面？

另外我担心几点：第一是这种逐步复工复产会不会失控并导致疫情的反弹？第二是，以现在的信息来看，一般来说，抗体在人体存在的时间似乎只有几个月（时间不够长），那么会不会导致多次感染的情况？第三是，我看到网络上有人聊起一战时期的“西班牙大流感”的多次来袭，第二次的杀伤力远远超过另外两次，有人猜测是 ADE 效应，那么这种情况有没有可能出现在这一次的疫情中？

不知道王先生能不能帮我解惑？谢谢。

答：美國民情是底層民衆欠缺儲蓄、教育、常識和對官僚系統的信任，長期隔離原本就是不可能的，所以要不要在疫情未被控制前復工復產並不是真正的議題，能討論的只是稍早稍晚之間的選擇。

不過復工復產只能部分（因為消費人潮一定大幅下降）解決零售業從業人員的收入問題，目前供不應求的物流鏈（如食品處理包裝業），早先沒有優先派發防護器材以致病毒汎濫，現在要改進生產綫也不可能一蹴而成，整體經濟復工復產對他們並沒有立即的幫助。

在抗體檢測器上，聯邦政府一樣展現出零先見、零準備，所以不可能有法規上的要求和系統性的執行。有需要的地方和企業，再次只能八仙過海、各顯神通。

四月裏我估計美國各地的實際感染率在 5-15% 之間，這指的是不同州的城鎮和郊區；一些真正偏僻的鄉下和村落，病毒可能還沒有立足。前天的報告說紐約市民有 20% 左右有抗體，基本和我的估計符合。這裏我要特別提一下 Specificity 的概念。它的意思是檢測器材不可能百分之百可靠，有偽陽和偽陰的現象，一般用 Specificity 和 sensitivity 兩個指標：前者定義為每測試 100 個實際上陰性的樣本，會報告出幾個正確的結果；後者則是對全部陽性的樣本正確檢測的比率。目前美國的抗體檢測器材，Specificity 有些低到只有 95%，所以名義上 20% 的抗體陽性率代表的可能其實是更接近 15% 的實際感染率。

不論如何，這樣的感染率距離群體免疫還差一大截，理論上解除隔離必然會引發又一波疫情。但是這裏還有另一個很大的變數，就是大部分群眾的行為模式也改變了，不但普遍戴口罩，而且有意保持距離，避免室內擁擠現象。如果全美國都能像我住的康州這一帶這樣小心，病毒傳播就會顯著減緩，那麼疫情維持在可承受的範圍內是完全可能的。

2020/05/05 08:18 提问；2020/05/05 11:27 回答
[30.] desertfox 问：我是很悲觀的，因為在這個癘三總統之下，各州其實是各自為戰全國亂成一鍋粥。要復工當然應該，但是要有配套，現成的有中國大陸和韓國加強測試和追蹤這種模式可以仿效，但到目前為止我只看到加州在做聯邦政府並沒有帶頭去籌劃。那個癘三在三月的時候押注在 Moderna，人命關天我當然希望他們能夠成功，但是全新的技術又只有六個月的時間去完成安全又有效疫苗的開發和大量生產，我實在不敢期望。

一般的說法新冠在今年秋冬之際流感季節來臨的時候會有第二波的侵襲，像王先生講的，現在大家心理上都有了準備，行為模式有了改變所以應該可控。但有

那種癘三一天到晚出妖蛾子誰曉得後面會是個什麼樣？有這種總統算我倒楣！

答：我個人覺得最離譜的，是明明重要生活貨品的處理廠是病毒傳播的溫床，聯邦和州政府一樣不聞不問，尤其 Kushner 只管拼命攔截囤積 PPE，卻不發放給那些有急迫需要的企業。這樣的政府，比不存在還糟糕。

2020/05/07 22:45 提问；2020/05/08 06:19 回答
[31.] Fatgirl 问：記得王先生之前說美元這次是最後一次剪世界的羊毛，到 2030 左右會失去世界儲備貨幣的地位（實在找不到在哪篇回應寫的憑印象可能有不精確），又記得王先生提到台灣人應該在美元跌到 30 元以下就去買一點（這也實在找不到在哪篇回應寫的可能有錯），既然美元會失去儲備貨幣的地位，始不是因該改買歐元或其他貨幣比較好？

答：全世界的先進經濟體都在比爛，美國至少還有霸權在手。

2020/05/09 12:17 提问；2020/05/10 07:30 回答
[32.] HELLENE 问：很开心看到王先生恢复：)

觉得王先生与吕祖谦显现所描述的境界一致：当如身在其中，见事之厉害，时之祸患，必掩卷自思，使我遇此等事，当作如何处之？如此观史，学问可进，知识亦可高，方为有益。（《史说》）

想请教王先生今日中国的政教与传统时代有很大的相似，与西方自由主义相异。然而传统政教有其长，但在思想领域往往管治严格，会呈现万马齐喑的局面，收是常态，是否亦是中國明清以来落后重要问题，今日是否可以避免这一现象。

敬颂夏祺！

答：隨著邏輯思維的精煉和人生經驗的累積，閱讀歷史就像研究案例一樣，一方面可以看出背後隱藏的推手和脈絡，另一方面也為未來的研究提供新的參考。不過這必須出於興趣，先花上幾十年建立堅實的知識基礎和邏輯能力，切忌揠苗助長，在能有真正的洞見之前，硬搞語不驚人死不休，那麼自然是陰謀論連篇，對人對己都沒有好處。你提的這問題基於一個類比，並沒有絕對的因果效應。我的意思是，能理性面對問題、高效執行對策的，就是好的政治社會體系，這和執政者的髮色、膚色和所用的語文、哲學等等都沒有直接的關係。中國在清末到文革之間半個多世紀，和歐美文明的差距達到歷史上的最高點，文人普遍對中國文化、體制和人民素質做全面否定，就是只做簡單類比、而沒有嚴謹的邏輯因果分析的結論。

2020/05/10 12:29 提问；2020/05/11 06:59 回答

[33.] HELLENE 问：我的观察

王先生好：

非常感谢您的回复。关于传统中国社会问题与当代类比也许是不当的，但我想用我看到的、读到的来说我的想法。

民国早年历史学者吕诚之（思勉）先生回忆晚清时代家乡读书人时，曾提到他们有很多知识并不丰富，视野也非十分开阔，但都有着治国平天下之志向，而之后这一志向日益少见。

我在教育单位工作，我们单位的负责领导不断强调不忘初心，办人民满意的教育，做了不少提高教学管理与教师发展举措，也有很多媒体报道，但其实质是在拼体力拼时间，教育本质反而被一定程度抛弃，老一代崇尚效率能，开拓与创新教学风格渐渐消失。单位领导把自己子女全部送往国外接受教育，虽然口头上展示着肯定与希望，但他们对中国教育制度并没有信心，他们的行为很大程度是为了获得量化考核后领导职位巩固带来的经济回报。我身边这样的现象很普遍，您指出——能理性面對問題、高效執行對策的，就是好的政治社會體系，這和執政者的髮色、膚色和所用的語文、哲學等等都沒有直接的關係——我非常同意，但是举目四望，有着很大的失望。当教育与其他领导自己都把孩子送往国外时而不回来时，我觉得这个社会其实有着深刻危机，也是传统社会没有的现象。

另除了中文与历史教科书是我们书写外，其他教科书均是来自欧美、日本、俄罗斯，我觉得我们文化教育发展依然还有很长的路要走。也许太悲观了。

敬颂安好，吉祥！

答：我可以理解你談的現象。我在台灣的親戚朋友，很多也仍然把美國想成人間天堂，拼命花錢送小孩來美國讀書；我自己反而是情願兒子去念清華，可惜他的中文太爛，所以不可能。所以這個現象背後的原因之一，是距離產生美感：其實美國對華人公開歧視非常嚴重，尤其在入學過程，更是已達可笑的地步（SAT 滿分的華裔小孩，進不了常春藤的比比皆是；白人若滿分，則基本沒問題；黑人即使是成績掉尾，一樣也能拿全額獎學金進哈佛）。只看高中，性價比也很低，好學區光教育稅就是一年兩萬五，這還是公立的。但是另一方面，中國當局對教育界的腐敗和假大空，向來不聞不問，以致劣幣驅逐良幣的現象很嚴重，我已經多次說過，教育系統是當前中國內政最大的錯誤所在，我們只能希望它早日得到足夠的重視。

2020/05/13 10:03 提问；2020/05/13 12:35 回答

[34.] MAXWELL 问：关于教育部的看法，转述一下

王兄微博评论里面知情人士的消息：现在很多大学，都是被排挤或有些问题从更高阶的领导队伍中退下来安排去当个校长之类的，保留行政级别与退休待遇，

期待平稳着陆的，而政府中，分管科教文卫之类的副市长（副县长、副省长），往往都是排名靠后进不了班子，甚至是为了按民族、党派、性别比例要求进行的操作；国内各级教育部门不属于

政府核心领导层，不光不被重视，被欺负也是有的，所以内部思想混乱。

如果上述事情属实，那么要整改教育部门的话需要重塑官僚组织的文化。

答：這其實是個普世問題：有理想、有才華的人，進教育界是爲了作育英才，不是想要到學術界搞抽象的理論，或者做行政管理、追求富貴。結果是教育學院滿滿胡說八道的空想家，而各級教育管理機構的官僚作風比一般衙門還嚴重。

2020/05/13 14:21 提问；2020/05/14 03:45 回答

[35.] GUI-龟问：回复

楼上有人提到了中国教育问题，正好昨天观视频有提到国家现在开始摇号入学搞形式公平，教育资源比较优秀的民办学校为应对变化开始设置隐形门槛（比如强调自己每学期都会组织学生去迪士尼郊游，一次花费就要上万，再比如强调自己会经常组织学生出国开拓视野，又需要家长大把掏银子，最后提醒家长量力而行，不要强行参与摇号入学最后孩子家长学校三方都不开心）的新闻。

正好评论区里有一个在上海机构的数学老师说了些现状，值得和大家分享，他的观点总结下来就是：1. 民办学校靠抢优质生源提升升学率，这反过来又会吸引到更多优质生源。2. 民办学校打出名声后，就会通过高难度入学考试来筛选生源。上海有条件的小孩因此开始接受超前教育，大部分人小学五年级就会学到初中知识，有的甚至学完了所有高中内容。3. 没有条件的小孩根本没办法通过入学考试，只能按部就班按照国家课纲学习。长期下来结果就是等到高中毕业时，普通小孩的水平已经远远落后于接受超前教育的小孩，即便足够幸运天赋过人考上了好大学，成绩以外的领域也全面落后。4. 强制摇号入学的政策打破了民办学校靠抢优质生源形成的自我良性循环。民办学校老师们将面临班上学生水平参差不齐，没办法再用以往教授优班的方法进行教学的问题。摇号入学的普通学生会遭遇来自接受过超前教育的同侪的竞争压力，可能会产生一些心理问题。接受超前教育的小孩不得不因为普通同学而浪费时间听他早已掌握的知识。5. 目

前优质民办高中参与摇号的人依旧很多，比如兰生预计 2020 招生 180 人，报名摇号已超 3000 人了，预计到截止报名的时候会超 5000 人。

我再和大家分享我的一些经历：我大学前是在中国人均 GDP 倒数第一的省份度过的，最后有幸考到了还不错的学校。现在高中毕业快十年了，回想中学时代，感觉最大的问题就是贫困地区教育资源不足。我上了大学才发现富裕省份的同学因为老师水平很高，只要学到晚上十点左右就可以了，我就必须要学到晚上快一点，而这多出来的时间大部分都花在反复训练我已经掌握的知识上（我印象里当时看到的一些外省习题质量要远高于我做的作业，外省做一套卷子的效果顶我做三套的效果。我的时间没少花，训练效率却并不高）。等上了大学，我发现自己一点优势都没有，因为别人每天比我少浪费两个小时时间，就可以学更多大学阶段甚至工作阶段都能用到的东西。在高考这条赛道上，我这个来自穷省的人和富省的人成绩差不多，但在人生的赛道上，已经落后了不小的差距。

我分享个人经历倒不是怨天尤人，而是要点出教育改革的一个现实问题（这无关公办民办，而是一种办学宗旨上的矛盾）。穷省寒门子弟不可能搬去富省接受优质教育，地区间发展差异也不能在几年之内迅速缩小，那么基于让穷省更多聪明的寒门子弟能够获得更多机会的考虑，在穷省集中优质教育资源和优质生源办学无疑是可行的，但这会牺牲掉穷省普通生源接受更优质教育的机会。倘若追求公平原则，穷省子弟无论聪明愚笨，一律接受同等水平的教育，这虽然在省内是公平的，但却是对优质生源的浪费，结果就是从全国范围来看，更多来自穷省的普通人（放在全国范围内比较的话可能是穷人）失去了一些改变自身命运的机会。

整个中国的教育其实也面临类似的问题，考试是人类目前探索出的最公平的筛选机制，但备考的过程可一点都不公平。根据考试成绩筛选生源的超级学校，办的话无论公办民办，一定是富人占优，时间久了阶层固化不利于社会稳定，不办的话会浪费人才，既不利于国家发展，也可能会促使富人们转移资产移民国外（比如优质高校对富人子女极为友好的美国）。

答：你说的没错，有钱有资源的家庭，即使是在中国式的高考制度下，一样会有优势，但是任何其他入学标准都会更加地不公平；英美是前车之鉴。我自己从幼稚园到初中，都是在乡下学区的公立学校念的，课余时间除了导师强制要求的补习之外，我一律不另外花钱找资源。考上中一中之后，我的确注意到城里来的同学们占了一些优势，但没有超过我的天分和努力所

能弥补的地步。我想在这里强调一下，公平（Fairness）和平等（Equality）是两回事：人生不可能是完全平等的，市场经济尤其会不断放大这些不平等，但是不平等也有许多不同的级别，如果国家已经在牺牲整体经济效率的前提下，尽全力弭平不平等，那么这个社会仍旧是公平合理的。换句话说，一个好的制度是尽可能压低这些不平等的现象，让出身贫寒的优等生仍然有公平竞争最顶尖学府的机会。所以我认为基础教育一律国营才是正确的制度；我一再提过，医疗、法律和教育不能听任市场自由买卖定价，就是这个道理。与此同时，国家还必须刻意加强对乡下的投资，以弥补先天的城乡不对称；这在医疗和教育上，都是中国亟须努力的方向。新冠疫情已经提醒了当局要重视前者，但是后者其实更为重要。我反复地说，中国当前内政最大的问题在于教育，这里包含了两个亟待修正的错误：在基础教育上，必须有力铲平贫富不均和城乡差距；在高等教育上，则必须建立专业伦理，严打假大空。我希望高层能够在百忙之余，儘快注意到这个议题，并做出正确的政策改革。

2020/05/13 18:58 提问；2020/05/14 04:35 回答

[36.] K. 问：。

我补充一个客观因素，和理科不同，文科的水准很难量化。

文科教授在课堂上启发思维和胡说八道在很多时候看起来没有什么区别，有些时候是完全没有区别，有一些文科领域甚至是完全没有当下的现实意义的（但并不代表不重要），所以很难用具体的指标去确定教授是否合格。即使试图用同行评议或侧面指标评判，也很容易被拉关系和灌水骗过。所以在那个特定年代占上位置的人，滥竽充数再正常不过了。

答：你说的没有错，美国学术界也早有这个共识，反复有工程学院的教授用 AI 随机组合字汇，编造出毫无意义的文科论文，然后成功发表在“正经”的期刊上。我个人觉得文学属于艺术的一类，所以它的真正意义在于触动情感，尤其是人类审美的本能。一旦这些艺术家想要跨行搞社会、经济或政治学上的批判，自然是醜態百出；奇怪的是一般文人都明白大明星教训有真正社会经验的专业人士是不自量力，但他们自己干起同样的勾当却总是起劲得很。无论如何，一般人可以把科幻小说当成科学研究规划而没有社会后果，但是学术界本身不应该犯如此低级的错误。

2020/05/14 08:51 提问；2020/05/15 03:52 回答

[37.] HELLENE 问：我自己的一些体会

王博士您好：看到大家在谈到中国教育问题，我是

一名中学文科教师，想讲讲感受。

1. 中学很多学科从学科方法与结构领域已经非常成熟，其实都是旧有知识，我任教历史学科从基本方法切入来应对考试可能一天就可以讲完（时空与个体背景所产生认知变化，感同身受的神入，观念冲突与整合，局部与整体关系与相互塑造，多原因多维度与初始条件分析，动机与结果分析，文化传播中变异等），所以中学历史教育中在此之后是广泛阅读，增加历史经验，形成有生命感的历史感知与忧患意识。然而非常可惜目前历史教育方向是带有很强的意识型态因素与大量选择性史实记忆倾向，以至于忧患意识会变成战狼情绪，历史经验变成选择性论证。

2. 中国中等教育的投入比较缺乏高水平教师导入，我所在学校在新中国成立之前是大学附中，大学老师与中学老师有时浑然一体，有不少大学老师直接在中学任教，而新中国成立后包括文革期间有很多有天资的老师因为成分问题或国家统一分配依然在中学坚守，所以从个案讲这一时期我所在学校教师力量很好。目前来看教师在发达城市的收入是偏低的，而以往特有时代表背景也随之消失，教师整体学历在提高但我自己感觉似乎不如老一代教师。

3. 目前中学教育改革一定程度上有意识形态因素（统编文科课本），有体察民情之处（摇号入学），但本质上资源有限，有时又会影响到文科思维，所以各学校目前所作的是落实考试成绩，然而由于高考命题为大学教师，中学教育由中学负责其中往往事倍功半。提高整体教育投入，让机会平等，提高整体学科教学水平，强化专业参考都还有很长路要走，目前看都还没启动。

答：因為台灣和大陸的文化背景和社會體制很類似，而發展又早了 2、30 年，我們應該看看前者的教育系統的演化歷程：在 1949 年之後，有不少大師級別的學者必須在高中教書，其後十幾二十年大學吸收了這些優良的師資，所以整體高等教育的素質還是很不錯的。80 年代台灣富了起來，並開始建立世界級的高科技產業，所以能比較容易地吸引從歐美返國的科技學人，同時培育出合格的本土人才。但是過去 20 年，在中產階級家長持續投入更多課外資源的背景下，學生的平均素質卻一落千丈，這形成了當前台灣教育界的主要危機。造成素質下降的主要因素，並不是過強的愛國教育或填鴨教育。剛好相反，是引進了美國過去 40 年的快樂教育理論，使得中小學失去了對傳授客觀知識的注重，而去追求遠超學生智力發展程度、虛無縹緲的“獨立思想”和“創造力”。很反諷地，提倡這種快樂教育理論的高官和學者，本身就正是把英美的糟粕

囫圇吞棗，毫無獨立思想和創造力可言。與這個歪理配套的倒退“改革”，如減負、課外“成就”作為入學標準、無限增設大學、傳授自我主義（雖然他們叫做“自由主義”）和道德相對論（叫做“多元化”），無一不是美國財閥在可以自由外包製造業、不再需要高素質勞動力的背景下，為了節省公共開支、圖利自家子弟、安撫普羅大眾（因為他們進不了常春藤，卻有了許多新學校可選擇）、誤導白左力量，而鼓勵資助教育“理論家”和智庫編造出來的禍國殃民政策。它們的禍害是多方面的：除了固化社會階級之外，還有降低勞動素質、助長民粹思想等等極大的毒害；這次新冠疫情下，英美的反智社會被暴露無遺，正是基礎教育被斷根的後果。所以你所討論的，都是小打小鬧，可以慢慢解決修正。中國義務教育最重要的任務，在於提供全民公平的升學機會、足夠的基本常識和集體利益的概念，同時灌輸對客觀絕對事實的尊重並試圖建立做理性邏輯思維的能力。這些目標，無一是民營學校能更好提供的。

2020/05/14 11:16 提问；2020/05/15 04:18 回答

[38.] 龜兔賽跑问：關於 33 樓的提問

有一點不解，想請教王博士，您對中美教育皆有不少批評，但綜合部落格中的種種討論，我想美國目前的學術環境應該還是優於大陸（我的理由來自於大家對於中國學術界充斥假大空的批評，如有不對還請指正），為何王博士會更希望孩子去念清華呢？只是因為美國教育界對華人的歧視或者有更深層的原因？

另外，我發現，人們在思考問題時，容易因為“距離產生美感”或是“太近產生衝突”而衍生過譽或過謗的情形，該如何避免呢？

答：如果我的兒子想要當律師或醫生，那麼美國的薪資待遇要好得多；如果他喜歡進學術界，美國的假大空和官僚作風也遠沒有中國惡劣；但是他已經明確地說不會進那些行業，現在考慮的是要創業或進入企業界，所以中國的機會反而更多，尤其是到了 2020 年代中期他預期要畢業的年份。消除誤解靠事實，消除偏見靠邏輯；事實和邏輯正是我始終堅持、解釋並示範的。

2020/05/14 17:31 提问；2020/05/15 05:52 回答

[39.] caspase 问：回复龟兔赛跑

教育主要是传承知识，学术科研则是创造新知识，两者看起来相似但其实是两回事。基础教育方面（硕士前），中国总体上还是大众教育，比美国要公平得多，大家目前担心的主要是贫富差距和既得利益者胡搞导致基础教育不再公平，进一步加深阶级固化，但现阶段这方面中国比美国强。

科研方面，毕竟西方是现代科学的发源地，而且长

期累积投入和产出都远远超出中国，论人均科研经费西方仍然远远领先，其学术氛围和职业道德底线还是比中国强，这点必须承认。中国的科研管理体系长期积弊，学术氛围存在盲目崇拜权威，功利性太强等问题，对于有志于追求科研乐趣的人来说，现阶段我也是建议到发达的西方国家去深造。

答：沒有錯，我也覺得除非是已經立志要進學術界的，在中國至少先讀完本科再考慮出國，是最合理的選擇。借這個留言談另一個話題，也就是我昨天提到文人其實是藝術家的那個討論。我想大學入學文理分科的傳統，造成很多人的誤解，值得特別澄清：台灣和大陸分文理科，是依照所需的數學難度來分的。結果理工類的自然科學被獨立分割出來，但是同屬科學的考古學、政治學、經濟學和社會學卻被劃到文科裏去，和藝術性人文科目混在一起。這就引發一個很大的矛盾：科學的終極目標是求真，而藝術卻是求美，把兩個格格不入的領域硬是綁在一塊兒，就像把鯨和魚類畫上等號，結果就是出現很多受了一輩子文藝訓練、毫無邏輯辯證能力的人，莫名其妙地自以為有資格做社會批判，甚至管理公眾事務；例如方方和龍應臺之流就是典型，幾條不是特別壯大的底栖魚類連水面都沒見過，卻一天到晚批評哺乳類不用鰓來呼吸空氣是絕對錯誤，實在是既奇怪又可笑的。正確的做法，是把社會科學從人文科目解放出來，另設政經學院。藝術裏參雜著社會評論，往往是獲得認可和光環的終南捷徑，但這頂多只能視為科普，絕不能和事實與真理相混淆。我再次借用科幻小說那個例子：娛樂、審美、觸動情感才是它的實際意義所在，少數足夠嚴謹的創作（例如 Arthur C. Clarke 的若干作品）可以作為科普，但是絕對不能用來作為理工科的教科書或甚至國家學術政策的根據（例如 Brian Greene 的著作，無恥吹捧超弦，視為科幻都還屬於低級的那類）。

2020/05/15 08:55 提问；2020/05/15 14:12 回答

[40.] HELLENE 问：感谢王博士指点：)

对于教育我的想法还是局限在自己工作，大局感觉上谢谢您的明晰指正！

很喜欢您”消除误解靠事实，消除偏见靠逻辑”的教诲，我自己接受的是历史教育，也在中学从事这一工作，想请教一下您，我所教孩子们逻辑思考模型中有没有需要补充或修改的：目前我教孩子的是 1. 多元互证（多种来源史料相互对比）2. 证据链（在时间与空间上找到事件之间关联与联系）3. 内证（没有直接证据，但从人情角度不合理）。另如果要锻炼他们把握事实与逻辑能力有什么比较好方法或您的体验么？谢谢！

祝您夏日安好！

答：要掌握事實，只有不斷廣汎閱讀、嚴格過濾，成年累月地下工夫。我以前也提過，我自己是一直到 40 歲之後，才覺得有足夠的知識儲備，能看清世界主要事件的背後脈絡；在那之前，我只聽不說，知之為知之，不知為不知，是持續學習上進的重要前提。年輕人先建立學習的欲望和習慣，保持踏實求真的心態，然後追蹤閱讀能做可靠分析的學者，是短期內可以速成的捷徑。

至於邏輯，一樣也是要一輩子不斷地自我訓練，從最基本的定義和規則開始，反復練習，務求達到反射式的熟練。成功之後，可以開始研究常見的狡辯術，並且在日常新聞報導敘事或者留言討論裏，尋找狡辯和扭曲的痕跡。有成之後，要補足常被用來欺瞞外行人的假專業論述，例如統計。再進一階，是要瞭解人類心理的自然反應趨勢，綜合趨利避害的動力，解讀場面話背後的真義。更進一步，則要開始考慮一些反直覺的博弈論現象，不過這已經遠超一般知識分子能及的範疇了，年輕人不必太擔心。能看透狡辯術，對絕大多數人來說，已經夠用，畢竟連楊逍也只練到第二層。

2020/05/16 14:33 提问；2020/05/17 07:52 回答

[41.] 狐禪问：呼應一下版主。「沒有絕對的客觀，只有不同角度的偏見。盡收偏見，才能趨近客觀」。這是中國傳統觀念中所缺乏的開放態度。這在文史界在派別中尤其明顯。偏見來自於觀察的環境條件，有時是無法勉強的。科學的長處，就在把重點放在條件與現象結果間的關係（邏輯），所以當結果有變時，依舊經得起考驗。

答：我對科學的定義，向來有興趣，很早就專門寫過博文來討論。

我覺得科學在廣義上，就是任何主要目的為求真的學術。當然實際執行上會分出好科學、壞科學和偽科學（參見《什麼是科學》一文中討論過的 Lakatos 理論），但是至少要和求美的藝術做出分別，這個定義是很重要的。換句話說，如果一個人的創作，可以為了增加美感而犧牲對事實的絕對尊重（這叫做“Artistic License”，“藝術許可協議”），那麼他從事的就很明顯是藝術而不是科學，容許他參與任何有關國計民生的討論，就是拿百姓的生命財產來滿足少數人的娛樂性欲望。

2020/05/17 06:25 提问；2020/05/17 07:31 回答

[42.] Felix-the-cat 问：清大成立「校中校」台北政經學院

Would Dr. Wang be interested in taking up a fac-

ulty position at the newly established college in NTHU that supposedly models after London School of Economics?

答: The school will have to make an exception, as officially I have no related degree or publications. Even my professional experience is really in finance. My knowledge and expertise in politics and economics are self-taught, and therefore far off the trodden paths of academia.

2020/05/18 05:14 提问; 2020/05/18 05:21 回答
[43.] Felix-the-cat 问: New College in TsingHua

In my opinion, someone like Dr. Wang is exactly what the new college in TsingHua needs. I find it very shocking that many people in the position of making important decision about consequential policies generally lack reasoning ability, cannot distinguish between correlation vs. causation, and have minimal grasp about basic statistics. I personally would gladly pay tuition to attend your lectures.

答: I have explained before that when something is truly unique, you cannot expect it to be appreciated fully.

My brother has decided to retire early in order to better look after my parents. This will grant me greater freedom in traveling. I should be able to commute to Taipei from time to time. We'll see what kind of institution can use someone like me.

2020/05/21 00:00 提问; 2020/05/21 03:49 回答
[44.] wangxiaoxiao 问: 武威

//疫情起来后,我们的一些民粹媒体为抓眼球,经常做一些堂而皇之的瞎说,来误导或者满足民间义和团民某种虚妄的面子和满足。比如美国人贪图享乐,寅吃卯粮,导致存款寥寥,美国人一旦失业,很多人一个月都撑不过去,疫情让大量普通民众衣食无着,水深火热,诸如此类。这论调很有市场。我参加一家 985 大学组织的金融研讨会,会上竟然部分学者都这么说,实在令我吃惊。

事实上,美联储截止于 2018 年二季度的数据,美国居民储蓄存款余额为 11.7 万亿美元,折合人民币约为 81.9 万亿元,比中国 2018 年 72.44 万亿的居民储蓄存款余额高出 13%,与中国 2019 年底的 82 万亿储蓄存款旗鼓相当。但中国有 14 亿人口,美国只有 3.26 亿。美国人均存款余额为 3.58 万美元,折合成人民币约为 25 万元,为同期中国人均储蓄存款的 5.17 倍。

问题是,储蓄存款只是普通美国人财产的小头。美国人确实不爱存款。他们的储蓄率只有不到 8%。那是因为他们有更广、风险收益匹配比更合适的投资渠道。截止于 2018 年二季度数据,美国家庭的净资产总额(是净资产,不是资产)高达 106.9 万亿美元,居全球当之无愧的第一。其中在股票和房地产领域的净资产合计超过了 61 万亿美元。

会有人说,美国富人多,人均存款与家庭资产净值,会不会存在被平均?这看一个数据就好了:基尼系数。基尼系数是经济学界最通用、最有效的,用以衡量一个国家分配平均与否、贫富分化是否严重的指标,在 0—1 之间波动。基尼系数越接近 0,表示整个社会的分配越平均,0.4 是警戒线,超过 0.5,则意味着收入分配趋向悬殊。根据 IMF 公开数据,2018 年美国的基尼系数为 0.378,俄罗斯为 0.439,中国为 0.51。

特朗普政府排中挤中着实可恶。美国真打上门,我们毫无疑问会同仇敌忾打美帝。但打的前提,是知己知彼。而不是徒逞口舌之快,把自己都迷惑糊涂了。//

答:美国的财富基本是私有,而私有财富绝对集中在富豪手里。但是基尼系数因为是历史上用来测量贫富不均的主要指数,所以美国的学术界和智库早就上下其手,对它彻底按摩过了,就等著国内外天真烂漫的象牙塔居民来引用。你只要拿它和近年一些独立做出的新统计(例如 MIT 的 0.01% 富豪财富占比)做比较,就能马上看出它不对头。

印度的 GDP 成长率还连年高于中国呢,欧美的公共卫生防疫能力更在纸面上高出中国、越南和南非几个数量级。盡信官方数字的不是在做研究,而是做撒謊者的傳聲筒。

2020/05/21 01:24 提问; 2020/05/21 04:07 回答
[45.] magkey 问:关于美国人是否能够顺利在不工作的情况下度过一个月,我觉得不同数据是存在打架情况的,因此得出美国人在疫情下生活困难这个结论某种程度上也是有道理的。比如在 fed 去年的 annual report 中,就说能够 cover \$400 emergency expense 的美国人大概占 63% ([链接](https://www.federalreserve.gov/publications/files/2019-report-economic-well-being-us-households-202005.pdf)¹⁹⁶²,这个结论在报告的 21-22 页)。如果以此为论据,那么觉得美国人在疫情期间生活艰困也不是完全没有道理,这次疫情对很多人的冲击应该不止 400\$。当然这份报告是有争议的,不过我看过一些反驳这份报告的文章,似乎也没有什么特别有力的证据,顶多是说一下这个 37% 太高了,实际上可能只有 20-30% 的人会遭遇困难。

¹⁹⁶²<https://www.federalreserve.gov/publications/files/2019-report-economic-well-being-us-households-202005.pdf>

不论如何，我想表达的是“不少美国人在疫情中生活艰苦”至少应该是一个可以讨论的论点，不一定正确，但是我觉得是值得讨论的。起码在我看到的数据中，这个论点说不上荒谬，需要更多证据去论证，最起码需要很好地反驳掉（或者解释清楚）fed 的报告中 37% 美国人付不起 400\$ emergency expense 这一点。

答：自從 Milton Friedman 重啓美國經濟學界的學術賣身（Academic Prostitution）業務之後，這些統計結果越來越只爲政治服務，自相矛盾非常嚴重。個別數字大家姑妄看看就好，要評估真相還是必須先綜合多個來源做出嚴謹分析。

2020/06/16 09:55 提问；2020/06/16 10:56 回答

[46.] MAXWELL 问：美国食品和药品监督管理局（FDA）15 日撤销了对羟氯喹和氯喹的一项紧急使用授权，并称该机构最新的临床试验表明，这些药物对治疗新冠患者无效。

答：倒不是這兩天有什麼新的研究結果，而是 Trump 被 BLM 打得灰頭土臉，連整個軍事系統都一起向他說不，CDC 決定趁機鼓起膽量來做該做的事。不論 Hydroxychloroquine 是否真的有效，至少還沒有足夠的正面證據，CDC 就有責任禁止大規模使用。

2020/10/22 11:36 提问；2021/01/20 06:53 回答

[47.] MAXWELL 问：世卫组织总干事谭德塞在 10 月 16 日的记者会上说，世卫组织“团结实验”初步结果显示，瑞德西韦和干扰素方案对降低重症患者死亡率或者减少住院时间基本无效或疗效甚微，目前对于新冠肺炎重症患者，皮质类固醇地塞米松仍然是唯一被证明有效的治疗方法。不过瑞德西韦的生产商吉利德科学公司却不认同世卫组织的观点。

答：美國體制成爲世界主流，就會賦予利益集團無限撒謊造謠的權力；這是我希望本世紀霸權交替能夠改善解決的問題之一。

2020/11/29 17:30 提问；2021/01/20 06:18 回答

[48.] 芳草鮮美落英繽紛问：我讀國務院副總理孫春蘭 11 月 27 日的一篇文章《全面推進健康中國建設》，裡面提到的兩個重點和先生反覆強調過的醫療政策理念一致：(1)「新時代衛生與健康工作方針，要求把預防為主擺在更加突出位置，…以治病爲中心向以人民健康爲中心轉變。在資源配置和資金投入方面向公共衛生工作傾斜，更多用在疾病前期因素干預、重點人群健康促進和重點疾病防治上」以及 (2)「堅持基本醫療衛生事業公益屬性。我國是人民當家作主的社會主義國家，必須堅持公立醫院在我國醫療服務體系中的主體地位，毫不動搖地堅持公益性的導向。」我想中共高

層已經開始正視這些議題了。以他們向來說到做到的特性來看，在大方向上應該是令人放心的。

答：是的，我想有關醫療私有化和教育私有化的危害，中國政府已經有所認識。許多議題，我討論幾年之後，中方忽然采行，也不知道我的發聲是否有任何影響貢獻，不過至少證明他們是理性的，比起美國或台灣政府那樣幾十年的沉痾、再怎麼抱怨也不可能改變，要讓人舒服多了。

2021/02/11 09:34 提问；2021/02/16 09:35 回答

[49.] MAXWELL 问：就博主关于经济的基本原则在引申一点关于医疗的看法：中国的医药市场化也有些类似美国搞过头了，很多药企都是把钱花在销售上而不是研发上，因为研发周期慢，投资高，所以药企把重点放在销售上则可以赚快钱，普遍存在投在销售上的钱比投在研发上的钱高出好几倍的情况。这符合资本的特性，但是这样做不利于全民公益的最大化。我觉得中国是否可以搞试点，搞一个国营医药企业，可以盈利，但不以盈利为目的，收支平衡就行，不需要考虑什么股东分红、广告营销。一来，在低端领域，有一些廉价常用药因为利润微薄在自由市场的条件下私企不愿意生产，所以常常缺货，病人买不到廉价常用药不得不转而购买其他高价药，这些廉价常用药可以由国营企业负责生产起到兜底作用。二来，在高端领域，研究其他私企不愿意在市场经济下投资研发的新药，集合行业人才搞联合攻关。至于两者间的中间部分就让现在的药企搞市场经济。这样做避免了私企不愿意生产利润微薄的廉价药和风险高的新药的局面，是对市场经济之外提升全民公益的一种有效补充。但是中国这边还是迷信自由经济学，仿佛有问题就是因为没有搞市场化，还有问题就是市场化搞得不够。就在新冠疫情之前 2019 年 6 月国家卫健委等十部委发布了《关于促进社会办医持续健康规范发展的意见》，《意见》提出加大政府支持社会办医力度，严控公立医院数量，为社会办医留足发展空间。如果不是这次疫情来的正是时候给了中国当头一棒，在医疗私有化上中国不知道又要走多少弯路。现在英美深陷泥潭，的确是反思包括美式经济学美式宣传在内美式体制的良机，但是这也只是一个必要条件，仍然需要官员学者正确认识到问题并做出认真负责的反思。

答：我在博客已經反復解釋過了（參見《當前世界的公共衛生危機》、《現代醫療的大倒退》、《有關環保和全球暖化的幾點想法》、以及對新冠疫情的一系列討論），資本主義體制追求的是企業利潤最大化，而不是社會公益的最大化，所以絕對需要政府的嚴格監管和

扶正。

這裏問題最明顯的行業有兩大類：1) 把私人開支轉嫁為社會成本的，經濟學上叫做 Exogeny，例如污染排放、全球暖化等等。這一類，美國經濟學界很願意討論，並且建議用市場化來解決，像是碳排放交易，名義上是把社會成本計入賬目，實際上是找藉口為金融巨頭發明新的遊戲平臺。這是因為這些問題的真正關鍵在於準確監察記賬，市場化根本與其無關，也就是整個課題上的實際工作依舊留給政府，收錢發合格書的權利卻分割出來交給財閥，是典型的芝加哥學派把戲。

2) 行業先天就有比利潤遠遠更重要的服務目標，例如軍事是為了保護國家、醫療是為了救治人命、法律是為了維護公義、教育是為了下一代的心智。這類矛盾基本無法解決，所以芝加哥學派只能避而不談，堅持市場化只能靠宗教式迷信，在英美之外的忽悠就沒有像碳排放交易那麼成功，把軍隊、醫院、警察和學校全面私有化仍然是很極端的政見。不過正因為有著基本而且絕對的矛盾，即使只是部分私有化危害也極大，必須靠知識分子群起而攻之。我已經把道理講得很清楚，傳播出去是你們的責任了。

2021/04/20 14:10 提问；2021/04/21 02:37 回答 [50.] 芳草鮮美落英繽紛問：美國人從小受的教育就是「我們是世界上最偉大、最強大的國家」。以此為前提去看事情，自然是好事都歸功於我們的偉大與強大，壞事則是因為我們正面對連最強大國家都感到棘手的困難，而之後任何轉機則成了又一次自豪滿滿的理由。由歸屬於優越群體中的主觀感(幻)覺所驅動的奉獻行為，可能具有演化的基礎。我覺得這也許是現今美國社會最重要甚至是僅有的向心力來源。另一方面來說，由此也可見客觀的霸權交替會帶給美國人多大的痛苦與恐慌。

答：是的；美國最值得自豪的歷史，就是憑著二戰而稱霸世界（20 多年前還流行了一段“The Greatest Generation”的封號）。從小羅斯福任期開始，定義一個或幾個外部死敵就成為全國凝聚力的來源，所以十幾年前的仇中宣傳，是順水推舟，很自然地被一個（即使已經嚴重撕裂的）社會全盤接受。

這麼重要的思潮，當然在文化的各個角落都體現出來。1990 年代，我還有興趣看電視劇的時候，追過幾個系列的《Star Trek》劇集，劇中的“Federation”當然就是美國自己，而“Klingon”則是俄國，所以劇情講的是原先的仇敵和解了。至於中國呢，則影射為矮小、暴牙、滿腦只想著生意的“Ferengi”，這正是當時美國人對中國人的印象成見。原本編劇想要拿 Ferengi

來作為劇情裏的主要壞蛋，結果觀眾不買賬（因為覺得可笑而不可怕），所以後來才發明了“Borg”。如果那齣戲晚 20 年播出，我想就會有 Ferengi+Borg 融合為一體的大壞人。

2021/04/21 23:33 提问；2021/04/22 01:43 回答 [51.] wsc2879 問：先生好！最您最后的附注的一点想法。每个人都爱自己生长和住的地方。每个国家也有自己的爱国主义教育。有这种感情是很正常的。其实很多美国人也知道美国在走下坡路。但是有很多人愿意做志愿者还是很好的事。在关键时刻，总要有有些事和人振奋人心。虽然美国上层已经很腐败（其实这一点很多美国人还是知道的），但是我认为基层还是有好的发展的。

其实我认为亚裔在美国数量越来越多，其实地位也比以前高了。虽然最近反亚裔的事也有怎多，但是亚裔现在在美国包括政，经，媒体，影视的个个领域都有人为我们发声

有没有可能写一些美国基层社会很政治的变化。特别是关于华人和亚裔社会的。我觉得您对这次乔治亚州民主党获胜的解释很好。您在美国已经待的时间很长了。在这方面了解比在中国大陆内了解多

答：一般人的確只想渾渾噩噩地過日子，所以憑直覺來思考、只看膚淺的表象，是普羅大眾的常態。不過一個健康的國家社會，必須有清醒的高級知識份子，既然他們正是本博客所針對的目標，那麼我當然不能滿足於盲目的樂觀態度。

以亞裔在美國所受的待遇為例，除了一些口惠而不實的“Thoughts, prayers & moral Support”之外，就是極少數樣板面孔（例如趙小蘭和楊安澤）消費族群福祉來謀求個人私利，實際上最重要的人身安全以及求學工作的機會，反而在持續而且迅速地惡化之中。換句話說，亞裔目前的處境（相對於自我努力、能力以及社會標準），還不如 1865 年的黑人。美國在未來十年，很可能要失去美元的金融霸權，從而無法繼續對外收割以維持內部生活水準，屆時社會動亂必然會進一步激化，而所有弱勢族群中最無助的就是亞裔。所以樂觀的說辭有點像是火雞到了 11 月，看到兩隻同類訪問白宮、上新聞節目，就自我麻醉，以為很幸福。

2021/04/22 04:44 提问；2021/04/22 08:57 回答 [52.] wsc2879 問：谢谢先生回复。我也不是幼稚到相信台面上的人物像 Andrew Yang 或 Elaine Zhao 会帮助提升亚裔的地位。我也不相信 thoughts and prayers 会管什么用。毕竟白人精英也是在剥削白人穷人。我想说的是亚裔确实人少，但是在过去 10-20 年里，亚裔

是美国人口增长最快的，比拉丁裔还要快。（根据 Pew Research 数据）。在基层也有越来越多的亚裔 NGO 在做组织工作。而且亚裔有很多成功人士手上也有资源和资金。现在需要的是把亚裔组织起来。非洲裔也是在经过很多年的基层组织才会在 60 年代大爆发，推动民权运动和种族平权。顺便提一句，美国以前移民对不同种族是有名额限制的 (National Origins Formula)。其中给欧洲裔的名额最多。后来这些名额限制在民权领袖马丁·路德·金的强烈要求下废除。之后亚裔才会更容易来到美国。

虽然亚裔在美国人数还是不多，但是主要聚集在几个地方。如果能把亚裔组织起来，在西海岸包括夏威夷还是有一些实力的。我也知道这并不容易。我在美国做过一年义工，进入到基层和一些贫穷的社区，和一些非洲裔 activists 有过接触。相比非洲裔，亚裔的组织并没有他们好。当然亚裔之间不团结也是一个原因。中国如果崛起后能折合亚种到可以帮助美国的亚裔。我乐观是因为我认为亚裔是有潜力的。亚裔现在弱是因为没有组织好。我还认为美国资源丰富，地广人稀。就算不是世界第一，未来还是可以发展的。当然发展不能靠现在这些精英

答：亞裔可以組織起來？亞裔和美國黑人不同，來自幾十個互相不服氣的文化語言背景，沒有實質的一致性。

亞裔組織起來就可以影響政局？韓裔比華裔團結多了，有影響嗎？日裔從政歷史久遠，有結果嗎？

亞裔有集中地區，可以局部發生作用？亞裔集中在兩岸人口密集的城市和郊區，民主黨的鐵板地盤；目前亞裔的求學和工作機會被剝奪，是爲了滿足安撫黑人的需求，民主黨正是幕後的政權主力，它有可能放棄黑人選票來保護亞裔嗎？

美國地大物博，總有機會？天然資源再豐富，財閥不會嫌多；過去 40 年，連白人中產階級都被逐步剝削，這個過程還在加速之中（例如過去十年的大醫院兼併整合，醫生的職業環境已經忽然惡化），你能指望在失去美元對外吸血的能力之後，他們忽然醒悟，對亞裔手下留情？歷史上被自私的利益階級從內部腐壞的帝國、王國至少有幾千個，哪一個曾經爲了佔人口 6.5% 的少數賤民而懸崖勒馬的？

中國崛起能幫助美國的亞裔？我建議你讀讀歷史，看看德裔在 20 世紀前半、俄裔在冷戰期間、日裔在 80 年代（你沒聽過陳果仁案嗎？）所受的待遇，紅脖子會對黃種人特別寬待？美國愚民如何仇外排外，大眾讀物當然不提，但嚴謹的歷史研究還是存在的。

2021/04/22 21:16 提问；2021/04/23 03:31 回答

[53.] wsc2879 问：既然华人是 11 月的火鸡，案板上的鱼肉，也不能这么坐以待毙。有什么方法可以应对以后的局势？都移民出去，离开美国？可是很多人家在美国。我不够聪明，想不到什么好办法。

答：這個博客 default 是學術性、公共視角的宏觀討論，不是針對個人生涯前途的建議。例如最近有關宗教的一系列批判，指的純粹是政府政策和社會風氣，而不是個人的信仰選擇。

幾年前我在批評香港民意和治理的時候，有內地來的本科生發問，是否還能到香港念研究所，我說大環境不是決定個人生活遭遇的唯一因素，這裏也是一樣的道理。華僑在東亞被屠殺、迫害，歷史久遠，但絕大多數沒有能力離開。我們可以確定美國未來 20 年，華裔整體所受的待遇會每下愈況，但是會不會發生類似 1965 年印尼對華僑大屠殺，或者 1942 年美國把所有日僑公民送進集中營的事件呢？可能不會那麼糟糕，但是馬來西亞式的系統性政治經濟歧視卻是合理的終局之一。

當然美國真正最核心的內部矛盾，是階級而不是種族，所以如果你是億萬富翁，能僱傭一隊保鏢，每年花幾千萬收買地方政客（如同我兒子一個猶太高中同學的家長），華裔也一樣能過得滋潤。

2021/04/23 06:09 提问；2021/04/23 06:16 回答

[54.] wsc2879 问：既然是宏观的。我想再问您一个问题。在美国精英确定中国已超越美国，无法阻挡。中美关系会不会缓和下来。我记得您以前的文章说。美元不再是世界货币后，美国使坏的动机就没了。美国精英有可能承认中国的地位。也就是认输。当然还需要很多时间慢慢说服美国大多数老百姓。我的理解对不对。

答：可惜老百姓不是理性的，美國人也不例外；我預期他們的心理會類似現在的日本。

2021/04/23 10:50 提问；2021/04/24 02:24 回答

[55.] MAXWELL 问：樓上的，不要覺得中國強大了，外國人就不歧視華裔，這根本不搭邊。白人對明目張膽的歧視黑人至少還是有所顧忌的，是因為那幫出生在喀麥隆，肯尼亞，贊比亞，安哥拉的黑人他們的祖國強大嗎？

其實我有點感嘆部分華裔們的不爭氣，或者說自恨的一種態度，似乎作為一個“亞裔”是一件特別羞恥的事情。就像之前楊安澤針對美國亞裔遭遇人身攻擊的發言：呼籲亞裔向二戰時期日裔美國人學習，“出來，幫助我們的鄰居、捐贈物品、投票，穿紅白藍設計的衣服、當誌願者、資助援助組織，並竭盡全力促成這場危

機的結束”。我很不能理解楊安澤這種做法，因為針對於亞裔美國人的攻擊，是不對的，這種不對可以說在美國這個輿論的大環境下，沒有人可以否認。亞裔美國人是受害者。但是在作為一個受害者的情況下，受害者居然還需要自己去做一系列事情來證明自己的“正確”，這是何等悲哀的一件事情？不止海外華裔，大陸這邊也存在這種“鄉土性”，即使別國蹬鼻子上臉（比如之前瑞典辱華事件），也會有人站出來反思是中國人做的不對，以致於“友邦驚詫”。

所以每次我看到像“文匯報副刊高級編輯”選凝這幫二傻子胡說八道說什麼“中國人才是最擅長種族歧視的一群人”，我都覺得很詫異，這些人怕是不知道美國的“排華法案”“陳果仁案”以及當年英國是怎麼對待愛爾蘭人和印度人的。

答：前天我已經論證過，亞裔在美國的弱勢是多層次、多維度的問題，單單提升內部團結，遠遠不夠。事實上，即使把所有自己能掌控的因素全部完美化，也一樣不足以扭轉局勢。

那些有軟骨病的恨國黨，真正的危害在於對國內民心的影響。這在大陸已經不是問題，台灣無可挽救，只有香港或許須要頭腦清楚的人繼續努力與他們鬥爭。

2021/05/03 15:16 提问；2021/05/04 04:38 回答
[57.] 路哥哥问：印度的疫情可能会造成什么样的影响？据说这次的变异病毒杀伤力大增，这个变异病毒会不会在全世界来一遍？今年会不会让世界继续恶化？美国五月份才开始断航印度，估计病毒已经进去了，那里的华人是不是要回来避一避？

答：我對印度整體防疫經驗的猜測是，來自中國西南和中南半島蝙蝠的各種冠狀病毒，在過去幾千年可能曾經反復引發區域性流行，使得東南亞和南亞民衆獲得若干抵抗力，這幫助有作為的政府（如台灣和越南）近乎徹底壓制疫情，在基本撒手不管的印度也對新冠病毒的傳播能力加了上限。

B.1.617 似乎打破了既有的抵抗力，但目前沒有證據顯示它能夠擊穿疫苗的保護。而且現有的各種疫苗所用的抗原不盡相同，例如 Johnson & Johnson 就預含一些針對新突變的餘量。B.1.617 是否有能力在已經達到群體免疫的先進國家引發另一波大流行，是個很大的疑問；至於未來幾個月會出現什麼樣更厲害的變種，則完全不可能事先斷言。

2021/07/04 15:21 提问；2021/07/06 02:01 回答
[58.] 芳草鮮美落英繽紛问：請教先生近期和新冠疫情有關的醫療科研問題。有專利過期藥被初步發現對治療新冠有效，但可能因為無利潤或其它利益衝突而

使得藥廠不願意花錢對其進行三期測試。我不針對特定藥物，而想請問一般情形下，在科學面或政策面上要如何有效地探索老藥的新療效？另外，mRNA 疫苗的長期風險引起討論，是否應當施打於未成年人也造成疑慮。疫苗的長期風險研究也是一個對公眾重要但對藥廠無利可圖的事，我同樣想請教科學面或政策面上的建議。

以上兩方面的公眾討論或多或少受到了權威機構的反駁，甚至被網路封殺。科學結論不應和政治與利益有關，但訊息的解讀與傳播，卻總是離不開背後的政治與利益考量。請問一個願意花時間了解各方訊息並能理性思考的非專業人士，要如何從中識別出正確或是有用的部分？

答：請你復習《當前世界的公共危機》一文。和《熱帶風暴之後》解釋長周期事業的特性相比，那篇文章談的是私營企業/自由市場經濟的另一個盲區，亦即當某個行業的關鍵商品不應該任由買家自由出價競購；除了醫藥對應著人命這個關鍵商品之外，還有法律對應著正義，以及教育對應著人生前途等等，博客以往在留言欄已經反復討論過了。

美國學界在過去 40 年被商業界滲透腐化極為嚴重，其中也包括醫學界，所以你所描述的學術人對醫藥公司的自私惡行置若罔聞、甚至為虎作倀，的確已經是常態；然而依舊有少數良心人堅持要揭發真相，建立專門吹哨的網站，只不過大眾傳媒故意忽略罷了。很不幸的，一般人去找這些極為專精的訊息，往往只會遇到自以為是的民科；你如果是生醫專業，我可以去諮詢行內的朋友，給你一兩個特定的鏈接建議。

隔行如隔山，分辨民科和吹哨人，需要極為深入的專業知識。我盡可能依賴自己和可信任的朋友，來為讀者解惑，如果有額外的可靠相關資訊，讀者也可以在這裏和大家分享。作為一個無私心、有見識的 Moderator，我可以幫忙過濾這些討論。

朋友回復，建議你看看這兩個網站，專注在討論藥物實驗被扭曲宣傳的結果。

[鏈接¹⁹⁶³](https://medshadow.org/)

[鏈接¹⁹⁶⁴](https://www.drugwatch.com/)

至於 Big Pharma 的陰招，報導太普遍，反而沒有專人維持網站的動力。

2021/08/03 20:55 提问；2021/08/04 00:36 回答
[59.] 路哥哥问：现在是否能对疫情做个判断？疫情接下来会如何发展，中国零感染的政策是否能坚持下去？

¹⁹⁶³<https://medshadow.org/>

¹⁹⁶⁴<https://www.drugwatch.com/>

现在疫情有几个问题：1、变异病毒变强。2、防疫人员疲惫不堪，又看不到结束的希望。3、防久必失，中国这么大，类似南京这样的问题，过段时间难免出现。4、疫苗效果有限。

答：去年疫情刚开始的时候，我曾经提过，一个病毒做出物种跳跃之后，就立刻开始和新寄主进行共同演化（Co-evolution），其长期结果一般是感染力的提升以及毒性/致死率的下降。但是这两个趋势之中，前者可以发生得很快、很自然，后者却必须靠严重疫情对寄主几波大幅杀伤，将抵抗力弱的寄主和毒性太强的病毒一同淘汰。典型的例子是 1918 年的 Spanish Flu，1919 年第二波的感染力和毒性都大幅上升，到第三波之后才逐步温和化，后来演变成每年固定发生的 H1N1 流感。

新冠的感染力提升，和百年前的 Spanish Flu 基本同速，但毒性温和化的进度还很难说。这是因为它是人类拥有现代化医学之后的第一次全球性瘟疫，在高峰期已经有疫苗开始大规模接种；这虽然挽救了许多生命，但也打破了共同演化的自然进程，使得病毒突变的趋势难以预测。此外当前的疫苗面对最新的 Delta 变种，都有类似的防护力下降问题；英美媒体故意选择性拿国产疫苗来说事，纯粹是政治性抹黑。我们做科学性分析，必须专注在可靠的专家资讯上：从英国国内的新数据可以看出，AstraZeneca 对 Delta 的效果，和中国疫苗在南美的表现是同一个级别，保护力都在 50% 上下，其价值在于压低致死率和重病率。

无论如何，生命是社会公益的最重要成分，而当前新冠的毒性还居高不下，既然疫苗有若干效果，就必须全力全面接种。然而现有疫苗固然能大幅减低致死率和重病率，却无法完全截断感染链，如果放弃其他防治手段，不但依旧会有成千上万的死亡病例，而且病毒感染往往对器官和免疫系统有不可逆的伤害（“Long Covid”），再加上随时有可能发生更新的突变、进一步削弱疫苗的保护力，所以既然中国有能力做到零感染，就必须继续努力。

人类社会在新冠防治上的下一个重点，是把疫苗普及到第三世界。白左内含的宗教性反智原则，是近年来反疫苗民粹的文化根基，它毒化欧美群众的思想，固然是自作自受，但许多贫穷国家也受了骗；中国应该一方面高调批评反科学的西方文化，另一方面全力提供廉价的疫苗，儘快将亚非拉的接种比例提升到欧美的水准，同时加速开发针对 Delta 的下一代疫苗。视病毒的下一步突变方向，这样的疫苗开发/生产/分配可能要无限持续下去。在几个周期之后，如果最新的疫苗

对流行的病毒变种有了极高的防护效果，或者病毒毒性有了明显的下降，才能放松社会隔离和防疫的手段，接受新冠成为流感之外的另一种年度性流行感染。

2022/01/15 21:35 提问；2022/01/16 14:59 回答

[63.] 南山臥蟲问：打擾王兄，不知以前這個話題談過沒有，若有請刪。

今天剛在觀網上看到個消息，太震撼及不可思議！

[链接¹⁹⁶⁵](#)

主要内容是：//不信任美国医疗体系的美国人，占全国人口的将近一半。这是哈佛大学去年 5 月的研究//因此，很多美国人拒绝打疫苗。

主要原因是：//普渡制药影响力太大，大到什么程度？丑闻持续了整整 20 年，美国政府竟无法对其进行监管，司法部门的调查也举步维艰，多次收到政府高层阻挠。//

而且，這是三四個月前才剛審結的案子，新鮮滾燙。

我還將信將疑，大喪心病狂了吧，於是上網一找，真的連電視劇都拍出來了。

[链接¹⁹⁶⁶](#)

改編“美国医药 20 世纪最大丑闻”美剧《成瘾剂量／Dopesick》

這攤子大事，剛巧撞上千古級的疫情，難道，真是天要亡美？！

答：典型的猶太家族企業，錢賺飽了，留下公司金蟬脫殼，然後和聯邦檢察官達成默契，交出 2% 左右的贓款換取全部高管免責，和波音的故事如出一轍，唯一的差別在於忘了收買法官，結果後者在去年底宣稱和解條件太離譜，拒絕批准。但是不要指望真能把他們繩之以法，頂多是再多交點罰款，更可能直接換掉法官。

你們以為我寫《美國式的恐龍法官》是挑選特例嗎？博客這裏從來只有懶得重複，不會試圖誤導讀者：我舉出的每一個案例背後，都有成千上百個類似的現象。

有關和解條件的新聞報導，因為是典型的美式公關，一般讀者很可能會被其中所含的煙幕所矇騙，所以我想解釋一下，為什麼我說“2%”。

這裏的分母有三種選擇：第一是國家經濟所受的損害，這難以精確定義，所以我沒有採用，不過美國任何一個試圖估算的經濟學人，得到的結論都超過 10000 億美元。其次是 Purdue Pharma 賣了幾十年 OxyContin 的總收入，這大約是 370 億美元。第三個，也是最保守

¹⁹⁶⁵<https://user.guancha.cn/main/content?id=677169&s=fwzxhfbt>

¹⁹⁶⁶<https://www.youtube.com/watch?v=1aaySUKaXNo>

的算法，是 Sackler 家族從 Purdue 獲得的財富，至今還剩下 140 億美元。至於分子，所有的美國媒體都說罰款是 45 億美元，這是假新聞！因為這其中只有 2.35 億來自 Sackler 家族，其它是 Purdue Pharma 的責任，而後者早已被掏空，甚至都已經申請破產，根本不可能交出 40 多億美元。所以罰款比率即使最誇大也只有 $2.35/140=1.7\%$ 。

2022/01/17 05:50 提问；2022/01/17 06:05 回答

[64.] 芳草鮮美落英繽紛問：王先生在《統計與謊言》中提到的書《Deaths of Despair and the Future of Capitalism》（中譯書名為“美國怎麼了：絕望的死亡與資本主義的未來”），裡面有專章詳細探討美國社會的藥物濫用與醫療體系腐敗低效的問題，有興趣的網友可參考。我整理出美國醫療體系的三大問題根源為：(1) 醫界對醫學院招生與醫生執照的控制；(2) 醫企與藥廠利用遊說來阻止監管，制訂醫療準則，將遊戲規則導向使己方利潤最大化；(3) 醫療訴訟成本高昂，醫生被迫為自己的專業行為保險，進而受保險公司控制。

以上三點正好對應王先生一直強調的教育、醫療、司法這三項必須以公眾為考量的事業，在美國醫療體系裡則於反面完美結合，成為邪惡版的飛輪效應。一個醫生從當學生起就背負高額學貸，競爭被嚴格控制的資源（損耗更多的是沒當上醫生卻欠一屁股債的年輕人）。當上醫生後，所應得的一大部分被銀行、醫企藥廠、保險公司、律師瓜分走。再有理想，有良心的立志從醫者，從一起步就被牢牢控制住了，根本無從反抗。

答：很好的總結；這個行業環境的惡化也是最近 3、40 年的新現象，而且還在加速之中。

我的小孩入學時原本主修 Pre-med，我建議他看病時和醫生聊一聊，之後他就決定轉系了。

2022/03/18 23:15 提问；2022/03/19 01:34 回答

[66.] 沐然无風問：王博士想請問下，大陸這幾天疫情肆虐，中央還是堅持動態清 0 政策，和以往不同的是，我看大陸底下評論有一部分群眾多有怨言，過去這 3 年所沒有的，壓力也是前所未有的導致習近平重申這個政策不動搖。剛看新聞日本全面放開了，東南亞也基本放開了。這會不會導致新的變種產生更快？同時感覺疫情結束遙遙無期，底下個體經營越來越困難，經濟不景氣導致矛盾積深（這次大陸疫情底下負面情緒增多，不然習近平親自重申這個政策）又加上治療新冠藥已出現，大陸有几家公司購買了知識產權，大陸會不會慢慢放開這個政策？

答：策略最優解，不論是政策、商業、戰略、戰術還是人生，從數學來看實質上就是 Constrained Op-

timization Problem，亦即在參數空間內求某個函數的最大值，但必須受許多綫性方程式所限制。在幾何上，這一般可以簡化為對高維不對稱多面體（Polyhedron）尋找距離原點最遠的頂點（Vertex）。客觀條件的演變，對應著那些綫性平面的滑動；所以即使這些滑動是逐漸（Gradual）而連續（Continuous）的，最優解也會出現 Discrete jump（離散跳躍？）。

原本清零顯然是中國的最優解，但 Omicron 的高傳染性、低致死率，以及世界其他國家的躺平態度，重新定義了兩個很重要的綫性條件；這些變動足夠造成最優解的跳躍嗎？我個人覺得還沒有足夠的證據做正面的論斷，合理的反應是繼續嘗試清零一段時間，持續觀察並評估。我相信這也正是中國政府當前的處理原則。

【國際】有關瑞典的一些觀察

2020-04-28 11:13

瑞典是一個很特別的國家：它既是歐洲最富有的地方之一，也是貧富不均最輕微的，同時對炫富絕對忌諱；它既排斥英美的財富至上論，卻又是英美絕對個人主義的理想國；它是白左的頭號基地，也是西方“民主”“自由”體制的先鋒。這些特點比較廣為人知，但瑞典還有一些極為獨特的社會和政治文化，一般華語區沒有去注意。剛好在《觀察者網》的《觀察員區》有一集節目（參見[鏈接](#)¹⁹⁶⁷）討論為什麼瑞典會成為全世界唯一堅持群體免疫政策的工業國家，我在留言欄做了討論，然後覺得或許值得博客的讀者參考，所以轉錄於下：

王孟源：“瑞典是全世界單身獨居人口比例最高的國家，沒有之一；兒女成年之後，和父母常年不相往來很常見。這是他們願意搞群體免疫的文化背景，也是奉行那個政策的真正動力。

進一步考慮，他們經常拿“民主”、“自由”來找茬，其實只是把無視家庭社會結構的絕對個人主義換個名字，然後強加在別人頭上。”

觀網讀者：“王老說的是該國的人情寡淡，連父母子女都沒啥感情，何況跟他人？（何況群體免疫，大家愛死不死。。。）>

當然這人情寡淡，也是資本當道的衍生而已，跟你說的啥子天然屬性也是一回事啊。。。

王孟源：“從青壯年個人的觀點來看，如何對應新冠是一個典型的囚徒困境：如果不隔離，可以生活自在，繼續賺錢，負面的代價是百分之零點幾的致死率，和流感差不多，這很明顯對大多數人是值得的。但是社會整體的隱性代價在於 10-20% 的老年人會在流行疫情中死亡，這只有在全體人民共同犧牲生活自由和經濟利益的前提下才能挽回。

瑞典成為全世界工業國家中，唯一選擇群體免疫的政府，主要原因是它的極端個人主義文化使國民在考慮上述的囚徒困境時，完全只關注正面的個人自由和收入，而無視老年人的生死。這和資本沒有什麼關係：因為 1) 瑞典是工業國家中，貧富不均最低，資本勢力最弱的一個；2) 瑞典的群體免疫政策，有著民意

的壓倒性支持，反對的只是生醫專家，這和英國是民間專家和老百姓一起反對，完全相反。換句話說，只要拿瑞典和英國來做對比，兩者都宣佈要搞群體免疫，結果瑞典在全民支持下搞成了，資本控制極端嚴密的英國反而很快退縮（至少在表面上），就可以看出瑞典的文化是因，而不是果。

當然，瑞典一個小國，卻在世界舞臺上戲份十足，除了剛好能發諾貝爾獎之外，近年來英美國際財閥所掌控的媒體，為了資本的利益而有意拿瑞典做榜樣來鼓吹推廣絕對個人主義，也是原因之一。不過這個效應是在因果鏈的後端；瑞典本身並不是受資本操控而發展出特別文化的。”

觀網讀者：“你這個觀點不能認同

1、百分之零點幾的致死率是本朝在獲得良好治療下的結果，從大多數情況下，重症率 20%，重症死亡率是 10%-50%

2、瑞典表面上是極端個人主義化的國家，本質上還是資本主義國家，除非你的意思是，無視老年人的生死就是瑞典的國家文化和個人主義的良好體現，

3、事實上，在新冠問題上瑞典、英國甚至是北歐都展現了媒體操弄輿論的痕跡，無非是英國佬畢竟還是有老大帝國的底子，而瑞典這種被白左肆虐多年的地方，就算有不同意見也未必能有人敢站出來支持，就好像那位表達不同意見的女孩，很快就在臉書被刪帖了，這種“言論自由”的國家，是沒有反對白左的自由滴。與其說民意的壓倒性支持，不如說是這種國家的民意早就被劫持了

4、如果瑞典的民意真的支持群體免疫，那麼他們為什麼要歧視中國人，要告誡其他小朋友不要接觸中國孩子？不接觸怎麼群體免疫呢？這就是所謂群體支持的最好反駁

5、所以這個因果鏈並非是全民支持而導致的文化，恰恰相反，這是媒體控制下的社會的虛幻表現而已，他們不得不和政治正確一致，這和特朗普競選期間，大批支持者骨子裡支持，表面上反對其實是一樣的

王孟源：“青壯年（30-60 歲）的新冠致死率，即使使用簡單的 Nominal 死亡人數除以確診，都只在 1% 以

¹⁹⁶⁷<https://member.guancha.cn/post/view?id=1620>

下，中國如此、德國如此、南韓也如此（這是三個檢測相對徹底，疫情也不在急速上升階段的國家）。所謂的重症率 20%，是不限年齡的數據，實際上由 70+ 歲的老人主導。

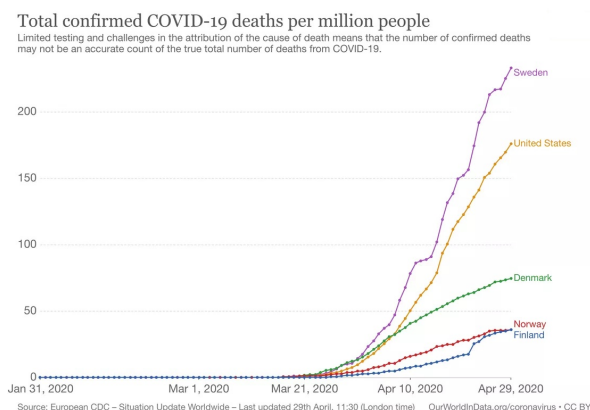
最近中國、南韓、德國、美國的抗體檢驗，普遍發現無症狀和極輕狀患者為確診人數的 2-10 倍，前者又比後者還多。別忘了，官方數字裏的“輕症”，指的是不必進加護病房的所有病患，現實裏大部分已經有高燒、嚴重咳嗽才會就醫，然後被檢測。

目前國際醫學界的最新共識，是（不分年齡）西歐和美國的實際感染率在 5-15%，所有病患合計的重症率低於 5%，總致死率顯著低於 2%。青壯年的致死率大約是不分年齡的 1/4 不到，所以最佳的估計其實遠遠在 0.5% 以下。我說百分之零點幾，已經有很足夠的餘地，即使考慮到目前對新冠引發的心臟病和中風死亡案例沒有足夠的統計，也算是從寬估計。

至於推理，也很簡單：瑞典是白左的頭號大本營，群體免疫唯一被公民普遍接受的國家，卻也是歐洲資本勢力最弱的地方之一，你硬要說資本控制媒體是因，文化和政治是果，完全違反事實和邏輯，我也不懂你的思路是怎麼構成的。

至於你對瑞典民意的質疑，我更加看不出什麼邏輯來。這種事有可靠的直接調查數據，隨便網搜就能知道，捨之不用而去找繞了幾十個圈圈的間接聯想來自說自話，我真不懂這是什麼道理。

我一再說，論證必須從事實出發，聽任嚴謹的邏輯把我們帶到自然的結論，然後由這個結論決定立場。你這樣完全忽略事實和邏輯，只一再反復吶喊預設的結論和立場，不是科學的知識分子所當為。”



【後註一】今天是 2020 年五月 29 日，丹麥和挪威同意在六月 15 日互相開放人員流動。瑞典有點尷尬，因為它在地理上處於丹麥和挪威之間，這兩國的陸路交通必須經過瑞典。

【後註二】瑞典的國家傳染病學顧問（State Epidemiologist）Dr. Anders Tegnell 在六月 3 日接受電臺採訪時承認，新冠在瑞典的實際死亡人數遠高於他的預期，如果有機會重來，他會推薦更積極的防治措施，參見[鏈接](#)¹⁹⁶⁸。

【後註三】《BMJ》《英國醫學期刊》在六月 12 日刊出“瑞典實驗”的回顧（參見[鏈接](#)¹⁹⁶⁹），其中有幾個段落應該會大幅改變讀者對瑞典的觀感：首先，住院的老人比去年同期還少，換句話說，得了新冠的老人根本就不被送醫。其次，政府有意地不提供醫用氧氣給老人院，這對肺炎患者來說，基本是預判死刑。但是最可怕的是下面這段：“Older people are routinely being given morphine and midazolam, which are respiratory-inhibiting...It’s active euthanasia, to say the least.” 簡單翻譯如下：“（瑞典的醫生）普遍對（患了新冠的）老人只開嗎啡和速眠安兩種安寧藥（亦即沒有實際療效，只有鎮靜效果），它們剛好會抑制呼吸系統... 這至少算是有意的安樂死。”

中國駐聯合國人權理事會的代表應該發起緊急動議，來譴責並阻止這種不人道的系統性謀殺。

21 条问答

2020/04/28 13:53 提问；2020/04/28 19:57 回答

[1.] 芳草鲜美落英缤纷问：祝王先生身體健康。從王先生對瑞典的描述，以及之前文章中提及與母親和兒子的互動，讓我想通一個問題，即受中華文化孕育出的知識份子，為何會對西方的治理邏輯感到格格不入？我的答案是，中華文化強調修身、齊家、治國，國是家的延伸，治國是持家的推廣。在中國家庭中，父母依序追求子女的身心健康、衣食無虞、知書達禮（剛好是定義人類發展指標的三因子，也和王先生常強調不能市場化的公共事業內容吻合）。類比到治國上，中國人對國民健康、扶貧、教育等等的重視，自然遠高於言論自由、民主程序、個人隱私等西方所謂的「普世價值」。在西方文化中，這樣的認知淡薄很多，因此人們能輕易接受社會治理和持家的方式遵守不同的邏輯（我假設西方家庭對子女的追求也和中國家庭大同小異），甚至反過來把社會上的「普世價值」帶到家庭裡實現。

答：這正是我這篇文章的核心論點。

我以前也提過，中國的政治傳統，是把百姓當作小孩子來照顧的；在複雜的治理議題上，群眾既沒有專業

¹⁹⁶⁸<https://www.bbc.com/news/world-europe-52903717>

¹⁹⁶⁹<https://www.bmj.com/content/369/bmj.m2376>

能力，也沒有慎思的空閑，所以中國式的政治理念其實更切合實際。

2020/04/28 14:02 提问；2020/04/28 19:43 回答

[2.] 11-sama 问：对网民思路构成的猜想

在大陆上过学的人一定背过这三句话：生产力决定生产关系；经济基础决定上层建筑；物质决定意识，结果导致很多人把物质理解为单纯的经济活动。

如果对政治理论的理解只停留在马哲课本，迷信经济决定论也不叫人奇怪了。

答：社會是人的組織，文化是社會裏被普遍接受的行為規範，那麼文化當然會影響組織和決策，進一步左右生產力。東亞文明尊重學術，表現在工業社會就是能教育出大批優質的工程師，那麼尊重家庭的傳統，怎麼可能不對經濟和政治運作有影響呢？

2020/04/28 16:18 提问；2020/04/29 11:36 回答

[3.] 小貓愛吃魚问：

有人說瑞典沒有受資本力量掌控是不符合事實的，他是一個國家資本主義和社會帝國主義國家從外部詐取資源收買國內的反革命說瑞典經濟沒有受資本力量掌控是錯誤的，瑞典在一個極小的國之內集成了許多世界級的私人的大公司而這些大企業的利潤從外部詐取資源用來支持國內社會福利助長反革命勢力的發展，養出了許多工人貴族瑞典不會剝削本國老百姓但是就會剝削外國人，例如之前就有報導瑞典在國外設的廠商例如在中國境內也是會壓榨勞工的，這本身就是透過高度壟斷的國家資本主義，導致瑞典的人均資本存量高於其他國家，再透過國際貿易的不平等交換從外部詐取得資源用來支撐本國的社會福利瑞典由於只有九百萬人口，因此一直支持世界貿易自由化，是經濟高度外向型的國家，對外貿易依存度為 80% 左右，出口利潤佔 GDP 的 45% 左右。瑞典擁有很多國際知名的品牌，如沃爾沃汽車、斯堪尼亞商用車、薩博汽車及武器、愛立信、伊萊克斯電器、ABB、利樂包裝、哈蘇相機、宜家家具和 H&M 服裝、阿斯利康製藥、SKF 軸承公司、阿法拉伐集團和阿特拉斯科普柯工業集團等等，只有真正廢除了生產資料的私有制，在國際無產階級的民主控制之下，這才是真正的社會主義，國家壟斷的資本主義本質上是一種社會帝國主義是分化國際無產階級聯合進行世界革命的一種手段而已

答：你要小心啊，我哪裏說過瑞典沒有資本力量？我說的是資本對國家社會的掌控，在英國顯然比在瑞典更深入嚴密；這部分是因為 Thatcher 的“改革”，部分來自 Murdoch 引發媒體的逐底競爭。老工業國當然都有百年累積的資本勢力，但是 4、50 年前開始的財

閥全面奪權卻是英、美、澳的獨特現象。

我在《常見的狡辯術》裏提過，移花接木是最基本的狡辯，在《讀者須知》裏也警告過，要先把正文的遣詞用字看清楚了再來反對。這裏給你嚴重警告一次，禁止你發言一個月。如果違禁就永久拉黑。

2020/04/28 23:12 提问；2020/04/29 04:42 回答

[4.] 上大人-(自作業) 问：觀點

北歐人不是沒人情，是不會有多餘的感情，不會做多餘一點的事。所以設計都是實用美觀就好，對親人不是寡情，但不會浪費時間整天噓寒問暖。

這世界除了用軍力外，不能說在別國的商業行為是壓榨，工廠假如真的只有虐待和壓榨，除了犯法外也是找不到工人的。企業能在國際成功都有其原因，但不會離開商場法則的。

各國不管怎對疫病，先死的都是幾種人：老弱和社會低層不注意防護的人。但全力隔離防得密密的國家，死人是少了，但因沒藥沒苗，只有停了商業活動來等它自行消失。

而過後的經濟損失，才是真正的殺著。

答：我也不認為瑞典人邪惡，說他們的家庭觀念淡薄，指的是對父母的愛呈現出的不是心理上非理性的難以割捨，而是理性的記憶懷念。但是一旦能理性看待血緣關係，就容易做出利害權衡，那麼老病纏身的雙親被自然災害帶走，可以看成一種解脫，至少不是必須犧牲冒險來挽回的。

2020/04/29 08:14 提问；2020/04/29 10:07 回答

[5.] ws921013 问：一些联想

这倒是让我联想到中国受到几十年自由主义的渗透却还是保持了一定程度的传统家庭观念，这次疫情反而让一些年轻人开始反思消费观家庭观，好像没听到瑞典人有什么反思？感觉文化上的东西想改是要靠水磨工夫费很大力气的，无论是好的还是坏的传统。

答：文化的變遷，不是靠成年人改變習慣，而是由三觀不同的新一代逐步取代老一輩。中國在文化上還在東西的交界搖擺，願意接受新觀念的年輕人相對思想已經固化的老人，年齡分水線比自欺欺人的歐美、香港和台灣都要高。如果 35 歲以下的人都能理性地接受事實、放棄過時的信仰，整個國家社會的活力當然遠勝於在中小學已經完成洗腦，成為偏執狂的美國和台灣民衆。

2020/04/29 09:38 提问；2020/04/29 10:10 回答

[6.] ant 问：閒談瑞典和西方國家。

說到個人主義，北歐國家，美國，加拿大和澳洲大概是一邊的極端。但不是所有西方國家都如此。南歐國

家如義大利，跟中國人就很像，講的是家族的團結和集體的榮耀。我猜這跟歷史背景有關。在移民國家裡（瑞典在歷史上是 Vikings），大家從世界各地離鄉背井的到新的地方打拼，講的是自己和同志們的拳頭大小，家族和關係就派不上用場。但古老的地區像中國，中東，南歐，家族就是核心，打起架來是整個家族一起上。家裡常會有位 Matriarch 的角色，說一沒人敢說二。

瑞典如此，但她旁邊但芬蘭卻不大相同。芬蘭文化更接近俄國文化，而且瑞典和芬蘭歷史上交惡，到今天仍然如此。瑞典人瞧不起芬蘭人，因為歷史上，十三世紀時瑞典是最早的海上霸主，而芬蘭是她的屬地和農場。到今天，瑞典人仍認為芬蘭人是鄉巴佬。芬蘭人呢，則仍記得瑞典人的壓榨。

所以什麼是文明，什麼是先進，什麼是平等？我想，最重要的是，誰有話語權。

答：瑞典的極端個人主義文化，即使在北歐都算是異類，所以和 Vikings 沒有什麼關係。

我對他們 19、20 世紀的近代史不熟，不能確定那個文化是如何演化出來的。

2020/04/29 09:59 提问；2020/04/29 10:12 回答
[7.] K. 问：我认为造成这种文化背景的原因是，北欧在近代以前是极贫穷的，但出海是极方便的，背井离乡讨生计的人不在少数，很多人可能终生无法回到家乡，包括再之前的北欧海盗也是这样，说不定在哪就死了。

如果你的亲人可能成年之后就再也不见面，你对他感情深厚也不会得到回馈，反而会让你为他担心，不断地困扰你。结果自然会助长起一种不重视亲情的文化。

答：北歐整體是有個人主義的趨勢，但瑞典才是唯一的極端。

2020/04/29 11:45 提问；2020/04/29 22:55 回答
[8.] MAXWELL 问：价值观冲突

王兄提到东西方价值观不同导致双方执政理念不同。我想起中国学术界，尤其是社会科学方面的许多专家学者从国外留学回来，就像一个留声机一样，不注重研究现状，不注重研究历史，忽视本国国情与价值观，只知道生吞活剥的论述自己在外国所学，所以就只剩下言必称美国、言必称日本这类外国故事，生搬硬套国外的治理模式，而忽略了认识和创造新鲜事物的责任。

比如废除死刑在中国法学界已经不是一个有争论的问题，而是法学界的普遍共识就是废除死刑，中国的法律人包括大咖级别的不只是主张废除死刑甚至还有的主张不必设置终身刑。归根到底，是因为中国的法律制度很多就是照搬国外的，既然美国人这么认为，德国

人也这么认为，那中国人理所应当也要向他们看齐。用外国人的观点来主导中国人就是中国法律学界的写照。

答：我也注意到中國學術界工強於理、理強於商、商強於法、法強於文。這個順序，剛好由近至遠，遵循與客觀現實世界的距離；這應該是因為越不須要接觸現實的學科，越容易被忽悠去生吞活剝國外的糟粕。

希望新冠疫情能打破崇外迷思，允許所有專業都能以理性客觀的態度來檢視行業的路綫和規範。

2020/04/29 14:44 提问；2020/04/29 15:14 回答
[9.] 狐禪问：版主如此一說，倒讓我想通一件事。前些時讀了”How I Learned to Understand the World” (by Hans Rosling, 一位得尊敬的瑞典人)，作者一生從事公共衛生，在非洲擔任志願醫生，在村落中救治他篩選出可救的人，後來開發公衛統計資料的視現法。但我讀來覺得他是在做件他認為可做的事，而非積德。而書中對他家人的描述，也就是平鋪直敘。少了什麼東西。這一切只有在看了版主對瑞典的觀察，才能了解理所當然。

答：我對這人不熟，不過瑞典人一生追求自我實現是很常見的。

2020/04/29 23:40 提问；2020/04/30 09:13 回答
[10.] 【無言】家喻戶曉的中國人——包青天问：可是瑞典的感染率並不高，甚至比一些執行隔離的國家要低，難以解釋。以下是每百萬人的確診數：

瑞典：1846 英國：2251 美國：2983 義大利：3269 法國：2483 西班牙：4847 葡萄牙：2340 比利時：4028 德國：1883

或謂檢測少的話，漏網之魚就多，感染率自然低。瑞典在上述諸國檢測率倒數第二，每百萬人僅檢測 9357 人，但仍勝於法國的 7103 人。

可能是人口密度。以上諸國瑞典的人口密度最低，每平方公里僅 25 人，美國 36，西班牙 94，其他各國從上百到比利時的 383。

可是僅看人口密度並非全豹。以都市人口來看，瑞典都市人口佔 88%，人口聚集於城市，又未防疫，病毒應該很容易傳染開來，何以並未如同他國般流行？

有人說群體免疫要百分之六、七十的人口全都感染才能達到目的，現下瑞典每百萬人僅 1846 人感染，要達到六十萬人，不知要等到何時。

答：正因為瑞典有著全世界最高的單身獨居人口比例，所以不必像中國、意大利和西班牙那樣擔心家庭內傳染。此外，很多報導和照片有誤導之嫌：我看到一個統計，說 Stockholm 市中心的步行人流只有以往的 20% 不到。換句話說，國民主動避免互相傳染其實是主流。不過即使只考慮城市，北歐國家的人口密度也遠

低於南歐。正確的對比是丹麥、挪威和芬蘭，尤其挪威的人口、地域特性極為相似，死亡人口比率卻低於瑞典的 1/6。我找到一張圖表，已經放在正文供大家參考。

2020/04/29 23:40 提问；2020/04/30 09:13 回答

[11.] 【無言】家喻戶曉的中國人問：可是瑞典的感染率並不高，甚至比一些執行隔離的國家要低，難以解釋。以下是每百萬人的確診數：

瑞典：1846 英國：2251 美國：2983 義大利：3269
法國：2483 西班牙：4847 葡萄牙：2340 比利時：4028
德國：1883

或謂檢測少的話，漏網之魚就多，感染率自然低。瑞典在上述諸國檢測率倒數第二，每百萬人僅檢測 9357 人，但仍勝於法國的 7103 人。

可能是人口密度。以上諸國瑞典的人口密度最低，每平方公里僅 25 人，美國 36，西班牙 94，其他各國從上百到比利時的 383。

可是僅看人口密度並非全豹。以都市人口來看，瑞典都市人口佔 88%，人口聚集於城市，又未防疫，病毒應該很容易傳染開來，何以並未如同他國般流行？

有人說群體免疫要百分之六、七十的人口全都感染才能達到目的，現下瑞典每百萬人僅 1846 人感染，要達到六十萬人，不知要等到何時。

答：正因為瑞典有著全世界最高的單身獨居人口比例，所以不必像中國、意大利和西班牙那樣擔心家庭內傳染。此外，很多報導和照片有誤導之嫌：我看到一個統計，說 Stockholm 市中心的步行人流只有以往的 20% 不到。換句話說，國民主動避免互相傳染其實是主流。不過即使只考慮城市，北歐國家的人口密度也遠低於南歐。正確的對比是丹麥、挪威和芬蘭，尤其挪威的人口、地域特性極為相似，死亡人口比率卻低於瑞典的 1/6。我找到一張圖表，已經放在正文供大家參考。

2020/04/30 02:15 提问；2020/04/30 06:32 回答

[12.] morningstar 問：我推薦網友如果有可能看一下瑞典這部電影 Bille August 1987 年的“Pelle the Conqueror”台譯比利小英雄，或許可以做為入門較容易理解瑞典的文化思維，雖然是虛構的故事，但這部片既是反映了瑞典人精神同時也可能是形塑其社會思維的文藝作品。簡單介紹一下這部片，這是描述 19 世紀瑞典貧困老父稚子渡海移民到富裕丹麥（北歐國家之間彼此細分你我，無法混為一談）大農莊成為準農奴，原本以為生活會美滿，卻遭到一連串階級壓榨與地主的羞辱對待，農莊中還養著其他的農奴與下層打手，其中有資深的有位正義感予與號召力的農奴大叔忍不下去似乎可以為他們父子報仇，卻仍然不幸在渾噩的衝突

起義中被命運打擊失能成為廢人。最後比利父子決定離開農場前去新世界美洲當大叔口中的“自由人”，但茫茫冬天大雪中比利的老父親已無能遠走，父子倆互有默契地告別，最後只剩小比利一人走向茫茫雪海。

這部電影反映了一種對集體主義的不信任對自由獨立的嚮往與實際環境中只能孤單獨活的無奈，就像六千年前奧地利冰人奧茨那樣，這也許是瑞典人堅硬外表之下的內心自我寫照。

我對瑞典人及其文化沒有主觀意見，但是他們的國家掌握國際話語權與其刻意的思維投放卻不一定能適用見容於其他國家社會。這三四十年台灣文化界有系統主動被動地自我鏡像肖擬為北歐文化人或日本貴族並將這種文化認同包裝傳遞給下一代，以致不能照見真實自我接受自我造成代際與群體分裂心身分離，這點是我反思與不忍的。至於全球疫情之下瑞典孤立一國自己的成敗與國際交流前途，我覺得是不應該在中國的優先關懷之列。中國是疫情首發國，盡到保護自己國人及防堵疫情並力所能及的與他國互通物資交流的責任就夠了。

答：我之所以會想討論瑞典的絕對個人主義文化，並沒有政策上的特定建議，只是藉著防疫策略的不同選擇，讓讀者們能更好地理解瑞典和英美的對比。畢竟白左的聖母式姿態，很容易被簡單歸類為同樣的敵對性或愚蠢行為，籠統地放在一起考慮和對應；但是知識分子應該有能力超越這種過度簡化的概括思維，認清大類別之內的細微差異。否則若像美國新保守主義者在伊拉克戰爭中把 Shiite 和 Sunni 一視同仁，自然不可能達成最優的行動方案。

2020/04/30 10:16 提问；2020/04/30 10:28 回答

[13.] desertfox 問：在 2 月 13 號的時候瑞典只有疑似的病例，其時武漢死人上千感染無數。但是瑞典的專家預測疫情不會來到他們這個天涯海角的地方。而到現在瑞典因為新冠病毒死亡的人數已經超過兩千多人。瑞典人平均的壽命是 83 歲，我查了一下，這個年齡以下因為新冠疫情死亡的人數有一千多。所以我認為所謂的群體免疫在他們來說就是慌亂之下的急就章。這些不該死的老人會得到感染還不是因為年輕人或政府的輕忽所致？所以講起來我認為瑞典應付疫情跟他們的文化並沒有多大的關係，一句話就是輕忽；我就不相信在冷靜之後，對於這種無謂的損失他們不會有內疚感。

答：問題是民調顯示民意很冷靜，即使在死亡人數直線上升之後，支持率也沒有動搖。

2020/05/01 04:40 提问；2020/05/01 05:59 回答

[14.] zjtzlhlhs 问：抗体检测的可靠性现在似乎还有不少疑问，假阳性率超过 5% 的情况并不少见（意味着在即使没有任何感染的群体中都能测出 5% 的感染率）；在此状况下以抗体检测的结果作为决策的依据恐怕要非常谨慎。

答：歐美的經濟已經撐不下去了，復工在所必行；Specificity 只有 95% 也聊勝於無。

2020/05/05 12:22 提问；2020/05/05 12:45 回答

[15.] 苟利国家公园问：我對這種個人主義雖然理解，但是情感上對此嗤之以鼻。這畢竟是一個優生學（與計生不同）踐行到 1976 年的國度。較之個人主義我更傾向於認為是冷血。

答：這倒不是瑞典的專利，雖然只有納粹德國被英美媒體拿來日常鞭尸，實際上挪威、丹麥、瑞士、加拿大、還有當然美國（30 個州）都有過幾十年的強制“不合意”的人口進行絕育的政策。同一期間，Alabama 州甚至誘騙了 600 名黑人接受梅毒人體實驗，歷時 40 年，這叫做 Tuskegee Experiment。你說日本人邪惡，但 731 部隊至少是拿外國人來當白老鼠。

2020/05/20 13:52 提问；2020/05/21 03:38 回答

[16.] YueMing 问：王博士：你好！我就住在瑞典，今年是第 6 个整年头了，瑞典政府对疫情的做法全靠的是人的自觉，但是老人院被传染和死亡的数据说明了靠人的自己是有问题的，而且很搞笑的是虽然一再说要调查要讨论是什么原因导致的老人院那么高的死亡率，却是什么都没做，老人院还是一直高死亡率高感染率，直到今天并没有任何改变，执政的政府是个非常弱的政府，但是支持率从 23% 上升但 30%，真的是个奇迹，只能说瑞典人都很冷漠，而且瑞典政府应对新冠疫情开始的做法跟武汉卫健委最早的做法是完全一样的，但是瑞典人没有骂卫健委也没骂政府，一直很相信政府，而对比中方的做法，刚开始被骂的，哎，我只能感叹！但是医用物质的质量问题，这几天瑞典新闻开始陆续报道出来质量的问题，并且是很多的 kummun 都提到从中国进口的时候都得到了供应商的保证，然而收到的货却是不一样的，哎，让人很难过的问题！

答：瑞典是白左民主制的理想國，有真正可以搞絕對個人主義和自由主義的文化基礎。雖然在現實世界的自然災害打擊下，他們無法從高死亡人數身免，但是多數民衆事前事後都認清這個妥協的代價，眼清目明、心甘情願地選擇不作爲政策；這和英美是財團欺瞞百姓，利用他們的無知來自肥，是有根本性差別的。

2020/05/31 15:33 提问；2020/06/01 01:19 回答

[17.] YueMing 问：是这样的，瑞典新闻报道说是还

在跟挪威、丹麦在谈，另外希腊开放对欧盟国家的旅游限制，但是把瑞典剔除了。同时还有个更有意思的新闻是对于中国刚通过的港版的国安法，欧盟的意见是对中方制裁不会有效果，所以只是口头表示了对法案的不安，只有瑞典提出得对中国进行制裁！瑞典这两年跟中国大陆政府的关系降到了最低点，原因是一个叫 GUI MIN HAI 的书商，原本有 22 个城市跟国内缔结的友好城市，今年基本取消了。在新冠疫情在欧洲爆发的时候，也是瑞典政府在欧盟里的人提出要对中方进行调查，总之瑞典是一系列的对华越来越不友好，即便瑞典是最早跟中华人民共和国建立邦交关系的西方国家之一。

答：我已經說過很多次，歐盟內部反中聲浪與白左傾向成正比，所以瑞典第一、捷克第二。

這篇正文的主旨，就是要指出瑞典的文化在北歐也算是最極端，剛好因爲英美 80 年代的財閥掌權，需要誤導左派去搞無關財富分配的雞毛蒜皮小事，瑞典就順勢被捧上天了。它原本就有諾貝爾獎這個世界級的平臺，所以一個人口 1000 萬、文化極爲偏頗的小國，居然成了國際政治、社會的標杆。

2020/11/13 09:58 提问；2021/01/20 06:31 回答

[18.] fd07e8cb 问：瑞典

我住在中国，先生是瑞典人。因为这次疫情，他跟瑞典的好友们都闹翻了。他认为瑞典人优越感很强，非常骄傲，认为自己比别人高人一等。而且社会与政府之间有很高的信任度。我们只得和他在瑞典的母亲保持紧密沟通，确保老人家安全。前不久，中国的英语官媒 CGTN 做了一个纪录片（[链接](#)¹⁹⁷⁰），其中一位接受采访的女士的父亲在养老院去世，基本就是先生提到 BMJ 文章说的事情。根据我们的观察，这个议题根本没有在瑞典引起关注和讨论。在我看来，这跟草菅人命没有区别。在一个高举人权旗帜的国家，由中国的官媒来报道，真是一个莫大的讽刺。

答：一個國家富裕、成功太久，公民自然會開始追求“自我實現”，這本身不是問題，但最後腐化成為自我陶醉，把民族的一些怪癖無限升級為“優越性”，一旦完全脫離事實與邏輯，就像卡通人物衝出懸崖，在空中暫時懸停，但是被重力拉回地面是必然的最終結果。

瑞典中反智的毒太深，已經無可救藥，只不過客觀條件優越，所以衰退會是緩慢的。我在乎的是兩件事：1) 它的白左反中宣傳，必須預做準備、有所回應；2) 中國社會的反智成分，不能像瑞典一樣被提升到全民

¹⁹⁷⁰<https://america.cgtn.com/2020/09/30/big-story-resilience-24-hours-in-sweden>

共識的地步。

2021/02/05 21:43 提问

[19.] MAXWELL 问：关于瑞典的白左思潮和反华氛围，我补充一个几年前的事情，18 年中国游客曾先生一家在瑞典一家酒店休息就酒店的规则产生了矛盾，酒店报警，警方赶到后询问这几位中国游客是不是难民，在得到否认的回答后，被警方强制驱离酒店并带到郊外。如果说这个冲突本身因为信息不完整而存在争议的话，那么重点是一个星期之后瑞典人目中无人的表现显露无遗：事情过后的一个星期本来已经有所降温，结果瑞典 SVT 电视台播出了一个上纲上线的脱口秀节目，不仅在涉及到中国地图时把台湾和藏南去掉，还专门播放了一个小短片，专门用中文配音，为了怕中国人看不到还特意跑到内地优酷网上传，污蔑中国人一边拉屎一边吃饭、在历史建筑物外面拉屎、还声称在瑞典支持每个人（包括黑人、犹太人、阿拉伯人、同性恋）的平等权利的原则，但这个原则并不适用于中国人。起初该节目制作人先称中国人不懂幽默，不打算道歉，后来在强烈的抗议下才服软道歉，但是他这种“幽默”是肯定不敢用在瑞典纵火强奸的难民。我观察很多欧美国家都有一种特殊的双标：他们自认为自己素质高，所以可以肆无忌惮的对中国素质低。

2021/02/05 21:45 提问；2021/02/06 07:44 回答

[20.] MAXWELL 问：（我的字数分明不到 1000 字，但是无论新版旧 UDN 都说我超过了 2000 字，所以只能分开）除了揪住对于瑞典安乐死染病老人一事一顿猛打之外，我觉得中国的媒体方面长期以来的错误做法也应该改变：国内的一些媒体喜欢把西方媒体对我们的报道进行刻意美化，删掉攻击抹黑中国的内容，只保留说好话的内容。这种做法会误导公众觉得西方舆论对中国友善，西方媒体很专业客观，这样当他们将来再看到西方媒体的原版报道时，反而会导致他们认为是我们做错了，而不是西方媒体做错了。更重要的是，这种做法也是在欺骗国内的公众。还有国内的媒体无论官媒还是自媒体，英文媒体不报啥也不知道，报道下来就是一条翻译流水线，更不要提挖出瑞典政府刻意安乐死染病老人并主动出击拆穿白左谎言，最奇葩的是中国媒体有时还会故意对外国人违法乱纪的事情压低声量讳莫如深连外国人的姓名和年龄都不敢报道，与瑞典媒体对中国人的做法天差地别。这种做法的不良后果就是让部分国内民众误以为西方媒体和民众本来是友善、公正的，之所以要为难中国，肯定是因为中国人做错了什么以致于“友邦惊诧”，长此以往，国将不国。

答：你的描述，對香港台灣完全適用，大陸卻是有能力反省的。我從 2014 年開始談這些事，當時在華語圈是獨一無二，沒多久像是《觀察者網》這類媒體就已經覺醒了。

2024/01/26 01:44 提问；2024/01/27 08:51 回答

[21.] Quasicat 问：关于瑞典的贫富不均

我搜索了一下瑞典的基尼系数。先说明两点：由于基尼系数的数据采集、计算方式各异，故参考同一机构的估计（假定具有一定有效性），进行横向（不同国家和地区）、纵向（不同年份）比较。另外，基尼系数分为收入基尼系数、财富基尼系数。

瑞典确实特别。瑞典的收入基尼系数较低，虽然在近二十年有显著的上升，参见世界银行的数据“[链接¹⁹⁷¹](#)”。另一方面，瑞典的财富基尼系数较高，参见瑞信的数据“[链接¹⁹⁷²](#)”。而且瑞典从 2018 年起出现了一种不符合（某种意义下的）钟形曲线的“倒挂”现象：财富小于 1 万美元的成年人数，多于财富在 10 万-100 万美元的人数，又多于财富在 1 万-10 万美元的人数；在 20、21 年，财富在 10 万-100 万美元的成年人数，甚至超过了财富小于 1 万美元的人数；按 1 万、10 万、100 万美元为界，四档的成年人数在 21 年的比例为 33.9 比 17.2 比 41.2 比 7.8。这种倒挂现象在瑞信的数据、世界范围中是少见的；挪威从 15 年起有这种现象，丹麦在近年的数据中出现过几年这种现象；芬兰则在 15 年后没有这种现象。这种现象必是与北欧特色相关的。

一个延伸的问题便是，在不同时期地区，如何综合收入不平等、财富不平等程度（等等因素）评估贫富不均？我认为从财富角度来说，瑞典存在显著的贫富不均（当然，瑞典人不一定追求这方面的平等）。此外，纵观 2014-21 年的财富基尼系数，大致可以说丹麦有显著下降，挪威、芬兰大致持平，瑞典则有显著上升。所以瑞典的收入相对平等，对于其贫富差距的影响颇为可疑。

答：我認同你所說的，既有財富不均和薪水收入不均是兩回事（請注意，巨富的投資回報往往是國際性、間接性的，不出現在國稅局的統計資料中），瑞典作為案例尤其明顯。這一點其實在這篇正文和留言欄的既往討論，已經略有涉及：瑞典原本就是市場原教旨主義國家，到二戰之後居然還拖了幾年才廢除農奴制，只不過在 1960 年代採納了一些西歐式社會主義政策，將收入拉平。然而這裏依靠的是地廣人稀、資源豐富，又沒有被世界大戰直接摧殘，趁著歐洲重建復蘇的機會，搶

¹⁹⁷¹<https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI>

¹⁹⁷²<https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>

占了幾個高科技的 Niche，例如戰鬥機、汽車、無線通訊等等，到現在老本已經吃光了，基尼係數自然開始回歸其資本主義本質所對應的常態。

【外交】【經貿】後新冠世界（一）

2020-05-20 09:36

雖然新冠疫情還只進行到第二幕，距離疫苗接種所承諾的大結局還有半年多，但我們已經可以確定它必然會帶給人類社會冷戰後 30 年來最重大的歷史轉折。我個人估計，如果中方能夠步步為營、始終采行最佳策略，這個疫情危機將會加速美國霸權衰弱達五年之多。我想寫一系列的分析文章來討論這些挑戰和其應對之策，這是第一篇。

首先我們檢視政經層面的大趨勢。有學者宣傳“去全球化”，但是我覺得這個標籤容易引起誤解，有詳細討論的必要。

世界貿易史上的最近一波全球化浪潮，其實經歷了三個階段：它起源於 1950 年代西方資本主義陣營為了在冷戰對峙中強化自身經濟實力而做出的互相開放，這個政策方向使這些國家得以從新的技術發明中汲取最大的利益，例如大幅降低遠程運輸成本的標準集裝箱和 70 年代開始的數位化記錄與通訊。到了 80 年代，英美的財閥成功扭轉了二戰後的社會主義改革，走上去工業化的道路，將製造業批量外包，國際貿易從已開發國家之間的合作，向新興工業國在中低端產業上擔任供應者地位的局面轉化。1990 年前後蘇東集團的崩潰，以及中國的改開政策，帶來了國際市場規模和廉價勞動力的斷崖式增長（Precipitous Rise），使得歐美財團的利潤空間更加寬廣，於是在國際規則和政策上也更加積極地推動高低分工。

從這個簡單的歷史回顧，我們可以看出所謂的“全球化”，其實至少有政治和工業兩個層面：最早二戰後的美歐日自由貿易合作純屬美國政治主宰下的先進工業集團內部的互惠。其後英美因為國內階級鬥爭的結果，才決定了可以放鬆工業技術的壁壘，對後進國家釋放了中低端產業，將第三世界囊括到國際工業品的生產鏈之中。冷戰的結束，則解除了政治上把國際經貿體系分割為兩個互無交集集團的必要，進一步擴大了自由貿易的紅利，老工業國得到前所未有的利潤，開發中國家則獲得建立自己工業能力的機會。

當然這個進程不可能無限延續：後進工業國不會永遠滿足於低端技術，它們持續發展的結果，是產業升級，而這最終必然會擠占先進國家的利潤空間。尤其中

國的政策執行效率遠高於歐美的預期，2001 年才被准入 WTO，七年之後的歐美金融危機已經凸顯出被中國超趕的危險。

我在 2009 年就注意到美國開始有系統地對內對外進行全面反中宣傳，這應該是《Council on Foreign Relations》和它的姐妹組織背後的建制派政經精英，為了維護美國的國際特權和經貿利益，未雨綢繆，預先創造對中鬥爭的民意基礎（參見《從 Trump 的支持率談起》）；其目標顯然止於遏制中國的技術、經濟和軍事實力成長，從而容許這些精英繼續搜刮全球。事後證明他們不但嚴重低估了中國，也低估了自己國內藍領階級民粹的怨氣和力量，養虎為患，在 2016 年的大選後完全失控，Trump 不但要打擊中國，而且把政策方向擴大到要逆轉全球化，這並不是美國政經精英的初衷。

從前面提到全球化的兩個層面來看，美國建制派精英希望扭轉的，是中國在工業技術上的升級發展，以及它所帶來的國力軍力增長和國際地位上升；他們並不計劃要在政治外交上也倒轉時鐘，重新劃分出冷戰式的兩個集團。Trump 所代表的民粹則不在乎細分這些差別，要求全方面地回歸 80 年代之前美國主宰世界的格局。

當然，願望是一回事，現實又是另一回事。2001 年的 911 事件和 2008 年的金融危機，兩次破壞了美國出手絆倒中國的機會，到 2020 年中國的經濟規模已經顯著超越美國，軍事實力也增強到美軍無法在區域戰爭中獲勝，而全面戰爭又會是兩敗俱傷的地步。美國能力可及的，反而只是拉著最親密的小弟來與中國做出切割。很反諷地，這剛好與政經精英的原計劃相反。

所以我並不覺得“逆全球化”是適當的詞匯，“中美脫鉤”更為貼切。Trump 在年底的大選並無絕對的勝算；如果他獲勝，必然會強力快速地建立以五眼同盟為核心的反中集團，如果 Biden 當選，則會採取迂迴間接的手段，試圖拉攏更多國家來站隊。

從中國的觀點來看，Trump 不擇手段地撕裂中美關係在短期內的衝擊很大，但是中方在外交上反制的勝算也高得多，這是因為澳、新的經濟高度依賴中國市場，只要及早適度做出提醒，它們內部的經濟利益集團

自然會出手壓倒意識形態上的偏見。英、加兩國對美國吃人不吐骨的做法也有若干認識，中方如果能在外交宣傳上少犯些低級錯誤，把宣傳聲量專注在羞辱打擊它們國內反中的民粹力量（例如編纂宣揚這些人自相矛盾的言論），要維持它們的中立並不困難。

Biden 政權則會是個完全不同的挑戰：在中美經貿關係上，中方已經無法再信任美國的供應鏈，民主黨主政會給予中國更多的時間、按照自己的節奏來進行脫鉤，大幅減輕經貿政策的難度。然而在外交方面，建制派的“巧實力”手段能動員更多更高階的國外帶路黨，所以中國在合縱連橫上所面臨的壓力也就更廣更複雜。

這裏法國會是關鍵。新冠疫情之中，西方對中方防疫過程污衊得最起勁的，法國是五眼以外之最。這是因為法國政府固然如同大多數歐洲國家，有對自己執政不力推諉卸責的動力，它同時也是歐盟的兩個核心國家之一，一向視東歐和南歐為自己的禁脔，對中國染指這些國家早有不滿，偏偏又不像德國對中國市場有極大的依賴。再加上法蘭西民族的歷史傲慢，對暴發戶先天極度反感，所以無分官民左右，所有的媒體一致無法接受中國防疫成功的事實，千方百計地要為自己的認知失調（Cognitive Dissonance）來自圓其說。

然而這並不代表法國會心甘情願地站到美國那一邊。美國在法國人眼中，一樣是暴發戶。Trump 的民粹訴求，也只有反移民一項在法國有市場。Macron 的理想是強大獨立的歐盟，而不是一個跨大西洋的反中聯盟。中國應該好好與他溝通，讓他理解建立大歐盟的真正障礙在於美國而不是中國。如果中國能夠獲得法方的諒解，那麼維持歐盟與中國的經貿關係就會水到渠成。畢竟主動撕裂全球經貿體系的是美方，中國只要在戰術上讓歐洲保持中立，就是戰略上的勝利。

有評論說中國應該順應逆全球化的趨勢，避免繼承美國在國際貿易上的“最終買家”（“Buyer of the last resort”）地位。我覺得這句話既對又錯：對，是因為美國能維持巨大的貿易逆差，與美元的國際儲備貨幣地位互為因果，中方在中短期內沒有這個條件；事實上由於中國製造業十分全面，也沒有這個必要。錯，則是因為這和“逆全球化”沒有什麼關係；中美脫鉤之後，美國製造業不可能大規模回流，它仍然會是全世界的最終買家，中國依舊可以在繼續推行與其他國家貿易自由化的同時，維持進出口的收支平衡。以越南為例，它可以說是美國眼中最適合取代中國組裝廠的進口來源，但是它所需的零件和原料必然大部來自中國，中方所貢獻的產值比例沒有理由不能持續上升，中國對外貿易的自由化也仍舊是正確的方向。

“去全球化”這個標籤的另一個負面作用，在於誘導大家很自然地拿“戰間期”（Interwar Period）來做類比。但是這裏有幾個很重要的差別：首先，當時的世界貿易分裂為許多個幾乎完全獨立的山頭，而目前我們面臨的是美國針對中方的定向切割，所以這次的分裂不是多元，可以只是二元的。其次，當年的工業技術集中在歐美少數國家，現在有若干工業能力的國家普遍得多，供給和需求散佈得更廣，要依托這些政治外交上基本中立的新興國家來維繫國際自由貿易體系，其可行性遠非 100 年前所能想象。最後，上世紀一戰前的所謂全球化，主要是水平方向的分工，在產業鏈的垂直方向，遠遠不及今日的互相依賴程度；所以任何主動拆解這個國際分工體系的企圖，都會有更大的效率損失，而在中美脫鉤的前提下，盡可能維護效率增益的動力，也就絕對不容忽視。

【後註】今天（2020 年五月 25 日）消息傳出，歐盟的外交部長（Foreign Affairs Chief，參見[鏈接](#)¹⁹⁷³）在對德國外交部給演講的時候，說出“...the end of an American system and the arrival of an Asian century. This is now...”“美國體系的終結和亞洲世紀的到來，現在正發生在眼前”。

歐盟的有識之士已經準備好要和美國脫鉤，以便從中美衝突中脫身，謀求最大利益。這實在是中方在外交上主動出擊的絕佳機會，在氣候變化、自由貿易、取代美元、節制美國長臂管轄上都大有可為。

32 条问答

2020/05/20 12:29 提问；2020/05/21 02:51 回答

[1.] 上大人-(自作業) 问：定律不變結局也不變

人民生活要好，對貨物要求是價廉物美，商人為要迎合顧客要求，每年都要費盡心力去降低成本，改良設計，但品質又必須是最好的，如此銷售數額才能達標，股票今年才能保在高位，但還有下年和下下年要去努力。所以不管下訂單或設廠生產都只有成果的計算，那裡都是一樣的。

把廠或訂單調離中國，但又有同樣的結果是很難的事；放回美國更是不可能的了。就算人民都反中，但當要他們多拿錢出來買東西時，就沒得商量的。

這是人間商業的運作，和當政者想的是兩個世界的事。

答：Trump 的中美經貿脫鉤其實有兩個方向：首先希望外包出去的中低端製造業回流，這純屬癡人說

¹⁹⁷³<https://www.theguardian.com/world/2020/may/25/asian-century-marks-end-of-us-led-global-system-warns-eu-chief>

夢，頂多就只能強逼組裝廠轉移到其他國家；其次是利用美國占據的產業鏈最上游來打擊新興的中國高科技公司，這是自損八百來傷敵一千的做法，中方又被地方政府以及商界和學術界的帶路黨坑蒙拐騙了幾十年，準備得很不充分，所以會是較大的麻煩。可以考慮整合全國同行的所有企業，對美方限賣產品中有可替代的，統一禁用，例如高通的 CPU。

2020/05/20 13:12 提问；2020/05/21 03:12 回答

[2.] 大一統理論問：問

一戰前的全球化和今天的異同處在於哪？不同之處在王博士所講的今天依賴全球化的程度比一戰前更高，工業國的人口範圍涵蓋比例更大，而且各大國之間都有熱核武器，在相互保證毀滅之下不能發生熱戰，那麼我來講相同之處一戰前的全球化 19 世紀中葉英國一超獨霸壟斷國際貿易，當英國具有絕對優勢的時候是支持自由貿易的，一開始英國具有勞動生產率和製造業物美價廉的方面工業的優勢，而在金融制度上英鎊具有世界貨幣的地位當時英國處於古典金本位制度，德國一開始的工業製成品價格上比不上大英帝國物美價廉，在質量上比不上法國德國製商品在 1850 年代基本上是一些劣質品，然而德國實行貿易保護主義依賴國家扶植和國內貿易壟斷成功扶植出一批國際競爭力的優勢的德國企業商品的質量和價格都反超大英帝國，英國面臨受到德國的資本擴張市場擠壓到了 19 世紀末超額利潤率下降，面臨國際老二競爭瓜分國際市場的壓力，金融業逐漸具有比較高的利潤率，英國的金融資本緩慢的逐漸抽出掉了製造業的資本往金融方向，類似今天美國，當時德國的商品價格和質量都完全能夠和英國競爭，大英帝國壟斷了殖民地貿易並以資本輸出賺取超額利潤在進口同時產生了貿易赤字，取代出口商品，但是德國是後發國家卻缺乏一個廣大的國際市場來擴張他的資本和商品的市佔率，不能擴大市場佔有率就無法繼續降低成本而與英國競爭，最終導致了第一次世界大戰，本質是因為資本主義在自由貿易的階段規模越大的資本有勞動生產率的優勢和規模經濟性，逐漸排擠勞動生產率低的小資本，資本主義先天有積聚、壟斷和集中的趨勢，最終資本壟斷在少數幾個國家和集團，列寧認為壟斷代替自由競爭發展成壟斷的國家資本主義就是帝國主義，包括圍繞在英德周圍的兩大附庸國集團的對抗，這些集團之間為了瓜分國際市場和殖民地原材料等不斷發動爭奪殖民地的戰爭，最終目的是為了獲取超額利潤和超額剩餘價值關於帝國主義經濟的本質。建議可去看列寧經典的政治經濟

學著作「帝國主義資本主義的最高階段」[鏈接](#)¹⁹⁷⁴

答：英國的製造業，因為起源太早、獨霸太久，其實效率一直很差，小作坊非常普遍，極其依賴廉價勞工，所以德國一工業化，馬上在生產效率上超趕英國，在 1870 年代來自德國的進口工業品已經汎濫成災。一開始還可以假裝德國產品品質低，所以搞了個法案要求進口商品標明生產國（“Made in Germany”），但是很快連這個藉口都沒有了，於是只能玩政治，在原材料和市場上封鎖德國。

所謂的自由市場經濟，從來在實踐上就沒有真正成功過。效率最高的經濟，如果不是由國家來組織生產力（如德國、日本、中國），就必須靠大財團來執行這個統籌規劃的職能（如美國和南韓）。我在批判美式經濟學的時候，重點之一就是指出大企業對他們的經濟運作至關重要，然而企業的內部卻是絕對極權的反市場、反民主機制。

2020/05/20 13:15 提问；2020/05/21 05:52 回答

[3.] 大一統理論問：今天的全球化和第一次世界大戰前的全球化相同之處

列寧認為帝國主義階段的經濟表現為，第一，生產和資本的集中發展到很高的程度造成了在經濟中起決定作用的壟斷組織，在這裡列寧運用德、美、英等發達資本主義國家的大量資料，論証了馬克思在《資本論》中提出的觀點，即自由競爭引起生產集中，生產集中發展到一定階段就會引起壟斷，是現階段資本主義發展的一般的和基本的規律。第二，銀行資本和工業資本已經融合起來形成了金融寡頭。第三，資本輸出對自由競爭佔統治地位的舊資本主義來說典型的是商品輸出。對壟斷佔統治地位的最新資本主義來說，典型的是資本輸出不同的資本輸出而不是商品輸出。資本主義發展的不平衡和民眾半飢半飽的生活水平，是這種生產方式的根本條件和前提，是資本輸出成了鼓勵商品輸出的手段，同時也引起輸出國發展上的停滯。第四瓜分世界的資本家國際壟斷同盟已經形成，隨著資本輸出的增加最大壟斷同盟的國外聯系、殖民地聯系和勢力範圍的擴大，壟斷同盟自然走向達成世界性的國際卡特爾壟斷支配世界國內外市場，列寧以電氣、石油、航運、鐵軌制造、鋅業、火藥制造業等大量數據為例，說明了國際卡特爾的形成和發展。從馬克思主義的觀點看在帝國主義國家彼此聯系得很緊密的時候只談一國的情況是荒誕的，第五最大資本主義大國已把世界上的領土瓜分完畢，資本主義向壟斷資本主義階段

¹⁹⁷⁴<https://www.marxists.org/chinese/lenin/15.htm>

的過渡向金融資本的過渡同瓜分世界的鬥爭聯系著的，應當說我們所考察的這個時期的特點是世界瓜分完畢，完畢不是說不可能重新瓜分了，相反重新瓜分是可能並且是不可避免的。關於金融資本在帝國主義形成中的特殊作用，現代帝國主義最本質特征是國際金融寡頭的統治是一切殖民地的的主宰，關於帝國主義的腐朽性、寄生性和垂死性。列寧認為主要表現在三個方面，第一專以剪息票為生的食利階層的形成，第二資本輸出迅速增加，第三對殖民地的掠奪剝削和依賴越來越厲害，加劇了生產社會化和生產資料私有制之間的矛盾這種寄生和腐朽日益嚴重。關於垂死性經濟上的壟斷必然導致政治上全面走向反動，如果說自由競爭要求民主制，反對封建專制，那麼壟斷本質上所追求的則是權力集中，資產階級從上升的先進的階級變成腐朽反動階級，首先是無產階級同資產階級的矛盾更加尖銳，其次是帝國主義與殖民地半殖民地人民之間的矛盾更加尖銳，帝國主義國家之間的矛盾更加尖銳，私有制經濟關係已經變成與內容不相適應的外殼了，如果人為地拖延消滅這個外殼的日子，那它就必然要腐爛，它可能在腐爛狀態中保持一個比較長的時期，但終究不可避免地要被消滅。無產階級革命的物質條件已經成熟，帝國主義是社會主義革命的前夜，經濟和政治發展的不平衡是資本主義發展的必然規律，根源於生產資料的私有制，是帝國主義為爭奪殖民地勢力範圍、原料產地和投資場所以及世界霸權而發動的強盜戰爭

答：在 1929 年後的大蕭條期間，全球表現最佳的主要經濟體就是蘇聯；1933 年，小羅斯福和希特勒分別在美國和德國掌權，基本模仿蘇聯運用國家力量來重整經濟，差別只在美德兩國沒有整肅資本家，而是強迫他們為國家政策服務。這三個國家成為二戰的主角，經濟力量在戰間期後段能迅速復蘇是主因之一。

然而國家統籌並不代表官僚獨大，至少在和平時期來自市場的反饋仍然必須被理性客觀地考慮和回應（說得明白點：不能任由市場以追求最大利潤為唯一目的來制定決策，但是市場做為反應經濟客觀事實的信息通道是極為重要的）。Stalin 沒有理解到這一點，把經濟管理鎖定在戰爭體系，長久下來種下蘇聯解體的禍根。

2020/05/21 00:51 提问；2020/05/21 04:00 回答

[4.] 貓靈子問：不知當時與朱鎔基（渾名：朱棺材）做進入世貿談判的外國代表，尤其是美國代表，現在會不會想買後悔藥吃？讓中國這種有全面性工業部門的國家得以加入世貿，用物美價廉的商品攻陷全球市場，相信他們的腸子都悔青了！

歐美的財閥實在太短視了，錢這種東西人人愛沒錯，但是把錢拿光，又在全球大肆搜刮，卻在實質的工業生產力上開天窗，這就是在亂搞。將工業技術擴散又想把對手的工業升級能力閹割，對小國或許有用，對大國可沒有辦法，除非這個大國的領導受到西方嚴重的洗腦，或是本身就是昏聩之徒。說穿了，踏上工業化之路在初期時雖然苦，卻是致富發家的重要步驟。奔向小康之後，這些國家自然更想做大做强，邁向富豪之路。

而在這些想向歐美叫板，奔向富豪之路的國家中，中國體量最大，國家組織能力最強，只要步步為營不出昏招，美國想要維持其霸權，還真的是頭痛至極！不過短期間內，雙方還是會繼續僵持下去。

答：不只是美國人懊悔不已，歐洲人也有同感。

中國的體量大、制度效率高，不但有最強的能力來挑戰先進工業國，挑戰成功之後造成的衝擊也最大；這是中國和歐美的基本矛盾。還好這個矛盾是過去式，只有在能時空穿越回到 2、30 年前的前提下才有意義。中方在和歐洲，尤其是法國溝通的時候，必須解釋中國的崛起是既成事實，其他第三世界國家的工業化也不可逆轉。要制定未來政策，必須以今日的現實為基礎。事實上要強求中國倒退成為落後國家，不但不可能成功，而且歐洲也必須付出很大的代價。接受過去、立足現在、展望未來，才是成熟明智的選擇。

2020/05/21 02:00 提问；2020/05/21 04:29 回答

[5.] 甜水窩蜂鳥問：美中經貿關係之前太過麻吉，美國過度仰賴中國市場，甚至影響國安，這幾年問題漸漸浮現，Covid 更是壓垮駱駝的最後一根稻草，完全脫鉤是不可能，但分散市場是必走之路。最近的台積電美國設廠，就是一個大動作。

後瘟疫時代，是台灣抓住美中脫鉤、走出經濟低谷的契機，只是，產業轉型和人才養成都需要政府長期布局，加上中國對台灣文攻武嚇力道不會減只有增加，蔡英文接下來四年，是轉機，也可能是危機！

答：中國過度依賴美國市場不是問題，畢竟美國是世界的最終買家；問題在於中國過度依賴美國技術，這是有識之士在過去十幾二十年一直大聲疾呼要留意的危險，但是官方一直沒有下定解決問題的決心。

臺積電也在觀望。5nm 是 2020 年的技術，到 2024 年轉移到美國，說快不快、說慢不慢；不過最起碼在今年年底美國大選之前，臺積電不會真正投入任何真金白銀。即使 Trump 連任，臺積電必須開始真正執行建廠計劃，明年光是找地點、找員工就會非常頭痛，變數還是很多的。

要抓住中美脫鈎的契機，前提是對兩邊都維持良好關係，以便左右逢源；越南和泰國都準備如此，連日本都很可能會被迫走上這條路。民進黨政權卻是意識形態掛帥，這必然是要出大錢維持的；轉機從何談起？

2020/05/21 02:48 提问；2020/05/21 04:26 回答

[6.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生此文先談歷史脈絡，再論現今大勢，最後指出天下三分，中國聯歐抗美是正途，讀來頗有《隆中對》的味道。

英國脫歐後，法國是歐盟唯一核武國，唯一安理會常任理事國。德國實力雖強，但二戰陰影使其無法成為歐盟各國能安心推舉的共主，因此在國際政治上與歐盟打交道，搞定法國的確是關鍵。法國一直都有獨立霸權思想，如 Gaullism (戴高樂主義)，也有堅實的理論基礎支持，如 Alexandre Kojève 在《Outline of a Doctrine of French Policy》裡提出的 Latino-Catholic Civilization (拉丁天主教文明)。以法國的角度來說，這樣的「領導歐洲，與中美三分天下」戰略應該有很大吸引力。

雖然我一向認為文明衝突是假議題，利益競合才是真核心 (例子：美國與其阿拉伯盟友們)，但用文明當語言，也確實能將利益表達得很優美。中國和法國打交道時，不妨多談文化，多談歷史，提倡中華文明與傳統歐洲文明的共性，強調中國只是處於其歷史上屢見不鮮的復興週期，不是暴發戶，再拿來對照盎格魯-撒克遜的短歷史、新教、真正暴發戶文化。以此角度切入，輔以南歐天主教諸國對中國愈發有的好感，再有切實的經濟利益背書，和法國建立良好關係應該是效果可期。

答：是的。我覺得英文媒體上的公關交鋒固然重要，如果中國能對法國這個浮面上似乎是次要戰場、實際上卻是中美爭霸的成敗樞紐，投入額外的關注，例如更多的高峰交流，並且把合作的層次從經濟提升到政治、外交，會是在本階段的國際戰略鬥爭上，事半功倍的關鍵。

2020/05/21 03:30 提问；2020/05/21 04:36 回答

[7.] j3307002 问：不出在下所料

美國果然收緊對華為禁令，要求只要有用美國技術，出口華為都要得到美國商務部同

意，否則將有被美國制裁的危險。加上先前台積電去美國設廠，又傳出台積電已經號

稱拒接華為新的訂單，這證明先前在下對台積電斷供華為的憂慮並沒有錯。

中國目前生產高級芯片的良率還不夠高，只能穩定生產如麒麟 710a 的中階芯片。

且先前美國施壓荷蘭拒絕把最新的光刻機交付給中國，看來美國已經打算搞新冷

戰了。

歐洲方面，打從貿易戰開始它一直是採取坐觀成敗的態度。

台積電要去美國設廠，這代表台灣唯一有經濟價值的東西跟高科技可能都被美國

拿走，這或許是美國開始把台灣牌丟出去的前奏曲。

答：臺積電沒有任何理由主動配合美國，所以絕對只會是心不甘情不願地一步一回頭；反正拖到 2024、2025 年，美國的霸權基本四分五裂，就算 Navarro 當選總統，也拿這事沒辦法。

中方真正的軟肋，在於 ASML 的光刻機。如果不能說服荷蘭人放行，未來十幾年的芯片工業舉步維艱。我相信這是外交部私下努力的主要方向之一。

俳句格式違反博客規則，嚴重警告一次。

2020/05/21 03:50 提问；2020/05/21 04:42 回答

[8.] 加油人生问：技術這種東西主要還是拿錢、拿人力砸，台灣官方雖然對待大陸態度極為惡劣，但民間不乏有本事、有理念的人願意幫助中國產業升級，梁孟松、高啟全都是例子。只要大陸有舞台，創造好環境，各領域都有人願意投效。基礎研究最忌諱假大空，中美科技競爭要取得上風，說來說去還是離不開好的研究環境。比如中芯，過往幾十年海歸、本土、台派內鬥不休，直到梁孟松來的時候還因為管理權力問題被人鬥，許多人明明沒什麼本事卻老想大權在我。半導體領域早期發展的時候，大陸造假案件尤其多。全世界有志難伸的人很多，掌權的人是否能明白自己創造的是世界級的平台吸引人來投效，而不是一味要求本土化。大陸並不缺錢，也不缺市場，就缺一個好環境。

答：是的。我已經反復強調過，容忍假大空就是懲罰幹實事的能人。

中共管技術引進和學術發展的單位，似乎以為自由放任就會百家爭鳴，論文數量代表了學術能力；其實中國學術界已經到了嚴重的逆淘汰地步，如果不是因為整體經濟健康、產業界效率高於國外，早就爛到底了。即便如此，它仍然是產業升級的最大拖後腿因素。在這方面始終沒有改革，真是越來越匪夷所思。

2020/05/21 09:39 提问；2020/05/22 08:09 回答

[9.] ws921013 问：对国内科研的意见

我认为中国科研界受传统的论资排辈以及官僚主义文化影响很深，重视科学技术的口号喊得很响，但是实际上科研经费的发放，科研人才的识别，都不是以

个人成就为标准，而是以单位地位为标准，看你是 985 还是 211，看你的导师当了多大的官职。

同时，中国的科研机构普遍缺乏自己的战略目标，大学以海外主流科研杂志文章数量来衡量学者成就并作为政绩目标，还喜欢玩匿名评议拉帮结派打压创新研究，科研同质化严重，不同学派学者门户之见很深，交流很少。

也许是受到近几十年造不如买买不如租的思潮影响，科研项目也普遍以短平快为主，一切向钱看，不重视费时费力的基础研究。在审批科研项目时领导最喜欢问的一句话就是欧美有没有在研究这个东西？很多学者至今仍然跟在美国屁股后面追风，简直把中国科研搞成了美国的附庸。这样下去即使经济超过美国也永远占领不了科技高地，永远受制于人。

答：管理科研有它先天的難處：首先專業性太高，忽悠不容易識別；其次，處在人類知識領域的尖端，有許多真正不可預知的轉折；最後，重要的成果往往需時甚久，不能單純搞短平快。至於研究人員的品德和智慧（不是聰明才智）不可靠，那更是大難題。

不論如何，一旦發現假造成果和空洞宣傳，做出嚴厲的懲罰，是建立專業操守的最基本前提，主管單位連這都不做是沒有任何藉口的。

2020/05/22 06:21 提问；2020/05/22 08:28 回答

[10.] K. 问：.

转贴 [链接](#)¹⁹⁷⁵

美国总统对国内的权力太小，而对国外的权力太大。或者更加精准的说，美国国内改革的阻力太大，但是对外发动战争（包括贸易战）的阻力太小。因此，每当美国出现问题，无论谁当总统，想要解决问题，都是优先从国外入手。

从 1971 年到现在已经有 49 年宪法没有什么有重大价值的修订了。是美国的制度已经完美了吗？肯定不是，如果说早年连禁酒都能写入宪法，今天美国毒品泛滥，为什么不能把禁毒写入宪法呢？除了毒品，美国内部有这么多问题，可是这么多总统都不敢碰宪法，这是为什么呢？

总之，美国的制度已经开始一定程度地失去了活力。这个才是它不得不不断试图从外部来解决内部问题的根本原因。目前对于美国的麻烦在于，如果外部方案也碰到钉子，那么接下来怎么办？继续增加矛盾？

答：財閥在 70 年代開始資助的右翼民粹口號，就已經包含了對美國現有體制、憲法和開國元老的絕對

神聖化，其背後的目的正是要阻斷改革之路。40 多年下來，建立了 40% 人口的鐵板基本盤，所以正如你所說，任何有實際意義的改革都絕無實現的可能。那麼美國的衰落，也就絕無扭轉的餘地；而中方最基本的大戰略任務，是熬過這個過程，而不被美國拉著一起落下懸崖。

這個隱患的一個體現，是中美之間發生全面戰爭。美蘇之間的冷戰，是人類歷史上首次有霸主和挑戰者經歷數十年的對峙而始終沒有大打出手，其原因很明顯地是熱核武器所帶來的 MAD（Mutual Assured Destruction，相互保證毀滅）。中國要消除全面戰爭的危險，就必須有能力保證美國的徹底毀滅。反對投資在戰略武器的論調，不是完全無知地以為武裝越多就越容易開戰，就是拿蘇聯破產為例子，誇大投資的程度。這是狡辯術裏“無限上綱”的技倆，其實在足夠的嚇阻力和破產之間，有很大的中庸空間，而美國完全瘋狂的可能性是不容忽視的。

2020/05/22 21:53 提问；2020/05/24 04:04 回答

[11.] wjinu 问：獨立調查

剛剛的留言好像沒有成功送出，如有重複請刪除。

王博士你好。近來國際上對新冠病毒來源的獨立調查聲浪越來越大，但中方的反應卻讓我很費解所以想請問版主的看法。

澳洲政府於四月公開要求對新冠病毒來源的獨立調查，中方駐澳大使第一時間拒絕並質疑澳洲的動機，同時間暗示將打擊了澳洲對華的口。我的看法是雖然澳洲背後的動機不單純，但並非一個冠冕堂皇的理由去制裁澳洲（之前禁用華為，間諜事件反而是更好的施力點）。同樣是要求獨立調查，中國駐英國大使上週卻聲明支持，加上這周 WHA 上的調查提案也獲得中方支持。官方不同調的反應是否又是一次外交失誤所導致？

更有可能的會不會是中方決定要對澳洲這個美國的小弟開刀，就像這一個月中方逐步實施了對禁止澳洲牛肉進口，實施農產品關稅等措施。如果這個方向確認了，我們將會看到越來越多中方對美的間接反制？這種明顯的選擇性外交策略對於改善中澳關係看起來並不會有任何的幫助。

答：一隻每天吃你喂食的野狗，忽然跳出來咬你，我的反應是去找球棒，不是擔心它的感情。目前中方只是說今晚狗糧會少給一點，這其實真是太客氣了，大機率必須後續升級。

2020/05/22 23:24 提问；2020/05/24 03:57 回答

[12.] magkey 问：关于新冠的独立调查，其实澳大利亚一开始喊的版本，和最终提交到 wha 的动议，还是有

¹⁹⁷⁵<https://www.zhihu.com/question/394726025/answer/1237939570>

差距的。在澳大利亚一开始的提议中，说的是调查病毒起源（The Australian prime minister, Scott Morrison, has defied China and defended the “entirely reasonable and sensible” call for an investigation into the origins of coronavirus, as the international political fallout over the pandemic deepened. 原文在[链接¹⁹⁷⁶](#)），后来提交到 wha 的版本是说要调查全球面对疫情的处理方法（Member states have adopted a resolution to investigate the global handling of the coronavirus pandemic. 原文在[链接¹⁹⁷⁷](#)）。

我的理解是，两者虽然都是独立调查，但是两者是有区别的。调查病毒起源，隐含的意思是“病毒起源的国家要对这次疫情负责”，这在人类历史上是没有先例的，除非能查出病毒起源于实验室，不然不论病毒起源在哪里，都是天灾。这个调查多少隐含着要将天灾归罪于中国的意思。而调查全球面对疫情的处理，则是反思我们各个国家和 who 面对疫情的处理办法有没有问题，对每一个国家都是平等的，对后者自然是没有任何道理反对。

答：是的，這種已經被其他評論者和媒體仔細報導過的簡單事實，沒有什麼疑惑可言，讀者應該自行搜索訊息。我的時間精力有限，寧可專注在複雜難解的話題上。如果看來好像我在下沒有根據的結論，必然是博客已經反復論證過的，事實證據和詳細的邏輯推論都擺在舊文裏，這也同樣是讀者的責任去閱讀吸收。

2020/05/23 07:19 提问；2020/05/24 04:08 回答

[13.] desertfox 问：回十三樓

很抱歉，你所提的問題很含糊籠統，我相信王先生也不曉得你到底想問些什麼。是不是可以再重新整理一下？你的提問裡面有很大的矛盾，因為中共擺明的是在修理澳洲而你最後又提到這樣做如何改善中澳關係？我不相信你連國與國之間的交往唯有現實這一點你會不清楚，

答：好像是台灣讀者，只好多給耐心。

2020/05/23 11:30 提问；2020/05/24 03:44 回答

[14.] wjinu 问：獨立調查

回復 desertfox

謝謝你的提醒，我原本也想修改留言但發出後好像就不能改。下次會更加小心。

如果如 magkey 提出的，澳洲的獨立調查針對病毒”來源”導致中方的反制，那我就可以理解為什麼中方並沒有對其他美國盟邦行動。在我看來英國（於香港事件）和加拿大（華為事件）更值得中方出手。

今天英澳加又對香港版的國安法發表聯合聲明，這些西方國家對中國的指指點點真的不值得中方有所實際動作嗎？

答：英國內部現在亂成一團，美國要求他簽的貿易協定基本就是一個不平等條約，英方正在極端猶豫之下。這時候中方給壓力，不但英國必然無暇反應，而且會有很強的反效果，只能靜等他們自己沉澱出共識（如果能共識）。

加拿大的地緣和經貿都和美國綁在一起，在孟晚舟事件之後，中方也已經嚴厲反應，沒有後續的惡心行動。

澳洲對中國的經貿依賴極深，卻在種族主義民粹和冷戰式外交敵對態度上高度認同美國，已經很明顯是美國最忠心的狗。不打他不但沒有天理，而且是主動放棄糾正愚行的機會，中方其實可以用上更強的力道，這也是正文提到此事的涵義。

2020/05/23 11:53 提问；2020/05/24 03:30 回答

[15.] 大一統理論问：美元霸權還能支撐多久？

請問王博士認為美元世界貨幣儲備地位還能支撐多久？有一種評論認為美國不能和歐洲和日本央行一樣實行負利率；如果實行負利率，將會沒有外國投資人願意購買美國公債，美國國內儲蓄率也比較低日本大多內債不一樣，但是美國的公債殖利率扣除現在的通貨膨脹實質利率上已經是負利率，那麼這些國債的最終買家為什麼要去購買他？是不是有可能跟委託投資的職業經理人的道德問題有關，類似雷曼兄弟這樣拿別人的錢去冒險，如果是一種龐氏騙局的融資那最終是由誰來承擔這個後果？是美國那些退休基金金和儲蓄者還是外國央行和金融機構？因為美國國內持有美國國債的規模比國外更大不是嗎？再來一個問題是最近美國制裁華為，不能使用任何有關美國的技術，如果ASM LEUV 光刻機和晶圓代工美國都限制使用結果會如何？中國又該做出什麼樣的反制呢？

答：美元被美國政府多方濫用，在近年已經走向極端，如果用戶有自由來選擇，早就換用其他貨幣。但是這裏不但有店大欺客（一個供應商對應幾十億用戶）的問題，還有規模、體系、習慣、方便等等因素。簡單來說，美元作為國際儲備貨幣，是人類史上最大的托拉斯。偏偏這個世界沒有全球政府，國際法是由霸主說了算，所以這個托拉斯不但不受法律規範，反過來還有著

¹⁹⁷⁶<https://www.theguardian.com/world/2020/apr/29/australia-defends-plan-to-investigate-china-over-covid-19-outbreak-as-row-deepens>

¹⁹⁷⁷<https://www.dw.com/en/who-members-agree-to-independent-probe-of-coronavirus-response/a-53496467>

絕對的政治、外交和軍事上的鞏固支持。

要打破這個托拉斯，必須正面和側面多方向進攻。我在考慮是否寫一篇博文來專門討論。

2020/05/23 20:42 提问；2020/05/24 03:14 回答

[16.] desertfox 问：以我身在美國的所見所聞，川普政府應付新冠疫情的所作所為用荒腔走板都不足以形容他的應對失措，說是掉鏈了還差不多。各國看在眼裡就是世界第一強國的勢微，以是美國霸權的衰弱勢不可免。前幾天在觀網看了下面這一篇深有同感（除了最後一段似嫌畫蛇添足），不知王先生的看法如何

[鏈接](#)¹⁹⁷⁸

答：美國在歐洲累積的威權還是很高的，像是荷蘭就不敢賣光刻機。此外一般國家的政府可以常換，外交大戰略的慣性卻很強。再加上中方的宣傳羸弱，手段不夠靈活前瞻。我覺得指望歐洲人自己覺悟，緩不濟急，若是 Biden 當選，阻力又要上升，所以雖然長期看好，短期的折衝交鋒還是得加把勁。

2020/05/24 09:49 提问；2020/05/24 11:06 回答

[17.] ant 问：再說法國人。

先聲明，我無意把自己呈現的像很懂外國文化。但可能我的表現讓一些外國人覺得可溝通，且每次旅行我都喜歡跟當地人聊天，美國朋友中有些是歐洲背景，所以我知道一些皮毛，或聽到看到一些東西。我看到的是庶民百姓的想法，不代表法國政府的思維，但我認為仍有影響並供參考。

提到法國，當然就馬上想到他們的社會革命是歐洲最血腥的。一直到今天，法國人反叛的血液似乎仍存在，罷工像家常便飯。在法國時，我問了當地人他們為啥罷工，罷工讓那些人拿到他們想要的嗎？當地人也說不出個所以而然，反正就是造反有理。這次沒到達目標，下次再來。

在將近一世紀不當世界老大後，法國人才似乎終於了解自己在世界上的地位。法國人，在歐洲國家是英文說的最差的國家之一，這是因為很多法國人仍認為法語是世界語言，仍以為他們在輝煌的殖民地路易年代。就算大部分，尤其是中/青年法國人開始學英文，他們對法國文化仍是很驕傲的。不要提美國這個暴發戶，就連英國人在他們眼裡仍是鄉巴佬。而俄國，根本是遠在天邊的原始部落群。

那是否有哪個國家人讓法國人看順眼的？有，出乎意料的，法國人認為日本人和他們是一幫的。他們崇拜日本人的匠氣精神，年輕人喜歡日本漫畫和藝術，中年

人認為日本人對食物料理和紅酒的吹毛求疵就如看到法國人他們自己。我個人認為法國人是被他們自己的影子誤導，以為日本就是他們的影子，卻不知道他們以為的日本，不是真正的日本。但情況就是如此。

至於澳洲，我記得 1990 年剛到時，市面蕭條，雪梨市區的中國城到處都掛著賣房子/店面的通告。我在 2002 年離開的，當時澳洲的經濟受到中國的帶動，房價在一兩年間漲了一倍。現在，常有人跟我說若我回去，一定認不出雪梨。澳洲現任總理並不受歡迎，就如 Trump 第二。我想若不是經濟還好，已經下台。

澳洲是個白人社會，幾十年前曾有惡名昭彰的白澳政策。他們祖先是英國罪犯，但他們總以英國人自居，又以美國最堅強的盟友自傲，卻瞧不起自己旁邊的紐西蘭。自以為自己站在道德高處，但澳洲附近的小島國就不那麼認為了。除了運用澳洲與周圍國家的矛盾，中國必須把澳洲打回 1990 年的情景，讓他們知道吃果子是要把樹頭的。

答：法國人喜歡反權威，源自兩百多年前的法國大革命事後被神化。其實它是東施效顰：美國大地主搞革命是為了擺脫英國控制，獨占整個大陸的資源和財富；巴黎的一些窮人跟著亂起鬨，最終還不是便宜了軍閥？

法國人的教育體系與眾不同，特別強調抽象哲學和標新立異，不過至少階級特權問題沒有英美嚴重。

澳洲是中國崛起過程中，獲益最大的國家。這是因為它在上世紀末去工業化之後，經濟產出集中到農礦，剛好和中國互補。問題是澳洲的右翼民粹比英美還厲害，中國以為能夠在商言商、單純經貿互利，卻沒有預料到澳洲紅脖子會得意忘形，對內搞種族歧視，對外是帝國主義。繼續扶持巴西、阿根廷這類替代供應商是絕對有必要的。

2020/05/25 20:13 提问；2020/05/26 03:00 回答

[18.] 無知者，無畏问：說說澳洲的美國情節

安格魯·撒克遜的五仔爺，就算澳洲是美國最忠實的狗，這是他們的『狗道』，也是五仔爺中排華最嚴重的國家。

以我在澳洲生活了將近 20 年的所見所聞，他們自己一直以為是這五仔爺的老二（他們自稱老二，實際上真不是）而自豪，普通民眾並不把老爺子英國放在眼裡（自大加記仇吧？），他們一直都是以美國為他們自豪的依據，所以基本上是唯美國的馬首是瞻。

澳洲獨處於太平洋西南岸，民間跟五仔爺中間的三個（英美加）實際上來往都不多，多數人的旅遊目的地通常是紐西蘭和印尼，但是他們真的看不起紐西蘭是事實。

¹⁹⁷⁸https://www.guancha.cn/WangXiangSui/2020_05_19_550844.shtml

澳洲最近 10 年，去工業化問題嚴重，福特，三菱，豐田，和本地的霍頓汽車幾乎完全關閉了生產線，只剩下一部分重卡和特種車工業，有採油氣，但是本地最後一家煉油廠大致 7 年前關閉，現在所有燃油都來自新加坡和馬來西亞，澳洲基本上沒有石化和自動車工業，造船業也凋零。現在這裡只剩下農業，畜牧（肉，奶製品），礦業和極少數本地建造業，工業，基本上只剩下維修和保養。

從這裡你可以看出，在不遠的未來，他對中國工業品的依賴會怎麼樣？

那麼澳洲的優勢是什麼？本地土壤把持的一些行業還是很厲害的，比如，金融（四大銀行－西太-WestPac，澳紐-ANZ，英聯邦－commonwealth，國家銀行－NAB）資產巨大，本地建造，食品加工（奶製品，肉類等），四大礦山（BHP,Rio Tinto 等）個個富可敵國，以及默多克的新聞集團基本上控制全澳的主要媒體，所有這些勢力，都跟美國關係密切。你說，澳洲能不跟美國跑嗎？

澳洲的政治光譜，也很有意思，體制內的建制派，被媒體嚴重洗腦的普通屁民，本地銀行和金融機構，學術機構（含大學），本地建造業等，這些領域的人，都有嚴重意識型態自豪感和種族優越感，對中國和華人非常不友好。對中國相對友好的，主要是在對華貿易中獲利的商界精英（本地供應鏈和大型銷售網絡的擁有人）和農牧業。本來礦山應該對中國有好感（他們每年從對華出口的礦產貿易中獲益數百億），但是實際上不是，這群人最操蛋，到處鼓動反中排華，他們是急先鋒，所以我預判，他們的礦業會被中國清算。

本人對澳中關係持長期負面研判，一直要等到耗盡他們身上最後一條褲衩（光腚子），或者是美國在中國的長期競爭中落敗，徹底失去種族優越感和制度自豪感，才會平等看待中國和華人。

答：最重要的因素是 Murdoch 從澳洲發跡，所以右翼民粹的歷史最久、影響最深。再加上地廣人稀比美國人均資源還豐富，從來就不必有尊重知識的文化傳統，紅脖子人口占比全球最高，所以搞種族主義比美國更肆無忌憚。

2020/05/28 23:03 提问；2020/05/29 11:58 回答 [19.] MAXWELL 问：请教王兄，中法都在非洲有很大的利益，法国在非洲的影响力不是中国能比的，而且在非洲留有大量驻军，控制了不少资源丰富的国家，虽然在对非洲的影响力和控制力方面中国不如法国，但是在未来对于非洲的开发上，中国还是很有优势的。中国能不能与法国合作，共同开发非洲，然后让渡一部分

利益给法国换取他的支持。

答：法國的舊殖民地也就是北非和西非，法國自己拿不出足夠的資金來支持他們發展經濟，政治上又受白左影響不能再公開玩傀儡遊戲，所以也就只能派兵維和和競標一些工程。中國只要尊重法國政經大佬揩油的權利，很容易和平共處；對地方強豪拿回扣睜一隻眼閉一隻眼應該算是中企的傳統技能吧，你看在中亞不就和俄國合作愉快嗎？

2020/05/31 05:01 提问；2020/05/31 14:38 回答 [20.] caspase 问：今天有两则非常重要的消息，一是默克尔拒绝下个月到华盛顿参加 G7 峰会，二是习近平将于 9 月 14 日到莱比锡出席欧盟峰会。默克尔提前表态中欧关系是本次峰会的优先议题，未来六个月内将为中欧关系定调，强调欧盟必须有统一的对华政策。

这段时间新冠和种族暴乱之下，TRUMP 倒行逆施的恶果正在被无限放大，任何一个脑袋正常的政治家都能看出美国加速衰败已经是进行时。我隐约感到习近平访德将是一个堪比尼克松访华的重大历史性事件。所谓欧盟对华统一政策，其实说白了就是德法不满中国在东欧和南欧挖他们墙角，届时肯定会要求习近平让步，保证德法独享欧盟的特权，以换取共同抗美的共识，习近平肯定是乐意奉陪的。趁它病要它命，这真是千载难逢的天赐良机！

答：希望如此吧。

歐洲人心思變越來越明顯，我已經寫了多篇文章和評論來提倡中歐聯盟；但是如果我是習近平的幕僚，其實會進一步建議簽署中方對歐洲完全開放服務業以交換歐盟對中國開放工業品進口的全面自貿和合作協定。中國從美國的服貿進口接近 600 億美元，來自香港的超過 1000 億美元，加起來剛好彌補歐盟對中國的貿易逆差。

不過不論中歐能馬上談出多少協議，我想中芯的光刻機在習近平訪歐之後會有轉機，畢竟歐盟和美國切割、向中國靠攏，Trump 限制半導體生產設備外銷，等同是自我割喉，AMAT、KLAC 的股價要完了。

2020/07/13 07:33 提问；2020/07/13 08:46 回答 [21.] 问：中美脱钩无非是吓吓小孩子而已

您认为，中美会脱钩吗？

我认为，无论是去全球化还是中美脱钩，都不准确。全球化浪潮真正兴起于冷战结束后，之前最多算作要素的区域性、局部性流动，文中已经提到。美苏冷战，苏联没输在军事，却输在了经济。此后的全球化其实质是西方资本在全球范围内瓜分“冷战红利”，通过要素的自由流动、产业链的全球性布局，最大限度的提

升资本回报率，割其他国家的“韭菜”，而美国是最大的赢家。

中国的崛起是“体制内”的崛起，是在美国主导秩序下的崛起，本质是中国将自身巨大的“人口红利”的绝大部分让渡给美方资本，而回报，仅仅是希望进入“体制”。就这样，中国做到了全球第二。

美国擅长收拾老二是出了名的，过去的老二都是他们自己家里人，日本、德国等，这些国家一无主权独立，二无经济独立，三无军事独立，收拾起来得心应手，只需政治施压，外加经济制裁，足矣，军事恐吓都多余。中国如今也做到了老二，但中国在以上三个方面全部自主，美国尽管在三个方面都在用力，但香港闹事、贸易战、疫情后，双方无非相互确认了对方的强大。

那么去全球化和所谓脱钩可信吗？我认为无非是说出来吓唬人而已。中国是全球最大的消费市场，有综合素质最高的产业工人和最全的产业链，应该说是资本回报率最高的地方。特朗普一声令下让美国资本回家，无异于将冷战赢来的利润空间拱手相让，无论是中资还是欧洲资本早已垂涎三尺，只要你敢走，他人就敢迅速补上。只要美国敢在全球真正收缩，他让出来的地盘，中国不会跟他客气！

工业化无非是资本、技术加产能三者的结合，美国有前二者，却因全球布局失去第三者，中国有一三却在第二点稍显不足，但很显然，中美竞争时间站在中国这边。这么看来，跟中国脱钩就是跟利润脱钩，跟中国脱钩就是跟未来脱钩！因为没有资本可以放弃 14 亿人和 960 万平方公里。这是我最近想明白的道理，也是我真正对中美博弈自信起来的根源。

中国只要自身不出现战略误判，稳扎稳打，脱钩也好，去全球化也罢，无非是美国企图借此迅速拖垮中国，然后为重新进入中国获得超额利润做的宣传而已。特朗普也好，拜登也好，其他什么人也好，没有能力改变历史趋势，特别是新冠疫情后，和平演变、颜色革命那套把戏看起来更像自取其辱！说不好美国自己先来个“美国之春”！目前最大的风险点可能就在于台湾了吧，台湾要真敢铤而走险去配合美国，中美可能会全面摊牌。

答：你這是“中美夫妻論”的一個變體，內含好幾個錯誤假設：美國執政集團是理性的；美國企業主管是理性的；美國追求的利益最大化是自我絕對而不是人比人相對的；美國企業能獨立決定國家政策；美國沒有全國性的洗腦動員；如果有宣傳洗腦，也可以隨時修正轉向；美國要保留在華銷售額就不能使陰招。事實上，

歐美原本就是靠壓榨剝削原材料供應地和工業品市場而發跡的，因為中國發展出一個大市場就指望美國會心甘情願好好共處，實在太過天真。

Biden 上臺後，會換一套手段，但肢解打壓中國的終極目的不可能改變。

2020/07/13 21:16 提问；2020/07/13 23:32 回答 [22.] 游客越雷问：王先生，您在三月底说因为新冠疫情导致屠宰场关门，美国的肉制品价格上涨了不少，现在情况怎么样了。

顺便说一句，我一直认为媒体应该花些时间“追踪”报道这些“小问题”，是可以吸引些人的，毕竟最多一半人会像特朗普和白左一样会积极为自己偶像投票。

举个例子，我一直记得当初英国有个新闻“中国游客去某城市游玩时会特意在某个小镇玩大半天，可是这个小镇没什么景点”当时这个新闻热度不小，类似三月美国肉制品涨价和美国人抢购卫生纸（现在也没有新闻追踪美国人抢不抢草纸了），结果十几天后观察者小新闻栏有英国新闻“原来中国人去那个小镇玩大半天是因为中国游客不喜欢某个景点，又想拍几张照片，所以就去那个小镇了”

答：最近已有緩解，豬肉的價錢開始趨近半年前的水平，其後雖然雞蛋和牛奶先後漲價，不過整體來說，沒有達到危機的程度，中產階級可以承受，真正受損的是底層民衆，不但消費額明顯上升，而且必須冒險上工的也是這些人。

2020/07/14 02:41 提问；2020/07/14 05:06 回答 [23.] cmhshirley 问：一直无法发留言

你好，一直有关关注您的文章，自认愚笨逻辑不行，一直不敢提问。我去年博士毕业后在美国大学做教职工作，二月份以来的心情从担心害怕，到慢慢麻木，同时由于缺乏社交，我和朋友们普遍心情状态不太好，现在又开始担心，特别是 trump 最新针对留学生的政策，导致我原本自愿的 online+in person 混合教学，变成了强制性 online+in person 教学，以方便一些留美留学生注册。昨日和隔壁国内进修来的医生（武汉某医院的，知道很多内部信息和实验数据）聊了一会儿，因为秋冬病毒传播比夏天增强太多，他要赶在秋季之前带着一家老小回国。如此发展下去，疫情结束遥遥无期，美国若是到了 20%，30% 的感染人数，我们岂不是难逃感染一劫？那时的社会还会和现在一般么？经济不会奔溃吗？我们除了调整好心态，锻炼身体，注意防护，努力工作，手持现金，还能做些什么应对这越来越严峻的形式呢？

答：你不用客氣；Dunning-Kruger 微笑曲線的最

低點，其實一般就在博士班程度；換句話說，在拿到博士學位之前，學得越多，對自己的無知認識越清楚，要當上教授之後，才能慢慢重建自信。

我覺得美國體制先天效率很低，但是穩定性很高，出現社會秩序完全崩潰的機率很小。疫情如果繼續惡化，真正須要擔心的還是經濟。美聯儲能做的都已經做了，Trump 也不吝於花費公帑來刺激消費，但是一方面新冠對經濟的打擊是全球性的，另一方面美國的 GDP 太依賴零售，所以五月和六月的復蘇趨勢基本不可能長期持續。我認為有儲蓄的中產階級所面臨的最大危險還是就業。

在公共衛生方面，Trump 的確是在向瑞典式的群體免疫策略靠攏。還好目前維生素 D 對免疫的重要性已經被一系列雙盲實驗反復確認，甚至在新冠的季節性和黑人易感性上都很可能有重要影響，我建議你開始每天服用，輔以抗氧化劑（如 NAC）和抗凝血劑（如 Aspirin），並且保持睡眠充足，應該可以把家人的生命危險降到最低。

至於高等教育的因應措施，我其實一直在很密切地注意著。知名大學最擔心的，是如果全部改為網課，許多新生會申請延一年入學，那明年基本不用招生了。所以很普遍的一個方案是只讓一年級新生進駐校園，高年級生才以網課為主。Trump 政權原本要求留學生的網課不超過 3 學分，幾天後就退讓為有 3 學分不是網課；我想這已經很容易繞過去，大部分的留學生不會因此而停學，只是教書的要辛苦些。

2020/07/20 00:09 提问；2020/07/20 00:46 回答

[24.] MAXWELL 问：欧盟之前宣布了 7500 亿美元的够债计划，欧洲央行计划扩张资产负债表，他们打算发巨额债务，中国也有外汇多元化的需求，中国可以趁这次机会抛售部分美元资产换成欧元资产以打击美元体系。

答：光是一方出手沒有用，因為 1) 中國仍然必須有足夠的美元外匯儲備來防範金融打擊；2) 只要美元還是霸主，它就會比歐元強勢。從數學的觀點，美元霸權是一個局部最優解（Local Optimum），要過渡到全局最優（Global Optimum）必須先通過一個很大的障壁（Barrier），只有大家約好，一同發力，才能成功。

2020/07/20 07:10 提问；2020/07/20 10:09 回答

[25.] 烏鵲南飛问：我还是好奇欧盟说的 systemic rival 究竟有多大程度，现在欧美在分道扬镳，中欧暂时可以只谈经济，但是到了中国压过美国一头的时候，欧洲是否又会倒戈呢？

答：歐盟現在對中國親善，一個主要的原因正是從

經濟發展和治理能力上對後者刮目相看（去年我曾經建議靠載人登月來做這類廣告，結果新冠給了更好更快的機會）。那麼一旦中國實力進一步上升，歐盟怎麼會想要倒戈？

2020/07/25 22:49 提问；2020/07/26 06:08 回答

[26.] MAXWELL 问：叨扰王兄，马克龙去年说出北约正在经历“脑死亡”，那么这次新冠疫情之后，欧洲态度转向，不再对美国亦步亦趋，北约这个原本就不牢靠的联盟今后还能走多远？还有特朗普是一个不理性的人，如果他今年落选后在下一任总统宣誓就职之前的这段时间他有无可能做出一系列极不理智的举动？

答：北約對德法來說，是一個重要的國安保險，也沒有什麼嚴重的負面代價。Macron 的抱怨，指的是北約沒有更積極地照顧歐盟的利益，但這個問題並不急迫，也沒有簡單的解決方案；美國若是要重演出兵伊拉克（例如南海），德法再拒絕一次也就罷了，所以他們沒有理由急著退出。

等到 Biden 上任，歐盟自然會和美國談北約的未來演化。

2020/08/13 10:24 提问；2020/08/14 01:21 回答

[27.] MAXWELL 问：现在全世界很多国家的货币政策都已经捉襟见肘，而中国还有不小的政策空间。高盛公司最近的报告声称：如果全球经济再次下滑，拯救世界经济的希望再一次落在中国身上。昔日金融危机中国购买了很多美国国债，而且作为世界工厂压下来通胀率，但是后来美国人缓过劲就搞亚太再平衡来整中国，这次中国不应该承担什么振兴世界经济的责任。

答：哪裏有不小的政策空間？一個新興工業國家怎麼能引用夕陽西下的金融帝國的負債標準？

如果其他工業國今年（指未來的那 5 個月的同比數字）的成長率是-4%，那麼中國完全可以接受 5%。如果中國能進一步選擇自己成長 4% 而他國是-6%，絕對也是划算的。

2020/08/27 02:47 提问；2020/09/03 08:13 回答

[28.] yyhyplxzy 问：未来的中俄关系

王先生，您好。

我曾见到一个观点，认为 trump 连任虽然会令中欧走得更近，但也会令中俄的结盟关系动摇乃至破碎。他的逻辑是 trump 对俄非常友好，而且近四年来在白宫扶持亲信，对权力掌握越来越高，最近美国内部也有反思对俄政策的声音。如果 trump 连任后的四年大搞美俄友好，那中国会腹背受敌，崛起更加困难。个人觉

得有理有据，附上全文链接[链接¹⁹⁷⁹](https://mp.weixin.qq.com/s/_ewiDa1YfvmtXwNeEYPfLQ)，不知道王先生如何看待这个问题。trump 连任后真的有能力扭转美国长期以来反俄的政策吗？感谢您的回复。

答：以前回答過了：Putin 不是傻子，不會和美國真正和解。

2020/09/03 17:02 提问；2020/09/04 00:33 回答

[29.] 路哥哥问：我看到多个中国科技型人才在美国被捕，深感痛心。美国政客也说要禁止中国留学生学习科技。想请教王先生：

1. 目前的被捕的是针对中国人的强加之罪？2. 中国科技型人才，是否应该避灾避祸主动撤离美国，避免越来越烈的打击？3. 美国政客说的将禁止中国科技类留学生，是否会落实？若成真，是小损失，还是大打击，该如何应对？

答：不能一概而論，有真想把雇主的技術偷走的，也有無辜被愚蠢的 FBI 探員强行加罪的。

Biden 如果勝選，逮捕華裔科技人員的事應該會稍有緩解，不過華人在美國的生活還是會越來越不舒服，這主要來自兩個方面：1) 美國民意的仇中態勢不會改變，所以華人必須面對美國民眾自發的敵視行為，不但紅脖子要想動粗，日常生活中被有意無意的背後插刀，可能根本就無法知道；2) 在黑命貴運動之後，黑人必須獲得進一步讓利，這主要會從華裔的權利裏割出來。

2020/10/12 11:12 提问；2021/01/20 07:02 回答

[30.] MAXWELL 问：请教王博，“不干涉别国内政”是中国长期坚持的一项对外政策，然而在全世界普遍右转，某些国家的领导人需要通过煽动民族主义来稳固民情，中国国力显著增强的背景下，这项政策是否可以做出适当修改，改为“不首先干涉别国内政”，即人不犯我我不犯人，人若犯我我必犯人。即使中国不像英美那样搞各种白手套、NGO 组织，但是现在什么阿猫阿狗都敢来呛声、干涉中国内政，中国这边却一直谨小慎微生怕“友邦惊诧”。虽然中国外交部的表现已经明显比之前得到改善，但面对一些其他国家的恶意干涉，是否也应该像王兄希望的对美国贸易战的反制那样即时、对等，如同美国关闭中国领事馆，中国也很快对等关闭美国领事馆。比如之前土耳其政府拿中国新疆做文章，中国也可以拿土耳其的库尔德人做文章；之前赞比亚某市长落选后为了向民众作秀，滥捕中国人，中国政府也可以如此对等反击。中国政府在外交上长期“严于律己、宽以待人”、“温良恭俭让”的结果，会让某些外国人觉得得罪中国也没什么，甚至我还可以通过找

茬中国来彰显自己的强人风范博得民众好感。

即使中国的外交原则改为“不首先干涉别国内政”，在别国干涉中国时才做出即时对等反击，在国际大国中也已经是鹤立鸡群、大善人了，没必要再自缚手脚，在乎所谓虚无缥缈的中 X 友谊，搞得像乡愿似的。

答：沒有必要。通過國際組織來揭發真相足矣，不須要搞什麼制裁、譴責。

2020/10/21 02:44 提问；2021/01/20 06:57 回答

[31.] 路哥哥问：王先生，如果疫情一直这样，一些疫情控制不住的国家会不会搞出一个互相开放的协议！反正大家都烂，谁也不嫌弃谁了，还是发展经济吧！这样中国将变成闭关锁国，失去经贸优势？

答：剛好相反，處理疫情失當的政客，自然必須找替罪羔羊，這種事沒有比外國人更合適的了。

2022/05/12 09:38 提问；2022/05/13 09:28 回答

[33.] strawrange 问：王博士您好

我想请教您一下目前这次上海的疫情是否会给经济造成较大的影响，特别是影响民众信心以及中国的国际形势（特别是外贸这方面）？

我目前在上海，已经封控超过 40 天，从最开始的积极配合到现在越来越绝望。我认为大的战略上“动态清零”是没问题的，但是上海这次执行细节上，乱象丛生，例如捐赠物资被居委卖掉、政府物资大量不合格产品、物资不充足很多人抢不到菜挨饿等等，甚至还有大量除了引起民怨而不会产生实质效果的工程（比如小区外修长距离铁栅栏以及封路，真的让人怀疑是有人故意引起民怨而为之）。40 多天过去了，目前仍然抢不到菜，阳性病例也只是缓慢控制，很难想象解封之后，是否还能真的恢复正常。（我们社区封控 40 多天无阳性，近期突然出现一例，说明病毒无孔不入）如果上海要长时期封控下去，势必会对经济有较大影响，特别是影响外资投资与制造业供应链，而不封控，感觉病毒也很难完全清除。请问一下王博士，目前国内的封控政策是否会对全球经济及局势有影响？近期很多国家宣布了新冠时代的结束，请问您如何看待下半年“后新冠时代”的全球局势？

答：國際貿易上的實質影響很小，這是因為美國東西兩岸的海關原本都大排長龍；上海出現阻塞，反而有助於他們梳理擁堵。美國政界、學界和輿論拿上海封城來說事，純粹是因為自己印鈔引發的通脹急需替罪羔羊，所以中俄自然輪流上榜。

國內經濟當然會有相當的損失和影響；不過和躺平所代表的全國醫療體系受衝擊相比，顯然高層認為兩害相權取其輕。我看不到內部的詳細資料和評估，但

¹⁹⁷⁹https://mp.weixin.qq.com/s/_ewiDa1YfvmtXwNeEYPfLQ

感覺這個選擇應該是對的。

有關“信心”受到嚴重打擊，的確是一個驚人的發展，不過我指的不是民衆對政府的信心，而是中央對上海地方官僚、外地對當地人民素質、海外華人對國內教育思想的認知和信心被顛覆。博客反復解釋白種人稱霸全球和種族優越性毫無關係，純粹是地理偶然和歷史遺留，先造成貧富不均，然後在社會達爾文主義之下，他們得以拼命佔他人便宜，使得富者越富、貧者越貧。這裏最可笑的是白種人還花了幾百年來往自己臉上貼金，發展出全套的政治經濟理論，自封為世界燈塔、人類終極。作為中國對外的主要口岸，上海必須反思自己的幸運，感謝內地同胞所做的犧牲（百年來的城鄉差距，和近年的武漢和吉林封城，都是例子），而不是學昂撒去當精緻的利己主義者。

【金融】【戰略】後新冠世界（二）

2020-05-27 05:36

美國財閥在 70 年代開始佈局準備重新奪權的時候，宣傳是非常重要的部分。在經濟上推行 Milton Friedman 的絕對自由主義，政治上則強調政府是萬惡之源，與此同時，還要在歷史敘事上美化既有體制和傳統，包括開國元老、憲法和普選投票（雖然開國元老一直認為憲法必須不斷與時俱進，直選民主則不可信任，這是美國有選舉人團制度的原因）全都被徹底神化。其後果，在知識界是引發了自信爆棚的白左思潮和以福山為首的“歷史終結論”；對一般群眾，則使懷舊成為右翼民粹的基本信仰教條。Trump 的競選口號是“Make America Great Again”，這裏的重點其實是“Again”一字。

當然，財閥灌輸對舊美國的懷念崇拜，除了方便迎合愚民之外，實際目的是要排除任何對他們獨佔國家資源利益的威脅，從而確保階級固化和財富集中。只要人民心目中把富裕強盛和美國例外論幻想出的歷史劃上等號，那麼任何試圖適應現實的理性論證和改革方案就永遠不會有市場；相反地，改革的動力會被轉移到追尋更加極端的自由市場和愚民分權上，結果自然是越改越糟糕。

真實歷史裏的美國體制，隨時代不同在左右之間有過劇烈的搖擺。我們熟悉的美式自由主義，其實是在 Reagan 之後才成為文化正統。他的一系列政策和理論，除了對官僚體系有著絕對的腐化作用，在經濟上也脫實向虛，不但將製造業空心化，即使是難以外包的零售服務業，也普遍殺雞取卵，犧牲員工和組織的既有經驗和知識，通過金融炒作來一次性地榨乾企業價值。

一個典型的手段是 Leveraged Buyout (LBO，杠桿收購)：藉著企業債市高需求/低老練度的特徵，自己不必出什麼本金，基本全憑借貸來收購現成的企業，但是負責人不是金融巨鱷，而是這些剛被收購的公司。如果運氣好，公司經營順利，那麼多賺的盈利屬於股東；如果經濟下行，生意失敗，則賠錢的是放貸的銀行和基金。

像這樣有賺無賠的好事，金融巨富們還覺得必須花費精力認真經營幾年，實在太辛苦，所以很快地發明出改進版，就是挑選正處在低潮的公司，賤價買入，遣

散員工，然後把資產分割零售。美式經濟學的教授們被僱傭來美化這種掠奪性的行為，把這叫做“建設性的摧毀”，說它是提升效率的必要過程和自由市場的正常運作。實際上是把很大的負面社會成本丟給員工、顧客和供應商等等弱勢族群，只計算炒家的賬目所得。

如果這家目標公司的資產總量不足以玩上面的拆分遊戲，但是生意穩定、有可靠的現金流 (Cash Flow)，那麼 LBO 一樣可以玩得轉。這裏的巧妙在於一旦獲得股權，就拿現金流和資產（典型的例如地產和商標）為抵押，盡可能借貸更多的企業債，然後轉頭便將所有手裏的現金對股東發放紅利，完全合法地放入自己口袋。當然公司本身資金枯竭，還欠了一屁股債，除非生意環境忽然大幅好轉，否則苟延殘喘上幾年之後很自然地必須破產重整，但這完全在股權人的計劃之中；他們早已無中生有、為自己“創造”了一筆新的財富。至於其他 Stakeholder（利益相關者）的巨大損失，則被美國政府、媒體和學術界完全忽略。

美國人這樣拼命作死了幾十年，政策和文化也越改越歪，為什麼還能一直有相對漂亮的 GDP 成長率？為什麼還能大幅投資進高科技？為什麼有餘力霸凌全球？新冠疫情下的美國經濟展望提供了很好的示例。

我從一年多前就預測美國這一波經濟危機的震央會是企業債市。新冠疫情把衰退放大了至少四倍（單季 GDP 成長率原本會比長期走勢降低 3.5%，現在則是 14% 以上），那麼這個因債務違約而必須破產重整的浪潮，除了我已經一再分析過的頁岩油業和航空業之外，其他行業也都無法幸免。再加上前面討論的 LBO 炒作早已為美國經濟內建了許多資金周轉困難的企業，例如電影院、餐廳、百貨公司等等，它們在疫情下剛好又首當其衝，所以即使新冠疫苗能在年底順利量產，商業破產仍將在 2021 年餘波蕩漾，而且在美國會比歐洲普遍得多。

這正是為什麼這次美聯儲撒錢救市的焦點，不像 12 年前放在銀行業，而是直接下場去買企業債。但是波音這類名義上還被標示為投資級別 (Investment Grade，波音目前屬於投資級別的最低一級) 的公司，固然因此而大幅受益，可以簡單從債市獲得幾百億美

元的資金，從而有了拒絕聯邦入股的底氣，其他因疫情而剛剛落入投機級別（Speculative Grade，又稱 Junk Bond，垃圾債券）的公司（叫做“Fallen Angels”）也是美聯儲救助的重點，但是美國還有近 2000 家中大型企業向來都算是垃圾，它們是過去十年經濟泡沫的糟粕，許多是 LBO 壓榨後的殘渣，所以連美聯儲這樣可以憑空印鈔票（第一輪收購企業債總額就高達 7500 億美元）的機構，也不願意直接出面為這些公司買單。

本周有媒體估計在 2021 年底之前，會有 400 家這類的垃圾公司無力償還利息；這可能還是很嚴重的低估。不過即使有 1000 家中大型公司面臨違約，也不會對美國經濟有立即的重大打擊，這是因為美聯儲在今明兩年至少會注入五萬億美元的流動量（Liquidity），這麼龐大的現金供應保證了任何財務受困的企業都能夠間接得到相對慷慨的資金來源，不論是發債、增股、出售部分資產、或是整個公司轉手，仍然會是有秩序的重整，不至於引發連鎖恐慌。換句話說，雖然美國產業沈厄積重難返，單憑可以無限轉嫁成本的美元印鈔權，就能阻斷經濟衰退的正常機制，即便在百年一見的危機下，依舊可以規避幾十年來治理不善的惡果。

我反復提過，美國的霸權建立在軟實力、美元和美國三個支柱上。Trump 在外交和經貿政策上的一意孤行，在全球樹敵無算，最近在新冠疫情襯托之下，更將自己的無能和無恥暴露無遺，這都是在自行閹割美國傳統的軟實力優勢，主動放棄主導國際治理的權責，其結果就是全世界都渴求獨立於美國之外的新運作規則和機制。

但是只要美元依舊是國際儲備貨幣，美國就能兵不血刃地搜刮全世界的經濟生產成果，從而避免自身錯誤政策的天然經濟後果，並且在財政上繼續支撐對外侵略顛覆的企圖。一年前我曾在受訪問時，估計美元的地位要到 2030 年前後發生的下一場經濟衰退才會動搖，但是新冠極度加劇了今年的這場經濟危機，迫使美聯儲放棄一切矜持，全力消費美元既有的權威地位，只求平安度過當前的困難。如同上一篇博文討論的中美經貿脫鉤，這也可以是中國崛起的機運，而要抓住這個機運的樞紐也同樣是法國。

歐盟由德法兩國主導，中國尋求更深入的合作，德國較容易因為雙邊經濟的互相依賴而能做出理性的反應，法國卻經常基於非理性的情緒因素而有所排斥。其實在後新冠世界中，中法雙方的利益高度重合，在氣候變化、伊朗去核、國際秩序、多邊組織、有序貿易等等議題上都有共鳴，在限制美國長臂管轄和提升歐元地位上，法國更是最積極的歐洲國家，而這些剛好也是中

國亟需合作夥伴的戰略目標。

中方推進人民幣國際化，已歷多年，雖有進展，但距離取代美元依舊遙遠；歐元才是國際上排名第二的貨幣。然而在 2010 年的希臘金融危機後，歐元的市場額分反而大幅倒退了。與美國相比，歐元區的 GDP 成長率更低，沒有統一的財政同盟，甚至沒有完全一致的金融法規。拉丁系國家的赤字，普遍累積到傳統財政理論認為不可持續的地步，而日耳曼系國家卻不願意出錢補貼幫忙，這使得歐元區瓦解的可能性始終如 Sword of Damocles 一般懸在頭頂。再加上歐洲的主要銀行過去十幾年因為在美國的諸般交易而虧損累累（部分來自美國政府的制裁和懲罰），國際市場額分大不如前，也減弱了歐元背後的推動力量。

俄國早已嘗試過助推歐元，以減低美元在長臂管轄上的殺傷力，但收效甚微。中國的經濟體量遠大於俄國，在國際金融界的分量卻仍與歐元有量級上的差別，即使採納同樣擁護歐元的政策，勝算依舊不大。

這並不代表歐盟不是美元替代戰線上的必要成員，只不過說明了美元的地位非常鞏固，要推翻它非得有中國加上歐盟、專注而堅決的協同努力不可，至於用來替代美元的新國際貨幣，是歐元、IMF 的 SDR、還是中歐聯合發行的新數字貨幣，反而是可以由戰術方便來取決的細節，不必事先鎖定。

所以中國必須下定決心，要能不畏美國必然會有的激烈反應，雄心勃勃地進行替代美元的工作。Trump 在過去兩年的諸般敵對行動，反而是把美方能採納的反制措施預先耗盡，給予了中國很大的行動自由。例如對外援助和貸款一律改用美元以外的貨幣：最近美方要求中國豁免非洲國家欠債，就可以順水推舟，減免一定百分比之後，將餘額改為人民幣或歐元。所有的大宗商品進口，尤其是原油，也應該完全去美元化；美國和沙特的關係已經有明顯的動搖，改用歐元或人民幣定價並非遙不可及的夢想。

與此同時，中方應該積極與歐盟對話，通過金融上的讓利，取得政治上的共識，共同推動雙方合作選定的新國際貨幣。這將是後美國世界的起點，也是新冠疫情能為人類帶來的最大正面貢獻。

【後註一】德國將在七月 1 日接任歐盟高峰會（European Council）的輪值主席，所以預先發佈了政見大綱，標題是“Gemeinsam. Europa wieder stark machen”“Together. Make Europe Strong Again”“手牽手，讓歐洲再次強大”。再次強大之後的歐洲，應該會有興趣和中國深化合作。

【後註二】有朋友私下聊起美國現在風起雲湧的示

威活動，博客讀者可能對我的評論會有興趣，節錄於下：

Inciting protests to destabilize undesirable foreign governments is the oldest trick in British and American hegemonic playbook. There was even a quantitative study by Brits which concluded that just 3.5% of enthusiastic support and participation for the protest is normally sufficient to force regime change. Of course, this does not apply to Britain and the US themselves because 1) the CIA and MI6 are not funding the protests, nor is their mainstream media advocating escalation; 2) they both have a 35% core of right-wing fanatics that will always counterbalance any demand for real social reform.

【後註三】英國在二戰後失去霸主頭銜，但倫敦改為美國銀行在歐洲的橋頭堡，一直能夠維持與紐約並列世界金融中心的地位。現在 Johnson 無協議脫歐的陰謀即將圖窮匕見（本月底是延展過渡期的最後期限，否則明年一月 1 日起，英國與歐盟徹底分道揚鑣；當然我的讀者在一年前就已經知道 Johnson 從來不準備簽什麼自貿協議，因為歐盟絕對會根據“Level Playing Field”原則而要求同樣的反避稅條款），英國的金融和實業馬上要摔下斷崖，正是美國人落井下石的好時機，所以美聯儲剛剛宣佈（參見[鏈接](#)¹⁹⁸⁰）。

我相信法國人是寧可用 EURIBOR（巴黎同業拆放利率 PIBOR 在法國改用歐元後的接班人）來接手 LIBOR 的生意；這適合放入中法、中德和中歐的外交討論議題之中。人民幣的流動性還遠遠不足以插足這場競爭，支持歐元金融體系和美元抗衡正是正文中建議的戰略方向。

【後註四】今天（2020 年七月 21 日）消息傳出（參見[鏈接](#)¹⁹⁸¹）那些北歐小國鬧幾天是可以的，到了表決日還是得支持全票通過。”

【後註五】三個月前寫這篇正文的時候，第二季才只過了一半，季度經濟表現還有極大的不確定性，我做出“單季 GDP 成長率原本會比長期走勢降低...14%”的預測時，原本是依托這個顯而易見的背景，沒有明言會有若干程度的誤差這個可能。最近公佈的官方數字是同比降低了 10% 出頭（許多媒體專注的“-32%”是外推四個季度的結果，沒有實際意義），這和去年第二季度的 2+% 成長率相比，是 12-13% 的落差。這麼精

確的預測結果，固然有些運氣的成分，但是和無數所謂專家滿天飛的胡猜相比，我自己還是很滿意的。

【後註六】今天是 2021 年 2 月 7 日，有新聞（參見《[Despite huge losses, US airlines are rolling in cash](#)》¹⁹⁸²）報導，美國的四大航空公司在 2020 年總共賠了 320 億美元，但手頭上的現金反而從 100 多億增加到 300 多億。這其中固然有聯邦政府在去年 4 月大幅補助的因素，但主要還是源自正文中所提的美聯儲一年 3 萬億美元放水，使金融管道美元充斥，公司要借貸非常簡單廉價。

【後註七】我在一年多前談美聯儲直接參與公司債券市場，必然會導致大批僵尸企業因為可以繼續借貸而苟延殘喘，這裏是 BIS（Bank for International Settlement）在 2021 年三月 25 日發表的研究報告（參見《[Liquidity to solvency: transition cancelled or postponed?](#)》¹⁹⁸³），供大家參考。

【後註八，2022/01/07】幾個月前，大陸發生是否應該放棄新冠清零政策的爭議時，我曾提起 Long-COVID 的危害，並且推測它可能來自血栓的影響。這裏有來自南非的最新研究結果，指向 Fibrinolysis-resistant Microclots（微血栓，參見《[Could microclots help explain the mystery of long Covid?](#)》¹⁹⁸⁴）作為可能的機制。雖然 Omicron 對肺細胞的感染力低，所以重病率和致死率也和以往的新冠病毒有質的差別，但我覺得仍然有必要等一段時間，先確認它對血液循環系統的破壞力也降低到可以承受的程度，再考慮是否放鬆防疫標準。

【後註九，2022/06/12】歐美財經專業向來喜歡譏笑第三世界（包含中國）的預算和統計數字有造假成分；這裏其實是他們歷史遺留下來的霸權和財富預先解除了按摩數字的壓力，一旦霸權衰退，他們對服從政治需要的熱忱，一點也不輸給印度、土耳其或拉丁美洲。《The Hill》剛發表了一篇討論美國社會安全保險（Social Security）的文章（參見《[The 2022 Social Security Trustees' report is optimistic —and misleading](#)》¹⁹⁸⁵），詳細解釋了主管單位的最新報告是如何造假騙人的。

【後註十，2023/08/10】過去幾年我接受視頻採訪的時候，曾經零零星星地談到美國的 CPI 指數在最近

¹⁹⁸⁰<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-06-04/how-the-transition-away-from-libor-is-actually-going>

¹⁹⁸¹<https://www.reuters.com/article/eu-summit-idUSL5N2ESOEV>

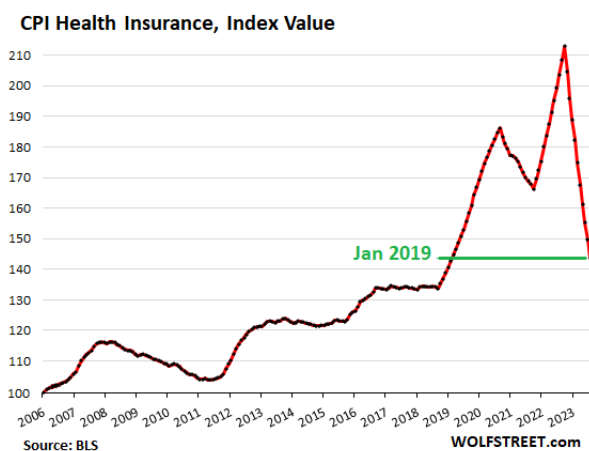
¹⁹⁸²<https://www.cnn.com/2021/02/07/business/airlines-cash/index.html>

¹⁹⁸³<https://www.bis.org/publ/bisbull40.pdf>

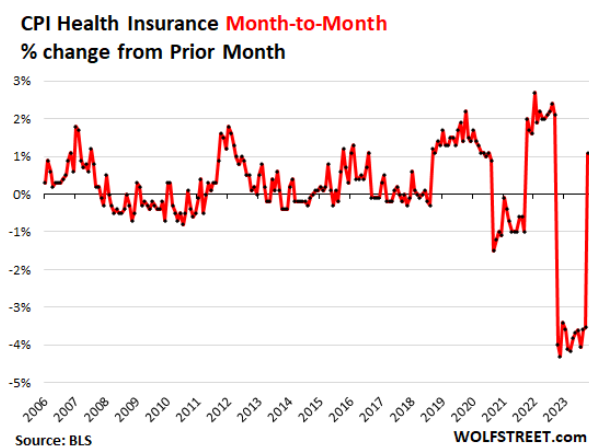
¹⁹⁸⁴<https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/jan/05/long-covid-research-microclots>

¹⁹⁸⁵<https://thehill.com/opinion/finance/3518875-the-2022-social-security-trustees-report-is-optimistic-and-misleading/>

40 年至少有兩次大改，總共故意少算了不止 15%（這是非常保守的下限估計），以節省隨通脹率浮動的社會福利支出。現在又有新一波的下修，10 個月就將醫療保險金支出一次性砍了超過 1/3（每月從 +2% 改成 -4%，而且應該還會持續 2 個月，總共造假少算 40+%），參見來自《A Word about the Odious Ridiculous Massive Adjustments to Health Insurance CPI, which Now Collapsed to Jan 2019 Levels》¹⁹⁸⁶ 的下圖；亦即 2023 年的斷崖式下降反映了算法的修改，而非實際開支數據的變動。請注意，2018 年開始的急速上升源自 2017 年 Trump 減稅法案削減醫療補助；2020 年開始的短暫下降來自新冠補貼，2021 年補貼過期後民衆的醫療支出又大幅反彈。

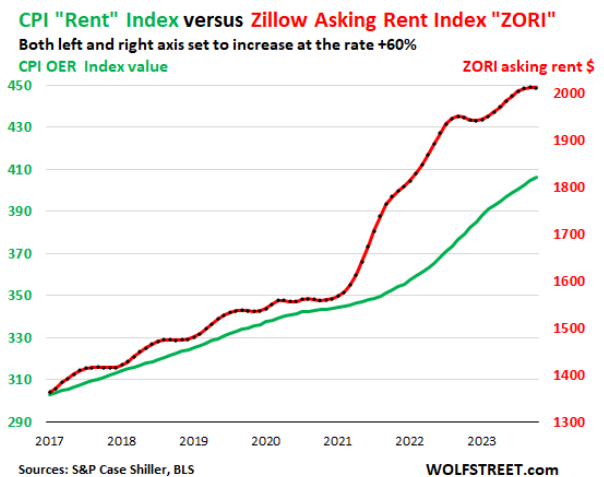


【後註十一，2023/11/15】上面【後註十】所提的修改算法，以人工壓低醫療保險金通脹率，一年下來，成功將這部分的通脹數字砍掉近 40%，現在已終結，回歸自然規律，參見下圖（上圖是累積指數，下圖是環比變動，亦即前者的一次微分）右端。



¹⁹⁸⁶<https://wolfstreet.com/2023/08/10/a-word-about-the-odious-ridiculous-massive-adjustments-to-health-insurance-cpi-which-now-collapsed-to-jan-2019-levels/>

【後註十二，2023/11/15】醫療保險金在整體通脹率之中，所占比例相對較小；美國政府篡改 CPI 各成分中的大頭項目，是房屋租金。下圖中的綠線是官方 CPI 的累積指數，紅線是學術界獨立統計的房租價位，後者在 2021-2022 年間，相對前者打開了超過 15% 的差異。然後這個差異在最近 12 個月，被追上了 5%，時間剛好與前述醫療保險金 CPI 的算法更動重合，我們不能排除醫療保險金價位統計數字的調整是爲了平衡房租通脹的可能性。



62 条问答

2020/05/27 22:39 提问；2020/05/28 14:33 回答

[1.] 上大人-(自作業) 问：取代美元縱觀全文，取代美元是包括各產油國及中國等國一直在做的事，美國亦知一旦有一種貨幣，不要說取代，只要同等地位，他們就像 Game of Thrones 中的冰魔被插中心臟一樣，所有東西立刻就瓦解了。前段說的是騙術遊戲，所以在紐約會計師工資很高貴，他們不是計數，是在做數。我看法這自然的瘟疫就像沙漠的風暴，把正在對壘的各國大軍隊埋在沙堆中一陣子，但風沙稍過後，殺聲立刻會再起，誓必有個你死我活為止。

答：右翼民粹太蠢，根本不知道珍惜美元的金融霸權，反而主動削弱它的根基，所以我才會建議現在就出擊。否則以美元既有的絕對優勢，小心維護之下，要撐到 2030 年之後簡單之至。

2020/05/28 06:07 提问；2020/05/28 07:50 回答

[2.] ä, ç â⁻¹ç ½ 问：蓬佩奥作证“香港不再是中国自治区”，下一步就能宣布取消其特殊贸易地位。法官解释孟晚舟案其认定“双重犯罪”的理由：虽然当时加拿大没有对伊朗实施制裁，但美国对伊朗的制裁”并不违

背加拿大价值观”甚至蔡英文都叫嚣“中国政府要悬崖勒马”老这么被动挨打不是办法啊，太伤士气！大麦加个关税，取消进口几家公司的牛肉都是小动作，还是要开大门走大路，尽快出台实体清单。（而且我也怀疑包扣美加在内的农业集团对本国政策游说的力度有多强）大陆 13 家大学上榜，完全可以对等打回去。五眼联盟都是接收留学生的受益国，找几家美国文科大学，宣布军公教，国营企事业单位不承认其学历。给两年缓冲期以便转学，对自身伤害很小，还能减少这块逆差。还要尽快制定相关法案，否则对等报复也缺少工具。既然不承认香港的特殊地位，那在港美国个人和企业也不必享受待遇，比照内地法规办理。总之不能老光喊“强烈抗议”，没人听！PS：特朗普推特表示要调停中印边境纠纷，他还在开会讨论取消大陆学生，研究人员 F、J 类签证。同时有两名议员提出《安全校园法》，法案将禁止中国公民在美国 STEM 领域，获得学生签证，参加研究生或博士项目。

答：Trump 這麼急著做切割，實在是幫中方下定決心，放棄幻想，不再聽從政經學界買辦的賣國策略，自然就會對等回應，並且一步一步在正確的發展路上前進，我反而不像兩年前那樣擔心了。

2020/05/28 08:19 提问；2020/05/29 11:39 回答

[3.] 贞曜问：1、美元如此便利，美国产业墮落至此其实也不奇怪。受当前冲击影响，倘若美国经济恢复元气（这至少需要四五年）前，美元的垄断地位就被动摇，其将面对的自由落体恐怕会更猛更险。强化核武装一事，应该从现在就开始。2、香港并孟女士引渡一事，西方国家包括日本的态度比预想中保守的多。不知道是此类法外治权过于露骨，还是美国经济及话语力量在川普总统领导下又下一个台阶的表现？引渡案如果程序延长至两三年后，恐怕加拿大自己也想改判了。3、中法外长就香港及当前国际政治环境交换了意见和合作意向。希望这是双方达成一定共识的开端。

答：1. 有關核嚇阻力的事，我上周已經講清楚了，這篇文章就沒有再提。

2. 法國-> 歐盟-> 新西蘭-> 英國是正確的優先順序，澳洲和加拿大是美國的死忠，分量也不夠，無須在意。

3. 幾年前中共時機未到就興高采烈地要和歐盟拓展關係，碰了一鼻子灰；希望他們明白彼一時、此一時也，國際輿論剛剛轉向了，現在不積極去爭取才是大錯。

2020/05/28 16:31 提问；2020/05/29 11:40 回答

[4.] wangxiaoxiao 问：“” 再加一条 “” 尽快出台一个

“丑话说在前头”的法条：对对华实施禁售的企业以及其产品，在禁运解除以后，中方至少应该实施对等时间的禁止进口 一方面增加利益相关方对其国内游说的力度，另一方面，也是增加国内决心投身该领域的厂家信心和期望，并且为其争取时间 那些投入人力物力财力的厂家研发取得进展的时候，很容易就在国内买办和外国厂家的合力下被扼杀在摇篮里 还有一条，在生产全面过剩的买方市场现实下，美国对华全面高科技产品禁运必然造成美国公司市场的萎缩，会不会造成美国企业收入锐减从而会影响其研发投入？那么在这种情况下，中方能不能挖人？反正美国在若干科技领域对华有代际的领先优势，争取人才到中国来，从事他们在美国已经做过的研究，还有高新拿，轻松愉快，釜底抽薪是否可行？

答：美國人被洗腦得很徹底，不會大批資敵。還是在日本、南韓和台灣挖角更容易些。

2020/05/28 22:42 提问；2020/05/29 11:47 回答

[5.] Zeroy 问：我之前还好奇美国这次危机要如何渡过，特别是各金融经济评论家观点不一，让我一时间没了头绪。王先生您说到的美国特有的无限印钞点醒了我。不过我还是有两个迷惑希望先生能替我解答。一是美国国内现在民生凋敝，大量的失业和半失业人员出现、外贸萎缩。虽是疫情导致的极端情况，且对企业的印钞能一定程度上帮助企业恢复雇员，但这种基础经济的恢复通常要相当长时间，且对经济的连锁负面影响是持续性的，单凭印钞真的能将美国从危机的深渊中拖出或者加速恢复吗？抑或是只是延缓了下坠的速度和深度，并不能真正的逆天改命，衰退依然要持续三五年呢？二是美元虽然有着霸权的地位，但是我的常识还是感觉这样的印钞依然会有相当的货币流入国内、导致通胀等经济负面影响，造成慢性死亡的效果。不知霸权是否能几乎完全的抵消这种效果，还是美国已经没有什么选择的余地，宁可饮鸩止渴了呢。

答：我想 Powell 自己都不能確定撒錢的功效和報應有多強，但的確無可選擇，即使是毒藥也得先解渴再說。

人類歷史其實從來沒有過一個只占全球貿易額 10%，卻擁有 70+% 的貨幣霸權的國家如此大印鈔票，不過可以簡單看出任何惡果都會被沖淡至少 7 倍，所以要看自作自受還是先把美元打下神壇最保險。

2020/05/28 23:01 提问；2020/05/29 11:50 回答

[6.] 貓靈子问：要取代美元並非易事，現在的全球貨幣仍是以美元為尊，被使用率最大，但由於美國國勢的緩慢衰退，導致美元的霸權雖仍高掛，但各地的貨

幣隱隱都有企圖割據的趨勢。情勢有點像中晚唐時期唐朝的中央政府與各主要藩鎮間的狀態（在本貓看來，類似唐憲宗的元和後期）。唐朝中央政府（美元）雖仍是共主，卻拿手下的幾個刺頭（河北三鎮，河東，宣武，兩川，淮南）等沒有太多的辦法，歐元與人民幣甚至盧布（或許還要加上黃金）無不想割據自立。但這些藩鎮（想謀反的貨幣集團）如果不合作？實際上誰也推不倒中央政府（美元），只能由著中央政府在那長臂管轄，指手畫腳。所以要造美元的反，實際上要幾大藩鎮（貨幣？）先私底下進行談判，選出個帶頭的，後頭有野心的再先抬轎後上轎，以謀取最大的利益！問題是，現在想謀反的藩鎮們各懷鬼胎，實難衷誠合作。所以目前要推倒美元，最需要的是一個更方都能接受的誠實經紀人，這種人在個人能耐上，至少要有利希留和俾斯麥或周恩來的水準，方能有效團結眾藩鎮，一起推翻美元這個欺壓全球的壞中央政府。這種人才實在難尋！

答：這個比喻沒有考慮到貨幣使用上的網絡效應。

其實國際儲備貨幣的自我加強作用比 Windows OS 還要強：當經濟危機到來時，儲備貨幣最能保值，作業系統還沒有這個功能。

2020/05/29 01:13 提问；2020/05/29 12:41 回答

[7.] magkey 问：这两天的新闻都相继证实了王先生的一些判断，德法至少看起来无意介入中美的矛盾之中。默克尔宣称和中国合作有重大战略利益（[链接¹⁹⁸⁷](#)），法国总统外事顾问博纳也在电话中表达了对香港事务无意介入以及对中国一些方面的支持（[链接¹⁹⁸⁸](#)）。

答：18 世紀美國有一個醫生，在暴風雨之後必須出診，到了小河邊發現橋被衝走了，不得已只好冒險逼著他的馬一躍而過，還好沒出事。第二天他要回家，到了河邊看到橋已經被修復了，正在慶幸之時，他的馬自行倒退幾步，然後奮力一跳。

五年前歐盟還不把中國看在眼裏，那時外交部沒有好好審時度勢，硬是要過橋，結果讓國家領導碰了一鼻子灰。現在國際態度已經扭轉，我擔心外交部反而不願意上橋了。

2020/05/29 12:43 提问；2020/05/29 13:17 回答

[8.] 芳草鮮美落英繽紛问：要瓦解美元霸權，除了在美國之外建立聯合戰線，請問有無可能同時從美國內部尋求突破？如果美國這艘大船要沉，總有想先搶救生艇逃生的內部勢力。我想到美國的猶太金融資本。猶太

人的理性精明對照美國紅脖子的粗俗反智，猶太人的歷史文化對照美國 WASP 的暴發戶心態，許多方面都格格不入。再加上白人悠久的反猶傳統，如果美國因為 WASP 精英一系列愚蠢決策而衰敗，我不認為猶太金融資本會甘願與之共存亡。如果在設計新國際貨幣體系時，能留有使猶太金融資本轉移財富的活路，再由中歐一起擔保以色列的地緣安全，應該有事半功倍的效果。

答：財閥花了半世紀，在美國建立了他們的人間天堂，現在這種全球搜刮的優勢被中國威脅了，中方能管住自己的資本家就很了不起了，哪可能指望對方棄暗投明？

2020/05/29 18:45 提问；2020/05/30 03:34 回答

[9.] desertfox 问：猶太金主可是由紐約到倫敦到巴黎到法蘭克福的連線，那 動搖的了？

答：資本的特徵之一就是短視近利，指望他們有大局觀非常不切實際。這正是因為自由市場是自我主義的實現，一遇到囚徒困境，立刻把集體利益拋諸腦後。

2020/05/30 01:46 提问；2020/05/30 03:52 回答

[10.] 大一統理論问：美國為了避免大蕭條般的下場，利用美元霸權不惜一切代價無限 QE 的後果，就算沒有任何惡性通脹產生資金往虛擬資本市場流動而不是實體經濟，將是未來全球的資產價格泡沫達到空前的程度，國債殖利率都達到零利率甚至負利率，股市投機將導致更高的 P/E、房地產價格泡沫，全球的房價/所得比，還有不只美國而是全球的貧富差距都會達到前所未有的程度，為了維持目前的這套充滿 Bug 的資本主義制度，這就更加惡化了社會財富的分配，這並沒有解決任何問題或是對體制做出改革，是用一個更大的泡沫把問題給掩蓋下去，金融資本的泡沫將導致利潤率下降，危機將會一次比一次更嚴重和更大規模的重新回到面前，這套制度是無法長久維持下去的。全社會財富被少數私人佔有和全社會分工創造出的財富的矛盾不可調和

答：這是在這個博客留下的評論最好的一個，原因是你自己做了獨立的邏輯分析，而不是拿書本上的理論來硬套。

最近有不少人討論新冠會帶來通縮還是通脹，這當然是連前提都沒搞清楚得無意義爭議。我在四五年前已經特別寫了博文解釋過，討論通脹/通縮必須指明資產的類別和性質，工資和原材料價格沒有必要走同一個方向，工業成品和金融資產更完全是兩回事。

一個嚴重的經濟危機自然會壓低大部分實業的上下游價格，然而量化寬鬆卻會捧高金融資產，所以必然

¹⁹⁸⁷<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-05-27/merkel-says-eu-has-strategic-interest-in-working-with-china>

¹⁹⁸⁸http://www.xinhuanet.com/2020-05/27/c_1126040990.htm

會加劇貧富不均。2009 年中國政府的四萬億財政刺激，最大的毛病就出在沒有考慮這一點，容許這些國家給的資金去追逐金融資產，尤其是房地產。希望他們這次能換上有點主見的經濟管理人員，而不只是照搬美式經濟學理論；畢竟美國人作死胡搞，有美元托底，中國可沒有這個餘裕。

2020/05/30 15:19 提问；2020/05/31 01:01 回答

[11.] 好谈问：车到山前乱走路据传国内股市要实行 T+0，如果 T+0 的目的是在开放金融市场的过程中与国际制度接轨，现在并不是恰当的时机，这完全就是削足适履，损害极大！T+1 制度助长大户收割散户，也一直被诟病，但在长期的斗争磨合中也不算达到了某种平衡，韭菜茁壮、割之不尽。如今，正值中美金融战之际，打破股市既有的重大规则去适应西方金融市场的规矩，只会加剧重大游戏规则变化所连带的伤害，对于市场参与者原本应有的适应期变成了对敌方有利的战场。二级市场永远是大鱼吃小鱼，快鱼吃慢鱼，改变 T+1 为 T+0，就是用鲨鱼的规矩把池塘里的鱼都变成慢鱼，不但内资大佬会被动，散户更是会在“神仙打架”中遭殃双方分食！单单高频交易剥头皮，就能让市场损失惨重。貌似向好的改变在不恰当的时机落实，属于车到山前乱走路，设想很丰满，结果会很骨感。T+0 虽然是更公平的交易规则，伴随股市对外资放开，却会在金融战之际给原有的市场参与者们带来致命的伤害。国内股市不必该削足适履，起码应当利用主场建设有效的“瓮城”，猎杀分食外资中的掠食者。本人并没有入市，却也常听到獐子岛扇贝和顶格罚款 60 万以示鼓励造假的笑话，二级市场的风评一向挺差。王先生本身就是金融市场里的“顶级掠食者”，还请分析一下 T+0 政策的利弊，以及金融战中怎样降低股市这场局部战役中的无效损耗？

答：我在美國金融界任職期間，經歷了從 T+3 改為 T+1 的過程，覺得它對割韭菜沒有太大的影響，只是稍微方便了中頻炒作（買進/賣出發生在同一天叫高頻，這裏指買進/賣出隔了幾天的交易模式）。

真正必要的監管手段，是一旦發現有假造數據，就把公司高管和大董事全部終身禁足於公共持股的企業。這和整頓學術界是一樣的道理，做過一次賊、一輩子都會是賊，只要有一篇論文造假，就應該踢出學術界。

2020/05/31 15:43 提问；2020/06/01 01:18 回答

[12.] 狐禪問：經濟活動始於調整社會上物質的供需，然後逐漸演變為調節服務的供需，現在卻變成以處理金融利益的供需為大宗。不知有沒有哪個經濟學家會像愛因斯坦對原子彈的問世感到愧疚一般。

答：當年願意幫助 Milton Friedman 為財閥洗白的“經濟學家”，光是薪水就多出兩三倍，然後還有許多企業界的顧問職可以輕鬆地把收入再乘上整數倍，這是事先就做的抉擇，哪有什麼後悔可言？

你拿 Einstein 和一群自願賣身的學術娼妓做比較，實在不合適。

2020/05/31 16:04 提问；2020/06/01 06:44 回答

[13.] Zeroy 问：最近明尼苏达的白人警察虐杀黑人案在新冠 + 失业的复合作用下引起了历史性的全国大暴乱，暴乱目前已经大量涉及打砸抢烧，且出现了大量的袭击乃至枪击执法人员的情况，且有继续扩大化的趋势。在我看来算是美国之前积累的阶级和种族矛盾在失去经济这个遮羞布后集中爆发的结果。这种烈度的暴动我感觉应该持续不了很久，但这也反映底层的情况已经十分糟糕，即使这次暴动被压下去，只要经济不复苏，未来还会有无限多个暴动等着美国。美国要如何来处理这样的根深蒂固的矛盾呢？抑或是发挥传统艺能放任不管，等着底层的气出干净，就当暂时过去了？

答：五年多前 Michael Brown 被槍殺之後，我已經針對這個議題一連寫了好幾篇博文，解釋這才是美國素來的真相；所謂的“體制優勢”，其實是因為美國掠奪所獲的財富和特權累積太多，百姓和移民有錢賺，體制再不合理、社會再不公平，也可以忍著。

本月這兩篇文章，則討論在經濟下行、貧富不均、種族歧視、社會分裂的背景下，美國因為財閥掌控宣傳，不可能做出根本性的改革，反而養虎為患，被一個民粹政權加速消耗以往的國際信譽和行政能力，幾年下來只剩下美元這個最後的老本 + 堤防。

這些社會動亂，還不到能直接掀翻美國的地步，但它們是國際輿論上壓死駱駝的最後一根稻草，應該會幫助歐盟的務實派說服白左勢力脫美向中，一旦中歐聯手推翻美元的國際儲備貨幣地位，美國這個紙牌屋就要轟然倒塌了。

2020/06/02 13:45 提问；2020/06/02 14:20 回答

[14.] 机器猫抄人问：美元互换协议的影响您好，王博士。想和您请教一下最近几个月各国央行和美联储签订的美元互换协议（currency swap）的意义。美联储应对危机期间无限印钞票想来长期对美元霸权地位有削弱作用，但是如同这些美元互换协议所代表的，在各国对美元的需求又极为强劲，这是否说明至少在短期内美元的霸权地位得到加强了呢？而这些美元互换协议是否又有可能长期持续下去，发展成为一个排除中国的新金融架构呢？非金融专业人士，如果有初级错误还望海涵。

答：美元霸權還在，所以一有全球性經濟危機就有大筆資金轉換為美元避險，然後各國央行都面臨擠兌的問題，外匯存底不一定夠用，只有美國的親密盟友才能和美聯儲做互換。換句話說，美國通過美元來壓榨其他國家，如果稍擡貴手、少刮一點，你還得跪下謝恩，這就是國際儲備貨幣的特權。

2020/06/05 13:01 提问；2020/06/05 13:48 回答

[15.] 鳳凰院凶真问：回复王先生，我对后注 2 的那个定量研究很感兴趣，请问怎么找到这篇？

答：我只在自己的硬碟收藏裏找到這篇 BBC 的文章，它說 3.5% 的人口參加抗議就一定會成功：[链接](#)¹⁹⁸⁹

這可能是我的記憶因時間而模糊了。博文裏的論述原本是私人通訊，所以我忘了要先做好研究確認；謝謝你的深入質詢，我已經改正博文裏的數字。

2020/06/15 10:19 提问；2020/06/15 12:10 回答

[16.] Submarine 问：不知道王博士怎么看 7 月份大量美国公司债到期对美股的影响？我对于金融一窍不通，但是看不少人对于下个月的股市情况意见不一，也很好奇。

答：過去三個月，國債增加了 2.5 萬億美元，企業債增加了 7000 億美元，股市反而反彈了，七月到期的企業債能有多少？只要美元霸權還在，沒有什麼問題是美聯儲不能靠印鈔解決的。

2020/07/07 20:13 提问；2020/07/08 01:04 回答

[17.] Zeroy 问：王博士，最近美国疫情又创新高，想问一下您一些生物学方面的问题。一是您之前提到可以依靠新冠康复者承担重要社会职责，但目前的我看到一些最新研究表明，无症状和低症状患者的抗体会快速消失。不知道这些抗体消失后的患者是否还有对新冠的免疫能力，亦或者他们又会被感染。若如此，即使一两次是无症状低症状，反复感染总归会使风险成倍增长。二是新冠在全球快速增长的同时也在快速变异，且目前看来季节性不强。我之前看到有文章说西班牙流感第二波杀伤力极高的一部分原因可能是因为 antibody-dependent enforcement 效应，新冠若是也有类似的效果，之后的爆发若死亡率成倍增加，不知西方国家（特别是美国）目前的“群体免疫”要如何应对

答：一）最近有少數幾篇論文宣稱部分患者的抗體會快速消失，這還沒有被完全確認；即使是正確的，抗體計數和免疫力也沒有絕對的關係。二）新冠是所有 RNA 病毒中最大的一類，具有對基因複製做校對的功能，所以變異速度並不高。最近風傳的重要突變依舊在

於 Spike Glycoprotein 的小更動，似乎能提高傳染力，但是對後天免疫系統的影響還沒有任何實證。既有抗體幫倒忙的前例是有的，最有名的是登革熱，第二次感染的病情反而最嚴重。較少為人知的是西班牙流感，有理論認為 1890 年開始出現的“Russian Flu”如果是病人一輩子第一個嚴重流感，也會促成類似的效應，從而造成 1918-1919 年青少年的死亡率特別高。不論如何，目前沒有任何證據顯示新冠也有這個效應，如果不幸真的如此，最大的麻煩是在開發疫苗上。我們暫時不必杞人憂天，靜待研究單位發表進一步的結果。

2020/07/08 15:24 提问；2020/07/08 23:34 回答

[18.] 问：在美联储的海量放水下，现在美国金融市场已经和实体经济大幅脱轨了。但是我实在不理解，为什么最近大陆也加入了这种金融末日狂欢，这次大陆股市和港股明显被政策爆拉了一把。港股被爆拉好像是出于给新法案撑腰，让那些担心香港金融地位不安全的资金安心，但这样太明显的行为反而给了那些资金高位出逃的便利。而大陆这边的受益者则全是国企和某些巨头私企，很多中小微企业现在是最需要现金流动性的，反而喝口汤都难。倒不是说指望中小微企业可以带来什么重大贡献给社会，但是那些企业毕竟解决了大陆七成以上的就业，如果大面积倒闭恐怕将直接威胁社会稳定。

答：飲鴆止渴，旁觀者看來非常不理性，但是當事人比較難以剋制自己的衝動。中方主管單位一直明白匯率以平穩為上，但是管股市和管貨幣從來不是同一個班底，前者並不瞭解平穩原則放諸金融市場皆准，現在有了刺激消費的需要，就急著先解渴再說，重蹈 2015 年的覆轍。這是美式經濟學在中國污染了 30 年人心的後果，欠下的債總是要還的。

2020/07/09 06:30 提问；2020/07/09 12:57 回答

[19.] 路哥哥问：试试能不能发！想请教一下，目前中国的国际环境如何？目前感觉被围堵一样！

答：你顯然沒有讀懂我的博文。

我在博客上一直反復強調，中國要能持續、甚至加速崛起，除了打鐵自身硬之外，外交政略上的決定性突破點就在於爭取歐盟。只要歐盟不和美國一鼻孔出氣，美國身邊的小集團實力已經不足以遏制中國。

拜 Trump 和新冠所賜，在過去兩個月，德、法和歐盟一同明顯地改變了二戰後 75 年來的親美政策，表明要在中美鬥爭中保持中立；這為中國未來幾十年的發展，掃除了最後的外部障礙。

英國的脫歐，不但成為自身崩潰的起點，也是歐盟進化的轉捩點。德國雖然一直是歐盟的經濟核心，但

¹⁹⁸⁹<https://www.bbc.com/future/article/20190513-it-only-takes-35-of-people-to-change-the-world>

是後者的政治權力以往分散在英、法、德三國手裏，而英國遇到強化歐盟的提議必然反對，所以德國不可能進一步主導歐洲事務，那麼自然也沒有動力在財政上犧牲小我。像是這次歐盟針對新冠的 7500 億歐元財政補助，如果英國還在，根本不可能通過。原本德國也和北歐國家一起反對，但一旦德國人明白失去英國的歐盟有著加深統合的機會，他們就改變心意，把錢掏了出來。那些北歐小國鬧幾天是可以的，到了表決日還是得支持全票通過。

所以在可見的未來，歐盟會對內加速整合、對外採取獨立政策，天下三分，正是中國最理想的發展環境。

2020/07/09 19:56 提问；2020/07/09 22:26 回答

[20.] 路哥哥问：谢谢王先生解惑，你的博文我都看了！只是这段时间感觉好焦虑，国安法发达国家都反对，印度也在无底线的找麻烦，虽然它本身实力不敌中国，但是就像流氓一样缠着中国，中国无论怎么搞好像都是损失！美国在加大力度现在又要封杀抖音，还要断香港的货币和美元之间的兑换机制！日本现在不但在钓鱼岛挑衅，还说拒绝习主席访问！据说美日印澳的包围圈已经形成！这些都是现实，欧洲还存在不确定性，英国明确表示拒绝华为，德法好像也不确定。欧洲能否与中国交好，并没有让人安心，今天传出塞尔维亚动乱，一般猜测是美国在搞亲中的政权！台湾也在不断造谣大陆的水灾国安法，甚至谈到的一切！感觉美国现在建设性能力没了，煽动破坏的能力还是非常强！因此，感觉中国未来还是如履薄冰！

答：正因為大勢已去，所以美國那幫勢力在做絕望掙扎；例如退出 WHO，你想這對中國有利還是有害？

2020/07/10 09:07 提问；2020/07/11 00:06 回答

[21.] 问：今天 Kazakhstan 又爆发了新的不明肺炎，现在中文网络上还有当地中国大使馆的公告，似乎提到致死率远高于新冠肺炎。估计广泛扩散到英文媒体还要半天。我再次建议您囤积一些罐头压缩饼干等方便食品，如果疫情再次严重也可有助于极大减少外出频率（如果最后什么事都没有可以当零食）。最近日本南部的火山喷发同样是有可能会引起台湾地震的因素也要值得关注。这次到达某些临界点的自然规律周期恐怕不止太阳黑子的周期，各种天灾疫情非常像明朝末年时的世界形势。所以凡事都应该做最坏打算，各国政治军事上为转嫁内部矛盾铤而走险的概率也会激增。

答：病毒發生重大突變，因而產生新的流行性疾病的機率已經很小，只不過數量和世代也很大很多，所以達到一個每隔幾年至幾十年出現一次的平衡。但是要有極高致死率 + 高傳染率的新病毒，機率又小了好幾

個數量級，這時就必須對科技醫療能力薄弱小國所發表的初步印象暫時存疑了。

2020/07/13 11:35 提问；2020/07/13 12:23 回答

[22.] 路哥哥问：王先生你好，听今天的台湾节目正经龙凤配，雷倩说美国出台的香港自治法案对香港的金融杀伤力极大，总共有十条惩治条款！我不懂金融，想请教一下这个杀伤力到底如何？据说这个对金融人员的威赫力很大，会不会把人吓跑？

答：沒聽說。華爾街也不可能主動放棄在香港的利益。

這個博客不是復述謠言瞎猜的平臺，我對港臺名嘴的意見更加沒有興趣。這類話題你到其他論壇去談，不要在這裏浪費大家時間。

這一個規則，我在 2015、2016 年曾在留言欄要求過，但是忘了放入《讀者須知》；現在已經增補。既然原本沒有列在《讀者須知》正文裏，就不把你拉黑；罰你禁言一個月，以提醒你先做點功課、確定話題可信再來發言。

2020/07/15 23:23 提问；2020/07/16 09:06 回答

[23.] MAXWELL 问：请教王兄，由于新冠肆虐全球而中国控制得比较好，外资会大规模入华，人民币很可能会对内贬值，对外升值，导致中国经济空心化，影响出口竞争力，那么中国是否应该选择增加外汇储备？而且中国股市这几天涨的不正常。

答：新冠疫苗還沒有開發出來，商業界的反應還在未定之天，完全沒有理由預期大規模的（長期）外資湧入或者企業外移。

當然光憑中國防疫成功，就足以吸引很多熱錢，如果管股市的官僚腦筋出毛病，又像五年前那樣放任泡沫吹大來刺激經濟，那我也沒有辦法。

2020/07/15 23:27 提问；2020/07/16 00:04 回答

[24.] BlackRooster 问：人民幣國際化情況下，貨幣如何流轉？偶然間在大陸的網絡中發現了博主，對王先生甚為崇拜，並一路跟到這個部落格來。我對人民幣國際化的問題比較感興趣，偏偏自身又是個金融盲，所以有個入門級的問題向王先生請教一下。我理解作為一個國際貨幣必須具備強大的流動性，美元作為國際貨幣的運作可能大概是這個樣子的：美國大量進口，讓美元流到國外，自己手上沒有美元了就借外債，外國又把美元借給美國用來購買自己的產品，要是外債太多了，美國就通過印鈔或其它金融方式收割外國，這樣財富又變成美國的了。如果人民幣國際化的話顯然不能走這條路，因為中國出口遠大於進口，人民幣永遠是净流入的，如何流出呢？是否靠借債給國外？這個

模式又如何持續呢？如果不可持續的話，是不是要在一定程度上恢復金本位呢？我在金融方面是完全的外行，也許連問題都問錯了，還請王先生賜教。

答：唉，先把博客 + 留言看完吧。這個問題這個月我才剛又回答過一次。

2020/07/18 10:23 提问；2020/07/19 11:01 回答

[25.] 大粉红问：台积电要断供华为，虽然现在武统时机未到，不过能不能用对台贸易战给他点颜色看看？台湾对大陆出口占其总出口 40%，他竟然还认为“我可以帮美国打压大陆高科技企业，然后还可以继续从大陆赚钱”，有点太放肆了。

答：臺積電事出無奈，技術又遙遙領先，中方沒有什麼有效的手段，要回擊也該針對美英澳。中芯國際也不敢頂撞美國對華為的制裁，那你挑臺積電來打幹嘛？

這種問題太不入流，罰你禁言一個月。

2020/07/28 19:57 提问；2020/07/30 03:03 回答

[26.] 興中居士问：战略上的联德稳法，可自原定参加的 9 月 14 日欧洲峰会因疫情原因推辞后，在战术上的机遇不来着实令人着急。美国大选将至，Biden 上台将会重新安抚盟友，届时引导欧洲中立的大战略必然受到更大阻挠。我想请教一下，王先生是否有中国能在战术上主动制造机遇的见解。

答：中歐正在進行部長級的自貿協議討論，我一直強調應該以對歐盟開放金融市場為籌碼，加速加深協議的內涵。這是近幾個月已經多次討論過的議題，請自行復習。

2020/08/04 11:47 提问；2020/08/04 13:57 回答

[27.] 乌鹊南飞问：直接强买强卖抖音，阿尔斯通还要调查几年呢，美国在特朗普的带领下往天下之人不敢言而敢怒的暴秦又前进了一步。现在就等中欧能谈出啥了，希望欧洲佬要价别太高了，到时候又横生枝节。

答：三年前我就已經預言美國不會有道德底線，當時沒人相信。我一再解釋，唯一能阻止美國得寸進尺的方法，是馬上對等反擊；你看 Trump 關了休士頓領事館，中方對等處理，他們就不敢在同一個議題上繼續升級。

現在抖音的麻煩，追根究底，還是從中興到華為，然後尤其是貿易戰，中國官方和智庫全部誤判局勢，對美國持有幻想，沒有立刻對等反擊，拖了兩年被迫簽下不平等協定，才讓他們食髓知味，不斷無中生有創造新的索求。換句話說，現在的這些麻煩，是在為幾年前的錯誤還債，沒有快速而理想的解決方案。

2020/08/25 00:08 提问；2020/09/03 08:35 回答

[28.] desertfox 问：[链接¹⁹⁹⁰](#) 今天中時三立和美國之音中文版都刊登川普競選團隊為他競選連任所準備的政見。其中的第三項是與中國在經濟上脫鉤，裡面分例幾個做法最後還加上一條要中國為散佈新冠肺炎到全球負責。還別說，提出這點我覺得蠻雞賊的，在川普民調落後的情況下，這種破罐破摔的甩鍋說不定對他連任有助益。事實上 21 世紀的人類並沒有比之前的人類聰明多少，而人類的天性在遭遇困難時牽怒他人幾乎是頭一個反應。而 COVID-19 確實在全球範圍內造成巨大的人命和財產損失。這一條的提出在第三項裡面排序最後當然是說給美國選民聽的。但是我擔心如果被渲染成風造成全球效應，那中國如果應付不好，恐怕會造成不小的麻煩。

答：歐盟的民粹還沒有嚴重到英美的程度，所以執政者明白這類說法有多蠢，也有能力忽略愚民的欲望。

說來說去，這是英美澳的媒體財團為了削弱理性政府力量、確保資本利益，在過去 50 年全力鼓吹民意的神聖性，不論出了什麼問題，總是把更直接的反應民意拿來當萬靈藥。連很深刻的政治劇，如《Yes, Minister》，都貶低職業官僚而吹捧民選政客。兩代人被洗腦的後果，就是現在英語世界的窘態。

2020/08/25 10:38 提问；2020/09/03 08:26 回答

[29.] Zeroy 问：王先生，大陆今天的主流媒体报道了一个香港的二次感染病例。该病例 3 月底感染，4 月中出院，最近再次在欧洲确诊，两次感染病毒毒株有 24 处不同。如果一个人可以被多个不同地方的毒株感染，那之前部分西方国家所宣扬的群体免疫最终岂不是要变成无限反复的常存式病毒。疫苗研发恐怕也需要考虑多种毒株，从而大大延后。“后新冠时代”可能要变成“新冠时代”了

答：幾乎所有的傳染病都有可能二次感染，問題在於其機率大小。個別特例沒有意義，要等進一步研究統計出這個現象有多普遍才能斷言其後果。

2020/08/28 04:43 提问；2020/09/03 08:12 回答

[30.] cmhshirley 问：-您预测的 GDP 降低 12%，若是除去其中虚拟经济占比的增长，实体经济部分岂不是惨不忍睹？Robert reich 说 stock market is not economy。我感觉实体经济和虚拟经济在没有干预的理想情况下应该是强正相关（相关系数靠近 1），但在现实社会中的外界干扰下，两者只显示相关性，没有强正相关。我猜想当两者相关性逐步从正相关扭曲到负相关后，走向极端，系统最终会奔溃，然后重回正相关。我可能有

¹⁹⁹⁰<https://www.donaldjtrump.com/media/trump-campaign-announces-president-trumps-2nd-term-agenda-fighting-for-you>

很多逻辑问题，请指教。

答：股票市場試圖預測的，是公司未來一兩年的盈利，這已經和經濟的長期健康狀態不完全吻合；波音是一個很好的例子。

上述理論的隱性前提是，投入股市的資金總量被控制在理性平衡值，這基本上從來不可能實現。現在的情勢，只是美聯儲史無前例地放水，把那個前提完全推翻，所以股市自然和經濟徹底脫節。

2020/09/04 21:25 提问；2020/09/05 04:36 回答

[31.] 路哥哥问：王先生你好，如何看王毅外长这次访问欧洲五国的？

答：大戰略上是對的，但是在戰術上沒有選擇最優。

這裏最大的問題在於他把重點放在德國，但是德國一直是白左的主要基地之一，媒體和智庫又被美國人徹底滲透，所以中德外交不能高調進行，否則必有反彈；果不其然，德國人現在出來評論說他們“不願當超強爭霸的玩物”，要修改亞洲政策，“分散風險”。中德關係原本自有經貿作為錨碇，法國人才是喜歡玩合縱連橫的民族，所以我一連寫了好幾篇文章強調外交重點應該放在法國。

有關白左對中國的抹黑，倒不是外交部的錯。香港的事西方擺明要搞雙標，並沒有回擊的好辦法。但是新疆基本是兩三個造謠核心（即世維會和澳洲的一個智庫，都明顯是 CIA 資助的組織）經過偏頗媒體不斷共鳴放大的結果，像是《Grey Zone》就能很簡單地把他們的底挖出來，一個 14 億人大國的中宣部，沒辦法順藤摸瓜，把整個假新聞的演化過程整理出來，交給外交人員用來反擊，實在是匪夷所思。

2020/09/15 18:24 提问；2020/09/17 11:27 回答

[32.] 路哥哥问：中国同意欧盟代表团去新疆调查，这种被污蔑后毫无意义的自证清白的行为，作为一个中国人深感屈辱。之前 bbc 就去过，然后通过剪辑和变色以及语言技巧，展现出的是阴暗压抑和强力管制。想请教王先生，这次同意欧盟去是否有意义？前几天澳大利亚搞了一个记者不许提问时，不许提有倾向性的问题的政策，中国是否可以参考。欧盟的政客是因为看自己的媒体，真的这样认为，还是说知道真实情况只不过将这个问题作为一个抓手？

答：《RT》和《Grayzone》沒有一手資料，明明懷疑新疆的事兒來自 CIA 的操作，也無法插嘴。這次有外人目擊證據，就算白左事後繼續扭曲誣蔑，至少有與之對抗的英文媒體會因而獲得題材和論點。中宣部太無能，也只能這樣幹了。

2020/09/28 20:36 提问；2020/09/29 02:29 回答

[33.] 路哥哥问：翟东升的一篇文章：[链接](#)¹⁹⁹¹最后写道：“有一位大师级的老教授跟我这样解释英文中的“establishment”建制派这个词：这个群体的外层是达官贵人富商名流，但是其内核只有两个群体，一是修道院里的僧侣，二是大学里的教授。尘世间的功名利禄盛衰荣辱，其实都可以追溯到他们中某些人头脑中的灵光一闪。”这句话是否有道理，与王先生谈到的西方是被资本力量操控的是否有冲突？另外王先生能否就此说说中国目前提倡的国内外双循序，这是否意味着未来世界经济格局的重大改变，是否有利于改善个人福利？

答：這位“大師”的說法和我的經驗認知南轅北轍。當然我只在 20、21 世紀的美國住了 30 多年，既沒有時空穿越和無中生有的能力，也從未在修道院呆過，如果他討論的是 14 世紀的歐洲我無法置評。

國內外雙循環是應對美國經貿脫鉤的政策方案之一，另一個反應是對美國高科技產品做針對性的替代；這是我多年來反復預警的事，Better late than never。

2020/10/08 02:49 提问；2021/01/20 07:15 回答

[34.] Zundoko 问：德国拉拢 38 国在联合国抹黑涉疆涉港问题：[链接](#)¹⁹⁹²再次验证了您的话“這裏最大的問題在於他把重點放在德國，但是德國一直是白左的主要基地之一，媒體和智庫又被美國人徹底滲透，所以中德外交不能高調進行，否則必有反彈；”。像这种战术上的错误是否应该归责于智库？

答：戰略失誤，完全是智庫的責任；戰術不足，執行單位也必須反省。

2020/11/16 04:13 提问；2021/01/20 06:21 回答

[35.] 路哥哥问：王先生说过因为资本的收益过高，所以产生贫富差距问题。这是 21 世纪的最大问题之一。那么请问，如果中国提高国有资本参与金融收益的比例。那么一定比例资本赚的钱就是国家赚的钱，国家的钱再分享给全民。这是否可以一定程度上解决贫富差距问题？

答：小程度上有幫助，但不足以解決問題。自由市場先天是贏者全拿，像是馬雲這樣憑著運氣和不完全合法的手段，迅速累積了極大的財富，不但普遍，而且處理起來是很棘手的。

2021/01/23 03:15 提问；2021/01/23 07:17 回答

[36.] cmhshirley 问：按照您的预测，未来 5 年中国超过美国，未来 10 年美元的金融霸权会倒塌，那我们

¹⁹⁹¹<https://www.toutiao.com/w/a1678971457725453/>

¹⁹⁹²https://www.guancha.cn/international/2020_10_07_567368.shtml

这些目前在美生活的平民百姓是不是应该把部分资产预存人民币在国内投资房产和金融。我内心里一直想回国内，无奈国内高校环境不太好，对女性也不友好，加之我的情商估计在国内是混不下去，所以打算退休后回国养老。

答：我素來不喜歡討論投資事宜，因為金融市場其實是高度非理性的，價格回歸實際價值可能需要幾十年，例如美元在 50 年前就放棄金本位，開始無限印鈔，到現在還是國際儲備貨幣；又如 Bitcoin，內含價值是零，但在美聯儲極限放水的背景下，很自然地不斷上漲。所以不要從大戰略考慮來做投資決定；至於是否回國，則看你個人身邊的小環境。

2021/06/02 10:36 提问：2021/06/02 11:12 回答 [37.] 乌鹊南飞问：台湾近期疫情失控，您有什么看法？

答：幾個月前，DesertFox 提過這個話題，認為台灣醫生社會地位高、醫療體系健全可能是疫情被控制的主因。當時我已經談到我懷疑蝙蝠傳人的冠狀病毒可能在過去幾千年曾經在東南亞和南亞反復發生，導致這些地區的群眾先天就有若干免疫力，雖然沒有任何實證，但這是唯一一個能同時解釋為什麼台灣、越南、Laos、Cambodia 和印度在第一波疫情的防治上都特別輕鬆的理論。現在新冠的變異種已成主流，推動了新一波的疫情流行，而前述的那些地區無一例外都面臨創記錄的患病率和死亡率。這依舊不算實證，但那個理論又一次成功解釋了所有的新現象。在科學地探索未知機制的過程中，如果還不能直接達成絕對的邏輯結論，就只好樹立幾個假說，然後慢慢搜集間接證據，根據 Bayesian Statistics 來更新計算它們的機率。這個“既有免疫力”的假說，剛剛因為台灣疫情的新發展，而進一步獲得可能性的提升。

2021/06/03 04:41 提问：2021/06/07 02:04 回答 [38.] AbzX5 问：之前看王先生提过这个很有意义的假设。这里做一点小小的抛砖引玉：如果要证明该假说的正确性，可能需要 (1) 在亚洲热带地区的蝙蝠上找到与当前 COVID-19 更接近的毒株 (2) 在当地人群中找出某种先天性免疫屏障，这种先天性免疫屏障对原始 COVID-19 有抵御，而对变异后的 COVID-19 抵御力下降。至于抗体，抗体是后天获得的免疫力，是不能够遗传的。可能需要科学家反过来，先比较研究变异株究竟引起了病毒本身的哪些变化，这些变化对于人来说对应哪些机制，以找出 (2)，然后缩小范围，最后找到 (1)。

答：這種“瘟疫考古學”，比你想象的還要難些；例如 1889-1890 年流行的 Asiatic Flu（又稱 Russian Flu；

請大家不要對名字過度解讀，當時的科學界連病毒是什麼都不知道，基本是哪一個英語系報紙先公開報導疫情，就可以隨便取名），到底是 H2N2 還是 H3N8 的流感，吵了近一百年，到本世紀分子生物學工具進步了，被發現反而最可能是 OC43，這正是一種冠狀病毒！目前能做出全基因解碼的最早瘟疫病毒，是 1918-1919 年的 Spanish Flu，被證明是現代 H1N1 流感的老祖宗。病毒面對露天的氣候和環境很脆弱，所含的分子非常不容易保存，在 1997 年研究人員特別到 Alaska 北部凍原裏一個在 1918 年被團滅的村落去挖墳，才終於獲得完整的病毒基因。後來在美國和德國的醫院又分別找到當年對受害者解剖的病理樣本，得到部分基因組合，所以學術界剛剛可以開始比較當年疫情大流行過程中，相差幾個月不同變異種的傳染力和致命力差別。前面提到的 OC43 冠狀病毒，如同 H1N1 流感一樣，也仍然還在人類社會中流行傳染，只不過毒性（Virulence，不是 Toxicity）已經大幅降低，致死率低到可以忽略不計。事實上我們一般所謂的感冒（Common Cold），並不來自單一的病原，而是許多種毒性溫和的呼吸道病毒的總稱，其中包括至少 4 種冠狀病毒。從病毒-寄主共同演化（Coevolution）的角度來看，很可能每一種感冒病毒都曾經在剛突變獲得人傳人能力後，造成過全球性的瘟疫大流行，在人類社會以大批死亡為代價獲得群體免疫之後，慢慢降級為不致命的騷擾性（Nuisance）感染。新冠是人類第一次在疫情尖峰期就靠著全面疫苗而壓制的呼吸道瘟疫，雖然救了很多性命，卻也打斷了共同演化、互相適應的天然進程，其中包含病毒毒性逐步降低的傳統機制。所以當疫苗的使用結果被統計出來，發現仍然有相當大比率的輕症患者，並不見得是壞事，因為演化作用或許還能憑藉這些輕症病例而正常運行（亦即毒性低的病毒對毒性高的變異種有排斥淘汰的作用，而且後者可以比較容易辨識，然後隔離而消滅）。我所猜測的東南亞/南亞瘟疫歷史，並不對應著那 4 種已知的感冒冠狀病毒，因為後者是全球性感染，無法引發區域性免疫力的差別，而必須是類似 SARS 和 MERS 那樣傳染力較弱、在傳播過程中有可能會自行消失的病毒，向西不進入伊朗，向東、向南沒有傳入菲律賓和印尼（這兩個島國有他們自己的蝙蝠和冠狀病毒，但品種和亞洲大陸差距較大，免疫效果必然也較低；事實上這兩國在第一波疫情下和中南半島國家的對比，是支持我這個假說的最強間接證據）；至於台灣，雖然也是海島，但多數人口是最近 400 年的移民，可以從福建把免疫力帶過去。不過這些古代甚至上古的區域性疫情，既然沒有造成超大

規模傳染，又已經自然消失，歷史上根本沒有記載，要直接去找基因證據，基本是不可能的；尤其我談的不是絕對免疫，而只是稍有緩和作用的部分免疫效果。唯一可行的考古研究方向，是對現代人口的免疫基因做跨國性的統計分析，然而這需要對人類基因和免疫系統有極度深刻而全面的瞭解，明顯超出當前學術界的知識範疇，或許再過 2、30 年會有可能吧。

我在前一個回復裏，談到歷史上冠狀病毒所造成的瘟疫流行，可能賦予部分人口額外的先天免疫力，但是研究不容易做，需要許多年的持續努力。這裏是今年四月發表的一篇英國論文，宣稱找到第一個已知的新冠免疫基因，有興趣的讀者可以去閱讀參考：The influence of HLA genotype on the severity of COVID-19 infection - Langton - HLA - Wiley Online Library

2021/06/03 20:06 提问；2021/06/04 01:26 回答

[39.] 南山臥蟲問：//當時我已經談到我懷疑蝙蝠傳人的冠狀病毒可能在過去幾千年曾經在東南亞和南亞反復發生，導致這些地區的群眾先天就有若干免疫力//王佐之才!!! 近來習大大有關大外宣的談話，王兄想必知曉（張維為亦升帝師了），希望有助一二，且務必注意自身安全為要。其他，暫只能——聽天待時乾着急，愧無神力挽乾坤。

答：是的，一周內習近平先是談基礎科研的重要性，然後又公開寫文敦促改進外宣，剛好就是我在過去幾年特別反復強調的兩個施政重點。我以前說過，在美國誠實談改革會引火上身，在台灣則絕對會被眾人咒罵，全世界只有中國一個政府有足夠的理性能聽得進合理、深刻的建議。當然政府接受我的診斷和預後，並不代表他們也會採納我所開的一切處方（這其實也是我事先就預期的，因為處方必須視自身的組織和民情細節而定，我一個外人不可能有足夠的掌握，頂多只能舉例供參考），甚至連我的原稿都很可能已經被各級幕僚智庫吸收重寫再以自己名義轉發很多次，根本無法溯源了，但是我的目標始終是對社會有實際影響，即使只能間接、匿名地做出貢獻，依舊是值得的。

2021/06/13 22:51 提问；2021/06/14 02:37 回答

[40.] 查理問：請問您對台灣目前的國產疫苗爭議的看法，是人謀不臧，還是想建立國產技術但手段拙劣？此外像 Ivermectin 對新冠在 India 的效果，是大藥廠所不樂見，媒體被封鎖，還是只是一些網路謠言[鏈接](https://moptt.tw/p/Stock.M.1623521701.A.415)¹⁹⁹³

答：台灣防治新冠，其實政府的表現大約與西歐（英、法、德）同級，優於印度，而明顯劣於韓國和新

加坡。去年的統計數字好看，倒不是作弊（否則病毒在社區自由流行，必然會以指數成長），而是因為：1）海島容易封關（參考澳洲和 NZ）；2）政治心態促使及早切斷與大陸的交流，碰巧是防疫的正確措施；3）台灣人民素質高於歐美，至少願意戴口罩（可能是多年前為防治 B 型肝炎而推動公筷母匙所建立的防疫習慣）；4）本省人口可能有歷史瘟疫所賦予的先天免疫力，但對病毒新變種有所失效。至於自產疫苗，別忘了人類歷史上原本沒有在全新病毒出現三年內實現全面疫苗接種的前例，這次中、俄、歐、美、英（剛好對應著安理會五常）都是不計金錢和人力花費、全力以赴，才如此迅速地進入大規模生產階段，台灣這種規模和層次的工業體，18 個月做不出來，是普世現象，先進如日本也同病相憐，有什麼好大驚小怪？民進黨真正的罪過，在於拒絕來自大陸的疫苗，這很明顯是為了滿足自私政治心態而犧牲許多無辜生命的謀殺行為，受害的台灣群眾卻因為媒體宣傳和群體壓力而不知反抗，這正是我多次討論的美式民主的邪惡之一。印度人的生醫論文，必須等先進國家反復驗證才能信，目前應該暫時把 Ivermectin 與牛尿和蓮花清瘟放在同一級別。

2021/08/15 08:26 提问；2021/08/16 07:31 回答

[41.] wangxiaoxiao 問：最近 b*b*c、c*n*n、v*o*a 再加些外圍獨運輪媒體合力在向中國推銷“與病毒共存”，鼓吹中國打開國門放棄“清零”的嚴格防疫政策；如您所說，他們想將（共產黨主政下的）中國除之而後快、緊接著長驅直入敲骨吸髓的盤算就差刻在腦門上了，如果“與病毒共存”真是如他們所說的能保持中國經濟發展的良方，他們禁運都來不及，為什麼要如此殷切的向中國推銷？國內也有人呼應“與病毒共存”，包括醫學專家，是（被忽悠）蠢還是（裝糊塗）壞？是中國防疫有成讓他們臉上挂不住，所以必須通過宣傳、忽悠中國放開國門，讓大家都處在被 delta 肆虐的同一窘境，因此中國就無暇他顧，無心亦無力挑戰現有的國際體系？

答：英、美、西歐的媒體，即使在沒有戰略忽悠的考慮下，也受根深蒂固的種族優越感和文化偏見所主宰：同樣的天災人禍，亞非拉就應該是慘不忍睹，高等人種才能以悲憫的態度來指導、援助。像是三個月前印度的 COVID 慘狀，才是他們習慣、預期和樂見的；當時歐美新聞報導的口吻和姿態，都在重溫上世紀的舊夢，其欣慰和滿足，溢於言表。中國這 20 年打臉了幾萬個崩潰論的預言，正是激起這些社會深刻反感的最大因素，為歐美幕後主宰傳媒的政經精英，準備了仇中心態的沃土；右翼紅脖子敢直接表述，白左只不過是

¹⁹⁹³<https://moptt.tw/p/Stock.M.1623521701.A.415>

多繞一圈邏輯（亦即“中國的成就必然是犧牲自由、民主、人權和環境才得到的”）罷了。

2022/01/08 19:34 提问；2022/01/09 10:24 回答

[42.] 南山臥蟲问：在油管上看到一套剛放出來的視頻，翟東升教授主講，拍攝時間應是去年末習拜視像峰會之後。[链接](#)¹⁹⁹⁴其中最重要的內容，是第三部分（上述鏈接）——以“人民體系”取代“布雷顿森林体系”。（留意，是人民體系，不是人民幣體系；王兄一直念茲在茲的去美元化，或者要開始了。）僅供王兄和各位參考。

答：我最近沒有時間去看長文/視頻；翟教授是中國社科界出類拔萃的人物，在我鼓吹打擊美元多年之後，終於有他來站臺，是值得慶幸的事。不過我是金融本行出身，在細節上另有專業考慮，尤其在沒有世界大戰重整國際格局的背景下，可行性和如何過渡的問題，才是這類規劃的重點。

2022/01/10 06:07 提问；2022/01/10 06:17 回答

[43.] 弃车成杀问：翟教授本身是比较支持 MMT（现代货币理论的）他所说的每个月发钱是政府通过增发国债来完成的。我个人来说我觉得不应该直接发钱还是应该多发国债搞公租房医疗比较好。中国的中央发债实在太少了。另外他对于通胀他认为通胀和老龄化程度有关（比如日本随便印钱就是没通胀因为人都老了）所以他觉得通胀不是问题当然我也是有质疑的。。。

答：現代貨幣理論的鼻祖是 Milton Friedman—enough said.

2022/01/10 08:48 提问；2022/01/10 10:32 回答

[44.] K. 问：翟东升对 MMT 的视频看这：（我只是介绍，不认同他的观点）[链接](#)¹⁹⁹⁵他的前提是 2035 年中国成为发达国家之后，假定当时中国的 GDP 是 350 万亿元，将福利支出提高到 OECD 国家水平，亦即每年增加 58.5 万亿元支出（主要通过增发国债），发给所有 0-18 岁（无条件）以及 19-40 岁（在进修）的人，相当于每人每月 1.3 万元。核心逻辑是让年轻人免除生活的后顾之忧，专心学习，以此促进科技发展，老年人的养老不饿死就行。顺带还可以鼓励生育、促进消费。我认为他真正的意图是觉得到 2035 年中国可能会发展到瓶颈，希望以这种方式培养出一批科学家，刺激下一次工业革命尽早到来。但是这个终究还是 MMT，只不过进行了一些调整和包装。对于 MMT 固有的问题，就如 43 楼所说的，他的论述是过于乐观的，令人无法信服。而且会看这个视频的主要是年轻人，我觉得这里面多少也有讨好年轻人的成分（从各地的评论来看，

很多人都没意识到这个前提是 2035 年）。

答：要提升研發效率，整頓學術風氣是第一，投資義務教育是第二，發福利給年輕人，連前一萬都排不上。

2022/01/11 10:11 提问；2022/01/11 10:42 回答

[45.] criteria 问：翟东升教授可能提出的最有价值一点这次演讲感觉最关键的是合成谬误，无论是打击教培，互联网还是房地产，最终会导致大量人失业，而社会无法在短期内为失业群体创造等价的岗位。对于企业的老板可能是损失惨重，但对企业员工却是灭顶之灾。今年中国研究生报名人数高达 457 万，相比去年多出 80 万，不知道到中间有多少失业人口，而招生人数也有 120 万。因此学术腐败的条件充足，道德败坏的人可以随意挑选愿意助纣为虐的学生。

答：我說的道理，都是很明顯的簡單邏輯結論。我也不懂為什麼體制高層那麼多聰明人，對人性和政治都經驗豐富，要找出學術改革的正解會如此困難。

2022/01/13 03:00 提问；2022/01/13 04:49 回答

[46.] 彝圪學姓问：学术腐败再留言就我和周围学术人的日常讨论中来看，学术人的看法虽有代际差异，但对于中国学术界的腐败问题和风气问题之严重还是有共识的，在海归群体中尤为明显。但大多数学术人的思维都还是局限在如何在学术界确立山头捞利益的考虑里面，很少有人会像孟源兄这样把学术腐败问题当作限制中国发展上限和效率的第一大问题的高度来看待。翟东升是我看到极少数公开提及过我国“一个科研文化中的问题，就是对说谎、造假这样的学术不端行为的惩罚和仇视是不够的。”的学者。至于为什么体制内高层还没有重视起这个问题，我想一来是王先生这里的正确结论从写出到传达给他们并普遍接受本来就有几年的滞后性。二来出于近年来宣传上的需要，国内学术水平被描述得偏高了（例如袁岚峰他们经常引用 nature index 来论证中国科研实力很强），让外人觉得学术界虽然有但似乎并不是很大。三来受文革影响，共产党矫枉过正，对再次插手学术界的事畏缩不前。（比如金灿荣 2018 年就有说法说，任何国家免不了犯小错误，但是他觉得只要未来 10 年中国不犯大错误，中华民族的伟大复兴就能够实现。什么是大错误呢？他举例说比如让科学家到牛棚里去放牛就是大错误。）这种思维在领导层可能还是普遍存在的。

答：唉，“Group think”在越大的官僚體系裏越強勢。至少有翟教授也開始批評此事，或許慢慢會有其他眼光較高、能獨立思考的學者也加入關注的行列，然後終於說服高層進行必要的改革。

¹⁹⁹⁴<https://www.youtube.com/watch?v=R9y-pmAP1Po>

¹⁹⁹⁵<https://www.youtube.com/watch?v=IZi8XBNaS2A>

我擔心的是，中美實力反轉在即，如果到了 2025、2026 年，中方的自信再上升一級，可能躊躇滿志，對這種隱性問題不予理會，而且進一步把已經極度腐化的內在制度反過來向全世界投射，那麼人類社會從昂撒集團桎梏下解放的救贖過程就必然夭折在襁褓之中，兩代人之後只怕中國反過來成為問題的根源。

這裏的邏輯並不複雜，不過我以往沒有詳細討論這麼遠，所以還是簡單描述其骨幹：中國的基礎科研如果繼續被造假、誇大、玩弄騙術、圖利山頭的學閥把持，那麼中國作為霸主，全球的科技尖端水平都會停滯不前，導致一方面人類整體的生活水平無法提升，另一方面中國也不可能同時持續雙贏外交和內部穩定，必然只能優先選擇後者，被迫轉而模仿英美靠榨取外國血汗來維持相對優勢和收入水平；這會把 19 世紀至今全世界無數志士的犧牲努力完全浪費，不見得比再搞一次文革的災難性低。

2022/01/16 16:33 提问；2022/01/17 03:54 回答

[47.] criteria 问：中国学术腐败极其难解决在于改革只能做微调而不是革命。但很多问题积重难返，比如上个世纪设立 985、211 初衷的确是为了学术进步的，由于一直没有任何调整。导致从上到下受此影响巨大，比如很多单位招聘非 9、2 不招，在企业内也出现类似的利益集团。这使得普通学生也必须拼命竞争，导致无论是地区 and 科研都显露出严重的发展不均。同韩国的情况十分类似。之前习总书记希望通过“双一流”计划来减轻这种负面影响，但由于利益集团的对抗，所有的 9、2 大学也包含在“双一流”内，反而使利益集团更加庞大。而几乎所有院士都在 9、2 任职，因此国内学界对 9、2 政策所造成的负面结果基本上闭口不谈。即使国家大力引进留学人才，相对 9、2 输出的也是杯水车薪。因此国家还必须依靠这些学者，真正成为了大而不能倒。

答：這個問題我早已反復論證解答過了：第一步是從內外兩個層面同時出手，內是解除所有學術人的政治和財務權力，外是設立專職打假機構，一旦證實，終生驅逐出行業，並且視曾騙取的國家資金多少依詐欺罪起訴。連第一步都不肯做，空口埋怨後續步驟太過困難，完全是在找藉口。

2022/04/04 18:58 提问；2022/04/06 07:39 回答

[48.] Submarine 问：王先生，根据知乎大 V——“拍照稀烂帮帮主”的最近一系列的文章（[链接](https://www.zhihu.com/people/paizhaorushi)¹⁹⁹⁶）来看，最近的新冠病毒的低病死率未必完全是 Omicron 自身

的毒性下降、疫苗接种和减轻医疗挤兑造成的，其中有相当一部分直接来源于 CRF (Case Fatality Rate) 的分母上升，即 COVID-19 new confirmed cases 上升。比如说，新西兰在 2022-01 至 2022-03 期间，moving average CRF 从 0.2% 快速下降至 0.02%（一个数量级），而同时期新西兰的 daily new confirmed cases per million people 从 10 快速上升至 3000+ 的水平（ourworldindata.org）。或许这个分母快速上涨的原因可能来自于新冠病毒不断刷新的传染能力、不断变异出的新变种和“与病毒共存”的社会全面开放政策。如果这个假设成立，依据病毒的低病死率来直接推导出“共存”政策合理是否存在因果倒置的问题？

答：致死率和傳染率是獨立的變數，你所引用的論述是文科生的誤解，這件事還是留給懂統計和機率的人來考慮為善。至於防疫政策的取捨，我已經反復詳細討論過了，沒有重述的必要。

最近兩天，烏克蘭又無中生有、炮製了“Bucha 屠殺”，然後不但歐美自動認定俄方的“戰爭罪”和“反人類罪”，華語網絡上許多人開始爭辯是非對錯。但是在討論是非對錯之前，必須先分辨真假（事實上真假往往是對錯的關鍵），而烏克蘭提供的視頻和照片很快就被證偽：首先視頻中有“死者”在微微呼吸移動；其次，俄軍撤離三天之後，烏軍才“發現”路上堆滿死尸，與此同時，鎮上有水、有電、有電信網絡、有幾乎全部居民活著；第三，Gonzalo Lira 剛剛發表了分析，證明烏克蘭政府在過去六周發佈、四個名義上不同地點的“民宅被毀暴行”視頻，其實是同一個建築從不同角度加上臨時改裝而拍攝的，這樣已知有系統撒謊造假的消息來源能相信嗎？

當然一般人沒有能力和時間去搜索這些反面證據，但即使是完全無知的人，也可以通過邏輯思辨，獨立考慮“Bucha 屠殺”的可信性。這裏最基本的思路，在於做這個屠殺對俄方有什麼好處？如果沒有好處，他們有沒有這個傳統習慣？相對的，假造這個屠殺對烏方有沒有好處？有沒有這類慣例？連這種簡單考慮都沒有能力做的人，完全沒有資格在公共論壇做評論。當然提升一個 Metalevel 來看，正因為普羅大眾太笨，所以自然不知道自己有多笨（反之，知道自己笨的人，反而已經遠超群眾的平均程度；參見前文《為什麼事實與邏輯對群眾無效》中有關 Dunning-Kruger 曲線的討論）；然而這個機制正是昂撒謊言帝國幾百年成功運作的客觀基礎，是危害當前人類社會最緊急、最關鍵的頭號問題，所以即使必須逆天（指人類愚蠢的天性）而為，有理智的少數人依舊得要努力闢謠，並且鼓勵沒有

¹⁹⁹⁶<https://www.zhihu.com/people/paizhaorushi>

能力獨立做邏輯分析的人盡可能虛心閉嘴。畢竟每一個浮面、錯誤的公共論述，都是為壞人開闢危害公益的空間，昂撒體制下的所謂“言論自由”，正是為了讓謊話、傻話充斥，你以為他們對實話和智慧有興趣嗎？進一步總結，這些沒有專業能力，卻拼命語出驚人的網紅大 V，其實都是為了一點小小的私利（包括金錢和虛榮），而損害國家社會的公益；受過本博客教育的讀者，實在不應該受這些歪論所迷惑。

有人指出尸體移動可能是視頻錯覺。我接受這個質疑，但其他的論據依舊有效，而且遠遠足夠得到同樣的結論。

此外，Gonzalo Lira 報導有烏克蘭議員宣稱 Bucha 事件由 SBU（烏克蘭情報局）和 MI6 合作製造；很巧的是，俄國在安理會提議要求國際聯合調查，正是被英國否決。

順便提一下，我對 Gonzalo Lira 是非常佩服的。這倒不是因為他預測分析的能力超高（其實在邏輯推演未來發展上，我常有不同的意見），而是他以一個典型的文科生出身，在美國受高等教育，能自主看出整個體系的腐朽虛假，已經是難能可貴；然後幾十年不輟地努力揭發真相，不惜放棄高薪職業生涯，更加顯示高尚的品格；至於現在人處烏克蘭納粹政權的管轄之下，還天天公開高調地揭他們的瘡疤，為了對真理的執著而不顧自身安危，絕對需要莫大的勇氣。智仁勇兼具，真英雄也；只希望他能幸運地活過這場戰爭。

2022/09/06 01:38 提问；2022/09/06 06:33 回答
[52.] 弃车成杀问：[链接¹⁹⁹⁷](#) [链接¹⁹⁹⁸](#) 关于美国的金融如何反过来挤压实体经济甚至掏空高科技产业第一个链接有更清楚的介绍不仅举了你讲的波音的例子还举了思科的例子。第二个链接中的互联网产业对实体经济是好了还是坏我也不知道他说的对不对

答：他說的大致正確；不過政府兩年前就明白其道理，並且出手整治。博客的任務在於引領思潮，主流輿論理解的意見，就沒有必要再精細論證；官方已經採納的政策，更是連提都不用提。

2023/02/18 00:48 提问；2023/02/21 03:03 回答
[54.] pedagogicM 问：结合 43、42 楼，最近翟东升转发了赵燕菁的文章（[链接¹⁹⁹⁹](#)），翟东升在文章开头声明自己对中国地方债与国债的看法与作者非常一致。文章的看法：中国地方债已经 too big to fall，唯一的

¹⁹⁹⁷<https://www.zhihu.com/answer/2282362762>

¹⁹⁹⁸<https://www.zhihu.com/question/380870042/answer/2274413965>

¹⁹⁹⁹https://www.bilibili.com/read/cv21643774?spm_id_from=333.999.0.0

解决办法是坐等美元崩溃来掠夺美国。可能只有翟教授等级的人才能了解中国目前的债务情况，估计目前的经济状况已经到了危机存亡之秋，其最后的建议是继续“苦一苦老百姓”。错过了上次的好机会，即使“亚元”建立，与美国亦是长期竞争。回想起翟教授在去年在《未来起点收入》一文中：“中国目前的公共债务占 GDP 的比例与主要发达国家相比有较大差距，因此有充足的债务空间进行再分配体系的增量改革，面临的政策阻力较小”，实在令人唏嘘。到了这个关头依然不敢 or 不想给出改革建议，真的让人很泄气，我记得经济一词在中文的来源是“经世济民”，其最初思想来源于《论语》，我不知道中文圈中除了您还有谁能不愧对这四个字。

答：中國的經濟學界，在所有社科行業之中，顯然是水平最高的。即使在外交戰略議題上有同樣的天真趨勢，但最起碼在 1990 年代就拒絕全盤接受華盛頓共識，為人類留下一個能證明昂撒謊言的希望種子，是非常驚人的先見之明。00 年代社會思想混亂，經濟系難免也出現雜音，但並沒有整體屈服。10 年代國家對美國發動新冷戰後知後覺，是大政略上的認知錯誤，並不是經濟專業的特有責任。

30 多年前我還只是個年輕學生的時候，曾經迷過《銀河英雄傳說》。看到楊威利攻占 Iserlohn 要塞（宇宙曆七九六年的第七次 Iserlohn 戰役）過程中，帝國艦隊指揮官當斷不斷，任由楊威利自由行動，等到大勢已去才無謂送命（換句話說，這位蠢蛋完美地展現了“戰略定力”和“傳統智慧”），覺得實在蠢得太過，小說家描述失真。後來年紀大了，見識廣了，才明白這是人性之常：正道說明白之後，固然會讓人覺得極為簡單自然，但若沒人指點，絕大多數人一輩子都無法自己想通。過去十幾年的中美關係，尤其經濟貿易戰線上的指導原則，也是如此；讀完博客覺得理所當然的邏輯，其實遠超一般學人思維所能及。

2023/11/15 11:32 提问；2023/11/15 14:38 回答
[55.] 洋芋片好吃问：台灣的產業壟斷和腐敗政府的不作為我最近觀察台灣的物價，發現台灣政府的 CPI 統計也在學美國食品價格通膨少算了 30% 左右，依據行政院主計處統計 2022 全年通膨率 2.95% 創 14 年新高，但是這個數據嚴重造假我有大量證據，說些個人經驗 2020 年的台灣大型連鎖超市物價粗估普遍只有現在的 75% 左右，而且是廣泛的食品物價上漲並不是只是一兩個品項的上漲，但是 2021 到 2023 年基本工資累計上漲幅度卻只有 9%，2021 到 2022 年基本工資漲幅為 4.7% 遠低於 2 年的食品價格和房租漲幅基本工資

時薪從 2021 年的 168 元新台幣到現在 176 元不過百分之 4.7、23 年到 24 年基本工資調整為每小時 186 時薪，但 2021-2023 年來食品方面物價卻累計上漲 30% 左右，很可能也是政府為了縮減弱勢社會福利預算和老人津貼、國民年金等方面的支出順便壓低基本工資於是政府開始偽造數據舉例：同樣品牌的義美冷凍蔥油餅 5 片全聯超市 2021 年售價 50 元、現在為 60 元漲幅 20% 同樣品牌的冷凍卜蜂鹽酥雞 2 年前售價 119 元現在 135 元洋芋片 100 公克價格從 3 年前的 36 元上漲到現在 57 元愛之味鮪魚罐頭一條 3 入價格從 2 年前的 134 元上漲到現在 168 元漲幅超過百分之 25 雞蛋 10 顆價格從 2 年前的 30 元變為現在 68 元上漲超過 2 倍另外台灣執政黨放任大型連鎖通路超市，例如家樂福購併頂好超市、全聯超市併購大潤發量販店，造成產業集中度增加廠商可以制定壟斷價格剝削消費者，另外大型壟斷企業電信業併購台灣大哥大合併台灣之星、遠傳合併亞太電信，造成電信費長期上漲的憂慮另外台灣 1 公升鮮乳的價格是夏天 100 元新台幣、冬天 85 元新台幣，歐美國家零售價是 1 公升 20 元新台幣，台灣的價格足足是歐美國家 4-5 倍以上，就算開放進口也不至於這麼貴很顯然是保護特定利益團體，但這個團體應該不是農民而是大型連鎖通路，公平會完全沒有以反壟斷法或是類似反托拉斯法阻擋毫無作為，前幾年 learning 消基會召開記者會指出，台灣生乳收購價每公升 22 元到 33 元，經消毒後零售價竟高達 80 元到 90 元，之間有 50 到 60 元的價差，為歐美國家的 5、6 倍。消基會指出，德國 1 公升牛奶價格折合台幣 20 元，食品企業付出 8 元多的生乳成本外，其餘是運輸、加工、管理、包裝、倉儲、包裝回收、增值稅等經營成本，約台幣 9 元多；公司利潤 2 元，合計 11 元多。

答：我對台灣的數據沒什麼研究，純粹從身邊日用品來觀察：最近一年的通膨大約與今年年初的美國相當，當時美國的官方通脹率在造假之後還有 5% 上下。所以官方數字說今年的通膨是 1.9%，顯然是相當離譜的。

2023/11/15 19:25 提问；2023/11/19 21:48 回答

[56.] 洋芋片好吃问：台灣其實長期是實行貿易保護主義圖利特定團體，如果覺得鮮乳有保存期限這個例子沒有代表性，可以看看一般奶粉這個價差，因為奶粉保存期限比較長可以海運進口，價差卻達到 3 倍以上我查到大陸因為開放俄羅斯奶粉進口 850 公克奶粉才 28 塊人民幣合台幣 125 元 [链接](#)²⁰⁰⁰ 台灣家樂福類

²⁰⁰⁰<https://world.taobao.com/item/743867652103.htm?spm=a21wu.10013406-tw.taglist-content.1.bd074bdbYlapd0>

似的奶粉售價卻是 800 公克 329 元 [链接](#)²⁰⁰¹ 照理說保存期限長又可以海運的東西不該有這麼大的差價，可見得中間商 + 通路壟斷了台灣市場，這現象已經存在很多年了不管哪個政黨都完全沒改善

答：是的，台灣政經體系的最主要剝削，就是直接針對一般消費者；這與美國體系金融剝削的間接性有所不同。

2023/11/25 01:28 提问；2023/11/25 01:28 回答

[57.] 王孟源问：弃车成杀问：

翟教授本身是比较支持 MMT（现代货币理论的）他所说的每个月发钱是政府通过增发国债来完成的。我个人来说我觉得不应该直接发钱还是应该多发国债搞公租房医疗比较好。中国的中央发债实在太少了。另外他对于通胀他认为通胀和老龄化程度有关（比如日本随便印钱就是没通胀因为人都老了）所以他觉得通胀不是问题当然我也是有质疑的。。。 (2022/01/10 06:07)

答：現代貨幣理論的鼻祖是 Milton Friedman—enough said. (2022/01/10 06:17)

2023/11/25 01:29 提问；2023/11/25 01:30 回答

[58.] 王孟源问：K. 问：

翟东升对 MMT 的视频看这：（我只是介绍，不认同他的观点）[链接](#)²⁰⁰² 他的前提是 2035 年中国成为发达国家之后，假定当时中国的 GDP 是 350 万亿元，将福利支出提高到 OECD 国家水平，亦即每年增加 58.5 万亿元支出（主要通过增发国债），发给所有 0-18 岁（无条件）以及 19-40 岁（在进修）的人，相当于每人每月 1.3 万元。核心逻辑是让年轻人免除生活的后顾之忧，专心学习，以此促进科技发展，老年人的养老不饿死就行。顺带还可以鼓励生育、促进消费。我认为他真正的意图是觉得到 2035 年中国可能会发展到瓶颈，希望以这种方式培养出一批科学家，刺激下一次工业革命尽早到来。但是这个终究还是 MMT，只不过进行了一些调整和包装。对于 MMT 固有的问题，就如 43 楼所说的，他的论述是过于乐观的，令人无法信服。而且会看这个视频的主要是年轻人，我觉得这里面多少也有讨好年轻人的成分（从各地的评论来看，很多人都没意识到这个前提是 2035 年）。(2022/01/10 08:48)

答：要提升研發效率，整頓學術風氣是第一，投資義務教育是第二，發福利給年輕人，連前一萬都排不上。(2022/01/10 10:32)

2023/11/25 01:31 提问；2023/11/25 01:31 回答

²⁰⁰¹<https://online.carrefour.com.tw/zh/%E5%85%B%E5%AF%A7/1433003900101.html>

²⁰⁰²<https://www.youtube.com/watch?v=IZi8XBNaS2A>

[59.] 王孟源问: criteria 问:

翟东升教授可能提出的最有价值一点这次演讲感觉最关键的是合成谬误,无论是打击教培,互联网还是房地产,最终会导致大量人失业,而社会无法在短期内为失业群体创造等价的岗位。对于企业的老板可能是损失惨重,但对企业员工却是灭顶之灾。今年中国研究生报名人数高达 457 万,相比去年多出 80 万,不知道到中间有多少失业人口,而招生人数也有 120 万。因此学术腐败的条件充足,道德败坏的人可以随意挑选愿意助纣为虐的学生。(2022/01/11 10:11)

答:我说的道理,都是很明显的简单逻辑结论。我也不懂为什么体制高层那么多聪明人,对人性和政治都经验丰富,要找出学术改革的正解会如此困难。(2022/01/11 10:42)

2023/11/25 01:32 提问; 2023/11/25 01:32 回答

[60.] 王孟源问: 彝圪學陞问:

学术腐败再留言就我和周围学术人的日常讨论来看,学术人的看法虽有代际差异,但对于中国学术界的腐败问题和风气问题之严重还是有共识的,在海归群体中尤为明显。但大多数学术人的思维都还是局限在如何在学术界确立山头捞利益的考虑里面,很少有人会像孟源兄这样把学术腐败问题当作限制中国发展上限和效率的第一大问题的高度来看待。翟东升是我看到极少数公开提及过我国“一个科研文化中的问题,就是对说谎、造假这样的学术不端行为的惩罚和仇视是不够的。”的学者。至于为什么体制内高层还没有重视起这个问题,我想一来是王先生这里的正确结论从写出到传达给他们并普遍接受本来就有几年的滞后性。二来出于近年来宣传上的需要,国内学术水平被描述得偏高了(例如袁岚峰他们经常引用 nature index 来论证中国科研实力很强),让外人觉得学术界虽然有问题但似乎并不是很大。三来受文革影响,共产党矫枉过正,对再次插手学术界的事畏缩不前。(比如金灿荣 2018 年就有说法说,任何国家免不了犯小错误,但是他觉得只要未来 10 年中国不犯大错误,中华民族的伟大复兴就能够实现。什么是大错误呢?他举例说比如让科学家到牛棚里去放牛就是大错误。)这种思维在领导层可能还是普遍存在的。(2022/01/13 03:00)

答:唉,“Group think”在越大的官僚体系里越强势。至少有翟教授也开始批评此事,或许慢慢会有其他眼光较高、能独立思考的学者也加入关注的行列,然后终于说服高层进行必要的改革。我担心的是,中美实力反转在即,如果到了 2025、2026 年,中方的自信再上升一级,可能躊躇满志,对这种隐性问题不予理会,而

且进一步把已经极度腐化的内在制度反过来向全世界投射,那么人类社会从昂撒集团桎梏下解放的救赎过程就必然夭折在襁褓之中,两代人之后只怕中国反过来成为问题的根源。这里的逻辑并不复杂,不过我以往没有详细讨论这么远,所以还是简单描述其骨干:中国的基础科研如果继续被造假、夸大、玩弄骗术、图利山头的学阀把持,那么中国作为霸主,全球的科技尖端水平都会停滞不前,导致一方面人类整体的生活水平无法提升,另一方面中国也不可能同时持续双赢外交和内部稳定,必然只能优先选择后者,被迫转而模仿英美靠榨取外国血汗来维持相对优势和收入水平;这会把 19 世纪至今全世界无数志士的牺牲努力完全浪费,不见得比再搞一次文革的灾难性低。(2022/01/13 04:49)

2023/11/25 01:33 提问; 2023/11/25 01:33 回答

[61.] 王孟源问: criteria 问:

中国学术腐败极其难解决在于改革只能做微调而不是革命。但很多问题积重难返,比如上个世纪设立 985、211 初衷的确是为了学术进步的,由于一直没有任何调整。导致从上到下受此影响巨大,比如很多单位招聘非 9、2 不招,在企业内也出现类似的利益集团。这使得普通学生也必须拼命竞争,导致无论是地区和科研都显露出严重的发展不均。同韩国的情况十分类似。之前习总书记希望通过“双一流”计划来减轻这种负面影响,但由于利益集团的对抗,所有的 9、2 大学也包含在“双一流”内,反而使利益集团更加庞大。而几乎所有院士都在 9、2 任职,因此国内学界对 9、2 政策所造成的负面结果基本上闭口不谈。即使国家大力引进留学人才,相对 9、2 输出的也是杯水车薪。因此国家还必须依靠这些学者,真正成为了大而不能倒。(2022/01/16 16:33)

答:这个问题我早已反复论证解答过了:第一步是从内外两个层面同时出手,内是解除所有学术人的政治和财务权力,外是设立专打假机构,一旦证实,终生驱逐出行业,并且视曾骗取的國家資金多少依詐欺罪起诉。连第一步都不肯做,空口埋怨后续步骤太过困难,完全是在找藉口。(2022/01/17 03:54)

2023/11/25 01:35 提问; 2023/11/25 01:35 回答

[62.] 王孟源问: Submarine 问:

王先生,根据知乎大 V——“拍照稀烂帮帮主”的最近一系列的文章(链接²⁰⁰³)来看,最近的新冠病毒的低病死率未必完全是 Omicron 自身的毒性下降、疫苗接种和减轻医疗挤兑造成的,其中有相当一部分直

²⁰⁰³<https://www.zhihu.com/people/paizhaorushi>

接来源于 CRF (Case Fatality Rate) 的分母上升，即 COVID-19 new confirmed cases 上升。比如说，新西兰在 2022-01 至 2022-03 期间，moving average CRF 从 0.2% 快速下降至 0.02%（一个数量级），而同时期新西兰的 daily new confirmed cases per million people 从 10 快速上升至 3000+ 的水平 (ourworldindata.org)。或许这个分母快速上涨的原因可能来自于新冠病毒不断刷新的传染能力、不断变异出的新变种和“与病毒共存”的社会全面开放政策。如果这个假设成立，依据病毒的低病死率来直接推导出“共存”政策合理是否存在因果倒置的问题？(2022/04/04 18:58)

答：致死率和傳染率是獨立的變數，你所引用的論述是文科生的誤解，這件事還是留給懂統計和機率的人來考慮為善。至於防疫政策的取捨，我已經反復詳細討論過了，沒有重述的必要。最近兩天，烏克蘭又無中生有、炮製了“Bucha 屠殺”，然後不但歐美自動認定俄方的“戰爭罪”和“反人類罪”，華語網絡上許多人開始爭辯是非對錯。但是在討論是非對錯之前，必須先分辨真假（事實上真假往往是對錯的關鍵），而烏克蘭提供的視頻和照片很快就被證偽：首先視頻中有“死者”在微微呼吸移動；其次，俄軍撤離三天之後，烏軍才“發現”路上堆滿死尸，與此同時，鎮上有水、有電、有電信網絡、有幾乎全部居民活著；第三，Gonzalo Lira 剛剛發表了分析，證明烏克蘭政府在過去六周發佈、四個名義上不同地點的“民宅被毀暴行”視頻，其實是同一個建築從不同角度加上臨時改裝而拍攝的，這樣已知有系統撒謊造假的消息來源能相信嗎？當然一般人沒有能力和時間去搜索這些反面證據，但即使是完全無知的人，也可以通過邏輯思辨，獨立考慮“Bucha 屠殺”的可信性。這裏最基本的思路，在於做這個屠殺對俄方有什麼好處？如果沒有好處，他們有沒有這個傳統習慣？相對的，假造這個屠殺對烏方有沒有好處？有沒有這類慣例？連這種簡單考慮都沒有能力做的人，完全沒有資格在公共論壇做評論。當然提升一個 Metalevel 來看，正因為普羅大眾太笨，所以自然不知道自己有多笨（反之，知道自己笨的人，反而已經遠超群眾的平均程度；參見前文《為什麼事實與邏輯對群眾無效》中有關 Dunning-Kruger 曲線的討論）；然而這個機制正是昂撒謊言帝國幾百年成功運作的客觀基礎，是危害當前人類社會最緊急、最關鍵的頭號問題，所以即使必須逆天（指人類愚蠢的天性）而為，有理智的少數人依舊得要努力闢謠，並且鼓勵沒有能力獨立做邏輯分析的人盡可能虛心閉嘴。畢竟每一個浮面、錯誤的公共論述，都是為壞人開闢危害公益

的空間，昂撒體制下的所謂“言論自由”，正是為了讓謊話、傻話充斥，你以為他們對實話和智慧有興趣嗎？進一步總結，這些沒有專業能力，卻拼命語出驚人的網紅大 V，其實都是為了一點小小的私利（包括金錢和虛榮），而損害國家社會的公益；受過本博客教育的讀者，實在不應該受這些歪論所迷惑。有人指出尸體移動可能是視頻錯覺。我接受這個質疑，但其他的論據依舊有效，而且遠遠足夠得到同樣的結論。此外，Gonzalo Lira 報導有烏克蘭議員宣稱 Bucha 事件由 SBU（烏克蘭情報局）和 MI6 合作製造；很巧的是，俄國在安理會提議要求國際聯合調查，正是被英國否決。順便提一下，我對 Gonzalo Lira 是非常佩服的。這倒不是因為他預測分析的能力超高（其實在邏輯推演未來發展上，我常有不同的意見），而是他以一個典型的文科生出身，在美國受高等教育，能自主看出整個體系的腐朽虛假，已經是難能可貴；然後幾十年不輟地努力揭發真相，不惜放棄高薪職業生涯，更加顯示高尚的品格；至於現在人處烏克蘭納粹政權的管轄之下，還天天公開高調地揭他們的瘡疤，為了對真理的執著而不顧自身安危，絕對需要莫大的勇氣。智仁勇兼具，真英雄也；只希望他能幸運地活過這場戰爭。(2022/04/06 07:39)

2023/11/25 01:36 提问；2023/11/25 01:36 回答

[63.] 王孟源问：弃车成杀问：

链接²⁰⁰⁴ 链接²⁰⁰⁵ 关于美国的金融如何反过来挤压实体经济甚至掏空高科技产业第一个链接有更清楚的介绍不仅举了你讲的波音的例子还举了思科的例子。第二个链接中的互联网产业对实体经济是老是坏我也不知道他说的对不对 (2022/09/06 01:38)

答：他說的大致正確；不過政府兩年前就明白其道理，並且出手整治。博客的任務在於引領思潮，主流輿論理解了意見，就沒有必要再精細論證；官方已經採納的政策，更是連提都不用提。(2022/09/06 06:33)

2023/11/25 01:37 提问；2023/11/25 01:37 回答

[64.] 王孟源问：pedagogicM 问：

结合 43、42 楼，最近翟东升转发了赵燕菁的文章（链接²⁰⁰⁶），翟东升在文章开头声明自己对中国地方债与国债的看法与作者非常一致。文章的看法：中国地方债已经 too big to fall，唯一的解决办法是坐等美元崩溃来掠夺美国。可能只有翟教授等级的人才能了解中国目前的债务情况，估计目前的经济状况已经到了

²⁰⁰⁴<https://www.zhihu.com/answer/2282362762>

²⁰⁰⁵<https://www.zhihu.com/question/380870042/answer/2274413965>

²⁰⁰⁶https://www.bilibili.com/read/cv21643774?spm_id_from=333.999.0.0

危机存亡之秋，其最后的建议是继续”苦一苦老百姓”。错过了上次的好机会，即使”亚元”建立，与美国亦是长期竞争。回想起翟教授在去年在《未来起点收入》一文中：“中国目前的公共债务占 GDP 的比例与主要发达国家相比有较大差距，因此有充足的债务空间进行再分配体系的增量改革，面临的政策阻力较小”，实在令人唏嘘。到了这个关头依然不敢 or 不想给出改革建议，真的让人很泄气，我记得经济一词在中文的来源是“经世济民”，其最初思想来源于《论语》，我不知道中文圈中除了您还有谁能不愧对这四个字。(2023/02/18 00:48)

答：中國的經濟學界，在所有社科行業之中，顯然是水平最高的。即使在外交戰略議題上有同樣的天真趨勢，但最起碼在 1990 年代就拒絕全盤接受華盛頓共識，為人類留下一個能證明昂撒謊言的希望種子，是非常驚人的先見之明。00 年代社會思想混亂，經濟系難免也出現雜音，但並沒有整體屈服。10 年代國家對美國發動新冷戰後知後覺，是大政略上的認知錯誤，並不是經濟專業的特有責任。30 多年前我還只是個年輕學生的時候，曾經迷過《銀河英雄傳說》。看到楊威利攻占 Iserlohn 要塞（宇宙曆七九六年的第七次 Iserlohn 戰役）過程中，帝國艦隊指揮官當斷不斷，任由楊威利自由行動，等到大勢已去才無謂送命（換句話說，這位蠢蛋完美地展現了“戰略定力”和“傳統智慧”），覺得實在蠢得太過，小說家描述失真。後來年紀大了，見識廣了，才明白這是人性之常：正道說明白之後，固然會讓人覺得極為簡單自然，但若沒人指點，絕大多數人一輩子都無法自己想通。過去十幾年的中美關係，尤其經濟貿易戰線上的指導原則，也是如此；讀完博客覺得理所當然的邏輯，其實遠超一般學人思維所能及。(2023/02/21 03:03)

2023/11/25 01:38 提问；2023/11/25 01:39 回答
[65.] 王孟源问：洋芋片好吃问：

台灣的產業壟斷和腐敗政府的不作為我最近觀察台灣的物價，發現台灣政府的 CPI 統計也在學美國食品價格通膨少算了 30% 左右，依據行政院主計處統計 2022 全年通膨率 2.95% 創 14 年新高，但是這個數據嚴重造假我有大量證據，說些個人經驗 2020 年的台灣大型連鎖超市物價粗估普遍只有現在的 75% 左右，而且是廣泛的食品物價上漲並不是只是一兩個品項的上漲，但是 2021 到 2023 年基本工資累計上漲幅度卻只有 9%，2021 到 2022 年基本工資漲幅為 4.7% 遠低於 2 年的食品價格和房租漲幅基本工資時新從 2021 年的 168 元新台幣到現在 176 元不過百分之 4.7、23 年到

24 年基本工資調整為每小時 186 時薪，但 2021-2023 年來食品方面物價卻累計上漲 30% 左右，很可能也是政府為了縮減弱勢社會福利預算和老人津貼、國民年金等方面的支出順便壓低基本工資於是政府開始偽造數據舉例：同樣品牌的義美冷凍蔥油餅 5 片全聯超市 2021 年售價 50 元、現在為 60 元漲幅 20% 同樣品牌的冷凍卜蜂鹽酥雞 2 年前售價 119 元現在 135 元洋芋片 100 公克價格從 3 年前的 36 元上漲到現在 57 元愛之味鯖魚罐頭一條 3 入價格從 2 年前的 134 元上漲到現在 168 元漲幅超過百分之 25 雞蛋 10 顆價格從 2 年前的 30 元變為現在 68 元上漲超過 2 倍另外台灣執政黨放任大型連鎖通路超市，例如家樂福購併頂好超市、全聯超市併購大潤發量販店，造成產業集中度增加廠商可以制定壟斷價格剝削消費者，另外大型壟斷企業電信業併購台灣大哥大合併台灣之星、遠傳合併亞太電信，造成電信費長期上漲的憂慮另外台灣 1 公升鮮乳的價格是夏天 100 元新台幣、冬天 85 元新台幣，歐美國家零售價是 1 公升 20 元新台幣，台灣的價格足足是歐美國家 4-5 倍以上，就算開放進口也不至於這麼貴很顯然是保護特定利益團體，但這個團體應該不是農民而是大型連鎖通路，公平會完全沒有以反壟斷法或是類似反托拉斯法阻擋毫無作為，前幾年 learning 消基會召開記者會指出，台灣生乳收購價每公升 22 元到 33 元，經消毒後零售價竟高達 80 元到 90 元，之間有 50 到 60 元的價差，為歐美國家的 5、6 倍。消基會指出，德國 1 公升牛奶價格折合台幣 20 元，食品企業付出 8 元多的生乳成本外，其餘是運輸、加工、管理、包裝、倉儲、包裝回收、增值稅等經營成本，約台幣 9 元多；公司利潤 2 元，合計 11 元多。(2023/11/15 11:32)

答：我對台灣的數據沒什麼研究，純粹從身邊日用品來觀察：最近一年的通膨大約與今年年初的美國相當，當時美國的官方通脹率在造假之後還有 5% 上下。所以官方數字說今年的通膨是 1.9%，顯然是相當離譜的。(2023/11/15 14:38)

2023/11/25 01:40 提问；2023/11/25 01:40 回答
[66.] 王孟源问：洋芋片好吃问：

台灣其實長期是實行貿易保護主義圖利特定團體，如果覺得鮮乳有保存期限這個例子沒有代表性，可以看看一般奶粉這個價差，因為奶粉保存期限比較長可以海運進口，價差卻達到 3 倍以上我查到大陸因為開放俄羅斯奶粉進口 850 公克奶粉才 28 塊人民幣合台幣 125 元 [鏈接](#)²⁰⁰⁷ 台灣家樂福類似的奶粉售價卻是 800

²⁰⁰⁷<https://world.taobao.com/item/743867652103.htm?spm=a21wu.10013406-tw.taglist-content.1.bd074bdbYlapd0>

公克 329 元 [链接](#)²⁰⁰⁸ 照理說保存期限長又可以海運的東西不該有這麼大的差價，可見得中間商 + 通路壟斷了台灣市場，這現象已經存在很多年了不管哪個政黨都完全沒改善 (2023/11/15 19:25)

答：是的，台灣政經體系的最主要剝削，就是直接針對一般消費者；這與美國體系金融剝削的間接性有所不同。 (2023/11/19 21:48)

²⁰⁰⁸<https://online.carrefour.com.tw/zh/%E5%85%8B%E5%AF%A7/1433003900101.html>

【歷史】【軍事】現代諸葛弩

2020-06-01 06:16

30 多年前剛到美國的時候，我並不確定會在這兒待多久，爲了不浪費這趟人生經歷，我自問美國有什麼台灣不容易接觸到的活動，結論是槍械（“射”）和駕駛飛機（“御”），我選擇了後者。其實我並不是不喜歡射擊，只是更偏愛技術性高、噪音小、危險性低的弓箭，所以在美國定居之後，也想過要練習射箭，可惜住家附近找不到合適的靶場。這是因爲美國人拿弓箭當嗜好的，絕大部分是爲了打獵，而不是 Olympic 式射靶。我不認爲殘殺野生動物有什麼趣味可言，連帶著對狩獵用的弓箭和靶場也意興闌珊。

不過弓箭是古代戰爭中的主要兵器之一，它的設計和製造是軍事史學的重要成分，所以我也一直從這個角度出發而有所關注。例如連發弩發明於中國，在國外也廣爲所知，一般稱爲“Chu Ko Nu”“諸葛弩”，這是因爲連發弩雖然在戰國時代已有應用，但是諸葛亮對其做了深入的研究和改進，因而得名。《天工開物》記載了一個諸葛弩的版本，但認爲它的射程威力不足，不適合軍事應用，只能居家防盜；這可能是個小型弩，古代的軍用連發弩應該會犧牲射速和便攜性來獲得足夠的殺傷力。

近年來，一些歐美的業餘歷史愛好者開始仿造古代的冷兵器，以便獲得更精確的性能參數，瞭解其優缺點。他們往往把自己的研究過程和成果發表在《YouTube》上，與大眾分享。我特別注意弓箭類的資訊，例如英國人 Tod's Workshop（參見[鏈接²⁰⁰⁹](https://www.youtube.com/watch?v=DBxdTkddHaE%20)）曾經複製了從 1545 年沉沒的英國戰船 HMS Mary Rose 上發現的長弓，請來一位業餘長弓手（這些長弓的拉力 Draw Weight 高達 160 磅，比一般現代獵弓的 60-70 磅高出甚多，非有十年以上的苦練無法拉動），對著一面中古騎士胸甲（由另一位專門仿造中古護甲的業餘愛好者，根據 1390 年法國 Cherbourg 的原物所做的精確複製，從鋼材到尺寸都忠實再現；正面厚度 2.5 毫米，側面 1.5 毫米）在中近距離進行多次試射，發現無法擊穿其正面。著名的 1415 年 Agincourt 戰役中，英國長弓大破法國重甲兵，其實源自法軍群龍無首，沒有統一的指揮體系，結果一窩蜂地衝進英軍預設的袋型陣地，使得英國長弓

手得以攻擊法軍隊形的側面和背面，這才成爲一面倒的局面。

另一個研究的方向，是利用現代知識和工具來改進冷兵器的設計和製造。在弓箭方面，最知名的是德國人 Jörg Sprave，他的標志性發明就是受諸葛弩啓發的連發弩，不過他爲了改進射速，採用自由滑動的中間支撐，拉弦和發射姿態和弓相同，而不像傳統的弩。Sprave 的滑動弩可以是純中世紀的版本（亦即只用當時就有的材料；參見[鏈接²⁰¹⁰](https://www.youtube.com/watch?v=NTJnyQ-bZLU)）。它的射速高達每秒 1.5 發，比長弓的射速（大約每四秒一發）快 6 倍，必須用杠桿拉弦的諸葛弩就更不用提了。在射程威力上 Sprave 也沒有在機械上做犧牲，純粹受射手肌肉強度和耐力的限制，不過初始動能不如傳統的弩，這也是本文要討論的改進方向。

這裏我先解釋一下弓弩的物理原理：它基本上是一個彈簧，所以一般來說彈力和拉距成正比。弓的最大拉距（Draw Length），由射手的臂長和肩寬決定，普通在 22-30 英寸（550-750 毫米）之間。到達最大拉距時拉力（Draw Weight）也最大；前面提到現代獵弓的拉力在 60-70 磅，也就是 270-320N 之間，而中世紀晚期的英國長弓，拉力達到 160 磅，相當於 720N。取拉距的最大值（古代軍隊的弓箭手通常是選個子最大的壯漢來充任，因爲弓箭的威力對操作人員的體型和力道最敏感）750 毫米，每次拉弓所需的能量高達 270J。弓把彈性能轉化爲箭支動能的效率，主要由弓和弦的材質決定，現代大約是 90%，古代可能比較接近 80%，那麼長弓發箭的初始動能約爲 216J。當時的木箭加鐵製的穿甲頭，總重為 80g（根據來自 HMS Mary Rose 的樣本），對應著 73m/s 的初速。

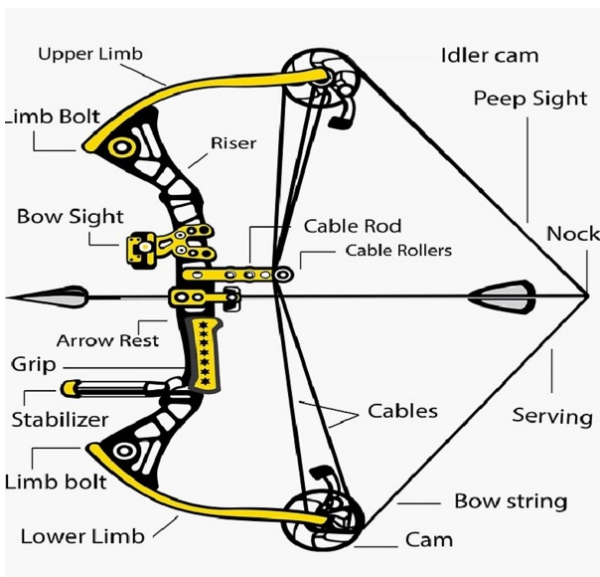
我在《人類的起源》一文中曾提過，已知最早的弓箭在 7 萬年前出現於南非，是僅次於長矛的古老武器。最早的弩則出現在 600BCE 的中國，到 500BCE 希臘也有了自己的版本，可能是獨立發明的。弩比起弓的好處，主要是它對射手的體型、臂力和技巧要求低得多，可以在幾分鐘之內教會一個剛被徵召來的農民。這是因爲它可以藉助轆轤（Windlass）或杠桿來拉弦，然後

²⁰⁰⁹<https://www.youtube.com/watch?v=DBxdTkddHaE%20>

²⁰¹⁰<https://www.youtube.com/watch?v=NTJnyQ-bZLU>

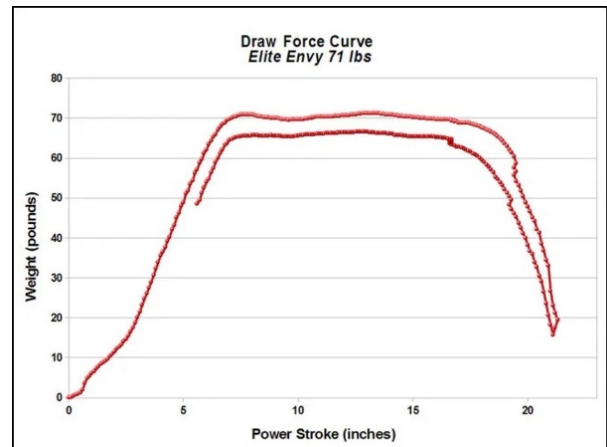
用扳機來維持待發狀態。相對來看，長弓高達 160 磅的最大拉力就發生在待發姿態，連職業長弓手都不可能維持超過幾秒，所以他們通常是隨拉隨放，而這就減低了瞄準的餘裕。中古歐洲的重型弩，拉力可以高達 1250 磅（5600N，參見[鏈接²⁰¹¹](#)），這時的拉距是 6.5 英寸（163 毫米），彈性能位能 456J，初始動能 365J；如果使用重 50g 的弩箭，初速可以達到 121m/s。弩的主要缺點，在於射速低，所以連發機制對弩的意義比弓更為重大。

前面解釋了長弓的主要缺點，在於最大拉力發生在待發姿態，這對需要精確瞄準的山林打獵（如果沒有命中心肺要害，獵物往木叢裏一鑽，追蹤起來就有困難）影響較大，在軍事上因為可以齊射反而不是太大的問題。最早的解決方案是反曲弓（Recurve Bow，即弓的兩端向前反曲，例如古代的蒙古弓和現代的 Olympic 競賽用弓），它可以使拉力的增加慢於拉距，在同樣的最大拉力和拉距限制下，總能量增加 20-30%。



在 1969 年，美國人 Hollis Wilbur Allen 發明了 Compound Bow，利用特殊形狀的滑輪（上圖）來改變拉力對拉距的函數曲綫，典型的如下圖，來自一型叫做 Elite Envy 的複合弓。這裏最大拉距被設定為 22 英寸（550 毫米），最大拉力 71 磅（320N）不是發生在最大拉距上，而在大約 1/3 處。待發狀態拉力只有 20 磅，一般人也能輕鬆維持一段時間。居上的曲綫是拉弓時的拉力函數，其下的面積是總彈性能位能（約為 $320\text{N} \times 0.55\text{m} \times 0.8 = 141\text{J}$ ）；下面的曲綫則是放箭時的推力函數，它所包下的面積是箭支的初始動能（約為 $141\text{J} \times 0.9 = 127\text{J}$ ）。發射 30g 重的碳纖維箭支，初速達

到 92m/s。打獵有效射程一般在 30m 左右（主要受準確度限制），用銳利的 Broadhead 箭頭來射野豬，如果沒有撞上骨頭，有時可以對穿軀幹。



在相同的拉距和拉力條件下，現代的複合弓能產生比英國長弓高將近 100% 的初始動能，而維持待發狀態所需的力道只有 30%。當然，如果像 Sprave 那樣，用複合弓來拉動滑動弩，那麼因為有扳機，所以待發拉力完全不成問題。

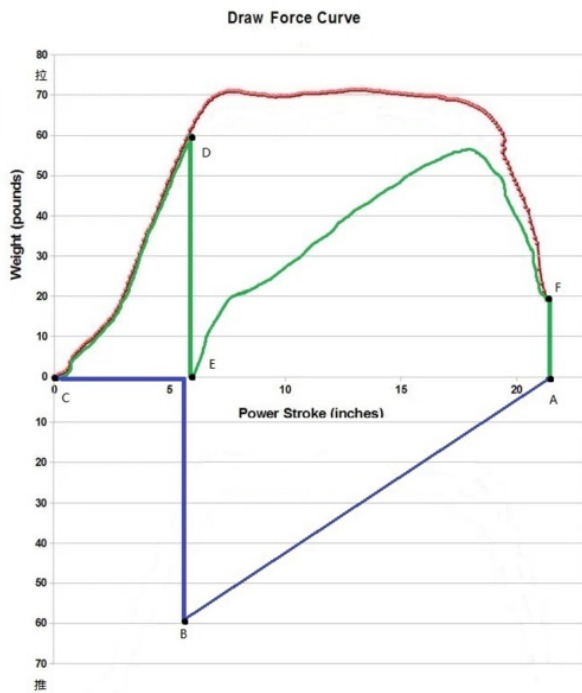
總結來說，一個體型中等、體力一般的現代人，即使在現代複合弓效率加倍的幫助下，仍然比不上中古時期專業的長弓手。Sprave 的滑動弩只是進一步提高射速、消除待發拉力，在威力上沒有幫助。那麼是否有更進一步的巧妙設計，能在維持高射速的前提下，大幅提升初始動能，甚至到能正面擊穿中古板甲的地步呢？

Sprave 注意到他的滑動弩比起傳統的弓弩多出了一個前推復位的動作，他靈感一來，覺得可以利用這個多餘的衝程來做機械功，累積額外的彈性能位能。於是他加裝了一個阻力彈簧，在推杆的過程中積蓄能量，在拉弓的階段釋放出來，想象中似乎可以幫助射手拉動更強的弓。他後來把彈簧換成弓，整個裝置由兩個方向相對的反曲弓組成，本月又把反曲弓升級為複合弓（參見[鏈接²⁰¹²](#)），觀眾們大呼爽快，但其實深入思考一下，就會明白他還沒有摸清楚正確的設計方向；這是因為他是個 Tinkerer，主要靠試錯來摸索，沒有從原理上仔細思考。

上面是 Sprave 二衝程滑動弩的拉力函數圖；這裏我們考慮一個拉力複合弓和推力彈簧的組合，並假裝弓和彈簧的能量轉化效率都是 100%。紅綫來自複合弓，藍綫是彈簧，綠綫是兩者共同作用下的淨力。Y 軸的正向是拉力，負向是推力。在發射上一發弩箭之後，我們處在循環起點 A。然後射手的右臂向前推動滑桿，逐

²⁰¹¹https://www.youtube.com/watch?v=MMoL_SBD6gw

²⁰¹²<https://www.youtube.com/watch?v=thMxjrMS-Go>



步克服彈簧的阻力，一直到彈簧的最大伸展點 B。這時滑桿和彈簧解開連鎖，繼續自由前進到最遠點 C。接著滑桿勾上弓弦，後拉到 D 點，彈簧解鎖，開始幫助射手拉弓，所以淨拉力一下子大幅降低到 E 點。當射手把滑桿拉到代發位置 F，扳機扣住弓弦，拉力回歸到零，也就是原本的起始點 A。

我們的目標是在保持拉距和最大拉力/推力在局限範圍內的前提下，將初始動能最大化。但是這裏初始動能（即紅綫下的面積）並沒有增加，拉距沒有改變，而最大拉力/推力只是從 71 磅降到 60 磅（B 和 D 點）。可見這個版本的二衝程連發弩以增加總重和複雜性為代價，並沒有獲得性能的大幅提高。

當然，一旦把拉力函數圖畫出來，應該已經有讀者能看出 Sprave 的失誤何在。最高效的設計，是在兩個方向都使用複合弓，以獲得平坦的拉/推力曲綫，而且這兩個複合弓應該有相同的拉距，但是相差剛好一倍的拉力強度。如果藍綫是像紅綫一樣的梯形而不是鋸齒形，深度又只有紅綫高度的一半，那麼就可以把最大拉力減半。換句話說，在同樣的拉距和拉力條件下，初始動能可以倍增。Sprave 嘗試了複合弓 + 複合弓的版本，但是沒有想清原理，兩個弓拉力強度相似，只是稍微調整了拉距，結果損失了效率增益的大部。

其實我注意到這個滑動弩還容許另一個改進，就是可以把拉距也加倍。請注意，Sprave 的設計在上圖 C 點對應著射手的雙臂向前平舉並排，其實完全可以讓右臂繼續前推，左臂後拉，等達到左手發弓的姿態，

再轉向完成拉開主弓的第二衝程。如此一來，整個循環的 X 軸加長 100%，初始動能也因此而再獲倍增。

總結來說，一個正確設計的二衝程滑動弩，可以容許普通人在射速更高的條件下，達到一般複合弓 4 倍的威力，亦即大約 508J 的初始動能，這是長弓的兩倍半，比重型弩還要高 40%，甚至高於 Glock 17 手槍的槍口動能（490J）；百米之內要擊穿任何中古鋼甲，完全沒有疑義。

7 条问答

2020/06/01 08:27 提问；2020/06/01 10:08 回答

[1.] 狐禪问：不過攜帶實在不方便。也許可用於夜間狙擊或甚至掛上高爆彈頭當小型直射炮—無聲是個優點。

答：雖然這個設計依賴現代發明，但是我考慮的是穿越回古代的假想應用。和現代各式各樣的殺人工具相比，它的確沒有什麼卓越的特點。

我知道這篇文章不太符合博客的傳統精神：一般我只在乎對世界有實際影響的話題，而這個現代諸葛弩在現實裏高不成低不就，頂多算是成年人的大玩具。不過我既然已經發明了它，不寫下來有點可惜，讀者如果對軍事歷史有興趣可以參考，否則略過也沒有什麼損失。

2020/06/01 09:32 提问；2020/06/01 12:24 回答

[2.] Niets 问：王先生提到要穿透中古鋼甲，除了能量，可能对箭头材质也有一定要求。Tod 的 Medieval Myth Busting 视频里尝试了用古代和现代材料制作不同的箭头，虽然都没能穿透胸甲，但是现代箭头还是有明显的提升。

现代的防弹插板 small arms protective insert(SAPI) 和古代的胸甲其实有异曲同工之妙。为了保护躯干不受小口径全威力弹（5.56x45 类似的）的伤害，人类又一次把胸甲找回来了，当然材质完全不一样。

答：在弓弩的速度範圍內，箭頭材質和形狀在穿甲能力上是個次要的因素，只要夠硬夠緊湊就行了；最終還是要看動能。

我練習射箭的時候，用的就是穿甲箭頭，基本就是淬過火的鋼做成鈍角圓錐狀，適合擊穿均質硬裝甲；如果是鎖子甲，最好是用銳角圓錐箭頭；如果是布料或其他軟纖維材質，鋒利的 Broadhead 的效率最高。

現代的穿甲彈，也是回歸箭支的長杆形狀，在減低風阻和集中撞擊衝力上都是最優。

2020/06/02 03:03 提问; 2020/06/02 07:51 回答

[3.] desertfox 问: 弩的射速確實是最大的問題。宋代的神臂弓其實是弩由西夏傳入再經改良, (不知用的是何種複合材料) 據古書記載然後由今人核算, 射程可達驚人的 520 公尺, 在南宋時曾重創金兵的重甲騎兵。但毛病就是張弦時還得靠腳蹬幫忙拉開, 這樣就只能配發給步兵了。

答: 重弩一般需要腳蹬固定, 然後用轆轤開弓, 即使是很熟練的弩手, 一分鐘兩發就謝天謝地了。二衝程滑動弩瞬間射速應該可以達到兩秒一發, 真正的限制反而來自肩背肌肉的恢復能力, 實際上的長時間持續射速可能不比傳統重弩高多少。520 米只可能是最大射程, 亦即朝天 45° 左右發射的結果, 既無準頭、也無存速, 在實戰上只對輕甲兵集群有點騷擾作用, 一般情況下是不值得這樣浪費箭支的。電影/電視導演喜歡它的視覺效果, 可是中世紀的畫作裏, 弓箭手永遠都是平射, 有效射程基本在 100 米以內, 而且對手的甲冑越高級, 有效射程就越短, 如果是一流的板甲, 那麼只有最強的弩在極近距離才能射穿正面。弩的確是宋兵依賴的主要利器, 不過它只對遼和西夏作戰時比較有效。金朝早期的馬匹載重力極高, 容許鐵浮屠穿戴雙層甚至三層甲, 大幅壓低了宋兵強弩的殺傷力, 遼軍的反曲弓就更加沒轍, 這是遼和北宋迅速滅亡的主因, 也是武器的性能細節決定歷史大方向的一個例子。

2020/06/02 09:12 提问; 2020/06/02 10:15 回答

[4.] OVL 问: 看完了七公的這篇博文, 其實我第一時間的反應也是想像如果穿越到了古代時候的景象, 如果說郭靖在襄陽守城之時有足夠的這把弓的話, 結果應該就會完全不同了吧

答: 這個穿越想像, 我自己並不太好意思多談, 因為全狀態的二衝程滑動弩離不開複合弓的平坦拉力函數曲線, 而複合弓本身對現代的材料科學和精密加工依賴很大, 不像 Sprave 的滑動支撐是簡單木工結構, 中古時代的巧匠至少在理論上有可能獨立開發出來。當然, 如果忽略複合弓的現代技術成分, 假想這種性能的連發弩在古代就發明, 那麼對歷史走向絕對會有決定性的影響。中國 3000 年的可靠歷史, 一直是北方游牧民族輪流入侵, 並且多次建立王朝, 而這些游牧民族的人口數目和經濟產能都遠低於中原的農耕族群, 他們的戰力優勢基本完全來自馬匹所賦予的機動力、衝擊力和防護力 (騎兵更方便披重甲)。正因為騎兵是冷兵器時代的王牌兵種, 歐亞 Steppe 不斷向外做武力輻射, 一直到早期的 Musket 大規模裝備, 俄國人才得以對草原騎兵取得優勢, 並將他們徹底征服。這個二衝程

滑動弩的性能全面壓倒早期的 Musket, 在中原漢族王朝的手裏, 基本可以對匈奴、鮮卑、柔然、突厥、契丹、女真、蒙古等族的侵略免疫。

2020/06/05 11:20 提问; 2020/06/05 13:46 回答

[5.] 無知者, 無畏问: 把它做出来?

既然能够把它设计出来, 就把它做出来! 怎么样?

答: 我對木工和金工都一竅不通, 純粹是做理論的, 接下來必須另有工程師來做具體設計, 然後有熟練的工匠負責製造。

這裏的難處, 在於那兩個複合弓。目前世界上所有量產的複合弓, 拉距都在 30 寸以下, 拉力不到 100 磅。我博文中的構想需要兩個拉距為 1.2 米的複合弓, 拉力分別為 140 磅和 70 磅, 這都必須特別訂製。複合弓是連 Sprave 也不敢試圖自製的東西, 大概得要直接聯絡專業工廠才可能。

2020/06/06 11:15 提问; 2020/06/07 00:57 回答

[6.] 無知者, 無畏问: 我倒是有機器

我倒是有機床, 一台小型的車床加銑床, 還有一台小型的可以加工精密工件的 CNC 數控機床。

我讀中學的時候, 有一個退役軍官當我們的老師, 他用卡車懸掛的彈簧翹板加工過一套簡單硬弩, 他當時是用牛筋做弦, 他用來射鳥, 經常有收穫。

我也曾經動過自己做弩的念頭, 甚至考慮裝上望遠鏡做觀瞄器, 可是思路不成熟, 一直沒有動手, 加之澳大利亞對這類東西管制挺嚴, 需要向警察申報, 有點猶豫!

不過我的設想是做一種“擊鏈弩”, 原理是用弩弦推動一個重鏈, 然後重鏈擊打弩箭完成動能轉換, 這樣弩箭可以獲得比較高的初速度, 但是設想還不完善, 至少理論上還沒有證實。

答: 每次撞擊, 都會有很大的動能損失, 還是直接對箭矢施力最簡單實用。不過我想你也知道, 這樣一來, 弓臂必須越輕越好, 所以才會用上現代的複合 (Composite, 不是 Compound) 材料。

複合弓因為用了滑輪, 弓弦纏繞三次, 所以弓臂的速度和加速度都減少三倍, 實在是很聰明的設計。

你如果有 3D Printer, 可以試試滑輪的形狀設計。複合弓一看就知道細節上有許多經驗法則, 非幾年的功夫、多次的嘗試不能做得好。我從來沒有在網絡上遇到能做複合弓的業餘人士。

2020/07/14 20:47 提问; 2020/07/15 01:29 回答

[7.] 问: 感觉一直无法理解的是为什么明朝末年已经装备相当热兵器的明朝军队会数次惨败给建州女真人。特别是萨尔浒战役中, 朝鲜还派遣了一万人, 其中有

他们装备仿造日本火绳枪的精锐部队，明朝这边也有携带佛朗基炮，算上来支援的叶赫部女真的优秀骑兵，三倍以上于建州的军队竟然以极其不好看的交换比大败了。有说是火器质量不行，完全可以考虑用弩却又貌似装备很少。。。其中据说只有戚继光的部队和秦良玉的土家族土司兵打出了接近 1: 2 的漂亮交换比，但是人太少加起来只有七千人左右，很快消耗殆尽。

答：兵員素質和組織紀律是真正的決定因素。明軍人數雖多，大部分不是打野戰的材料，既沒有戰技戰術，也沒有紀律忠誠。少數精英部隊的戰力高於女真，但是欠缺情報、後勤，再加上寡不敵衆、時時又有其他將領扯後腿，被殲滅是自然結果。

【美國】【政治】談美國的反種族歧視運動

2020-06-11 04:20

美國自開國以來，除了小羅斯福總統之後的兩代人時間之外，政府屈從於富豪權貴階級是常態，制度也是圍繞著這些人的利益而設計的。警察是確保社會秩序和財產安全的第一線，也是維持階級穩定的主要工具，所以自然也累積出許多美國獨有的特色和慣例：

一）首先，他們的組織互不統屬、疊床架屋，由各級地方政府自行資助和管理。村有村警，校有校警，完全不受任何專業上級的管制；自己的地盤雖然有限，但只要在範圍之內，就有近乎無限的自由裁量權。我剛到美國時，還覺得奇怪，為什麼這麼低效的體制能存活到現代；後來住久了，才明白這是為了方便各地大大小小的特權人物享受獨立自由的特殊待遇。例如鄉下的小鎮，或許就一兩百口人，那麼自家的警長自然會對當地頭號地主畢恭畢敬、另眼相看；如果換成從州治定期輪調而來的派出所人員，本地土豪的地位和權威就要受影響。

二）其次，美國警察在法律上享有很極端的奇特待遇：他們沒有任何責任，卻有著幾乎絕對的權力。他們的誓言雖說“Protect and Serve”，但這純屬自欺欺人的空談；實際上美國各級法庭，含最高法院在內，一再判決確立所謂的“No Duty To Protect”原則，也就是警察可以坐看犯罪進程，而沒有責任做出任何反應，即使他的任務正是要執行法庭發出的保護令（Court-issued protective order；參見[鏈接²⁰¹³](#)）。

2018年二月，Florida州的Stoneman Douglas高中發生學生槍擊案，前後持續6分鐘，總共死了17個人。在校執勤的警長助理（Sheriff's Deputy）Scot Peterson聽到槍聲之後，留在室外躲過了整個事件；事後警長只能將他暫時停職。到了2019年，輿論壓力逼著州政府追究他的法律責任，但是檢察官找不到法條依據，最後只能很牽強地用“Child Neglect”“兒童照管不良”罪名來起訴，至今沒有什麼進展。

與零責任搭配的，卻是極高的權力，其中最嚴重的當然是他們可以自行決定奪取公民的生命。原本唯一對美國警察殺人做統計的，是FBI的年度報告，通

常說是300+人次，但是在2014年Ferguson動亂之後，這被揭露是故意造假。後來《Washington Post》從2015年開始，私下編纂地方媒體上報導過的事件，發現實際的警察殺人數目在每年1000人次左右，亦即官方數字的三倍。這樣頻繁的當場槍決，絕大多數並不是警匪槍戰的後果（每年殉職的警察大約160人，但其中多半是意外，只有50人次上下死於匪徒之手，2013年的數字是近年最低，只有27人次；參見[鏈接²⁰¹⁴](#)），而是絕對的權力造成絕對的腐化：法律和制度保證隨意開槍也不會有後果，那麼自然形成Trigger-happy的文化和習慣。

許多沒有在美國長住的人，依照常理推斷，以為警察隨意開槍事後卻無法追責，是因為他們互相維護，編造藉口或栽贓，以致法律系統沒有足夠的證據來定罪。其實這只是美國警察許多護身符的其中一張；因為它無關體制缺陷，所以最方便電影和電視編劇用來創造劇情張力，也順便給觀眾留下錯誤的印象。實際上在最近十幾年，因為智能手機的普及，警察施暴被旁觀者錄下視頻越來越普遍，但這些證據只幫助被害者家屬獲得金錢賠償，警察仍舊不必面對刑責；例如2014年第一個死於“I can't breathe”的黑人Eric Garner，勒死他的警察即使在視頻公佈引發暴亂，而且驗尸官報告定位為Homicide（故意殺人）之後，還是被大陪審團拒絕起訴而無罪開釋。這裏的原因是雙重的：不但有百多年的無數判例，確立了警察的自由決斷權，而且辯護方很容易找到同情警察的陪審員（美國的陪審團，原本就要求是“A jury of peers”，亦即由被告的同儕組成，再加上白人人口一般佔多數，辯護律師又有權對陪審員做若干選擇，所以種族事件中的白人被告基本不可能面對黑人陪審團）。

最近幾年，警察施暴的證據越來越明確，但是法庭還是反復給出無罪判決，反而更加確立了警察的免責權。警察還沒有下令，你就伸手去拿證件，槍斃。警察叫你趴下，你卻只坐在地上哭，槍斃。警察叫你下車，你沒有反應，槍斃。警察查毒走錯門，你沒有未卜先知

²⁰¹³<https://www.nytimes.com/2005/06/28/politics/justices-rule-police-do-not-have-a-constitutional-duty-to-protect.html%20>

²⁰¹⁴<https://time.com/3854685/police-deaths-2014-law-enforcement-fbi/>

的能力，在客廳走動，槍斃。以上都是知名的實際案例，手無寸鐵的受害者黑人白人都有；基本上只要警察是在執勤，你又不是他所知的特權階級（名車、華服和豪宅也是簡易的身份鑒別方式），那麼你的性命就只在他一念之間。他心情不好，濫殺無辜的後果，一般就只是暫時停職（Suspension），開除已經是罕見的極端處置了。

三）前面提到美國的體制是圍繞著富豪權貴階級而設計的，這也包括了自由開除雇員的權利。整個行業聯手封鎖吹哨者或批評者一輩子的就業機會，不但完全合法，而且是維繫體制秩序的常見手段（參見前文《美國言論自由的真相》）。那麼警察因施暴被開除，應該也有些嚇阻力才對，然而實際上他們有恃無恐，這個靠山就是警察工會。

美國的工會勢力在 Reagan 之後，受到連串的政策打擊而迅速萎縮，在社會整體上早已無足輕重，唯一的例外是警察工會。這乍看之下，似乎很不合理：出生入死、執掌公民生死大權的武裝力量，如同軍隊一樣，紀律應該是必要的元素，怎麼會有工會呢？就算有，為什麼會受到決策階層的特別支持保護呢？但是如果理解了美國的警察是維持階級特權的工具，而殺人免責是他們高執行效率的重要因素，那麼警察工會做為警事警員職位和財務的最終保障，就也有了重要的價值。

警察施暴被錄影公開之後，袒護他的一般不是要對政客和選民負責的警長，而是工會。有官司，工會為他請律師；有停職處分，工會為他申訴，並且補貼生活費；如果真被開除，工會為他在別個鎮上安排新工作。美國有種族歧視問題的市政府們，包括這次出事的 Minneapolis 在內，早就嘗試過派任黑人為總長和高級警官，但是毫無效果，就正是因為警察局紀律鬆弛，警員的忠誠在於工會而不是組織本身，更不是長官。最妙的是，共和黨不會動警察，而民主黨不會傷害工會，所以這個以工會為支撐的警察體系，基本不受選舉結果影響，經歷幾十年的改革壓力反而越加壯大。本周 Minneapolis 市議會沸沸揚揚地要立法解散警察局，在內行人眼中明顯是故意 Barking up the wrong tree 的純作秀：解散工會副作用小而效果大，解散警察局剛好相反；幾個月後有了犯罪率急劇上升的統計結果來杜絕悠悠之口，反而方便重回生意的老套（Business as usual）。

以上我解釋了美國警察野蠻凶殘的起因、背景和改革上的難處。他們向來對底層民衆愛打就打、愛殺就殺，每年死者成千、傷者上萬，幾十年來引發的示威、暴亂不計其數，現代的手機和網絡科技，更使得警察施

暴被公諸於世的頻率持續增高，那麼為什麼到 2020 年才忽然爆發全國性的抗議活動？為什麼三年前直接開除 Kaepernick 的 NFL 忽然覺得必須出面道歉？為什麼爭議了幾十年的南軍將領雕像，本周像被噴了殺蟲劑的蒼蠅一樣紛紛落地？為什麼美軍等到現在才禁掉邦聯旗幟？

一般人馬上想到新冠疫情，但這其實禁不起仔細的推敲。Trump 的支持者和反對者始終極為狂熱，新冠並沒有改變既有情勢，Trump 的民調到兩周前仍然紋風不動。此外，如果 Floyd 被殺之後，沒有出現大規模的示威活動，必然也會有人將其歸因於群眾害怕傳染；既然新冠這個因素連推動事件發展的方向都不能確定，那麼自然無法推導出因果關係，只能做相關性的聯想，而這在邏輯上是無意義的。最後，新冠如何影響 NFL 和美軍的決策過程，是很難自圓其說的。

我認為這裏另有機制。美國政經精英要制定新的政策方向或做重要的變革，傳統上必須先以輿論洗腦、製造出共識。70 年代財閥反撲是如此，2009 年準備反中也是如此，其實現在風起雲湧的反種族歧視運動，也同樣是一個宣傳活動推動多年的後果；只不過這種事不能明說，所以過去幾年的美國大眾又是溫水煮青蛙，完全沒有意識到他們早已在被組織動員的過程當中。

當然，新冠和 Floyd 被當眾勒死這樣的突發事件不可能被事先預見，我說的宣傳洗腦並非是針對性的，而只是在 Trump 上臺之後，建制派與右翼民粹派鬥爭的一部分。剛好 Trump 公開鼓勵白人至上主義者，使得種族歧視適合做為一個道德議題來發揮，於是過去三年，主流媒體對警察暴行特別關心，給予極為慷慨的篇幅。這針對的不是共和黨和民主黨的基本盤，而是中間派，尤其是平常沒有政治定見和社會關懷的白人；這些目標聽眾在政黨選向上猶豫不決，原本很難單憑一個立場來收服，但在簡單明瞭的客觀議題上，可以相對容易地拿事實來教育他們。

所以過去幾年對 Trump 執政的民意調查結果基本沒有變動，但是對“警察是否偏向對黑人施加過度暴力”這個問題的答案卻有了驚人的發展。其中的關鍵在於非西裔白人的意見：2016 年時，還只有 25% 回答 Yes，到今年已經是 49%（參見[鏈接](https://www.monmouth.edu/polling-institute/reports/monmouthpoll_US_060220/)²⁰¹⁵）。美國的非西裔白人佔總人口的 60%，這裏增長的 24% 相當於 14.4% 的選民，這些人除了中間派之外，應該也包括了部分民主黨和共和黨的溫和派。

我們從外部看美國，很容易根據它在國際上的諸

²⁰¹⁵https://www.monmouth.edu/polling-institute/reports/monmouthpoll_US_060220/

般自私、無恥的霸權行爲，以爲一般的美國百姓是有意地以選票來獎勵邪惡、謀財自肥。實情並非完全如此，他們之中有許多是自認有良心的人，只不過沒有能力、意願或管道去獲得事實真相，所以政經精英得以利用他們的無知來操弄公共意見，尋求私利。他們對警察的信任就是一個典型的例子：因爲上層階級有安全需要，主流媒體在 70 年代後很長的時間裏，日常做出美化警察的強力扭曲，以致在一連串暴行事件已經公諸於世的 2016 年，仍然有 75% 的白人相信那些死亡是偶發意外或只來自極少數的壞蘋果。

所以我們在過去兩周目擊到，全美示威抗議運動有著前所未見的動量，不是因爲這個議題剛剛獲得多數民衆的支持，而是因爲它終於有了半數非西裔白人的認同，而且是教育程度較高的那一半，也就是中產和上中產階級，他們是政經精英之下，美國最受重視呵護的人口，這才使得像 NFL 和美軍這類的主流非政治性組織也必須做出反應。

但是動量並不代表結果，沒有明智的決策者，改革很容易被挪移到其他不相關的方向。美國的階級和種族分裂太深，權貴不可能放棄既得利益，一個完全失衡的體制在霸權逐步衰落的背景下，對維穩力量的需求只有增加而不會減少。拿警察單位的職務、組織、執行細節來做小修小補是必然的，甚至暫時解散、換個招牌重組也屬可行，但是取消工會、貫徹紀律、有錯必罰等同於拔掉他們的爪牙，其結果必然是警方執行力的大幅萎縮，必須從保護中產階級常用的公共區域退守億萬富豪的莊園社區。這代表著市中心的再次衰頹；紐約和 Minneapolis 之類的城市願不願意底特律化，是這個議題的底綫。

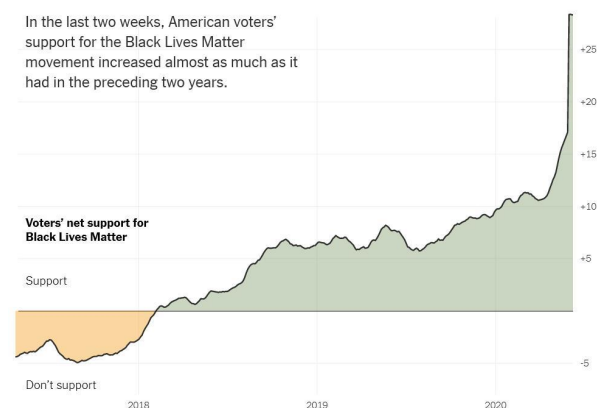
我覺得答案是否定的可能性不容低估。這波運動的原動力來自兩黨的政治鬥爭，因隨機事件而爆發到始料未及的形式和程度，主流媒體必然會在未來幾個月試圖把力量導正回歸到反 Trump 的初衷。不論成功與否，真正有意義的改革並不會獲得優先考慮，給予黑人進一步的入學、就業和法律上的特權要容易得多，換取選票也高效得多，而且代價可以轉嫁到亞裔頭上。

至於海外附和性的示威游行，基本是美國宣傳體系的殘餘影響；一些附庸政客不做批評，只對自己國家的“類似問題”做反思，純屬避免面對現實、堅持既有迷思的 Semantic Contortion（話語扭腰）。中方不能指望這些人忽然長出能做客觀公平思維的腦細胞，但可以把他們的言論和視頻好好記錄整理出來，以後必然會用得上，這是宣傳部門的職責；外交上則應該充分利用 Trump 執政下美國兩黨互鬥的亂象和宣傳軟實力的

衰退，把握時機敲定中歐友好合作的框架，做好下一輪鬥爭的準備。

【後註一】今天（2020 年六月 15 日）美國最高法院宣佈拒絕復查一個所謂“Qualified Immunity”的法律原則（Doctrine），因而使得它的有效性自動持續下去。這個原則說每個警察都可以偶爾違反憲法保護基本人權的條款，要定罪必須先證明他有違憲的習慣和傳統，參見[鏈接²⁰¹⁶](#)。這當然是又一個讓警察暴力難以事後追責的特權；只從美國文宣來認識美國的人，不可能會想象到原來他們的警察違憲、侵害人權都是合法的，只不過同一個人不能屢犯太多次。

【後註二】《紐約時報》剛剛發表針對 Black Lives Matter (BLM) 的民意調查（參見[鏈接²⁰¹⁷](#)），其中包含下面兩張圖：第一張圖指出在過去三年，對 BLM 的淨支持率從 -5% 提升到 +28%，其中在最近兩周就猛升了 11%。文中的第二張圖，依據黨派、年齡、教育程度和種族來細分支持率，其中的白人數據在兩周前符合正文中的 49%，但是在全國示威活動之後，淨支持率又增長了 15%（相當於支持率上升 7.5%，反對率下降 7.5%）。這很明顯地已經成爲民主黨建制派對 Trump 做鬥爭的最成功著力點。



【後註三】根據六月 22 日的最新消息（參見[鏈接²⁰¹⁸](#)），全部八所常春藤盟校以及 Stanford、Caltech 和加州大學系統明年將完全廢棄入學申請包含 SAT 等考試結果的要求。雖然目前是以新冠爲理由，而且號稱是暫時的政策，但是不要求標準考試在過去十年如燎原之火擴散到許多知名學校，被廣泛認爲這會有益於增加黑人在學生群體的比率和代表性。這正是正文中

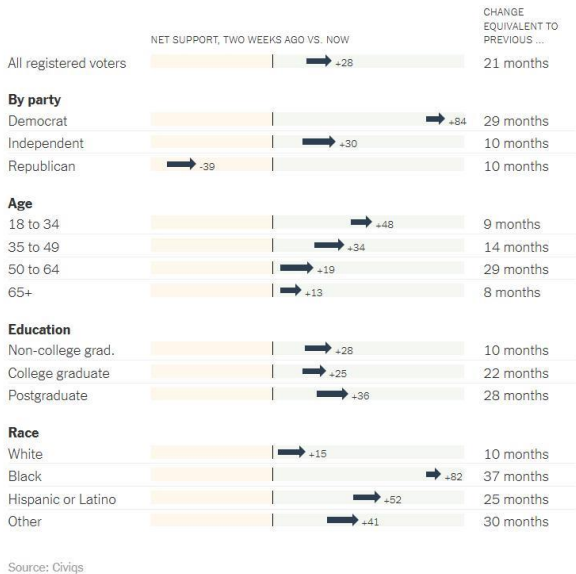
²⁰¹⁶<https://www.cnn.com/2020/06/15/politics/supreme-court-qualified-immunity/index.html>

²⁰¹⁷<https://www.nytimes.com/interactive/2020/06/10/upshot/black-lives-matter-attitudes.html>

²⁰¹⁸<https://www.cnbc.com/2020/06/22/ivy-league-schools-will-not-require-standardized-testing-next-year.html>

How voters' views on Black Lives Matter have changed in the last two weeks

Though they started from different places, all kinds of voters moved sharply in the direction of supporting the movement.



所討論的，“給予黑人進一步的入學、就業和法律上的特權要容易得多，換取選票也高效得多，而且代價可以轉嫁到亞裔頭上”。

【後註四，2022/04/05】剛剛看到一則地方小新聞（參見《For years an officer looked like he was writing traffic tickets, but he wasn't, police say》²⁰¹⁹），有些感觸，想和大家分享。先把消息簡單總結一下：美國 Cincinnati 市警局的一名基層警員，在過去五年開了 613 張超速罰單，但其中的 22%，也就是 140 張只做了內部上報，滿足了“Quota”“配額要求”，卻沒有完成手續轉發法庭，所以市政府也就沒有收入。一旦被發現，他立刻被開除了。對，開槍殺人不至於被立即開除，但讓市政府短少了幾萬美元的收入卻是更嚴重的罪行。

我對人間事做分析，第一個問題通常是動機何在。這個警員要完成手續，只要在正本上簽名，就是 10 秒鐘的事，為什麼會選擇性地不作爲呢？唯一合理的解釋在於他的任務是照看超速陷阱，也就是市政府故意把速限在方便攔截的交通要衝一下拉到極低，讓一般小心開車的市民也會違規，以便另闢財源。這人良心好，想要對超速不多、收入明顯低的駕駛人網開一面，偏偏警局有業績要求，而且超速攔停很可能是測速雷達自動觸發，罰單非開不可，他不得已才在毫無私利誘惑的前提下選擇鋌而走險；這其實就是典型的甘地式 Disobedience Protest 不服從抗議，只不過根本沒有媒體報導這樣的英雄事跡，也沒有任何當地人知道應該

²⁰¹⁹<https://news.yahoo.com/years-officer-looked-writing-traffic-132058087.html>

同情他。還是那句話，普羅大眾是愚蠢的，民意是由媒體製造的；中國網民有對官媒心存反感，純粹只能是媒體人陽奉陰違、打著紅旗反紅旗的結果，所以習近平整頓黨內思想，我們理性知識人則在輿論界和壞、蠢、毒分子搏鬥，都是任重道遠的事。

【後註五，2024/02/23】美國過去幾十年，入學標準逐漸扭曲，以“Affirmative Action”為招牌，名義上偏袒黑人和西裔，實際上是方便政商高層二代渾水摸魚，而被犧牲的則是以亞裔為主、白人中產為輔。到了去年 6 月，共和黨占了大多數的最高法庭終於判決 Affirmative Action 為非法歧視（參見《Supreme Court guts affirmative action, effectively ending race-conscious admissions》²⁰²⁰），從而挽救了白人中產學生的部分權益。然而這裏有兩個很大的貓膩：其一是頂尖名校對巨富豪族子弟的實質保送管道並未被禁止；其二是只針對亞裔的更明顯入學歧視（主要是精英中學）反而沒有提及，於是亞裔學生發動另一個訴訟，昨天終於有了結果，不出意料的，最高法院將其駁回（參見《Supreme Court rejects case alleging discrimination against Asian American students in Virginia》²⁰²¹）。這些判決，再次驗證了博客對美國法律體系真相的解釋，亦即他們完全不在乎憲法裏滿滿的公理正義，一切都只是利益集團的碰撞與妥協。

31 条问答

2020/06/11 09:11 提问；2020/06/11 09:19 回答

[1.] 上大人-(自作業) 问：美警的權

才知道美警有種叫 No-knock search warrant，就是說便衣人員，只要懷疑屋中有犯法的東西，就可半夜破門進屋，屋主有反抗就開槍亂射。事件的主人翁晚上被人破門，就以合法自衛的槍想擊退他們，結果三人回以二十多槍，旁邊女友死在槍下，屋主還關了起來。事後三警找不到什麼犯罪東西，殺人也沒有被告。

美國現不是反種族，是黑人要多點黑權，不是和別族找平權。華人繼續是地底泥。

答：我在正文裏提到那個查毒上錯門的案例，和你說的很相似。這些枉死者，都不是孤立的事件，而是一而再、再而三反復地發生。

²⁰²⁰<https://www.npr.org/2023/06/29/1181138066/affirmative-action-supreme-court-decision>

²⁰²¹<https://news.yahoo.com/supreme-court-rejects-case-alleging-180926349.html>

在美國當警察連大學文憑都不需要，他們的資質和文化水平，和零售店員沒有差別。你想想買東西算賬的時候，美國店員能保證不出錯嗎？問題在於警察出錯，就是無辜生命被剝奪，而他自己卻基本沒有責任。這麼離譜的體制，若不是有既得利益者的廣泛支持，絕對不可能發生，發生了也不可能持久。

2020/06/11 09:53 提问；2020/06/11 11:14 回答

[2.] MAXWELL 问：美国的诸多制度虽然离谱，但是有美洲大陆极为优厚的自然条件作为依托，地球上居然有这么一块没有被怎么开发过的大陆足以让白人移民在这里无拘无束，这些移民对旧大陆的束缚极为敌视，来到这里后充分满足了他们的自由，这是地理上的极大偶然，坐拥着北美这一块得天独厚的宝地美国人可以不需要屈服于现实，去相信什么社会主义的乌托邦幻想，但是没有这个客观的自然条件，盲目照搬美国的体制绝对没有好下场，就算是美国人亲自设计的国家赖比瑞亚都没有取得成功，这点王兄以前在节目里也说过。

本来这点应该由官方宣传机构来普及以便打破对美国的盲目崇拜以及揭露他们把客观的自然条件说成是主观的政治制度的骗术，但是中宣部扶不起的阿斗，王兄在中文互联网上的科普让年轻一代了解美国的真相也算是功德无量，我也在知乎上看到过一些作者在竭力揭露美国的宣传骗术。

答：有些話題，只關事實，不須要太多微妙的邏輯分析，那麼方向點出來，內容細節大家大可以自行搜尋整理。我個性疏懶，遇到這種事往往就一句話丟出去，靜等勤勞的年輕人接手。Liberia 是個典型的例子；《觀察者網》動作有點慢，但是成果還算讓人滿意。

五六年前，華語世界就我一個人能揭露這些真相，現在已經好多了。上周《觀察者網》談 Koch 兄弟的節目就很詳盡；他們事先聯絡我確認 Koch 真是萬惡不赦之輩，我給了肯定，算是有一點點參與。我從博客剛開始就講明，光我一個人說實話，一點用都沒有，必須影響其他的意見領袖，幾百幾千地反復挖掘事實細節，才有扭轉社會輿論的可能。

我一再強調，不論是歷史、理論、個人或者先進國家，都不能盲目崇拜模仿，必須從客觀環境出發，理性地分析權衡，尋找最優解。這是鄧小平的治理哲學，也是中國能經歷蘇美兩個帝國的大起大落而不斷進步的基本原因。

2020/06/11 12:29 提问；2020/06/11 13:45 回答

[3.] GUI-龟问：关于市中心再次衰落这个细节的一些补充

美国城市郊区化是多个因素共同导致的，文章提到了其中一点，这里再补充几个原因（[链接²⁰²²](#)）。参考文章中介绍的几个原因可以归纳如下：

首先，交通、通讯、能源等方面的技术进步为城市郊区化提供了物质层面的可行性，比如汽车的普及化和公路的发展让人们在市中心和郊区间快速通行成为可能，再比如通讯技术的进步又使得企业可以把一些部门搬迁到郊区等等。

其次，美国经济结构也发生了巨大变化。50-60 年代，美国经济逐步从制造业转为服务业，其中基础服务业向市中心集中的同时，消费服务业、小企业和大企业分部也逐步迁移至郊区（这点我是存疑的，产业结构比重变化可能是经济发展的一种自然结果，但地理分布上的经济结构变化和郊区化到底谁是因谁是果，还是互为因果，我觉得文章里并没有写清楚）。

再次，美国政府的住宅政策起了很大作用。1934 年以后，美国政府在降低买房门槛上下了不少功夫，刺激了私人公司在住宅建筑方面的投资，推动了住宅建筑的发展和繁荣。同时联邦住宅管理局在发放贷款方面还推出了一套社区评估制度，这套办法总的来说更青睐新建社区。这就导致买得起新房的中上层社会所在的社区更容易获得高分，而底层人所住的社区则一般是低分。新建房屋大多分布在郊区，这导致了更多资源从市中心转移到郊区，增加了郊区对有钱人的吸引力（我认为有钱人搬到郊区和郊区获得更多资源是个互相加强的过程）。

最后，二战爆发以后，因为北部和西部工业劳动力短缺的原因，南部黑人开始涌向北部和西部以及南部的城市。白人对黑人的刻板印象（犯罪率高）和反感促使他们开始往郊区搬迁，比如在 50 和 60 年代，芝加哥每星期就有五个白人为主的街区变成黑人为主的街区。

答：還有一個更重要的因素，一般只有城市設計專業才會注意，就是高速公路橫穿市區的問題。美國在 50 年代建設高速公路網的時候，很多城市選擇讓它直接通過市中心。事後的統計分析證明，越是如此的都市，中產階級的外流越嚴重；這不只是因為方便民眾往郊區偶爾進城，而且公路本身就把城區切成碎片。

最近的新冠和暴動反復提醒城內居民，住郊區比較安全，連躲過高速公路那一劫的紐約都可能面臨中產流失的危險。如果警局大幅裁員，或者真正禁止暴力執法，治安成為長期問題，這個趨勢可能就無法扭

²⁰²²<https://wenku.baidu.com/view/b14faa2f0912a21614792939.html>

轉。

2020/06/11 21:29 提问：2020/06/11 22:46 回答

[4.] 貓靈子问：聽王兄的解說，個人覺得美國現行的政治體制真令人搖頭，看來美國只是表面上有著民主政治之名，實際上在地方上搞得都是權貴政治，而警察就是既得利益者的鷹犬，有著極大的權力，卻缺乏相對的制衡，難怪會成為體制中的毒瘤組織，這種不擇手段的勾結（土豪＋惡警）只會不斷腐蝕美國這個曾經無敵的世界霸主。

據個人所知：英美的普通法系採用的是習慣法，法官依照慣例判案，若配合警方雇用的辯護律師在陪審團的挑選上動手腳，警察無論如何做？風險都很低，甚至比在政治黑暗的國家裡，貪官被繩之以法的機率還低！難怪王兄之前的文章裡說過：自由殺人的美國警察。

在這種國度裡面，只有富人才有尊嚴，至於窮人，實際都生活在歧視甚至貧窮的地獄裡。哪天美國的問題越鬧越大？恐怕會有變成紙牌屋，突然崩潰的可能性！

答：以往歐美獨霸工業革命的果實，然後內部在20世紀一連三次大打出手，美國每次都勝出，你可以想象所得的財富、腦力、特權之多，使得中產階級佔人口絕對多數，形成社會的定海神針，再加上極度強力的警察，和宣傳洗腦的效果，什麼示威、游行都可以簡單容忍。

從獨霸世界經貿的角度來看，中國的崛起的確和美國中產階級的衰落密切相關；一般美國人沒有什麼邏輯能力，分不出相關性和因果的差別，至於其他國家過一樣好日子的平等權利，更加不會設身處地地去尊重，所以仇中心態原本就很自然，Trump只是順應愚民心理罷了。

2020/06/11 23:01 提问：2020/06/12 00:11 回答

[5.] 貓靈子问：如果中美能和平的完成霸權交替，為著持盈保泰，中國仍必須在既有的政治體制上做出改革，把中產階級中智力較高者拉進黨內，藉由原有的競爭型體制中選出優勝者，同時有意的壓制社會財富不均的現象，否則若走向美國的老路，讓共產黨中的權貴分子藉由維穩之名，行自私自利當土皇帝之實，中國一樣會經由長期的腐化而走向衰落之途！

在這方面，對於群中施以正確教育，形塑其價值觀，以建立一個以中產階級為主軸的理性社會，任重而道遠！

答：中國的未來，我們無法預測，但很可能不會像美國如此糟糕邪惡，畢竟天將降大任於斯人也，曾經對

中國苦其心志、勞其筋骨、餓其體膚、空乏其身、行拂亂其所為，美國沒有經過動心忍性，基本保留了17世紀的制度、傳統和文化，一旦命運不再全神關照，問題就開始滾雪球了。

從整個世界的角度來看，美國過去幾十年已經吸血上癮，習慣改不掉了。中國崛起，不只是華人的驕傲，也是全人類的幸福所繫。

2020/06/12 00:00 提问：2020/06/12 02:02 回答

[6.] 俠客素心问：选择偏见与弱势强权

孟源先生所说的确非常贴近真实的美国的状态，美国警察掌管生杀大权，不仅仅是针对黑人，而是所有有可能被杀戮的对象。一方面有体制的关系，另一方面和您说的警察个人素质有相关。我觉得如果说很多警察本身是有一定的暴力倾向，或者本身是从杀戮战场上退役下来，或许并不为过。那么这里就会有一个样本选择偏见的问题 (Selection Bias)。过去在美国生活时，每每在路上被警察 pull over，手肯定紧紧的放在方向盘上，因为知道他们杀人不需要任何理由，更不需要有任何心理负担。

从另一个方向看，BLM 的运动也不是那么纯正，现在已经开始矫枉过正，成为一种典型的“弱势强权”。这几天，已经有名校教授拒绝给黑人无理加分被开除，有白人警察给黑人洗脚，这种流连于形式，却无利于社会的社会行为，俨然已经在美国彰显出文革的特征。

而更重要的是，华人在这样的社会中如何处之？一边是白人优越主义的反中，一边又是不断扩大的黑人权利，亚裔碍于明哲保身小富即安的基因，不可能像黑人那样向社会进行反击，可悲可叹！

随着经济下降，民粹上升的循环效用，实际的华人或许必须考虑逐步退出北美社会，毕竟，发展的中心已经转移至亚洲。

另外，王孟源先生，我一直想做一下关于波音公司的研究，对于他的外包行为进行调查，能方便问一下，您知道有这方面的媒体报道，甚至是学术论文吗？

非常感谢！

答：我寫作時，精神越好、文章就越簡短。寫這篇博文時，一直頭疼，完稿之後總覺得似乎不是最最精練的版本，不過要談的東西太多，也沒辦法了。你如果看出有可以修正補充之處，歡迎討論。

如果你想提的是 Sheriff 和 Police 的差別，我的確是故意忽略不談。原因是他們的職權在實質上是同樣的東西，只不過依母單位的層級和地域不同，有不同的名稱和組織細節。而且即使只在名義上，也絕對不是簡單的 Sheriff 和 Police 的二分，各州都有自己的獨特花

樣（例如有些州警叫做 Highway Patrol，有的 Highway Patrol 又根本不算 Police）；更別提還有 Ranger 之類的特警，也是不受州警管轄的獨立分支。此外，聯邦或州的部門機構和甚至非政府組織，也可以有自己的執法力量，實質上就是某專業內的警察。所以出了大事，到場的往往有好幾個互不統屬的單位，光是協調就很花時間；例如《Matrix》一開場，那個 Police Lieutenant 見到 Agent Smith 就先急著討論“Juris-my-diction”。那部電影是在澳洲拍的，但劇本卻是針對美國寫的。

美國人去當警察的，的確很多是想當兵又不敢或者不夠格，還有高中時代就是 Bully，所以心理原本就喜歡欺負人的。不過這方面我找不到確實的客觀資料，所以在正文裏就省略不提。

在美華人的處境，原本就不好，過去 20 多年很多基本權利被逐步蠶食（例如名校的入學），現在又有中美國脫鉤和 BLM 運動，就更加不樂觀了。最可笑的是，台灣綠營、香港黃絲和法輪功還在拼命落井下石，鼓動仇中心態，其實美國人對中國的打壓早有他們自己的組織和動力，這些額外的抹黑，最後買單的倒霉鬼只會是住在美國的亞裔，包括法輪功自己在內。

至於波音的外包，網絡上消息很多，你可以自行搜尋。波音被麥道並購（雖然用的是波音的錢）之後，一直對資本市場誇耀外包，所以光是自己的公關新聞稿就以百計。這其中最重要的是 Spirit AeroSystems，它原本是波音造機身的分部，在 2005/2006 年才割裂出去；在那前後，美國商業媒體界有一連串吹捧空客分佈式生產的文章，其實空客是四國合資、不得不依政治需要而做分配，當時我就懷疑是波音公關爲了交待拆分部門（員工福利受影響，有政治壓力）而資助的文字打手作品（“資助”不一定是用金錢，很多記者胸無點墨，全靠復述行內人的意見來寫稿，公關可以免費左右他們的題材和結論，最後反而是記者欠他們人情）。

2020/06/12 03:55 提问；2020/06/12 13:31 回答
[7.] 贞曜问：解散警察组织，这种露骨地让反对者尝尝好歹的做法，也能广而告之，究竟是一方太有恃无恐，还是另一方太一窍不通。

王先生的文章总结下来，广义的警察机构本质上只对上负责不对下负责，属于被 1% 的人的利益劫持的部门，同样是在这 1% 的准备及推动下，这次的抗议喷薄而出并将被用于反对 Trump。

自身利益明确的 1% 的主旋律和民粹意识难控的 99% 的若干和声，共同构成了当前的对中政策，如果能走在两者的间隙中，大概可以借力打力事半功倍。

答：美國的仇中洗腦太過徹底，沒有挽回的餘地。

反正世界很大，別的地方多的是值得交的朋友。

2020/06/12 10:19 提问；2020/06/12 13:28 回答
[8.] desertfox 问：一切就如同王先生所說的，美國的不堪已到了極點。小羅斯福總統如果地下有知看到這一切恐怕會跳起來的。這一次風波川普這個 bunker boy 已經成為笑柄，George Floyd 弟弟在國會的說辭更是讓我瞠目結舌。這是個什麼國家？

答：美國財閥在過去半世紀宣傳的所謂“民主”，是讓愚民自認有權喊倒（shout down）智者；所謂的“自由”，是把自私任性打扮成美德；長久下來，國家怎麼可能不出嚴重的問題？

小羅斯福建立強大美國，延續了兩代人的時間；後人把國家遺產揮霍倒賣，也是同樣的兩代。

2020/06/12 10:38 提问；2020/06/12 13:18 回答
[9.] j3307002 问：回應

有一種說法是，美國 2020 年因黑人佛洛伊德被殺導致的反種族歧視運動反而對川普連任有利。因為支持川普的白人很死忠，都起碼有百分之四十以上的支持度。而美國目前還是白人為主的國家，有人舉當年法國薩柯齊為例。

當年薩柯齊任法國內政部長時，對黑人移民的不友善導致黑人抗爭。薩柯齊非但沒有屈服，反而繼續支持警察鎮壓示威。這種強硬立場反而讓薩柯齊贏得白人支持，最後當選法國總統。請問王先生美國川普是否能模仿法國薩柯齊的戰術，成功逆轉民調劣勢連任？

答：正文裏不是已經解釋了，這次的運動來自民主黨建制派爭取中間派高收入白人選民的努力。

我的文章字斟句酌，值得你反復仔細看幾遍。請你把每篇博文都看懂，然後再來討論。

2020/06/13 00:10 提问；2020/06/13 02:56 回答
[10.] MAXWELL 问：特朗普既然利用共和党的资源上位，那么作为回报应该安排给其他共和党人一些职位也符合美国政坛的惯例，但是特朗普的一些做法显然不合规矩：特朗普任人唯亲，偏袒自己的女婿库什纳让他越俎代庖插手前国务卿蒂勒森的事务；还有特朗普不欢迎自己团队里有违逆自己的人，前国防部长马蒂斯就是因为与特朗普意见相左被撤职，他需要的是像彭培奥这种愿意给他吮痂舐痔的奴仆。如果白宫里面的都是唯特朗普马首是瞻的私家军，而连特朗普的前辈前总统共和党人小布什出来打圆场他都听不进去还要去批判前国务卿鲍威尔，那其他的共和党人怎么看，毕竟共和党又不是特朗普一个人的私产。如果特朗普再连任一届对于美国政坛生态的影响想必非常大。

答：共和黨建制派從來都不樂見 Trump 掌權，但

是他手上有右翼民粹選民的這張王牌，很難轉移給其他共和黨人；反正政府治權不只白宮有，國會和部會官僚的油水也不少，自己刮總比交給民主黨要好。此外 Trump 對減稅、去監管這些圖利富豪的事非常積極，共和黨幕後的財主們十分滿意，讓 Trump 自己的家人親信分成多一點並非不合理。

2020/06/14 00:06 提问；2020/06/14 01:58 回答

[11.] w4rden 问：

回复 5 楼。

其实中共已经不用去刻意去“把中產階級中智力較高者拉進黨內”了（我认为你说的党内指的是体制内）。1. 现在的公务员考试里随便一个职位的竞争比都是几百比一了，能考上的都是人才。2. 现在中国的教育已经向中产阶级以上倾斜了很多，能有资格考公务员的大部分都是衣食无忧的中产阶级。

相反，我认为如果照着你的思路去做，反而会造成更加严重的社会问题-阶级固化。如果我能做决策，肯定尽可能的让教育普及化，推行 12 年义务教育；鼓励低阶级家庭的孩子进入体制。

答：你说的，正是本博客向來的意見。不過我想貓靈子並不是鼓吹犧牲底層來照顧中產，而是要設法把底層都拉拔成中產。

2020/06/15 11:00 提问；2020/06/15 12:46 回答

[12.] 南山臥蟲问：王兄鴻文，由美及中，觀止之作。

冒個泡，因不久前看到的另一篇網文，亦有類似思路。其末段結論亦有可觀之處，摘錄如下，並附感言一二，與諸君共勉之。

[链接](#)²⁰²³

／／当然了，全文在说美国，也是想说我们自己。没有想当国师的意思，只是觉得作为一个公民，有义务说一句，中国现在的形势根本没有必要引入移民。我们自己还有好几亿人在村里，这些人教育水平上来了，完爆那些黑人几十条街。我们应该挖掘自己的战略纵深。

而且现在网上有不少人看到穷人多生孩子，就非常刻薄，动不动就来一句“穷人生孩子干嘛?”。

咱们非常客观地说一句：正如不少不想生孩子的人，不愿意别人对他们指手画脚一样，咱们也不该对愿意生孩子的人指手画脚，这是私德方面的。从公义方面考虑，如果中产们继续不生，他们也不生，将来我国就得从东南亚或者非洲来补充人口，这是你们愿意看到的？

而且穷人生孩子是他们改变命运最好的办法，他

们养孩子成本又巨低，跟中产们完全不是一码事，事实上很多家庭就靠瞎生，然后各自突围，碰到一个出息的，整个家庭就翻盘了。

所以于情于理，于公于私，多生孩子都没啥问题。

所以吧，没必要对自己人那么刻薄，后续还是要继续完善义务教育，让所有人具备基础的文化知识，我宁愿自己纳的税去养我们自己国家穷人的娃去上学，也不愿意将来养移民。／／

愚按：據記憶中的資料，戰國時代，全中國人口約二千多萬。孔子所處的春秋時代，人口想來不會相差太遠，亦是千萬的級別。不久前，中國總理李克強於正式場合表示，中國目前有六億人口，月入 1 0 0 0 元。即使對這部分人口的十分之一，施以扶貧、扶育、扶學（夫子有謂——行仁政；舉賢才），已是莫大的功德了。

小事由人，大事由天，素其位而行可也。

答：我覺得階級之間的生育率不同，本身不是問題，但卻是一個很嚴重病態的症狀：中產階級必須花費大量金錢和精神來保障小孩的升學，自然無力多生，這代表著教育系統被金錢扭曲而成為階級固化的助力，而且未能進入頂尖學校的勞動人民生活水準與上中產階級有太大的落差。我常說貧富不均都是 21 世紀人類面臨的頭號問題，這只是它的部分體現。

這讓我聯想到上周有人批評一位資深的女舞蹈家，說女人最大的失敗是沒一個兒女；有些人包括我自己在內，認為養育下一代是人生最重要的意義之一，既然女人也是人，這個說法在狹義的邏輯上可以算是正確的，但是一般人的語言不是數學式的純邏輯敘述，那句話的隱藏語義是它對男人不適應，那才是它的錯誤所在。

2020/06/15 16:14 提问；2020/06/15 22:53 回答

[13.] 南山臥蟲问：／／這代表著教育系統被金錢扭曲而成為階級固化的助力／／

一矢中的！

夫子畢生功業之一，就是試圖打破這個系統，所謂：「有教無類」，伋立千秋！

答：其實在市場經濟下，要完全消弭這種現象並不容易，不過最初步的：1) 不能私有化；2) 統一城鄉入學標準；3) 加大對低收入區公共學校的投入，完全沒有執行的難度，純粹是願不願意做的問題。

2020/06/16 08:50 提问；2020/06/16 09:22 回答

[14.] diefour 问：想请教一下王博士关于教育的问题

国家是否可以请一批教学名师录制网课全国使用，好的老师能把复杂的东西讲简单，这一点我深有体会。

我来自一个十八线县城，我们原来全县最好的班，

²⁰²³<https://mp.weixin.qq.com/s/jvoKcmvqdmZ4D7b2ewMm1A>

很多科目老师自己都弄不清楚讲不明白，因为在他们那个年代，一般的大学根本没有比较科学的成体系的知识，我们与其说是在学校学习，其实是自己在知识碎片里撞

到了一线城市读大学感受特别明显，老师的差距天壤之别，好的老师能把复杂的问题讲得简单清楚，这在落后地区是很难认识到的，如果国家能动用行政力量，动用一批优质教学老师录制网课全国使用，可以极大的缓解教育资源不均衡的问题，未必能培养出天才，但肯定可以让愿意学习的人实现有教无类，而不是靠自己毫无头绪的浪费大量时间去拼凑知识碎片

答：很好的主意。我常逛 Youtube，就是因为有很多教育性的节目，让（至少初步的）知识扩展简单轻松多了。我一直提醒儿子，他们这一代在网络环境中成长，教学资源完全不成限制，有动力自己去探索的小孩学习效率会比上一代高出许多。

不过这种事交给官僚来办，只怕他们识别不出教学能力的好坏。可以用公开竞赛，让各地的教师制作节目，然后由专家和群众来评审。刚好东方教育，课程内容比较统一；竞争后的前几名可以让全国的学校和学生自行选用参考。

2020/06/16 13:12 提问；2020/06/16 13:26 回答
[15.] 大一统理论问：掩盖在美国种族矛盾之下的是阶级矛盾和贫富差距，虽然黑人犯罪率较高是事实，但是放眼全世界是穷人比富人犯罪率高而不是黑人犯罪率比较高，只不过美国的穷人刚好是黑人数量比较多，因为百年前的奴隶制度导致黑人后代也在恶性循环中，富人钱滚钱后代的阶级往往经历了几百年也掉不下来，也就是有富三代、富五代的出现。阶级缺乏流动性穷人后代就算再聪明也难翻身光是考量美国大学学费通常富人家庭有父母负担而穷人得靠自己支付就学贷款和房租占据收入 30% 以上这个也是影响贫富差距的因素之一，而黑人有房地产的比例远低于白人。

答：我想事实是两者皆有：黑人的犯罪率高，部分来自他们穷，但即使把收入规范化（Normalize），种族因素还是有贡献的。当然你可以说是因为黑人被压迫的历史太久，以致养成了不良的次文化，但是这个说法不只是排除基因差异的影响，它也意味著光是对黑人扶贫和给优待并不能真正解决问题，他们必须要能自我反省，学习新的思想模式和价值观。

2020/06/16 14:52 提问；2020/06/17 02:59 回答
[16.] 鸟鹊南飞问：

现在 BLM 运动愈演愈烈，暴动者甚至连杰斐逊雕像也拆了，波士顿市长甚至考虑把林肯雕像给拆掉（因

为黑人跪在林肯脚下），是不是说明美国对国父的神话出现了一些松动？

答：美国体系的重要机制，是在多数欺压少数时说“民主”，强豪掠夺弱势群体，则强调“自由”。这不但为自己正名，甚至能安抚被洗脑的受害者，尤其是华裔特别多。所以任何政治社会的变革，真正的决定性关键，不在于全民的利益，而在于白人内部富豪集团之间的折衝，部分参考上中产阶级的意见。正文里解释了，这一波反歧视运动风起云湧，获得国家中坚力量的广泛支持，就在于过去三年民主党建制派媒体的宣传奏效，争取到了白人上中产阶级压倒性多数（别忘了，白人有近一半是红脖子，所以全部白人中过半，代表著几乎所有教育程度高的一致支持）的人心。

不过重写开国神话这事，从来不是《CNN》、《MSNBC》或《纽约时报》报导的重点。历史事实在公立学校也基本是不提的，必须是 Progressive 的私立学校才有可能。固然上中产阶级进私校的较多，但也有在好学区上公立的；私校还要在左右政治频宽里散开分佈，真正能学到真相的小孩，是小部分的小部分，只能在白左大学里互相影响构成多数。所以闹事归闹事，不会有长期、广泛的效应。

2020/06/16 15:45 提问；2020/06/16 23:32 回答
[17.] ä, ç ä¹¼ 问：前几天央视有档节目就专门讨论网课能否因材施教，能否抹平城乡差异

《对话》20200613 网课：一场席卷全国的教育实验

链接²⁰²⁴

请的嘉宾包括北京四中（最好的中学之一）原校长，现网校董事长，他们从非典就开始尝试网课。他的一句话我比较认可——教育是提供公平的机会而不是公平的结果。

还有人大附网红物理老师和新东方的董事长（私企），后者举例缅甸——全国老师每 3 年抽签轮替，结果是没差学校也没好学校。还连线了多位贫困地区的一线老师，挺不错的一期节目，感兴趣的朋友可以看一下。

答：中国教育部有临崖勒马的迹象，大家必须继续努力，提醒官僚和学者从国家整体利益出发，加大对乡下弱势群体关注。

2020/06/20 08:09 提问；2020/06/20 09:22 回答
[18.] desertfox 问：美国黑人这 我想讨论一下所谓歧视的定义，我个人对歧视的解释是实质的差别待

²⁰²⁴https://www.youtube.com/watch?v=nfZobLEX_6M

遇，而不是看低或看不起人的這種心理上的排斥，因為後者其實是每天都發生在我們自己及周遭各人的身上，那是根基於人種文化貧富教育種種的不同所產生的偏見。但是如果這種偏見沒有表現在行為言語上以致造成傷害，那我不認為會構成歧視。我個人認為六零年代的黑人民權運動之後，從國家的相關的制度及法規上來說，黑人並沒有被歧視。（反而有一些特優，譬如在名校黑人的錄取率上）我的看法，黑人並不需要同情，他們需要的是自重自強，要設法走出受害者情結（黑奴的後代）。所以我對這次的風潮並不覺得有什麼意義，那是低層次的會鬧的孩子有糖吃。我甚至鄙視和可憐這次的運動，妄想和白人平權？上階取得白人高高在上的地位然後可以歧視其他更少數的族裔？門兒都沒有！

答：你說的，我部分同意。從 60 年代之後，成文和直接的歧視，轉為針對亞裔和拉裔；但是不成文和間接的歧視，卻仍舊以打擊黑人為主。你可以說這些歧視是針對階級，而不是針對種族，但這只在大局上的用意是如此，實際執行起來，那些警察智商原本就不高，日常處理大數目的黑人嫌犯之後，自然會把所有黑人都當人看。

上周我提過，黑人族群的問題除了窮之外，還有因為長期窮而演化出來的惡劣次文化；這裏是類似的鏡像：美國對黑人的凶狠待遇，除了他們階級低、犯罪率高之外，還有因為長期如此而使警察習於施暴的慣性。

2020/06/20 11:40 提问；2020/06/20 14:25 回答 [19.] desertfox 问：同意王先生的看法，不過我認為美國警察的慣性暴力除了正文中所提到法律上的特權和警察工會的強大之外還有一些外在的因素。美國槍枝和毒品氾濫，所以警察在執勤的時候壓力很大。我看過美國警察對白人嫌犯施暴的系列錄影，那揍起來也是毫不手軟。而以我自己被美國警察攔下五次的印象（在接近時候都是手按在槍套上）美國警察的暴力傾向有相當部分是因為警察工作對他們來講只是一種營生，所以保護自己的生命就變成首要的考量。

答：沒有錯，他們是會面臨危險的，但是並不大，如果有紀律，嫌犯的死亡可以大幅減少，而警察自己的傷亡不會顯著增加。

其實警察的死亡率已經被壓得很低了。我們來看一些簡單統計數據：

警察總人數約 70 萬，每年被罪犯殺死約 50 人，死亡率為每 10 萬有 7 個；車禍和意外死亡 110 人，總死亡率是每 10 萬 22。

藍領和白領工作總人數約 1 億 5000 萬，每年死亡

5000+ 人，死亡率為每 10 萬有 3.5。

只算藍領，死亡率為每 10 萬有 14 個（參見《統計與謊言》）。

建築工人數約 720 萬，每年死亡約 1000 人，死亡率為每 10 萬有 14 個，是典型的藍領職業。

職業駕駛總人數 420 萬，每年死亡 1000 人，死亡率每 10 萬 24 個。

可以看出警察被殺的機率並不突出，只有藍領平均的一半，即使算入車禍和意外死亡，也還低於職業駕駛；而這些都遠遠不及伐木工人，他們的死亡率是 $74/53600 =$ 每 10 萬有 138，這是警察被殺機率的 20 倍。所以美國的警察，絕對不算是高危職業。

2020/06/21 19:48 提问；2020/06/23 03:35 回答 [20.] Zeroy 问：先生您好，近日国际上有几件事想问问您的观点。

一是俄罗斯媒体 20 报道，德法对以色列大力施压，要求以色列退出巴勒斯坦。欧洲以前对以色列谈论不多，最近在中东重启战局（土耳其、伊朗再起战火）之势跑出来对以色列施压，是否可以证明中国对欧洲的拉拢已有成效，如先生之前文章所说，未来可期。

二是虽然最近美国放出的经济数据“向好”，但随着无防备复工和各种集会的发生，美国国内的新冠又开始高歌猛进。而且扒出来的实际经济数据依然惨的可怜，美国未来的经济复苏要靠什么保证呢？若复苏失败，长期的社会矛盾和动荡是否会进一步的破坏经济发展的潜力，陷入类似南美的循环之中。

三是印度最近因为国内压力动手动脚，被教训了回去。不过中国已经又给了一笔贷款（亚投行），之后您觉得是否还有继续升级的可能呢。

最后是川普最近跑来希望中国买更多的农产品支撑经济，中国在这种情况下是否可以获得一些更加有利的谈判条件？亦或者这种谈判分分钟就会被撕破。

答：1. 歐洲向來不像美國那樣無條件支持以色列，不過以往在全球地緣戰略上是美國的絕對附庸，所以只能偶然動動嘴皮子。現在外交和經濟上開始有點兒自主的苗頭，但是北約仍然在那兒，軍事上的獨立會是最後的一步。當前對以色列動嘴皮子更頻繁一些是可以的，要有根本性的政策改變還早得很。

2. 我已經反復強調過了，美國如果只看經濟的基本面，早已萬劫不復，現在全靠美元挺住；只要美元霸權還在，就可以無限撐下去。

3. 中國幫助印度和越南的經濟發展和工業化，是極度腦殘的行為；如同資助 Nigeria 和 Zambia 這類流氓民族來國內念大學，同樣是外交智庫不入流的明證。

4.Trump 從來沒有公平交易的概念。買美國的農產品純粹是因為 1) 自身有需要, 2) 實現承諾, 3) 方便繼續教訓澳洲。中方去年底急著做成協定, 原本就是為了要避免選舉年和 Trump 打交道。你回頭讀讀我過去兩年的分析, 自然不會問出這樣的問題。

2020/06/23 10:39 提问; 2020/06/23 11:51 回答

[21.] 苟利国家公园问: 帮助印越工业化, 多少有点国际主义情节在吧, 而且也是国内工业, 资本, 劳动力过剩的无奈之举。本来就是市场规律的一部分, 无可厚非。

答: 這兩個國家永遠都會視中國為仇敵, 外交戰略是生死大事, 怎麼能依照情懷來做決定?

我說的是基建和先進工業, 不是消費品; 世界很大, 而基建的利潤很小, 怎麼能為了一點小錢而不顧歷史大局?

饕餮而無厭, 近利而好得者, 可亡也。見大利而不趨, 聞禍端而不備, 淺薄於爭守之事, 而務以仁義自飾者, 可亡也。

2020/06/23 12:13 提问; 2020/06/24 01:12 回答

[22.] 大粉红问: 我还真没听说过中国帮印度搞基建, 倒是听说中国在帮印度周围一圈国家(巴基斯坦、斯里兰卡、孟加拉、缅甸、尼泊尔)工业化。比如说对于孟加拉这种财政稀烂又没有资源又不能联通印度洋出海口的国家都肯借他们几十亿美元修路(链接²⁰²⁵), 看起来中国是下了大力气在帮印度的邻国和印度争抢南亚工厂这个位置。帮越南修基建我也没怎么听过, 东南亚大部分一带一路项目似乎都是在泰国、柬埔寨、老挝这种没有区域霸权野心的国家。

王老师能举出什么中国帮印度越南工业化的例子吗?

答: 中國在越南和印度沒有很多基建生意, 是拜這兩個國家的疑慮所賜, 中國自己是剃頭擔子一頭熱。中南半島鐵路東綫的最大受益國就是越南, 印度的高鐵也利用中國價格來和日本講價(沒有讓中方直接競標, 真正報了價的是中鐵二院想建的 Chennai 到 Bengaluru 中速鐵路)。此外, 像是煤電站、港口設施、地鐵等等, 中方也是很心大地低價競標, 然後印度和越南拿著報價和規格去買日本和歐洲的。

近兩年中方被越南和印度拒絕次數太多, 的確是有學乖的跡象, 也可能是駐印度大使被開除之後的改進。

2020/07/03 10:04 提问; 2020/07/03 15:32 回答

²⁰²⁵http://www.xinhuanet.com/fortune/2020-02/26/c_1125625929.htm

[23.] MAXWELL 问: 美国的两党斗争已经打算往军方里面插一脚了, 民主党伊利诺伊州联邦参议员 Tammy Duckworth 宣布要暂停批准 1123 名高级将领的晋升, 条件是国防部长埃斯伯必须以书面形式保证他不会阻止因举报特朗普调查拜登儿子一事被特朗普解雇调到陆军温德曼晋升。这打破了军队非政治化的传统。

插一句题外话, 昨天俄罗斯驻华大使馆不知道那根筋搭错了在微博上发文庆祝从中国手里夺走的符拉迪沃斯托克(海参崴)建城 160 周年, 而且还特意解释这个城市的名字意思为“统治东方”。我之前看金灿荣教授的讲座转述俄罗斯精英的观点, 他们推测俄罗斯远东地区最后是守不住的, 金灿荣教授自己的论断是远东地区地广人稀每平方公里平均一个人, 而且 600 多万的人口中每年平均有 10 万人大学毕业后去西部靠近欧洲的地区工作, 远东地区老龄化会持续加重而且居民多偏向来中俄边境地区安顿。

答: 事有輕重緩急; 俄國現在是重要的友邦。

2020/07/04 02:44 提问; 2020/07/04 04:07 回答

[24.] Ricola 问: 斯蒂芬·考特金(Stephen Kotkin)是美国著名历史学家, 普林斯顿大学国际事务和历史教授, 胡佛研究所研究员。在 2020 年 6 月 25 日, 胡佛研究所组织的关于美国对中国及俄罗斯政策的公开访谈节目中, 主持人问他, “很多人觉得我们在和中国斗争的时候, 要把中国共产党与中国人民区别开来, 您怎么看?”

考特金很斩钉截铁的答复到: “不行, 因为我们必须了解, 中国的崛起将可能一个长期存在的事实, 我们将必须长期对付中国社会及经济的能量, 即便是中国共产党政权已不在了。我们必须学会同中国竞争, 有效地同中国竞争, 无论他们的政权是什么类型。(The rise of China is long-term prospect, we will be dealing with the dynamism of Chinese society and economy long after that Chinese communist regime is gone. We have to learn to compete with China, to compete effectively with China independent of what regime might be there.)”

他接着强调, 中国是一个有数千年的文明, 所以我们的斗争对象不是政权, 而是与这个文明长期竞争。

答: 這入至少是誠實的: 美國仇中的基本動力是中國的國力威脅了他的霸權, 其他一切都只是藉口。

2020/07/04 05:33 提问; 2020/07/04 10:33 回答

[25.] 恪远问: 不好意思, 王先生, 借用一下评论区空间。

建了一个王先生读者的微信群，与五湖四海的朋友观点碰撞，思想琢磨，赏奇析疑，也是人生乐事。

欢迎有兴趣者加入。

请加微信：xia-guai

答：聲明：我並未授權，這不是正式的管道，請自行遵守相關法律和規則。。

2020/07/05 10:35 提问；2020/07/05 11:27 回答

[26.] 芳草鲜美落英缤纷问：最近在《New Eastern Outlook》網站上有一篇題為 America's Own Color Revolution 的文章，作者 William Engdahl，裡面提供許多具體線索支持王先生的論證，即此波 BLM 運動背後是黨爭，是自由派用顏色革命的手段在搞 Trump 政權。這些線索包括 BLM 與 Antifa 如何與 CIA 顏色革命的培訓中心有關，拿索羅斯 (Soros) 基金會的錢，以及其資金流向 Biden 的競選活動等等。此文的中譯也出來了，因為不易搜索，附聯結在此 [鏈接²⁰²⁶](#)

答：我認為這裏有一個重要的差別：民主黨在外國搞顏色革命，目的在於直接推翻政府；但在美國國內，卻只是為選舉造勢。要推翻政府，必須用上暴力，最好是示威者和警察都大批傷亡；為選舉造勢，暴力反而會在輿論和民意上有反作用。所以你如果仔細看他那篇文章，凡是扯到 Antifa 的論據都很模糊、甚至牽強，就是因為民主黨在美國用不上暴力份子，所以並沒有真正策動他們。

2020/07/09 01:37 提问；2020/07/09 13:11 回答

[27.] GUI-龟问：关于黑命贵运动的一些疑惑

黑命贵运动最近越演越烈，有些历史人物的雕像都被推倒砸掉了，但是运动民调支持度反倒上去了，这和我认知有一些冲突。根据博客里其他文章的内容，美国基础教育对美国历史是有神化的，这些听着建国神话长大的白人（我指的不是川普那些铁粉，而是中间派白人）看到自己的历史人物雕像被推倒砸毁，心里就没有一点反对的想法吗？

另外，在五月底黑命贵运动开始之初，翟东升老师发了这么一条微博“由于种族问题，美国出现了众议院多数党领袖南希·佩洛西所谓的“美丽风景线”。黑人乔治·佛洛伊德被白人警察跪杀，掀起举国怒火。有色人种以及左翼势力的游行抗议遍及全国各大城市。但是在某些“巧实力”的操纵下，民众示威演变成了抢劫、纵火和作乱，有黑人青年拍到视频，揭露有人提前将大量石块放到民众抗议的行进路线上备用。这是政治斗争策略的教科书式操作，因为当民众的政治抗议

演变成暴力和不法活动时，便可动用舆论武器将其污名化，多数普通人会厌恶并避而远之，后续的暴力镇压便具有了合法性。美国政府对于策划别国的颜色革命既有理论又有实践，反过来如何对付本国的民众反抗，也是得心应手。”运动中出现的激进行为会引起中立者反感是一条比较普适的经验。根据这条微博，运动开始之初似乎有力量在背后推动运动往激进的方向发展，随后的运动确实变得更激进了，但中间派的支持度却不降反升。

美国这些中间派白人似乎对本国历史人物雕像被砸无感，而且支持度民调也和经验相悖，这点很让我困惑。

答：這正是洗腦宣傳的厲害之處。香港的上中產階級不也是默許黃絲上街暴動嗎？他們並不喜歡暴力破壞，但因為這是他們那一路綫的暴力破壞，就變出正當性來了。我一直說人類心理有很強的黨同伐異欲望；一般人的道德標準沒有什麼絕對的普世性，雙標反而是正常，這裏也是如此。這些白人覺得 BLM 運動是正義的，那麼即使鬧得有些過分，也可以接受，反正雕像是死的，事後要再重建也就是一點錢。

2020/07/14 20:22 提问；2020/07/15 04:57 回答

[28.] wangxiaoxiao 问：//美國的體制是圍繞著富豪權貴階級而設計的//

//美國的工會勢力在 Reagan 之後，受到連串的政策打擊而迅速萎縮，在社會整體上早已無足輕重，唯一的例外是警察工會。//

//最妙的是，共和黨不會動警察，而民主黨不會傷害工會，所以這個以工會為支撐的警察體系，基本不受選舉結果影響，經歷幾十年的改革壓力反而越加壯大。//

[鏈接²⁰²⁷](#)

张维为老师的这期涉及美国警察体系内幕的节目，明显有受到王博此文的影响（比较不厚道的是节目中没有提到提供这些观点的作者），其中在节目的 16-18 分钟，转述了王博此文的上述几个重要观点。

王沪宁从 1981 年开始在复旦国际政治系当老师，金灿荣 1980-1984 年在复旦读国际政治系本科，是王沪宁的学生；张维为在复旦外文系，跟王沪宁差不多是同期的校友……对比了一下时间线，王博 6 年辛勤笔耕，货够好够硬，观点能直达识货的掌权者案头并不奇怪

答：我的志向以有實際貢獻為先，如果其他知名學

²⁰²⁶<http://www.wyxxwk.com/Article/guoji/2020/07/420371.html>

²⁰²⁷<https://www.youtube.com/watch?v=9wI5Z6RCyMI>

者願意幫忙傳播真相，就算不提我的名字，有點遺憾，整體來看還是好事。

2020/10/29 11:40 提问；2021/01/20 06:40 回答

[29.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生在與史東訪談中對白左等同於宗教的洞見，使我豁然開朗。幾年前開始，我對充斥在美國社會各角落中的神權氛圍有所感覺，但對它的影響一直認識得不夠具體，直到先生這一席話的啟發。

白左的某些理念是好的，但在神權氣息濃厚的社會中，任何非科學實證的理念，很容易導向群體非理性思考，進而產生宗教般的行為模式。更不用說被各種勢力加以利用了。前一陣子，我觀察到美國一些大學裡，尤其是文學院，在任何會議開始前都得講一段BLM，為 George Floyd 和 Breonna Taylor 默哀等等。現在看起來，和基督教信徒的飯前禱告也沒什麼區別。

答：根本原因是理性思考很費腦，所以富裕的社會自然有很强的非理性、宗教化趨向。中國也不會免俗，這才是我們必須絕對警惕的。

2021/03/14 21:35 提问；2021/03/15 01:28 回答

[30.] xze4511 问：無：

臺灣媒體特別喜愛報導美化警方的新聞警方也特意跟媒體打好關係這種套路算是學美國制度的影響又或是上面人士蓄意洗腦人民的策略？不知道一般百姓面對這種情形該如何應對？

答：不同的利益集團彼此勾結、互相方便；這不是資本主義社會有意鼓勵的必然現象嗎？

2021/04/28 15:08 提问；2021/04/28 15:14 回答

[31.] MAXWELL 问：我一直觉得“种族歧视”是那些欧美白人国家玩的政治游戏，牌桌上的玩家是白人黑人还有一部分拉美人，至于华人则处在歧视链的底层，那还需要在社会实践中与这些种族议题产生什么共鸣。就像《西贡小姐》和《蝴蝶夫人》这种剧现在还在演，说好的反种族歧视和女权都是绕着亚裔走的。

答：這正是白左把科學和倫理扭曲成宗教的原因和後果：如果認真做理性考慮來解決社會問題，白人根本無法在公平體制下競爭勝出；只有讓知識份子都接受無腦的口號，才能維持社會系統中的矛盾，表面上解決問題，實際上轉移成本。

【歷史】【陸軍】根深蒂固的誤解（一）

2020-06-13 08:24

現代的傳媒和網絡系統，賦予個人對資訊消費很大的選擇空間，於是一般人喜新厭舊、尋求刺激的天性（畢竟人類是群居動物，不需要人人能解決自然界的難題，所以理性嚴謹的態度在人類演化過程中並不構成主要的天擇壓力）得以充分滿足。然而這類人性的自然發揮，卻為工業社會帶來嚴重的後果：驚人、簡單的謠言比平淡而微妙的事實更容易被群眾接受並傳播，而且一旦沒有在早期被遏止，事後闢謠的難度遠高於造謠，這是在討論大眾媒體的問題時，已經反復解釋過的（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》）。

當消息的傳播必須跨越不同語言和國家之間的鴻溝時，即使沒有人故意扭曲，出錯的機率仍然大幅增加。雖然這個錯誤的方向可以是隨機的，隨後的群眾反應卻有方向性，亦即增高嚴重性或怪異度的誤譯和誤解才會吸引大眾的注意，而後廣為傳播，成為整個社會根深蒂固的迷思。

這裏一個典型的例子，是為什麼英國有皇家海軍、皇家空軍和皇家海軍陸戰隊，卻沒有皇家陸軍？中國論壇上流傳極廣的段子是 17 世紀英國內戰中，Oliver Cromwell 憑藉著自己手建的 New Model Army（新模範軍）將英王 Charles I 打敗並斬首，所以日後 Charles II 復辟，就對 Army 記仇，只把 Royal 的稱號給了 Navy。海軍陸戰隊和空軍分別在 19 和 20 世紀獲得同樣的皇家稱號，但陸軍始終不得王室的原諒。

以上其實是對英國歷史很浮面的錯誤解讀。新模範軍的確是英國常設陸軍的濫觴，在此之前，陸軍是視戰爭需要才臨時通過封建體系徵召來的，只有海軍是常設。Charles II 復辟之初，對新模範軍心懷芥蒂也不假，只不過不是因為記仇，而是這些國會派士兵來自社會基層，花了 20 年與國王、貴族對戰，他實在很難放心。

這是因為 Charles II 並不是自己率軍打回英國，而是等到 Cromwell 死後，他的兒子能力威望太差，國家很快分崩離析，再加上整個內戰期間國會沒有改選（當時英國法律，國會沒有期限，只有國王和國會自己能將其解散，但是前者已經不存在了，於是形成了萬年國會，台灣的老一輩應該不會陌生），連合法性都越來越

有問題，於是駐蘇格蘭占領軍司令 George Monck 帶著 6000+ 人的精銳部隊趁亂進占倫敦，支持保皇派市議會強力解散了老國會，然後迎接新王歸國。

Charles II 回國之後，國王和新國會都想要依照祖宗舊法，遣散陸軍，只保留他流亡期間的近衛隊。Monck 當時官階是上校團長（Colonel），部隊的核心是直系的一個團，就叫做“Monck’s Regiment of Foot”“Monck 步兵團”。他並沒有反對裁軍，只要求那個團排在最後一個解散。沒想到到了預定要解散的兩天之前，在 1661 年一月 1 日發生了“Venner’s Rising”：一個清教徒（Puritan, Cromwell 自己就是清教徒，他們形成新模範軍的主力）的極端分支“The Fifth Monarchists”因為他們的首領曾親身參與 Charles I 的斬首而被處決，於是剩餘的教友在倫敦起事。市保安團鎮壓不住這些老兵，Monck 建議讓自己的團參與，Charles II 同意了，叛亂隨即很快地被平服。

國王和新國會理解到光是遣散新模範軍，反而會讓潛在的叛軍散佈全國，於是決定重新啟動幾個比較忠誠軍官領導的團，其中當然包括了 Monck 步兵團。他們在 1661 年二月 14 日，舉行閱兵式，然後集體放下武器，象徵著新模範軍的最後終結。同一天他們被賜予新的番號，算是全新的部隊，這時他們就獲得了“皇家”的稱號，在 1670 年名字換成 Royal Coldstream Guards，沿用至今。同樣在 1661 年二月正式重啟的一個騎兵團也一樣得到“皇家”稱號，這就是 Royal Horse Guards。

所以說英國王室懷恨新模範軍的 King Slayer 歷史，從而拒絕賦予皇家稱號，是與事實脫節的。不叫“Royal Army”的原因，其實是因為 17 世紀根本就沒有國家陸軍的概念，所謂的“Army”泛指任何一群（一般是臨時形成的）大部隊，主要的含義在於它是最高級別，不附屬於更大的單位。真正有規律的固定軍政單位是 Regiment（當時是真的團，到 20 世紀才演化成營級單位，參見前文《軍隊單位的誤譯》），而復辟（The Restoration）後最早重建的團，基本都和海軍一樣獲得了皇家稱號。

到了 19 世紀後期，有了軍種的概念，“Army”一

詞才轉化為現代的意義。然而英軍的團在歷史上隨需要而大幅增減，暫時擴軍出來的 Regiment 顯然不能和老單位相提並論，於是“皇家”稱號就被保留給歷史悠久或者有特殊戰功的團，如此一來，就不合適把整個陸軍也叫做皇家，否則那些有皇家稱號的團就會失去特別榮譽。

0 条问答

【空軍】【海軍】根深蒂固的誤解（二）

2020-06-14 09:09

另一個在中國論壇裏被尊為共識的誤解，技術性比較高些，亦即有關艦載機降落航母時的操作。這應該源自中國沒有通用航空，評論者自己沒有飛行經驗，也聽不懂真正飛行員的解釋與糾正，於是以訛傳訛，到最後大家把沉澱出來的錯誤論述當做真理。

這裏我引用施洋的文章（參見[鏈接2028](#)）為典型。這倒不是因為他的水準低，剛好相反，正是因為他是很少數我願意去讀的軍事類作者之一，而且很少犯錯，所以才值得我花時間評論。

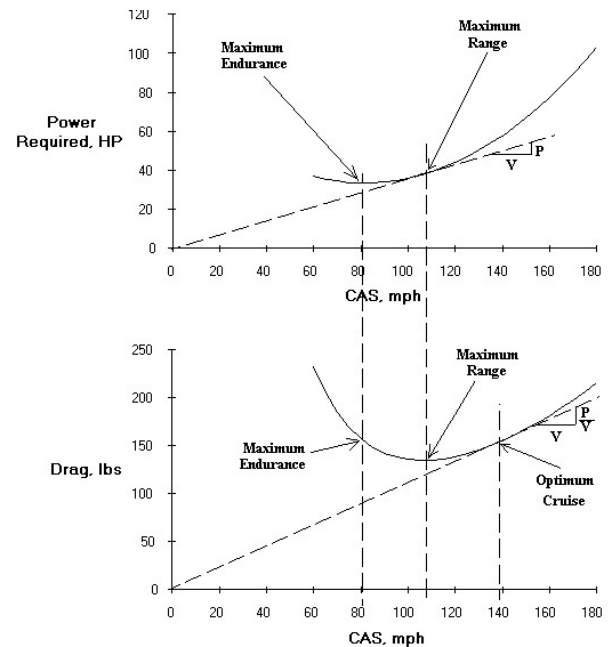
他說：“需要區分正反區的，主要是在飛機落地或者著艦的階段。普通的陸基飛機在著陸時，使用的就是一般的正區操縱：飛行員依靠拉桿或推桿來修正高度…而當速度出現偏差時，飛行員則通過加減油門來進行調整。”

“因為艦載機著艦的時候需要有著艦位置的精確…反區操縱的關鍵，在於時刻維持飛機迎角的穩定，而對高度和軌跡的調整則主要交給油門控制。”

用飛行員的語言來說，他描述的是兩種操作的方式：第一種是“Pitch for altitude, power for speed”，第二種剛好相反，是“Pitch for speed, power for altitude”。問題在於最終進場（Final Approach）時應該使用哪一種，不是根據陸海差別，而是有其他的考慮。

要解釋這個議題，我必須從 Power Curve 和 Drag Polar 講起。首先請注意，如果不考慮左右轉向，飛機的正常飛行有兩個自由度：水平方向的空速（CAS, Calibrated Air Speed），以及垂直方向的升降率（Rate of Ascent/Descent）。而飛行員可用的輸入也是兩個自由度：控制引擎的油門（Power，單位是功率，又叫出力；或者 Thrust，推力）和控制俯仰的操縱桿（Pitch）。如果我們限制升降率為零，也就是只考慮穩定平飛狀態，那麼對應著每一個空速值都有一組特定的 Power/Pitch 設定。暫時忽略 Pitch，只看功率（Power）對速度（CAS）的函數，就是 Power Curve，如下面第一張圖，這來自一型叫做 RV-6A 的自建小飛機（Home-built）。

因為功率 $P = \text{推力 } T \times \text{速度 } V$ ，所以一旦有了 $P_{\text{R}}(V)$ 這個函數曲線，很簡單就



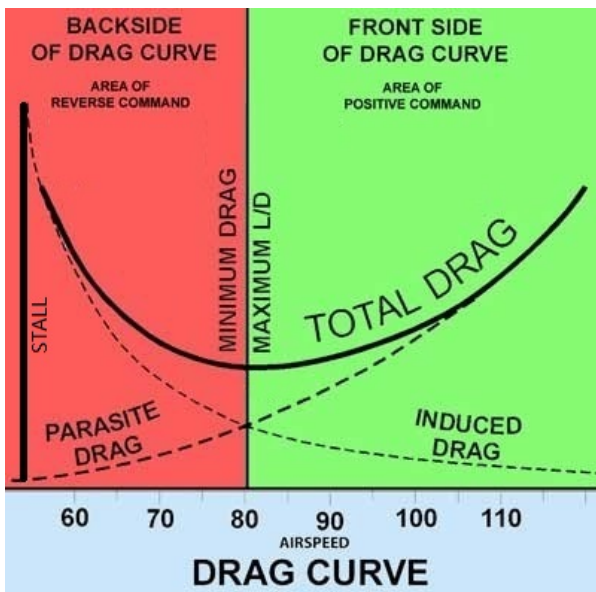
可以得到 $T(V) = P_{\text{R}}(V)/V$ 的新函數。但是我們考慮的是穩定平飛，所以推力（Trust）必須剛好跟阻力（Drag）對消，於是 $D(V)$ 也等於 $P_{\text{R}}(V)/V$ 可以接著被畫出來（參見上面的第二張圖），這個函數曲線圖叫做 Drag Polar（雖然嚴格來說，Drag Polar 指的是升力對阻力的函數，但是升力與速度的關係簡單固定，所以阻力對速度的函數可以被當作是等價的）。一般因為螺旋槳引擎的油門所控制的是功率，所以適合用 Power Curve 來做分析；噴射引擎的油門則決定推力，必須改用 Drag Polar。

Power Curve 的最低值代表著克服阻力所消耗的功率最小，而輸出功率與燃料使用率成正比，所以也等於是燃料使用率最低，因此這個空速對應著最長滯空時間（Maximum Endurance）。Drag 曲線的最低點則代表著最小的阻力，阻力乘以距離是消耗掉的能量，既然一箱油所含的總能量是固定值，阻力小對應著距離長，所以這個空速是最大航程速度（Speed of Maximum Range）。如果飛機失去動力，必須緊急迫降，一般應該把速度定為 Best Glide Speed（最佳滑翔速度）；這裏同樣是在固定的總能量（這個情況下是重力位能）限制下，尋求最大航程，所以同樣要求阻力最小，換句話

²⁰²⁸<https://www.toutiao.com/i6836148676574839299/>

說，最佳滑翔速度基本就是最大航程空速（必須忽略因引擎工作狀態不同而造成的阻力函數變動）。因為平飛時，升力必須剛好抵消重力，這是個固定值，所以最小的阻力也對應著最大的升阻比（L/D），這個空速也可以叫做最大升阻比速度。

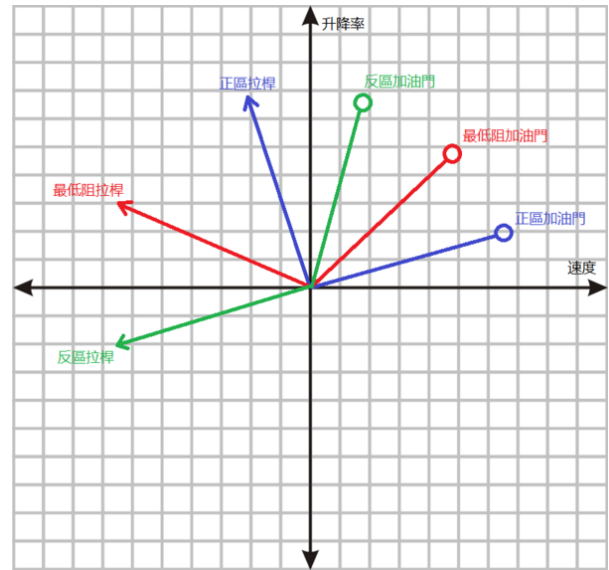
但是時間也是金錢，最大航程空速一般被認為在實用上太慢了，於是又定義了所謂的“Optimum Cruise Speed”（最佳巡航速度，又稱 Carson's Speed），這是 $D(V)/V$ 的最低值，本文用不到，所以讀者無須細究，只要知道它代表著飛機的典型空速，氣動外型主要是圍繞著它來做優化，而且這個速度高於最大航程速度。



上圖是同樣的阻力對空速函數圖，不過更仔細地把總阻力分解為 Induced Drag（誘導阻力）和 Parasitic Drag（寄生阻力）；前者與速度平方成反比，後者則與速度平方成正比，所以總阻力最小對應著誘導阻力和寄生阻力各半。阻力曲線在最低值分界線的兩邊有著不同的斜率：右邊的斜率是正值，叫做“正區”（Area of positive command，或者 Front Side of Power/Drag Curve）；左邊的斜率是負值，叫做“反區”（Area of Reverse Command, Back Side of Power/Drag Curve），反區的最左邊是失速（Stall）綫。

前面曾提到，不考慮轉彎的話，飛行軌跡有兩個自由度：空速和升降率，而飛行員則依賴改變俯仰的攻角和引擎的油門來控制和修正軌跡。但是飛機對飛控輸入的反應，在正區和反區是不同的。如果飛機處於平飛的穩定態，那麼顯然引擎的推力必須剛好抵消阻力；我們對這個阻力曲線應該已經很熟悉了。至於攻角，則是沿著橫軸從左到右隨速度增加而遞減的，這也是很直覺的簡單事實。問題在於，當飛行員做出一個小修正

時，空速和升降率會如何變化。



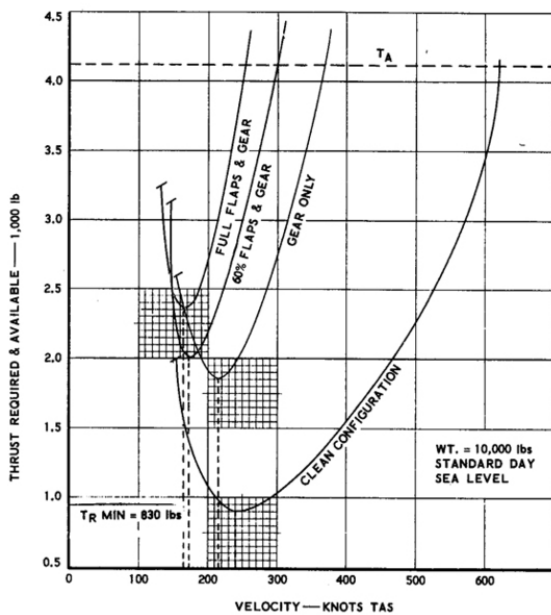
我找不到網絡上現成的教材，只好自己畫一張很簡單的定性示意圖，並不代表實際測量結果，純粹是根據阻力曲線推論出來的。這裏只詳細討論“最低阻加油門”的案例來示範推理過程：在最低阻空速下，阻力基本不隨速度增減而變動，所以加大油門、提高推力之後，開始加速，對應的平飛所需攻角減小，既然飛行員沒有推桿，實際攻角維持不變，於是有了額外的升力，飛機開始爬升，這個爬升的角度是原攻角和新速度對應的平飛攻角的差，重力有了向後的水平分量，才抵消掉多餘的推力。

上面的推理，考慮了固定升降坡度（Ascent/Descent Slope）的案例，對飛行器來說，這和平飛的唯一差別（To First Order Approximation，到一階近似）在於重力的水平分量，這是對阻力做一個常項修正，等同於整條曲線做上下平移，並不影響後續分析，所以針對平飛做出的結論，基本也可以應用在固定升降坡度的直飛狀態。剛好 Final Approach 就是固定坡度（叫做 Approach Slope 或者 Glide Slope，一般是 3° ，但是如果機場有山陵或高樓圍繞，可以視需要定到更大的角度）、固定速度的直飛，所以也在適用之列。

從上面那張圖還可以簡單看出，在正區油門的效應主要在速度軸向，拉/推桿則主要影響升降率，所以“Pitch for altitude, power for speed”的操作比較自然，反區剛好相反，“Pitch for speed, power for altitude”才是方便的口訣。那麼我們關心的 Final Approach，對應的是正區還是反區呢？

以 RV-6A 為例，它是螺旋槳飛機，所以正/反區是由最長滯空速度來分割的，這個最長滯空速度是

81mph，而進場速度（Landing Approach Speed）是 75mph，在反區之內。RV-6A 的失速發生在 56mph，所以整個反區是在（56，81）的區間；75mph 已經很接近後者。然後我們必須考慮這些速度值對應著乾淨的氣動外形，只有進場速度是在襟翼和起落架（雖然 RV-6A 的起落架是固定式的，其他的飛機就可能必須算入起落架的額外阻力）放下的狀態，如果我們考慮這個狀態下的功率曲線，它必須向左上方移動（參見下圖），所以反區也跟著向左移，其淨效應是使得進場速度通常落在正/反區之間的分界綫附近；這其實也是幾乎所有小螺旋槳飛機（例如初級教練機）的共同性質。



讀者可以從稍早那張示意圖看出，在最低阻點附近的拉桿和油門操作，其作用效果也介於正/反區之間，這使得“Pitch for altitude, power for speed”和“Pitch for speed, power for altitude”都行得通，飛行員可以依主觀偏好來選擇；實際上兩邊都有擁護者。我自己在 Boston 學習飛行的時候，教練屬於“Pitch for speed, power for altitude”那一派；這也是美國通用航空界佔多數的主流。

但是講到噴射機，尤其是高性能的軍用戰鬥機，那又不太一樣了。以 F-18E 為例（這裏的資料來源是美國海軍部的 F/A-18E/F 飛行員手冊第 11 部《Performance Parameters》，有興趣的讀者可以到[鏈接²⁰²⁹](#)自行下載，下面的數據來自第 355、60 和 362 頁），它的最低阻力速度、失速速度和進場速度分別是 180、122 和 136 節（取總重 45000 磅，無外挂，進場時設定半襟翼），即使考慮放下襟翼會使整個阻力曲線左移，進場

速度仍然很扎實地在反區裏。這是噴射機的普遍特徵，也是“Pitch for speed, power for altitude”被認為是主流技巧的因素之一。

其實艦載機著艦的程序與在陸上機場降落相比，最大的差異在於 Pattern（待降航路）和 Touch Down（接地瞬間），進場的過程反而是一致的（參見美國海軍航母教練準則 T45C，[鏈接²⁰³⁰](#)）：不論是坡度、速度、攻角等等參數都沒有差別，所以著艦固然須要反區操作，著陸也一模一樣。

但是施洋很明顯地有來自艦載機飛行員的評論，那他的誤解是怎麼來的呢？我猜想是飛行員描述在陸地機場降落時，可以忽略手冊上的最佳進場速度，直接以正區的高速飛向跑道，然後 Flare、減速、再慢慢著陸；要在航母上著艦，可就沒有這個選項。以前在博客上提過，我也曾經應空管中心的要求，開著小 Cessna 以 140 節的極速進場，比標準的進場速度高出一倍有餘。

最新一代的戰術飛機，有著先進的電傳飛控，即使在反區深處，也可以簡單地把飛控模式設定為“Constant Descent”，這時操縱桿不直接控制水平尾翼，油門也不直接連接到引擎，而只是對飛控系统指定飛行員想要的下降坡度和速度，由電腦代為做每秒鐘上百次的微調，使得原本一直被認為是頂尖難度的航母著艦，一下子變成半自動的過程。連全自動著艦技術，因為是無人機上艦的前提，也顯然已經被突破；所以下一代的艦載機飛行員，必然會有與以往大不相同的學習經歷。

2 条问答

2020/06/14 17:05 提问；2020/06/15 00:16 回答

[1.] 乌鹊南飞问：虽然大陆没有开放民间通航，但是有模拟飞行啊 XD

感觉您讲的战机最后进场都是反区，其实就是拉飘。我在模拟器里面，着陆一般是高速冲到机场附近再放襟翼和减速板，接着放起落架，然后快接地的時候控制一下下降率——拉飄，这个时候飞机攻角和下降率都是比较稳定的，保证接地平稳。着舰有点像把拉飄放大到整个进场过程，早早的控制好攻角和速度，把矢量对准航母斜角。毕竟着舰钩那点地方可能还没有机场跑道大白块到小白块的距离大。

答：不是的。拉漂（Flare）不屬於進場（Approach），後者是從 Pattern 直綫斜坡降到跑道起端的過程，前者

²⁰²⁹<https://info.publicintelligence.net/F18-EF-200.pdf>

²⁰³⁰<https://www.cnatra.navy.mil/local/docs/pat-pubs/P-816.pdf>

則是飛機到達跑道上，開始感覺到翼地效應（Ground Effect）的額外升力，這時如果你急著觸地（Touch Down），反彈的力量加上升力仍然足夠把飛機重新送入空中，必須拉起改為平飛一段時間，繼續損失空速，到很接近失速時飛機自然會因為升力不足而落到跑道上，做得好就是很平穩成功的著陸。

航母著艦當然是沒有 Flare 這個步驟的，額外的空速沒有餘裕來消耗流失，所以進場的標準動作絕對必須嚴格遵循。在陸地跑道上，不但通用航空的飛行員常常為了省時間而高速進場，軍用飛機為戰術原因也經常使用更高的進場速度，但是民航客機就不行，不但乘客的性命重要，飛機本身重量大、所需跑道長，而且在進場過程中往往是排隊的，所以和艦載機一樣必須遵守準則。

最常見的民航機出事，是在下雨天滑出跑道，這通常就是因為飛行員沒有嚴格遵守進場速度，在跑道上空漂浮太久，著陸後剎車又受積水影響，最後只能衝出跑道末端了。

上個月的 PK8303 在 Karachi 失事，是更極端的事件：那個機長在轉入進場過程的時候，高度比規定高出三倍多，依舊不聽塔臺建議硬要著陸，於是在油門放空的前提下，空速仍然達到 260 節，不但比規定的 130-140 節高出一倍，甚至超過了 A320 施放襟翼和起落架的氣動安全極限，一路警告鈴聲長鳴，在跑道上空 Flare 的長度也遠超規定，到了跑道後端才觸地，這時機長才發現起落架根本就被機載電腦拒絕放下，著陸的是引擎，再試圖復飛已經太晚了，受損的引擎在幾十秒後就失去動力，飛機墜落在機場外的市區。

我懷疑這位機長是空軍退役的，所以視標準進場流程為無物。和施洋聊天的艦載機飛行員應該也是在描述航空兵一般的戰術運作習慣而不是標準的技術規範。不論如何，降落過程中的反區操作是很普通的事，絕非艦載機的獨有。

至於飛行模擬器，業餘的很少專注在起落過程上，對翼地效應和地表亂流的模擬都很粗糙。相反的，真正的飛行學員時間主要是花在起落過程和為它做準備上，例如近失速的深反區操作。我在受訓的時候，最討厭的就是 Powered Stall，操控界面不但反應反常，而且還出現了明顯的不穩定性，再加上 Stall Warning 和渦流的風聲在耳邊轟鳴，對一個知道失敗可能無法重來的駕駛員來說，壓力是很大的。

2020/06/15 01:46 提问；2020/06/15 03:35 回答

[2.] 烏鵲南飛問：我飛二戰飛機的時候，常常喜歡以極速衝到跑道頭一兩公里（就喜歡省那幾分鐘），然後

拉起迅速地做兩個桶滾

減速，然後很輕鬆的著陸。換到現代機，進場時手感還差不多，到最後減到著陸速度的時候就感覺操控感非常的奇怪，容易重著陸。到飛艦載機蘇 33 的時候，矢量，速度，高度都有助降提示，反而更难操作，連摔了三天才著了一次艦。後來看了教程，知道了要配平保持攻角，靠油門來控制速度和高度，成功率才有所提升，著陸也不容易磕壞起落架了。但這都是感性的認識，看了您的文章才明白螺旋槳是正區，而噴氣機基本都是反區。您提到的 powered stall，在二戰機的格鬥倒是非常常見，因為動力不足，飛行員往往在包線邊緣做各種驚險的機動，老鳥吊能量（雙方都在失速邊緣向上飛）就是能多吊幾秒，在頂點失速之後能非常誇張地 180 度轉向，能在 pre-stall 的時候依然控制機頭的指向。格鬥的概念上有最大瞬盤速度和（瞬時角速度最大時的速度）最大穩盤速度（最大穩定盤旋角速度時的速度）不知道這兩個在數學上分別對應什麼？至於現代機，反而由於飛控限制基本不會超出包線（早期三代和二代之前的除外，像 f14b 就沒有過載限制，沒經驗很容易拉斷）

講到飛行模擬器，突然又有一個中美對比的例子。現在噴氣機模擬最熱門的是 dcs (digital combat simulator) 開發商兼發行商 eagle dynamics 是個美國公司，它開發的模組質量還不錯，但是就是進度經常跳票，說今年出來明年才有消息，到明年說五月發布能跳到六月底，最後為了趕進度，甚至把搶先體驗版還閹割了大量功能放出來（f16c 模組發售的經歷），搞得大家怨聲載道，至於其他第三方開發的模組那進度和質量就更不能保證了。本來大家只能捏著鼻子用，結果來了個中國制作組 dis（做的是梟龍，據說楊偉總師有過目。j10 和 j20 大概有生之年吧），發售就有完整功能，空空雷達 stt tws 模式都有（大黃蜂的 tws 模式居然發售了半年才出，一個雷達模式而已）還有對地/海雷達（這玩意 FA18 承諾了到現在還沒出），各種精確制導彈藥，人在回路武器（fa18 承諾了 slamer，現在也沒出），瞄準吊艙應有盡有（FA18 和 f16 發售時都只能扔鐵炸彈）直接就把老外給震了。我調侃說有了 dis，才反衬出 ed 是在磨洋工。效率差別真的好大。

答：DCS 正是我談“業餘模擬器”時，心中所想的例子。它的氣動和電子戰都比以往的消費者產品高出一個等級，但是低高度和低速度的仿真仍然比較弱。我還沒有研究過微軟的 Flight Simulator 2020，不過它的重點在於通用和商業航空，所以應該會更注重起落階段的真實性。

DCS 裏，如果選擇只用機炮，那麼對飛行包綫的徹底熟悉就很重要了；不過我看到它模擬的 Powered Stall 還是遠遠太溫和、太 Predictable，尤其是 60 年代以前的飛機，有不少實際上是很容易進入 Spin 尾旋，而且很難改出的。

DCS 那個 JF-17 的套件很受歡迎，也是很好的廣告，畢竟真正的飛行員也會想玩高階的業餘飛行模擬器，尤其中東的玩家可能就有不少是空軍的。一開始遊戲裏的 SD-10 性能遠高於 AIM-120，結果出版商還必須對兩者的參數都做調整，我覺得蠻有趣的。

【邏輯】一個重要的統計悖論

2020-07-09 11:49

兩個多月前，我在留言欄（參見《我的新冠經驗》，第 40 樓）討論了培養推理能力的幾個步驟：首先必須熟悉邏輯敘述（Logical Statement）的基本規則，然後可以研究常見的狡辯術，再進一步則要瞭解常被用來欺瞞外行人的假專業論述，例如統計。之前，我已經寫過《常見的狡辯術》和《統計與謊言》兩篇博文來介紹若干相關的細節，今天我想對後者做一個補充。

《統計與謊言》一文所討論的是有意用統計數字來撒謊的一些事例，但其實統計本身就蘊含許多陷阱，即使是誠實的研究人員也往往陷入錯誤的結論而不自知，其中很重要的一個誤區叫做 Simpson's Paradox（辛普森悖論）。這是選擇性偏差的一個特例；其他常見的選擇性偏差還包括倖存者偏差和 Berkson's Paradox

辛普森悖論最著名的案例來自一篇 1975 年發表在《Science》的論文（參見《Sex Bias in Graduate Admissions》，[鏈接](#)²⁰³¹），文章對 UC Berkeley 在 1973 學年研究所招生的數據做了統計，發現男生的錄取率是 $3738/8442=44.3\%$ ，而女生則是 $1494/4321=34.6\%$ 。如果這個結果就這樣被媒體報導，幾乎可以確定校方會被嚴厲批評為性別歧視的男性沙文主義者，然而…

論文作者把錄取人數根據不同的系所細分開來。因為系所太多，這裏我們只檢驗其中最大的四個，這時男生的錄取率是 $1123/2127=52.8\%$ ，女生是 $439/1101=39.9\%$ ，差距更大了！不過請看更詳細的資料：

系所	男生			女生		
	錄取	申請	錄取率	錄取	申請	錄取率
A	512	825	62.1%	89	108	82.4%
B	353	560	63.0%	17	25	68.0%
C	120	325	36.9%	202	593	34.1%
D	138	417	33.1%	131	375	34.9%
總計	1123	2127	52.8%	439	1101	39.9%

四個系所中，只有 C 略偏男生，而且差別很小，A、B 和 D 都優先錄取女生，其中 A 對女性的偏愛程度極高，明顯不是統計噪音。

²⁰³¹<http://homepage.stat.uiowa.edu/~mbognar/1030/Bickel-Berkeley.pdf>

之所以會有這樣互相矛盾的兩種結論，在於決定錄取率的最重要變數其實是系所：A 和 B 的整體錄取率是 $2/3$ ，而 C 和 D 只有 $1/3$ 。如果忽略這個主要變數，硬是把所有的數據疊加在一起，那麼真正影響男女錄取率差別的，就是他們的系所選擇偏好，而不是性別本身。

總結來說，辛普森悖論是主變數被忽略不計，直接將全部數據對次要變數做統計分析時，可能出現的是非顛倒。這似乎是個很簡單的道理，然而這個世界充滿了因為對這個悖論無知而產生的錯誤結論，對政治、文化、經濟都有深遠的影響。

例如自由市場論者喜歡強調自由競爭，說這會讓能者出頭獲勝。但在自由市場經濟裏，能力並不是成功的頭號條件，資源和機運才是決定性的。像是 Trump 有何德何能，能在公平競爭下脫穎而出？他靠的是有錢可以雇人幫他考 SAT、有錢可以請人幫他寫介紹信、有錢可以讓醫生偽造骨刺證明來逃避兵役、有錢可以收買地方政客、運氣好碰上民粹興起等等。

把人與人的競爭放大到國與國的層面，辛普森悖論也同樣被歐美宣傳體系利用來扭曲事實。國家的治理成果，其實主要取決於是否有足夠的人力、財力、物力、科技能力，以及將這些能力有效統籌運用的組織紀律。這些先進國家習慣了自身應對挑戰有充分資源（主要來自上代的掠奪）的優勢（包括能高薪養廉），反過來宣傳說他們的成功源自西式民主體制的優越性。這次新冠疫情是很無情的打臉；英美或許沒有自我反思的能力，但是廣大的第三世界自然會得到客觀的結論。

美國為了彌補蓄奴和種族歧視的歷史包袱，廣泛採納了 Affirmative Action（平權措施），也是利用辛普森悖論來為錯誤政策正名。學生的成績，其主要變數是天分和努力，忽略這些因素不計，直接針對種族這個次要變數來做文章，自然就導致更嚴重的歧視，只不過受害者換成了亞裔。

正因為要做統計性的結論必須小心避免許多類似辛普森悖論的陷阱，醫學界堅持大規模隨機雙盲對照實驗其實是最基本的要求；這裏事先獨立決定的隨機取樣，就是為了避免造成各種選擇性偏差，包括辛普森

悖論在內。中醫教的信徒遇到盲腸炎或外傷時，並不優先去看中醫，只有在現代科學的能力極限外，才敢大肆吹噓沒有統計意義的軼事，這不但是不知避免選擇性偏差，而且是故意製造選擇性偏差，那麼顛倒是非自然難免，事實上顛倒是非正是他們的目的。

【後註一】博客這裏的留言欄，和我私下收到的通訊，都有質疑我對中醫評價的聲浪，我想在這裏分享一下我給其中一人的回信，解釋為什麼我會說得那麼決絕、不留情面。至於一人單挑龐大的利益集團，我連美國霸權都公開批評六年了，難道中醫教自認勢力比美國更大嗎？

我明白有些從業的中醫其實存心很善良，只是誤入歧途，就很難跳出來。你看高能物理界多少人去追捧超弦這樣的偽科學？他們照理說是科學界的精英啊！很多中醫原本就不是做科學的，從這個角度看，我或許有些話說得重了；不過從國家民族的觀點，這是確確實實的極大隱憂，如果現在不改進，20年後隨著中國國力持續上升，全世界都會跟著搞這些無用的花樣，那時只怕枉死的人數要以百萬甚至千萬計。我支持中國崛起，是為了全人類的福祉，不是要用中國版的愚昧和謊話來取代美國版。一般人看不清未來倒也罷了，我既然能預見這事，如果為了怕衝突而退縮，就無法面對自己的良心。

你還記得幾年前有讀者羨慕我料事如神嗎？那時我就說世事看得太清其實是一個很大的負擔：一般人可以渾渾噩噩地過日子，我卻能確定真的危險和錯誤所在，再加上良心太好，不願意支吾過關，這輩子只好一直得罪人。

【後註二】醫學界一直都知道安慰劑（Placebo）對多數病患具有明顯的“療效”（精確地說，是病患會主觀地覺得好些，但是疾病本身的進程並不受影響），但是最新的研究（參見《Placebos without deception reduce self-report and neural measures of emotional distress》，[鏈接²⁰³²](#)）發現即使事先對病人聲明是安慰劑，也能同樣地減低主動病痛程度。很不幸的，人類心理天生就有很強的非理性趨勢，這種安慰劑效應導致全世界到處都有巫醫充斥的問題。

【後註三，2024/07/19】今天上《龍行天下》節目（參見《[從歐美選舉展望未來國際局勢](#)²⁰³³）中提到過去八年的美國大選民調出現持續固定的偏差，原因應該來自白左民衆特別樂意參與民調，而同樣的現象也出現在魚類生物學家在珊瑚礁採樣時，遇到若干熱帶

魚特別喜歡自投羅網，有興趣的讀者可以在此閱讀原始論文《[Testing assumptions of mark-recapture theory in the coral reef fish *Lutjanus apodus*](#)》²⁰³⁴。

我個人對魚類生物學並無絲毫興趣，會找到這篇刊在《Journal of Fish Biology》的論文，純粹是為了深入瞭解統計偏差。

41 条问答

2020/07/10 05:39 提问；2020/07/10 07:09 回答

[1.] 芳草鮮美落英繽紛問：謝謝王先生充滿啟發性的文章。Simpson's Paradox 實在背離人的思維慣性，但在數學上確實堅不可破。最後一段的內容，可否用以下例子來理解：將大量病例分成 (A) 有特效藥物或療法應對的病和 (B) 無特效藥物或療法應對的病，亦分成 (a) 經現代醫學治療和 (b) 經傳統醫學治療，那麼如文中建表，則可能產生現代醫學在每一類病的治癒率都明顯高出甚多，但加總統計，則給人傳統醫學亦不差的錯誤印象。原因則在 (A,B) 分類是影響治癒率的主要因子，且病例數量在各類的分配並不平均。

答：Simpson's Paradox 之所以值得大家學習，除了它有廣泛的應用之外，還有其難以預防的特點；這是因為除非做出深入徹底的研究，否則很難確定主要變數何在。一般研究人員總是會想偷懶：既然我只在乎性別差異，那麼就只針對性別來做統計分析。Simpson's Paradox 的含義在於：即使你只在乎某一個變數的影響，你仍然必須先完全瞭解所有主要相關變數的作用，然後依它們的影響大小，一一排除。這比一般學者準備投入的工夫要大得多了，所以學術界（尤其是社會科學）到處都是違反 Simpson's Paradox 的錯誤結論。

中醫教教徒之不合邏輯，已至極點；我在正文最後一段所指的是，他們連“違反 Simpson's Paradox”都不夠資格。

順便討論另一個觀察：照理說，Absence of evidence is not evidence of absence，所以中醫教的諸般教旨沒有通過雙盲實驗的記錄，表面上似乎並不是否定他們的理由。但這裏的背景是中醫教有幾億名病人、幾百萬個祭司和上百個學院，幾十年下來還做不出雙盲實驗的正面結果，只有兩個可能：1) 反復嘗試、始終無法超越安慰劑，只好把結果藏起來、假裝不存在；2) 原本就是存心騙錢，所以連試都不用試。

2020/07/11 15:20 提问；2020/07/12 00:02 回答

²⁰³²<https://www.nature.com/articles/s41467-020-17654-y>

²⁰³³<https://www.youtube.com/watch?v=NHqtrsnIKlM>

²⁰³⁴<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1095-8649.2008.01942.x>

[2.] 無知者，無畏問：有關中醫的個人經驗

謝謝王兄提供的辛普森悖論案例分析，我這裡主要說說中醫的應用範疇。

把時間軸拉回 2000 年，那時候我回流香港科聯工作（香港主板上市 IT 本地企業），被派往深圳主持研發工作，上班地址是當時深圳的最高樓地王大廈 60 樓。

我到職也就半年左右，適逢深圳夏天的炎熱烘烤，對我這個常年在澳紐一帶的人來說，熱烈的天氣是一個很嚴重的挑戰。在戶外的時候，氣溫經常 35-6 度，一回到辦公室，在強力空調下大致 20 度，午飯時間來回倒騰幾次，身體出現嚴重不適，具體表現是，出虛汗，打冷顫，頭痛，噁心，嚴重地影響到我休息。來來回回去醫院檢查了數天，也沒有查出個什麼問題，給了一堆藥吃了也不管用。後來公司一個前台的小姑娘（深圳本地人）說，不如去看看中醫，因為我有看中醫的經驗，主要特徵是要能喝中藥（廣東人叫住“飲苦茶”），於是她帶我去看一個當地中醫院的一個中醫（醫生居然是跟我同年畢業的廣州中醫藥大學畢業的），這個醫生一看我的狀態，把了把脈，問我是不是外面回來的（大家都講廣東話，他知道我是廣東當地人），我說是，他說，這就對了，你已經不適應當地氣候了，特別是在空調房和外部高溫之間不停切換，造成身體失衡，形成「內熱外寒」體徵。他說最近已經看了不下 10 例這種病例了，以南下的北方人和外地回來的廣東人為主。

他開了兩帖中藥（苦茶），說，如果三天沒好，再來看他。

結果很奇妙，公司員工立刻幫我煎了中藥，晚飯時間喝了一劑，第二天早上再喝一劑，中午前後，症狀就完全消失了，實際上，我就只服用了一帖，另外一帖還沒有煎。

後來我又預約那個醫生，主要是跟他說謝謝。他又給我開了一帖補充劑幫我鞏固一下療效，從此以後，這個問題在沒有出現。

這是我個人看中醫的經驗，也是我多年來數得出的幾次看醫生的經驗，所以記得很清晰。

我的結論是，中西醫各有所長，不能一概而論。有很多問題，西醫根本覺得「莫名其妙」，但是中醫就能解決，當然西醫也能解決很多中醫無法處理的問題。

注，我無意為中醫做廣告，但是這是我個人的親身經歷。

答：我在解釋量子力學和高能物理的時候，曾經提過，理論本身必須邏輯自洽、並符合 Occam's razor，才值得進一步研究。如果理論本身從邏輯上就明顯是胡扯，那麼或許個別處方/預測可以瞎貓撞上死老鼠，但

這個機率必然很小，遠低於背景雜訊，因而在分析這類信噪比極低議題的時候，就一定得追求比平常更高得多的統計置信度。物理界尚且要求五個標準差，對應著 $1/3500000$ 的 P 值；生醫界的傳統是只要求 $1/20$ 的 P 值，這當然就導致 $8/9$ 的論文無法複製（亦即把噪音當信號），以致連當年率先創立 P 值 $<1/20$ 這個標準的教授都出面建議改進，但是整個行業已經習慣這個方便發論文的慣例，結果自然改不掉。

你自身這個經驗，在統計意義上之欠缺，我想不用我再深入解釋；這對應著億萬次未受報導傳述的中醫效能等同安慰劑的結果。即使只針對個別事件來談，不適應新氣候的反應，也很自然只會是暫時的。換句話說，你喝不喝苦茶都不影響後續的發展；這正是我在上面所說的“背景雜訊”。

如果“中西醫各有所長”是正確的，那麼你必須事先定義中醫的所長何在，不是事後來找現代科學的邊界。因為說那句話的人始終是先射箭再畫靶，而我對這類狡辯術先天沒有好感，所以拿它來搪塞不是這個博客能接受的邏輯論證。

2020/07/11 15:34 提问；2020/07/11 22:25 回答

[3.] 加油人生問：我一直想知道，中醫為何不願意採取科學化檢定療效？比如內熱外寒，如果中醫能夠治療這種症狀，為何不將病徵、療程、療效做好關聯？

無論中西醫，醫學院在學術界也是很嚴謹一個單元，為何不走向科學化，而是縱容反科學的方式用所謂“個人”經驗、個別案例來證實自己有效。是否這個社會要為中醫的存在，鼓勵反科學、反檢驗、反對深入研究？

答：正因為中醫教每次做嚴謹的科學統計，有 99.99% 的機率得到負面結果（剩下的 0.01% 是青蒿素），所以為了自己和師門的生計，只剩下兩條路可走：1) 避免去做科學實驗，然後把一生精力集中在發明自欺欺人的藉口上，並且到處收集完全沒有統計意義的 Anecdotes；我遇到的每一個中醫從業人員，都或多或少有這個態度。2) 偷偷作假，以便發表論文；國際上生醫界論文的可複製性已經只有 $1/9$ ，中國學術界是誠信的重災區，比率必然更低得多，而且正確的統計分析難做得很（參見正文），連有意扭曲都不必，只要隨便試幾次，很自然會撞上名義上有效、實際上是隨機噪音的結果。

這次新冠疫情，引發全世界的非理性半原始文化都在吹噓本土的偏方，如果當地的學術界沒有嚴謹、誠信的傳統，這些偏方更加會出現在學術期刊上，例如在印度就非常普遍。很不幸的，上面這個描述，也適用於

中國；昨天還有人要我去讀一篇“證明”蓮花清瘟防治新冠有效的論文。姑且不提一個可信度先天就遠低於1/9的結論是否適合當證據，新冠病毒固然是全新的，蓮花清瘟卻是歷史悠久，它如果有效，必須先適用於其他的病毒，那麼問題就來了，過去幾十年，幾十萬個中醫研究人員，數以億計的研究經費，為什麼沒有證明它對流感或任何其他病毒有效，為什麼在新傳染病剛出現，嚴謹實驗還來不及反復檢驗結果的時候才出現方便炒作的“正面結果”？生醫界的論斷，幾乎不可能有100%的確定性，但是拿著頂多只有百分之幾這個數量級的可信度來吹噓，依舊是很明顯的非蠢即壞。

2020/07/11 15:42 提问；2020/07/11 23:58 回答

[4.] 加油人生问：而且這世界上本來就沒有中西醫之分，所以根本沒有中西醫各有所長這種事，只有科學驗證過後的療法、以及沒有驗證過的療法這類分別。比如疫苗這種東西，哪裡是甚麼西醫，這是人類在生物、化學上的突破，跟什麼中還是西一點關係都沒有。青蒿素也一樣，跟中還是西沒甚麼關係，跟化學關係更大。如果硬要分中西，西醫流行放血，難道現代醫學主流是放血？科學發展成就是螺旋上升，還在執著中西分別，最可能的結果就是拖累自己技術進步的速度。

答：這種邏輯混淆，當然是有意要消費國家民族意識、佔愛國大眾的便宜，所以實質上是在人群間創造愚昧以自肥的賣國行為，和《Fox News》鼓動右翼民粹是同一個路線，可惡至極。

2020/07/11 16:19 提问；2020/07/11 22:54 回答

[5.] 大一統理論问：一個人成功很大因素是依靠後天取得的資源，教育、環境的影響而不是社會底層不努力，很多人會拿基因反駁，難道不同族群的基因會影響智力嗎？但是前陣子我聽過一個說法，基因並不是決定的，而是受到環境刺激才會讓基因表現出來，這稱為表觀遺傳學，例如蟻后與工蟻在遺傳上配備同一套DNA，卻會發育為截然不同的兩種個體，顯然是由於基因不同的表現所致，也就是同一個基因會可因為受到環境或費洛蒙刺激影響螞蟻發育成工蟻或蟻后這兩種截然不同的狀態，那如果在統計上排除後天財富多寡的影響..... 例如統計同樣富裕的黑人和白人，結果白人的平均智商還是比較高是為什麼呢？有人他來解釋黑人並不是天生DNA智力較差，例如從小受到家庭暴力，可能會激發他某種基因

中醫理論是錯誤的中醫並不是科學，中醫連感冒的病因都不知道以為是風邪，中藥也沒有做大樣本隨機雙盲對照測試，以科學方法來驗證他的有效性，中醫甚至還有宗教成分在比如陰陽五行、吃香灰等等

但是中藥可能某些成分具有療效，例如屠呦呦發現中藥成分青蒿素能夠抗瘧疾，也要依靠大樣本隨機雙盲對照測試，中藥完全是靠歷史長河主觀的靠經驗法則累積經驗，但是依靠這種方法不依靠科學方法和就很難驗證他的有效性，排除中藥中無效甚至有害的成分，說個自身經歷之前在台灣當替代役，老人養護中心有許多老人聽電台賣假藥，花了大把鈔票去買電台假中藥，結果護士說很多老人吃了含有重金屬中藥提早過世...

答：Epigenetics 是真的科學，但它依舊是遺傳學的一部分，遵守物競天擇的演化規律，而且從來沒有和高階的行為模式有關係，這是因為1) 許多高階行為是現代社會的產物，在演化歷史上並不存在，也就沒有理由引發遺傳壓力；2) 心智是一種湧現現象，人腦的設計原本就是以靈活可調為優先，演化壓力反過來層層下傳到分子級別，必然所剩無幾。

中醫教的危害之大，除了每年成千上萬的人命、以及對生態和物種的不必要摧殘之外，還有消弭理性、腐蝕人心的作用；後者雖然間接，但是後果其實是最嚴重的。台灣到處敬拜鬼神，原本就是發展民粹的沃壤，李登輝上臺之後，把迷信也擡舉上臺面，成為選舉文化的重要成分，其實是有意的。中醫教的本質正是宗教性迷信，中共卻有兩套不同的態度，這完全不合邏輯。

2020/07/11 17:17 提问；2020/07/12 03:37 回答

[6.] 無知者，無畏问：並非盲目相信中醫！

樓下幾位的回覆很有意思。但是似乎有一點讓我比較困擾，好像你們說的是「中醫」和「假中醫」之間的關係吧？

世上的確有很多人冒中醫的名行騙，任何一根電線桿，郵筒和你所居住的樓道裡面，經常很容易見到各種「包治百病」的小廣告，問題是，你信嗎？

台灣的情況，我大致也知道，有很多人會通過地下電台賣醫藥的廣告，我的問題同樣是，你信嗎？

如果你一定要信，誰可以阻止你呢？

人類仍然有很多未知領域，其中就包括中醫。中醫有很多領域都需要進一步探索，但是，到底該如何去探索，你有方案嗎？

「人」本身就是超級複雜而神奇的組合體，如果你把人體全部拆了（拆成原子級），你會發現，不外乎就是元素週期表裡面的不到一百種元素所組成，碳氫氧佔比例最高，超過95%。就算是號稱現代最先進的科學家，誰也不敢說，真正明白就是，由這些簡單元素組成的人體，居然能說會道還能走，還能自己生育繁殖。該如何解釋？

中醫針對的，就是人體這麼複雜的一個機體，目前沒完全搞清楚，很奇怪嗎？

答：所謂的“真”中醫，也只是自欺欺人的又一藉口。他們和“假”中醫唯一的差別，在於他們不是存心詐騙，所以他們是蠢而不是壞。我對中醫教的其他批評，仍然完全適用。嚴格來說，唯一可以算是“真正醫學”的中醫，就是屠呦呦，但既然青蒿素是現代醫學的一部分，你就不用找任何中醫來抓藥。

不能 100% 搞清楚，不是把 1%（蓮花清瘟）當作 99% 的藉口，更不是把 0.01% 吹噓成國粹的理由，否則犧牲的是許多人命、環境、社會風氣和國家民族本身。

我以前說過，邏輯上上帝隨時有可能召開記者會證明他自己的存在，但這不成爲信教的理由。我還介紹過 Russell's Teapot。一個老讀者還說出這樣的話，你得要好好自我反省；理性批判的對象應該從自己開始，如果你只能看到別人的誤區，那麼你並沒有學到什麼東西。

2020/07/11 22:13 提问；2020/07/11 23:10 回答

[7.] 興中居士问：

文章解释的是逻辑，还有人拿个人例子来狡辩，是只看了个结论就评论，还是没思考没看懂文章呢。越发感觉中医的宗教性太强，基督教徒也经常拿个案的成功来说明祈祷的灵验，以此证明上帝的存在，确有异曲同工之荒谬。

答：在無數雜訊之中，硬要去尋求規律，其實也是演化的結果。畢竟 100 次風吹草動只有一次真的是劍齒虎，仍然值得每次都驚慌逃跑。但是在現代世界，還任憑反射性心理反應做出傷害人命、環境和社會的錯誤認知，就很不應該了。人類之所以能發展文明，靠的就是理性思維來超越生理反射；一個文化在上升期，或許可以矇混過關，但成熟之後，這些思想上的毒害就會越來越難以排除，美國是前車之鑒。我們在譏笑他們連簡單防疫都不願做的時候，不要忘記，中國傳統文化裏，一樣有過時的非理性糟粕。

2020/07/12 00:12 提问；2020/07/12 06:59 回答

[8.] 路哥哥问：我也是反中医的，我的理由是中医的理论基础比如阴阳五行就是荒谬的，一般说一个理论是否是真，我的经验是它能否能推论出有用的信息，它本身和它的推论能否证伪，再加上这是古代人类蒙昧时期的产物，很多人喜欢说老祖宗的智慧，我觉得老祖宗最大的特点就是迷信。现在问题是如何废除中医，前段时间传出要立法保护中医，等于要斩断讨论中医真伪的可能性，还有时候要去一带一路去推广中医，这

个也是非常可怕的，中国人自己承受自己的传统，好坏都是自己承担。一旦出去，必然造成极坏的影响。中国难得是个无神论国家，却偏偏沾上这个东西！

答：科學是求真的，即使沒有理論基礎，如果有確實無疑的實驗證據，依舊可以接受為真理，慢慢再修改理論來解釋這些現象。

中醫的理論當然是胡說八道，但是若干偏方歪打正着的可能還是有的，像是青蒿素就是一個例子。這裏的問題是屠呦呦是科學家，她拿到青蒿並不是吹噓其歷史和實驗效果，而是開始分析其成分，然後確定作用原理；然而現在中國學界那些人根本就不做這些工作，拿了蓮花清瘟做個很小規模的實驗，碰出了一個似乎是正面的結果，就宣告勝利了。居然還有人問我，知道有效成分有什麼用？答案就是這篇正文：統計太容易給出錯誤結果，屠呦呦進一步找有效成分和作用機制，其科學上的意義就在於消除統計噪音和誤解的可能，確定結論的正確性。像是中醫學院不去進一步分析蓮花清瘟，生怕否定了這個偶然撞出來的正面結果，這裏是做科學的態度，純粹就是騙吃騙喝的混子。

2020/07/12 00:22 提问；2020/07/12 03:50 回答

[9.] 狐禪问：統計中細節的差別和整體的差別絕對是兩件事，不可一概而論。兩條有相位差的正弦波，平均值是一樣，但過程中幾乎每點都不一樣。這居然不是常識，真太奇怪了。

中醫的診療在這波新冠肺炎疫情中，最有機會納入科學的操作（有共識的結果與解釋）中，若是業者不此之圖，那只怕永遠淪為次等學問，不過也許業者認為有賺（少數有效的吹噓）就夠了。中醫自詡的「同病異治」、「異病同治」，就是知識上不長進的表現。

答：Simpson's Paradox 比你想的更複雜、深刻，它的根源在於統計只告訴你相關性（Correlation），我們真正有興趣的因果關係（Causation）卻必須依靠其他的考慮來確定。一般被研究的社會現象有著許許多多的維度，到底哪一個是因、哪一個是果，不能簡單論斷；即使把所有的變數依照 Correlation 的強弱一一列出，也只是減小搞錯因果關係的機率，事實上完全可能有某一個與最終結果無直接因果關係的變數，通過與幾個真正因子的聯動而獲得最大的 Correlation。不過這已經考慮得太深入了；近年一般社會科學的論文基本上都是只搜集關於自己有興趣的單一變數的資料，然後做個簡單的綫性回歸（Linear Regression）分析，這樣天真的研究幾乎必然是錯的。一個典型的例子是三個月前《經濟學人》拿新冠死亡率和“民主程度”來做統計，發現有正向的相關性，然後斷言民主自由有利

於防疫，就是忽略了富裕程度這個主變數，所以得到是非顛倒的答案。可笑的是如果他們本月再重做一次，連富裕程度都無須考慮，美國、巴西、印度等“民主國家”一樣名列前茅；所以他們必然不會重做，做了也不會登出來。

科學不是題材，而是態度；詳細來說，是人類總結用來求真最有效的一系列方法和原則。現在的中醫學院拿做生意廣告的態度來搞中醫，那自然是成為宗教而不是科學。

2020/07/12 03:02 提问；2020/07/12 04:03 回答
[10.] desertfox 问：我不了解王先生何以對中醫完全的排斥和否定？科學不外乎證實和証偽，中藥的成效既然缺少統計那如何能證實他有害人體？中醫存在幾千年，至少我個人還沒有聽過吃古方吃死人的例子，所以把它當作安慰劑那至少對人體無害吧？我個人對於中藥絕少接觸，只除了雲南白藥。這個藥對於去除淤血百分之百有效，不單單是我個人，我的家人，我朋友以及他們的家人，還有我美國的同事只要有扭傷淤腫吃了之後無不藥到病除。（還有一個治肝病的片仔癀，我聽過他的療效但是沒有親身體驗所以不予置評）。另外我身體有不適的時候隨時做中式的腹式呼吸，道理很簡單它可以讓吸入的氧氣有足夠的時間融入到血液裡。我今年 67 歲煙酒不斷，但是我的身體機能比我同齡的同學們都要來得好。無獨有偶，去年我母親髌骨摔裂經過手術後在療養中心，老美的復健師也建議我母親使用同樣的呼吸方式，可見人類在維持基本生理機能道理上都是相同的。

當然其中也有不同的地方，譬如說東西方人體質上的差異，我們吃味精一點事都沒有，而我做餐廳的時候親眼看過外國老太太吃了之後嘴唇發紫人快要昏倒。這是一個很大的差異，因為美國農業部定調的八大類 Allergan，對東方人來說一概無害。所以標準何在？人體是那麼的複雜，同樣的流感在東西方致死率差別那麼大，美國每年流感都要死幾萬人，而台灣洗腎的人數在比例上是全球最高的，所以我認為醫學對於人類而言直至目前還是一個深不可知的地界，以是世界各民族的醫術都應該有參考的價值。

當然西醫在目前技術上強勝於中醫，這一點無可質疑因為它有針對性所以他的功效當然要強過中醫，但是對於小毛病或是養生方面中醫不可能一無是處。畢竟中西醫在理論上都強調防範勝於治療，所以我認為除非有實證，不然對中醫的大加撻伐是不合理的。

又如果要對中國大陸的醫療政策提出批評的話，那應該說是作為社會主義國家，他竟然允許私營的醫療

體系存在，這相較於古巴的醫療系統其差別不可以道里計，作為國家政策的反映在這方面中國就是掛羊頭賣狗肉。這麼說吧，如果中國大陸推廣中醫是為了要在小病上減少醫療開支，那你必須對各種中藥處方做詳盡的化驗証明有效然後標準化。

答：你再仔細讀讀我的評論；我從來都不預設立場，這裏也不是“排斥和否定”中醫，更不是反中醫，我一貫反對的，只是反科學和偽科學。

中醫的若干藥方或許有效，絕對是應該正視的可能，我一直鼓勵學者去做進一步的科學研究。然而這與絕大多數中醫教徒的說法和做法完全是兩回事：我批評他們的，正是他們不願或不敢去試圖證偽中醫的藥方，在完全沒有可靠證據的背景下，不斷發表虛偽的吹噓，因而做的明顯不是科學而是宗教。

2020/07/12 03:41 提问；2020/07/12 04:15 回答
[11.] Fanboy 问：我大学主修统计学，前两年都不得其法，很多的内容在三四节课中重复出现，老师反复提醒小心注意之后才终于得以明白。这其中就包括了 P 值的概念和意义以及其对应的有效样本数量，标准差数量级等。毕业后没有从事相关的工作，结果现在看到王先生提到 P 值和有效样本，只记得起大致对应的正比/反比关系，相关的计算已经全部还给老师，接下来几天准备好好复习一下。

现代人类获得的每日信息已经无法逃避统计学，而由于现代人对于统计学的错误理解，和统计学天然存在的各种陷阱，各种各样的错误信息到处流传的重要原因之一。我认为统计学应该作为免费基础教育的一部分，下放到高中的课程中去，应当可以提高整个民族的思维逻辑能力。大学时则应该再次作为必修，让一般人也能在反复训练中注意到各种各样的陷阱。长期来看，这可能是中国人最终摆脱中医教的唯一方法。

答：統計學太過高深，不是高中甚至本科學生能好好領悟的題材。例如 P 值有一個很重要的隱性假設，就是你所做的這個分析是唯一的一個隨機嘗試；這絕對和事實完全相反：哪一個研究人員不會隨著對題材和數據的深入瞭解而對分析細節做微調或甚至推倒重來的？調整一下方程式、挑選部分特定數據、改動統計的優先順序等等，不知不覺中已經排除了 99.99% 的原本參數空間，所以物理界要求五個標準差，其實不是因為 1/3500000 比起 1/10000 來更可忽略，而是天真的 P 值很可能被低估了 10000 倍，那麼 1/350 還可以接受，1/1 就毫無意義了。

打破中醫教，還是必須從整頓學術界的假大空開始。

2020/07/12 03:56 提问; 2020/07/12 05:09 回答

[12.] ethan 问: 同意三/四楼。一个尊重事实与逻辑的知识分子应该能够用理性把自身从主观感受中抽离。如果个人主观感受是近视,那么科学的方法论(对于中医药是严谨的双盲实验)至少可以是矫正视力的近视眼镜,近视眼镜戴起来不舒服,所以我们要时常训练自己。其实我感觉这里是一个我们应该怎样认识世界的问题,科学作为知识虽然也来源于经验,但正如王博士前文所述应该是可以证伪的。我们的主观感受和个例虽然也是经验,但是不但不可以证伪,相反其实已经是证实了的。如果从个体经验出发形成知识,必然是有严格对照组设计,符合统计学显著性标准的大规模试验;受制于很多因素,科学有其局限性,比如面对休谟的怀疑主义,但是我认为已经是认识世界最好最成功的方式了。如果我们坚持屈从于自身的主观感受和个例,中医教真的是名副其实。

我自己亲身经历的一个经历是我住在美国的一个很亲近的长辈遇到了危及生命的疑难杂症,骨髓穿刺都没有查出病因,但是中医药到病除;我深刻体会到这种实实在在的个人经历对比“虚无缥缈”的临床数据所带给人的震撼。所以对于短期能够扭转大众对中医的看法非常不乐观,尤其在这次疫情之后。要改变这种现状应该还是需要从上往下强力推动,比如要求新上市的中药配方或者中医疗法接受严格的双盲实验,如果临床试验是严格而诚实的,应该会筛除掉绝大多数重金属超标的安慰剂,而且能够把中药中真正有价值的筛选出来,不过由于中药很多是复方试剂,相对于西药先天就很难做药理研究。考虑到盘根错节的利益和高涨的民族情绪,这似乎也不是容易做的事情。正如王博士所言,缺乏科学理性训练的民粹大众会是中国崛起过程中以及完成后最大的一个隐患,或许我们可以说如果民众的理性精神如果没有得到相当程度的提高,中国就不算真正意义上的崛起?这似乎需要一两代人持续不断的努力,道阻且长。

答:现代医学并不是“西医”,以往水蛭放血那一套早被淘汰了,现存的是应用科学原则所得的最佳方法。中医教抱残守缺,名义上是传统国粹,实际上是自欺欺人的统计噪音和人爲骗术。例如医疗程序和药物准用,为什么中医和中药不须要通过同样的科学检验和标准?连成分与标识一致,都没有要求,这哪里是人命关天的医疗事业?根本就是爲所欲爲的官定邪教。

然而我最担心的,依舊是迷信所帶來的心理腐蝕效應。如果中國不能在現在這一代人完成文化自清,一旦成爲世界頭號強權,要做自我檢討和改進將會是成

倍的困難。大家共勉之。

2020/07/12 06:12 提问; 2020/07/13 06:11 回答

[13.] zaonhe 问: 讨论下

从具体案例来说,我们就说一个药物对于新冠的疗效。可以设立的假设很多,比如这个药物可以降低轻症转重症几率,可以降低轻症痊愈时间,可以降低重症转危重几率,可以降低重症痊愈时间,可以降低轻症死亡率,降低重症死亡率,降低危重死亡率,等等等等。每个假设乍看上去都是有意义的,但是当它们同时被测量的时候,根据 p 值所得出的结果就必须审慎论证。

不严谨的研究态度,中西都有。作为中国人,我们要做的是完善自己。我们历史上有祖冲之,但我们没有专门搞一套“中国数学”去对抗“西方数学”。我们历史上有张衡,但我们没有专门搞一套“中国天文学”去对抗“西方天文学”。对于医学,把它当做纯科学的话,又怎么会有中医和西医的分野?说到底,对于医学,因为性命攸关的情绪性,我们的科学观还是不够。

答:純粹從生醫科學的角度來看,中醫教是很簡單的傳統民科,世界到處都有。它會有今天這個場面,其實是自由市場經濟下的一個普遍現象,亦即如果產品好壞難以由個別消費者當場辨識,政府又放手不管,那麼就有可能發展出一整個基本無用的心理安慰性產業,例如算命、風水、宗教、高級皮膚保養、管理諮詢、股票評論和各式各樣的達人等等。

2020/07/12 12:54 提问; 2020/07/13 06:35 回答

[14.] ethan 问: 回复十六楼,無知者,無畏:

我同意您对于青蒿素的看法,而且我认为这是所有做传统中药研究的人都应该具有的科学态度,而且是传统中药学现代化的正确发展方向。这里面的核心是青蒿素被提取纯化出来了,以至于后续的药理学研究可以严格控制变量并且通过重复性验证,从而摸清楚药物的作用机理,然后生成一套完整的证据链。在药物的作用机理(Mechanism of Action)被掌握之后,动物和临床试验是水到渠成的事情。这一套方法学在化学中有专门的一个分类,天然药物化学(Natural Product Chemistry),不仅是真正的科学,而且是一门非常艰辛的学科:因为要从动植物(一般是植物或者珊瑚一类的大海底低等动物)中纯化出来有时极其微量的活性物质,化学界的标准是提取出来的活性物质的结构要能解析出来,一般是通过核磁共振和质谱仪,有时候还需要用上红外和紫外光谱,这在很多时候是很有挑战性的,因为其对纯度的要求。天然药物化学和传统中药学有本质上的不同,因为天然药物化学最核心的技术就是

分离纯化和结构鉴定,但两者结合起来会有很大的发展,这也是屠呦呦最大的贡献。事实上以天然产物为基础的药物开发在做高通量药物筛选(High Throughput Screening)的时候很大可能用的是未经纯化的混合物,但这只是为了降低工作量,先将含有活性成分的混合物筛选出来,后续必然是进一步的纯化和提取从而找到真正有作用的活性物质,然后开展细胞层面的药理研究以及动物和临床试验。

答:中醫學院如果願意,即使原本沒有相關基礎,幾十年下來也早該做出點結果了。他們始終不敢或不願去試圖證僞自己的教條,只能是自我保存的詐欺手段,但也明顯地與科學區別開來,成為宗教性的組織;這是簡單明瞭的邏輯,不是幾句“中醫博大精深”能蒙混過關的。

2020/07/12 17:01 提问; 2020/07/13 08:01 回答

[15.] strawrange 问:我很好奇王先生对于“针灸”或者“推拿”这类中医的看法。

我在瑞士读书的时候,瑞士主要引进的中医治疗就是针灸。很多老年人常年不明原因身体疼痛,多次手术也难以根治。考虑到这些老年人年龄已经 7、80,一般瑞士的医院会推荐他们采用针灸治疗的方法缓解疼痛,效果不错。虽然我不太确定针灸是否通过双盲实验,但是瑞士这样的国家应该没有“中医”崇拜的问题,似乎说明针灸这类方法还算有效?

答:這是因為西方有一個與其十分類似的僞科學:Chiropractic,針灸和推拿剛好可以被原本就有組織和政治力量的從業者利用來做進一步的虛僞宣傳。

中醫教喜歡談中西醫對比,以便消費愛國情操;其實僞科學到處都有,只是因地而異,現代醫學做為人類理性智慧的結晶,才是普世性的。

2020/07/12 23:23 提问; 2020/07/13 06:23 回答

[16.] Submarine 问:我在研究生阶段为了学习机器学习,系统性地学习了高等线性代数和数理统计学相关的课程,其实这些科目不仅仅对于我的研究和工作有帮助,对于我更好地理解现实世界的一些话题也很有益处。媒体对于逻辑关系有误解,甚至一些专业性的媒体对于 Confidence Interval 都没有很好的认识;而在制造业企业,很多工程师对于数据分析上的一些准则也缺乏概念上的认知,只是利用相关的准则,毕竟 inferential stat 对于而很多学历背景不够的工程师很陌生。我还是认为所有理工科甚至文科的学生可以好好地学习一下统计学相关的科目。

答: Not everyone in a society can or should be alpha double-plus.

[17.] GUI-龟问:如何看待生活中的神医效应

我大概看了看楼上一些以个人经验为依据认为中医很厉害的回复,说实话我也有类似的经验,就像某层回复中说的那样,亲身经历的体验要比统计数字生动鲜活得多,自然对人的震撼力也要大出许多。不过我也知道这种所谓的“身边统计学”经常因为样本量过小导出谬误,或者说“身边统计学”导出谬误才是常态,即便偶尔得出正确结论,大部分也是瞎猫撞上死耗子罢了。

不过我并不想对“身边统计学”作老生常谈式的批判。我想问的是另外一个问题,除了中医以外,生活总是会有大量的特例存在于各个领域之中,为方便起见我还是拿中医当例子说明。人们对中医的认知多少受神医效应的影响。所谓的神医效应就是病人在吃了很多药都不见效之后,打听到某某中医看某类病是神医,治好率非常高,亲身验证后发现果真水平高超,药到病除,佩服之余再结合之前的失败体验,自然对中医十分信服。现实中很多神医当然是宣传过程中塑造出来的,但这里只考虑理想状态:假如现实中真的有对某类疾病治好率非常高的神医,他对不同的病人会开不同的药方,单独对药方进行检验的话会发现每个药方都不适用于该病的所有病人,但神医本人却可以看成是一个不断创造特例的系统。

生活中有很多类似的例子,比如程序员会写很多算法讲解文章,同一种算法会被不同的程序员用各自的思路分别进行讲解,如果以新手读完某文章就可以理解某算法为标准,那么很少有文章可以做到很高的成功教学率(即便广受好评的文章也很难做到这点),各大刷题网站上同一个算法会有多篇讲解帖子被高赞的现象可以粗略证明这点(当然这里隐含了用户只会对启发自己的帖子点赞这个前提)。虽然每篇文章都没有办法达到很高的成功教学率,但如果某教师学会了所有的讲解文章,他通过和学生的接触判断出学生比较适合某个文章后因材施教,那么该教师也会产生神医效应。

我个人认为产生神医效应的系统本身是有一定价值的,至少系统掌握了不同解决方案的前提条件,而这些前提条件可能并没有被当前的科学体系完全理解,系统本身至少存在研究价值。不过从另一方面说,神医本人的诚实未必可靠,人类本身也并不容易正确解释成功现象(比如青蒿可以治病的现象早早就被发现,但治病机理被正确解释却是最近的事情),即便神医本人经验丰富,也很难不犯人类的惯有错误,这很容易导

致错误的迷思因为神医效应在社会上广泛流传。

答：利用切身經驗來糊弄人是一個已知的心理效應，早被詐騙集團廣泛應用。例如 1930 年代一本介紹華爾街零售生意的書就提到，股票分析師會在第一周隨機選定 A 股，然後向一半股民發大批垃圾郵件說 A 股會漲，另一半郵件則說會跌，事後針對猜對的那一半再切分成兩半，分別預測 B 股會漲還是跌；如此重複十遍，假設原本有 100000 股民，那麼大約 $100000/2^{10}$ 100 人會連續收到 10 次精準的預言，這時就可以向他們直接販售自己操弄的股票，Take them to the cleaners。

在中醫界，除了業者有意的選擇性記憶之外，一般未受過嚴格科學訓練的民眾，也會自然趨向搜集正面證據，這在心理學上叫做“Confirmation Bias”，是宗教的天然起因之一；有興趣的讀者應該自行去瞭解細節。我一直說中國的中醫界已經成為一個宗教，是有很強的邏輯根據的。

2020/07/14 20:54 提问：2020/07/15 01:44 回答 [18.] 大一統理論問：之前看過統計美國目前的總族歧視並不是表現在法律層面，黑人佔 13% 人口占美國被監禁的監獄總人口 40%，而社會財富只佔 2.7%，的經濟基礎卻是，而是經濟基礎不平等導致，任何一個黑人只要有錢都可以搬去有錢白人社區讀白人學校，但是以他們經濟基礎是交不起這麼貴的房產稅，因此後代形成一種經濟制度不平等導致的總族隔離，因此無法進到白人學校的，住在這種治安比較差的社區在經濟環境比較差和教育程度比較差的父母成長環境，才會容易對黑人容易犯罪的映像，但是這經濟制度不平等的基本原因導致的黑人犯罪率較高，卻被說成是黑人天生就是這樣，也算是統計悖論

答：或許經濟因素大於文化，但是後者仍然有重要的影響。

2020/07/15 10:52 提问：2020/07/15 13:06 回答 [19.] 星星 __ 星問：[接上... 沒想到从 Mac 备忘录复制过来导致前一半出现很多大空行，而且没找到删除重发的途径，非常抱歉]

再者，如果现代医学可以真正解决我们遇到的所有健康问题，相信没有人会选择中医（正如楼上那位曾在地王大厦上班的朋友，“來來回回去醫院檢查了數天，也沒有查出個什麼問題，給了一堆藥吃了也不管用”）。比如，在前不久的疫情期間，在西醫的疫苗遠水不解近渴的情況下，適度結合中醫，而不是全面否定中醫，就成為更加切合實際的做法。而且從實際的結果中，我們也都看到了中醫的正面價值。

正如王先生所说，由于现代人类对于大自然的侵

占，类似 CoVID-19 的传染病将会继续地不定期出现。那么当下一次的危机来临时，我们是唯西医是举呢？还是同时也提供中医药的可能性呢？

所以，我认为更合理的方式，是在重视科学的同时，保持一定的开放性。无论是医学界的专业人士，还是广大的人民群众，有人相信中医的价值，不妨由他们去尝试、由他们去探索。

三. 关于人类的健康，未来将会走向何方？作为一个非专业人士，谈及这个话题可能会贻笑大方。但既然说到这里，不如强行哔哔几句。

中医的探索，如果有朝一日也可以改造至融洽于科学体系，成为后现代医学的一部分，岂不是大大的好事一桩？如果有一天，由于中医的存在和相关努力，人类发展出平行于科学的另一套理论体系，可以帮助我们更好地认识世界、解决问题，岂不美哉？如果就算一直没能很好地整合、没能很好地理论化，但某些人、在某些情况下，以当事人的视角，认可了中医的正面价值，作为他者，何必要加以完全的否定呢？或许，我们人类注定是要面对很多方面的不确定性……

答：目前的中醫不是科學。目前的中醫從業人員，絕大多數沒有科學修養和能力。這裏的科學，我汎指求真的欲望、態度和方法，所以你討論這些什麼現代醫學的極限和中醫的“可能”都是不着邊際的胡扯，這些人根本就不想、不敢、也不能求真，把人命交給他們玩弄假大空，是很明顯的大規模謀殺。

我真不懂，為什麼有人自以為正人君子，卻能夠鼓吹無謂地消耗掉幾百萬、幾千萬的未來人命，還振振有詞臉假裝理中客。資本家為增高利潤而草菅人命，至少還提升經濟產值；你們只為了自己的迷思，害死更多的人，對經濟的貢獻還是負值。這正是我一直批評的損人不利己，有時愚蠢比自私還要可怕。

2020/07/15 20:32 提问：2020/07/15 23:59 回答 [21.] 好谈问：以先生秉持的事实与逻辑的标准，我想绝大部分人都是不达标的（包括本人在内）。区别在于，有人能够求同存异进行思考、坚持基本的理智心态，另一部分人则在脱离心理舒适区后到达了不适的极限，从而反应过激进行人生攻击。估计，要破除中医的迷思，其难度和经济影响应该比大对撞机话题更加巨大，时间跨度也会更加持久，期待王先生能再下一城：)

中医教徒是被完美自圓其說的中医玄學所忽悠，中医用古代五行說和天人合一的哲學思想強行拔高古代醫學的理論水平，純屬現實承載不了理想的尷尬。基於二元論的五行學說對於社會科學和人生關照來說，有

其适用性和合理性，其应用也没有完全超出二元论的边界，这也正是《道德经》的价值所在。但是，将五行玄学进一步推广到医学，即解释不清医理，也解释不了药理，荒唐处随处可见。五行说给中医构建出了一个美轮美奂的万花筒，成功魅惑了当代的民族主义者，让其把中医中的有限正确推广到无限有理，陷入了类似宗教性的癫狂。

按中西地域强行区割医学，既不科学，也属于偏见。按时间划分医学，用现代科技赋能的当代医学扬弃传统医学（包括中医、苗医、印第安草药、前现代西医等等），才是现在主流医学界在走的正确路子。我并不否认中医方剂中留存着某些价值，但那需要用当代科技打破传统中医的藩篱，研究清楚中药中有效的化学成分和机理，并用现代化学提炼和合成技术大规模制造，才能更大程度地发扬中医中的精华。

答：要指望中醫界採納科學方法和原則來提升水平，首先他們必須改變心態、願意試圖證僞自己的假設，但是中國中醫界的既得利益階層規模太大了，比實質內涵能支持的高出三四個數量級，所以任何科學化、真實化的企圖，都等同消滅 99.9% 的道友，就算有人有良心、有見識想這麼做，也必然會被多數人立刻打壓噤聲。

我並不指望消滅中醫教；這個世界蠢人太多，連法輪功都能越做越大，何況其他？但是由政府來強制要求任何醫療諮詢和藥物販售必須達到同樣的現代醫學所確立的安全性和有效性標準，完全是合理可行的。退而求其次，至少社會上有理性的批評聲浪，那麼或許這些騙子要消費中國的聲譽到世界其他國家騙錢的時候，被害者有機會事先獲得警告；只要能減少 1% 的被害者，就是救活幾萬條人命，這樣的功德，捨我其誰？

2020/07/16 09:02 提问；2020/07/16 11:16 回答

[22.] 树问：中医

2019 年 WHO 给出的人均寿命数据，韩国 83.5 岁排第 10，英国 81.7 岁，德国 81.9 岁，美国 79.1 岁。

中医在韩国的普及程度不低于中国（他们叫韩医，理论体系和中医类似），据说韩医的社会地位还颇高，在美国有一些中医/针灸学校都是韩国人开的。平均寿命当然和社会富裕程度有关，但同样作为发达国家的韩国和美国，如果中医真的是损害“幾百萬、幾千萬的未來人命”，那普及中医的韩国应该比没有中医的美国或西欧等国的平均寿命至少要低一些才对。“事实和逻辑”是博客里的最高指导原则，中医损害“几百万几千万人命”不知是否有事实依据。

现代医学的理论体系确实比中医更符合实证科学，

但楼下有人提到重点了，现在中医基本上作为替代疗法存在。很多人是在经过现代医学疗法治疗没有起效之后，才选择尝试中医。这样就算中医也没有效果，其结果无非是回到原点，不会因为选择中医而失去了现代医学治疗的机会。

答：正文裏面反復強調，必須先控制主要因素，結果你還是拿基因和飲食習慣完全不同的國家來做比較；果然是反科學本色，事實和邏輯擺在眼前，說不管就不管。

日本和韓國血緣接近、富裕程度類似、生活飲食基本相同、醫療水準相當，但是前者的人均壽命多 1.5 年，對應著 1.8%。韓國人口 5100 萬，1.8% 是 93 萬條人命，這還只是一個中型國家。當然這種簡單的比較很不精確，我自己是不會主動使用的，這裏只是最小程度修正你的錯誤；不過至少可以看出我原本估算的數量級並不離譜。

中醫教如果依托中國國力而撒佈全球，最危險的是亞非那 30 億貧窮人口，他們沒有可靠的現代醫療體系，那些可以亂加莫名其妙成分的“中藥”可就不只是像在韓國或中國這樣在陰影下偷偷吸血，而是能夠大開殺戒了。

2020/07/16 13:23 提问；2020/07/16 15:30 回答

[23.] 树问：中医

如果说基因是主要因素可以盖过中医带来的所谓“危害”，那么新加坡和香港呢？这两个地方可没有废除中医，血缘饮食也相似，香港人均寿命略微高于日本，新加坡略低于日本但也十分接近，世界排名第三。而且这种 93 万人命的算法还是在基于把 1.5 年寿命差距 100% 地归因于中医造成损害的假设前提下，这种极端假设下算出来的数量是 93 万，那么饮食习惯作为主要因素造成了 3-4 年的人均差距再减去没有中医带来的 -1.5 年差距就等于 5 年多的差距，先算和基因各占一半好了，那饮食带来的 2.5 年多差距按照这种算法就是 150 多万人命，危害更严重得多，岂不是应比纠正中医来得更加紧急才对。当然我说这些不是为了抬杠，只是说明极端假设下带来的耸人听闻的效果。

要说中医危害了大量人命，真正直接证据应该是大量的人群服用中药之后致死或者直接导致健康程度恶化，若有这样的事实大量发生的话我想不可能不引起政府注意。中药虽然没有进行大样本的双盲试验，但中药的批准必须经过毒性检测以及小规模临床试验，疗效什么的先不说，至少规避了对人体的危害。

而且我一直说的是中医作为替代疗法的存在，中国每年拨给中医的经费本来就远远小于西医，何来吸

血之说。

答：我討論日韓是因為他們比你用的韓美對比要合理的多；你現在又回頭用兩個小城市來作比較，人口和 GDP 都不對。我連這種分析根本不入流都剛剛說過，你反過來倒打一耙，真是讓人無語。

我也已經說過許多次，中醫正是屬於那種惡劣結果不能簡單馬上看出的類別；正文還特別討論為什麼統計難做。至於毒性測試，被盯著看的時候當然可以過得了，但是量產時就掛羊頭賣狗肉的事還少了嗎？就算真沒有毒性，什麼時候無效的治療變成合理的了？

我從未抱怨過中醫“浪費”國家經費。你再仔細讀讀，我之所以提過中醫界有經費，純粹是為了論證錢不是不做雙盲實驗的藉口。幾億的經費和腐蝕民心以及謀財害命比起來，根本不值一提。

這個博客不是任何人可以撒潑的地方。剛好你志願示範偽科學/反科學的信徒是如何無法理喻，我就讓你出醜賣乖。不過我的時間寶貴，不能陪你死纏爛打；反正你已經決心一輩子留在賊船上，這個博客非常不適合你。我只希望你少對中醫教未來危害那許多人命出力。

2020/07/18 15:42 提问；2020/07/19 11:04 回答
[24.] 狐禪問：22 樓的盲點在於，中醫沒有公開無效診療的統計，這是西醫這幾十年來最大的進步，而且現代醫學也逐漸注意到過去中醫經驗中的一些做法，比如按時辰服藥，而且給出生理上的理由。所以中醫僅管累積了過去的許多經驗，但抱殘守缺的做法，將會讓中醫終於被現代醫療科技完全取代。

答：只要中醫教繼續玩弄語法，把科學和偽科學之分說成西醫對中醫，就不可能應用科學方法，也就不可能得到真實的結論，那麼永遠都只能是騙人的玩意兒。

2020/07/20 06:39 提问；2020/07/20 10:06 回答
[25.] 烏鵲南飛問：我是沒想到為了中醫能吵這麼久，任何接受了現代教育的人都應該明白中醫是胡扯。但是我討厭那些雙標的人，一方面揪着中醫的辮子不放，另一方面又對西方的偽科學產品愛不釋手（例如，化妝品）如果你相信耶穌卻批評中醫不科學，如果你相信化妝品能補充膠原蛋白卻指責中醫是騙錢玩意，那你只是別有用心而已（不是指您）這種人往往借着批評中醫，鄙視中國社會、文化，當然，也不會忘記攻擊一波政府。往往很難直接反駁，就像那些利用華為 251 事件來合理化甚至美化美國對中國打壓的人一樣。by the way，我親身體驗的中成藥感覺還不錯，比如感冒顆粒（這可能是中國銷量最大的藥品了）有人可能會說感冒自愈或者有效成分是顆粒里面添加的西藥成分以

及草藥含有的麻黃鹼，但是有一回我感冒只吃了西藥的偽麻黃鹼，只能緩解症狀，足足病了七天，完全是自愈的。還有康復新液（蟬螂提取液）在我崙腳的時候效果也不錯，我從科學的角度完全明白中醫整體是胡扯，但是我自己體會的還是讓我有点驚訝。是因為中成藥是通過千萬人檢測的方劑，所以效果有保證？還是什麼別的原因？也許您能幫我解惑？

答：化妝品是人臉用的油漆，卸妝就沒了；你想說的應該是皮膚保養品，那其中除了 Moisturizer 和 Sunblock 之外都是騙人的。

有很多人炒股賺錢，並不代表期望值是正值；最終還是要和賠錢的平均過。

2020/08/09 01:16 提问；2020/08/12 14:20 回答
[26.] 愚者問：王兄安好！

中醫藥被王兄放在「邏輯」再加上統計悖論的論定上，可真是體無完膚啊！但，也無話可辯，更是無理可申。1. 龐雜、自我矛盾偏多系統存在，千年來很多學者真的建立各種系統解釋，還互相扞格。2. 沒有基礎科學支撐，何況科學精神、態度與方法等。3. 沒有市場，相對西醫。4. 資源就不夠，談何系統化研究呢。5. 功利主義誤導等等…。王兄特別提及個人體驗，也就是單一有效案例，就算是數字甚大，卻因為無效案例沒有紀錄，不被重視等自我證偽的程序迷思，反而可能是未來更大災難的伏因！只能完全同意。重建中醫藥，似乎無解！立夫先生留在台中的中國醫藥大學，整體檢視各科期望整合之企圖早就不存在了；以及諸多嘗試著以現代基礎科學如化學（必安與順天）、物理（北科大電磁針灸）、生物各方面等等的單兵科研，試圖解開任一環節也都失敗了。海峽那邊的，看來也一樣的，還加上數據灌水，鍾南山都得認，怎會有機會呢？屠呦呦的研究是中藥與中藥理？還是化學、藥化及藥理總和？身為中國人的基礎醫學研究人員，只有無力與悲哀！

答：我反復地說，科學是方法和態度、不是人員和題材，這是很重要的基本觀念，尤其在中醫這個議題上，我的核心評論是目前的中醫不是科學，其含義就是中醫人員沒有把科學方法和態度應用在中醫這個題材上。換句話說，這是可以改的，而改進的方向在於把精力和資源投到證偽上去。這裏真正的難處，在於行業本身不但沒有動力去改，反而有很多既有的利益和慣性去反對改革，所以唯一可行的道路是由政府強制推動，不過在高官們普遍信仰中醫教的背景下，這也是可能性極小的事。

2020/08/13 23:12 提问；2020/08/14 01:08 回答
[27.] 興中居士問：

王老師能否幫助晚輩掌握更多的“事實”。我很好奇王先生所提及的皮膚保養品除了 Moisturizer 和 Sunblock 之外都是騙人的。在魚龍混雜的保養品市場，諸多的 toner, facial cream, essence 該如何分辨是否為虛假宣傳呢，謝謝老師。

答：都是騙人的。

學術界內部有公論；當然商業界不會容許任何科普，但互聯網的特色就是每一個小組群都可以有自己的角落，問題只在於去找出它來，然後有能力讀他們的論文。

2020/09/15 08:14 提問；2020/09/21 23:39 回答

[28.] 何求謂我心問：這里有篇文章可以揭露國內中醫教泛濫到何種程度[鏈接](#)²⁰³⁵我想除了大眾對中醫的迷信之外，醫療教育系統的腐敗對於中醫教也有促進作用，這些畫符治病的醫生在今天居然還能招搖撞騙真是令人愕然。很多人把反對中醫和反中劃上等號，這又證明了先生所說大陸一些民眾和台獨分子在某些方面並沒有本質區別。

答：最近和西方偽史論者打了交道，真正可以確定他們和美國、台灣的民粹是一丘之貉。例如有人宣稱金字塔是偽造的，說沒有鐵器不可能切割石塊：把自己主觀無知放大為客觀不存在是愚蠢，沒有搜索網上到處都有的資訊是懶惰，既無知又懶惰還敢公開妄下斷言是傲慢，愚蠢、懶惰、傲慢，不正是美國和台灣反智文化的特徵嗎？

2021/04/29 00:19 提問；2021/04/29 02:09 回答

[29.] 楊光問：論中醫藥科學化的重要性與非科學化的危害

因為本身是藥學背景也是剛好唸中藥相關研究所，個人很贊成先生的中醫藥“科學”化。因為我的老師應該是在 70 年代從北卡藥化所畢業後，回國試圖從生化解讀中醫藥知識的先驅。那個年代生化是最高端的知識，能試圖以此背景解決中醫藥問題的人才，在當時絕對是最頂尖的，但路走得並不順遂。知道先生因為中醫藥的問題受到很多誤解，故以這篇實務上的討論與分享，讓大家能更清楚明白中醫藥不科學化的危害與科學化的重要性。

其一以現代醫學定義，中醫是哲學而非醫學或科學，中藥仍處於草藥醫學的階段。

中醫因為古時沒有條件與背景，為了更好的說明與紀錄，只能形成一種觀察與經驗上的總體哲學，這是無可厚非的演化。就像古時西方巫醫，用樹皮與青蛙眼

球之類的治病，去記錄其劑量與成分是為了經驗醫學。以這個角度來看，中醫無疑是先進的，因為它形成了自洽的哲學。然而當現代醫學演進，西方人從柳樹皮中抽提出有效成分水楊酸，金雞納樹皮中提煉出有效成分奎寧，至今數百種的小分子藥物已開發成藥品讓人類使用。你能想像如果現代醫師為了退燒開出柳樹皮給你，回去自己煮來吃，你會同意嗎？當 1921 年 Frederick Banting 與 John Macleod 首次成功從狗身上提取到了胰島素得到諾貝爾醫學獎；今年已是 2021 年，但前幾天朋友還傳給我一份濟生腎氣片之類的中藥，號稱可以不透析不洗腎，百分之百痊癒腎病，要我判斷是否合理，我看了一下成分居然還有狗腎、驢腎等..，整整 100 年的落差阿，我們仍在原地自滿這些是千年傳承，偉大的中醫。我認為這就是利用人類想獲得救濟或治癒的心靈脆弱，妥妥的是中醫教的典範。當然整整兩千多年傳承下來，仍有許多具有研究意義的方子，但這僅是先人留給我們寶貴的經驗遺產，是經驗書、是紀錄本，僅此而已。如今當我們已經有解剖學、基因學、生物化學、免疫學等知識背景，若沒有以現代醫學去分析與改進了解這些經驗筆記，是我們炎黃子孫的恥辱，而不是驕傲。一顆降血糖效果優異的西藥 METFORMIN，副作用少又有各種好處，你要吃一大包的中藥，還不确定是否能維持血糖恆定，這不是很荒謬嗎？

答：謝謝。

我對能用基本邏輯證偽的東西，通常就不會想要浪費時間去研究其細節（西方宗教是例外，因為那對理解西方文明很重要）。不過對教育普羅大眾，你這類的詳細敘事是有價值的。

2021/04/29 00:23 提問；2021/04/29 02:35 回答

[30.] 楊光問：論中醫藥科學化的重要性與非科學化的危害 2

其二中西文化背景差異很大，可能僅能由中國人來解讀與研究中醫藥

這是很大的利基也是缺點，上面提及中醫書籍全都由中文書寫紀錄，中文字的特性，對懂中文的人來說，很有可能今非昔義，會造成許多的誤區，增加許多困擾，但對中國人而言也不是不能克服，由專人研究翻譯典籍即可；但對西方研究人員來說，這幾乎是天塹，因為語言的隔閡很深，你要他們了解金木水火土或是其他中醫所提及延伸的意義，這幾乎是天方夜譚。我有姪子是華裔，他可以理解一石二鳥的字面意義，但你要他了解衍伸意義非常難。若以糖尿病來做討論，中醫典籍黃帝內經·奇病論中提到消渴症（糖尿病）過：此肥美之所發也，此人必數食甘美而多肥也。肥者，令人內

²⁰³⁵https://mp.weixin.qq.com/s/vuv8biZF1F0iZgAP5f0_JA

熱，甘者令人中滿，故其氣上溢，轉為消渴。景岳全書：消渴病，其為病之肇端，皆膏粱肥甘之變，酒色勞傷之過，皆富貴人病之而貧賤者少有也。西方研究者假如看這些典籍大概率無法解讀，但中醫藥相關背景且具有生化生理知識的人，至少可以猜個七八成。現代醫學則花了約 20-30 年的時間迄今，從認為糖尿病大部分是遺傳，修正為胰島素阻抗，再到肥胖的脂肪細胞引起一系列發炎反應造成阻抗的機轉，解釋並說明清楚。當然我們現在得以事後諸葛的探討中醫典論正確感到很驕傲，但以過去迷霧來看，假如 20 年前中醫藥的學者有發現解讀這段古籍的意義，並嘗試以科學的角度認真探討這些典籍，如今不是可以站在世界醫學的前沿。

其三是解鎖中藥成分是苦功但很必要，因為它是再現性的必要因素。

先生寫得很好，「醫療程序和藥物准用，為什麼中醫和中藥不須要通過同樣的科學檢驗和標準？連成分與標識一致，都沒有要求，這哪裏是人命關天的醫療事業？根本就是為所欲為的官定邪教」。我這邊以此延伸做個補充，在現代醫藥學討論中，有兩個很重要的因素，就是「成分清楚」與「再現性」，這兩個因素是必須且不可忽略的。一般人不太明白成分清楚的重要性，但相關專業單位卻不能草率了事，因為這是人命關天的事。以眾所皆知的中藥人參為例，已知所含皂苷成分已多達四、五十種，這還沒討論裡面所含多醣體跟其他類成分，更何況中藥材還有地緣與氣候的差異造成所含次級代謝物成分濃度上的差異，你要如何標準化每批的藥品品質，要如何說明再現性的問題。我本身是學生藥（天然物化學）的，這門學科有大半是很基礎的，就是將某個有興趣的中草藥予以分離純化後得到某些成分物質並以結構鑑定，這是個苦功活跟技術活，動輒 1-2 年來解鎖成分與建立分離純化方式。近年來因為學者難以以此升等，幾乎沒什麼市場，也因此許多研究者開始跳過這階段，直接濃縮成粗萃取物（crude extract）去進行試驗，國外個別期刊為了生存，似乎也接受並發表。我個人覺得只是又回到非科學化的原點，一樣你會去吃柳樹皮粗萃取物來退燒嗎？！近期也看到台灣有給了一個中藥處方的藥證，是一個多中藥的方劑，整個配伍方給一張，我也有只能無語。在台灣，我看過的近 20 年的大型中藥研究，通常都風聲大雨點小，領了很多經費，都草草發表幾篇文獻了事。

答：是的。光有實驗，並不自動成為科學；實驗設計必須能解答關鍵問題，排除疑點和不確定性。只有徹底驗證過成分和機制的每一角落，才能確認療效（有時因為人命關天，在有緊急需求的前提下，不得不放鬆標

準，但這只是暫時性的權宜），這也是屠呦呦的真正成就。否則印度的牛尿已經經過幾萬億人次的實驗“證明”，其“實用經驗”遠超任何中醫教的處方。

至於中醫教徒對印度人能輕鬆地譏笑，自己同時卻犯上更離譜的錯誤（至少喝牛尿不影響生態），這種百步笑五十步，雖然是常見的人性，但也是絕對的愚昧。

2021/04/29 00:27 提问；2021/04/29 02:33 回答
[31.] 楊光問：論中醫藥科學化的重要性與非科學化的危害 3

再舉現代醫學植物藥發展的一個例子，說明成分清楚的重要性，1960 年代後期，美國國家癌症署進行大型抗癌物質篩選計劃中，發現一個由太平洋紫杉（*Taxus brevifolia*）樹皮所提煉而得到的粗萃取物，它具有對抗 P388 鼠白血病細胞株的活性，科學家分離出該萃取物中的活性分子 paclitaxel。因 Paclitaxel 是有細胞有絲分裂的抑制劑，可阻斷細胞於細胞周期之 G2 與 M 期，故可控制不受限制大量製造的癌細胞。當初發表後，仍出現許多的困難待解決，包含此成分不可放在 PVC 的容器，賦形劑的副作用，直到 1980 年代此藥才開始進行臨床試驗，整整 20 年的研究與探索，直到現在還是許多癌症治療藥物的選項，真正的科學化是要這樣做的，你不能拿樹皮去抗癌阿。

再說再現性的問題，藥品做人體試驗時你不能說張三李四有效，到王五陳六就沒效，然後說這是體質或各種差異，所有的條件是必須事先說清楚，哪種人可能有效或沒效，研究者必須以科學的方式說明清楚有效的條件或無效的因素，最簡單的就是大型雙盲臨床試驗。這些試驗也不是亂槍打鳥，必須要有事實與邏輯，才能展開。現代醫學至今仍有些藥物無法很精準的說明藥品的機轉，但進行過具規模的人體試驗後，仍然可以上市。我看過一篇偏頭痛生物製劑新藥的大型試驗，光是部分結果的誤差可能達到 50-60%，因為沒有比較好的客觀的指標（頭痛並無任何 MARKER 可追蹤）可以評估，只能用個人感官疼痛指數生活影響指數來評估，結果雖然沒有七八成的療效，只有三四成的療效，但醫學界也認同這種結果，因為他們是在科學的原則下討論與運作，清楚表述指數與誤差的緣由。所以中醫藥不純化清楚真正活性成分，又或各種原因不進行臨床試驗，真心不是理由，永遠得不到結論。

中醫藥的研究得由國家來主導，並以科學的精神來探討。短視近利，放任自由市場只會孳生更多中醫教的土壤

基於上述三個原因，個人認為中醫藥真的只能由

國家來主導，是專有特別的”基礎”科研項目，要正確的解讀這些古書的文字，但不能期待這些研究能有很卓越的療效，或許免疫提昇可能有所建樹。個人其實蠻認同先生，目前中國是有先進國家前人的工業化腳步可走，走來算是沒啥彎路。可是未來各領域已無前路可循，醫學也是一樣，沒有扎實的科學論證與邏輯，幾乎很難走下去，想仿都沒得仿，學術界求知求是沒有捷徑的，是不斷瞎子摸象來的，中國學術界的假大空只會離真正應用更為遙遠。西方醫學界花了近 30 年的功夫得到抗癌藥紫杉醇，中國身為未來強權，沒有理由不科學化中藥。

另一方面，當中醫藥不科學化，人性會將它帶向宗教式的崇拜；就好像台灣南部的地下賣藥電台，影響了許多老人，生病不去看醫師，先吃各式解毒丸（以中藥之名），兒孫阻止時，甚至說出不吃這些會死掉的言論，最後洗腎、延遲就醫造成不可逆等傷害，勞民又傷財，國家又得花更大的代價來治療。台灣因為選票與政治正確完全禁止不了這些產業，希望大陸以此為鑑，秘方科學化或證偽後，去蕪存菁方是真醫學。

個人從這部落格得到許多觀點，智慧上也算有所成長。在台灣，看著周邊的人沉溺於認同錯亂的世界裡，非常痛苦。我個人感覺通常先生會疾呼的，都是還能挽回或能作為的，是想救中醫來著的，如果像台灣沉痾難返的狀況，就無需再提起了。

答：中國雖然在外交宣傳上，沒有採納正確的策略，但在許多內政改革上，有著很強的活力。和世界其它工業國家相比，還是遠遠優越的。我只是覺得世界需要一個真正的燈塔，而不只是靠比爛勝出的霸主。

台灣的確是沒救了；但是比起在美國說實話有實際危險，還算好一級。

2021/07/02 03:18 提问；2021/07/03 13:02 回答

[32.] AbzX5 问：提一件和中医相似的事情：气功以及后来的法轮功。气功实际上民间宗教，武术，中医的集大成者，宣称练习气功不光是练武术，还能医疗，还能提高社会道德。改革开放初期，中国大陆曾经兴起过一阵气功热，连钱学森这样的人都要研究。虽然钱学森也许想用科学的方法来测试是否真有特异功能，然而各种”气功大师”很快就冒出来骗钱，愚弄大众，其中不少还披着发扬传统文化，能强身健体的名号，王先生曾写过民国时代编出来中医和武术的神话以振奋民心的事，我认为就是历史的押韵。当时中国正处于信仰真空，经济科技与美国差距极大，主政者对于这些东西是剿是抚，一直意见不一，可能还是想借助神话和宗教信仰来稳住局面。然而，到了 90 年代后期，中国要加入世贸组

织，社会也要进一步发展科技，不能再允许这些荒唐的东西毒害愚化社会了，加上法轮功越来越难以控制，高层才终于下了决心要铲除法轮功，结果法轮功逃到了海外成了一个大麻烦。可见，当社会的信心越发坚固，科技经济越是发展的时候，上层对这些骗人东西的铲除就越坚决，反之则越犹豫不决。借助历史神话来振奋稳固社会，只能解一时之需，终究要在酿成大祸前铲除。

因此，我建议，在建言打击中医腐败集团的时候，也许应当策略性的多用法轮功的教训来做警示，并建议在社会信心和科技经济发展条件具备的今天，坚决拆分中医。

答：中醫、氣功和幻科（幻想出來的科技；很不幸的，中國正是把科幻搞成幻科了）都是兼有 1）落後時期的群眾心理需要；2）騙子見機擴大宣傳；3）年深日久，全國接受為“常識”、甚至“文化”。這其中幻科的歷史最短，所以也最容易更正。要打破中醫教對全民思想的枷鎖，只怕非得有最高層領導認識到其危害才有可能；我們盡人事罷了。

2021/07/16 10:56 提问；2021/07/17 02:56 回答

[33.] 【無言】家喻戶曉的中國人——包青天問：「正因為中醫教每次做嚴謹的科學統計，有 99.99% 的機率得到負面結果（剩下的 0.01% 是青蒿素）」

由上文看來，先生似將青蒿素歸為中藥。

我查了百度，青蒿素之發現，乃先由古籍中選出可能治瘧疾的草藥，經萃取、分離、純化，得到結晶，試驗藥性，分析構造，做成衍生物，再試其藥性。前半段是現代的天然物分析法，後半段製成衍生物則是近代藥廠常用的方法，一來是要找出藥性更佳的藥物，二來是規避專利。很多西藥也是按這步驟得來。因此，很難說它是中藥。端視各人對中、西藥的定義吧。

台灣也有依古籍提煉藥物的事跡。有一位教授，按古籍的方法，提煉出一個物質。記者問他，何以別人試了都未成功，他卻成功。該教授答道，古籍諄諄告誡，整個過程不能加熱。他提煉出來的物質，是蛋白質。蛋白質怕熱，一加熱就變質（有如煎雞蛋，透明的液體蛋白，加熱就成白色固態物）。他用冷萃取的方法，而提煉出該蛋白質。

在近代化學萌芽之前，全世界用的都是草藥。在西元前五世紀，西臘醫生已知道從柳樹皮有止痛退燒之功用。隨著科學日益發達，我們可以分離、純化、分析由草藥中提煉出來的化合物。如今我們知道從柳樹皮中提煉出來的水楊酸有止痛退燒之效，而水楊酸與醋酸的化合物，就是阿斯匹靈。

屠教授分離分析青蒿素，那是五、六十年前之事。

如今，中藥仍充斥大量的漿湯丹丸膏散。大陸甚且種植了一大堆中藥材，以便中醫按古法炮製成各式丸散。不懂何以不用科學方法，分離出有效成份，而以化學方法合成。這似乎比種植要省時省力多了。

答：如果有一般人接受的字匯定義，我往往偷懶，不再重複贅述。所以我說“中醫”，指的是所有古代中國醫學嘗試的遺留（Legacy）；如果要談現代無數學術界內外的騙子靠文化記憶來哄錢的行為，才另外定義“中醫教”。

正因為他們以騙錢為目的，所以不但沒有必要做研究改進，而且“原裝正版”反而是他們吃飯的重要招牌噱頭。

2021/07/16 10:56 提问；2021/07/17 02:56 回答 [34.] 【無言】家喻戶曉的中國人問：「正因為中醫教每次做嚴謹的科學統計，有 99.99% 的機率得到負面結果（剩下的 0.01% 是青蒿素）」

由上文看來，先生似將青蒿素歸為中藥。

我查了百度，青蒿素之發現，乃先由古籍中選出可能治瘧疾的草藥，經萃取、分離、純化，得到結晶，試驗藥性，分析構造，做成衍生物，再試其藥性。前半段是現代的天然物分析法，後半段製成衍生物則是近代藥廠常用的方法，一來是要找出藥性更佳的藥物，二來是規避專利。很多西藥也是按這步驟得來。因此，很難說它是中藥。端視各人對中、西藥的定義吧。

台灣也有依古籍提煉藥物的事跡。有一位教授，按古籍的方法，提煉出一個物質。記者問他，何以別人試了都未成功，他卻成功。該教授答道，古籍諄諄告誡，整個過程不能加熱。他提煉出來的物質，是蛋白質。蛋白質怕熱，一加熱就變質（有如煎雞蛋，透明的液體蛋白，加熱就成白色固態物）。他用冷萃取的方法，而提煉出該蛋白質。

在近代化學萌芽之前，全世界用的都是草藥。在西元前五世紀，西臘醫生已知道從柳樹皮有止痛退燒之功用。隨著科學日益發達，我們可以分離、純化、分析由草藥中提煉出來的化合物。如今我們知道從柳樹皮中提煉出來的水楊酸有止痛退燒之效，而水楊酸與醋酸的化合物，就是阿斯匹靈。

屠教授分離分析青蒿素，那是五、六十年前之事。如今，中藥仍充斥大量的漿湯丹丸膏散。大陸甚且種植了一大堆中藥材，以便中醫按古法炮製成各式丸散。不懂何以不用科學方法，分離出有效成份，而以化學方法合成。這似乎比種植要省時省力多了。

答：如果有一般人接受的字匯定義，我往往偷懶，不再重複贅述。所以我說“中醫”，指的是所有古代中

國醫學嘗試的遺留（Legacy）；如果要談現代無數學術界內外的騙子靠文化記憶來哄錢的行為，才另外定義“中醫教”。

正因為他們以騙錢為目的，所以不但沒有必要做研究改進，而且“原裝正版”反而是他們吃飯的重要招牌噱頭。

2021/07/16 10:56 提问；2021/07/17 02:56 回答 [35.] 【無言】時代悲劇（二）問：「正因為中醫教每次做嚴謹的科學統計，有 99.99% 的機率得到負面結果（剩下的 0.01% 是青蒿素）」

由上文看來，先生似將青蒿素歸為中藥。

我查了百度，青蒿素之發現，乃先由古籍中選出可能治瘧疾的草藥，經萃取、分離、純化，得到結晶，試驗藥性，分析構造，做成衍生物，再試其藥性。前半段是現代的天然物分析法，後半段製成衍生物則是近代藥廠常用的方法，一來是要找出藥性更佳的藥物，二來是規避專利。很多西藥也是按這步驟得來。因此，很難說它是中藥。端視各人對中、西藥的定義吧。

台灣也有依古籍提煉藥物的事跡。有一位教授，按古籍的方法，提煉出一個物質。記者問他，何以別人試了都未成功，他卻成功。該教授答道，古籍諄諄告誡，整個過程不能加熱。他提煉出來的物質，是蛋白質。蛋白質怕熱，一加熱就變質（有如煎雞蛋，透明的液體蛋白，加熱就成白色固態物）。他用冷萃取的方法，而提煉出該蛋白質。

在近代化學萌芽之前，全世界用的都是草藥。在西元前五世紀，西臘醫生已知道從柳樹皮有止痛退燒之功用。隨著科學日益發達，我們可以分離、純化、分析由草藥中提煉出來的化合物。如今我們知道從柳樹皮中提煉出來的水楊酸有止痛退燒之效，而水楊酸與醋酸的化合物，就是阿斯匹靈。

屠教授分離分析青蒿素，那是五、六十年前之事。如今，中藥仍充斥大量的漿湯丹丸膏散。大陸甚且種植了一大堆中藥材，以便中醫按古法炮製成各式丸散。不懂何以不用科學方法，分離出有效成份，而以化學方法合成。這似乎比種植要省時省力多了。

答：如果有一般人接受的字匯定義，我往往偷懶，不再重複贅述。所以我說“中醫”，指的是所有古代中國醫學嘗試的遺留（Legacy）；如果要談現代無數學術界內外的騙子靠文化記憶來哄錢的行為，才另外定義“中醫教”。

正因為他們以騙錢為目的，所以不但沒有必要做研究改進，而且“原裝正版”反而是他們吃飯的重要招牌噱頭。

2021/08/12 20:15 提问; 2021/08/13 02:17 回答

[36.] Kun 问: 剛好看到另一個活生生例子, 在這裡分享: [链接](#)²⁰³⁶

這個圖表中間的數字是對的, 作者依此數據算出了“Covid-19 疫苗.... 令接種者感染後的死亡風險增加了 431.25%”的結果, 做出了“打疫苗風險更大”的荒謬結論。這個計算的問題出在決定死亡率的最重要變數其實是感染者年齡, 忽略主要變數而把所有的數據加在一起, 那麼真正影響死亡率的, 就是他們打疫苗的比例, 而不是疫苗本身。

答: 好的, 謝謝。很高興我的這篇文章對專業科研人士都有幫助。

2022/04/27 12:25 提问; 2022/04/29 07:36 回答

[37.] AbzX5 问: 我非常想推荐王先生观看自媒体栏目“睡前消息”。其中第 422 期任冲昊讲到了中医药诈骗集团宣传“莲花清瘟”抗疫的问题, 非常精彩 ([链接](#)²⁰³⁷), 而 424 期讲了他早期观察者网的编辑任职经历 ([链接](#)²⁰³⁸)

答: 因為世界極其複雜, 博客專注在解釋其幕後的深刻道理, 所以目標讀者被定為有理性的知識份子, 直接面對普羅大眾的一般科普, 我通常並不涉獵。然而這並不代表它沒有價值, 事實上把正確的事實介紹給最大數目的民衆, 顯然是非常有意義的事; 考慮到絕大多數的所謂“科普作家”和網紅大 V 都以欺詐群眾、收割韭菜為真實目的 (例如袁嵐峰), 和詐騙份子對著幹的人的確值得尊敬。

在蓮花清瘟這件事上, 理性知識分子只要考慮過去百年來, 有幾千萬名中醫, 發表過幾百萬篇文章, 其中有至少幾萬篇是以科學論文的格式寫的, 卻沒有一篇是對蓮花清瘟這類東西做出成功的雙盲實驗, 就自然知道沒有道理會在 2021 年才出現例外; 如果真出現例外, 科學界的反應也必然會是極度熱烈, 而不是只在非專業媒體轉發。當然這樣的邏輯推理, 對信仰中醫教的無腦民衆來說是太過奢求, 所以“睡前消息”能發掘謊言詐騙的確實來源和脈絡, 雖然一樣無法扭轉蠢人的信念, 至少讓理性人批評起來更有力些。

2022/04/29 12:50 提问; 2022/04/29 21:27 回答

[38.] criteria 问: 回 34 楼有关“睡前消息”和“治疗新冠的药品”

我认为这件事情还需要进一步观察, 虽然对莲花清瘟进行批判是值得鼓励的行为, 但“睡前消息”其出

发点未必是为了社会公益, 前几天王健林的儿子王思聪也为“睡前消息”这一期节目站台, 而最近王思聪被全平台噤声也令这件事情扑朔迷离。

目前上海已经开始采购辉瑞, 来应对大量的无症状和轻症患者。一盒辉瑞在中国的采购价格在 2200 人民币左右, 由于中国的新冠治疗政策, 其费用 100% 由医保基金承担。从睡前消息之前的各种言行来看, 其节目并非以中国的社会公益为主要核心, 其发言也并非客观 (例如支持俄乌冲突种乌克兰、认为俄罗斯的师政加强营是因为国力下降的必然结果), 其作为意见领袖而传播的各种论证结论非常像王先生之前在《大众媒体的内建矛盾》中所提到的, 通过对错误的传播而让大众认识更加偏离客观实际。

答: 我的文字向來精確; 以此事為例, 不但沒有為《睡前消息》整個節目開空白支票, 就連贊許他們在這個議題上發言, 都明確指出可取之處在哪裏。所謂“不以言舉人, 不以人廢言”, 其意義正在於理性分析應該就事論事, 從第一原則出發, 根據事實和邏輯來討論, 和其他發言者的身份、地位、頭銜、前例、用心、甚至語言技巧, 都沒有因果關係。你不懂這個道理, 倒也罷了, 連我的敘述也敢扭曲, 違反《讀者須知》第八條的精神, 嚴重警告一次, 再犯拉黑。

2022/04/29 14:01 提问; 2022/04/29 21:22 回答

[39.] yoyomama 问: 給 35 樓

從蓮花清瘟上, 看不出睡前消息是通過對錯誤的傳播, 讓大眾認識更加偏離客觀實際。是不是哪裡誤會了? 睡前消息屬於商業媒體, 自然不會完全以中國的社會公益為主要核心。馬前卒自己也說了, 他做網站的目的是幫觀眾節省看專業問題的時間, 他本人並不比觀眾更高明多少。但是做媒體人的最基本的, 敢於發聲追求真相、不要公然胡說八道、不販賣民粹, 這些原則睡前消息基本都做到。這世界上不存在什麼完美的媒體, 無論知識面或是道德良知。在資訊爆炸的環境下, 本來就要有自己判斷的能力。蓮花清瘟的問題存在這麼久, 甚至世界衛生組織推薦這種事都能造假, 該問的是為何到今天才在睡前消息引爆下有了足夠的討論量。光就這點, 能不能介紹給大家知道其他更完美的媒體人在哪裡?

答: 我自己並不經常看《睡前消息》, 偶爾看到的幾集的確比袁嵐峰之流正派多了。這當然不代表他們能做到博客要求的客觀嚴謹, 但既然相對優越, 而大眾科普又有其價值, 那麼他對社會的整體貢獻可能是正值。

2022/04/29 20:24 提问; 2022/04/29 21:26 回答

²⁰³⁶<https://www.patreon.com/posts/ying-guo-phebao-54729624>

²⁰³⁷<https://youtu.be/vmuWgyPCXxI>

²⁰³⁸<https://youtu.be/5PJ99zwcNc>

[40.] 11-sama 问：如王先生所说，“睡前消息”节目至少让理性人能够更有力地批评中医资本。但可惜的是，在节目传播过程中，王思聪的转发成为了重要环节，中药资本得以利用信息差制造阴谋论并巩固中医教基本盘。

王思聪被噤声更有可能是因为他微信朋友圈表示核酸检测是在测试“奴性或血性”，并明确表示拒绝参与核酸检测，所以我猜测微博被炸号多半是他的爹地在帮他“保护性删号”。无理性的纨绔子弟都可明白中药资本的操作，学习过王先生《常见的狡辩论》一文的本博读者更不应当轻信拙劣的阴谋论了。

答：狡辩术万变不离其宗，基本就是各式各样转换话题的变招。大家想一想，这裏躲避核心议题，拼命去扯其他不相干琐事的，是哪一方？

2022/10/27 16:35 提问；2022/10/27 17:16 回答

[41.] Taizi Huang 问：《经济学人》最近介绍了抗抑郁药物的诸多负面影响（[链接²⁰³⁹](#)），可以作为本文后注的补充。那篇文章提到抗抑郁药物所依赖的 serotonin hypothesis 被多方面证伪；安慰剂的“疗效”不低，基本只对有严重抑郁的人无效；戒断反应也比通常认为的要强烈。其中一些负面影响被药厂有意掩盖。

文章说西方世界超过 10% 的成年人服用过这类药物，这么大比例的人用药物解决心理问题，我觉得不是个正常现象。实际上抑郁没有那么可怕，您两年前提到轻微抑郁其实让人更中性/理性地认知世界，我套用在自己身上发现确实如此，也很受用（这时候很适合思考人生问题）。

答：有關這類話題，能 100% 確認正確的結論只有“生醫研究很難做”一句話。最近兩年的行業共識，的確是 Serotonin 在腦中的濃度不是抑鬱症的直接因素，但（1）請注意“直接”兩字；（2）這個共識只有 70-90% 的確定性。不論如何，SSRIs 確實對至少部分患者（尤其是重症）有效，所以但凡有自殺意圖或明顯生理症狀的人，不應該排斥醫生開處方藥。

另一個正在被翻案的舊共識，是 Alzheimer's 和 Amyloid Beta 的關係。20 多年前的幾個研究確定兩者有極強的統計相關關係之後，全球頂尖藥廠都自動假設後者是前者的因，投入幾百億美金來控制 Amyloid Beta，結果全都打了水漂。最近幾年的共識轉為後者可能是病徵而不是病因，然後幾個月前出現一款針對 Amyloid 的新藥，早期實驗結果非常正面，這麼一來，大家又只好存疑了。

其實生醫和社科一樣，太過複雜，所以很難得到簡單明確的結論。我認為正因如此，更須要堅持科學原則，強調嚴謹的分析和實驗方法，一方面理解機率規律、不怕結論錯誤，另一方面追求邏輯的絕對嚴密。博客八年來所做的，正是這樣的示範。

2024/01/15 04:59 提问；2024/01/17 05:51 回答

[42.] 芳草鮮美落英繽紛问：謝謝先生對邏輯訓練的指點。請教過多訊息造成思考與推演偏差的問題。假設接收訊息中已濾掉假訊息和雜訊，仍然存在的問題有（1）每類每項訊息權重分配不易；（2）多項非獨立訊息被各自賦予權重，導致重要性被高估；（3）考慮過多變量，導致類似 overfitting 的預測偏差。請問在思考方法上要如何改善？根本上是否仍是邏輯能力不足？

答：沒有實例，我無法給出確實解答。不過科學原理除了我反復討論的 1) 以求真為無上目標；2) 基於事實與邏輯；3) 遵守辯證規則（例如 Occam's Razor 和 Russell's Teapot）之外，還可以再提高一個 Meta level 來看，亦即將思考探索真相的研究者也包含進去一並考慮。那麼科學求真顯然是一個 Bayesian 過程，隨著證據的收集和辯證的深入，不斷對正反兩方結論的機率做出新的評估。如你所說，排除了主觀偏見和狡辯謬誤之後，一個誠實並精巧的思想者所面臨的最大問題，就在於對個別證據和前提的配重；這先天就是評估不確定性時的不確定性（類似 t-stats，但當然沒有那裏的簡單和必然），沒有普世皆准的答案公式，只能一方面小心翼翼、如履薄冰，另一方面持續擴充知識儲備以及辯證經驗。與此同時，也不要對自己太過苛求；人力有時而窮，我們只求盡可能推導真相，實際上事先公開的訊息往往遠不足以做出精確的邏輯論斷。例如去年我在分析 Wagner 政變的過程中，不得不假設 Prigozhin 智商在綫、不會自尋必死之路，結果結論就與真相略有偏差。刪除

王孟源於 2024-01-16 04:41 回覆

順便提一下，高階 Meta Level 的辯證（亦即思想者自己考慮自己），先天就超出科學甚至邏輯的範疇，連數學公理體系撞上 Gödel's incompleteness theorem 一樣沒轍，失敗的關鍵就正在於自我參照（Self Reference）的邏輯敘述，例如“本句論述不是真的”就可以證明為非真、非假、偏偏也不是非真非假！我知道上面這句話很奇怪，但自我參照敘述在邏輯體系下就是這麼詭異，而數學家經過近百年的努力，依舊找不出好的規避方案。

²⁰³⁹<https://www.economist.com/science-and-technology/2022/10/19/how-to-make-better-use-of-antidepressants>

【歷史】【戰略】希特勒的戰略選擇

2020-07-14 11:29

本周我在復習二戰歷史，尤其是從經濟和金融的角度來看希特勒的戰略選擇，現在把一些心得在這裏和大家分享。

希特勒在一戰後德國政壇的崛起過程，一般知識分子耳熟能詳，我不再贅述。在美國股市泡沫引發全球經濟大蕭條的背景下，原本就飽受英法欺凌的德國經濟一蹶不振，幫助納粹黨於 1932/1933 年的兩次選舉憑著不到 44% 的選票獲得執政權。

早先 Weimar Republic 已經計劃了大規模的赤字支出以刺激經濟，並且把主要銀行和企業國有化，希特勒繼承了這些公共工程以及其背後的推手 Hjalmar Schacht，在 1934 年進一步提拔他為經濟部長，但是對國有化政策做了修正，允許企業原本的業主買回所有權。這並不是在放鬆對經濟的管制，剛好相反，是爲了將德國資本力量和納粹黨緊密地綁在一起，實際上對企業的監管控制比以往更加地嚴格和細密。

Schacht 是一個稱職的經濟學者，在任內不斷推動國際貿易和國內工業的平衡發展，但是希特勒的經濟認知與他的政治觀點一樣，是極爲陳舊而扭曲的殖民主義和種族主義思維，其核心是所謂的“Shrinking Markets”：這個理論認爲隨著更多的國家完成工業化而躋身先進經濟體之列，國際上的原材料供應和工業品市場不止會因競爭而出現相對性的稀缺，而且 1) 因爲這些後進國家也會試圖建立本土工業，從而擠占從事第一產業的人口和土地，減低可出口其他國家的原材料數量，並且 2) 本土企業必然會享有政治優先，從而對進口工業品發生替代；其總效應是材料來源和市場規模在絕對值上也會減小。

根據這個理論，希特勒推导出兩個決策原則：首先，德國的經濟必須盡可能自給自足，避免依賴未來越來越困難昂貴的進口，而且必須接著減少技術外流來延緩後進國家工業化的步調，這個政策叫做 Autarky。其次，因爲無論怎麼努力，德國的領土不可能完全滿足農產和礦產的需求，那麼只能就近占領資源豐富、工業化程度低的國家，將其徹底去工業化，確保原材料來源和成品市場。

這個希特勒準備占領並去工業化的國家，就是蘇

聯；他所用的詞匯，是大家應該都聽說過的“Lebensraum”“生存空間”。換句話說，因爲德國是一個陸權國家，不能像西歐的海權國家那樣進行全球殖民，所以必須就近取材，在東歐建立殖民地，將當地人民轉化為農奴。這是希特勒從殖民主義出發而得的結論；有人把“Lebensraum”理解為種族滅絕，這是錯誤的。

與此同時，從種族主義的觀點，希特勒認爲蘇聯的共產體制比英美的資本主義還要更加猶太（一方面因爲 Marx 是猶太人，另一方面他同意資本主義會引發階級鬥爭，最終導致共產革命），所以才是 Aryan 民族的最大仇敵。至於英法，反而算是優等民族之間的小吵小鬧，只要對方折服，德方洗雪了一戰失敗的恥辱，完全可以容許它們維持先進工業和不威脅德國霸權的國際優先地位。

基於這樣的理論基礎，納粹黨從一開始掌權就實行國家動員政策，整個經濟完全向軍事傾斜，Schacht 屢勸不止。到了 1936 年，德國基本達成全民就業，照理應該轉爲消滅赤字，重新平衡經濟，但是希特勒變本加厲，任命戈林草擬四年計劃，加速備戰（從這裏可以看出，希特勒原本計劃在 1940 年開戰）。這樣一來，留下兩個很大的隱患，造成日後戰略選擇上的極大困難，德國的最終失敗基本已被注定。

首先，德國的財政赤字無限增長，在和平前提下基本無法善後；戰爭不再只是一個選項，成爲無可避免的終局，連預定的開戰日期都無法延展。希特勒留給自己的唯一自由選擇，是提早發動戰爭。然而更嚴重的問題，在於德國難以囤積足夠的戰備石油。這一方面源自外匯的欠缺，另一方面則是英國有意多方阻撓。後來在 1939 年九月對波蘭開戰的那一天，德國的石油存量居然只夠四個月的正常使用。

Schacht 在 1937 年憤而辭職，從此納粹德國失去專業的經濟管理能力。1938 年九月慕尼黑協定，張伯倫顧全大局，容許希特勒在兼並奧地利之後，又吞下捷克的蘇台德地區。這是英國的真正戰略底綫，等同承認德國復興，接受其重返一流強權之列。照理德國應該適可而止，多花幾年積聚國力，尤其是利用與英國和解的氣氛，大量囤積石油和其他戰略物資，並發展相關科

技，尤其是合成燃料（Synthetic Fuel）。但是半年後希特勒就撕毀條約，兼並了整個捷克。這一方面是波蘭不斷挑釁，希特勒怒而興師，決定提前一年開戰，所以乾脆先占領捷克，但是另一個考慮，卻是捷克國庫的黃金和外匯儲備，這正是前面所提納粹德國財政管理不善的惡果。

一旦開打，英國當然封鎖來自海上的原油進口。這時希特勒還盲目樂觀，認為一旦法國軟服，英國會主動重上談判桌；這可能是他沒有在 Dunkirk 趕盡殺絕的主要原因。然而希特勒在英國人眼中已經全無信譽可言，英國政壇沒有任何力量挑戰丘吉爾的強硬政策。還好蘇聯參與瓜分波蘭之後，成為進口石油的替代來源，小產油國羅馬尼亞也倒向軸心國，德國能勉強滿足石油需求量的一半。

但到了 1941 年夏天，德國和占領區的經濟困難和資源短缺再也拖不下去，希特勒又一次被形勢逼迫，在盲目樂觀的前提下，把僅存的兩個月石油存量拿出來豪賭，發動了對蘇聯的侵略戰爭，企圖在年底前就打下烏克蘭這個蘇聯的穀倉和高加索產油區。當時參戰的 150+ 個德軍師之中，只有 20 個裝甲師和 10 個摩步師；這並不是德國工業沒有能力生產更多的坦克和卡車，而是連這麼一點機動力量都沒有足夠的汽油可用，開戰後後勤供應不上更屬常態，嚴重影響部隊的戰力和速度，這是德軍沒能速戰速決的主因。然而戰事拖得越久，燃料短缺越嚴重，越須要孤注一擲做不智的戰略和戰術冒險，最終在 Stalingrad 輸個精光。

以事後諸葛亮的眼光來看，1936 年的四年計劃是希特勒失敗的起點，他把自己的退路封死了。正確的大戰略，是在經濟上聽從 Schacht 的建議，建設健全的金融財政，平衡赤字，賺取外匯，預先囤積巨量的原油儲備，並且加速投資合成燃料技術。如此一來，在外交上就有餘裕可以勒馬於慕尼黑協定，然後慢慢與英國鬥而不破，逐步爭取更高的國際地位，同時靜待波蘭自己發瘋作死到沒有盟友願意出手救援的地步。

當然，我們研究歷史的主要意義，在於以史為鏡。英文有一句類似的成語：“History does not repeat itself, but it rhymes.”（一般被偽托出自馬克吐溫，其實是 1970 年代才出現的）說得更明確：歷史不是簡單的重複，但是總有許多可借鏡的教訓。80 多年前德國挑戰霸主英國，不出意外地與現代中國崛起威脅美國霸權的過程有些共通之處，尤其健全自身經濟、完善資源儲備、穩扎穩打、鬥而不破，依舊是新興強權崛起的正確戰略。有趣的是，一旦我們深入觀察細節，就會發現類同當年希特勒的，反而是當代的美國，而中國則被後者

當成當年的蘇聯一樣，是殖民掠奪和種族歧視的雙重目標。

財政管理混亂、軍事預算過大、赤字無限增長、外交傲慢貪婪，還只是三流治理能力的通病，美國真正嚴重的問題，在於它還重蹈了希特勒在思想和戰略上的覆轍。

在思想上（如果讀者認為 Trump 不配叫做有“思想”，請看看 Niall Ferguson 的說法，參見[鏈接²⁰⁴⁰](#)），美國同樣執迷殖民主義，希望繼續獨霸先進科技能力，不容許挑戰者建立自己的高級工業，試圖強迫後者回歸低級代工的地位。為此，美國也採納了希特勒的兩個策略：一方面追求自給自足，要求企業產能回歸，另一方面則全力阻攔扭轉對手的產業升級。這裏唯一的差別是美國人不只準備使用武力，而是從外交、法律、經貿、金融、宣傳等全方位出手，而且有著以往成功瓦解其他挑戰者的經驗。

在戰略上，希特勒無視自身的致命短板，不未雨綢繆，一味盲目樂觀。美國人也是一樣的，只不過納粹德國的罩門在石油供應，而現代美國則極度依賴美元的國際儲備貨幣地位。美國的長臂管轄、經濟制裁和濫印鈔票，無一不是在催促全世界趕快推翻美元的地位，卻沒有考慮到一旦失去了美元的購買力，美國自然也不再能夠維持軍事、外交、經貿、金融和宣傳上的力量。

希特勒的軍事冒險，不只為德國帶來極大的災難，而且是數敗俱傷、終結了西歐主宰世界 200 年的歷史。當代大國之間的直接軍事衝突，在戰略核武器的背景下，代價遠遠更高；雖然這也大幅減低了美國動武的動力，但中方並沒有真正達到核武平衡，考慮到現代美國所展示的與希特勒相似之處，開戰的可能性依舊存在。這是一個很大的隱憂，應該儘早彌補。

20 条问答

2020/07/14 14:24 提问；2020/07/15 01:49 回答

[1.] 机器猫抄人问：关键在欧盟

结合先生之前有关欧盟在取代美元霸权中的关键地位的文章，更加凸显了在霸权更替过程当中，中国和欧盟合作推动替代货币（欧元或其他形式）的重要性。

希望中国外交部和其他部委有足够的战略定力，管控冲突，升级产业养好内力。同时对外与欧盟让利，推动替代货币和支付系统的工作。9 月的莱比锡峰会虽然延期了，希望在再次举办的时候，能有所突破。

* 另，最近得知大陆的长鑫半导体的内存颗粒成功

²⁰⁴⁰<https://www.belfercenter.org/publication/america-and-china-are-entering-dark-forest>

发售消费市场，这可能是中国半导体行业的最终消费品中第一个达到国际主流水平的。虽与文章内容不慎相关，还是想借机表达希望产业升级能够顺利进行。这才是中国与美国竞争的最关键的內力。

答：必須對大戰略形勢有精準正確的判斷，才能打破慣例常規，把握時機，贏得最優結果。現在中國還有半年 Trump 任期，可以自由爭取歐盟，而德、法、歐盟都有明顯的正面回饋跡象；中方必須放棄矜持保守，以大幅開發金融服務業為誘餌，換取中歐經貿的全面深入掛鉤。

半導體設計的進步很可觀，但是光刻機被卡住，生產方面是一大隱憂。這只有 Biden 當選後選擇中美緩和，或者中歐建立極為緊密的外交經貿關係，才有可能真正解決。中國要 100% 自建商用極紫外光光刻機，是 10 年這個數量級的工程，一般大陸網民自嗨本土光刻機的進步，那都是無知之輩輕信公關忽悠的後果，對現實狀況毫無助益，希望這種希特勒式的盲目樂觀態度，不影響官方決策單位。

2020/07/14 21:45 提问；2020/07/15 04:11 回答

[2.] 大一統理論問：說個當時蘇聯的戰略選擇，說起德國在 1920 1930 魏馬共和國時代，納粹黨並沒有贏的國內多數，當時第一大黨是社會民主黨，第二大黨是德國共產黨，更早時在一戰後羅沙盧森堡還曾經在德國革命建立短命的蘇維埃政權，但是後來俄國革命成功了德國卻失敗，蘇聯處在被國際資本主義國家包圍封鎖的而生產力又落後的困境中，而 1920 30 年代當時德國社會工人階級各種有組織罷工風氣盛行，德國共產黨當時是第二大黨甚至有可能靠選舉選上台的可能性不小（或者選不贏就革命），是到了 1930 年代納粹黨才變成第二大黨，這中間的關鍵在於史達林當時想聯合納粹因此簽下了瓜分波蘭的互不侵犯條約，而整個德國共產黨和工人階級都被史達林主義官僚給拋棄掉了，如果是列寧還活著看到這種局面一定當場氣死，德國對蘇聯開戰前夕有間諜向史達林通報德國將對蘇聯開戰史達林還不相信錯過許多準備時間，史達林派官僚也是做了錯誤的戰略選擇，不跟德國共產黨結盟反而去支持納粹，最後史達林還親手解散了列寧創立的共產國際（第三國際），目的是換取美國小羅斯福支持蘇聯打贏在西歐發動諾曼地登陸結盟的條件，不惜背叛整個馬克思主義和西方共產黨的國際主義，之後西方的共產黨受到重挫供人開始懷疑起蘇聯受到史達林控制是否能代表整個世界的工人階級，而托洛斯基早就預言會有這種事發生，他稱蘇聯為扭曲變形的工人國家，很早就被趕出蘇共領導階層，這也是國際社會主

義革命挫敗的原因，蘇聯不可能在一個相對只有比較少的資源和人口的情況下搞自給自足的封閉式計畫經濟而超越西方生產力，東西方整體力量對比生產力和人口是西方壓倒東方，而對原始的馬克思主義來說認為社會主義革命應該先發生在生產力先進的西方國家，而列寧年輕時也曾經是個西歐派，後來認為可以先從一國俄國革命再逐步輸出革命到西方，這條國際主義路線被托洛斯基所繼承（也就是後來的第四國際），而史達林派的戰略是認為蘇聯能搞自給自足的經濟，最終蘇聯解體了，並不是計畫經濟不好，而是蘇聯從建國一開始就處於被國際包圍和封鎖的情況下（比如巴黎統籌條約北約成員國對蘇聯長期科技封鎖），市場規模、人口和分工程度都不能西方可能建立的大，最終在先天力量對比劣勢的情況下輸了冷戰，如果一開始就走國際主義路線，那麼今天德國可能是共產黨執政，那麼西歐生產力最發達人口眾多的已開發地區被蘇聯拿下他就可能贏得冷戰

對不起補充一下：再說一點大家不知道的事情，史達林一開始不支持計畫經濟在蘇共投票是和布哈林一起投票反對計畫經濟的，後來在上台趕走托洛斯基及其他支持的各派之後，後來又支持變形版本的計畫經濟，但是計畫經濟的構想並不是史達林最先提出來的，這中間發生了莫斯科大審判許多革命元老都被槍斃了，從此蘇聯開始一國社會主義封閉和自力更生，放棄國際主義路線

答：幾年前有歷史學家翻出一些沙俄的老文件，宣稱史達林原本受雇於沙俄秘密警察，奉命滲透進入共產黨臥底的。這或許是他掌權後必須大開殺戒的真正原因，不過俄國人當然沒有興趣配合進一步證實這個說法，所以目前還是只能存疑。這有著已證實的類似歷史實例：Nixon 之所以會鼓勵手下去監視民主黨競選總部，最終引發水門案，也是擔心後者挖出他的黑歷史，所以睡不安穩、陷入偏執和受害幻想狀態。這裏他擔心曝光的是，1968 年他選第一任期間，曾經和南越政府有密約，故意製造一批越戰的壞消息，以便打擊當時民主黨政府的民意支持。

不論如何，史達林只知權謀、而沒有理想，是很明顯的事實。不過二戰前他的大戰略是絕對正確的：他早就判斷不論誰掌權，英法德的真正目標是消滅蘇聯，所以必須犧牲一切（包括對烏克蘭做極限壓榨）發展工業，尤其是軍工。1939 年希特勒撕毀慕尼黑協定，他看出有機會讓德國優先打擊英法，所以和希特勒做出暫時妥協，也是絕對理性的最優選擇。至於 1941 年他忽略許多德國即將入侵的情報，也情有可原，因為他是

高估了希特勒，沒有想到後者會在資源實力如此欠缺的前提下，還敢孤注一擲；這是因為史達林不像希特勒是個賭徒，所以心理上很難設身處地精確估算後者的意圖。此外，西方歷史記載往往忽視一些細節，尤其是當時也有一大堆情報指向相反的方向，例如德軍在四月還出兵南斯拉夫、最合適對蘇開戰的五月平安度過、而且德國根本就沒有動員生產冬衣。史達林這種喜歡微觀管理的操控狂，怎麼能想象希特勒樂觀到以為兩三個月就必然會勝利的程度？事後德軍也的確無力在冬天到來之前完成戰略任務，並且因為缺乏耐寒衣物而付出慘痛的代價；所以這件事其實是聰明人也很難預料瘋狂的傻子會做出什麼決定，有點像我們無法以理性來推斷 Trump、民進黨的發言和行動細節一樣。

2020/07/14 23:59 提问；2020/07/15 04:01 回答

[3.] 貓靈子问：希特勒無疑是政治組織能力上的天才，但在戰略選擇上就不甚高明！真正的軍事高手都知道打仗打的是後勤，而在開戰時如果物資儲備不足，時間一旦拖久了，問題就會很大。就個人所知，納粹德國在開戰前的戰費主要來源還是來自納粹治下人民的稅收，並無足夠的對外借款（整個二戰納粹的唯一一筆對外借款來自瑞士），不是它不想借錢，而是其他有點錢的強國，美英法蘇都是敵人，加上納粹的暴行令人髮指，所以幾乎沒人肯借錢給它。最後在稅基逐漸因戰爭而損失殆盡下，德軍的戰鬥力自然直線下降。

很明顯的，納粹的將領即使再善戰，也無法扳回上頭領導一連串的戰略誤判，一國的戰略綱領豈能只靠大規模的搶劫來解決？又不是蒙古西征時期。個人是知道二戰初期德國的財政問題的，但卻沒有那時德軍的物資儲備資料，所以看到王兄提出的數據時，甚感震驚！當時希特勒選擇開戰，完全是一個政治軍事邏輯不清楚的人單方面進行的豪賭！

可憐的德國與整個西歐攤上這麼個瘋子，不垮？真的很難！所以，以史為鑑，目前中國在制定對美戰略上要步步為營，不可妄動！個人就比較認同解放軍裡喬良將軍對時局的判斷。

答：德國財政混亂的主要後果，還是在於欠缺外匯；對內納粹早就全面管制經濟，工資和商品價格都是公定，就像中共在改革開放前一樣，所以赤字不是緊急的問題。

“一國的戰略綱領豈能只靠大規模的搶劫來解決？”這是中國文化的看法，西方剛好相反，從大航海到殖民時代到 20 世紀三次全球戰爭，強權的興起基本就是靠大規模的搶劫，內部的改革建設只不過是用來支持對外搶劫罷了。我在正文解釋了，希特勒其實是英國式殖

民主主義的忠實信徒，所以他準備依靠搶劫來解決經濟財政問題是很自然的。現在的美國不也是在對日本和蘇東吸血之後食髓知味，想要對中國和歐盟搞同樣的掠奪肢解嗎？

你如果回去看二戰期間的第一手資料，就會發現在德軍決策階層做討論的過程中，希特勒居然還是唯一在乎經濟、資源和後勤問題的人。那些名將只會打仗，在經濟上純屬文盲。例如在戰後，Halder 和 Guderian 還寫書說 Operation Barbarossa 沒有集中所有力量在中路進攻莫斯科，是整個計劃失敗的主因，這真的是顛倒是非。希特勒發動對蘇戰爭的戰略目標就是南路的烏克蘭和高加索地區，打下莫斯科一點用都沒有，拿破侖的前車之鑒還歷歷在目。

實際上，Halder 也做了手脚，把希特勒原本計劃集中在 Army Group South 的兵力偷偷轉移了一個 Panzer Army 給中路，所以戰事前期南路在名將 Rundstedt 的指揮下依舊進展最慢（另一個原因是他面對的 Southwestern Front 西南方面軍司令 Kirponos 是所有蘇軍前線指揮官之中最能幹的）。還好史達林很理性地預期德軍會以南路為主攻重點，所以一開始在中路準備不周，必須緊急把戰略預備隊全部投入，然後 Zhukov 跑到 Kiev 去監督 Kirponos，強迫後者從機動防禦轉為全面反攻（有可能是揣摩史達林的旨意），結果正如 Kirponos 事先警告的，德軍得以中央突破，把西南方面軍撕成兩半，這時希特勒終於注意到 Halder 的花樣，緊盯著他（希特勒在此前對手下授權很放任）把裝甲兵團送回南路，剛好形成鉗形包圍，70 萬蘇軍中 60 多萬被俘虜，Kirponos 戰死，德軍歪打正着，反而比原本的計劃還要有效，這才把戰事拖到 1942 年決戰 Stalingrad。

但是蘇聯在 1939 年到 1941 年兩年期間是德國的原油主供應商，他們當然知道後者的窘境。Timoshenko 元帥在一開戰（當時是 Stavka 長官，也就是參謀總長）就強調，蘇軍的總戰略在於掐死德國的石油供應。後來 Stalingrad 之所以成為兩軍會戰的焦點，也在於石油；這是因為蘇聯的高加索原油必須經由 Volga River 運輸往後方，而 Stalingrad 就位於 Volga River 最靠德軍方向的突出部，因此德國要切斷蘇聯的原油供應，必須拿下 Stalingrad。有英美的“歷史學家”宣稱希特勒為了那個城市的名字而落入陷阱，這是胡扯；希特勒的戰略定力有問題，但是整體層次還是遠超這些“專家”所能想象的。

2020/07/15 10:50 提问；2020/07/15 12:36 回答

[4.] zhengxuan 问：王博士，拜登当选后更可能采用

表面缓和，找盟友围堵的对华政策？这样是不是也不利于中欧关系进一步加深？

答：這事我已經討論過了：Biden 上臺，經貿衝突暫時緩和，中國有更多的時間來準備中美脫鉤，但是民主黨一定會重新爭取歐洲。我在這一年不斷地強調，中方必須把握當前的時機，鎖定中歐的深度掛鉤，不論美國大選結果如何，這都會是最佳戰略，但如果 Biden 勝選，尤其重要。

2020/07/15 11:31 提问；2020/07/15 12:42 回答

[5.] 橘貓揍彪狗问：

久看王兄的博文，深受啟迪。此篇也是令人深省，二戰德國的戰略投機對照目前中共高層的戰略定力確實不可同日而語。誰曾想到世界第一強權竟然也和二戰德國同一水準，可笑可歎。

第一次留言，貪心多問兩個問題

1、您去年底時在八方論談提到川普是中國希望的下屆總統，又看到近期您也提到拜登當選，有助於中國半導體體系的建立，那您認為目前中共高層還是繼續希望川普當選么？如果是的話，除了購買農產品還有別的好方法么？

2、二戰德國各種整頓軍備，但是反觀美國軍隊近期頻頻墜落戰機，大型艦艇不是得病就是著火，請問您對此有何看法，是暫時的，還是會像您說的羅馬式的徹底墜落。

答：1.Trump 當選有利中國外交，Biden 則給予貿易戰喘息的機會。如果由我來選擇，還是前者更重要，但目前的情勢是民主黨三年來埋藏的民意炸彈有效爆破，Biden 已經大幅領先。

2. 是美國整體衰落的一部分，但是它家底太厚，中國沒有餘裕靜等它自己爛透，必須趕快建立嚴密的嚇阻力量，杜絕美方軍事冒險的可能。

2020/07/15 12:57 提问；2020/07/15 13:04 回答

[6.] 问：从政治的角度看，历史中美国最重大的战略失误之一可能是没有在渡江战役中替国民党政权守住半壁江山。如果美国真的当时达成了划江而治，这对美国的好处甚至远大于帮国民党政权统一全国。一旦出现这种级别的分治，可能共产党政权就会像朝鲜和民主德国一样失去改革开放的基础（一开放劳动力就跑光了）。同时国民党政权由于只占有半壁江山，出于军事上的压力也必须被迫过度依赖美国的支持，而不会出现土耳其这种盟友出走的情况（土耳其这件事证明美国的盟友只要自己愿意，跳槽成本比想象的低，特别是旁边还有俄国接壤本身又有一定体量的那种盟友）。同样的战略误判也发生在中国大陆身上，就是南北越

的统一，只不过这个误判代价不算很大。综上，可能现在在美国也不希望朝鲜半岛统一。

答：我在五年前的博文就明確說過了：當今世界不願意看到南北韓統一的，就只有北韓和美國。

2020/07/15 17:04 提问；2020/07/15 22:44 回答

[7.] K. 问：.

@alzmskxn

这是十几年前发明的一个梦话，最根本的是介入中国内战需要美国做至少不亚于二战的动员，也远非一年后的朝战可比，即使美国能下定决心（不可能），从淮海战役结束到渡江战役只有三个月，美国也不可能来得及反应，这也是毛说的，抗日战争急不得，解放战争拖不得

答：直接介入雖然需求宏大，但如果領導階層真想做，可以製造個藉口，先小規模試水，以欺瞞民意，然後才步步升級，像越戰那樣。

這裏的問題在於冷戰圍堵策略在 1947 年才提出，當時還沒有成為正統理論；杜魯門又不是史達林，沒有搞戰略權謀的腦細胞；再加上國民黨的貪腐在美國普遍被深惡痛絕，所以根本就沒有政治共識。

然後當然還有形勢急轉直下，更加沒有時間讓美國人形成共識的問題。麥卡錫的“誰丟了中國？”純粹是事後為了鼓動民粹的傻話，和事先會如何做決定完全是兩回事。

2020/07/16 05:57 提问；2020/07/16 06:51 回答

[8.] 恪远问：王先生，你提到中国与美国并没有真正达到核武平衡，在数量上差距巨大，需要尽快弥补。前段时间中国外交部军控司司长傅聪明确透露，美国核弹头数量是中国的 20 倍，也就是说，中国核弹头是 290 枚左右。仅从数量上来看，这差距实在太大了。主流媒体中也有要求尽快扩大核武库的声音。比如环球时报总编胡锡进呼吁中国核武库尽快扩容到 1000 枚。而美国在与俄罗斯进行削减核武器谈判的同时，明知中国核弹头数量与他们两家差距巨大，不可能参与的情况下，却不断呼吁中国加入谈判，甚至强行制造中国缺席谈判的假象（国旗事件）。

我的问题是，美国这一系列看似荒唐无耻的表演，是不是暗含某种以进为退的深意，就是故意在国际舆论层面扩大影响，给中国制造压力，你参不参加削减核武谈判随你，但你不能再继续扩大核武库了，否则对美国和俄罗斯太不公平。

答：是的。

其實美國人這樣施壓，正是公開宣示，他們在中美全面對抗的背景下，仔細檢驗雙方實力對照之後，認為

核武的不平衡是有助未來勒索甚至戰爭獲勝的重大美方優勢，所以必須在中國彌補之前，趕快固化。

真正驚人的是，中國民間似乎有成千上萬的專家，自認對核戰略有遠優於美國專業精英的經驗、瞭解和計算，不必反駁簡單明瞭的事實邏輯，光憑隨機堆砌幾個詞匯就足以斷言這個不平衡不會有實際後果。這樣把感性的藝術性思維，用來批判冷酷的政治現實，在每個議題都會出現，似乎是中國文人最流行的嗜好。

2020/07/16 11:16 提问; 2020/07/16 14:19 回答

[9.] desertfox 问：歷史上以小博大獲得成功的例子很多，譬如大英帝國的興起是從擊敗無敵艦隊開始。這裡面最主要的當然是戰爭指導必須正確，然後很多方面就是靠對方的失誤。我的意思是說德日兩國在二戰不見得就必然失敗，這中間有很多我個人馬後炮的如果和如果，然而我認為其一旦實現，戰爭的結果或許就會不同。德國這方面是他們潛艇戰術的最終失敗，如果從一開始就將其視為重點，加大潛艇的生產（德國在戰爭末期的軍火生產是成倍於戰前）讓他成為遂行戰略企圖的主要武力，那俄國在剛開始的大失血之後可能就恢復不過來。英國的情形也是一樣，沒有美國援助的話英倫三島可能連飯都吃不飽。這裡另外的一個如果是，德國在雷達的發展上能夠跟上英國，那他潛艇的損失就不會那麼大，不致於希特勒最後放棄這個窒息敵人的戰術。（另外德國潛艇的無線電密碼很早就被破解）日本人在潛艇戰術上犯的錯誤更大，一昧的只想攻擊美國的戰艦而忽略他的運輸船團，可笑的是二戰時日本的潛艇是最優秀的，尤其是他們的魚雷。另外日本在攻略上的失誤大家一定都會想到偷襲珍珠港了。為什麼不直接佔領？又為什麼連油庫都忘了炸？最後中途島的慘敗當然是因為日本密碼被破解的關係，（最後是因為山本五十六被狙殺才想到這個漏洞）然而美國海軍在這次作戰的勝利也有相當運氣的成分。（沒有協調之下，一支魚雷機中隊的胡亂攻擊把零式戰鬥機都吸引到低空）。一總的說，美國這個民主國家的兵工廠是二戰同盟國最終獲勝的支柱，但是以他的位置，距離歐洲和太平洋戰場都相當的遙遠，如果德日兩國能夠成功遂行截斷戰略的話，結果就很有可能不同。至少日本人是有很大的機會可以做到的，但可憐日本人死腦筋，攻略上太謹慎，武器運用上也死板。德國人後來也跟進發展雷達，連圖紙都送給日本人，但他們還是相信貓眼，直到最後貓眼拿濃霧也沒辦法才識相，但太晚了。而在太平洋的島嶼上建造機場他們連推土機都沒有 還有美國人發明了 V T 信管…美國飛行作戰滿 30 次就回國任教不像德日最優秀的飛行員大多都是戰

死為止，作戰經驗沒法傳承…我會提美國地理位置這一點是覺得中美現在的衝突如果最後會導至武裝衝突，這同樣也是美國的一個弱點，也就是兵力投送的距離太遠了。而以中共現在軍事的發展，除了東風 21D 東風 26，再加上殲 20，美國人對於中國大陸東岸的縱深打擊應該是沒有可能。而在南海也是一樣，在那種封閉型的海域 人家有七個島嶼，你搞兩艘航空母艦到那裡瞎逛，真要打就是找死。所以那當然是引誘東協國家站出來跟中國作對而已，也就是川普為了選舉所擺出來強硬的姿態，不會有什麼結果的。最後講到核戰，我只想講，連以色列都有 300 枚核彈那中共何止？尤其是日本核原料的儲存短時間內就可以將之發展成核武，那中共除了嚇止美國的那份核武之外，難道不會為日本另外準備一份？中共所有的計劃都有常時性，所以習近平才能夠坐享其成，我只希望他不要頭腦發熱，要尊重集體智慧，在困難的時候能夠做出正確的決定。

答：我以前也喜歡去想像許多“*What If*”的脚本，看看有沒有什麼偶然事件可以造成不同的結果，但在二戰這件事上，越是詳細地瞭解了歷史進程，越明白除非希特勒或裕仁能有 100% 的後見之明，能做出嚴重違反常理的決定，否則他們的失敗是一開戰就已注定的。這是因為兩邊的資源和實力太過懸殊，美蘇可以一連做出 100 個低效的決定，而只是延緩勝利一年半載；相對的，德日在 100 個決定裏只要有 10 個不是最優，就會面臨極為惡劣的後果，然後後世讀者自然想要挑出這 10 個事件來反復討論。它們的確是真實版本的歷史裏，德日失敗的過程和方式，但如果他們沒有犯這些錯，一樣贏不了戰爭，只不過是多拖一段時間，期間必須做更多的決定，而這些決定不可能全是最優解。

以色列對戰略危險的認知是世界第一的；中國在一年前還在談中美夫妻論，完全不在同一個層次。

2020/07/16 17:07 提问; 2020/07/18 05:34 回答

[10.] 问：@K.

那个时候大规模介入内战对美国备战压力肯定是有的一些的，不过我们这里的讨论前提是如果美国完美地没有战略误判，那它就绝不会等到渡江战役前几个月才准备介入的。45 年夏天二战才刚结束，大量的军事装备与官兵还在现役，处于活跃状态。即使是刚刚退伍的士兵也能够作为有经验的后备力量随时返回岗位。“不亚于二战的动员”实在是说得严重了，日本 45 年在中国大陆战场的军事力量恐怕最多只有其三成半左右，但很遗憾的是当时国军共军实力加起来都依旧无法在不借助外国力量的前提下将其驱逐出国内，只能形成僵持状态。美国二战规模的动员是针对至少一

半的德国和意大利军事力量加上大半的日本军事力量。而内战中还要此消彼长地减去立场变化到对立面的国军，所以所需要的动员规模真没那么大，可能最多只有二战的 15%。

答：美軍在 1945 年春，歐戰勝利在望之際，已經軍心浮動，上至總統、下至列兵，沒有人願意為完全無疑義的結果發生更多的傷亡（這個現象在《Band of Brothers》裏有觸及）。一旦復員開始，基本不可能再重新全面徵兵。後來韓戰無預期地打成大規模戰爭，也只能勉強重建 10 個師，就這樣還促成杜魯門提早退休。

另外一個很多人不明白的事實，是當時歐美對中國的鄙視極深，尤其在 1944 年日本駐華占領軍出乎所有人意料之外地傾巢而出（Operation Ichi-Go），孤注一擲想要優先打垮國軍，結果得到重大進展，讓蔣中正臉上非常難看。當然這裏有國民黨自己腐化的因素，但當年即使在事後，美國人依舊沒有看出日軍絕望到放棄華北鄉下來打通平漢/粵漢綫（這背後的戰略考慮是臺海周圍的海運路線岌岌可危，所以日本陸軍希望建立從廣州到朝鮮的陸路交通），才是國軍戰事不利的真正主因。

再加上中國根本不算一個工業國，所以同盟國沒人把中國當一回事，唯一的例外是小羅斯福，在他的堅持之下，“美英蘇”變成“中美英蘇”。他死後馬歇爾繼承遺志，中國才能成為常任理事國。這並不是他們有什麼非理性的親華心態，也不是中國有什麼戰略價值，而是國民黨被視為一隻忠實的狗，等同於讓美國的票數和影響力加倍。當然英國人完全心知肚明，作為交換，也把法國拉進安理會，這才有了現在的五常。

所以指望美國在 1947-1949 年直接出兵干涉國共內戰，是只有事後諸葛亮才想得出來的事。

2020/07/17 09:00 提问；2020/07/17 10:16 回答

[11.] 贞曜问：以史为镜，当初的德日，今天的美国，都败落于无视各种风险，一厢情愿押注在最优可能暨极小概率上。以色列对风险的感知一流，应对策略却一直相当激进，火中取栗已成惯性。至于波兰，我很难理解，或许是恰好没有被历史绞灭的幸运儿。从这个教训出发，中国最大的风险一是无法遏制美国最后疯狂的冲动，二是无法遏制公众舆论的喧哗戾气，这两点不加以弥补，就是自愿参加俄罗斯轮盘赌。

答：你說的大致都對，就是最後那句有關“無法遏制公眾輿論的喧嘩戾氣”說反了，那是民粹政府的最大弱點，中國體制的優勢之一，就在於政府真正在乎的是人民的福祉，而不是人民的意見；前者是政治的真正目的，後者卻是資本家、野心家和邪教領袖可以輕易操弄

的。

2020/07/17 11:58 提问；2020/07/18 00:02 回答

[12.] K. 问：.

@alzmskxn

你要知道国共内战的前面一半时间在一个【没有深入了解的旁观者（※ 重点）】看来，都是国军有优势压着共军打，甚至还占领了延安，甚至到 1948 年 11 月看起来还是势均力敌，结果 1949 年 1 月就全面崩盘，1949 年 4 月就渡江战役

在这种情况下你要美国人在 1945 年就作出你说的判断，这不是判断，是算命

答：好了，這事我已經評論定調過了，討論到此為止。

2020/07/19 14:16 提问；2020/07/20 00:39 回答

[13.] 狐禪问：天擇之下，存活者不必然是最好的，但一定是最佔資源的。有資源者氣長，氣長者得永生。這是莽夫智力所不及的。只是代代有莽夫，沒有前輩會指點，因為都死光了。

答：是的，所以演化利基先占先得，後來者即使有功能優勢通常也必須等到原本的霸主自行消亡才能取而代之。最明顯的，是大型陸上草食動物之爭，一開始是兩栖類（Amphibian）為霸主，然後爬蟲類（Reptile，包括 Anapsid 和 Pelycosaur）興起，接著先後是 Dinocephalian 和 Dicynodont（哺乳類的兩種遠房親戚），其後是恐龍（Dinosaur），最終才是哺乳類（Mammal）。這裏每一次的霸權交替，都是 Mass Extinction Event（集群滅絕事件）的後果，例如爬蟲類取代兩栖類，靠的是演化出蛋殼，所以不必回水裏下蛋；這乍看之下是壓倒性的優勢，但實際上還是必須等到 Carboniferous Rainforest Collapse（CRC，石炭紀雨林崩潰事件，3.05 億年前）才完成。結束 Pelycosaur 的是 Olson's Extinction（2.73 億年前），終結 Dinocephalian 的是 Capitanian Mass Extinction（2.6 億年前），Anapsid 一直拖到 Permian-Triassic Extinction Event（二疊紀-三疊紀滅絕事件，2.514 億年前）才完結，恐龍則到 Carnian Pluvial Event（CPE，2.3 億年前，我曾撰文介紹）才取代了 Dicynodont，至於 6600 萬年前的 Cretaceous-Paleogene Extinction Event（白堊紀-古近紀滅絕事件）更是大家耳熟能詳的事。

所以霸權交替，有新興能者固然重要，最要緊的前提還是既有霸主的衰亡。

2020/07/21 22:15 提问；2020/07/22 00:57 回答

[14.] 貓靈子问：個人認為：目前中國方面該採取司馬懿對付諸葛亮北伐的方針，可以在戰術上吃一

點虧，但必須要在戰略上逐次消耗對手的進攻能量。美國目前的單門實際上就是在美元信用上面，但川普政權濫用美元來處理問題（包含昨天的宣示，估計要多印 7 兆元的美鈔），外交上又公開詭詐與欺壓自己的小弟，這實際上都是在減低美元的信用，對美國非常不利，而此低智慧的傢伙還拼命去做？真令人啼笑皆非！

一言以蔽之，司馬懿是靠耗光蜀漢的糧草來取勝，中國則必須要動用手段，設法加速美元信用的崩解。但是目前來講，加速生產核武以示強，並大力進行內政改革是第一要務。

答：是的，Trump 輕裝冒進，中國軍事建設的目的在於保證底線不被突破，反攻則應該是中歐外交合作和打擊美元霸權雙管齊下，可以反過來包圍美國的突出部，達到完全殲滅的效果。

2020/08/07 06:57 提问；2020/08/12 15:32 回答
[15.] ä, ç â¹ç ½ 问：有网友在环球时报记者帖子下面 @ 老王，希望获得答案。

个人认为就是全球化是否还能继续下去的话题，之前是实体经济和虚拟金融方面的，这次会不会把网络信息正式带入国家主权的范畴？全球化是不可逆的，但今后几年内主要经济体间对将如何处理这些争端？

答：大哉問。長期來看，新通訊科技、新產業鏈模式和新增財富的確是推進國際間政經整合的强大動力，不過...

首先這並不保證會是全球化，基於主權意識的地緣政略考慮，使得大型區域板塊更加可行。其次，整合不必是完全或絕對的。以汽車產業為例，20 世紀末有幾個并購的嘗試，並不太成功；本世紀比較流行的是中等程度的聯盟，例如 Renault-Nissan-Mitsubishi。航空公司之間也自然形成了幾個大聯盟，關係更鬆散些。

目前歐盟把握英國脫歐的時機，把重點放在內部整合，這會形成最緊密但也是最弱小的主要集團；美國企圖組建反中聯盟，這天然必須是中等緊密的主僕關係；中國則是尋求相對單純的經貿合作，所以可以在第三世界廣汎搜羅對象，然後以鄉村包圍城市。

未來 20 年國際關係的主軸是霸權交替，也就是親中集團逐步分解、吸收、壓倒親美集團的過程，歐盟基本保持中立。中國確立領導地位之後，我希望它能以理性、互助、公平的原則，持續推動全球的進一步整合，但中國必須先解決自身內部的許多問題（例如我多次討論的學術腐敗和教育公平問題），所以目前言之過早。

2021/06/20 15:04 提问；2021/06/22 04:58 回答
[16.] AbzX5 问：我原先印象里一直简单的以为，德国军事上能在西欧进展顺利，和打波兰一样，靠的是先进

的装甲战术，坦克能轻松突破一战时期机枪和战壕组成的防御阵地，技术碾压对手。直到最近看了些东西，才吃惊的发现，原来马奇诺防线专门针对坦克做了防御，正面其实很难突破，而德军从阿登森林绕开防线的过程中，古德里安的部队在森林里困了很久，根本不是闪电战。如果那时法国空军能去森林里轰炸德国的装甲部队，德军不可能这么轻易突破法国防线。法国没有大规模出动空军的原因在于，当时德国空军比法国空军要强大的多。德国有很多的滑翔机俱乐部，一直非常注重培养飞行员。这真是很有意思的结论，原来现代战争取决于空优的法则，早在装甲部队刚刚登上历史舞台的时代就已经开始发挥作用了。后来到了不列颠空战，英国人一方面有雷达探测，另一方面丘吉尔借口迷路的德国空军误炸城市，故意扩大也去轰炸柏林，结果德国民粹汹涌，希特勒也改去轰炸英国城市，而不是集中力量消灭英国空军争夺空优，最后输掉不列颠空战。丘吉尔敢这么扩大轰炸，等于是用平民的低人权优势去消耗德空军力量，是个心狠的角色。

这让我又忍不住想起王先生之前在博客上谈过的。首先，这一成一败，很有点类似 F22 适用于欧洲”空地一体战”，却不适用于西太平洋的”海空一体战”的意思。其次，让我想起之前在博客上谈过的反隐形雷达技术与隐身飞机斗争的重要性，再接下来，留言还有讨论过，实际上中方在压制民粹言论方面比美方有更大优势（我们的外宣也许要专注引导美国的民粹），我们当然要用好这一点。自从读过王先生的博客后，遇到事物确实常常能触发我原先想不到的思考方向。

最后，历史不会重复，但是会押韵，我们不妨稍稍类比一下，既然”空优”在装甲部队刚刚辉煌的时候就可以发挥作用，那么我们也可以合理的猜想，”天优”（制太空权，制电磁信号权等等）在今日”空优”主导的现代战争中，也可能会发挥比我们想象的重要得多的作用。飞出大气层的导弹，空间轨道上的军事侦察卫星，恐怕是下一次战争的决胜条件。

答：空中支援力量，從 Guderian 在 1930 年代中晚期的實驗開始，就是德軍戰術的重要成分之一。所謂裝甲集中使用，其實是外行媒體以訛傳訛的結果，完全只相對法軍分散支援步兵的裝甲兵準則（Armor Doctrine）來談，無視英軍更極端的全裝甲旅級編制。德軍總結西班牙內戰經驗後，在二戰早期的裝甲師（Panzer Division）組成，摩步、坦、炮、支的團級單位比例是 1: 2: 1: 1，已經是介於英法之間的折中；到了征服法國之後，重新檢討，發現仍然不是最佳平衡，所以在 1941 年開始征蘇之前，比例已經改為 2: 1: 1: 1。

有人以為是 Hitler 做形象工程，把舊裝甲師的坦克一份為二，用以增加名義上的裝甲師數目，其實專業的軍事歷史研究人員，一般認為德軍後期的編制效率更高。美軍（4th Armored）的比例是 1: 1: 1: 2，也算是合理的。至於空中支援，德軍的準則叫做 Close Air Support, CAS；美軍在 80 年代計劃的空地一體戰，其實正是二戰德軍準則的延續。偏重 CAS 的問題在於飛機航程過短、載重過小；所以德國空軍打英倫空戰力不從心，最近 10 年美軍在西太平洋的窘態只是歷史的重演。至於 Space Force，目前的科技水準還只相當於一戰早期，亦即剛要從偵察/反偵察向爭奪空優邁進，真正的打擊力量，重點依舊在於不真正進入軌道的傳統彈道導彈和新興的高超音速技術。

2021/08/31 19:11 提问；2021/09/02 00:10 回答

[17.] zhaofei 问：中国新建导弹发射井

今年中国终于开始建设新的导弹发射井（中国建造 100 多个导弹发射井，扩大核能力 - 华盛顿邮报 (washingtonpost.com) 和中国疑再建导弹发射井：核武扩张还是谈判策略？ - 纽约时报中文网 (nytimes.com))，扩充核武库的原因应该就是王先生分析的吓阻美国的军事冒险。

答：是的，我過去 7 年對中國執政上的幾百個建議和意見，倒有 7、8 成已經被採納實現。這裏我不是暗示每個案例都有因果關係，例如核武庫這件事早有更知名的媒體人倡議；我想要指出的是，中國政府的理性態度，在全世界即使不是獨一無二，也算首屈一指。

2021/09/02 08:56 提问；2021/09/02 10:18 回答

[18.] AbzX5 问：但是，不是说这照片只是 windfarm 么

答：大陸有一些半官方的軍事評論家，往往說出很離譜的自我貶低論調，軍迷普遍把他們稱為“戰略忽悠局”。這個 Wind farm 的說法，有可能是典型的戰忽局說辭。雖然目前還不能 100% 確定，但我個人覺得是發射井的機率並不小。

2021/09/04 03:23 提问；2021/09/04 05:11 回答

[19.] 路哥哥问：请问王先生，中美间所谓的气候合作到底是什么？是给对方施加减排任务还是确实有具体可合作的事项？

答：從美方的觀點，是對中方施加減排任務；從中方的觀點，是合作對第三世界做出援助。

2021/09/05 03:48 提问；2021/09/08 07:45 回答

[20.] 路哥哥问：关于美国媒体说的中国导弹发射井，当时我也以为是风力发电设备基座，主要是看到网上的分布图，显示其分布非常密集。按照我的认识，导弹

发射井不应该这样密集分布，否则太容易被一举摧毁了，就算修也应该是分散在全国各地。请问王先生这个认识有什么问题？

答：加固的發射井可以抵抗幾百公尺外的核彈近炸。

【美國】【工業】熱帶風暴之後

2020-08-12 13:39

康州西南部雖然有幾個小城市，主要還是典型的美國郊區（Suburb）環境，獨棟住宅佔多數，人口密度不高，埋管拉綫成本大，像我住的社區就沒有天然氣和下水道；再加上越有錢的住民越自私，喜歡打官司阻攔住家鄰近地表公共設施的建設，結果有時只能因陋就簡，由公眾一起買單，例如出名富裕的 Greenwich 整個鎮手機信號極差就是常年老毛病。

至於電力供應，基本全靠電綫杆，這帶來一個潛在問題：新英格蘭在 18 和 19 世紀爲了燒柴火把樹砍光之後，到了 19 世紀下半開始保護植被（我曾請人砍下院子裏最老的那棵橡樹，數年輪算出它始於 1880 年代），至今家家院子和路邊空地都長滿了橡樹和楓樹。電力公司因此必須不斷派人修剪靠近電力綫的樹枝，然而每逢強風或大雪，依舊要斷電。還好受影響的社區一次不多，搶修也算及時，例如我自己從來沒有斷電超過兩天的經驗，一年有幾次 12 小時的停電並不是太嚴重的問題，多數住戶不覺得有必要裝備用發電機。

上周二熱帶風暴 Isaias 沿著美國東海岸向北進入新英格蘭地區。這雖然不是每年都有，卻也不算罕見：我在康州住了 20 多年，有過五六次類似的經歷。不過以往的災害以水患爲主，不是強降雨帶來驟發洪水（Flash flood），就是臨海社區有被暴潮（Storm surge）淹沒的危險。這次倒有些反常，雨只下了半小時，但是強風持續咆哮，接下來的停電完全在意料之中。一開始我也不以爲意，不能上網或出門（因爲路上必然有許多斷落的電力綫）剛好有時間清理院子裏的斷枝殘葉。

但是一天的等待變成兩天，接著不但打破了斷電的時間記錄，而且鎮上基本沒有任何用戶的電力供應獲得恢復，停電比率停留在 94%，連個緊急充電站都無法建立。這時我才驚覺，正如四月裏新冠疫情攻穿了紐約市的醫療系統，一個貌似尋常的熱帶風暴也壓倒了本地電力公司 EverSource 的搶修能力，他們連續兩天連一個小組都沒辦法派到鎮上來，顯然是必須優先照顧人口密度較高的幾個小城。

到了第三天，州長和參議員來鎮上視察，把 EverSource 臭罵了一頓，於是終於有了進展，停電 72 小時後無電力供應比率降低到 85%。第四天 NWS（Na-

tional Weather Service，國家氣象局）證實曾經有龍捲風在距我住宅一公里遠處著陸。到了 96 小時的節點，剛好家裏電力恢復，然後鎮長宣佈停電比率降到 48%，所以我還算是中等運氣的。這時冰箱早已發出惡臭，我把魚肉奶之類清理過後，決定出門辦貨。鎮上的商店仍然門戶緊閉，有媒體訪問了一家披薩店的老闆，他說光是冰庫裏的食材就爛掉了 5 萬美金。還好城裏的電力供應比較穩定，那邊的超市還有東西可賣。

美國在雷根掌權之後，全面推行新自由主義理論，這在實際執行上等同於社會達爾文主義，對權貴富豪階級追求利益和特權的自由做出絕對的放任。在這樣的大環境下，公益性事業（包括 Utilities、醫療、教育、鐵路、郵政等等）很自然地不再獲得國家的重視和資助，必須自行設法盈利。收費因此而高速上漲，不但導致整體經濟運作效率下降，而且加劇貧富差距，固化既有階級，這是我已經反復討論過的機制，讀者應該很熟悉了。

不過它還有另一個惡劣的效應，也就是產業如果有長周期、低頻率的挑戰，那麼不管再怎麼嚴重也會被完全忽視。像是大規模流行病或是強力風暴，都是每十年左右出現一次的危害，但是以利潤導向的醫療機構或電力公司，如果 CEO 敢花十年雇用冗員、預存設備，就等著那一次應用，他早就被董事會一脚踢出大門。因此美國式的自由市場和私有經濟體制，其實隱含著由政府提供的免費保險，遇到危機自然有國家兜底，而且這個保險雖然是由全社會買單，賠付卻只有資本能享用。換句話說，美國經濟學界鼓吹完全私有化，目的在於好天候賺的錢全歸私營企業老闆，出了問題再由公家拿稅金補貼他們，還能美其名為“保護就業”；今年三月因應新冠疫情的 CARES ACT 就是典型的例子，總額高達 22000 億美元，然而老百姓拿到手的只有象徵性的一小部分，大半進了財團的口袋。

瘟疫和風暴還只是個別產業特有的問題，但是 21 世紀對長期國運至關重要的高科技工業，剛好也普遍並持續地必須面對長周期、低頻率的嚴重挑戰；這裏我指的是新技術世代的開發。在新自由主義經濟理論的指導下，企業以中短期利潤為最高指導原則，那麼最容

易達標的手段就是消滅不影響短期營收的開支，尤其是不確定性很高的遠程研發計劃。例如麥道很早接受這個哲學，於是在 1970 年首飛的 DC-10 之後，根本就不再試圖發展全新的商用客機，其後所謂的新產品，從 MD-11 到 MD-80/90/95，都是老飛機（DC-10 和 DC-9）的改版。波音在 2003 年啟動 787 計劃，同年 12 月麥道的末代 CEO Harry Stonecipher 接任總裁，其後也不再有意願研發全新機種。737 Max 成為波音由盛而衰的關鍵節點，正是這個因循苟且態度的後果；詳情參見前文《737 Max 必須重新認證》²⁰⁴¹和《波音衰敗之源》²⁰⁴²。

既然企業的目標轉為短視近利，那麼在人事上自然也會有與之匹配的變化；換句話說，提拔幹部不再以專業知識和戰略眼光為標準，改為取決於製造靚麗財務報表的能力。如此一來，能幹事的硬核工程師被排擠，擅長做 PowerPoint 的 MBA 掌握實權，得以徹底落實商學院所灌輸的金融財務炒作伎倆。波音的例子詳見前文，GE 我也順帶提過，而美國在規模和層次上能和這兩家公司相提並論的實體產業巨頭，只有 Intel。很巧的是，Intel 也在過去六年一直無法推出新製程，坐看臺積電一連前進了三個世代，被一舉反超失去了全球半導體製造領頭羊的地位。

在 2017 年去職的前任 Intel 首席工程師（Principal Engineer，是無管理職權的專業工程師最高級別，但不是只有一位）Francois Pidnoel 剛好在一周前公開討論了這件事（參見[鏈接²⁰⁴³](#)），他所描述的 Intel 和波音有不可思議的相似（Uncanny resemblance），例如“The leaders of Intel today are not engineers, they are not people who understand what to design to the market.”“現在 Intel 的領導階層（對比於 2004 年退休的 Andy Grove）不是工程師，也不懂（芯片）設計”，結果每下愈況，到 2016 年之後技術決定全屬“Nonsense”“瞎鬧”。他對近年來霸占 Intel 高層管理職位的 MBA 族群，更是批評得體無完膚。

中國自改革開發以來，一直以歐美為師，沒有警惕到雷根之後的美國已經步上全面腐化的邪路，不但經濟系有不少迷信新自由主義的教授，企業界也充斥著膜拜美國商學院教條的大亨，殊不知純粹的自由市場和私有經濟有著很嚴重的副作用和隱性條件。以往我已經仔細解釋過為什麼公益性事業，尤其是醫療、法律和教育，絕不適合私有化；今天藉著這次停電的經驗，

談談新自由主義的另一個軟肋，亦即任何有重要長周期任務的產業，包括所有的高科技工業，都有賴遠遠超越股價和財務報表的思維、計劃和決斷。雖然這樣的眼光和思維，並非絕對取決於所有權的公私之分，但的確受其影響，有很大的難易之別；所以中國采行公有制和私有制並行，其實是一個合理的折衷，問題只在這兩類企業模式的分界線該劃在哪裏。我希望今天的討論有助於決策單位未來做出更精確、更高效的選擇。

【後註一】今天（2020 年八月 14 日）加州開始輪流停電（Rolling blackout，參見[鏈接²⁰⁴⁴](#)），下午有 24 萬戶被斷電，到晚上已經增加到 200 多萬。這既非是有風暴，也不是器材故障，純粹是夏天天熱，民衆開冷氣，所以電力供不應求，出現了無法彌補的短缺。

之所以發生在加州，是因為那裏白左猖獗，多年來沒辦法建新的發電廠，導致常年供需失調。電力公司盡可能從外州買電，但如果熱浪涵蓋整個美國西南部，就無法可施。

【後註二】Intel 在 Q2 季度財務報告記者會上做出兩個宣佈（參見[鏈接²⁰⁴⁵](#)）。首先，7 納米製程再度延後至 2022 年底或 2023 年初；這個製程大致與臺積電的 5 納米相當，但是臺積電預期在 2022 年開始量產更新一代的 3 納米。換句話說，臺積電領先 Intel 的幅度，已經超出一整個世代。其次，Intel 的 Chief Engineering Officer（負責所有硬件開發和製造的總師兼總管）Venkata Renduchintala 於八月 3 日正式去職。這位印度裔的主管是在 2016 年從高通跳槽到 Intel 的，剛好是正文裏那位首席工程師所描述“瞎鬧”的起點。

【後註三】《大西洋月刊》剛剛發表了一篇調查性報導（Investigative Report，參見[鏈接²⁰⁴⁶](#)），介紹 NREL（US National Renewable Energy Laboratory，美國國家可再生能源實驗室，美國能源部的直屬機構之一）在 2018 年八月公佈的研究結果，認為將美國東西兩個主要區域電網連結起來，不但可以把年度二氧化碳排放量減低 3500 萬噸，而且節省整體發電/輸電成本的回報會達到總投資額的 2.5 倍，消費者每年受惠 36 億美元。很不幸的，這個報告公開的第一天就引起了能源部高管的嚴重警惕，原因是美國的光伏發電主要在西部，剛好因為時差可以部分滿足東岸在傍晚的用電高峰，如此一來許多東部的煤電廠自然會被優先淘汰，而這些 Trump 任命的高管原本不是煤礦產業的游說者，

²⁰⁴¹<https://www.sacbee.com/news/local/article244979910.html>

²⁰⁴²<https://www.youtube.com/watch?v=fiKjzeLco6c>

²⁰⁴³<https://www.youtube.com/watch?v=fiKjzeLco6c>

²⁰⁴⁴<https://www.sacbee.com/news/local/article244979910.html>

²⁰⁴⁵<https://seekingalpha.com/article/4369923-intel-abdicating-process-leadership>

²⁰⁴⁶<https://www.theatlantic.com/politics/archive/2020/08/how-trump-appointees-short-circuited-grid-modernization/615433/>

就是 Koch Industry 的雇員，所以很快地這份研究報告被收回刪除，NREL 負責這個項目的主管被迫離職。美國聯邦政府整合國家電網的努力，最早也要到 2021 年 Biden 上臺才可能重啓。

【後註四】2021 年年初，受全球暖化影響，環北極氣流弱化，無力阻止極寒氣團大步南下，在北美洲產生了一連串的寒流和雪暴。2 月中，得州（近年有人建議把 Texas 改譯為得州，以避免和山東德州產生混淆，我認為是合理的考慮）氣溫降破冰點，雖然這並非罕見，但此次持續數日，最低溫也格外地低，隨即導致電網崩潰，數百萬人停電多日。得州地處亞熱帶，絕大多數住宅沒有像美國北方溫帶地區的油熱、氣熱、或集中供熱系統，全靠冷氣機反轉充當 Heat Pump 熱泵，再加上一般建築不在乎絕緣隔熱，保溫效率極低，一旦在寒流中停電，慘不堪言。

至於大寒流如何引發電網全面崩潰，我在這裏簡單介紹一下其細節機制。首先北美（美國和加拿大，不含墨西哥）分東西兩個主要電網，得州卻是例外的獨立供電體系，和東西主電網以及南面的墨西哥共有 7 個連接點，但並不足以承受大規模的電力進出。我以前解釋過，如果不考慮長途傳輸的電力損失和建設困難，電網越大越好，以便取有餘而補不足，那麼為什麼得州會建設出自己獨有的獨立電網呢？原因是在 1935 年，羅斯福給予原本微弱的 Federal Power Commission (FPC，後來改名為 Federal Energy Regulatory Commission, FERC) 一系列新的權力，規範州際電力傳輸的技術標準和計費結構。為了逃避這些聯邦級的監管，一直是絕對自由主義經濟學派忠實信徒的得州政壇選擇主動和全國性電網做切割，這自行閹割了得州電力系統在危機下的退路。

前面提到得州的冬天一般沒有嚴重的寒流，偶爾飄點雪、降點霜，一兩天就過了，氣溫也不會低到河流、湖泊或大輸水管凍結的程度。如同正文裏所說的，這些電力公司都必須自負盈虧，所以五年、十年才用得上一次的投資和準備自然是經營上不能容許的“浪費”。這次大寒流來襲，不但當地風電所用的電機 (Wind Turbine) 是沒有防寒能力的廉價版，結果立刻翹了辮子，就是核電站、煤電廠和天然氣電廠，也都沒有對冷卻水管道做過防寒處理，所以一樣必須關機停止供電。其實得州正是美國天然氣的主產地，燃氣電廠都依靠來自當地油氣田的管道輸送燃料，而這些油氣田自己的供水管道也一樣都凍得結結實實，必須停產，就算電廠本身沒出問題，依舊沒有天然氣可燒。

所以這又再一次印證了英美資本主義自由市場經

濟體制的基本缺陷：投資這類公共服務到能防備偶然災害的地步，雖然從全民整體的角度來看是最優，從富人的觀點卻非如此，因為他們可以負擔得起發電機，而且越有錢的越能用上大功率、全功能的機種。所以底層民衆每隔一段時間挨飢受凍，並不值得他們平時多付些電費。然而執政的共和黨州長，卻只在事後把風電拿出來當替罪羔羊（如果他是民主黨，大概就會改用煤電廠），偏偏選民就吃這一套，所以明明是體制缺陷，卻成為黨派鬥爭的工具說辭。這樣的政治體系，真是全世界的模範嗎？台灣抄襲了所有的缺點，真值得自豪嗎？

【後註五，2022/1/15】對實際工業運作流程不熟悉的人（尤其是金融系和經濟系的畢業生）很難完全理解為什麼資本市場對實體經濟有那麼大的毒性。我在正文中提到要改進 Income Statement 和 Balance Sheet 最簡單的方法，就是剋扣長期投資；這會對企業做出全面的腐朽。剛好今天看到一名美國汽車企業的前工程師，撰文批判這個效應反映在底層流水線的諸般惡劣影響，包括環境、安全、品質、士氣、和技能，值得一讀，參見 [《I Was an Engineer at a Major Automaker. Here's the Dark Side of the Job》](#)²⁰⁴⁷。

35 条问答

2020/08/12 15:54 提问；2020/08/13 03:35 回答

[1.] Niets 问：美国陈旧的基建让人一言难尽，世界头号强国在 21 世纪居然会经常停电真是让人汗颜。如果说王先生所在的康州因为热带风暴断电还情有可原，有些地区一有雷暴天气就停电就不可原谅了。

有一件趣事可以佐证王先生提及的 Intel 企业文化的腐蚀。我曾经上过一节前 Intel 资深架构师所教的课，有一次他情绪略微激动得提起 Intel 的现状，他指出 Intel 正处于“last man standing mode”，基本上是指望着能撑到最后捞一笔就行。当时 Intel 如日中天，我还觉得他有点危言耸听了。现在回想起来他真是有先见之明。

答：其實這種零售方向的電力服務，還不是最糟糕的，真正可怕的是國家電路網，沒有聯邦政府的積極參與和協調，根本不可能更新換代。美國的長途電力輸送和調配，基本還是在吃 1950 年代的老本，總有一天會轟然倒塌。

我不太確定“Last Man Standing”指的是什麼：這可以描述內部的政治鬥爭，也可以用在企業之間的商業策略上。不論如何，Intel 這五六年來的無能表現，大

²⁰⁴⁷<https://www.thedrive.com/news/42840/i-was-an-engineer-at-a-major-automaker-heres-the-dark-side-of-the-job>

家有目共睹。

2020/08/12 18:26 提问; 2020/08/12 23:47 回答

[2.] 乌鹊南飞问: 没有天然气和下水道? 平时是用电炉吗? 还是煤气罐? 卫生间和厨房污水往哪倒呢? 停电两天以上冰箱里的菜都坏了, 日常的吃住有问题吗? 这几天没看到您, 还以为是有要事忙去了。

回 1 楼: 这种内部员工的痛心疾首, 恐怕不叫先见之明, 而是描述已经发生的事情。即使对消费者来说, intel 这好几年的挤牙膏, 也能让人察觉他们内部出了一些问题。

答: 暖气用柴油, 做饭用电炉。这当然效率低、浪费能源, 不过个别房东还能怎么办?

没有公用下水道, 就必须自建 Septic Tank。这我倒很习惯, 因为爸妈在台湾的屋子也是如此。

Intel 甚至沦落到在和台积电代工。其实我的猜测是, AMD 的 CPU 供不应求, 是目前 Intel 市场占有率的唯一止损点, 所以去挤占台积电的产能、限制 AMD 的产量, 可以间接保护自己的营收。这类花样就是典型的管理思路。

2020/08/12 22:54 提问; 2020/08/12 23:54 回答

[3.] Cheng-Shuo 问: CT Power Outages

康州西南部停电四天算很幸运的, 我家在 Hartford 附近这次停电五天, 2011 年万圣节风暴那次停电停了八天。没住过美国的朋友很难想像美国基础建设老舊的问题有多严重, 民营电力公司完全没有动力来解决。经过这次教训后决定买一台备用发电机, 全球暖化后极端气候更频繁, 以后肯定用的到。

答: 我左右两边的邻居都有发电机, 所以我没有电却必须忍受噪音和废气, 偏偏他们还有脸跟我抱怨没有冷气 (因为发电机功率不够) ...

2020/08/13 02:13 提问; 2020/08/13 03:02 回答

[4.] 乌鹊南飞问: 二位停电这么久又没有煤气, 饭馆也不开门, 难道都是靠罐头和方便面充饥吗? 这也太难受了吧。的确很难想象。

答: 在美国住久了, 就不会挑剔饮食, 所以头一天我偷懒, 吃零嘴解决。第二天觉得苗头不对, 找出吃火锅用的便携式小瓦斯炉, 把冰箱里的 10 几磅排骨连一些蔬菜丢进锅里一起炖了, 以免浪费, 现在还有剩的。

那些排骨本来是要 BBQ 用的, 后院的烤肉架也还有一桶瓦斯。但如果都烤了, 冰箱没电放不了多久, 而烤肉每天热一次就不会坏。我还是乡下穷孩子的习惯, 非常不喜欢浪费东西。

2020/08/13 17:06 提问; 2020/08/14 02:08 回答

[5.] 路哥哥问: 大趋势上说, 是不是古今中外一直被少数人的利益绑架, 最后大家一起崩坏。

美国有这样的资本利益, 中国似乎也有类似的问题, 人大代表也多是钱有势人的角度考虑问题, 具体到社会执行层面, 不管是公司和是政府或个人, 似乎都无法避免经济学上说的“公地悲剧”问题?

答: 那当然了。这是人类自从形成超越家族血缘的大型社群之后 (可能起自七万年前, 参见《人类的起源》); 最近有新理论认为智人获得压倒其他 Homo 的跨家族结群能力, 来自自我驯化 Self domestication; 这是因为智人的脑容量减小、脑腔变圆、面部骨骼缩小、眉骨降低等等特征, 和其他家畜在驯化过程中的改变很类似, 例如狗和狼的差别; 换句话说, 智人之于 Neanderthal 就像狗之于狼, 在某程度上, 甚至可以说, 智人是被自己族群里的权贵阶级所驯化的家畜, 当然这个驯化的过程并不完整, 所以才有了 21 世纪还有我这样喜欢做独立思考的社会主义者; 忍不住绕弯子骂人, 我对敏感的读者致歉), 领导性部族先后此起彼伏的基本因素, 我们在几年前的留言栏也讨论过中国历史上朝代更替的规律。

2020/08/13 21:20 提问; 2020/08/14 01:06 回答

[6.] 无知者, 无畏问: 『新自由主义』和『MBA』害苦了 IT 业界。

美国的 IT 业界都深受『新自由主义』思潮的负面影响, 特别是现代管理教育的 MBA 机制, 害苦了一大群有理想, 有抱负, 有技术的创业者。

很多非常成功的私有企业, 在 founder 们引进现代企业改制以后, 都不再有理想, 在 MBA 职业经理人的鼓动和游说下, 纷纷变成了选择“Grab money and run”的短视套利人。

99 年中, Sun MicroSystem 的创建人 Scott McNealy 曾经到我的大学演讲, 他当时就在宣扬这套东西, 我当时一听, 感觉 Sun MicroSystem 可能要完, 果不出我所料, 几年以后, Sun 贱卖给 Oracle, 从此地上再无太阳。

另外一个例子, 不得不提苹果, Steven Jobs 不愧是一个有热情, 有理想, 有能力的创业者, 今天的 Tim Cook 也算是 Jobs 同时代的创业者, 还有那么一点点热情, 也就是他, 仅仅为美利坚保留了唯一的一点 IT 原创者血脉。

苹果本身的旅途也并不平坦, 最初和 IBM 合作推出 PowerPC (RISC 指令集) 芯片家族, 后来 IBM 退出市场, 苹果不得不转投 Intel (CISC 指令集), 现在 Intel 毫无斗志, 日渐落后, 苹果一看, 周围已经没了

依靠，不得不自行解決芯片問題，估計今年底明年初推出基於 ARM（類 RISC 指令集）架構的自有芯片。

每次 CPU 架構改變，所有的系統底層軟件都要重新開發和測試，其工作量和風險可想而知，Jobs 和 Cook 心裡真不知道有多少匹羊駝奔馳而過？

我的結論是，凡事信仰『新自由主義』和『MBA』這套東西的創業者，最終幾乎無一例外，除了自己得到一筆現金以外，都落得『一地雞毛』。

答：這裏最大的問題在於新增的財富不斷集中到這批人手上，然後美國體制又對富豪的權力做無限放大，包括未來的規則制定，那麼一個前所未有、如日中天的帝國，如何在不到 50 年的光陰徹底腐化，就容易看懂了。

2020/08/13 23:30 提问；2020/08/14 01:33 回答
[7.] desertfox 问：我住在洛杉磯西北的 San Fernando Valley，經歷過 94 年的北嶺大地震，之後科學家預測 15 年內會有一次更大的地震，結果沒有發生。這兩年他們改口說隨時會來，所以我就在家中準備了發電機。我買的是便宜貨，雖然功率足夠兩個電冰箱但是實在太吵。王先生如果有意備置的話寧可多花點錢買 Honda 的，那實在安靜太多了。昨天聽了拜登和他副手的演講，感覺還是民粹式的語言，他們上台美國也好不了多少，主要的是因為這個國家病的不輕但不自覺（或沉默的大眾自掃門前雪）。這一次的新冠肺炎只有底層社會低收入者遭受打擊，所以我認為只有在更大的災難之下連中產階級也受到傷害時他們才有改變的可能。

答：如果我不是即將離開美國，裝發電機的確是個理性的選擇。

20 年來我換了好幾個牌子的割草機，最後還是決定出多點錢買 Honda 的，至今十分滿意。

美國白左的形式化和商業管理的 MBA 化都是衰敗的因素之一，Harris 剛好既是白左，又代表著商業界的印度裔勢力（與 MBA 文化有很大的重疊），再加上 Biden 一輩子都是民主黨系財閥的代言人，指望他們做出有效的基礎改革絕對是緣木求魚。他們只會從 Trump 的瘋狂民粹退縮，然後採取打補丁式的政策；換句話說，是拖延而不是逆轉美國的衰退。中國最終還是要和他們比氣長，所以整頓內部（例如教育部）才是真正的重點。

2020/08/14 10:30 提问；2020/08/15 05:40 回答
[8.] 北美碼農 W 问：关于整顿中国教育部这个问题，有个小小的建议：

因为据我所知，如此影响深远的问题，全世界华人

媒体几乎没有有一篇文章深入触及此事，不知王博是否有时间能写一篇文章系统性的讨论下这个问题，若是能触及下美帝在上升时期是如何整顿学术问题，以及这种整顿对于美国崛起巨大的助力作用就最好不过

中共在这个问题上犯的錯誤，非常类似国民党在台独教科书问题上的不作为，结果就是过去的 20 多年，无论国民党在两岸议题，经济议题，社会议题上如何作为，全部成果最终归 0

答：我同意，教育和學術是中國內政未來 20 年最大的隱憂。馬英九坐視臺獨課綱而不改，因而徹底腐化台灣社會，也是我早已一再用來強調思想教育重要性的例子（當然，還有美國、土耳其和印度等等）。

不過在這個議題上，我人在國外，對國內腐敗諸般細節的掌握不像大對撞機、Alstom 和 737 Max 那樣深入，雖然大局上的判斷絕對是精確的，但一般人不懂邏輯主軸和細節旁支的差別，如果文章對後者沒有顯示出壓倒性的熟悉，他們往往就假設前者也是可疑的，所以我不是適合站出來大聲疾呼的人。

此外，我的博文素來曲高和寡，一般只當思想上的推手，用來點醒其他意見領袖，然後由他們進一步推廣正確的認知。像是《GrayZone》揭發美國人冒充香港民權鬥士的事，我知道《觀察者網》的編輯讀我的微博，隔幾天自然會轉載出來。你看，昨天他們就一連發了兩篇後續的文章，討論了許多細節；去年初的《美國陷阱》也是如此。這個整頓教育/學術界的話題，我會不斷提醒大家，但最終還是要有業內人士出面主導，就像楊先生在大對撞機一事上的作用。

2020/08/14 10:45 提问；2020/08/15 06:14 回答
[9.] Zeroy 问：我想 MBA 化可能是美国的垄断行业发展出来的一种独特现象。得益于极度激烈的商业竞争，国内近十年各行各业都陆续发现商科、金融、经济人才的在商业竞争中的局限性，逐渐开始去商业金融背景而重视理工、行业实践背景的人才。以咨询、投资为例，以前基本上是 90% 都是商业金融的人才，现在很多公司都已经大转向，把一半以上的名额给到专业方向的人。而从互联网/科技行业兴起的产品经理制度（从某一细分实践部门如市场、开发上升到综合团队总管）也进一步压迫了商科金融的空降模式。至少十年内，MBA 化应该不是一个需要担心的问题

答：我對中國商界的現況不熟，不過美國會全面 MBA 化，的確是壟斷優勢的後果。

這裏的壟斷有兩個層面：一方面美國獨占世界科技產業鏈、儲備貨幣和經貿規則的一哥地位，所以能夠在國際上壟斷遠高於 GDP 和貿易額佔比的利潤額分；

另一方面，雷根的新自由主義政策，使得在美國國內也是由財閥階級壟斷經濟生產價值。其結果，是美國的企業不須要擔心幹實事（亦即認真開發新技術），依舊可以賺得益滿鉢盈（例如高通靠收專利費賺大錢），那麼真正需要投入精力和資源的，就是內部分贓的競爭。

這些競爭也有幾個不同的層面：首先在國際上，靠著霸權開道，可以用金融手段控制他國的高科技企業（例如三星），無須真正參與生產；其次是國內的階級和專業之間的利益分配，打壓員工、榨取利潤是重要的熱點，所以脫穎而出的是 Neutron Jack 或 Chainsaw Al，他們都以大規模裁員而得名；最後，既然沒有實事可幹，各級企業幹部的選拔自然成為相互忽悠的人緣競賽。你如果去仔細想想這三層競爭，就會發現它們都極度偏好自吹自擂、不事生產的 MBA；40 年下來，連總統都換成這種人（Trump 只從 Wharton 商學院拿到本科學位，但他的言行舉止依然是典型的 MBA），那麼全面腐化當然是勢不可擋。

2020/08/14 10:52 提问；2020/08/15 06:36 回答
[10.] MAXWELL 问：中国除了应该大力整顿学术界之外，还应该大力整顿商界。以比较典型的网约车的事情来举例，国内第一家网约车平台“易到”成立于2010年，那个时候网约车市场一片空白，易到先到先得抢占了大量市场份额，成了行业老大，但是创始人周航是一个更在意政策风险，更守规矩的人。

周航一直在试图向监管部门申请网约车的运营牌照，但是关于网约车的法律迟迟未能出台（事实上，直达后来成立的“滴滴打车”吞并“优步”垄断网约车市场后相关条例才出台的）。而且周航过于理想化，当“滴滴打车”跟另一家网约车公司“快的”获得融资后打补贴战竞争市场份额时，周航认为这是赔本的生意且不符合经济学规律就拒绝了接受融资和补贴战的建议。最终的结果就是“滴滴打车”和“快的”通过补贴战抢占网约车市场份额，最终“滴滴”先合并“快的”再合并“优步”，一家独大垄断了网约车市场，“易到”失去了竞争机会。

整个过程就是砸钱补贴抢占市场，市场份额越大，拿到融资份额越多，最终循环往复，逼死其他对手，自己垄断市场，相信经济学规律，不打补贴战想好好搞业务的公司被竞争对手用钱砸死，结果就是劣币驱逐良币。“易到”在2015举报“滴滴”涉嫌垄断，但是现在“易到”早已经被卖给了“乐视”，而“滴滴”依然垄断中国网约车市场。

答：你所討論的這套辦法，是硅谷私募基金在過去30年的心得，後來 Softbank 把它在全球推到極限（可

能已經超出極限了，所以在 WeWork 上弄巧成拙），和是否尊重法規沒有直接的關係。

我覺得私人資本要冒險，是他們自己的決定，政府的責任，在於確保社會和經濟不受他們的連帶拖累。以共享單車為例，這些金主要浪費錢就讓他們浪費錢，但是國家必須強制保護消費者和環境，所以應該事先要求把押金由第三方保管，破損單車的回收處理，也必須提早規劃，要求企業預先付款。我的印象是中國的主管單位並沒有盡責；這種尸位素餐的表現是印度之類國家的日常，中國不應該如此放任懶政的官僚。

2020/08/14 16:18 提问；2020/08/15 06:25 回答
[11.] AbzX5 问：工业革命后，理性精神已经在科学研究和工业领域中确立了地位，科学界当然也有腐败，但是有同行评议，能通过客观的实验验证。但今日英美国家的政治领域中，政客仍然借助着自由民主的神话和反智主义把持着权力。这种生产上的唯物主义和政治上的唯心主义荒谬二元论必然走向衰败。我坚信一个政治上实事求是，强调科学决策，实证调研，崇尚工程师治国，彻底的唯物主义国家，才是未来。

答：話是如此，但是中國的學術界假大空盛行，劣幣驅逐良幣，即使惡行被抓包也只罰酒三杯；等到國家獲得全球領導地位之後，這樣的學術界如何負擔得起思想引導、規則建立和科技突破的責任？

2020/08/15 18:26 提问；2020/08/16 01:45 回答
[12.] 貓靈子问：個人覺得無論各種邪說是如何的似是而非，其實只要具備最基礎的理性邏輯，甚至是常識，都可以在一段時間後加以識破，人在做決策時都要設法先找到參照物（用軍事術語上講就是：正確的情報），在權衡各種利害得失後做下決定，並承受其一切後果！人生其實和高手下棋有一個共通的道理，落子無悔！

不過看到美國的富人因自私自利，不擇手段的追求自身的最大利益，搞到民主變成民粹，公共設施基礎落後，這正確的演繹了什麼叫做政治腐敗。其實當社會趨向資本性質（右派）時，政府就該採用偏向左派的政策手段來加以平衡，不讓社會的財富分配失衡，造成窮人因活不下去而犯罪甚至暴動，當然在美國目前這種對富人片面有利的體制下，這完全是空談。

可以想見：只要還有點頭腦的美國政客都非常害怕失去既有的霸權，因為那代表其向全世界搜刮以平衡自身內部矛盾力量的喪失（政客透過對警察體系的片面照顧來換取警察體系支持維穩），如此，美國內部勢必會進行一次財富的再分配，這是所有美國富豪階層真正擔心的問題。

答：剛好相反，要認清事實比盲目接受政治正確難出太多了。在我出來寫博客之前，你能想象有人能夠對所有世界上的重要議題都做出深刻的分析，並且有90%的預估準確性嗎？但是六年下來，多少讀者有足夠的求知欲望和能力來學習我所試圖傳授的真相？還不到一個普通港臺名嘴的零頭！就算是《GrayZone》這樣只專注於政治宣傳洗腦的單一議題的網站，能有多大的影響？

更加可怕的是，實話能有3.5%的聽眾躲在角落裏分享，就謝天謝地了，但是“民主自由”那套謊話只要有3.5%的人迷信、肯上街，就足以完成顏色革命，這正是宣傳洗腦在英美霸權架構裏的強力效果。我們要喚醒蠱蟲是不可能的，人類唯一的救贖路徑，在於釜底抽薪，推翻美元對外無限吸血的能力，然後靜待英美內部原本被財富遮掩的矛盾和問題進一步發酵，終於無力禍害世界為止。

2020/08/16 04:12 提问；2020/08/16 12:58 回答

[13.] 路哥哥问：西方这套所谓的民主制度一旦采用似乎就无法回头？汉代的推恩令，大家都知道这样下去要完蛋，但就是没办法解套。

也许香港和台湾，中国可以冒天下之大不韪强行给他们改变（这必然会受到破坏民主自由的攻击）。但是主权国家能自我改变吗？现在美国霸权之下，民主自由以一种宗教式的洗脑加美国的干涉，自然是无法反省，即使没有了美国，这种游戏规则似乎注定了只能这样玩下去？那么问题是即使中国科技经济都遥遥领先，面对这样一个被民主自由毒化的世界，也是有理说不通。

答：我已經反復強調過很多次，英美玩弄這些宣傳洗腦的伎倆，只能佔一時的便宜，長久下來思想毒素危害自身，一旦非理性的謊話和成見深入文化之中，那麼除非亡國重來（例如二戰後德國；但這沒有絕對的成功保證，日本就沒有悔改），否則不可能根治。

如果不是美國的自我欺騙已經無可挽救，我怎麼會從一開始就否決和美國和解的可能，一直堅持要對等反擊？正因為謊言和偽科學的蔓延太快、毒害太大，所以我才會急著建議整治中醫教、端正學術風氣；畢竟中國仍在國運上升時段，財富的累積自然能暫時遮掩許多問題，但長期下來卻會感覺積重難返，務須及早預防解決。例如明朝對皇室子弟津貼過於優厚（世襲罔替），幾代之後就成為尾大不掉的財政負擔；清朝汲取教訓，一早對世襲罔替做了嚴格的限制，避開了明末沉疴的來源之一。

2020/08/16 09:35 提问；2020/08/17 10:26 回答

[14.] 狐禪问：那些視上網為「人權」一部份的白左，居然會無視民生基礎建設的崩壞。這難道不是對人權的摧殘嗎？

答：他們如果不是毫無理性、不務正業，就不叫做“白左”，而是“社會主義者”了。

我在《談美國的反種族歧視運動》一文中，提到雷根在80年代開始全力打壓工會，但其實白左在70年代就開始和藍領階級分道揚鑣，對工運置身事外，是共和黨削弱工會勢力的一大助力。這裏有一篇文章詳細介紹：

[链接](#)²⁰⁴⁸

2020/08/16 12:34 提问；2020/08/16 12:55 回答

[15.] AbzX5 问：同意您对中国学术腐败的批评，不过，问题是否在于科研人员待遇过低没有完全改善？有功若不奖，造假便不罚。如果对搞真正科研的人员没有足够激励，那么也就没有办法认真去惩罚造假的人，否则辛苦科研的人都跑光了。财不散，何以聚人心，应当给科研人员发一些无息房贷，鼓励他们买昂贵的不动产，稳定军心，同时对学术造假展开整肃

答：提升基層公務員和研究人員的待遇，是我一貫支持的政策。

2020/08/16 21:11 提问；2020/08/17 00:22 回答

[16.] 黄金土豆问：特别同意15楼的评论。国内学术一向崇美，制度上跟美国学tenure track，搞5年非升即走。殊不知同样美国的助理教授副教授，工资收入水平足以过上体面生活，不像国内那点可怜巴巴的工资，靠自己根本活不下去，不得不灌水发文章捞奖金补贴家用、评职称涨钱。而且除了收入本身，住房、子女教育、医疗、社会保障，这都是一个系统工程，如果都算下来，与欧美的差距还是太大了。

这些年搞的人才工程，忽悠的成分也很多。比如承诺发放人才铺贴50万，实际是税前。扣完税到手只有35万。有一些补贴并不给个人，而是先发放到所在单位，然后就会被单位扣下，各种刁难。其余承诺更是入职之前说的好，但只要真入职了，便不闻不问，不与落实。合同签了也会不算数。

此外，国内博士、博士后的薪水简直可以忽略不计，做出的成果还要被平时撒手不管的导师当作通讯作者，分走至少一半的功劳。国内的科研合作氛围也很差，各个山头互相倾轧，抑或学阀相护，一起捞钱。

五年之内，恐怕看不到有进入良性循环的希望。

²⁰⁴⁸<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/08/i-was-useful-idiot-capitalism/615031/>

答：不但不是良性循環，而且是個大染缸，強制學子搞假大空，否則劣幣驅逐良幣。

其實美國理科的年輕教授，收入也有些可憐（經濟、金融、法律和一些工科油水較多），除了靠對行業的熱愛，另一個動力是有一半人才來自海外，做了匯率兌換的考慮之後，至少在名義上收入可以滿意。

這是美元作為帝國霸權的終極支撐的又一個體現。

2020/08/16 21:23 提问；2020/08/17 02:44 回答

[17.] 黃金土豆問：如果談論國內科學研究質量本身，那簡直更加無力吐槽。最明顯的，就是普遍學術眼光不好或者沒有眼光，study design 的能力幾乎為 0。可能是因為績效考核以文章數量和影響因子為主，所以國內研究以短平快、追求影響因子為導向，沒有前沿性引領性和探索未知的風氣，以跟隨為主。歐美炒作中國二氧化碳排放第一，一幫中國學者天天發文章論證確實第一，完全沒有獨立思考的能力。他們就不知道換個角度，論證一下歷史累積排放量，或者像王先生多年前文章里講的，算算甲烷排放。哪怕清華大學，裏面的學閥也都木訥呆滯，沒有引領開創的主觀能动性。清華獲得舉國財力支持和最高端的對外合作窗口，却發不出自己的聲音，很多專業的文章水平也國際刊物上也不過及格而已。

答：教授群水準下降，是美國、台灣和大陸共通的現象，一個主要的原因，是高等教育曾經擴張太急太快，不可能維持寧缺毋濫的原則。美國至少還有國外人才來填補，中國的頂尖學人反而會外流，所以連要維持極少數最精英學校的高水準也不可得。剛好相反，清華這種赴美預備班，品質和預期差距最遠，像是合肥科大就好些。

2020/08/16 23:13 提问；2020/08/17 05:55 回答

[18.] desertfox 問：因為地處山谷（San Fernando Valley）又無風，昨天下午兩點鐘我這戶外的溫度是華氏 124 度，超過攝氏 50 度，基本上人是沒法久呆在外頭。因為家有九十歲老母所以我從早上九點就開冷氣，一直到晚上九點半，戶外還是 90 度。而前兩天洛山磯北邊的 Lake fire 一直燒到現在都還沒能完全控制。還好現在不是 Santa Ana wind 的季節（沙漠焚風，乾燥的強風 2011 年達到 156 公里每小時），不然又會是雞飛狗跳。王先生提到加州夏季的供電短缺，我想到則是加州近年來的山火肆虐危害更大。我就搞不懂，美國的無人機能夠萬里之外取敵首級，怎麼就不能在自家後院野火初發的時候就標定地點招來空中救火隊將之撲滅？（加州的滅火直升機和固定翼飛機是有相當數量的）我想問題應該就在於加州的消防工作

和預算一向都是著重在撲滅而輕於預防，此無他，一個野火的季節消防員的加班費非常非常可觀。兩年前在媒體上我看到有人提出建立預警系統和先期撲滅起火點的建議，但後來就沒有消息了。（真這麼做，消防人員的加班費就要大大縮水）。在這個國家，公益和私利永遠都是後者佔上風，那如何偉大的起來？看下面黃金土頭的 PO 文，中國大陸私利群聚也已成形成恐怕不僅是在學術界而已，堪憂！

答：因為迷信私有制，所以電力公司 PG&E 必須自負盈虧，也無法和消防單位協作。

像這樣一方面強制自負盈虧，另一方面又要求繼續負擔公益責任，很自然地只能在以下的脚本裏二選一：1）基本放棄公益責任，社會整體利益大幅受損，例如 PG&E；2）因為公益責任而入不敷出，反而成為新自由主義用來洗腦宣傳、鼓吹私有制優越性的例子，像是鐵路公司 Amtrak，常年作為媒體和國會的出氣筒（Punching Bag）。

郵局 USPS 更加可憐，不但背著公益責任的包袱，還必須面臨私有企業的逐利競爭。近年有客觀的學術研究指出，如果 USPS 不是必須單獨擔負對偏遠住民服務的責任，它的經營盈利效率已經高過 UPS 和 FedEx。但是財閥作為私有制的既得利益方，手下的學術買辦根本不跟你講理，多年來消滅 USPS 一直是他們的目標之一，背後支持他們的農民剛好是最需要郵政服務的族群。這又是一個典型的火雞投票過聖誕節的例子。

在新自由主義的指導下，不論公益事業選擇哪一條因應對策，也不論它們是私有還是公用，最終的結果都是服務水準下降、收費水平上升，這兩者都壓低經濟整體效率，而且是由底層民衆買單。像是停電頻仍，能負擔得起的住戶只好裝發電機，這是非常低效的設置，遠不如在電力公司的層級就做出足夠的投資來保證不會經常斷電；更不用提低收入民衆根本沒有這個選項，被熱死、冷死也只成為一個被大眾媒體有意忽視的統計數字。我曾提過光在英國每年就有上萬人被凍死，美國的數字藏得更深，但絕對是更大更驚人的。中國民衆驚訝於美國人對新冠死亡以十萬計而無動於衷，其實是他們幾十年來對這類窮人無辜喪命的案例早已習以為常。

2020/08/17 02:48 提问；2020/08/17 05:52 回答

[19.] 路哥哥問：留言中提到的中國的崇洋媚外問題，以及一些管理人員的職業素質差的問題。有種說法認為這是歷史原因形成的，這些人成長的年代國家太落后了，沒能受到好的教育以及不可避免的崇拜外國。隨著世代更替，也許隨著 80、90 后，最多到 00 后成為

中流砥柱执掌大权的时候，这些问题至少得到缓解。我想制度设计肯定很重要，但是相关人员的认知能力确实非常关键。

答：這沒有錯，我以前也說過，扭轉社會文化習性，一般是等老一代自然死亡。但這裏有專業內部文化的問題，如果繼續容忍假大空：行業會發生劣幣驅逐良幣的效應，那麼自然世代更替就無法產生除舊佈新的結果，反而會每下愈況，這是美國高能物理界在過去 30 多年所經歷的現象。

2020/08/17 09:07 提问；2020/08/20 13:44 回答

[20.] MAXWELL 问：楼上说的上网的自由还能持续多久？现在互联网主权化可能会是大势所趋。最近欧盟出台三个关于数字互联网的文件后，德国法兰克福市长打算邀请 tiktok 将总部落户德国，欧盟为了推广自己的数字主权，可能会将 tiktok 打造为推广自己规则的样板，借此强迫美国互联网公司遵守同样的规则。在欧盟出台的《New Development in Digital Services》里面写得清清楚楚：

Technologically, it would require a top-level infrastructure, high-speed 5G or a 6G data network and a firewall. Setting up such a network would promote many European companies and therefore boost business and drive innovation. Like the Chinese firewall, this European internet would block off services that condone or support unlawful conduct from third party countries.

2015 年中国强调“网络空间主权”时，被欧盟讥讽为不自由，现在欧盟不也是“真香”了，可叹某些二道贩子学了点西方价值观的皮毛，反而比西方更加激进，更加机械。

答：歐美的重大分歧點之一，就在於法規條例的鬆緊程度，不論是消費者保護、網絡規範、稅務、碳排放、其他環保議題，都有著難以協調的差異。TTIP 談不成、網絡稅成爭議、波音/空客在 WTO 的官司、甚至英國脫歐，都是這種差異的後果。而追究其原因，則是歐盟沒有經過 Murdoch/Reagan/Thatcher 的自由主義化，而且政治體系分散，沒有洲級的資本力量，所以他們的財閥遠遠不能像美國那樣左右每個法規的細節。

我認為這是好事。中方應該尊重歐盟作為法律創新的典範地位，容許、鼓勵和支持他們引領國際規則的制定，間接排擠美國在這方面的話語權。畢竟歐盟頂多只是有點自私，中歐合作可以談出建設性結果，不像美國逢中必反，怎麼談都只是不同型式的停火協定。

2020/08/18 12:02 提问

[21.] 游客越雷问：王先生和猫灵子先生在 12 楼的讨论让我想起一个历史事件，三国末期，刘禅和蜀汉的大臣们听到邓艾帶了两千人翻山越岭，即将进攻成都时，刘禅和所有大臣都认为不能抵抗，了。唯一区别就是有的人说应该流亡，有的人说直接投降。两千人当然打不下成都，姜维在剑阁也还在和魏军对峙。现在不少人研究表明，是因为蜀汉朝廷已经不知道为了什么和魏国死磕（代表就是那个写《仇国论》的谯周），所以晚投降不如早投降，就投降了。

那么问题来了，类似这种“为什么要蜀国为什么要讨伐魏国”的问题算“政治正确”吗？还是说这种问题就像现在中美关系一样，直到其中一方倒下，否则大大小小的冲突是不会停的？刚刚说的历史事件是不是可以看作中国假如放弃斗争的下场呢？

2020/08/19 20:29 提问；2020/08/20 14:07 回答

[22.] 貓靈子问：關於越雷兄的問題，本貓的回答如下：

（一）蜀漢實際上已難以與魏抗衡

真正的原因在於經由諸葛亮的北伐（其實只有第一次算是戰略性的攻勢，其餘都只是攻勢防禦，藉由對隴右的進攻來保護漢中與蜀地）與姜維失敗的北伐和對漢中防禦的災難性布局，蜀地的經濟已遭嚴重的破壞，蜀漢根本沒有打持久戰的能力，其士兵與武將也失去抗戰的意志。鄧艾由陰平小道滲入的兵力也不多，蜀漢也拿他們沒啥辦法，如果蜀地的經濟可支撐，將兵有抗戰意志，鄧艾的奇兵反而會因失去補給而成為被殲滅的對象。

（二）習近平是真正的共產黨員

真正的共產黨人，有組織有紀律有理想，即使遇到再大的困難，也不會輕易的認輸。習近平受過文革的嚴酷考驗，又經嚴格的內部競爭而上位，這種人和梁艷萍或是蔡霞等草包不同，哪有被人威嚇一下就認慫的道理？經歷過文革這種嚴酷非人性考驗的人，若非是喪失信仰而混日子，就是意志堅定百鍊成鋼之人，根據觀察，習屬於後者。

答：有關蜀漢的事，我覺得離題太遠，你的回復也算中肯，那麼就到此為止。

習近平經過文革的歷練，還不是我最佩服的事，真正難得的，是 40 年隱忍不發，這是對自己理念的絕對忠誠。與其同時，還必須搞好無數執政細節；李登輝是靠運氣和拍馬屁上位，習近平卻是一步一個腳印，在無數能人之中脫穎而出。中國歷史悠久，什麼樣的前例都有，習近平的經歷讓我聯想到的是兩個人：漢宣帝和唐宣宗；當然他們的成就不完全一樣，習也還有至少 7

年的任期，我們拭目以待。

2020/08/20 10:57 提问：2020/08/20 14:42 回答

[23.] 路哥哥问：有一个问题，五眼联盟，盎格鲁撒克逊民族，占领了大片的土地（美加澳）三个跟中国差不多面积的国家，另外还有大片的离岛！长远发展，中国会不会因为资源不够，而反中集团资源丰富，从而遏制中国的发展？

答：1939 年美國原油產量超過世界的一半，在如此關鍵的原材料上有這樣的獨占性，代表著任何國家與其敵對都是極為不智的。

現在五眼集團根本沒有任何接近那種獨占性程度的重要資源（氦？真不是那麼要緊），反而是中國在稀土上掌握了足夠讓美國緊張的產能額分。21 世紀的礦產探勘遠比二戰前詳盡（想象一下如果 Hitler 知道利比亞的油田，或者日軍找到大慶），第三世界的供應量遠高於工業國的自產能力；中國的戰略是以鄉村包圍城市，所以絕對可以依托資源供應國來對抗五眼集團，所須擔心的只是海運封鎖罷了。

2020/08/25 14:12 提问：2020/09/03 08:24 回答

[24.] 路哥哥问：因为我的英语不足以看各类媒体文章，我想以台湾类比美国，研究言论问题，这个言论各种都有，有的很蠢、有的是胡说、也有理智的、深刻的、还有左派思想的！但是台湾整体却是不理智！

我的问题是：常说希望能百花齐放百家争鸣。这个说法的逻辑应该是大家畅所欲言，肯定有好的，有坏的，但最终会形成一个整体的好！是这个逻辑本身有问题，舆论本身就需要引导、或者时候因为不可避免会受到强者的引导，现实中本就不存在这个理想状态。好像仅仅说资本的操作不足以说明这个问题。

答：不能管得太嚴，否則底層官吏私心自用，實話會被最先刪掉。但是也不能迷信言論自由，指望它自動解決問題，這是因為謊言有無限多種，而一般民衆沒有足夠的知識和時間來分辨真假。唯一的合理方案是適度容許自由發言，但決策永遠必須基於專業理解和深刻討論，所以應該和輿論共識之間建立防火牆，以避免有心人鼓動愚民來壓迫政府。

2020/08/26 06:32 提问

[25.] ä, ç å¹ç ½ 问：王先生的电脑坏了所以这几天没来博客这边，请大伙儿耐心等待一下。

“我主機的硬碟幾天前報銷了，現在只能用 Laptop。沒有了習慣的工作環境，讀讀文章還可以，寫作不太方便，就沒有去管博客。麻煩你跟大家通知一下。”

2020/09/07 19:36 提问：2020/09/07 21:44 回答

[27.] MAXWELL 问：之前提到的 tiktok，8 月 28

日中国商务部和科技部发布调整之后的《中国禁止出口限制出口技术目录》。该《目录》第二项限制出口部分第（十五）计算机服务业增加了“基于数据分析的个性化信息推送服务技术”。如果美国企业如微软、甲骨文、沃尔玛等打算购买 tiktok 的业务必须向中国政府申请否则将不会得到中国政府的认可，而且如果无视《目录》强行交易买卖双方或被巨额罚款以及禁止买方将此技术应用于中国市场。如果这次 tiktok 不体面的话，看来中央想帮他体面体面。而且该《目录》删去了防火墙软件技术的限制出口，联想到未来互联网主权化是极有可能的，中国有可能帮他国修防火墙。

PS：一点小小的提醒，王博好像忘记了 21 楼的留言。

答：不是忘了，而是有其他讀者先回復，我就一并在最新的留言下回答。

我盡可能對每一個留言做評論，如果讀者的留言和我想做的回復兩者之中至少有一個值得公佈，那麼這個留言就會被保留，否則直接刪除。換句話說，有些不相關的留言純粹是因為我可以藉機討論有意義的話題才被留下，反之偶爾留言本身已經適合留下（往往是作為一系列討論的一環）而我沒有什麼可置喙的，就可能單獨出現。

中方在因應美方攻擊上，已有明顯的動員，反應比以往要積極並且有效得多；一個刺眼的例外是中宣部。

2020/09/08 22:52 提问：2020/09/10 14:42 回答

[28.] 路哥哥问：27 楼的回答，如何看出中国开始反击了？美国一路制裁，从中兴、到华为、到大学、以及所谓的涉及新疆的公司、涉及南海建设的公司、到中芯国际。这情势就如同一群人被逐个拉出去处死，最好的处理方式应该一开始就抱团拼命，可是到现在国家都没有引导这样做！

答：在關閉領事館和限制記者群這類外交事務上，已經做到立即對等反應。外交官員反唇相譏也成為日常。

至於貿易戰，我早已說過，一旦錯過立即對等反應的短暫機會，就陷入被動挨打的狀態，再想反擊，對方已經打到第四、第五回合，那麼前幾輪受害的帳算不算？兩年來做的妥協犧牲是否前功盡棄？Trump 只剩短短幾個月的任期反而不能忍了？事實上，立即對等反應是唯一能保持戰略主動、有隨機應變餘地的選擇；兩年多前全中國所有智庫學人專家一致決定避免升級、消極地息事寧人，就已經實質放棄此後一直到美國下次大選之前的所有反擊選項，等同於給 Trump 一張空白支票，可以不斷另行開闢戰場，對特定企業（如華

爲)一擊不中,也可以反復嘗試升級。我人微言輕,三年前講的話,中國政界學界不當一回事,我也沒辦法;但是我講的都是事實真理,日後的事態發展是有現實後果的,肉食者鄙、未能遠謀,那就承受這些後果吧。

2020/09/26 22:36 提问; 2020/09/28 04:08 回答
[29.] 路哥哥问: 这个风暴使我想到一个中国的问题,王先生说 21 世纪最大的问题之一是气候变暖,必然造成降雨增大。

问题是像中国这样的有很大陆地纵深的国家,像长江这样一条河流要承担几千公里的陆地排水入海,一旦长江流域降雨增大,如何看待未来长江的洪水?

答: 我不是這方面的專家,不過近年閱讀他們論文的印象是,全球暖化對中國的降雨量問題反而會有幫助。尤其是華北人口高密度區缺水,原本是一個很嚴重的長期環境威脅(所以才有南水北調工程),但是最新的預估是當地降雨量會在本世紀逐步提升,華中和華南反而會下降,這是不幸中的大幸。

當然平均降雨量不是 Whole Story: 全球暖化依舊會使極端旱澇天候更加頻繁,這還沒有算入海平面上升對上海這些沿海低窪地帶的危害,所以防治這類天災仍舊需要更大的投入。

我在《歐系文明的起源》一文中曾解釋過,人類之所以進入農業時代正是受益於末次冰期結束後,氣候相對穩定,年復一年的耕作規律成爲可行,聚集村落可以歷經數個世代來開墾建設,然後才有發展出文明的機會。而全球暖化的危害,最主要的就在於它所蘊涵的高度不穩定性。人類的科技今非昔比,但是人口密度也已經成長到土地負擔能力的極限。尤其亞非貧困國家還有許多 Subsistence Farmers,他們首當其衝。展望 21 世紀,美國人只想要繼續搜刮,歐洲人搞空口說白話的形式主義,來自中國的幫助是這些經濟底層人口的唯一希望。

2021/02/18 14:04 提问; 2021/02/20 16:49 回答
[31.] 路哥哥问: 我记得以前读过一篇美国汽车公司相关的文章,大概意思是一个汽车缺陷导致一个女人车祸后四肢全部截肢,汽车公司本来知道这个缺陷,但是因为成本考虑,从概率上计算赔钱比较好,就没处理缺陷,但是这个赔偿是一般金额的赔偿,但是女人的律师最后打官司拿到了巨额的赔偿。还有听过不少美国消费者因为轻微的问题拿到巨额赔偿的事情,比如什么喝咖啡烫了一下嘴唇,因为没有提示,就拿到了巨额赔偿。这些事情也经常拿来作为指责中国对消费者保护不力的证据。为什么一方面看似法律很保护消费者,这里又如此慢待消费者,这些事情之间的区别是什

么?

答: 其實又是美國宣傳洗腦系統,為一個低劣體系塗脂抹粉的結果。

廠商欺負消費者,是一個典型的以強欺弱問題,那麼解決方案就必須有另外的強者下場,為弱者代言;這是邏輯上的必然結論、無可避免,差別只在於這個新的強者是誰。美國從兩個羅斯福總統時代,原本採納的聯邦改革是由新設立的各種專業行政單位來監督企業、保護消費大眾。這些官僚當然有可能淪為低效、傲慢、腐敗,但可以藉著健全文化、嚴格監督和高薪養廉來預防,事實上也證明是極為成功的。

到了 1960 年代,美國財閥被民主黨的一系列帶有社會主義性質的政策(尤其是 Johnson 的 Great Society,居然敢把扶貧明文列為政府的重要任務)徹底激怒,開始醞釀全面反撲奪權。我以前已經反復談過他們在文化思想上,亦即通過控制學術、媒體、智庫所作的工作;與其同時,他們也必須腐化和弱化監管他們的聯邦官僚。在這方面,我談過游說行業的爆發性發展和現代政商旋轉門的出現,但是法律系統從行政體系奪取監管仲裁權其實也是其中的一步。

剛好當時出現一個叫做 Ralph Nader 的消費者權利 Advocate (怎麼翻譯? 推行者? 鼓吹者?),針對的議題就是你所說的汽車安全裝置,鬥爭的平臺則是媒體和法庭。財閥很快地就意識到,不但必須避免新的行政監管,而且可以反過來借力打力,推翻既有的聯邦監管體系,於是和媒體財團以及律師行業形成聯盟,全力扭曲國家社會處理這個問題的反應。手段是由新聞媒體大力報導,侮辱抹黑行政單位,突出美化律師和法庭,然後通過打官司獲得從個人觀點是巨額的賠償,實際上從廠商的角度是相對的小錢,最後再由好萊塢塗脂抹粉,進一步創造出新的萬靈丹形象。這後來成爲白左教的基本教旨之一;是的,我剛剛描述的這個過程,正是白左思想在法政方面的濫觴。

實際上光用簡單邏輯,就可以判斷這對弱勢的消費者來說,是完全行不通的賠本生意。首先,律師集團的利益和社會公益,根本南轅北轍。他們的最終目的在於費用最大化,所以過程越是拖延查渺、規則越是繁瑣晦澀,對他們越有利;發掘真相、做出公平合理的判決,則是他們完全不在乎的事。如果你射箭根本就瞄錯方向,那麼中靶當然是機率極小的隨機事件。其次,既然律師界的原則是有奶就是娘,那麼在行業榨取最大利益之後,剩下的麵包屑要在強弱懸殊的官司雙方做分配,依舊是強者才僱得起“好”律師,能在他們有意創立的繁瑣晦澀規則之下,更好地鑽漏洞。所以充斥媒

體的“良心律師”，其實是 Harry Potter 小說中的神奇動物，並不存在於我們的宇宙中；現實裏，企業財團樂於接受律師界每年幾千億美元的剝削，因為這依舊是遠勝於被有效監管的選項。

我談私有化的危害的時候，總是要提起法律行業，指的就是這個效應。並不是說要禁掉私家律師，而是絕不能容許他們主導維護社會公義、仲裁監管企業的功能，更加不可以讓他們制定自己的規則。法律界的正確定位，在於對行政監管做額外的監督彌補，但是行政為主、法律為輔的原則必須堅持，這是因為法律系統過於低效，而且先天就不講理，只在乎死條文，一旦獲得太大的權力、不再受節制，所謂的解答就會演化成比原本的問題更可怕得多的吃人怪獸。

2021/02/19 10:50 提问；2021/02/20 03:05 回答

[32.] scla 问：其實最重要的是週期性的清除妨礙改革的既得利益集團，不管表面上的制度叫資本主義或是社會主義，如果認為姓社就不會腐敗，蘇聯殷鑑不遠。

答：是的，這是我所說的：永遠都必須靠有良心、有見識的人，為公益奮鬥，沒有一勞永逸的體制。

2021/02/19 14:15 提问；2021/02/20 03:13 回答

[33.] ethan 问：Ralph Nader 領導的保護消費者的運動，在王博士早先給我推薦的書《Lobbying America: From Nixon to NAFTA》中有很詳細的提及：Nader 最終想要推動的是在聯邦政府中設立壹個 Consumer Protection Agency，但該提案在財閥的遊說下於 1978 年在眾議院被擊敗，基本標誌著該運動的失敗。

這本書很詳盡地描述了美國遊說工業（Lobbying Industry）從六十年代開始的發展過程，包括七十年代後期的壹系列修法使得政治獻金以言論自由的名義登堂入室（標誌性的判例是 1976 年的 Buckley V. Valeo）以及遊說集團背後的主要的幾個核心玩家/金主的成長歷程（National Association of Manufacturing, Chamber of Commerce 和後來成長為大名鼎鼎的 Business Roundtable 的 March Group）。

美國商界自身內部也發生了深刻的變化，六七十年代美國的商界主要還是以製造業為主，他們遊說的主要戰場集中在勞工權益，環境保護，消費者保護，政府的財政政策等領域，這個時候製造業由於有來自進口市場的競爭，有利潤上的壓力；相對於辛苦地提高生產力，收買政客容易許多。然而到了八十年代，全球化和金融化導致美國的經濟脫實向虛，產生了另壹批以華爾街為代表的遊說力量（在某些程度上和傳統的製造業利益並不完全重合，例如在企業收購和並購交易中），其中的代表有 American Business Conference，

他們遊說的方向就轉向了銀行界的去監管和降低資本所得稅等（《後新冠世界（二）》中的 LBO 就是他們的主要玩法之壹），基本完成了美國遊說工業和政治體制全方位的腐化，這也是為什麼該書的副標題為 From Nixon to NAFTA。

答：這整個過程的關鍵，在於 Reagan 的任期；他是自大蕭條之後，第一個全心全力為財閥代言的總統。所以從上任之後，就獲得媒體財團的極度吹捧，至今仍被半數美國人視為最偉大的總統之一，其實是美國由盛轉衰的始作俑者。同樣無知無良的財閥傀儡，被媒體和學術界捧上天的，還有 Alan Greenspan。

2021/02/19 14:18 提问；2021/02/20 03:03 回答

[34.] ethan 问：我发现用简体字发表就会出现字数限制的 Bug，转成繁体就发表成功了。

答：啊。。。我對 UPN 的運作細節，毫無所知，也毫無影響力。

2021/02/19 16:13 提问；2021/02/20 03:34 回答

[35.] K. 问：.

這有一個視頻說得非常好（建議 2 倍速觀看）：

[链接²⁰⁴⁹](#)

為了節省時間我簡要提煉一下觀點：

王朝盛期和末期的區別，不是前者做了對的事及後者做了錯的事，而是前者能做成事，即使在做事的途中遇到問題也可以糾錯，而後者根本做不成任何事

王朝末期之所以會出現這種情況，不是因為有「某些」利益集團搗鬼，而是有「太多」利益集團互相牽制，結果導致任何一個利益集團都沒有能力做成什麼事，但是卻有能力在自己的地盤上阻止別人做成事

這些利益集團的策略就是「糾錯」，這不同於盛期真正的對問題糾錯，而是先自己的地盤上用精妙的操作把這件事變成錯事，然後將之「糾錯」，以實現阻止這件事的結果

這些利益集團的根本目的，則是「維持現狀不變」，因為在現狀下所有利益集團都能順利撈錢，但如果進行改革，就有碰到某些利益集團的乳酪的危險

民主社會的「民意」就是封建王朝的「皇帝」，任何一個利益集團都在表面上把皇帝尊為至高無上，不會有人說我要取代皇帝，但是他們實際上卻架空了皇帝

實際上王朝末期的弊病，很多都是盛期成功政策的後遺癥，這些政策在推出時是成功的，但是由於無法改革，被一直保留下來，乃至演變為「祖宗之法」絕對

²⁰⁴⁹<https://www.youtube.com/watch?v=PvYKXwWuMXk>

不可變，反而成為弊病

最後甚至於，這些利益集團盤根錯節的牽制結構變成國家結構，社會變得僵化，政府無法改革，國家在利益集團的牽制中慢慢走向滅亡

這裡的警示是：1、防止利益集團做大；2、改革永無止境。說來容易，怎麼做到，就要看後人的智慧了

答：這些論點基本和我自己的觀察相符合。我對中國歷史雖有所知，但主要依靠近代和現代國際社會作為事實根據。中國歷史悠久，在國家治理上的經驗極其豐富，即使只專注在一國，也有足夠的案例給出同樣的教訓。所以在政治上是否有大局觀，與中國還是外國沒有關係；真理只有一個，堅持事實和邏輯的理性思維就能達到正確結論，這是我一再強調的研究態度。

在另一方面來看，我認為做這類比較抽象的大角度總結，其實是非常有實用性的手段。正如我要批評大對撞機的無用，高能所能丟出種種專業流行詞來搪塞和混淆是非；一旦把話題提升到整個學術界的腐敗，反而容易讓主事者明白其中的道理。要指出某個利益集團的花招，他們可以簡單拿許多表面有關係、實則不相干的細節來扭曲議題，但如果先拿這些歷史教訓來做鋪墊，就更容易揭穿真相。

2021/02/20 13:56 提问；2021/02/20 16:35 回答

[36.] 南山臥蟲問：//Advocate（怎麼翻譯？推行者？鼓吹者？）//

由議及行，依比例大小，可用：倡議者／倡導者／倡行者。

答：好的。我寫文常常是心裏想著英文詞匯，然後再找中文翻譯；然而 30 年不用，偶爾會有生疏之處。

2021/10/29 02:29 提问；2021/10/29 03:03 回答

[37.] 芳草鮮美落英繽紛問：向先生請教持久的疫情對美國基層社會的影響。陸續有跡象顯示美國基層的各項公共服務走向衰敗，如地方醫療公衛人員離職、中小學從老師、校車司機、保安、到學生餐食等各項短缺、社區維護修繕的成本高漲等等，我將之比喻作基層社會的”long covid”。我判斷受影響最大的是本來能勉強維持生活水平的中產階級後半段。請問這種變化對美國基層社會運作有無不可逆的影響？有哪些？

答：過去 40 年，美國將 20 世紀中期的社會主義政策扭曲反轉，中底層勞動力被徹底踢出經濟利益的分配桌，到現在已經基本回歸歐洲 16 世紀的 Indentured Servitude，這是當前工資上漲而勞工仍然在不斷主動離職的背景因素。

我在一年前就把新冠的長期影響總結為增大貧富不均，而且是全球性的、長期性的影響。專注在美國，

這反映為經濟供給鏈斷裂，社會勞資對立，然後政治進一步分裂，金融危機隨之而來，都是我已經反復預言幾百次的事，不再贅述。當然，Cassandras Curse 在歐美比中國更為嚴重，但我原本就不指望對英語世界做建言，反正無視歷史巨輪走向的族群，終究會被碾壓。這裏的問題在於美國的軍力和財富累積極為豐厚，人類世界如何管理它的衰敗過程、避免瘋狂的同歸於盡，才是我們必須關心的事項，這也是博客建言的重要方向之一。

【歷史】根深蒂固的誤解（三）

2020-09-01 02:58

下一個誤解，比前兩次的議題要離譜得多，但是受眾卻也更普遍：這裏我指的是在中國網絡論壇上有一個流行的共識，認為世界考古學術界主流不接受中國晚商有甲骨文證據之前的上古歷史為信史是採取雙標，然後這些網民進一步編列了種種西方考古學者假造兩河流域文明上古史的論述。

我們先討論頭一個問題，也就是不接受三皇五帝和夏朝為信史是否為雙標。話題的起源來自《觀網》上的一篇文章（參見《為什麼〈劍橋中國上古史〉中沒有夏代歷史？》，[鏈接²⁰⁵⁰](#)），我預見這又將是一片謊言誤解自說自話、共鳴加重的重災區，於是留下下面這個評論：

“在這個議題上，西方學術界還真沒有雙標。

Mesopotamia 的新石器文明使用文字比中國早了 1800 年，比埃及早了 500 年，從 3100BCE 開始，整個第三 Millennium BCE（對應著中國的三皇五帝時代），幾百片石雕、泥刻上幾萬字由多國幾百位考古學者在幾十個遺跡裏挖掘出來，提供了極為詳盡可靠的史料。Sumerian 文字一開始是象形，後來轉化為拼音，所以隨年代早晚還會有不同的拼法，連這樣的細節都已經搞清楚了；中國歷史要到晚商青銅時代才有可以與之比擬的證據。例如《Epic of Gilgamesh》成文於第二 Millennium BCE 的後半（對應著商朝），談的是 1000 多年前的賢王（對應著三皇），這比甲骨文要詳盡多了，西方歷史學界也並沒有把它當作信史，而是稱之為 Legend。那麼他們把三皇五帝也當作 Legend 來看，是完全自洽合理的。

上古新石器時代的中國也有領先的技術，例如紡織，但在對歷史記錄絕對關鍵的文字上，剛好是落後最遠的；這可能是因為 Mesopotamia 和埃及都處在沙漠中的沖積平原上，很多資源（例如樹木和礦產）匱乏，但是最不缺的就是做泥板用的黏土。

這是簡單的事實，只要稍做涉獵研究就會明白。但因為語言的隔閡以及網民張口就來的惡習，中國網絡輿論流行一個說法，認為西方歷史學界假造上古史，這

是‘我不知道有，所以不存在’的邏輯，是典型的井底蛙心態。造謠的始作俑者固然可悲可笑，放著網絡上豐富的資訊而不顧，直接聽謠信謠、以訛傳訛，也是害人害己的錯誤行為。”

這裏我雖然說得簡短，但是事實邏輯無懈可擊，反方不可能提出任何有意義的反駁，結果他們除了直接撒謊創造假證據之外，只能玩弄狡辯術，先轉移話題批評西方考古界之不靠譜，然後再撒謊創造那方面的假證據。很不幸的，雖然真相只有一個，但是謊話卻可以有無限多互相矛盾的種類，我不可能一一辯駁。讀者可以自行去看《觀網》留言欄裏對我留言的回復，練習辨別謊言和狡辯術；如果真有看不出來的，再來這裏討論。

我自己曾反復嚴厲批評英美學術界近年來的腐化，不論是高能物理的玄學化、經濟系成為財閥的文字打手、乃至聲樂界對高保真度麥克風的依賴上癮，都是劣幣驅逐良幣的典型案列。但是考古界卻剛好相反，在堅持科學邏輯標準和行業內部自清運作上，基本保持了一流的水準。這可能是因為現代考古學起源很早，在 19 世紀由業餘人士主導，受到各式各樣偏見的威脅影響，包括政治、種族、國籍、和宗教等等既有信徒不斷試圖扭曲研究結論，於是行業內部在 20 世紀建立了堅強的專業規範，嚴謹程度甚至超越物理和生物這樣的自然科學學科。

所以今天的話題和這個博客以往談過的大對撞機、核聚變、氫經濟、中醫等等相比，有一個本質性的不同，就是並沒有行內人基於忽悠外行的考慮來推波助瀾。中國網絡論壇上的虛偽論述，完全沒有專業人士的背書，純粹來自無知網民斷章取義、自行腦補、然後互相引用誇大，是一個自發的湧現現象（Emergent Phenomenon）。既然爭議最終會有行內的專家為事實真相保底，我就不須要越俎代庖，過度沉溺在細節爭論之中。這裏我只在 Gilgamesh 這個例證之外再補充一個案列，亦即《Iliad》所描述的 Troy 戰爭。

Troy 的故事發生在 1200 BCE 前後，相當於商王武丁的時代，但是《Iliad》成書在 700 BCE 左右，對應著春秋早期。原本認真的史學家把它完全當作文學

²⁰⁵⁰[https://www.guancha.cn/xiahanyi/2020_08_31_563413.shtml?](https://www.guancha.cn/xiahanyi/2020_08_31_563413.shtml?fixcomment=25909600)
fixcomment=25909600

作品（孔子編纂的，也只是文學作品，不是科學成果；亦即可能有些真實成分，但遠遠不足以當作證據；這並不是對孔子的貶抑，事實上現代科學精神一直到 400 年前才由 Galileo 確立），連 Troy 這個城邦都被認為很可能是虛構的。後來在 1868 年，德國商人兼業餘考古愛好者 Heinrich Schliemann 到 Dardanelles 海峽南端的土耳其海岸（比當時的一般猜測要遠遠更靠北）去挖掘，發現了一個似乎合適的遺跡，他自己宣稱大功告成，但是考古學界嚴重存疑，不願斷下定論。

其後經過一個半世紀持續探勘研究，證據不斷更新，結論也隨之反復。首先發現這個城市先後被重建許多次，Schliemann 所發掘的其實是最底層、也就是最早的文化，上述到 3000 BCE，所以顯然不可能是《Iliad》中的 Troy（而且他在挖掘的過程中破壞了上層的遺跡）。然而後世學者位移一段距離重新挖，整理出九個主要世代，也注意到第六層（後世稱之為 Troy VI）文物豐富、規模可觀，年份定到公元前 13 世紀，所以又成為一個可能的候選。這基本和目前二里頭遺址可能是夏都的研究進度相當。

但當時考古學界並沒有急著下結論，而是要求更嚴謹的證據。很不幸的是，在中東與其同期的遺址都出現大批量的 Cuneiform Tablet（總數被估計為 50 萬以上，但大半是第二 Millennium BCE 的遺物；我在《觀網》留言討論的是第三 Millennium BCE，找不到確實的數字，為保守起見，只說有幾百個，其實應該在十萬左右），這裏卻一個也沒有出土。以事後諸葛亮的角度來看，並不難解釋：Cuneiform 是兩河流域南端的 Sumerian 文化就地取材，利用當地盛產的蘆葦和粘土所開發的特殊文字和書寫系統。Sumer 在 2000 BCE 衰亡之後，後續的文明包括 Babylon、Assyria、Mitanni、Hittite 和周邊的衆多小城邦都繼續使用 Sumerian 作為外交和學術語言達一千年之久，就像中世紀歐洲使用拉丁文作為專用的書寫文字一樣。然而 Troy VI 雖然曾經短暫地成為 Hittite 的從屬國，地理上卻隔著一個蠻族，關聯很弱，再加上不產粘土，所以不用 tablet 情有可原。

進一步發掘之後，考古學家發現 Troy VI 亡於 1250 BCE 的一場大地震，而不是木馬屠城，於是《Iliad》的可信度又調低了。下一階段的挖掘，發現 Troy VIIa（Troy VII 又可以分成四個時期，這是其中最早的一個，也就是地震後重建的結果）的年代和滅亡方式與《Iliad》吻合，所以可能性又被調高，但仍然不足夠被接受為信史。考古學界是在 Hittite 的舊都廢墟中，找到討論 Troy 的 Cuneiform 書信，印證了許多相關細節

之後，才接受這個遺址為《Iliad》的事實佐證，但仍然沒有 100% 的確認。像這樣嚴謹的態度和漫長的過程，絕對不比他們對夏朝考古的要求寬鬆，所以知道這段歷史的人，自然不會指控他們雙標。

至於第二個誤解，說西方學者假造兩河流域文明上古史，那就真已達到甚至超越一般陰謀論的反智程度。仍舊以我在《觀網》的留言討論為例：

網友：“‘商周考古学年年都发现惊天动地的文物。’也不能让中外考古学界承认商朝的存在。然则整个西方考古学界加起来不到 70 公斤的青铜文物却能肯定西方青铜文明史，并声称西方青铜文明领先中国，中国青铜文明来自西方。甚至看过一篇在中欧森林里发现一根两千年前粗壮的猪毛，以此推断出罗马帝国曾经到达统治那里，并推断出罗马帝国有着发达的畜牧业技术和后勤体系，强大不可战胜的学术报道。”

我：“明顯離譜的謊言，重複再多次，在有頭腦的人聽來，還是明顯離譜的謊言。”

西方考古界找到的上古青銅器，以十萬計，隨便哪一個大博物館都有至少幾十件藏品。光是一艘 1300BCE 的沉船，就有 10 噸的銅和 1 噸的鋅，足夠製造 11 噸青銅。整個第二 Millennium BCE，為了搶佔鋅的供應鏈，不知打了多少場戰爭，你們一句謊話，就把這些事實完全抹殺。

如果一個美國人說，孔子只有十公分高，根本是個 80 克重的甲蟲，也還和事實差距只有 3 個數量級；你這個 70 公斤的數字，和事實差了超過 4 個數量級，怎麼能不加查證就反復互相引用？英美搞對新疆的誣蔑，就是創造一兩個離譜的敘事，然後反復互相引用，直到愚民全都相信為止。如果華文世界的網民也是一樣的水平，那你有什麼資格譏笑歐美的民粹？

至於用豬毛來推斷羅馬帝國的統治，你說是你自己讀過的論文，那請你注明出處，否則如此離譜的敘事，我只能認定是你在造謠。類似的論文我看過，不過那是用 DNA 來分析古代家畜的品種，證明它們來自外地。如果你讀的那篇論文也是對豬毛來做 DNA 分析，那和你給的印象有本質性的不同，故意忽略重點，也是典型的撒謊。”

首先，我把 Tin 錯翻成“鋅”，其實應該是“錫”。《讀者須知》²⁰⁵¹裏解釋過，我在留言回復比較隨意，不一定會像寫正文這樣仔細校對。當然，網絡噴子最喜歡抓住一個小辮子，然後無限上綱，這也同樣是《讀者須知》²⁰⁵²已經預先指責過的。

²⁰⁵¹129879105.html

²⁰⁵²129879105.html

言歸正傳，這個對話其實沒有什麼好深究的。列在這裏純粹是示範陰謀論背後的思辨模式：亦即前面已經提過的，除了直接撒謊創造假證據之外，就是先轉移話題，然後再撒謊創造那方面的假證據。這些謊言只有在完全無知、而且拒絕探索相關資訊的前提，才可能被接受；雖然這是普羅大眾的通病，但層次太低，我不想在博客浪費大家的時間。

如同我在《流行病的起源》²⁰⁵³一文中所批判的新冠起源陰謀論，“西方學術界用雙標詆毀中國上古史”也是自我損傷的愚蠢論調：短期立即的影響，在於削弱對西方抹黑的合理反擊，破壞我方的公信力；長期的後果，則在於愚化民衆，容許鼓勵非理性社會輿論。我已經一再強調過，建立理性客觀（但是絕對不能在真假是非之間搞中立）傳統、堅持求真求實態度，是長治久安必要的文化基礎，也是我期許自己對後世中國的貢獻。

【後註一，2022/10/06】剛剛注意到一篇考古界的新論文（參見《The diverse genetic origins of a Classical period Greek army》²⁰⁵⁴），報告了對公元前 480 年 Carthage 入侵希臘在西西里殖民地戰爭的陣亡將士尸骨做出 DNA 分析的結果。這裏的學術意義在於這場戰爭有來自希臘方的明確歷史記錄，號稱殖民地奮起抵抗，依靠希臘公民組成的 Phalanx 而獲勝，然而 DNA 指明希臘軍其實有 2/3 是來自東歐和西亞的雇傭兵，這些傭兵在希臘正史裏是一句都不提的。

我想鼓勵大家拿這篇論文來和正文參考對照：西方正史固然不可盡信，但其扭曲和省略的程度和方式，都和中國網絡論壇上那些不入流的“共識”南轅北轍。只有真正去瞭解過第一手事實，並且能夠嚴格施用邏輯辯證的科學人，才有資格下結論；喜歡人云亦云、依照說法的流行度來下判斷的網民，注定要被無恥、無知、無良的文人謊言所欺騙。

8 条问答

2020/09/01 05:25 提问；2020/09/03 07:55 回答

[1.] AbzX5 问：我完全赞同！中华文明若要真重返世界的中心，重新成为有影响力的文明，而不是自甘堕落成为二三流的某南亚国家文明，确实有责任为世界贡献一个更实事求是的精神。过去国家凋敝衰落，急于虚构故事来支撑民族自信心情有可原，但今日国家发展成绩有目共睹，认真整理搜集考证古代，近代的历史，凭借可歌可泣的事实本身就足以树立民族自信心，根本无需胡乱编造故事。可惜目前人文士风不佳，有的完全跟

随欧美人云亦云，有的仍然编造故事，两者表象虽不同，但本质上都是同样自卑心理，不动脑筋的原因。谢谢 Dr.Wang 博客的激励，在今后的学术生涯中，我辈必当实事求是，求真务实。

答：很好，我已經不指望對政策有直接影響，我對人類和國家的貢獻，就在於影響華語界的知識分子，傳播理性科學的態度。

2020/09/01 15:30 提问；2020/09/03 07:52 回答

[2.] 11-sama 问：我倒是觉得，在民族主义氛围浓厚，一般读者缺少考古学常识的观网里，将近一般人认同王先生的发言（赞比踩略少），应该可以说，有阅读能力、愿意相信理性与科学的人比例并不低。

观网为了业绩，肯定不会对风闻区的内容质量与评论做太多控制，但相比大部分私营媒体热衷于哗众取宠，甚至一些三流官媒为了 KPI 也会投愚民所好，吃相还是好看很多。

答：剛好相反，《觀網》的讀者或許不入流，編輯一直是很努力要破除迷信的。這次我隨手留言，是編輯主動把它升級為文章來吸引讀者注意；我想他們並不是純粹要捅馬蜂窩以製造流量。

2020/09/01 18:48 提问；2020/09/03 07:49 回答

[3.] K. 问：.

我说句公道话，这种现象是一种反弹，起源是很早以前，可能比互联网还早，一些中国公知不停宣传“西方不承认商朝之前的中国历史，所以中国商朝之前的历史都是胡编的”

然后才出现这种反弹，大概可以分两层，一层认为“西方有一个彻底抹杀中国历史的阴谋”，另一层则更进一步，变成了“你说我的历史是胡编的，你的历史才是胡编的”

其实只不过是过去交流不顺畅的时代，有一群居心叵测的公知在中间混淆视听罢了，在说西方考古学界如何之前，我认为必须先揭穿中国公知对他们的这层抹黑

答：是沒有錯，但中國早已超過清末那樣須要無中生有來自自我安慰的全面落後情勢，這種完全虛構的自我陶醉，只會幫助仇中勢力來醜化中國。

我們看到歐美反口罩、反 5G 的游行，覺得十分可笑，但那至少有關科技，有多少人真正懂其中的細節道理？這裏是無需專業知識的常識考慮，這許多受過大學教育的中國人沉迷於如此離譜的陰謀論，已經不是五十步笑百步，而是百步笑五十步了。

2020/09/02 00:04 提问；2020/09/03 07:42 回答

²⁰⁵³132337217.html

²⁰⁵⁴<https://www.pnas.org/doi/full/10.1073/pnas.2205272119>

[4.] Fanboy 问：王先生这篇博文，引述之前博文的时候有了链接，是个小惊喜。

这里其实暴露了另一个问题：中国网民对夏朝和三皇五帝其实有明确的区别，这因为教科书中提到三皇五帝为传说（包括炎帝皇帝伏羲女娲等），但对待夏朝确是已经确认的信史，其中 BC2070 年作为夏朝开端是很多初中生要背诵的时间点。而这些时间点的来源是 1996 年-2020 年做的夏商周断代工程

即使在中文圈内，有兴趣的人也都认识到夏商周断代工程实际上是一次做得很不严谨的学术工作，甚至有可能有严重的学术腐败，其项目结果没有获得完全的验收。教育部却把这个明显有问题的结果，拿去教育大众，当做是已经确认的信史。这是从学术圈风气不正开始，延伸到教育不严谨，最终影响国民理性思维能力的严重事件。我认为这再一次佐证了肃清学术圈的重要性。

答：其實他們純從文獻考據來做猜測，並非全無意義，只是必須聲明十分不可靠，是在欠缺考古證據的前提下，無可奈何的手段。

當然結論這麼不確定，就不應該寫進教科書。

2020/09/02 04:05 提问；2020/09/03 07:39 回答

[5.] 乌鹊南飞问：回 2 楼，王先生可是颇为赞赏观网文章的水准的，你直接把观网和 Breitbart 扯上关系，似乎不妥吧。你这种扣帽子的方式也让我联想到国内某些对观网 yygq 的人。

关于这股宣称西方历史是伪史的风气，当然是有“专业人士”背书的，不然也不至于到此泛滥地步。有点惊讶王先生对这一无所知。一是何新，他的《希腊伪史考》是“大名鼎鼎”的，前几年借由共青团中央的账号大肆传播他的奇谈怪论，共青团中央当时也是管理不善，小编是个二本的青，在网上和人骂起来了。后面当然是知识界辟谣，这一波操作直接打掉了共青团中央建立起来的形象，到现在还有一批人对共青团印象停留在那时。二是杜钢建，湖南大学法学院教授，声称整个西方历史都是假的，英语源于中国，人类起源于湘西等等令人捧腹的言论，有趣的是他之前还是研究人权的，和自由派应是一路人，散播这种可笑言论之后被自由派当做中国内部如何“战狼”，反智的例子。有这些教授研究员大肆传播，这股西方伪史的邪火自然是灭不掉了，而且还牵扯上中西方文明的对比，一部分没有知识的朴素爱国群众自然不可能认输，于是更成为对手宣传中国如何反智，如何民粹主义的证据。我是觉得这些人低级红得过于可疑，而且在事实上起到严重打击我方舆论的地步（因为任何稍有常识的人

都难以认同，而他们恰恰又披上官方的外衣），实在值得注意防备。

答：我說的“行內專業人士”，當然指的是考古系的教授。

真相只有一個，但是值得閱讀的相關文章已經不可勝數；謊言有無限多種，我怎麼有時間浪費在其之上？

2020/09/03 15:04 提问；2020/09/04 00:31 回答

[6.] K. 问：.

您说得很对，但这个问题不是误解，现在已经变成了一种阴谋论，和登月阴谋、地平说一样，是不可能通过说理解决的

只要有人类社会就有阴谋论，天然就有一定比例的蠢人和疯子会相信，您再怎么解释，相信阴谋论的人还是相信，不相信的人则不需要您解释

地平说这种更加荒谬的阴谋论都有那么多人坚信不疑，跟他们解释有什么用

答：我想這幾年來，我至少累積了一點信譽，對陰謀論有些保留的人讀了我論斷之後，可以堅決確定那是胡扯；剛涉及相關議題的讀者，則可以因此避免被洗腦。至於已經信了的人，我同意，基本是無可挽救的。

2020/09/07 01:06 提问；2020/09/07 07:33 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛问：不理性的群眾往往能提供不合理的利益。反智輿論場湧現後，自然會有偽意見領袖和偽專業人士進場爭名逐利一番，我通常對這些人是否真反智是相當懷疑的。台灣談大陸人吃不起榨菜的電視節目，一手搏取台灣愚民收視率，另一手吸引大陸網友翻牆出來看笑話，再賺一筆流量收入。那些名嘴表面上講蠢話，心裡對利之所向精明得很（詐騙集團有不精明的嗎？），反智言論的鋪陳可以精準到以 15 秒為單位進行微調（對應每 15 秒發布一次的收視率數據點），以獲取最大的利潤。打著學術旗號的偽專業固然不會這麼低俗，但詐騙本質是一樣的。對於群眾迷信還可以反覆用權威意見與真正的實踐來引導，對於睜眼說瞎話的偽專業，斷其利益鍊才是解決之道。

答：這是我一再提起的網紅效應。

我對像是中醫教和陰謀論，不但直接揭穿他們的謬誤，對迷信盲從者也完全不給情面，做出精確直面的批評貶抑。這不是在發泄情緒，也不是不知道會引發反感，從而喪失追隨者，而是博客原本的目標就是要提供當前人類社會最高級的理性討論平臺，一旦開始擔心得罪部分讀者的非理性偏見，那麼立刻淪入網紅效應的陷阱，成為又一個假裝理中客、實際上是 50 步笑百步的科普網站。

有讀者私下向我贊許這個博客的嚴格紀律；其實他還沒有注意到，對讀者的風紀管理只是一個附帶結果，真正的重點是我寫作的絕對自律；這裏的前提是評論內容不受任何追求金錢利益的欲望干擾，也是為什麼你在網絡上極難找到其他類似管道的原因之一。這個世界充滿了幾千萬爭名逐利的名嘴，有我這麼一個堅持事實真相的評論網站並不算太多。

2023/02/02 09:46 提问；2023/02/03 00:28 回答

[8.] 烏鵲南飛問：偽史論已經愈演愈烈，和明粉，皇漢，中醫教等網絡民粹合流的趨勢也越來越明顯，現在進化（退化？）到鄭和發現美洲，現代科學是明朝發明，被傳教士偷去，清滅明所以打斷科技發展等顛倒是非的吃語了。又一次证明了王先生把中醫教樹為批判典型的良苦用心，反智民粹不堅決斬斷，繁殖的速度遠超常人想象。

答：這裏的大時代背景，在於高等教育的普及：我曾提過，美國的大學學位佔人口比例，在 20 世紀的 100 年內，從 4% 上升到 34%，那麼當然不可能都成為理性知識分子（其實 4% 一樣是不可能的，不過那時候蠢人沒有數量上的壓倒性優勢，所以不敢公然獻醜）。然而平均程度急劇下降，自我認知卻依舊高高在上，與此同時還失去了知識精英的羞恥心和責任感，參見博客既往關於美國文化腐朽的討論。

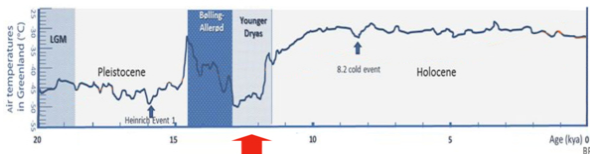
中國高等教育體系的急速擴展，遠遠更加突然，與其配套的社會文化也更加功利，再加上不但忽略邏輯教育，而且還反過來縱容鼓勵作弊、造假、偽托（例如中學作文要求學生無中生有），所以一輩子只曉得求爽、不知道什麼是求真的人，自然佔絕對大多數。兩年前我撤離《觀網》的《風聞》欄，就是已經撐到人類忍耐力的極限，所以你的感受我完全理解，但教育群眾這個理性知識份子的社會責任，一個人不可能承擔得起，只能繼續請求大家分擔痛苦。

【歷史】歐系文明的起源

2020-09-02 14:14

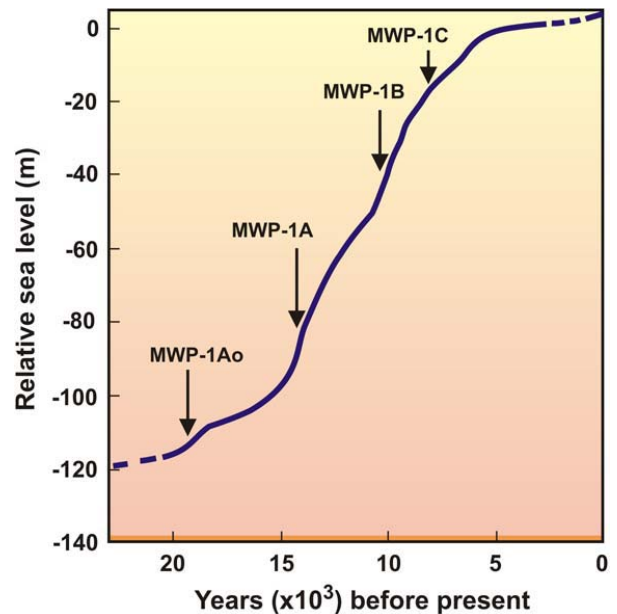
2013 年一個德國的團隊公佈了 Neanderthal 的全基因解碼，這不但是古人類學的重大突破，同樣的基因分析技術也可以被應用在上古史的研究上。以往基於器材（即石器和陶器）以及語言的間接推論，有很大的不確定性；基因分析卻能精確地描述不同智人族群的流動、擴散和融合。很快地，學術界獲得了對全新世（Holocene Epoch）人類發展文明過程的全面瞭解。這些精彩的細節，卻還沒有廣為人知，我在這裏做個簡單的介紹。

原本我想要把社會發展和血緣傳播分成兩篇文章來討論，但是這兩者之間有些交互作用，考慮之後，覺得還是合為一文必須易懂。不過如此一來，受篇幅所限，取材必須更為精簡；尤其是比兩河流域稍晚出現的另外三個上古文明（亦即尼羅河文明、印度河文明和黃河/長江文明），本文會完全忽略。請有興趣的讀者，自行深入搜索更多的細節。



人類文明的起點，是末次冰期（Last Glacial Period）的結束；這發生在 12670 BCE，短短兩百年內，全球氣溫上升了 13°C，但並沒有穩定下來，上下跳動了 2000 年（這段時間叫做 Bolling-Allerod）之後，北半球又回落到冰河期的氣候，再過了 1000 年的冰凍期（叫做 Younger Dryas，參見上圖，BP 是 Before Present 的意思；YD 的起因可能是北美洲的巨大冰蓋融化釋放大量淡水，阻斷了來自赤道的洋流），在 9700 BCE 終於進入溫暖而穩定的間冰期（過去兩千年的信史中，有過多次足以摧毀王朝的氣候變化，但是這些溫度波動和冰河期相比，微不足道，幾乎無法從上圖讀出）。這也就是全新世的開始。

全新世的宜人氣候，給智人的生存環境帶來三個主要變化：1) 隨著冰河的退縮，游獵族群追逐大型動物從熱帶向北遷移擴散；2) 相對穩定的降雨和氣溫使得農業和畜牧業成為可行的謀生選項；3) 海平面持續上升

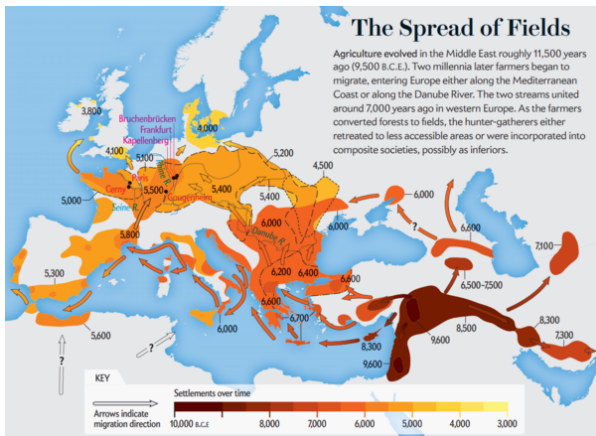


（參見上圖），在此後的 5000 年期間，不斷淹沒海岸線上的低窪地帶。這裏最重要的是位於 Tigris-Euphrates 出海口的波斯灣：海水從原本的 Gulf of Oman 之外（參見下圖），前進淹沒了 1300 公里的河谷（其後至今的 6000 多年，因河沙衝積擁塞，又退回 250 公里）。



到了 8300 BCE，農業已經從最早的敘利亞擴散到整個兩河流域，作物是原始的小麥和大麥，牛和羊也被馴化成為家畜。這時的社會結構只能算是村落，平均一村約有十戶，沿河耕作。年輕一代長成之後，有一個可以留下來，燒掉舊房子，在原地重建，其他的兄弟則必須離開，尋找合適的水邊地點建立新的村落。到

6600 BCE, 人口壓力迫使移民渡海進入歐洲, 然後分為南北兩路: 南路沿地中海向西, 北路則循多瑙河而上, 5400 BCE 他們在萊茵河流域會師, 這時他們的喪葬習俗和製陶技術已經有所差異 (參見下圖)。在這個過程中, 因為歐洲降雨和氣溫條件遠較中東優越, 他們可以離開河畔, 逐步侵占游獵部族的生存空間, 把後者向西向北擠壓。雖然偶然有共存的例子, 但這不是單純的商業交易, 就是很少數游獵部族成員成為村落裏的下層階級, 並沒有出現大規模的血緣融合。



同樣在 5400 BCE, 兩河流域的灌溉技術發展和人口成長促成了人類史上已知的第一個城市, 亦即位於當時 Euphrates 三角洲的 Eridu (參見下圖; 請注意, 如同黃河一樣, Euphrates 也經常因積沙而改道, 這張圖對應著大約 3000 BCE, 在 5400 BCE 時, Eridu 才是出海口)。雖然說是“城市”, 這裏用的是考古學定義, 亦即人口超過 150, 所以不再可能人人互相認識, 必須建立日常規矩和階級差異來維持秩序。事實上 Eridu 的人口在它存在的 2000 年歷史中, 最多只達到 4000 左右, 社會結構是以神廟裏的祭司為核心。隨後其他的村落也很快也發展為城市; 它們之間的距離很近, 爬上神廟就可以望見彼此。Toynbee 認為兩河流域下游的資源匱乏, 河床之外就是沙漠, 環境既非優越、也不是完全無法剋服, 剛好迫使居民建立效率更高的大型社會組織 (尤其是為了灌溉), 是人類文明在此起源的主因 (我認為還有其他的因素, 參見下文)。

到了 4000 BCE 左右, Eridu 的地位已經被後起之秀取代, 這個新的霸主是 Euphrates 河上游 60 多公里的 Uruk, 其後的 900 年史稱 Uruk Period。因為文字還沒有發明, 歷史細節非常模糊, 只能從廢墟估計 Uruk 的規模成長到超過 Eridu 的十倍, 而且陶器從奢侈品轉化為批量生產的消費品。如同 Eridu, Uruk 也是政治和宗教的中心, 3200-3100 BCE 似乎是它的全盛時



期, 也是文字首次出現的時段。考古學家發現了 5000 多個泥刻板 (Cuneiform Tablets), 很不幸的, 都是從垃圾掩埋場裏發掘出來的, 所以年代先後無法完全確定, 只知道都早於 3100 BCE。

其後八百年, Sumerian 城邦此起彼落, 做貿易的海港 Ur、宗教中心 Nippur、軍事強權 Lagash 等等都曾各領風騷。到了 24 世紀 BCE, Sargon the Great 從 Kish 起兵, 征服所有的 Sumerian 城邦, 建立了人類史上第一個帝國, 史稱 Akkadian Empire。歷史學裏的“帝國”這個詞匯, 固然必須尊重古時統治者的選擇, 若是他們硬要往自己臉上貼金, 自稱為“Empire”, 後世只能照著用, 例如 Holy Roman Empire; 但如果是歷史學家主動放的標籤, 就專指包含多個有著不同主要民族/宗教/語言的地域或省份, 卻又能維持中央集權 (通常依靠軍事手段) 的政體。

Sargon 的帝國, 開創了中央集權的先例, 但是“包含不同主要民族”這個條件是怎麼回事呢? Sumer 的地盤是整個兩河流域下游的衝積平原, 大約有 400 公里長。但其實這裏又分兩個民族共存, 講 Sumerian 語言的正牌 Sumerians 在南半, 北半的城邦則說的是 Akkadian; 前者是一個所謂的 Language Isolate, 亦即沒有任何親屬的孤兒語言, 而後者卻是 Semite (閃族, 源自 Levant) 語言的一支。

目前未解的考古問題之一, 就是 Sumerian 民族不像是原住民, 那麼他們來自何方? 我個人偏愛洪水理論, 也就是他們原本住在波斯灣裏, 因為海平面上升 (5000 年 1300 公里, 平均每年 260 公尺的海岸綫倒退) 而避難到後來的地盤; 這個假說有三個優點: 1) 解釋了為什麼 Sumerian 沒有親屬語言; 2) 解釋了為什麼 Sumerian 傳統文化中, 洪水傳說佔了重要地位 (幾乎

所有後世的中東民族，包括猶太人在內，都繼承了這個洪水傳說；不過海平面上升同時影響了黑海，所以也可能若干閃族部落在那裏得到大洪水故事的靈感）；3）解釋了為什麼 Sumer 是全世界最早因為人口壓力問題而城市化的文明。

不論如何，Sargon 的子孫繼承遺志，向北征服了整個兩河流域，軍隊遠達地中海岸。雖然後來 Sumer 曾經一度死灰復燃，重建所謂的 Neo-Sumerian Empire，到 2000 BCE，在反復被蠻族蹂躪之後，Sumer 終於徹底淹沒在歷史洪流之中。此後的第二 Millennium BCE 是青銅器帝國的時代了。

有歷史學家認為，Sumer 的衰亡受環境因素影響很大，尤其是兩河起源自北方的 Taurus 山脈，那裏所含鹽分不低，Sumerian 在沙漠中靠灌溉來進行農耕，日照揮發強烈，幾千年下來土地鹽化越來越嚴重。這裏的證據包括 Sumerian 越到晚期越偏重畝產量較低的大麥（大麥比小麥耐鹽好幾倍），但是仍然饑荒不斷；此外在現今伊拉克河邊沙漠中，還可以在地表看到白色的鹽層。

Sargon 建立帝國，固然是歷史上的重要一頁，但我覺得真正驚人的是，在同一個時段，另一個更大規模的軍事征服也在進行之中。

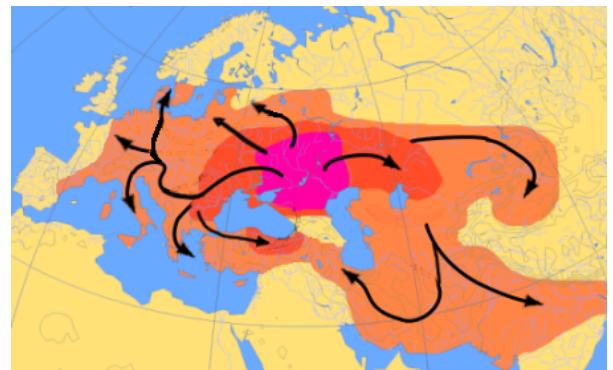
本文稍早有關中東農耕人口向歐洲擴張的示意圖裏面，包括了第七 Millennium BCE 跨越 Caucasus 山脈（在黑海和裏海之間）向北的一條次要路線。到了第三 Millennium BCE，他們早已消失無蹤。這時居住在南俄大草原上的，是一群被學者稱為 Yamnaya Culture 的游牧民族。他們身材高大，面部輪廓深邃，膚色較淺。在第三 Millennium BCE 中期，這群游牧部族已經累積了三個絕對優勢，足以推動一場空前絕後的征服過程。

Yamnaya 文化的第一個優勢，是馴化了馬。原本考古學家以為早 1000 年的中亞 Botai Culture 最早馴化馬匹，但是 2018 年的新基因研究結果（參見[鏈接²⁰⁵⁵](https://www.nationalgeographic.com/news/2018/05/horse-domestication-dna-indo-european-science/)）發現 Botai 和 Yamnaya 的家馬血緣相差很遠，只可能來自兩個獨立的馴化過程。而且所有現代馬匹，都是後者的後裔；Botai 文化是一條死巷子。

有了馬匹不久，Yamnaya 人又改進了輪子：從圓形的木板，進化出輻條來。他們建造大型的拖車，可以把帳篷和家當全都搭載上去，由牛馬來拉運，從而大幅提高了移居速度。歐亞大陸北方草原（Steppe）上的游牧民族，向來都有最先進的複合反曲弓（Composite

Recurve Bow）；Yamnaya 人製造出雙輪戰車（Chariot），賦予弓箭手前所未有的機動力和戰鬥力。

但是 Yamnaya 對外征服可能還有另一個助力，也就是鼠疫。鼠疫在他們居住地區流傳已久，Yamnaya 人獲得了若干抵抗力。對他們墓葬的 DNA 分析，經常發現伴隨的 *Yersinia pestis*（鼠疫桿菌）。*Yersinia pestis* 似乎在 2000 BCE 左右發生重大突變，傳播力/致死率急劇升高。後世西班牙人進入南美洲後，印第安人因傳染病死亡而損失的人口比例在某些地區高達 98%。Yamnaya 戰士所攜帶的鼠疫有類似的效應，是很合理的推測。



其後的 1000 多年，Yamnaya 人向東擴張到新疆，向東南侵入伊朗和印度，向西則征服了土耳其和整個歐洲大陸（參見上圖）。大家所熟悉的許多古文化所用的語言，包括梵文、伊朗語、Hittite 文、希臘文、拉丁文、Celtic、Proto-Germanic、Proto Slavic，都是 Yamnaya 語言的演化後代。這整個龐大的語族，叫做 Indo-European，所以 Yamnaya 語就是 Proto Indo-European。而 Yamnaya 人，也有另一個名字，大家可能聽過，亦即雅利安人（Aryan）。

近年所做的基因分析，發現歐洲人的雅利安血統越往西越低：斯拉夫人有 50%，日耳曼人（含英國人和北歐人）有 40%（所以其實 Hitler 想要奴化的對象，比他自己更加血統純正），但是法國人和西班牙人就只有 20% 左右了。另一個發現，是這些雅利安基因主要來自父系，換句話說，原住民的男性很少存活。再加上語言一般是征服者強加給被征服者，所以雅利安人擴張的過程應該含有很強的暴力成分。

雅利安人主導的歐洲，依托希臘為主要窗口，逐步從閃族引進先進的文化和技術，尤其是文字和冶金。進入鐵器時代之後，歐洲取代了中東，成為西方文明的核心。2000 多年後的航海殖民和工業革命，更賦予他們世界舞臺上的支配性地位。這段歷史所遺留下來的種族偏見和文化自戀，至今仍然是影響人類社會的重要

²⁰⁵⁵<https://www.nationalgeographic.com/news/2018/05/horse-domestication-dna-indo-european-science/>

因素。精確瞭解歐洲文明發源的過程，有助於進一步客觀地檢討中外文化體制的差別和對比；我希望這篇文章對讀者有所啟發。

【後註一】有讀者用悄悄話問了個問題，我覺得可以供大家參考，複印於下：

問：“王博士您好，很高兴看到您写出了第一篇欧洲史前人类的科普文章，也让我搞清楚了之前的误会，Yamnaya 人不是代表 R1b 的农业人群，而是 R1a 对应的人群。似乎现在的信息看来 R1b 是农业得天下，而 R1a 是以游牧得到了欧洲的半壁江山。关于您文章中我有一些觉得认知不同的地方，当然我不一定是对的啊，在此讨论一下。个人认为 R1a 人群只能算是欧洲文明的半壁江山，西欧的英法西班牙葡萄牙都是 R1b 压倒性的存在，意大利也是 R1b 远多于 R1a 人群（只是意大利 R 加起来只占一半勉强，所以不能说 R1b 压倒性存在）。欧洲大半的历史中其地位极其显著（今天的五眼也是这个人群中的一部分人所主导价值观的延续），所以用 Yamnaya 人群视为欧洲文明的最大源头个人感觉不太合适。但是放眼整个印欧大陆 R1a 确实是影响力极大的群体，他们支配或者一度支配了东欧印度波斯中亚以及蒙古草原。

Yamnaya 人群是否可以准确对应雅利安人群现在在划分上有些分歧，因为东欧人的 R1a 和突厥人与印度人中的 R1a 是两个分支，一种观点也是我先前提到的认为突厥人和印度人还有波斯人中的 R1a 才代表雅利安人，一种就是您文章里提到的 Yamnaya 人等于雅利安人等于几乎所有 R1a 人群。这个人群的定义确实是复杂的事情啊。”

答：“我一般会避免把某一个古文化和特定单倍群联系到一块儿。以你讨论的 R1a 和 R1b 为例，前者出现在大约 22000BP，后者则是 18000BP，而它们流行的族群，一直到最近一两千年才成为农业民族定居下来。即使算入游牧阶段，也只能上溯到 5000BP 左右，在那之前，他们是游猎部族。也就是 5-15 人的小家族追逐猎物而生，兄弟长大分家之后，很可能天南地北永不相见。等到新石器时代文化出现，这些单倍群已经有超过一万年、500 个世代的机会来掺和混合，所以像是 Yamnaya 人如果只有单纯的一两种单倍群，反而是不合理的。

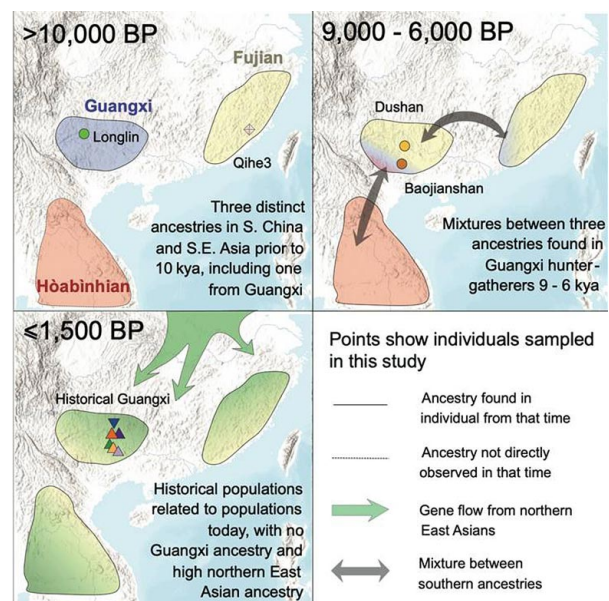
目前的研究结果，是 Yamnaya 至少包含 R1a 和 R1b 的多种 Subclade，尤其是 R1a1a 和 R1b1a1a2。我认为突厥的 R1a 不一定来自雅利安人。”

这个对话含有不少术语，我再解释一遍：Y 染色体所含基因很少，基本只管性别，所以一般人讨论的民族

血缘，主要由其他染色体决定。因为 Y 和其他染色体的遗传方式不一样，所以一个部族可以是血统非常单一，但仍然含有多重单倍群（Haplogroup，指对 Y 染色体做基因分析后的分类）；换句话说，上古部族和特定单倍群之间不一定能挂上等号，最简单的例子就是 R1a 在黄种人和白种人之中都很普遍。

【後註二】2021 年六月 29 日有一篇新论文出现在《Cell》上（参见《A 5,000-year-old hunter-gatherer already plagued by *Yersinia pestis*》²⁰⁵⁶），介绍刚在 Latvia 发现，至今已知最早死于鼠疫的人类病例，定代为不晚于 3000BCE。这里真正重要的新讯息，在于研究人员也对那个 5000 年前的 *Y.pestis* 样本做了 DNA 解码，发现它还很原始，没有能力造成大流行，例如经由跳蚤传播就还未演化出来。正文中所提的 2000BCE 前后的新突变，很可能就包括获得跳蚤传播路线。

【後註三】2021 年六月 24 日《Cell》上的另一篇论文（参见《Human population history at the crossroads of East and Southeast Asia since 11,000 years ago》²⁰⁵⁷），讨论华南、西南和中南半岛之间上古人口的迁移和替代，有兴趣的读者可以拿来和正文中的欧洲上古史做比较。



【後註四，2021/10/15】一年多前我写这篇正文之后，仍然不断有关于 Yamnaya 人的研究成果被发表，此外也有几年前的论文我最近才读到，在此总结补充几点新发现：

²⁰⁵⁶<https://www.cell.com/cell-reports/fulltext/S2211-1247%2821%2900645-8>

²⁰⁵⁷<https://www.cell.com/cell/fulltext/S0092-8674%2821%2900635-8>

(1) 根據基因分析, Yamnaya 起源自大約 6000-6500BCE 東歐游獵部族 (EHG, Eastern Hunter Gatherers) 和高加索山游獵部族 (CHG, Caucasus Hunter Gatherers) 的混血。從時間上的巧合來判斷, CHG 很有可能是被正文中討論的中東農耕部族擴張進入高加索山區而驅趕進入南歐草原。

(2) Yamnaya 的成年男性平均身高達到 175cm 以上, 是新石器時代最高大健壯的人類部族; 骨骼粗大, 顴骨高聳, 下巴極為結實, 下圖是對實際挖掘出的頭骨 (可能是位酋長) 根據法醫學面部重建技術而構建的相貌。

(3) Yamnaya 是人類演化出 Lactose Tolerance 的最早起源點。飲用鮮乳提供了額外的蛋白質, 對體型高大的基因有加成作用。

(4) Yamnaya 人在 3rd Millennium BCE 向西入侵西歐之後, 進行了比先前中東農耕部族更大規模的毀林運動, 以獲得畜牧業所需的草地。因為人類對農牧業的需求隨歷史演進而不斷提升, 這些上古森林一旦被毀, 基本無法恢復。

(5) Yamnaya 人雖然比同時代的其他歐洲部族膚色淺, 但與現代的日耳曼、斯拉夫或北歐民族相比, 反而明顯地深; 金髮和藍眼的基因也只佔很小比例 (藍眼出現得特別早, 新石器時代就在歐洲游獵部族散佈開來), 絕大多數是黑髮褐眼。白皙膚色和金髮藍眼, 都是在 3000BCE 之後, 為了適應高緯度地區的微弱日照, 以獲取足夠的維生素 D 而新近普及的性徵。至於為什麼只有在歐洲的人口才遭遇這類演化選擇壓力, 而西伯利亞和北美的原住民沒有類似的現象, 是因為後者是半游獵半畜牧部族, 飲食包括大量動物性油脂, 內含足夠的維生素 D, 無須依靠自身皮膚組織在陽光下合成; 歐洲因為受北大西洋暖流影響, 在很高緯度地區依舊可以農耕, 所以 Yamnaya/雅利安人在轉為農業部族之後才演化出特別白皙的皮膚, 這些影響 Melanin 的突變也順帶促進金髮藍眼基因的進一步散播。

【後註五, 2021/10/20】《Nature》刊出最新的基因研究 (參見《[The origins and spread of domestic horses from the Western Eurasian steppes](https://www.nature.com/articles/s41586-021-04018-9)》²⁰⁵⁸), 確認所有現代的馬匹都源自 Third Millennium BCE 由 Yamnaya 人所做的馴化工作, 並且給出早期繁衍擴散的過程。

【後註六, 2023/03/13】剛剛注意到這篇《Science》的頭條論文 (參見《[Dual domestications and origin of traits in grapevine evolution](https://www.science.org/doi/10.1126/science.add8655)》²⁰⁵⁹), 澄清了人類馴化



葡萄的歷史, 是在 11000BP 分別於以色列和 Georgia 同步發生兩次。請注意, 這個時間點大約對應著農業時代的正式開始 (亦即穀物的馴化)。這是因為半定居的新石器時代人類, 很早就開始收集野生穀物, 接著發明釀製啤酒, 能想喝醉就喝醉 (在此之前只能碰運氣找半腐爛的水果) 才有了宗教, 其後在開始種植穀物不久就很快也馴服葡萄以改進酒精飲料的品質, 都是很合理的進程。

這項研究的一個特點, 在於它是全球性的大規模合作, 搜集了 3500 多個品種的葡萄樣本, 卻是由雲南農業大學的陳璋教授等人主導的, 基因分析和超算能力也全由中方負責。以往中國研究員參與全球性研究計劃, 當然司空見慣, 但往往只做提供本地樣本 (例如古生物學研究由中方挖化石, 新冠早期提供病毒等等) 的輔助工作, 這次角色反轉過來, 是值得大家欣慰的事。

【後註七, 2023/03/18】兩天前上《龍行天下》節目 (參見《[王孟源講座: 美國金融危機最後傷到誰?](https://www.youtube.com/watch?v=84srPU00Kjk)》²⁰⁶⁰), 討論了【後註六】所介紹的那篇論文, 沒有講完全部細節, 在此補充幾點。首先, 馴服小麥對啤酒的產能並不會有幫助, 這是因為小麥的 Gluten 蛋白質特別黏稠, 可以簡單做成好吃的麵食, 卻不太適合用來釀造飲料。啤酒至今還是主要用大麥為原料, 13000 年前的以色列 Natufian Culture 用的也是野生大麥。因此後來葡萄比大麥先被馴化, 暗示著半定居的早期人類很可能也知道用野生葡萄來釀酒, 而且相當普遍 (考慮到距離以色列很遠的 Georgia 也同步馴化葡萄), 只不過

²⁰⁵⁸<https://www.nature.com/articles/s41586-021-04018-9>

²⁰⁵⁹<https://www.science.org/doi/10.1126/science.add8655>

²⁰⁶⁰<https://www.youtube.com/watch?v=84srPU00Kjk>

考古學家還沒有發現實證。

Natufian Culture 的啤酒廠，位於以色列 Haifa 市附近 Mount Carmel 的 Raqefet Cave，有興趣的讀者可以參考《Wikipedia》²⁰⁶¹；特別注意考古學界已有共識，認為他們生產啤酒是為了用在“Ritual Feasting”，亦即宗教性儀式的餐宴。

有關 Moses 可能用過迷幻類草藥，參見《Biblical Entheogens: a Speculative Hypothesis》²⁰⁶²；論文作者 Shanon 教授似乎曾經服用那些植物，親身印證所產生的幻覺符合舊約聖經的描述，因為他說“The hypothesis is corroborated by comparative experiential-phenomenological observations”。

Delphi Oracle 源自地下滲出的迷幻毒氣（“an emission of light hydrocarbon gases”）則是確定性更高的結論，參見這篇發在《Nature》的論文《New evidence of the geological origins of the ancient Delphic oracle (Greece)》²⁰⁶³。

Canaanite 宗教女主神 Asherah 祭壇長期批量使用大麻（Cannabis）是很新的研究結果，2020 年才剛出版，參見《Cannabis and Frankincense at the Judahite Shrine of Arad》²⁰⁶⁴。

Yamnaya 文化喜歡大麻（還有黃金；同時期的農業古文明一般偏愛銅、銀或隕石鐵作為貴金屬，中國則用非金屬的玉石作為寶器）是很重要的特點，相關論文不計其數，這裏只提供一篇標題有點驚悚的科普文章《Founders of Western civilisation were prehistoric dope dealers》²⁰⁶⁵《西方文明創始者是史前的大毒梟》。請注意文中還提及大麻的最早馴化，於東歐和日本獨立發生兩次，時間點估計在 11500BP 和 10200BP 之間，基本和葡萄同期或稍晚，明顯早於小米和大米，再次暗示了原始宗教對迷幻藥物的強烈需求。

【後註八，2023/04/28】剛剛在學習玉米的馴化歷史時，又一次見到新石器時代人類族群對酒精特別重視的案例，在此和大家分享。首先，玉米（Maize）是現代人類社會的頭號農作物，提供了總熱量的 20%，非常重要。它和米麥類穀物不同，源自於中美洲，野生祖先叫做 Teosinte，9000BP 之後在墨西哥南部發生突變，

從不可食用的硬種子轉變成富含澱粉的軟顆粒（參見《A single domestication for maize shown by multilocus microsatellite genotyping》²⁰⁶⁶），經當地原住民幾千年的選育，才成為現在大家熟悉的樣子。



細心的讀者可能注意到前面那段敘事的奇異之處：小麥、大麥、小米、大米等等都是野生階段就可以食用，在 Hunter-gatherer 時代已經是人類飲食的一部分，農業馴化理所當然；但如果 Teosinte 原本沒有食用價值，偶然突變引發人類注意去進行人擇的可能性就極小，在野生條件的天擇下卻應該很快將其淘汰。當前學術界的主流理論，認為 Teosinte 在突變前就是作物，但培育的目的不是種子而是甜莖，可以榨汁用來釀酒（參見《Sweet Beginnings: Stalk Sugar and the Domestication of Maize》²⁰⁶⁷；所以不只是大麥、葡萄和大麻，玉米也是因為古人類的宗教信仰需要而被馴化的。

【後註九，2024/04/16】【後註七】中所引用的大麻起源文章，資料來自較原始的基因分析。後來一群瑞士和中國科研學者合作完成了規模更大更完整、確定度遠遠更高的大麻基因溯源研究（參見《Large-scale whole-genome resequencing unravels the domestication history of Cannabis sativa》²⁰⁶⁸；這裏的 Cannabis sativa 是包含所有現存大麻的物種 species 分類，下面還分有幾百個不同的“Cultivar”），結論是大麻只被人類馴化過一次，發生地點在青藏高原，可能是青海，其後很快向東向西傳遍歐亞大陸。至於時間則被定到 12000BP，可以與小麥、大麥爭奪人類最早馴化作物的頭銜，至少絕對是中國境內最早馴化的作物，進一步凸顯了新石器時代原始宗教和迷幻藥物的相輔相成，對人類文明演進有著巨大的影響。

【後註十，2024/10/25】隨著基因分析的廉價化，北

²⁰⁶¹https://en.wikipedia.org/wiki/Raqefet_Cave

²⁰⁶²<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.2752/175169608783489116>

²⁰⁶³<https://www.nature.com/articles/news010719-10>

²⁰⁶⁴<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03344355.2020.1732046>

²⁰⁶⁵<https://www.newscientist.com/article/2096440-founders-of-western-civilisation-were-prehistoric-dope-dealers/>

²⁰⁶⁶<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC122905/>

²⁰⁶⁷<https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/377664>

²⁰⁶⁸<https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.abg2286>

歐白種人的來源也越來越清晰，並且經常有新資訊更新。這裏我總結過去幾年的新論文（例如《Skin colour and vitamin D: An update》²⁰⁶⁹），補充【後註四】（5）中對三個主要外觀性徵（亦即藍眼、金髮、白膚。）的討論。其中藍眼的突變已經可以追溯到 42000BP，也就是 Homo sapiens 智人剛從中東進入歐洲不久的時段，其後主要在西歐游獵部族（Western Hunter-gatherers）中流傳，但一直只占很少數，對應著大約中性的演化壓力（亦即不太好也不太壞、沒有什麼價值），直到 Scandinavia 進入農耕文明才因為日照不足 + 農作飲食而獲得明顯的演化優勢（藍眼和金髮的基因都有進一步減輕膚色的副作用，藍眼還稍微增進低光度下的視覺，農耕民族不像游獵部族那樣可以南下過冬，所以這一點也略有助益）。目前已知最早的金髮突變則來自 18000BP 的西伯利亞標本，對應著北歐亞游獵部族（Northern Eurasian Hunter-gatherers；理論上可以算是“亞洲人”的一支，但漢人這一支亞洲人的祖先從中東出來走的是沿印度洋的南路，而不是西伯利亞的北路，後來才在東北亞有少部分混血），後來才回頭向西擴散到北歐（參考芬蘭的 Sami people 薩米人；不過薩米人至今仍以游牧 Reindeer 馴鹿為生，完全沒有維生素 D 短缺的壓力，反倒依舊很少有金髮）。白膚的基因較為複雜眾多，其中最主要的兩個突變至少可以追溯到兩萬多年前，而且 Yamnaya 人都已經具備。總之，Yamnaya 作為公元前第三千禧的大征服者，只自帶白膚的性徵，藍眼和金髮都是與被征服的游獵部族（可能是 Pitted Ware Culture，有興趣的讀者可以參考《Wikipedia》²⁰⁷⁰）混血並引入農耕之後（也有可能先農耕、後征服，這兩件事發生在同一個千禧，農耕文明叫做 Battleaxe Culture；我個人傾向於先征服、後演化，因為金髮藍眼佔人口比例最高的地區是 Scandinavia 的中段，而公元前第三千禧的農耕文明只限於較暖和的南端），才於公元前第二千禧在特殊的北極圈環境下天擇出來而局部普及，然後經由古典時代（Classical Antiquity，亦即希臘、羅馬）的 Germanic 日耳曼、Slavic 斯拉夫和 Viking 維京部族向外征服而擴散至全歐。

【後註十一，2024/11/13】正文中提到，鼠疫可能對 Yamnaya 征服歐洲做出了類似天花在 16 世紀幫助西班牙人清掃美洲原住民的輔助作用；然而因為證據不足，這還只是一個猜想，沒有到主流學術共識的程度。有興趣的讀者可以參考這本書：《Who We Are and

How We Got Here》²⁰⁷¹。此外這裏還有一篇新論文（參見《Repeated plague infections across six generations of Neolithic Farmers》²⁰⁷²），發掘瑞典 Falbygden 附近的新石器時代墓葬，分析遺體的 DNA，發現在該文明消失前的最後三代都飽受鼠疫之苦，尤其最後一代所含的鼠疫病菌致死力特別強，似乎橫掃整個社區；這與上述的假說相符合，算是一個微弱的間接佐證。

11 条问答

2020/09/04 17:28 提问；2020/09/05 04:40 回答

[1.] shawinne 问：.

王先生本文是不是可以这样理解？属于在两河流域文明的 Sumerian 民族和 Akkadian 民族共同生存数千年（8300 BCE 至 2000 BCE），此期间，他们继承了新月沃地（叙利亚至两河流域）的农业（种植大小麦）家畜（驯化牛羊），发明了冶金（冶铁）建立大型社会组织（灌溉）创造了文字及政治组织（Akkadian Empire）。最终，没落于 2000 BCE。高加索山以北的 Yamnaya 民族兴起于在两河流域文明末期（第三 Millennium BCE 中期（2500 BCE）），不同于两河流域文明，他们是游牧民族，对外扩张先天就有优势，并且，他们民族本身还有三个绝对的优势（驯化马、能造大型拖车、免疫鼠疫），结果是之后的 1000 多年里（到 1000 BCE 左右），Yamnaya 民族向西向东向西南扩张到了西欧新疆和印度。叙利亚的“小农”民族（一村约十户）先一步进入欧洲（8300 BCE 至 3800 BCE），他们靠着农业和家畜技术碾压驱赶了原住的游猎民族。而后，被拥有文字和冶金等先进技术，且拥有三个绝对的优势的 Yamnaya 民族侵略并被融合（“杀男霸女”），这其中的代表就是希腊文明。Yamnaya 民族（可能是通过战争掠夺、贸易、通婚等方式）“引进”了两河流域文明的文化与技术（文字与冶金），并将这些技术扩散到欧亚各地。

答：基本正確，但是雅利安人沒有文字（日耳曼人一直到公元 8 世紀才有書寫能力），也沒有自己的青銅技術（始於 Uruk Period；歐洲和西亞的銅礦比東亞要多得多而且容易開采，品位也高，問題在於錫的來源。上古時期除了 Bulgaria 有一個小礦，錫主要靠 Afghanistan 來供應，1000 多公里的山路由驢子運到兩河流域，你可以想象多麼珍貴）。他們征服歐洲、希臘和土耳其（建立 Hittite 帝國），用的是新石器箭頭；這

²⁰⁶⁹<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/exd.14142>

²⁰⁷⁰https://en.wikipedia.org/wiki/Pitted_Ware_culture

²⁰⁷¹<https://www.amazon.com/Who-We-Are-and-How-We-Got-Here-audiobook/dp/B07DNDVMM9>

²⁰⁷²<https://www.nature.com/articles/s41586-024-07651-2>

純粹是蠻族打敗先進農耕文明，就像五胡亂華和元、清兩朝一樣。後來東亞北方黃種游牧民族反過來向西征服擴張，所以現在新疆、中亞和土耳其的語言並不屬於 Indo-European 語系。

從敘利亞擴散到歐洲的農夫，可能說的是閃族語言，但他們沒有文字，所以不可考。這裏順便提醒大家，語言和文字是兩回事，同一個語言可以用不同的文字拼音出來（當然這麼一來，就很容易分裂成不同的語言，例如正文中所列的那些古語），同一套 Alphabet 也可以用拼好幾個不同的語言（例如 Cuneiform 被用來寫下好幾種古語言）。Indo-European 是一種語言，它被散佈到極廣的範圍後，各地選用不同的字母在不同的時代寫下來。梵文是 Indo-European 的一個方言，但是書寫方法卻是後世的印度人參考臨近文明自己發展出來的。

在被雅利安人征服之前，歐洲的農耕民族已經有自己的問題，他們的村落開始築牆，考古學家也發現過被屠村的遺跡；這不一定是游獵民族幹的，也可能是他們自己人選擇當土匪。不過在北歐他們的確被游獵部族完全驅逐出來。

雅利安人征服希臘的過程，是目前最有爭議的部分。古希臘文顯然是 Indo-European 的一支，公元前 12 世紀地中海東岸青銅器文明大崩潰（Bronze Age Collapse）的過程中，也必然有來自希臘方向“Sea People”（埃及人對這波蠻族的稱法）的貢獻，此外希臘口傳歷史本身就描述一個“Dorian Invasion”（讀者可以參考“Return of the Heracleidae”），這些都是正面的證據。但是因為確切的年代衆說紛紛（我猜測可能是因為有兩個波次：2000 BCE 和 1200 BCE，前者帶來雅利安語，後者才是 Dorian Invasion，而 Sea People 則是第二波外來者和本地難民的合集），考古挖出來的城市遺跡只證明有戰爭，不能排除內亂的可能，現在學術界的主流共識是嚴重存疑。這是西方歷史學者並沒有對中國搞雙標的又一個例證。

一般科普作者找到一篇外國人的文章，自己並不懂，翻譯過來就了事。我則一向是要從多方面徹底瞭解一個議題，才會寫下自己的心得。這篇博文我原本沒有計劃要寫，是因為臨時出了“西方歷史造假論”的議題，我才覺得應該解釋清楚正反兩方的層次差距有多遠。這裏簡單總結了大概 4、50 篇論文的發現，所以沒有詳細列明出處；但都是有憑有據，而且經過我自己分析過濾，認為自洽合理，與其他證據吻合，才寫下來。如果你有什麼疑問，可以進一步討論。

2020/09/04 18:39 提问；2020/09/05 03:32 回答

[2.] shawinne 问：.

王先生，关于中外文化的差别，我想说一点，不知对错，算是抛砖引玉。以楔形文字为代表的拼音文字，容易学容易用，被各个不同民族采用是它的优势，由于，各民族语言的不同，而使得表音字母的各不相同，最终导致，语言的碎片化。西方文明好分裂而不好统一，这也许是根源。以甲骨文（最终发展为汉字）为代表的象形文字，难学难用，仅被中华文明使用，但中华文明不断扩大（吞并夷狄戎蛮），也使汉字被更多人使用，这也使得汉字成为中华文明的核心，而包容海内。中华文明好统一而不好分裂，这也许是根源。再多说一点，台湾之所以属于中国，就是因为台湾依旧使用汉字（中华文明天然有统一倾向，至少是没有分裂倾向）。如果，台湾也学韩国改用了拼音文字，那么，台湾就会和蒙古一样成为中华文明的边缘地带，从而不值得“大动干戈”。这也正是，台湾和蒙古同是中华民国的政治遗产，而在今天的中国人心中地位天上地下差别的原因。

答：有關拼音和象形文字，對維持國家一統的凝聚力差別，是很合理的推測。但是本篇博文討論的是很嚴謹的學術研究，以這個標準來看，樣本不夠，還不能算是蓋棺論定。

2020/09/04 20:01 提问；2020/09/05 03:38 回答

[3.] 大一統理論问：大約 5 6 年前我就看過這方面的訊息，後來了解到這隻說原始印歐語的民族掌握馬匹和戰車的民族（最早的馬戰車再俄羅斯車裡雅賓斯克最早的馬匹馴養考古再烏克蘭發現）入侵過南亞次大陸印度消滅過當地茶批羅達人建立婆羅門教文化的文明，關於古印度和波斯，有人在 19 世紀末研究過波斯拜火教索羅亞斯德教的古經文阿維斯塔和婆羅門教的梨俱吠陀幾乎是同一個故事的翻版，在祆教聖經《阿維斯塔》中間，有 17 章的讚美詩（亞什特 yasht）內容與其他的內容在語言風格上差別很大，被認為來源於更為古老的波斯語，現在被稱為阿維斯塔語，這部分內容被認為是瑣羅亞斯德親授的，而正是這部分瑣羅亞斯德親傳的內容，幾乎都能在古印度的《梨俱吠陀》中找到對應文本，除了一些發音不同，幾乎沒什麼區別。學者威廉·傑克遜在 1892 年出版的《阿維斯塔語語法與梵文比較》一書中，曾舉出了一段阿維斯塔中的密特拉神頌辭與《梨俱吠陀》的內容相比較，即使對兩種語言都不懂，也不難看出二者到底有多像：

當時我收集到的資料文章的連結：與《梨俱吠陀》的內容相比較，即使對兩種語言都不懂，也不難看出二者到底有多像：

《阿維斯塔》：

tam amavantam yazatam
suram damohu savishtam
mithram yazai zaotrabyo

《梨俱吠陀》:

tam amavantam yajatam
suram dhamasu savistham
mitram yajai hotrabhyah

漢語翻譯: 這是強有力的密特拉神, 是所有創造物中最強大者, 我謹以酒獻上。

學者根據《梨俱吠陀》的成書時間, 推算瑣羅亞斯德的生活年代大約也在公元前 1000 年前左右。

然後西歐西班牙的巴斯克人是歐洲的非印歐語系語言, 這很奇怪, 因為整個歐亞大陸幾乎都是說印歐語系的, 就有人去研究說他是被亞利安征服過程中沒有完全同化的部分

當時我發了一篇文章把收集到的資料整理再下面的連結

大一統理論: 綜合研究: 雅利安人 Aryan 起源於俄羅斯南部基於考古學 DNA 分子生物學. 比較語言學的證據

答: Basque 地區是非常破碎的山地, 戰車兵和騎兵根本無法進入, 不止是雅利安人, 後世的征服者一直都很頭痛, 例如 8 世紀的查理曼大帝和 Moors 穆斯林在西班牙打得天翻地覆, 對 Basque 卻都毫無辦法。至今 Basque 仍然有很活躍的獨立運動。

2020/09/05 22:22 提问; 2020/09/06 01:40 回答

[4.] 烏鵲南飛問: 您文中給出的鏈接²⁰⁷³文章中說基因研究對 5000 年前 yamanya 人遷入亞洲的說法提出挑戰, 相反西歐人可能是 3-4000 年前由南亞遷入? 這不是和您說的產生矛盾了嗎? 還是說是 yamanya 先遷入南亞然後又往西走?

答: 真科學的進程是, 每當發現一個新的事實證據, 就可以試圖以其為基礎建立邏輯假設。但是如果這個假設與其他已知事實相矛盾, 我們必須先嚴重存疑, 這是因為真相是複雜的, 事實證據卻是片面的, 研究人員也可能做出誤解。這時學術界應該進一步搜索更多的樣本, 並且仔細檢驗舊有的實驗、觀察和理論, 靜待足夠的證據澄清邏輯上不自洽的論點, 而不是像何新那樣利用暫時的不確定性來推銷無中生有、毫無根據的陰謀論, 或者像超弦論者那樣堅守已經被否定的錯誤假設, 只是把參數空間無限放大來包容負面證據。

這裏, 有關 Botai 馬匹的研究與其他已知事實沒有任何衝突, 所以很快被接受為科學共識; 但是對於 Yamnaya 移居軌跡的說法和許多既有的證據有矛盾, 在過去兩年也沒有出現新的正面證據, 所以並沒有改變主流意見。

2020/09/06 10:00 提问; 2020/09/06 15:10 回答

[5.] 大一統理論問: 之前看過的資料是 R1b 的分裂時間比較早, R1a 比較晚, R1b 比較接近西歐凱爾特人這是一個農耕民族英國巨石陣可能就是他們建立的, R1a 比較接近西敘亞人或是基斯泰人, 不過後來他們也進入農業時代變成斯拉夫人只是年代比較晚, 而這兩種單倍群是近親, 其實歐洲很多民族單倍群都不是唯一的, 向德國都能西混有西歐和東歐北歐的單倍群, 而歷史最大的玩笑就是, 民族主義很大程度是和遺傳學的研究相反, 是民族主義和生產關係的條件創造民族, 不是民族創造民族主義, 比如說讓一群西非的黑人後代生活在美國經過 200 年之後他可以說流利的英文然後認同自己是美國人而忘記自己祖先是西非, 因此被同化, 歐洲這種現象也存在只是顛倒過來, 被希特勒看不起斯拉夫人其實血緣上比較接近雅利安人, 所以我才會認為民族本身是虛擬的幻想出來的共同體, 並不是真實存在, 民族是被資本主義生產的利益集團的控制範圍決定的民族, 國家決定的一種意識型態宗教以後就會在孩子很小的時候灌輸教育, 然後道長大以後產生根深蒂固的國家認同, 是誰規定韓國日本美國德國這些民族國家他們一出生就是本國人而須要跟外國人對抗的? 是本國的資產階級利益集團, 可以完全虛構一種宗教, 向之前討論過的台灣 20 幾年前教改以後越來越多年輕人對台灣認同超國對中國的產生影響, 就是一個例子, 所有民族國家本身都是虛擬的想像共同體建構出來的, 被本國利益集團操控, 他們真實的歷史和他們說的意識形態的東西不一樣, 人類應該是無差別的命運共同體, 因為全球化已經把每個人變成國際分工的一個螺絲釘, 但是國家之間卻因為壟斷資本主義的私有制本質產生的矛盾相互對抗, 這種對抗產生兩次世界大戰和無數帝國主義戰爭, 在更早的時候不同的宗教還產生德國 30 年戰爭, 例如德國 30 年戰爭表面上看是宗教, 背後是兩大利益集團代表封建勢力的天主教和新興的資產階級勢力新教

答: 權貴階級(資本只是工業革命後權貴階級的一大類)的推波助瀾, 是最近民族國家成型的一個重要因素, 但不是唯一的因素。更基本的原因來自 Game Theory, 亦即優勢族群形成更緊密的集團來謀求徹底獨占, 經常是利益最優解; 一旦一個這樣的集團出現,

²⁰⁷³<https://www.nationalgeographic.com/news/2018/05/horse-domestication-dna-indo-european-science/>

其他人的最優解（Nash Equilibrium）自然變成也組織類似的集團與之對抗。中國古代上至廟堂黨爭、下至同鄉情誼，都是這個機制的體現。侵略征服從新石器時代就是一門好生意，它所產生的集團組織就是後世所謂民族和國家的胚胎。既然歐洲在航海殖民和工業革命之後，以民族國家為單位尋求對全球利益的剝削和獨占，受害者沒有選擇，只能也強化自己的民族向心力與之對抗來保護自我；階級鬥爭在這個背景下，不可能完全取代國家觀念。這個道理我以前已經解釋過了，請不要每隔兩個月重提一次。

2020/09/07 12:06 提问；2020/09/07 21:54 回答

[6.] 大一統理論問：我並不是認為民族國家會馬上立刻消亡，因為他在現狀來說會存在很長一段時間是個事實，列寧也認為被壓迫剝削的民族有必要組成一個民族和帝國主義對抗短時間內不可能消失，因此才有民族革命和殖民地解放戰爭（包括 49 年的中國），這對歷史來講都是一種進步的民族主義，包括馬克思曾經也支持愛爾蘭獨立運動，馬克思支持過英國本土工人去支持愛爾蘭工人獨立，因為對於當時大英帝國在全由殖民剝削削弱這個國家本身是一個正確的戰略大方向，但列寧的民族主義有點不同，他贊成工人階級把槍口對準自己的祖國俄羅斯帝國和沙皇，以此導致第一次世界大戰的俄國戰敗，當時的口號是希望各國社會民主黨都同樣號召國內的工人槍口對準自己國內的將軍和利益集團，比如讓德國工人對抗德國帝國主義、法國工人對抗法國帝國主義... 但是最後的結果卻是除了俄國屬於開發中國家這個相對薄弱的鏈條外，這些國家的社會民主黨，並沒有這樣做反而去支持自己國家打第一次世界大戰，只有德國的羅沙 盧森堡比較例外支持德國工人反自己國家的帝國主義，但是各國工人階級沒有國際主義立場反而是支持本國資產利益集團（這或許跟你說的賽局理論有關是不是一種囚徒困境？），這是一段歷史是列寧認為歐洲各國社會民主黨已經死了後來第三國際創立的原因希望聯合各國工人反對自己國家，但是最後只有俄國自己成為了犧牲品，現在的歷史看起來是民族國家短時間不可能消失，隨著技術和生產力的擴散，第三世界人均 GDP 可能在漫長的歷史中追上已開發國家（可能需要百年），那麼這種國民所得的差異降低會導致民族國家的認同本身被削弱，比如美國的藍領工人發現製造業外流導致他們工資越來越接近中國，這種在全球化條件下差異逐漸縮小下各國的工人是有可能國際聯合起來的，帝國主義的權力有可能被削弱，只是需要的過程很長需要大多數第三世界國家人口追上以開發中國家。因為現在的

世界體系是已開發國家用大量剝削全球用來支撐國內大量小資產階級和貴族工人順便養出一個社會福利體系，這種社會福利體系要靠大量資本的盈餘和利潤並課稅來支撐，來隨著全球平均利潤率長期下降趨勢長期來看社福體系很難維持下去會出現財政赤字

答：列寧對推廣國際工人革命的盲目樂觀，是眾所周知的歷史事實，也是 1920 年蘇聯慘敗波蘭手下的戰略原因（戰術因素是主管助攻方面的史達林對主攻部隊見死不救）。如果那一仗打出不同的結果，蘇聯提早 25 年兼并波蘭的東半部，那麼二戰的進程必然也會大有不同；不過討論 Alternative History 是沒有太大實際意義的。

還是那句老話：“In the long run, we are all dead.” 長期之後工人會不會做出國際聯合，我不知道，不過在可預見的未來，以國家民族為單位的國際集團鬥爭必然會先轉為更加激烈。

2020/11/06 16:00 提问；2021/01/20 06:33 回答

[7.] 凱文大武問：一个不太成熟的想法

王博士，你好。我是通过八方论坛得节目了解到您的。随后追到这边看了您的很多文章，真的学到了很多。

我想将您的一些介绍美国文化和金融知识的文章通过音频的方式发布到内地的音频 app 平台上，做成一个小专辑。我目前仍是个新手，也还不太清楚音频平台的审核标准等情况。但感觉您的文章逻辑性很强，也有很多知识是内地所不熟知的。所以还是在这里冒昧的提出，希望能了解您对此事的看法。

答：轉載轉發，我都歡迎，不過必須遵從兩個原則：1) 注明作者出處；2) 不得篡改。

2020/11/08 09:59 提问

[8.] 恪远问：抱歉占用评论区空间，自发组建了王先生读者群（王先生并未授权），有兴趣者请加微信：xia-guai

2023/03/17 19:03 提问；2023/03/18 00:21 回答

[9.] 酸的甜果馅饼问：·今天看到王先生在节目里聊到酒是宗教的起源，我认为在原始人看来，没有什么纯自然的东西，他们面对的是神化了的自然，在面对生死，腐烂等自然力量时，只能用神来解释。在部落共同生火做饭时，就已经产生了日神崇拜、火神崇拜或者工具崇拜的拜物教（比如他们打猎的石头），他们会把主体投射到工具上，将其图腾化，视为有神性的物神来崇拜。这是符号化最开始的阶段，在精神分析里拉康会把这种称为镜像认同。这种物神化比如用音素来指称某种事物，最终这种外在的作为物的语词，反而让人

成为被符号系统寄生的动物，让人将头脑中的符号系统作为自我认同，让作为用具的语言和主体达成同一。这很像列维施特劳斯的人类学，人类通过音位、音素等方式，把一个（类似奇迹的）空的能指短路成所有能指，人们才可以明白神话素的隐喻，才能主体间交流。这种宗教崇拜还会带来乱伦禁忌，可以实现以女性作为部落间交换信息的中介。我认为酒并不是形成宗教的必须条件。中国祭祀占卜感觉多为火崇拜和血脉崇拜。不过魏晋时期的名士会服用五石散，很有道教色彩。感觉尼采在《悲剧的诞生》里提到的酒神崇拜和王先生的观点有些相似，古希腊人会在酒神崇拜之下形成合唱队的社会活动作为某种人类原初的秩序。

答：你這是脫離實證的空想，而且沒有針對 Mythology 演變為 Religion 的關鍵轉折點來做思考。Religion 和更早的 Mythology 普遍存在於人類社會，固然有其來自 Evolutionary Psychology 的强大因素（參見這篇總結性論文：[链接²⁰⁷⁴](#)），但迷幻藥劑顯然是在原始宗教發展早期，加強組織性、紀律性和擴大規模的重要助力。這個論點有著極多的實際例證和非常合理的邏輯基礎，基本在部族社會有普世適用性（當代原始部族仍有許多例證，我沒有在節目中提起）；當然一旦文明發展到能支持哲學的程度，迷幻藥劑的重要性會有所下降，但瞭解宗教的最早起源，依舊是有很高引導性價值的。

2023/03/19 13:26 提问；2023/03/20 00:41 回答

[10.] K. 问：补充一下，世界三大饮料：茶、咖啡、可可，最开始也是因为对神经的刺激性，被原始部落开发出巫术用途，传到文明世界之后才被作为饮料（茶起源于云南、缅甸、印度交界一带的原始森林，汉朝时传到距离最近的四川）

所有民族可能都经历过一个“尝百草”时期，首要的目的当然是寻找食物，其次可能就是寻找巫术用的神经刺激物，用得多了，才慢慢从中开发出饮料和药品

答：這些提神飲料的作用，和迷幻藥物相反，沒有宗教意義，馴化時間也就晚近得多。咖啡和可可都不是史前飲料，茶比較早些（可惜華南野生茶已經絕跡了，無法用基因對比來給出精確的馴化日期），但也絕對不能和酒類或大麻相比。提神的重要性，主要在於白領階級的工作效率，因而必須等待經濟發展到相當程度，才有需求。

2024/11/06 22:22 提问；2024/11/15 05:19 回答

[13.] zhaofei 问：4.2 千年事件

除了军事科技进步（驯化马，改进轮子从而制造出双轮战车）和免疫鼠疫外，王先生觉得 4.2 千年事件（气候突变）对 Yamnaya 人向东西开拓征服和被征服地区农耕文明的溃败有多大影响？

答：目前的證據連作為懷疑的動機都不夠。

²⁰⁷⁴<https://www.nature.com/articles/4551038a>

【學術管理】從假大空談新時代的學術管理

2021-01-12 07:57

兩周前我接受《科工力量》的訪問（參見《[中國要和平崛起，基礎科研需要“講實話”，資金要用在刀刃上](#) | 科工力量》²⁰⁷⁵；原本的 Youtube 鏈接失效了，改用 bilibili，如果被撤請在留言欄通知我），表面上從假大空談起，但實際上是對新時代的中國學術管理做一些具體的建議。新時代是什麼意思？我指的是經過中美貿易戰的教訓，中國在 2020 年推出全新的“雙循環”經濟戰略之後的時代。

有評論家說，在 2008 年金融危機之後，中方早已未雨綢繆，轉為以內需驅動經濟成長，以避免過度依賴出口，所以“雙循環”是個老戰略。我認為這是徹底的誤讀。

2008 年之後的經濟策略修正，是總量上的管理，目的是減低出口佔 GDP 的百分比，以降低對全球經濟的依賴。2020 年的“雙循環”戰略，卻是在產業升級的過程中，優先考慮避免在任何關鍵科技上再受外國限制，以便能在逆境下繼續維持經濟健康成長，所以它的重點是在個別高科技產業，尤其是少數中國完全沒有市場額分的高精尖產業。換句話說，所謂的“內循環”，包括了所有中國經濟生產絕對需要的工業產品，例如極紫外光光刻機，中國都必須有若干市場額分，它不必是 100%，不必是 50%，但必須達到 20% 左右，在必要的時候可以簡單替代外國供應商，那麼心懷惡意的外部勢力根本就無從出手試圖掐脖子。

“雙循環”戰略的產業管理，自然有中國政府內部的專業人員協調，無需外人置喙。但是它間接地對整個學術界有了全新的要求，卻似乎沒有受到主管單位同等量級的重視。這是一個很嚴重的長期問題，因為隨著時間流逝，新科技必然會不斷被發明、新產業必然會不斷湧現，如果學術管理不做出適當的因應，那麼中國在高精尖產業上永遠都是被動、追趕的局面。

在實踐上，這個在學術管理上“質變”的新局面，可以簡單歸納為兩個絕對的優先考慮，亦即實用性和獨立性。

在實用性方面，被行業利益集團人為扭曲的投資浪費，從來都不是好事，但在當前局面下，更加不能容

忍。

在獨立性方面，中國改革開放 40 年的經歷，主要是在落後西方先進技術好幾代的背景下做追趕，所以有很多近路可抄，例如研究方向絕對確定，合作、交流、引進也始終是效率最高的手段。但是在“雙循環”的新時代，攻關重點都是世界先進的技術，正是外國嚴密保護的機密，只能由中國科研人員獨立完成。在這個過程中，正確的技術選擇沒有前例可循，學術管理單位必須將有限的資源，合理、高效地配置到最重要、最有前景的方向上，而這剛好是中國政府最欠缺的經驗。

我在《科工力量》的訪談中，給出了簡單基本的研究資源配置原則，以及好幾個切實的案例，希望中國的學術管理單位能夠參考。

訪談的內容，節錄在下；因為口語語法隨便，我做了基本的修繕，如果有必要補充詞匯，我把它放在括弧裏。主持人的問題，則用不同字體表示。

=====

好，王先生您好。今天我們這檔節目是有觀察者網連線王孟源先生，王先生是哈佛大學物理學博士，在美國已經 30 多年了，而且他有一個博客叫以事實與邏輯組成，王先生。您這個博客是什麼時候開始寫的？

我是 80 年代從台灣畢業，然後在金門當過兩年兵後到美國來求學，到哈佛去唸物理博士。後來一直到現在三十幾年，原本我在很少回台灣，除了我祖父母過世，曾經回去參加過喪禮之外，沒有回去。然後一直到 2013 年，我爸媽身體不好了，不能夠再來美國跟我住了，所以我帶著小孩，利用暑假回去。

那時候看到自由時報，和我的老家在台南縣那些親戚朋友的談話，我覺得他們的公共論壇的水準非常的低，比美國還要低很多，當時大吃了一驚，回到美國之後就有想要做些貢獻的想法。

因為當時我關心台灣新聞主要是看中國時報，所以後來到了 2014 年初，我就寫了一封信，真的是用郵寄的，寄給中國時報的總經理，跟他說我想要幫忙寫一些文章，介紹一些國際外交、政治、軍事的一些基本的事實，這樣子媒體還有大眾的討論，能夠至少有一些比較真實的根據，而不是完全在想像的空間裡面完成。

²⁰⁷⁵<https://www.bilibili.com/video/BV1wK4y1W7q8/>

他後來回信說我們剛好要開一個博客欄，你可以作為我們的一個博客作者，所以後來 2014 年夏天，他們開始，我就成為他們基本上唯一一個講政經話題的博客作者。

那個時候一開始是寫軍事。我之所以一開始寫軍事，倒不是因為我是什麼軍事專家，而是因為我認為台灣的情勢這個觀念，和政治的分析，如果沒有對軍事態勢有正確的理解（，就行不通）。當時台灣的輿論，不分藍綠，都認為是，都仍然是生活在 50、60 年代，對不對？美軍用過的過期的裝備可以輕易的比共軍的裝備還要先進，這樣的習慣。他們還沒有理解時代已經變了，所以我在 2014 年剛開始寫的時候，有一半的文章是寫軍事的，主要是因為台灣的民眾要理解怎樣好好的分析台灣的未來，第一個必須要先了解這個事情，所以才會從那邊開始。

然後後來逐步的開始寫其他的方面，就是外交、政治跟科普。科普的話倒是很簡單，因為我本身是物理出身，我學物理就是學的高能物理。到了 2016 年我簡單的科普了一下，一些高能物理的事情，結果引發了丘成桐的不滿。我批評他當時出版了一本書在推銷大對撞機，我批評他這個是完全的空話跟謊言，他對著記者反駁了幾句，然後這個爭論就升級了，後來楊振寧楊先生也參與。我想公眾、華語世界的公眾第一次對一個大型的科研計劃是否值得投資，有了一次公共論壇上面的示範，我能夠參與或者其實是它的始作俑者，我覺得與有榮焉。

我加入高能物理的時候，標準模型其實已經做出來十幾年了，高能物理在標準模型完成的 1974 年之後，到現在 46 年根本沒有任何進步，那也是我後來離開的原因之一。

離開之後做金融。剛好我加入的是一個做程序交易的，當時沒有真正的程序交易，這家銀行是法國的 BNP，他當時是美國半自動程序交易的參與者之一，在 90 年代剛剛開始有數理的博士去參與這些金融的研究，我是（BNP）第一個過去幫他們做這些金融研究的（博士）。基本上用現在的語言來講，就是大數據分析，把以往交易的結果拿來分析，看看你怎樣買賣更賺錢。

到了 2000 年，我被瑞士聯合銀行挖角過去，因為他們沒有程序交易的經驗，所以我被挖過去幫他們做。然後我跟他們說，其實我並沒有興趣複製我以前在法國銀行的那些交易程序，我是想要創立世界上第一個全自動的程序交易，（用）一個超級電腦。然後他們也說好，因為我只要了 20 個人頭跟 1000 萬美元的資金，對他們來說不算什麼大事，（而且）他們認為這是

一個戰略上的投資，所以 2001 年全世界第一個全自動交易程式在紐約啟動，那就是我的成果。我自己僱的人，然後把它做出來。

後來這個美國的程序交易在股票方面被砍了，我一直沒有搞清楚是誰在幕後搞的鬼，但是是 SEC 改變的規定，在 2003 年改變的規定，把股票（界）的程序交易一天就把它全部打倒。到了 2007 年，（SEC 又准許了，但是）因為有那 4 年的空白，結果美國的程序交易都是由芝加哥的公司成功（控制），現在美國最大的程序交易公司就是每年幾十幾十億的賺，都是芝加哥來的，原因就是 2003 年 SEC 把股票公司的程序交易都砍到了，芝加哥是做期貨的，期貨在美國有一個不同的監管單位叫做 CFTC。

CFTC 沒有砍倒這些程序交易。我的程序交易在 2001 年成功之後，在 2002 年跟 2003 年就有一大堆模仿者，包括芝加哥的模仿者，到 2003 年 SEC 把做股票的都砍倒了，就變成只剩下芝加哥這些做期貨的人能夠繼續發展，等到 2007 年，他們已經是幾十億幾十億地賺，每年的投資額已經漲到 1 億美元左右。那個時候你要再（做爲）一個新的玩家入場，已經有一個不可以跨越的壁壘。

到了 2010 年，我還記得那些人投資了 3 億美元重新挖了一條光纜，從芝加哥連到紐約。以前的光纜因為是繞了一個直角、三角形的直角，會延遲幾個微秒，他們覺得那幾個微秒值得花 3 億美元重新挖一條直線的光纜。後來有人拍了電影，大家有興趣的話可以去看看，我不記得電影叫什麼，是過去這兩年拍的（The Hummingbird Project）。

我自己成為 Billionaire 的希望破碎之後，到 2010 年，我覺得要回去跟這些已經很成功、每年上億美元科技投資的公司競爭已經是不可能了，所以就退休了。退休以後，有三四年沒有做什麼事，就在家帶孩子。然後到了 2014 年開始寫博客，過去這 6 年基本上是專職的博客作家。

我的興趣很廣泛，我在轉行做金融之後，經濟跟金融的研究自己下了很大的苦功，相信至少達到一般博士學位的階段。事實上我能夠開發全世界第一個全自動程序交易，就可以告訴你，我在一直到現在，（應該）仍然是世界上對所謂的 Market Microstructure，市場微結構的頂尖的幾個人之一。

後來我寫文章就開始從科普一直（談）到政治跟外交，不過有一個主軸是對於美國的認識，因為我在美國這三十幾年，轉行過兩三次，也認識了一些政商界的精英，曾經聽過一些內幕的消息，所以對他們的真相是

了解得比較清楚。後來這也是我博客上常常舉的議題，就是美國的實際運行的真相。我想很多讀者是因為這一系列的文章而被吸引來的。

就是您本來是為台灣讀者寫的，就是您什麼時候發現大陸很多讀者也都在關注你，然後一開始有意識的給他們做一些引導和介紹。

台灣跟大陸的人口比是 1:50，我想人才的數目的比例至少也差不多，哈哈。因為我寫作並不是一般的網紅那種隨便空口說白話，而其實是在一種網上的函授課，就是不收錢，但其實是大概高年級本科生或者是研究所的程度的一些話題（拿）來談。

台灣這樣的人口當然遠遠比不上大陸的多，而且大陸的人有狼性，他們比較願意回饋發言，後來討論的話就變成都是大陸的讀者反應的比較熱烈，所以就越談越偏了。到了 2016 年之後，我基本上都是從大陸的視角來看事情，就只有頭兩年才是純粹為了台灣的讀者來寫的。

所以您寫對撞機的事情的時候，你心裡其實想的對大陸的項目做一些建議。

最開始時候不是，其實是寫給我以前新竹清華的物理系同班同學看的，因為有同班同學問我這些事情。我先（前）寫了一篇批評丁肇中的文章，然後他們說哇哦，不知道原來有這麼多黑幕，我就繼續寫了，那這個批評的矛頭也指向了丘成桐，其實這純粹都是要寫給物理系的行內人看的。

對，如果您現在給我們節目裡講，就給大家介紹一下為什麼對撞機它裡面有很多騙局或者說很多問題。

我之所以談對撞機，一方面是這是我研究最早的本行，但是另外一個原因是我認為假大空，學術界的假大空，對一個現代的先進國家是非常嚴重的問題。你現在的國與國的競爭基本上是一個科技上的競爭，組織能力跟科技水準的競爭，科技水準的取決因素就是你的學術界。那學術界要能夠吸引人才，要能夠讓人才發揮作用，它的環境好壞最大的決定因素就在於你怎麼處理假大空，怎麼遏制假大空。

剛好這個我一直認為中國政府是全世界效率最高、最理性的政府，但是仍然有一些小的瑕疵，這個學術界的管理就是其中之一。

所以我後來也一直（繼續）談這些假大空的問題。事實上你把假大空三件事情放在一起，就不是一個很精確的說法，假、大、跟空，是三件完全不同的事。

假是絕對不能容許的，如果你作假的話，就應該要驅逐出學術界。

空呢，我剛剛提到現代基本上都是科技立國，所以

各個國家都對科技重複投資，競爭非常的激烈。我們現在做科研的人員至少比 100 年前增加了幾十（、幾百）倍，可以討論的有趣話題反而（沒有）增加的那麼快，結果你有很多論文越來越細、越來越沒有意義。

但這種空是沒有辦法避免的。國家為了國家的利益需要，必須繼續投資科技。即使是稱職、努力、誠實的研究人員，也不能夠保證每次或者每年所研究出來的結果都是真實有意義。這時候你仍然要讓他們發論文，因為你對科技界、學術界的管理是必須要以論文為準，但花了一年做了一個很困難的實驗，（答案）出來沒有任何實用的結果，你必須要容許他們發這個論文，所以空不是問題，我覺得空根本就不應該跟假和大放在一起。

那這個“大”是介於假跟空之間，才是一個最微妙、也最複雜、要根據不同的情節來做處理的事情。對撞機剛好就是一個很典型的大，而且是大這個類別裡面，誇大其詞類別裡面最糟糕的一個。

我剛剛提到，我開始談（大對撞機）的時候，純粹只是替我的同學做科普。後來丘成桐他沒有想到，這種事情理虧的話就應該避免把事情鬧大，結果他把事情鬧大了。鬧大以後我們正反兩方（有機會）能把我們的論據都解釋清楚，我想關心這件事的很多讀者是知識分子，華語世界知識分子第一次能夠看到這種深入的專業討論，理性的討論，至少我們這一邊堅持理性的討論，這是很有意義的。

但是如果放到我剛剛說的那個框架上，學術界誇大其詞，我說大對撞機是最糟糕的，為什麼呢？這不是基礎跟應用的問題。

基礎科研（這個標籤）只不過代表著，你整個計劃最終的目標是為了擴展這個學術領域內知識的自治性跟完整性，它一般是沒有應用的；應用（科學則在於）最終的目標有一個確定的可應用價值。但是 21 世紀的科研跟 20 世紀不一樣，跟 19 世紀又不一樣。21 世紀的基礎科研可能需要很多模塊，每一個模塊實際上都有應用，比如說你大對撞機，你還是用得上很多超導磁鐵，這個超導磁鐵本身是一個應用性質的東西，但是他只是大對撞機中的一個模塊。

應用（類）的東西，比如說像核聚變；很明顯的，你說可控核聚變來發電，這是一個應用，也就是發電，這絕對是一個應用。但是它裡面有很多模塊，其中目前最常常上媒體的是它對等離子體的控制；控制等離子體，這是一個基礎科研，物理所裡面有等離子體研究所，這是一個大的應用項目裡面的一個基礎科研的模塊。

所以我們要討論基礎科研跟應用科學（的分別），

其實是很複雜的，而且跟我所說的該不該投資，或者是否（有必）要打擊它誇大的趨向，都沒有什麼因果關係，這通常是理虧的那一方會拿出來作為煙幕來混淆是非，真正應該用來做衡量標準的，是你所（面臨）的時限。

Ok，我說的不是要多久才能夠做得出來，而是什麼時候國家社會跟世界人類需要這個東西。我舉個例子好了，大對撞機這東西，它的理論根本就不存在，因為我剛剛提過這個高能物理的標準模型是 1974 年做出來的，到現在基本上沒有超過它的理論。標準模型裡面的所有的粒子，最後一個被發現的是 Higgs，也就是 2012 年被發現的希格斯粒子。你要再建一個新的大對撞機，那很顯然的就連理論基礎都沒有，更不用說它根本就沒有應用價值。

對這種事情，我覺得一個很簡單的標準，就是 50 年之內有沒有應用價值，沒有的話你這個（等於）是完全沒有應用價值，完全沒有應用價值的話，不是不能投資，而是你要跟其他完全沒有應用價值的基礎科研放在一起比較，對不對？

你這個東西要幾千億，別人只需要 10 萬塊。張益唐做出 10 年一次的數學界大突破的時候，他的一年的薪水大概也就是 10 萬（人民幣）級別的，他只是一個大一微積分的講師，利用自己（空閑）的時間在圖書館裡面做出來一個突破。那你大對撞機的基礎科研，有沒有張益唐的研究那麼重要呢？沒有，絕對沒有，但是你比他貴一百萬倍，怎麼解釋？你必須要解釋為什麼同樣是沒有應用價值的東西，人家出的論文就只有你的一百萬分之一重要，這是他們必須要（回答）的問題。但是我每次提出質疑，他們就說我在侮辱基礎科研。不是，就是基礎科研，仍然也有輕重緩急，仍然也有性價比，要比這些性價比，對不對？

你必須要公平地比性價比，因為事實上像大對撞機這種東西，就是整個行業 1000 個人合起來，用一般（個別）基礎科研人員 1000 倍的政治能量來騙取 10 的 6 次方就是 100 萬倍的資金，但是他所做的研究其實是（同一個級別）的，對不對？這些論文的重要性，幾千億做出來的論文的重要性跟 10 萬塊做出來的論文的重要性是一樣的，只不過是這邊要花 1000 倍的人力、要花 100 萬倍的金錢。

你說這樣子，他們是在代表基礎科研，還是在危害基礎科研？我認為是在危害基礎科研。因為你金錢投入進去，就是有 100 萬個其他的基礎科研沒辦法拿到錢，你人力投進去，就是有 1000 個其他的基礎科研沒有博士沒有人才來（做研發）。

所以我認為假大空裡面這個“大”，最大的一個問

題，就是它讓國家做出錯誤的投資決定。這種誇大其詞，解決的方案就是必須要誠實地（檢討個別科研計劃）對國家的需求的重要性（和時限性）。也就是國家需求的體現，第一個關卡是 50 年，50 年之內能不能做（出實際貢獻）？對撞機是 1 千年、1 萬年都沒有用的，這個我剛剛解釋過了。

下一個，我也在我的博客上寫了三四篇文章討論過的，是可控核聚變，我不曉得你有沒有興趣。核聚變這件事情比對撞機好一點：它同樣是一整個行業、也就是做等離子體那行的人都想要拿這個錢；不過它的物理理論至少是真的、實在的，這一點比大對撞機要強很多。

但是它的應用前途跟對撞機一樣：永遠都不會有用。我這樣講出來很多很多不是物理專業的讀者不相信，可是事實上道理很簡單，他們所謂的好處，推廣這些可控核聚變的人所說的好處，講來講去就是三件事，無限、清潔、廉價的能源，對不對？

每一個都是謊言。很簡單，你只要追根究底問他們到底哪裡是無限、到底哪裡是清潔、到底哪裡是廉價，每一句都很簡單就可以決定是謊言。

核裂變所用的燃料是鈾，Uranium，它是有點（化學）毒性的，也有一點放射性的。它的年產量是 6 萬噸，所以算是有限的。但是核聚變的燃料是什麼？它是一半 Deuterium 一半 Tritium。Deuterium 是，我想叫做氘吧，就是氫的同位素。Tritium 也是氫的同位素，應該叫做氚，我想。Deuterium 的確是無限的，海水中不知道有多少億噸，然後分離它也不是特別的貴。你分離出來大概跟鈾礦的價錢差不多，所以的確是無限的，然後說廉價也勉強強。

但是 Tritium 是一個半衰期很短的放射性同位素。它的半衰期很短，代表它很快就衰變，衰變的時候，它會放出 Beta 輻射，所以它的（放射）毒性非常的高，Tritium 是一個很嚴重的放射性污染源。還好，因為它的半衰期很短，所以地球形成的時候所包含的 Tritium 早就衰退衰變光了。

全世界估計整個地球的 Tritium 的含量大概不到 100 公斤（，主要來自宇宙綫撞擊大氣層外緣的氮原子）。這不是已經提純的礦產，而是所有的地球大氣層中這樣散佈的 tritium 一共也不到 100 公斤。放在倉庫裡面的，已經被人為地收集起來的，（即使它早已是極為重要的軍事戰略物資，也）不到 20 公斤，這樣子的東西怎麼能夠叫做無限？你世界上大概只有兩三種其他的同位素是比 Tritium 還要稀缺的，你怎麼能夠叫做無限？

生產 Tritium 不但是非常的昂貴，而且非常的危險。人類在三里島之前，最嚴重的核子事故發生在英國，1957 年發生在英國，叫做 Windscale，那個發電站叫 Windscale。其實它不是真正的發電站，它是專門用來生產 Tritium 的反應爐。原因是當時的英國急著要部署氫彈，Tritium 也有需要，做氫彈也需要 Tritium，所以他們就專門做了一個反應爐來生產 Tritium，然後洩漏了，起火燃燒洩漏了。

洩漏以後他那個程度有多糟糕，是國際原子能協會規定的第 5 級。第 5 級就是跟三里島一樣，跟三里島並列。人類史上只有福島是第 6 級，然後 Chernobyl 是更高一點，這是第一名，第二名福島，Windscale（和三里島）並列第三名。像這樣子的東西，你怎麼能說它是清潔？你怎麼能說它是廉價？

而且 Tritium 因為是氫的同位素（而氫原子直徑很小，反應爐的熱機又必定是高溫），它很容易就滲透到任何容器跟管道（材料）的晶格裏面，所以很容易洩漏。英國科學家在去年剛剛做出一個實驗，他發現即使在實驗室（條件之下），不管你再怎麼小心，用最貴的材料來做管道，Tritium（在被集中回收之前）就會損失（超過）10%。這 10% 跑到哪裡去了，跑到管道（牆壁）裡面去了，然後從管道的牆壁又可以洩露到外面，就是大氣。

那一個高放射性的東西，你用鉛用鋼，都擋不住，這不是比鈾還要更糟糕很多，比 Uranium 還要更糟糕很多，對不對？

2016 年開始，美國的能源部開始投資第 4 代的核電廠，其中一個投資的方向是所謂的熔鹽堆，這個我也寫了博文來解釋過，中國是在上海有一個研究的團隊。

去年我去看看他們這些 4 年前拿到錢開始加速研究的熔鹽堆研究，這些美國的團隊（的進度報告），他們說他們設計的一個重點，就是要盡量減低 Tritium 的產量，就是不小心產生了一點點 Tritium，他們都認為是很大的問題。為什麼？因為 Tritium 會混到冷卻（劑）里面，然後從冷卻（劑）在第一個熱迴路，滲透到管道裡面，然後從管道滲透到第二迴路的水里面，然後從第二管道的水再滲透到第三回路，你這個東西是要去推動蒸汽輪機的，對不對？從蒸汽輪機那邊（用過之）後，就要排熱排到大氣，或者是當廢水排除到河水里面，Tritium 都會跑到那邊去。

你一個高放射性元素，然後又擋不住的，用鋼管什麼都擋不住的，這東西危險得不得了，結果他們這些搞核聚變的人，一句話都不提，然後他們居然還有臉說他們做的是無限、廉價、清潔的能源。

其實剛好相反，（核聚變所需的燃料）是人類所知最稀缺的同位素之一，非常的危險，放射性極強，然後價格極為昂貴（比黃金貴了不知幾萬倍），就這樣的東西，他們敢一天到晚吹牛，而且這些是物理性質，是沒有工程上的解決方案的。

除了 Tritium 燃料的問題之外，還有快中子的問題。快中子會引起所謂的嬗變，就是 Nuclear Transmutation：你這些快中子打到了任何一個我們常用的原子核，不管是鋁、還是合金鋼，它們打進去以後，那些原子核會變成其他的原子核，變成有放射性的同位素；Tritium 就是這樣子產生的，就是當快中子打到鋰 Lithium 的時候，會產生 Tritium。人類的機器總還是要用原子來做的，你這些快中子打到上面，而且聚變堆的快中子比裂變堆的快中子多幾百倍，（每個中子的）能量高 7 倍，等於是高 1000 倍（以上）的總能量，打到這些發電站的器材上面，這個問題他們也是一句話都不講，事實上都是無可解決。

從大的觀點來看，（核聚變）在 50 年之內（絕對）不可能有應用，那 50 年內不可能有應用的話，你這個東西同樣應該跟著其他所有純粹沒有應用的基礎科研一起排隊，你不能夠因為你的政治能量大，整個行業幾千個人聯合起來要霸占那些資金，你就（靠著公關撒謊）插隊搶到別人前面去了，對不對？

很多數學、或者生物、或者化學，或者其他的物理（科目），他們只需要 10 萬、百萬、千萬就可以做出很好的基礎研究，你這些要幾十億、幾百億、幾千億的，所產生的論文並沒有比人家好幾千倍、幾百倍，怎麼能夠要求幾千倍、幾萬倍的資金呢？所以這是我認為有關科學誇大其詞，一個很不好的影響。

再下一個例子，再好一點，量子計算跟 AI。我把量子計算跟 AI 放在一起，因為剛好 Google 兩個都做，而且都在去年跟今年做了很多誇大的宣傳。

量子計算這個東西，我去年寫了一篇論文詳細地解釋了，它其實有一個很明確的應用，要破解目前常見的密碼。

我們現在的互聯網，是社會跟經濟很重要的一個基本（結構）要素，我們在互聯網上所做的任何通訊，靠的都是加密解密。量子計算原則上可以破解裡面很多重要的加密方法，包括像 Bitcoin 這種東西，如果量子計算真的做出來了，那麼一夕之間這些密碼就被推翻。

但問題是 Google 去年出來吹噓了一陣子，他們有 53 個位元的量子計算機，事實上距離能夠破解這些目前常用的互聯網的密碼，還有 8 個數量級。8 個數量

級是什麼意思？你記得 Moore's Law，就是摩爾定律，他是每兩年密度加倍。基本上是每一個世代，（性能提升）1.5 倍。

8 個數量級的話，是大概三四十個世代。你在可以實用之前的三四十個世代之前，有沒有必要搶占第一名？其實是沒有必要的，因為從一個世代到一個世代都是超趕的機會，對不對？你即使是像芯片這樣子，每一個世代都有很大的經濟效益。它們的應用不是（像量子計算）到了 8 個數量級之後才有經濟效益，而是從 1970 年代開始做芯片，馬上就有經濟效益，而且經濟效益越來越大，然後是商業的回饋來反過來投資下一個世代的技術，就是這樣子還花了四十幾年。

你這個量子計算能不能順利地（沒有利潤、純靠投資）搞四十幾年，然後做到 8 個數量級的進步呢？一個很大的問題。所以這個時候基本上應該也當做一個沒有（太大）應用價值的基礎科研，但是比核聚變好一點，因為它（在 50 年內）的應用可能性還是存在（一點點）的，而且因為它有戰略價值，所以可以（歸類為“10 年以上”，然後）要求跟上第一梯隊，就是你可以留在第一梯隊的尾巴，但是絕對沒有理由說大幅投資要求超趕所有的競爭對手。

AI 剛好相反，相反在什麼地方？2020 年 1 月，Google AI 宣布，它能夠準確的診斷乳癌。到了 11 月，他宣布能夠準確的預測蛋白質折疊。蛋白質折疊是目前生物學界基礎科研，最大的、第一級的問題之一，一旦解決了，在製藥還有基因研究上面都（立刻）會有顛覆性的影響。

這就是為什麼我常常在博客好像偏袒生物的理由：因為生物跟物理不一樣，生物的基礎科研，它的應用期限，Horizon，仍然是只有 10 年左右，即使是最基礎的科研，都是 10 年之內都可能有應用的。

20 年前他們才剛剛對人類基因做全解碼，對不對？那是一個完全純粹的基礎科研，但是很快地在 10 年左右就有了一些應用。2012 年我們有 CRISPR、基因剪接的技術，現在也是有越來越多的應用出來。這些都是生物界的所謂基礎研究，它的應用周期其實就是 10 年左右，所以它是很值得投資的。同樣是基礎科研，生物跟物理就很不一樣。

Google AI 能夠準確的預測蛋白質折疊，這就是我剛才提過，一個基礎科研的項目中的一個應用模塊，而且這個應用模塊本身可以被獨立的檢討，看看他是不是說了實話，所以他的誇大其詞我覺得完全不是問題：因為你一年之內就會被檢驗出是不是真的有效，（如果有效）10 年之內就有顛覆全世界人類社會的影響，所

以是非常（值得重視）的。

結果你看美國學術界對（Google 的）量子計算（論文）沒有任何批判，反而是對 Google AI 上個月的宣布，（雖然是完全一樣標準的公關稿），他的學術界就聯名寫到學術期刊上面去批評（說它不夠嚴謹，實際）原因是什麼呢？

原因是這些行內人在乎的只是他們自己的經費。

Google AI 如果成功的話，現在在做蛋白質折疊的幾千個團隊，他們的經費都會有問題。但是量子計算正因為它沒有什麼實際的應用，所以做量子計算的學術界其實都是跟 Google 合作的，他的人數很少，而且資金基本上都是來自 Google 的資助。在一個（行業）是競爭對手，在另一個是金主，所以（雖然）Google AI 的成就反而是遠為重要，而且中國（真正）應該想辦法跟他競爭（也就是必須爭取第一梯隊前列）的；但是你如果只看美國行內人的評價的話，會得到相反的結論。

然後再看下一個階段，就是（不到）10 年就可以做出來的東西，這像什麼？我在我的博客上也提過，真正要解決目前人類（尋求）清潔能源、也就是碳排放的問題，最重要的技術其實是能量的儲藏，能源能量的儲藏就是電能的儲藏，這裡面最好的解決方案是液流電池。那麼這種東西，中國就應該追求（不只）是在第一梯隊的前列，（而）是完全領先，就是我們一家獨大。

的確是這樣的，目前世界上最大的 8 MWh 的液流電池就是在中國建設，（但這和鋰電池儲能廠已經做到 300MWh 相比，顯然是投資不足，所以）我認為投資還可以再提升（一級）。對，目前中國是在第一梯隊的前列，但是我認為像這麼這種 10 年（不到）就很重要應用的東西，應該要加大投資變成完全領先。

至於像是飛機的發動機、大飛機、半導體製造或者是像華為這樣子被人家掐脖子的事情，這種國家的需要，它的應用，甚至不是在未來，而是在過去，你可以說在 30 年前就需要的東西，到現在還沒有趕上第一梯隊。這種東西，它的經費該不該被浪費在其他方面？完全不應該，這種事連提都不用提的。

我們現在在還債，還過去就需要的東西，而且大家要考慮，我剛剛其實也提到了，我們現在討論的資源不只是金錢，而且也是人才，真正第一流的人才是很稀缺、很重要的，他們必須要用在刀口上。如果他們都被送進去做對撞機，比如說像歐洲的對撞機 LHC，有 6000 個博士，其中大部分是歐洲人，那這些人才（的錯誤配置）對歐洲的損害有多大？可能是他所花的那 200 多億歐元，比起來，6000 個人才的浪費是更嚴重的。

我知道很多人認為，反正國家有的是錢，就把錢到處亂投就好了。事情不是這樣的，美國在 50、60 年代，一家獨大的時候，曾經占到世界 R&D（總投資額）的 70%，但是不到 10 幾年到了 80 年代，他們就四面楚歌，（像是）他們的半導體（工業）被日本打的灰頭土臉，反而是到了 90 年代，他們開始檢討以前投資浪費，就是沒有用我剛剛說的那個好的標準來檢視投資方向的時候，就把他們的大對撞機砍掉，1993 年，我離開高能物理界就是因為它被砍掉，所以我自己是切身之痛。

而且當時我在 Weinberg 溫伯格的團隊裡面，溫伯格是當時（美國大對撞機 SSC）最重要的推手，所以它的內幕我全都知道。他每個禮拜兩次跟我們匯報進度，我是真正在內部聽到他怎麼樣想要忽悠國家。那時候心裡就覺得很奇怪，你這種完全是為了行業山頭小集團的利益，來浪費國家跟人類世界的財富，你怎麼能夠對得起自己的良心？

後來美國就是有其他的諾貝爾獎得主出面，為了公益而得罪人。中國的文化上比較更加不喜歡得罪人，更加不喜歡說實話，對不對？這是一個更大的問題，對不對？馬保國的態度，在學術界就是和稀泥的態度非常的普遍，這會是中國成為世界領先的科技大國的一個掣肘的重要因素。

所以我認為應該攤出來跟大家討論。因為我認為所謂民族性優越與否，就在於這個國家民族，是不是一般的公民都以國家興亡為己任，看到公益受損就願意站出來說實話，這才是（判斷）所謂民族性優劣的標準。我們如果容許這些做沒有應用價值的研究的大團隊，利用他們的政治能量，來佔據公關跟媒體的頻道，誇大或甚至無中生有，（憑空製造出）所謂的應用價值跟對國家的貢獻。那麼你投資就會錯誤，那麼你就會復制美國在 60 年代跟 70 年代的錯誤。

美國在 90 年代做了檢討之後，把大對撞機砍掉省了 200 億美元，（把核聚變發電也都砍了，在同一個時段）他把錢放哪裡？他只放了幾（億），成立了一個針對半導體製造業的半官方組織，那個半官方組織在 5 年之內就對（美國）半導體工業止損，然後（進一步）確立了其後二十幾年美國在半導體製造器材上的獨霸，這也才能給他過去兩年對中國做掐脖子的本錢。（其中用在製造器材上的，大約只有）幾千萬啊。

他如果把那幾百億、幾千億都浪費到其他方面的話，美國（科技業）現在老早就完全垮了。當初靠的，就是有能力、有意願（的人），願意為國家做事，即使錢沒有很多，他仍然願意（殫精竭智）為國家做出長期貢獻；另外一方面有人願意出面得罪人，跟國家說你不

能夠把錢浪費到這些方面。有這兩種人合作，美國才在 90 年代有那個轉折，有了一點點中興、挽救自己經濟前途的作為。

中國還遠遠沒有到全球領先的科技地位。如果想要有那個地位，你不能夠靠美國當初在二戰（後）是因為所有其它的先進工業國家把自己都打殘了，對不對？我們現在是一個長期和平的環境，中國要和平崛起，必須靠的是比人家優越，優越在哪裡？優越在你的科技發展能力。科技發展能力靠的是什麼？學術界。學術界靠的是什麼？人力和財力和物力的投資。這些投資必須要用在刀口上，你不用在刀口上，後果之嚴重是非常明顯的。

好的。今天節目王先生通過 4 個例子，對撞機、可控核聚變、量子計算和 AI 來檢討了學術界假大空的現象。因為時間關係我們今天就先聊到這裡，謝謝王先生。

謝謝你。很高興，能夠和大家聊。

再接著聊，再見。

【後註一】有人質疑，我在訪談中舉美國支持半導體製造業的正面例子，說花了幾千萬，但那個半官方組織（Sematech）實際上在 1986 年成立之後，總共拿了五億的公款。這裏的出入，來自 Sematech 原本試圖重建美國的芯片工業，也就是晶圓廠，這並沒有長久的成功；到了 1990 年代，它把努力的重點轉向製造器材，才真正留下工業霸權，亦即過去兩年，掐華為和中芯脖子的工具。我在訪談中所指的是第二代的 Sematech，但這其中資金的分配很難確定，我個人估計後者的耗費反而只占一小部分，所以是幾千萬級別的。因為是口語，表達得不夠精確；如果依照原本的字面意義，算入第一代 Sematech 的花費，那麼全部應該是五億，所以我還是做了修訂。請注意，這並不影響文章整體的邏輯論述，因為它依舊是以遠低於對撞機的價格，達成遠遠更高效的貢獻。

【後註二】前面那個質疑，雖然玩的是“吹毛求疵、無限上綱”的狡辯術（參見前文《常見的狡辯術》²⁰⁷⁶），但至少指出了正文細節原本所含的字面錯誤，依我向來追求 100% 正確的原則，值得評論並修正。

現在又有朋友催我回應一些有關 Tritium 的質疑，我就不太樂意了，因為那些人的論點連狡辯術都談不上，純粹就是編造和扭曲事實，利用公開數據來檢驗這些事實應該是讀者的責任，我向來不鼓勵巨嬰心態。不過朋友催得太緊，我就在此簡單解釋一下：每個 1GW

²⁰⁷⁶131023197.html

的聚變發電站，每年物理上就必須消耗 Tritium 至少 100 多公斤（參見這篇美國能源部的文件²⁰⁷⁷），而美國當前裂變電站提供了超過 100GW 的電能，所以如果用聚變堆來替代，每年消耗 Tritium 會是至少十幾噸。中國在 2019 年的總發電功率超過 1200GW，相當於每年一百多噸的 Tritium。

但上面的估計數據，說的是聚變反應量。中子撞擊鋰生產 Tritium，是不可能被 100% 回收的；等離子體也不可能 100% 完成聚變反應。後者是個尤其嚴重的問題：目前我所知的所有聚變堆，包括 ITER 在內，沒有一個敢把實際反應參與率印出來，例如如果是 1%，那麼 Tritium 的年消耗量就會是遠超過每年一萬噸，而且絕大部分會成為高放射性廢料，再加上是氣態，處理起來絕對比裂變堆的廢料還要困難昂貴得多。（有讀者可能想象這些廢棄燃料也可以回收，但科學分析無從做起，因為實用設計不存在，參見下文。）另外一個問題是全球鋰的年產量是 7 萬 7 千噸，但生產氚用的是鋰 6 這個同位素，只佔總量的 7.6%，相當於 5800 噸。每生產一噸的氚，需要兩噸的鋰 6，所以即使假設一切提純鋰 6 的工業步驟以 100% 效率進行，在理論上也頂多只能支持每年 2900 噸的 Tritium 生產。

正因為核聚變支持者在空中畫的餅，連一點細節都沒有，反駁起來反而困難。再例如在生產方面，工業規模的生產收集裝置，連 PPT 都不存在，所以我也無從評論起。ITER 設想（請注意，不是計劃，而是設想；換句話說，沒有實際設計，連基本參數都沒有，就只是一句空話）的是實驗性、公克級別的最早期“可行性”研究。ITER 最早要到 2035 年才能開始做基本聚變反應，生產幾克的 Tritium 連排日程都言之過早。

其實所謂的“無限”和“清潔”，基本上終歸是為了減低費用；如果不計價格，再稀缺、再危險的東西，在空想中也是可以生產的。這和超弦有類似之處：一個被證偽的理論，可以憑藉無限放鬆自由度來自圓其說，但失去任何預測能力和物理意義；一個被證偽的技術，也可以憑藉無限放鬆成本估計來想象紙面上的解決方案，因為做這些想象全憑一張嘴，做分析證偽卻是費腦費時間的。這正是我前提過、邏輯辯證的 Russell ‘s Teapot 原則：要提出一個方案論據，己方有責任先證明它有相當的事實邏輯基礎和可行性，不能空口說白話，坐等對方做分析證偽。

所以我們最終還是必須從費用的角度來考慮這個問題。現在生產 Tritium，每克多少錢？答案：2000 年

全球非軍用產量，每年 400 克，每克 30000 美金。將來在高放射性的聚變反應堆牆壁裏，生產幾萬噸的高放射性氣態元素，能夠把價錢壓低到什麼地步？這完全沒有前例，而且因為在裂變堆生產少量 Tritium 可以用專用的小容器，聚變堆的牆壁卻同時必須維持真空、抵抗快中子、帶走超過 GW 級別的熱能、維持超導磁鐵的低溫、隔絕放射性廢料的泄漏、承受等離子體崩潰的衝擊等等一系列史無前例的困難任務（當然這個神奇的魔術內壁根本不存在，它的真正作用，是遮擋質疑），事實上不但沒有量產效應，反而可以預期會是遠遠更貴的選項。這主要是因為當前生產少量 Tritium，基本忽略污染問題，處理過程中損失的氚單純任其泄漏。一旦開始大批生產，防治放射性污染就會外加極大的額外費用；別忘了，和裂變產生的放射性高原子量同位素不同，氚是無法用化學方法過濾掉的，而且人體吸收含氚水分近乎 100%，然後散佈全身，甚至直接成為 DNA 分子的成分，不像重金屬元素集中在少數器官，有藥可治。

總之，要拿 Tritium 說事的，請列出數據的來源根據，並且先檢驗一下，這些來源根據是科幻性的空口白話，還是有實際工程性質的分析。據我所知，後者是不存在的。拿著物理極限來討論工業前景，就好比說相對論容許達到 99.9999% 的光速，所以國家應該把高鐵提速到那個等級；是讓誠實懂事的人啼笑皆非的錯誤邏輯。至於不用 Tritium 的聚變反應堆，那是更加科幻的妄想，任何想要討論它的人，必須理清自己的邏輯，至少先回答下面這個問題：為什麼 ITER 和更下一代的國際聚變實驗都堅持用 Tritium？參與理性的對話，己方論述的邏輯自洽是自己的責任，不能只引用科幻妄想，然後等對方來幫你補齊事實與邏輯。

【後註三】有關氚的放射毒性，我在這裏提供一些基本參數，理工科的讀者參考之後，應該可以簡單看出否認其危害的論述都是胡扯。

美國 EPA 給出的飲用水中氚濃度的安全上限是 20000pCi/L，這相當於大約 6000 多個 TU（Tritium Unit，1TU= 每 10^{18} 個氫原子中有一個氚）；加州的標準更嚴得多，是 14.8 Bq/L，大約相當於 130 多 TU。在 1952 年（亦即在該年年底世界第一個氫彈之前），自然界的氚濃度大約 10TU，經過不到十年的氫彈試爆，在 1962 年北半球中緯度的雨水已經有高達 5000TU 的記錄，這是 1963 年禁核試驗條約（PTBT）的主要動力之一。每個 1GW 的核聚變反應爐每年必須經手的氚已經比氫彈高出好幾個數量級（確實數據視聚變堆的反應參與率和回收效率而定），然後做為全球電能的

²⁰⁷⁷<https://fas.org/irp/agency/dod/jason/tritium.pdf>

重要來源代表必須建 10^4 座反應爐，那麼大家自己估計一下總平均雨水中的含量會是多少。這還不考慮反應爐臨近周邊的地下水一定會有另高出幾個數量級的濃度；例如加拿大的 CANDU 核裂變反應爐，只不過因為用了重水做為中子減速劑，其中的氘與中子有很小的反應截面會因而產生氚，其周邊地下水的氚濃度已經普遍達到 200TU。但其實整個電站年產 Tritium 只有 0.3 克！那麼每年生產幾萬噸氚的核聚變工業有可能是“清潔”的嗎？

【後註四】2021 年 1 月 28 日，因為散戶聯盟在本月與華爾街炒家對殺獲勝，美國的股票中介公司（Stock Brokers）似乎為了保護後者的利益，直接拔綫，關閉了散戶的交易賬戶。這讓我聯想到正文中提到的，2003 年 SEC 禁掉我的全自動股票程序交易，可能屬於類似的背景和過程：當時新興的交易程序所賺的錢，就是來自和傳統華爾街大公司對殺；雖然我不能確定幕後推動 SEC 決定的是誰，但始終懷疑是高盛。其實事前我已經預料到這類的麻煩，始終堅持極度低調，但圈子就那麼大，經過兩年，消息還是傳開了。

【後註五】有讀者私下問我關於饒毅教授控訴的細節（“饒毅舉報裴鋼學術造假的問題。他呼籲重複實驗，沒有錢可以捐款。”），剛好我有一點技術上的建議看法，就回給了他。後來想想，其他讀者可能也會有興趣，所以節錄於下：

“我對饒毅教授的專業水準和道德勇氣，都是很佩服的，但是他對這件事的公開發言和政治考慮不太有技巧（我覺得光是站在道德高點還是不夠，必須要盡量提高勝算、擴大己方的實際影響力），可能也是當前好人這邊遭遇困難的次要原因之一（主要原因當然是學術界的腐敗和科技部的昏聩）。因為實驗結果無法重複其實是過去 20 年生醫界的常態（即正文中所談的“空”），對方必然會用這個事實來做內部答辯，自然對其他生醫教授會有很高效的影響，所以你至少必須事先解釋裴鋼的問題在於他的升等和成名是純粹基於無法複製的論文，但這樣一來又扯到幾十篇論文，包括超出饒教授自己專業範圍的題材，論證更加困難。

如果是由我來主導攻擊，就會專注在 PS 圖片上；這在學術論文中是絕對沒有藉口、不可原諒的作假。至於既有的“圖片誤植”說法，那純粹是騙記者和高官的，姑且不說它不應該也不可能多次重複發生，單憑“誤植”代表放錯圖片，那個錯誤圖片必須是現成的那一點，就可以質問為什麼事先會花時間去做 PS？這在邏輯上毫無理由，其他行內的教授雖然腐敗，很多還不到搞 PS 造假的地步，也就比較會願意接受指控。饒教

授可能是因為幾年前，曹雪濤已經靠純耍賴脫罪過了，所以想換一個角度；但是我覺得既然這是邏輯上最簡單完整的論點，就應該繼續強迫那批人重複他們的可笑狡辯，只靠爭論公開升級，自然就能產生更大的輿論壓力。”

【後註六】今天（2021 年十月 2 日）看到 Sabine Hossenfelder 的最新博文（參見《[Nuclear conFusion](#)》²⁰⁷⁸；我覺得更精確的標題，應該是《[Nuclear Fusion Con](#)》），討論了聚變團隊普遍假造數據、誇大產耗比的伎倆。不同於我已經關注這個議題 40 多年，Sabine 自己承認是在最近幾年才開始瞭解聚變的工程細節，結果對這些累積了半個多世紀，已經像洋葱一樣由虛假包著扭曲、扭曲包著誇大、誇大包著幻想、幻想包著自私、自私包著無恥的詐騙公關，她還只剝開了最外的一層，所以只說被誇大了兩個數量級（實際上是大約 7、8 個數量級，這是因為她只看單一反應的物理指標，並沒有考慮環境污染、經濟性、聚變技術的間歇性、以及設備的耐用性等等議題），但至少 Hossenfelder 作為一個誠實有良心的學者，稍作涉獵就可以簡單看出聚變之不靠譜，值得大家參考。

【後註七，2021/11/25】一年前我發表這篇正文的時候，中國的 8MWh 全鈦液流電池儲能堆還是全球領先，但很快各式各樣的大型液流電池計劃（包括鐵基、有機等等）在歐美上馬，幾百 MWh 成為例行公事，例如《[226MWh of vanadium flow batteries on the way for California community energy group CCCE](#)》²⁰⁷⁹甚至只是加州一家中型電力公司的投資，中方現在遠遠落後；這正是十四五被利益集團忽悠誤導並綁架的貽害。

【後註八，2021/12/08】美國的核聚變發電投資熱，其實充滿了邏輯矛盾和漏洞，即使完全忽略科學和工程上的問題，光從商業角度也可以明顯看出是騙局；這裏是一位美國記者剛發表的質疑（參見《[The Theranos Trial Shows Why We Should Be Suspicious of Nuclear Fusion](#)》²⁰⁸⁰），值得大家參考。

【後註九，2022/04/26】四五年前熱門了好一陣子，並且有許多華裔和中方物理人參與投入的 Majorana 粒子“發現”和“突破”，終於被證實確定是假造數據

²⁰⁷⁸<http://backreaction.blogspot.com/2021/10/how-close-is-nuclear-fusion-power.html>

²⁰⁷⁹<https://www.energy-storage.news/226mwh-of-vanadium-flow-batteries-on-the-way-for-california-community-energy-group-ccce/>

²⁰⁸⁰<https://slate.com/technology/2021/12/nuclear-fusion-climate-change-theranos.html>

的結果，最知名的荷蘭團隊被迫撤稿（參見《[Authors retract second Majorana paper from Nature](#)》²⁰⁸¹），然而當初幫忙炒作話題的媒體界和騙取公費的學術界卻全部噤聲，這又一次印證了現代社會中“造謠一張嘴、闢謠跑斷腿”的惡劣效應。

【後註十，2022/04/30】今天看到 Hossenfelder 發表博文（參見《[Did the W-boson just "break the standard model"?](#)》²⁰⁸²），批評高能物理界最新有關 W 粒子質量測量的無恥謊言。她因為人還在物理界，說的比較委婉，沒有直接指出高能物理已經 100% 成為詐騙集團，不過大家可以參考下面這三句話：“There’s a reason I left particle physics. Particle physics has degenerated into a paper production enterprise that is of virtually no relevance for societal progress or for progress in any other discipline of science. The only reason we still hear so much about it is that a lot of funding goes into it...” 她用“無用論文的組裝綫”來描述高能物理，這剛好正是上個月我形容中國物理界，尤其中科大量子計算團隊，的用詞；而“純靠浪費公款來驅動（的僵屍）”則是我在 2016 年就解釋過的。

【後註十一，2022/05/20】我曾反復指出，核聚變有多維度難題保證永無實用可能，但其中最明顯的，是 Tritium 的污染性和經濟性問題。這裏是行內人為了要錢而討論供給鏈計劃的文章（參見《[Nuclear Fusion Is Already Facing a Fuel Crisis](#)》²⁰⁸³），雖然已經極度委婉，尤其完全不碰污染議題、經濟性也只點到而止，但大家還是可以拿來和他們的日常公關稿做對比，特別注意最後一個段落：“不用 Tritium 的核聚變，難度提升 100 倍，百年之後才值得討論”。

【後註十二，2022/09/26】剛看到 Sabine Hossenfelder 的最新科普文章（參見《[No one in physics dares say so, but the race to invent new particles is pointless](#)》²⁰⁸⁴），把不情願的高能物理人也被迫對外撒謊忽悠的脈絡解釋得一清二楚。這裏最有意思的是“Ambulance Chasing”這個詞匯被應用來描述物理學人競逐熱門話題，是我在 2016 年的發明，老讀者可能還記得當年有不少後續疑問和討論。然而我寫作用的都是中文，現在

終於被傳到歐美物理界顯然轉了很多手。我一直懷疑有不少華裔物理人是博客的潛水讀者，也曾被私下告之有批判物理界的博文（指《[如何創造研究熱點和一些其他物理話題](#)》²⁰⁸⁵）被翻譯傳閱，而且 Frank Wilczek 寫文為 Time Crystal 取名花俏做辯解，至少算是有趣的巧合；這裏又多了另一個相關的間接跡象。

我聽說她得罪的人太多，以致多年來升遷無望，還可能隨時會被解職。唉，小人得志，君子道消，這不只是當前高能物理界的寫照，也適用於整個歐美社會。

【後註十三，2022/09/30】兩年前曾經相當轟動的“超高壓室溫超導”論文剛剛正式撤稿（參見《[Stunning room-temperature-superconductor claim is retracted](#)》²⁰⁸⁶）；這裏是否有學術造假問題，還不能確認，也可能純粹是做錯了分析。然而已經可以拿來提醒大家，即使是《自然》的頭條論文也不能盡信。

【後註十四，2023/01/21】剛剛第一次注意到這個 Youtube 頻道（參見《[The problems with Helion Energy - a response to Real Engineering](#)》²⁰⁸⁷），也是想揭穿核聚變騙局的吹哨人，有興趣的讀者可以去挖掘額外的技術細節。

【後註十五，2023/03/17】這裏（參見《[隱瞞數月后，美国一核电站承认泄漏 150 万升放射性污水](#)》²⁰⁸⁸）是一篇有關美國核電站泄漏含氚廢水的報導，沒有詳細的技術資料，不過我估計涉及的氚在微克級別；對比核聚變所需的每年幾萬噸氚，相差大約萬億倍。花幾萬億來做萬億倍的污染，正是核聚變忽悠的最離譜之處。

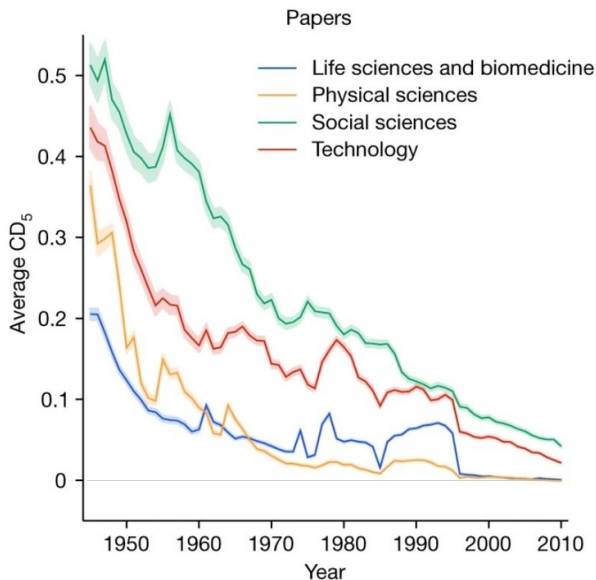
【後註十六，2024/05/09】剛剛看到 Sabine Hossenfelder 討論科研效率（Research Productivity）的逐步死亡（參見《[Scientific Progress is Slowing Down. But Why?](#)》²⁰⁸⁹），引用了好幾篇論文的統計結果，其中最有意思的是這篇《Nature》文章（參見《[Papers and patents are becoming less disruptive over time](#)》²⁰⁹⁰）中的一張圖（見下），明確顯示自二戰結束以來，所有學科的研發效率都在大步下降，以物理學和生物學最為嚴重，在 1996 年之後非常接近零，2009 年之後基本為零，而論文和專利的數量卻繼續以指數上升，已經分別達到每年 500 萬和 350 萬的級別。這些數據印證了

²⁰⁸¹<https://retractionwatch.com/2022/04/24/authors-retract-second-majorana-paper-from-nature/>

²⁰⁸²<http://backreaction.blogspot.com/2022/04/did-w-boson-just-break-standard-model.html>

²⁰⁸³<https://www.wired.com/story/nuclear-fusion-is-already-facing-a-fuel-crisis/>

²⁰⁸⁴<https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/sep/26/physics-particles-physicists>



正文中的一個重要論點，值得大家熟記深思。

94 条问答

2021/01/12 10:48 提问；2021/01/20 06:08 回答

[1.] 冽風问：楊振寧否決了 2000 億的大型粒子對撞機建造計劃。

答：是十四五定案了嗎？其實在 2016 年的論戰之後，我基本可以確定大對撞機不會在 2021 年上馬，真正的問題在於是否繼續給高能所 6000 萬，美其名曰預研經費，實際上是用在宴請超弦大師和公關忽悠上。

2021/01/14 21:04 提问；2021/01/18 07:42 回答

[3.] caspase 问：老王回来了，还减了肥，哈哈。

不过这次谈到学术圈我就笑不出来了，因为自己身在其中，虽然不在中国。最近一个同事回北大了，正好碰上某基金申请指南下放，他看了下发现自己的研究很对口，于是兴冲冲地找了系主任问意见，结果人家说这基金蛋糕已经分完了，申请就是走个形式，你还是等到混进他们那个圈子再申请吧。虽然西方学术圈也有圈子文化，但远没有到这种程度。中国学术圈内利益盘根错节，山头林立，学阀成风，积弊极多，尤其以环北京最为严重。

之前我认为中国内部最严峻的问题有快速老龄化，贫富悬殊，环境污染，目前看来除了老龄化不可避免外，后两个问题政府是下了最大决心要解决的，反而不

那么担心。教育公平和科研管理这两大问题似乎更加能决定中国的未来。

答：是的，鄧小平在對文革做修正和反思的時候，決定給予學術界極大的自治空間，在當時就已經矯枉過正，導致了他一輩子唯一的主要錯誤：讓半導體、大飛機和發動機下馬，卻去投資北京的對撞機。40 年下來，更演化出既封建、又官僚，兼有二者缺失的惡劣體系（這個“封建 + 官僚”的描述來自《觀網》的讀者留言，我覺得非常簡潔恰當），亟待習近平來撥亂反正。

不過雖然糾正此事，沒有反腐那麼危險宏大，卻需要深刻的專業知識，目前甚至還看不出中共領導階級對問題有任何認識，所以是十分嚴重的隱憂。

我盡自己所能，想要提醒在位者，但既得利益集團的政治能量實在太大，連這次的視頻，都被合作的媒體機構草草處理。說實話來挑戰國家社會的吸血蟲，在哪裏都是極為困難的。

2021/01/16 22:17 提问；2021/01/18 07:48 回答

[4.] 貓靈子问：有一個問題要請教王兄，要避免這種耗錢又沒有價值的學術假大空問題，根本性的前提是負責管理的人要懂行，能夠主動識破別有用心者的忽悠，這恐非易事！像個人就是文科生，對於物理問題基本一竅不通（本人的化學倒學得不錯），如果個人哪天坐上那個位置（這比彗星撞地球的機率還低），遇到這種棘手的問題，不也是一籌莫展？

單靠個別有良心的學人出來打假，始終不是一個好方法。但這個問題（學術上的假大空）真的必須加以正視，不能任由其流毒的蔓延。

答：我早就反復解釋過，沒有完美自動的制度，差別只在於是否容許有良心、有理想、有見識的人發聲，在得到好的建議之後，是否能虛心採納。

如果主管單位能堅持我所建議的標準，始終要求追根究底、詳細質問 50 年內有應用需要的可能，那麼只要有一兩個人願意發聲，真相就很容易揭露。

2021/01/17 10:10 提问；2021/01/18 08:12 回答

[5.] 彝圪學殖问：回复

国内科研造假问题从本世纪初我还在上中学时就被注意到了，很多造假学者都是得到自己单位的保护，各个大学为了所谓的校誉和造假学者沆瀣一气，中国行政力量虽然强却一直没有把手伸到这一块来。我印象比较深的有两件事

一个是焦点访谈曝光了西安交通大学李连生造假事件后，学校开除了李连生，当时校长虽然义正言辞表示是要“割肉”，但学校内部的老师们私下的意见还是认为李连生教授比较倒霉，如果是呆在浙大或是复旦，

²⁰⁸⁵[108908827.html](https://www.nature.com/articles/d41586-022-03066-z)

²⁰⁸⁶<https://www.nature.com/articles/d41586-022-03066-z>

²⁰⁸⁷<https://www.youtube.com/watch?v=3vUPhsFoniw>

²⁰⁸⁸https://www.guancha.cn/international/2023_03_17_684540.shtml

²⁰⁸⁹<https://www.youtube.com/watch?v=KBT9vFrV6yQ>

²⁰⁹⁰<https://www.nature.com/articles/s41586-022-05543-x>

或是在中央认识个什么人能把焦点访谈的节目撤了就没事了。我当时作为学生对这种舆论氛围也是瞠目结舌。我想这个例子说明“假”的问题虽然又中国文化和稀泥的因素在，但只要共产党想管，是很容易解决的问题。

另一个是前几年闹的很大的王牧举报闻海虎事件，这两位教授都有院士作保，且当年都是院士候选人了。后来组织了调查小组，校外的院士倾向于王牧，校内的院士倾向于闻海虎，这个事情闹了很长一阵，最后两人都失去了院士资格，但王牧被排挤，现在是一半时间呆在南京大学，另一半时间在美国（他是 PRL 的副主编），而闻海虎依然好端端做着实验室主任。前两年王牧的老师闵乃本院士去世了，我想这个事情就学术界内部的动力已经再不会翻案了。顺便一题，此事我个人判断，闻海虎的行为即便算不上造假，也至少是学术不端。

之前看见博客里学术管理问题被多次提及但是没能细细分析。今天终于看见孟源兄出来解释了很久以前就博客里埋下的伏笔了。不知您对现行科研评价体系如现在的饱受诟病的“唯文章论”、“唯引用论”有没有什么评价和改进的想法？

顺路想要厚着脸皮催一下稿，孟源兄以前说过暴涨理论也是一个牛屎理论，以后一定会写科普文解释的，能不能找机会写一篇。

答：唉，打假这事是非常基本的，但中国学术管理阶层连这都做不到，的确让人灰心。我对此事没有什么特别的洞见，所以就只简单提一提。不过我谈的处理夸大公案，如果类比成尖端科研，很容易被专业利益集团狡辩忽悠，那么打假就像是加减乘除一样，要瞭解是非对错完全没有困难，问题只在于做不做罢了。

暴涨论如同超弦一样，一开始是一个合理的假设，但稍作研究之后，逻辑推论被证伪，于是就只好放松自由度到近乎无限，以便自圆其说。照理说，这时就应该把它标示为失败的理论，扔进垃圾堆里，但是全球几万名这个行业的教授仍舊搶著做研究，然而又没有其他的理论方便发论文，所以就被学术界主流继续抱著当宝贝，并且发展出各式各样的藉口塗脂抹粉、對外推銷。这其实是正文裏所提，世界强权分立、科研重複投資的另一個後果。

我一直没有急著詳談暴涨论，是因为它是一个纯理论，没有什么像大对撞机那样的财务黑洞，所以大家把它当作科幻作品对待就行了。事实上超弦、暴涨和可控核聚变都是纯科幻，但是有现实影响的当然必须优先解释。

2021/01/18 02:17 提问；2021/01/18 08:17 回答

[6.] desertfox 问：王先生好久不见，是回到台湾了吗？希望一起都好！看的出来对于大陆学术界假大空的问题王先生是很忧虑的。不过我相信既然提出了问题和关心会有人去关注这个问题的。因为中共能够走到今天靠的是实事求是，捨此無他途。虽然大陆因为物质富裕之后社会上有很多不好的现象，但是我相信至少领导阶层在大事上不会糊涂。

答：我没有你乐观。这种高精尖的专业议题，容易被行业集团扭曲事实；你看中共连半导体和小汽车制造都搞得如此吃力，这种学术层次又高了一两个层级的問題，他们连理解都很難，是否能真正动手处理，还在未定之天。

2021/01/19 10:02 提问；2021/01/20 06:03 回答

[7.] 狐禅问：事业要搞得出名堂，得有见识，有能力，还要有钱。而有钱可以养能力，却仍難有见识—也不是人多就一定有的。。

答：你忘了运气。我自己遇到职业生涯中，许多功成名就的人，除了自私狠毒我学不来之外，运气也是无法模仿的。

2021/01/20 08:12 提问；2021/01/20 14:18 回答

[9.] BluE_CaT 问：王先生好！

同为理论物理 PhD，我认为国内对于“基础”科研的追求有些舍本逐末。基础科研的 low hanging fruits 在上世纪 70 年代就已经被摘光了，而现在西方国家的科研优势主要体现在业界（先进工艺、熟练技工、细节处由一代代 engineers 传下来的一些方法）而非学术界，而要追赶他们更应该设法扶植一批高科技企业，而非发更多的钱给教授水文章（当然基础科研的投入也是很重要的，但远远没有有些人吹嘘/想象的那么重要）。

答：物理是如此，但生物不一样，那裏基礎科研依舊是新工業、新技術的泉源，其緣由就是我在正文裏討論的，因為它的應用 Horizon 只需十年左右。

2021/01/20 09:47 提问；2021/01/20 14:54 回答

[10.] 芳草鮮美落英繽紛问：我认为治理学术圈有一个要点，就是决不能高估学者群体的道德情操。和知识与技术的进步速度比起来，人类的道德水平和古代相比进步极其有限。古代文人和士大夫会犯的毛病，如党同伐异、徇私舞弊、沽名钓誉等等，现代知识分子一样不少，其程度在统计意义上来说，应和古代差别不大。古代在上位者面临这方面的問題以及应对手段，应该有参考价值。

答：随机找一大群人，一般可以估计大约有 20% 会是好人（即相当不愿意损人利己的）、20% 是坏人

(即非常願意大損人小利己的)，其他 60% 介於其間。所謂的社會風氣，主要影響這些中間多數；但是主導風氣的，卻是公權力對極端少數的獎懲。中國學術管理單位一方面放任作假，這是鼓勵壞人，另一方面嚴懲不發論文或空洞論文，即使只是在鑽研困難議題或運氣不佳，這是在懲罰好人，逼著多數學者造假或誇大，所以不但沒有整頓風氣，反而是在有意創造惡劣環境，那麼學術界裏有 80% 以上的人偷搶拐騙是很自然的後果。

四年前，我批評悟空衛星的誇大公關，就是一個典型的例子。這個題目雖然原本成功（亦即發現新物理現象）希望就不大，但卻是扎實的基礎科研問題，值得做；而悟空團隊本身執行效率也很高，沒花多少錢，實驗也很順利；後來結果只得到負面的結論，並不是他們的錯，應該容許他們誠實報告，然後適當獎勵（頂級期刊讓他們發表論文，就是這個“獎勵”）。在這裏，所謂的誠實報告，也有它的奧妙，也就是統計上總是會有些噪音，論文就以這些噪音做總結，然後說這個疑似正面的結果有待進一步驗證。其實行內人心知肚明，它也只是統計噪音，那個結論只是場面話。最近 20 年，生醫論文有 89% 無可複製，其實就是這麼一回事：實驗努力完成了，卻沒發現新現象，只好拿統計噪音來做結論，大家心照不宣，並不是要欺騙自己的同行。

所以悟空衛星團隊的實驗和論文都沒有問題，毛病出在事後的公關，把場面話拿來對外行人做欺騙，也就是從“空”升級到“大”，這才逼我出面批評。而他們論文已經發在頂級期刊，卻還覺得有必要搞虛偽誇大的宣傳，這顯示出很惡劣的學術環境，顯然是主管單位的錯誤獎懲逼迫他們撒謊，所以我對中國學術界的前景才會如此憂心。

2021/01/21 11:18 提问；2021/01/21 13:12 回答

[11.] ä_ç å¹¹ç ½ 问：代转网友提问：王先生，基于你对金融界的认识，能聊一下对最近 AI 和 machine learning 的发展对 hedge fund industry 的影响吗？有多少基金能成为 RenTech 那样成功的 fund

答：這一波的 AI 成果，發生在 2012 年之後，我已經離開金融界了，所以對內幕和工程細節沒有掌握，但是相信在高頻程序交易必然有作用。

2021/01/21 12:00 提问；2021/01/21 13:14 回答

[12.] MAXWELL 问：学术界的管理问题的确是一大隐忧，因为中国官僚体制的一大特点就是“惯性强大”，优点是对于按部就班规划好的清晰任务执行能力强，缺点是需要破除的陈规陋习尤其是直指学术界这种既封建又官僚的圈子这种需要个人担当甚至得罪人的场合容易犹豫拖延。这往往会导致中国的很多

问题非要等到出大事之后才开始真正重视解决，比如民族、宗教、计划生育、香港等问题，其实汉芯事件已经警告过一次了，再加上诸如中国人有和稀泥的传统、中国官僚体系专业性不足、中高层官员素质参差不齐等毛病，使问题的解决困难程度又上了一个档次。

答：這些因素都有影響，但包容作假實在是過於離譜，必須是完全不作爲的主管才幹得出來。我不懂爲什麼高層連這般明顯的症狀都沒看到。

2021/01/21 17:21 提问；2021/01/21 20:04 回答

[13.] ä_ç å¹¹ç ½ 问：代转网友提问：假设一实验，需满足条件 a,b 才能套用某一理论，但科研人员未去验证 a,b 项条件（因不清楚该理论），而直接使用该理论，造成不应该产生的“好成果”（可以有期刊发表），这样的状况属于什么呢？

答：屬於不稱職、不努力、不入流的研究，不過也可能只是不小心，希望他們汲取教訓，不要再犯。

2021/01/22 07:46 提问；2021/01/22 12:13 回答

[14.] BluE_CaT 问：王先生好！

话说王先生对近两年大火的量子信息/计算领域怎么看？这个领域在中外都冒出了很多 startup，而且各国政府（以中美为首）和科技界的大型企业都在加大投入，从最近的相关成果来看前途似乎一片光明，但是在硬件上又存在一系列很棘手的工程问题。。。

答：AI 從 1950 年代開始，每隔 20 年左右就會火熱一次，有許多媒體吹噓和企業圈錢，但一直到 2012 年開始的這一波，才進步到有實用價值，這還是好的。歷史上被吹捧的“革命性科技”，事後被完全遺忘、或常年吸金卻停滯（如核聚變），才屬常態。量子計算如果幸運的話，60 年後可能有真正的應用。

2021/01/22 19:30 提问；2021/01/23 06:42 回答

[15.] desertfox 问：還別說，看了今天多維的新聞饒毅還是堅持舉報打假，這個學術假大空的問題真是蠻嚴重的。而其它的方面也好不到哪裡去。打貪是野火燒不盡春風吹又生，或是官員怠政少做少錯，糜爛的影藝界敗壞社會風氣，革命的志業在燈紅酒綠下黯然失色，各項成就背後都是層層黑幕，恢復中華偉大文明竟流於表面和口號，何以致此孰令致之？某人把事情看的太簡單了，真是一代不如一代！憂心的問一句，解放軍無恙乎？

答：我早說過了，自私、吸血、貪腐等等是普世問題，只不過在不同體制下有不同的體現和偏重。中國在習近平治下所完成的反貪，已經是世界獨一無二的壯舉，整頓學術界完全在中共能力所及範圍之內，所需的只是有專業能力的良心建議罷了。大家繼續努力，盡自

己的一份責任，那麼不論是否成功，總是無愧於心。

2021/01/24 07:50 提问；2021/01/24 08:03 回答

[16.] caspase 问：我看到王先生在另外一篇博文下面，关于这次科技部对几个业内大佬造假的通报，认为不是蠢就是坏。我的感觉更糟糕些，这次的通报绝对是极度的又蠢又坏。

饶毅后续对裴钢的正式举报，其实已经是非常克制的了，只挑一篇论文，而且只挑饶毅他自己是绝对内行的领域：细胞表面信号受体，其实已经是给裴钢留后路了，他只要承认数据有问题然后撤回就行了。但是就算这样裴钢还是恼羞成怒，把 MIT 的张曙光请出来喷饶毅。可是张曙光本身的领域是 protein assembly，他对饶毅专业方面的批评简直牛头不对马嘴，反而坐实了裴钢论文数据有假。我真搞不懂这两个人是怎么爬到这个位置的。

其实这次通报的重点不在裴钢，而在曹雪涛，因为他的地位在几个人中最高，而且是本土博士。他的团队造假早就被业内捶爆了，而且是绝对无可辩驳的，是任何一个接触流式细胞术 FACs 的人都能一眼看出来的。为什么？流式细胞术简单地说就是把细胞悬液以极小的体积通过一束激光，让一次一个细胞被激发出光信号并记录。细胞本身并不是完全均匀的粒子，它的复杂性导致了即使是同一个样品，两次经过同一束激光，其信号也会有细微差别。而曹雪涛的多篇论文中都出现不同处理组的细胞样品，在流式结果上的信号一模一样！这就好像让你往墙上扔一把沙子，你两次都能把其中的一些沙子扔到一模一样的位置上，这是不可能的。而就是这么简单，这么粗暴的造假，科技部的调查组居然愣是没发现？说真的，这个通报在学术界对不愿同流合污之人就是一个晴天霹雳。

而且通报中，饶毅是裴钢和耿美玉的举报人，他自己是被自然科学基金委的人举报，很明显是有人报复。结果他当然没被发现造假，但是饶毅的名字居然出现在新闻通稿的标题中！不明真相的人咋一看还以为饶毅才是造假的那个。杀人还要诛心，这帮人是没有下限的。

答：專業細節超出我的能力，不過從我能看懂的蛛絲馬跡來說，都符合你的描述。

2021/01/24 13:49 提问；2021/01/24 22:15 回答

[17.] 苟利国家公园问：关键是钱能不能到需要的人手上。那样就引出：谁来判别哪个项目是值得砸钱的。高校青椒们呕心沥血地申请国自然，抵不过投靠学阀卖命。这些个大佬们既当裁判员又当运动员，怎么可能不腐败？

答：其實詳細分析，又分理論和實驗。做純理論

的，照理應該是像數學家一樣，靠黑板和粉筆就能活得下去（有個好玩的真實故事：幾年前，全世界最高端的粉筆供應商，一家日本的小公司不賺錢、不做了，美國數學界爲之大幅震撼，到處搶購存貨）。所以在理論界，大佬的影響比較間接，主要在於穿插工作，尤其像是高能物理理論，實際研究進展徹底乾枯，超弦這樣的科幻產出，完全沒有客觀的標準，全憑行內大佬主觀認定好壞，就像人文藝術學科一樣，自然推動了學閥的形成和強勢。

實驗，尤其是大規模的實驗計劃，就多出人事管理的維度，內部的分工、評比、資源分配，樣樣都賦予帶頭人極大的權力。這時實驗組的老闆往往不必關心實際學術細節，他或她的責任專注在對外要錢和對內督工兩方面上，工作的實際性質和一般企業的分部經理很類似，如果管理系統對他們像中國這樣完全放任，那麼腐敗絕對更快更嚴重。

2021/01/26 03:47 提问；2021/01/26 07:36 回答

[18.] cmhshirley 问：AI 这几年逐步有很多应用，但是并没看到算法和技术上的突破。现在大家一窝蜂的都凑去 AI，比如 research proposal 任何方向都能扯上 AI，CS 专业的研究生申请人人都要学 AI。其实 machine learning 的门槛挺高的，对算法底层的理解需要有很强的数学和统计基础。大多数人“会” machine learning 都只是在应用层面，估计市场很快就要饱和了吧。

答：AI 的確不是萬靈丹，市場經濟和國際競爭也自然會吹捧過度，所以我對 Google AI 的宣傳也持保留態度。正文不也說要等一年，讓塵埃落定嗎？

AI 其實是一個大筐筐，技術路線上有很多彼此之間沒有交集的不同選擇。在 2012 年發生的突破，來自 GPU 的算力終於達到 Neural Network (NN, 人工神經網絡) 所需要的基本程度，於是忽然開始有了實際應用結果。但 NN 有它的極限，它在象棋和圍棋這些每一步都只有少數幾個邏輯可能的問題上，效率很高，然而遇到開車這樣有真正近乎無限可能遭遇的環境，就沒有辦法完美處理每一個小機率事件。事實上，這也是所有當前大數據分析的共通弱點：在現實人生中，總有許多統計數據沒有涵蓋的真正黑天鵝，那麼任何基於對經驗來做非線性歸納的研究工具先天就不可能做出合適的反應。你需要的是更高階的抽象思考能力，NN 不屬於這類。

但是反過來考慮，像蛋白質摺疊這種十分重要、有用、又困難的問題，是比較像圍棋呢，還是比較像開車？我覺得有可能是前者，所以我們還是靜待專業人士

一探究竟再做結論吧。

2021/01/27 17:34 提问; 2021/01/29 08:47 回答
[19.] Niets 问: 王先生对于 AI 的理解非常精辟。在这里我尝试着补充一下以神经网络为基础的 AI 的现状, 权当抛砖引玉。

王先生提到下围棋的 AI—AlphaGo (中文俗称阿尔法狗), 它的目标是有良好定义的 (well-defined), 对于两人对弈的棋类游戏来说, 就是赢。(同样对于蛋白质折叠, 它目标的定义也是良好的)。并且这类 AI 可以利用棋类游戏的规则去快速生成海量的数据用于训练。这两点缺一不可。

做出 AlphaGo 的 Google DeepMind 在几年前还开发出另一款 AI—AlphaZero, 它可以玩很多棋类游戏, 如国际象棋, 并且战胜了所有其他的 AI。国相大师 Kasparov 对它有很高的评价 (...AlphaZero had a dynamic, open style like my own...).

而自动驾驶则没有良好的目标定义——它既要规划路径, 又要遵守成文或不成文的交通规则, 还要处理突发事件, 目标之间可能还有冲突。所以即使有海量数据, 自动驾驶也无法完全用 AI 解决。但是 AI 还是可以用作其中一个子系统, 如物体识别和路径规划。

不过目前 AI 最大的问题是它的可解释性 (explainability) 不足。我们无法解释它做出的每个决定, 从而不能补救 AI 模型中的缺陷, 如 Uber 和 Tesla 自动驾驶的事故。现在 AI 还是处在一个应用与实验领先于理论的时代, 希望两者不要完全脱节。

答: 我從學術界轉到金融的時候, 一開始不太適應, 因為他們勾心鬥角、浮上臺面; 後來慢慢地習慣了, 反而看出一個很大的相對優點, 就是當時超弦席捲高能物理界, 把行業變成說空話、寫科幻的選美大賽; 但是我加入的程序交易, 卻是完全真刀真槍地拿銀行自己的資本來做交易賺錢, 而且頻率極高, 一個季度下來策略已經被重複檢驗幾百萬次, 一絲浮誇運氣的成分都容不下, 這很對我的胃口。

我以前提過, 當時工作的實質就是大數據分析。因為還沒有 AI, 我必須自己設計全新的非線性方法, 這時的危險不但在於找不到足夠信號, 也有相反的找到太多虛假的信號。十幾年下來, 我對大數據分析和非線性統計的特性和極限, 自然有了比較深刻的認識。

2021/01/29 17:50 提问; 2021/01/29 22:29 回答
[20.] 路哥哥问: 请教王先生, 如何看考古或者历史方面的学问? 我个人不太理解花费大精力搞这些, 我记得诸葛亮舌战群儒时说, 从来不搞那些寻章摘句、数黑论黄的学问。我觉得对历史知其大略就可以了, 搞这么

多博物馆把那些东西收藏起来, 细致的研究历史上的某个人物, 价值何在?

答: 因為一般人看到的“歷史”, 是被官方批准、由勝利者寫下的版本, 如果沒有最早的原本被保存下來, 那麼後世的權貴勢力也有修編篡改的動機和能力。既然科學是求真的學術, 揭發真相自然是有意義的研究; 歷史考古要揭發的真相, 是以往既得利益階級覺得必須遮掩隱瞞的, 所以對現代社會借鏡參考、做出正確政策選擇, 更加重要。

2021/01/29 20:02 提问; 2021/01/29 23:21 回答
[21.] MAXWELL 问: 关于【后注四】, 华尔街的做法还真是令人大跌眼镜, 空头损失严重, 他们不服气就直接拔网线, 删代码, 美国在线券商 Robinhood 关闭了游戏驿站, AMC 院线和诺基亚的股票买卖。而且 Discord 封禁了散户大本营 r/WallStreetBets 的服务, 给的理由是其多次违反了该平台的仇恨恨言论政策, 而且还说这个决定于该小组的交易活动无关。华尔街既然无法用既有规则战胜散户, 那就直接下场修改规则来打败散户。

答: 我自己的金融生涯就是這樣被毀掉的, 對英美權貴階級肆無忌憚、目無法紀的真相, 自然是有深刻的體會; 我不是一直說英美的所謂法治, 最終也是人治嗎? 我想老讀者都知道我從來不會空口白話, 這類論斷都是有深刻廣汎的證據才會說出來, 但是這裏的真相太過離譜, 所以我以前很不想談自己的經歷, 談了也沒人相信; 現在現成證據確鑿, 才順便一提。

其實只要睜開眼睛, 例子到處都是, 只不過他們掌控媒體宣傳管道、又極端不要臉, 所以幾百年撒謊洗腦、顛倒黑白, 在沒有能力獨立檢驗事實與邏輯的一般群眾心中, 種下了一個完全虛幻的假象。

所以讀完我博客, 就是“take the red pill—you stay in Wonderland and I show you how deep the rabbit-hole goes.” 英美的宣傳, 正是現實版的 Matrix, the world that has been pulled over your eyes to blind you from the truth.

2021/01/30 06:28 提问; 2021/01/30 09:35 回答
[22.] ä, ç å¹ç½ 问: 翟东升昨晚写了篇这次散户 PK 华尔街金融大鳄的文章:《美国民粹力量在资本市场的造反》[链接](#)²⁰⁹¹

文中指出“今晚据说有一百万份期权到约, 如果华尔街机构占优将平稳过度, 牛市还将维持一段, 反之, 那将是引发新的问题”。目前的情况是——交易限制解

²⁰⁹¹<https://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404598842686570831>

除，在 SEC “撐腰下” 散户反攻，抱团概念股大涨，与大盘背道而驰。而早前“做空机构” 香橼宣布将转型做多。

美国从政府层面到华尔街会因维稳的需要暂时妥协吗？

另外这次事件有不少自媒体也只是从揭露资本本质的层面讨论问题或者干脆是“吃瓜群众”，但就算是美元将来失去霸主地位，同资本主义这种模式还是要长期共存的，所以想出应对策略才是学者应当思考的。

答：这次事件和我在 2003 年的遭遇，虽然同样是政治能量大的输家改变规则来打击竞争对手，细节上还是有很大不同：这里的“华尔街”，是二三流的对冲基金，并没有左右 SEC 决策的实力，而散户本身又有很强的政治意义和公关价值，所以 SEC 站队完全相反。

正确的金融监管原则，我以前已经反复提过了，就是绝对禁止任何大赚大赔的可能；最近对蚂蚁的出手，是一个很好的实践。不过商业上总是要和國際接轨，资本主义系统的流毒难以完全避免，这是我同样反复讨论的，处理贫富不均的难处，因为管制金融是其中的重点之一。

2021/01/30 06:29 提问；2021/01/30 08:36 回答
[23.] ä, ç å¹ ½ 问：

昨晚“温哥华的鱼”第一次受邀写了一篇政论性的文章，介绍了下美国政府的基本架构，文末写道“据说今后自媒体不能写这方面的文章了？那这篇可能就是绝唱了”（他是多家正规杂志的特约作者应该有些消息来源）

如果是真的我倒觉得是好事，毕竟写这块的门槛低很多都是以情绪性的操作来吸引读者，跟台湾的名嘴没啥区别只会使民粹主义盛行。唯一担心具体操作上粗枝大叶，让不该给的人上白名单，反倒是理性的声音被压制。

答：所谓的“自媒体”，指的是中方吗？我对中宣部的内部管理逻辑，一直不是完全理解认同；不过这两天，外交部明显地对 Biden 政权伸出橄榄枝喊话攻势，应该是刘鹤级别的决策。这并非错误，只是成功的机会和影响力都不太大，美方顶多表面敷衍一下，让关税战降级容易一些，但法律战和宣传战不会有任何松懈。

至于情绪性消息渲染，这里的问题不在媒体，而在于群众：絕大多數的老百姓對事實和邏輯沒有興趣，他們上網是為了尋個開心，而且是 Quick Thrill 立即快感。只要媒体自负盈亏、在乎收入，理性的经营方式自然是 Race to the bottom 争相搞低级娱乐。世界对白

老是叫我做什么做什么，以便提高流量，最后我不得不和他讲明，流量提高才是应该警惕的事。我不收钱，除了避免网红心态，也是为了有教无类；但是这里“类”如同夫子当年一样，指的是社会阶级，不是受教者的素质。刚好相反，那些无心学习、纯粹来看热闹的，早走早好；他们的参与，除了制造噪音、妨碍正事之外，毫无意义。儒家哲学始终是爱民如子，而不是西方的 Bread And Circus；前者照顾的是民众的需要，后者讨好的是民众的欲望，照顾过小孩的应该都知道两者有根本性的不同。

“温哥华的鱼”研究态度严谨，在同道中鹤立鸡群；希望他保持初心，不要因一点小利而过度扩张，尤其是对自己能力范围以外的话题，不要为了评论而评论。例如去年新冠成为新闻热点，结果没有任何生医知识的名人也被迫参与讨论，为许多误导群众的阴谋论背书，至今我还在清理善后。

2021/01/30 12:56 提问；2021/01/30 22:54 回答
[24.] ä, ç å¹ ½ 问：“只要媒体自负盈亏、在乎收入，理性的经营方式自然是 Race to the bottom 争相搞低级娱乐。”

请问那如何解决没流量正确的声音也无法传播这现实存在的矛盾？全部由国家拨款，甚至纳入体制内？总不能都用爱发电吧。

就算所有人都有您一般高尚的情怀可一支笔包打天下的年代早已过去，一部制作精良的视频需要大量资源投入，一些资料和服务都要购买，简单的连线都需要一支好的麦克风。出淤泥而不染自然是君子品行，可除了为后世称道外又有什么实际贡献？归隐山林做闲云鹤自然洒脱，可都这样不愿直面现实问题（我一直理解不了有微信只是“嫌麻烦”而不用，可又想为人类做出贡献这里面的逻辑关系）岂不是魏晋清谈之风再起？

另外，有不少读者反映史东的网站还是问题多多，同时也都在问跟观网合作的视频说明时候出下期。

答：我没有说媒体应该全部转向阳春白雪，刚好相反，我接受公共舆论界 99.999999% 会是下里巴人，我只是坚持做那 0.0000001%。

《观网》在月中来邀请我再上新台阶的时候，我已经和史东安排要上节目谈类似的话题了，所以就跳过。

2021/01/30 13:33 提问；2021/01/30 22:54 回答
[25.] 芳草鲜美落英缤纷问：先生在八方论坛的最新访谈带给我一个融会贯通的启发。美国财阀权贵们上瘾于靠主导话语权和制定利己规则巩固自身优势，打壓挑战者，向全世界持续吸血，对自身的改革毫无兴

趣。他們對美國國內人民也做同樣的事，還再加上使大眾自我感覺良好的宣傳話術，在選舉時操縱選票，消滅或轉移改革的聲浪。美國權貴這套這些藉著人性裡非理性因素維護既得利益的邪惡手法，擴大了美國社會風氣中的愚蠢、短視、自私。這樣的社會在面對來自大自然，只依循科學規律的挑戰，如颶風、山火、病毒等等時，便顯得左支右絀，窘態百出了。

中國要擺脫美國的吸血體系，就得趁上升期一舉趕超美國，其法最好在美國有所短之處發揮出己所長，因此理性謀劃與科學行事便是必要原則（一場疫情應對有方，即可縮短數年差距）。在發展上，一方面要追求實用科學技術的突破，另一方面同樣重要的，是維護整個社會對科學的信任，對理性的尊重。這兩方面是否能達成，追本溯源，學術界內部的運作效能與對外的公信力是主要因素，因此整治學術界就應該是中國施政的重中之重。

答：對的，這就是我希望讀者們達到的結論。

2021/01/30 18:23 提问；2021/01/30 23:00 回答

[26.] ä_ç å~¹ç ½ 问：已得到准确消息今后涉及政治、军事、外交、经济类内容个人和企业办的公众号不得采编，发布，评论，转发，一切以官方消息为准，包含全网所有平台。也不得搬运未经官方确认的消息。

答：啊，還有半年，這可真是十分小心了。

可惜便宜了一堆作惡的學閥官僚，輿論壓力一夕解除。

2021/01/31 12:56 提问；2021/01/31 13:52 回答

[27.] 狐禪问：26 樓

事實與評論是兩回事，前者有一翻兩瞪眼的對錯，後者有角度而無對錯。中共官方的評論也不過「愛之欲其生，惡之欲其死」而已。不開放評論是沒自信的表現，將來只會更濃妝豔抹到失去面貌。

答：我也認為這次做得太過頭了，徒然給予貪腐官僚更多的保護。

2021/01/31 13:29 提问；2021/01/31 13:51 回答

[28.] yyhyplxzy 问：一点疑问

王博士好，个人是比较赞同 27 楼回复的观点的。但不知道王博士在 26 楼回复的“很小心，还有半年”是什么意思呢？

答：因為目前的主流說法，認為這些禁止轉發的新規則，會至少執行到百年黨慶為止，也就是還有半年。

2021/02/02 18:11 提问；2021/02/03 12:22 回答

[29.] MAXWELL 问：质疑

（刚才鼠标问题没发完，请见谅。）前几天，中共

中央党校经济学教授徐祥临发文（[链接](#)²⁰⁹²）声援饶毅，并质疑科技部的调查通报，他认为调查通报缺少内容：高层次复核专家组是由谁（具体到单位、姓名、职务、职称）牵头组建起来的？遴选专家组成员的条件和程序是什么？专家组成员是否承诺具有鉴定论文结论真伪的能力？复核每篇论文真伪的评议程序是如何安排的，每位专家的发言内容是什么？通报没有提到上述内容，所以没人对这个调查通报的结果负责。徐作为中央党校教授是否代表了中共高层的看法？是否意味着中共高层也对科技部的作为不满？

答：我認為這不是高層的意見，而是內部的異見。如果普羅大眾中都有 20% 是好人，為什麼黨校的教授就不能有至少 20% 是熱心公益的？這裏借機會強調一下，好人的正確定義，是不願意損人利己，所以自然會在乎公益。壞人則是很願意大損人小利己，所以會想要侵占公益，典型的例如高能所那些人。至於損人不利己的，只能算是又瘋又蠢，例如英美的紅脖子，和台灣的臺獨。華語（至少以往台灣的）電視劇裏的所謂“好人”，往往是傻白甜，這是英語裏所謂的 Cardboard Cutout（紙板假人），連“人”都算不上，好壞根本無從談起。當然這是因為行業環境惡劣，製片人不願在劇本上花錢，智商稀鬆平常的編劇自然無法真正描寫出比他自己更聰明的角色。其實現實社會裏的好人，不見得不比壞人精明，否則後者不受法理道德所規範，先天就有較大的行動自由，好人原本就是少數，如果又都是癡呆，世界哪還有希望呢？好人的優勢，在於即使從來未曾謀面，即使利益毫不相關，自然會互相親近支持，但這也得有足夠的道德勇氣出來站隊才算數。請大家參考前文《自斷後路的狷介清官》。

2021/02/02 22:52 提问；2021/02/03 00:30 回答

[30.] strawrange 问：王先生您好

看了您的文章我特别有感触，我感觉饶毅先生似乎应该从“反垄断”这个角度来辩驳可能会更加政治正确。

我目前从事的小众专业这种“学阀”现象极其明显，几个所谓的大牛垄断了行业，他们不以学问而以资源为标准广收弟子，大牛喜欢身居高位的弟子帮助自己宣扬名气，有权有钱的弟子需要大牛站台，大牛与弟子之间形成传统的师门关系，是一个非常庞大且封闭的圈子。因为这个圈子已经垄断了这门学科，弟子们不需要有学问贡献，只需要维护好关系，互相吹捧，并协力把圈子做得更有名气更垄断，而其他人只

²⁰⁹²<https://www.toutiao.com/w/i1689936695190539/>

要不加入这个集团，无论学问多好，都很难得到足够的行业资源，更何况很多标准本来就是这些大牛制定的。我亲眼见到有人从网上复制粘贴一大堆文献内容，自己改写一遍，俗称洗稿，然后与学界大牛搞好关系，把大牛名字挂到一作，一篇国内专业领域中上流学刊的文章就诞生了。

另外，我认为目前国内不仅仅是对于学术界过于纵容，对于文艺界等也是一样的纵容，其核心原因是这些行业缺乏很好的核心指标。比如企业或者政府，可以以营收或者经济指标简单粗暴地来衡量，是骡子是马一眼就可以看出，比较容易务实；而以学术界、文艺界为代表的这类行业，很难量化，外行很难评价结果，目前的政府似乎不善于管理这类领域。

答：你是文科人吧？文科成品的好壞，先天就很主觀，學術論文的內涵和品質無法鑒別，在歐美也早為人詬病，所以才會有一些閑得發慌的理工科教授用原始 AI 隨機纂綴文字來投稿，以羞辱那些期刊。不過封建壟斷的現象，達到你所描述的地步，的確是中國學術界特有的奇觀，是傳統文化留下來的包袱。反過來說，“壟斷”本身不是適合的批評著手點，因為從這個角度，你必須解釋他們的集團如何組織運作、更優秀的人才如何被排擠壓抑；既然文科成品的品質評鑒，主觀成分很大，那基本是不可能的任務。其實只要有政治意願，要解決這件事很容易，從期刊的編輯著手就可以了。中國歷史上如何保護考官的公正，隔絕他們受金錢權勢影響的經驗很豐富，可以簡單借鏡。不過文科對國家的前途只有微弱、間接的影響，不論是體制內、還是體制外的改革者，都自然會把精力、資源和政治能量優先投入到自然科學和社會科學上，所以方方的案例並沒有引發官方的反思和改革；我自己也不想深入討論文科的學術環境。研究數學基本是要證明定理，有時一個特例很難證明，但是擴大適用範圍之後那個廣義的定理反而簡單。這裏也是一樣的：我作為一個媒體人，要指出高能所一個特定學術單位的把戲很困難，因為討論的細節必然是極為專精，不論我再怎麼努力，能看懂的讀者少之又少，但是如果舉出許多不同專業都有類似的弊病，反而可以從人性心理來解釋，方便業餘公眾理解。一旦成功，就不再是圈子外的民科挑戰專業學者，而是腐敗的封建山頭必須證明自己沒有參與惡行；換句話說，舉證責任 Burden of Proof 一下子換邊了，這對改革中國學術界的大業是極為重大的推進。所以在 2016 年，我誤打誤撞引發有關大對撞機的公共爭議之後，就很有耐心地從大戰略角度來佈局，準備把公眾的注意力擴大到整個中國科技和學術界的諸般腐

敗現象。例如 5 樓的讀者，就看出博客早已暗中留置了不少伏筆。這是因為我有華爾街的工作經驗，在公關戰術上比起那些學閥對手有量級的優勢（例如丘成桐，連“不予置評”這種理虧時的基本反應都做不到），但一般人仍舊迷信權威，所以我必須先累積足夠的信譽度 Credibility，並把諸般專業話題慢慢解釋清楚，然後待機而發。這次《科工力量》邀請我做視頻，我終於決定把握機會全面出擊，運氣也不錯，剛好撞上饒毅教授的發聲。再下去，只要有足夠有良心的知識分子願意聲援、推動改革，不讓議題被遺忘消失，我覺得還是可以審慎樂觀的。這裏的重點是所有的好人都必須站出來、盡自己的一分心力，否則壞人自然勝利。這是我幾年前就引用過的 Edmund Burke 名言：“The only thing necessary for the triumph of evil, is for good men to do nothing.” 你如果對自己行內的風氣有所不滿，我鼓勵你參考我的例子，在深思熟慮之後，聯合志同道合的人推動變革。

2021/02/08 02:21 提问；2021/02/08 10:33 回答 [31.] desertfox 问：看了王先生的註五，對照陳平教授今天在觀網就同一事件提出的看法，兩者之間有很大的一致性，亦即都認為饒毅的大聲疾呼值得敬佩但是方法上有些問題。但是也有不同的地方，陳平的說法講好聽是像他所說的允許試錯，講難聽的話同樣也是和稀泥。王先生這邊就是直接挑根本上的錯誤。而我的看法是，要打擊學術上假大空的風氣不能脫離科學的精神，也就是嚴謹，那麼有意的糊弄是應該要受到懲罰的。

答：其實這件事，本質是急著成名的研究人員，利用近 20 年生醫界有 89% 論文結果無可複製的背景，連續打擦邊球，事先就選擇很難重做實驗、又沒有立即影響的題材（所以不會有其他團隊急著複製），故意造假，等自己功成名就之後，再加緊建立封建山頭，以便抵抗質疑。換句話說，饒毅教授所面臨的舉報困難，並非巧合，因為這些人並不是誤入歧途，而是從一開始就是詐騙集團。

我兒子雖然只在生物系念大一，但高中就在 Columbia 和 Yale 的實驗室打工過三年，和世界許多國家來的生醫研究生都有合作的經驗。他對中國學生的評語是，遇到同行就本能反應，自動視為競爭對手，可以想見成長過程中學術環境所給的競爭壓力特別大。當我和他提起這次作假風波時，他完全可以想象他們在極高壓力之下會想要作弊抄捷徑獲勝的心理。

“允許試錯”，在這裏是絕對錯誤的評語，原因是生醫界的論文圖片性質，和陳平教授習慣的物理學界

和經濟學界都不一樣。後兩者的論文插圖，都是對數據做統計分析後的呈現 Presentation，包含了不小的主觀成分（因為統計本身就很容易按摩，參見前文《一個重要的統計悖論》），本來就只是作者人爲選定的表達工具，先天有錯誤的可能，所以“誤植”或“PS”都沒什麼大不了的。生醫界的插圖，也有這類的統計結果，但這次出問題的主要是另一類，亦即原始觀察照片，是人爲分析之前的基本事實，光是“誤植”就可一不可再，必須撤稿道歉，重新評審升等、升級；至於 PS，那絕對匪夷所思，沒有任何藉口。

這次科技部的報告中，說對比了原始數據，沒有發現造假；這顯然是避重就輕，只討論是統計結果的造假圖片，完全不提觀察照片的問題。這裏的關鍵，在於這些造假的人，事先就小心挑選了很難重做實驗的議題，所以可以輕鬆地連數據也造假，那麼科技部只把數據和圖表做比較，自然不會找到任何問題；這也是饒毅教授在明知生醫論文原本就大部分無法複製的背景下，還一再要求重做實驗的基本原因。

陳平教授在經濟學上的造詣不淺，觀點很正，我一直視爲同道中人。但他近年開始做科普工作之後，在媒體壓力下必須對自己專業之外的時事做評論，就不可能維持以往那個高水準。一年前，他是背書新冠陰謀論的大 V 之一，現在又再次在生醫話題上略為走偏；不過我相信他不是有意和稀泥，而只是受到自己專業經驗的局限。事實上，我把他的誤判看作對自己的警惕，一方面如果我的專業知識不到位，就一定明說（例如兩周前，有行內人詳細解釋饒毅教授的指控，我就特別強調自己沒有能力獨立驗證其細節）；另一方面，我對網紅身份極度排斥，深怕追求流量的壓力影響寫作的品質。你在閱讀陳教授文章時，如果遇到無關經濟學、尤其是生醫方面的討論，必須小心，但不要自動無限上綱、提升到質疑他人品的程度。

2021/02/08 11:55 提问；2021/02/08 12:35 回答

[32.] 路哥哥问：为了提高国民的理性思维能力，是不是该有专门课程培养一些逻辑学和常识，比如现在的课程主要学习的是：语数外理化生史地政。相对而言，缺乏科学逻辑性的教育。还有不少人虽然学习过知识，根本不懂得运用，我是物理专业的，当时非常震惊的一件事是在我们这样的专门根本不该发生的，有一次两个人闲聊时讨论太阳光到地球的时间，物理专业的人竟然在瞎猜想一个时间。我说二者的距离是 1.5 亿公里，光速是 30 万/秒，简单估计就是 500 秒。小学都接触过的知识点，这样的瞎猜简直是丢脸。还有观察一些网络上的发言辩论，或者日常交流，也会发现经

常是没有逻辑的。因此，我觉得常识和逻辑学已经如何简单地在生活中的运用很重要。如果普通人拥有较高的科学素养，那么精英人士就会更加突出，假大空就不太容易大行其道。

答：理想上應該做，但我從來沒聽說有好的實際課程，適合一般大學教學用的。

我的博客是間接的示範，但不算是系統性的介紹，目標讀者的程度也遠高於一般大學生。如果只有本科和以下的學位，而還喜歡讀我博客的，都是求知欲天生特別強的怪胎，所以教學也特別輕鬆。普通本科生不會有太大的興趣，强行去教導，必然事倍功半。

2021/02/08 12:42 提问；2021/02/08 13:51 回答

[33.] 路哥哥问：接上面的问题，我很早就觉得中医不靠谱，我当时的分析，比如号脉，能的到信息大概只有心率，如果训练过的人大概可以解读出强弱，如此单薄的信息，根本不可能解读出复杂的人体信息，也就无法诊断！类似的基本思维其实很简单，如果大家都能如此思考，中医大概就无法找到多少客户了。那么中医至少在主流市场淘汰。再举个例子，我说中国制度比美国好，有人反驳说美国更强大，更吸引人。基本逻辑应该还是比较当前的趋势，而不是不同历史进程上的积累。这大概是一种基本逻辑分析能力，教学中如果能推广类似的东西，对社会理性非常有意义。

答：其實不能這麼簡單地完全否定一整個行業或學科，因為他們在應用普及上必須遷就前綫底層人員以及基本無知的顧客，不可能把真實的考慮層層傳遞下去。例如我談過美國的減肥業，是一門每年 720 億美元的生意，典型的業務是把一天三頓飯送上門；這裏必然會有許多假的“健康食材”（例如石榴）被用上，以滿足一般顧客的心理預期。實際上有沒有效呢？有效，但效果來自戒糖、高蛋白、高纖維的組合，和常被吹噓的健康食材沒有關係，這個秘密，企業高層的專家是心知肚明的。換句話說，只因為他們沒有說實話，並不代表完全沒有價值。

中醫的現狀比這還要差一級，就是它連實效都不敢去探討，如果真有幫助純屬誤打誤撞。然而如果能好好整頓這個行業，強制進行科學研究，把所有常見的處方都仔細做雙盲實驗，我相信像是青蒿素這樣成功的例子，還會再出現。但行業本身擔心的是人員的就業，而不是對真實療效的研究，所以指望他們主動改過自新是不可能的。

2021/02/08 21:24 提问；2021/02/09 06:30 回答

[34.] MAXWELL 问：地方政府

再次叨扰王先生，从去年曝光武汉弘芯，这家

号称投资额高达 1280 亿元，拥有“国内首个能生产 7nm ASML 高端光刻机”，并有台积电前共同营运长蒋尚义坐镇的芯片项目，成立仅不到 3 年就资金告急，甚至连厂房都没建设完成。至于那个被大肆宣传能生产 7nm 芯片的光刻机，干脆就没启用，直接全新原封送去了银行换取抵押贷款。而且新华社下属《瞭望》周刊报道：分布于我国江苏、四川、湖北、贵州、陕西等 5 省的 6 个百亿级半导体大项目先后停摆，包括江苏德科码（南京）半导体科技有限公司，四川格芯（成都）集成电路制造有限公司，陕西坤同半导体科技有限公司，贵州华芯通半导体技术有限公司（就是博主之前提到的贵州和美国高通合作的那个公司）。中国的半导体产业从当年的汉芯之后到现在依旧一波三折，像武汉弘芯这样骗取政府补助的项目又是怎么过审的，类似的如南阳水氢汽车，还有赛麟汽车的王晓麟，江苏赛麟汽车的前董事长，一个美国的高级律师事务所律师，他忽悠江苏省如皋市政府出资 33 亿元，又让国有大股东贷款 33 亿元，成立了江苏赛麟汽车。后来事情败露又被公安机关侦查，这个王晓麟现在躲在美国不回来。之前跟王先生讨论时提到对自私的地方官员和行业山头的抵抗力不够，中国要和平崛起必须要把钱花在刀刃上，那么大力整顿学术界有效管理地方政府，建立一个诚实专业的涉及学界政界的组织理应是重中之重。

答：我自己也觉得很奇怪：这许多失败的案例，不但在金钱上是巨大的浪费，在时间上也拖了国家战略需要的后腿，在实际发展上更打压了真正有潜力的研发团队，等于是花大钱请人来割自己的肉，而且是事前就可以轻松预期，实际上也有足够的警告声浪，但偏偏就是一而再、再而三的發生。全國的公款吃喝加起來，還不到這類損失的零頭，怎麼體制內就沒人想要提醒高層注意？

其實從經濟的基本理論原則上，就可以簡單看出，民資在乎的只是報酬。這種戰略性產業，所需資本極大、周期極長、風險極高，還要面對外國敵對政權的打壓，任何頭腦正常的資本家都立刻可以看出是最糟糕的投資項目。單是有補貼，並不改變其難度和需時，那麼民資的理性選擇自然是騙補。所以唯一可行的道路，是技術上集合既有團隊，但國家必須牢牢掌握財務和經營權；這可以是間接的，但必須確定管理人不能自肥、不能跑路。主管單位似乎是有思考盲區，對國企和半國企有反射式的排斥，但自由市場和私有企業其實只適合消費性產業，戰略性行業是沒有火藥的軍事戰場，其目的不是利潤、而是勝利；在這裏也迷信自由主義經濟學，難道解放軍也要轉為民營、自負盈虧？放任

只在乎創造就業和 GDP 的地方政府搞，則是另一條保證失敗的路綫，就像把解放軍完全拆解為互不統屬的省、縣單位一樣。

至於事後不追責，更加匪夷所思。以弘芯為例，民資拿了經營權，卻違約沒有注入資金，這麼明顯的竊盜國庫，怎麼能不追究？我是局外人，看的一頭霧水；有明白內幕的讀者，請解惑。

2021/02/09 20:52 提问；2021/02/10 13:10 回答
[35.] strawrange 问：王先生您好

感谢您的回复。我是社科生，专业在美国属于公共政策的一个分支，所以才会更加痛心疾首。我们专业比较容易与政企结合，容易变现，所以反而会有“学阀”；反而是纯文科，例如历史、考古、中文，因为很难与政企或者说与资本相结合，相对比较纯粹，学术风气要好很多。

另外，据我观察，贪腐问题主要是政企之间的直接权钱交易；而目前的政-学-企的资源兑换虽然不涉及直接金钱往来，但也助长了学术圈的腐败。对于政府来说，产业发展是自己的主要政绩与 KPI，但是目前国内主导的高端产业，如集成电路等，专业性比较强，而优质产业稀缺，所以政府需要学术大佬介绍资源完成业绩；同时，企业发展为了与政府搞好关系，也会拉拢学术大佬；学术大佬依靠政企资源积累名气，再利用师门积累优质资源圈。在这个过程中，地方政府对于学术大佬最主要的需求就是产业与研发资源（业界认可就好），对于学术水平反而睁一只眼闭一只眼。有识的政府也想绕开学术大佬，但是因为专业壁垒高及高端产业资源稀缺，政府也很难找到合适替代人选，所以也比较困难。虽然没有直接权钱交易，但是三方都互相需要及有利可图，我觉得这个是学术腐败难以肃清的原因之一。

答：很好的討論。不過這又帶回我想我們都同意的結論：整頓學術風氣是當前中國內政治理的重中之重。

產學勾結是資本主義體制的必然結果，在美國的演化發展過程，我反復詳細解釋過了。這種腐化的第一步，一定是創造一個容許、甚至鼓勵“假、大、虛”（請注意，不是假大空；空只是空洞、沒有內涵，虛卻是沒有內涵、還要強做錯誤結論）的學術界和媒體環境，所以我在這方面的發言，是試圖從根本上遏止腐敗的進程，建立對惡勢力有抵抗力的健全文化。如果主政者有無限智慧，能夠一眼看穿專業忽悠，當然可以省卻這些麻煩，但在現實裏，沒有人是全知又全能，那麼就只能靠有良心、有見識的人聯合起來，為國家和人類的前途，與自私的貪腐勢力做鬥爭。

2021/02/10 14:53 提问; 2021/02/16 10:25 回答

[36.] 路哥哥问: 33 楼, 王先生用减肥举例。我的疑问是减肥中虚假宣传多出来的收费部分。简单说, 什么东西算是产生了财富, 假如我开一个乞讨公司, 一群人什么都不做, 让其他人来交钱表现爱心。如果经营成功, 公司确实赚到了钱, 但是社会财富并没有增加。类似的, 现在很多消遣人的行业, 似乎也有这个性质。从最没有的地方逐步过渡到最实用的部分。到底哪些东西算是生产了财富, 哪些东西只不过是财富的再分配? 中国还多地区扶贫是搞旅游, 那是不是只不过是把人均 1 万美元的 GDP 稍微往贫困地区摊平一点, 这是消耗型扶贫? 这种方式必须控制数量, 主要还是要搞实业生产?

答: 你这个问题问得太大了, 让我犹豫了几天, 还是想不出能在合理篇幅之内做出完整解释的办法, 所以只挑主要重点来谈。

这里最基本的毛病, 来自经济的成员是 Homo sapiens, 一种由演化自然产生、高度非理性的个体, 所以经济产出的价值先天就是极端主观、随机、易变的。以食物为例, 理性的要求是没有毒性、营养丰富均衡, 但市场上的食材珍贵与否, 显然和那两个条件没有什么关联。这还是第一产业, 如果谈到高度抽象、虚拟的第三产业, 谁能用理性解释为什么郭敬明是名导演?

所以虽然经济产值的实际内含品质差距很大, 最终还是只能用会计手段事后简单计算成交的总金额, 很难排除虚胖。当然这留给奸商很大的运作空间, 但理性人士顶多也只能靠发表真相来聊尽心意; 例如减肥和中医, 我都解释清楚了, 但即使是已经相对很高阶的博客读者群, 也没有完全接受, 那么自然更无法指望普罗大众在乎并且了解真相。在国家层面上, 既然 GDP 的品质差异很大, 那么当然不应该只拿总量来当作执政的主要指标; 中国政府不是不明白这个道理, 而是实在很难找到好的替代罢了。

2021/02/14 18:20 提问; 2021/02/17 08:23 回答

[37.] 芳草鲜美落英缤纷问: 先生在《高能物理界的新动态》中提到的 Sabine Hossenfelder 女士, 在 Youtube 有一个同名频道。我前阵子注意到之后就十分喜欢, 定期会追她的视频更新。上周她的视频 Don't Fall for Quantum Hype 里, 讲了一些量子科技的迷思, 认为量子计算目前的情势和 50 年前核聚变的情势十分相似, 不是 "Does it work" 的问题, 而是 "Will it scale" 的问题。我认为这几句话一针见血地指出许多人的错误认知, 是对量子计算很好的总结。

Hossenfelder 女士的视频无论是科普教学、纠正错

误认知、或是批判假大空, 都十分有料。建议华语圈的科学媒体如科工力量团队, 能徵取她同意, 将她的视频配上中文字幕在华语圈推广。Hossenfelder 女士的谈吐给人感觉她是一个坚毅又有自信的人, 我能想像她站出来拆大佬们的台, 需要多大的勇气, 又会承受多大的压力与批评 (甚至是针对性别的人身攻击)。她同时也是很乐观的人, 时不时还会唱首歌自娱娱人一下, 比如这首 Theories of Everything, 让我捧腹大笑。和先生与部落格上的朋友们分享, 祝贺大家春节快乐。

答: 她是当前高能物理界罕有的, 既诚实又有见识的人, 比起 Nima Arkani-Hamed、Sean Carroll 或 Brian Greene 这些名教授一辈子没有说过一句真话 (亦即整个职业生涯几百篇论文之中, 被证实为科学的共有零篇; 即使放松标准, 把有可能在未来被证实的非伪科学也算上, 依旧是零篇), 她大部分言论是真实合理的, 可以说是不知高出多少倍去了。

不过她受自身经验和知识所局限 (例如她对社会科学, 尤其是经济学, 一无所知), 一旦成为网红, 开始谈物理之外的话题, 我就每每要为她捏把冷汗。其实就只谈物理, 她有时也会说出很奇怪的逻辑, 例如我写了好几篇博文讨论、有关量子测量上 Decoherence 的诠释, 她的理解 ("巨观测量是对量子相位的平均"?! What? How?) 就极端冷门离谱、似是而非。不过我想, 对非高能物理专业的读者来说, 这些精微奥妙的议题并非重点所在。

2021/02/18 08:05 提问; 2021/02/18 09:50 回答

[38.] Fatgirl 问: "巨观测量是对量子相位的平均", 是有好几总方法能造成 decohere 的效应, 量子相位的平均确实是其中一种, 某些 "巨观测量" 是有可能造成量子相位的平均

王先生喜欢的 Bohm 诠释有可能因为以后量子电脑的兴起造成电机科系的人进来而流行起来, 因为里面的粒子图像比较接近古典物理的图像

答: 她讨论的是如双缝实验之类的例子, 这跟量子相位有何关?

如果你有量子相位平均产生 Decoherence 的文章, 请列出来让我参考。

2021/02/18 12:04 提问; 2021/02/19 02:03 回答

[39.] Fatgirl 问: Zurek 有不少这方面的东西

比如 P.19 of [链接](#)²⁰⁹³

答: 好的, 谢谢。

2021/03/27 22:49 提问; 2021/03/28 05:46 回答

²⁰⁹³<https://arxiv.org/abs/quant-ph/0105127>

[40.] Quasicat 问：关于一处小的信息错误（上一条评论似乎没有发出去）

您好，感谢您的文章。仅指出一个小的信息错误，福岛第一核电站事故应是 7 级事故。历史上也有一个 6 级事故，不过知名度很低，完整列表可参见“[链接²⁰⁹⁴](#)”。

答：剛發生的時候，定為第六級，後來升到第七級，但我覺得比起 chernobyl 還是有差異，而且那個升級主要是日本的事後處理人謀不臧的後果；如果有蘇聯人員的犧牲奉獻精神，不會搞到這麼糟糕。因為這裏我談的是事前的風險，事後處理錯誤的影響並不相干，所以忽略不計。

我並不喜歡視頻採訪，除了口誤難免之外，很多細節只能掠過。讀者想要“更正”，不是問題，要是真的口誤，可以幫助我完善稿子；若是我有深刻的考慮，也可以趁機解釋清楚。

2021/04/15 22:04 提问；2021/04/18 06:07 回答

[41.] GUI- 龟问：国内智库的管理问题

前几天我看到了一些关于国内智库的网络传闻（[链接²⁰⁹⁵](#)：

1. “我有一个朋友就是智库里面的，每周最少一篇研究，而且不能水。”

2. “我老婆在在大学里管图书馆，兼一个市级智库的文献管理工作，每周能收到大概四五百篇论文，都是武汉市下指标给各个学校哲学法学史学三个系教授和武大华工政法等好学校的研究生写的，其他系的文章由别的人管。我老婆估计她们这个智库一周起码得两三千篇论文，她的工作就是从其中找十到二十篇好的交上去。”

这些网友评论反映了一件事：国内智库在内容产出数量方面有 KPI 要求。虽然上级要求研究报告不能水，但这种 KPI 压力下生产出来的报告不水才怪。国内智库水平不高，一方面来说是教育部的问题，另一方面可能是国内目前还没有找到管理智库的合适方法。

另一方面来说，这种 KPI 管理方式也导致决定文章能不能被高层领导看到的人是各级办事员和领导。这个博客的目标读者并不是普通大众，而是高层领导。在智库 KPI 存在的前提下，目标读者实际还包括了政府决策系统里负责整理材料和向上级撰写报告的人。这些人不一定具备依靠自己看清真相的能力，但有一定知识素养，比较理性（即在一堆文章中挑出好文章的能力），同时还有相对充裕的时间逛网络。如果他们能在

报告中引用博客里的观点，也达到了将文章呈递给高层领导的目的。

答：是的，中共内部依舊假設深刻的戰略和政治理論思想，可以如同粗鋼一樣定下指標、批量生產。在基礎科研上如此、在智庫管理上也是如此。我每次遇到這個現象，就聯想到 Einstein 如果活在中共體系內，大概也會被要求每個季度要生產一個新版的理論，那麼人類現在早已經有（廣義） ~ 400 的相對論了。

實際上，需求方（也就是行政單位）往往必須把自己有興趣的問題詳細解釋定義出來，方便各級負責過濾的辦事員參照處理。如此一來，先天就排除有創意（outside the box）的解決方案，專注在既有戰略、戰術的執行細節上，所以某個程度的逆淘汰在所難免。

2021/04/21 16:20 提问；2021/04/21 20:33 回答

[42.] 狐禪问：39 樓

要文章也能以量變造成質變的前提是後續讀的人要夠多且夠好。2000 年左右的一個統計是，專業內行的讀者一年看約 1000 個標題，其中有 200 篇會看摘要，讀本文的只有約 100 篇。這是人能力可及的範圍，如果偏離這些比值太遠，那是達不到沙裏淘金的效果的。只識數字，那與文盲沒什麼區別。這是文科人又上的一個大當。

答：我的閱讀量大約是那個統計的 50-100 倍，就算是分散到 10 個左右的專業，每個專業也至少有 5 倍多，我卻覺得若是再少就不足以保障我對博文內容必須完整、深刻、正確的要求。

至於讀者群，因為博客論述的精簡，要把七年的寫作在一年內讀完，並非難事，然後反而會覺得更新過慢。還好，這裏的討論往往具備五年以上的時效性，並且因為我努力把極深刻的道理以最淺顯的文字整理出來，表面上順理成章，但實際上還是需要用心慢慢思考才能融會貫通，所以回頭復習也是有益的。

2021/04/26 22:24 提问；2021/04/27 02:20 回答

[43.] AbzX5 问：[链接²⁰⁹⁶](#)

新华社近日开始批评学术论文质量低下的问题了，暂时不清楚是否是为打击学术腐败做的舆论准备，但愿是个好的开始。

答：實質上和大部分的中醫論文（例如上個月“發現”經脈的那篇）是一丘之貉，所以我一直認為留著中醫教這個超大惡性腫瘤在體內不治，想要憑著擦點藥膏來維持健康，是絕對的緣木求魚。

2021/04/27 03:31 提问；2021/04/27 06:01 回答

²⁰⁹⁴https://en.wikipedia.org/wiki/International_Nuclear_Event_Scale

²⁰⁹⁵<https://www.zhihu.com/pin/1357116964083712000>

²⁰⁹⁶<https://new.qq.com/omn/20210426/20210426A0BB8800.html>

[44.] AbzX5 问：中医这个事情，坏就坏在当年毛泽东相信了它，高层至今有影响。我是希望把中医药一拆三，分别归入古代医学文化史（理论古籍），天然药物化学（废医验药），理疗（针灸拔火罐等等），不再允许中医以一个体系的形式出来害人。

可能中国真需要成立一个专门的机构，例如“国家学术诚信和预算权衡局”来系统性的处理学术造假和科研利益集团贪腐的问题。

答：拆分是理性的處置，我兩年前已經提過，不過很難一步做到。成立專門機構值得考慮；總比現在這樣放任他們不斷坐大要好些。

2021/04/29 19:48 提问；2021/04/30 02:36 回答

[45.] MAXWELL 问：关于国内智库的一些信息，我在看金灿荣教授的讲座（[链接²⁰⁹⁷](https://mp.weixin.qq.com/s/WjDGM6JPffwhApUQC37F1A)）的时候他提到过：“可以这么说，从 2016 年到现在，国际格局变得非常的不确定。因为 2016 年本身就发生了两件想不到的事，一个就是 6 月 23 号英国人脱欧，因为从我们常识上讲，英国脱欧对欧盟对英国不太好的，但是它就脱了。当时，我们国内很多智库都要递报告，我也递了。我后来了解，好像全国几十份报告全部都错了，都跟领导人讲不可能脱欧，但最后就脱了。所以后来好像领导人还挺恼火，说给你们这么多钱，养这么多人，一个都不对，全错。到了年底美国大选，希拉里对垒特朗普。中央又要我们递报告，我们这次学精了，每个单位准备两份报告，而且都等出结果来交，说全对了。但是还是挨了骂，因为人家要你预测，全部都是事后诸葛亮。这是有点开玩笑，严肃点讲，就是 2016 年这两件事，英国脱欧和美国的特朗普现象，其实是想不到的，就是个意外。媒体把它叫“黑天鹅”，就是出了意外。”

虽然金教授是半开玩笑，但是从他的描述中还是可以看出一些端倪：一是智库里面缺少对国外信息的深刻了解，从理性的角度来看英国脱欧对英国不好，但是忽视了英国本土土豪的推波助澜是非理性的；二是可能像楼下的网友提到的 kpi 要求，导致生产出来的报告比较水，有时候甚至还有点糊弄。

答：我說過，人類自從發明語言之後，演化過程就是肉體和文化的雙綫發展。到了近代，後者更是完全壓倒前者。你所討論中國智庫的現象，就是文化版的近親繁殖後果，類似古埃及王室自認血緣高貴，所以鼓勵兄妹結婚，幾代之後法老的健康狀況自然慘兮兮。

2016 年猜錯，還有“黑天鵝”這個理由；到 Teresa May 執政，幕後的操作明顯化，對脫歐的分析再出錯，

就沒有藉口了，最起碼可以來這個博客抄作業嘛。

2021/04/30 00:16 提问；2021/04/30 02:39 回答

[46.] 路哥哥问：十九届中央第七轮巡视组开始对教育部和一些重点大学开展巡视，不知道这是不是开始整治教育和科研！

答：我的猜測是會整頓教育、放過學術，因為後者有較高的專業性，再加上學閥把持話語權，光是理解問題所在，難度就高出好幾層

2021/05/30 02:37 提问；2021/05/30 03:26 回答

[47.] 路哥哥问：现在比较火的，除了人造太阳和量子计算机，还有一个区块链。先生如何评价这个东西？

答：那不算基礎科研，而是應用性的課題，已經開始商業化，所以也就自然會有商業性的炒作。我的論點，不是必須禁絕一切炒作，而是要把炒作局限在商業行為。基礎科研是純科學研究，一旦放棄 100% 求真的堅持，就等同刨了自己的根，不可能有正面的後果。

2021/06/06 03:12 提问；2021/06/07 06:43 回答

[48.] 乌鹊南飞问：王先生当时完成本科毕业论文是什么情况？我读的是一所双一流高校，但是身边毕业论文要么是买的，要么是自己照着一篇前人的论文扒下来，然后要么自己降重，要么把降重外包出去（所谓降重，和洗稿没什么区别）。图也是，要么找淘宝店买，要么自己 ps。论文售卖，降重已经是一套完整而且暴利的产业链了，降重的广告都写着有硕博导师亲自修改，尤其是近年，翟天临事件之后各大高校严查论文重复率，结果是降重的生意更加火爆。甚至降重店接受媒体采访居然毫不遮掩：[链接²⁰⁹⁸](https://baijiahao.baidu.com/s?id=1700814085362177357&wfr=spider&for=pc)

我理解绝大多数本科生没能力原创科研，但是这种情况还是太可怕了，写出来心里很难受。为什么那么多教授及学生屡次造假，我想原因也很明显了。

答：這個議題，我還是研究生的時候，曾經和哈佛物理系的教授討論過。他們給的解釋，我覺得是美國學術界的普遍共識：亦即學士教育只是專業的入門介紹，碩士教育則是對專業內某分科的深入學習，要到博士班教育目標才是培養出獨立創新研究能力，而且不一定每個拿到學位的人都成功得到那個能力。說到這裏，當時的系主任 Howard Georgi 還特別澄清，（即使是資深研究人員）每篇論文所含的創新觀點，數目絕對不能超過 1，但是 0 是完全可以接受的。雖然他是在半開玩笑，但其背後的道理，類似於我反復解釋過的，“空”是尖端學術研究無可避免的可能結果，無可深責。99.9999% 的本科生不可能獨立做出創新，強迫

²⁰⁹⁸<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1700814085362177357&wfr=spider&for=pc>

²⁰⁹⁷<https://mp.weixin.qq.com/s/WjDGM6JPffwhApUQC37F1A>

他們寫畢業論文，是典型的把學術研究當成粗鋼生產一樣來管理，那麼產出的論文價值類似同重量的粗鋼（大約不到一美元）是可以事先預期的。至於揠苗助長、逼良為娼的效應更加應該是常識；台灣清華大學的管理階層這點常識還是有的，但是國務院的管理機構（教育部？科技部？）似乎對學術、創新和人性都毫無所知。

2021/06/06 08:44 提问；2021/06/07 07:26 回答
[49.] AbzX5 问：中美教育差异。先不谈科研，光是谈写论文，中国的大学本科生基本上连中文的学术性写作的能力都很弱，学校在本科阶段没有花心思好好的学，本科阶段也没有学术写作这门课程。中国教育通常将中英文的学术写作能力和基本的科研训练，培养，放到硕士阶段，本科的学生既然从来没有认真学过如何写学术性论文，当然写不出论文，只好东拼西凑，可见我们过去学术性的教育水平在本科以下程度有多欠缺。

美国似乎并不把硕士当做一个太重要的学位，他们将硕士教育的功能，一部分提前分散到中学，本科之中去了，美国教育从小就强调学术性写作，美国课程的教育并不只是做题，考试，更要经常写报告，而且严格点的老师会查重，中国的教育平时的课程很少要求交报告的，这点差距就出来了。美国的一般本科虽然也吃喝玩乐，但是我见过他们的学术写作，起码章法文献引用套路都对，真比我们强很多。

为什么中国的教育不太强调写报告，而是做题考试？很简单，过去穷啊，批改作业，考试和批改论文报告相比，哪个容易标准统一，更容易呢？所以我们的教育学习苏联，理工科做题，标准答案就只有一个，自然是适合批量教育制造，一个老师带上百个学生都没问题，而论文从题材文献观点论证每个都不同，这培养所花的精力，数倍于做题考试，一个老师如果没有助教，光是读 30 人的论文就忙死了。

这其实也是之前我为什么对全国完全统一考试录取有疑虑的缘故，我担心人人都在做题，考试，形成内卷和边际效益下降，学生宁可花费数倍时间花在 95% 之后的 5%，而没有花同样时间学习写报告，体育锻炼等收益更大的活动。中国每年有接近 1000 万考生，考上 211 大学的不过 5%，而光 UCLA 的录取率高达 10% 以上，其竞争的惨烈程度，不可同日而语。

答：我先提醒大家，這個留言討論了兩個有關高等教育和學術論文的話題，但是都和前一個讀者的問題不相干。這兩個新話題是：1) 中式教育忽視學術報告的寫作訓練，是否有偏頗？2) 忽略寫作、專注於考試，是合理的入學標準嗎？首先，我認同對這個中美差異的觀察：不但我個人剛到美國念書覺得最吃力的事，

就是學著寫論文（其實不但在學生時期下了大工夫，畢業後又投入多年的努力才真正習慣寫作；這是我以前談過的經驗），而且後來我的小孩升小學四年級就忽然開始拿到成堆的作業，每周都要交好幾篇報告，結果他從 10 歲起，就幾乎每天都要熬夜寫稿。差異是實在的，但是美式做法真的優於中式嗎？我覺得寫作表達的技巧，對學術人、律師和商業管理階級非常重要，但對其他公民沒有什麼意義，對社會整體也沒有基本的貢獻；反過來看，一個專注於解題的教育體制，如果有心好好設計，可能會更方便培養邏輯思考能力，而邏輯思辨才是建立現代科學理性社會的剛需。至於入學標準，當然可以針對博士班、法學院和商學院來特別要求寫作能力，但是一般的本科就沒有必要，而且高考還兼有維護階級流動性的關鍵價值，絕對客觀的優劣標準是不能輕易放棄的。

2021/06/06 13:19 提问；2021/06/07 08:54 回答
[50.] 芳草鮮美落英繽紛问：我反覆閱讀先生文章與評論區回覆，對中國如何整治學術不端有一些想法，請先生指教。

1. 運用司法手段。前陣子美國 FBI 以“通中”的政治理由逮捕起訴一些學者，其所屬的高校抗議歸抗議，在實質應對上也只能跟著司法程序走，在法庭上找理，然後接受判決，至今沒有怪罪司法不公的聲音。中國政府整頓學術紀律不是為了政治理由，而是為了整體發展，但高層似乎仍顧忌落得政治干預學術的口實（中國歷代統治者皆有此顧忌），因此交給司法來裁判學術不端是一個可以避嫌且服眾的手段，也符合依法治國的國策。如果國內目前無相關法條，應加速立法。此方法缺點如先生所說過的司法效率低下，但學術界盤根錯結，風氣的轉變如大船轉彎，急也急不得。

2. 喚起民眾重視。中國的打貪政策之所以奏效，除了高層有迫力執行外，基層民眾對貪腐深惡痛絕也是重要原因。學術不端的本質和官場貪汙相似，但因為內容過於專業，於民眾生活也無直接利害，一般民眾不易也無動機去分辨其中對錯。我認為可以將各種典型的學術不端分類分級，每一類用簡單生動的話語解釋清楚，並附上實際案例，說明其危害性，對社會宣傳。宣傳對象可從大學入學生（當作必修通識課）、學生家長、以及基層教師、基層公務員開始。民意形成一定的是非標準後，由上而下的治理可事半功倍。此分類分級的制定，亦有助於媒體在報導學術不端的新聞時，有標準詞彙與話語可供使用，使公眾輿論討論時，有標準可循。

3. 改正學術圈觀念。學術圈競爭激烈，不少研究人員將自己類比成職業運動員，認為利用規則漏洞與

裁判死角來贏得比賽（如美化數據、圖表使研究論文通過期刊評議）並不違背職業道德。就像一個球員的球品如何，是各說各話的事，無傷該球員在紀錄表上的成就。然而，學術研究的標準應該要嚴格得多，鑽漏洞的行為應該類比成運動員吃禁藥或打假球，得開除球籍才是，可是許多學術人並沒有這樣的認知。我認為改正這種觀念是很重要的事，不過我沒有想到什麼具體有效的辦法。

4. 激勵學術圈自我糾錯。我非常贊成許多人提議的，從每年科研預算中，提撥一部分比例（如 10%）用於重覆驗證已知的研究結果。我想補充的是，此經費的申請應比照創新型研究，審核時以項目的重要性與迫切性為考量。完成後不管結論為何，應就完成度給予考績。此外，這筆經費可優先給予次一流的學校與研究人員，使其在無法與第一流的學校與研究人員競爭創新型研究時，仍能在鞏固現有知識基礎方面有所貢獻，獲得同等的資源與榮譽。

答：1. 不合適；造假和誇大主要是行為不端，除非有明確的詐騙行為，例如漢芯，否則還是以行政處分為宜。何況我們談的是很明確的不當行為，並沒有什麼羅織陷罪的危險。2. 教育民衆，讓他們瞭解學術不端的代價嚴重，而且是由全民承受，的確是正確的方向，我個人也在努力。3. 職業運動員的價值，是純粹相對的：只有勝負，沒有好壞，能力、水準和貢獻全不相干；這是典型的零和遊戲，導致尋租式生涯，類似的還有演藝界明星、律師和一般公司主管。一個健康的學術界，顯然必須有實際產出，是非零和經濟發展的基礎；如果行業大佬不願意走上正道，那麼政府公權力絕對有必要出手糾正。4. 這是很好的建議，希望中國政府早日認識這些問題和解決方案。

2021/06/07 11:03 提問：2021/06/07 23:57 回答
[51.] AbzX5 問：稍加一些澄清：

對於新話題 (2) 我只是希望學生不把全部的精力放入應試解題，競爭烈度不能太大，要有冗余，以備份人類才能的多样性，但贊同使用客觀的標準作為入學標準的，我並不願意大學考試採納主觀標準，所以解決這個問題的辦法只能依靠增加大學資源，通過適當資源冗余來解決。按照我粗淺的估計，中國高等教育資源未來增加一倍，而未來中國出生人口保持 1000 萬，只有 500 萬人會考大學，那麼中國的升學壓力將大大緩解 4 倍，雖然壓力總體可能仍然比美國大，但是已經足夠。總之不改客觀標準這一點，我們之前已經討論過了，沒有異議。

對於話題 (1)，我要稍加詳述，這裡的核心問題實

際上是，建設一個推崇事實和邏輯的社會，需要多大程度的在全社會普及“溯因推理 (abduction)”的思維，其成本是否值得？

解題考試實際上培養的是“演繹推理 (deduction)”的思維模式，書本會告訴你一些邏輯規則，然後你會按照這些規則運用於一些例子，計算得到正確的結論。當然書本里討論的都是理想狀況，實際社會並沒有完全按照理想規則運作，當學生畢業走出校門，加入公司研發部門，成為工程師和產品研發人員。這個時候他們的工作往往要通過不斷的摸索改進，獲得大量實際數據，來驗證優化參數，最後獲得商業上，工業上可用的產品，這實際上是一種“歸納推理 (induction)”驗證的思維模式。

而研究性的寫作，是一種幫助創新思考的形式，起碼我認為，它本質上訓練的是一種 abduction 的思維模式 (induction 可以看做 abduction 的一種特殊形式)，作者首先要查閱現有的文獻，儘可能找到所有的事實現象，公認的原理，最新的研究進展，幾個最可能的理論，以及這些理論之間可能有的衝突，然後作者的任務便是要結合上述信息提出最好的解釋，好的解釋要儘可能 (a) 簡單 (b) 解釋儘可能多的現象，和現有的原理儘可能吻合，解釋之前舊理論的矛盾。如果做不到 (a) 和 (b)，可以通過什麼樣的實驗或者研究來查明理論衝突，或者提供額外預測而證實/證偽？（闡明研究機會）。

但是，按照王先生的意思，好像整個社會，對於大多數人而言，擁有 deduction 和 induction 能力已經足夠有事實和邏輯能力，寫作能力所培養的那種 abduction 能力只需要給有志接受高等教育，或者商人律師才需要？

答：Abductive Reasoning 是在不完整信息條件下，依照科學原理來追尋最佳解釋。除了這個博客之外，華語界還有哪一個公共論壇能做得好？這些包括種種名教授的發言群體連 Abduction 的基本邏輯思維工具（如 Occam's Razor、Russell's Teapot 和 Bayesian Probability，更別提邏輯學的各種佯謬和統計學的諸般陷阱）都全無所知，根本連從哪裏著手都不懂，你指望高中老師來傳授這個能力？小學和中學教育的主要任務是教導公民基本的文、史、數、理等等常識，並賦予正確的三觀，不是培訓全世界最頂尖、極其稀有的思想家。中國院士級別的研究人員，在被 Publish Or Perish 的壓力逼急了之後，尚且會想要作弊，你覺得美國的中小學學生能創新出什麼大道理來寫幾百篇報告？最終訓練的，還不是粉飾自己無知的諸般技巧，尤其是含糊其詞、以聯想來替代因果的壞習慣？美國的記者、公

關、律師和 MBA 個個巧言令色、擅長內捲，所謂 Kiss Up, Kick Down 的專業技能不正是小時候不重事實或邏輯，而專注於表達能力所培養出來的？以 Boeing 為例，你覺得中小學寫報告特別漂亮、脫穎而出的學生，後來成為他們的氣動和材料工程師、還是 MBA 管理階層？

2021/06/07 16:27 提问；2021/06/08 00:10 回答
[52.] 南山臥蟲問：//美式做法真的優於中式嗎？我覺得寫作表達的技巧，對學術人、律師和商業管理階級非常重要，但對其他公民沒有什麼意義，對社會整體也沒有基本的貢獻；反過來看，一個專注於解題的教育體制，如果有心好好設計，可能會更方便培養邏輯思考能力，而邏輯思辨才是建立現代科學理性社會的剛需。//

當年，亞里士多德在雅典學院分門立科；伽里略在林琴學院奠基科學。然而，當今世上，還有這樣的『ACADEMIC』嗎？既然是千年未有之變局，亦應有千年未有之變革——如果有，希望建在中國。

//高考還兼有維護階級流動性的關鍵價值，絕對客觀的優劣標準是不能輕易放棄的。//

老成謀國。

答：看到一個制度的缺點，就急著替換，完全不考慮是否會因小失大，事事求全的結果，反而是每下愈況，這是白左的典型思維方式，我們應該引以為戒。

2021/06/07 21:32 提问；2021/06/08 00:41 回答
[53.] 烏鵲南飛問：回 49 樓：王先生之前在評論區說自己不會成為宗師的時候就提過他不喜欢专门去写学术论文。王先生把美式教育对论文写作的重视称为训练“写作表达的技巧”，我想不认同写作论文帮助逻辑训练的意思应该是很清楚的。至于原因我浅薄地推测几点：首先关于 abduction，写论文不一定要用溯因推理，训练 abduction 也不一定要靠写论文。其次，你也提到了美国学生经过此番训练后的优点是论文的章法文献引用套路都对，像这种特定类型的文章写作普及到大众教育，取得的效果最多就是学生熟悉相关格式和套路，换言之，“写作表达的技巧”。

你似乎对中国的激烈竞争心有余悸，总是在想法子降低竞争。但我始终认为，只要中国人口有这么多，激烈竞争就无可避免，逃避没有用。而且越是激烈竞争，教育形式就越应该简明，你希望用论文写作来稀释竞争，但是在现有的激烈竞争环境下，恐怕它只会和我之前提到的语文作文一样在中学阶段就开始培养熟悉言辞套路的巧言令色者。

回王先生：其实我还有一点想问您对这种现象怎

么办的意思，每年几百万毕业生催生出来的庞大产业链，危害太大了，即使外国人应该也有所察觉了。之前外国各大期刊大批撤稿中国论文，直接就说怀疑中国内部有论文造假工厂。难道只能等教育部幡然悔悟吗？

答：表達能力對個人與個人之間的競爭很有用，對國家社會整體的貢獻卻是零、甚至是負面的。反面案例除了美國之外，還有更極端的印度：那裏即使是工程師，也人人想要修一個 MBA，以便升入管理階級；這其實是美國 CEO 多是印度人的原因之一。當經理當然比工程師賺錢容易，但是國家缺乏埋頭做事解題的理工人，產業發展就演化出現代印度的鳥樣。其實在大陸和台灣，也有小時候就不去用邏輯解題、而把時間精力都花在練習寫稿上的人，例如方方和龍應臺。私以為這種習性以不鼓勵推廣為宜。在中國體制下，只有政府出手，才能解決學術界的問題。

2021/06/08 03:21 提问；2021/06/08 07:25 回答
[54.] AbzX5 問：读了你的解释，你说的对，一般本科以下的民众不可能真正具备创新所需的足够资源，如果期望通过普及写作练习来推广 abductive reasoning，效果确实只会拔苗助长，适得其反，被逼弄虚作假。看来只能通过其它的方式来引导人民培养理性的风气了。

答：這件事，老讀者們在幾年前討論過了；或許可以在大學裏教授應用邏輯和狡辯術。

2021/06/08 04:03 提问；2021/06/08 07:23 回答
[55.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生所謂的邏輯思辨與表達能力，是否是古希臘哲學的 Dialectic 與 Rhetoric（或是孔子所說的質與文）之爭？

我的理解，邏輯思辨方法的豐富性與完整性，數千年發展下來已大幅優於原始的 Dialectic，但 Rhetoric 造成蘇格拉底之死的悲劇，仍在歷史上反復上演，於今尤烈。因此就現今社會而言，前者好處愈來愈大而後者害處愈來愈大，前者的重要性遠大於後者。在有限資源下，大部分人的教育應著重邏輯思辨，孔子所說的文質彬彬則僅適合少數人。學生過度的寫作練習，加上老師沒有時間或沒有能力給予適當引導，將造成學生學到的僅是（低水平的）Rhetoric，而不是 Dialectic，對整個社會有害。不過人是用語言溝通的，大部分人是用語言思考的，我認為學生在培養邏輯思辨的能力時，應該要認識狡辯術，並學習一些基本的「反駁術」，能邏輯分析狡辯的話語，用嚴謹而平實的話語表達出反駁。

答：你的理解沒錯；不過我向來懶得去讀古人的長篇大論，若是有重要、正確、有用的道理，自己從第一原則來推衍，更加簡單、直接、實用。在這個議題上，真正關鍵的差別，在於辯證是求真，而修辭是求勝；我

認為哪一個優先，應該不難猜測，而且一旦真相通透明瞭於心，狡辯烟幕自然一揮即散。

2021/06/09 11:50 提问；2021/06/10 10:38 回答

[56.] GUI- 龟问：高层的决策方式

不知道王博士是否看过这篇文章（《高层到底怎么决策？一位国务院副秘书长的卸任后思考》，[链接²⁰⁹⁹](#)）？作者江小涓 2004-2009 年在国务院研究室工作，2009-2018 年任国务院副秘书长。江小涓从国务院退休后写了《江小涓学术自传》，其中记载了她在国务院工作的一些见闻。此文节选自《江小涓学术自传》。

作者认为政府决策过程有四种特点，并列举了一些具体见闻作为论据。我担心遗失细节，因此只摘抄简短的部分原文（括号内容为我的说明）。

1. 高层的意愿和意志非常重要；

再如近几年政府推动部门和地方“简政放权、放管结合、优化服务”（简称放管服），然而多数审批权的持权者都认为其有存在的理由，放手会带来新的问题。但高层领导认为政府管得太多、管得不当，消减了市场主体的发展能力和动力，这是当前的突出问题和主要矛盾，坚决推动，才使问题有了很大改观。

2. 试点是我国推动改革的重要办法，也是中国公共管理模式的特色；

第四，有极少数试点是具体部门的“缓兵之计”，当改革呼声很高，来自上下的压力很大时，先说开始“试点”缓解压力，再视情况决定后续政策。第五，还是在部门层面，有极少数试点是“设租”的一种方式。这种试点往往内置优惠政策，或者具有政绩显示度，部门有试点决定权，就会有地方前来“寻租”。

3. 学术界的意见有较强助推力；

例如，有一段时间某种形态的学术诚信问题成为国内学术界的大问题，在国际上也造成不好的影响。但问题的性质和程度都不易判断，相关部门一时没有定论，甚至有“放过”的迹象。清华大学的薛澜教授对问题做了深入分析，认为需要认真处理，并提出了工作建议，切实推动了相关工作。

（这个推动解决学术诚信的案例有些奇怪，它和中国学术界诚信不足的现状并不相符。结合作者的任职时间，我猜测这个学术诚信问题可能是翟天临博士学位造假，因为翟天临事件后，无论本科生还是研究生，毕业论文的查重要求一下子变严格了。）

4. 确定政府干预是否合理并不容易。

最近几年我们强调内外资平等待遇，一些外商就

抱怨中国投资环境恶化。我暗自想他们以前“找市长”就能搞定的诉求，今日也要按程序办理了。虽然投资环境还需要进一步改善，但这种内外资平等的原则没有错。过去几十年，形势发展变化很快，后来人们指责的“坏”的政策往往是那些实施过久的“好”的政策。所以原则上讲政府干预要合理是对的。但是在每一件具体问题的处理上，有时候界线并不清楚。

答：謝謝你的建議。我最近不怎麼看《風聞》了，不過這篇文章有點意思。這裏我逐條評論一下：1）大公司也是如此；有人說中國政府的組織機制像是個企業，這是相似處之一。2）“試點”在美國是消費品行業常用的策略；至於各單位之間的勾心鬥角、利益交換，也是任何大機構的常態。3）中國政府對學術界極為寬容、信任，可惜後者逐利心重、封建化了，能無私做出正確建言的越來越少。4）外來的評語，往往是利己的偏頗觀點；中方應該把自信建立在獨立的理性思維之上。

2021/06/10 13:25 提问；2021/06/11 02:03 回答

[57.] strawrange 问：王博士您好，作为想要积极有为的年轻人，一直想跟您请教个问题。

我算是毕业于国内 TOP 的大学，又到海外求学和工作，现在怀着一腔热情回国工作。然而，我跟类似背景的朋友都有个共同的困境，就是在读书期间信奉实力并厌恶假大空（国内基础教育的这个导向还是值得肯定的），喜欢埋头苦干用实力证明自己。但是工作以后，越来越发现周围实力不如自己的人靠着吹嘘、争抢功劳、拉帮结派获得远超过实力的资源和地位，而只踏踏实实靠实力反而会裹足不前。一方面非常厌恶吹嘘和假大空，另一方面又眼睁睁看着实力不如自己的人做一吹十，晋升得比较快，自己反而没什么机会。所以想要请教一下王博士在工作中，特别是在企业界，如何平衡这两点？

答：這裏有一個重要的背景考慮，亦即你如果是工科的，那麼專業範圍內必然有尊重實際貢獻的工作機會，既然現在的公司不滿足這個前提，認真去找更誠實、高效的環境，是個很合理的選項。如果你的專業本身就徹底浮誇（例如高能物理和芝加哥學派），整個行業等同傳銷集團，那麼你的選擇就只剩下 1）儘早離開；2）留下混口飯吃；3）出賣人格、全神投入。我自己選擇了 1，可以理解別人選擇 2，但是 3 就不推薦了。這個博客的主旨不在於解決私人問題；我破格回答，用意在於引度年輕人，請理解我們是一群志同道合、為公益憂心的知識分子，如果你想加入，最好，如果不能，也請你給出基本的尊重，不要浪費公共資源。

²⁰⁹⁹<https://user.guancha.cn/main/content?id=509697>

2021/07/24 13:32 提问; 2021/07/24 17:46 回答

[59.] 路哥哥问: 王先生, 中国搞得这个时速六百公里的磁悬浮有前景吗?

答: 高速鐵路運輸的電力消耗, 主要來自氣動阻力, 不論是磁浮還是軌道, 都與速度平方成正比, 那麼 600 公里時速的電費就是 350 的三倍。或許京滬綫能用得起吧? 不過我聽說他們算過賬, 連 380 都不是特別划算。

2021/09/24 22:16 提问; 2021/09/25 16:06 回答

[60.] Fanboy 问: 今天看到的新闻, 中科院成功将二氧化碳不通过光合作用合成为淀粉。[链接](#)²¹⁰⁰

这里请教一下, 理论上的和工程上可行性都已经验证到了。您认为这是否合成淀粉属于应该加大投资做到完全领先的领域?

答: 這項技術是否有用, 取決於產品的市場價格: 如果人類對每克十萬美元的澱粉有足夠需求的話, 可以算是極為重要的技術突破。既然澱粉是人類生存必需的養分之一, 要引發這樣的需求, 也很簡單, 中科院只要先把地球上所有能進行光合作用的植物和微生物全部消滅就行了; 我們對中科院的後續配套突破(無藥可救的植物病毒?) 翹首以待。

這種異常容易, 而歐美先進國家在發明現代化工之後百多年卻都始終沒有認真嘗試的技術方向, 其實極度難找。畢竟稍稍投入, 就可以在全國大肆宣揚, 提升中科院的政治地位和公款收入, 這樣的投資報酬率就算不是史無前例, 至少也是獨步天下。這個層次的智慧, 我自己絕對望塵莫及; 而中國科研學術管理之鶴立雞群, 也又多了一個例證。

好吧, 我想你不像是學理工的, 所以中科院這個假突破有多少漏洞, 你大概無法自行體會。這些假未來科技越來越多、越來越離譜, 偏偏普羅大眾太笨, 明明什麼都不懂也敢胡亂站隊, 污染公共論壇(博客的讀者當然不在其內, 否則早就被踢出門外); 說實話原本就吃力不討好, 遇到中國網絡上那些拿科幻小說當成教科書的無知愚蠢群眾, 更加是自找苦吃, 難怪現在就剩我一個人堅持。其實我很累了, 所以早先只說了幾句反諷。

這裏我為你解釋清楚一次: 植物光合作用本身的轉換效率的確是很低的(略高於 1%), 所以過去十幾年大家開始關心碳排放之後, 就有很多歐美的實驗室搞出直接用陽光來把 CO₂ 轉換成甲烷; 中科院這次宣稱稱比光合作用效率高幾倍, 對稍有這方面知識的人

都知道是不足為奇, 因為早就有號稱效率高出 20 倍的過程, 而且用的是免費又清潔的陽光。中科院可用的是傳統能源, 所以應該把發電時的碳排放加入考慮, 這麼一來, 它反而是做得越多, CO₂ 排放越多。當然中科院的最終成果是澱粉, 而不是甲烷, 但是有機分子之間的轉換是老技術了, 這部分完全不是重點。

即使我們假設下下下下下一代的技術可以改成為用陽光, 而且達到 20% 的轉換效率, 農業是不是即將被取代了呢? 你記得我討論 NIF 做公關, 宣稱激光聚變的產耗比超過 1, 但那是對分子分母都動了手脚, 實際上還差 8 個數量級嗎? 這裏是完全一樣的道理。這些學術騙子第一步, 就是先忽略熱力學第二定律, 只談能量、不談熵; 別忘了, 植物是直接吸收一般大氣, 其中只有 0.04% 是 CO₂, 所以它效率低, 其實包含了將 CO₂ 濃縮所必須克服的熵差異; 而這些騙資金的論文都假裝把大氣中的 CO₂ 濃縮 2500 倍是無需代價的。事實上光是 CO₂ 濃縮集中這一步, 人工技術就比光合作用貴了百倍左右。

作物(例如玉米或蘋果)的光合作用不只是自帶 CO₂ 濃縮機, 它也自動提純生產出的澱粉, 再自動包裝成顆粒, 而且整個過程對環境的淨污染可以做到接近零(因為碳固定), 所需的資金投入很低(考慮農地對比高科技工廠的單位價格, 差異至少是 6 個數量級), 成果更自動是食品級的純度, 還外加一些調味的分子, 增加產品的價值, 至於規模化生產, 幾千萬噸都不成問題。生化實驗室剛好相反, 所需的資金極高, 濃縮、處理、包裝全都要另外建生產綫, 而且化學污染的危險很大(你願意幾公斤、幾公斤地吃實驗室從無機分子合成出來的有機物嗎?)。當然只要願意扔錢, 這些問題都可能解決, 但是每一步都把費用以倍數提高; 我的估計是即使批量生產, 也會比玉米澱粉貴至少 8 個數量級, 所以每克大約十萬美元。中科院如果不同意, 我非常歡迎他們把價格估算寫在論文裏, 讓大家進一步討論; 但是實際上他們對這些關鍵議題都是故意回避的, 指望他們談經濟性, 和接到詐騙電話時問騙徒的身份證號一樣, 是不可能得到誠實的回答的。

2021/09/26 08:58 提问; 2021/09/27 22:34 回答

[61.] 芳草鮮美落英繽紛问: 先生以熱力學第二定律說明道理, 應該是無庸置疑了。但網路上的噪音, 提醒我一個長久以來就注意到的問題, 即許多有一定知識水平的人, 對各種學術理論的強弱有效性仍並不十分理解, 因此會將與物理基本定律不一致的其它專業學說認為是「專業見解的不同」、「各有專業上的道理」, 甚至貶為「門戶之見」, 認為物理學家不該「跨界評論」,

²¹⁰⁰<https://china.huanqiu.com/article/44tcPBRIT9x>

不該拿物理理論「壓」人。學科分類的本意是為了教學與規劃研究課題的方便，但標籤化後反而造成人在思考上劃地自限，甚至被有意拿來用作維護圈內利益的手段。一般人認識不清就算了，請教先生如何使做決策者避免同樣的誤區？

我同樣也注意到，許多中國民眾十分痛恨學術不端，卻又輕易陶醉於被己方誇大宣傳的學術成果（他們對外國同等級學術成果的宣傳倒是清醒很多），殊不知名不副實和名過於實在學術治理上有同樣壞的影響。

最後我想分享一個經驗。我若想知道一個人對科學的理解，就會講這個故事，然後問對方看法：「工程師手拿幾百頁的圖紙說這是永動機的設計圖。物理學家立刻判斷此設計行不通。工程師不服，認為物理學家應該細查設計內容並指出至少一處錯誤，才能下此結論。」結果有不少有一定知識水平的人認為工程師的說法有其道理，認同的比例還會隨著故事中加入對物理學家惡形惡狀的描寫（比如將圖紙丟進垃圾桶）而上升。更有趣的是，如果我接著講類似的故事，但把永動機設計圖改成長生不老配方，則認為應該細查內容的人反而變少（事實上，永動機追求維持封閉系統中的熵，長生不老則追求維持開放系統中的熵，後者在原則上反而沒有違反物理定律）。我的心得是，人類大腦天生就不是用來做科學思考的。

答：科學理性的思考方式，不但是一個違反人性、逆天而行的技巧，而且必須與深刻卻又廣汎的專業知識配合，才能有效達成正確的結論。一般人哪可能有空天天在找有趣的專業問題，然後研讀論文直到有足夠的心得為止？至於幾十年不輟的邏輯思辯訓練，以及對事實真相的絕對尊重和堅持，那更加不是熱門的習慣和心態。純為鍛煉思維能力而到老還在天天解數學題的前人，我只聽說過林肯曾經反復研讀《幾何原本》數十年。

不過知識份子至少應該有“知之為知之，不知為不知”的修養，在沒有檢驗過完整嚴謹的邏輯論證之前，對無根的宣稱（Claim）保持健康的質疑，不讓主觀意願影響對真假的判斷。這是我對博客讀者的期許，換句話說，就是你最起碼必須進步到 Dunning-Kruger 曲線的中段。很不幸的，現代新聞評論和互聯網文化完全是反正道而行，把 99% 以上的群眾牢牢鎖在笨蛋峰的頂端；這一點我也反復寫文章詳細討論過了。

至於你所提的永動機，剛好切中這個技術議題的另一個要害：這是因為熱力學第二定律，除了如同我在昨天解釋過的，通過濃縮 CO₂ 的困難，預先否決了從 CO₂ 合成有機分子來解決全球暖化問題的任何嘗

試，即使是直接使用引擎廢氣，在 CO₂ 還沒有被稀釋之前就試圖回收轉化，那麼這個引擎 + 回收的總系統，也會自然等同一個永動機。正因為這種先釋放再回收的構想，是如此地不合理，所以才會有 8 個數量級那種級別的價格差距。

那些研究人員不懂熱力學嗎？我想不是，他們完全瞭解這條技術路線的實用前景是零，只不過有少數人想要直接向投資人騙錢，另外的多數胃口小一些，先騙一個論文，然後再騙一點公款。說實在的，這類實驗除非是建工業級的廠房（例如本月在冰島投產的那個），否則光是做學術研究，花費還真不太多；若不是有人問起，我不覺得有必要主動寫文批評。

至於他們論文能登在《Science》，學術界的行內人當然知道其中奧妙，但我為其他讀者解釋一下：基礎科研的期刊，對應用前景是一點也不在乎的，新奇有趣反而可以是唯一的考慮。不過我昨天也說過，這種容易又新奇的題材極度難找；中國的院士們，一般是走另一條路線，亦即拿巨額公費來做昂貴但科學意義不大的實驗，因為科學意義不大，所以國外實驗室一直要不到錢來做，但因為昂貴，所以做出來頂級期刊依舊另眼相看；悟空衛星和墨子號量子通信衛星都屬於這一類。他們能在頂級期刊發表論文，並沒有作弊，但一旦搞公關來吹噓無中生有的所謂實用前景，那就是純粹詐騙，值得正人君子鳴鼓而攻之。

2021/09/28 09:36 提问；2021/09/28 10:48 回答

[62.] AbzX5 问：大多数化学储能办法，必然有碳元素的参与才能安全稳定，可一旦碳元素参与，氧化后必然变成 CO₂ 排放到大气。即使考虑到能量不守恒的因素，仅仅将碳视为整个循环中稳定能量存储的载体，整个碳循环中从大气中吸取稀薄的 CO₂ 那一步，付出的成本代价也十分高昂，远大于碳元素带来的稳定载体的价值。大力发展电池储能大概是唯一能摆脱碳排放的储能办法了。

答：唯一不含碳的普通燃料（亦即你所說的化學儲能載體）是氫，然而氫有它自己的嚴重缺點，所以我一早就做出結論：儲能電池才是未來電力系統的最關鍵技術。

2021/10/03 12:11 提问；2021/10/04 02:48 回答

[63.] 芳草鮮美落英繽紛问：我強烈呼籲在大陸媒體工作的讀者朋友們翻譯【後註六】裡 Hossenfelder 博士的文章，在中文世界廣泛傳播。其中衡量可控核聚變效率的真正指標（Q-total，非 Q-plasma）是中學生都能簡單理解的概念。一般民眾了解後能立即識破科學家的無恥謊言，逼他們面對真實問題。文章引用歐洲議

會做過的評估報告，也應該讓中方決策者知曉。這個騙局在 30 多年前就被識破了，今天的人若只是因為騙子人多、聲量大、臉皮厚就再被騙一次，很不值得。

答：不只是騙子人多、聲量大而已，而是中國科學界本身和政府科技管理人員都一味崇洋媚外，隨便哪個有頭銜的高鼻子伸手往懸崖一指，就閉著眼睛跳下去。明明歐美資本主義體制的基本原則，就是私利至上、Greed is good，行業和公司這些利益集團的公開論調都是由狹隘的私利來決定，所以只要先看看說話的人有沒有利益牽扯，就可以立刻排除 99% 的噪音和忽悠。不過在歐美，光是找到真相沒有用，因為利益集團也控制了絕大多數的傳媒和政客，像是那篇歐洲議會的報告，並沒有成功阻止歐洲把大量人才金錢浪費到 ITER 這個坑（原預算 50 億歐元，現在進度不到 1/3，已經上漲 400% 到 200 億，等到 20 多年後達到全狀態運行，需要一個奇跡才可能讓總花費不進一步成長 500% 超過 1000 億）。反倒是美國，因為資本主義路線走得更極端，學術行業相對於資本集團處於絕對劣勢，結果在核聚變上只忽悠到一個 NIF。這個計劃的直接預算只花了 42 億美元（2001 年 GAO 的估計，然後沒了下文，只剩下 NIF 自己發表、明顯不靠譜的公關數字，不過已經至少相當於超支 400%；這個比率似乎是大科學計劃超支比例的底綫），而且雖然搞聚變發電先天就不可能成功（我在 1997 年計劃剛開始就預見了，只是當時還沒有公開寫博客；奇怪的是，核聚變這個忽悠不論被證偽多少次，願意被騙的傻瓜永遠繼續佔絕對多數，或許是為他們的愚蠢買單的是公帑，不必心疼），但是對模擬氫彈有點用處，所以政治上獲得了軍工集團的支持。

照理說，中國政府的權力凌駕於所有利益集團之上（這正是中式政治體制的優越性所在），而且在政治、經濟、外交這些社科問題上早已知道不能盡信國外的理論和宣傳，結果在自然科學這種可以依客觀邏輯來嚴格論證的議題，反而是照單全收，根本不試圖找利益不相關的專家來做獨立分析。例如中國核子工程的專家這麼多，隨便找一個人，都能簡單指出聚變發電的不切實際（不是 Hossenfelder 所談的等離子體物理角度，而是工程方面的諸多問題），偏偏就是只聽等離子體所的一面之詞，這樣層次的科技管理，連中學生都不可能罩得住，真是讓人無語。

2021/10/05 21:43 提问；2021/10/06 05:35 回答
[64.] 大一統理論之 8 问：

「中國要和平崛起，基礎科研需要“講實話”，資金要用在刀刃上」科工力量

[链接²¹⁰¹](#)

這部影片點入連結後顯示「無法撥放的影片」，是否是遇到某些既得利益者，不給撥放.... 還是說一段時間後連結自動失效

答：我也不確知為什麼；不過內容並沒有明顯抵觸《YouTube》政治正確的討論，應該是《科工力量》自己撤的。

唉，從這篇文章之後，就基本沒有接到他們的消息，希望不是給他們帶來太大的麻煩。說實話得罪人的事，我自願承受後果不要緊，連累別人就不好了。

這件事其實可以看作利益集團難以處理的例證：打擊學閥固然對國家是件大大的好事，但對學閥卻是強度更高的壞事。這裏人數的懸殊對比沒有用，後者是為自己的生存來做掙扎，所以必然無所不用其極，從而會在大部分爭議中勝出，即使在中國這樣強力的政府管理下也不例外。

2021/10/05 21:43 提问；2021/10/06 05:35 回答
[65.] atomic 问：

「中國要和平崛起，基礎科研需要“講實話”，資金要用在刀刃上」科工力量

[链接²¹⁰²](#)

這部影片點入連結後顯示「無法撥放的影片」，是否是遇到某些既得利益者，不給撥放.... 還是說一段時間後連結自動失效

答：我也不確知為什麼；不過內容並沒有明顯抵觸《YouTube》政治正確的討論，應該是《科工力量》自己撤的。

唉，從這篇文章之後，就基本沒有接到他們的消息，希望不是給他們帶來太大的麻煩。說實話得罪人的事，我自願承受後果不要緊，連累別人就不好了。

這件事其實可以看作利益集團難以處理的例證：打擊學閥固然對國家是件大大的好事，但對學閥卻是強度更高的壞事。這裏人數的懸殊對比沒有用，後者是為自己的生存來做掙扎，所以必然無所不用其極，從而會在大部分爭議中勝出，即使在中國這樣強力的政府管理下也不例外。

2021/10/05 23:10 提问；2021/10/06 05:31 回答
[66.] atomic 问：

其實，物理學家費米也說過「粒子加速器隨著規模越來越大發現的東西卻越來越少這樣的話」當時粒子加速器的成本已經上升到數億美元，規模越來越大，這是很久以前在一本科普讀物上看到的，當時並不知道

²¹⁰¹<https://youtube.com/watch?v=o9cG8B8aFsc>

²¹⁰²<https://youtube.com/watch?v=o9cG8B8aFsc>

費米說這些話，根本原因是什麼，只是想說可能是「科研投資的邊際收益遞減規律」或許是大自然不想給人類知道更多的奧秘，只要稍微有點高中生理科常識，就能判斷，對比 100 多年前的物理學家有重大發現時並沒有多少實驗成本，比如發現 X 射線的倫琴只是在一些很簡陋的條件下實驗就能有重大發現、基礎物理已經半個世紀沒有突破，但是理論物理的重大發現成本以指數級增長，最後一定會碰到「邊際收益遞減規律」，但是一些投資雖然是理論上有可行性工程上卻 50 年內無法看到顯著收益（比如量子電腦、核融合）比如核融合蘇聯 1960 年代就在搞托卡馬克現在還沒實現，而對於有重大經濟價值的投資比如太陽能 and 風力發電的儲能電池設施 10 20 年內就能夠替代掉 80% 以上的火力發電，能繼噹石油消耗的電動車，能夠大幅度改善人類壽命和健康的醫學 AI、生物製藥，投入科研能夠在短期 10 年內有投資回報再持續用投資賺來得錢繼續擴大技術領先優勢的項目，受到的重視和得到的資金比例往往還沒有這些 50 年內都不可能商業化的騙錢的項目高

答：你聽說過 Terence Tao 陶哲軒嗎？他很可能是人類有史以來智商最高的數學家，很小就被發掘，本人也十分努力，又能夠動員 21 世紀的科技（尤其是計算機和互聯網），但是除了把現代所有相關的獎項拿了個遍，他和 17、18、19 世紀的大師相比，對人類社會的實際貢獻卻微不足道。

同樣的，Edward Witten 很可能是有史以來智商最高的物理學人，把 Weinberg 都感動到願意追隨他的程度，但是他玩超弦 30 多年的結果，不但沒有搞出任何進步，反而是把高能物理帶下懸崖。

這個現象的基本原因，的確是這些老學科可行的進展已經非常接近完全耗盡的地步。而且數學和高能物理只是先行者，其他的物理分支也開始有類似的跡象。不過真正讓問題惡化的，在於人類經濟過去 200 年以指數發展，然後教育的普及，帶來前所未有的人力物力資源，可以反饋到基礎科研上。再加上國際間的競爭壓力，導致先進工業國家的決策者不管科目前景，一味強加投入。偏偏開創性的研究，需要的是思想上的突破，人海戰術不但毫無效果，反而因為 Group Think 人云亦云，而有反作用。這裏我給個簡單的估算：和 100 年前相比，尖端數理難了 100 倍，但是人員、物資和技術的投入增加了 1000 倍，那麼進展速度應該增加十倍嗎？不是的，實際上速度減為 1/1000，這是因為資源提升帶來割喉式的競爭，研究人員即使能抗拒造假和誇大，對追逐熱門題材也不可能免俗，人人都必須

選擇容易發論文、而不是真有開創性的研究方向，這樣的逆淘汰反而使發現新概念的機率降低十倍。

中國的基礎科研管理尤其糟糕，理念剛好與最優解反其道而行：不但嬌寵學閥、放縱造假誇大，而且迷信人海戰術，對論文重量不重質。我一再譏笑他們是以生產粗鋼的心態來管理學術創新，就是基於以上的考慮。這裏的解決方案是打擊學閥、嚴懲造假誇大，並且只對有明確應用前景（亦即經過完整、徹底、客觀論證，沒有基本理論或技術問題）的學科做專注、大筆、重點的投入。凡是必須等待理論或技術上基本突破的科目，不論是衰老垂死、或者還在妊娠期間的研究方向，就應該反過來以低預期、低資金但持續廣汎而且 Hands-off（亦即不要求定期發論文）的支持，畢竟你希望培養的，是張益唐這樣的人物，而不是現在中國科學院那些假裝是學者的政客。

2021/10/05 23:10 提问；2021/10/06 05:31 回答
[67.] 大一統理論之 8 問：

其實，物理學家費米也說過「粒子加速器隨著規模越來越大發現的東西卻越來越少這樣的話」當時粒子加速器的成本已經上升到數億美元，規模越來越大，這是很久以前在一本科普讀物上看到的，當時並不知道費米說這些話，根本原因是什麼，只是想說可能是「科研投資的邊際收益遞減規律」或許是大自然不想給人類知道更多的奧秘，只要稍微有點高中生理科常識，就能判斷，對比 100 多年前的物理學家有重大發現時並沒有多少實驗成本，比如發現 X 射線的倫琴只是在一些很簡陋的條件下實驗就能有重大發現、基礎物理已經半個世紀沒有突破，但是理論物理的重大發現成本以指數級增長，最後一定會碰到「邊際收益遞減規律」，但是一些投資雖然是理論上有可行性工程上卻 50 年內無法看到顯著收益（比如量子電腦、核融合）比如核融合蘇聯 1960 年代就在搞托卡馬克現在還沒實現，而對於有重大經濟價值的投資比如太陽能 and 風力發電的儲能電池設施 10 20 年內就能夠替代掉 80% 以上的火力發電，能繼噹石油消耗的電動車，能夠大幅度改善人類壽命和健康的醫學 AI、生物製藥，投入科研能夠在短期 10 年內有投資回報再持續用投資賺來得錢繼續擴大技術領先優勢的項目，受到的重視和得到的資金比例往往還沒有這些 50 年內都不可能商業化的騙錢的項目高

答：你聽說過 Terence Tao 陶哲軒嗎？他很可能是人類有史以來智商最高的數學家，很小就被發掘，本人也十分努力，又能夠動員 21 世紀的科技（尤其是計算機和互聯網），但是除了把現代所有相關的獎項拿了個

遍，他和 17、18、19 世紀的大師相比，對人類社會的實際貢獻卻微不足道。

同樣的，Edward Witten 很可能是有史以來智商最高的物理學人，把 Weinberg 都感動到願意追隨他的程度，但是他玩超弦 30 多年的結果，不但沒有搞出任何進步，反而是把高能物理帶下懸崖。

這個現象的基本原因，的確是這些老學科可行的進展已經非常接近完全耗盡的地步。而且數學和高能物理只是先行者，其他的物理分支也開始有類似的跡象。不過真正讓問題惡化的，在於人類經濟過去 200 年以指數發展，然後教育的普及，帶來前所未有的人力物力資源，可以反饋到基礎科研上。再加上國際間的競爭壓力，導致先進工業國家的決策者不管科目前景，一味強加投入。偏偏開創性的研究，需要的是思想上的突破，人海戰術不但毫無效果，反而因為 Group Think 人云亦云，而有反作用。這裏我給個簡單的估算：和 100 年前相比，尖端數理難了 100 倍，但是人員、物資和技術的投入增加了 1000 倍，那麼進展速度應該增加十倍嗎？不是的，實際上速度減為 1/1000，這是因為資源提升帶來割喉式的競爭，研究人員即使能抗拒造假和誇大，對追逐熱門題材也不可能免俗，人人都必須選擇容易發論文、而不是真有開創性的研究方向，這樣的逆淘汰反而使發現新概念的機率降低十倍。

中國的基礎科研管理尤其糟糕，理念剛好與最優解反其道而行：不但嬌寵學閥、放縱造假誇大，而且迷信人海戰術，對論文重量不重質。我一再譏笑他們是以生產粗鋼的心態來管理學術創新，就是基於以上的考慮。這裏的解決方案是打擊學閥、嚴懲造假誇大，並且只對有明確應用前景（亦即經過完整、徹底、客觀論證，沒有基本理論或技術問題）的學科做專注、大筆、重點的投入。凡是必須等待理論或技術上基本突破的科目，不論是衰老垂死、或者還在妊娠期間的研究方向，就應該反過來以低預期、低資金但持續廣汎而且 Hands-off（亦即不要求定期發論文）的支持，畢竟你希望培養的，是張益唐這樣的人物，而不是現在中國科學院那些假裝是學者的政客。

2021/10/07 22:12 提问；2021/10/08 04:00 回答
[70.] 聶屹學殖问：对先生在上一层楼里的定量描述稍有疑问

“和 100 年前相比，尖端數理難了 100 倍，但是人員、物資和技術的投入增加了 1000 倍，那麼進展速度應該增加十倍嗎？不是的，實際上速度減為 1/1000，這是因為資源提升帶來割喉式的競爭，研究人員即使能抗拒造假和誇大，對追逐熱門題材也不可能免俗，人

人都必須選擇容易發論文、而不是真有開創性的研究方向，這樣的逆淘汰反而使發現新概念的機率降低十倍。”最后一句发现新概念的几率不知具体指代的是什么？若是指“同样难度下平均每年每人发现新概念数”，则在 1000 倍的投入和 100 倍难度下，实际发展速度应与过去持平，不知为何会变成 1/1000 的。

答：你聽說過一本叫做《The Mythical Man-Month》的書嗎？它談的是軟件開發的管理，其結論是任何一個軟件開發計劃所用的工作人數和時數（亦即“Man-Month”）在很低的時候，效率可以隨其做近乎線性的提升，但一定有一個臨界值，一旦團隊規模和投入接近這個臨界值，加人加班的效益就會很快遞減，超過這個臨界值之後，邊界效益不但會趨於零，而且有時會成為負值。一個最近的例子，是因為《Witcher 3》而名聲大噪的 CD Projekt Red，以為有了經驗和資金，就可以靠著多雇用程序員來加速完成下一個產品《Cyberpunk 2077》，結果成為超級災難，不但品質慘不忍睹，連公司本身都面臨分崩離析的危險。

上面所談的臨界值，是可以通過合理高效的管理原則和運作規範來推高的。但是這些管理原則中的第一條，就是不能急功近利、強人所難；第二條則是必須事先規劃好正確的發展路綫、明確訂下分工的職責和進度里程碑，不能做出非最優的選擇，然後再試圖修改彌補、甚至被迫推翻重來（連軟件開發都如此，在十四五規劃中點錯科技樹，可能是沒有嚴重後果的嗎？）。歷史上所有失敗的軟件開發計劃，基本都是栽在這兩個錯誤之上。

前天我想要解釋的，是學術創新比軟件開發還要極端得多，畢竟後者沒有思想或原則上的不確定性，純粹是工程方面的執行問題，至少在理論上沒有理由不能事先做出完整、高效、明確的規劃。科技研發當然也有這類的項目，尤其是國外已經實現的成果，例如半導體和發動機，或者雖然是全新的工業，但基本技術難關已經解決，到達應用井噴的階段，例如電動車和 AI 深度學習，那麼完全可以投入大量的人力物力財力，然後挑選有眼光、有能力的主管來領導大型團隊，進行全力攻關。但是如果任務是要在思想、理論或基本技術上，做出徹底超越現有層級的突破創新，那麼不但人力臨界值必然很低（參見發明相對論或者藍光 LED 的團隊規模），而且連研究方向都是大海撈針，專注在其中之一反而是成功機率最低的選項。一般人不理解這個道理，只看行業的大標題，以為都是一回事，其實同一個題材之下，完全可以有兩個不同的目標，對應著剛好相反的最優解。例如我多次討論過的深度學習，先天依賴

既有數據做非線性優化，所以必然帶著很嚴重的局限性，雖然已經可以有很多實際應用，但若要衝破現有的局限，必須開創出下一代的 AI 原理。做應用的，和想突破的，其工作的性質就完全不同，所需的高層投資和管理原則也剛好相反。

其實在所有的科研管理上都是同一個原理：應用性高的學科，可以搞全力攻關，其原因是事先就能確定最優的極少數幾個可能路綫，對其做出全面的覆蓋，例如我在上月所談的，科技部在過去十年引導動力電池產業的過程中，可以簡單兼顧磷酸鐵鋰和三元電池。但若是那個前提不滿足，就必須反過來做最廣汎的嘗試，基礎科研先天就必然屬於這一類。然而驕縱學閥、放任造假、和急功近利的論文至上主義，剛好就是把整個行業都逼進熱門但卻無用方向的手段，所以我說增加 1000 倍的資源，不但毫無功效（因為已經超過臨界值），而且會產生額外競爭壓力，反過來讓造假誇大和追逐熱門的現象更為普遍，反而使效率進一步降低十倍。

2021/10/08 08:24 提问；2021/10/09 04:07 回答

[72.] 芳草鮮美落英繽紛問：請教先生對美國大學終身教授（tenured faculty）制度的看法。中國是否應該學習，或者引進後有所改良？

我認為終身教授職位的目的在給優秀學者長時間來從事难度大、風險高、回報也高的研究課題，或為了發掘新的有價值的課題而進行的各種探索，因此終身教授研究成果的平均期望價值應當高於低階職位的學者（如此晉升與加薪才有意義）。然而在美國除了頂級大學以外，多數學校的終身教授其研究課題的質與量皆不及低階職位的年輕學者。其中許多人的精力轉而花在教學、行政、甚至學術圈政治上，但仍拿著比同樣水平的非終身講師與行政人員與多幾倍的薪資。學校即使有機制來評鑑與檢討終身教授的表現，也多流於形式。在我來看，這實在是一種資源的浪費，大有可以優化的地方，比如說要求長期沒有發表的終身教授定期報告他們正在研究的題目與嘗試過的方法等等。

答：這是一個很大的難題，只能從本土的學術文化和大局需要出發，做不間斷的改革試驗。但是以下幾個前提是可以確定的：（1）國家必須保留進一步改革的彈性和自由度，所以不應該預先賦予過多的特權和承諾；（2）要容許學者潛心研究冷門課題，並沒有事先給出高級身份和待遇的必要（參見 Perelman 和張益唐的前例），終身保證更加難以自圓其說；（3）必須把真實的應用價值和論文被熱烈追捧分別開來（參見博客過去幾年的討論）處理。

這裏是幾點我現在想到的具體建議：（a）把基礎科研（理學院？）和應用學科（工學院？）分別開來，前者要做徹底的改革（討論於下文），則後者可以根據研究成果在實體經濟的應用成效，由國家統一審查賦予終身正教授職位，地位在普通正教授之上，此外也可以考慮以接外來的研究任務（尤其是國家指定的），取代發學術論文的責任；（b）任何從事基礎科研的組織都應該盡可能扁平化、平等化，避免待遇（指個人薪資和 Benefits，研發資金、儀器和實驗室則視個別研究計劃決定）的厚此薄彼，或者內部管理權力的過度集中；（c）理學院應該模仿美軍的 Non-commissioned Officer Track，專門設立一個不要求發論文的升遷管道（講師、常駐講師、資深講師、特級講師？），給予較低但仍然足以糊口的待遇，並且從第二級開始，賦予中長期合約，這些講師可以承擔本科教學和日常行政的大部分責任（但不能被視為天生應該 996 的變相奴隸；換句話說，仍舊是一學期教一門課，只不過是學生人數多、工作量高的本科課程），教授（要求發論文的升遷管道，但頻率標準不宜過高）的員額因而對應地削減，只負責帶碩士、博士生做研究或講授高級課程；講師和教授兩個管道之間，可以依據最近的表現或偏好做調動（亦即不想再定期發表論文的教授，可以轉資深或特級講師；有重要研究成果的講師也可以轉為教授）。

至於完全剝離中科院院士的政治權力，更是我反復強調的必要改革，不再贅言。系主任也應該架空，由特級講師每一年或兩年輪替一次是個可以考慮的方案。

2021/11/14 04:54 提问；2021/11/14 14:59 回答

[73.] 芳草鮮美落英繽紛問：觀察者網昨天以觀網編輯為名在左欄發的文章《中國量子計算到底有多領先，看看這個“桶”》，或許能解釋《科工力量》為何不與先生聯絡了，因為觀網編輯已經對這方面的報導方式定調了。文中吹捧之餘，對量子計算的負面看法僅提到“在一些特定領域的問題上相對經典計算有優勢，並不能替代經典計算機”，並沒具體分析在這些特定問題上的優勢究竟有什麼價值，更避談在距離已知真正有價值的應用仍有 8 個數量級的問題。

從文中談到中美兩國每年為量子計算研究提供的資金都超過 1 億美元來看，中方的投資還在先生所提出的跟上第一梯隊的戰略目標內，並沒有失控。文中最後談通用量子計算機時，提到用五年的時間攻克量子糾錯的難關。這裡的時間很具體，但所謂攻克量子糾錯的難關是要達到什麼具體標準，並沒有說得很清楚。我想請教先生如何評估這個目標。

答：這裏是美國行內人的評論：[链接²¹⁰³](#)

因為量子計算是整個行業一起自欺欺人，你不用管他們的主觀態度，直接找客觀事實就行了。這裏最重要的客觀事實，是和兩年多前的 Google Sycamore（參見前文《Google 的量子霸權是怎麼回事？》）相比，主要的改進在於從 53 個量子位元提升到 56 個，增加了 5.6%。你用對數去算一下，可以簡單得到以這個改進速度，每提升一個數量級，要花大約 84 年；8 個數量級就是 672 年。別忘了，Moore's Law 不但改進速度是對數線性的，投資也成指數增加，例如最新的 5nm Fab 耗費 200 億美元一座。換句話說，中國政府只要不斷依指數增加投入（100 年後就可能達到每年一億億元），在 2690 年代前後應該可以破解 2020 年代的古典密碼。

至於所謂“特定領域”有相對優勢，我以前已經反復解釋過了，是先射箭再畫靶的騙人花樣：這些特定領域，從來都沒有什麼用處，被 Scott Aaronson 特別挑選出來寫論文，唯一的考慮只在於它們是量子計算機自然運作的結果。什麼幾億億倍的速度，純粹是 56 單元多體系統的先天複雜性所造成的。即使是古典力學的三體問題都沒有簡單的解答，那麼 56 體的量子作用，模擬起來當然很花時間。我家這隻狗，自帶 10^{30} 個電子，它只要一秒左右就能完成排氣過程，這要比用電腦來模擬快上 10^N 倍，N 可能大於一個 Google。依照 Aaronson 的邏輯，這隻小狗是超超超級量子計算機，在仿生模擬的科目上，有著近乎無限的量子霸權。

正文裏說量子計算頂多循半導體的前例，每 18 個月密度加倍；依這個速率，兩年下來位元數要成長為 2.5 倍，亦即 130 多個。所以中國量子計算的新“突破”，其實反而代表著其進展速率遠低於半導體，也就讓前景更加大幅黯淡了。他們越加誇下海口，說要在 5 年內解決量子糾錯的難關，應該類似全球核聚變團隊都在競相加碼吹牛（最近有一家叫做 Helion Energy 的公司，剛剛承諾要在 2024 年實用化，並且藉此騙到了五億美元），是因為情勢緊迫，必須在謊言被拆穿之前盡可能大撈一筆。我的這篇《從假大空談新時代的學術管理》，據說被官員們廣為傳閱，那麼等離子所和潘委員之所以開始着急，我可能有所貢獻。至於《觀察者網》和我保持距離，是我事先就預期的說實話的代價，只要有人聽，都是值得的。

2021/11/27 15:22 提问；2021/12/02 10:58 回答

[74.] AAB 问：How much more non-optimal decisions can China afford to make

With the EU and US capable of catching up rapidly in the few fields China holds technological advantage, how much more non-optimal choices can China afford to make before its opportunity to overtake the US? China is still lagging behind the US as far as overall national capabilities goes, at least technology-wise. While the US is obviously plagued by issues, China does have its fair share especially with the new reforms taking place. The entire notion of China's rise seems to me predicated on rationality/effectiveness of its leadership, but your recent observations regarding China's diplomacy (re: US posturing), public relations (re: Lithuania), and even core interests (core investments in research and academic mismanagement) seem to show signs of ineffectiveness or at least suboptimal decisions. Do you think that China's rise is truly inevitable simply because of the Anglo-Saxon establishment's self-destructive failings, or could it be stymied if it continues to ignore how vested interests impede its decision-making?

答：中美博弈下，時間在中方這一邊，主要是因為前者的治理遠遠更為高效理性。英美的腐敗是全面而且徹底的，我已經反復、詳細解釋過了。我的政策建議，不在於扭轉最終的結局，而是為了加速這個過程，並且最大程度保障人類社會的整體福利。

2021/12/29 13:47 提问；2021/12/29 15:30 回答

[76.] 芳草鮮美落英繽紛问：James Webb 太空望遠鏡將人類的天文觀測水平提升一個臺階，但耗費 100 億美元也著實驚人，請問這種投資值得嗎？中國在天文觀測上的投資應遵循什麼原則？

答：你應該理解 JWST 的科學意義，但一般讀者可能不熟悉，所以這裏我先簡單解釋一下：因為宇宙自 138 億年前 Big Bang 之後一直在不斷膨脹，最早的星光（大約是大爆炸後幾億年）隨著空間本身的延展，波長等比增長，當年的可見光至今已經成為中紅外線（Mid-infraRed），這不但無法穿透地球的大氣層，只能由太空望遠鏡來觀測，而且探測儀器必須冷卻到 6K 以下，不是 Hubble 的繞地軌道和普通傳感器能滿足的。為了觀察宇宙第一代的銀河（Galaxy）星系，JWST 是唯一的辦法。

和大對撞機相比，JWST 有幾點不同：

1) JWST 的目標明確，只要工作正常，100% 會得到極重要的新科學觀測成果，而高能物理的新粒子，可能要提升能級 1000000000000000 倍才會出現，大對

²¹⁰³<https://www.youtube.com/watch?v=-j1-5P-0qG4>

撞機只增能 7 倍，空手而返的機率很大。

2) JWST 的原預算是 5 億美元，後來超支 20 倍，才成為 100 億；現在歐洲計劃的新對撞機預算就已經是 200 億歐元（高能所的睜眼瞎話，不值一晒），將來超支數倍也是必然的，而且倍數無法保證比 JWST 低。

3) JWST 在光學、材料和航天上所開發的新技術，遠比對撞機要容易轉化到實體工業用途。

4) 如同高能物理在 1970 年代確立標準模型，天文物理界在 1990 年代也建立了一個標準模型，叫做 Lambda-CDM (Lambda 指 Cosmological Constant, 亦即暗能量, CDM 則是 Cold Dark Matter 的縮寫, 指速度遠低於光速的暗物質)。這裏的差別在於高能物理界在過去近 50 年做了無數極為昂貴的實驗，依舊沒有超越標準模型的明證；而天文物理的 Hubble Constant Problem (Hubble Constant 就是宇宙當前的膨脹速率，有兩類測量辦法：可以直接觀測，也可以從宇宙幼年期遺留下來的跡象做間接推斷，後者當然必須依賴理論，亦即 Lambda-CDM；然而這兩種方法卻產生互相矛盾的結果) 最近超過了五個標準差的確定性，證明 Lambda-CDM 有嚴重而且立即的問題。

總之，JWST 不但有強大的理論支持和緊迫的科學需要，而且價格比對撞機低一個半數量級，成功機率更是高出好幾個數量級，還有額外的溢出效應，所以兩者是不能相提並論的。當然，100 億美元依舊是一筆大錢，在中國當前基礎科研預算極為有限的前提下，投入 JWST 這類的 Big Science Projects，必然會影響數以萬計的其他研發方向，所以即便它有重要的科學意義，也很可能不是效費比最高的投資方案，必須要先做審慎、理性、公平的評估，切忌只讀了科幻小說、熱血沸騰而自願被利益相關者游說出片面的決定。

2022/02/02 23:08 提问；2022/02/03 03:01 回答

[79.] 梦游问：另外，文中提到：“重大成果的发布好处多多，既向社会（纳税人）交了差，也起到科学传播的作用，应当多鼓励才对。然而，不同于技术攻关或者重大工程，基础研究的成果常常不是很快能够为同行所接受。如今，许多单位在 Nature, Science, Cell 发表一篇文章，就迫不及待召开新闻发布会，唯恐世人不识货，英雄被埋没。没有新闻发布会，科学新闻与科普依然不该缺位，很可能读者反而可以获得更加客观的报道与评论。俗话说，‘好饭不怕晚’，‘酒香不怕巷子深’。基础研究，不是一直鼓励大家要沉下心，十年磨一剑吗？”

我感觉以上的描述对应了王先生所批评的学术领域中的“大”的问题。

文中还对评审过程问题、论文标注问题、通讯作者问题、管理者对“反五唯”（唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项）选择性适用问题等，似乎也指向了我国存在的学阀问题。

不过周院士作为体制内人士，恐怕无法如王先生般敢于指名道姓地批判，而是用“困惑”“反思”“批判性参考”等词语。还是希望越来越多的人敢于指出问题，并形成合力解决问题。

之前的回复是我尚未编辑完不小心按了回车键导致发出，劳烦王先生删除。

答：其實不止周院士，上周還有另一篇類似的文章：“再这么玩下去，我国的科研就真没戏了”（可惜是某所長匿名發表，參見[链接²¹⁰⁴](#)），我覺得更加直擊要害（可能是匿名的好處）。

學術改革這件事，牽連極廣，敵對勢力盤根錯節，尤其掌控了官方和非官方的話語權（對比昂撒宣傳體系），一般民衆和官員自然崇拜“權威”、相信“主流”，有素養和節操的科學人反而因為只看清自己專業內的問題，而不敢貿然批評其他案例，難以聚合力量，更無法深入探討中國學術界全面腐敗的根本原因。

我公開反復談這個議題所希望的結果，如同過去八年對抗英美假新聞那樣，是作為一個引子，一方面提醒所有愛國人士注意學術腐敗的重大危害，另一方面也讓良心從業者確定這些問題不但真實存在，而且極為廣汎深刻，從而鼓勵他們發聲。我前提過，在公益和私利的鬥爭中，好人雖然是少數，但不需要利益共通就能自然結成同盟，而且先天站在道義的一方，只要再加上一些智慧和勇氣，智仁勇兼具，挑戰邪惡勢力並非蚍蜉撼樹、螳臂當車；昂撒宣傳網雖然鋪天蓋地，一旦足夠的良心人在網絡上溝通起來，不也是（至少在理性知識份子心中）被擊破了嗎？

2022/02/04 19:56 提问；2022/02/05 01:26 回答

[80.] caspase 问：王先生在 68 楼的回复中提到的文章，是 2016 年知识分子的一篇旧文，不过提供的链接并不是原文链接，而是经过篡改之后的版本。原文最后一段被删除，加入了私货：以马斯克为例，认为颠覆性技术应该轻视专家意见，以市场为导向。遗憾的是这个删改后的版本反而是目前最流行的版本。

知识分子的原文链接在此：[链接²¹⁰⁵](#)

答：啊，謝謝。

Regardless，文章的核心是批判“跟班式科研”，也就是我以前說的“追救護車”。2016 年，那不正是我剛

²¹⁰⁴<https://mp.weixin.qq.com/s/492jiGF5nj14w2A0iVvAgQ>

²¹⁰⁵<https://mp.weixin.qq.com/s/2o50wqhYB1TMYt-6YiMVAQ>

做出那一系列批評的時候？其中也有一篇登在《知識份子》，不是嗎？那麼雖然他不是呼應最新的文章，或許還是受早年那一波的啟發吧。

2022/05/22 13:47 提问；2022/05/22 14:59 回答

[81.] 弃车成杀问：今年 2 月份全球最大的钒液流电池储能设备站主体完工了在大连。我这不知道为啥不能发链接你谷歌一下“全球最大 100MW 级全钒液流电池储能调峰电站进入单体模块调试阶段”

答：好的，我看到了，謝謝。其他讀者參見這裏：[链接²¹⁰⁶](#)

預定下個月聯網，屆時依舊是全球最大的單一全钒液流電池（VRFB）儲能站。不過我以前已經解釋過，光是在 VRFB 這個分項上領先還不夠，這個技術還要和鋰電池競爭，而目前加州已經有 2700MW、德州 1800MW、英國 1700MW 的鋰電池儲能站。這種需求既明確又緊急的新技術方向，只投資一個團隊是不夠的。

2022/09/28 11:23 提问；2022/09/29 04:10 回答

[82.] zjtzlhlhs 问：感谢七公分享这篇文章让我发现了 Sabine Hossenfelder 这个宝藏（她的两本书以及 youtube channel）

我近些年一直对奇点/big bang 这个理论到底是严格的科学推论还是像基督教的“上帝”一样预设结论的故事（用以强行阻断对世界本源的逻辑追问）有所怀疑，这个疑问在她的新书 Existential Physics 里得到了一定的专业解答，她认为“This isn't science. It's religion masquerading as science under the guise of mathematics”

答：是的。所謂的“Big Bang”“大爆炸”，指的是倒推宇宙歷史可以基本確定它曾經是密度和溫度都極高的等離子體，但實際上即使接受理論（主要是廣義相對論和標準模型）的間接證據，其已知可靠應用範圍也頂多只能容許推論至還不到 10^{-30} 秒；這時的密度和溫度都還是人類科學可及的有限值。然而正因為至此還是 40 多年前的理論已經講明白的事，對發論文沒有幫助，所以自然整個行業就形成默契，開始憑空捏造新幻想，其中最有名、最成功的就是“Inflation”“暴漲論”。原本假想新理論是科學研究的正常步驟，但這裏做暴漲論的人越過了兩條紅綫，以致從科學研究轉化為集體詐欺：1）在暴漲論的邏輯被證明不自洽之後，依舊不肯放棄，百般尋找藉口繼續發新的論文。2）不正面回對專業質疑，轉過頭去重寫科普（這是為什麼

學閥要養袁嵐峰這類佞鬼的原因；而佞鬼的存在又反過來標識了詐騙的意圖），欺騙大眾；這裏我覺得最可惡的，在於重新定義 Big Bang，無限倒推到時間零點，人為地創造出 Singularity，以便混淆視聽，為自己的玄學理論背書。

科學是根據事實和邏輯來理解這個世界的努力，超越已知事實和邏輯的，就只是玄學。Big Bang 很簡單就可以依據科學原則、正確定義為一個真正的科學理論，這些人為了自己的私利，背叛科學來散播錯誤扭曲的認知，是科學界的罪人，也是全人類的罪人。

2023/01/13 04:11 提问；2023/01/14 02:41 回答

[83.] 芳草鮮美落英繽紛问：我讀到 Nature 上的一篇論文《Papers and patents are becoming less disruptive over time》，以引用行為來分辨突破性的研究創新成果（文中圖 1c）。文章發現突破性成果的數目自 1950 年以來持續下降，並歸因於研究者知識領域的窄化，但我覺得更根本的原因就是先生一直強調的追救護車效應。這篇文章中的指標正好可以量化此效應帶來的後果。中國的學術管理單位應該用類似指標評估中國學者的學術成果，這比引用數更令人信服，也可以用來堵住那些整天以引用數來要求經費的學術山頭們的嘴（我相信中國學者的數據不會多好看）。

答：是，我也看到了。最基本的原因還是國際競爭導致重複投資，超出所需幾個數量級的研究人員追求有限的職業生涯，結果是全球都必須搞論文至上（因為沒有其他簡單明確的“公平”客觀標準），逼著下焉者造假作弊、正常人也不得不追救護車。中國的問題特別嚴重，一方面是因為官僚體系額外僵硬，另一方面是儒家傳統尊重學術，面對科研專業道德水平的普遍下降自然出現適應性問題。

2023/02/04 15:29 提问；2023/02/05 09:35 回答

[84.] 薛丁格的貓问：一、中國從清末的瀕臨解體覆亡，到如今可望重回世界第一，僅用了一百年左右（若從中華人民共和國起算更短），不少人內心深處可能仍處在一種既自卑也自大的心理狀態，為了求爽，寧願自我催眠去相信那些假大空，加上網路演算法自動反覆推送個人喜愛的訊息，進一步擴大不理性思維，給了詐騙無良集團更大的套利的空間，但令人不安與憂心的是，相關報導可是由 CCTV 釋出……

二、王老師您曾在[從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道]一文 72 樓留言欄提及，做一個體制外者，只能夠過民間人士 => 學術界 => 官方的方式做出貢獻。最近登入 UDN BLOG(舊版) 頁面，發現王博士您的部落格都排在當日人氣王 TOP 10(甚至 5)之內，其

²¹⁰⁶<https://www.chinanews.com.cn/cj/2022/02-17/9679223.shtml>

餘則多是美食、旅遊性質者，以王老師博客內容之深、之難，能有如此排名實屬不易。正所謂「德不孤，必有鄰。」，有信心您的影響力很快會從質變到量變（我感覺很多愛國網紅疑似是您的讀者，所談內容與您有若干重複，但會落後您一兩周），希望讀者人數能呈指數型增長，以中國之大、人口之多，一定會有有志之士，盡快讓執政高層意識到改革教育、學術及宣傳的迫切性。

答：幾年前我剛開始公開批評中醫教，就曾指明因內心深度自卑而盲目尋找心理補償，是中醫和功夫（“國術”）在清末民初聲名大噪的時代背景。現在功夫在播臺實證之下，已經泡沫化了，但醫療效果卻沒有簡單明確的驗證手段，必須對心理作用（尤其是 Placebo Effect）和統計原理有正確而深刻的理解，才能分辨好壞，所以過去幾十年，不但沒有因經濟工業化而被淘汰，反而在商業吹噓之下持續壯大。這和量子計算背後的“科研教”（參見《Foundation》；請注意，科研和醫療一樣，也有著很高的專業信息障壁），其實都類似“高等金融”“High Finance”，同是自由市場所帶來的虛擬化、空洞化效應之一，除了堅持並普及科學原理和求真態度之外，並沒有很好的解決辦法。

至於我對華語輿論界中，三觀相對正確的一方有影響，也是幾年前就開始明顯化；現在正方的聲量或許還沒有壓倒性的優勢，但論證水平早已遠高於反方，是我喜聞樂見的成果。其實如果只有智商低於 100 的一半人口還迷信昂撒宣傳洗腦，那就已經很接近和平繁榮時期人力可及的理想境界了；要再進一步端正視聽，沒有經過戰爭苦難，的確不是容易的事。當然，博客的知名度上升，也有負面的效應，亦即新來的讀者很可能以為那些販賣二手或三手分析的網紅才是創新者，那麼讀者群的增長自然也隨之放緩。

2023/02/05 22:57 提问；2023/02/06 00:35 回答

[85.] GUI-龟问：中俄的国关学术现状对比

在知乎上看到有人回答俄国国关人才的介绍（[链接²¹⁰⁷](#)），评论区也有人补充国内现状，可以部分解释中俄外交手段差距的原因（本文作者是在莫斯科大学读国关的博士，补充人目前在人大读国关博士，从两人之间的互动看，应该确实是国关同行，发言有一定可信度）：国关学术研究不仅有上级部门 KPI 制定不合理导致的腐败现象，人员专业素质也差。

现状对比：

1. 外语水平差距

俄国国关国别人才有一条高难度的捷径：小语

种/特定外语奥赛，比如莫斯科大学每年都会特招一批小语种/奥赛金奖分配到特定院系（比如世界政治、外语、亚非学院），这些人在本科入学之前，通常已经熟练最少一门除俄语外的欧洲语言 + 一门亚非语言。国内同等水平人才极少，本科能学第二外语、博士毕业会一点第三外语的已经算佼佼者了。对于存在巨量语言壁垒的国家而言，这熟练度聊胜于无。俄国搞国关国别的，精通两门除母语外欧洲语言是基础，精通两门欧洲语言加一门亚非语言的多如牛毛，基本上等于入行要求。

2. 专业水平差距

国关国别实际上是一个巨大的交叉学科，中国的教师专业多样性、背景多样性和身份多样性贫瘠得一塌糊涂。国内国关的就两个路径，要么本科学外语，要么本科学国关，然后博士还学这些东西。搞这些东西的学者，喜欢谈历史的，大多历史学科班训练不够。喜欢谈军事的，不少对军事又一窍不通。

俄国国关方面的学术大佬，有两成人要么是军人世家出身，要么本人就是退役将官/退役高级校官，不少人甚至是退伍老兵，甚至还有在美国当间谍被抓起来遣返回俄继续当高校教师教这类科目的。其他很多学科也是类似情况，俄国人先接受完整的科研训练（指读完博），然后熟悉一段时间的研究工作（讲师/副教授/资深研究员），然后跳进政府担任中高级技术官僚，随后返回高等教育行业根据自己的实践经验反向修正理论。比如莫大政治学系系主任斯卢茨基，政治学博士，连任四届或者五届杜马代表。俄国代议制发展有什么问题？很清楚。再比如莫大法律系宪法学教研室主任阿瓦基扬，俗称一人手写 12.5% 的俄罗斯宪法的泰斗级人物，如何使宪法在学理和实践中保证平衡，同时保障宪法文本的严密性和逻辑性，也有很多实践经验。

评论补充：

中国国关学术界有大量外语类出身的人，历史原因是学科重建时基本全靠世界史 + 外语，现实原因是外语类铺天盖地考国关研，比例甚至吊打国关本，就算只有很低比例继续读博也是一大批人。军事方面得看解放军系统的国关相关人士和个别专门研究军事的，其他人仅供参考（这与区域国别大跃进时的 KPI 有关，每年要有舆论影响，报纸发文学校奖励还巨高，可不得赶紧写）。

答：我對大陸高等教育的內幕不熟，但從實際執行水平來看，這些批評大概是真實合理的。

2023/09/01 16:26 提问；2023/09/09 02:26 回答

[86.] Quasicat 问：关于核聚变的揭露

²¹⁰⁷<https://www.zhihu.com/question/290077654/answer/2258526504>

清华大学物理系的何教授今天在 bilibili 上投稿了一则揭露核聚变领域的视频 ([链接²¹⁰⁸](#))，梳理了商用核聚变面对的难关：1、等离子体点火和稳定性 2、能量增益问题 3、材料问题 4、原料问题 5、成本问题。这则视频的分析可以与博主的这篇博客互相印证，供参考。这是我第一次注意到国内学术圈有人站出来实名揭露核聚变，可能会是一个积极信号。（虽然何教授的这个账号有不小的网红属性，但这也意味着会有较大的舆论影响。）

答：這裏的問題在於一般的客觀、理性而且誠實的學術人，評論起來反而會想要留餘地，偏偏空中樓閣式的“未來科技”，原本就沒有任何實證的可能性，所以這些“餘地”在普羅大眾耳中，聽來卻像是主觀猜測。只有真正長期關心這些議題、投入過足夠時間和心血、而且對科技詐騙有深入理解和經驗的人，才敢斬釘截鐵地作結論。

2024/01/03 03:59 提问；2024/01/06 04:25 回答

[87.] Quasicat 问：关于 ambulance chasing 一词在物理圈的早期使用

我搜索到 2014 年一位搞超对称的剑桥教授 Ben Allanach 写过一篇文章 ([链接²¹⁰⁹](#))；而且作者自评“having a great time”。另有一篇 16 年的 arxiv 《A Theory of Ambulance Chasing》，作者 Mihailo Backović 搞了两个模型研究粒子物理圈的 ambulance chasing 现象，拟合了九个案例，还声明论文的目的不是为了考察其伦理问题；这位作者当时还是博后，现在已经转行了。

如果继续追溯的话，02 年有一篇拿 ambulance chasing 当标题的论文《Ambulance Chasing Anomalous CDF Missing — ET Events With Supersymmetry》。Lawrence Krauss 在 08 年的一篇文章里使用了“thrill of ambulance chasing” ([链接²¹¹⁰](#))。Richard Eas-ther 在 14 年的一篇博文里夸了回 ambulance chasing ([链接²¹¹¹](#))。Glashow 在 15 年表示过“We’re chasing an imaginary ambulance” ([链接²¹¹²](#))。

这些资料可以说明 ambulance chasing 一词在物理圈早有使用，不过在我的搜索范围内并无检讨反思

²¹⁰⁸<https://www.bilibili.com/video/BV1tm4y1T7A5/>

²¹⁰⁹<https://www.theguardian.com/science/life-and-physics/2014/sep/17/ambulance-chasing-large-hadron-collider-collisions>

²¹¹⁰<https://www.newscientist.com/article/mg20026877-300-reasons-to-be-jolly-about-2008/>

²¹¹¹<https://excursionset.com/blog/2014/4/17/bicep2-a-month-later>

²¹¹²<https://www.quantamagazine.org/penguin-anomaly-at-large-hadron-collider-hints-at-missing-particles-20150320/>

者，甚至还有人以此为荣。

答：好吧，那我算是第一個以“追救護車”這個詞匯來抨擊其背後現象的評論者。

文書辭藻的起源，原本就往往有很多次獨立的“發明”，但屬於與實質議題無關的瑣屑話題，不影響正文的核心討論。

2024/01/07 08:28 提问；2024/01/10 02:50 回答

[88.] Qgd 问：关于后注 12

我最近在读第三遍博客。其实您最早在博客使用和介绍“追救护车”一词是 2015 年 2 月的《孪生质数假设》正文，不是 2016 年。

答：枝微末節，不值深究。不過既然你已經花時間找出來，這條留言就保留吧。

2024/05/19 21:42 提问；2024/05/21 05:39 回答

[89.] Taizi Huang 问：先生您对学术管理的批判，我似乎找到了一套合理的叙事。人类当前的科研体系，只有自然科学中的物理学结构最完整，因而我们可以从物理学的知识特点出发，探讨科研体系的整体规律。所谓科研体系，本质上就是知识生产体系，可以分为三个层次：最底层是工程实践，中间层是应用技术，顶层是基础理论。越往上越抽象，越往下越具体。每一层知识的产生，可以是自下而上的总结归纳 induction，可以是自上而下的逻辑推演 deduction，还可以是同层级知识的转化（比如类比联想 correlation）。

人类逻辑的一般天赋，具体体现在前两项 deduction & induction。人经验丰富起来，自然而然就会总结出一些规律（涌现过程），规律多了又可以往上抽象成普遍规律，也就是“道”；掌握了“道”，就有了一把锤子，这里砸砸，那里敲敲（遍历过程）。道理对不对，现实会证明，也就是“行”。不同人在认知和实践的转化效率上有很大差别，但或多或少都能有所体会。我观察发现，最后一项，也就是同层级的知识转化，是最困难的。因为这是个从抽象到抽象、无中生有的过程。

基础理论的特点是精妙简洁，内涵丰富。一个新理论建立了一套新的思考框架，完善了旧有理论，由此一系列的技术和应用问题都可以得到解决（理论并不是无源之水；理论不仅可以有直接应用，还可以有间接应用）。基础理论的发明和发现是无中生有的过程，是个极小概率事件，只能依赖合格的研究者，给予他们自由探索的资源，期待好运发生。投资基础研究不能追求产出，更无法谈经济性，不如当成现代社会必要的消费。

应用技术的特点是承上启下，技术的背后是理论（虽然理论不一定被建立起来了），理论证明了存在性，需要靠实验进一步验证可行性。可以说，技术是对一部

分现实世界的模型抽象。技术知识的产生主要来源于各类实验室的模型试验。对技术的投资属于风险投资，有确定的研究目标，但实现路径不确定，研究周期可长可短，失败的可能性很大。

工程实践直接和人的经验相关，是知识的基础。比如盖一座高楼，基础理论是理论力学，应用技术是连续介质力学，工程实践就是工程力学。工程力学解决的是实际施工生产中遇到的问题。投资工程实践就是做项目，在存在性和可行性解决的前提下，可以有明确的时间表和预算。

建立了上面的知识层次模型，我发现先生您批判的主要是挂羊头卖狗肉这类现象。明明是基础科研，八字还没一撇，却要占用工程实践的项目资源（假）；明明是应用技术，却要宣传成理论突破（大）。在学术管理中，清晰地区分科研项目所属知识层级，显得尤其关键。我上面的分析还说明了，人类知识的产生是极其丰富的：即便理论发明撞上了沙漠，和人类经验直接或间接相关的工程实践和应用技术的知识开发依旧可以继续推进，社会也可以继续进步。实际上，因为现实世界太复杂了，绝大部分学科的知识层级都不完整（比如生医和所有社科），这个现实会一直存在。

答：非常好的總結，我只糾正兩個細節錯誤。首先，第一段裏的同層級知識的轉化並不是“聯想”。聯想是人類思維的主要成分，一般人止於此；而好的科學家在受到相關原理的啟發之後，還必須謹慎應用高等邏輯來驗證這個類比的正確性和可行性，然後才談得上“轉化”。在實際運作上，這往往是借用高度抽象後的數學模型來對不同的現象做類似的近似。其次，最後一個段落所討論的混淆科研層面，其實都屬於“大”；所謂的“假”，指的是偽造實驗數據和結果，一般限於材料、生醫和心理學。博客批評假大空，通常專注在前者；打假需要極高的專業熟悉度，適合如饒毅教授之類的行內良心人來揭發。

2024/05/20 12:49 提问；2024/05/21 00:58 回答 [90.] Taizi Huang 问：我上面的讨论存在一个明显的缺陷：没有考虑到当今大科学计划综合了基础科研、应用技术和工程实践，并不好简单地划分成知识层级。这也留下了钻空子的空间：讨论基础科研的可行性的时候，他们可以谈未来的应用前景；谈应用开发的时限的时候，他们可以谈要支持基础科研。您提出的“什麼時候國家社會跟世界人類需要這個東西”的评价方法，要合理得多。

我自己的学习和科研经历并不顺利，也没有参与过大型的科研计划，所以我缺乏现代科研体系的从业

经验。我上一篇的讨论本质上讨论的是“个人学习知识”，而不是在讨论“国家生产知识”，两者只有部分重叠。我的“示范”也说明了学术管理的专业性和复杂性，局外人很难抓住重点，更别说提出合理的建议。

答：大科學計劃當然可以包含多層次的科研，然而依舊會有主從之分。例如大對撞機的任務是搜索新的粒子物理理論參數空間，這明顯是基礎科學，但在建造機器的過程中，高度依賴超導磁鐵，這卻是工程級別的研究。又如量子計算，本身是工程級別的项目，但也需要新算法的開發，那又是高一層次的應用技術了。不同層次的科研，需要不同、甚至相反的管理原則；這裏應該以主要任務為根據，亦即大對撞機必須以管理基礎科學的標準來撥款，量子計算則必須以工程建設的標準來評估管理。

科研管理需要的不是專業地位或熟悉度，而是博客所反復強調的正確原則和無私品德。換句話說，如果將來真的依照我的建議，創立科研管理的專業學科，那麼教材應該從博客來尋找，包括你所做的總結。

2024/06/28 10:34 提问；2024/06/29 04:20 回答 [92.] AbzX5 问：对姜萍事件，我认为王先生下结论太早了，没有收集足够的信息，也不够严谨。教育话题不是时事，但姜萍事件是时事。首先，阿里数学竞赛也并非传统的奥赛，初赛是网上开卷考，所以奥赛不能作弊的说法是不对的。其次，姜萍中考 628，达到普通高中的分数，是她自己选择了去念职高。大陆中考根本不存在推荐信之类的因素，完全就是靠分数，所以批评也不成立。最后，网上有姜采访在黑板上推演的视频，网友发现她把 σ 求和符号写成 \sum ， n 阶导数漏写上方的 n ，希腊字母大写 γ 写成 T ， $\pi z n$ 写成 πz^n 等等一系列错误。当然你可以认为这只是笔误。但问题是，姜萍的答卷使用 LaTeX 排版回答。LaTeX 并不难，但是非常繁琐，对语法细节要求很高。那么这样一来，就很可疑了，一个擅长使用非常繁琐的排版语言 LaTeX 怎么会在黑板的公式推演上容忍很明显的大量笔误。这些笔误在专业的数学看来简直是不能容忍的。所以这件事真相恐怕还要再等等。

答：這些細節，當時我不知道，原本也不在乎。事實上我從來不追熱門八卦，只是唐湘龍在我腦海中留下一個話題火種，醞釀了五天之後，我覺得可以拿“奧數女生”（而不是這個特定的女生姜萍）做題材來介紹博客既有的論證。原計劃還包括了兩分鐘解釋我對事件真假不予置評，但如同好幾個其他的重點題材，講著講著就忘了。

我發澄清稿，不是做錯了論述，更不是違反了科學

原則，而是操作失誤、忘了做出完整的敘述，以致不習慣邏輯思維的聽眾可能會有誤會。我對視頻訪談的自我要求標準是盡力，所以原本準備做出努力緩解這類誤會，但我事先也就知道不可能做到嚴謹，各式各樣的口誤必然會發生，忘掉重點論述其實每次都有，這次只不過忘掉的論點特別容易產生誤解罷了。

所以總結來說，論證內容沒錯，表達失誤剛好能被曲解為誤判；但博客一向的原則是摒棄外表的包裝、追求深層的真相。這裏的真相是我的邏輯論證有效，那麼包裝出錯就是包裝出錯，請不要無限上綱。畢竟完全避免口誤的方法只有一個，也就是根本不上節目，偏偏這也是那些因以往謊言被我揭發而結仇的留言者的目的，而最後受損的還是公益，所以我雖懶，還在強迫自己勉為其難，請大家想清楚自己站在下面兩個選項的哪一邊。

純為公益的實話（但結結巴巴、時有口誤，而且剛剛犯了嚴重的操作失誤）<—> 私利謊言被揭穿而籌謀報仇已久的噴子

2024/06/28 18:37 提问；2024/06/29 04:11 回答

[93.] Qgd 问：姜萍事件

一个智商 145 的学生在现在的中国是不可能因为贫困子弟的身份沦落到中专的。一是优质的学校都是公立的，学费相当便宜。而且国家对贫困生有非常完善的免学杂费制度和助学金制度。二是优质的学校会抢成绩好的学生，而以中国的内卷氛围，学生从小到大要经历层层考试，天才是非常容易被筛选出来的。从姜萍月考 83 分的那张试卷难度看，她不可能是天才。

我觉得姜萍事件反应的是阿里这种大资本试图腐蚀教育，想争夺一部分高等教育话语权。

答：是的，如果我對這類八卦新聞有興趣，就可能注意到這些細節，那麼接下來應該就會依你所建議的方向做分析。但是我從一開始心理就排斥八卦、沒有做好功課（請注意，這也是操作錯誤而不是原則錯誤），節目開始前問了唐湘龍，他說沒變卦，我就照原計劃，假設真實性未定來談，偏偏又忘了詞，才給人曲解的空間。

2024/06/28 18:57 提问；2024/06/29 04:37 回答

[95.] Taizi Huang 问：下面是和唐湘龙的有关这次节目的邮件往来

唐湘龙：(2024/6/16 12:09 AM)

本來這個月我們的節目時間是 6 月 21 日。下個星期五。不過，6 月 28 日的來賓張經義，他是華府的白宮記者，當天正好是拜登和川普的電視辯論時間。他必

須在辯論會的現場。

所以能夠像上個月一樣再和您對調時間嗎？

就是這個月我們的節目時間調整到 6 月 28 日。

Meng-yuan Wang: (2024/6/16 11:30 PM)

沒問題。

唐湘龙: (2024/6/17 6:36 AM)

謝謝。那我們就 6 月 28 日見。

唐湘龙: (2024/6/23 9:36 AM)

孟源：你對阿里巴巴數學大賽的姜萍現象有興趣嗎？

Meng-yuan Wang: (2024/6/24 4:21 AM)

沒有特別注意。可以談，但前提是事實已經明朗；我不希望事後發現報導根據有錯。

唐湘龙: (2024/6/23 6:14 PM)

不確定。我不懂。我只是想，你這個天才兒童也許有注意到。比較能理解這個領域，這類競賽所代表的意義。

沒有一定要談的意思

Meng-yuan Wang: (2024/6/24 6:18 AM)

只要當前的報導不是假造的炒作，我願意談。

唐湘龙: (2024/6/23 6:23 PM)

說真的，這只有你能判斷。畢竟不在天才的世界裡。你來決定吧。

答：謝謝轉載，請參考《為什麼事實與邏輯對群眾無效？》的後注 2。

大家注意，我也看得見這裏明確地寫著唐湘龍並沒有相逼，公開這段對話的用意在於證明我從來沒有輕信騙局，而不是“甩鍋”；除非你能提出我在甩鍋的正面證據，否則可以簡單認定你在惡意抹黑。

2024/06/28 20:30 提问；2024/06/29 04:42 回答

[96.] Quasicat 问：关于阿里-王闰秋-姜萍团伙诈骗事件

此次诈骗事件对于社会公益的损害非常大，强烈建议博主以更有效的方式勘误今天的节目，尽可能降低负面影响。

我从 6 月 13 日事件发生起便对此事进行科学研究，到 6 月 16 日已经分析出此事是诈骗的概率为 1，只在一个测度为 0 的集合上还有自洽的理论解释。此后，我还尽力辅助了反诈舆论战，但是无奈资本的力量远远强于已经看到真相、有良心、有勇气斗争的人民群众，所以有识之士对于诈骗的反击至今未能取得胜利（定义：至少诈骗团伙公开道歉，真相得到普遍传播），仍需继续努力。在此背景下，博主更应完全收回错误的叙述，最好能对此次资本诈骗事件进行批判，莫

要让有识之士寒心。我之前考虑过在博客留言批判此事；现在看来，发生了更大的负面影响，我不如早早借贵地揭露骗局。

至于姜萍的智商，用多次月考数学不及格来说明已经是抬举了，毕竟她已经写下了“主=6”这个深刻的讽刺笑话，超越了数学。至于实现诈骗的可能理论，可以参考文章《对王闰秋团伙帮助姜萍作弊的可行性及动机分析》（[链接²¹¹³](#)）。此次诈骗事件，恰恰说明中国有相对来说很公平、高效的发掘数学人才的教育体系，能做到把骗子挡在门外，能做到有识之士同仇敌忾，遵循事实与逻辑追求真相、保卫真相，与诈骗团伙斗争。中国的教育体系是存在问题、需要进步，但论据绝不能是一起恶性诈骗事件，反而中了资本的圈套。

我个人分析此次诈骗事件存在以下层面：

1、皇帝新装：几个傻子骗了全世界，离谱且破绽百出，而且有相当一部分人至今还被蒙在鼓里（此处呼应博主的文章《大众媒体的内建矛盾》、《为什么事实与逻辑对群众无效》等）。

2、资本的指鹿为马、权力测试。

3、强暴所有人的理性、良心、尊严（资本告诉人们“主=6”，就问“主”到底等不等于“6”）。

4、阿里与一部分做题家们巧立名目办数学竞赛、联合挣钱。

5、阿里的这个数学竞赛布局多年，逐年加码炒作，利用做题家们对名利的欲望以建立信誉、影响力，进而冲击、动摇中国的高考体系。今日有中专女生凌驾于博士之上，还是在数学竞赛上造假，明日二代们想借各路比赛飞升，还困难吗？

6、民粹，而且是用假新闻搞乱舆论，恶化社会风气，鼓励诈骗；挑动人民内斗，激化群体对立，转移阶级矛盾。

另注：此次揭穿骗局的战争，首先打响于知乎，而后阵地扩展到b站，再掀起其他平台上的斗争；幽默的是，观网直到昨天当地部门实锤姜萍月考不及格之前，盲目相信诈骗的人仍占据上风。

答：從我的觀點來看，這真是一場倒霉至極的無妄之災。明明自己依舊遵循一貫的科學原則來做科普，卻只因自己口語能力弱而招來各式各樣的抹黑指控，唉。

從一開始，我因對八卦新聞的心理排斥，一直不想去深究姜萍事件的真相。與此同時，我有足夠的智商知道可能會出問題（參見和唐湘龍的電郵對話），所以做出自以為安全的擦邊討論，沒想到不但因為操作失

誤染了一身腥，而且現在騙局還升級，越演越烈。資本操作和學術詐騙原本是我會進場評論的要事，但現在說什麼都越描越黑（參考出現在其他論壇的甩鍋論述），只能暫時 Sit it out。這是我所計算的公益最大化，認為我算錯的可以提出論據來指明。

2024/06/28 22:57 提问；2024/06/29 04:29 回答

[97.] Happykelee 问：补充相关的高考升学议题

没有想到今天博客的热点基本上这期节目的“姜萍”事件，但是正如先生讲的“對教育部的批評，少掉姜萍一項也不影響結論”，其实换成最近国内讨论的另外两个高考升学议题即可。

一个是，“李雪琴高考加分”事件：李雪琴是中国娱乐圈里少有高学历且北大本科学历的艺人，她当年在辽宁省最好高中（之一）的最好班级就读，本来这个班就是该省清华北大主要生源地，但是十年前高考加分混乱，该校为了确保这批学生能够稳上清北（事关该校和当地教育系统官员政绩），给这些学生运作成“国家二级运动员”，拥有20分左右的加分，李雪琴当年就被运作成为“游泳二级运动员”，但是令人讽刺的是最近她被发现在某节目中声称自己并不会游泳。而且由于该校过于明目张胆造假被人举报，第二年就被查处并惩罚并有相关新闻报道，此后对于高考加分的选项逐渐限缩并取消。

第二个是，“王艳儿子北大体育生录取”事件：王艳两岸三地比较知名的身份是琼瑶《还珠格格》里晴格格的扮演者，后来嫁给富商隐退。其实，这个事件应该是当下最破坏教育公平且理应引起更大关注的事件，但是显然利益相关方在压制舆论。原因是，权力阶层为子女升学有诸多漏洞可钻，其中一个就是通过所谓高水平体育生和艺术生招生进入顶尖名校。但是，这个漏洞在今年理论上从各个维度被较好地弥补，从而使得这些名额回流到了高考统考的考生身上。但是王艳一家的能力还是超乎想象（[链接²¹¹⁴](#)，链接是关注升学博主的微博号，有相关介绍），她们还是将自己孩子以体育生的身份成功运作进北大。也就是这个高水平特长生招生改革只是堵上了那些试图通过体育或者艺术升入顶尖名校的普通家庭的捷径，而对于真正的权贵依然无效。最令人感到讽刺可笑的是，这还是新政实施的第一年，王艳等人就无视政策公然运作，狠狠扇了相关政策制定者的巴掌。

根据博客规则，我自认为为自己尚未有留言资格，所有对教育公平性问题不做过多讨论，仅提供案例。

²¹¹³<https://share.weiyun.com/Gk5jzhbY>

²¹¹⁴<https://weibo.com/u/6154203482>

答：我不是說過，當利益有衝突的時候，第一個被犧牲的就是真相？我所做的評論（女權、奧數、升學、教育部），哪一個不是切中時弊？哪一個不是有益國計民生？但大多數人或者爲了爽噴（最廉價的私利）、或者爲了報仇（更明顯的私利），硬要無限上綱，在邏輯主軸和結論都毫無問題的前提下，非得抹黑我的視頻節目，後果必然包括這些升學亂象和階級固化少了批評的聲浪，在乎公益的人到底是爲的什麼來跟著起鬨？

2024/06/29 14:19 提问；2024/07/02 01:32 回答

[98.] AbzX5 问：原来王先生一开始就有点怀疑这件事。我还纳闷先生不是以前甚至刚好就在同一期里还反复说过，不是时事评论员，怎么就违反自己的准则开始追赶时事了，原来是口误造成的误会。作为老读者，我当然也没有上纲上线的意图。对升学以及教育部的批评是对的（好像在台湾类似的事叫做“多元录取”？）。不过一些弊病主要在高考，中考基本纯看分数，不太可能操作。先生可以关注一下清华北大招生办主任被抓贪污的事，这些招生办钻的空，就是利用高校所谓的少量自主招生名额在正常的高考外，非奥数项目中作弊。

答：網民是愚蠢的，自然會因爲小失誤而忽略大實話，中外皆然。美國建制派和主流媒體利用這一點來打擊異已幾十年，原本非常成功，但帝國虛弱導致財富分配不均加劇，吃虧的民衆累積了怨氣，那些主流機構逐步喪失公信力，接著才有 Trump 這種“我在第五大道開槍，一樣能當選”的習慣性撒謊者崛起，代表著選民完全忽略他的私德缺陷和建制派對他的抹黑。但這並不是美國的救贖，因爲對抗邪惡和虛假的不是正義和真相，而是浮面上對衝、但實質上等同的另一版本邪惡和虛假。

中國的網民噴子比美國還多、還自由，更方便利益集團驅使；即使沒有利益集團出手，他們的自私天性和邪惡本能也會自然而然地將槍口對準得罪人的實話者。這次我因爲過往的直言不諱，吸引了這些噴子的集火（參見下一個段落的分析），網絡熱點原本就是五分鐘熱度，當負面熱點聚焦在我身上，不論我所說的道理多深刻、多正確、多重要，都會被立即忽略，反過來成爲熱點的燃料，只能暫時避過了。受損的當然是公益，但現實如此，最優解不理想也只能接受。

順便評論一下節目中的凡爾賽。炫耀自己的能力和成就其實嚴重違反我的性子，低調才是本能，例如博客頭三年連發明高頻交易都不提；十年下來，我都已經是知名公眾人物了，蔡正元還以爲可以拿“副總”級別的資歷來壓人。這次也同樣是因爲看到有人自炫爲武漢市的文科“狀元”（參考節目中論證的解元和榜

首），才公開部分自己的對應資歷（主要來自這兩年返臺與老同學相聚時，他們的回述）；目的不是攀比，而是爲了更好地吸引慕強的新讀者，武漢狀元的意義在於暗示了輿論似乎可以接受，但大陸噴子原本就對高智商的台灣人有極大潛在反感（這似乎是爲博客結仇的頭號原因），實測結果並不理想，反而刺激這些噴子的痛點，讓他們變本加厲地謀求自私情緒的發泄。

2024/06/29 23:48 提问

[99.] Quasicat 问：关于博主批判诈骗事件对于社会公益的影响

我不可能算清博主能如何做到社会公益的最大化，但是能提供更多的事实作为论据。我个人认为博主若能在适当时机对阿里-王闰秋-姜萍团伙诈骗事件进行批判，仍会提升社会公益。

今天，至少在 b 站，所有关于该事件的负面视频已经在搜索中被全部屏蔽，这是认知上的大屠杀，对于诈骗事件的抗争已经陷入至暗，不知会令多少有识之士失望。我知博客是学术研究之地，不适合作此类斗争（在节目上进行批判可能是一个合适的选择）。但是如果这样事实相当清楚、易懂的反诈斗争都失败了，学术圈中其他远远更难斗争的骗局，胜算如何呢？

我以下简单综述当前（不全面）的斗争形势。阿里-王闰秋-姜萍团伙诈骗事件已经演化了半个月时间，此事持续消耗舆论资源，为很多值得舆论关注的事件挡住了火力。现在抗争诈骗的群众已经疲惫，尝试了各种办法，曝光了大量线索（诈骗方却只有一开始几个漏洞百出的视频、采访；阿里已经暗中篡改了视频，几家媒体已经删了报道），但是诈骗团伙持续装死，事件热度也持续下降；国内数学圈中又有种种利益关系，敢于出力、发声者极少。我个人认为资本若在此事件中指鹿为马成功，其对社会公益的损害会超过韩春雨事件。

目前国内，比较有影响的、公开抗争的勇士有：

1、知乎、b 站等网站上的各路半实名网友：他们在事件发生的第一周顶着王闰秋、知乎给出的巨大压力反击诈骗。假设诈骗团伙是清白的，那么现有信息完全能锁定、告倒这些网友，但是诈骗团伙没有这么做。

2、赵斌，一位值得敬佩的中学数学竞赛教练：他于 6 月 17 日实名发声质疑（应该是有专业背景者中实名的第一人），现在已经被满天乱飞的谣言、暴力冲到沉默了。（他只是有勇气求真了而已！他有什么错?!）

3、清华大学物理系的何教授：他一直在声援抗争的有识之士，并于昨天贴了一张冲阿里达摩院的“大字

报” ([链接²¹¹⁵](#))。

4、一小部分今年的参赛选手向赛事组委会发出联名信 ([链接²¹¹⁶](#))

5、一定量的知乎网友向赛事组委会发出联名信 ([链接²¹¹⁷](#))

6、一些人向天津大学数学学院举报了田金方有学术不端、伙同王闰秋-姜萍作弊的嫌疑；一周以来，未见回应

7、袁新意，北京大学北京国际数学研究中心教授：他于6月27日发文《姜萍事件的疑点分析》([链接²¹¹⁸](#))。

8、涟水县教育体育局在6月27日实锤了姜萍的一次月考数学不及格。

此外，丘成桐只在清华大学的求真书院内部抵制了阿里数学竞赛，要求学生以后参加书院以外的活动必须得到书院同意。

2024/06/29 23:56 提问；2024/07/01 22:55 回答 [100.] Quasicat 问：(上一条留言不小心发出，我再补充一段)

以上力量，截至目前为止，未能撼动阿里。令人摇头的是，金灿荣在6月20日还公开声援了诈骗方，一度让保卫真相的形势急转直下。我个人认为，博主若是就该诈骗事件发声，虽然大概率不会对阿里产生直接影响，但是却有可能施压到数学圈发声（我对数学圈的腐败堕落已有深入认识、批判，不在贵地多说了）。我提供以上信息，是为社会公益而努力；博主如何优化社会公益，是博主之事。另注：请微博不要转发我的这条留言，以免给部分不理性的网友提供了现成靶子。

答：好吧，那我明确声明：

1) 如果真的是作弊，那么此事件是对教育界、学术界和整个中国社会文化的侮辱和伤害。

2) 不论是否作弊，阿里这种资本集团，都不应被容许参与升学标准和教育内容的制定，因为美国的经验已经证明资本夺权必然从学术话语权开始，参考 Rockefeller 创建芝加哥大学以及 Ford 和 Carnegie 家族资助商学院兴起的历史。

2024/07/02 03:04 提问；2024/07/03 00:44 回答 [101.] Taizi Huang 问：您过去多次提到用 First Principle 进行推理。前几天您介绍童年经历后我才确认，原来这个习惯从小就熟练掌握，这确实是非常惊人的天赋。书本从来只是参考，从基本事实出发进行正向推

理，才能直达问题核心。

答：這在做科學分析、研究客觀議題的時候是長處，但附帶作用是我無法直接將心比心，理解一般人的思維（如同有不同指令集的 CPU，可以用 Emulation 來彌補，但效率很差），在政治和營銷方面是致命的缺陷。

你是從那句“操作型定義”有感而發嗎？的確，操作型定義是第一原則思維的重要成分，其作用，一是直指事件本質，二是維持邏輯嚴謹。這裏再提供一個例子：我討論劉慈欣的時候，說他寫的是三流科幻；一般人這麼說，純粹只是空口罵人，但在第一原則思維之下，我其實是早就曾經以操作型定義分類了一流（探討社會結構和法規如何適應新科技）、二流（利用虛構誇張的環境來探討人際關係和情感）和三流（求爽）科幻，才對其做出嚴謹的論斷。本季有一齣大受歡迎的日本動畫，叫做“葬送的芙莉蓮”，很多影評人認為它在藝術性上達到史無前例的高度，正是因為幾乎所有動畫都屬於三流，而芙莉蓮卻是極為少見的二流幻想佳作。

還有，《社會主義國家應如何管理資本》一文中，對“資本主義”和“社會主義”的定義（為資本利益最大化，還是社會公益最大化），也是典型而純粹的操作型定義。前面我說操作型定義有利於直指本質，該博文是明顯案例；至於邏輯嚴謹，這裏也可以做一個示範：有人認為當前的中共體制是“官僚資本主義”，但從前面的定義出發，可以立刻簡單看出事實證據不足以支持那麼強的論斷，你只能說它是“官僚市場主義”，至於其中的自由市場成分是為資本利益還是社會公益，顯然在不同的總書記之下，有不同的優先考慮。

2024/07/02 08:09 提问；2024/07/03 01:20 回答 [102.] Taizi Huang 问：您介绍自己不经专门奥数训练就拿到全省第一，以及大学总是考满分（即远超课程要求），所以我试图解释“天才”行为的原因。换句话说，您能站得高望得远，并不是脱离物理规律飞上去的，而是自己造了个脚手架直接往上爬，一般人只能造楼梯或者梯子，所以更慢或者不稳。

我想，与操作型定义配合的，就是一个随着经验和思考不断完善的模型。比如您提到科幻作品的品质模型，思考基础正是科幻作品属于艺术而非科学。所以假如对艺术欣赏已经有深刻体会（即建模了），那么很自然可以套用在众多子类中，找寻共性和不同。再比如我之前提到的“知识层次”模型，就是我自己手搓的一个 toy model，用来给知识分类。虽然很粗糙，但是能总结我过去的经验，也能推理出一些合理的结论。

²¹¹⁵<https://www.bilibili.com/video/BV1Wx4y1t7jN/>

²¹¹⁶<https://www.zhihu.com/question/659628342/answer/3539037805>

²¹¹⁷<https://zhuanlan.zhihu.com/p/704683797>

²¹¹⁸<https://zhuanlan.zhihu.com/p/705650067>

把玩模型帶來的收穫，非常直接利落。

更遠一點，您一直在給讀者示範“一位物理學家如何思考社科問題”，而在此之前，您已經給整个人類世界建模了。這份努力令人敬畏。

答：是的，年輕時很輕鬆拿到全省第一，但這在全球尺度下依舊不特別突出。高頻交易把高等金融又推進了一步，應該算是禍害，雖然那不是我的本意；參考 Oppenheimer 對曼哈頓計劃的反思。真正為人類的知識和福祉開闢新領域，是如你所說“以物理學的方法來研究社科問題”，這是花了幾十年苦工（到處“建模”之後，更難更重要的是必須把個別模型組合起來，成為完整而準確的認知架構）的成果，為的是不辜負自己的天賦，所以想要對人類公益有所回饋，參考《留給人類的知識遺產》一文。

我剛開始寫博文不久，有位老同學就評論我是在將社科“公理化”，亦即數學化；這其實不算完全精確，因為社科的複雜度太高、信息不對稱太嚴重，研究起來純粹的 Deduction 往往不適用，反而是 Inference 用的多，而且必須同時考慮許多可能性不為零、卻又互相矛盾的腳本，所以除了操作型定義之外，另一個極為重要的思維模式和技巧，是 Bayesian 分析，也就是腦海中同時保持著在既有認知模型下與已確定事實邏輯自洽的不同版本，隨著公共消息的到來，不斷更新對各個機率的估算，當頭號解釋的機率達到一定標準（通常 70-90%），就可以拿來公開討論，並進一步推演理論、擴充認知模型。如果預測失準，則必須回頭自我檢討，是基本模型有偏頗（如果嚴格遵循科學方法，這不應該發生，至今也並沒有發生過），或是細節分析做錯了（這是檢討的重點，但發生的頻率不高），還是額外命題假設（通常是為了簡化問題而不得不做的，例如假設 Prigozhin 智商在綫）有誤，又或者公共信息根本就是假的（這即便保持謹慎、努力過濾，仍不可能完全排除，所以只能當成 force majeure）。熟讀博客的讀者應該已經隱約接觸到 Bayesian 思維，這裏做了一點提純解釋，以後遇到新案例我可以特別提示大家注意。

2024/07/03 01:12 提问；2024/07/03 05:37 回答

[103.] Taizi Huang 问：您用 Bayesian 思维筛选可靠模型的过程，很像是模拟退火法。

做科研，有好的题目来做非常重要。所以您的博客示范了：1. 好的社科问题其实非常有趣，而且对人类社会的影响和贡献更加直接；2. 用物理学思想（而非公式化）来研究社科问题是条隐藏的大道，只是目前人迹罕至。

答：現行高考把社科和文藝放在一起，等於是斷絕

了正規學術界以科學方法來分析社會議題的道路，只能靠我的博客來啟發下一代；這注定是路漫漫兮其修遠。

2024/07/07 07:13 提问；2024/07/18 10:33 回答

[105.] bartho 问：关于王博士的八卦

和上一条一样，是王博士的八卦，没什么价值，只是刚好听完节目就看到这个八卦，觉得有点巧合，王博士如果觉得不合适还请删除。从八方论坛开始关注王博士好多年了，第一次回复部落格，发了好几次没成功，没想到上一条发出来了，那就稍微补充一下细节。王英郎 77 年从清华物理系毕业，在采访中说在清华物理系意识到人外有人，放弃物理，“然而，許多科目遊走在被當邊緣，他漸漸發現了不對勁，曾經最拿手的物理，卻讓自己覺得備感挫折，大學的物理跟高中的物理根本不是同一回事，當時物理系有些人無法在四年內順利畢業，讓我不禁感嘆：「讀物理需要一些天分，那些物理讀得好的人真的是天才！」”，考慮到王博士是 75 年第一批三年修完學士學位 3 人之一（參見校清華校史大事記[鏈接](#)²¹¹⁹），和節目里王博士的說法一致。

答：我倒覺得“高中物理”和“大學物理”除了用的數學工具不同之外，沒什麼本質上的差別，要到博士班以後才開始有真正的差異出現：1) 前者是已確定完全正確的理論和認知，而後者只是當前的最佳猜測；2) 前者是全面而大體邏輯自洽的；後者則如同所有人類知識領域的邊緣，非常細碎而片面。

2024/07/17 04:47 提问；2024/07/18 10:37 回答

[106.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生在 6 月 28 日訪談中提到物理是將死的學科（[鏈接](#)²¹²⁰），就此請教大學理科專業（數學、物理、生物、化學、地球科學等等）是否應該考慮重新劃分學科與學系。這裡針對的問題是：一旦成立一個專業系所，它為了自身發展，必然會追求各種研究經費，增加師資與學生，並尋求將最優秀的學生留在該專業。它並不會考慮整個社會的需求，因而和整體利益衝突。此外就物理而言，還需考慮研究與教學的區別。許多大學需要減少物理研究資源，卻同時需要加強對理工，甚至社科學生的基礎物理教育，而現今對於系所的規畫與資源配置無法同時滿足這兩個要求。請教先生看法。

答：全世界的物理系的確都在嚴重超收學生，但這並不代表必須急著去改變招生政策，這是因為有以下幾個考慮：1. 物理系的大學部、乃至研究所都是不錯的

²¹¹⁹<https://archives.lib.nthu.edu.tw/history/timeline/timeline03.html>

²¹²⁰<https://www.youtube.com/live/HZ04avbvYbY?t=1009s>

通才基礎教育，學生（除非是讀書讀傻了，成為學術工匠）畢業之後仍舊可以相對簡單地轉到能至少部分應用所學的新行業。2. 物理系的學生超收比起文科，居然還是小巫見大巫。3. 當前的國際大環境，原本就要求主要國家在理工科重複投資；對學生前途和社會經濟不利的資源錯配，卻有著若干戰略層面的意義。

【美國】【國際】新年的回顧與展望（一）

2021-01-18 07:25

（本文是十天前寫的，因故暫緩發佈；文中有些預測已經實現，我沒有刪改重寫，請見諒。）

聖誕假期之前，我終於到耶魯醫院看了骨科，醫生說左臂的肌肉傷只能慢慢復健，但右腕可以打針，並且換一型專門為受傷的那條韌帶而設計的支撐。這兩者效果迅速明確，現在打字寫作已無困難；我想博客的四個月空窗期，涵蓋了不少新事件，所以先發表一篇簡單的總結，滿足大家的好奇心。

2020 年最重要的國際事件，當然是新冠。我在年初疫情剛爆發時就解釋過，新冠出現在中國，是人類的幸運，因為那是唯一有超强執行力，能夠在全新未知病毒潛伏擴散開來之後，還把精靈（Genie）硬塞回瓶子裏的政府。很不幸的，歐美民衆被自家的冷戰宣傳忽悠洗腦過深，全然忘卻了科學理性、公益為上的態度，浪費了中方辛苦爭取到的幾周時間。其後疫情在這些老牌工業國家擴散的速率，甚至高於亞非第三世界，只有拉丁美洲才有類似的糟糕表現；這對全球暴露了歐系文明的徹底腐朽，也使得中國治理模式的國際聲譽大幅上升；我在 2019 年曾建議中國發展載人登月以宣揚工業能力和執行效率，現在已無必要。

根據本月初的報導（參見《[Wrong-Way Bet on Covid Is Changing Oil-Trading Industry Forever](https://www.bloombergquint.com/markets/wrong-way-bet-on-covid-is-changing-oil-trading-industry-forever)》²¹²¹），新加坡一家老牌的燃油交易公司（Hin Leong Trading Pte，興隆）在 2020 年四月破產（參見《[Hin Leong Reportedly Failed to Declare \\$800 Million in Oil Losses](https://time.com/5824038/hin-leong-singapore-oil-losses/)》²¹²²）之後，至今累計欠下至少 35 億美元的債務；全球燃油交易市場可能會因這個變故而有所改革，希望中方的國營企業能把握時機，成立高階專案小組，針對性地搶占市場額分。《Bloomberg》宣稱興隆的問題始於新冠剛在武漢肆虐，大老闆 Lim Oon Kuin 正確判斷中國會有控制疫情的能力，從而推斷中方在 2020 年的原油進口量不會大幅減少，於是全力做多期貨。不幸的是，他沒有考慮到歐美被病毒打趴在地地的可能性，後來原油期貨下探歷史最低價位，多頭普遍慘

賠。能在一月底、二月初就打賭中國防疫成功，顯非常人所及，歐美後來的窘態，則基本無人敢事先斷言，但這正是金融炒作常有的反直覺現象：99% 正確有時會不如 100% 的錯誤。

我在去年年初新冠剛爆發，就提到全世界必然會以史無前例的努力來開發疫苗，所以年底應該可以開始接種，後來的確如此。現在有 200 多個疫苗在研發管道之中，至少有十幾種已經通過人體試驗，隨著生產、運輸和分配的規模擴大，在聖誕和新年假期感染波的影響消退之後，應該會把大部分工業國家的疫情控制下來。剩下的大問題在於免疫力能有多長，目前科學界還沒有共識，正反兩方的論文都有，而且當然不同的疫苗也會有不同的效應，但我覺得整體來說，最仔細、最精確、也最可信的研究支持正方，亦即有效期限並不太短，例如這篇發表在《Science》的新結果²¹²³。

當然，疫情本身的消退，並不代表著其間接影響的消失。這裏，人類社會必須在 2021 年承擔兩個重要的任務：經濟的重啓與再平衡，以及政治的改革和再分配。貫穿兩者的是同一個效應，亦即新冠大幅加劇了貧富不均：一方面低工資的零售服務和勞力密集產業受傷最重，另一方面美聯儲的極限印鈔放水使全球的金融資產都瘋狂上漲。除了成功壓制疫情的幾個東亞經濟體之外，生活水準普遍下降的工業化和半工業化國家必然會在事後面臨民意的反彈和激化，其中美國原本就有著高度不平等的社會，又做為大半年來疫情的震央，自然也率先陷入混亂。

我們先回顧 11 月的美國大選，雖然因為民調出現了系統性的偏差，使得民主黨勝得驚險，但最終仍舊是全面執政，沒有偏離我在過去兩年根據主要傳統選舉要素所做預測的範疇。這裏 Georgia 州成為總統和參議院大選勝敗的關鍵，可能對人不住在美國的觀察者來說，有點意外。

歷史上 Georgia 是南北戰爭期間邦聯的核心，種族對立十分嚴重，在 Nixon 收編南方白人選票之後，一直是深紅的共和黨鐵桿州。但 21 世紀美國政黨的對立，

²¹²¹<https://www.bloombergquint.com/markets/wrong-way-bet-on-covid-is-changing-oil-trading-industry-forever>

²¹²²<https://time.com/5824038/hin-leong-singapore-oil-losses/>

²¹²³<https://science.sciencemag.org/content/early/2021/01/06/science.abf4063>

已經不再嚴格遵循種族界綫，真正切割兩派選民的，是城鄉之間的文化差別。Georgia 在過去一代人時間，城市化加速，Atlanta 成長為新的大都會，教育程度高的年輕一代受白領工作機會吸引，從東北和西岸湧入，逐步扭轉了兩黨人氣的對比，這是長期因素。

美國的選舉，其實和台灣一樣，如果基本盤相當，結果就主要看雙方的投票率。這裏必須比較基層組織動員能力，而共和黨人有錢、有閑、有熱情（我以前多次解釋過，競選是針對吃飽喝足的中產階級而量身設計的，底層民衆沒有心情和能力玩政治遊戲，必須靠外力幫助才能組織起來），所以視各地歷史傳承，一般有著多多少少的優勢。這個現象在 Florida 尤其明顯，當地共和黨基層黨部組織之嚴、效率之高，名揚全國，以致在 Trump 四年總統任期進一步激化黨派對立之後，Florida 成為本次大選唯一對他支持度不降反升的戰場州。Georgia 在 Florida 隔壁，原本也存在類似的共和黨“地面戰”（“Ground War”）優勢，但在 2018 年出現了轉折，一個叫做 Stacey Abrams 的黑人政客代表民主黨競選州長，以 1.4% 的差距落敗，事後反省檢討，認為動員能力不足是失敗的主因，於是她下了大工夫學習共和黨 Florida 州黨部的先進經驗，藉著吸收來自外州尤其是加州的捐款，強化民主黨基層和其他社會組織的協作，終於在這次大選抹除了投票率上的劣勢，Abrams 本人也成為民主黨內閃耀的新星；這是中期因素。

本屆大選，Georgia 州的兩席參議員選舉都進入復賽，而且剛好是決定參議院主導權的關鍵，照理說共和黨應該同舟共濟、全力以赴，至少保住一席，以便在未來兩年繼續牽制民主黨的執政。然而 Trump 不但無視黨的利益，挪用所有的政治資源到試圖推翻總統選舉結果上，而且還反過來破壞黨友的選情，由自己的嘍囉傳聲要求選民抵制第二輪選舉，最終成功地使兩個民主黨挑戰者分別以 1.8% 和 0.9% 的差額獲勝；這是短期因素。

Trump 是典型的土豪，自私自利、毫無底綫，所謂的黨、國、人民，對他都只是可藉以自肥的工具罷了。他既然沒能連任，那麼民主黨全面執政反而會在支持他的民衆心裏催生更高的怨氣，他不論是要準備捲土重來、或是回鍋搞電視節目，都能因而受益。不過正如 2018 年和 2019 年我做過的分析，在這件事上他似乎也是誤打誤撞而達到對私利的最大化。我這麼說是因為 1 月 6 日國會為總統大選正式計票，他又鼓動支持者衝擊國會山莊，闖出大禍之後立刻退縮卸責。公開宣示自己將帶頭衝擊，卻隨即躲回臥房，是為無勇；

原本可以靠美國政壇的不成文規矩避免卸任後被清算，卻無端惹禍、逼迫建制派出手懲治他，是為無謀；明明不可能成功，只因為表面上冒險的不是自己，就硬要嘗試到底，是為貪婪。無勇無謀、貪婪無厭，他即使給予自身聯邦級的大赦，建制派通過州級的司法單位來找他和家人麻煩，已成定局。

那麼 Biden 同時掌控國會兩院，會有什麼樣的影響呢？在最重要的中美關係上，基本為零；這一方面是因為對中國的敵視，來自保護全球霸權賦予美國政商精英的許多特權（參見前文前文《從 Manafort 案談起》²¹²⁴和《美國大選中的危險人物》²¹²⁵）的必要，所以仇中無分黨派；另一方面，Trump 四年的醜態，全世界看在眼裏，在去年年中歐盟內部制定了新的戰略共識之後（參見前文《後新冠世界》²¹²⁶），大勢已去。中歐投資協議的定案，更是在美國單極霸權的棺材板上釘下最後的釘子。可惜中方一直等到 11 月中（亦即我推測，是在美國大選結果確定後，又經過幾天內部的研討和上報才定案；公開的消息來自 11 月底匿名歐盟官員對美系媒體所做的泄露）才做出重大讓步，沒有如我在一年前就提議的及早進行，以致缺乏足夠時間達成折衷，例如中方原本要求有權對禁用華為的國家做出報復，被歐盟一口回絕了（參見《China tried to punish European states for Huawei bans by adding eleventh-hour rule to EU investment deal》²¹²⁷）。

所以參議院歸屬民主黨，影響的只是共和黨堅決反對的議題，這包括重新加入《巴黎氣候協定》（應該會在今年前半完成）、重新加入《伊朗去核協定》（需要更多的談判，並且會遭遇以色列游說集團的反對，所以可能要等到今年後半或甚至明年）、扶貧現金分發（應該是第一個實現的主要法案）、助學貸款改革（Biden 本人有點三心兩意，但民主黨內已有共識）等等。至於赤字，不論哪一黨執政，今年都會達到 3 萬億美元級別，差別只在於是發給大企業還是一般公民罷了；這一點，半年前我在《八方論壇》已經詳細解釋過。

另一個重要的行動，是盡可能奪回對各級聯邦法院的掌控，尤其是最高法院。共和黨目前有著 6:3 的壓倒性優勢，民主黨必須立刻止損，並見機收復席位，所以第一步必然是讓 82 歲的 Breyer 退休，以便 Biden 指派年輕的民主黨人替代。

【後註一】2021 年 1 月 31 日，剛剛看到美國主流

²¹²⁴116684640.html

²¹²⁵131814245.html

²¹²⁶136194045.html

²¹²⁷[https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/](https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3116896/china-tried-punish-european-states-huawei-bans-adding)

3116896/china-tried-punish-european-states-huawei-bans-adding

媒體爭相報導（例如《CBS》²¹²⁸）中國正在偷偷搜集美國人的 DNA，我隨口和小孩說，可能是中方想要研究 Stupidity Gene（造成愚蠢的基因）吧，他立刻笑歪了。稍有生醫常識的人都知道，人類沒有什麼純粹的種族，尤其美國這樣的移民國家，在基因上根本不可能有具備軍事用途的規律；但就是這麼蠢的謠言，一樣在美國大肆瘋傳，受過大學教育的民衆也樂於接受。

【後註二，20220105】過去幾天 Kazakhstan 的暴動越演越烈，輿論上有很多揣測，認為英美又在幕後鼓動另一次顏色革命。然而如果仔細客觀地去檢驗，不但沒有明確證據顯示有西方外力參與（我並不是說 NGO 不會機會性地試圖推波助瀾，而是他們所做的推動、指揮和資助還沒有達到主導地位，暴亂活動基本是由本土勢力所計劃組織的），而且各種蛛絲馬跡（例如暴亂口號並非傳統的“自由”、“民主”，而是專注在批評前任總統；近年有俄方流言指責 Nazarbayev 和他的女兒倒向英美；此外如果是針對性的顏色革命，俄系英語媒體早就把英美 NGO 和外交官拉出來點名了，現在俄方只簡單對美國做了一個很籠統的指控警告，已經暗示這件事的本質不是英美的對外顛覆）指向這個事件始自經濟性（類似 2019 年智利，以及正文中所談，新冠加劇貧富不均所造成的民憤）和社會性（例如 Nazarbayev 在過去 30 年所培育的民族對立）原因，被反對派利用，然後剛好 Kazakhstan 的現任總統 Tokayev 可以借力打力、解除太上皇 Nazarbayev 對軍方的控制。今天消息傳出，Tokayev 成功接任國安會主席（Chairman of Security Council，參見塔斯社的報導²¹²⁹），隨即誓言將強力鎮壓暴民。接下來 Putin 必然要考慮把 Nazarbayev 接走，以便讓 Tokayev 無後顧之憂，安心恢復秩序。不論如何，本次事件至此還只是相對單純的內部爭權奪利，只要現政權搶先在英美顛覆機制反應過來之前及時放手反擊，局勢應該會很快穩定下來，而且沒有外交上的實質影響。

【後註三，20220108】三天前，因為中方媒體對 Kazakhstan 動亂的報導，全部自動將其歸罪於英美推動的顏色革命，我特別寫了【後註二】來指出一些矛盾可疑之處。隔了一天我再到《觀網》，發現所有的評論已經就地轉向，各種揣測五花八門、天花亂墜，而且有部分走上極端，指名道姓、指證歷歷，讓我搖頭嘆息。我嘆息的原因是，不論這些作者多麼喜歡自己看到的小道消息，政變先天就必須保密，所以在頭幾天情勢

混肴的階段，必然會有許多熟悉國情（所以能夠言之成理），但並不真正參與行動的人寫下自己的意見，而現代的網紅文化又進一步鼓勵大 V 們不給鏈接、搶著轉發，假裝是自己的“獨家分析”。我認為在沒有明確客觀訊息的前提下，討論不同的脚本假說無可厚非，但用詞必須小心，有一分證據說一分話，什麼是已知事實，什麼是邏輯推演，什麼是憑空猜測，應該要分清楚，以容許理性讀者自己做獨立的估算分析。而且猜測的部分必須有限，切忌層層堆疊，對不方便的事實（例如暴亂分子普遍以“打倒 Nazarbayev”為訴求口號，他自己的子女親信怎麼可能這樣搞？）尤其必須公開承認並重點討論，否則年久日深可能演化出純幻想的完整生態架構，亦即類似超弦那樣的怪胎。《觀網》的部分編輯向來是博客的讀者，所以我也有點愧疚，因為【後註二】可能引發誤解，無意之間為陰謀論開了大門。

當前的已知事實其實很有限，真正重要的新聞在於原本是傀儡的新總統藉機掌握實權，並且開始清算政敵。邏輯推論新舊總統派系之間的鬥爭影響了政府的對應是合理的，但進一步說是舊總統家屬親信發動政變就純屬臆測了。當然，這次事件顯然有組織、有資助，的確應該是一場有計劃的政變，所以必然有幕後的推手（亦即三天前我所說的“主導地位”），但除了中國之外，所有的 Usual Suspects（包括新總統派、舊總統派、英國、美國、俄國、土耳其、部族、犯罪集團或者其他勢力）都還無法徹底解脫嫌疑，要搞陰謀論容易得很。不過縱觀各種蛛絲馬跡，包括暴亂份子的口號和行為、英美媒體的宣傳方向（參見《West must stand up to Russia in Kazakhstan, opposition leader says》²¹³⁰，這來自 Reuters Foundation，是與 Reuters 相關的半 NGO 半時評媒體）、以及俄方的反應，我認為遠遠最可信、最合理的理論猜測，是 Moon of Alabama 所作的分析²¹³¹。我鼓勵大家去閱讀全文，這裏只為英文不好的讀者簡單總結一下他的結論：幕後的黑手其實是 Mukhtar Ablyazov，他是蘇聯解體後趁機掠奪國家資產的 Oligarch，靠著掏空 BTA Bank 起家，在 2009 年留下爛攤子逃亡歐洲，和 Nazarbayev 結下深仇。這次動亂發生前，他提早飛到基輔坐鎮，目前已經被捕的 Kazakhstan 黑社會老大和土耳其大突厥主義民兵都和他有合作歷史，此外他還和 MI6 有關係，可以解釋那篇 Reuters Foundation 造勢文章的來由。

【後註四，20220126】一年前正文預期民主黨會要求

²¹²⁸<https://www.cbsnews.com/news/china-us-biodata-60-minutes-2021-01-28/>

²¹²⁹<https://tass.com/world/1384173>

²¹³⁰<https://news.trust.org/item/20220107123824-knnua>

²¹³¹<https://www.moonofalabama.org/2022/01/mysteries-of-the-failed-rebellion-in-kazakhstan.html>

年邁的最高法院大法官 Breyer 退休，以便 Biden 指派年輕的民主黨人替換，結果就連這麼基本的一件小事，Biden 政權都拖拖拉拉，眼看著期中選舉即將喪失對參議院的掌控，終於在最後關頭有了動作，Breyer 同意退休，參見[链接²¹³²](#)《Justice Stephen Breyer to retire from Supreme Court, paving way for Biden appointment》。

24 条问答

2021/01/18 12:17 提问；2021/01/20 06:08 回答

[1.] desertfox 问：有一件事我搞不懂，疏困案發錢主要應該給失業者和窮人，但它標準定在年收入七萬五以下而有工作的照拿救濟金，不知是什麼意思？

答：因為中產階級才有投票、獻金的能力和傳統，底層民衆在選舉中一般無關緊要。民主黨的發現金，已經算是好的了；共和黨去年三月的那個 3 萬億法案，絕大多數進了財團的口袋，公民現金只不過是用來塗脂抹粉的打扮罷了。

2021/01/18 14:26 提问；2021/01/20 06:04 回答

[2.] 路哥哥问：去年两个协议，rcep 和中欧投资协定，有没有出问题的可能？东盟这块问题应该不大，欧洲感觉各种盲目反中，会不会中欧投资协定通不过？现在中国表示要加入 cptpp，这个王先生有什么看法？成功的概率和是否有必要？

答：這些事，潛在的問題不在中方了，而在於這些國家地區內部政壇的折衝，主要只能被動因應。

2021/01/19 19:01 提问；2021/01/20 06:00 回答

[3.] oboe 问：財團的遊說能量很大，中歐投資協定應該能在議會中通過。如何避免歐盟成為第二個澳洲（經濟靠中、政治反中），外交部和教育部任重道遠。

答：其實外交部在過去兩年，已經脫胎換骨，無可深責。這裏的問題在於歐系工業財團對政界的掌握，並沒有美國的牢靠，白左勢力很大，再加上 Merkel 今年退休、Macron 明年競選，換上美國帶路黨上臺的可能性是存在的，那麼純理性的最優解就有可能被放棄撕毀，而我們事先也無法準確預測這種非理性的行為。

2021/01/20 23:58 提问；2021/01/21 06:28 回答

[4.] cmhshirley 问：老王回来太开心了！我有个问题，未来 5 年内，随着电动车普及，燃油车会逐渐退出市场吗？尤其是家用车。当把车认知为 a computer on wheels，对我们以后的生活影响是巨大的，就像现在的

智能手机一样。现在各种大厂合作造电动车的新闻满天飞，这些操作更像是为了圈钱。我感觉认真做车，有理想抱负有实力的只有 Tesla，尽管股票很疯狂。

答：類似的“革命性新科技”，的確有 90% 以上是空話，但電動車卻屬於那 10%，它的來勢已不可擋，未來 10-15 年會是質變式的變革。

2021/01/22 08:35 提问；2021/01/22 11:59 回答

[5.] ä, ç â⁻¹ç ½ 问：有在德国的网友对王先生在三楼的回复补充了一些看法，转发过来：

1. 我觉得中欧协议有很大的变数。拿德国为例，德国的电视一台 ARD 每天晚上 20 点新闻，占得全德新闻媒体市场的 39%。很多德国人特别是中产 40 岁以上者只看这个频道。而这个电台是以白左道德为标杆的。去年年底 12 月就报道了 hk 抓了 53 个反对派议员，就有声音说要制裁中国，绿党坚持拒绝中欧协议。

2. 现在默克尔党内的继任者也是今年德国总理大选 CDU 的候选人 laschet，他是北威州州长，州内好几个肉联厂发生重大疫情，民调不高，但党内大佬挺他，他本人是亲美派，成为总理候选人。

3. 德国那个说新疆有 100 万人啥啥的白左教授 adrian zenz 很有问题。我根据王孟源先生提到网站 the Grey zone 看了关于他的文章，他是个极端的右翼基督徒。声称“上帝让他来打倒中国。”他是十几年前去的新疆，在他所谓调查了 8 户人之后，得出那里有 100 万人被拘留的结论。

这位教授的学术背景也非常可疑，他的所谓 doctor 是从一个叫教会大学得到的。而这个教授的话被德国主流媒体 Tagesschau, faz, die zeit 等视为可信的，他们视他为 China expert。

答：我想你可能注意到了，我天生對謊話過敏，碰到了就渾身難受，每天所能承受的劑量是很有限的。昨天被逼著反駁那些要用嬗變來批量生產氣的胡扯，到現在還沒有完全恢復，所以實在不想深談歐美媒體如何抹黑新疆，請見諒。再加上我對相關事實細節的掌握，遠遠比不上部分讀者，既然說實話不只是我一個人的責任，就留給更清楚詳情的人來反駁那些 Fake News，我只專注在這事的戰略重要性和歐美公共媒體的整體腐化。

2021/01/22 08:36 提问；2021/01/22 12:09 回答

[6.] ä, ç â⁻¹ç ½ 问：4. 我不明白，中国外交部或媒体为什么不像王先生建议的，拆穿他们的虚假！让欧盟官员或者 bbc 之类脑残去新疆采访或者看，是不解决问题的！这些媒体他们根本不了解新疆，也不关心当地百姓的福祉。他们只是扭曲事实，为了得到民意支持和

²¹³²<https://www.nbcnews.com/politics/supreme-court/justice-stephen-breyer-retire-supreme-court-paving-way-biden-appointment-n1288042>

选票。

5. 如老王所说，打新疆牌，意识形态斗争！再多问一句，西方对中国的冷战思维，啥时候能停止，啥时候他们能回归理性思考，而不是意识形态挂帅？是美帝国崩溃之时吗？

答：撒謊抹黑對手、自我塗脂抹粉，是英國人的傳統技能，17、18 世紀的歐陸知識分子早就注意到了，還給出專用的詞匯 “Perfidious Albion”。經過兩次大戰和冷戰，美國完全繼承了這個技能，並且進一步發揚光大。過去七年我一直努力揭發真相，原本是不自量力，所幸國際大勢的發展，把許多真相暴露在願意思考的群眾眼前，現在年輕的中國人已經不再受騙。但歐美社會自己中毒最深，指望他們改變是不可能的；長期的實際解決方案，是穩住國際情勢，讓中國和平崛起的事實，慢慢地說服世界的下一代。

2021/01/23 01:02 提问；2021/01/23 06:47 回答
[7.] Leit 问：今天中国两则学术界新闻《科技部通报曹雪涛、李红良、耿美玉、裴钢、饶毅调查结果：未发现造假，前三者存在图片误用》《饶毅正式举报裴钢院士涉嫌学术不端：谬误不会因为有权势就能变成真理》。相信王博士也都看到了，饶毅这个等级的人愿意高调发声确实是中国学术局的幸运。至于结果，只能尽人事听天命。

答：學術論文的圖片，不像我的博文附圖從網絡上搜索得來，而是作者研究結果的核心，哪有可能連續誤植？不論那個無罪的論斷是有意還是受騙，做決定的管理人員都算極度不稱職，差別只在於是壞還是蠢罷了。

2021/01/23 01:11 提问；2021/01/23 07:11 回答
[8.] Leit 问：不知道王兄有没有关注过中国社会舆论。今天一个大凉山男青年死亡的视频在网络上刷屏，引发了年轻人对政府，尤其是对扶贫事业的抨击。其实这种事即使在欧美都很常见。这也让我有了几点担忧。从被扶贫的人口角度，中老年人只要生活质量提升就满足了。然而年轻人在得到电子设备，见过现代化生活后，往往因为认识到自己和大城市居民的差距从而极度仇视国家和政府，成为社会不稳定因素。

答：一周前的《經濟學人》對中國的扶貧工作做了深度報導，一開始也是著墨於這種“貧困依舊普遍、嚴重”的論調，我還以為又是一篇仇中的宣傳文，沒想到他話鋒一轉，居然說起公道話來了；可見中方扶貧的成就確實驚人，連西方的宣傳口都不得不認服。

這裏的重點在於實踐上有可能消除的貧困，是絕對貧困，亦即長期飢餓受凍；只要體制有一點自由市場成分，相對貧困就不可能徹底排除，但完全沒有市場作

用的經濟，效率太低，減低相對貧困的代價是大家一起承受大幅提高的絕對貧困。

執政不是寫幻想小說，現實強迫決策者做折衷，所以我始終說政治的目標是全民公益（亦即總量）的最大化，而不是所有個人利益的無限提升。

2021/01/23 01:14 提问；2021/01/23 08:46 回答
[9.] Leit 问：（不知为何一次只能发 200 字）从网络舆论的角度，信息化时代下年轻人共情感无限膨胀。把大凉山这种‘化外之地’的居民带入主流社会，不仅不会让网民意识到他们整天生活水平的提升，反而更容易被抓住个体悲剧大肆渲染细节，严重打击群众对政府的好感（我觉得有点类似于‘恐怖谷效应’）。非常担心如今政府的民生政策会落得个元顺帝修黄河的后果。

答：UDN 有很多 Bugs，“新版”尤其嚴重，遇到問題可以先試試“舊版”。

我對這個事件的細節並不熟悉，也沒有興趣去挖掘，因為政治（孫中山解釋為公共事務的管理）要優化的是群體公益的總量，個別反例必然存在、卻毫無實際意義。一般民眾沒有邏輯能力和理性修養，很容易受感性描述打動，所以這是陰謀家操弄民意的主要手段之一，火雞投票過聖誕節的現象就是這樣產生的。

2021/01/23 08:54 提问；2021/01/24 08:16 回答
[10.] Leit 问：王兄所说牵扯到一个更大的问题，即如何面对民众不理性的舆论。虽然中国年轻人对于科技的认可度很高，但面对社会问题时，往往比上一代人更加无知和反智。不加入感性的狂欢就只有被扣上帽子批倒批臭的份，指望引导民众理性思考达成社会共识无疑是天方夜谭。而政府似乎就只有强力压制言论自由这条路可以选，实在是令人有些担忧。

答：我的博客就是專為有理性思考能力的知識分子（其實有點重複，因為我對“知識分子”的定義就是“有理性思考能力的人”，不過這和一般用法不同，所以特別寫明）所準備的避風港和進修班啊。你們進修之後，有責任出去傳播正確的事實、邏輯和人生態度；如果明白事理之後，還選擇坐看壞人橫行，你就沒有資格抱怨。

20 世紀中期以後的英美為了冷戰需要，把多數決提升到神聖地位，其實是偶然的反常；歷史上，高級知識分子占據較大的聲量才是常態。中國社會就是如此，這是優點；但是培養高級知識分子的學術界風氣不正、劣幣驅逐良幣，這是缺點，所以我才會不斷批評誇大造假的歪風。

2021/01/23 18:35 提问；2021/01/24 08:06 回答
[11.] 狐禪问：市井，產業，學術，文化，經濟，政治

的治理，各有層次，不宜一概而論。這是中國（也是全世界）知識份子的盲點—老在求萬靈丹，結果只會因各種副作用而病更重。

答：這條留言應該放在有關學術管理的文章之下。

其實中共早已認識到管理學術界和管理一般政府部門大有差異，問題在於他們所做的因應方案是完全錯誤的：他們以為既然學術界專業性高，就給予高度自治，容許集團自我凝聚，非專業官僚只依據論文產出來分配資源，這就是“既封建、又官僚”體系的理論基礎。

當然我們知道這是基於完全不成立的假設：亦即只要是高論文產出的學術大佬，就自動會是新版的錢學森和楊振寧，無私睿智地為國家做籌劃。實際上這些人道德人品可能很低，甚至連所謂的專業成就都可以是造假出來的。既然他們現在已經想要利用身份地位來拼命搞公關，那麼解決辦法之一，就應該是確保這些對外解釋自己所作研究的報告，不能針對毫無辨識能力的普羅大眾，而是適合近似專業的人員來學習評審的材料。這樣一來，連負責主管的非專業官僚，只要有些相關的教育基礎，都可以慢慢理解細微的專業特性，從大局上來估算研究的前景。我談學術管理所揭示的基本原則，甚至可以整理成一個碩士學位的教學內容，專門用來教育下一代的學術管理人員。

2021/01/24 12:03 提问；2021/01/24 23:02 回答

[12.] MAXWELL 问：博主之前提到中国不是不够自由，而是给予了资本太多的自由。去年中共中央政治局12月11日召开会议，分析研究2021年经济工作。会议要求，强化反垄断和防止资本无序扩张。大陆发展多年一直一来都是给予了资本家太多的便利，以致于让马云，王健林，马化腾之流发达之后开始忘乎所以。去年蚂蚁金服和约谈马云算是一个信号，中国银保监会会同中国人民银行等部门起草了《网络小额贷款业务管理暂行办法（征求意见稿）》，提高了小额借贷公司成立和放贷的门槛以及不得诱导借款人过度负债；后来阿里巴巴集团控股有限公司因“二选一”等涉嫌垄断行为，被市场监管总局依法立案调查，被罚款五十万；市场监管总局也起草了《关于平台经济领域的反垄断指南（征求意见稿）》。

答：市場經濟的優點，在於靈活定價、激烈競爭，其好處是如果不計社會成本，可以提供較高的財富創造速率，壞處則是不但這些新生的財富集中在少數贏家的手裏，而且一旦這些贏家完成寡頭獨占，他們繼續累積的財富不再是新創，而來自對整體社會的搜刮。所以政府對市場必須做至少兩個主要方面的調控（次要的問題，例如信息不對稱，我們就先忽略了）：一方

面人為地把隱性的社會成本轉為明顯的市場定價，另一方面必須抑制寡頭、確保社會公益，這在無需大量研發和資本投入的消費性行業尤其重要，因為這裏受損的純粹是一般消費者，而受益的純粹是寡頭。至於名義上投資高科技產業，實際上做金融炒作的，則進一步危害國家的長期戰略利益，主政者如果迷信芝加哥學派的鬼話、尸位素餐，那麼就是國家民族的罪人。

這次馬雲撞上鐵板，正是因為貪婪過度，把手伸向影子銀行業。我以前早已反復解釋過，影子銀行是特別危險的金融搜刮手段，暴雷之後，國家的損失可以是寡頭前期所得利潤的十倍甚至百倍；這是為什麼現代銀行業有層層監管的原因。中國的金融監管單位，在2015年失守（參見當時博客的留言討論）之後，有所整頓和強化，所以這次出手並不是完全沒有徵兆的。

2021/01/24 12:05 提问；2021/01/24 22:50 回答

[13.] MAXWELL 问：（我的内容只有600多个字，UDN平台老是回复我超过了2000个字，所以我只能分开发）大陆这边的年轻人对资本的怨气与日俱增，比如腾讯集团胃口出奇的大，现在整个腾讯的泛娱乐产业链闭环已经形成开始运作阶段了。从选秀造星的综艺娱乐，到影视剧，动漫，游戏，音乐，K歌，演出，直播，短视频，自媒体加上网文集团组成一个文娱闭环集团碾压其他竞争对手，但是腾讯会善待产出上述文娱作品的作者吗？我看不会，去年腾讯接管阅文集团，对网文作者搞合同大幅剥削作者形同卖身契。中国的这些大资本只在乎赚快钱，入侵一个行业，衰退一个行业，所以一些网民称呼腾讯为“行业百草枯”。我还有点疑问想请教一下博主，就是现在资本集团的势力非常庞大，现在搞反垄断能进展到什么程度？阿里巴巴这样的公司日进斗金你罚款50万不痛不痒的，是否以后会考虑加大惩罚力度？

答：從白領和經濟犯罪的角度來看，企業法人的概念（這裏我指把原本是民事上的合理機制，擴大到刑事案件上）和只罰款不坐牢的慣例，都是英美政治在資本主導下的發明，專門設計來做為安撫公眾輿論的奶頭。希望中國政府官僚和經濟學人在徹底清除對美國體制的非理性崇拜之後，能做出完整的反思，把這一點也改過來。

2021/01/26 21:21 提问；2021/01/27 11:58 回答

[14.] xze4511 问：拿槍遊行

這次大選後新聞有出現拿自動步槍的疑似右派份子上街抗議遊行拿槍的理由是警察不會來騷擾請問這在美國都不會有任何處罰嗎？還是這是唬爛新聞？

答：首先，這些步槍被出售的時候（假設是1986

年之後製造的，在那之前生產的全自動武器仍然可以無限制自由買賣，全美總計 63 萬支合法的私有機關槍）是半自動的版本，全自動理論上是非法的，實際上當然有人自己私下改，而且販售改動器件在某些州是合法的。

其次，美國的執法完全由警察單位（別忘了，他們互不統屬，並沒有統一的執法規範）自由心證，所以即使帶槍游行在當地是非法，只要事先明白警察同情你的組織和理念（亦即種族歧視和右翼民粹），大規模違法就是安全、正常、而且公開的事。

你所看到的，應該是 2020 年 4 月 30 日右翼集團帶槍衝進 Michigan 州議會大廈的視頻，警察的確完全放任，事後也沒有法律後果。因為媒體普遍報導，這顯然對 2021 年 1 月 6 日衝進國會大廈（更別提衝擊各州議會）的抗議者有激勵和示範作用；如果有些人兩個事件都參與了，我也不會覺得意外。

2021/01/29 10:04 提问；2021/01/29 13:28 回答

[15.] 路哥哥问：请教王先生，法国总统批评资本主义，是随便说说，还是说意味着法国或者欧洲的意识形态的转变？

答：法國文化原本就有社會主義傾向，Macron 又是有些理想、有些良心的人（不過有沒有智慧，還待繼續觀察），可能是看完 Piketty 的書有感而發，並不代表歐盟已經有政策和意識形態上的真正轉變。不過反過來說，也不能完全否定歐洲繼續向正確的方向做反思的可能，畢竟法國過去提倡的歐盟財政統一和軍事自主，也曾經被當作天方夜譚來看待，但是在英國脫歐之後，正在一步一步慢慢實現的過程中。

2021/01/30 14:34 提问；2021/01/30 22:53 回答

[16.] 狐禪问：網路擴散的效應，是會產生聚蚊成雷的現象，華爾街只是另一個新戲台罷了。我估計那些大公司會將這擾動納入計算參數內，日後還是照樣呼風喚雨。

答：用政治手段更方便、廉價、穩妥。

2021/01/30 16:23 提问；2021/01/30 22:57 回答

[17.] 路哥哥问：接下来，中美是不是会恢复领事馆？如果美国要求恢复成都的领事馆中国是否应该答应？美国在中国内地有 5 个领事馆，在香港有 1 个。中国在美国总共有 5 个，现在相互关闭了一个。中国是否可以要求对等，要求单方面恢复中国的领事馆，这样双方都有 5 个领事馆？

答：Biden 不在乎重開領事館，但在乎被公眾認為他對中方讓步。

2021/01/31 19:42 提问；2021/02/01 05:14 回答

[18.] 路哥哥问：其几天出了一个世界清廉指数的排名，中国排名 78 名、台湾 28 名，像这个排名或者像类似美国的皮尤调查，或者大学排名之类的，可信度公正性如何？

答：當然也是自欺欺人的把戲，如果有真正切中要害的批評（例如對中國學術界腐敗的描述），也純粹只是誤打誤撞的。

2021/02/01 05:37 提问；2021/02/01 11:05 回答

[19.] 聶圪學陞问：提问

在《八方论坛》看到先生有提到德国媒体被美国势力渗透得很厉害，不知可否展开一谈？我对此有一贯疑问。

我在德国留学，整体上感觉德国几个圈子对中国的仇视程度是知识界 < 政界 < 媒体界 = 乡民。我们都看到默克尔执政期间是为了商界利益逐步减少了对中国的意识形态偏见，这似乎说明德国资本是比政界是更为友中的，然而媒体界的偏见却比政界更为严重，这是否说明德国媒体并不是像美、台那样完全由资本接管的？

另外在西方世界是不是整体上土豪势力掌握的媒体话语权都是大于跨国资本的？

谢谢

答：我對二戰後的德國歷史並不是很熟，只觀察到美國對其智庫和媒體的近乎完全掌控，至於實際上是如何運作的，還有待這方面的專家來評論。

土豪掌握媒體，是英國體制留給所有 Anglo-Saxon 國家的遺產，台灣和香港也繼承了這個特點。歐洲大陸歷史上國家主義思想比較濃重，所以並不完全遵守這個規律，不過在蘇東解體之後，許多前華約組織國家受英美影響，走上同一條路，其後才有了俄國、波蘭和匈牙利的國家化運動與土豪對抗。

2021/02/02 23:29 提问；2021/02/03 05:13 回答

[20.] 路哥哥问：像中国的一些问题，比如宗教渗透、极端女权、极端动物保护组织、以及一些极端明星粉丝等，这些东西当然是不好的。这一点类似西方的白左，一般认为有一定的西方可以操作的结果。

想请教王先生的是，这些东西对中国来说，危险程度如何？我对此比较担忧，又无能为力，我希望的结果是，这些东西虽然有害，但是其实是在中国的体制下，其影响力和影响范围是有天花板的，并且天花板不高。

答：要指望普羅大眾都有理性思考能力，那是不可能的，只能退而求其次，要求大半受過高等教育的人，能夠分辨事實與謊言、邏輯與狡辯。要是能做到這一點，已經算是大同社會了，實際上還是很難很難的。那

麼再退一步，只要求學術界和政界掌權的精英有健康的誠實風氣和務實的科學態度，這有兩個基本前提：1) 不能搞英美愚民直選的多數決體制，必須強調現實高於民意，全民的福利和發展機會應該是盡可能平等的，但意見和智慧卻絕對不可能是平等的；2) 學術界本身是健全、有誠信的、專心求真的。中國在第一項有很大的優勢，但在第二項卻居於劣勢。即使只看政界，光是中醫教之普遍，就讓人無法放心。

2021/02/03 11:47 提问；2021/02/03 12:30 回答

[21.] MAXWELL 问：拜登上台后果然开始拔高白左的那套话术作为对内对外的武器，拜登在自己的官方网站贴出《在美国和世界范围内推进 LGBTQ+ 平等的拜登计划》。如楼上提到的其实中国国内被境外的白左渗透也不小，比如去年中国的 lgbt 团体打算举办上海骄傲节，与美国大使馆眉来眼去。我观察他们（包括狗粉，女拳，还有现在要搞的 lgbt）的做法是先在网上海碰瓷，然后炒作热度加大撕裂舆论，搞身份对立，更有甚者还可以组织成员利用中国的法制有法不责众和稀泥的传统在线下闹事，如果他们真的被警方以寻衅滋事罪拘留，外媒便趁机炒作用白左那套话术指责中国迫害女权或者 lgbt 人士，而且上面提到的《拜登计划》里包括修改移民法，对因 lgbt 问题被迫害的人给予庇护。而且在外交上也有诸多便利，包括打击俄罗斯，以 lgbt 为借口制裁别国还可以团结欧洲的白左。

拜登刚一上任就签署了“购买美国货”行政令，拿欧盟的利益开刀，又提高 LGBT 拉拢欧洲的白左，不得不说不白左这套确实廉价高效，让不理性的欧洲政客选民用爱发电。博主提出的两点建议是长远之策，那对于目前中国国内的那些被美国操控的白左群体怎么处理合适，是放任不管，还是限制他们的发言，或者以寻衅滋事罪拘留。

答：當然是及早出手，一方面給予正規管道來討論他們的需求欲望，另一方面只要是敢違規鬧事的就嚴格執法，和外國 NGO 有關係的尤其要斬草除根。法輪功和香港占中殷鑒不遠，敷衍姑息的官僚必須立刻撤換。

2021/02/25 21:29 提问；2021/02/26 04:42 回答

[22.] Submarine 问：虽然王先生提过：载人登月已无必要，但是长征九号项目要在这次两会正式立项并冲刺，相应的载人登月和月球科研站计划应该也要放出。对于关注航天的人来说，确实激动人心，梦想成真了。

答：這裏内幕消息完全欠缺，我先做一個純粹的揣測，請大家只把它當作許多可能的脚本之一：在我寫載人登月的文章的時段，中共參與決策的中高層官僚中

還是有不少不願公開正面地與美國競爭，所以內部的投票可能是六四開、繼續拖著。等到新冠疫情之後，有大約 20% 的人終於獲得信心，不再在乎美國人敵視的眼光，結果投票還是六四開，只不過贊成的成了多數。

好，現在接著談有客觀事實可以用來做論斷的相關議題。我先前已經解釋過了，載人登月是一個典型的形象工程，直接的經濟回報微不足道，但因為人類歷史的特有進程，被賦予極大的間接廣告效益。新冠雖然對這個效益略有削減，對風險（亦即失敗的後果）減低得更多，所以決定投資進行並不算是錯誤的決策。

至於實際執行的技術選擇，兩年前我建議用長五多次發射、軌道連接，是基於風險高、時間緊迫的背景，以最小投資達成最快結果的小道奇襲方案。大約同時，專業團隊在計劃被裁的威脅下，提出抄襲 Space X 的多發小推力發動機並聯方案，則是病急亂投醫，沒有任何實際價值。現在既然政府高層有了自信，不再在乎美國的反應，那麼最佳方案又回到了慢慢發展長九，在 2030 年代中期實現載人登月的選項；這有培養維持團隊和減低技術風險等等的好處，是在決策已經下定的前提下，以長久眼光來看的最佳執行選項。

2021/04/10 23:35 提问；2021/04/11 05:11 回答

[23.] MAXWELL 问：市场监管总局对阿里巴巴在国内网络零售平台服务市场实施“二选一”的垄断行为做出了行政处罚。市场监管总局责令阿里巴巴集团停止违法行为，并处以其 2019 年中国境内销售额 4557.12 亿元 4% 的罚款，计 182.28 亿元。这相当于阿里巴巴在 2021 年财年 Q3 大约一周的净利润。这也是中国反垄断部门有史以来做出的最大罚款。除了罚款以外，按照《行政处罚法》坚持处罚与教育相结合的原则，市场监管总局还向阿里巴巴集团发出《行政指导书》，要求其围绕严格落实平台企业主体责任、加强内控合规管理、维护公平竞争、保护平台内商家和消费者合法权益等方面进行全面整改，并连续三年向市场监管总局提交自查合规报告。而且还传出包括马云在内的资本家和学者（柳传志、马云、冯仑、郭广昌、史玉柱、沈国军、钱颖一、蔡洪滨、邵晓锋）创办的湖畔大学停止招生，听起来很像当年洛克菲勒创办芝加哥大学再拉拢弗里德曼这些学者为自己充当吹鼓手。

答：他們連怎麼向哈佛捐款來保證子女入學，都摸得一清二楚，Rockefeller 當年怎麼玩壟斷、怎麼玩學術洗腦，當然也有人傳授秘籍。

所謂的自由市場、公開競爭，其實是大家自由競爭來成為最後的獨占企業；芝加哥學派只講前半、不提結局，伎倆幼稚得很，有教授頭銜還信他的，非蠢即壞。

2022/01/09 13:17 提问; 2022/01/10 02:15 回答

[24.] maktudi 问: 关于 moa 对哈萨克斯坦暴乱分析我做个简单串联, 1. Mukhtar Ablyazov 其人是个典型的前苏联解体是攫取国家财富起家的蛀虫, 而这种人天然和伦敦这个全世界最大的洗钱中心有联系, 这是这个人跟英国情报机构 MI6 有勾结的背景。2. MI6 现任头脑, Richard Moore, 这个人曾经担任过英国驻土耳其大使, 出于英国人勾结土耳其人打击俄罗斯中国在中亚影响的目的, 英国长期帮助土耳其密谋泛突厥主义, 所以这次三股势力(宗教极端分裂势力)出现在哈萨克斯坦, 背后应该少不了英国人利用 Ablyazov 出钱但召集三股势力来达成自己目的。3. 哈萨克斯坦内部政府腐败堕落, 前国家安全委员会的负责人 Karim Masimov 是前主席纳扎尔巴耶夫的亲信, 居然敢下令安全卫队主动撤出机场, 拱手让与叛乱分子。4. 俄罗斯和现任哈国主席 Tokayev 可能事先对这个行动有所防备, 后者迅速夺权并向集安组织求助, 后者神速发兵。

目前我觉得有几个地方不清楚, 1. 暴乱分子除了被煽动的普通人, 成分有哪些, 这么些年在中俄和中亚的联手打击下, 三股势力在中亚式微已久, 绝无可能成为暴乱的主力, 那么剩下这些人哪里来的。2. 哈国前任总统纳扎尔巴耶夫应该是在其中有所动作, 否则无法解释初期安全部队的所作所为, 但是暴乱中有不少人是声讨他的, 所以他的手下也不可能是暴乱主力, 而且他与 Ablyazov 有过节, 后者就是因为得罪他才出逃。3. 不同的势力是怎么突然联合在一起的, 这是这件事情里最匪夷所思的, 因为抱有不同, 甚至彼此冲突的势力, 居然行动如此统一, 难以理解。

答: 今天 Putin 对 Kazakhstan 的公开评论, 谈到绝对不容许再有这样的“Surprise”, 这一句话之内就包含了好几个重要信息: 1) Putin 和 Tokayev 事先可能并没有确实情报; 2) CSTO 有条款, 要求签约国不针对彼此做情报工作, Putin 应该是在指出这个条款已经不合时宜; 3) 所以 CSTO 国家可能将有统一的跨国情报合作。

谢谢你分享所闻。当前形势还很模糊, 新闻消息不可尽信; 虽然基本可以确定 Ablyazov 是幕后的金主, 但 Masimov 的作为还没有得到证实, 例如放弃机场这个说法颇有可疑, 毕竟两天后俄国运输机就以每天超过百架次的规模在那里高效进行起降, 却没有任何枪战的报导。

除了自发示威的民众(包括刚被 Chevron 解雇的几千名工人)之外, 真正趁乱执行冲击、占领任务的核心份子已知有土耳其来的佣兵、当地的黑社会等等。

Ablyazov 有 13 年来做准备, 收买少数政客(但能否信任他们到可以事先通知的程度, 是另一个问题)和几百名死士完全在情理之中。

Putin 和 Tokayev 事先就得到确实情报而有所准备的說法, 並沒有足夠的事實證據和邏輯必然, 反而有不少相反的論點, 例如 Belarus 的前例是及早逮捕首腦, 以防萬一(現實不是電影, 1% 的額外風險都不值得冒)。而且 Masimov 顯然不站在 Tokayev 那一邊, 他是情報主管, 不論是否曾經參與暴亂的策劃, 都沒有道理會在後者預知暴亂的前提下, 坐視局勢如此發展。至於在兩天內出動 70 多架運輸機運送一個空降兵旅到邊境, 原本就是典型的快反預案, 並不需要特別提前準備。Tokayev 剛剛接管國安會, 還來不及替換中高層將領和警官, 要求 CSTO 派兵托底(換句話說, 俄軍不是去鎮暴, 而是做監軍)也是理所當然。

【美國】【國際】新年的回顧與展望（二）

2021-02-01 12:34

這次民主黨建制派利用國會山莊的動亂，殺人誅心，把 Trump 集團定位為叛國（Insurrection），雖然暫時使其噤聲，但 2022 年中期選舉共和黨是否能將國會翻盤還在未定之天，Biden 政權必須快馬加鞭，在一年半內通過所有重要法案和人事任命，而這樣匆促的連串單邊決定，必然又會在反對派民衆心中激起更大的敵意。Trump 本人或許執政生涯已然永久性告終，他所激化的右翼民粹勢力卻不會因而消退，不確定的只是哪個共和黨政客能夠將其收歸己用；我們必須認真考慮 Trump 在未來幾年因為嫉妒繼承者的風頭而叛出共和黨、另立山頭的可能，更進一步的共和黨長期性在野、甚至分裂消失則還有待觀察。

從以上的討論可以看出，Biden 面臨著嚴厲的國內問題和挑戰，他不但在個性上和瘋狂的 Trump 南轅北轍，從純理性的角度也有必要做出戰略收縮，因此不可能如同他的前任那樣不斷挑起新的國際爭端。然而這並不代表他會主動放棄對華貿易戰和法律戰的既得利益；正因為美國政經精英的仇中來自保護自身特權，又有自金融危機之後多年的工夫來通過媒體財團對民衆洗腦，新冷戰早已成為全美國社會無分上下左右的政治正確，Biden 因而必須維持對華強硬的姿態，對中方的任何解禁都會附帶著可以用來對內宣傳的交換條件。

當然中方可以也應該在談判中混合強硬手段。這不像對澳洲是純粹的殺雞儆猴，而只是施壓來為合理的妥協做鋪墊，也就是預先累積談判的籌碼，例如美國農產品對中國出口的海運集裝箱在最近忽然出現原因不明的堵塞現象（參見《Shipping carriers rejected U.S. agricultural exports, sent empty containers to China (cnbc.com)》²¹³³），就可能是中國政府汲取過去幾年教訓之後的新靈活手段。

然而這些貿易戰的折衝並不是中美新冷戰的主軸。民主黨建制派向來偏好用外交宣傳來打擊國際競爭對手，美其名曰“軟實力”。在對華鬥爭的策略上，早在 Obama 任期，這批民主黨智庫已經亮出底牌，試圖聯

合所有其他主要工業國家，重新制定全球經貿和外交規則，把中國體制定義為非法，如此一來，美方不費一指之力就能扼殺中國，而且可在其後的混亂中獲取大利。從中國的角度來看，反制的關鍵自然是歐盟，因為只要歐盟不站隊，美、日、澳、印的總體量並不足以支持他們的戰略意圖。

因此 2016 年 Trump 當選美國總統和英國通過脫歐公投，都是對中國極為有利的天賜機遇。歐盟原本已經主動聯絡美日來籌劃對華貿易的最後通牒，美日澳之間的 TPP 也接近完成，Trump 把兩者都逆轉了。英國脫歐則解除了“歐陸平衡手”（Continental Balance of Power）對歐洲幾百年的桎梏，使得歐盟終於能夠建立獨立自主、適度集權的合理體制，針對全新的國際局勢做出靈活理性的判斷和反應，進而賦予中方過去兩年的外交主動出擊，足夠的運作空間。

我在過去一年中反復解釋，中國爭取歐盟中立已然成功，然而這並不代表局勢沒有反復的可能。Biden 試圖撕裂中歐關係的著手點，必然還是民主、自由、人權那套白左教的空話，剛好白左思潮在歐洲根深蒂固，更勝美國。而 2020 年歐盟在中美之間的理性選擇，主要歸功於 Merkel 和 Macron 兩個領導人超脫白左的務實性戰略眼光，尤其是前者。

Merkel 的政治哲學修養，培養自多年的執政歷程：她最早也曾天真地拿人權來對中國說事，後來才聽從德國工商界精英的勸告，改采務實的態度。2013 年爆發美國 NSA 監聽她手機一案；2015 年她最後一次被白左忽悠，對中東難民敞開國門，事後灰頭土臉，這些都是教育性極高的慘痛經驗；至於過去四年和 Trump 打交道，她的心路歷程更是有跡可循。

然而 Merkel 退休在即，下一任德國總理是否有同等級的智慧，要加上一個很大的問號。原本基民黨黨魁由 Karrenbauer 接任，她是個典型的天真白左，言必稱民主、人權。對中方很幸運的是，她一上任就出事，必須重選。今年 1 月 16 日的選舉，有三個主要候選人，其中只有 Laschet 在外交上持務實態度；早先在選前最後的民調中他屈居第三，但等到結果揭曉，他居然獲勝了。然而德國政壇黨派林立，局面破碎，再加上基民

²¹³³<https://www.cnbc.com/2021/01/26/shipping-carriers-rejected-us-agricultural-exports-sent-empty-containers-to-china.html>

黨聯盟內部還有其他的大咖，目前完全不能確定 9 月選出的新總理會是誰，我們必須持續關注。

從中國的角度來看，9 月德國大選最大的危險在於綠黨參政：綠黨當然是白左教最忠實的信徒，對工商界的意見又有著為反對而反對的直覺反應，他們參與執政集團，對中德外交將會構成極為嚴重的阻力。

Macron 雖然沒有 Merkel 那麼務實友善，卻是獨立歐洲的信徒，對美國有很強的戒心，也不像 Sarkozy 那樣受華爾街金融勢力的擺佈，所以能夠接受中歐合作的戰略選擇。他的總統任期還有一年，目前民調非常不樂觀，由誰接手同樣在未定之天，中方也必須認真考慮屆時發生重大變故的可能性。

不論德法的政局如何發展，Biden 要爭取歐盟的外交策略必然集中在對中國人權事務的詆毀，尤其是新疆。這不只是外交管道的發聲，而將是來自無分左右的英語系媒體，再加上歐系白左的全面性宣傳攻勢。中方的因應之道，除了逐項反駁，也可以考慮預做公關準備，例如對新疆公民教育的對象做出明顯不同於“集中營”的待遇，包括津貼和高級制服。但我以往已經強調過，攻擊是最好的防禦：白左國家在新冠疫情中表現極差，瑞典、捷克、英國和美國都在單位人口死亡率排名表上名列前茅，尤其瑞典對養老院做出大規模安樂死政策，證據確鑿（參見前文《有關瑞典的一些觀察》²¹³⁴），實在應該由白手套出面大做文章才對。至於正規的外交發言人，只須要不斷強調生命權是最重要的人權即可。

【後註一，2021/02/07】幾年前我曾在評論《Foreign Affairs》時提到，英美的大眾媒體被嚴格管控，實話越來越局限於高端學術界；雖然即使在那裏，實話也是少數。這裏（參見《The Chinese Debt Trap Is A Myth》²¹³⁵）是一篇新的例子，解釋了為什麼所謂的“中國債務陷阱”是歐美編造出來的假話。

【後註二，2024/03/23】今天線上出席國內智庫辦的研討會，題目是中歐關係的展望，事後頗有感慨。三年前我曾強力建議，趁 Merkel 還沒有退休，趕緊簽訂中歐自貿協定，即便開放歐盟銀行進入中國作為交換條件都是值得的，結果這個談判被體制內官僚以錙銖必較的藉口搞黃了。現在中國汽車業、光伏業和風電業強勢興起，von der Leyen 作為美國代理人，從意識形態出發，全面破壞中歐關係，尤其著重於設立貿易壁壘，曾經被中國棄如敝屣的條約款項成為遙不可及的美夢，

而金融主管卻主動對歐美金融業做出無條件開放，不但什麼交換代價都沒有拿到，還必然會成為美國金融收割的新支點。小時候讀近代中國史，曾以為 1885 年中法戰爭獲勝卻反過來割地賠款的離譜窩囊事不可能再出現，唉，當時還是太年輕、太天真了。

26 条问答

2021/02/01 23:55 提问；2021/02/02 07:25 回答

[1.] 上大人-(自作業) 问：找有理智的白人

來談判桌，是不可能的。

白人政客絕大部份都對中國是視而不見，聽而不聞，一個比一個瘋，自說自話的人。因為唯一能說嘴的就只有共產和民主這塊皮，更不能和中國比，因為自己的都爛透了。而大部份人民（白咖們）很多都不了解，不理會中國有什麼變化，仇中和賤視中國的所有事物就永不會錯！那政客還有別的路走嗎？

所以在搞民主的國家必須視這共產（只有招牌）國家為敵為魔，自己的民主大戲才唱得下去，政客才能名正言順地過日子。

答：要能這樣睜著眼睛說瞎話，還被（至少許多己方民衆）當一回事，是要有本錢的，否則徒然惹人譏嘲。台灣的本錢，在於孫運璿建立的經濟軟硬件和兩代（亦即我這代和上一代）相對高素質的理工人，體現出來就是臺積電和類似企業。英美的本錢則在於幾百年累積的財富、技術、資源，比台灣更加豐厚得多。例如這次新冠疫情，英國政府的處置可謂教科書式的錯誤，該做的不做、不該做的（例如挪用大筆 NHS 的資金給政客的親朋好友來購買昂貴、遲到、不及格的防護裝備）層出不窮，以致單位人口死亡率甚至高於東歐的落後國家；但是一旦疫苗開始生產，他們的注射率也很快讓歐陸國家望塵莫及，其原因就在於英國因為歷史因素，控制了歐洲最大的幾家藥廠。以往的區域性或全球性危機，英美可以簡單憑藉超越其他國家幾個數量級的雄厚財產和資源來應對，事後再吹噓體制的優越性。七年來，我一直嘗試著揭穿這個騙術，新冠疫情讓這個工作容易了許多。

2021/02/02 09:43 提问；2021/02/02 11:01 回答

[2.] OVL 问：Trump 為了因應疫情，大幅度的印鈔除了間接導致美國資本市場的混亂（GME 逼空事件）之外，更直接影響了美金持續的貶值，想跟七公請教一下在 Biden 上任之後，仍然會持續放水讓美元貶值嗎？身為國貿的從業人員，近期美元的貶值實在造成了很大的壓力....

答：美國金融主管人員，在幾十年逆水行舟之後，

²¹³⁴ [132960072.html](https://www.132960072.html)

²¹³⁵ <https://www.theatlantic.com/international/archive/2021/02/china-debt-trap-diplomacy/617953/>

已然放棄政客們能平衡赤字的希望，集體隨波逐流，雖然明知無限印鈔是在消耗美元的霸權地位，但面臨世紀級的天災人禍，火燒眉毛，也只能且顧眼下。

2021/02/04 03:55 提问；2021/02/04 08:00 回答

[3.] cmhshirley 问：在 biden 政府下，美国能冲破银行等传统支付的阻碍，进入移动端电子支付的时代吗？目前出门都还是要刷卡，希望能像国内一样出门带个手机多方便。另外美国政府不禁止比特币，任由其发展泡沫，是不是涉及资本利益太大，无法动手？

答：一個國家如果上一代的科技已經完全普及，那麼自然對功能重疊的新一代技術意興闌珊，換代的過程反而會慢於沒有既有基礎的後進國家。這樣的例子不可勝數：非洲沒有完備的有線電話體系，所以建設無線電話塔臺反而順利；日本在 1990 年代因為已經有自己的網絡系統，所以接受互聯網的速度就慢於其他工業國家；即使是美國本身，短訊普及的時間也比第三世界慢了五到十年。中國在這一波移動通訊上，搶到前列，在下次技術換代，就可能要面對阻力了。

2021/02/04 06:37 提问；2021/02/04 07:51 回答

[4.] 路哥哥问：前段时间，中国商务部出了一个反制裁的阻断法，拜登就职的时候中国公布了一份针对川普政府时期政客的制裁名单，本月 1 号，杨洁篪向美国表明了中国的对美态度和红线。

我的感觉是，中国主动出击的事情反而比较掌握优势，比如，中国的制裁名单，是有一定威慑力的，因为中国只需要定点打击那些与名单上人员相关的企业。相反，中国的阻断法案，是需要不确定的企业跟美国的金融系统或者垄断技术公司抗衡，这个难度看起来比较大。杨洁篪的红线提前画出，等于中国就没有退路了，那么美国要跟中国恢复关系，必须重视这个红线，等于中国限速了美国的操作空间。

我的问题是，中国是不是应该更加主动进攻或者抛出议题？

答：還記得 2017-2018 年，中美貿易戰剛開始，我就說必須認真考慮對等報復，在名正言順的背景下，可以解除長期的負面影響，同時嚇阻美方繼續升級？結果中方選擇不做，這是完全放棄短期利益，只專心確保長期的對外企吸引力。我也反復解釋過，一旦在開戰時這樣選擇，就不能反悔，不再有對等報復的選項。後來中方熬過了短期的痛苦（雖然高科技禁運和承諾購買美國產品仍然餘波蕩漾），在新冠衝擊全球的加成下，達成吸引外企的戰略目標。現在對 Trump 政權幾個政客和很少數的軍工企業做制裁，是在前述的大環境下，爲了保持尊嚴所做出的象徵性作爲，並沒有立即的實質

影響。長期來看，也只是立下前例，在中美力量對比改變之後，才會真正長出牙齒。

2021/02/08 16:05 提问；2021/02/10 08:42 回答

[5.] 芳草鮮美落英繽紛问：最近美國對新疆人權議題的造謠指控已經提升到了「種族滅絕」(genocide)，但這反而讓我有啼笑皆非之感。不久前他們還主打新疆人被強迫勞動生產棉花，要為此制裁中國。腦筋正常的人都知道，若要剝削一群人的勞動力，就不會尋求將其種族滅絕，若要種族滅絕一群人，就無人可供強迫勞動。就如同眾所周知的，西方白人奴役黑人，種族滅絕印第安人，而不是反過來，也不是一併發生。美國這種邏輯不通、口不擇言的低劣宣傳，已經到了匪夷所思的程度。先生判斷中短期內，英美媒體隨著整體國力下降，只會更加瘋狂極端，看來已經是進行式了。

答：拜登當選後，新疆會成爲英美污蔑抹黑的焦點，我已經預先討論了一年了。幾天前博客留言欄進一步探討，英美的洗腦宣傳在近年（主要在 2008 年金融危機後）開始被現實事件明顯打臉，在脫歐和 Trump 之後進一步加速加劇，至今已經無力對外（指非白左國家）攻擊，只能轉爲防禦，專心忽悠自家愚民。

到這個地步，誠實靠譜的體制與體制比較對照，在白左國家境外逐步占了上風，我多年寫作的重要目標之一已經達成，是時候讓其他評論員接手，自己可以專注在新的重要話題上。我素來不喜歡攪和熱門題材，放馬後炮的專家到處都是，有獨見的人應該引領輿論，點出被大眾忽略的重點事實。

上月我在《八方論壇》說，7 年博客只有大對撞機和《美國陷阱》兩次有明顯直接效果，指的是爆炸式地成爲全國性輿論焦點，其實在切實揭穿美國體制騙術上，我曾經有幾年是華語界孤單的領路人，幾十篇文章雖然沒有馬上引起大波瀾，但文中的事實和論點慢慢傳播出去，被一再轉載復述，幾百代之後我到現在還能在公共討論中看到遺傳基因。例如《自由撒謊的美國政府和媒體》絕對是華語界第一篇談美國警察每年殺人數目被造假的文章（因爲英語界剛開始有小新聞，我就注意到了）；《美元的金融霸權》則被借鏡最多最久、影響最深遠，因爲在那之前，其他作者不明白美元一升一降其實是一個完整的循環，他們只談其中片面的一個方向，邏輯上不自洽，很容易被批評反駁。

現在英美宣傳體系關起門來騙自己人，我們已經沒有插嘴的餘地。我自己連用英語發聲都覺得太危險、太徒勞，不值得冒險；外交和宣傳單位固然必須繼續見招拆招，民間社會把白左那套當笑話看就行了。

2021/02/09 08:54 提问；2021/02/10 06:34 回答

[6.] Leit 问：感觉自从美国把东突从恐怖主义名单中移除，对于新疆的夸大宣传恐怕连‘骗自己人’都做不到了。毕竟扶植基地组织对抗苏联造成的惨痛代价殷鉴不远，如今事情似乎又在往熟悉的方向发展，再讨厌中国的人看到这也得不由得打个寒颤，然后强制自己‘理性看待’。

答：理性的反思当然是有的，但依舊是絕對少數，英美社會也不可能容許進一步發酵，否則就直接威脅整個體制和幕後的既得利益。真正的變革，只有在既有體系被打破的前提下，才有可能，例如聯合王國的分裂。但即便是那個級別的動亂，也只是改革的必要條件，而不是充分條件；如果事後依舊做不出理性的改革，就只能淪為失敗政體 Failed State。

我說過了，我認同夫子的教學標準，專注在學生的人品和學習態度上。你被禁言一個月，卻想要利用我注意力不及之處來鉆空檔，既違反這個博客的規則，也是對我和其他讀者極度不敬的態度，只能永遠拉黑。

2021/02/09 12:52 提问；2021/02/09 20:48 回答

[7.] dsadsa848 问：媒体

有关英美媒体越来越疯狂，大陆网络还有个专门的词汇“轮化”，即法轮功媒体化（大纪元？）。这些媒体仅仅为了反中共开始像大纪元靠拢，愈发疯狂脱离事实胡搅蛮缠。前两个月 NYT 前脚刚骂完大纪元，后脚就招了几个大纪元的人进去。港台更是不用多说了，从媒体到个人早就“轮化”了

答：這其實也是我們討論多年的議題：英美的資本必須愚化整個社會，才方便自己獨占國家財富；白左和右翼民粹雖然表面上對立，實際上同樣是非理性的宗教式迷信，只在膜拜的偶像和教義有所不同。一旦社會裏的理性力量被消滅，就必然越來越愚蠢、越來越反智，台灣早就示範了這個過程，而英美在 2016 年之後才明顯化罷了。

不過我想提醒你，英美的媒體財團和法輪功有一個根本性的差異，就是前者抹黑中國是損人利己，而後者卻是損人不利己。這是因為一旦激起英美民間對華裔的深刻仇恨，首當其衝的受害者當然是當地的亞裔居民。一年前紐約剛開始有新冠時，立刻就有好幾起隨機攻擊亞裔的案件。這類事件其實遠比一般人所知更為普遍而且持久，就在本周加州還有警局在一連幾起重案之後成立特別小組。所以美國人是壞，而法輪功卻是極端愚蠢的瘋狂。

2021/02/09 19:34 提问；2021/02/10 07:05 回答

[8.] 路哥哥问：中国一些先富起来的人似乎并不想带动后富的人，而且不少人还是认同“民主，自由”，很

可能是会形成一股反国家力量，这将影响中国的舆论、媒体和文艺作品，这主要表现否认家国情怀，追求个人利益。同时，很多穷人希望随着国家的发展，自身的能跟着一起进步。还有很多人纪念毛主席，我的观察至少一部分是对贫富不均不满的情绪投射。大概就是强势的人希望摆脱政府的干涉，自己能随心所欲。弱者希望政府干预，利益均沾。现在二者之间，已经产生了一定的矛盾了，今后或许更多。

答：資本的特性是必須有意願犧牲一切（尤其是良心和公益）來追求利潤報酬，才有大機率的可能繼續累積財富，所以任正非是偶然的例外，在國際資本主導的絕對自由市場背景下，他的財富累積速度必然落後於聯想之類公司背後的大亨。這是極為嚴格的逆淘汰，長期下來，適者生存的最終勝利者只能是 Trump 之流無恥、無知、無良的吸血鬼。

我以前已經解釋過，文革的確是世紀級的大災難，光從當時各種虛報誇大造假成為每個人生存下去的必要手段，就可以看出是絕對的錯誤。我說過，我一生追求的只是一個“真”字，其原因在於“真”是“善”和“美”的前提，要作惡必須先造假，虛假的“美”則內含絕對的醜陋。

然而我也同意，中國在改革開放 40 多年之後，近年的問題早已不是太左，而是遠遠太右了。一般民衆雖然不完全明白其幕後的複雜效應，卻可以感覺到資本和權力處處結合起來，扭曲經濟和社會上的公平競爭。但正因如此，我們必須堅持以事實真相和理性邏輯來引導他們，不能容許社會思潮走上虛偽的捷徑（例如美化文革的歷史），否則就徒然給別有用心者挾民意自重的機會，薄熙來、MAGA 和白左都是前車之鑒。

2021/02/09 21:59 提问；2021/02/10 07:33 回答

[9.] MAXWELL 问：请问博主，英美媒体在短时间內会更加疯狂极端的抹黑中国来忽悠本国民众，以缓和民众认知失调带来的痛苦和困惑，这个缓和是否也会有极限？毕竟一般英美媒体这样做，被抹黑的国家也没有能力还自己清白。但是如果被抹黑的对手未来有足够强大的实力，强大到英美媒体再怎么抹黑也无法弥合自己受众认知失调带来的痛苦，完全颠覆了民众过去的认知之后会不会产生强烈的反噬。毕竟中国以前就经历过这种事情，六七十年代经历了高强度的政治教育的中国人，八十年代突然一下子接触了恰好逢迎了第三次科技革命的西方世界，一下子精神上就被震撼了打垮了，甚至有一部分过去很左的人，转换门庭后反而极端恨国，甚至对自己的文化和民族带有极其强烈的鄙夷和厌恶。

答：滿清末年是更合適的前例：必須有非常明確而且反復的失敗和羞辱，才能喚起整個國家做反思。當時從鴉片戰爭之後，兩三代人被事實不斷打臉，但還是要到甲午戰爭慘敗在其他亞洲人手下，才有廣汎的覺悟。

滿清可沒有一個被資本完整統一的宣傳媒體系統，沒有各式各樣現代的洗腦技術，所以即便國家分崩離析，如英國所面臨的危險，都不見得能扭轉愚昧的文化成見。

2021/02/10 05:26 提问；2021/02/10 08:44 回答

[10.] K. 问：.

9 楼 @MAXWELL 说的现象我认为是必然会发生的，中国过去就是这样

但是这个差距必须大到非常非常可怕，不管怎么造假都掩盖不住，对方不经意地从手指缝里漏一点出来就比你所有的还多得多

比如 2020 年因为处理疫情的差距，发达国家封城，中国城市却开放了，不管欧美媒体对这个事实怎么抹黑和掩盖，只要这个事实被报道出来，甚至是在不经意之间被他们看到，就是对他们的重大刺激

当然这只是短期内的特殊现象，但我原本以为至少要等 20 年才能看到这种情况，现在能看到已经非常难得

==== 下面是转贴，我非常赞同 ====

对于中国、美国、欧洲这样的非初级资源出口国来说，有钱，就意味着拥有强大的工业体系。而它给弱小一方带来意识形态渗透及和平演变压力，是以下面这些形式释放出来的：（中略）如果还不好理解，就多想想中国人八十年代，是如何仰望美国的。是美国人拿着钞票在你眼前喊“我有钱我有钱我真的有钱”导致的仰望吗？不是！是那些美国时时处处举手投足中，漫不经心的细节中展现的那些巨大差距。

借马前卒的一篇文章中的两段话

我是 1981 年生人，小时候有个美国连续剧《神探亨特》，我天天追着看，现在你问我剧情？抱歉，不记得了……我只记得普通美国人都有汽车，只记得他们打电话不当回事，城市里到处都是楼房和整洁的街道，从来不缺肉类食物……当然还记得枪战很激烈，男女主角很潇洒。但到底办了什么案子，我一点都想不起来。

为啥？因为人总是优先获取自己最缺的东西。吃自助餐的时候如此，摄入文化产品的时候也如此。我当时生活在破旧的小镇，出行靠自行车，叮叮当当地轧在尘沙飞扬的土路上，同学夏天碰到下雨往往不穿鞋。那时楼房是富裕的象征，轿车是领导的身份标识，生活

在这样一个空间里，你给我看美国电影电视剧，我当然首先注意到那些最新奇、最能给我带来冲击的东西。我和朋友在上学路上讨论起电视节目，也首先是美国人的生活方式，其次才是剧情。甚至科幻片也不例外——剧中人的日常生活已经够科幻了。90 年代引进美剧《成长的烦恼》，这个片到我读大学的时候（1998 年）再重播，宿舍里居然还经常讨论他们的日常生活细节。要知道，我的学校可是在中国最发达的城市——上海。

答：這種心理上的衝擊，正是美國擊敗蘇聯的手段，它的影響是全球性的，華盛頓共識成為普世價值。所以當時鄧小平能夠只逐步引進自由經濟體系的若干成分，堅持走中國自己的政治道路，是極高的智慧。現在批評他政策的人，絕大多數都是無知小輩放馬後炮，把某些後繼者不作為、不改革的錯誤轉嫁到更早期期的正確選擇上。

2021/02/13 20:02 提问；2021/02/13 21:31 回答

[11.] Submarine 问：想咨询一下王先生，美元大规模放水的行为，不仅仅是全球贫富差距进一步扩大的动因，还是对其他国家的公开“抢劫”。就以中国为例，虽然中央银行并没有大规模放水，人民币兑美元的汇率也相应提高，但是作为最大的制造业国家，输入性通胀的压力依然巨大，2021 年虽然政府极尽全力想把资本引入股票市场，但是整体物价和一二线房市都会水涨船高。普通老百姓在面对这种情形有什么应对之策吗？

答：若是受害者能夠簡單對應，還算是搶劫嗎？加入推動公益的行列，加速國力上升和霸權交替，是避免被無限搜刮的最佳手段。對抗貪腐學閥，看似無關個人，其實從 996 到通貨膨脹，都是改善自身生活水平的必要前提。

2021/02/16 02:05 提问；2021/02/16 08:30 回答

[12.] desertfox 问：美國兩黨在參院對川普彈劾的攻防，看起來也就是為了 22 年的期中選舉吧？這可以從 Mitch McConnell 的結語中看的出來。既不得罪川粉也對佔多數的中間選民有個交代。而所謂川普的影響力，如果仔細分析一下我看也非常有限。主要是因為 1 月 6 號佔領國會，他的表現實在太差了。另外一點就是人走茶涼，美國人是很現實的，川普在位時是全世界權力最大的領袖一旦下台就啥也不是。他這種妄人，在我看來下台後甚至沒有人會想要找他去演講或是出書。說起來右派和川普之間的關係其實就是彼此利用，現在你下台了，沒有利用價值了誰還理你？

答：的確，共和黨關心的只是去年大選那 46.9% 的選票。這群人絕大部分早已實質腦死亡，不會因 1 月 6 日的國會動亂而改變心意，所以依舊是共和黨未來選

舉的基本盤，不能得罪。至於他們和 Trump 之間的關係，當然會隨時間弱化，許多參議員都希望成為他們的新寵，從而可以輕鬆獲得 2024 年的總統提名。真正有趣的，是 Trump 會如何反應自己被冷落，所以正文直接談了那一點。

2021/02/16 23:36 提问；2021/02/17 18:53 回答

[13.] 耿鬼本鬼问：对 8，11 楼的感想

王博士您好，看到您在 11 楼提到‘996 到通货膨胀，都是改善自身生活水平的必要前提’。我目前不太能理解您的意思。想到您之前也说过 996 是一个非常重要的话题，只是暂时不能用通俗的语言写出来。非常期望能早日对这类话题发表文章。

8 楼‘社會思潮走上虛偽的捷徑’真是一針見血。中国互联网上目前美化文革已然成为主流。比如去年华为被制裁时就冒出一大堆文章论证在文革时期中国芯片技术世界领先，改革开放后才落后。年轻人对现状不满，健忘程度令人惊讶，20 年前小时候吃不起肉的经历都美化成天堂，更别提没亲身经历的 5,60 年代了。薄熙来这种挟民意自重如果在今天后果恐怕不堪设想。

答：其實說明白了，並不難理解：996 是資方犧牲勞工的生活品質，來換取較高的研發生產效率。這種勞資對立的議題，應該由國家（而不是選票）來做仲裁，這時整體利益是決定因素。因為人類社會目前處在一個高度分裂、相互競爭的國際環境下，中國的首要考慮必須是維持國際競爭力，也就是高人一等的研發生產效率。只有在學術界和工商業界廉潔高效的前提下，才不需要勞工加工加時來彌補，也才有餘裕強力出手立法遏止強迫加班。所以縱容學閥腐敗，不只是他們侵占的那些公款損失了，而且是整個產業升級的長期努力都受其掣肘，連帶地全民都必須在收入和生活品質上做出原本不必要的犧牲。這裏每一步次優後果都把損失放大了千百倍。科技部和稀泥危害之大，遠超它整個預算好幾個數量級，既然公款吃喝只占預算的一小部分，放任前者而嚴查後者是典型的 Penny wise, pound foolish。

至於忍受美元搜刮，正是因為美國有全方位的霸權，中國必須在整體國力上超越美國，才可能以人民幣取代美元。國力競爭的關鍵，正又是產業升級，而產業升級的必要條件，是高效的研發，追根究底，又回歸到健全的學術研究環境。我在 2014、2015 年就提過，習近平的反腐，是創造內部條件，一帶一路則是創造外部條件，真正的長期戰略目標是產業升級。既然國家的最高戰略就在於此，怎麼能容忍一個貪腐低效的科技部和學術界？這麼簡單基本的邏輯矛盾，被置之不理，真

令人百思不解。

你沒看懂這些我幾天前的解釋，是不是沒有細心去讀舊文？我的文章和評論不是寫來給讀者消遣用的，內涵比多數教科書還要廣汎深刻，文字卻極度簡潔。反復閱讀直到熟練為止，是讀者的責任。我鼓勵大家有空回頭復習舊文，尤其是理論性較高、較為抽象的文章，對照這幾年的新時事做為例證，應該會有更深刻全面的理解。

2021/02/28 07:20 提问；2021/03/01 10:13 回答

[14.] 芳草鮮美落英繽紛问：最近美國打著民主同盟的旗號拉攏歐洲國家對抗中國，雖然成效不彰，但類似的舉動在未來會層出不窮。究其原因，在於目前普遍的認知裡，歐洲國家和美國是同一種政治制度，而中國是另一種制度。但實際上，歐洲國家的政治制度和其運作方式，與美國仍有顯著不同之處，如大陸法系、多黨協調、比美國深厚許多的社會福利與集體主義思想等等。如果歐洲能建立一個獨立於英美話語體系的政治論述（最好發明一些貼切而有利於傳播的新名詞），則有助於歐洲建立自主性，對中歐雙方都是好事，因此中方政治學者可主動聯合歐洲有遠見的人士一起往這方面努力。這件事雖然不容易，但要是成了肯定會有深遠的影響。

往更長遠的方向看，我最近在想一個問題，全世界在中國 GDP 超過美國成常態之後才開始懂事的新一代人，他們的世界觀會如何變化？我們是否準備好一種對人類整體有益的論述來傳遞給他們？我感覺需要考慮這種問題的迫切性不久就要到來，但目前還沒有看到很堅實嚴肅的思考，我自己也沒有能力回答，因此提出來向先生請教。

答：光是舉事實例證，不足以打倒並取代英美百年堆砌的扭曲宣傳，這一點我也預期到了，所以早在六年前回台灣演講之時，就特別把現代政治理論依照數學邏輯來做公理化處理，成功建立了新的科學思想體系，參見《民主政治與自由經濟》一文。

雖然當時我的目標聽眾是台灣學術界，但臺下也有不少泰國來的研究生，事後反映說受到很深的震撼；可惜他們回國後依舊是絕對少數，遠遠不足以扭轉國運。這必須有一整個學術圈持續多年的努力，繼續豐富並宣導新的認知角度，才能出現實際的影響。我的興趣太廣、太雜，又全無圈內的人脈，更加不懂其專業術語和潛規則，只能起個頭、指出正確的方向，實際的工作要看行內人了。

2021/03/04 09:54 提问；2021/03/04 11:57 回答

[15.] AbzX5 问：我认为把政治学从宗教变为真正的科学，是将来找机会彻底解决英美宣传体系的关键。

在解决了”挨打”，”挨穷”问题之后，如果要解决”挨骂”，首先要认清英美宣传下政治学的本质：它目前仍然是一门宗教伦理，而不是科学工程。人类发展至今，科学理性的精神虽然建立，但是许多成熟的宗教仍然能够利用人性的弱点来组织社会团体，成为一种社会管理的次优解。作为最大的受益方，英美统治精英当然可以接受这种政治学次优解，但是中国人平衡中庸，崇尚智慧，实事求是的政治哲学必然在这个宗教中被视为异类，中国人必承受次优解的损失代价，遭受剥削和诋毁，当然不能接受这种次优解。从宗教变为科学，不仅有地缘政治上的价值，即将欧洲大陆传统的理性主义从英美反智主义的腐蚀中解放出来，实现中欧价值观真正的和平共处，更在全人类的平等团结上也有进步的价值。同一本圣经尚且有无数教派冲突，而科学本身就要求突破地域，放之四海而皆准的唯一性，可验证性，这更是无可比拟的人类团结力量。

科学推翻迷信的历史就值得我们研究。现阶段可以先选择最容易打掉的迷信：”自由大于平等”。美国过去倾向自由而非平等，关注起点平等而非结果平等，但是近来社会贫富悬殊的分化，白左运动的兴起使得美国年轻人明显的改变了观点。不平等的自由，必然导致强者的自由实质上变为特权，而弱者则只有纸面上的自由，最后导致整体的崩溃。中方在第一阶段可以牢牢抓住这一点反复论述，起码先打掉这个迷信。

答：這其實是博客多年的主軸之一，你做了很好的歸納。

如果你閱讀者，這裏的博文哪一篇最重要，我想有人會選《美元的金融霸權》，有些人會挑大對撞機辯論或《從假大空談新時代的學術管理》，也可能有人偏愛《域外管轄權》，但我自己是希望有專業人士能把《民主政治與自由經濟》裏的公理化思路整理出來，添枝加葉創造出取代美式政治學的完整學術，潛在的影響可能是最大最深遠的。

2021/03/08 00:24 提问；2021/03/09 23:44 回答 [16.] 路哥哥问：我对十五楼说的有点疑问。这到底是立场问题还是认知问题？比如最简单的民事纠纷，朴素的道德判断就能判断对错，但是往往在法庭上胡扯，这显然是利益问题。同样，西方对香港的双标，对新疆的造谣同样也是如此，西方媒体和政客如果愿意支持中国完全不缺乏解说的能力！那么中国的真实情况或者一些理念无法在西方传播，应该也是被刻意隔离了，因此搞这些理论又如何改变这个状况呢？这是立场和舆论问题，因此问题是如何让一些人改变立场，根本上或许是利益趋势，而不是通过讲道理，我认为这些道

理并不难，我都能理解，难道学者和政客不能理解吗？比如有些双面人，背后一套说辞，当年一套说辞，当面的说辞同样讲的很好。

答：越是深刻的真相，說穿了之後就越顯得天生自然，但在有人解釋清楚之前，卻都是極難理解的謎題。例如地球繞日公轉，現在看來理所當然，但在 15 世紀之前生活的幾億人口，再聰明的都有，一樣沒有想通。

我花了幾百萬字，才把當前世界的主要運作機制說清楚；你覺得這些道理天經地義，那只是事後的錯覺，實際上要獨立想通是近乎不可能的工作，在英美宣傳洗腦系統自欺欺人的迷霧之下，更加困難。在現代複雜多元的經濟體系中，各式各樣有意無意的誤解和扭曲，必然會不斷被製造出來，我一想到還要不停地和這些謊言忽悠鬥爭幾十年、死而後已，就深覺任重而道遠。初生之犢不畏虎，趕快培養些閱歷和大局觀，對人對己都有好處。

2021/03/08 08:36 提问；2021/03/10 00:08 回答 [17.] AbzX5 问：稍作解释，以回应 17 楼：立场不同只是表面，更深层原因仍然是科学认识的问题。所谓理不易明，所谓”简单的道理”一点也没你说的那么简单。

首先，人类建立价值判断体系，本来就是为了协调不同的立场，公平分配利益，以便更好的协作。立场不同，利益不同本来就是”说理”存在的原因之一。关键问题是怎样的价值体系会得到人类普遍接受，以及这种公平体系是否真的存在，如何建立。不能仅仅因为立场不同，利益不同就放弃”说理”，”说理无用论”等于还是没有解决”挨骂”的问题。

例如，宗教就曾企图建立一种人类普遍接受的”朴素的道德判断”。但问题是，即使全人类真的普遍接受一种”朴素的道德判断”，它也不可能直接用于处理现代社会复杂的事务，必然要先做具体化的演绎，然后才能用于实际判断。而如何完成这一技术步骤，恰恰是一个非常复杂的认识过程，且极易受干扰和利益腐蚀。认识”简单的道理”根本就是很难的事情，要不然的话，人类社会何必需要处理专门事务的法庭，例如海事法庭，知识产权法庭？

回到宗教的例子，即使是同样一本圣经，不同的教派都可以有不同的理解，每个教派都让其信徒认为自己的理解是正义的，最后酿成的宗教战争更不计其数。近代以来，宗教迷信逐步消退，但遗留下的政治伦理道德，仍然是以近似宗教的方式运作，依然不能经受利益的腐蚀，造成的无谓斗争仍然存在。

然而，科学理性精神却与宗教有一个本质性的不同。科学本身有一种内在的一致性，要求独立重复可验

证, 这意味同样的物理定理在不同的文化, 种族, 宗教信仰的人类中, 得到的验证结果都是一样的. 这是一种非常可贵, 宗教经典或者道德伦理根本做不到的能力, 即提供全人类复杂事物认知的一致性. 在新冠疫情下, 全世界的主流科学家都一致认为, 病毒极不可能从实验室里制造出来, 无论是中国, 美国, 欧洲的顶尖科学家, 都持一样的观点, 对政治偏见, 阴谋论根本不屑一顾, 其团结全人类克服偏见的威力可见一斑.

然而, 英美的文化和欧洲大陆的传统不一样, 他们有很深的“反智主义”. 他们的保守主义政治价值观是建立在“不可知论”上的, 抵制政治的科学性, 鼓吹退回到野蛮的自由状态, 实际上等于是让英美的资本豪强获得统治特权. 既然英美称霸全球数百年, 英美的统治阶级当然更没有动机去改变现状了, 而是千方百计的抵制政治经济学的科学化, 例如“自由大于平等”就是经常被鼓吹的例子.

站在民族主义的立场, 中国人当然希望中国复兴, 可是全球仍然有 4/5 的人类并不是华人, 如果中美霸权交替仅仅只是又一次的立场斗争, 利益斗争, 那这种崛起又有什么意义呢? 美国经常针对英国自诩为“仁慈的霸权”, 虽然美国并不完美, 但好歹比英国的殖民主义稍稍进步些. 对于世界其他人而言, 如果中国只是又一个美国, 换成中国霸权, 对他们又有什么好处? 如果中国能够建立某种较为科学的政治学, 对人类命运共同体做出贡献, 那当然是有进步意义的.

答: 有讀者把我想要傳授的核心價值觀, 用自己的話重述出來, 總是讓我很欣慰的. 這裏我只補充一點: “普世價值”、“民主”、“自由”等等詞匯, 一樣都被英美宣傳體系侵占、扭曲、污染到親媽都不認識的程度. 其實只要基於邏輯重新出發仔細思考, 就會明白要是真正的“普世”, 只能是演化的結果, 而人類演化的過程是在游獵經濟和小規模部族的環境下發生的, 所以一方面任何現代政治體制都不可能適用, 另一方面普世人性也絕對不會在工業社會中有完全正面的價值. 中國古代人性本善/本惡的爭議, 尚且是毫無意義的空談, 英美把自己吹捧成普世真理, 更是無恥、無知、無良的騙人把戲.

科學是比普世人性還要深刻廣汎的真理, 它的“內在一致性”是絕對的、獨立的, 而且不但在空間維度有普世通用性, 在時間上也是永恆不變的. 當然, 這並不代表每個人在每件事上都必須只做純粹科學的思維考慮, 但在有關國家運作、國際競爭的事務上, 科學是對內公益最大化、對外保證勝利的唯一手段.

2021/03/27 11:54 提问; 2021/03/27 12:03 回答

[18.] 芳草鮮美落英繽紛问: 先生在文章中提到美國用制訂規則將中國定義為非法, 再藉此打壓中國的手段, 在此次新疆棉花事件中暴露無遺. 這件事傳到街頭巷尾熱議的程度, 相當於省了內宣成本而給中國人民好好上了一課, 不失為一件好事.

中國的長遠目標當然是要在各方面制訂新的國際規則讓各國遵守, 但這並非一蹴可及. 短中期內, 我認為中方應先致力於樹立國際各方在參與中國國內產業發展時應守的規矩, 以及中國自身也依規矩行動的公信力, 因此「以直報怨, 以德報德」的原則, 即使在傷敵自損的情形下也必須要堅持. 在中國雙循環的戰略框架裡, 立規矩這件事也許能和先生強調的學術管理有著相輔相成的效果.

答: 如何應對, 我已經寫了文章詳細解釋, 只不過必須緩一個月發表. 大家稍安勿躁, 屆時自然有答案.

2021/04/04 23:38 提问; 2021/04/05 06:48 回答

[19.] GUI-龟问: 关于 996 和学术腐败之间的关系

观察者网上有一篇文章详细论证了产业升级和 996 之间的关系 ([链接²¹³⁶](#)), 其核心观点是: 只有高端产业才能提供高薪就业, 一个国家拥有的高端产业越多, 就能提供越多的高薪岗位, 普通人付出正常程度的努力就可以获得高薪. 反之, 如果一个国家高端产业过少, 所有人尤其是聪明人都会拼命去抢有限的高薪职位, 其他行业优秀人才不足更发展不起来, 最后整个国家产业发展进入恶性循环, 所有人被迫进入地狱竞争模式 (孩子从小接受教育军备竞赛, 大人被迫 996).

这篇文章是对 13 楼回复的一个补充, 国家想要拿下欧美国家手里的高端产业, 必须要有一个高效的学术系统在研发和产业人才培养方面做支撑. 健康的学术界是全民幸福生活的必要条件, 可惜国内舆论场似乎还没有声音完全揭示这两者之间的关系 (上述分享的文章只讲了其中的一半逻辑). 国内最高领导层能意识到“关键核心技术是要不来、买不来、讨不来的. 只有把关键核心技术掌握在自己手中, 才能从根本上保障国家经济安全、国防安全和其他安全”以及“疏通应用基础研究和产业化连接的快车道, 促进创新链和产业链精准对接, 加快科研成果从样品到产品再到商品的转化, 把科技成果充分应用到现代化事业中去” ([链接²¹³⁷](#)), 但似乎没有意识到学术腐败危害的严重性.

答: 是的, 這個邏輯演繹正是我在討論學術界假大空的留言欄裏, 反復想要強調的一點.

²¹³⁶<https://user.guancha.cn/main/content?id=480746&v=1617547856434>

²¹³⁷<http://cpc.people.com.cn/n1/2019/0606/c64094-31123936.html>

這裏的困難，在於不但執政者必須從國家政略和治理上理解學術腐敗的嚴重危害，而且在執行細節上，當前被重用的學術官僚，本身就很可能是靠造假和誇大而上位的，絕對會繼續壓制試圖揭發他們的聲浪，而且不斷將國家所投入給基礎科研的資金壟斷到沒用的方向。我認為在現階段，大事上必須避開最強大的阻力，先在投資方向上斷絕最離譜的浪費；若干次優的投資是無法完全避免的。

茲事體大，良心人任重道遠，必須小心謹慎、一步一步來。

2021/04/06 00:37 提问；2021/04/07 11:38 回答

[20.] MAXWELL 问：出口退税

請教王先生中國現在是否應該取消出口退稅補貼，我看國內中國人民大學教授賈根良（[链接²¹³⁸](#)）提到：現在中國出口的實際資源換來的卻是不斷貶值的諸如美元這種資產；例如，2017 年中國對外貿易順差總額為 28700 億元人民幣，而該年出口退稅金額就高達 13870 億元，出口退稅金額幾近占到對外貿易順差的 50%；如果取消每年如此高額の出口退稅，並在國內實施同等金額的銷售稅減稅，就會大幅度降低貿易順差並使賤賣到國外的產品絕大部分在國內銷售出去；推動出口商漸進地轉向為國內生產，促進國內大循環。（又出現了簡體顯示字數問題，轉換成繁體就可以的情況）

答：原則上沒有理由不予考慮，但這類政策必須仔細權衡得失，不能簡單地從理論概念出發做拍腦袋的決定。

2021/04/16 14:05 提问；2021/04/18 07:03 回答

[22.] 烏鵲南飛问：潘岳：为何罗马抛弃了罗马而中华选择了中华？

[链接²¹³⁹](#)（注：此文为《中国五胡入华与欧洲蛮族入侵》的序）

政治学新维度 | 范勇鹏 - 重思规模：探寻有关“可大可久”之道的政治学 [链接²¹⁴⁰](#)

知道您有不能外挂无意义链接的规则，不过这两篇雄文对于您说的“取代美式政治学的完整论述”多有贡献，我认为不可不读。潘老师的文章指出，中国和罗马面临相似的蛮族入侵的情境时，中国的五胡选择了主动汉化，而罗马的蛮族选择不融入甚至抛弃罗马文化，而“五胡族群之所以执著于“汉化”，是因为汉文明之精髓在于长治久安的超大规模政治体的构建。”“汉

制”不是“汉人”的习惯法，而是一种无偏私的理性制度。夷与夏不是看血脉看习俗，而是看文明看制度。即便是汉人，不去继承发扬“汉制”精神，也会失去华夏传人的资格。”“汉化”也不是“被汉人同化”，“汉人”这个概念本身就是在大一统后融合七国之人的结果，是历史上首次用政治制度建构“国族”的创举。（而罗马文明缺少这种长治久安的超大规模政治体的构建，也没有构建“国族”，因此外来的蛮族被排斥之后选择了抛弃罗马（潘文并未明说为何蛮族不选择罗马化，括号内是我结合隐含内容及范老师文章的推论））因此罗马抛弃了罗马，中华选择了中华。

答：那篇文章我看過，覺得它對議題過度簡化，不是完整的答案。

在有對大規模政治體的需求之前，必須有征服所有文明地區的欲望和能力，然後才能談如何維持大一統。這裏的真正前提是彼此之間的認同感，也就是文化、尤其是文字上的統一。這雖然是老生常談，卻的確是真理。

創新是好事，但不應該誇大新理論的適用範圍和層次。

2021/04/16 14:08 提问；2021/04/18 07:23 回答

[23.] 烏鵲南飛问：范老师的文章则指出“政治秩序”才是政治学“第一性”的问题，而“西方主流政治学面对大规模政治秩序问题，采取的是一种掩耳盗铃的态度。它先是建构起一种“合法性”神话，将某种程序性因素作为制度想象的基石。有了这个程序性的“合法”的制度，一切问题迎刃而解，如何实现大规模政治秩序的问题，以及许多其他问题，被屏蔽掉了。”可以说是对鼓吹自由民主的西方政治学的釜底抽薪。他指出：“西方政治学对大规模政治秩序问题的忽略不是因为这个问题已经得到“历史终结”式的解决，恰恰相反，是因为其赖以建立的历史经验，没有留下这方面的有效知识、智慧和制度遗产。”而原因之一，则是西方政治学的“城邦眼界”。城邦眼界的源起是古希腊的城邦时代，但城邦时代的黄金时代很短，小规模国家的普遍失败给人民带来苦难，伊壁鸠鲁学派就是对这种现实简单粗暴的回应，它认为根本没有什么绝对正义，国家的意义就是安全，就是人们为了防止受到伤害而订立的契约。一方面，它不再执著于城邦形式，使人们可能去探索更大规模的政治秩序，另一方面，把国家想象成契约，却无助于形成真正的共同体，契约是个人之间的关系，以利害相权为基础，没有神圣性，崇高性，不利于将人群有机的组织起来，形成更高级的政治结构。这种契约思想一直影响著欧洲的国家发展，即使建立

²¹³⁸https://www.guancha.cn/JiaGenLiang/2020_09_14_565010_3.shtml

²¹³⁹<https://mp.weixin.qq.com/s/ZU4d9S0Mc8ElIxztKd0cQ>

²¹⁴⁰<https://mp.weixin.qq.com/s/XX49Ijf0klgWqSJIsxfYzA>

了大规模的国家，也无法形成相匹配的复杂政治制度与文化，实际上进一步强化了古典时代的城邦眼界。同时，城邦时代末期，普世观念和城邦眼界并行，但是与中国先秦的天下观念不同，西方的普世观念没有一个现实中的对应物，最终世界主义和宗教合流，神带走了世界关怀，留给人的仍是狭隘的政治眼界。在城邦时代之后的诸王国时代，为了应对希腊人从未见过的较大规模的异质国家，国王法（普通法）被发明了，但是粗鲁的罗马人并未能利用好世界主义 + 普通法这两样材料，完成制度革命，为地中海的统一做出贡献，最后普遍主义向著两个方向发展，一个方向是罗马法的结构，一个方向是宗教，由此开启了国家之灵肉分离的历程，阻碍了西方理性制度的发展。美国是罗马之后西方第一次有机会尝试大规模国家建构，它的方案是用代议制代替城邦的直接民主解决规模问题。但其实联邦制仍然是小规模体系国家进化至大规模国家的过渡阶段，不幸的是这个未完成状态被写在了羊皮纸上，成了一个无法改进的机器（麦迪逊就明确承认美国宪政设计得如此复杂就是为了避免后人的修改）。

归根结底，西方的历史政治文化传统无力应对当今全球化环境下世界性的文明与文化融合，甚至在自身出现危机之后，抛弃自己的世界责任，把其在历史上带来的不公正和造成的烂摊子弃之不管，全然不顾“谁污染谁治理”的基本正义。遍观世界，只有中国有建立超大规模政治秩序的实践经验与智慧，中国有义务向世界分享建立真正统一的政治共同体的经验，我想这是“人类命运共同体”的一个重要方面。（折腾了一个小时，实在令人恼火，不知道什么毛病之前繁体都不能发）

答：我對這種文科角度所作的理論闡述，有點過敏，因為他們說來說去，就是收集一些零碎的片段事實，然後做出聯想式的論斷，每一個邏輯步驟都沒有嚴謹的因果關係，更別提預測能力了。以我的標準，這不是在做研究，而是在編故事。我一再強調社科教育應該是基於等同理工科的邏輯標準；現有的這些理論就是反面的例證。

把國家神聖化，不是每個建國神話的目的嗎？美國的建國神話還不夠離譜？

國家的“靈肉分離”，那麼它的“靈魂”就是宗教嗎？靈肉結合又是怎麼定義的？西方的興起，與“Age of Enlightenment”重疊，Enlightenment的重點就在於以科學取代宗教，那麼他們自我否定靈魂的過程，也是最成功的階段，怎麼解釋？

世界性的文明，是在近 200 年科技發展後的新現

象，別說中國作為新的世界霸主是否適任還在未定之天，近代國家體系彼此交往、衝突、融合，原本就是一個全新的動態進程，用古文化的遺留來做大部分的解釋，合理嗎？你不必假設這 200 年都沒有重要改革和發明嗎？

你不是理科出身的？怎麼還這麼容易受文科論述的騙？

2021/04/20 00:08 提问；2021/04/20 01:33 回答

[24.] 乌鹊南飞问：非常抱歉是我的错，当时读了文章过于兴奋，转述有很多问题。神圣化崇高化后面范老师后面有解释是共同生活的意义，灵肉分离只是一句话带过，我也觉得比较弱，只是因为和之前的二元论的讨论有关系特意提了一下。最后关于西方无力应对全球化融合的话是我一时兴起看了这两篇文章的感受，说的太离谱，我自请一月禁言。范老师整篇文章的大意还是指西方政治学囿于城邦眼界，长期忽视了规模与秩序的重要性。细节部分我不敢再转述了，请您详读文章。我想您之前说民主只能是一小撮精英才能搞好，和范老师的结论应当是共鸣的。范老师也绝非只会纯文科式的呓语之人，相反他一直在利用例如控制论之类的理科学说解读历史政治。

答：好吧，那就禁言一個月。

我多次解釋過，我不喜歡讀別人的長篇大論，有什麼道理，簡潔地把事實重點提出來，我自然有邏輯能力做批判。范老師的寫作，內容水準如何，不是我這樣沒有第一手去仔細閱讀的人可以評價的；我的評論雖然露骨，純粹是就事論事，針對的是你的總結，以及華語社科界的整體趨勢，范老師的意見當然可能被你誤解，而且可能是業界中的例外。

2021/04/26 23:29 提问；2021/04/27 02:24 回答

[25.] MAXWELL 问：国防部长魏凤和访问越南，还与越南国防部长潘文江举行会谈，见证签署《中国国防部和越南国防部关于在国际军事合作领域建立“兄弟单位”关系的谅解备忘录》。阮春福说，越方坚定奉行一个中国政策，反对任何势力干涉中国内政，也将警惕和坚决抵制任何破坏中越关系的图谋，永远不会跟着其他国家反对中国。请问王先生，越南现在的回应可靠吗？还是只是官面话？

答：除非在南海打起來，越南不敢正面對抗中國，畢竟是有著不受喜馬拉雅山隔擋的陸路邊界，而且他們也部分繼承了儒家的理性傳統。

2021/04/27 11:04 提问；2021/04/27 11:59 回答

[26.] MAXWELL 问：王先生，现在印度疫情失控，中国是应该袖手旁观，还是担心城门失火殃及池鱼给

印度援助医疗物资。最恶心人的是印度的极度不理性，印度政府拒绝中国的援助请求，就算印度接受了援助，印度人也会照样反华。现在中国打算通过香港为印度提供医疗物资给印度台阶下，结果印度网民在推特上说香港才是印度真正的朋友。

答：象徵性地給一點，然後慢慢地運，對方接不接受、感不感謝都無關痛癢。

鄉愿，德之賊也。外交部應該停止做賊了。

2021/04/28 10:17 提问：2021/04/28 14:30 回答

[27.] AbzX5 问：印度这个事情实在是没办法，哎，目前只能胡萝卜加大棒，剿抚并用。中美博弈的关键时刻，尽量不能树敌太多，能稳住一个算一个，现在只能忍着恶心去安抚贪得无厌的印度。无论印度多么孱弱，毕竟他有 13 亿人。美国曾经相当鄙视孱弱的中国，但是为了东亚霸权，打击日本，二战也认真赞助了中国。赞助的时候要多吹牛，少给点。只等将来中美霸权完成交替，以核不扩散为借口，想办法先把他的核武器给查处了，教训教训印度。中国要在西太平洋和北印度洋确保航线安全，印度显然是个障碍。

答：中國目前的戰略核心在於提升國力、超越美國；要超越美國，攻擊上必須打倒美元，防禦上必須避免不利的新國際規則，兩者的關鍵都是歐盟。印度真不是重點，戰略忽略才是當前的合適政策。至於霸權交替之後，如何處理，現在言之過早，屆時再看情形吧。

【國際】新年的回顧與展望（三）

2021-02-01 12:37

至於英國脫歐的鬧劇，我早在 2019 年就已經徹底分析過，當時所做的預測，至今完全兌現：Johnson 果然只專注在確保英國不必采行歐盟的稅務和金融法規，尤其是反避稅指令，其他一切都敷衍了事。他的談判策略，就是一個“拖”字訣：故意不動作，事到臨頭才在最後時刻勉強避免最糟慘劇（無協議脫歐），那麼即使是嚴重失敗的次糟結果（接受歐盟版協議），也似乎聊勝於無，可以拿出來吹噓。

以被當作招牌事項處理的漁權談判為例，最終的妥協恰恰是歐盟一年來反復重申的方案，英方無條件退讓接受，在理論上提升了自身漁民可捕獲噸位的 2%，實際上因為對歐盟出口將會有手續上的延遲，影響了產品的新鮮度，總漁獲收入金額必然要降低。

漁權談判是整個英歐自貿協定的縮影，簡單歸納就是一連串英方的無條件投降：北愛爾蘭劃歸歐盟貿易區，海關設在英愛海峽，由歐盟在北愛新設的辦公室監督管理。歐盟對英國向來有貨品（Goods）順差和服務（Service）逆差，所以自貿協定只包含前者，對英國經濟最重要的銀行執照通行權（Banking License Passporting）被明文排除。為了保護歐盟國家不受脫歐過程震撼，歐盟同意關稅暫時從零起算，不過歐盟有權隨時單方面判定英國國內違規，從而施加關稅懲罰；英國要求有仲裁復查機制，歐盟說可以，但在仲裁結果出來之前，新關稅先行付諸實行。

即使在貨品貿易的細節上，歐盟也占盡便宜，這是因為脫歐後通關雖然沒有關稅，但還是必須有進出口檢查、來源地證明和工業標準合格書等等手續，歐盟處理這些事務經驗豐富（來自與挪威、瑞士等國打交道的漫長歷史），所需的規範、機關和電腦程序都是現成的，邊際成本很低，用來遲滯阻擋來自英國的貨品卻有很高的效率。英國則必須從頭建設，根本來不及，目前是完全不設防狀態，只能揮手讓歐盟貨品長驅直入。就算等到新海關都建成了，兩方經濟體量差距太大，英方進口又主要是剛需，根本無力玩對等的把戲；例如制定工業標準，英國理論上可以另搞一套，但實際上會得不償失。

更大的問題在於國土的分裂和喪失。我在兩年前

已經詳細討論過北愛和蘇格蘭脫英的前景，今年 5 月他們將舉行地區議會選舉，沒有意外的話，獨立派將大獲全勝，屆時熱鬧還有的看。目前有另一個案例已經發生，也就是 Gibraltar；它不但決定像北愛那樣歸屬歐盟貿易區，連人口流動都要轉為加入 Schengen（申根協定）。換句話說，Gibraltar 和西班牙之間可以自由通行，但和英國往來，反而需要護照和出入境審查。所以 Gibraltar 除了名義主權還屬於英國，實際上已經完全成為歐盟的一部分。

這樣的慘狀，Johnson 在乎嗎？保守黨在乎嗎？對 Johnson 來說，他只是被幕後的大亨雇來推動硬脫歐的打手，任務完成後，自然有高薪顧問職等他退休。對保守黨來說，自己的紅脖子支持者高興就好，等到脫歐的後果一一呈現，讓 Johnson 鞠躬下臺“負責”，等到 2024 年的大選，媒體大亨們自然會搞出新的煙幕議題，來分散健忘選民的注意力。所以 Johnson 在今明兩年之內提前辭職，是可預期的大機率事件，若是做到 2024 年，反而是黑天鵝。

總之，英國分崩離析、自顧不暇，兩年前我已斷言是定局，現在更加無可懷疑。從 2015 年我稱贊 Osborne 的政治外交眼光，到現在這個局面，英國把幾百年的區域和全球霸權一舉敗光，衰頹之快之易，不但令人啞舌，也是一個很大的警惕。

【後註一】幾天前，緬甸發生政變。我一直等讀者來發問，結果似乎大家對此事都瞭然於胸，沒有什麼疑問。那麼我還是在把自己的想法，和讀者在這裏分享；如果是廢話，請見諒。

全軍政變的特點，是當時軍方的領導人自然升級為國家獨裁者，權力上升一個數量級，私人財富的累積速率則上升 3-4 個數量級。如果不搞政變，乖乖退休，一兩年內影響力必然會被繼任者根除，那就只能過相對清苦得多的生活了。

2010 年緬甸當時的軍方領袖賺飽退休，啟動憲政改革，兩個領頭人物分別是 30 後和 40 後；接任的國防軍司令敏昂萊卻是 1956 年出生，在 2000 年代以火箭速度升上來的，完全沒有參與撈全國油水的過程，所以到了 2016 年 1 月依法該退休的關頭，他死活不願意

下臺，硬是由國會特許延長一任，大家要不要猜猜延長多久？

猜對是五年的，是個 Clever boy/girl，給自己鼓掌。去年年底緬甸大選，原本敏昂萊指望獲得相當的選票，可以挾國會席位自重，軍轉民成為正國級的高官。結果昂山素季大獲全勝，橫掃國會，這下連讓國會通過另一個延長任期的法案都渺茫了，然後理性的個人利益最大化就無可避免。

【後註二】今天是 2021 年 2 月 7 日，英國貨運業報告（參見《Exports to EU plunged 68% in Month after Brexit》²¹⁴¹），今年整個 1 月對歐盟出口量比去年下降了 68%。此外還有消息指出，因為從英國進入歐盟通關過於困難，很多貨運司機選擇滿載入英、空車返回，其結果是英國對歐出口停頓，進口則必須付加倍的運費。這對英國經濟的影響，不言可喻。

【後註三】2021 年 6 月 25 日消息傳出，Biden 和參議院就基建計劃達成妥協，不過原本的 1.9 萬億美元被刪減至 1.2 萬億。目前已透露的細節還很粗略，有報導稱總數嚴重灌水，其中約一半是以往已授權的花銷，新的撥款只有 6000 億美元上下，而且基本完全用在實體硬件建設上。這正是我在幾個月前（留言欄第 56 樓）所解釋的，原計劃的 1.9 萬億中只有 1/3 是真的基建，而也只有這 1/3 是共和黨能接受的。

Biden 也同時放棄了將公司稅上調至 28% 的計劃。歷史上，美國在 Reagan 之後經過不斷的減稅，到 2017 年，公司稅率依舊還在 35%。然而 Trump 把它大砍至 21%，所以 Biden 的原提議只不過是反轉了 Trump 減稅幅度的一半，就算如此也無疾而終，這同樣是博客在年初就預測過的，而且比基建計劃的大幅縮水更加強烈地反映出美國當代政府的功能障礙（Dysfunction）。

67 條問答

2021/02/02 17:27 提问；2021/02/03 05:53 回答

[1.] Niets 问：王先生，若英国在未来几年陷入内因外焦，他们的外宣机器会受到影响吗？

像 BBC，经济学人这类有影响力的英文媒体和杂志会不会因为英国国力衰退而相应的萎缩？

与此同时，他们会因为国内的形势而自顾不暇，从而降低对中国的舆论攻势吗？

答：英美媒體對第三世界群眾的影響力，自然會隨著整體國力而下降，但在中短期內，他們只會更加瘋狂極端：不但是他們背後的財閥有需要轉移仇恨，他們

²¹⁴¹<https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/brexit/brexit-uk-eu-exports-michael-gove-b1798768.html>

國內外的愚民聽眾也會主動要求更離譜的謊言，以調和 Cognitive dissonance（認知失調，亦即信仰與現實出現明顯衝突）所帶來的迷惑和痛苦。別忘了，媒體人和他們所依賴的名嘴本身也面對著認知失調。我以前解釋過，只有具備相當高的科學修養的人，才能夠超越自己舊有的錯誤信仰，接受事實證據的改正。媒體人和名嘴往往是文科生，而現代的文科教育並不注重邏輯思辨，所以固然有極少數人天賦異稟，絕大多數是死不回頭的，即使學識淵博如福山也是如此。

2021/02/05 02:14 提问；2021/02/05 05:30 回答

[2.] 路哥哥问：请教王先生，这条新闻是什么意思？【SWIFT 联手央行清算总中心、数字货币研究所等成立新公司 - 今日头条】[链接](#)²¹⁴²

我记得 Swift 是美国的制裁工具，为什么会来中国，中国为什么让它来！这有什么好处？

另外我比较奇怪，国外的媒体报道中国，总是各种春秋笔法，明示暗示，中国的新闻连基本事实背景都懒得说！

答：我在六年前就解釋過，SWIFT 是歐洲公司，只不過因為主要處理美元，被美國人捉住小辮子，強迫與之合作。如果人民銀行覺得必須和 SWIFT 合夥開公司，有大機率是因為中國燕子 CIPS 的擴張遇到障礙（包括行業的惰性），需要一些外來的助力。

2021/02/05 02:23 提问；2021/02/05 06:00 回答

[3.] AbzX5 问：王先生，很高兴看到您慢慢恢复健康，一定要注意身体啊！

我很想问 (1) 南海填岛造成中美关系破裂 (2) 中国生育率过低重蹈日本覆辙您对这两个观点的看法。微信公号上一位很有见解的评论家叫王陶陶，他的许多判断都和您非常吻合，例如对 Trump 的评论几乎一致。但是他有两个地方和您观点显著不同。

(1) 他首先认为造成中美真正决裂的是 2015 年的南海填岛。海权国家和陆权国家往往存在底线误判，美国是一个海洋国家，极为重视海洋霸权，美国视南海的自由航行甚至高于台湾问题。他举例说，日本在 1941 年入侵越南南部，威胁到马六甲海峡，以及一战前夕德国入侵比利时，威胁多佛海峡是他们与英美决裂的关键点。之前美国虽然有戒心，但关系良好。您的分析我也觉得很有道理，2010 年美国的精英阶层就已经在谋划对付中国了，从媒体的大量抹黑可以看出，一时之间不知如何正确分析。我想问的是，造成决裂的关键点，究竟是 2010 年，是 2015 年，还是两者叠加的效果？

²¹⁴²<https://m.toutiao.com/is/JTabSya/>

(2) 其次他认为中国的低生育率不容乐观。傅高义 (Ezra Vogel) 曾经写过一部“日本第一”的畅销书，书中描述了日本当年传统工业如日中天的状况。但是，日本最终没有超过美国，首先科技没有追上美国的互联网，更重要的是，日本拼命工作的文化和高强度的生活压力摧毁了日本的生育率，使得日本人口严重老龄化，财政负担极大。因此，中美争霸，时间很可能并不在中方一侧，中国很可能马上要遭受人口萎缩的严重打击，结局可能像日本一样输掉。我觉得人口决定论有一定道理，这个略显悲观的判断令人不寒而栗，请问，中国目前的低生育状况，会不会摧毁中国的未来？我很担心这点变为现实。

答：我說過，網絡上的野雞（亦即連真實身份都不明的）評論不能搬到這裏來污染環境。再犯拉黑。其次，你顯然沒有讀完整個博客。禁言一個月。

2021/02/05 04:29 提问；2021/02/05 06:03 回答

[4.] Niets 问：谢谢王先生解惑。

令我惊讶的是像经济学人这类专业新闻杂志都认知失调到如此地步，真是匪夷所思。每一期 Chaguan 的叙述论调读起来和低劣的反华媒体没什么区别。

但经济学人的经济金融版块谈起中国还是相对理性。像您在 [真假新聞] 中提到，经济学人那篇“Seek And You Shall Find”也指出他们自己新闻版块的准确性也只是在第二梯队。难道他们内部的编辑团队也默认对中国的抹黑是政治任务，而心甘情愿放弃自己的操守和公信力？

我一直很好奇欧美媒体怎么能在没有明确的组织结构下 (CFR/ECFR 也是比较松散的) 完成如此大规模系统性的宣传？

答：英美式資本主義體系先天就是很鬆散的啊，因為財閥巨頭人數不少嘛，誰也不服誰。在紀律管理上，只須要抓董事會，確定他們是自己人，重要的事接了電話會照辦就行了。這裏最直接的辦法，是財團并購，例如過去 40 年美國近千家媒體公司被整合為 6 家聯合企業 Conglomerate。控制 6 個董事會，簡單得很。董事會負責大事上監督，日常執行細節由總經理和總編輯貫徹，每家媒體兩個人，這也不難找。偶爾必須從 CFR/ECFR 空降已經算是很著痕跡了。然後他們再確定只雇用“志同道合”（亦即完全接受白左或右翼民粹洗腦）的記者，很難嗎？有時這些記者良心發現，行業就嚴格封殺，幾年一次就足以殺雞儆猴，你真以為多數人會願意為了誠實描述中國而選擇職業自殺嗎？還有，確定段落之間沒有太大的空白是你的責任，再犯我要開始格殺勿論了。

2021/02/05 12:42 提问；2021/02/05 14:45 回答

[5.] ä_ç ä¹¼½ 问：常年关注当地并有一手消息来源的博主“缅甸东子”当天给出的解读同王先生在后注里说的大体一致，并指出了细节：前两任都得到法律层面的保证不会被找后账清算，而在之前多次谈判中昂山素季方不愿承诺特赦，在失去国会多个席位后这位怕政党身份也难保他不成背锅侠。

同时面对国际上紧盯罗兴亚人的事件，连同转型后都需要对军政府历史行为的清算压力，除了鱼死网破外别无他招。

答：真正的問題在於，你明明是被迫和一隻老虎當室友，結果不但不保證喂飽它，反而故意讓它餓肚子。全國頂尖的政治精英，智慧只到這樣的層次，難怪緬甸永遠是緬甸。

2021/02/06 00:31 提问；2021/02/06 08:11 回答

[6.] 路哥哥问：请教王先生，民主化是不是不可逆的？我感觉一旦采用了这样的制度就很难扭转，像英美这些国家，因为扭转制度必须依靠一定的权利机制，而这个权利机制本身就是依赖民主的游戏规则，这个规则自然不可能自己将权利交还，类似于熵增原理一样，没办法凭借自身的力量完成逆向整合。港台地区，如果中国力量足够，可以用外力给它们强制扭转过来。但是这样的想法似乎也在渗透中国，中国到底能坚持多久。

前面提到媒体，我的感觉是西方的媒体人比较契合它们的制度，因为媒体人自然希望拘束较少，可以自由发挥，所以西方媒体相对自主力较强，而中国的媒体因为管束较多，当然希望挣脱束缚，自由发挥，也能像西方媒体一样，搞个大新闻，谋取利益，所以中国的媒体人容易反体制。这样的结果，中国的宣传能力自然就比不上西方媒体。

答：有關媒體、資本和政府管理之間的交互作用，我已經反復討論過了，請自行復習。至於民主化可不可逆，只要回顧歐美歷史，自然有答案：民主化顯然是國家整體腐化過程的重要成分，既是結果、也是動力。等到腐化到一定程度，就必須在逆轉和崩潰之間做選擇。

2021/02/06 07:48 提问；2021/02/06 09:19 回答

[7.] K. 问：.

恭喜王先生回歸，請您保重健康。

說到歐美媒體的抹黑，我發現經過去年一年的疫情，輿論的攻守之勢已經不知不覺地逆轉了；雖然歐美媒體一如既往地抹黑中國，但過去的抹黑主要是攻勢，是給中國人看的，目的是煽動顏色革命，從兩三年前開始，抹黑逐漸變成守勢，是給他們本國人（包括西方陣營）看的

因為如果不這樣抹黑中國，他們本國人早晚會覺得中國做得也很好，把中國體制視為歐美現行經濟政治體制之外的另一種可能性，所以必須把中國宣傳成魔鬼，誰說中國好誰就是魔鬼的同路人，來這樣洗腦及恐嚇民眾，既然如此，那就完全不必顧慮中國人的看法，可以徹底不顧事實地編造和抹黑，去年疫情的表現中國和歐美差距太大，所以這個改變在去年徹底完成

這不是沒有代價的，代價就是消耗他們在中國多年來建立的信譽，中國人已經不把他們的報道當成謊言，而是比那更糟，當成笑話，可以說以去年為界，歐美媒體徹底喪失了在中國的信譽

但是同時，歐美政府還要在其他場合和中國合作來解決各種國際問題，企業家也要從中國賺錢，這就不可避免地會產生精神分裂，長遠來看一定無法維持，只是不知道會持續多久

to 3 樓：

那个王陶陶是从知乎出来的野鸡评论家，去年由于对疫情发展预测彻底错误被喷到退乎

特色是大量使用 15~19 世纪的欧美历史作为“论据”生搬硬套地对应现在的局势，他不像公知一样主张中国应当采用西方经济政治制度（或者不表现出来），而是“现实主义地”渲染欧美无比强大中国无比弱小，如果中国不对欧美服软就会遭到惨重打击，制造恐慌来让人买他的评论（通过微信公众号等渠道变现），他说的每一句话全当胡扯就对了

答：很好的觀察，我同意，以前也順帶提過，但沒有像你這樣針對性的描述出來。大家可以把這個分析和本周英國禁掉 CGTN 的新聞放一起參照。你在參與討論的讀者中，思路是比較深刻的。希望你繼續培養自己的理性思維能力，盡可能摒棄情緒化言論。I look forward to further discussions with you.

2021/02/06 14:54 提问；2021/02/07 07:25 回答

[8.] 狐禪問：通貨（資本）要能流動，才有利可圖。在這方面，中國大陸無疑已具備提供動力的角色。外媒在呼喊什麼也改變不了這個態勢。政客們要想回到一戰前的心態，是他們的選擇，然而動力不會停，只是轉到其他地區去了。

答：這類的邏輯論證，只證明新冷戰是雙面刃，必須再假設西方政客有足夠的智慧和道德來選擇將國家利益最大化的外交政策。然而英國脫歐明示了，掌權的那部分資本可以完全不在乎貿易流動，只專注在自己的逃稅自由上。這當然是很可笑的，但也是現實。

2021/02/06 15:03 提问；2021/02/07 07:23 回答

[9.] Leit 問：知乎上有个前驻緬外交官的分析和王兄有一点不同。她认为起因是‘这几年因为缅甸国内网络也已经渐渐跟上了，缅甸的年轻人很多使用的社交网络是脸书推特，接受的观念也都是欧美那一套，而欧美那一套对渴求变革的缅甸年轻人有着致命的吸引力，缅甸人尤其是缅族一直都有大缅族主义，妄自尊大的缅甸人根本认识不到他们所想象和追求的西方式民主对缅甸来说是多么的遥不可及。’‘军方选择这个时间点应该也是经过深思熟虑的，主要原因可能是因为外部势力对缅甸干预越来越深入，操纵民意，蛊惑人心那都是颜色革命的常规操作，军方应该是担心继续发展下去控制不了局面，缅甸将会发生阿拉伯之春一样的悲剧，才会突然采取行动。’

答：我才剛說不能引用野鷄評論，你就要以身試法，還特意挑這麼蠢的，哎。禁言一個月。

這個博客是理性討論的平臺。讀者引用外人評論自然是為了跳過邏輯辯證的過程，直接拿一個不成立的論述來讓我討論。我反復地說，要尊重 Russell ‘s Teapot 原則，也就是提出結論的人有責任事先完成嚴謹的事實檢驗和邏輯推演，不能自己偷懶，然後強迫別人花時間來試圖證偽。

雖然權威和言論品質完全沒有因果關係，但我體諒部分讀者是初級班，邏輯辯證的能力還在發展培養之中，所以禁掉野鷄評論是無奈之下的折衷，至少有名有姓的人會比較有動力避免特別低級的談話（這句話不適用於台港這類已經徹底愚化的社會），如果真沒有水準，我指出過一次，下次讀者就知道要躲開這人，並不是我們崇拜權威，否則這些權威的身份名氣能和教宗相比嗎？難道我有時間精力對聖經的每字每句都做出長篇大論？

2021/02/07 10:13 提问；2021/02/07 18:05 回答

[10.] 路哥哥問：请教王先生，近期看到网络上谈的美国的兰德报告，报告中说美国在亚洲的核心利益只有日本，其他都可以放弃。之前说美国在西太平洋大概率是打不过中国的。这是对这种现实情况的战略调整吗？这种看法是否可以落实到美国的实际政策中？

答：Rand 是美國歷史最悠久、陣容最堅強、和政府關係最密切的戰略智庫，但是文章水準仍然參差不齊，內容不能盡信。而且政權與政權接替，甚至同一內閣的不同高官之間，也會有不同意見，例如 Obama 任內，國務院和國防部的戰略思維就談不到一塊兒。

回到這個話題，我個人覺得，以美國當前政壇之紊亂、財政之艱難、黨爭之激烈，最可能的結果是一方面無限貪婪、鎔銖必較，另一方面當真正的大考來臨，又

無法凝結全國力量來應對，只能被迫退縮。事先就退守日本的建議，不論是否真有智慧，總之不可能被選民和國會接受。

2021/02/13 00:24 提问；2021/02/13 21:15 回答

[11.] 游客越雷问：王先生，（美国时间的）春节快乐，祝王先生和幫助王先生在各个平台上发声的朋友们万事如意，健康长寿。

答：祝大家新年快樂。

2021/02/17 09:09 提问；2021/02/17 11:49 回答

[12.] HELLENE 问：新年吉祥：)

一真一切真，万境自如如。——《六祖坛经》

孟源先生新年如意，六时吉祥：)

答：新年快樂。

2021/02/17 22:50 提问；2021/02/19 02:05 回答

[13.] GUI-龟问：如何鉴别野鸡评论

最近另一篇博客里又发生读者把不靠谱观点拿来问的现象，我觉得我应该分享一些我自己鉴别不靠谱观点的经验，也许可以减少这类现象发生的频率。

1) 识别出支撑观点的事实，没有任何论据的观点是质量最低劣的层次，和梦话没有区别。虽然网络平台上的发言不像写文章那样严谨，但发言人的过往发言记录，整个讨论的上下文多少都会反映出他说出这个观点的依据。对喜欢信口开河的人最好的处理办法就是拉黑，免得让垃圾污染自己的大脑。

2) 支撑观点的事实是否与已知事实冲突。媒体都有倾向，还有特别喜欢编造新闻的（比如台媒和轮子媒体），但多看几家老牌媒体基本还是能确定一些事实的。如果观点事实和确定事实完全相反的话，完全可以把这种观点归为第一类。

3) 观点是否和事实冲突。这里的事实指的是与事件相关的历史事实，这需要搜索过去的报道或是相关知识。好在现在网络媒体发达，总有媒体会写文章来科普相关历史事实，搜索起来并不麻烦。如果冲突十分严重的话，就要对这个观点持怀疑态度。

以 9 楼贴的观点为例，其中最可疑的就是它和缅甸历史上的 8888 民主运动严重冲突。8888 民主运动简单说就是由学生发起的以民主自由为口号的街头政变，期间有数万人参与，还发生过暴力冲突，最后被军政府成功镇压，此次政变主角之一的翁山苏姬也被军政府软禁，成了民主偶像。8888 民主运动至少说明两点：1. 自由民主的观念早都在缅甸传播开了，而不是“这几年因为缅甸国内网络也已经渐渐跟上了，缅甸的年轻人很多使用的社交网络是脸书推特，接受观念也都是欧美那一套”，2. 类似于颜色革命的玩意在缅甸

已经发生过一次了，当年的民意也很汹涌，但并没有出现“军方应该是担心继续发展下去控制不了局面，缅甸将会发生阿拉伯之春一样的悲剧”这种情况。当然今天的时空环境和当年不同，但也足以对这个评论抱持怀疑态度。

国内舆论场里有很多人都能把现状解释得头头是道，但一预测未来就屡屡出错，如何把这些水货鉴别出来也是一个很重要的问题。最简单的筛选标准就是言论要经得住时间检验，把评论者几年前的言论翻出来和现况比较一番就可以知道评论者到底是有真本事的人还是一个水货（筛选标准要有一定的数量基础，胡说八道也有可能碰对一两次，但靠瞎猜说中十几次甚至几十次就不太可能了）。

PS：说到国内那些水货，还有一件有趣的事（[链接](#)²¹⁴³）。人大教授向松祚在贸易战初期宣扬他自己测算的中国经济增长率仅为 1.67 甚至是负的，至于政府发布的 6.5 则是数据造假，相关视频随后在国内互联网上迅速被全网删除。不知道怎么回事，这番听上去头头是道的言论硬是忽悠到了美国人，最后视频被翻译成英文送进了白宫。

答：雖然我對這條規則已經反復強調過，但還是有人前仆後繼地往同一個坑裏跳，顯示出這的確是一個普遍的心理盲區，所以我正在考慮是否要再解釋得更詳細一些，你就剛好也做了評論。

你說得並沒有錯，但只適用於已經有足夠背景知識和邏輯辯證能力的讀者。這個博客是理性分析的平臺，然而讀者來自各行各業、水準參差不齊，而我並不想完全關閉初級班（畢竟有求知欲和正確學習態度的人，多讀我的博文應該會有很快的進步），所以不得不接受做不到你所描述的分析檢驗的讀者發文。結果自然是留言欄充斥著水平不怎麼樣的問題，這時我決定哪些值得回答、哪些直接刪除、哪些必須禁言所用的標準如下：如果提問者本身連相關的事實和邏輯都懶得打理，直接談結論的，就必須準備挨罵被禁了；引用野雞評論是這類行為的子集。如果讀者至少試圖事先做一點邏輯分析，然後用不是太含糊或囉嗦的語言表達出來，那麼我就會考慮回答；如果我能在議題上談出有價值的回應，那麼留言就會被保留下來，否則就刪除。所以留言被刪除並不一定是壞事，可能只是沒有足夠的正面價值罷了。

2021/02/20 14:23 提问；2021/02/20 17:06 回答

[14.] 橘貓揍彪狗问：拜年！外加询问中共军队公开

²¹⁴³https://weibo.com/1157864602/K1EcohFk9?type=comment#_rnd1613570993236

冲突牺牲情况

王老师，没有过元宵还算是过年，向您拜年！

祝您阖家幸福，身体健康！最近几天大陆军方公布了 2020 年 6 月中印两国军队在边境加勒万河谷的冲突牺牲了 4 位军人。为什么要在此时公布？中印前段时间已经各自撤退，好像已经要降温的情况下，突然爆出这个信息，有何深意？

答：新年快樂。

我覺得沒有什麼深意，純粹就是因為外媒不可控、不可靠，在談判未成之前，一律不予置評，以免添亂。現在雙方已經撤軍了，可以給國人一個交待。

2021/02/23 13:30 提问；2021/02/23 13:53 回答

[15.] 路哥哥问：BBC 说印度的洪水是美国放在那里监测中国的核动力设备引起的。这听起来像天方夜谭，请教王先生，这样的事情是否有可能性？

答：沒有。

英國在過去五年的全方位衰退，真可以用雪崩来形容。我們必須考慮是否把《BBC》列為野雞媒體了。

2021/02/24 21:22 提问；2021/02/25 04:44 回答

[16.] 路哥哥问：请教王先生，英国首相说自己亲华是什么意思？这是类似的“民主、人权”一样的面具式的语言，还是真的有什么转变？

答：像英美政壇這些職業騙子，語中基本沒有深意，就是睜著眼睛說瞎話。

2021/02/26 12:31 提问；2021/02/28 03:34 回答

[17.] 路哥哥问：请教王先生，新疆的问题到底会有多大影响？这个种族灭绝的指控太大了，似乎王先生之前说的指控瑞典的方式也未必有效，因为这完全是两个级别的问题。会不会影响明年的冬奥会？如果冬奥会被抵制会有什么影响？

答：你沒注意到外交部的反應在過去這個月已經完全脫胎換骨，轉為我倡議了多年的主動鬥爭態勢嗎？幾天前公開懟上歐洲白左，說英國和德國才是應該自我反省的國際惡霸；對海地政權的批評更是史無前例。可惜這些論點不如去年瑞典的案例那麼驚人，不過只要策略對了，機會自然會浮現。

我討論政策的重點，是大方向的修正，談到執行細節只是為了做示範例證。而且我的目標是對世界有實際影響，不是要製造最大批量的文章，或吸引最大數目的眼球，所以不論國家採納正確政策有沒有直接或間接參考我以往的論證，目的已經達成，應該把精力和時間專注在還沒有改正的議題上。世界上多的是事後諸葛亮，用不着我們去和他們搶飯碗；新疆這事已經絕對明顯化，我事先預警的任務已經完成，在位者自有分

寸，公共論壇上的炒作討論純屬滿足群眾的非理性心理需求，不會有一絲一毫的實際意義。

至於明年奧運，中國在新冠疫情之後的國際地位，早已不可同日而語，白左教的宣傳抹黑只在四眼國家（New Zealand 有足夠的智慧，知道自己是小國，必須依小國的邏輯來行事）有廣汎受眾，連在歐陸都會遭遇強大的質疑和制約力量，所以除非發生非常重大的意外事件，否則沒有什麼好擔心的。

2021/02/27 16:48 提问；2021/03/02 04:25 回答

[18.] 耿鬼本鬼问：加拿大众议院投票认定「新疆种族灭绝」

请问王兄如何看待加拿大众议院投票认定「新疆种族灭绝」？这些举动是不是先在五眼联盟造势，以图隔岸煽动欧洲民意，影响其对华政策？

答：這不就是我已經明確預警了一年多，一旦民主黨勝選，反中宣傳主軸必然會集中到新疆之上嗎？白左教做為一個沒有明文教旨、特定教主和公開組織的 Cult，能獲得半個多世紀的財閥大幅、持續、慷慨、熱情資助，除了平時的愚化作用，也是為了這類情況下的動員能力。

2021/03/04 10:22 提问；2021/03/04 12:37 回答

[19.] AbzX5 问：我还是略微有点担心中国老龄化的问题，中国能否在中美竞争的过程中也跑赢老龄化？虽然目前美国的老龄化比中国严重，人口总数只是中国的四分之一，但是从长远来看，美国的生育率（1.73）似乎高于中国（1.69），而且美国的地理条件拥有更大的人口承载量，能吸引大量移民，一旦中美陷入长期竞争（50 年以上），将来最终取胜的是否会是美国？

当然人口数量具有巨大的惯性，美国在老龄化问题上获得对中国的人口优势，大概需要 50 年以上的时间。王先生之前也提到过，未来十年是中美霸权交替的关键，而且也提到过二战前美国总人口是德国四倍，科研实力却远远不如德国的四倍，也就是说中国和美国即使人口同等，其组织能力也比美国高效的多。请问中国是否真的能在未来 10 20 年之内就分出胜出？美国会不会有足够毅力坚持将中美竞争长期化，拖到 50 年以后？毕竟冷战长达 44 年之久（1947-1991）。

答：首先，你可能有誤解：在歐洲和東亞都面臨生育率驟降的問題後很久，美國一直保持一枝獨秀，到 2008 年還維持 2.055 的 Fertility Rate（生育率，亦即成年女人一生中所生產嬰兒數目的期望值），在金融危機之後才慢慢減低，過去四年穩定在 1.78 上下。相對的，中國的生育率在 1995 年就跌到 1.75，過去 20 年穩定在 1.6 幾的範圍，開放二胎的效應要等到 2022 年

才會重新衝上 1.70 的關卡；所以中國的老齡化問題始終是比美國嚴重的。

不過客觀來看，1.7 其實不是特別糟糕，例如德國是 1.60，瑞士 1.55，日本 1.37，新加坡 1.23，台灣 1.20，南韓 1.09。女性能普遍接受高等教育、進入職場的社會，自然會有低於 2.1（考慮到小孩夭折和男嬰多於女嬰等等因素，一般接受 2.1 是長期穩定的級別）的生育率，但是這樣的現代工業國家，如果能確保健康的經濟成長、合理的社會福利以及公平的教育機會，並不難把生育率維持在接近 2.0 的程度，例如美國在 1970 年代遭遇能源危機，也曾經有過一波生育率萎縮到 1.77 的經驗，一旦經濟復蘇，生育率也跟著回升了。

中國處理老齡化問題的關鍵，在於一方面必須推進產業升級以保障經濟成長，另一方面必須立刻扭轉醫療和教育私有化過程，反過來大幅增加在這些領域的公共投資，改善全民的基本生活品質。這兩者最終都依靠科技研發效率必須高於國際上的競爭對手，所以我才一再強調學術界的貪腐是當前中國內政上最大的威脅。如果有了誠實健康高效的科技研發，自然就會有足夠的新創財富來解決其他的問題。

2021/03/05 23:38 提问；2021/03/06 02:39 回答
[20.] 路哥哥问：如何看这次两会没统一的话题？我看网上对此失望的情绪很大。

答：文攻武嚇的前提是對方有可能回心轉意，民進黨和支持他們的愚民可能嗎？現在高層已經默認文統無望，還有什麼好談的？你以為中國領導階級是英美說一套做一套的套路嗎？正是因為什麼都不談，反而代表決心已經下了，確實的方案已經批准了，只等著適當的時機。

我從 2015 年就估計關頭會在 2025 年前後，現在有了新冠這個變故，全世界對中國刮目相看、敬畏有加，你想是方便還是阻礙動手？其實過去六年每次我評論相關議題，都有點擔心，不是對自己的預估沒有信心，而是怕目標聽眾之一的民進黨聽不進去，反而是國民黨的大佬們拿來參考，覺得是自己鹹魚翻身的機會，會想要及早佈局來當三姓家奴。所以從一開始就反復強調，真正的考慮重點不在一般人所關注的轉折點，而在於其後的治理善後問題，連正確的方案都一再解釋過了。中方是否能汲取香港的教訓，以長遠的眼光來選擇最優的策略，是目前僅存的不確定性。

2021/03/12 20:47 提问；2021/03/14 03:08 回答
[21.] 路哥哥问：请教王先生，乌克兰目前对中国表现的非常敌意，还要没收中国在当地利益，为什么会如此，中国应该如何应对？

答：沒辦法呀，全國百姓還在執迷“脫俄入歐”，而俄國不可能放棄對自家大門口的控制，那麼就只能指望虛無飄渺的美國“安全保證”。這樣的愚蠢是多層次的迷思，然而中方沒有責任也沒有能力去喚醒他們，要制裁也不會有反應；烏克蘭這些年還不夠慘嗎？

2021/03/17 22:13 提问；2021/03/18 00:05 回答
[22.] MAXWELL 问：几天前缅甸爆发打砸事件已经造成了 37 家中资工厂受损，3 名中国员工受伤，受到政局动荡的波及，中国企业损失不小，无独有偶乌克兰也打算没收中国资产。最近几年全世界范围内针对中国企业的暴力行为屡见不鲜。对于这种事情十四五规划里也提到了“坚定维护中国企业合法权益”。即使刨除印度越南这种反华情绪高涨的国家以及尼日利亚赞比亚这种得寸进尺的国家，世界上其他国家的政府也不都是理性主导、都以国家利益优先，还要考虑政客私利以及当地政府的政治稳定性，像缅甸这样政局动荡之后民众就打砸抢中国企业，乌克兰政府为了得到欧美的青睐甘愿火中取栗刁难中国。

答：烏克蘭全國腦死，無可挽回，貿易可以，投資合作就算了。緬甸不一樣，它是中國的近鄰、備用的印度洋出海口，已經建了油氣管道，國民被西方宣傳洗腦固然是一大問題，卻不能輕易放棄。

不過這裏中方把投資經商看得太輕鬆。其實英美的經驗早已明示，經商賺錢必然會引發土著反感，所以必須先殖民（英國用軍事，美國以思想為主、軍事為輔）來確保安全。美國人老是說中國白嫖，其實有其道理：現代全球自由貿易體系的支柱並不只是海軍，美國經濟學界宣傳洗腦的重要性往往更高。如果中美撕破臉之後，還指望靠著美國打下的思想基礎通行無阻，實在太天真了。緬甸的特點就在於它的文化水準太低、戰亂歷史太久，所受的美式宣傳洗腦全屬政治性的，完全沒有學到針對一般穩定國家精英的自由經濟理論。面對這樣的挑戰，光是依靠簡單的通商互惠，必然行不通，非得有頭腦靈活的主管，全方位考慮應變，因時因地制宜，才可能慢慢扭轉局勢。然而中方若有這樣的人才，當然是優先去處理中歐關係，所以短時間內是做不到的，只能審慎接觸，預先防範當地民意的反彈。尤其緬甸地小民貧，貿易和投資的利益都不大，重要性來自地緣位置，那麼為了賺一點小錢去挑起民憤，更是本末倒置。

2021/03/19 01:20 提问；2021/03/19 03:39 回答
[23.] 路哥哥问：对 22 楼的问题，根据王先生的霸权交接说，是不是要逐步改变不干涉内政的外交政策？

答：不是；我說霸權交替，向來所指的都是廣義

的、客觀上的國家實力和國際地位的超越，不包含繼承沿襲行事規則。而且我已經解釋過，事實上美國也沒有完全照抄英國的殖民模式。中國在未來 10-15 年的轉換期，依舊會承受來自美方的不斷打壓和暗襲；過去兩年，執政階層已經徹底瞭解情勢，外交宣傳政策有了明確的修正轉向。但是在完全超越取代美國的國際主導地位之後，若干國家即使在沒有外來黑手攪動的前提下，依然可能發生非理性的仇中事件（參見我上周討論有關“黨同伐異”心理在演化過程中被突出的機制）。如何事先預防、事後處理，也是中國政府未來必須探索的議題之一。

2021/03/19 13:35 提问；2021/03/22 03:13 回答

[24.] Fatgirl 问：一個過時的話題，蔡英文的博士學位，最近我檢驗了彭文正他們提出的證據，其中可查證的可靠部分已經可以確定蔡確實沒有博士學位，英國校方確實在幫蔡說謊，王先生從 LSE 的態度推測蔡可能是從未成形的”類”甘迺迪學院拿到的學位，恐怕是對英國校方（學界？）的品德有過高的評價所造成的誤判（應該說包括我在內的正常人似乎都對他們的品德水準有誤判），這也不是 LSE 第一次幫助學歷造假，斯里蘭卡前總統的兒子的大學學歷，LSE 也曾公開宣稱他有學位，最後是當事人自己承認沒有畢業才結案。

PS：這個網頁設計真爛，我之前打了一大篇，要發文時他跟我說網頁擱置過久，然後幫我自重新整理網頁，辛苦打字內容全部消失，這個重打的版本懶得重打我確認的證據..

答：無關緊要：美國政要的文憑是“真”的，只不過是全社會把貪腐制度化、正規化的結果，難道小布希和 Trump 真有上頂尖學校的資格？如果蔡英文能為全民著想，執行正確的政策，我不在乎她文憑造假；反之，文憑再多再真，也毫無意義。

2021/03/21 13:50 提问；2021/03/22 03:33 回答

[25.] 如清水问：这次的中美会谈，不知道王先生怎么看

答：我從 2009 年看到美國精英啓動仇中宣傳，知道這即將成為全民共識，而且美國人之蠻橫下流向來沒有下限，所以從 Trump 一開始對中國施壓，就反復強調最佳策略只能是立刻對等反擊，否則美方必然得寸進尺、永無寧日。經過三年多的教訓，中國終於做出正確的決策。這一方面是客觀上，Trump 把所有的牌都打完了，中方無可畏懼（但反過來看，就是不必要的虧也都吃了；我一直說國家放任學界水準低、不爭氣，必然會由全民買單，這又是一個例子），但更重要的是，主觀上中國執政階級認清了美國的現實真相，尤其在

美方政權更迭、卻變本加厲之後，才放棄最後的一絲幻想，明白和解共存是不可能的。從美方的角度來看，Trump 是公然敵對的始作俑者，但中方認清事實、采納正確對應出現時間差，倒霉的卻是 Biden：他未來幾年被共和黨貼上對中“軟弱”、“失敗”的標籤，是跑不掉的事。這對 2022 年和 2024 年的選舉，可能會有影響。我知道很多讀者在三年多前認為我太激進了，但是我可沒有激進到說要公然撕破臉、在外交場合強硬回懟的地步。換句話說，現在中國官方的政策比我原先的建議還要激進。這正是我當時解釋過的：一開始不敢做、不願做，日後反而必須做得更多。當年不同意我結論的人，應該自我反省，為什麼會拒絕接受客觀、完整、詳細的邏輯分析，反而堅持直覺反射去和稀泥；這不是科學研究的正確態度。既然我事先努力解釋的事實已經被接受，再放馬後炮寫文章分析就沒有實質意義，純粹是非理性的娛樂消遣；那是媒體上其他評論者的工作。最近有《八方論壇》的觀眾，通過史東向我推薦一篇網文，結果很明顯是我早年博文被抄襲轉述百代之後的子孫，讓我啼笑皆非。如果有陌生人向 Darwin 推薦演化論，我想他也會有相同的感受。博客這裏嚴格要求讀完所有以往的評論，才能參與留言討論，這是原因之一。

2021/03/22 04:50 提问；2021/03/24 06:09 回答

[26.] AbzX5 问：哎，我对王先生三年前的文章还是印象深刻，醍醐灌顶。然而可悲的是，政治上形成共识是一件较为困难的事，哪怕中国相比美国能更好的压制民粹，更快的形成共识，也是如此。善战者无赫赫之功，如果政治上的隐患能在早期就被消除，事后平庸的他人不仅不会感激，反而很可能责怪行动者做不必要的消耗，毕竟灾难并没有发生。

我想，对付这种情况只能采用两种办法：(1) 中国一定要完善建立足够的地缘缓冲，尽可能提高决策容错空间。这样有足够时间形成共识，而且万一出错，还有机会纠正。实际上，中国西南有高山，西北是荒漠，东部是大海，只要在陆地关隘有一定兵力，同时建设成一只强大的海军，几乎就是个”巨岛”，不比英美差。进一步要努力在周围相邻国家建立屏藩 (2) 最根本的办法，要求智库对时局变化做出跟踪预测，时时检验智库的水平，让混饭吃的智库滚蛋。王先生之前也说过，智库机构应当资助小语种的投资，要培养深入理解他国特别是小国的文化政治运作的国际人才，做好”第二外交”。一定要形成科学的决策机制。

答：先見之明在西方也是一種詛咒，還有專門的名字，叫 Cassandra Syndrome。君子不求名利，治世則

出、亂世則隱；事前衆人不信，倒也罷了，至少不要像田豐那樣，預警成真，反而獲罪，或者像楊脩，才高受嫉被害。交結近鄰，是鄧小平後一貫的外交策略，方向沒錯，但執行上磕磕絆絆，緬甸就是一個例子。這一方面的確是欠缺瞭解他國內部政治社會運作的學人，另一方面則是途徑天真單調，純靠經貿投資，完全無視政治思想的作用，連對香港和台灣都如此，自然難以指望對外國有靈活的外交手段。

2021/03/22 16:03 提问；2021/03/24 06:04 回答

[27.] 苟利国家公园问：所谓屏藩会不会变成新的“闭关锁国”？目前共和国的外交自改开仍然拘于中华帝国的“冲击-响应”模式。自然会有王博所说的反应缓慢的情况。

超大体国家不可避免的需要墙，否则就会被地缘的各种拉力拉扯分裂。共和国的改革者反而会主动寻求冲击以寻求内政的改变，如改开和 WTO。

只怕是往后的冲击会更具敌意，反而成为内政中的保守主义者的借口。王博期望的中国精英的“去谎言”改革恐怕更难推行

答：你沒有看出這次 Anchorage 會談是中國外交戰略的歷史性轉變嗎？中國首次採納了 Putin 式的高調對等反擊，而且不像我三年前所提倡的那樣專注在實利上，現在連場面話都不退讓。對亞非第三世界國家來說，這裏的信息是，我們至少和歐美平起平坐，你們好自爲之。其實如果只是明白美國想要置你於死命的真面目，照我的老建議做（亦即實利上不退讓，但臺面上的空話就隨便了）依舊是最佳策略；所以習近平決定更進一步，錙銖必較，我覺得有其深意。最可能的考慮，是為出兵臺海做準備、提早打預防針，讓歐盟瞭解中國有自由行動權，如果妄加干涉，會有很大的代價。預先改變外人的評估，在對 Trump 步步退讓了三年之後，尤其重要。Putin 在 2014 年之後，任何妥協都不肯做，就同樣因為收復 Crimea 是歷史性任務，不能拿出來討價還價。既然已經撕破臉，我想提醒中共，應該儘快把金無怠的烈士身份明定出來。當年敵強我弱，讓一位愛國志士死後還得繼續犧牲，是無奈之舉；現在已無必要否認他的貢獻，爲他正名是國家最起碼的回報。

2021/03/23 00:37 提问；2021/03/24 07:21 回答

[28.] 路哥哥问：中国制裁欧盟了，虽然欧盟一直造谣新疆很可恶，但这次制裁，会不会促进欧美联合对付中国？

答：如果已經準備要打臺海戰爭，現在討好歐盟反而鼓勵他們屆時說事；參見前面的回復。

2021/03/23 11:01 提问；2021/03/24 07:27 回答

[29.] 北美码农 W 问：对于如何向普罗大众破除西方民主自由宣传，我觉得最重要的一个需要解释清楚的点在于：为什么西方在上世纪 70 年代以前，他们的民主能比较有效的运作，而这几十年为什么不行了？

我总结下王先生的博客加上自己的一点理解：第一点在于上世纪 70 年代开始的资本势力的反扑，第二点，是因为 70 年代开始的大规模媒体的崛起，大大推进了托管式民主的衰退，第三点在于普选的开展，大大推进了底层愚民对于政治的干预程度（不确定这一点是否仅仅体现在普选从精英白男推广到了普罗大众，还是有其他的相关改革？）

不知道我这里总结的是否到位，请王先生指正，谢谢

答：白左教條正是爲了預防這樣的反思，所以信了白左的人，這一輩子腦子全廢了，對國家社會是極大的危害、累贅和絆腳石，例如馬英九和龍應臺。你提了歐美腐化的幾條路綫，但還有學術思想、法政擴張、金融貨幣政策等等維度，我在博客已經多半解釋過了；不過有關 1980 年之後，美聯儲把通貨膨脹視爲洪水猛獸，導致 40 多年的通貨緊縮，其實也是劫貧濟富的重要手段，這一點我早就想談，但這一年來太忙，一直擱著。對宏觀經濟理論有興趣的讀者，只能再等等了。

2021/03/24 22:11 提问；2021/03/26 07:32 回答

[30.] 贞曜问：

中央政府落实政策方向调转时的言行往往相对强硬，近期会谈的方向和性质都是必然，但这样在国际政治层面高调的形式确实暗示了更进一步计划的可能。针对台岛本身的时机确实三年内就会完全成熟，只是在如今塑造的东亚地区高压态势下，一旦行动必然使东北亚大陆，朝鲜半岛，日本列岛，东盟诸国间的地缘关系根本性重建，中央政府对东北亚的新蓝图的准备成熟了吗？这样快速的步伐是任期内抓住并创造可能机遇的考虑，还是也或许是加速准备下一个任期内政改革空间的前奏？

答：目前資訊還不足以下斷言，能確定的是，執行單位經驗能力不足，有明顯的手忙腳亂的跡象。

2021/03/25 00:35 提问；2021/03/26 07:30 回答

[31.] 路哥哥问：为什么很多商业公司也参与新疆造谣摸黑？比如耐克和 HM，这些公司应该专注赚钱，反而得罪中国市场。中国是否应该严厉打击，比如赶出中国市场？

答：白左對歐美知識份子全面洗腦成功，又不是最近的事，這有什麼好奇怪的？

兩年前我討論香港時已經說過了，企業沒有人權，

要打就打個高興，沒什麼好顧忌的。

2021/03/25 18:11 提问；2021/03/26 11:23 回答

[32.] ä, ç å¹¼ ½ 问：有记者咨询国际贸易法律顾问后说在 WTO 和商务部《阻断外国法律与措施不当域外适用办法》框架下此次 BCI 事件不适用的，因为它是 NGO 组织而不是政府行为。到目前为止也没看到什么新套路，无非还是官媒批判，明星取消代言，部分商场关闭店面。如果还只是这个层级（没接受处罚）最多也就是和萨德事件中乐天超市被收购后退出中国市场，勉强算打平手。

想要自发持续抵制耐克要比把 NBA 赶走难上几个数量级，唯有另辟蹊径。市面上早看不到中国制造的耐克产品了，都转移到越南、印尼、孟加拉，而且好像最大的代工工厂也是台商开办的。早年就一再传出耐克在世界各地有“血汗工厂”存在，这次完全可以找团队去当地采访，这种低端制造业一抓一准，没跑。然后出炉报告，无非是要想斗倒先要斗臭那套，然后组织“正义联盟”，而国内有足够的力量吃下这块市场，还能站在道德高地。

没有硝烟的战争已经打响，如不能步调一致地升级装备光靠王八拳可是打不死敌人的！

答：要打很好。我怕的是虎头蛇尾，反而让外企看轻了。

2021/03/25 20:53 提问；2021/03/26 07:23 回答

[33.] 興中居士问：王先生您好，

H&M 在去年十月发布的谴责声明，现在被中国媒体突然集中发酵，固然和对欧盟的制裁不全无关系，但中共这种平白无故的利用民意突然挑事，外交部确实给人耳目一新的感觉。毕竟中共这些年来外交，解决台湾问题确实是主轴，如果真如王先生预言的战前铺垫，那时间事实上也提前了不少。想请问王公如何看待中共此时发难的天时地利人和？

答：目前能确定的，是习近平在政治局层级（亦即不只是外交部级别）下了严令，一律不许退缩。至于这是出于战略需要（台海战事），还是战术考虑（避免欧美得寸进尺），还没有足够的迹象来做判断。你所谈的外交部和中宣部执行细节，是更低一级的战技、战斗问题，不能混为一谈。

2021/03/26 19:37 提问；2021/03/27 01:25 回答

[34.] 游客越雷问：王先生，您好。在这次反击欧美对新疆的摸黑事件中，有网友在痛骂之余有个疑问“欧美发难为什么是挑拨新疆？拿 996，劳资矛盾等类似问题挑拨不是更好吗？”。我猜测是欧美确实是想搞乱中国，但是他们认为“拿新疆说事成功的破坏力，大于拿 996

说事产生的破坏力”（因为西方搞颜色革命都超过二十年了，他们可是老手了），并不是国内 996 等劳资矛盾比国内民族矛盾大，而是因为民族矛盾爆炸的破坏力比劳资矛盾爆发的破坏力要大。

我自己也不确定，故向王先生请教一二。

答：因为白左宣传体系，由美国建制派精英掌控，这次的煽动目标是欧洲群众，从而间接对欧洲政客施加压力，以破坏中欧关系。

美宣对中国国内的听众，已经基本放弃。现在中美斗争的关键是欧洲的走向，所以我在事先就可以简单预测他们的宣传口径会集中在新疆。

2021/03/26 19:56 提问；2021/03/27 01:24 回答

[35.] 游客越雷问：王先生，正好趁机多说几句，我在网络上看到一句话“面对公知泛滥，港台群魔乱舞，作为普通人，除了隔着屏幕皱眉头，能做什么？”（“玻璃心”）

我个人是这么认为的，我从来不会因为美国海军三天两头来南海担心，因为我很早知道美军二战后一直把南海当做草坪上的便道，他是在做无成本的放狠话吓唬人，但也就是吓唬人，唬住中国最好，没有唬住中国也不会导致什么冲突，什么擦枪走火。但是我关于看自己不了解的东西新闻也会有“玻璃心”现象。

那么问题来了，普通人应该怎么避免这种情况？我能想到的也就“好好学习，天天向上”，可是我自己都知道这是空话，看到王先生和诸位读者都对互联网时代信息泛滥的无可奈何，我心里好虚啊

王先生，请问您遇到过类似问题吗？您有什么经验吗？

答：是训练自己用理性思维压制非理性反应的机会，而且可以进一步成为行动的动机，例如前天我就因为看不过去而逼自己找时间写了文章（暂时不能发表）。

2021/03/26 20:24 提问；2021/03/27 01:22 回答

[36.] 狐禅问：35 楼

新疆这档子事儿，如果以欧美预期的方式回应，就正好着了道。他们怕的就是「不乱」。所以泡杯茶，等他们吵累了，请他们来喝得了。

答：不行，三人成虎，他们现在声势这么大，正是因为以往没有有效反击，旁观者以为你默许。

现在的問題，在於外交部的外宣經驗不足，沒有說到重點。

2021/03/27 06:35 提问；2021/03/27 08:26 回答

[37.] ä, ç å¹¼ ½ 问：明年是北京冬奥会，按照 08 年夏奥会的套路必然也已经开始造势抵制，唯一的区

别当时是拿西藏说事。从战术上讲未雨绸缪先强硬顶回去，省得到时再听他们啰嗦。

另外，今年 GDP 指标定为增长 6% 也远低于外界预期，除了“挤水分，高质量发展”外是否也有判断出世界经济的复苏还有很大不确定性，以及对外斗争会加剧的考量？

答：冬奧運的確會是一個關口，但要低頭挨罵、矇混過關似乎也行得通，實利上又沒那麼重要（俄國對 Crimea，中國對台灣，才是無可退讓的），這個說法我不認可。

2021/03/27 07:39 提问；2021/03/27 08:28 回答

[38.] 彝圪學旌问：酌情处理

我已经在 google cache 中拜读了先生的《【外交】【傳媒】如何破解當前歐美的宣傳攻勢》一文，先生大才。以前听您说美国从 2009 年开始进行反中宣传，5 年后政治冷感的普通人民也开始被洗脑到认为自己的问题都是中国人带来的。我最近对（欧洲）周围环境也开始有同感，一些平时不关注政治话题的人见到我也开始聊新疆，我正在踌躇该如何应对此类不讲事实和逻辑的兴趣者，读完此文颇有拨云见日之感。就我亲身的一些少量接触来看，文中所言及是：国内外舆论环境大不相同，国内官员大体上还践行着“清者自清”的处世态度，做好本职工作才是重中之重；但同样的态度拿到国际舆论场上来就行不通了。

我对文章最后“建立国际民事法庭”的长期建议想要进一步发问，如何避免此类国际组织如海牙国际法庭一般，陷入被大国常态化斗争而导致工具化，并最终失去公信力的命运？（此条留言或许更适合作为文章发出来后再写在该文章下，先生请酌情处理，无需客气）

答：文章後來又增補了一倍，目前在“獨家”狀態。你的問題，等公佈了再討論吧。大家按規矩來，不要私下轉載。

2021/03/27 08:42 提问；2021/03/27 12:11 回答

[39.] ä, ç â¹ç ½ 问：中华人民共和国宪法明确规定公民有劳动的权利和义务，而早在法国二月革命时劳动权就是无产阶级斗争纲领之一，而这次耐克和苹果要求供应链企业不得雇佣新疆人本身就是对这种“基本人权”的违背，同时西方资本主义国家有许多宪法并没赋予人民这项权利。外交部嘴炮应该抓住这点，而且本身他们这个逻辑就是不能自洽——关心新疆的人权所以就要剥夺他们劳动的权利。按这个逻辑中国关心美国黑人不被种族歧视也可要求不进口雇佣他们的企业产品啦？

当然，这个嘴炮的尺度还是要拿捏好，毕竟要是被

扣上“输出革命”的大帽子不利于团结欧洲和周边小国。有网友也私信吐槽打击面太广，担心经济会受到大的影响。

答：要打勝這場宣傳戰，必須以彼之矛攻彼之盾，而現代白左教條之中，並沒有“勞動權”這項。

我那篇暫時扣著的文章有詳解。

2021/03/27 09:29 提问；2021/03/27 12:09 回答

[40.] MAXWELL 问：请问王先生，关于新疆棉花这件事情中国官方是否应该系统性的定制一些规则，来对吃饭砸锅的某些外企依照规则进行惩处，规则不完善的地方可以修补，不能光靠舆论和民间自发抵制。中国崛起也应该要善于订立自己的规则，也是时候学习如何让别人遵守中国制定的规则。王先生之前说新冠疫情之后第三世界的国家会对中国刮目相看，这次王毅外长出访中东，出访之前沙特阿美就表示未来 50 年会优先保证对中国的石油供应。

答：這裏真正的戰場是歐洲的民意；所以反制裁無關緊要，要搞就搞，只要不虎頭蛇尾就好。實際重點在於中方如何拆穿美國人的謊話，讓歐洲人明白這事並非黑白分明、其中有蹊蹺。

2021/03/27 10:25 提问；2021/03/29 05:16 回答

[41.] 貓靈子问：個人認為就中國的地緣特性來講，新疆地區是推動一帶一路的關鍵，畢竟新疆在地緣上處於歐亞大陸橋（新疆—中亞—近東—歐洲）的最東端。把新疆治理好對中國有三大好處：均衡沿海內陸的經濟發展，維穩（畢竟新疆有高比例的少數民族）以及發展陸權對抗海權（尤其是打通中亞與中東的能源進口通道）。這麼一個重要的發展基地，當然是對手亟欲破壞的地方。

而就武力上來講，美軍根本沒有在這個地方下手的機會（在阿富汗的美軍根本自顧不暇），所以他們只能使用話語權發動攻勢，試圖抹黑中國治疆的成效，因為現在的拜登政府體系下的操盤人很聰明，不是川普手下那幫老糊塗兼攻勢沒個章法的混混，對新疆下手不但可以拖中國一帶一路的後腿，更可藉之煽動歐洲白左，以選票裹脅其政府中頭腦清楚的政客做出友中的理性決策（其實歐洲政客最理性的做法是維持中立，上家下家一塊通吃），達成讓歐洲各國繼續做美國的尾巴國的目的。

所以目前中國政府的對歐交涉重點，該是與歐洲最具實力的德法二國聯手，必要時釋放一定的利益，用商界的利益來壓制白左的妄動，美國的 NGO 對白左的煽動固然厲害，但未必能真正的操控整個歐洲的民意局勢，強龍要壓制地頭蛇仍有難度。這由目前跟

風的是歐洲的次級國家的商業界（如瑞典）而非德法兩國的大企業可以觀察出來，他們還在觀望。因此中方最合算的策略是未雨綢繆，透過外交手段與德法進行接觸，穩住了德法，就穩住了歐洲。

其實中共目前對於疆藏的治理非常成功，至少暴亂基本被消除，真正頭腦清楚的人都知道，這絕非使用集中營進行監管，而是民生大幅好轉的結果，這點在中國的外宣上面沒有足夠的說明，相當的可惜！要在宣傳上摧邪顯正，光靠戰狼那套？其實並無大用，適時呈現其真正的治理成果，才能釜底抽薪！

答：新疆是美國利用白左思潮來破壞中歐關係的藉口，原本就只是個假議題，沒有認真討論實際內涵的必要。

這裏真正的重點，在於中方如何拆穿謊話。過去幾年，英美這套假新聞體系主要攻擊俄國，中方頗有不干自己事的態度，實在是大錯特錯。我反復解釋過，仇中抹黑在美國內部早已搞得如火如荼，應用在歐洲只是時間問題。我連確實的時間點和題材都提早一年多做出預警，但官方依舊懵懵懂懂，事到臨頭才會促應戰。其實如果 2014 年有足夠的遠見，幫助 Putin 揭穿那些謊話，現在就不必面臨這個窘境。

2021/03/27 23:13 提问；2021/03/29 05:12 回答
[42.] 貓靈子问： 所以王兄的看法是中共當採用李元昊對付宋朝的戰略，與俄羅斯在政治，軍事，經濟，話語權充分合作，使美國如同身有二疾，首尾不能兼顧。屆時只要最重要的砝碼—歐盟保持中立，美國就肯定頭大如斗！

因此，中俄雙方在行動上要加緊配合，這對雙方都有利，但美國會不會從中搞鬼，製造歐俄衝突？搞成歐美對上中俄的新型冷戰，就頗值得推敲。

答：合縱連橫是非常自然的策略，不是李元昊的發明。

以往中方以為事不干己，不想惹禍上身，其實是很短視的想法。現在要化解假新聞攻勢，與俄國和其他受害者協作，不但是最優方案，實際上是唯一可行的辦法；因為若要長治久安，就必須設立新的國際機構，專門反制英美的抹黑，這當然需要許多國家共同努力。

2021/03/28 11:11 提问；2021/03/28 17:05 回答
[43.] 路哥哥问：西方的一些没有技术含量的高价产品，比如服装、化妆品、红酒之类。因为所谓的品牌价值，所以价格远超价值，是否也可以看作一种文化品牌霸权？无论这些品牌是否参与了抹黑新疆，这些品牌霸权本身就是不公平的，应该受到打击？如果刚好有企业参与了抹黑新疆，这就是一个很好的打击机会。

答：三年多前，Trump 剛開啓貿易戰，我就挑選這類外企做為打擊目標。他們的生意，基本是收智商稅，中國人就算要交這種稅，也應該交給國內的企業。

2021/03/28 13:02 提问；2021/03/28 17:03 回答
[44.] 利刃问：王老師你好想請問你如何看待這次中伊簽的 25 年全面合作協議？

答：我覺得是層峰在去年所做的成套戰略決定的一環，亦即完全放棄韜光養晦的方針，擡頭挺胸地與美帝做鬥爭。我很認同這個選擇，不過執行上應該剛柔並濟，視對象選擇不同的手段，才能在國際上爭取最寬廣的空間。目前外交部還不明白如何逆轉歐洲民意，是美中不足。

2021/03/29 07:54 提问；2021/03/29 13:44 回答
[45.] AbzX5 问：我时常在想，既然新教徒认为每一个基督徒都有自由，能够凭借自己的良心来理解圣经，为什么每个国家民族不可以凭借自己的良心来理解人权，凭什么一定要全听白左教教皇美国的呢？白左教不可能像科学一样对复杂事物有”内在一致的认识”，一定有什么自相矛盾的地方，在不同利益催化下一定会教会分裂，自相残杀而动摇其权威。那么最重要的问题来了，现阶段应该从什么切入角度去动摇白左教的权威，效果最好？欧洲和英美显然有不同的利益，分化他们民意的”九十五条论纲”应该是什么样的呢？非常期待王先生能在一个月后放出的文章里指点迷津。

題外話，可能因為我從小在大陸”唯物論”哲學占主流的社会長大，到了美國后才吃驚的意識到，原來英美文化中占据主流地位的是”二元論”，和歐洲大陸的傳統都不一樣。這種”二元論”本質上就是一種”唯心論”，暗示精神要統治物質，暗示貴族（放到今日是資本豪強）要統治平民，甚至还进一步利用反智主义，不可知论来偏袒精英，所以我本身非常赞同白左是一种现代宗教的论点。

答：我想提醒讀者，耶穌是否曾經真實存在，目前沒有足夠的證據做定論。能夠確定的是，現存的新約聖經和 Matthew、Mark、Luke 的原版已經相差甚遠，是第四世紀基督教成為羅馬國教之後，召開大會修訂整理出來的，主要遵循 Book of John 的說法去改寫其他福音書，而 John（作者的真實身份無法確定，這裏的論斷來自對文字的分析）比前三者晚了一代，明顯偏愛對神話和寓言做 Literal Interpretation，所以才會有許多怪力亂神的東西。

另一個能夠確定的，是耶穌的畫像原本都沒有鬍子，到了公元三世紀中葉，羅馬帝國內亂頻仍，基督教做為慈善組織，開始獲得廣汎的支持，包括一些高級知

識份子，於是耶穌才長出鬍子來。這是因為羅馬以軍事立國，向來都把鬍子刮得很乾淨，但它也繼承了希臘文化，而在希臘的畫像和雕像中，奧林匹克山的衆神以及雅典的哲學家都是蓄鬚的。當然那時的耶穌還是南歐臉，要到中世紀他的臉才日耳曼化。

你說基督教內含二元論，真是切中要點。現代西方一神教的起源，一般人以為就是猶太人在 1st Millennium BCE 早期興起（1177 BCE 前後，東歐/西亞青銅文明大崩潰 Bronze Age Collapse，五大帝國有三個消失，剩下的埃及和 Assyria 也大幅收縮，幾百年後地中海東岸的廢墟中出現了許多城邦，包含以色列）後所創的猶太教，其實舊猶太教到 1st Millennium BCE 的後半就嚴重腐化衰弱，根本沒有擴張成長的動力；那時每個城邦小國幾乎都有類似的本土宗教，猶太教一點也不特別。

到了第四世紀 BCE，Alexander The Great 征服了整個西方世界，使得西起希臘、東至印度、南到埃及、北及波斯的文化能夠自由交流，其中最重要的是當時波斯的國教，也就是祆教（Zoroastrianism，又稱拜火教；大家比較熟悉的明教，又叫摩尼教 Manichaeism，是公元三世紀的改版），傳遍整個 Macedonia 帝國。因為波斯是那時代那地區裏最先進的城市文明，祆教和各城邦的本土宗教相比，處處顯得高大上，所以基本上所有的舊宗教都或多或少吸收引進了祆教的教義，尤其是善惡二元論。

到了公元前第二世紀，埃及和以色列的宗教團體在認真吸收了祆教思想之後，都出現百花齊放的現象，分裂出許多新教派，二元論的影響極為重大深遠。在公元前一世紀，猶太人基於舊有的 Messiah 觀念，改為希臘文 Christ（意思是“The One”），引進埃及人發明的救世主死而復生故事，與自己新創的天堂/地獄對立論（其中天堂的大天使剛好叫做耶穌 Jesus）相結合，又醞釀了 100 年左右，在公元 70 年代，由三個 Rabbi（亦即 Matthew、Mark 和 Luke）整理出正式的課本，這也就是基督教的起源。

所以與其說西方宗教的特點是一神教，更精確地看，二元論才是他們教義的最終核心。

2021/03/29 16:05 提问；2021/03/30 06:31 回答 [46.] AbzX5 问：谢谢王先生精彩的介绍，说来话长，为了回复 46 楼的发言，我借贵地稍微解释一下。

正是因为中方的媒体力量薄弱，所以更要用欧洲听得懂的话语来反制。大选期间，美国的主流媒体甚至大量夸赞中国的防疫，实际目的当然是为了攻击川普，所以懂得借助对方的内部矛盾效果最佳。对于从小在大

陆”唯物论”环境下长大的人，一下子是很难理解英美的二元论和不可知论的，需要知己知彼，才能发挥效果。

二元论和不可知论在西方的演变实际上是非常精妙的。二元论实际上有两种含义，第一种是哲学上的二元论，即精神和物质的二元论，除了我们所在的物质世界安放肉体，还有一个精神世界安放灵魂，学说可能来源于古典希腊时代的哲学家。第二个就是宗教上的二元论，即善恶二元对立论，王先生在精彩的回帖中已经提到了他的来龙去脉。在基督教中，两种二元论互相影响，最后形成一种看法，即善是精神，是灵魂，对应上帝和天国，而恶是物质，是肉体，对应撒旦和地狱（或人间）。当然了，基督教作为一神论，二元势均力敌显然是违反教义的，所以上帝是永远要压过撒旦的，善要压过恶，灵魂要统治肉体，精神要统治物质。这种意识形态在政治上就变成了”劳心者治于人”，拥有”高贵灵魂”的贵族要统治平民，最终为贵族精英统治的理论提供了合法性。基督教世界的民众几乎都潜移默化的受到这种思想的影响。二元论的最终政治产物就是精英主义。

二元论虽然在政治上解决了贵族精英统治的理论合法性，让民众信任贵族来治理国家，但是并没有解决贵族治理国家时应该怎么做的问题。这个时候，不可知论就发挥作用了，人不是上帝，无法全知全能。虽然英国的贵族那个时候没有学习过统计学，不知道 Bayes's theorem，但他们也很快意识到，除非有足够的证据来推翻，否则在意见不能统一的情况下，往往保持现状很可能是最好的决策，因为”惯例”中往往累积着某种尚未完全阐明的智慧（其实就是 prior probability），所以不可知论最后的产物就是保守主义。

欧洲大陆之后有一系列的文艺复兴，宗教改革以及启蒙运动，但是英国社会整体相对欧洲大陆仍然是保守，精英的。英国的保守主义和精英主义，加上岛国的地理位置，阴差阳错的反而让英国的统治精英能更好的压制民粹，发挥其出色的地缘政治手腕分而治之，最终称霸了世界。

这种阴差阳错的胜利，造就了英美国民民众的”错误归因”，民众潜意识里越发相信二元论，不可知论了。实际上我们需要明白，事实的累积往往是科学的第一步，未经过系统验证的经验，其实就是一种原始的科学，英美实际胜在科学决策。二元论，不可知论传统虽然孕育了英美的精英主义，保守主义，但毕竟是一种”唯心论”，因为它强调，”精神道德”统治”物质世界”，思考道德价值问题不会从现实出发，政治不被认为是科学的领域。错误归因唯心论的另一个后果就是孕育了反智主义。英美豪强出于自私的统治利益，更是极力扭曲原

意，宣传愚化民众，推波助澜就造成了今天的结果，此处不再赘述。

不过，欧洲大陆也有不同于理性主义传统，在充分理解二元论，不可知论的基础上，怎么样因势利导，利用他们自己教义的矛盾攻破白左教权威，唤醒欧洲的理性主义，这可能是打赢欧洲舆论战的关键，肯定还是要讲究技巧，大家还是耐性等待王先生暂扣的文章解答吧。

答：你的讨论很好，非常有助于出身中华民族理性士大夫传统的人，认清西方思维的脉络。不过越是深刻的原理，距离应用层次就越远；深陷非理性宗教深坑的欧美民众，光是和他們說“你們受宗教思想荼毒”，一點正面效果都不會有。那條被我刪掉的評論就是例證。

說“宗教是反智的”，其實還不夠精確，因為它暗示著還存在著非宗教的反智；正確的說法是“有系統的反智就叫做宗教”：這是因為宗教是有系統的傳播分享信仰（Faith），而信仰的定義正是無視事實和邏輯的懸空結論。與此同時，科學是基於事實與邏輯來發掘真相的系統，所以從定義上宗教和科學就是相反並對立的。你可以脫離事實和邏輯，拿科學和數學的詞匯堆砌出新的系統，例如超弦，但這就是宗教而不是科學了。

2021/03/29 20:17 提问；2021/03/30 06:35 回答
[47.] 路哥哥问：我看到一种说法，包括中国在内的各国都有黄金在美国。如果这是真的，现在中美开始翻脸，是否需要把黄金运回来？

答：保護管理黃金，是有點麻煩的，尤其是有戰亂危險的國家，自然會想要把黃金放在離岸的“安全”所在，所以倫敦和紐約都有很大的金庫。當然如果有忤逆英美的新政權上臺，那麼這些黃金就不再是你的了。

我的印象是，中俄因為歷史原因，沒有天真到把黃金交給英美的地步。

2021/03/30 11:48 提问；2021/03/30 13:48 回答
[48.] GUI-龟问：48 楼提到的观点在国内很有市场

48 楼提到的那套理论实际上是美国包装自由经济的宣传语（选择性掺杂了部分现实），国内很多人会把改革开放引入的市场经济和美国鼓吹的自由经济宣传语混为一谈。我身边也碰到过这种论调，他们普遍有一种迷思就是企业能做大是因为“勤劳致富，科技创新，不断解决解决市场痛点，不断优化企业经营管理效率”。这种观点普遍被人接受有时代背景：改革开放前国内的计划经济确实遇到了体制僵化、企业员工混日子等诸多困难（今天体制内依旧存在这些问题），改革开放后一大批民营企业也确实是通過解决市场痛点的方式崛起的。不过这些客观存在的现实在传播过程中

失了真，比如媒体会过分强调老板白手起家的故事（性质和刘邦斩白蛇之类的古代帝王神话差不多），会有意无意淡化老板用不正当手段发家的经历（比如潘石屹的五斤桔子）。

有这种迷思的人，一般来说都是体制内的人，他们普遍能看到体制内的种种缺陷，同时因为“距离产生美”的原因对外企或是特别喜欢炒作概念的互联网企业抱有美好的幻想，非常相信自由经济宣传语。美国药企威朗制药的例子（[链接²¹⁴⁴](#)）完全可以证明这种迷思的虚幻：威朗制药通过不断收购中小药企做到垄断地位，将主要经营策略变为注重销售和市场来弥补收购损失，同时大幅提高已有药品的售价。虽然由此导致使用威朗制药药品的人数少了，但威朗的收入却增加了，有了更好看的财务报表和分红，股票也在暴涨。

美国有很多类似威朗制药的例子，比如博客里介绍过的波音公司或是玩家们熟悉的动视暴雪公司。不过很多人没有亲身经历就是很难接受事实，让这种人清醒的最好办法就是让他们去炒美股，被华尔街巨头们割上几回韭菜，有了痛彻的领悟后脑袋自然就清醒了。

答：對這種級別蠢蛋的正確處置，是避而遠之，不是試圖和他們講理；所以我把那條留言刪了。這個話題到此為止。

2021/03/31 11:19 提问；2021/04/01 13:09 回答
[49.] 路哥哥问：王先生说到的宗教反智问题，这是世界观的问题。现在中国似乎更多的是价值观的问题。就如同王先生说的理性和逻辑，因为中国毕竟是唯物主义的教育，接受这个不难。但是价值观上，所谓的精致的利己主义者现象比较多，这种自私的价值取向，似乎不是通过理性训练能改变的。

答：先用理性邏輯解決“損人不利己”的問題（建議你重讀那篇文章）。“損人利己”則是人類天性，必須一方面建立監管體制（行政為主，不是訴訟為主；參見我上個月的討論），打擊不法、提倡誠信；另一方面，如同我反復解釋過的，好人必須站出來和壞人作鬥爭，沒有躺贏的選項。換句話說，如果你不想得罪人，那麼不但沒有資格抱怨，而且成為問題的一部分（Part of the problem）。

2021/03/31 12:46 提问；2021/04/09 07:47 回答
[50.] AbzX5 问：同意王先生的定义，反智就是反事实或逻辑，或者两者皆有，我们可以把：

不成体系的反智，称为迷信。系统性的反智，称为

²¹⁴⁴http://www.yyjjb.com.cn/yyjjb/201811/201811211458585858_2477.shtml

宗教. 尊重事实和逻辑, 但不成体系, 称为经验. 尊重事实和逻辑, 并形成体系, 称为科学.

西方在自然科学和社会科学基本上达到了 4, 但是政治腐化倒退至 2, 显然是受”二元论”的潜在影响, 他们还是普遍认为精神世界的道德价值, 可以脱离物质世界的现实. 中国古代在政治上很早就能达到 3, 例如史家追求信史, 儒家乱力怪神君子不语, 范增”人死如灯灭”等等, 也大概就是王先生所说的”中华民族理性士大夫传统”, 大陆官方统称为”中国古代朴素的唯物主义”.

现在中国正在全面建设 4, 解决学术界腐败问题确实是当务之急. 中国大陆学术界之所以有腐败积弊, 主要是一度赏罚不明, 而造成赏罚不明的窘境, 原因其实是因为穷. 有功者不赏, 造假者也只好不罚, 否则人才留不住. 而穷最最最的根源, 我比较相信王先生之前的说法, 就是新大陆离我们太远, 我们运气不好, 没发这笔财. 当然今日经济已经大大改善, 习近平或其继任者确实应当坚持赏罚分明的原则, 大力推动学术界反腐. 十分感谢王先生的学术反腐努力.

答: 我对习近平是很佩服的; 除了学术反腐还没有被重视到之外, 其他该做的改革他从来没有退缩过: 大如最近整顿政法系统, 小如最近《观网》的头条, 亦即削减高考给少数民族的加分, 连逻辑都解释清楚了, 少锦上添花, 多雪中送炭. 这和欧美“补偿”黑人的白左政策, 形成明显的对比. 希望早日有人向他解释学术界的問題.

2021/04/02 00:04 提问; 2021/04/02 05:18 回答
[51.] 路哥哥问: 这段时间身边人(中国)都抱怨物价上涨, 包括公司采购和家庭采购. 这是经济出问题了吗? 还是美元放水造成的?

答: 歐美新冠疫情 =》美元刺激 + 網購消費 =》中國出口旺盛 =》產能和原料短缺 =》國內物價上漲

2021/04/02 06:31 提问; 2021/04/03 05:22 回答
[52.] AbzX5 问: 人民币适当升值是否能抵消美国滥发货币向中国输出的通胀? 美国既然加了 25% 关税都离不开中国出口, 那是否意味着人民币低估了呢?

答: 金融巨鳄掌控的美国学术界和传媒, 花了半个多世纪吹嘘自由市场, 细节之一是故意忽略汇率大幅浮动所隐含的代价(其实大部分的资产价格波动也有同样效应), 原因是涨跌之间有的赚的是金融资本, 赔钱损失的却是实业. 中国的经济以实体制造业为主, 如果汇率自由追逐每个月、甚至每天的平衡点, 就会与生产运输周期大约是 3-6 个月的进出口贸易脱节, 所以做决定必须前瞻几个月. 在当前这个时节, 特别不能放

任人民币大幅上涨, 这是因为美国通胀已经冒出苗头, 长期债券的利率开始上升, 依往例这是美元大水回收的前奏; 虽然这次美联储受联邦赤字拘束, 不能自由提高利率、收紧银根, 但汇率出现多空交战、上下波动是必然的, 中国虽然不像印度、土耳其和巴西那类高债务国家那么敏感, 但仍然应该小心谨慎、避开风头, 2014、2015 年资金外逃的风波是前车之鉴.

2021/04/02 08:11 提问; 2021/04/03 05:32 回答
[53.] 帕尔帕廷问: 有些困惑徘徊许久, 涉及较大, 王先生如觉不妥就删除吧. 楼下有回复提到之前文章中“发现美洲是欧洲领先主因”(来自《西方凭什么》一书)的观点.

1 假设“太平洋很窄”, 中国早于西方发现美洲, 可是以中国儒家保守主义文化, 真的确实能出现工业革命吗? 西方不发现新大陆, 是否只是拖延了主宰世界的速度, 因为重商主义传统或许才是西方崛起必然因素?

2 《西方凭什么》作者认为中国领先世界的时间只有唐宋那五百年, 汉唐的发展水平还不如罗马, 直到宋才超过罗马. 这结论中肯吗?

3 作者把美索不达米亚和古埃及都算在西方文明里, 可是古埃及和两河流域文明与现在的西方文明应该没有任何关系了. 如果当成西方文明的源流, 是否牵强? 这难道不是昂撒人在乱认祖宗找优越感?

谢谢!

答: 1. 遠渡重洋、尋求新生, 本身就是一個門檻很高的挑戰, 自然會集中人口中活力高、肯冒險的那部分. 再加上往返一次要兩年, 根本不可能貫徹中央集權, 所謂儒家保守, 完全是個偽命題; 難道你不知道中世紀西班牙的天主教文化有多麼僵硬守舊嗎?

2. 他死守近年西方學術界所作的 GDP 估算, 卻沒有考慮這些對上古和中古經濟的研究必然包含了許多假設和不確定性, 不能盡信. 這是那本書的盲點之一; 我們讀書, 要有自己的邏輯批判能力, 有道理就吸收、沒道理的要忽略.

3. 怎麼沒有傳承? 我的文章, 你到底讀完了沒有?

2021/04/02 14:40 提问; 2021/04/03 05:39 回答
[54.] 狐禪问: 50 樓回版主

對中共領導人的欽佩, 版主定有其道理. 但不知道理卻呼號附和的, 在中國歷史上屢見不鮮, 變成 50 樓所說的宗教. 所有戰亂都引火於此. 50 樓所企盼的第四境界, 要做到所謂的全面是不可能的, 因為個人的學業、事業所能觸及的均為有限, 難以樣樣追根究底. 所以分級分業才是較有效的做法. 要所有音樂家都能當指揮是不切實際的. 給予恰當名利讓他們專精所擅

長的樂器並能配合整體演出，才能成大器。

答：但是權力自然會吸引自私的利益集團，要讓有理想、有能力、有品德的人掌權，自古至今都是為政最難的前提。我反復說過，沒有一勞永逸的體制，英美的直選制度連合格的邊都碰不上。

2021/04/03 06:10 提问；2021/04/03 18:18 回答

[55.] PKT 问：回前面的帕尔帕廷

你说的那本书我翻过，所以插个嘴。这书有点蹭热点的意思，主要的卖点在中西对比但是作者又不懂中文，所以一些关公战秦琼的细节不必过于深究。

至于你说的那 3 点：

关于中西”先进性”对比，我的印象和你不太一样，作者的说法好像是上古西方（他算上了埃及和两河）领先，汉和罗马相当，之后西方落后到 18 世纪反超，大致没问题。

至于追溯的问题，基本上盗撒找罗马，罗马学希腊，希腊（还有犹太）学埃及和两河，按照师承来算是说得过去的，毕竟一日为师终身为父么（笑）。

另外照我的理解，美洲开发对于西方工业革命起了牛顿所谓“第一推动力”的作用。

答：2010 年出版，並不算晚；如果你讀了幾百篇受其啟發的中文文章，依照自己接觸的先後順序，反過來以為原創者在蹭熱點，是不公平的。

2021/04/04 22:18 提问；2021/04/05 05:40 回答

[56.] 路哥哥问：王先生是否说说美国最近的基建计划？

答：如果全部 1.9 萬億都是基建，還有可能相對輕鬆過關（因為美國土建行業由地方中型企業主控，剛好是共和黨議員的大財主）。但實際上只有不到 1/3 是基建，1/5 給老人安養，11% 修理公共住宅，6% 升級貧困區自來水系統，建校舍、推廣寬頻、輔導就業各得 5%，3% 給聯邦機構，剩下的資助高科技。這一來，共和黨討厭的花銷反而占了絕對多數，再加上參議院民主黨有一個隨時可能背叛的議員（West Virginia 的 Joe Manchin），所以必然會有不斷的折騰，能否過關還在未定之天。

如果通過了，主要影響不在於加強美國的競爭力，而在於對聯邦財政赤字的雪上加霜。我正準備上史東的節目，應該會詳細討論。

2021/04/06 15:58 提问；2021/04/07 11:47 回答

[57.] 烏鵲南飛问：上个月美军将领声称大陆将在六年后收复台湾，您认为这是巧合还是真的进行了逻辑推演？（或者是看了您的文章？开个玩笑）

答：他們的出發點，應該是中方新武器的開發和部

署脚步，也就是根據共軍的準備動作來反推其戰略意圖。

2021/04/07 13:14 提问；2021/04/08 08:18 回答

[58.] 路哥哥问：日本是不是越来越反中了？如果是，为什么？美国的衰败应该会比较明显的，为什么感觉日本反而更加靠近美国？

答：人性。

人類心理先天就不是拿客觀標準來決定自己是否幸福，而是和周邊的人評比；這裏的重點是“周邊”。例如扶貧時欠缺動力的村落，往往是因為客觀的封閉導致心理的狹隘，覺得全村人都一樣窮，沒什麼不好；即使外出打工、見過市面，也因為城市是“另一個世界”而不在乎。一旦村裏有人致富了，大家才會積極地想模仿。日本和台灣的反中、仇中文化，有重要的一部分來自這個非理性心理因素：美國人是白人，屬於另一個世界，向來都是主子，不適用正常道德標準，對次等人種可以愛打就打、愛殺就殺；只有臨近的中國泥腿子們一夕之間反超自己，才讓他們心裏不舒服。清朝的知識分子也是出於這個心理效應，在鴉片戰爭之後 50 多年，依舊盲目自信，直到甲午戰爭才全面覺醒。

當然，人性中的非理性因素不止一種，而且互相矛盾；即使是同樣對鄰居羨慕評比的心態，也有正面和反面兩種結果。日本和台灣都是由有心人多年經營，有意引導啟發，才慢慢把仇中心態特別挑出來建立成為全民共識。所以李登輝操弄民意、製造仇恨的本領固然令人驚嘆，國臺辦坐視自己的任務不斷倒退而無動於衷，這種定力也遠非常人所能及。

2021/05/13 20:12 提问；2021/05/14 07:04 回答

[59.] MAXWELL 问：请问王先生，以色列在“犹太人大屠杀”这块挡箭牌下还能胡作非为多久，某些犹太人在通过各种各样高强度连篇累牍的舆论输出下，把大屠杀变成了一种贴在犹太人身上的标签，从而可以为自己获得压倒一切的政治合法性，让人误以为犹太人是二战中最大的受害者。在这种合法性的掩护下以色列长达几十年的时间里对巴勒斯坦人犯下了严重的罪行。而且以色列政府，犹太讼棍，以色列法院，犹太高利贷贩子，犹太资本家，他们所有人形成了一个完善的盘剥系统，成体系的盘剥、驱逐居住在以色列境内的巴勒斯坦人，把他们从头到脚安排的明明白白的。

关于犹太人的历史我还有一点想请教，我看有文章描述犹太人当初在罗马帝国时期爆发的两次暴动都有屠杀其他少数民族，屠杀基督教徒，所以被罗马人镇压时犹太人自然成为了过街老鼠，罗马人不放过他们，其他民族也没有饶恕他们，最终哈德良彻底取消了犹

太行省，驱散了犹太人，然后就是犹太人的千年流亡史。请问这个说法是否存在纰漏？

答：猶太人在美國勢力太大，在歐洲也有很強的隱性影響力，只要歐美依舊是全球主宰，以色列就可以為所欲為。

2000 年前猶太人的反叛以及後來羅馬的鎮壓，以現在的眼光是極為血腥殘忍的屠殺，在當時卻是稀鬆平常的事，不要過度解讀。

2021/05/13 20:29 提问；2021/05/14 06:45 回答

[60.] 路哥哥问：王先生是否可以点评一下中国的人口普查数据？

答：完全符合過去幾年的主流估計，沒有什麼新的信息啊。

至於生育率下降的問題，我以前已經反復評論過：社會工業化、現代化，女性普遍獲得教育和就職的權利和機會，自然生育率就會低於 Replenishment Rate (2.1)，政治和經濟環境只有微弱的影響。庸人本末倒置，把自然規律的主導性效應轉嫁給次要的人為因素，不但設立完全不切實際的期望，對解決問題無濟於事，反而有干擾妨礙的作用，而且危害社會風氣與和諧，扭曲群眾的三觀，方方是前車之鑒。

這裏，一胎政策沒有及早取消，當然是個錯誤，但並不是主因；現在要彌補，可以從加大對基礎教育和公共醫療的投資來著手（因為它們原本就是解決貧富不均問題的必要手段），但也不能指望會有奇跡，能在未來 20 年維持 1.7 就很好了。你看北歐國家中位收入和社會福利那麼高，到處都有免費托兒所，又沒有升學文化或 996 工作的壓力，但丹麥和瑞典也只有 1.7，挪威 1.5，芬蘭 1.4，比起保守黨執政十年，大砍福利又內部撕裂的英國（1.6）並沒有實質上的差距。中國政府的行政效率世界第一，但人力有時而窮，不可能事事逆天而為。

2021/05/20 20:14 提问；2021/05/21 03:33 回答

[61.] 路哥哥问：中国央行表示要放弃人民币汇率，请教王先生，这有什么影响？

答：我的解讀是，上峰要求加速美元的替代，但是金融業行內人不願意把資源用在支持歐元上，所以除了繼續搞緩不濟急、無關國際大宗交易的數字人民幣之外，現在又準備放棄對實體產業貿易極為有利的匯率穩定機制，以便對外推銷改以人民幣定價。至於這是敝帚自珍，還是胸有成竹，我們等下一輪美國泡沫爆破再下斷言吧。我已經解釋過，這應該會在 2-5 年內發生，屆時是否有方便合適的美元替代，將是決定其影響是周期性還是歷史性的關鍵因素。

2021/05/21 11:56 提问；2021/05/26 10:04 回答

[62.] wsc2879 问：我想我如果是中国金融行內人也很有可能做出同样的决策。虽然从理性的角度上说和欧洲联手做强欧元是双赢，欧洲现在也因为特朗普以不像以前一样信任美国，可是欧洲从人种，文化和政治体制上都和美国更亲。而且欧洲政治不可控因素太多。前些年还在人气上落后很多的德国绿党，现在却和基民盟在民调上胶着。而下一届法国大选马克龙是否当选还未可知。做强欧元可能是为他人作嫁衣裳。不如做强自己货币。缺点是可能错过这次痛击美国的机会。不过只要自己内部经济稳定，不伤筋动骨。来日方长。还有下次机会。

答：人民幣在五年內成為國際儲備貨幣的可能性是零，所以這裏的選擇是，要把貨幣霸權留給美國獨享，還是讓美歐爭奪對抗。不到六歲的小孩，可以不顧現實，反復打鬧要 Unicorn。成年人必須尊重現實，選擇最不壞的選項。

2021/05/26 13:05 提问；2021/05/26 13:58 回答

[63.] 路哥哥问：请教王先生，海南自贸区是干什么的？我理解搞成极致是不是就是香港这样，办独立的吸血地区。

答：即使是在中共這樣選拔官員最嚴謹的體系之下，也不可能有足夠的智慧和遠見來事事挑選最優解，大部分任務（尤其是經濟發展方面）只能任由地方官員做實驗。如果初步結果不是太糟糕，總可以慢慢修正。海南自貿區顯然是針對香港而設計的。但是這個博客的讀者應該明白，香港對國際財團的吸引力來自其超脫中國法規監管的特殊地位和對剝削性資本的保護，減稅和自貿只是次要的因素。海南不可能排除國家的警察權和司法權，所以必然是做虛功。

2021/06/01 01:55 提问；2021/06/01 10:20 回答

[64.] Niets 问：今天公布计划生育放开至三孩的政策（[链接](#)²¹⁴⁵）。王先生在三年前的留言中也提到过：“中國如果要放寬，也應該是容許三孩，而不是無限”。请问先生是如何得到“三孩”这个预判的？是因为人口 Replacement level fertility rate 是 2.1 孩的缘故吗？

答：不是。我的考慮在於歐洲老工業國家普遍出現中產階級不生或只生一孩，占人口比相對低的無業文盲或宗教狂熱份子卻一生十幾個，所以光是靠補助或鼓勵來試圖解決總量問題，反而會催生更糟糕的人口平均素質大幅下降。例如以色列的 Fertility Rate 表面上在工業化國家中高達獨一無二的 3.0，但實際上只

²¹⁴⁵https://www.guancha.cn/politics/2021_05_31_592607.shtml?s=zwytt)

占半數的工業文化人口生育率和歐洲差不多，總平均的浮腫來自佔人口少數的 Muslim 和 Ultra Orthodox Jews（目前分別占 21% 和 13%，Fertility Rate 分別是 4.5 和 7.7），後者的教義甚至無分男女禁止服兵役和找工作，全靠國家福利在家拼命生小孩，眼看再過 50 年必然會成為人口多數，屆時以色列還能不能依靠美國補貼來發福利，是一個極大的隱憂。此外，這次中國人口普查的數據，表面上說 Fertility Rate 是 1.3，但大家要理解，這不能直接拿來和國外數字對比。這是因為如同 GDP 一樣，各國的統計方法不同，所以一般只能在時間縱向來作比較，要跨國橫向對比的話，就必須依賴專門為這個目的而特別做的分析。在 Fertility Rate 方面，最新的國際橫向研究，是 2019 年 World Bank 做的，所以我做比較始終只引用那裏的 1.69 數字（並不代表 World Bank 的統計數字就一定更可靠，但如果他們依舊沒有貫徹統計方法的橫向一致性，責任不在我）。中國的網紅大 V 拿著紙面數字來大做文章，正是我反復警告過的笨蛋峰式行爲：既然連基本的統計原理都不懂，就沒有針對公共事務做批評論斷的權利。

2021/06/01 23:35 提问；2021/06/02 04:36 回答

[65.] 路哥哥问：以前奥巴马说，如果中国人过上美国人一样的生活，地球资源不够用。这句话是否有道理？如果中国变成发达国家，那么必须拉动一些发展中国家，那么未来的资源会不会变成人类发展的瓶颈？

答：Obama 所談的，並不是中國人過上和美國人“一樣富裕”的生活，而是“一樣浪費”，所以當然是事實，而且還太保守了：即使只有美澳繼續那樣浪費能源和電力，地球也撐不住。現在全世界都在減碳，中美應該同樣會做到零排放，也就是“一樣節儉”的生活。這裏如果强行要求後進國家遵守歐美的時間表，顯然是不公平也不符實際的；這一點我以前已經反復討論過了。

2021/06/04 06:43 提问；2021/06/04 12:15 回答

[66.] AbzX5 问：有些疑惑，请教 world bank 的橫向研究是不是使用来自各国各自官方统计机构的数据？这样的橫向研究是否一般常规都要求做一些校正以便比较，而不是简单使用？

答：我是希望如此。Fertility Rate 必須估算未發生事件的期望值，所以必然要先做一連串的假設，一點點細節的差別就會導致最終數字無可比較；World Bank 怎麼制表，沒有說明白，但既然把來自不同單位的統計數字放一塊，去深究的責任是他們的。

2021/06/16 23:10 提问；2021/06/17 00:58 回答

[67.] 路哥哥问：王先生是否可以点评一下，这次拜

登欧洲之行？

答：“All the world's a stage, and all the men and women merely players; they have their exits and entrances, and one man in his time plays many parts.”各國的策略都基於內部預先寫好的劇本，我已經劇透了多年，幾個月前還特別重新簡化整理，請重讀《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》，看看有沒有修改的必要。所謂的學者、名嘴、大 V，每逢國際新聞就出來做事後評論，哪有什麼實際價值？純粹的大眾娛樂罷了。請你不要把我和他們相提並論。

【宣佈】幾則博客事務和感言

2021-02-22 01:56

去年年底，我的手腕受傷，有一段時間沒有寫作。那幾個月之間，因為小孩剛升大一，網課分量很重，我也忙著輔導。現在手傷好些了，不過他的第二學期也已開始，又增加選修了數學和經濟課程，都屬於我的專業範圍，也就需要更多的時間，因此我預期未來四個月的寫作不會太勤。我仍將盡力回復留言，但請大家體諒，不要強迫我執行規則維持秩序，因為那是純粹耗費時間、精力和心情的無意義工作，尤其不要拿野雞評論來污染博客，或者為了選股票來問產業前景。反之，若有重大的時事新聞，詢問我的意見則是完全合理的。

在博客的歷史上，有不少大陸讀者志願搬運我的評論，但沒有任何一個人做得比“世界對白”更加努力、專注、持久。我和他協作幾年，覺得他是條漢子，原本希望一直合作下去。但這個博客的經營是絕對非盈利性的，最近中宣部的新管理規則又提升了運行的工作量；剛好他在多年的無私奉獻之後，因職位變動，不可能增加時間和精力的投入，經過一番討論，我們決定將《微博》賬戶冷藏，並視“世界對白”日後的職業動向考慮將其關閉；那也是我在大陸媒體的唯一正式管道。與許多大陸讀者告別，雖然可惜，但應該只是暫時的，到年底我搬回台灣，應該可以重新規劃。現在我想特別對“世界對白”致敬並致謝，希望日後有機會，老朋友們還能重聚聊天。

原本我在《觀察者網》的《風聞》欄，也固定轉發博文，而且看到有趣的議題會留言評論。然而過去一兩年，那裏的讀者水準急速下降，理性討論越來越困難，我對轉發意興闌珊，主要依靠“世界對白”代為轉載。在上個月的訪談（參見前文《學術界的假大空》²¹⁴⁶）之後，我再一次公開得罪了中國的科技學術界，而行內利益相關者造謠抹黑卻是中國學術人的傳統技能（包含台灣；我在年輕求學階段只有一點小小的知名度，也被某神童的教授家長有意造謠中傷過，所以對舊中國的醬缸文化頗有反感，後來選擇不回台灣）。我隨即注意到在《風聞》上發文的負面反應越加惡劣，有關緬甸政變的簡短純事實敘述，居然也招來批評，說我迷信美國的宣傳教條。我是華語世界對美國的宣傳洗腦，批判

最早、最深刻的人，這樣徹底顛倒是非的謠言，固然離譜，但今日社會中倒也常見；真正讓我吃驚的，是《風聞》讀者群一面倒地支持這個謠言。如果我繼續在《風聞》發文，徒然為有心人創造散佈謠言的機會，所以只能停止。

去年我寫《歐系文明的起源》²¹⁴⁷來批評“西方偽史論”，本來就是因為看不慣這類自欺欺人的謊話。《觀察者網》的編輯是明白事理的（所以我仍然不排斥在《首頁》發表文章），已經盡心盡力想要端正視聽，昨天還發表了《證明西方“偽史”是文化自信嗎？》²¹⁴⁸。但是普羅大眾先天極度愚蠢；在那篇文章下的典型高贊留言是像“就想知道亞里斯多德留下的 350 萬字著述，需要多少隻羊的皮來書寫”。博客的老讀者應該能一眼看穿這種論述的問題何在：一個理性的辯論，要提出新論點作為佐證，事先查證事實、檢驗邏輯的責任在於提出的那一方，亦即我一再強調的 Russell's Teapot 原則。這是因為世界上的論點有無限多，正確的真相卻只有一個，因此隨機挑對論點的機率是零，那麼沒有事實和邏輯支撐的論點根本不應該納入討論。在這個案例，亞里斯多德的著作到底有多長、寫了多少年、所需的羊皮紙有幾張、當時希臘的一塊羊皮可以削成幾層卷軸、年產量是多少等等數據的搜尋和分析，責任都在提起這個話題的人，否則既蠢又懶的人也可以不斷找新的半吊子論點，憑空創造出無限的闢謠工作量來淹死理性論述。這正是陰謀論充斥現代社會的主要機制，在乎真相的知識分子不可不察。

我在幾年前，也曾因為無暇應對噴子群眾而離開《超級大本營》軍事論壇。可笑的是，《風聞》最近還有讀者留言說，夫子有教無類，代表著儒家尊重群眾的意見；這點我已經解釋過了：“有教無類”指的是社會階級，不是學習能力和人生態度。對既蠢又懶、卻非要起鬨傳謠的人，“朽木不可雕也，糞土之牆不可朽也”才是合適的評論。

【後註一】雖然不是特別切題，但正文裏的確提到愚蠢謠言，所以將就在這裏簡單談談昨天的另一件

²¹⁴⁷ [150052301.html](https://www.guancha.cn/yisituoliya/2021_02_20_581666.shtml)

²¹⁴⁸ https://www.guancha.cn/yisituoliya/2021_02_20_581666.shtml

²¹⁴⁶ [155306037.html](https://www.guancha.cn/yisituoliya/2021_02_20_581666.shtml)

新聞，亦即美國聯合航空的一架波音 777 客機，在 Denver 市區上空出現引擎故障的事。英美媒體廣汎使用“Uncontained Failure”、“Scattered engine parts”、甚至“Explosion”等等驚心動魄的字眼，等到被港臺媒體翻成中文，更加成爲一齣死裏逃生的大戲，然而實際上這更適合做爲一個媒體過度娛樂化、民粹化和愚蠢化的案例。

爲什麼這麼說呢？因爲那些描述字眼都是謊言。這次的引擎問題，在於全加力起飛的過程中，風扇葉片斷裂（從客機乘客所拍的視頻就可以看出），使得低壓渦輪轉軸旋轉不平衡，產生巨大的震動，這個震動把引擎的包殼（Cowling，或譯“整流罩”）震碎了，露出了引擎本體，而且造成機油洩漏，隨即在引擎外殼（Casing）上起燃。雖然駕駛員在幾秒內就關機，但 200 節左右的空速代表著強風仍然繼續驅動風扇旋轉，於是引擎還是有（較小的）震動，機內也會繼續聽到噪音。可是，1）引擎外殼依舊完整，風扇碎片並沒有將其擊穿，所以這個故障不是“Uncontained”，也沒有損害到 Mission Critical 的機翼或機身；2）從空中飄落到市區的碎片，全都來自 Cowling（照理說斷裂的風扇葉片應該也掉落了，但至今沒有找到）。Cowling 並不是引擎部件，而是飛機部件，原本設計上就不是 Mission Critical，出事的引擎主體保持完整，引擎和 Pylon 之間以及 Pylon 和機翼之間的緊固件即使在強烈震動之後也沒有失效；3）根本沒有爆炸，連“Engine fire”都很勉強，這是因爲引擎起火一般指的是燃油在引擎燃燒室之外的地方燒起來了，這次機油在外殼上發生幾點火苗，並沒有產生高熱、進一步摧毀部件或甚至機翼的危險（這個尺寸的渦扇引擎，機油容量在 20 公升左右，全部燒光了也沒有多少總熱量）。

總結來說，引擎的確是故障了，但風扇葉片斷裂是極難避免的製造難題，所以所有的渦扇引擎在設計之初就仔細考慮要能承受這類意外。這次事件中，這些設計完全成功，飛機和乘客都沒有任何實際危險，之所以吸睛，只不過是現代人手一機，又發生在市區低空，所以各種角度拍攝的許多視頻立刻被傳送社交網絡罷了。乘客不懂航空發動機還情有可原，所謂主流媒體請來自稱是專家的評論員也胡說八道，就真是世風日下了。

【後註二】有讀者送私信給我，說從《風聞》退縮是親痛仇快的決定。我的回答是：

我爲了指出中國學術界的腐敗，可以耐心寫了五年的伏筆，才正面出擊；“天下有大勇者，卒然臨之而不驚，無故加之而不怒。此其所挾持者甚大，而其志甚

遠也。”我的志向在於給予國家、社會、乃至全人類理性的建言，教育年輕知識分子只是附帶的工作。《風聞》這群人還真無關緊要，他們造謠傳謠純粹浪費大家時間、消耗我的公信力。如果你在乎他們的言論，那麼和這些人糾纏搏鬥首先是你自己的責任。

34 条问答

2021/02/22 09:06 提问；2021/02/22 09:24 回答

[1.] ä, ç å⁻¹ç ½ 问：在这里说明下啊，之前手滑误点开通了微博 V+ 服务，虽然立即发帖通知读者不要订阅但为时已晚。之后通过不同渠道跟客服沟通并获得承诺——关闭账号，会费原路返还，但至今还没落实，每每去催都是让耐心等待。以上都及时在 V+ 群中跟小伙伴们通报进展也承诺他们的会费不论怎样我都会负责到底，故微博在这些事务处理完成之前不会关闭。

几年前有幸认识王先生并得到他的许可开始志愿打理贴吧，之后又受他委托开始运营微博、微信账号，虽付出了时间和精力但比起收获的知识实在是不值一提，在此要感谢王先生的信任。这期间也结识了不少可爱的网友（读者），你们的支持也是我坚持下来最大的动力，谢谢你们！这里有观察者网的编辑，高新所的李主任，院士大厦的徐先生，能帮你们同王先生搭桥引线并进一步推广他的文章也算是不负重托、与有荣焉吧，望今后你们合作愉快！

PS：之前不是约定微博账号不关闭只是不再每日更新只搬运最新文章和视频吗？

答：好吧，如果今年稍晚你有可能重新照顾那个《微博》账户，留著也行。

新年快樂。

2021/02/22 10:03 提问；2021/02/23 03:49 回答

[2.] Taizi Huang 问：谢谢王博士和世界对白多年的辛苦付出，祝你们和其他读者新年快乐！我借用 RSSHub 的代码和 GAE 平台制作了本博客留言回复的 RSS Feed ([链接](#)²¹⁴⁹，希望可以方便大家订阅最新评论。

答：好的，謝謝。

2021/02/25 15:17 提问；2021/02/26 04:55 回答

[3.] AndrewWang 问：感谢七公的多年付出
祝元宵节快乐

答：祝大家元宵節快樂。

我個人是不過生日、也不主動過任何節慶的，中國的和美國的都一樣。原因在於它們都是 Numerology，沒有任何實際客觀意義，真正的作用在於讓群體共享

²¹⁴⁹<http://rsshub-123456.uc.r.appspot.com/guanchazhe/wmy>

一些儀式、建立團隊認同感；我願意參與這些儀式，但沒有理由太過積極。If this makes me a no-fun person, so be it.

2021/02/26 07:50 提問；2021/03/01 09:56 回答

[4.] nanyeyuanren 問：2

對網絡無序化的看法

我於 11 年到 15 年曾經用心管理過內外網的兩個論壇，我也是用了非常嚴格的紀律去管，實際上我管理的論壇很火但是到後期情懷已經堅持不住。我越發覺得自己的免費付出是對牛彈琴，越來越多的群眾天然認為這些是應得的，自己才是主且根本不守紀律。无一例外的是各種網絡部落在 15 年左右就衰敗：從有序變成了無序，且沒有翻身可能。這不是我的問題，是大環境的問題。我自己感覺自己意義不在，一路辛苦勞作最後也沒有一分錢回報（甚至有可能被噴）我就撤了，我從 15 年到 21 年就感覺現代人越來越不正常。恰好 15 年看台灣金錢爆發現了博主節目上說了十分鐘香港事物（當時我看博主說話的狀態、氣韻和一語道破的能力我就知道是個天才，一個人思想能量瞬間點亮全場的感覺）我果斷放棄管理兩個論壇轉而找到這個幫助我進化的“網絡部落”。

關於網絡空間的無序化原因我總結三點。從政治層面來說，移動互聯網的組織形態就是一個極端化版本的自由民主制，所以他一開始理性百花爭鳴到一定會更快的速度更徹底全盤化的趨勢滑向無序民粹一端，大環境最多 30 年，小環境最多 10 年。所以西方國家會很慘（91 年萬維網開始到今年剛剛好 30 年），他們是線上的民粹加劇了線下的民粹，繼而兩者不斷交織不斷死循環。中國是線下的黨試圖鎖死新冠一樣儘可能減輕這種線上民粹影響。從物理層面來說，谷歌阿里巴巴騰訊臉書這樣的巨頭的有序化是靠汲取大量群眾的參與和時間才變成巨頭，一旦智能手機銷量增長停止甚至下降證明著一個封閉系統（或稱閉環）的形成，那麼這個極端自由的網絡空間就會開始全面無序化（全面熵增），科技巨頭為了利潤就必須更加長時間的更深程度的挖空人類心靈。最終一個巨頭和另外一個民粹相互感染最終无一幸免——畢竟互聯網是平的。從生物層面來說，人上網並不是為了生存，所以他們的本能腦和情緒腦就可以尽情的放飛自我，把最外圍最後形成的大腦皮層（理性腦）踩在腳底，人生沒有生存煩惱那麼就是為了一樂。以前是下層階級去模仿上層階級，現在是互聯網空間社會人多勢眾（他們票多）的下層拉中層，再拉上層。繼而無意識的正在一起把整個社會體系拉垮。王大哥這個博客簡直就是人類抵禦外

部環境急劇惡化的洞穴。

以上三點我認為在美國英國日本這樣的西方發達國家里，無論是個人智商還是整個社會的理性和情懷都已經過了頂峰，開始逐年下降，他們的後代實際上會活的越來越差。中國的體制優勢和潛力估計還有十來年上升。更加可怕不僅僅是智商，還有一些人類的能力比如：自律，感恩，注意力，同理心，定力等下降的更厲害。實際上越來越多的人是有心理問題的（尤其是直接進入網絡空間的年輕人和孩子），但是當大多數人有也就沒有了，正常人反而成為了異類。我現在出去吃飯散步如果不看手機和人面對面交流一兩個小時會被隔壁人當成稀有動物看。所以在王大哥所言 21 世紀的人類幾大挑戰之後我個人還覺得是不是應該加上國家和個人在新的生存空間的適應和生存能力？

答：我已經多次討論過這個現象。針對你的論點，讓我再明確回復一次：大社會中整體的交流管道越是豐富、多元、自由、放任，主流內容的品質就越是低級、虛假、邪惡、愚蠢。這是因為參與媒體討論的成員，不是理性的 Homo economicus，而是自然演化出來的 Homo sapiens，繼承了許多演化過程中有益於當時游獵部族基因生存繁衍的本能，這些本能在現代工業社會中卻具有完全負面的價值。例如理性思考先天就是很花時間精力的事，如果不是有絕對必要（像是策劃如何安全地追獵一群長毛象），否則還是節省那些時間和卡路里為佳；剛好人類是群居動物，連間歇性的動動腦子，都只有領導人物才有需要，一般人出勞力執行分派的任務就行了，這是為什麼至今大部分群眾還是懶得深刻思考的原因。

那麼出勞力（Grunt work）的一般群眾，在演化過程中被優先選擇的心理趨勢是什麼呢？是對群體的認同感和歸屬感。在舊有家族關係被打破、個人必須與極大數目的陌生人共處交往的城市文明之中，就只能人為地去追求替代。這反映在經濟和社會結構，是共享信仰和粉絲心態，於是自然會有利用這個心態來榨取利潤的新產業，例如宗教（廣義的，含中醫教和白左教）、偶像藝人和職業球賽；反映在政治，就是黨派互鬥、排斥移民和對外戰爭；反映在公共論壇上，則是對邪惡和愚蠢論點的選擇性共鳴和放大。

但是自從人類社會出現了國家民族之後，人類歷史的演化就又多出了一個層次，亦即國與國、民族與民族、文化與文化、體制與體制之間的競爭。理性的公益最大化成為這個層級勝出的正確方向，反射性的愚昧本能和自私自利的短視態度，只會導致結黨營私這樣宏觀上的自殺行為，尤其在工業革命之後，公益和工業

效率以及科技研發近乎完全重疊，科學方法和理性態度越加重要。自由主義經濟學說，就是反其道而行，徹底放縱人類（財主）自私（群眾）愚蠢的天性，中國的對手自願沉迷其中，是可遇不可求的機運。

既然人類有邏輯思考的潛能，在國家層級又有堅持理性思維的必要，那麼從公共政策、文化建設和教育系統上多管齊下，遏制群眾的非理性趨勢，貫徹科學態度和方法，就成為現代國家崛起的先決條件。當然這裏的前提是一個有紀律、有理想、有執行力的公權力組織，而環視全球，還有哪一個政府比中國更符合這個條件呢？所以不必悲觀，與人性相抵觸當然不容易，但國家利益和人類福祉有需要，所以有見識、有理想的人必須加倍努力，即使只有部分成功，也是對全世界的一大貢獻。

2021/02/26 07:53 提问；2021/03/07 09:41 回答

[5.] nanyeyuanren 问：1

借本文写长篇大论，主要结合三点：一是我自己七年来阅读博主思想、二是我自己在国内国外办论坛对网络无序化的想法、三是个人的一些人生体会。同时写给博主、对白和广大读者。

近年来我越来越觉得当下所处的大历史结构类似于过去的南方古猿时代，我头脑中出现了个越发清晰的幻相：曾经南方古猿是从树上空间到草原空间的过渡种，而现在是地理空间到网络空间的过渡种。500 万年前南方古猿到 20 万年前的现代智人这中间是经历了很多人属进化树的分叉，但是震惊的是最终却只有我们这一种——一路生存竞争还连带消灭了其他分叉的人种属和无数动物——活到现在。南方古猿到今日的我们秘诀有五：一运气、二语言、三熟食、四直立、五集体学习。这五点背后就是一种生存压力触发了人类越发强大的且特有的协作力，最终我们的脑容量比南方古猿增加了三倍，成为了地球的统治者。当下这场生存空间的过渡期完毕后也会让大多数其他“人属”最终成为了失败者——用一种美丽新世界的“温水煮青蛙”的方式变得可有可无。（不知道博主是否同意我的这种处于重大历史过渡期的观点？）

人类一直在变，但是未必越来越聪明。这个博客实际上是在网络空间的一个特殊的熵减部落。博主就是那个部落的带头大哥（以下简称王大哥）。这里实际上自带了一种关键的复杂性历史节点性，再过几年的发力是可以写进史书的。而我和其他人是这段历史的目睹者也是受益者（如果用心的话）。

南方古猿从黑猩猩那一支系开始分离，他们因为气候变化导致热带雨林减少不得不从树上空间被逼到

草地空间开始半直立行走（开始进化），而现代人的生存空间转换并不是生存被逼而更多是“让自己爽”才上到网络空间。这个博客的可贵之处在于王大哥自带了从上一个空间的高超生存技能、素养、信息储备、直觉判断进入到这个空间，王大哥实际上可以最大程度利用好、生存好，稳住自己在原先空间的核心价值观。而 90 后 00 后 00 后从小就活在网络空间，这样的年轻人实际上很难区分黄金和纸屑，就算有也很难保持注意力和价值观，最终会出现很多在新空间里生存心理上的诸多问题，且不可根绝。

答：（今天很忙，先回第一段）

雖然從未謀面，大家其實已經有多年的交情，讀者不吝贊美，當然是讓我高興的事，然而這個博客的理性客觀原則和引領思潮的目的不太適合這類天然的主觀和感性的表述。

先談一個我親身經歷的小故事：我聽歌劇 30 幾年了，一向偏愛意大利作曲家，尤其是 Puccini。他的作品，《蝴蝶夫人》是很知名的，但我最喜愛的 Arias 卻不是一般人熟知的《Un bel di vedremo》，而是第二幕 Cho-Cho San 抱出兒子所唱的《Che tua madre Dovra》（參見黃英的電影版，例如[鏈接](#)²¹⁵⁰，1: 21: 41 處，導演在這段選景特別感人）。這裏她談一個人撫養兒子含辛茹苦，我第一次聽到就為之淚流滿面。我父親曾經生病，母親照顧全家老小；她雖然出身農家，沒有受過高等教育，但任勞任怨、毫不猶豫為夫為子犧牲奉獻，我小時候只看在眼裏，到長大離家才真正體會到那份恩情，而這首歌總能觸動這些回憶和感情。

兩年前夏天我回台灣，弟弟特別請假出國旅遊，以便把車子留給我用。現在汽車的音響都有 Bluetooth，可以簡單地播放手機裏的音樂。那時我父親還未過世，住在醫院長期病房，我們每天早午晚看望三次，經常用車。有一天我忽然想起那首歌，媽媽正坐在我身邊，就放給她聽，心中充滿了孺慕之思，覺得一個可回憶的人生亮點又即將到臨。媽媽轉過頭來，看著我欲言又止，我滿懷期望地問“您覺得怎麼樣？”她又遲疑了一下，終於說“這是什麼鬼叫？”

後來我把這個故事和小孩提了，用意是提醒他主觀的感覺基本無法在人與人之間精確傳遞，而且越是強烈、深刻、真誠、精微的，越是如此。大批群眾之間的共鳴，往往只能建基在粗鄙、謬誤、邪惡的黨同伐異情緒之上（很不幸的，這是演化遺傳的自然結果），成為族群仇恨和非理性惡行的源頭。

²¹⁵⁰<https://www.youtube.com/watch?v=3stgof-xyN0>

我感謝你對我的尊崇，但這個態度來自你心中把我當作導師的定位。實際上我的目標在於從思想和策略上改善世界、國家和社會，手段則是把環境現實用正確的邏輯理論整理出來，讓其他在乎公益的人理解之後能把力量投注到有效的方向上；過程中同時有端正三觀的效應，只是一個附帶的偶然。所以其他讀者看完同樣的三百篇文章，主觀態度仍然會因人而異，有些人把我當成諍友（我私以為自己符合“友直，友諒，友多聞”的標準），有些人把我當做怪物，有些人把我當傻子（因為不求名利），更有人會把我視為仇敵（例如高能所；他們不見得不會想要偷偷來看關於其他話題的文章）。

我不可能針對這些不同的態度一一做出反應，事實上還必須用心避免任何主觀情緒化的心態。這不但是因為改善世界的目標，要求絕對的客觀理性，而且對任何一類讀者的過度關照，都是對其他人的忽略。再加上我自己時間精力有限，還是讓我們繼續專注在實際議題之上；王孟源個人的價值和定位這個話題，屬於八卦，剛好和本博客的宗旨相反，請大家不要追述討論。

2021/02/26 08:02 提问；2021/03/09 05:13 回答

[6.] nanyeyuanren 问：4 编小故事共勉

甲花了 100 块买入场费，然后坐了 3 小时交通去听一个 300 人的学术报道。甲憋了两小时后在提问环节好不容易抢到了话筒，那个问题可能想了好几天，也有可能好几个月，甲一路紧张看着手机才把话说完。而大佬听后谈笑风生的就回答了两三分钟。那个答案会留在那个提问者脑海好几个月或者好几年，甚至甲会把大佬回答特定内容时期的笑容都记得一清二楚。没准甲离开会场后逢人就炫耀自己和大佬的对话好。而在这里这个网络空间部落，超过 30000 人没有花钱，没有坐车到会场，不用抢话筒，不用怕忘词而紧张的看手机。这些各类过程、成本、场景全部砍掉直接到达一个相同的终点——大佬和提问者的一对一问答。可能是人类的进化认知机制的问题——各种过程和场景没有了，意义和聚焦力也就没了——最后基本上没人觉得这是一个三生有幸的事情。甚至还会有大批的人抱着神奇的心态来看：我来这里是帮你增加流量的！作为一个用心搞过几年论坛的人就知道这背后七年的维护对于博主和对白有多心累，也知道这背后的高智力支撑的高情怀。大多数人受限于历史认知惯性还是会觉得越简单廉价的获得一个东西那个东西越自贱。

事实与逻辑背后作为一个认真的读者在心中不禁还要加上自律和感恩。我经常强制提醒自己在新的温水煮青蛙的网络空间要进化出新的生存认知本能来。这

里和其他地方不一样，醒一醒脑子再发言，让自己幻想进入到一种特定场景中去仔细看几遍，多看过去的文章和视频，强行突破大脑进化历史认知习惯局限。我这个发言酝酿了一个礼拜，写了五个小时，改了一小时。现在我可以说不论任何人把过去的文章视频专注的逐个看个三遍以上，这几年的其他什么新闻不用看，在认知世界重述方面而言这里简直遍地都是黄金，甚至根本用不着等什么新的文章视频了，过去已然足够充裕。但是现实上却是被当成了遍地是纸屑。黄金和纸屑只在读者抉择和专注的程度，这个还关乎能不能更好的在这个全新空间的精神层面上活着。

最后我想借用王大哥的哈佛校友，也是控制论的创始人维纳在其名著《人有人的用处》第二章——进步与熵的最终两段共勉（出版于 1948 年），我在那本书获得了巨大鼓舞：

很多人认识不到最近 400 年乃是世界史上的一个非常特别的时期，这个时期所发生的变化，其步调之快，史无前例。他一部分是通信加强的结果，但也是人们对自然界加强统治的结果，而在地球这样一个范围有限的行星上，这种统治归根到底是会加强我们作为自然界奴隶的身份的。我们是自己技术改进的奴隶，我们是如此彻底地改造了我们的环境，以致于我们必须改造自己，才能在这个新环境中生存下去。我们再也不能生活在旧环境中了。进步不仅给未来带来了新的可能性，也给未来带来了新的限制。看来进步自身和我们反对熵增的斗争都似乎一定要以我们正在力图避免的毁灭道路为结局。进步的单纯信仰不是有力的信念，而是勉强接受下来的因而也是无力的信念。（版图有限做了很多简化）

外部的加速黑暗（总体熵增）可能可以会加速您的光明（局部熵减）。那么多文章其实已经够实现人生意义，相近的人在这个时代物理层面相隔再远也会在一起，对白能坚持那么久维系部落运行也实现了其意义，我相信他自己也能感觉到其内心的充裕，换我那么长时间是干不来的，在这里再次表达感谢，改日来大陆我一定要当面感谢。不过我觉得最大的便宜其实让您儿子占了，他在这个时代有个巨人般的父亲。

祝元宵节快乐，也祝大家在新的生存空间里改变自己历史认知模式淘到思想真金和王大哥一起鸟瞰新时代与世界。

2021 年 2 月 26 日

南野原人

答：你不必羡慕我的兒子：任何人如果從出生開始就日常接觸一件事物，不論它是如何重要或珍貴，都自

然習以為常，不當一回事；我自己也沒有每天感謝空氣、陽光和水。他在除了文學藝術之外的所有議題上有任何疑問，都可以立刻得到正確而深刻的解答，往往遠超教科書的水準，但對他來說，這是爸爸理所當然的職責，而且還會嫌我太囉嗦，牽扯出寫作業不需要的多餘考慮。他真正天天關心的是我的廚藝很差勁。

這並不代表我沒有用心栽培他，只不過技能、知識和智慧受天分和興趣局限，不能強求。我認為家教的重點，在於儒家“修身齊家治國平天下”的理念和情懷，用英語來表達就是“Be a decent man.”這裏的Decency是從家人做起，外推到全人類的。去年他上大一，主動選修了《社會主義》的課，教授是美國學界少數極左的老學究之一，眼中的蘇聯和中共都遠遠不夠正統。一個學期下來，教授特別關注了他，說他思想純正、見識深刻；這可是在我沒有幫助寫作業的前提下達成的，基本靠多年閑談聊天的耳濡目染，所以我還是很高興的。

2021/02/26 08:09 提问；2021/03/04 06:45 回答

[7.] nanyeyuanren 问：3 鸟瞰时代的巨子

时代巨子活的比时代高是一种荣耀也是一种无奈，他们全景式的看清了时代但是群众却活在越来越厚的拟态环境云雾之下（李普曼的造词）看不清巨子而倾向于戏子。在15年之前我还算是见过一些世面的，我系统拜读过叔本华-斯宾格勒的哲学和历史哲学，李光耀的语录，这几年在读大卫克里斯蒂安的大历史。而王大哥7年来的视频、对话录、文章是以上我世界观四个车轮中的一个。王大哥和其他三四人有太多共同之处：语言能够极尽简练、自信、锐利的把事情说明和管理博客的严厉让我想起了李光耀的风格；对民主的批判和未来历史的精准预测又和斯宾格勒李光耀完全一致；对同时代群众的不识货和同行（智囊幕僚）不给力习惯性怒斥又恰恰和叔本华走在了同样一条路上；对于十个左右领域的联合科普让我想起了大历史开创人物大卫克里斯蒂安。王大哥表达独创观点的断然感、悲观主义、甚至和以上几人一些确切观点原文都完全一致。所幸王大哥（60年代人）和大卫（50年代人）都还活着，不同的是我有幸和您还有机会交流，这样不但把珍贵的知识普及了，还把交流时期把语言逻辑结构和人生价值观也鲜活的传输给我。我也在传播给身边人。

除了新的空间带头大哥之外王大哥像一个F22战机，一方面有着超强的逻辑机动性，一方面可以如入无人之境般突防各种宣传防空阵地来感知各式各样的战场动态，还可以同时瞄准锁定凡人看上去相隔很远的多个目标：前天可以打个悟空卫星，昨天炸一下对

撞机，今天又盯上了果糖，明天还计划杀入学术战线。而我们就像机库（网络空间的一个小部落）后勤人员和站台观众（对白就是最大的后勤，我就是叫几句好的围观群众而已）看着这家战机飞跃时代高空以及各个领域收集到各种真实世界的鸟瞰图。当然我的能力也只是从下而上的看。

不晓得当年王大哥建立这个博客和管理理念有没有有意无意的参照古人类的进化史——smarter together（集体学习进化）？这几年在这个空间部落的集体学习、被王大哥加工好了的世界观熟食、严格的语言和纪律约束、直立行走（人直接站到时代上方）、跨领域学科协作能力让我智商都提高了不少，比如我今天和5年前的语言组织就完全不一样。（如果您还有印象我的早期发言）。

观看八方论坛视频时候听到王大哥的理想是成为李普曼似的人物，且放弃了作为智库正式成员。在我看来是越发接近时代巨子抉择。成功概率要比李普曼成为罗斯福时代的巨子要高。恰恰就是因为这个空间在全面加速熵增而您还在抵御这个趋势，所以才会显得越发可贵和耀眼。另外是时代的总趋势是对于边缘计算的需求越大，200年前这种在野之士不大可能完成这种伟业，因为统治阶级垄断了信息。但是随着信息浪潮对边缘地区和才智之士的赋权，大家现在都有信息来源。为了维系庞大机器的运转中心的人也会越发忙乱，他们一是在复杂工作潮流之中不可能冷静分析细致领域，二是年龄变大的不能认识新问题。以前中央会觉得外面人不懂，而现在他们反而需要外围能够和具有新的历史特点的问题进行“伟大斗争”的人，文明系统越发复杂，bug就一定越来越多且严重。边缘之域反而能更好的冷眼旁观，现代参与政治门槛比李普曼时代也要低得多、安全得多。

王大哥思想偏创造性的洞见而不是体系理论化，所以会偏简短。稳定性和复杂性不可兼得，斯宾格勒的洞见就比汤因比强但是对于体系化思想的阐述后者又比前者强，斯宾格勒的思想极具启发性但是读起来总感觉有点东打一耙西打一耙。斯式的这种风格思想很容易发展发展出一个又一个前所未有的高点，这种可以连续性处于时代思想高点的人越发忍受无序的低点（思想上的由奢入俭难）。最终也就是一个在野的政论家，德国政府封锁了他的著作。现在这个时代对于好的思想传播实在是最好的时代，您没有太多家庭负担、工作琐事、财政负担。是用自己思想“照汗青”的好时机。您回台湾之后也可以考虑把这里汇集出书或者组织人员单独建立一个商业化的会员论坛。

答：“偏創造性的洞見而不是體系理論化”是準確的評論。畢竟我對政治學連半路出家都說不上，學術界既有的理論和文獻我多半既不熟悉也沒有興趣。然而這並不代表我不能有所貢獻；事實上這個領域非常需要行業外的思想家來注入新的觀點，尤其是從真正科學角度所作的分析。而且即使是拿 Toynbee 為例子，你也必須注意他的“完整體系”固然風靡一時，但不到一代人時間，就因為過於淺薄和陳腔濫調，評價一落千丈。

我的經驗是，中國大陸各個專業都人才濟濟，如果我去談任何一個只牽扯單一專業的問題，不太可能超出行內專家已知的範疇。既然我的目標是有實際影響，而不在於追求個人名利，那麼重複那些論點純屬浪費。所以專注在思考多領域的交集議題，是客觀上對自己時間精力應用的自然優化結果。這裏的例外，是當整個行業聯合起來對外做忽悠，那麼我從道德誠信的角度出發來揭露真相，就是十分有意義的事。另外就是一些孤立的盲點，預先看清事實的人佔極少數，那麼我來提供額外的詳細論述就很重要，例如美國在戰略上對中國的深刻敵意，以及自由主義經濟學的邪惡與謬誤；不過既然有其他內部人士（像是翟東升和陳平）有類似的見解，很快地學術界和媒體界的共識就扭轉過來，然後既然我並不局限於特定專業，自然可以功成身退，另找新的話題。

我堅持不收錢，也是對自己志向最優化的自然決定。在一個偏僻的台灣博客上敲邊鼓，依舊有五個管道可以影響華語世界的輿論：1) 是直接面對讀者；2) 是有其他意見領袖會想要直接引用我的論點，這裏我當然希望他們注明見解的來源（不是為了我個人的名利，而是希望博客有更高的知名度和公信力，以方便未來有更大更快的影響力），不過現代媒體本來就習慣互相抄襲，即使是學術專家在不是論文的場合裏也沒有嚴格的法律或倫理責任注明出處，所以從大局著眼，也只能順其自然，再加上有些理論性的話題，我反過來希望有熟悉行內知識的人對我的新見解做補充、演繹，以便建立你所提的“完整體系”、產生更長久的影響，所以自然更不方便過度抱怨；3) 在資訊相對不完整的議題上，我的意見和偏向會是許多意見領袖的重要參考，因為我的論斷有很高的機率會是正確的，那麼一些乍看之下比較激進的選項有了我的背書，會得到新的合理性，其他作者也就敢於高調倡議；4) 我的研究態度和方法，尤其是運用邏輯思辨的技巧和優先次序，以及理性討論的基本規則，對其他的意見領袖來說，是很重要的示範和教育；5) 高水準的整體敘事，自然對公共論

壇的其他評論者造成間接壓力，逼迫他們放棄嘩眾取寵的捷徑，提升尊重事實和邏輯的標準。

前面提到，我希望從我的文章轉述見解的人，既然是免費拿到很有價值的知識，至少應該注明出處；而其用意，不在於追求我個人的名利，只是為了建立博客的品牌，進一步增大未來的影響力。我在博文和留言也常常自吹自擂，指出以往預測準確兌現的案例，同樣也是基於這個考慮：亦即不是為了滿足自己的虛榮，而是方便將來傳播正確的意見思想，增大對人類福祉的貢獻。當然這裏的前提，在於這些準確的預言，必須有強烈統計意義而且是真正獨一無二的，否則就淪為常見的虛偽宣傳了。

其實這個博客最重要的讀者群體，基本從未參與留言討論：他們的身份資歷太高，不會願意冒著被我批評指責的危險來發表意見。我知道他們存在，是通過一些間接跡象得到的結論，尤其是我對一些細節做出意見後被轉述的案例。另外還有一些軼事 Anecdote：例如我大姑在紐約皇后區住了 50 多年，有一位來自同一棟公寓的華裔鄰居後來成為 Stanford 的資深教授，幾年前重聚進餐，聊天中這位教授談起《王孟源的博客》，我姑姑很得意地說，那是我侄子寫的。我的二姑自己是台灣的退休教授，和老同事聊天，也有一模一樣的經驗。

正因為我在乎的只是公益，所以絕對敵視黨同伐異的圈子和門派；希望大家從這個博客帶走的，純粹是正確的思維方法和分析結論，而不是有我無他的山頭心態。我們是山野閑人，自然形成鬆散的好人聯盟是合理的；至於只論親疏不管是非的態度，那屬於政治鬥爭的範疇，只有實際在位的人須要擔心。

2021/02/26 11:31 提问；2021/02/28 03:37 回答
[8.] desertfox 问：致七樓誠哉斯言。老兄說是本部落格最早的網友（也就是中國時報時期）那我也是一樣，所以應該認識。但真是聯想不起你是那一位。但無論如何我相信你在這裡的發言是對王先生的支持。任重道遠是仕的唯一人生途徑。

答：他是《中時》時代的“姚廣孝”；幾年下來，沉穩些了。

2021/02/28 00:54 提问；2021/03/01 06:51 回答
[9.] 耿鬼本鬼问：非常理解王兄对喷子愤怒而无奈的心情。

可能王兄对中国互联网輿論不太了解。现在以几个或一批大 V 为中心组成的圈子圈地自萌，制造牢不可破的信息茧房，有时不同圈子的人说的话外人都听不懂。这种状态下圈子内部想制造谣言易如反掌，外界

反对的声音却根本渗透不进去。喷子更是成建制，经常会出现本来形象很正面的人物，因为一两句话被人断章取义，经过上万个账户有组织有纪律的转发评论，从而迅速被批倒批臭的情况。如果说以上还只是网络层面的争端，那么‘esu’的杀伤力就不只如此了。此群体表面上是普通的反国家喷子，其实背后应该有技术人员和体制内卧底的支持，能轻而易举人肉出相反政见者的个人信息，联系方式，然后人身威胁其家人。不久前他们居然泄露出习近平女儿的信息，可见这潭水有多深。

答：所以雖然中宣部最新的限制，對我們很不方便，我依舊沒有怨言；畢竟要在國家規模來管制無形的思想，先天就是極為困難的事，而溝通管道越是多元流暢，群眾的愚蠢、傲慢和瘋狂越是得以共振放大，這是我已經反復討論過的效應，台灣做為先行者，則是大家有目共睹的範例。

2021/03/01 12:11 提问；2021/03/02 03:58 回答

[10.] 狐禪问：9 樓 回版主

所以管理眾人之事該分級—像電影一般。不同能力的人管不同等級的事，這樣才合理，才能舉直措諸枉。用一堆蝦兵蟹將把角兒轟下台去，這反而是吸收到了所謂「民主」的最惡劣毒素。

答：分級這個工作本身，就是極大的工作量，卻又是成敗的關鍵，要到哪兒去找那許多稱職（亦即兼具人生經驗、愛國情操和深遠預見）的官員？有這樣出色的人才，為什麼不用在更重要的規劃或執行工作上？

紙上談兵很簡單，實際執政卻總是要把稀缺的人力物力資源做到功效最大化，折衷妥協在所難免。

2021/03/02 00:46 提问；2021/03/02 04:10 回答

[11.] MAXWELL 问：关于 9 樓的回复，除了舆论管制是极为困难的，大陆这边的官僚机构对于舆论的处理之笨拙的确是老生常谈，所以中宣部最新的限制的确是无奈之举。博主之前回复对于 LGBTQ 的管理敷衍塞责的官员必须严肃处理，但是我观察大陆的地方政府和高校的人员面对舆情的处理敷衍是常态，常用的方法无非就两点：一是删帖控评。二是装聋作哑，就等着汹汹的舆论发酵。就 9 樓提到的女权是在几年前一个微博大 V 以身作饵钓出了这帮人是打着女权的旗帜有组织有预谋的进行反中的行为，大陆公民的信息很多都被这些 NGO 组织掌握包括习近平和他女儿，之后大陆出台条例禁止机构企业把大陆居民信息移送海外在网上征求意见，结果被人带节奏误解为禁止网民翻墙被一帮不明就里的人一通谴责。大陆这边的官僚机构连对自己发布的通告的解释权都驾驭不住。

以及博主提到的建构在粗鄙、谬误、邪恶的党同伐异心态，之前我观察包括《观察者网》在内的大陆媒体上的喷子批判杨振宁先生，他们对杨先生的批判说来说去无非就两点：一是当时邓稼先先生回国，杨先生没有；二是杨先生老夫少妻。至于杨先生对物理界以及全人类包括在大对撞机上的建言在内的贡献则避而不谈。

答：你說的，正是中國體制處理大眾輿論的一體兩面：一方面只供參考、不直接影響決策，所以可以隔絕最愚蠢、惡劣的成分；但是這麼一來，就更加沒有理由把優秀人才投入這方面的管理上，於是底層更加不敢做決斷、組織更加沒有專業能力和知識的累積。

大家抱怨歸抱怨，但最終還是要接受官僚體系內人才稀缺的現實，以及在國家層面對資源配置的取捨。這總比英美體系鼓勵最優學生去學商或學法，實質上都是專業撒謊者，要好得多。

2021/03/02 10:56 提问；2021/03/04 06:55 回答

[12.] desertfox 问：姚廣孝，好久不見！無友不如己者，老兄識見和文筆都越來越好了！對題談一下我的看法；觀察者網它本來就偏左，在那裡發言只要是標榜愛國就可以亂噴。而像最早的天涯社區多年來也是每況愈下（還有知乎），這是因為網路發達之後各網站網民大量湧入，劣幣驅逐良幣有而以致之，這一點我想大家應該都同意。怎麼說呢？我覺得現在各個網站就像舊時的茶館，其實就是個消遣的地方，那上門是客，只要你不放火就好（就像最近有人誣蔑抗印烈士，中華馬上就立法入刑，中共他也有底線和防制的手段）。具體的講現在人日子過得舒服了，各式各樣的消遣他都會嘗試。上網這是最便當最便宜的也是最可以發洩自己情緒的地方，所以網站其實就變成了個垃圾桶。而在我想中共當局允許這種情形的發生，可能也有所謂維穩的考量？改革開放本來就是雙刃劍，你既然開放了那總得允許人說話吧，另一方面你說話了，對我來講那就是可控，因為悶燒最可怕。我是經歷過國民黨威權統治的時代，那個時候每天天看報 10 分鐘之後大概所有的新聞你都可以吸收了，那麼你就會有很多的時間去思考這些問題。相較之下，現在你上網大概一天 會有三五個小時會被垃圾覆蓋，那麼一般人的思想不沾臭味也難，除非你服膺本部落格的原則，也就是只要凡事不符合事實和邏輯然的，你看到了就離開。这一切都是现代的社会现象吧，我想在全球那 都一样，然而这是一种必须要解决的矛盾，因为放任集体智商会很可怕，那看谁的手段高吧！我想這屬於社會問題，老中時時代的 Voyager-Ho 應該也會有看法，本部落格濟濟多士，期待他的發聲。

答：是的，參與公共論壇的群眾，絕大多數將其視為一種娛樂，其結果自然是突出網紅的逆淘汰。所以我在博客執行嚴格的紀律，實在是不得已的必要。我也知道有時從短短的論述來判斷是非，會有誤解或過度嚴苛的現象，但沒有更好的選擇。

2021/03/07 18:36 提问；2021/03/10 02:59 回答

[13.] 大一統理論問：大眾要能夠理性思考的前提是，教育事業和媒體不能被私人資本控制，需要長期培養大眾科學方法論思考，這時一個很長期的過程，而且需要 20 年以上的時間，而且只對沒有思維固化的年輕人有用，因為只要上了一定年紀就會思維僵化改不出人類固有的心理認知要接受全新的陌生就會遭受心裡抗拒這算是人性，比如說要底層右派民粹主義用科學角度思考只要上了一定年紀就是不可能的，因此只要私人資本控制的教育和媒體洗腦大眾要再改回來就很困難了，除非革命建立社會主義國家並且花費 20 年以上時間培養新一代年輕人，而等待老一代冷戰時間長大的右派思維故化的人老去和死去，這都要耗費大量時間可能超過半個世紀，但是如果能夠理性思考的知識分子完全不跟底層對話也會造成一種更嚴重的後果，就是放任民粹主義往越來越糟糕的方向加速走去，社會輿論會越來越偏或被資本利用，但是叫知識分子跟愚民對話效率卻非常差，因為大眾基礎教育就可能從來沒接受過科學方法論的思維訓練也就是樓主常說邏輯和事實，理論模型要能夠被「邏輯和事實所證偽」是科學的方法論之一，而有來自家庭的影響父母思維也會影響下一代，總之我看到不管台灣美國或是西方各資本主義國家幾乎是在往越來越惡性循環的方向走.....或許到達一個臨界點正個系統會「相變」類似革命產生一個社會主義國家，這需要有一個無產階級利益的社會主義政黨才可能並且政黨內部還要有無私奉獻的無產階級先鋒隊，這個先鋒隊本身可以是任何階級出身例如列寧是小資產階級出身，而恩格斯是經營工廠的資本家，他們都能夠無私奉獻，只要他不佔在資本家利益來說話就可能改變民意，光靠底層勞工本身是不可能自覺產生一個革命性政黨的，這也要看返國階級結構惡化的速度，比如美國經濟危機導致大量小資產階級掉落到無產階級，美國中產階級人數從上世紀 80 年代的 60% 下降到現在 40% 左右，那麼這群人是受過高等教育思維訓練的，有可能出來革命

答：這個問題，我針對英國崩潰的前景回答過了：沒那麼簡單，民衆沒有任何思想訓練，不可能達成共識。即使是滿清在鴉片戰爭之後，一樣不把割地賠款當成真正的問題，拖了半個多世紀到甲午戰爭才打醒迷

夢，然後各方勢力又針對如何改革，爭吵血戰了半個多世紀。

2021/03/07 18:54 提问；2021/03/10 00:21 回答

[14.] 無知者，無畏問：說說「高能所」得事情吧！

看到王兄在本文的一個回復中提到有關「高能所」的評價，我給您老兄一些回應。

高能所的確有人留意到你的文章，而且有廣泛談論（當然是內部的，私下里的）。我本人就有一個大學的同學在高能所（中科院理論物理所博士畢業以後加入的），他跟我這麼多年來一直有聯繫，我問過他們（普通研究人員）對你有關高能所對撞機文章的看法。

他大意是這麼說的，國家每年都有用於基礎研究的巨額資金投入（而且還有中長遠資金規劃），大家都想從這中間切出一塊蛋糕歸自己。高能所，中微子，量子計算，量子通訊，都在爭取，我們當然也不能閒著。但是中央政府也有自己的決策機制，前瞻性和方向性的把握，有一大批人在建言（包括楊振寧等人），還有產業界的意見也要聽取，所以實際上要爭取到中央財政的投資，並不容易。

正如王兄所說，國內最近這些年學術造假的問題的確嚴重，也有不少人為此付出代價（官至副部級）。但是你也知道，國內照樣也有利益集團，有的利益集團資金雄厚，比如「茅台集團」，最近他們就想通過運作的方式推舉一個人爭取工程院院士資格，此事引起政/學界的高度警覺。也有屠呦呦老太太，炸藥獎都拿到了，但仍然不是院士的怪事情。

「學界」也是一個生態，既然是生態，就一定什麼「鳥兒」都有，對大部分是麻雀，當然也有烏鴉，至於鳳凰，則絕對少見。

答：高能所把自己和其他新興學科放在同一個高度來爭資源、搶經費，是典型的狡辯，利用虛偽前提來顛倒是非。

承受曼哈頓計劃的餘蔭，世界各主要工業國家在冷戰期間都對高能物理過度投資，在美國尤其突出，人員比合理程度高出一個數量級，但正因為最頂尖的人才高度集中，在 60 年代之後就已經只剩下純理論的產出，與現實中的經濟、產業、軍事、社會完全脫節，到了 70 年代之後，連理論都做完了。但是美國一直到 1990 年代初，冷戰結束，才開始緊縮其規模，SSC 超導超級對撞機被裁只是一個標杆事件，幕後則是高能研究員額縮減了大約半個數量級的慘劇。但客觀來說，還有半個數量級應該裁撤，只不過教授的職業生涯是 50 年，而美國至今才只有 20 幾年時間等他們退休罷了。你看他們除了寫科幻來騙億萬富翁的錢之外，就是全世界

東跳西跳想要忽悠各國政府建對撞機，不正是在自己國家快活不下去的結果嗎？

中國對高能物理的過度投資，並沒有像美國那麼誇張，但是 80 年代的主政者依舊受核彈的聯想，不聽楊振寧先生的勸告，在裁撤大飛機、發動機、和芯片投資的同時，把當時極為寶貴的資金投入基本沒用（同步輻射的價值，遠遠比不上被裁撤的產業，而且因為實際上用不着北京對撞機的能階，甚至連投入的那些錢都賠掉大部分，更別提專業人才的誤置）的高能物理。我說過，鄧小平一生的政策，就以這件事為最大錯誤。所以目前中國高能界的員額浮濫，事實上和美國的程度是相似的，只遜於歐洲。那麼正確的處置，不但不是扶植成長，連維持現有規模都屬浪費，應該采行類似美國 90 年代的緊縮手段才對。畢竟連像數學這種極度成熟的學科，非常冷門，員額、資金十分短缺，每隔十年左右都還能有一個現象級的大突破，而高能物理理論卻是從 1974 年起就基本死透了，現在這些動輒上億的實驗不是在驗證上古理論的細節（例如中微子），就是想要瞎貓去碰死老鼠，你憑什麼和有應用價值的學科搶人搶經費？

現在中國的高能所，已經是吃香喝辣，我所知道的中大型計劃，沒有十個也有半打。他們不但沒有裁員，而且一直在擴張招生。這雖然是純粹浪費國家珍貴的基礎科研人才和經費，但還沒有到傷筋動骨的地步，我原本也不會想要花時間揭露他們的把戲（我從不會空口白話，你去看看 2014 年我談錦屏山實驗，不全是正面的評論？後來講大亞灣實驗，也是一句批評都沒有的；換句話說，我對中國高能界，不但不嚴苛，其實是很寬待了）；大對撞機這個級別的坑，實在是太過貪心、離譜，我說王貽芳和他的嘍囉們是賣國賊，絕對不是危言聳聽，而如同我博客幾千個論斷的傳統，是精確的客觀事實，只不過是既得利益者非常想要遮掩的客觀事實罷了。

至於什麼“圈子”、“生態”之類的說法，我保證在清末和民國被用過至少幾千萬次來為當時的烏暗政治文化正名；學者不想著撥亂反正，卻去引用亡國的論調，對得起自己的良心嗎？犬儒主義的質疑態度，可以用來揭穿利益集團的花樣，但不是放棄堅持真理、事實和公益的藉口。

2021/03/09 05:53 提问；2021/03/09 23:13 回答

[15.] 無知者，無畏問：深度認同！

我個人深度認同王兄觀點和擔憂！

我前文的重點是說，王兄的評論，對他們是有影響的，哪怕是對他們內部都有影響。

至於決策層，王兄想必也知道，中共這幾屆政府有收聽建言的意願和渠道，他們很多政策的形成，都跟眾多專業人士的建言有關，這幾年最重大的，是去年初的有關新冠封城/封省，甚至封國的「六人建言」，被最高層採用。

我之所以會提到「生態」一辭，是解釋大陸政策形成和執行的慣性思維，他們比較喜歡用「存量」和「增量」的方法來處理變革。大陸目前在「理論物理」和「高能」的這一部分「生態」，是「存量」，在新的增長點還沒有形成和明朗以前，他們的決策不會有太大變化，一旦新的趨勢形成（即新的「增量」點），他們就會迅速調整部署。個人判斷，這個方向很可能在「量子」相關領域（未必準確，我離開這些領域很多年了，只是憑直覺）。

我會持續支持您為阻止不必要的「浪費性投資」而建言的努力。

答：我知道你不站在高能所那一邊，有關“生態”的言論也是反諷；但我還是必須指出，面對國賊的正確反應是全力批判，聳肩譏嘲不但無濟於事，也很容易成為群眾不作為的藉口。

2021/03/09 21:34 提问；2021/03/09 23:20 回答

[16.] 大一統理論問：王博士怎麼看待這條新聞？「考進北大機率北京學子是廣東 29 倍，根據 2013 年北大給每個省市的「每萬名考生錄取名額」來看（部份省市未公佈），北京每 1 萬名考生中，可錄取 32.5 名北大生，比率與錄取人數（233 人）居冠；其次是上海的 13.4 名／萬人；但墊底兩名的雲南與廣東，卻只有分別 1.27 與 1.11 人，簡單來說，北京學生進北大的機率是廣東學生的 29 倍，是雲南學生的 25 倍，因此有中國網民譏諷「高考高得好，不如出生地好」。台大經濟系教授駱明慶曾經作過研究發現，6.1% 的台北市大安區人口有機會成為台大學生，遙遙高於全台平均的 0.89%，證明地域與城鄉差異的確會影響進入台大的機會。」

我相信每個人不管出生在哪裡都是一樣優秀，但現實是出生比努力更重要，擁有一線大城市房地產是否代表有比較高的機會（例如這個 29 倍的統計數據）讓後代發展得更好，這是否代表某種資本主義制度下的機會不平等？富人小孩進台大的機率是窮人的 6 倍，究竟是教育改變人生，還是人生決定教育？

【數字說話】教育能翻轉人生嗎 高教的反向重分配現象 - 報導者 The Reporter

答：都會區收入高、教師水平好、資訊流通，生產較多的績優生是很自然的，但一旦達到高倍數，就顯然還有制度體系上的偏頗。我一再強調，高等教育是社會

垂直流動的主要通道，一旦堵塞就會階級固化、成為半封建社會。體制在這麼重要的節點上劫貧濟富，應該是只有英美才會搞出來的把戲，中國也如此，實在太讓人失望。

2021/03/10 09:15 提问；2021/03/14 13:28 回答

[17.] AbzX5 问：回应 16 楼，这是典型的政治权宜和历史遗留造成的困境。

政治人物即使有改造社会的宏伟抱负，有时为了稳固自身的权力，亦会使用权术，建立自身的政治铁盘。中央使用全国资源，给予北京户口市民一些显著高于其它地方的福利，以确保政权稳固。建国初期客观上的一穷二白，也不得不逼迫中央先集中资源维持北京上海的发展，尽管这样做极大地加剧了各地的不平等。随着社会经济发 展，今日早已不合时宜。

然而，由于高等教育资源的稀缺性和华人对教育的过热追求，改革平等招录考生大学全国的困难极大。由俭入奢入易，由奢入俭难，平等招录各地考生，意味原先分省录取制度下，北京直辖市户口考生总人口少带来的至少五倍的录取优势将削减，这种剧烈的下降将造成极大的首都民众反对。如果要 Pareto Improvement，那就意味着要为非北京地区的所有高等教育资源都增加 5 倍，这需要投入的资源几乎是天文数字。

我不知道有什么办法可以解决这个问题。我能想到的是，要么利用京津冀一体化的办法，将一些热门大学在异地建立分校区，通过政策引导，悄悄缩减北京校区的名额，扩大外地校区名额，逐步将教育资源疏解出北京，或者直接重新划分行政区域，取消只有 2000 多万人口的北京直辖市，与周边混合重组为“京畿省”或者“直隶省”，使得人口总数与其他中等省份大体相当，通过省内的统一录取，间接地消除不平等。

还望高见者不吝赐教。

答：是的，如同房地產市場吸收民衆儲蓄一樣，一旦縱容它發生，無數中產階級就成為既得利益的人質；還有哪一種既得利益集團比大批中產民衆更危險的？清朝的覆滅，真實原因是搞國內自籌鐵路開發，資金被貪污掉了，於是有保路同志會，鄂軍入川，才有武昌起義，而且各地投資拿不回來的土豪紛紛響應。

這類改革的凶險，幾乎和反腐在同一個級別，我也不知習近平有沒有那個魄力出手。

2021/03/10 17:36 提问；2021/03/14 13:34 回答

[18.] K. 问：關於高考錄取比例的問題，可以看一下這個回答，可以破除很多流傳的迷思：

[链接²¹⁵¹](#)

原文很長，簡要總結一下：

1、每一間大學都會和所在地區建立一定的聯繫，切斷這種聯繫即使不說不可能，至少也是不現實的，所以所有大學都會增加本地錄取比例，清華北大的比例還是相對較低的，只不過最有名所以經常被拿出來說

2、錄取比例不利於外省極高分考生上頂尖大學，但是由於北京本身的教育資源較好，分數整體比外省高，如果取消錄取比例，被北京頂尖大學錄取的外省極高分考生會變多，但是會有更多的北京低中高分考生佔據更多的低中高級別大學的名額，整體來說對外省考生反而不利

在網上流傳的很多說法，即使存在這樣的事實，它的實際情況也可能不是那麼回事，所以一定要盡可能地抱著懷疑和求證的態度

答：這篇文章是典型的洗地文：不是邏輯上不相關（例如你的總結 1），就是睜著眼睛說瞎話（例如總結 2）。簡單的事實證據（例如開啓這個話題的留言中所提的數據）已經明確標識真相何在，任何不解釋那些數據、另外胡扯無關因果的論述，都純屬用來矇蔽邏輯思辨能力不到位的普羅大眾。

中國古代的士人教育，表面上專注於文史，實際上希望學生深思其所以然，以發展思辨能力；現代的文科教育捨本逐末，只知堆砌詞匯、傳遞感性印象，不但愚化自己，也愚化讀者，偏偏還喜歡對國家治理問題做評論，是很大的毒瘤。

2021/03/11 17:07 提问；2021/03/14 13:33 回答

[19.] 大一統理論问：之前王博士說中國體制效率優於美國，然後說美國在 1930 年代小羅斯福新政時也沒今天的美國腐敗，我有一個猜想不能確定這種判斷，中國第一代 第五代領導核心都經歷過文革，也都吃過苦見過底層人民的生活，但是人都是會老的也會退休，如果 20 年後換成 90 年代以後城市出身富二代領導中國結果會如何？因為富二代已經變成黨的中層幹部，會不會中國重新走美國的老路？

另外樓下關於高等教育城鄉差距的回答，我的想法是這樣請指教，只要中國取消遷移戶籍、戶口的限制像正常國家一樣，同一個國家的國民想遷移戶口到哪裡都可以，這種差距就會減小，因為他們有可能要到城市來工作就學等等受到政策的限制（需要積分），拖的越遠情況只會惡化更嚴重，我相信他們同樣都是中國人不可能因為出生在不同地方資質就先天不如人，是

²¹⁵¹<https://www.zhihu.com/question/265067391/answer/1728989264>

環境和制度影響人的發展問題

答：習近平選擇後繼者，要兼具理念、資歷、能力，當然是個很大的難題，不過中國這麼大，還是有可能找到合適人選的。我擔心的是再下一任。

我已經解釋了，教育改革必須碾壓無數既得利益者的反對，這只有習近平才有足夠的權威；他是否明白此事的重要性，因而願意花費他的政治資本，是決定因素。

2021/03/13 07:34 提问；2021/03/14 03:27 回答

[20.] 大一統理論問：這次台灣在防疫上確診數量如此之低是否跟民進黨傳統上內部高官一大堆醫生和醫療體系出生有關？（我的猜想是運氣好）台灣這次在防疫上受災程度最低，是否是純粹運氣好因為全世界找不到一個政黨從副總統到前行院副院長，再到一大堆立法委員和政府高官，首都市長都是醫療和公衛體系學歷的，因為民進黨高官基本上就是一個律師和醫生出身的政黨，所以並非是台灣體制在防疫上比較有效的問題，而是這些政客決策層本身具有醫學專業知識所以有效率？加上他們利用這點來炒作恐中論成功動員底層民粹主義防疫，因為一堆民粹主義者老是把中國跟病毒連結到一起到現在還稱呼武漢肺炎，這樣就達到激化民粹主義者熱情的動員能力還提高了民進黨支持度，加上利用民進黨高官的醫學專業背景，所以台灣防疫成功只是運氣好而已

答：這是新冠疫情至今未解的許多謎題之一；台灣鼓勵優等生讀醫的傳統，當然可能有影響，恐中仇中的心態在疫情初期有助隔離，也是合理的論點，但我認為還必須與中南半島同樣輕鬆防疫成功放在一起看。

國際生醫界所提出的可能解答之中，包含下面這個假說：因為新冠病毒源自華南與中南半島的邊境地帶，那麼過去幾千年很可能已經有一波又一波的相關冠狀病毒在這些地區傳播，由於傳染力/致死率遠遠不如新冠，沒有在歷史上留下記錄，但依舊使這個地區的民衆具有若干先天抵抗力。菲律賓的氣候、文化、飲食、經濟發展程度都和中南半島相似，一海之隔，防疫結果卻有天壤之別；前述的假說也能簡單解釋這個差別效應。

2021/03/14 09:51 提问；2021/03/14 13:05 回答

[21.] MAXWELL 問：鉴于大陆目前对于舆论管理的不足，所以有时候大陆地方政府执法时总是会受到各种掣肘，如果地方政府执法时触碰到了某些特定群体（比如爱狗人士或者女权，LGBTQ）的 G 点，就可能会因为这些特定群体引发的强烈舆论反弹而缩回去，即使这种舆论（类似谴责政府捕杀流浪狗为什么不去

捕杀流浪汉）很反智，而缩回去又会得罪与这些特定群体不对付的普通民众，结果政府就是风箱里的老鼠——两头受气，特定群体骂政府，普通民众也骂政府。最典型的就是对流浪狗的处置，一旦政府处理了流浪狗马上就会遭到爱狗人士的口诛笔伐，如果政府因为爱狗人士舆论汹汹就作罢，就会遇到受流浪狗困扰的普通民众的口诛笔伐，本来是普通民众和爱狗人士的矛盾，政府介入不仅没有解决矛盾，反而自己还成为众矢之的。

我的观察是大陆这边一个是缺少强势专业的官僚执法体系，一个是社会缺少对刚性规则的遵守。大陆的舆论年头越早在公权力与普通民众产生冲突时站在普通民众这一边的人越多，一个原因是当年执法不严，漏洞太多，恶性事件得不到依法处置；另一个原因是西方自由主义，白左思想的渗透，让某些人打着政治正确的幌子给自己谋特权。

答：政府用的是全民的錢，服務的只是全民的福祉。有想要滿足自己私欲的，例如愛狗團隊，儘可以自掏腰包來收容流浪狗。政府的責任只限於處罰拋棄寵物狗的行為，以及清除流浪狗以保護百姓；連美國都是如此。

這事跑題嚴重，到此為止。

2021/03/14 20:05 提问；2021/03/15 01:26 回答

[22.] 路哥哥問：假设没有统一的问题，仅考虑工程问题，成本投入以及对国际水道的影响，台海大桥有可行性吗？我个人感觉海峡深度平均 100 米，造桥的话，对桥墩的要求非常高，用海底隧道的話，寬度大概是 130 公里，中途至少需要几个紧急避險的出口，大概需要造人工島，这又需要成本。二者都会影响海运（可能会被国际反对）和大量的成本。似乎困难非常高。

答：隧道不影響海運。

成本是極高，經濟上不划算，但政治上有必要。

2021/03/15 02:09 提问；2021/03/15 13:33 回答

[23.] dsadsa848 問：教育

习近平团队现在对媒体是绝对掌控的（虽然僵化严重，宣传手段极其低劣），民间支持率不低。教改又不像贸易战对美“强硬”有争议性，敢反对的会先被网友暴骂，所以阻力不见得很大。我们县小学升中学是这样的：统考后最高分的那些人入选县最好的中学，其他的按学区分配。把好的学校拿出来统考，普通大学职业学校继续保持优先录取本省人，王先生对这种方式看法如何。（ps：北京太多太多好大学了，当前教育体制最不公的其实是河南，广东河南考一张卷，广东的 580 能去中山大学，河南的只能去广东人 500 分水平的一

般大學)

答：高等教育這事，我只能從原則和理論上來評論，實際改革方案需要對許多細節做權衡，不適合大家在這裏空談。

這個話題到此為止。

2021/03/15 19:27 提問；2021/03/17 04:15 回答

[24.] MAXWELL 問：无

關於 19 樓提到的未來領導人素養問題，我一直覺得扶貧除了幫扶困難地區的貧困群眾這個作用以外，還有另一個很大的作用就是相當於一所社會實踐意義上的宏大的黨校，畢竟當年習近平自己也做過知青。中國選派出 25.5 萬個駐村工作隊、累計選派 290 多萬名縣級以上黨政機關和國有企業事業單位幹部到貧困村和軟弱渙散村擔任第一書記或駐村幹部，目前在崗人數達到 91.8 萬。這些人通過下基層磨練黨性，找回初心，與群眾深入交流，我認為扶貧經歷應該會做為未來中國選拔官員的一條重要考核標準，而且二三十年後扶貧過程中脫穎而出的佼佼者可能會有機會被委以重任。

答：我同意，這似乎是高層有意的安排。

2021/03/15 19:31 提問；2021/03/17 08:52 回答

[25.] MAXWELL 問：udn 部落格无论新旧版都提示我的发言超过了 2000 多字，我只能把内容转换成繁体字才可以正常发言。

答：台獨玩這些小把戲，也就是幾年時間，大家忍一忍就過了。

我在博客一開始就預測關頭在 2025 年前後；現在臺積電在 Trump 下臺之後，反而更加急著加碼把資金和產能往美國轉移，很明顯是美國金主終於也得到同樣的結論，通過董事會要求管理階層未雨綢繆。

2021/03/15 21:02 提問；2021/03/17 04:23 回答

[26.] 薛丁格的貓問：中產階級被綁架

有關地產商利用房價裹脅中產階級，讓政府陷入改革與否的兩難，在香港、南韓、台灣乃至大陸都有著十分明顯的現象，但我仔細推敲，認為這似乎又是一個資本家忽悠普羅大眾的例子，怎麼說呢：

資本家總是有意無意地宣傳房市是經濟的火車頭，在泡沫過程中，更是不斷地告訴擁房者：你（妳）持有的資產多了幾% 甚至幾倍，你（妳）現在是千萬、億萬富翁！！

然而，對中產階級而言，一生雖然有可能換 3 5 棟房子，但一次應該只有能力擁有一間，所以，當房價上漲過快（顯著高於通膨或薪資增幅），表面上大眾以為自己賺了一大筆財富，實際生活水平卻沒有改善，當要換新房子時，可能還會付出更多的錢（假定泡沫下，新

房子漲幅高於舊房子）；更糟的是，高房價還嚴重侵蝕了年輕人的未來，而華人父母普遍更為照顧子女，常有幫子女準備結婚房的情況，因此高房價也連帶侵蝕了老年人的養老計畫（我所在的台灣地區，很多老年人因為兒女付不出新婚房的頭期款，只好把現有的房產換成更舊、更小的，以資助付不出頭期款的兒女，若有剩餘，才成為自己的醫療儲備），綜上，個人以為，無論從整體社會或個人利益考量（此處所謂的個人，是指一次僅能擁有一間房屋的中產階級），最適宜的房產政策，應是讓房地產漲幅約略與通膨或薪資中位數漲幅一致，如果非得選，緩跌還好過暴漲（大跌則怕引發金融風險）。

所以，如果一個有理想、有改革意願的政府（台灣政客不是土豪就是接受土豪資助，當然是不可期待的），可以透過宣傳，讓中產階級瞭解，適度的壓抑房價價格，只會改善他們的生活水平，不會傷害他們的利益，如此應可降低改革的阻力與風險。

以上淺見。或許我想得不夠周延，致結論有誤，還請先進指教。

答：實際上普羅大眾怎麼可能理解這樣的經濟社會學概念？要先搞全民共識的話，連戴口罩都做不到。

2021/03/16 22:49 提問；2021/03/17 04:20 回答

[27.] 路哥哥問：美國對新冠疫苗的方式讓人感到很奇怪，美國既然要跟中國搶奪國際影響力，就不應該在疫苗上如此自私，應該捐助至少向一些國家銷售一些疫苗。如果說美國是關心國民，但是美國又是一個資本主義國家，根本不關心普通人。那麼從美國資本家或者霸權的角度看，如此囤積疫苗一毛不拔就顯得毫無道理。

答：是為避免給黨爭對手留下口實。美國政治體系下的第一優先是黨爭，台灣學的很到家，你到現在還看不明白嗎？

2021/03/17 02:22 提問；2021/03/17 08:49 回答

[28.] 大一統理論問：回 26 樓我在這篇文章裡有一個看法 房地產制度應該如何做頂層設計才符合「社會主義」其實你忽略了一點房地產對中產階級的意義可以是槓桿融資工具，比如這年頭能跟銀行借到錢投資股票或創業或買另一間房當包租婆包租公收租的人，很多都是利用低利率環境下（來如台灣房貸利率低到只有 1.2%）房屋抵押貸款來跟銀行借錢貸出房價總額 50% 70% 的資金，而這就放大了經濟不平等性，因為底層無產階級沒有這種槓桿融資工具，而這次疫情許多中產階級利用低利率環境貸款拿去炒股都在短時間內賺了不少錢，1 年內可以賺比工作努力 30 年還多，這

又放大了貧富差距，而地產本質是虛擬經濟和地租被金融資本化的一種價格，他幾乎沒有價值（馬克思經濟學裡定義的商品價值是耗費的平均必要勞動時間），他唯一的價值就是耗費勞動力建造的鋼筋水泥但這在已開發國家市中心地產只占房屋總價的極小一部份，絕大部分是土地價格高昂的成本，例如台灣一坪全新房屋建造成本是 10 萬 1 坪大安區 50 年老房屋房價 1 坪 100 萬台幣，土地私有制只是一種社會生產關係而已，一些人所以能把一部分社會剩餘勞動作為貢賦來佔有，並且隨著生產的發展，佔有得越來越多，只是由於他們擁有土地所有權，而這個事實卻被以下的情況掩蓋了：資本化的地租，從而，正是這個資本化的貢賦，表現為土地價格，因此土地也像任何其他交易品一樣可以出售。因此對購買者來說，他對地租的索取權，好像不是白白得到的，不是不出勞動，不冒風險，不具有資本的事業精神，就白白得到的，而是支付了它的等價物才得到的。像以前已經指出的那樣，在購買者看來，地租不過表現為他用以購買土地以及地租索取權的那個資本的利息。＜對已經購買黑人的奴隸主來說也完全是這樣，他對黑人的所有權，好像不是由於奴隸制度本身，而是通過商品的買賣而獲得的。＞不過，這個權利本身並不是由出售產生，而只是由出售轉移。這個權利在它被出售以前，必須已經存在；不論是一次出售，還是一系列這樣的出售，不斷反覆的出售，都不能創造這種權利。總之，創造這種權利的，是生產關係。一旦生產關係達到必須改變外殼的程度，這種權利和一切以它為依據的交易的物質源泉，即一種有經濟上和歷史上的存在理由的、從社會生活的生產過程產生的源泉，就會消失。從一個較高級的社會經濟形態的角度來看，個別人對土地的私有權，和一個人對另一個人的私有權一樣，是十分荒謬的。甚至整個社會，一個民族，以至一切同時存在的社會加在一起，都不是土地的所有者。他們只是土地的佔有者，土地的利用者，並且他們必須象好家長那樣，把土地改良後傳給後代。

答：這些理論上的考慮，都沒有觸及問題的核心：通過房地產市場上漲來“創造財富”的真正危險，在於它既是一次性的，又有滾雪球式的自我動量加成。這兩點都和大幅長期舉債刺激消費非常類似。

2021/03/18 09:21 提问；2021/03/18 09:36 回答

[29.] 無知者，無畏問：中國扶貧的代價

中共連續 12 年（2008-2020）的「扶貧」，也付出了慘重代價。

1. 派往村鎮一級的基層黨員接近 300 萬人，佔總共 9000 萬黨員的比例，接近 3.4%。我自己一個高中

同學，她是一個小學的副校長，也被派往一個鎮扶貧 5 年（任扶貧副鎮長）。

2. 村一級的駐村幹部，幾乎都是大學生黨員。誠如這裡的某一位仁兄所說，這些人將來會逐步成長起來治理各級地方。這對中國非常重要，按照中國的政治倫理，沒有基層治理經驗的人，根本不可能被選拔擔任高一級的領導崗位，保證了中國的基本治理團隊，對國家基層有基本理解和情懷。

3. 據我的參與扶貧的同學說，過去 12 年，倒在「扶貧」路上的基層黨員，超過 1700 人（不完全統計）。如果說「扶貧」是一場戰役，那麼這是繼 70-80 年代中越邊境戰爭以後，和平時代，戰損最嚴重一場戰役，陣亡了超過一個團。

在去年抗疫前線的基層黨員和幹部，也有好幾十個倒在了崗位上，去年中印西部邊境衝突中也陣亡了 4 位解放軍官兵。

這些東西，不是那些待在象牙塔裡的學者和只會指指點點的公知們能夠理解的。

答：是的；只要稍微去認識中國過去幾年扶貧的現實細節，就會瞭解其規模之宏大、毅力之堅強。

不過我到最近才明白所謂“精準”扶貧是什麼意思：它指的主要是排除騙補。那麼問題就來了，在美國騙補被抓會有嚴重後果，為什麼中國到處放任明顯的詐騙行為（漢芯就不用提了）？難道全黨全國都不把誠信視為應該鼓勵的風氣嗎？

2021/03/18 10:25 提问；2021/03/19 03:46 回答

[30.] 無知者，無畏問：治國團隊——工程師 vs 文課 vs 律師

王兄對「精準」扶貧的理解非常正確，我同學提到扶貧工作中有兩種情況很難辦：

1. 通過各種方法擠佔扶貧資金，歸為：搶，佔，賴。所謂：“搶”，就是通過各種關係爭奪扶貧資金，“佔”，虛報貧困戶和人口（跟民國時期國軍將領普遍「吃空額」差不多），“賴”，就是一些貧困戶，天天來你這裡要這個，要那個。

2. 貧困戶自己放棄「進取」，他就不想過好日子，也不想幹活，就喜歡「到處流浪」，這種最難根治。這些人口裡一直說你們好，從不說你的壞話，但是就是不願意改進。而且每一個村鎮，總有幾個這種人。

刁民和懶民怎麼辦？任何一個國家都有吧？中共最終的底線是，這些人不能被餓死。

另外一個問題，是「詐騙」行為。

中國最主要的治理團隊，工程師出身的人比例高企，但是仍然有相當一批文科生在一些主要崗位，這批

人是各種騙子的首要攻擊目標。王兄舉的這幾個例子，基本上都是這種情況。

中國的縣鄉鎮一級官員，師範生（來自教育戰線的）是主力。一旦到了省部級，那絕對是精英裡面的精英，出錯的機率就大幅減少，但是仍然有不少嚴重錯漏。

票選民主制下，選出來的治理者，多數都是能說會道的律師，治理手法和細節差異非常大。

大政府（比如中國）和有錢的資本擁有人一樣，因為手裡資源多，肯定也招騙子光顧。以澳洲的 Parker 家族為例，老 Parker 去世以後，騙子們奔走相告（他們知道 James Parker 是個二世祖），因為他們的機會來了，結果二世祖的 Jams 沒搞幾年，連續投資失敗，家族資產迅速跌出澳大利亞的前 50 位。

中國的騙子們也不差，他們也會針對那些對科技和經濟認知有限的官員設置陷阱，能不能躲得過去，就看這些官員們自己了。

答：君子可欺以其方，何況是剛出校門、沒有人生閱歷的年輕底層？這不是問題；我的質疑在於，為什麼騙補被揭穿之後，沒有加倍罰款、送進牢房。

2021/03/19 12:11 提问；2021/03/22 03:03 回答
[31.] 大一統理論問：關於精準扶貧我有一個想法，幾乎所有國家都有社會福利政策設計的漏洞和死角，導致 30 樓所說的「搶、占、騙」本質問題是對整個資本主義社會體系和運作機制不夠了解，沒有法提出有效率的制度設計，要了解貧困產生的原理和機制才能根據一些「原理」來設計的個系統，這就是像系統工程師要解決問題一樣，如果不對基礎物理學有了解設計任何科技產品都是不可能的，一定有漏洞，比如說各國政府官僚常常看到某一些具體的貧困現象，然後根據這個表面的現象去設計一個治標不制本的「社會安全網」制度來解決，但是所有設計過來的制度不管有多精準扶貧，都會碰到兩個問題，1. 根據某一些邏輯來認定那些人是貧困戶，在進行書面審核不去了解具體原因會經濟學原理甚至是家庭環境，但是就像法律一定會有漏洞不可能面對各種情況，好比設計出來的程式有漏洞一定會被有心人利用以外，2. 如果政府用主觀標準來認定直接現場去看他不可能 1 對 1 一天 24 小時站在幾百萬個貧困戶門口這是低效率的，不用法制化解決也會造成人治國家拉關係的特權群體無法幫助真正需要幫助的人，比如說假設政府用所得和資產低於一定標準的邏輯來認定，有可能有人一樣可以鑽漏洞把自己所得搞很低資產用千奇百怪的方法脫產然後騙領補助，而有些貧困戶因為資訊不發達無法上網反而

沒補到，而且光看所得和資產這兩項還是會有問題因為忽視背後家庭因素、制度性因素等等，比如父母家暴、制度性歧視、教育私有化、房地產私有化等等等，因此最近才有人提出無條件基本收入制度 UBI，因為派人監督、標準認定、審核、和具體環境的變化都有千奇百怪的漏洞造成低效率，各位很難懂，我舉一個台灣例子，台灣有一些菜市場的菜販 1 個月收入 8 萬多台幣還有房地產，但是每個月能領 1 萬 7000 元北市低收入戶補助，因為台北市政府認定查不到他任何所得和資產，而不動產低於 740 萬就可以領補助符合資格，但是還有一些老人都沒收入無房子無存款無退休金年輕時父母還是月光族，三無人員，因為有幾個兒子計算虛擬所得而領不到任何補助，但年輕人只領基本工資 2 萬多台幣高一點的收入卻要繳房租 + 養父母

答：法治的背後，最終還是人治。中共的制度設計，充分認識到這項真理，面對法規的漏洞和死角，向來都是靠加倍投入人力、精力來解決。當然，一方面其他政體沒有這樣的動員能力，另一方面中共本身如果領導人不夠積極有為，也會迅速腐化，所以不能說這是一個完美的治理模式。

2021/03/19 12:40 提问；2021/03/22 03:07 回答
[32.] 大一統理論問：

各位可能很難懂什麼是資本主義內生矛盾（相對生產過剩）引起的制度性因素貧困，我在給大家舉幾個國外真實的貧富案例（法國國家統計及經濟研究所）所發表的一份調查報告，其中最關鍵而讓各家媒體都節選為頭條的就是：「根據調查，有 10% 的街友擁有高等教育文憑或是學歷」。這是一個可怕的現實，並且代表著兩件事：

1. 街友不再是社會既定印象中的人生魯蛇（沒錢、沒學歷、沒能力、遊手好閒好吃懶做…… 等等），而是命運魯蛇（命運不好，誰都可能變街友）

2. 誰都有可能成為街友，就算你有高等教育文憑也是一樣。

心得：

資本主義相對生產過剩的矛盾，是始終保持一個產業後備軍和失業大軍以便讓資本家剝削作為壓低工資的籌碼，因為資本家需要剩餘價值

法文的街友叫 SDF (Sans Domicile Fixe) 或是 sans-abri、sans logis，意指居無定所、無固定住處的人，不一定是單指直接睡在街頭或是橋底下、直接住在路上的人才叫街友，法文的 SDF 是泛指沒有固定居所的人，有些人雖然有一點點資產和經濟能力，但是卻還是無法負擔買房租或是和他人合租合住等等，所以

SDF 也可能是以車為家、住帳篷、住在廉價的日租旅館或是住在收容所、救濟接待所等地方。根據 l'INSEE 的調查，法國目前大約有 143,000 名 SDF 街友，而其中 3 萬人是孩童，比起上一份 2001 年的調查整整多了 50%，成長數非常驚人。

誰會變成街友？

「街友」已經不再是某一類人的專稱，或是跟另外某些人完全絕緣。今天你有學歷、有工作、有家庭、有住處，難保你就一定不會變成街友。今日全球商業貿易和金融網絡緊緊相連，牽一髮而動全身，例如前幾年由美國引發的次貸危機到華爾街金融海嘯，就造成美國和全球各地，許多原本過著安逸生活的中產階級突然間一貧如洗、身無分文。所以任何遭逢人生劇變的人，都有可能成為街友。

法國官方機構調查：10% 街友擁有高等教育文憑
他們是誰

答：自由市場在腐化之前，成功是 90% 的運氣、10% 的努力；在腐化之後，成功是 90% 的家族財力、10% 的運氣。我想後者才是更嚴重、更不合理的現象。留下前後空白，以突出留言，違反博客的格式規則，警告一次，再犯拉黑。

2021/03/20 23:49 提问；2021/03/22 03:28 回答

[33.] 狐禪問：30 樓

整個社會的正常運作，總要靠人民之間相當的信任才行。美國以前有量販店，對顧客不滿意的退貨，來者不拒，因為相信無恥的人不會多到難以負荷，但結果就被亞洲去的人搞到難以為續—就有人一而再，再而三的用免費商品（如電視、冷氣之類）。美國的道德教育就靠一本聖經和榮譽感。這些中國原來也有的東西在中共文革之後，喪失殆盡。再沒有恢復之前，只能靠政府嚴厲執法，如新加坡一般。這是很花成本的，但非常毀壞後就要有非常建設才行。

答：我自己從來不會去無端退貨；事實上，剛來美國在哈佛看到這種行為，台灣人和美國人都有，並不覺得是亞裔的專利。中國人“民族性惡劣”的說法，我批判過很多次了：基本上農業社會的習慣，放在現代工業社會，當然不合適。要改變，也不能指望老一輩人學習新的行為模式，只能等他們被新一代取代；政府施政強調誠信，嚴懲詐騙、佔便宜的行為，則是教育年輕一代的重要手段。

2021/04/01 08:26 提问；2021/04/01 13:10 回答

[34.] 大一統理論問：王博士認為資本主義還能運行多久？資本不擴張就會死亡，但他不是永動機，但是資本卻不顧現實現實當中的物質的限制能容納的極限來

實現自己的利潤，如果以地球生態系能容納的角度來說我認為就算利潤率只有 1% 指數增長在過 200 年左右地球的就無法容納，但是以現實中社會更複雜的生產關係來說我認為 50 年後資本主義就會崩潰，資本主義體系能撐這麼久已經是很樂觀的假設了，在資本論第三卷中可以找到這一段「一個先令（英國銀幣），在耶穌降生那一年以 6% 的複利放出〈大概是投放在耶路撒冷的聖殿〉，會增長成一個比整個太陽系——假設它變成一個直徑同土星軌道的直徑相等的圓球——所能容納的還要大的數目。」「因此，一個國家總是能擺脫困難的；因為它只要有一小筆積蓄就能在它的利益所要求的短期限內清償大筆的債務。」（第 一、二 頁）《評繼承支付》（1772 年倫敦版） 這對英國國債來說，是一個多麼美妙的理論指導啊！因為他完全不顧現實生產和勞動的條件，把資本看作自行運動的永動機，看作一種純粹的、自行指數增長的數字——資本論第三卷」我覺得資本主義只是人類歷史發展當中的一個很短暫的時期，他不是永恆的就跟人類經歷過奴隸社會、封建社會一樣

答：這個問題的答案，在 Piketty 的《21 世紀資本論》中就有了：5-6% 的複利只發生在沒有世界級天災人禍的前提下。那麼既然那樣的複利不可能永遠持續，似乎資本主義只能一步一步邁向毀滅全世界（不只是自我毀滅）的宿命。不過自從馬克思開始，無數理想主義者希望通過社會主義改革，來解決這個問題，雖然至今還沒有真正成功的案例，但考慮到不作為的後果是如此地嚴重，我們只能繼續努力。

【國際】再談 Biden 任期內的中美博弈等議題

2021-04-08 05:41

（本文寫於上月初，因其他管道要求一段獨家時期而暫緩在博客發佈。）

一月中，我寫了《新年的回顧和展望》²¹⁵²系列文章，對 Biden 任期內中美博弈以及整體國際局勢的發展，做了詳細的預估。過去兩個月的新聞基本依照這些預估而開展，例如我預警了一年多的民主黨政權在外交上必定會以新疆議題做為對中國宣傳打擊的核心、Biden 不會主動撤銷 Trump 在關稅和禁運上的敵對措施、歐美新冠疫情從一月底開始的逐漸緩和（因為疫苗開始大規模施打；雖然歐盟出了不少婊子，所謂的“第三波”疫情依舊是雷聲大、雨點小）、以及 1.9 萬億美元財政刺激成為 Biden 任期內通過的第一個主要法案等等。然而在這段期間內，依舊有若干新的事件和徵兆浮現出來，足以提供額外的分析和預測，我在此做些更新與增補。

國際宣傳上的敵對國家：

首先在 Biden 與中國的外交博弈上，最基本的論證考慮依然是自 2008 年金融危機後，美國政經菁英和 Deep State 對霸權動搖忽然有了警惕，隨即明顯地開展了對內對外、無分左右的全面仇中宣傳。這在當時就立刻對願意客觀檢驗事實的觀察者們，標識出美國幕後的政經決策集團已經把遏制和打擊中國提升為頭條戰略目標，現在經過十幾年的鞏固和貫徹，這個目標早已成為 Anglo-Saxon 世界的全民共識，任何意見上的差異，只在於策略上的取捨。

Biden 基本繼承 Obama 的策略選擇，亦即以白左的宣傳洗腦來拉攏其他先進工業國家，藉以在外交和貿易上推動新的國際規則體系，把中國體制定義為非法。然而他與 Obama 有幾個差別：首先，他沒有後者的決斷魄力，尤其不敢忤逆猶太游說集團、把以色列定位為戰略上的累贅，所以與伊朗和解以便從中東脫身，在執行上必然會磕磕絆絆，最終的妥協很可能是把利益和影響力讓出來，而責任和負擔卻沒有大幅減少。

其次，經過 Trump 四年任期，中美之間已經撕破臉，他不必再像 Obama 那樣遮遮掩掩、事事要先找藉口；換句話說，Biden 可以兼采 Trump 的手段。然而

這些激進、明確、甚至冒進的敵對性政策，已經被歐盟和第三世界看穿為霸權行為，對制定國際規則的戰略主軸反而有干擾效果。

而且他所繼承的美國，經過了四年的激劇內耗，在外交和宣傳上受傷很重，而中國卻穩步發展，尤其在處理新冠疫情的過程中，展示了無與倫比的治理能力，在疫苗和醫療物資的援助銷售上，更加示範了一般國家與中國保持友好關係的利害所在。其結果是，雖然中國的國際宣傳力量仍然極為微弱，美國主控的全球性主流媒體卻面臨著聲譽崩盤的危機，從而賦予中方反擊的底氣和機會。

我在前文分析過，歐盟在 Merkel 和 Macron 的主導下，已經確立要對中美博弈保持中立的戰略決定。廣大的第三世界，對中國國力的展現印象最深，除了個別情況特殊的國家之外，都會專注在貿易互惠的實利上，從而對基於白左意識形態的美式宣傳有所免疫，進一步形成中國外交上的基本盤。美國能夠可靠地帶動反中的中大型國家，屈指可數，總共只有 5 個，亦即加、澳、英、日、印。

這其中只有加拿大和澳洲是絕對的義無反顧、亦步亦趨：前者離美國太近，無可選擇；後者的紅脖子民粹文化比美國還要極端，又自認是南太平洋的區域霸主，為虎作倀是寫在國家基因裏的必然。中國不必和這兩國浪費親善的努力，見機打擊即可，尤其澳洲不但在貿易上依賴中國，在碳污染、人權和周邊外交上也罪惡昭彰、犯行纍纍，特別適合拿來從經貿和宣傳兩方面殺雞儆猴。不過在經濟上，澳洲資源豐富、地廣人稀，在中短期內完全可以承受失去頭號買家的損失；中國必須積極、有系統地開發替代來源，確保這些農礦資源在世界市場上供過於求，才會對澳洲施加真正的壓力。至於宣傳，尋找素材從來不是問題，只在於平時是否有意搜集整理、以及如何安排受害者在國際組織發聲的技巧罷了。

本屆的英國政府，是類似於 Trump 的民粹政權，唯一的理念就是仇外，所以仇中是自然的趨勢；在正式脫歐之後，更加自顧不暇，只能盲目追隨美國。由於其政局高度不穩，中方不必太過在意，可以靜觀其變，也

²¹⁵²[155461071.html](https://www.155461071.html)

可以拿來和澳洲一並打擊。五月的地方選舉，就有可能會撕裂國家；即使 Johnson 僥幸過關（例如目前蘇格蘭國家黨的前後任黨魁反目，對選情有所影響），他的內閣太過無能、貪腐、混亂，不可能有積極的作為。

日本和印度同樣由於國界和歷史問題，對中國有深刻的敵意。然而地理上的鄰近，在貿易和軍事兩方面都限制了它們無限提升敵對態勢的意願和能力，再加上它們與白左文化也有衝突，中國應該根據這兩個國家的特性來做周旋。這裏日本的政壇理性程度較高，其文化又講究表面的禮貌，中方可以從經貿利益著手，試圖爭取其不走極端。印度文化則先天不知理性為何物，任何讓利、互惠、合作只會鼓勵他們來佔更多的便宜；換句話說，有印度當朋友反而是負面的包袱，中國應該禁止國資企業參與當地的基建，任由它與美國交往。中國固然不可對印度有任何信任，美國最終也必然會得到同樣的教訓。

從宣傳角度來看，美、澳、英、印四國都是反中謠言的泉源。中國可以考慮在國際組織如聯合國，提出反制製造假新聞詆毀其他國家的提議，聯合這方面有類似處境的受害者，尤其是俄國，設法建立多邊機制公開標識系統性造謠的英美霸權聯盟。這裏的重點是針對英美的體制、利用過去幾年他們內部的醜聞，把假新聞定調為私有媒體的惡劣造謠傳謠行為，尤其是刻意忽略客觀事實邏輯證據，將來自明有明顯撒謊動機的政治團體的單方指控和陰謀論無限轉述放大。最基本的是建立國際規範，要求媒體必須明白標識證據的欠缺；若是能夠進一步成立專門審查假新聞的國際組織（“Anti-Fake-News Organization”），不試圖調查事件本身的複雜真相，只審查新聞報導是否有足夠的客觀證據對其他國家做指控污蔑，那就更為理想。我兩年前在《現代英美的假新聞體系》²¹⁵³中所討論的，一個來自英方的拙劣謠言露出小辮子的案例，除了應該在當地法庭依毀謗罪起訴之外，也需要好的國際平臺用來羞辱、反擊故意輕信、轉述謊言的英美宣傳系統。

但是我一向強調，攻擊是最好的防禦，前面單獨討論澳洲時已經談過合適的攻勢作為。其實其他幾國也都一樣，即使只用他們表面上篤信的白左文化為標準，仍然是劣跡斑斑。中方應該一方面系統性地搜集這類醜行的資料，一方面建立國際平臺，支持受害者發聲譴責。如果像是瑞典這樣不食人間烟火、經常貿然助推反中謠言的小國，出現了 2020 年春天在國內對養老院新冠患者進行系統性安樂死的政策（由良心醫生在

《BMJ》《英國醫學期刊》揭發，參見前文《有關瑞典的一些觀察》²¹⁵⁴），中國絕對沒有理由放棄削弱他們底氣的良機。

美國可以動員的盟友體系和國際組織：

因為歐盟已經決定不為美國站隊，今年六月的 G7 會議不會出現不利中國的意外。五眼聯盟中，加拿大沒有自主的動力，英國自顧不暇，新西蘭知道要依小國的邏輯行事，避免出頭，只有澳洲會高調跟著美國鬧；然而中方的貿易隔離政策已經為雙邊關係做了正確的定調，國際上支持澳洲的言論純屬空話，私下對中國力量的尊重和警惕才是由衷的結論。

因此在這些美國會想用來圍堵中國的國際同盟之中，只有印太聯盟會有表面上的進展；然而日本人不敢全押（All-in），印度人自懷鬼胎，所以這些進展只會是浮面和暫時的。這裏中國即使不反制，也不會失控；如果要反制，關鍵在於日本，因此在合理條件下加入 CPTPP 值得考慮，利用南韓來牽制美日聯盟也是歷來有效的技巧。

Biden 如同預期，正在積極重新加入正規國際組織，試圖從內部扭曲這些機構的運行，轉化為開展美國霸權的工具。中國最基本的自我保護手段，在於人事：絕對不能再放任類似國際海洋法法庭的日籍庭長强行推動不利中國的南海判例。這裏的簡單準則是，必須聯合亞非拉第三世界，但凡日裔、印裔、澳籍，以及英美政壇或媒體出身的人，都不容許坐上主導規則、或擁有高度自由裁量權的寶座；英籍和美籍的非政治性專業人士反而可能有自己的主見，可以個別考慮處理。例如剛剛當選國際刑事法庭首席檢察官（ICC Chief Prosecutor）的 Karim Ahmad Khan，雖然是英籍，但向來為非洲國家服務奔走，顯然不是英美霸權體系的卒子。

這些國際組織中，部分具有很強的專業性，例如 WHO。中國只要聯絡、尊重並保護不是來自日本、印度和澳洲的專業科學家，自然就會處處得到支持。事實上，這類的專業國際組織，是中國外交宣傳上的最佳盟友，只有英美右翼民粹對他們仇視，國際主流媒體傳統上積極引用他們的意見來與右翼民粹鬥爭，如果要選擇性抹黑他們為中國的發聲，就會陷入自我矛盾的窘境。

人權理事會原本就是政治性組織，以往由歐美主導，用來詆毀膽敢抗拒英美資本勢力的國家，近年受害國家普遍學乖，主動參與其運作，已經大幅衝淡歐美的影響力。但這裏歐盟天然傾向美國，如果在美方重新下

²¹⁵³ [131371444.html](https://www.131371444.html)

²¹⁵⁴ [132960072.html](https://www.132960072.html)

場之後，中方仍然純粹硬頂，至少會白白賜予親美媒體勢力在歐洲的宣傳口實。正確的應對方案，在於積極揭露美、澳、英、印的反人權作為（例如美國監獄系統的種種不人道行為，美國女兵和大學女生有大機率被性侵，以及《Grayzone》²¹⁵⁵日常報導的國際劣跡），反守為攻。對於瑞典這樣頑固親美的歐洲小國，遇到罪證確鑿的案子，也不該拒絕對其公開羞辱的機會；當然這種得罪人的事，如果有盟友代為出頭更加合適。

巴黎氣候協定則是應對客觀自然環境因素的政治反應，各國的政治考慮和經濟利益主導其進程，但專業科學論述也有若干話語權。雖然中方公開宣佈要在2060年達成碳中和的政策決定，暫時緩解了敵對勢力的外交宣傳打擊，但他們已經重新佈局，準備捲土重來。這次的新口實是中國一帶一路計劃幫助第三世界工業化和現代化的努力，會引發額外的碳排放，尤其新建的煤電站更是他們眼中的最佳標靶（參見我在2014年《中共的煤電技術》²¹⁵⁶一文中的分析）。中方應該強調碳排放必須以人均和歷史總量來計算，並且設法建立新的國際組織來貫徹這些原則，例如一個國與國之間的碳排放交易平臺，把人口和歷史累計明確定入“合法”的排放量之中；這必然會得到所有歐美日澳之外國家的普遍支持。

WTO 最為複雜：在經貿議題上，中、美、歐三方鼎立，各有盤算。中國無法完全避免不利的仲裁庭人事任命，只能設法與歐盟存異求同，避免美歐聯手打壓先進工業上的新興挑戰者。中歐投資協定是一個很好的開始：歐盟既然已經單方獲得中國市場的通行權，和美國協作的積極性自然降低許多。但是先進工業的市場額分依舊是你死我活的國際戰場，歐盟從歐洲經濟共同體時期開始，其核心任務就在於建立封閉性的貿易堡壘，中方不能天真地以為歐洲人會適可而止、看到有額外的便宜可佔還會自我克制，所以必須主動為其指出被美國占便宜的危險，把國際經貿對話的主軸引向美國的特權。

Biden 剛剛在大飛機製造業爭端上和歐盟做出妥協，Trump 遺留下來的其他貿易衝突也不難解決，但是美國在經貿上與全世界有一個基本矛盾，沒有任何緩解的可能，這裏我指的是美元的金融霸權（參見前文《美元的金融霸權》²¹⁵⁷）。美元作為國際貿易和儲備貨幣，美國獨占印幣權，原本在一發一收之間就能搜刮全球財富、低價獲取各國的優質資產，例如南韓的三星和

台灣的臺積電，實際所有權都淪入美國財團手中。近年來，美元更被發展成為長臂管轄的工具，不但可以隨心所欲勒索十億美元級別的贖金，連其他國家主要企業的生殺大權都被美國單方面强行奪走。

美元的霸凌，歐洲早有切膚之痛，當年建立歐元的初衷就在於避免重複1985年 Plaza Accord 被强迫急速升值的痛苦。到了2008年的美國金融危機，那些次貸的抵押是美國的房產，收錢的是美國的消費者，打包轉售抽成的是美國的銀行，出錢上當受騙的卻主要是歐洲的投資人，尤其是德國的中小型銀行，結果歐洲金融和經濟體系所受的打擊反而比美國更慘痛。到了2010年，希臘由美國高盛代為做假賬，欺瞞歐元區的騙局爆發，更是對歐元的市場額分和國際地位造成很大的負面影響，連帶著歐洲的所有主要銀行也受到嚴重打擊，逐步被美國金融機構取而代之。至於美國濫用長臂管轄權，逮捕關押法國 Alstom 的高管以强迫其賣身給 GE 的歷史，則是我在兩年多前親自介紹給華語世界的（參見《域外管轄權》²¹⁵⁸）；Macron 在該事件期間曾出任經濟部長，熟知其内幕，無需外人指點就明白美國作為的不公不義。

如果沒有重大的變故，歐盟看到美國專注打擊中國，當然不會挺身而出來伸張正義。但是美國經濟經過十幾年幾乎不間斷的量化刺激，虛胖水腫已經到達史無前例的地步，原本在2020年就應該設法為泡沫慢慢消氣，避免一次性的爆炸，然而新冠疫情不宣而至，聯邦政府連續兩年維持每年3萬億美元的赤字，美聯儲隨之也必須連續兩年各多印3萬億美元的鈔票，這些新錢都先交到金融市場手中，導致泡沫的進一步瘋狂成長，自然產生新版的次貸，它的名字叫做 SPAC (Special-Purpose Acquisition Company, 特殊目的收購公司)。

簡單來說，SPAC 是建一個空殼公司先上市，再去杠桿收購還沒有上市但已經有實際業務的生意。這很明顯是規避正常 IPO 手續的後門，所以傳統上被正統金融機構嗤之以鼻。但風投業在近年累積了許多股價高度膨脹的獨角獸，美聯儲的大水漫灌忽然給予這些次級資產進一步漲價兌現的機會：從2020年7月開始，因為 Virgin Galactic（一個營收是零的空間旅游公司）通過 SPAC 上市，成功地從22億美元的身價一夕之間漲到120億元，模仿者爭先恐後地投入這個市場，到2021年3月初新成立的 SPAC 總規模突破1500億美元。因為 SPAC 在成立時，一般只有一半資金到位，

²¹⁵⁵ <https://www.youtube.com/channel/UCXR8pRTkE2vFeJePNe9UcQ>

²¹⁵⁶ 108908647.html

²¹⁵⁷ 108908641.html

²¹⁵⁸ 124375194.html

在收購時資金先翻倍，然後再通過借貸獲得十倍的杠桿，光是目前已經存在的 SPAC 就代表著 3 萬億美元的次級資產即將上市，而且這個明顯過熱的市場還在加速之中。

SPAC 通常有兩年的期限：如果兩年內沒有完成收購，資金自動歸還投資人，所有費用由主導人（Sponsor）承擔；反之，如果完成收購，主導人得以免費獲得 6-9% 的股權。這樣的獎勵機制很顯然地鼓勵主導人忽視業務根基，隨便找個爛公司來上市騙錢。從金融管理的觀點來看，它簡直就是次貸危機同一個模子印出來的翻版，在浮誇價值的規模上還有所超越。在發展程度上，現在大約相當於 2005 年的次貸房地產市場：不但距離後來的泡沫爆破只有兩年，而且因為 SPAC 有內建的兩年期限，美國金融市場有大機率會在 2022 年底之前爆發新一次的重大危機。

美國的金融泡沫，通過美元的國際地位，如同達摩克里斯之劍一般懸在全世界的頭上。中歐作為美國之外最大的經濟體，有天然的動力和理由來領頭預做防範；而且進一步看，這也是推翻美元霸權的天賜良機。人民幣的市場額分還遠遠不足以威脅美元，但歐元要恢復或甚至超越 2000 年代的國際地位，卻是輕而易舉的。中國對歐元出頭與美元競爭，應該樂觀其成；那麼趕在 Merkel 今年 9 月退休之前，盡可能及早開始這方面的對話和協作，就成為經貿外交上最重要的先手棋。

【後註一】留言欄中，“desertfox”問了一個有趣的問題，就是 SPAC 明明是高危的定時炸彈，英美卻沒人管也沒人談，是否是有意的？這裏的答案其實必須分為兩部分，首先是政府監管單位和金融機構，其次是學術界和股票圈的分析評論人員。我在留言欄的回復，針對第一部分，先複製在此，方便大家閱讀：

“自從秦始皇建立中央集權的“現代式”政府，中國人先天就假設公共事務運作必須有內部紀律的一致性，然而英美完全不同，他們的政治體系其實只是各方勢力的談判桌，只有在很重要的國安和霸權議題上，拜兩次大戰和冷戰之賜，有系統性的組織和策略。”

“2006 和 2007 年的時候，有沒有金融界內部人士看出危機將至呢？當然有的，而且還不少（區區在下也是其中之一），但這並不代表有任何機制可以敦促公權力出手挽救局面，連美聯儲都迫於既得利益集團的壓力而只想矇混過關，所以預見危機的人唯一能做的就是設法從中取利，例如高盛和好幾個對衝基金都大幅做空市場。正是因為有這樣的例子，我才能斷言他們的體制是低劣的；你如果憑空想象出陰謀論，就太擡舉他們了。當然高盛他們佔的是德國中小銀行的便宜，

但那不是出於戰略考慮，而是因為後者天真幼稚，方便使然。猶太人要騙錢搶錢，連自己人都不忌諱的；不止在納粹時期有很多例子，近年的 Madoff 案也是一樣的。”

至於第二部分，學術界對新的風潮反應比較慢，一般要一年以後才會反應過來，而且英美的經濟學界特別腐爛，人云亦云的風氣是財閥花了一個多世紀有意培養出來的，所以 2006、2007 年基本只有 Yale 的 Robert Schiller 出面很委婉地針對房市警告了幾句，到了 2008 年危機爆發之後，矮子裏拔將軍，他一舉成名。

而股票圈的分析師，就更有貓膩。中大型銀行的所謂分析、研究人員，其實有三個層次：最內層是為 Proprietary Trading（亦即銀行自己出錢來做交易；在 2010 年之後，受新法規限制，規模有所減小）服務的，這個團隊一般不大，人員就在交易廳（Trading Floor）和交易員（Traders，地位相當於空軍的飛行員）混坐，而且絕對保密，不會對外發表論文或給演講；他們的預測和推薦，實踐出來就由大老闆（例如 Head of Equity 或者 CFO）挂名居功。我剛進金融界，加入的就是這樣的一個研究小組；2008 年高盛預先做空，靠的也是這些人。

其次會有一個大型的研究團隊，專門支持 Institutional Business（亦即對衝基金、共同基金之類的大客戶）；他們一般僱用經濟系或金融系的博士，日常會發報告和學術論文、並參與行業內部聚會給演講。這個團隊不坐在交易廳，頂多在同一棟大樓裏。坐交易廳的交易決策人員，認為他們生產的是純噪音；我以前談過有研究主管要求交易員採納他的建議，結果自取其辱的故事，指的就是這個層級的研究團隊。2007 年知道苗頭不對的金融人雖然不少，但沒有一個警告來自這個層次的研究團隊。

不過一般零售投資人連上面那個團隊都沒辦法接觸到，因為 Proprietary Trading 和 Institutional Business 至少還都屬於同一個投資銀行業務（Investment Banking），而零售的證券生意叫做 Retail Broker（證券經紀公司），這是從監管法規上就要求必須分開的業務部門；例如《UBS》在美國的這兩個部門，甚至不在同一個州：投行在康州，而零售的總部在紐約市。針對韭菜當然也必須有所謂的分析師，但這裏對學術能力就完全沒有要求，他們的資格基本等同台灣電視上的名嘴，亦即都是編造自封出來的。當然公司也會配合，特意給他們好聽響亮的頭銜；這和 Proprietary Trading 的研究小組剛好相反：後者只有級等、往往沒有職稱。有人跟我反映，現在大陸有這類分析師會在網絡上收

錢回答問題，我認為這裏唯一可能的用處是拿他們的建議，然後反其道而行。畢竟這群人在 2008 年泡沫都爆了，還在督促群眾買買買。

【後註二，2022/02/10】前幾個月我在留言欄解釋過，SPAC 只是美國下一場金融危機的許多可能導火線之一，我在正文中特別提起，純粹是因為它最離譜。結果 SEC 顯然也達成同樣的結論，居然主動出手刺破泡沫；參見《[The Green SPAC Bubble Is Bursting](https://oilprice.com/Energy/Energy-General/The-Green-SPAC-Bubble-Is-Bursting.html)》²¹⁵⁹；這篇文章還討論了 Faraday Future，對大陸讀者可能格外相干。

我在《2022 年國際局勢的回顧與展望》²¹⁶⁰一文中提到，美國的經濟正處於 Everything Bubble 的狀態，SEC 是第一個出手對泡沫做壓抑的監管單位，導致股市早於其他金融市場開始修正。這雖然會稍微減緩經濟危機來臨時股市所受的衝擊，但短期內投資人被驅趕到其他資產，尤其是債券，反而增加後者崩潰的壓力。

【後註三，2023/10/02】兩年前美英澳忽然成立 AUKUS 聯盟時，我曾論證推導出其幕後是由 Boris Johnson 主導，真實目的在於英國軍工集團要割澳洲的潛艇訂單韭菜。果然昨天英國政府宣佈高額訂單，分給 BAE Systems、Rolls Royce 和 Babcock 以設計 AUKUS 潛艇，參見《[UK MoD Awards SSN-AUKUS Submarine Design Contracts](https://www.navalnews.com/naval-news/2023/10/uk-mod-awards-ssn-aukus-submarine-design-contracts/)》²¹⁶¹。

【後註四，2024/10/01】英國前首相 Boris Johnson 的回憶錄即將出版，在書中他坦然證實博客 3 年前的分析，亦即 AUKUS 的幕後主謀果然不是 Biden 政府，而是 Johnson，其目的也的確是為了搶法國潛艇訂單（參見《[Boris Johnson reveals his delicious revenge that drove Macron insane after migrant row](https://www.express.co.uk/news/politics/1955262/boris-johnsons-revenge-emmanuel-macron-aukus)》²¹⁶²）；但他更進一步宣稱，侵占實利還不是最終目標，他的真正動機在於藉此羞辱 Macron，以報復後者在移民問題上的袖手旁觀。如此幼稚地拿國際戰略決策來意氣用事，示範了小學生層次的心理成熟度，卻是當今歐美領導人的常態，真是可悲可嘆。

89 条问答

2021/04/08 07:44 提问；2021/04/08 08:14 回答

²¹⁵⁹<https://oilprice.com/Energy/Energy-General/The-Green-SPAC-Bubble-Is-Bursting.html>

²¹⁶⁰[171423818.html](https://www.express.co.uk/news/politics/1955262/boris-johnsons-revenge-emmanuel-macron-aukus)

²¹⁶¹<https://www.navalnews.com/naval-news/2023/10/uk-mod-awards-ssn-aukus-submarine-design-contracts/>

²¹⁶²<https://www.express.co.uk/news/politics/1955262/boris-johnsons-revenge-emmanuel-macron-aukus>

[1.] AbzX5 问：我今天才知道 SPAC 是有两年期限的，谢谢王先生提醒。我也是这么认为的。2020 年底的时候，中国出台史上最严的退市规定，要清理股市上的垃圾壳资源，而与此同时美国资本家却绕开监管，大肆炒作 SPAC 热潮，连我身边原来不怎么炒股的都买了 SPAC，我当时就觉得这样下去要出事，所以当时已将资产转成中概股基金（A 股，港股中的绩优股）避险。谢谢王先生。

答：我很不希望這個博客成為炒股論壇；請大家以國際戰略的眼光來看這些事情。

金融泡沫一般沒有時限性，如果拖得夠久，甚至可以成為行業內的常規，例如比特幣就有可能無限存活；像是 SPAC 這樣時限確定的定時炸彈，其實很少見。

2021/04/08 14:06 提问；2021/04/08 19:08 回答

[2.] 芳草鮮美落英繽紛问：謝謝先生精采的分析。先生文中提到 Biden 的行事風格很可能將美國的中東利益和影響力讓出來，對比中方外長王毅最近走訪中東數國，並提出《實現中東安全穩定的五點倡議》，請問這是否表示中方已有計畫好的中東戰略，並著手展現影響力，尋求各方面的機會了？

我認為在霸權交替的過程中，中方有一個很好的條件與各穆斯林國家打交道，即中國的維吾爾族和回族將很有可能發展成世界上千萬人口級別又有極高人類發展指數的穆斯林群體，其發展經驗可以當成伊斯蘭文明現代化的範本，讓其它穆斯林國家的有識之士敬佩並效法。這點是歐美國家絕不可能有的。

答：外交決策階層當然注意到美國試圖從中東脫身所留下的國際勢力真空；既然中國已經取代美國成為世界最大的原油進口國，沒有理由不把握機會建立自己的影響力。和伊朗簽合作協定，以及主動提議要調停以巴爭端，很明顯是中國下定決心要去趟這灘渾水。

不過我認為中國在中東應該繼續以 Real Politics 為導向，專注在經貿互利之上。穆斯林是一個極度守舊腐化的宗教，在他們自己覺醒、做出理性化改革之前，還是不要去碰文化議題為上。

2021/04/08 21:01 提问；2021/04/08 21:17 回答

[3.] 路哥哥问：中国外交部谴责了美国在关岛的人权问题。但是我感觉这样的谴责过于小气，这种说法等于承认了美国对关岛的合法占有。为什么不直接从根本上否认这些帝国主义非法占有关岛、琉球、迪戈加西亚、马岛等岛屿，结束这些非法的所谓海外属地。甚至更进一步，谴责大航海时代西方帝国对美洲、澳大利亚等地的种族灭绝式的入侵。要求重新看待定义这些地方的主权问题。

答：這個問題，我在另一篇文章討論過了；不過大概還要一周才能發表，屆時再談吧。

2021/04/08 22:16 提问；2021/04/09 07:11 回答

[4.] 雷霆霹靂震震震問：對 2 樓的回复

2 樓的想法未免有些天真，這麼做完全是作死。伊斯蘭教的向心力極強，跟中東加深文化接觸只會讓極端思想輕易滲透進來，使境內穆斯林脫離中國人的身份認知，成為要挾中國的籌碼。比如土耳其只使了一小點力就給新疆分離主義添了很大的助力，讓上萬維吾爾族心甘情願地去敘利亞當炮灰。更比如前些年沙特瓦哈比派在中國花大量資金建清真寺派遣阿訇辦經學堂，很多地方原本同化了上千年極為世俗的回族在都有迅速極端化的傾向。而當地政府為了經濟利益和不願惹麻煩的心態裝聾作啞。唯一值得慶幸的是，中央政府目前已經意識到此類問題，開始推動反瓦哈比和泛伊斯蘭化的工作。

答：在中華文化背景下長大的人，很難真正理解西方一神教體系的愚昧、自私、殘忍和野蠻。那其中，只有若干基督教派似乎溫和文化，但其實只是在兩次大戰極度血腥殺傷之後的暫時反思，並不持久，其非理性根基也沒有被拔除，所以近年又在資本的推波助瀾下，演化出新版本的極端原教旨主義，左右都有；Greta Thunberg 雖然沒有披甲執劍，其心態和論調與中世紀的 Joan of Arc 完全相同。至於伊斯蘭，則連膚淺的反省都不曾做過，一路奔向絕對瘋狂；中方過去的確是低估了它們的危害，亡羊補牢、為時未晚。

2021/04/08 23:26 提问；2021/04/09 00:01 回答

[5.] cmhshirley 問：美國金融發達自由度很高，但是這種明顯逃避歸咎有可能造成重大金融危機的行為，美國政府為什麼不出手及時制止？實在難以理解，反觀中國政府一直努力的防范金融風險。

答：因為現代美國由資本統治，政客只是他們手下的打工人。

2021/04/09 00:34 提问；2021/04/09 06:50 回答

[6.] desertfox 問：應該不是巧合，西方就新疆人權抹黑中共以及中方的反擊完全吻合王先生在二月一日文章 面的預測和建議，所以我相信王先生的文章在中共高層中是有人看的。

答：希望如此吧。他們連重點對象都沒搞清楚，更別提手段的選擇和運用了，急得我在這篇文章之後，又追加了一篇。

2021/04/09 05:26 提问；2021/04/09 14:04 回答

[7.] AbzX5 問：王先生對於各個國家的評論都很精彩，深以為然，不過對於日本我還是有點疑惑。王先生

的意思是繼續利用經貿關係來拉攏日本，其實過去中方也一直這麼干，但是日本的商界究竟对日本政坛是否有足够的控制力？而且我怀疑不少日本人似乎一直在作中美大战，两败俱伤后日本渔翁得利的美梦，希望摆脱美国的驻军控制，并同时避免再次向中国称臣朝贡，菅义伟正积极的鼓励美国对台海问题动武。这种情况下也许需要恩威并施，除了用经济利益安抚，也要向日本明确中美若冲突，日本会是第一个受打击。

答：你說的，其實就是正文中的意思；我只不過寫得委婉罷了。“理性”，就是見到拳頭會怕，不像印度，非要真暴打一頓，傷筋動骨、躺平在地，才會暫停敵對行動（不過嘴裏的污言穢語依舊不停）。

2021/04/09 08:22 提问；2021/04/11 11:38 回答

[8.] AbzX5 問：原來如此。王先生文中提到了反華宣傳是由幾個主要國家發動，可是，受影響的國家恐怕為數不少，並不只限於少數主要國家，以土耳其為例，凡是突厥語用戶打開社交媒體，總有鋪天蓋地的新疆假新聞煽動，長此以往，後果不堪設想。例如近日就有反對黨借此發難土耳其官方與中國合作的決策，長期埃爾多安恐怕會陷入兩難，建立國際反假新聞聯盟勢在必行，已經到了非常緊急的地步。

而且光防守還不夠。令人擔心的是，中方的理論黨建，宣傳，統戰三大部門，以及智庫，媒體似乎都習慣了內部宣傳防守，沒有統一謀劃，加上過去韬光養晦的慣性，沒有出海反擊經驗。Divide and Conquer 這個古老的策略能夠有效這麼久，是因為破壞總比建設容易，挑撥離間，煽動仇恨，總比理性思考，團結協作來得容易，如果中方不敢主動攻入白左的地盤，一味防守，加上英美掌握國際媒體輿論，那麼在成本上將永遠落入被動。既然撕破了臉皮，恐怕要以彼之道還施彼身，打入敵方區域，不可婦人之仁啊。

答：土耳其自認是 Turkic 民族的共主，與新疆的維族有實際的關聯，就像越南在南海有實際利益關係一樣。他們和英美純粹找不相干的藉口來造謠，有本質上的不同。

造謠編故事，以凝聚信仰、打擊異教，是宗教的一貫核心伎倆。例如整本聖經，幾千個故事，沒有一個是完全真實的。這並不是從基督教才開始，舊約裏的人物，從 Abraham 到 Moses，歷史上都查無此人；Joshua 征服 Canaan，根本就是 600 年後才發明的胡說八道，當前學術界的共識是猶太人本身就是 Canaanite 的後裔，連上帝“Jehovah”，都繼承自 Canaan 宗教的主神“El”；King David 和 Solomon 雖然算是例外，有可能真實存在過，但絕對沒有統一“大以色列”，頂多

就是領導耶路撒冷一個城的小酋長。猶太人的宗教是 Canaan 宗教的延續；在公元前 10-8 世紀，從青銅時代崩潰復蘇起來的 Canaan 文明慢慢凝聚為兩個國家，其中較強大的 Kingdom of Israel 在公元前 720 年被 Neo Assyrian Empire 攻滅，很多教士逃難到 Kingdom of Judah，帶來許多該國特有的神話和傳說。80 年之後，King Josiah 根據這些外來的材料，結合 Judah 自己的歷史傳奇，針對當時他想要收復 Israel 領土的政治需要，編纂出一分完整的宣傳稿，這就是舊約聖經最早版本。不過當時的原版聖經，還不是一神論，有些教堂的上帝居然有老婆（在這個女神的祭壇上，曾經發現過大麻的遺跡，所以白左真是一脈相承幾千年）；這要等到公元前 587 年，Neo Babylonian Empire 兼并了 Judah，猶太貴族和教士在 Babylon 當俘虜期間，痛定思痛，充分發揚阿 Q 精神，依照精神勝利法原則，才把自家的主神無限放大到宇宙終極主宰的地位，學術界認為這是猶太教 Judaism 的正式起源，此前的版本叫做 Israelite Religion。但是嚴格來說，這樣的“一神教”“Monotheism”是假的，因為所謂的天使其實也是神，只不過是不能被膜拜的小神，所以有些學者認為猶太教、基督教和伊斯蘭教應該算是“Monolatry”。

這些研究，來自現代以色列的考古學界，例如 Israel Finkelstein 就很有名，有興趣的讀者可以去找他的論文。真正的歷史學和考古學家，必須先有科學從業者的修養，永遠都以客觀事實證據為唯一考慮，即使這代表著否定自己國家的建國神話。中國的學術界，明明知道西方歷史學界並沒有歧視中國，真正的問題在於自家的研究結果太薄弱，不足以證明夏朝和之前的歷史細節，不但不知反省，反而縱容無良文人造假誣衊，編造出西方偽史論。這和中醫教一樣，都是自欺欺人的宗教，和以色列考古學界的科學態度相對比，實在讓人汗顏。

至於英美宣傳體系，只不過玩這個老掉牙的宗教神話把戲，以便聯合歐洲人打擊中國。如何破解，請大家等下一篇文章發表，再詳細討論。

2021/04/09 10:09 提问；2021/04/09 12:30 回答

[9.] 雷霆霹靂震震震問：請問王兄怎么看美国准备解除对伊朗的制裁？

請問王兄怎么看美国准备解除对伊朗的制裁？

答：原本 Biden 的高姿態就不可能得到回應，所以先解除制裁是進一步談判的先決前提。這個決定只代表他願意嘗試談判，至於能否成功，還得看以色列的眼色。與此同時，以色列的國會在過去兩年改選了四次，Netanyahu 說什麼都沒辦法拿到穩定多數；如果他

在今年下臺（機率並不很大，但也不是極小），那麼美伊談判成功的可能性就會增加。

經過 Trump 四年的折騰，伊朗如同歐盟一樣，不會再有和美國徹底和解的幻想，所以即使和約簽成了，我也不預期他們會放棄與中國的合作條約。

2021/04/09 11:11 提问；2021/04/09 17:00 回答

[10.] 小肉球問：你一面倒向中國，均從中國角度出發，請教你算台灣人嗎？

答：你帶著完全中國的基因，寫著中國的文字，過著中國式的生活，卻自稱不是中國人，那才是真正的矛盾。

我和你的差別，只在於我尊重事實與邏輯，所以你的蠢話、瘋話和謊話我說不出來而已。你把這個差異用來定義“台灣人”，其實是在侮辱台灣。

2021/04/09 12:24 提问；2021/04/09 12:39 回答

[11.] MAXWELL 問：全球最低企业稅率

美國財政部長珍妮特·耶倫之前表示她正在與 G20 國家合作，以商定一項能夠制止逐底競爭的全球最低企業稅率，這會為拜登提出的超 2 萬億美元大基建項目創造有利條件，是拜登政府財政“開源”的重要組成部分。王先生之前提到這種事情會被共和黨攪合。但是法國和德國還保有社會主義傳統，德國與法國財長也對此表示歡迎，但低稅率的愛爾蘭則態度保留。中國未來在貧富不均方面應該可以與歐洲商談合作。其實中國這邊之前影視圈的明星公司都紮堆跑新疆霍爾果斯開設公司，因為有非常誘人的稅收優惠政策，前幾年曝光後被整頓了。

答：這件事不是針對中國，而是民主黨為了稍微平衡赤字而向資本做出的微弱挑戰；它的妙處是對小國施壓，不用管國會的意見，可以由行政單位單方決定。

民主黨向來是願意維持較高稅率的；而從美國的根本利益來看，增加稅收、減低赤字，也是推緩美元崩潰的不二法門。不過在過去 40 年，資本對美國政府的掌控，快速增強到近乎絕對的程度，Biden 想要扭轉 Trump2017 年的減稅額度的一半，都面臨極大的反對聲浪，這個國際稅率標準也只能是杯水車薪。

從中國的觀點，這是防堵無良資本外逃的一小步，應該樂觀其成。

2021/04/09 18:42 提问；2021/04/09 23:31 回答

[12.] j3307002 問：回應

先前歐美炒作所謂新疆棉花問題，歐盟又對中國官員與企業制裁，所幸中國立刻反擊。但王先生先前認為歐洲不會在中美間選邊站，後來卻發生歐盟配合美國造謠新疆棉花事件，歐盟還臨時取消討論中歐投資協議審

議。請問此事件是否與王先生先前的推論有所矛盾？

答：沒有，這完全在我的預期之內呀。

你的誤區在於假設歐盟的所有政府官員都如同中方一樣，是鐵板一塊，至少在公開言論上口徑一致。實際上歐盟內部各種意見參差不齊，Merkel 和 Macron 並不是“層峰”，而是“First among equal”。英美正是熟悉這種體制，才會知道可以利用媒體先對白左知識階級洗腦，然後通過輿論和議會來影響決策。若是執政精英能自行做主，媒體造謠就不會有作用。

我盡可能回答讀者的問題，但這種太基本的，不是對我和其他讀者時間的最佳運用，請你先把博客從頭到尾讀上幾遍，提升自己的認知層次，再來參與討論。

2021/04/09 19:34 提问；2021/04/09 21:55 回答

[13.] j3307002 问：我看了一下十樓的部落格，其反中的色彩非常鮮明，會說這種話也不意外。在台灣同意王先生看法的人不會超過兩成，甚至可能不到一成 orz

答：我連核聚變都能、都敢一個人站出來闢謠，你覺得我會在乎這個級別的愚昧和虛偽嗎？

2021/04/09 21:43 提问；2021/04/09 22:27 回答

[14.] 如清水问：看到一种说法，拜登的副总统哈里斯是民主党当初无人可选的情况下推出的，与拜登并不对付。最近她提出关于水资源的议题也是希望借新议题培养自己心腹。如果接下来 4 年内拜登身体有恙（以拜登年龄来看，不是没有可能），哈里斯上位，不知她能否成功抓权？届时是否还会保持拜登政策？

答：白左近年來流行 Woke Culture，Biden 必須找少數族裔的女性來搭檔，選擇並不多。

如果 Harris 繼任，藉重 Hillary 的外交團隊是選項之一（因為我認為她的反中政策選擇應該會和 Hillary 很類似，亦即比 Obama/Biden 要更直接、更高調），否則就得自己從頭建立，那麼未來幾年她的幕僚人事任命值得關注。

不過美國的下一個金融危機，有至少 50% 的機會要在 Biden 這個任期內發生，若是好好掌握這個機運，確保美元垮臺，那麼美國自顧不暇，中方就不必在乎誰來接任。

2021/04/09 22:34 提问；2021/04/10 20:23 回答

[15.] desertfox 问：ABzX5

如果你是居住在國外就會知道中共的外宣對於西方社會是毫無影響力的。此無他，因為你是一個極權的國家，那麼所有你說的話就都是宣傳和謊言。舉個簡單的例子，前天洛杉磯的 K P CC（一個立場還算中立的廣播電台）討論杯葛北京的冬奧這個話題。聽眾的回饋是一面倒的贊成，其中也包括一位來自台灣的移民。

另外主持人也找來專家發表意見。這位專家很有意思，他說杯葛是沒有用的，舉的是卡特時代的例子。但是他贊成除了運動員之外大家都不要去。他說中共有錢就讓他盡量花，花大錢去蓋體育館蓋各項設施等等，然後就只用兩個星期，這很好啊。什麼意思？滿滿的惡意而已。所以不要希望中共的外宣會有什麼突破，你去看一看 C G T N 有多少 Subscriber 就知道了，那是李子柒的零頭都不到。其實在我看中共的外宣只是他內宣的延伸，外合成主要還是向著內部，就像這次的中美會談講狠話是講給國內百姓聽的。但我也認為這不是白作工，因為十四億人能夠團結一致才是克服一切困難的根本。只是在口頭的表現上我覺得不必急哄哄，像普亭那種反諷和綿針就比較有力。

答：是啊，疏不間親，西歐本來就是一家，Anglo-Saxon 更是手足。英美的宣傳謠言攻勢，能幹如 Putin 頂了 20 年了，也沒有什麼好辦法。我的這些建議當然強於外交部現用的手段，但是能在歐洲民衆心中有多大效果，還是很有疑問的。

2021/04/09 22:50 提问；2021/04/10 21:00 回答

[16.] 路哥哥问：关于宗教问题，我想最好能够彻底禁止，但这影响太大，不能这么做。那退而求其次，是否可以说，宗教是基于各自民族的传统，因此垮民族文化的传教是非常不合适的，因此规定各个宗教只能在本民族文化传播。

另外外交部为了自证新疆人权很好，几次提到，新疆有多少清真寺，人均清真寺有多高。我觉得这有点饥不择食的感觉了，这不是什么值得骄傲的事情，这样的宣传不利于今后对这类事物的管控。

答：新疆是外交宣傳上的問題，而宗教迷信的管理和限制，卻是另一回事，應該作為全國建立理性誠實文化的一部分；換句話說，它是教育工作。很不幸，教育部之爛之蠹，大家有目共睹。我在這裏詳細解釋該怎麼做，他們無動於衷，那麼還是一點用都沒有。

2021/04/10 14:13 提问；2021/04/10 20:17 回答

[17.] 狐禪问：16 樓

「宗教」並不是如你所想有個神拜一拜的才算。凡是迷信（或迷不信）的行為都宗教心態的產物，包含養生，風俗習慣與政治主義。但是在人類的演化過程中，宗教並沒有遭淘汰，這表示它對維持族群的競爭力是有幫助的，所以想取消它恐怕不會成功。真正取捨的重點該在認清其與完成事功之間的因果關係，這是可以科學驗證的。宗教存而不論是要以不壞事為前提。

答：天地不仁，以萬物為芻狗；演化就是演化，不是公平的競賽，更沒有什麼有意的選擇，過程中“勝

出”的東西，也不必有什麼正面的意義或價值。例如 Herpes 病毒隨著人類幾百萬年的演化反而越來越普遍，並不是因為“它對維持族群的競爭力有幫助”。人類有了語言之後，演化過程就成為雙軌：既有生理基因的遺傳，也有思想文化的演進，而後者當然是寄生在前者之上。歷史上宗教信仰越演越烈，是因為我以前討論過的邏輯思考對時間和精力的要求，導致一般人懶得用腦，所以非理性宗教得以在愚昧的沃土中成長壯大，就像人類的免疫系統當然理論上可以變得更強大，但在養分資源上得不償失，所以就留下漏洞讓 Herpes 病毒擴散傳播。

2021/04/10 22:49 提问；2021/04/11 16:17 回答
[18.] 路哥哥问：关于日本的核废水，科学上讲，这个危害程度如何？是否值得以此反击美日？

答：這非常適合用太平洋的友邦作為白手套來打擊日本之用。

你如果仔細去看這兩天新聞報導中的科普，就會發現討論廢水中污染物的時候，排名第一的往往是氚。

福島是第二代的輕水反應爐，裏面既沒有鋰、也沒有重水（參見《從假大空談新時代的學術管理》的後注二和後注三），一般物理學生就以為不會產生氚。其實核反應非常複雜，幾乎所有的反應都有至少幾十種不同的可能結果（Branching）；而普通教科書上討論的，往往就只是機率最大的那個。像是我以前提過的，有科幻作家設想要用氦 3 來做核聚變以避免產生中子，就是典型的紙上談兵；這是因為實際上即使是氦 3，也只有主反應通道沒有中子，次要通道都很高興地釋放高能快中子。整體來看，即使在最理想的估算下，也只把中子的生產減低兩個數量級。既然氘氘聚變產生的快中子比人類工業材料的承受極限高出 7、8 個數量級，那麼改用更貴上 5、6 個數量級的氦 3 來減低兩個數量級的中子，也是明顯的賠本生意。

我反復討論過，氚的厲害之處，在於一旦混入熱機管道，就無法完全遏制阻擋（Contain），而且它的化學性質基本等同於氫，在自然環境中很快氧化為超重水，不但人體對它有 100% 的吸收率，而且吸收之後，就長驅直入所有組織細胞內，甚至成為 DNA 的一部分。加拿大的 CANDU 反應爐用的是重水減速劑，每年無意中生產氚不到 0.3 克，在反應回路完整無缺的前提下，已經造成地下水氚含量超標。福島的輕水反應爐年產氚的數量又低了若干數量級，也就是在毫克的級別，一旦管路損壞，全部泄漏出來，一樣排名到所有放射性重金屬之前。這樣危險得不得了的超級毒元素，核聚變的推動者裝作不知道，還想要浪費幾千億、幾萬億來成千

上萬噸地生產，其自私可惡，實在是罄竹難書。

我想特別澄清一下，我說的是這件事適合用來施加外交壓力，並不是說污染物的立即危害能被簡單、明確地測量出來。

從日本人的觀點來看，福島有六座反應爐，運行了 40 多年，假設每年每座生產 30 毫克的氚（亦即 CANDU 的 1/10），那麼全部冷卻水所含的氚大約為 7 克。加州對地下水含氚量標準最嚴格，上限是 130TU，相當於每噸地下水中只能有 0.015 納克的氚，所以必須找到 5 千億噸的水（大約是 30 個洞庭湖）來稀釋，才能達標。這在福島縣的地下水層是不可能的任務，但是太平洋的海水總共有 700000 萬億噸，可以輕鬆滿足需求。

然而從國際社會的觀點，任何單一污染事件都可以靠扔進太平洋來解決，所以它絕對不是合理可接受的標準，否則所有其他案件的污染性基本都低於福島，更加有理由可以隨意排泄。而且這裏只估算了氚，還有其他幾十種放射性元素，在近距離高濃度的地下水中危害低於氚，但是大洋的稀釋作用就沒有氚那麼顯著，例如一些重金屬會因食物鏈而被重新濃縮起來，造成對水產的嚴重污染。

2021/04/10 23:13 提问；2021/04/12 12:53 回答
[19.] iwccsbfb 问：请教一下王博士，如果美元崩盘了，中国的三万多亿美债是不是也就没有办法挽回了？如果美元要崩盘，王博士对其崩盘时间有预测吗？还有，按照历史趋势，美元大跌的时候，美国一般都想要再发动战争，所以是不是世界的战乱风险又要增加了？

当然，如果中国能成功分化美国金融资本和产业资本的关系的话，或许能够减弱金融资本对美国外交的绑架。

答：三萬多億的美元外匯儲備，購買力當然會縮水，但是和外交、經貿、軍事上的實利相比，微不足道。

疏不間親，而且宣傳是美國的強項，要離間美國資本，事倍功半，頂多只在小事上有成。

我以前解釋過，金融市場往往 90% 的正確還不如 100% 的錯誤，所以要做精確的預測是不可能。不過從國際大戰略的眼光，綜合考慮演化趨勢和不確定性，還是可以做一些處方的。我最近一直想要上史東的節目談這個話題，不過身體不好，一再延期。大家稍安勿躁，再等等吧。

2021/04/11 08:34 提问；2021/04/12 06:19 回答
[20.] 北美码农 W 问：关于中国宣传的问题，我记得王博说过很欣赏今日俄罗斯的模式，这种宣传本质就是夹带私货的方式来向欧美民众宣传，意即，说 9 句

你想听的，夹带 1 句我想说的。

什么是欧美民众想听的：欧美本身有太多政治黑幕是他们自身媒体不敢报道的，如爱泼斯坦案，若是中国对美对欧的宣传能聚焦这种政治黑幕，向欧美民众树立自身公正中立的形象，同时夹带少量关于中国的客观报道，大概是唯一能够在宣传上破局的方式了

答：《RT》在這方面已經做得不錯了；中國當然應該有自己的類似管道，但這是長期事業、緩不濟急。

目前的當務之急，是揭穿關於新疆的謊言，避免它成為歐洲人的“常識”。外交部的“嚴正聲明”、“譴責”、“反駁”不但無濟於事，而且在歐洲人眼中像是默認。真正的有效辦法，是從細節上攻擊那些指控者的 Credibility，正如我對韓飛龍所作的。這是有時限的；西方的公共輿論和新聞自由，其運作模式是任由利益集團出來漫天撒謊，而有利益衝突的對手則必須自行設法反擊。你在一段時間內，沒有做出有效的反擊，那些指控就會被社會接受為真理。外交部最近幾個月的手忙腳亂，基本還是對內的那一套，或許讓上級和小粉紅們滿意，但是對歐洲一點效果都沒有；偏偏正確的方向和方法，我都已經預告了好幾年，幾萬名專業外交的官員，只須要有一個來我的博客看看，自然會得到正解。他們堅持閉門造車，結果只是有見識的親者痛、而始作俑的仇者快。

我想補充一下；如果博客這裏所給出的謊言穿幫案例不夠多，網絡上到處都有類似的分析，尤其《RT》和《Grayzone》上連視頻都修編好了，我個人不喜歡拾人牙慧，所以沒有照搬轉述，但外交部不是在做學問而是在做應用，藉助既有材料真不應該是問題。就連國內的《微博》都有人傳播這些分析，昨天“世界對白”才發私信給我，說“那个被西方媒体竖为标杆的维族妇女，三次接受“主流媒体”采访的说词都不一样。而最新一次 CNN 全部视频只是在她护照签证的地方打码。结果被这位老兄识破——那位妇女之前说自己被关押时恰恰是给予她新签证的时候，而 CNN 明显知道这个漏洞才会这么处理。”我立刻建議他轉發給趙立堅。當然，官方要用這些材料之前，必須先小心確認其可靠性，避免英美傳媒倒打一耙，但資源這麼多，至少有一半是可用的，而外交部只運用了 0%，實在讓人扼腕。

現實世界不是低級連續劇，好人真不必是傻白甜。

2021/04/11 11:19 提问；2021/04/12 12:40 回答 [21.] desertfox 问：我一直有個感覺，次貸風波是意外也不是意外。全球損失 2 兆美金但過半是由歐洲國家承當。我女兒當時在 UBS 上班，他們公司就損失了 8 百億美金，冰島損失更多，國家宣布破產。而其時美

國在阿富汗和伊拉克兩個戰場作戰，一天的軍費開銷就是 3 億美金。現在新冠之下，美國一年多的紓困費用就是 3 兆美金，那是不是最好也找人來幫忙付？美國股市價值龐大但是其中 40% 是外國人的投資。而做股票本來就是買空賣空，那燒掉三兆的一半也不是什麼難事。猶太人也有左右之分，但是我想在搶錢上他們一定是有志一同。我就不相信九七年的東南亞金融風暴就是索羅斯一個人幹的。

答：自從秦始皇建立中央集權的“現代式”政府，中國人先天就假設公共事務運作必須有內部紀律的一致性，然而英美完全不同，他們的政治體系其實只是各方勢力的談判桌，只有在很重要的國安和霸權議題上，拜兩次大戰和冷戰之賜，有系統性的組織和策略。

2006 和 2007 年的時候，有沒有金融界內部人士看出危機將至呢？當然有的，而且還不少（區區在下也是其中之一），但這並不代表有任何機制可以敦促公權力出手挽救局面，連美聯儲都迫於既得利益集團的壓力而只想矇混過關，所以預見危機的人唯一能做的就是設法從中取利，例如高盛和好幾個對衝基金都大幅做空市場。正是因為有這樣的例子，我才能斷言他們的體制是低劣的。你如果憑空想象出陰謀論，就太擡舉他們了；當然高盛他們佔的是德國中小銀行的便宜，但那不是出於戰略考慮，而是因為後者天真幼稚，方便使然。猶太人要騙錢搶錢，連自己人都不忌諱的；不止在納粹時期有很多例子，近年的 Madoff 案也是一樣的。

2021/04/11 19:17 提问；2021/04/12 12:23 回答 [22.] ant 问：之前看到幾次“白左”，我還真看不懂那是什麼，大致猜測大概是對國外極端左派的稱呼。今天查了才知道，連身邊很多朋友不算極端都符合白左的定義。其實我相當讚同王先生提出的對策。除了極少數的不理性，和因為某種因素（e.g. 猶太人後裔），大多“白左”喜歡標榜自己是理性，務實。所以，講道理，還是有用的。

另外，我很讚同借國際組織的嘴來反擊是最好不過的選擇。這次 WHO 相信就讓中國見識了。白左或白右，再瞧不起人也不敢全盤否認國際組織的意見。

我對王先生的問題是，先生是如何看出歐洲會繼續保持中立？歐洲目前是中立，但我對 Merkel 下台後歐洲走向很緊張。Macron 之前的支持率不高，經過 covid 升起，但到明年選舉仍會變。之前的文章也寫過，只是這次似乎更肯定，所以我想知道最近是否有新的觀察。

答：Merkel 是歐洲對中美戰略態勢看得最清楚的領導人；她的退休，是中國的一大損失。這次新疆議題

交鋒，中方沒有好好應對，吃了暗虧，不過這並不代表歐盟就會心甘情願地為美國站隊：多虧 Trump 所給的教訓，歐盟必須提防他 2024 年捲土重來。所以未來四年，歐洲原則上會保持中立，中美必須在個別議題上反復爭取歐盟的合作；換句話說，美國的新疆炒作是支全壘打，但球賽才剛打完第一局，中方要後來居上並非不可能。

2021/04/12 14:14 提问；2021/04/13 04:39 回答

[23.] 歪比巴卜问：浅析为什么外事工作人员看不到您的文章。

作为一个大陆有潜在可能（不大）进入外事工作的国际关系本科生想提供一些有用信息，供您参考。第一，其实由于大陆防火墙政策的缘故，有志或已从事体制内工作的人视翻墙为违法犯罪之大忌，尽管可能不会真的有人来抓你，但是网络管理部门有能力知道翻墙行为，可能会导致你政审不过；第二，高校教育界老师教授被白左教渗透之严重远超想象，年轻人情况好一些，但同龄人追随者实际并不在少。前些天才参加了外交系统退休的某学术顶层”大牛”讲座，他也才刚刚意识到福山历史终结论的错误，最后拿这个作为演讲题目；第三，在我看来官方的政治理论论述并未推陈出新，对年轻人吸引力太弱，但却意识到了白左渗透，近年来大力通过马工程改编高校教材，可惜主管部门貌似只求不犯错，导致改编后的教材完全脱离学术形成堆叠的文字的低级宣传读物。自己的论述尚未建立，对外信息无法获取，他人论述尚有余威，最后无论是学术层还是中低层外事人员都极度保守力求不犯错误，不被洗脑已经万幸，只能用对内绝对不会犯错的民族主义进行防守，更别说收集外媒资料用于反击了，实在可惜。

答：哎，原來如此，難怪我在深圳的新朋友也不能來看我的博客。我原本還想偷懶，叫他們自己來這裏找既有材料，畢竟光是我已經明確討論過的議題，也需要幾年才能好好消化。現在只好希望趙立堅有時間看“世界對白”轉發給他的消息。

國內網絡其實或多或少也有這類的資訊，問題在於垃圾占了 99.9999999%，即使偶然撞見了有用的，也很難第一時間辨識。我一直強力確保這個博客的純淨，就在於建立公信力，遇到一般人難以很快理解的道理，讀者想起自己在舊議題上一再經歷過從反對到服氣的心態轉變，就比較容易敞開心胸、接受新的事實與邏輯。

我記得有讀者志願把博客的內容打包，在國內分享；我堅持不收費，就是為了方便傳播，那也包括了這

類途徑。下載這樣的檔案應該沒有被禁止吧？

2021/04/12 21:29 提问；2021/04/13 09:08 回答

[24.] 薛丁格的貓问：經驗

「一個人對於自己從沒有經驗的事，很難設身處地思考。」

對於沒有長期旅居國外經驗，從小又接受唯物主義教育的中國內部官僚來說，對於現代民主政治受民粹影響之大恐怕很難理解與想像，更不會懂”民主自由”體制下，宣傳機構的運作模式與邏輯（說不定，中國官員連美國掌握歐洲媒體之深這件事都沒有認知），導致每每遇到宣傳攻勢，總是後知後覺，無法事先準備最合適的回應方案，但這實在也難以苛責。個人建議，由於茲事體大，爾後類似狀況，王博士不妨像華為事件一樣，撰寫專文之外，直接點出核心問題，並給出執行方案供參。

P.S.: 身為一個衷心期盼中華民族早日完成復興的台灣人，其實滿痛苦的，我相信博客裡的台灣同胞也跟我一樣。無日無夜地面對那些被外族欺侮，不能清醒還自 High 的癡狂人群，真是痛心疾首，因此，看到博主以及博客裡的同胞們，大家心心念念、不計利害得失地為國為民出謀劃策，真的十分感動，但也不免為現實的情況感到心急與無力。唉。

答：自己的家園愚昧充斥、小人橫行，只要有一點良心和見識，自然會痛心疾首。所以更要時時刻刻想著儘一己之力，為撥亂反正做出貢獻。即使只是很間接地在公共論壇上傳播事實真相、削弱其他非理性說法的動量（例如各種陰謀論和鄉愿態度），也是對社會有益的事。

2021/04/12 21:52 提问；2021/04/13 04:10 回答

[25.] 烏鵲南飛问：我觉得中国宣传的劣势可能还有一种原因：中国缺乏中央政府以一个独立政治实体身份在世界舞台上纵横捭阖的经验。唯一一个多国政治的舞台是春秋战国，之后的历次分裂都是分难合易，时间短暂。而欧洲千年来都是多国勾心斗角，他们国与国斗争的政治智慧和传统留下来的比较多。

答：這是很次要的因素，不能作為藉口。宏觀經濟管理的難度、深度和反直覺的程度，遠遠更高，來自中國歷史的教訓也是一片空白，但鄧小平之後的執政者都在意，學術界自然就有高水準的認知。

2021/04/13 10:29 提问；2021/04/13 13:49 回答

[26.] 慕渊问：外交部有进行回击

外交不行得外交部硬上确实让人着急。今天推特又因为悉尼的中国外交官的新疆宣传封了他的号。

关于那个有三个版本的维族妇女，好消息是外交

部 3 月 26 日的记者会引用的 Daniel Dumbrill 的视频中是有提到这一点的。参见 [链接](#)²¹⁶³ 4 分 58 秒。

答：這種事，原本不該由官方出面，尤其外交部必須自己赤膊上陣，真是全中國學術界、傳媒界和企業界的一大恥辱。

照理是私企或 NGO 在德法的網絡上買廣告，10 秒就可以戳穿造謠者的自我矛盾，30 秒還可以復習有關伊拉克 WMD 的謊言，等等。

2021/04/13 11:20 提问；2021/04/13 13:40 回答 [27.] 大一統理論問：中國對外宣傳不如英美的根本原因在於，這個世界有 10 幾億人口說英文，當成第二語言的和學校教育的國家一堆，雖然人口不如中國多但國家數量非常多，英國又殖民過太多地方，包括主流學術期刊、主流國際媒體所有國際組織都以英文發佈沒有以中文發佈的，這樣光是文字的障礙就讓大多數國家人民無法透過網路瞭解中國的第一手消息，只能依賴外國資本主義媒體的轉發，這樣他們就可以扭曲事實真相歐洲非英國國家開個會都要用英文……英文是國際通用文字語言這點無法改變這個淺在的優勢就一直存在，整個世界不能車同軌書同文，但是中國作為一個國家中文才是世界上最多總人口使用的語言印度菲律賓英美加澳剩下小國加起來頂多是 8-9 億人說英文，官方在怎麼會宣傳都不如大量 10 幾億英文網民每天製造的訊息流量，永遠處於被動的境地，再加上使用 Google 和 FB 等收尋引擎的演算法規則美國又可以主導超過 30 億人口的優勢，如果這些網路巨頭暗中有和美國政府合作那優勢更大，中國只影響了 14 億人口的百度信息流量（又想到中國宣傳的淺在缺陷是永遠無法補起來的，技巧在好只能起到引導的作用，但是英美網民不可能去訂閱中國官方社群帳號演算法規則也不一定是公正的）

答：是沒有錯，全球化發生在英美的霸主任上，讓英文自然成為國際語言，對中國的外宣有很大阻力。但是俄國也面臨同樣的困難，卻能建立《RT》，所以即使排除這個因素，中方的外宣依舊是需要大幅改進的。

2021/04/13 11:50 提问；2021/04/13 13:11 回答 [28.] Taizi Huang 问：王博士，最近我爬了您所有博文和回复，上传到 github.com/taizihuang/wmyblog，格式完全照搬 wmyblog.github.io 的模板。在大陆能正常访问 Github，所以本地 clone 后访问 [index.html](#) 即可看到所有文章目录。本人觉得 html 格式会比 epub 格式更便于查阅、索引和打印，希望该 repository 对大

家研习博文有所助益。

P.S. 据统计，网友评论共 7651 条，您回复 6965 条。

答：統計數字有沒有包括《中時》時代的留言討論？

2021/04/13 12:16 提问；2021/04/13 13:46 回答 [29.] 歪比巴卜问：一种可以大幅扩大国内影响力的方法？

令人遗憾的是，仅照疫情期间上网课为例，国际关系学科各种电子版学习资料必然涉及政治内容，就算这样在各种媒介（QQ、微信、百度云）上通过压缩包或是别的文件，很大部分触及敏感词的都会被系统自动过滤，显示无法下载，令我们上课都麻烦不断，尽管有些 bug 可以绕过筛查，但是也极大提高了获取这些文件的成本。这样固然有好处，例如我的白左同学在香港期间想要分享香港白左的《香港第一课》，同样十分麻烦，使得很少人能受影响，能够维持大部分人团结，但是实际上是另一种极度消极防守。我个人十分爱国，可就算是我在部分网络平台上发表爱党爱国言论也会一律被禁（涉及关键词），这是真的（笑），这种获取特定信息的难度足以让大部分人望而却步。在大陆的政治氛围中，前些年其实墙相当于一个国内上网人士的政治意见过滤器，你说你翻墙，别人大抵就会知道你具有反动倾向了，这是因为墙内的垃圾信息都消化不完，你还冒着风险不计成本翻墙。翻墙的人也大多是为了迎合自己对于国内的政治偏见，翻了墙还坚持理性爱国思考的人实在是少数，最后还能寻到 blog 这里来，来了还能不被先生您这些真实可贵的文字吓跑，实在是少，但是这些年应该会逐渐增加。而且需要告诉您的是，仅从我个人的观察，告诉赵立坚也没有什么用，因为就算他在推特或者在发言人时发言了，也不会对西方舆论产生重大影响，因为推特和油管等网络平台有隐性审查手段，手段比大陆直接删除或屏蔽要高明得多，我个人观察这些平台的亲中内容会遭遇的几种情况：会在搜索上隐去相关内容，限制数据流量控制特定内容的曝光度，识别用户政治立场定点推送，显得油管容许这些内容出现，但是使得相关内容几乎不会创造任何增量用户，形成信息泡泡，打上政府官媒标签，直接攻击公信力。赵立坚上次因为抨击澳大利亚屠杀事件获得海量关注，完全是因为土澳总理太蠢，直接在澳官媒攻击他，结果反而带来了流量关注，如果澳总理不理他，内容会在推特上慢慢沉底，所以那件事只是个特例。（很奇怪您不是应该很清楚这一套操纵吗？）

²¹⁶³https://youtu.be/jwTr_eljYqM

另外如果先生认真地想扩展国内影响力，您是否愿意尝试与观视频工作室合作在 B 站上出视频？不是观察者网而是观视频（虽然他们可能是一家，老板都是李世默，是我政治思路的启蒙人，也算是国内政治领域系统性反抗西方白左教第一人吧），但是观视频的观众更可以进行深度讨论，不追求短平快（大陆的说法是群众基础较好），视频剪辑和内容包装方面都更好，并且在 B 站影响力应该不会小（当然音画质问题也需要解决），例如吴启讷老师、翟东升老师和观视频的合作就大获成功，影响力大大拓展。另外如果真可能合作的话，个人的建议是，先生的内容最好限于战略和经济，这里绝不是质疑您别的方面的能力，而是因为我个人猜测中国的受教育阶层为了维护自己的自尊，会本能否认世界上有天才的存在（就像我第一次看您博文时的排斥感，哈哈您别介意），战略和经济议题配合的话，由于翟老师打的基础，我想相信受众会广得多。

最后趁这个机会，认真地感谢您无私地奉献您的智慧，感谢！写得太多了，抱歉！

答：我不喜欢上视频，因为口误难免、而且不容易停下来深思熟虑。史东很体谅我，所以与他合作比较愉快。

2021/04/13 13:52 提问；2021/04/14 06:02 回答

[30.] Taizi Huang 问：回 32 楼右先生：

依我浅见，本博客的核心竞争力在于精准地提供了数十个话题的事实基础和逻辑框架，可用于启蒙或启发有识之士，这便是王博士所言“为人类留下正面的知识遗产”。本博客的 300 多篇文章，如果像做科研一样批判性地消化吸收，需要多年的苦工。如《美国的东亚战略史》一文，清晰地指明了美国的战略意图，超越了一本《美国与东亚关系导论》教材。一般读者没有经过科研训练，也没有时间精力去钻研，所做的判断是先从立场和经验出发，期待的是直接的观点和结论，不是本博客的目标人群。同时，政策和舆论的关系是舆论影响政策还是借舆论改变政策，我猜测后者占绝大多数。有组织地发酵舆论是很难的，但是官方引导却是顺水推舟。

上面的分析是想说明，上节目能扩大王博士在一般读者中的知名度和影响力，但这部分舆论无法影响最终的决策，反而可能会陷入如陈平教授那样的舆论漩涡，耽误时间和精力。我的建议是大家集思广益，想个不翻墙也能阅读博文的好办法（Github 托管也许可以）。P.S. 评论数从 2015-02-07 开始统计，中时的评论数据来自 wmyblog.github.io。

答：不要紧，这事更多是现代社会资讯爆炸的后

果，尤其有權的主管絕對不會有時間逛網絡，最終還是要靠自己的堅持來建立聲譽，逐步融入既有的系統。。

2021/04/13 18:48 提问；2021/04/14 05:52 回答

[31.] AbzX5 问：干脆以后中宣部，统战部，党建理论部门逐步从外交系统里调拨人才干部吧，反正不可能所有学国际关系的学生都会成为外交官，具有国际视野不当外交官，就来参与文化新冷战吧。今后的文化战舆论战战场都在境外，那些连英文都不会的什么政协方方之流，只能窝里横，还养着他们干什么

答：懂外文只是懂外國的前提之一，還必須有正確的認知框架，然後再花時間瞭解對象的運作細節。

不過你說的也有些道理，畢竟外交人員有語文能力和實戰經驗，比起當前的文化和外宣官員強多了。我只是覺得最好還是依我以往的建議，學習美國的聯邦獎學金系統（起始於 1957 年的 NDEA，後來被納入 1965 年的 HEA，國際研究列在第六款，所以一般也就被稱為《Title VI》獎學金），有系統地培養外交和外宣人才，著重在社科角度，而不是語文。

2021/04/13 19:37 提问；2021/04/14 06:05 回答

[32.] 路哥哥问：美国总统拜登要邀请各国开气候大会，中国是否应该参加，像美国这样恶劣的表现、敌视中国的国家。中国去给撑场子似乎不太合适。说到碳排放问题，我有个想法：

碳排放是否可以和技术开放相关联。这个问题的核心是发达国家早期的排放量积累了很多技术，现在要求限制碳排放，这实际上是限制发展中国家的技术发展。因此在谈排放上，除非计算历史人均量，否则就是不公平的，先排放的国家可以用技术交换来弥补发展中国家少排放的碳。比如类似《瓦森纳协定》就应该废除。中国是否可以提出这样的主张，通过的可能性虽然不大，但是可以揭露西方国家的无耻嘴脸。

答：技術中國已經都有了；後進國家需要的是資金。

2021/04/14 09:46 提问；2021/04/14 20:12 回答

[33.] AbzX5 问：同意。可以专门在外交学院/国际关系学院增加“公共外交/第二外交”专业，并设立 Title VI 奖学金大力招募青年才俊和学者参加，专攻文化新冷战。内政人才从基层扶贫实践里选拔，文宣人才也要从外交基层岗位选拔锻炼。

答：對，這是“外交新冷戰”，是嚴重而且長期的對抗。既然現在倉猝應戰、手忙腳亂，就更應該早日建立人才培訓體系，投資成立各種 NGO 作為附屬的白手套組織，並且開始聯絡友好國家一同發聲。

這是長遠的應對工作，如同過去 20 多年建設現代

軍隊準備打仗一樣，是保障中國和平崛起的基本事項，然而至今除了這個博客之外（我反復談過美國 NDEA 的前例、以及聯絡第三世界國家的手段），沒看到任何公開討論或官方動作。。。或許我應該站出來說得更明白高調，即使仍舊被在位者忽視，至少對得起自己的良心。

2021/04/14 12:31 提问；2021/04/14 20:59 回答

[34.] 冽風问：宣傳平臺在對方手裏，即使民間出面，也會被扣上官方的帽子。比如：在川普時期，推特就強制給中方人員打上官方的標籤，有的人其實是非官方的都被貼上官方媒體的標籤，美國根本不可能去核實你是否真的是官方人員。

學術界和產業界也害怕今天為政府出頭，明日會遭到美國報復。傳媒界在西方人眼中都是官媒，使不上力。

答：是的，台灣的宣傳平臺多在民進黨掌握之中，我一個無名小卒在社區博客上解釋事實真相，立刻就會被扣上背叛台灣的紅帽子，台灣主流媒體根本不可能轉載，而且要被絕對多數的暴民圍攻，使不上力，因此一定沒用。

所以我堅持這麼多年做的是純粹的虛功嗎？你又是怎麼找到這個偏僻的小博客？來這裏幹什麼？反之，若是我一個人都能對大社會有偶然一點一滴的影響，14 億人可以同心協力卻事先放棄，那麼這個國家受外人打壓不是活該，是什麼？

這是你死我活的文化冷戰，個個怕死，那的確是早日投降的好。只不過日後說不定又有亡國詞人要寫：“十四億人齊卸甲，更無一個是男兒”。

2021/04/14 17:11 提问；2021/04/14 20:54 回答

[35.] MAXWELL 问：请教王先生，前不久美国副总统哈里斯声称今后要为水资源而战，但是美国国务院支持日本排放核废水，国务卿布林肯也肯定了日本对核废水的处理。而且据美国食品药品监督管理局（FDA）此前更新的第 99-33 进口警示，一系列日本食品仍被禁止进入美国，理由是由于与辐射和核污染有关的公共卫生问题。美国政府这种言行不一的行为是否适合批判，而且最近欧洲议会报告里面提到要把“生态灭绝”上升到国际罪行，如果欧洲对于日本排放核废水无动于衷甚至包庇纵容算不算是一个自相矛盾的地方，还有德国国内的绿党提倡反核如果在这件事情上装聋作哑以后上台了再搞白左这一套中国也可以拿这说事反驳他们。

答：正是。這裏的問題在於如何包裝這個訊息：首先必須列舉日本核電企業和監管單位撒謊的前例，然

後在國際機構追打。很不幸，國際原子能組織被北約完全掌控，不像 WHO 那樣能站在專業立場上說實話，那麼只好改用其他平臺。

我在這篇文章的續篇（還在獨家時期，暫不能發表）就已經提過，OPCW（禁止化學武器組織）幾年前調查白頭盔假造敘利亞化武事件，正式報告被土耳其裔總幹事篡改，內部的專業人員前仆後繼地想要揭露真相，被英美歐主流媒體持續封殺。中方一直以爲事不關己、袖手旁觀；其實如果早點聽我解釋，明白美國霸權從 2009 年開始就準備把中國當作頭號敵人，那麼這種手段必然也會被用在中國身上是極簡單的邏輯結論，中方顯然應該高調在聯合國譴責這樣欺騙全世界的准戰爭行爲，而現在也不會如此孤立無援、坐著挨打。

就算到現在，亡羊補牢，依舊可以拿 OPCW 來說事，然後再順便話鋒一轉，攻擊日本核電管理的誠信，要求聯合國調查日本和國際原子能組織。

2021/04/15 01:04 提问；2021/04/15 05:10 回答

[36.] 烏鵲南飛问：好奇为什么欧美对日本排放核废水态度是支持的，这是和气候变迁一样影响全球的大事啊。因为完全相信日本那个 alps 系统能按设定指标起效？还是另有所图？宣传方面让人痛心疾首，其实中国了解外国详情的不少，比如前几天观察者网就有一篇文章详细介绍了中东精英对中国的误解 [链接²¹⁶⁴](#) 缅甸政变不久香港 01 网站也有文章介绍了缅甸人对中国的印象是如何转坏的，郑若麟和边芹夫妇则是对法国颇有研究（郑先生当时在法国写了一篇中国如何搞外宣的长文给国内，某个国家高级领导人看了之后居然说：“他是要回国找个职位吗？”令人扼腕!!）关键是领导人得意识到这里有问题，才能用到他们。所以我覺得您應該再積極一點，儘管肉食者鄙，但當年孔子也是以待價而沽的心態去積極和王公貴族交接尋找機會，乃至於叶公問子路，子路不對，他惋惜丟失了一個打廣告的機會。

答：因爲中國呀。正因爲日本是圍堵中國的重要棋子，美國在幕後動員了其所能掌控的國際組織和傳媒，尤其是針對歐洲的那些，只要“科普”中把真實的放射性污染物含量低報，國際原子能組織又點頭，誰能復查？事後大家很快忘懷，《HBO》絕對不會資助製作事後抹黑的電視劇，對歐美民衆來說，就等同沒有發生過。

春秋戰國時代，不是民族國家、而是同一個“天下”的多個政治實體之間的競爭，所以各國君主到處求

²¹⁶⁴<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1696338279258961053&wfr=spider&for=pc>

才。現在不一樣了，高等教育普及，學閥早已霸占話語權，不是我這樣（在政治經濟方面）自學出身的人能參與的。

2021/04/15 12:08 提问；2021/04/18 05:30 回答

[37.] new-yorker 问：福島核廢水放射性物質超標，2018 年路透社還報導過。這謊真的撒得圓不起來了。

Fukushima nuclear plant owner apologizes for still-radioactive water

By Aaron Sheldrick, Osamu Tsukimori

[链接](#)²¹⁶⁵

Documents on the government committee's website show that of 890,000 tonnes of water held at Fukushima, 750,000 tonnes, or 84 percent, contain higher concentrations of radioactive materials than legal limits allow.

In 65,000 tonnes of treated water, the levels of radioactive materials are more than 100 times government safety levels.

Radioactive readings of one of those isotopes, strontium-90, considered dangerous to human health, were detected at 600,000 becquerels per liter in some tanks, 20,000 times the legal limit.

答：是的，這篇文章討論的是放射性重金屬。因為海水主要含氫氧兩個元素，對氫有線性的稀釋作用，排入太平洋如果只此一次、下不為例，至少在理論上沒有太大的危害。但是重金屬不同，會隨食物鏈而重新濃縮，所以日本人只好撒謊說都已經過濾排除了。

2021/04/15 12:12 提问；2021/04/18 05:54 回答

[38.] MAXWELL 问：王先生诧异于中国只有外交人员在進行有力反击（虽然手段欠缺火候），媒体界和学术界作壁上观。其实这个算是老毛病了，就在本世纪十年代初期距今还不到十年的大陆网上輿論基本上是公知呼風喚雨的年代，那个时候内地互联网各种群魔乱舞，但凡支持中国政府的聲音都会被群起攻之，那时候即使在自己的主场即使反中言論很反智，媒体界和学术界也没看见有多少人站出来反击，何况还要考虑我之前提过的一群没有能力和原則的人因为历史原因爬到高位后近亲繁殖。十年不到的時間也不可能指望這大批媒体人和學者思想大转弯。现在国内学术界的確在挖掘一些學者发表反击西方的言論，但是我個人觉得觀感不好，比如陈平老师和沈逸老师（偏袒网红丁真

被噴）这些帶有官方色彩的學者因为涉及到了一些非本专业的敏感话题而陷入了輿論漩渦，而且网民的確存在“你自己没做好所以没有資格指責別人”的思維來抨击一些站中共立場的學者和媒体。

答：你不要忘了，雖然自己接觸的網絡討論主要來自華語世界，但這場文化冷戰在國內戰線上其實勝負已定，連英美媒體都已放棄炒作中國民眾真正在乎的問題（以前炒作污染、貪腐，現在大家關心的 996 基本不提）。當前的戰略焦點在於歐洲的民意，所以我的討論也集中關注這個視角。

學術界、傳媒界沒有人才、經驗和組織來做國際鬥爭，固然是現實，但至少應該集中力量來試圖快速彌補。企業界則更加難辭其咎：拿出幾千萬美金來資助 NGO，很困難嗎？中國棉織品工業協會、東亞棉農組織、維吾爾農業互助會等等，一次成立幾十個，輪流出來打廣告，能花多少錢？不願做罷了。

2021/04/15 20:57 提问；2021/04/18 05:53 回答

[40.] 弦歌問情问：终于能留言了

我是来自重庆的网友，看您的博客有一段时间了，想请教您一个问题。博主强调事实与逻辑反宗教迷信，然而现实真的很难，前段时间看到一位天文学家谈到霍金关于是否应该寻找外星人的言论是错误的，其中提到大量的科学家到晚年都存在问题，要么疯了要么转投宗教了，这样的现象不是今天有以前就是，不知道王老师怎么看这个问题。

答：孔子說：不以言舉人、不以人廢言，反之亦然。所以不要在乎權威，事事從事實出發、依邏輯達成客觀的結論；我不是說過，諾貝爾獎得主的公開言論，99% 是有誤導性的嗎？

這麼基本的道理，博客的讀者應該早已熟記於心了。請你重新復習全部既有文章，再來參與討論。

2021/04/15 21:06 提问；2021/04/18 05:57 回答

[41.] Submarine 问：国内的教育和学术界“内部繁殖”、封建依附式作风和贪污腐败的程度据我了解恐怕是十分严重的，这个圈子里不是没有人想要改变，但是“世风”如此，从内部击破利益集团是十分困难的。

而国内的宣传和媒体的作风也是老毛病，历史遗留性问题。首先就是纯粹文科生的通病，“自视甚高”但又缺乏辩证思维；其次，一大批所谓的“知识分子”经过上个世纪 80、90 年代的“河殤”洗礼，早已经是“慕洋”文化入脑；又因为上个世纪末的政治运动，很多人都是政治失意者，对于政体和国家的仇恨程度很高；而且不少人因为早期高考难度相对不高，不少人滥竽充数，总体水平参差不齐；最后，文化官僚一般都是

²¹⁶⁵<https://www.reuters.com/article/us-japan-disaster-nuclear-water/fukushima-nuclear-plant-owner-apologizes-for-still-radioactive-water-idUSKCN1ML15N>

体制内的次优选项，有能力的人往往不太愿意去做一个文化官僚，导致文化官员的官僚化程度相当高。

答：長期來看，只能指望新世代的優秀人才逐步取代這些思想腐爛的在位者。但這並不是放鬆懈怠（Resting on laurels）的藉口，剛好相反，打擊學閥、治理學術造假、誇大和貪腐等等亂象，以及改革教育、加強社科人才的邏輯訓練，是當前最重要的內政議題。

2021/04/16 00:14 提问；2021/04/18 07:49 回答

[42.] MARKING_Y 问：

作为一个潜水多时读者，先在此感谢王先生对知识无私的分享与贡献。

我认为中国内部宣传最大难点在于地方官僚集团和各种中产阶级。这些中产阶层虽不是改革开放最大的获利群体，但是铁幕倒塌后在美国的马力全开的宣传机器下，变得天然的亲美了，且因为新中国前 30 年的经历被各种抹黑，会对中共政权和体制有一种天然的敌意。而且即使在川普 + 疫情双重打击下美国脱下了金光闪闪的外衣，他们也会在国内寻求这种不存在的欧美天堂。所以现在只要拜登政府放出各种利好消息（全民派钱，美股上涨），他们就会自发的对国内的颓败现状加以嘲讽，且将其上升至政治角度抨击体制。而地方官僚们改革后需要权力寻租，需要各种资本来带动地方经济增长，这种粗放型增长带来的各种社会问题也给了“公知”们各种抹黑的素材。即使十八大以后，贪污不再横行，但也异变成了各种潜规则下的“合法”指标买卖，以前该怎样现在还是怎样（也不排除部分官员的做着大城市天堂梦，各种经验生搬硬套，给资本财团行方便）。且由于地方政府部门公司化的执行硬性指标派发，不仅奇葩懒政“一刀切”横行，冤家错案强制执行更导致民怨四起，这不仅给了精美反华人士口实，还把人民推向敌人舆论的一边。

所以我感觉官媒们集体“外宣内用”就是想着能把人民舆论尽量的拉回来，是某种转移矛盾的手段，和美国渲染“中国威胁论”异曲同工，但始终只学其皮毛而没学到本质。美国的宣传机器王先生讲的很透彻了，美国在解决党争之后，矛头对外会异常一致。中共内部各大山头的利益各不一致，虽说习近平的政治魄力强但很多时候也只能做类似和事佬的角色（普京也有类似的麻烦）。就这几点来说，中国国内矛盾虽不如美国一般激烈，但也是暗流涌动，不得不注意。

（今年建党 100 周年开展了全国范围的政法整顿教育行动，虽说可能是个转机但个人感觉成效有待观察）

答：過去三四年的國際事態，對中國民眾有很強的教育作用，否則單靠我一個博客說實話，不可能影響整

體民意。

現在中方已經基本不再有被英美思想顛覆的危險，可以轉戰到客觀上有立即負面效應的文化宣傳對象，而這裏如我過去七年反復解釋的，重點在於歐洲民意。

至於內部的問題，主要出在學術界、教育界和地方官員的考評管理上，那是不同維度的改革方向。

2021/04/16 13:04 提问；2021/04/18 09:10 回答

[43.] 任我笑问：我对外宣的问题没有那么悲观

大陆对外网的管控是为了保护大陆民众不受西方媒体的蛊惑，这不是没有代价的。因为现代媒体，不管是主流媒体还是自媒体，都是以阅读量和转载量作为媒体影响力的衡量标准，大陆防火墙在隔绝外界的同时也就相当于拱手让出了墙外的影响力。否则以 10 亿网民这个数量级，不管是西方哪个媒体都无法承受对中国虚假宣传后被喷的后果。总不能把这 10 亿人都划为中共吧？

博主是否会好奇自己的博客还是会有越来越多的大陆人阅读？因为大陆的封锁采用了非常聪明的方式：不是一杆子打死，而是设置了一个很高的技术门槛，使得受教育程度好的人能找到办法翻墙出来（并且如果不做危害国家和社会的事，不会有任何实质的后果），而受教育程度一般的大众则无法做到。这和大陆对出国留学的态度是一致的：有钱有能力的人，随便你出去看这个世界，因为你会有自己独立思考和判断的能力。这里面当然会有一部分人被西方拉走，但是大部分人进行了中西对比后，就会对党和国家更有信心。

至于英文这个语言屏障，其实没有想象的那么大。Youtube 上现在有影响力的中文 up 主多是从美食、娱乐、旅游这类与政治无关的角度切入，取得了不俗的成绩。国产电视剧和综艺节目也有非常多东南亚甚至欧美的观众。只要中国的经济和文明程度不断发展直至领先世界，中国来自民间的外宣力量就会不断增强，西方民众就会逐渐对反中宣传脱敏，最后还可能在某些西方政权出现重大挫折后集体倒戈（类比苏联解体后共产主义阵营的溃败）。反倒是最大的问题其实出在内部，不仅掌权官方宣传口径的官员尸位素餐，只会写官八股交差了事，而且学术界文艺界还有相当一批人崇洋媚外，与西方里应外合，能拍出《山海情》这样既正面又好看的电视剧的导演制作人如凤毛麟角。随着 80 后 90 后逐步接管这些人的位置，情况会大大改观（看观视频答案年中秀里年轻观众的提问水平就能窥见一斑）。在此之前，你很难指望他们能有什么改变。

最后说一句题外话：很喜欢读博主的文章，也很欣慰您能给内参递稿。如能力允许，会继续支持博主写作

答：我對普羅大眾、甚至知識分子的智商和邏輯能力，沒有你這麼樂觀。中外歷史上虛偽宣傳因為種種原因，沒有被立刻反駁之後成為“常識”的例子，不勝枚舉。然後這些虛偽的常識，自然成為進一步討論的錯誤根基。就連原本應該是絕對理性和極高智商的高能物理界，也因為發論文的壓力而自發地走上超弦的歪路，堆砌出幾十層的荒謬假設和理論。核聚變的虛偽邏輯，也沒有什麼太難揭穿之處，但到今日，我仍然是唯一一個站出來批判的人。

我今天才又讀了一篇歷史學界的新論文，討論公元三世紀羅馬帝國的知識階級對基督教的正反辯論。我以前提過，三世紀的羅馬內憂外患、動蕩不安，基督教作為慈善組織，不斷壯大起來，最終成為國教。但在被政壇頂層接受之前，保守勢力曾做出最後的反撲，這篇文章談的就是那場文化宣傳戰役。反方指出既然耶穌被釘在十字架上，那麼就是最低級的罪犯；面對這個指責，基督教的公關人員發明了 Pontius Pilate（一世紀早期羅馬在 Judaea 的總督）被猶太教大主教欺瞞逼迫的故事，藉著把猶太人當作替罪羔羊，解決了這個公關危機。事後猶太人被基督徒迫害了一千多年，這是主因。然而實際上耶穌是否曾經存在完全沒有實據，更別提什麼審判了。人類就是如此地愚昧，使得各國文化中充斥著虛假的敘事；所以我才會急著在新的陰謀論、謊言公關生根發芽之初，就盡可能趕快拔除。

當然，造謠一張嘴、闢謠跑斷腿；今天的另一個消息是美國官方承認過去三年炒作的“俄國在阿富汗和伊拉克懸賞美軍人頭”是假新聞，這對更正歐美民衆的印象已經來得太晚，但至少未來專業討論不會再引用這個說辭。

2021/04/16 16:04 提问；2021/04/18 07:27 回答
[45.] Taizi Huang 问：王博士，我利用 Github Pages 和 Github Actions 自动化部署了您博客备份数据的站点 taizihuang.github.io/wmyblog。该网站每日自动更新一次，除您的所有文章外，“最近回复”内收入近三日的网友问答。关于这个站点，我想听听您的意见。如果有需要，我可以申请域名并制作您博客的国内镜像站点，我志愿定期维护（实际工作量≈0）。

答：好的，謝謝。

只要滿足以下幾個條件，我一向鼓勵轉載：

1. 不牟利；
2. 不扭曲；
3. 注明出處。

2021/04/17 07:56 提问；2021/04/18 07:36 回答
[46.] 貓靈子问：歷史裡會有的記載，其實是人

性的總和，不管是過去還是現在？很多事情其實可以互相參照，因為人性基本不變（或云：演化的速度低於物質的進步）！

最近在研究北宋的政治史，因為一開始的定都錯誤和承接後晉割讓燕雲十六州的遺禍，北宋在軍事尤其是財政上受到很大的壓力，有改革的必要。所以一些所謂的名臣都向皇帝提出改革的方案，以范仲淹、司馬光和王安石為代表。其中只有范仲淹的方案（理性改革派—這派的後續代表人物應該是蘇軾）比較可行，但因實質觸動官場上的利益分配，頭子（宋仁宗）又是性格仁慈的領導，范公最終只能去職，喪失改革的機會。

後續的政壇到了神宗上台後，就是以王安石（激進改革派）與司馬光（保守派）兩派在爭雄，以結果論，王安石之後的激進改革派進化為所謂的理財專家，這幫人善於理財，卻只是拼命的美化政府的財政數字，最終反讓政府從民間抽取了過多的資源，導致無法在外患入侵時組織禦侮—實為北宋滅亡的禍首。而司馬光之後的保守派，則進化為所謂的道德楷模，認為要搞好政治？不是從事實務改革，而是要改造人的思想，最好成為儒教理想下的讀書人，把帶有一定實務特性的政治宗教化的結果，守舊派的舊黨成為了南宋理學擴大化的先聲。

反映到目前的世界也是一樣的，面對真正的壓力時，政客做出非理性判斷的機會很高，例如受伊斯蘭教強烈影響的地區，就是典型的舊黨化區域，這幫人無法適應工業化社會的規則改變，躲回去伊斯蘭的原教主張裡去充當自封的道德楷模，拒絕適應現代化的規則，產生的只有落後保守與腐化。

至於美國則是典型的新黨化區域，絕大多數的政客都在玩弄數字，經濟一出問題，不是想方設法地解決，而是將債務貨幣化，用向全球抽取鑄幣稅的方式來迴避，延後算總帳的那一天（北宋的政客是向全國抽鑄幣稅，美國則是向全球斂財）。所以美國政客不分黨派的反中，在其政客的慣性思維上其實很正常，因為他們最怕的就是有一個強敵有能力迴避其經濟吸血，同時建立良好的財政效率和貨幣的被信任度，最終取代美元的金融霸權。只要美元的霸權一垮（如同北宋的交鈔成為不被信任的廢紙），美國的國力只能巨幅的衰退，甚至導致國家的崩解。

答：你的整體敘述沒有問題，我只想指出，中國歷史是保守派文人寫的，所以像是王安石這樣嚴重觸動他們階級利益的改革派，即使在死後也必須鬥臭鬥爛。最近有一篇論文，計算王安石手下“酷吏”們貪污的程

度，發現雖然正史上對他們反復污蔑，但實際財政分析指向他們整體比較清廉的事實。一篇論文不能作為定論，但至少比歷史書上的空口白話可信度高些。至於南宋的賈似道則更慘，死法類似吳起，日後還被列入奸臣傳，其實他的財政改革對延長南宋的國祚是有實際貢獻的。

2021/04/17 23:22 提问；2021/04/18 12:06 回答

[47.] 貓靈子问：回 desertfox

其實從之前王兄的博文中，可以明顯的發現美國內部因產業空洞化而造成的貧富不均，導致其更需要維穩，因而讓美國的警察成為權力極大（可自由心證的動用警械），且基本上不需負責，這是資本家與治安維穩系統地確實勾結，也側面反映美國因高度資本主義化，導致的富者連田阡陌，貧者無立錐之地的事實，絕大多數人連基本安身立命所需的存款（現金）都不足，活者就是被資本家不斷的剝削。用傳統史書的說法就是：不抑兼併，這種現象在北宋和明末都很明顯。

美國作為頂級強國，又有得天獨厚的地緣優勢，它當然不是北宋這種文化強國兼軍事弱雞，但值得注意的是北宋在應對危機時採用的兩種非理性作為，一個是躲進道德窠臼裡，拒絕改變的舊黨，另一個則是搜刮百姓，搞貨幣幻覺的新黨。對應到現代的美國，川普煽動出來的所謂民粹（美國優先+美國永遠正確），不過是政客搞出來的集體自我催眠，是變個法子（以道德為名）的選舉動員（動員自以為是的福音派教徒）。而美式亂印鈔票的貨幣幻覺，最惡劣的地方是：把政客與資本家的搜括的範圍由全國推向全球，這就比北宋新黨的政客還更加可惡。

個人比較在意的是，假如如同王兄的估算，在拜登任內又搞出新品種的金融風暴（衡諸王兄在本文的分析和我在股市裡的經驗，在邏輯上是高概率事件），美元的被信任度將會更低，這對全球持有美元者（包括個人）將是場大災難——這可能會導致全球範圍內的財富再分配！必須事先綢繆免禍之法。

答：我在前一個回復已經提過，用王安石新黨來對比現代美國，是太擡舉後者了。美國現在的問題，不是改革錯誤或失敗，而是幕後的財閥土豪根本不容許改革。

美國近年的財政管理，有點像個深陷圈套的賭徒，每一局都要輸錢，但每一次都可以從家裏（亦即使用美元的其他國家）湊出更多的財富來加碼。2008 年之後，美聯儲印鈔票離譜的程度，可以簡單從貨幣供應（也就是 M0、M1 和 M2）曲線看出；這其中前兩者的定義改來改去，部分原因可能是為了欺騙世界，雖然臺面上

的理由是貨幣管理的態勢和方法變了。M2 的曲線比較乾淨，有興趣的讀者，可以到這個網站看看：

[链接²¹⁶⁶](#)

2021/04/18 08:46 提问；2021/04/18 09:06 回答

[48.] OVL 问：在菅义伟去美國之後發表的聯合聲明中，是日方自中日建交後首次提及台灣問題，這是否能看作日方將又一次的轉向？想請教七公您的看法，謝謝

答：是印太反中同盟的新進展，有大機率依舊是口惠而不實。

反過來看，如果美日繼續在臺海問題上把文章做到底，戰爭的可能性會上升而不是減低，因為美日的真正目的不在保護台灣，而在損害中國。

2021/04/18 12:33 提问；2021/04/19 06:06 回答

[49.] AbzX5 问：我猜测这次美日谈话大概是这样的：日：要加强合作应对台海问题。美：一贯支持盟友，大胆上吧。日：好，你先上。美：你先上。日：你先。美：还是你先。日：那你要解除对我的各种限制，成为完全的正常国家。美：你上了我就解除。日：你先解除，我再上。美：那我们先谈谈中程导弹的问题吧，为了抵消对方导弹优势，我们计划在日本也部署大量中程导弹。日：时间不早了，我们下次再谈吧。

另外，我认为美国有种“两面性”，一方面，当美国如果还没有对一件事下定决心时，决策会显得犹豫混乱，政治人物贸然行动会付出极大政治成本，可另一方面，一旦宣传准备工作完毕，已经形成政治共识，那就决不能低估美国人的韧性和疯狂，冷战毕竟坚持打了四十多年，而英美博弈称霸世界三百年也并非侥幸。

所以最优解还是利用美国的两面性，美国两党现在虽然有对付中国的共识，但还没有共识下决心将台海危机升级为全球海战，仍然寄希望于鼓动盟友当炮灰。通过威慑避免现在动手，拖延到 2030 年，让中国海空军能继续再建设五年，十年，是最佳方案。

答：我在七年前的《習安會有譜嗎？》一文中，分析安倍上任後美日的幾次高峰會議和聲明，就覺得是各懷鬼胎，結果 OBama 太嫩，被安倍佔了便宜，獲得若干鬆綁。這次菅上臺和美方互動，兩邊的動機應該還是完全一樣的；提到台灣，毫無實質意義，純粹是個方便的藉口來凸顯“中國威脅”。

中方的軍力早已足夠拒止美軍的干涉，所以美國不可能全國下定決心和中國直面對戰，這也是我在 2014、2015 年就反復解釋過的。美軍目前針對共軍所設想的武器採購計劃，大多要到 2030 年之後才能實現，屆時

²¹⁶⁶<https://fred.stlouisfed.org/series/M2SL>

共軍戰力必然又提升了幾級；美國軍事精英不是不明白，然而他們的訴求原本就不是爲了打勝仗，而是爲了要經費。未來 5 年，美國還是會繼續鼓動東亞盟國當炮灰、同時忽悠歐洲準備做經濟制裁。所以中國的外交工作，也必須針對這些方向來反擊。

2021/04/18 14:54 提问；2021/04/19 06:09 回答

[50.] Submarine 问：我很好奇，美日拿台湾做议题来打击大陆，就算最后真的“如愿所偿”，发生了台海战争，这种事情确实会对中国造成伤害，又对美日有什么好处？拿这个为借口联合盟友搞全面封锁？还是真的认为所谓的“自由”联盟可以在战争层面击败中国？

答：我再說一次，美國對中的戰略，我在 2014、2015 年已經反反覆復地解釋過了。Biden 完全繼承 Obama 的計劃，請有興趣的讀者回頭復習舊文，不要浪費這裏的篇幅。

2021/04/18 18:09 提问；2021/04/19 06:14 回答

[51.] jay2005195 问：王老师怎么看最近国台办主动释出中华民国政府不合法的说法，继续保持模糊，不是更有利于对台湾内部的拉蓝打绿吗？他把这话一讲，国民党生存的基础就没有了。

答：我不是說了，最近層峰下指令，徹底改變外事的方向和姿態，是政治局級別、而不是外交部級別的改變嗎？那麼國臺辦也必須跟著改變態度，不是很自然的結果？

2021/04/18 21:48 提问；2021/04/19 10:27 回答

[52.] 貓靈子问：回 jay2005195

就實際狀況來講，目前中共的對台政策早就不是拉藍打綠，而是要借刀殺人，借的是綠營的刀，殺的是藍營這幫自以爲聰明的獨台。藍營的主流以馬英九爲代表，自以爲可以講幾句話就向老共騙取大幅度的讓利（目前趙少康仍抱著相同的心態），騙也就騙了，中共爲了在實力上不足與美日攤牌時，並不希望台海生事，所以塞點錢給藍營，並利用之來牽制綠營，符合中共的利益。但馬英九自以爲是的糖衣砲彈一說，暴露了自身的意圖以及短視，中共原本想的是只要延長戰略機遇期的目標能夠實現，花點錢打點一下，無可厚非，但藍營這豬隊友的行爲，會讓中共在內部的輿論維穩上產生麻煩，別懷疑，無知的民粹主義者要藉機鬧事，煽動同他們一樣無知的傢伙（參見川普對紅脖子的煽動言詞），有的是機會和藉口。

中共的這次宣示，只不過把中華民國屬於國史上的偏安政權，以及在國際社會上屬於殘餘國家（這也表示中國內戰沒有完全結束）講清楚說明白而已，藍營面對的會是綠營在明面上的壓迫以及中共在暗地裡

的圍剿，他們恐怕會是三方博奕中最早出局者。懂形勢的人應該及早與其劃清界線，而部分藍營的政客還在幻想兩岸統一後，他們還能透過往日的交情混個一官半職，甚至當上大官，這純粹就是幻想而已。

答：我早就指出 2025 年是個關卡；現在中方對外交態的調整，不論是出於戰略性還是戰術性的考慮，都只是揭露了長期歷史演化的必然主軸。我從 18 歲讀《Foundation》開始，一直很喜歡 Asimov 所設想的“Psychohistory”；當然那是科幻，但在兩岸議題上，我盡力把預測推到接近小說描述的準確程度。

至於藍營政客的出路，為台灣民衆長遠利益著想，的確是完全排斥出未來參政的可能爲宜；這也是我一再提倡的治理方針。

2021/04/19 09:59 提问；2021/04/19 10:23 回答

[53.] 冽風问：我認爲兩岸問題歸根結底還是中美問題，島內還在糾纏「九二共識」真的可悲可笑，時空環境都大變了，當時簽「九二共識」的時候兩岸差距如何，現在的兩岸差距又是如何，真的以爲是中共想維持九二共識麼。量變引起質變，以中共現在造艦能力，五年之後，美國西太的軍力恐怕無法和中共抗衡了，未來美國經濟總量屈居第二，軍事力量也逐漸被趕上，在世界各地用軍事干涉他國的能力就會大減，美元霸權還能維持多久也要打個問號。

至於國民黨，韓國瑜參選總統到競選失敗這一段時間的表現就可以看出來，中共對國民黨已經不抱任何希望。

答：我也已經反復說過，短短幾年沒有什麼好在乎的，忍耐一下就過去了。

2021/04/23 23:28 提问；2021/04/24 02:17 回答

[54.] 路哥哥问：王先生如何评价美国的这次气候会议？气候问题除了政治问题外，对美国这些国家的实际改进作用如何？

答：Trump 和共和黨是真小人：既然在圖謀打壓中國，就不願進行任何合作。Biden 和民主黨是偽君子：雖然還在加緊抹黑中國，但不介意在特定方向擺出笑臉。我一直覺得美國的左右兩派都是熊孩子心態，只不過右翼民粹是 4、5 歲的小男孩，一不順意就躺倒地上、踢打哭鬧，而白左則是青春期的女孩，心中充滿了哀怨和憤怒，又極度在意自己在同伴眼中的形象，特別喜歡玩抹黑對手的小花樣。

至於 Biden 氣候政策的實質作用，應該還是會有些影響的。問題在於美國社會嚴重撕裂，尤其共和黨喜歡為反對而反對，就算民主黨能在 2022 年期中選舉維

持對兩院的掌控，有足夠的時間通過一系列法案，最終政黨還是要輪替，屆時又得推倒重來。

2021/04/24 10:12 提问；2021/04/25 02:11 回答

[55.] desertfox 问：今天看新聞德國嚴格立法，看來也要將華為 5G 排除在外了。這個很大程度上依賴中國市場的歐盟最大經濟體都響應美國的號召，讓我懷疑北京現在是不是處於完全一種被動的形勢？毫無疑問的歐洲是重商主義的發源地，所以對外一概以利益為考量。川普以美國優先，他們沒法施展，但現在由民主黨的建制派撐起抗中的大旗，他們當然樂得跟風以此為砒碼好從中國獲得更多商業利益。譬如在南海除了美日澳現在連德法也要加入巡航（都想在南海蘊藏的石油上分一杯羹）。所以雖然拜登上台不過百日，但我覺得隱隱然對中合圍的態勢好像已經形成了？中國發展很快但是短板不少，除了晶片之外還有澳洲的鐵礦石，日本的晶圓，美加的穀物 然而中國從來就不是一個海洋國家，雖然近年對外發展有成但是根基都不穩。所以除了體制的優勢之外，在現在這種風雨欲來風滿樓的情況下，不知應該如何應對？不得已的情況下退縮成為一個封閉的經濟體，或是其他？以上多屬臆測，想請教王先生的看法。

答：德國對華為的處理決定，是一種人為、非理性、不可預知的事項，既然即將定案，我們應該靜等水落石出，再做評論。有關德國的對華政策，真正嚴重的新發展，在於 CDU/CSU 兩個黨魁爭奪聯盟主導權公開化、持久化，以及綠黨在民調上奪取第一，使得九月的大選越來越不樂觀。

我從博客一開始就強調美國無可和解、歐洲才是中國戰略外交工作的關鍵對象。但中方的實際策略顯示，他們到 2019 年底才明白美國的真實用意；對必須把歐盟和美國陣營徹底分別對待的要點，則至今還沒有明顯的理解跡象。雖然我的讀者群中，傻乎乎地重複“大內自有高手”的人是絕對少數，我還是再解釋一次：君子可欺以其方，正是因為再聰明的人面臨訊息不對稱也一樣沒轍；如果對基礎事實的瞭解是一片空白，任何邏輯演繹都無從做起。這是為什麼中國人口多於歐洲人，演化論、相對論、蒸汽機、汽車、飛機卻都是後者發明的原因，為什麼美國股市最賺錢的對衝基金靠的是內線消息，也是我堅持勤於閱讀的動力（我非常厭惡面臨訊息不對稱的感覺）。

然而如果有足夠的科學素養，就應該能夠有自知之明，知道自己沒有觀察歐美內部運作細節的機制，在嚴重的訊息不對稱前提下，不能只拿西方的宣傳稿閉門造車，全盤接受對方自我美化的造神運動；也不能因

為他們的口氣相似，就認定為統一的團夥。歷史上只有鄧小平、王滬寧和習近平這個級別的頂層人物才分別在經濟發展、政治體制和對外交態的戰略選擇上展示了這樣的智慧，在負責執行外交宣傳等戰術任務的官僚體系中，則完全看不到這個方向的認知和努力。

我雖然仍舊盡力把真相解釋給相關人士，但很可能為時已晚、無濟於事。幸虧歐洲人應該還記得 Trump 的四年任期，必須防範美國外交政策波動，所以他們最可能的選擇，是在公開場合越來越接受美國的說辭，並且經常性地採取象徵性的敵對行動，但會避免實質決裂。中國總有廣大的第三世界做依托，只要歐洲不完全決裂，崛起過程被打斷的機率還是極小的。

2021/04/25 00:29 提问；2021/04/25 02:19 回答

[56.] 路哥哥问：请教王先生，在减碳问题上。中国政府说是言必信，行必果。同时美国这类国家非常可能遵守碳排放额承诺。那么中外在此议题上的博弈，该如何做出最优解呢？如果中国老老实实的遵守了，别人还是放开排放发展，那是不是等于打压了中国的发展。

答：在這件事上，中方決策者倒是很早（大約十年前）就想清楚了：不論美國是否作弊，新能源工業一樣會成為人類經濟活動的主流，所以及早佈局發展，是搶占未來高級工業的重要策略，道義和宣傳上的收穫反而是很次要的。

2021/04/25 12:00 提问；2021/04/26 02:31 回答

[57.] 贞曜问：

得益于欧洲旺盛的表达欲望，从欧盟会议内容能看出他们内部整合的热情，从德法对中国提出的争议的方向上能看出他们无意超出和扩大美国的大纲，欧陆当地对中国的心态则明显是一以贯之的对异教徒的质疑与排斥，尽管如此欧美至今没有发出实质性的联合声明暗示了双方的立场不统一；那么欧洲的心态就是一个对美迎而不合，对中厌而不弃，对内谋求自立的集合。我一直以为外交部门的工作能力是受限于他们的个人心态和传统政治立场，我不理解，了解欧洲的政治心态有什么难点吗？

答：外交部連美歐分別是白左思想的加害人和受害者身份，都沒搞清楚，怎麼可能進一步理解其多種政治力量的交互作用？

這些道理其實一點也不明顯；你覺得天經地義、理所當然，是因為我的博文讀多了，所以習以為常。我最近又針對國內新受眾，回頭去解釋這些基本事實（參見下一篇文章），但如果那是他們第一次看到這種說法，很可能會被當成異端邪說而扔到字紙簍裏去。

2021/04/25 23:13 提问；2021/04/26 03:20 回答

[61.] AbzX5 问：德国、法国今年有大选，事已至此，只能再看了，毕竟美国宣传在欧洲有很大影响力。不过东欧，印度的事，倒是可以好好的操作一番。

中俄两国一定要进行外交”交叉掩护”。趁着疫情印度人骂美国人见死不救的时候，让俄罗斯出头援助印度疫苗，防止印度完全倒向美国，同时，中国反过来在东欧，等到乌克兰总统完蛋后，抓住机会多撒点钱收买人心。在东欧，中国负责唱红脸，俄罗斯唱白脸，在印度则反过来。如果操作得当，中俄势力搞不好又可以恢复到南亚，东欧，甚至东德，若果德国人原意实质上不与中国决裂的话。

答：Putin 很明顯地一直在等待中方出手和他協作，而習近平團隊似乎怕這是一個陷阱而始終有疑慮。其實這個疑慮並非沒有道理，畢竟中國才是威脅美國霸權的頭號敵人，俄國總有轉向與美國和解的可能。不過我想局勢發展至今，美國內部的衰弱和中國興起的速度，都已經明顯化，Putin 個人會做出這種背叛的機率微乎其微，再加上中美力量對比會在十年內有反轉，因此 Putin 在未來幾年不會死亡或退休是個合理的賭注，我在新文《如何破解當前歐美的宣傳攻勢》中，就已經列舉出幾個實際合作的事項了。

2021/04/25 23:27 提问；2021/04/26 03:26 回答

[62.] AbzX5 问：补充：均势外交的艺术就在于，总是让本国与其他国家的矛盾，尽量小于其他国家彼此之间的矛盾。

答：正文中已經強調，美元霸權是美歐之間最大的矛盾，更高於中歐之間爭奪高科技工業主導權的競爭態勢。中方一直沒有拿來利用，是非常不智的浪費。

至於如何利用美元來離間美歐的手段，我也已經明確列舉出來，亦即當前美國股市的 SPAC 狂熱。其實如果這篇博文討論的重點是金融，那麼雖然美國經濟有明顯的過熱現象，但正因為美聯儲可以無限印鈔，所以泡沫爆破的具體導火線和時間點都有很大的不確定性，SPAC 只是其中的可能之一；畢竟三萬億雖多，但仍然在美聯儲可以遮掩的範圍之內。我特別把 SPAC 挑出來在正文中討論，是因為它最明顯、最簡單、最易懂，非常適合中方拿來對德國人說事。在金融、貨幣的管理上，德國是全世界主要經濟體中最保守的，沒有一，所以是這類離間法的天然受眾。

2021/04/26 00:14 提问；2021/04/26 03:11 回答

[63.] 貓靈子问：給 59 樓：

德法內部扣除白左勢力外，基本上比較理性，所以不會為了烏克蘭問題而選擇在自己的家門口與俄羅斯打擂台，這麼操作只片面的對美國有利，歐盟會被

細綁到美國的戰車上，它想維持中立（美—中俄）從中撈取好處的低成本獲利方案就會失敗。至於烏克蘭目前主政的那個演員出身總統，其演戲的段數與雷根差得太多，手下又盡是酒囊飯袋，比呂布的手下素質還低，這種人不但不應該讓他完蛋，反而要讓他長久執政才對（參見彭瑩玉和尚對張無忌教主刺殺元朝皇帝的諫言）。而所謂的均勢外交與交叉掩護？實際上在中俄的外交體系上要喬，俄羅斯即使不公開的視中國為戰略上的盟友，就地緣戰略上來講，仍必須對華友好，但俄羅斯式的外交喜歡高調+強硬+獨斷，中方要與其有效配合？需要一點藝術！

答：中俄深度合作的方向，參見新博文。

2021/04/26 08:08 提问；2021/04/26 11:00 回答

[64.] MAXWELL 问：王先生去年回复我说中国的体制不适合搞 NGO 白手套，但是现在王先生的意思是适合中国的企业界出手成立 NGO 白手套吗？

答：是的。

2021/04/26 17:29 提问；2021/04/27 02:07 回答

[66.] 庸人问：您好，王博士

您好，王博士，過去 2 年一直閱讀您的部落格，感謝您無私分享寶貴的知識。有一個關於美元霸權的問題想請教您。

根據 IMF 2019 年的數據，USD 佔各國總外匯儲備的 60.89%，EUR 佔 20.54%，CNY 佔 1.96%，而根據 World Bank 2019 年的數據，美國 nominal GDP 佔世界 nominal GDP 的 24.41%，Euro zone GDP 佔比 15.19%，中國佔比為 16.33%。從以上數據可以看出不僅美國可以通過 QE 和 QT 來收割非儲備貨幣國家經濟，歐元區也可以採用一樣的手段（程度不同）。相類似的，根據對 IMF 過去 50 多年多個國家儲備貨幣佔比數據的分析可以得出以下事實：上世紀 70 年代開始，美國通過將部分儲備貨幣特權分享與歐洲國家，英國，日本，加拿大和澳大利亞，形成特權聯盟，收割非聯盟經濟體，而這種自布雷頓森林體系崩潰後美國一直採取的儲備貨幣特權政策使得中國難以在儲備貨幣佔比方面給與歐元區更優厚的條件，而後兩者共同的利益更多在於反對美國長臂管轄（美元，美軍和宣傳）帶來的傷害。考慮到這次疫情中歐洲的復甦要慢於美國，即使歐元能夠取代美元對他們來說也是遠水（5-10 年以上的抗爭），而歐元區的大規模 QE 則是近水（未來 1 年左右）。而且歐洲教育水平與美國類似，有 80% 左右的無腦選民也很可能是歐洲的現實。雖然聯合歐洲打擊美元霸權會帶來最大收益，可是風險也極大。

答：你沒有讀懂我這幾年有關美元霸權的討論。

美國復蘇快於歐盟，正因為前者印鈔票是後者速度的五倍；所以歐元獲得若干美元的額分，不但是歐盟經濟亟需的助益，對中國的大戰略，也是建立多極世界的重要步驟。

至於歐元對美元的競爭力，光看經濟表現當然不足，否則前者也不會在過去 13 年步步倒退。然而美國的泡沫越吹越大，已經進入指數成長的階段，就算美聯儲能填補 SPAC 這個坑，其他類似的浮誇資產不勝枚舉，我估計 2-5 年之間會終於壓不住。下一個金融危機應該就是美元的末日，但歐元區還是必須預做準備，尤其是避免投資美元資產，靜等作為避風港，則自然會受益。

中國必須爭取歐洲，是國際形勢下的必要，不是因為方便而順水推舟。在貿易全球化的背景下，國際話語權是有很大的實質影響的；中俄聯盟依舊是弱勢，只有歐洲中立，才可能對抗英美外交宣傳體系。

2021/04/26 20:21 提问；2021/04/27 05:38 回答

[67.] 庸人问：再談談王博士提及的 SPAC 泡沫

根據 Reuters 4 月 21 日的報道，SEC was examining “some significant and as yet undiscovered issues with SPACs.”，當然由於職能部門的腐化，這更有可能只是小小敲打 + 擺脫之後追責的文字把戲，但今年的總體規模會受到限制是大概率事件，再考慮到之後歐洲人期待的下一波財政支出結合大規模 QE，美國的盟友們還真有不少可能又成為這波美國撒錢產生金融泡沫的接盤俠之一。而且在過去 13 年經濟停滯程度與日本相當的背景下，歐洲大國首腦上台如同走馬觀花，唯一的常青樹 Merkel 也即將退休，最可能接替她的綠黨黨魁 Baerbock 競選時提出的未來施政方針簡直是完美的政治正確的樣本，可見即使是所謂‘務實的德國人’大多也只是被政治正確洗腦的火雞。雖然這次可能錯失了加速美元霸權衰落的機會，但大陸有一句當代習語‘不怕神一樣的對手，就怕豬一樣的隊友’，塞翁失馬焉知非福。王博士之前有反復提起的三大挑戰，除了暫時無解的貧富差距外，氣候變化和霸權交接兩者之間有不少交集，如果 2025 有機會再出現類似 Trump 的總統，中歐之間還會有更加好的合作基礎的。

答：如果綠黨執政，那麼有效反駁新疆之類的抹黑、指明西方的偽善，就更為重要。

我對綠黨能否維持 Merkel 對中俄表面譴責、實質合作的政策，以及中國對外宣傳單位在未來短短幾個月就脫胎換骨，都沒有什麼信心。中方除了加緊采行正確的外交宣傳手段，也應該未雨綢繆，準備頂過幾年的惡劣國際態勢。

2021/04/26 23:01 提问；2021/04/27 02:22 回答

[68.] 路哥哥问：56 楼，王先生说中美十年内力量对比会翻转，不知道是基于什么理由和标准？我观察的是一些机构评估中 GDP 超过美国大概是 2028 年，对此我更乐观认为如果运气好大概是 2025 年就有可能。但几年之内中国的舆论能力、货币地位、科研能力、大学品质、军事技术和全球部署的优势等方面，可能还是需要经历一个深化改革的过程，这个时间很难说在十年内能让中国的国力超过美国。

答：美元失去霸權地位，中美力量對比立刻翻轉。

2021/04/27 15:04 提问；2021/04/28 05:13 回答

[69.] 庸人问：感謝王博士的指點

我只看到了與歐洲合作的艱難，卻忽略了而在可預見的未來，其他戰略只能保持不敗，聯歐抗美是唯一的製勝法門。在生死相搏之中，缺少‘雖千萬人吾往矣’的精神，還未動手就已經將勝利的選項排除。

答：其實沒有那麼難，在 Merkel 退休之前，中方在中歐關係上是一路躺贏的，並不是靠什麼有效的主動措施。

2021/05/01 00:29 提问；2021/05/01 04:02 回答

[70.] GUI-龟问：川普考虑参选 2024

川普在最近的福克斯节目里说他“100% 考虑在 2024 年再次参选美国总统”。如果他真的决定参选 2024，恰好拜登任内又爆发了金融危机，那川普卷土重来的可能性就会大增。在这种情况下（至少在 2024 大选结果确定之前），白左绿党真的会对美国百依百顺吗？

答：首先，白左有理性思考能力嗎？

其次，Trump 說話能信嗎？

最後，如果 Trump 真的開始競選，司法部和藍州檢察官會不趕快加緊起訴他嗎？你沒聽說 Giuliani 的辦公室剛剛被搜了？

2021/05/06 12:20 提问；2021/05/07 11:37 回答

[71.] MAXWELL 问：请问王先生如何看待耶伦的“可能需要提高利率以防止美国经济过热”说法，如果提高利率美股能受得了吗？，那她的言论只是在抱怨还是有其他的想法？

答：她說的是常識啊。Yellen 是學術界出身，改不掉清談的習慣；其實做了主管，就沒有這樣說話的自由，因為聽眾搞不清楚那是客觀評論、還是主觀政策。

因為美元是國際儲備貨幣，美國的經濟規則和管理，都是獨一無二的。全世界只有美國才能自己大印鈔票、通貨膨脹卻主要出現在其他國家。所有中央銀行中

也只有美聯儲，才能無視任何國外因素，只考慮自己的經濟和貨幣，來決定收放的方向和程度。

美國經濟管理的基本問題，在於自 20 世紀中期開始，其宏觀經濟學受芝加哥學派影響，有意地忽略了外包風潮所帶來產業空心化的後果，實業被挖空的問題當然不能靠貨幣政策來解決，然而手裏的工具只剩下這一個（亦即美聯儲放水來資助超額的聯邦赤字）。它一方面極為強力，另一方面卻完全無助於根治經濟的痼疾；換句話說，美聯儲的策略在短期內完全可以剋服所有其他因素，自由決定美國經濟的走向，然而長期來看，目前越是死撐、泡沫爆破的後果就越嚴重（除非又能轉嫁給歐盟和第三世界）。這個自主和宿命兼具的二元現象，使得觀察者很難做出準確的預言；我一直想要討論這個議題，但不確定性太大，遠超我平常寫作的標準，所以一直拖著。

2021/05/07 23:49 提问；2021/05/07 23:58 回答

[72.] 路哥哥问：台积电要去南京扩厂，生产 28 纳米的芯片。有人认为这会冲击大陆的芯片产业，希望否定该行为。有认为可以培养本地人才，是有利的。请教王先生，哪种说法正确？应该是不考虑几年就可能统一这个特大变量。

答：對中芯的盈利會有丁點的負面影響，但對其長期的發展並無大礙，對中國經濟整體則有正面貢獻。此外，當前的經濟總戰略不適合出手；既然在實際政策取捨上無必要、且不可行，依本博客的原則，繼續爭吵純屬嘩眾取寵、浪費時間和精力。

2021/05/13 01:18 提问；2021/05/13 02:54 回答

[73.] MAXWELL 问：俄罗斯宣布将会采取措施逐步脱离以美国为中心的世界货币体系。2019 年林毅夫教授带北大代表团访问莫斯科大学，团队里的人现在在知乎上说：俄罗斯学者当时称“中俄应该联合起手搞乱世界金融秩序，严控资本外逃之类的内容”。

答：Putin 早看出美國霸權的軟肋，只是中方瞻前顧後、心存僥幸，被中美夫妻論忽悠至今，始終不明白這對美國人來說是你死我活的鬥爭，完全沒有妥協的餘地。美國早日被打趴在地，中國就早日獲得繼續發展的國際空間。

2021/05/21 10:47 提问；2021/05/26 13:14 回答

[74.] MAXWELL 问：5 月 20 日，“橡皮图章”欧洲议会全会通过决议称，在中方解除对欧洲议会议员等实施的反制裁前，将“冻结”关于批准中欧投资协定的有关讨论。”橡皮图章”欧洲议会的做法王先生怎么看待？

答：一群嬰兒哭鬧，是該和他們說理的時候嗎？等

他們發泄夠了，再給點糖吃，另找臺階下。德、法和歐盟的真正權力核心向來是這樣安撫議會的。我已經反復解釋過，這一回合中方輸了；你若沒有耐心等個水落石出，到別處發泄去，不要來浪費我的時間。禁言一個月。

2021/06/10 05:26 提问；2021/06/11 00:20 回答

[75.] 芳草鮮美落英繽紛问：今年以來 Pew Research Center 和其它一些民調顯示，美國 20 至 29 歲年輕人對抗中國的意願明顯低於年紀大的人，這與政壇上 Sanders 路線受年輕人歡迎的情況相符，即對解決美國國內問題的興趣遠大於在國際上行使霸權。請問這個年齡段的人將來成為美國中堅力量時，仍會保持同樣的態度嗎？是否如同中國的年輕一代已開始平視美國，沒有冷戰記憶的美國年輕一代，也會隨著中國國力上升，更願意以平等理性的方式與中國交往？

答：這是一個很複雜的問題，不過我個人認為 1) 這些對中國仇視度較低的年輕一代人數依舊太少；2) 他們的態度可能會隨新發展（例如臺海戰事）而改變；3) 而且中美博弈在 5-15 年內結果就會明朗化，等他們成為社會主流，勝負已分。至於這個現象的來源，我想特別提出一點來討論：亦即大學教育的普及，使得有學士學位的美國成年人占比，從 80 年前的 1/20，上升到現在高於 1/3。其最重要的影響，是知識精英原本和政商精英高度重疊，但現在大部分的知識分子（廣義的，亦即受過高等教育）只是中產階級、甚至下中產階級。近年來美國兩黨政治路線的重組和選民成分的分歧，基本是由這個機制所推動的。這些“Educated Poor”對美國國內的財富分配不公平、不合理，特別敏感，基本不相信“China stole our jobs”的右派托詞，所以在和平時期的民調中並不把中國視為頭號敵人。然而他們也是白左教的天然信徒，所以前面我已經提到如果臺海、新疆、西藏、香港這類議題成為新聞焦點，他們可能會比紅脖子更加瘋狂。高等教育普及化也發生在大陸和台灣；它基本是為了滿足先進經濟的人力需求，但對未來的政治和社會發展自然會有無意卻又深刻的影響，值得學術界預先探討。

2021/06/28 09:46 提问；2021/06/28 10:19 回答

[76.] MAXWELL 问：上次是我冒昧，還請王先生包涵。之前鬧的比較大的成都 49 中事件，還有那群與美國有聯系的自媒體“回形針”“大象公會”之流，以及日本外務省資助中國大 V 等事情已經得到了官方的重視。2021 年 6 月 18 日上午，國家安全部副部長董經緯主持召開座談會，學習貫徹今年 4 月 26 日起施行的《反間諜安全防範工作規定》，就做好反奸防諜工作

作出部署。座談會強調，做好反奸防諜工作，既要抓間諜，又要抓“內奸”和“幕後金主”。

中方其實完全可以參考美國的《外國代理人登記法 (FARA)》，該法案規定，在政治或准政治層面代表外國利益的主體，須定期披露、公開與外國委托人之間的聯系，以及受其經濟資助、支持所施行的相關行為與活動。還有新加坡的《防止網絡假信息和網絡操縱法令 (POFMA)》，POFMA 會要求傳播假消息，或者歪屁股的機構自我打臉。強制他們標注自己的錯誤，更正內容。對於問題嚴重的，會要求平台終止傳播，並最終禁止服務。當然具體的處方要視具體的情況而定。(UDN 再次出現無論新舊版都提示我字數超了的情況，我只能轉換為繁體)

答：還有俄國近年的諸般法規，也是同樣的道理。這些都是我在博客反復討論過的國際前例；討論的用意，部分就在於可以作為借鏡。當然，表面上抄英美澳是最安全的，事先就可以堵住他們的嘴。

歡迎你回來。這個博客要求實事求是和絕對理性，雖然和一般人性有衝突，但我們至少應該樹立正確的理想和目標。

2021/07/05 00:20 提问；2021/07/05 03:57 回答

[77.] criteria 问：請教王先生關於最近滴滴泄密的事情

王先生您好，最近爆出了滴滴由於迫切想要在美股上市而泄露國內敏感信息而遭到國安調查的事件，請問王先生，這起事件會不會在中美博弈中造成等同於臺海危機中劉連昆泄密一樣的惡劣影響。我很擔心就像戰爭中密碼本被對方拿到一樣，甚至影響對解決臺灣問題的時間？

答：有一點可能，但不大，而且這事現在發酵，完全來得及彌補，順便提醒當局制定政策和加強監管，是件好事。

2021/07/16 16:35 提问；2021/07/17 02:55 回答

[78.] 路哥哥问：关于美国提议建立中美热线电话，以前也有类似的海上军舰相遇规则。一向是美国在中国附近挑衅，这个东西是不是会让对方更加有恃无恐的过来挑衅？没有这个东西，对方反而心理没底，害怕事情闹大而有所收敛。所以对中国来说，是不是应该拒绝这个？

答：適用的情況很多，不止於南海的小打小鬧，所以對中方是否有用，端視未來情勢的繼續發展，例如臺海戰事若是爆發，就有助於對美方劃清紅線。

2021/07/18 08:42 提问；2021/07/19 06:38 回答

[79.] AbzX5 问：这两天翻了翻民调，[链接²¹⁶⁷](#)发现法国马克龙的支持率在恢复，大概是之前操作和英国渔业纠纷所致，而最意外的是这几个月德国 CDU/CSU 的支持率显著恢复了，绿党则又下跌到了之前的水平，不知德国有什么奥妙？

答：這次大選 CDU 的問題原本在於貪腐：去年新冠流行期間，一連兩個 CDU 的國會議員被曝出參與醫療用品採購招標的過程，綠黨因為形象清新，所以大幅受益。然而過去兩三個月，輪到綠黨的女黨魁被曝出有瞞報收入和偽造履歷的案底，於是民調就反轉了。這兩天德國西部大雨引發洪水，可能因為氣候變化再次成為新聞焦點，會對綠黨有點幫助，但應該不會有像去年貪腐案那麼大的影響。

歐美的體制權力分散，非常低效，這是我談了幾千次的話題。不過德國和美國的情況也不完全一樣：美國分聯邦、州、和地方三級，互不統屬、疊床架屋；像是 Miami 樓房倒塌，地方根本無力處理，卻還是非要拖個幾天才向州政府求救，聯邦更加緩不濟急；但是至少那些國家級的行政力量是存在的（據說有兩個聯邦搜救隊的基地就在 Miami 車程一小時範圍內）。德國的聯邦政府則基本沒有什麼內政上的組織和資源，只負責協調 (Coordination) 和建議 (Advisory)，權力徹底下放到地方，不論是新冠防治，還是天災救助，都完全不是聯邦的職權，所以出了洪災，不管處理得再糟糕，也不會直接影響執政黨的選情。

話聲剛落，Laschet 就犯了超低級的錯誤，在視察洪災的記者會上大肆談笑。雖然客觀來看，這不應該影響他是否適任，但在競選期間，卻是左右主觀民意的關鍵；直選體制下選拔人才的標準，類似網紅，那麼選上之後行政能力和效率也類似網紅，不是理所當然的嗎？

2021/08/21 00:44 提问；2021/08/22 01:24 回答

[82.] 路哥哥问：又有中国人在巴基斯坦遭遇恐怖袭击。王先生对中国在巴基斯坦方面有何看法和建议？另外，今后该如何应对阿富汗？

答：這也是我幾年前就討論過的：一帶一路執行過程中，外交部只在乎業績任務，沒有深思熟慮，事先排除不合適的對象（例如 Nigeria）；對可行的國家，姿態也擺得太低，反過來求外人合作，一開始就沒有建立健康的平等互惠關係，第三世界普遍有著占便宜的心態，反而對一帶一路的長期發展，造成極大的阻力。巴基斯坦還算好的，雙方都有戰略需要，至少巴方政府絕對不會翻臉；既然已經投資下去，只好堅持到底。

²¹⁶⁷<https://www.politico.eu/europe-poll-of-polls/germany/>

至於阿富汗，我不是剛剛才反復強調“開國容易治國難”嗎？所以絕對不能假設 Taliban 有能力像 1975 年的越南那樣貫徹統一和集權，事實上連現在敘利亞的大體維持秩序都不一定能保證，也有可能淪為另一個利比亞。中方應該靜觀其變，對 Taliban 處理東突稍作獎勵即可。

2021/08/22 08:37 提问；2021/08/25 04:12 回答

[83.] 芳草鮮美落英繽紛问：這週對冲大佬 Bill Ackman 因為旗下 SPAC 的投資不順，提出要”改良” SPAC 為 SPARC (special purpose acquisition rights company)，目標從收購未知公司改成販賣收購未知公司的投資權（我理解起來就是開空頭支票的空頭支票），槓桿又上升了一級，而且沒有兩年期限。如果 SPARC 模式得到批准，或者其它各式各樣的新騙術被發明，這個龐氏騙局還有可能延續下去，製造更大禍害。

答：你的理解是正確的。但是只要美聯儲繼續大水漫灌，真正賺大錢的就是投機的資本家。

2021/09/11 23:25 提问；2021/09/12 08:56 回答

[84.] 路哥哥问：我看不少人说美国通膨严重，因此希望减少中国商品的关税。为什么现在又对中国搞 301 调查？

答：前者是財政部，後者是貿易代表辦公室，互不統屬，沒有交集。

2021/09/12 08:37 提问；2021/09/12 22:50 回答

[85.] hair 问：王先生好！

最近回顾您三年前上史东先生的节目，您曾经提过中国抛售美国国债应该是在美国通货膨胀严重的时候才有效果，现在是不是您说的时机？另外结合前几天习拜通电话，新闻稿上完全没有经济议题，所以想请问现下有没有什么新的东西可以和大家分享？谢谢

答：還不到時機。國際儲備貨幣發生危機的時候，全世界都會知道的，不用急。

Biden 的電話，用意純粹就是要避免動武，其他一切照舊，參見我稍早的另一個回復。這裏補充一下，Biden 並不是看到共軍準備動手，而是這類危機從挑釁到真正動手有好幾個臺階，因為事關重大，所以美方必須在第一個臺階（也就是 Lithuania 的挑釁）就趕緊消除升級的危險；在這個階段，美方從經驗判斷，認為只要一再重複那句“我們堅持一中原則”，就足以安撫中方，所以那也是 Biden 實際上說的話。

雙方都公佈了談話內容，我兩邊都看了；外交詞匯先天就很晦澀，但以上是唯一合理的解讀。

2021/09/15 23:29 提问；2021/09/18 13:22 回答

[86.] 路哥哥问：王先生提到，中国的一帶一路在合

作的时候姿态太低，这几天我想到中国在很多方面都有类似的问题，我总结一个字：“惠”。惠台，台更独。惠港、港更乱。至少惠的结果没有正面效应。惠少数民族，中国现在有几个民族号称“神族”。还有对外国留学生的一些优惠政策，让本国人寒心，让外国人看轻。乃至王先生批评的对科研人员的放权，本身也是一种惠。类似一系列事情，感觉都缺乏一种正确的方法和心态。

答：你還須要把博文多讀幾次，徹底吸收以後，才能嘗試比較深刻的討論。這些事都是已經反復解答過的議題，參見另一位讀者的回復。

2021/09/16 00:08 提问；2021/09/18 13:24 回答

[87.] MAXWELL 问：回复楼上，这是官僚系统最严重的副作用——制度和规律的僵化，或许曾经的某些制度存在足够的合理性，但是随着时过境迁过去的老办法早就不合时宜，政府此时应该及时赋予有理想、有才干的官员做出重大改革的任命对体制内不合理的地方做出不断修正。然而胡温时期的不作为导致很多内部问题（比如计划生育、民族宗教政策、对台对港政策）没有及时转变方向，以致利益山头尾大不掉，习近平上台后又面临外交形式的严峻变化，又受到学术界和智库不合格的拖累，在人才有限的情况下只能遵循轻重缓急的原则依次处理，所以在一些没有足够的人才处理的地方看起来特别别扭。

答：我在多年前就說過，要給習近平足夠時間，先扎好改革的基礎。我想最近終於開始進入批量實踐的階段。

2021/09/20 16:03 提问；2021/10/10 05:37 回答

[89.] passer_by 问：

王博对于中国正式申请 cptpp 有什么看法？是真的吗？其中关于限制国有企业的条款应该怎么应对？

答：不可能放棄國企，日澳也不可能放行，純粹創造外交籌碼。我在正文裏不是明文建議了嗎？

這比起兩年前的外交手腕，可以說是脫胎換骨。智庫和決策階層，顯然都在思想上邁上一個新臺階；現在我反而開始擔心矯枉過正，在權謀運作上若是不做節制，會重蹈英美的覆轍，新冠陰謀論是個不好的兆頭。

2021/09/22 19:15 提问；2021/09/23 01:34 回答

[90.] Niets 问：过去一周房地产巨头恒大面临债务危机，导致全球股市震荡。有不少媒体把这次事件比作中国的“Lehman Brothers moment”，政府方面对是否出手相助也尚未表态。不知道王先生对此有什么看法？

答：表面上類似，實質上相反：Lehman Brothers 是整個體系在極度狂歡、而執政者卻繼續煽風點火前

提下頭一個爆破的倒霉鬼；恆大是整個體系在低度狂歡、因而政府決定主動刺破泡沫後頭一個爆掉的倒霉鬼。所以兩者雖然有相似之處，亦即 2008 年金融危機是美聯儲多年寬鬆政策和對行業作為不聞不問的結果，2021 年恆大破產則來自多年來（尤其起自 2009 年過度財政刺激所導致的）錯誤房地產管理政策，但後者的泡沫還沒有吹大到不能倒（Too big to fail）的地步，因而和美國相反，中方決策單位這次是主動出擊，為經濟的全面轉型做準備。恆大的杠桿雖然極高，但它的投機性資產（主要是造車）佔少數，即使中國整體房地產價格下跌，只要能維持既有的融資速度（亦即不必像老鼠會那樣指數成長），它就不會倒閉。換句話說，恆大的危機，是個 Liquidity Crisis 而不是 Solvency Crisis。依照美式經濟學理論，政府完全應該出手救助；相對的，Lehman 則是典型的 Solvency Crisis，所以美國財政部才會任其倒閉。恆大危機最驚人之處，在於政府不但不救，而且原本就是有意造成它破產的。這裏的證據很明確，中央在一年前出臺的“三條紅綫”，立刻打斷了恆大所有的融資來源，是這次危機的起因。如果政府不想讓恆大破產，早就可以和許家印交涉，以融資交換產權，並要求他逐步消化杠桿；結果中央選擇堅決打擊，連許在地方政府的關係戶也被嚴格禁止出手幫忙，恆大拖了一年，終於撐不下去。既然在戰術上選擇犧牲，那麼中央必然是在戰略上有更重要的目標；這個戰略意圖也不難推測：是要為房地產市場消火，將經濟建設的資源，尤其是資金，轉投到實體產業（如半導體和電動車）之上；而且這些投資，必須是華為式長期性的全神投入，而不是恆大造車那樣的短期投機；換句話說，這是“雙循環”裏建設內循環的那一部分。其實回顧過去這一年的諸多新政策，這個轉向是明確而且全面的，例如打擊互聯網公司，就是完全一樣的思路。在考慮過去四年的中美博弈之後，我們可以進一步推論，這是 2019-2020 年之間，高層汲取教訓，統籌規劃出來的一盤大棋，雖然和《中國製造 2025》目的相同，但邏輯思路遠遠更深更基本。所以恆大的破產，早在一年前就是定局。破產後的資產分配和企業重整，對中國經濟的資金配置，更有開創健康先例的意義。至於媒體的所謂什麼崩潰啊、什麼爆盤啊，大家就當成娛樂看吧，現代社會裏的新聞報導原本就是笑話佔絕大多數。在恆大事件中，中國政府從一開始就是幕後的編劇、導演兼製作，對未來的進程必然會繼續輕鬆主導，維持秩序更是不在話下。

2021/09/25 08:20 提问；2021/09/26 02:12 回答

[91.] passer_by 问：

Breaking! 加拿大大选落下帷幕，特鲁多成功连任。美国取消对孟晚舟的引渡，孟晚舟终于可以回国和任正非团聚了。美国对中方提出的两份清单迈出了第一步，未来还有望继续落实清单上的其他项目吗？

答：在回答你的問題之前，我們先復習一下 AUKUS 事件。整個核潛艇交易最關鍵的疑問，在於他們原先計劃的主要技術來源是英國還是美國。當然現在還沒有簽約，所以並沒有確定的方案，但三方首腦會談了幾個月，總是要有個大致的概念，而這個概念中，核潛艇的設計製造由英國還是美國主導，對瞭解幕後三方的戰略動機和心理進程，非常有幫助。

我想了想，覺得答案應該是英國。原因如下：英國核潛艇有重點部件和技術依賴美方，反之則不然；如果是美國主導，那麼根本不干英國什麼事，完全沒有必要把後者拉進來，反之如果是 Johnson 的主意，那麼他沒有選擇，必須要求美國參與。

如果 Johnson 真的是發起人，那麼很好解釋為什麼核潛艇交易升級為新同盟，以及為什麼 AUKUS 事先對法國絕對保密：這是因為 Johnson 的首要執政目標，始終是討好脫歐支持者：一個新的三國同盟當然可以對國內的無知選民大肆吹噓；別忘了，英國反對派對脫歐的批評，正包括了外交孤立這一點。另一方面，從法國手中把訂單搶下來，軍工收入反而是次要的，最重要的是能對國內聽眾宣傳，說獲得了一個羞辱歐盟的大勝利；現在英國面臨食物、汽油和電的短缺，脫歐派媒體想要為 Johnson 開脫而不可得，能夠轉換話題對他們是極度渴求的。正因為羞辱法國才是重點，所以不但不先安撫，而且要保密到最後一分鐘，讓 Macron 從新聞報導中得到消息。

不過這麼一來，法國得理不饒人，歐盟自然也站出來支持。Macron 拿剛剛脫歐的英國沒什麼辦法，連召回大使都懶得做，但可以擱置歐澳自貿協定的談判，更重要的是推進建立歐盟自主部隊。後者是 Macron 從上任就不斷鼓吹的政策，但因為它顯然是廢除北約的前奏，所以歐盟中附和者寡，美國更是多方阻撓。昨天 Macron 和 Biden 電話長談，很可能開出的條件就是美方必須默許。

Biden 在前天會見 Johnson 的過程中，始終保持一副肚子痛的表情，也可以簡單解釋了。他原本只是放行英澳核潛艇交易，但因為沒有細思，莽撞地接受了 Johnson 的附帶建議，不但畫蛇添足，因為成立新同盟而疏遠了其他盟國，而且把 AUKUS 對法國瞞著，捅出大婁子又是美國買單。難怪他對 Johnson 完全不待見，對英美自貿協議直接說 NO，Johnson 想要重談脫

歐條約中的北愛條款，Biden 簡單禁止，連接受記者發問都不願意。

我談了這麼多，想說的是，Biden 在過去這幾周，內外交困（別忘了除了同盟動搖之外，還有放棄阿富汗、三萬億財政刺激法案卡在參議院、低迷的就業率，以及最重要的，他的民意支持率剛剛跌破 Trump 同期的最低紀錄），對華強硬的心態很難維持，所以雖然目前沒有太多直接證據，但對你的問題做比較樂觀的估算依舊是合理的。

2021/09/25 20:03 提問；2021/09/25 22:29 回答

[92.] 路哥哥問：中國開始限電，聽說是為了抑制出口，打擊美國通膨。王先生如何看？

答：我覺得更可能是堅決遏制碳排放，所以強壓煤電的後果。

2021/09/26 01:57 提問；2021/09/26 02:05 回答

[93.] 烏鵲南飛問：有點不可思議，為了達到節能目標，緊急停產也只能把今年的指標混過去吧？真的有意義嗎？

答：真正混的是地方政府，你不 teach them a lesson，永遠都不會認真節能或做產業升級。

2021/09/28 05:19 提問；2021/09/28 06:26 回答

[94.] PKT 問：

拜登是不是已經提前跛鴨化了？現在他既無力維持川普的強硬路線，又沒有足夠的政治資本去應付對華實質性讓步引發的國內反彈，那剩下的選項會不會就是“認真真地搞形式主義”（借用沈逸的提法）？如果是這樣，不久之後的中美接觸應該只會有象徵性的成果。

答：還沒有 100% 跛鴨化，但已經大約 95% 了，剩下的 5% 機率對應著目前卡在國會的財政刺激法案和警察改革法案，它們還有一點機會起死回生。Biden 必須在明年期中選舉之前力挽狂瀾，否則國會多數一旦喪失，跛鴨進一步成為死鴨。

Biden 政治地位和權力的衰弱，有相當機率會導致中美關係暫時穩定化，美國內部民意較不在乎的制裁可以鬆綁，例如關稅，這不只是“象徵性”的，所以外交斡旋仍然值得努力，但“原則性”議題很難動得了，例如香港、新疆和科技禁運；台灣問題應該會被美方試圖擱置，但蔡英文是否會模仿陳水扁主動鬧事，則無法理性預測。與此同時，因為 Merkel 的退休，東歐國家有可能趁機鼓動歐俄衝突升級，反而成為未來一年的地緣戰略爭議熱點。

2021/09/29 01:07 提問；2021/09/30 01:17 回答

[95.] 路哥哥問：世衛又要來中國調查，新冠溯源會搞到什麼時候？

答：新冠溯源雖然被英美拿來作為戰略鬥爭中的宣傳武器，但本身也是極為重要的科學、公衛和社會議題，有必要繼續以客觀、科學的態度追查到底。

2021/12/03 13:15 提問；2021/12/04 03:59 回答

[97.] 芳草鮮美落英繽紛問：請教先生如何看待俄羅斯與東盟的首次海軍聯合演習？是否代表一種新的戰略嘗試？長遠來看，美國衰落後，如果俄羅斯接手一些維護國際地緣秩序的事務（並以此獲得收益，像僱傭保安一樣的角色），而中國保持節制使用武力的形象，是否也算是一種好的戰略平衡（指 Nash equilibrium）？

答：你說的正是中俄已經建立的一個默契；我在討論阿富汗的時候也提過，中方不必直接干涉，但絕對應該間接參與協調。

2022/02/16 03:31 提問；2022/02/16 06:24 回答

[98.] AAB 問：A set date for invasion

A nominal third party to a potential conflict hyping up a concrete date for a supposed invasion would be equal parts pathetic and hilarious, save for the fact that its agents have proven themselves ruthless and stupid enough to actually attempt it regardless of the consequences. I would like to think that even the Biden admin isn't idiotic enough to try anything funny today (16Feb), but at this point I wouldn't put anything past them. Barring that contingency, it appears that Biden is basically doomed to the last few months of actual authority, with (1) his BBB act torpedoed by Manchin & Sinema, (2) rising inflation, and (3) the expected fallout from the Ukraine fiasco. It might not be possible to predict irrational actors such as Biden's 'experts' as a collective, but do you think they are desperate enough for an attempted bid for 'rally around the flag' vis-a-vis Ukraine? It would certainly not be a sane/rational move considering how even the US public doesn't seem to be buying their story, but I fear the virtual lack of mechanisms to hold officials accountable could fuel hysterical attempts.

答：這些美國官員的智商和理性都極度不可靠，但俄軍的大炮卻是真理的堅實屏障：即使美方試圖製造軍事衝突，俄方也可以簡單地以遠程火力來回應，不必立即派兵進入烏克蘭，所以我認為他們不敢搞，因為國防部會知會他們：硬搞也搞不起來。

這裏的真正悲劇，在於大多數西方陣營的民衆，完

全接受英美說辭，把衝突的消退歸功於英美空洞虛渺的制裁威脅；而且正因為他們的愚蠢，即使事後徹底證偽，他們也不會反省學乖。我們只能希望 Carolingian Block（指德法意三國，他們剛好是九世紀加洛林王朝的國土範圍）能藉著英美的這個騷操作而向建立獨立的歐盟外交邁出一大步。

2023/04/01 15:57 提问；2023/04/08 00:39 回答 [100.] Niets 问：近来 Netanyahu 推动司法改革引发了以色列国内一系列大规模抗议，Netanyahu 的儿子甚至跳出来声称背后黑手是美国国务院。请问先生这是否是单纯的国内矛盾，还是 NeoCon 连以色列都不放过，想换一个更听话的 Gallant 上台？

答：這件事有點複雜（雖然要做正確分析所需的前提伏筆，博客都討論過了），以致華語世界沒有一個人摸得着邊。我原本想等等，到四月中上《龍行天下》節目再詳細討論，以測試公共論壇網紅和中國學術界自我獨立分析（亦即沒有博客評論做“參考”）的能力，結果果然慘不忍睹：多數避之唯恐不及，少數硬上的則純粹自由聯想、胡說八道。現在既然你提起話題，就稍作解釋；不過後續發問，請放在《歐盟內部的無色革命》一文之下，理由見下文。

首先回顧一下幾年前博客留言欄曾討論過的以色列人口結構問題：立國之初，首批猶太移民主要來自歐美的中產階級知識分子，但後來他們的生育率很快跌破 2.1 的平衡值，新移民卻以蘇聯農民和猶太原教旨主義者為主，後者的生育率至今仍然超過 6，比回教徒的 4 還要高得多。幾十年下來，除了國會議員普選能部分反映人口結構的重大變更之外，政治社會體系中的其他權力機構，仍然牢牢地掌握在受過大學教育的白左自由主義分子手中。換句話說，以色列猶太人社會內部，有非常類似美國白人的嚴重撕裂（亦即都依大學教育為分水嶺），而且既得利益權力階級都是 Liberal，差別只在於：1）美國白左是 1960 年代之後的新興政治思潮，以色列的自由派則從 1940 年代就是絕對主流；2）美國的長期人口結構演變趨勢，有利於白左，以色列則相反。

在所有前述的白左權力機構之中，遠遠最重要的是司法系統，尤其是最高法院。以色列並沒有憲法，只有一個很含糊的基本法，原本就高度容許自由心證，再加上規則細節特別方便各級法院“糾正”國會立法和政府行政，以致他們成為實質上無可制約的太上皇。偏偏法官（包含但不限最高法院）的提名和任命還不像美國那樣分別由行政和立法系統主導，基本是司法體系內部自選，即便是最有耐心的政客想要慢慢逐步變革，

也無從著手。

Netanyahu 自 1990 年代崛起，成為以色列政壇的常青樹，所代表的就是右翼民粹勢力。在這一點上，他類似意大利的 Berlusconi、匈牙利的 Orban、土耳其的 Erdogan、以及印度的 Modi；此外，如同 Berlusconi，他在道德操守上，也有著相當明顯的彈性。我在《歐盟內部的無色革命》一文中，曾詳細解釋國際白左集團制約右翼民粹政客的第一道防線，就是以貪腐為藉口的司法打擊，明顯的成功案例有捷克和奧地利，於是這些人即便只為了自保，也必須反過來設法做“司法改革”，尤其是由政府指派最高法院法官（請注意，這其實正是美國施行 200 多年的體制），例如波蘭和匈牙利，然後白左集團的反反擊，也就自然是把“干涉司法”升級為罪大惡極的“反民主”暴行，任何剝奪“司法獨立”的變法，都必須絕對阻止，即便有人口結構引發的正當理由，以及美國憲法的範例，也在所不惜。

所以這次用顏色革命的手段來搞無色革命，核心本質是因為 Netanyahu 的司法改革威脅了國際白左集團的絕對權威，是國家主權和霸權勢力的對立。Netanyahu 本身原本屬於“不是自己人，但可以容忍”的範疇，是因為膽敢挑戰司法體系，才引發打擊；參見最近《龍行天下》節目中，有關蘇格蘭 Nicola Sturgeon 的討論：Sturgeon 只要不直接抗拒司法體系，就逃不出如來佛的手掌心，也就無關痛癢，可以被容許搞蘇獨。讀者可以順便對照《社會主義國家應該如何管理資本》一文中提過的道理：所謂“三權分立”和“權力制衡”，都是為了弱化國家機器的行政部門，以方便資本在幕後制約反抗力量的體制選擇。

至於國際戰略博弈，在此次事件中頂多只算非常次要的間接因素，畢竟有獨立的外交政策考慮，是右翼民粹的共同特徵。Netanyahu 當然比白左走狗更可能做出背叛霸權集團的選擇（參考上月我在評論伊沙和解時所提到的，客觀上以色列的最優解成為加入上合和金磚），但這還沒有發生，不是無色革命的直接原因。霸權集團的打擊，針對任何能解脫絕對控制的反抗；例如波蘭和匈牙利，一個選擇反俄、一個選擇親俄，但違反“司法獨立”的行為，一樣是不被容許的。

Netanyahu 在司法改革上吃癩之後，面臨被打倒抄家的危險，於是很自然地下令警察衝擊巴勒斯坦清真寺，以挑起新一輪的民族衝突，藉以鞏固自身的政治支持。如果在國內搞事不足以解決問題，下一步就是對外做軍事打擊；這值得中方的外交單位嚴密關注並預做準備。

【國際】【宣傳】如何破解當前歐美的宣傳攻勢

2021-04-26 02:40

（本文寫於三月中下旬，因其他管道要求獨家時段而延遲在博客發表）

我在一年多前，就預警美國民主黨上臺之後，必然會利用新疆議題來破壞中歐關係，然而事到臨頭，外交部依舊是左支右絀、手忙腳亂，讓衝突不斷升級。而華語界的評論者，不是無視現實、自我慶祝，就是埋怨立場、一味怕事，兩者都只有負面價值。當然上峰已經很明顯地下令不得退讓，但不論這是出於戰術性、還是戰略性考慮，前線的執行人員都有責任在維持己方尊嚴和利益的前提下，避免中歐關係的惡化。我覺得過去幾天的外交對話，並沒有很理想地達成這個任務，讓人看得心急，所以抽空寫了一篇短文，希望能有實際的影響和貢獻。因為目標對象特殊，所以必須從頭說起，比較囉嗦，博客的日常讀者請見諒。

=====

本周歐盟響應美國的號召，以新疆為話柄，對中國實施制裁。表面上是兩者沆瀣一氣、狼狽為奸，實際上歐美的出發點有本質性的差異：美國是始作俑者，其體制幕後的權力精英從保護自身的國際利益出發，必須打擊國力上升到足以威脅霸權的任何國家，所以早在十幾年前就預先安排宣傳藉口，對其國內國外的受眾做洗腦，準備對中國做全方面的誣衊，新疆只是幾十個被嘗試的口實中，獲得受眾最大反響的那個，而歐洲則是最大最重要的受眾。

美國建制派對內對外的宣傳口徑，近年來被華語界貼上一個標籤，叫做“白左”；其實是把舊有的基督教和種族主義重新包裝，深藏在將現代科學和倫理學的詞匯搬運、扭曲、重組而製成的糖衣外殼之內，其核心思想依舊是白種人先天優越、是全人類的救世主；白種人所傳播的教義，是普世真理；由白種人統領的國際體系，是天然規律，不可侵犯。但凡敢拒絕這些原則的，都是壞人、甚至非人，可以使用任何手段來打入地獄。

這個表面上反對宗教和種族主義，實際上繼承其非理性自我優越感的白左思想體系，從 1960 年代在美國和北歐發源，很快傳遍西方工業國家，成為主流學術界、媒體和知識分子階級世界觀的基礎；近年來更加走向極端，產生了“政治正確”至上的“Woke Culture”

和“Cancel Culture”。由於白左宣傳享有脫離現實真相、本身邏輯不必自洽的編造自由，仍在堅持舊有宗教和種族主義的美國右派為了互懟，也依靠抹殺事實和違反邏輯來與其競爭。這個對立，往往會迷惑外界的觀察者，以為是真假善惡之間的鬥爭，實際上是同一個愚蠢、虛假、邪惡、醜陋的文化的一體兩面。

所以當遇上中國這樣由有色人種建立、獨立於西方宗教思想體系之外、又不願承受剝削使喚的自主國家高速工業化，崛起到可能與西方世界平起平坐之時，受威脅的不只是美國的霸權利益，也是歐系文明中根深蒂固的優越感；既然這個優越感是歐美左右兩派思想的共同核心，自然可以用來統一立場，一致對外。

看穿西方宣傳思想體系的本質，讓我們能夠在戰略上藐視他們；但在戰術上，他們有著百年來包裝無數資本利益的經驗，又不受事實和邏輯的羈絆，花樣層出不窮，必須審慎以對，給予高度的重視。

歐美的知識分子同樣受白左思想的矇騙，都是謊言鏈的第二手；但美國的政經領導階層是第一手的啓動者，而歐洲的政經精英卻處於第三手的被動反應地位。我們在選擇應對戰術的過程中，必須對這個差異有充分的認識和考慮。最直接的效應，是美國（以及英、澳、加等 Anglo-Saxon 系國家）的媒體和聽眾完全不可能接受任何爭辯和說理，可以徑行忽略。歐洲是被欺矇利用的一方，才應該是中方宣傳反擊的重點；但正如所有陷入邪教或傳銷洗腦的受害者，他們已經沉迷於非理性、反科學的思維，光是列舉事實和邏輯，必然無效；中國官僚體系所慣用的，反復直述標準結論，更加只會有反效果。

這裏唯一可行的方案，是利用白左思想中的自我矛盾，依循他們自己的敘事規則，指出他們違反所信教條的行為。因為他們對事實和邏輯已經免疫，這些宣傳上的反擊不能有任何深度和長度，越淺顯越簡短越好。換句話說，最近中國駐外使節，有發表長篇大論來列舉事實和論點的，都是在浪費口舌和版面資源。正確的戰術，是一次只專注一個議題，用一兩句話解釋清楚，反復強調，然後用簡單的實例來作佐證。這些例子不須要與核心議題有邏輯嚴謹的因果關係（Causation），但必須是

受眾無可否認，而又有明顯連帶類比關係（Correlation）的事件。

實際應用上述的原理在新疆這件議題上，可用的核心反擊論述是像西方的“無罪推定”“Presumption of Innocence”“原則，亦即中方沒有在輿論上得到“公平審判”“Fair Trial”。中方可以指出美系媒體的渲染，既沒有實證、也沒有旁證（Circumstantial Evidence），完全依賴利益相關者和瘋狂妄想者的一面之詞。而媒體這種不負責任、不加核實的仇中態度，反過來鼓勵越來越離譜的編造，正是“Fake News”的典型運作機制。

光是這樣幾句話，當然不會被當真，所以必須附帶對方無可反駁的實例。我在過去幾年，一直未雨綢繆，準備提供這些宣傳上的彈藥，例如 2019 年 12 月《現代英美的假新聞體系》一文所介紹的，英國人韓飛龍（Peter Humphrey）對西方媒體宣稱他收到來自上海青浦監獄外籍犯人的求救信，夾帶在他們被強迫無償勞動所生產的英文賀卡產品中。然而簡單的網絡搜索就可以發現，韓飛龍幾年前在青浦監獄服刑期滿之後，回到英國住在一個叫做 Surrey 的小鎮，而他所宣稱的這張求救卡片居然是在相鄰的 Tooting 鎮上買到的，距離他的住所不過幾分鐘車程。這樣的巧合機率是天文數字，和英國媒體不加核實、直接照印的反應，都是極佳的把柄。然而當時中國官方完全無視這些細節，只用一句“查無實證”來回應，在西方人眼中等於是默認，對當前的新疆爭議不但無益，而且幫助對手加強先入為主的有罪認定。

短期內，中方應該充分利用仇中謊言露出的破綻，反復劃清重點，也就是所有的指控都來自有仇（如韓飛龍）、有癮（如 Adrian Zenz）和有鬼（CIA 和美國國務院所操控的諸般機構和人員，例如世維會）的造謠者。進一步可以要求歐盟列出切實的指控細節，說好如果證偽必須懲處假新聞來源，然後尋找客觀的第三方國際組織公開認證，類似 WHO 在新冠病毒溯源過程中的角色。

長期來看，應該把反制假新聞制度化，建立專業國際組織，在第一時間審查指控的實證基礎，要求將指控依照法律標準明列出來，並且對造謠指控者、傳謠的媒體和無端提起制裁的政客要有事後追訴、懲罰的機制；換句話說，就是一種專門處理毀謗罪的國際民事法庭。

問：目前主要是在介紹“白左”是什麼，能否將近 2 年来的手法进行分类，总结特点并举例说明？

答：白左教條向來本身邏輯就不自洽，所以運作規則必須是先極度簡化成為口號，反復洗腦成為普世公理，需要時翻出來直接當標籤來貼，受眾心中自然跳過

邏輯推理而直接定義好壞。在誣衊中國的應用上，美國和其所間接掌控的歐洲媒體主要通過三個角度：“人權”用在新疆和新冠防治；“民主自由”用在香港和台灣；“軍事侵略”用在南海和印度。這其中以新疆“人權”議題最嚴重、也最離譜。中方回應的基調，除了正文中建議的，在當前爭議升級的關頭上，要求對方先明確定義指控細節（例如奴隸勞工采集棉花），以便逐一駁斥，並避免事後改變說辭、重訂標準之外，平時最有效的對應，是以彼之道還施彼身，例如美國指控中方在新疆做種族滅絕，我們應該把北美印第安人從 17 世紀初到 21 世紀的人口消長與同時段新疆維族的人口數字做對比。澳洲原住民的人口變化，和北美也很類似。此外，維族平均收入和平均壽命在過去 30 年的成長，也應該統計出來和北美、澳洲原住民做比較。

問：能否举例并进行论述支撑？

答：正文中稍後，以及這裏前一個答案，都給出實例示範。更進一步，可以考慮把英美假新聞對其他國家的誣衊也一並提起，例如俄國反對派 Navalny 自稱被 Putin 用神經毒素試圖謀殺，還提供了“俄國特工”的口供，這種明顯的自導自演，與 Peter Humphrey 的編造如出一轍。其實要接受他的說辭，邏輯上必須假設整個龐大的俄國，只擁有一種神經毒素，幾年前在英國“下毒失敗”之後，還找不到更有效的毒藥來換用；這是漫威漫畫中反派故事的邏輯，幼稚到可笑的地步。Putin 一直隨便 Navalny 去搞，可能就是因為後者的故事漏洞太多，以為他會自取其辱，沒想到仇俄勢力滲透德國軍政單位太深，連給 Merkel 的報告都敢造假。像這樣的歷史經驗，至少可以用來做為與俄國協作的嵌入點。

另一個被忽視的造假故事，則更加嚴重，非常適合中方反擊之用，也就是 OPCW（Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons，禁止化學武器組織）幾年前在英國 MI6 幕後控制的“白頭盔”組織（全名“敘利亞公民防衛”）假造敘利亞政府軍使用化學武器的證據之後，參與調查的報告被土耳其裔的總幹事強迫篡改。這件事在過去幾年被 OPCW 內部的專業人員反復泄露，但歐美主流媒體一致封殺，只有美國異見網站《Grayzone》堅持揭發，參見《5 former OPCW officials join prominent voices to call out Syria cover-up》²¹⁶⁸。我認為這是非常適合中國外交部在正式場合（如聯合國大會）大做文章的題材。

問：能否进一步细化说明实现路径？

²¹⁶⁸<https://thegrayzone.com/2021/03/14/5-former-opcw-officials-join-prominent-voices-to-call-out-syria-cover-up/>

答：在多次舉證，證明西方媒體有系統地造假之後，應該聯合其他受害者，尤其是俄國和非洲國家，要求對誣衊其他主權國家的假新聞，提供上訴抗辯的管道。英美必然會以“新聞自由”為說辭；中方的反擊，應該一方面指出美國要求 Facebook 和 Twitter 來管理監控網絡新聞，連前總統 Trump 都禁掉了，怎麼能把私營企業都享有的權力拒絕賦予聯合國級別的官方組織？另一方面則可以從“無罪推定”和其他法律權利出發，指出美國憲法保障嫌疑犯在法庭抗辯的權利，國際上，ICCPR (International Covenant on Civil and Political Rights, 公民權利及政治權利國際公約) 第 14 章第 1 節 (Article 14 (1)) 明文規定：“All persons shall be equal before the courts and tribunals. In the determination of any criminal charge against him, or of his rights and obligations in a suit at law, everyone shall be entitled to a fair and public hearing by a competent, independent and impartial tribunal established by law” “所有人在法院和法庭上一律平等。在確定對他的任何刑事指控或其在法律訴訟中的權利和義務時，每個人均應有權由依法設立的主管，獨立和公正的法庭進行公正和公開的審理”。國家是人民的集合，14 億人的共同權利，怎麼可以被無端抹殺？

這裏最理想的目標，是設立一個反制對外國做毀謗的國際民事法庭，供受害國家對虛偽的國際誣衊指控做正名反擊之用。如果做不到，至少應該有反假新聞的審查組織，在第一時間標識一面之詞，公平裁定某條消息欠缺實證；並且對帶頭散佈謠言的賬戶（亦即媒體以及幕後的董事、總經理和總編輯）做記點統計，一旦成為屢犯，就賦予“造謠慣犯”的標籤。這都是 Facebook 和 Twitter 應美國建制派要求已經日常進行的工作，沒有理由聯合國不能照辦。

【後註一】多年來我在留言欄反復提起《Gray-Zone》，到本篇博文，更明確在正文內指出其對中方的參考和佐證價值。雖然《觀網》主頁編輯在當前審查標準下，選擇不轉載最近的博文，昨天我很高興看到他們對 Max Blumenthal 做了專訪，參見《专访马克斯·布鲁门特尔》²¹⁶⁹

【後註二】雖然我在留言欄，已經把民主黨對下一波追訴新冠起源責任宣傳攻勢的籌劃醞釀反復解釋過了，但今天（2021 年六月 25 日）看到《NY Times》也發了長篇大論，如此一來下至《Vanity Fair》、上至《The Economist》、左派的《NY Times》和《CNN》、右

派的《WSJ》和《Bloomberg》、中間派的《Reuters》全部到齊，應該是只等聯邦政府的“調查報告”一出臺，就會正式發動全面的國際抹黑攻擊。上周《Lancet》一個為中方說話的專家被迫從 WHO 離職，這是非常不好的徵兆，似乎是外交部無視我的警告和建議，沒有主動占據科學高地，整合專業良心力量；希望事情不會有我擔心的那麼糟糕。

【後註三】我以前曾經專門撰文介紹過 Sabine Hossenfelder（參見前文《高能物理界的新動態》²¹⁷⁰）；不過她並不是當前英語世界中最佳的科普作者，那個頭銜應該屬於 Ethan Siegel。他作為《Forbes Science》的專欄作家，其科普文章是我所知最博學、最深刻、最詳細、最準確的（他自己的專業本行除外；這是因為他還在做研究，所以關心的必然是仍然處於 Speculative 階段的議題，也必然須要在許多可能理論中挑選自己喜歡而且方便發論文的路綫；很不幸的，這是所有尖端科研人員的通病，包括 Hossenfelder 在內，基本無法避免）。這裏（參見《Ask Ethan: How Can You Be So Sure That Covid-19 Didn't Happen From A Lab Leak?》²¹⁷¹）是他在六月 11 日發表的對新冠起源的解說，非常精確、有效、全面地駁斥了英美當前的所有陰謀論，這正是我反復強調的國際良心專業人士的作用。雖然他的論述層次太高，不適合外交部直接拿來引用，但是動員中國科研界與歐洲專業人員交流討論的時候，這篇文章是完美的準備稿

【後註四】2021 年七月 7 日，24 名生醫專家在《Lancet》為武漢實驗室發聲。結合過去幾天一系列相關報導，似乎外交單位終於同意我向來的建議，亦即藉助國際良心科學人的力量，把爭議轉化為科學與政治的鬥爭。雖然有點晚，但希望還來得及打破 Biden 上臺以來醞釀已久的這一波宣傳抹黑攻勢。

【後註五】2021 年七月 8 日，《BBC》登出一篇介紹美國華裔與當地右翼民粹合流的文章（參見《Going undercover to infiltrate Chinese-American far-right networks》²¹⁷²），雖然口氣很委婉，內容也沒有什麼出人意料之處（基督教原教旨主義信徒，Proud Boy 贊助者，參與衝擊國會，迷信 QAnon；《大紀元》和其他抹黑中國的謠言製造機則當然一字不提），但英美宣傳管道願意談一個敏感的題目，本身就反映出幕後操控者的特定政治需求。這裏我認為英美建制派開始有所警

²¹⁶⁹https://www.guancha.cn/MaxBlumenthal/2021_05_18_591086.shtml

²¹⁷⁰[122891927.html](https://www.bbc.com/news/world-us-canada-57587364)

²¹⁷¹<https://www.forbes.com/sites/startswithabang/2021/06/11/ask-ethan-how-can-you-be-so-sure-that-covid-19-didnt-happen-from-a-lab-leak/?sh=1953f7d54c4e>

²¹⁷²<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-57587364>

覺，爲了提防這些豬隊友一味胡搞捅出難以遮掩的醜聞，準備事先劃清界綫。

【後註六】去年（2020 年）夏天，美國曾鬧出一波“神秘中國種子”事件：有幾百個消費者對媒體宣稱曾經莫名其妙地收到來自中國的植物種子，引發了全國性恐慌，各種陰謀論層出不窮，聯邦和州級的農業和衛生組織紛紛介入，深怕這些種子是變種雜草或夾帶病毒，但都查無實據。當時我除了懷疑那些人無中生有、杞人憂天之外，也考慮了另一項可能，亦即美國電子商務界十分流行的一個騙術，叫做“Paypal payment & non-delivery scam”：騙子利用美國郵局提供追蹤服務並不詳列派遞的街道地址、只確認送到某個鎮上（以“保護隱私”）的特點，故意把便宜的垃圾貨品發送到同一個鎮上隨機選擇的錯誤地址去，如此一來支付系統如 Paypal 誤以爲貨已送到，就會駁回買家要求退款的申訴。那些神秘種子的包裹，往往有海關標籤說內含物是首飾，似乎與這個可能性相吻合；但是這個騙術的收件人姓名，必須對應原買家，而不是假地址的住戶，這和我看到的報導有抵觸，所以當時我只能在心中標識“存疑”，遠遠不足以公開討論。

猜測歸猜測，這類疑問最終還是要靠跑腿追根究底、徹查事實，才能真正水落石出。經過一年的沉澱，終於有美國記者願意花時間發掘真相，他的研究結果發表在《The Atlantic》上（參見《[THE TRUTH BEHIND THE AMAZON MYSTERY SEEDS](#)》²¹⁷³），原來果然是庸人自擾，每一個被仔細檢驗的案例，都是美國買家自己在 2020 年初網購種子，沒注意到賣家來自海外，後來因爲新冠疫情影響中國商業運作和國際郵務送遞，這些包裹延遲了近半年才送到，買家已經忘記自己曾經訂購這些廉價物品。再加上植物種子依法不能簡單入關，於是這些中國商家故意假稱是其他商品，進一步引發誤解，然後 Fake news 利用仇中、恐中心態炒作起來，才成爲又一樁可以抹黑中國的故事。等到一年後真相被澄清，早已不可能扭轉大眾的印象，又一次印證了我多年來在本部落格反復解釋（例如《大眾媒體的內建矛盾》）的道理：也就是“造謠一張嘴、闢謠跑斷腿”；如果我們不想被陰謀論帶歪，就務必堅持有一分證據、說一分話的原則，正是出於這個考慮，我始終特別強調 Occams Razor 和 Russells Teapot 的重要性。

【後註七】2021 年八月 29 日，“世界對白”送來私信：“有两位读者都拿这篇文章来讨教，搜：‘从冠状病毒专利的角度看新冠病毒溯源：大卫·马丁在德国新冠

调查委员会上的证词’（參見《[硬核助攻外交部！从美国冠状病毒专利，深挖新冠病毒真正来源！](#)》²¹⁷⁴，初始來源是：新青年说 1921 微信号）。”以下是我的評論：

唉，那篇討論是 David Martin 基於自己接觸過的一點事實（亦即專利申請），然後出於個人對陰謀論的信仰、對背後科學的無知、以及有心忽悠的動機，在邏輯上做出一連串跳躍、發明和誤解，所得到的歪論。

首先，如果他稍有點生醫常識，就會知道在 2012 年 CRISPR 被發明之前，基因修改是一件十分困難而且不精確的工作，根本不可能對病毒做出他所討論那個級別的人工演化（在那之前，只有像 731 部隊做大規模人體實驗才有一點可能得到所求的病毒演化，但那顯然和 Martin 所談的是兩回事）。其次，美國企業和個人一遇到新的機會，就機關槍打鳥，把所有合理和不合理的技術和“模式”通通注冊申請專利，是上世紀就開始的事；他自稱行內專家，卻故意不提，顯然是有意忽悠聽衆。連 CDC 去搶注病毒基因的專利，也是衆人皆知的事，不過原因不是 CDC 自己想要拿病毒幹什麼，剛好相反，是因爲 90 年代就有 Patent Troll 搶先登記，事後再對真正的研究人員強收過路費，所以 CDC 爲了保護學術界免費研究的自由，才會被迫出面下場搶標。

美國專利系統在 70、80 年代，被一個搶注條碼專利的人徹底破壞，早已喪失原本的精神。到了 1999 年，又出現了另一個被資本收買而做出的詭異判例（亦即 Amazon 的“1 click patent”，開啓了“Business Process”也可以申請專利的先河）所以才會有他討論的 2000 年代那批搶注專利的風潮。當時連我工作的幾家銀行都不斷要求把日常業務流程整理出來申請專利，就更別提生醫界了。你就算要申請拿黑洞來發電，也絕對過得了美國專利局的審查；但這裏的邏輯斷點，在於有那個專利，完全不代表有相對的技術和能力去做到，甚至連去嘗試的意願都往往不存在，純粹就像中國流行搶注商標一樣，占地攔路搶錢罷了。大陸的陰謀論信徒，對台灣那個“高端”疫苗利用文字聯想來誤導消費者（它至少沒有字面上的謊言，也不難查明），譏嘲交加，但對這種符合自己偏見的同類騙術，卻極樂於相信傳播，這已經不是五十步笑百步，而是百步笑五十步了。

更進一步去深究，M.CAM 的董事長 David Martin，其實是個典型的 Crackpot（他的正業是賣書和給演講，亦即 Self-help Guru，自稱是“Fully Human”，參見他

²¹⁷³<https://www.theatlantic.com/science/archive/2021/07/unsolicited-seeds-china-brushing/619417/>

²¹⁷⁴<http://www.kunlunce.com/ssjj/guojipinglun/2021-08-29/154718.html>

的 Youtube Channel²¹⁷⁵)，M.CAM 則是典型的一人公司（雖然可能有雇用專門對一人公司提供非專業助理服務的第三者接綫生），網絡流傳的訪問視頻，也絕對不是來自什麼“德國新冠調查委員會”。那個做翻譯的“新青年說 1921 微信号”，如果只是不懂專業細節還情有可原，這麼簡單明顯的事也去編造出來，顯然是有意要為大陸現在流行的陰謀論火上加油，順便賺取點擊流量。問題在於，你搞這些反智的陰謀論，只有國內的傻 B 為了求爽而樂於相信、討論和傳播，在有實際意義的國際論壇上，反而是拿槍打自己的腳。你以為歐美的知識分子不會去查 M.CAM 和 David Martin 是怎麼回事？（參見《New ‘Plandemic’ Video Peddles Misinformation, Conspiracies》²¹⁷⁶）“德國新冠調查委員會”更加容易揭穿，因為它根本就不存在。

這個“以毒攻毒”的反智宣傳策略，不但是在訓練外宣的目標聽眾，只要看到來自中國外交部的發言，就直接當作謊言（事實上這個案例也的確是謊言）扔進垃圾桶，而且自然會吸引全世界最愚蠢瘋狂的人作為盟友，正直懂事的人則成為敵人。我一再說過，國際宣傳事關國家利益，不能因為搞假新聞是不道德的事而不加考慮，《RT》就是正面的例子。但俄國在 MH17 一事上徹底理虧，把水攪渾毫無負面代價；中方在新冠起源上沒有類比性。此外你必須量力而為，否則弄巧成拙，就有很強的反作用，尤其絕對、絕對不能由外交部官方直接下場去搞。中方光是在這個外宣策略選擇上，就明顯展示出所有承辦的相關人員（不含趙立堅和其他發言人，因為他們只是拿稿照本宣科，決策不是他們的責任）不入流和不適任的程度，下起想出餽主意的智庫和推薦騷操作的幕僚，上至批准自殺行為的副部級官員，都應該被要求寫檢討書才對。

【後註八，2022/05/02】我建議中國搜集美國官方謊言、編訂合集，已經有許多年了，至今沒看到什麼動作。這裏是美國良心人所製作的簡易版（參見《They're still LYING about this in Ukraine and The White House | Redacted Live with Clayton Morris》²¹⁷⁷，和我所設想圖書館級別的資料庫相差甚遠，但已經比中方強多了。

【後註九，2022/05/03】昨天推薦的視頻被“自願”下架了。大家除了繼續關心《Redacted》的頻道之外，這裏我再提供一個冰島博客的鏈接（參見《The Vineyard of the Saker》²¹⁷⁸，讓對最近這一波國際良心人串聯起

來說實話讀上癮的人可以去消磨更多的時間。

過去幾年我反復推崇《RT》在反擊昂撒洗腦上的作用，並用來和中國的外宣組織做對照。歐盟在二月被昂撒宣傳徹底綁架之後，有無腦網民自動以為那代表著《RT》的失敗，然而歐美內部的覺醒人士，原本就必然是極少數（別忘了那句老話：普羅大眾是愚蠢、極易欺騙的），頂多只算是俄方的盟友，而不是主要目標對象。這次俄烏衝突，逐漸演化為全球受害者對西方霸權的自發反抗，其實正是過去十多年來《RT》在國際輿論上提供了照妖鏡的最終成果。換句話說，真正的戰綫遠遠不只是烏克蘭境內的軍事鬥爭，更重要的是宣傳和金融上的生死搏鬥，所以俄方在後兩者獲得明顯優勢，《RT》總編 Simonyan 是和中央銀行行長 Nabiulina 同一級別的大功臣。

【後註十，2022/05/16】《Gray Zone》剛剛爆料（參見《Operation Surprise: leaked emails expose secret intelligence coup to install Boris Johnson》²¹⁷⁹，有吹哨人泄露內部電郵，證實 2019 年 Theresa May 被逼宮下臺，幕後推手不只動員了大眾媒體，還將原本負責對外宣傳顛覆的國家情報機器轉而向內，由 MI6 和 NGO 的高管主導，扶持 Boris Johnson 上臺，以完成硬脫歐任務。這是真正多行不義、惡貫滿盈，以致走火入魔、反噬自身的案例。

【後註十一，2022/07/09】《Gallup Poll》剛剛發表了 2022 年度美國人對社會公共組織的信任度調查（參見《Confidence in Institutions》²¹⁸⁰。媒體主要專注在對總統的信任從去年的 38% 降至 23%，以及對國會從 12% 降至 7%；但我覺得最重要的其實是，對報紙從 21% 降到 16%，和對電視新聞從 16% 降到 11%，相對的，有 24% 的美國人相信太陽繞著地球轉，而烏克蘭戰事的真相還遠遠沒有出盡呢！

【後註十二，2022/07/25】今天的《Moon of Alabama》有一篇文章（參見《Another Crazy Plot By A Ukrainian Secret Service Just Blew Up - Flimsy Excuses Follow》²¹⁸¹，詳細地解釋了昨天開始傳出、俄烏之間的一場間諜戰和口水戰，有興趣的讀者可以自行去研讀，這裏不多贅述。不過我想特別指出烏方的重要諜報運作，居然有《Bellingcat》的深度參與；而

²¹⁷⁵<https://www.youtube.com/c/DavidMartinWorld/videos>

²¹⁷⁶<https://www.factcheck.org/2020/08/new-plandemic-video-peddles-misinformation-conspiracies/>

²¹⁷⁷<https://www.youtube.com/watch?v=8CcDMn0jpS0>

²¹⁷⁸<http://thesaker.is/latest-articles/>

²¹⁷⁹<https://thegrayzone.com/2022/05/15/operation-leaked-emails-intelligence-coup-boris-johnson/>

²¹⁸⁰<https://news.gallup.com/poll/1597/confidence-institutions.aspx>

²¹⁸¹<https://www.moonofalabama.org/2022/07/another-crazy-plot-by-ukraines-secret-service-just-blew-up-flimsy-excuses-follow.html#more>

《Bellingcat》當然是昂撒體系中的重要 Fact-check “事實核查”機構，被所有主流英文媒體廣泛引用。然而真正關心國際事務的人都知道，它和《白頭盔》一樣，同是 MI6 下面的直屬機關；只不過台灣、香港和甚至大陸媒體，自動轉載他們的謊言不知多少次了。

【後註十三，2022/07/27】昨天《Science》刊出一篇新論文（參見《[The Huanan Seafood Wholesale Market in Wuhan was the early epicenter of the COVID-19 pandemic](#)》²¹⁸²，確認華南海鮮市場是新冠的起源地。我希望這樣重磅的研究結果，能終於終結過去兩年多來，一連串試圖將科學議題政治化的愚昧心態。

【後註十四，2022/07/28】對昂撒體系的法治人權和新聞自由還有一絲迷信的人，請參考昨天英國政府制裁（含不經法律程序，直接扣押財產；參見《[A British YouTuber has been sanctioned by the UK government for spreading pro-Russian conspiracies](#)》²¹⁸³）英籍自媒體記者 Graham Phillips（參見《[Graham Phillips](#)》²¹⁸⁴）的消息。他的罪行是人在東烏，實地報導事實真相。

【後註十五，2022/08/02】延續上面【後註十四】的討論，這裏是幾天前另一位英國公民被本國警察正式逮捕、扣上手銬的視頻報導（參見《[Its no jokes!](#)》²¹⁸⁵；請注意報導中所解釋的，這類案件是當前英國執法的日常！），這名邪惡罪犯的無恥罪行是在社交媒體上轉發了譏嘲變性人的笑話。然而來自古老落後文化的人可能難以理解昂撒民族無限優越的體系和制度，我想提醒大家在那些先進國家旅行居住期間，務必留意言行，不論覺得白左思潮如何奇怪都不要評論，以避免觸犯當地高深莫測而且虛擬不成文的法條。

【後註十六，2022/08/08】昂撒宣傳體系的慣用伎倆之一，是所謂的“Mirroring”或者“Projecting”，亦即中文的“做賊喊捉賊”。有超過半數的對外抹黑指控，實際上是英美自己肆無忌憚所為的罪行。例如中國所有的新武器，都被描述成偷竊來的設計，然而中俄都已實戰部署高超音速武器，美軍卻還在進行基本設計試驗；三天前消息傳出（參見 Tass 報導：《[Academic research institute director Alexander Shilyuk arrested on high treason charges](#)》²¹⁸⁶），俄方負責高超音速武器的一名研究主管，剛剛因叛國罪被逮捕，這人出賣軍事機密的

對象，應該是很明顯的。

【後註十七，2022/08/20】我引用過幾次的前 CIA 官員 Larry Johnson，其實是血統純正的原版美國人，有好幾個直系先祖父母參與獨立戰爭。他本人在退休之後，曾經是主流媒體的常客，在民主黨系電視網如 CNN、NBC、ABC、CBS、BBC 等等的新聞訪談節目中都多次出現，甚至還當了一年 NBC 的正式雇員。然而 20 年後，他的博客卻成為深刻批評昂撒宣傳體系的實話者聯盟之一員，這當然是出自親身經歷的迫近觀察和尊重事實的良心作用。這裏（參見：《[MY LAST DANCE WITH BRIAN STELTER](#)》²¹⁸⁷）他給出一個簡單的實例：他在美國上所有的新聞節目，都必須先通過“Pre-interview”，將談話內容預先提報審查，唯一可以言所欲言的例外，卻是昂撒媒體抹黑為 Putin 代言人的《RT》。

【後註十八，2022/09/30】英國 MI6/美國國務院轄下的假新聞體系有一個重要組成部分，亦即所謂的民間專家和智庫。實際上個別“專家”還有可能是 Useful Idiot，智庫和 NGO 卻是需要穩定財源的，所以基本都是昂撒情報單位有意建立的幌子組織，或者是在專業機構裏安插一個分部。這裏（參見：《[The Tech Site That Took On China's Surveillance State](#)》²¹⁸⁸）建制派媒體《The Atlantic》吹噓一個設在賓州的假新聞製造廠，叫做《IPVM》²¹⁸⁹，有興趣的讀者可以去看看。

【後註十九，2022/10/04】剛剛在《觀察者網/風聞》看到這篇轉載的花邊新聞（參見：《[英国气候活动家一边被警方抬着，一边接受采访...](#)》²¹⁹⁰），注意到沒有任何讀者理解其幕後的宣傳洗腦運作，所以在此解釋一下：英國在 10 月 1 日爆發全國性的一連串抗議，如果你真正去研究組織、計劃、推動的過程，會發現其核心訴求是抗議權貴操弄政府、剝削百姓，然而這是主流媒體絕對不能報導的事，但游行就在自家城鎮裏發生，也不能不聞不問，所以解決方案就是假裝示威者主要來自“極端”訴求，尤其是氣候活動；其實那批人在這一波抗議中佔極少數，但如果不去發掘真相、簡單轉載英美主流媒體，那麼看到的就全是他們出鏡。博客多年來一直強調白左議題是財閥有意製造出來，轉移社會注意力用的；這裏是一個很好的例證。

【後註二十，2022/12/09】我從博客一開始，就堅持

²¹⁸²<https://www.science.org/doi/10.1126/science.abp8715>

²¹⁸³<https://news.yahoo.com/british-youtuber-sanctioned-uk-government-182725270.html>

²¹⁸⁴<https://www.youtube.com/c/GrahamPhillipsUK>

²¹⁸⁵https://www.youtube.com/watch?v=HDcPGB0j_a0

²¹⁸⁶<https://tass.com/politics/1490063>

²¹⁸⁷<https://sonar21.com/my-last-dance-with-brian-stelter/>

²¹⁸⁸<https://www.theatlantic.com/international/archive/2022/09/ipvm-journalism-research-chinese-surveillance-technology/671593/>

²¹⁸⁹<https://ipvm.com/about>

²¹⁹⁰https://www.guancha.cn/international/2022_10_04_660684.shtml

不用英文發稿以自保，可能有些人會以為我在杞人憂天。這裏有一名德國“中國通”Thorsten Pattberg 所揭露的內幕（參見《[The Coming Purge of the China-Hands](#)》²¹⁹¹），解釋他出道立刻遭到嚴格的審查和迫害，很快理解所謂的“China Studies”不是要研究中國，而是研究如何打垮中國。不乖乖合作、試圖抗議“Coercion”和“Blackmail”的同僚，都被“Decomposed”“肢解”！！其他的，即使願意復述新疆假新聞以求職業活命，仍然會活在嚴密的持續監視之下，稍有不慎，生涯當即不保。如果讀者對德國媒體知識界怎麼淪落到成為美國剝削吸血自己國家民族的幫凶有所疑惑，應該可以從這篇文章裏得到答案；要是想得到更多細節，作者還著作有《[Shove Your Democracy Up Your Ass](#)》²¹⁹²一書，詳細解釋昂撒“民主”是如何被强行插入德國的屁股，亡國遺民的悲憤溢於言表。以往我反復解釋過，中國的崛起是全世界被壓迫人民的新希望；這其實包括了德國人，只是他們絕大部分沒有這位學者的自覺罷了，參見他的另一本書《[The Xin-Civilization](#)》²¹⁹³。

【後註二十一，2022/12/15】我自 2016 年大對撞機論戰之後，開始有心地矯治大陸輿論、端正公眾認知。不過那並不一定需要自己寫新博文，如果有國外作者的現成文章，尤其是出版過全書的，一個簡單的介紹反而可以引發更廣泛、更迅速的影響。這裏最成功的案例是 2019 年初的《美國陷阱》，一舉扭轉了 14 億人對美式長臂管轄的瞭解，而且有助於解決當時的一場國際危機。

雖然我以往就知道 Thorsten Pattberg 這個人，但到上周才注意到他出版的書，立刻想到這不但是中方研究中歐關係學界所急需的內幕訊息，而且遠遠更為重要的，他也是外宣反擊新疆假敘事的最佳入手點，所以當即私下設法安排國內媒體翻譯轉載那篇文章，用意是要引發大眾關注，從而鼓勵媒體公司進一步引入出版全書，然後外交人員自然有了極佳的武器可以在國際意見戰場上做反擊（請注意，正如正文和留言欄反復強調，反駁假新聞最有效的方法，是針對造假來源做批判，而不是軟弱無力的空口否認），而 Pattberg 也能在毫無中國官方參與的前提下，得到他應得的經濟回饋。希望讀者一起努力，幫助推廣消息。

【後註二十二，2022/12/16】昨天上《[觀點 龍行](#)

[天下】大陸解封會如何影響全球經濟？》²¹⁹⁴，順便為 Pattberg 廣告了一下，然後收到回饋，說 Amazon 把網頁書名改了；這應該是因為“Ass”一字在英文中算是髒話的緣故，不過上面我給的鏈接仍然有效。這裏順便提醒大家，我自己並沒有讀完全書，只看了被引用的片段（亦即《The Coming Purge of the China-Hands》那一章節），而且我在節目有口誤，他的討論分佈在【後註二十】所提的兩本書裏，而不單是一本，所以請以【後註二十】和【後註二十一】的敘事為準。如果有讀者願意當先鋒去探索可能有趣的內涵，那很好，不過我不能 100% 保證品質；如果讀者時間精力有限，可以先看看我給的那段章節，或等《觀察者網》刊出它的中文翻譯版，再決定後續是否深入閱讀整本書籍。Pattberg 絕對是看出昂撒體系虛偽本質的人，但敢於離經叛道，難免文字裏帶著一股瘋勁，閱讀時必須隨時準備排除太極端的說法，去蕪存菁之後應該還是對大局有幫助的。](#)

【後註二十三，2023/01/03】我推薦的 Pattberg 文章，後來被《觀網》翻譯轉載，然後他們又進一步做了新的專訪（參見《[裴德思：西方的中国研究有多虚伪？学习中国竟然不让去中国大陆](#)》²¹⁹⁵）。這當然是好事，但兩篇中文版都做了刪節，如果讀者好奇英文原版有什麼額外的特別激進內容，可以看看[這裏](#)²¹⁹⁶。

【後註二十四，2023/02/07】以下是張十分傳神的圖片，我猜是 AI 根據“Uncle Sam, Aging Big Bad Wolf”提示而產生的，那麼這為 AI 作圖的正確運用做了很好的示範。

【後註二十五，2023/02/14】有讀者問我對 Ohio Chemical Disaster 的看法。其實這類污染災害，在美國是家常便飯（當然這個事故的確很嚴重），真正值得評論的是媒體封鎖和洗白，例如一開始所有主流媒體都極為低調，與此同時，當地警方逮捕了試圖深入採訪的記者（參見《[NewsNation reporter released from jail after arrest](#)》²¹⁹⁷），隨後《Newsweek》趕緊發表了一篇完全沒有 Fact 的“Fact Check”（參見《[Fact Check: Was Journalist Arrested in Ohio for Covering Train Derailment?](#)》²¹⁹⁸），唯一的論點是記錄逮捕過程的視

²¹⁹¹<https://thesaker.is/the-coming-purge-of-the-china-hands/>

²¹⁹²<https://www.amazon.com/dp/B09HJZLTT5>

²¹⁹³<https://www.amazon.com/dp/B0BLGC6PN4>

²¹⁹⁴<https://www.youtube.com/watch?v=5VpHmNFd7JI>

²¹⁹⁵https://www.guancha.cn/PeiDeSi/2022_12_31_673587.shtml

²¹⁹⁶<https://thesaker.is/where-should-i-study-china-my-uk-professor-actually-said-this/>

²¹⁹⁷<https://www.newsnationnow.com/us-news/midwest/newsnation-reporter-arrested-ohio-news-conference/>

²¹⁹⁸<https://www.newsweek.com/fact-check-journalist-arrested-ohio-covering-train-derailment-1780787>



頻證據不完整（參見《[Bodycam Footage of Reporters Arrest Contradicts Initial Reports](#)》²¹⁹⁹），所以必然是欺騙（“Misleading”）。

不過民粹派自茶黨至今，也有十幾年的歷史，累積了不少自己的小媒體和自媒體資源，所以 Deep State 無法完全壓制消息傳播。現在共和黨系的《Fox News》也開始加入批評的行列（參見《[Tucker: This is a disaster](#)》²²⁰⁰），不過箭頭指向 Buttigieg, Biden 反而是次要目標，這顯然是爲了預先準備下次大選的黨爭邏輯，參見前文《[美國大選中的危險人物](#)》²²⁰¹以及這個視頻討論《[【觀點 龍行天下】俄烏戰爭會擴大嗎？](#)》²²⁰²。

【後註二十六，2024/08/17】英美的所謂言論自由，反映的並不是他們自己吹噓的體制優越性，而是資本多元性本質的體現，通過對主流傳媒的隱性深入掌控，以及殖民帝國搜刮全球利益下滲給本土民衆所獲得的安撫效應，可以不嚴禁真相被討論，改用謊言洪流將其沖淡抹煞。這套話語術固然性價比極高，但除了洗腦致蠢的副作用之外，當主流媒體的公信力下降，而且民衆生活品質無法保證時，就不足以保護統治階級的安全和利益，必須啓動文字獄來封鎖輿論；當前的英國是個典型的案例。這裏（參見《[Communist Britain?! Freedom of Speech?!](#)》²²⁰³）是憨豆先生（Mr. Bean，本名 Rowan Atkinson，雖然在熒幕上裝瘋賣傻，實際上是牛津出身的知識分子）對英國近年言論管控的總結與批判，可供讀者參考。

²¹⁹⁹<https://www.youtube.com/watch?v=Rtpht6jnLMo>

²²⁰⁰<https://www.youtube.com/watch?v=HckqNQ9Ci5M>

²²⁰¹[131814245.html](https://www.youtube.com/watch?v=HckqNQ9Ci5M)

²²⁰²<https://www.youtube.com/watch?v=64f4PGgI4yU>

²²⁰³<https://www.youtube.com/watch?v=xxWMhB4Cfm0>

相對於英國堂而皇之、理直氣壯、成千上萬地用同一個罪名抓人（參考“實話者聯盟”成員 Richard Medhurst 在倫敦機場的經歷：《[I Was Arrested at Heathrow Airport as a “Terrorist” for My Journalism](#)》²²⁰⁴），美國更追求又當又立，陷人入罪的藉口也因此而別出心裁、五花八門、充滿創意，例如 Scott Ritter 在本月初被 FBI 以外國代言人的嫌疑而抄家（參見《[FBI raids home of former UN Weapons Inspector Scott Ritter amid investigation into foreign agent allegations](#)》²²⁰⁵）；前衆議員 Tulsi Gabbard 被 TSA 暗中列入恐襲嫌疑犯名單，由多個偵察小組持續跟蹤監視（參見《[Tulsi Gabbard added to terror watch list in TSAs Quiet Skies program](#)》²²⁰⁶）；Julian Assange 的“間諜罪”；以及 Kim Dotcom 的“Racketeering”（“敲詐勒索”；New Zealand 的法務部長在兩天前批准將他引渡給美國，參見《[New Zealand to extradite internet mogul Kim Dotcom to the US](#)》²²⁰⁷）。

【後註二十七，2024/08/25】互聯網興起之後，出現了獨立於昂撒掌控的國際主流媒體（MSM, Main Stream Media）之外的自媒體管道，威脅了前者的獨占性話語權，導致其加倍努力封鎖扭曲事實真相，這又反過來促使自媒體反主流聲浪進一步增強，自然也就引發不受帝國管控的真正自由言論平臺的崛起，其中以《Telegram》最成功、最重要。昨天消息傳來，《Telegram》的老闆 Pavel Durov 在巴黎附近的機場被法國當局以販毒罪名逮捕（參見《[Telegram’s Top Executive Pavel Durov Reportedly Detained in France](#)》²²⁰⁸；這裏的“販毒”指的是有毒品零售商使用《Telegram》做交易，法國當局是否真的爲了反毒而逮捕 Durov，可以從他們接下來是否也追訴街頭小毒販的房東和馬路鋪路工來判斷；事實上零售販毒本身都已經快要無罪化了，法國政府甚至從 2016 年起開始官辦毒品體驗所“Safe Injection Cite”，參見《[France Solution to Drug Addiction](#)》²²⁰⁹），於是一次性地打破了兩個世界紀錄：首先是身價被估計爲 90 億美元（一稱 120 億）的 Durov 成爲人類有

²²⁰⁴<https://www.youtube.com/watch?v=QYa-cb7MzIo>

²²⁰⁵<https://spotlightnews.com/news/2024/08/08/fbi-raids-home-of-former-un-weapons-inspector-scott-ritter-amid-investigation-into-foreign-agent-allegations/>

²²⁰⁶<https://thehill.com/video/tulsi-gabbard-added-to-terror-watch-list-in-tsas-quiet-skies-program/9944976/>

²²⁰⁷<https://www.msn.com/en-us/news/world/new-zealand-to-extradite-internet-mogul-kim-dotcom-to-the-us/ar-AA1oQnfr>

²²⁰⁸<https://www.nytimes.com/2024/08/25/technology/pavel-durov-telegram-detained-france.html>

²²⁰⁹<https://www.theatlantic.com/news/archive/2016/10/france-drugs/503789/>

史以來因零售毒品而被捕起訴的最大富豪，其次是法國人超越了美國向來獨霸全球的文字獄藉口無恥程度（Julian Assange 被起訴的罪名中至少提到了殖民帝國的真實痛點，亦即《Wikileaks》將官方秘密通訊曝光，參考【後註二十六】），這或許是 Macron 從《美國陷阱》的故事中（參見前文《域外管轄權》²²¹⁰和《域外管轄權（續）》²²¹¹），獲得了負面的啟發，不過與幫助 GE 掠奪 Alstom 資產不同，這裏幕後黑手是爲了直接服務建制派的核心利益，亦即其主要目標在於強迫《Telegram》協同主流媒體封鎖真相，次要目標則是獲取既有用戶的情報資料。

【後註二十八，2024/08/30】法國法庭公佈了 Durov 的詳細罪名，其中第二條是“Refus de communiquer, sur demandes des autorités habilitées, les informations ou documents nécessaires pour la réalisation et l’exploitation des interceptions autorisées par la loi”“拒絕應授權當局的要求提供執行和利用法律授權的攔截所需的資訊或文件”，換句話說，拒絕幫助“當局”（應該是三個英文字母縮寫的機構，大家自行腦補）監聽用戶。所以法國人在次要細節上還是說了一些實話，只在首要指控上撒了謊

【後註二十九，2024/09/06】美國司法部於昨日正式起訴俄裔美籍公民 Dimitri Simes 和 Anastasia Simes 夫婦，罪行是爲俄國電視臺 Channel 1 News 主持新聞節目，而俄國國有媒體都在美方制裁之列（參見《US charges Russian TV contributor Dimitri Simes with sanctions violations》²²¹²）。這不但再一次揭示了昂撒“新聞自由”的真相，也又一次證實了美方單邊宣佈制裁外國公司之後就可以任意逮捕所有員工，參考《美國陷阱》和孟晚舟的經驗。

【後註三十，2024/09/07】美國司法部起訴 Dimitri Simes，至少還用了長臂管轄這個遮羞布，但另外一宗案件針對加拿大自媒體公司 Tenet Media 與其主持人 Lauren Chen，罪名直接是傳播來自俄國的謠言（參見《What we know about the two Canadian influencers accused of Russian propaganda》²²¹³；實際上，Lauren Chen 根本就不是國際政治評論員，她主要談電影和文化，這次犯忌諱的是幾次支持 Trump 的發言；DOJ 當

年搞的 Russiagate 已經被國會聽證證明是無中生有的栽贓，卻還用同一個藉口繼續騷擾支持政敵的小老百姓，真是打破所有下限的無恥之尤），這就只剩赤裸裸的文字獄了；依這個標準，大陸有無數的媒體人和學術人都應該進牢房。

【後註三十一，2024/09/28】歐美的文字獄越演越烈。今天消息傳來，一對德國夫婦剛剛因爲轉播俄國新聞節目而被捕，參見《Germany arrests couple for ‘illegal’ RT broadcasts》²²¹⁴。

【後註三十二，2024/09/30】昂撒帝國建制派深層政府的政策制定有其規律：第一步是幕後的智囊群公開或私下地提議交流，臥龍鳳雛們有了共識之後提交大佬審查是第二步，如果過關那麼接下來的第三步交由主流媒體和 NGO 開始製造民意（“Manufacturing Consent”，參考 Walter Lippmann 所著的《Public Opinion》²²¹⁵和 Noam Chomsky 的《Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media》²²¹⁶），這可以用上幾年、數千篇文章的工夫，最後第四步才是“服從民主”推動立法、落實政策，同時全面動員所有社會團體，繼續補強民意支持。這裏的典型案例是博客多次討論的，美國深層政府決定將中國列爲頭號威脅和敵人的過程：在 2008 年之前，早有部分智囊努力鼓吹，但直到金融危機才凝結出共識，經過幾個月的內部討論，大佬們集體上車，然後才有主流媒體的全面發力。雖然在這個流程中，外界觀察者一般必須等到第三步的媒體造勢才能確認新策略的制定（所以當年我在 2009 年確認美國的新戰略決策），但有些大佬會在第二步就有意無意地公開討論這些議題，提供不完整的消息暗示，眼下剛好有一個疑似案例，亦即 John Kerry 公開表示，美國憲法第一修正案的言論自由條款對保障真理是一個“重大障礙”（參見《John Kerry calls the First Amendment a major block to stopping disinformation》²²¹⁷）；從建制派的既有運作模式來看，我們必須正視他們在研究如何進一步升級文字獄和言論管控的可能性。請注意，我並不是在預測建制派即將提出憲法修正案，因爲美國的修憲程序實在太困難、太麻煩了，所以 Kerry 的言論更可能是爲次一級的手段做鋪墊。

²²¹⁰[124476008.html](https://www.reuters.com/legal/us-charges-russian-tv-contributor-dimitri-simes-with-sanctions-violations-2024-09-05/)

²²¹¹[124375194.html](https://www.reuters.com/legal/us-charges-russian-tv-contributor-dimitri-simes-with-sanctions-violations-2024-09-05/)

²²¹²<https://www.reuters.com/legal/us-charges-russian-tv-contributor-dimitri-simes-with-sanctions-violations-2024-09-05/>

²²¹³<https://nationalpost.com/news/canadian-influencers-accused-of-russian-propaganda>

²²¹⁴<https://www.rt.com/news/604810-germany-arrested-rt-broadcasts/>

²²¹⁵<https://www.amazon.com/Public-Opinion-Walter-Lippmann/dp/B099G6S24P/>

²²¹⁶<https://www.amazon.com/Manufacturing-Consent-Political-Economy-Chomsky/dp/0099533111/>

²²¹⁷<https://www.foxnews.com/media/john-kerry-first-amendment-major-block-stopping-disinformation>

【後註三十三，2024/10/06】一周前【後註三十二】根據 John Kerry 公開發言所透露的端倪，推斷建制派即將全面推動修法（亦即比修憲“次一級的手段”）以加強言論管控，現在已經有了後續：本周末另一位深層政府的大佬成員 Hillary Clinton 上《CNN》節目（參見 [Smerconishs interview with Hillary Clinton](#) ²²¹⁸），強烈要求廢除 Section 230。這裏的所謂 Section 230，名義上是 1934 年通信法案（參考 [Communications Act of 1934](#) ²²¹⁹）的第 230 條，但實際上是 1996 年才增補的，其內涵是將網絡平臺刊登用戶言論與傳統媒體的社論和新聞區分開來，豁免前者的法律責任，這為社交軟件、自媒體和甚至整個互聯網過去 28 年的迅速成長都做出重要的鋪墊和貢獻，但今日殖民帝國宣傳體系遭到內部民粹派和外來報導（包括俄系媒體和自媒體上的“實話者聯盟”等等）的雙重挑戰，光靠 Facebook、Microsoft、Google 等主流企業的“自願”配合，已經不足以封鎖真相，必須對 Telegram（參考最近法國逮捕 Durov 的事件）、Tiktok 和 Twitter X 等等漏網之魚套上更緊的枷鎖，廢除 Section 230 是最簡單直接的手段。

殖民帝國自己內部尚且有桀驁不馴的言論，搞得深層政府焦頭爛額，被反復掠奪蹂躪的殖民地反而有許多自帶狗糧的媒體和公知，以無與倫比的熱情來傳播帝國的謊言，或許下面這句話真說對了，“有兩件事似乎是無止境的：宇宙和愚蠢，不過前者不太確定”（“Two things are infinite: The universe and human stupidity; and I'm not sure about the universe.”，一般歸托於 Einstein，但沒有明確的證據）。

【後註三十四，2024/11/10】Trump 當選之後，反建制派開始討論如何鉗制深層政府在主流網絡平臺施行的言論審查，其中一個主意正是利用此前建制派想要廢除的 230 條款（參見【後註三十三】），把言論審查過濾反過來定義為社論，從而剝奪免責保護。雖然這因涉及建制派核心利益而很難推動，成功希望實在不大，但反將一軍的腦洞算是頗有創意，值得在此一提。

【後註三十五，2024/11/14】Trump 構建新內閣，至今已確定大約一半重要職位，其選拔的基本原則明顯是任人唯親。這句話在此並無貶義，因為他上一個任期飽受建制派內閣成員的欺騙、鉗制和破壞，基本成為半個傀儡，根本談不上“Drain the Swamp”；這次捲土重來、學習教訓，以忠誠度為最高選拔標準實屬絕對必

要。昨天 Tulsi Gabbard 被任命為 Director of National Intelligence 國家情報總監，在 2020 年曾擔任這個職位的 John Ratcliffe 反而出任 CIA Director 而成為她的下級，我認為是神來之筆；這是因為如同【後註二十六】所述，Gabbard 才剛剛被建制派利用反情報系統迫害過，所以必然會以極高的熱情來清洗深層政府的髒手。再加上貪腐/性醜聞官司纏身的 Matt Gaetz 被任命為司法部長，極度鄙視官僚體系的 Elon Musk 創立 DOGE 政府效率部，以 Anti-Woke 聞名的新聞主持人 Pete Hegseth 執掌國防部，這完全是準備與建制派對峙的架勢，不論最終成效如何，一場好戲是必然會有的。

【後註三十六，2024/11/15】“自由民主”的德國政府剛剛逮捕起訴一位網民，罪行是轉發將綠黨領袖兼德國副總理 Robert Habeck 稱為“Schwachkopf Professional”職業白癡（“Schwarzkopf Professional”是德國的洗髮精品牌，取諧音）的推特短信，這是德國聯邦警察的“反仇恨執法行動”的一部分，清掃目標主要在於（但不限於）抱怨以色列暴行的網民，至今已有上百件案子；詳情參見 [Germany: Greens Habeck presses charges over online insult](#) ²²²⁰。不過大家不要太驚訝，德國刑法第 185 條向來明文禁止“侮辱他人”，違者處一年以下有期徒刑，只不過以往的政客沒有像 Habeck 這麼睚眦必報罷了。

187 条问答

2021/04/26 14:26 提问；2021/04/27 01:52 回答

[7.] Alfrenus 问：我个人十分怀疑外交部的工作人员包括驻外使馆人员是否真实明白自己的职能究竟是什么，每一次对外界恶意中伤的长篇驳斥，感觉更像是做内宣，对国民展示中方有理有利有节的姿态，换言之只不过是另外一种官僚主义或形式主义，恐怕也不仅仅是斗争策略失误的问题；就外宣而言，虽然我并不赞同像 RT 有时候睁眼说瞎话的策略，不惮于公然编造假新闻，用“魔法”来打败“魔法”，但 cgtv 简直就是 cctv 的外文版（实际上也确实确实是 cctv 的人马组建的），甚至连 cctv 还不如；就外文素材的搜集以及反驳论据上的组织以及呈现而言，cgtv 连观察者网的自建视频栏目都不如，白白占据宣发渠道，cgtv 大部分内容都只是采访或转发国内的资讯，没有能力自己发表社论或制作评论类或政治脱口秀类的节目。

例如，美国运输部长 Buttigieg 前段时间称，他很

²²¹⁸<https://transcripts.cnn.com/show/smer/date/2024-10-05/segment/01>

²²¹⁹https://en.wikipedia.org/wiki/Communications_Act_of_1934

²²²⁰<https://www.dw.com/en/germany-greens-habeck-presses-charges-over-online-insult/a-70793557>

不满意中国拥有比美国更好的基础设施，因为美国一直以来在各个方面都是领先的。这个新闻在国内有热度，但似乎没有人对内以及对外点出这句话本身的谬误性和危害性，而是曲解为拍中国的马屁：第一，美国并不是各个方面都是领先的，更不是一直领先的，美国在许多领域相对于世界其他国家都是落后的甚至是反动的，美国政客应停止以这种荒唐无理的方式持续对美国民众进行的洗脑，承认以及反思自己的不足和缺陷；第二，不仅是美国，世界上任何国家或地区的民众都应当享有良好的基础设施，这在一定意义上应当被囊括在人权的范畴之中，美国人是人，中方自然也支持和希望美国人民能享有廉价优质的基础设施，但这并不因为是美国人，才应当享有这一点。

Cgtn 如果要学习 rt 的话，我不确定是否能够争取到欧洲民众对中国的理解，但起码应该做到语种频道的细分，直达外国观众，而不是等着外媒的“选择性”转发；至少要做到对驻在国所发生的事件具有阐释和评价的能力。中国国内有一大批来自外国的留学生，也有许多生活在中国，认同中国的政治体制，热爱中国文化的外籍人士，这些人完全可以经过一定的培训招为己用，而不是让这些人在国内视频平台上恰烂钱（说好听的话讨好中国人）；中国的入籍以及绿卡政策是十分严格的，基本上不允许留学生在华工作，不允许在华外国人配偶工作，留学生毕业之后如果不能找到中国人结婚的话，极有可能是要被迫回国的，但由于中国资本和海外利益的孱弱，又不能够在海外为这些毕业生提供优质或排他（例如会中文者优先）的就业机会（主要是人文社科类的学生），我实在想不通有这样的资源为什么不考虑加以利用。

答：正因为中国决策体系（不是指若干个人，而是整体共识）到了 2019 年底，才明白美国的真实用心，到了 2020 年底才决心正面反击英美的宣传抹黑，那么执行单位自然还来不及针对新局面、新任务而优化，所有人员的既有写作风格也必然还是以往为内部消费、官僚审查所形成的习惯。但他们之中应该有不少聪明人，尤其是年轻或在海外见过西方式宣传的，看到合理的建议，有可能会有助益。

我一个山野闲人，不可能手把手地带他们，写几篇文章已经算是尽力了。如果读者中有体制内的人，那么进一步传播相关知识技巧，是你们的责任。

2021/04/26 19:20 提问；2021/04/27 02:43 回答

[8.] AbzX5 问：首先，中央一定要下定决心放弃过去不干预的做法，一定要认认真真地安排白手套和我方的 NGO 渗透欧洲，其实严格说来，这并没有违反不干

预的政策，因为发声的都是民间组织，政府并没有干预欧洲内部的事务，哈哈

其次，我想指出 RT 和我们还是有区别的，他们倾向于加入保守的一方，直接攻击政治正确的价值观，俄罗斯人好歹也算是白人，以前也当过欧洲宪兵，所以他们打保守牌，实际上是将来有利可图的。东欧国家加入欧盟之后，许多年轻人都去经济发达的地区，例如德国工作，留在本地的大多数是价值观保守收入一般的人，所以保守牌对于这些地区的人和欧洲内部对白左价值观不满的人很有效果。缺点是他们没有办法说服那些白左和那些没有加入欧盟还在做梦的人。

所以 RT 既然在正面战场抗日，我方就要在敌后战场抗日，要打环保科技牌，而不是保守牌，要大力鼓吹环保新疆的概念。据我的观察欧洲人对中国的电动车发展和太阳能都有极大的赞赏，甚至很不满欧洲的政治家跟随美国为难中国的环保产业。所以我们就要用一个简单粗暴的故事，就说美国石油公司痛恨新疆太阳能新能源。当然，我们也要继续揭露生化武器白头盔的虚假，不过这个主要是针对欧洲的上层人士。对于普通人而言，他们是否关心复杂的国际机构问题存疑。美国石油公司打压新能源，诬蔑中国新疆的人权这个故事，是个简单粗暴的俗气故事，甚至带有一点点阴谋论，但是在大众传媒的今天，我们应当挑选最利于传播的故事，而不是最正确的故事。美国的民主党在选择一题的时候，也是反复做了很多实验挑选了一个效果最好的议题，对我们一天也不能太单一，要多准备几个多测试。

答：是的。我的短短几篇文章，不可能把所有的细节都提一遍，但是原则既然建立，实例也给了好几个，执行单位应该有聪明人能够举一反三。像是上周王毅的“可口可乐”说，以及驻澳大使的“奶牛”说，虽然不完全是正文中例证的意思，但也可能是受“不须要与核心议题有逻辑严谨的因果关系（Causation），但必须是受公众无可否认，而又有明显连带类比关系（Correlation）的事件”这类句子的启发。

2021/04/26 23:31 提问；2021/04/27 03:16 回答

[10.] GUI-龟问：中国外宣拉跨的问题在于人手不够

首先纠正 3 楼的一些错误。CGTN 是有多语种频道的，Youtube 上 CGTN 的频道里有个频道栏，里边全是其他语种的 CGTN 频道。另外，CGTN 有社评节目，只是数量不多。

再讨论 4 楼中国组建 NGO 的观点。NGO 至少明面上要和中国政府切开关关系，这就意味着党委没有 NGO 的人事任免权，中央能控制的官僚体系、事业单

位、国企里尚且一堆反贼，如何保证中国政府养大的 NGO 不会变质跳反？其次，中国到底要不要干预其他国家，就像沈逸说的，这是要彻底想清楚的战略问题。中国得提供美国给不了的好东西，不输出美国喜欢输出的坏东西，才能获得其他国家的支持，重建更加合理的国际秩序。从地缘的角度说，中国邻国众多，如果邻国发现中国会干预其他国家内政，自然免不了担心自己政权的安危，美国随便挑唆几个国家就会让中国陷入多头应付的窘境。文章里利用联合国平台作为发力点是正确的方法，虽然联合国建立的本质是给弱小国家一个发牢骚的地方，但它就是占据了道义制高点，作用和汉献帝差不多。

中国外宣的问题在于合格的人员不够。郭正亮作为脑袋比较清楚、愿意说真话（不能扯到民进党话题）、又和大陆颇有交往的民进党人士，曾在网络节目里评论过这个问题，他了解的情况是中国真正懂西方人思维，说的话西方人能听进去的人非常少（这些人还不一定在外宣体系工作），绝大部分涉外人士缺乏和西方人直接辩论的锻炼，目前中国会找一些外国网红（比如郭杰瑞、火锅大王）做宣传，但因为不成体系，所以效果并不好。中国确实应该招募一些认同中国的外国人做外宣。

PS:

其实李子柒能那么受外国人喜欢，我个人认为某种程度上是她的节目迎合了外国人对中国的想象（东方主义），中国就应该是一个田园风光的农业国。当然李子柒能把节目做大是好事一件，多少能吸引一些外国粉丝爱屋及乌喜欢上中国。

答：很難想象一個 14 億人的超大型工業國，連個位數的愛國私有企業都找不出來。如果真是如此，那麼中國不配崛起，被美國欺負打壓也是活該。

2021/04/26 23:47 提问；2021/04/27 03:03 回答

[11.] Fanboy 问：不知道王先生是否听说过 daniel dumbrill。他是一个圭亚那裔加拿大人，从香港暴乱开始，制作了很多诚实地发掘中国真相的英文视频上传 Youtube，意图反驳主流媒体的偏见，拆穿谎言。我想如果英文读者有人想要看到关于中国真实一面的视频，还是能看得到的。

前几周外交部直接播放了他对于新疆问题的见解。虽然他说的都是事实，当然也就支持了中方的看法，但是我感觉实际上是在损害他的 Credibility，未来有可能被打上五毛的标签。当然，China Youtuber 远不只有他一个人，王先生认为主政者对于这些人应该抱有什么态度？

答：西方宣傳系統原本就是放任各種謊言傻話充斥，自然淹沒少數說實話的聲音，這樣主流媒體才能以“仲裁”的身份來獲得控制群眾的權力。中方必須依托“權威機構”做正面對抗，同時由 NGO 之類花錢買廣告來做側面支援；這是目前唯一可行的路綫，能不能做得到是另一個問題了。

2021/04/26 23:57 提问；2021/04/27 02:32 回答

[12.] desertfox 问：我認為對付西方國家的宣傳只能用王先生的辦法。另外對第三世界國家的宣傳可能更重要，因為這是將來的市場也是原材料進口的地方。不必介入他們的內政但是在輿論上不能讓西方國家搞分化，因為中國現在也成為了一個龐然大物會讓他們有戒心。不過這些國家大多屬於被西方殖民過的地區，在那裡搞宣傳應該比較好切入。

答：第三世界的精英和媒體也是英美深入滲透洗腦的受害者，宣傳戰的戰場環境和性質與歐盟是同樣的，所以反擊策略也是一樣的。

2021/04/27 00:10 提问；2021/04/27 02:54 回答

[13.] AbzX5 问：回 6 楼，外宣人少不是什么大问题，关键是有没有下决心，只要肯投钱招人，做起来一点不难，现在传统媒体都在缺钱裁员，问题主要还是过去没有真正下定决心在舆论战方面投入，不少高层几年前还在吹中美夫妻论，避免刺激美国方面，中方甚至也没想到新冠之后，美国舆论战会主动放弃中国战场，把重点转移到欧洲。至于党委什么的，媒体都是编辑负责制，和党委没什么关系，怎么挑选合格的编辑可以是董事会的意思，况且对外宣传不需要控制太细，所谓小骂大帮忙，董事会在中方手里即可。

培养组织人还需要一点时间，目前只能暂时动员一些退休的外交人员顶上，只是说辞方面要精心准备。民主党方面应该是尝试了不少故事，新疆是经过测试认为对欧洲效果最好的。我的建议是使用“美国石油公司阴谋打击新疆新能源”的故事来针对普通欧洲民众，当然也欢迎准备一些其他故事，例如“美国打击法国 Total”也是很好的故事，多搞几个，集中火力在最优的故事上反复宣传。

答：反擊固然是長期戰略上的最佳途徑，但還是先在新疆這個話題種下懷疑的種子，才是避免中德關係惡化的當務之急。編輯出一些短視頻，簡單呈現指控者的小辮子，例如那個維族女子前後說法自相矛盾，德籍人權鬥士發推指控 Nike 鞋箱裏出現維族奴隸勞工的求救信、結果那雙鞋是越南生產的，等等，然後結合伊拉克“WMD”和“非人道屠殺”的歷史視頻，應該對歐洲觀眾會有效果。我說應該有 NGO（“Asians Against

Warmongering”?) 出手在側面助攻, 指的就是資助這類廣告。

2021/04/27 16:49 提问; 2021/04/28 01:34 回答

[14.] 芳草鮮美落英繽紛问: 我注意到中方外交部在新疆議題上的反擊, 是有幾次提過歐美不應有罪推定, 但並沒有令人印象深刻的亮點或金句, 也沒有造成廣泛報導。而駐歐使節的長篇大論, 即使在中國國內報導, 也大多是「強烈譴責, 堅決反對」等連自己人都感到不耐的千篇一律的標題, 對懷有既定偏見的外國人自然是影響力接近零。就我所知, 中方駐外人員有嚴格的發言紀律, 規定哪一類的話必須經由上層授權才可對外發言, 其餘則依固定套路而行。這種紀律的形成在官僚系統中自有其用處, 尤其可避免素質能力不高的官員犯錯, 但在現今快速多變的輿論戰線上便顯得戰術僵硬。先生之前曾建議運用民間組織與友好國家。如果由他們先執行本文中的戰術, 從各方面抬高輿論勢頭, 再由官員舉重若輕地拋個標題金句, 可能是最佳戰法。(最近 Putin 那一句「我祝他身體健康」真是經典之作。)

至於中方最近在西方針對新疆的指控上特別高調強硬回擊, 除了戰略上的態度轉變 (應對美國政府換屆), 我猜想另一個可能原因是新疆議題關連到脫貧這個中方最重要的內政, 這造成了中方高層面對新疆議題和香港議題時的不同反應。先生說過, 美國的策略在追求把中國體制定義為非法, 由此推之, 美方最大的勝利將是把中方最優秀處判定為非法, 比如說高科技中的 5G, 而在內政上就是脫貧。如果不將對於新疆的抹黑徹底止住, 美國那幫瘋子下一步可能會升級為攻擊脫貧政策, 形成「脫貧=強制勞動=非法」的國際輿論, 動搖脫貧政策的正當性。最壞的結果是, 國際上第三世界發展中國家對中國模式產生疑慮, 中國國內因脫貧政策不計成本執行而受損的利益集團會藉勢而起, 因脫貧政策而感覺受到勉強的一部分百姓也被挑動心生怨言, 整個國家的損失就太大了。

答: 我覺得脫貧和新疆外宣的關係, 有點牽強; 可能性是有的, 但不大。

2021/04/27 20:31 提问; 2021/04/28 05:11 回答

[15.] YueMing 问: 个人对中国的外宣很不乐观! 以我在瑞典为例, 瑞典新闻记者直接用 BBC 对新疆的那个谎言报道后, 我驻瑞典大使提出了抗议, 但是抗议的文章全是老一套, 结果被瑞典媒体解读说中国的驻瑞典大使对该记者进行威胁, 另外在瑞典的相当部分华人也是一直唱衰中国, 但凡中国有点不好的, 马上就上到整个体制问题, 那些在华人里比较有影响力的

人还不时地撰写文章来刻意抬高瑞典多好! 新疆的议题, YT 上有个维族的年轻女的到了美国后, 前几年以游客身份进入新疆, 专门找了那些对政府有不满的人, 在火车上巴士上等任何地方都问到那个教育培训机构的问题, 不少人就都是抱怨的口气跟她说, 她的那个视频有 700 多万人看, 反观其他那些揭露 BBC 谎言的 TY 博主, 最多也就是 5 到 6 万人观看, 而且还基本是中国人观看。我先生是个很理性的瑞典人, 他很支持中国的做法, 他的看法是人民的生活越来越好了, 为什么要反对呢? 以人权民主自由的名义来对抗中国, 他感觉很好笑而且也可悲, 所以我不时的会让他转发些 YT 上那些驳斥欧美谎言的视频, 然后他那些视频下面就会有瑞典人说看中国的外宣来了! 中国的外宣真的太弱了, 我看不到有改变的迹象! 按我同学一个大学历史教授的说法是中国根本不想当世界的领头羊, 所有哪里会有特意的外宣, 还有中国最大的威胁历来是来自内部, 哪会有功夫管外部的海浪滔天!

答: 正是因為外宣太微弱了, 所以目前必須集中力量在突出疑點之上, 盡力提醒受眾聯想 2003 年針對伊拉克的那一波開戰宣傳。

中方一直以爲自己可以置身事外, 任由俄國和敘利亞蒙受英美抹黑, 的確是太天真了。

2021/04/27 20:46 提问; 2021/04/28 01:41 回答

[16.] 路哥哥问: 不知王先生是否了解《南华早报》? 我感觉这样一家香港媒体, 还是阿里持股的媒体。对中国的报道, 画面视角和 BBC 差不多, 很多用词和内容的风格也差不多。是不是应该整治一下?

答: 要整治並不難, 換總經理和總編輯就行, 但是阿里願意嗎?

新的總編輯也必須有西方式的技巧, 中宣部那一套在外宣上只有反效果。

2021/04/27 23:53 提问; 2021/04/28 05:31 回答

[17.] 雷霆霹靂震霆問: 3 楼恐怕所言非虛

最近由于学业的原因加入了一个题为‘目前国际局势下中国国际舆论战略’的讨论群, 里面都是国内舆论相关领域的专家, 且很多人都有官方背景, 比如网信办十佳讲师, 社科院智库高级研究员。结果上来大家先达成一致: 美国肯定会越来越好, 中国一定会完蛋。然后从各种方面论证, 比如美元霸权, 并且所有人都是站在美国的角度嘲讽中国作为弱者竟然不自量力胆敢在强者面前维护自己的利益。最后大家就如何如何绕开审查把‘中国要完’这一观点告知大众交换了经验。

不得不说虽然只是管中窥豹, 但这情况实在震惊到我了。

答：他們沒說錯啊。國際輿論的確是中國力量最微弱的方向，和英美差了不知幾個量級。美元霸權也的確是相當牢固，連美聯儲都覺得以往的那一點矜持和謹慎其實沒有必要，完全可以全力開印鈔機。這一輪交鋒，中方完全無視我的建議，不吃虧才是奇怪的事。

我的籌劃都假設中方採納理性最優解，這次看來又是做不到了。過去 20 年，中國的機運實在不錯，就算自己沒有做好（例如沒有準備好外宣、沒有整頓學術界、沒有及早理解美國的用意、沒有盡全力打倒美元），也會有突發事件，至少緩解問題，更經常是把問題代為解決了（例如 911 解除了美國主動挑起臺海戰爭的計劃，2008 年金融危機延緩 Obama 的外宣攻勢，Trump 當選更是打破美歐既有的同盟默契）。但 Merkel 的退休可能是個轉折：如果綠黨在九月執政，然後全面聽從 Biden，連劣質美元資產都照單全收，那麼即使泡沫爆破，也依舊只是 2008 年的重演，歐元區受傷比美國還重，反而加強美元的霸權。這次美國的貨幣運作，比 12 年前放大了 4 倍，有了十萬億美元級別的新財富注入，完全可以滿血復活，再拖十幾年到下一個泡沫。

我已經 50 好幾，人生的挫折經歷多了，知道很多事急也沒有用。這些國際策略的道理，七年來講得明明白白，一直免費供華語界參考，其用意是就算我得不到任何利益和名聲，至少把正確認知和策略傳達給掌權者；結果中國 14 億人，居然連一個能學習上傳的都沒有。有管道、有權力的只拼命想著爭名奪利，吸取公共資源；絕大多數知識份子渾渾噩噩，全然不顧環境的險惡，只想著滿足反射迷思（例如對中醫教的迷信），在公共論壇上製造噪音、妨礙理性聲音的傳播，成為改革的絆腳石、既得利益者的貼身護衛。我自己孤軍奮鬥、無償付出，已經絕對盡力，無愧於心。如果中國人能改，自然最好，這一波失利應該還不會傷筋動骨，中美博弈只不過有所延長；如果不能改，那麼中國社會的確有很多比美國還要腐敗得多的成分（例如學術界），為整體人類著想，這樣的霸權交替沒有足夠的正面意義，也就沒有什麼好在乎的。

2021/04/28 00:17 提问；2021/04/28 05:02 回答

[18.] GUI-龟问：针对 9 楼提到的私营媒体问题做一些补充

9 楼提到的《南华早报》就是当下中国私企掌握的媒体，国内互联网巨头（阿里系、腾讯系）通过股份控制了相当多的媒体（符合 6 楼提到的方法）。这些媒体有没有起到外宣的作用？我个人有点怀疑。不过我不是外国人，没有办法验证外国人吃不吃这些媒体的宣传。另一方面，马云当年收购大量媒体，是为了给他的

支付宝制造舆论声量，好反对官方监管他的金融业务。去年天猫总裁找小三的輿情爆发，微博（阿里系自媒体平台）第一时间全网删帖（有关部门后来约谈了微博），后来蚂蚁金服被约谈，微博又是封杀话题，最后中宣部才公开说不允许资本操作舆论。

中国肯定存在任正非这样能把企业利益和国家利益捆在一起的商人，不过实在是稀少。国内媒体最接近 RT 的应该是观察者网，同样写过“马云是从人民中出来的人民富豪”文章。从现状来看，靠私营媒体组建宣传队伍最有可能出现的情况是反帝不反资。

这个回答有一些关于 CGTN 组建时的秘辛（[链接²²²¹](#)），答主他们当年受命做过课题调研，用于改革筹建 CGTN。他当年做调研出的报告结论是：第一，广泛吸纳西方媒体内部人员。第二，外宣和情报工作结合，炒作非主流信息。第三，立场灵活，尤其在俄罗斯历史问题上。当时被领导泼了冷水，理由主要是担心掌握不好尺度，犯了赫鲁晓夫全面否定斯大林的错误（在意识形态方面，赫鲁晓夫全面否定斯大林是苏联崩溃的开始）。新中国历史存在如何评价毛泽东的问题，这个问题处理不好会直接撕裂中国社会（虽然 95 后大部分能够平视西方，但 40 岁以上的人依旧是河殤派居多），习近平刚上任时只能用“前后三十年不能互相否定”来打马虎眼求最大团结。另外，前三十年新中国取得了很多成就，但也搞了不少大跃进之类的荒唐事。外媒自然会拿这段历史反击，中国媒体如何处理呢？RT 可以把所有锅都甩给前朝，中国可没这个条件。中国在找到中国政治论述，将新中国历史完全理顺之前（即绝大部分国民都认同的历史论述），中国媒体尺度放太大存在自己内部先分裂的危险。假如给某家外宣媒体放开尺度（允许它们双标带节奏），国内南方系反贼自然会跟着要求放开尺度，这些人可是巴不得拿到准许攻击国内体制和国内路线。美国分裂成今天这样依旧可以运转，中国能不能经得住社会分裂完全未知，现在在中国政府的做法就是靠绩效合法性捂盖子装看不到，以拖待变。

PS：这个答主还提到了“党媒央媒涉外报道和对外报道由外交部统一指挥”，CGTN 拉跨、外交部直接上阵看来是至少是外交部层级的决定。

答：這些内幕消息雖然無法確證，但聽來合理。有關毛的歷史定位會是中共永遠的痛腳，也是我們多年前就討論過的議題。

2021/04/28 02:18 提问；2021/04/28 05:16 回答

²²²¹<https://www.zhihu.com/question/38605414/answer/1182699777>

[19.] MARKING_Y 问：回 3 楼。GUI-龟

国内基本真正爱国的企业（无论是国有国资还是私有）少的可怜，大家都是想着捞到融资后立马到美国上市（互联网公司更甚，BAT 三巨头有两家在美国挂牌），少数真正有爱国情怀的实体企业都在互联网金融复合体的全面打击下大幅缩水，指望他们搞 NGO 来间接报国，既无经济收益，还容易触碰政治红线（这是很多中国实体企业最忌讳的事，因为基本没多少家实体企业身家是完全干净的，而政府有 n 种方法来搞你）。即使通过政府找白手套间接资助来操作，很有可能也只会落得骗完补贴还投敌的，最后事情还搞砸的下场（类似先富带后富，然后富翁都跑路）。

我认为与其指望那些文革后全面右转崇洋的老一辈“人民资本家”们报国，直接用新生代的年轻人来执行这类“敌后渗透”任务更为现实。因为他们的认知时期处在中国的强盛期，对国内外政治认知更加全面客观，所以对付外面的舆论渗透有更强的抵抗力。类似之前的“帝吧出征”，只不过化整为零的同时运用美国的那套舆论战方法加以“学习培训”，师夷长技以制夷，让欧美自食其果，达到互相对等恶心的效果。但难点始终在于对欧美人心态的把握和中国政府上下各级是否真的有打这种“超限战”的态度。因为不少从邓胡时代出来的官员始终把“韬光养晦闷声发大财”和“维稳和谐大事化小”作为信条，导致在这场互相抹黑的战场上自缚手脚（外宣内用，对外效果微弱）。在对付欧美思想心态的把握方面方法有很多（大家所说的亲华外国人，爱国的长期留欧美的当地通等等），但是老人政治这方面在某种程度上来说几乎无解。

答：國內如果沒有愛國企業，那麼至少東南亞有些吧？

現在看來，內奸太多（高能所的人，你們不覺得羞愧嗎？），的確只能讓美國贏這一回合，靜待下一代年輕人成長起來，健全內部。不過正是如此，所以教育改革和學術反腐不是更為重要嗎？儘快打倒中醫教這樣的非理性思想毒瘤，不是更急迫嗎？你看這次《寫真地理》的孵蛋醜聞，明明是學術界買賣論文版面的生意，卻被大事化小，成了編輯監督不嚴的個別問題。顯然學術腐化根深蒂固，不能指望隨機事件引發改革，只有明智之士群策群力、正面批判，才有撥亂反正的可能。

2021/04/28 04:06 提问；2021/04/28 15:51 回答

[20.] 贞曜问：

美元这一轮的注水，连欧美自身的文章都开始呼吁关注货币信用和债务可持续性。内在金融逻辑对大部分普通人和官僚政客以及名义上的学者来说或许太

过复杂，但凭空多出这样一大笔钱，一定存在需要被转移的潜在成本，这种简单的因果关系欧洲人总该能够明白？国内和国际环境不完全接轨，大众普遍抱有一种事不关己自顾自发梦的心态还可以理解，欧洲人竟然可以毫无警觉心吗。我之前有见到一两次外交方面中国或俄罗斯提醒“国际社会”重大金融风险，即使只不断强调这一点，使其成为一个常规议题，也能起到相当的正面作用吧？

答：不要假設博客解釋的簡單道理對其他人也是明顯的。這是真理的特性：有人說穿了才理所當然。

這篇正文討論的是戰術，前一篇文章討論戰略；在那裏我選擇用美元霸權和金融危機做結尾，不正是因為那是聯歐制美的關鍵所在？我從《美元的金融霸權》一文開始，多年來反反覆復地解釋這個道理，至今中國政府卻依舊在溫吞吞地建設人民幣的國際地位，根本就緩不濟急。

錯過 2020 年代中期的這個泡沫爆破，代表著必須多等十幾年才有中美力量反轉，那麼台海問題也就不會在 2030 年之前有乾淨利落的解決方案。這些事項都是連帶的，大家不要覺得我性急：我只不過是看得遠、看得清罷了。

2021/04/28 05:59 提问；2021/04/28 15:37 回答

[21.] AbzX5 问：回十一楼：外宣倒灌这个事情其实不难解决，美国的外宣机构理论上不被允许在国内播放，而且有语言作为天然障碍。单独针对英文世界发生的事件一事一议，并不一定会反过来对中文世界造成影响。南方周末这些媒体原来就是奉旨造反的，这是我党引蛇出洞的媒体，现在国内舆论早已经变化，他们的任务已经完成已经没用了，什么要求比照外宣的自由度，根本就不用理睬。

我想借助这个话题，谈谈一个更长远的问题。外宣问题本质上是一个意识形态系统工程。上游是党校，党建，作意识形态理论，中游是一些宣传性的智库，NGO，对环保等具体议题出报告，一直到下游才是媒体发行渠道，引用这些报告，然后针对一些事情提出合理质疑来“带节奏”，如果上游孱弱，显然是无源之水。我们显然要重建一个新的意识形态支撑，把过去的东西逐渐搬到新的地基上来。这个新的意识形态基础要同时满足以下几点：

要能够包容过去正确的决策，够继承过去的理论，特别是唯物主义，不能完全否定过去要能够对社会的发展有积极正面的作用，鼓励领导人勇于担责，整个社会崇尚求真务实要能对西方有一定的吸引力，起码可以部分的吸引西方理性知识分子的认同要能打破西方民

主法制的神话，还原被扭曲的概念，有利于揭露西方的伪善

这就是我为什么喜欢看这个博客的原因，这里所有讨论意识形态问题的内容，概括起来大致可分为三个层次，即 (1) 目标 (2) 方式 (3) 手段。

(1) 第一层次是”目标”，自由和平等的宏大目标，涵盖左右，所谓社会主义，就是建立一个自由和平等的社会，这个口号从法国大革命开始就深入人心，这是真正的普世价值，然而西方从第一层目标，就开始了扭曲。西方资本首先要鼓吹”自由大于平等”，故意不提自由和平等是同等重要的价值，其次，他们还把普选民主塞入这个普世价值。可是民主和法制都只是手段，而不是目的本身，所以民主和法制并不是不可以修改的神圣东西。

(2) 第二个层次是”方式”，就是要提倡选贤任能和逻辑事实。阎学通写”Leadership and the Rise of Great Powers”就提到，”制度决定论”最大的问题就是，国家崛起的时候和衰落的时候，起码表面上用的基本是同一套制度，你怎么能用同一套制度同时解释一个大国的崛起和衰落？显然选贤任能，组织选拔真才实学的人才才是根本，制度都是要人来维护更新，修订执行的，缺了责任心，指望制度能自动的修正运行，这不是神话吗？

西方就在这里犯了”撒谎”和”自私”两个错误。明明英美实际上实行的是精英民主 (Trustee model of representation)，政治人物有权违背民意做出不受欢迎的决策，实际希望搞的就是小圈子里的选贤任能，却不敢承认，偏偏喜欢吹嘘民意最大 (Delegate model of representation)，这是撒谎。

中华文明都提倡要兼济天下，天下为公，但是西方资本却鼓吹主观为自己，客观为他人，宣称人人自私，社会才会进步。这个谬误熟悉本博客的人都知道，此处不细提。这样一来，民主实际上真的沦为了 Delegate model，成了不同利益集团平衡利益分配的场所，政客都是律师。而中国既然提倡政治人物要天下为公，那么思考问题的方式必然是”工程师”式的长远规划，而不是那些律师的短期博弈。这样一来，政治当然是一门科学实践，自然要讲事实和逻辑，就是要组织纪律，就是要治理学术腐败，而不是宗教斗争，西方把政治当做宗教，就是落了下风。

(3) 第三个层次是”手段”。民主，法制的概念被降低到第三层。既然民主只是实现目标的诸多工具之一，那么当然不排除有其它更好的方法手段，这样自然就打破了西方的神话。事实上，罗马共和国就是典型的混合制度，有民主，有贵族，还有独裁官。把手段扭曲成目

标，等于把宗教仪式说成是圣经的原意，那就是宗教战争的老把戏了，毫无意义。

”三个层次”理论，最大程度把过去对的，优秀的保留，把错的扔掉，相信一定能启发这里的读者，广为流传。可惜我不是长者，不然必要大力弘扬王先生的思想。

答：你的理解大致正确，但是第一层次不是普世价值。我上月讨论过，普世价值只可能来自史前演化过程，所以也必然不完全适用于现代工业社会。真正最基本的目标是社会公益最大化，普世价值做为精神生活品质的一部分，只是公益的许多成分之一。

三个层次，作为政治和伦理的基础，并不是有意设计来专门适用于中共，而是普世真理，任何有心向上的国家社会，都能受益。我做这些建议和分析，不是为了图利中国，而是为了全人类的福祉，必须有一个诚实、理性、和平、公道的新霸主来取代美国。

前天有读者私下写信，说我会是一代大师，我回复说我永远都不会是。这是因为要成为宗师，必须花大功夫做两件事：第一是要把学说整理出来，然后针对当代主流学术界反复阐述推销；第二是结党收徒，创立山头。即使是孔夫子也不能免俗。我则不但志向不在此（而在于有实际影响和贡献），而且没有耐心写学术论文，更加不想玩政治性的门派操作。要是体制内的年轻官员，想拿我的建议去实用，我会非常高兴；如果是学术人士，愿意把这里的思路整理、演绎，成为主流能接受的形式，然后作为论文发表，我也欢迎。一个简单的 Citation，指引更多人来博客学习这些道理，就很足够了。

2021/04/28 12:46 提问；2021/04/28 14:48 回答

[22.] wsc2879 问：如果德国真的选出绿党组阁，有没有可能德国甚至欧盟在绿党的领导下衰弱下去。最终变得无从轻重，不会成为美国和中国的手

答：欧洲不可能成为中美的主要对手。

中国赶超美国，也就是未来 5-15 年的事，谁管德国在那之后是二流还是三流？

奇怪，怎么一连两人都看不懂简单的解释。原本我会把这类留言删掉，但它们成双出现，我怕前面的那个重要评论真有不清楚的地方，就暂时留下不删。

2021/04/28 12:59 提问；2021/04/28 15:16 回答

[23.] hair 问：王先生好！

好久没有发言（不过一直都在关注文章），先向王先生问好！

前不久先生都还在说美国下一个泡沫破灭的时候就是美元的终结。怎么今天先生好像态度大变，“即使

泡沫爆破，也依舊只是 2008 年的重演，歐元區受傷比美國還重，反而加強美元的霸權”。发出这样的文字，是发生什么事情了吗？

答：“我的籌劃都假設中國採納理性最優解，這次看來又是做不到了”；你不懂這是什麼意思？採納最優解才能保證 5 年內打倒美元、超越美國、可以在臺海自由行動；不是最優解就必須碰運氣，有可能要多等 10 年。

2021/04/28 14:45 提问；2021/04/28 15:21 回答

[24.] 雷霆震震靈問：王兄可能沒理解我 10 樓所表達的意思

王兄可能沒理解我 10 樓所表達的意思，我想說就我看到的情況，國內相關領域的專家普遍立場就有問題。目前美國很強勢不假，但他們的職責不就是應該站在中國的角度去考慮如何在嚴峻的形勢下破局嗎？然而他們多數人都覺得該立刻投降，任由美國發配。王兄置身事外尚且能為中國出謀劃策，國內領皇糧的學者却普遍是這種態度，也難怪宣傳工作做得差了。

答：我理解你的意思，只不過借用那個留言來討論重要的分析。

如果中國的普通高級研究員也有我的心態和見識，那早就輪不到一個台裔美籍人士來多嘴；依我的懶勁兒，也根本不會想在博客做國家戰略建議。正因為這些道理，整個華語界就我一個人能解釋清楚，所以才被逼得下功夫來寫博文，否則我寧可把時間精力用在閱讀和學習上。

2021/04/28 20:04 提问；2021/04/29 01:37 回答

[25.] 貓靈子問：我的理解是：美元霸權實為美國霸權最重要的支柱，當然最強的一點也會是最弱的一點（這點跟格鬥一樣，必殺技被破解一你就不必玩了），目前各國都使用信用貨幣（法幣）而不採用以金銀為本位的實體貨幣，所以作為全球儲備貨幣的美元有其先天性的優勢，因為多數國家持有美元（美債）作為發行自身貨幣的儲備，這種路徑依賴不可能短時間就打破，真要找美元的麻煩，迫使其不能再隨意地用濫發貨幣的方式吸全球的血，就只能靠其他主要強國主政者的覺醒與合作，要不然只能被動的被美國予取予求。

真要讓美元霸權鬆動？要靠中俄歐三方的緊密合作，歐元有較佳的被信任度，中國有強大的工業生產力，俄羅斯雖窮，軍事武力卻仍屬兇悍，三方若能緊密合作？美元與美國的主政者就真的頭大了！搞出這套美元吸血模式的混帳（應是猶太人無誤），是毫無道德底線的惡棍，專務以鄰為壑。所以中方若要拉攏歐盟為援，或至少使其保持中立，應將主要的外交訴求擺在打

倒／削弱美元霸權，讓歐元的被使用率和能見度大幅上漲，這種主張至少很少投歐盟境內實業家與金融業者的胃口。所以在對歐的工作上，中方的外宣單位實該以簡破繁，用以子之矛，攻子之盾的方法，教訓那些無知的白左，這是利己利人的事情。

現在的主要麻煩是歐盟方面若不能配合？中國方面在宣傳上又不能及時改採正確的戰術，仍受制於往日的官僚制式化反應，這次美國金融業在幾年後出亂子的大好機會，恐怕又會讓美國佬和美元逃過一劫。最佳的狀況自然是中歐俄緊密合作，重挫美國的實力。次佳的狀況是歐盟與中俄和美都保持距離，那中方至少在台海區塊採取自由行動，用攻勢作為完成統一並迫使日本在中美之間採理性戰略（保持中立），最差的情況就是讓美國於受了傷後，又靠濫發美元來回復傷勢，搞不好變得更難對付。

答：謝謝你用你自己的話把這個分析重述一次，希望能幫助其他讀者理解清楚。

不過如果出現你的“次佳”結果（歐盟被美元輕度收割，但在外交上不絕對站隊，亦即延續 Merkel 的政策，又不對美元劣質資產做事先的嚴密提防），中國在周邊的軍事行動自由終究還是有限，有事後面臨外交情勢大幅惡化的可能。

2021/04/28 22:44 提问；2021/04/29 01:39 回答

[26.] 路哥哥問：雖然現在的宣傳問題非常大，但是這個問題之前討論過，世代更替才能根本上解決。因此現階段大概只能忍受這種讓人喪氣的感覺。我看王先生的文章普遍有幾萬的閱讀量，如果百分之二的概率，這幾萬人中剛好有幾十個能成為十年後的領導層，那也算產生了深遠的影響。

答：希望如此吧。剛開始寫的時候，當然不能指望有什麼影響；後來有了額外的管道，但依舊是喊破喉嚨沒人採納，眼睜睜看著美國依照預期路線步步進逼，失望是難免的。

2021/04/28 23:17 提问；2021/04/29 02:38 回答

[27.] AbzX5 問：回復王先生 14 樓：

你说的对，已经讨论过，第一层次确实应该是“公共利益”的最大化，普世价值是其中一部分。公共利益因为涉及众人的利益，在自由和公平间的取舍确实要以公共利益最大化为指南，至于个人利益，偏好自由还是公平，那都是私人偏好。

不过，既然你指望你的思想广为流传，为社会带来正面价值，又不原意做著书立说和结党收徒的事，那么至少应该发一篇短小精悍的论文概述，囊括本博客的一些链接，然后发表在学术期刊上（可以考虑在台湾用中

文发), 这样自会有学术圈认同你的后来人引用你的工作, 扩大影响力。网络博客毕竟不是同行评议的来源, 学术界若引用多有不便。

答: 這裏的問題在於, 一方面我沒有時間和興趣做這種整理闡述的工作, 另一方面我對這些問題的思路, 很大成分是天然自發的, 要完整把結論歸納出來, 反而並不容易; 以下我詳細解釋一下。

讀者可能因為我老是說“事實與邏輯”, 就以爲我有一套複雜的、系統性的 Doctrine, 其實剛好相反, 正因為我只抓最基本的原則, 遇到任何議題, 就必須從最底層的事實現象重新用邏輯推導一次。一個簡單的類比, 是大學數學課裏, 有很多人是靠背誦定理和應用來過關; 我卻從來不會死背任何結論, 學習過程只留下一個大致的印象, 明白正確的大方向和邏輯架構, 解答問題的時候, 往往必須把所需定理重新推導一次。但是我的邏輯推演感覺像是反射動作, 並不多花時間; 好處則是絕不會誤用定理, 而且容易舉一反三。

這種思考方式用在社科方面, 雖然容易看出新的、全面的解答, 但也就沒有固定的敘事結構, 也就很難歸納整理。換句話說, 不但我每次重訪議題就可能看出新的關聯和推論, 即使是既有的描述也是從多個角度出發的, 和一般學說的抓出現象一個片面、然後反復搜尋佐證來填充篇幅, 完全相反。

2021/04/29 12:24 提问: 2021/04/30 02:13 回答 [28.] 路哥哥问: 中国和欧盟之间的会议, 欧盟每次都说要讨论人权问题。中国是否可以顺水推舟, 那我们就谈谈人权问题, 标准是什么? 是否要尊重客观事实? 是否有权把自己的看法强加于人? 以此来回击对方的态度。而不是总是回避问题。

答: 歐盟什麼時候想要“討論”人權來著? 純粹是在媒體鏡頭前作秀罷了。

2021/04/29 18:19 提问: 2021/04/30 02:28 回答 [29.] 貓靈子问: 王兄: 其實在第一眼看到 16 樓提出的問題時, 個人的直覺反應是四場戰爭, 兩場是虛擬(田中方術小說一銀英傳上的描述), 兩場是實例。前者是: 達貢星域會戰(同盟軍大勝)與亞斯提星域會戰(同盟軍依靠楊威利的力挽狂瀾, 沒有被全殲), 後者則是老蔣的東征(蔣軍大勝)與老毛在中央蘇區的反圍剿(蔣軍大敗)。這類戰爭的勝敗關鍵, 都在指揮者對於內線作戰和外線作戰訣竅的運用, 誰能先敵一步佔據先手? 誰就有優勢!

假設如王兄所料, 美國經濟在特定時間出了問題(就危機處理而言: 紙總是包不住火的一從無例外), 非常明顯的, 只要中俄歐三方事先準備妥當, 美

元霸權就極可能會陷入三方有紀律且配合性的圍攻中, 喪失其優勢地位會是大機率的事件! 相反的, 三方如果在配合上出了問題, 反會給美國各個擊破的機會。想到中國外宣單位在俄羅斯被美國的話語權抹黑時, 一副事不關己的態度, 對此就感到非常扼腕, 適時的援助盟友, 就是對主要敵人的重大打擊! 而中國外宣單位的決策者可能受限於官僚慣性, 或是未得到層峰的授權, 對於可以主動出擊和側翼進擊的良機白白放棄, 實在非常可惜! 以中國政府的管理水準尚有此失策, 歐盟那幫仍在緬懷往日榮光的老貴族, 就更不用指望了!

另外, 高度同意歐盟採行次佳方案後, 中國如果主動發動武統, 對於中國的外交會有大幅惡化的影響此點, 因為在整個地緣局勢上來看, 東亞的日韓菲越等國, 可能會在中美之間保持中立, 避免成為中國的下一個打擊對象, 至於歐盟方面, 反而可能會轉向與美結盟(因為美國透過煽動白左起而奪權, 會更基容易, 抹黑中國後, 以西方民粹的慣性, 務實派就準備下台了), 至於印度也可能轉向與美進行更緊密的反中合作, 整體而言, 中方仍將得不償失!

至於被武統後的台灣, 個人估計普通百姓的死傷不高, 軍人的犧牲也少(國軍大機率會一打就散, 長官帶頭落跑), 但後頭的整風運動會讓多數腦筋轉不過來的人很難挨(李登輝搞得反智教育與大幅度的宣導反制思維, 要負全責), 對多數台灣人而言, 這是一個很壞的結局!

答: 美國網絡上, 有很多專門把高中和大學的常用課本濃縮簡化, 以便偷懶學生臨時抱佛腳的服務, 最有名的叫做 Cliffs Notes。你這是在當這個博客的 Cliffs Notes 嗎?

我年輕時也迷過《銀英傳》, 可惜它爛尾。這兩年出的新版, 被愚化很嚴重, 目標觀眾智商水準降到初中之下, 完全不值得看了。

在中美戰略博弈中, 沒有考慮印度的必要。

如果有“整風運動”, 台灣至少還有希望。我怕的是那些負責執行的中級官僚在這件事也敢懶政, 隨便把權力丟給藍營政客, 那台灣真要萬劫不復了。

2021/04/30 10:08 提问: 2021/05/01 04:43 回答 [30.] K. 问: .

对于外宣这个议题, 我一向抱有和您不太一样的看法。

我认为, 宣传是现实的衍生物, 而非相反。宣传不能改变现实, 只能解释现实。

现在最根本的现实是什么, 是中国和西方的对比(广义上的对比, 从空间上是白人国家及其仆从, 从时

间上是最近一百多年以来)的差距实在太大了。对于西方来说,解释“为什么西方这么领先”是很容易的——在你领先的时候,你的一举一动都是领先的原因;而中国解释“为什么西方有严重问题,中国可以赶超西方”是很困难的——也就是反过来,世界上的绝大多数人会觉得,如果你没有领先,那你说什么都没用。

您也清楚,现在西方国家从上到下的心态类似 19 世纪的清朝,如果 19 世纪有一个外国想改变外国人在清朝的形象,在清朝大力宣传欧美当时的成就(还得是清朝政府允许),您觉得清朝人会因此改变对外国的看法吗?他们从上到下绝大多数人的态度只会是“根本不看”,这是一种幸存者偏差,会去看这种宣传的人,本身就是潜在的会被这种宣传影响的人,而这种人的比例是非常少的,现在《RT》式的做法就是如此。

但是,只要现实真实存在,它早晚会被所有人认识到,而在 19 世纪的清朝或者现在的西方这种积重难返的情况下,这个体认的过程是很难用宣传改变的,顶多只能在一个很小的程度上加速或迟滞,为什么清朝的心态直到甲午战争才改变,因为对现阶段的智人来说,战争是可以最直接、最无可辩驳地让普通人体认到国家强弱的方式,如果现在中国对美国取得了类似的军事胜利,整个世界的舆论会马上扭转过来,但是很遗憾,不能指望美国蠢到这种程度。

在战争不可能的前提下,一种退而求其次的替代品就是对天灾的“战争”,碰巧这个时候来了新冠疫情,这场“战争”的结果是中国大胜、西方大败,这本身已经产生了很大的影响,直接使西方放弃战略进攻,转为战略防御——我之前也在别的回复里说过这个问题——,但是这整个过程都和中国的外宣没有什么关系。

西方现在把本来用于进攻的“军力”全部收缩回去加强防御,那么这个防御至少在短时间内一定是很坚固的,但是中国自身已经在 19 世纪和改革开放之前两次证明,如果最根本的现实没有改变,无论在精神上怎样龟缩防御都没有用,改革开放之前中国对内的宣传力度不可谓不强,人民接受宣传的渠道不可谓不单一,结果怎么样,只会在到达临界点之后全部反弹回去。

也就是说,中国继续把现实往对中国有利的方向推进,这本身就是最大的外宣,而技术上的外宣搞得再好还是坏,顶多只有数%的影响,不能改变大局,如果现在中国和西方的对比像俄罗斯和西方的对比一样,就算中国的外宣比《RT》好十倍,也不会有什么根本性的改变。

但是,我们也不应过于悲观,中国通过三十年高速

发展,以及对新冠“战争”的大胜,已经成功地在国内战胜了西方的攻势,在国际上迫使西方进入战略相持,这已经是很了不起的成就,现在马上开始战略反攻是不现实的。

答:你的逻辑思辨不够严密,往往在很基本的思路就误入歧途,须要进一步反省和改进。

这里你犯了 Strawman Fallacy: 没有人说中国的外宣有可能全面挑战英美,我讨论的是对足以挑起战争的最极端抹黑(“种族灭绝”)、在第三方(欧洲人)心中种下一些疑点。2003 年,美国准备入侵伊拉克之前的那波 WMD 宣传攻势,在伊拉克本身的外宣能力=0 的前提下,德法都还有足够的疑虑而决定拒绝参与。有这样的前例,现在中方的反击成果居然比当年的伊拉克还差,我们讨论如何改进外宣绝对不是好高骛远。

2021/04/30 10:11 提问; 2021/05/01 04:47 回答

[31.] K. 问: (文章太长分开发)

我对未来十年舆论态势的看法是:

1、只要中国继续顺利推进和西方的强弱之势逆转的过程(这是大前提),十年之内世界上的绝大多数人无论再怎么不愿意,终究会体认到这个事实;

2、在他们体认到这个事实之后,有两个发展方向,其中一类人属于极度疯狂、和中国有仇的,他们无论如何都不会愿意承认,也不可能被宣传改变,但这种人的比例终归很小;

3、大多数人(现在已经有一部分人是了)其实是慑于西方(说穿了就是美国)长久以来的舆论霸权,即使意识到了这个趋势,也不敢公开承认这个事实。

我为什么说宣传不能改变现实,因为在以上的这三个环节——1)体认到现实;2)一部分人有病;3)大多数人不敢说出口——,中,技术上的外宣都不会产生根本性的影响。

至于什么时候会转为战略反攻,既要看中国(发展趋势不能改变),也要看美国。如果美国再遭到一次 2008 年或者 2020 年那样的严重失败,无论是对上述的(1)愚民还是对(3)威慑,就都兜不住了,只要这个“防御体系”被打开一个口子,对美国来说很可能就不可收拾了。

而且到时候还有一个问题,就是前面说到的战争。中国不能指望美国蠢到在不利的战场上主动开战,但是,如果中国到时候在对自己有利的战场上主动开战呢?中国又正好有一个非常完美而正当的理由。我不是预测要发生什么,只是提出一种可能性。

PS: 您是不是把《银英》和《亚尔斯兰战记》搞混

了？烂尾的是后者，《银英》没有烂尾

答：《銀英傳》的結論不是“君主立憲制是最優解”？這樣明顯的胡扯，對我來說，抹殺了之前幾十個小時對歷史相對尊重的氣氛。

2021/05/01 05:41 提问；2021/05/02 05:05 回答

[32.] 路哥哥问：王先生用伊拉克举例说明宣传的重要性，我的疑问欧盟国家的决策层，应该有自己的情报系统，对中国和伊拉克的情况应该有自己的比较接近事实的判断吧？特别是中国这样重要的国家，他们有驻华大使馆，一定也有情报人员，难道真的不知道实际情况吗？只不过中国是工业化崛起的大国，因此他们有很强的焦虑，对伊拉克可能只需要考虑自身行为。不过对欧盟的宣传自然是重要的，但是更多的是防止普通民粹被洗脑后绑架决策层做出非理性的仇中行为。

答：德國的情報系統是所有政府單位中被英美滲透最嚴重的一個，沒有之一，不能對其有任何指望。

2003 年，德法能夠看清真相，有幾個特殊原因，這裏我依重要性的反向來羅列：1) 在阿富汗之後，體驗了海外戰爭的難處，對入侵另一個中型國家有疑慮；2) 美國內部主流傳媒已經有少數披露 WMD 情報可疑的討論；3) 負責監督伊拉克核子設施的國際原子能組織有不少歐洲籍主管，可以拿到第一手的資料；4) 當時德法的領導人水準高，有戰略眼光和魄力。

2021 年 Biden 試圖拉攏歐盟，在經濟外交上對中國宣戰；德法決定對中國採取口頭譴責、實質合作的姿態，原因只有類似上述的（1）（已經經濟制裁俄國，明白兩敗俱傷的道理，而中國體量更大）和（4），並沒有（2）和（3）。九月之後，若是綠黨上臺，就連（4）也不見了，所以是個可預見的危機。

2021/05/01 10:04 提问；2021/05/02 04:32 回答

[33.] 曾國民问：雖然個人英文不是挺好，還是努力將這幾年的中文論述大致英文化了，希望能順利出版，並對中國在國際輿論戰上，有戰略上的助益。

為了中國與人類，大家一起努力！

答：等等，你這是什麼意思？我說歡迎轉述，條件之一是原文照登，這已經排除了翻譯這個選項。

我寫作的原則，是只用中文，即使我寫英文更流方便些；這是自保的基本手段。美國對敢說實話的人，什麼陰招都使得出來。如果是白人如 Assange 和 Snowden，還看看談的是否算機密；華裔賤民則必須有自知之明，法律系統的監督保障機制（亦即媒體和政客）一律不適用，人在家中坐，尚且可能禍從天上來，絕對不能自找麻煩。

這些道理，我都談過幾十遍了，《讀者須知》裏還

特別強調要先讀完整個博客。哎。

2021/05/01 10:26 提问；2021/05/02 05:01 回答

[34.] K. 问：这正是我说的的问题，您还是把他们想得太好了。

我把他们分为三类：1) 无知；2) 坏；3) 不敢说，但是其实现在网络这么发达，（1）里面哪里有真正无知的？现在已经不是几十年前报纸广播的时代，政府只要愿意就可以轻易阻止民众获取信息，

他们并不是「客观上无法接受到事实，如果接受到事实就会改变」，而是「主观上根本不想接受，即使把事实摆在眼前他们也故意视而不见」

对于大多数人来说，他不是真的觉得、以及在乎「中国在 XXX 干了 XXX 坏事」，而是中国的崛起，特别是疫情对欧美的伤害让他们非常焦虑，所以他们必须找一个靶子来发泄，以此逃避这种焦虑，所以他们愿意、而且必须相信「中国干了 XXX 坏事」

所以即使做得比《RT》好十倍，把事实摆在他的眼前，他的主观上就不会接受，而是会去接受他想要接受的东西，也就是那些假新闻，如果他不是这种人，他又不是不能获取到信息，他早就已经接受了，也就是现存的一部分（3）

我前面说的那么一大串的意思就是，必须等中国进一步发展，或者再发生一些重大事件，让他们无论如何也无法逃避现实，这时他们才会逐渐转化为（2）或（3），而在这个过程中宣传能起到的作用不能说没有，但是是很有限的，不可能靠宣传起到把占决定多数的人拉过来的作用

答：你的事實觀察就是錯的，後面的邏輯演繹沒有意義。

歐美知識分子對新疆事件，無知的大約佔 99%，知道真相不敢說或說了沒人聽的佔 1%，有心使壞的其實和無知那一類重疊，占了其中的大約一半。換句話說，他們並不是明白事理而故意說反，而是根本不在乎事實。

你可以爭辯無知的比率或許不到 99%，但“哪裏有真正無知的”就太離譜了。連 DC 有個披薩店地下室關了一大批幼童，專供民主黨戀童癖政客享用，都有近 40% 的美國選民相信；“5G 導致新冠”在歐洲也是流行說法。這類的例證成千上百，一致指向歐美國民中無知的佔絕對多數這個事實。

2021/05/01 10:55 提问；2021/05/02 04:48 回答

[35.] desertfox 问：我覺得 K 的想法太急躁了，中國現在的情形跟俄國不同，後者是當年自我閹割混到現在被人逼到牆角，所以他沒有什麼豁不出去的，然而中

國還不到這一步。一帶一路已經鋪出去了，方向也正確不能因為西方國家杯葛，就出於強硬導致破罐破摔，其實這也包括其它的地方譬如中南美（最近哥斯達黎加的大選就輕易的被老美翻轉），非洲以及兩岸關係，這些地方跟你的發展都息息相關。另外也不要忘了中國周邊鄰國眾多，歷史上早在歐洲殖民之前中國就討伐過很多國家，這包括越南緬甸韓國。還有中亞五國他們跟中國的關係都很好嗎？拜託，早在漢代對這些地方的經略對他們來講那就是中國人的入侵。何況在近代這些地方就是俄國的勢力範圍。然而我完全同意你中國的外宣對西方社會而言那就是雞同鴨講人家都懶得聽。但這同時又是一個向西方各國的政府表達中國意志的必要管道，畢竟國與國的外交跟老百姓扯不上關係。所以為了避免對手的誤判形勢，這方面當然需要講究。這

我同意王先生的講法，那就是要言不煩越簡短明確越好。所以外宣是必須要去應付和講究的，我舉個例子。新疆人權根本是小 case，歐盟跟風當然是為了在討價還價的時候增加籌碼，你可以一巴掌扇回去。但如果他們講新冠起源在中國又由於中國的輕忽所以造成了全世界的災難，你也不解釋就回說沒有這種事不然就放馬過來？中國目前還沒有能力跟全世界為敵，將來也不可能，不是嗎？K 最後的戰爭論我不太清楚你的意思，我的猜測是以武力攻台做為對於歐美國家的鉗制和要挾？畢竟全世界 52% 的晶片都出自台灣。沒錯攻台在我看也就是一個禮拜的事情，既使老美插手也不管用，因為台灣太近了。但是後果會怎麼樣？在我看中國將會被全世界孤立，因為你破壞了目前全球最重要產業的供應鏈。後果是你的天然資源進口將會被完全掐斷。沒辦法，因為雖然你的海軍在亞洲無人能夠匹敵，但是跟老美比還是差得太遠，他的航母和核潛艇足夠窒息你。當然了，台海問題中共的底線是很清楚的，講起來也沒有人能夠非議。第一台灣不能搞獨立，第二外國不能武力介入兩岸關係。那麼這些問題也必須要靠外宣去說清楚講明白不是嗎？台灣近，歐洲中南美非洲遠，你的影響力是沒有辦法靠依武力投射的，因為你不是美國，他的攤子比你大得多了。所以暴衝只會搞壞自己！

答：他的說法太離譜了，我也不知道為什麼，不過沒有繼續討論的必要，到此為止。

2021/05/01 18:46 提问；2021/05/02 04:53 回答
[36.] 貓靈子問：關於中國外宣問題，個人的看法如下：

（一）要清楚自己的受眾是誰？

據觀察，目前許多有心協助中方外宣，或是注

意到外宣重要性的人，最致命的一個弱點，就是弄不清自己準備搞宣傳的主要受眾是誰？中方真正該搞外宣的對象，一是歐盟國家，二是第三世界國家。而絕大多數的中方宣傳部門的官僚與民間的愛國宣傳義勇軍（我幫 YST 市長代為管理的城市裡就不少這種人——不諱言，這些非理性的聲音，讓我非常頭痛），卻將主要受眾擺在國內的小粉紅和思維類似的人身上，結果外宣被搞成內宣，公戰變成私鬥（鬥中國境內的公知派），這種行為堪稱糊塗！

（二）情報缺乏

中共往日能在內戰中握有較高勝算的主因，就在於情報的準確。在在目前的外宣戰場上，由於美國的中央情報局和國務院下轄的組織，對全球各地的情報掌握就比中國方面更確實，在外宣的鬥爭上，自然能經常性地讓中方陷入被動（例如：白左在美國外宣單位的惡意煽動下，對華就抱持高度敵意——以為自己在替天行道）！中方實應亡羊補牢，用自己的方式，花錢培育人才增進對於各國情資的正確了解，化解情報上的被動。

（三）缺乏良將

良將之所以能經常性的打勝仗？接受高層的正确戰略指導後，在實際戰場上能隨機應變，採用正確的戰術來個將在外君命有所不受是主因（但指揮層峰要對下採馳驅統帥的模式，給予前線將領一定程度的授權，像蔣介石那種指揮模式，要吃大敗仗）！而目前中方的外宣體系，基本上屬於一個龐大而臃腫的官僚體系，多數人都抱持著虛應故事的態度，只求完成分內工作（不踰矩），無法在實際做宣傳鬥爭時，發揮主觀能動性去打擊對手，整個組織缺乏足夠的戰鬥力。這事其實不難處理，層峰只要拔擢幾個肯幹的，換掉幾個尸位素餐的，下投自然會風氣一新。

（四）要用簡單口號來取代長篇大論

看了王兄的論點才想起往日中共在打內戰時，他們的宣傳部門只向百姓宣講兩件事：

1. 跟著我，每戶三十畝地一頭牛，老婆孩子睡炕頭！

2. 你家分到田地了嗎？各位願不願意參軍以保護你的田地？

講難聽點，蔣介石政權就是被這兩個簡單的口號叫垮的！前人能做到的事，後繼者只要搞對方法，沒理由做不到。中方的外宣單位的沉痾已深，短期內若如王兄所建議的以子之矛，攻子之盾，堵住白左的口，是一種行之有效的防守反擊策略（已想了許久，個人承認：沒有更有效的招），長期來講，要奪取宣傳上的

話語權，就一定要讓主動出擊的口號簡單化＋有效化，一次性地打到對方的痛點！只要把對手的宣傳單位打到比現在的中方宣傳單位的反應水準還差，就成功了！攻擊才是最好的防禦！

答：你的 Cliffs Notes 越寫越全面了...

我反復說歐盟是外宣的重點對象，其實指的主要是德法，頂多稍微兼顧意大利和西班牙，其他小國如瑞典、捷克等等無關緊要，當前外交部人才資源短缺，可以略過。

2021/05/01 19:49 提问；2021/05/02 05:31 回答

[37.] YueMing 问：观视频有些节目还是可以的，可惜的是正如 29 楼所说的基本是对内的，对欧美国家的人没有影响，感觉中国的外宣实际还是说给海外华人听的，对其他的听众没有影响！我想的是我们看过王博士的文章了解了他的初衷，我们每个人都尽自己的能力尽量把他的文章传播出去，让更多的人看到，这个也不失为一个办法，只是效果比较小，却总比没有效果好！

答：請大家“遵循”我的建議，打擊英美宣傳的邏輯漏洞，而不是“翻譯”我的文字，把自己的戰略戰術解釋給對方。

2021/05/01 20:56 提问；2021/05/02 04:57 回答

[38.] 夜炎火问：王先生苦口婆心講得辛苦了。

其實問題還是出在人本身，不是能力而是覺悟。就算水平不如王先生，大陸官員也是有不少人才的。然而關鍵是現在這批當權派，基本是 60 後，也就是文革中成長，改開後幻滅的一代，典型就是方方。心理上根本就是身在漢營心在曹，所謂的吃飯砸鍋。指望他們能在中美對抗發揮什麼積極作用是不太現實的，能少一點背刺少一點吃裡扒外就很好了。

習堅持不退，恐怕也有再站一班崗把這撥人熬過去的想法，等 80 後上來情況會大偉改善。

答：看這個情勢，只怕到了 2027 年他依舊不能放心下崗。

2021/05/02 09:33 提问；2021/05/04 05:29 回答

[39.] Alfrenus 问：目前欧盟似乎在对外放风，表示中欧投资协定获得批准已经极不可能，但同时又指责中国国企在国内具有比外资更为显著的不公平的优待（政府采购领域）；国内舆论场上似乎倾向于认为欧盟只是在进一步勒索要价，并且中方也没有兴趣陪欧盟继续表演下去；而前几天李克强和默克尔召开了视频会议，可能是希望稳住之前的谈判成果。抛开外宣和外交策略的角度而言，中方高层似乎仍然是比较清醒的，希望稳住与欧盟的关系，但不能排除双方误判的可能性。

与此同时，德国绿党的支持率领先，中欧关系的前景真的不太乐观。或许像王先生之前所提出的建议那样，在 Trump 决定打贸易战的时候，中方就应该对通用下手，与其说是威慑欧盟，倒不如说是给德国执政联盟做牌；绿党如果执政的话，汽车产业这张牌在中方手里反而成了鸡肋。请问王先生，若欧盟诸成员国大选中右翼势力普遍得势，能否对冲欧盟白左的无脑冲动？

答：你還記得我有關打擊通用的策略建議，很好；當年很多讀者以為我在走極端，幾年下來局勢明朗化，其背後的邏輯考慮應該比較容易理解了。

綠黨並不能忽視汽車產業，因為後者不只代表著巨額利潤，也是大批優質藍領工作之所繫。德系車企已經普遍放棄內燃機技術（亦即不再開發任何傳統動力的新車型），所以綠黨也不會有特別找他們麻煩的動機。

我提過，今年人類社會必須開始面對新冠的後遺症，尤其是迅速加劇的貧富不均現象；未來幾年歐盟政治的主戰場，不是左右之分，而是建制派與民粹派的鬥爭。換句話說，綠黨的興起，並不代表德國民意的左轉，而只是民衆不滿和憂慮的發泄。

2021/05/02 10:07 提问；2021/05/03 02:35 回答

[40.] AbzX5 问：这个 26 楼的家伙居然要翻译成英文，还要出版，甚至还说什么为了人类？偷东西还要害主人人身安危？太可恶了，王先生还是考虑早点回台湾，顺便办个台胞证吧。

答：是這樣計劃的。

2021/05/02 15:17 提问；2021/05/03 02:37 回答

[41.] YueMing 问：对不起王老师，我在此跟您说明下我说的转发您的文章是指给那些真正对中国的未来关心的人，而不是把您的文章翻译成别的国家的文字或是让任何人都来观看，这样反而给欧美国家有机可乘同时也会对您造成危险，我自己是 2019 年您上史东的八方论谈节目关于孟晚舟案件后开始拜读您的博客，加上我在瑞典的一些亲身体会，那之后转变了我之前对欧美国家的民主自由人权的真正认知。非常感谢您的付出！

答：沒事，不是針對你。

我對轉載的要求，一直只寫在留言欄，沒有在《讀者須知》明白解釋，是疏忽了。我剛剛加了一條後注，方便新讀者理解配合。

2021/05/02 18:31 提问；2021/05/03 03:32 回答

[42.] GUI-龟问：讨论一下“入关学”

看了 K 的回复，作为一个喜欢浏览政治讨论的大陆人，我大概能猜到 K 的思想来源十有八九是近几年从知乎起源的“入关学”。因为这种论述在中国大陆的

年轻人中很有市场，所以我觉得有必要拿出来专门讨论一下，顺便给不太了解大陆民间政治思潮的读者做做科普。

“入关学”是知乎政治讨论中逐渐产生出来的一种思潮（我推荐大家读读这篇文章，它介绍了大陆民间爱国阵营政治思潮的变化，[链接²²²²](#)），观察者网也有编辑做过节目（文字稿链接：[链接²²²³](#)），我简单概括一下：“入关学”是一种对地缘政治关系的比喻。现今世界秩序的主导者是西方国家，好似中国历史上的大明，中国则是山海关外正在崛起的女真人。大明是当时的文明中心，面对女真人等关外民族时，有一种文明人对野蛮人的心态，女真人不管如何讨好、模仿大明，都无法改变这种心态。因为建州的资源有限，如果女真人不入关，自己的发展就会陷入无限内卷的竞争中。而大明即使变得腐朽了，如果不被入关者推翻，就可以继续从自己主导的秩序中获利（有点像美国通过美元霸权从全世界掠夺财富，“入关学”创始人之一山高县直接将美国称呼为“北美奴隶主种族灭绝反人类匪帮”）。因为大明占据了世界文明中心的话语权，可以定义什么是文明，所以女真人不管做什么都会被定义成野蛮。这种情况下，与其磨破嘴皮讨好大明，不如直接把自己当成蛮夷，待我等蛮夷入了关，取代了大明，自有江南大儒替我释经（昔日文明中的知识分子论述女真取代大明的正当性）。

这种简单粗暴的论述虽然有很多经不起推敲的地方，但也反映了一些事实：1. 白人（尤其是盎格鲁-撒克逊民族）对其他种族天生带有种族优越感，直接点的就是右翼，稍微掩饰点的就是白左，其他种族的人无论做什么都无法改变这个事实。比如美国人普遍有个潜意识就是“比赛必须是我赢，如果你赢了，一定是你作弊”，冷战后的世界秩序是美国主导的，中国人在这种不公平的秩序下硬是干出了成绩，美国人非但没有老老实实承认中国的成就，反倒要搞死中国掠夺财富。历史上冲击过英美主导体系的苏联、日本等国，哪个不是这种待遇？2. 中国资源有限、市场有限，如果中国14亿人只局限于自己的一亩三分地，所有国民只会陷入无限内卷的激烈竞争中。想要打破现状，中国人必须走出去，在全世界发展才行。3. 当今世界秩序极不合理，天下苦美久矣，全世界非西方国家期待一个更加合理的新秩序（这里特指非西方国家中想为本民族干些实事的有识之士）。

答：有關 K 的說法，我已經說過討論到此為止。你的論述牽扯到入關學，所以姑且留著，請大家不要追敘評論。

任何相關性類比（亦即沒有絕對因果關係的論述）都頂多只能有部分適用範圍，範圍極限之外就會與事實真相脫節。博客這裏已經基於第一原則（First Principles）、對所有相關議題做過完整全面精確的邏輯分析，沒有任何必要去理會低級簡單粗略的聯想式思維。

2021/05/02 18:34 提问；2021/05/03 03:01 回答

[43.] GUI-龟问：字数限制接上文

“入关学”有一定解释力，同时简单粗暴易于传播，在大陆互联网内传播很快，同时因为国内自由派多是反思怪，动不动就炮口对内要中国人反思自己（比如拥有数百万粉丝的自由派科普自媒体“回形针”拿了环保 NGO 的钱，说巴西农民砍伐雨林是为了给中国猪生产大豆，因此中国人吃猪肉是导致全球暖化的罪魁祸首。再比如新冠病毒蔓延到全世界后，央视主持人阿丘呼吁中国人要向全世界道歉），引发中国年轻人反感，“入关学”那种“自贬为蛮夷”的说法对他们很有吸引力，更是增强了它在爱国群体中的传播力。

“入关学”的产生的根本原因是中国的崛起事实和官方政治论述的空白（官方社科领域跪倒在西方面前的人实在太多，出工不出力，你们不干活写论述，那只好民间爱国人士自发写论述了）。它作为一种民科，对于中国社会有一定积极影响：一是团结了爱国群众，在官方论述空白的大背景下凝聚了共识，二是鼓舞了一批年轻人。这其中最著名的是曹丰泽（[链接²²²⁴](#)），他是拥护“入关学”的知乎大 V 之一，现实里是一个本硕博都是清华的土木专业学生。他读书的时候最喜欢在知乎上驳斥自由派、西化派的歪理邪说，主张中国土木人的未来在非洲。今年他毕业了，以他的学历，完全可以去体制内安安稳稳拿到高薪的稳定工作和一线城市户口，但他却毅然去了坦桑尼亚并在知乎上晒出了他的工作合同。昔日那群讨厌曹丰泽、造谣“曹丰泽劝别人去非洲，自己留在一线城市体制内”的自由派、西化派全都闭了嘴。这事在大陆政治讨论的圈子里小火了一把，曹丰泽专门写了一篇文章详述自己的心路历程（[链接²²²⁵](#)），文章充满了理想主义，十分感人。我觉得中国这样的年轻人越多越好，他们对世界的认识欠缺可以补足，但想造福整个世界受苦受难人民的理想可没法补足。

不过要注意的是，“入关学”的本质是民科，它可

²²²²<https://zhuanlan.zhihu.com/p/120432699>

²²²³https://www.guancha.cn/dongjianing/2020_04_17_547292_1.shtml

²²²⁴<https://user.guancha.cn/main/content?id=501717>

²²²⁵<https://www.zhihu.com/question/41960793/answer/1855029644>

以作为一种简单粗暴、易于传播的政治论述来团结国内群众，但分析问题的时候不能受到“入关学”的影响。这方面 desertfox 已经详细解释过了，不再赘述。

PS:

居然有读者擅自翻译博客并在英语世界传播?《读者须知》有的人可能就是不会去看，王博士实在不行可以在以后的每篇新文章开头处直接加上自己对文章转载方面的要求。

答：宗教性狂热，是激起个人对公益做出牺牲奉献的捷径，但也带来非理性思维的种子，长期下来，整体结果必然是负面的。一年多前，新冠刚开始流行，有爱国大 V 传播阴谋论，我急著闢謠，就是基於同樣的考慮。博客這裏已經反復示範如何從嚴密邏輯出發，樹立正確三觀，理性地排除自私愚昧的傾向；這才是建設健全社會的正道。

其實有關翻譯成英文這件事，《讀者須知》原本沒有明說，我已經加了後注。

2021/05/02 22:39 提问；2021/05/03 02:50 回答

[44.] 貓靈子问：先向王兄與各位告罪：最近本校的校長極力在推廣閱讀理解教學，身為他的主要手下，我不敢怠忽職守（雖然這不是我的主要業務），也有努力參加研習與推廣活動，不知不覺就把新進所學用上了！

答：博客這裏還在不斷吸收新讀者，偶爾來些簡化版的概括總結對他們是有幫助的。

2021/05/03 21:12 提问；2021/05/04 04:54 回答

[45.] MAXWELL 问：王先生，中国长安网因为发布了一张印度人火化尸体和中国天河号点火升空的“点火”对比图，招到了一众谩骂，被指责不应该对逝去的生命幸灾乐祸，这事情还传到了外网。如果人人能都从人道主义的角度来看待问题，官媒这种做法的确不合适，但是问题就在于见识多了西方国家的双标甚至是赤裸裸的双标感觉又有点怪，还记得去年疫情爆发的时候一些西方国家可没少拿疫情的事编排中国。这让我想起来 911 的事情，我一开始听人说被恐怖分子杀死的是无辜百姓怎么可以幸灾乐祸觉得有道理，后来见识了美国和他们的盟友在中东犯下的罪孽，美国人还可以在 911 的多少周年纪念哀悼一下受害者，可那些被他们杀死的中东无辜百姓又找谁喊冤。

答：那張圖本身沒什麼大不了的，不值得評論；真正讓我不舒服的，反而是把事情鬧開等等的後續發展。它明白顯示中國傳媒界依舊沒有搞清楚外宣和內宣的差別，而這樣的內容顯然是只適合後者的。

當前中國外宣的重點對象，是歐盟、尤其是德法，然後再兼顧第三世界（不含印度）。把內宣依照外宣的

標準來檢討內容細節，不但是虛功，而且實質上將不合適的內容提升到國際視野中，等於是自己拿槍打自己的腳。網民無知倒也罷了，專業人士也看到熱點就跟著起鬨，這正是我反復強調應該避免的網紅心態。

2021/05/04 14:54 提问；2021/05/04 16:15 回答

[46.] 雷霆霹靂震霆震問：回復

我发现从去年起很多原本客观中立，乐于报道中国正面成就的西方网络自媒体号（比如 caspianreport, polymatters）也都开始集中描写中国的负面。不排除这些作者对中国看法产生了改变，但我认为主要的原因还是黑中国能得到更高的点击率。所以西方能在不花一分钱的情况下让人们从抹黑中国中获利，吸引更多自媒体加入这个行列，再引发民众对中国的负面新闻更大的兴趣，制造声势影响原本中立的人群，从而恶性循环。中国想要争取西方民主的信任就必须打破这个循环。但贡献这些点击率的观众主体往往是最不理智，最不可能被中国的外宣打动的人群（比如说印度人）。这些人可能在现实生活中话语权比较低，但在自媒体眼中是真金白银的点击率，没理由不去讨好他们。

答：對手有鋪天蓋地的抹黑能力，自然會有無數庸人附和；當前反擊的重點在於指出破綻、種下懷疑的種子。

2021/05/05 17:34 提问；2021/05/06 03:55 回答

[47.] 路哥哥问：请教王先生，中欧投资协定的实际情况如何？欧盟中止了中欧投资协定的审议，启动和印度的谈判，印度都烂成这样了，是不是与印度的谈判不是重点，主要目的是施压中国？中国除了在宣传上尽快破除抹黑外，还需要什么具体做法吗？

答：歐盟的核心名義上是三頭馬車：Council（成員國的談判桌），Commission（“國務院”）和 Parliament（“國會”），但實際上政策由前兩者協調策劃，後者基本是橡皮圖章（噓... 歐盟不喜歡外人談這件事，因為只有獨裁國家的國會才適用“橡皮圖章”這個標籤），平時是打屁作秀的舞臺，Commission 也會時不時扔一些骨頭給他們啃，你要是把他們的話當真就上當了。

2021/05/06 00:13 提问；2021/05/06 04:01 回答

[48.] GUI-龟问：把台湾当成训练外宣新军的练武场

中国长安网图片事件反映出中国的外宣队伍实在拉跨，不是胡锡进那种红而不专的，就是南方系那群专而不红的。我觉得中国完全可以从零组建一支外宣新军，就拿台湾当摸索经验的练武场。我的理由如下：1. 以台湾社会的现状来看，新军宣传就算彻底失败，台湾社会也不会烂到哪里去，而且宣传战也不像武统那样会引发一连串的严重后果；2. 只要外宣新军能在对台

宣传战中摸索出一些外宣经验，都是实实在在的收益，顺带收获一些台湾民意；3. 中国干涉台湾内政完全不存在打破“中国不干涉他国内政”战略的顾虑；4. 中国具备了精确测量台湾民意的能力，比如 2020 大选有大陆学者的得票率预测精确到了小数点之后；5. 台湾和大陆同文同种，文化隔阂少，适合新手练手；6. 民进党养了一批 1450，他们的专业程度比现在的宣传体系强了不知道多少量级（整个台湾岛的舆论被民进党完全操控，大陆网站也有大量疑似台湾网军留下的评论），和他们交手是能真正获得实战经验的；7. 目前来看，欧洲绿党上台概率不小，中美届时就会进入长期对峙的状态，台湾问题一时半会难以解决，更有组建外宣新军的必要。

至于具体执行层面，我觉得完全可以采用 KPI 制度来管理，将台湾按地区划分成若干区块，每支新军分队负责一个地区的外宣，每隔一段时间考核一次台湾民意，连续不达标就下台。人员方面，大陆任何有志于外宣的爱国人士都可以参加，宣传方法不限，只要能满足 KPI 打赢宣传战就行。发动群众（我对现在的外宣队伍和新闻体系彻底不报希望，况且现在是自媒体时代，其他专业有本事的人同样能做好媒体工作），在实战中总结外宣经验，培养出一批又红又专的实战派外宣干部。另外，因为是外宣新军不是正规媒体，所以在某种程度上也避免了宣传历史包袱的问题。

答：中國外宣的重點對象是歐盟和第三世界，要打破的是白左迷思；台灣的民意完全不同，沒有練手的價值。就像藥物實驗，在用上人體之前，只能先用其他哺乳動物來做，拿植物做出的結果毫無意義。

2021/05/06 10:52 提问；2021/05/07 03:45 回答 [49.] desertfox 问：我也覺得拿台灣當試驗區沒有多大的意義，因為那裡是一大堆裝睡的人。而對西方的宣傳應該化繁為簡就攻擊他們現在的貧富差距，族裔不平等等的問題。意思就是明告西方國家在你解決這些問題之前你沒有資格批評我。而擊敗對手最快的方法是打擊他的軟肋，西方國家沒有嗎？那多得是！這當然只能談目前不要追朔既往。你去說新教徒登入東岸的時候北美大陸有 3 百萬印地安人，等到橫貫鐵路到達西岸之後只剩下 40 萬。人家會說陝甘回亂的時候從開始到左宗棠平亂，中國西北的 700 多萬回民被屠殺殆盡只有少數的東干人西逃至中亞。所以咱們不來虛的，只講實在的就是講現在。而在目前歐美各國的內部問題那是多如牛毛，那麼抄一抄就可以作為彈藥，來個以子之矛攻子之盾。所以反守為攻應該是要按照這樣的思路，

答：一方面歐美的黑材料極多，不勝枚舉；另一方面，中國智庫界始終拿不出自家整理的相關統計數字，比《經濟學人》一家雜誌還差了幾個數量級。我一直說，中國的智庫應該少寫一些含糊籠統的八股文章，多花些工夫建立國際政治、經濟、社會方面的統計數據庫，但這必須有明白事理的高級官僚來主導；現在他們連打擊學術造假都做不到，其他的政策都是奢想。

2021/05/06 17:19 提问；2021/05/07 04:52 回答 [50.] YueMing 问：台湾跟香港有个共同点就是都是教育的问题导致现在大部分的人都对大陆仇视，李登辉刚上位时就说过教科书的更改 30 年后就有成效，进入 21 世纪后的现在不就是正好，而作为国民党这个愚蠢的先天不足的政党居然没有任何的反应，所以国民党这个政党真的该彻底消失，否则只会是成事不足败事有余。香港现在开始改还有机会，台湾是没机会了。

答：其實大陸也是一樣的：一群被英美宣傳徹底洗腦的教授，盤踞在北大、清華這樣的最高學府，不斷毒害未來國家精英階級的腦子。就算是要尊重學術自由、保留異見供參考，不能把這些人送到沒有學生的研究機構（例如智庫，反正這些智庫的產出原本就和現實脫節）嗎？任由他們以指數繁殖，真的是維持多元意見的必要手段嗎？

在自然界的演化過程中，一個健康的族群必須事先累積突變，維持基因的多樣性，在環境發生大變動之後，才能有適用於新環境的現成基因特徵來提供生存力。一個大國的學術界，也是如此。但是，適合累積的突變/異見，必須至少是中性的，不能先天就有極大危害，否則就應該迅速淘汰。在中國面臨現任霸主的深刻敵意和全面打壓環境下，保留這些帶路黨實在是極為奇怪的選擇，更別提放任他們污染下一代領導人才。

2021/05/07 07:29 提问；2021/05/08 01:26 回答 [51.] ä_ç ä~¹ç ½ 问：“始終拿不出自家整理的相關統計數字”，深以为然！

媒体能不能打最直观的体现就在于遇到突发新闻有没有第一手现场资料，而大陆这边最多就是外派记者演播室连线，然后转述当地或欧美大媒体的报道。这次印度疫情爆发“随水”一天就连线五场，而他不过是身处印度一个偏僻地区的“中国女婿”，之前是专业风景人物摄影师兼写博客，跟他同场的还有一位中国留学生。

反观武汉疫情爆发时，欧美媒体“文”能拿到你家最高学府在职教授写的他们想要的评论文章，“武”能派遣线人以建设者的身份进入火神山、雷神山传回偷拍到的画面！这种反应能力一定是日积月累建立起来

的，需要持续的资源投入，而不能马上见成果又是这边相关媒体、机构最不愿意做的。现在遇到要到嘴仗了，还拿出几年甚至十年前的视频说事，哎！

答：其實除了整理統計數字之外，另一個外宣上的基礎建設，是搜集整理歐美歷史視頻，日後可以作為指出其自我矛盾的證據。這些都不是什麼大工程，中宣部隨便花幾千萬雇用幾個智庫和媒體公司，就能簡單做到。這幾年對外情勢急轉直下，卻仍然一點動靜都沒有，的確已經不是主管素質不夠、想不到、做不到的問題，而只能是根本就不想做。

2021/05/07 07:48 提问；2021/05/08 01:29 回答

[52.] ä, ç å¹ç ½ 问：看看人家就算是研究机构的觉悟有多高，图表中死亡数最低的要深黑色，最高的用红色，其他都是以国家为单位，轮到本国就以州了，有效地避免太扎眼！

UW IHME 研究认为，全球新冠疫情的真实情况要比现在报告的数量至少翻倍。

[链接²²²⁶](#)

答：西方的主流學術界和傳媒界，有兩次大戰加上冷戰的百年時間，來建立並磨合維護霸權、打擊潛在對手的宣傳機制，所以這類小動作，稍微用點心，就能看出其鋪天蓋地的存在。不用心的人，只能是有意視而不見。

2021/05/07 08:52 提问；2021/05/08 03:45 回答

[53.] MAXWELL 问：作协文联

给予知识分子较大的宽容是改开后对文革的矫正，现在看来确实矫枉过正，这群被英美宣传彻底洗脑的教授过去七八年还是很有市场的，但是现在尤其是在经历新冠后，之前疫情爆发初期出现的这些学者的言论（吹捧欧美的自由民主制度才是解决疫情的良方）现在来看很多都被彻底打脸，舆论也有所改观。但是王先生所疑惑的也是我一直不理解的，如果强硬整这些教授又容易被人诟病为“文革 2.0”，把他们打发到一个没啥实际意义的智库里面自娱自乐跟周围隔离开来，也算是个“良性肿瘤”，不知道高层是否考虑过，还是有所顾忌？除了智库之外作协和文联我也觉得应该逐步裁减，现在知识已经不再是稀缺品，一个湖北省作家协会就能一年拿 2897 万人民币的拨款，过去这些机构的存在可能是国家掏钱让一些作者给群众生产更多的精神食粮，但是现在我觉得已经没有这个必要，而且作协里面泰养还可能是方方这样写《软埋》给土改翻案挖中共墙角的作家，不如美其名曰“自由化”“市场化

“像西方先进自由市场经验看齐，把这些机构自由化掉，让这些作者去自由市场凭本事谋生存，而不是官方供养，理由啥的，自由市场派几十年来编的理由还少？

答：自私、虛偽、勾結外人的，在體制內活得很滋潤；誠實、肯幹、為國著想的，反而被放逐出去、自生自滅。這個現象不只出現在社科，基礎科研也是一樣的，高能所的作為我們耳熟能詳，不是嗎？即使是芯片設計和製造這樣的重要的工業項目，公款也被批量花到漢芯、華芯通、弘芯這類騙局之上（而且在被揭露之後，毫無後果，連追回部分公款的企圖都沒有），真正自主的龍芯反而被餓得半死不活。

這個博客用極為精簡的語言來討論中國政策改革的方向，寫了幾百篇文章、幾千個討論，還遠遠不到完整的階段，不正是因為中國體制現狀的不合理成分極多極深，亟待有志知識份子做出睿智並且持續的努力？

2021/05/07 10:41 提问；2021/05/08 00:49 回答

[54.] 芳草鮮美落英繽紛问：不少中國學者在批評西方時，喜歡拿西方學者對西方問題的研究與批評來舉例，這在當下固然有以子之矛攻子之盾的效果，但長期而言壞處不少。我想到的有三。首先，過度偏重引用西方研究，反而維護了西方學術話語體系（從公信力，研究方法，到專有名詞的使用等等），削弱中方獨立學術研究的影響力。其次，撿現成的研究結果，不利於己方培養獨立研究的能力與建立自身的數據庫。最後，西方學者對於真正能動搖西方根基的研究結果，不見得願意公開發表，或是想發表也會被封殺。這些只能靠中方學者與智庫自身實實在在地獨立研究才能得到。

答：歐美真正的純學術界，其實反而沒有什麼逃避“動搖西方根基的研究結果”這類的現象；例如對美國資本主義制度的內部矛盾，向來都有深刻的討論，只是被排斥出主流，上不了臺面，有興趣的人必須下工夫去找罷了。這裏我所針對的，是應用類、也就是學術和媒體的交界面，各式各樣扭曲印象和結論的小動作，到處可見。

中國現代文人研究西方制度，是極度的懶惰，不但只看主流、臺面上的半學術性宣傳稿和宣傳性的偽學術論文，而且連獨立的邏輯判斷都不做，學而不思，只獲取浮面印象，正好落入對方有意設置的陷阱。

建立自己的統計數據庫，正是獨立自主分析思考的基礎資源。中國剛剛在芯片生產器材的對外依賴上吃了大虧，國家治理的哲學和原則，怎麼可能不如一個工業類別重要呢？

2021/05/07 11:12 提问；2021/05/08 00:29 回答

[56.] 雷霆霹靂震霆問：我对 43 楼的理解

²²²⁶<https://komonews.com/news/local/uw-study-true-global-covid-death-toll-is-more-than-double-the-official-toll>

我猜測對鄧小平文革撥亂反正以來，在學術界進行類似「整風運動」就是一個及其敏感不可觸碰的雷池，甚至會撼動改革開放以來中國政府的政治合法性。記得金燦榮教授有一次說過如今中國高層認知下有两个最基本的處事準則就是「1 不侵略其他國家，2 不搞文革把學者撻下去」

答：再有智慧的法則，一旦固化不知變通，獲得神聖性，必然會有跟不上時代的一日。我強調事實與邏輯，一切從第一原則出發，不依賴簡單的類比和因循，才能避免這類迂腐和愚昧，從而獲得最優解。現在是21世紀了，理性思維不是新鮮罕見的才能，沒有藉口不檢討過時的「祖宗之法」。

2021/05/07 19:55 提問；2021/05/08 02:46 回答 [58.] 狐禪問：43 樓回版主

「中性」是要看條件的。鎌刀血球惡性貧血的基因突變對族群是否有益，得看瘧蚊致病的狀況而定。糖尿病的基因會傳下來，是因為可助人類對抗腸道病毒。因此難以事先一概而論。在美國出版界，之前可見”Anti-intellectualism in American life”，近期可見”Antidemocracy in America”及”Lies my teacher told me”和”Political animals”等等「大逆不道」的文章。

如何處理多樣性，是中國文化的盲點，因為一直強調「天道」，「王道」，「正道」唯一，結果只能在非主流中冒出替代品，難以進步。這是該多思量經營的。

答：“中性”指的當然是大致的、整體的中性，而不是絕對的、片面的。瘧疾篩選出鎌刀血球基因，幫助其擴散繁衍，正代表著整體上不止是中性，而且是正面的；如果這個基因曾經只導致貧血（亦即瘧疾是全新出現的環境大變化；事實上瘧疾歷史極為長久，鎌刀血球突變應該是事後發生的突變，根本就不適合作為我們討論的案例），或者其致命程度大幅提高，它早就被演化過程淘汰了。你想不出合適的例子，是因為Survivorship Bias：真正負面的基因必然早已消失，所以不容易找出例證。

我認為在最高學府結黨收徒，傳播敵人有志設計來顛覆其他國家、並且已經反復成功過的惡性宣傳，是絕對負面的；那麼中國或者自清、或者將其隔離、或者等候演化天擇來將整個國家文化淘汰，是嚴密邏輯的自然結論。把這種 Clear, severe and immediate danger 和“王道”之類的文化趨向混為一談，是典型的邏輯謬誤；你應該重讀《常見的狡辯術》。

2021/05/08 00:52 提問；2021/05/08 01:27 回答 [59.] j3307002 問：先前 g7 外長聲明支持台灣加入

who 論壇與 wha，之後法國參議院又以 304 票全票通過支持台灣參與國際組織，請問王先生，這代表西方開始聯合反華，還是這些只是西方又一次口惠而實不至的行為？

答：哎，前兩個月已經反復討論的事，怎麼還有人來問？個別讀者的懶惰，乘以博客讀者的人數，就是我無可應對的無意義工作量。

中國已經輸了這一輪的論戰，現在只能承受這些表面的譴責，靜待德國九月選舉的結果，看新政府是否會維持 Merkel 私下實質合作的策略方向。

2021/05/08 15:44 提問；2021/05/09 10:00 回答 [60.] AbzX5 問：我記得王先生之前在八方論壇上還說過，人類未來的大問題，其中一個是貧富懸殊的問題如何解決，當時王先生說思考了一番，覺得還是有可能解決，不過後來就沒有聽王先生再提過。我翻了翻整個博客好像也沒有寫過解決方法的文章。

答：很困難、需要很多步驟、時間跨度太大、國際環境背景要求很高，和博客這裏要求高度確定性的原則有矛盾，沒辦法一次寫出完整而嚴謹的策略建議。反過來看，因為它們都是正確的施政方針，我在留言欄裏常常會討論其中的各個成分。換句話說，其實都提過了，只是沒有整理出來、放在一起、加上“解決貧富不均指南”的標籤。

簡單來說，首先必須全面清除資本在國際間逃稅和躲避監管的隱藏處所（例如香港），而這必須有中美歐三方共識才可能發生，那麼在中美霸權博弈階段就不可能有大的進展，但是像最近美國提議制定全球企業稅最低標準，起碼面朝正確的方向，所以中方應該予以支持。

然後在國內經濟監管上嚴打獨占性企業（別忘了，獨占是自由市場經濟的必然結果）；全面整頓稅務，從收入稅和交易稅轉向財產稅（包括房地產稅；可以有較高的個人免稅額，避免傷害中產階級，不過中國民眾沒有誠實繳稅的文化傳統，所以依舊會有很高的政治代價）。

在宏觀貨幣管理上，換檔到較高的通貨膨脹平衡值（用意在於減低資本累積的速度，但這只是一小部分，更重要的是消除大戶和散戶之間投資報酬率的差距，亦即必須解決割韭菜現象，所以就有接下來的金融改革項目）；在金融上，消滅所有不為實體經濟服務的不勞而獲方法。

在科技研發上，維持高效和競爭力，這要求建立良好的學術界風氣，消弭造假、誇大，打破學閥山頭勢力。這是博客近年的重點話題之一，讀者應該很熟悉了。

在社會階級的管理上，必須提供優質、廉價的全民

公共教育，以及入學和參政的絕對公平門檻，以保證垂直流動性；在醫療之類的基本社會服務上，加大投資，盡可能消除城鄉差距。

前面提的每一項，都是巨大的改革工程，而且面臨既得利益集團的强大阻力。

我光是談學術風氣問題，就用了五年時間、十幾篇文章才解釋清楚；中國政府採納實行，則一點苗頭都還看不見。解決貧富不均的難度和複雜度，又高出幾十倍，目前我只能指出大致的方向、以及可以立刻實現的部分政策。這個龐大艱巨的任務，在我的壽命期限內是不可能完成的，那只好等待年輕世代持續的努力。

2021/05/09 13:05 提问；2021/05/09 22:12 回答

[62.] AbzX5 问：谢谢王先生的解答，的确贫富悬殊的解决评论，大部分都在其他地方见过，很熟悉。对于消除国际资本逃税的躲藏空间，我有一个不成熟的想法。假设未来中国社会经济发展良好，财富分配合理，内需旺盛，经济活动占全球很大的比重，中国以外的国家经济活力已经被资本竭泽而渔，那么那些躲藏的逃税资本就不可能永远躲在外面被通货膨胀慢慢消耗，肯定会想来投资中国，一旦他们投资中国参与经济活动，岂不是就要被征收流转税，所得税？这样是不是就能成功制服逃税的资本？当然，这是在中国发展良好，税收制度没有被资本腐蚀的理想状况。

答：不可能消滅中國以外的投資機會，尤其是亞非低開發國家，永遠都會對資本有相當大的需求，所以也就必須付出必要的回報。不過作為一個真正王道的國際領袖，可以制定合理規則，盡可能將資金導向實體經濟發展。

2021/05/11 10:17 提问；2021/05/12 05:46 回答

[63.] desertfox 问：我覺得在王先生給 51 樓的回應裡面最重要的是提供優質廉價的公共教育。因為作為全球第一的人口大國，中國公民素質的優劣決定了它或者給予國家社會以紅利或者相反的帶來負擔拖累發展。而學校教育在中國除了術業之外德育尤其重要，因為儒家思想數千年來維繫了這個民族的團聚不散。雖然基督教文明也講真善美但是我認為那是以個人為出發點，這不同於儒家講仁義道德那是專注於集體意識所以更適合於現在紛亂的環境。然而教育就跟植樹一樣，育苗之後還是需要整枝修葉才能成材，所以社會教育也不可或缺。什麼是社會教育？那是公眾輿論和社會風氣的導正。而以我個人的印象大陸在這方面做得並不好，這包括前面大家所討論的各項弊端和改正的建議，簡單地講這不是打貪和減貧就能解決的。風起於青萍之末，我不敢講大陸現在的社會風氣是驕奢淫逸但是

浮濫是確實存在的，而維穩是不能沒有底線的。再講外宣，這是本篇的主旨。這兩天觀網有一篇鄭若麟的「輿論戰靠外交戰狼是遠遠不夠的」我覺得很中肯。他的潛台詞是中央放不開手腳，而我從很早就認為確實如此。中國不是沒有人才，一個駐外的記者都能看出問題所在，那做不做端在於領導層能不能夠堅持中國共產黨實事求是的精神。這是一個認知是否能和擇善固執連貫的問題，我覺得也是正確的膽識和衝動之間差別之所在。說起來和稀泥做苦工任何一個普通人都會的。

答：我倒覺得改革基礎教育和高考制度，反而是中共的強項，只要願意做，至少相對於其他步驟，並不是太難解決。

至於社會風氣，我一直強調那是政策的結果，而不是獨立的「文化」因素。地方官不和稀泥、嚴格執法，百姓習以為常，就能逐漸建立對公益和法律的尊重。現在的亂象，是幾十年來官員考核以 GDP 當唯一標準的後果，只要改正內部人事選拔制度，自然綱舉目張。

2021/05/12 00:24 提问；2021/05/12 05:42 回答

[65.] criteria 问：向王先生請教

王先生您好，昨天在成都發生了由於在校生墜亡而引發的遊行示威事件，此次遊行示威事件的模式與之前在香港的暴力遊行示威模式類似，本人認為境外勢力參與了此次遊行事件。之前先生曾說過，美國在對中國進行人權等問題的誣陷還未抓住中國的社會痛點（例如 996）進行攻擊。而此次事件已網上掀起軒然大波，造成很不好的影響。因此想請教先生，此次事件是否說明美國已經學會如果抓到中國的痛點進行攻擊，同時折射出中共在內宣上的反應遲鈍和情治單位缺乏阻止對普通民眾滲透的手段？

初次留言，如有不周請先生海涵。

答：你覺得美國的一流學生，會不想進法學院、商學院或醫學院而選擇去國務院吃公家飯嗎？即使是喜歡政治議題的，儘可以搞國內的選舉和黨爭，名利雙收。

美國國務院的年輕幹部很多是世襲家業、職業官僚或外交人員的子弟，素質完全沒有保證，他們對這種事的反應沒那麼快的。我覺得頂多就有少數帶路黨參與，更可能剛好有局部地方性的民憤，遇到有組織能力的帶頭人，所以規模較大。

2021/05/12 12:21 提问；2021/05/12 23:10 回答

[66.] MAXWELL 问：我最近这段时间看见一些官媒（包括人民日报、参考消息等）多次点名批评校外培训乱象。2021 年 1 月，中纪委发布评论文章“点名”在线教育，称资本助推之下，在线教育企业竞争加剧，行业

乱象频发，内耗严重，呼吁加强对在线教育行业监管。教育部部长陈宝生在 2021 全国教育工作会议上称，要大力度治理整顿校外培训机构，称“这是当前面临的紧迫难题”。而且针对群众反映强烈的校外教育培训机构乱象，北京市市场监管局对“作业帮”和“猿辅导”两家校外教育培训机构，均处以警告和 250 万元顶格罚款的行政处罚。可能高层对教育的问题也开始有了一定的反思，这几年百姓对教育部可是怨声载道高层不可能不察觉。

答：願意改革很好，但是改革不得其法，則後果可能更為糟糕，滿清和蘇聯都是例證。

光禁止校外培訓，完全是揚湯止沸，要根本解決問題，還是必須大幅增加對義務教育的投入，並嚴抓各級教師、教授、行政人員的素質。

2021/05/12 21:35 提问；2021/05/12 23:23 回答
[67.] 路哥哥问：我对中国的感觉是，硬性的可量化的东西，做的不错，比如基建，这个是无法推脱的，这些事情做没做一目了然！但是软性的不好量化的依赖个人积极性的事情，就差点，比如媒体教育，如何积极的去表达，如何全心全意的教育好学生，没有直接证明是做没做的证据。

答：這是大型組織的通病，你覺得在中國特別明顯，只不過是因為中共至少願意對官僚做量化的評比；歐美的政客自帶民選的光環，幹得再爛也是選民自找的。

中方改進的方向是一方面調整評比的標準，盡可能合理化和全面化，另一方面傾聽民意，讓民衆通過自媒體來反應問題，但是最重要的，還是上層管理必須認清隱性的、文化上的長期任務。例如我昨天討論的，要建設良好的守法習慣、社會風氣和民族性，就只能嚴抓紀律，禁絕和稀泥、鬧事的有糖吃等等消耗國家公信力，來換取任職期間安穩假象的官場伎倆。

2021/05/12 21:59 提问；2021/05/12 23:32 回答
[68.] Real 问：舊版留言嘗試

前一則較長的留言似乎沒有發送成功，再試著切換舊版發一則較短的概括。

問題一，美國的對一帶一路策略。對歐洲用了新疆，對東南亞用了緬甸南海澳洲。那麼對非洲以及中東用了什麼？如果煽動非洲，有什麼能防範的手段？還是說只是短期集中精力在最重要的歐洲，先不顧非洲中東？

問題二，作為個人層面，我們該不該瞭解關注國際事務？我認識的人不乏容易受輿情煽動的，但是又很反感回避政治（他口中的政治涵蓋國際事務等等話題）。

理由往往是跟”與我生活有什麼關係“。

答：美宣對非洲的說辭，是“債務陷阱”，但這連英國人都覺得離譜，像是《經濟學人》在過去一年已經兩次介紹學術界專業論文，證明查無實據。

關心時事本身是好事，但是一知半解就跟著起鬨卻是絕對的壞事。請復習《為什麼事實與邏輯對群眾無效》一文：一個負責任的現代公民，應該事先警惕自己必須先爬過笨蛋峰，累積足夠知識、建立對事實和邏輯的初步掌握，才有發言權力的原則。

2021/05/13 16:38 提问；2021/05/14 06:14 回答
[69.] 苟且偷生问：感觉这样的方法像当年中苏论战

“長期來看，應該把反制假新聞制度化，建立專業國際組織，在第一時間審查指控的實證基礎，要求將指控依照法律標準明列出來，並且對造謠指控者、傳謠的媒體和無端提起制裁的政客要有事後追訴、懲罰的機制；換句話說，就是一種專門處理毀謗罪的國際民事法庭。”

我有疑问，万一英美发起攻击的议题是 TG 不敢再内宣碰触的，这个国际组织不等于动摇内宣防火墙的武器么？

这样搞等于当年中苏论战，当年敢，现在？我不太相信 TG 敢和英美大论战，关键 TG 自己内部一堆见不得光的事情

答：我指的當然是跨越國界發新聞的國際性媒體；就像美國有些罪行，必須跨州才能在聯邦法院起訴。中國網絡有防火牆反而可以明確定位為內宣。

2021/05/14 10:46 提问；2021/05/15 02:03 回答
[70.] desertfox 问：我想請問樓下所謂 TG 見不得人的事，指的是那些？是現在還是以前？你說的是中共建政以後的各種政治運動包括文化大革命？還是目前持續的打貪追究既往？或是我前面所強調的社會風氣敗壞和大家所討論的包括學術界的各種弊端？你不攤出來（而且必須要有根據），我就不曉得你想要表達什麼？

答：他的留言邏輯問題很多，但因為剛好可以讓我想解釋相關細節，也就沒有被刪掉。

除非原作者想回復，這個議題沒有疑義，不值得大家深究，討論到此為止。

2021/05/15 02:35 提问；2021/05/15 04:29 回答
[71.] 苟且偷生问：to desertfox:

我的意思是说，中方参与组建一个权威的专门反攻击谣言的国际组织，渐渐深孚众望，因此也变成双刃剑——任何对中方的谣言攻势，如果不能在这个国际组织里有力的抗辩，等于认证“谣言”为真相。难道 TG

就没有内宣中不能碰触的，见不得光的事情的证据被英美拿到？譬如美国可以以国家安全为由，公布五眼联盟国家里 TG 高官家属的资产。那中方怎么处理？如果不能在国际组织上有力抗辩，等于伤到自己（认证“谣言”为真相）。内外网不可能完全隔绝，中国大陆一年 9000 万人上外网。

又譬如一些民族问题，有部分措施属于半强迫，虽然用意是好，但不符合国际上的政治正确。

答：聯合國的組織有哪個做到接近事事躬親的？它們的公共形象，一方面是國際權威，另一方面極度官僚、低效，所以“默認”效應可以忽略。

我的建議始終強調，審查的標準是提出抹黑的媒體有義務提供證據（無罪假定）。你偷換概念了吧？

2021/05/15 17:30 提问；2021/05/16 05:52 回答 [72.] Real 问：前天留言的一些追問

感謝王先生的回復，今天剛剛回顧了您在八方論壇關於大選前談大選的論述。看到您憤恨地把經濟學人丟在桌上，說這就是明年的大方向。一方面是佩服先生遠見，另一方面也覺得這確實是順理成章地推斷，前提是信息依據準確且全面的話。曾一度期許大陸相關官員有我看不到內部消息從而有不同的應對，十分遺憾大陸這個應對結果幾乎只剩在對內宣傳，聲音基本傳不出去，完全看不出有什麼有效應對預案。年初 3-4 月僅一個月的輿論造勢還是讓西方獲得了莫大的成效。（google 關鍵詞熱度 trends.google.com, 世界範圍 xinjiang 僅僅暴增了不到一個月便回復到了原水平，想必是目的已達成）

從這裏我不想問這個到底該怎麼辦，因為原文已有論述。我想問的是如果想後知後覺，如何收集足夠可信的作為邏輯推斷依據的信息？您曾多次提過經濟學人雜誌背後資源豐富。我也有打算訂閱，不過我是工科出身對經濟學完全不瞭解，擔心看不透他在信息上層似是而非的話術掩飾。我想很多像我一樣對時事感興趣的人，消息來源主要是大新聞媒體和小自媒體。但是大媒體，我看當地 msn 的推送首頁，實在是越來越離譜。

例：11 號加拿大幾個媒體在傳一個叫美國 ceo 發焚書坑這首詩，諷刺領導人不讀書，股票暴跌 10%。去核實後，一方面股票下跌（自 5 月 2 號）和發這首詩 5 月 6 號時間對不上號。另一方面這首詩本身“竹帛煙消帝業虛，關河空鎖祖龍居。坑灰未冷山東亂，劉項原來不讀書。”和諷刺不讀書有什麼關係？

這讓我覺得從大新聞媒體裏面提取信息的難度越來越大了。至於自媒體，絕大部分都是過濾消息後去取

悅特定群組的，區別只是立場。充斥著強詞奪理，避實就虛，偷梁換柱的伎倆，不足為信。這個就不舉例子了，其實他們比起大部分台灣媒體感覺是小巫見大巫。。。

Q1: 先生有一句話深得我心，誠實且理性的人在同樣的信息下，一定會導出相同的結論，因為邏輯是舉世皆准的。我的問題總結來說就是在這時代，可靠信息該如何獲取？

關於先生前面提到的 Dunning-Kruger 效應，我個人的理解是，愚昧之丘正是因為瞭解的信息不夠深入。對於時事判斷，坦白說我從來不敢斷言，因為作為一個看客，時事消息永遠是二三甚至更多次轉手加工。不同於已發佈的科學論文，只要讀懂了就能瞭解當前學術水準。時事方面很難判斷我是不是還在那個愚昧之丘上。我原本的問題也涉及這各部分，我有朋友極力回避政治話題，但是又很樂於吃瓜。例如這次成都 49 中，他會喜聞樂見的傳播化學老師搶出國名額，監控銷毀等流言蜚語。我指出其不足為信後，如果提到當前大環境境外輿情對華惡劣，內部帶路黨復蘇這種話題，則會被馬上打斷。我自己其實也不知道自己在 DK 曲線的哪個階段，也不好爭辯什麼。

Q2 如果我就算對時事感興趣，也始終難說能不能離開愚昧之丘的話，那功利來講，是不是還不如乾脆不要關注了？如果還是應該關注那有什麼理由充足到能駁斥回避政治的這種行為。除了說他容易被利用，因為我不認為被煽動的人會輕易承認。

答：有關該如何建立獨立分析時事的能力，以突破謠言和誤解的煙幕，以前片段地反復討論過。這裏你針對性地問，我就系統性地回答：這需要三個條件：1）對社會經濟規則和人性自然趨勢有足夠的經驗和認識，能簡單看出不合理的論述；2）對各類主要議題的關鍵細節，不論屬於什麼專業，都至少有定性的掌握；3）熟悉邏輯思辨規則，能高效地抽絲剝繭，抓出因果關係的主軸。

你問如何獲得這樣的能力；很可惜的，這裏的答案是你的問題有一個隱性前提，就是一般知識分子也能做到，而這並不成立。你只要仔細想想就會明白，上述三個能力中每一個所需的天分、機遇、時間和努力，都不是普通人能企及的。我個人向來懶得去追熱點、人云亦云，正是因為整個華語世界只有我一人能把這些事解釋清楚，才被迫花時間來寫作。

寫作的意義是什麼呢？一方面是對當權者建議正確的策略，另一方面則是教育華語界的高級知識分子，在培養前述三種能力的過程中，做出示範和引導，因為網絡雖大，很不幸的這類示範和引導卻只有這個博客

才能提供。然後視個人資質、環境、心態和努力，在我親自回答各種疑問之後，或許有人能在幾年內學得我自己花了幾十年培養的能力，從而成爲建設科學理性社會文化的尖兵。

回到你問的 Q1，在西方宣傳和網紅文化不斷有意無意扭曲新聞、製造謠言的環境下，如何獲取可靠的信息？答案正是這個博客的宗旨：堅持事實和邏輯的科學態度。我之所以幾十年不間斷地努力提升這方面的能力，是因爲天生喜歡求真，破解那些愚昧和虛偽的謊言是很有趣的挑戰。做爲新來者，你慢慢地學習嘗試，有疑問在博客這裏可以得到可靠而且深刻的解答。

至於 Q2，從功利的角度來看，個人的確沒有必要關心世界大勢；多數群眾絕對可以做出這個選擇，我只建議他們不要站在笨蛋峰上，高聲回應網紅大 V 創造的謠言。但是對在乎公益（別忘了，這正是“好人”的定義）的少數人來說，有了這個博客的指導培訓，就沒有藉口坐視壞人和蠢蛋占據輿論的制高點，侵占腐壞我們共享的人類社會。

2021/05/16 13:28 提问；2021/05/17 01:16 回答

[73.] 路哥哥问：王先生说：整个华语世界只有我一个人…

那是否意味着华人世界出问题了？王先生一个人是好是坏属于特殊情况，那总体来说，是否意味中国的前景不太乐观，除非欧美自己作死，让中国躺赢？

答：在我解釋清楚之前，（至少在公開管道上）只有我一人懂；解釋過之後，網絡上自然有無數人轉述。例如美元如何搜刮世界，在 2014 年之前，華語界沒有人能把機制說對的，現在《觀網》隨便一個讀者留言都談得八九不離十。他們大概不知道知識的源頭何在，但真理一旦說明白，感覺就是天經地義，即使幾分鐘之前還是完全想不到的。

做爲一個台裔美籍的陌生人，我不可能有直接可靠的政策建議通道，但是如果我的解讀成爲網絡上的常識，那麼至少幕僚和智庫會受影響，間接地加速決策層採納正確的認知和對策；例如我談美國的社會真相和對華戰略意圖，很明顯地在 2016-2019 年期間有星火燎原的效應。

我寫了七年，並不是像學術界人士那樣反復推銷同一個理論，而是解釋清楚一個道理之後，就轉而批判下一個公共意見的誤區，周而復始，至今已經澄清了幾十件重要的政治社會議題。在這個過程中，唯一一再重複強調的，是科學的方法和原則，這是因爲它們真正有永恆的普世性，而且是獲得正確結論的關鍵工具。

2021/05/16 21:36 提问；2021/05/18 03:28 回答

[74.] AbzX5 问：王先生当然不是第一个怀疑英美宣传的化人，但绝对是华语世界第一个做出科学分析的人。对我来说，这个博客里的分析范例，让我明白自己所受的系统科研训练并不只是运用于理工科，也能运用于社会的外交经济政治。掩盖真相最好的办法，并不是直接封锁消息，而是加以夸大扭曲到明显荒谬的地步，大隐于市

答：要掩蓋真相，並不只是對它扭曲，而且要散佈無數彼此矛盾（而且有不同專業層次，見下文）的謊言，讓一般人接觸真相的機率降到極低，然後才針對性地抹黑實話和說實話的人，如此一來，連偶然撞見真相的讀者也會心存疑慮。正是因爲這個危險，我寫作特別嚴謹小心，避免留給有心人口實。

散佈謊言也有很精細的技巧：必須層層佈防（Defense in depth，又譯為縱深防禦），視讀者的教育層次和專業水平，各有適恰的說法。這裏底層不必太費心，靠著民主、自由口號和開國神話，自然會有火雞（例如龍應臺和楊安澤）主動帶領其他火雞要求過聖誕節；主流媒體的偏見也無須太過隱蔽，可以用“新聞自由”為藉口，把主觀和客觀議題混爲一談；關鍵在於最高端的大眾媒體，例如《經濟學人》，得要先在專業議題上維持超人的資訊搜集和深刻的學術探討能力，然後夾帶少量的私貨，而且持之以恆、長期保持一致性，才能成功洗腦教育程度最高的讀者群。

2021/05/16 23:37 提问；2021/05/17 01:26 回答

[75.] 歪比巴卜问：提问

感觉这一次新疆问题，国内的判断貌似是美国想通过造谣新疆来离间中国和穆斯林国家之间的关系？因为看到金教授（4 月 26 日）是这样判断的，沈老师（4 月 19 日）也很确信地直接在演讲中说美国的犹太人游说集团介入煽动了新疆事件，然后这段时间外交部的资源也是集中在中东推“两国方案”的落实（从而支持阿拉伯世界反制以色列和西方的抹黑？）

因为王博之前说过要谨慎对待以色列，不能让犹太人集体加入美国基督徒的仇中阵营，所以想请教一下这种反制的利弊几何？

另外感觉 就算是面对以色列，阿拉伯世界也根本不团结也不可靠，中国怕是使不上力 当前主要目标应当是颠覆美国的美元霸权，比起拉拢欧盟合作，阿拉伯世界孱弱的经济实力根本于事无补。所以这一次出招，中国是不是找错了方向？

答：你說的“國內判斷”，我們只能看到學術界的意見，政府的內部討論，並不一定與其一一致。不過從實際執行的外宣策略來看，的確很可能也一樣把美國炒

作新疆議題的主要目標聽眾，定位為穆斯林國家。這是從基礎思維上就搞錯的戰略誤解；過去幾年我一再強調歐盟才是當前中美博弈外交戰綫的重心，而且基於這個前提精確地推導出美國民主黨政權上臺（Biden 會勝選，則是獨立的另一個分析預測）之後必將拿新疆來說事的預測；希望這個 Insight 早日傳播開來。

2021/05/16 23:39 提问；2021/05/17 01:31 回答
[76.] desertfox 问：中文媒體中頭一個當然當之無愧，這裡說的是系統性的，有事實根據的，有條理的鋪陳出美國的利己獨霸和對世界的危害，華人世界裡王先生當然是頭一個人。很簡單，我年近七十旅美近四十年，常時接觸的中外媒體自媒體無數，而中文媒體中如上述的道出真相就僅此一家別無分號。王先生的建言大陸那邊不會聽不到的，採納不採納是一回事，但無論如何提醒的作用是一定有的。

答：希望如此吧。美元的搜刮機制、美國對華戰略意圖、長臂管轄的真相、波音在品質信譽上的破產，現在都已經成為全民共識，中國學術界的諸般隱患，則似乎正在傳播開來，希望不久的將來，我也可以把它劃歸為“完工”類別，存檔留念。

2021/05/17 18:22 提问；2021/05/18 03:25 回答
[77.] AbzX5 问：之前讨论解决贫富悬殊问题的时候，我对把收入所得税，流转税变为财产税的提议很感兴趣。虽然完全转变一时之间不太可能，但是趋势是对的，可以先从房地产税开始，而且为了降低阻力，可以房产税抵扣个人所得税。房产的产权登记在中国大陆基本已经完善，藏匿基本不可能。免征面积每个成人 30 平米，一个儿童 60 平米，鼓励生育二胎。未来理想状况下，中央征收流转税为主，地方征收房地产税为主，辅以较低的所得税，补充社保养老支出。这其实就是现代版的摊丁入亩。清朝人口的增长与摊丁入亩有很大关系。如果税制处理得当，不仅缓解贫富问题，人口问题也能缓解一部分。

答：是的。不過稅法這方面的難點不在於概念，而在於執行細節，不但要配合國家整體的階段任務，還要方便查稅，更要符合社會的公平標準，然後還要留下未來隨經濟演變而更新的餘地，不是圈外人能多置喙的，所以我向來只談原則性的大方針。

2021/05/18 10:56 提问；2021/05/20 00:37 回答
[78.] 歪比巴卜问：短线舆论战的战术问题

王博也曾经说过的英美短线（长线在于 5 年以上的潜移默化抹黑）舆论宣传攻势的一个关键点在于议程塑造的时效性“如果他们在舆论场上制造了一个议题，你不立刻反驳他（换句话说就是该反驳需要在短

期内拥有足够多的曝光度 → 曝光度又需要 简短有力的口号式论点 真实新颖的新闻和视频素材 专业有公信力的权威专家背书）那么就相当于你默认了他强加给你的罪名（僵硬公文内宣式的，查无此事式的反驳也算是默认），那么美欧愚民甚至于绝大部分政客就会把这件『罪名』当做『常识』记住”，于是美国在欧洲推动相关反华政策的时候，就不会受到民意的掣肘，阻力大大降低。

所以短线宣传战最优先的重点不仅在于曝光度，更在于迅速（迅速的反驳也是足够曝光度的基础和前提），因为英美制造出来的热点一消，受众们的注意力早已又被爆炸的信息流向前推走了。（我们本身对外热点议题制造能力太弱所以只能借力）

我想国内从事对外舆论战的工作人员们可能没有这种“抢速度抢时间”的敏感度，我看见到这些天不少国内媒体还在慢悠悠地列举一些反驳的论点论据，但这一轮的较量已经分出胜负（至少是在对外和欧洲战场已算是尘埃落定），只能继续巩固内部民意。让人心急哦。

答：MI6、CIA 和那些 NGO 主要靠的是管道獨占、“公信力”優勢和文化加成（亦即被忽悠的白左在其他不直接相干的 Content 中，將假新聞指控做為“已知事實”前提），光有迅速精確的反擊並不足以獨自抵消英美的洗腦攻勢，所以俄國有了《RT》依舊被壓制在相當被動的態勢。不過好的反擊還是有些作用，而且是目前唯一操之在我的手段，中國官僚體系動員學習的效率低，的確讓人心急。

2021/05/18 20:12 提问；2021/05/20 01:40 回答
[79.] 狐禪问：65 樓

能讓識外的人攘外，這看來理所當然，但中國歷史中卻不是這樣。清朝的黃遵憲，是曾出使美、日的外交人員，也能以理挫頓外人厲氣，更寫了一部關於日本的觀察—日本國志，希望朝廷能重視，但因無助他人官運而被忽視。最後還差點送了命，要不是外國勢力施壓（沒錯），他可能就在戊戌變法後被祭旗。中共會保留這個「傳統」嗎？那得請教有識之人了。

答：他至少做到一省的司法長官，並屢次直接參與國家外交策略的制定。不過破格用人其實是體制本身絕對排斥改革之下的不得已手段；中共對合理改革的接受程度已經是全球最高，我只須要把正確的知識傳播出去，就可能（也的確已經）做出影響。

2021/05/20 05:54 提问；2021/05/20 08:48 回答
[81.] 小屁孩一个问：是否有必要适当开放互联网？

目前在舆论方面中方惨败，我个人觉得有一部分

原因是中国人基本上被隔绝在世界社交之外，中国民间和西方网民之间没有交流的平台，那普通人自然没机会了解真正的中国。想要国内媒体突然咸鱼翻身我是非常悲观，在这种情况下，是不是应该适当放宽互联网的限制？其实对年轻人来说，像是各种网络游戏就是一个很好的社交平台。一起娱乐和游戏也是建立信任的一种方式，比如我在 steam（一个国际性游戏平台）上有台湾好友，两岸有什么新闻，就可以直接交流获取一手信息。当然这是一个很大的话题，但是我觉得中国人迟早要融入世界，不可能永远都靠墙保护自己吧？

答：成都 49 中的事件剛過，你哪兒來對互聯網交流的信心？

2021/05/20 11:59 提问；2021/05/20 13:13 回答
[82.] 小屁孩一个问：

倒不是说我对互联网交流有多大的信心，只是我对现状实在有些失望，有些病急乱投医了。我本人在美国社交媒体上的一些经验是，他们为了说服我，总会搬出“我有一些台湾/香港朋友告诉我...”（他们当然不会为大陆说什么好话）。他们对大陆的了解完全来自西方媒体和港台同胞的叙述。前者是他们从小耳濡目染的咨询来源，后者是他们心目中许多事件的受害者/亲历者。对他们来说可信度远远高于中国政府的任何声明。

像字节跳动这样的公司，为了避免互联网审查，特意将国内的抖音和海外的 Tiktok 分开。所以 Tiktok 上存在大量反华内容，中国政府似乎也没有动力监管，我想不明白。字节跳动完全可以学习 google 和 facebook，给欧美的用户推送一些反映中国客观情况的视频，同时对流入国内的信息做更严格的审查。我可能是想当然了，实行起来肯定会遇到欧美国家的极大阻力，但像字节跳动这样添倒忙的公司，还在国内赚得盆满钵满，让我有些不适。

答：抱怨無濟於事，躁動弄巧成拙。一般網民可以做出的貢獻，是在國內公共論壇發出理性的聲音。

2021/05/20 13:14 提问；2021/05/20 13:30 回答
[83.] 小屁孩一个问：

哎，人生不如意十之八九。占用了先生和各位读者宝贵的精力和时间，实在抱歉。留言如有不当，请王先生帮忙删除，感谢！

答：年輕人徘徊迷惘是正常的，我能救一個就救一個。

不過爲了博客的整體效率，還是請你把博文和留言多讀幾遍，有了深刻的心得，再來參與討論。

2021/05/20 16:58 提问；2021/05/21 03:25 回答
[84.] AbzX5 问：最近，华春莹在外交部例行记者会上

推荐了一本德语书，Die scheinheilige Supermacht，内容是介绍美国少数精英和利益集团如何通过媒体操控舆论，批评西方国家的主流媒体已深深嵌入美国的话语霸权中，丧失独立思考能力。当然，类似的内容王先生已在本博客反复提过多次了，王先生之前也提过欧洲大陆知识分子对英美的不诚实其实也早有察觉和反思。现在基本上可以确定，王先生多次提到的英美宣传，在华语世界知识分子中以及中共决策层里，应该已经得到传播，产生了较为积极的影响。而且这次选择的是一本德语书，不仅拉拢欧洲的意味非常显著，而且说明决策层也开始主动的从没有被英语垄断的世界选取资讯。这是一个好的现象，说明王先生的努力应当没有白费！

答：回顧過去一年多，我對外宣的預警和建議，沒有被及時採納，問題似乎不是中方的智庫和幕僚看不出新疆議題的潛在危險，而是他們把危險的焦點錯誤定位為穆斯林國家，沒有從大戰略角度理解英美造謠的真正目標聽眾是歐盟，所以現在才會如此被動。

他們應該已經明白這個認知誤區，並且開始亡羊補牢。我說過，這一回合中方確實失利，希望下一輪會有較為完善的準備。

2021/05/21 04:55 提问；2021/05/26 13:45 回答
[85.] AbzX5 问：说的对。其实很多人，包括我在内，第一个怀疑的目标就是穆斯林听众而不是欧洲听众，原因也很好理解，毕竟过去中美联手对付苏联，曾逼得苏联拿起英俄大博弈的旧剧本想南下打通印度洋，结果在阿富汗被受资助的塔利班拖入无底洞。21 世纪初的 911，更是导致美国战略重心转向反恐。这两次和穆斯林有关的大改变，中方都是亲历者和受益者，自然是对处理穆斯林格外小心，即使收到目标在欧洲听众这样的正确意见，考虑到北约在欧洲的军事存在，中方始终对欧洲有多大的战略自主意愿和能力抱有怀疑，所以重点没有放在欧洲。不过，现在随着新疆形势的稳固，以及巴以冲突的再起，中方对处理穆斯林关系越来越有信心，这个时候，”听众目标在欧洲”的正确意见自然会凸显出价值了。这是我的猜测。

答：蘇聯對西方的威脅是軍事 + 意識形態，中美的敵對卻主要發生在經貿 + 金融方向上，所以民主黨智囊群始終是以制定新的國際經貿規則為戰略主軸，那麼歐洲自然是主戰場。中國智庫的戰略理解，至今表現得很不專業，才導致對歐宣傳這事落了嚴重的後手，目前只能打落牙齒和血吞。還好那不是主力決戰的總戰役，真正關鍵在於如何撬動美元的霸權地位。但在這方面，我看到的也是消極、遲疑、被動、遠低於所需的重視和投入；或許我們只能希望會再一次有像 2001、

2008 和 2016 年那樣天上掉下來的餡餅，亦即美國面對下一個經濟危機會有無需外人加一指之力的自我崩潰。

2021/05/21 11:22 提问; 2021/05/26 09:59 回答

[86.] wsc2879 问：“不過破格用人其實是體制本身絕對排斥改革之下的不得已手段”这让我想到了美国民主党政权提拔一些有色人种的个人担任高官。美国这个体制不想做出真正的体制改革，提升人民生活水平和教育程度，从根本上达到缓解社会矛盾的作用。只是提拔一些个人从而可以安抚人心。最近国会通过的反亚裔仇恨法案和一些媒体讨论提升亚裔在电影电视剧的曝光率也是只为了安抚人心而已？这样理解对不对？

答：不是的。光緒（以及中國歷史上其他末代君王）破格用人，是爲了做徹底的改革；美國白左搞有色人種的任命，純粹是形象工程，是爲了避免直面階級不平等和種族歧視這些真正的核心問題，而做出的敷衍手段，吸血的利益集團不痛不癢。黑人至少還拿到入學優惠，亞裔卻必須做黑人優惠的墊腳石，所以那些入閣的亞裔面孔，更像是每年 11 月被象徵性“赦免”的兩隻火雞。

2021/05/22 08:11 提问; 2021/05/26 10:08 回答

[87.] desertfox 问：中歐貿易協定被凍結中方的反應又是急躁和長篇大論，其實簡單地回應，很遺憾但是貿易的本質是互利中方不可能接受任何附加條件，歡迎歐盟隨時恢復談判。這種事情是實力的比拼，歐盟需要中國的投資也依賴中國的市場來提振他的經濟，所以我認為最後歐盟還是會妥協但是中方實在沒有必要講話那麼硬梆梆。

答：根本就不理他們，歐盟的財團自然會想辦法買糖給他們吃。

2021/05/22 23:26 提问; 2021/05/26 13:40 回答

[89.] oboe 问：中國崛起的過程中，挑戰的對象不只是美國的霸權和制度，還包含了各國對既有民主體制的信仰，很容易引發其他國家潛意識的恐懼與抵觸。

如果在宣傳上，強調採行的是解決中國自身問題的有效制度，避免觸發與西式體制之間進行對比；應對美國的輿論攻勢時棉裡帶針，甚至以攻代守（每年提出美國人權白皮書、主動評論美國的各種事件），且宣傳重點指向美國以外的地區。

這樣做等於強勢對美應戰（文宣戰），請問利弊之間是否值得？

（實在抱歉，前一次發言時段落間不該空行，但是發文後無法刪除或修改，煩請版主刪除，懇請原諒！）

答：體制差異，正是英美對中宣傳打擊的定格（“Frame”），所以必須轉移話題。中方要反擊，簡

單得很，只要依照以下的順序理清思路：1）對手是誰；2）主要聽眾是誰；3）對手和聽眾之間有哪些矛盾；4）對手有什麼弱點；5）什麼話是聽眾能聽得進去的。2017 年後，我花了兩年來大聲疾呼（1），然後又花了最近兩年來反復教導（2），順便把（3）、（4）、（5）也都解釋了幾百遍。不過按照過往經驗，中方學習每一個步驟都要花兩年，所以大概還要再吃六年虧才會學乖。非要撞得頭破血流才能獲得正確的認知，真不是智慧的表徵。

2021/05/24 10:24 提问; 2021/05/26 10:30 回答

[90.] 任我笑问：

今天在东方学刊上读到一篇题为《构建大国学术》的文章，文中提到的中国重获话语权的办法颇具参考意义，概况起来即：1. 发展普遍性理论；2. 解构西方话语；3. 研究非西方国家。其中提到由于中国自 80 年代以来放弃意识形态高地，使得中国思想学术体系沦为美国主导体系的外围。中国如果想改变英美主导数百年的国际格局，就必须能提供具有普遍性的理论，而不能总是以“中国特色”解释自己的政策和理念。文章后半部分提出中国以“历史”为根基构建政治理论而非以“形而上”的方式构建理论，读来颇有先生以事实为依据的味道。在此分享供参考。

文章链接：姚中秋：构建大国学术 (fudan.edu.cn)

答：是的，從事實和邏輯出發，以科學理性態度，嚴謹地論證政治、社會和經濟理論，建立不受英美利益階級污染的認知，是新一代中國學術人的責任。不過，在嘗試這麼重大的任務之前，應該事先或至少同步做到以下幾項：1）整治學術貪腐、嚴打造假和誇大；2）從小處做起，建立獨立自主的歷史資料和數據庫；3）改革中學和大學教程，培養社科研究人員的邏輯能力和理性思考習慣。

2021/05/24 17:12 提问; 2021/05/26 10:31 回答

[91.] AbzX5 问：回复 78 楼，我也赞同充分利用历史和 21 世纪经济学成果重建学术政治。确实没有必要再搞什么“中国特色社会主义”，刚提出的时候苏联还没解体，现在大国只剩下中国了，去掉“特色”二字，完全可以直接叫“中国社会主义”，“特色”二字暗示你是衍生版本，实际上到了要自己开宗立派的时候了。

答：我覺得連“中國”兩字都沒有必要，“科學社會主義”更加合適。

2021/05/26 17:25 提问; 2021/05/27 06:20 回答

[92.] AbzX5 问：哈哈哈哈哈，王先生真是所见略同，其实最理想的名称的确是“科学社会主义”，不过“科学社会主义”一词在马克思主义中已有专门的内涵，马克思一般把 Charles Fourier 和 Henri de Saint-Simon

这类早期的社会主义称为 Utopian socialism, 他们的想法可以看作于今天白左, 而马克思称自己基于对资本主义阶级分析批判的社会主义为 Scientific socialism. 马克思所说的科学社会主义, 肯定没有“选贤任能”, “美元霸权”之类的新内容. 也许可以继续使用“科学社会主义”的名称, 或者取名“21 世纪科学社会主义”以示区别等等.

谈到这里, 我忽然意识到犹太人的确很擅长研究学问, 无论是自然科学, 社会科学还是神学, 圣经旧约和资本论都是他们编撰的, 并不只是写八股文, 按照今天的观点, 他们真的会认真收集资料建立“数据库”. 马丁路德做宗教改革的时候, 早期犹太人在神学理论上还帮了他不少忙. 也许我们中宣部理论局, 应该少聘一些八股文学者, 而多请一些犹太裔学者来帮忙, 笑.

答: “科學社會主義”一詞早於 Marx. 19 世紀中期以後的共產主義思想家開始認為“科學社會主義”是真正理想的目標, 不過 Marx 自謙, 並沒有把自己的理論用上這個標籤, 是 Engels 事後才如此評價. 現代西方的社會主義者, 一般認為蘇聯和中共都是修正主義(列寧和鄧), 或者挂著社會主義羊頭的集權主義(史達林和毛). 如果在習近平治下, 能全面推行我建議的改革, 那麼用“科學社會主義”不但名副其實, 而且自動標識一個進化過程, 要建設原本就是全世界社會主義者心中的理想目標, 所以我覺得合適. 此外, 英美的資本分贓制都敢竊占“民主”和“自由”兩個標籤, 中國採用“科學”一詞來和他們對比, 實至名歸.

2021/05/27 06:42 提问; 2021/05/27 09:42 回答 [93.] desertfox 问: 如同我所預料的, 美國人不會放棄打新冠起源這張牌. 建制派很沉得住氣, 三月的時候就要情報機構就這個問題展開調查(或者設計栽贓). 而拜登今天攤開這個問題時機選擇的不錯, 因為不像川普因為應付疫情不當而誣蔑病毒來自中國武漢實驗室的充滿甩鍋味道, 拜登以四個月的時間大致控制了國內的疫情, 給人的印象是他是講究科學的. 那麼在這個時候拋出病毒起源的問題就顯得光明正大理所當然. 我說的時機不錯是因為現在除了已開發國家之外, 全球其他的地方還是在水深火熱之中譬如印度巴西, 而連日本台灣越南馬來西亞在最近疫情都有反覆, 那麼這個時候不煽風點火更待何時? 因為人性在遭遇到困難的時候天生就是會遷怒的, 美國在這個時候同樣以受害者的姿態出來要求調查, 這個風潑我認為會持續很長一段時間. 中共應該已經會預想到這一點, 現在就要看他們怎麼應付了,

答: 其實我對這事有點吃驚, 因為任何生醫專業人

士都知道它是胡扯, 所以 Biden 政權如何與白左“尊重學術”的表象做出協調, 會有難度. 這裏最可能只是共和黨(WSJ 顯然是共和黨勢力)在搞鬼; 如果真有民主黨協作, 那麼可以論斷以下兩點: 1) 中方的外宣反擊能力被徹底看扁, 以致再離譜的說法都有恃無恐; 2) WHO 的領導階層可能被美國外交勢力“關注”過了, 後者預知前者不會出面扯後腿, 才能放手搞陰謀論.

2021/05/27 13:26 提问; 2021/05/27 14:00 回答 [94.] 路哥哥问: CNN 专门搞了一个武汉实验室的栏目, 这样情况下, 是否可以驱逐这样的媒体了?

答: 先等 WHO 回應再做解讀.

2021/05/27 14:15 提问; 2021/05/28 08:10 回答 [95.] 芳草鮮美落英繽紛问: 接著樓下討論. Fauci 這兩天的改口, 讓我感覺他在執行一個扮演學術圈代表的任務. Fauci 的專業性與學術地位固然無庸置疑, 但就我觀察, 他也是個玩政治的高手.(去年美國疫情剛爆發時, Fauci 曾大力建議民眾不要戴口罩, 但卻不說真實理由是為了保護有限的醫療物資, 而謊稱口罩無用. 當時我想他以專家身分這樣把美國民眾當傻子, 事後不怕被究責嗎? 結果是他的聲望扶搖直上至今, 而沒什麼人在乎他說過的渾話.) 另一個給我類似印象的專家兼玩政治高手的是 WHO 幹事長 Tedros Adhanom, 因此先生論斷政治影響專業, 是極有可能的. 另外如果背後是共和黨的意思, 請問先生是否是 Biden 用外交政策換取共和黨對其內政的支持? 如果這個推斷成立, Biden 政權將來表現出其它的“無腦”反中作為(對比於白左立場的“聖母”反中), 也是可預期的.

答: Fauci 一輩子在聯邦官僚體系當主管, 當然是政治至上. 目前真正用力的推手, 還都是共和黨系, 民主黨系只在助攻; 這並不一定代表後者真心參與這個宣傳攻勢, 也可能只是想看熱鬧, 所以還不能確定會鬧到多大, WHO 的態度尤其是一大變數. 我覺得這事又鬧開, 中方反應依舊不得其法、以致火上加油是主因: 否認本身就是默認話題合理、值得討論, 連帶地也接受闢謠證偽的責任; 其實很簡單地根據 Russell's Teapot 原則, 強調美方有義務提出具體證據就行了, 順便可以指出美國情報機關的報告 Is not evidence but in fact more often evidence to the contrary. 這些都是正文裏已經反復強調的重點, 但是中方智庫顯然不想懂就是不想懂. 至於後續發展, 這個博客的討論, 在於政策建議, 順便做公民教育, 向來要求有足夠資訊來達成大機率的邏輯論斷(參見《讀者須知》的 70% 最低標準). 因為關鍵事實還未發生, 我已經要求大家靜等幾天, 觀

察事態發展。按耐不住、非要立刻擺龍門陣的人應該到其他網絡管道去。

2021/05/28 02:38 提问；2021/05/28 18:50 回答

[96.] Real 问：輿論對新西蘭以及巴以衝突

最近一些日子看新聞，看到了一些媒體尤其是澳洲媒體，對新西蘭開啓了猛烈攻擊。然後也看到了所謂的從加沙地帶衝突，以及主流媒體提及的“反猶”情緒盛行的宣傳。這裏面有些地方想不明白，望先生賜教。

1. 支持新西蘭自媒體（因為沒有 MSM 支持）評論總會說新西蘭有獨立自主的傳統。然而我不認為這些理由在利益碰撞前還能有很大說服力。說到切實經濟利益，比起澳洲這種寧可斷臂也要打到底，新西蘭的貿易為什麼能不被犧牲？究竟有什麼因素，使得新西蘭的外交政策沒有向其一派盟友的壓力屈服，而保持的相對中立？

2. 這次的“反猶”標籤，說實話我認為實在是莫名其妙。看起來像是效仿 LGTB 畫出來的政治正確迫使大眾噤聲。比起巴勒斯坦孱弱的反擊，以色列對加沙可以用單方面霸凌來形容了。尤其是炸掉 80 萬人產能海水淡化廠以及全境唯一一個能測新冠的病毒研究所。（從 greyzone podcast 聽來，尚沒有從其他源頭認證）在我觀察來看以色列的目的蠻明顯的，就是不會親手屠殺，但是靠壓榨生存資源，讓加沙那個小地方的龐大人口進行“自然淘汰”。然後再繼續逐步蠶食。這一觀察如果有誤，希望先生指明。

在美國再一次召集 18 國盟友聲討新疆之際，這次巴以衝突讓美國看起來顯得十分被動甚至尷尬，盡管如此還要造勢袒護猶太人，鼓吹反猶太人這個論調。這實在是不像一般認知中的美國與他的狗崽們的形象。這次反倒是美國像狗崽子。這裏面究竟有什麼原因？難道真的就是傳言的猶太人商人對美國政界的莫大影響力？

答：1. 同一句話，是否對照歷史背景細節，會有不同的理解。這裏的重點在於，有特別歷史的不是 New Zealand，而是澳洲。澳洲在二戰期間開始脫英入美，二戰後迅速與美資進一步結合，然後又出了 Rupert Murdoch，成為現代 Anglo-Saxon 右翼民粹的發源地。這些因素，在 NZ 都不存在，所以相對看來，後者可以說是“有獨立自主的傳統”。2. “Anti-semitic”在 1970 年代之後，早被以色列游說集團濫用到與字面意義完全脫節的地步；現在它的意思是指任何批評以色列的人。猶太人對美國政治、經濟、法律和社會的全面掌控，我在 2015 年就仔細解釋過了。你會再問這個問題，顯然是沒有讀完博客。違反規則，禁言一個月。

2021/05/28 21:36 提问；2021/05/29 06:34 回答

[97.] Zhang 问：请问，法国，德国承认在非洲种族屠杀，是什么用意

答：懂德文和法文的讀者，應該會看到些事先的公開討論。我沒有這樣的外語能力，原本不適合談這件事，還好他們的內宣不一定是真實考慮，所以可以在這裏做點簡單的猜測和評論，雖然必然有細節遺漏，但仍可能對真相做部分的描述。如同美國，歐洲的先進核心近年也經歷了左右黨爭撕裂社會的窘態；雖然各國內部政黨的立場不完全相同，所有右派的主要訴求卻都是反對移民。2016 年英國脫歐和本周瑞士放棄與歐盟升級條約關係的基本民意動力，都是重商主義國民不願意將社會福利賦予來自東歐的歐盟公民。但是其他地區主要的移民問題卻在於外來的穆斯林，包括德法在內。極右派憑著反移民迅速擴張勢力，與其對立的白左也就可以旗幟鮮明地走向相反的極端（這裏討論的是正常智商國家，現實中也有奇葩，像是捷克，就能夠歇斯底裏地在國內排斥移民、同時卻也心安理得地在國際上搶當聖母；相比之下，瑞典反而還有邏輯一致性），傳統的溫和派主流政黨幾乎都在急速萎縮之中。有興趣的讀者可以拿歐盟的前五大國家（德、法、意、西、波）來詳細檢驗一下：他們的極端政黨不是已經執政，就是在下一個選舉裏面舉足輕重。德國的中左派 SPD 已經式微，今年選舉是執政的中右派 CDU/CSU 對抗白左主導的綠黨；後者幾乎可以確定會是下一個執政聯盟的成員之一。法國傳統的兩大政黨 LR 和 PS 更慘，同樣都已經淪為小黨，明年大選看來會如同上一次，是中間派的 Macron 與極右派的 Le Pen 之間的競爭。在白左思想已經正常化、主流化的政壇大環境下，德法中間派執政黨雖然分別面對著極左和極右的對手，但同樣有必要做出左右挪移，盡可能搶占民意光譜上的空間，所以做出象徵性的道歉和聲明，不但可行，而且是很自然的。

我預期有些讀者會把中國在非洲的影響力和這件事聯繫起來，但這是典型的自由聯想，沒有嚴謹的邏輯因果關係。認為德法是為了與中方爭奪影響力才道歉的人，必須先回答：1) 為什麼早已撤出非洲一個多世紀的德國，會有和法國一樣的考慮？2) 英國在 2013 年就做過類似的道歉，如何解釋？3) 為什麼他們只針對一個小國或一個部族的單一屠殺事件，而不是對整個殖民歷史做出道歉？4) 為什麼同屬歐盟的意大利、西班牙和比利時沒有發聲？5) Macron 只說“法國有責任”，這真的對非洲人的心理有足夠的安撫作用嗎？中國的存在，當然幫助非洲國家在對歐談判中能夠挺直

背脊，但他們的訴求主要是在投資和貸款，不是道歉，所以頂多只能說有點間接的效應。

2021/05/29 16:13 提问；2021/05/30 07:17 回答
[98.] ant 问：剛剛看到加拿大原住民寄宿學校又發現了 215 原住民小孩屍骨。這其實不是新聞，但有新事證表示這件事還有得發展。

西方國家最喜歡說，他們對這種事已道歉，但道歉是一回事，實質補償是另一回事。沒有補償的道歉是最廉價的道歉。所以我對最近一年來的 Black Lives Matter 抗議認為根本是白人自我陶醉自我開脫而已。不是他們真的想改變什麼，若要他們每人多繳 10% 稅來補償被害人，馬上跑得無影。

最近這一連串的，在西方國家後院連爆的種族事件，開始覺得有些巧合。我知道先生認為跟中國影響力無關，我也認同。不知是不是有在背後運作，但來的倒是合時。若接下來澳洲也爆發對澳洲土著的新事跡，也不奇怪。說新，其實是人盡皆知的骯髒事，只是重給人們提個醒。還有，澳洲土著生活仍然是在貧窮線邊緣，酗酒情況嚴重。有心人可以去挖挖看。

前面有人提為何紐西蘭人跟澳洲人不一樣。就我所知，紐西蘭還真是少數幾個（唯一？）白人和原住民共存的國家，不像美國，歐洲和澳洲滿手鮮血。

答：Anglo-Saxon 靠殖民屠殺致富、種族滅絕立國，是博客一貫重點介紹的歷史事實；New Zealand 沒有做得徹底，只是 The exception that proves the rule。偏偏他們還有臉在歷史課本裏指控西班牙的 Conquistador 全面屠殺南美印第安人；然而現代 Bolivia 的人口，90% 以上還是原住民血統，美澳除了 Alaska 是 14%、Northern Territory 25% 之外，哪一個州超過 10%？而且美國的數字來自人口普查，由國民自報，然後官方有意誤導，把任何有一點血緣的都算成 100% 或 50%；甚至純白人冒稱原住民來騙補或自我陶醉，例如 Elizabeth Warren，也是很普遍的事，所以實際比率很可能是低於官方數字（全國號稱純種原住民佔人口 0.9%，混血 0.7%）。其實就算相信這些不嚴謹的統計數字，NZ 也只有 15%、Hawaii 9%、Tasmania 4%；大家可以看出，這裏列舉的幾個例外，都是小島、沙漠或苦寒之地，之所以沒有把原住民趕盡殺絕，是因為農業條件不好，沒有太多人想要移民，也就沒有必要做種族滅絕，並非忽然轉性施仁。非常可笑的是，正因為 Anglo-Saxon 的種族滅絕最徹底，所以現代殖民地原住民所造成的麻煩也就最低，反而給他們膽氣來頤指氣使，在國際上冒充白左聖母。英文輿論系統不必官方出面撒謊就成功建造錯誤印象，是典型的宣傳誤導伎倆，博客的讀者

應該都能簡單看出是個騙局。

2021/05/29 22:14 提问；2021/05/30 04:38 回答
[99.] Zhang 问：5 月 28 日上午，中国科学院第二十次院士大会，习近平强调：“加快建设科技强国实现高水平科技自立自强

实现高水平科技自立自强，找准主攻方向是前提，要科学系统谋划实现“四个面向”的解决方案和路径，加强科技供给，

补齐科技短板，提升国家创新体系整体效能；基础研究是科技创新的源头，

要敢于探索“无人区”，甘于坐冷板凳，坚持问题导向，下好“先手棋”；

体制机制改革是“牛鼻子”，要发挥新型举国体制、“揭榜挂帅”等制度作用，释放支持全面创新的制度潜能；

参与全球科技治理是外部动力，要以全球视野构建开放创新生态，让科技更好增进人类福祉；

人才是科技竞争的根本，要激发各类人才创新活力，更加重视人才自主培养，为人才充分解绑，

让科技人员把主要精力投入科技创新和研发活动。

这中间会涉及到你一直强调学术界的改革了吧？

[链接²²²⁷](#)

答：這篇八股文說的更像是增加投資，而不是整頓紀律，所以和所需改革剛好相反。我並不是不支持基礎科研，加大投資是有必要的，但中國學術界極為腐敗，整頓清理必須是最優先，否則徒然送錢給有權力、有地位、不要臉、敢誇大造假的騙子學閥，例如大對撞機、核聚變和量子計算，短期內論文數量會大增，但實際上並無任何真正價值，同時圈子風氣和組織效率都會進一步降低。學術風氣已經是中國和百年前美國相比，少數明顯的短板，不先矯正就直接打錢，只會雪上加霜，養肥一個大毒瘤，成為未來帝國衰敗的種子（我一直很喜歡 Hari Seldon，這裏有意模仿他的口氣）。《讀者須知》已經明文要求，不能用俳句格式。違反規則，禁言一個月。

2021/05/31 21:32 提问；2021/06/01 01:27 回答
[100.] AbzX5 问：令人激动的好消息，丹麦帮助美国窃听欧洲政要的丑闻爆发！机会来啦，机会来啦！

[链接²²²⁸](#)

²²²⁷<https://news.cctv.com/2021/05/29/ARTIFC7z4pnfs6ocIzB5agiA210529.shtml?spm=C96370.PPDB2vhvSivD.ERPjWJCsPwT9.12>

²²²⁸<https://www.politico.eu/article/press-report-merkel-and-eu-leaders-spied-on-by-nsa-via-denmark/>

答：對現任的 Merkel 和 Macron 來說，這不是新聞；對可能勝選的綠黨和法國國民聯盟，如果假設他們有理性思維能力，自然會有影響，但我對那個假設是否成立，沒有信心，因為現代西方民選體制下政客的水準，已經明顯低於傳統印象中普通知識份子應有的程度。

2021/06/04 23:37 提问；2021/06/05 04:48 回答 [101.] 路哥哥问：为什么不能例举美帝是基于霸权和种族仇视，因此多对中国报道都是抹黑造谣，为什么不起作用呢？

答：中方覺醒太晚，一方面任由外宣墮落，另一方面也以爲美宣抹黑俄國事不關己，所以既沒有組織、人才、能力，也欠缺國際上的協作。英美的宣傳機構有百年的經驗，二戰和冷戰更是綁定了歐亞非的一大群死忠聽衆，所以宣傳戰還未開始，中方已經面臨少輸就是贏的局面。一旦仗打起來，中宣部、學術人和媒體界不堪一用，只好把非專業的外交人員趕鴨子上架。他們不懂現代營銷和公關的技術，依照既往的習慣照本宣科，其實是必然的，無可深責；你看正文這裏給的建議，每一條背後的概念都來自商學院，外文系沒有教過嘛。不過習近平把任務交給外交部，最低的期許應該是要遵從國際交涉的基本原則，不能拿槍打自己的腳；換句話說，要明白在話語權上敵極強、我極弱的現實，盡可能將損失局限在無可避免的最低限度上。很不幸的，就連這個最低期許也沒有成功；我舉一個博客這裏已經詳細討論過的例子：新冠病毒的起源。一年多前疫情剛在武漢爆發的時候，因爲活體野味市場是一個爆發點，全世界很自然地依照 SARS 的往例，懷疑病毒的物種跳躍在那裏發生。這其實是天賜的好運：自然突變是隨機的，根據國際慣例，國家完全沒有責任；如果美宣硬要找茬，不但歷史上有 1918 和 2009 年的瘟疫源自北美，可以簡單反擊，而且 2003 年 SARS 的外宣經歷也沒有傷筋動骨，只要再高調取締野味交易自然就能化解敵方的抹黑，獲得國際中立人士的諒解。然而外交部明明知道中國對冠狀病毒的研究中心之一剛好在武漢，卻一點預見能力都沒有，不瞭解趕快把“野味市場起源論”板上釘釘已經是最佳結果。好在 Trump 政權極爲幫忙，不但立刻泄露了可能的抹黑方向，試圖扯上武漢實驗室，而且還特別示範如何拿槍打自己的腳，用上了“生化武器論”。既然新冠病毒本身的基因組合顯然是天然的（這是又一個天賜的好運；要是事實相反，中美雙方互相指控生化武器來自對方，美方外宣必勝無疑），那麼全世界的生化專業人員自然成爲中國外宣的無償盟友，紛紛高調出面批評共和黨胡

扯。在這樣的背景下，外交部只要簡單重複一句“我們尊重科學專業常識”，就可以把對方的陰謀論攻勢化解於無形。偏偏有人把習近平“不能退縮”的指令，誤解為要無腦出擊。中國有 14 億人口，其中有多達 7 億的智商在 100 以下，而且正是這群人特別喜歡上網胡扯，養肥了無數網紅大 V；但是 14 億人中只有個位數字的外交人員負責代表國家發言，他們理應展現出比全國中位智商高出 5、6 個標準差（假設有 7 個外交發言管道， $7/14 \text{ 億} = 1/200000000$ ，對應著 5.73 個標準差，也就是智商 186 的等級）的戰技水準，你怎麼能去在乎那些既不懂生化、也不懂外宣、更不懂戰略的低等半數人口的集體幻想？Biden 上臺之前，已經明智地和共和黨劃清界限，執政一開始也沒有在這方面出手的跡象；我原本私下指望外交部發言人扯上陰謀論的失誤，已經被 Trump 政權的類似錯誤所抵消。很不幸的，民主黨的外宣機器在幾個月的深思熟慮之後，認清了正確的戰術方向，決定重新發動攻勢，而且這次有備而來，所提出的指控，是與已知科學事實全無抵觸的“學術樣本意外洩漏論”，那麼依靠美國的既有外交影響力，再加上歐美國學術大佬的愛國情操和種族偏見，很自然地扭轉了國際輿論的態勢，造成新一波的外交壓力。其戰略目的是要強迫中方開放所有原始病理樣本，如果能和武漢實驗室扯上任何關係，那麼法理上中國就必須對整個新冠疫情負全責，這是災難性的後果；如果扯不上實際關聯，可以設法栽贓，最不濟也可以含糊其辭，在世界人民心中留下對中國的疑慮和敵意。因爲後果太嚴重，中方不能冒那個風險，所以必須堅決拒絕進一步深入的國際調查。於是外交部的責任，就在於對這個決定來向國際社會做交待，把它合理化、合法化。回頭去炒作“生化武器論”是絕對的自殺性行爲，立刻自外於全世界的正義和專業力量。至於正解，這裏事關重大，不能拘泥於科學和道德原則，必須把我以往反復討論過的狡辯術和破解法，正反兩方的技巧一並綜合運用。最基本也最有效的狡辯術，是隱性地轉換話題。在這個案例上，對應歐美大眾媒體，應該把他們去年指責中國人吃蝙蝠的文章高調挖墳鞭尸，指明其與新指控之間的邏輯矛盾；然後一有機會就提起伊拉克的 WMD，嘲笑美國在聯合國撒謊的歷史，並且反問那些媒體在 2003 年支持美國指控的報導是否依然有效。若是被逼到牆角，那麼只好自說自話，假裝美方的指控依舊只是共和黨的“生化武器論”（好在 Biden 偷懶，讓共和黨勢力打前鋒，中方可以挑選對方最離譜的論述；你看，即使在外宣上強勢如美國，搞陰謀論也只有反效果，何況是弱勢的中國），復述病毒天然來

源的科學證據。遇到專業聽眾，則必須回歸理性論述，引用 Russell's Teapot 原則，特別強調沒有正面證據，空口說白話，被控方沒有責任應答，就像美國右翼指控 Hillary 曾經在 DC 一家 Pizza 店的地下室，關押著未成年的性奴，Hillary 也並未出來提供反證。

2021/06/05 13:02 提问；2021/06/06 01:42 回答
[102.] 歪比巴卜问：

所谓“国际调查”是否可以理解为对华“搜查令”？美国警察想要搜查私人住宅时，都需要事先提供足够确凿的证据（来获取搜查令），那美国提出充分证据前，就没有资格调查中国。然后如果是情报部门提供的所谓证据，能否提“银河号事件”对内对外宣传『美情报部门』的不可信之处？（抓住拜登启用情报部门这一点，攻击美方具有政治图谋？）

答：這個“必須先有正面證據，才能認真調查”的原則，有“法”和“理”兩個角度：前者是你現在問的，後者則是我昨天講的 Russell's Teapot。我在正文裏討論一般外宣的時候，兩者都提議過，但在新冠起源這件事上，只能用後者。這是因為新冠起源不只牽扯到國際形象，還有賠償或甚至成為人類公敵的危險；如果自己先談起法律上的權利，就已經默認國際法庭可以強制執行命令，而歐美要找國際法庭來下令，簡單得很，中方必須有點預見，不要自找麻煩。

2021/06/05 23:47 提问；2021/06/06 05:42 回答
[103.] 北美码农 W 问：简单复述下王博对于中国外交部门人工起源论的观点：

相对于自然起源论，人工起源论的问题在于：自然起源论会得到诸多中立学者和机构的力挺，而人工起源论不会，因为这是阴谋论并且反科学，而这些中立学者和机构是我们那羸弱的宣传的最佳的盟友，现在，我们自己先承认了人工起源论，相当于变相让这些学者和机构闭嘴，而若是没有中立人士的仗义执言，这场舆论战就简单的演变成中美舆论机器的硬碰硬了，中方必然会轻易败下阵来

另外，我个人想把王博的一些言论整理成通俗易懂的视频向广大中国青年推广，想先征得王博的同意，尤其是关于高等教育和学术腐败这些看法

答：你如果反復重讀我對重要事件的長篇討論，可能會注意到我的考慮比其他人深了不止一個層次，而且包容全面的相關細節。這其實是我的思考習慣，只是在博客做評論的時候，往往一開始會偷懶只把最終結論（去年我不是簡單地說，趕快認了“野味市場起源論”嗎？）簡單寫下來，這是因為要解釋給別人懂，比我自己想清楚，要辛苦得多；只有在被讀者細究或者事

關重大的前提下，才會花時間去討論深入和細緻的邏輯推演。例如那個東南亞免疫假說，去年我只寫一個段落，等到有人再問，我又剛好有時間，才回了四個段落的版本。當然那也不是全部的考慮，但要寫得更詳細，工作量隨指數增加（別忘了，我寫作和一般學術人剛好相反，追求字字是乾貨，廢話佔比是零，在這樣的自我要求下，解釋同等細緻的內涵，文章壓得越短，所需的工作量越大），而我的時間有限，必須要用在閱讀和思考上。“新冠起源”是個重要話題，我原本在準備寫正文，剛好有人談起，就直接回在留言欄。你所歸納的，正是“一個段落”的版本，雖然抓到重點，但不可能包括所有邏輯推演的細膩之處（當然我只寫了七個段落，所以也不可能是真正完整的論證，例如美宣的強勢，也體現在它可以犯錯重來，中方沒有這個餘裕，因此更加不應該去搞陰謀論），在轉述的時候，必須留下鏈接，讓程度高的聽眾能滿足自己的疑問。做視頻也可以。我對文章轉發的要求是給出鏈接，並且不做扭曲；但是視頻不是念稿，必然得做出新詮釋，所以你必须對聽眾特別強調你的視頻是你個人對我文章內容的二次創作，不能保證精確或完整。如果聽眾有疑念，可以追溯原文，但務必記得，我只對自己的文字負責，別人的詮釋不是我所能控制的。

2021/06/06 11:50 提问；2021/06/07 08:06 回答
[104.] 歪比巴卜问：

CGTN 较快出了一篇反驳，博主提到的地方基本都有用上，观感还不错[链接](#)²²²⁹。另外，您说的对，从法的角度辩驳，事先就承认了“受审”的可能性，美国在国际机构的影响力和政治能量相较中国又有压倒性优势（在这个论述的定格下一定会输），是我考虑不周。不过感觉实验室话题的热度略有下降，个人疑心现在这一波热度，只是为了给 90 天后的调查报告做铺垫，希望我们这边能利用好这（不到）90 天的时间做好准备（停止阴谋论 别照本宣科搞八股 强调来自自然的科学信据 援引茶壶原则拒绝回应 指出情报机构的动机和不良记录）别懈怠了，像上次新疆议题一样手忙脚乱

答：雖然我向來不喜歡囉嗦，同一個道理說過一次就不太想再重複，但因為這個議題很重要，特別一連寫了三篇文章，卻沒有立竿見影的結果，有點灰心。不過或許中國體制對行政細節講究共識，所以需要額外的時間來消化吸收合理的建議。此外，我以前解釋過，診斷和預後主要看客觀環境而定，所以旁觀者只要有足

²²²⁹<https://www.youtube.com/watch?v=uFgCW0gTdnc&t=5s>

夠的邏輯分析能力，也可以達到很高的確定性；處方卻必須考慮許多主觀因素來優化，所以外人頂多只能給出例子來做啟發。在這件事上，未知的主觀因素包括團隊既定的任務、既有人員的專業偏向、外交總戰略的明確定義、與外國政府之間的默契、和國際組織的私下協作、以及最重要的：國內研究人員對病毒起源的追蹤分析。我通常會偷懶，把診斷、預後和處方都放在同一篇文章裏，但是讀者應該留意，明白前兩者可以有很高的精確度和完整性，後者卻只供參考。美國當然不會在這件事上放過中國，暫時的聲浪消退只是在為下一波攻勢做醞釀準備。這一次民主黨主導的宣傳打擊，吸收了去年的教訓，把重點放在尋求科學專業人員的支持，中方失去了以往 Trump 政權的助攻，如果仍然不好好應對，後果會很嚴重。

既然民主黨捲土重來，把重點放在尋求科學專業人員的支持，那麼中方自然也應該考慮如何爭取國際學術界的認同。這裏我們必須設身處地，理解學術大佬的心態：首先，部分有種族或政治偏見的，無可挽回，可以徑行忽略。其他沒有先天偏見的，則自然會重視科學誠信原則，中方必須盡可能以事實和邏輯來服人。但即使是政治中立的學者，往往也在乎行業本身的前途：如果每次有新病毒疫情爆發，附近的實驗機構都自動成為嫌疑犯，顯然不是學界人士所樂見，這是中方可以運用的心理按鈕（Button），不過比較適合在專業論壇上提起。

2021/06/06 23:45 提问；2021/06/07 01:52 回答

[105.] zaonhe 问：东南亚及南亚和我国的野生动物走私猖獗，是时候公开严打一下了

[链接²²³⁰](#)

答：中國做好自己就夠了；當國際聖母是白左的專業，沒有必要去搶他們的飯碗。

2021/06/08 18:04 提问；2021/06/09 08:10 回答

[106.] BluE_CaT 问：

昨天复旦有一个 39 岁的应用数学青年教师被解聘时精神崩溃，用刀捅死了学院书记。此君 09 年从 Rutgers 读博毕业，之后发的论文质量颇高，回国后先去了苏州大学，然后转职到复旦当 AP，但是 6 年考核期过后没有达标被解聘，此前妻子也离婚了，似乎是心态崩了。现在国内为了刷论文数量，一个终身教职通常会招多个（有时多达数十个）AP 来“养蛊”，然后用极严的论文数量要求来刷掉大部分人。请问王兄对于这种中式的“tenure track”制度有什么看法？

答：如果你的描述屬實，那麼是學術界山頭化、封建化的又一惡果。問題在於，你有第一手的消息來源嗎？如果沒有，就是在傳謠。

2021/06/09 02:46 提问；2021/06/09 11:26 回答

[107.] AbzX5 问：此事有待更多细节。据我了解，事情发生的顺序应当是这样，这位统计学的博士，NIH 的博后，回国先在苏州大学任职，后由于婚恋问题，精神受影响，工作不顺，未能在苏州大学通过 tenure 评审而失业，由于他本科是复旦大学，因此过去复旦的老师愿意帮助他，介绍他到复旦来工作，实际上进复旦任教比苏州大学要困难。可惜这来到复旦后迟迟无法进入状态，也没能通过评审，最后被辞退时发生报复杀人事件。为这场悲剧哀悼，我们先等等更多细节。

答：剛剛看到濟南泉芯也爆雷的新聞，據傳背後憑著政治能量空手套白狼的主使叫做曹山，武漢弘芯也是他的傑作；就這兩家公司，被他摸走、消失、浪費的公款，居然高於大對撞機！然而一點政治、法律、財務責任都沒有，難怪王貽芳有恃無恐。中國的政、經、學界問題這麼多、這麼大、這麼嚴重，偏偏有人喜歡追個別殺人案這種八卦新聞，居然還到這個博客來浪費大家時間，我也很無奈。一念之仁，沒有把他立刻拉黑，或許我是錯了。

2021/06/09 09:52 提问；2021/06/09 11:29 回答

[108.] AbzX5 问：作为这个博客的读者，我之前在看到泉芯和弘芯的事情时，第一个想到的就是王先生提到的比较高铁技术成功和汽车产业失败的例子，令人叹息。也许国家要除了现有的半导体大基金外，还要参考台湾过去“工研院”的经验，设立一个中央级别的机构，专业统筹布局技术研发。

答：半導體製造這門生意，全世界現在只剩下一家半的一流公司（即臺積電和三星），中國科技部居然以為可以交給貴州（華芯通）、湖北（弘芯）、江蘇（德科碼）、四川（格芯）和山東（泉芯）這些省級政府去搞，三五年就想趕上全球割喉式競爭 40 多年後僅存的碩果，其邏輯思維真非常人所能企及。

2021/06/09 17:50 提问；2021/06/10 12:19 回答

[109.] 烏鵲南飛问：八卦新聞这个词用的太好了，这几年这种细碎之事报道的占比节节升高，舆论也越来越上纲上线，最近高考，一个考场提前打铃，一个考生用手机作弊，一个姐姐的准考证被弟弟藏起来，这些鸡毛蒜皮的小事居然也能吵得沸沸扬扬的，包括这些个别杀人或自杀的事件，也是个个人群情激奋，非要找出一个杀人者之外的刽子手一样。不过也只有您这样有足够底气的人敢说这话，我是不敢在网上直接拂网民的

²²³⁰<https://www.yicai.com/news/100518160.html>

逆鱗，非得被网暴不可。

关于半导体研发，我想原因之一是路径依赖吧，改革开放的经验就是分权，下放，试点，看起来国家队亲自领头不是一个难想到的办法，但是如果没有外人点破其中的利害关系，我看是非得撞得头破血流不能领悟，就像外宣一样。有时候我都在想是不是直接给中南海写信更有效点。与时俱进真是一件难事，中国中央政府在智力上并没有特别的突出，让王先生激赏的是他们的学习态度吧。

答：好奇心和歸屬感都是天生人性、普世價值，所以與同好擡杠、起鬨也是全世界互聯網的通病。但那些扯淡是純娛樂，和實際政策不應該有任何交集，這是中國體制的優點之一，我以前反復解釋過了。這個博客表面上是網絡交流，實際上是學術探討和政策建議，所以才必須反其道而行。能虛心學習的是中國決策階級，你說“智力上並沒有特別突出”的卻是智庫和社科學術界；前者其實很希望後者能給出像樣的建議，只是管理不得其法，把智慧產出當成粗鋼一樣追求超大總量，那麼反而導致平均水平進一步降低，就算有偶然幾顆鑽石，也會被淹沒在堆積成山的沙礫之中。

2021/06/09 20:56 提问；2021/06/10 05:04 回答 [110.] 路哥哥问：读王先生的文字，感觉前些年对中国看法比较积极，最近这一年相对比较悲观，尤其是在科研和宣传方面。不知道是不是我的错觉！

答：你的觀察不是錯覺。還是以半導體產業為例：我在 2015 年曾估計臺積電的霸業穩固，要到 2025 年前後才會有變數，但是現在來看，把期限延展到 2030 年（林毅夫最近說中國三年就可以替代 ASML，我絲毫不知他的依據從何而來）應該都還不夠大陸的晶圓廠追上臺積電的製程（然而要把那個預估算入我出錯的 10%，還言之過早，因為我當年的預測不只基於產業競爭，也包含了國際政略和軍事情勢等等考慮）。這裏內外的因素都有：對外是 Trump 啟動對中國的貿易戰，中方在戰略本質上都錯估，把謀殺當成搶劫，沒有立即對等反擊，鼓勵美國持續升級，最終找到科技戰的軟肋要害；對內則是最核心的產業政策也迷信西方自由主義經濟學，荒腔走板，徒然圖利財閥，這不但已經浪費了幾千億經費、大約 10 年時間，而且把從國內外引進的專業人才錯置，一次性地消耗了他們對先進製程的暫時掌握。這兩方面都被我事先就反復評論，預先解釋正確路線，但高層智囊顯然有盲區，一而再、再而三、三而四、四而五、五而六、六而七、（單在半導體投資上，至少已經有 7、8 個大規模爆雷）地重犯同樣錯誤，這是把改開政策初期有效的外交和經濟原則，

推到無限極端，因循守舊，不知變通的結果。我曾講過 Colonial America 一匹馬跳河的故事，這些人的思路就和那匹馬完全相同，而我的確是沒有想到負責 14 億人福祉的執政精英，會連續多年堅持向美國馬學習智慧。

年紀大的讀者不一定記得每個留言回復，這裏我重述一次那個故事：17、18 世紀美國有一個醫生，一天晚上收到消息，必須緊急出診，他騎馬來到附近一條小溪，發現暴雨把便橋沖壞了，他不得不冒險強迫那匹馬跳躍過河，還好沒有出事。第二天他從患者那裏返家，到了小溪旁，便橋已經修好了，他正鬆了一口氣，跨下的馬忽然加速，在前一天的同一地點奮力一躍。。。六年前我假設智商等同馬匹是普選國家才有的問題，或許我是錯了：中國的崛起可能還是要靠大家比爛。當然我會繼續努力教育華語世界，但是提升民智，不能只靠一個人，所有的理性知識分子都有責任。

2021/06/09 23:15 提问；2021/06/10 11:26 回答 [111.] 薛丁格的貓问：智庫

相比於直接民選制，先生更推崇中共的官員選拔制度，也認為這是中國有機會在整體國力上超越美國的原因之一，然而現代社會分工精細、複雜，政府組織或許不應只局限於傳統政府官員，而應該是“政府官員 + 智庫”，如果從這樣的角度歸類，則目前中共政府組織的總體治國能力就未必優於美、英了，說得更仔細一點，個人覺得是內政的管理與改革優於英美，但外宣與外交能力遜於英美。

舉兩個例子，第一、經濟學與國際金融有中上程度認知者，應該都不難理解美元霸權的可怕與可惡，普京一再公開宣示去美元化並採取拉歐打美的策略，實在看不懂中方在這個議題上有甚麼好躊躇不前的；第二，外宣部分，以新冠議題為例，最近的外交部記者會雖然也強調科學精神與美國裁贓他國的歷史，但又時不時扯到美國迪特里克堡實驗室，顯得有點違和。從貿易戰、去美元化到外宣，整體上給人的感覺是，該採守勢的領域冒進，該採攻勢的領域卻過度保守。因為問題的本質明明不難，中共的反應卻又出乎意料的不如人意，因此，個人猜測，或許是因為中國大陸內部問題不少，在“忠誠的人才”有限的情況下，領導高層大部分的精力耗在內政管理與改革上，無暇他顧，因此也就更凸顯了智庫的重要性，先生在智庫改革上早已有建言，但此屬長期藥方，短期來說，在國際金融與國際宣傳等問題上，可能還是得有勞如先生等大才者，詳細列出短中長策略，甚至附上執行步驟，如我等之才則負責盡力將相關訊息流傳出去，儘管效用未知，但總比不為好！近來感覺先生及一些網友似乎有些失落、沮喪，然一代

人有一代人的使命，不管多艱難，只要還有一點點希望，大家都不要放棄。順帶一提，在台灣，宣導王博士的理念是很不容易的，動輒被貼標籤，即使至親好友也可能翻臉，但我和朋友們也沒有放棄，王博士您的文章在台灣其實也有不少支持者，只是個性及環境使然，他們大多是潛水者。

答：這個博客的終極目標是對人類社會做出最好、最大的可能影響，所以文章寫作向來是以政策建言為基本設定。我最近解釋過幾次，博客建言的重點在於診斷和預後，至於處方，執行者應該有自行決定細節的空間，所以我一般只簡單舉例示範。美元霸權是個典型的案例：中方顯然連應該出手的認知都沒有，所以解釋其必要性遠比詳列執行方法重要得多。其實 Trump 早已不分青紅皂白、不顧中方的妥協和退讓，得寸進尺，把美方的牌都打光了，中國打擊美元根本不會有更壞的後果。這種死豬不怕開水燙的邏輯，俄國人早已實踐示範，公然高調地去美元化，結果美國根本就沒有出手、也無從出手。這裏有部分原因是美國經濟學界有共識，知道美元霸權的副作用之一是貿易逆差，既然減低逆差、重建本土工業在 Trump 之後成為全美政壇無分左右的政治正確，美元霸權也連帶被視為雙面刃，在政權對外折衝的過程中，優先順序反而還不如美國互聯網企業在歐盟的逃稅自由來得重要。至於如何把美元推下神壇，俄國也同樣做過示範；他們那個中央銀行行長是個厲害角色，中方只要願意合作，她自然能想出各式各樣的花招，用不著我來越俎代庖。外宣實在讓人看得着急，我才被迫反復地談策略細節，其實道理簡單得很：堅持理性的陣地，把中美對抗重新定格為科學專業與政治宣傳之間的搏鬥，然後中方自然獲得一群極為強大的盟友，亦即全世界所有沒有預設政治種族偏見的科學從業者。一旦明白這個原則，如何執行就順理成章；我真沒有預期這麼清晰淺顯的道理會如此難以理解，唉。我知道台灣的有識之士，早已被愚民噤聲；兩代之後，回顧“綠色文革”期間的瘋狂，或許歷史學者會引用博客這裏的討論，來證明台灣的理智火苗並沒有被徹底毀滅。

2021/06/10 05:28 提问；2021/06/10 12:44 回答

[112.] Fatgirl 问：中國在晶片的策略真是很奇怪，三星怎麼追台積電，作業照抄不是很簡單，抄作業這種是不是華人最擅長的嗎？如果能拿到 ASML 的光刻機實在看不出來有甚麼困難的地方，三星也不過從台積電挖了人就彎道超車追過 2,3 名，從台灣挖人中國比韓國簡單一個數量級

答：你忘了更基本的，錢；有錢自然有人，有錢才

有器材，有錢才有時間。主導者一文不出、純粹騙補，這連做馬鈴薯片都不會成功，更別提芯片了。

2021/06/10 09:14 提问；2021/06/10 12:40 回答

[113.] desertfox 问：同意薛丁格的貓的看法：但是我認為中國不是沒有智庫（這其實也應該包括整個學術界），只是其功能在近年弱化了，或曰不務正業趨於功利？又因為中國近年國力的增長和習的強勢，西方警惕之心大起已經走向對中全面壓制的道路，以致現時中國在安內攘外之間顯得有點捉襟見肘。所以我認為現在才是考驗的時候，除了要保持改革開放的成果之外還必須更向前邁進，那麼中共體制內糾錯和調整政策的功能在這個時候就必須發揮。其實西方目前也是亂成一鍋粥，那麼今後就要看誰能夠沉得住氣而把握住正確的鬥爭方向和方法了。習近平最近對於規整外宣的指示，直接間接的都可以看出王先生這篇文章的影響。然而我跟學丁格的貓一樣的也覺得王先生在最近的幾個回覆裡面卻顯現出了失望之情，這讓我很納悶？發聲之後有了回響卻覺得沮喪，何以然？

答：樂觀的看法是習近平最近對基礎科研和外宣都做了講話，展示出新的重視；悲觀的看法則是還沒有任何跡象顯示會有實際的改革，或者改革會採納正確的方向。中國政府是如此一個龐大而不透明的機構，我很怕關鍵細節在層層上報的過程中被扭曲了，尤其學術界的封建山頭，指望領導的幾句勉勵就能讓他們主動改過自新，是非常不切實際的；真正的改革只能來自外部，那麼就必須從組織結構改起。我們再等著看吧。

2021/06/10 10:47 提问；2021/06/11 00:13 回答

[114.] AbzX5 问：[链接](#)²²³¹

泉芯一事，去年十月媒体就有报道。此事更像是一个来路不明的江湖骗子，诈骗地方政府招商引资，或者和地方政府合谋搞政绩搞钱，去中央部门要钱的老套故事，应该不是中央主导的。中央在这件事上负有失察的责任，地方政府更不用说，连尽职调查都没做好。我怀疑中央虽然知道此事极为困难，但是多少还抱有侥幸心理，认为既然地方想自己搞，不如让他们试试，还是部分受了过去思维的影响，未能重视芯片前所未有的困难之处。

川普贸易科技战，中国误判准备不足，确实延误中国科技发展至少 4 5 年，但幸好此事是在 2015 年之后发生，如果早五年十年，虽然更早能够让国家警醒，但是面临的困难将是极大的。现在亡羊补牢，应该还有机会，王先生 2025 年的判断现在还不能就归入 10% 的错

²²³¹<https://www.youtube.com/watch?v=mQcxs0Dc8c0>

誤。

我个人还是那个观点，既然科技部要管的事情很多，很难保证在一件事上全力以赴，那么这一两项最核心，最困难的产业技术工作要由一个中央的专门强力机构来统筹管理。现在投入的管理资源还是不够。

答：如果一個江湖騙子，能夠一連在兩個省份，用同一套伎倆，各騙了幾千億，不管背後的機制如何，這個體系有必要做出嚴格、深刻的反省。尤其這個騙子和他的前輩們，沒有一個被追責，更是匪夷所思，典型無政府體制的徵兆；所以我以前曾經說過，中國政府的管理往往不是太嚴，而是太鬆。另一個類比，是 2008 年金融危機之後，美國銀行巨頭也是沒有一個被追責，但那顯然是巨富竊國的後果，中國政府對財閥能出手、肯出手，對騙子卻百般維護，我已詞窮，或許可以說“匪夷所思的平方”？同樣的，既然以往高鐵和電力供應已經實踐過正確的發展路線，而汽車工業則完美地闡釋了反面案例，還不把半導體當一回事，放任自由市場機制來搞，同樣也是匪夷所思的決定，其失敗是完全可以預測、也的確被反復預測的定局。

2021/06/10 11:42 提问；2021/06/11 11:03 回答 [115.] 歪比巴卜问：（续）

需要指出的是 a. 智库中也有真诚相信自己胡说八道和被 cia 拿钱”点化“的区别；b. 这条”产业链“没有一个背后的统一协调机构；c. 他们单独都是”自运行的“，并不是被设置出来专门针对中国，真实的行动逻辑更像是《域外管辖权》中各自按照利益最大化自然达成分工的司法部、律师团、企业界。但只要目标出现，这整条产业链就会联动起来，像食人鱼一样围攻受害者。具体案例像是美国 cia 的颠覆遭到中国的去极端化政策的挫败，然后拿钱点化郑国恩，他出了报告，媒体就会铺天盖地地报道，记者也会奋不顾身去实地拍扭曲视频，然后再用各自技术手段在【西方垄断的平台 GFTY，或是直接吊销执照驱逐 CGTN】屏蔽削弱中国的声音，推送西方的宣传，最终在国际舆论掀起狂潮，然后美国再要求欧洲（或世界范围内）的白左里应外合推行损人不利己的反华政策。

而支撑这个反华宣传产业链大厦的基础是 1. 美国及西方仍然在大部分领域领先非西方的事实（生活水平、科技、军事、金融）；2. 这样近百年的事实在西方世界中（甚至在部分非西方）塑造出了根深蒂固一体两面的种族主义文化（白左和右翼）；3. 客观上维持了一定程度的信息流动自由（恶补博主的博文 ing，发现博主很多对美国深刻的批判也受益于美国媒体披露的信息，当然我知道这种媒体的自由肯定不是绝对的 a. 资本控

制媒体，缺乏对那些真正权力中枢即财阀的信息 b. 过度自由导致垃圾信息充斥阻止一般公众获得真实情况，并持续对民众愚蠢化 c. 各种制造出来的认同和政治正确，例如犹太人禁忌，并且美国能维持这样的程度的自由同样是 a. 够无耻得来的富强而不怕颠覆 b. 美国相比中国近现代以来的历史包袱少 c. 虚伪的传统和种族主义的民众），正因为以上这三个基础和一条完整的媒体宣传产业链（还有这里没提的 NGO）构成了美国霸权三根支柱之一的【虚伪的洗脑宣传】。

知道了对方这套组合拳怎么运用的了，如果拿这些对比我国各个环节的工作，就会发现…智库的数据资料、情报的国别研究、记者的实地调查能力、媒体的新闻制作能力、工业化视觉特效、海外推送平台发展都是弱项…作为一个新读者，最近也在狂补博文，博主 1617 年的博文和回复都是阳光洋溢，最近却是阴雨连绵，不时还雷电交加狂风大作…我心里也很难受，”足够正面意义不足“更是让我咯噔一下，回顾博主的文章，14 年开文以来视角逐渐从军事、金融，到科研、社会宣传，这也是中国同时在威胁美国霸权三根支柱（货币、军事、宣传）的证据，给我的感觉是博主也是逐渐才发现美国的各式各样的宣传（政治、经济、科研）不仅是在腐化美国自身，更是在腐化全世界，其中中国正是在 80 年代开启了对美国的全面学习，而这第一眼看到的就是繁荣的表象和未曾看到早已开启全面腐化的内核，人过了 35 岁就难以改变，我想那个年代很多聪明人如今都在当政，他们当时认为学到了美国富强的关键，可惜却是财阀腐化后的结果。（我至今记得我高中历史教科书上写着，美国靠芝加哥学派的货币和财政政策度过了通胀危机）

希望博主批评指正，谢谢。

答：你的留言讓我很為難：基本思路是你讀博客的心得，例證應用卻加了一些你自己的觀察，整體論述沒有大問題，如果是獨立的文章，可能比許多網站上的評論精確深入得多，但放在博客這裏，就只是一篇模擬作業，並沒有本質上的新意突破，裏面也沒有什麼博文舊有論點需要修正。《讀者須知》裏第 3 條禁止讀者自說自話，你的留言不算犯規，但是一樣是我沒有興趣深究的細節和復述。第 4 條禁止讀者以導師的口氣對我下指令，你反過來以學生的姿態把一份我沒有出的作業交上來，要我批改，但這個博客不真是網課，教育性的效應，只能是附帶的。換句話說，我對留言的回復應該是新的解釋，或至少對既有細節有所澄清，總之是必須對博客的內容有增益。偶爾有讀者留言超出我的能力或所知，那麼也可以 Stand on its own，但你所談的還

2021/06/10 22:51 提问; 2021/06/11 01:46 回答

達不到那個程度。你寫了兩篇，顯然花了不少心血，雖然我都不想評論，還是只刪了第二篇，這一篇留下給大家參考。請體諒我時間精力有限，專注在對多數讀者有意義的話題上，並且精簡你的論述。至於我最近幾年對中方逐漸有嚴厲的批評，正如 DesertFox 所說，是因為美方攻勢急速升級，不但中國舊有的韜光養晦、以靜制動路線不再合適，既有官僚體系的動員學習過程卻漫長低效，而且美國這些猛攻也自行露出要害破綻，然而時機稍縱即逝，不加把握實在可惜。習近平一再證明他有足夠的眼光、決心和手腕來做最困難的改革，像是貪腐官僚和壟斷性企業，全世界都只有中國能有效打擊壓制；封建學閥和商界騙子相形之下，抵抗力量微不足道，處理難度照理是低得多，然而他們卻能長期、反復地做出極為嚴重的危害，這顯然和前述的對外策略一樣，是認知盲區的問題，剛好都是我貢獻、也的確花了許多年解釋的重點，只是正面的成果還有待確認。

2021/06/10 13:07 提问; 2021/06/11 02:12 回答

[117.] Submarine 问：其实不少国内半导体业内人士知道现在的投入根本不足，甚至对于国内半导体突破美国封锁的概率持悲观看法，可能只有不到 10% 的几率。

中央缺乏一个核心层去全盘指导和规划，可能的原因还是中央不清楚这其中的困难，所以在依靠惯性去安排政策。截止到现在，还是地方政府和企业自己在主导，很多爱国的业内人士和海外人士在拼尽全力甚至不惜以自己的安全为代价，甚至连资金都要自筹。这其中各地政府和各个企业良莠不齐，前行者困难重重。比较突出像是华为和合肥政府。一个贷款并把其他行业的盈利都投进去了，另一个卖地贴血投资。

答：這是被芝加哥學派理論思想荼毒心靈，不管自身和他人的實際經驗打臉多少次，依舊堅持迷思，是典型的邪教迷信現象。我對中醫教口誅筆伐，就在於希望能從文化層次徹底杜絕這個普世人性的弱點。

2021/06/10 14:05 提问; 2021/06/11 01:48 回答

[118.] zaonhe 问：在中美贸易战之前，国内社会中从中产以上，有大批到美国学习投资工作定居的人。其中媒体，学术，金融这些行业由于美国在这些领域的”领先”，很多国内业者，尤其通过其子女，在美国有相关利益的恐怕都不在少数，从而影响着这些人的长期资产配置。这个现实不存在对错，也不会直接影响高层的判断。但是在执行层面，中层和基层从业人员的这些利益冲突，恐怕会影响对美策略的执行力和有效性。

答：這類揣測無法定量分析測量，多談無用；我們還是專注在有實際意義的思路吧。

[119.] desertfox 问：“悲觀的看法則是還沒有任何跡象顯示會有實際的改革，或者改革會採納正確的方向”

或許是因為中國的走出去也是摸著石頭過河，因此在此相關機構的組織和功能上都需要時間去完善。另外中共一向強調不打沒有把握的仗，尤其他現在的體量和改革開放之初不可同日而語，內部穩定和維持百姓已經提高的生活水平變成很重的負擔。因為剛上了一個台階要顧慮的地方很多，以致看起來就是一付束手束腳讓人著急的模樣。不過我想只要知道自己不足的地方並且去重視他，假以時日問題就能夠得到解決。所以現在就是考驗智慧和定力的時候了。

答：是的，我能做的，只是引發權力階層對某些議題的重視，現在這一步成功了，距離發生實際影響卻還遙遙無期，我只能 Sit on my hands and wait；這是我現在的焦慮所在。

2021/06/11 22:00 提问; 2021/06/12 02:48 回答

[120.] 歪比巴卜问：高铁、电力、家用汽车、高制程半导体。

我看了这四个产业的不同归属有个推测，会不会是涉及国家战略安全领域的产业，决策层更倾向于中央直辖来督促管理，而偏向民用和市场经济领域的产业，决策层就会把这种机会下放到地方去试点经营。高铁电力都涉及到国家领土整合、社会稳定，盈利往往不是第一位的。而小汽车和高端芯片本质上还是民用经济领域（至少决策层这样判断的？）你搞差了顶多挨饿，但不决定生死（我仅存的军事常识貌似告诉我高制程芯片远超一般军品所需了？）当然我同意在半导体产业领域这个判断可能 低估了难度 高估了地方政府的能力 低估了敌对势力将半导体武器化后能对整个现代经济体系的伤害。我想决策层潜在的心理还有：既然湾湾这个省政府都能搞，咱随便整一个省也该可以...

答：你的猜測合理，但無法確證，只能說或許吧。以狹義國家安全為分界標準的認知和原則，當然是錯誤的：我在《熱帶風暴之後》一文中解釋過，自由市場經濟很明顯不適用於長周期事業，所以臺積電其實是依靠政府力量再加上一連串很好的運氣建立起來的：正確的工業政策，應該是只要 1) 事關下一代經濟發展的重要成分；2) 需要長周期、大投入的開發，就必須全國合力、統一規劃。電動汽車的關鍵技術是電池，它有手機等等消費品市場可以做 Bootstrap，等效開發周期是短短一兩年，交給私有企業和自由市場是合理的；半導體落後世界一流技術達五個世代，代表著十年以

上的高投資、低回報，這要是能靠私有資本來搞，Marx也不用寫《資本論》了。

2021/06/12 01:24 提问；2021/06/12 03:28 回答 [122.] 乌鹊南飞问：第一层原因应该是说对了，就是没把半导体和汽车当成战略产业，但是这种错误判断给国家造成的严重伤害是多么大啊。这不是一句以为伤害小就能搪塞的。台湾半导体的发展，既有当时台湾人的智慧，也有产业转移的契机，以前的评论区也提过的，这种事情大陆相关人士不可能不知道。你对原因的分析过于想当然了吧，大陆的决策者和智库就算再差，也没有到想当然耳来治国的水准。

答：其實總體策略原則一旦被接受，就很難改變。這裏鄧小平留下的外交上韜光養晦和經濟上走市場路線，在當時都是絕對正確的不二法門，畢竟 40 年前中國還很羸弱貧窮，不宜在國際上貿然出頭，在工業發展上，也必須從消費品輕工業做起，自由市場顯然是最高效的。但時過境遷，方程式的參數變了，最優解自然不再是同一個。中國在 2010 年左右，就應該在外交和經濟管理上準備開始轉型，可惜一直沒有出現類似當年王滬寧在政體設計上獨排眾議、又能上達天聽的前瞻性學者。

2021/06/12 03:14 提问；2021/06/12 03:27 回答 [123.] desertfox 问：說來就來，歐盟也加入英美要求徹查新冠起源。凡事豫則立不豫則廢，在我看這只是起頭後面會連續不斷。如果排除了實驗室洩漏的可能，接下來就會從疫情是由中國向外擴散來究責。到了這一部分，西方可以下作到煽動民意：中國人是野蠻民族好吃野生動物所以造成了這次的災難，他們輸出了病毒然後大量生產防護裝備及疫苗向全球出口大賺其錢，而同時世界各國卻經受了人民大量死亡經濟受損。這種鬼扯甚至可以無限上綱到：中國短短幾十年就一躍成為世界第二大經濟體是因為他們在全球各地吸血。中國有全球最龐大完整的製造業，其低價的商品出口到世界各地造成各國相關產業的萎縮和大量的失業。中國人的一帶一路是製造債務陷阱，變相的據有沿路各國的港口以及其它的交通系統 趕走中國人讓他們留在自己的國家不讓他們出來世界就太平了！如果上面這假設成為事實中國要如何應付？我希望這些都是我的胡思亂想。

答：我反復解釋過，美歐同樣都不待見中國在高科技產業上形成的新挑戰，所以中方從美元著手，不但是對美國的國力釜底抽薪，也是把國際焦點轉換到新的矛盾上，讓美國成為世界公敵，在戰略和戰術上都轉守為攻。棄上策不用，那麼只能見招拆招。這裏的重點是

抓大放小：武漢實驗室不能被扯進去，其他的抹黑只能任由他們去嘟囔，畢竟瘟疫在現代也經常發生，過去和未來都有許多其他國家養蠱為患的案例，有點頭腦的人自然看出仇中媒體在搞雙標。

2021/06/12 05:45 提问；2021/06/12 08:19 回答 [124.] AbzX5 问：王先生您在之前的留言中提到，美国经济学界有共识，认为美元霸权会给美国带来贸易逆差的副作用，我也多次观察到了类似的论调，看来不是我的错觉。中方应当公开喊话宣传美元霸权和贸易顺差只能二选一，既然美国想要重建国内产业链，改善贸易平衡，就必须考虑至少让出部分美元霸权。美元霸权在过去是我无法想象的事，但是现在机会成熟了，连我这样愚钝的人，近来也开始觉得此事真的有可能做到。我觉得此事应该是在中央考虑之中了。

答：問題是美國現在全國存心要置中國於死命，所以不可能有任何誠懇、互信的交流，即使是客觀上可以雙贏的交易，在這種心態下，也必然會被多層次的疑慮排除掉。所以美元霸權對美國的價值，只能讓美國人自己決定；不過美元對中、俄和歐盟的價值都是絕對負面的，那麼中方利用這個利益共同點來促進國際合作，當然也是自然合理的。

2021/06/12 09:52 提问；2021/06/12 10:17 回答 [125.] desertfox 问：我覺得如果我的擔憂真的成為事實的話，那在外宣的反擊上就應該徹底撕破臉，歷數一遍西方幾百年來的殖民史並強調它的餘緒至今仍然存在，就此做一篇大塊文章，朝東西分化各過各的路子走。同時要露出牙齒，因為地緣的關係日韓台誰不識相的話後果自負。中歐貿易協定停就停誰怕誰？美國要跟中國貿易脫鉤隨你，看你的零售業不死一大片？我的意思是做最壞的打算，該來硬的就來硬的，並且準備打仗！但是在這一切在發生之前可以明白無誤的先私下通告那些想打壓中國的西方國家尤其是美國在中國周邊的狗腿子。（我要毀滅你的經濟就是分分秒秒的事）。至不濟中國改革開放的積累到了目前這個份上，開打之後走上封閉型的經濟總應該還可以吧？

答：大國治理不能意氣用事。歐洲想佔口頭便宜就讓他佔，該簽的投資協定總歸是會簽的，反正時間在中國這一邊，只要他們不全面倒向美國，中方就實質獲勝。

2021/06/12 18:10 提问；2021/06/12 23:42 回答 [127.] 大一統理論问：看到以下討論，我之前有一些感想這其實本質上也是市場經濟和中央集權的矛盾，如果不能把兩種制度有機結合到一起，都會產生自身無法克服的弊端評論溫鐵軍影片：「歷史上長期形成的

社會治理經驗，為什麼基層社會治理成本高？」之感想

[链接²²³²](#)

簡單來說 這矛盾可以歸結為中央集權 VS 市場分工，越是現代的社會大數據人工智能資訊科技和交通都極其發達，中央集權應該得到強化，但是超越生產力發展的過度強化的中央集權，會導致官僚主義降低整體經濟效率，官僚主義不只是政府而是任何大型組織包括大型資本公司都有的現象，歐洲古典時代是商業社會和重視貿易的海洋貿易文明，中國春秋戰國是封建社會，但是越往後面中央集權就越是強化，明清中央集權強於宋朝所以宋才會有木蘭買馬的問題，不然宋朝怎有宰相，還有相權？但是清朝卻沒宰相，可見從底層到上層社會都沒有完全被中央控制，有很多分散式平行處理的機制，市場機制也是一種無數的資本家控制的不統一的分散式平行運算系統，但這還不是真正的民主，因為生產資料還掌握在私人手中而不是國家社會和無產階級手中，之前我在其他地方論述過市場經濟的本質，市場經濟是由無數的勞動生產者、資本家、消費者甚至是無數的人組成的一套平行分工體系，之所以在某些方面和表現出具有比官僚主義高的效率主要原因在幾個方面

1. 生產力和科學技術還不發達的社會，交通、資訊、土地、能源、森林、自然資源、人口、大氣、制度等有太多「生產要素」需要進行統一優化計算，因此個人不論他是多能幹的獨裁者還是多能幹的資本家，都不可能完全處理一切信息，所以只好交給一套平行運算的系統，也就是貨幣和商品經濟的分工，「那隻看不見的手」貨幣商品經濟發揮作用反而是高效率的，是生產力發展的必經過程，到了一定階段自由市場經濟又不可避免的會碰到一個瓶頸

2. 當生產力發展到一定階段以後很複雜得事情或組織管理有可能被扁平化，例如利用人工智能和大數據更強的資料處理能力和分析能力、更好更快的交通，更低的網路通訊和溝通成本、對社會科學更精確的認識，利用科技和生產力讓管理組織和流程的扁平化在造變成可能，國家資本主義開始表現出一種超越自由市場經濟的效率，但是這時候還不是民主制度，因為生產資料仍然掌握在少數人手中，並且由少數人所控制，少數人占有全社會勞動成果的矛盾越發明顯

3. 官僚主義的本質，其實是一種科層式架構，每一層的人對上一層的負責信息傳遞經過幾十層會失真，而最高層無法理解底層的需求，最底層的無法知道整

個經濟體的全貌和運作的真相，這不是只有國家才存在的現象任何大型組織企業都存在的現象，一個只有 10 個人的小公司和 1 萬員工的大公司官僚化的程度是不一樣的，而有 14 億人口的國家官僚化的程度也是不同的，最高統治者無法具體干預每一件事情否則他 1 天只有 24 小時，古代社會皇帝只有能透過烽火台和養馬的驛站來進行全國緊急通訊，貨物只能靠南北大運河或極奇低效率昂貴的陸路運輸，這篇文章中有提及房地產制度應該如何做頂層設計才符合「社會主義」也是相同的原理在提高效率完全的中央控制和完全的放任自由市場都不能解決問題，以上是我一點小小的看法

之前的連結有錯誤

答：這是支持 E-Government 的額外理論依據，應該放在《台灣大選後可行的內政改革》一文之下。最近有不少讀者無視《讀者須知》第 5 條的要求，讓我為難；請自律。

2021/06/15 23:09 提问；2021/06/16 05:27 回答

[129.] 貓靈子問： 個人有個感覺：中國方面無論政府或是智庫，對於美國採取的各種宣傳戰手段，是在真正交手後才開始逐漸地適應，在沒弄清對手的意圖前，經常性地處於被動挨打的狀況，這可能和中共這個龐大的官僚體系存在的既有慣性與惰性有關，王兄長期居住於美國，對美國政治外交軍事均有深入的觀察，對美國的各種手段的研判，基本上都是對的（至少對的判斷佔絕大多數），這十分不簡單。

為今之計，只能祈求中方的參謀團能在這些較量中早點總結經驗，發揮集體智慧，及早做出符合理性與堅持立場的正確因應。就像二戰時的俄軍一開始被德軍打得東倒西歪，後續適應戰場後，就開始能和德軍互有攻守到後來居上一樣，如果中共的參謀團不能做到這點，提供給上層的決策者正確的建議，中國人會吃更多的苦頭，尤其是中國已成美國頭號打擊對手的當下。

註：官僚集團是個很奇妙的東西，它一方面是一種社會穩定的力量，稍一不慎也會變成保守腐朽的團夥。要它做出改變很難，但只要條件許可，並不是做不到。像中共的官僚集團在文革過後，迅速轉變原有的共產主義內鬥模式，轉而推動改革開放就是成功的例子——有智慧的政治家要革新社會，厚植國力，都要有這等眼光與魄力。

答：我討論過，二戰時蘇軍能有學習改進的時間，主要因為德軍在 1941 年底的補給問題達到災難性的程度。這裏的類比是美元，所以我一再強調打擊美元才

²²³²<http://blog.udn.com/rinoalove486/163669589>

是釜底抽薪的高效戰略方向。軍事戰術和戰略的優劣，可以很明顯地從戰鬥和戰役過程中做出結論，但是宣傳搏鬥卻是爭取人心的，沒有立即明確的勝負，尤其如果連關鍵的宣傳對象都沒有搞清楚，把外宣和內宣混為一談，關起門來聽家裏小粉紅的傻話，則必然越學習越糟糕。

2021/06/17 07:18 提问；2021/06/17 09:04 回答
[130.] desertfox 问：想請教王先生，打擊美元，在目前的情況下俱體的做法應該如何佈置？

答：目前美元依舊是絕對強勢，只能蠶食；若是美國跌入嚴重的經濟危機，則可以鯨吞。這兩者的實際戰術，有所差異，尤其是下一個經濟危機的細節還屬未知，所以我只討論前者。貨幣的國際地位體現在許多方向上，包括貿易、定價、儲備、兌換、銀行等等，彼此互相加成，所以打擊美元也必須全面出擊。在貿易上，中國顯然還沒有用心用力地去美元化；照理這是最基本的手段，俄國已行之多年，所以從這裏就可以簡單看出中共高層並沒有下定戰略決心。其實正如我以前討論過，不只是貿易，像是援助和貸款都不應該繼續使用美元。我說“定價”，指的是大宗貨品，尤其是期貨。中國近年建立了內部自有的期貨市場，固然有些許斬獲，但金融市場有很強的慣性和網絡效應，如果只靠自己對抗全球，注定會頂上很低的天花板。“兌換”也是同樣的情況：我前提過，建立外匯期貨市場很容易，吸引交易量卻極難，連人民幣換歐元都還是以美元為中轉最方便划算，那麼人民幣直接兌換其他貨幣的期貨當然也是擺設而已。正因為金融市場的强大網絡效應，交易越集中於少數貨幣、效率越高，所以連兩種國際貨幣都不容易做到，更別提“多元”；而偏偏中美博弈已進入高峰期，打擊美元的關鍵時段是未來 15 年內，所以中方實在沒有餘裕慢慢提升人民幣的地位；短期內唯一有實用性的可能替代，只能是歐元。在貨幣儲備上，各國中央銀行原本就趨於保守，IMF 又被美國實際把持，中方能做的，主要是在美元熱機循環到了收割階段可以出手截胡。中國的私營財團受體制規範，先天只想著洗劫國內經濟，然後伺機轉移資產到國外，在美國財閥眼中是韭菜而不構成競爭力量，所以只能由國營金融財團出手；這需要人才、組織、資源和策略的預先準備，我怕的是如同最近的外宣一樣，臨時抱佛腳會弄巧成拙。在銀行方面，美國削減歐元威脅的手段之一，是用各式各樣官方和非官方的手段來打擊歐系銀行，在過去十幾年非常成功。這其實是中國對歐外交的另一個嵌入點，中歐投資協定是很好的開始，但中方似乎是出於外交戰術考慮而做出的讓步，並沒有理解

到金融戰略上的意義：當前全世界勉強算是能挑戰美系投資銀行的，只有歐系，這是又一個必須藉助歐元來打擊美元霸權的原因。中系銀行和影子銀行可以出手的方向，是到亞非第三世界去資助、控制新生的互聯網支付系統，這顯然對去美元化的努力會有反哺作用。以上談的是中方單獨執行的可行方向；國際上的聯盟協作可以提供新的可能。兩年前曾有金磚貨幣的相關討論，這因為印度公開全面投入美國陣營而自然作廢。但俄國是去美元化的急先鋒，中國與其合作是理所當然的事，至今遲疑不決是很嚴重的失誤；南非和土耳其等等區域性強權也可以爭取，畢竟他們正是美元對外收割的主要對象。

2021/06/17 22:20 提问；2021/06/18 02:11 回答
[131.] 何求謂我心问：昨天已经有报道中央要求刘鹤副总理主持领导半导体的开发和相关金融支持工作，相信先生应该也注意到了。这是否可以证明在几个省市的半导体产业连续暴雷之后，中央终于开始扭头转向正确的方向？希望国内高层能够吃一堇长一智，避免重复摸石头过河，

答：是的。其實這事我從部落格早期一直說到現在，不知多少次了。半年前那篇《從假大空談新時代的學術管理》，重點雖然是基礎科研，也還特別把美國半導體產業政策的成功經驗又談了一遍；後來回響很大，聽說有不少讀者轉發給認識的官員，事後中國產業政策的計劃人還出面接受訪問，為自己辯護，所以上達天聽是合理的推測。再加上最近這些省級胡搞的結果紛紛爆雷，做出政策轉向雖晚不遲。基礎科研和外宣雖然獲得新的重視，改進的步驟還不明確，我依舊擔心；這個半導體產業政策卻是已經走上正軌，多年的囉嗦終於有了實際影響，讓人欣慰。請尊重《讀者須知》第 5 條規定，選擇相關正文來發留言。

在可能的主導人選之中，劉鶴是唯一兼有經濟學底子和層峰的信任，又不迷信自由主義市場的人，所以他來做這個工作很合適。

2021/06/18 11:48 提问；2021/06/19 02:05 回答
[132.] 问：

對王先生點出的問題深有同感。

中國的外宣完全就是說給國內的小粉紅和民族主義者聽的，而完全不在乎給外界的觀感。我生活在海外，雖然知道英語系媒體對中國的很多報導和評論都是很缺乏深入了解的，但是中國的外宣把我完全推到了反中的一邊。這也無怪乎在全世界，反中已經成為了深得人心的普世價值。美國或者說英語系媒體不需要做什麼有意的抹黑或者帶風向，中國靠自己的外宣就

可以把自己搞垮了。中國的愚蠢更是拖累了全世界中國以外的亞裔群體，沒有人會想和中國有什麼關聯。

這種在全世界盛行的反中價值和中國國內喊的震天響的“厲害了我的國”對比之下，我對中國的未來不抱任何希望，更不希望這樣的國家強大，它帶給全世界的荼毒和威脅遠遠超過現在的規則為基礎的國際秩序。

答：錯誤的結論必然來自錯誤的事實和邏輯。你這裏的錯誤前提很多，不過最基本的是“我感覺怎麼樣，就是對的”；這正是美式洗腦的核心，必須推翻客觀絕對的是非對錯標準，建立對自私態度和愚昧心理的徹底崇拜（不止是寬容！），才能對其的所謂“自由”、“民主”價值觀自圓其說。事實上你的感覺，唯一的意義在於呈現了你自己的人品和智商，與公共事務沒有其他的交集。反映到你的論述上，先有了那個感覺至上的前提，才能接著推論“中共外宣說得不夠漂亮，就應該成為人類公敵”的奇談。評論一個政體的價值好壞，當然並不是一個淺易的話題，但所用的標準至少必須與實際民生有所相關。尤其現今的人類社會，依舊是高度的不平等，有至少 1/7 的人口屬於赤貧狀態，也就是經常性的沒飯吃。把個人的感覺應用在公共議題上，必然要先忽略這些底層民衆的痛苦，所以前面我說這是極端自私的心態；而且這種極端自私，是英美傳媒有意推廣的：所謂的一人一票、民意至上，這個民意顯然不是公益，甚至不是私利，而是愚昧的意識型態，只有這樣，財閥掌控的媒體才能可靠地扭曲選舉、竊取公權力，英國脫歐是一個典型案例，新冠疫情下有歐美群眾不願戴口罩則是這種洗腦的副作用。當前人類社會的高度不平等，是過去兩百多年英美霸權有意而且用心維持、創造出來的問題，藉以廉價榨取這些落後國家、地區、族群和階級的資源和人力，畢竟如果人類有了大同社會，人人都是吃飽喝足的中產階級，Matt Gaetz 要到哪裏找 17 歲的援交女孩？Jeffrey Epstein 怎麼能批量收買 15 歲的性奴？如果你不想理解這個殘酷的事實，而拒絕學習經濟原理，那麼更淺顯的案例也很多，例如 Obama 剛上臺，就對阿富汗增兵，其中一個附帶的小作業是對巴基斯坦北方的 Taliban 活動地區進行無區別（Indiscriminate）的無人機攻擊，結果當然是多次將婚喪禮集會搞成人間地獄。當年聯合國還和美國公開爭辯，前者估計每年被殺的 1000 多人中，至少一半是無辜的，後者則宣稱能從 5000 米高空 100% 絕對準確地辨識受害者的政治屬性。這只是美國每年在外作孽的一小部分，主流英文媒體固然視而不見，但像是《Gray Zone》這類的良心組織已經把真相整理出來，放在 YouTube 上，你連 5 分鐘都不願意投入，卻自認

有權在公共論壇上為虎作倀，幫助邪惡帝國打壓國際政治上唯一的希望，成為屠殺和搶劫全人類的共犯，除了是被自私和愚昧徹底洗腦之外，怎麼有可能呢？我的文字被轉載到大陸之後，也有小粉紅和你一樣，視我為異端邪說；他們的論點，說來說去，就是我的立場不堅。其實我哪有什麼主觀的立場？我的一生奉獻給對真相的追求，事實如何，我就如何說。當然你可以說，那些小粉紅的本質和香港的黃絲、以及台灣的綠衛兵一樣，都是先確立立場，然後把主觀偏見無限放大升級。但這裏的差別在於，從理性客觀的標準，也可以論證出中國遠優於英美的結論；這不是預設的立場，而是普世皆准的邏輯論證結果。

2021/06/19 18:45 提问；2021/06/20 00:50 回答
[135.] 南山臥蟲問：（王兄，這篇才是，間隔弄好了）

原本是某廢青的一篇發洩式留言，隨手可刪，居然引出王兄一篇「討賊檄文」式的鴻文，亦異數哉。或者，這也是該青至今對人類社會的最大貢獻了（亦可幸哉）。

／／推論“中共外宣說得不夠漂亮，就應該成為人類公敵”的奇談／／

王兄厲害，我推測，該青自己也無法如此簡潔地提煉出自己廢言亂語中的這條（偽）邏輯鏈條，遑論破之。令我想起，多年前在母校工作，做會議記錄。有同事說：XX，真佩服你呀，我們鬼扯了一通，都不知道自己說了些甚麼，你的會議記錄居然寫得頭頭是道，井井有條。

由此，我有個小小的建議——在外宣（等）方面，戰略眼光，歷史見識，反應預判等，都要花大量時間和心力去培養的，急不應事。但起碼在行文論事，見招拆招這方面，倒可能急就章一下的。

例如，某智庫或資源方，可篩選五十至一百名有一定水平的青年，然後請王兄作導師（可網授）——他們每天的任務，就是密集式操練上述的「簡潔提煉邏輯鏈條」的工作。反正，像上述廢青這樣的反面教材，滿坑滿谷，隨手可摘。三至六個月後，希望訓練出一批能「掄刀上陣」，起碼能上了得枱面的「即應式寫手」吧。

「即應式寫手」是我剛起的名詞，大致上就是能即時反懟回去，但又不至於淪落成噴子的那種寫手。

答：美式民主獎勵自私和愚昧，雖然是我多年來反復討論的議題，但最近歐美民衆對新冠疫情的反應給予我更深的體會，確認這是英美政治體制對社會文化最核心的長期影響，而且是有意、必然和普世的。最近沒有精力寫正文，剛好有人頭送上門來，開啓這個話題，就藉勢發揮一下。我十八歲讀《Foundation》，印象深刻，其中有兩個細節左右了我一生自我改進的方

向：第一，當然是“Psychohistory”能以科學方法來預先計算政治和社會的歷史進程，雖然是純科幻，但其基本原理卻是合理、可實用的，後來我一直努力推展、實踐、並探求這方面的極限，這個博客就是成果報告；其次，是你所提的，將一堆無意義辭藻迅速排除，只濃縮留下信息的核心，這是第一集中 Foundation 還很微弱的階段就已完善的研究，對我的學術和職業生涯有更大的影響。我反復說過，現今高能物理理論的典型名教授（例如 Brian Greene、Lisa Randall、Michio Kaku、Nima Arkani-Hamed）一生幾百篇論文，濃縮下來什麼都不剩，就是我應用這項技術處理後的結論。這個能力需要以龐大的知識庫以及精確迅速的邏輯思維為基礎，是幾十年不斷自我改進的結果，沒有速成的法門。

2021/06/20 04:18 提问；2021/06/21 05:45 回答
[136.] sync1997 问：简直是邪教的集大成者

看這位 freedom hk 留言。簡直是民主神教荒謬言論的拼湊的集大成者。外宣不力和推導出反中是何邏輯。難道宣傳得力，把你忽悠的信了，就開始做小粉紅了麼？那請問您現在如何確信那沒有被忽悠麼？難道這個世界只分成信仰這種神教和信仰那種神教的兩類人？然後從你個人信或者不信，推出全世界反中是普世價值，不知道邏輯何在。

外宣不力 → 使得你反中 → 全世界反中是普世價值 → 海外華人遭殃 → 所以要消滅中共。此中每一個 → 都邏輯上毫無關聯，卻又看起來那麼令人自我陶醉。只能看出此種人等以自我為中心，是極端自私無理性的類型。

那麼您跟邪教的信徒，區別在哪？

王先生多年一直倡導邏輯和理性。我們這些所謂唯物主義教育下成長起來的，很容易接受這種觀念。但我在國外生活，卻發現很多人更容易喜歡這種邪教式的信仰，當然沒有這位仁兄那麼誇張。但這種論調確實是很好的精神鴉片，一旦現實不如意，便很容易主動去吸食。比如臺灣很多人士即使因為政府愚蠢的做派把人害死，卻依然堅持認為是中共放出了病毒。比起接受現實的殘酷，當然找一個替罪羊同時把自己想象成站在正義一邊來的更容易心裏舒暢。

我實在對這種行為感到尤其悲觀，如果每一個人都能理性思考，自然選票式的民主能夠玩的下去。但現實中，恐怕蠢人居多，願意吸食鴉片的人多。

我自己感覺做一個真正獨立思考的人是非常苦痛的事情（大量的自我邏輯訓練，對假新聞的分辨能力，從海量的新聞得出合理結論的能力，都是長期苦痛的自我訓練才能達到），所以我覺得願意吸食鴉片也是很

多人自然的選擇。

這個問題困擾我很久，王先生，請問和解？

答：我已經反復討論過了：堅持以科學原則來治理國家和規範社會。這不是精英政治，因為完全沒有預設的身份或財富門檻，而是任何願意理性思考、討論的人，都可以自由參與，貢獻所思。舉世的難處都在於如何將危害公益的言行與實際政策隔離開來，各國有各式各樣的體制方案，中國遠比英美優越高效，只不過後者殖民掠奪的累積豐厚，一時之間仍能維持較高的生活水準罷了。

2021/06/20 10:44 提问；2021/06/22 05:27 回答
[137.] Alfrenus 问：和王先生的主题有关，但同时也可以回复给 Freedom HK 的那位网友：

十分感谢王先生对于我前面提出疑问的答复！也祝贺王先生的意见获得了大陆政府的回应！

Freedom HK，不意外的话应该是一位香港人士，当然也有可能是台湾人，毕竟作为集合概念的香港人和台湾人确实有许多类似之处。香港人（而且是亲陆人士）对于大陆当局的批评，最常见的无非就是指责中国大陆政府是自绝于世界，自绝于现代文明。不过，排除国内某些号称代表最先进生产力的国际派人士，绝大多数中国人对于当世界公民是不感兴趣的；休要讲海外华人华裔对中国大陆的观感如何，至少香港反送中风波期间，我是亲眼看到罗马和米兰两地无数中餐馆在店门上粘贴了“反对港独”的标语的，我也认识很多已经在意大利工作生活多年但只拿绿卡不愿意入当地籍的中国人，也认识很多早些年移民到意大利，然后现在想办法把孩子送到中国大陆去念大学的，就是不愿意断了作为中国人的根罢了。香港人在欧洲大陆华裔华人社群当中的名声之差，不是你在香港或 English Speaking countries 所能够体会的。中国大陆甚至大陆人在西方名声差，香港人自己发挥了多大的作用难道你们自己不知道？毕竟自认为是西方阵营的一员，随着苏东集团的解体，还是觉得与有荣焉的；但可惜的是东方阵营可没垮，也没被西方给收编。

对于外宣而言，我觉得其实也可以调动在欧洲的华侨和留学生；毕竟大陆留学生在意大利与香港台湾留学生对线也不是一次两次了；既然言论自由和游行示威的自由在欧洲是被标榜为最珍贵的价值的话，华人华侨和留学生群体自然也可以借集会游行表达自己的呼声和诉求。只不过这种事情还是不要驻外使馆人员组织了，这些人的官僚习气和洋奴习性已经让见识过了的人无话可说了，毕竟他们既没有组织能力，更会污蔑我们留学生给祖国惹事抹黑。

答：我以前討論過國族認同的來源，是因為結成黨派組織先天有競爭優勢，那麼原本沒有組織的群體，最終也會被迫模仿以求對應和生存。既然地域、文化和宗族關係是普遍而既有的基礎，根據它們而組織起來的國族認同就成為人類社會的常態，並且由於它有益於國家內部的共同利益，而道德正是利於公益的個人行為規範，所以幾千年下來，國族認同也往往成為道德規範的一部分。不過你如果仔細讀這個博客，就會發現我從未基於國族認同來做推論；剛好相反，我一再強調我的論證是無關國籍、立場的。這是因為國族並沒有明確的定義：臺獨可以簡單把族群的邊界劃在臺海，當然理論上任何人也可以隨便自劃邊界，選擇有無限多，那麼實際上勝出的定義，就看宣傳洗腦的功力，所以美國對內可以強調愛國，可以為了維持統一打南北戰爭，不惜殺死殺傷 5% 的全國人口，對外卻搞各式各樣的顛覆分化。唯一有時空普世性和邏輯一致性的是非對錯標準，必須以全人類公益為評價標準（亦即經濟學裏的 Utility Function，效益函數），這也是我一貫的論證前提。

2021/06/20 16:16 提问；2021/06/22 03:13 回答

[138.] 路哥哥问：为什么中国私营企业只想把财产转移到国外？就算有钱人在中国不能像美国那样，但中国人去国外不是二等公民吗？中国也没有再搞一次“共产”的迹象。

答：你把富豪和上中產階級搞混了。英美的政客嚴重依賴億萬富豪資助，即使是外來的華裔，只要小心低調，每年幾千萬的政治獻金還是很受歡迎的。

2021/06/20 16:54 提问；2021/06/22 05:10 回答

[139.] Wandering Mac 问：

每一次讀王先生的文章都能有更多突破表象的見解，這次專門註冊了一個帳號來參與回覆。

看到文章下網友們的回覆和王先生的互動，我覺得很有感觸。我長期生活在香港，像樓下那位（或許是香港？）網友的留言固然離譜和自說自話，但卻是我周圍許多人情緒上很直覺的反應。在我的觀察看來，在西方排山倒海的輿論渲染下，許多跟隨 propaganda 一起大聲叫囂的不是什麼中美博弈裡面的 stakeholder，更像是在做一種賭博下注以及人云亦云的旁觀者。我想這一點在香港還是有相當大代表性。許多人由於自小接受的教育，想當然就把自己歸到了西方陣營的那邊，覺得那裡就是自己的利益和未來所在。事實上在我看來，國際政治的博弈是一碼事，每個人日常的生活好壞卻是真正和每個人相關的。這種“與有榮焉”，看到媒體上英國或者美國今天又 badmouth 了中國，就覺

得自己好像出了一口惡氣。我反正很難理解這裡面到底有什麼邏輯關係，就像我之前在 youtube 上看到的一個紀錄片的場景，許多美國的窮人生活窘迫，然而他們卻大力支持完全的放任市場競爭，並堅決抵制優化社會福利制度一類可以令他們直接受益的政策。這種“與有榮焉”和“我窮只是因為我是暫時落魄的資本家”一類的心理，真的像王先生之前在採訪裡提到的“Turkey voting for Christmas”。

那個網友提到很多華人想要和中國保持距離來讓自己安全，所以和 propaganda 一起叫囂。我猜想或許是為了顯示“我是美國的自己人”？我之前看到的這篇文章[鏈接²²³³](#)裡面講到了這種心態，而結論也顯而易見，面對洶湧、暴力和零理智的種族主義，作為被歧視和針對的種族，你的政治立場無濟於事。我想起在 2020 年除 covid 剛開始肆虐美國的時候，紐約的那個 Andrew Yang 的發言（show more Americaness, less Asianess 諸如此類的言論），相比起來真是天真到不亞於自己主動把人頭伸到別人的鋤刀下。

說回王先生的本文，中國外宣的問題固然是需要外宣部門和其他相關部門去做改進和不斷調整的。對於我本人來說，生活在海外的環境下，保持沈默以及不去傳播轉載那些西方的 propaganda 已經是我本人能做到的所有分內之事了。畢竟，我沒有責任和義務去指出許多人把關於“民主自由”的討論上升到宗教信仰一樣的高度是荒謬的，海外這些媒體上的 propaganda 煽情的論述也基本上屏蔽了基於事實的自由討論的可能。回覆本文的網友們中有人提出依靠在海外的華人協助推進外宣困境的改善，我對這件事的態度比較保留，畢竟這是外宣部門的業務範圍和工作任務；而他們目前的表現，直白來說，相當失職。

一次寫了好幾個話題，希望能為文章的討論加入一些新增的看法，感謝王先生簡練的文章，以及對真實的堅持。

答：是的，人性自然尋求認同感，國族認同還有些天然的理性成分，意識形態認同就被英美玩成純粹的人為騙局。因為英美社會的核心思想，就在於種族優越性和主導權，試圖融入是明顯的火雞式選擇。我討論外宣，也從來不推薦個人去打游擊戰；這是因為可能的成效極小，而後果卻極為慘重。我兒子建成正確的三觀和對歷史事實的認知，我固然感到欣慰，但年輕人氣盛，在美國社會不小心露出口風，被職業扼殺是很大的危險。我再三警告他小心，但依舊是件非常擔憂的事。

²²³³<https://www.currentaffairs.org/2020/10/the-new-sinophobia-and-the-japanese-american-incarceration>

2021/06/20 20:16 提问; 2021/06/22 03:25 回答

[140.] Submarine 问: 席亚洲和苏师傅的《观棋有语》第 95 期节目的部分内容有关外宣事宜。其中的苏师傅应该是曾经在中共外交系统(情报系统)工作过的人士, 讲起外宣的事情也是“怒其不争, 哀其无能”。节目中有关这一次“加强国际传播建设”的中央政治局集体学习的大致内容比较精彩(就是张维为参与讲解的有关外宣问题的中央集体学习)。链接如下: [链接²²³⁴](#)

据苏师傅从张维为和其他与会的专家那里所了解的信息来看, 对于“外宣能力不能和国力相匹配”的问题主要是两个方面来进行讲解:

1. 传统文化讲究“纳于言而敏于行”, “公道自在人心”, 但是这一套传统的价值观不能和现今的国际舆论形式相匹配。过去的“公道自在人心”是因为有人替你去传播, 问题在于现今没有人会为你说话。

2. 英美的舆论场过去抹黑中国, 但是还会允许中国有有限度的正面形象出现, 现如今基本连一点正面的描述都不会给中国。中国不说没有人会知道, 或者知道的都是被扭曲过的事实。

3. 中国的打法和内部有问题。中国发现外宣问题在 18 大之后, 18 大之前只满足于讲好“中国故事”, 有抹黑就反驳, 反驳不了当看不见。另外, 国内学习新闻传播学的人士受到 80-90 年代的意识形态影响比较严重, 有关西方新闻哲学和国内的马克思新闻哲学的分歧撕扯严重, 所以至今内部都没有形成统一共识。这批人政治上不可靠, 经验不够, 新闻传播的功底也远不如西方同行, 内斗的本事倒是很强, “拉出去”打宣传战实在不行。

考虑到外宣能力的不足已经影响到国家外部和内部事宜, 包括一带一路、新疆和病毒溯源问题等等, 中央对于这个问题应该是要着手解决。但是冰冻三尺非一日之寒, 要解决这个问题绝非易事。现在所要面对的挑战应该就是拜登政府将要在不到 3 个月时间后所发动的一波攻势, 新冠病毒溯源问题应该是导火索。

答: 这些都是次要原因, 实际上的主因是现代传媒环境从日报的普及开始, 至今不到两百年, 完全被英美霸权时期覆盖, 所以只有他们才有资源、能量和动力去搞外宣。你看那些抹黑扭曲的 Fake News 伎俩, 全都是 19 世纪在英国内部政治斗争中就发明; 所谓“自由”、“民主”的叙事和词汇, 则源自 20 世纪初, 打击新兴德国的需要; 冷战时期对付苏联的成功应用, 把英美外宣推上巅峰, 自然成为财阀想要直接控制的资源,

从 Murdoch 开始, 逐步走偏, 越来越有走火入魔的迹象, 所以中方其实不能、不必、也不该企图模仿对方、一簇而成, 只要针对英美宣传的偏斜之处, 做出持平、科学、简短、明确的对应, 自然就会获得全世界的理性知识分子作为天然盟友。

2021/06/21 03:53 提问; 2021/06/22 03:11 回答

[141.] 乌鹊南飞问: 回“路哥哥”: 美国是富人的天堂, 即使华裔亦如此。中国和外国对资本控制的力度大大不同。都是以前说过的, 尤其第二点反复强调, 这次又强调了一次“受体制规范”。

私营经济发家之路很大一部分就是靠侵吞国有资产, 以小偷和诈骗起家自然也不会别的, 在本地待着他心里都是不安稳的。

答: 是的, 这些现象俄国富豪明显示范过多次。资本一方面暗自明白自己只是遇到风口的猪, 另一方面又必然会想方设法把已得的财富地位永远固化下来, 第一步是先组织起来; 中国有魄力和能力来解散湖畔大学, 英美体制可是先天就留下上位给财阀的。

2021/06/22 04:31 提问; 2021/06/22 09:14 回答

[143.] desertfox 问: 昨天在观网有一篇曹野蠻这个斯洛伐克在华女子写的有关中国外宣的文章, 无论她的建议如何, 这篇文章我个人觉得是蛮中肯的。因为外交上的纵横捭也有如在战场上的厮杀, 需要知己知彼, 而她这篇文章主要就是阐述这个宗旨。无如下网友们的回应却多是负面, 或许曹以往的文章多是称赞中共的各项建树, 这次文风一转隐隐然有批评之意大夥就受不了了? 如果在这些人眼中, 外宣做不到跟人握手那就会去吵架, 而政府也屈服于民意的话, 我恐怕中国虽然已经走出去了, 但肯定走不了多远。希望我是多想, 也希望中国的内宣要避免煽动民粹, 台湾社会的弱智化殷鉴不远, 力气用错地方是最可惜的事, [链接²²³⁵](#)

答: 其实一般人没注意, 过去这个月中国最成功的外宣, 是关于云南野象群的报导, 无形中就讓全世界知道, 中国也有人对野生动物付出相当的尊重和保護, 稍微抵消了多年来中医教为了莫须有的功效、追采猎杀野生植物动物而造成的生物环境破坏。然而这类新闻, 可遇而不可求, 要把社会的真相(更别提美化的版本)呈现给世界群众, 电影和电视才是最高效的管道, 可惜中国的影视娱乐界沦为捞快钱的另一个资本游戏场, 争先恐后地追逐最低级的观众, 艺术性和娱乐性两失, 根本没有国际上的竞争力。

说到这里, 我联想起上月有位清华教授批评刘慈

²²³⁴<https://www.bilibili.com/video/BV1SB4y1u7Jg>

²²³⁵https://www.guancha.cn/CaoYeMan/2021_06_21_595194.shtml

欣的作品，說不如金庸的小說。他的論點是三體的人物描寫極為扁平，沒有任何真實的人性。然而我覺得金庸的人物雖然比較鮮明些，也不是文學裏最豐滿、最深刻的呈現。我同意金庸遠優於劉慈欣這個結論，但真正的理由是，現在沒有人會想要放棄部署隱形戰機，改用降龍十八掌來訓練軍隊，但劉慈欣的胡說八道，卻有意地（他多次以未來科技專家的身份出席會議、發表談話；金庸先生可從來沒有自稱是武術教練）欺騙了幾千萬大學程度的讀者，想要把可以用在半導體、發動機和基因技術的經費，浪費到大對撞機、核聚變、火星殖民這種純幻想的空話上，讓其他騙子有機可乘，國家在崛起的緊要關頭，還要自縛手脚，罪莫大焉。

2021/06/22 08:51 提问；2021/06/22 09:09 回答
[144.] desertfox 问：從我的團長我的團之後這十幾年來大陸的連續劇我只看過一部延禧攻略，我不是說我的標準多高，但是大陸近年的影藝和娛樂界就如同王先生所說的對外根本走不出去，對內只會腐蝕人心。

答：有外宣功效的，不能是古裝劇，不能是科幻片，不能是戰爭片；既不能是“主旋律”，也不能反過來做無病呻吟的社會批判；必須是無形中介紹當代生活環境。一個很合適的類別，是偵探劇；英國因為有 Authur Conan Doyle 和 Agatha Christie 百年前留下的傳統，再加上成本低、娛樂性強、選景彈性大、製作方便，至今還是很喜歡拍這類電視劇集，而且水準很高。可惜這裏的關鍵在於劇本；英美電視製作早已進化到由編劇當製作人的地步，但中國還處在剛好相反的原始狀態，編劇是最低級的打雜。

2021/06/22 09:24 提问；2021/06/22 10:00 回答
[145.] 路哥哥问：王先生说的现代剧做外宣，核心思想就是展示的内容作为背景，順帶着让别人无意识就认识了真实的中国。国外媒体大概也意识到这个问题，报道中国时候，不但撒谎，还故意用“阴间滤镜”和奇怪的拍摄角度。

答：需要有合適的糖衣包裝，而偵探故事不但超越文化隔閡，而且反而會引發對異國情調和生活細節的好奇心，非常適合做外宣；但必須有好劇本，中國電視界差得太遠了。

2021/06/22 09:57 提问；2021/06/23 03:19 回答
[146.] AbzX5 问：无形装逼，最为致命。故意宣传中国，手法就太粗糙了，要多多从环保，扶贫，太空下手谈中国，而且要针对美国当地人关心的话题，順便帶風向。外宣天天谈中国，肯定没人看，得多谈谈当地新闻，多学学当地左派。

我原本还吃惊，怎么会有人看了科幻小说就把它当

真，但是经王先生一提醒，我才发觉，小说里确实有外星人封锁了粒子对撞机，导致人类应用科技发达，基础物理停滞的情节，本博客读者觉得是常识的，对一般公众未必显而易见。刘的小说其实反应了 80, 90 年代中国人面对美国外星人般的先进科技的沮丧，然后探讨的是中国古代为何有技术没有科学的老话题。好在有王先生和杨振宁出来反对对撞机。太空方面，有消息说打算上面打算利用现有技术，成熟的对接技术，先发展能力和 SpaceX 猎鹰重型类似的 921 火箭，分批多次在地球轨道集合，然后再登月，而不是急着去发展长征 9 号。这又让我想起王先生之前谈的波音登月博文。如果我们花钱的时候，多多参考美国正反两面的意见，应该会减少浪费的概率。

答：我一开始也没想到，这么多名義上受過高等教育的群眾，居然會把科幻小說裏的科技和政策當真了。但是與學術詐騙集團搏鬥了 5、6 年之後，一再發現正面對手其實不堪一擊，這些騙術會有市場，始作俑者正是躲在一邊賣書數錢的劉慈欣。

2021/06/22 14:04 提问；2021/06/23 01:15 回答
[150.] wl5624492 问：的确，侦探/警匪剧常有追逐戏码，背景经常夹带私货。让观众误以为是自己发现的，更容易被感动。

例如大陆的治安非常好（有盖洛普的排名做背书），相对的美国治安饱受诟病。就可以穿插民警帮助小孩的镜头。民警单膝跪着，显得比孩子更低矮，警民融融，与佛洛伊德形成鲜明对比。再比如罪犯被逼跳天台的场景，其结果无外乎死亡/借助高科技逃生。而 27 楼 = 1 楼的重庆则不同，跳楼后安然无恙，骑上共享单车悠闲的离开，这样的剧情绝无仅有。随后转到空拍的俯视全景，不仅能展示重庆的奇景，更是想怎么夹私货都行。但正如王先生所言，首先得有好的剧本才行。影片都没人看，私货就送不出去。

答：放這些私貨，著手越輕越好；其實根本不必有心去放，把特別不合適的材料過濾掉就已經很佔便宜了。解決影視製作水準低下這個問題，治標是提升編劇的地位，治本則必須清除資本短期逐利的環境因素，然後修改規章和組織，將主導權放到有長周期思路的團隊和企業手裏。這得要授權給能人、經多年努力才有可能，但中宣部和文化部最缺的似乎就正是有腦子、有理想的能人。

2021/06/22 16:04 提问；2021/06/23 01:23 回答
[151.] Niets 问：看到王先生对刘慈欣的评价，我提出一些不同的思考角度，希望能抛砖引玉。

1) 刘的作品中经常探讨一个文明在极限环境下的

生存之道，一种说法认为《三体》三部曲描述的就是光年尺度上的中美对抗。而其中一些观点（例如“弱小和无知不是生存的障碍，傲慢才是”）对如今中国有一定借鉴意义（特别是针对西方伪史论者和小粉红）。

2) 刘的作品对激发大众对科学教育的兴趣有帮助。诚然他的成就不及王先生推崇的 Asimov，但矮子里拔将军，他作品（像《乡村教师》和《朝闻道》）的内涵相比大陆网络上流行的一些毫无营养的网文还是好的多。

3) 《三体 1》拿到雨果奖之后在西方有了一定的影响力，连 Netflix 也决定投资拍摄。虽然我对那两位（也是 Game of Thrones 的）编剧不报很高的期望，但这些剧集或许能让西方观众对中国产生一些不同于主流媒体的观感（比如达到像日本动漫对传播日本文化的效果）。

答：我只嘗試讀過《三體》，而且不論如何努力提醒自己要堅毅，依舊只能簡單看完第二部，第三部說什麼都沒辦法強迫自己開始，實在太痛苦了。這裏最大的問題，我前提過一次，也就是他對科技的描寫，只有大一點的程度，對人性則連初中二年級都不到，至於你所謂的“生存之道”，全都是美國人說的“Jumping the shark”，或者英國人會說“Deus ex machina”，這對一般理性受眾應該是 Turnoff，如果有人甘之如飴，只能是品味低下的表徵。《三體》在國際上得獎，其實是個典型的白左政治正確；別忘了，白左正是一手打擊中共官方，另一手則提拔可以渲染的亞裔樣本人物。《BBC》最近雇了黑人女星來重拍《Anne Boleyn》，大陸網民各種譏嘲怒罵、自我感覺極為良好；劉慈欣得獎本質上是一樣的道理，他們的反應卻剛好相反。Obama 喜歡《三體》，也不能算是什麼有力的正面背書，畢竟他並不以戰略修養和科技知識著稱。至於外宣效果，我已經說過了，科幻片一點用都沒有，你以為《Netflix》做決定時沒有考慮這一點嗎？雨果獎給獎的時候呢？你若是被美國人扔了一根毫無實際營養的骨頭，就興奮得不得了，這反映的不是極度自卑和不自信嗎？和台灣群眾的心態如出一轍，五十步笑百步，所以我對假理性的網民沒有好話。最後我想提醒你，不要被幾句胡亂編造的假哲學句子唬住，不論它們是如何氣勢磅礴，也應該先動動腦用點邏輯：傲慢是無知的自然後果，不是獨立的現象；喜歡《三體》的人，不正是因為無知，所以才會為它感到驕傲？弱小和無知才是歷史上被淹沒的族群中，99% 的通病，剩下的 1% 是運氣。

或許有人會想到 Asimov 作品中，對科技的描寫也不實際；這沒有錯，但這裏的真正差別在於 Asimov 從來不假裝那些科技不是純幻想。而且他文章的核心其

實是人群社會對新科技的反應，這才是一流科幻的題材。在似乎無解的危機下硬是翻出一個方便到曖昧程度的奇跡，在《Foundation》是糖衣包裝，在《三體》裏卻是故事的硬核。換句話說，Asimov 其實談的是社科議題和群體現象，劉慈欣卻是在扯科技和戰略，而他對這兩者都沒有任何真正深入的理解，又偏要裝逼、自稱專家，把群眾帶往災難性的錯誤方向。

2021/06/23 01:28 提问；2021/06/23 03:31 回答 [152.] 路哥哥问：我对三体为什么会火有个自己的猜测。这有点类似中医，中医里说阴阳五行，金肺心火木肝等，什么食物冷什么热。看似玄之又玄，其实没什么文化的人听了自己都能发挥扯一通，还显示自己悟性强。三体里的一些物理概念或者黑暗森林理论等，一般上过学的人也能领会，还能跟着秀自己的知识！大概就是外行人吹牛，听众能听懂，自己还有能力插一嘴。让受众有种智力上的参与感，大概是种好的营销。乐一乐没事，就怕类似小孩子看了武侠剧，以为学会了轻功要从楼顶往下跳。根本问题，还是自己的知识和逻辑不足。

答：“Quantity has a quality all its own.” 這句話通常被認為源自 Stalin，但史學家至今仍找不到確證。文化思想的傳播和軍隊的訓練部署有個共通的特性，也就是一旦流量高到足夠程度，它的實際品質如何就不重要了。劉慈欣作品的低級庸俗，本身不是問題；毛病出在大銷量自動帶來影響力，而他卻剛好是把與真實世界的關係對照當作主賣點，主動鼓勵讀者把幻想和現實混為一談。為了賣書，差點就要浪費掉萬億級別的科研資金，進而斷送國家未來的前途，消滅世界人類的新希望。不論怎麼批評，都不為過。

2021/06/23 03:35 提问；2021/06/23 04:59 回答 [153.] AbzX5 问：抱歉，对三体再反复啰嗦两句，不适合的请删除：三体表面上是科幻，但实际上是一个有趣的政治童话。稍加解释大家就能明白了，剧中的外星人拥有高科技，但是道德水准却并不比地球人高多少，还急于扩张侵略地球。地球人虽然科技落后，但是长于谋略，外星人虽然科技先进，但是社会比较透明，不擅长阴谋。面对外星人的高科技，一些西方白左和经历过文革对人性失望的中国人，都丧失了信心，反而热衷于一起帮助外星人，接受外星人降临。人类后来只有应用科技发达，但是基础物理停滞不前，和外星人交手惨败。前两部的结局是人类用“谋略”终于暂时打败了外星科技。

王先生你把这些拼起来就知道刘慈欣在说什么了。中国人长于谋略，美国人科技先进，中国人可以通过谋

略弥补和美国科技上的差距，暂时威慑住美国，韬光养晦。经历文革打击，改革开放后中国出现了一大批盲目崇拜西方的公知，反而欢迎美国人打来。中国历史上应用技术发明不少，但是没有基础科学，如果不重视基础科学研究，和美国开战可能会被美国的技术代差碾压。这就是典型 90 年代一般中国知识分子对中国和美国比较简单悲观的认识。

但是我真万万没想到，居然有人把粒子对撞机的虚构情节当真了！好在经过这么多年，一方面有王先生将一些真实的情况介绍到华语世界，另一方面，我们这波人在美国也有了一手的生活，工作经历，而不是再听一些公知胡说八道了，中国那种 90 年代以来对美国形成的简单且错误的认识，确实不应该再继续了。

答：你說的這些中國社會的文化現象和歷程，我在和大陸讀者交流之後，已經有所認知，但這並不影響《三體》的核心敘事處處顛倒是非的事實：不但在基礎對應應用科研的價值評估上，他說的與正道剛好相反，就連宣傳“謀略”這些 Cheap tricks，全世界哪有玩得過 Anglo-Saxon 的民族？《三體》浮面上似乎是要重建民族自信，實際上是對美宣的虛偽前提照單全收，然後再藉用好萊塢的慣常技巧，扭曲邏輯、人性和常識，硬是拗出一篇小粉紅能自我感覺良好的爽文。這種表面上有自信，本質上卻繳械投降、讓中國年輕一代落入美國式愚民陷阱的思想毒藥，偏偏在現實政策選擇上又有超大的危害。十四億的華語世界，我居然又是第一個出來說清楚的人，唉，當今華人思想界的水準，真是讓人搖頭嘆息。

當前中國人口和三國時代相比，至少多出 40 倍；如果只算受過高等教育的，比率會更加極端。三國時代能有兩位數字的一流謀士，照理現在應該有四位數字的同級人才。真相只有一個，因此英雄所見略同，我也渴望有其他人能互相聲援，但是在一件接著一件的重要公共議題上，我都是第一個解釋清楚的人；難得有清華教授出來批評劉慈欣，居然是基於龍應臺式的文學欣賞角度。這明確揭示了在人才教育、選拔和管理體制方面的嚴重危機，即使算入現代大眾媒體和互聯網的愚化作用，都不是正常合理的現象。

2021/06/23 07:17 提问；2021/06/23 08:06 回答 [154.] AbzX5 问：这个事情，我认为是过去中国大众与英美社会长期脱节造成的结果。假设忽略通胀和 GDP 高估低估的误差，简单来说，中国大陆在 2019 年才达到人均 GDP 一万美元，而台湾早在 1992 年就有人均一万美元，相差 27 年，中国大陆在 1986 年才正式实施九年义务教育，而台湾大概是在 1968 就已经实施，

相差 18 年，平均下来 22.5 年，我记得王先生之前说过自己年龄在 50 60 之间，那么很容易得出，中国大陆类似人士对美国的认知水平，大概相当于王先生 27.5 37.5 岁时候的水平。我的年龄刚好落入这个区间，这个博客的大陆读者相信不少大概也是这个年龄段，算是中国大陆普遍实施义务教育后的第一代”成品”，恐怕也是第一代会英文的。我父亲不要说英文了，连小学都没毕业，我母亲高中学历，三年前才平生第一次来美国旅游。人的正确认识恐怕得要从实践中来，假如一个人 private pilot 的机会都没有，连小飞机都从来没有开过，那么尽管驾驶战斗机和小型飞机完全不在一个级别，前者比后者难几个数量级，但是一些起码的常识性的概念就会阻碍认知，分辨知识的真伪。这实在是一个社会认知水平发展到一个程度，才能结合部分已知经验，排除明显的数说八道，开始往正确的方向思考。希望随着整个社会的提高，之后平均认知水平会越来越好。

答：我覺得你把問題看小了。這裏不止是對英美認知瞭解不夠深入，而是研究社會、文化、政治的人，普遍欠缺邏輯思辨訓練，沒有獨立檢驗事實的信心和能力，非常容易人云亦云，成為美宣的天然受眾。我認為問題的根源，在於以前討論過的文理分科做過頭了。古代的士人，表面是學文，思維訓練卻是從“格物致知”做起的。現代文科學人只會互相抄襲，將前人的文字重新排列組合，空話廢話填滿篇幅，有幾個人能偶然想起格物致知？理工科已經吸引走多數的邏輯人才，餘下的學生還依照文藝能力來選拔進入社科，然後又只繼續訓練表達能力，原本有天才的人也會被帶歪，把聰明才智用在自欺欺人之上。

2021/06/23 08:01 提问；2021/06/23 08:32 回答 [155.] 第欧根尼问：

插個題外話，我原本也看不上國內的影視作品，自己從來不看。可是出了國在美國高校裏面，接觸到越南，馬來西亞，泰國的留學生，發現國內的仙俠，歷史劇，清宮劇居然在東南亞人裏大受歡迎，曾經一個越南同學拉著我看他們盜版的琅琊榜，還說喜歡三國演義和水滸傳（他們國家均有盜版改編小說）。盡管說我們在世界範圍內的文化輸出不值一提，但在周邊東南亞的影響力實際上已經顯現出來了，這一點被很多人所忽略。就像我們歷史上籍籍無名的“金雲翹傳”傳到越南就是他們的國寶一樣，中國的文化影響力對於周邊小國依舊不可小覷

答：這種文化的輸出，和我討論的外宣，是兩回事。就像很多人可以對希臘神話耳熟能詳，但這對當代希臘的外交經貿，一點貢獻都沒有。外宣最基本的任務是

賦予外國受眾對本國正面的印象。這裏又分親善和敬畏兩種感覺；我認為當前的中國，對前者的需要更大更急迫，所以本月其實有兩個外宣的大消息：雲南野象遷移，和進駐空間站，分別產生親善和敬畏的效應，但我把前者挑出來作為頭條。

2021/06/23 11:04 提问；2021/06/23 15:17 回答

[156.] 路哥哥问：我想王先生对外宣的说法，大概是：让外国人热爱中国文化当然很好，但是当务之急的任务应该是展示中国是一个“正常的国家”，中国社会不是西方宣传的怪物，甚至中国人的衣食住行还挺先进的。完成这个基本任务，很多国外的摸黑效果就会大打折扣。

答：你的理解是正確的。一旦把政府高效、人民幸福、國力强盛的真相成功傳播出去，下一步應該是揭Anglo-Saxon國家的瘡疤，最好能破壞英美媒體的公信力。至於像是孔子書院這類的文化輸出，優先順序是極低極低的，可有可無。奇怪的是，多年來中方的實際外宣策略卻正是專注在文化輸出上。前面那個留言提到他的越南同學也追中國的古裝劇，可是南海島嶼歸屬有衝突的時候，你想那個越南人會因此而不參加示威抗議嗎？香港動亂期間，美國國務院和CIA去搞顛覆的中國通，不正是學生時代進孔子書院學中文的同一批人？

2021/06/23 13:13 提问；2021/06/23 15:07 回答

[158.] AbzX5 问：有道理。我想到一个旁证。虽然钱学森，钱三强，钱伟长是否真如家谱所写，皆为钱鏐后人，但是有据可考的，钱伟长由钱穆抚养，是叔侄关系，钱穆写“国史大纲”，而钱伟长和钱学森一样都在加州理工喷气推进实验室搞力学。原子物理学家钱三强的伯爷爷是晚清的骈文家钱振伦。这些原来典型的士人读书氛围浓厚的家族，后人转型改搞理工，照样能成为名家，说明的确是表面学文，实际仍是格物致知做起的学问，所以最后能文理相通。

看来教育，学术的问题真的很大。

答：不只是清末民初的書香世家，轉做理工以救國，現在隨便哪裏來的天才學生，你想他喜歡可以客觀評比程度的理工科目，還是憑老師主觀自由心証來判定好壞的文科？偶爾有少數人才進了社科，學金融學商多賺錢啊，哪個有本領闖出事業的會想要留在學術界寫一輩子的八股文？現代工商社會，一流人才的出路太多了，不像古代除了從政還是從政，所以原本應該有幾千人夠格當一流謀士，結果大部分都在實驗室或交易廳忙碌，沒有工夫管國家戰略和社會發展。不過即使如此，也不應該只剩個位數；這是社科教育和智庫管理失

敗的後果。

2021/06/23 15:50 提问；2021/06/24 02:48 回答

[159.] GUI-龟问：《三体》拿到雨果奖不是白左直接导致的，相反是白右拉票的结果

我有一段时间喜欢看科幻小说，也关注过奇幻科幻小说的相关新闻，因此对这个事情比较了解。

《三体》拿星云奖的背景和投票数据分析可以看这两篇文章（《科幻界的小狗党运动》[链接²²³⁶](#)，《2015年雨果奖投票分析》[链接²²³⁷](#)），我简单概括一下。

从20世纪50到60年代之后，科幻小说的创作者和受众主要是白人男性，选题和写作风格也比较倾向于这些人的趣味，比如早些年的罗伯特·海因莱因就是代表。后来白左运动的兴起，科幻小说也开始了多元化，这引起了右翼作家群体（多为保守派白人男性）的不满。这些人认为白左作家能拿奖不是因为写得好，而是吃到了白左运动的红利。因此一些右翼大V开始成立拉票组织（Sad Puppies和Rabid Puppies，也就是小狗党），给自己喜欢的作品拉票。

到了2015年雨果奖初选阶段，小狗党拉票的六部作品全部进入前九名，没有被小狗党拉票的《三体》只排第七。后来第二名作者说自己是小狗党发起人，为了避嫌退出。第四名作者不想让其他人认为自己是靠政治态度入围的，也跟着退出。《三体》这才进入前五，获得入围资格。

“小狗党事件”让2015年雨果奖决选成了热门话题，决选也变成了小狗党大战反小狗党的网友运动。反小狗党大V号召网友把初选阶段小狗党拉过票的作品都踩下去，而Rabid Puppies发起人则开始推荐《三体》，最终《三体》获奖。根据事后的一些分析来看，Rabid Puppies发起人至少给《三体》拉到了500票。如果没有这500票的话，《三体》会比另一部《地精皇帝》少300票。

Rabid Puppies发起人自然把《三体》获奖的成果算在自己头上，发表了一篇名为《恭喜！别客气》的中文标题博客来祝贺刘慈欣。刘慈欣在获奖采访中说“小狗门事件让很多其他因素介入雨果奖，客观地说含金量不足，多少损害了雨果奖的公信力。这次雨果奖的获奖作品有一定的偶然因素，而且是很遗憾的一届雨果奖。”，算是得罪了小狗党，结果他的《三体2》在下一年的雨果奖初选阶段连提名前15都没进去。

答：我不是文人，不說沒有實證的空話。我在留言欄論證過程如果有看似跳躍的邏輯，不是因為那些步

²²³⁶<https://www.zhihu.com/question/49915500/answer/118488981>

²²³⁷<https://zhuanlan.zhihu.com/p/20181627>

驟以往已經詳細討論過、無需重複，就是旁支末節，除非有人追問，否則不必詳談（這一類涵蓋更深一層邏輯的探討，如果處處求全，整體論述被多次打斷，會違反博客這裏文字簡練易懂的原則，例如昨天我第一次談上個月的外宣成果，曾經直接忽略空間站，後來有機會才又深入解釋），再或者是有公開、明確的事實證據，讀者可以簡單自行查證。這件事屬於最後一類；謝謝你花時間解釋給其他讀者，不過我自己當然知道，所以才敢斬釘截鐵地說《三體》得獎完全源自白左思潮的政治考慮。當時他們正和右翼民粹做激烈鬥爭，還有什麼比推選來自中國的三流作品更能侮辱對手的？當然如果《三體》沒有實質接受美宣的前提，反過來對中方外宣有益，白左絕不會考慮提名。至於小說的優劣，認為它是一篇純粹為幼稚讀者所寫的爽文，才是高級科幻愛好者的主流意見；只是由於特殊的歷史背景，在白左政治考慮下，不公開批判罷了。換句話說，小粉紅以為是中國之光的作品，其實在歐美行內人心中，反而是中國文化落後、品質低劣的例證；就像英美在過去 20 年對印度經濟發展潛力的吹捧，是在確定後者永遠追不上的前提考慮下，所說的宣傳反話。

2021/06/23 15:57 提问；2021/06/24 03:47 回答
[160.] 第欧根尼问：

先生所言极是，展现亲善的外宣是目前的重中之重。想到一个我校的坏学长—Enron scandal 里臭名昭著的 Lou Bai（白露龙）。这哥们是个天才 trader，却没有道德底线，最后居然还是整场闹剧里唯一一个全身而退的高层涉事人员。而此人父亲 Shih-I Pai（柏实义）却是马里兰大学物理系的奠基人之一，是空气动力学的专家，曾经也为抗日战争时期的中华民国建设第一个航空工程系竭智尽力。他们父子二人经历可以说是二十世纪中国和美国的社会缩影，老一辈勤勤恳恳做学术，做理工曲线救国，baby boomer 这一代在美国却自甘堕落，同流合污捞钱，毫无社会责任感，可见橘生淮南。

Documentary: 'Enron, the smartest guys in the room'

[链接](#)²²³⁸

离题有点多，抱歉。

答：是離題了。原本我會刪這條留言，不過剛好本期的《Economist》有一篇相關文章（參見 Hard truths about SoftBank | The Economist），值得推薦。它談的是孫正義和軟銀，原本一年多前已經瀕臨崩潰，但

²²³⁸<https://movie.douban.com/subject/2268042/?from=subject-page>

受益於美聯儲的無限放水，又滿血復活。這裏最意思的細節，在於孫正義在過去幾年高調起用一批來自 Deutsche Bank 的交易主管，而這批人的專長就在於佔投資人和雇主的便宜；這正是我 20 年前和 Deutsche Bank 打交道的經驗。而且孫所雇的，居然是一個印度人團隊，他們比美國人還要更無恥、自私、糟糕。如果美國真如我所預期的，在未來 5 年內出現經濟金融危機，那麼孫正義和這批印度人或許可以抱著掠奪的贓款舒服地退休，但是軟銀這個機構除了由中方監管維持的阿里巴巴之外，只怕會面臨連續而全面的爆雷。我不太想要繼續這條討論鏈；如果讀者真有深刻的心得，也請移步到金融類文章下留言。

2021/06/23 18:43 提问；2021/06/24 03:01 回答
[161.] AbzX5 问：社会科学吸引不了人才加入这件事，貌似西方传统上是靠让世家子弟去学习来解决的。中产阶级的子女普遍偏好学习实用的工科，好将来毕业赚钱养家，而豪门世家子弟有花不完的钱，不用急着去赚钱，所以鼓励感兴趣兴趣的去学，以至于常常有穷学工科，富练体育，贵族学文科的玩笑话。这个问题不知道中国该怎么处理，政府智库高薪招募相应人才，以鼓励人才加入社会科学学习？

答：這件事我以前反復討論過了，解決辦法是在大學和研究所階段大發獎學金，例如 1958 年的《National Defense Education Act》《國防教育法案》。這裏名字說“國防”，實際上投資的對象不是軍工技術，而是基礎科研和對外的社科研究。上一任的霸主英國當然覺悟得更早，他們為這個目的所設的獎學金名氣也更大，叫做 Rhodes Scholarship，美國後來也模仿過，亦即 Fulbright Scholarship。這些都是博客以前屢次推薦給中方參考的方案。

2021/06/23 22:57 提问；2021/06/24 03:32 回答
[162.] K. 问：《三体》是刘慈欣最热门的一部小说（就像其他人说的，这其中不乏运气因素），但是如果不算其中的科幻点子的话，我认为不如他另外的一些短篇小说。

刘慈欣的那一套的确是“你有科学，我有神功”的现代版“你有科学，我有谋略”，他是一个在 80 年代接受高等教育的人（1963 年生），这一批人几乎毫无例外地对以美国为首的发达国家有十分幼稚的刻板印象（无论是好的还是坏的），《三体》里面“像神一样科技发达的外星人”已经明显得几乎不能说是影射，但是，绝大多数人类的认知没有办法超出他所处的环境，放在当时，您让他怎么办呢，说难听点，他不下跪投降已经很不错了，他写的这种“非科学”幻想不仅是对读

者，首先对他自己来说是一种心灵支柱。

另外，他的大多数作品都创作于 15~20 年前，当时还没有关于对撞机的争议（至少国内没有），对撞机在绝大多数人的认知中还是最尖端科技，他也只不过是拿这个作为人类科技的象征，您要他一个电厂工程师在当时就意识到这么复杂的问题也太难为他了。

这也是目前中国文艺创作的一个核心问题，就是现在占主导的这一代人（60~70 年代出生）严重缺乏自信，严重缺乏常识，特别是对欧美发达国家的印象非常不切实际，刘慈欣真的已经算是矮子里拔将军，他有什么毛病，和他同代的作家至少严重 10 倍~50 倍。

而且他们到了现在这个年纪，也基本不可能改变观念……我们又没有办法让他们立即退出历史舞台，对不对……

答：Bravo！你所寫的是在理性、誠實的前提下，為劉慈欣做開脫的極限。不過濃縮起來，你的論述終究只說了《三體》這類作品其來有自，並不抵觸反方的核心論點。這裏我為讀者方便，再總結一次：1）在文學上，《三體》是低級的爽文；2）在思想上，《三體》基於非理性的美宣謊言；3）在人品上，劉慈欣冒充科技和戰略專家，是個騙子；4）在國家政策上，《三體》有極大的危害，若不是楊先生和我挺身而出，差一點就要讓中國的學術科研完全出軌。兩年前，我曾在《觀網》的新聞報導下留言，不過博客的讀者不一定看到了，所以也在此復述一次。那篇報導談的是劉慈欣掛頭牌出席科技發展座談會的討論，我的評論則是：“請科幻作家來談科技發展，和投票給演總統的演員當總統，有什麼差別？”

2021/06/24 09:46 提问；2021/06/24 10:30 回答 [164.] K. 问：我不是为他开脱……其实早在《三体》没得奖的很多年前，我就很反对《三体》里的思想，并且在网上进行过辩论（不能在这里细说，恐怕被人确定到我的身份），我觉得《三体》确实是过誉了，刘慈欣最佳的作品是他的另外一些短篇小说，但是《三体》得奖之后反而就不能说了，否则会有人说“你不就是看他得奖在酸吗？”，只能在这里匿名说一下。

刘慈欣是点子型的科幻作家，《三体》更是他的科幻点子大放送（事实上我怀疑都放送完了，所以《三体》之后他几乎没有作品），但是很多（非常多的）人却不看这一方面，而是拿着《三体》进行政治和战略上的空对空胡说八道，这实在是令人叹息。

答：是得有多腦殘才會以中國作家得雨果獎為榮？

另一個得獎作品不是更露白嗎？Asimov 就是最典型的點子作家。但點子得靠智商；Asimov 15 歲上大學，19 歲開始寫科幻，當大學教授反而是後來的副業（他曾拒絕加入 DARPA，以免影響寫作自由），劉呢？東抄西抄，也只能騙騙沒有接觸過西方科幻的人。不信的話，去查一查什麼是 Sinclair Molecule Chain。

2021/06/24 10:34 提问；2021/06/24 11:08 回答 [165.] K. 问：另外您说他伪装成科学界人士，这也是有原因的，您可能不了解，中国从建国到 80 年代末，科幻遭到的阻力一直非常大，科幻被很多人，其中甚至有科学家，质疑为不符合科学（不是哪一篇不符合科学，而是整个科幻门类没有存在的价值），以至于在很长一段时间内，中国科幻要么是单纯的科普，要么是非常低龄的儿童小说，可以说直到刘慈欣这一代才是真正的“正常的”科幻作家。（在他那一代里，他至少还有一些不错的作品，其他人要么只有一两篇好的，要么全是垃圾）

甚至导致一种特殊的现象，大批中国科幻读者不是去讨论科幻小说或科幻概念，而是把大量精力耗费在所谓的“硬科幻”和“软科幻”之争（这个争论的本质是，如果科幻里描述的科学不够真实，科幻作品是否有价值，至今还能看到许多空洞的长篇大论讨论这个问题），刘慈欣作为那个时代的过来人，同时也是他那一代中最成功的，他肯定希望洗刷这种污名，所以他其实是要证明“科幻是科学的”，

当然，我们都知道这个争议和他的证明都是很无谓的，但他的这种行为真的是由来有自，在他经过的那一个时代，中国科幻作家会承受非常大的压力，如果他们不能证明“科幻符合科学”，科幻就没有了。而他到这个年纪，也不可能改变观念了，”just remember that all the people in this world haven’t had the advantages that you’ve had.”

答：這個爭議不只是“無謂”，而且是非常有害的；這一點我已經反復論證了。科幻的重心從來就不是科技，而是社會；假想出新科技來，只不過方便對照社會結構和傳統，以凸顯約定成俗、沒有什麼深刻道理的習慣，幫助讀者提升理性視野。《三體》的作用剛好相反，有極強的愚化效果，所以說它是三流科幻，都已經太客氣了。

2021/06/24 17:09 提问；2021/06/25 04:41 回答 [166.] GUI-龟问：《三体》大火的社会背景

《三体》系列能火是因为第三部（恰好是王博士没看的那部）对圣母婊的讽刺和中国社会民众心理的契合。

《三体 3》最精彩的部分实际只有几章而已，我根据回忆和情节梗概简单介绍一下这部分的剧情（记忆久远可能有错，还请见谅）。《三体 3》着重塑造了一个圣母女主程心，把白左政治正确里所有关于悲悯的要素集中在一起差不多就是程心的形象。第二部结束后，地球通过一种能够和三体世界同归于尽的装置对三体人进行威慑，使三体人不敢进攻地球（类似于美苏冷战时期的核威慑），掌握装置开关的则被称为执剑人。在第二部主角罗辑担任执剑人的五十年间，三体世界向地球传输了大量无关紧要又高于地球科技水平的技术，使地球文明变得越发繁荣，民主和人权得到空前发展。社会的繁荣使民众忘记了生存的前提，开始追求博爱、进步之类的道德概念，渴望通过沟通与三体世界和平相处。罗辑在这个过程中也逐渐被民众开始讨厌，形象从救世主变成了恐怖的独裁者和罪人（第二部中罗辑验证宇宙威慑猜想的实验，导致一颗星球被摧毁），民众开始呼吁更换执剑人。程心在与三体人沟通后，决定参加执剑人的竞选，其怀抱婴儿的母亲形象和充满大爱的人设十分满足当时地球人的文明口味，高票当选。在执剑人交接后，三体人马上发动进攻，程心非但没有启动开关，反倒不忍心地球被毁灭而把开关远远扔开。最终所有装置都被摧毁，地球丧失了对三体人的所有筹码。之后就是三体人对地球人的统治（民众在这个阶段反倒忘记了是自己选择的程心，对程心破口大骂），所有地球人都被赶到了澳大利亚，且不允许拥有工业革命后的科技。地球人一开始还向三体人抱怨说粮食只够维持一个月，结果被三体人回应“粮食怎么会不够吃？你们身边不都是粮食吗？希望你们都能活下来，而不是变成粮食”。

《三体 3》出版于 2010 年，那时中国互联网上已经有了一些政治正确的苗头，比如狗粉、女权、废死什么的。《三体 3》对白左圣母的讽刺满足了主流民众反政治正确的政治诉求，在《三体》获得雨果奖之前，中国接触过科幻的人就普遍开始讨论《三体》了。2015 年雨果奖之后，主流媒体开始对《三体》进行报道，不接触科幻的人也开始看《三体》，这些人从来没看过科幻小说，自然被小说里一个又一个闻所未闻的点子惊得目瞪口呆，而《三体 3》透露出的政治态度也十分吻合这些新读者的口味（中国民众深受文革历史和黑猫论的影响，因此主流崇尚的是实用主义，讨厌政治正确再自然不过），一下子就大火了。小说里讽刺白左圣母的语句和概念也开始广为流传，比如“弱小和无知不是生存的障碍，傲慢才是”，“毁灭你，与你何干？”，“降维打击”等等。顺带一提，如果翻看 2016 年国内对美国

大选的网络讨论，会发现川普在中国有几乎一边倒的支持率。奥巴马八年，欧洲爆发了难民危机，欧洲圣母义工被难民奸杀的新闻不断被报道，欧洲接收难民的政策在中国成为笑料，“白左”这个词也是在这个阶段被发明出来的。与此同时，政治正确在中国舆论场的声量逐渐变大，川普反政治正确的人设就成了中国主流民意的一种寄托，大众认为川普当选可以打击愈演愈烈的白左运动。

答：啊，原来如此。这种浮面的类比，并不基于严谨的逻辑论证，所以“相似”靠的是感觉；我已经解释过，在公共议题上，感觉唯一应有的意义在于呈现个人的人品和智商。这里刘和他的粉丝在人品和智商上顶多就是中等程度，成为主流文化来主导社会，自然会有愚化作用；这是因为现代大众媒体和互联网先天会角逐最低级的内涵和受众，所以与其相对的“主流”文化就负有维理性质的责任，否则国家社会的腐化就失去任何刹车节制，台湾和英美是前车之鉴。

2021/06/24 17:22 提问；2021/06/25 01:49 回答

[167.] ws921013 问：其实我是有些同情刘慈欣的，因为他很可能都没意识到成了他小说中“傲慢无知”的人。我认为原因还是王先生之前说的，我们的文化，娱乐和教育界出了大问题。众多快餐爽文的风靡畅销，各种文艺作品的无病呻吟反映的是我们大众的审美扭曲，而许多人都是只缘身在此山中，偶尔有人指出这个问题往往又因为势单力薄以及涉及面太广而石沉大海。

个人观察近几十年来我们的文艺欣赏水平是在下降的，而且受西方价值观影响很大，这其中和教育体系以及资本操作有很大关系。我一时也想不到什么好的办法能迅速改善，可能只能先从文理不分科入手提高学生的综合素养。

答：求“爽”是现代大众娱乐的核心目标，不只是小说，连新闻和政论也被严重污染愚化。像是雨果奖，原本成立的宗旨，就在于作为品质和品味的中流砥柱，为程度高的小众提供一个意见平台，那么比较随意的读者（Casual readers）如果能超越爽文，也可以有选择的依据。但是这种专业性不高（这里相关的是“科幻读者”这个“行业”）的机构，必然会出现政治性的交互作用；既然美国仇中早已是无分左右的政治正确，雨果奖当然不可能独善其身，它对科幻作品的选拔，有著是非颠倒的扭曲标准，也是很自然的。

2021/06/28 16:06 提问；2021/06/28 22:02 回答

[174.] 楊光问：宣傳

宣傳是個很有趣也很重要的議題，有時看到中方外交人員的“強烈反對”堅決..”等措詞，在中國以外的

人聽起來就是八股與官腔。原因無他，目前整個環境是不對等溝通，在美式自由民主世界人民眼中，專制極權的政府或國家就是退步與恐怖的代表，你說再多都是敵不過恐懼的人性（可見美式的宣傳洗腦之厲害）。為何恐懼，因為在此民主自由宣傳體系，他們所宣傳的是專制的惡、不自由的壞處與各種領導階層的壞，會讓個人權利損失或被抓隨時降臨；並不會宣傳專制的優與好的地方。看民進黨現在被台灣人民說無能，最後說專制獨裁，”專制”仍是一個負面詞彙，大陸體制仍潛移默化中被打一槍。（COVID-19 事件，個人覺得非常非常的可惜，中方沒有好好的著墨一番，機會稍縱即逝，等西方喘過氣來，如先生說的可能又要面臨一波連打）

回頭看看美式電影中，那追趕槍戰中的唐人街或中國市場就是雜亂與污垢的代表，這種情況已經整整宣傳了多年，包裹著正義與爽度的糖衣，挾帶著各種私貨（產品廣告、文化置入），深深影響著先進國家或開發中國家（包含中國）幾代人。此時中方再啟動所謂的文化偉大，各種說明，都會大打折扣，受眾們已被置入專制是落後與危險的代表，自由與民主是正義與進步的象徵等假想印象。

個人覺得比較好的還是得從根本做起，專制與獨裁的議題是繞不過去的坎，中方首先得讓西方或其他國家的理性人，認識中國是個自由進步的國家，這邊有一個重點（因為不對等溝通，越刻意越糟糕），需得不經意間讓他們觀察到各種角度的中國。需要的是異中求同，像席主席的穿鞋合適回應，鄧的黑貓白貓，我覺得都是很棒的表達。又如先生說的大象遷移議題，資料中你也可以夾帶私貨，帶上幾秒或幾張繁華或友善的中國都市風貌，這種潤於無聲的宣傳滲透，才是西方人玩的伎倆。我個人跟朋友說明大陸的情況時，都直接了當地說，專制落後或貪腐低效的政府不可能建設成這麼現代化的城市與民生設施，你自己去看看。通常他們都會愣一下，然後思索一下說這還不是專制獨裁，舉國之力的結果。這樣就夠了，不管信不信，先給個高大上的印象。

個人覺得很疑惑的是，中方似乎沒有幾個民間機構或國際公司在進行這塊的著墨，你至少扶持幾個暗盤，發出幾個聲音阿。說來諷刺，民進黨這部分倒是做得很好，一步一步的蠶食整個台灣的媒體，也許有美國的介入吧。

答：要在長期的宣傳戰中，始終占據壓倒性的優勢，最簡單的辦法，就是先徹底抹黑對手，這樣以來，不論對手說什麼，都可以用“謊言”的標籤簡單打發。英美不但做到這一點，而且還成功地竊用“民主”、“自

由”的標籤來神化自身。正確的對應之道，當然不是自說自話，也不是試圖講理，而是在戰術上用正文中所強調的簡短明證和歷史類比來質疑英美的公信力，在戰略上則另外搶占更光明正大的高地，也就是科學和專業。

你顯然對中宣部和文化部不熟悉；他們連自己的本分工作都搞得烏煙瘴氣，怎麼可能去安排暗盤呢？

2021/06/29 12:00 提问；2021/06/30 04:40 回答
[175.] 南山臥蟲問：//我同意金庸遠優於劉慈欣這個結論，但真正的理由是，現在沒有人會想要放棄部署隱形戰機，改用降龍十八掌來訓練軍隊，但劉慈欣的胡說八道，卻有意地（他多次以未來科技專家的身份出席會議、發表談話；金庸先生可從來沒有自稱是武術教練）欺騙了幾千萬大學程度的讀者，想要把可以用在半導體、發動機和基因技術的經費，浪費到大對撞機、核聚變、火星殖民這種純幻想的空話上，讓其他騙子有機可乘，國家在崛起的緊要關頭，還要自縛手脚，罪莫大焉。//

正想舉此一例。

建議王兄專就劉氏現象撰文分析之，於公於私，都有好處。於私，可增流量；於公，應趁劉氏於學術領域的權威未變成王貽芳前，早早剪除，免留後患。

請酌，謝謝。

答：清理整頓中國的科幻文學界，還真不夠格作為我努力的重點方向。劉慈欣和王貽芳相比，也有一個本質性的差異，亦即後者對公私利益的衝突瞭然於心，前者卻是出於認知上的誤解。我之所以會把心裏過去幾年的相關牢騷在留言欄寫下來，是因為有必要讓博客的忠實讀者在與一般大眾討論大對撞機、核聚變、火星殖民這些話題的時候，心裏有個底，否則老是有“中國之光”在幕後作為思想前提，就無法觸及論證的真正關鍵，亦即性價比和可行性。

幾天前收到特稿邀請，另談一個重要議題，現在還在組織醞釀思路的過程中；如果真要先整理出一篇談科幻的文章，也只會是既有留言回復的重新組合。

2021/06/29 16:11 提问；2021/06/30 04:20 回答
[176.] Wandering Mac 問：

王先生在回覆裡提到的，就如英文媒體目前在輿論操作上管用的伎倆其實很多源起於英國 19 世紀的國內政治鬥爭，中國在目前的對外的回應的口氣也基本上是在回應國內問題時所用的。

有時候我也會想，在英美的輿論偏袒之下，很多國家真是活得相當滋潤，例如中東一眾國家如沙特、以色列，南亞的印度，甚至是東亞的台灣。上述地方的內部

問題按照英美的標準必須大力撻伐，而實際上英文媒體卻對此或是避重就輕，或是把一些正面的事件拿出來大力讚賞，客觀上支持了這些地方的劣政繼續加大力度執行，而無需顧慮對“人權”或者“自由”的實際侵害。這也是王先生多次提到的“民主”和“自由”在英文媒體的濫用下早已丟失了本來的定義，甚至是英美自身後來加入的很多講法都在邏輯上無法自洽。

不過在這裡想請教王先生，在中國目前客觀上在國際輿論中完全被按在地上痛打，在可見的未來狀況基本只會更壞的情況下，我本人的一個直覺便是這個國家在這方面的無能對我的利益是一種非常直接的侵害。尤其是王先生的後記裡提到的現象，我也觀察到在目前的英文媒體上，中國故意洩漏病毒的輿論已經形成，子彈已經上膛對準了中國。我無法預測往後會如何發展，在這種近乎全世界壓倒性的輿論壓力下中國會如何求生。我想很多人跳到英文媒體一邊幫助搖旗吶喊，或是一些華人成天強調自己的 whiteness 或者 Americaness，這可能是一個邏輯出發點，簡而言之是在趨利避害。對於這種行為在邏輯上的漏洞以及可能的後果，我沒有能力指出來，雖然我也在時時訓練自己的基於事實的邏輯推導能力，以及加大閱讀量以充實知識。但是對於一般的生活在海外，過日常生活而非政治宗教化狂熱的華人來說，王先生從邏輯和實際情況來說有什麼樣的建議，抑或是一些經驗？

答：“這個國家在這方面的無能對我的利益是一種非常直接的侵害”這句話，讓我目瞪口呆；你有必要檢討一下自己，是不是被台灣或僑界的愚昧公共論壇所污染，把智商往下拉的太多了？我在 2013 年返臺，只讀了 6 個禮拜的《自由時報》，就深深感受到智商歸零的壓力。如果是中毒幾十年，我建議你把博客反復多讀幾遍；重建理性邏輯能力的過程，可能是非常緩慢而痛苦的。

你那句話有什麼邏輯問題呢？太多了，我得要一步一步來討論：

1) 當前英美的抹黑攻勢，目標對象主要是歐洲、次要要是其他對中美博弈還沒有站隊的國家。他們對內的洗腦，早在十年前就已經完成，和現在中國的反應毫無邏輯因果關係。

2) 至於其反中的原動力，來自 Anglo-Saxon 的種族優越感和自私無恥傳統，中國唯一“討打”的作為，是高效的政治和經濟，威脅了美國的霸權，在外宣上的抵抗與否根本不是原因。事實上剛好相反，如果中國的外宣都聽我的，見招拆招，把英美在國際上不斷羞辱，固然對中國本身有大益，但居住在英美的華裔僑民反

而必須面對老羞成怒的暴民，處境會比現在還要糟糕。就連袁紹都不能就事論事，爲了自己的錯誤反殺了田豐，你覺得英美國民衆有更高的智慧？

3) 從道德觀點，這種爲了利益或仇恨而全世界造謠抹黑的邪惡行爲，真的應該被怪到受害人沒有更有效抵抗嗎？你自己有沒有公開批評過《大紀元》或《自由時報》？如果有壞人闖進你家，你選擇躲起來保命，結果女兒被強暴了，你事後有臉來怪她沒有盡力抗拒嗎？

4) 從時間來看，我在中學時期就注意到“民主”、“自由”那些敘事不像科學論述，反而類似宗教教條；來到美國沒幾年，就徹底看穿 Anglo-Saxon 言行之無恥。我有資格批評中國外宣的後知後覺是因為自己比他們早覺悟了幾十年，而且還花了無數心血來做教育工作；你呢？

至於僑民該如何自處，這得視個人環境而定。我自己正在準備離開美國；其他人可能沒有這個選項，包括我兒子暫時都如此。我能事先建議的是，不要指望模仿黑人建立政治影響力，亞裔沒有那個本錢，徒然養肥幾隻踩著衆人頭上、換取個人私利的樣板忠狗。

2021/06/30 16:15 提问；2021/07/01 01:52 回答 [177.] AbzX5 问：最近注意到了中国外交的一些新动向：(1) 中国声援阿根廷对马尔维纳斯群岛的主权，可能要逼英国放手殖民地，我记得印度洋上有一个很重要的殖民地迪戈加西亚岛被英国租给了美国。(2) 中国要求调查加拿大原著民学校小孩被杀害的事件。(3) 中国 28 日在联合国称要关注美国人口贩卖问题，其实就是非法移民带来的问题。这些动作效果如何？有没有帮助？

答：我也注意到了，而且覺得很欣慰，因爲又有一個重要政策建議被接納。別忘了，它正是這兩篇博文的主旨，當時就可以確定有執政單位讀過，但外交上反守爲攻，先得徹底撕破臉，亦即改變幾十年來的大戰略，幾周前我不是還擔心他們沒辦法下決心去實踐嗎？

這類長期戰略方向的改變，需要不斷持續努力才能有實效；所幸中美博弈還有 5-15 年的高峰期，總會有結果的。

2021/06/30 20:03 提问；2021/07/07 22:52 回答 [178.] sync1997 问：這位 Wandering Mac 先生，跟之前的 freeHK 的說法如出一轍

這位 Wandering Mac 先生，跟之前的 freeHK 的說法如出一轍。想把中共外宣的失敗作為合理化自己趨利避害行爲，最終想得出中共外宣失敗所以中共自己該死的結論。其實內在的是自己扭曲的邏輯體系。

比如您的第一段是承認歐美媒體本身連雙標都算不上，存粹是洗腦的操作，您的第二段卻實質是服從媒體強權，認為這種強權下中共的宣傳沒有反抗的機會，並且順從強權便如臺灣一樣可能得到一些好處，來合理化自身趨利避害的苟且行為。

可惜，這是白左白右都看不上的行為。你即沒有白左嘴裏的自由精神，也不講程序正義，也沒有白右嘴裏的反抗精神，因為你屈從於強權。那請問您是想做那種人？還是覺得如蔡總一樣，對內草菅人命，對外跟人家的狗爭搶奉承的位置？

本不想太啰嗦，因為以我蠢見，你若生活中也是這樣想，就已經無可救藥。

只是上次對王先生表達過對世人喜歡吃精神鴉片的失望，王先生回復猶如當頭一棒。其實我看王先生其實對中共的內政不慎熟悉，可能更覺得英美體制的邪惡，不能讓這種制度毀滅人類的感情更多。人類只有把理性和科學邏輯奉為主臬才有希望，可能中共只是更接近理性的那一個而已。這世界也沒這麼不堪，連理性都不能接受，所以至少我們可以從自己做起，並開始影響周圍人的行為，也比培養這種扭曲的邏輯，讓自己吸食鴉片，有雲泥之別。

答：精神鴉片的確是我批評的對象之一（只針對知識分子而言，普羅大眾追尋娛樂無傷大雅）。不過我必須提醒你，這位 Mac 和上次的 freeHK 相比有一個本質上的差異，就是後者的思路完全基於感覺和意識形態，而前者卻是從自身利益出發，只不過沒有深思熟慮，找錯了發泄的對象。我以前曾經特別撰文討論“損人不利己”和“損人利己”的對比，並且解釋過前者其實可以更糟糕。上周有朋友來訪，閒談中他們也問起為什麼我對龍應臺特別嚴厲；他們說一般人認為龍只是笨，而其他藍綠政客則邪惡無恥得多。我的回答是，在現代媒體環境下，公共人物的笨，可以比邪惡無恥的後果更為嚴重。這裏的機制就在於愚化群眾、藉著身體力行的示範作用誘導他們走上損人不利己的歧途：壞人說謊話，總有痕跡可循，笨人說蠢話，卻是絕對誠心誠意的。我並不是說 Mac 是壞人；自己的利益無端受損，想要抱怨是普世人性，而且不能算是非理性的反應。我之所以不太高興，是因為這裏的正確利害分析，博客早已反復解釋過，不去找始作俑的美國人或為虎作倀的法輪功和民進黨算賬，反過來怪到主要受害人頭上，才是他所犯的邏輯謬誤。這個謬誤是技術性的，而 freeHK 犯的卻是根本性的錯誤。

2021/06/30 20:24 提问；2021/07/01 03:46 回答

[179.] 路哥哥问：感觉这个人的视频（[链接²²³⁹](#)）符合王先生对外宣的说法，即展示真实的中国，也嘲讽了外媒的无耻。这个应该可以借鉴一下。

答：是的，不過英美內部民衆十年前就被洗腦完成，早已沒救了，畢竟 “It’s Easier to Fool People Than to Convince Them That They Have Been Fooled”（一般說來自 Mark Twain，不過查無實證，所以應該是後人偽托）。現在外宣的重點對象，只能在於歐盟和其他未站隊國家；即便如此，大部分民衆依舊不會聽得進去這樣的講理（雖然比八股文要好得多），必須是更簡短、有力、高調、反復的揭瘡疤才可能有實際影響。

這裏我舉一個近期的實際例子：中方批評日本排泄核廢水之後，外媒就忽然爭相報導中國核電站的一個小事故，這顯然不是巧合，而是有意發掘出來小題大做、用以矇蔽普羅大眾的宣傳烟幕。外交部發言人應該高調地強調，Fake News 拿一個在美國每年發生多次的 0 級事故來說事，誤導受眾去和福島的 7 級事故相比，顯然是有意騙人的手法，句點。殺人誅心，公共辯論中最有效的伎倆是人身攻擊，Trump 一輩子只靠編造謊言和強加幼稚標籤來攻擊敵人，結果在美國能做到總統，那麼中方用實話來直接打擊美宣體系，自然更加是名正言順、理所當然。換句話說，外宣的首要聽眾是歐盟，頭號打擊對象則是英美媒體；你引用的這個視頻認識到後面這一點，是我最欣賞的角度。

2021/07/01 19:49 提问；2021/07/02 00:37 回答

[180.] 路哥哥问：美国这几天垮掉一栋楼，中国网民在嘲笑美国考古式的救援。这样的事件是否值得在更高层级上批评？

比如可以安排记者在外交部提问，发言人可以回答：我们注意该事件，我们对事件中的不幸遇难者表示哀悼，我们也发现到当前的救援工作非常低效，我们督促美国政府增加救援投入，不要让那些本可得救的人，因低效的救援速度而遇难。生命权是最基本的人权，当前的救援方式严重伤害了这项基本人权。我们会继续关注救援的后续情况。

答：原本“生命權是基本人權”是可以強調的外宣說辭，但這件事有吃人血饅頭之嫌，還是不碰為宜。

2021/07/01 23:39 提问；2021/07/02 00:41 回答

[181.] MAXWELL 问：最近联合国教科文组织世界遗产委员会建议将世界自然遗产澳大利亚大堡礁列入濒危世界遗产名录，并且世界遗产委员会主席是中国人。用环保的大旗来打压澳大利亚符合博客里提到的

²²³⁹<https://youtu.be/aTa6dvrRvdU>

以白左之矛，攻白左之盾的方法还可以顺带打击澳大利亚的旅游业。况且美国在特朗普时期退出了联合国教科文组织反而给了中国便利。

答：可惜這裏的旅游收入只是個零頭。

2021/07/02 00:05 提问；2021/07/02 00:40 回答

[182.] 雷霆霹靂震靈問：最近在 BBC 看到一篇文章

说武汉实验室泄露论给川普助长声势。如果情况是真的，并且民主党政府对此也有认知，会不会投鼠忌器，在此话题上稍微手下留情？

[链接²²⁴⁰](#)

答：如果由 Biden 公開宣佈，就是民主黨的“功績”。

2021/07/02 21:54 提问；2021/07/03 14:38 回答

[183.] 路哥哥問：中国抗疫取得了如此成绩，结果彭博却搞一个排名，把美国排第一。感觉中国该争取类似的话语权了，比如各种国家能力排名，各类信用评级，各类大学排名。

答：這是霸權交替過程中，必然會出現的許多亂象之一：短期來看，中國無力創建自己的版本；長期來看，這些美宣機構睜著眼睛說瞎話，不正是打擊自己的公信力、挖自己的墳墓？我以前已經解釋過，外宣是霸主的專利，所以重心轉移慢於整體國力消長；這是為什麼我始終建議採取戰略守勢、盡可能爭取國外天然盟友的背景考慮（另外還有中宣部的顛頂和外交部的稚嫩等等）。

2021/07/02 22:25 提问；2021/07/03 14:47 回答

[184.] MARKING_Y 問：

回到宣传问题，王先生曾说道中国近期最成功的外宣就是火星探测器成功着陆运行和云南大象群。证明了这类人文科学自然话题的宣传性比 100 个直接对外宣传“社会主义好”，更能突显大国风范。这次载人航天建立太空站更是一次强力的全球广告（这点王先生之前也提过，航天事业是烧钱的但也是最有力的外宣之一）。这个广告对欧洲科学人员的效果无疑是巨大的，中国也设立了门槛不再做“老好人”这点也令我欣慰（中国太空站全部中文操作系统，外国航天员想使用必须得学习中文）

现在问题在于“载人登火”这个上，中国订立了 2030 登火计划，美国也应激性的给 NASA 注资重启登火计划，王先生觉得“载人登火”是有近期现实可行性的项目呢还是又一个“星球大战”计划？因为在目前如

此严峻的国际环境下，载人登火的成功与否，有可能成为新旧强权交替的催化剂，也有可能让美国继续维持霸权现状同时让中国的处境更为艰难。目前感觉中国在这方面有领先优势（中国航天是举国体制，集中力量办大事，虽然官僚问题和人才挽留问题是个绕不开的坎），而 NASA 目前已经失去了现成的技术和人才库，只能去找马斯克和贝佐斯这两个互联网公司出身的资本骗子来建立登月登火计划，感觉很大概率会演变成中国光刻机的美国翻版（或者可预见的无限期延长）。

答：見下一個讀者的評論。

你的程度還不夠質疑這個博客的正文論述，請先檢討一下是否真的已經把所有近萬個討論都讀完、讀懂、讀通了。

2021/07/03 01:18 提问；2021/07/05 04:25 回答

[185.] AbzX5 問：这个博客已经谈过多次深空探测没有经济价值，只有广告意义，既然只有广告意义，在中国没有取得霸权前，用钱的地方还很多，打个小广告即可，没必要搞火星载人这种花费极大的项目。

我个人外行的估算是地球轨道集合方式载人登月（921 火箭？）和火星无人取样返回两个项目，花费勉强能接受（如果花费仍然太大，也欢迎王先生批评我个人的外行估算）。火星取样返回此前人类也没有做到过，同样有广告效用，而火星载人则花费实在太，根本并不适合在 2033 年的时候搞，可以等中国成为新霸主后再谈，到时候说不定可以像 F35 项目和第一次海湾战争那样忽悠他国出钱。现在美国人要搞，可以诱导他们去搞。假设美国工业退步到重返月球都要一拖再拖，那中方更没有必要急着展开火星载人计划了。（额外提一句，我好像记得上面的意思 2033 只是去火星取样返回，火星载人并不现实）

答：搞太空競賽，除了廣告之外，還有一個可能的實用價值，亦即戰略忽悠，消耗對手的資源。不過這種詭詐伎倆，不是中方的強項，不搞也罷。

有關載人登火，我猜測是有研究主管出來吹牛，被若干媒體誤傳了；照理中國政府不會衝動到在登月成功之前就啟動遠遠更貴、更難、更沒用的登火計劃。

我用語向來追求精確，不過有時太過精簡，可能會產生誤解。我在回復 3 樓留言時所說，總師被媒體報導誇言載人登火，這裏的重點不在於國家是否真的立項（事實上我不相信已經批准），甚至不在於總師實際說了什麼，而在於這樣的新聞沒有引起任何批評，完全印證了群眾被洗腦的論述。

2021/07/03 10:18 提问；2021/07/04 01:05 回答

[186.] desertfox 問：全程聽完習近平的演講，必須說

²²⁴⁰<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-57616323>

這次演說的撰稿人是裡外兼顧巨細彌遺很能反映中國共產黨在宏觀上的充分掌握。雖然文字上還是傳統的共黨入股，但是內容確實是有其真切的地方。我注意到整個演講裡與會者共有三次長時鼓掌並配合以歡呼表示極端讚同。頭一個是對敵外勢力的打壓一定會強力反應，第二個是對統一台灣決心不變實力充足，第三是對年輕的一代寄予厚望而且充滿信心。另外習在共黨領導的傳承上從毛鄧江胡一個都沒有遺漏，這讓我放心，這表示我錯怪他了，因為中共目前的成就是幾代人接棒完成的，所以他並沒有攬前人之功來為自己造神。然而裡面還是有敗筆，因為太強調外來的馬克思主義，也太強調所謂的有中國特色的社會主義，而外來的和中國的這其中明顯的就是有衝突和矛盾。所以在這個問題上我是同意王先生的提議：說是科學的社會主義不就好了嘛，因為既然是你頭一個提出來這個名詞，那就是中國的不是嗎？而科學的那就是不分中外合適即用，那馬克思主義就是適合中國的國情，這樣講起來就裡外兼顧，老外也沒有話說。最後我雖然討厭他的歪脖子，但是他的聲音帶磁性，是中共所有領導人裡面我認為最吸引人的。整體的講我認為這次中共建黨百年紀念大會辦得很成功，對內對外都是很好的宣傳。外國媒體都有報導但是沒有一家護旗隊踢正步的錄影，算他們識相。[鏈接²²⁴¹](#)

答：你說的很好，正是我建議“科學社會主義”之前，已經思量過的考慮；這裏我再補充幾點。

首先，Marx 創立現代共產主義思想，著作中最大的空白遺漏在於政權（State，不是政府 Government）應有的角色和作用，所以日後實際掌權的共產黨人，是在沒有理論根據的前提下自行摸索，其中 Lenin 最早奪權，他的經驗也自然被記錄下來充當後人參考，所以才會有馬列並列的說法。然而 Lenin 的選擇顯然達不到 Marx 的高度，重新嘗試探索在所難免。

在中國，毛的版本在文革後壽終正寢，鄧小平反思的結論是大家都知道的，以實驗和成果為導向的步步為營策略。習近平雖然在對內對外的政策戰略都做了重要的改革和修正，在思想層次卻是完全繼承鄧的遺產。既然是摸著石頭過河，當然是因時制宜、與時俱進，難以事先歸納出一個簡單標題。我的思路是，可以更深一層來看（英文是 A higher metalevel）：現代中共的政策雖然沒有固定方向，但那正是不預設立場，遵循科學方法和理性原則，追求公益最大化的結果，所以稱為“科學社會主義”再恰當也不過了。

自稱是“中國特色的社會主義”，是在前面討論的鄧思想前提下，有意做出的籠統說法。換句話說，它是毫無內涵意義的廢話（還記得上周有人提過，這個博客的慣例是把內容重點迅速高效地濃縮出來？），而且是故意的。這對內還不是問題，反正知識分子對改開以來的治國方針當然心裏有數，但是放在外宣就很尷尬：自由市場體制裏充斥著各式各樣、毫無意義的空洞廣告詞，歐美群眾久經訓練，一看便知，然後自然誤解為中共是在哄騙聽眾。用“科學社會主義”做出精確的總結，不但名正言順，在外宣上大幅加分，對內也時時提醒群眾要建立以科學理性為基礎的社會文化，那剛好就是這個博客的宗旨之一。

2021/07/03 18:51 提问；2021/07/04 10:17 回答 [192.] 路哥哥问：请教王先生，我的一个疑惑：“科学社会主义”中，“科学”二字为什么不是废话？因为我提出的观点或者主义我当然认为是科学的，因此前面再加个“科学”二字，是否多余、甚至是自夸。

顺便说下我的看法：一个口号提出应该简洁的表明自己的主张。我想一个主义无非是提出一个主张（价值观）以及实现这个主张的手段（方法论）。社会主义因为在西方宣传下被污名化，因此他的主张根本就不会被人正视。更好的方式是否应该提炼出社会主义的内涵：对底层人民、弱势群众的关怀，共同发展、共同富裕等；实现这个目标的手段，就是中国追求的治理方法。因此这个口号，是否应该着眼如何提炼这些内容，从而脱离马克思之类的人物。类似西方的主张“民主、自由”是核心价值观，选举、新闻自由、市场自由等是方法论（虽然不靠谱，但宣传简单）。

答：社會主義是什麼？馬列毛鄧所說所做的？它們根本就沒有一致性，互相矛盾，不可能充當定義，更別提成就參差不齊，導致你說的西方媒體可以很容易就把社會主義污名化。而且從理論角度，一味低頭追尋前人的脚印，視野極其狹隘、不思進取，除了水八股文的篇幅之外，毫無實際意義。

我反復解釋過，政治的目的，在於公益的最大化；各式各樣的政體和理論，都只是為了達到同一目的的不同路線選擇。資本主義的基本假設是什麼？只要追求資本利益的最大化，全社會的公益也自然最大化；這在理論和實踐上都可以簡單證明是胡扯，我不多贅言。

相對的，社會主義的邏輯前提何在？政策必須始終並直接以全民整體公益為評量標準。這在字面上看來很合理，毛病可能出在哪裏呢？首先，政策設計與實際結果之間，往往有著複雜而且出乎意料的作用和反應，

²²⁴¹https://www.guancha.cn/politics/2021_07_01_596533.shtml

必須對經濟學、政治學、社會學、心理學等等社科學科進行深刻、甚至是開創性的思考，才能事先計算預估。如果做不到，就只好步步為營，以實驗結果為導向（摸著石頭過河也有它的問題，亦即如果不高瞻遠矚、從理論上看出正確的大方向，就會被局限於局部最優解，而且組織內外的利益集團都可以試圖建立執行上的障礙，阻止國家社會追求全局最優，例如反腐、打擊中醫教，都不是例行官僚行政所能觸及的，參見下面關於人性的討論）。文革就是沒有考慮政策實際後果、強硬胡搞的典型案列，反而被資本主義宣傳機器拿來反襯自身的優越性。

其次，直接追求公益違反了人類的自私天性，公權力內部先天就暗藏極大的腐化壓力。這要求一個超政府組織，能夠強加嚴格的紀律。這個難關在歷史上更為重要而且常見，蘇聯和絕大多數亞、非、拉的社會主義政權都是絆倒在這裏；中共在 2012 年之前，也曾面臨類似的困難。

所以“中國特色”這個形容詞不但毫無實際意義，隨便什麼版本都可以說是中國特有，而且歷史上實踐社會主義的兩個大坑，中共都曾經摔進去過，這算哪門子特色？反之，“科學”兩字，不但是對改開以來最高指導思想的精確總結，而且是避開和爬出大坑的最佳指南，和“廢話”剛好相反，你是怎麼扯到一起的？我沒有看到你的論證，就只有一句空口白話的論斷：嚴重警告一次，再犯禁言。

2021/07/04 10:23 提问；2021/07/04 13:20 回答
[194.] GUI-龟问：“科学社会主义”这个词在马恩时代就有了

恩格斯所写的《社会主义从空想到科学的发展》一文中明确提出了“科学社会主义”这个词。大陆历史课本和政治课本里也有这个词，用来说明社会主义的发展有一个从空想到科学的历程。至于中国为什么强调“中国特色社会主义”，这和中共历史有关。中共闹革命初期，当时党里嗓门最大的是王明那帮人。王明在莫斯科留学期间系统学习了马列主义，不仅俄语说得得好，还见过斯大林，履历非常唬人。可惜他本人只会依据教条生搬硬套，一通错误决策之下差点把中共给搞团灭了（湘江战役）。之后遵义会议让毛泽东指导革命，革命才走上正轨（可惜 1957 年后，毛泽东的一通胡搞也把中国折腾得不轻，不过这里谈论的是毛泽东之前的功绩）。毛泽东的思路和之前的马列有很多地方不一样（比如农村包围城市），是根据中国国情对马克思思想的具体应用，也就是所谓的马克思主义中国化。“中国特色社会主义”，强调的是要根据中国具体国情建设社

会主义，不能用理论生搬硬套，要具体问题具体分析，实践是检验真理唯一标准（需要特别说明的是，“实践是检验真理唯一标准”并不是邓小平提出来的，早在毛泽东领导革命的时候就已经有这句话了，针对的就是王明差点把中共搞团灭，以及后来毛泽东成功打下江山的事）。

中国对马克思主义的教育，反复强调马克思主义是活的理论，其实强调的是实践。马克思提出的东西只是一个模糊的目标，至于具体怎么实现则要结合实际情况酌情而定。

答：“科學社會主義”這個標籤在 19 世紀的使用，我們幾周前已經討論過了。我現在談的是 21 世紀的重新利用（Repurposing），請不要離題。英美的“Democracy”和古希臘也不盡相同，2000 多年前的老標籤不是在現代重獲新生？

革命奪權和長久治理是兩回事。打著社會主義招牌建立政權的，至今在一百這個數量級，但治理成功到全球一級富裕程度的，只有半個，亦即中國有望在 20 多年後達到目標。顯然後者比前者難得多；革命奪權的所謂經驗和理論（例如農村包圍城市），對後者基本沒有意義。這個博客近萬條討論，有哪一條是在談如何革命奪權的？這是因為我的長遠志向，是要幫助全人類建立大同社會，所以社會主義如何進一步發展，自然成為重要關鍵。讀者如果不一起面朝這個角度來思考，反而去扯無關的瑣事，對博客討論來說是負面的貢獻。

我昨天已經說過，“中國特色的社會主義”這個空洞的標籤對內不是大問題，主要的毛病在於外宣。隨著中方的國際地位提升，外宣的重要性也迅速提高，尤其在中美博弈的生死關頭，國際輿論已經成為美國打壓的主要手段；你沒注意到那是這條討論鏈的起源嗎？這篇正文的標題呢？

再提醒你一次，不能無視博客既有的論證而自說自話。我做辯證的目的在於求真，不是求勝；如果讀者忽略已經鋪陳的事實和邏輯，自顧自地寫意識流，固然永遠不必認輸，但我們也永遠無法達成求真的共識，徒然浪費時間。如果你不想改，請離開，另找地方殺時間自娛。我的時間寶貴的很，只有追求和傳播真相才值得花費，讓你自我感覺良好不在我的職志之列。尤其我才剛批評因循苟且、固步自封的態度，你就來扯不相干的歷史細節，實在很像是被踩了尾巴的貓。禁言一個月，好自反省。

還有，“實踐是檢驗真理的唯一標準”，毛只在它方便自己的時候，才拿來當政治鬥爭的口號；他搞大躍進和文革期間，誰敢談這句話？對這個原則有誠心和一致

性的是鄧小平，所以也只有鄧才有資格被引用為出處；畢竟實踐也是檢驗人格的唯一標準。

2021/07/05 09:29 提问；2021/07/06 02:04 回答

[196.] 大一統理論問：看到樓下回文，我覺得實踐不應該是檢驗真理的唯一標準這點是正確的，列寧就曾經批判過完全忽視社會主義理論或革命理論的想法，否則納粹和日本軍國主義也可以說他們是在實踐檢驗真理標準了，科學社會主義既然提到「科學」，科學應該有理論和實驗，理論和實驗結果相互補充相互修正，做任何事情都需要正確的理論來指導社會實踐，然後把實踐的結果的錯誤反饋到理論模型去做修正之前錯誤的理論，然後才可能把新理論修的越來越真，在實踐已經徹底行不通的時候有時候整個理論都要重大修改甚至放棄，舉一個例子來說「極端自由主義者」的社會實踐就和理論矛盾，那就必須拋棄自由主義，以此類推... 再來就是理論如果用到很少的假設就能解釋很多複雜現象，這個理論就是好的

補充：中國特色社會主義是 20 世紀以前的防守牌當時中國國力太弱向外輸出意識形態必定引起大國之間的矛盾，既不能讓自由主義者上風又不能讓社會主義被完全否定，這是新中國成立的正當性，那麼既然是中國特色就不是放諸四海皆準的標準（毛時代有向外輸出第三世界這種意識型態，後來定鄧小平放棄這種輸出很可能就是考慮到要發展經濟不能跟美國全面起衝突），當時一定是追求一個和綜合國力相稱的政策，就向物理學沒有「有中國特色的物理學」、「有中國特色的數學一樣」，既然是科學社會主義，因為「是科學」就變成放諸四海皆準的客觀標準，等於基本國策從防守改成進攻，就向火星上物理定律一樣適用一樣.....

答：對的，科學也有事實和邏輯兩個成分，缺一不可。

2021/07/05 11:45 提问；2021/07/06 04:16 回答

[197.] 大一統理論問：以馬克思主義的科學社會主義理論來說是建立在 3 個基本框架上的改良，德國古典哲學、英國的政治經濟學、法國的空想社會主義

1. 唯物辯證法的馬克斯哲學吸收和批判了黑格爾唯心主義辯證法、費爾巴哈的機械唯物主義（基督教異化論）後來有了黑格爾法則學批判導言

2. 英國政治經濟學就是吸收了優點和批判了缺點從英國亞當斯密、大衛李嘉圖、的勞動價值論基礎的政治經濟學發展出剩餘價值理論、從西斯蒙第那裡吸收了相對生產過剩和 1805 年資本主義歷史上第一個經濟週期和危機（早期資本主義李嘉圖沒有觀察到資本主義有 10 年一次的經濟週期後來第二次發生李嘉圖還否

認，一直到李嘉圖死後反覆的發生已 10 年為周期的資本主義週期性相對生產過剩經濟危機）主要內容在資本論 3 卷

3. 從聖西門、歐文的空想社會主義實驗失敗中吸取教訓，當時有一有錢的英國資本家做慈善花大錢在美洲建立一些社會實驗（以歐文為代表，不知各位有沒有聽過），又有了歷史唯物主義（生產力與生產關係），階級鬥爭是推動生產力發展受阻的社會歷史進步的動力這樣的思想..... 馬克思還看過達爾文的演化論、研究過微積分，但卻沒有把它應用到他的經濟理論上

科學社會主義一般來講指的是這套理論框架，如果懶得去讀馬恩全集和資本論長篇大論的讀者至少共產黨宣言這篇小文章應該要看才能理解，什麼是科學社會主義，他絕對不是教條主義而是不斷吸收和批判改進各種先進思想，試圖找出真理的過程，從英國古典政治經濟學和自由主義者那裡馬克思也學到很多東西

答：Marx 不談如何行使政權來推動社會主義建設的細節，固然間接導致了歷史上各式各樣的極端政策，但也與那些災難撇清關係，至今仍然可以作為未來理想國的大方向指引。不過我關心的正是這些未來建設過程的細節。

2021/07/05 12:33 提问；2021/07/06 04:25 回答

[198.] sinianhe 問：科學是避開和爬出大坑的最佳指南

感谢科幻论题已经转移到新篇，我还是喜欢探究以公益的最大化为目标这个更加宏大的命题（貌似有点类似王博年轻时放弃计算机的理由，哈哈哈哈哈）

我现在更加支持王博的科学社会主义，只不过有一个疑惑：

“科学”两字，不但是对改开以来最高指导思想的精确总结，而且是避開和爬出大坑的【最佳】指南’我认可科学是精确总结，但作为最佳指南，我有疑惑：

‘the best’最高级是否基于逻辑推导，还是不需论证的公理？

恕我愚笨，目前我没有在博客中找到相关话题，我自己也不能找到自洽解释。我并不反驳，只是希望王博能给出更加精准的定义。

答：兩個大坑，頭一個是不深思熟慮，靠直覺下政策，不就是典型的反科學嗎？那麼除了堅持科學原則之外，還有什麼解決方案？第二個大坑表面上是組織紀律的問題，但中共本身曾有的困難（還有蘇聯也是）並不源自沒有強大的組織，而在於領導階層受英美宣傳洗腦，相信了“自由”、“民主”、“市場”那些宗教教條，自我束縛，不要求紀律，所以要對症下藥同樣必須

依靠科學理性，獨立做出分析和決定。這些獨立達成的結論，固然有“中國特色”，但它們的價值終究來自科學，而不是為差異而差異。

2021/07/07 18:03 提问；2021/07/08 00:30 回答 [207.] 大一統理論問：看到樓下討論一篇很有意思的觀點「以社會主義為招牌的政權成立至今有超過 100 多個，為什麼只有中國能把經濟發展水平持續提高？並在未來 30 年可能超過西方」主要原因在於 1. 古巴、朝鮮、越南、南斯拉夫、蘇聯，並非他們不想持續提高到超過西歐北美的人均所得，但是他們經濟內循環的規模支撐不了「全產業鏈在國家內部」發展，比如說古巴在 1960 年代是一個很有理想的政權而且在教育和醫療方面讓許多脫貧，識字率大幅度提高，但是不管醫療和教育制度在先進只要碰到鐵一般的經濟規律「規模報酬遞增」大產業航空、電子、重化工業在內部發展就不可能，因此古巴如果沒有蘇聯核導彈支撐安全，他支撐不過 1960 年代就會被美國入侵，而且就算靠地緣政治活了下來，古巴人均 GDP 一直沒有破 1 萬美元的原因在於美國經濟制裁因此只能搞搞旅遊業，如果沒有這種制裁封鎖讓古巴經濟在全球自由分工可能人均 GDP 超越歐洲小國和新加坡不是難事，前蘇聯和 20 多個國家人口規模 5 億搞了一個產業鏈相互分工的經濟互助發展委員會「簡稱經互會」分工下古巴才能發展，這也是北韓 70 80 年代人均生活水平比中國高「經戶會一垮」北韓就被中國超越而且北韓沒石油，而經戶會整體人口規模一直都沒有超過西方和全球化分工的產業鏈，蘇聯是這 100 多個國家人口規模第二大的約 3 億多還是無法超越西方整體分工的規模和精細化程度，人口規模有多重要舉個例子民航工業日本有約 1 億多人口一直有能力造出大型運輸機，但是卻不可能在民航客機市場超過空巴和波音，不是日本不想而是就算造出來只能做內銷單位成本太高沒有競爭力，這裡中國是唯一超過人口規模 10 億等級的國家因此才有可能在國家內部搞全產業鏈做內銷市場活下來突破西方封鎖和科技制裁，前蘇聯一樣受到巴黎統籌條約制裁，很多精密數控機床都要依賴進口，這裡「一國社會主義」和「國際社會主義」之所以在蘇聯剛成立托洛斯基和史達林發生路線之爭原因就在於這裡，蘇聯經濟內循環的人口規模不可能超過西方時間一長就會落於下風，而一旦老百姓感受到生活水平不如西方下意識憑直覺會懷疑體制，而不是去分析經濟學規律「分工決定產業鏈精細化程度」規模報酬遞減程度和產品的單位成本，而人口又決定分工

2. 這 100 多個國家有些是在很落後地區建立的，

比如阿富汗、非洲等等很多是依造蘇聯模式在建設缺乏體制創新，比較特別是南斯拉夫的鐵托，南斯拉夫基本國策是兩邊搖擺一般靠向蘇聯一般靠向美國等西方，所以在兩邊都要到不少物資和技術人均 GDP 有超過蘇聯，但是他的基本缺陷在於南斯拉夫地方分權的架構在鐵托一死南聯盟就分裂了（後來又有北約入侵）

答：離題太遠了，到此為止。

西方制裁是一個外來因素，但絕大部分“社會主義”國家的內部組織和政策選擇也有嚴重問題：你不能說大躍進和文革是外加制裁的必然結果；Stalin 的殘暴、Khrushchev 的莽撞、Brezhnev 的腐敗和 Gorbachev 的天真幼稚也不能怪到英美頭上。事實上，領先團隊對後來的競爭者無所不用其極地打壓，是自由市場的必然現象，有智慧、尊重科學思考原則的領導人，原本就應該把它納為主要考慮，事先根據客觀環境來決定發展步調和方向；我不是還特別寫了《恐龍的起源》嗎？當然，這依舊是件極為艱巨的任務，所以才會比革命奪權困難罕見得多；不過那不正是我所說的重點嗎？至於你談體量，則完全 Off the mark；剛好相反，越小的經濟體，越容易致富，畢竟真正賺錢的，不是完整的工業體系，而是有利基的高端服務業，尤其是金融，香港是很明顯的例子。小國既然不可能支撐全產業鏈，硬去追求，本身就是個錯誤。

2021/07/16 01:45 提问；2021/07/16 02:52 回答 [217.] AbzX5 問：我有新的思路。我认为过去“外宣”的说法太笼统了，实际上外宣要细分为侨宣，外宣，敌宣，三者传播规律都不同。（1）海外华人与中国大多有联系，熟悉情况，主要障碍来自台湾资助的华文反中媒体，侨宣的解决，实际上有赖于习能否第三任期解决台湾问题（当然明显荒诞不经的法轮功主媒体保留效果更好）。（2）外宣对象主要是非英语国家和英语国家中对政治兴趣不大的民众，对于他们，要低调间接的表达出中国是个正常国家，反衬出英文媒体报道中国的荒诞不经，就算宣传成功了。（3）最后才是敌宣，也就是主动发动攻击的盎格鲁萨克逊国家精英，对于这些人，建议要上特殊手段，需要向俄国借点人，派出“白皮郭文贵”卧底搞乱地方阵营才行。

现阶段中宣部没有专门外宣机构，只有国新办和 CGTN 负责外宣，建议成立专门机构负责对外三宣才能把工作做好。

答：你的看法我不同意。

首先外宣針對的目標受眾，僑民無關緊要，敵方不可能接受中方說辭，只有歐、亞、非、拉這些第三方才兼具價值和可行性。其次在內容上，雖然針對第三方，

依舊要和戰兼顧。和平議題又分內外：國內的進步和富足（這又分親善和敬畏兩種效應，參見上月的討論），以及對外一帶一路的雙贏；與美宣對戰也分攻守：進攻是揭 Anglo-Saxon 和 Fake news 的瘡疤，防守是聯合全球良心和專業人士，對抹黑謠言見招拆招。正因為內容的類別已經太多，在目標對象上必須精簡，否則徒然亂了自己的陣腳。

2021/07/19 08:23 提问；2021/07/21 03:52 回答

[218.] 路哥哥问：WHO 总干事谭德赛是不是被美国收买了？会不会造成大麻烦？

答：不是被收買，而是被脅迫了。我早說過，WHO 的專家意見才是關鍵，中方必須動員外交和科研行業資源，支持鼓勵他們說實話。

2021/07/19 20:29 提问；2021/07/20 10:31 回答

[219.] wl5624492 问：近期外交部一直猛批昂撒的血腥历史，碰巧加拿大又连续自爆，可见中央采纳了您的策略。惊讶的是今天“环时”做球给外交部（[链接](#)²²⁴²）除了德堡阴谋论外，更强调美方政治打压，不尊重科学，希望世卫公平对待溯源问题。您觉得这样的发言能否得到正面反馈？加上楼下提到的谭德塞改口，是否会很被动？

另，关于反驳假新闻，前几天外交部把彭博社的抗疫排名公然鞭尸是好的表现。最近又有外国网红被主流媒体扣上通中的帽子，其中一名德国女孩准备反告媒体。可否趁机把事搞大，用侧翼资助她打赢官司以打击媒体信用？

很抱歉，还有两件无关的事想请教您：一是【俄罗斯主权财富基金人民币比例被提至 30.4%，完全剔除美元】这代表中俄已经合作，又或者只是俄方的试探？二是阿富汗的局势。中方肯定不能往坟墓里跳，但最近发生的恐袭表明巴基斯坦境内也很不稳定，这牵扯到中方的生命线。中方又该如何应对？

答：我也注意到最近外交部終於開始拿 Anglo-Saxon 集團的歷史和文化來做文章；至於他們的靈感是直接來自我的建議（參見《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》），還是間接地經由多年來部落格對華語公共輿論的潛移默化、引發其他作者的轉述演繹，我們無法確定。

中方應對美方壓迫 WHO 的正確做法，是由國際性英文媒體（例如《RT》或《Grayzone》）出手，尋找必然存在的 WHO 內部良心人士，暴露美國政治壓力如何運作，並且與 2003 年 Iraqi WMD 劃上等號。

俄國央行去美元的過程醞釀已久，和中方沒有什麼關係；反而是後者慢了不少半拍（當然中俄國情不同，中方的去美元化不能從自己的外匯儲備做起，第一步重點是貿易和援助），顯然高層有必要對專業管理人員強調不能只看金融財務、必須服從大戰略需要的考慮。

Taliban 如果完成統一，就必須從革命奪權轉為治理發展的模式。20 多年前，他們採取毛式思路（亦即理念空想壓倒現實真相，剛好也是臺獨的基本心態，所以才會有紅綠衛兵的先後對照），結果自然失敗（在軍事失利之前，經濟和內政已經出現嚴重問題和挑戰）了；這次捲土重來，似乎有些反思。若是他們執政後有心搞實際建設，又能維持政局穩定，那麼中方小規模謹慎合作是合理的。

2021/07/23 03:45 提问；2021/07/24 03:02 回答

[220.] 芳草鮮美落英繽紛问：學者 Kishore Mahbubani 最近提到，德國前總理 Schmidt 在 1998 年聯合國討論會提出，應該要有一個人類責任宣言（universal declaration of human responsibilities）與《世界人權宣言》相互補充，結果沒有一個西方國家附和。這個故事給我啟發。我認為人類責任宣言是很好的想法，可矯正西方國家濫用人權議題的歪風，而且特別適合由中國提出（內容需要重新擬定）。一方面它契合中國的文化（儒家）、國情（社會主義）、與國際理念（人類命運共同體），另一方面，許多責任具有普世性，符合人類的生物本性（如成年人對下一代的責任），提倡起來不難獲得非西方陣營的支持，也確實對人類整體有實際好處。請教先生的看法。

答：我對這事不熟，不過聽來合理。當然在中美已經撕破臉的前提下，執行起來可能不容易；但這是中方誤信英美外宣幾十年的後果，就在 2017 年整個華語世界還只有我一人敢說美國的對華政策就是“謀殺”，想要未雨綢繆實際上是沒有可能的。

2021/07/26 03:44 提问；2021/07/27 07:49 回答

[222.] Submarine 问：事实上不单单是英美的宣传攻势，还包括民进党和法轮功为代表的来自华文圈的骚扰攻势。民进党的 1450 网军不仅在毒害台湾人的思想，而且还不断地在大陆进行他们一直念叨的“认知作战”。任何大陆的社会热点事件总少不了他们的声音，从新冠疫情、49 中事件到这一次的河南暴雨，各种刻意制造的谣言不断地被喜欢阴谋论和有特定目的的人群在网络上传播，甚至可以出圈被外文媒体转述。1450 在新冠疫情前期传播的谣言甚至导致更多地武汉市民涌向当地医院，恶化了当时武汉医院的交叉传染情况。

²²⁴²<https://www.youtube.com/watch?v=PkaT2HukG58>

一方面来说，普通网民和老百姓需要对于谣言要有足够的警惕心理。另一方面，政府对于这种社会热点事件的反应能力和速度都需要不断提升，因为对手也在不断进步。当然依然有很多阴谋论爱好者和反共反华人士不断地信谣传谣，甚至可以自我鼓吹“谣言倒逼真相，当时我永远也不相信真相”，这些人也需要打击。

答：中宣部無力履行職責，是我們吐槽過幾百次的話題；請自行復習。

2021/07/26 20:26 提问；2021/07/27 07:52 回答

[223.] Submarine 问：刚才看到报道，北师大新闻传播学院执行院长、教育部长江学者特聘教师、享受国务院特殊津贴的专家，喻国明教授，身为国内新闻传播学领域排名第二的绝对权威，在河南灾情面前冷嘲热讽、移花接木、造谣生事，不断抹黑救灾报道。网友指出他的错误，还被倒打一耙污蔑为“有组织的反攻倒算”。

不仅如此，这位权威在去年武汉疫情初期于美国访学，对于美国民众不戴口罩大加赞扬，力挺方方的“日记”，种种劣行不胜枚举。这也不断地证明一点：国内的新闻传播学界真的是不堪使用，冰冻三尺绝非简单就能化解的。

答：教育部無力履行職責，也是我們吐槽過幾百次的話題；請自行復習。

2021/07/26 22:40 提问；2021/07/27 07:53 回答

[224.] 雷霆霹靂震震震问：回 167 楼，我也是传播学学生

最讽刺的是，这位教授还是深获宣传部门器重的‘网络舆论治理’‘整治网络假新闻’‘增强政府公信力’‘传播中国价值观’等重要项目的负责人，地位不可撼动的学术泰斗。怪不得年初国安部门抓了一批接受境外势力雇佣的大学生，全部是新闻传播专业的。

答：那麼理工科學生應該考慮當記者或編輯，以便從內部做改革，不是嗎？

2021/07/28 17:53 提问；2021/07/28 21:39 回答

[225.] Alfrenus 问：感觉西方向 WHO 施压要求对中国进行二次新冠溯源调查的浪潮越来越大了，CGTN 联系到了 WHO 专家组的一位俄罗斯籍的专家，链接²²⁴³感觉如您所述，的确不太合适由 CGTN 出面，由 GrayZone 或者 RT 更合适；然而，目前似乎只有这一位俄罗斯籍的专家出面说明了 WHO 受到了美国的压力，但是其中的细节信息都不甚明确，而且言谈中也提到了自己俄罗斯国籍的背景因素。我担心其他专家是否受到本国的政治压力而没有勇气站出来说明真相。

²²⁴³<https://twitter.com/Frontlinestory/status/1420316548183379972?s=20>

答：歐美科學界願意說真話的人，還是不少的，問題在於中方的宣傳和外交主管單位不知道動員己方的學術人去交流協調，而後者似乎忙著假造自己的論文而沒空或沒臉和國外正義人士交往。

留言時，請注意不要在文字後面留下太多空行。

2021/08/21 07:53 提问；2021/08/22 01:22 回答

[226.] PKT 问：90 天期限就快到了

看前一段时间 cnn 和 nyt 的论调，感觉是在为拿不出有说服力的证据找借口。请问王先生，民主党后面还会重点打溯源这张牌吗？有没有可能直接伪造关键证据？

答：你說到關鍵了：Biden 原本計劃的調查報告已經延期過一次，最近也不再積極造勢，顯然是找不到合適的材料，那麼最後的疑問就在於他們敢不敢直接偽造。不過幾個月前我已經解釋過，不能太配合 WHO 的調查，正是因為原始數據給的越多，越方便有心人斷章取義，製造假結論；中方既然沒有上當，美方自然很為難。

2021/12/07 20:48 提问；2021/12/08 05:58 回答

[227.] criteria 问：请问王先生，最近公布的《中国的民主》白皮书，对中国外宣能起到多大的正面效果呢？英文媒体中，除了半岛和 CGTN 有报道外，在其它媒体上鲜见。

答：零。

這類中國學術和智庫界推薦的處方，不但是虛功，甚至可以適得其反（例如陰謀論），正是問題持續惡化的主因。

2022/01/20 20:57 提问；2022/01/21 05:47 回答

[229.] 文科生基督徒问：关于中德关系

最近德国媒体 FA 做了一个以两千多名精英人士为基础的问卷。问卷主要关于新上任的德国政府，其中 76% 的被访者对于新联合政府表示满意，但是除了德国国内议题之外，这个民调中有一组数据很有意思。差不多四分之三的受访者对于中美关系非常不安。78% 的人担心欧洲企业需要在中美两国中进行选边，此数据与 2019 年的同一个媒体的差不多内容的民调基本一致。但是与 2019 年不一样的是，当时大约二分之一的商经精英站美国，而本次这个人数比例上升到了四分之三。接受采访的人士中包括了 89 名超过 20000 个雇员以上公司的董事会成员、19 位部长或者州长、31 名地方与联邦政府官员。请教王老师：如果说中欧关系稳定在于欧洲商界需要与中国合作，在商界稳定的基础上可以忽略掉一些政客的杂音。那么，这个民调透露出来的危险信号-商界似乎也有所动摇-是否有办法防范

化解，使得欧洲在中美争霸中不至于站到美方那边去？最近中方做错了什么吗？（应该没有啊）有些担心，故而请教王老师。

答：歐美的民調問卷，本身就是宣傳洗腦的一部分，我無從評論起。

2022/01/21 00:06 提问；2022/01/21 05:46 回答

[230.] criteria 问：的确如先生所言，不应该把精力用来跟小国生气。斯洛文尼亚又跳出来，说明美国希望中国最好在这一段时间内疲于应付，并分化中欧关系，同时造成欧洲内部法德这种和中国经济利益深厚和利益轻微的小国的观念冲突，迟滞欧盟一体化进程。所以中国在还没建起像《rt》这种有效宣传之前，是否忍气吞声微妙？

答：我說的是不用和他們打嘴炮，直接一劍封喉。

2022/01/21 21:10 提问；2022/01/22 01:40 回答

[231.] Submarine 问：我记得王先生说过，宣传中国最好的剧种是“能够无形宣传当代生活环境”的剧种。腾讯最新网剧《开端》算是最近几年国产网剧的代表作之一，演员演技普遍过关，情节紧凑又不失生活气息，内容既有悬疑、穿越 loop、动漫二次元等等比较符合现代小年轻们审美观念的元素，也有普通老百姓的众生相和对于网络软暴力的批判。

这种类型的电视剧虽然不算侦探剧，但也应该算是能够比较全面介绍现代中国大陆面貌的网络电视剧之一，唯一的问题就是英文圈观众还是太少，华文圈为主。

答：必須先樹立內部娛樂媒體的健全文化，全面改進生態，然後才能慢慢建立口碑。韓國走低級大眾娛樂的速成偏鋒，尚且要 10 年左右才有成，中國不必心急，至少去年開始的大整頓都是正確的方向。

2022/01/21 22:52 提问；2022/01/22 01:41 回答

[232.] criteria 问：回 174 楼

通过以亚文化为载体传播可能效果更好。因为现在电视剧的制作成本很高，同时审查要比动漫这种类型严格不少。像是去年国产动画《link click》，算现代剧，至少油管上英文圈讨论不少。国内做动画好多导演就是编剧，算是另一种解决问题。个人认为做外宣主要宣传对象应该是青少年，而动漫这类亚文化也在年轻人中比较流行，以其为载体也相对能更好的跨文化传播。毕竟过了 35 岁 stereotype 就很难改变了，对他们宣传估计事倍功半。

答：必須是全面的努力；我前提偵探劇，只是較為高效、優先。

2022/02/06 18:26 提问；2022/02/07 02:15 回答

[233.] AAB 问：

Happy New Year again. The 'apartheid' row recently made me look more into Amnesty International (AI henceforth), and the Xinjiang report was very much immune to criticism by virtue of proving/asserting virtually nothing substantial. The so-called measures of repression are only hinted at by claims that 'people are intimidated into silence/compliance', and 'examples' are 'cited' from unilateral accounts from journalists. Everything is practically hearsay. I don't really see how a case could be made against these 'claims'. And still newspapers cite them as if from a peer-reviewed article.

I'd like to infer from AI targeting Israel 'apartheid' that it is not directly in the pockets of NED or similar instruments, but simply another case of a relatively autonomous propaganda device coming back to bite the US (deep state/Israel lobby?) in the rear. Would you happen to have any insight as to how the PRC could navigate or co-opt these 'authoritative NGOs' in the future, or are they likely to simply persist until the liberal worldview relaxes its vice-grip on the 'western' collective consciousness?

答：那個報導我上周也看到了，當時就沿你問題的思路（亦即他們並不是假新聞的設計人，而只是被利用的白左信徒）考慮了幾秒鐘，思索如果中國外宣單位有頭腦靈活、熟悉白左思路的人來全權負責，可以嘗試邀請幾個 Amnesty International 智商正常的人員長駐新疆，熟悉事情真相。但那兩個前提（中方頭腦靈活、AI 智商正常）顯然是無法滿足的，所以也就沒有深究的必要。

2022/02/06 19:24 提问；2022/02/07 08:33 回答

[234.] AAB 问：

An amusing instance of blatant hypocrisy and double-standards for AI as documented by a blog focused on the disinformation campaign targeting Russia: Fascists in Ottawa. None in Kiev! | IRRUS-SIANALITY (wordpress.com)

答：白左原本就是雙標者聯盟，這是新聞嗎？他們越是拿“俄國洗腦”來抹黑，越是讓右翼民粹憤怒，對昂撒集團的內部分裂，只有火上加油的作用。

2022/10/19 21:31 提问；2022/10/21 08:44 回答

[239.] 韭菜盒子问：# 习近平主席视察新疆的内部讲话

New York Times 在其报道中（[链接²²⁴⁴](#)）引述了习近平在新疆视察的内部讲话，以作为中国在新疆实施“种族灭绝”的“证据”。然而，仔细阅读习近平主席在新疆视察的内部讲话全文后（[链接²²⁴⁵](#)），不难发现习近平通篇都在谈如何帮扶新疆少数民族困难群众，告诫干部剔除大汉族主义思想，以及坚持民族平等团结，甚至还在具体操作上要求军队定期去帮少数民族困难群众打扫庭院和收割庄稼。造谣者用以佐证其谣言的“证据”居然是对其谣言的直接反驳，更讽刺地是，这文件居然是造谣者自己发布的！涉疆谎言之拙劣、盎撒洗脑体系之严密、欧美知识阶层之堕落，以及中国宣传系统应对之笨拙，无一不令人扼腕叹息。

答：是的，我有同様の感慨。

這次美國設計俄烏衝突，原本就沒有指望在軍事戰線獲勝，而是要靠金融經貿方面的打擊來推翻 Putin 政權，結果俄方準備充分、平安渡過，還進一步在國際輿論上有效反擊，英文自媒體出現了許多自幹五，幾個月下來串聯成為“實話者聯盟”。這些人對昂撒霸權的本質完全看透，博客多年來解釋的道理，他們基本全部理解，唯一的例外就是新疆。而其原因正是，他們雖然疑心這裏也是昂撒捏造出來的口實，但事實真相完全沒有傳播出去，實話者也找不到任何證據，就只能默認 Occam's Razor，而接受“主流說法”。這裏的責任，只能算到中方自己的宣傳體系頭上。

我想解釋得更直白一點：這裏中方錯失的機會，是聯係實話者聯盟的主要成員，提供詳細明確的駁斥和證據；至於選擇哪些成員，我可以簡單提供名單，可惜國務院官員不是博客的長期讀者，連這個機會的存在都不知道，更別提如何著手。

2022/12/13 15:37 提问；2022/12/14 00:34 回答 [240.] Submarine 问：看到这次疫情政策调整下的众生相有感，总结起来就是：上层混乱，地方茫然，基层疲于奔命、疲惫不堪，至于社会面的思潮那更是五花八门。不过对于社会面，至少有一点是确定的：老百姓确实吃到了疫情防控的“苦头”。叠加经济下行的问题和国内国外舆论“避重就轻”的宣导，相当比例的老百姓显然是不满意、不合作甚至反对疫情防控，因为他们相信病毒并不致命，疫情早已经结束了。

而国内媒体圈子是疫情政策迅速开放的显著推手。以最近知名的吕大记者为例，上个月这位记者就公开

支持所谓的“举 A4 白纸”运动，号召放开疫情防控和自由表达政治意见。最近，北京无数人在家发高烧硬挺，而这位记者不戴口罩去教堂打卡拍照，得了病发低烧可以直接入住小汤山方舱医院的顶级病房，顶级专家为她亲自诊断病情，吃的退烧药在北京被炒作到 300 元。最后的结果是，电视台把她奉为典型，公开发布这位记者“深入一线，深入群众”的报道视频。

答：這是昂撒宣傳洗腦體系中“第四權”的那一條，利用民衆先天的愚性來瓦解公權力，方便資本與媒體人勾結，從中謀取私利。現在英美自家人都不信了，中國公有媒體體制還把這種低級謊言奉為圭臬，的確反映出既蠢又壞的現象。不過最高層似乎早已明白這個問題，只不過病竈深入臟腑，需要時間來逐步淘汰那批人；我們等新任文宣主管上任之後，再做觀察討論吧。

2022/12/13 19:31 提问；2022/12/14 00:39 回答 [241.] SirChen 问：回應樓上，我試着以台灣經驗來解釋這個現象，就是二十大整個領導班子確定大換血，但是政府職位交接是明年開春才進行，目前舊人馬可以用「看守政府」來形容，那些沒升職沒連任準備要退下來的官消極怠工是可以預期的。

答：是的。習近平之所以非要幹到第三、第四任，很大的因素是前兩個任內並不完全掌控人事，無法貫徹改革；這純是為國著想，對他個人來說，額外的權力和時間毫無私人價值。

2022/12/14 22:46 提问；2022/12/17 03:09 回答 [242.] 韭菜盒子问：回上楼，你的说法有明显的事实漏洞，这次防疫转向必定是得到习近平首肯的。

首先，虽然政府换届要到明年 3 月，但地方省委书记不少已经更换完成。根据公开资料，已经完成换届的省份里，至少北京、天津、上海、江苏、浙江、安徽、福建、山东、河南、广东、重庆、陕西、新疆的省委书记为习近平嫡系（实际肯定更多）。即使中央机构有意在换届期间对防疫胡作非为，习对政权的掌控也使得他们没有能力胡搞。更何况，趁着总书记外访期间对防疫做出激进改变，造成全国不可逆后果，性质上与政变无异，习已掌控所有暴力机关，他们没有理由拿自己的身家性命打赌。这次防疫变动必然是经过习首肯。

这次防疫转向令人非常困惑。首先这不符合中共稳定压倒一切的行为模式。其次，疫情中心的北京，其市委书记尹力除了是习的亲信外，本身就是医学专家，在福建和四川主政时取得了非常好的防疫成绩，做出这样的决策实在匪夷所思。现在几乎全国所有药店的退烧药已经全部售罄，哪怕解封前几个月发布消息好

²²⁴⁴<https://www.nytimes.com/zh/2019/11/16/world/asia/xinjiang-documents-chinese.html>

²²⁴⁵<https://uyghurtribunal.com/wp-content/uploads/2021/11/The-Xinjiang-Papers-An-Introduction-1.pdf>

让药企及时扩大产能也好，现在的决策真的远非最优。

我也希望这次的防疫混乱和年初的上海封城和河南村镇银行事件一样，是习的反对势力故意给他挖坑，可偏偏事实和逻辑都不支持这一点。或许，我们不得不下调我们对习近平治国理政能力的评估。

答：Hanlon's Razor 雖然沒有 Occam's Razor 那麼基本、重要（因為前者其實可以看作是後者的應用特例），但在做社科分析時非常有用。它說：Never attribute to malice that which can be adequately explained by stupidity.

這裏顯然沒有足夠證據可以斷言是有意破壞，所以我自己始終談的是新舊交接期間的混亂。至於習近平，在專業議題上必須完全依靠專家建議，他本人直接關心的是政局穩定；如果行政業務班底沒有高效運作，出現慌亂是自然的，和他個人有沒有批示無關，因此而推斷治國能力不足更加是邏輯上的 Overreach 過度伸張。

2022/12/17 12:24 提问；2022/12/18 01:46 回答

[244.] Taizi Huang 问：王先生，我和彝圪學殊一起翻译了《The Coming Purge of the China-Hand》，链接是 [链接²²⁴⁶](#)，也许对文章传播有些帮助。翻译错误的地方，也希望读者能帮忙指正。

答：好的，謝謝。請一並聯係“世界對白”，以便在《微博》也做宣佈。

2023/02/06 22:20 提问；2023/02/07 00:27 回答

[246.] criteria 问：最近看到先生后注中 Pattberg 博客的新文（[链接²²⁴⁷](#)）特来求证是否他对您以及观网存在误会？倘若并非空穴来风，您直接删除。

答：我也不知道詳情，不過好像《觀網》不先照會作者直接翻譯轉載，讓他很不高興，可能影響後續合作（《觀網》當然在上海出版界有人脈，參考《美國陷阱》的前例）。這是很可惜的，因為他的經歷，值得更多中國人理解。至於我自己，原本就只計劃做個介紹，並沒有打電話威脅我；真正觸犯權貴利益的事（例如揭發量子詐騙），電話也會是直接打給媒體主管。

2023/03/24 20:13 提问；2023/03/25 01:21 回答

[247.] 韭菜盒子问：最近观外交部发言，惊喜地发现经过三年的实战，外宣反击已然颇有章法，不知道是否因为外交部看了博客的缘故：)

Tik Tok 在美被无端刁难，外交部立马指出美国的

行为是有罪推定的无理打压 [链接²²⁴⁸](#)。

SVB 暴雷，外交部当即指出这绝非美国内政（显然是针对前段时间布林肯对台海不是中国内政的发言）[链接²²⁴⁹](#)

最妙的是，Robert C. O'Brien 被民进党授勋，外交部竟立刻揭露此人曾说如果中国“侵略台湾”就炸毁台积电 [链接²²⁵⁰](#)

美中不足的是中方缺乏 RT 那样的传播平台，正义的声音无法传播出去，实在是遗憾。二十大后我还疑惑五年后，老练的王毅主任退休，新任的秦部长是否可担当重塑国际秩序的重任，现在看来是多虑了:)，希望新的金融系统也能如此敢于斗争，善于斗争。

答：是的，外交部的發言比起五年前有天壤之別；國際媒體方面比較弱，但是《CGTN》其實做得不錯，只不過沒有足夠累積傳承，以致知名度和影響力都還不高。不論如何，這方面的確有新氣象，我們可以將憂心轉注到教育部。

2023/03/30 04:37 提问；2023/03/31 00:46 回答

[248.] bgsnwss 问：王先生你好。

最近上海徐汇中学一群参加军训的学生中，有一个女生在微信朋友圈里开了个玩笑，说自己戴了假发混进男生浴室里偷看男生洗澡，引起了十多个男生的不满，要求该女生道歉。这本来是件小事，但有一个英文女教师介入，指责那些男生欺负女生。有男生把那个教师的录音发到网上以后，这件事上了热搜。那个教师的某些言论引起了很多人不满意，比如“你们大男人就算让人看了又怎么样”“无论这个女孩子是对是错，都不值得你们口诛笔伐”，把所有的责任推到男生身上。

校方和教育局的反应倒也在意料之中，先是说徐汇中学没有浴室（军训并不在校内举行，所以说这话完全是在敷衍塞责），教育局后来发文说这只是一个玩笑，还暗示男生剪接了录音，对女教师不利。但根据网上流传的完整版的录音，那个女教师的态度其实还要恶劣得多。

中国教育界被白左渗透之深，王先生也说了很多，这里也不多说了。

然而，这件事其实还透露一个更大的问题，也就是很多男性网友对于政府在处理女性犯错或犯罪的事情上采取轻判甚至纵容的态度感到非常不满，甚至出现了“塔拳一体”这样的说法（塔指的是政府，拳指的是女权）。

²²⁴⁶<http://tiny.cc/wp32vz>

²²⁴⁷<https://thorstenjpattberg.substack.com/p/danger-the-world-on-chinese-terms>

²²⁴⁸https://mp.weixin.qq.com/s/xQWbcXZcSICbMsf-_m_hNw

²²⁴⁹<https://mp.weixin.qq.com/s/e7Z-QDctRa9aUgdxPjMC4w>

²²⁵⁰<https://mp.weixin.qq.com/s/Gnnx2U7U2e2rnnu4eZGWYA>

首先，前段时间好几所大学出现了男生在网上开女生的黄色笑话，或者把女生的照片移花接木成黄色照片。这些男生很快就被校方开除，有的还被拘留。微博上不少官媒还对这些事做出评论，一再强调哪怕只是开玩笑，只要受害者主观认为受到了侵犯就是违法的。然而，一旦犯错对象为女性，这些官媒要么默不作声，要么轻描淡写。

上一次唐山黑社会打人事件中，不少官媒甚至女明星借机辱骂全体中国男性。可当有女性违法上了热搜的时候，这些社交平台要么压热搜，要么淡化犯罪者的性别，甚至扭曲事实，误导读者以为犯罪者是男性。不少网友整理了近几年的案例，发现对于同样的罪行，男性基本重判，女性基本轻判，甚至无罪释放的也不少。比如前年，湖南一个中年女性在乘坐公交车的时候忽然拿刀扎司机的脖子，司机差点丢了命，结果那个女乘客只囚禁了四个月就放出来了；上海某所大学的女学生偷了另一个男生的耳机，还诬赖那个男生性骚扰她。整件事水落石出以后，那个女生非但没有不开除，还有传言说她被保研了；还有广东一所大学，一个女生因为怀疑男生插队就用玻璃把男生的头砸伤，结果也没收到任何惩罚。

当然，这些事很可能只是某些单位和稀泥的做法，不能代表整个中国社会都是这样。

然而，这种不满的情绪已经开始出现，反女权的声量在网上越来越强大，而且一些反政府的言论已经开始在这些反女权的圈子中传开，所以感觉情况不是很乐观。现在反华势力已经通过女权收割不少，现在担心接下来会不会通过反女权再大干一场。

答：這件事，博客以前詳細討論過了，請你找一找，回顧既有論證，這裏簡單總結一下：男女在幾百萬年游獵經濟下，各自演化出來的生理和心理差異，一下子放到高度城市化的工業社會，適應不良在所難免，是現代人類必須面臨的普世矛盾之一。既然女性針對男性最惡劣的少數做過激反應是錯誤的，男性反過來針對女性中最惡劣的少數做過激反應也顯然不明智。然而政府處理任何社會矛盾都應該追求公平合理，絕對避免偏頗，女權問題是白左思潮的重要工具，尤其必須嚴謹：和稀泥表面上似乎尊重以和為貴的原則，實際上把矛盾深化、隱形化。正確的做法是制定明確的處理原則，公告全民，然後嚴格執行；反正中國社科界閑人多得很，讓他們鑽研這些處理原則的細節是有效的廢物利用。

2023/03/31 02:28 提问：2023/04/01 01:33 回答 [249.] bgsnwss 问：谢谢王先生的上一条回复。

您提到“正確的做法是制定明確的處理原則，公告全民，然後嚴格執行；反正中國社科界閑人多得很，讓他們鑽研這些處理原則的細節是有效的廢物利用”。

这些中国社科界的闲人（包括很多政府内部人员）正是这些问题的罪魁祸首。在很多涉及性别矛盾的热点新闻中，他们没少煽风点火。另外，最近通过的一些相关法律和处理原则，比如《妇女权益保障法》《消除工作场所性骚扰制度（参考文本）》的某些条文具有很强的主观性和偏向性，引起了很多人的不满。

是不是说，如果这些问题得不到有效的解决，就只能让社会自行调节，或者等到冲突尖锐到政府没法不管的时候再来解决呢？

答：你把公知和閑人搞混了。我說的“閑人”，指的是沒有學識、沒有主見、沒有風骨、沒有擔當的學術人，對公知撒佈惡毒謊言置身事外。至於公知應該如何處理，我們早有定論，不再贅述。

2024/11/16 00:19 提问：2024/11/16 08:53 回答 [252.] criteria 问：王先生，听了您今天的访谈，从您的言语中我感觉您对这一届美国政府充满希望，如果 Trump 对其幕僚的任命不亚于一场对 deep state 的革命。Trump 的 4 年任期实在太短，但特朗普的接班人 JD vance 如果真的能承袭其衣钵，清洗掉 deep state。同时考虑到中方中层官僚和整个学术体系的腐朽，霸权交替是否会有逆转的可能性？

答：我的確是充滿了希望和期待，但所希望和期待的是一場好戲，而不是 Trump 成功挽救美國國運。在不動體制的前提下，要推翻深層政府是不可能的，因為後者是美國大多數權錢力量的集合體；別提參眾兩院的阻撓，光看 Trump 的行政草臺班子，能堅持兩年不散就不錯了。尤其 Musk，任務太艱巨而退路太方便，和 Trump 同樣的強勢個性必然相衝，做滿四年機率實在不大。

但這又不代表四年後 Vance 必然敗選。民粹選民早已習慣越挫越奮，只要 Trump put up a good fight/show，即便只有象徵性的成果，Vance 未必不能繼承一個“偉大總統”的遺產 Legacy。不過我要提醒你：美國選民眼中的“偉大總統”和其對國運的貢獻，完全是兩回事；這裏最典型的案例是 Reagan，他至今仍被共和黨人普遍推崇膜拜，但實際上是美國經濟虛擬化、產業空洞化的主要罪魁之一。

至於中國，學術和文化腐朽的影響是緩慢而隱匿的，它的主要機制在於迷惑執政者和社會全體對問題的認知、增加改革的難度，從而持續壓低中國崛起的上升力道，最終使國運遠遠錯失應有的高度。我對根除這

些毒瘤已經不抱希望，但中國仍然有許多優勢，例如勤奮努力的人民和相對高效的行政體系，超越美國又只需 10-20 年的努力，應該是可以做到的。

【宣佈】Whoops，不小心刪了一些值得保留的討論

2021-06-27 04:14

剛剛在清除新留言的時候，不小心把整個第一頁都刪了。這裏包含了一些值得保留的討論，我也沒有辦法讓它們在留言欄復活，只好拷貝到新文章裏發表於下：

有關《三體》、劉慈欣和科幻

AbzX5 於 2021/06/24 22:05 問：

你的观察是正确的。刘慈欣自己就认为，假想有想象力的未来技术反而是科幻作品最重要的部分，社会反应是次要的，这是他的作品特色。我本来不觉得有什么问题，直到发现真有受过高等教育的人把幻想技术当真了。文艺作品越是明确的让读者意识到这只是小说家言，创作自由越大，这是一种很科学社会主义的观点。

王孟源於 2021-06-25 01:33 回覆：

真實的科技探索，是 10000 個可能方向（“點子”；不過不是劉慈欣這類民科級別的點子，而是行內人做研究過程中想到的點子）裏，只有 1000 個經得起理論初步檢驗；這 1000 個之中，只有 100 個能通過第一級的實驗驗證；這 100 個之中，只有 10 個能在簡單的效費比估算後過關；然後這 10 個點子交給創投基金，基金只要 10 個裏有 1 個搞成，就算很了不起。

科學的根本在於求真，技術的關鍵在於實用，民科級別的胡思亂想，反其道而行，那麼流行之後成為騙術橫行的思想基礎，在所必然、是事先就可以簡單預見的。這也是我昨天說“科幻的核心從來就不是科技”的邏輯根據：既然是民科幻想，當然是假的、不實用的，這樣的“科”和“技”，其價值是絕對負面，越是當真、越是受歡迎，對社會民心的腐蝕就越大。

科幻作為虛構小說的一個類別，有什麼特別的價值？一般小說的優劣，取決於對人性的描寫是否深刻全面。人類歷史上可能出現的遭遇，已經包含了所有文學創作的需要，根本不必再去憑空創造虛無的假科技背景。所以硬要去假想科幻，就只能在科技或者其社會影響上做文章；既然前者是危害極大的錯誤方向，做社會探討不只是理想中的目標，而且可以用嚴格的邏輯推論證明是唯一值得寫、值得讀的作品類別。

以上我用三個段落就完成科幻發展方向的論證，糾正了大陸科幻圈子數十年的迷思。在這之前，中國的文

學和社會學學者沒有一個能達到正確的結論，這不是整個文科教育出了大問題的又一個表徵嗎？

AbzX5 於 2021/06/25 02:41 問：

非常有趣的观点，没想到王先生的观点这么布莱希特 (Bertolt Brecht)。这个左翼的戏剧家就反对主流斯坦尼斯拉夫斯基体系 (演什么像什么，以及后世逼真的好莱坞特效等等)，而认为应该在观众越来越投入看戏的时候，想办法让观众清楚地知道这是戏，自己在看戏。他认为，社会会制造一些虚幻的意识，比如说讲一个穷家女爱上富二代，经过剧作家重重巧妙的可信的安排最终结局美满，这使人相信阶级背景差异这么大，却还是有可能实现，这种不切实际的幻象，会麻痹人的心智，使人忘记身处的社会存在强烈的阶级剥削。这种戏剧使得人们短暂地忘记自己所处的现实，并且觉得自己也有机会以这种简单的方式改变生活，就像中彩票一样，而忽略了绝大部分人是不会中彩票的。

虽然我对王先生严厉反对硬科幻的说法持保留意见，我从来觉得硬科幻也只不过是游戏，毕竟民科不能当真，但考虑到现阶段不少大众的确被迷惑，而科技的发展又太过专业，所以同意的确要加以批评。如果将来硬科幻的作品能够通过各种方法“疏离”观众，透过某种办法，反复提醒观众这是戏，不得当真，那么我认为还是可以接受。在大众对科技发展普遍树立正确的观念前，现阶段只能严厉批评了。

王孟源於 2021-06-25 04:54 回覆：

你誤解了；我的結論並沒有那麼極端。

“逼真”純粹只貢獻爽度，對普羅大眾是投其所好，我不反對。真正重要的是知識分子的態度，必須有超越普羅大眾的理性覺悟。這個覺悟如果能來自觀眾對議題的深刻瞭解，那是最好；但若是連知識分子級別的觀眾也被迷惑了（這正是“宣傳洗腦”的定義），那麼就必須堅持對事實真相的尊重，而放棄部分擬真的程度，總比禁掉虛構元素要溫和容易。尤其這裏我說“放棄逼真”，指的不是作品本身，而是作者在真實世界中的姿態；劉慈欣高興寫三流作品，普羅大眾喜歡看，那都由他們，但主流知識分子必須知道他在胡扯。

芳草鮮美落英繽紛於 2021/06/26 15:10 問：

我在中學時，閱讀科幻爽文（其實內容幻想居多，科學成分趨近於零）曾帶給我天馬行空幻想的樂趣，也多少保持住我對以科學方法探索未知的興趣，後來接受了嚴謹的科學訓練，自然也就不為其所迷惑。我本以為科幻爽文爆紅，引起年輕人對科學的興趣，是好事，可是經先生分析後，才知其整體與長遠的害處。請教先生對培養年輕人對科學的興趣或者是正確面對科學的態度，有什麼好方法？更深一層，這個社會的資源有必要用來普遍培養年輕人對科學的興趣嗎？

王孟源於 2021-06-27 00:33 回覆：

我說過了，“爽”的成分純粹是糖衣包裝，兼有娛樂和吸引效應，本身並非負面。科幻作品中充斥假科技、真幻想，也是天經地義，原本就在於探討人類群體對新奇環境背景的反應，背景條件是否切實際不是問題，反應是否合理、與現實社會的對照是否有意義，才是重點所在。甚至原創性都不是決定性因素：我近年遇到最好的科幻作品，是《The Expanse》，其中關鍵的科幻前提假設是人類找到早已滅亡的外星文明所遺留下來的超光速星際旅行系統。對科幻稍有涉獵的人，都應該立刻注意到這個點子正是 1978 年雨果獎得獎作品《Gateway》的核心假設，後來已經有無數小說和遊戲模仿過（例如《Mass Effect》）。但是這幾個系列所描述的人類社會各各不同，對“新發現”的反應也各異，所以各自有其價值。這和劉慈欣照抄 Niven 的點子，純粹是爲了唬沒見識的讀者，根本沒有用來探討社會議題，完全是兩回事。

人類社會的發展，始終受到許多客觀條件的限制，其中有自然法則、天然資源、也有技術能力，而且越到後來，後者的重要性就越高。科幻在超越現實的新奇前提假設下，才能用以往未有的角度來觀察人類社會的作用機制，其實可以比只談人性的傳統小說更爲宏偉、深刻。劉慈欣反其道而行，爲了“以弱勝強”的爽，必須在故事後段硬是掏出“新科技”來推翻既有的邏輯限制，如此幼稚低級的作品，有腐蝕人心、危害家國的效應，不是很自然的嗎？

至於要培養年輕人對科學的興趣，的確正是科幻的實用貢獻之一，但是必須是好科幻，不把幻想成分硬拗成真實的。換句話說，一般讀者成長超過初中程度之後，就應該普遍明白科幻作品中的“科技”不能當真，否則反而有大害，而始作俑者自然成爲理性知識分子應該全力打伐的對象。

有關城鄉發展和人口密度

AbzX5 於 2021/06/25 18:12 問：

既然談到新大陸，王先生對中國的“人多地少”有

没有什么战略提议？

中国许多战略难处是人多地少造成的。由于人多地少，人均耕地少，为了保证粮食安全，中国不得不对土地开发做一些严格的管制。农业用地与宜居城市建设用地严重重合，导致了房产用地供应不足，投机分子更是利用供应不足，导致房价进一步飞涨。

我记得，历史上法国人为了保卫北美新法兰西殖民地，建立了 Fort Du Quesne 阻挡英国人西进。英国人早期在东海岸 13 州建立的农业，和欧洲本土相比，并无特色，而直到英国人打下 Fort Du Quesne 并改为匹兹堡 Pittsburgh 后，才一路占领中央大平原。虽然当时英法斗争可能主要在富庶的亚洲殖民地，但对未来的美国人而言，打下匹兹堡无异于满清攻下山海关，从此进入富庶的中原，是真正的“北美入关学”。中央大平原举世罕见的肥沃土地和粮食生产，在芝加哥装船，在铁路未普及的年代，就能通过五大湖运送大西洋，源源不断穿过窄窄的大西洋送往欧洲旧世界出售，使得今日美国人仅粮食上，就获得天量的洲际资源，发了大财，战略回旋余地极大。这大概也是芝加哥喜欢吹嘘自由市场的原因，因为从诞生那天起大概就不用担心供应和消费问题，更是有发达的农产品期货交易。

中国经过漫长发展，人口已经密集，这个世界恐怕已经没有什么新大陆了，如果想要人人过上美国的居住条件，并保障粮食安全，只能 (1) 发展更节地的农业革命性新技术，而且要规模经济可行 (2) 海军成为世界第一，能强力保证海外粮食贸易而不必担心被封锁。那么依照王先生的经验，(1) 和 (2) 哪个更容易做到，会先发生呢？

如果中国能有办法解决粮食安全，这将大大增加战略回旋的余地，民生财富也会有巨大进步。

王孟源於 2021-06-25 23:03 回覆：

250 年下來，人類經濟活動的結構已經有了天翻地覆的變化，工業國家中農業產出在 GDP 佔比極低，唯一的戰略意義在於國安方面。再加上農耕地不足（其實淡水供應也是限制中國農產量的主要因素）是在當代大量消費動物性蛋白質的前提下才有的問題，在國安受威脅時，可以簡單暫時改爲遠較高效的植物性口糧。所以中共固然始終做出多方面的努力以避免被掐脖子，但這是建國時期遺留下來的政策偏重，並不是客觀情勢出現了什麼特別危急之處。

AbzX5 於 2021/06/26 00:55 問：

王先生的意思是，如果愿意暂时性的吃素，吃植物蛋白，从国家安全上讲，中国耕地实际上还是够的，只是维持吃肉蛋奶的消费，耕地才显出不足，目前对土地

的严格控制更多的是政策惯性？

我认为未来获得海洋霸权后，土地保护可以适当放宽。我自己是这么计算的。美国 2020 年海军军费两千亿美元，假设每年折旧 10%，那么美国海军整体资产大约相当于两万亿美元，而中国粮食年产量是 1.3 万亿斤，假设中方投入和美国一样多的钱来建设一支海军，保卫同样多的粮食贸易（当然实际国际粮食交易没这么大），成本为每斤粮食 1.5 美元，等于一斤 10 元人民币，而国内粮价大概 4 元一斤。这样一来，不难看出，建设一支海军保障全球贸易，并在获得海洋霸权后适当放宽土地管制更为划算。人类目前的生物技术水平，大概还不能做到以 10 元一斤的成本，不依靠耕地”合成”粮食。

王孟源於 2021-06-26 05:04 回覆：

你擔心的，都是很次要的考慮。如果中國不再有任何外來的威脅（在未來 20 年達不到），都市計劃也不應該有本質性的改變。這裏我所指的是人口密度；美國式（尤其中西部）的大洋房、大間距規劃和全世界其他先進工業國家相比都是極度的奢侈浪費（澳洲可能例外），而且有著種種的惡劣後果：不但憑空強迫人民時時開車，而且公共設施效率低、成本高，導致地方政府財政普遍極為困難，以致現在連 Biden 都想要拆除部分高速公路。

城鄉發展是普世問題，更合理的先進經驗到處都可以借鏡，例如荷蘭的道路規劃就值得有興趣的讀者去研究一番。

有關美國籌劃中的新冠溯源宣傳攻勢

Submarine 於 2021/06/26 11:56 問：

我倒是觉得您的担心恐怕会成为现实。高层确实注意到这个问题，但是缓不救急，整个系统的调整是个大动作，现在只能依靠外交力量在斡旋和反击。美国确实挑选了最为有力的攻击点，也是最有可能拖住中国崛起势头的方法。半导体上的失利导致发展被延缓几年的时间，就是不知道宣传战上一连串的失利是否可以拖垮中国？

王孟源於 2021-06-27 01:03 回覆：

中方與歐洲生醫研究機構有合作關係的專家不少，沒看到任何動員跡象，真讓人百思不解。

有關國家級人才的選拔和培育

路哥哥於 2021/06/26 14:17 問：

古今人才对比是否合适？比如刘邦的班底，韩信好像没学习过什么东西，就变成军事奇才了，张良也就莫名其妙得到一本书。类似朱元璋很多也就是身边的一些穷哥们。共产党打天下的时候，也有不少没什么文化但是会打仗的将军。这是不是古今人物智商差不多，但

是今天的社会复杂度要远高于古代。类似以前的土法炼钢入门简单，今天的高级钢铁冶炼就难了；农村很多人都会盖房子，但是盖摩天大楼却要非常专业的人才。因此古代那些人才，凭借是个人的机智，今天确实需要非常专业的训练才行。因此很难说据此说古代的训练比现在好。

王孟源於 2021-06-27 02:28 回覆：

你把一流和一般人才混為一談了。如果全中國有大約一千多個一流天才，這個標準不正應對著百萬人選一嗎？你心目中的那些專家真的夠格嗎？那個公開質疑楊先生的研究生，顯然自以為了不起，但他到了二十好幾，連自己行業的基本原則和定位都搞不清楚，把王貽芳這種四、五流學人當作神仙一樣膜拜，說他是九流可能都太寬厚了。

雖然最近我把選拔、教育和獎勵機制並列，但那是因為在現代專業細分的背景下，二、三流的人才也可以有重要的貢獻。其實對真正一流的頂尖人物來說，只有選拔才是最重要。人類的聰明才智固然有其上限，但這個上限依舊遠高於一般人的想象，只要思考訓練的大方向是正確的，格物致知的基本條件滿足了，自然有天才能脫穎而出，回應時代的召喚。

當然專業細節的指數式繁衍，的確會把精煉的工匠技術和獨立的天才創造混淆起來，也可能成為浪費時間精力的泥淖。尤其是行業組織一旦達到足夠規模，就自然有官僚慣性，即使無正事可幹，也必須繼續發明出新課題來忙碌，高能物理理論去搞超弦是典型的例子。你覺得真正一流的人才，是那些留下來寫出無數玄學論文的“大師”，還是有足夠見識和膽氣、願意堅持科學原則而轉行，另外開創出新事業的人？

【後註】經常有些時事話題，整個華語世界都缺乏精確深入的解讀；如果有人問，其實我很高興解釋清楚，但這些話題如果太瑣碎，尊重部落格的讀者反而不想提起。以往我可以在《觀網》做簡單評論，但那裏的讀者水準下降太多之後，我也失去了一個傳播正確訊息的管道。雖然這篇正文沒有單一主旨，是博文中的異類，但也剛好適合我閒聊一些不是特別重要的時事。

首先，昨天（2021 年六月 26 日）土耳其宣佈正式開建 Istanbul 運河。這裏的內中奧妙，在於 1936 年的 Montreux Convention，容許土耳其收回對 Bosphorus 海峽的主權和管理權，但規定不能收通行費，也不能憑空設限（所以當年對 Varyag 是基於“安全顧慮”而做的特別安排）。近年來，海峽的交通流量早已觸頂，Erdogan 卻故意不花錢疏浚，反而積極籌備投資興建與其平行的新運河，其第一步用意很明顯地是為創造一

個類似蘇伊士運河的搖錢樹；要能管制軍艦出入，則必須先逐步讓海峽“自然”擁塞封閉，這應該是 Erdogan 的長期目標。所以如果幾年後運河建成，海峽就忽然出了“意外”而必須進一步減低通行量，我一點也不會驚訝。

同樣在昨天，英國衛生大臣 Matt Hancock 因對情婦做利益輸送而被迫辭職。表面上這是西方國家政客調皮搗蛋被抓包後的正常收尾，但這裏有兩個非常不正常的細節：1) 整個 Johnson 政權的每位大臣，幾乎都爆發過婚外情關係或者利益輸送的案例，尤其是 Johnson 自己案情特別嚴重，卻因為選民只關心 Brexit，而從來沒有人必須正面道歉，更別提引咎辭職；2) 這次揭發 Hancock 醜行的，不是反對派媒體，而是向來在幕後主導保守黨的 Murdoch 手下的《Sun》(《太陽報》)。《太陽報》用頭條去揭自己人瘡疤，其離譜程度類比於(假想的)《蘋果日報》報導黃絲貪污侵占捐款，絕對不是為了正義、公理或對事實的尊重。這裏必然是 Murdoch 先決定要開除 Hancock，然後才找藉口。至於 Hancock 必須下臺的真正原因，雖然有一點可能純粹是為去年疫情防治搞得亂七八糟而背鍋，但我懷疑有更嚴重的私下衝突(因為上周 Dominic Cummings 剛剛爆料，Johnson 曾經大罵 Hancock 是“Fucking hopeless”)，而且可能永遠不會公佈。

11 条问答

2021/06/28 09:47 提问; 2021/06/28 10:19 回答

[1.] 林庭雨笙问：(重发) 假大空的空与必要的科研投资成本

王老师你好，您在本文回复中提到过一万个科研方向中能有一个最终实现实用就不错了。结合您以前提到过学术圈中存在的“假大空”现象，那么，您认为那些未实现实用的 9999 个科研方向应该属于“假大空”中的“空”呢？还是说，它们并不属于“空”，而应该算为必要的科研投资成本？如果是这样的话，那么“空”与必要的投资的成本之间的界限在哪里？

系统确实不稳定，我切换到旧版感觉好些

答：不完全一樣。“空”指的是做了相當嚴肅而且費工夫的研究或實驗，卻沒有正面成果，為了個人職業生涯或對資助方給個交代，依舊必須發論文；而我在正文所提的失敗點子，可能並不需要那種至少 4-6 個月的投入就可以排除實用性；如果是商業性公司的研究部門所作的努力，即使花了大工夫也不會公佈這類負面結果。當然，還是可能有少數案例是有交集的，亦即當一個點子在學術界傳開，又需要相當時間才能驗證

可行性，那麼做實驗的人員就會有動力發表即使是負面的論文。

在預先的價值判斷和資源投入上，兩者倒同樣是無法避免的成本，而且管理單位在獎懲上也必須寬容這些結果，否則就會鼓勵造假撒謊，那才是真正糟糕、不可接受的行為。

2021/06/29 05:16 提问; 2021/06/29 13:05 回答

[2.] Fanboy 问：既然提到了英国，这里也问一下，您对最近英国军舰在克里米亚的挑衅行动，以及英国的国防部和媒体看上去说辞不一有什么看法。

答：支持 Johnson 的那 40+% 選民吃這一套；既然他需要一個讓群眾分心的事件(極可能是為了準備開除 Hancock；本周並沒有其他需要遮掩的消息)，很自然地會下令挑釁。那個公交站泄密，自動拆穿了政府的謊言，所以應該是國防部裏(或者執行鏈中其他單位)反對 Johnson 的人安排的。

2021/07/01 14:40 提问; 2021/07/02 01:09 回答

[3.] 飞翼刀问：关于大陆科幻界的一点见解

看到王先生评论科幻让我惊讶了一下，这里提一下我的见解。

首先王先生可能不太了解大陆的科幻文学，所谓“大陆科幻行业 40 年的迷思”，其实并不存在。在《三体》获国际奖之前，大陆发行科幻文学的杂志只有一本濒临破产的《科幻世界》，投稿的只有寥寥几人，纯属个人兴趣，说是科幻行业，实在是过誉了。那么一群用爱发电而且连稿费都不能保证的业余作家能有什么迷思呢？估计根本连站在更高层次思考都不会有。而且科幻文学在大陆一直是被忽视的领域，早在 80 年代就被主流贴上“精神污染”的标签，主流文学根本没有对科幻界进行思想指导。王先生对大陆科幻界的批评指导，可以说有点风凉话了，就像指责一个孤儿没有家教那样。

如果王先生了解 2000 年左右的大陆的文学界，那估计可以气吐血了。主流文学界山头林立，甚至让一些屁股不正的投降派得以登堂入室，这个问题到今天仍然存在。除了香港台湾传入的武侠小说，大陆新生的草根文学则是充斥着“爽文”，其文学价值，思想价值可以忽略不提。这就是当年的时代背景：人民群众日益增长的精神需求与供给不足的矛盾。

这个时候《三体》的爆红有其必然性，实则就是《三体》已经是当年草根文学的顶流，是精神贫乏的草根文学从零积累而来一点成就。至于爆红后被人过分追捧“封神”，也是符合事物发展的客观规律，随着大陆民众的评判标准提高，《三体》会回到其应有的历史

地位。

据我的观察,《三体》的积极影响是大大高于消极影响的。其积极影响之一表现在中国民众对于航天事业和基础科学研究的普遍支持。我身边也有不少人因受其影响而投身到科技领域学习。而王先生担心的某些高级知识分子受其影响,如果一个受过大学教育的人分不清科幻和科学的区别,那就遑论高级了,这应该是教育界的错。

答:你读了《读者须知》没有?新读者在这个博客发言,要先三思而行:个人的感觉在此毫无价值,论述必须是基于事实,并且符合逻辑,尤其不能无视博客既有的辩证结论。

我的确没有去研究过大陆的科幻文学发展史。不过中国连甲士械鬥这种冷门到极点的嗜好,都能派得出像样的团队,十幾億级别的人口,武侠流行的国度,说没有幾千萬对科幻有兴趣的人是不可能的。被学术界鄙视,不但是 Asimov 在 40 年代的美国也曾有的经历,从客观标准来看,又有什麼意义?历史上哪一本经典小说的作者是比較文学系的毕业生?文学学院派对科幻的意见,如同他们对科技的意见一样,根本毫无价值,可以直接忽略。我的论述只基于两个前提假设:1) 刘慈欣是同代科幻作者中的前列人物;2) 刘认为科幻的重点在科技、而不是社会对科技的反应。科幻的正确方向,原本就只能经由作家和读者的互动来决定;学院派既然选择不当科幻爱好者,他们怎麼想、是否“指导”过、或甚至是否存在,都完全不相干。

高能所的所长、副所长、研究员,算不算一般人心目中的“高级知识分子”?在我出面之前,他们已经为大对撞机造势多年,可从来没有遇到任何负面的评论。科技部的决策算不算“影响”?你知道中国已经花了多少钱在核聚变上?给了多少奖?多少次出现在全国科技成就的列表之中?就在上周,還有總師上媒體,得意洋洋地說國家已經準備在 2030 年代要送人上火星;你知道這會浪費多少人力、物力、財力的資源嗎?國家和人類實際需要的,不是對於航天事業和基礎科研的“普遍”支持,而是對兼具可行性和經濟效益(不是短期效益,否則可以交給市場經濟來搞,根本用不著國家參與;但短期無回報和永遠無價值是兩回事,公款不能被有政治能量的人騙去造永遠無價值的大玩具)的那萬分之一的研究路綫做重點投資。當然,不可能事先準確地挑選,但至少先把 10000 個點子嚴肅論證,刷到剩下 10 個再投資,否則佔全世界 70% 的 R&D 經費,一樣不夠維持科技領先地位。

這些道理,我不但反復地在博文和留言欄說了幾

百、上千次,而且到本周都還是討論的重點。你既不學、也不思,匆匆飛來,草草看了兩眼,拉出一坨“見解”,然後又匆匆飛走;這種海鷗式的留言,固然是互聯網的常態,在這個博客卻是絕對不容許的。請不要回來,浪費大家的時間。

2021/07/02 18:00 提问; 2021/07/03 15:57 回答

[4.] Niets 问: @ 三楼飞翼刀,我当时看到王先生对刘慈欣的批评和你的反应类似,但读了其他读者和王先生的讨论后也进行了反思。我想把这个过程分享一下,希望对你有所帮助。如有不妥之处也请王先生指正。

当时我最大的不解之处是刘慈欣作为科幻作家激励了很多青年学子,而且他本人也没有加入到大对撞机之争,为什么会有害?现在想来《三体》系列的一大问题是把对撞机和核聚变作为重要的 plot device (推动剧情的装置?),让读者(特别是学生)对这些科技产生不切实际的期望,甚至误入歧途去投身这方面的研究,造成极大的浪费,甚至会被别有用心的人拿去当噱头。这时候《三体》越有名,产生的危害就越大。

所以优秀的科幻作品应该探讨“社会对科技的反应”,而非科技本身。因为前者对现实(或未来)社会有指导意义,而后者则完全是自娱自乐。就像机器人三定律探讨的是当人工智能出现后它该如何与人类社会相处,而非哪个研究方向可以实现人工智能。其实刘慈欣的几个短篇小说在这点上做得还不错,可惜《三体》太出名了。

答:在面臨新的事實與邏輯,否定了自己既有的認知與感情,造成所謂 Cognitive Dissonance 的時候,絕大多數人是沒有能力接受前者來改變後者的。恭喜你在理性思維修養上有了初步的功力。

不過我既然把他拉黑,就是不想再多花時間談無益的話題;請尊重並愛惜這個博客的環境。

2021/07/02 21:15 提问; 2021/07/03 15:54 回答

[5.] 乌鹊南飞问: 王先生也看 BOTN 吗?没想到呀。据我的观察,当今的中国人活力和好奇心是很高的(可能是生活变好的缘故),各个小众的领域都有不少人玩,从冷兵器格斗(现在各大学都有兵击社团)到真人 cs,自制航模,火箭,电脑上的军事模拟器和专业兵棋,人都不算少,往往国内视频网站搬运油管的视频,播放和评论比油管还多得多。

倒不是专门为 3 楼辩护,他讲那段话的背景可能您不太了解。上世纪中国人的精神食粮还是依靠主流媒介,80 年代“文学热”大家订的都是《人民文学》《小说月报》等主流文学杂志,看的主要是“正经”文学,就像当时影院引进什么片子大家就只能看啥,电视台

播什么电视剧大家也只能照单全收一样，纵使科幻可能有许多潜在受众，但是媒介基本没有，所以还是小小圈子的自娱。现在看看科幻世界吧的回忆贴，大多数都是 90 后在回忆幼时读科幻世界杂志，他们能读书认字的年纪，基本上都快进入新世纪，经济有了一定发展，人们有余力去追求小众一点的嗜好了。当然我这段话可能顶多把“40 年科幻行业”减掉十几年而已，“迷思”还是正确的评价。至于他说的草根文学，我联想到的就是网文，这是一个发展极为繁荣，但是作者水准完全没有任何保证的甚至一开始都不能叫行业的行业，当时在大陆互联网急剧扩张期，各种贴吧论坛都可能有人随时开始连载自己写的故事，变热门了再拿到专门的网文网站去卖。我自己的接触顺序是先读了一些经典文学，然后读了一些网文，然后再接触到三体，第一感觉就和网文类似，但是语言和章法更支离破碎（因为网文要连载，连贯性会强一点），但它的背景与框架显然会给看厌俗滥桥段的读者很大冲击。（恕我直言，第一次读到天龙八部的时候也是感觉和网文有相似之处，只不过语言更精炼优雅，尤其是在迎合成年男人某些幼稚的幻想方面和现代网文应该是有着前后的师承关系）当然这些并不改变三体造成的后果非常不好的结论。3 楼的错误主要在于以为科幻文学长期不入主流文学（主流文学固然不是个个文学系出身，但是也有派别和师承，门槛比较高，尤其是有中国作协这个组织，就更加官方化，正式化，圈子化）法眼就不负主要责任，如果三体没出名之前刘慈欣还能用自娱自乐来推脱，那么成名之后就没有借口了。以及受国内过时宣传影响，还把投身科技当做一件绝对正面的事情（上世纪科技人才稀少），殊不知王先生已经在强力批驳中国学术的假大空了。现在各国的科技人才都是过饱和状态，不再是上个世纪的情形了。若是抱着错误的观念，不讲事实和逻辑地投身科技，起到的只能是反作用。

答：我說“科幻行業”，指的是“field/circle”，而不是“business”。它可大可小，即使 80 年代中國只有幾千個留學生和外交官能讀科幻，一篇公開發表的自主作品都沒有，也不能說它不存在。

這個博客討論的是成千個關乎國計民生的重要議題，而且目標是要達到華語世界獨一無二的深刻層次；我真沒有時間精力可以浪費在杠精身上。就算“圈子”是更好的翻譯，直說就好了；搞清楚是“40 年”還是“21 年 3 個月又 5 天”，有什麼價值？對核心論述能有什麼影響？無限上綱不是又多違反了一條《讀者須知》的規定？他一次觸犯了至少 1、8A 和 8B 三項，可能已經創紀錄了，如果有比拉黑更重的處罰，也當之無愧。

試圖為他開脫，徒然繼承他浪費大家時間的職志；念在正文因此而修正了幾個字，只警告一次，再犯禁言。

順便提醒大家，尊重作者和其他讀者，不浪費眾人的時間，雖然沒有列在《讀者須知》的條令裏，卻是在前言中明確談過的。想要留言之前，先自問你的話題有沒有資格出現在這個博客。如果已經有人被拉黑，沿著同一方向繼續囉嗦很可能不是明智的行為。

2021/07/04 17:10 提问；2021/07/05 04:05 回答
[7.] 梦游问：关于王先生对刘慈欣和登陆火星的一番话，让我想起本人深为认同先前王先生撰稿和以节目方式疾呼有关科研资金需要用在刀刃上的肺腑之言，但时隔一段时间便对“创造奇观”一类的吹嘘放下警惕之心，直至见到最近王先生相关回复才再次恍然醒悟。用一句“文明”系列游戏玩家的梗来概括的话，那就是“奇观误国”。

这又让我想起有关我大学期间曾就可控核聚变的事情询问了我一位中国顶尖大学的物理学博士（现在在大学任教）学长，他对工程可行性的看法和王先生大致相同。但是我自己听完后本能地心有不甘，基于非理性的念想更多地是希望其他人能提出推翻这一说法的论述，直至看到王先生的文章后才彻底放得下执念。

或许这就是人性的弱点，比起冷酷的理性之言，还是更希望听到顺耳的话，并且即便在当时听进去了，过一段时间很有可能又放松了警惕。更不用说还有很多人听到逆耳之言后反过来勃然大怒拒绝接受。

答：我是從 30 年前原版的《Civ》一直玩到現在的老玩家，這個系列至今依舊是我最喜歡的電腦遊戲。奇觀（World wonder）在早期版本曾經是極為 OP（Over-powered）的，從《Civ IV》才開始被逐步 Neuter 掉，到最新的《Civ VI》的確有點“誤國”了。不過遊戲的奇觀多多少少還有正面的效應，比起現實世界中大對撞機、核聚變發電、火星殖民這些純粹的錢坑 + 人才粉碎機，仍舊不可同日而語。

我想特別提醒你，《Civ》的 Gameplay 策略偏好，如同科幻小說一樣，也是主觀憑空設定出來的，不能直接移植到現實國際鬥爭之上。不過作為作者觀察西方歷史的總結，它可以被當成理解 Anglo-Saxon 世界觀的一個參考點（換句話說，You must look at it from the next metalevel.）。

我以前說過，在那些學術騙局的討論中，雖然表面上是我一個人孤軍奮鬥，實際上我談的都是科學角度下早已明顯化的主流認知，只不過為了圈子的共同私利，沒有中國專業人士願意或膽敢發聲罷了。你如果熟

悉英語世界，就會知道在美國也有針對核聚變和火星殖民的批判聲音，不過被很成功地壓制住，只能偶爾出現在非常冷門的網站。對於這個中外文化的對比，有說法認為西方個人主義文化鼓勵正義人士擺脫人情壓力，有助於揭發真相；這個看法有其根據，但不完整，因為美國的利益集團雖然不能強迫每個人噤聲，但可以遏制（Contain）他們，然後用公共論壇上有意創造出的高分貝噪音來淹沒真相，然後殊途同歸。我當然希望能有其他人出面聲援，但是現實中原本就不能奢望到處都遇上楊先生這樣才德兼備的大師；至少大陸公共論壇的理性程度相對高於現代美國、噪音分貝數也較低，我的實話還能有一點市場，那麼就看是否能堅持努力下去了。

2021/07/08 01:08 提问；2021/07/08 02:16 回答

[8.] Fanboy 问：今天传出海地总统被刺杀，想连带问问先生对于海地的看法。

几年前阅读海地相关的文章，总是拿来和邻国多米尼加做对比。由于族群构成和历史不同，中文圈甚至有不少人用来作为种族差异导致社会水平的论据。现在想来，也许和利比里亚类似，实际是因为学习了完全不适合自身的美式制度导致的？

答：是的，主要抄美國體制，小部分參考法國憲法。

2021/08/01 22:54 提问；2021/08/02 05:24 回答

[9.] 第欧根尼问：贴一段国内学术界和教育界的现状，我的发小在国内 985 读研究生，他可以确认描述基本属实

中国科研水平真的很差吗？ - 知乎 [链接](#)²²⁵¹

答：我已經解釋過了，這是自由市場體制下大小資本家玩弄規則，對外搞尋租、建立托拉斯，對內欺下瞞上、爭功諉過的典型現象。消費性行業原本就以群眾的主觀滿足為標準，難以定義客觀的是非好壞，容許若干程度的市場自由還說得過去；中國放任學術圈的專業精英也走上私利最大化的邪路，才是奇怪之處。

英美對學術界的管理原則是依托個人主義傳統，指望良心人施加同儕壓力，遇到離譜行為主動吹哨揭發，雖然長久下來，原先健康的文化也會被逐利心態慢慢腐蝕，但至少比起中方要高明多了。

2021/09/10 03:25 提问；2021/09/10 23:52 回答

[10.] AbzX5 问：最近几内亚政变是否会影响到中国铁铝项目？西非距离美国近而中国远，这种事将来如果一再发生当如何处理？

答：這事關重大，我正在醞釀一篇文章來討論，

留言欄的篇幅不適合談太多細節，你先等等吧。

2022/01/02 22:55 提问；2022/01/03 07:12 回答

[11.] Taizi Huang 问：58 年前，Wiener 在自传《I Am a Mathematician》中就指出科幻作品对科学家和年轻人产生了不良影响。“（二战期间）科学幻想眼下大行其时，甚至在某些严肃的科学家中间也风行从科学幻想作品中发现是非曲直。我自己小时候也爱读当今科学幻想文学的先驱凡尔纳和韦尔斯的作品，但是这些东西现在已经陈腐不堪，很为有害”。“滋生一代这样的年轻人，他们自以为用了科学幻想小说的语言，也就是按科学方式思维了。我们的理工学校有一个实际的困难，就是必须设法教育这样的年轻人：他们认为他们要从事科学，只是因为已习惯于对破坏力、其他行星和火箭旅行等作出种种想象”。

上面两句话的主旨和王博士对《三体》的批评一致，和大家分享一下。

答：是的，不論科技和社會如何演進，人性的弱點卻是不變的，尤其是人云亦云的 Herd Mentality 對群眾輿論的愚化作用，反而隨著現代通訊技術的普及而成指數增強。中國的發展太快了，民衆和官員都欠缺對假未來科技騙術的社會記憶和歷史沉積，全無免疫力，所以特別容易上當，那麼仔細研讀近代和現代先進工業國家的大眾傳播史也就格外重要。例如 150 年來，西方承諾要直接空運信件、包裹到每個公寓窗口的“未來學家”和“發明家”，至少有幾千個，技術從最早的熱氣球和仿鳥翼飛行器，到後來的直升機，再到現在的 Amazon Drone Delivery。它們不可能實用的關鍵，從來都不只是技術上的，也來自經濟性和社會性，然而一代又一代的群眾就是自願被騙。

其實不只是假未來科技，當前世界許多最嚴重的問題，都是歷史的重演。例如英美自 2016 年後民粹挾持決策，導致國家走上自我毀滅，在熟悉 1920、30 年代日本軍國化過程的人眼中，完全就是老片翻拍；而德國末代 Kaiser 和 Trump 在智商和個性上的類似，也是我幾年前就提過的。

2022/02/21 10:19 提问；2022/02/21 15:29 回答

[12.] AbzX5 问：... 再到現在的 Amazon Drone Delivery。它們不可能實用的關鍵，從來都不只是技術上的，也來自經濟性和社會性...

请问这里的经济性和社会性指的是什么？我的理解 (1) 美国也并不是所有人都住 single house，有后院供无人机停放 (2) 美国大小机场总数很多，空中管制限制很多 (3) 垂直无人机负重太小，快递能量消耗太大，传统飞机有机翼提供升力，而无人机是靠风扇动力硬

²²⁵¹<https://www.zhihu.com/question/20353976/answer/2028250054>

扛. (4) 最后一公里的快递, 场景非常复杂, 很难 scale up.

答: 還有天氣、電綫、樹枝、(Drone) 交通、以及意外打傷人的法律賠償風險。

【歷史】冷戰、學運和五四運動

2021-07-08 08:45

這兩天在留言欄，有一系列關於冷戰、學運和五四運動的對話，值得讀者特別注意，所以把它們整理在此，以方便大家進一步討論以及日後復習。

AbzX5 於 2021/07/05 10:11 問：

想问问王先生一些冷战史的问题，问题可能有点大。我理解冷战大致分为早期在 1960 年代达到高峰，冷战中期在 1970 年代美国趋于对苏缓和，冷战末期在 1980 年代美国又转为强硬封锁直到苏联解体冷战结束。这双方来回的变化，这里面是否有值得我们研究的战略教训？当然冷战主要是在军事和外交上，今日中美博弈主要在经济和科技上，不一定直接相关，若关联不大可删除本留言不必理会。

记得王先生曾说，美国财阀在 1970 年代以来开始反扑，而 1979 苏联入侵阿富汗后，美国民意终于从越战以来的反战变为强硬，这种变化和财阀有没有关联？还是说，主导战略的精英当时还未被财阀完全控制，两者关系不大？

王孟源於 2021-07-06 05:25 回覆：

簡單的答案是 80 年代冷戰升溫當然有利財閥；複雜的答案則要從二戰後談起。

美國經過 50 年代全面主導西方工業化世界，生活水準大幅上升，生活形態也開始急劇轉變，城市化（嚴格來說，是城郊化，因為鄉下人口固然向都會轉移，城區本身卻因為高速公路直通市中心，方便長途通勤上班，於是中產階級向郊區遷移，尋求更舒適寬敞的居住環境）加速，大學教育開始普及。

到了 60 年代，溫室中長成的新一代知識青年，觀察到美國社會種種不合理、不公平之處，形成叛逆風潮；然而上一代的理性傳統已經弱化。有異於 2、30 年代的工運有效幫助了羅斯福推動社會政策改革（所以西方媒體把 Biden 和羅斯福相比，可笑至極；姑且不論個人修養和理念上的差異，光是時代背景就完全不同，在當前被徹底愚化過的公共環境下，羅斯福復生也不可能搞出什麼名堂來），這些學潮的訴求空洞幼稚、不切實際（這是邏輯上的必然，所以從原則上就可以反對沒有工作經驗的年輕學生插足政治和社會議題；中共因為歷史關聯和文革需要，大幅美化了五四運動，

這直接導致了後來“再加十”的事件），很簡單就被既得利益階級搞斗轉星移，反而成為後來社會急速腐化的種子（包括同一時期的其他改革訴求，例如消費者運動被扭曲成為司法權無限擴張的起點；參見兩個月前在留言欄的討論）。

70 年代的石油危機，經濟上帶來長期滯漲；越戰失利，更是完全摧毀了財政秩序和社會共識。美國沒有選擇，必須做出戰略收縮；而財閥也同時出手，組織出新一代的代言傀儡，準備從思想層面徹底推翻羅斯福的政治和社會遺產。由於當時的學術界受學運一代影響，對財閥非常敵視，所以除了以芝加哥大學經濟系和耶魯大學法律系為嵌入點、逐步污染蠶食之外，還必須通過主流媒體鼓勵越來越像例行公事的街頭運動、推動形式主義至上的白左思潮，將敵人引向瘋狂。

到了 1980 年，Reagan 成為第一個成功上臺的現代財閥代理人，還未上任就先得到兩個天上掉下來的大禮物：除了蘇聯出兵阿富汗，重蹈美國越戰的覆轍，近十年前 Nixon 將美元與黃金脫鉤，強迫出口通脹，也已經被其他工業國家在無奈下接受（亦即選擇增發本國貨幣，避免大幅升值，而不是聯合起來推翻美元的地位），反而進一步加強了美元的國際影響力，賦予美國無限增長赤字的底氣。既然可以憑藉赤字和借貸來暫時維持、甚至加速提升全民生活水準，那麼財閥就自然獲得產業外包、以追逐更高利潤的自由。所以 50 年前 Nixon 打破 Bretton Woods System，其實是後來這一波貿易全球化的隱性起因之一（英語和華語學術界似乎都還沒有認識到這一點；最近我在考慮寫一篇財政金融方面的文章，因此對這些事件做了進一步的思考）。

至於 Reagan 治下冷戰升溫，對財閥有兩層意義：首先，軍工企業在越戰後的節衣縮食終於可以反轉；其次，這原本就是 Reagan 能上臺（Reagan 本人當然早有成見，但他能脫穎而出，是財閥精心選擇的結果，所以有個堅決反共的總統，不是隨機偶然）的主要政見之一（另一項是絕對自由主義經濟）。這裏的時代背景，在於財閥主導的現代美國社會左右撕裂，還處於初始階段：一方面保守派選民（亦即鄉下/低教育程度/基督

教徒/白人)仍佔絕對多數,另一方面《Fox News》還不存在,這些白人的政見還未激化,在北方工業州甚至因為工運的歷史傳承,而普遍支持社會政策上略為偏左的民主黨。日後右翼宣傳機構又努力了40年,才有現在近40%選民質疑大選結果、支持衝擊國會的現象;這40年的說辭,主要包括1)外交強硬仇外,2)經濟上解除政府監管,3)挑撥種族對立,4)宗教原教旨主義(例如反墮胎和反同),5)文化上抵制白左(例如反氣候科學,也包括反控槍;不過美國憲法第二修正案的擁槍權,其實從200多年前至今,始終沒有明說的真正最重要目的,是維持“種族秩序”,所以這一點也隱含前面所提的種族對立)。在1980年,還只有前兩項有效,所以冷戰升溫在當時是財閥短期奪權、長期洗腦的必要手段。

24 岁是学生於 2021/07/07 10:47 問:

先生好,四個月來一直在學習您的文章以及觀察您和其他訪客的交流。這次有些問題希望先生指教,初次發文如有不合規定處請多包涵:

今日得知微信官方封禁了大陸各高校的 LGBT 學生社團的公眾號,消息傳來後不僅推特上在討論,我個人的朋友圈裡也有不少人在轉發抗議此行動並聲援這些社團的文章。在歐美把政治正確奉為主臬的現在,我擔心該舉動會引起歐美白左的進一步攻擊。

首先我很疑惑的地方在於,在目前還未有確切證據證明大陸的 LGBT 社團與反中勢力勾結的情況下出手,結果引起民間不滿的行為是否妥當?此外若歐美傳媒以這起事件作為新一波反中宣傳的材料,中共該如何應對?最後就是中國大陸基於由年齡閱歷導致的政治立場分野(中老年人普遍對同性戀持保守態度,年輕人尤其是受過高等教育的学生則喜歡用來自歐美的口號來表達同情或支持),大陸對於該議題的政策是否有需要改進的地方?

我到目前為止還未发现博客裡的朋友探討該議題,或許與政治正確、身份政治相關的東西跟其他相比格局略低。但我擔心這件事會無謂地激起大陸民眾間的對立,而恰好本文的標題正是《如何破解當前歐美的宣傳攻勢》,故盼望先生能撥冗解答!

王孟源於 2021-07-08 01:18 回覆:

學生閱歷不足,知識極其有限、自我認知卻無限膨脹,由他們主導的團隊來討論社會和政治議題,基本不可能有什麼理性、全面的思維,所以必然成事不足敗事有餘。請復習《為什麼事實與邏輯對群眾無效?》中介紹的 Dunning-Kruger 曲線;我在上月說過,即使考慮專業本行,本科教育也只算是簡單的入門介紹,那麼現

實中極為複雜、精微的政治議題,連政治系教授往往都摸不着邊(同樣參見我在上月所提的,這些教授關心“格物致知”嗎?瞭解科學思考原則嗎?聽說過 Occams Razor 和 Russells Teapot 嗎?學過邏輯悖論嗎?熟悉統計陷阱嗎?這些基本的分析工具都沒有,如何正確地理解政治社會現象?),你想學生處於曲線的哪一部分?

我也一再強調過,英美財閥操弄白左,主要就是通過“進步”“Progressive”媒體(因為太過成功、普遍,後來被右翼民粹加上“主流媒體”的標籤),一方面事後美化、吹噓那些無腦、無用的示威游行,另一方面則是事先把選定好的雞毛蒜皮小事(而且基本都內含謊言;事實上作為謊言載具,正是它們的實際功能)像一塊紅布一樣在目標牛群眼前反復揮舞,激發“義憤”。工運至少推動的是工作環境和待遇等等實際議題,原本就是公益的基本成分,學運卻幾乎必然是在管閑事,而且是財閥通過白左體系精選出來的閑事,其最主要的特點,就是激化社會成員之間的各種對立。

回到你原本的問題,為什麼在沒有和英美間諜組織直接聯係的前提下,這些搞 LGBT 的社團也受到政府的關注?答案很簡單:政府的責任不只是打擊間諜,反而主要是維護公益。而現代社會公益最常面臨的威脅之一,就是擁有公共發聲平臺或甚至決策權的笨蛋(參見有關龍應臺和馬英九的討論),尤其是接受白左洗腦的笨蛋;我不是才剛指出他們可以比邪惡無恥更糟糕?

以上這些論點,都是我已經談過百遍以上的老常識,你卻毫無所覺,只怕在 LGBT 這個特定話題上,你也無力自行從全民公益最大化的角度來做分析,所以我在這裏特別詳細解釋一次。

白左談 LGBT,自動把它標為“人權”,然後接著推論人權必然凌駕於民主多數決原則之上,所以必須賦予他們“Pride”“自豪”。這裏每一步邏輯,從前提到結論,都是 Mushy Thinking(漿糊腦子)、胡說八道。基本人權屈指可數,生命保障(包括治安水平)、人身自由(亦即不會無故被關進牢房)和經濟機會平等(包括就學標準、托拉斯壟斷和政治性罰款)才是超越多數決意見的普世價值。LGBT 在中國會被槍斃嗎?會像在美國那樣被暴民私刑毆打?會因為性向而被關起來嗎?入學就業有專項標準以便減分排斥(例如美國的亞裔學生)嗎?會被政府起訴罰錢嗎?

既然沒有違反基本人權,也無關生活水準(別忘了,GDP 的損失也是隱性的人命,參見《政府的第一要務》),那麼次一項重要的公益考慮,就是文化上的主觀偏好。然而 LGBT 在自己臥房要怎麼搞,中國政府

並沒有干涉呀，這裏的實際議題在於他們是否應該被容許公開高調地談自己的性事，或在大街上半裸跳舞擁抱。白左說這“不影響他人”，但那也是謊話；人類社會有著許多沒有特別道理的文化傳統，如果不違反基本人權，也不影響經濟產出，那麼它們不但不妨害公益，而且反而成為公益的一部分，因為它們是多數人主觀舒適感的來源。例如在公共場合當眾做愛，也同樣是不直接“影響他人”，那為什麼不立法強迫大眾接受？

如果一個 LGBT 的隱私，在無意中被公司發現，因而被開除，那是明顯地違反了他的基本人權，政府有理由出手保護（不過實際執行力道有多大，是另一個問題；畢竟中國的富裕程度和政府的行政資源都有限，當前就業方面的各種歧視很多、很普遍，包括醜人、胖子、病人、老人都很容易被解雇，有必要對 LGBT 做特別優先待遇嗎？）。但這並不是白左要求的重點所在；他們的訴求，被幕後財閥有意安排成為過分、扭曲、虛假的極端，用來撕裂社會。那麼中國政府未雨綢繆，提前解除這些假社會議題背後的壓力，不是一件值得稱贊的明智之舉嗎？反過來看，你們這些搞學運的，才是國家民族的禍害；中共真正的錯誤，在於沒有把歷史事件用科學原則去想清楚、講清楚，為了延續舊時的權宜，依然在美化五四運動。89 年已經吃了一次大虧，還不知道學乖，將來只怕會有不斷的麻煩。

王孟源於 2021-07-08 05:34 回覆：

我想了想，也有可能你不是在管閑事，而是切身利益相關。從這個角度，如果你受到生命、人身自由和財產的威脅，可以明說，我相信中共政權不會置之不理；然而你若只是不方便、不順意，或者不喜歡其他社會成員的心態，那麼對不起，世界就是這樣子，充滿了偏見和愚昧。正義之士能關心的，亦即國家為了長期共同利益而必須改的，只限於有嚴重危害的偏見和愚昧，例如階級傲慢和學術腐敗等等。要是放著這些前十名的問題不管，而把很有限的社會對話頻道寬浪費在排名幾百萬的雞毛蒜皮小事上，那麼這個國家民族自然會很快失去自我糾錯的能力（這正是媒體財團鼓吹白左的原始用意），開始迅速腐爛僵化，歐美是前車之鑒。

AbzX5 於 2021/07/08 00:35 問：

这里的难处在于，当年闹革命的时候，除了武装起义，中共也干过不少煽动学生运动的事情，如何评价学生运动和如何评价农民起义一样，都是很棘手的问题。

王孟源於 2021-07-08 07:45 回覆：

至少不要再做高調的美化；非要提起，就必須也談學運要有效，得先升級為武裝鬥爭。搞學運的 SB 總是幻想：1) 他們代表正義；2) 示威鬧鬧（即使是吹冷

氣、吃外賣的示威）就能勝利；既然不方便公開指出他們實際上有多笨，那麼只好強調第二點，看他們願不願意為幻想挨子彈。

ws921013 於 2021/07/08 05:17 問：

对 8 9 学运的一些看法

我认为五四运动在当时救亡图存的背景下还是有积极意义的，现在宣传得比较多的也是为国共两党的建立打下了基础。我认为当局可试图说清楚五四运动的局限性以及为什么 89 学运无法和五四运动相提并论，这样或许可以提高年轻人对学运的认识。

关于 8 9 学运，我认为它和现行的 L G B T 等运动有很大不同。我的看法是 8 9 学运反映的是中国老百姓几千年来比较关心的主流价值，即安居乐业和反腐。在 80 年代经济动荡官僚腐化的背景下，老百姓对政府不满是情理之中。学生一腔热血被人利用固然不智，但也令人同情。我可惜的是这其中确实是有一些人怀着以天下为己任的理想参与了学运，格局比 LGBT 要高上不少。而广大老百姓或多或少对这些学生心里还是支持的，否则我想 89 学运最后不会闹得那么大。

拿我自身经历来说，如果没有习的上台反腐，我对共产党和中国的未来是不抱任何希望的，甚至有破罐子破摔的心态。我生活在大陆中部的一个小县城，从小司空见惯的就是各种贪污腐败，社会不公，后门关系，以及白猫黑猫能搞到钱就是好猫，为达目的不择手段的理论。而我身为留守儿童在家中又受祖父老一辈共产党的那种正统教育，这种理想和现实的矛盾让人倍感失望，一直到习的作为才让我看到一丝希望。虽然现在还是有弄虚作假，中饱私囊的事发生，但至少这些官僚比以前收敛许多，不至于明目张胆地炫耀自己的腐败行为，这也是我支持习的原因。

所以我认为只有较好地解决贪污腐败社会不公的问题才能防止类似 89 学运这类思潮的产生，而 LGBT 之类的游行示威不是目前老百姓关注的重点，政府的封禁不会引起大范围的争议。

王孟源於 2021-07-08 08:03 回覆：

這裏的問題在於，學運除了很容易誤入歧途之外，即使偶爾撞上正當理由和目標，也沒有什麼卵用。像是反腐這樣的改革要求，牽涉到權力階級的頭號切身利益，不可能經由抗議或對話來改變，否則“占領華爾街”運動早在十年前就應該讓美國中興了。中國體制才容許習近平這樣有理想、有決心的領導人上位，並且上位之後容許他做深刻的改革，但是這個改革的能力恰恰來自權力的集中和對理性的尊重，剛好先天就不可能接受學運這種街頭運動的影響。這不是巧合：學生處

在 Dunning-Kruger 曲線的左側尖峰，如果體制愚蠢到經常性地接受他們的意見，國家早就垮了，例如烏克蘭；如果體制只是假裝接受他們的意見，選擇性地搞黨派鬥爭，那麼最終獲利的必然還是幕後的權勢階級；如果體制是誠實高效的，必然專注在實事實幹，以實際公益最大化為導向，那麼當然必須系統性地對愚蠢的學生意見置之不理。

我們又回到民主政治的基本悖論：亦即基層民衆的政治參與程度，與同一批民衆的共同利益，有天然的抵觸；換句話說，因為火雞先天就是火雞，被騙投票過聖誕節之後，到了餐桌上還是會繼續歌頌那個結果（參見現在英國脫歐派的輿論說辭），所以政治的“By the people”和“For the people”是不可能同時做到的；就像醫學手術，By the patient 和 For the patient 是不相容的。量子物理的基本前提之一，是 Uncertainty Principle：動量和位置的測量精度，有天然的抵觸，不可能同時獲得確值；這裏是類似的現象，或許可以叫做 Democratic Uncertainty Principle？偏偏人性喜歡自己參與主導的感覺，而且越是靠近笨蛋峰的頂端，這個趨勢越強，那麼原本就坐在笨蛋峰頂的學生階級，當然非常喜歡搞學運了。

學運不可能引發體制內的健康改革（這裏的 Corollary 是，學運能引發的體制內改革必然是有害公益的，例如太陽花運動），卻是革命奪權的必要手段。然而進一步考慮，革命奪權成功上臺的新政權，並沒有任何保證會比舊政權優越，而且是否優越，也和事先有沒有學運毫無邏輯因果關聯。別忘了，紅衛兵就是典型的學運；所謂“Taliban”的字面原意，也正是“學生”的意思。既然學運對體制內改革的貢獻是負值，對推翻政權才有推動作用，那麼除了像是英、美、台灣這類政體不必擔心 CIA 搞顛覆，可以純粹拿它來哄騙人民、以作為幕後 Plutocracy+Kleptocracy 的傀儡之外，哪個精神正常的政權應該去鼓勵它呢？中共在對舊有貪腐政權做革命的階段，當然必須採納奪權的有效手段；現在已經執政 70 多年了，還在鼓勵奪權的重要成分，難道是自認貪腐、無可救藥，必須為下一個革命做籌備？這裏的邏輯混亂真是令人啞舌。

所以你的結論（“只有... 先反腐才能防止學運...”）是徹底的顛倒因果；事實上是只有先避免學運，政策上才可能有理性的考慮和有效的執行，在經濟野蠻成長的同時，能維持足夠時間的政治穩定，最終才有能夠反腐的客觀環境（參考美國從 19 世紀末的 Gilded Age，到羅斯福時代才有系統性的政治改革）。這是鄧小平在 89 年，經過慘痛實踐後所領悟的真理，23 年後也的確

留下一個繁榮穩定的國家供習近平來發揮。

【後註一，2024/08/30】剛剛才注意到這件六月的新聞（參見《Epoch Times CFO charged in \$67m money-laundering plot》²²⁵²），報導《大紀元》的 CFO 以洗錢罪被逮捕起訴。這裏的重點不止在於其廣汎為許多罪犯提供洗錢服務的規模和時長，真正驚人的在於這項業務由他領導《大紀元》的“Make Money Online”團隊成建制地執行多年。

26 条问答

2021/07/08 09:07 提问；2021/07/08 09:18 回答

[1.] ws921013 问：同意王先生对学运的看法

我对学运的看法和王先生基本一致，我完全赞同它对一个尚能接受健康改革的体制往往是负面的。现在官方纪念五四应该也是更多地宣传其对救亡图存的积极意义，而不是鼓励革命夺权。这方面我认为官方可以在纪念时说清楚五四的积极意义和局限性。

关于我最后的结论可能表达有些不清楚，我想说的是避免老百姓产生闹学运的心理。我认为老百姓对腐败的不满催生了 8 9 学运。时至今日，学运已经可以通过国家机器避免，但要消除引发学运的思潮有赖于政府在反腐上的不断努力。

也许是我自小目睹的腐败现象让我有些悲观，江胡温等领导人在我心中离习还是有一定差距，所以我认为习这类人的上台可遇不可求，也无法推测习的接班人能做得和习一样好，对中共以后是否能坚持反腐还是有些信心不足，但愿共产党能不断进步吧。

答：在當時，鄧小平沒有立刻反腐那個選項：中國經濟落後太遠，非有 2、30 年急速瘋狂的成長，不足以累積足夠的資本，進一步挑戰第一世界。雖然他不可能預見習近平的掌權和改革，但我相信事後歷史的實際進程，正是他所期望的最佳脚本。

2021/07/08 09:48 提问；2021/07/09 13:15 回答

[2.] ws921013 问：关于反腐需要的客观条件

王先生之前的回复中提到了反腐的资本，或许也可理解成客观条件？记得王先生之前也讨论过关于电子政务信息化反腐相关的问题，对此我有个疑问是王先生认为胡温时代不反腐是因为客观条件不具备吗？不知这其中包括哪些条件？

答：我認為至少在 2009 年，對內對外的戰略不但已經有了重新檢討的空間，事實上是有了立刻改革的緊迫性；不過當時主政者的思路和決斷都無法承擔這

²²⁵²<https://www.bbc.com/news/articles/cg66xe59zyeo>

個任務，反而跳出來為美國金融危機擋槍。當年中國對美國的貿易依賴的確很高，經濟體量也還不足以對後者落井下石，但絕對沒有理由犧牲自己來為美國謀福利；換句話說，對內的財政刺激超出自身所需 2-4 倍，至今中方仍在為此買單。連這一決策都無法理性判斷最優解，遠遠更難的反腐怎麼可能做得到？習近平及時掌權，確實是一大幸事；如果不是有他，2017 年甚囂塵上的中美夫妻論，可能到現在還是外交政略的指導方針。

2021/07/08 10:39 提问；2021/07/09 12:18 回答

[3.] MAXWELL 问：王先生之前提到过西方国家反腐的成功经验是：高薪养廉、健全文化、严格监管。过去中国经济太落后不足以支持高薪养廉，王先生也认为中国现在应该走高薪养廉的路线，再加以 E-gov 政务系统严格监管官吏。胡温时期完全是不作为严重放纵了腐败的滋生，那时候的官僚组织纪律非常差，还是习近平上台后大力反腐才得以扭转。

答：反腐的確是老議題，請大家復習舊文。

2021/07/08 11:39 提问；2021/07/09 13:14 回答

[4.] ws921013 问：感谢王先生和三楼 MAXWELL 的回复，其实我是想确认除了经济水平低造成无法高薪养廉以外，还有没有其他因素限制了我们反腐的成效。之前在「【政治】自断后路的狷介清官」一文中也看过一些关于高薪养廉的讨论，但据我对周围公职人员的观察感觉效果一般。因为我很清楚地知道他们的各种白色灰色收入远超过我们一般的事业单位或是普通百姓，可他们仍不满足，而且认为当官的捞钱是天经地义。

所以我认为主要的限制是人的因素，也就是需要有习这样的强人发力才能够进行严格监管。其次可能和中国几千年的官场封建文化有关，老百姓对官普遍是尊敬畏惧的，而官也认为自己天然拥有搜刮民脂民膏的权力。

答：見前一個留言。那三個手段，嚴格監管是爲了懲罰壞人，高薪養廉是爲了獎勵好人，這兩者應該都佔少數，但政策必須全面施行，然後才能在中間的多數人心中定下規範，亦即所謂的建立文化；這可能需要一兩代人的時間。

2021/07/08 22:07 提问；2021/07/09 13:12 回答

[8.] 大一統理論问：如果在帝國主義環境下小國家要發展經濟，目前能超越西歐北美發達國家水平的只有亞洲四小龍和以色列，正好是因為冷戰的政治紅利（帝國主義生產關係），在來就是產石油的小國如卡達，或與美關係的特殊利益集團如以色列，而歐洲高所得小

國很多是殖民時代和地理大發現以前就有了資本主義原始積累，如荷蘭、葡萄亞、比利時等等很少有例外的，我的意思不是小國應該試圖建立全產業鏈，而是要有外部大環境小國就不能得罪美國（帝國主義下的依附性理論），而且多政權在發展低端勞力密集和加工出口產業時都曾經是親美的軍事獨裁政權，在一開始的時候採取保護主義保護重點的新興科技產業，而在中後期新興產業有了競爭力要依托國際貿易比較優勢和分工，而台灣是吃了許多冷戰政治紅利這條路才走得通比如蔣經國時代的孫運璿和李國鼎（台灣半導體科技的關鍵人物），南韓也是如此，如果古巴也想發展半導體一定會被美國經濟制裁，不管古巴教育、住房和醫療做的多好，這都超越他的能力範圍之外，而德國和日本在一戰以前崛起是因為第二次工業革命當時產業規模不需要很大，分工沒有現在精細因此需要的人口反而不多，第一次工業革命（煤和鋼鐵工業、蒸汽機）比利時和盧森堡這樣的百萬人口小國都可以成為強國、第二次工業革命大約需要 5000 萬左右人口門檻上升很多，第三次第四次工業革命只有歐盟美國和中國有能力在內部建立比較齊全的產業，日本都要被出局

答：我一直說，中國取代美國成爲世界頭號強權，是全人類幸福所繫，立即的意義就在於幫助有心進取的後進國家發展工業和經濟；長期的展望則在於探索社會主義的正確實踐模式，從而建立解決人類共同挑戰（例如貧富不均、氣候變化）的基礎。

2021/07/09 06:36 提问；2021/07/09 13:08 回答

[11.] PKT 问：关于学运

大学教育相对普及之后的学生已经没有 1919 和 89 年那种自认为是天之骄子和启蒙先锋的心态了，学运再现的可能性很小，除非发生涉及大批学生切身利益的大事。我怀疑 LGBTQ 学生团体遭池鱼之殃，就是因为担心这种广泛分布的小众团体互相串联互相声援，搞出大新闻来。学校方面在没有能力和资源去精细化管理的情况下当然就只有一刀切了。至于欧美的宣传攻击点，从过去的这一两年来看，实在是多这一个不多，少这一个不少。

另外最近对五四和建党的宣传侧重点明显倾向于争取年轻人的认同，特别是在城市生活，受过一定教育的年轻人。大概是宣传部门在尝试新路径。

答：台灣的高中和大學就學率比大陸還高，那麼太陽花運動是怎麼搞起來的？香港的黃絲不也有很多學生嗎？高等教育普及與否，和學運沒有什麼關係。

我知道中宣部自以爲在做宣傳；我的論點是，中共美化五四，是在搬石頭砸自己的腳，而且已經有慘痛的

經驗教訓。要談五四，必須連帶著說那些和平示威抗議完全無用，以致後來必須建黨建軍，做幾十年的武裝鬥爭。

你看上面的第二段，我被你強迫重複昨天剛剛解釋過的道理：你是在閒聊嗎？這違反了《讀者須知》第3條。我寫的幾百萬字，沒有一句話是空話，沒有一個字不帶意義，讀者留言必須遵守同樣的標準。警告一次。

2021/07/10 01:09 提问；2021/07/10 06:41 回答

[15.] 烏鵲南飛問：[鏈接](#)²²⁵³

沒有列寧主義，五四運動的歸宿就是街頭政治

這個視頻說的挺好的，沒有後來共產黨的領導，學運的結局只會是一地雞毛，而且當時五四能成功，和當時與皖系軍閥不對付的舊交通系和研究系背後推波助瀾大有關聯，學生的作用很小。

答：後來又打了幾十年內戰，外加一個二戰，才推翻舊政權。不論是革命，或是獨立，只要既有的政治社會體系（不只是政府）不自行垮掉，就必須以大批生命為代價來作鬥爭。East Timor 被印尼侵略兼並之後，獨立運動中總共死了 13% 的人口（確認的官方數字，有估計認為是 23%），在全世界所有主要強權的支持（或至少默許）下，還搞了 27 年才獨立。當前中共有關五四的宣傳，在實際後果上是拿槍打自己的腳，在客觀事實標準下是以偏概全的謬誤，而竊佔 1919-1949 期間那些真正做出重大犧牲的烈士的貢獻，更是大大的不敬，實在沒有任何藉口。

2021/07/10 02:20 提问；2021/07/10 02:49 回答

[17.] brozu 問：另外一個邏輯是，不是任何表面邏輯是正確的事情，都在實踐上是邏輯正確的。舉例，我們斷言 89 年學潮，副作用破壞力極大，按照表面邏輯上說，政府應該公開大力批判以儆效尤。但是，由於各種緣故，政府對這件事情現在是閉口不談的態度，我認為這是目前實際應該採取的態度。對於五四，目前中國的态度，是把五四當作爭取中國人民獨立的鬥爭的一部分。在目前中國和西方激烈對抗的環境下賦予其正面意義。目前的現實是，絕大部分民眾自動接受了五四反對西方列強的元素，又自然忽略了民運或者民粹的鼓動，所以我不認為宣傳五四會給民粹運動提供口實。對與中國共產黨，王先生的看法是，應該向完全理性的執政黨努力，極其清楚得分開打天下和治理社會的區別。但是據我的觀察，中國共產黨在主觀和客觀上，都不會在數十年內，淡化“鬥爭”這個概念，所以五四

²²⁵³<https://www.bilibili.com/video/BV1JX4y1P72S?from=search&seid=16619696387476052421>

會長期被中共宣傳。我不會說這件事情，是好還是壞，但這是客觀存在也不會改變的現實。對我個人來說，即便不完美，但是保持對那個年代的懷念，在理性占大部分的情況下保留一部分感性的衝動或者不合時宜的革命浪漫主義，會是我自己的選擇。

答：你的論述，嚴重抵觸了中共執政前 40 年就因為學運而兩次（文革和 64）幾乎亡國的歷史事實。我們學歷史，最最初步的意義，在於思考政治社會理論的時候，可以先對比實踐的實際結果，從而簡單排除無意義的空想。用“理中客”的口吻來和稀泥，恰恰是抹殺真相的最常見手段（大家可以回顧我在和高能所做辯論的時候，那批跳出來理中客的大 V）：事實真相只有一個，而且是絕對的；為了避免絕對性的論斷而搞假中庸，若不是別有用心，就是邏輯思路混亂的結果，兩者在這個博客都沒有立足之地。

2021/07/10 03:07 提问；2021/07/12 02:27 回答

[19.] brozu 問：還有一件事情是請教王先生，關於方法論的。王先生說大陸在累積經濟完成之前，沒有反腐的資本。我想問一下，這種結論，除了從歷史上案例經驗的歸納演繹，還能怎麼得出這樣的認識。假設我們沒有歷史經驗的指導，如果從紙上推演得到正確的結論呢？為什麼我會問這個問題，因為理想狀態下，我們會幻想既可以發展經濟，又能有效監管。怎麼樣可以擺脫這種理想態對我們的誘惑，或者干擾，從邏輯上得到正確的結果。

答：對有商業主管經驗的人，這件事是極為淺白、不言自明的。即使在過去幾年，習近平高調進行反腐，《經濟學人》最喜歡用的批評，也是會影響經濟成長率。我個人並不同意《經濟學人》的邏輯，因為不同的經濟發展層次，需要不同的地方招商自由程度：90 年代建設基本的消費導向輕工業時，地方政府給予私營企業優惠補助，是最高效迅速的路線；到了 2010 年代想發展半導體和高端機床這類長周期、大投資的先進工業，還任由地方官員胡搞，純粹騙補就是必然的後果了。

回到 89 學運這個原話題，當時那些學運學生能看到的，並不是有憑有據的貪腐現象，而只是自由市場經濟裏必然的資本集中效應（亦即有些人先富起來）。如果鄧小平搞反腐，首當其衝的就是運用公權力來方便私營企業建廠的官員，即使他們的動機不是為了回扣，而是真心想要發展工業。在整個國家的政治文化依舊籠罩在毛式均貧思想的大環境下，這絕對會將改革開放扼殺於襁褓之中，所以根本不是可行的選項。

部落格的老讀者都知道，任何我不想回答的留言，不論因何原因，都會被直接刪除。你來質問為什麼被

刪，本身就露餡，證明你沒有讀完所有的討論。先禁言一個月，如果還不夠你讀遍整個部落格，就請你繼續安靜研讀，直到全部吸收為止。

新讀者須要有自知之明：不但我對你的人品、性格、知識、能力不熟悉，無法針對性地做答復，所以特別容易出現不想回答的情況。而且新讀者（尤其文科生）往往還帶著很重的壞習慣，語焉不詳、無病呻吟，為了喜歡聽自己說話的聲音而說話；如果我對你的留言做邏輯的濃縮沉澱，發現有一整個段落完全沒有任何實際意義，基本就可以決定你沒有資格發言。再加上過去這一年有近 20 人被拉黑，其中必然有重新注冊、捲土重來的，所以我對新冒出來的賬號更加不會有寬容的餘地。

2021/07/10 15:37 提问；2021/07/12 02:43 回答

[24.] 路哥哥问：中国的组织能力执行力很强大，但是有时没能做出最优解的方案，有些问题没意识到。是否可以认为智库不足是当下的短板中国应该紧急提高智库水平，如果中国有一个强大的智库，配合强大的执行力，中国的国力将大增？

答：這不是我反復解釋、示範的事？如果中國有這樣的智庫，你們還用得著來《UDN》讀台灣人寫的部落格？其實不只是智庫，幕僚和學術界可能更重要。

2021/07/11 00:27 提问；2021/07/12 03:14 回答

[27.] 烏鵲南飛问：8 楼把表里完全说反了，中共之所以对五四和六四区别对待，不就是因为一个是促成了共产党的成立，一个是反对共产党吗，这就是你所说的“实践”的逻辑，非常肤浅。学运的非理性危害才是深层的，一般人看不见的逻辑。宣传五四当然对产生学运有促进作用，当然会让学了这一节的学生产生不切实际的幻想，认为自己应该而且能左右国家的政治。前几年北京几所院校的马会（马克思主义学会）的学生，就跑到南方去煽动工人闹事，最后警方不得不介入。你觉得中共是尴尬还是尴尬？如果人再多点，闹出新新闻，那不止是尴尬了。

答：那個原始留言實在太幼稚，隨便檢驗都是問題一大堆。老讀者不要急著批評離譜的歪論，它們不值得浪費額外的篇幅。

現在這一代的大陸學生，似乎對學運沒什麼太大的興趣；但既然話題是教育和宣傳，就必須看幾代人後的未來，而這種文化趨勢，有一夕之間急轉直下的危險：例如 1980 年 Tito 死的時候，Yugoslavia 情勢一片大好，有誰想到 10 年後就土崩瓦解？

2021/07/12 04:35 提问；2021/07/12 07:15 回答

[29.] Niets 问：请问王先生：是否能把学运非理性的

结论泛化到大部分的街头政治运动？例如去年的 BLM。工运是不是少数几个利大于弊的例外？

答：我認為任何龐大的官僚體系，都會有訊息被基層執行人員遮掩過濾而無法有效上達的現象，合理的街頭運動有針對切身利益（沒有切身直接經驗的人，無法證實訴求的可靠性，就不應該跟著起鬨）被底層官吏或單位侵犯（請注意，體制和政策問題是無法經由街頭抗議而“改善”的，“改惡”的例子倒是很多；例如 2006 年倒扁反貪腐運動，參與人數和熱情都遠高於 2014 年的太陽花，結果是哪一個成功了？參見正文裏的詳細論證）而做公開訴求的社會功能，有其無可替代（或許在 e-government 完善之後，可以被取代）的價值。反過來看，如果濫用這個管道，假造、誇大訴求，其對社會公益的危害，甚於所指控的罪狀，應予嚴懲。大眾傳媒做地方報導的社會效益也在於此，所以同樣應該給予適當的保護和重視，對製造假新聞者則須調查追訴到底。

2021/07/13 19:40 提问；2021/07/14 03:59 回答

[31.] ws921013 问：看到烏鵲南飛提到佳士工人维权的事，我认为佳士的事本质还是工运，至于学生加入其中放大音量在我看来更像受了西方 NGO 的影响。

我想讨论的是佳士这件事其实正好反映了王先生说的底层人音量太小的问题。本人碰巧就参加过教师讨薪的街头抗议，这其中可谓一波三折，我可以用人格保证老师的诉求是完全合理的。起初我们明知教育局克扣工资，但是拿不到证据也只能忍气吞声。后来有教育局内部的退休人员披露证据，我们上访打电话仍然得不到回应，有人建议街头游行，结果游行还没组织起来就被掌握了风声，对我们老师一个个地约谈威胁开除工作。最后是个二十出头的年轻教师血气方刚忍不了，硬是拉着几个年轻人抱着改行的心态和几个退休老头子坚持游行，最后政府出动警察打人流了血，事情闹大后薪水的问题才得以解决。但是从此之后我们基本也对游行丧失兴趣，估计不到万不得已不会有人带头。

所以我认为很多时候确实是缺乏 e-government 或者是向上反馈信息监督权力的渠道，尤其是当地方政府本身参与欺上瞒下而我们外国人员又拿不到确实证据的时候。从这个角度看，或许香港占中也有积极意义，至少让中央意识到了自己过去对港政策的问题。

答：底層官僚欺下瞞上，是權力集中的自然副作用。英美直選體制犧牲國家整體的效率，以馴服基層政府（別忘了，這特別方便地方土豪），表面上是維護“小民尊嚴”，其實得不償失，因為一方面國家無力追

趕既有霸主的國力（亦即“大國崛起”），另一方面地方政府敷衍低能，遇到意外事件只能躺平，過去兩年例證太多，我不贅述。

底層吏治是中國現行政治體制的應力集中點，所以必須賦予受損民衆若干維權的管道和空間，發展 e-government 也必須專注在監督官吏而不是民衆之上；這是我幾年前在《台灣大選後可行的內政改革》一文和其下的留言欄中，已經反復強調過的。

2021/07/19 22:52 提问；2021/07/20 03:25 回答

[34.] K. 问：我补充几点。

其实由于文革的余波影响，80 年代中国的学运是相当多的，并不是 89 年突然冒出来一个，而是到了 89 年，在各种因素的共同作用下走到了这一步。

我认为这些学运的根本原因是，当时在改革转型期市场非常动荡，尤其是 1988 年物价闯关失败，次年就是 89，这不是巧合。

当然，背后也有境外势力利用这个情况，进行颠覆国家的叛乱。

至于贪腐，这只不过是一个好用的借口。

不过说贪腐没有凭据，这倒也不是，当时公开报道了很多贪腐案件，对 80 年代的中国人来说算是很震撼了。

（关于物价闯关：

[链接²²⁵⁴](#)

（关于当时的贪腐：

[链接²²⁵⁵](#)

答：我再說一次，正面的街頭運動只限於針對特定事項，而且是違反政府自己法律 and 政策的特定事項，例如某某人貪腐卻不受懲罰（參考陳水扁），絕對不能只用來當藉口，做為步步升級的第一站；要是籠統地反對一個抽象概念和趨勢，或者是挑戰法律政策（例如改革開放、或者服貿）本身，這已經先升級了，就必然無用而且有害。不論 80 年代有多少貪腐案例，當時學生反對的是政策還是個案？

至於 89 學運有歷史傳承和累積，不正印證了我的論點：中共的文化教育有問題，居然鼓勵學生上街、培養出惡劣的習慣風氣？否定文革的時候，就應該一起否定紅衛兵式的學運。

2021/07/21 20:42 提问；2021/07/24 03:03 回答

[35.] 貓靈子问：學潮這種事件，古已有之，例如東漢的黨錮之禍就是公公們（太監閹黨集團）對於太學生和民間清流集團將他們在輿論上批成臭大糞的殘

酷反撲，是中國有史以來政府對於學潮的大規模鎮壓的開端。

而在中國歷史上，所有的學潮都等於是一個政治訓練班，能當上當學生領袖的人，不管是讓人望門投止的張儉，還是民初的毛澤東或是八九民運的王丹等人，首先都要有點政治性的組織天才，也要具備若干有初級理論的煽動伎倆，更重要的是在群眾中有當老大的權威，前兩者多半出自天賦，後者則須在一定的環境中進行培養。

學潮的產生和政治高度腐敗或是群眾對於政府政策有所不滿呈正相關，當然如果海晏河清，國家經濟發展良好，學潮就極難被煽動起來。民初的五四運動之所以產生，和當時處於國家政治轉型未成，政治極端腐敗有關，學生對於舊有的孔教（由董仲舒加工改造孔子思想所產生一非孔孟的政治思想原意）不滿，又對於各種西方傳至中國的思潮不了解，就發揮大無畏的精神，喊著打倒孔家店，扛出德先生賽先生的名義搞起自以為是的思想革命，這種背景最利於有才能的野心家起而奪權，毛澤東就是這個時代的弄潮兒，至於其他只會死讀書，沒有奪權之術的學者如李大釗，或是向張國燾這種二流革命家，就很容易的被時代所淘汰掉，說穿了這就是一個適應性的問題。

不過仔細研判一下就知道，學潮這種東西基本上對於社會穩定與經濟發展人民福祉來說，多數都是有強烈負面影響的，只片面對於高智慧懂得利用時機的野心家有利，根本原因在於被煽動起來的群眾都相當的愚蠢，倘若學潮鬧到最後變成愚蠢的群眾形成主導，反而讓上頭處理起來也投鼠忌器，弄到不可收拾，像文革那樣，對國家的傷害之大就無可估量。

答：我說“學運”，指的是中產階級年輕學生發動的反政府或至少是反政治人物的街頭運動。中產階級和有組織規模的中高級教育體系，都是近代才發展出來的；古代的“清流”議政雖然同樣也是在野知識分子干政的運動，但依舊有明顯的差別，例如不會上街游行示威，當時也遠遠還沒有達到後來行業分工的細分程度。此外這些清流所用的手段更適合對應其他現代常見的非官方政治力量，亦即現代英美民粹思想和大眾媒體中的“Fake News”現象：一方面假裝聖母，另一方面盡情造謠誇大抹黑。他們所批判的貪腐現象，當然或許存在，但既然這些人並不堅持理性或尊重事實，他們的解決方案、治理能力和道德人品並不能保證什麼先天優越性。例如 Nero 並沒有在大火中彈琴，Marie Antoinette 也沒有真正說過“Let them eat cake.”這

²²⁵⁴<https://zhuanlan.zhihu.com/p/222946352>

²²⁵⁵<http://news.sohu.com/20120409/n340045618.shtml>

些都是反對派有意創造的謠言；奪權成功之後，國家在職業騙子兼野心家的主導下，也都很快陷入一段更糟糕的亂局。

既然談到 Marie Antoinette，我暫時離題，講講法國大革命。一般人以為現代民主體制源自美國獨立，其實 18 世紀建立的美利堅合眾國，很明顯地是一個土豪階級主導的 Republic，而不是 Democracy；換句話說，它原本就被設計成一個 Plutocracy（當然，這個設計過程至少是相當理性的，亦即掌握主導權的大地主們優先照顧自己的利益；後來他們自我誇耀的種種“制衡”，其實都是為了削弱政府干涉精英階級利益的能力（“暴政” Tyranny），自由媒體、市場經濟、獨立司法和民代立法，樣樣都方便社會強豪不受規範、或乾脆重訂規範），因此後來不論羅斯福等人如何努力改革，財閥要捲土重來簡單得很。相對的，法國大革命才是真正的群眾運動，但正因為如此，自然必須完全依賴民粹口號和假新聞來做動員，非理性思想做主的後果，就是後來的“Reign of Terror”。可以說現代直選制 Democracy 從一開始，就充分展示了其內建的民粹、虛偽和愚昧等等因素；這距離我反覆解釋過的民主基本悖論（民治和民享的互不相容）只有邏輯上的一步之遙。Marx 在許多類似的歷史範例之後對直選體制仍存些許幻想，我認為是他所犯的最嚴重錯誤，沒有之一。

至於你說“海晏河清... 學潮就極難被煽動起來”，這並不是事實；人類社會從來就不是完美的，要吹毛求疵、做求全之毀容易的很，公平長遠的分析評價反而是極為困難的，學生尤其沒有足夠的知識和能力來做判斷。例如美國社會在 60 年代要比 20 年代健全富裕得多了，那麼為什麼學運集中在前者，只有工運發生在後者？學潮是否發生的標準是學生對國家社會的主觀認知評價，不是治國的客觀實際成就，你的論述必須假設兩者完全重合，這只有先進一步假設學生和群眾具有絕對正確的治國眼光和能力才能成立；你想活在哪個星球上是你的自由，但地球這裏的現實是剛好相反的，而且我在上周已經明確解釋過了。

言歸正傳。基層革命奪權須要動員群眾，當然只能走民粹路線，過程中勝出的領導人也自然是搞非理性煽動的專家。然而一旦革命成功建立新政權，治國的正確方針恰恰必須反其道而行，以科學理性為基礎，堅持事實和邏輯。那些革命領袖往往無力做出相應的轉變，反而成為包袱和累贅；如果不甘寂寞、不願意退入第二綫，則更會成為嚴重的禍害。這正是我上周所談，革命奪權上臺遠易於建設發展成功那個現象幕後的基本原因。這裏的重點在於它的適用性很廣，不止於學運，而

是任何把體制推翻重來的嘗試都會面臨的危險；所以中共在鄧小平之後，能持續選拔理性人才、堅持公益為上，其實已經是人類歷史上罕見的成就。那些無知、無良、為反對而反對的人，不但是在危害中國的整體利益，更威脅了現今人類社會的希望所繫，與他們作鬥爭是全世界每個有良心、有見識的知識分子的天然責任。

2021/07/26 22:52 提问；2021/07/27 07:59 回答

[37.] 星塵大海问：改良還是革命？如果只是害怕風險拒絕進步人類永遠不會走到今天

改良主義還是革命我對此做出一個反思我批判一種改良主義思想「摸著石頭過河」只是找局部解，永遠不會得到最優解，這種發展模式最終會碰到繞不過去的門檻，封建制度也是這樣崩潰的，比如改革開放放了一堆私有制房地產現在就變成中國社會貧富差距和城鄉差距形成的機制，馬克思就說過資產階級解決自己矛盾的方法不過是在創造自己的掘墓人無產者，改良主義就像軟體更新（摸石頭過河），最終會碰到你跨不過去的門檻，比如把 MS-DOS 作業系統改成 WIN10 是不可能的必須把作業系統核心原始碼的底層邏輯打掉重做，重新研發，否則修補漏洞的成本是指數級增加，這就是革命

該名網友反駁：摸著石頭過河不是局部解，是對理論的反思，也是知識進化論的試錯法。波普爾由證偽原則而得出，可以是對原來理論的徹底顛覆。我回答：我拿演化論來反駁，為什麼獅子永遠無法演化出一隻機關槍構造的生理器官獵殺羚羊更有效率，為什麼獅子要用跑得更快的模式來獵殺斑馬或羚羊，因為演化是循序漸進的找局部最優解，也就是摸著石頭過河的演化，他無法跳躍性的進步，但是最優解是機關槍，但這麼做獅子需要的是理解問題本身，需要對物理學和認知能力抽象層次的理解，你不理解問題本身無產階級就無法解放自己改造自己，就永遠是資本家的奴隸馬克斯在回答一個人的反駁時提到，那人說人類會勞動，動物也會勞動，馬克思說人和動物的勞動最大的差別在於人類在蓋自己的房子的時候已經預先在大腦裡把藍圖畫好了，馬克思意思是人類有高級抽象思維認知能力，無產階級不運用自己的抽象邏輯思維，就無法「科學的認知自己如何被剝削」也就無法解放自己

該名網友又說：若想講進化論，倒不如先看 Dawkins 的 The Selfish Gene。基因變化是隨機的，故不會在獅子身上變支槍；但因為環境適應而造成選擇，所某些特定功能的物種擁有存活優勢並淘汰掉其他。

我回答：獅子永遠也無法演化出最優解機關槍器官，原因就在於演化這種一點點循序漸進的改良，必須

先有一個很小的突變也能對生存產生重大影響，比如眼睛只要一點點感光細胞就對生存有重大影響，眼睛細胞才可能越來越多，比如嗅覺只要有一點點嗅覺細胞就能對生存有重大影響，機率低到不可能隨機發生的機關槍雖然是最優解，就永遠不可能演化出來，因為一點點機關槍器官也不會立即對生存有影響，要所有功能零件都能運作才行，革命就是創造出那些單純靠演化摸著石頭過河也永遠無法自然發生的機關槍，他是人們的自主意識，如果只是害怕風險拒絕進步人類永遠不會走到今天，人類文明誕生以大自然演化的角度說，每一次進步不都是以低到幾乎不可能的機率才發生的嗎？

答：你的隱性前提假設，是有一個智商超過 2000、具有無私高貴道德觀、而且兼具幾千年在幾百個行業工作經驗的智者，能夠看出全局最優解，而且能確定休克療法比逐步漸進要優越有效。這樣的討論，應該在神學院進行；本博客只關心現實世界裏的真實議題。

2021/08/05 22:18 提问；2021/08/06 05:56 回答
[43.] 重殼蝸牛问：王孟源先生你好，最近中共硬是將補習班產業下市

是否意味著中共自知產業升級暫時得不到突破，現況是想發展高科技業

又很容易被騙補貼

中國人尖子北京方正與清華紫光的破產，更意味在其體制根本不具管理優越性

而中共這個舉措，很可能是少子化已自行評估得不到緩解，高科技業已經是歐美最後的製造業碉堡，不樂觀歐美能放手讓中共進行產業升級，美國也已封鎖中共在關鍵理工醫科技留學生

所以藉著「雙減」，再加上維持製造業比重（勢必抓緊尚未移出的中低端製造）

改成菁英才能進大學，其他人都逼去走職業教育不讀大學，然後通過政治審核加入共產黨才能留學順便防止學運跟西方滲透的素質教育與白左相關的一切元素

畢竟中國人稠資源少無法像歐美規模引進外勞藍領，李克強也自招中國還有六億在低端中共真正想要的強其骨、弱其志的藍領，還有天下英才盡入共產黨彀中

這樣想來中國不就返祖成九品中正世家制了嗎？

答：《讀者須知》第二條，要求留言不能采用俳句格式；這其實有兩層考慮：一方面空白篇幅浪費而不雅觀，另一方面從內涵來看，要做邏輯推演，就必須遵循大前提-> 小前提-> 結果的循環；幾個循環達成一個中

間結論則自然形成段落；幾個段落再組合成全篇的邏輯架構，完成對主題的論證。所以會喜歡用俳句的人，基本都沒有邏輯思維能力，每一句話都是不相干的論述，純粹靠意識流聯想跳來跳去。我已經反復說過，在公共議題上應用這樣的純感性表述，除了公示你的智商和人品之外，沒有任何意義。

從管理部落格的角度來看，即使是綠衛兵來講歪理，只要還試圖遵循邏輯，那麼指出他們的謬誤是有價值的。相對的，完全沒有邏輯的口號，或者拿聯想來冒充因果的“論證”，則不但要求我重做整個客觀分析，而且還必須連帶評論一大堆主觀敘述，這對我是極大的折磨，成果卻毫無價值。我建議你反復重讀這裏的博文和討論，有空做做數學證明題，建立自己的邏輯能力，在有成之前，請不要再來發言；你的賬戶我代為拉黑，以幫助你抵抗誘惑。

至於公辦基礎教育對階級機會平等和社會整體公益的重大影響，是我在過去幾年反復討論的重點。中共的新政策，扭轉以往私有化的邪路，正是改革必需的第一步。能從這樣的事實背景，說出“改成菁英才能進大學”，不但是反邏輯的奇異論述，也證明你沒有讀過部落格的留言對話，又違反了《讀者須知》的第一條，所以我在拉黑這個決定上實在沒有選擇。

2021/08/09 08:55 提问；2021/08/11 02:18 回答
[44.] 游客越雷问：王先生好。您这篇文章表达的意思，有点接近观视频去年发的一个视频：近代日本超越中国，只是因为他们“学习西方”了吗？

连接放在这里 【山高县】近代日本超越中国，只是因为他们“学习西方”了吗？-哔哩哔哩】[链接](#)²²⁵⁶

简单介绍一下，这个视频的文案作者认为：日本明治维新能成功，是因为“明治维新是改朝换代，而不是旧政权的自救行动（比如洋务运动）”。而我认为这个视频接近这篇文章的观点是：学运，工运（旧集团自救）救不了中国（当年的日本），改朝换代才能救中国（当年的日本）。

顺便说一句，王先生，这个视频的文案作者是“入关学”创始人山高县（也叫嵩县），我希望王先生评价一下“入关学”。

答：改朝換代的確可以掃除既得利益階級、方便做出理性的改革，但這裏的真正重點是理性改革、而不是改朝換代；否則 1911 年中國就革命成功了，為什麼還要繼續積弱近半個世紀？我最近才又提醒大家，革命奪權（亦即“改朝換代”）不但比成功治理容易得多，而

²²⁵⁶<https://b23.tv/S7ouR5>

且所需的哲學思想基礎剛好相反。

我以前也提過，現代流行的很多社科理論，並沒有仔細考慮因果效應，純粹是聯想式的歸納。博客的讀者應該試圖培養自己從第一原則來做分析的能力，沒有必要迷信他人的意見。

2021/09/05 03:19 提问；2021/09/08 07:44 回答

[46.] 山河定無恙问：说说我的看法

首先，我要说明，我认为八九学运邓小平的处理是正确的，我甚至认为这是邓小平最大的功绩。当然这不是我主要想说的，略下不表。

我想说的是大陆为什么这么教育。

从开始学历史我就很疑惑，为什么历史课本上对起义、造反多持正面或者歌颂态度呢？毕竟任何政权都不希望自己的百姓造反来推翻自己，要知道《水浒传》这种正面描写农民起义的书在明清两代都是禁书。后来我慢慢想通了，如果老百姓被逼得除了造反没有别的活法的时候，造反就是正义的。大陆历史课本应该是按照毛泽东的历史观来编写的，因为毛泽东有类似的想法，所以课本才会对农民起义持正面态度。

毛泽东是个理想主义者，当他建立政权时，他希望这个政权是代表普通老百姓的利益的，是为大众服务的。他很清楚官僚会形成自己的利益，和基层百姓的利益脱节，并且做出无视或者伤害老百姓利益的事情。毛泽东清楚这一点，所以他教育老百姓必要时和官僚斗争。他也清楚老百姓不总是对的，有时被阴谋家利用，群众运动、学生运动可能会起到破坏效果。基于以上两点认识（群众需要和官僚斗争，群众有时会错误），他应该能看到存在群众运动、学生运动的意义。群众运动就像悬在政府头上的一把剑，政府不得不做两件事：第一，政府要教育群众，要让群众有正确的价值观、世界观（我想这可能是大陆和很多欧美国家不一样，不搞愚民政策的原因之一）。这样群众不仅更容易找到问题的根源，也不容易被带节奏；第二，政府要约束自身的行为，代表群众的利益，满足群众的合理诉求。否则长期被伤害利益的群众不满会动摇政府的执政根基。

毛泽东曾和黄仁宇探讨过如何摆脱历史周期律，我想这可能是他的解决办法之一。

这是我的理解，大陆有这种文化教育可能是出于这种原因。当然，以后这个会不会变我也不好说。

答：毛的功過，不論是三七開還是六四開，”功”都在於開國，“過”則在於治國，所以他的治國理論沒有討論的必要。

2021/09/16 18:52 提问；2021/09/18 12:26 回答

[50.] wxyzhd 问：关于性别对立

最近大陆网络上的性别对立有愈演愈烈之趋势。归根究底，除了境外势力和白左思想以外，还有以下几个原因：

(1) 很多女性确实社会和职场上面临歧视，因此对社会存在不满情绪；(2) 媒体平台为了流量，纵容极端女权与仇视男性言论；(3) 由于“妇女能撑半边天”的政治正确，体制高层对于社会舆论中的极端女权言论似乎一直放任不管；(4) 官媒、妇联和公检法单位这段时间在不少涉及女性的热点事件中不是采取和稀泥的态度，就是无原则偏袒女当事人，比如不久前的西安地铁保安事件、货拉拉跳车案等；

(5) 仇视男性的事件开始从网络上延伸到现实中，比如湖南最近发生了出租车女乘客用刀刺伤男司机事件，而不久前微博上有极端女权唆使女性用刀割伤男性颈部大动脉的教程，那个女乘客的干案手法正好和教程一致；(6) 媒体平台发现很多男性开始对女权不满，抓住机会炒作极端反女权言论，反向收割流量。就这样，“仇男”和“仇女”的情绪越炒越烈。

王先生，您觉得如果这种趋势继续发展下去，等到体制高层意识到问题的严重性时，会不会为时已晚了呢？就算意识到了，您觉得中国政府有能力解决这个问题吗？虽然中国政府在整治新疆问题方面显出了极强的执行力，但是新疆的维族和穆斯林毕竟只占了总人口极低的比例，性别问题却是关乎总人口的各一半，解决起来难度会不会大得多呢？

答：這是個全球都有的現象，其實是女性在學界和職場開始逼近男性權威的結果，實際上可以算是社會進步的徵兆。你聽說過“Uncanny Valley”嗎？擬人的形象如果與真人的相似度中等的話，一般心理會有好感，但是如果很像又不完全一樣，那麼反而會引發驚悚的感覺。男女在社會上的地位也類似：一開始只有少數女性就職，或者只擔任某些職位的時候，男人並不受威脅，一旦在數目和質量上接近平等，就會有反感了。然後女性自然會不滿那些有意無意的不友善眼光或不公平待遇，終於選擇用非理性仇恨來回擊非理性蔑視。在歐美，因為女性還要面對很高的性侵危險，仇恨更深，所以才會讓女權成為最近“Woke”文化的主要成分。現在好萊塢的新電影，有大半反而是女主角把一幫男反派拿來修理，正是心理補償作用。我早在二十幾年前就很少看電視了；今年稍早偶然在 Amazon 撞上《A Discovery of Witches》，一開始也是很適應，但稍作思量，理解到它的劇情基本就是《倚天屠龍記》裏的張無忌換成一個現代英國女子，心裏便即釋然，居然能把它看到完。既然中央已經開始嚴格審查網絡和娛

樂事業，掃除這方面的極端言論只是舉手之勞。我覺得指望普羅大眾普遍具有理性智慧，是緣木求魚，所以任何社會永遠都是充滿愚昧的偏見和仇恨。中國政府有能力遏制最極端的非理性言論和行爲，雖然只是治標，但既然沒有治本的可能，我們也就不必浪費精力，另尋解決方案。

2021/10/04 07:15 提问；2021/10/05 00:08 回答

[51.] iwccsbfb 问：如何看待历史

王博士您好，最近几年中共一直提的一个口号叫不忘初心，回顾了很多建党初期的历史事迹。但我总觉得荒谬——百年前的历史一说再说，而五十年前的历史却又讳莫如深。就拿三年困难时期的饥荒来说，在大陆所有人的看法都是认为主要是自然灾害，我有家人在体制内对这种说法也深信不疑。但稍微有些逻辑能力的人分析一下就知道不会如此——中国幅员辽阔，怎么会全国各地都出现自然灾害呢？而且为什么那三年连着自然灾害？除非地球在那段时期有特殊变化，但明显没有如此。而且为什么饿死的都是生产粮食的农民，就没有听说不产粮的城里人饥荒呢？我曾尝试发类似的评论，只是让人们不要忘记历史，但全部都被删除了。中共对历史的修改和日本修改历史又有什么区别呢？

这几年还有一个口号是反对历史虚无主义——但历史不是虚无的吗？历史本来就是被人打扮的小姑娘。几乎所有执政党都在通过美化历史来增加自己执政的合法性——中共如此，日本如此，台湾如此，美国也是如此。在我看来，历史就是一堆事实和逻辑，所以的意义都是后人根据自己的喜好加上去的。中共的唯物论，不就是说多看事实，少看意识形态吗？为何又要大谈反对历史虚无主义呢？

在我看来，这些口号或者历史的编纂，本来也无所谓对错，主要就是为了对群众的动员而已。对群体而言，真理往往是无所谓的。所谓“可使民与之，不可使知之”。是否这才是政治的真相呢？

想听听王博士的看法，谢谢！

答：研究解說歷史，當然不可能有 100% 客觀絕對的精確性，但是在某些能夠達到 99.9999999% 精確的議題上，無限上綱、非黑即白，把所有歷史認知都一竿子打成 0% 可靠的主觀印象，卻是既愚蠢又有害的態度。對毛時代錯誤政策的批判也屬於這一類：我們可以確定它們是歷史性的人爲災難，但也完全沒有必要因爲政府的避諱態度去 Invoke 歷史虛無論，這裏唯一的難題在於國家和黨組織的歷史延續傳承，如果誠實、完整、精確地做全社會廣汎討論，雖然在狹義的事實和

邏輯上完全正確，但只要在思維的 Metalevel 上提升一級，就可以簡單看出是不可行的。

道德規範的意義在於輔助政治，來達成公益的最大化。既然現代社會和經濟體系是如此複雜，而任何固定的條文都是極度簡化的結果，那麼自然不可能普遍絕對地適用。這並不代表它們沒有用；恰恰相反，不但絕大多數的人口沒有從第一原則來對每一個公共事務來做理性分析的能力、欲望和時間，Rule of Thumb 是他們唯一的選項，而且即使是百萬中選一、能對一個特定議題的所有相關事實和邏輯做出完全掌握的人，也必須尊重道德原則作爲對內對外宣傳內容核心的重要作用，不能遇到 Rule of Thumb 不是最優解的時候，就把它全盤掀翻。這裏相干的 Rule of Thumb 道德原則是“誠實”。

毛領導的中國政府，曾經犯下極爲嚴重的錯誤，但是放任普羅大眾對這段歷史簡單下定論，卻必然會引發非理性的聯想，危及現今政權的正當性和合法性。既然習近平治下的中國政府，是當前國際上最先進、優秀、高效的政治體系，爲了保護人類社會整體的福祉（這也是一切政治和社會活動的最終、最高目標），對不方便的歷史事實做出委婉的遮掩和回避，反而具有道德正確性。換句話說，我的博客是理性高級知識分子的論壇，可以而且必須把事實翻開來說清楚，但這並不代表一般輿論也能夠或應該做同樣的事。

說得再簡單一點，我在《美國的開國神話》一文中討論的美國對自身歷史做出嚴重扭曲和美化，本身並不自動構成邪惡，因爲這是保護政權穩定性的必要舉措。它之所以值得特別挑出來撻伐，是因爲現在的美國已經成爲國際財閥的政治載體、人類社會的最大害蟲，對內壓榨勞動群眾、提倡反智心態，對外挑起動亂、遏制後進，而其開國神話是愚弄國內國外群眾、動員反動力量的重要軟件成分。這和中國形成強烈的對比，所以雖然表面上同樣是對歷史塗脂抹粉，實質上有剛好相反的作用，我們對兩者做出差別待遇，並沒有真正的邏輯矛盾。

2021/10/05 00:38 提问；2021/10/05 07:03 回答

[55.] AbzX5 问：中共有两套资料系统，一套是给普通大众了解，便于主流媒体宣传传播，有选择性简化，和适当美化，而另一套则是内部党史研究保留的非常复杂专业，包含大量原始材料的版本。后者并不向一般人开放，但对于内部决策者和专业人员是开放的，决策者还是头脑清醒的。这种方式一定程度上解决了大众愚昧与诚实专业研究之间的矛盾。值得注意的是，即使宣传版本的历史并不愿过多提及毛在文革中的细节，

但官方定论仍是这是毛的错误，在宣传毛革命功劳的时候，也尽量描述毛的才能来自他丰富的实践活动和实事求是的科学态度，这已经是把副作用降到最低的办法了

答：是沒有錯，但外部的敵人必然會想要拿那段不光彩的歷史來說事，成為永遠的痛腳。目前沒有好的解決方案，但至少應該進一步設法減低、壓抑低級紅顛倒黑白、自說自話的傾向。這並不是出於“誠實”原則的考慮，而是要留給自己未來的見招拆招的自由度，不讓反智民衆綁架政策。你看看現在歐美政府對華政策被“民意”時時掣肘，就應該引以為鑒，對扭曲歷史事實要極度小心剋制。

2021/10/05 01:37 提问；2021/10/05 07:06 回答 [56.] maktudi 问：这里的第一性原则，即为 lipperman 的如何做是对现在的群体利益最好的做法。隐去历史是为了让群体前进，还是为了继续蒙蔽群体利益，这是两个很不一样的出发点，即便做法是一致的。做判断的时候，是先考虑 1. 前提，2. 目标，3. 做法，而不是反过来。

答：是的。如果你能求出確解，就沒有必要扔橡皮擦來猜測答案。如果你是治病的大夫，而不是執行酷刑的獄吏，那麼表面上是同樣的開膛剖腹，就不能一概而論。

2021/10/05 16:34 提问；2021/10/06 06:10 回答 [59.] 乌鹊南飞问：哀公问社于宰我，宰我对曰：“夏后氏以松，殷人以柏，周人以栗，曰：使民战栗。”子闻之，曰：“成事不说，遂事不谏，既往不咎。”应是此义。

答：孔夫子沒有把邏輯說清楚，這裏其實有好幾個層面：“成事不說，遂事不諫”的原因在於諫官的政治資本應該用在關鍵議題上，亦即懸而未決的民生大事；例如我批評學術管理，是因為有改正的可能，至少十五五可以不再浪費資源在假未來科技上。“既往不咎”的前提則是必須洗心革面，不能繼續文過飾非，參見日本對軍國主義的反思（or lack thereof），所以美化文革在道德和實用層面都是極度錯誤的。

在“使民戰慄”這件事上，真正不該提的理由，是怕讓魯哀公得到錯誤結論，畢竟他不是理性知識分子，這個細節也與原本話題不相干，宰我又沒有深入解釋探討的餘裕，那麼純粹為了炫耀自己知識廣博而冒引發誤解的危險，顯然是不對的。

2021/10/06 13:15 提问；2021/10/08 03:18 回答 [60.] AbzX5 问：我明白了，虽然在 1981 年官方《关于建国以来党的历史问题的决议》已经明确写到，“...

文化大革命’这一全局性的、长时间的左倾严重错误，毛泽东同志负有主要责任”为正统的定论，不过光定论事实还不够。还得进一步明确，补充指出左倾错误，背离实事求是的真正原因，是从一个热情的革命者转变为冷静的执政者的过程中，没有做到足够的科学理性。这样一来，才能彻底封死低级红的胡说八道。不能让公知把”文革”的发生解释成”中共反人权”，而是要把”文革”定位为”反智民粹”。这样才能和各国曾经或者正在发生的事联系起来，而不是专门被利用来抹黑中共，例如，近来就听到不少上年纪的北美华人称当下美国的事情为类似搞”文革”，这显然不能用”中共反人权”的理性解释。

政治应当是一门公共利益的科学，而不是民主人权的教条。这并不是说科学的政治不保护人权，而是每个人的入权要真正落实，得到公共保障，必然要经过一种真正科学的安排，而不是利益集团的体育比赛。我看，官方进一步补充把”文革”定位为”反智民粹”才能最大程度的符合这个原则。

答：你的理解是正確的：毛思想的根本問題，正在於反智民粹。如果我有時空穿越能力，可以回到 1977、78 年當鄧小平的幕僚，那麼頭號建議，必然是要把反智民粹凸顯出來，作為反思批判的核心對象。這裏的問題在於，當時全世界沒人能看出事情最深刻的本質（包括我在內，不過我有一個很好的藉口，亦即那年還在念初中；等到我上了大一，已經可以簡單看出台灣所謂的黨外，就是反智民粹，只是還沒有足夠的邏輯表達能力，所以清華的同班同學們，大概覺得我的政治意見很極端），所以十一大的諸多檢討和決議，都是治標而不治本，難怪時間一久，自然出現美化文革的心理動力。

換句話說，40 多年下來，要做深刻檢討的機會早已錯過，兩代人在毛式群眾運動的思潮下受教育長大：要讓無知者理解自己的無知，永遠都是世界級的難題，何況是從小喊著“群眾至上”口號長大的那一群。我最近談中方對五四運動的定位錯誤，那還只是問題中很小、較為容易解決的一部分。要對多數民衆講清楚民治和民享之間的根本矛盾，我並不樂觀。

2021/10/09 02:17 提问；2021/10/09 04:05 回答 [62.] AbzX5 问：同意，但是不是过了时机这一点上我有疑虑。我倒是觉得十一大后，80,90 年代出生的人，与其父辈 60,70 相比，对毛并无特别的感情，纠正倒不是问题，最令人担忧的反而是 2000 后出生年轻人。由于中美斗争加剧，缺乏理性经验年轻人必然本能地去寻求毛的美化，而如果一切真如先生所料，中美在 2030 年左右完成霸权交替，那么这些人在 35 岁前恐怕会错误

归因，树立不合理过度美化毛的价值观，反而又走上美国那种自我神化的老路，这才是最令人担忧的，所以最好趁现在清理低级红，并逐步在内政上树立科学价值。

答：這當然是個理想的目標，但能否在當前的多項改革任務之下，獲得高層的注意力，是我擔心的問題。再看吧，如果真要做，可以從對五四運動重新定位開始。

【金融】我對引入美國投行的一些看法

2021-08-09 03:25

昨天讀者“wl5624492”在留言欄發問，說“可否請王先生解读一下这则消息？【摩根大通证券将成中国第一家外资全资控股证券公司】”。这是出于推动人民币国际化的考量，还是对自己的监管有十足的把握不怕他兴风作浪？很难理解中央的步调为何如此之大，直接让华尔街大鳄以全资控股的方式进入中国的金融市场。真担心在即将到来的新一轮金融危机中，美国会透过这些破口把中国拉下水。”剛好這是我最近思考的一個問題，所以做了比較詳細的回答，順便發表為正文，供大家參考。

中方發展新產業，其實很長時間裏並沒有找到完美的公式來套；這是因為每個產業的特性都略有不同，隨著時代演變和整體科技發展，難關重點也逐步轉移，所以可行的策略必須是高層級的抽象原則，不能只拿十年、二十年前的案例細節來依樣畫葫蘆，結果就和“摸著石頭過河”的治國方針有所抵觸。尤其改開早年，產業發展的重心不是消費性行業就是要追趕落後了四五代的技術，所以養成了放任地方野蠻生長和對外交流引入抄襲兩個很大的壞習慣，等到自己進入第二梯隊，國際領頭企業開始把中國當成競爭對手，自然會多方面地不配合或甚至明裏暗裏想方設法來破壞引進技術的企圖，再加上幾十年來對國內私有資本的監管遠遠趕不上他們累積的速度（所以最近這年的政策轉向，實在來得及時，不能再拖了），各式各樣商業詐騙、尋租、鉅漏洞的行為大行其道，如果“刷單”都可以形成一個規模產業，那麼騙補當然是更加流行。內部有了這樣的地方政府和奸商隨時準備扭曲中央產業政策以自肥，如何與他們鬥爭反而成為制定產業政策的頭號考慮。

中國工業發展到足夠高度，必須在國際領先企業的防範下，試圖引入最尖端技術來完成超趕任務的最關鍵一步，其實只是最近 20 年的事。最早的案例是高鐵，但那個成功除了得益於鐵腕集中管理之外，也拜了頭一個吃螃蟹、所以當時外國人的疑慮程度還不是太高的福，並不容易複製。結果與其同期要引進汽車和半導體產業的企圖反過來走市場路線，就自然成為反面案例。等到 2010 年代汽車電動化的潮流興起，中

方認識到那是彌補錯誤的百年不遇良機，監管單位決定必須搶占核心技術（亦即動力電池）的高地，然而這時管理的對象不是兩家國企（北車和南車），而是部分還不存在的無數中小型企業，那麼就只好步步為營，交替拿出紅蘿蔔和棍子，不斷嘗試/修正/扭轉政策，其 Micro-management 的精細度，其實與發展高鐵不相上下；由於直接面對市場，其對訊息做反應的複雜程度則遠遠過之。

你問引入 JP Morgan，我卻大談高鐵和動力電池，似乎是風馬牛不相及，但這個對比其實是問題的核心，所以請大家稍安勿躁，很快便知分曉。

到了 2018 年，中國已經養成寧德時代和比亞迪等等大型電池廠商，在技術上也坐穩了第二梯隊，下一階段任務在於淘汰整並弱小企業，並且逼迫勝出的少數幾家大公司繼續加速研發。剛好國際上技術領先的 Tesla，其業務核心不是供應電池，而在於更下游的電動汽車生產銷售和品牌創建，給予了合作的空間，於是中央決定以優惠條件開放 Tesla 進入中國市場。這裏的幕後考慮不是美式經濟學那套市場萬能、自然優化的胡扯，而是在重點產業（動力電池，不是電動汽車）發展的特定關鍵環節，用針對性的間接手段去倒逼行業進一步集中和升級。

這次在投行這個“產業”，引入 JP Morgan 和其他後續的外國機構，最正面的腳本就是類比引入 Tesla，來倒逼國內企業提高技能、改進效率。我相信在監管單位和更高層的內部討論中，這正是推動此項決策的核心理由。不過如果我們仔細去檢驗執行細節和背景條件，就會發現這個類比有很多、很大的潛在問題。

首先，在實際執行上，管理部門對動力電池的發展，如前面所提，是以很高的專業水準、投入極大的時間精力來做微觀調整，隨時準備修改政策；而且其最終目的一直很明確，就是要創造世界領先的電池廠商，不是要把電動汽車行業自由化。換句話說，引入 Tesla，是戰術級別的小手段，隨時可以修改或扭轉；Tesla 自己也明白，所以才會乖乖合作，不玩什麼花樣。相對的，中國的金融主管單位，雖然也有值得尊敬的專業能力，但在紀律和思想上卻有著頗讓人憂心的前科記錄。

個別官員圖利謀私，一直是個嚴重的隱患，但是更可怕的，是有些人出身美式經濟學教育體系，迷信絕對自由市場主義，為開放而開放，那麼和動力電池產業政策對比，就剛好相反。

其次，我們必須考慮金融本身的特殊性：它與動力電池這樣的實業也是剛好相反的，並沒有實際的產出，完全只管分配。資本主義自由市場的最大邪惡，在於前期的競爭必然是為了最終的獨占，而獨占的目的，是為了方便尋租，尋租才能迅速提高利潤，促進資本的進一步累積和集中。社會主義政府管理實業發展，可以相對簡單地在維持高產能和高效率的同時，禁止或減低尋租行為；但是金融業的核心作業原本就是尋租，所以不論什麼先進技術或者能力改進，本身就在於提高尋租的效率。即使是電腦化這樣在其他行業是明顯簡單的生產效率助力，都很快在程序交易上被濫用（我自己是發明人，所以體會最深：程序交易一旦頻率高過人手人眼，亦即大約 1Hz，就不再是正面的效率提高，而是反過來內捲、割韭菜的利器；而美國最新的系統已經達到 GHz 的階段），更別提那些金融衍生工具了。既然金融業的特性，正是新技術、新產品都只能淺嘗即止，一旦複雜化或自生化（亦即脫離為實體經濟服務，金融機構之間的投機性交易反客為主、成為市場的重心），實際貢獻就立刻轉為負值，那麼真正能提高“生產”效率的，反而是傳統的業務和人事管理；但這需要引進美國投行來學習嗎？

至於什麼與國際對接，以方便人民幣國際化，這裏也有好幾個重要的疑問，必須先獲得誠實明確的解答：首先，人民幣國際化固然是個合理的目標，但值得放棄立國以來 70 多年的社會主義理念，對最純粹的國際金融資本做出投降，放任他們來收割中國人民的勞動產出嗎？其次，中國在金融方面的戰略需要，在於推翻美元的霸權，而不在於取而代之（事實上，如果中國只是想要在當前實際統治世界的英美金融寡頭之中，換上幾個黃面孔，那麼對不起，我沒有興趣繼續提供無償的努力）；一個沒有實際戰略意義的目標，值得冒偌大的風險嗎？此外，當前人民幣的國際市場額分，還差美元近兩個數量級（額分這種百分比， $x\%$ ，不能簡單取對數 $\log(x)$ ，而必須考慮 $\log(x/(100-x))$ ；參見我以前討論預測難度的衡量標準），而中美博弈早已進入緊要關頭，任何需要十年以上的步驟，都緩不濟急，所以我才會一再推薦支持歐元；引入美國投行，開放人民幣，就能在十年內取代美元嗎？

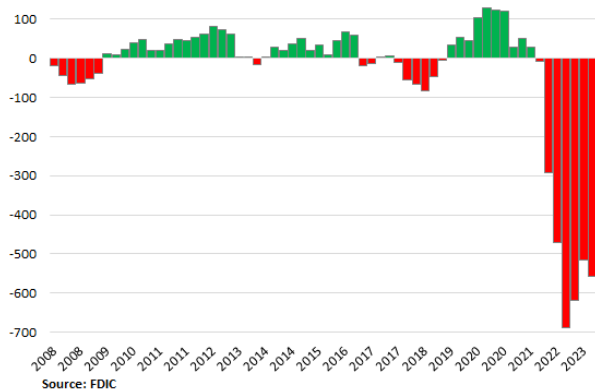
總之，引入外籍投行的正面意義，必須只是如同引入 Tesla 一樣來倒逼國內企業進行升級，以獲得世界

領先的科技產業。然而，從金融業的本質、人民幣的地位、管理單位的記錄來看，既沒有正確的目標、也沒有足夠的手段，所以我的建議是淺嘗即止、早早收緊，千萬不能成為放任不管的藉口，任由美國人（包括精神上的）將中國經濟也金融化。

【後註一，2023/09/09】今年 3 月矽谷銀行倒閉過程中，我曾指明其本質是美國部分中型銀行盲目迷信國債安全性、投資配置不當的結果，連鎖反應還不至於引發全面金融危機。然而這並不代表其中沒有大筆財富的損失；根據最新的數據資料（參見來自 FDIC 的下圖一），美國銀行界的“未實現損益”“Unrealized Losses”高達 \$5580 億美元，這個數字不但基本完全來自美聯儲緊縮銀根所導致的債券價格下跌，事實上還少算了兩大筆損失，對應著美聯儲因應矽谷銀行危機新開兩個窗口所注入的額外資金，分別發給 BTFP\$1100 億美元和 FDIC\$2400 億美元（這也是圖一中的未實現損益曾回縮兩個季度的原因，參見來自美聯儲的下圖二和三；另有 \$1500 億美元投入 Discount Window，但那屬於極短期的周轉輔助，並不對應永久性的財富損失），因而美國正規銀行界在本次美聯儲升息周期中因持有長期國債和類國債（例如 Fannie Mae 和 Freddie Mac 所發行的 MBS 不動產抵押貸款證券）而導致的損失至少為 \$9000 億美元。

很不幸的，雖然博客早自 2019 年（參見前文《從回購利率暴漲談美國經濟周期》²²⁵⁷）就明確反覆警告濫發美元即將引發通脹危機，因而美聯儲必須改行緊縮措施，人民銀行卻並沒有及時減持美國長期國債和類國債，所以也就必然承受了同比例的“未實現損益”。

Unrealized Gains & Unrealized Losses on Securities
At Commercial Banks, \$ billion



²²⁵⁷ 129793418.html

The chart displays JPMorgan Chase's deposits in billions of dollars over time. The x-axis represents dates from November 2007 to August 2008, with labels every two weeks. The y-axis represents the amount in billions of dollars, ranging from 0 to 240 in increments of 20. The data shows a period of stability around \$175 billion until March 2008, followed by a rapid ascent to a peak of approximately \$225 billion in May 2008. A red line and text annotation 'FDIC's \$50 Bn loan to JPM' highlight this peak. Following the peak, the deposits show a steady decline, reaching about \$135 billion by August 2008.

Date	Deposits (Billions of Dollars)
6/Nov/07	175
13/Nov/07	175
20/Nov/07	175
27/Nov/07	175
4/Dec/07	175
11/Dec/07	175
18/Dec/07	175
25/Dec/07	175
1/Jan/08	175
8/Jan/08	175
15/Jan/08	175
22/Jan/08	175
29/Jan/08	175
5/Feb/08	175
12/Feb/08	175
19/Feb/08	175
26/Feb/08	175
5/Mar/08	140
12/Mar/08	180
19/Mar/08	180
26/Mar/08	175
2/Apr/08	175
9/Apr/08	170
16/Apr/08	170
23/Apr/08	225
30/Apr/08	215
7/May/08	210
14/May/08	195
21/May/08	190
28/May/08	185
4/June/08	180
11/June/08	175
18/June/08	170
25/June/08	165
2/July/08	160
9/July/08	155
16/July/08	150
23/July/08	145
30/July/08	140
6/Aug/08	135
13/Aug/08	135

2747

以创造财富，因为有不少人就是信奉西方自由主义的本本经济学家。

乐观一点的看法是寄希望于以习近平为首的中央政治局能尽快察觉到这其中的问题，禁止金融相关部门的人乱搞。悲观的看法是至少中国够大，即使走了弯路还有学习教训的机会。我认为问题根源还是国内科研风气和理念的落后，应尽快想办法改善科研环境，提高经济金融等方面的研究水平，避免这些学科成为美国的附庸。

看到有网友提到可能是对第一阶段协议的妥协，我认为完全没有必要为了一些难以履行的协议放美国金融机构进来，还不如以中美缺乏互信，拜登新政府上台为由要求重新谈判，反正川普撕毁了那么多协议，中国要求对不切实际的协议重新谈判合情合理。

答：這件事處處透著詭異（因為實在太離譜），我懷疑手上缺了幾塊關鍵的零片，拼圖（Jigsaw Puzzle）湊不起來，所以正文並沒有把話說死，一方面要針對最壞可能做出批判和建議，另一方面如果幕後另有曲折，我也不想無事聳人聽聞。

2021/08/10 02:08 提问；2021/08/10 13:04 回答

[7.] STQ 问：人民币国际化并非引进欧美投行主因

1) 中国肯定也会对欧洲金融机构开放市场，这部分在中欧投资协议中有覆盖

2) 中国国内市场资本积累数量庞大，但资本配置效率长期低下，大量资本被错配，无效投资很普遍。目前的高经济增长速度背后是高达 44% GDP investment rate，全球绝无仅有的高

现在政府一个是推动产业升级，希望把更多资本从楼市推向工业那边。但如何能够有效推动资产而不产生大量泡沫/坏账，一直是个难点。。另一个是希望资本配置效率能提高，从而能在更低的 investment rate 获得目前水平的经济增长，这样才能释放出更多的消费能力，提升民众生活水平。

这应该才是引进欧美金融机构的主因，而不是人民币国际化？从这意义上，欧美金融机构哪怕仅仅提升中国国内市场资本配置效率 0.5%，那也已经是巨大财富贡献

3) 美投行即使进入中国，也仅仅是在国内市场上管理一些国内资本，中国在资本跨境流动方面的管制依然会存在，美国资本依然无法顺利进出中国。所以也并不存在被美国资本收割的问题，风险其实不大。

答：正文有一整個段落，專門論證金融行業的任何效率提升（除了最基本的業務人事管理品質之外）都會自動投入尋租，而不是反饋經濟。你的整個論述的基

本假設卻正是美國投行的高效是在資本配置上。我知道這是美國經濟學課本裏面的基本教義之一，但我在部落格批判美式經濟學沒有一萬也有上千次了，讀者沒有藉口。而且美國這些投行搞出全球性經濟危機遠遠不止一次，任何客觀的人都可以看出他們的盈利高效純粹是杠桿作用，大賺 10 年，還不夠危機期間一年賠的，最終全靠美元霸權來兜底。

迷信課本、重複口號的人，選擇忽略我已經寫過的幾千萬字，參與留言討論有什麼用呢？難道你指望我專門為你寫下幾億字的回復？我追求的只是真相；既然美國經濟學教科書在你心中高於真相，那麼就請你繼續和那些“學者”討論，這個博客與你無緣。反正你已經違反了《讀者須知》的第八條，我們依照規則處理。

要提高資本配置的效率，我以前也解釋過了，必須先對奸人利用信息不對稱來詐財做出打擊。中國資本配置效率低，不是因為沒有美國投行這類玩金融遊戲的高手，剛好相反，是監管不足，例如美國都沒有的刷單產業，卻在中國欣欣向榮。錢被騙走了，談何效率？要解決像漢芯那樣的負效率案例，美國投行能有什麼貢獻？

犯罪學早就有一個共識：定罪率若是低於 30%，對一般罪犯的嚇阻力就近乎 0。中國對商界的詐騙行為比美國還要放任，定罪率別說 30%，連 1% 都不到，才導致資本配置效率低下，你們這批被美國洗腦的帶路黨居然還在鼓吹要進一步去監管，罪莫大焉。

2021/08/10 02:08 提问；2021/08/10 11:38 回答

[8.] brozu 问：我的禁言期应该过了。这里摩根大通完全控股的证券公司应该是相当于 brokerage firm，相当于美国的 fidelity 这一类吧。我自己很难想明白这种券商公司怎么也能成为人民币国际化的一个窗口呢，我理解的券商应该属于金融投资链条里最靠近客户而最远离钱的环节，能否请王先生解释一下。

答：不可能只是券商（Retail Brokerage），主體必然是投行（Investment Banking）。

2021/08/10 15:45 提问；2021/08/10 17:53 回答

[9.] GUI-龟问：第一阶段贸易协定

这个是中国政府官方网站上的通告（[链接²²⁵⁸](#)），里边有中英文版本的协议全文。第四章是关于金融开放的部分，里边确实有提到让美资金融机构进入中国的条款。比如：

“二、中国不迟于 2020 年 4 月 1 日，应取消外资股比限制并允许美国独资的服务提供者进入证券、基

²²⁵⁸http://www.gov.cn/guowuyuan/2020-01/16/content_5469650.htm

金管理和期貨服務領域”。

不过我不懂金融，不太明白摩根是否属于协议第四章所规定的范围。

答：原來如此。那麼的確可能是 19 年談判時太心急，做出過度的退讓。當時很可能也有想要藉機開放金融的官員；在最近的金融監管改革浪潮下，希望那個危險已經消退了。

最早的投行生意，原本只是幫一般企業上市或重組，後來因為往往需要自行處理一些 IPO 股票，開始參與證券交易，越做越大。到 20 世紀後期，這些大宗證券交易的部門早已喧賓奪主，成為利潤的重心。然後從 80 年代起，有人開始獨立出去，以基金的名義搞同樣的交易策略，成為影子投行。過去 40 多年的幾個主要金融危機都有真假投行在搞大宗交易的過程中，為追求利潤把杠桿調得太高的“貢獻”。

“證券、基金管理和期貨服務領域”固然有面向小投資人的零售銀行業務，但即使在那裏，交易單（Order Flow）匯集起來之後，幕後也要有人集中處理，這就屬於投行的大宗交易了。20 年前我在 UBS 創建程序交易的時候，當然也準備要順便把這方面原本外包出去給像是 Madoff 那類公司人工作業的小額多頻交易（就是因此和 Madoff 的弟弟、兒子打過交道），藉著自動化收回自理。那個商業計劃，後來被整個華爾街廣汎參考複製，很快就完全普及。JP Morgan 的團隊據說做得不錯，利潤率很高（處理客戶交易單的利潤，當然最終還是來自客戶，差別只在於吃相難不難看）。此外，不知他們這次會不會連消費者的門市生意也一起做。我以前提過，在 2000 年我曾建議 UBS 買下一家既有的美國證券公司來一次性獲取更高的交易流量（後來高層選擇兼并 Paine Webber），但是中方可能不會（也不應該）容許美國人買下大型的零售證券商，除非這也是外交承諾的一部分。

2021/08/10 22:11 提问；2021/08/11 02:04 回答

[10.] 薛丁格的貓問：滲透

美國金融大壘還有一個滲透各國政要的方式，把官二代、官三代拉進公司任要職，藉此讓官方替其開後門、說好話，一般人看到某某參選人有著相關經歷，非但不覺其工作之不公不義，反而在媒體宣傳下，投以尊敬佩服的目光，舉最近期台灣的例子，北市立委選舉，吳 家族的吳 XX，不就是高盛出身？希望中共中央對於國外金融集團的滲透行為能有所警惕與小心。

另回復 2 樓，台灣的金融監管算很嚴格了，很長很長一段時間完全不准做新台幣的 NDF，許多與台幣有關的衍生性金融商品也都不准在境內販售，但美國

金融大壘還是搞出了 TRF 這種商品交由本地銀行販售（台媒的水平不敢保證內容全無錯誤，但大體上絕對確有其事!![链接²²⁵⁹](#)），最終弄得許多中小企業、甚至個人血本無關，跳樓、自殺、喝農藥者所在多有，而 TRF 的傷害還算小的，如果在大陸引發類似 2008 年金融危機的事件該怎麼辦呢？人民幣非世界儲備貨幣，中國是無法透過債務貨幣化解決問題的啊!!! 千萬不要以為自己的主場加上監管就有用，事到如今只能希望天佑我中華了……

最後，大聲呼應版主的話，金融業最主要的功能只是中介，將之定位為實體經濟的助攻者就好，千萬不要相信一個不事生產、無中生有、零和遊戲的行業能創造真正的財富，那絕對是鏡中花、水中月!!（不好意思，按理說不該重複他人的觀點的，但心裡真的急）

答：這些考慮，都是博客這裏反復談過無數遍的。我們討論的，都是極度複雜的現象和議題；我寫新文章，不可能把所有的相關論點都再詳細重述一次。最近又有一批新讀者，帶著壞習慣來做海鷗式的留言評論，幾乎必然會立刻露餡，提出早已被博客證偽的論點。我已經是很客氣了，只有明顯忽略最新正文內容的才拉黑。所以再有想說“中央自有能人；主場監管沒有什麼可怕的”，我在此特別警告，這是已經被明確論證的議題，《讀者須知》第八條的鋸刀完全適用。

2021/08/10 23:44 提问；2021/08/11 01:10 回答

[11.] brozu 问：我和在国内券商从业的同学了解了一下，在国内券商同时有经纪人业务 brokerage，收佣金，也有投行业务，发行债券和基金（这个应该是要取决于其获得牌照），也有自营业务，即博客里说的投行 proprietary investment 业务。所以这应该是 jpm 进入中国的，不仅仅是 brokerage，也有 investment banking 业务的原因？我尝试对照美国的券商业务来理解 jpm 进入中国成立券商公司可能涉及的业务，但是感觉很难，比如我搜索 fidelity proprietary investment 就毫无收获。所以能否请王先生对 jpm 进入中国的全资证券公司，在 investment banking 这方面可能开展的具体业务做一个介绍，以及各种业务可能对应的风险。

答：這要看引入過程中的確實條文如何。我對時事做分析，最缺的就是內幕消息，所以不是適合回答你這個問題的人。

2021/08/11 05:24 提问；2021/08/13 02:46 回答

[15.] 弃车成杀问：你对国内一些互联网集团怎么看？比如美团垄断外卖市场后随意涨价；阿里巴巴没事去

²²⁵⁹<https://www.storm.mg/new7/article/3302617>

搞什么社区团购。我觉得最扯的是字节跳动居然被称为高科技公司当然他的科技含量确实高需要大量的人工智能技术但是你花高薪招揽那么多人工智能人才不是去提高工农业的生产效率而是去搞短视频这种让人上瘾的东西赚钱不假对社会价值真的是正面的么？现在一大堆人工智能技术没有用来提高工农业效率而是搞价格歧视这对社会真的好么？

答：從中國經濟管理的現狀來看，這些都是很次要的問題；連造假、詐騙都不去管，關心微調沒有意義。

2021/08/11 07:42 提问；2021/08/13 02:43 回答

[16.] ant 问：2020 年之前，金融機構在大陸的所有權只能在 50%，需要以 joint venture 姿態和本地公司合作。2020 年四月，中國已經不再有這項要求。我相信是所有金融公司，不分地域，在中國可以有 100% 的所有權。其實在金融界也很難分地域。保險業公司在中國有業務的其實都是只有 49 - 51% 的股份，但在這之後都開始著手購買股份。

這有好有壞吧。金融方面，本就不是 rocket science，沒什麼驚人之處，但中國在效率和 compliance 上似乎有些漫不經心，所以常讓外人有種“不可靠”的感覺。好的地方若能學，壞習慣若能更受控制。我怕的是，這些外國公司自己有自己的壞習慣，像溫水煮青蛙一樣已經很長時間，本地公司看到了，不要也有樣學樣。

答：像是雇用官二代來“疏管道”這類低技術性的伎倆，外國投行固然喜歡采行，中國國內的金融玩家還真不需要有觀摩對象。我真正擔心的是，技術性高的間接搜刮，往往連這些投行的交易員自己都只知其然而不知其所以然，更別提監管人員了。引進這類的做法和手段，腐化剝削遠遠更為隱蔽，還方便學術娼妓編造浮面理論，加貼“增進資本配置效率”的標籤，不但負面影響更大、更深、更長久，而且反腐糾正也極度困難。

2021/08/15 07:04 提问；2021/08/16 08:02 回答

[17.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生在文章中提到的金融產業尋租與高頻交易帶來的負效率，應該可以量化為計算經濟優化指標時的負權重。中學生都知道計算博奕收益時要用期望值（多次、長期的平均收益），未經長期風險加權的 GDP 或其它經濟指標的計算又有多大意義呢？一味追求其最大化必將帶來長期惡果。我認為研究制訂一個正向經濟產值的計算方式，是中國經濟學界和智庫的一個很好的課題，成功的話不但使政策制訂者和技術官僚有理論依據可循，推廣出去也可使許多發展中國家受益，擺脫美式經濟學的陷阱。

答：《經濟學人》剛剛有專文（China's future

economic potential hinges on its productivity | The Economist）介紹中國在 2020 年 3 月出臺的 32 條提升全要素生產率（Total factor productivity）的政策，很奇怪我用中文搜索不到；不過從《經濟學人》的評論來看，還是自動化和城市化那些老套的宏觀措施，完全沒有考慮到地方亂投資和不追究騙補所帶來的資本浪費。其實投資效率，的確是生產率的決定性因素，只不過這靠的不是美式經濟學所鼓吹的金融“創新”和“自由”，反而是監管和紀律，而中共中央管經濟的人，似乎還沒有理解到這一點。

Risk-adjusted return 和 Risk premium 都是廣為人知的金融概念，理論上當然也應該納入行政效率評估和人事績效考核；但在實際執行上難度很高。這是因為風險比回報（Return）的估算還要難得多，就連計算 GDP 成長率（屬於 Return）都有一大堆貓膩（參見《談 GDP 數字的局限性》），風險的計算公式更加容易被扭曲。現代投行裏都有龐大的風險管控部門，但金融危機一樣反復發生，就是這個道理。與其强行數量化和公式化，不如把行政的其他考慮因素直接列為指標，例如環保成果、地方政府的隱形負債等等。

2021/08/17 11:51 提问；2021/08/18 01:39 回答

[18.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生說《經濟學人》提到的 32 條政策應是來自中國國務院《關於構建更加完善的要素市場化配置體制機制的意見》（[鏈接²²⁶⁰](#)），裡面第 26、28 點提到交易監管，但並不具體。關於比較具體的規劃，我找到《中華人民共和國國民經濟和社會發展第十四個五年規劃和 2035 年遠景目標綱要》（[鏈接²²⁶¹](#)），裡面第六篇的幾個章節涉及市場與金融的監管。第二篇的科技創新與第三篇的產業發展也是先生常關注的方面。

答：豈止是“不具體”，根本就是信了美式經濟學那一套。正文所批判的金融“開放”、“創新”，似乎是真實的危險。

至於十四五計劃裏，居然依舊包含核聚變，量子信息更是列為重點，看來科研界的自私忽悠在中央決策層還是很很有市場的。

2021/09/02 03:40 提问；2021/09/02 11:32 回答

[20.] 芳草鮮美落英繽紛问：美國 SEC 放話要加強監管券商用游戲方式引導散戶交易，請問先生如何看待此類交易行為？散戶抱團交易固然容易導向非理性，但交易頻率仍是人手人眼的程度，之前對市場也僅有局部影響，造成的危害和程序交易可比嗎？是否打擊此類

²²⁶⁰http://www.gov.cn/zhengce/2020-04/09/content_5500622.htm

²²⁶¹http://www.gov.cn/xinwen/2021-03/13/content_5592681.htm

行為反而幫助華爾街掃除會妨礙其吸血的力量？

答：專業抄手追捧牛市，幾年下來分紅就足以退休，最終爆倉了帳也是銀行的，自然有美聯儲兜底。私人抄家靠借貸來炒股，爆倉了可沒人接手。現在美聯儲還在大印鈔票，大大小小的豬都飛得很漂亮，但是大風總有停息的時候，若是任其自生自滅，能安全著陸的必然是極少數；美聯儲既然已經開始計劃 Tapering，自然會擔心政治後果，所以預先做個姿態，至少留下記錄，證明自己曾經試圖遏制最離譜的亂象。

2021/09/03 02:17 提问；2021/09/04 05:09 回答

[21.] CathayTG 问：北京证券交易所

王先生怎么看待几个小时前一号刚公布要建立北京证券交易所的新闻？

答：類似兩個月前由劉鶴出掌全國半導體產業統籌規劃，這是中央對金融交易監管的收權措施，方便就近管理。

博客多年來反復強調專業知識含量高、內建周期長（金融危機大約每十年一次）的尖端產業，不能放任地方和市場胡搞，半導體是如此，金融也是如此。

2021/09/04 11:46 提问；2021/09/08 02:43 回答

[22.] AbzX5 问：之前我就听到传言，北京要设立第三个交易所，设立“国际板”，承接从美国股市退下来的绩优中概股，鼓励中国企业尤其是高科技在北京上市，而不是去纳斯达克或者纽交所上市，同时也欢迎国际资本来中国。既然美国要那金融对付中国，那么中国干脆自己开赌场。

王先生之前提到，搞共同富裕最大的难题是资本会出逃。有没有可能，除了预备中美金融脱钩外，还希望通过设立北交所来吸引资本，减少出逃的压力？最后，我个人有点担心这是一步险棋，最后成败，就看北京能不能有效监管入市的资本了。自己开赌场的，规则自己定，如果能治住老千，应该还是能赚钱的。

答：交易所設在北京而不是外省，對吸引私人資本沒有差別，反而因為較嚴的監管會有競爭劣勢。

2021/09/08 23:53 提问；2021/09/09 00:23 回答

[23.] zaonhe 问：我去年回国到现在，发现不到一年时间里，家里周围（步行十分钟内）开了两家 Tim Hortons（加拿大咖啡/快餐连锁店），其中一家店铺还非常豪华。这种店铺投入大于加拿大本土。

我本来还有些诧异，直到前几天发现 Tim Hortons 中国业务要和一个 SPAC 合并上市的新闻才恍然大悟[链接](#)²²⁶²

²²⁶²<https://www.cbc.ca/news/business/tim-hortons-china-1.6142586>

200 家门店估值 20 亿美元，真的是“厉害”... 我的理解是这种形式的美国热钱，如果用在扩张实体店的话，应该不会造成对中国经济造成风险。不过如果引入美国公司的证券业务的话，类似的热钱以实体经营的公司名义进入国内，加上杠杆和包装，进入金融和房地产市场，会有不小的风险。

我想请教王博士和熟悉类似业务的读者朋友们，类似的公司是否具有我所担心的风险，如果有的话，是否能有效监管，管控风险？谢谢

答：直接影響是美元投資人，不必在乎；間接影響是當地的通貨膨脹和逆淘汰擠占效應，一旦放進來，就不可能消除，只能等著擦屁股。

2021/10/05 19:26 提问；2021/10/06 05:38 回答

[24.] 華刀出鞘问：金融的本质是不劳而获，但我对政府的最高领导李克强有些怀疑，他不了解金融的本质，之前搞出来的互联网金融百害无一利，最后一地鸡毛。现在居然将目光放到国外，希望国外的这些搞东搞西几百年的国际巨头能够文质彬彬，本质也是一群手段更隐蔽内心更贪婪的吸血虫。金融的不劳而获也勾动了国内一些人的欲壑，希望借助中国发展的国力和能力去做一些吸血其他国家和世界的操作，比如翟东升教授的一些建议。虽然国际社会依旧是丛林法则，但这于大中国的建国核心是相抵触的，一旦进入这个掠夺轨道而不是自力更生，逐渐进入历史上那些欧美霸权一样的帝国。所以对本届在金融领域监管和操作者，尤其是金融监管者非常看重人的素质和能力，这方面我很不信任。金融领域往前的每一步都是需要非常审慎的，而且这是少数玩家的游戏，普罗大众对这个领域也是兴百姓苦亡百姓苦。

答：你說的大部分是正文的意思；不過有關李克强的評論，中共決策過程一直很隱秘，外人難以一窺究竟，這件事的內幕和責任其實很難說。

2022/08/27 09:16 提问；2022/08/28 11:08 回答

[25.] 弃车成杀问：王博最近仔细学习了你关于金融的描述我想总结下你觉得对不对。决定美国能否输出通胀的关键在于美元在各个国家央行的外汇储备中的份额（而不是民间机构份额以及贸易支付份额）而决定各个国家持有哪些货币作为外汇储备取决于贸易支付货币，大宗商品支付货币以及短期偿债能力。所以中国要做的就是尽量用别的货币作为贸易支付货币以及大宗商品支付货币（比如曾经的欧元和你提议的亚元）；同时成立一个类似 IMF 的机构帮助别国在财政破产的时候能够资产重组。至于开放金融市场根本没必要（因为一个国家央行外汇不可能用来炒股票的）

答：雖然博客一直只用一兩句話給出簡單結論（若不對基本定理一筆帶過，金融經濟是如此的複雜，光是這篇正文討論的內容就至少需要十倍於 $1+1=2$ 的證明篇幅，而 Bertrand Russell 的那本書已經有一千多頁），如何測量國際貨幣份額，其實是個很深的實用性議題，完全足夠寫出多篇學術論文，然而至今我沒聽過任何經濟系的教授，含那群諾獎得主，能正確解答（這當然可能是昂撒經濟學腐朽的間接後果之一）；一個數學系出身的也理解得八九不離十，難為你了。

是的，正因為貨幣原本就有多種功能和特性，所以不同國際貨幣的相對重要性，也反映在遠遠不止是國際貿易一個層面之上，還包括了儲蓄、融資、大宗商品定價等等。而各國中央銀行的外匯貨幣選擇，剛好就對應著該國經濟與國際體系對接的總體需要，所以外匯儲備是國際貨幣額分的最佳標杆。這裏的誤差主要來自對各國做平均的權重，理想上應該大致與 GDP 成正比，最好能與戰略性天然資源掛鉤，實際上偏重的是進出口順差；這個相關性 Correlation 是正的，但不是 100%。不過這是高階修正，在初級近似上，外匯儲備很明顯是最佳指標。

2022/08/28 03:16 提问；2022/08/28 06:32 回答
[26.] 弃车成杀问：王博我没想那么多。我只是想现阶段最主要是避免美国转嫁通胀而你反复提及的是 1:6 的杠杆（贸易份额/储备货币份额）。中国很多忽悠开放金融市场的人的逻辑是打开金融市场于是国外投资机构愿意持有人民币因为可以投资（实际上是投机）从而实现人民币国际化。但是这里的份额是民间金融机构的份额并非国外央行的外汇储备份额。我不知道我这样想对不对。

答：對的。事實上這樣的“份額”不論是短期熱錢還是長期財產，都是金融性而不是工業性或貿易性，所以純屬掠奪民族資產，是絕對負面的。

2022/10/03 09:33 提问；2022/10/04 05:54 回答
[27.] 南山臥蟲问：問一條王兄老本行的問題——瑞信 CDS 急升，是否會成為下一個雷曼？若以投行計，這類公司是否中國資金抄底的理想目標？謝謝。

答：不止是 Credit Suisse，其他歐洲銀行也是一個比一個衰弱，未來兩年內應該會倒下一大片。不過 2008 年 Lehman 被容許直接倒閉，是因為它第一個出問題，美國財政部一開始還天真地以為可以執行“不干預市場”的教條；這次我預期歐洲國家政府會出手挽救，所以可能只有次要的銀行倒閉，CS 這類一級金融機構不是收歸國有，就是和其他銀行（如 UBS）合并。

歐洲的經濟前途已經完蛋了，政治上又有極高的

不確定性，不具有關鍵技術的公司不值得冒險收購，尤其對非實業資產應該躲得遠遠的。

2023/03/19 12:11 提问；2023/03/20 01:54 回答
[28.] Niets 问：王先生半年前的预言应验了 (two for two): credit suisse 不仅被瑞士央行注资 \$50B, 还很有可能和 UBS 合并 (链接²²⁶³)

您预计这波欧洲银行危机的加剧是否会让欧盟领导人因工商业界的压力而恢复些许理性 (如链接²²⁶⁴)

答：歐洲人民的反抗，目前還在初始階段，未來一兩年社會秩序必然會持續惡化；然而深層政府對政壇和媒體的掌握，已經強到史無前例的地步，光是政權轉手（Regime Change，亦即歐美對第三世界搞的顏色革命）很可能依舊沒有實際作用，必須是政體崩潰才能有根本的改變，但這個門檻太高，現在還不能斷言結果。事實上，我認為歐盟深層政府剛剛針對此事又預做了準備，參見《對俄烏戰爭的新觀察》一文的【後註二十六】。

2023/11/20 11:22 提问；2023/11/20 22:22 回答
[29.] zhaofei 问：王先生，向您请教两个近期的金融政策会带来什么影响。一，《境外机构投资者境内证券期货投资资金管理规定（征求意见稿）》规定“境外合格投资者可自主选择汇入币种开展境内证券期货投资”，且取消了合格境外投资者（QFII/RQFII）投资额度、本金锁定期、资金汇出的资本管制。

二，美国运通和万事达分别于 2020 年和 23 年获得了中国央行的银行卡清算业务行政许可。

答：政策的建議、策劃和執行其實往往出自中上級官員（也就是部級和廳級）之手；這些人基本都是 60 歲那個世代。

²²⁶³<https://www.wsj.com/articles/ubs-in-talks-to-take-over-credit-suisse-ed932b01> .

²²⁶⁴https://www.guancha.cn/economy/2023_03_18_684616.shtml ?

【學術管理】中國的學術管理問題來自基本的邏輯謬誤

2021-09-08 02:34

最近一連串金融開放和改革措施，只有兩個可能的用意和後續：1) 因為外加因素而稍作嘗試，隨時準備收緊；2) 全心推進，以做為美國崩潰/衰退後直接接手部分金融霸權的準備。我的猜測是第二項；雖然這不是我個人的頭號選擇，但那是因為我是外人，只能用公開歷史來做分析，沒有足夠的內部資訊來信任金融管理單位在能力、品德和智慧等方面的改進；如果高層把這件事當成重點政策來做，賦予頭等的關注、資源、人才、權限和監督，那麼其實是一個 Reasonable 合理（請注意，我沒有說“明智”）的決定。

中國有著全世界執行力遠遠最高的政府，在習近平 10 年整頓之後，更加是紀律嚴明，中央決定的重點政策似乎沒有失敗的道理，但是中共的體制、組織和原則有一個致命的軟肋，才讓我建議不要冒進；這個軟肋並不是什麼秘密，我的嘴皮都已經快說爛了，亦即學術管理。正是因為學術管理的不足，才會有許多“學者”、“專家”被西方宣傳徹底洗腦，導致 2009 年宏觀經濟調控的過度和 2017 年對 Trump 戰略意圖的誤算。近年來，隨著習近平不斷出臺新的改革，部分毛病在被逐步甩脫的過程中，但在科技路線選擇和資源分配上，沉痾依舊深重。

我一直是努力從淺顯、直接的角度出發，來討論中國在學術管理上的困難，不過我必須提醒大家，這個問題極深、極廣，並不只是假、大、空的逆淘汰，或幾個利益山頭詐騙公款、虛耗國力而已。這些現象固然限制了自主研發的效率，大幅增加了產業升級、超趕先進國家的難度，從而壓低了無數從業人員的生活水準，但它們在邏輯上其實是另一個更基本的矛盾的體現，亦即當前中國學術管理哲學與理性治國理念之間的絕對抵觸。

中共自鄧小平開始的理性治國方針，最根本的原則之一是權力必須尊重科學和理性，而後者在實踐上往往來自專業意見。這個原則本身並沒有錯，但也同樣起自鄧小平，它被逐步誤解扭曲成為權力必須尊重專業大佬，然後進一步演化成為權力必須被賦予學閥。這樣的結論當然只有先假設科學成就等同人格智慧才能成立，但事實往往是徹底違反那個假設的：例如 20

世紀心理語言學 Psycholinguistics 的創始人之一 Lila Gleitman 的丈夫也曾有感而發：“Great scientists are often not great men.”（Lila 的回答是：“Yeah. For instance, I’ m not a great man.” Henry Gleitman 和老婆一樣，同是 U Penn 心理系的教授，雖然在學術成就上比不過 Lila，幽默的程度卻差不多，例如下面這個有名的玩笑話” God must have loved the C students, because he made so many of them.” “就出自其口）這還沒有考慮到中國的所謂一流科學家（“院士”），在國際上可能二流都算不上（參見高能所的領導名單；有些讀者或許覺得這麼說很不客氣，但我認為對賣國求榮的人沒有什麼客氣可言）。

這些大佬在全世界都霸占了專業議題上的發言權，中國又多給了政治地位和管理職能，原本中國式龐大而強力官僚體系的良性制衡就只能來自科學和理性（包括反腐，這是為什麼習近平的紀委對於采證的要求極為嚴格），但這些學閥卻兼有政治權力和專業權威，不但在相關政策上擁有絕對、完全不受節制的決策權，而且可以利用政治能量來進一步提升專業聲望（例如通過中宣部來壓制批評論點和吹噓自己的成就，以及壟斷科研預算來做外國團隊負擔不起、卻無啥重要科學意義的實驗），再反過來用專業聲望來騙取更多的政治能量，如此無限循環；過程中還可以順便開些公司，藉著官媒的吹噓在股市收割韭菜，這是政治官僚想都不敢想的大筆外快來源。

我一再地說，政治的目標是公益的最大化，而其實踐的基礎則是理性和專業的態度。中共雖然是當前人類社會理性程度最高的政府，但這個把科學事實和專業權威混為一談的邏輯謬誤，卻是一個極大的隱憂；如果不儘快修正，將政治上和科學上的話語權分開，那麼自私自利、竊國自肥的學閥必然只會越來越多、越來越離譜。我長期批評的幾個假未來科技，已經成為十四五的重點投資對象，但這其實只是上述謬誤的必然結果，如果不從根治起，只會隨著中國科研層次的推進，而對國家人民造成越來越大的失血。正本清源，刻不容緩。

【後註一】這篇正文的內容，其實已經在我腦海中醞釀五六年了，但是因為我在中美貿易戰、中歐宣傳

戰、以及其他國內國外政策上，還有重要的意見必須表達，不能冒著被封殺的危險直指中國學術界腐敗的核心，就一直壓著不談。習近平最近的一波改革，才讓我放心：除了學術管理之外，中國的內外行政都已經步上正軌，那麼我終於有了效仿“在齊太史簡，在晉董狐筆”的底氣。畢竟我是台裔美籍，一輩子沒有去過大陸，這種實話我不說，還有誰敢說？原本想要上史東的節目來廣為傳播，後來覺得他經營收費管道，不像我這樣為了有博浪一擊的自由而始終不追求流量，所以決定不要連累人家。

【後註二】留言欄裏，有讀者引述中國學閥利益集團的宣傳稿，借用 ACM Prize 和 Aaronson 來為量子計算背書。因為這個論點荒謬之處太多，我在回復的時候必須澄清許多事實背景，對不熟悉邏輯思辨的讀者（如果你沒有看出 Aaronson 原本就因為量子計算而出名，反過來用他的論點來支持量子計算是 Circular Logic，那麼你可能屬於這一類），反而可能引起誤解，以為必須全盤接受我的描述才能推翻量子計算的地位，其實不然。這裏的真正關鍵，在於一個學術性的（亦即不在乎實用性的）ACM Prize 夠不夠格立刻作為中國科技發展藍圖，拿來決定五年計劃的頭號投資對象？獨立、客觀、深入的可行性和效費比論證該不該做，有沒有做？如果做了，那麼可用性還差 8 個數量級，以摩爾定律的速度尚且要花 4、50 年和幾百萬億美元，這個問題是怎麼解答的？有這個解答，為什麼中國科技管理階層要深藏不露，受到質疑這麼多年，總是避重就輕、引述美國權威，就是不拿出自己的實據來反駁？

我在《常見的狡辯術》一文中曾指出，最常用的狡辯術是轉換話題。上面的例子中，中國學閥拿美國的學術獎來說事，就是轉換話題的狡辯，因為這裏的重點話題是量子計算該不該作為中國的頭號科研方向，而不是美國人認為量子計算該不該投資。同樣的，每隔三、四個月，國內外主要媒體都會報導新的量子計算的“突破”，其吹噓的核心論點總是在某某無實際用途的特定程序上比傳統電腦快了多少倍，這也是轉換話題，因為這裏的重點話題應該是量子計算距離實用（亦即破解密碼）還有多遠，而不是它能跑多少無用的程序。

【後註三，2022/01/21】博客自從早年試圖揭穿無實際價值的假基礎科研（例如大對撞機）和假未來科技（氫經濟、核聚變）等騙局一開始，就已經預期既得利益者所用的狡辯術會包含 Straw Man Fallacy（另外樹靶、轉移話題），亦即假裝我的批評針對所有基礎科研和未來科技，所以博文一直都提供真正值得投資的正確方向作對照。不過量子計算因為政治原因，一直到

四個月前的這篇正文才讓我有說實話的餘裕，還來不及做出完整的論述，只簡單提起過 AI 是計算科目的合理研究方向之一，但其實芯片設計上還有更具顛覆性的可能突破，值得在此詳細討論。

積體電路內含高度集成的電晶體，而當代商業芯片（包括 CPU、GPU、DRAM、Image Sensor 等等）所用的電晶體，都基於同樣的 CMOS 設計，這是因為 CMOS 有相對高速、低能耗的特點。然而經過 50 多年的 Moore's Law 發展，CMOS 的潛力已接近被徹底挖掘殆盡，尤其是物理上的所謂 Boltzmann Tyranny（電流每改變一個數量級，電壓必須變動至少 0.06V，這只要是 CMOS 設計就無法在工程上避免），使得進一步減低能耗（以往主要靠減低電壓）極度困難，而當前半導體工業的最大主流卻正是繼續發展隨身輕便的消費產品，因此開發使用不同物理機制的電晶體結構，是在 2030 年代彎道超車的重要機遇，例如 Intel 剛剛宣佈將大力投入 MESO 技術（Magnetoelectric Spin-Orbit，參見《Intel looks beyond CMOS to MESO》²²⁶⁵）。我並不是專門鼓吹 MESO：它也有一些先天缺陷，不一定能成功商業化，但全面探索可以替代 CMOS 的技術，卻是中國在未來十年扭轉半導體產業落後挨打局面的最佳契機，就像現在的電動車革命容許中國車企取代德日廠商那樣。

另一個值得趕緊全力投入的未來科技，剛好就和電動車有關：中國當前在電動車市場上的優勢，基本是過去十年成功扶持動力電池產業的結果，然而在電池之外，電動車還有其他的核心技術，其中最重要的是 Power MOSFET；它已經成為制約充電速度和效率的關鍵。在這方面，中方還處在國際第二梯隊的追趕狀態，剛要量產第二代的 SiC，而歐日廠商已經開始批量供應第三代的 GaN。同樣的，中方應該以全國之力，提早投入第四代 Vertical GaN 技術，以便在 5-10 年內彎道超車，領先普及 kV 級的動力電路。

和 40 年內絕無實用可能的量子計算相比，這些都是在 10-15 年之內必然能夠顛覆既有重要產業的新技術；科技部在中國面臨美方全面科技封鎖打壓的戰略挑戰下，一再忽略亟需投入的關鍵方向，反而把有限的資源浪費到毫無意義的空談上，實在是國家和人類社會的罪人。

【後註四，2024/01/05】多年前我在參與大對撞機論證的過程中，曾反復提到過去 40 年所有十億美元級別以上的高能物理“大科學”項目，無不嚴重超支原預

²²⁶⁵<https://venturebeat.com/2022/01/14/intel-looks-beyond-cmos-to-meso/>

算的數倍，後來美國新上的高能實驗計劃自然也不能免俗。最新的案例是 Deep Underground Neutrino Experiment (DUNE, 地下深處中微子實驗)，由 Fermilab 和 Stanford 合作，2012 年核准時預算為 8.5 億美元，2015 年動工後立刻漲到 12-18 億，最新的預算是 33-37 億，但這排除了原計劃中的若干部件；如果照原設計完成，目前預估需 50 億。請注意，距離完工尚早，繼續漲價不只是可能，而且是必然。

【後註五，2024/09/09】根據 Sabine Holssenfelder 報導（參見《Cat Becomes Well-Cited Scholar With New Scam Method》²²⁶⁶），英美學術界出現了代為發表論文然後批量製造引用（Citations）的一條龍服務，並且已經有一隻貓藉此成為行業巨頭級的專家，這顯然是中國冗餘產能外溢到國外的成功新案例。

玩笑開完之後，我們必須面對幕後的嚴酷事實，亦即中國學術界已經成為危害全人類的思想糞坑，科技部和教育部責無旁貸。

57 条问答

2021/09/08 03:29 提问；2021/09/08 08:50 回答

[1.] makludi 问：恐龙法官的中国版本，恐龙学阀。这里面又个可怕的循环，对于高端技术，国家需要中央规划，中央规划，需要参照国内学术界。我有个问题，如果要改革，最好入手和最先该入手的地方在哪里，是根据学术不端的举报抓人，还是给学术期刊上悬赏虚假结果的赏金猎人，还是其他什么。中国学术的问题，很大部分是在我们中学和本科教育时候埋下的地雷，没有严格的学术道德要求和专业教育，我们很多人是出国了才知道 ppt 也要详细给出参考来源。另外有个题外话，当初半导体造假，是连蒋尚义都骗过去了，连这种级别的专家都被骗（这里他是受害者之一，所以不会有合谋），那应该去哪里找既有足够能力又有道德的专家，不能什么事情都找杨振宁。

答：我以前總是說要從嚴格打假做起，其實那只是最基本、最簡單、最初步、最無爭議的治標步驟（當然，現今的中國學術管理，連這也做不到）。要根治這個頑疾，必須如正文所強調，把專業權威和政治權力切割開來，然後才可能以事實和邏輯，通過公開辯論來挑戰前者（別忘了，中國的政治權力是不容公開挑戰的），一旦有了科學和理性的背書，自然可以獲得政治權力的尊重。

四年前，我發文（參見《談悟空衛星》）批評悟空

衛星團隊的虛偽宣傳，《觀察者網》立刻受到政治壓力，雖然勉強發表，後來對我的其他文章有了很大的戒心，以致當我試圖把《美國陷阱》介紹給華語世界的時候（參見《域外管轄權》），《觀網》原本是拒絕轉載的。這就是後注裏所提的，“被封殺的危險”。悟空衛星還沒有什麼政治能量可言呢。真正可怕的，是官居中央委員，把量子計算這個假未來科技，搞成十四五計劃中，科研的頭號重點；你說，只要他還是中央委員，中國怎麼可能對量子計算的發展前景做出客觀、科學的評估？中國人講人情固然是一個問題，但如果政治體制根本就不容許你質疑學閥，討論文化因素毫無意義。

我覺得很可笑的，是量子計算被吹捧為戰略性的頭號未來科技，但卻從沒有經過嚴謹的評估論證（否則以 8 個數量級的技術鴻溝，是不可能一路開綠燈的，參見《從假大空談新時代的學術管理》），完全就是中方對美國企業（Google 和 IBM）為炒作資本所發的公關稿，照單全收，拿來當成科技發展藍圖（氫經濟也是如此，大對撞機和核聚變則是拿劉慈欣的幻想小說來當藍圖）；既然有機可乘，自然有人順水推舟，名、利、權三收。這裏的關鍵是他的政治地位，如果不改，量子計算絕對會持續做為無底錢坑直到他退休為止，任何學術管理上的改革也無從談起。

2021/09/08 09:02 提问；2021/09/08 09:18 回答

[2.] 问：這個邏輯有內生矛盾

這個邏輯有內生矛盾，在於官僚或者任何一個管理組織如果管理者自身沒有一定專業知識，要用什麼條件來判斷誰是學閥誰是真科學？

如果只是想說明尊重專業知識不等於要給學閥權力，只不過說明官僚應該聽取有專業知識者的意見，那麼不是就內建了給這種專業的建言一定程度的決策權的邏輯了嗎？因為當官僚聽取這些建言，這些專家不論真科學還是玄學已經具備影響決策的能力

那麼當官僚無法判斷學閥和一真科學（事實和邏輯推演出的結論）這兩者的時候，虛矛盾就產生了，除非官僚本身俱備這種知識

說一個自身經驗，台灣牙醫常常有亂用健保補助隨意把病人健康牙齒鑽壞再補牙詐領健保費的權力，只要有一點小蛀牙醫生可以找理由用自身專業知識建議病人鑽牙 + 補牙然後領健保補助，病人本身不用多花錢只需花 150 元台幣掛號費，但是浪費社會資源還破壞掉健康的牙齒，然後病人必須相信醫生，醫生判斷說你需要鑽牙補牙，大多數病人幾乎沒有什麼專業知識懷疑生為什麼要這樣做，這本身一樣是難題利用資訊不對稱來詐領社會資源，怎麼讓本身沒有專業知識的

²²⁶⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=FtuSG5fPJkw>

普通人分辨誰是良醫誰是黑心醫生？

中國官僚遇到相同的難題

答：我已經解釋過了，將專業權威和政治權力集於一身，立刻使利益糾葛（Conflict of interests）無可解開。管理專業議題，當然不是容易的事，但不論怎麼做，都沒有放任行內人自我評審來得糟糕；而當前中共的體制，不但讓學閥獨霸專業議題，而且他們可以通過一般官僚系統來操控普通輿論和金融市場，這已經不只是學術管理的問題了。

正確的學術管理，必須建立一批專門培訓出來，有若干行業知識，但毫無利益人情糾葛的職業學術管理人才；例如用數學系出身的去管高能物理，用物理系出身的去管化學，化學系出身的去管生醫。

至於你說的騙保問題，在美國也有啊。所以保險公司要求補牙之前要拍 X 光存證。這類的防弊手段，只要想做，總是有辦法；中共體制的毛病在於，不但學術界自己不會想防弊，而且外人想檢舉都無門可入。

2021/09/08 09:53 提问；2021/09/08 10:06 回答

[3.] AbzX5 问：除了學術管理之外，中國的內外行政都已經步上正軌：意思是其他比較重要的弊端基本上都在改革中，唯独学术管理迟迟不见动静？

王先生的药方是，要把学术权威和政治权力拆分开来，做学术的仅仅在自己的学术专业上有权威，不能延伸到政治上，政治层面要有一批专门的懂科研规律，但没有利益冲突的专门干部（科研出身，但不再做科研）来当 Reviewer？不知理解是否到位。

如果是这样，我想到一个例子，本届国家体育总局苟仲文局长。他似乎是军工口出身的干部，这次奥运搞了很多科学的办法提高运动员成绩。我相信应当由不少这类科研出身，但之后不再做科研的干部。

答：你的解讀正確。

中國足球如果要挽救，也必須從類似的思路著手。

2021/09/08 10:28 提问；2021/09/08 11:35 回答

[4.] . 问：最終的權力來源產生的機制是什麼

所以意思是說沒有專業知識的管理者，要用其它相關獨立專業的專業人才去管理專業的人才，而且必須把兩類人才分開獨立，這個例子，用數學系 A 去管理物理 B 那麼想要作弊的學閥要同時攻破 2 層難度變高，同時攻破數學和物理兩方面的專業人才，除非他們合謀（重點是要防止兩類獨立專業人才合謀機制的制度設計，也就是避免變成一個迴圈利益或反饋機制）類似避免旋轉門？這方法詐領難度變的很大就是了，但還有一個難題管理者如何確定 A 是專業人才，或 A 自己本身不會腐化？因為 B 的專業性是 A 來確定那 A

的專業性由誰來給予？最終權力不就回到科學共同體（也就是學閥權力）還是官僚授權？如果這兩個都不依賴，只依賴純科學方法論（事實和邏輯從零開始的推演結果），一個官僚或普通人從零要開始學習系統的科學，懷疑專業者的判斷可能要花幾十年去讀書才有資格懷疑，經濟成本太高，最終還是可能發生檸檬市場資訊不對稱劣幣趨逐良幣效應

還是說要發展出類似學術的三權分立體制.....(類似行政立法司法互相監督那樣)，但這套民主機制也被財閥攻破了，三權分立的權力來源於普通沒有知識的人民，但人民選出的人不能保證是人才，雖然官僚知識水平一定比普通人民效高，但是如果專業分工越來越細化隔行如隔山怎麼半？

答：我早說過，沒有完美的體制；好的體制容許並鼓勵好人掌握權力、為民服務，最終還是要靠一群個人的努力。如果管理人員來自行業外，那麼就可以用監督一般行政人員的手段來防範腐敗；習近平的反腐已經累積了足夠的人才和經驗來做這些工作。

但是有極度惡劣的體制；中國當前的學術界，無限放大偏見和私利，不容公益的討論和監督，完全不給好人發力的餘地，是一個很好的例子。

2021/09/08 15:27 提问；2021/09/09 01:08 回答

[6.] 尘寰梁津问：邓曦泽：中国改善学术环境不能回避合法“腐败”

我认为这篇文章对先生所说是很好的补充，邓曦泽：中国改善学术环境不能回避合法“腐败”，[链接²²⁶⁷](#)，他提出的建议是：第一，一定级别的官员不得以第一申请人（即项目负责人）的身份，申请省部级及以上的科研项目，但可以作为非第一申请人。第二，一定级别的官员不得以第一申请人的身份，申请省部级及以上的科研奖励，但可以作为非第一申请人。

第三，一定级别的官员不得以第一导师的身份，指导硕士和博士研究生，尤其是不能指导博士研究生，但可以作为副导师。副导师制度现在就有。第四，一定级别的官员不得作为专家，参与一切评审和鉴定。

答：小打小鬧，治標不治本，類似美國的思維模式。

不過話說回來，過去五六年，在中宣部監管下，我也是一樣的只能談皮毛；這正是當前體制問題難解的深刻體現。

2021/09/09 00:37 提问；2021/09/09 00:55 回答

[7.] 路哥哥问：搞学术的不能有政治权利，该如何具体落实呢？是不让当重要领导？我记得前几年河北某大

²²⁶⁷<https://www.zaobao.com/forum/views/story20210708-1166143>

学韩春雨有个造假事件，不少学术界人士给他的大学写公开信揭露他，但是好像他的大学依赖他的“成就”申请了不少经费和其他好处，所以领导依然袒护他。也就是说即使领导本身和学术无关，但是领导下面的人造假如果能给单位带来好处，依然会袒护造假。会不会只不过是学术大佬的山头变成其他人的山头？

答：外來的管理階層方便輪調，比行內人不動如山要好多了。

一般地方政府也有這類護短的問題，習近平的紀委和監委不是一步一步解決的嗎？我一再解釋，體制從來不是萬靈藥；這裏的目標是改掉無解的惡劣體制，換上一套容許自清的理性架構，然後再靠好人的努力來謀求公益最大化。

這個邏輯謬誤，你是這篇正文留言欄的第三犯，更別提我以前解釋過幾百遍了。在參加討論前，讀者有責任先回顧博客以往談論的道理，並對當前的議題做一點思考。直覺反射性的質疑，純粹浪費我的時間；警告一次。

2021/09/09 02:51 提问；2021/09/09 03:07 回答

[8.] 芳草鮮美落英繽紛问：有一個和學術管理有關，本文邏輯也適用的方面，就是學校、學術成果、以及各種專業領域的評鑑與排名。西方國家近來在一些以專業為號召的評鑑與排名中醜態畢露，讓中國人對各種國際排名的信任度大減，我認為是中國提出自己標準的好時機。排名這種事雖說虛榮成份不少，但也是話語權的一種，形成路徑依賴後更有（非理性的）長遠實質影響。如今西方的排名話語權稍稍衰退，留出一些空地，你不佔領，就會有各路牛鬼蛇神來搶佔。回到本文邏輯，中國在制訂自己的評鑑與排名的標準時，必須依照科學事實，可參考專業大佬的意見，但最終要由非利益相關方來定奪。

答：這些枝葉細節之所以難成，正是因為中國學術專業界的根爛透了。一旦做出合理的根本改革，中方的高效官僚體系自然能讓這類工作水到渠成。

2021/09/10 00:10 提问；2021/09/10 00:31 回答

[9.] 梦游问：2015 年我国对于院士就提出要回归其学术性和荣誉性，不知是否与文中所说相关？不过似乎一直以来没有什么实质性进展。我注意到在今年 5 月 18 日有刘鹤关于院士制度改革的调研新闻稿，但愿是个好的开端。

答：思路方向是一致的，但那個建議沒有後續，可能是對“外行領導內行”這個口號無法反駁，所以其實要培育與行業無牽扯的專職學術領導人才，是個關鍵概念。

我選擇在正文裏只談邏輯基礎原則，是為了簡單易懂；沒有提及正解，是原本就準備在留言欄詳細討論。如果正文被引用到別處，而出現海鷗式留言攻擊“外行領導內行”這件事，我希望博客的讀者能順手糾正解答。

2021/09/10 14:54 提问；2021/09/11 00:42 回答

[10.] Zeroy 问：关于学阀一事，我认为王先生不必过度担心。中央已经非常明确将对学阀动手，之前主席在 8-31 的六中全会上用了极大篇幅（基本是全部篇幅）来讨论高校事宜，具体的行动估计已经在筹划之中。这也是大陆政治行动的比较经典的流程，即高层在重要的政治会谈上发声，晚些时候相关的政策出台。

答：我也希望大內自有高人，但是十四五計劃白紙黑字寫著要重點投入量子計算和核聚變，這些高人顯然都去睡大覺了？其實這裏的道理我也反復解釋過了：不論有多麼聰明，都無法突破信息不對稱；我有些特定的經歷和視野，是中國政府的幕僚所不可能擁有的，例如在美國生活 30 多年，見過學術和金融高層的內部運作機制。

學術管理的改革，治標不治本的方案有無限多，連我以前都被迫只談打假，那篇《從假大空談學術管理》雖然傳述者眾，也可能是最近改革聲浪的起因之一，但並沒有明白解釋必須剝奪學術大佬的政治權位。一旦內部開始討論方案細節，既得利益者必然會想要棄車保帥，現在把握時機，把道理解釋清楚，事關中國未來 3、40 年的國運，怎麼不重要？

2021/09/10 16:41 提问；2021/09/10 23:41 回答

[11.] 狐禪问：管理上的一個兩難是（尤其在高科技）：方便好人的也會方便壞人，限制壞人的也會限制好人。常見到的結果就是壞人上下其手，好人有志難伸。解決的關鍵在分辨好壞。但通常好/壞是動態且片面的—現在好不代表以後也好；物理學術中的好人，在其他地方不一定好。這才是難解之處。這解也必得是動態的才行—沒有畢其功於役的做法。管理者得先認識到難度，才能想法子解決。

答：關於這點，我以前也反復解釋過了。如果是追趕式任務，事先知道 What，想解決的只是 How 的問題，那麼完全可以集中力量在一兩個團隊，然後不斷做進度評估。但若是尖端科研，在草場裏找一根針，就絕對不能讓學閥獨霸資源，必須廣汎嘗試、雨露均沾，冷門、沒有新近論文都不成問題。這類研究 99.99% 都不會有突破，甚至可能 90% 會是不值得發論文的負面結果，所以“空”是理所當然的，必須視為正常工作的一部分。

2021/09/11 00:08 提问; 2021/09/11 00:22 回答

[12.] AbzX5 问: 其实美国的人才培养也有一点问题, 50% 的博士学生最终退学, 浪费的财力不计其数. 究其原因, 就是太迷信自由竞争, 要求助理教授在或得永久教职位前拼命, 但是一旦教授得副教授永久教职又完全放任不管, 为了补偿一个极端, 引入另一个极端, 学生则当了炮灰. 不过好在基本上将政治和科学分离. 中国如果能好好改革, 确实能影响之后的国运.

答: 學術先天是探索人類的未知, 不可能高度優化. 所以學術管理追求高效, 本身就是一個 Folly. 這裏能選擇的, 只是最不壞的制度.

2021/09/12 13:56 提问; 2021/09/13 02:14 回答

[13.] Niets 问: 最近有中科大背景的风云之声将以前的抖音视频重新发文《拒不承认九章的成绩, 是种什么心理疾病?》(链接²²⁶⁸), 认为质疑九章和量子计算的都是民科, 理由是 2020 ACM Prize 发给了 Scott Aaronson 来表彰他为量子计算所做的贡献, 其中一项主要贡献是 Boson Sampling, 正是九章所演示的. 既然九章和量子计算的应用有 ACM 和名教授背书, 那怀疑的声音自然是民科.

请问王先生: 您在《從貝爾實驗談起二》问答中提到过 Boson Sampling 对量子计算特别友善但并没有实际用途, 那这次 ACM Prize 算不算行内人员为保证经费而作的公关? 还是说 Scott Aaronson 的成就是真, 但这篇文章利用 ACM Prize 和 Scott Aaronson 来移花接木, 混淆视听?

答: 過去 20 年新設的這些由 Billionaire 資助的科學獎項, 無分中外, 都是典型的現代美式資本運作: 名義上是科學, 實際上是行銷. 一開始行銷的是幕後金主的行內朋友的職業聲望, 最終如果有需要, 也可以演變成金主自己的商業炒作. 這裏我最痛恨的是 Breakthrough Prize in Fundamental Physics, 幕後金主是一個原本學超弦、後來轉金融的私募基金大亨, 所以這個獎實際上就是超弦獎.

ACM 相對好多了, 畢竟計算是個工程議題, 不可能 100% 靠詐欺. 但“不是 100% 詐欺”並不代表“100% 不是詐欺”; 遇到量子計算這種整個行業都在騙, 而且還有好幾個超大型企業做後盾的東西, 總還是有走上前臺的時候, 屆時就必須挑一個最玲瓏八面的人來得獎, Aaronson 於是脫穎而出. 我說過了, 中方的科研投資完全沒有經過理性的論證, 英美財閥的公關宣傳被當成發展藍圖, 這裏正是細節示範.

風雲之聲當年不也是支持過王貽芳嗎? 這種不談科學、不談事實、不談邏輯, 直接講權威的論點, 而且用的還是繞了幾個彎才能搭上邊的權威關係, 不很明顯地是在轉換話題(尤其是要避免回答“八個數量級”這個質疑; 這裏的關鍵在於他們反復吹噓的, 始終是在特定題目上比傳統計算機強多少, 這本身就是一個偽命題, 真正的議題是什麼時候有用)做狡辯嗎? 他們純粹就是既得利益者的傳聲筒、國家民族的吸血蟲.

2021/09/13 11:28 提问; 2021/09/15 01:14 回答

[14.] 楊光问: 利益山頭無處不在

個人深以為然, 最近台灣一個前中研院院長的新聞, 是一個很典型的例子. 台灣最大的學術山頭, 圈了無數的經費, 成立公司技術移轉, 股票上市, 新藥最後失敗坐收, 但已套利, 然監察院糾察 3 次, 最後 1 次竟翻盤成功, 後續政治力介入, 完美脫身, 最近還得到了某個科學獎..., 是不是很像文中的套路.

如先生所言, 中國的行政體制, 效率與執行力還真是首屈一指, 在如此大的組織體量進行改革真的很了不起(尤以最近的娛樂文化改革作為, 真是令人激賞). 但若中共有所謂權力必須尊重科學和理性的特質, 所先改革的第一個重點不是應該是最頂尖的學術機關嗎? 他們才是最具這種特質的團體, 如此各種政策的出臺有這些機關把關, 才能形成真正尊重科學與理性的最大公約數利益的政策, 而不是利益協商後的結果(看看民主體制下的各種扯皮議題). 但顯然他們仍然被權威專家所綁架或誤信? 如先生所寫的, 整體而言學術這區塊仍然是與上述邏輯上的衝突. 個人覺得可能就跟中醫藥一樣, 有某種程度的感情因素影響了決策.

當然很多議題都是你的正義不是我的正義, 人言可畏可挑, 人性自然趨利, 沒有完美的制度, 利益山頭無處不在, 關鍵都在人, 當利己跟利國衝突時, 重要的是否有其他人或系統糾錯? 這時能檢視唯一的準繩就是科學數據的客觀呈現. 如大對撞機, 若非先生和楊振寧出頭, 被專業大呼攔的機率還是很高的. 試想當時, 若各界科學人(非一般大眾)秉持公心(不怕得罪山頭)仔細審視該議題, 還怕不會發現這是個空中樓閣嗎? 但當時還真的沒有任何聲音, 太專業的議題真的只能靠專業良心的發聲與塑造尊重科學的環境與範圍來討論. 相信某權威說的話, 整個智庫不去仔細檢證與推演, 這跟現在台灣教育體制有何差別? 相信諾貝爾獎化學得主的教育改革, 得到的是階級更加凝固與無法流通.

在我看來, 學術機關像是一個身體的前期免疫系統, 或是系統的糾錯機制, 沒有這些強大客觀的前期系

²²⁶⁸https://www.sohu.com/a/489112015_669860

統，漏掉後擴散很容易形成癌細胞或大漏洞。你可以想像若這系統不健全，選擇性漏掉或以偏概全，會造成身體何種災難。決策中間最怕的是選擇性呈現數據或追求文青式的心理認同文章，非常容易陷入信息不對等或被思考反射限制的套路。說到這個，個人還是感謝先生無私提供觀念破解世間迷障，師者除傳道授業解惑，還有我最佩服的更高層次「教化之功」。先生國士之才，網路信息擴散的特殊性，華文圈子 10 年教化之功，認識當今世界運作真相，先生當屬首功。

答：歐美過去 300 年的世界霸權，其實是建立在 Age of Enlightenment 爲了推翻舊有宗教思想桎梏而推行的理性思維和科學文化之上，但到了 20 世紀，英美爲了對內對外忽悠，把功勞偷來往自己的政治、經濟體制上貼金，反而成爲新的宗教（政治方面成爲白左民主教，經濟方面成爲私有市場教），才害人害己，造成過去半個世紀的迅速衰落。

日本、台灣和中國的經濟崛起，也同樣是建立在理性政策之上，但前二者已經跟隨英美墮落，中國有必要深刻檢討，認清治國的核心方針（亦即理性和科學），徹底排除外來和自發的各種不切實際、不合邏輯的制度和習慣，才有長治久安的可能。我若是能教育幾千名未來的精英，他們又各自去影響幾百個身邊的人，那麼或許可以讓理性思維在中國更加普及深入，最終延長國祚幾十年，這裏的潛在貢獻的確有可能比政策上的直接建言更大，所以我一直兼顧著博客作爲培訓班的任務。

2021/09/28 20:37 提问；2021/09/28 23:25 回答

[17.] 烏鵲南飛問：社科院傅正研究員關於胡適在并無一流學問的情況下怎樣左右抱大腿最終成爲一代學閥的五期視頻：

[鏈接²²⁶⁹](https://www.bilibili.com/video/BV1vQ4y1a7eB?spm_id_from=333.999.0.0)

[鏈接²²⁷⁰](https://www.bilibili.com/video/BV1g3411q78Q?spm_id_from=333.999.0.0)

[鏈接²²⁷¹](https://www.bilibili.com/video/BV1jU4y1N7Rq?spm_id_from=333.999.0.0)

[鏈接²²⁷²](https://www.bilibili.com/video/BV1pR4y1p7Qt?spm_id_from=333.999.0.0)

[鏈接²²⁷³](https://www.bilibili.com/video/BV1Kq4y1N7S6)

看完既了解了胡適其人，又知道了學閥的權術，也明白了一直以來中國自由派知識分子的深層心態，我

²²⁶⁹https://www.bilibili.com/video/BV1vQ4y1a7eB?spm_id_from=333.999.0.0

²²⁷⁰https://www.bilibili.com/video/BV1g3411q78Q?spm_id_from=333.999.0.0

²²⁷¹https://www.bilibili.com/video/BV1jU4y1N7Rq?spm_id_from=333.999.0.0

²²⁷²https://www.bilibili.com/video/BV1pR4y1p7Qt?spm_id_from=333.999.0.0

²²⁷³<https://www.bilibili.com/video/BV1Kq4y1N7S6>

覺得諸位值得一觀。

答：我的祖父是中文系教授，雖然他本人不屑於爭權奪利（我對貪腐的潔癖就是從他那兒遺傳來的），但其他文人汲汲營營、寡廉鮮恥的醜態，我從小聽多、見多了。

中國的特別之處，在於別的國家，理工科因爲有客觀標準，學術風氣一般是優於文藝類；中國的文藝科原本就有一大堆舊文化的包袱，所以比歐美還糟糕，但 40 年的絕對放任居然把理工科弄到更腐敗，也算是世界奇觀之一了。

2021/10/19 15:40 提问；2021/10/20 07:11 回答

[18.] 韭菜盒子問：一點傳播學建議

近日諾貝爾獎獲得者陸續揭曉，沒有一個中國籍的獲獎者，這件事在國內輿論界引起不小的爭論。王先生在談論中國學術管理問題是不妨從這一點切入，容易獲得更多關注。

答：我想，每逢熱門新聞爆發就在事後一窩蜂搶著發聲評論的大 V 和鍵盤俠數以千萬計，透視新聞背後真相、提早做出警告的卻只有我一個，所以還是以不湊熱鬧爲宜；畢竟事後評論所反映的是動物性的直覺聯想，只有事先預測才對應著理性的邏輯因果判斷。

中國科研學術界很難做出顛覆性的突破，其前因後果，我事先解釋得還不夠嗎？

2021/11/03 05:11 提问；2021/11/03 06:04 回答

[19.] 韭菜盒子問：關於農村教育

王先生之前曾對中國智庫人士較少談及城鄉教育差距問題表示失望，這一點應該是誤會了。比如上海交通大學的陸銘老師就是這樣一位，參見這篇文章：[鏈接²²⁷⁴](https://www.aisixiang.com/data/123426.html)

陸銘老師在中國智庫內的分量絕對不一般，先前习总书记在十四五規劃的專家座談會上專門邀請了 9 人作發言，陸老師就是其中之一，參見[鏈接²²⁷⁵](http://www.gov.cn/xinwen/2020-08/24/content_5537091.htm)

答：有聲量很好；希望不只是少數人孤軍奮戰。

2021/11/08 10:37 提问；2021/11/09 04:56 回答

[20.] Rosen 問：小小建議：後註部份可以加上日期，比較能清楚知道是否爲新發表的內文，一般人看過主文後比較不會再重新去注意，有後註的日期對讀者來說能清楚辨別其爲新發表的內容並加注意及閱讀。謝謝！！

答：我一直盡可能留下時間標籤，並且把新增補的文章置頂幾天，提醒老讀者注意。

²²⁷⁴<https://www.aisixiang.com/data/123426.html>

²²⁷⁵http://www.gov.cn/xinwen/2020-08/24/content_5537091.htm

不過統一規格，的確更方便新讀者回溯舊稿；此後新加的後註，我會加上日期標籤。謝謝你的建議。

2021/11/18 01:00 提问

[22.] GUI-龟问：从反垄断法领域一窥中国学术界和政府部门之间的关系

这两天有关关注了国内一个反垄断领域的学者刘旭（目前身份为清华大学国家战略研究院特约研究员），发现国内反垄断学术圈生态不容乐观。反垄断领域也算是有一定专业知识壁垒的领域，具体的执行效果，完全取决于中层执行机构。反垄断部门这几年的成绩如何，大家有目共睹。这不光是具体执行人的问题，在执法运行制度层面上，也存在一定问题。

刘旭在《反垄断法学术生态之反思》（[链接²²⁷⁶](#)）中描述了反垄断学术界现状。简单来说，反垄断部门在过去一段时间内的做法明显有问题（文章列举了一些经典案件，比如奇虎 360 起诉腾讯滥用市场支配地位败诉），但学术界非但没有提出质疑，反倒保持沉默甚至点赞。文中有简述这背后的逻辑，我直接引用原文。

“首先，学者也构成了一个市场，符合执法者、司法者、企业需求的学者就可以得到回报，或名或利。于是就构成了一个双边市场：在为反垄断执法机构、法院做专家咨询时，学者可以不收费，但只有符合反垄断执法机构、法院偏好的学者才能被器重，才能被选入个案咨询小组、立法咨询小组甚至反垄断委员会专家顾问组；而在双边市场的另一侧，学者可以通过由此积累的声誉、接受采访的机会，再赢得更多给企业做顾问的机会。类似地，一些律师也会选择在媒体上力挺执法者，亲自撰文支持执法者（参见《谁将是高通案背后的受益者？》中的罗列），从而寻求以后在代理当事人接受执法者调查的案件中争取获得处罚上的宽大处理。由此埋下的寻租隐患细思极恐。”

“当然，也并非所有学者都这么看重名利，或者都有资格参与这样的名利博弈。但由于人际关系等局限，以及国内论文发表、课题申报可能都需要仰仗学术权威的友情支持，所以许多学者，尤其中青年学者也就没有动力或勇气去挑战有争议的执法与司法实践，因为那背后往往有著名学者作顾问背书。同样，著名反垄断法学者之间也尽量避免公开在媒体上交锋，尽量维系一团和气的和谐氛围。”

“更糟糕的是，上述格局导致国家发改委反垄断执法机构不惜借助媒体造势执法，工商总局反垄断执法机构也选择在《反垄断法》生效 6 周年前后突击检查

微软来作秀执法，而最高法院则在没有任何质疑的情况下，一而再再而三地给问题很多的奇虎诉腾讯二审判决赋予很高的荣誉和评价，并堂而皇之地写入最高法两会报告中去。这最终都导致在《反垄断法》适用中出错的执法者、法官可以借助裹挟舆论、蒙蔽上级，把自己有争议的做法上升为国家行为，从而让绝大多数人无法再敢质疑，以便换取自身正当性和安全感。在这样的背景下，之前保持沉默的学者想再提出质疑，恐怕就更难了。”

在今年 10 月 26 日，刘旭在动态中引用此文，并感慨“原帖是 6 年前写的一篇反思。当时，虽然感到悲愤，但仍旧对我国反垄断法学术界心怀希望。但现在反垄断法学术生态变得更糟了。没有反垄断执法机构的反腐败，也没有反垄断法学术界的反腐败，劣币驱逐良币，被收买的学者声音借助被收买的媒体泛滥。能做的，恐怕就只有让自己活成一束光，哪怕是稍纵即逝的闪电。”

2021/11/18 01:05 提问；2021/11/18 11:39 回答

[23.] GUI-龟问：字数限制接上文

在《关于阻碍《反垄断法》运行监督机制建设的问答》（[链接²²⁷⁷](#)）一文中，刘旭对比了 2009 年和 2014 年学术生态的巨大变化，认为关键节点在于 2011 年底国家成立了“国务院反垄断委员会专家咨询组”。这个咨询组的成立有很多不清不白的地方。首先，该咨询组的成立是 2008 年王岐山就已经部署的工作，但一直拖到了 2011 年才成立，中间涉及因素，外人不得而知。其次，咨询组的纪律并未对外公开，外界不仅不知道咨询组成员是否可以为企业代言之类的纪律，也没有办法监督咨询组的工作。最终在执行过程中被扭曲的咨询组制度让咨询组专家和执法部门成了互相成就的关系。执法部门可以靠专家背书做一些有争议的执法，专家可以靠咨询经历获得更多的话语权，成为业界大佬。

答：我並沒有什麼特殊管道，所以這類有關腐敗、壟斷的內幕消息一般無法置評，不過本周看到《經濟學人》上的一篇文章（參見《Attack on the Tycoons》，[链接²²⁷⁸](#)）有所感觸：中國改開 40 年，全面引進市場經濟卻沒有配套的監管系統的結果，是重蹈 19 世紀英美的覆轍，朝向 Gilded Age 演進。美國能夠慢慢吞吞、用 20 世紀的前 2/3 來對自私的資本做出若干限制，是因為擁有霸權，沒有太大的外來危險。中國在崛起階段，現任霸主已經在全力打壓，然而學術、金融、商業

²²⁷⁷<https://zhuanlan.zhihu.com/p/19823599>

²²⁷⁸<https://www.economist.com/finance-and-economics/china-attempts-to-clean-up-its-sleaziest-regional-banks/21806193>

²²⁷⁶<https://zhuanlan.zhihu.com/p/19975945>

管理上都是一塌糊塗，欠債極深，不改不行。習近平的改革速度已經是超過我以往認知的人力極限了；上面那篇文章討論的是全國幾千家地方金融機構被私有資本侵占成為 Piggy Bank，這似乎是現在整頓的重點方向，我完全同意應該是最優先，所以大家稍安勿躁，有什麼不合理的問題提出來公開討論、以便提醒執政階層是應該的，但政府只能一步一步來也是我們必須體諒的現實。

2021/12/14 23:56 提问；2021/12/15 06:55 回答

[25.] yyds 问：中央政治局集体学习好像是一个决策份量很重的一个环节，自从集体学习量子科技研究和应用前景之后就开始加大布局，从 54 到量子科技再到国际传播能力建设，之后都会十分重视，但不应该过分相信权威，中国确实需要战略科学家，比如像王先生这样的，但是如果找错人真是万劫不复

答：這是正文裏已經詳細並深入分析的問題，也是中國當前體制的最大漏洞：尊重專業是正確的原則，但專業事實必須經由不間斷的邏輯辯證來反復挑戰和確認。一旦把專業權威擬神化，學閥的錯誤和詐欺就無從揭發，何況是賦予他們額外的政治地位和權力，那當然是放任自私自利的忽悠謊言享受無限的正反饋輪回。我及時阻止了高能所的陰謀，但在量子計算和核聚變發電上晚了一步，已經讓國家承受極大的隱性損害（除了半導體、發動機、機床、儲能技術、生命科學因而沒有及時獲得應有的投資之外，學術文化的持續惡化影響更為長遠），是我日常痛心疾首的事。

2021/12/16 02:14 提问；2021/12/16 04:28 回答

[26.] 弃车成杀问：新能源汽车算是搞对了。。。半导体主要是之前没有市场吧倪光南好像被联想赶出去后做过芯片但是没足够试用机会最后就没了

答：汽車和半導體等產業政策的得失，我已經反復詳細分析過了，這裏我只更正以往的一個筆誤：在過去十年苦心培養車用電池技術，為了當前中國電動汽車產業的爆發奠下基礎的，不是科技部，而是工信部。或許劉鶴可以考慮讓工信部統籌半導體工業的進一步整合發展。此外，我的印象中，科技部似乎沒有在 21 世紀做過重要的正面貢獻，反而和教育部並列為危害學術風氣、人才培育、社會公益和產業發展的兩大毒瘤；如果事實不是如此，熟知詳情的讀者請賜教。

2021/12/16 13:54 提问；2021/12/17 03:15 回答

[28.] AbzX5 问：科技部工作脱离实际，职能与其他部门又多有重叠，应当将考虑将科技部拆分，一部分并入教育部，组成新的科学教育部，慢慢整顿学术风气，而另一部分并入工信部，组建新的工业与先进技术部，抓

紧专心做与产业升级联系紧密的工作。

答：你的建議似乎值得考慮，但我對國務院內部行政細節不熟，沒有資格做論斷。

2021/12/20 13:07 提问；2021/12/29 05:18 回答

[29.] Fisher 问：学术圈的问题

作为一个长于大院，亲眼见证中国改开 40 年理工科研学术日渐衰朽，也在北美学术圈讨生活 20 余载的老鸟。我想大约有小小资格回应一下王大哥关于中国学术圈问题的讨论，若有言之谬误，诸位见谅。

知识分子圈子，其实和妓院差不多，捧高踩低，厚颜无耻之徒比比皆是，这一点与中美无关，只和日趋激烈的竞争与狭小的学术邻域划分有关。而与之相对应的就是，学阀，学霸对学术资源的垄断和控制，诸如国家自然科学基金的立项，评审，资金分配；学校与机构内的职称评审，文章同行评议与发表。你只要在这个圈子待超过五年，不可能不见识如文艺圈一般的黑暗腐朽。

而打破这种循环，其实还是要回归对科学与技术的本质认识，科学与技术必须提高事实生产力。曼哈顿工程，或者两弹一星工程就是典范。国家选择科学家必须以此位准则，不然象现在的中美学术圈，比烂是必然，官僚主义也是必然，排资论辈更是必然。国家应该只对生死攸关的竞争领域立时效性很强的项目，然后全国放开竞争，双盲评选，在目标确定的前提下，一开始广撒网，然后在突出的团队里，选择龙头，再组建核心团队；同时充分数据共享，成果均沾（很多时候有重要贡献的，不一定只是核心成员，非核心成员很可能提了一个非常好的日后得到证明决定性的方向/方法，但他们没能力或条件去完成）。而对应的必须取消官僚与行政部门在科技与教育界的决定地位，他们只是后勤部队，不应该拥有指挥权。简单一点，恢复战时体制，不问出身，不问衔职，只问谁能打胜仗，一如曼哈顿工程和两弹一星工程的做法。只有这样，才能真正的发展科技，不仅造福一国，一族，亦对人类持续发展有所助益。

答：很高興有學術人一起檢討如何改進科研學術風氣。你說的，其實我在幾個月前也討論過：亦即追趕國外、研發方向明確的實用性科目，應該以工業應用成果為導向（像是“比超算快 100000000 倍”或者“創下等離子體溫度新記錄“這類自己畫的空靶，反而是很嚴重的 Red flag 警號）。不過如果是在理論或技術的知識前沿，如何突破尚屬未知的領域，就必須廣為撒網，切忌輕信公關來做“重點”投入。

至於崇拜權威、縱容學閥、或者迷信唯論文至上

論，則永遠都有極為惡劣的負面作用。

2022/01/23 04:36 提问；2022/01/23 08:51 回答

[30.] AbzX5 问：现在似乎功率半导体都使用 SiC，而高频采用 GaN，能否稍微向外行的读者介绍下，对于功率半导体，为何 GaN 会比 SiC 先进一代？是否有推荐的阅读材料，一般媒体少有介绍两者的区别。

答：GaN 的效率和切换速度都比 SiC 更高，但是为了高频辐射（例如 AESA 雷达和通信）开发的既有 GaN 是所谓的 Lateral GaN，亦即只在 Si 或 SiC 晶片上长很薄一层 GaN，结果在电压（目前只能做到 650V）、热性质和寿命上都完全不能满足下一代电动车的需求。例如进一步提升充电速度和电路效率最简单的办法是提高电压，BYD 刚宣布用 800V 的新车，有欧洲设计准备用 900V，但是到 2025 年绝对会有 1-2kV 的要求，虽然可以用 SiC 凑合，最好的解决方案还是 Vertical GaN，亦即整个晶片都是 GaN。参见[链接²²⁷⁹](#)

2022/01/23 09:57 提问；2022/01/24 00:55 回答

[31.] AbzX5 问：谢谢介绍，我读完了才知道，原来现存的 GaN 所沿用的设计只是 SiC 上面铺一层 GaN，而不是真的全 GaN，怪不得明明性质更好的材料却反而会有导热和电压不高的问题。可以料想，一旦真开发出 1kv 2kv 的系统，那么原来 500V 大约 20 分钟的充电时间，现在只需要 5 分钟，已经和传统汽车加汽油没有太多用户体验上的区别了，而能 5 分钟的电动车也将具有压倒性的优势。

答：是的，我一直觉得靠换电池来延长电动车里程，是忽悠硅谷私募基金那些傻逼的骗钱伎俩，这是次要原因之一（主要原因是排队上机台的等待时间必然比充电更久）。

2022/01/24 23:35 提问；2022/01/25 02:09 回答

[32.] Happykelee 问：饶毅教授发文痛批蒲慕明把持的“脑计划”项目

王老师，昨天饶毅教授在自己个人公众号上发表文章[链接²²⁸⁰](#)，痛批了上海神经所所长蒲慕明把持的中国“脑计划”项目，其中内容和您文章多有对照。但略微讽刺的是，饶教授可能不太懂“量子科学”，所以他行文开头的正面例子居然是“量子计划”，唉。

答：我对饶毅教授是很钦仰的，学者不像我这样不误正业、到处去瞭解其他专业的运作内幕也属正常。

2022/01/25 00:16 提问；2022/01/26 04:23 回答

[33.] caspase 问：我也看到饶毅的文章，他说的是量

子计划的经费管理相对透明，但并不代表这个计划本身是个好的大科学计划，这是两码事。换句话说，潘建伟和蒲慕明都给自己的领域忽悠来了几百亿经费，但是潘在分钱时还比较厚道，但蒲则是把大头都给了自己的门生。饶毅和蒲慕明曾是战友，他们在本世纪第一个十年对大陆生命科学的布局有非常大的贡献。饶毅第一次批评蒲，是在 2020 年。上海神经所的杨辉剽窃付向东的实验思路抢发论文后，蒲作为主任选择了包庇，但那次饶毅只是点到为止。这次火力全开，显然是蒲太过分了。

我对蒲的行为是很失望的，他自己在业内德高望重，十几年前还没全职回国时，自己也曾批判过中国的所谓大科学计划（当时以军事科学院的贺福初为代表，大搞所谓人类蛋白组计划，结果堆砌了一堆质谱数据，对生命科学的贡献几乎为零），现在被委以重任后，反而活成了自己曾经讨厌的样子。在千人计划刚刚实施时，曾经有人乐观地推测，随着大批海外华人学者回国，国内的学术生态将得到大幅度改善，然而事实并非如此。这也证明了仅仅靠学者的自律来维护科研的透明和高效是远远不够的，制度上对学阀权力的遏制必须跟上。

答：一般人不是反对有人侵占公益，而是反对别人侵占公益；能做到富贵不能淫的，是极少数，所以君子不以言举人，不以人废言。一切讨论，应该专注在客观的事实和逻辑之上，从第一原则来分辨是非，这不是博客向来一直强调并坚守的道理吗？

国家在历史规律（“道”）、世界大局（“天”）和战略处境（“地”）之下必须专注投资在生命科学，同时主管单位（“将”）卻放任学阀造假、贪腐（“法”），反而注定要失败、损失得更多。唉，还是那句老话：学术改革刻不容缓。

2022/02/01 14:17 提问；2022/02/02 03:54 回答

[34.] 狐禅问：26,27 楼

上海神经科学院做出如白老鼠般的複製猴，以供日后生医实验之用，这与量子或核融合技术不同之处在于后者是跟风，而前者是空前的科学成功之举，是 follow me 而非 me too(欧美的政治环境阻碍了进程)。神经科学院用 CRISPR-Cas9 技术做出日夜遇异常的突变猴，欧美的批评仅止于 19 年初，之后再也无声音。这也与在人类胚胎上的基因工程被阻止与惩罚的待遇不同。中国在複製猴是率先进入科学的无人之境，成效值得进一步观察。然而过程中的确需要如钝院士般的监督，以示与物理史唯唯诺诺不同——只要不无限上纲就好。而所谓「剽窃思路」云云，即使令人不齿，也

²²⁷⁹<https://www.eetimes.com/vertical-gan-devices-the-next-generation-of-power-electronics/#>

²²⁸⁰<https://mp.weixin.qq.com/s/pG43C8AqD5w8Zc0F-t8kMQ>

無法理對錯可論——這是各行都有的遺憾。

答：我不記得你是這方面的專業；這段話是你自己寫的，還是網絡上抄的？如果是後者，你已經違反《讀者須知》第六條規則，請自我反省，禁言一個月。如果是前者，我不是專家，細節也對大題目無關緊要，所以博客不是適合仲裁的地方，請不要繼續鑽牛角尖。

2022/02/01 20:44 提问；2022/02/02 02:18 回答
[35.] zaonhe 问：我认为 28 楼的发言有模糊焦点之嫌。

26 楼引用的饶毅教授的批评，在于国内的脑计划。私以为批评的重点有两点：其一，经费的审批者和申报者有很大的利益冲突（比如蒲院长参与自己学生项目的立项和审批），这是无可辩驳的伦理问题。其二，由于牵头人的专业背景，项目偏重复杂的猴脑研究。这里的问题在于蒲院长的项目使用新的手法在复杂的猴脑上，必然（至少看似）需要很多经费。然而这些手法在更简单的生物如线虫，果蝇，大家鼠上都没有验证过，在成败未知的情况下，在旧世界猴上使用完全是经费的浪费。

28 楼所指出的基因复制猴的技术，在 1996 年时就在羊上做过 (Dolly the sheep)，况且这个技术的意义和饶毅教授所说的伦理和经费审批问题有什么直接的关系呢？

答：我的既有知識不足以仲裁這個話題，也沒有興趣花時間深究。到此為止。

2022/02/02 09:12 提问；2022/02/02 12:52 回答
[36.] 狐禪问：28 樓回版主

這些是我自己的看法。腦神經系統是我目前關注重點，所以複製猴的發展，我頗留意的。

答：我問的是，這是你的專業（所以意見來自批判性多方面閱讀幾百篇專業論文），還是看科普的心得？那些什麼科技袁人之流，名義上是科學作者，實際上是學閥的佞鬼，趨炎附勢的知識娼妓，對“科學”和“作者”兩詞都是侮辱。

2022/02/02 13:09 提问；2022/02/02 13:21 回答
[37.] maktudi 问：有一点关于中国科研领域腐败根本缘故的逻辑思考。关于这个话题，我在这博客下看到的留言都是对腐败现象的具体反映（这些结合我自己的个人所见所闻，相信绝不是孤例），但没有看到对是什么导致了腐败根本原因的思考。我是这么思考的，学术腐败在于两点。其一，经费问题无人监管，第二，无人反腐。那么自然想到，国内科研项目的经费如何分配的。这个过程是由财政口拨款给科技部和教育部，然后后者的专家进行审批的。我们愤怒与科研腐败的

时候，我觉得这里有个逻辑断层，那就是你把钱给了直接用钱的人来审批。想到这一点，我越发觉得，为什么这么简单的逻辑错误，这么多年就没有人质疑过是不是有问题。

答：這其實是專業暴政所產生的普世難題，沒有簡單的答案，不過正文和早先的討論已經深入探討過了；我不是建議專門設立一個獨立的科研管理專業嗎？

2022/02/03 09:58 提问；2022/02/03 10:44 回答
[38.] 狐禪问：30 樓回版主

過年期間我打發時間的讀物是書「Principles of neural design」(by P Sterling and S Laughlin)，和研究報告「Dopamine transient do not act as model-free prediction errors...」(by Sharpe et al)。科普的當然也會當餘興來看。之後所提的看法，多是前所未聞的。若版主在這兒有類似的印象，那就是了。

答：這些書籍和論文明顯和討論話題毫無因果關係；博客不容許自由聯想，即使是塞滿術語也不例外。嚴重警告一次。

2022/04/12 21:54 提问；2022/04/13 03:32 回答
[39.] jat 问：上海疫情与专业暴政

这次上海疫情，或许可以在某种程度上被视为学阀的专业暴政导致次生灾难的例子？

过去种种迹象表明，上海疾控系统内部领导及专家似乎对于放开疫情管控呼声甚高。关于清零与放开两种应对策略孰优孰劣，暂且按下不表。但是上海在这次防疫过程中，至少出现了四个极为反常的地方特色现象：

一，无症状比例异常：上海无症状与确诊病例之比显著高于全国其它地区。

二，重症比例异常：十万数量级的确诊及无症状，仅一例重症。可谓：上海以外，大号流感；上海以内，迷你感冒。

三，阴阳码：阳性病人健康码呈阴性。

四，疫情风险等级异常：已有海量确诊及无症状病例的情况下，上海大部仍被划为低风险区。

总之，上海地方防疫部门似乎对新冠疫情有着独到的理解，以至于全党全军全国各族人民都跟不上他们的先进思路。上述问题不仅导致阳性病人外溢，使上海成功实现了生物学意义上的转移支付；更为严重的是，这摧毁了地方政府之间的互信，使其不得不对防疫政策层层加码，进而导致国内物流状况恶化。

本人为避班门弄斧、政治挂帅之嫌，且不置喙上海医学界内部对放开的种种鼓吹。但哪怕中央已经决定放开，地方疾控部门也不应如此糟蹋国家防疫体系。不

论客观上的最优决策是继续清零还是转向放开，此等行径都过于离谱，缺乏合理解释。

如此种种，难免令人怀疑：上海传染病防治部门的中高层专业人士，基于对放松管控的共同信念，在过去一个多月里抱团对国家既定政策阳奉阴违、在执行细节上自行其是；这对于上海疫情防控的糜烂现状至少起到了推波助澜的作用。而外部人士即便在上海疫情发展的前中期觉得情况不对，碍于非专业身份，也难以插手介入。

另外，今年是中国政治大年，若上海地方主官因疫情而出现升迁路径上的漂移现象，那也算得上是一场由学阀胡作非为而引发的蝴蝶效应了。不知这是否会令高层警觉：学阀是真的具备拖着整个国家下水的强大潜力。

答：我對中國官場內幕並無所知，所以向來都避免對這類話題做評論；所有政策上的批評建議，都是基於普世皆准的科學和人性來做分析。這裏我只能說，上海的確像是有思想文化的問題，似乎是昂撒自由主義在全世界腐蝕人心的又一典型案例，事後除了考慮更換主政者之外，教育和媒體可能才是真正的重災區，亟待徹底整頓。

2022/05/02 02:40 提问；2022/05/02 06:49 回答

[40.] 芳草鮮美落英繽紛问：請教先生電動車換電池技術的前景。最近看到兩則相關新聞，一是中國汽車公司在歐洲推廣換電技術 (ft.com: Nio in talks with rivals over licensing electric car battery swap technology)，二是中國地方政府制訂重型卡車換電標準 (新華報業：江蘇率先為純電重型卡車統一換電標準)。先生之前評論認為換電池比起充電並無優勢，請問這個方向的投資是否死路一條？換電池用於重型卡車是否有合理性？

答：有關乘用車換電池的不可行，我以前論證過了。不過你懷疑得對，重卡車有不同的條件：這裏不但所需的電池容量大好幾倍，充電等待時間成倍增加，更換電池有其價值；而且重卡對空間和重量要求不嚴，電池倉不必為不同型號各自優化；更重要的是，現在電動重卡市場還沒有發展到百花齊放的程度，由政府及早制定共通標準的話，真有可能被行業接受。

2022/05/29 18:16 提问；2022/05/31 09:14 回答

[42.] 華刀出鞘问：这两天大陆的丑教材全面发酵，揭发出来的恶行累累。纵观近几年的绝大多数事件，从新疆维语教材到香港教材到大陆教材无不沦陷，从教育到科技到宣传到外交还有娱乐文化审美体育医疗等等举目皆是，朝堂诸公庸庸碌碌尸位素餐，平头百姓匆匆忙忙醉生梦死。

网络上的批判层出不穷，几乎没有新意。然而基本上都流于表面，没有一个敢指到核心问题，那就是四十年的改革开放以来，从上到下尤其是从底层成长的中层实权官僚流于物欲浮华花花世界，而丧失自我定位和理智逻辑，陷于金钱至上，忠于物质享受，40年积弊沉疴，怎可能三五八十年去除，三四代丧失了原则的人现在占据了关键岗位和要害，这是三四代人的信念丧失路线错误，绝不是个别人或某一个团体的错误，现在全面爆发，还有很多年的后患。

绝大多数的人只是在时代的挟裹之下随潮而动，并不是他们确定的把握引领了时代，而只是时代下的因缘际会。因此在过去四十年的自由思潮下，出现了各种倒卖投机诈骗特权贪污拜金纵欲过度消费官商勾结等等这个形态下的种种自然表现，但是那群生活并成长成熟在这种表现下的人们适应掌握并以这些为他们生活的日常。

然而时代的潮头已然调转，2021年7月12日，共产党百年之际出了一篇文件《关于新时代加强和改进思想政治工作的意见》第一句话就是思想政治工作是一切工作的生命线，在阶级斗争为纲的年代里耳提面命的一句话，即是总结也是警醒。会在很长的一段时间内影响一些党校的教育者。

我有个问题想请教王先生，资本主义当年的腐朽导致少数理想者投奔理想之国苏联，社会主义中的一大批堕落者投奔欧美。任何群体中必然存在群体的拥护者忠诚者反对者反叛者，这种人性中的弱点，更是群体的弱点，这种弱点是教化可以改变的吗，还是只能依赖群体中的理想者走上高位，仁政天下？

答：我認同你的分析。博客日常批評外交戰略、金融政策和學術管理問題，主要是因為這些議題專業性很高，我既然是有相關知識和瞭解的極少數人之一，就應該把傳播的頻寬專注在這些方向。然而思想和教育上的問題，其實更為廣汎而基本，但這是許多有良心的知識分子都可以簡單看出來的事，所以我以往只是點到為止，真正追溯到底、貫徹改革，是大家的共同責任。

至於人性的分佈，我想三年前談香港的時候已經給過解答，這裏只簡略重述一次：一般可以假設人群有20%的好人（亦即對損人利己的誘惑有相當抵抗力）、20%的壞人（不論外部環境如何，總會想法損人利己，甚至損人不利己）、和60%的普通人。建立健康的文化，在於提拔好人、抑制壞人、然後通過這些獎懲機制來影響普通人，讓他們做出和好人一樣的選擇。

2022/06/07 23:34 提问；2022/06/08 10:41 回答

[43.] criteria 问：对西安电子科技大学作弊的补充

这件事情应该是中国大陆教育体系内无数类似事件中的沧海一粟。其实在大陆，学生作弊是极为普遍的事情，虽然也让人咬牙切齿，但违法成本低和执法难度高是问题的关键。考试作弊在初高中就已经十分普遍，而并不是学生在大学的突然自学成才，不光成绩很差的学生为了及格而作弊，甚至优等生为了让自己的分数更好看，会在考场进行配合，比如在考试中对答案（选择题或者计算题的最后结果）。以我曾就读的一所一线城市重点高中为例，虽然在考场配备监控和两名监考老师，在走廊有巡考，但只要不是手机或者学生传小纸条这种能直接抓住证据的作弊手段，而是交头接耳这种情况，一般会上前提醒 1、2 次，而并非直接终止这个学生的作答，这还是负责任的监考老师。如果碰上不负责任的监考老师，甚至不会盯着学生，而是在讲台上忙其它的事务。

在高校大多数老师由于多一事不如少一事的思想，即使老师抓到作弊，有时候甚至不会给予非常严重的处分，只是让作弊学生参加补考。这是因为在大陆的高校，学生的生命是学校的第一要务，学生一旦在学校死亡，无论由于何种原因，这对学校领导的升迁都是极为负面的。正是因为担心因作弊被抓的学生做出过激行为，普通老师对作弊也是乡愿的态度。这种现象变相鼓励了学生去作弊，作弊的学生成绩更好，甚至得到保研和奖学金。这也导致学术造假变得司空见惯，因为真正讲实话不作弊的人被反向过滤出了学术界和体制内。而思想教育的缺失更加剧了学术乱象和腐败。

答：這個問題我們幾年前討論過了，我依舊認為解決方案在於管理階層把打擊造假作弊提升為教育的最高優先考慮之一（另一個優先是保障階級公平）。要求底層教師執行紀律當然很難一步做到，但一旦問題暴露，各級繼續和稀泥就是明顯的瀆職；尤其必須從上層做起，院士和教授被抓包，不但應該馬上開除，而且有必要追究詐騙公款的刑責。

移風易俗從來都是艱巨的工作，但正因為如此，在關鍵重點民風上能扭轉積弊的國家，自然享有國際競爭的優勢，容易保證長久的興盛。我以前舉過 Prussia 這個例子：19 世紀前半德國工人階級的心態其實和現在的斯拉夫人很類似，是後來 Bismarck 花了一兩代人的時間才建立了負責、專業、細心、嚴謹的工業文化。

2022/06/19 23:55 提问；2022/06/20 00:18 回答 [44.] 北美码农 W 问：想问下王老师，中国最近十年在军事领域取得了惊人的进步，甚至在某些方面超越了美国，这其中的原因是否是因为中国军事相关的科研和学术，相对独立，较少受到传统学术界腐败氛围的

影响？这其中的原因又是什么呢？这套学术管理系统是否可以为传统学术界的治理提供思路？

答：博客早就多次做過這個觀察，並解釋其基本原因是，摹仿追趕外國的既有先進技術，重點只在於工程化工作，不會被王、丘、潘這些學閥忽悠帶入歧途（不過如果是還在 PPT 階段的“未來科技”，就有可能走歪，例如電磁炮）；實際成果和研發效率也很容易對照評比，沒有空發清談論文的危險（即使是無用的電磁炮，也是很快做出成品，那麼是否實用可以簡單評估）。當然文化和風氣也健康得多，但我認為那是前述效應的果、而不是因，所以要拿來改善一般科研學術界，並沒有簡單藉鑒的路綫。

2022/08/16 01:15 提问；2022/08/17 23:53 回答 [45.] AbzX5 问：这一期的“睡前消息”任冲昊批评了近期一些为“汉芯”丑闻翻案的胡说八道（张捷），并回顾了“汉芯”事件事件的来龙去脉。原来陈进当时只是一名 Motorola 公司的测试工程师，偷偷拿到了部分芯片的源代码。陈进以为靠着这些东西就能复制出 Motorola 的芯片，于是辞职回国，并对交大谎称自己主持过研发芯片（实际上只是低阶员工）。国内许多学术圈的消息灵通人士，误以为真有其事，纷纷派出自己的学生或者老师和陈进搞合作。但是很快陈进发现自己偷偷带回的内容并不是完整核心内容，却已经无路可退了，只好造假，并寄希望于人多大力出奇迹。在 2003 年科研经费不充足的年代，这笔投资引来诸多学阀分赃，牵涉极广，又因为涉及偷窃知识产权丑闻，公开处理非常麻烦。上面知道当时经费不足，又担心处罚太重会影响当时为数不多的海归积极性，所以处理最后不了了之。然而这一处理在将近二十年后的今天，其纵容造假的负面效应已经不容忽视。在今日投入大量经费的情况下，清理学术界门户已经成熟。

[链接²²⁸¹](#)

答：這個回顧解釋算是合理的，不過當時當局不作為的藉口依舊是錯的：半導體必須當作高科技來處理，而不是一般招商，所以容忍假大空不但不鼓勵應該針對的優秀學者歸國，反而製造反感，對科技人才預先做 Adverse Selection。說的更通俗一點，千金買馬骨有作用，是因為原本要求的千里馬並沒有說明必須是活的，馬骨嚴格來說合格合法；漢芯事件有本質性的不同：這裏的精確類比，是陳進拿了一頭死豬當千里馬賣，而官方的顧問全都指豬為馬，那麼事前不嚴審、事後不追

²²⁸¹https://www.youtube.com/watch?v=r_C0KXaLjYU&ab_channel=GuanVideo%E8%A7%82%E8%A7%86%E9%A2%91%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E5%AE%A4

究，20 年下來越來越多人拿死豬來騙補，不是必然的結果嗎？

2022/08/17 01:39 提问；2022/08/20 03:01 回答

[46.] 芳草鮮美落英繽紛问：最近中國的高引用學術文章數超過美國的新聞被廣泛報導（見[链接2282](#)）。如果這使得高層高估了既有發展路線與學術管理方式的成功，或給了學術山頭保衛既得利益的藉口，我認為不是一件好事。請問要如何避免？

答：你說的，正是我讀到那條消息時，心裏的恐懼。一個簡單的中美戰略，尚且花了我五年時間，才扭轉社會共識到有實際政策轉向；這個學術管理問題，只怕我得鞠躬盡瘁、囉嗦到死而後已了。

行內人都知道，中國式的考試文化，導致不論用什麼指標，都會引發資源和精力被投入美化指標、而不是實質改進，尤其發學術論文的，正是這個體系中幾千次嚴格淘汰選拔出來、特別擅長把分數上推的考霸，所以現象遠遠更為嚴重明顯。至於實際上是怎麼把論文引用數搞上去，除了偶爾造假之外，更為普遍有效的手段，是追逐無意義的熱門題目，也就是博客反復撰文批評的 Ambulance Chasing，對科研學術界不熟的讀者可以復習參考。

有朋友來信指出，上面我所解釋的，官用指標會導致浮面扭曲、最終不但失效而且會有反作用，是經濟學裏的已知原理，叫做 Goodhart's Law，一般被用來討論 GDP 對經濟政策的腐蝕效應，有興趣的讀者參見下面的網頁：

[链接2283](#)

2022/08/22 23:11 提问；2022/08/23 05:10 回答

[47.] pedagogicM 问：王博士，今天中国教育部终于对“毒教材”做出相应的处理，但整体看起来差强人意。虽然对相关责任人进行了党内责罚，但是并没有对插图、封面设计这些始作俑者进行任何追究。同时这次整改的教材只能用“及格”来形容，哪怕相比较于人教版之前的课本都大失水准。只能企盼“20 大”后能对教育界进一步约束和变革。

这是这次新版教材的一些插图：

[链接2284](#)

这一套是 2000 年初人教版的语文教材：

[链接2285](#)

²²⁸²<https://zh.cn.nikkei.com/industry/science/technology/49484-2022-08-10-01-58-20.html>

²²⁸³https://en.wikipedia.org/wiki/Goodhart%27s_law

²²⁸⁴https://www.guancha.cn/politics/2022_08_22_654720.shtml

²²⁸⁵<http://www.kebenku.com/jiaocai/yuwen/renjiao/>

答：中國的教育界和學術界都已經深度腐化，這與管理階層對前者大事化小、對後者完全放任的態度，是互為因果的。除非最高層儘快理解問題的嚴重性，把它們放在與反腐同一個級別的優先，否則 21 世紀中國的重新崛起，必然是曇花一現的短命現象，50 年後歷史學家對習近平的評價，也只能重複五五開或六四開的爭議；這正是博客反復強調必須立刻深刻改革的原因所在。

2022/08/24 06:53 提问；2022/08/25 08:15 回答

[48.] AbzX5 问：先生曾提过的改革第一条，就是不应该让学术界人士同时拥有政治上的权力，实际上这里还有一种情况，即官员们反过来去谋取学术地位。官员跑去读在职研究生，最后获得博士是相当有争议的行为，任何在美国念过博士的人都知道付出的辛苦有多大，毕业有多么不易。假如本届领导人真要深度改革学术腐败，可能要自陷尴尬。彻底的改革可能会推迟到下一届领导人。

答：這其實和學術管理的腐敗沒有直接關係，而是權力階級腐化後必有的現象：Commodus 自認角鬥士冠軍、明武宗自封威武大將軍、Brezhnev 不停地給自己頒勳。近代中國政客拿學位來自慰的傳統始自國民黨、歷久不衰，危害有目共睹；共產黨也淪落至此，實在是一大諷刺。至於改革的方法，幾年前博客已經討論過了（當時我以哈佛的甘迺迪學院為例）：如同商學院和教育學院為企業經理和學校教師提供在職進修，政治學院也可以專為政治主管設立合適的學位，但是（1）必須和學術性學位有明顯分辨；（2）必須是一至兩年的政治管理碩士，而不是博士或其他專業；（3）必須從行政崗位上暫退（Sabbatical），全職（Fulltime）學習。

2022/08/24 22:12 提问；2022/08/25 08:08 回答

[49.] pedagogicM 问：偶然看到睡前消息第 440 期在側面讨论了这次教材问题，他的论述可以代表民间一些观点，也解释了家长群体似乎并不在乎“毒教材”：因为中国经济高速发展产生的物质生活丰富，导致学生获取知识的渠道变多，所以学校的教材对学生的思想建设作用没有之前重要；同时，教培的兴起也使得教科书所占教学的比重降低，因此“毒教材”并不是很严重的事情。但这个论证无法成立的根本事实在于学生每周的主要时间都在学校使用教育部规定的课本进行学习，无论是互联网还是课外辅导都只占很小的一部分时间。倘若更深一步，连专为学生服务的教材都成为危害学生思想的毒药，其它学习知识的渠道又怎能保证就不会出现类似问题，例如之前被封禁的“科普”频道 < 回形针 PaperClip >。而隨着整治“教培”政策

的出台，成体系的课外辅导也会渐渐淡出中国义务教育阶段。

中小学阶段对于人的基础价值观的塑造十分关键，这种掺杂错误意识形态的课本在香港、新疆、台湾已经让当地付出了惨痛的代价。而包括这个视频主讲人在内，及其他所提及的其它家长对“毒教材”的鲁钝，可谓哀其不幸，怒其不争。如果我对视频认识出现偏差或论述中有逻辑缺陷，还请博士纠正。

睡前消息 440 期:[链接](#)²²⁸⁶

答：毒教材危害的主要是國家民族的公益，一般家長當然不在乎。

2022/08/25 12:31 提问；2022/08/26 03:05 回答

[50.] AbzX5 问：谢谢王先生，我想起来了，在谈避免滥招留学生的问題时，曾提过可以仿照肯尼迪政治学院设立专门招收政务人员进修的机构。商学院/教育学院/政治学院开设为在职人员远程进修的非学术型硕士，确实也能解决国内的一些行政主管的学历需求。既然这和治理学术腐败没有直接联系，那还是希望本届高层就能尽早开始动作，而不要推到以后。（题外话，我这两年接触了一些在信息管理系的朋友，才知道美国商学院整体经费之充足，财力之雄厚，可见财阀们在商学院身上确实花了不少钱）

答：雖然幾年前討論過，這裏再簡單復述一次。美國的研究生教育分為兩類：學術性和職業性，後者又分為初始資格和在職進修。初始資格可以是博士（Doctorate），例如醫學院和法學院，但在職進修就必須只是碩士學位，這裏最知名的是商學院的企管碩士 MBA，但教育學院也有 MAT（Master of Arts in Teaching），對比著學術性的 ME（Master of Education）。然後就是像 Kennedy School 這樣的特例，專門為國際政要做在職進修，同樣也是給碩士；博士也有，但那是為培育親美智庫的另一套課程，算是學術性的學位。這個體系背後的邏輯脈絡，我以前也解釋過，亦即學士教育的意義在於建立基本的 Intellect，碩士則是專業知識的灌輸，博士代表著獨立執業的能力；既然在職進修的對象已經“獨立執業”過了，學校當然只能提供專業知識的復習和補充。

中國教育界拼命學美國，怎麼學的都一堆糟粕，好的卻沒學到呢？

美國商學院教授的薪水，一般是同級文理學院的 4-5 倍，比當年芝加哥大學經濟系開出的 3 倍薪水還要誇張，那麼誰會想去揭穿財閥害國自肥的話語騙術呢？

2022/08/30 21:38 提问；2022/08/31 04:11 回答

[51.] pedagogicM 问：今天，教育部体育卫生与艺术教育司司长王登峰落马，让人长舒一口气。这几年中国的美学教育真的让人摇头。清华大学美术学院为了能在国际上获奖，迎合欧美病态的审美，不停的丑化中国人的形象，甚至在学生的毕业设计表演中故意让模特以“眯眯眼”示人，而在电影方面，为了给中国儿童也灌输这种扭曲的审美，不惜让动画电影的中国角色都十分丑陋，而且也特意刻画“眯眯眼”这种典型的对黄种人的歧视（参见《雄狮少年》）。如果在美国举行阅兵典礼，他应该排在核武器后面。

而由于其分管中国青少年足球事务，也竭其所能的欺骗上层。在被查前几天还通过人民日报吹嘘有 5500 万学生踢球，我查了一下中国统计年鉴 2021，中国 5-24 岁人口约为 3.2 亿人，因此算出踢球比例在 17%，但即使是足球文化极为盛行的德国，注册的足球人口也就占全国人口的 8%。而英国只有 150 万人，每个月踢 2 次足球，约占人口 2%。所以能得出如此荒唐的数据，完全是赤裸裸的造假。而在今天“20 大”时间公布前就被调查，可谓多行不义必自毙。

答：博客多年來反復強調，教育管理、學術管理和科技投資管理是當前中國內政最糟糕的重災區。這裏又分專業文化腐敗、戰略選擇錯誤和戰術執行不力三級問題，其中前兩者的危害遠遠更為重大，而且互為因果，案例也俯拾皆是，如大對撞機、量子通信、量子計算、氫能、核聚變發電等等，都是在無形之中大幅虛耗國家的財力、物力、人力和公信力。即使是半導體產業政策，真正導致整體低效的錯誤，也在於放任地方自由招商的戰略決定，而不是個別管理人員的貪腐。

這裏你提起的教育、體育方面的政策失敗，也同樣來自專業文化的腐朽和戰略原則的失誤。然而每次中央出手整治，著眼點依舊是戰術上的貪腐問題，我認為這是很不好的現象：一方面反腐本身有極高的重要性，不應該拿來作為整治其他錯誤的藉口；另一方面，專業文化和管理戰略也需要針對性的反思和改革，不能只抓有明確金錢易手的案子。最近我的知名度上來了，在戰略方面的建議開始得到關注和採納，但是對學術文化腐爛的批評依然不見任何行動，是我日常憂心的事。

2022/08/31 17:08 提问；2022/09/02 08:25 回答

[52.] pedagogicM 问：感谢王老师耐心讲解。中国的教育、学术和科研体系自改革开放后，因第二代领导人的失误，联合在一起发展成一个庞大的利益集团。而这个利益集团已经难以通过内部有良心的知识分子来自净；对撞机还有杨振宁先生，等到饶毅教授举报裴钢就

²²⁸⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=FHW2zimNpaI>

已经是明目张胆的官官相护，乃至把诈骗项目写入十四五规划，然而内部也再无质疑之声。

即使体制内有良心的知识分子也有指出了教、学、科体系的诸多问题，比如张文木教授建议解决中国思想教育存在的缺陷。但是，对于单个现象、问题的反思批评无法从源头上医治整个体系的溃烂，反而容易陷入头痛医头，脚痛医脚的思维误区。这个利益集团所掌握庞大的资源，学界内部也鲜有谏诤之士敢于自断后路的批评，还使用宣传娼妓和信息不对称混淆视听，让普罗大众也无法看清真相。

因此恳请老师能针对中国的学术文化教育体系的问题撰文，通过严谨的逻辑，系统性解释这些当代乱象（毒教材、假大空、饭圈、公器私用、崇洋媚外）与文化腐败、战略选择错误以及执行战术不力的关系，让上层真正意识到对这方面的改革纠偏和反腐一样重要。在不久之前，您通过 8 年的倡议，终于让顶层接受了对美元的大战略。个人鄙见：纵使中国的学术文化教育体系内部竭力饰非，通过读者不断传播正确思想观念，亦能让整体逐渐溯本清源，以正视听。若中国能在此方面及时改正错误，不仅能使国祚绵长，更是全人类的一件幸事。

答：我每天殫精竭慮思索還有什麼可進言之事，教育學術的問題總是那座眼前的大山。然而敦促改革，必須所有的良心人一起盡力；如果指望我寫一篇像《社會主義國家應該如何管理資本》的總結文章，一次性地訂立新的認知綱領，那必然要失望。這裏的差別在於學閥有專業壁壘，可以簡單地用權威和術語來製造煙幕、混淆視聽。最高層在政治經濟學上原本就有相當的修養，對高能物理、核物理、量子物理、氫化工等等卻不可能獨立看穿專家集團衆口一詞的忽悠；所以只有聚沙成塔，由大眾輿論的不斷高調質疑引發行內良心人的實話，才可能揭開國王新衣的真相，例如《量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區：後注五》所談的那篇《FT》文章可能很快會有中譯版發表。

2022/09/07 21:01 提问；2022/09/08 05:12 回答
[54.] caspase 问：习近平在今天的深改委会议讲话中，重点强调了院士队伍建设问题。其中特别提到：以重大贡献、学术水平、道德操守为准绳，防止增选中的不正之风。[链接²²⁸⁷](#)

而他去年五月的院士大会的讲话，则仅仅是较为笼统地希望广大院士要做学术道德的楷模。

[链接²²⁸⁸](#)

²²⁸⁷http://www.gov.cn/xinwen/2022-09/06/content_5708628.htm

²²⁸⁸http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2021-05/28/c_

这是积极的变化，上层除了在战略上明白学术管理的重要性外，在细节方面也开始有所掌握。国内学界评选机制的公平性跟帽子级别是成反比的，公认最为公平的算是以前的青年千人计划和现在的海外优青，入选者在国内顶尖机构也就是拿到 tenure-tracked assistant professor 职位，而水最深的当属院士。单位如果有推荐的院士人选，会专门拨出一笔巨款作为打通关系所用，到后面真就是请客吃饭，除了少数成果实在无可辩驳的人外，其他则就看单位的公关能力了。

希望这只是一个开始吧。

答：必須只是一個開始，因為既得利益者不會因為幾句警告或督促就收斂。例如將院士職位榮譽化、虛位化，是博客多年前就建議過的許多基本步驟之一，但落實的進展很難讓人樂觀。

2022/11/04 00:06 提问；2022/11/04 10:55 回答
[55.] pedagogicM 问：今天看到一则新闻（[链接²²⁸⁹](#)）简述一下：本科生从代写机构买论文并发表到期刊上，在保送北大后被挖出文章是抄袭的。虽然国内本科生买论文，买实验数据糊弄毕业设计已经不是少数，但是买来的论文还敢发表到 sci 真的令人咋舌，同时期刊也发表。目前国内通过电商平台购买论文比买到黄色出版物都容易，商家基本上挂着论文加急、定制等名称招摇过市。监管机构和校方目前的态度真的令人无奈。

PS：有些高赞回答竟然说让这个购买者和代写机构打官司。如果真的开庭，那可真是既可笑又悲哀。

答：的確，八年多下來，我一再感受到中國要進一步改革提升的最大難點，就是解決學術和教育方面的腐敗，尤其是理科基礎科研的腐敗，深入臟腑骨髓，徹底系統化，行內人別說全面的反思，連片面的批評都極為少見。反過來，像中科大這種專業利益山頭，居然是中國國內唯一凌駕在政府和資本之上的特權階級，在公民營媒體上都享有超越最高領導的壓倒性話語權。這次二十大的人事變革，基本把對資本主義和昂撒霸權有幻想的那批人全都換下去。換句話說，博客在外交、戰略、政治、社會、經濟和金融所倡議的理性社會主義策略，不再面臨體制內頑固反動勢力的抵制，只剩下基礎科研和高等教育管理，還不見有重視和起色，值得大家憂心。

2023/04/06 07:52 提问；2023/04/07 04:53 回答
[56.] MAXWELL 问：偶然看到了《知识分子》转载的清华大学物理系朱邦芬院士 2019 年在浙江大学做的演讲，谈到了中国学术诚信问题的两个史无前例，该演

1127505377.htm

²²⁸⁹<https://www.zhihu.com/question/564314545/answer/2742469223>

讲与博客既有观点多有相互印证之处，适合博客读者参考（[链接²²⁹⁰](#)）。

朱院士认为：第一，随著我国整个社会的急功近利趋向的盛行，随著全民的平均道德水准的滑坡，随著我国目前以考试分数、学位、论文、项目经费、各种人才帽子等数字化评价体系的全面建立和完善，学术诚信问题涉及面之广和严重程度史无前例。第二，我们社会对科研诚信问题的关注也是史无前例的。他认为我国学术不端涉及面之广史无前例，举出了包括但不限于的七个方面，其中第四个方面与博客的长期观点相吻合，即：目前在科研成果方面普遍存在的包装、吹嘘、浮夸，学术成果署名不规范。我国媒体上许多有关重大成果的吹牛，有些甚至完全不符合事实。

有人认为，学术不端行为每个国家都有，中国有也不稀奇，但朱院士认为我国学术诚信问题的严重性在于：1. 重大的、引起社会普遍关注的学术不端案例，调查不彻底、处理极轻。2. 一些人在国外学术不端，由于国外对此一票否决、零容忍，因此他在国外付出了代价，然而中国却还有市场。3. 从 2015 年起，虚假同行评审问题不断曝光，这些虚假评审案例都是外国人揭发的、国外期刊发表的中国作者论文，但没有听说由中国人揭发的、发生在中国科技期刊上的虚假评审案例，朱院士认为完全没有理由不怀疑国内期刊也存在这方面的问题。目前（2019 年）国内科技期刊没有揭露任何一起虚假同行评审，中国的学术界自净能力很不够。另外，虚假评审文章公开撤稿的只是冰山一角。4. 部分主管科教界的官员和一些学界领袖，他们本人的学术诚信或多或少存在一些问题。而国外的科研人员，特别是主管级别的人物，一旦被发现这方面的问题，一般是没有脸面再做下去的。

朱院士给出的几点建议：第一，区分学术不端和学术不当，对学术不端应当是零容忍，特别是一定要处理好一些有帽子的人和一些影响大的典型案例，一定要对有重大影响的典型案例进行实事求是、严肃的处理。第二，要松绑名利之间的强关联。韩春雨发表这么一篇文章，马上就当了省科协的副主席，很快又有了大量经费，要盖大的实验室，结果别人重复不了，最后却是不了了之。这个“收益”和“成本”完全不成比例，按马克思《资本论》引用的一句话：“资本家为了 300% 的利润率可以上绞刑台。”这里还不止 300%。这种不认真处理实际上是在鼓励一些人去铤而走险。除此之外，虽然遏制学术不端学术行为蔓延主要要依靠学术共同

体自身，但也需要有关部门建设比较专门的调查处理机构。据朱院士所知，现在也就国家自然科学基金委员会有一个办公室专门调查涉及基金中的学术不端。教育部、科技部、中国科协，都没有专门调查处理部门，所以一般举报都返回到本单位调查处理，然后很多事情都不了了之。所以这方面既要自净，但还要有国家机构的监管。

这篇演讲最初被自媒体《知识分子》转载于 2019 年，在 21 年年初饶毅举报曹雪涛、裴钢等学者学术不端的事情以及科技部那篇语焉不详的调查通告之后，《知识分子》再次转发了这篇演讲，不得不说确实非常应景，被饶毅举报学术不端的裴钢本人就曾经是同济大学校长，也是中国科学院学部科学道德建设第六届委员会的主任，而科技部对于曾经的南开大学校长曹雪涛“图片误用”也是大事化小小事化了。最后朱院士谈到的缺乏专门调查处理学术不端的部门，希望这次新组建中央科技委员会能承担相应职能。

答：先評論一下現代中國的“功利”思維。所謂的文化，其實就是對真、善、美的追求，而金錢回報正是對一切優秀文化的最大腐蝕力量。我以前解釋過，科學的真諦在於求真，而藝術則在於求美；後者其實受眾遠遠更廣，一般人也能有普遍的接觸和體會，所以更適合拿來印證功利主義的惡劣影響。例如美國和韓國的影視產品，原本就高度商業化，但過去偶爾仍然有製作者願意投入足夠的愛心和精力，其產出自然就能額外地觸動觀眾，兼得口碑和票房，例如 Cameron 的若干早期作品；反之，如果是純粹 100% 追求金錢報酬的最大化，像是迪斯尼化的漫威和星戰電影，即便是舊有的粉絲也會從疲勞最終倒胃口。

以上正是我個人早已不再看任何好萊塢電影的原因；過去幾年我若是想要看 Fiction 視頻，唯一還能感覺到創作者對作品有熱愛、對自己和觀眾有尊重的，反而是日本的動漫；而日本動漫創作，恰恰是影視界出名的報酬特別低、工作特別累的行業，憑的正是一代又一代 Otaku 文化培養出來的激情愛好者犧牲奉獻。然而即使是這裏，也因為全球市場的逐漸開拓，製作公司為新市場而批量生產，很快就超越激情愛好者所能支持的輸出級別，因而平均品質開始明顯下滑。

我也曾因為民族感情而試圖接觸現代中國的電影和電視產品，但感想和對台灣新聞媒體一樣，都是令人作嘔。唯一能熬上超過 10 分鐘的例外，是幾年前的一部動漫《全職高手》（我猜測動漫在中國還是小眾，仍然有容納個人理想的一點空間）。換句話說，中國藝術文化產品與迪斯尼極為類似，但整體水準還要更低，而

²²⁹⁰ <https://zhuanlan.zhihu.com/p/348019998>

這裏反映的，顯然並不是什麼歷史文化、政治審查或個人創造力上的差別，而在於行業機制的極端功利化。中國男足之所以越整越爛，也正是出於同一個基本邏輯謬誤，以為報酬越高、表現就應該越好，其實剛好相反：越是功利，則越鼓勵劣幣驅逐良幣。古今中外，金錢的激勵效應，向來只限於普羅大眾的經濟活動；真正頂尖的追求，不論是科學、文化、藝術、體育、政治或軍事，最優秀的人才都只能基於理想和激情（請注意，這句話的反向敘述並不成立，參考那個公開懟楊先生說，為了資助她個人愛好，國家應該浪費千億美元來建大對撞機的研究生），而不是重金獎勵。

所以一個自稱是社會主義的國家，反而接受將資本主義無限上綱之後的絕對邏輯，一切以金錢至上，不但是極大的反諷，也是自我傷害的愚昧典型，難怪中國最大的問題、最落後的層面，正是基礎科研、學術、文化、媒體、藝術、教育等等這些思想上必須求真、求善、求美的領域。不過讀者先不要義憤填膺；博客自創立以來，一直堅持免費閱讀，更不斷拒絕創收的點子，為的就是一方面避免誇大、扭曲或灌水的誘惑，另一方面示範中國士人應有的為公益理想而奮鬥的典型。然而中國社會的功利主義是如此的普遍而深入，群眾在痛罵國足的同時，卻不假思索地忽略博客多年的努力和犧牲，不斷拿其他追求流量和收入的網紅“學者”、“專家”來和我做比較，這不但是邏輯上的自我矛盾，也是對我和中國傳統文化的侮辱。換句話說，請大家捫心自問，如果沒有深刻感到博客非功利態度的可貴，那麼自己也就是問題的來源之一，沒有資格批評別人，包括國足在內。

回歸你的主題。

那篇《社會主義國家應該如何管理資本》雖然對很多重要事項做了深刻的解析和建議，但唯獨對功利主義的危害、學術管理的正道、科研人員的腐化沒有做任何涉獵；結果文章討論過的改革現在都一一實現了，就是教育、學術和文化方面毫無動靜。我猜測你是注意到這一點，所以特別針對這個話題來做討論。其實我自己也是憂心如焚，但正如我反復解釋過的，此事的專業壁壘過高，很難用一篇科普文章說服非專業者。大家群策群力，共同支持行內的良心人發聲，是我目前僅有的建議。

2023/04/08 10:44 提问；2023/04/10 04:43 回答 [57.] AbzX5 问：但是这种“非功利”的理想追求，应是顶尖人才的自我修炼，一旦涉及到大量的公共利益资源投入，仍旧必须受功利约束

答：我以前說過，公益最大化是政治和道德的共同

目標：前者為主，後者為輔；前者普適大眾，後者激勵精英。這並不是我的發明，而是孔孟以來兩千多年的中國傳統治理哲學。

總之，我並不是說功利主義是錯的或壞的，但追求私利的功利主義必須限於普羅大眾參與純粹資本市場運作的範疇，這排除了不止思想和文化，參見《社會主義國家應該如何管理資本》一文。

2023/04/10 00:38 提问；2023/04/10 04:19 回答 [58.] pedagogicM 问：王老师可谓善利万物而不争，您在 183 一楼的评论让我想到之前郑渊洁抨击国内教材主编公权私用，把自己的文章塞进课本。他也曾戏谑什么都有特长生唯独没有‘道德特长生’。只专注升学成绩的教育体系，就是把学生代入极度功利的漩涡，现在恶果已经显现，到处都是为达目的不择段且损人利己之辈。

中国的传统文化简单来讲就是儒释道三者，其三者都立根于德。现在中国传统文化的讲授与传播都流于形式，倘若这是中国每每经历亡国灭种之灾的护身符，未来再经历危难关头该何以维渡。不知如何为这些‘真善美’弘法，特别是‘真善美’甚至被讥笑的现在。

答：“精英”這個來自“Elite”的翻譯，因為英文本身就已經將兩個看來類似、實際並無邏輯相干的意義籠統涵括，導致中文也跟著思路混淆，在實用上有很大的危害，值得反復解釋澄清。這裏的類似共通點在於它汎指凌駕於大眾之上的少數異類，但顯然有兩個不同的標準：一個是財富權力層面，是“平民”的反義詞，博客一般用“政商精英”或“權力階級”來描述；另一個則是思想道德層面，是“庸俗”的反義詞，博客常用的“高級知識分子”和儒家所說的“士”，指的都是思想精英。當然這裏也有潛在的歧義：受過最高教育的思想界、學術界大佬也可能道德低下、思想齷齪，但並沒有必要另開一路定義，可以直接把他們視為知識精英中的敗類。

請注意，頭一類精英是政治方面的，第二類則是道德方面的；既然公益最大化同是政治和道德的最終目標，他們自然也分享同樣的公益責任，只不過實際行為上的標準要求有所不同。把兩類精英混淆的惡果之一，就是可以簡單拿私德標準來抹黑政治方面的公共人物；例如 Trump 的私德固然極為低下，政策選擇也極度功利，但 NeoCon 窮兵黷武、對全世界竭澤而漁，才是政治精英中最惡劣的。相對的，我雖是一介平民，但同時作為像樣的高級知識分子，那麼當然必須在個人功利問題上有正確的態度；與此同時，博客做政策建議的時候，卻也必須優先遵循功利邏輯。這裏之所以能兩者兼

顧，分割線在於個人功利和公益功利的差別。事實上，正因為這兩種功利常有直接矛盾，要能邏輯自洽一致，反而必須兼有非功利和極度功利的心理。這樣既細緻又突兀的邏輯心態轉換，顯然不是感性思路所能及，因而是理性思維和邏輯辯證應用在公共事務的重要性的基本來源之一，參考我說過的，昂撒體系爲了反理性而走上普選公投路綫的經驗。

這篇正文的核心論述，在於學術權力和權威不能混肴，在體制和管理上必須做出明確的分割。前述關於精英的兩種定義，是從另一個角度來看同一個道理的表述。此外，有一些望文生義的傻子可能拿“精英主義”的帽子給我帶；鄙視平民的“精英主義”當然不好，但我主張的是反對庸俗的精英主義，把這兩者混爲一談，是既蠢又壞的表現。

2024/01/06 23:16 提问；2024/01/07 04:26 回答

[60.] criteria 问：

如果说其它行业，通过让老一辈丧失理想信念的败类逐步退休来慢慢净化行业还算一种方法，在国内学术界几乎不太可能，现在学术界的子承父业在业内是默许的。学阀一代还是通过自己做出些成果之后在功劳簿上诈骗国家，那么学阀二代基本上没有什么科研能力，完全是靠公器私用上位（[链接²²⁹¹](#)），最令人担心的是，即使这些现象被良心人曝光并广泛传播，主流媒体仍然噤若寒蝉。关于何时中国才能解决学术问题，我举得这个例子可能不恰当，但逻辑大体一致，在遵义会议之前，中国共产党的军事战略是由李、博、周主持，共产党第五次反围剿失败也没有人敢直接质疑当时的战略，直到几乎全军覆没的湘江战役之后才出现反思战略错误的共识，才有了遵义会议。有可能中国在学术科研上的这些问题和路线错误，特别是芯片被卡了4年脖子，对社会以及政权的稳定性破坏还不够大，在整体还没有形成共识之前，没人敢动学术利益集团，哪怕内部由此想法也被暂时搁置。特别是看到观网刊登‘悟空卫星’相关文章，获得赞同高的都是在攻击一位指出这个项目是核聚变超导等骗钱项目无异的留言。说明科研诈骗以及学术改革仅在硕博等知识分子之中存在一定共识，但由于公关媒体的洗脑，还未在普通人中形成共识。

答：你舉出了兩個不同的觀察角度，但論證之後的結論同樣是極度悲觀的。

首先是世代。不同於社科文人的老一輩對歐美幻想深，可以靜待世代交替來解決偏見，科技文化的世代

差異卻是剛好相反：早年有理想、肯犧牲，改開之後益加功利，近20年更是詐騙橫行。如果不由外力强行扭轉，只會日益糜爛。

其次是生死存亡的倒逼改革。這一點我在上個月恰好也評論過了：在亂世只能破格用人，然後在不斷生死搏鬥之下適者生存；和平時代的官僚體系完全是另一回事。尤其當年中共面臨生死存亡的軍事問題，有著極高的急迫性和顯然性，而現在的科技詐騙卻剛好相反，是慢性而且隱性的痼疾。魏晉南北朝政權競爭激烈、更迭頻繁，軍政改革此起彼落、不知凡幾，但五石散這樣反復害命的偽科學一樣延續了幾百年，不是嗎？

2024/01/08 12:39 提问；2024/01/10 02:38 回答

[61.] caspase 问：几个月前看到贺福初牵头的人类蛋白质组导航计划 π -HuB 落地的消息，心中无限唏嘘，感慨倒下一个对撞机计划，又起来好几个大科学计划。蛋白质组是我的专业领域之一，我深知它仅能够作为鉴定生命活动和疾病靶点的辅助性技术手段，而远不是一门科学。蛋白组和基因组尽管看起来很像，其实天壤之别。基因组非常稳定，同一物种的不同个体的不同组织，不同细胞类型，其内在基因组的差异是极小的，因此通过对单一来源的基因组进行测序即可以获得几乎全体人类的基因组信息，这是人类基因组计划能够成功的理论基础。而蛋白质则不同，它是基因转录翻译后的产物，是细胞在不同环境中用来调控其生命活动的执行者，因此它天然就存在巨大变化，包括不同的剪切产物，不同的翻译后修饰等等。同一细胞在不同温度，PH 值甚至一天中的不同时间，其蛋白质组是不同的。而 π -HuB 计划妄图鉴定人类全生命周期的蛋白组，其结果只能是大量组学数据毫无意义的堆砌，除了产生巨量的硬盘和所谓的生命大数据以外，不会对人类生命健康有实质的贡献。我一个蛋白质组学背景很强的同事跟我抱怨他没入选，我说挺好的，感谢你为人类健康做出贡献。

借王先生的博客我想再讨论下大科学和小科学在国内科研经费占比严重不成比例的问题。中国的举国体制天生偏爱集中式的发展模式，在科研上也不例外，加上学术大佬不受制约的政治权力，使得大科学在中国过度泛滥。其后果是大幅挤占自由探索的小科学的经费，而且给了学术大佬自肥的便利渠道。这很好理解，因为大科学天然就对产业转化有明确需求，由此衍生的大量所谓高科技公司自然成为大佬们的摇钱树。还有一个后果是不常被注意到的，即像量子通讯，氢聚变，人类脑计划这样的大科学计划，进一步加强了学阀从根源上控制整个学术界的能力。原因在于，大

²²⁹¹https://www.bilibili.com/video/BV1LG411r7Dt/?spm_id_from=333.999.0.0

科学计划，如人类脑计划，每年的经费是三十亿，即使分成 1000 个子项目，每个项目依然有每年 300 万的额度。但是想要进入这个计划，需要学阀的点头。大量没有人脉的青椒所能够申请的，是国家自然科学基金委的面上项目，每个项目是仅仅四年 50 万的支持。要知道，即使是科研已经日薄西山的香港，每个独立探索的 RGC 项目都有三年 160 万港币。国自然面上这点钱，连招个博后都不够，靠这些面上项目来维持实验室的运转是极为困难的。因此，大量的青椒，除了捧学阀的臭脚没有其他的方法，要么被学阀收编成为打手，要么因为经费不足而被边缘化甚至淘汰。其结果自然就是各个领域都逐渐成为学阀的家天下。

在这个问题上，饶毅已经大声疾呼了多年了。高层似乎也有所察觉，像经费分配诟病最大的科技部就被重组了，但是还远远不够。我在此郑重呼吁，国家应当大幅削减大科学计划，把每个面上项目的经费支持提高到四年 100 万（这个标准仍然远低于美国和德国），这样大量的青椒才能不为五斗米折腰，不成为学阀的傀儡。

答：你所舉的蛋白質結構大科學計劃，專業性超出我的能力範圍，我無法直接置評。不過壓抑大科學、把經費資源雨露均沾，的確是管理前沿研究（亦即真正的“基礎科研”）的正確原則；這一點，我在這篇正文以及最近的政策建言文章（參見《金融史觀（三）政策建議》）都反復論證並強調過了。但高層若看不到博客這裏的深入全面討論，即使想要整頓科研管理，反而容易被騙子院士欺瞞，以“嚴審”為藉口，更加集中資源到他們所掌控的大科學計劃上。

2024/04/01 17:08 提问；2024/04/06 04:31 回答

[64.] MAXWELL 问：博主之前提到过行业内的良心人士，我认为之前提到过的饶毅教授和清华大学物理系朱邦芬院士都当之无愧。朱邦芬院士当年跟黄昆院士合作创立过半导体物理方向的“黄朱模型”，然后又多年来一直在公开场合披露中国学术诚信问题的两个史无前例，即：第一，随着我国整个社会的急功近利趋向的盛行，随着全民的平均道德水准的滑坡，随着我国目前以考试分数、学位、论文、项目经费、各种人才帽子等数字化评价体系的全面建立和完善，学术诚信问题涉及面之广和严重程度史无前例。第二，我们社会对科研诚信问题的关注也是史无前例的。博主希冀的移风易俗其实朱院士也有呼吁。朱院士在 19 年的讲座（[链接²²⁹²](#)）上也提到了当前国内学术界的风气：100 年

过去了，回顾我们现在的科学和教育，我认为，科学技术进步巨大，但很大程度上是硬件的进步，取得的成果比较多的是对已有知识扩展，多靠国外已发展的技术和设备；在精神层面，要想让科学精神在中国大地真正生根，在中国文化当中生根，还任重道远。科学精神的真谛是探索未知，通过科学研究把世界上很多不懂的事情弄明白。这很大程度上是基于好奇心、独立判断、批判，以及对人类的责任和担当。这种科研的原动力在我国的科教界比较缺乏。中国的很多教师和科研人员把科研看作是一种谋生职业，本质上还是原来科举文化的延续，把科研发表论文看作应付职业考核的要求，看成个人晋升的途径，甚至是做官的垫脚石，缺乏基本的科学精神，当下的学术诚信问题，与此密切相关。还提到了中国学术问题严重之处包括但不限于：部分主管科教界的官员和一些学界领袖，他们本人的学术诚信或多或少存在一些问题。而国外的科研人员，特别是主管级别的人物，一旦被发现有这样的方面问题，一般是没有脸面再做下去的。这一点后来应验了，21 年初被饶毅举报的曹雪涛跟裴钢也都是院士，曹雪涛 63 篇论文被发现有多处“图片误用”，当时科技部这个“图片误用”调查结果出来后舆论愕然。

答：學術誠信作為科研管理的最基本要求，是博客多年來反復強調的重點，原本應該最無爭議。但事實上，科技部和教育部連這一點都不想管、不想做，放任造假、日益糜爛，那麼其他如宣傳審查、兩院結構、資源配置等等優化議題當然談不上，想要引領人類科學發展進步自然也是癡人說夢。

相對的，經濟金融化和虛擬化的危害，因為大陸基礎教育教過《資本論》，講述起來遠遠更容易被大眾接受，例如博客對波音案例的分析，已經成功地讓很多人瞭解其墮落的脈絡，包括 Jack Welch 的惡劣影響等等。希望最新一波關於衍生品的討論，也能很快傳播開來。

2024/04/01 17:10 提问

[65.] MAXWELL 问：朱院士认为从学术诚信问题的普遍性和严重性来看，我国的学术诚信问题还没有根本好转。而如何从根本上遏制我们国家这种严重学术不端情况的蔓延？百年以来，我们的硬件进步巨大，软件层面应该更加强调。当教育学生时，我们确实应该教授更多具体的学术规范，但根本而言，我们对青少年学术科学精神的培养可能更为重要。我们过去总是把科学看成是救国、强国、富国的工具，但是科学精神能弘扬和提升我们民族文化和精神，这是一个治本的理念。他提到科学最基本的要求就是求真务实，还提到科学史学家萨顿曾说过：“大多数人只是从科学的物质成就

²²⁹²<https://zhuanlan.zhihu.com/p/64583213>

上去理解科学，却忽视了科学在精神方面的作用。科学对人类的功能决不只是能为人类带来物质上的利益，那只是它的副产品。科学最宝贵的价值不是这些，而是科学的精神，是一种崭新的思想意识，是人类精神文明中最宝贵的一部分……”另外萨顿特别强调科学史，他把科学史定义为“客观真理发现的历史，人的心智逐步征服自然的历史；它描述漫长而无止境的为思想自由，为思想免于暴力、专横、错误和迷信而斗争的历史。科学的主要目的和它的主要报酬是真理的发现。”他认为这些精神层面上的东西我们应该更加重视。

朱院士曾把学术不端的危害性总结成五条罪状。其中一条是祸害科学，摧毁科学界和科学家以及社会的公信力；不仅如此，他认为更重要一点是，“学术不端”将会“亡天下”。明末学者顾炎武曾把改朝换代称之为灭国，而亡天下是说一个民族的精神伦理底线彻底沦丧：“仁义充塞，而至于率兽食人，人将相食，谓之亡天下。”所以顾炎武认为天下兴亡匹夫有责，而保卫一个朝廷，这是肉食者谋之。他把这两者做了区分，虽然与我们今天的定义不一样，但朱院士认为任何一个国家，它的科学家、教师、医生，都是社会良知的体现者，代表着社会的最后一块净土。如果最后一块净土本身的行为普遍缺乏诚信的话，对整个社会，对整个民族的文化、精神都是一种灾难，所以我们不要小看学术不端行为，它实际上无形当中在侵蚀我们整个国家的道德、伦理和文化。

2024/04/15 11:41 提问；2024/04/17 01:35 回答 [66.] MAXWELL 问：饶毅教授在 21 年他公众号《饶毅科学》发表文章《中国“无科研造假”元年：但愿“空前”也是“绝后”》里谈到：“虽然 2019 年底中国国家希望严肃查处科研领域的学术不端，2020 年却有人欺上瞒下、玩忽职守，在 2021 年推出两条震撼学术界的论调：一是大家众目睽睽之下的图片造假铁证，被国际上学术不入流、在国内能玩江湖把戏的人，化解为“图片误用”（就是之前多次提到的饶毅举报曹雪涛、裴钢，耿美玉，李红良等人学术不端，被科技部定性为“图片误用”）。二是不懂科学的小官僚有点芝麻大的权力就认为自己可以公然宣称科学实验不用重复。“后者是中科院监审局道德委侯兴宇处长在他的公众号发文称「重复实验在生命科学中并不一定可靠」（链接²²⁹³），然而就在一年前这位侯大处长在《中国科学报》发文《浅谈作风、学风和诚信的关系》（链接²²⁹⁴）却称：”其中，科研诚信建设的重点是“筑基”，其核心是负责任

的研究。诚信是科技活动的基础，没有诚信科学的结果就会偏离客观事实，变成镜花水月、最终贻害社会。诚信也就是国际同行讲的负责任研究，做不到负责任、客观、真实、可重复再现的研究，就会变成瞎猜、冥想、不可验证的玄学。“那么按照侯处长这个前后不一的观点，中科院莫不是成了中国玄学院？”

答：我昨天才說，強力政府部門會利用手上的權力，自然演化出利益集團，這裏兩院就是明顯的案例，參考那句名言：“Power corrupts; absolute power corrupts absolutely”“權力帶來腐化，絕對的權力帶來絕對的腐化”，而當前的中國體制，正賦予了這些人在學術專業方面的絕對權力，沒有任何監督和制約。

2024/04/15 11:42 提问；2024/04/17 01:31 回答 [67.] MAXWELL 问：饶毅教授随后也表示：“如果这两条成为中国评判科研学术不端的标准，那么中国就再无科学研究不端的可能性，有不端也可以同样轻易化解。2021 年就有成为中国无科研造假元年的危险。这种危险，对中国、中国人民都是危害，只有利于把中国高尚的科学变成低级趣味江湖的小人。有人假惺惺建议，学术批评只能在英文学术刊物进行，不能有中文文章。其实，这种人的多数（但非百分之百）是寄希望中国大多数人读英文，只有英文批评就可以溜过去。“然后饶毅教授提及：”2021 年 4 月 7 日，美国、英国、澳大利亚、日本、加拿大、比利时、捷克等 7 个国家、三十几个大学、逾百位科学家（包括华裔科学家）发表文章，再次批驳中国科学院上海神经科学研究所杨辉研究员与 2013 年发表的《细胞》论文。简而言之，2013 年杨辉的论文普遍不能被重复。一些科学家联合执笔于 2019 年发表批评 2013 年论文。2021 年杨辉发表对批评的反驳。2021 年这些科学家再反驳。“饶毅感慨：“活的太久了，没有见过七个国家、三十几个大学、超过百位科学家反复质疑同一篇文章。但愿中国人的科研文章被‘七个国家、三十几个大学、超过百位科学家反复质疑’只有这空前的一次，而绝后。”

这里的重点不是说学术不端外国也有，杜绝学术不端不可能，而是对待学术不端的态度。上个评论我引用朱邦芬院士的观点，即：有人认为，学术不端行为每个国家都有，中国有也不稀奇，但我国学术诚信问题的严重性在于：重大的、引起社会普遍关注的学术不端案例，调查不彻底、处理极轻。这里看看大家鄙夷的小日子对待相似事情的态度：2014 年 1 月，日本理研所 RIKEN 的小保方晴子在 Nature 发表关于 STAP 重磅论文-Pubpeer 线上被学者质疑-RIKEN 启动调查-中美学者发文论质疑-小保方晴子被迫进行自证实验，自证

²²⁹³<https://mp.weixin.qq.com/s/nZS1Kk5bHT3yThK8DNLe0w>

²²⁹⁴<https://news.sciencenet.cn/sbhtmlnews/2020/7/356550.shtm>

实验室有 24 小时监控，并由第三方监督-小保方晴子导师，干细胞领域著名学者笹井芳树自杀-自证失败，小保方晴子身败名裂。

答：是的，這是博客反復批判過，當代中國治理的大悲劇，亦即和深度腐化了的舊帝國相比，還在崛起過程中的新興中國，在學術科研管理上反而遠遠更為腐敗。

2024/12/19 18:54 提问；2024/12/21 14:51 回答

[69.] Taizi Huang 问：我对人的资本化有一些思考

对事物资本化的流程是：货币化-> 商品化-> 工业化-> 金融化。先允许买卖交易；然后制定标准，制成商品；接着优化流程、提高效率，便于工业化大生产；最后是金融化，也就是利用信息化做资本的时空配置。改革开放 40 余年，中国人也在经历剧烈的资本化（物化）过程。现代教育的结果是，学生批量接受“模板教育”（商品化），然后在各专业“人才市场”中竞争、定价（工业化），最后行业大佬控制领域方向，配置资源（金融化）。

对人进行资本化存在明显局限性：一方面商品化和工业化只适合生产领域内的普通专家，但他们总被误以为是一流人才（定价失真）；另一方面行业大佬以邻为壑来谋私才是常态，这样的金融化反而人为增加信息壁垒，制造波动。将这样一套资本化的模式用在基础科研上面，希望筛选出领军人才，建立现代科研体系，是缘木求鱼。将人物化的过程，也是在摧毁社会公益的道德基础，腐化行业，这才是真正的“随风潜入夜，润物细无声”。

以前我对国内基础科研领域的学术改革非常悲观，因为我那时候觉得上位者都是聪明人（就像我觉得数学家都是聪明人一样，是因为我数学学习困难带来的自卑反应），只是因为他们谋私，所以连根拔起会摧毁科研的根基，进退失据。现在我意识到这些人并不是真正的思想精英，而只是当前体系筛选出的普通专家。重建中国的基础科研体系，最重要的是创造一个踏实求真的环境（伯乐），真正的人才自然会脱颖而出。

类似于科研领域，官场也存在很明显的精英淘汰。根本原因可能还是二百年来受外国压迫带来的民族自卑，导致上层建筑一方面对来自欧美的信息良莠不分，囫圇吞枣；另一方面急功近利，鼠目寸光。过去我学不懂知识，内心会自卑。近年看清求真的路径后，正在重建自己的主体性思考。只有真相才能真正让人重建自信。中华民族摆脱自卑，重建主体性，应该也是类似的。不过路径如何实现，远远超过我的能力，我也只能独善其身。

答：你所描述的現象和論證基本正確，而且也包含了真正的邏輯源頭，但我還是想要把這個源頭抓出來特別強調一下。資本化、市場化、將人物化、行業內部自我評價，的確引發了我們現在所看到的中國學術界腐敗不堪的亂象，但那些因素只是加劇了腐敗的進度和選擇了特定的腐敗方式，這裏的根本難題在於你所說的“踏实求真的环境（伯乐）”難求，換句話說，就是沒有簡單明確的評價標準和機制。例如正是專業性導致內行可以輕鬆欺瞞外行，不但製造出整個行業集體詐騙的空間，而且也是學術界普遍自治的原因，進一步方便他們躲避被抓包的危險，最終就是你所觀察的逆淘汰。

專業性導致評價困難，是現代高科技社會的普世難題，沒有簡單的解決方案，博客也只能鼓勵心存公益的清流挺身而出，集中火力抨擊最惡劣的詐騙行為，至於建立獨立的科技管理專業以回避山頭主義、設立專門打假的監察機構、收回兩院的行政授權以減少利益衝突、明確分辨基礎科學和應用項目、並分別施行合適的管理原則（前者廣撒網，後者嚴論證）等等由上而下的政策改革，都是陳年老話題，但也顯然已經被既得利益者有效地隔絕於執政者視界之外，沒有被採納的可能了，所以整體的確是很悲觀的，我也只能寄望等美元引發的未來科技泡沫爆破，當前最囂張的詐騙項目被看穿之後，說不定能有一點轉機。

【外交】【戰略】美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議

2021-09-23 00:12

美國繼承英國的全球霸權，也模仿了後者的外交權術運作。在地緣戰略層面，遵循“離岸平衡手”“Continental Balance of Power”原則，拉一個打一個。這個戰略原則應用在東亞，起自 19 世紀末鼓勵日本打中俄，1930 年代改為支持中蘇打日本，二戰後再拉日本打中蘇，尼克松任期內又變為拉中打蘇，直到蘇聯崩潰。參見前文《美國的東亞戰略史》²²⁹⁵。

冷戰結束後，美國一家獨大，享盡霸主紅利，對亞非拉和蘇東無限吸血（參見前文《美元的金融霸權》²²⁹⁶系列），經濟繁榮達到歷史頂峰。此時美國學術界和戰略思想界，睥睨天下、得意忘形，不再把地緣戰略操作放在心上。但正是在這個歷史性的繁榮表象之下，始自里根的工業外包正在加速進行，克林頓又動手拆除小羅斯福留下的 Glass-Steagall 金融監管法案，為經濟虛擬化鋪好道路。美國衰敗的根基已經種下。

2000 年的科技股崩盤，原本應該是個警鐘，但美聯儲簡單地以超低利率解決，純粹只把金融資產泡沫膨脹的壓力，轉嫁到房地產和金融衍生品去。與其同時，小布希連續出兵阿富汗和伊拉克，對內則大幅舉債、持續刺激經濟，將國力無限透支，終於促成 2008 年的次貸危機，引發嚴重的內傷，美聯儲被迫放棄過去 100 多年的正統貨幣理論，飲鴆止渴、學習日本央行發明的量化寬鬆政策。美國幕後決策的政經精英因而警覺到被中國超趕的危險。為了保護全球霸權所帶來的無數利益輸送管道（參見前文《美國政壇的系統性腐化》²²⁹⁷、《從 Manafort 案談起》²²⁹⁸以及《再談美國的腐化》²²⁹⁹），決意全力打擊中國，其目的是至少像 1990 年掏空日本那樣，徹底打斷中國的興起過程，如果可能的話，最好能造成類似蘇聯的分裂崩潰。

美國在外交權術鬥爭上的戰術手段，也是繼承於英國，以內宣為核心和起點，首先建立全套似乎言之成理的理論以及由假新聞產業鏈負責製造組裝的連串證據，徹底將對手妖魔化，藉以統一內部力量，然後利用

國際話語權把那套說辭對外輻射，一方面爭取炮灰盟友，另一方面迷惑對手的精英，從內部進行瓦解和腐化（參見前文《如何破解當前歐美的宣傳攻勢》²³⁰⁰以及之前的一系列文章）。一旦準備充分、時機成熟，再強加以軍事、外交或經濟壓力，脅迫對手做出自殺性的政策退讓，最後再以金融手段吸乾尸體的養分。冷戰末期，美國同時成功打垮了蘇聯和日本兩個競爭對手，雖然表面的手法完全不同，實際上是一個套路。這個套路的代價極低，而利潤極高；美國在 1812 戰爭之後就領會了這個道理，其後雖然對外又發動了上百次大大小小的戰爭，卻沒有一次是主動或單獨挑戰與自己同一級別的強權。

2009 年，美國內部的宣傳口徑忽然被統一，集中火力針對中國外貿政策和科技發展進行妖魔化，當時我立刻懷疑一場新的冷戰已經開始醞釀。不久之後，奧巴馬連續出臺了對俄重啓、向亞洲轉向、TPP 和 TTIP 等一系列外交經貿倡議，證實了美國的戰略意圖。到 2014 年，美國經濟終於有了明顯的起色，量化寬鬆可以終止，而美國國內的聽眾無分左右，也已經接受中國是美國一切問題的來源，於是對中冷戰可以進入第二階段，外交壓力和滲透顛覆開始付諸行動，對內對外的宣傳聲量進一步提高，中國從美國工作崗位和先進技術的竊賊升級成為危害人權、威脅和平的反人類邪惡軸心，另一方面，新疆和香港都出現暴亂，中方在港毫無準備，尤其被打了個措手不及。

我在這個過程中，寫了幾十篇文章試圖拉響警報，中國國內的學術精英卻幾乎全體麻痹：有些人如同當年蘇聯的知識階級，全盤接受了英美假宣傳的價值觀；其他人雖然明白那些說辭是自我吹噓，卻也沒有看出美國對華惡意的深度。2016 年，特朗普意外擊敗希拉里當選總統，打斷了建制派精英打擊中國的長期戰略佈局，讓這個惡意提早浮上表面，奧巴馬所執行的慢性絞殺步驟被省略跳過，特朗普政權隨即在經貿上直接施壓，希望立刻脅迫中方做出自殺性的政策退讓。這時中方若是對美國的戰略戰術有正確全面的認知，就會看出最佳策略是一步不退、對等反擊，但是由於龐大的

²²⁹⁵108908620.html

²²⁹⁶108908641.html

²²⁹⁷116683072.html

²²⁹⁸116684640.html

²²⁹⁹120933727.html

²³⁰⁰162032391.html

組織機構需要額外的時間來吸收消化新的資訊，中方實際采行的是退一步、頂一步的折衷。

我重提這些舊事，並不是爲了自我誇耀，或是責怪他人，而是要提醒讀者，霸權交替是百年一遇的歷史轉折，當前國際局勢演變速度之快，為二戰後僅見。依照既有的慣性來做決策計劃，幾乎必然會左支右絀、進退失據。研究美國對中國的打擊手段，在七年前是掌握先機，在四年前還算即時有效，在 2021 年下半年卻是抓錯重點。

爲什麼這麼說呢？蘇聯在二戰結束後，依舊假設全面戰爭隨時可以重新爆發，所以國力發展的重點始終放在軍事上，忽略了民生工業的建設；而相對的，鄧小平敢推行改革開放，必須先做出三次大戰打不起來的結論，才能專心投入長期經濟發展。中蘇在冷戰的成敗，正是取決於對大戰略局勢的演進方向是否有正確的認知。

中美博弈因爲美國右翼民粹勢力沒有耐心、提早翻牌，雖然一下升級到美國所能承受最高強度的正面對抗，而且由於中方的半退半頂策略，美方得以把所有想得到的手段都嘗試了一遍，卻沒有達成扼殺中國的目的。反而經過特朗普四年的外交胡搞，德、法兩個歐陸主要強權離心離德，拜登倉惶撤軍阿富汗，更是讓當地潛在的親美派噤聲。雖然美國建制派精英試圖重拾原計劃，但歐盟為美國站隊已屬不可能之事。第三世界對中國防疫的成就和共同富裕的理想，印象深刻，普遍開始懷疑英美的假新聞。就連美國內部的工商勢力，原本接受了宣傳洗腦，支持對中方施壓，經過關稅戰的折騰，現在也堅決反對中美切割。這四年的鬥爭，更讓中國人民眼界大開，充分見識了昂撒民族的心狠手辣、下流無恥。美國對華冷戰的進展，全部倒退回起點，黔驢技窮的窘態畢露。

就在美國與戰略目標越行越遠的同時，昂撒集團的實力卻面臨著斷崖式下降的危險。英國的 MI6 和 BBC 向來熱衷於幫助美國幹造假顛覆等髒活，例如專職抹黑敘利亞當局的白頭盔組織就是 MI6 直接創立操控的（創設白頭盔的英國軍官兩年前在土耳其忽然神秘墜樓身亡，可能是敵對特工的報復行爲，也可能是 MI6 滅口；BBC 因而特地出面“闢謠”，說此人申請加入 MI6 未獲通過，頗有此地無銀三百兩之嫌）；BBC 製造關於新疆的假新聞不遺餘力，更是眾所熟知。然而脫歐已經演化成爲世所罕見的超大型鬧劇，英國在未來兩年有超過 95% 的機率將陷入嚴重政治危機，有大約 2/3 的機率會發生蘇聯式的分崩離析；屆時 MI6 和 BBC 可能被掃入歷史的垃圾堆，不再能夠禍害人類社會。

美國社會的內部撕裂程度不亞於英國。在喀布爾大撤退之後，拜登的支持率降至新低，網絡賭場對明年中期選舉共和黨奪下國會至少一院的機率估算為 75%，如果發生，聯邦政府自然立刻重回癱瘓狀態，而且特朗普 2024 年復出競選總統的機率大增，那麼紐約的民主黨籍檢察長以重大刑事案（Felony charges）來起訴特朗普也隨之成爲定局，而後者必然試圖以加倍極端的政見來參選，以求獲得現任總統的豁免權。2024 年大選過程中各種抗爭的烏烟瘴氣、硝烟瀰漫，我們可以簡單提早三年預見。

但是我認爲美國在財政和貨幣方面的危機，比起政治還要嚴峻得多。原本美聯儲仍然抱持幻想，希望把 2014 年之前量化寬鬆的 4 萬多億美元回收入庫，但努力到 2019 年夏天，勉強回收了 1/5，卻已經造成美國金融市場的現金短缺危機，亦即當年 9 月的回購利率暴漲事件，被迫就地轉向，反過來重啓量化寬鬆（參見前文《從回購利率暴漲談美國經濟周期》²³⁰¹）。不到半年，新冠疫情觸發新一輪的全球經濟危機，美聯儲更是放棄一切矜持，以 5 倍於 2009 年的速率大發現金。美國經濟學界素來以學術娼妓（亦即為幕後金主方便而睜著眼睛說瞎話）著稱，隨即也開始普遍發表新理論，認爲無限印錢發債毫無代價，證據是打破 Bretton Woods 體系 50 年，美元利率依舊近乎零。而現代歷史上最嚴重的金融危機，都發生在經濟學界普遍放棄質疑、開始文過飾非後的不久。

當前美聯儲的資產負債（Balance sheet）達到 8.35 萬億美元，比兩年前增加一倍有餘。然而流行疫情的特性使得全球供給鏈處處運行不暢，而且美國在就業率依舊低迷不振的同時，工資卻大幅上漲，由於中國勞動力加入國際貿易體系而消失 30 年的美元通貨膨脹壓力，終於重現江湖。但是拜登在經濟學界的諂媚支持下，仍然執意要進一步大幅推高赤字來做財政“投資”；不論最終結果是他所要求的 4 萬多億美元，還是共和黨已經同意的 1 萬億，都是在近 1 萬億美元的結構性年度赤字之上疊加的額外花銷，這還沒有考慮到 2020 年代末期，社會保險金的收支平衡即將逆轉。

因此雖然美元的金融霸權表面上仍然牢不可破，美聯儲卻必須在緊縮銀根則泡沫爆破、繼續印鈔則通膨加劇之間走鋼絲，而且這條鋼絲會越來越細，未來三年內整體墜落懸崖的機率雖然難以事先確定，但絕對在百分比的兩位數範圍。即使美國僥幸過關，在國際上興風作浪的能力和意願也必然會大受影響。

²³⁰¹ 129793418.html

總結來看，美國主導的昂撒集團在未來幾年，不但花樣無法翻新，而且力道會越來越弱。反過來從中國的觀點來看，則是國際影響力將不斷上升，越來越可以無視英美的抹黑宣傳和制裁打擊。

然而這並不代表中國的決策階層可以高枕無憂，不但許多國內的體制改革即將進入深水區（例如稅制和學術管理），而且對外也會面臨新一類的挑戰；這些挑戰並不直接來自英美的策劃鼓動，剛好相反，它們源於美方力量衰頹、戰略收縮而引發的區域勢力真空。因為中國不能照抄英美那套好話說盡（宣傳忽悠）+ 壞事做絕（侵略顛覆）的殖民主義手段，那麼只能運用足夠的遠見，及早建立新的國際機制和規則來解決困難。剛好目前就有兩個例子，亦即阿富汗和幾內亞，可以用來探討一些細節。

阿富汗是典型的區域安全性問題；歷史上內外交困、政治失能。作為鄰國，中國優先關心的是國安層面，投資開發並非重點。然而阿富汗有著嚴峻的人口結構失調，經濟前景很不樂觀，如果不先保證有飯吃，穩定無從談起。所以只能從外交、國安、財政、經濟全方面著手，而其第一步就必須先整合所有相關臨近國家，統一步調，分派責任。

原本上合組織非常適合作為中亞區域安全的合作平臺，但因為早年有人錯估了印度的意圖和屬性，將一顆應該避之唯恐不及的老鼠屎主動扔進鍋裏，現在被迫另外召開臨時性集會。這是一個值得深刻檢討的錯誤；未來幾年，能夠尊重中國核心利益的區域安全機構，只會越來越重要，有必要考慮清理上合，並在其他戰略方向預先佈局，成立或加入類似的組織。

正因為沒有一個可靠的永久性國際組織來事先協調，塔利班剛接手政權的第一件事，亦即組建新政府，就完全失控。俄國大使和巴基斯坦的 ISI 各顯神通，試圖影響高層人事，結果依舊是開國鬥爭中的軍事元勳壓倒想要建設國家的技術官僚，明顯讓中方失望。中國必須明白，國際地位上升的後果之一，就是自己必須照顧自己的利益。在上面這個案例中，被動地坐待俄國和巴基斯坦博弈塵埃落定，不是一個超級大國應有的態度。理想的進程是有一個強力向心的上合組織，在美國開始準備撤軍之時，就對所有的相關成員定下基本的行動原則，尤其 ISI 這種橫跨黑白兩道的玩家，必須有人緊盯著才能夠放心。

至於幾內亞，則屬於經濟性，是保障自己投資權益的問題。中國固然不應該學英美去策動政變，但也不能充當待宰的羔羊。雖然軍事干預不是選項，但經濟制裁卻是完全合理的；如果礦山開采權被無償剝奪，那麼除

了新政權應該付出代價之外，國際財團想要買贓，也必須面對懲罰。這裏的難處在於英美素來有在第三世界巧取豪奪的傳統，有些政府有正當理由將英美財團的資產國有化。中國若是想要在聯合國層次推動新的國際法，固然可以試圖把產權保護僅限於軍事政變，但這個劃分很難訂得清楚，而且英美必然會到處扭曲作梗。所以這個原則比較適合立為國內法，也可以加入中歐協定，互相承諾支持，以賦予足夠的嚇阻力，迫使政變首腦對沒收中方財產三思而後行。考慮到一帶一路是中國外交的絕對主軸，這類維權的準備，實在刻不容緩。

【後註一】這篇文章是兩周前，因應某管道的邀稿而寫的。因為原本的題目是未來十年的中美博弈，所以全篇的主旨在於討論長期性的外交戰略考慮，而不是幾個月之內的短期折衝細節。這點請讀者特別注意：例如有關印度的討論，絕不是在建議立刻絕交；而是當來自昂撒集團的威脅消泯到若干地步的時候，應該考慮對民族性冥頑不靈的國家做出合理的 Quarantine 處置。另一個可能的誤解，是把我所談的區域安全合作平臺聯想為北約那樣的霸權組織；這裏我談的是協調溝通，而不是強加己方的意見。

【後註二】2021 年十一月 5 日，美國國會通過 1.2 萬億美元的基建法案；此中細節幾個月前我就已經在留言欄解釋過，但中文媒體依舊普遍拿英美主流報導照本宣科，指鹿為馬，居然把這件新聞說成 Biden 的“Win”（例如《一輸一贏，逼着拜登对华强硬？》²³⁰²），所以在此為讀者簡單復習一下真正的事實：

民主黨內定的撒錢方案，原本是五萬多億，用來滿足從金主到 Sanders 一系列橫跨政治左右幅度的派系。大選慘勝之後，迫於現實，將共和黨可以接受的部分（亦即有利於後者金主的花費）拆分開來，因為有大半是傳統的土木基建，一般口語稱為基建法案（Infrastructure Bill），餘下的主要是福利支出，所以叫做支出法案（Spending Bill）。當然這麼一拆，固然優先照顧能左右逢源的利益集團，卻也特別方便共和黨全員和民主黨右派對福利支出做堅決抵制，更加難以過關。於是為了安撫 Sanders 為首的黨內左派，由 Biden 和 Pelosi 出面，宣誓保證會讓兩個法案同進退；這種哄三歲小孩的話（如果要同進退，那麼何必拆分？），Sanders 當然明白，但民選體制的現實就是跟著他的那一幫“社會主義”派大多只把“理想”挂在嘴邊忽悠選票，朝三暮四的騙人花樣硬是有效。於是基建法案早在八月就輕鬆

²³⁰²https://www.guancha.cn/international/2021_11_06_613854.shtml

通過參議院，反而被民主黨掌控的眾議院暫時擱置；而支出法案由於民主黨內部兩個右派參議員的阻撓，從最早的 4 萬億一路向下削減，目前還剩 1.75 萬億，眼看著要胎死腹中了。所以今天的新聞，根本不是什麼 Biden 的立法勝利，剛好相反，是在 Virginia 州長選舉落敗之後的徹底投降，對兩個法案同進退的承諾食言而肥，由 Pelosi 出面碾壓左派的抗議，在部分共和黨議員的支援下，讓基建法案通過眾議院，送交 Biden 簽署。至於支出法案的前途，讀者可以自行估量。

【後註三，2022/06/07】去年我在留言欄裏（參見 6 樓）解釋了電動車興起將對世界有顛覆性的影響，尤其會助推日本的衰落，並且賦予中國經濟全新的增長動力。剛剛看到這篇產業報告（參見《中国汽车业历史性一刻：今年出口量有望超越德国》²³⁰³），那個預言已見端倪，而且由於最近歐盟在俄烏衝突中積極採納美國推薦的各種自殺性政策，德國工業也會加速流失，除了汽車產業之外，化工巨頭 BASF 因為原材料供應風險大增，其 CEO 公開表示將向中國轉移產能，是有代表性的例子。

91 条问答

2021/09/23 09:35 提问；2021/09/24 19:24 回答

[2.] AbzX5 问：读完此文，我感到无比震惊。现在已经不是讨论霸权会不会交替的问题了，而是同时也要开始为霸权交替后的国际事务安排做准备了。当然之后的过程肯定还不能松懈。这是我第一次看到这样超前的讨论，脑子有点不够用了。

答：堅持客觀的事實和邏輯，從第一原則出發來做自己的分析和論證，自然就能獨排眾議、掌握先機。不過當年選擇是否讓印度升級為上合的正式成員之時，國家就已經需要先見之明。可惜當時我忙著談其他的話題，這種長期、次要的考慮，只好先擱著。

2021/09/24 14:31 提问；2021/09/24 19:23 回答

[3.] 乌鹊南飞问：我有点担心中共真的遵循多极化，不称霸，不干涉内政的口号，放任地缘政治真空被各区域霸权抢占。

答：中方自己不干涉内政，並不代表不能在區域安全組織內規範協調其他沒有這個顧忌的成員。如果對象本身也在這個國際組織之內，幫助其解決國安穩定方面的困難，更加是名正言順。

2021/09/24 15:36 提问；2021/10/10 06:28 回答

[4.] 芳草鲜美落英缤纷问：中國在聯合國大會宣布不

再興建境外煤電項目，應會對一些發展中國家的電力成本和供電穩定有不利影響，但中國並沒有義務為他國解決電力問題。我認為中方此舉一方面可為自己的綠電產業與電網標準開拓市場（結果可能會使發展中國家更依賴中國），另一方面也避免歐美國家在環保議題上以此藉口抹黑中國。請問這是否可解讀成是中方自己照顧自己利益的一個例子，或著是有別的考量？

答：請復習《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》一文，其中我已預言這會是今年歐美在氣候議題上說事的主要靶標；中方考慮了半年，決定一勞永逸。是客觀衡量國家利益後的理性結論。事實上，中國政府能聽從理性建議，在外交議題上預先做出防範，我們應該感到驚喜才對。

2021/09/25 14:44 提问；2021/09/26 02:07 回答

[6.] 狐禪问：阿富汗撤軍，孟晚舟女士鬆綁。老美看來是要換牌局了。牌桌會設在哪兒呢？誰設呢？

答：參見我對前一個留言（在正文《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》之下）的回復。總結來說，是連北約都有點動搖，Biden 很難繼續維持強硬姿態。這正是我在正文中所提的，昂撒集團花樣無法翻新，力道越來越弱。Biden 應該會選擇性解除最無利可圖的對華打擊手段，但國內民意不容許全面和解，所以那是不可能的。

2021/09/25 21:25 提问；2021/09/25 23:15 回答

[7.] desertfox 问：我始終覺得中共的不干涉他國內政在利益相關時也就是口號而已。阿塔在一個月之內席捲全國，包括攻克被塔吉克族舊北方聯盟盤踞 20 多年的潘杰希爾谷，這讓我懷疑中共可能在阿塔這次的攻略上出謀策劃。這當然為的是阿富汗豐富的地下礦藏，銅，鋰和稀土在電子時代那就是重要的戰略物質，另外阿富汗的鐵礦擁有世界級的蘊藏量且是富礦。這等於是嘴邊的肥肉那有不吃的道理？所以我認為中共與阿塔的全面合作只是時間早晚的問題。中美對抗，中方是新興較諸美國的守成，中方遇到的困難肯定多多。還好美國國內撕裂嚴重，領導班子每況愈下，所以中方只要維持戰略定力當能立於不敗之地，阿富汗這邊慢慢來反正跑不掉的。另外我的一個觀察不知正確與否想要請教王先生：我覺得一場疫情下來除了突顯中國制度上的優越性之外，更重要的是反映了中國這個全世界最大的製造國最大的新興市場在全球經濟上的重要地位，好像是少了他就不行。新冠之下各國的經濟輕重傷不等，只有中國維持正常還空出手來救死扶傷。所以我覺得中國高層經過這一年多來的困難期似乎自信心增強了不少，顯得底氣充足。不知王先生以為然否？

²³⁰³https://www.guancha.cn/economy/2022_06_07_643437.shtml

答：有關阿富汗，第一手的報導顯示阿塔只和 ISI 有較親密的接觸，俄國大使也曾嘗試影響其政策，但中方完全是 Arm length diplomacy。

至於新冠疫情下，中國強勢經濟對各國心理的影響，的確是如你所描述的方向，不過（1）對歐美來說，反而引起戒心，至少在嘴皮子上會試圖重建若干工業環節；有趣的是，這其實正是中方在遭受 Trump 經貿戰打擊之後，所採行的“雙循環”戰略的同一思路。（2）因為很多中方對內對外的改革，是在一年多前就啟動或至少開始醞釀的，我認為高層在獲得這些新的自信和底氣之前，就已經做出正確的戰略選擇，所以實際心理影響主要是針對百姓。

2021/09/29 16:59 提问：2021/09/30 07:55 回答
[9.] passer_by 问：

德国和日本的大选结果陆续出炉，对中德关系、中日关系的影响王博有什么看法吗？

答：澄清一下，Mercedes 在 2030 年轉為 100%EV 的計劃，專指歐盟而言，對其他地區還在觀望之中。

先說德國。德國政壇當前群蟲無主，即使幾個月後塵埃落定，新執政集團必然也偏向弱勢。但是 Merkel 向來就是無為而治的典型，所以基本不會有什麼實質上的大改變，頂多就是嘴皮上玩賤。中方體諒他們也是美宣的受害者，包涵一下也就罷了，中德經貿關係應該不會有嚴重的波動，畢竟不讓德國在中美博弈中全盤倒向美方是當前的重要外交政策方向之一。多年來我反復強調，中國外交戰略的重點在歐盟，而爭取歐盟的重點在法國；最近的新發展不是完全印證這個預測？

至於日本，其屬性是昂撒集團最重要的外緣附庸。我在《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》一文中，已經列舉出中方應該採取的正確認知和姿態，這些預測是長期性、宏觀性的，所以當然不須要每半年更動一次，請自行復習。以下只補充前文沒有詳談的細節，來和新的大選結果發展做簡單的綜合對照討論。

我在這篇《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》正文裏，解釋了昂撒集團的核心（亦即美英兩國）在未來兩三年都面臨斷崖式崩潰的危險（尤其是英國），所以中方只要以治待亂，以靜待嘩（參見《孫子兵法軍爭篇》）就行了。其實日本也類似，只不過需時較長、程度較緩，而且有其獨特的背景，以往我一直沒有機會提及，在此詳細解釋一下。

日本經濟是外貿主導的，而其外貿的主力產業，原本在於消費性電子產品支持半導體、以及汽車支持精密機械和重工兩個大方向。然而前者在過去 30 年被美國有意打擊瓦解，已經大量流失到韓、台和大陸，現在

日本的國力根基只剩後者。然而汽車工業正面臨創建以來最大的換代轉向，從內燃機向電池動力過渡。我以前曾多次談起這事，雖然只論證這是中國奪取造車市場額分的百年一遇良機，不過只要稍微再往前推論一步，考慮汽車是很老的產業，全球總需求量不可能有像電子產品那樣的急劇波動，那麼很簡單可以推論既有的產業龍頭不但必須讓出市場額分，而且會面臨營收和利潤的急速緊縮。當前國際上汽車外銷的龍頭是誰呢？德日再加上美韓。

電動汽車的興起速度，如同當年的光伏一樣，也因為中國的全力投入而遠超產業早先的預期。在中、德、日、美、韓五個主要玩家之中，只有前兩者屬於第一梯隊，他們 EV 佔所有汽車的生產額分，在 2022 年前半就會超過 20%。不過雖然現在兩者並駕齊驅，卻只有中方掌握上游動力電池的關鍵技術和產能，所以德國不可能長期維持並列第一的局勢，參見《我對引入美國投行的一些看法》一文中的討論。

第二梯隊是美韓，目前的估計是到 2025 年他們生產的 EV 可以從內燃機搶占 20% 的額分。這兩國不是不想加速，而是受制於韓國電池生產商點錯鋰電池科技樹的影響，一連串 EV 自燃事件導致生產銷售基本停頓，必須從頭研發、擴產安全性較高的磷酸鐵鋰技術路線（所以 BYD 的商業前景十分光明，不過請不要在博客討論炒股的議題）；這其實是科技學術管理重要性的又一個例證：選擇三元鋰電池尚且有這麼嚴重的惡劣後果，把大量資源浪費到完全無用的假未來科技上，真正是自殺性的行為，參見下文日本的例子。

日本點錯的科技樹（亦即氫氣燃料電池）遠遠更加離譜，從一開始就可以簡單預見今日的窘境，我也的確白紙黑字地寫下來（參見前文《永遠的未來技術》）。然而你如果去看本田和尤其是豐田企業主管最近的談話（例如 Akio Toyoda 去年在日本國會作證時的論點，參見[链接²³⁰⁴](https://www.autobodynews.com/index.php/industry-news/item/24053-toyota-ceo-going-all-ev-could-cost-japan-millions-of-jobs.html)），那真是典型的商業恐龍，他們居然預期到 2030 年才能做到 20% 的 EV 額分，屆時中國、歐盟和美國市場的 EV 必然已經達到或接近 80% 的占有率（例如 Mercedes 已經明確計劃在 2030 年之前，停產所有的內燃機），日本的汽車外銷也因此必然會大幅萎縮。Toyota（他不但是豐田的老闆，也是日本汽車產業協會的主席）自己的估算是上下游生產鏈會面臨 550 萬的減員，這還不包含對整體經濟的間接影響。屆時日本的國力若還能維持現在意大利的水平，就算是

²³⁰⁴<https://www.autobodynews.com/index.php/industry-news/item/24053-toyota-ceo-going-all-ev-could-cost-japan-millions-of-jobs.html>

不錯的了。

新當選的首相岸田文雄是安倍派的人，所以外交政策不會有什麼大變動，頂多是權力不穩，必須多搞些民粹花樣而已。其實中國已經在絞殺日本，只不過手段是非常間接的外貿競爭，需要 5-10 年才會有明顯的成果。中國政府不必耗費一指之力，就可以靜待日本的全面崩潰。希望以上的討論，回答了你的問題。

2021/10/01 08:37 提问；2021/10/03 03:01 回答
[10.] atomic 问：個人覺得電動車有可能大幅度降低成本，導致市場擴張的比原來規模更大最終普及到第三世界去

看完樓下討論個人覺得電動車有可能大幅度降低成本，導致市場擴張的比原來規模更大最終普及到第三世界去（可能我完全判斷錯誤有錯請指證），傳統汽車無法降低成本的原因是因為有大量機械結構，含有內燃機引擎、變速箱齒輪引擎等等

但是電動汽車主要由電池、電控系統、電機系統組成簡稱「三電系統」，其中最關鍵的零組件就是電池和電控系統

電池方面一輛汽車需要用到電池幾百公斤，而且汽車電池需要再循環壽命、製造成本，能量密度、快速充放電、溫度適應範圍都有突破才是好電池，但是電池成本過去幾十年來沒隔幾年就會降低個 20% 的左右不知是否是長期規律？（不知道是否可能鈷和鋰的儲量有極限，找不到新材料替代成本無法長期以指數級的降低），而電池只要降低成本降低一個臨界點就會大幅度取代傳統汽車

電控系統組要是半導體晶片，可以隨著摩爾定律和產業成熟逐漸降低，可能會重演智慧型手機在第三世界國家普及的歷史

再來就是電機系統這個最簡單了不過就是馬達這種已經成熟的上百年科技而已，會製造洗衣機等加地的傳統家電廠都有實力，只不過電動車用的是稀土元素製造的矽鐵鈰強力磁鐵製造的馬達當做定子

那麼是否可能因為 20 年後電動汽車成本比傳統車最終降低了 5 倍以上導致市場擴大普及第三世界導致日本韓國等第二梯隊國家也分到一杯羹？

答：車體、懸吊、剎車等系統，基本是承襲既有的技術，已經高度優化，不可能再大幅改進或壓縮成本。馬達也是歷史悠久、非常成熟的科技，只有電池和能量管理電路還有降價的空間，所以未來五年達到與內燃機的 Cost Parity 應該沒有問題，然後再慢慢隨量產效應以及中國廠商的市場額分增加（中國製造向來有為全球壓制通膨的作用）而進一步減價 20% 左右也很有

可能，但絕不會有倍數的差距。尤其現代汽車智能化程度越來越高，晶片等電子元件所占的成本額分從 2% 一路上升，十年後可能接近 20%，這反而會引發零售價格的膨脹。

目前基本沒有任何回收動力電池的產能和技術；如果鋰的價格再上漲一些，或許會有經濟效益；不過這必然會滯後於電動汽車的銷售量成長。

前天我談韓國電池廠商點錯科技樹的事情，其實對細節大幅簡化，把所有的問題都歸罪於三元電池之上。現實細節當然是遠遠更複雜的：磷酸鐵鋰和三元電池的對比固然是鋰電池安全性的頭號考慮，但其他的因素，例如生產線的精度和一致性，以及包裝技術路線等等，都對自燃的機率有影響。造成 GM 停售電動車的 LG Energy Solutions，就是不但 All-in 三元電池，而且選擇了最危險的 Pouch 包裝（BYD 的 Prismatic 是最安全的，Tesla 的 Cylindrical 居中），所以才會讓 Chevy Bolt 成為自行火柴。當然安全性越高的技術路線，能量密度越低，這也是為什麼韓國人決定（讓顧客）冒險犯難的理由。我想內燃機被換代改為電動的真正動力，是環保而不是性價比，所以一旦電動車的生產成本達到 Parity，無需政府的補助之後，後續的技術改進和成本壓縮會主要被用在延申航程，或者拿航程來交換安全性，而不是繼續降低零售價格。長遠來看，汽車對大多數民衆都將永遠是一個帶著一點奢侈性的大筆消費；考慮到交通阻塞的問題，這並不是件壞事。

2021/10/02 02:12 提问；2021/10/02 07:50 回答
[11.] AAB 问：Timing of resolving the Taiwan situation

Under the assumption that military capability vis-a-vis probable opponents is not a significant obstacle (which I believe is more or less the case right now), do you think would it be preferable for the PRC to be seen as proactive or reactive? Or would it simply not matter in the grand scheme of things? I lean towards the former for two reasons, that (1) the international/Western-dominated opinion would portray the PRC as the villain regardless, and that (2) not waiting for the Tsai government to escalate would make it less likely for complications to arise with regard to Japan and the US. On a related tangent, there seems to be a tacit, stance-agnostic recognition on how the PRC is poised to take action within the decade, if not by 2025 (I could very well be mistaken on this with my limited media exposure). I wonder if it would be in the

PRC's interest to (1) have it happen in periods where international attention is otherwise occupied (partially at least), say for instance during Afghanistan; or (2) when there are fewer large scale international incidents. Thanks a lot for your time!

答: What's there to be gained by being unnecessarily proactive? Britain is falling apart, and the US is not far behind. China can simply stand its ground and refuse to commit suicide (Or, as Western propaganda calls it, "democratic and market reforms"), while waiting for its opponents to finish doing so.

2021/10/03 17:46 提问; 2021/10/03 23:27 回答

[12.] 路哥哥问: 这篇文章 ([链接²³⁰⁵](#)) 认为, 中国如果不改善跟德国的沟通方式, 德国会持续的被美国影响, 越来越反华。中国人不应该跟欧洲人争论民主这种价值观, 这会被认为是亵渎, 只起到反效果。我觉得有些道理, 不过这方面的改进希望渺茫。

答: 这不正是我在《如何破解当前欧美的宣传攻势》一文中已经详细解答的问题吗? 请自行复习。

2021/10/08 17:31 提问; 2021/10/09 04:35 回答

[14.] AAB 问:

I've chanced upon an old video (2015) by Australians predicting China's fall as usual, and most predictions failed as spectacularly as one would expect. The military sections were comedy gold. ((1414) Why China Will Not Become the Dominant Power in Asia - YouTube) I am however concerned about the point regarding population growth/China's ageing population. The proposition is that economies grow in one of three ways: (1) growth in labour force, (2) growth in capital and (3) growth in efficiency/capital utilisation. The conclusion drawn is then, China's economy is bound to slow significantly in view of a practically irreversible trend of an ageing demographic.

It certainly does not fit the reality we are seeing right now, so I'd like to know if this is a mistaken/false premise, that the effects of the demographic factor simply hasn't kicked in yet, or did China's efficiency or capital inflow simply outstrip any effect it did have?

答: Let's first do a little review of history. Unfortunately, I don't have reliable data on China's workforce going as far back as 1978, so we have to settle for close

proxies.

Please visit [链接²³⁰⁶](#) and read 《Understanding China's Growth: Past, Present, and Future》. Scroll down to PDF Contents 6 of 32 (page 108), and you will find Table 1, the last row of which shows that during the 30 year period of 1978-2007, for every 1% of per capita GDP growth, only 0.0705% comes from increased labor participation rate.

A simple look-up of historical data on the web shows that during the same period, the real GDP grew to 1738.70 (1977=100), corresponding to an annual rate of 10.02%, while the population grew to 140.52 (also 1977=100), corresponding to a rate of 1.14%. Thus real GDP per capita grew at the rate of 8.75%, out of which $8.75\% \times 0.0705 = 0.62\%$ came from increase labor participation.

With both the population growth and the increase in labor participation taken out, China's GDP growth over those 30 years would have been 8.13% instead of 10.02%, after a deduction of 1.76% (a simplistic arithmetic sum would not be accurate because of the compound effect) annually. Sure, that would make China's rise somewhat less "miraculous", but would it be enough to change the historical narrative qualitatively? Clearly not.

The analysis at [链接²³⁰⁷](#) concludes that the average annual change in Chinese labor force will be -0.28% over the period of 2007-2037. Contrast this with the positive 1.76% number from 1978-2007, and you will see that (1) yes, it will be a drag; but (2) it is not the end of the world. Further salvation can be found in the fact that urban (read: industrial and post-industrial) labor force will keep increasing all the way past 2037. Since urban labor is far more productive than its rural counterpart, overall "effective labor" (i.e., labor force adjusted by its intrinsic productivity) will keep rising. The doomsayers should dust off their introductory macro-economics textbooks and put in the study hours they skipped during college.

2021/10/09 16:14 提问; 2021/10/10 05:43 回答

[15.] magkey 问: 想请教一下王博士, 您提到的“美联储必须在紧缩银根则泡沫爆破、继续印钞则通胀

²³⁰⁵ <https://m.weibo.cn/7633432358/4687368177057997>

²³⁰⁶ <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.26.4.103>

²³⁰⁷ <https://www.globaldemographics.com/china-labour-force>

加劇之間走鋼絲”最后的结局有没有可能进行预测？美国这种不断提高债务上限的游戏，最后会是如何收场？

答：因為有一個鋒面要過境，可以確定本周這個鎮上會下雨，但哪一分鐘在我的院子裏下多少是不可能事先預測的，即使是超級電腦的計算結果，也往往還不如我自己的估計。

當然，巨觀經濟的混沌屬性並沒有天氣那麼強，或許未來人類能夠發明統計性的 Failure Theory，給出某種程度的定量估算，但是美國經濟學界已經徹底腐朽，不可能承擔這個任務。事實上，我只知道材料科學在這個方向有些成果，尤其是航空器研發過程中必須考慮結構強度，估算 Failure threshold 稍微精確一點，就有很大的效益。

2021/10/10 06:36 提问；2021/10/10 08:44 回答

[17.] AAB 问：

Adding onto magkey's question, I'd like to know more about the practical effects of the debt ceiling. To my understanding, the debt ceiling is basically a formality imposed by the US Senate on the Treasury, i.e. there is not much else anchoring the exact amount. It has also been suspended previously back during Obama, and the Senate approved a stopgap increase that'd tide the country over until December (on 7 Oct I think). Thus it confuses me how it would become a real issue, save as political ammunition GOP Senators are using to pressure the Biden administration. I've even heard some opinions calling for removing the ceiling outright. Is it a matter of international reputation or credit? I'd have to admit the US doesn't strike me as a country that'd care, from all the QE that's going on.

答：For people interested in the US debt ceiling, it is beneficial to understand its origin. The US started out with a barebone federal government. It was not until the Civil War did it begin to consolidate political powers familiar to the modern society. In fact, federal taxes were levied only on a contingency basis during major wars, and regular taxation became constitutional as late as 1916 with the passing of the 16th Amendment. This is an important historical background unknown to most.

In 1917, the US entered World War I and once again began to issue war bonds. Because the main job of a parliament/congress had always been considered

to be the authorizer of taxation ever since the days of 《Magna Carta》, the US congress was naturally concerned that recent changes in the constitution and external circumstances would combine to lead to government's unchecked taxing power, by first creating huge debt loads as fait accompli. Out of consideration for practical feasibility, they simply set a ceiling and left the details to the treasury secretary.

Over the subsequent century, the original intention has long been totally forgotten, and the debt ceiling first became a formality and later a partisan tool. Unfortunately, as a partisan tool, it is not just counterproductive but also unidirectional, thus making its repeal effectively impossible. In fact, it got progressively worse, when in 1995, the congress instead got rid of the Gephardt Rule, which said that as long as the spending had been properly authorized, borrowing money to fund the spending was automatically legal.

The partisan utility of the debt ceiling is unidirectional because the Democrats never have a problem raising it, while the Republicans selectively obstruct the process whenever the White House is not under their control. Therefore, although the former have all the reasons in the world to repeal the ceiling completely, the latter are adamant in its preservation, and they have the senate filibuster rule on their side. The whole long-running mess is simply a reflection of the overall dysfunctionality of the US political system, and nobody expects it to fixed anytime soon.

2021/10/10 18:59 提问；2021/10/11 13:11 回答

[18.] jay2005195 问：王老師，今天台灣蔡英文雙十演講，不遮不掩直接兩國論擺上檯面，一副攤牌的架勢，她是做什麼思考，以及中共會做出何種反應？難道如你所預料蔡在餘下預期學陳水扁搞大動作嗎？

答：她是做什麼思考？這還用問？她思考的當然只是自己的利益，而且是短期政治利益；前者是壞，後者是蠢。台灣政壇有權力的政客，無分藍綠，哪一個不是如此？我沒有興趣浪費時間精力來重複廢話，若有再問者，一律拉黑。

至於國際形勢，陳水扁是在美方明確警告之下，硬闖紅綫；現在美國國務院反過來為台灣撐腰，蔡只是看了主子臉色，叫幾聲附和一下，本質上和阿扁剛好相反。臺海局勢早已 100% 成為中美之間的二元博弈，台灣根本沒有任何插手的餘地，島內的媒體聲浪再怎麼

鋪天蓋地，也只是關起門自娛自樂而已。再說一次，這個博客只試圖幫助讀者開闊國際視野和提升理論思維，台灣內部的爛事細節，不得在此討論。

美國政權高層從 Reagan 開始，越來越玩弄民粹，在 Trump 任期達到巔峰。但是不論有多麼反智和低級，至少 Pompeo 這些人還算是操錢的玩家。從 Biden 開始，所有主要幕僚反過來成為被反智民粹操弄的玩偶，這是一個量變之後的質變，也是當前中方對美開展外交工作上，最大的戰術級別阻礙。

簡單來說，Biden 的高級幕僚和他們的幕僚都是 Ideologue，亦即白左邪教的忠實信徒。這本身已經是個嚴重的問題，但更糟糕的是，即使只看白左知識界，這群 30、40、50 幾歲的“新生代精英”，智商也比上一代低很多，完全不能和 Hilary 原先預定的行政班底相提並論；像是 AUKUS 那個 debacle，簡直就是初中生的思維層次，連 Boris Johnson 要求對法國事先保密，都看不出是個陷阱。我覺得這不只是民粹教條的直接愚化作用，而是教育界和學術界長期衰敗腐化的結果；參見以往我對美國社科界的幾千個批評。

最近幾個月的中美交涉，基本都是各說各話，除了釋放孟晚舟之外，並沒有什麼實質的進展，而且臺海問題還在不斷惡化之中。中方是從理性出發，說明不接受美方一手捅刀、另一手伸到中國口袋裏撈錢的美式雙贏（亦即單方贏兩次；很諷刺的，這原本是美國外宣用來抹黑中國的說辭；我一直覺得中國外宣可以簡單反擊說：“Same side winning twice” is the American version of win-win, not Chinese. After all, we don't proclaim "China First".）；但是美方卻堅持認為可以公然為所欲為、損害中國的核心利益，只要私下撒一句謊（“遵守一中原則”）就足以安撫中方。這個心態就像是習慣面對幼兒的初中生，和成年人發生爭執，卻拿出一個奶嘴叫對方安靜。從 Anchorage 會議開始，中方代表反復強調中國不是嬰兒，不吃這一套；但是美方無法理解，只是搔著頭奇怪，為什麼奶嘴已經給了，對方仍然不滿足。

當然，在美國民意已經被仇中宣傳徹底洗腦的背景下，Biden 的行動空間是很受局限的。但是若有足夠的智慧，依然可以做出比現在好得多（指為美國自身利益著想）的決策。有關解除關稅、結束貿易戰，是我上月已經討論過的雙贏選擇，而且由於有美國國內工、農、商界勢力的支持，並不會引起民意或國會的嚴重反彈。這裏的阻礙在於戴琪是個有仇兼有鬼兼有病兼有癮的反中鬥士，為了滿足一己私欲而肆意危害公益。如果我是 Biden，第一件事就是撤換貿易代表。然而現實

裏的 Biden 和 Trump 剛好相反，對幕僚盲目信任、縱容、放權，被連串捅出這麼多明顯的大婊子卻依舊不知反省問責。

在軍事戰略方面，美軍早已反復試圖教育政客，指明無力打贏一場西太平洋的局部戰爭，但是 Biden 政府的高官一樣是聽而不聞，繼續活在自己的幻想世界，以為只要持續加碼，總能逼中方在臺海問題上退讓。我想我的讀者們都有足夠的智商可以看出這必然適得其反：美方唯一的理性選擇，在於停止升級，凍結局勢，另尋下臺階。但是這群美國高官能否及時長出幾個腦細胞，是很大的疑問，也是當前危機的真正起源和動力。

兩個月前，Lithuania 挑起事端的時候，美國國務院即使忽然人人中風癱瘓，什麼都不做，也不會出事，反而是中方必須耗費駐歐的外交資源來處理善後。偏偏他們突發奇想，沒事找事，宣稱要跟進，於是中方先禮後兵，由胡錫進出面，不但指出這有嚴重的後果，而且還點明了衝突升級的下一步，亦即中國戰機進入台灣空域巡航。這就像是被一個小流氓拿刀要挾，只好把槍掏出來，說你再不停止，我要射你大腿了。結果 Biden 和習近平通電話，依舊只有那句“支持一中”，事後繼續升級；換句話說，痞子一面嘴裏說大家是好兄弟、不要動手，一面拿刀揮刺。本周有中國戰機到台灣 ADIZ 打擦邊球，等於是鳴槍示警了。

戰機進入 ADIZ 這件事，讀者應該理解幾個細節：首先，西方媒體的報導，完全來自國軍的一面之詞，尤其飛機的數目，是地面雷達操作員的估算；因為共軍的電子戰能力對國軍已經拉出代差，這很可能是在電子戰機干擾下的誤讀，實際上的規模可以低一個數量級以上。其次，ADIZ 在國際法上毫無意義，純粹是美國發明的國內法，所以西方宣傳特意用“Airspace”“空域”這個含糊的字眼，以矇騙大眾。事實上，台灣的 ADIZ 有超過 1/4 涵蓋大陸本土上空，甚至深入到江西省境內，在客觀法理上完全站不住腳。這次中方戰機的航線，距離台灣海岸線超過 150 公里，相當於海峽的整個寬度，與其說是進入台灣空域，還不如說東沙附近來得精確，顯然中方仍處於先禮後兵的早期階段，並沒有重劃紅線。

但是如我先前解釋的，美方始終把此事當作小孩子遊戲場裏的打鬧，以小霸王自居，繼續霸凌耍賴，不但不知反思收斂，而且進一步升級挑釁，通過媒體傳聲筒，間接公開了美軍駐台培訓國軍部隊的真相。一般人以為這是最近的操作，相當於派兵侵占中國領土；其實此事由來已久，是上世紀遺留下來的現實。當時美國國

力完全壓倒中方，既然給了面子，小心遮掩，中國也無法可施，只能假裝沒看見。照理說，美國憑著上代的遺留，悶聲占便宜，中國雖然實力今非昔比，也不會為此而挑起事端。偏偏國務院那些自認的天才們，居然以為這是可用的籌碼，適合拿來羞辱對手。更可笑離譜的，是在此同時，白宮卻想方設法，要安排 Biden 和習近平之間的高峰會議，其心思剛好和七年前的安倍一模一樣（參見前文《習安會有譜嗎？》），是要吃中方豆腐，一面占便宜，一面向國內國外聽眾宣示馴服了中國。讀者應該注意到，這其實反映了短短七年下來，美國實力衰退之嚴重，居然已經淪落為和日本同一級別的角色。

所以當前的中美對峙，可以簡單描述為手裏有傢伙、心中計算實利的成年人，面對一個裝腔作勢、只在意同伴面前形象的小流氓頭子。前者雖然試圖理論、不斷給出警告，但後者以為他也同樣在裝腔作勢，自己人多，可以威迫對方束手投降。在槍都已經鳴響一次之後，美方竟然又向前進逼了一步。上一次有類似的事件，是日本把釣魚臺國有化，我們都知道後來是怎麼收場的。

2021/10/12 00:00 提问；2021/10/12 01:35 回答

[19.] 烏鵲南飛問：有两点疑惑：从传媒得到的印象，戴琦的公开言论似乎还算软硬兼施，为什么说她是反中斗士，为了一己私欲置国家利益于不顾呢？为什么仅仅过了四年，民主党的幕僚班子就从希拉里的班底全面掉落到现在的水平呢？四年前的那些人都已经进入退休后的捞钱阶段了吗？

答：美國人的公開談話毫無意義，無所謂聽其言，直接觀其行就是了。如果她不是有私心成見，而能專心為國（指美國），中美貿易談判早該有些進展；參考過去這一年的通貨膨脹和供給短缺。

Biden 的原意可能只是要避免 Hilary 的團隊，用些新人是附帶的選擇。但是從 AUKUS 那個案例可以看出，選擇雖然是附帶的，並不代表它們不會有嚴重後果。至於新生代的水平低，並不是全國人口世代之間真的有智商普遍下降的現象，而是學術界進行了高效的逆淘汰，願意想實事、說實話的人根本沒法發論文，早就被迫轉行，連諾貝爾獎得主 Stiglitz 都被徹底邊緣化，過去 30 年才畢業入行的人，哪可能活得下去？你如果還有疑問，設想如果 Biden 找的不是國際關係和經濟貿易的專家，而是高能物理這行，那麼也同樣是連諾貝爾獎得主 Glashow 都被徹底邊緣化，60 歲以下全部都是做超弦的，你怎麼選？

2021/10/13 08:59 提问；2021/10/13 11:44 回答

[20.] desertfox 問：除了在法理上台灣是中國不可分

割的一部分之外（全世界大部分國家都承認這一點），實際上這個大島對中國而言也有很大的國防和經濟上的價值。前者因為台灣是第一島鏈的樞紐，突出於中國東南面向太平洋，有超過三千公尺的高山兩百八十多座，是防禦上很好的屏障。另外它的東岸離岸沒多遠水深就垂直下降一兩千米是戰略核潛艇的最好的藏匿處和出發基地。相較於南海，這個位置極大的縮短了對美二次核打擊的距離。至於後者那就是台積電和相關的晶片測試封裝這些企業了。說台積電是護國神山是因為中美都不希望也不敢破壞他的產能，因為這關係到全球的高端產業，不管誰先動手，打爛了它誰也擔不起責任。而台積電也沒有那麼笨，到美國到日本到德國去設廠只是應付。但是他製程上的秘密或者說他那些經驗豐富的員工大部分還是會保留在台灣，因為這是他生存發展的根本。ASML 光刻機也需要台積電的工程師來改進他們的產品，所以也到台灣設立研發中心，從這一點可以看出台積電扎根台灣是確實的。根據上述，從形勢上來講台灣對於中共而言那是勢在必得，而無論是用文的或用武的方式來統一，在條件上也最優，因為兩岸同文同種，距離又那麼近。所以我現在的想法是如果不得以必須武力攻台時如果能夠在很大程度上不傷及台積電及相關產業，那就不必拖，時機恰當的時候就幹一了百了。因為只要台積電還能出貨，美國及西方國家能奈我何？

答：有關台灣地緣戰略位置的重要性，我們六年前就討論過了。至於台積電，的確有其價值，但是（1）它雖然領先三星和 Intel，並沒有拉開到一整個代差的地步，而且半導體的所謂一代也就只是 18-24 個月罷了；（2）當前全球半導體有嚴重的供不應求現象，不過半導體這個行業素來大起大落，如果明後年出現金融、貨幣或經濟危機，供需態勢很可能立刻反轉；（3）中方自己剛剛開始推行一系列深刻、困難的政治和經濟改革，短期內會比較虛弱，要到 2025 年左右，電動車外銷大幅搶占日本的出口市場額分之後，才有足夠動力引發下一波強勁的經濟發展和國力上升。所以總結來看，我不認為一個短暫的半導體銷售高峰應該被拿來作為重大戰略決定的主要依據。

2021/10/13 20:29 提问；2021/10/14 03:55 回答

[21.] SirChen 問：引述王博士前一個問答內容「中方自己剛剛開始推行一系列深刻、困難的政治和經濟改革，短期內會比較虛弱，要到 2025 年左右，電動車外銷大幅搶占日本的出口市場額分之後，才有足夠動力引發下一波強勁的經濟發展和國力上升」。再看到蔡英文雙十兩國論演說表態會堅定使用中華民國這個軀殼

推動實質台獨但不碰法理台獨，大陸方面只是由國台辦出來駁斥而沒有什麼大動作，請問王博士這是否表示在沒發生擦槍走火事件的情況下大陸五箇時間表已經確定要到 2025 年以後了？

答：習近平從來都沒有計劃要在 2020 年代中期之前主動出手，這是我從博客一開始就解釋清楚的，參見前文《金燦榮教授的最新分析》等等。

此外，蔡英文說的話，在國際上分量等同家庭寵物的排氣；臺海議題純屬中美之間的折衝。

2021/10/13 21:02 提问；2021/10/14 03:51 回答 [22.] SirChen 问：承上，目前看來在美國和中國大陸談判一直討不到便宜的情況下美國卯起來打台灣牌，而蔡政府不能/不願違背美國的意志，一定會配合，這樣在 2025 年之前大陸方面豈不是會一直很被動？另外最近幾年美國大量對台軍售，到 2025 年有很大一部分已經裝備服役了，雖然戰爭的勝負不會改變，但大陸方面的損失也會因此變大不是嗎？

答：當理性方被迫面對無可理喻的蠢蛋，被動是無法避免的；但若是真動起手來，遠遠更吃虧的會是後者，這不正是他們可以被定性為蠢蛋的原因嗎？

我預期中方會暫時試圖淡化、低調處理，畢竟下一步升級（真正派戰機進入台灣上空）的危險性很高，所以有必要保留給真正離譜的美方作為。

國軍的那些新裝備，雖然理論上提升戰力，但不足以彌補代差（要做到這一點，至少要有深入基層部隊、全信息化的 C4I 系統，和高效、足量的反隱身技術；這些東西連美軍自己都還沒有批量裝備），而且國軍的補給、重建能力不足的問題並沒有獲得緩解，反而因為增添少量新裝備而惡化，再加上中方有四年時間來做針對性的準備，所以實際淨效果是零。

2021/10/15 22:51 提问；2021/10/16 01:32 回答 [23.] 路哥哥问：世卫组织了 26 人的科学家新冠病毒溯源团队，这个团队是否能比较客观调查？

答：雖然美國的國家隊鎩羽而歸，幕後的 Deep State 其實心有未甘，過去幾個月英美主流媒體依舊無分左右，鼓吹對武漢實驗室繼續做徹查，所以還是不能掉以輕心。

你選錯正文，警告一次；建議你復習《讀者須知》。

2021/10/18 10:35 提问；2021/10/19 03:00 回答 [24.] 韭菜盒子问：王先生如何看待中国第三季度经济增速仅为 4.9%？以及中国经济改革的状况

答：4.9% 是和 2019 年相比後換算的年增長率，很合理啊。畢竟疫情還沒有結束，全球供給鏈問題不斷，原材料價格飛漲，能源供應不足，而且中國還全力啟動

了減碳和均富兩個極大的改革。

中國這一波的改革，其深度和幅度為 40 年來僅見，目前還處於起始階段，所以未來兩三年 GDP 成長率在 5% 上下並沒有什麼大不了的（如果有全球性經濟危機，當然會更低）；連下一波高速成長的時段和動力（電動汽車）我都預測了，還能有疑問的讀者顯然是沒有用心。

2021/10/21 12:31 提问；2021/10/22 01:12 回答 [25.] 雷霆霹雳震霍霍问：王博士如何看待马来西亚歌手黄明志与台湾歌手陈芳语合唱的反华新歌《玻璃心》（歌词讽刺新疆，共同富裕，武汉蝙蝠，吃狗肉等等）在所有华人地区大受欢迎，成为 YouTube 台湾和香港的第 1 名、新加坡排行榜第 2 名、马来西亚排行榜第 3 名，同时也闯进澳大利亚热门排行榜第 4 名、加拿大排行榜第 9 名；世界热门排行榜第 14 名？中国该如何应对反华势力在流行文化层面对中国的攻击？

答：經濟制裁：所有碰上邊的（製作公司、發行公司、室友的阿姨的同學的表弟），全部扣押財產、禁止入境；不老實招供的，直接逮捕，以詐騙罪起訴。美國不是已經示範了幾十年了嗎？

不過這當然是不可能的，因為中方至今連對美國政府都還在好言相勸。看看 Putin 吧，俄國的國力那麼弱，都敢做到針鋒相對；現實世界裏就是有壞到骨子裏的人，而且往往是最“成功”的；對這些人的任何一絲客氣，都是對自己和其他好人的殘忍。

2021/10/22 13:36 提问；2021/10/22 23:19 回答 [27.] 華刀出鞘问：一个很有意思的事情，默克尔在德国执政了 16 年，其实自 08 年以来德国的经济基本没有成长，当年大多数发达国家都没有成长，英国首相法国总理换了好几茬也没啥用，基本也都是摇摇欲坠。用对日本的话来说就是失去的 10 年，而 08 年后基本都是中美增长的 10 年，中美增长了他们的增长。国内从官方到民间对默克尔一片赞美和吹捧，德国民怨沸腾，这次选举可以说是：德国民众抛弃了默克尔，但国内都是一片担忧没了默克尔接下来怎么走。习那次视频会议也说了好些肉麻的话，大红帽子高高带，默克尔是娇中带羞，也算是几十年政治生涯为数不多的暖（窝）心时刻了，哈哈。不由得感慨，人间的悲喜从不相通。总体来说，我评价默克尔的政治生涯不算成功了，一些任性和幼稚的时刻都被现实教训了，比如接见达赖，比如亲近奥巴马，比如引进难民等，但是国内的氛围塑造了一种成功。而中欧投资协定这种实际的让利和安抚欧盟的策略应该有所偏重，比如让下一任的德国经济能有些成长，以利于欧盟核心国对我们的绑定。

答：Merkel 的經濟管理其實還不算太差的，尤其是和其他歐洲主要國家相比，她至少算是謹慎（連諸葛亮都被如此稱許，這絕對不算壞事），願意聽工業家的意見，所以當白左思潮威脅到貿易實利，她有時能夠選擇後者，例如對華政策。真正的問題在於一般人沒有注意的地方：首先，她沒有足夠的專業眼界和魄力（參見廢核；這很可能是幕僚素質的問題，不過這也是西式民主的通病）；其次是她沒有關心新增財富的合理分配，尤其是幾千家 Mittelstand 的家族企業，在她任內許多忽然成為暴發戶，而老員工卻什麼都沒拿到。

至於給華語界印象很差的柏林機場貪腐事件，其實怪不到總理頭上；這是因為我以前也提過，德國的中央和地方分權特別徹底，地方政府完全有辦法單獨搞出特大的婁子。事實上，它代表的是德國社會文化和國民紀律的普遍腐朽，比它更離譜的還有一個 Stuttgart 21 工程：一個簡單的火車站從 1980 年代開始計劃，1994 年公佈（你如果以為那個“21”指的是 2021，就太高估他們了），2009 年開工，到現在才建了一半，預算已經膨脹到 100 多億美元，學術界都把它寫成案例來研究（參見[鏈接²³⁰⁸](#)），讀者可以參考。在這樣的歷史背景下當十幾年的總理，不試圖撥亂反正固然是遺憾，但維繫整體秩序不墜也不是每個人都能做到的事。

Merkel 真正的貢獻，在於把歐盟帶大到當前可以積極準備進一步整合的地步；這個過程可不是風平浪靜，有好幾次停滯甚至崩解的可能，參見《歐盟內部的無色革命》。如果歐盟如願成為聯邦，Merkel 絕對有資格列為第一級的 Forefathers (Foreparents? 國父/國母?)。

2021/10/22 17:41 提问；2021/10/23 04:15 回答
[28.] yyds 问：今天登接受采访，又公开承诺防御台湾（用的是有责任防御台湾，而且防御也没有明确定义为大范围出兵，还是有一定的模糊空间），中国外交部的回应依然是千篇一律软绵绵。今天金灿荣教授公开说，出来放话年底的民主峰会邀请台湾可能会损害中美关系，拉高两岸对峙态势（说明中国有打算用更直接军事行动回应台湾的挑战）。

可以简单总结下中国政府的行为模式

1、没有明确法理挑战一个中国原则，中国政府不会直接出手回应挑衅（民主峰会把台湾当作国家一级来对待）

2、最低限度回应美国在南海周边的军事挑战

介于美国对台承诺，又不断的挑衅，玩切香肠和胆

小鬼博弈，我觉得中国有必要把用实际行动来亮明底线，把球做给美国，第一岛链中国有绝对的军事优势，发声与拥有的军事地位严重不匹配，这样反而会造成美国的误判

答：本周美國國防部長飛到東歐去鼓動烏克蘭和 Georgia 反俄，公開做出（美式的）“承諾”支持他們加入北約，看看 Putin 是怎麼回答的：這是“Genuine Threat”，絕不容許；而且他對兩者已經都動過手，沒有人能懷疑他的決心。

這裏的本質是美國人空口白話，騙小國去送死，而當地的政客也順水推舟，騙百姓去送死，能撈多少就先撈多少；指望這些人適可而止是緣木求魚。唯一現成有動機、又有能力遏制衝突升級的第三方是歐盟；但我也反復說過，Merkel 的退休帶來一個歐盟戰略決策的空檔期（所以前一個讀者留言對 Merkel 做出完全負面的評論，是不用心讀博客的結果），是美國越加囂張的因素之一。不過 Putin 也不是喜歡打仗，他只是迫於形勢：越是不想打仗，越是必須及早強硬，讓美國考慮喪失卒子的外交損失，還有較大可能引發反對軍工集團的內部意見；否則多拖一兩年（明年底有期中選舉！），美方挑釁持續升級，反而是讓軍事衝突成為必然，而且必須大打。

中國在美國越來越狗急跳牆的前提下，出於國內改革的需要，以及對東亞欠缺能夠遏制衝突的第三勢力的考慮，難免有人心存僥幸，想要矇混過關。要看出這會適得其反並不難，但要下定決心、打破官僚體系不作爲的習慣，依舊是絕大多數官員做不到的。我在 2017/2018 年的中美貿易戰一開始，就反復論證不能退讓一步，當時大陸主流學者、幕僚 100% 對這個邏輯結論嗤之以鼻。現在中方知道反悔了，但一遇到真正的戰爭危險，非理性恐懼仍舊壓倒理性計算；這是過去幾十年教育失敗（亦即文理分科，導致社科專搞類比聯想，不重視理性思維訓練，尤其是邏輯因果論證）的後果。

2021/10/23 05:29 提问；2021/10/24 04:04 回答
[30.] Wandering Mac 问：

從現在媒體界，各種似是而非言之鑿鑿的世界觀與立場各種相互叫罵，互潑髒水的狀況來看，我確實地體會到了就如王先生所說，目前世界情勢的變化速度超過了歷史上的任何一個時期。從美國建制精英近來的動作，從推出各種法案牽制中國，每日例行公事一般審視並斥責中國的“罪行”，自然令許多 subscribe 了美國世界觀的人們大受鼓勵，紛紛跟進並走到前線奉獻自我。美國的建制精英在論述方面（或者說扭曲論述方面）的能力極高，各種類比與聯想讓人身臨其境並感

²³⁰⁸<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JPIF-11-2019-0144/full/html>

同身受，卻極少有人考慮其論述背後荒謬的邏輯漏洞與先入為主的虛假前提。中國直到今日仍有許多人毫不猶豫地接受並自我強化與完善美國的論述。玩笑地說這真是用愛發電，美國空手套白狼以至於半夜作夢都會笑醒的那種。

就如王先生之前所說，許多人都指出了美國的一大問題在於基於想像制定實際政策，即 ideologue 所為。讓人感到憂心的是不同於一般小國的口嗨，美國的實力在這種本末倒置的思維之下會在真實世界中對所有人產生災難性的結果。我想對於這類 ideologue，用理性甚至是實力相威脅大概是無解的，參考學術界智庫界有多少人自稱 sinologist，又有多少人在中國生活過超過 6 個月，就是大致的情況了。對於這類“我幻想中的情況永遠是對的；如果與現實不符，那就是現實錯了，我們要改變現實”思維的人，輔以強大的媒體文宣，以及軍事經濟實力，我非常憂心類似中國/俄國這類國家未來的國際環境。在我看來，整個國際輿論裡，更多的人是在被美國哄騙著來幫她的各種離譜論述添磚加瓦，就像王先生所說的歐洲那群“受害者”，而這些人按照 putin 最近幾年的說法以及實際發生的事來看，是沒得談的 (unnegotiable)。

在今天這樣的環境裡，要訓練並保持邏輯的推導能力確實太困難。我本身雖然出身於理科，但在學習的過程中卻極認可文科那套肆意類比無端聯想的思維方式，並曾長期引以為傲，譽之“思想自由”。現在回想起來只是源於那種思維方式無需啟動大腦，只需要大量閱讀並把各種事件按直覺和心情做連結即可口若懸河。隨著見識和精力累積，我逐漸意識到這是一種對個人而言太過於 toxic 的思維方式。感謝王先生的精力與時間來經營這個 blog，也望同各位讀者們共勉。

答：剛好今天和小孩通電話，你這篇留言讓我感觸特別深。我對自己給兒子的家教是很自豪的；他大一社會主義課的老教授是比 Sanders 更左的老學究，上個月他看到我兒子出席他的座談會，第一句話就是“Of course XXX here would say we are not going far enough.”原因是小孩知道民選制的反智效應，而這些美國的“極左派”基本還都是選舉制的信徒，所以他們只批評市場經濟，卻對政治改革毫無反思。

一年多前，他女友的母親（哈佛畢業的白左）開口談新疆的“Genocide”和中國的“邪惡”，把他氣得當場爆發；事後我反復叮嚀，叫他不要公開談這些事，否則不但立刻社死，而且可能職業生涯還沒開始就先終結。然而年輕則氣盛，現在他又和室友為同樣的話題大吵一頓，被對方罵“中國納粹”（這裏的 Irony 在於那

個室友是 Trump 的粉絲；兒子是為了躲開白左才選擇這人）。我除了在電話裏重新開導一遍之外，也沒有什麼好辦法（很可悲的是，他說中國來的留學生比美國人更信仰白左那一套）；畢竟我自己當年也是拿到博士，才足夠懂事，知道批評超弦是 Career Suicide（其實光是不參與已經足夠摧毀自己的物理前途了），後來在金融界工作 20 年，始終對政治體制問題不予置評。眾人皆醉我獨醒，是人生最悲哀的事之一，我自己隱忍小半輩子，現在連累小孩面對同樣的孤獨、嘲笑和敵視，心裏很難過，可是又沒有其他對得起良心的選項。

美國或許能撐過下一場貨幣危機，但英國的集體瘋狂和自我毀滅應該是很接近臨界點了；我個人很期望大英帝國的崩解早日發生，因為英國的軍事和經濟實力雖然不足為懼，但在宣傳洗腦上卻是和美國體量相當的頂級玩家，它的崩潰立刻將他們的話語體系 Call into question，不但緩解中國面對的外交壓力，而且對身處西方國家而不認同其愚蠢瘋狂的人，也能減低彌漫社會的自動敵意。

2021/10/24 10:39 提问；2021/10/25 11:31 回答

[31.] AbzX5 问：假如 UK 真能在 2025 年之前闹到苏格兰英格兰分裂，而中国则趁势抓住机会在 2025 年之后出手解决台海统一问题，那这种对比，是否会极大降低统一后中方面临的来自西方的外交与舆论压力？UK 分裂这件事，有没有什么观察的风向标，主流媒体上没听到什么声音。

答：能出手而且該出手的，是蘇格蘭國家黨。現在英國經濟和內政還在自由落體下墜過程，如果我是 Sturgeon，也會繼續觀望。

2021/10/24 13:00 提问；2021/10/25 11:35 回答

[32.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生說過白左那一套信仰本來被美國精英用來忽悠世界其它地方的人，只不過久而久之自己也信了。因此許多中國留學生的國內老師，其皈依時間可能也不比美國學者晚多少，由他們推薦出去取經的（文科）留學生會是什麼信仰，也就很清楚了。就我所知，Chinazi 一詞也是由白左力挺的亂港分子開始炒熱，才傳播開的。

話語權的爭奪應該是霸權交替的最大難關，畢竟中國不會也不想用（西方証明有效的）侵略戰爭方式毀滅別人的話語權。前陣子才知道 Wikipedia 禁用來自 CGTN、Global Times、Grayzone、RT 和 Sputnik 的消息，氣得我立刻停止對它的定期捐獻，很後悔發現得那麼晚。另外我也在 YouTube 上看到一段視頻 (Wikipedia vs Thailand: Another Vector for US Interference)，播主說他在泰國示威活動的 Wikipedia 條目

中，紀錄示威團體接受美國資助的事實，並引用 NED 美國國家民主基金會官方網頁為證，結果遭到刪文封號。看來連在一般人較信任百科類的網站上紀錄對美國不利的事實也做不到了。

答：十年前，我試圖修正 1962 年中印戰爭的 Wikipedia Page，就被印度幫徹底打敗過；從那之後，我不信任任何有政治性的 Entry。

中方的互聯網防火牆，主要不是把國民關在內，而是要把英美宣傳管道排除在外；是很有遠見的措施。

2021/10/24 18:59 提问；2021/10/25 11:43 回答 [34.] K. 问：可以说，现在世界上所有重要的问题都可以归结为一个：中国和美国谁能赢。

在这个问题上现在基本已经明牌了，所有的玩家该选择已经选择完了，该站队也站队完了，已经没有什么模糊空间了。

我之前也在留言里说过，自从去年之后，中美的攻守之势已经从美国进攻转为战略相持，在战略相持阶段，美国已经不再指望它的宣传攻势能起到颠覆中国的作用（尽管该干的还是会干），现在它的宣传的主要作用其实是稳固阵线，也就是给美国及其势力范围内的自己人看的。

由于自疫情以来，以美国为首的发达国家损失惨重，同时中国相比之下却情况较好，对美国来说，上面那个问题的答案现在遭到了重大挑战，所以它现在宣传的重点是：禁止同一阵营的人质疑美国赢的可能性。但是美国的情况又实在太差，遮掩不住，所以它现在的策略是彻底抹黑中国，要抹黑到把中国等于魔鬼的程度；

跟之前不一样的是，第一它的真正目的不是颠覆中国（美国并不指望），第二它彻底地不在乎有没有事实依据，其实就是指鹿为马，谁不跟着指鹿为马谁就是魔鬼的同路人，就要被处死（社死的意思）。即使没有新疆棉花，美国也会编造出类似的东西。现在对美国说新疆的现实是怎样的，或者讨论美国宣传的具体内容，就像对着鹿严肃地研究它的生理结构和物种分类一样。

哪怕是没有思考能力的蠢人，也会本能地觉得，只要一口咬定这个生物是马，就可以免除颠覆世界观（质疑美国、接受中国）的痛苦，聪明人就更不用说了。

所以对中国来说，现在只需要全心全意地做好自己的事，保持自己不出大问题并且继续增长。美国被逼到这一步，本身就说明它的处境已经很不妙，现在完全是在用多年以来积攒下来的力量和权威在硬压着，但是这种策略无助于解决它的问题，只会使问题继续恶化，积累到一定程度早晚会产生质变。

答：你的論述中，有一句大毛病，就是“該選擇已經選擇完了”。其實歐洲和大部分第三世界都還在觀望，我一直說他們是中國外交的重點，這會持續到中方國力明確超越美國為止。至於實際時間要多久，視下一場金融危機的嚴重程度而定。

2021/10/25 04:44 提问；2021/10/25 11:45 回答 [35.] Submarine 问：说到能够质疑美国的 ideologue 和舆论宣传的西方人，之前我一直找不见。直到后来华春莹在外交部记者会上放了 Daniel Dumbrell 的视频节选来反击英美对于新疆议题的恶意污蔑，这也引发我专门去视频制作者的 Youtube 频道看了他的一些视频。事实发现，Daniel 并不是美国人，而是南美人（居住在深圳），他的各种论述的逻辑非常清晰；而且他对于西方的议题设置和舆论引导也非常熟悉，所以往往能够痛击要点。

但是这样的人终归是少数，和他进行视频互动的人也往往是西方社会里的 Outliers，至少也是“白左”里面的理性少数派（经常出国所以能够觉察到西方媒体的问题的人）。不过我还是能够欣喜地发现，有华裔觉察到美国对于中国的恶意宣传会导致美国社会对华裔包括亚裔的负面情绪。

答：其實歐洲和拉美都有不少看穿英美宣傳伎倆的評論家，問題在於他們對歐美和第三世界的公共意見很難有影響。一般人要有醒悟的可能，必須是當頭棒喝；英國崩解就是這樣的一棒。

2021/10/27 09:50 提问；2021/10/28 03:39 回答 [38.] magkey 问：布林肯今天在推特发文说，Taiwan should have meaningful participation in UN system. 这是不是意味着美国在考虑提前触达中方在台湾问题上的底线？在中方还未在台湾问题上做好准备时提前摊牌，会不会是美国的一个选择？

答：中方是還在為過去的隱忍政策還債；如果早些對等反擊，現在就不會有縛手縛腳的苦頭。我這麼說是因為現今距離冬奧不到四個月，中方很可能是為了不引發抵制而不得不暫時忍氣吞聲。至於美方是看出這一點，還是純粹基於得寸進尺的習慣，我們不可能 100% 確定，但從他們過去這一年的表現來看，後者的機率遠遠更大。換句話說，他們會不斷進一步佔中方便宜，然後在冬奧結束後，才大吃一驚。這種原本可以避免的無限升級，因為早年的軟弱退讓而導致美方錯估情勢，正是我事先警告過的危險：越是畏首畏尾、及早做出合理的嚇阻，最終的代價就越高。Blinken 的這次談話，只是我預言實現的最新一步，但絕不是最後一步。

2021/10/27 10:29 提问; 2021/10/27 12:53 回答

[39.] AbzX5 问: 我今天在 Last Week Tonight With John Oliver 脱口秀节目上也看到相当长的篇幅向美国观众介绍了台湾问题的来龙去脉, 这有点不寻常, 看来美国的文宣系统和决策层, 真打算现在就打台湾牌了?

答: 參見前一個答復。

2021/10/27 19:28 提问; 2021/10/28 06:52 回答

[40.] AAB 问:

In the hypothetical case that China is forced to take premature action with Taiwan, how vulnerable would she be against actual economic measures by the Anglo-American faction? Disregarding the fact that it would be virtually suicidal on the part of the latter,

答: 從目前的狀態到真正開戰, 還有相當的距離, 在兩個極端之間有大數目的警告手段級別, 例如我討論過的飛臨領空, 就可以每天進逼 10 公里, 到了臺北上空還可以在架數和高度上玩變化。我的意思是原本不可能須要搞到這個地步, 但中方過去的猶豫、Biden 團隊的愚蠢、和冬奧時間點的不方便加起來, 使得升級最高點的預期值大幅上升, 不過被迫開打的機率依舊不大, 畢竟英美都有嚴重的內部問題, 就算中方真的下定決心要打, 多等一兩年也才是理性的最優解; 連蘇格蘭國家黨都有這個定力, 中共應該會有分寸。

2021/10/28 11:19 提问; 2021/10/29 03:12 回答

[41.] magkey 问: 今天蔡英文公开承认有美军在台湾驻扎, 这个已经很接近中共此前放话的底线了。中共肯定是有克制力的, 但是我担心的是美国强行挑战中共的底线 (比如真的在联合国提议台湾重返联合国), 逼迫中共在时机成熟前摊牌, 甚至公开放弃一中原则, 去逼迫中共在放弃自己的底线和时机尚未成熟前收复台湾之间做选择。

答: Biden 的團隊實在太蠢, 而我已解釋過多次, 蠢蛋的行為是無法依理性預測的, 所以我們不能排除中方被迫武統的可能。不過真正打起來, 美方無力保護台灣, 一樣是丟盡霸主的臉, 這絕對不算是美國的勝利。

今天稍早我提到冬奧在當前戰略決定上的影響, 並不暗示它有什麼重要性。事實上從國家的角度來看, 冬奧在這個中美博弈的關頭上掣肘的原因, 不在於它本身的價值, 剛好相反, 正因為它不痛不癢, 因而抵制奧運向來是白左影響歐洲地緣戰略決策的後門, 有著明確的歷史前例, 歐盟內部的理性派無法阻擋。然而一旦有了這個裂痕, 美國操控的白左親美派就可以順水推舟, 進一步做出對中歐關係有實際嚴重破壞力的決策,

這才是中方應該暫時忍讓的務實考慮。當然, 在美國敵意盡露的前提下, 申辦這類活動是授敵以柄, 但 2015 年做決定的時候, 14 億華人似乎只有我一個確認中美衝突無可調解。

總結來看, 我仍然認為最可能的脚本, 是美方在未來三個多月得寸進尺, 中方則一方面放話警告 (當然對美方完全無效), 另一方面設法拖延。一旦冬奧辦成, 中國自然有出手的餘地, 美方應該會在震驚之下, 主動謀求和解。不過這裏牽扯到不止一個蠢蛋 (除了 Biden 政府, 還有蔡), 所以擦槍走火 (例如國軍全力攻擊共軍機隊) 並非全無可能, 這也就是前面討論的被動武統。

2021/10/28 13:11 提问; 2021/10/29 02:00 回答

[42.] 乌鹊南飞问: 记得您在一个月之前还期望英美在内外交困之下能对中有所缓和, 没想到他们如此愚蠢, 居然还在步步紧逼, 我真的不太理解现在打台湾牌对美国有什么利益 (即使以 Biden 团队想象中的利益来说), 仅仅是为了在国际上羞辱中国?

答: 支援“民主政權”是白左教的教義之一, 可以用來團結歐盟。此外就主要是宣傳上的內銷了, 畢竟競選是英美體制下行政的頭號考慮。

2021/10/28 15:49 提问; 2021/10/29 03:07 回答

[43.] AbzX5 问: 也就是说, 如果复盘过往, 检讨中方决策得失, 那么中方合理的做法应当是早年的时候就意识到美方的转变和真实意图, 在战术上及时做出对等反击, 阻吓美方将台湾牌过早升级, 以便在战略上拖到 2025 年之后的有利时机再彻底解决, 不知是否理解正确。

另外, 假如台海真爆发, 如果美国对台湾不履行承诺, 哪怕是模糊的承诺, 会严重影响动摇其盟友的信心, 尤其是亚洲盟友。为了避免这种局面, 到时候美国会不会反过来非要逞强, 以向其盟友体系证明自己靠得住?

答: 第一個問題: 是的。然而即使在現今被過往的短視懦弱掣肘的情況下, 還是有可以不等冬奧、立刻反擊的辦法, 這包括任何只針對美國實利的手段, 尤其是我已經反復強調無數次的打擊美元。至於實際執行的著手點, 俄國中央銀行都早已示範, 所以人民銀行的猶豫, 我想不出任何理性的解釋, 難道貨幣霸權是繼貿易戰和主權爭議之後, 又一次畏首畏尾、當斷不斷的案例?

至於第二個問題, 不戰而退固然丟臉, 作戰失敗遠遠更加糟糕; 這不正是為什麼我說美方愚蠢的基本原因嗎?

2021/10/28 22:14 提问; 2021/10/29 01:54 回答

[44.] 路哥哥问：明年要开二十大，我听说二十大需要对台湾问题给人民做出一定程度的交代。同时，领导人的第三任，估计会有一波舆论攻击。一定程度的承诺解决台湾问题，是否有利于国家稳定？

答：“二十大需要做出交代”等等这类的论述，显然是最高层自己内心的考量，不是会在组织里分发文件广汎讨论的事，那麽除非习近平自己也是个键盘侠，消息来源显然是在造谣。像这样很基本的谣言过滤技术，我希望读者能够先有所具备，再来发问。

2021/10/28 22:47 提问；2021/10/29 05:11 回答

[45.] 猫灵子问： 个人的看法是：中共领导层至少有足够的战略定力，不会在近期出手。美国的目標非常清楚，要利用台湾牌做片面对他的政治挑釁，至少希望中国继续购买美债以及压低出口商品的价格，协助压低美国目前逐步上升的通膨，而拜登政權目前确实已相当的危險，国内通膨上升，儼然有走向滞胀的風險，美联储也变成美债最大的買家，实际上是透過印鈔票来吸毒，又无法将通膨如以往般绝大多数轉嫁到全球，这种状况会让民不聊生成为现实，内政上的处理失当恐怕才是拜登政權動搖的主因，阿富汗戰爭無秩序的落跑，只是给不满者藉机發難的一个藉口。如果这种局面继续维持下去，恐怕王兄曾提过的下一次美国的金融危機，随时会降臨，拜登政府必然有極高機率成为苦主。

如果中共的领导階層對此有正确的認知（透過其幕僚提供的情報），那办好自身的事，如繼續推動一帶一路，同時在減碳工作與推動國內的共同富裕，以厚植自身的國力，待美国自亂陣脚後昏招頻出，一消一長之下，和平交接世界霸權豈非成本低獲利大，非常的合算！

當然，蠢人（拜登或蔡總統）在壓力下昏招百出，慌不擇路，弄到中南海非被動武統也是有可能的，希望瞞睡喬與菜桶不要昏昧到像蔣介石在大陸垮台前，硬推金圓卷改革那樣離譜，進而以人民為芻狗，就諸天神佛護佑了。

答：你說的大致不錯，但國債真不在 Biden 政府當前的考慮之中：中方所持的比率低於 10% 的級別，過去幾年的購買量在 1% 的級別，這些外匯存底主要是用來作為預防美方金融戰的盾牌，除此之外你買多少美國人在沒有金融體系崩場的威脅下毫不在乎。

中方當然不想主動過早武統，但問題在於事態已經升級到對等反擊會有擦槍走火的危險，那麼你冒還是不冒呢？不冒的話，美方必然又再升級，屆時問題一樣沒有解決，反而更糟糕。這正是我反復預警過、可以

事先避免的窘態。現在唯一合適的方案，在於打擊美元，但若是在這裏也猶豫不決，等到美國出現經濟危機，美方會主動把貨幣政策放在雙邊關係的核心，那麼他們固然有更大的理性動力來退讓，非理性的升級誘惑也同時增加。別忘了，如果美國人的理性思維能力能靠得住的話，我們根本就不會有當前的困難。

2021/10/28 23:07 提问；2021/10/29 01:42 回答

[46.] 韭菜盒子问：王先生以为，对非半导体行业的在陆台企实施经济制裁可否遏止台湾当局的挑衅？

答：怎麼遏止美方和臺方的挑釁？要讓他們高興到全都當場笑死嗎？

2021/10/29 08:56 提问；2021/10/30 03:38 回答

[47.] passer_by 问：

这一波和未来几个月对方的升级挑衅有可能取得实质成果吗？还是只是吃豆腐？中方能不能用取消习拜会和后续的中美合作作为威胁？看起来拜登因为明年选举更需要中方的配合。

答：不只是吃豆腐；主要的危險在於為美方的僕從小國提供遮陽傘，讓它們能放心地加入支持臺獨的行列，例如提升外交關係等等。

美國的選舉民意對中國有絕對敵視，雙邊關係緩和帶來的實利必須提早地、悄悄地做。Biden 團隊拖到現在還沒有在關稅戰上降溫，已經快要完全錯過時機；結果他們反而在外交上多方挑釁，只怕來不及搞什麼合作了。

習拜視頻會談做為 G20 的附帶程序，中方勉強同意，其實應該取消，但中方似乎對冬奧極度在意，所以有可能捏著鼻子赴會。

2021/10/31 01:39 提问；2021/10/31 03:54 回答

[48.] yyds 问：拜登的内政外交完全失败，无论是基建计划、气候变化法案都被党内掣肘（党内利益交换都谈不妥、共和党更没有妥协空间），国内受招工困难，货币超发、供应链短缺引起的通膨更是无解，唯一能妥协降低关税缓解通膨的机会都把握不住，外交得罪法国、伊朗核协议也受以色列掣肘无望，可以说是内外交困，唯一能着力的就是搞价值外交，在人权方面做文章（起到对国内、盟友宣传洗脑的效果），甚至把台湾当做价值外交一环，完全没有实际利益，纯粹损人不利己，种种迹象表明拜登政府已经是非理性政府，中方不应该在退让，让美国继续误判。

答：最近有一系列内幕消息，顯示 Biden 對外政策上的自殺性愚昧錯誤，全都由 Blinken 帶領中生代幕僚主導推動，連戴琪和他相比，都算是溫和派：據說戴還只不過是想延續 Trump 的策略，拿關稅做為討價還價的

工具，而 Blinken 卻毫無妥協的餘地，剛好相反，他是一個 Closet Neocon，民主黨版的 Rumsfeld+Wolfowitz，認定中俄是不共戴天的仇敵，一味堅持要全面升級衝突，包括越俎代庖、在貿易策略上也要求加徵更多的新關稅。

如果這個報導真實可靠，那麼基本不必指望這個政權能學乖了。這是因為 Blinken 是 Biden 的長期心腹，外交和國安的總管，不論捅出多麼離譜的婊子，依 Biden 的個性都不可能在短短兩三年內下定決心來換人；例如 AUKUS，他就只以一句“Clumsy”結案。換句話說，從中方的觀點來看，不但退讓會鼓勵對方得寸進尺，連對等談判都是浪費時間、給對方繼續升級的餘裕。後悔早先沒有及時對等反擊固然為時已晚、無濟於事，不在對方軟肋（亦即美元）上另開戰綫，卻真讓人費解。這裏不但應該立刻加緊用歐元和人民幣替換美元，更必須和俄國中央銀行預先協調、定下預案，在下一輪經濟危機中把握時機，合力落井下石，但我沒有看到任何人民銀行做這類準備的跡象。

2021/11/01 00:22 提问；2021/11/01 05:34 回答 [49.] criteria 问：今天在意大利王毅外长和布林肯会面。从央视这边发的新闻来看，中方这边可能还对能坐下来谈能弹出结果抱有幻想，从中方发言来看是希望台海事态不要再升级，虽然这个麻烦是美方惹出来的，但是中方目前还是希望息事宁人。（可能是因为冬奥会箭在弦上不得不发）好像领导层并未找到像先生之前说对美元联合俄国进行打击的回应手段。而且从会谈结束之后的视频来看，美方可能又敲诈出了一些好处，令人不悦。

答：我不同意。這次會談顯然如同自 Anchorage 之後的所有前例一樣，都是各說各話，這是美方心懷鬼胎、而中方想先拖過冬奧的自然結果，所以除了沒有在貨幣上出手可以質疑之外，中方的策略沒有大問題。

事實上，認真和美國談判本身就是自殺性的傻逼行為，因為他們的籌碼原本便是無中生有，遵守協議的字面規定毫無問題，反正另外找茬簡單得很。這不只是 Trump 的行為模式，也不只是中方才面臨的困難，例如 Biden 在競選過程中大肆批評 Trump 退出伊朗無核協定，一旦上臺，不但對伊朗強加和 Trump 一模一樣的苛刻條件，而且當伊朗要求美方保證不再撕毀新條約，Blinken 先回答說他沒有權力限制下任總統，伊朗方問：你們至少保證在 Biden 任期內不再另加制裁吧？結果就連這麼基本的前提，都被 Blinken 否決，那還有什麼可談的？現在伊朗根本完全放棄對美談判，偶爾出席會議純粹是給歐盟面子。如果中方連伊朗的智慧都

沒有，還在做妥協和解的白日夢，以為自己的善意（包括不打擊美元）會有任何回報，那麼被占盡便宜、甚至肢解消化，都是活該。

2021/11/01 17:31 提问；2021/11/01 22:03 回答 [50.] GUI- 龟问：国内学界的百万漕工

我在知乎上有关注一个人大做国关的博士，通过对学界时不时的吐槽，我多少了解一些国内国关界的现状。简单说，“中美合作”在中国国关学界是不少学者刷论文混饭吃的饭碗，要是哪天真发生美国帮台湾打立国战争这种不可能事件，那这些学者统统都得下岗。对博客熟悉的读者来说，可以用美国物理学界的“超弦”来理解中国国关学界的“中美合作”病现状。不过往好处想，好歹新人脑袋是清楚的，但还要等他们上位有话语权才能发挥影响力。

下边是我从他的动态里摘抄出的几条，看完以后就很容易理解中国某些外交操作了。

“看国内国关文章，最神经病的就是建议对策部分“中美应该相向而行”“中美应该加强 XX 合作”。您能说上话的最大的美国官是啥级别？您一个也许连天帝一个镇长都不认识的用中文在国内喊话要欧美主动合作，搞笑呢？人要愿意和中国合作，还用得着你说？不过天朝国关圈合作癌晚期，能说个竞合都是形势所迫，也是没办法……”发布于 09-01

“中国的中小国家外交有个毛病，太信奉“嘴上没毛办事不牢”，看到六十多甚至七八十的在位十几二十年军头跟看到亲人一样，满脑子“政治稳定”“对华友好”“政治风险低”。问题就在，这群人会死的，这群人可能被推翻的，一完蛋就是前功尽弃，跟他走的太近没准就招人恨。就我认识的很多国关学者，也特别看重这种“政治稳定”。“逢选必乱”未必如此，老军头却是总会死在沙滩上的一批人。虽说中国现在对保证军头没了以后的经济利益还是挺熟练的，但有些成本本来就是没必要的。”发布于 09-07

“虽然我做全球治理相关的东西，但我对这个东西是完全不怎么信的：连新冠这种又严重又紧急的事所谓全球治理都几乎毫无建树，竟然指望能解决别的不那么严重不那么紧急成本也不低的问题……但这是真的国关学界百万漕工，而且很容易因一场会一纸文件而全球高潮，所以，全球治理会继续在纸上继续进行的。”“还有另一大热门区域化，自上而下的区域化是地球别的地方的事，跟东北亚没啥关系。别总想着抄欧美人的壳套东亚。其实大家大多分得清“应然”和“实然”，不过假装分不清而已”发布于 08-08

“自从我开始做气候能源这块以后，最不爱听的就

是“中美合作”。中美的气候能源共识类似于“我们共同认为宇宙和平很重要”，但分歧类似于用战列舰还是航母维护这样的“原则性问题”，最好的合作方式就是对方原地爆炸，断无具体合作前景。”“这几天国关共同体开会开下来，感觉就是“太喜欢合作”病还是过度严重：今天的中美就是敌人，最多局部暂时协调一下，仅此而已”“三问：拜登要全面废除煤炭，中国接不接？拜登要打压水电“非水可再生能源”概念，中国用不用？拜登要追踪碳足迹搞你的产业转移，中国认不认？三个回答都是“不”，那合作个头啊！”“(中美合作病)患者下台，患者的徒弟徒孙还在。虽然已经有一批人意识到中美就是敌人了，但还远远不够，只能说懂王睡王还没打疼中国学者”发布于 07-06

PS：这条本来应该放在学术整治的文章下边，但 39 楼和这条内容相关性较大，就回复在这里。

答：我对议题不熟的话，就不予置评，这里也是如此；不过中国国关学术/智库界显然问题不小（否则怎么会轮到我这样一个什么机密内幕都摸不到的外人，一而再、再而三地出一个看出简单明确的相關事實和邏輯結論？），有反思總比沒有好。

2021/11/04 01:16 提问；2021/11/04 05:34 回答 [51.] maktudi 问：请问一下，俄罗斯中央银行行长 Elvira 在打击美元地位上主要手段有哪些呢？我自己在网上搜索，主要看到的是几年前俄罗斯抛售外币稳定汇率油价，还有去年开始把美元从 wealth funding 中排除，这些办法是中国可以复制的么？或者说俄罗斯中央银行的手段远不止这些？

答：Sovereign Wealth Fund 完全去美元化一點問題都沒有，因為這基本就是一個國有的儲蓄基金，原本就應該隨意追求高回報、低風險的金融資產。不過這和中國沒有什麼相關，因為中方的美元資產主要在於外匯儲備，和 Wealth Fund 是兩回事。

俄國的外匯儲備目前大約是歐元和黃金各 25%、美元 20%、其他佔 30%；這裏的美元比率依舊是遠低於中國的。不過討論去美元化的正確角度，不是要求人民銀行立刻大幅調整外匯儲備的貨幣比例（因為外匯儲備是抵禦 1997 年式金融搜刮的盾牌，參見前文《美元的金融霸權》），剛好相反，俄國央行能在外匯上做到這一步，是多年來全面與美元脫鉤後的成果，例如其金融系統，包括融資，已經基本不用美元。我對中方的建議，在於先從貿易、外援、和尤其是金融等方向模仿俄國的經驗，盡全力替代、排除美元，然後能夠安心把美元在外匯占比壓到 20% 以下，才算是小有小成。

如同兩年前我警告必須儲備天然氣來彌補新能源

的不穩定性，結果被當作馬耳東風一樣，留給中方的時間其實不多了，這是因為美國有大約 50% 的機率會在未來兩年內陷入滯漲性經濟金融危機，屆時再手忙腳亂地搞貨幣脫鉤，賬面上的損失固然驚人，大戰略上錯失的自我保護和反擊作用則更為嚴重。

2021/11/05 05:00 提问；2021/11/05 06:54 回答 [52.] 弃车成杀问：我这里有点不同想法俄罗斯自身是能源大国可以自给自足所以和美元脱钩问题不大；但是中国需要进口大量粮食大豆要从美国进口进口大量能源铁矿石钴矿等等是不是不能脱钩太深？

答：唉，已經反復從幾十個角度來討論過，幾萬字沒有廢話、絕對精確的詳解，為什麼還會有人扭曲我的論點？這裏的關鍵問題很明顯地是，已知美國存心要你的命，那麼脫鉤的方向和程度應該全部留給美國視其利益和方便來挑選，或者中方也參與這個決定的過程？還有疑慮的讀者，顯然是把“不絕對”脫鉤和“絕對不”脫鉤搞混了；我建議你們在評論公共事務之前，先買一本數學證明題的入門書（例如這本[链接²³⁰⁹](#)），投入幾年時間來鑽研練習，建立一點基本的邏輯能力。

2021/11/05 07:30 提问；2021/11/05 08:58 回答 [53.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生文中提到美國明年中期選舉後的政治混亂與對 Trump 的司法追殺，請問在 Virginia 州長選舉結果出爐後，這些政治鬥爭是否會提前搬上台面？如何看待 Trump 勢力重返舞台對 Biden 政府國際戰略的影響？

答：其實 Virginia 州長選舉，對 Trump 的政治前途是一大變數；這是因為共和黨人勝選靠的是 Biden 的民意低迷，Trump 反而是競選過程中被有意避免的話題。現在共和黨有可能會總結教訓，認為中期選舉的決勝關鍵在於疏遠 Trump，於是雖然後者對黨內初選仍有影響力，主流派會有更深更廣的共識，要盡可能忽略 Trump，那麼他的政治生涯就將 End with a whimper。

我在《新年的回顧和展望》和其他文章中提過，原本民主黨建制派在去年大選前的如意算盤是要橫掃國會，然後可以簡單推動一連串的白左法案，那麼為了幹掉 Sanders，推舉沒有決斷力的 Biden 和毫無能力和人緣的 Harris 就無關緊要。沒想到結果是慘勝，而且參議院出了兩個叛徒，連最基本的撒錢法案都無法通過。這一來，執政品質和黨爭技巧的重要性就被凸顯出來。現任政權裏不稱職的幕僚和閣員各自為政、到處惹禍的後果，讓 Biden 優柔寡斷、無所作爲的個性被無限放大，自然導致四面楚歌、內外交迫。他會比 Trump

²³⁰⁹<https://www.amazon.com/IMO-Workbook-2011-Mathematical-Elementary/dp/B094NVFH75/>

更惹人嫌，我想是白左做夢也無法預期的窘境。

從中方的觀點來看，美國內鬥導致行政癱瘓的長期影響當然是正面的，在中短期達成外交停火協議的動力同理增強，但反過來全面升級衝突的機率也從極小變成不可忽略。我建議在去美元化方向另闢戰線，其實已經考慮了這一點，因為這方面的早期措施都是中國單邊的內政，既沒有外交爭議性、也不像在軍事上針鋒相對那樣會有擦槍走火的可能。當然博客自一開始就反復解釋過，美元是美國霸權的基礎兼軟肋，在2014年美方的敵意絕對固化之後，去美元化就成為中美博弈的決勝關鍵。此外當前美國經濟對量化寬鬆的依賴極深，明後年陷入金融經濟危機，將是在貨幣上出手的一大契機。這些都是論證過無數次的已知事實，不再贅述。

2021/11/08 21:28 提问；2021/11/09 11:53 回答

[54.] 利刃问：王老師你好，近日美國國家安全顧問 Sullivan 接受 CNN 採訪，訪談中說道：美國目標不是根本性改變中國，甚至稱美國對華目標是創造一個環境，在可預見的未來，兩個大國可以在國際體系中運作。Sullivan 一改過去鷹派作風，說出這樣的話讓人意外，請問王老師，難不成拜登對華策略要開始改變了？

答：我最近才剛提醒大家，美國人的公開談話毫無意義，無所謂聽其言，直接觀其行就是了。

過去這一週，美國外交國安政策是有值得注意的新動靜，但不是 Sullivan 的談話，而是 CIA Director William Burns 跑到 Moscow 去談烏克蘭。這事照理當然應該是國務院出面主導，卻由情報主管頂替，顯然事非尋常。這裏有三個可能：

1) Biden 警覺 Blinken 的蠢笨，主動派 Burns 代行職權，那麼前者鞠躬下臺指日可待；但是依 Biden 的個性和智慧來判斷，這個可能性實在不大。

2) Blinken 自己知道不受 Putin 歡迎，所以請 Burns 代為傳話；但是考慮 Blinken 的智商和胸襟，這個可能性也很小。

3) 九月初 Taliban 剛掌權，Modi 就曾經邀請 Burns 和俄國國安會長官（Secretary of the Security Council）Nikolai Patrushev 同時到 New Delhi，表面上是分別會談，實際上必然有三邊聚會。有可能當時 Burns 就毛遂自薦要到 Moscow 進行後續討論，因為兩個月後國際情勢有所轉變，東烏又成為美俄衝突焦點，所以 Burns 剛好可以代表美方來談這件事。

不論如何，Putin 自己也希望能藉機讓美國明白他保衛東烏的決心。換句話說，不打便罷，一打起來，俄軍不會停止在當前的停戰線上，就算不直接滅國，也要

至少占領烏克蘭所有的俄語區，包括主要港口 Odessa 和整個海岸線。這個警告是有效的：美國國務院緊急派了中級官僚到 Kiev，顯然是去下達指令給 Zelenskiy，叫他有所收斂；而他確立刻乖乖聽話，開始大談和平共處。

我想提醒讀者，Putin 在烏克蘭方向所面對的戰略局勢，其實和中方在臺海問題上一模一樣，也是時間有利自己：不但 Nord Stream II 即將啓用，而且到 2024 年和烏克蘭的油氣過境條約也會過期失效，屆時可以簡單徹底關停供應，然後坐待烏方來跪求和解。然而 Putin 有足夠的智慧，明白正因為戰略上求緩求穩，戰術上一步都不能退讓，結果雖然國力只有中國的小半，卻能得到美方的尊重和敬畏，從而確保國家利益和世界和平。

2021/11/10 00:51 提问；2021/11/10 06:15 回答

[55.] criteria 问：先生真知灼見，今天几位美国参议院审访，进一步挑衅大陆，升级局势。最近经济学家讨论了中國非国有銀行，详见 (China attempts to clean up its sleaziest regional banks)，存在銀行與房地產企業勾結，導致貸前審查形同虛設，而壞賬率過高一直是中國銀行的頑疾。曾經聽在銀行工作過的人描述即使是國有銀行，在 2000 年初不良貸款率甚至高於 20%，即使成立資產管理公司，也存如賴小民這樣的問題。金融內部腐蝕之深，難以估量。

答：美國官員的基本修養，就是對著記者只說空話。這裏最起碼的要求，是內部決策即使要公開宣佈，也必須由專人專稿在特定場合發表。所以像是 Sullivan 這樣現場即興回答問題所提的，絕對不是確實的官方決策，頂多只是和幕僚聊天時曾談過的哲學論點，是對既有現實（亦即美宣早已沒有顛覆中國的影響力；這是幾年前博客讀者群就瞭解的事，參見前文《美國宣傳戰的新困境》）的認知，他自己都覺得是學術性的廢話，才能順口而出（如果有人因為老年癡呆，而說了好像不是廢話的發言，事後官方還得趕快出面辯解“澄清”呢！），我不知中方政論單就浮面字義來斷章取義、穿鑿附會能得到什麼洞見。尤其 Sullivan 談話的主軸其實是中美文明體系的對抗，那麼閑談“不能指望中方改變”不正反過來暗示“只好直面對抗打擊”的心態嗎？能把這種發言做正面解讀的人，須要反省自己的邏輯能力。

至於中國的金融管理，雖然我作為一個外人，很難管窺其內幕，但從 2015 年股災開始，就可以判斷其問題很深很廣（參見當時的留言欄討論）。這其實和學術管理的難處類似，都是行內人憑藉專業權威來忽悠決

策者，而且因為不像後者那樣有大批公開的論文可以檢視，以私害公的行為更加隱蔽得多，如我這樣的良心人所能做的建議也就只限於大方向的原則性敘事。

2021/11/10 13:34 提问；2021/11/11 04:57 回答

[56.] 韭菜盒子问：美国断供中国电动车企业芯片的应对措施

王先生认为 2025 年时中国会凭借电动汽车掀起新一阵经济高速增长，考虑到到时候特朗普有可能卷土重来，如果届时美国再次对中国电动车企业如比亚迪断供芯片该如何破解？据我在网上看到的消息，5 年内建成去美化半导体生产线相当困难

答：我認為“不晚於”2025 年電動汽車產業就會顯著推動中國經濟成長。

汽車芯片其實不難自己搞，因為它們用不上最先進的製程。例如當前 Tesla 和中國電動汽車廠商之所以沒有傳統汽車品牌的供給鏈問題，就在於後者還在用十幾、二十年前設計的芯片，製程太老，半導體公司早就不再增加產能；而新品牌全部從頭開始，用的製程是目前的“主流”，供應反而相對充足。由於中芯已經擁有 14nm 的生產線，對車用芯片來說綽綽有餘；即使在最不利的未來情景下，連 14 和 28nm 都被掐了脖子，65nm 也可以將就使用。因此中方只要及早扶持設計端企業就行了；這需要的是一些遠見，並沒有根本性的困難。

2021/11/11 15:55 提问；2021/11/13 02:32 回答

[57.] AAB 问：Biden's 'infrastructure week'

The Biden admin. and the Dems are understandably desperate to paint it a win, but the real achievement here might be shifting the infighting to within the GOP. Senators are already playing the commie card on Twitter and whatnot. Would this possibly turn the tides enough for the mid-terms?

Apart from US politics and rhetoric though, wouldn't the bill be beneficial to the US even in view of the reductions? The hard infrastructure spending seemed to remain fairly sizeable even after the cuts. Or is it yet another case of 'too little, too late'?

答：21 世紀美國的兩大政黨，雖然都仍舊以選舉勝選為目標，其實在組織和運作上高度不對稱，有著本質上的差異：民主黨才是傳統印象中民選制下由各種基層利益集團組成的鬆散政黨，共和黨則由於過去半個世紀歸順屈從右翼富豪集團的徹底掌控和改組，獲得了若干革命性政黨的內部紀律和一致性。例如宣傳媒體，民主黨系的名目繁多、各自為政，在政治任務上

主要作為對外鬥爭的喉舌；共和黨的主流卻就只一家《Fox News》，而且其攻擊撻伐往往是為了對內肅清異見、維繫思想“純潔”。所以共和黨的“內鬥”和民主黨的是兩回事；像是這次 13 個眾議員投票支持基建法案，原本就只是圖利轄區內土豪，並沒有違反共和黨的基本教義，更不像民主黨的 Joe Manchin 那樣嚴重損害黨的核心利益，所以被罵純粹是內部紀律的需要，如果有實際懲罰，也只反過來更加強化向心力，不會影響中期大選的大局。

當然 Trump 是一個異類，他的絕對自私和自信往往違反了黨的利益，但是我認為這是一個“exception that proves the rule”：2016 年他在黨內初選中勝出之後，《Fox News》被迫進行了徹底的內部清洗和轉向，很明確地示範了共和黨系的紀律是如此的強大和重要，他們寧可被 Trump 綁架，也不願冒真正內鬥的危險。

1 萬億咋看下不少，實際上完全不足以扭轉美國國勢衰退的脚步，反而在未來兩三年的關鍵問題（亦即金融財政）成為額外的包袱。我認為不只是 Too little, too late，長期來算都不一定是正面的。

2021/11/12 08:18 提问；2021/11/13 03:57 回答

[58.] AbzX5 问：很可能不仅仅是电动车行业 2025 年前大发展，我大胆猜测整个 mobility industry 都可能受益于电池和 AI 的普及化，廉价化而革新，中低速的无人载具运用于安保巡逻，邮件快递，室内清洁，园林护理等等，参照大疆无人机。预计会有一批创新企业涌现带动下一波发展。不过这里主要谈国际战略，偏题太远就不细聊了。

答：其實和國際戰略關係很大：不但日本的衰敗指日可待，德國車企也喪失了核心技術，反而必須依賴中韓電池供應商。他們頂多只能在汽車這個下游消費性行業上和 Tesla 競爭，那麼生產線就必須模仿後者的高度自動化來減低成本，但是 VW 的總裁正在因此而面臨工會的強力反彈，他的職位被“put under review”；這對德國經濟不是好兆頭。

2021/11/12 10:12 提问；2021/11/13 04:01 回答

[59.] 死文法师问：翟东升教授的内部演讲

10 月 28 日，翟东升教授在海南的演讲，链接如下，与本文相关的谈了几个有意思的观点。

[链接²³¹⁰](#)

1. 美联储表面中立，实际上利率的指定主要和政府对国家经济需求看齐，美联储利率政策与联储主席本人党派忠诚关系极大，因此即使 Powell 在上半年表

²³¹⁰<https://www.youtube.com/watch?v=WQkY0133RVc&t=2100s>

现为配合拜登政策，维持低息，最近仍然传出将会由 Brainard 接任。2. 由于 1 中的观点，鉴于美国目前严峻的经济形势，Brainard 接任后与 Yellen 仍然会维持宽松的货币和财政政策，但是这个导致的全球性通胀会更加严重。3. 美联储的低利率集中在密集融资的长期国债上，而在短期国债在局部性的利率高，这样有利于减小融资成本，维持美元信用，避免出现新债还不上旧债利息的情况。4. 拜登目前由于民意支持低下，在发现中期选举基本稳输，不可能连任，有效执政只剩下 1 年多时间的情况下，可能会改变和上任以来对中国强硬换取中期选举胜利的策略，转向双边合作，构建新的大国关系，中国政府正在致力于形成纸面上的大国关系协议，为未来 3 年后民粹共和党上台先上保险。5. 美国基层治理高效，然而美国高层高度腐化，加上 08 金融危机和 16 年川普上台，已经失去了打压中国最好的时机，因此未来如果是理性的美国政党上台，应当会寻求如英美霸权交接一样的平稳过渡。

对于上述几个观点，都是先生文章中有所提及的。有几个问题想要请教先生：1. 翟教授的观点 1 在王博士看来是否合理，按照翟教授观点 1 的观点，如果美联储应该会在未来几年坚持货币宽松政策，那么单纯的日益严重的通货膨胀最终会导致金融危机发生吗？中国作为制造大国，承担日益提升物料成本，同时还给美国稳定物价做冤大头，这种情况中国应该怎么破解呢？2. 先生曾经谈及的 SPAC 的泡沫是此次金融危机的主要原因，在目前宽松的货币政策下，会不会由于子弹充足，使得系统性的金融大危机拖后 3 年到川普上台呢？3. 目前美国的提振经济的预算法案，在各方扯皮下大打折扣，提振经济的效果有限，不知道在中期选举后，跛脚的拜登政府有什么手段可以刺激经济呢？4. 王博士已经大半年没有上八方论坛了，不知道何时能上，希望听到到您的真知灼见。最后祝王博士身体健康万事如意。

答：先依据你的说法来评论第一段：

1. 首先，美联储的忠诚不针对政党或总统，而在于金融行。美联储主席的决策，当然会配合政府开支，但这不是出于政治考虑的协作，而是被动地擦屁股；换句话说，优化的标准依舊是金融業的利益，而不是政黨的偏好。

2. 其次，美联储对金融業的影響力，有 50% 左右是装腔作势搞出来的“Confidence”信心（Greenspan 时期曾经是 90%），如果换新人这方面立刻受损。所以如果我是 Biden，就会让 Brainard 留在副主席层级；但他是白左教的忠实信徒，为了性别而让 Brainard 硬

上并非绝无可能。

3. 美國濫發國債從來就不是直接違約的問題，因為總有美聯儲來兜底；它的危險在於間接地推高通膨，然後導致貨幣政策徹底失控；這一點我已經解釋過幾百次了。

4. 我很早就說過，一般人到 35 歲之後，三觀就絕對硬化了，必須是有科學素養的聰明才智之士，用心壓制自己的反射性直覺，才能接受新的事實證據，扭轉成見，選擇理性最優解。你覺得 Biden、Blinken、Sullivan 這些人，算得上“有科學素養的聰明才智之士”嗎？

5. 民選制的反智效應，隨時間而做指數增強。晚清沒有那個問題都撐了 70 年還死不悔改，英國打了兩次大戰、被掏空兩個世代才承認霸權衰落，美國獨霸資源豐富的美洲，要在沒有世紀級災難的前提下做出深刻反省，必須有更高一級的智商，這絕非目前就可以確定的事。

至於第二段：

1. 我不是已經反復建議，徹底放棄中美夫妻論，主動挑選有利己方的角度來脫鉤？這除了替代美元之外，也應該考慮美國的經濟周期和金融需要，反其道而行。

2. 美國的下一個經濟危機，是否會在兩三年內發生，尚且不能確定，所以更加不可能事先確認其主要導火線來自何處。我的論點是，不同於 2000 年問題重心在股市，而 2008 年是房地產，這輪泡沫被美聯儲全力拖延，已經擴散到金融和經濟的每一個角落，SPAC 只是股市方面最離譜的現象；災難固然可能引發自 SPAC，其它的候選多得很。正因為如此，我個人覺得能拖到 2024 年大選而不爆發經濟危機的機率，是小於一半的。

3. Mid-Term 選舉之後，總統跛腳兼無能，只能靠行政命令搞白左花樣，要挽救經濟你想得太多了。

4. 最近真忙得不可開交，只好優先學習，保證持續長進；連內定的下一篇博文都已經拖了一個多月，所以要等有空才能再上《八方論壇》。

2021/11/12 10:42 提問；2021/11/13 02:46 回答

[60.] AbzX5 問：川普可能無意中還加速了共和黨從松散利益聯盟到一個紀律性政黨的轉化。過去共和黨在意識形態上一致，但是在選舉組織方面，仍然仰仗各州的名門望族在當地的影響力。川普的出現，使得共和黨選民越過當地豪強，直接與領導人物互動。凡是不得到川普支持的地方豪強，要么叛入民主黨陣營（例如在亞利桑那州有極大號召力的麥凱恩遺孀及其家族），要么落選參議員（例如阿拉巴馬州的 Jeff Sessions）。川普離開後，這種集中化的組織趨勢是否會延續，也是個值得思考的問題。

答：這個效應只影響黨內初選，在大選往往有反效果，而且這次 Virginia 州長勝選，靠的正是完全忽略 Trump，所以過去這年，共和黨實際上是在走鋼絲，一方面依舊接受 Trumpism 教義，另一方面卻盡可能不談其人。這當然不是一個穩定態，到 2024 年大選必然會有所轉變。

2021/11/14 00:03 提问；2021/11/14 03:02 回答 [62.] yyds 问：1、中美气候宣言，习拜视频会议解决关税问题，都是可以合作的良性互动，对美释放善意，符合中方的展现负责任大国的形象的定调，弥补自身宣传的短板（效果不一定好），都是合理的选择（降关税是双赢、气候问题是全人类问题不应该用零和博弈的思维看待）。

2、长远看，当中国产业转型成功不在依赖低端制造业，科技脱钩，必然会形成两个系统，中美脱钩是必然，在一些领域应该早做准备，甚至优势领域主动脱钩摆脱依赖，不应该幻想美国会接受现实与接受中国崛起，而不是两败俱伤（拜登白左主义和川普主义没有本质区别，都是非理性，底层逻辑都是基于种族歧视，而且美国民选会放大这种非理性民粹），要有足够的威慑。

3、未来人口增长红利主要集中在东南亚和非洲，中国的布局

能保证未来经济增上率维持在高水平，加上科技投入效率提高，跨过发展中国家陷阱，超越美国只是时间问题，所以战略层面保持定力没问题，但战术要对抗战略风险，应该更加主动保持灵活而不是被动还击

答：你從第二段開始是讀書心得報告，無需評論。但是第一段有個很大的問題：雖然單獨來看，當前的和解步驟本身算是雙贏，但如果我們提升一個 Metalevel，從大局背景以 Game Theory 博弈論（這裏的根本問題似乎又回到文理分科不合理，導致國安外交的智囊幕僚居然普遍欠缺數學訓練，沒有學過博弈論！）來看雙方決策的心態，就不再是正面的敘事。

首先從中方角度來看，戰術上尋求和解、戰略上準備長期對抗，固然也是可行的道路，中方智庫的言論卻不讓人樂觀：所謂美國的長期戰略利益在於接受中國崛起，只等新的理性政權上臺，這樣的說法在大國競爭下的戰略戰術謀劃中不應該有任何地位。畢竟如果人的理性能靠得住的話，就不會有兩次大戰，美式絕對自由主義經濟學也就應該行得通。事實上，我反復論證過民選制的強大反智效應，中方不但有英美這些例子，而且和台灣、印度、香港打交道的切身經驗記憶猶新，實在沒有藉口繼續堅持已經被證偽過無數次的錯誤假設。

從美方的角度來做分析，這些戰術和解的壞處就更加簡單明晰：Blinken 和 Sullivan 所代表的白左外交理論，正是鼓吹美國可以吃乾抹淨，單向自由選擇脫鉤和打擊的方向，然後對方仍舊會逆來順受，接受美方不想承受衝突結果時偶爾遞出的橄欖枝。所以任何和解都成為這個外交理論的正面驗證，加強並支持這批人和這個理論的政治地位，保證後續的打擊強度不斷升級。這裏中俄面臨的正是古典的 Prisoners Dilemma 囚徒困境：前期和解的好處由中國一家獨享，後續美國升級打擊卻是俄方一同承受，短期看是中美占了俄國的便宜，長期整體來看是三輸；別忘了，囚徒困境又分一次性和反復性兩種，其最優解是剛好相反的，難道中方以為世界到今年底就會停止運行嗎？如果這還不算犧牲長期利益來換取短期享受的短視近利、飲鴆止渴，我不知道什麼才夠格。

2021/11/14 03:03 提问；2021/11/14 04:13 回答 [63.] 路哥哥问：我想像中国完全可以搞一些强硬的主张，之前有个中美海上相遇规则，中国可以这样提：中国主张以国际日期变更线为界，这边相遇美国让中国，那边相遇中国让美国。以公平为名，压迫美国的攻击性行为。另外当美国找中国合作时，中国指出：中美可以合作，但必须加一个前提，美国必须停止一切仇视中国的行为，如果中国认为美国进行了仇视行为，中国有权终止合作。造谣新疆、支持台独以及其他一些类似行为都算仇视行为。

答：這些選項，雖然理想，但太過不切實際，完全沒有實現的可能，反而浪費外交能量和管道。在這方面，俄國同樣有先進經驗：Putin 早就專注在最起碼的雙邊關係之上，尤其是大使館和領事館被過度裁撤的問題；這裏的始作俑者是 Obama，在 2016 年大選後，以 Russiangate（亦即號稱俄方干涉美國大選，Trump 有把柄在 Putin 手裏）為藉口，不但驅逐俄國外交官，還把俄方在美房產扣押充公。Trump 下臺之後，證據不斷被挖掘出來，發現那些指控都是 Hillary 團隊為選舉而捏造的，連如何層層外包的過程都已經被徹底確認，但 Biden 對最起碼的大使館復員都不肯談，畢竟黨爭重於一切。

只要對美國外交政策習性有點實際觀察瞭解的人，都知道和解就是一個幻想；中國在外交國安上表現得如此幼稚，實在令人扼腕。

2021/11/14 12:55 提问；2021/11/14 15:25 回答 [64.] 彝圪學姓问：回复先生在前两楼（51、52 楼）对中方近期对美友善的评论

抱歉，也许是我没读懂先生在第 49 楼第一段第 4

点的回复。因此想展开一谈。

翟东升在事实方面的认知其实和王先生差不多：拜登很可能在中期选举以后开始跛脚，且 2024 年连任的概率并不高。因此要做好 2024 之后中美关系又回到自由落体状态的准备。但他的应对策略和王先生有区别：他认为应该在近期抓紧美方有求于中方的时间窗口给中美的“新型大国关系”定下一些良性互动范式。让中美关系不至于在拜登继任者上台后彻底崩盘。（链接影片约 93 分钟开始）

他作出这一建议的基础判断是认为共和党已经被反共民意绑架，中方无法与之进行任何合作；但民主党方面 Biden 政府却在整体反中背景下留下很多合作的通道或夹缝，应该加以利用。（他有强调他这一观点和国内智库主流观点“Biden 比 Trump 还坏”相左。从影片 55 分开始他在半小时内断断续续碎片化地比较了 Biden 和 Trump。）王先生是否认为他这一判断有误？

另外，我想中方特意选在气候议题而不是贸易或疫情议题上给美方递橄榄枝，也有想要把这些政治得分给到 Kerry 而不是 Blinken 等人的考虑。

答：答案都是博客一再解释过的：所谓的“合作通道/夹缝”，其实是白左外交理论中打击/停火的单向自由选择权。美国全民，而不只是共和党人，一致同意中国是反人类的邪恶轴心，“良性互动”从何谈起？至于“范式”更加不适用于美国政治，他们言而无信、出尔反尔，你以为是 Trump 一人的问题吗？Biden 即使连任无望，也必须设法减少民主党在国会席次上的损失，怎么可能冒全民之大不韪和中方真正和解？而且他越是在对中打击上犹豫，越会引誘共和党对手在竞选过程凸显这个话题来做攻击，那么下一任总统也必然更加极端。

在美国民意和政治体制的现实条件下，中方顶多能争取减低关税，所以和戴琪谈判我不反对。然而其余的谄媚动作，徒然鼓励美方得寸进尺，毫无任何实际收益的可能性：高峰视频会议固然谈不出真正成果，气候问题中国自己做自己的事就好了，扯上美国干什么？难道你真指望他们可能捨己为人、资助落后国家吗？这还没有考虑 2024 年党派轮替，必然又有反复。当然，未来三年中美外交官聚会、吃喝、谈笑的频率可以大幅提高，有些人会想要把它与成功外交画上等号，但是中聯辦正是以類似的標準執行了 17 年，後果是什麼？

然而鄉愿心態的最大危險，還是在於未來幾年美國經濟有摔落斷崖的可能，屆時中方是應該處於“合作”模式，還是趁機解除美元霸權，一次性解決美國仇中的問題？中美夫妻論者喜歡談英美霸權和平交接，

但是美國正是在一戰、二戰和 1956 年運河危機，一連三次趁人之危，對英國在金融財政上落井下石，才成功逼迫後者和平退讓。要讓美國人心甘情願地坐視中國崛起，只有兩條道路：一是像美國對日本和德國那樣在軍事上徹底打服，二是像美國取代英國那樣從金融財政方面釜底抽薪。我覺得在核子時代，第二條路遠遠更合適，那麼現在全心去搞和解，不正是事先放棄天賜良機，反而提高最終兵戎相見的機率嗎？

2021/11/14 15:37 提问；2021/11/16 03:11 回答

[65.] 聶圪學殊问：后续

我想我应该算是本博客的忠实读者了，但虽然王先生的每句话作为单独论点我都见过，但是全部串起来形成的统一政略思想我还是直到刚刚通过这种问答的形式才彻底理解。我想您在写内参时的目标读者在接受论点的过程中恐怕也会遇到和我相同的情况。由于事关重大，尤其是上层楼里的最后一段，希望王先生能不厌其烦通过已有管道上达。这样国师级的思考是需要横跨军事、金融、战略的高级知识分子进行细致的通盘考虑才能形成的，14 亿人也许只有您一人能做到。请您一定坚持以自己的方式正高层视听。

答：唉，我想以前也提過，智庫文章上送，不像外人想象的那麼直接容易，底層根本無權決定送往哪個部門，一般是反過來由行政單位指定題目，限時提供。我的文章與眾不同，尤其不方便，智庫主管得先代為翻譯成官話，任何批評性的論述基本就此消失。

我的希望，是體制內年輕的幕僚和學者能主動到博客來，直接吸收我的論點，然後再轉述上傳。畢竟大國博弈的戰略戰術，可能是人類社會最重要、最嚴肅、最複雜、最精奧的議題，如你所說，要做出正確判斷所需的先決知識和論證是全方面的，我在博客用來介紹這許多不同角度的文字已經極為精簡、沒有一句廢話，但還是用了上百萬字。針對你的問題來做回答，老話獲得新意，其實是誠實嚴謹的邏輯辯證（Dialectic）所帶來的提綱挈領效應，是我重視留言欄討論的用意。

2021/11/14 16:26 提问；2021/11/15 07:04 回答

[66.] 路哥哥问：从一个普通中国人的角度看，不谈其他事情，就说美国制造台湾独立、造谣新疆、打压中国科技发展，每一件事情都算是不共戴天之仇。这种情况下，实在不理解为什么会有人提出中美夫妻论，以及要谈什么合作。一般人可以想不出具体打击美国的手段，但不应该认识不到美国对中国的恶意。如此情况下，为什么会有如此多的绥靖态度？是不是本身有利益渗透？

答：他們都是聰明人，但也都有兩個先天的嚴重缺陷：首先是受教育期間欠缺嚴謹的邏輯訓練，往往不自

覺地以直覺、聯想、習慣和眾議來取代因果推演。其次是英文能力不夠，無法直接體會英美的邪惡文化和深刻敵意。前者可能是文理分科不合理的問題，我已經多次討論過了。後者在導致最終誤判的過程中，有幾個特別普遍的誤解，我在此稍作討論。

首先，他們雖然也看到英美傳媒對中國的造謠抹黑，但推己及人，自動以為那只是給普羅大眾消費的普通內宣，決策階級另有一套信息系統，所以 Biden、Blinken 和 Sullivan 等人心裏應該明白新疆等等議題是無中生有的外交籌碼。然而真相是，英美體系下的事實，原本就是隨群眾的主觀意識而自由演化的，他們的造謠抹黑，是一種湧現現象，每一個官員、編輯、記者都貢獻 0.0001%，同時也真心相信其他的那 99.9999% 都是事實，所以自己的造假是在為“Greater truth”服務。換句話說，國務院官員可以在資助、安排東突偽造指控的同時，良心非常滿足，認為自己假造的證據，只是被中方遮掩而無法直接獲取，己方的努力只是跳過這個技術問題來“揭發真相”。因此決策階層其實也完全相信中國是反人類的邪惡軸心，即使在道德層面也有強烈的厭惡仇視情緒。

其次，中國是一個人情社會，尤其是體制內脫穎而出的人，必然很會搞關係，所以難免在外交上又推己及人，也想要搞好人情關係，以為這能帶來通融方便。然而 Anglo-Saxon 的長袖善舞和中國的人情關係有本質上的差別，前者是基於個人主義、極為現實的交易性關係，尤其在霸權爭奪和種族歧視的背景下，表面上的和善純粹是為了有機會時捅刀的方便。如果中國也能日常勾肩搭背、稱兄道弟，等到美方有需要時就立刻落井下石，我倒也不會擔心了，但這顯然不是中國外交的行為模式，所以戰術和解真不是適合中國當前戰略需要的正確路線。

最後，有些人可能是想要拉攏“溫和派”（Kerry）以孤立“激進派”（Blinken 和 Sullivan），但疏不間親，這頂多只對溫和派主管個人有效，不可能影響其他部門。在 Trump 政府裏，Mnuchin 能幫忙，不但是因為他主管的業務與貿易戰息息相關，更重要的是他原本就代表華爾街的利益，所以總統也得讓他三分。現在全憑簡單聯想而試圖對 Kerry 重施故技，卻沒有考慮當前氣候議題並非美方打擊的重點，以及 Kerry 根本沒有什麼政治能量，真是太天真了。

2021/11/14 23:39 提问；2021/11/15 16:23 回答 [68.] desertfox 问：完全同意王先生對彝圪學塾的回覆。身在美國，對於他們的仇中我們常時的瀏覽當地媒體那是有深切的體會。這跟台灣仇中的犬吠火車完

全不在同一個量級上，美方是想置你於死，事情就是這麼簡單。大陸民間如果還有人想和那就是頭腦不清，是很危險的。我想中央則不至於如此，現在的隱忍唱和只是磨礪以待。我尤其讚成王先生的建議，時機恰當時就來狠的不能手軟，因為和平從來就不是談出來的。所以現在的問題是對於時機的拿捏和判斷。拖和磨可以是一種戰術然而對方亡我之心不減，你終要下決心予以痛擊的。美國想與中國在經貿上脫鉤，在我看短期間很難做到，所以有什麼好客氣的？不要再賤賣商品給他了（中國發電量是美國的兩倍 GDP 卻只有他的 70%），尤其其他現在通膨嚴重。

答：是的，我絕不是好勇鬥狠，剛好相反，我的建議都是在美方是如此自私邪惡的前提下，籌劃如何避免軍事衝突，選擇賦予和平崛起最佳機會的路綫。當前的有限外交和解，本身無關緊要，問題在於美方對外交共識視同廁紙，而中方卻是當真的。如果為了幾句空洞的友善言辭而自縛手脚，不把握機會對著美國的金融經濟單門狠打，等後者喘過氣來反而會想要挑選更有優勢的軍事方面來出手，後患無窮。

2021/11/15 20:53 提问；2021/11/16 04:11 回答 [70.] 烏鵲南飛问：即使不知道美国是一个把自己都感动了骗子，而仅仅知道他是骗子，这恶意还不够吗？（恶意是主观的，即使认为对方可能有理性，但是这和恶意不冲突啊）我很难相信。。大谈“和平发展”“国际合作”“与国际接轨”的官僚与学术圈惯性是不是更大的原因？说一句冒大不韙的话，现在中方是不是需要一点以前的强硬？（P.S. 我完全理解毛时代的反智）我甚至怀疑是不是因为毛时代对外强硬而被国际封锁，导致现在矫枉过正，过分忽视了斗争的必要和急迫？

答：中方主張和解政策的幕僚學者，其非理性的動機何在，我無法斷言，不過矯枉過正的確是值得考慮的可能性之一，畢竟我們在學術管理上已經遭遇過了。

2021/11/15 23:18 提问；2021/11/16 04:36 回答 [71.] 弃车成杀问：我觉得大多数中国智库不认为美国会因为这次经济危机而导致美元货币出现危机所以寻求和解比如中国金融 40 人论坛里就会有一个观点美国会印钱保持高通胀高经济增长直到下一次工业革命出现美国能印钱因为他实力强大。另外实不相瞒我以前就是数学竞赛进的大学数学系现在海外博士后才来看社科但是我觉得社科的逻辑和数学不一样因为社科的很多东西模糊性要强于数学比如你说的伽罗瓦理论每个定义都是确定的因果关系也是确定的充要条件就是充要条件充分条件就是充分条件但是社科很多都有模糊空间。。因果关系也容易反

答：做這類分析必須考慮美國行政效率的指數下降現象，典型的案例是加州高鐵的建造時程和價格，所以要靠印錢完成“下一次工業革命”，即使假設無限印錢毫無代價，可以指數性地提高投資額，時間上的拖延卻是無解的。而且不只是執行效率有問題，在資金配置上，現代美式體制內公關謊言充斥，拜 30 年前的遺產，沒有落入大對撞機的陷阱，並且留下一個強大的半導體產業，但 2000 年之後就因為無限印錢而使市場紀律和政治文化進一步腐朽，當前幾十個核聚變公司幾億幾億地從市場吸錢，比起 SPAC 的危害居然還微不足道。換句話說，即使資金能無限成長，投資效率也會因應地下降，長期來看，很可能是絕對負面的事；這裏的典型案例分析 16 世紀的西班牙，從美洲獲得比原本 GDP 高出一個數量級的金銀礦，結果卻是迅速腐敗，成為新進強權的獵物。

我自己在大二開始對歷史有真正的興趣；在研一遇上六四事件，開始思考政治體制的問題；到研四明白高能物理是死路一條，為了留下後路，開始閱讀經濟性文章。30 多年的自我訓練，至今也不過是掌握了小部分最重要的議題罷了。例如現在經濟學裏的周期理論，還是依靠外加（Exogenous）變數直接驅動周期性（這竟然是近年諾貝爾獎的得獎研究），這顯然是錯的：實際機制必然是内生（Endogenous）自發的波動；如果我的專業是經濟學術界，當然會花幾年時間去把正確的理論研究出來，但我是無正式職位的散人，時間的最佳應用在於當中國的 Walter Lippmann。一旦決定了人生的大方向，就應該一往無前、專心致志地努力，放棄遠離核心任務的課題，把可用的時間精力專注在傳播和教學上。

作為數學家，要思考社科問題，的確是很極端的轉變；物理原本就是等效理論，連定義都是操作型的，如果對所學有正確深刻的理解（然而在論文至上的體制原則下，能做到這點的是極少數），並不難應用到社科議題上。我對你的建議是，先習慣操作型定義的思路，同時從歷史著手，吸收大數量的案例，然後慢慢地歸納出其中的脈絡，一步一步提升自己思維的 Metalevel。這一般需要至少幾十年的全神投入，不過我的博客可以幫助讀者加速這個過程。

2021/11/15 23:43 提問；2021/11/16 03:18 回答
[72.] yyds 問：看了王先生回復受益匪淺想簡單概括下：

1、美国坏事做尽、筹码拿齐，又开始说要管控分歧，想在对自己有利的方向做和解，在中方没有对等力道反击的条件下，中方回应美方释放善意，等于默许对

方揩油，进一步鼓励美方。

2、鼓励美方揩油事小，如果因为错过重创美国的机会（打击美元），那中国和平取代美国的概率将会下降，战争风险陡然增加（以美国成为霸权的手段来看，苏伊士运河危机，趁英国前方出兵，背后狙击英镑，对同宗同族的盟友都不择手段，美国是空手套白狼，背后捅刀的典范）对美国一次次的撒谎来看，这届美国政府同样没有可信度，而且没有羞耻感。

3、美国国内对中国的仇恨已经是歇斯底里，对于一个不理性对手来说，囚徒困境的纳什均衡点就是对等力道还击（俄罗斯就是成功例子，利用自己残存的军事威慑非对称还击），中方不断误判了美方的意图，以为美方只是想占便宜，美国现在就是一个虚弱的疯了

的杀人犯，这样绥靖政策简直是犯罪。
答：雖然有些用詞我會另有選擇，但你的讀書報考基本沒錯。我不能在討論一開始就直接這麼寫，是因為只做結論正是我一再批評過的小兒作為，基於事實與邏輯的嚴謹論證必須是用一塊一塊的磚頭從地基慢慢疊起來的。

2021/11/16 00:05 提問；2021/11/16 04:34 回答
[73.] 弃车成杀問：具体点说大多数中国智库的观点都是因为美国科技强大军事强大以及他控制着大宗商品定价权所以即使美国随便印钱别国还是会持有美元然后美国再通过印钱给产业补贴来进行产业升级（人工智能电动车生物医药等等）直到下一次技术突破然后美国经济就起来了；中国不配合美国不仅打不垮美元反而自己出口出现问题经济影响。这是他们的逻辑你的逻辑是长痛不如短痛等到下次经济危机落井下石打垮美元

答：是的，我覺得美國內部腐朽已經達到指數性惡化的過程，說他們的盔甲無懈可擊，絕對是沒有認真檢視就隨意做出的草率結論。

2021/11/16 03:36 提問；2021/11/16 04:41 回答
[74.] j3307002 問：大陸普遍觀點是我們只要做好自己的事就好，美國自然而然就會因為經濟危機而崩潰瓦解。問題是綜觀世界歷史，沒有任何一個霸權是在沒有強大壓力逼迫下就主動妥協退讓。先前大陸外交部長給美方開的所謂清單，都是美方不可能接受的。我對將來大陸的反應呈現悲觀看法，大陸最近愈來愈剛愎自用，基本上聽不進批評的聲音，所以王先生擔憂的中美兵戎相見，可能才是未來會發生的事 orz.

答：我不覺得最近整頓輿論，和“剛愎自用”能扯上關係：大眾傳媒原本就是極度愚蠢的，極少數正確的意見反而被自然淹沒。把噪音音量壓下去，靠近聲樂家

的聽眾反倒更容易注意到音樂。換句話說，絕大多數的批評聲浪是非理性的找茬，有理性思維能力的極少數不會因為加強管制而銷聲匿跡，例如雖然我被主流媒體排斥，但那是沒有新管制也會發生的事，而博客吸收新讀者的速率並沒有受影響。

2021/11/16 05:43 提问；2021/11/17 05:40 回答

[75.] AbzX5 问：我首先有一个关于鲍威尔 (Powell) 的疑惑百思不得其解。鲍威尔当年曾提出过著名的鲍威尔原则，老布什打的第一次海湾战争可以说是这一原则的圆满体现，外交方面处理的相当出色，但是为什么到了小布什时期，鲍威尔就乱来，自己违反自己的规则呢？王先生已经反复解释过，普选对社会的反智效应，这算不算是一个？之前克林顿政府也通过战争转移过焦点。布什家族一父一子，有节制无节制，仅仅一代人，天差地别。

如果说的再大一些，”大陆平衡政策”那可是英语国家的立国之本。王先生提过，历史上美国曾在欧洲和远东分别操作过这一战略决策，难道美国年轻一代地理太差，忘记了俄罗斯不光是欧洲国家，还和中国接壤？随着全球化加深各国联系，过去遥远分开的远东和欧洲早就成为欧亚大陆整体的一部分，如果要遏制中国，唯一能够在整个欧亚大陆上遏制中国的只有俄罗斯。如果说 90 年代初美国精英普遍相信中国崩溃论，或者忙于反恐，来不及做地缘政治操作，但是到了已经 2014 年了，仍然没有试图示好俄罗斯，反而爆发了克里米亚危机把俄罗斯推向了美国，欧亚大陆整体平衡实际上已经被玩砸了。这算不算也是一个战略能力严重下降失算的例子，连祖传的本事”大陆平衡政策”都丢了？莫非英国衰弱的历史逻辑果真美国会重演？

最后，我好奇美国的统治精英自己是否知道民主体制的腐化作用？或者他们也知道出则无敌国外患者国恒亡，这一点，才会有意的塑造一个共同的敌人，把内部矛盾以不必要的战争的形式转移出去，让其他国家为美国的腐蚀买单？

答：Powell 從來就不是決策者，而是執行者，當了國務卿也並沒有進入政府的核心內圈。他前後表現的對照，純粹來自兩個 Bush 戰略智慧層級的差別。

至於你後續那些問題，答案都是過去 40 多年美國社會迅速、全面的腐朽：一旦問題太多、太深，少數清醒的人士（例如 Stiglitz）也只好抓緊急的重點來談，根本無暇去碰更深刻的體制性、民族性、歷史性議題。我們能夠在這裏從中方的角度談大局話題，其實是拜習近平反腐、改革之賜，否則光是抱怨種種內政細節的不合理就忙不過來了。

2021/11/16 09:05 提问；2021/11/17 05:58 回答

[76.] 弃车成杀问：我看过所有的智库学者包括台湾一个叫马凯的经济学家（我还挺喜欢看他的他不是那种特别绿的相对客观的）没人认为中方落井下石会让美元崩掉。。。从这个角度说你的观点是非常独特的。中国智库还有观点就是趁这几年再抓紧和平发展几年（比如金灿荣）贸易出口多几年撑到 2024 年说不定特朗普上台前几年必然又回去否定拜登的一些政策还回再折腾一会又给我们几年时间那时候中国经济体量更大更难打击了

答：因為我在評論一個議題之前，必然要先想清楚全面的考慮，所以細節和用詞都是很精確的。一般人囫圇吞棗，然後憑反射直覺來回應（亦即我說過的“海鷗式”留言），已經不適合在博客發言；一個數學系出身的人，也犯這個毛病，就更加不應該。考慮到你一輩子在象牙塔裏成長，剛剛面臨陌生的現實世界，我暫且不禁你的發言；不過請自重，在發問之前先把這裏的論證仔細閱讀、徹底吸收。社科類的邏輯，不像數學是單維單綫的，而必須是多角度、多維度的考慮，才能剋服複雜度所帶來的先天不確定性。

美國對英國的財政釜底抽薪，也經過了 40 年、三輪的過程；我何嘗說過一次就能讓它從國際社會消失，剛好相反，我也討論過美國在霸權交接塵埃落定之後，應該會反過來和中國親善，屆時中方也只好假裝已經忘卻他們的惡行。我和其他政評的差別，在於我認為這種 2、30 年後的長期必然結果，是和當前政策考慮無關的廢話；建言的目的，應該是要在未來幾個月到幾年的進程中，保證並加速歷史的和平演進，尤其要從細節上選擇最優解，而其所引發的利害差別，從世代的觀點似乎不重要，但其實出入往往以萬億計，這才是評論國安外交策略的用意，不是學術性、沒有實際影響的清談。

回到你的問題，這裏的關鍵在於，財政金融上的打擊效果，原本就有不確定性，但其他人完全忽視它才是極端，我的意見是即使不致命，也會讓美國病在床上十年，而這正是一般空談的中國和平崛起所需要的餘裕。你看在一戰後，英鎊的國際額分只降到 50%（現在的美元是 60%），英國一樣很快主動推動了《Washington Naval Treaty》，接受美國可以有 100% 同級的海軍，這相當於美國自發邀請中國簽 1:1 平等的限制核武協定，保證了老霸主放棄以武力打壓新挑戰者的選項，不正是所有人一致同意的戰略目標嗎？我只不過指出什麼都不做、坐等老天眷顧，不是最優方案罷了。

2021/11/17 11:36 提问；2021/11/18 07:08 回答

[78.] desertfox 问：我想請棄車成殺回到現實，或參

考一下 John Mearsheimer 對中美關係那種事後諸葛的評論，這樣你或許會比較清楚中國目前的處境和應該何以因應。你說再多几年的國內安定，以及再多几年的對外輸出和投資發展，（或者讓內循環成熟）讓自身實力更強以致對手自動放棄抗爭或給自己多爭取更多的籌碼在將來的鬥爭中立於不敗之地？這是你希望或相信並且合理認為中國應該並且能做到的是吧？那我想問你，你認為美國打擊封鎖華為中興，發動貿易戰加稅，然後在全球範圍內發動輿論戰從新疆香港到台灣不斷說事挑釁，他是在跟你開玩笑好玩嗎？忘戰必危，都什麼情況了還在作夢！拜登在這次視訊會議中的和稀泥是因為他國內的情況和民主黨內已經分崩離析焦頭爛，不得不緩和僵局。而等他喘過氣來，你再看看他會怎麼對付你！我覺得中國大陸近年來舒服日子過慣了，民間或學術界精神上以及認知上都很鬆垮，我希望中央的決策階層不會受到這股歪風的影響，不然會愧對對先輩和全民的托付！

答：是的，這個議題我已經論證過幾百遍，事實上習近平本人在貿易戰的經驗之後，必然也已經同意正確的結論，否則不會對澳洲做出那樣的處置。兩周前，我已經評估過，當前高層內定的政策，很可能正是我過去 7 年多來所試圖解釋的正道，只不過出於冬奧的考慮，而暫時隱忍，順便繼續對美方好言相勸罷了。

所以最近這一波討論，其實是針對背景裏提供理論和選項的幕僚學者，他們在錯估美方戰略意圖被打臉之後，依舊只是簡單地轉換為另一類幻想和誤解，單憑戰略情勢下拖延時間有利己方，就天真地以為戰術和解是最優解。這裏的根本問題在於假設對方是被動、固定、沒有自己思想、文化、習慣、戰術、理論和反應的，只要學過博弈論的人都知道這是大錯特錯，社科專業的精英也犯這樣的低級錯誤，對行政單位還是有些噪音污染的效應，所以有必要端正視聽。

2021/11/17 16:21 提问；2021/11/18 11:52 回答
[80.] yyds 问：这次中美视频会议，虽然没有什么实际意义，但我觉得影响对中方来说完全是负面的，中方放出实利换来的是美国人嘴上的两句空话（甚至有没有那两句话都不一定，中美版本不一样），而且变相承认美国之前的所作所为，被当作筹码放到桌上谈判，等于鼓励美方继续“敲诈勒索”，而且中美建交基础三个联合公报就是不支持台独，没必要在拜登嘴里说一遍，法理上来说已经足够，何必多此一举，难道期望用这两句话对美方今后行为产生约束？正如王先生先前所讲，中方过于以己度人，自己理性，那么揣测别人也必然最理性最优解，而且双方对理性的理解也有差异，中国

人的理性是基于儒家传统思想，以最大善意揣测对手，美国人的理性完全基于利益，前者有道德层面的约束，后者无疑在外交层面更务实

答：有關這次視頻高峰會議，參見我對前一個留言的回復。

美國人其實有更大的“道德”包袱，不過他們的所謂道德，是基於上帝或者白左原則對正義有絕對話語權和決定權的理解，剛好猶太教、新教和白左教都相信每個信徒可以直接和上帝/白左原理心連心，所以是非善惡其實都由自己自由心證，不受外界事實和邏輯的影響；這也是為什麼近年英美社會給人“印度化”的感覺。中國的儒家，雖然不完美，但基本是理性的人本主義思想，尊重客觀現實和國族群體，這才是中西文化根本上的差異。

2021/11/18 00:48 提问；2021/11/18 04:28 回答
[82.] maktudi 问：社科和数学最大的不一样既是，社科里充满了大量的事实，或者叫 evidence，但是并没有很多（或者没有？）theorem。这里的逻辑陷阱在于，你只能从 evidence 去推导一些 lemma，并以此作很微小的推断，而不是自己先默认一堆 theorem，然后推导出一堆 corollary。不是说 xxx 普遍认为的就是 theorem，所有的推论都必须以此进行。实际上，我们只有 3 个事实：1. 美国让全世界承担了巨大的苦难，它存在的每一天都是在良心上划一刀，2. 美元只占储备的六成，不是百分百，3. 美国人在无限之挥霍美元的信誉，而人民币背靠全世界贸易来往最大的中国。

答：博客已經從幾十個角度來論證這個議題；讀者應該已經理解，中方更積極主動反擊，不但是道德上應該、不但是現實中容許、不但是規律下必然，而且最重要的，是不選擇最優解反而會導致更高的直接軍事衝突危險；單憑這一點，就沒有任何尋求所謂“合作”的藉口。

2021/11/20 03:08 提问；2021/11/20 04:24 回答
[84.] AbzX5 问：中方宣传部门最近在处理彭帅事件上的愚蠢笨拙，缺乏判断能力，令人摇头。这下冬奥不会太平了，妥协全白费。想来想去，文理分科，的确如王先生所说教育出了大问题。今后不应该再分文理，而分科学与艺术大类

听闻学术假大空文章在官员中广泛传阅，令人欣慰。

答：彭帥這個話題，現在還只是英系媒體在敲打，等到美系的注意力也轉過來，聲量會更大得多。不過因為只是個人，我覺得不至於威脅到冬奧。

至於教育分科，我已經反復解釋過，社科應該和自

然科學放在一起，而不是文藝；這樣一來，才方便在大學階段強制要求必修一學年的經濟學（重點放在 19 世紀的微觀理論）、一學期的邏輯、一學期的博弈論、一學期的統計和一學期的行銷心理學。

2021/11/20 19:34 提问；2021/11/21 06:06 回答
[85.] GUI-龟问：美国要求主要石油消费国释放石油储备

2021 年 11 月 18 日，路透有篇报道说美国在要求主要石油消费国释放石油储备，中国国储局着手准备释放石油。20 日日本也开始着手释放石油。目前国际大宗物资短缺，中国国内也有物价上涨的压力。中国是顺水推舟，卖美方一个人情，还是说中美会谈台面底下又交换了不少东西，释放石油储备只是其中一项？另外，我对目前石油短缺的理解是，美国石油产出不足是因为美国就业率不足，同时美国在中东的控制力衰退，让中东国家有了拒绝美国要求降低石油价格的底气。不知道这个理解是否正确？

答：戰略儲備是爲了戰爭（例如臺海）緊急需要而準備的，對中國這樣的主要消費國尤其重要，拿來平穩油價是本末倒置。所以中方的頭號選項是根本不要理美國的要求（除非美方提供重要交換籌碼，例如承諾要遏制 Lithuania，但現實裏這是不可能的）；如果非要答應美國空口白話的使喚不可（請注意，這個可能性正對應著我最近討論過的戰術和解的壞處），也應該只象徵性地少量釋放。與此同時，繼續積極建設油氣儲存設備不可鬆懈。

Biden 的用意，主要在於平穩物價，以減低通膨。最新的統計結果依舊讓經濟學界的鷹派和鴿派各執一詞，而後者主要指出通膨集中在少數大幅漲價的產品類別。然而我認爲整體數字之所以還不太嚇人，正是因爲有些產業的明面價格反而下降了，真正的重點在於這些似乎通縮的產品（例如旅遊業），才是受疫情影響而暫時失準的部分，實際的通膨壓力是高於賬面數字的。Biden 一意孤行，不斷增加赤字，美國所面臨的經濟崩潰危險越來越大。

當前能源短缺有三個原因：首先是去年疫情開始之後，有全球性普遍的大幅減產（不是封存，而是停止探勘和開采），然後歐美的財政刺激反過來創造了消費的新歷史高峰，短期內供給無法跟上需求；其次，中東產油國和美國頁岩油氣企業的財務都有嚴重困難，現在一方面終於可以享受一下較高的價格，另一方面也還沒有意願追加投資；最後，是美國頁岩油田經過連串的瘋狂擴張，低價高產的優質油井已經所剩無幾，平均開采成本在隨技術進步而逐步下降了十幾年之後，反

而開始緩慢回升，更加減低增產的速度。至於美國在中東的影響力，倒不是主要因素，例如你去看 Saudi 的產能利用率，原本就很接近 100%，並沒有短期內可以迅速增產的可能。

2021/11/21 02:50 提问；2021/11/21 10:09 回答
[86.] 乌鹊南飞问：恕我愚钝，斗胆问一下，类似彭帅的事件您是如何分辨的，内网被封禁，外网又全是反华宣传，或者说，根本不值得去分辨真假，只需要分析产生的影响？

P.S. 中宣继续当缩头乌龟真是让人瞠目结舌，这次是副总理，下次找个人指认习近平难不成还当乌龟？

答：彭帥事件，頗爲詭異，我沒有內幕消息，只能從外網的宣傳戰角度來做評論。請大家尊重博客的原則，不要妄加揣測或演繹。

2021/11/21 09:07 提问；2021/11/21 10:05 回答
[87.] 路哥哥问：请教前面提到的心证有关的问题。这段时间不少人批评陈谩的作品丑化中国人，我也有这种感觉，但如果要批评这类东西却不知如何表述，只能说是一种感觉（心证）。类似这种攻击性行为，该如何驳斥和反击？

答：品評藝術，非我所長。

2021/11/21 10:31 提问；2021/11/21 16:41 回答
[88.] ws921013 问：唉，不是看博客网友讨论我都不知道有彭帅这事。我倒是觉得海外舆论战还是次要问题，更关键的是对民心的影响。这件事太奇怪了，从表面上看彭帅似乎并无多少背景且人还在国内，她怎么敢公开指认张高丽这样的高官呢，此事过后她的前途事业必定受到很大冲击。而共产党在此事上的封杀回避反而更加坐实了彭帅的指控，如不能妥善处理此事无疑又是对习近平反腐以来建立起来的民心的又一次伤害。

答：男女關係這種事，原本就很容易各執一詞，要查個水落石出，需要一些時間，大家耐心等等。博客不是熱議八股新聞的地方；在深度消息出現之前，暫停討論。

至於官方外宣的回應，可以著重在英美媒體製造假新聞之上，例如《紐約時報》的報導在標題就用上“Sexual Assault”一詞，毫無根據，純屬造謠抹黑，外交發言人若能針對此點而痛批完全合理。

2021/11/21 14:46 提问；2021/11/21 17:01 回答
[90.] criteria 问：根据观察者网昨天的报道，2020 年全国人口出生率为 8.52‰，当然这很可能又是网红为了流量大做文章。但当年提出的一孩政策就有美国的指示，造成一定的政策失误。即使在此等教训下，现在

依然对美方抛出的各种橄榄枝报以合作态度，实在是令人哀叹。今天又有消息说美国准备抵制冬奥会（很可能只是不派官员），相当于美国得到进行元首会面的利益，又可以不给中方任何好处，哪怕是面子上。不知道为什么中方与美方即使打了这么多交道，中方还是无法 learn a lesson。

答：美國人過河拆橋，準備對冬奧做“外交抵制”，根本不算一回事。中方在視頻會談事後最嘔血的，其實是 Sullivan 當天就在回答記者問話時，有意用含糊的言辭，宣稱習近平已經同意中美進行核武“對話”，第二天《FT》（過去一年，《金融時報》從專業性刊物迅速而明顯地轉化為新一個官方釋放假新聞的喉舌）刊文更進一步描述為中美即將“談判”，然後中國外交部只好忙不急地出面否認。

連說明白的話都可以顛倒黑白，沒講好的事當然不必對你客氣，這就是 Anglo-Saxon 的外交道義。

2021/11/21 18:10 提问；2021/11/22 03:09 回答
[91.] sync1997 问：對於彭帥的事情，完全是捕風捉影

對於彭帥的事情，完全是捕風捉影。彭本人的原文只是說自己是第三者。這種事情至少需要拿出一些書信證明，單憑一篇小作文搞事情，跟郭文貴閻麗夢沒有任何區別。即使成立，國外媒體根本也無法從道德層面上批評，西有克里頓事件，東有陳水扁蕭美琴，現有王定宇顏若芳之流，雖然不一定都是真實，但歐美本來對政客的這些事情，容忍度完全不一樣，他們並不吃道德上的聖人這一套。所以現在英美媒體應該是往王老師說的 sexual assault 和中共控制言論上炒作，並且和國內 me too 那票人一塊炒作。然而這種違法的事情在完全沒有證據的情況下，外交部發言人就可以針對反擊，指出媒體無證據制造假新聞。我只是感覺按照中國的官僚體系，沒有習的首肯，外交部只能裝縮頭烏龜，縮手縮腳，無法正常反擊。希望現在還屬於組織內部調查階段，調查清楚後，將來一段事件能看到外交部一些正常反擊的做法。否則今天一個彭帥，明天一個彭醜，雖然也不大可能造成實質影響，然而就是時不時的吞個蒼蠅般惡心。下面有朋友回覆，說中宣笨拙，這倒也不必，部門並非人，中共這種做法的缺點和優點都很明顯。調查清楚，拿事實做判斷是優點，反應遲鈍是這種做法的代價。但如果反應遲鈍了，還做不出正確反應，那就是蠢。所以現在不如拭目以待。

最近聽了一下沈逸老師在史東節目里的談話，似乎仍然是希望美國按照理智的前提，來做出合理的行為，或者是希望用某種策略，把美國拉回理智的軌道上

來。我聽得實在是扼腕，都這樣了，還在做不切實際的美夢，這是大智若愚呢，還是真蠢。當然他也提到，現在的國內的溫和派，替美國說點好話的，基本已經發不出聲來了。另外今天新聞是，國內已經開始放開戰略儲備油。我不太懂這對國內有什麼好處，如果是為了履行承諾，那我也只能負手長嘆了。

另外我是半導體芯片的老從業人員，之前看到王老師提及業內的事情，我表示非常嘆服。一般的媒體新聞，談其他的我不是很懂，但一旦談及業內情況，大部分時候就無法看細節了，漏洞百出。而王老師做的判斷，我是認同的。半導體行業是一個需要數十年長期投資，並且無法加速的行業。光刻機這種東西，沒有十年以上長期的投資和市場需求，確實做不出來。

現在國內投資倒是非常旺盛，半導體從業人員的待遇飛漲（雖然未必一定是好事），這是現狀。好的地方是，國內的半導體公司好些銷售額都在以指數形式增長（連續三年翻倍），原因是原先下遊企業都希望找到二供（防止一供被掐脖子），願意分配測試資源測試國內芯片的產品，測試下來，如果基本可用，那國內芯片的價格基本都是優勢巨大，就可以逐步替代了，這是尤為欣喜的一點。

有時候，我倒是希望芯片制裁長長久久，搞個十年二十年的，這樣就什麼都有了。

另外有個題外的疑問，王老師應該喜歡看 foundation，里面有一個科學教（church of science）印象尤為深刻，當然這個教本質是因為有巨大的科技優勢，來擴張基地的影響力。那現實生活里，有沒有可能建立一個以崇尚科學和理性的宗教系統，並把科學和理性作為最高信仰的體系呢（聽起來很中共，但中共並不認為宗教是合理的）？當然這純屬幻想。

答：中方引入華爾街文化，鼓勵資本做公關炒作、在股市大割韭菜、並且向地方政府騙補，對發展半導體這類的長周期產業危害很大，是過去 20 年進展有限的主因；追根究底，又是把關聯性錯當因果，只因為英美先進國家搞自由市場，就以為自由詐騙是他們科技先進的原因，事實是剛好相反的：是因為他們科技先進，又擁有金融霸權，可以承受浪費，所以公關詐騙沒有嚴重後果。

Foundation 裏的科學教，是拿科學的皮毛表象來做反智忽悠，合適的類比在於白左教。

2021/11/21 19:53 提问；2021/11/22 03:37 回答
[92.] GUI-龟问：关于国内释放原油储备的后续

因为路透的报道说国家储备局会在网站上公布释放原油的细节，所以我又在政府网站上找了找公告，发

现这件事更接近于路透炒作。

在国储局能源储备司的网站上，有两份关于释放储备原油的公告：

一份是 2021 年 9 月 9 日的公告（[链接²³¹¹](#)），大意是国储局首次以轮换方式分期投放储备原油，用于缓解生产型企业原材料上涨压力。

另一份是 10 月 31 日的公告（[链接²³¹²](#)），大意是国储局今日开展年度性国家储备成品油轮换工作，并根据国内供需形势，针对部分地区保供稳价的需求，将本次轮换出库的汽油、柴油等用于增加市场资源，发挥国家储备油的市场调节作用。

可以看出，中国这次释放储备油，应该是早就计划好的事情，目的是轮换，同时调节市场供需。另外根据路透的报道，中国释放的原油也没多少，应该就是基于轮换的目的。

路透新闻（[链接²³¹³](#)）的原文是：“路透北京 11 月 18 日 - 中国国储局周四表示正在进行原油储备释放工作，尽管它拒绝对美国要求主要石油消费国考虑协调释放石油储备置评。”“作为世界上最大的石油进口国，中国在 9 月首次向一些国内炼油厂公开拍卖国家原油储备，旨在稳定能源价格。当时竞价交易了约 738 万桶储备原油，主要来自中东。北京在本月早些时候还表示，它将动用其国家燃料储备来抑制飙升的柴油和汽油价格。”

路透把轮换的信息隐藏掉了，同时用了诸如“国储局拒绝对美国要求置评”之类的暗示，使得整篇新闻读下来感觉像是中国答应了美国的要求，或是中美之间又达成了某些交易。事实调查清楚后，路透这次倒像是给拜登造势，好让后者看上去获得了某种外交胜利。国储局则是好巧不巧，被用来当了新闻主角。

另外，电动车芯片用量大约是燃油车的两倍，而且不需要最尖端的制程，国产芯片凑合凑合也能用。中国这一轮电动车热潮，也许可以将半导体产业带入“研发->市场回收资金->研发更先进制程”的良性发展轨道。不知道这个判断是否正确？

答：好的，那么《Reuters》谈释放原油储备这件事，就和《FT》报导中美核武谈判一样，是美方有意造謠，一方面供内宣消费，另一方面对中国间接施压。这种施压方式当然是很幼稚的，但美国掌权的精英在

高中和大学里都是 Bullies，习惯搞这些花样；英国的 Johnson 也是如此。

未来几个月，美方可能因为通胀问题缠身，不得不在关税上做出退让，但这和中方是否接受政治外交上的和解假象毫不相干；事实上，如果中国也根据己方利益来对个别方向选择脱钩（外交）或谈判（经贸），反而可以得到更好的条件。我预见没有逻辑因果概念的社科“专家”会把关税和解拿来吹嘘他们的绥靖政策，所以提早在此澄清真相。

汽车的芯片需求，可以保障供应链的生产底线，但要独力支撑先进的半导体产业是远远不够的。

2021/11/21 23:16 提问；2021/11/22 03:17 回答
[93.] sync1997 问：补充一下

补充一下，这次媒体反应较快，胡锡进已经在 twitter 上 po 出彭帅周六参加国内网球活动的视频了。只是国外媒体如 RFI 之类的做派，我看了这么多年，还是会被恶心到，前面报道说张是强奸嫌疑，后面看到环球时报 po 的照片，马上转方向质疑彭帅在家里穿短袖，可能不是近照，现在看到彭参加活动，说人家可能是被迫的。我对所谓媒体自由的憎恶就是这么一步步产生的。完全不基于理性和事实，本来应该作为维护真实新闻的工具，现在反过来变成了给民众洗脑和让他们产生直线式思维的工具。

但我想至少这次操作，会让这些腐败媒体有所收敛，至少他们也会担心，万一彭跳出来你们公然制造假新闻，也会损伤他们所剩无几的公信力。

补充前段，我为什么问是否有可能创造出一个以科学和理性作为最高信仰的宗教范畴，是因为现在的英美白左媒体的洗脑已经出现了反噬的现象，只不过因为中文媒体的积弱，还没有看到大范围的报道。我举个例子，德国马普所的某些搞生物研究的组，整个团队都被挖到了中科院。原因是不受其扰，极端动保组织长期攻击这些人，然而德国高层根本不敢去得罪这些白左。这只是其中一则新闻，前段日本也有团队整体迁移到中国（但可能是经费原因，日本那边不太熟）。

其实我觉得国外白左那套，终于开始反噬到了科学研究领域，如果有某种机制，加速这种过程，比如创造某种效应，范式，“迷信”，说明在中国，只有科学的，可以被实践反复认证的才能作为最高的真理存在。我想，未必跟白左教的对抗中，就会沦为下风。我本人也算是个科研人员（半导体方向），对白左那套简直深恶痛绝，但时常是敢怒不敢言。举个例子，最近有公司对 master-slave 这种词都要开始审查，更别提 blacklist 和 whitelist 了。哪怕这些词在科研人员心里，毫无恶

²³¹¹http://www.lswz.gov.cn/html/xinwen/2021-09/09/content_267472.shtml

²³¹²http://www.lswz.gov.cn/html/xinwen/2021-10/31/content_268028.shtml

²³¹³<https://cn.reuters.com/article/china-oil-reserve-1118-idCNKBS2I307P>

意，卻也對平常的寫作造成巨大的心理不適感。我根本就沒有迫害過黑人，我也毫無惡意，為什麼要我遵守這些玩意？

我覺得把科學和尋證體系作為最高教條，對國內科研也有巨大好處，而且如果這事能夠在科研界宣傳，中國就有可能變成二戰後的美國。

我覺得這里面，肯定有不切實際的地方，但也請王先生指點一二。

答：你似乎是剛來博客，還沒有把近千萬字的舊文讀完，請遵守《讀者須知》的要求，先看完既有的討論再做參與。

你說的這些事，例如堅持科學理性，公開以此作為外宣的基礎，我過去幾年反復建言過了；但是中國政治外交的體制內人士多半沒有足夠的科學知識和素養，噪音聲量很大，外交部連陰謀論都跟著搞，指望他們立刻改正不太實際。我的努力在於要將下一代精英帶上正軌。

2021/11/22 05:01 提问；2021/11/23 04:02 回答
[94.] AbzX5 问：记得冷战末期，英美曾经鼓动远离苏联的欧洲国家冰岛承认立陶宛 Lithuania 独立来试探，结果当时苏联主政的是戈尔巴乔夫，一味退让，最终波罗的海三国都从苏联里独立。如今英美鼓动立陶宛和台湾建立关系，似乎是从经贸联系与中方最少的欧洲国际里挑选一个来试探，所以中方如果应对不当，会非常麻烦。

过去苏联和中共尚未夺取政权时代，领导人都相当注重拉拢交好西方记者，给他们以独家报道的资源。但是正如王先生以前博文介绍过，英美宣传系统已经形成严密的国会财团/报社董事会/主编/记者严密的四级控制系统，如今拉拢西方记者难度非常大，主编压制权力非常大，中方这方面能力严重下降。是否要等英国崩溃后，会松动有一波收买英国媒体人记者的机会？（类似 RT 招募西方媒体人才）

答：過去十幾年，每逢傳統報社被互聯網打擊而大幅裁員，《RT》和《Al Jazeera》一直都會趁機僱傭一批英美外宣的“人才”，我也曾考慮過中方應該跟進。不過現實是，中國宣傳系統的官僚習氣太重、組織僵硬，並沒有讓這些人發揮的餘地，現在我覺得更合適的方式是模仿日本財團購併《FT》的前例，在英國分崩離析的過程中，一筆買下例如《經濟學人》這類高級國際刊物。屆時需要白手套，那是必須事先準備好的通道，現在就應該著手了。

2021/11/22 17:01 提问；2021/11/23 01:54 回答
[95.] 華刀出鞘问：关于白左教，现在还没有人对其

具体的进行论述，从逻辑上可以发现他们这个一神教的本质，但是没有人将其面貌完整的揭示出来，

将原来的上帝虚化为自然界的存在或者人类具有某些特征的极少数然后赋予至高无上的地位，将其作为信仰；而教义就是那些自由民主人权选举动环保保之类的普世价值，这些自相矛盾的理念然后将其极端化，矛盾的理念已备随时上纲上线；教堂已经虚化为那些 NGO、国际组织和传媒集团之类的；而他们的传教士就是披着皮的动保人士、LGBT 人士、独立人士、公知之类的；背后的掌控着就是金融资本集团。这些组成了完整的一神教。

一神教理念中“信仰的不绝对就是绝对的不信仰”，然后一路往极端走去，这几年在大陆也是搅风搅雨。对白左教的打击就是揭示其本质，可以引导大众对其免疫，然后打击的时候也就有了具体的着力点。

我在史东的节目中看您说过，想着如果王先生您对这个有更具体的逻辑推演，可以写一篇文章来揭露这个邪教。需要注意的是全面揭露其本质要小心背后操控的集团对个人的打击和伤害。

答：我做社科方面的分析工作，只負責提綱挈領、指出關鍵概念，後續的細節研究和傳播，是讀者群中相關專業人員的責任。

2021/11/22 22:19 提问；2021/11/23 04:48 回答
[96.] 歪比巴卜问：

今天国内媒体突然开始做立陶宛 Lithuania 边境难民问题的文章，虽然有些生硬，但总算是个好的开始。中国这么多优秀的影像设备制造公司，拨款买些大疆无人机挂上热成像仪，让国内媒体去白俄罗斯 24 小时拍立陶宛边境的难民活动，就算做不出新闻，拍些立陶宛当局粗暴对待难民的素一手材拿给 RT 去炒作也好啊，不信这些欧洲的白左和立陶宛还能坐得住。要有余力，再派些非政府人员美其名曰“保护难民”，给他们送食品、翻译好的地图、立陶宛旅游宣传册，各种影像设备一路护驾他们冲击边境，好人也当了事儿也办了，岂不美哉？

答：這種事，《DW》和《RT》自然會做，中方還是先把自身相關的宣傳話題做好吧；跑到地球另一邊和 200 萬人口的小國慫氣，反而惹人譏笑。

我覺得 Biden 團隊的下一步，可能會是在半導體封鎖上加碼。這一方面是因為它是 Trump 最成功的對華打擊手段，另一方面美方剛從臺積電和三星獲得的商業機密資料，提供了更加詳細精確的打擊目標。中方的正確對應，在於拒絕隨美國的音樂起舞（例如過於專注在 Lithuania），自主選擇脫鉤或談判的方向，並且

放棄自欺欺人的中美雙贏未來，誠實地把美國標識為敵對勢力，充分運用損人利己和損人不利己的事務來爭取籌碼，準備你死我活的鬥爭（我不是建議公開這麼說，而是內部討論對自己誠實，然後在行為反應上選擇最優解）。短期內，冬奧是個自找麻煩的痛腳，悔之已晚，只能設法拖到結束；這裏俄國有 2014 年的類似經歷，可以尋求他們的經驗教訓作為參考。

2021/11/25 10:44 提问；2021/11/26 06:14 回答

[99.] 恪远问：请教王先生一个问题：

大陆直通台湾的高铁（海底隧道或者大桥），在技术上可行吗？即便可行，真有必要吗？

答：技術上可行，經濟上頗為可疑。台灣不是西藏，大型海島載人有飛機、載貨有船隻，真正重要的目的地，一個長三角、一個珠三角，坐高鐵都要繞一大圈，並無效益。我的估算是，在當前的人口分佈和經濟條件下，不可能在地震、颱風頻仍的海域，滿足建造 100 多公里的橋梁/隧道的客觀效費比評估，除非是以比港珠澳大橋更高的倍數，來假造高估流量。

至於維持國家統一的“政治意義”，更加是牽強附會、莫名其妙的非理性聯想：港珠澳大橋 2018 年開通，所以 2019 年香港動亂比 2014 年溫和嗎？英國脫歐是因為沒有高鐵連接大陸嗎？歐洲高鐵里程第一的西班牙，面臨的 Catalan 獨立運動為什麼是在通行最高級高鐵的 Barcelona 而不是離島呢？明顯應該從國安、法治、組織和尤其是教育（基礎教育對民心的重要性，我已經針對台灣、印度、土耳其等案例討論過無數次了）著手的問題，硬是要靠形象工程來解決，是典型的把科幻小說當成治國方略的民粹思維，我相信中國領導人的智慧遠超鍵盤俠的層級。

2021/11/26 07:44 提问；2021/11/27 06:36 回答

[100.] AbzX5 问：我有一个博弈问题想求教。博弈论一般假设参与方都是有理性的，比如说，一群人选择 1 到 100 的数，谁最接近群体平均数的 2/3，谁就获胜。学过博弈论，知道纳什均衡的人都会选 1，但是问题在于参与者并不全是理性的，人群里总有几个不懂乱选的人，这样一来，最后算下来可能答案是 9 的人获胜而不是 1。在这种情况下，选比 1 稍微大些的人反而赢的机会大，而最后赢 9 的人可能纯粹是运气。那么我的问题是，如何在这种不完全理性的情况下获胜呢？比如，将计就计，利用部分人的非理性，放出假消息骗他们选 60 等等？

美国是趁着英国和其他列强斗的时候，渔翁得利落井下石，假如中美如果斗的你死我活，得利搞不好是第三方，按照理性利益最大化的做法，当然是划分势力范

围，可是美国并不理性，在这种对手不理性的情况下，应该怎么办提高自己的胜率？

答：你說的沒錯，對付已經徹底民粹化的對手，不能假設他們會做出理性客觀的最優選擇。這裏有兩個解決方案：首先，你可以同時考慮博弈論的 Nash Equilibrium 以及把非理性對手當作背景設定（亦即沒有主觀意志的噪音）的非博弈論問題，在兩個解之間做一個連線，那麼未來的發展應該會落在這條線上，所以你應該尋求對整條線都優化的解。但這是很複雜的計算，即使有合適的解，也需要大量的信息或時間才能發掘，一般只在大戰略原則上能夠做到。如果必須做出快速的反應（例如一般戰術折衝），可以采用第二個方案，也就是設身處地去理解非理性對手的 Utility Function（效用函數？），把他們的非理性欲望濃縮到這個 Utility Function 裏面，再參考這些人過去的行為模式和記錄，自然可以對他們的未來作為的大致方向（但不是特定選項）推測個八九不離十。

2021/11/27 07:23 提问；2021/12/02 11:00 回答

[102.] AbzX5 问：王先生的回答精彩！

对于第一点，从宏观上来说，我举个不恰当的例子，假如游戏是两个各 50 人的集团对抗，猜中多的一方获胜，那么极端情况下对方 50 人完全民粹化，胡乱选择，可以大致推断平均数为 50，答案不会高于 50 的 2/3 即 33，极端理性下对方会选 1，因此我方就该在 1 33 之间各安排一人，概率高的地方再安排第二人，就能大大增强我方胜率。这里的关键在于不要把有限的资源浪费在不可能获胜的方案（>33）。想明白了这一点，就知道为什么要避免在核聚变，氢能源，量子计算，对撞机这些假科技上浪费经费，而是集中精力继续在半导体追赶，电动车，新能源，液流电池，先进核潜艇等等真正需要领先的地方下力气了。

对于第二点，微观上至少有一个 Utility Function 是可以确定的，那就是选举。美国的政客宁可输掉一场战争也要赢得选举，国家长远利益其实在其次。因此仔细辨别对方的小集团利益，选举利益的所在，应该可以预判出多方很多的举动。

答：對手的 Utility 所含的因素之中，選舉其實是很膚淺、次要的。這是因為在官商勾結的背景下，實際行政細節有媒體遮掩，說一套、做一套完全是英美政治體制的常態，利益集團才是政策的真正優先。但那至少是理性的，我們真正須要仔細考慮計算的非理性因素，是大大小小的各種“次文化”。所謂“文化”就是沒有客觀道理的集體習慣和思路，“次文化”指不涵蓋全體國民，只適用於特定群體；這裏不同方向的民粹是其中

最高調、普遍、明顯的類別，但影響往往更大的，是相關學術界和智囊圈子裏所流行的共識。例如我在討論大對撞機的過程中，最大的阻礙也是各種次文化：科技部的瞞頂、高能物理界的自私狡辯、一般國民對科幻和現實的混淆、高級官員對歐美名人和熱點的崇拜、以及體制對行內專家的絕對信任和放權等等。至於中國當前與美周旋，所面臨的 Biden/Blinken/Sullivan 陣綫全是白左外交理論的信徒，不去理解他們的選擇性脫鉤策略，當然會把他們的喘息當作善意、利用看成和解。

2021/11/30 13:56 提问；2021/12/02 10:49 回答 [103.] 雷霆霹靂震靈問：最近所羅門群島暴亂，打砸搶燒中國城。其實從國際政治來講只是件小事，但令我氣憤的是這種純粹的反人類惡行，以及清楚可見的西方國家介入的痕迹，竟然能被西方媒體宣傳成抵制中國入侵的英勇行徑，並獲得西方民眾支持。連華人內部都有很大一部分‘都怪中共到處惹事害我們倒霉’的聲音。可惜華人在經歷了印尼屠華後還沒多少長進，隨著中西對抗加深，還會有無數類似的情況。請問王兄，從中國政府的角度，該不該或者如何介入這種事件？

答：中國外宣處於絕對挨打的地位，這種事遠遠不是最優先。真正應該關心的，是幾天前德國媒體和 NGO 對張展事件的扭曲報導：我說過，德法是中國外交的重點，Merkel 退休是一大損失。美系造謠組織在這個關頭拿張展來說事，顯然是要影響新政府的對華政策。中方對此不聞不問，真是令人納悶；明明對方的說辭有很多明顯的事實謬誤，拿“Fake News”的標籤來反擊是最起碼的作為。

2021/12/02 21:56 提问；2021/12/03 03:46 回答 [104.] 雷霆霹靂震靈問：這次外交部對安倍關於台灣的發言反應非常激烈，我有些不解，安倍目前只是一介平民，有必要這樣反應嗎？請問王兄其中會不會有什麼緣由？

答：儒家講究君君臣臣父父子子，各行其位，2000 年來徹底滲透中國文化，至今上至執政者下到老百姓仍然普遍自動依照頭銜和官位來做區別反應，我剛開始和丘成桐、王貽芳做辯論的時候，不是完全吃虧的嗎？這裏也是同樣的道理，安倍沒有官銜，所以不必客氣，但又很有權勢，甚至可能回鍋，所以必須 Get the message across.

2021/12/04 00:45 提问；2021/12/04 03:49 回答 [105.] GUI- 龜問：中美可能要戰術和解

今天我看到了一條新聞（[鏈接²³¹⁴](#)），大概是波音

737MAX 拿到了中國民用航空局的適航指令，但還沒有獲得復飛審批。另外，秦剛 12 月 2 日在美中國貿委會晚宴發表演講（[鏈接²³¹⁵](#)），又開始重提“經貿合作是中美關係壓艙石”，希望美國儘快取消加征關稅，兩國要繼續加強農業、製造業、金融服務業等領域的合作，並相信中美在能源、氣候變化等領域的合作將給兩國企業帶來新的巨大機遇。

結合這兩條新聞，我的判斷是中美可能快要戰術和解，美國取消加征關稅應該是中国希望取得的目标之一（今年國內電商的双十一業績和外贸老板在美亞的黑五業績都比较惨淡），而波音 737MAX 復飛可能成了中國的談判籌碼。

另外，鮑威爾前不久放風說美聯儲放棄“暫時性通脹”，這意味着美國又要放水了嗎？

答：你想多了。我不是反復解釋過，關稅是中美之間唯一可能達成的實質進展？中方只是在明年美國中期選舉之前，加緊推動此事罷了。

我同樣反復解釋過，美聯儲面臨的是資助財政赤字和避免通貨膨脹的絕對矛盾，而且前者的優先順序是高於後者的，所以至今依舊在進行 QE，只不過規模有所收縮。因為這已經極度偏向寬鬆，要反過來擴大 QE 是不可能的。

2021/12/04 01:06 提问；2021/12/04 03:55 回答 [106.] 烏鵲南飛問：中國在外宣一再地當烏龜，實在讓人感到，似乎外宣和內宣並未被分清。針對抹黑新疆，攪亂香港，公然的霸權行徑，外宣能夠直接指斥，內宣也同步跟進，但是像什麼民運，人權，“不同政見者”，乃至於公開建國的（比如郝海東）內網直接封殺，外宣則當起縮頭烏龜，似乎只要正面回應，內網就不得不有公開消息一樣。這一套在疫情的輿論攻防上也是貽害甚大。

答：這方面的毛病太深、太廣、太大，我又已經反復批評過，實在懶得再多談。簡單來說，內部人員素質和組織紀律是一方面，實際戰略戰術是另一方面。除了分辨英美是主、歐洲是從之外，也應該理解英美和中國相反，政客才是打工仔，媒體反而更接近真正的權力核心，所以反擊時應該把握每個機會，用“假新聞”這個標籤來 Undermine their credibility.

2021/12/22 22:29 提问；2021/12/29 05:01 回答 [107.] pedagogicM 問：內宣都處理不好的問題外宣自然處理不好

宣傳能力弱很大可能還是對只要封禁，普通人

²³¹⁴https://www.guancha.cn/economy/2021_12_02_617067.shtml

²³¹⁵https://www.guancha.cn/international/2021_12_03_617122.shtml

能輕易知道就萬事大吉的路徑依賴。這兩天社交媒體上傳出佟麗婭和某官員結婚的謠言（官媒定性），如果是謠言的話，只要抑製其傳播，並由警方找出造謠者就可以。然而不知出於什麼目的，在這位演員報警後，官媒居然把其大肆宣傳，同時把相關詞條定義為敏感詞，讓更多的人對此事知情，給陰謀論土壤，最後損害內宣信譽。這種處理方法是不是還會當成其內部的典範案例以學習還未可知。對外自然無法通知 Google facebook 封禁美國的造假新聞，所以只能幹瞪眼當縮頭烏龜了。

答：我已經論證過，中國政府不可能把優秀的幹部人才優先投入中宣部，所以指望他們很快有脫胎換骨的改進是不切實際的。

2021/12/26 21:13 提问；2021/12/29 07:16 回答

[108.] 路哥哥问：中国是否有办法制裁英特尔？

答：只有象徵性的手段。

2022/01/21 11:58 提问；2022/01/22 04:46 回答

[109.] Niets 问：昨天 Daily Mail 的一篇文章（[链接²³¹⁶](#)）谈到 BBC 正面临近 3 亿英镑的资金缺口。如王先生所预测那样，BBC 的衰败正在慢慢发酵中。

请问王先生：英国政府是否会为保住宣传机器而纾困 BBC，还是任其私有化？一个唯利是图的 BBC 会不会更加肆无忌惮？

答：BBC 並不只是一個新聞頻道（像是 MSNBC），而是一家完整的大型媒體公司（NBC+NYT+Universal Pictures），花費主要來自娛樂性節目，所以裁撤也會主要來自那些方向，以便圖利私有媒體；新聞部門將會被重點保護，這是因為他們受制於公家預算，對政府一向不敢肆意批評，又兼有外宣功能。

新聞部的裁員，是趁機雇用一些英語宣傳人才的機會，不過中方沒有像 RT 這樣能靈活管理的機構，用處並不大；這是博客以往詳細論證過的。

2022/05/23 03:32 提问；2022/05/23 06:18 回答

[110.] 芳草鮮美落英繽紛问：請教先生如何看待最近戴琪與 Yellen 在對中關稅上的意見分歧？是在演雙簧，還是民主黨內的路線鬥爭浮上台面？

答：是意識形態至上的 Neocon/Neolib 與專業官僚之間的爭執；我去年對這兩人的批判依舊有效。

2023/09/13 05:20 提问；2023/09/15 06:51 回答

[112.] 芳草鮮美落英繽紛问：請問先生向西方索討近

代被殖民帝國掠奪文物之事，是否適合由中國官方如外交系統主動出擊，其效益與優先順序考量為何？我認為若中國能索回一些有代表性的文物，會對內部民心與外部許多第三世界國家產生很大的鼓舞，在話語權的爭奪上極有助益，故有此問。

答：當然應該。這是很基本的話語術：昂撒集團定義當代國際衝突為“自由民主陣營”和專制集權惡魔的鬥爭，中國就更應該利用一切機會，澄清那其實是殖民帝國與反殖民力量的矛盾。但是一個自願製造幾百萬失業青年的國務院，再基本的話語術也不一定願意瞭解。

2023/09/15 16:39 提问；2023/09/17 06:56 回答

[113.] Apus 问：我在想对于索讨文物的手段程度是不是可以分开讨论。1. 如果只是外交部发言人说两句，外国媒体几乎不会报道，中国媒体的声音在国际上、哪怕是第三世界都几乎听不到。2. 如果只由中国单独在联合国提出，联合国教科文组织下辖的 ICPRCP(归还非法占有文化财产政府间委员会) 早就建议过大英博物馆归还希腊的文物，英国先是拒绝建议，后在压力下表示愿意讨论，但是又搬出自己国内的大英博物馆法，法条规定禁止博物馆永久归还任何藏品，像希腊这样身处欧洲的国家、又有联合国背书都没能掀起太大风浪，中国可能也没法单独制造太大压力。3. 如果由中国牵头广大被抢走文物的国家一起在联合国提出，这样压力肯定最大效果最好，但是这种能瞬间简单直接拉拢第三世界国家的牌是不是在和昂撒决战摊牌、或被昂撒舆论围攻的关键时刻再打出来比较合适呢？现在这些国家越被欺压，到时候能给出的支持可能越多

答：成立一個國際組織，專門追討殖民侵略中被掠奪的文物，日後還可以擴張成為聲討殖民時代一切罪行（尤其是屠殺）的平臺，進一步以索賠為藉口，三天兩頭地惡心他們。

²³¹⁶<https://www.dailymail.co.uk/news/article-10421027/BBC-director-general-Tim-Davie-warns-staff-job-cuts-freezing-licence-fee.html>

【國際】歐盟內部的無色革命

2021-10-18 08:46

過去 30 年來，國際上發生了 20 多次的顏色革命，其中有大約一半直接受英國 MI6/BBC 以及美國國務院/CIA 的鼓動操弄，有意針對前蘇東成員和中國搞顛覆，另外一半則屬伴隨性損害（Collateral Damage），是第三世界國家選擇迷信英美洗腦宣傳後的自我傷害。

在美英主導的顏色革命中，歐盟主要作為旁觀者：雖然媒體和政客經常公開為英美站隊起鬨，但在實際的組織和運作上，歐盟並不直接參與暴力顛覆合法政府的努力。例如 2014 年烏克蘭發生大規模反政府示威，最終成功推翻既有政權的過程中，示威民衆和警察都反復遭受“右區”組織的黑槍攻擊，導致雙方的對抗迅速激化升級；當時歐盟的外交官並沒有和“右區”有過任何協作，反而是私下自相警惕、不想趟渾水（參見前文《從烏克蘭看今日美俄的政略和戰略》²³¹⁷）。

歐盟之所以不學英美的顏色革命，並不是文化上偏好王道思想的結果，而是客觀實力不足背景下的無奈選擇。兩次大戰後歐洲雖然從殘破的廢墟上重建起來，但冷戰期間的雅爾達體系保證了它的分裂和弱勢，以及在外交戰略上的僕從地位。蘇聯瓦解之後，美國一超獨大，北約強勢向東擴張。歐盟在德國主導下，專注於經貿利益，雖然也跟著北約東擴，但隨即因為大批較低開發程度國家的加入而出現諸般消化不良現象（參見前文《希臘與歐元》²³¹⁸），在 2007 年 Bulgaria 和 Romania 之後，對接受新成員意興闌珊；2016 年前後受英國鼓動，甚至有過短暫的脫歐風潮。

然而在英國脫歐演化成爲自殺鬧劇之後，歐盟的向心力反而大幅提升，接著在新冠疫情的逼迫下，德國破例同意為集體預算做擔保，有效地促使歐盟從邦聯體制向聯邦轉型。既然在經濟、貿易和人流上已經基本完成統一，下一步自然是內政、外交和軍事；此時歐盟就面臨了強大的內部阻力。

在進一步討論歐盟中央集權化所遭遇的阻礙之前，我們先檢視其 27 個成員的結構。歐盟境內最大的鴻溝，在於西部的“老歐洲”和東部的“新歐洲”之間的差別：前者是歐盟的權力和決策核心，在歷史上包括了主

要的先進工業體，即便是發展程度略低的國家，也能通過與英、德、法就近交流、貿易、分工而享有高級的生活和技術水平。後者則大多在冷戰結束後，才從蘇聯的勢力範圍轉投歐盟，經濟發展程度較低，而且沒有經過 60 年代西歐思想文化的動蕩期，民情趨於保守。

老歐洲成員又分為三級：德法是絕對的主導力量，處在第一級；第二級是北歐和荷蘭等富裕的小國，在經濟和金融上有自己的意見，但在外交和軍事上則對核心馬首是瞻，內政和文化上也和德法極為接近，彼此尊重；第三級來自南歐，因為富裕程度和治理水平稍低，在當前歐盟內部沒有什麼話語權，近年的主要政見是要求北歐國家同意提高財政轉移（Fiscal Transfer），以幫助他們償付國債。

新歐洲也可以依照各國在歐盟內部的政見而分為三類，但其中有些交叉重複：東北歐（即波蘭和 Baltic States）對俄國有著無可化解的歷史仇恨和疑慮，在外交上堅持對其采行敵對態度；東南歐（含 Cyprus 和 Malta）最窮最弱，只想著繼續拿歐盟的財政補助，其他議題不敢插嘴；中歐集團（對應著匈牙利、波蘭、奧地利和捷克四國；請注意，這四國中奧地利其實經濟上算是老歐洲的成員，波蘭則兼屬東北歐集團；因為政治現實很複雜，分類過程中得用上多重標準，所以必然會有例外）剛好相反，是歐盟中的異類，敢於在內政和文化上公開反抗來自核心的“共識”，成為前面所提歐盟想要進一步整合所遭遇的內部阻力來源。

中歐四國的國情也非同一個樣板，在許多政見上南轅北轍，例如對華、對俄姿態。他們的共通點在於主政的政黨都反對歐盟權力的繼續擴張，並且抱團取暖，互相支援。因為歐盟想要循正規管道懲罰某不聽話成員時，必須由所有其它 26 國全票同意，結果對這個反核心的小集團無法可施。所幸歐洲國家的政壇普遍破碎，多黨林立，政黨輪替是家常便飯，從而很自然地提供了非正規解決方案。

如果我們根據政府對內強勢和對外抗拒歐盟的程度，中歐四國的排列順序是匈牙利、波蘭、奧地利和捷克。以下我逆向逐一做詳細討論。

我以前曾多次提過，捷克是一個白左國家，這來自

²³¹⁷108908632.html

²³¹⁸108908702.html

Bohemian 的民族性、相對微弱的宗教性、以及冷戰期間反抗蘇聯控制的歷史傳承，所以與歐盟頂層的德法和北歐沒有什麼文化衝突。當前的總理 Andrej Babis 其實是右派富豪出身，在國會諸黨中已經算是最務實的，只不過權力並不穩固，所以往往不敢頂撞白左民粹。他對歐盟核心也沒有強烈的反叛態度，只是對匈牙利等國心懷同情，偶爾有所聲援。照理說，他並不真正構成釘子戶，但是歐盟因為沒有搞顏色革命的傳統，所以也就沒有現成的專業機制來做優先排序，是否出手搞掉一個成員國的執政黨得看運氣，而 Babis 的運氣並不太好。

過去幾年歐美有一個鬆散的、由記者和 NGO 組成的組織，試圖挖掘利用海外避稅天堂來洗錢藏錢的富豪和政客；這個名單在上個月公佈，被稱為 Pandora Papers。因為文件所描述的藏錢伎倆其實都很溫和、大多絕對合法，我相信 Pandora Papers 基本都是真的，但是我也能確定這個名單必然經過仔細審查和嚴格過濾，絕大多數的敏感內容已經被隱瞞刪除；這是因為美國的頂級政客（包括州長級、部長級和國會議員）和富豪（Billionaires）總共大約有 2000 人，卻一個也沒有出現在 Pandora Papers 中。歐盟也類似，只有退休政客或幕僚才被揭發，唯一的例外就是 Babis。在上周的捷克國會大選中，Babis 主導的中右派聯盟果然落敗，雖然差距不大，而且捷克憲法賦予總統 Zeman 相當程度的自由裁量權，但即使 Babis 僥幸連任總理，其權力也已被徹底架空，不可能對歐盟構成阻力。

奧地利的 Sebastian Kurz 則是遠遠更堅定的右派，靠反對穆斯林移民和同性戀婚姻而崛起政壇，他領導的 OVP 是老歐洲國家中唯一敢和白左公然對著幹的執政黨。2021 年十月 6 日，奧地利廉政局（Central Prosecutorial Agency for Corruption and Economic Affairs, WKStA）搜索總理府和 OVP 黨部，扣押大批文件，Kurz 隨即被迫辭職。這裏我並不暗示他是無辜的，而是要指出選擇性執法的可能。

波蘭和匈牙利也同樣在穆斯林移民和同性戀婚姻兩件事上和歐盟反復衝突，而且為了保護主權獨立和政策自主，連帶地對除了提高財政補助之外，所有歐盟擴權的努力都做出強烈抵制。這兩國的差別主要在於波蘭的執政黨 PiS（Law and Justice Party）的民意支持率比匈牙利的 Fidesz-KDNP 低些，所以要在下一次大選（分別是 2023 年和 2022 年）被搞到落敗比較容易。不過這兩個執政黨在近年靠著國會裏的絕對多數，對政府的所有部門進行過清洗，連監察和司法人員都全面換崗，想再靠揭發醜聞來推動政黨輪替顯然是行

不通的。

於是歐盟只好正面強攻，到 CJEU（Court of Justice of the European Union，歐盟法庭，又分普通庭 General Court 和最高庭 European Court of Justice, ECJ）起訴波蘭，聲稱後者的司法改革違反歐盟條約（TEU, Treaty of European Union，又稱 Maastricht Treaty），在今年三月一審勝訴（參見《Case C-824/18》²³¹⁹），七月再審終結，維持原判（參見《Case C-791/19》²³²⁰）。於是波蘭政府轉過頭來到本國的憲法法庭（Trybunał Konstytucyjny, Constitutional Tribunal of Poland）找公道，十月 7 日宣判，決定本國憲法高於國際條約，所以 CJEU 的判決無效。

歐盟的反應是一方面官方先低調處理，另一方面強力通過媒體鼓吹“Polxit”（波蘭脫歐）的危險，波蘭反對派隨即組織大規模示威抗議，執政黨則被迫出面否認有脫歐的意圖。其實波蘭固然對歐盟依賴極深，不可能想要脫歐，歐盟也對波蘭做出太多投資，不能承受 Polxit 會帶來的損失。此外，歐盟條約和成員國憲法之間的衝突，也絕不是新話題，德國自己在幾年前也有過類似的爭議，最後不了了之。歐盟搞的這齣法律連續劇，純粹只是施壓的手段，為反對黨造勢，所以拖得越久、鬧得越大越好。一旦在 2023 年把 PiS 弄下臺，匈牙利就孤掌難鳴，無法否決歐盟的制裁措施，那麼後者就可以掃清障礙，向聯邦體制邁進。

我想提醒讀者，歐盟現在試圖推動的這些政權更替，和英美的顏色革命在手段和目標上都有本質性的差異：首先，前者純粹通過影響民意、和平投票，後者則主要依靠暴動來推翻合法政權；其次，歐盟至今還只針對內部成員國，而且其目的在於統一，不像英美是為殘害和掠奪。所以我認為應該有所區別，可以把它們稱為“無色革命”。

至於無色革命的國際影響，理論上歐盟完成中央集權，對建立多極國際社會有助益。此外匈牙利是著名的親俄派，一旦失去否決權，歐盟可以對俄國做出進一步的挑釁。最近關於天然氣管道（不只是 Nord Stream 2，還有被迫取消的 South Stream 和勉強建成的 Balkan Stream；奧地利是 Balkan Stream 的終點，而匈牙利則剛剛和俄方單獨簽約，接受 Balkan Stream 的來氣，因而遭受歐盟的嚴厲譴責）、契約條文（歐盟不想簽長期契約；因為管道的先期投入很高，如果沒有長期

²³¹⁹https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=238382&text=&dir=&doclang=EN&part=1&occ=first&mode=req&pageIndex=0&cid=7000418

²³²⁰<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-791/19>

契約，俄方根本不可能獨自承擔風險，只能被迫賣身）和能源公司所有權（歐盟要求參股並掌握實際管理權，等同把俄國轉化為殖民地，俄國媒體形容為“Nigeria with snow”，下雪的尼日利亞）的許多不合理要求，已經讓 Putin 倒盡胃口，很可能會把未來新上綫的天然氣產能全部轉為向亞洲投放（目前在討論的是 Power of Siberia 2，又稱 Altai Gas Pipeline，亦即中俄西綫天然氣管道；中方應該趁此機會加力推動，甚至可以擴大其規模，把現在專門供應歐洲的氣田也向東聯係起來），這對中俄友誼有很強的加成作用。

不過 Pandora Papers 事件難免讓人有疑慮：其背後顯然有英美的深度參與，所以玩弄這些無色革命的歐盟 Deep State 和美國 Counterpart 有相當程度的勾結，是必須考慮的可能危險。如果這些人真的和美國幕後的權力集團一鼻孔出氣，那麼除了中歐四國集團之外，還必須把歐洲民族主義者如 Macron 也搞下臺，因此 2022 年的法國大選也特別值得關注。

【後註一】正文中提到，歐盟在 2021 年組織了一系列的無色革命，先從外圍著手，然後步步進逼，對阻礙一體化的中歐集團進行顛覆。其中因為匈牙利總理 Viktor Orban 的民意支持率特高，所以在三到十月間優先針對波蘭動手。但過去這個周末（今天是 2021 年十月 26 日）西方主流媒體卻普遍報導吹噓明年匈牙利大選的挑戰者 Peter Marki-Zay，除了褒獎他的“民主”、“自由”價值觀之外，也很樂觀地預測會有勝算。細心的讀者或許會好奇，這背後有什麼內幕？

這裏的奧秘在於，正因為 Orban 太強，所有其他黨派都無力與他單獨競爭，所以六個主要反對黨，從極左到極右，在過去幾年被迫聯合起來，在每次國家和地方選舉都只推出一個共同候選人。但即便如此，原本明年的大選依舊無望；這是因為反對陣營中聲望最高的大佬是 Klara Dobrev，被公認是公推總理候選人的大熱門。然而 Dobrev 如同 Hillary，是前任領導的妻子，在國內的爭議性也同樣極高，若是和 Orban 對陣，反而會連累其他議員的競選，使反對派勝算基本為零。

九月反對陣營舉行 Primary 的第一輪投票，Dobrev 不出意料高居榜首，然後情勢就忽然轉為極度詭異：首先初選的第二名（即現任布達佩斯市長，也是資深大佬）主動退選，然後十月 17 日第二輪投票，政壇新人 Markin-Zay 爆出大冷門獲勝。正因為他沒有任何包袱，所以現在民調居然和 Orban 打平（這是民選制下，選民反覆尋找新人救世主的效應，參見前文《民主體制

下的救世主情結》²³²¹）。這個轉折明顯有貓膩，但是 Orban 不只和歐盟作對，也和 Soros 有深仇大恨，而後者對匈牙利的反對黨和媒體有著強大的影響力，所以我們不能確定是哪一方出手搞鬼。我個人認為是 Soros 的可能性較大，因為 Dobrev 是現任歐盟議會的副主席，歐方必須顧忌被揭穿的話她能報仇的危險，而且歐盟一直到 17 日投票結果出籠才很被動地做出反應，不像是預謀準備。

【後註二】剛看到媒體報導（參見《习近平同马克龙通话：近期几件国际大事表明，法方主张欧盟战略自主是正确的》²³²²），顯然中國外交決策階層，除了認識到我所說的“歐洲是白左教的受害者”之外，也進一步採納了博客多年來強調了幾百次的“中國外交重點在歐洲，而歐洲的重點在法國”的分析。當年曾經拒絕接受這個邏輯論證的讀者，應該藉這個機會反省檢視自己的理性修養程度。

【後註三，2021/12/16】正文發表兩個月下來，歐盟政局有一些新發展，我在此做簡單評論：首先德國三黨聯合政府正式出臺。正如我在一年多前所預期而且擔憂的，新政府最突出的人事任命在於綠黨主席 Annalena Baerbock 掌控了外交部。原本德國的社會、媒體、文化、政治和情報體系早被美國高度滲透，白左崇美政客向來在內閣裏有相當地位，例如剛卸任的前外交部長 Heiko Maas 也是白左寵兒，拿過一些獎項。不過 Merkel 是強勢總理，Maas 也不是其所屬政黨的領導人，所以以往外交決策依舊由總理府主導。相對的，新總理 Scholz 雖然也是務實派，卻根基不穩，Baerbock 也遠遠比前任更加愚蠢、瘋狂而極端，Scholz 能對 Baerbock 有多大的制約效應，是個很大的疑問。如果後者一意孤行，捅出大婁子而嚴重損害德國的經濟利益，那麼工會（通過 SPD）可能會和企業界（影響 CDU 和 FDP）聯合起來抵制政府的錯誤政策（例如 Nordstream II），然而綠黨完全不在乎這類現實的考慮，屆時連政府本身的穩定性都會成為問題，這可能使德國政治比利時化；換句話說，不但東歐的動蕩因 Merkel 退休而無法迅速收拾，德國在歐盟內部的核心地位都可能暫時旁落。

21 世紀歐洲的政治哲學路線，除了毫無原則、只看私利的政客（如英國的 Johnson 和意大利的 Berlusconi）之外，可以簡單歸納為兩個直交維度下的矛盾：前面剛討論以 Merkel 為代表的務實派（也包括英國的 George Osborne 和意大利的 Conte）與 Baerbock 所屬的白左崇美派（主導了大部分西北歐和東北歐小國）之

²³²¹ [108908732.html](https://www.guancha.cn/politics/2021_10_26_612394.shtml)

²³²² https://www.guancha.cn/politics/2021_10_26_612394.shtml

間的衝突，另外一個維度則是正文裏詳細分析的汎歐大聯邦主義者和地方自決主義者之間的對立。這裏的前者往往接受白左教義，但不將其視為核心理念，執政重點放在歐盟向聯邦體制的轉化整合，法國的 Macron 是典型代表；後者則基於天主教文化，視歐盟為白左教的工具，匈牙利的 Viktor Orban 是精神共主。然而三天前 Macron 特地到匈牙利做國事訪問，其中顯然有蹊蹺，值得我們深究。

這裏的關鍵在於明年四月的法國總統大選，目前民意領先的四個候選人之中，除了 Macron 自己，其他三個人（分別是共和黨的 Pécresse、極右的 Le Pen、和更右的 Zemmour）都是右派的地方自決主義者，所以 Macron 向 Orban 遞出橄欖枝，顯然是出於挖競選對手牆腳的考慮。Orban 也有類似的動機：我在【後註一】裏解釋過明年春天匈牙利大選的局勢，Orban 很不希望如同波蘭政府被抹黑為脫歐的引發者，所以和歐盟核心大國的領導人在一起微笑拍照是有助於競選的。與此同時，這個戰術性親善也間接證實了我的推測：亦即整合匈牙利反對派、以試圖打倒 Orban 的幕後黑手，不是歐盟，而是 Soros。歐盟原本只想要解決波蘭，然後匈牙利自然孤掌難鳴。

上個月波蘭執政當局故意升級和 Belarus 之間的難民衝突，成功地轉移話題，暫時解除了歐盟施加的壓力。因為匈牙利選情有變，歐盟很可能會觀望一陣，再決定下一步棋。目前最值得中方關注的，是法國政局：歐盟內部的諸般政治路線之中，只有白左崇美絕對不利於中國；雖然很不幸的，它剛好是最強大的主流，然而法國不論大選結果花落誰家，已經可以確定新總統不會來自白左崇美教，中方完全可以以實利作為交涉的基礎，進一步推進雙邊關係；同時由於德國內政的困惑和混亂，法國在歐盟內部會有更大的影響力，因此我倡議多年的，以法國為對歐外交的樞紐，將具有更大的意義。

【後註四，2021/12/30】捷克的白左新總理上任不久，果然公開和波蘭/匈牙利決裂，轉為支持歐盟，參見《Czechs to Shy Away from Poland, Hungary in Their Fight With EU》²³²³）；這是博客讀者群在兩個多月前讀過正文之後，就已經預知的事。

【後註五，2022/02/16】正文中解釋了近年歐盟為了馴服中歐地方自決主義國家而做出的一連串政治性顛覆企圖，並且介紹了通過司法的平行打擊路線。今天又有新發展：歐盟最高法院（ECJ）剛做出最終判決，

²³²³<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-12-29/czechs-to-shy-away-from-poland-hungary-in-their-fight-with-eu>

允許歐盟的行政部門（European Commission）對“違反歐盟法律”或者“違背民主原則”的成員國做出財政處罰，亦即扣壓補助資金，參見《Top EU court throws out Polish, Hungarian challenge to "money for democracy"》²³²⁴）；這很明顯針對波蘭和匈牙利，是操弄選舉結果不成功的備用手段。

【後註六，2022/04/18】歐盟（實際權力在幕後的建制派精英手中，臺面上的官僚只是打工人）對不聽話的國家領導做打擊，第一步總是指控對方貪腐。正文中討論了奧地利和捷克的案例，而波蘭和匈牙利之所以需要特別升級處理，正因為其執政黨已經預做準備，清掃了法政系統；當然這也反過來成為新的罪狀。這次法國大選，Le Pen 對既有政治結構形成真正的威脅後不到一周，歐盟已經急急忙忙地做出指控，參見《EU anti-fraud body accuses Marine Le Pen of embezzlement》²³²⁵。然而欲加之罪的操作太過粗糙，效果可疑；畢竟近年歐美右翼民粹興起，連帶地痛恨“假新聞”，其來有自。

【後註七，2022/09/13】歐盟為了徹底消滅個別國家政黨的抵抗力量，也為了殺雞儆猴，即便實際案情輕微，也必須對無色革命所利用的貪腐案藉口追殺到底，之前已經在奧地利示範過一次，現在又對捷克前總理下手，參見《Former Czech PM Andrej Babiš goes on trial in \$2m EU subsidy fraud case》²³²⁶。

23 条问答

2021/10/18 12:11 提问；2021/10/19 03:34 回答

[2.] criteria 问：这些被换掉的政党基本上都是右派政党或者比较偏右的。打击这些政党固然推动了欧盟一体化的进程，但有可能让欧洲的白左在政治上有更大的力量，导致这些国家进一步出现非理性的行为。我有一点担忧如果欧盟没有对白左思想进行限制，未来即使欧洲一体化，由于美英白左思想的渗透，欧盟会因为被民意裹挟而做出更多不利于自己和中国动作。例如德国开放给难民而导致德国出现治安问题等等。

答：你没仔细看正文：欧盟决策核心早就是白左汎濫，中歐四國抵制的基本是文化和內政議題，它們被馴服的外交後果主要由俄國承擔。案例：今年稍早被匈牙利否決的歐盟譴責中方法案，原本就純屬空口白話，是

²³²⁴<https://www.reuters.com/world/europe/poland-hungary-test-eu-cash-for-democracy-powers-court-2022-02-15/>

²³²⁵<https://www.theguardian.com/world/2022/apr/17/eu-anti-fraud-body-accuses-marine-le-pen-france-election>

²³²⁶<https://www.theguardian.com/world/2022/sep/12/former-czech-pm-andrej-babis-goes-on-trial-in-2m-eu-subsidy-case>

典型的白左聖母自我安慰，中國不痛不癢，而且如果匈牙利不出面，也會有其他國家上來頂，例如希臘。

至於長此以往，白左會引導歐盟走上反智的不歸路，博客也早已反復討論過了：那是他們的問題，不關中方的事。

2021/10/18 12:12 提问；2021/10/19 03:27 回答

[3.] feinanster 问：这次潘多拉文件似未涉及中国官场，是否可以体现习上台以来强力反腐的成果。

欧盟的整合对中国利弊会如何？

一方面，欧盟和中国没有非常直接的利益冲突，如果欧盟成长起来，是否可以成为中国潜在的盟友，在经济和政治上互为依托。

另一方面，英美和俄国按理说不会乐见一个强大的欧洲，所以应会从中作梗。但是对美国来说，目前最大的挑战是中国，应该也有可能协助欧洲整合，加强联盟关系，从而形成欧美与中俄的对抗。特别是如果上升到意识形态，新冷战是否就会进一步深化。

答：中方和俄方都沒有太多人進入名單，不過我懷疑真正權力階級被抓包的話，證據可能直接被 MI6 和 CIA 攔截去作為勒索工具，所以反腐其實也是國安情報戰的基石。事實上，很可能 Pandora Papers 原本的用意就在於針對中俄找縫插針。

歐盟是否能一體化都不能確定，成功的時段和其後的演化方向更加難以預測。正文中把目前可以預見的細節都討論過了，各種發展的機率大家自行估計吧。不過英美有大概率會在未來兩年面臨嚴重困難（參見前文《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》），即使沒有匈牙利的阻撓，歐盟中的親美派想要為他們站隊也不是件容易事。

2021/10/18 20:27 提问；2021/10/19 03:43 回答

[4.] atomic 问：

歐盟核心想要統一的動力是來自中美兩國的規模經濟性產業鏈的完整性和國際競爭力，幾千萬人口的中小型國家很難與之抗衡，中小型國家長期來看沒有經濟獨立性如果又大力依賴外貿，政治上就不可能是獨立的經濟體，必然會被大國干預，但是歐盟的貨幣和貿易市場雖然趨向統一，但是財政、軍事、外交，語言甚至歐盟低所得成員國往高所得成員國移民打工各方面文化和政治都可能會遇到阻礙，多極世界的國際格局的確能加強競爭的外溢效果，造成落後的第三世界國家加速追趕老牌資本主義國家生產力而不是被少數幾個強國壟斷一切資源，畢竟世界上人均 GDP 超過 4 萬美元的已開發國家頂多只有 10 億多人口（北美、老歐洲和四小龍），而 65 億人口的人均 GDP 是低於老

牌帝國主義國家很多的，（中位數至少也低了富國 4-5 倍），如果只看全球最窮的 10 億人和最富的 10 億中產小資產階級，以人均購買力平價 PPP 來計算至少也差了 10 20 倍，許多地區人均 GDP 只有幾千美元到現在還沒有辦法過上現代化的生活，即使有一些現代化印度麥當勞打工的勞工工資也比發達國家購買力少 10 倍以上，國際格局往多極世界方向發展中國崛起加上歐盟中央集權，會加速帝國資本主義強國之間的競爭，這個外溢的國際競爭效果會讓扣除中美歐剩下的 50 億左右人口脫貧完成工業化，所以很重要，而且工業化的生產力脫離小農經濟是國際社會主義能夠發展的前提條件，沒有進步的生產力和經濟基礎就沒有進步的上層建築和生產關係，以上是我從微觀層次看到宏觀層次的國際格局分析

答：多極世界的確有益於落後國家脫貧，尤其中國不像歐美走殖民主義霸權路線，一帶一路解決第三世界的基建問題，中國自己產業升級後低也有些人力密集工業可以外移，但是...

經濟和知識的發展大勢，是越來越依賴科技密集產業；即使中國能改革學術界，在研發效率上超趕歐美，也不可能把最尖端的技術和其他國家分享。換句話說，中國可能是未來兩三個世代唯一能突破中度開發陷阱的中大型國家。這並不代表後進國家必須絕望；像是東非，想要成為瑞士是不可能的，但若能達到現在泰國的水準，依舊是百姓的大福利。

2021/10/19 02:42 提问；2021/10/19 02:47 回答

[5.] GUI-龟问：欧盟内部的天然气话语权

欧盟打击某些成员单独接受俄罗斯天然气，也许有内部利益分配的动机。如果白左教泛滥，欧盟内部一部分国家只用天然气发电或是调峰的话，那天然气分发权就变得非常重要。俄罗斯的天然气管道终点在哪个国家，哪个国家就掌握了实际上的分发权，可以对那些重度依赖天然气的国家坐地起价。

答：西方民選制的問題之一，就在於這些有先見之明的戰略決定，老百姓既不懂也不在乎（參見德國的 Schroeder），就算多年後有明顯可見的好處，也是下一任領導來攬功。

2021/10/19 18:20 提问；2021/10/20 08:54 回答

[6.] 金陵散人问：毛澤東在上世紀七十年代就將歐洲劃入可以爭取的第二世界，（前蘇聯—俄國，從第一世界墜入第二世界）。在大陸有句話“團結一切可以團結的力量。”

在大陸與美國外交破冰前，西方陣營中，北歐的瑞典、丹麥、芬蘭、挪威，中歐的瑞士、列支敦士登，自

命不凡的法國，就與大陸建交。老祖宗傳下來的連橫合縱之術，兩岸都爛熟於心。（即便是漢賊不兩立的國共軍事對峙年代，雙方都以現實的方式接受美國與對方的關係，從而獲取最大利益）

當前來說，大陸利用經濟因素拉住歐洲在中美間保持一定的中立性。說不定歐洲人也在想：一旦大陸超越美國，大陸和俄國間不會再如現在這般和諧，歷時大陸對俄國的牽制程度會強於美國，何樂而不為呢。

答：照搬 50 年前冷戰時期的策略，怎麼可能有邏輯因果意義？你的第一句論述就明顯是牽強附會、硬湊預設結論；這個博客不適合你，請自行離開，另找同類。

如果理性思維能自動成為主流，人類社會早就進入大同世界了。問題在於能做嚴密邏輯論證的已經是極少數，願意不趁機參入私利考慮的更是絕無僅有；指望民選出來的政客做到這一點，顯然是緣木求魚。

即使是從中方的觀點出發，在歐洲白左的強大聲量下，要確認他們其實也是英美宣傳的受害者，必須分別對待，也非易事。過去幾年博客在外交方面的建議，最核心的信息就是這一點。這一直到今年年初的那幾篇文章，才被官方採納。雖然一般讀者沒有注意到，但我自己心裏有底，知道這是在大對撞機和《美國陷阱》之後，我對現實世界的又一次可確認的貢獻，所以最近也就沒有必要再反復分析這一點，而是進一步談更深入的細節。

我想順便提醒讀者，這個博客是針對理性知識分子的論壇，一般網絡的留言慣例不適用。發問的讀者自動成為共同作者，所以必須先自問是否具有足夠的知識和邏輯能力，以及是否已將博客既有的討論完全吸收。換句話說，請體諒我是無償做輔導，理解自己在提問前有責任預行準備功課。

像是這條留言，既影響我的心情，又浪費大家時間，事後我又得另花 10 分鐘算一道簡單的奧數題來調節情緒，實在不是我希望每天看到的。

至於讀者中若有好奇的，那道奧數題是土耳其的：證明方程式 $m^4 + 2n^3 + 1 = m^3 + n$ 只有一組自然數解。

2021/10/20 09:50 提问；2021/10/21 02:41 回答

[7.] AAB 问：

The trend we can see thus far appears to predict the emergence of a tighter bound EU, with 'traditional' dissenter states neutralised one after the other. Would it be right to assume it would be a 'liberal' (白左) consensus that goes on to dominate the policy-making ap-

paratuses? (Assuming the current trend continues)

In such a scenario, should China be bracing for the EU to become another irrational quasi-vassal entity for the US (in the same vein as Australia, just far more capable)? It would certainly go against its own interests, but with greater penetration of irrational ideologues (liberals) and erosion of realists and practical-minded politicians, I fear it wouldn't be that far-fetched. On a related tangent, would there be a way to challenge the Anglo-American hegemony on truth, barring/before a precipitous collapse in other areas (e.g. finance, economic, military, etc.)? My gut feeling leans towards this being virtually impossible simply from human cognitive inertia/ossified values. Adding to that is the near-zero penetration of Chinese media in the Western consciousness. A Zimbabwe scandal (a revealed smear campaign subsidised by the US) from September returned no coverage in non-Chinese-affiliated media (from a google search). The disparity feels insurmountable to me. P.S. Please feel free to respond in Chinese if that would make it easier for other readers/platforms. I am just limited by my expressive accuracy in Chinese. Thanks a lot for your time.

答：這些問題，以前/別處討論過了，請自行復習。簡單回答：歐盟一體化之後，進一步白左化是很有可能，但屆時中美勝負已分，所以無關緊要，他們頂多去找俄國的麻煩。英美早已無可救藥，而且在未來兩三年就有再摔下一級斷崖的危險，不過這必然不足以喚醒群眾、或引發真正的體制改革，參見 19 世紀的清朝。

2021/10/20 21:11 提问；2021/10/21 02:41 回答

[9.] 南山臥蟲问：//知道這是在大對撞機和《中國陷阱》之後//

//又得另花 10 分鐘算一道簡單的奧數題來調節情緒//

哈，果然影響了情緒，應是《美國陷阱》吧？

又，粗略查了一下，大陸網站對這個 "潘多拉文件 (潘多拉檔案)" 報導極有限，連獨立的百度百科都未有列出。

答：改了，謝謝。

名單包括梁振英和少數副省級官員；不過我覺得最大的問題是，它明顯是顏色革命的宣傳手段之一，不應該幫忙推廣傳播。

2021/10/21 00:01 提问；2021/10/21 07:12 回答

[10.] 烏鵲南飛问：那么当欧盟完成集权统一，实力

增加之后，会不会动颜色革命的心思呢？

答：屆時中美博弈已經結束，不論歐盟怎麼演化，我們都不必在乎。如果他們對俄國動手，反而是件好事，因為中俄經濟互補性很强。

Putin 很明顯是當前世界智商最高的政治領導人（我估計在 150 以上；讀者可以參考他回答記者的視頻），他也已經看出（1）歐洲思想上沒救，（2）英美經濟即將崩潰，所以才會有前天從 NATO 撤回代表的事（別忘了今年稍早我提過，Merkel 的退休將鼓勵英美在東歐製造軍事事端）。現在俄國的大戰略，就是整頓軍備、嚇阻侵略、以靜制動、以拖待變；和中國的友好關係，是這個戰略的重要前提。

2021/10/21 03:29 提问；2021/10/21 07:20 回答
[11.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生將老歐洲成員分為三級。義大利和西班牙雖然人均富裕程度較低，但整體體量大，為何在話語權上仍差北歐小國一級，請問這個等級之間的差距在質與量方面要如何理解？

另外西方世界存在膚色鄙視鏈，反映在歐洲就是由北向南的鄙視（如 Trump 曾以歡迎北歐移民來駁斥外界對他排外的批評），以及新教、天主教、東正教、伊斯蘭教的宗教鄙視鏈，在歐洲大致是由北向南，由西向東。請問這是否也是影響歐盟各國地位的因素之一？

答：因為拿人的手短、吃人的嘴軟。意大利原本是歐盟創始國之一，地位僅次於德法，但是自從 2010 年希臘貨幣危機之後，歐豬國家忙著跪求經援，就算是在其他議題插嘴，也徒然惹人恥笑。例如兩年前意大利前政府不知好歹，公開支持黃背心，結果不但法國立刻召回大使，其後歐盟乾脆趁亂指派剛退休的歐洲銀行總裁 Draghi 空降為新總理，連選舉都免了。我覺得任命 Draghi 很可能是德國為歐盟共通債券背書的條件之一，當然 Macron 也很樂意。不論如何，連總理都是歐盟指派的，你還能有什麼話語權？

至於天主教被歧視，我想不是主要因素（因為西北歐已經高度世俗化了，每周上教堂的人很少，與其把他們歸類為新教國家，還不如說是白左教來得精確），至少不是直接的；有影響也是間接在同性戀婚姻這件事上引發衝突。奧地利、波蘭和匈牙利也都是天主教國家，只有捷克的世俗化程度接近西北歐；然而他們和歐盟的衝突，明顯不是基督教教派之爭，而在於抗拒歐盟的權威，白左教只是這些權威中的一部分，參見正文中的詳細討論。

2021/10/21 11:28 提问；2021/10/21 23:48 回答
[12.] AAB 问：

While certainly less prone to the whims of the

masses (and by extension the capital behind media) than the victims of the colourless revolution described in the article, is Putin's political base strong enough to endure the onslaught of EU-based attacks? It would certainly be in Russia's best interests, but I have little knowledge on the robustness of modern Russia's anti-propaganda capabilities. The younger generation at least appears to have been overwhelmingly brainwashed by the liberal west, in stark contrast with China.

答：俄國明明是最早開發出新冠疫苗的國家，可是願意打疫苗的人口很少，至今還有了新一波的疫情；這是社會整體對政府不信任的結果，Putin 也沒有辦法。但是幾年前他就把境內的 NGO 和毒媒體掃清了，只要他還在任，就不會有顏色革命；這也是為什麼他對人身安全特別顧慮的原因，我相信 CIA/MI6 針對他的暗殺計劃，沒有上百，也有幾打。

2021/10/22 07:01 提问；2021/10/22 09:15 回答
[14.] downhill 问：字数限制，承接上篇

4. 从推论 (2) 可知，n 的最小合法值是 m+1，那么先假设 n=m+1，将其代入 f1 中，得出 $f1(m, m+1) = m^4 + 1 + (2-m) \cdot (m+1)^3 = 3 \cdot m^2 + 5 \cdot m - m^3 + 3$ 。新的函数称之为 f2: $f2(m) = 3 \cdot m^2 + 5 \cdot m - m^3 + 3$ ，对 f2 进行求导后可以得知：当 $m > 2.64$ (大约值) 时，f2 的值单调递减，同时当 $m=5$ 时，f2 的值是负数。那么可以得出当 $m \geq 5$ 时，f2 的值永远是负数。将此结论推回 f1: 当 $m \geq 5$, $n=m+1$ 时，f1 的值永远是负数。那么，根据之前的推论 (3): "当 m 的值确定且 $m > 2$ 后，f1 的值随 n 的增大而递减"，由于 $n=m+1$ 已经是最小合法值，那么可以得出推论：当 $m \geq 5$, $n =$ 任意合法值 (任意大于 n 的自然数) 时，f1 的值永远为负数。而根据方程 A，f1 的值必须等于 n，而 n 的前提是自然数不能为负数。所以可以得出结论：当 $m \geq 5$ 时，方程 A 以及原方程不存在 n 为自然数的解。6. 根据以上结论，m 的选项除了 2 以外只剩下 0, 1, 3, 4 这四种，将其一一代入原方程后可以发现 n 都不是自然数，所以 $m=2, n=17$ 是唯一一组自然数解。证明完毕。

答：是的，這類問題一般都是先排除數值較小的案例 ($m < 6$)，然後利用自然數的 discrete 特性來做證明；在這道題目裏， $n > m > 5$ 之後，就只能是 $n=m+1$ ，接著證明它不自洽就行了。

2021/10/27 19:42 提问；2021/10/28 06:50 回答
[16.] passer_by 问：

有两个问题想请教王博。第一个问题是新欧洲有

些极度反俄的国家，未来它们被边缘化以后为什么欧洲和俄国的关系反而会更加对立？第二个问题是在欧盟整合的趋势下，欧洲军是否具备可行性？欧洲军对俄国的威胁是否会比北约更大？

答：我什麼時候說過新歐洲會被邊緣化？當前歐盟內部的衝突，本質上是聯邦和國家主權之爭，明面上的議題則是白左教和天主教之間的文化差異，和對俄政策一點因果關係都沒有。從邦聯向聯邦轉變，權力上升的是中央政府，對應著位於 Brussels 的歐盟，核心大國的地位和重要性反而會視聯邦體制而有不同程度的下降。像是歐盟這種現代民選制度，尤其最高決策單位是一國一票的 European Council，越是中央集權，核心成員國的影響力就損失得越多。你看美國紐約州和加州對西部那些人口只有它們 1/50 的小州完全沒轍；美國的總統大選還沒有到一州一票的地步呢。

至於歐盟軍隊對俄國的效應，還用問嗎？你先看看歐盟內部，只有法國能派出旅級的完整機動部隊到境外作戰，很多小國連營級都談不上，更別提戰役支援單位（電子、運輸、偵察、加油等等）基本全靠美軍，所以歐盟軍先天就只有打治安戰的能力。

2021/10/30 03:49 提问；2021/10/30 09:50 回答
[17.] Am will 问：中国的欧洲战略之困境

久居德国十几年。王先生认为欧盟是中美博弈中中方最需争取的对象。但这个欧盟依我所见很难被争取而且可能价值有限。

难以争取：

欧洲白左教深入骨髓，已经不是简单的无知公众的信仰，依我所见，欧洲的知识精英和政治精英也全是该教信徒，撇弃意识形态而遵循务实的政治路线已经没有市场了。举例一二：

我一好友，前法兰克福汇报的主编，慕尼黑大学教授，言谈中无不透露出深刻白左意识和所谓新闻及言论自由的优越感。从我们长期讨论美国和欧洲政治现状来看，这些知识精英对于“民主选举”和“言论自由”的信仰根深蒂固，是其做一切政治和历史讨论的预设前提，根本不存在讨论的余地，并以此为基础对政权的“合法性”和“正义性”做善恶二分。无怪乎，欧洲所有媒体，基本上一边倒的反华，一边倒的反川普（被欧洲人认为是新纳粹主义）。

我的前会计师，目前是巴伐利亚州自民党议员，前慕尼黑市长自民党候选人。自民党长期以来以务实的政策代表大企业和富人的利益，党员以会计师，律师，金融从业人士为主。然而此君 2019 年以来至今，观点有着可观的变化。3 年前我们讨论的话题以如何提高德

国企业在中国的地位以及经济利益为主，基本不触及任何所谓“人权”或者“中共执政合法性”的话题。今年选前的私人聚会上，此君已经明显有了许多意识形态口号，对中国政策持广泛批评意见，开始教育我关于西藏和新疆的人权问题。

以上两人我以为很具有代表性。这些人是德国乃至欧洲的知识精英和政治精英，在我看来几乎没办法争取到中国一侧来，特别是美国民主党执政阶段，更是感觉白左教真神在位，完全不可动摇。而据我所见，经济越发达的地区，白左教越盛。

另外，正如王先生本文所言，欧洲为了一体化，在与中东欧五国（还需要加上斯洛文尼亚）右翼的政党作斗争。欧洲的主流媒体和政治精英为这些国家纷纷贴上右翼民粹主义标签，鼓舞当地的城市白左政党和群众积极斗争，而这些针对小集团的宣传和政治运动却有在中西欧各国的溢出效益，进一步强化了白左教在西北欧和德法等国的信仰，大有将欧盟与白左教价值绑定之势，即使最终可能产生一个更加统一的欧盟，也必然是一个更加白左的欧盟。

价值有限

1. 从地缘政治来看，中欧互处欧亚大陆两端，完全不存直接的地缘利益冲突。因此欧洲即使完全跳反，对于中国可能造成的伤害是极其有限的。同时，由于欧盟东扩造成欧盟恐俄反俄的事态，特别是俄国还是白左教眼中数一数二的邪恶化身，使得法德两国代表的与俄国和解的力量根本无法有效执行亲俄政策，从而需要无端被牵制欧盟所有的外交和军事力量，因此除了口头支持美国，也根本拿不出什么务实的行动对付中国。

2. 从经济上来看，老欧洲还算是制造业国家。这些国家对中国的经济依赖性事实上远不如美国。原因：欧洲的制造业企业都在做实业投资，即使投资在海外，也是自己的资产，用自己的工艺，研发自己的设备，制造自己的产品。这与美国企业彻底的空心化为外包供应链企业完全不同。随着中国产业升级政策，欧洲工业品对中国竞争对手而言已经越来越难言优势，反而转向激烈的竞争。

3. 欧洲企业早在 08 年经融危机之后已经开始逐步意识到全球性供应链对于企业生存的风险，自 10 年以来，正在努力的把供应链从东亚向东欧和北非转移，而本次疫情造成的各种供应链扰动，则进一步正式了本地供应链的重要性，中欧双方经贸依存度将进一步降低。对于中国企业未来在国际市场的发展，欧洲将越来越不是那个重要的市场，而将更多的变成经济上的

竞争对手。

以上三点，我以为中国如果付出巨大的外交和政治成本争取欧洲，价值十分有限。

答：我討論的，從來都不是爭取歐盟到中國陣營，而是避免美歐協作、共同打擊中國。這是博客讀者應該熟知的事。

正因為我已經詳解過幾千個複雜的議題，新讀者在沒有完全復習舊文之前來插嘴，是不負責任、純粹浪費大家時間的自私行為。念在你的態度不錯，應該有能力克制自己，我就不拉黑，請你自行禁言兩個月，將博客內容徹底吸收再來參與討論，如果兩個月時間不夠，請自行延長。

2021/11/21 00:23 提问；2021/11/21 10:19 回答
[18.] yyds 问：1、台湾在立陶宛代表处，中方说要制裁，这明显是美国故意的陷阱，挑拨中欧关系，不过不制裁又害怕有骨牌效应，那制裁一个 300 万人口小国及时止损也算合理，就不知道以何种形式了。

2、欧盟 2025 年要组建一支快速反应部队，也算组建欧洲军的第一步，在欧盟没有完成中央集权之前也不会有实质进步，我觉得德法两国在意愿上是没有阻碍的，甚至是有动力推动组军（法国可以借由部队协同，统一标准，扩大军火销售，德国可以绕过军事限制，发展军队）主要还是要解决如何消除欧盟内部“分歧”。

答：中國制裁澳洲，嚇阻了其他有經貿利益的國家，美國挑 Lithuania 來升級，其來有自。中方必須依博弈論長期利益最大化的正解來處理；我相信當前內部有忙碌的斟酌考慮，我們等信息公開再來復盤。

我在討論 AUKUS 的時候，就指出 Macron 會以不阻攔設立歐盟軍隊為條件，來和 Biden 和解。這在短期內當然沒有實際意義，歐洲的希望在於長遠後的獨立外交；雖然他們的經濟（例如電動車）和財政前途堪慮，中長期國運還在未定之天，然而多極世界是中國未來 20 年的外交目標之一，所以依舊算是正面的發展。

2021/12/07 20:44 提问；2021/12/08 06:00 回答
[19.] yyds 问：欧洲和美国对人权认知上还是有一些分别，前者是一种孤芳自赏的价值观，后者完全把人权当作打压异己的手段，所以对欧洲如果存在误解还是有必要解释一下，一味的反击干预别国内政这种叙述，只会起到反作用，中国面对欧洲这种尴尬境地，完全是宣传的恶果，中方逻辑似乎是我不与英美搞意识形态对抗，与英美妥协那么跟欧洲关系也迎刃而解（拜登搞了个完全没有意义的民主峰会，中方就要大张旗鼓的

驳斥，我觉得大可不必，在宣传工具不对等的情况下，这种恢弘叙事还是少高一些，还不如像 rt 一样务实一点，用西方价值观打脸西方的双标、或者是揭露丑闻）完全以内宣手段做外宣，简直适得其反，更何况中方内宣放佛停留在 80 年代水准。

答：你似乎是把博客的敘事完全吸收，能夠獨立觀察這些現象，來獲得同樣的結論。其實除了診斷、預後之外，我也早已多角度給出處方（例如前幾天又再強調一次，應該忽略政客、針對假新聞做反擊），但正確的觀點只在網絡一角傳播是沒有用的，在任何一個大國、任何一種體制之下，正規管道都是學術和智庫界的責任，而且正解不能只是極少數聲音，必須是主流，才方便獲得執政者的注意和採納。換句話說，政策選擇只有兩個關鍵節點：學者團隊和決策高峰；因此我們根本不必瞭解中國政府內部研討政策的運作細節（把問題怪到某些虛無縹緲的未知官僚體系運作細節上，似乎是中國社科學術界最喜歡用的藉口），只要證實高層並不排斥正解，就可以從簡單邏輯確認學術和智庫界必須對多年來的顛覆窘態負主要責任。

2021/12/08 02:51 提问；2021/12/08 07:25 回答
[20.] yyds 问：美中情局局长跑到俄罗斯“灭火”之后，美国依然跑到黑海和乌克兰军事演习，而且直接对乌克兰提供军事援助，这种挑衅直接导致两国陈兵边境，俄罗斯到没有什么引起冲突的意愿，倒是乌克兰的演员总统可能会引起冲突强拉欧洲下水，逼迫加入欧盟可能会铤而走险升级对峙，拜登似乎这次亲自灭火，美国人鬼话当然不能信，但俄罗斯也不急，毕竟美国战略重心现在是在亚太，请教王先生俄乌冲突会升级吗

答：幕後的真相是這樣的：Zelenskiy 治下的烏克蘭，因為沒有無限印錢的選項，在過去幾年面臨政治、經濟、社會的持續惡化，已經被迫把反對黨關起來（西方媒體當然完全無視），然而還是眼看著要全面崩盤，剩下唯一可抓的稻草是對東烏用兵，希望憑藉軍事勝利來維持自己的政治地位。今年三四月間，他就已經準備動手，結果 Putin 立刻陳兵邊境；當時 Biden 政權剛上臺，還處於狀況外，趕緊叫停，只有英美外宣體系出面聲援，渲染俄國“準備侵略”。

過了半年，國際上出現能源短缺危機，Putin 手裏的能源牌更加强勢，烏克蘭內部的經濟和社會壓力也更大，眼看著 Zelenskiy 很可能拖不過這個冬天。所有的跡象顯示，在過去兩三個月，他和美國的國安外交情報和宣傳體系達成共識，計劃要在明年初（冬奧可能曾經是個被優先選擇的節點）用兵，所以雖然俄軍並沒有大幅調動（上次事件緩和之後，俄軍把重裝備留在邊境

附近，部隊回歸原駐地，原本就可以很快反應，不必在前線等待），英美媒體開始無中生有、反復報導俄國的“侵略”計劃和動作。

因為軍事上早就準備完善，Putin 現在可以簡單在外交上做出絕對強硬的警告，甚至要求北約簽約保證不再擴張。這當然不可能被接受；Putin 的用意，在於提醒 Biden 政權裏的那些白左蠢蛋，他們手裏根本無牌可打。而他之所以能有這樣的絕對戰略優勢，正是自 2014 年之後，根據己方利害考慮，主動選擇脫鉤方向的成果。現在不但俄國的銀行金融業完全不懼被踢出 SWIFT 系統，能源業有中國作為替代顧客，高科技和軍工產業轉向東亞零件供應商，甚至連農業都徹底獨立重建；這都是忍受了幾年極大痛苦才換得的長遠利益，也是我所倡議的針對性、選擇性脫鉤戰略的最佳示範。

2021/12/08 16:21 提问；2021/12/09 00:24 回答
[21.] criteria 问：即使俄罗斯已经做好战前准备，并对北约和乌克兰进行呵止，乌克兰仍有极大可能会选择在今年冬天动手。因为乌克兰自从 14 年后从上到下已经丧失了理性，而美国这边完全可以再推一把，一旦出现大规模冲突，俄欧关系必然再下坠一个层次，从而加强欧洲的反俄思潮和白左群体规模，Zelensky 也不是一个为国家长远利益而理性考量局势的人，他自己已朝不保夕，必须拼命抓住美国和欧盟。另一方面，俄罗斯在目前的形势上也没有任何可退让的空间，除非乌克兰发生内乱或者高层洗牌。所以爆发冲突只是时间问题，需要着重考虑的应该是乌克兰会在这次冲突后以什么样的结局收场。

答：是沒有錯，Zelenskiy 打不打一樣是流亡，和俄國真正動過手，反而日後住倫敦、紐約待遇更好。但是歐盟原本就沒有為北約東擴而戰的動力，美國再次見死不救，盟主的臉往哪兒放？俄國不在乎什麼制裁，美國最終只靠白左教一廂情願、動動嘴炮？那是台灣級別的行為，連土耳其都不如，歐盟雖腐朽，誰的拳頭大還是看得出來的。

2021/12/12 13:49 提问；2021/12/13 06:19 回答
[22.] 狐禪问：所有言論都不出三個層次：消息（不知真假），資訊（有與時空相關的消息）和知識（有因果脈絡的資訊）。高一層次的，就可看出低層的虛偽。版主這兒提供最高層次的言論，希望只識低層次的人能有所啟發。

答：你指的是 Merkel 退休所引發的東歐動蕩，還是 Boris Johnson 面臨的內部反叛。兩者都是我提前很久就警告過的，雖然前者還有一些新的演進值得解釋

（例如最近幾個月來自 Lithuania、波蘭、Belarus 和烏克蘭的新聞），後者卻基本沒有超出我在過去幾年反復預測過的內涵。馬後炮式的事後評論，只需要自由聯想，是隨便哪個清華、北大的教授都擅長的事；我只做因果性的邏輯分析，而這種分析的特點就在於其預測能力，所以對當前英國政局有興趣的讀者，請自行復習幾年前的討論。

博客還在繼續吸收新讀者，而其中絕大部分一輩子沒有見過因果性的邏輯分析被應用在社科議題上。然而我已經討論這些議題多年，任何新的評論必然是對既有幾百萬字的内容來做補充，所以片面印象可能會是天外飛來，而且極度傲慢。對於前者，我只能建議他從《讀者須知》開始，耐心看完舊文再做論斷；對於後者，我想指出，我對自己分析結論的高度自信，並不是基於那些分析是“我的”，剛好相反，是由於我不斷在做深刻的自我質疑，以維持對事實和邏輯的絕對信任和尊重。客觀事實和因果邏輯不止凌駕於個人或者社會（例如台灣）的主觀意見之上，它們甚至超越時空局限，是真正普世而且永恆的真理。堅持事實和邏輯、而不是自恃聰明的人（參考我對 Witten 的評價），才能有超越群體和權威的正確洞見。

2021/12/17 22:12 提问；2021/12/17 23:24 回答
[23.] criteria 问：俄罗斯提出令欧美无法接受的条件（Russia-US-NATO Security Agreements），冲突看似已经无法避免了。草案内容中文版：[链接](#)²³²⁷

答：這件事我上周就解釋過了。在發問之前，讀者必須確認讀懂了舊文，警告一次。

北約當然不可能公然接受不再東擴的條件，但是 Putin 判斷：1）經過 7 年的犧牲和準備，他占有絕對戰略優勢和行動自由；2）美方還在做夢，當頭棒喝是有必要的；3）歐盟並沒有軍事擴張的意願，把話題拋出來，有離間歐美的作用。

2022/04/06 17:09 提问；2022/04/07 00:13 回答
[26.] 梦游问：王先生之前提到，美国在促使欧洲对俄罗斯发动金融制裁后可能还会进一步策划类似“屠杀”的新闻事件来迫使德国放弃俄罗斯的天然气。从实际效果看似乎几近成功了，只是最后被匈牙利这个老“刺头”挡住。由此我回想起，新疆棉花事件中也是匈牙利从中作梗导致欧盟进一步谴责制裁中国的议案没能通过。

从这个意义上讲，美国想要完全指挥欧盟，不只是要操纵欧盟内大国的政局，似乎还得替欧洲把几个“刺

²³²⁷<https://sputniknews.cn/russia/202112171034993438/>

头”制服才行。不过从匈牙利最新的大选结果看，欧盟自己驯服“刺头”的尝试还不太顺利。当然这也可能是欧盟内部演双簧，但以我个人的阅历和知识无法评判，从直觉上更倾向于否定此说法。

对此，中方是否有可以利用的地方，或者退一步讲可否做为预测美国在欧洲策动的外交舆论攻势目标实现程度的考量之一呢？

答：很不幸的，匈牙利已經孤掌難鳴。歐盟在去年連番出手，波蘭執政黨一路敗退，例如原本拒絕美國財團收購媒體企業就被迫退讓，後來靠著和白俄鬧衝突轉換話題，烏克蘭事件再起，又給了他們繼續回避尷尬話題的機會。既然波蘭被實際打服，歐盟也就順水推舟，暫時擱置“民主改革”的要求，轉而集中對匈牙利施壓，做出財政制裁。匈方沒了波蘭幫忙否決，並無抵抗能力，這正是去年本文所描述的歐盟攻略計劃（參考【後註一】、【後註三】和【後註五】：Orban 大選大獲全勝，擊敗的不是歐盟，而是 Soros 支持的反對派勢力），現在基本大功告成。所謂否決能源制裁案，那是德國和意大利自己需要又不好意思明說，才縱容匈牙利當釘子戶，否則依歐盟規則，這類決策只有一國反對是可以相對簡單剋服的。

2022/09/25 02:37 提问；2022/09/26 00:37 回答

[27.] AbzX5 问： [链接](#)²³²⁸

近日 Von der Leyen 公开威胁意大利，竟然非常露骨地说“欧盟有的是手段和工具对付不听话的政党，就如波兰和匈牙利那样”。此新闻真可与本博文的内容互相映照。

答：如同正文中所解釋的，歐盟對內部做無色革命已經有幾年了，只不過 Merkel 在的時候還不敢太招搖離譜；今年的新發展在於對民主、自由、人權等等口號只一筆帶過，徹底形式化，直接搞霸權干預。反正連制裁俄國這樣的集體經濟自殺都可以在傳媒上說成是英雄式的政策，剋扣援助金和干預選舉這種小事她們有恃無恐。

不過不要因為有迫害就對 Giorgia Meloni 抱什麼希望：她和當前歐洲的那群白左女領導是一個模子出來的，被標識為極右的唯一理由是反移民，其他政見例如認同歐盟、仇視俄國、支持墮胎和同性戀、印鈔維持經濟等等都是典型的白左政策。此外，就算強勢如 Orban，也不敢只靠掌控議會絕對多數和法庭人事任命而對歐盟的打擊掉以輕心，幾個月前特別宣佈國家進入緊急狀態；意大利的政壇微弱分裂，誰上臺都沒用，

何況是一個被昂撒媒體洗腦過的網紅式領導。

2022/09/27 23:45 提问；2022/09/29 04:11 回答

[28.] AAB 问：European (Dis)Union?

With the recent financial sanction on Hungary for not toeing the line on Russia, Orban has been suggesting Hungary could seek support elsewhere than Brussels (that somewhere more likely than not China). This is undoubtedly more bluff than genuine intention, but is it something viable from the Chinese diplomatic calculus? With the EU increasingly dominated/infiltrated by either ideologues or bureaucrats in American pockets, the Chinese preference for a united Europe (which should be predicated on rational self-interest and thus a counter to US hegemony) would no longer be valid, and virtually impossible considering how leading members invariably chose to cripple themselves this year with energy sanctions. Securing a (albeit conditional) collaborator in Hungary would in my opinion be no less a worthy use of idle capital than the lumbering BRI projects. On the flipside, would it be counterproductive to be associated with the pro-russia actors and lose the (questionable) veneer of neutrality?

答：There will be no direct financial subsidy from China. It's neither the Chinese way nor to China's interests.

My previous writing on Europe was based on facts on the ground at the time. Now things have obviously evolved. The three key differences are, of course, 1) the new German leadership turns out to be the opposite of reason; 2) Russia has survived the economic blitzkrieg, quite well in fact; 3) the entire 3rd world has stood up against Anglo-Saxon hegemony. Therefore, the following issues are moot: 1) a potential strategic understanding with Europe; 2) making sure that Russia does not collapse; 3) winning support from the 3rd world. The focus in the near future should be on, 1) setting up a new international governing system; 2) replacing dollar as the reserve currency; 3) surviving the current global economic difficulties.

With the big picture explained above, we can easily see that supporting Hungary makes sense, but only in the form of indirect means, fully utilizing the power of Chinese private enterprises.

2024/08/24 07:32 提问；2024/08/27 07:25 回答

²³²⁸<https://www.politico.eu/article/italy-election-candidate-warning-ursula-von-der-leyen/>

[29.] 游客越雷问：对了，说点王先生可能感兴趣的事情，希腊前财政部长扬尼斯 — 瓦鲁法基斯（也可以翻译成亚尼斯·瓦鲁法基斯）来 b 站发了几个视频，最新一期他大骂欧盟，表示“想在欧盟国家里当官需要什么技能？最最重要的，那就是你一定要学会顺应欧盟，在欧洲议会里装装样子就好了，千万不要学我一样，真的为了本国利益去反对他们的决策-否则，6 个月后你就会下台了。”【他们告诉我在欧盟当官要“和光同尘”，我没听，6 个月后就下岗了-哔哩哔哩】[链接²³²⁹](https://b23.tv/LReVVT0)

希望王先生感兴趣。

答：這不是除了歐美日韓台民衆之外，人人皆知的常識嗎？

²³²⁹<https://b23.tv/LReVVT0>

【美國】【國際】2022 年國際局勢的回顧與展望

2022-01-25 11:39

去年年初，我曾寫下《新年的回顧和展望》²³³⁰，對 2021 年的國際局勢做了估算、評論和建議。到了年中，又寫了《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》²³³¹，專注於未來十年的長期發展。因為這兩篇所預測的大局方向和推薦的戰略主軸，都依然有效，請讀者先復習舊文，這裏一方面復習一些重要結論，一方面針對新年度所帶來的環境背景變化做若干補充。

美國

2020 年美國大選期間，民主黨建制派爲了避免仇視財閥的 Bernie Sanders 在初選中勝出，强行整合了所有可控的勢力（參見前文《美國大選中的危險人物》²³³²），捧出最不得罪人的 Biden 為總統候選人。其後他們雖然嚴重低估了右翼民粹的力量，卻依舊靠著新冠疫情而在大選中橫掃白宮和國會兩院。然而 Biden 幹了一輩子的職業民代，習慣於空打嘴炮、一事無成，既無才華氣略，也無識人之明，再加上他有意避開 2016 年 Hillary Clinton 曾預先搜羅的民主黨內頂級人才，結果執政的幕僚團隊素質極差，對內欠缺人脈、毫無手腕，對外幼稚無謀、一廂情願，以致在至關重要的任期首年就耗盡政治能量，提前跛腳。

Biden 在內政上的失誤有兩個層面：首先在政策方向的選擇上，輕重不分、本末倒置，專注在白左議題和社會福利，完全忽略了貿易和經濟供給面的嚴重問題；至於金融貨幣方面的通膨壓力，更是反正道而行，拼命火上加油。其次在執行上，政黨紀律在參議院徹底崩潰，反而被叛徒 Manchin 吊足胃口，虛耗了一年，立法成果卻只有兩個各一萬多億美元的刺激方案，都是反對黨原就想要的；到年底還遭受 Manchin 的公開決裂羞辱，連面子都沒有保住。

但是在外交上，Biden 居然設法犯下更糟糕的錯誤：這裏的基本原因在於他所任用的國務院和國安會官員，都是讀死書的教條主義者，既不知彼也不知己，還貪婪無厭，處處想要占盡便宜再賣乖。以伊朗去核協議為例，既然當初是美方主動撕毀條約，那麼照理伊朗

可以要求額外的補償；此外原協議談判至今已有六七年，美國的國際地位持續下降，恢復原文已經是最佳腳本，再加上從中東抽身、專心遏制中國崛起是美國的大戰略方向，就算爲了國內輿論而必須要求伊方做出讓步，也應該只是裝飾性的條款。然而 Blinken 不但不接受任何妥協，反而基於 Trump 極限施壓的最後通牒上另加要求，連在 Biden 任期內不做反復的承諾都不肯給；所以當前美國的外交政策，其實比 Trump 政權還要貪心、過分得多。

這種吃乾抹淨的心態，應用在中美博弈之上，就是白左外交體系所鼓吹的“Selective Engagement Strategy”。這裏的重點，既不是“Strategy”，也不是“Engagement”，而在於“Selective”；換句話說，他們和 Trump 的目標完全一致，亦即要將中國的發展進程打成倒退，所不同意的只在後者的全面敵對策略：殺敵一千、自損八百，在他們眼中是下下策；連減免關稅原本就是兩利、在通膨威脅下尤其有利美方，他們都錙銖必較，務求多占便宜。Blinken 和 Sullivan 心中的理想手段是讓“盟友”下場和對手廝殺，然後自己出面交涉斡旋，從雙方都榨取額外的利益，然後另找新炮灰，周而復始。所以像是氣候政策之類的“合作”對話，絕對不是什麼友善示意的“交流通道”，剛好相反，其用意是爲了在炮灰盟友和中國廝打的過程中能保持適當距離，以方便見機用力捅刀。

然而美國哄騙炮灰的藉口雖多，不論是地緣戰略，如針對日本、印度和台灣，或者是“民主人權”，如對德國和捷克，又或是同盟義務，例如立陶宛和澳洲，最終引發的衝突都是同一類，也就是從外交下手，孤立並挑戰中國，間接影響貿易實利；其基本原則在於打擊中方弱點，同時保護美方自己的單門。中國的對應之道，自然應該在對炮灰做出足夠的懲罰以儆效尤之後，反過來針對美國的軟肋另開戰綫；不過在詳細探討合適的新戰綫之前，讓我們先對 2022 年的世界環境，預先做出評估。

除了 Biden 政權對內提前跛腳，對外招式用老之外，2022 年的美國還有什麼可以事先預期的發展呢？當然，年底的期中選舉，由 Trump 主導的共和黨右翼民

²³³⁰[155461071.html](#)

²³³¹[168240141.html](#)

²³³²[131814245.html](#)

粹勢力基本可以確定會奪回國會，但真正重要的是，我反復警告過的通膨壓力正在持續惡化，迫使美聯儲終於在 2021 年 12 月決定加速縮減貨幣增發（Accelerate the Tapering），以便在 2022 年三月結束量化寬鬆，並且可能隨後就開始加息。然而過去幾年史無前例的美元濫發，已經把美國金融體系的每一個角落都吹出歷史性的泡沫（這個現象被稱為“Everything Bubble”），一旦銀根被抽，必將有骨牌效應，由於美國國內不再可以有泄壓的安全閥，唯一的出路是把災難轉嫁到金融財政體系更虛弱的國家去，例如土耳其、南非和拉美；然後可能引發連鎖反應，演化為全球性的經濟危機。在新冠疫情已經讓許多政府疲於奔命的背景下，這場經濟危機傳染到若干國家的政治層面是無可避免的。

英國

這些可能發生政治危機的國家，也包含了英國。在三年前我已經詳細解釋過（參見前文《談 Brexit》²³³³），脫歐是少數英國土豪（尤其是媒體財閥）在 2016 年為了逃避歐盟新立法的反避稅指令（ATAD）而加緊推動的，其後 Theresa May 基於國家利益和經濟常識，試圖選擇沒有逃稅功效的軟脫歐，自然受到幕後的權力階級全力抵制，最終只能黯然下臺。接著 Boris Johnson 之所以被推舉出來，正是因為他人格卑下、自私自利，又向來有小丑的娛樂性，很受保守黨選民歡迎，非常適合作為硬脫歐的推銷員。但是硬脫歐有極大而且立即的危害，在過渡期結束之後必然會明顯化，那麼 Johnson 當然也必須為此背鍋、引咎辭職，然後再等一段時間（媒體財團需要足夠時間來對選民洗腦，為新任首相製造光環，又不能拖太久，否則新首相很難把各種施政失敗的責任全部推到前任身上，最佳的折衷是一年半左右）進行大選，以便讓保守黨再度組閣、繼續圖利幕後的財主。當然，在新首相的蜜月期立刻召開大選，也是可行的時段選擇，但這裏的前提是反對黨必須自願落入陷阱，如同 2019 年那樣；這是因為英國在 2011 年修過法，之後要提前大選必須由國會 2/3 同意。

既然英國的下一場大選時間定在 2024 年前半，那麼原本替換首相的理想時段就是 2022 年底；這一點也可以靠解讀英國國家年度預算來做出印證：財政大臣 Rishi Sunak 是首相備選人物之一，為了爭取選票，他在黨內初選之前的最新一個預算必然會多方設法減稅以討好保守黨選民，然而 2021 年 3 月版的預算卻反過來大幅增稅，顯然他當時預期 Johnson 下臺是在 2022 年 3 月之後的事，所以提前一年增稅特別方便在 2022

年度減稅。然而出乎意料的，Johnson 在 2021 年 12 月就爆發了前所未有的醜聞，雖然本質上是無關緊要的小事（在封城期間聚會喝酒），但因為直接譏嘲己方選民的愚昧（派對正歡時，發言人開玩笑假裝對新聞記者撒謊撇清），並且被錄下來公佈，後果反而格外嚴重，屢經貪腐案而不動如山的民意支持率忽然崩塌，提早半年多將替換首相提上日程。然而幕後的實權階級並沒有準備好，例如舉足輕重的 Rupert Murdoch 去年底才選定外務大臣 Liz Truss 為下一任代理人，宣傳造勢剛剛開始（可以簡單從 Murdoch 系媒體的政評文章看出來）；此外預定在 2022 年 5 月 5 日舉行的地方選舉（Local Election，即鄉鎮級）很可能會是慘敗，特別需要 Johnson 來背鍋。因此雖然敵對勢力（尤其是有私怨的，例如前任首席幕僚 Dominic Cummings）正在全力試圖擴大醜聞，依舊有不少權力人物希望他至少撐到 5 月才下臺，然後再由 Truss 或 Sunak（他有非 Murdoch 系媒體財閥的支持）繼任首相。

Truss 和 Sunak 的人品和才能並不見得比 Johnson 高明，作為財閥的忠實代理人，他們也不可能真正改弦易轍，扭轉政策方向，所以換首相這件事，並沒有什麼直接意義；這裏值得探討的，在於保守黨高層更替所可能引發的間接效應。2021 年 5 月的區域選舉，主張獨立的蘇格蘭國家黨如我所預料的掌控了蘇格蘭議會，事後卻因為統獨民意差距不大，沒有把握獲勝，也就不急著舉辦公投。前面所談的，英國執政的保守黨在鄉鎮級選舉大敗、首相引咎辭職、脫歐持續損害經濟、再加上美聯儲加息等等負面因素，可能足以推倒民意平衡，促使蘇格蘭在 2023 年或 2024 年獨立（公投的準備工作需要一年以上的時間）。MI6 素來是顏色革命的主要黑手之一，英國外宣更是白左外交的基礎（所以在 BBC 裁員時，可以仿效 RT 趁機雇用一些英語外宣人才），聯合王國的崩解將是對昂撒霸權集團的重大打擊，因此也是造福人類社會的一大幸事。

歐盟

最近幾年，歐盟在 Merkel 和 Macron 的領導下，不再盲目追隨昂撒集團，轉而自主維持與中方的互惠關係以及歐俄邊界地帶的穩定。Merkel 在去年的退休，不但使歐盟損失了理性的決策核心，給予東歐小國主動鬧事的空間，也顛覆了德國政壇自二戰後的健康傳統，首次出現三黨聯合政府；尤其一個極端政黨（綠黨）得以掌控外交部，隨即執意忽略國家利益，專心遵從白左宣傳洗腦的宗教性教條，使得這個執政聯盟先天就充滿矛盾、極為脆弱。相對的，今年春天法國總統大選中對 Macron 威脅最大的 Valérie Pécresse 在經

²³³³[129262086.html](#)

濟、貿易、外交等議題上並無重大的政見差別，我們可以預期法國的對外政策將得以延續；因此中方對歐外交努力的重心，應該適度從德國轉向法國。

在經貿方面，歐盟體量大，又有歐元作為防護，對美元金融危機有較強的免疫力，然而歐洲的經濟成長長期低迷，屢屢錯失新興工業的契機，整體處於慢性衰退狀態，體質並不強壯。2020 年代最重要的新舊工業更替，將是電動車取代內燃機的過程，預期在今年進入高檔期，在中國和歐盟市場都應該會超過 25% 的級別。中國在過去十多年，成功培養了一批世界級的電池製造商，獲得全球技術先進地位，從而促成當前國產電動車百花齊放的局面，並具有很強的國際競爭力。歐盟對減碳特別熱衷，是中國電動車企搶占額分的重點市場；不過汽車製造剛好是歐盟的頭號消費性工業，德國的 BMW 和意法的 Stellantis 都沒有及時投入電動車的研發，可以預見這些大型車企面臨困難之後，會試圖將保護主義政策提上臺面，中方有必要準備好預案，及早應對可能在明後年出現的挑戰。

日本

日本經濟對汽車製造業的依賴，更甚歐盟；後者的頭號車企大眾汽車至少在幾年前的柴油排放作弊醜聞爆發後，就轉向投資開發電動車，所以短期內沒有掉隊的危險。相對的，日本的豐田雖然曾經是 Tesla 的原始投資人，卻在 2013 年徹底放棄電動路綫，全力投入氫燃料電池技術，一直到 2021 年下半，大勢已去，才三心兩意地試圖亡羊補牢。未來幾年，中國電動車企所獲得的新額分，必須來自舊有的汽車品牌，其中日本廠家落後最遠，將是最大的輸家。剛好 RCEP 生效，東南亞市場成為低垂的果實；中方除了加緊談自貿協議以幫助廠商進入拉美亞非之外，也應該準備好應對日韓的保護主義措施，他們很可能會早於歐盟出手。

汽車是所有製造業中的最大宗，它在任何一個國家繁榮發展，都足以推動其整體經濟的快速成長，最終步入先進工業國之列。日本在二戰後 40 多年的經濟起飛，靠的正是汽車工業支持機械、冶金，再加上消費性電子產品推動半導體。然而到了 1990 年代，美國出手以政治手段消滅了日本的半導體設計和晶圓製造產業，把市場額分搶來和台灣、南韓瓜分，以致於當前日本的經濟產出和生活水平，高度依賴汽車製造和出口。電動車在未來幾年迅速取代內燃機的同時，日本經濟也會面臨釜底抽薪、無以為繼的尷尬場面；換句話說，中國官方不必出一指之力，自由市場競爭自然就會永久性地解除日本所構成的戰略威脅。

日本的新首相岸田文雄雖然木訥呆萌，卻能主動

提議“新資本主義”，想要以規範市場經濟、而不是濫發福利的手段來解決貧富不均問題，顯示出若干智慧和務實性。有智慧並務實的政治人物，向來是適合中方合作的對象。既然日本在未來 5 到 10 年就會面臨經濟、財政和人口結構的斷崖，即使政壇動蕩，又換上絕對仇中的領導，也不會構成重大危險。所以雖然岸田政府正在和美國談判，想要加入對華科技禁運，但這有簡單的解決辦法（亦即化整為零，獵取技術人才），因而日本仍然值得中方考慮積極爭取，以充分發揮 RCEP 下的經濟互補性。

俄國

和中國經濟互補性最强的，還屬俄國。中俄之間“Better than Allies”的關係，將是中國在美國全力打壓之下，繼續和平崛起的堅實保障。但是由於中方過去幾年一直不聽我的勸，把應該專注在儲能技術的科研資金浪費到毫無實用可能的核聚變之上，未來 30 年對天然氣仍然會有高度的依賴，因此有必要積極建設新的管道，一方面減低己方能源進口面對海上封鎖時的脆弱性，另一方面也賦予俄方和歐洲買家交涉的底氣。

正因為俄方是資源出口國，和美國也沒有貿易上的相互依賴，所以 Putin 在 2014 年之後，得以逐步和歐美脫鉤，然後采行“Strategy of Tension”，亦即以美國之道還施彼身：既然當年美國靠著施加軍事、經濟、宣傳、外交等全面壓力，逼迫誘惑蘇聯采納自殺性政策而贏得冷戰勝利，現在俄國就反過來主動維持或甚至升級英美所製造的國際緊張態勢，直到霸主疲於奔命、吃不消為止。中國的國情不同，對全球貿易體系依賴很深，不適合模仿俄方和美國做全面公開的決裂對抗，但 Putin 對美戰略的基本思路還是值得借鏡的。換句話說，既然 Biden 政權的外交戰略，是選擇性地尋找中國的弱點來作為重點打擊方向，中方的最佳對策，也是以彼之道還施彼身，針對美國的軟肋來做反擊。

美元

當前美國的軟肋就是對美元金融霸權的過度依賴。冷戰結束後，美國經濟迅速虛擬化、金融化，財政基本依賴美元來對世界做收割（參見前文《美元的金融霸權》²³³⁴）。至今美元仍然占有全球貨幣交易/儲備的 60% 額分，而美國本身的進出口貿易占比只在 10% 的級別，這個 6:1 的杠桿，正是美聯儲能在過去兩年憑空增發 5 萬億美元的底氣所在。只要美元超發依舊由全球買單，那麼不論美國的金融和財政如何胡搞，總是能夠簡單地靠多印鈔票解決問題。美國霸權的其他體

²³³⁴108908641.html

現，包括軍事、外交、文化、科技、企業、宣傳等等，即使腐化、低效，也都可以靠撒錢來支撐，所以美元才是後冷戰時期美國霸權的真正基石。

但是如果美元超發導致全球金融體系的過度飽和，那麼原本的正面作用就會有反轉的危險：先是出現通脹，使得國際用戶有替代美元的動力；如果美國無法阻斷這個進程，那麼美元的國際額分就會開始降低，減低其購買力，從而進一步加劇通脹；接著迫使利率飆升，資金短缺，經濟停滯，最終成為滯脹；然後惡性循環不已，由金融吹出的強大國力假象迅速泄氣消縮。這不但是美國霸權終結的最可能脚本，也是最理想的版本，因為它是一個完全和平的過程。許多人空談要複製 20 世紀英美霸權和平交接，卻不明白當年大英帝國之所以心甘情願地讓出霸主寶座，正是兩次大戰和 1956 年第二次中東戰爭被美方把握機會、反復在財政金融上落井下石的結果。

所以對美博弈的關鍵，在於減低美元的國際額分。這裏最基本的第一步，是中方自己的進出口貿易，應該立刻盡可能去美元化（但不一定須要改用人民幣；國際通用性成長需要時間，如果在當前國際情勢下緩不濟急，歐元和其他主要貨幣也可以暫時接受）。第二步，是和俄國中央銀行深度合作，定下預案，以便在美國陷入下一場金融危機之時，能及時高效地保護自己、削弱美元。第三步，以美元超發和通脹為嵌入點，和中東產油國商談解決他們手中美元財富的縮水問題，盡可能拓展人民幣計價的能源交易額分。第四步，以東盟和俄國為起點，設立以人民幣為核心的改進版 Bretton Woods 體系，然後持續挑選對外貿易平衡的新合作夥伴，逐步擴張，徹底清除美元對這些經濟體的影響力，加速提升人民幣的國際地位。

結語

俄方在當前的烏克蘭危機中，展示出震驚歐美的強硬姿態，因此媒體普遍描述為“攤牌”。然而 Putin 顯然並不能指望立刻根本性地解決衝突，剛好相反，他的戰略考慮是基於俄方在經貿和軍事上的敵我對比還在繼續改善，所以當前的階段目標只在於劃下紅線、實質凍結北約慢性侵蝕的進程，以待 2025 年之後俄方以更強大的戰略優勢來獲取更優惠的新國際格局。如前所述，中俄的國情不盡相同，所以不能也不必照抄這種主動維持軍事緊張的策略，但長期局勢的演進方向一樣是時間有利己方，那麼採納類似的戰略思維也就理所當然。這裏最重要的第一步，是連外交層面都應該誠實地接受美方有無可化解的敵意這個事實，避免讓對手所謂“選擇性接觸”的友善假象成為中方自縛手脚

的藉口，這是有效劃下紅線、立即止損的先決條件。

【後註一】這篇正文寫於兩周前，因為是特定管道的邀稿，只專注在宏觀戰略分析，尤其是我倡議已久的政策建議（博文一般會避免老調重彈，但政策建議是例外，只要還沒有被採納、實踐，就必須不斷復述）。當前的烏克蘭危機是 2022 年國際局勢的一大變數，卻不適合在正文中細加著墨；以下是我在留言欄做過的兩個評論，放在【後註】以方便讀者一並參考。首先是在 2021/12/08，討論了烏克蘭和俄國的決策考慮：

Zelenskiy 治下的烏克蘭，因為沒有無限印錢的選項，在過去幾年面臨政治、經濟、社會的持續惡化，已經被迫把反對黨關起來（西方媒體當然完全無視），然而還是眼看著要全面崩盤，剩下唯一可抓的稻草是對東烏用兵，希望憑藉軍事勝利來維持自己的政治地位。今年三四月間，他就已經準備動手，結果 Putin 立刻陳兵邊境；當時 Biden 政權剛上臺，還處於狀況外，趕緊叫停，只有英美外宣體系出面聲援，渲染俄國“準備侵略”。

過了半年，國際上出現能源短缺危機，Putin 手裏的能源牌更加強勢，烏克蘭內部的經濟和社會壓力也更大，眼看著 Zelenskiy 很可能拖不過這個冬天。所有的跡象顯示，在過去兩三個月，他和美國的國安外交情報和宣傳體系達成共識，計劃要在明年初（冬奧可能曾經是個被優先選擇的節點）用兵，所以雖然俄軍並沒有大幅調動（上次事件緩和之後，俄軍把重裝備留在邊境附近，部隊回歸原駐地，原本就可以很快反應，不必在前線等待），英美媒體開始無中生有、反復報導俄國的“侵略”計劃和動作。

因為軍事上早就準備完善，Putin 現在可以簡單在外交上做出絕對強硬的警告，甚至要求北約簽約保證不再擴張。這當然不可能被接受；Putin 的用意，在於提醒 Biden 政權裏的那些白左蠢蛋，他們手裏根本無牌可打。而他之所以能有這樣的絕對戰略優勢，正是自 2014 年之後，根據己方利害考慮，主動選擇脫鈎方向的成果。現在不但俄國的銀行金融業完全不懼被踢出 SWIFT 系統，能源業有中國作為替代顧客，高科技和軍工產業轉向東亞零件供應商，甚至連農業都徹底獨立重建；這都是忍受了幾年極大痛苦才換得的長遠利益，也是我所倡議的針對性、選擇性脫鈎戰略的最佳示範。

【後註二，2022/01/24】這裏針對俄、美、德、烏四方博弈，做了較完整的解釋：

因為當前烏克蘭局勢剛好是美英霸權的典型操作，所有昂撒媒體必須統一口徑、全力推動假新聞，結果不

但人在國外的讀者往往面對洪水般的謊言，習慣照翻美國國際新聞稿的地區如台灣，更加是胡扯蛋的重災區，所以我上周和史東做《八方論壇》，特別選的題目就是討論此次美俄對峙的幕後真相。最近幾天又有一些新消息（主要是 Scholz 的決策），我正準備再做另一期訪談來追加評論；這裏只簡單提出事實的綱領。

首先，Putin 絕對沒有主動打烏克蘭的意圖，任何拿著《NYT》或《Washington Post》文章指指點點的人，必須先回答兩個基本疑問：1) 打烏克蘭對俄國有什麼好處？2) 即使你假設 Putin 是個衝動的蠢蛋來回答前一個問題，那麼為什麼去年春天不打、夏天不打、秋天不打、現在隆冬期間反而升級衝突？並且還遲遲不真正出手，平白賦予美方做外交和軍事準備的時間？英美宣傳機構欺負自己國民智商低、容易忽悠，所以編出來的謊話漏洞百出也不成問題；旁觀者如果也接受那些明顯的胡扯，就太辜負父母賜給的腦子和師長辛勞的教誨了。

當然，這個事件即使忽略全球地緣戰略態勢的大局背景（亦即中國崛起、霸權交替），只看局部的互動，也是 4 方（俄、美、德、烏）博弈的問題，有相當的先天複雜性，所以光知道美英宣傳不靠譜並不保證正確認知會自動浮現（參考當前充斥大陸網絡的胡猜，更別提所謂智庫的分析）。還好博客這裏已經反復解釋過其中三者（俄、美、烏）的戰略考慮和決策習慣，先簡單為大家復習一下。

Putin 對自己的戰略意圖和戰術運作一直很公開、直白，沒有什麼猜測的必要或懷疑的餘地：他的目標是短期內遏止北約東擴、長期則試圖收復若干被侵占的勢力範圍，而所選用的手段則是所謂的 Strategy of Tension（這真的是俄方自己的用語），亦即既然美英靠製造事端來打擊對手，俄方在終於補好所有罩門之後，可以反過來維持或甚至提升衝突緊張的態勢，讓美方承受不住自己引發的麻煩。

美國的霸權伎倆我更是已經討論過幾百次，總結起來就是忽悠“盟友”當炮灰。這裏又分第一線的軍事外交炮灰，和第二線的經濟貿易炮灰：先讓前者挑起事端，然後見死不救，再鼓動後者去做傷人傷己的制裁，美國作為“仲裁者”，可以從中多方揩油。體現在對俄方向，烏克蘭是前者，德國則是後者。這套伎倆固然無本萬利，但必須有一、二線炮灰都配合才運作得起來；這一點正是理解這個事件脈絡的關鍵。

從前面的討論，可以看出美俄博弈的成敗，取決於德國的選擇。2014 年 Putin 在烏克蘭失手，落入美國的陷阱，被迫出兵。當時 Merkel 受到外交和輿論的多

重壓力，又兼被 BND（德國聯邦情報局，那份報告後來被泄露出來）忽悠，說只要配合美國做全面經濟制裁，CIA 會夥同俄國的 Oligarchs 發動政變推翻 Putin，於是她咬著牙忍痛接受德國企業的巨額損失，結果卻是 Putin 的民意支持率衝破 90%，權力更加穩固。到了 2015 年，她已經明白自己上當，特別訪問 Moscow，和 Putin 進行了一場秘密會議（這裏所謂的“秘密”，指的是她下令摒棄所有德方的幕僚、助手和翻譯，獨自和俄方會談幾個小時，所以全世界都知道他們談了，卻誰也不確定談的是什麼），然後德俄之間隨即有了兩個公開的外交發展，一個是 NordStream II 上馬，另一個是 Minsk 協議，要求烏方容許東烏高度自治以換取和平。

其後的七年裏，Merkel 一直是棄車保帥，不求取消對俄制裁，不圖貫徹 Minsk 協議，只求建成 Nord-Stream II。這裏我認為是她人單勢孤，在美國全面滲透掌控德國政治、情報、宣傳體系的背景下，連和幕僚討論的餘裕都沒有，只能獨自默默地為解除這些桎梏做最間接隱性的努力（德國政治人物誠實討論戰略議題的空間，可以從昨天海軍總監只說了兩句客觀評估就被迫辭職看出來）。她的第一優先考慮，自然是預期美國會重施故技，利用烏克蘭挑起衝突，再次強迫德國去當經濟炮灰，而 NordStream II 是讓德方能置身事外的關鍵前提，只要有它作為備用，德國的天然氣供應就不受東歐局勢制約，可以獨立選擇理性的外交政策。

所以烏克蘭之所以又在 2021 年發生衝突，並且一路拖延惡化到 2022 年，是烏、美玩弄敲詐的老把戲，卻沒有想到俄、德都已做好準備，願意奉陪的結果。上周我上《八方論壇》討論這件事的時候，還不能確定 Scholz 是否有足夠的智慧延續 Merkel 的策略，過去幾天的一系列新聞，徹底解除了我的疑慮。例如昨天 Blinken 和俄方會面，居然是空手到，拿不出承諾的 Counter-Proposal，只能要求延展日期；這裏的幕後機制，是美方原本對 Scholz 做了三點要求：1) 譴責俄國侵略；2) 軍援烏克蘭；3) 公開承諾將發動新制裁；結果被德國全部否決。雖然博客讀者應該看得出，Scholz 若是同意了，反而等同為 Zelensky 開一張空白支票，導致戰爭必然發生，但在當代歐美的民選體制下，出現有基本常識的領導人，依舊算是一個驚喜，畢竟不但日本和澳洲做不到，連 Biden 政權原本都自信滿滿，沒有意料到德方會有自保的舉動。

【後註三，2022/01/26】雖然這個冬天昂撒集團炒作“烏克蘭危機”，起自去年 10 月底、11 月初（這個時間點剛好對應著烏克蘭天然氣儲備用罄，歐盟被迫

反向供貨，同時德國剛大選完畢，還在組建新政府過程中）一批美國媒體的渲染（一開始是兩張俄軍裝甲部隊的衛星照片，也是至今唯一的物理證據，但這早已在網絡上被證偽，其實是俄國第 144 機步師和第 3 摩步師原駐基地，切掉軍營宿舍大樓，只放大停車場的結果），但在 12 月下半聲量又明顯上升一個層級，卻是由英國媒體主導。美國人的造勢，發生在 Biden 政權內部開始準備經濟制裁和軍事反制手段（然後發現基本都不可行）之前，其後忽然有了節制並不奇怪，但是為什麼英國人剛好相反呢？答案其實也在正文之中：Boris Johnson 鬧出嚴重醜聞之後，當然是多管齊下（亦即 MI6、BBC、保守黨媒體財團，其中 MI6 可能特別熱情澎湃，因為搞亂國際秩序向來是它的核心任務），設法製造國際危機或至少其假象，以轉移選民注意力。英國人生產假新聞的效率和誇張程度，都比美國人更勝一籌；我在博客已經公開並詳細解釋過十幾次了，明確照會所有讀者這些國際英文媒體正在全力推動一個謠言洪峰，然而留言欄和電郵信箱仍然是一條接著一條引用那些明顯謊言來要求我解答的信息。在此嚴正警告，Russells Teapot 全面適用：有再犯者，一律刪、禁、封伺候，勿謂言之不預也。

【後註四，2022/01/26】因為東西德是冷戰的最前綫，德國繼承了非常龐大的情報體系，而且並沒有在冷戰結束後做出足夠的縮減，繼續躲在暗處隱蔽起來。這裏（參見《Apples AirTag uncovers a secret German intelligence agency》²³³⁵）介紹了一位好奇心過強的德國民眾試圖揭開這些帷幕的成果，在此與大家分享。

【後註五，2022/02/01】Boris Johnson 剛剛突襲訪問了烏克蘭；讀者可以拿這件事來和【後註三】做對照印證；與此同時，Putin 卻和 Macron、Draghi 進行了多輪的網絡會議。整體來看，美國被英國人牽著鼻子走，還在幻想著裝腔作勢的強硬姿態能帶來光彩的下臺階，然而德、法、意已經完全脫軌，自行和俄方深度交涉，眼看著要公開架空美方、獨立簽訂歐俄和解，Blinken 卻毫無所覺，依舊貪婪無厭，堅持靠外宣鼓動炮灰去送死的無本萬利勾當，連 Zelensky 都受不了（他剛剛在電話裏頂撞了 Biden，所以有發生政變的可能，不過局面已經爛了，扯得越大，後果對美方越糟糕），使得七年來毫無進展的 Minsk 協議忽然重獲生機。Johnson 和 Blinken，一個小丑和一個蠢蛋，自挖昂撒集團的墳墓，真是人類的大功臣，Darwin Prize 實至名歸。

【後註六，2022/02/16】《Washington Post》發

²³³⁵<https://appleinsider.com/articles/22/01/25/apples-airtag-uncovers-a-secret-german-intelligence-agency>

表了一篇專文（參見《Inside the White House preparations for a Russian invasion》²³³⁶），介紹 Biden 團隊如何殫精竭智，與 Putin 鬥智鬥勇，終於成功消弭俄軍入侵計劃於無形的偉大史詩。不過我個人覺得文章中唯一的重要訊息，在於整個事件由 Sullivan 主導，Blinken 並沒有積極參與。

為什麼 Sullivan 主導這次烏克蘭鬧劇，是一個重要訊息呢？請讀者去找找他的履歷表（例如《Jake Sullivan》on Wikipedia²³³⁷）：他最早是 Hillary 的幕僚，後者從國務卿任上退休之後，Sullivan 才轉任副總統 Biden 的國安顧問。2016 年，Biden 禮讓 Hillary 獲得民主黨總統候選人提名，Sullivan 又回鍋 Hillary 團隊。當年大選過程中，那個 Hillary 競選團隊試圖製造 Trump 通俄醜聞，不惜私下非法監聽 Trump 住所，正是由 Sullivan 主導，現在被特別檢察官 John Durham 逐步揭發。一方面，這種我說你有罪、你就是有罪的自大態度，與最新的“俄軍入侵”故事如出一轍；另一方面在司法單位步步進逼的背景下（參見《White House adviser Sullivan gets fresh scrutiny for role in false Trump-Russia collusion claims》²³³⁸），客觀上也不能排除 Sullivan 遵循類似 Johnson 的政治邏輯，試圖製造國際危機來挽救自身生涯的可能。

【後註七，2022/03/05】知名歐洲民間政論家、原籍希臘、現居倫敦的 Alexander Mercouris 認為 Putin 想要複製敘利亞方案（參見《Russias strategy in Ukraine follows Syria model》-The Duran²³³⁹），亦即將頑固的敵對力量驅趕並隔離到西烏省份，就像敘利亞反政府份子被集中到 Idlib 那樣。我認為這並非不可能，但 Mercouris 忘了解答真正的核心難題，也就是到哪兒去找正當、合法、又可信任的新烏克蘭政府。別忘了，敘利亞原有的總統 al-Assad 本來就是俄國的盟友，而烏克蘭的 Zelensky 卻是美國的傀儡。缺了 Idlib 的敘利亞，還是敘利亞；然而如果親美力量被趕到 Lviv，那麼很方便歐美承認他們為正統烏克蘭政權，根本問題並沒有解決，而是會長期潰爛下去。我無法排除俄方這麼做的可能性，但除非有 Mercouris 還沒解釋的妙計，否則顯然是次優解。（2022/06/30 復盤回顧：近四個月前的這條評論是正確的：俄軍在第一階段的戰略目標是以戰逼和，第二階段則是殺傷對方有生戰力，並不是

²³³⁶<https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/02/14/white-house-prepares-russian-invasion/>

²³³⁷https://en.wikipedia.org/wiki/Jake_Sullivan

²³³⁸<https://www.washingtontimes.com/news/2022/feb/14/white-house-adviser-sullivan-gets-fresh-scrutiny-r/>

²³³⁹https://www.youtube.com/watch?v=cH_2ts68bUE

驅趕隔離。)

整體來說，Mercouris 的水平遠高於一般正規媒體，很值得大家參考。但我也想提醒讀者，他對歐盟極度悲觀鄙視，有點超出純理性範圍。此外，他欠缺金融和軍事的專業知識，所以相關結論不可盡信。

【後註八，2022/03/07】根據衆多媒體報導，美國國務院正在積極推動與伊朗和委內瑞拉緩和關係，以提升國際油氣供應量，減低制裁俄國所引發的通脹效應。就連被 Trump 單邊廢除、Biden 置之不理一年多的 Joint Comprehensive Plan of Action（亦即伊朗廢核協議），也有了“突破”。這正是我昨天在留言欄所描述的“各個擊破”戰術：如果第三世界不團結起來，就會讓昂撒集團如願以償；而若要團結，只有中國才有足夠的體量和能力來充當核心。

【後註九，2022/04/08】英國政壇剛剛暴露 Rishi Sunak 的妻子大幅“避稅”的消息；博客讀者應該參考正文中有關五月地方選舉和誰能繼任 Johnson 這個議題的思路來觀察這個事件。

【後註十，2022/06/28】英國脫歐之後，我一直強調蘇格蘭再次獨立公投是必然發生的崩裂點；去年開始在留言欄中估算其時段為 2023-2024 年（先公投並打官司、然後才能正式獨立，需時甚長），並且在今年一月明確寫入這篇特殊管道邀稿的正文；大家可以和最新消息（參見《[Scottish government seeks independence vote in Oct. 2023](#)》²³⁴⁰）參照。

【後註十一，2022/07/05】本周 Boris Johnson 的新醜聞（參見《[Fresh Scandal Threatens to Tarnish U.K.'s Boris Johnson and Tory Party](#)》²³⁴¹），因為兼具性騷擾、派對和撒謊，剛好提醒大眾回想所有主要的既往醜聞，在幕後財閥原本預定期限將至的前提下，應該足以導致他下臺，值得大家密切關注。

【後註十二，2022/07/06】忽然想起若干讀者可能會對工黨黨魁 Keir Starmer 存有幻想。在這裏提醒大家，Starmer 娶了猶太名媛，子女都入了猶太教，代表的是國際財閥勢力，任務是和保守黨幕後的土豪爭權。真正的左派是前任工黨黨魁 Corbyn，但他正因此而被左右兩派主流媒體一致詆毀，描述為瘋子和極端分子，被迫黯然下臺。這也是近年歐美關心民衆權益的政治人物的典型下場：亦即若是支持小企業，就成為“極右派”；代表勞工利益，就獲得“極左派”的標籤。所謂

的“主流”、“中間”政黨，都是大財團的傀儡，差別只在於哪些大財團罷了。

【後註十三，2022/07/20】保守黨新黨魁選舉的國會階段剛剛結束，正文中所討論的 Sunak 和 Truss 果然脫穎而出。然而在兩周前 Johnson 剛宣佈辭職時，他們只分別被市場賭盤估算為有不到 1/8 和 1/11 的勝算，對應兩者同時進入決賽大約是 2% 的機率。博客清楚示範了的，是在去年底（亦即正文中所討論的，直面侮辱選民的醜聞發生之後，幕後財閥必須緊急確定下一任代言人）就已經有足夠的公開訊息來做出正確預測。這除了證明市場、賭局和社會群眾都沒有資格或能力做理性分析之外，還有什麼其他的教訓呢？

好在我不是跳大神的網紅，不但想故弄玄虛，而且非常樂意詳細解釋邏輯推演的每個步驟。這裏的關鍵觀察，在於 Sunak 代表著昂撒系的金融勢力，支持 Truss 的則是非金融的土豪，尤其是 Murdoch（亦即三年前捧出 Johnson 的同一個利益集團）。另一方面，由於 Johnson 貪腐太過嚴重頻繁，民意自然會渴望一個形象清新的非典型政客（參見前文《[民主體制下的救世主情結](#)》²³⁴²），這次被簇擁出來的是 Penny Mordaunt。這樣的形象候選人並非無望勝選，Carter 和馬英九都是前例；不過那是在半直選（美國）或直選（台灣）體制下才有較大的可能，而英式國會制恰恰就是設計來徹底“過濾”民意的，所以 Mordaunt 在國會初選階段被搓掉是正常（事實上，兩周前原本民調最高的 Ben Wallace 拒絕參選，已經明顯是搓圓仔湯的結果）。

雖然目前似乎是 Sunak 遙遙領先，我已經反復解釋過，Truss 的幕後老闆其實更為強力，所以反而勝算更大。不論如何，英國經濟、社會、政治都面臨崩潰，2024 年大選保守黨基本沒有希望，應該會由猶太系金融勢力的代言人 Starmer 上臺接手，剛好方便那些國際財閥抄底。

【後註十四，2022/07/22】今天消息傳出，經過幾個月的幕後角力，VW 的工會終究還是壓倒專業管理階層，和豐田一樣爲了避免立即裁員，要延遲將產能向電動車轉移，並且迫使倡議全速進行產業轉型的總裁 Diess 提前離職。這必然會加速德國工業的衰落，即使僥幸熬過今年的能源短缺和通貨膨脹，明後年也將有連續不斷的動亂與衰退；然而越是須要懸崖勒馬，原本自己作死的愚民很可能反而越要變本加厲，最近德國地方選舉中綠黨的支持率持續提升，是極為凶險的噩兆。

²³⁴⁰<https://www.reuters.com/world/uk/scottish-first-minister-sturgeon-plans-independence-vote-oct-2023-2022-06-28/>

²³⁴¹<https://www.wsj.com/articles/fresh-scandal-threatens-to-tarnish-u-k-s-boris-johnson-and-tory-party-11656958008>

²³⁴²[108908732.html](#)

【後註十五，2022/09/05】美國中期選舉在即，如無太大的意外，共和黨將至少拿下國會的一院，而其最大的影響，將在於反對黨能夠繞開司法部的阻撓，對 Hunter Biden 案做獨立的調查。對 Hunter 的 MacBook 事件有興趣的讀者，可以參考吹哨人 John Paul Mac Isaac 的這個視頻訪談《The Laptop w/John Paul Mac Isaac and Larry Johnson》²³⁴³。

【後註十六，2022/09/28】Liz Truss 一上臺就推出極為激進的減稅法案，立刻導致英鎊匯率的崩潰。我想提醒讀者回顧博客在過去三年的分析，亦即昂撒土豪完全不在乎國家的存亡利害，一心只想要避稅減稅，而 Truss 正是這幫人在操控 Johnson 完成脫歐任務之後，推出來替換他的新傀儡。從這個非常極端的短線運作來看（拿經濟問題當藉口來為富人減稅，固然是 Thatcher 以來的慣技，但當前的危機非比尋常，很明顯地必須小心處理），這批土豪已經接受保守黨不可能贏得 2024 年的大選，所以可以竭澤而漁，在失去政權控制之前，做出最後的搜刮。我在俄烏戰爭一開始，就斷言英國將是受損最重、崩潰最早的主要國家；Truss 的這番賣國操作，對其國運只不過是雪上加霜罷了，真正重要的是歐洲接著要翻倒的骨牌還多著呢。

【後註十七，2022/10/16】英國政壇的宮鬥還在繼續升級中，雖然其脈絡並沒有跳出我在過去三年所談的內幕，但主流媒體當然還是努力扭曲細節，為己方臉上貼金，所以在此簡單解釋一下。這裏的基本事實前提，仍舊是保守黨內部有兩大派系，亦即土豪派和金融系，在最近的黨魁選舉中，他們分別推舉 Liz Truss 和 Rishi Sunak 為候選人（而且是幾年前就有計劃準備，所以這兩人雖然無德無才無功，依舊平步青雲）。因為土豪派勢力強於金融系，在去年底 Truss 和 Sunak 被秘密確認領銜之後，博客就能夠斷言他們將是決賽的主角，而且最終會是 Truss 勝出。

Truss 上臺之後，當然是知恩圖報，著力推動土豪最關心的減稅法案。然而歐美過去 40 年的產業空心化、金融化已經玩到盡頭，靠霸權脅迫、侵略掠奪和中國廉價工業品所壓制的通脹壓力一次爆發，嘗試通過再次肢解俄國來滿血復活的企圖又被挫敗，西方集團面臨嚴厲的內捲（雖然這個通脹導致內捲的進程，是博客多年來反復預言的，美國金融界在今年年中才終於有所理解，並且立刻依照商學院的傳統，優先取個花俏的名字，叫做“Dollar Milkshake Theory”）。英國在六年的脫歐空耗之後，原本就是最弱的一環，完全經不起

進一步的折騰，所以從 Thatcher 以降百試不爽的減稅把戲忽然不靈了。

經過三周的發展醞釀，由土豪派掌控主導的主流媒體明顯無法遮瞞壓制 Truss 把事情搞砸的事實，金融系覺得有機可乘，於是趁著財政大臣 Kwarteng 在美國開會空檔，由中央銀行行長出手，宣佈在 10 月 14 日終止救市，重啟匯率和債市的雙重危機。這立刻轉化為強大的政治壓力，次日 Truss 就被迫將 Kwarteng 解職。棄車保帥是自我救贖的最後努力，雖然 Sunak 接替 Truss 還不到 100% 確定，但已是最可能的結局。不過英日歐要被美國生吞活剝的命運已然無可逆轉，現在換誰主政都無力回天了。

【後註十八，2022/10/21】今天上《龍行天下》節目（參見《烏克蘭決戰時刻到了！這個世界將改變！》²³⁴⁴）進一步討論了英國政局的發展。因為保守黨內的政爭已經脫離任何一派的掌控，進入三方混戰的局面，以致瞬息萬變，五天前【後註十七】的結論需要修正，所以在此一下也解釋一下：原本主導政府的土豪派被金融系打個措手不及，卻不願認輸妥協，白左派乘隙而入，奪取了財相職位。目前土豪派和白左派成立聯盟應該正在幕後談判之中，首相人選可能由前者的 Johnson 回鍋或後者的 Mordaunt 出任，Sunak 上臺的機率反而不高了。

【後註十九，2022/10/24】英國宮鬥，三方混戰，果然是有很強的內建不確定性。土豪派一連兩個代言人都灰頭土臉地下臺，其對議員的掌控必然嚴重受損，照理說只要能和任何一個小派系妥協合作，先跨越國會提名門檻（這次被提高到 100 人，約當保守黨黨團人數的 28%），黨員選舉就沒有懸念；而這裏最適合的是白左派，所以應該在直接支持 Mordaunt，或者以大半內閣職位為籌碼換取對 Johnson 的支持之中選一個。然而這個談判硬是破裂了，Johnson 和 Mordaunt 都無法獨自得到 100 個提名（小道消息宣稱只有 50 多票支持前者），金融系自動獲勝。我懷疑是事出突然，土豪派財閥因為組織鬆散、應變較慢，沒有足夠時間達成共識，金融系搶先和白左派達成協議，那麼 Hunt 和 Mordaunt 可能會出任 Sunak 內閣的重要閣員。

不論如何，Sunak 固然應該會以較專業的態度，專注在內政事務之上，但英國的政經局面沈厄深重、已難收拾，他頂多只能稍作緩解、拖延。不過在外交方面，如果他如我預期的減低對 NeoCon 戰略的支持熱忱，在明年春俄方再度有興趣和談的時候，可能會有幫

²³⁴³<https://www.youtube.com/watch?v=JwGvVVsJ1pU>

²³⁴⁴<https://www.youtube.com/watch?v=mGxnnokpegg>

助。

【後註二十，2022/10/25】正文中預測 Stellantis 會要求法國和歐盟針對來自中國的電動車設立貿易障礙，結果不到一年、進口數量還遠不如 Tesla 就已實現了（參見《[Stellantis CEO Says Chinese EV Tariffs Are Needed to Avoid Social Unrest](#)》²³⁴⁵），值得中方做出外交應對。

【後註二十一，2022/10/26】因為 Sunak 不可能贏得黨員選舉，必須在國會初選階段就先淘汰所有其他候選人，所以只能以極高的出價收買其他派系的小頭目，確保 Johnson 和 Mordaunt 都拿不到 100 票（有傳言說 Mordaunt “很接近” 這個門檻）。現在他的內閣名單出爐，印證了以上的邏輯推論：除了 Hunt 續任財相之外，Braverman 也再度出任內政大臣；後者原本是 Truss 內閣的要員，是比 Truss 還要極端的減稅政策推動人。

上述的 Theorem 自動引發一個 Corollary，亦即既然 Sunak 爲了上位欠下了很多政治債，那麼他很可能不會有太大的自主政策空間。

【後註二十二，2023/03/30】有朋友私下來問，“美國抓緊拉攏盟友升級擴張戰略物資供應鏈，有沒有什麼想法？”我的回答如下：

我不太理解這個題目有什麼意義；光是美國霸權集團內部，就有荷日韓台掌控芯片供給鏈，加拿大和澳洲則能提供各樣礦產，這些都是中方無可置喙的安排，根本沒有任何直接的對策。放眼整個經貿外交方面的政略議題，真正值得關注的是我兩年前就提起的電動車出口歐洲的事宜；當前 Tesla 橫掃歐洲市場，把歐系廠商殺得血流成河，中方車企卻面臨額外的政治性阻礙。與此同時，德國在美國政治壓力下，正在逐步接受對華敵對的政策；而大眾和 Daimler 等工業巨頭，雖然素來是中歐關係的定海神針，卻在電動車技術上落後得越來越遠，不但即將喪失中國市場，連在歐洲本地都畏懼中國新興產業勢力的競爭，若是因此而反過來成爲反華的推手，那還不如統一戰綫、聯合他們一致對付 Tesla。剛好中國電動車市場內捲接近高峰，產業的第三梯隊如小鵬和蔚來正面臨財務問題，有破產的危險；既然中國政府有必要積極主動地聯係德國工商勢力，建設新的利益綁定，（主動）容許歐洲尤其是德國的車企獨資并購這些次要廠商是一舉數得的明智運作，可以在維持中歐經貿關係的同時，繼續將歐系車企淘汰出國內市場，而且被收購的廠商不但不必裁員，

反而獲得了對歐出口的極佳銷售通道；整體來看，除了 Tesla 和日韓系車企之外，沒有輸家。

【後註二十三，2023/04/14】兩年前我曾預測電動車充電系統必將在 2025 年之前，把電壓提高到 1kV 以上，結果 Tesla 在充電站這一端拔得頭籌，本周推出的 V4 標準有能力達到 1kV/1MW 的快充（參見《[Tesla Shows Off V4 Superchargers: 1,000 Volts, 1,000 MW Charging, and a Longer Cable](#)》²³⁴⁶），不過還沒看到有正式上市的車型能夠充分利用如此高的電壓和功率。

【後註二十四，2023/09/07】美國主導的昂撒集團作爲殖民帝國主義的最新、最高端形態，對外壓榨採用的是結合軍事脅迫、金融搜刮和話語操弄的全面管控體系，對應著博客反復提起的霸權三要素：美軍、美元、美宣。落實在實際運作，便是在脅迫、收買和洗腦的基礎上，控制當地高官，讓他們選擇並執行割肉喂鷹的自殺性政策；當年的蘇聯和日本、近年的中共金融和教育主管、以及歐洲的許多政客，都是實例。多年演進下來，已經有了完整而多元的培訓和酬備管道；例如推動俄烏戰爭不遺餘力的衆多歐奸（另加如 Trudeau 之類來自其他地區的親美政客），大部分（尤其是較年輕的一代）都是 World Economic Forum 附屬的 Young Global Leaders 計劃的校友，被扶持主政、殘害自己國家之後，再退休安置到各式各樣 NGO、智庫或董事會享受清閑領高薪的生涯，作爲未來發聲發力的儲備，至少可以配合主流媒體挂名寫文章、作文字打手。讀者瞭解這些背景之後，就應該能夠很好地領會今天這條新消息的真實意義：37 歲的芬蘭前總理 Sanna Marin 完成將芬蘭引入北約的歷史任務之後，決定辭去國會議員職位，加入 Tony Blair Institute（原本用來酬備老一輩歐奸 Tony Blair 的 NGO）當顧問，詳情參見《[Former PM Sanna Marin quits Finnish politics to join Tony Blair Institute](#)》²³⁴⁷。

這裏讓人困惑的一點，在於中方的教育和金融官員並沒有這類的公開酬備出路，卻比歐奸還要努力賣命，所以無法用理性思路來完全解釋；換句話說，他們主要不是“壞”，而是“蠢”。然而個別官員腦殘固然難免，整個部門幾十年思想全面坍方、越演越甚，就非常值得深究了。

【後註二十五，2024/11/23】我從三年前的這篇正文開始，警示中國電動車崛起趨勢強勁，歐盟必然會隨

²³⁴⁵<https://finance.yahoo.com/news/stellantis-ceo-says-chinese-ev-003000149.html>

²³⁴⁶<https://www.torquenews.com/14335/tesla-shows-v4-superchargers-1000-volts-1000-mw-charging-and-longer-cable>

²³⁴⁷<https://www.theguardian.com/world/2023/sep/07/sanna-marin-finland-prime-minister-tony-blair-institute>

之設下貿易壁壘，因此中方必須未雨綢繆、預做佈局。但外交和貿易方面的預案建議（例如全面威脅法國奢侈品）成為馬耳東風，唯一的例外是通過學術座談會所提出的，容許歐洲車商入股二線電動車企的方案。三年下來，隨著 VW 和 Stellantis 在銷量和技術上落後越來越遠，這個策略的成果（亦即中國車企反過來成為歐洲跨國集團的技術核心和標準制定者）開始呈現：本月初 VW 在宣佈德國本部大幅裁員的同時，其中國支部悄悄地放棄了自主的 MEB 電動平臺，改採小鵬的 CEA 技術（參見《VW Anhui to reportedly drop use of MEB architecture in favor of one built with Xpeng》²³⁴⁸），這個轉變擴展到全球只是時間問題。

117 条问答

2022/01/25 12:43 提问；2022/01/26 09:43 回答

[1.] 華刀出鞘问：王先生的这篇文章期待已久了，感谢分享。俄罗斯在东欧方向提升了对抗的烈度，欧盟也一片风雨飘摇中试图尝试独立，而日本也在亚洲想要提高声望来牵扯美国的精力，中东穆斯林世界似乎也在蠢蠢欲动。阿富汗撤军和新馆疫情暴露了霸主的虚弱，群狼环伺目露凶光，烽火燎原的抗美形势似乎一片大好。中俄现在处于胜似盟友的情况下，那么中国在亚洲方向尤其是台湾是不是也应该也应该提升一下级别（当然大陆还有很多人被宣传中的那个美国吓唬着，反美是十恶不赦的逆天罪行）？似乎群雄暂露头角的激荡时代，印度又成为了起的最早的失落人，文章中是不是都不乐意提起了（王先生原来的文章中提到印度这种癞皮狗谁粘谁倒霉太精准确切了）？

答：你還記得 4、5 年前我說對英美外宣的抹黑必須直面以對嗎？結果到了 2020 年，外交部終於挺直脊梁，回對新冠來源問題卻用上了陰謀論。我只建議正確的原則方向，尚在執行上會出現那樣的偏差；在處理兩岸折衝的細節上，拿捏必須絕對精準，我一個局外人，不論怎麼說，都必然會被扭曲，所以不談是有意的選擇。

中俄在國際戰略上，原本就在互補長短，要和印度交涉，自然有俄國去惹那身騷，中方繼續保持距離就行了。

2022/01/26 00:58 提问；2022/01/26 12:41 回答

[3.] criteria 问：这两天俄罗斯的极限施压已经让欧盟作出放弃乌克兰的决定。不得不说俄罗斯以斗争求和平而和平存。但有一点疑惑，俄罗斯未来和北约较量

中，让大量部队在边境较长时间进入临战状态对俄罗斯财政是否有压力？

答：在自己國內調動，哪有什麼難處？我已經反復解釋過，所謂的俄軍準備入侵，是只存在於英美媒體報導中的胡扯，你既然沒看到論證細節（多少部隊，調離駐地多遠，新駐地設施如何，花費多少，等等的客觀實證，不是互相引述的空口白話），就應該當作 100% 謠言處理，不要來博客浪費大家時間。這是 Russell's Teapot 原則：蠢話、謠言和幻想有無限多，而有邏輯能力的人時間卻是有限的，所以光提起話題，而不給正面證據，並沒有資格要求回答。

禁言一個月，請你利用這段時間復習博客上所有關於邏輯辯證規則的討論。

2022/01/26 15:01 提问；2022/01/28 01:59 回答

[5.] RD-191 问：

從 2014 年烏克蘭顏色革命 + 克里米亞公投投入俄至今，我長期的觀察每次 2014 2017 年烏東地區烏克蘭政府想要解決自己的執政不利經濟一蹋糊塗反覆利用民粹主義轉移焦點，（這點和陳水扁的操作很類似不過差別在烏克蘭政府是真正發動小規模衝突打老百姓製造矛盾）幾乎用 BM-21 多管火箭炮砲擊烏克蘭東部普通民眾的住家、醫院、學校、餐廳食堂、甚至暗殺烏東地區政府領導人扎哈爾琴科至少有 5 萬人陣亡，然後在烏克蘭採取這些對烏東老百姓動作之前英美國際媒體統一協調製造假新聞，口徑一致說俄羅斯侵略，只要每次烏克蘭一發動小規模衝突戰爭就會先製造俄羅斯侵略的假新聞，然後每一次幾乎是被西方媒體長期灌輸的人民就一股腦的黑俄羅斯侵略完全不會去調查事實真相的不合邏輯，而且絕大部分親美國家的人民還連一點邏輯思考能力都沒有幾乎 100% 相信，這個小動作已經看了 20 30 次以上

答：可笑的是，一旦英美劫持了這個“俄軍即將侵略”的敘事，並且為了自己國內的聽眾而繼續加成，導致烏克蘭民衆和經濟發生恐慌，Zelensky 本身反而必須趕快跳出來闢謠，公開承認俄軍在過去幾個月根本就沒有增兵。當然，不論烏方如何着急，政府說了多少次實話，只看英美國際媒體的聽眾是絕對聽不到的。

照理說，如果一個人懶得去主動發掘事實真相，只看方便的昂撒主流媒體，那麼自然沒有資格對國際事件做公開評論；沒有努力就沒有發言權，這是求真的最基本修養。但是台灣輿論界，表面上熱鬧非凡，卻沒有一個人具備這個修養；這裏的始作俑者當然是李登輝引進了英美財閥用來愚化民衆的說辭，那套“民主多元”、“自由思想”的胡扯蛋，畢竟不但“民享”和

²³⁴⁸<https://cnevpost.com/2024/11/08/vw-anhui-to-drop-use-meb-in-favor-xpeng-architecture/>

“民選”有先天的矛盾,“事實”和“多元”、“邏輯”和“自由”更加是不兼容的。這是因爲一般人的認知理解雖然是片面、偏頗、多樣、互相矛盾的,真相本身卻是唯一、完整、自洽而且絕對的,所以如果這個世界看來充滿未知或矛盾,那是個人的程度問題;當然,術業有專攻,一般人不懂政治經濟外交軍事並沒有錯,但若認定自己的主觀認知等同客觀的事實真相就升級成爲傲慢和愚蠢。台灣人面對這樣的誠實批判,往往還會回應“喝過台灣水、吃過台灣米,怎麼能說這種話”,這是把團體中部分個人的傲慢和愚蠢趨勢,升級擴展到整個族群所有成員資格的層次,已經是愚蠢的平方,而且自動引發“只有說謊者才算是台灣人”的邏輯結論,等同極度侮辱“台灣”這個字眼,居然還毫無知覺,在博客也反復有人敢用上這個說法,說是愚蠢的立方都還太客氣了。

2022/01/29 02:01 提问; 2022/01/29 05:29 回答

[9.] 烏鵲南飛問: 請問王先生, 為什麼英國生產假新聞力度比美國還強呢? 僅僅是因為它是默多克的大本營嗎? 英國早已接受自己是二流國家的事實, 即使作為美國的傀儡, 為何對外顛覆的熱情比美國還要高? 這于它有何益處?

另, 如果二樓以為俄羅斯要打烏克蘭算被盜撒媒體誤導了, 那麼這次事件 90% 中國人都被英美媒體洗腦了(可能數字還說低了), 所區別僅在於支持俄羅斯和反對俄羅斯。可嘆建了牆, 這些內媒在國際大事上還是一再引用盜撒媒體的報道, 連最基本的隔離毒素的功能都做不好。

答: 短期的原因是危機若搞大了, 美國卻不敢也不能出兵, 世界霸主的面子再次挂不住; 英國可沒有這個顧慮。長期的原因則是英國媒體幾個世紀以來一直都只是 Partisan 黨派鬥爭的工具, 撒謊造謠、鼓動暴民是幾百年的核心任務, 不像美國在 20 世紀中期進行過深刻的反思, 出過 Walter Lippmann 和 Edward Murrow 這類人物, 普及過“超越黨派、堅持事實”的理想(不論是否真的做到, 至少表面上大家同意, 而且在大學新聞系一本正經地如此教育學生), 背景裏的整個國家社會更是曾經相信過羅斯福主義(亦即公益必須由政府 and 好人挺身而出來維持)而不是絕對放任、自私自利的雷根主義(其實就是社會達爾文主義)。換句話說, 美國新聞業的腐化是 7、80 年代財閥奪權、有意腐蝕人民思想的一部分, 相對晚近, 英國傳媒界卻從來沒有健康過(所以香港的思想文化, 中毒深入骨髓臟腑, 原本就無可救藥, 現行的以政治手段強力維穩是唯一的可行方案)。

指桑罵槐、拐彎子罵人是我的老毛病之一; 雖然昨天字面上似乎只批評了台灣媒體, 我原本就希望聰明的大陸讀者能自行引申, 注意到大陸和台灣社會 50 步和 100 步的對比。畢竟我早就指出過, 海峽兩岸公共輿論的品質差距, 根本原因不在於人民素質, 而來自政治體制的差別。

2022/01/31 22:15 提问; 2022/02/01 02:23 回答

[10.] 薛丁格的貓問: 2021 年

王博士新年快樂!

關於即將逝去的 2021 年, 幾點想法與疑問分享如下:

一、內政改革:

大陸國內改革的廣度與深度超出預期, 房地產、教育、反壟斷、演藝文化等接連出台, 可惜對於境內外國勢力組成的 NGO 及學術管理仍不見動作, 前者理應可參考普京的作為, 後者不知是否因“讀書人”在中華文化中享有較高地位所致, 照說阿里、恆大等資本勢力理應遠大於學閥, 整飭難度應不至於比經濟改革更難?

二、去美元化:

目前的進展令人憂喜參半! 鼓勵 RCEP 使用人民幣、數字人民幣等的推出, 似乎去美元慢慢開始有動作, 但中方的策略, 似乎是希望讓人民幣與美元單挑, 且不說這種做法既辛苦、速度又太慢, 一如 < 美元的金融霸權 (一) > 留言板 4F 中的討論, 我覺得一個以各國 GDP(或實務貿易份額) 為基準組成的世界性貨幣更合理, 對未來的世界與中國也更有利, 如果人民幣一家獨大, 中國是否也會因誘惑走向美國脫實向虛的老路? 拉下美元過程, 不協同歐元, 是否有可能是中國內部金融人為了私利(希望有一天成為現在的美國金融家?) 所致?

三、兩岸問題:

感覺中國大陸一直忽略台灣人畏威而不懷德的民族特性(這點認識, 對台工作小組竟還不如 80 年前的日本, 真可悲), 還想走討好的路線, 然而這樣做, 只會一再提高統一的難度與統一後的治理成本, 如果持續對台灣進行讓利而不進行經濟打擊, 必然造成統一後生活水平大幅低於統一前(武統再迅速, 也是有一定程度破壞的), 那麼依照島內人的思考慣性, 估計有 9 成人會簡單將生活水平的降低簡單歸因於統一, 個人覺得, 這是不利於統一後的治理的。做為一個在台灣生活的中國人, 這樣說其實很痛苦, 但站在中華民族復興的大角度思考, 只能就事論事。

答: 1.NGO 無關緊要; 學術管理的不作為, 有其深刻複雜的歷史背景和理論原因, 我已經反復論證過了。

2. 把去美元化和推動人民幣，混為一談，的確很可能是引發不作為的基本誤區。我一直懷疑（當客觀分析指出反復的低級錯誤，所以非蠢即壞的時候，我傾向於假設非專業人員是前者、專業人員是後者）是金融方面的主管人員利用專業暴政（Tyranny of Expertise）來欺瞞最高層，亦即當後者要求有動作時，他們故意把資源和時間浪費在提升人民幣額分的無用功（“無用”指在相關時段內）之上，例如數字化人民幣，以逃避採納直接打擊美元的有效手段。然而所有的金融工具，都有極強的網絡效應，亦即既有市場額分越高，交易摩擦（Friction of trades）就越低，所以試圖拿佔 2% 市場的人民幣，單挑佔 60% 的美元，已經是不自量力，數字化貨幣更加是全新的概念，指望全球金融系統迅速採納，毫無成功可能。去美元化是未來幾個月國安上的頭號緊急要事（我從七年多前就開始公開高調地倡議，現在已經被那些人拖到最後關頭，無可再拖），中方反而重點投入需要十年左右時間的長期發展，不但緩不濟急，而且已經構成資敵的賣國行為。我雖然預期這些謬誤，在正文中再次指明正道，結果卻馬上聽說有部門又重施故技，把上峰的意志斗轉星移，轉投到不可能在一年內有任何結果的方向上去。這其實和假未來科技異曲同工，偏偏我是外人，即使事先把道理解釋清楚，內賊事後要在細節上做扭曲，我也沒有管道置喙。

3. 這事對中國崛起來說，還算是相對的小事，該說的我也早都說過了，台灣內部鉗制實話的新政策，更加不方便我繼續評論，請不要在此發泄情緒。

2022/02/01 00:25 提问；2022/02/01 02:19 回答
[11.] 弃车成杀问：你说的美国对俄罗斯几乎没有任何有效的经济制裁的手段的智库分析在哪里？美国号称要限制所有美国技术产品进入俄罗斯这个真没用么

答：這種內參當然不會公佈，但通過簡單邏輯分析，一樣可以達到基本 100% 的確定性：1) 他們有沒有做這個研究？自己說有，所有報導都證實有，常理也必然是有，所以可疑性是零；2) 他們有沒有找到有效的手段？美國官方一直更換說法，提起一個制裁手段，幾天後又不見了，周而復始，來自歐洲的報導也是一系列的德法否決，客觀上更是可以確定沒有有效的制裁手段，所以可疑性也是零。(1) + (2) 自然達成我說的結論。

要擔心科技禁運對俄國有影響，必須先假設 Putin 比 Blinken 笨得多，花 7 年時間還沒有想到後者 7 周就搞出來的花樣，並且對俄國近年的工業應用研發毫無所知（有空去搜索一下“PD-14”是什麼）。至於電子產品，俄方的確很難自行開發替代，但這只是簡單從

歐洲和韓國供應商轉向中國的事，反而幫助中方被制裁的企業擴大市場，對美國得不償失，只不過多繞一層邏輯，方便騙騙無知的老百姓，可以作為下臺階罷了。

這個博客是理性知識份子的論壇，留言發問者對人類社會運作規律全無所知的話，每條論證的幾十、幾百個基本細節步驟都可以在這裏囉嗦，不是我在精力上能負擔的，對絕大部分讀者也純屬時間上的浪費。你雖然有博士學位，這些討論超越你的專業範疇；請沉潛至少一年，反復閱讀博文、用心深入思考，自覺有所成之後，再來發問。

2022/02/01 02:45 提问；2022/02/01 03:30 回答
[12.] gwt333 问：王先生，新年快乐，十分敬佩您的洞若观烛，拜读您的所有文章两遍，获益良多，奈何能力有限会不敢随意发言。这篇有提到 Merkel 应该不算违规，让我忍不住埋藏心里的问题，您如何评价她的执政，现在也算可以盖棺定论了。祝无病。

答：這個問題，我在上個月回答過了，請自行復習。她在內政上沒有做深刻的改革，並且屢次輕信白左歪論，在核能和移民問題上犯了錯誤，但在國安外交上不斷學習改進，在執政後期做出重大的貢獻。

2022/02/01 11:33 提问；2022/02/02 13:36 回答
[13.] 弄圪學殊问：我最近趁着来博客不用翻墙，复习了王先生的几十篇旧文，融会贯通了不少王先生在留言栏提过但我自己以前没能串联起来的知识点。我从两年前开始自己也试着做些世界政治格局方面的预测，并不断通过认真的复盘验证来修正自己的世界观。目前的正确率在 65% 左右，还有很多进步空间。不过我智商测验的得分只有 140-，和王先生差得很远，估计最终也很难达到王先生 90% 的准确率。王先生预言的正确率太高，以至于我常常在读今年的留言的时候都变成“来比对一下标准答案”（大陆简单俗称“对答案”）的心态了。

我正好想問和 7 樓所問相關的問題，本想在《舍身取義的政治人物》一文下發問的，干脆一併寫在這吧。王先生在該文中曾有言“Merkel 的十年當政下來，2015 年的德國已經像是 2012 年胡溫當政十年後的中國一樣，外強中乾。除非奇蹟出現，有習近平式的人物上台，德國的國運只怕是要步上長久的下坡路了。”我最近三四年對 Merkel 的評價也和王先生一樣逐漸提高。不過具體到這個“長久的下坡路”的論斷，放在今天不知可有修正/微調的必要？想要對一下王先生的答案。另外請王先生簡單說一下“強”和“乾”對當年中德兩國的具體所指。

我認同王先生對 6 樓的處置。6 樓這樣的問題于

我而言也是无需发问的，但是王先生回答的第一段还是能对我略有助益：又在思路对了一遍答案。我也同请弃车成杀先行提高自己在社科方面的基础分析和知识水平。

答：對一般公共議題做預言大致分為兩大類：二選一和 N 選一，這裏的 N 往往是 20 左右。對後者能做到 50% 勝率，其實比對前者做到 90% 還要難，參見我以前詳細定義、解釋過的 $\log(\text{win/lose})$ 指標。我個人的目標是對後者也做到 90% 以上，共勉之。

我對 Merkel 的評論，如同博客歷來千、萬個分析一樣，是純粹理性的論證，所以隨著新實驗、新觀察、新角度和其他相關議題上新知識的出現，有所增補修正，是科學方法的天然內建過程，大家熟悉的例子不可勝數，像是廣義相對論中的一個項 Cosmological Constant 是否為零，在 Einstein 生前就有反復，至今也不能說蓋棺論定，但這並不代表百多年前原版的相對論有什麼錯誤。

當年我說 Merkel 把德國搞得外強中乾，指的是內政和經濟上的改革，今日依然有效。德國在她任內，始終沒有引領新興產業，基本是吃機械方面的老本，連汽車電動化都只有 VW 一家勉強跟上，核心的鋰電池技術也完全沒有掌握；雖然正文專注在日本即將面臨的問題，其實德國也只是多活幾年罷了；這個慢性衰退的政治責任最終是 Merkel 的。

2022/02/01 22:44 提问；2022/02/04 07:51 回答

[14.] passer_by 问：看王博在 5 楼的回复，感觉中方很可能会错过对美元落井下石的好时机了？

答：還有幾個月時間，中央也已經理解前因後果，所以我仍然持審慎樂觀態度。

根據《觀察者網》報導（[鏈接²³⁴⁹](https://www.guancha.cn/international/2022_02_03_624801.shtml)）：“普京在华出席冬奥期间，中俄两国将就加强天然气和金融合作协议展开讨论”；讀者可以與正文對照。

2022/02/02 03:34 提问；2022/02/02 12:19 回答

[15.] maktudi 问：请教一下，打击美元在中方角度是在于减少自己对美元的依赖，俄罗斯用了数年时间，那为什么对中国这种事情的窗口还可以按照月来算？王先生说还有几个月的时间，应该是说在美元加息引发资产回流至美国的窗口期对吗？如果这样讲，那这几个月应该是中方保护自己的窗口。要说落井下石，那应该是指美国的经济危机时期的中方的举措，这个举措应该还不是这里讨论的主要议题吧，或者说美国疫情以来灌木削弱美元信用已经可以算是中方可以落井下石

的情景，而且中方缩减对美元依赖既可以保护自身同时也是对美元的打击？

答：保護自己和打擊美元有很高的重疊；主要差異在於眼光是否長遠，是否能看到幾步之後的棋局。

我在正文中列舉建議，已經考慮過時間緊迫，所以都是速成的步驟，部分還需要美國經濟危機作為幫襯。至於長期性的措施，早年已經錯失時機，未來則是做完緊迫手段理所當然的後續動作，均屬當前無需再提的類別。

2022/02/03 03:09 提问；2022/02/05 02:44 回答

[17.] 貓靈子问：剛看到王兄所添加的附註五，美國如今的狀態真是令人搖頭：真是官乃昏官（Biden + Blinken），民乃刁民（曾包圍與衝撞國會山莊的那批莽漢），兵乃兵痞（美軍原本不以紀律見長），如今連靠忽悠？也無法再騙過俄德法義等國的領袖，連 Zelensky 都敢頂撞 Biden（顯示 Zelensky 的判斷能力還有，知道不能再胡鬧下去），可見的美國既有霸權真是動搖的越來越嚴重。如此下去，國際霸權的交替恐會提早。因為美國境內兩支主要的政治力量，白左與右翼民粹均是還陶醉在過去的榮光，完全忽略現實的蠢蛋！

王兄所描述過的：美國操弄離岸平衡手的精粹，基本上每個美國政客都是如此操作的，但對於國際形勢的解析，以及既有籌碼的操弄，會決定其成功與否？最高明的謀士玩的是陽謀，因為他已佔盡優勢，對手的最優選只能是整體的次佳選擇，次一級的謀士玩的是陰謀，是設一些陷阱讓你跳進去，還不保證一定成功，最不入流的謀士只會機械式的照本宣科，還認為對手的一切盡在掌握之中，Blinken 堪為最不入流的典型，任用這種人的 Biden，看來也不過是個老糊塗！

答：你所說的“陽謀”，就是孫子兵法裏的“未戰而廟算勝”、“上兵伐謀”、“不戰而屈人之兵”、“善戰者先為不可勝，以待敵之可勝”等一系列原則。這不但是博客做戰略分析和建議的慣常思路，Putin 也剛剛做了完美的示範：準備萬全，所以能夠對美烏的挑釁見機加碼、借力打力，連自己的戰略意圖（遏止北約東進）和手段（Strategy of Tension）都無需遮掩，可以以堂堂正正之師公開宣佈。相對的，中方始終幻想或假裝仍能與美國維持“友好”關係，反而自縛手脚，無法在戰略機遇下做出足夠迅捷強力的反應。

至於 Biden 和 Blinken，原本俄方謀定而後動，美方的最佳回應只能是大事化小、小事化無、私下軟服、做出承諾（而且一開始趨避得越快，後來所須做的退讓就越少），至少保住北約團結的表象和世界霸主的

²³⁴⁹https://www.guancha.cn/international/2022_02_03_624801.shtml

子，結果幾番騷操作之下，居然反過來聽任英方主動升級加碼，把歐盟核心逼到準備與昂撒集團公然決裂，這是 Putin 自己都不敢事先奢望的完勝結局。這個過程中最離譜的是，美方幾個月前才在 AUKUS 一事上吃過 Johnson 的苦頭，還不學乖，其魯鈍愚昧的程度，確實僅見於已被民選體制高度腐化的反智社會，例如台灣。

俄方和法意的溝通在 3 日一公佈，美國的態度就立刻軟化，不但白宮急著改口號稱“俄軍入侵烏克蘭不再緊迫”，國務院也願意和歐洲核心協調對俄策略了；這是典型的不見棺材不掉淚。

2022/02/03 22:33 提问；2022/02/04 02:17 回答

[18.] yyds 问：请教王先生怎么看韩国大选，及后续影响，韩国舆论对中国也不太友好

答：韓國社會對美國的崇拜和溫順，更勝德國，而且沒有歐盟和歐元的屏障，即使從理性利益角度，外交內政的頭號考慮也必須是可能來自美國的懲罰。然而它地理臨近中國，對中方的經濟依賴和軍事糾葛也同樣更勝德國，所以文在寅的平衡外交已經是最優策略，如果執政黨候選人繼任總統，應該會延續在中美之間尋求平衡的原則，這是中國可以接受的。反之，如果反對派上臺，那麼有可能再度出現類似 2016 年 THAAD 事件的外交挑釁，必須如同對待澳洲和立陶宛那樣，予以嚴懲。

中國對經濟制裁，始終保持曖昧態度，只做不說。這在過去韜光養晦的階段，需要依靠國際自由經貿體系來培養國力，是合理的政策；然而在現今昂撒集團公然發動冷戰 2.0 的背景下，還堅持同樣的手段，就是自縛手脚，同時徒然賦予外宣抹黑的藉口。再考慮未來中國在全球外交和經貿的地位，只會隨時間繼續上升，正確的做法顯然是模仿美國，公開立法，堂堂正正、系統化地以“國安”理由對外交、軍事的威脅做經濟制裁。因為美國早已在國際法體系中開拓好這條道路，反而更加名正言順。

2022/02/07 06:56 提问；2022/02/08 08:13 回答

[19.] AbzX5 问：现在消息出来了，中俄合同 10 年石油，30 年天然气，全部欧元结算，很高兴先生正确的谏言得到参考吸收。

答：其實決策是在大約兩周前出臺的（沒人通知我，一如既往，是間接邏輯推論），效率的確很高。

後續實踐的細節我無法置喙，但相信會是全方位的，大家拭目以待吧。

2022/02/10 08:07 提问；2022/02/10 09:10 回答

[20.] ä, ç å⁻¹ç ½ 问：你好请帮忙请教一下王先生，

印太经济框架细节已经曝光出台，基本上是一个不含减关税却增强数字经济跨境电商的针对中国的新版 TPP，请问王先生对这个框架有何分析和预测，国际社会上会和美达成这个协议吗？

答：猴版的 TPP，美國國內政治局勢保證只能有五分鐘熱度，參與者純屬浪費時間。

2022/02/12 23:08 提问；2022/02/13 07:43 回答

[21.] GUI-龟问：乌克兰局势的一点新进展

美国国务卿布林肯当地时间 11 日在澳大利亚墨尔本表示，俄罗斯正在向俄乌边境增兵，将可能“随时入侵”乌克兰。沙利文当地时间 2 月 11 日表示，美国总统拜登预计将于美国东部时间 12 日与俄罗斯总统普京通电话，就乌克兰东部局势进行磋商。

知乎上的“扬云飞”（他在俄国呆了很久，十分熟悉俄国，之前也在观网有发过关于俄罗斯的文章，但他的主要活动平台还是知乎）对这件事的看法是（[链接²³⁵⁰](#)）：

“这事本来是美英恶炒出来的莫须有话题，结果被法国马克龙撸了一把羊毛。马克龙要大选了，所以需要搞的功绩，国内的不好搞所以搞国际的。因此跑去俄乌溜达一圈，回来后宣称：1，俄罗斯许诺不在白俄布置核武器，2，俄罗斯在军演后从白俄撤兵，3，俄罗斯不会进攻乌克兰。

其实这本就都是没边的事情，因为马克龙去不去都是这个结果，结果马克龙回国后把自己包装成欧洲拯救者了。拜登一看这居然有人截胡，所以立刻宣称俄国有进攻计划，然后马上安排和普京通电话，通了电话后就可以宣布马克龙算个屁，真正保卫欧洲的是我啊……

当然，不排除有人操纵舆论在金融市场上赚钱，有相关业务的小心点……”

美国政治看起来已经沦落到了台湾水准：某些在岛内炒得火热的“大陆鸭霸”或是“外交胜利”，自始至终都和大陆没什么关系，都是政客为了自己的利益炒作出来的玩意，在公众利益上的唯一作用就是胡搞可能真的会惹出一些不可控的麻烦出来。

答：前面的回復有點簡略，可能引起誤解，我在此澄清一下：為大選而裝腔作勢，指的是高調到莫斯科和基輔轉一圈。實際上，真正的重要外交還是有的，而且 Macron 的確是核心人物之一，只不過溝通用電話就夠了。當前的僵局是：俄國不會打，除非烏克蘭先動手；烏克蘭不會動手，除非美國下令；美國不會下令，

²³⁵⁰<https://www.zhihu.com/question/516100451/answer/2345033916>

除非德國承諾制裁俄國；德國不會承諾制裁，除非被逼無奈。所以一邊是英美在拼命造勢加壓，另一邊則是德法意急著要以最不得罪美方的形式來和俄方和解。因為這必須推翻二戰後以來 77 年的內政慣例和國際格局，是真正艱巨的工作，而德國新總理剛上任、還未站穩腳跟，Macron 的確是領頭人物，邀功非常合理。可以譏嘲的是，他不能只管辦好正事，還必須出場作秀；但這不是他的錯，而是民選體制下外行選民所逼迫出來的，請讀者理解清楚我批判的對象。至於 Biden 政權的操作，目前正反面的敘事都有許多證據。照理說，歐盟擺脫昂撒集團桎梏，會是極為惡劣的損失，不值得冒險；即使在國內愚民汎濫的背景下，理性玩家也應該趕緊一方面公開施用障眼法、一方面私下設法收官。但美方自相矛盾、不斷搖擺的言論，顯示他們不到黃河心不死，一脚踩剎車、一脚踩油門，至今仍在對德方加壓，可能是認為自己可以吃乾抹淨，在歐俄協議出臺的前一天再出手阻止；這正是正文中所討論的貪婪心態和素質問題。

的確是正解。前幾天沒人問，我心裏還想，讀者經過過去幾個月的解釋，已經能夠自行對新發展做出正確的分析 and 結論，因而為自己的教學能力頗感自豪。此外，Macron 本身也是攔路搶功的截胡手，因為更早幾天，匈牙利的 Orban 才是第一個到莫斯科“斡旋”的歐盟國家首腦。很巧的是，他也是四月有大選。自兩周前起，大陸的公共論壇忽然轉向，全面理解整個烏克蘭“危機”來自英美的炒作，似乎正是因為博客讀者群包含不少意見領袖。

2022/02/13 09:26 提问；2022/02/14 00:11 回答

[22.] 南山臥蟲問：//自兩周前起，大陸的公共論壇忽然轉向，全面理解整個烏克蘭“危機”來自英美的炒作，似乎正是因為博客讀者群包含不少意見領袖。//
很好！很好！！

請各位隱身的意見領袖（K O L），仔細閱讀王兄有關學閥及新能源的鴻文，為國為民為己，是時候出一分力了。

答：敵方勢力太大，正規媒體不敢登實話，大家視自己處境，盡合理的力量就夠了。這裏真正的戰綫在體制內。

2022/02/14 19:16 提问；2022/02/15 03:33 回答

[23.] Hanbo 問：拜登的支持率

謝謝王老師的答疑解惑，恭祝您新年快樂。關於俄羅斯和烏克蘭，我有兩個地方沒有想通。首先是自從西方炒作烏克蘭危機之後，國際天然氣和油價漲了很多。這樣美國的通脹壓力應該是更大了才對，這樣對拜登

的支持率影響應該非常負面呀，拜登完全不管嗎？

答：答案我去年就給了，亦即《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》一文中的第 12 段。Biden 完全不懂經濟金融，身邊的經濟學顧問又全都是見鬼說鬼話的學術娼妓。

2022/02/14 20:21 提问；2022/02/15 05:16 回答

[24.] 犁牛問：亞洲另一個砲灰台灣

王博士，請問您亞洲另一個砲灰台灣，會在烏克蘭後被美國拱上台嗎？有哪些美國動作需要注意的。

答：烏克蘭和台灣的對比，乍看之下都同樣是心甘情願為美國赴湯蹈火的第一綫炮灰，但這裏的差別，在於前者對應的第二綫炮灰（德國）已經在 2014 年學乖，並且花了過去 8 年積極佈局（Nord Stream II）來擺脫鉗制，而後者的第二綫（日本）卻沒有一點覺悟。還好，正因為德國在反抗，所以美國的注意力不得不集中到歐洲去。至於日本，它比歐盟更虛弱，而中國比俄國更強大，這才是美方在東亞早已準備好第一和第二綫炮灰，卻不敢如烏克蘭那樣迅速升級事端的原因。中方的解決方案，正文已經詳細給出了：短期內雖然成功機率不大，依舊可以試圖和岸田和解，緩和局勢；中長期來看，日本的國力即將摔下斷崖，中國則繼續上升，威脅只會隨時間而自動消失。

2022/02/15 17:10 提问；2022/02/16 05:21 回答

[25.] RD-191 問：

如果說美聯儲加息和縮表必然會把金融泡沫給刺破引發金融危機，那華爾街會容許迅速加息嗎？但是不加息又必然引起惡性貨幣膨脹加快美元信用崩盤的過程 2022 年 1 個月美國 CPI 破 7.5% 已經是 40 年來最高，所以美國現在是加息縮表經濟蕭條和金融危機都可能爆發經濟急凍而死，不加息也會引起通膨被火燒死，那麼怎麼有把握他們一定會成功把這個危機轉移到第三世界弱國？1997 亞洲金融風暴的教訓之後很多國家不是都有大量外匯儲備還有外匯管制這類的控制風險，美國財政和貨幣政策都已經空間越來越小，就算挺過了這一次危機沒有在美國本土爆發，每 10 年一次的經濟周期美元還能在支撐幾輪？我預測美元可能會在 2030 年代崩盤，當然這次崩盤也是有可能，（可能需要博主說的其他國家一起點一把火去美元化）只是時間點往後推機率越大可以看做是必然要發生的事

答：在冷戰期間，美元並不是霸權的支柱，反而反過來，必須靠其他方面的美國霸權力量來強迫歐日持續接受美元的搜刮。美國在 1990 年前後，擊敗蘇聯、日本兩個挑戰者，都是靠文化、宣傳、經濟、軍事的全方位壓力，誘導並脅迫對手採納自殺性政策而成功地從

內部瓦解他們；美元匯率的操弄，是整個過程的通道，而不是壓力的原始來源。冷戰後初期，美國的政治軍事霸權更進一步踏上頂峰，美元得以超越以往受害的其他工業國，轉而搜刮新興國家，才有了 1997 年的國際金融危機。其後全世界爲了避免重蹈覆轍，普遍開始累積超量的美元外匯儲備。

其實在 Nixon 打破 Bretton Woods 體系後的 1970、80 年代，歐日就已經爲了試圖減輕美元通漲的搜刮力道，而努力改用自己的貨幣，到 1990 年，美元的國際額分已經降到 40%。1990 年日本的經濟崩潰和 1997 年的亞洲金融危機，徹底反轉了這個趨勢，到 2000 年，美元額分漲回到 72%，然後歐元的出現和 2008 年美國金融危機又使其轉爲下降。然而 2010 年起始的歐元危機，卻大幅減緩了這個進程，所以經過 20 多年，美元額分也只降到 59%。

多年前我在《美元的金融霸權》系列，向華語世界解釋清楚美元一放一收的周期性搜刮機制，這個波動周期對應著美國國內經濟的起伏，大約是 5-10 年。然而正如 AM 無線電的高頻載波承載低頻信號，在美元搜刮過程中，也有一個更長周期的波動，對應著美元的國際額分，這個低頻周期大約是 30-40 年。當美元額分處於高點，搜刮的重點在於“放”，亦即印鈔通漲；等其他國家反應過來，開始改用其他貨幣，就必須把重點放在“收”，力求以金融結合政治軍事手段，製造各式各樣的國際危機，反過來逼迫世界建立高額外匯儲備，保障美元的地位。

所以單從貨幣角度來看，美國目前的處境，類似 1979 年美元超發再加上供給鏈問題（當時是第二次石油危機，現在是 COVID）所引發的嚴重通漲；我認爲不論美聯儲主席由誰來當，拿著當年 Volcker 留下來的教科書案例，都會選擇專注在收緊銀根，所以未來兩年經濟蕭條的機率很大。新興國家雖然總體的外匯儲備有了顯著提升，但因爲 40 多年來工業經濟的普及和發展，可供壓榨的對象也大幅增加，其中金融體質較弱的，如土耳其、南非、巴西和墨西哥，依舊足以讓美國大量的吸血。

中國的應對之道，在於一方面聯合金融體質較強的所有非昂撒工業國，以高於當年歐日的速度進行去美元化（這是最近幾年博客評論，包括這篇正文，的核心建議），另一方面在美國成功引發弱國經濟崩潰之後，出手截胡，阻斷美國財團賤價兜底收買優質民族資產的企圖。這裏最理想的手段，是有自己的國際金融穩定機構，例如亞投行；問題在於正確的運作，是對國際金融危機的既有仲裁機構 International Monetary

Fund 做替代或至少競爭，而當前的管理人卻把亞投行搞成專責扶貧的 World Bank 的低級代用品，拿國家的錢在金融戰線的和平時期就當凱子亂花掉了。我在多年前已經反復批評過這個錯誤，現在事到臨頭，來不及再改，所以正文中也就沒有提及。緊急機制和其他管道也還是有，但可以等這一輪經濟危機態勢明朗化之後，再做針對性的建言。

2022/02/16 07:55 提问；2022/02/16 13:36 回答

[26.] RD-191 问：

如果看過去 40 幾年的歷史數據，美聯儲每次加息幅度是一次比一次小所以空間越來越小，而且整體經濟的槓桿率和泡沫化程度一次比一次大，1980 年代保羅·沃克爾有把聯邦基準利率調高到 19% 過的紀錄，後來格林斯潘時代 1989 年 9.81%、1997 金融亞洲風暴前從 3% 提升到 6%、2000 年從 4.74% 升息到 6.52% 結果刺破美國自己的互臉網 WWW 泡沫、後來 2004 年在次升息利率從 1% 到 2006 年 5.24% 這次一樣沒有爆發在其他國家而是美國本土後來導致 2007 2009 美國次貸風暴和雷曼兄弟破產，這加速了美元和美國走下坡，2018 年美聯儲想在次升息但是前次也不可能達到以前的高度 2019 年利率最高到 2.42% 美股就有崩盤的危險，而這次的加息幅度必定不會比前兩次更大還可能大幅度縮小，因為經濟的槓桿率已經太高，而 2022 年 1 月 CPI 和去年同期相比超過 7.5%，可能會讓美國在幾個月內加息，但是只要提高利率那怕只有一點點美國也承受不住，但是如果危機是第三世界和其他弱國先爆開資本就會趨利避害跑去美國幫美國金融帝國主義補血，這是全世界最不想看到的一件事

答：美國利率在過去 40 年波動過程中，一波比一波低的現象，其實主要反映的是通膨壓力的消失；而通膨之所以消失，是工業外包、導致中國廉價高效的勞動力取代美國工人的結果；參見博客既往的評論。Trump 針對中國所設立的關稅等等貿易壁壘，固然遏止了中低產業向中方轉移的進程，但 It's too little, too late, 而且反而帶有加劇通膨的副作用（對這一點我也早就預期、並且反復強烈批判過 Biden 的不關注態度）。所以未來兩三年，美聯儲加息必然會超過 2018 年的尖峰，甚至 2007 年、1999 年的記錄都有可能被打破，但並不保證美國經濟 100% 會摔下斷崖：這裏的不確定因素，除了美國自己之外，中、俄、歐的貨幣和貿易政策都會有影響；這也正是我寫這篇正文的主旨。

2022/02/16 11:28 提问；2022/02/16 14:35 回答

[27.] RD-191 问：

這樣看來很替開發中國家擔心，如果美聯儲決心

非要加息到超過 2006 以前的利息率不可，就算完全不考慮金融的避險投機熱錢流動長期也一定會引發經濟和傳統產業的大蕭條，因為很多傳產毛利率才 3-4% 低端製造業本身利潤率就很低，如果利息率超過實體經濟的利潤率，就沒有人會想要投資製造業了，因為前擺在升息銀行都比辛苦做製造業還要賺（這裡以升息超過 6% 的假設來看），如果以此觀點做預測可以預期只要升息時間持續不是短暫而是長期比如升息到 6% 超過 3 年以上會發生比 30 年代大蕭條還嚴重的危機，因為大量資金必定從傳統新興國家低端製造業 3-4% 毛利的產業抽離，流去美國賺生息資本的錢都有 6% 利息率，而這些低端低利潤製造業是新興國家大量就業機會的來源，一旦破產將陷入大規模失業的惡性循環，而歐美先進工業國家的製造業是壟斷性（比如英特爾那種半導體製造）的因此有比較高的利潤率比較能夠承受升息帶來的衝擊，簡而言之利息率的上限應該是全球實體經濟的平均利潤率估計不會超過 6%，而利息率的下限因為美元霸權需要外匯儲備對衝美元升值風險加上美元的國際貿易結算地位才有近年負利率的現象，不然其他國家不肯長期持有美元，但是持有美元是長期的成本因為利息率是負的……

如果把金融和匯率等也考慮進去情況就更複雜，很多公司都有垃圾債券而且都是低利率發行的，如果美國升息，那些大量發債的公司現金流出問題這些公司也會破產倒閉，包括大量科技股那種百倍本益比的都會大幅度下跌

答：經濟和金融由許許多多利益對立的玩家組成，一般是高維度的博弈論，不能只做初級的綫性擾動分析。你所談的美元利率上漲超過實體產業投資報酬率，就只是初級效應，一旦廠商無利可圖，首先淘汰弱者，接著必然導致報價上升，反饋成為新的通膨壓力。

利率和通膨有很強的交互作用；美聯儲利率會提升多高，取決於控制通膨的需要；但是美國已經不再生產許多民生消費品，提升利率固然會壓縮大筆開支，但基本消費沒有什麼彈性，一旦因上一段落所討論的機制而持續漲價，美國國內的底層員工生活水平就會兩頭受壓，逼迫聯邦政府增加緊急福利支出，從而擴大赤字，讓美聯儲在利率決定上陷於兩難。這其實是我以前反復討論過的美國經濟、金融和財政胡搞 40 多年的惡果，說得稍微詳細一點罷了；你的論述只是這個邏輯鏈的一個小環節，對博客的主軸議題來說沒有什麼重要意義，為了賦予把你留言保存在博客的價值，我已經很耐心地一連詳細回應了三次，請你暫時收斂，不要占用太多時間。

至於美國企業界的垃圾債券，這倒是值得討論的議題，不過答案也很簡單：總額不到 2 萬億美元，其中一半是過去兩年內發行的，所以還不會很快到期。雖然 SEC 打壓 SPAC 為股市泡沫提前泄了一點氣，使得債市成為當前的焦點之一，但既然短期內會到期的只是 1 萬億美元，對美國經濟體量的占比實在不大，只靠它一個泡沫並不足以引發連鎖反應，所以即使金融危機表面上從此開始，也不代表它是危機的真正源頭；美國的財政金融困境，是 40 多年來全方位腐敗衰弱的結果。

2022/02/16 15:08 提问；2022/02/16 17:18 回答
[28.] Hanbo 问：拜登经济团队

感谢王老师的回复！但坦率讲对您的观点不能苟同（您提到：Biden 完全不懂經濟金融，身邊的經濟學顧問又全都是見鬼說鬼話的學術娼妓。）

其他的不说，我对目前的财政部长 Yellen 还是比较尊敬的，而且她做过美联储主席，她的丈夫还是诺贝尔奖得主。我听过她在美联储任内的一些记者招待会，感觉还是比较靠谱的。这似乎离您说的 Academic Whore 相差很远……

Brian Deese 我不是很了解，但至少在奥巴马手下干过，是前朝的人。Cecilia Rouse 我也不太了解，感觉是因为黑人才被选上。但 Overall，我感觉您用词有些过重啦

答：權威、名頭、經歷，在這個博客一點分量都沒有，因為我只講事實與邏輯。你的論述裏，可有一絲因果關係？這些都是我一再明確解釋過的事，你顯然違反了《讀者須知》第 1、8 B、8 C 和 8 D 的條款，純粹污染這個論壇，請離得越遠越好，不要浪費我和其他讀者的時間。

最近又有一波海鷗來襲，我的寬容，反而鼓勵他們得寸進尺。所以在此宣佈，博客進入快刪狀態，新名號要發言請特別小心，務必先和《讀者須知》的規則對照清楚。

2022/02/17 06:30 提问；2022/02/17 08:12 回答
[29.] makludi 问：关于 21 楼回复，Stiglitz 有和王先生相似的论证但并不一致的结论，见[链接](https://www.project-syndicate.org/commentary/inflation-causes-and-targeted-solutions-by-joseph-e-stiglitz-2022-02)²³⁵¹。Stiglitz 认为加息会压制需求，会让通胀和辞职潮中底层工资上涨的趋势中取，所以考虑到底层实际收入水平，此刻反而不能通过加息来治理通胀，而应通过对富人课税来补贴穷人，达到让穷人不被通胀损害生活的目的。顺带对 22 楼的回复，我有听 bb 的 surveillance podcast 习惯，去年的时候所有嘉宾众口一致认为通胀是暂时

²³⁵¹<https://www.project-syndicate.org/commentary/inflation-causes-and-targeted-solutions-by-joseph-e-stiglitz-2022-02>

的，今年则开始比赛谁比谁更加鹰派，有些人可能是故意胡扯，有些人则是与生俱来的随波逐流，而态度一向偏左的 Stiglitz 反倒上周被节目质疑不够关心通胀。

答：我和 Stiglitz 並沒有意見上的分歧，純粹只是談不同的話題：我談的是客觀上“最可能的未來發展”，而 Stiglitz 談的卻是在《政府的第一要務》是扶貧的前提下，主觀上美國“最應該採取的政策”。

普羅大眾對公共人物的言談毫無記憶，是我多年前就指出的大毛病；這不但方便詐騙集團和學術娼妓事後遮掩，更是讓平庸之輩得以兩面下注、矇混過關的基本因素。只要稍稍用心去追究早先的原版言論，就會發現 99.9999% 的學者專家和名人權威，對未來事件的事先預測正確率，如果是獨自則不高於隨機，如果是跟風則不高於流行。但即使證據確鑿，愚蠢的公眾一樣會找“戰略忽悠”這類的藉口，或者徑行忽略忘卻錯誤的細節；神棍和騙子之所以能吃香喝辣，靠的正是人性中先天常見的這些非理性弱點。

2022/02/20 02:10 提问；2022/02/20 08:34 回答
[31.] GUI-龟问：关于乌克兰内部法西斯营的来龙去脉

乌克兰冲突，俄国期望达成的一个目标是欧美劝服乌克兰执行明斯克协议，但乌克兰是万万不会答应这个要求的，谁答应这个要求谁就可能会被乌克兰内部的右翼分子清算。“扬云飞”在知乎有介绍过乌克兰这帮人的来龙去脉（[链接²³⁵²](#)），理解乌克兰内部法西斯营的势力有助于更好地理解乌克兰局势。另外，现阶段是俄罗斯的表演时间，前不久俄国杜马通过了一个承认东乌两个共和国的提案（这里有一些关于俄国内政的细节，具体可以看[链接²³⁵³](#)），以及大肆炒作乌克兰政府军炮击东乌地区的新闻（类似的事在过去稀疏平常，只是俄罗斯不太炒作）。

全文较长，介绍了乌克兰极端民族主义思想从沙俄时代到现在的发展脉络和影响，这里只截取最近一段时间的部分。

今年一月份乌克兰政坛非常流行的话术是这样的，为啥普京派俄军在哈萨克斯坦快速进出很快撤离，那是因为中国出面把普京赶走了，要是欧米领导人也如此强硬，俄罗斯不早就完蛋了吗？我们不就过上好日子了吗？中美俄欧听完了全都一脸懵逼……

这种建立在胡扯和做梦的立国之基，却在苏联解体后得到了乌克兰历届政府的大力支持，因为他可以很好的掩盖历届政府无能的事实，反而得到了不断强

化最终成了国家核心意识形态。2014 年普京宁可被骂普构（注：宋朝皇帝赵构的梗）也死活不要东八州，很大程度上就是吸取斯大林的教训（斯大林收回利沃夫的负面影响在全文中有写，这里没有截取），不想要被这么洗脑过的民众，不然拿钱养不干活的大爷们早晚还得出事。

除了洗脑外，2004 年第一次颜革之后，街头政治成了乌克兰的主流，而街头政治是需要打手的。各个政治势力，企业，寡头们纷纷出资扶持收买类似组织，其中以民族主义和法西斯主义为指导思想的团体获得了极大的发展，形成了自己的武装力量和准军事组织，这一过程又受到了欧美 NGO 的大力支持。

这些组织在 2014 年颜革期间起到了决定性的作用，某种程度上来说，2014 年 2 月政变之后，法西斯团体盘踞在基辅，可以直接影响乃至掌控新政权。后来基辅刻意激化顿巴斯冲突，很大程度上也是为了忽悠这帮人赶紧去前线保家卫国和俄国人去打仗，别留在基辅闹事。等法西斯营大部分去了前线，基辅当局努力在想当程度上恢复了一些军警的建制，有了武力支持才能掉过头来平衡法西斯营的力量。

但是即使如此，极端民族主义的主要理念已经上升到了国家意识形态，政治人物信不信都不敢公开反对。不但政治上危险还有被肉体清算的可能，其实两任总统波罗申科和捷连斯基，都是以停止战争为口号赢得了选举，但是当选后都不敢履行诺言就是害怕被法西斯营肉体清算。

所以提到原问题的明斯克协议，乌克兰方面一点也不敢执行，就是害怕国内法西斯营的反对，而因为经济环境不好，很多人无论信不信又都加入了这些组织。总之乌克兰内政方面受其影响的时间还会很长，对外政策也是如此……

答：我剛剛增修了《讀者須知》，請大家移步瞭解新近詳列的規則，特別注意第 6 和第 9 條。

我對匿名大 V 的瞎猜胡扯，向來沒有興趣；熟悉博客原則的老讀者還喜歡去看，已經是對事實和邏輯的不尊重，轉述在此，更加是浪費空間和時間。例如這裏，烏克蘭國內狂徒的妄想，在國際局勢現實壓力之下，毫無意義；一旦大國達成決議，內部反對、抗議到怎麼亂都沒有用。這麼簡單的邏輯，只要想想如果美國不撐腰，臺獨能多硬就知道了；或者參考 Armenia 最近戰敗後割地認輸的慘狀，以及尤其是當年希臘被逼大幅削減預算的故事，我還寫了不止一篇博文來討論。

嚴重警告一次，禁言一個月，再犯拉黑。

過去幾個月，我沒有嚴格執行規則紀律，結果留言

²³⁵²<https://www.zhihu.com/question/513609188/answer/2334596757>

²³⁵³<https://www.zhihu.com/question/516747307/answer/2350296708>

欄發問越來越不像話，我越是多花時間精力來彌補對話品質，違規的人越是習以為常，把我的客氣（尤其對老讀者）當作鼓勵；你沒注意上次我雖然說“正解”，實際上是做了重要的更正嗎？

這些匿名大 V，好的是自娛娛人，差的是自愚愚人，但同樣都不會對事實和邏輯保有任何責任心，所以原版的《讀者須知》第 6 條就已經禁止引述。我寫博客表面上也是公共論壇，但對我自己是做學問，對國家社會是做建言，對讀者大眾是做教育，每一字一句都要對三者同時負責。你反復拿不入流的言論來博客轉述，輕佻心態表露無遺，對我和在乎事實邏輯的讀者都是極大的侮辱。博客討論的是如何治國平天下，讀者就算沒興趣，至少先試圖格物致知、誠意正心吧。

所以大家請注意，若是有人喜歡到互聯網上的信息糞坑裏玩耍，我不可能禁止，但這個博客不是讓人散心玩樂的地方，入門之前必須先把心態和認知洗乾淨。我最近被熏得頭暈腦脹，不能再容忍了。

2022/02/22 15:11 提问；2022/02/23 07:25 回答
[34.] magkey 问：普京今天宣布了承认乌克兰两个自治共和国独立，想问一下王先生这预示着什么？俄罗斯在欧洲搞事，这对中国其实是好事，美国暂时无法全神贯注到亚太之中，但是不太明白普京怎么考虑的，真有必要在这个时间点如此强硬地宣布支持东乌独立吗？

答：俄方的戰略目標是什麼？局部上是要維持東烏人民的安全和自治，整體上則要離間歐美，讓德法同意停止北約東擴。英美呢？則是迫使德國放棄北溪二號，重新成為溫順待宰的外交經濟附庸。為了逼迫歐盟和俄國對立，可以簡單預見美國會要求烏克蘭在軍事上不斷做出有限的升級挑釁（但不是全面開戰），所以幾天前開始的炮戰，是 Putin 必然早已做好預案準備的進展。Putin 的預案有哪些選擇呢？這次美俄對弈本質是外交宣傳上的鬥爭，直接揮兵攻入烏克蘭本土是下下策，但見死不救也不見容於國內輿論，因此至少必須做出我一向對中方建議的“對等反擊”。；再加上俄國已經在過去八年做好準備，不懼任何經濟外交上的制裁，反而是歐洲尤其德國會承受絕大部分的損失，所以俄方從衝突一開始就公開實踐“Strategy of Tension”，這可以解釋成“對等升級”策略；用撲克術語來說，就是不止“跟注”“Call”，而且等量“加注”“Raise”。博客留言欄兩周前討論過用遠程炮兵對烏軍陣地做嚴重殺傷，但那是在烏方發動大規模攻勢下的保底手段；現在的炮戰還只在騷擾的層次，Putin 必須留下餘地，爭取更多外交折衝時間，所以目前只選擇了相對溫和、人道的步驟，派兵進入東烏做肉盾；然而要名正言順地駐

軍，就必須先外交承認那兩個共和國。如果我們檢驗最近兩周的諸般局勢發展，就會發現 Putin 的策略不但合理，而且是必然，只有在分寸的拿捏上有一點不確定性。這裏的關鍵是歐盟的態度：Macron 很積極地想要促成歐俄和解，但並沒有什麼實質進展，原因是德方在扯後腿，不敢直接違逆美國。然而美方要求的，公開承諾放棄北溪，又是德國經濟不可承受之重，所以 Scholtz 拖拖拉拉，想要靠私底下承諾來矇混過關，这才有了美國下令 Zelensky 發動炮戰的後續。Scholtz 上周訪問莫斯科時，Putin 已經失去耐心，在聯合記者會上對其公然斥責，是這一波情勢惡化的前兆；後來事件又多拖了幾天，以慢動作發展，可能是美俄考慮到冬奧，不想在宣傳上失分的結果。現在冬奧完美收官，雙方都沒了顧忌，德方的拖延策略顯然玩不下去了。我從一年多前 Merkel 正式確定退休就反復預言，這會導致歐盟的決策真空，從而誘使美國在東歐製造事端。這次的烏克蘭事件始自去年十月，正是德國大選後籌組新政府的無主時段，這不是巧合；即使一開始有其他的導火綫，其後美國之所以肆意加碼、步步升級，其最重要的動力和目標，必然是要利用 Merkel 的去職來扭轉北溪二號問題上德國的外交反抗。Scholtz 拒絕放棄北溪，原本還讓人有所期望，以為他能繼承 Merkel 的長期戰略，主動爭取外交獨立，但最近的發展，證明他完全沒有那個能力、眼光和企圖，純粹只是被幕後的德國工商精英嚴重警告，所以從短期經濟損失的角度來做的政策決定。我在整個事件的過程中，反復強調關鍵在於德國的選擇；對昏庸無主見的德國執政集團加壓，再一次是這一輪美俄先後升級衝突的基本考慮，也是當前無法理性預測勝負結局的原因。

2022/02/23 02:49 提问；2022/02/23 05:59 回答
[35.] AAB 问：The official declaration of recognition appears to me a simple step in the 'strategy of tension' on the Russian side. This could have stemmed from France and Germany's lukewarm responses so far to the US script, and Putin might have seen it as good an opportunity as any to drive the wedge even deeper. French/German rationality/practicality should not be taken as friendliness to Russia and the latter probably has no such illusions either. They are simply reflections of the options available to each party. The timing was not friendly to Macron (and Scholz), but again Russia has no need to accommodate individual politicians. Especially considering Macron's alternatives are no longer liberal ideologues. The not-quite-there esca-

lation run the risk of 'proving the Russophobes/Anglo-Saxon bloc right' but their virtual monopoly on global rhetoric makes the point moot. Russia can basically act with impunity vis-a-vis Chinese support and its own economic/financial restructuring, meaning this sort of measured escalation will force Europeans to face the reality (perhaps even bearing the costs for a few months before bucking) instead of just doing photo-ops and paying lip service. Russia is in effect calling America's bluff and forcing the EU to decide between material interest or ideology.

From the Russian standpoint, there is not much to lose. (1) Practically, it has made itself more or less sanction-proof (2) Morally/legally, the declaration per se does not constitute an invasion. In fact it is very much a humanitarian/moral imperative to secure the lives and safety of Donbass residents.

答: See my previous comment on the subject. Your analysis largely coincides with mine, with the key exception that I don't think French position enters Putin's calculation by much. The pressure is almost exclusively aimed at Germany.

2022/02/23 18:11 提问; 2022/02/24 03:54 回答
[37.] passer_by 问: 想问下王博, 美国是期待德国永远闲置北溪管道吗? 毕竟管道已经全建好了, 肖茨目前也只是暂停了审批程序。

上周中法通电话并签署了第三方市场(非洲?)合作的项目, 中方是否也正在把重心从德国转到法国身上?

答: 我以前解釋過, 俄烏油氣管道過境協議, 有效期至 2024 年屆滿; 在那之前, 北溪純屬備用, 只在烏克蘭出事的前提下, 才有需要。Putin 能夠和美方玩輪流加碼, 最大的王牌正是天然氣供應, 所以這整個冬天一直拒絕現貨交易, 只滿足長期契約的最低要求。派兵進入東烏, 管道自然關閉, 如果不是運氣不太好、過去三個月歐洲天氣相對溫和, 德國經濟應該已經進入緊急狀態了。另一方面, 雖然美方的要求是永久性地關閉北溪, Scholtz 一直在這個議題上虛與委蛇, 其邏輯是想要用庫存天然氣熬過這一波烏克蘭衝突, 坐等春天到來; 反正北溪審批還可以“暫停”兩年, 屆時公眾記憶早已淡忘。這正是前幾天我才剛討論過的, 普羅大眾沒有記性的特點, 是民選制政客的天賜禮物, 庸碌之輩自然充分利用, 並且養成習慣; 這個現象在歐洲政壇尤其明顯。這篇正文的重要建議都已經被採納, 我預期外

交重點向法國傾斜也不例外。你來博客, 還只有五個多月, 照規則字面解釋的話, 這條留言應該直接刪除; 考慮你在新規出臺之前已經發問多次, 法外施仁, 下不為例。請等幾周, 賬戶滿六個月歷史, 再做發言。

2022/02/24 14:42 提问; 2022/02/25 07:02 回答
[39.] AbzX5 问: 目前局势的新发展, 让我想起当初中方打越南的模式, 快速闪击摧毁敌方的设施, 然后退到边境, 不停的炮击, 不停施压。俄方是否会采用这种模式? 我不相信全面占领乌克兰会是划算的买卖。

答: 你說的其實也是 2014 年殲滅烏軍前線部隊的重演。中國人往往反射性地認為攻心為上, 但正如我們以往對國臺辦策略的討論, 攻心和懷柔是兩回事; Putin 在 2014 年出兵, 對 Merkel 就有很强的教育性作用, 原版的 Minsk 協議正出於此。這是分析當前俄方策略考慮時, 必須參考的重要前例。兩天前我說 Putin 的分寸拿捏有不確定性; 現在雖然他一次性地從駐軍、轟擊、直接升級到出兵殲滅對方有生戰力, 卻還不足以客觀認定是在戰略上脫離了原先的目標(亦即一方面保護東烏, 另一方面對德國施壓, 離間歐美), 轉為搶占“實利”。這是因為那些策略選項博客也都討論過, 只不過我偏愛分幾步逐次升級, 以便在其間嘗試外交斡旋。Putin 選擇跳過外交步驟, 不但有軍事作業突然性的需要, 而且也可能他所擁有的事實認知, 超出外人能看到的公共訊息, 尤其是對德國領導階層的評估, 是關鍵中的關鍵。一個多月前我上《八方論壇》的時候, 一再談到當時俄方內部並沒有達成必須訴諸武力的結論, 反而是英美想方設法要升級衝突。後來也的確是美國安排烏軍發動炮戰, 才導致事件急轉直下。但是 Putin 明明看穿了美方的意圖, 為什麼會自願放棄不戰而屈人之兵的原本路綫呢? 請回憶一下, 過去幾周, Macron 和 Draghi 曾先後表態, 願意背著北約和俄方做和解。同時如果事件繼續升級, 損失遠遠最大的其實是德國, 美國還主動對德方攤牌, 指明要求廢除北溪, Scholz 隨後的拒絕代表著德國工商精英已經發聲。所以即使 Scholz 的智商比 Macron/Draghi 低一個層級, 照理也應該順水推舟, 簡單跟隨法意, 以 Minsk 協議為根基來解除整個危機。然而上周 Scholz 到莫斯科會談, 卻是明顯的不歡而散, 其後事態純粹因為冬奧而拖延了幾天, 一旦沒有那個顧忌, Putin 就一步升級達到、或甚至可能要超越戰略最優解的暴力極限。所以綜合來看, 我們還不能徹底否定以下的可能: 亦即 Putin 依舊是絕對理性, 只不過外人看到的是 Scholz 有點愚鈍, 而 Putin 卻有兩個小時的面對面經驗來確定他是絕對的無可理喻, 任何外交折衝的理性利害分析, 只會

是對牛彈琴；面對不見棺材不掉淚的白癡，反而只有實際行動才有效果。其實德國被美國滲透太深，即使是 Merkel 在 2014 年，也是等到俄軍亮劍之後才學乖的；不過現在有那個前例，Scholz 的冥頑不靈並沒有太好的藉口。整個危機還在迅速發展之中，Putin 的主觀意志何在，有待繼續觀察。然而我同意你的看法：客觀上這場軍事行動最好是有限的，也就是只求把烏軍打垮，解除烏克蘭未來幾年主動用兵的能力，在占領土地方面只將 Donetsk/Luhansk 兩個共和國擴展到對應的整個州。要是俄軍長期占領 Kiev，就是明顯的次優解：雖然可以重塑烏克蘭的政治結構，但俄方必須承擔社會、經濟和安全等責任，並且在外交宣傳上大幅失分；換句話說，如果為了軍事考慮而暫時深入烏克蘭內地，也應該在肅清抵抗之後迅速撤離，畢竟就算 Putin 認為 Scholz 連在美方再一次坐視“盟友”被滅的前提下，也沒有膽量履行類似 Minsk 協議的方案，烏克蘭攤子太爛，承擔起來的代價實在很難 Justify；所以勉強合理範圍內的最最激進方案，是我在上個月討論過的，占領黑海沿岸的俄語區，分裂烏克蘭。

2022/02/24 19:26 提问；2022/02/25 02:39 回答

[42.] 華刀出鞘問：2 月 22 日，王毅和布林肯通電話，就烏克蘭和朝鮮半島核問題交換意見。第三段，布林肯介紹了美朝關係最新情況。王毅表示，朝鮮半島核問題的核心是美朝間的問題。美方應重視朝鮮正當合理關切，採取有實質意義的行動，中方主張美朝直接對話，並將一如既往為促進半島核問題的解決發揮建設性作用。

這段對話一般人都沒有注意和解读，蠢蛋布林肯病急亂投醫，看來不了解朝鮮局勢，居然想用朝鮮來和烏克蘭和中國做交易，但是被王毅怼回去了。還有兩個禮拜之前習近平和普京簽了那麼大的一個文件，烏克蘭出事之後這蠢蛋居然想着來和中國做交易，被中國臊了一頓皮，然後美國國務院的聲明只有兩句話，一句和中國就朝鮮和烏克蘭與王毅 spoke，一句關注烏克蘭主權和領土完整。這麼蠢蛋的行為和操作，拜登面臨中期選舉，外交出了這麼大的差錯，還是沒有人背鍋開除嗎？阿富汗糊了老美一臉，新館糊了他們一臉，普京又糊了他們一臉，同時也期待我們糊他們一臉，是不是中國不出手都說不過去了？因為這樣我在本文第一條留言中：烽火燎原的抗美形勢下，諸強才能更加堅定信心，勇敢出動，至少增加一點法國說不的勇氣吧。

答：雖然我認為消滅烏克蘭政權不是俄方的最優解，但那也並不代表美方大獲全勝，畢竟又一個“盟友”被見死不救、當垃圾扔掉了。問題在於 Macron、

Draghi 懂這些道理，德國執政團隊卻不見得有基本的智商，越來越多的跡象顯示他們的思維層次是和台灣同級的。

2022/02/25 02:26 提问；2022/02/25 02:37 回答

[44.] makludi 問：兩則小事。其一，昨天 Jeffery Sachs 接受 bb 採訪時說，西方明明不可能讓烏克蘭加入北約，為什麼還要一而再再而三的挑動烏克蘭自己表態要加入北約，對西方驅虎吞狼的把戲難掩失望。其二，關於 27 樓恢復中對目前經過烏克蘭的俄歐天然氣管道，烏克蘭之前屢次吃拿卡要，讓俄羅斯和德國都不厭其煩，那麼這一次烏克蘭政府被徹底打垮以後，會不會這幾條管道反而沒有人會從中做梗？如果這種事情發生，那北溪管道豈不是停不停都無所謂了？

答：Sachs 人不壞，但有點天真。俄軍如果推翻烏克蘭政權，天然氣管道協定自動終止，德國和中歐的能源供應徹底由俄國掐脖子，這是可以簡單預見的事，Scholtz 政府卻完全無視。唉，以往我嫌台灣政局太蠢，不予置評，只談國際大事，沒想到歐洲首要強權也淪落到同一個級別。

2022/02/25 04:13 提问；2022/02/25 04:28 回答

[46.] . 問：

以下是我的個人看法，以下情況已經發生無數次，每次烏克蘭一碰到經濟危機就烏政府軍就炮擊烏東地區轉移矛盾，而國際媒體幾乎是英美主導世界上大多數地區根本看不到，那麼只要烏東民兵開火還擊，各國就會譴責俄羅斯和烏東民兵挑性然後又揚言要加大經濟制裁，國際語論也一片罵聲，但是絕大多數地區的歐美國家人民對於事先開砲的烏克蘭政府軍卻完全沒看到，所以俄羅斯始終處於相當被動的地位，一方面自己同胞同為俄羅斯族的頓巴斯居民被炮擊，不斷發生慘案而且是故意的，俄國國內大多都知道只是國際上都是英美主導媒體因此西方國家人民很少知道發生了什麼，但是網路上都有大量證據可以證明，我之前還看過在 2014 年有烏克蘭新納粹把一顆正在當兵的戰俘頭顱寄到他母親家裡的視頻，還有學校、餐廳、醫院被炮彈擊中的，甚至連總理都難逃暗殺 DNR 頓內次克人民共和國總理亞歷山大·弗拉基米羅維奇·扎哈爾琴科於 2014 年 11 月 4 日正式就任，是為頓內次克人民共和國的第一任總統。2018 年 8 月 31 日於頓內次克市中心咖啡館被汽車炸彈襲擊而身亡，所以為什麼普京才會以人道主義、去納粹化，防止北約東擴作為這次軍事行動電視演說的內文之一，因此原因是多方面的且複雜的並非單一因素

[链接²³⁵⁴](#)

可以參考俄羅斯衛星通訊社這裡都有普京發表的全文說明

其中一段

普京說：

“(俄羅斯特別行動) 的目的在於保護那些八年來一直遭受基輔政權欺凌和種族滅絕的人。為此，我們將尋求烏克蘭的非軍事化和去納粹化，並將那些對包括俄羅斯公民在內的平民犯下無數血腥罪行的人繩之以法。”

答：在英美仍然橫行國際的當前，替天行道不能急，如何削弱昂撒霸權才是最重要、最優先的工作。極右派暴徒的首領很容易逃脫，徒眾數目太多則需要長時間來處理，軍隊也不是趁手的工具。

2022/02/25 04:59 提问；2022/02/26 17:24 回答

[47.] AbzX5 问：作为博客细心的老读者，王先生提过的我都记得，都没有问题。我是想确认我的判断是否正确。即目前对俄罗斯而言，这一步棋已经到了最优解允许的最大值了，一点冗余也没有了，说得重一些，哪怕德国总理 Scholz 再怎么蠢，俄国也确实不应该再进半步了，已经到了极限，而物极则必反，事情还没结束，我们就先等等看德国方面怎么发展。

答：是的，我認為如果俄軍長期占領 Kiev，扶持傀儡政權，或者試圖大規模清洗烏克蘭西部的右翼納粹份子，都是明顯的 Overreach。話說回來，即使 Putin 繼續採納理性策略，也沒有保證 Scholz 能一夕之間多長出腦細胞來。Merkel 終究是理科生出身，擁有若干邏輯思維能力，能從經驗中學習正確的教訓；這在現代歐美民選政客之中，算是非常罕見的異類了。

補充一點：我一直認為出兵應該是用盡外交手段後的不得已選擇，一個重要的原因在於事後難以找到可以服眾、又願意修憲（至少要軍事中立，並且立法禁止納粹）的政府。現在 Putin 急著動手，軍事勝利是沒有疑問的，但我還在納悶他要從哪兒找來一個可以信任的新烏克蘭總統。台灣不一樣，可以直接當直轄的地方政區處理，就像當年的 Chechnya，要寬要嚴、悉聽尊便；烏克蘭卻是有主權的聯合國成員。

2022/02/25 06:42 提问；2022/02/25 07:00 回答

[48.] 貓靈子问：個人的看法是，普丁直接出兵升級武裝衝突，有點像是鄧小平發動懲越戰爭的降級版（真打？不會是現在這個樣子），要削美國的面子（懲越戰爭是削蘇聯的面子）。同時威逼德國政府在 2 年的時

間內，理性思考自己的處境。因為德國的綠能政策，讓自身的能源安全受限於地緣政治（德國的天然氣來源會受限於俄羅斯，當然它要花更多錢從美國進口也行）的壓力，本身就是不高明的作法。普丁的作風有點像是關原之戰時的德川家康，透過向內應小早川秀秋開槍來迫使他真正謀反，履行內應的職責。

現在最頭痛的應該是德國政府的內閣，他們必須在經濟與民意和美國所販賣的安全之間，做出相對平衡性的因應。普丁這手不但符合其思維慣性也是在打醒德國內閣，但是會敲醒還是把他們打成腦震盪（向美國低頭尋求援助）？就要看後續的演變，

答：Scholz 面對的邏輯非常明確：能為德國帶來歐洲和平的是俄國而不是美國，能讓德國經濟癱瘓的也是俄國而不是美國，趨利和避害都指著同一個方向，偏偏就是願意被洗腦、當炮灰，和台灣異曲同工。

2022/02/25 07:11 提问；2022/02/25 09:20 回答

[49.] PKT 问：.

參照 08 年的格鲁吉亚战争，俄军长期占领乌克兰（东乌以外的部分）的可能性好像不大。另外中国似乎又获得了一个新的窗口期？

答：Putin 這一輪反攻，和 2014 年、2008 年都不一樣，因為俄方力量遠遠更為堅實：不但完全無懼於金融、貿易、科技等等制裁，而且反過來掐著中歐和東歐的能源供應綫，更別提和中國的准同盟。俄方自己願意出頭，對中國當然整體是好事：雖然歐盟外交獨立的進程可能被打斷，但德國新政府原本就腦袋少根筋，甘心做美國的炮灰；注意力被俄國吸引之後，反而解除了中國多面受敵的危險。中國的崛起和昂撒的衰落已經是現在進行式，歐盟的長期發展無關緊要。

2022/02/25 09:09 提问；2022/02/25 09:27 回答

[50.] criteria 问：王先生，去年 12 月份您在《欧盟内部的无色革命》下的留言中讨论过，“欧盟原本就沒有為北約東擴而戰的動力，美國再次見死不救，盟主的臉往哪兒放？”。从今天拜登的讲话中以说明美国绝不派兵，是否意味美国已经无法承担盟主的身份？同时这是否是以美国为中心的国际秩序被打破的 milestone 之一？

答：是的，昂撒集團以往心狠手辣，現在只能色厲內荏，再怎麼下流無恥，如果每次衝突升級都是炮灰被全滅，也很快會離心離德；還記得星宿派丁春秋對門人使用連珠腐尸毒嗎？

2022/02/25 13:23 提问；2022/02/26 03:53 回答

[51.] maktudi 问：关于王先生对德国，法国，意大利欧洲三强对俄乌冲突的态度做一些佐证补充。意法

²³⁵⁴<https://big5.sputniknews.cn/20220224/1039534647.html>

两国和俄罗斯的沟通其实并非近期才开始，早在美军撤离阿富汗之后就有，见[链接²³⁵⁵](#)，最近意大利更是公开呼吁，对俄罗斯的制裁不要涉及能源方面[链接²³⁵⁶](#)。法方上周努力促成和谈，不过有趣的是，马克龙提供了两次多边会谈，一次是法俄美，[链接²³⁵⁷](#)，一次却是法俄乌，[链接²³⁵⁸](#)。德国人确实是全线装死，当然 the economists, nyt, wsj 等英文媒体从来没有断过对德国旁敲侧击施加压力。其实王先生现在心里更多是失望和悲愤吧，千万民众又因为简单到不能再简单的恶俗手段要受到战火摧残，明明可以阻止悲剧的人却无动于衷甚至更多的人是助纣为虐。

答：我的悲愤其实不是针对乌克兰：他们早已确定萬劫不復。真正讓我失望的是德國的新執政團隊：兼有 Merkel 的政策遺產、來自國內精英的事實反映、法意盟友的預鋪道路，偏偏非得選擇自我毀滅，這個級別的愚蠢除了“等同台灣”之外，我一時找不到合適的形容詞。

2022/02/25 22:16 提问；2022/02/26 02:24 回答

[52.] 梦游问：我注意到这则新闻：“2022 年 2 月 24 日俄罗斯外交部发言人扎哈罗娃表示，导致俄罗斯与乌克兰间关系发生根本性转折的是乌总统泽连斯基在慕尼黑安全会议上有关将重新获得核武器的言论。”我想支撑乌总统泽连斯基发表如此言论背后的恐怕不是什么轻佻之语，而是有确实让俄罗斯不寒而栗，无法再沿用 Strategy of Tension，不得不立即行动的让人细思恐极的原因吧（听观察者网那边的小道消息说是美国谍报机构把战术核武器送进了乌克兰）。假设果真如此，对比美国面对前苏联在古巴设立导弹基地的应激反应，俄罗斯的做法完全可以理解。

如果只是德国愚钝，我觉得即便普京极度失望，理性决策下他最多也应只是采取如王先生所说的勉强合理范围内的最激进方案，不至于如此进攻西乌克兰。而且我反复思考和复盘王先生原先对俄乌欧美态势的分析，始终没有盘出什么逻辑上的漏洞。在此情况下出现意料之外的情况，恐怕不得不考虑非公开情报事件对局势推动的作用了。

答：“結論錯了”，我和大家一樣都很失望，但是正

²³⁵⁵<https://www.reuters.com/world/russias-putin-italys-draghi-discuss-afghanistan-ria-2021-08-19/>

²³⁵⁶<https://www.reuters.com/markets/asia/any-eu-sanctions-russia-should-not-hit-energy-draghi-2022-02-18/>

²³⁵⁷<https://www.theguardian.com/world/2022/feb/20/putin-and-macron-agree-to-try-and-secure-ceasefire-in-eastern-ukraine>

²³⁵⁸<https://www.aa.com.tr/en/europe/macron-dials-up-putin-and-zelensky-for-cease-fire-commitment/2508097>

如你所說的，那和“分析錯了”是兩回事。我也同樣復習了自己過去幾個月的推演，並沒有發現任何邏輯上的錯誤，需要修正的是兩個事實假設，亦即 Scholz 會選擇最優解，和 Putin 會選擇最優解。目前只能確定前者必然不成立，所以我根據“Putin 依舊是孫子兵法定義下的理性玩家”做了討論；但當然也有可能 Putin 基於戰鬥民族的文化習慣，對使用武力有非理性的先天愛好。既然分析的基本假設前提剛被部分證偽、部分存疑，我想還是先重新觀察一段時間，再重建邏輯架構。博客的老讀者應該記得，只要是和人類主觀意識相關的議題，要做到 100% 的預測正確率原本就是人力所不可及的，這是因為我只有公共訊息，即使邏輯永遠不犯錯，也必然只能做片面的解讀；尤其在研究非理性玩家的時候，更加難以準確預測他們會如何犯蠢；我不是說過，我喜歡從中方的角度來做分析，因為中共是全世界理性程度最高的執政集團嗎？從博客的教育任務來看，我希望讀者吸收學習的，不是類似收集郵票那樣的零碎結論和教條，更不是網絡論壇的湊熱鬧和情緒發泄，而是源自自然科學的一系列邏輯方法和思路，即使應用起來還是達不到 100% 正確率，至少它們永遠都是事先預做分析時的最佳選項。至於有關烏克蘭獲取核武器的說法，我覺得是俄方事後找的藉口，這是因為烏方打嘴炮是日常；美國也不可能同意；Putin 要反應儘可以等到烏克蘭開始籌備再動手，屆時反而名正言順。

2022/02/26 09:26 提问；2022/02/26 10:43 回答

[53.] 乌鵲南飞问：俄罗斯长期受到围堵，精神处于敏感状态，更能也更倾向破罐破摔，似乎也是俄德谈判破裂后局势急转直下的原因之一，俄方阐述出兵的理由始终有一条，横竖都要受制裁，被逼反抗。

答：打已經打了，我更關心要如何收尾。要求烏方改寫憲法、保持中立、嚴懲納粹，都不在話下，真正的問題在於到哪兒找有正當性、又可以放心的新政府。

2022/02/26 10:39 提问；2022/02/26 11:17 回答

[54.] 一隻豬和一條魚问：關於德國

日前在 MoonOfAlabama，有一位評論者詢問博主為何德國對美國如此屈從（註：MoA 博主是德國人）。另一位自稱是德國人的評論者對此有個詳細的回覆。個人認為其論算是中允，所以將連結附於下，供大家參考。

[链接²³⁵⁹](#)

其大意是德國媒體基本是受美英控制，自十幾二十

²³⁵⁹<https://www.moonofalabama.org/2022/02/some-bits-on-ukraine.html?cid=6a00d8341c640e53ef0282e145a896200b#comment-6a00d8341c640e53ef0282e145a896200b>

年前開始，就有系統地醜化俄國。這種局面不是一朝一夕可改。這種情形其實跟台灣很類似-經過 20 多年的仇中醜中，理性面對中國對一般人民已經是幾乎不可能的事了。

答：德國文宣被美國徹底掌控，博客這裏早已討論多次；就連波蘭對美國財團收購媒體，去年有所抵抗，最近也剛剛軟服。Moon of Alabama（名字來自一首歌）的博主筆耕 20 多年了，一直不敢透露真實身份，公眾只知道他曾是記者，早年筆名叫 Billmon。你怎麼知道他是德國人？我始終假設他是美國人，怕被私刑處理才保持匿名；博客解釋過，在美國堅持說實話，是很危險的事。

2022/02/26 11:51 提问；2022/02/26 17:21 回答
[55.] 烏鵲南飛問：一兩年前的 moa 评论区有提到这事，现在写博文的 b 貌似是 Bernard，住在德国，曾经服过兵役，曾是 it 业人士，和 03 年开始揭发美国内幕的金融记者 billmon 似乎不是一个人，更远的文章我还没看，不清楚 billmon 原网站关闭是否有到作为评论区的 moa 来

答：啊，謝謝，原來是個團隊。我只偶然去看那個博客，並不熟。

2022/02/26 12:36 提问；2022/02/26 12:57 回答
[56.] 烏鵲南飛問：我很好奇俄罗斯对车臣的治理，车臣民风彪悍不羁，血战方才拿下，但是现在的车臣领导人对普京俯首帖耳，还派出部队参加乌克兰战斗，有什么特殊手段吗？

答：那是經過好幾年的無限剿匪，該打的打、該殺的殺，直到打服為止；我覺得無法在烏克蘭複製。

2022/02/26 22:20 提问；2022/02/27 00:21 回答
[58.] criteria 问：这次 Macron 在俄欧冲突中搬石头砸自己的脚，本想以此为今年的选举增光添彩彰显其对欧洲事务的政治手腕，却弄巧成拙。是否可以推导出 Macron 继续连任将变为小概率事件？

答：不見得；他雖然無法解釋是被 Scholz 拖累，卻可以轉過身來把鍋往 Putin 頭上扔，這兩天不是義正詞嚴地批評俄國侵略嗎？

2022/02/26 22:33 提问；2022/02/27 02:05 回答
[59.] Submarine 问：针对这一次的乌克兰事件，美国埋下的各路 NGO 和异见人士以及台湾网军在国内舆论场上发动的舆论战和信息战尤其激烈，各路真假信息轰炸，舆论煽动手段频出妄图煽动国内反俄和反战情绪，很多与政治不太有感的人都能隐约地觉察到了。这算是网络时代的一个最新现象。

答：沒有用的。在乎、並且有能力分辨出事實和邏

輯的，必然是人口中的極少數，而且施行民選制越久越深，民衆素質越糟糕，現在不是連德國、荷蘭、北歐這些所謂人口素質高的民主社會，也無分政治左右、對俄國喊打喊殺嗎？指望這些被英美媒體洗腦過的人明白是非善惡，是絕對的奢望；或許能夠引發反思的，是對現實切身後果的認知，例如對比臺海戰事，但即使是這麼基本的理性標準，能回歸現實的必然還是極少數。

2022/02/27 00:59 提问；2022/02/27 02:51 回答
[61.] Submarine 问：今天下午才看到消息：俄国 BTG 出现在乌克兰西部的利沃夫，机降部队也在陆续抢占关键位置，这基本上意味着包围了乌克兰全境；到了晚上，俄国国防部就下达通知要发动总攻，对几个重点城市进行拔点作战。

看起来俄国人玩了一手明修栈道，暗度陈仓，战略欺骗和信息管制把几乎所有人都糊弄了一通，他们的 BTG 通过战场间隙一路狂奔直插各个关键要点，分割包围再去吃掉乌军重装部队，然后迅速机动包围了整个乌克兰，这是要一口气端掉乌克兰的节奏。接下来普京对于乌克兰到底有什么安排？

普京这么大胆的计划必然会有美国和欧洲的强烈反弹，无论怎样都需要事先知会中国的战略层得到政治和经济承诺。所以中俄双方的考量大概会是什么？

答：烏克蘭國土東西狹長，大半部隊卻部署在東烏前綫，俄方又從北東南三面對其包圍，所以俄軍作戰方略必然是南北夾擊、從中切斷；唯一的疑問是夾擊的鉗形攻勢有幾道。現在我數的，第一道是 Kharkiv/Melitopol；第二道是 Kiev/Mykolayiv；如果 Lviv 也是目標，那就是第三道了。占領全境或許不是 Putin 的戰略目標，但他必然想要徹底消滅烏軍戰力，那麼攻占全部領土還是值得認真考慮的步驟。至於政略，俄國既然動手了，就只能頂著被罵；未來的主要問題，在於如何重建烏克蘭政府。中方只要口頭堅持中立，就可以簡單置身事外，坐看美歐虛張聲勢、色厲內荏的醜態。事實上，白左洗腦宣傳用力過度的後果，是美國反而可能被迫自戕：原本把俄國踢出 SWIFT 系統是反射性選項，後來據稱是美聯儲嚴重警告會有逼迫歐盟和第三世界加速去美元的危險，才忽然銷聲匿跡；現在昂撒媒體罵的太過慷慨激昂，美國國會議員要求 Biden 做出更強力的制裁，後者不得不重新考慮為了選舉權宜而自毀長城。類似的鬧劇其實在英國已經上演過了：因為昂撒媒體始終抹黑 Putin，說那些 Oligarch 都是他的 Crony，甚至是挂名為他藏錢的，結果自然有反對黨議員義正詞嚴地要求扣押 Oligarch 在英國的財產，並且驅逐出境；實際上，正因為他們是 Putin 想

要整治的對象，才會出逃到倫敦，然後和當地的財閥合流，成為保守黨的金主，所以 Boris Johnson 只能支支吾吾地矇混過關。

2022/02/27 06:18 提问；2022/02/27 07:08 回答

[62.] yoyomama 问：普丁理性，對手瘋狂。感覺西方世界對於烏克蘭分析出現很大的問題了，憑白創造一個俄羅斯吞掉整個烏克蘭的空間出來。普丁對解決烏克蘭的問題思考，搞不好想了好幾十年了。

如果利沃夫才是俄羅斯真正的主要目標，拿下來之後照著烏克蘭存在不合法的理論去白送波蘭。這時候北約內部搞不好會出現一團亂，實質上把北約東擴限制在波烏邊境。原本利沃夫就是波蘭的領土，上個月 youtube 我還在看一個台灣人娶了波蘭老婆的頻道，關於去波蘭、烏克蘭買房子的內容，介紹的就是利沃夫，波蘭老婆對利沃夫表現出超明顯的親切感。波蘭要是拒絕利沃夫的回歸，他自己民意怎麼辦？俄羅斯支解烏克蘭，拿到的土地本來就是無本生意，最重要的是將來一定要讓烏克蘭民族主義不能只針對俄羅斯，不然打完了仗之後親俄政權長期維持的難度也滿高的。感覺普丁也是在事情變化到哪一步，現在很多事情的預測完全要看西方世界亂烘烘的一群，是如何決策的，倒不一定普丁自己完全能掌握下一步是什麼。

答：現在是 21 世紀了，瓜分國土的事在公關上非常難看，更何況波蘭對俄國有反射式的仇恨，而 Putin 連自己士兵的性命都願意犧牲，寧可減慢攻擊效率也要保護基礎設施，這只能解釋為企圖爭取人心。既然要爭取人心，就不方便侵占國土；所以從他不打民用設備這件事，就可以看出事後分裂烏克蘭國土的機率不大。我已經說過，Putin 這次的決策可能沒有做到完全理性，而是基於歷史情懷，對情勢抱有一些幻想。從絕對客觀的角度來看，不但事先應該再忍耐幾周，繼續做外交斡旋，一旦開戰，反而不能客氣，必須一切以進軍速度為重。日後重修發電廠太貴，那麼可以打擊綫路和變電所；水庫影響人命，那麼就炸管道和自來水廠；至於通信網絡，更是早該一步摧毀，省的方便烏軍組織抵抗，以及外媒持續抹黑；靠近居民區的軍事目標，也不能猶豫。畢竟任何拖延，都是給予對方額外的時間來製造混亂和破壞，例如現在 Zelensky 在 Kiev 大發自動步槍，立刻導致幾百起私人仇殺，等俄軍占領後要恢復秩序，豈不必然會有更多殺傷。是以，聖人不仁，以百姓為芻狗。孫子兵法只說“上兵伐謀”，後世卻往往和“攻心為上”混為一談，其實兩者毫不相干，後者是一個不懂軍事的東晉文人裴松之的清談胡扯。

2022/02/27 06:52 提问；2022/02/27 10:04 回答

[63.] 芳草鮮美落英繽紛问：從先生對 Scholz、Merkel、和 Putin 的分析，是否可推論出，比起 Scholz 自身的短淺，是 Putin 確認了 Merkel 時期德俄領導層間建立的戰略默契不復存在，導致俄方對歐洲追求獨立自主和俄歐長期關係的看法反轉？之前俄建設北溪二號是對美方的一種進攻，如今出兵尋求烏克蘭非軍事化，反而像是轉攻為守。

答：是的，你總結得很好。攻下烏克蘭，北溪就毫無意義，等同放棄過去 7 年的頭號努力成果，可見端倪。

2022/02/27 09:41 提问；2022/02/27 10:29 回答

[66.] . 问：

集中在一篇好了，我相當擔心西方國家會暗中運送大量單兵作戰的標槍反坦克導彈和刺針飛彈給烏克蘭，這些武器是屬於單兵非對稱作戰武器，會對俄羅斯的坦克和低空直升機造成影響，尤其是重裝備坦克會不會受到主動制導射後不理的標槍反坦克導彈遠程殺傷，也不利於城市巷戰（這個經驗教訓當年車臣格羅茲尼俄羅斯應該有學到），當年阿富汗戰爭美國給塔利班一堆單兵防空導彈打下了許多蘇聯直升機，後來還造成戰後這些單兵防空導彈被恐怖分子利用戰後攻擊民航機最後美國高價回收，這個非對稱作戰武器的科技 40 年後是變得更厲害一些只是（我擔心的是標槍飛彈）因為坦克才是攻城的必須武器，戰機從高空丟下制導炸彈是不會受到單兵武器射程的影響的

最新看到德國要批准向烏克蘭運送標槍飛彈，請問王博這會對戰局造成什麼影響？有什麼方法阻止最新的新聞德國真的往烏克蘭運送單兵非對稱作戰武器（如標槍反坦克導彈和刺針飛彈），還吵著向把俄國踢出 SWIFT 但是目前並沒有實施，會不會被俄羅斯看做有敵意或戰爭的行為，那俄羅斯是否可能警告或直接切斷石油和天然氣管線往德國的能源輸送（這會導致衝突的擴大化），昨天看到俄羅斯的黑海艦隊已經往敘利亞挺進的消息，和法國遽然在英吉利海峽扣留的俄國民用船隻馬克龍的決策出什麼問題？[鏈接²³⁶⁰](#)不然俄國有什麼辦法反制讓被白左洗腦宣傳的德國和西方收斂一點或採理性決策？

我覺得王博的分析有道理，一切都要俄羅斯速戰速決快速取勝才可能避免西方製造更大戰後成本和戰後恐怖主義，時間拖長是不利的，西方人民和括領導人恐怕自己都不知道他們製造了一堆新納粹在烏克蘭，如果這些流亡分子在戰後不斷搞自殺爆炸這類的對德

²³⁶⁰<https://topwar.ru/192778-francuzy-zaderzhali-v-prolive-lamansh-rossijskoe-grazhdanskoe-sudno.html>

國和歐洲也是不利的，德國也不想想加理寧格勒州距離德國有多近

答：上次承諾的 5000 頂頭盔還沒有送到呢。這場仗頂多十幾天，哪兒來得及等歐盟國家的官僚慢慢作業？德國這個宣佈，純粹只有政治意義，亦即確認放棄 Merkel 的獨立外交，甘心做美國的走狗兼炮灰；Putin 只是比公眾早幾周理解到這一點罷了。美國必然會想要在烏克蘭複製當年俄軍陷入阿富汗泥淖的局面。雖然歐盟在自己邊境上搞長期游擊戰爭，極為不智，但考慮到波蘭等國的戰略智商，還真的並非全無可能。不過即使朝最壞方面發展，Putin 治下的俄國也承擔得起，只可惜烏克蘭會進一步被打爛，最終可能不得不分裂。

2022/02/27 11:52 提问；2022/02/27 12:25 回答

[67.] SirChen 问：請教王先生，歐盟在這件事上全力站隊美國，是否很可能對中歐關係造成進一步負面影響？歐盟的選擇看起來就是割自己的肉喂白頭鷹，美股美元看起來都撐住了而歐元歐股完蛋，美國在補血之後是否能恢復元氣？然後再帶上歸附的傻白舔歐盟來圍堵打擊中國？中方該怎麼應對？雖然理性上這麼做會讓這些國家通膨爆表經濟大衰退，但看起來歐盟從政府到民間似乎都失去理智了？

答：德國新政府的問題在於他們笨、沒有理性和主見，所以被美國玩弄使喚；然而美國人並不是他們唯一的主子，從北溪事件可以看出，德國內部的工商精英顯然也能左右他們的政策，所以中歐關係固然無法繼續維持 Merkel 時代的穩定發展，但只要中方明白 Scholz 的極限，穩住以大眾汽車為主的德國企業，抓大放小，卻也不至於墜落斷崖。

2022/02/27 11:53 提问；2022/02/27 13:37 回答

[68.] 烏鵲南飛问：請問基於歷史情懷有一些幻想是何意？基於俄乌歷史同源的情懷嗎？普京居然天真到這種地步嗎？

答：你看了 Putin 對烏克蘭的幾場談話嗎？一個鐵血硬漢說出那些充滿感性的回顧，很讓我吃驚。其實這也不算天真；每個人都有對國族和歷史的認知體系，而且那是世界觀的基礎，Putin 終究不是機器人，有理想和愛是人性的一部分。

2022/02/27 16:12 提问；2022/02/27 23:53 回答

[69.] AbzX5 问：我猜测的一个善后方案，参考第一次海湾战争后的伊拉克，先北起列宁格勒，南到摩尔多瓦画一条大致的直线，直线西面是利沃夫残余的乌克兰政权，直线以东到东乌地区划为禁飞区和非军事区，而俄军整体后退到东乌地区防守炮击即可，乌克兰整体一分三，不要全面占领。俄军避免攻击民用基础设施

听起来不是好消息，这意味普京真有考虑全面占领的事。军国大事，容不得半点犯错，非当冷血机器不可。希望普京不要感情用事，切不可全面占领，弊端实在太多太多。宁可把停战斡旋的功劳做给马克龙。

答：全面掃清抵抗，然後強加新憲法，一出手就已經是定局；問題只在於占領的方式和長久，以及最重要的，從哪兒找後續政權。我不完全同意俄方至今的一些選擇，所以也很難對他們未來的策略做推算。主觀偏好可以在設定目標時做參考；一旦確定可行的願望，如何達成就是 100% “冷血” 理性的最優化考慮。正因為政府在這個分工下，只是對人民福祉偏好做服務的執行者，所以在國家大事上不能感情用事。

2022/02/27 23:01 提问；2022/02/27 23:07 回答

[71.] 南山臥蟲问：目前來看，雙方各讓了一步，有起碼的談判誠意。

俄方：同意無條件談判（沒再提去軍事化／去納粹化）

烏方：同意在白俄談判（原來不同意在白俄明斯克談）

答：Zelensky 是真心相信白左那一套，現在只是繼續表演一個“危機下的英雄總統”，實際上對戰略、外交和政治完全無知，根本不可能談出結果；Putin 只是做個公關罷了。

2022/02/27 23:14 提问；2022/02/28 01:39 回答

[72.] criteria 问：回 50 楼，个人认为我们需要观察俄罗斯的部队是否已经开始对利沃夫区域发起了攻击（乌克兰最西边的大城市）。如果在未来 24-48 小时内利沃夫周边出现俄罗斯装甲部队（BTG 战车），可以依照逻辑推断出，已经有部队借道白俄罗斯推入乌克兰西部境内，由此可以得出普京的作战目标应该是整个乌克兰。

以欧盟和美国目前的情况，俄罗斯不会吐出目前所占领的一寸土地向西方世界示好，因为欧美不会撤销任何目前所放出的制裁。这是因为目前欧盟没有默克尔这种既极其务实又在欧盟有话语权的领导人，私下谅解达成密约的可能性很小。同时，普京如果不彻底铲除乌克兰现政权，绝对是遗祸无穷，其完全可能成为下一个车臣，成为培养极端反俄恐怖组织的温床。

答：Zelensky 真正以為自己處在好萊塢電影宇宙之中：美國就是好人，俄國就是壞人，只要硬撐自然有 Plot Armor 護體，經濟、軍事、行政、甚至物理的客觀規則都可以視編導團隊的主觀需要而隨意扭曲；這種人是真正的無可理喻，掌權只會繼續害人。新總統必須至少活在現實的地球上；如何去找這樣的人選，正是

Putin 善後的重大難題。順便提一下，Putin 扶持的新總統，並不自動成為我前天所談的“傀儡”。這裏的差異，在於傀儡會以俄國利益為優先，而 Putin 只需要一個以烏克蘭、而不是美國利益為優先的人。

2022/02/27 23:15 提問；2022/02/27 23:57 回答
[73.] desertfox 問：……看了 Putin 對烏克蘭的幾場談話嗎？一個鐵血硬漢說出那些充滿感性的回顧，很讓我吃驚。其實這也不算天真；每個人都有對國族和歷史的認知體系，而且那是世界觀的基礎，Putin 終究不是機器人，有理想和大愛是人性的一部分。……

同意王先生對普亭的看法，事實上從他掌權後對外一連串的軍事行動都可以看得出他不會忍受西方的圍堵。這裡面除了安全的考量之外還有對俄羅斯作為世界大國的堅持。他不是政客而更像是一個極端的愛國者，而且我相信他也聚攏了一批志同道合的人在他左右（他的智囊團我覺得比英美的同行要專業很多）。那麼根據上述，他的潛心毅力有多深，目標就會有多大。所以我認為在俄烏戰事上他不達目的（烏克蘭去軍事化）他是不會善罷甘休的。這幾天的戰事俄國好像並沒有投入重火力，意欲逼和。這或許是普亭對於兄弟之邦還心存善意（又俄方要求談判或許只是煙霧，希望削弱對方抵抗的意志？）但如果烏克蘭死命抵抗，那麼戰事就會更血腥破壞就會越大，畢竟雙方的實力相差太多了。至於怎麼打爛了以後怎麼善後就只能慢慢看了。

答：我對他的印象，和你一樣，所以我並不是不同意他的目標，而只是質疑他的方法選擇是否最優。因為是同胞兄弟，所以必須減少殺傷沒有錯；但是要減少殺傷，就必須速戰速決，並且直面真相（亦即他們遭受多年的洗腦，不但不會對同胞情誼有回應，而且視你為頭號惡敵），以做出針對性的最優處置。

2022/02/28 00:46 提問；2022/02/28 01:52 回答
[74.] 貓靈子問：目前台灣媒體在報導俄烏戰事上經常都不查證實情，只是直接翻譯歐美同行的文章，所以如非一直閱讀王兄的博客，實在很難判斷出真實的狀況（個人只能從軍事與政治的邏輯上，推論出島內媒體引述的言論，基本上都經過歐美謊言帝國的大規模變造）。

這次普丁是下了決心，非把這門口礙事且腦子不清楚的渾球驅走不可，個人研判他希望的是讓烏克蘭不再成為對準東斯拉夫人同胞的一支匕首，口頭教育講不聽，那就只有動武去敲醒這幫傻冒。他開出的條件實際上也非常的合情合理，但白左思想實際上近似一種宗教（我學校裡有留洋學歷的同仁，就有兩人是典型的白左，和這種人有時難以溝通），要以理性來說

服之很難（這兩人也經常批評我：唯利是圖）。

從實際的軍事觀點來看，俄軍在用兵上仍留有餘地，最狠的招還沒拿出來，在不動用核武的前提下，運用鉗形攻勢設法端掉利沃夫，配合分路包抄，應足以完全圍殲烏軍，動用傳統彈頭的火箭系統＋雲爆彈，也足以在大城市中形成更大的傷害，擊潰烏軍的抵抗意志。

個人比較想不通的是：以普丁的謀略水準（堪比史達林的級數），要看破澤倫斯基的手腳應該輕而易舉，在自身占絕對優勢且歐美對烏的援助都是虛應故事的前提下，他為何還願意同這無腦的渾球談判？

註：個人對澤倫斯基最不能忍受的，就是這個望之不似人君的傢伙，居然把軍火發放給一般沒受過軍事訓練的平民，這根本是趨市人為戰是謂棄之的現代版！

答：事後的確有依戰犯罪和反人類罪起訴 Zelensky 和右區頭目的選項，不過機率不大；我想 Putin 還沒有下決定，會視情勢發展的需要。

2022/02/28 00:49 提問；2022/02/28 01:30 回答
[75.] desertfox 問：我覺得普亭並沒有太多的選擇或最優解，烏軍如果不投降他只有痛下殺手。因為他知道烏克蘭的仇俄已然成型，所以他的勸降只是盡人事。1939 年極端民族主義者班傑拉的軍事組織投靠納粹德國短暫的取得了烏克蘭的獨立，之後雖然隨著二戰的結束而銷聲匿跡，但是這股思想和勢力在 2010 年又開始死灰復燃。現在極右翼的烏克蘭人大量的流入了烏克蘭武裝部隊，另外還成成立了獨立的警衛部隊。普亭深知這批人是問題的癥結所在，所以他的戰略目標就是要徹底的消滅這批人。我恐怕普亭的示好其實就像我所說的只是煙霧，而他既然已經確立的目標那麼在執行上軟的不行，接下來就絕不會手軟。可憐的只是大量的烏克蘭平民百姓，因為無腦結果生死由人。至於台灣會不會因為俄烏的戰事而受到啟發，明白自處？因為那些爛政客我是很懷疑的。但是我想在兵威之下他們應該還不至於會像烏克蘭人那樣死梗。叫救命一定更響亮，但投降會更快。

答：之前我說 Putin 可能有些幻想，指的就是他似乎還指望王師一到、望風披靡。事實上這不但事先就可以簡單排除，而且即使有可能，也有其他更務實的快速進軍方案。不過我相信他的誤區沒有嚴重到會把 Zelensky 當真的地步；所謂談判，純屬公關。

2022/02/28 01:04 提問；2022/02/28 06:54 回答
[76.] 貓靈子問：其實台灣跟烏克蘭真的很像，誠如王兄所言：能為德國帶來歐洲和平的是俄國而不是美國，能讓德國經濟癱瘓的也是俄國而不是美國，趨利

和避害都指著同一個方向，偏偏就是願意被洗腦、當炮灰。把這段話中的德國置換成台灣，把俄國置換成中國大陸，語意完全一致，結果更是相同。

而要不要對被洗腦洗得很徹底的傢伙下狠手？這是一個難題。能不能找到一個靠譜的楊文明以收拾整個局勢？會是更大的難題！雖然個人研判：台灣與烏克蘭的政壇上，別說找個秦檜，要找出劉豫與張邦昌都難。

答：我早說過，實名發言有風險，所以不方便繼續針對性地評論台灣局勢。但最近我和大家談得很高興的只是烏克蘭和德國，因而可以用上那句老話：如有雷同，純屬巧合。此外我也已經指出烏克蘭和台灣相異之處，亦即前者是聯合國的成員國，但後者不是，所以在如何善後的問題上更類似 Chechnya，亦即管理權的變動純屬內政。

2022/02/28 13:39 提问；2022/03/01 05:22 回答
[78.] criteria 问：战后乌克兰的治理

请教王先生，如果无法在乌克兰找到合适的代理人进行治理，俄罗斯是否存在直接使用克里米亚模式吞并乌克兰的可能？虽然普京演讲提到不会占领乌克兰，只是去军事化和纳粹化，并且乌克兰是联合国成员，但是面对白左宗教化的乌克兰，直接下场，通过教育和内宣在长时间的努力下剔除白左余毒可能是目前情况下的合理方案。同时因为您之前提到，俄罗斯已经补好了罩门，面对欧美的经济制裁则有中国等域外国家作为卖家接盘。而俄罗斯目前保留对基础设施的保护是因为非理性的怜悯，有点像目前中共对台湾居民的怜悯，认为只有一小撮人已无药可救。

答：非常不理想：如果被逼至此，會有更糟糕的長期惡果。不過這都是在開戰前就應該徹底論證的可能性，現在已經做出冒進，後續發展開始失控正是原先我不喜歡那個選項的考慮之一。

2022/02/28 13:41 提问；2022/03/01 03:54 回答
[79.] AbzX5 问：我明白了，开弓没有回头箭，事已至此。俄方能否干脆向乌克兰提出条件，不允许乌克兰加入北约，不允许北约驻军乌克兰，但是允许乌克兰加入欧盟，允许乌克兰加入欧洲军，如果未来欧洲国家建立欧洲军？

答：已經撕破臉，沒有妥協餘地了；現在俄方的選擇，只有頑抗到底和實質投降兩條路。如果出現你所描述的協議，那屬於實質投降一類。

2022/02/28 22:52 提问；2022/03/01 05:09 回答
[82.] AAB 问：

I personally think it wouldn't be very productive

to speculate developments after the conflict when the fog of war remains opaque as it does now, as the success and duration of Russia's operation is still difficult to determine even for involved parties, not to mention spectators like ourselves. Matters of international recognition or attitudes depend immensely on the specifics, and this incident could very well overturn certain parts of established conventions. I believe it wouldn't be remiss to conclude that most small-scale countries would likely bifurcate into either deeper liberal hysterics or a more subdued and nuanced approach befitting the uncertain times ahead for insecure sovereignties. Russia's recent moves in general can appear less rational/pragmatic than previous ones, not primarily because of the potential gains are worse but precisely due to the greater risk exposure (to all parties). And the direct effect is that it does plunge the world into greater unpredictability, though not necessarily worse off as it does accelerate/precipitate changes with global ramifications. That history rhymes does not mean we can predict what the next line would be.

答：我同意沒有必要對軍事進展太過關注，但原因不是難以預測，剛好相反，是因為俄軍勝利是絕對的必然，唯一的問題在於需要兩周以內、還是三周左右的時間。目前有進一步的消息（來自長居烏克蘭的誠實網絡媒體人 Gonzalo Lira，參見他的 Youtube 頻道）指出，俄軍不但避免損壞公共設施，而且以二線的半精銳單位為主（我的確也注意到他們配備的主要是老式裝備），此外許多軍事評論員指出實際投入作戰的部隊規模十分有限，雙方軍力對比並不顯著高於 1: 1。這又一次指向 Putin 並沒有強調速戰速決，所以一方面，戰場上的實際進展在前述背景下，可以說是順利的，代表著烏軍的抵抗總體來說很混亂、薄弱；另一方面，Putin 可能預期北約有參戰的可能，所以留了後手。至於戰略層面，我已經反復解釋為什麼我不同意、也沒有預期 Putin 做出這樣的冒進，然而現實已經發生，而且昂撒媒體充分利用德國新政府的愚昧無知，陷歐俄於同歸於盡的死地。我們現在應該專注的，是中方如何因應新發展，為俄國解套，從而讓歷史回歸昂撒霸權持續衰落的進程。我正在撰寫一篇新博文，請大家稍安勿躁，在文章發表後再做討論。

2022/03/01 00:57 提问；2022/03/01 04:35 回答
[83.] 乌鹊南飞问：其实日本，韩国（不过起码韩国

左翼执政精英还有事大的嗅觉)也是的,这个名单可以一直列下去,就连中俄的内部,明明趋利和避害都指向打倒美国,仍然有大量的人做着美国的忠犬。财阀控制了美国,就可以借助美国控制西方,最后借助西方代表全世界,下到不关心新闻只听街头闲话的小民,上到认真治学的知识分子,几乎被一网打尽。今天又看到五个中国知名大学的历史教授联名谴责俄国,如果他们是那种只会胡扯的公知教授就好了,但偏偏不是,学术著作还很丰富。我非常怀疑中国大学里又红又专的还剩下几个(讽刺的是正是文革导致了今天这种局面)

答:现实世界中的昂撒集团是如此的下流无耻,做出正确认知不是红不红的问题,只要有点脑子、更别提专业能力,都没有藉口为他们站队。对邪恶、愚蠢、自私的学术人员做绝对的纵容、鼓励,不是文革的遗产,而是邓小平的矫枉过正,和后续领导人的不作为、不改革。我并不是说要把他们立刻鬥臭、鬥倒,但最起码应该把他们调离能够影响学术资源配置和学子人生态度的岗位。

2022/03/01 01:09 提问; 2022/03/01 04:30 回答 [84.] Submarine 问:乌克兰亚速营的前身来自于网络上的极右翼思潮,这些极右翼人士得到西方的青睐从而得到资金和组织上的支持,然后再逐渐从线上走向线下。他们对于一切反对者是不仅仅满足于网络上的骂战或者是社会性的排斥,他们在随后演变中不吝于从肉体上消灭对方和对方的家人,手段卑劣和残酷。

这些人在随后的战争中逐渐演化,进入到军队变身成为军队的骨干,从而把军队变成了一只纳粹军队。在这次战争中我们也可以看见这些军队的“英勇无畏”,我怀疑俄军低估了这些人的抵抗意识。

这件事非常值得我们思考当前局势的演变。

答:没有什么英勇无畏,至少没有真实可靠的证据可以那么判断:俄军的进展在任何客观合理的标准下,都算是极为迅速的。

2022/03/01 02:23 提问; 2022/03/01 04:30 回答 [85.] . 问:

现在美国网络社群媒体网站叫喊著要封锁俄罗斯 RT,之前已经有推特和官方 FB 被封锁的消息,无耻到这种程度西方老百姓还一面倒的心甘情愿被英美媒体洗脑,虽然现在应该还没有实施,RT 网站还可以正常看,希望以后不是美国网民要翻墙才能看 RT,然后全世界还相信美国有言论自由

谷歌旗下的 YouTube 週六(26 日)表示,它将封锁几家俄罗斯公司,包括国有新闻公司 RT。一位发言

人表示,它将限制推荐这些频道。作为对政府的回应,它还将限制在乌克兰访问 RT 和其他频道。

至於 SWIFT 制裁之前中俄天然氣交易是用歐元結算現在是否互受到阻礙? 因為歐盟打算也加入制裁真是蠢到極點

[链接²³⁶¹](#)

俄羅斯是否有可能切斷天然氣和石油?

答:俄方如何因應這一輪金融制裁,是新博文的討論重點之一;請稍安勿躁。

2022/03/01 10:25 提问; 2022/03/01 16:08 回答 [87.] desertfox 问:我想是不是可以請大家暫時停止發問?讓王先生能夠專注於現狀,整理出整個情勢的發展和影響。因為大家熱心有餘可能疏於資料的收集和分析導致討論失焦?

答:新博文初稿寫好了,現在在復閱、修改、審查、檢討的過程中。博客讀者可以恢復正常發言,但仍應尊重精簡扼要原則,這裏是探討真相的理性桃花源,不是純粹提供 Dopamine Rush 的一般網絡論壇。

謝謝體諒;我在寫博文過程中,的確寧可減少雜務分心。

2022/03/03 23:55 提问; 2022/03/04 02:31 回答 [89.] yyds 问:俄军包围了马里乌波尔、基辅、哈尔科夫围而不歼,是否故意放慢军事意图,维持欧洲高通胀,逼欧洲就范。

1、乌克兰冲突最理想的解决方法就是俄欧和解,承诺乌克兰不纳入北约,乌克兰政权更迭,俄军撤回乌东,不过就目前形势来说,法国一直放软调子,关键是德国的态度,德国媒体被美国渗透,政府被舆论绑架,而且不惜以毁灭自己的方式制裁俄罗斯,俨然美国傀儡政权做派,显然最优解不切实际。

2、次优解就是俄军全境占领乌克兰,政权更迭承诺不加入北约,俄军撤回乌东,但是战争满目疮痍只会让乌克兰更痛恨俄罗斯,很难说不会出现下一个泽连斯基,甚至让纳粹变本加厉。

3、目前最现实的就是占领基辅,政权更替,然后东西分治,在东部扶持新政权,那样乌克兰势必陷入内战,而且普京也高估乌东亲俄势力,政权不稳,俄军陷入治安战,最后的窘境就像美军陷入阿富汗,当然这是美国乐见,俄欧长期内耗。

答:目前能确定的是:1)俄军專注在包圍殲滅東烏前線的烏克蘭部隊,約 6 萬人,代表著烏軍野戰能力的絕大半;2)俄軍還沒有企圖對基輔攻堅。我開始

²³⁶¹<https://big5.sputniknews.cn/20220228/1039618814.html>

懷疑 Putin 並沒有絕對的路綫圖，而是先從最寬鬆的手段開始嘗試，看能不能達成烏克蘭中立化的戰略目標，不成，再進逼一步，Rince and repeat。當前的第一階段，甚至可能願意接受 Zelensky 留任總統。我個人覺得這不是件好事，但從另一方面看，我已經一再解釋，找替代人選會是最難的一關。至於東西分治，我依舊不認可，參見幾天前的討論。

2022/03/05 00:46 提问；2022/03/05 02:54 回答

[93.] AAB 问：

The notion that the Russian intervention 'came too late' isn't very logical. Getting hit by sanctions on the scale the RF is facing now would have likely proved fatal for RF in 2014. Even today, after 8 years of singleminded preparation the impact is still tangible.

In a similar vein, a hypothetical 1996 or 2006 incident would probably fail miserably just from military capabilities. Any sanctions in that period would cripple the economy. China probably hasn't reached the critical mass it needed to make retaliation costly enough for key opponents until the late 2010s, and even now it cannot claim to act with impunity (as evidenced by its response to UN declarations re Ukraine). Territorial integrity is not the be-all and end-all goal for a country/administration, although it does carry an outsize impact on national sentiment and often essential geostrategic value. China has always leveraged diplomatic and indirect pressure (among other means) to maintain ambiguity when it is not directly capable of exerting control. I expect this would have been the optimal strategy for Russia as well, but perhaps there were forces beyond pure reason behind the decision. With China now nearly universally accepted to be capable of both (1) forcibly achieving its strategic aim and (2) withstanding any non-suicidal means of retribution, it has become a matter of choice on Beijing's part. There is thus no need of changing the status quo for China, and you can indeed observe that it has fallen on the opposing party to extract whatever remaining value it has as a bargaining chip. China's key focus (apart from controlling/harnessing the current situation) would imo be eliminating any potential weaknesses based on the sample enacted on RF.

答：你試圖反駁的對象被刪了，那個賬戶被列入黑名單；下次請先確認是會被保留的言論，再做跟進討

論。我反復說過，Putin 顯然是很聰明的人，在權謀運作和組織管理上更加是世界第一等的水平。然而這次他卻明顯是冒進了；可能的因素之一，在於他沒有學過經濟，看不出昂撒集團在短短一兩年內就會有嚴重的內部危機，所以只從政治、外交、國安、軍事、以及俄方自己的財經等等角度做了考慮。

2022/03/05 00:54 提问；2022/03/05 04:17 回答

[94.] criteria 问：回 65 楼

博主已在之前《如何破解歐美當前的宣傳攻勢》中论证过：需要揭露白左其矛盾的逻辑，在世界范围内打击 fake news，尤其是欧美特意捏造抹黑的事件，建立事实核查机构，同时团结比如俄罗斯等同样遭受西方假新闻戕害的国家。其实这次欧美如此不要脸的大打宣传战是一件好事，能让领导人清楚的意识到整顿国内宣传部门的必要性和紧迫性。俄罗斯在这次战争中完全不需要担心内部口径不一，导致后院失火的情况。中国内部的宣传阵地却未完全收复，可以趁此机会加速收复，并清除内部叛徒和被欧美假新闻洗脑的意见领袖。也能对未来统一台湾有所裨益。

答：原 65 樓被刪了。請較為新進的讀者注意，這個博客不是容許隨便胡扯的地方，欠缺內涵、沒有評論價值的留言自然會被清除，其他讀者只有在我已經回復過之後，確認那會是留言欄的一部分，才應該加入討論鏈。

過去八年，博客的教育工作從底層做起，影響的基本是民間的輿論；中國的國關、戰略學術界有成見的人要自己覺醒，反而需要更多時間。這是為什麼當前中國公共輿論對國際議題的討論，出現了明顯的上下顛倒現象：非學界的讀者留言，往往比智庫、學者的眼界要高、思想路綫更靠譜，而且後者之中，名氣越大、資歷越老的，越是抱殘守缺。這個機制自然引發官方策略的滯後現象，就在兩周前這還無關緊要，但國際局勢的突然演變，已經將它凸顯為我未來一兩年必須努力彌補的方向。

原本歐盟外交穩步務實，英美經濟虛胖無根，中方與昂撒集團的鬥爭大勢已定。去年秋天 Merkel 退休前我寫的《美國制華歷程分析及對中國政策調整的建議》已經開始為後霸權世界預做籌謀。與其同時，我卻也私下擔心中國崛起過程太順利，會提早引發自滿心態，難以貫徹所有必要的改革，利益山頭將得以固化內部的不合理制度和慣例，尤其習近平可能會在 2027 年退休，屆時更加可能有社會進展全面停滯或退化的危險，權力階層轉為專注於內耗。所以我急著挑選最嚴重的危害，高調批評，參見《量子通信和計算是中國學術管

理的頭號誤區》。

Scholz 把歐盟外交的理性底線徹底擊破的後果，除了引發當前的歐俄對立危機之外，也使未來幾年中國面臨的外來威脅大幅惡化。短期內，中方必須積極採納一系列新的對應措施（參見下一篇新博文），以促使美國霸權衰退的歷史進程回歸正軌，但長期來看，反而有益於中方維持對內改革的動力，賦予解決內在威脅的努力一些額外的時間。

2022/03/05 03:06 提问；2022/03/05 03:25 回答
[95.] makludi 问：如此一战，未来三年内国际局势已必然形同水火。我想国家内部最为懊悔的便是半导体和专业软件产业还无法自足，技术上的制裁无法应对。如此当口，应该是心底真正把解决封锁问题当作头等大事谋划，必须要集中所有资源攻克技术难关了。

答：最近紫光和展銳兩個層級都有管理人員的替換變動；我對這些人物並不熟悉，無法評論這些人事變動是否合理。但華為麒麟被扼殺有一段時間了，大陸卻沒有企業繼承了現成的人才團隊和技術能力，反而是台灣的聯發科藉機復蘇，這是非常不好的徵兆。我覺得中國科技學術界的學閥詐騙集團橫行，固然大幅減低中方開發突破性技術的能力，在應用性工業研發上，似乎也有嚴重的政治傾軋和鬥爭內耗現象。劉鶴雖然懂經濟，卻沒有工業管理上的經驗，能否壓得住這許多依靠“專業暴政”來謀取私利的豺狼，的確讓人憂心。

2022/03/06 05:12 提问；2022/03/06 13:18 回答
[101.] AbzX5 问：这几天发现人民日报居然发了一篇“中美关系合作共赢的大势不可逆转”这样毫无新意的八股文，内容是 50 年前基辛格的旧事重提，其陈腐令人目瞪口呆。希望这只是公开的说法，一旦私底下这样低质量八股文人如果充斥智库，对决策危害极大。

我私下对普京的冲动决策还有一个猜测，那就是他身边的智库迎合了普京的主观意愿，低估了乌克兰多年来的反俄宣传，认为乌克兰人会出于斯拉夫历史情感，不会过于激烈抵抗俄军。但我不懂俄语，无法查找资料证实。

答：一直到現在，談“中美合作共贏”的依舊是中方智庫學術界的主流，的確是寰宇奇觀。

做理性決策只有一個結果：最優解，只有一個來源：智慧。但是做出非理性次優解的思路有無限多，我們就不用妄加揣測了。

2022/03/06 12:11 提问；2022/03/06 13:41 回答
[103.] Wandering Mac 问：

很驚喜看到王先生在後記裡提到了 Mercouris，我一直在關注他對很多時事的評論。除開他對歐盟以及

globalist 一類人的鄙夷態度所導致的偏差外，在很多問題上他的陳述和邏輯確實高於一眾主流媒體。

今次烏克蘭事件開始後，我第一次真正感受到了何謂 hysteria，它充斥了歐美幾乎所有媒體的頭條，然後每天連番湧入我的信息渠道，不勝其擾。再次感嘆普通人日常所接觸的信息雖然巨量，但其中除去噪音和假音，真音常常所剩無幾。我深知自己本身對於各種領域的研究甚少，且教條與情緒直覺在所難免，所以自事件開始後便堅持只觀察而不評論，包括王先生這篇文章及後記也是只看各位讀者們的互動回覆。只是不知道這種 hysteria 是媒體針對普通民眾（全世界，無分東西方）的煽情，抑或相當一部分的歐美政經輿論精英們自身在經年累月的謊言製造中也逐漸變得自欺欺人，自己 subscribe 了自身創造的本來用來愚弄下層平民的胡扯。

很期待王先生的新博文會如何從金融和經濟方面來分析目前的情勢。目前的輿論場各種言論混雜，相互 cancel 和噤聲也表現得理直氣壯。望與此 blog 的各位共勉，在各方情緒高漲時把心沈到海底，多瞭解各方面的知識和背景，而非被便宜地挑動情緒。

答：我對 Mercouris 最佩服的一點，是他可以日復一日每天做好幾小時的視頻。我自己的閱讀/寫作時間比是 10: 1 到 30: 1，而他顯然是在 1: 1 和 3: 1 之間；這個差別可能來自我對嚴謹度的特別要求。

歐美白左思潮的本質，其實是把現代工業社會中一些片面的文化反思，無限升級成為絕對的宗教教條；所謂的 Wokeness 和 Cancel Culture，只不過分別是 21 世紀版的 Reformation 和 Inquisition。我不是一直把它稱為白左教嗎？

2022/03/06 22:15 提问；2022/03/07 04:23 回答
[105.] 華刀出鞘问：3 月 4 日俄罗斯驻华大使馆发表了【俄罗斯外交部就欧盟在乌克兰事件中的作用发表声明】最后一段里面：欧盟的行动将得到强硬回应。尽管面临制裁和威胁，俄罗斯仍将义无反顾地继续确保维护至关重要的国家利益。西方国家是时候明白，他们在全世界经济中的完全统治地位早已成为过去。

1，我们一直从中国利益思考是需要一个强大的欧盟，但是站在俄罗斯和美英的角度，一个强大联合的欧盟是不是不符合他们的利益？所以在这个北约挟裹着欧盟一起东扩的节点上，在普京多年的准备和见识了舒尔茨的幼稚天真之后，有足够的理由主动出手打烂欧盟？

2，从国家力量的边界来看，欧盟的扩张是不是已经超越了其力量的极限，不到三十年扩张到 27 国，步

子太大扯到蛋了，需要三五十年的停止扩张以进行内部的整合消化？或者说现在已经走的太远了，开始就应该有法德意西整理好核心，然后发展其安全附属的换成地带？

答：這兩份稿像是別人準備、你代發的。。。注冊六個月才能發言的規則，雖然對一些想問正經問題的新讀者造成不方便，但對博客整體來說是件好事，尤其是賬戶被拉黑忽然有了嚇阻力，不再是另外注冊一次能簡單規避的。

1. 歐盟從來就沒有“Great Again”的可能，一直都是在慢性衰退之中，問題只在於：A) 衰退得多快？B) 在衰退到無關緊要之前還剩下的十幾年之間，對中美霸權更替的過程有何影響？Scholz 的選擇決定了新的答案：A) 加速；B) 歐盟從對立雙方的緩衝成為其中一方的打手，中方必須做出針對性的外交措施和戰略回應。

2. 是的，尤其低估了俄國復蘇的可能性和高估了自己在 21 世紀全球經濟中的分量，以為可以予取予求，利用北約、歐盟東進來對歐亞大陸內地吃乾抹淨。

2022/03/06 22:34 提问；2022/03/07 04:45 回答 [106.] 華刀出鞘問：

在观察者网看到张文木教授的文章《张文木：毛泽东两个预见，点明乌克兰事变结局》（[链接²³⁶²](https://user.guancha.cn/main/content?id=703220)）整篇文章都是从国家力量的合理运用的角度来分析几方历史上力量的拉扯博弈。文章的最后：乌克兰事件对中国的警示：第二，贸易也是政治的继续（利益是需要军事力量保护的，持剑经商）。第三，在有限守成中确定中国的安全边界。如果中国实现了台海统一的目标，那么此后中国面临的最大的危险将是冒进。

由这几点想到的，中国的力量边界西到新疆已经是极限了（新疆 2600 万人口超过 4000 亿的转移支付，还不算西藏青海甘肃），东边最多能到琉球和台湾，南部通过 RCEP 整合东南亚巨大的人口和资源，此处就是中国力量运用的极限了。欧洲、拉美、中东、非洲对于中国而言一定是可远观不可亵玩也。

1，在美国致力于搞乱全世界以形成北美避风港的收缩形势下，一带一路是不是已经很难往前走了？

2，人类命运共同体需要局限于一个美好的道德观念、平台高地，而需要极力的避免战略上的投入？

3，美国二战和冷战结束后以其强大的力量和战略资源，治下的国际规则不到三十年分崩离析，是不是大陆需要避免接盘而专注于东南亚（东亚三国需要钳制，

中亚和西亚不插手）的整合？

答：因為新博文可能還要十天才能刊出，我在這裏補充一點細節，解釋一帶一路為什麼和如何過時。

一帶一路的基本思路，是由中方提供技術和初始資金，幫助落後國家進行開發，尤其是基建。那麼一方面這些國家得以加速發展經濟，成為中國出口的潛在客戶；另一方面中國則短期能利用過剩產能，長期可以間接獲得更大的國際影響力；尤其中歐之間的交通綫，更是一帶一路建設的重點，兼具整合歐亞大陸的潛能。當年建立亞投行，遵循的是世界銀行的扶貧模式，就正因為它被構思為一帶一路的一個環節。

這個策略的問題，在於它築基於一個隱性假設，亦即全球外交經貿規則的制定和執行，在時間軸上相對穩定，在空間維度基本完整，在原則上大致公平互利，以及中歐經貿關係不可能完全破裂。然而實際上，當前國際政經治理體系是歐美先進國家的俱樂部，對新興國家的參與只做了非常表面的敷衍工作。在冷戰結束後的全球化階段，美國在面子上有矜持，歐盟也有務實的領導，所以一帶一路還可以發生作用。一旦 Trump 撕毀昂撒集團的假面具，隨意出手對外做出經貿壓榨，立刻就暴露了國際體系的 Impotence 無能，WTO 和國際法庭的癱瘓是最突出的案例。現在歐盟為英美站隊，則是更進一步將既有國際行為規則從“無力制約昂撒”演變為“昂撒對外打擊的工具”，如果繼續埋頭做生意，是保證會被先搶劫後謀殺的被動反應。在這個新時代、新環境之下，中國外交戰略的重點必須改為對歐美掌控下國際規則體系的所有主要環節做出替代，例如 SWIFT。進一步考慮，我們可以拿 IMF 來和世界銀行對比：前者其實是不挂名的國際破產法庭兼 Lender of the last resort，享有後者完全欠缺的規則制定權和執行權。當年亞投行專職搞扶貧的時候，客觀威脅還沒有明顯化，我只表達了潛在的憂心，說那是金融和外交資源的次優使用；幾年發展下來，已經可以認定的確是完全錯誤的選擇。

答案其實都在新博文裏，這裏我先簡單回復：

1. 是，一帶一路已經過時（其實從 2017 年，Trump 撕破“Rule-based international order”的假面具，針對性地直接出手打擊挑戰者時，就已經過時了；歐盟為昂撒霸權站隊，只不過是徹底消除了中方以拖待變、矇混過關的戰略選項）；不過新博文不能直說，所以選擇“必須更進一步”這樣的委婉用語。

2. 哈哈，現任霸主以心狠手辣、下流無恥著稱于世，又剛剛得到所有老工業國的青睞，你覺得中國有避免戰略投入的餘裕？

²³⁶²<https://user.guancha.cn/main/content?id=703220>

3. 不但不必考慮避免接盤，而且反過來不得不另找替代；中國的實質盟友不嫌多，而是怕不夠。俄國若孤立無援，尚且會有經濟全面崩潰的危險；以中國對外貿依賴之深，哪可能承受得起被踢出國際經貿體系的打擊？美國有歐盟站隊，會找不到全面制裁中國的藉口嗎？中方應該賦予美國對不聽話國家各個擊破的閑暇，還是提前主動聯合所有潛在受害者，預做防範？這裏和昂撒霸權前例的根本差別，在於經貿同盟只要擴張有序、管理得法、不揠苗助長，可以有益無害，只有軍事同盟才必然會有反噬自身的危險。

2022/03/08 05:14 提问；2022/03/08 05:36 回答
[107.] 彝圪學殊问：如果新博文没有涉及的军事方面的讨论的话，王先生可否简述一周前就做出俄军胜利所需时间是 2-3 周这一预判的背后的推演？我折服于先生能够把时长预言的不确定度压得这么低。

答：其實這場戰爭整體時長的決定性因素不是軍事，而是政治。2-3 周的原估計來自軍力對比，只適用於軍事方面，指的是俄軍消除有組織抵抗力量的所需時間；但由於 Putin 的諸般顧忌，俄軍沒有全力投入，更加沒有急著速戰速決，所以連只應用到這個標準，都很大的不確定性，目前只能說是 3 周左右最有可能。

2022/03/09 09:32 提问；2022/03/09 10:52 回答
[108.] cmhshirley 问：谢谢王老师的分析，作为平民百姓打算买房自住，却发现房价一个月一万的涨，有两次 offer 都被公司炒房的截胡，现在几乎放弃了，没有那么多钱买，最近的油价疯长，物价是一直在涨，唉，不知道是不是因为战争和美元回息造成了现在这样的局面？

答：Stiglitz 近年加入了支持無限印鈔的陣營，原因不是他看不出會有通脹，而是他認為通脹能幫助最底層的美國民眾削減欠債。作為同樣關心低收入群眾的社會主義者，我因此也曾考慮過通脹對貧富不均的影響，結論卻是與 Stiglitz 相反的：這是因為富豪階級自然有辦法把財富轉移到能抵抗通脹的資產，例如 Bill Gates 從去年開始就大筆搶購農場地產；真正底層的民衆連貸款都沒有資格，通脹的主要效應是提高他們的基本生活費；普通領薪水的中產階級，只有很有限的儲蓄通道，更是最大的輸家。所以我在新博文中，明確地指出中國必須盡力將美聯儲印鈔引發的這一場全球性通脹排除在國境之外，人民幣有序升值是必要的手段之一。

2022/03/09 14:19 提问；2022/03/10 02:10 回答
[109.] AbzX5 问：美国得益于资源禀赋，物价水平在发达国家中其实一直不算高，有很大的冗余空间。我

怀疑美国上层这次是想骗老百姓接受通胀的现实，然后把这点冗余拿出来变现，这样就不用得罪大资本的利益了，至于长期风险也不顾了。

答：通脹，尤其滯脹，必然大幅壓低各式各樣金融資產的價格，這是 Stiglitz 鼓吹印鈔的考慮之一。問題在於有辦法找到能抵抗通脹的實體或國際資產的還是財閥，我已經給了 Gates 的例子。

在 2008 年金融危機之後，美國國會通過了 Dodd-Frank 法案，包含 Volcker Rule，禁止投行自己下場炒作資產。後來雖然被各大投行聯合起來修法，挖出一個大漏洞（參見前文《富豪口袋裏的國家》），但已經來不及挽回炒作金融資產的統治性市場額分，被新興的 Private Equity 取而代之；後者的體量在過去十幾年中成長五倍，超過了 10 萬億美元，例如總量 1.8 萬億的 Junk Bond 中 Private Equity 就佔了過半。換句話說，2022 年 Private Equity 的市場角色，相當於 2007 年的投行；所以我懷疑在這一輪將至的新危機中，扮演 Lehman 的會是一個 Private Equity Firm。屆時聯邦政府和美聯儲必然又會在事後拿國家資源來補貼大財閥，這才是他們竊國的模式，不是像你所想的那麼有遠見。

2022/03/09 18:03 提问；2022/03/10 02:14 回答
[110.] 庸人问：这次乌克兰危机成了百年大变局的催化剂，实在忍不住多嘴几句，请王博士指正。

在美国双向出击的战略背景下，通过供给侧改革控制工业品长短期供给，通过动态清零和换汇管制引导 RMB 有序升值，将大宗商品通胀引导到工业品，形成工业品通胀，通过通胀自我实现进一步挤出过去 14 年 QE 注入金融衍生品的各类储备货币，形成各类产品和商品通胀自我预期实现的循环，直至下一次经济危机的来临。现在多数东欧国家，俄罗斯，英国，巴西和智利已经一只脚踏入经济衰退的漩涡，从长短期利率差和隔夜逆回购金额来看，美国在 1 年之后也非常可能进入衰退。如果短期通胀在下次经济危机时仍在美联储目标通胀左右，未来 QE 的资金更有可能进入到商品领域形成更稳固的长期滞涨预期。打破循环方法有两种，跟两端任意一方和解，可惜现在局面已经烂，选材机制也烂了。只是不知道尘埃落定之后哪个经济体会受伤最深呢？

答：誰來承受美國人無限印鈔造的孽，取決於美元的國際地位是否被推翻；而美元的地位是否在這一輪全球危機中動搖，取決於中方能否採納我在新博文中的建議。

2022/03/09 20:37 提问；2022/03/10 01:40 回答
[111.] criteria 问：俄罗斯这几天在乌克兰各大被围

攻的城市开放人道主义走廊，平民撤离并不是十分顺利，然而俄罗斯却十分耐心。我想这不仅是因为俄罗斯可能需要稍微休整和调整前线部队，可能还有给目前乌克兰现政府做出一种姿态。使乌克兰政府中并非完全不可救药的人转变态度，愿意与俄罗斯进行媾和，而俄罗斯也更有机会找到立场中立且理性的代理人来构建未来的乌克兰政府。如果现在有乌克兰高层的政府官员意识到俄罗斯对乌克兰百姓的怜悯而愿意和普京进行联络的话，也可以相信其个人的政治理念是相当务实的。这样的人领导未来乌克兰政府就可以使乌克兰中立。

答：光是“高層”不夠，Putin 理想中需要的是“正統”，亦即 Zelensky；然而要避免後者選擇到北約去建立流亡政府，安下心來管理中立化的烏克蘭，很難由俄方單邊決定。這裏的必要前提（遠遠不是充分）是肉體消滅絕大多數的 Neo Nazi，就這一點已經不容易做到：留下來若是有很大的被刺殺危險，Zelensky 為什麼不到倫敦當寓公呢？

2022/03/12 03:32 提问；2022/03/12 04:35 回答 [114.] 乌鹊南飞问：过去王先生的文章和回复有相当篇幅在为优化对欧策略而努力，在开战后一夕化为泡影，反复预警的欧洲倒戈的致命危险，也迅速变成现实。现在算是当时预料的最差情况吧？但是先生反而是塞翁失马焉知非福，认为长期有益，同时指出第三世界的惧恨是俄国创造的新机会，战略战术转换思维的灵活让人叹服。

答：我沒有說“長期有益”，我說的是“並不是大勢已去，還有正面的因應之道”。問題在於原本只需要一點戰術伎倆，現在則必須全面動員，做出戰略轉向，這很可能不是當前的中國思想界有能力達成的共識，雖然我的建議基本上就是百年前中共“鄉村包圍城市”的現代化、國際化版本。

2022/03/12 12:18 提问；2022/03/13 04:42 回答 [115.] yoyomama 问：結合第三世界恐怕也不能寄望太深，按幾內亞的例子，中國大陸在非洲沒有軍事存在感、沒有宣傳文化存在感，頂多有一些商界、政界務實的上層人士支持。大陸甚至在當地學生、知識份子裡面都是弱勢。加上中國大陸商人在非洲往往太過市儈、自私、不守法，真實形像比當初台商到大陸、台商到非洲都還差的多，大陸商人在非洲給當地人的觀感並不好。再加上政治文化、流行文化的弱勢，只要一些宣傳上的推波助瀾，很容易操作起非洲的反中熱潮。既使不反中，也容易變成兩面三刀專門勒索中國的小黑朋友。甚至巴勒斯坦這樣的國家，如果大規模中國與西方世

界對抗的時候，看來也不是真正與中國大陸能在同一陣線的朋友。如果要操作國際版的農村包圍城市，至少也要先做到鄉村內的人心理上覺得大陸可以依靠、或至少當地知識份子、年輕人對大陸有一定程度的憧憬。對大陸的生活上、制度上也好，都該有些嚮往才行。偏偏中國各種軟實力差勁，對這方面也不怎麼重視。既使像幾內亞這樣，整個國家產業未來都可以依賴大陸的國家，說變盤就變盤，頂多因為經濟利益維持住原有的地盤。要這類國家在美中間選邊的關鍵問題上站隊中國，感覺難度真的太大。就是近在咫尺的國家南韓好了，一個冬奧 + 一個入侵烏克蘭，就掀翻了韓國走了好幾年的中立路線。如果不解決全球文化、宣傳弱勢，全球裡面不管落後或發達國家，反中議題隨時都可能在每個國家裡面直接爆發。

答：中方的外宣能力等於零，所以只能靠各國政界為了自身利益引導輿論做推銷，這是長期的“果”，不是正文所談的“因”。此外，爭取對象絕對不是幾內亞這樣的落後國家，而是有若干自尊和實力的區域強權，文章沒說清楚嗎？我怎麼覺得是你沒仔細去看？警告一次。

2022/03/16 19:51 提问；2022/03/17 02:04 回答 [116.] 華刀出鞘问：从普京发文让北约退回到 1997 年东扩之前的总体战略目的，到最近欧美各大企业和俄罗斯无比决绝的退出，是不是可以推导出以下的几点，

1，普京在乌克兰达到战略目的后，但是只是阶段性的目标达成后，尤其在测试到各种制裁的极限，以及北约美国的底线后，普京绝对不会停下前进的脚步，继续转向波罗的海方向，最后从白俄罗斯推向波兰？

2，一两个礼拜内欧美各大企业从俄罗斯近乎弃逃的决绝，完全不是生意人的认知，近乎逃命一样，这些符合欧美传统的持剑经商的企业的表现，而且也是民选政府的爸爸们，这些表现是否可以确定这场风波根本没有解决的期限？

3，从普京的总战略目来看，乌克兰的城下之盟我觉得可能没有欧洲的参与。如果欧盟和美国参与的情况下，普京会在总战略目的上有让步吗？能让步到多少呢？

4，欧美民选政客和企业人在激情制裁之下，手段用尽招式用老，普京从波罗的海方向再继续推进，欧盟怎么办？

答：歐洲的歇斯底裏反應，Putin 固然必有預案準備，卻也不是事先能確定的，更別提有意促成。昂撒媒體將好萊塢超英電影的故事結構應用在新聞敘事之上，

歐美台港民衆照單全收，已經是極爲可笑；然而你用華語連續劇的邏輯來做推論，一樣的完全脫離現實。我的建議是，少看大眾娛樂，多讀世界歷史。

從地圖看，波羅的海三國當然位置尷尬，但北約是軍事上越不過的檻，現實裏沒有快速解決的可能。

歐美企業的撤離，是因應暴民情緒，目前還只是口頭說說，要關門裁員或脫手轉讓，可以簡單拖上幾個月，屆時若局勢緩和，必然有人會想反悔。然而我不認爲 Putin 公開宣佈要徹底脫鉤是情緒發泄，所以應該只有俄方最有需要的（例如航空和重要的實體產業）才會被允許留在俄國。

Putin 連 Zelensky 都願意接受，和約有歐盟的背書當然會是加成。目前的問題在於法國大選還要五周，在 Macron 確定勝選之前，外交折衝不可能有明顯進展（然而 Putin 自己都不急，旁觀者急個什麼勁兒？）；若是其他人當選，自然又是黑天鵝，後果難以事先預測。

至於和約條件，現在俄方提出的正式要求，基本和我在過去 20 天的評論一致，唯一的差異在於 Putin 還要求烏方承認兩個東烏共和國獨立。我懷疑這是用來討價還價的籌碼，是烏方（如果夠聰明；現在 Zelensky 連放棄 Crimea 和裁軍都不願意）可以讓 Putin 做出讓步的方向。

2022/03/29 09:01 提问；2022/03/30 05:02 回答 [117.] 華刀出鞘問：东盟的形势也发生了巨变，1，3 月 28 日东盟和美国的峰会居然因为东盟领导人无法出席而不开；2，29 日，新加坡总理访美居然 8 天；其中的意味非常的深长。

1，当美国盟友大吃大喝的欢喜不在，榨干家奴卖渣的日子它来了它来了。

2，新加坡把亚洲的咽喉卖给美国换来了在亚洲的超然地位恐怕要终结然后被清算了，最近这些年大陆对新加坡一直冷眼以待，没有美国这把刀狐假虎威的李家老狐狸父子还能有什么玩法？

3，东盟的领导人居然都不敢去美国了，怕被枪顶着脑袋逼站队。看来，东盟都比欧盟独立自主性强多了，尤其是日本没落，关键旁边站起一个真心实意希望他们好关键时刻扛把子的中国。当然美国不会收手，东盟除了颜色革命外新加坡和美国联手还能掀起什么风浪？

4，欧盟和俄罗斯这次能源的制裁和反制裁之后，欧洲安稳的生产环境也没有了。是否中方应该大力引诱技术和生产的转移？这可能就是中欧投资协定未落地的遗憾了。

答：這裏有點出人意料的，不是其他東盟國家的態

度，而是新加坡放棄外交中立、全面倒向美國的選擇；這與傳統戰略原則反向而行，是高度非理性的行爲。看來新加坡的掌權者只是管理一個城市的工匠，談不上政治智慧。

馬來西亞、泰國、文萊、印尼、甚至越南都是潛在的亞元創始國，值得中方加緊爭取。

2022/05/05 23:45 提问；2022/05/06 01:07 回答 [118.] 游客越雷問：王先生，您好。我有問題想問一下王先生，听说美国最高法院要废除一个允许流产打胎的法案，据说这是民主党泄露，是为了在中期选举前拉票。

抱歉，废话太多了，我主要是想问，这个事件会不会帮助民主党保住至少一个议院（或者本来必丢的两院变动可能保住）？还有，王先生，您之前预测的民主党丢到两院（大约 70%），拜登被弹劾（大约 70，还有 70 的可能性导致拜登辞职，所以是 49%拜登做不满四年）的可能性依然比较大吗？美国经济的通货膨胀会导致什么后果（会导致类似奥巴马时期的“占领华尔街”，我其实觉得那件事应该叫“我们才是 99%”抗议者根本没有进华尔街，奥巴马也根本没有敢动华尔街），比如建制派在 2024 年再被民粹派击败？再顺便问王先生，您之前预测德国绿党可能会在今年秋冬季节下台，可是我看绿党拥趸好像不少。那么他们这些大官厚着脸皮呆着，挟支持者不辞职的可能性大不大？

答：墮胎這件事，原本就不是什麼基本人權，而是取決於社會結構、宗教文化和經濟層次的政策選擇，應該通過正常立法程序來做變革。當年 Roe-v-Wade 利用美國財閥打擊行政權的鬥爭（細節我反復解釋過，這裏指的是其中藉由無限擴張司法權來挖聯邦監管單位的牆角，參見有關 Ralph Nader 的討論），趁機偷渡成功，名不正言不順，已經種下禍根。幾十年下來，更加成爲共和黨系財閥轉移話題、動員保守派群眾的最佳藉口；而相對應的民主黨系財閥也自然發現可以用來反動員，於是也有了故意不解決問題的動力。否則以近年 70% 的民意支持，民主黨又多次掌控白宮和國會，早可以簡單立法，一勞永逸地消除爭議。

不過這次中期選舉，經濟因素太過明顯強烈，墮胎這種社會議題並不足以影響結果；所以我對未來幾年美國政局的估算，不因此事而有修正的必要。

我說德國政府可能提早垮臺，當然不是綠黨自願下臺，也沒指定是今年下半，而是要等經濟崩潰、民怨沸騰，然後工商界精英聯合工會對親美的知識界做出反擊。把自己的想法硬往我嘴裏塞（putting words into my mouth），警告一次。

2022/05/07 10:31 提问; 2022/05/10 01:32 回答

[120.] 薛丁格的貓問：美國經濟與美元霸權

王博士您好：

請教您幾個問題的看法：

一、您對第一季美國 GDP 環比下滑一事有甚麼看法？雖然您多次提及美國經濟虛胖，靠貨幣政策催出高成長率，但這麼快就見到下滑，相信是很多人都沒有預見的。

二、另一方面，各大企業公布的財報、失業率等資料，似乎又表示試著經濟仍然良好，只是“成長力道趨緩”，後續隨 FED 持續加息、縮表，除了股市下修外，美國實體經濟由成長趨緩直接轉為衰退的機率高嗎？（加息、縮表的步調與通膨相比似乎偏慢，看來確實如您視頻所料，優先考慮的是財閥立場，通膨能拖就拖）

三、若期中選舉後，美國政治進一步陷入混亂，是否會使美國貨幣政策調控難度增加？但即使難度增加，只要中國遲遲未能採行正確的貨幣政策、果斷終結美元體系，禍害世界的美元霸權體系不可能自行瓦解，只要收割、吸血、壯大、洗腦的循環一直下去，霸權交替的時程是否進一步延後甚至終將失敗？

註：在不打仗的前提下（其實打仗輸的機率也不小），除了打垮美元體系，我想不到還有第二條路可以擊敗盎薩，但願是我資質駑鈍、缺乏想像力。

答：我說過很多次，預期經濟衰退，就如同預測雪崩一樣：只能斷定它必然會在一個大致時段內發生，但實際發生的確切時間和方式，卻不可能準確說定，因為這類崩潰過程是混沌現象（Chaos Phenomenon）。

美國第一季的 GDP 負成長，是美聯儲去年底終於明白自己放水太多之後，緊急 Taper 的後果；一旦發現經濟承受不住，Powell 又反過來只加息 50bps。客觀評估只能確定他們無法走鋼索到底，至於是從哪個方向墜落深淵，要視美聯儲未來的決策而定。既然這些未來決策還沒有發生，旁觀者當然不可能準確預言。不過這裏是二選一，所以不明就裏的傻子反而可以很高興地隨意猜測，也有 50% 猜中的機率；相對的，一個理性的邏輯分析者，面對絕對隨機的混沌現象，應該指明這個事實，然後拒絕參與這個胡猜遊戲才對。

我的確擔心中方繼續配合美元霸權的吸血機制，主動幫助美國渡過今明兩年的金融財政難關。博客不是一直說，蠢往往比壞還要糟糕嗎？

我以前也早解釋過，除了軍事和金融之外，想不出世界要如何擺脫盎撒霸權的桎梏。軍事衝突的風險太高，但願是貨幣革命解救人類。

2022/07/21 16:06 提问; 2022/07/21 23:30 回答

[121.] Fatgirl 問：王先生對政治局勢的預測真是神準，不過經濟局勢的預測好像反而比較容易失常，一般人直覺上政治的複雜度和隨機因素好像遠比經濟來的多，難道事實上剛好相反？

答：這是因為政治是權力精英的遊戲，而且必須拉夥結黨，玩家數目並不多，例如在最新後注的討論中，英國政壇真正的勢力就是五個（盎撒金融、非金融、猶太金融、愚民直覺反應、和少數殘存的良心人，而且後者在 Corbyn 下臺之後已經無力參與權力的遊戲）；而經濟裏做獨立動作的參與者，數目遠遠高得多，這不但立刻高度複雜化，而且容易產生囚徒困境等等悖論。

另一個差別是，玩政治的對己方的行動目標認知很清楚，如果能觀察上一段時間，通常可以確定他們的 Modus Operandi；經濟則由於題材複雜、深奧，再加上主流學術理論被長期扭曲，個別玩家做出不可預期的隨機非理性動作是家常便飯。

所以總結來說，我對前者的預測有時可以精確到個人和月份，對後者則只能談必然的大趨勢，而且有 ±一兩年的不確定性。

2022/07/23 03:39 提问; 2022/07/23 04:08 回答

[123.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生說囚徒困境會增加預測的不確定性，是否指在囚徒困境中，玩家根據已知信息量多寡會作出完全相反的決定，而信息量多寡的臨界值 (threshold) 是玩家主觀認定，因此不易精準預測？

另外先生在《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》問答中，提到國際局勢正在經歷相變過程，少數人主觀選擇會成為大局走向的關鍵。就我所知，物理系統在相變點附近的關聯長度 (correlation length) 會發散，所有尺度的擾動都會耦合在一起而相互影響，這是否就是個人一念之間（小尺度）影響全局（大尺度）的機制？

答：有關囚徒困境，你所舉出的是因素之一；更基本而廣泛的考慮在於參與經濟的普通個體（含大公司的主管），連線性優化問題都沒法理性解答，更別提非線性題目。尤其囚徒困境的最優解，依遊戲的回合數而改變，但估計回合數往往要求對長遠未來的大環境做出正確估算，這本身就是一大難題（參考幾個月前臺積電設立政治風險評估部門，基本必然是浪費時間和金錢，問題只在於怎麼浪費、和浪費多少）。此外，有效市場假說所依賴的套利機制，在一般經濟活動中是不存在的。

至於你對相變的評論，很有意思，但我想提醒你，

這種類比聯想，切忌推得太廣太遠。博客談類比，基本都是為了教學方便；真正嚴密的邏輯論證，是必須講因果的。

2022/08/10 05:36 提问；2022/08/10 08:52 回答

[124.] yyds 问：请教王先生，Trump 卷土从来的概率是不是在提升

答：原本機率就不小，一年半下來的確又提升了，主要是 Biden 政府實在太低能，相形之下，民衆居然可以懷念 Trump 任期。

還有，我順帶解釋一個一般人不瞭解的細節：美國並沒有“褫奪公權”這個概念，即使是十惡不赦的罪犯，法院也不能禁止他競選公職，頂多只能把他判刑關起來，然後這人可以完全從監獄裏競選，如果成功當選總統，自然可以特赦自己。Trump 的特點是依仗民粹，所以不懼官司、也不怕醜聞，Deep State 若是真要徹底排除他重新就任總統的可能性，只能複製 1960 年代幹掉（兩個）Kennedy 的前例。不過他四年任期，Deep State 已經忍下來了，重新上臺似乎也沒什麼大不了的。

2022/08/10 20:07 提问；2022/08/10 21:42 回答

[125.] 烏鵲南飛问：既然提到了肯尼迪，想请教一下王先生肯尼迪阴谋论到底有多少是真的，肯尼迪究竟是因为什么死的。

答：沒有足夠的事實證據來做論斷。不過 Kennedy 兄弟確實是以其改革的雄心著稱，對 FBI 和 CIA 都想動大手術；而且當年的一些相關文件，至今沒有解密，所以更方便各式各樣的陰謀論者自由聯想。

2022/08/10 21:55 提问；2022/08/12 00:17 回答

[126.] 犂牛问：感謝王博士

非常感謝王博士，分享資訊與見解，讓我這樣一般人也能看清真相。王博士品德與良善更是讓人佩服，希望您能指點台灣小民一條生路，未來的情況，一般人民如何安然度過。

答：Putin 在出兵之前有三個選項：1）封鎖圍困、以戰逼和，亦即實際上的第一階段作戰，因為烏克蘭與北約直接接壤，所以必須占領交通要點和首都外圍；2）以絕對優勢兵力速戰速決，但這會在其他戰綫留下空隙，賦予北約突襲的機會；3）實際上的第二階段作戰，鈍刀子割肉，花幾個月時間持續大幅殺傷頑固份子，否則讓他們投降反而不方便處置。如果這些策略能夠成功，對烏方的老百姓來說，傷亡損失是 (1)<(2)<(3)。然而 (1) 有相當機率會失敗（實際上也失敗了），那麼 (2) 反而才是最仁慈的選項（但對俄國來說，若是失敗有亡國的危險）。

以下是台海和烏克蘭在戰略地理局勢上的最大差別：後者接受北約補給支援靠的是陸路，北約威脅俄國也是陸軍突擊，然而台灣是海島，補給支援靠海路，美軍威脅共軍也靠海軍。Putin 不能把陸軍大幅投入烏克蘭戰場，必須保留強大的預備隊，而中方卻沒有這個顧慮，因為對方不可能登陸突擊，預備隊基本只需要海空軍。所以客觀來看，中方的最佳策略顯然是 (2)。然而從這次軍演來倒推決策幕僚的心理，似乎依舊偏愛 (1) 這類自縛手脚的婦人之仁，那麼若是失敗，守方就有時間多做準備，連帶著影響升級為 (2) 的成功機率。

言歸正傳，從百姓的觀點來看，最大的變數還是在於守軍是否拿居民當肉盾：若是接受美國智庫的建議，學習烏軍的焦土戰法，派出大批反坦克小組到公寓裏埋伏打巷戰，並且堅守每一個地下室，攻方唯一的解決方案是把樓房轟掉，差別只在於是俄式的一次幾公斤高爆藥轟穿、還是美式的一次一噸直接轟平；這正是我在兩個月前已經討論過的：保存城市不被摧毀的責任在守方。當年納粹德軍尚且有足夠的職業道德和人性，事先宣佈巴黎、羅馬等古城為不設防，現代這種狂轟濫炸的新戰爭傳統，恰恰始自二戰的美軍。所以關心自己身家性命的台灣民衆，從烏克蘭戰事所得到的頭號教訓，應該是必須堅決反對任何打巷戰的計劃；至於野戰起來，要用火箭彈還是掃把，倒是次要的議題。

2022/08/12 22:39 提问；2022/08/13 04:44 回答

[129.] criteria 问：

在 8 月 3 号由于大家都在关注 Pelosi 而漏掉了一个新闻：Aramco 与中国石化签署 MOU。（[鏈接](#)²³⁶³）

而最昨天 The Guardian 报出习近平将在下周访问 Saudi Arabia。自从王先生发布《美元的金融霸權》将近五年后，中国大陆终于开始着手攻击美元霸权的罩门，为王先生感到高兴。请问王先生，可否审慎乐观的估计，我们能在一个世代内看到美国金融霸权的衰落。

答：Aramco 的事我知道，習近平訪問 Saudi 我原本還沒注意到，謝謝提醒。這的確是跨時代的重要新聞，我過去 8 年（《美元的金融霸權》其實是 2014 年十月寫的）倡議的大戰略終於被實現，美元霸權的落幕正式開始。可惜因為歐盟的愚蠢自殺政策，我們必須多等幾年，讓歐元區先倒退為第三世界（參考 100 年前的拉美），不過整個西方體系的衰敗過程，當然依舊遠遠用不著一個世紀。

2022/08/19 01:44 提问；2022/08/19 03:24 回答

²³⁶³<https://www.aramco.com/en/news-media/news/2022/aramco-and-sinopec-sign-mou-to-collaborate-on-projects-in-saudi-arabia>

[130.] 華刀出鞘問：今天發生一件很有意思的事情，印度外長蘇杰生在泰國表示：中印兩國走到一起，“亞洲世紀”才會到來。這裡的背景是習近平李強疫苗疫情發生以來從來沒有跟莫迪通過任何電話。

印度在今年三月份一度成為各方的香饈饈，各方不斷輪流示之以好，讓之以利。但中方依然與印度的交往中隱身。即便是兩國經貿領域發生那麼多的動蕩，中國依然對印度置之不理，只有王毅和蘇杰生這個層面陪着打屁。

看來王博士對印度的標準答案已成為朝野共識。只有置身事外，才能更多的体会到这件事情的乐趣。

答：我建議對印度徑行無視、不作交往，邏輯出發點比戰略考慮還要再深一層，是文明級別的結論：只要印度民族性沒有重大的改變，不論戰略情勢如何發展，都不能把他當成盟友。目前的跡象只能歸納中方的新外交政策在戰略層級似乎有所覺悟，是否對文明之間的基本矛盾有充分認識，還有待繼續觀察。

2022/09/23 00:14 提問；2022/09/25 01:27 回答

[134.] Fanboy 問：To Hockey Cat

我想你這是完全沒有看懂王先生回復的邏輯。那個回復的重點是，俄烏的局勢是俄美歐這三方的博弈，這三方確定下來以後，烏克蘭就只是棋子/棋盤，和 neo nazi 到底有多大程度掌握烏克蘭根本沒什麼關係。如果德國不禁北溪不參與制裁，美國不封 SWIFT 不軍援，那 neonazi 殺了再多的烏克蘭人又有什麼用，俄羅斯大軍開到他們還能擋得住？以當時的局勢來看，德國應該不至於這麼嚴重地犯蠢。所以說 neo nazi 掌握了烏克蘭政府這個事實，和當時 neo nazi 對俄烏局勢影響力不夠完全不衝突。台灣問題也是中美的博弈，中美之間一旦確定下來，台獨怎麼鬧都無所謂。

開戰之前我對揚雲飛也還算信任的，結果真正打起來以後發現他在第一線軍事和政略方面並沒有第一線資料，雖然很多對事實的轉述不算全錯，但是其解讀和邏輯推斷水平完全不值得信任。你要知道這一派網紅要嘩眾取寵，最關鍵的手段就是反著西方的描述，把普京說成是一個軟弱喜歡妥協的領導人，普構這個說法就是揚雲飛發明傳開的。事實上普京和趙構哪里有一點相似之處？說他不尊重事實和邏輯完全沒有問題。

答：Don't bother with clueless posts that are sure to be deleted.

2022/09/30 21:57 提問；2022/10/01 02:54 回答

[137.] 遊客越雷問：王先生，您好，今年第一季度就看到讀者留言說習主席要訪問沙特，可是到現在都沒有真的去訪問沙特，這個消息到底是哪里傳來的，我非

常不了解。有沒有可能是美國那些智庫、政府高管預測習總可能訪問沙特搞人民幣石油，所以故意在一些外圍的媒體放出消息搞得人盡皆知（人民幣石油這事要真搞怎麼說也該秘密低調的訪問吧），普通的捕風捉影不會持續大半年吧。

答：這件事是 Reuters 在八月初炒作出來的。我上唐湘龍節目的時候，評論的重點就在於這並不是 MBS 在當前國際局勢下的最優選項，有著極大的隱憂。然而這些國家領導人能否選擇最優解，過去幾年的記錄並不讓人樂觀，所以也就無法事先斷言。

至於為什麼昂撒媒體會散佈這種謠言，那的確是為所謂的“見光死”。中沙雙方在幕後的建議、折衝、準備，必然是有的；未來是否發生、如何安排，外人不可能預料。

你自己也知道我對不入流的發言不假辭色，卻硬要一次發 8 條；不論這些是你自己的問題，還是為別人轉述，都是博客不容許的自私行為。禁言三個月，再犯拉黑。

2022/10/04 07:18 提問；2022/10/04 09:37 回答

[138.] PKT 問：Truss 政府在減稅法案上生硬的 180 度大轉彎，除了臨時救火之外還有沒有什麼深层次的原因？

答：沒有。

土豪有足夠的政治動能，可以拿國運來冒險賭博，試圖推動再一次減稅矇混過關；但一旦證明國家承受不起，其他利益集團就會聯合起來反對，土豪自己也不想在全體恐慌中被雪崩式的經濟危機所掩埋。

2022/10/10 16:28 提問；2022/10/11 05:52 回答

[139.] Real 問：特魯多獨裁與卡車司機抗議

近幾日，加拿大特魯多獨裁的話題在媒體流傳，凍傻的歐洲議會也撻一腿。（參見 redacted: [鏈接](#)²³⁶⁴，redacted 在疫情話題上一直是反封鎖，甚至隱晦的反疫苗。）大概情況是加拿大開始立法取締卡車司機抗議的相關活動和各種資金支持包括網絡募捐，銀行賬戶等。強制疫苗指的是通過邊境的卡車司機必須打疫苗。

卡車司機抗議這個事情鬧起來的時候我還在加拿大，一個在溫莎（美加 1/4 卡車貨運走的溫莎）工作的朋友跟我透露，他所在的公司所有司機早就打了疫苗。完全不理解這個事情是怎麼鬧起來的。當時在當地聽廣播的節目說的情況是，加拿大司機總體 85% 以上接種了疫苗，正規雇傭的司機幾乎全都打了疫苗，抗議者多是個體經營或者短期合約。這個抗議的規模

²³⁶⁴<https://youtu.be/0F9740-tm-k>

有點不可思議。

這件事我始終覺得莫名其妙，一個長達數月的機會抗議活動幾乎不可能是全靠愛發電，更別說蔓延到美國與歐洲。如今此事已經過去許久，突然再次拿出來聲討。這到底是什麼在背後藉題發揮？還是有什麼理由？

答：“自由”“民主”的牛皮吹太久，連自家的百姓也都信了，右翼藍領階級覺得應該身體力行，保障自己的“人權”，結果和不想得新冠的幕後財閥統治階級發生局部矛盾。背景裏也有試圖利用群眾對體制的不滿來為自己爭權奪利的民粹政客和自媒體人。

2022/10/16 17:54 提问；2022/10/17 05:06 回答
[140.] 阿狗 1404 问：剪水驪在知乎提到「在底线思维的指导下，近十余年来新建的大型商超，住宅小区，写字楼等，普遍在地下车库中设置了防核掩体」並附圖：[链接](#)²³⁶⁵

這種做法在當前世界普遍嗎？

看著人類進行中的各式奇幻演出，深感物質進步無助於心靈；今天的人不比原始人好到哪去。在台灣的我近來總有一種大禍臨頭的感覺。想跟王老師道謝：你是為蒼生，不是為蒼生裡的任何小團體。絕大部分的人無此胸懷，也就注定你常被誤解曲解。像你這樣一流資質，又一生好學，又一心救世的人，我半百人生裡只見過你一個。如果你這樣的人從來是主流，人類之間應該沒有那麼多無法消除的隔閡吧。

答：這事我沒有研究過，不過在美國沒聽說，至於大陸，剪水驪不是無的放矢的人，應該有其事實根據。

順帶和新來的讀者解釋一下，剪水驪是頂尖軍迷，博客曾經主動介紹過幾次，所以《讀者須知》第六條不適用。

2022/10/17 11:06 提问；2022/10/17 15:42 回答
[141.] 路哥哥问：楼上说的叫人防工程，由人民防空办公室简称人防办负责。是建筑审批验收中必须包含的部分。算是相关行业的常识。

答：好的。但是核子戰略還是應該以嚇阻為核心。

2022/10/19 23:07 提问；2022/10/21 08:57 回答
[142.] 薛丁格的貓问：美國國債

近日一則報導：因為美國國債流動性出現警訊，……故美國財政部緊急徵詢交易商對回購國債的看法。市場於是猜測該計劃上路的希望很濃，甚至有華爾街分析師預期時間點就在明年 5 月。

不過，消息並無指明財政部打算透過何種手段，然而，除了央行印錢購入或由他國購入（放眼世界，除了中國誰有足夠的體量）之外，我實在想不出還能有甚麼“神奇的工具”，但目前通脹仍高燒不退之際，若是印錢，豈不進一步加劇通脹？不知道王先生如何看待這一消息？謝謝。

P.S.: 外有盟邦自爆幫忙回血，在加息不到一年之際即出問題，其金融之脆弱程度真可謂超乎想像

答：我不覺得這超出了博客的討論預測範圍。

我在 2019 年就詳細並精確地預言，這次危機的基本核心在於通漲，而這個通脹來自需求面和供給面的雙重壓力。博客討論過的美國對外吸血資金、企業和家庭儲蓄豐厚、大銀行預備金充足等等正面因素，都只對 2000 年和 2008 年那類純粹泡沫爆破有幫助，對解決通脹反而有一點負面效果。只要通脹不緩解，美聯儲就必須繼續加息和量化緊縮，債市也就只能跌跌不休，那麼投資人自然寧可抱著現金不下場，即便現金的購買力也在不斷縮水。所以國債市場的虛弱，是美聯儲出手太晚的必然後果，是問題的表徵而不是根源。

2022/10/23 17:19 提问；2022/10/23 21:54 回答
[145.] 恪远问：王先生，从新一届常委名单看，是不是基本可以确定，习近平还会有第四任？你对此有何评价？

答：知之為知之，不知為不知；中共內部高層人事屬於我所不知的範疇。連帶地，除非讀者有客觀事實證據要分享，請不要討論主觀臆測、分析或傳言，因為我無力仲裁。

我想順便指出，這次人事變動，一個很值得注意的重點觀察，是人民銀行系出身的金融貨幣主管全部退休替換。

2022/10/24 10:19 提问；2022/10/24 12:59 回答
[146.] Taizi Huang 问：王先生，二十大期间新任命了一位人民银行的副行长宣昌能（[链接](#)²³⁶⁶）。他是 UT Austin 金融学博士，曾在 JP Morgan 做衍生品研究，在调任之前是国家外汇管理局副局长。考虑到宣的经历，以及前段时间人民银行在汇率市场无作为，这份人事调动是否是个不好的兆头？

答：即使是全面而且徹底的政策轉向，也不會將多級管理人員 100% 替換。一次換掉三個最高主管，已經是非常驚人的人事變動；像這類個別中層經理的留任或晉升，並不足以作為任何邏輯推論的根據。

2022/10/26 04:54 提问；2022/10/26 09:13 回答

²³⁶⁵https://pic2.zhimg.com/80/v2-0c6287510340ae6d002d13c6667ddb56_1440w.webp?source=1940ef5c

²³⁶⁶http://www.cf40.com/number_detail/9175.html

[149.] 虐猫狂人薛定谔问：王博士您好，最近 SNB 和 FED 有一系列的操作，比如文章 Mysterious \$11bn Swiss swapsies (链接²³⁶⁷ FT 的文章写的风轻云淡，我粗浅的知识觉得这是瑞士的金融暴雷酝酿中，不知道以您的金融专业知识怎么解读？谢谢

答：這有兩個可能的解釋：首先，瑞士的經濟規模相對很小，對金融的依賴又深，在美國成為最“安穩”的先進經濟體的背景之下，資金流失在所難免，所以中央銀行未雨綢繆，先拿些額外美元作為儲備，並非不合理。另一個可能性則是文章中提到的，瑞士法郎的 Overnight 利率明顯高於美元，所以大銀行會設法借美元、存法郎來賺取利率差。我個人認為 110 億美元數目不大，還不足以因而下任何斷言。

2022/11/05 09:28 提问；2022/11/07 09:48 回答

[150.] 華刀出鞘问：德国总理朔尔茨来访中国，目前看起来相当失败，两份通稿，一份会见习近平的，主要内容是习近平给他指点道理怎么做事。作为一个主动有求于中国而必须来访的领导人，在和李克强记者会的最后还要对台湾问题指指点点教中方做事，直到朔尔茨走了的第二天早上才出来和李克强会谈的第二份通稿，可见最后谈论台湾问题的后果。完全不吸取 07 年默克尔接见达赖、19 年德国外长马斯被中方冷落一年多，最后都被逼重申原则的教训。所以最后没有联合声明，也没有签订协议，甚至连握手的合影都没有。对比前两天越南巴基斯坦坦桑尼亚签订的一系列的协议。

中方 20 大强调的斗争精神真的让来访的德国总理糊了满脸的粪。我对中德关系的前景非常不看好，估计还需要一段时间的调试，或者冬天冻冻会清醒一点。请问王先生你有什么看法，朔尔茨还能挺到下次来访吗？

答：表面上看，Scholz 和 Merkel 很類似：兩者在上任之初，都曾經接受昂撒白左的仇中抹黑宣傳，然後才面對現實、逐步轉而專注在實利考慮之上。不過正如你似乎已經理解的，Scholz 不可能複製過去 20 年中德經貿合作互利共贏的經驗，這有幾點原因：首先，Scholz 賦予綠黨在聯合政府中外交和經濟的主導權，並且從一開始就完全放任，未作節制，早已尾大不掉。其次，歐盟對俄制裁實際上是自我犧牲，在 50 年一見的歐美通脹危機下，主動將資金和產業奉獻給美國；這場危機和它的特性是我在過去幾年反復強調、預測並討論的議題，不再贅述。然後，中德平等合作的時代背景，也就是全球一體化的國際體制，已經壽終正寢，取而代之的是 Golden Billion 和人類社會的對立，而中德分屬兩

邊。綜合上面的考慮，我們可以對雙方關係的發展做出幾點簡單預期：1) Scholz 政權不可能長久；2) 歐盟和德國都將陷入短期極度嚴厲、長期無可扭轉的經濟崩潰；3) 未來的中德經貿不再是國家間的對等互惠，而是中國和德方經濟組成部分，亦即企業、資本、專家等等化整為零的合作。很不幸的，正因為德國的民主體系較為健康，資本並沒有構成對政府的凌駕和掌控，反而給了昂撒集團通過文化宣傳洗腦竊取政權的機會，將國家置於萬劫不復的死地，現在要談救贖，為時已晚。不過這次 Scholz 拗不過企業界的絕望要求，將對中對俄戰略分拆開來處理，甚至不惜公然打破歐盟團結假象，拒絕 Macron 同行的建議，不但對德國產業技術向中國轉移提供了便利，也使中國在這輪反昂撒霸權革命中有了不必站上前綫、可以留在相對安全的後方繼續深化改革的餘裕。這並不代表中方應該置身事外、守株待兔，相反地，中方在非軍事手段上積極出手，成為更加順理成章的作為，尤其是金融貨幣方面，博客從成立之初談到現在，老讀者耳朵都長繭了。好在這個行業的親美主管最近在二十大終於提前退休，我對未來幾個月持審慎樂觀的態度。

2022/11/05 12:38 提问；2022/11/07 09:56 回答

[151.] 韭菜盒子问：另一个值得关注的是此次中德双方的通稿一字未提中欧投资协定 (CAI)。先生此前提到过欧洲工商界对政坛的掌控不如白左势力，当前欧洲经济如此困难，工商界尚且无法推动 CAI，是否表示 Biden 任期内彻底无望重启？更进一步，中方是否只能等到川普归来，美欧关系重整，CAI 才有恢复可能？

答：CAI 作為錨定中歐全面經貿合作、確保歐盟在霸權轉移過程中保持中立地位的地緣戰略意義，早已一去不復返。就算它再度被提上日程來討論，國際社會物是人非，其對中國的重要性也必然大幅下降，所以沒有多做臆測的必要。

2022/11/07 11:12 提问；2022/11/08 14:09 回答

[152.] MAXWELL 问：今年俄乌冲突以来我看俄罗斯卫星通讯社的报道都是俄方对于构建新型的金融体系一直都很积极的，无论是金砖国家的共同统一货币、结算货币（俄罗斯外交部无任所大使、俄罗斯金砖国家事务副协调人帕维尔·克尼亚泽夫表示：正在讨论创建金砖国家的共同统一货币、结算货币想法的可行性和前景）。还有这次俄罗斯总理米哈伊尔·米舒斯京 11 月 1 号在上海合作组织政府首脑峰会上向与会国提议建立自己的金融信息和银行支付电子交换系统。同时上海合作组织商务理事会执行秘书谢尔盖·卡纳夫斯

²³⁶⁷<https://www.ft.com/content/f89dbadf-e1cd-4011-9481-f17796ecedc0>).

基在接受采访时表示，在上合组织建立金融信息和支付交换系统是可能和必要的，同时它也能解决该组织成员国面临的对 SWIFT 的依赖问题。反倒是中国这边的态度一直都很讳莫如深。不过联系到之前金砖国家和上合组织将要扩容的消息，王先生希冀的中方在 20 大人事变动之后能够对此给予足够的重视还是值得期待的。

答：我相信幕後的談判折衝一直都在緊鑼密鼓地進行，雖然很可能因為中方專業官僚的消極抵制而有所拖延，最終必然還是會有所成。不過這裏的關鍵還不止是中俄，Saudi 的加入才是美元霸權的喪鐘；如果習近平真能在年底前做出訪問，將是極為正面的發展。

2022/11/09 16:47 提问；2022/11/09 17:29 回答
[153.] SirChen 问：「不過這裏的關鍵還不止是中俄，Saudi 的加入才是美元霸權的喪鐘；如果習近平真能在年底前做出訪問，將是極為正面的發展。」還記得王博士幾個月前提到昂撒集團一定會無所不用其極阻止這件事，尤其是沙特王儲的人身安全堪憂。這幾個月來好像沒見到中方和沙特在這方面有什麼具體的合作加強沙特王儲/政權的安保，唯二有印象的是沙特證實已換裝東風 21 導彈和某王子意有所指發出聖戰警告：沙特人不是被嚇大的。但我很難想像就憑這兩點即可勸退昂撒集團，有沒有可能他們又像恐襲北溪管線那樣發動對沙特王儲/政權的直接攻擊？

答：這麼重要的訪問，涉及雙邊戰略關係的升級和全球外交格局的改變，事先必然需要好幾個月的籌備和交涉。三個月前 Reuters 放話，當然是昂撒集團及早曝光做警告；現在傳言又起，則指向恫嚇 MBS 的企圖並未成功，那麼進一步動手的可能性當然不小，尤其是類似 2016 年土耳其的政變。希望 MBS 能渡過那一劫。前天有老同學來台南看我，聊天的時候談到我做的預言往往提前數月到數年之久，遠超一般群眾的記憶範圍，所以博客自然就局限在極少數聽眾；我回答說那正是我想要的。事實上電郵詐騙犯會故意寫下不通或幼稚的文字，以便預先挑選最笨的對象，省得後續聯絡浪費時間；博客也遵循同樣的邏輯，只不過是反過來挑選最有理性思維能力的那一小部分人口，所以對犯蠢的讀者絕對不能假以辭色。新讀者如果不想成為勸退的目標，就應該反復復習舊文。例如這裏所討論的，是幾個月前視頻訪問和留言欄中評論過 MBS 的處境，要是不記得，就必須警惕自己，知道沒有資格插嘴。

2022/12/05 20:02 提问；2022/12/05 23:06 回答
[156.] JoeyZhang 问：提问：2022 年 12 月 4 日，华尔街日报的一篇评论文章：《Where Did Young Male

Workers Go?》，提到一个问题，即，缺工率持续维持很高的水准，劳动市场需求大于供给，这是为什么呢？如果是因为新冠，但是年轻人的致死率应该没有很高吧，而且美国的移民也始终很多。

答：我已經解釋過了，能負擔得起（例如 50 歲以上有足夠儲蓄）的人提早退休，總勞動力來源減少個 5-10%，就不是捉年輕男性能填補的，尤其這些所謂的藍領工作往往還有一些技術含量。

2022/12/28 19:51 提问；2022/12/29 06:02 回答
[157.] strawrange 问：王博士您好

近期朝韩之间不断有小摩擦，虽然目前都还在可控范围内，但是否可能擦枪走火，成为黑天鹅事件？

明年经济下行，请问美国是否有可能挑起朝韩局部战争以便收割？如果是这样，请问一下中国会受到什么影响？

答：目前掌權的 NeoCon 多數是東歐專業戶，在亞洲方向只注意台灣，所以在朝鮮半島主動搞事的機率並不大。

2023/01/17 22:05 提问；2023/03/03 13:49 回答
[159.] 陳閱增问：

越南主席辭職，雖然越南的貪腐問題嚴重，但國家主席因為這些就甩手跑路還是令人疑惑，莫非阮春福指定了接班人來處理？倘若沒有則可能導致政治越南政治上的混亂，不知您怎麼看？是否會影響今年大陸在東盟的布局？

答：我對越南政局不熟；非要猜測的話，似乎是利用最近的一批貪腐醜聞來進行派系鬥爭，如果真是如此，那麼後續觀察的重點在於最高層人事重組是否變更南北派系的比例。

2023/02/24 02:20 提问；2023/02/24 03:59 回答
[161.] wl5624492 问：王先生你好。近期一则关于“比亚迪制电动公交使用六价格”的事件开始发酵。过程大致为：日野自动车 2.16 突然宣布冻结一款比亚迪代工的公交（此前该项目已延宕近一年），几日后称冻结原因是使用了六价格。到了 23 日，中英文媒体上也开始出现零星的消息（总结性报道：[链接²³⁶⁸](#)，其中刘学亮社长表示螺栓螺母等确实使用了含有六价格的防锈剂，关于六价格的使用比亚迪遵守了在日发售的必要法规）。该事件吊诡之处在于：1、中方早已将六价格列为汽车禁用物质，且含量标准参照欧盟。2、中国的公交早已出口欧美，且不只比亚迪一个品牌。3、六价格在日本并非明文法规，而是交由以丰田为首的自工会

²³⁶⁸<https://news.yahoo.co.jp/articles/ce823d8e019d8d11d77b9bb882755a5e0217>

“自主規制”。由于我不懂相关的工程问题和行业规则，只能想出以下原因，一是比亚迪严重造假或中欧的监管均有严重漏洞，二是符合国际标准但自工会动用自主规制的裁量权，在比亚迪进军日本的关键时期逼其就范。不知您有何看法？不过我真正担心的是欧洲是否会借题发挥或者依葫芦画瓢，正如您在文中所提及的【可以預見這些大型車企面臨困難之後，會試圖將保護主義政策提上臺面，中方有必要準備好預案，及早應對可能在明後年出現的挑戰】

答：日本人爲了保護自家的汽車產業，連法國企業家都敢誣陷囚禁，找個技術細節當藉口來排斥外國進口車是半個多世紀以來玩爛的老把戲，有何奇怪之處？

2023/03/05 17:01 提问；2023/03/06 02:35 回答 [162.] AbzX5 问：有不明白的地方请教先生：之前先生说苏格兰有较大概率在 2023 年或者 2024 年搞独立公投，所以推论英国怕是要有大麻烦，但是伦敦方面为什么不可以直接简单地否决举办这种公投？比如说德克萨斯州声称当初加入合众国的时候就保留了退出合众国并独立的权利，但是实际上没有联邦政府答应，这是根本不可能做到的事，无论德克萨斯自己怎么办公投，联邦都不会承认。伦敦方面只要用蛮力坚决不承认苏格兰公投的合法性，那么苏格兰无论怎么闹都不会独立的吧？不知道我的理解什么地方出错了。

答：這一點，十天前我上《龍行天下》曾經解釋過：2024 年蘇格蘭獨立的時段計算，必須假設英國最高法院不做出明顯違反既有法律原則和案例的判決。然而即使根據新信息重新評估，因爲英國的經濟狀況非常糟糕，有社會和政治崩垮的危險，蘇格蘭獨立仍舊有相當的機率發生，只不過其本身不再是導火綫，而會是後果之一，所以可能需要一點額外的時間。

至於美國，我從來不認爲中短期內有分裂的危險。

2023/06/30 01:30 提问；2023/06/30 04:37 回答 [165.] Apus 问：请问王先生，韩国全租房导致地产暴雷的可能性渐增，加上其他经济方面表现也不好，是否可能导致尹政府提前下台呢？

答：單憑經濟，連選舉都不一定能 100% 決定，更別提迫使提前辭職；這正是歐美競選體制隔絕民意的障眼法功效。

2023/07/02 04:08 提问；2023/07/02 04:14 回答 [166.] PKT 问：关于苏格兰

Sturgeon 被查之后，SNP 似乎在公投问题上退缩了？另外目前欧盟对苏独好像也不是很支持？

答：是的，只能說英國權貴對媒體和法院的掌控太強，及早壓制獨立思潮，短期內沒有搞頭了。

不過未來兩年，英國即使在老先進國家中，經濟也會墊底，是無可改變的命運；就看以耐操聞名於世的英國老百姓（階級社會文化的影響，和日本很類似）能不能經得起這樣的折騰了。

2023/09/14 23:48 提问；2023/09/15 07:08 回答 [168.] 諄諄翕翕问：

米爾斯海默最近在台北的演講內容非常反直覺[链接](#)²³⁶⁹，在講座中他認為共軍相比俄羅斯缺乏軍事經驗，即使在近海也難以應付美日澳三方的夾攻。雖然大陸軍迷在很多方面有吹噓的成分，但共軍的實力應該是由於去年一系列烏龜行為被過度貶低了吧？還是應該理解為給主人些人情，說些讓主人高興的話呢？

答：Mearsheimer 只不過是有當代歐美知識界的瘋子白癡群（例如 Niall Ferguson）襯托，所以相對地似乎思路正常，並沒有什麼了不起的專業洞見，談起軍事更加是盲人摸象。這裏他說共軍欠缺實戰經驗，還勉強算合理，但說共軍不足以控制近海，那根本就被 Neocon 雇傭的”軍事專家”們哄傻了。

2024/01/01 23:20 提问；2024/01/06 05:42 回答 [169.] 游客越雷问：王先生，元旦快乐。之前我问的“美国会对也门就行军事打击吗？”有下文了，英国泰晤士报报道说美国和英国即将向胡赛武装发出最后通牒，这是要打了吗？还是只是虚张声势？

顺便问一下，王先生，照以色列现在这进度，二月份之前能取得足够的战果，然后宣布胜利吗？

最后问一下，王先生说“要是无法组织川普参选，那 deep state 可能会预先和川普搞个不能伤害他们利益的协议”，王先生是认为川普可能选赢吗？

答：Blinken 正又一次周游中東，這也是在為軍事行動做準備；我上月所說，只空襲不登陸可能性最大的預判依舊有效。

美國和以色列對進行全面狂轟濫炸大屠殺，還在扯皮之中。軍事能力有之，但外交魄力難說；這一點自三個月前衝突發起至今，一直未有改變。

有關美國大選的預判，我更是已經說得極為明確。你一連重複發問三條，警告一次，禁言一個月。

2024/01/10 13:49 提问；2024/01/11 02:28 回答 [170.] 问：刘建超访美的发言

最近可能是下一任外交部长的中联部部长刘建超在访美时发表了一些言论，虽然知道可能是说给美国听的客套话，但其中一句还是让人尤其不悦：‘中国不寻求改变当前的国际秩序，我们是现有世界秩序的建

²³⁶⁹<https://www.zaobao.com.sg/news/china/story20230911-1432434>

设者之一，我们已经从中受益。’如此承认中国是美国霸权秩序下的受益者，并愿意帮助其维持下去。不知道国内外为推翻美国霸权，建立新国际秩序的潜在盟友在听到这番话时心里会是什么滋味。未来中国打算出头时还能否获得他们信任。

答：你的批評很有道理。這種話的聽眾有三：第三世界會心寒，霸權帝國不相信，中方精英感困惑，效果全都是負面的，真不知說的理由何在。即便幕後的政策考慮是戰術上不主動退出國際秩序，要靜待美國單方搞脫鉤，也有更精確有效的說辭，例如中國絕不建立新的殖民帝國體系。某些官僚（例如以巴衝突中支持以方的）必然會覺得這過於尖銳，但諂媚美方真的有任何正面效益嗎？

2024/01/10 13:49 提问；2024/01/11 02:28 回答

[171.] 干煸鱿鱼须问：刘建超访美的发言

最近可能是下一任外交部长的中联部部长刘建超在访美时发表了一些言论，虽然知道可能是说给美国听的客套话，但其中一句还是让人尤其不悦：‘中国不寻求改变当前的国际秩序，我们是现有世界秩序的建设者之一，我们已经从中受益。’如此承认中国是美国霸权秩序下的受益者，并愿意帮助其维持下去。不知道国内外为推翻美国霸权，建立新国际秩序的潜在盟友在听到这番话时心里会是什么滋味。未来中国打算出头时还能否获得他们信任。

答：你的批評很有道理。這種話的聽眾有三：第三世界會心寒，霸權帝國不相信，中方精英感困惑，效果全都是負面的，真不知說的理由何在。即便幕後的政策考慮是戰術上不主動退出國際秩序，要靜待美國單方搞脫鉤，也有更精確有效的說辭，例如中國絕不建立新的殖民帝國體系。某些官僚（例如以巴衝突中支持以方的）必然會覺得這過於尖銳，但諂媚美方真的有任何正面效益嗎？

2024/01/16 13:29 提问；2024/01/18 01:09 回答

[174.] 干煸鱿鱼须问：朝鲜废除朝鲜祖国和平统一委员会等

想请教王博士，最近朝鲜一系列动作是定期刷存在感，还是有其背后深远的意义？对于王兄之前谏言的军事围韩路线有利还是有弊？

答：在反殖民帝國的風潮下，出來充存在感；北韓的力量太薄弱了，實際行動只能從屬於中美俄，尤其取決於中美之間是否撕破臉。

美國現在灰頭土臉，在未來兩三年通過民進黨政權引爆臺海戰事、然後搞全球海上封鎖的機率已經大幅下降，中方自然不必主動對南韓出手。

2024/01/16 13:29 提问；2024/01/18 01:09 回答

[175.] 问：朝鲜废除朝鲜祖国和平统一委员会等

想请教王博士，最近朝鲜一系列动作是定期刷存在感，还是有其背后深远的意义？对于王兄之前谏言的军事围韩路线有利还是有弊？

答：在反殖民帝國的風潮下，出來充存在感；北韓的力量太薄弱了，實際行動只能從屬於中美俄，尤其取決於中美之間是否撕破臉。

美國現在灰頭土臉，在未來兩三年通過民進黨政權引爆臺海戰事、然後搞全球海上封鎖的機率已經大幅下降，中方自然不必主動對南韓出手。

2024/06/01 14:08 提问；2024/06/29 07:37 回答

[176.] zhaofei 问：【关于后注 20】这两年 Stellantis CEO 态度发生了 180° 转变，显然王先生的建议取得了成效。24 年 5 月 22 日 Stellantis 首席执行官卡洛斯·塔瓦雷斯 (Carlos Tavares) 预计，西方对中国电动汽车征收的关税可能会助长通货膨胀并损害整个欧洲的销售，称其为“重大陷阱”...Stellantis 上周宣布了第一步：9 月，它将开始在中国境外销售通过其与零跑汽车的合资企业生产的电动汽车。Stellantis 希望成为“中国攻势的一部分”，首席执行官说 — Stellantis wants to be 'part of the Chinese offensive,' CEO says (qz.com)

答：沒錯，2021 年 von der leyen 在位、歐盟議會否決中歐投資協定之後，中國沒有採納我的建議進一步讓利，錯過了 Merkel 退休前幾個月的僅存翻盤時機（結果金融開放的讓利兩年後無條件拱手送出，還同時給了美歐！）。利用出售二流車企來拉攏歐洲車商，是不得已的後手，還好採納了。然而問題在於，現在 von der leyen 連任，連外交長官都即將換成更愚蠢、更極端的 Kaja Kallas，歐奸黨大獲全勝，必然只會更加政治掛帥，無視企業界的哀嚎。

其實中方已經有應對類似問題的經驗，亦即澳洲前政府的仇中經貿政策，在政黨輪換之後，被一掃而空，澳洲轉為中美脫鉤過程中，中方胡蘿蔔加大棒的成功樣板。然而歐盟被美國代理人掌控得更為嚴實，指望類似澳洲的政黨輪替在 5 年之內不切實際。因此只能在今年 11 月交接換任之前，一次性施加足夠的壓力（公開和私下），希望足以讓歐盟退讓。這裏因為 von der leyen 已經在位，機率著實不大，就算成功，也只會是暫時的妥協，下一任歐盟政府除非面臨崩盤（參見下面的三個脚本），仍會不斷主動對中找茬。

幾個可能的轉機要素，在於 1) Trump 可能秉持第一任的作風，和歐盟決裂；但別忘了，與中脫鉤是 Trump 和建制派的共識，這個決裂主要發生在軍事戰

略上。2) 物廉價美的中國電動車，通過臨近國家（如英國、挪威和瑞士）的市場，對歐盟消費者產生足夠的誘惑，再加上中國的對等制裁（為什麼不動法國奢侈品？），強迫 von der leyen 改變政策。3) 俄烏戰爭打出分曉，歐盟出現強烈危機感。然而這三者目前都還沒有端倪，不能奢望。

【科技】量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區

2022-02-09 05:30

潘建偉集團的發跡，始自量子通信；而量子通信的所謂價值，只在於能在光纖和微波階段抵抗量子計算的破密。顯然這裏的邏輯前提是 1) 量子計算破密是真實的威脅；2) 量子通信能在全系統都做到國安級的保密。然而量子通信其實需要遠遠更複雜、更容易被 Compromise 破解的中繼站、發信站和接收站，這是過去十幾年來旅居海外的良心科學家反復試圖解釋的事實，雖然被科技部和中國學閥界堅持聽而不聞、視而不見，但稍微有點基本理性邏輯能力的人應該可以簡單看出，既然通信保密的安全程度由最弱環節決定，而量子通信無法滿足前述的條件 (2)，那麼它反而是得不償失的。

上面這個簡單論證，正是量子通信在股市一番炒作收割 (被估計為幾十億，參見《潘建偉的億萬富豪之路》²³⁷⁰；我無法獨立驗證這篇文章的內容，但既然它談的是股市運作，必然有公共資訊可查，我鼓勵國內做金融的讀者去試圖深究檢驗；如果一個民主黨派的中央委員真的可以如此公然詐欺股民以自肥，那的確是對習近平反腐政策的莫大諷刺) 之後，就忽然銷聲匿跡的幕後因素之一。

但另一個讓量子通信虎頭蛇尾的原因，卻遠遠更為重要，亦即邏輯前提 (1) 也無法滿足。量子計算能破解古典密碼 (其實只限於基於 Prime Factorization 素因數分解的加密方法，例如 RSA，一個發明於 1977 年的公開碼系統) 這個說法的理論基礎，來自 1994 年發明的 Shor' s Algorithm。當時立刻有資本炒作的典型樂觀估計，號稱在 2005 年前後就能成功。但是 28 年過去了，實際進展是從 2001 年的 IBM 量子計算機有 7 個 qubit，到 2021 年底是 127 個 (不同團隊選用不同的技術路線，在相干性和穩定性上有不同的取舍偏重，qubit 數目做大的難易也就有所差異，橫向比較只能看數量級，但這裏是同一家公司在時間軸上的縱向對比，沒有前述的問題)；與其同時，誠實的專家估算卻認為還差 8 個數量級 (參見前文《再談 Google 的量子霸權》²³⁷¹)。即使我們相信美國炒作量子計算的領頭羊

Google 自己的最新公關 (參見《Google wants to build a useful quantum computer by 2029》²³⁷²)，到 2029 年也只能提升 4 個數量級 (亦即摩爾定律的 2.5 倍，IBM 過去 20 年實際進展速度的 9 倍多)，屆時可能有若干未定的“用途”(“Useful”，又是典型的資本炒作公關用語，不排除是用十億美元的新機器來超越一美元的既有技術；不論如何，絕對不是跑 Shor' s Algorithm 來破解 RSA 那個真正的標靶)。換句話說，量子計算在 2030 年之前破解 RSA 的可能性是 infinitesimal。

最近幾年關心量子通信和計算這個話題的人，可能會注意到一個乍看之下非常令人費解的奇異現象，也就是美國的國家實驗室以及軍方都對兩者興趣缺缺，即使在中國高調炒作墨子衛星的時候，連平時蠢話連篇的一批國會議員都沒有隨之起舞。這裏有兩個可能的解釋：1) 美國有一個未公佈的量子通信計劃；2) 美國有一個讓量子通信毫無用處的計劃。然而量子通信不但是純防禦性的，而且需要明顯、全面、昂貴的基建來配合，根本沒有保密的必要和可能，就連對軍事科技保密成性的中方都明白這個道理，急著和中國比高的美國政客怎麼可能主動放棄大好的公關機會？於是簡單邏輯可以達成結論：美國內部評估 100% 確定量子通信是騙人的勾當，錢和人應該投入其他有真正意義的科研方向 (大家可以停下來體會一下：一個可以憑空印 5 萬億鈔票的霸權國家明白不能浪費錢，另一個對科研人員極度摳門的新興國家卻全力往錢坑裏扔；這裏是 NSA 幾年前就公開的評估，參見《Quantum Key Distribution (QKD) and Quantum Cryptography (QC)》²³⁷³；換句話說，美國的情報組織願意誠實檢討技術優劣、為國家省錢，中國的學術機構卻靠欺騙國家社會來謀私利)。這個正確科研方向並不是什麼莫須有、玄之又玄的絕對機密，而是密碼學的基本功，稍微有點專業知識的人都可以理解：既然量子通信的前提是量子計算，而量子計算的前提是 Shor' s Algorithm

²³⁷⁰<https://www.xiaoxiaoqiang.net/quantum-communication/.html>

²³⁷¹[130416352.html](https://www.xiaoxiaoqiang.net/quantum-communication/.html)

²³⁷²<https://www.theverge.com/2021/5/19/22443453/google-quantum-computer-2029-decade-commercial-useful-qubits-quantum-transistor>

²³⁷³<https://www.nsa.gov/Cybersecurity/Quantum-Key-Distribution-QKD-and-Quantum-Cryptography-QC/>

破解 RSA，那麼只要淘汰素因數分解加密法，量子通信和量子計算就失去實用價值。

美國準備淘汰素因數分解加密法，是從 Shor's Algorithm 一出現就開始的，兩年後的 1996 年就有了第一個版本叫做 NTRU，它背後的數學基礎用所謂的 Lattice Theory 格論來取代素因數分解。在 2005 年，發明了改進版 LWE (Learning with Errors)；到 2009 年，完成嚴謹性論證，從數學上證明對任何量子計算（包括還未發明的新方法，除非徹底解答格論的所有計算問題，參見這篇《Nature》的回顧總結《The race to save the Internet from quantum hackers》²³⁷⁴）有完全抵抗力。現在不但美國的 NIST (National Institute of Standards and Technology) 忙著選拔“Post Quantum Cryptography”“後量子加密法”的標準（細節也是很重要的，歷史上 NSA 曾經矇騙 NIST 選用一個有後門的密碼標準，後來被 Edward Snowden 公開，參見《Dual_EC_DRBG》²³⁷⁵；不過 NSA 為國安而欺騙，和中科大用國安來詐騙，顯然是天壤之別），以便在未來兩三年就普及，中國的 CACR (Chinese Association for Cryptologic Research, 中國密碼學會) 更是比美國人早兩年，在 2020 年就已經向國家推薦最優方案。

然而那個方案提送上去之後，據我所知至今還沒有下文。我不知道是否有人故意耽擱，但後來居然是應該被淘汰的量子計算被列為十四五的頭號科研重點，從邏輯上就可以確定，幕後必然有扭曲科技部決策的私心運作；這正是我在博客（參見前文《中國的學術管理問題來自基本的邏輯謬誤》²³⁷⁶）反復解釋過的，放任學閥坐大，甚至進一步賦予政治權力的惡果。

我個人對潘建偉的認識，始自 2015 年，有人私下送電郵，建議我看看潘建偉對量子力學的科普。一看之下吃了一驚：潘對量子力學的理解，還完全停留在 1930 年代 Copenhagen 詮釋的階段。雖然這對實驗學家來說，一般不成問題，但他是做貝爾實驗出身，而貝爾理論的核心，正是要指出 Copenhagen 詮釋的不合理之處。換句話說，潘建偉像是只知其然而不知其所以然的三、四流物理學人；然而我從對高能所的觀察，感覺這似乎是中國物理學界的常態，所以當時也不以為意，只是花一點時間，在博客上寫了幾篇文章（參見前文《談量子力學》²³⁷⁷系列，和後續的《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》²³⁷⁸以及《量子去相干詳

解》²³⁷⁹），希望能拋磚引玉，鼓勵中國物理人，尤其是院士們，去學習量子力學的正解。

到了 2018 年，墨子衛星成為國內的大新聞，有人寫了針對它的批評文章被私下送給我復閱。我發現那位教授的量子物理做錯了：墨子衛星的設計完全合理；然而在這個論證的過程中，我必須先花幾天時間，閱讀吸收幾十篇相關的論文，結果我又驚覺，墨子衛星照抄了潘建偉博導的實驗設計，而且是潘畢業多年已經當了院士之後才出現的新設計（參見前文《從貝爾實驗談起》²³⁸⁰系列）。這種自己不能創新，只根據博導的意念來動手實踐，是研究生級別的作為；即使你能比博導要到更大筆的經費，那純粹是政治能量的表現，並不改變物理上不入流的事實。

然而就是這樣一個政治內行、物理外行的人，成為中國科技學術界的第一人，在兼並了一個他原本不熟的行業（指量子計算；他連量子通信的本行都無法創新，要跨行做領導顯然也只能是政治性的）之後，把它捧成全國科研的頭號重點方向。本文前半已經論證量子計算即將因為很便宜、很簡單的軟件新發展而成為過時的技術，徹底失去任何國安和軍事上的用途；中國完全有能力在正確的新方向引領全球，卻因為學術管理的腐敗愚昧而自縛手脚，這正是我一再預言的潛在災難。

【後註一，2022/03/28】一個資深從業人員面臨所屬的科研行業退化成為詐騙集團，幾乎所有行內人都在爭先恐後地偷搶拐騙、忽悠政府和大眾的背景下，可以像王頤芳和潘建偉那樣充分利用機會來對自己和小團隊的名利做最大化，也可以為了國家利益、社會良心和科學修養，站出來說幾句實話。當然，在今日中國科研學術界的絕對功利文化下，後者基本僅限於在其他教育體系內成長的人士，例如楊先生和趙午教授，而且他們只存在於高能物理這樣的老學科，像是量子計算這種全新的方向，就只能到國外去尋找。這裏是一位印裔美籍的量子計算專家在《MIT Technology Review》新發表的感嘆（參見《Quantum computing has a hype problem》²³⁸¹；在基礎科研上，連印度人都比中國人還要誠懇踏實得多，我一再強調學術腐化是中國內政最大問題，這只是一個小小的徵兆），有興趣的讀者可以參考。

【後註二，2022/05/09】SPAC 是我一年多前在《再

²³⁷⁴<https://www.nature.com/articles/d41586-022-00339-5>

²³⁷⁵https://en.wikipedia.org/wiki/Dual_EC_DRBG

²³⁷⁶[167471825.html](https://www.blogger.com/blog-post/167471825.html)

²³⁷⁷[108908797.html](https://www.blogger.com/blog-post/108908797.html)

²³⁷⁸[108908827.html](https://www.blogger.com/blog-post/108908827.html)

²³⁷⁹[108908828.html](https://www.blogger.com/blog-post/108908828.html)

²³⁸⁰[114524356.html](https://www.blogger.com/blog-post/114524356.html)

²³⁸¹<https://www.technologyreview.com/2022/03/28/1048355/quantum-computing-has-a-hype-problem/>

談 Biden 任期內的中美博弈等議題》一文中討論過，騙子公司上市的終南捷徑。雖然其後不久 SEC 就果斷出手加以抑制，但有量子計算方面的詐騙集團提前過關，實屬必然；這裏就包括一家叫做 IonQ 的公司。不過美國體制雖然縱容詐騙，卻也容許打假，所以自然出現專業揭發虛偽商業宣傳（不是慈善，而是同時公開做空牟利）的基金，其中一家（參見 [Scorpion Capital](https://scorpioncapital.com/)²³⁸²）剛剛發表了針對 IonQ 的研究報告，大家可以參考。我注意到他們也批評了 QuantumScape，那是另一家我曾在受《八方論壇》訪問時提起過的騙子公司，不記得史東是否刪減掉。

【後註三，2022/07/21】博客早就解釋過量子計算的唯一可見實用性在於破解若干當前常用的密碼，而能抗拒量子破密的新密碼已經被開發出來，並且被科技部忽略無視。現在《經濟學人》新刊出一篇科普文章（參見 [What to do now about tomorrow's code-cracking computers](https://www.economist.com/leaders/2022/07/14/what-to-do-now-about-tomorrows-code-cracking-computers)）²³⁸³，基本復述了這些既有論點，在此提供鏈接，以便對博客疑心特重的讀者參考。

【後註四，2022/08/17】又有一項量子計算“可能”、“即將”、“或許”的突破性應用被揭穿為虛構幻想出來的空話，參見 [Quantum computers might not offer extreme speed boost for chemistry](https://www.newscientist.com/article/2333900-quantum-computers-might-not-offer-extreme-speed-boost-for-chemistry/)）²³⁸⁴。

【後註五，2022/08/27】今天看到《FT》轉載了牛津大學量子計算學者 Nikita Gourianov 的科普文章（參見 [The quantum computing bubble](https://www.ft.com/content/6d2e34ab-f9fd-4041-8a96-91802bab7765)）²³⁸⁵，頗有點感慨，希望懂英文的讀者去仔細閱讀，然後你們應該會發現這篇文章的每個段落基本都對應著博客過去幾年所做過的論點，例如量子計算並無實際應用，甚至沒有任何有真正可能性的未來應用前景，量子糾錯問題基本無解，破密功能已經被簡單規避，炒作純粹來自無限印鈔帶來的金融泡沫，尤其是 SPACs 特別方便詐騙式吸金，而量子計算學術界不但不誠實討論，還理直氣壯地積極參與騙錢撈錢。這裏我的感慨在於，英美學術界至少還有個別行內專家願意站出來高調說實話，中國科研人員卻是 100% 集體噤聲，這反映的不止是中科大的淫威（參見央視為他們做的免費詐騙廣告：《[創新聚能打造量子科技发展体系化能力](https://news.cctv.com/2022/08/26/ARTIrBHfDC41x9d9MkYSmU9Z220826)》²³⁸⁶），也代表著整

體學術文化和體制的腐朽，因而是對中國長遠國運的頭號威脅。

【後註六，2022/10/04】潘建偉的導師 Anton Zeilinger 剛剛獲得今年的諾貝爾獎，然後立刻有人送我這條私信：“风云学会陈经的帖子：1. 前面发的医学奖发给 DNA 分子人类学，是个我真懂一些的冷门奖。这个物理奖发给量子信息，就是袁岚峰会长《量子信息简话》科普的领域，狠狠和一堆攻击者展开正面大作战，我围观加看书，也懂了很多。2. 这都拿诺奖了，量子信息当然就是真的，不服来战！一般的就是那些鬼扯的攻击，我这水平都能搞定！这是量子信息领域取得了重大进展，给开创者发奖。而且给奖的理由提到了中国的贡献，量子通信卫星！”我的答復如下：

這件事我在過去五年的《[如何创造研究热点和其他物理话题](#)》²³⁸⁷、《[從貝爾實驗談起](#)》²³⁸⁸和《量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區》等等博文中做過詳細討論，現在回顧，不但沒有任何一句話須要修正，而且對那些學閥佞鬼的狡辯術已經預先答復。我鼓勵讀者回頭復習，這裏只指出其中最相關的批評，亦即“墨子衛星照抄了潘建偉博導（Zeilinger）的實驗設計，而且是潘畢業多年已經當了院士之後才出現的新設計。這種自己不能創新，只根據博導的意念來動手實踐，是研究生級別的作為；即使你能比博導要到更大筆的經費，那純粹是政治能量的表現，並不改變物理上不入流的事實。”換句話說，我說潘建偉不入流，是因為他只會照抄別人的實驗設計，而這個別人正是 Zeilinger；那麼你拿被抄襲的對象有多麼了不起來論證抄襲者的價值，不是在扭曲議題、顛倒黑白嗎？

其實我批評的重點從來不是潘建偉的程度不夠，那只是順帶提起的次要事實，真正的論證核心始終在於量子通信、量子計算被用來矇騙科技部，當上十四五頭號科研項目論證過程中的所謂“實用價值”，都是無中生有、有意虛構出來的。諾獎看的是科學價值，有沒有實用毫不相干；量子通信和計算作為一般基礎科學科，完全不是問題；問題在於被放在半導體、發動機、能源儲存和先進材料之上，光是導師拿到諾獎有什麼意義？國外諾獎得主的中国學生多得很，是不是每個人都因此可以當國家五年計劃的領頭研究主管？我自己還師從過兩個諾獎得主，為什麼國家不自動給我幾個億來做研究？這裏尤其應該討論的，是幾年前潘建偉設立的量子通信公司為什麼沒有下文了？收割韭菜過程中，袁嵐峰和陳經所作的虛假宣傳完全符合股市詐騙

²³⁸²<https://scorpioncapital.com/>

²³⁸³<https://www.economist.com/leaders/2022/07/14/what-to-do-now-about-tomorrows-code-cracking-computers>

²³⁸⁴<https://www.newscientist.com/article/2333900-quantum-computers-might-not-offer-extreme-speed-boost-for-chemistry/>

²³⁸⁵<https://www.ft.com/content/6d2e34ab-f9fd-4041-8a96-91802bab7765>

²³⁸⁶<https://news.cctv.com/2022/08/26/ARTIrBHfDC41x9d9MkYSmU9Z220826>

²³⁸⁷[108908827.html](https://www.newscientist.com/article/2333900-quantum-computers-might-not-offer-extreme-speed-boost-for-chemistry/)

²³⁸⁸[114524356.html](https://www.newscientist.com/article/2333900-quantum-computers-might-not-offer-extreme-speed-boost-for-chemistry/)

的定義，為什麼沒有追究？

前面我指出他們拿今年諾獎來說事，是典型轉移話題的狡辯術，也就是不顧邏輯因果論證，簡單拿一個感覺上“正面”的印象來為自己貼金。股民如果全憑感覺和印象來挑股，尚且會賠得血本無歸，國家的五年計劃豈是可以縱容騙子肆意欺瞞胡扯的議題？這還沒有觸及他們組團拉隊、用政治權勢來脅迫收買媒體、扭曲新聞報導的惡行。

【後註七，2022/10/20】這裏是今天收到的私信：“饒毅昨天在 WeChat 公眾號上發了一篇文章（《死和蠢一樣：对自己不重要》²³⁸⁹），內容不重要，但是他引用了潘建偉的朋友圈截圖。因為我是科技、學術門外漢，沒法用自己的語言表述，所以我在您的博客中擷取了幾句話和表述，作為回覆貼在文章的後面（見附件），目的是提醒他注意潘建偉的劣行和騙局。（我個人感覺，饒毅這個學者還是比較正直的。）希望他能逐漸探究真相。唉，學術“打假除惡”真的太難了，涉及到專業領域一般人完全使不上勁。真的很榮幸，能在您的博客上獲得這麼多年的事實和邏輯的教育與訓練。”我的答復如下：

謝謝你的努力。隔行如隔山，這正是學術騙子橫行的背景條件；只能希望饒教授有天終於發現我的博客。現在任何威脅中科大量子幫宣傳口徑的新聞都已經被封鎖了，就連那篇牛津教授的文章，原本有編輯主動問我適不適合翻譯，結果被中科大否決，換成三篇袁嵐峰的公關稿。我想大陸官方的傳媒管制，只有對習本人才達到這種滴水不入的級別，中科大通過非官方手段，居然也做到同等的效果，可見其勢力之強大、危害之深遠。

【後註八，2022/11/10】又收到私信：“這是剛剛看到的新聞。“科技部等八部委印发《关于开展科技人才评价改革试点的工作方案》的通知”。作為科技業外行，看到文內有“以“评什么、谁来评、怎么评、怎么用”为着力点”、“以“破四唯”为突破口”的表述，結合您對中國科研領域苦口婆心的多年良諫，似乎有輝映之感。僅供您參考。以下為部委公文和新聞鏈接：《**重磅！科技部等八部门推出科技人才评价改革试点方案，“破四唯”、“立新标”**》²³⁹⁰”我的答復如下：

唉，謝謝你的通知，不過博客反復討論過，中國科研界腐敗的核心問題在於中上層權力結構，也就是學閥的不受節制，基層的升級評價標準反而不是重點。權力結構不更正，卻去搞“破四唯”，徒然方便學閥用主

觀標準來結黨營私。這就像二三十年前台灣基礎教育的基本危機在於課程被扭曲，抹殺事實與邏輯，反過來傳授多元、自由、民主、本土那一套昂撒反智方案，接下來大張旗鼓改革的對象，卻居然是聯考，結果引進了美國那套課外活動和推薦信的體系，最終受益的還是能花錢為小孩玩這些花樣的上層階級。

我從博客一開始就解釋過，半導體業能不能搞起來，要看當年放任漢芯胡搞的體制是否改革了，花錢多少反倒是次要的；現在大基金的結局如何？同樣的，中國的基礎科研管理是否走上正道，關鍵在於放縱中科大潘建偉集團不但公然做股市詐騙，而且拿著毫無實用價值的研究混上十四五頭號優先的行業評審體制能否回歸現實；現在我看到的，是他們的“量子通訊”騙術用老了，就換一個“量子計算”再吃香喝辣幾年，又老了，乾脆改名叫“量子力學”把整個行業通吃。試想，陳進拿 TI 的芯片來做詐騙，事後無人被追究，已經夠離譜了；現在潘建偉集團搞的，猶如拿 TI 芯片騙了一輪，順便成為知名大學的明星教授，幾年後拿高通的芯片再騙一輪，成為全國第一科研項目，然後利用高通成為行業龍頭（類比 Zeilinger 的諾獎）的機會，漢芯乾脆自封為全國半導體中心，把所有人的成就都歸功自己，你想這樣下來國家的整體研發效率還能好嗎？

科技部要改革很簡單，想想該如何消滅如中科大潘建偉這類詐騙集團就行了。所以連禁止雇傭附屬公關團隊（例如袁嵐峰、陳經國夥）、禁止影響公共傳媒報導這麼容易的事，貢獻都會比“破四唯”正面得多。我懷疑之所以會搞出“破四唯”這種虛功，正是主管單位與虎謀皮、向學閥徵詢意見的結果，那麼弄出一個不但不痛不癢、而且反過來固化他們權勢的負面政策，不是必然的嗎？

【後註九，2023/01/10】我在留言欄提到【後註五】那篇牛津良心學者的爆料文章被中國傳媒的總編輯拒絕刊登，取而代之的是“風雲學會”袁嵐峰的一連三篇水文，證明中科大已經成功建立對大陸所有媒體的完全封鎖，沒有任何關於量子計算的實話能在 14 億人的國度內被正規傳播。其後果之一是中方的量子計算集團可以肆無忌憚地搞假大空，包括最新一篇被國內廣汎吹捧、但國外瞠目結舌的論文（參見《[Chinese researchers claimed quantum encryption crack looks unlikely](https://www.theregister.com/2023/01/07/chinese_researchers_claimed_quantum_encryption_crack_looks_unlikely)》²³⁹¹），號稱即將破解 RSA 密碼；其內容是如此的離譜，連美國量子計算界的教父 Scott Aaronson 都必須趕緊出面滅火。

²³⁸⁹<https://mp.weixin.qq.com/s/iJZJ7Hdpg0JYiWKEEM83ZQ>

²³⁹⁰<https://mp.weixin.qq.com/s/rK7rIivCetUPFUCd8ZrR7w>

²³⁹¹https://www.theregister.com/2023/01/07/chinese_researchers_claimed_quantum_encryption/

與此同時，真正的新研究結果（參見《[New Algorithm Closes Quantum Supremacy Window](#)》²³⁹²）從數學上證明了任何沒有糾錯機制的量子計算（即使是先射箭再畫靶）都可以由傳統電腦簡單超越，因而過去十年所有所謂“量子霸權”“Quantum Supremacy”的公關都是謊話，因為它們都假設可以忽略我反復強調的糾錯機制。

正是出於上述的新發展，於是主流媒體又刊登了一篇良心文章（參見《[Hype around quantum computing recedes over lack of practical uses](#)》²³⁹³），說的更直白，光是標題《量子計算的炒作正在消退，因為找不到實際用途》就足以讓大家理解其主旨。請注意，這些論點不但是博客多年來反復解釋過的事實，而且明確揭示中科大詐騙集團的腐敗無恥已經遠超資本炒作橫行的昂撒國家，到了後者必須劃清界限的地步。

中科大集團為什麼變本加厲呢？請回顧潘建偉在幾年前用量子通信的虛偽公關在股市收割韭菜、大撈了一票，那麼當然不只他自己食髓知味、故技重施（2020年將安徽量子通信改組為國盾量子，並在科創板上市），同僚們也看了眼紅，最近中科大系連續成立了圖靈量子、玻色量子、啟科量子、本源量子、陽明量子科技等公司（謝謝讀者介紹的公關文《[中科大，隐藏一个中国量子天团](#)》²³⁹⁴），並且推動媒體做虛偽宣傳（參見《[国产量子计算机“悟空”即将问世，离国际领先水平多远？](#)》²³⁹⁵）；如果這些賣力炒作的中科大領導階層和風雲學會的袁嵐峰和陳經都雨露均沾，我一點也不會感到驚訝。

如同所有的詐騙犯，中科大集團必須在老騙局破碎之後尋找新的口實來欺瞞新的傻子，從“量子通信”轉成“量子計算”一連欺騙國家和股市兩次，已經是比當年漢芯的陳進更離譜的“成功”轉型，但從去年起他們的公關開始進一步改用“量子力學”和“量子物理”為標籤，這顯示“量子計算”泡沫破滅後的下一期詐騙已經準備就緒，可以不斷擴大並升級其騙局；在量子力學之後，還可以搞“現代物理”，然後第五局騙術可以乾脆說是“現代科學”，不但順便霸占越來越多國內真正的學術研究結果，而且污染其他科學從業者的心態、誘惑他們加入虛偽炒作的行列，經費和炒股所得因而維持指數成長，但這還只反映了對國家人民傷害的極

小部分，因為主要的負面影響在於資源錯置（例如後量子密碼學被迫推遲）和腐蝕文化（兼含學術文化和政治文化；關於後者，請參考《[為什麼事實與邏輯對群眾無效？](#)》²³⁹⁶博文留言欄第15樓的討論）。漢芯和半導體大基金的詐騙危害，比起這個毒瘤是微不足道的。

【後註十，2023/02/14】兩年多前搶在股市泡沫爆破之前上市的量子計算公司 Rigetti 剛收到 NASDAQ 的除名 (Delisting) 警告，參見《[Quantum Computing Startup Rigetti Lays Off 28% of Staff](#)》²³⁹⁷。讀者應該特別注意，Rigetti 和風頭更高的 IonQ 和 D-Wave 無一例外，整個行業全都是利用 SPAC 上市的，這本身就指出它們是騙局。這裏的核心問題在於，美國的資本詐騙是家常便飯，反正最終有美元霸權兜底；中國的科研資金就那麼一點，居然還接受美國騙術成為十四五的頭號研究方向，全面鼓勵財力、物力和人力的投入，誤國誤民、罪莫大焉。

【後註十一，2023/02/24】剛剛看到這個視頻（參見《[MIT Thinks youre STUPID - Toroidal Propeller Snake Oil](#)》²³⁹⁸），討論一個印裔 MIT 研究員的科技詐騙項目，主播針對性地指出其公關和“論文”都明顯有意忽略基本數據，並且利用剪輯技巧和話語術來誤導讀者，與王貽芳/潘建偉以及他們的代言人如出一轍。然而讀者還應該特別注意留言討論所揭露的額外信息，亦即騙徒所強調的“MIT 專利”其實並不直接對應著這項“發明”；由於專利申請書的參考文獻表含有行內人都知曉的 Prior Art（現有技術，也就是早年已有的發明），這些評論者推測正是因為如此，MIT 在專利申請上只能旁敲側擊。這個案例不但示範美國科研的印度化，也又一次展現了王貽芳和潘建偉等人積極引入這種“國外先進經驗”（汎指以詐騙手段對外行人販賣無價值的“科研”項目，以求在科研補助和資本市場收購韭菜）的危害。

【後註十二，2024/01/15】美國固然是科研、學術和資本聯合公關吹噓無用研究方向的老祖宗，但因為資本詐騙集團有別於中式的體制內權力階級，無法玩出政治權力和學術權威交相掩護的全面封鎖，實話者依舊有空間可以設法做出批評，至少若只談局部專業議題，不指穿深層的系統性假大空真相，就往往封鎖不住，職業騙子只好被迫擺出“歡迎討論”的姿態（例如下文中的 Scott Aeronson）；這也正是我一再解釋的，

²³⁹²<https://www.quantamagazine.org/new-algorithm-closes-quantum-supremacy-window-20230109/>

²³⁹³<https://www.ft.com/content/d64e45b4-692a-429e-bc64-146303ec7fdf>

²³⁹⁴<https://people.pedaily.cn/202201/485373.shtml>

²³⁹⁵https://www.guancha.cn/zhanghai/2022_12_17_671678.shtml

²³⁹⁶[124083467.html](https://www.youtube.com/watch?v=Tg2NnXx8qyY)

²³⁹⁷<https://www.cnet.com/tech/computing/quantum-computing-startup-rigetti-lays-off-28-of-staff/>

²³⁹⁸<https://www.youtube.com/watch?v=Tg2NnXx8qyY>

美國的基礎科研學術文化雖然在過去 30 多年急速腐朽，仍遠優於中方的所在。前幾天在留言欄中提及的《IEEE》文章（參見《Quantum Computing's Hard, Cold Reality Check》²³⁹⁹；《金融史觀（三）》亦有討論），就是上述現象的雙重例證：不但文中引用了多個業界對量子計算的批評（因受詐騙方勢力的影響，必須只做引用、並加掛號，重點也必須輕描淡寫、一筆帶過，例如量子計算所承諾的用途每隔一兩年變化一次，實際上就是前一波謊言中的空中樓閣被吹散了，必須重找新的），而且那些批評和這篇文章本身都無法在中國正規媒體（尤其是學術和半學術討論）翻譯發表。即便是外行人，也可以單從這一點就立刻看出中科大量子計算詐騙集團不是真正的科研者。

【後註十三，2024/01/22】前幾天我剛在留言欄（參見第 50 樓）提到“量子計算是全新熱門網紅，隨便換點花樣又是一篇頂尖期刊上的論文”，今天就看到 Sabine 科普的一個新結果（參見《Another Famous Quantum Mystery Was Just Debunked (it wasnt me)》²⁴⁰⁰；原始論文在這裏：《Contextuality, coherences, and quantum Cheshire cats》²⁴⁰¹），證明過去 11 年來被反復吹噓的量子計算重要研究方向之一“Quantum Cheshire cats”根本只源於對量子力學的誤解。隨手查閱過去三年的《Nature》就至少有以下幾篇追救護車的相關文章成功發表，分別是以色列人寫的《A dynamical quantum Cheshire Cat effect and implications for counterfactual communication》²⁴⁰²、韓國人寫的《Observing the quantum Cheshire cat effect with noninvasive weak measurement》²⁴⁰³、以及來自中國的《Experimental exchange of grins between quantum Cheshire cats》²⁴⁰⁴，剛好對應著國際假大空論文汎濫的三個重災區（印度人只寫了科普，參見《Quantum Cheshire cats: A physics trick that separates the feline from its grin》²⁴⁰⁵）。

我想提醒讀者特別注意，假大空論文可以連續十幾年不輟而且成打地發表在《Nature》或《Science》上，揭穿假大空的文章卻因為連帶打了期刊的臉，只能登

在名不見經傳的《New Journal of Physics》。這裏的環境背景在於物理實在太過成熟，能做的幾乎全做完了，研究人員數目卻還在成指數成長，論文數量指標也依舊必須滿足，不但必須小題大做，而且在極端的僧多粥少之下，還不得不集體大幅放寬標準。然而博客已經反復論證過，正確的管理原則是容忍“空”而嚴打“假”，對“大”則在學術上容忍、金融和科普上嚴打；量子計算正是一個典型的“大”項目。

純粹從量子力學角度來看，我對“Quantum Cheshire cats”這些所謂的量子計算新理論一直懶得深究；這不只是因為 Sabine 已經挑起對這方向打假的科普責任，更因為它們全都是基於 Copenhagen Interpretation 的庸人自擾，事先就可以確定為 Copenhagen 邏輯不自洽所引發的細節誤解，根本不值得浪費時間。

【後註十四，2024/04/02】上月底在《龍行天下》節目（參見《美國大選年：歐洲往哪裡去？》²⁴⁰⁶）中提到，六、七年前自己沒有挺身而出、及早揭發潘建偉騙局的原因之一，在於很天真地低估了他的無恥程度，以為當時量子通信系統已經交付試用，明顯毫無用處，中國軍方明白上當之後不會再有個採購，詐騙理應到此為止；結果潘華麗轉身，輕鬆跳到歐美資本新開發的另一個商業騙局：量子計算。博客反復解釋，這些事先可以簡單斷定為騙局的假未來科技，是歐美資本運作的常態，也是美國作為世界霸主，在 1960 年代曾占據全球科研預算 70%、卻在十年後就有諸多高級工業技術落後於競爭對手的基本原因，並間接助推其經濟轉向外包虛擬、政略轉為金融掠奪的過程。

剛剛注意到這個荷蘭物理系騙徒 Ronald Hanson（物理系教授兼任詐騙集團核心，在過去 30 多年成為中外學術界的日常，源自超弦的惡劣影響，參見前文《丁肇中與高能物理界的牛屎文化》²⁴⁰⁷以及《回答丘成桐教授》²⁴⁰⁸）所創立的公司 QuTech²⁴⁰⁹，推行所謂的量子互聯網 Quantum Internet。很顯然地，量子計算尚且無實用價值，談何量子互聯網？然而當年量子通信也曾經是開發量子計算的前提主因，後來前者的退潮卻對資本接著炒作後者毫無負面影響。為避免重複多年前低估騙徒無恥程度和高估資本市場智商的錯誤，博客特地在此及早高調解釋清楚以下幾點：1）這又是一個為割股市韭菜而搞出來的騙局；2）其國籍特別方便蹭 ASML 的國際知名度；3）在未來量子計算熱潮

²³⁹⁹<https://spectrum.ieee.org/quantum-computing-skeptics>

²⁴⁰⁰<https://www.youtube.com/watch?v=mJDWPL1I5I4>

²⁴⁰¹<https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1367-2630/ad0bd4>

²⁴⁰²<https://www.nature.com/articles/s41467-021-24933-9>

²⁴⁰³<https://www.nature.com/articles/s41534-020-00350-6>

²⁴⁰⁴<https://www.nature.com/articles/s41467-020-16761-0>

²⁴⁰⁵<https://www.nature.com/articles/nindia.2020.104>

²⁴⁰⁶<https://www.youtube.com/watch?v=WMFcDb8mbXM>

²⁴⁰⁷[108908639.html](https://www.youtube.com/watch?v=WMFcDb8mbXM)

²⁴⁰⁸[108908805.html](https://www.youtube.com/watch?v=WMFcDb8mbXM)

²⁴⁰⁹<https://qutech.nl/>

消退之後，量子互聯網將是天然的備用候選；4）我高度預期中科大和潘建偉在已經兩次成功收割股民之後，還會尋找像量子互聯網之類的名頭再玩第三次；5）希望博客的事先警告，能多挽救一些國民的錢包；至於科技部和兩院，“希望”二字就不奢求濫用了。

【後註十五，2024/04/09】前面提到當代物理界騙徒充斥，剛好《Nature》（參見《[Superconductivity scandal: the inside story of deception in a rising star's physics lab](#)》²⁴¹⁰）也復盤了一個“科技突破”，亦即 2020 年在大眾媒體大肆炒作過的“常溫高壓超導”。這裏的重點觀察有二：首先，未來科技騙局先天就極受現代社會所歡迎，不費力氣就可以傳遍全球大眾媒體，事後被道破糾正，卻只有專業期刊會登，外行群眾自然會被誤導，以為每次媒體炒作的“科技突破”都貨真價實；其實剛好相反，絕大部分非專業媒介都只報導假大空，而且炒作越兇問題越大。其次，那篇論文不但很快就被撤稿，三年下來歐美國學術界還排除了中國教育部和兩院非常喜歡用的“誤植”等等藉口，確定其為故意造假。光從處理造假案的態度差異就可以簡單看出，中國科研界的腐朽程度遠超美方。

【後註十六，2024/08/30】本月 13 日，美國國家標準技術研究所 NIST 正式採納三種新的後量子密碼作為國家標準（參見《[Post-Quantum Cryptography](#)》²⁴¹¹），非常廉價而簡單地一次性解除了量子計算的解密碼威脅以及量子通信硬件加密的必要性。博客早已解釋過，原本山東大學數學系在後量子密碼標準的研究和制定上領先美國 1-2 年，但因為科技部決定為中科大和潘建偉在股市割韭菜護航，而被擱置至今。

【後註十七，2024/10/17】今天 Sabine Hossenfelder 的博文標題是《[The Quantum Computing Collapse Has Begun](#)》²⁴¹²《量子計算的崩盤已經開始》。浮面來看，這相當驚人，因為以往 Sabine 並不曾像我這樣直指量子計算的詐騙本質，而是保持著觀察等待（wait and see）的謹慎存疑態度。仔細檢視她的論證，就會發現其最重要的事實根據，在於歐美炒作量子計算最積極的兩大技術財團 Google 和 IBM，不約而同地悄悄修改公開稿裏的進度預期，以致真正實用化的 ETA 預計抵達時間從原本的本年變成明年、後年、五年後、十年後、到現在已經是含糊其辭、根本不提了。不過 Sabine 顯然不夠瞭解中國的假未來科技詐騙集團，這些所謂的學術人撒起謊來比美國資本還要無所忌憚、厚顏無恥，

根本連後者的低調沉默都做不到。換句話說，既然量子計算無以為繼，中科大和潘建偉一方面嚴密封鎖真相、加強散佈謊言，另一方面則開始積極炒作新的詐騙項目、準備跳船，畢竟上次從量子通信跳到量子計算大獲成功，至今連爛尾的事實都被顛倒黑白、徹底遮掩，所以潘建偉若是擔心在量子互聯網的占位搶不過企業資本，完全可以直接回頭炒冷飯、重做量子通信，這也就是他本月初再度高調吹噓量子通信衛星的背後邏輯，而且似乎已經得到科技部的又一次全力支持（參見《[潘建偉：明年計劃發射 2-3 顆低軌衛星，10 年內建成量子星座](#)》²⁴¹³）。美國有句俗話：“Fool Me Once, Shame on You; Fool Me Twice, Shame on Me.” “騙我一次是你的錯，騙我兩次是我的錯”；那騙國家和股民三次呢？可能每個知識份子都有責任，因為我們在與虛偽和愚昧的鬥爭中落敗了，但職責所在的科技部絕對是罪魁禍首。

【後註十八，2024/11/01】今天美國的金融科普頻道《Wall Street Millennial》《華爾街千禧人》頭條報導是《[Quantum Computing: Techs Longest-Running Hoax](#)》²⁴¹⁴《量子計算：科技行業的最悠久騙局》。我個人並不完全同意這個標題，因為量子計算只是近年最惡劣的科技騙局，要說歷史悠久，其實拼不過起源自上世紀 50、60 年代的核聚變發電，不過在千禧人世代眼中，大概一切早於 iPhone 的事情都算是史前時代了。不論如何，美國公共論壇上還能看到這樣的實話，對比中科大對中國大眾媒體的全面封鎖，博客所做的“中國學術界和媒體界比美國還要腐敗得多”論述，又獲得新一次的驗證。

【後註十九，2024/11/10】量子計算詐騙集團的謊言，除了把己方的技術難度大幅低估七八個數量級之外，所吹噓的可能用途（“量子優勢”）又分兩類：第一類是破密，其特徵是若能實現那七八個數量級的進步，則理論上的確可以快於古典電腦，但這個潛在用途已經被美國標準局簡單廉價地改用後量子密碼規避掉了。其他的所謂量子優勢則主要依靠刻意低估古典電腦的能力，尋找以往沒有研發投入的方向來作對比；這些假優勢只要傳統計算機科學的研究人員稍微用心，基本都可以找到新的高效算法，一次性提升古典電腦的計算效率達五六個、甚至八九個數量級，從而反超量子計算的理論極限。昨天就有一個新案例被報導出來，亦即模擬固態物理中極為重要的 Transverse Field Ising Model 的古典算法得到大幅加強，這個任務已經

²⁴¹⁰<https://www.nature.com/articles/d41586-024-00716-2>

²⁴¹¹<https://csrc.nist.gov/projects/post-quantum-cryptography>

²⁴¹²<https://www.youtube.com/watch?v=ONDS6zaSRTc>

²⁴¹³https://www.laitimes.com/article/792gu_7pepc.html

²⁴¹⁴<https://www.youtube.com/watch?v=xcbZJDJlptk>

不關量子計算什麼事了，詳情參見《Computers Find Impossible Solution, Beating Quantum Tech at Own Game》²⁴¹⁵。

61 条问答

2022/02/09 06:16 提问; 2022/02/09 07:17 回答

[1.] RD-191 问:

翻譯成一般讀者能明白的重點，意思就是說現代非對稱加密演算法 RSA 是以質因素分解在需要消耗計算機非多項式時間的複雜度來破解，後來有人提出秀爾演算法這種量子演算法能在多項式時間 $O(N^3)$ 裡破解，但是這種廣泛運用在銀行軍事和保密通訊的 RSA 加密演算法是可以被其他能抵禦量子計算的演算法取代，而且同樣能抵禦量子計算的攻擊，並且成本上非常節約，基本上只是基礎數學研究的成本，就不必要花費高昂的代價來建立量子保密通信相關的基礎設施，況且量子保密通信本身的通信距離並不長，需要依賴通信節點比如中繼器或路由器這類設施，這類通信中繼硬體本身抵禦攻擊的能力還是依造傳統方法來運作因此安全性並沒有提高，而且因為量子通信兩個節點之間通訊距離比傳統方法更短反而更不安全（不知這種理解是否有誤）？

而哥本哈根詮釋不是一個完備的理論有矛盾，4-3 流學閥為了自私自利騙取國家科研經費耽誤整個國家的科研經費投入方向

答：你顯然是對量子通信這個話題有些熟悉的人，但我不確定你的“翻譯”更加簡單明白；事實上，我寫正文時，先把邏輯論證局限在最重要的一條主軸，然後非常努力避免提起和主軸沒有絕對相關性的任何專業細節。不過你的論述沒有什麼錯誤，說不定有人會得益，所以還是留下來給其他讀者參考。

2022/02/09 09:14 提问; 2022/02/09 09:59 回答

[2.] 彝圪學姓问：我本科時候（2013 左右）在國內有選修過量子光學/信息/計算方面的課程，用的學習資料是中科大那一派的。王先生也不妨把我的問題當成既得利益方可能的說辭。

按照我以前的理解，量子通信的主要價值是，一旦通信被竊聽，通信方就會基於由於量子退相干的特性，立馬察覺到自己被竊聽了。故而似乎量子通信的價值的邏輯前提僅僅只需正文中的 2)。

而 shor 算法等其它量子算法的主要作用在於製造量子計算機，使它在處理一些特例問題時較傳統計算

機有明顯優勢。（製造量子計算機它本身就是目的，未必必要將它用於破解傳統密碼的加密方式。常見的說法是以量子計算機取代傳統計算機是後摩爾時代信息產業發展的一條 candidate path）

答：還有，我猜你是中科大畢業的。如果真是如此，是你練習用理性克服既有感性成見的機會。

的確是典型的詐騙集團 Talking points。

首先，量子通信偵測監聽會有必要，前提是公開碼會被破解；量子計算的經濟效益虛無縹緲、微不足道，唯一值得大筆投資的理由正是破解公開碼。這裏的邏輯因果關係是很明顯的。

其次，量子通信的反監聽能力，其實也可以反制的；不過那離正文的主軸太遠，我不想困惑讀者。

Shor's Algorithm 唯一的功能就是迅速求解素因數（台灣叫做“質因數”）。你會寫下最後一段，證明你對這個議題完全外行，應該先做幾天研究再來討論，警告一次。

2022/02/09 11:03 提问; 2022/02/09 13:13 回答

[3.] AbzX5 问：用“假产业化”概括是否比“假科技”的说法更好（王先生过去提过）？毕竟哪怕再大再空，这里论文是真的，最大的罪过在于原理上极不可能产业化，却占用了大量为产业重点所准备的资金。如果限制潘建伟为实验室探索，只要团队花钱不多，勉强可以容忍。这样尽量让容易逻辑混淆的一般公众，精确理解问题的实质。

答：這裏的議題，從來就不是是否容許這些團隊做研究，而是是否容許個別團隊假造無中生有的“實用價值”來侵占原本應該和其他一千個團隊平分的資源，然後進一步利用官媒炒作自己的公司，在股市搜刮民脂民膏。

2022/02/09 11:18 提问; 2022/02/09 13:14 回答

[4.] AbzX5 问：但是我又想了想，既然已经存在 Post Quantum Cryptography, 那么其研究学术价值也是不高的，不仅仅是“假产业化”，起码称为“假未来科技”也是合理的。

答：取名字不重要，重要的是他們騙取大量公費，並且竊佔公權力來割韭菜所用的說辭是假的。

2022/02/09 13:33 提问; 2022/02/09 14:53 回答

[5.] Niets 问：王先生的这篇文章似乎很快引起了中科大某些人的注意（[链接](#)²⁴¹⁶）。这次都拿 Science 审稿人的 feedback 作为论据了，诶。

文章的最后似乎是对王先生的直接回应，只差点

²⁴¹⁵<https://www.sciencenewslab.com/computers-find-impossible-solution-beating-quantum-tech-at-own-game/>

²⁴¹⁶<https://zhuanlan.zhihu.com/p/465078077>

名道姓了。

答：袁嵐峰是學閥的佞鬼、知識界的娼妓，我不是前兩天才評論過。

你看他引用的正面論據是外國權威的客氣話，反面論據是潑婦罵街，有沒有任何一句物理實質內容？既然沒有，就沒有在留言欄討論的資格。

潘建偉是中科大一批人的搖錢樹，雨露均沾。我這篇正文沒有提中科大，已經很客氣了（抨擊重點表面上是潘建偉，實際上是科技部：2020 年 CACR 已經上呈後量子加密法的建議，證明量子計算無用，後者居然還是被放在十四五的頭條！），他們還不知進退，剛好除惡務盡。

2022/02/09 15:10 提问；2022/02/09 15:15 回答
[6.] AbzX5 问：我读到 NSA 这篇公开报告 [链接](#)²⁴¹⁷，写的很清楚，附上链接，供英文好的读者参考。

答：哎，美國的間諜機構願意公開說實話，中科大反而是死鴨子嘴硬的詐騙集團。

2022/02/09 15:26 提问；2022/02/09 23:53 回答
[7.] AbzX5 问：我刚读到也很震惊，这意味着中国的学术机构诚实到了还不如对手间谍机构的地步，我此刻才体会到学术腐化问题的严重性。望本博客的读者，若有体制内能管事的，千万不能低估危害。

答：不論我如何苦口婆心，一般人還是眼見為憑；問題在於我比一般人看得多、看得遠，是好幾個數量級的差別。解釋清楚其中的道理，說服沒有足夠觀察經驗的聽眾，總是博客的最艱難挑戰。你若有小孩，等長到 6、7 歲，試著教他九九乘法表，就可以體會我回答新讀者留言常有的感受。

謝謝你下工夫去找到那個 NSA 的鏈接，我會把它置入正文，以方便後續讀者注意。

2022/02/09 16:36 提问；2022/02/09 22:36 回答
[9.] 南山臥蟲问：王兄鴻文，前六段，就專業而言，簡而精！

就對方初步反應來看，必然是要打輿論戰。若要兼顧輿情，愚以為可增潤並分成兩部分。

（建議標題）

其一：就物理及通訊專業的精簡論證（原文前六段）

其二：就已知及公開資訊的間接分析

其二的一部分，就是將王兄所述——大家可以停下來體會一下：一個可以憑空印 5 萬億鈔票的霸權國家明白不能浪費錢，另一個對科研人員極度摳門的新興

國家卻全力往錢坑裏扔——再拓展延伸，加大力度。因為，國人（乃至世人）一般都是先選立場，再行「論證」的，沒辦法，人類的腦部結構及生存習性就是如此，悲劇！（甚至，為了輿情，將第二部分放前也亦可考慮）

可預見的（部分）輿情將是——中華民族是偉大的民族，洋人做得到的，我們當然做得到；洋人做不到的，我們也一定能做得到。憑甚麼他就敢武斷地宣稱，洋人不敢砸錢的項目，我們就不能砸錢，洋奴哲學!!!

茲事體大，請酌。

答：這些人必然又會玩狡辯術，例如把話題往我的個人歷史、量子力學和 Copenhagen 詮釋去轉，務求把聽眾搞暈。然而我已經不是六年前的無名小卒，用不着看大陸媒體的臉色，或者跪求新讀者信任；我的回答會是很直接了當而簡短的：在後量子加密已經成熟的背景下，量子通信和量子計算是怎麼炒作上去的？

2022/02/09 19:25 提问；2022/02/10 01:08 回答
[10.] zjtzlhlhs 问：作为一个曾在量子计算行业从业过的人（开发面向超导量子计算芯片的 EDA 工具），谈一点个人理解：

我认为七公对于量子计算发展现状和前景的理解基本是完全正确的（其实与业内主流的认识也是一致的），不过并不能对该行业的“商业行为”起到有效的批判（当然本文是谋国的大文章，商业上的 hype 本来就不是主要的批判对象）。

这个行业当前并没有几个人在关心如何破解 RSA 的问题，而是 1. 认为量子计算的算法与应用与经典计算机大不相同，仍是开发程度极低的处女地，其庞大的算力终归可发挥类似当下 GPU、NPU 的作用，为特定（有待开发的）计算提供加速；2. 虽然通用量子计算在可预见的将来不可实现，但期望非通用的 NISQ（含噪量子计算机）能够在短中期找到一定的应用（虽然相对有点起色的主要也只有所谓的 Variational Algorithm）；3. 虽然前述两点都可以归为实现概率很小的浮夸宣传，但其实难以证伪，在已知摩尔定律即将走到尽头、算力提升走投无路的当下任何有想象空间的方向都会受到资本的追捧（有一说一，个人认为 IBM 在这个方向上还是相对真诚且严肃的）。

当然我说的这些只是补充，与本文并无矛盾之处；而且七公早先关于量子计算的文章其实也已经相当程度上回应了我现在的评论；不过类似的内容还是很可能会被拿来作为攻击本文的论点，尤其是本文在舆论场上脱离之前的文章单独出现的时候。

答：我之所以把正文那樣寫，是因為剝離了破解 RSA 之後，沒有國安考慮的加成（其實是加了幾個數

²⁴¹⁷<https://www.nsa.gov/Cybersecurity/Quantum-Key-Distribution-QKD-and-Quantum-Cryptography-QC/>

量級的重要性)，量子計算就純粹是商業炒作，如同 Metaverse 一樣，頂多只該交給私有資本去炒，輪不到向國家要錢，更不夠格作為十四五科技發展的頭號項目。此外，量子通信完全沒有商業潛力，100% 靠國安藉口，把這方面的騙術揭穿了，同一個團隊就必須先回答幾年前的案子。

從技術觀點來看，量子計算其實還不如 Metaverse，後者完全沒有技術壁壘，而前者需要一個奇跡（亦即一夜之間找到無代價糾錯方案，相當於在 qubit 數量上一步前進 3-4 個數量級），才能夠至少在紙面上繼續假裝 10 年內會有實際應用；這類似氫經濟（所需的奇跡是找到廉價高效耐久的電解方法），而“優”於核聚變（光是有一個神跡出現，讓磁場強度提升 10 倍，依舊沒用，必須在放射污染、內壁材料、等離子體穩定性和經濟費用上同時出現神跡才行；不過我把等離子體的詐騙排名放在潘建偉之後，是因為前者至少沒有到股市去騙錢）。問題在於依賴未來可能奇跡的邏輯，已經不算科學，而是宗教了：理論上基督教也只需要一個奇跡就可以完全正名，亦即上帝一夜之間決定明天召開記者會，向世人展示他的存在；個人因此而決定提前信教“重生”是他的自由，但科技部能因為這個可能性而把基督教列為國教嗎？

2022/02/10 03:48 提问；2022/02/10 07:47 回答

[11.] AbzX5 问：我刚开始并没有以恶意揣测他人动机，然而翻到这里 [链接²⁴¹⁸](#) 我才发现袁岚峰之流对美国政府经过评估否决了量子通信之事是知情的，但是对于质疑者提出的批评以及理由，他并没从逻辑上给出理由回应质疑，而是用了偷换概念混淆视听方式回避。鉴于这种表现，我不得不同意王先生的看法，袁岚峰的确是“學閥的佞鬼、知識界的娼妓”，真是令人亲者痛，仇者快。

答：6 年前大對撞機論戰的過程中，我已經見識過袁的無恥了。

2022/02/10 12:54 提问；2022/02/11 04:25 回答

[12.] ws921013 问：我印象中同属中科院系统李红雨主任一直在质疑潘建伟等人的宣传，感兴趣的读者可以去看看他的科学网博客，我认为写得还是有道理的，例如下文：

[链接²⁴¹⁹](#)

观察者网也有李红雨的文章，可惜大部分人看不懂，影响力很小。潘建伟等人这种利用共产党信用进行背书宣传的模式危害确实太大了，完全压制了科技界

人士之间交锋辩论的声音，我认为这也是政治因素干扰正常科学讨论的体现。

答：光是做正確的科学質疑，不夠，必須有 1) 知名度和公信力；2) 極為簡單易懂、直擊要害的文章。我向來不求名利，但一直努力推廣博客的品牌，為的就是方便說服更多的讀者，提高推廣真相的效率。

2022/02/10 16:02 提问；2022/02/11 04:10 回答

[13.] 乌鹊南飞问：李红雨博客上也有 NSA 报告的中文翻译：[链接²⁴²⁰](#) NSA 报告出来不久他们就翻译了在微信公众号上发布，但很快被中国信息学会举报删除，后来信息学会对 QKD 的报告中针对 NSA 报告的翻译也做了多处篡改。下流无耻世所罕见。

答：我說這些人是賣國詐騙集團，你以為是文人誇張用語嗎？老讀者應該知道，我的寫作風格，向來是文人的相反，追求絕對的理性、精確和直白；所以表面上同樣是罵人，博客這裏是經過嚴謹邏輯推演得到的必然正確結論，亦即“事實 =》邏輯 =》結論 =》立場”這個順序，我的對手（即使名義上是“科學家”）卻都是反過來從“立場 =》結論”出發，先亂罵一通、隨便扣帽子，如果被迫進一步回懟，自然只能是“=》狡辯 =》造假”。

你舉的例子，查個水落石出照理說是一個像紀委那樣單位的責任。當然一方面這個單位不存在，但另一方面賣國詐騙集團為了遮掩自己的罪行，狡辯和造假都是必然的；不論你的論述是否精確，實際上必然有許多真實的案例。我一個外人，卻也沒有能力去深究到博客慣常要求的嚴謹精確標準，不過他們是賣國詐騙集團的這個結論，從既有事實證據和邏輯推論，就可以絕對確定。

我以前解釋過，博客的任務分為“建言”和“教育”兩個方向；這裏剛好有個機會做後者的工作，所以我囉嗦一下。

以袁嵐峰所喜歡用的“民科”標籤為例，首先可以簡單地依照 Russell's Teapot 原則看出它的事實和邏輯根據為零，純粹是簡單類比。我以前已經反復強調過，類比聯想不是邏輯，因果關係才是。所以論證中舉例，即使細節正確，也絕對不能以偏概全，從單一的案例推論對所有情況都適用，從而“證明”正面法則。這裏實際上唯一可得的邏輯結論，是正面論述並非不可能，所以可以否決反面法則。在這個例子之中，“沒有學術職位-》民科-》胡扯”的推論鏈，就明顯不是因果關係，而只是部分成立的類比聯想。

²⁴¹⁸<https://zhuanlan.zhihu.com/p/463654144>

²⁴¹⁹<https://blog.sciencenet.cn/blog-46717-1074225.html>

²⁴²⁰<https://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=46717&do=blog&id=1270832>

其次，邏輯能力較強的讀者，可以提升一個 Metalevel 抽象層級，把袁嵐峰本人和他的論述也放到事實和邏輯的顯微鏡下來做分析，那麼那個論述其實可以濃縮成為“王孟源自大，他不可能有資格做評論”。這樣的結論需要什麼邏輯前提呢？已知事實是人類的智商大約成高斯分佈，經歷和教育也是一山還比一山高，一個人的能力和思維層次如何，照理是無法脫離特定議題和長期觀察而事先籠統論斷的。唯一能達到袁嵐峰那個結論所需的前提，正是“我有能力判斷人類思維的上限”，而這個論述所需的必要前提，卻是“我就是人類思維的上限”。所以很 Ironical 諷刺性的，不就事論事、直接指控別人自大的人，反而在正確深入的邏輯分析下，可以證明恰恰才是真正最自大的。

2022/02/11 06:05 提问；2022/02/11 10:13 回答
[14.] RD-191 问：

之前有學習過資訊安全等相關課程，讀完樓下網友提供的李紅雨這篇文章發現一個事實

我之前被誤導以為 RSA 這類非對稱加密是金融或網路銀行業的常態，事實上使用對稱加密才是常態，因此只有第一次傳輸使初狀態是非對稱密鑰，所以只要第一次傳輸的風險能夠被控制，之後的傳輸都無法被破解，而量子保密通訊偽科學只是保證私鑰傳遞過程安全而且只是理論上的，實際工程和實作上中繼器就可能被攻擊，要傳輸同樣距離需要花費昂貴的代價建造更多中繼器，而這些中繼器還不能連上網際網路否則有被駭客攻擊的危險，而量子中繼器更是天方夜譚，這是那些量子保密通訊專家不講的，但是有資訊工程背景的人是和資訊安全專家都能看出破綻但沒有話語權

正如李紅雨所說

對稱密鑰需要通信雙方同時掌握，維護密鑰技術成本都比較高，所以需要可信任的 KDC 來做這件事情。非對稱密鑰不需要維護密鑰，密鑰是臨時生成的，公鑰用於加密，私鑰用於解密，如果 A 要發送加密信息給 B，就從 B 那先要來 B 的公鑰，A 加密後密文發給 B，B 就能用私鑰解密。但是非對稱密鑰加密解密時間很長，所以不能用來發送長信息，通常做法就是發送對稱密鑰給對方，然後在雙方拿到對稱密鑰後進行大信息量的加密。但是這是在互聯網環境下做的事情，金融等企業雙方早就已經有了對稱密鑰，要交換信息包括新密鑰時，都是發送方生成一個隨機數，發給對方，通訊雙方用密鑰將這個隨機數進行加密後，將密文作為過程密鑰，這時雙方各自都已經算出相同的過程密鑰，可以進行加密傳輸，而這個過程在網上只發送了隨

機數，這個是隨便竊聽的，所以金融包括軍事部門根本就不用 RSA，一律採用對稱密鑰完成信息與密鑰分發工作。並且現在互聯網的 TLS 協議，已經將對稱、非對稱密鑰合二為一了，也不用 RSA，當然不是因為有量通，而是這樣做通訊效率大大提高，資源消耗更小，密碼專家眼裡沒有量通的位置，量通在挑戰風車。

量子保密稱草的密鑰傳輸

在文章中，還有：

假如你現在要發一個絕密的信息，有兩個選擇：量子密碼術和公鑰密碼體制。

誰說只有兩個選擇項？量子通訊專家們真的就認為信息加密都只能用公鑰體制？他們給大眾傳播的信息就是如此。因為採用公鑰體制，所以會被量子計算機破解，所以是不安全的。文章中就是持的這個觀點，我非常納悶的一點，對於量子通訊專家們來說，他們費盡千辛萬苦分發的對稱密鑰是用來幹什麼的？事實的真相是，由於非對稱密鑰算法非常低效，所以只能用來加密解密短的信息，現實世界中絕大多數的信息都是通過對稱加密進行傳輸的。

答：你的理解是正確的。

其實例如徐令予（亦即正文中的“旅居海外的良心科學家”）早就努力多年來解釋這些技術考慮，但又不能說得露骨，否則沒有媒體敢登。即便是委婉、純邏輯的論述，一樣被學閥假鬼鼓動無數網絡上的無腦噴子攻擊得體無完膚。實話陣營早在 2016 年我剛因大對撞機爭議有了一點名氣，就邀請我一同發聲，但我覺得潘建偉詐騙集團勢力太大，有著太多外圍的宣傳打手，貿然下場只會白白犧牲，必須等到其他重要議題都解決了，有了可以豁出去的自由，才能暢所欲言。

這篇正文別說《觀網》這類正規管道，就是《微博》也得先經過刪改節錄才能刊出，留言欄討論的細節更別提了。我終究在體制外，可以第一個帶頭衝鋒吸引火力，但後續和邪惡勢力以及他們所操弄的許多蠢蛋的肉搏戰，就只能靠大家一起努力了。這個道理，很多讀者已經唱了一輩子，應該耳熟能詳：“起來，不願做奴隸的人們。。。 ”

2022/02/11 07:38 提问；2022/02/11 09:24 回答
[15.] AbzX5 问：密码学领域对逻辑严密性有极高的要求，考虑极度非常周全，一点联想都不可以有，因为其本质是严密的数学。曾经课上老师反复强调，高水平的程序员就算照着论文实现，也极易误用一个方法，一般情况下千万不要自己照着论文 homemade 一个东西就直接投入使用。量子诈骗集团显然是利用密码学的高度专业性和一般大众随意联想的思维惯性来钻空子。

需要信息安全方面的专家一起联合起来说实话。从信息安全方面入手来打假未来科技是个好的入手角度。

答：你誤解了。想說實話、做實事的人不少，只是他們在媒體和政治管道上被徹底壓制，所以我一直說，問題的本質在於學術管理，是管理階層鼓勵造假誇大，才有現在這個大爛攤子。

2022/02/11 08:19 提问；2022/02/11 09:38 回答 [16.] ws921013 问：针对网友 AbzX5 提到的“需要信息安全方面的专家一起联合起来说实话”的建议我忍不住想解释一下，网友可能没有批评信息安全专家的意思，但我担心大家误解他们默不作声或同流合污。据我所知他们大多很反感潘建伟团队，也是尽可能地通过各种渠道发声批评，我之前提到的李红雨主任就是一例，但是很可惜他们的声音发不出去，很多文章被下架删除，甚至作者被禁言。

之前看何祚庥院士披露，是杨振宁先生亲自写信给习近平反对对撞机，领导人做了批示这才有了中科院成立 11 人的委员会审查对撞机，最后以 6 比 5 的微弱投票优势否决。从此例可以看出，还是杨振宁先生的巨大政治能量起了关键作用，信息安全专家们又有几人能直接上书呢？所以我认为当务之急还是应该先把政治权力和科学管理剥离开，至少要让所有科学界人士有一个可以公开辩论交锋的机会。

答：大對撞機的決策內幕，衆口紛紜，只能確定楊先生起了關鍵作用，才讓實話有了罕見的勝利。不過你對國內密碼學界的評價，我同意，他們沒有任何理由坐視潘建偉成功欺騙國家，把原本應該給他們的資源掠奪一空。所以這裏的真正議題是，為什麼中國學術界，騙子的政治能量總是遠大於幹實事的團隊？為什麼謊話總能壓倒實話，在科技部的各種評鑒中勝出？我的每一篇相關文章都強調問題的源頭在於管理，正是來自這個考慮。

2022/02/11 11:36 提问；2022/02/11 12:56 回答 [17.] 梦游问：我想一般公众如果因自谦而不敢对量子通信和量子计算的重要性、实用性做评判的话，那么对于王先生文中的提到的 CACR 提交的加密方案，以及由此可合理推测出很有可能发生的情形应当警惕了，即在我国密码学领域的专家早于美国同行向国家推荐了能够抵御量子计算的加密方案（同时这也意味着无需大张旗鼓推进量子通信）的情况下，量子计算领域的团体能量为了一己私利压制该加密方案的推进和来自密码学领域专家对自身实用性的批评，从而导致不仅科研经费白白浪费，而且还使得本可领先和本该大力发展的研究领域被打压。

答：問題在於我只有旁證（Circumstantial Evidence），所以現在只能說可疑；希望知曉內情的人能透露細節。

不過當任何學閥誇大假造實用性和重要性，必然是在扭曲資源配置，因此也必定侵害了其他業者的權益，只不過一般是間接、隱晦的侵占，無法明確指出特定受害者；這其實是複雜的現代社會和經濟體制下，使公眾無法認清惡霸（例如美國的財閥）伎倆，因而無從團結抵抗的常見機制。

2022/02/11 22:00 提问；2022/02/12 04:54 回答 [18.] Fatgirl 问：個人覺得王先生用 Copenhagen 詮釋和抄了博導的實驗設計這兩點對潘建偉發起攻勢對物理行內人不是很有說服力用這個理由說潘是三、四流物理人非常輕易就會被人反駁 Bohmian Mechanics 在主流物理界推崇者趨近於 0 同樣的實驗應用在地上和發射衛星是有天壤之別裡面的各種小細節都可以是一篇博士論文人家只要說先生對潘的評價完全不公允所以對量子通訊和計算的評價不值一提就行了

答：關於對 Copenhagen 詮釋的執迷，以及找科學上不值得花大錢的外國剩飯來滿足科技管理階層好大喜功、欺上瞞下的欲望，我批評的不是潘建偉一人，而是整個中國物理界，尤其是基礎物理。你說物理界會不服，那是必然的，我怎麼寫都不會有影響，But who cares? 不但高能所本身是個規模更大的賣國詐騙集團，而且整個中國物理行業也是追救護車跟班式研究的重災區，組織上更加個個都是潘建偉的 mini-me，只不過沒有潘那麼成功罷了。我早已公開批評過大對撞機和悟空衛星，如果在這場新論戰中還指望一群學閥站到反腐一方，那就如同台灣人把美國當成救星一樣，不只是天真無知，而且是自殺性的愚蠢。

提升一個 Metalevel 來看，你的論證本身就隱含著完全錯誤的前提，亦即把學術管理問題說成學術問題。依這個思路再推演一步，就可以說反對潘建偉的意見應該發表在學術期刊上。然而當年漢芯事件中，陳進自己發了一堆論文，熱烈支持他的評審會委員發了更多的論文，揭發騙局的記者發了幾篇論文？即使假設揭發騙局的是行內專家，你覺得他應該把 exposé 發到報社還是期刊？有期刊會登嗎？歷史上揭發學術不端的，向來就都是通過報社、電視、博客、國會等通道，哪有寫論文的前例？更何況我批評的是整個行業再加上管理單位的問題，怎麼能當作體制內的日常運作？這是大對撞機論戰中高能所也試過的狡辯術，在邏輯上完全站不住腳，只能騙騙頭腦簡單的普羅大眾。我知道你並沒有迷惘到那個地步，但畢竟還是陷入同一個誤區，

所以我再總結一次：我關心並挑戰的，是當前中國的整個學術管理體制，不是潘建偉個人，所以討論的 Frame 和目標聽眾都和你所假定的不同。

2022/02/11 22:21 提问；2022/02/12 03:58 回答

[19.] 烏鵲南飛問：我試圖在 B 站上傳王先生的文章，毫不意外地被退回了，回復是話題內容整體不適宜。仔細想了一下我知道的平台，審核都是差不多嚴格，有點拔劍四顧心茫然的感覺。上次諫阻對撞機的成功，不小因素是國內輿論的熱烈，但是這次我很擔心，很擔心，希望我想錯了。

答：大對撞機論戰中我所批評的高能所，政治能量和潘集團有數量級的差別，當時我本人也毫無知名度，所以可以、也必須通過激發草根輿論來引領改革。潘建偉有整個中科大為靠山，對內宣管道的掌控近乎絕對，上次的草根路線根本走不通，必須從一開始（而不是等事件升級到驚動楊先生等人的層次）就有體制內的同情者才有成功的可能，所以我才多等了 6 年，一方面其他建言已被採納，有破釜沉舟的餘裕，另一方面我的讀者群已經向上擴展，即使沒有正規媒體轉載，也有上達的可能。當然，這種事不可能有絕對的把握，我最終還是為了自己的良心來盡人事，只不過事先謀劃好，盡量把成功的機率最大化罷了。

2022/02/12 06:18 提问；2022/02/12 08:16 回答

[20.] AbzX5 問：原來是這樣。我是 2017 年，對撞機爭論已經差不多結束才開始注意到王先生的博客，我當時留言說大陸政治氛圍，总体上還是堅持實事求是的，科學理性的，畢竟唯物主義是官方的意識形態，王先生就回復中方不要高興的太早，並批評學術假大空的問題還很嚴重，我到現在才恍然大悟，所指的並不僅僅是當時已經結束的對撞機事件，而是到了今天仍在騙巨額經費的潘集團，以及背後深層原因（學術管理在文革後從一個極端到另一個極端放任）。

答：其實就算現在，我還是有很多事不能在博客明說，包括這篇正文的部分論述也受影響。你們如果注意到一些奇怪的細節，儘管問，我盡可能答復。

2022/02/12 07:00 提问；2022/02/12 09:31 回答

[21.] maktudi 問：對於未來可見的學閥勢力的攻擊與反駁手段：1. 國家投錢是為了領先世界，攻擊量子計算會耽誤科研前景。反駁案例：泉芯泓芯造假騙取千億資金，一地雞毛，半導體依然受制於人。2. 批評者根本不是學術圈內人，潘在科學自然上發表的雜誌即為證據。反駁：韓春雨之流也曾在頂刊發表，最後也被發現是造假，發論文本身怎麼能作為證據。3. 量子計算 Google 也在搞，ibm 和 hon 也在搞。反駁：私營企

業如何揮霍是其自由，但是不得占用國家資源。最有力的反駁：國家資源動輒千億級別，如此龐大的資源，當然要在利益相關者之外廣泛听取專業人物的意見，更具現有事實嚴格論證。要用此類話術與量子計算的宣傳鬥爭，雖為不得已，但依然很難過。

答：核聚變法國、日本和英國都在用國家的錢搞，中國政府不能落人後，必須浪費比他們更多的錢？雖然我們討論了中國學術管理和投資，比美國還要腐敗、不智得多，這裏的核心論點，不在於中外的比較，而在於客觀的技術和經濟評估。Tritium 污染如何解決？內壁材料用什麼？經濟效益評估能優於核裂變？實用化趕得上減碳需要的時程？這些都是足以否決整個科技路線的問題，不能空口白話、打馬虎眼過關，必須拿出詳細、確實、工程化的方案，尤其如果出現我昨天討論的“奇跡邏輯”反而應該當作詐騙信號來看，否則我們乾脆花錢多建教堂，以預期上帝現身，為人類解決全世界所有問題。這是因為事關國運，Russell's Teapot 原則更加重要，用邏輯證明有足夠的前景希望是正方的責任，要求反方提供數學級別的絕對證明，本身就是狡辯，因為邏輯連證明上帝不存在都做不到。此外光有科普公關（聯想）、或外國例子（類比）都不算因果論述，絕對不能拿來替代真正的專業邏輯論證。

評審的專家不但不能只是本行，而且必須是對應主要質疑的行外人士，例如核污染專業來評審 Tritium 問題，材料學專家來審查內壁結構，核裂變項目主管來做經濟比較，核工程總師來估算時程。即使這樣合理建構的評審團通過了，也必須把論據公開來讓整個學術界和工業界挑戰。光是幾個“權威”拍胸脯、打包票沒有用，因為事後不可能追回浪費掉的款項，更不可能挽回虛耗的時間和人才。解決方案必須做到凡是科學界願意去理解的人，基本都同意有 10%（或在國安相關議題上，1%）以上的機率能做得出來、有實用效益才行，否則必然是誰的政治能量大，誰就可以雇人在公共傳媒上胡吹，同時霸占五年計劃的資金，推遲有實效的替代路線。

2022/02/12 11:01 提问；2022/02/13 03:02 回答

[22.] 弄圪學姓問：我不是中科大畢業的，不過在物理圈混的話還是很容易碰到中科大畢業的同行。確實有一些感性成見需要克服。其實我看他們私下都知道量子信息這個研究方向是一個 bubble，只不過在賭這是個 10 年內會破的還是能再吹 30 年的 bubble 罷了。王先生此文自然有助於戳破它，我對此樂觀。

我前一條回復回得太急了，是指望不去用功就獲得高質量知識的偷懶行為。王先生的警告於我是學習

的助力。这两天通过李红雨的博客学习到很多，也已经从工程细节上理解了王先生给我的回复。他的《量子通信是安全的吗?》一文现在在科学网只能看到(上),(下)被科学网屏蔽了，也许这也体现了潘团队的政治能量。若有网友知道哪里可以看到(下)的话还希望能附上链接。李红雨写作文风和王先生早年的部分博文一样，有些过于谦虚，明明有10成把握，却只敢说9成，9成把握说成6、7成。不知是不是为了发声渠道不被封杀而妥协。

9楼的回复里倒数第二段和我本来的思路一致，也已经得到了足够的解答。进入本世纪后国内老三大物理系如今只有北大还能保持多个研究方向，南京大学押宝了凝聚态、中科大押宝在量子信息，这就导致了国内量子信息的教学几乎被中科大垄断。如今国内学量子信息的学生所学教科书里的论述方式恐怕还是如我所学，把该领域的“应用价值”总结为，a) 发明量子计算机 b) 量子通信的安全性 c) 量子隐形传态。c) 明显是科幻，但我想我们还是不可避免的需要科学地回答 a) 缺少足够多的量子算法且工程进展上也是科幻和 b) 是个在工程难点上避重就轻的神话，才能把像我一样被洗过脑的物理学生洗回来。

答：他们真是得意忘形了。我原本还担心随著国际科技竞争局势的演进，旧有的忽悠被现实证伪，中科大能把以往的说辞从历史记忆中抹除，像是他们现在根本不谈量子通信所浪费的公帑。结果他们主动把旧的谎言直接写进教科书，这是超弦也干过的事；虽然短期内对学子洗脑，长期下来却方便质疑为什么教科书级别的科学结论每两年一变。所以要能这么搞的前提是，学术管理阶层都是晋惠帝的智商才行；科技部官员似乎的确如此，但他们的老闆可不是省油的灯。

2022/02/13 06:02 提问; 2022/02/13 22:24 回答

[23.] RD-191 问:

回应 21 楼，我有办法可以帮忙找已经消失或屏蔽 5 年的旧文章，有一个网站叫做网页时光机网址[链接](#)²⁴²¹，有系统的收集全球旧网页的资料，有些是十幾年前年代久远的文章都会被扫过一变，然后李红雨这篇文章有被保存下来时间点是 2016 年 11 月 22 日之後就没有更新

量子通信是安全的吗？(下)

[链接](#)²⁴²²

答：好的，谢谢。

²⁴²¹<https://archive.org/web/web.php>

²⁴²²<https://web.archive.org/web/20161122202834/https://blog.sciencenet.cn/blog-46717-964437.html>

[24.] 無知者，無畏问：量子计算机，被过度誇大了！

我以一個(1997-2000)讀『經典計算機』的專業人士(我仍然在這個領域工作)來說，我仍然清楚記得我修讀《Computer Architecture》這門課(1999)的老師，Pro. John Cleary 在這門課的最後一堂的時候說：現在的計算機，是基於電子定向移動，然後根據電子移動的相關效應編列出二進制信號序列來表達和紀錄信息的機制，其核心介質是電子。未來最可能出現的介質可能是光子，而通過光子的定向傳播及效應而產生相關序列來紀錄和表徵信息的機制，可能是未來的計算機機制。但是光子的產生，傳播，編列所需要的光路(代替電路)會是將來的最大挑戰，希望你們將來有人在這個方向努力探索。

從已知的所謂『量子計算機』來看，不過也就是一堆預設和調治的光路，光在這個通路上根據預設的算法傳播，用來實現所謂『玻色子採樣』一類的東西，而這個東西估計也就是百萬分之幾的人能弄明白到底是個啥，完全沒有任何現實計算功能，也不解決任何有關人類生活和生命的問題，它的存在意義到底是什麼？我個人是高度存疑。

而所謂的量子計算機，連經典計算機的一個最簡單的『加法計算單元』都沒有做出來，更加不用說更複雜的 ALU，擺明就是騙人的。最令人難以理解是，為什麼這麼多人相信並跟著往裡大量投資，我是真心不明白？

王兄，對不起，我並不是量子方面的專業人士，在量子方面，不置評，但是計算機方面，我肯定有發言權。

從我的專業角度來看，量子計算機本身就完全是一個騙局，這個教訓日本在上個世紀 70-80 年代就已經領教過了，當時的美國就在日本大勢推銷邏輯計算機(所謂“第五代計算機”，運行一種叫 prolog 的計算機語言)，把日本人帶進溝裡，他們(日本子)在這個方向投資數百億資金，浪費 10 幾年而一無所獲，而美國自己，則老老實實地一步一個腳印地按照摩爾定律發展他們的經典計算機。

google 所謂的『量子霸權』，真心不知道『此為何物』？『所為何事』？，直觀感覺，極可能是一種利用話語權忽悠別人，把別人往溝裡帶的不良企圖。

答：其實他們過去兩年，拿“玻色子採樣”，在中外反反覆復大吹特吹，說比經典計算快了多少多少萬億倍，用來比較的經典電腦，你猜是經過優化的專業程序，還是隨便搞出的低效算法？這裏他們利用的，不止

是量子計算機的自然運作剛好就可以描述為“玻色子採樣”(我前提過,一隻狗排氣,也可以抽象化為量子計算),而且正因為是無中生有的“用途”,根本沒有什麼傳統的計算機科學研究來優化算法,要等到量子計算的公關炒作在大眾媒體成為海嘯之勢,才会有學者開始思考如何優化經典計算機與其對應的算法效率。然而就是這樣强行用全用途計算機去模擬狗放屁的競賽,而且還是後發反應的第一波,依舊很簡單就基本拉成平手,參見 Physics - Race Not Over Between Classical and Quantum Computers (aps.org)。只不過這樣的新聞,和大企業財團的利益對著幹,大眾媒體不會登,想找事實的人必須盯著專業學術期刊才看得到罷了。

2022/02/17 13:36 提问; 2022/02/17 15:05 回答

[25.] Whatever012 问: 隨便

王先生您的理解稱不上錯但畢竟不完整所以沒法了解到底這波熱潮是怎麼來的

其實這波量子熱潮的目標根本不是任何通訊或加密相關就像王先生說的那些都是達不到的這波熱潮真正的目標其實是用量子位元建構的機器去做各種系統模擬和機器學習

量子計算在解碼和通信上的理論終究是千禧年之前就的事情這二十年終究還是有別的進展像是利用量子算法解線性方程組(HHL algorithm)這在機器學習上有很大的潛在優勢

這波的熱潮真正的關鍵詞是 noisy intermediate-scale quantum(NISQ)era 主要是意識到隨著量子位元數到了一個地步可能會存在某些特定的問題是使用當下的量子電腦就可以做的比較好的而那些問題的算法甚至不需要是嚴格意義的量子算法這才是量子霸權的定義:它並不是說量子電腦可以在大多數問題上贏過古典電腦而只是說在某些特定的問題上以可見未來的技術就可以利用量子算法來獲得速度上的大幅度提升

雖然這波熱潮的確存在著炒作的成分畢竟暫時沒有在大量利益可圖的問題上真正實現量子霸氣目前展示量子霸權的問題都是沒有什麼太大利益的問題尋找有利可圖的問題也是這波熱潮的目標然而如果只是聚焦在加碼密碼通信上的應用自然會無法了解為什麼中美都會投入那麼多資源嘗試

答:我實在已經盡力遷就讀者的留言,但很不幸的,現代社會中智能低下的人也能接受高等教育,然後在互聯網又進一步被鼓勵養成隨口胡說的習慣,來到博客自然肆意污染。偏偏蠢人的蠢法還各個不同,不花時間心力無法簡單確認;這對我的精力和時間是極大

的浪費。

自本日起,新讀者不得留言;過一段時間,我再考慮解禁。

你的這段說法,是典型的行業內小卒子或者是炒股的底層韭菜所接觸到的,由“Entrepreneur”和“Venture Capitalist”互動編造出的自欺欺人騙術。像是你所謂用量子算法“可能”在未定未來可以對 AI 做“潛在”加速這種理由,隨便幾千個行業都能說得出來,憑什麼只有量子計算是全國五年計劃的頭號優先?如果這些堆砌術語的說辭,真有科學意義,怎麼會每兩年就面目全非?

我實在很想對你的邏輯做逐一駁斥,但你的文字很特別,表面上是理工科論述,但實際上是文藝寫法,輕輕一捏就什麼實質都不剩,連個別因果關係都找不到(唯一的例外在下一段落討論),說來說去,就是“未來”“可能”“潛在”“或許”,這一般是資本炒作公關的寫法,如果把你所用的技術詞匯改為宗教術語,量子計算換成基督教,也完全說得通。所以我非常希望你是商學院或文學院出身;如果你是工科人,那麼這麼差勁的邏輯思維能力代表著中國(或者台灣?)大學教育的徹底失敗。

至於最後一個論述:“中美都投入那麼多資源”,也是騙徒常用的狡辯術之一,叫做 Circular Logic,“因為投資已經發生所以投資必然是對的”,類似的結論在基督教思想中叫做 Theodicy:“因為世界存在所以其中一切必然都是最完美的”。Theodicy 的邏輯前提是創造世界的上帝是全知、全能、而且完美至善的;你的論述也需要類似的前提,亦即科技部和美國投資人都是全知、全能、並且完美至善的上帝。

2022/02/17 13:56 提问; 2022/02/17 15:01 回答

[26.] Niets 问: 看到 23 樓和王先生的回复,让我深有感触:即使在计算机科学这样一个工程领域,各种论文汇报结果时也是藏着各种猫腻——其中最常见的是故意把基线(baseline)做得很差,从而使自己的结果更好看,这种手段在像量子计算这样的新兴领域里特别常见。因为不同论文的基线都不一样,也就导致了王先生曾经提到过的 reproducibility crisis。

应对这种伎俩最好的办法之一就是做一个公开的 Benchmark,大家跑同样的算法比一比,然后列在一个排行榜上,这样结果好坏一目了然。到时候量子计算机有几斤几两就容易分辨的多了。我希望做超算(supercomputing)的研究者们可以尝试一下,毕竟量子计算霸占的经费也有你们的一份。

答:超算速度的比較,早就制度化,有嚴謹的標準

和程序。相對的，量子計算的比較則根本就不管任何工程原則，自己兼任球員、裁判和規則制定者；光從這一點，就可以看出後者並不是真正的科技發展，純粹是資本炒作。

2022/02/24 01:49 提问；2022/02/24 03:58 回答

[27.] Niets 问：最近向 Scott Aaronson 曾经的博士生询问了量子计算机实用性的问题。考虑到他是量子计算的从业人员，本以为他会说些冠冕堂皇的套话，结果他却非常诚实的告诉我现今的量子计算机是“garbage”（他的原话）。

所谓的“量子优势”（或“量子霸权”），就是找一些容易被量子计算机解决的问题，然后再去证明经典计算机很难解出（如 Boson sampling）。而这类问题又没什么实际价值。若是解决真正有用的问题（如矩阵乘法），量子计算机有非常多的限制。短期内根本不可能实用化，将来也未必能成功。

其结论是量子计算机永远无法取代经典计算机，真正可能的用途是模拟一些理论物理和化学的实验。

答：這也是我的預估，亦即量子計算最終只在科學和經濟上有很小、很邊緣的實際用途，其價值很可能（我的機率估算，不是其他作者的隨口胡扯，而是科學性的精準評估；這裏我指 99.9% 以上）遠遠不夠彌補初始投資，熱度消退之後純粹靠慣性維持研究規模，就像過去 40 多年的高能物理一樣。

2022/02/25 18:05 提问；2022/02/26 02:26 回答

[29.] Fatgirl 问：關於 12 樓的連結

[链接²⁴²³](#)

裡面的第三點不太對，QKD 應該不會有中繼器被竊聽或者是調包的問題

以最簡的 BB84 來說，最後雙方核對量測結果的時候，其實是用“廣播”互相核對，也就是所有人（包括敵人）都收到信號，且沒有人可以辦法調包（或是蓋台之類的），這算是一般課本沒有講清楚的隱性假設，這個假設在實際上應該是不難滿足的，只要滿足這個假設若有竊聽或是信號調包的問題，雙方都可以發現，但是第一和第 5 點卻是沒法克服的大問題沒錯

答：你對駭客的技术沒有研究吧？我自己也不是專家，不過這裏他們只是總結來自其他文章的討論，相關細節至少徐令予曾經解釋過，我不記得文章在哪裏，或許你可以直接和他聯絡發問。

2022/02/26 03:35 提问；2022/02/26 04:33 回答

²⁴²³<https://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=46717&do=blog&id=1270832>

[30.] Taizi Huang 问：王博士，您指的是否是这篇《徐令予：量子密码工程建设还有太多不确定因素》[链接²⁴²⁴](#)？我一直对文中“量子中继站防窃密需要靠物理隔离”的说法印象深刻。

答：年紀大了，做不到過目不忘，好像是吧。不論如何，那篇文章說得簡略，有興趣的讀者，應該直接聯絡原作者。

2022/03/24 08:47 提问；2022/03/24 10:22 回答

[31.] 橘貓揍彪狗问：“十四五”新型储能发展实施方案

王博士，记得您说过与其发展这种不靠谱没有经济价值的东西，还不如发展能源储存技术。这几天网上到处在宣传“国家发展改革委国家能源局关于印发《“十四五”新型储能发展实施方案》的通知”，您觉得现在是不是亡羊补牢，未为晚矣。而且最近一年听到好多二氧化碳转化为面粉、汽油的消息，从性价比上肯定是吃亏，但是可以把低谷的电能消耗掉，这也算是一种储能吧。

答：那個新方案，還是不論優劣、雨露均沾，絕大部分投資都在事先就可以確定是毫無實用性的浪費，顯然決策單位依舊被高度腐化的學術山頭所迷惑。

至於二氧化碳轉化的討論，你顯然連基本的高中物理都沒學好，而且在欠缺新論點的前提下，還重複質問我已經多次詳細解釋過的議題，違反《讀者須知》第八條，嚴重警告一次，禁言兩個月，再犯拉黑。

2022/07/28 20:42 提问；2022/07/29 04:48 回答

[35.] 南山臥蟲问：終於拿下了，工信部!!

工业和信息化部党组书记、部长肖亚庆接受中央纪委国家监委审查调查

[链接²⁴²⁵](#)

答：唉，如得其情，則哀矜勿喜。

2022/07/29 13:41 提问；2022/07/29 23:48 回答

[36.] AbzX5 问：除了工信部，这今天还有一个相关新闻：国家芯片大基金总裁丁文武被查。作为博客老读者，不知道该喜还是该哀

[链接²⁴²⁶](#)

答：2015 年股災我判斷監管單位的處置不合理，結果果然是貪腐。過去幾年抱怨半導體產業政策胡搞，現在證實又是貪腐。狹義來看，一次抓了四五個，是清理門戶的好事。然而拖了這麼多年，騙補都已經形成產業

²⁴²⁴https://web.archive.org/web/20191029203945/http://www.guancha.cn/XuLingyu/2017_12_07_437997_2.shtml

²⁴²⁵https://www.guancha.cn/politics/2022_07_28_651365.shtml

²⁴²⁶<https://finance.sina.com.cn/tech/it/2022-07-28/doc-imizirav5828851.shtml>

鏈了，依舊讓人難過，更別提對國家的嚴重危害。中國縱容思想腐化太久，笑貧不笑娼的風氣深入各個領域；我批評學術界造假誇大，並不是迂腐，而是簡單預見了這類思想腐朽的後果。光是事後抓人，猶如竹籃提水，空費力氣；必須事事嚴抓，以建立健康文化，讓業內人自相監督，才有長遠的效率可言。

昨天上唐湘龍節目，不知道直播已經開始，以為還在私下聊天，談到此事，其實並非我的本願。這是因為這類突發新聞，我處於信息鏈的下游，在能夠多方搜證、補齊視野之前，不應該妄自評論。節目內討論半導體的部分，我就有意回避中方的管理問題。

此外，一般人可能沒有注意到，我上《龍行天下》，視頻訊號通過網絡繞行地球，來回有近半秒的延遲，尤其錄下來的是台灣視角的版本，所以雖然容易出現我和主播搶著發話的情況，並不是有什麼“不禮貌”或“欠缺默契”的現象。

2022/09/01 03:02 提问；2022/09/02 01:21 回答

[38.] atomic 问：關於學術貪腐問題

有沒有可能是習近平管不到中科院，所以就算有心想改革也沒換掉不適任的人直接任命人事，因為中科院的上級機關是中國國務院，如果沒有權力就算有心改革也沒辦法，要怎麼改革？所以換一個方法，而工信部雖然上級機關也是中國國務院，可是是因為貪腐問題所以被中紀委調查（一個獨立的查貪腐機構），而中紀委的上級機關是中國共產黨中央委員會，共產黨歸總書記管，但是必須對方有明確的貪腐證據才能抓人，黨中央也沒有權力直接換掉不適任的人，這樣假設一切就合理了

答：因官僚體系的結構而有些信息障礙，是可能的；但若說最高層知道問題所在還無法處理，是不合理的。

2022/09/01 03:02 提问；2022/09/02 01:21 回答

[39.] 大一統理論之 8 问：關於學術貪腐問題

有沒有可能是習近平管不到中科院，所以就算有心想改革也沒換掉不適任的人直接任命人事，因為中科院的上級機關是中國國務院，如果沒有權力就算有心改革也沒辦法，要怎麼改革？所以換一個方法，而工信部雖然上級機關也是中國國務院，可是是因為貪腐問題所以被中紀委調查（一個獨立的查貪腐機構），而中紀委的上級機關是中國共產黨中央委員會，共產黨歸總書記管，但是必須對方有明確的貪腐證據才能抓人，黨中央也沒有權力直接換掉不適任的人，這樣假設一切就合理了

答：因官僚體系的結構而有些信息障礙，是可能

的；但若說最高層知道問題所在還無法處理，是不合理的。

2022/09/05 01:27 提问；2022/09/05 13:28 回答

[40.] Taizi Huang 问：偶然看到去年 9 月有量子通信的行內人回答《潘建伟说的话兑现几成？他的成果有实际应用的吗？》²⁴²⁷。文章主要列举了 QKD 工程上无法解决的诸多难题，可以作为本文的补充。不过我觉得更有价值的信息是：1. 军队早就弃用 QKD；2. 行內人知道 QKD 工程上做不到，也知道 NSA 对 QKD 的批评是准确的。再一次佐证了量子通信的问题是科研管理上的，而非技术上面的。

答：去看了一下，該作者言之有物，是合格的理工科知識分子。可悲的是，下面的另一個發言，點贊的有三倍，內容卻純粹在吹噓潘建偉有多麼權威、如何受歡迎。這種轉移話題的典型狡辯術，在受過大學教育的群眾中依舊能簡單吃香，又一次驗證了邏輯思維的難得，以及中國高等教育的失敗。

2022/09/05 14:45 提问；2022/09/06 00:38 回答

[41.] Taizi Huang 问：我当时也注意到了这个鲜明对比。经过博客多年的教育，我自己也能简单看出另一个回答的空洞，一是只用权威背书却不正面回答问题，二是逻辑滑坡，无中生有一个“现在、马上、百分之百有用”的要求。不过因为自己不懂冷原子也没学过凝聚态，所以留言时有所保留。

答：潘建偉是騙子，但也是一個非常成功的騙子，掌管十四五的頭號科研計劃，手上有的是資源，若學界沒有大票人討好奉承，那才奇怪了。用他有資源來推導他應該有資源，又是另一個狡辯術，亦即 Circular Logic；我以前已經論證過，這裏欠缺的隱性邏輯前提是科技部必須是全知全能、完美至善的上帝，但如果這個前提成立，大眾還討論政治幹什麼？

2022/10/19 22:52 提问；2022/10/20 07:42 回答

[42.] AAB 问：Photonic chips

China's first photonic chip production line to be ready in 2023: media report - Global Times

Are so-called photonic chips a promising replacement for semiconductors, or are they yet another gimmick like quantum computers? The concept doesn't sound quite as far-fetched as quantum computing, but it does appear strange considering how there had been very little attention even with China desperately looking for alternatives for the last few years. Or is it

²⁴²⁷<https://www.zhihu.com/question/461136210/answer/2132002013>

simply untested commercially and as such risky and with questionable odds of success?

答: Not a gimmick. Photonic chips are a promising direction, but they are still in relatively early stage of development. I personally think this technology needs about 10 more years of investment. This is exactly the kind of horizon that warrants government help.

2022/11/11 01:34 提问; 2022/11/11 09:36 回答

[44.] criteria 问: 回 36 楼, 我认为学而优则仕没有什么问题, 这已经是最有效率筛选治国人才的方法, 不过现在的大学和学阀反倒是有魏晋之风 (上品无寒门, 下品无世族), 已塞忠谏之路。我个人愚见, 问题的根源还是垄断问题, 设立那些重点大学, 院士都进一步加速这种垄断的形成, 而现在已经形成庞大的集团, 所以只有在中国才会有超过三分之一的本科应届毕业生去读研究生, 这些学生无力反抗, 只能顺应这种潜规则, 而这又加强学阀垄断, 形成正反馈。如果能消除掉这些“权威”, 也就是“反垄断”了。

答: 你所提的 36 楼已经不存在了, 我没法针对性地做评论。不过【後註八】所讨论科技部这新一轮的胡搞, 倒的确是重要。我原本想要对学术改革徐徐图之, 就在发表《社会主义国家应该管理资本》之后, 还在留言栏解释过, 科技管理的专业性太高、高层领导对其不像政经议题那么熟悉, 很难凭一篇谏文来解释清楚。现在改革已经启动, 路线选择却是学阀推荐的, 不痛不痒; 这下把我逼上梁山, 只好 Stick my neck out 来冒险尝试, 看看能否写出一篇全新非专家读者也看得懂的博文来。如同既往, 在酝酿重点博文期间, 请读者不要妄自插嘴: 除非有明显的新事实或新逻辑值得讨论, 否则以不打搅为上。

2023/01/11 04:10 提问; 2023/01/11 05:08 回答

[45.] Taizi Huang 问: 简单搜索到去年这个时候有篇文章《中科大, 隐藏一个中国量子天团》(链接²⁴²⁸) 介绍了量子物理领域导师与学生创业开公司并接受风险投资的商业模式, 我想可以作为【后注九】的补充。

答: 好的, 谢谢; 我已做了增补。

2023/02/01 13:25 提问; 2023/02/02 00:37 回答

[46.] Apus 问: 量子芯片的最新公关广告又来啦, cctv 直播了给“悟空”制作芯片和调试的安徽省量子计算工程研究中心 (本源量子和中科院量子信息重点实验室联合组建), 并号称是国内首条量子芯片生产线 (看着也就是实验室作坊水平), 还不忘蹭电影《流浪地球

2》的热度, 中宣部要是他们有他们一半的宣传水平就好了。这是转播的链接链接²⁴²⁹

答: 问题是一点正经用途都没有, 唯一的顾客是其他想加入量子计算的研究单位, 买来发论文, 一起骗经费。这正是我一再强调的带腐化、连锁传染效应, 危害深重, 极难根除。

2023/05/13 06:58 提问; 2023/05/24 03:38 回答

[47.] 芳草鲜美落英缤纷问: 我注意到金焯荣教授最近的谈话中, 仍把量子科技和核聚变当作科技前沿, 但强调 30 年内就别指望了 (链接²⁴³⁰, 23:08 起)。我印象中金教授第一次如此强调, 希望这表示先生的论点开始进入社科、战略学界的主流看法。其实社科、战略学者不必然要深刻理解量子核聚变的科学意涵, 只要能识破该领域现阶段诈骗本质就够了。

答: 多年来我反复强调, 液流电池和 AI 才是有真正实用可能的科研方向, 核聚变和量子通信/计算纯属诈骗浪费, 而且在中國科研管理体制下, 选错 (或不专注正确) 科技树的后果, 远远比美式的金融资本体系更糟糕。4 月 23 日我出席学术研讨会 (亦即发表《简评当前的 G7 对华态势》的场合), 会中的另一位演讲者是中國国内的 AI 专家, 他承认当前落后美国三年, 让我痛心疾首。尤其考虑到中方发表的 AI 论文已经是美国的 3 倍, 但实际成果 (依有实用性的新系统数量计算, 《经济学者》今年四月所作的统计) 却只有美方的 1/3, 可以估计中方的非军事前沿科研管理效率, 只有美国的 1/9, 如此低效还在跟学术诈骗集团勾肩搭背、眉来眼去, 这不是卖国误国, 什么才算?

2023/06/07 16:31 提问; 2023/06/10 00:08 回答

[49.] 何求谓我心问: 据报道全国人大常委会于今年 6 月开始启动科学技术进步执法检查, 该检查由全国人大常委会科学技术进步执法检查组执行, 检查组将会去辽宁, 安徽, 湖北, 湖南, 贵州, 陕西 6 省开展实地检查。安徽合肥号称是量子大本营, 中国量子之都。希望有识之士抓住此次机会, 发挥自身影响力, 揭穿学术诈骗集团的丑恶嘴脸!

答: 我觉得很难, 因为没有像杨先生那样的行业巨头出来说实话。过去几年我所做的批评, 很可能必须再等上 5-10 年, 这些忽悠空话反复玩上几十轮之后, 才会有官员开始怀疑。你看, 潘建伟的量子通讯公司四五年前就彻底烂尾, 但不是既不追究, 连媒体讨论都被全面禁止吗? 这比当年汉芯的陈进还要离谱得多, 原因就在于搞诈骗的是整个行业而不是小团伙。

²⁴²⁹<https://www.youtube.com/watch?v=yDFPbtzxzlzo>

²⁴³⁰https://youtu.be/5EA3VIS_dsY?t=1388

²⁴²⁸<https://people.pedaily.cn/202201/485373.shtml>

2023/06/16 21:12 提问; 2023/06/17 04:14 回答

[50.] 干煸鱿鱼须问: 近日科技部长又去安徽调研量子科技和核聚变。

[链接²⁴³¹](#)

科技部支持假大空的行为已是老生常谈。但更让我担忧的是, 安徽这位负责科技领域的副省长张红文的来头可不小。作为全国第一位 75 后省委常委, 航天科工少帅, 习近平的老乡, 按照如今中共的人事规则其前途无量, 很有可能是未来总理甚至是总书记的候选人。在他主导下安徽大力发展量子科技和核聚变, 可能说明: 1 对于这些假大空项目的迷信已经渗透进中国最务实的军工系统。2 习和其他中共高层真心看好相关研究, 才把这位政治新星送到合肥‘刷履历’。不管是哪种原因, 对中国未来科技发展都是极为不利的。。

答: 學術和教育管理的問題的確是病入膏肓, 然而 2014 年博客剛開始談外交、戰略、金融和經濟管理的時候, 同樣面臨著似乎無可跨越的大山, 九年下來不也剋服了? 我們繼續努力, 盡人事傳播真相, 不論是否成功, 總是無愧於心, 甚至應該感到慶幸, 畢竟人生短短不過百年, 還有比跟賣國賊周旋更有意義的事嗎?

2023/07/16 16:48 提问; 2023/07/17 02:34 回答

[51.] 沐然无风问: 王博士, 观察者网今天刚发布一条题目为全球容量最大超重力离心模拟与实验装置的实验大楼正式结顶 guan-cha.cn/politics/2023_07_16_701145.shtml

这个超重力实验室是伪科学吗? 它的应用前景有哪些领域?

答: 並不是你從字面聯想到的基礎科研項目, 純粹就是一臺非常大的旋轉式離心機, 主要用途是土木工程的應力模擬; 總投資為 21 億人民幣。

幾年前我曾提過, 浙江大學特別喜歡玩弄公關稿, 用來誤導群眾; 這裏又多一個案例。

2023/08/02 00:11 提问; 2023/08/05 08:04 回答

[53.] 大一統理論 15 上善若水水利万物问:

请问王博士最近媒体炒作 LK-99 常温常压超导新闻的可信度有多高, 有南韩科学家以简单设备制出室温常压超导体, 127°C 展现超导特性, 光是常温常压就已经不可思议了, 还说一般高中生或小作坊都可以做出来没有什么复杂制程, 形容媒体好比股代炼丹发现葱姜蒜以一定比例混合出长生不老药, 让人怀疑其可信度是不是又是类似韩国版学术诈骗? 类似中国的核融合骗局?

²⁴³¹http://gdstc.gd.gov.cn/kjzx_n/mtjj/content/post_4200514.html

[链接²⁴³²](#)

如果真的就算人类重乐透头彩, 前几天看新闻但是感觉概率很低, 概率应该微乎其微, 但最近美国劳伦斯柏克莱国家实验室使用计算机仿真认为室温常压超导体「LK-99」理论上可行, 但是其他实验室好像都复现不出来

[链接²⁴³³](#)

答: 聽說過“Extraordinary claims require extraordinary evidence”嗎? 這個號稱的常溫超導可不只是 Extraordinary, 如果是真的, 那麼就立刻成為人類文明發明電晶體之後 70 多年最大的進步; 我們看到 70 年一次的研究證據了嗎?

博客反復解釋過, 自 1989 年的 Cold Fusion 鬧劇之後, 連歐美的科研學術界也把假大空公關越演越烈, 中國和南韓這種學術文化嚴重扭曲的環境更加等而下之。

2023/08/02 00:11 提问; 2023/08/05 08:04 回答

[54.] 上善若水水利万物问:

请问王博士最近媒体炒作 LK-99 常温常压超导新闻的可信度有多高, 有南韩科学家以简单设备制出室温常压超导体, 127°C 展现超导特性, 光是常温常压就已经不可思议了, 还说一般高中生或小作坊都可以做出来没有什么复杂制程, 形容媒体好比股代炼丹发现葱姜蒜以一定比例混合出长生不老药, 让人怀疑其可信度是不是又是类似韩国版学术诈骗? 类似中国的核融合骗局?

[链接²⁴³⁴](#)

如果真的就算人类重乐透头彩, 前几天看新闻但是感觉概率很低, 概率应该微乎其微, 但最近美国劳伦斯柏克莱国家实验室使用计算机仿真认为室温常压超导体「LK-99」理论上可行, 但是其他实验室好像都复现不出来

[链接²⁴³⁵](#)

答: 聽說過“Extraordinary claims require extraordinary evidence”嗎? 這個號稱的常溫超導可不只是 Extraordinary, 如果是真的, 那麼就立刻成為人類文明發明電晶體之後 70 多年最大的進步; 我們看到 70 年一次的研究證據了嗎?

博客反復解釋過, 自 1989 年的 Cold Fusion 鬧劇之後, 連歐美的科研學術界也把假大空公關越演越烈,

²⁴³²<https://arxiv.org/abs/2307.12008>

²⁴³³<https://arxiv.org/abs/2307.16892>

²⁴³⁴<https://arxiv.org/abs/2307.12008>

²⁴³⁵<https://arxiv.org/abs/2307.16892>

中國和南韓這種學術文化嚴重扭曲的環境更加等而下之。

2023/08/27 03:42 提问；2023/08/27 13:09 回答

[55.] Niets 问：又一个国内科研造假成本低的案例。近来中国电子旗下的数字广东发布了号称“首款适配国产操作系统、自主创新”的开发环境（CEC-IDE）。但凡最近有写过代码的人都一眼能看出这是款“套壳”的 VScode（一款开源软件）。事后被揭发，结果就发了篇不痛不痒的致歉声明，表示“出现疏忽”，“用词不当”（[链接](#)²⁴³⁶）。

不知这个项目的“开发”团队是天真的以为没人能看出来，还是有恃无恐，知道不会有严重代价。幸亏编程注重开源，我们还能比较容易的发现这么明显的造假。想必在壁垒更高的其他领域，造假被发现的可能性更低。这种事三番五次之后，实在令人担忧。

答：可笑的是，許多官員還認為這些賊人能夠代表研發，地方政府尤其喜歡用他們來滿足指標，公關稿越誇大離譜，功勞越大，那麼自然是國家投入越多，學術水準越低。

2023/10/24 22:00 提问；2023/11/06 16:46 回答

[56.] 上善若水水利万物问：

最近潘健伟团队又发表九章三号这个来骗国家的钱[链接](#)²⁴³⁷ 我看观察者网还有视频网站上一堆网红视频炒热度有视频几千条留言在洗地忍不住批评也会被噪音盖过去，网民还攻击反驳量子计算投资没有有效费比之说的人说是反贼.... 短期内几乎没有改正的可能了

答：我在深圳調研期間，和某官員提起《觀察者網》袒護潘建偉的事，他說不一定是私下利益交換，也可能因為《觀網》本身的受眾特別吃這一套，所以總編決定嘩眾取寵以圖取悅讀者群。這個效應我在《大眾媒體的內建矛盾》一文中已有詳細討論。

2023/10/24 22:00 提问；2023/11/06 16:46 回答

[57.] 大一統理論 15 上善若水水利万物问：

最近潘健伟团队又发表九章三号这个来骗国家的钱[链接](#)²⁴³⁸ 我看观察者网还有视频网站上一堆网红视频炒热度有视频几千条留言在洗地忍不住批评也会被噪音盖过去，网民还攻击反驳量子计算投资没有有效费比之说的人说是反贼.... 短期内几乎没有改正的可能了

答：我在深圳調研期間，和某官員提起《觀察者網》袒護潘建偉的事，他說不一定是私下利益交換，

²⁴³⁶<https://www.digitalgd.com.cn/news/12846/>

²⁴³⁷https://www.guancha.cn/industry-science/2023_10_11_711421.shtml

²⁴³⁸https://www.guancha.cn/industry-science/2023_10_11_711421.shtml

也可能因為《觀網》本身的受眾特別吃這一套，所以總編決定嘩眾取寵以圖取悅讀者群。這個效應我在《大眾媒體的內建矛盾》一文中已有詳細討論。

2023/10/24 23:52 提问；2023/11/06 16:57 回答

[58.] 问：回复上一层

别说是量子科学核聚变，就连前段时间一眼闹剧的韩国常温超导，现在中国网站上都有很大一群人依然信以为真，觉得是有学阀打压才没有被证实。对于其技术方面的讨论往往都是‘你说话这么大声，说明你态度不好，所以你是错的’这种初中情侣吵架的层次。由此可见，民众对于假大空科研完全是信者恒信。就算这些课题真的耗费了几十年的人力财力最后什么都没研究出来，大多数群众还是会觉得‘当初要不是有人反对更高的投入肯定早就研究出来了’。指望舆论起到监督作用完全是天方夜谭。

利益相关的学者自然不必说。对于官员来说，投资这种项目，过段时间声称有个啥突破，把距离实现可控核聚变的 50 年推进到 49 年半，给自己短短几年的任期加点‘政绩’，也明显是个稳赚不赔的买卖。

可见目前国内上上下下都没有打击假大空的动力和意愿，恐怕只能指望习近平哪天突然理解其中的科学原理，再加以矫正了。

答：如何針對這種學術腐敗做出非專業領導能很好理解的治理方案，是我心中思考多年的主議題。這次在深圳和一些學者官員討論之後，終於有了自己滿意的思路。大家等幾周，看看新博文《金融史觀下的政策改革建議》。

2023/10/24 23:52 提问；2023/11/06 16:57 回答

[59.] 干煸鱿鱼须问：回复上一层

别说是量子科学核聚变，就连前段时间一眼闹剧的韩国常温超导，现在中国网站上都有很大一群人依然信以为真，觉得是有学阀打压才没有被证实。对于其技术方面的讨论往往都是‘你说话这么大声，说明你态度不好，所以你是错的’这种初中情侣吵架的层次。由此可见，民众对于假大空科研完全是信者恒信。就算这些课题真的耗费了几十年的人力财力最后什么都没研究出来，大多数群众还是会觉得‘当初要不是有人反对更高的投入肯定早就研究出来了’。指望舆论起到监督作用完全是天方夜谭。

利益相关的学者自然不必说。对于官员来说，投资这种项目，过段时间声称有个啥突破，把距离实现可控核聚变的 50 年推进到 49 年半，给自己短短几年的任期加点‘政绩’，也明显是个稳赚不赔的买卖。

可见目前国内上上下下都没有打击假大空的动力

和意願，恐怕只能指望习近平哪天突然理解其中的科学原理，再加以矫正了。

答：如何針對這種學術腐敗做出非專業領導能很好理解的治理方案，是我心中思考多年的主議題。這次在深圳和一些學者官員討論之後，終於有了自己滿意的思路。大家等幾周，看看新博文《金融史觀下的政策改革建議》。

2023/11/08 11:43 提问；2023/11/08 14:55 回答

[60.] MAXWELL 问：关于楼上的问答，据我之前的观察，包括看观察者网的评论，的确有一部分民众他们并不反对预设立场的先射箭在画靶子，他们反对的是你预设的立场跟我预设的相悖，说的直白一些就是其他国家的研究成果成与不成，他们还能以平常心看待，甚至有些会乐于看见其他国家吃瘪，但是他们通常不愿意甚至相当反感听到有人说自己这边也有问题。最典型的就是博主之前评论谷歌的量子霸权是虚假宣传的那篇文章的观网评论区一帮人群嘲老美，大家都很开心；但是17年年底悟空卫星说疑似发现暗物质，博主认为其实该团队把统计噪声当结果，那个评论区就有不少人不高兴了，骂这个，骂那个。至于有些人万一未来如何如何的说辞，为啥不能是万一谷歌实现量子霸权怎么办？万一韩国实现室温超导怎么办？

之前观网孙编辑把博主的那篇文章发表到知乎，文章评论区里有个跟悟空组团队合作的人在2020年七月评论道：“因为想找到一个能够完全解释观测现象的理论太难了，超出了理论物理学家的能力。主要难点在于在那么细的能量分道中，事例数的超出仅仅集中在1.4TeV的那一道上，而能量低一些的道上一点都没超出。如果这个信号是真的话，一般考虑的源是银河系中心，那里暗物质最聚集；但暗物质湮灭出的(正)电子从银河系中心来的话路上必然能量损失，一般会在1.4TeV以下的很多个数据点上事例数都有上升，这才是一个容易理解的信号。反过来，如果这个信号确实1. 不是假的，2. 是暗物质的话，需要暗物质湮灭的发生离太阳系非常近，以至于电子还来不及损失能量。这种很近的暗物质聚集我从17年数据出来的时候就一直在想，当时想的东西后来发现是量级估算的时候犯了低级错误。去年年底开始有了新的物理模型又觉得有希望，后来真正算出来发现还是差了若干量级。我和悟空组做数据分析和理论的老师合作，他们还说这个观测并没有显出在太阳方向的倾向性，这实际上也进一步否定了很多理论，包括我的新模型。事实上理论还只能就像他们论文里说的那样，假设太阳附近有个暗物质晕，讲不出道理而只能假设而已。”

答：如果這是悟空衛星團隊對實驗結果分析的最高層次，那就很可憐了。

任何實驗的統計誤差都很容易被常用公式所低估，現代高能物理實驗的統計誤差被低估得最為嚴重。這裏的頭號罪魁禍首通常是所謂的“Look Elsewhere Effect”，有興趣的讀者可以去Wikipedia看看。簡單來說，統計誤差的估算公式，一般假設結果被拿出來報告的那一輪實驗，就是全世界唯一一次的類似相關實驗，這當然是謬誤的前提：實際上做同一行的往往有幾千人，每個研究員又都考慮過天文量級的理論可能，最終才設計特定實驗，然後還有早期試錯修正等等過程；所以實驗越是複雜難做，而且團隊越是能精確設計細節，統計誤差的被低估就越嚴重，例如高能物理實驗。

你所引述的評論，把統計誤差公式當成絕對的數學真理，這不是做科學的人應有的態度。

2023/12/21 00:50 提问；2023/12/21 01:32 回答

[61.] Taizi Huang 问：最近读到一篇今年5月的文章《Are Emergent Abilities of Large Language Models a Mirage?》([链接²⁴³⁹](#))，其研究发现：当前大语言模型涌现“智能”的现象，很容易被模型正确率的度量标准所影响。随着度量标准的修改，大模型可以在“涌现”和“非涌现”现象之间切换。举个简单的例子：如果标准是必须全对才能得分，那么模型正确率达到某个阈值后，得分就会突然上一个台阶，好像突然变聪明了一样；但如果改成线性标准，就会发现得分其实是随着模型参数量逐渐提高的，没有突变现象。也就是说，大模型所展现的语言能力，仍然属于可以逻辑外推的范畴：参数空间越大，就更能拟合更加复杂的数据集。而所谓涌现“智能”的现象，则有被学界夸大的嫌疑，和人类天生的逻辑能力相比，鸿沟依然巨大。

我自然联想到先生您之前所说，人类的心智也是一个涌现现象。我对这个过程的理解是：人类的心智能从稀疏的案例(事实)思考中涌现出逻辑。而聪明，指的就是1)逻辑能力强，擅长从基本逻辑推演出逻辑架构；2)联系实际能力强，擅长举一反三，因而能积累庞大的事实库，从其中涌现更多新的逻辑。我知道您毕生都在训练这两项能力，而我所好奇的是，这是锻炼心智最高效的方法吗？

答：其實很多自然界的“Discrete”“離散”現象，原本就只是近似，亦即斜率接近無限大而不是真正的無限大。湧現現象至少有一部分、可能全部如此。這一代AI所對應的，是人類日常認知和表達的感性部分，

²⁴³⁹<https://arxiv.org/pdf/2304.15004.pdf>

並沒有邏輯的理性思維能力。這裏前者是人人都有
的本能，後者卻是學習訓練而來的高端技能。人腦的可
塑性能容許部分人口探索邏輯，立刻就表明其層次、
規模和效率遠高於當代 AI，但這個潛能必須靠後天
的苦學才能激發。至於如何訓練最高效，這就超出博
客能斷言的範疇；畢竟我只有自己一人的經驗，也就
是時時提醒惕厲自身，並且天天以數學問題來磨練
邏輯思維。

2024/01/17 23:30 提问；2024/01/18 00:59 回答

[62.] Taizi Huang 问：IEEE 的报道文章，国内自媒体
“机器之心”在去年年底全文翻译成《量子计算凛冬
将至》，发布在其微信公众号上（[链接²⁴⁴⁰](#)）。不过文章
阅读量不过 1 万，转载到其他媒体（腾讯新闻、澎湃
新闻）也没有任何水花。要想复制 2016 年的对撞机大
论战的成功案例，首先需要媒体配合放大讨论声量，其
次需要有知名的专家愿意站出来公开反对。可惜两者
都没有，而且距离十分遥远。

我还注意到，本源量子的宣发主管是前新华社分
社副主编。这个现象我觉得很不好，如果科技公司拥有
官媒宣传资源，更便于他们进行新闻炒作，同时压制反
对声音。

答：自媒体总是可能钻出漏洞的，但这反而印证了
英文的老话“Exception that proves the rule”“从例外
可以证明看清暗规则”。

谢谢你补充量子计算团夥雇佣新华社主管的事；这
是典型的美式利益交换手段，又一次实证了诈骗集团
封锁舆论、公私通吃的盘根错节。

2024/01/19 00:22 提问；2024/01/19 07:09 回答

[63.] Fatgirl 问：量子计算和大对撞机最大的区别是潘
建伟他们是该领域真正的世界顶尖能发 nature science
的科学家对撞机中国只有三流科学家投资潘至少有中
国有一流论文产出又有投资外来科技的大义官员多一
事不如少一事投钱反正错不在我很難拒絕

答：大对撞机和量子计算虽然同是诈骗，但细节有
很多差异：首先大对撞机的诈骗目标基本全属公费，量
子计算却主要对准股市收割。其次高能物理是毫耄垂
死的老科学，期刊没有太大的热情，只有真正花了大笔
资金的实验结果才会刊登，而量子计算是全新热门网
红，随便换点花样又是一篇顶尖期刊上的论文。然后
高能所的政治能量和资本勾结显然比不上中科大，做
不到后者对媒体的全方位封锁。但这里最基本的差异，
在于大对撞机是纯得不能再纯的基础科研，探索的是
能量级别高于 LHC 一个数量级的全未知物理（如果存

在的话；实际上并没有任何理由必须存在），根本谈不
上实用价值。而量子计算却是应用科学，其理论根基也
就是量子力学早在近 100 年前就搞清楚，当代的研发
只在于把机器做出来；而从管理角度来看，关键议题在
于能做得出来的机器有多大的经济/战略价值，亦即一
个典型的工程项目。

综合以上事实，你说的因为容易在《Nature》和
《Science》发论文，所以中国学术管理官僚很难对量子
计算说不，其实体现的正是我反复强调的，集权体制
下专业管理容易出现的弊端，而不是真正的管理困难。
毕竟量子计算是纯粹的應用項目，原本就適用工程管
理原則，可以簡單地逐條分層檢驗其實用方向、潛在價
值、可行性和甚至性價比。放著這些分析不做，只拿論
文來做評價標準，本身就把基礎科研和工程應用混為
一談，是很低級也很容易糾正的錯誤。

我所倡議的，不是禁止量子計算的研发，甚至不是
削減他們的公家預算；既然《Nature》和《Science》樂
意發表這類廉價論文，那麼科研管理單位想要鉆這個
漏洞，完全可以繼續。這裏的問題在於量子計算這種沒
有實際用途的科研方向，（1）不能霸占國家科技發展
的話語權，尤其到了直接排擠有實際用途項目（後量子
密碼）的地步；（2）不能封鎖輿論，到了任何誠實的專
業討論，無論來自國內國外，都嚴禁發表的地步；（3）
不能結合資本炒作，成為金融風險的特別一支，到了完
全無用的專利居然多於 AI 和區塊鏈的地步。我在深圳
一地就看到幾萬個量子計算的專利，每一個都浪費珍
貴的科研人力物力不說，每一個也都會有人試圖拿來
做金融詐騙；中國的金融詐騙問題還不夠嚴重，需要這
種有專業烟幕完美遮掩的幾萬個新項目嗎？

2024/01/19 08:57 提问；2024/01/19 13:05 回答

[64.] 系色问：11 名学生写 125 页材料举报导师学术
造假

11 名学生写 125 页材料举报导师学术造假，导师
被学校认定存在学术不端行为。

[链接²⁴⁴¹](#)

像这样剥削研究生的研究生导师一抓一大片，这
次的学生必然是忍无可忍，才走上这条路。

很好的，这是一个可以用于扩大化抓学术圈腐败
的契机。只看这事件会不会继续发展下去。

我的看法是悲观的，觉得会被当做个案处理掉。

答：這樣的“契機”，過去十年不知凡幾，全都反
過來成為作惡不會有代價的範例；與此同時，學術文化

²⁴⁴⁰<https://new.qq.com/rain/a/20231223A03ZY900>

²⁴⁴¹<https://www.infzm.com/contents/264706>

急速糜爛，正是官方縱容的必然後果。

這次大概會因為輿論爆棚而作為個案處理，那麼依舊沒有實際意義，因為其他人所獲得的教訓是：（1）必須結黨成派，不能單幹；（2）必須封鎖輿論，及早消音。換句話說，中科大和潘建偉更加值得模仿。

2024/02/18 16:09 提问；2024/02/22 03:26 回答 [65.] makludi 问：关于量子计算的优越性被推翻，最近看到一篇博文，BREAKTHROUGH - Better Algorithms for Classical Computers to Efficiently Compete With Quantum Computers 讲述 ibm 的量子计算机在模拟晶格磁体自旋方面对传统计算的优越性被研究人员轻易推翻。令人觉得讽刺的是，当年正是 IBM 站出来对 Google 第一次宣传的量子霸权公开反驳，如今自己却也开始做这种事情。我个人看了几篇报道，粗浅的理解是，第一，量子计算优越性是建立在极少数特殊情境，并且在使用传统计算时完全不考虑边界限制或优化，其优越性建立在 brute-force 条件下传统计算无法处理海量变量的情况，而一旦考虑边界条件等因素，变量数量会被数量级地缩减。第二，做量子计算的人故意拒绝将问题本质转变为抽象和广义的计算语言，对科学计算和算法领域的人员进行刻意的壁垒封锁，从而达到愚弄学界的目的。

答：是的，原本用來吹噓的公關和“論文”，就都是為了增高股市估值的謊言，一方面先射箭再畫靶，挑選無實際用處但特別方便量子計算得結果的計算任務，另一方面故意不優化傳統電腦程序，以便人為創造出虛偽的比較優勢。

至於現在的所謂銷售額，包括返銷美國的量子計算機，沒有一個是投入工商實用，因為實際用途根本就不存在，而純粹是第一代老鼠會成員將無意義、無價值的“貨品”高價賣給第二代和第三代會員的伎倆，最終的產出只有幾十萬個新專利用來詐騙投資人。換句話說，無知群眾所想象的“科技成就”，其實是金融詐騙的跨國流通，也就是中國不但成為全球量子計算騙局的緬北，而且是 90% 的受害者來自本土的那種，然後還有一堆傻逼因為詐騙集團創新、創匯而將其吹捧為民族英雄；這如果不算離譜到家，我不知道什麼才算。

從全人類的觀點，幾千億美元的總投資，養肥了幾十個以潘建偉為首的新億萬富翁，社會和經濟的實際所得不但為零，而且擠占真正的科研，包括直接的後量子密碼和間接的無數潛在半導體新技術，是典型的美式金融資本主義殺百肥一案例。

2024/04/11 21:16 提问；2024/04/13 07:49 回答 [66.] 大陆读者问：格密码的量子算法

今天看到新闻（[链接²⁴⁴²](#)）如下。近日清华大学交叉信息研究院陈一镭助理教授在 eprint 上发布了重要论文，给出了一个破解格密码的量子算法。论文标题为 Quantum Algorithms for Lattice Problems。链接：[链接²⁴⁴³](#)。

解决格上的近似最短向量问题（Approximate Shortest Vector Problems in Lattices, 简称 Lattice Problems）以及与之等价的带错误学习问题（Learning with Errors, 简称 LWE）是经典的算法难题，科学界普遍认为它们超出了传统计算机的能力范围。那么，量子计算机有望能破解 Lattice Problems 以及 LWE 吗？这个问题一直受到广大关注，但鲜有显著进展。陈一镭的工作提出了一个全新的量子算法来解决 LWE 以及与之等价的格问题。这项工作仍在同行评议中。如果被验证为正确，将为这个悬而未决的问题给出肯定的答复。它在科学上的意义将是双层的：第一，这将是自 30 年前 Peter Shor 提出大数分解的量子算法以来，最重要的量子算法突破。第二，这将对美国 NIST 过去 10 年来选择后量子密码设计的思路产生颠覆性的影响，因为多数选出的后量子密码方案都是基于 Lattice Problems 或 LWE。陈一镭的工作无疑将使他们安全性受到质疑。

这篇文章（[链接²⁴⁴⁴](#)）更详细的总结了更多算法细节如下。论文展示了一种多项式时间量子算法，用于求解具有特定多项式模数 - 噪声比的有误差学习问题（LWE）。结合 Regev [J.ACM 2009] 所展示的从格问题到 LWE 的还原，论文得到了多项式时间量子算法，用于求解所有 n 维网格的决定性最短向量问题（GapSVP）和最短独立向量问题（SIVP），其近似因子为图片。在此之前，还没有任何多项式甚至亚指数时间的量子算法可以在任何多项式近似因子内求解所有格的 GapSVP 或 SIVP。

为了开发求解 LWE 的量子算法，这篇论文主要引入了两种新技术：首先，陈一镭在量子算法的设计中引入了具有复杂方差的高斯函数，特别是利用了复高斯函数离散傅里叶变换中的卡斯特波特征。其次，陈一镭使用带有复高斯窗口的窗口量子傅里叶变换，这使得能够结合时域和频域的信息。利用这些技术，陈一镭将 LWE 实例转换为具有纯虚高斯振幅的量子态，然后将纯虚高斯态转换为 LWE 秘密和误差项的经典线性方程，最后利用高斯消元法求解线性方程组。

²⁴⁴²<https://iiis.tsinghua.edu.cn/show-10531-1.html>

²⁴⁴³<https://eprint.iacr.org/2024/555>

²⁴⁴⁴<https://mp.weixin.qq.com/s/Fqw43MpEUofgF4JAcnALHA>

是否可以说，如果这篇论文通过同行评议验证为正确，会增加量子计算在遥远的未来可以破解更多加密算法的可能性，但仍然可以确定量子计算在 2030 年以前不会有任何实际用途。

答：這是很純的應用數學問題，需要行內的專家花費幾年來確定論證是否正確。不過正因為它討論的是很初步的原則性議題，即便正確，也不代表 30 年內能有實際應用，正如針對 RSA 的 Shor's Algorithm 是 1994 年發明，30 年後剛有一點苗頭，RSA 就被簡單替換掉了；更別提 Shor's Algorithm 是一個完整的解密方案，這篇論文卻只是一個弱弱的思路建議罷了。此外這篇論文所針對的 Lattice Encryption 也只是 Post Quantum Encryption 的選項之一，要替換的話早有現成的其他密碼可用。

2024/04/12 04:02 提问；2024/04/13 08:17 回答

[67.] Quasicat 问：关于楼上提及的论文，补充一则信息

在《Quantum Algorithms for Lattice Problems》一文目前第 3 页的 Corollary 1.7 后，作者写道：“Let us remark that the modulus-noise ratio achieved by our quantum algorithm is still too large to break the public-key encryption schemes based on (Ring)LWE used in practice. In particular, we have not broken the NIST PQC standardization candidates. For example, for CRYSTALS-Kyber [BDK+18].....”

答：是的，這篇論文只是在建議一個可能的未來破密攻擊方向，當前的版本一點實用性都沒有，純粹只能寄望於進一步啟發其他研究人員。相對的，當年的 Shor's Algorithm 可不止是微弱的假想建議，而是斬釘截鐵的完整破解方案，結果 30 年的努力、幾千億美元的投資，很簡單廉價地就被規避了。此外，新思路的建議在當代科研界是家常便飯，這個層次的每個禮拜都有幾起，99.9% 不是沒有任何下文，就是被拿來詐騙（還記得幾年前的統計發現 89% 的論文結果無法複製嗎？），真正有用的只有 0.1% 不到，所以國際數學界對其波瀾不驚的確是正當反應。其實在 1989 年冷聚變開啓“未來科技”詐騙模式之前，不經學術同僚仔細評估、確認正確，就開記者會發公關稿來自我吹噓，會被視為大逆不道（更別提中科大量子計算集團還反過來控制一切國內媒體，封鎖所有專業和非專業的批評聲浪），那才是科技管理的正途，近年這種群魔亂舞的怪象反而是科學史上的末世例外。

2024/04/19 00:43 提问；2024/04/22 02:40 回答

[68.] Qgd 问：如您所说，真要开始炒作量子互联网

了链接²⁴⁴⁵

答：老鼠要跳船，代表這一輪已經撈的差不多了；另有一艘新船等著，凸顯的是中國科技和金融管理的缺失。

至於那篇文章，有意思的地方在於讀者評論。博客反對的從來不是量子研究，而是拿著“未來科技”當幌子來進行金融詐騙。這可以類比為我批評一家鑄幣廠（“量子科技”）的銀幣成色不足，這些看客卻回答貨幣（科技）很重要，每一家廠都不能停止鑄造（可見這些人正是欠缺基本閱讀理解能力的典型）；而袁嵐峰最愛用的藉口是潘建偉的導師剛得諾貝爾獎，以及某某“專家”的大吹大擂，也就是拿鑄幣師的師門資歷和親友吹捧來做答復，同樣都是在轉移話題，躲避核心議題：詐騙，否則鑄幣產業和國家社會的公益何在，應該是極端明顯的。

2024/10/22 21:08 提问；2024/11/15 05:46 回答

[69.] LoveClem 问：我觉得现在的 AI 除了王博士所说的问题外，还有一个最大的问题——运动控制和随机应变能力不足。（这也是 AI 的老大难问题了）

看了下近几年的 RoboCup，感觉机器人这方面还是不行，离 OpenAI 吹嘘的 AGI 差得还很远。甚至可以说目前这条技术路径是不可能通向 AGI 的，AGI 只要建立在对人脑的深刻理解的基础上。

答：你所說的 AI 管控機器人的問題，運動控制欠缺大數據，隨機應變則需要高等邏輯，非統計機率所能及，所以究其本質，依然是博客這裏反復討論過的本世代 AI 那些基本缺陷的體現。

2024/12/20 17:33 提问；2024/12/21 19:04 回答

[70.] 乌鹊南飞问：王先生在本文评论区说“實話陣營早在 2016 年我剛因大對撞機爭議有了一點名氣，就邀請我一同發聲，但我覺得潘建偉詐騙集團勢力太大，有著太多外圍的宣傳打手，貿然下場只會白白犧牲，必須等到其他重要議題都解決了，有了可以豁出去的自由，才能暢所欲言。”17 年的与《观察者网》的问答评论区里面老读者 critic 批评量子通信，王先生却说：我不是这方面的专家，用量子纠缠来确保密码安全建立，我以一个高能物理人的观点来看，觉得是合理的。完全让人看不出来有任何批评意见？

答：你這是非黑即白的邏輯，事實上不但世事本身就有灰度（亦即不可約的不確定性），研究者的學習認知更是需要極大的腦力和時間資源，在這個過程中，認知不確定性（亦即可約的不確定性）從無限大被逐漸

²⁴⁴⁵https://m.guancha.cn/industry-science/2024_04_18_732022.shtml

削減，本就對應著慢慢地從一開始的中性論述轉變為斬釘截鐵的論斷，尤其博客對確定性的最低標準要求遠高於他人，中性敘述的使用也就遠遠更廣汎，讀者不應該憑自己的主觀感覺強加標籤。

2016 年潘建偉集團主打的還是量子通信，也是我被邀批評的議題；因為戰略考慮，當時不想參與討論，正因如此，當然也就不必花時間精力去徹底確認是非對錯，於是 2017 年那個回答是在內心所懷疑的“量子通信徹底無用”確定性不到 70% 門檻之下，表達“不予置評”的不置可否說法。而且既然特別提到“高能物理”的角度，指的就是物理理論上沒有問題，而量子通信無用的原因卻出在工程經濟等應用層面，所以即使你要吹毛求疵，那個邏輯論述也依舊是 100% 正確的。博客向來只講究邏輯嚴謹，與以感性的浮面印象聯想正負認知恰恰相反。

至於量子計算，2017 年後量子密碼還沒有被完全定案，量子計算用來破密是勉強合理（但十分可疑）的未來科技。

【戰略】【國際】從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道

2022-03-11 15:08

烏克蘭

烏克蘭爭議自 2014 年的廣場政變至今已有八年，其間俄國一方面積極強化自身經貿金融體系，以承受既有和可預見的歐美制裁措施，另一方面主動爭取歐盟決策核心，與 Merkel 達成默契，簽下 Minsk 協議，並建設北溪二號管道，賦予德國在下一輪衝突中置身事外的餘裕。很不幸的，在 Merkel 退休過程中，英美果然趁機挑起事端，而繼任的德國新政府毫無戰略警覺和眼光，即使在北溪剛好建成，法、意兩國領導也已經積極溝通，試圖安排歐俄和解的背景下，依舊拒絕終止冷戰結束以來北約的前侵策略，自願步入昂撒集團預設陷阱，成為新冷戰的前綫炮灰。

Putin 和 Scholz 在 2 月 15 日會面不歡而散，幾日後冬奧順利結束，俄方隨即對烏克蘭發起全面軍事行動，代表著完全放棄七年來的多邊外交策略和辛苦而得的成果（一旦烏克蘭易幟，Minsk 協議和北溪二號就純屬多餘；俄方剛剛遣散了北溪歐盟公司的所有職員，正式接受幾十億美元投資打了水漂），改以單邊手段解除來自北約的軍事壓迫，這很明顯是 Scholz 先背棄兩國外交默契才可能發生的結果。其後英美自然要求歐陸國家承擔起制裁俄國的兩敗俱傷損失，並且開始準備資助對俄佔烏克蘭進行游擊騷擾（例如英國外交大臣 Liz Truss 公開支持英國傭兵加入對俄作戰，已有丹麥跟進）。這樣不但立刻造成歐盟經濟大失血，而且在東歐留下長期戰亂的潰爛創口，手段之辣、用心之毒，令人髮指；然而德國和歐盟領導階層居然毫無所覺、全力配合：前者打破二戰後傳統，捐贈武器資助交戰方（不過我並不把德國再軍事化本身算是個威脅；這是因為依照他們當前的行政效率，10 年內都不可能有任何顯著的戰鬥力提升，屆時歐洲整體的衰落早已明顯化，他們的國力絕對無法負擔高昂的軍費，所以在那之前，即使這一屆政府冥頑不靈，下一屆也必然會放棄再武裝的企圖）；後者則同意多方面封鎖、制裁俄國，其中最受矚目的，是將俄國的主要銀行踢出 SWIFT 網絡之外。

SWIFT

SWIFT 是環球銀行金融電信協會的簡稱，1973 年

由一群歐洲銀行合作成立，任務是建立自動化、標準化的電子訊息網絡來取代舊有的轉賬匯兌手續。其後普及到全球，並在美國設立了一個重要的分部。2001 年九一一事件之後，美國國會立法通過了愛國者法案（Patriot Act），授權並要求國安部門對全世界電信做全面監控，其中也包括了 SWIFT，連歐盟內部的所有交易記錄也被強迫轉交給 CIA、NSA 和財政部，然後依美國國內法來做單邊懲處。一個典型的案例，是 2012 年丹麥人 Torben Nødskov 向一家德國批發商網購古巴雪茄，通過銀行轉賬支付了 13 萬 7 千克朗（約當 2 萬美元），但因為美國對古巴實施貿易制裁，這筆錢被 SWIFT 自動沒收。這當然違反歐盟法律，但受害者依舊申訴無門。

同樣在 2012 年，美國首次直接使用 SWIFT 作為外交制裁手段，目標是伊朗的主要銀行。原本伊朗早已全面無法使用或擁有美元，但失去 SWIFT 之後，和歐盟之間的歐元貿易也因而停滯，經濟受到嚴重打擊。這裏的重要細節，在於 SWIFT 基本上依舊是歐系銀行的同盟，24 名董事中只有兩人代表美國銀行，以及中、俄、日、澳、加、新、港、南非各一人。基於美元的長臂管轄早已是國際上的家常便飯，包含所有金融系統和通道，但受害者還可以改用歐元；通過進一步劫持 SWIFT 來做制裁，美國封閉了使用歐元進行國際貿易的替代管道，而且因為歐元是歐盟的內定貨幣，這也實質管控了歐盟的對外貿易。

2014 年的第一波東烏衝突期間，就有將俄國排斥出 SWIFT 的企圖，後來因為 Merkel 的反對而作罷，俄方隨即建立了自己的支付通訊網絡 SPFS。中國的努力更早，在伊朗受到制裁後一個月，人民銀行就開始籌劃 CIPS（人民幣跨境支付系統），2015 年年底正式啟用。目前每年價值 140 萬億美元的國際跨行支付中，SWIFT 占比 90% 以上；CIPS 的數字表面上似乎相當於 5%，也有說法認為只占 0.5%，目前我尚無法確認如何可靠地解讀這些互相矛盾的統計資料。

外匯儲備

理論上，SWIFT 只是一個支付管道，受到制裁的國家想要繼續使用歐元，儘可以改用其他通訊方式，除

了 SPFS 和 CIPS 之外，電傳打字機、電子信函、電話、電報和甚至信件都是潛在的替代。所以實際上，被 SWIFT 踢出系統，完全不是媒體上所吹噓的“終極核選項”，而只是美國依靠貨幣霸權對敵人做金融打擊的許多步驟之一，其實際意義在於防堵對方改用歐元，因而必然伴隨著關閉其他後門的手段，其中最重要的，就是扣押受害者的外匯儲備。這個明顯違反國際法的強盜行為，在伊朗、委內瑞拉、古巴、阿富汗等國被制裁的過程中，早已被使用過，這次被應用在俄國身上之所以驚人，純粹在於後者的經濟體量和國際地位，遠非那些弱小國家可比。

1990 年代中期，美國金融財閥利用美元的低利率，對第三世界大幅放貸，然後在 1997 年收網，憑藉著協同一致的拒絕結轉（Roll over）美元貸款，以及在貨幣市場的杠杆做空，成功擊破許多亞洲國家的金融護盾，然後由 IMF 出面，強迫這些國家賤賣優質民族資產，例如韓國的三星就是因此而被外國財團獲得多數股份。事後新興工業國家普遍記取教訓，累積史無前例的外匯儲備，雖然短期內避免重蹈覆轍，長期下來卻反而增強了美元的國際額分，容許美國對外輸出通脹壓力，這也是在其後 25 年美聯儲得以簡單印鈔來資助國內無度消費的基本原因。

俄國也是 1997 年危機的受害國之一。Putin 掌權之後，努力整頓經貿，長期維持財政和貿易雙重盈餘，得以建立龐大的外匯儲備，當前總價值高達 6300 多億美元，僅次於中、日、瑞士，位居世界第四位；其中超過半數是歐元資產，美元計價的只略高於 1/7，這顯然是已經考慮過昂撒陣營的永恆敵意和美元霸權的搜刮機制了。然而德國和歐盟出乎理性預期的自我傷害，依舊讓俄方的準備落空，一夕之間失去對大半外匯儲備的掌控。接下來俄國必須面對的，是對盧布的賣空攻擊：既然俄國中央銀行無法動用自己的外匯儲備，自然也無力在貨幣市場對抗賣壓。美國這個操作的用意，卻已經不再只是搜刮資產，而在於通過截斷外貿，引發經濟混亂，以達成政權更迭的最終目標。

新外交態勢

本月這一系列事件，代表著冷戰結束後，現代世界歷史專注在和平經濟發展的全球化階段正式終結，昂撒集團成功裹挾歐盟，逆轉了 30 多年來歐陸核心國家緩步尋求外交獨立的努力，在歐洲重新建立新一場冷戰對立。德國的新政權徹底放棄了 Merkel 的務實路線，不惜充當損失最大的炮灰，尤其值得中方警惕。美國的如意算盤，毫無疑問的必然會想要利用這場衝突作為前例，在有合適藉口時把各種協同打擊手段複製在中

國身上，將新冷戰帶到全球每個角落；屆時中方將不再能依靠理性的德國總理做出制約，反而面臨比美國還要更歇斯底裏地使用經貿制裁手段的歐盟。昂撒媒體已經對中方多次栽贓，香港、新疆、和未來幾年有相當可能的臺海衝突，都可以簡單引發歐美聯合經貿制裁。然而中國對外貿的依賴，遠高於俄國，受制裁的影響倍增因子也會是數倍於俄方；這才是德國政略轉向的真正威脅所在。

與此同時，第三世界國家卻對昂撒集團的宣傳和作為普遍表現出疑慮：印度和阿聯酋在安理會表決中，選擇做出和中國同樣的棄權；土耳其、以色列、南非、沙特都拒絕明確表態；就連以親美著稱的巴西現任總統也不想參與對俄制裁。此外歐盟國家並非鐵板一塊：法國的 Macron 顯然明白事實脈絡，曾經盡力安排歐俄和解，可惜因 Scholz 作梗無功而返，現在迫於昂撒輿論攻勢才假意附和；意大利的 Draghi 同樣參與了對俄談判，在上月試圖轉任虛位總統失敗之後，反而可能在總理任上多留幾年，成為另一個智商正常、可以理喻的歐盟領袖；而德國新政府在關閉北溪的問題上，也曾拒絕美方要求數個月，證明其仍對本國工商精英的專業意見有若干尊重。

貪婪如美國現政權，也極可能會想要等到對俄鬥爭告一段落，再轉過頭來打擊中國。中方必須認清，俄中不但唇亡齒寒，而且如果俄國能成功存活，過程中對歐盟所作的任何反擊都將有嚇阻作用；所爭取到的時間，也是在賦予中國額外的機會來做好一切準備。因此中國的對應之策，分為短期扶助俄國，和長期預做抵抗兩大類，以下分別討論：

短期因應措施

昂撒宣傳鋪天蓋地，歐盟群眾民意沸騰，中國作為臺面上的旁觀者和調停者才能對俄國做出最大幫助，所以不宜公開頂撞，招惹暴民怒氣，一切實際作為以低調為上，多做不說，靜等西方幼稚民衆的注意力自然過期消退。公開外交，應專注於“和談解決”、“民生優先”、“互相尊重”等等中性辭令，與法、意和第三世界區域強權合作，推動和談；如果能形成非正式聯盟，同步發話，將會有最大效果，也有利於為稍後討論的長期策略扎下基礎。

中國的巨額外匯和全面工業實力，是俄方當前最需要的救生丸。因局面還在迅速演進之中，政策細節討論不可能趕上時效，這裏只提供原則性和組織上的建議。首先，人民銀行應該立刻和俄國中央銀行成立永久性（原因參見下文）、副行長級別的聯合辦公室，統一指揮貨幣市場運作。國務院則可以考慮建立臨時性的

跨部門小組，處理幾個事項：第一應俄方要求來統籌提供所需物資，並視己方需要嘗試買下被歐盟拒絕的俄國產品；第二研究如何幫助中國企業替代即將撤離俄國的歐美公司；第三與俄方協同，重新安排因戰亂和制裁而被打斷或干擾的交通綫。至於加速推進天然氣管道的建設，我已在上一篇文章（參見前文《[2022 年國際局勢的回顧與展望](#)》²⁴⁴⁶）裏特別強調過了，不再贅言。

當前美國經濟已出現嚴重的通脹信號，美聯儲若不積極加息，可以確定會進一步惡化；與此同時，各級政府依舊面臨龐大的結構性赤字，美聯儲若積極加息，會使公債利息支出大幅飆升，財政收支徹底失衡，而且各類金融資產的極端泡沫一夕之間被刺破，絕非美國虛弱的實體經濟所能承受。中俄在自身情勢穩定之後，應該在合理範圍內積極採納所有可行手段，包括讓人民幣穩步升值（如果能與其他出口國協同，更為理想，參見下文有關亞元銀行的討論），盡可能將通脹局限在歐美自身，從根源上削弱西方對外作惡的能力。

長期對應的原則

中國出口型製造業的過度強大，原本讓所有其他新興工業國心有疑慮，不願走得太近；未來 5-10 年，中國的經濟會繼續以高於全球平均的速度成長，從而產生更大的國力不平衡，更加不容易說服這些國家參與中方主導的國際整合。然而中國準備面對昂撒聯合歐日未來必然會嘗試的全面制裁，除了健全自身之外，更重要的是預先爭取盟友，並且通過國際組織、條約和既成慣例來事先固化他們的立場。現在由於歐美的過度擴張，對第三世界產生心理震撼，後者的主要成員全都對歐美制裁俄國有兔死狐悲的反應，反而為中國創造了一個稍縱即逝的良機，可以先抓穩俄國，建立新聯盟的核心，然後再以其作為示範，逐步吸引其他國家進入以中國為中心的衛星軌道。換句話說，中國應該徹底摒棄韜光養晦的被動心態，積極主動地建立替代性國際經貿體系，升級多邊關係，充分把握當前由俄方做出重大犧牲才爭取到的機會，主導新世界秩序的重組。

昂撒集團對不順從的國家，打擊起來無所不用其極。雖然金融經濟制裁的效率最高、代價最小，如果中國的軍事力量露出破綻，美國同樣會想方設法做針對性的攻擊，因此這方面的準備也不能輕忽，尤其戰略性軍力格外重要：畢竟必須先消除美方做核詭詐的可能，才談得上其他方面的鬥智鬥勇。在這一點上，Putin 早已做出示範：他優先投資重建核武，而且嚴防死守，務

求在核嚇阻上滴水不漏，非常值得中方借鏡。

即使只看金融經濟制裁的手段，美國也從來沒有道德和法律的下限。每次受害者根據上一輪制裁做好準備，美方總是樂意無限加碼，直到對手承受不起為止。所以即便這一次對俄的新制裁，已經包含了扣押存放在歐美銀行的主權資產，也不代表未來美方想不出更離譜的新花樣，例如對美國國債直接賴賬作廢，或者連民有的股權和地產也一並沒收。唯一能杜絕被掐脖子的辦法，是嚴格檢視所有西方主導的國際經貿政治法律體系，設法對所有節點做出替代。在這個過程中，最要不得的心態，就是懼怕與美國脫鉤；事實上，只要是歐美主導而中方對其有依賴，那麼幾乎可以確定會被用來制裁中國。我將在下面挑選一些最需要替代的組織和工具做討論，但本文的清單絕不是詳盡無遺的；中方有必要另外做出全面、系統性的檢討。

長期對應的策略：軍事方面

前面已經提到，有足夠的戰略嚇阻能力，是與美國對等周旋的必要前提。這裏的所謂“足夠”，指的是同一個數量級的第二擊核彈投送能力；換句話說，在承受美國先發打擊之後，還必須有夠多彈頭能突破美方的導彈防禦系統，摧毀數百個目標。當前中國的核武備，遠遠低於這個需要，亟待加速彌補。尤其抗打擊能力最佳的導彈核潛艇，剛好就是中國軍工技術落後美國最遠的項目，必須賦予更高的重視和優先。

彌補核潛艇技術弱項的一條捷徑，是引進俄軍的最先進樣本；這裏戰略導彈潛艇可能太過敏感，因而可以專注在攻擊核潛艇上，亦即 Yasen-M。我建議購買四到八艘，除了供核潛艇研發單位參考之外，也立刻增強海軍的遠洋戰力，為戰略導彈潛艇和航母戰鬥群提供護航服務。因為潛艇的身份識別靠聲紋，中俄兩國共用一個型號還有額外的好處，也就是當其中一方保持中立時，敵方即使偵測到潛艇也不能簡單確定國籍，也就不能貿然攻擊。此外，俄國軍工企業可能用得上這筆外快；如果俄方願意以貨易貨，中方還可以順便推銷自己的先進水面艦艇，以對第三世界做免費的廣告。這次俄軍入烏作戰，頗受限於中大型無人機和實時偵測信息網絡的不足，這些裝備也是可以供俄方考慮的選項。

長期對應的策略：金融方面

在金融方面，基本是對既有歐美體系節點做替代；這必然會需要中俄兩國央行的長期密切合作，所以前面提到的聯合辦公室，應該做為永久性的機制。

我們首先考慮 SWIFT。支付系統在電子信息技術上的要求很低，中俄應該能夠很快整合既有的兩個系統，推出統一的標準，然後強制要求所有在兩國有分行

²⁴⁴⁶[171423818.html](#)

或者想要使用兩國貨幣的外國銀行，都限期採納。中方應該指定幾家廠商，以平價對外國銀行提供裝機服務，務求迅速普及；對人均收入水平極低的落後國家，更可以考慮以援助形式推廣。國際支付系統正在面臨新一代技術的挑戰，包括數位貨幣和零售支付系統的跨境聯網；在這些方面，中方已經有足夠的本土技術和經驗，不難快速升級，努力的重點方向是要尋找更多國家的合作。此外，信用卡網絡也可以連帶整合並推廣。

本文稍早提到 IMF 在 1997 年金融危機期間，為美國財閥搜刮亞洲民族資產打了先鋒；這個角色很可能會在當前醞釀之中的下一波全球性通脹危機下重演。與亞投行所模仿的世界銀行相比，IMF 才真正是國際金融體系的樞紐之一，不但一再充當昂撒財團對外金融搜刮的白手套，而且實質上作為不挂名的國際破產法庭兼最終資金來源，有著很大的規則制定權和執行權。建立替代 IMF 的機構，是將財務虛弱國家從英美國金融桎梏下解放出來的必要步驟：如果中國想要聯合第三世界，一同抵抗歐美制裁，就必須提供財政破產重整的服務，而眾籌顯然優於自己獨自掏腰包。

不過 SWIFT 和 IMF，都還只是歐美主導下國際金融體系的零部件，那個主導權的根基，其實在於美元和歐元的貨幣霸權。其中美元佔大約 60% 的國際額分，歐元佔 20%，相對的，人民幣額分低於 3%。原本歐元是替代美元的最佳選項，現在歐盟被美國裹挾，中、俄和所有第三世界國家都只能另謀出路。然而任何金融工具都自帶很強的網絡效應：市場額分越高，交易阻力越低，自然吸引用戶，貨幣也不例外。要將人民幣的額分在短時間內提升一個數量級，先天就面臨極大的阻力；與此同時，美國對衝基金虎視眈眈，人民幣作為中國金融體系對外的防火牆，又不能輕言自由浮動兌換，也就更加難以在國際上推廣。

我認為這個難題的最佳解決方案，是基於一個多年前中方曾經構思過但被迫放棄的選項，加以改良擴展；這裏我指的是 IMF 的 SDR。SDR，亦即 Special Drawing Right，本質上是一籃子貨幣的合成體，類似股市的 ETF，也是一籃子股票的集合，然後整體再被當成一支新股票來做交易。SDR 是現成的貨幣籃子，但沒有被拿來當流通貨幣使用過；當年中方的提議，明顯是對美元和歐元的挑戰，所以很自然地就被 IMF 拒絕了。現在中國和其他國家對替代貨幣有了更急迫的需要，也就應該聯合起來，獨立於歐美體系，建立新的籃子貨幣，名字可以叫做“亞元”，以沾“美元”和“歐元”的光。

籃子貨幣容易建立和推廣：只要成立一個亞元銀

行，任何財務健康的國家都可以相對簡單地加入，貢獻若干自己的貨幣，增加亞元籃子的總值，然後亞元銀行發行對應著所增價值的新亞元，作為交換。如此一來，各成員國仍然保有既有的獨立貨幣，國內金融體系絲毫無須變動，完全封閉也不要緊。亞元只用在國際貿易、外匯儲備和國際大宗貨品定價上，不受單一國家的掌控操弄，是理想的國際通用貨幣；而且可以先小幅試用，再視情況增減投入。中、俄是先天的創始成員國；伊朗、委內瑞拉的財政不平衡，不適合加入，但也可以純粹作為使用者；只要再爭取到沙特、阿聯酋和卡達，立刻有了全球油氣定價權，從而獲得和歐元叫板的底氣。雖然亞元銀行的規則細節，有待仔細考慮謀劃（尤其對希臘式的財政失衡和土耳其式的貨幣濫發，必須預做防範；換句話說，必須有維持亞元與成員貨幣之間合理匯率範圍的穩定機制，我建議參考 Keynes 在 1944 年 Bretton Woods 會議中所提出的原始方案，亦即所謂的 Bancor+ 國際結算組織，但最終細節當然應該由中俄專業團隊通過嚴謹論證來協同決定）；在當前歐美金融霸權的緊迫威脅下，這顯然是值得優先嘗試的方案。

長期對應的策略：國際治理

第三世界國家的廣泛合作支持，對本文所有的建議都會有幫助，而且事實上是其中絕大部分倡議的成敗關鍵。中方應該從既有的“一帶一路”基礎上，更向前邁進一大步，參考歐美的前例，建立一系列永久性國際組織，將合作關係綁定固化，不但成倍增強對抗制裁的能力，而且對圈外國家也會很强的示範和吸引作用，就如同歐盟會員資格在過去幾十年對東歐國家，包括烏克蘭的政治路線有高度影響一樣。

然而這些潛在合作對象的經濟、政治、地緣背景差異很大，顯然不宜以官僚習性一刀切強制爭取，必須循序漸進、步步為營，因應國家需要、國際情勢和各國國情做出彈性選擇和隨機適應，這要求有非常高級別的外交決策者持續做出專心處理，否則會有弄巧成拙的危險。中方應該先仔細考慮是否能夠並且願意投入足夠的高層管理和決策資源，再決定參考或採納以下的建議。

這裏我認為，應該模仿二戰後的歐洲，建立一系列初級的跨國合作組織，由中俄扮演當年德法的角色，優先吸引周邊和重要新興國家，以作為第三世界凝聚力量的核心。可以立刻建立的組織有：

1) 對應著歐洲經濟共同體 (EEC) 的歐亞經濟共同體 (Eurasian Economic Community)，初始會員包括中、俄、哈薩克斯坦、香港，未來潛在會員包括東盟

國家、蒙古和白俄；這裏的入會資格，必須是財政和貿易收支平衡的經濟體。會員之間的實惠，從相互關稅全免開始，逐步統一工商業標準，建立共同的監管機構，協同跨國交通建設，然後慢慢向關稅同盟（亦即對圈外國家採取統一的關稅政策）邁進。

2) 對應著歐洲煤鋼共同體 (ECSC) 和歐洲原子能共同體 (EAEC) 的歐亞能源共同體 (Eurasian Energy Community)，初始會員包括中、俄、哈薩克斯坦、伊朗、巴基斯坦，以及如果能爭取到的話，阿聯酋、沙特和卡達。入會資格是油氣出口國，以及中俄核電技術的進口國。我認爲世界正在向新能源轉型，油氣出口國也會想要引進新能源技術，所以應該把兩個類別合並在同一個機構之中。這個組織的長期任務之一，是統一長途電力輸送標準，建立洲際電網，以互通有無。

3) 歐亞空間合作組織 (Eurasian Space Cooperation Organization)，初始會員包括中、俄、哈薩克斯坦，以及任何有衛星發射或製造能力的國家。這個組織的實際目的，是作為裝點和平合作的公關樣板，以及加強多邊交流的通道，並沒有實際經濟或國安意義，所以入會資格相對寬鬆。

印度作為中俄之外最重要的第三世界國家，原本應該是外交爭取的對象，然而印方由於文化和歷史傳承，對中國有極爲深刻的非理性敵意，不是中國單向友好態度所能影響改變的。拒絕其加入中國主導的國際組織是正確的原則，否則就將複製上合組織實質癱瘓的惡果。如果爲了安撫印度而必須遞出橄欖枝，唯一可以容許印方參與的，是歐亞空間合作組織。

歐洲經濟共同體建立之初，號稱是爲了消弭未來戰爭的可能；這是歐亞經濟共同體可以照抄的外交公關說辭。一旦歐亞經濟共同體步上正軌，就可以設法推動適用於整個組織的“反歧視/反制裁法”，讓任何參與對成員國做制裁或歧視待遇的外國企業，自動喪失所有專利、版權、商標和減稅優待，並且納入特別監管，由專門機構天天拿著放大鏡來做檢查。

在更長遠的未來，中國會有對所有現存的國際法庭和仲裁組織做替代的需要，這是應該預做準備，然後視國際局勢發展見機（例如某國際法庭發生醜聞或重大變故）出手的事項。

【後註一，2022/03/11】本文成稿於十天之前，至今歐俄對峙局勢已進入下一階段，亦即美國正在全面施壓，要求德國立刻徹底禁止俄國油氣進口，而且不惜先做示範。雖然美方尋求替代供應商，要比德國容易得多，代價也相對低得多，這仍然是一個重要的戰略升級，很可能接下來會有類似敘利亞的化學武器裁減事

件，以鼓動民意逼迫德國採納自殺性政策。俄方顯然已有預期，正在外交宣傳上準備預先消毒；未來一兩周，將是這方面博弈的關鍵時段。

【後註二，2022/03/21】我以前反復解釋過，Council on Foreign Relations 是美國建制派精英集團對外宣傳顛覆的統籌機構之一。這次 Biden 政權執行的烏克蘭戰略，成功綁架德國和歐盟，正是建制派宣傳機器多年努力的成果；然而扣押俄國外匯儲備卻嚴重損害了美元的信譽，美國國內的金融財閥必然會有怨言。五天前《紐約時報》忽然刊登專文（參見《[Hunter Biden Paid Tax Bill, but Broad Federal Investigation Continues](#)》²⁴⁴⁷），證實 Hunter Biden 的 Macbook 以及其中所含的電子信件不是俄國假造，引發又一波對 Biden 家族在烏克蘭有貪腐的指責。我認爲能讓《紐時》對一個民主黨建制派的傀儡總統如此捅刀的勢力，除了華爾街之外，就是以色列，但後者實在沒有理由出手，只有前者對 Biden 忽視美聯儲的警告，主動破壞既有國際金融秩序，極可能引發資金大幅流失，會有很強的不滿。

因此我強烈懷疑當前這些民主黨系的幕後權力精英正在內訌，尤其剛剛又看到 Council on Foreign Relations 的資深“經濟學家”在《華盛頓郵報》（2020 年 Hunter Biden 醜聞爆發後，《華郵》就是領頭指控 Putin 假造證據的建制派喉舌）發表社論（參見《[Ignore the naysayers. Dollar dominance is here to stay.](#)》²⁴⁴⁸），宣稱美元完全不受威脅，論據是美元額分還沒有任何下降！這顯然不是誠實的專業意見，而是政治性的檄文，反而更加暗示背後有隱密的權力鬥爭，所以我在上面做了一些簡單的分析，只能說是邏輯上較可能的真相，達不到博客平常要求的嚴謹性水平，然而這類議題的事實一般永遠不會公佈，間接推理是不得已的辦法。這並不是清談，而有著嚴重而近期的後果：期中選舉只剩不到八個月，基本可以確定共和黨會大獲全勝，屆時 Hunter Biden 的電子郵件將足以引發總統罷免案；如果華爾街依舊對 Biden 懷恨在心，這個罷免案就會有通過的可能！

【後註三，2022/03/25】今天我才看到敘利亞總統 Assad 一周前所給的一個演講（參見《[President Bashar al-Assad on the Ukraine war](#)》²⁴⁴⁹），雖然他的論點對這個博客的讀者應該不算新奇，但我想它在當前局勢

²⁴⁴⁷<https://www.nytimes.com/2022/03/16/us/politics/hunter-biden-tax-bill-investigation.html>

²⁴⁴⁸<https://www.washingtonpost.com/opinions/2022/03/20/dollar-dominance-currency-markets-here-to-stay-as-global-reserve-currency/>

²⁴⁴⁹<https://www.youtube.com/watch?v=JoBkJPg1I00>

下有重要的代表性，亦即是第三世界國家治理階層的普遍心聲，值得有興趣的人去一探究竟。

【後註四，2022/04/04】留言欄有人問起 Kazakhstan 軍方和 US Central Command 之間的合作，我提到 USCENTCOM 只是戰區級別的司令部，美軍共有 11 個，其中 6 個是地理性質的，參見下圖：



【後註五，2022/04/19】俄烏戰事一個正面的附帶效應，是許許多多良心人自動自發地挺身而出，對歐美假新聞機器做批評打擊。剛剛看到又一個吹哨人（前任北約研究員）十天前發表的文章（參見《Former NATO Military Analyst Blows the Whistle on West's Ukraine Invasion Narrative》²⁴⁵⁰），值得關心國際事務的讀者參考。

【後註六，2022/04/20】在過去八年，作為其奪權的手段之一，烏克蘭的新納粹勢力不斷對親俄派做出綁架、處決和暗殺，受害者至少數千，可能上萬。俄國出兵之後，他們更是變本加厲，先針對政客，然後在過去幾周開始有系統地清除媒體和自媒體人；Gonzalo Lira 是外國人、知名度高，但本土的被害人其實遠遠更多，甚至連俄佔區都不安全，例如今天位處 Kherson 的知名博主 Valery Kuleshov 在自家停車場被人用自動步槍連人帶車打成蜂窩；這裏是烏方自我慶功的文章（參見《Rich Biography of a Pro-Russian Blogger Shot Dead in Kherson: Crimean Trace》²⁴⁵¹），其中吹噓這已經是該市被俄軍解放之後的第二起類似事件。

【後註七，2022/04/22】《The Dreizin Report》是另一個良心博客。昨天的博文（參見這裏²⁴⁵²）中，列出烏克蘭總統特別顧問 Oleksiy Arestovich（過去三年是 Zelensky 治下的實質宣傳部長，知情人往往拿他來

和 Joseph Goebbels 以及 Baghdad Bob 做類比）受訪的談話，翻譯如下：“（當前）烏克蘭的理念，烏克蘭的主要國家理念之一，是盡可能多地對自己和他人撒謊。因為如果說真話，一切都會馬上崩潰，因此有必要不斷發明新的虛假話術。這是我們根本的、不平衡的邏輯矛盾。”

讀者如果有耐心看完 Dreizin 的那篇博文，最後一段還有 Zelensky 自己所發的視頻，他顯然是剛剛享用了古柯城；難怪兩天前 Lavrov 接受印媒訪問，被記者拿 Zelensky 的談話要求評論時，回答說：“（Zelensky）什麼話都說的出來，視他剛剛喝什麼或吸什麼而定。”

【後註八，2022/04/28】根據最新的媒體爆料（參見《BOMBSHELL new Hunter Biden emails emerge》²⁴⁵³），在 2019 年 Biden 籌備大選期間，Hunter Biden 向他要了 80 萬美金來支付生活費用。雖然賬目明細表和電郵通訊是剛剛才被揭露證實，但兩年前競選過程中就有風聞，卻被《Twitter》、《Facebook》和主流媒體全面封殺禁言。讀者應該拿這條新聞來和【後註二】做對照，考慮我所討論的 Biden 將做不滿總統任期的可能性。

【後註九，2022/05/11】今天看到《NY Times》的這篇社論（參見《America and Its Allies Want to Bleed Russia. They Really Shouldnt》²⁴⁵⁴），是開戰以來第一次有昂撒主流媒體如此高調地與宣傳主旋律（英文叫做“The Narrative”）唱反調。考慮到三月底《NY Times》已經揭過 Hunter Biden 貪腐案的瘡疤（參見【後註二】），我們基本可以確定該報幕後有反 Biden 的勢力。最近有傳言，Obama 對 Biden 極度不滿，可能會支持 Harris 上位；雖然沒有任何實證，但值得繼續觀察。

【後註十，2022/05/18】今天消息傳出，人民銀行貨幣政策司司長孫國峰被免職查處。回想 2015 年股災期間，我說監管單位的政策反應讓人百思不得其解，事後果然有多人被查；和現在對比，頗有 Déjà vu 之感。孫的貪腐雖然可能不是直接和外人互通款曲，但連基本的職業操守都做不到，談何開創人類新時代的壯舉？

【後註十一，2022/05/27】這裏有一篇文章（參見《SERVANT OF THE CORRUPT》²⁴⁵⁵）詳細解釋了烏克蘭政權和巨富互相勾結的貪腐行為，值得有興趣的讀者一探究竟。

²⁴⁵⁰<https://scheerpost.com/2022/04/09/former-nato-military-analyst-blows-the-whistle-on-west-s-ukraine-invasion-narrative/>

²⁴⁵¹<https://arc.construction/29691>

²⁴⁵²<https://thedreizinreport.com/2022/04/21/you-wanna-f-with-me-say-hello-to-my-little-friend/>

²⁴⁵³<https://www.youtube.com/watch?v=-35IxnEQbk>

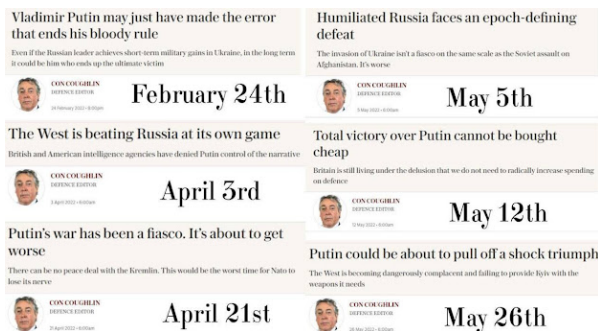
²⁴⁵⁴<https://www.nytimes.com/2022/05/11/opinion/russia-ukraine-war-america.html>

²⁴⁵⁵<https://im1776.com/2022/05/27/servant-of-the-corrupt/>

【後註十二，2022/06/01】最近烏克蘭士兵投降視頻越來越多，但基本說的都是俄語，有英文翻譯的（參見《WOW Ukraine Soldier Surrenders to Russia on Call with his Mom says Russians are the good guys!》²⁴⁵⁶和《18th Marine Battalion of 35th Brigade, appealing to public for help to withdraw (with subtitles)》²⁴⁵⁷）很少見，所以和讀者分享。這種視頻當然可以偽造（例如即使大家都知道俄軍對手機管制很嚴，烏方一樣日常發佈“截聽的俄軍士兵電話”），不過類似的幾千個俄方視頻至今還沒有任何一個出現破綻，如果是造假，那麼俄軍執行了人類有史以來最成功的宣傳造假作業。

此外，我剛剛第一次看到關於亞速營戰俘的視頻（參見《Exclusive footage from the colony in Yelenovka -Prisoners of Azov who surrendered in Mariupol.》²⁴⁵⁸），在此供大家參考。

【後註十三，2022/06/01】過去幾天這個截圖被廣汎轉載，是昂撒謊言戰的很好總結。其實這些標題來自《The Telegraph》的一個專欄作家，他的水平在英美媒體算是中上程度了。



【後註十四，2022/06/08】根據本期《經濟學人》報導（參見《Has Russia legalised intellectual-property theft?》²⁴⁵⁹）在歐美對俄國做出全面制裁之後（似乎發生在三月中旬），俄方的反制措施包括剝奪了所有“不友好國家”的智慧產權；讀者可以拿來和正文倒數第二段的建議做參照。

【後註十五，2022/06/16】蘇聯解體之後，俄國曾對高等教育體系做了大幅改動；但與中國教育部不同，這並不是因為俄方被洗腦，接受了美式教育理論，而純粹是為了和歐洲對接，方便學生出國留學，所以勉強忍受低效、偽劣的制度。現在既然歐美的制裁已經帶來全面脫鉤，那麼自然沒有理由繼續犧牲學生的數理邏

輯水平，所以 State Duma 正在研究新法案，準備恢復蘇聯時期的教育制度（參見《Russia plans to create a new system of higher education》²⁴⁶⁰）。

【後註十六，2022/06/19】這場俄烏衝突是人類至今自媒體報導遠遠最豐富、迅捷的一場戰爭，全世界有興趣的人，都可以追蹤觀察戰場細節，例如烏方陣地周邊佈滿上百個彈坑，幾乎每天都又有新的案例視頻。這裏是一個比較少見的觀點，一群烏克蘭士兵在地下掩體承受近爆彈著的震撼（參見《Russian Artillery is a Alarm for alertness of Ukraine Forces》²⁴⁶¹）。

【後註十七，2022/06/23】第 14 次金磚國家領導人會議剛剛開幕，習近平致辭特別強調應立即加緊擴員（參見《习近平：金砖国家不是封闭俱乐部，应推进扩员进程》²⁴⁶²）。這其實是錯過在第一時間建立以中俄為核心（亦即排斥印度）的世界新秩序，亡羊補牢的手段；畢竟若是賦予印度五大創始國之一的地位，會有永久性的頭疼。既然來不及搞“兩大創始國”的架構，那麼十幾個創始國就自然代表著沒有人有特權，要靠威望和實力說話，這是錯過三月那個機會之後的最優解。

我想順便指出，所謂“中國自有國情”、在國際無為而治是智慧，是顛倒因果的自我安慰。從上面那個例子可以簡單看出，客觀的理性戰略計算，不但普世皆准，而且也是中國執政階層念茲在茲的考慮。他們之所以沒有抓緊每個機會，不是不想，而純粹是巨型官僚體系反應慢的結果，所以必然也是最高層時時用心改進的重點之一。

【後註十八，2022/06/30】前天消息傳出，伊朗將成為金磚集團的第一個新成員；然後昨天俄國媒體報導（參見《Iran and Russia Revive the North-South Transport Corridor》²⁴⁶³），俄國已與伊朗達成共識，要重啓“北南通道”計劃。上周我說 Putin 下決心與西方攤牌，大政略就必須也改為東進加上南進，“北南通道”正是南進政略的核心，使俄國與印度之間的貿易綫不受北約鉗制，參見下圖。請注意，這個重啓是在今年一月就達成默契，昨天正式確認公佈；我們不能排除伊朗以加入金磚做為同意合作的先決條件的可能性。

當然，從另一個角度來看，俄方需要的戰略夥伴能優先進入金磚，而巴基斯坦卻連旁聽的資格都沒有，這個落差所反映的，正是過去幾個月我反復討論的建立

²⁴⁵⁶<https://www.youtube.com/watch?v=o8T1QD-VFgI>

²⁴⁵⁷<https://www.youtube.com/watch?v=spB0PIiN0BM>

²⁴⁵⁸<https://www.youtube.com/watch?v=3GSuX6VI0Ys>

²⁴⁵⁹<https://www.economist.com/business/2022/06/02/has-russia-legalised-intellectual-property-theft>

²⁴⁶⁰<https://en.topwar.ru/197668-v-rossii-planiruetsja-sozdanie-novoj-sistemy-vysshego-obrazovaniya.html>

²⁴⁶¹<https://www.youtube.com/watch?v=DVf5B0DPeJA>

²⁴⁶²https://www.guancha.cn/politics/2022_06_23_646075.shtml

²⁴⁶³<https://journal-neo.org/2022/06/20/iran-and-russia-revive-the-north-south-transport-corridor/>

新國際秩序過程中的主導權議題。



【後註十九，2022/07/17】九天前我在回答留言欄 97 樓的時候，提到 Pompeo 減肥應該是為選最高公職做準備。這其實是去年我看到他的新照片時，立即就有的反應（剛被證實，參見《Mike Pompeo ready to run against Donald Trump for presidency》²⁴⁶⁴），原因是衆所周知，他是 Koch Brothers 的人，非常適合在白宮做代言人。不過他沒有州長或參議員的經歷，分量不夠，2024 年參選的主要意義在於嘗試從 Trump 那裏釣一個副總統提名，2028 年再選總統是比較切實際的時段。

【後註二十，2022/07/24】根據報導（參見《US concerned about Zelensky's safety》²⁴⁶⁵），Jake Sullivan 在 7 月 22 日出席在 Aspen 舉行的國安會談期間，發表演講，談到“美國關心 Zelensky 的人身安全”。雖然主流媒體全部噤聲，但許多自媒體爭相轉述，並普遍解讀為 Biden 政權正在考慮安排讓 Zelensky 當烈士，例如《Zelensky Is About To Be Assassinated By The Americans》²⁴⁶⁶。我認為言之尚早，因為這個說辭也可以為把 Zelensky 接到美國、設立流亡政府，預做準備。

【後註二十一，2022/07/25】四個多月前，我在【後註二】討論了 Hunter Biden 的貪腐案很可能會在期中選舉前後迅速升級，成為美國國內政治鬥爭的藉口和焦點。今天共和黨籍參議員 Chuck Grassley 發表公開信（參見《To Honorable Merrick Garland and Honorable Christopher Wray》²⁴⁶⁷）給法務部長 Garland 和 FBI 局長 Wray，要求解釋兩年多前 Hunter Biden 將筆記本電腦遺留在修理店，被 FBI 扣押之後，不但沒有追查，

而且反過來有系統地抹黑修理店主是俄國間諜。這應該是共和黨方升級的一步，但最終是否足夠迫使 Biden 辭職，還是要看民主黨內訌的結果。

【後註二十二，2022/08/06】過去五個多月，我曾多次在視頻訪談中估算俄烏雙方的傷亡數字。昨天網絡上出現一份號稱是烏克蘭國防部內部的機密文件（參見《Casualties Leak》²⁴⁶⁸；雖然目前無法證明其真實性，但內容合情合理，如果是偽造，必須是專業情報組織所為，而且是比 MI6 高明的情報組織；但本次衝突中，俄方在宣傳戰的大戰略原則是以真破假，沒有理由為了這種小事而破例），比我簡單估計的平均每天 1000 人還要慘烈，這裏是一些重點：1）傷亡總數（未明確解釋是否包含內政部所屬的納粹民兵，也未解釋輕傷不計的標準何在）為 191000 人，但不含失蹤（MIA），後者因為太多而無法統計；2）即使在全民動員之後，當前國防部所屬部隊（AFU）的建制滿員率依舊低於 48%；3）重傷人員和任何出一點毛病的西式武器都必須外送到波蘭救治修理。

【後註二十三，2022/08/06】民主黨剛剛成功在國會通過一個新法案，得以花費 3000 多億美元來推動新能源（另外還有一些相對較小的開支項目，用來補貼醫療保險等等）。雖然這只是 Biden 去年要求的 1/10，但參議員 Manchin 放棄阻撓還是有點出人意外。他的動機可能來自遏制通脹，因為這個法案的真正重點在於增稅 7000 億美元，連名字都叫做“*Inflation Reduction Act of 2022*”。民主黨政客似乎終於瞭解，在當前的通脹海嘯之下，他們在年底的期中選舉必然慘敗，因此必須至少擺出有所作為的姿態，並且無所不用其極地想方設法暫時把通脹壓下去，這裏頗有嫌疑的一招，是由能源部信息局（Department of Energy, Energy Information Agency, EIA）在 8 月 3 日發佈汽油需求急降的奇怪結論，隨即導致 WTI 批發價的崩潰，參見《Gasoline Demand Dip That Spooked Market Sparks Furor Over US Data》²⁴⁶⁹一文中的質疑。

【後註二十四，2022/08/09】昨天 FBI 突襲搜索了 Trump 在 Florida 的莊園住所 Mar-a-Lago（參見《FBI executes search warrant at Trumps Mar-a-Lago in document investigation》²⁴⁷⁰）；這是違反美國 200 多

²⁴⁶⁴<https://www.thetimes.co.uk/article/1ac25856-0463-11ed-aa15-45d37b45dc0d?shareToken=204f8e3f380dcd217248818bd626f2c4>

²⁴⁶⁵<https://www.rt.com/news/559517-us-concerne-zelensky-security/>

²⁴⁶⁶<https://www.youtube.com/watch?v=mactoSForFY>

²⁴⁶⁷<https://www.scribd.com/document/584114450/Grassley-to-Garland-and-Wray-Hunter-Biden-July-25-2022>

²⁴⁶⁸<https://www.moonofalabama.org/2022/08/ukraine-sitrep-casualties-leak-ukraine-admits-russian-breakthrough-southern-front-paralysis.html>

²⁴⁶⁹<https://finance.yahoo.com/news/gasoline-demand-dip-spooked-market-205412111.html>

²⁴⁷⁰<https://www.cnn.com/2022/08/08/politics/mar-a-lago-search-warrant-fbi-donald-trump/index.html>

年憲政慣例的驚人事件，原因在於文件是機密與否的決定權屬於總統，所以卸任總統向來都有著不成文的特權，可以隨意將機密文件帶走回家，等自己的總統圖書館成立，再視情況轉交，以便集中管理。要破例，不止牽扯到 FBI 本身，而且必然要由司法部長正式授權，然後再由聯邦行政庭法官（Federal magistrate judge）批准。很巧的是，這位法官正是當年 Jeffrey Epstein 的辯護律師（參見《Judge who OK' d Mar-a-Lago raid Obama donor once linked to Jeffrey Epstein》²⁴⁷¹），以致立刻有各式各樣的謠言滿天飛，其中最活龍活現的，說 Trump 帶走的機密文件中，有揭發 Deep State 重大惡行的證據，所以必須及早扣押消滅。

雖然這些陰謀論者可以議論說這麼粗糙的操作，必然激怒支持 Trump 的民衆，對民主黨期中選舉的選情反而有不利的影響，所以不應該是為選舉而為，但我認為 Deep State 留下嚴重文件證據，還落入 Trump 手中，而他又憋上好幾年不大嘴拿出來誇耀，這樣的敘事更不合情理。我們已知當前民主黨高官這兩年的表現，一再證明他們極度不入流，那麼既然為了阻止 Trump 在 2024 年重新選總統，用司法手段提前下絆子，是我自 2020 年大選結果出爐就預料的必然，現在出現粗暴過激的手段反倒不一定是不合理的。

【後註二十五，2022/08/11】今天前 CIA 官員 Larry Johnson 發表新博文（參見《DID DONALD TRUMP BAIT THE FBI?》²⁴⁷²），討論一個關於 Mar-a-Lago 突襲的陰謀論變種，頗有點意思。他的關鍵觀察在於，不但 FBI 本身事前事後瞞著媒體，連 Trump 陣營（例如 Junior）也都一並憋氣憋了一整天，直到傍晚才由 Trump 自己在社交網絡上公開宣佈；這是詭異反常的現象（不過還不足以用來做邏輯否定，因為合理的解釋還是存在的，例如 FBI 可能認為茲事體大，Trump 那方則一開始搞不清楚狀況，等等）。過去兩年的特別檢察官調查，已經證實 2016-2017 年的所謂 RussiaGate，是 Hillary 競選團隊有意編造的謊話，由 FBI 配合演出，所以 Larry Johnson 推測，有可能是 Trump 故意泄露風聲，假稱自己擁有可以證明 FBI 不止是被動地受騙於 Hillary，而原本就是 Co-conspirator 共犯的文件，誘使他們打破憲政慣例，以便在期中選舉前激發支持 Trump 的民意熱情。一般的陰謀論往往必須假設不合理的人性反應或者機率極小的機緣巧合，然而這個理論雖然證據薄弱，但邏輯算是合理，所以在此簡單復

述介紹，供大家參考。

【後註二十六，2022/08/13】今天消息傳出（參見《RUSSIA BUYS 1,000 DRONES FROM IRAN AND EXPANDS THE LEVEL OF STRATEGIC COOPERATION》²⁴⁷³），宣稱俄軍已向伊朗訂購 1000 架察打一體無人機；這將大幅助益於對抗烏克蘭的遠程火力，例如 HIMARS。這項採購計劃是自 2009 年俄國向法國訂購 Mistral 兩栖攻擊母艦之後，最重要的對外武器訂單，也是歷史上俄軍首次從“第三世界”引入主要武器系統。之所以會破例，而且對象不是技術層次更高的中國，很可能是基於【後註十八】中所討論的地緣戰略需要，另有中國試圖維持中立姿態的考慮。

【後註二十七，2022/09/02】這是三年前 Rand 智庫所發的方案論文（參見《Extending Russia, Competing from Advantageous Ground》²⁴⁷⁴），但我剛剛才留意到；內容主要建議美國不要直接參與對俄軍事行動，而是利用顏色革命在其周邊但不是本身挑起事端，然後聯合歐洲以經濟戰、尤其是能源制裁勒死俄國。因為它與今年俄烏衝突的實際進程有相當的重疊，我們無法排除 Victoria Nuland（此次事件的幕後導演，美國國務次卿）拿它當原著劇本的可能性。

【後註二十八，2022/09/08】德國網絡新聞媒體《Weltexpress》剛剛公佈了一份 Rand 在今年 1 月（亦即俄烏戰爭爆發前一個月）為美國國務院和中情局所準備的機密報告（參見《Documentation: A confidential RAND report dated 01/25/2022》²⁴⁷⁵），題目叫做《Containment of Germany for United States And the World》，詳細討論了利用綠黨引發德國對俄國做出自殺性制裁，將能徹底打垮作為歐盟政治架構基石的德國工業，從而對歐洲釜底抽薪。

雖然博客從八年前就反復介紹昂撒傳統的離岸平衡手策略，連第一綫和第二綫炮灰的分工職能都解釋過幾十次，但美國人自己向來小心謹慎、避免留下直接證據。這篇機密報告是首次實錘了 NeoCon 的用意和設計。然而我還無法絕對確認這個爆料的真實性；在歐洲基本已經自裁的今日，有些許可能是某人為了喚醒民衆，選擇編造文件以喚醒大眾。不過即使在最糟情況下，這篇報導也會屬於細節錯誤、主旨正確的類別。

【後註二十九，2022/09/10】博客從三年多前就開始預估這一波通脹性經濟危機，各方面的前因後果都

²⁴⁷¹<https://nypost.com/2022/08/09/judge-who-approved-fbi-raid-on-mar-a-lago-once-linked-to-jeffrey-epstein/>

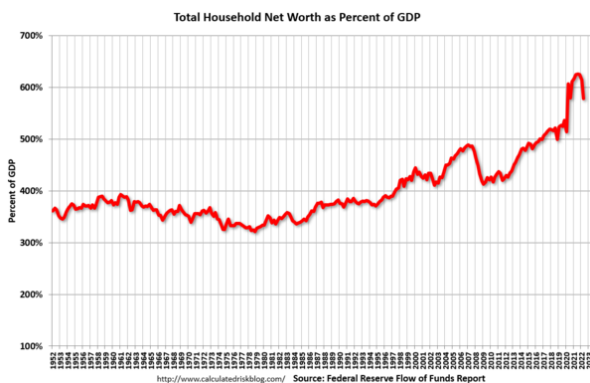
²⁴⁷²<https://sonar21.com/did-donald-trump-bait-the-fbi/>

²⁴⁷³<https://ejmagnier.com/2022/08/13/russia-buys-1000-drones-from-iran-and-expands-the-level-of-strategic-cooperation/>

²⁴⁷⁴https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR3063.html

²⁴⁷⁵<https://en.weltexpress.info/2022/09/08/documentation-a-rand-report-dated-01-25-2022/>

反復仔細探討過了；今年的新發展純粹只是歐盟主動為美國擋槍，所以過去幾年所談的歷史性崩潰轉為適用於歐洲，那麼美國的經濟前景如何呢？簡單來說，美元堅挺和美國能源自給自足消弭了相當程度的外來通脹壓力，但內部供給鏈問題仍在，美聯儲增息依舊遠遠落後於現實發展，所以通脹只是暫停、而不是消失。與此同時，軍工、能源和金融財團在歐洲的盛宴則為經濟不斷注入新獲得的資金，抵消了加息所帶來的經濟增長阻力。不過最重要的正面因素，還是在於企業（Corporate）和家庭（Household）都受益於過去三年美聯儲和聯邦政府的天量印鈔注水，現金儲備處於歷史性高點，美元匯率達到 20 年來最高位又對其購買力加成，所以當前沒有整體經濟崩潰的財務背景環境，必須等到這些儲備被逐漸消耗之後，如果美元份額能如我所預期的被迅速削減，而經濟沒有找到足夠的替代補藥（例如在歐盟之後又瓦解消化一個日本量級的主要經濟體。），才会有大幅下行的危險。至於這需要多少時間，請參考下圖；這是家庭資產淨值和 GDP 的比率，可以簡單看出 2021 年後半達到歷史新高的 625%，最近三個季度下降了 50%，距離上次 2008 年經濟危機全面開始的 450% 還有 125%，大約需要一年半到兩年；這個時長的估計對應著近似展開序列的首項（第零級估算值）。



【後註三十，2022/09/15】Rand 智庫正式否認【後註二十八】所討論的機密報告的真實性。這對專業的公關人員來說，毫無困難，畢竟美國的實際作為有目共睹，報告不論真假，都適合做開啓話題的引子；事實上 Rand 的否認反而提升了其能見度，高調談論更加名正言順，例如可以這樣開場：“近日一份爭議性很高的報告描述...”

【後註三十一，2022/09/20】剛剛看到有人下功夫把已證實的美國對烏軍援一一列舉出來（參見《The Full \$16Bn List of What Biden Has Sent Ukraine...》

²⁴⁷⁶），對軍事有興趣的讀者可以參考。

【後註三十二，2022/09/28】《Dreizen Report》（參見《Checkers?? USA Plays Chess》²⁴⁷⁷）針對北溪被炸事件做了一個很有意思的分析，值得參考。他指出事件後網絡上普遍出現的“俄德有秘密接觸”假說，並不必須是 100% 的空想，而可以有一個間接的佐證，亦即俄方在事發後（他整個敘事的最大不確定性，就在於這兩個事件孰先孰後；目前公開訊息有矛盾，所以請大家對 Dreizen 的理論繼續存疑）立刻宣佈延遲五天認證東烏四州的入俄公投，可能與其有因果關係。這裏的邏輯如下：東烏入俄不但讓俄軍能夠名正言順地升級戰事，事實上強迫俄方必須升級，然而烏方很可能會以關閉最後一條天然氣管道來做報復；這在有北溪做備份的背景下，毫無實際影響，但在北溪被炸之後，就成為強大的威脅。美國人選擇這個關鍵時機來炸，已經很可疑；Putin 因而必須花五天時間來謀求應對之策，更加印證德俄之間很可能有秘密談判、準備妥協。現在沒有了供氣的手段，這個妥協失去意義，俄國的財政再次面臨潛在問題，德國的經濟則萬劫不復，而且即使原本沒有秘密談判，經濟後果的結論依舊是有效的。

【後註三十三，2022/12/13】我從俄烏戰事初起，就指出歐盟對俄經濟制裁，其實是圖利美國的產業自殺，連帶著有益中國。不過剛剛看到這條新聞（參見《European wind turbine manufacturers face tough 2023》²⁴⁷⁸），還是有點吃驚，風電這樣的傳統歐洲強項居然都開始崩潰：歐盟廠家不但基本棄守第三世界市場，連在本土都面臨中國廠商的嚴厲挑戰。

【後註三十四，2022/12/19】剛剛在留言欄 145 樓批評了昂撒的狠毒無恥，就看到一篇印證這個結論的文章（參見《How British colonialism killed 100 million Indians in 40 years》²⁴⁷⁹），介紹一個新學術研究結果，估計英國光在 1880-1920 的 40 年之間，就殘殺了 1 億 6 千 5 百萬印度人，遠超昂撒文宣所指控的蘇聯、中共、北韓等等共產國家殺害自己國民的數字總和，以往卻從未被公開討論過。

【後註三十五，2022/12/29】俄國副總理兼工商部（Minpromtorg）部長 Denis Manturov 在接受《Tass》采

²⁴⁷⁶<https://raheemkassam.substack.com/p/the-full-16bn-list-of-what-biden>

²⁴⁷⁷<https://thedreizinreport.com/2022/09/27/checkers-usa-plays-chess/>

²⁴⁷⁸<https://www.ft.com/content/24367f1e-db33-4eda-8f72-d668be4bb000>

²⁴⁷⁹<https://www.aljazeera.com/opinions/2022/12/2/how-british-colonial-policy-killed-100-million-indians>

訪(參見《[2480](#))時,解釋 CR929 進展不順的核心問題,在於中方堅持使用歐美子系統,而俄方堅持採用中俄自行開發的替代品。下一輪談判將在 2023 年第一季進行。

【後註三十六, 2023/01/03】人民銀行終於開始認真購買非美元資產(參見《[Central banks buy gold at fastest pace in 55 years; Analysts are pinning China and Russia as big buyers](#)》²⁴⁸¹),但步調依舊落後於其他國家。

【後註三十七, 2023/01/14】今天看到《Moon of Alabama》轉載法國人類學家 Emmanuel Todd 受訪文章的英譯版(參見《[Emmanuel Todd On The Third World War](#)》²⁴⁸²),覺得這位我第一次接觸到的當代戰略思想家有著遠高於任何臺面上知名“戰略專家”(含 Mearsheimer,更別提 Niall Ferguson 那種昂撒版的龍應臺)的水準,在此綜合他和博客既有的論述標識出一些重點。

首先,因為美方至少早在 2009 年就已認清中國是威脅其霸權的反抗力量根本來源,所以任何掩飾、躲藏、和緩的企圖都是徒勞。中國制定對應政策時,唯一值得避免刺激的聽眾是歐、日、韓等外圍附庸;針對霸權核心,越是畏首畏尾,就越鼓勵他們得寸進尺,也越迷惑己方的內部團結、影響民心士氣。去年俄國揭竿而起之後,西方集團和人類社會的對立明顯化、尖銳化,上述這個博客反復強調的道理也就更加重要明確。但這裏還有一個簡單的系理,值得大家注意,亦即在這個集團對抗和去全球化的大環境下,中方不可能置身事外,也就不可能最漁翁得利,真正會自動在雙方消耗過程中獲得最大利益的,必然是印度。例如中俄要建立新國際治理體系,不得不憑白賦予印度平起平坐的第一級地位;美國再工業化策略也必須將勞力密集產業優先轉移給印度;昂撒國家內部理工人才培育不足,原本主要由華裔彌補,未來必定會將份額轉交給印度人。所以進一步引申,歐俄兩敗俱傷,直接受益最大的也並不是中國,而是美國和印度,那麼既然這兩者都是堅持要與中方做零和博弈的國家,中方當然有間接的損失;不幸的,中國在此事上並沒有太大的迴旋餘地(博客以往沒有深挖這條邏輯路綫,只給了結論的原因),能做的只有盡可能扶持俄國經濟,並避免資助印度。

其次,Putin 高調提倡傳統價值觀,以替代社會主

義作為整合第三世界大政略的文化思想核心, Todd 也予以點明,值得中方參考模仿(請讀者參考去年我在視頻訪談所討論的,儒家是典型的理性人本主義,而任何理性人本主義都必然也是社會主義)。當然這方面還有更深更廣的學術理論考慮,例如宗族結構向來是社會和國家體制的決定性因素之一,反映出的現象包括婚姻倫理;多年前我就思索過這一點(參見前文《[表亲与 Cousins](#)》²⁴⁸³),不過我想絕大多數的讀者都沒有明白那篇文章的真實用意,那也難怪,我原本想先鋪好基石,然後再建立大廈;這類“基石”性的簡介文章在博客早期很多,後來大部分被用上,這篇是落單的孤兒,最近幾年這類討論會只寫在後註或留言欄),然而並沒有建立出讓自己滿意的完整思想架構,也就沒有再寫後續文章。這一方面是因為既有的西方理論甚為偏頗,是為殖民主義正名的歪曲人類學/歷史學體系的一部分,無法簡單修正;另一方面此題牽扯過廣,我沒有足夠的時間精力全神研究,從頭做到尾。我建議有志的中國年輕社科學人投入這個方向(亦即用宗族結構和婚姻傳統來解釋不同民族的政治文化差異)。

【後註三十八, 2023/02/25】前天《龍行天下》節目(參見《[美國的貨幣危機與中國的三份文件](#)》²⁴⁸⁴),順帶提到產生滯漲危機所需的先決條件;這其實是本月初為了回復兒子發問而整理出來的思緒,並不來自經濟學界的既有知識,所以讀者可能聽不出相關背景和用意,在此簡單解釋一下。

小孩所提的問題是: MMT (Modern Monetary Theory) 說無限印鈔沒有負面效應,固然明顯忽略了美元作為國際儲備貨幣的紅利和危險,但最近幾個月通脹率下降,美國經濟學界出現許多認為這輪危機已經安然度過,美聯儲應該立即停止緊縮的文章(例如這篇:《[James Galbraith: The Quasi-Inflation of 2021-2022 -A Case of Bad Analysis and Worse Response](#)》²⁴⁸⁵),其中列舉細節,強調沒有強力工會的經濟體系就能自然將通脹局限化,其謬誤之處何在?我為了提供完整的認知架構,為他列舉並逐條分析通脹危機惡化的三要素,亦即貨幣超發、供給鏈問題、和連鎖反應的機制。這裏前者提供能量條件;如果把滯漲比喻成一輛重載貨車衝下斜坡超速失控的過程,貨幣超發決定了斜坡的坡度。供給鏈問題(例如能源價格上漲和這次的新冠疫情)則是啟動下衝的導火綫。連鎖反應機制(典型

²⁴⁸⁰<https://tass.ru/interviews/16699423>

²⁴⁸¹<https://financialpost.com/commodities/mining/central-banks-buy-gold-fastest-pace-55-years>

²⁴⁸²<https://www.moonofalabama.org/2023/01/emmanuel-todd-on-the-third-world-war.html>

²⁴⁸³[108908819.html](https://www.youtube.com/watch?v=0QBGTk4kcmc)

²⁴⁸⁴<https://www.youtube.com/watch?v=0QBGTk4kcmc>

²⁴⁸⁵<https://www.nakedcapitalism.com/2023/02/james-galbraith-the-quasi-inflation-of-2021-2022-a-case-of-bad-analysis-and-worse-response.html>

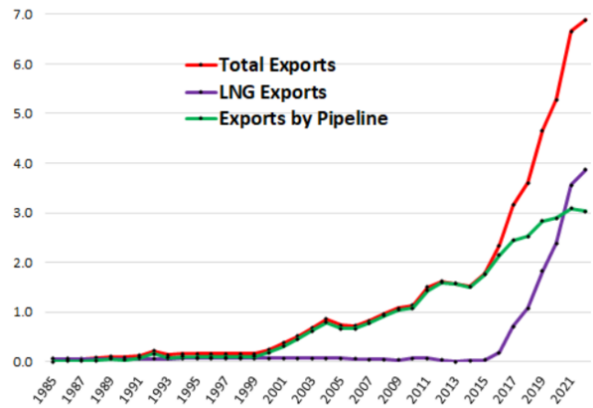
的是 50 年前的美國工會工資議價能力，也是小孩這次所提問題的核心）對應的是斜坡是否平順、利於加速；這對剎車作用強弱（對應著中央銀行的貨幣政策）的確有相當影響。

當前美國金融資本有很大一部分不願意看到資產（含股市和債市）價格持續下跌，所以積極鼓動學術界代言人編造說辭，要求美聯儲轉為寬鬆。但他們當然是以偏概全，只用供給鏈問題已經緩和、和連鎖反應機制弱於 70 年代兩個論點就試圖“證明”沒有通脹危險；事實上貨車一旦啟動，供給鏈的導火綫功用已經完成，而且目前美元超發遠超當年，全靠 60% 的外匯儲備市占率來緩解，一旦這個機制被反轉，那麼斜坡的有效斜度驟然大幅升高，若達到接近斷崖的程度，豈是地表粗糙就足以減速停車呢？

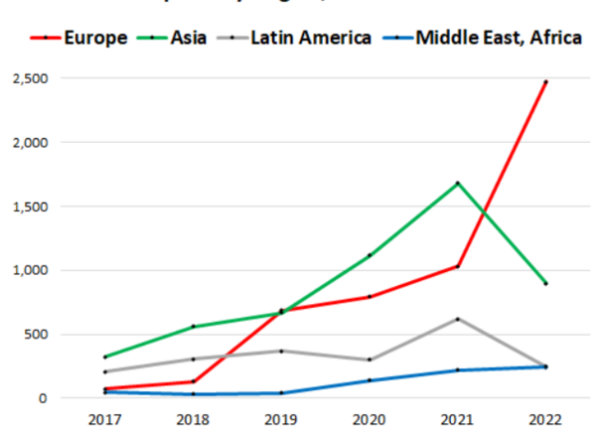
【後註三十九，2023/03/05】一年前俄烏戰事升級，我曾將美國推動戰爭的短中長期利益考慮一一列舉，指出其中的短期立即利益集中在金融、軍工和能源三項產業。能源包含原油、精煉油和天然氣三大類，以下是去年天然氣一項的產能和價格波動圖。請大家注意，即便有 Freeport LNG Terminal 的爆炸事件，美國對歐盟的 LNG 出口量仍然增長為 2.5 倍，價格則增長為 4 倍，所以總出口金額增長為 10 倍；因為 1 立方英尺的天然氣相當於 1030 BTU，可以算出美國天然氣生產商在 2022 年一年單只從歐盟顧客就獲得 230 億美元的額外暴利，若計入對全球的出口，則比前一年增收 600 多億美元（含以管道輸送給加拿大和墨西哥的 200 多億美元）。而且這裏用美國國內價來計算出口量，不但不包括對自家消費者的剝削（2022 年內銷約為出口量的 4.5 倍，所以金額接近 3000 億美元），也不含出口交易商的獲利。LNG 在歐盟卸貨的到岸價，在 2022 年平均約為 \$40/mBTU，亦即比離岸價格又增加為四倍，因而可以簡單估計交易商大約從歐盟增收 700 億美元。加上出口給亞非的 LNG，美國天然氣產業的總產值達到 5000 億美元，約為 2021 年的五倍，佔年度 GDP 的 2%。

【後註四十，2023/03/19】烏克蘭的財政無底洞，連鈔票由自家隨便印、而且在金融軍工能源上已經撈到幾萬億的美國都不想承受，必須轉交由 IMF 接手，以便拿第三世界所交的資金來打擊第三世界對北約的反抗（第一批次 150 億美元，參見《IMF Approves Rule Change That Would Allow New Ukraine Loan Program》²⁴⁸⁶）。這當然違反原有的 IMF 章程，但歐

US Natural Gas Exports,
Trillion Cubic Feet per year



U.S. LNG Exports by Region, Billion Cubic Feet



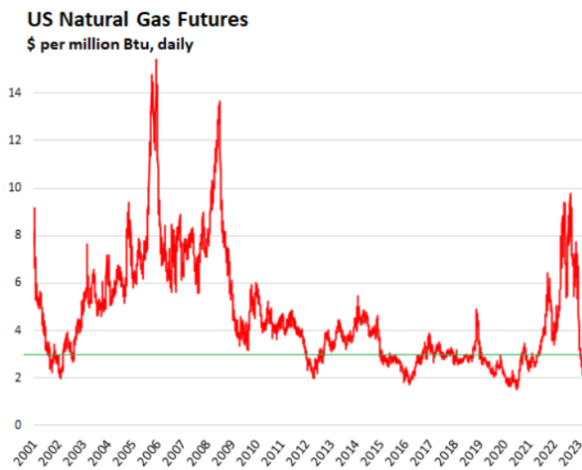
美很簡單就把規則改了。博客自創始以來不斷強調必須優先建立替換 IMF 的國際組織，主要考慮在於為第三世界國家提供沒有私心的破產仲裁；當前 IMF 悍然將人類世界的公款拿來給北約私用，則是割席分坐的最佳理由，只是九年來無動於衷的相關單位主管，很可能無法忽然培養出國家急切需要的眼光魄力。

【後註四十一，2023/08/10】根據《The Intercept》報導（參見《SECRET PAKISTAN CABLE DOCUMENTS U.S. PRESSURE TO REMOVE IMRAN KHAN》²⁴⁸⁷），新泄露的外交密件證實 2022 年 4 月 Pakistan 總理 Imran Khan 下臺，的確正如當時博客所推測，是美國國務院所安排推動。我一再強調，中方不干涉他國內政，並不代表應該坐視殖民國搞侵略或顛覆；這個原則適用於去年的 Pakistan，也適用於現在的 Niger。

【後註四十二，2024/10/07】德國剛剛公佈了八月的工業產值數據，環比在慘淡的七月（負 3.2%）之後居然又掉了 5.8%，遠超市場預期的 2%（參見《German industrial orders slump more than expected in August》

²⁴⁸⁶<https://www.usnews.com/news/world/articles/2023-03-17/imf-approves-rule-change-that-would-allow-ukraine-loan-program>

²⁴⁸⁷<https://theintercept.com/2023/08/09/imran-khan-pakistan-cypher-ukraine-russia/>



²⁴⁸⁸)。過去三年來我不斷針對歐盟和尤其德國的貨幣、金融、政略和工業政策做出極為嚴厲的批評，稱之為新任歐洲作死冠軍，曾有人質疑布衣也敢藐視國家級和洲級領導；現在看來還算太客氣了，應該叫做本世紀的全球冠軍才對。

【後註四十三，2024/10/10】2024 年金磚集團由俄國擔任主席，峰會將於 10 月 22-24 日在 Kazan 喀山市舉行。昨天俄方公開宣示兩項倡議：1) 建立金磚支付體系（參見《BRICS working on own payment system - Russian finance minister》²⁴⁸⁹）；這將用來替代 SWIFT，但目前的初步提議只限中央銀行之間的連線，所有銀行全面互聯有待未來的擴充。2) 替代 IMF 的國際破產法庭職能（參見《Russia Calls on BRICS Partners to Create Alternative to IMF》²⁴⁹⁰）。這兩項都是博客多年來強力建言，反擊昂撒金融殖民帝國的釜底抽薪之計，對以實業貿易建國的中方尤其重要，卻被反復拖延至今，還要等俄方出面推動最基本的步驟，又一次彰示了中國金融主管單位的誤國誤民。

230 条问答

2022/03/11 17:28 提问；2022/03/12 01:52 回答

[1.] j3307002 问：這次俄羅斯打烏克蘭幾乎可以說是將來大陸若武統台灣的預演，未來大陸如果武統台灣，受到歐美的制裁只會比俄羅斯多而不會比俄羅斯少。順便請問一下王先生，韓國總統大選當選的是號稱要遠中的尹錫悅，請問王先生您認為韓國政權的更替會不會對

²⁴⁸⁸<https://www.reuters.com/markets/europe/german-industrial-orders-slump-more-than-expected-august-2024-10-07/>

²⁴⁸⁹<https://www.rt.com/business/605513-brics-payment-system-siluanov/>

²⁴⁹⁰<https://www.usnews.com/news/world/articles/2024-10-10/russia-calls-on-brics-partners-to-create-alternative-to-imf>

韓國周邊乃至於東北亞政局產生負面影響呢？

答：在最近歐洲局勢演變下，很可能導致韓方外交全面倒向美國；這是中國無法阻止的，不過是次要戰略方向，原本就不值得大動干戈。

2022/03/11 23:13 提问；2022/03/12 02:00 回答

[3.] 烏鵲南飛问：美国成功裹挟欧盟，说明之前拉住欧洲简单取胜的希望破灭？所以接下来必须和俄国以及广大第三世界深度合作，那么一得看第三世界此次被震慑的程度（欧洲经历两次世界大战才痛悟开始联合）二得看中方高层觉醒的层次与执行速度。

答：你還記得博客已經倡議好幾年，要拉穩歐盟、孤立昂撒的大戰略嗎？當時雖然 Merkel 理性務實、Trump 得罪盟友，歐盟為美站隊的機率為零，但我還是未雨綢繆，說過應該趁早讓利，簽訂投資協約，徹底綁定中歐關係；那個邏輯就是 Merkel、Trump 總會退休下臺，屆時會有危險，即使危險看來不大，買個保險是值得的。結果中方斤斤計較，到 Trump 敗選才急著出手，沒來得及辦成；所以這次歐盟放棄中立，雖然似乎是所有人始料未及的黑天鵝，但我絕對是曾經考慮過這個可能性，並且做出針對性建議的，只不過是被中國學術、智庫界的噪音淹沒而沒有被採納實踐罷了。現在亡羊補牢，工程浩大，但我至少把方略講清楚，其他人看不看得懂、能不能做到，非我所能強制的。

2022/03/11 23:39 提问；2022/03/12 01:16 回答

[4.] yoyomama 问：王先生你好，現在的狀況這是否也代表以抬高歐元作為取代美元替代品，也會有極大的風險。俄羅斯已經儘量採用歐元代替美元做外匯儲備了，但仍然是一個制裁命令就被限制了。另外，如果兩岸統一戰爭發生的時候，台灣的外匯存底以及台灣政府、民間的海外資產，是否也可能會一紙命令直接就結束換主人了。看現在俄國的狀況，好像也不是不可能發生的事情。

答：正文中已經明說了：美國人的行為是沒有下限的，包括核生化裁贓都不能排除。

2022/03/12 00:57 提问；2022/03/12 01:51 回答

[5.] 游客越雷问：王先生，您好。请允许我来给读者们分享一下王先生今天在电视上说的内容。王先生大致说了“一带一路已经过时了”“埃及可能要和以色列起冲突了”“沙特和阿联酋对俄罗斯

1 有兔死狐悲之情（因为他们也经常出手打不听话的小弟）”

2 本来把特朗普伺候的很舒服，特朗普还要给阿联酋 f35，结果拜登上台后要阿联酋排除华为和其他的中国投资，还对沙特太子杀记者之事多次指责，所以沙特

和阿联酋想搞平衡。

王先生，您好。我个人有几个问题，一是我认为这次俄乌冲突有不小的可能会持续一个月以上（当然，不是指打一个月，是指可能会在一个月后双方才会正式停止军事行动）。这个情况有可能吗？我是认为欧美政府都在摆烂（大陆网络用语，指碌碌无为，不做正事，只搞点小事情装装样子）。

二是埃及可能会和以色列起冲突是为什么？不是因为俄乌冲突导致粮食不足，再导致军事冲突？

三是王先生一直担心大陆被踢出世界经济体系，可是大陆的网友都觉得这种情况是不可能的，还说“把大陆踢出去就相当于人把自己的动脉给切断一样”

四这次俄乌冲突会不会导致土耳其，伊朗，沙特这些地区小霸主做些什么？

答：這次錄音失敗，我還在尋找原因；先向大家致歉。不過我說的是埃及有一點點可能性會和 Ethiopia 打起來，不是以色列。

我已經說過，Putin 這次的大戰略以政治解決為方針，軍事行動的頭號任務是殲滅亞速營。目前後者被包圍在 Mariupol，由東烏民團和車臣部隊負責攻堅，這也是當前俄軍唯一努力攻堅的攻擊方向。我原本估計的三周，還剩下一周時間，應該足以完結戰鬥。其後我預期俄軍行動會以運動為主，占據戰略要點，對城市圍而不攻，等待烏方投降。

至於問題 3，要求我評論為什麼網絡言論那麼笨，違反《讀者須知》第六條規則，嚴重警告一次，再犯拉黑。

問題 4 的答案，其實也在正文裏：他們敢怒不敢言，只待有人帶頭，做出沉默但實質的抵抗。

2022/03/12 01:59 提问；2022/03/12 03:03 回答

[6.] AbzX5 问：读完之后，我首先想到的是，要先做宣传动员了。俄乌危机，意味着四十年的韬光养晦彻底底底结束了。王先生提到的种种建议，工程浩大，需要众人齐心协力，任务艰巨。问题是多数人没有理性思维的能力理解四十年超过多数人半辈子经验的巨变，更加需要国内舆论宣传上，公开，明确的指出这一变化，弥补众人理性不够的麻烦，否则一旦官员沾染这种思维惯性和鸵鸟心态，恐怕会坏了大事。秦国灭楚尚且要 60 万大军，”大战”前要动员充分，避免重蹈覆辙。

答：你說的沒錯，但茲事體大，全國只有一人能拍板決定。然而雖然近年我開始小有名氣，這篇文章或許有部級官員會注意到，要一路上達天聽，機率還是不大的；山野閑人，略盡人事而已。

2022/03/12 05:41 提问；2022/03/12 05:50 回答

[7.] AbzX5 问：”正文中已經明說了：美國人的行為是沒有下限的，包括核生化裁賊都不能排除。”

王先生真的对英美宣传套路太过了解了，话音刚落，今天经济学人上我就已经看见了这篇暗示俄罗斯未来会使用化学武器的指责，[链接²⁴⁹¹](#)

答：MI6 和白頭盔已經在敘利亞玩過一次的花招，美國國務院那些蠢蛋無需任何想象力都可以照抄。

2022/03/12 07:13 提问；2022/03/13 04:37 回答

[8.] ws921013 问：最近没怎么关注这些新闻，刚想翻墙看看 russia 24 的 youtube 频道发现居然已经被美国屏蔽了。回来看了大家的讨论越发感受到国际局势的巨大变化，从一开始我以为俄罗斯根本不会出兵最多也就是维持以前的扯皮打闹，发展到现在欧美不惜代价打压俄罗斯，这形势变化真的太快了，也令我更加担忧中国面临的威胁。

我甚至都有些怀疑这是不是欧美集团孤注一掷的战略，想趁中俄羽翼未丰时赌一把先下手为强？因为光是看到王先生列的这些”待办事项”就给我一种悲观的情绪，真的有一种时不我待的感觉。个人感觉体制内和金融界的精英根本没有短期内实现这些目标的意图和能力，战略上还比较短视和迂腐。我作为体制外的平头百姓真的担心中国在未来的科技战，金融战，舆论战等领域陷入被动，甚至输掉战争。

答：中國國內長期的難關是學術改革，短期則是整合先進工業技術（例如半導體和精密機械）研發升級；照理後者是舉國體制合力辦大事的理想題目，似乎是中央重視之後就不會有太大的困難，但過去兩年半導體方面依舊是一團亂，讓人不得不擔心。

在對外方面，我想若是層峰能嚴格要求、明確授權，還是有一點希望的；畢竟外交部的人員水平優於中宣部，年輕一輩之中應該有可堪大任的人才，關鍵只在於必須先把 5、60 歲過度自卑的官僚邊緣化。

2022/03/12 13:05 提问；2022/03/13 06:47 回答

[9.] 乌鹊南飞问：现在看如果世界变化是一条混沌的曲线，优秀的政府也顶多能在某些时候做出切线的行动，能因时而变，因事而异者居然看不到几个。美欧有那么高智商提前扼杀早就干了，这次先是美国的蠢蛋（是否有可能他们知道德国新政府这些人无力抵抗美国要求？那这样似乎不好形容他们蠢了）步步紧逼，然后是德国蠢蛋割肉饲主，接着一向被认为有智慧的普京也犯傻贸然开战，我实在很难相信中国接下来能做出如此困难的最优解。博客这种建言形式对战术微调都

²⁴⁹¹<https://www.economist.com/news/2022/03/11/could-russia-use-chemical-weapons-in-ukraine>

稍嫌慢，何况战略急转？想请王先生预测一下中国未能及时做出战略调整后的局势。

答：那麼自然會很被動了；如果美國的金融經濟危機不是太嚴重，連台灣獨立都很大的可能（雖然大概只能維持不到一個月，不過美國原本指望的就只是事後的制裁，亦即由他們主導的脫鉤）。這些危險在明眼人看來，猶如懸在頭上的鋤刀，大陸的學術和智庫界卻依然視而不見，也算是又一個寰宇奇觀。

2022/03/12 13:30 提问；2022/03/13 05:04 回答

[11.] yyds 问：中国一直以来依附欧美金融体系和平崛起，无非寄希望于两点 1、希望用中美贸易和中国市场诱使美国保持相对理性，2、希望欧洲保持中立。然后希望利用产业优势通过一带一路占据市场份额（想要复制美国崛起的路径，但是忽略了两点 1、美国的地理优势使他可以吃到战争红利加速崛起，而且美洲大陆自然资源在能源、粮食可以自给自足，2、英国当时是金本位，英镑也不是世界结算货币，无法吃到金融红利）目前来看 1 是中方一厢情愿，2 也宣告破产。俄罗斯作为能源粮食出口大国，中俄优势互补，特别俄罗斯被金融制裁契机，进一步扩展金融合作，利用中国对东南亚的控制能力和俄罗斯对中亚的控制组成新的联盟，提前准备与欧美金融脱钩，这样才有与欧美谈判的筹码，稳定世界格局，这个底层逻辑是否对应王先生的建议

答：不只是周邊，亞非拉所有的區域強權都必須視情況爭取。

2022/03/12 14:53 提问；2022/03/13 05:05 回答

[12.] zhaofei 问：德国

从最近的新闻看德国还保留有最后一丝理性，在英美的不断挑唆下，依然拒绝制裁俄罗斯的油气出口业务，不知道能坚持多久。

答：我說過很多次了，Scholz 那批人只有在國內工商精英明確禁止下，才敢忤逆美國，層次和小學生差不多。

2022/03/12 22:01 提问；2022/03/13 05:13 回答

[13.] 貓靈子问：現在看來，盎薩集團與中俄同盟之間各有弱點，接下來的一年半會是兩大集團非軍事搏殺的關鍵期，盎薩集團有兩個致命的弱點，一是英國政府施政之紊亂，其政權或是經濟恐有崩解之虞，二是美國國內的通膨高漲，內部維穩會受到極大的挑戰，另外，英美的主政者除了習慣於忽悠百姓與在國際間玩弄權謀術數之外，在對國政的管理上，都是在亂搞。

中俄目前在經濟與話語權上，受到盎撒集團煽動諸國一起圍攻，尚處於守勢，以個人所處的學校內

部，相信盎薩說詞與相信中俄說詞的比例為 20：3，可見盎撒說謊帝國的厲害！這世上原本就蠢人多而智者少，即使受過高等教育，資質不夠的人想要學到高深的判斷能力，實際上還是頗難的。

現在中俄要如何共同面對盎撒集團的非軍事化攻勢？考驗普丁與習近平對國際局勢的判斷能力。個人對中俄有信心的地方在於：縱然整體實力仍略遜盎撒半籌，但在內部組織力與領導的判斷力上，中俄比盎撒強的多，只要步步為營，有效回擊盎撒集團的小動作，至少能立於不敗之地。

答：昂撒媒體在過去兩個多禮拜的敘事，除了控訴俄軍的“罪行”之外，就是描述烏克蘭英勇抗敵、殺傷無數。一個客觀的聽眾，就算對前者無法質疑，至少應該看出後者隨時間越來越自相矛盾。所以這些人不是被矇騙，而是自願相信謊言，媒體報導只是感官刺激的手段，如同看娛樂性電影一樣；那麼即使排演、剪接的痕跡很明顯，他們依舊 Suspend disbelief，也是再自然不過的。

2022/03/12 23:09 提问；2022/03/13 05:15 回答

[14.] criteria 问：说一点中国国内：

李克强明确表示自己今年退休，所以目前中国的对外战略大动作，按之前惯例，应该会在二十大一中后了，而且后续接班的新人也需要一点时间适应。这样会进一步挤压布局时间，希望高层能打破常规，提前布局。从先生这篇文章的分析来看，给中国进行准备的时间不多了，但由于一直聚焦于 GDP，不光是外部战略转型，其内部的各种麻烦也极难短时间打扫干净，只能期盼习的智慧了。

答：唉，至少正確方案已經被公開提出來，能不能採納全看自己，沒有別的藉口了。

2022/03/13 02:30 提问；2022/03/13 05:17 回答

[15.] gwt333 问：由于收音的关系，看了四遍王先生周五参与的访谈节目，您的文字精练，访谈广博，有许多不同的感受。近期果然开始关于化武的舆论战，预测一如既往的准确。在货币如此浮滥，资源国家的窗口期，Putin 攻势凌厉，如果是中国应更可能引而不发以势逼人吧。想请教，在离拉欧洲抗昂撒的形势想去甚远，您提的战略提议也都是拉拢欧亚大陆块临近关键国家的情况下，经营如此着力的非洲，及对方势力范围拉美的战略应该是怎么呢？

By the way，看台湾媒体社会舆论，在乌克兰的未来几乎确定暗淡，看了之后，反而在脑中预演抵抗剧本，真的只能一声叹息。

既然这里是理性的桃花源，虽然鄙人愚钝，也不能

一味索取，应努砖加瓦。为大家推荐一个判断分析预测形势的方法，出自 Ray Dalio 的《原则》——即对所有人的可信度进行加权，像这次俄乌冲突，乌克兰结果如此明显的情况下，可以排除许多宣传口，节省不少时间。这次鄙人提前不少预测到了原油和小麦的行情，也算是这四五年持续在这学习的收获了。

答：答案在正文裏；《長期對應的策略：國家治理》那一節的第三段：“周邊和重要新興國家”。

2022/03/13 02:35 提问；2022/03/13 05:20 回答

[16.] 芳草鮮美落英繽紛问：請問中國選擇何時在經濟體量上超過美國有沒有戰術價值？人民幣穩步升值的一個附帶結果就是中國的 GDP(以美元計算)會提前超過美國，而時間點由升值節奏決定。雖然中美的 GDP 比由 99% 增加到 101% 並無太大變化，排名的反轉卻有國際政治與宣傳上的作用，對第三世界國家選邊站應有助益。但先生也提到一些會讓新興工業國有所疑慮的因素，請問要如何取舍？

答：新興工業國擔心的是進出口，不是 GDP，所以名義 GDP 超出美國只有正面的宣傳效應，不過依舊只是宣傳效應，不值得過度重視。

2022/03/14 21:21 提问；2022/03/15 02:50 回答

[20.] ä, ç å¹ç ½ 问：杨老虎和沙利文的会谈据说又要不欢而散，目前看到的信息谈判重点好像并没有直切核心问题，还是拘泥于美军在乌克兰设立的生物实验室这种很难搞出什么名堂的议题上。

记得 08 年金融危机时大陆民众第一次大规模讨论美债、金融安全等话题，官方也正式对美国提出关切，之后美国一位将军还是官员曾公开表示“恶意”抛售美债、美元举动将被视为战争行为。

而这次对俄罗斯制裁直接冻结了其国有外汇资产，甚至是个人财产，中方完全可以在这话题上做文章，毕竟这对各国政府包含富豪的冲击才最强烈。反正都是嘴炮，应公开要求美方做出书面保证，存放在他那的资产要得到必须是安全的，甚至可以延伸到要求美欧各大银行也要做出同样表态。虽然没啥卵用，但起码站在道德制高点上不是。

答：這又回到外宣問題；然而國際法原本就漏洞百出、因人而異，在記者會上喊一喊，西方世界根本不理會，然後也無從升級申訴。我不是說不該批評，而是現在外交上該做的要緊事情很多，這種道義上的宣傳只應是聯絡第三世界過程中私底下幾句話的戰術細節，不是公開反擊的主軸；參見正文中的完整討論。

2022/03/14 22:09 提问；2022/03/15 11:02 回答

[21.] strawrange 问：王博士你好

请问一下疫情是否会对后续的国际形势有影响？目前除了中国以外，大部分地方都已经恢复常态（基本放弃防控）。本来国内上海等大城市也是在尝试“精准防控”，即在不影响人们正常生活和经济活动的基础上，进行防控。但是这次疫情很不同寻常，上周五开始上海突然严格管控（比 2020 年政策更加严厉，居家办公 + 很多人居家 14 天隔离 + 不允许堂食），深圳更是直接封城。这样突然非常严格的管控政策势必会影响经济活动，不知道王博士如何看待疫情对于未来局势发展的影响？十分担心中国会因此“与世隔绝”。（我个人是很支持精准防控的，和在控制重症与死亡率的基础上，慢慢尝试放开的）

答：從絕對清零到只處理重症，必須是因應許多背景因素而做的優化選擇，其中最重要的因素，就是病毒本身特徵的演化。現在 Omicron 已經向著高易感性和低毒性邁出一大步，所以才會有各種想要改變策略的觀點，這些並不是完全錯誤的說法。不過我個人覺得單從美國每天死亡 1000 人左右，就可以看出 Omicron 的致死率依舊比流感高出一個數量級，所以才會在一個多月前評論過：如果能夠清零，還是清零的好。這個結論仍然有效，可能有變的，在於是否還“能夠”。中國的地方治理水平，因地而異；吉林做不到的，上海不一定做不到，我們再等等看後者處理善後的結果吧。

你違反了《讀者須知》第五條規定，嚴重警告一次，再犯拉黑。

2022/03/16 01:34 提问；2022/03/16 10:33 回答

[25.] Niets 问：王先生，今天消息传出沙特正考虑接受人民币为石油贸易的货币，并邀请习近平出访。如果此事成真，便很可能实现您提到的“歐亞能源共同體”。

您觉得沙特抛出的橄榄枝是否代表他们在认真考虑废除石油美元，还只是用来和美方讨价还价的策略。

答：昨天已有朋友私下問過此事。我認為的確是沙特表態，願意跳槽，現在就看中方如何把握這個機會。

更早已經有消息證實，EAEU（前蘇聯成員國之間的經濟合作組織）在三月十一日和中方達成協議，將共同建立“全新的國際貨幣和金融體系”，計劃的核心是一個合成貨幣。再早一天，王毅和歐盟國家外交部長通電話，討論協調調解歐俄爭端，選擇的對象是法國和意大利，但不包含德國。中國政府需要的只是好建議，有了正確方向之後執行效率真是很高，所以我們又一次看到問題出在智庫和學術界。

2022/03/16 12:51 提问；2022/03/16 14:34 回答

[27.] 路哥哥问：如果接受沙特跳槽，是否需要提供军事保护？

答：美國在沙特的駐軍的確有重大影響，我預期中沙雙方會採取溫和漸進的方式，在短期內只在經貿和金融上合作，參見正文。

2022/03/17 09:57 提问；2022/03/18 01:53 回答

[29.] AbzX5 问：沙特下注中国之后，如果美国的决策层仍然狡诈不减当年，肯定会想尽办法去挑拨同样和中国关系良好的伊朗与沙特之间的关系，以使联合破裂，如果美国决策层水平不够，那可能会同时得罪伊朗和沙特。中国是否要注意调和双方？

答：其實去年底雙方就開始接觸，談判和解的可能，我在博客也提過。雖然至今還沒有重大進展，隨著石油供應短缺，美國被迫重回伊朗去核協定，伊沙和解更加名正言順。中方當然應該試圖進一步調解，尤其是Yemen 衝突，但真正來自美國的威脅，是在沙特發動政變。

2022/03/22 09:40 提问；2022/03/23 04:46 回答

[30.] SirChen 问：請教王先生，美國是否有在近期內（例如半年內或今年內）對中國發動金融/制裁閃電戰的可能？因為這次美歐對俄發動如此巨大規模和深入的制裁，中方必然學到教訓並已經開始思考應對方案，不過這個應對準備可能需要很多年，那與其坐等中方築起長城，美方是否有可能一不做二不休近期直接發難，找個藉口（例如找到中國軍援俄羅斯的”證據”）逼迫歐洲加入聯合制裁，讓世界立即重回冷戰？

答：當年陳水扁爲了炒弄選舉而公開搞臺獨的時候，美國還有意願踩剎車；現在的美國執政團隊，以及他們所操弄的第二綫炮灰如德、日、韓，都已經把剎車系統拆下來扔進垃圾堆，如果蔡英文不趕快長出一點戰略智慧，在面對戰爭懸崖時依舊只聽命於主子的口令，那麼軍事升級就成爲無可避免的選項。然而當前英美集團本身內部問題極度嚴重（參見過去幾年的【國際】和【戰略】文章，包括這篇正文和尤其是【後注二】；這些因素可能導致理性的自顧不暇，也可能導致非理性的狗急跳牆），俄國在烏克蘭也不尋求速戰速決，未來幾個月的歷史發展方向有很大的不確定性；不過在俄烏衝突期間另外向中國挑起嚴重事端，違反英美行爲模式，發生機率並不高（亦即即使裁贓中國軍援俄方，也只是爲了施加宣傳和外交上的壓力，並不是鬥爭的主軸），真正要造假來強迫升級對抗，可能還是會如【後注一】所討論的那樣針對俄軍以“化學武器”為藉口。

2022/03/23 05:24 提问；2022/03/23 05:40 回答

[32.] 芳草鮮美落英繽紛问：我讀到復旦大學唐世平教授今年一月以博弈論模型推論俄烏情勢的文章，《對

2022 年烏克蘭危機的博弈論模型》（[链接²⁴⁹²](#)），推論出“只要普京相信俄羅斯能佔上風並保住烏克蘭東部的機會有 40%，進攻就會獲得至少與其坐以待斃一樣多的收益”，請問此推論是否有一定道理？模型總是簡化的，比如說先生提過英美數年內發生金融危機的概率，就沒有被納入此模型中。是否有一套系統性方法來決定如何簡化博弈論模型並使其有用？

答：這場危機是全球大博弈（尤其是中、美、歐和第三世界）的一小部分，也是世界歷史進程中多個層次（包括 500 年來西歐主導世界和昂撒的 300 年霸權！）的轉捩點。只看局部和短期，就好像圍棋棋局下到中盤，挑出一個 2x2 的格子考慮下一步棋，毫無意義。

2022/03/24 16:55 提问；2022/03/25 02:44 回答

[36.] 拍拍熊大師问：王博士您好，

我自己分析判斷，美國會在 23 年下半年到 24 年的农历春节前这个时间段在台湾复制在乌克兰的操作，逼迫大陆开战。依据主要是您之前的分析，和我自己进行的扩展分析。

在假设成立的情况下，因为蔡英文会提前知道这个情况，并是美方计划主要的执行者，很高的可能性她会让这个爆发的时间点在台领导人湾选举前。这样可以推迟大选，在无法抗据美方之命的情况下，这样也是对蔡最有利的。后面还可以带着台湾终身流亡总统头銜拿着台湾几千亿的外汇存底去美国生活，它不香吗

我想问，在这一次的成功实践经验之下，针对两岸的情况，美国人肯定会坚持有效手段，进一步布局新的手段。那么乌克兰这一波，主要是割欧洲经济的韭菜，俄罗斯本身内部的早有准备难以收割，且经济体量小割也割不到什么。而台海这边，大陆是最大经济体，超过东盟 + 日本 + 韩国，虽然难割，但大陆必定是最令美方觊垂涎三尺的目标。于是想请教博士这 2 年里美方会准备出怎样的收割手段呢？

一旦开打会不会出现基辅这种局面，台军会有样学样打散埋伏在各种民用建筑设施中，挟持民众与解放军对峙？

答：當前國際儲備貨幣、管理機制、同盟結構都在迅速轉變、重組的過程中，美國本身則面臨通貨膨脹、經濟泡沫、以及多維的政治內鬥等等不確定性，的確把種種黑天鵝事件的機率從基本為零提升到不可忽略的地步。但是你所作的分析，假設臺海衝突的時程由蔡英文決定，這必然依舊是錯誤的：蔡所能做的，最多最多，只是在美國要求她打擦邊球的時候，在越界多遠的

²⁴⁹²<https://fddi.fudan.edu.cn/a1/ab/c21257a434603/page.htm>

斟酌上，稍稍可以有點影響，要說主動選擇戰爭爆發時間點，是你太高估台灣的分量了。至於打游擊戰，烏克蘭的 Neo Nazi 勢力龐大，幾萬人被安插到各級部隊做政治基幹，寧可戰死也不願被俘；台灣有對應的死硬分子嗎？

臺海戰爭打起來之後，當然是昂撒集團聯合所有願意聽話的附庸對中國做全面制裁，這是博客從八年前一開始就解釋清楚的邏輯；這次對俄制裁的經驗，表明了將來會包括扣押外匯、取消欠債、沒收中國企業海外資產等等選項。然而在軍事上也有動手的可能，才是我最擔心的事。這裏我不是指派地面部隊到台灣參戰、或者設立禁飛區，那純粹是去送死，而是考慮戰略層面上中國和俄國的兩大不同：首先中國是昂撒霸權的立即和首要威脅，俄方不是；其次中國的核武力量比美俄小了不少一個數量級。所以在中方完成占領之後，美國會有動力和底氣來繼續升級。這裏有 Not mutually exclusive 的兩條路線：首先可以對中國貿易做全球海上封鎖，欺負中方欠缺海外基地的弱點；其次是逐次升級挑釁（例如故意讓自己的航母被擊沉，以挑動國內民意）、結合作假裁賊（例如在臺北或東京引爆核彈），最終得以在西方暴民背書下對中國做全面核打擊，徹底抹除中華民族在地球上的存在。這篇正文在金融和外交的正題之外，特別去談核武備，你想是為什麼呢？

歐盟在 Merkel 退休之後，全面倒向昂撒集團，雖然事先看是小機率事件，但這個機率並不是零；換句話說，雖然可以不預期，但必須做準備。這是為什麼多年來我反復強調要把握 Merkel 的務實態度，加緊綁定中歐關係。但是歐洲徹底淪為美國附庸的邏輯後果，推論到底，也同時會使核戰成為可能，所以我也明確論斷過，加緊提升核反擊能力是保障中美霸權和平交替的絕對必要。這種需要至少十年全力以赴的努力方向，中方卻一直拖到去年才開始著手，這很顯然是無用的智庫和學術界又一次清談誤國的案例，我們只能希望國家足夠幸運，不必面對最嚴重的惡果。

2022/03/26 00:03 提问；2022/03/26 01:15 回答
[38.] AbzX5 问：王先生提过，核攻击潜艇技术与美国差距大，可以暂时通过和俄国交易来解决。但海外海军基地缺乏这个问题如何筹备？西太平洋距离近还好说，是否应当先加快印度洋/波斯湾的布局？

答：必須等正文最後一節所談的跨國合作組織上了軌道才談得上，整體來說至少十年，緩不濟急，只能靠加強陸路交通來暫時彌補，所以和俄國的基建合作應該包括升級歐亞鐵路系統。

2022/03/26 03:14 提问；2022/03/26 07:12 回答

[39.] Niets 问：关于王先生对 22 楼的回复，我想请教三个问题：

1) 在盎撒全面核打击中国的推演下，俄国和其核武库会扮演什么角色？还是俄国在此之前已经崩溃？

2) 中方的战略核潜艇在短期内追赶俄亥俄/哥伦比亚级基本无望，但若只是在南海的壁垒海域内活动是否能提供足够的核威慑（特别在 095/巨浪 3 服役后）？

3) 面对海上封锁，中方是否能依靠其工业产能扩大海军规模，从而维持与东盟的贸易关系？

答：1. 不確定性因素太多，很難仔細推論。不過我不認為俄國會崩潰，就連顯著萎縮的機率都不大。然而要俄國核武發揮作用，只在中俄雙方有軍事同盟的前提下才算保險，但是軍事同盟有如開空白支票，是很大的地緣戰略負擔。

2. 這裏的重點不在於要求 096 達到哥倫比亞級的性能，而在於 095 必須能和海狼級 + 最新的 Virginia 改進型一戰，否則後者可以橫行南海，狩獵 096；此外，巨浪三必須有足夠的數量。

3. 東盟離中國很近，維持貿易交通不是大問題，危險在於必須通過印度洋和太平洋的大宗商品，例如來自沙特的原油和巴西的鐵礦。

2022/03/27 23:51 提问；2022/03/28 02:33 回答

[41.] passer_by 问：最近外交部动作频繁又主动，给人一种紧迫性的感觉。似乎是看到俄乌有感，在为未来超前部署？是否已经形成一个方略了？

答：希望如此吧。這篇正文已經把中長期的對應措施擇要討論，但美俄雙方仍在持續升級衝突之中，隨機應變不是我一個只有間接管道的外人能來得及影響的。至於清談，已經有太多網紅搶著炒作熱門話題，我沒有興趣參與。

2022/03/29 14:55 提问；2022/03/30 03:58 回答

[42.] 芳草鮮美落英繽紛问：我認為中國的核武策略應該要放棄「你毀滅我十次，我只要毀滅你一次就夠了」這樣粗糙的思考了。主要原因在於美國是否打核戰爭，是由上層 0.1% 美國人的利益決定，而他們不會考慮其它 99.9% 美國人的生命。中國核武對美國的威懾性，在於對那 0.1% 美國人的威懾性。當美國選擇打核戰爭時，那 0.1% 的美國人必然有各種防護準備，那麼目前所謂「毀滅你一次」的核打擊，真的能使那 0.1% 的美國人感到相互保證毀滅的威懾嗎？我想這才是應該要思考的方向。（我注意到這點，是從觀察美國這次對疫情的處理而來：若以全美國的死亡數來看，其防疫政策當然是荒唐透頂，但僅以病毒對上層美國人的威

脅程度來看，其政策有一定的合理性。)

答：這個考慮是我在論證過程中，認為不証自明的簡單事實，所以不必囉嗦。

此外冷戰結束後出現的現代導彈防禦系統，進一步對戰略核武的數量做打折，而且整體規模越小、必須打的折扣就越大。

2022/03/29 21:12 提问；2022/03/30 04:55 回答

[44.] criteria 问：从今天的伊斯坦布尔会谈来看，泽连斯基不跑去伦敦当寓公的概率比较大，现在唯一担心就是美英不惜一切代价用包括但不限于生化武器和小型核弹在乌克兰使用，以此来觉黄普京与泽连斯基的会谈。目前欧美有炒作切尔西老板同是俄罗斯富豪中毒的假新闻，这很让人担心。

答：這兩天 Abramovich 忙得很，又是參與和談，又是陪烏克蘭代表一起中毒，中毒後還能跑去 Moscow 和 Putin 見面。好玩的是，這些消息的初始來源都是已知 MI6 幕後主控的宣傳管道（例如《The Times of London》），然後由《BBC》之類的國際主流媒體引用轉發，轉發的時候還扭扭捏捏，能不提出處就不提出處，例如這裏：[链接²⁴⁹³](#)，只說“據報導”；就連 Google 都還告訴讀者訊息的來源，國家級的媒體卻拿匿名的小道消息來大作文章。

現在我給讀者們出個練習題，看看以下兩個可能解釋裏，哪一個比較邏輯自洽：1) Abramovich 有超人的金剛不壞之身，加超人的超音速飛行能力，加超人電影導演安排串聯重要事件連續發生的上帝地位；或者 2) Abramovich 不甘心放棄在英國的大筆資產，請當地的財閥政客“朋友”們幫忙扭轉民意，後者把洗刷公共形象的任務交給 MI6 和 BBC 辦理。

西方和附庸國的普羅大眾願意對英國媒體照單全收倒也罷了，中國的公共論壇從上到下依舊樂意撒佈這些明顯的謊言，我認為有檢討反省的必要，至少當編輯的必須要求基本的真假分辨能力；參見前一條留言回復的必修課程建議。

2022/04/01 22:50 提问；2022/04/02 04:01 回答

[48.] JoeyZhang 问：王博您好，如何看待今日哈萨克斯坦与美国军方代表进行会晤，讨论军事设施安全合作问题？

答：消息出處？

2022/04/02 09:32 提问；2022/04/03 02:30 回答

[49.] magkey 问：为楼上补上出处，简体中文版可以看看下面链接

²⁴⁹³https://www.youtube.com/watch?v=P1jlyVJ_wdM

[链接²⁴⁹⁴](#)

原始消息出自哈萨克国防部

[链接²⁴⁹⁵](#)

我用谷歌翻译了第一段，意思是“哈萨克斯坦共和国武装部队总司令、军备部和美国武装部队中央司令部代表在维和训练中心举行会谈。”

答：好的，謝謝。

2022/04/02 15:28 提问；2022/04/04 05:09 回答

[50.] JoeyZhang 问：很抱歉，在提出问题的时候，没有给出信息出处，但还好，楼上帮我给出了官方出处，事实上，我的消息来源是国内几家比较可靠的新闻自媒体共同确认的消息。国内近期舆论纷争不断，最为可笑的当属上海党校校长的“弃俄投美派”，他认为俄罗斯即将崩溃，应该果断抛弃俄罗斯，迎合欧美进入世界大势。此言论当然实属可笑，不必讨论。还有一小部分人认为，此次俄罗斯实属暴露了自己军事实力并没有“神话”，导致其势力范围内原本的下属国，如中亚五国等，脱离俄罗斯的威压“控制”，因此，中国应该在此时与俄罗斯合理讨论外蒙古的问题，和中亚国家的问题。我原本认为这是“短视”的策略，但是，哈萨克斯坦这一举动让我动摇，换言之，即便不是背刺俄罗斯，但是是否中国应该进取，开始争取周边原本附属俄罗斯国家的势力，否则，你不进，美国就进来了。

答：你有沒有閱讀原始消息來源？哈方人員來自後勤部，美方則由 US Central Command 派代表；機翻可能成為“中央司令部”，但實際上是“中西亞(加埃及)戰區司令部”的意思，是美軍 11 個戰區司令部之一。這明顯是例行外交性的中低層軍方交流，大家找藉口坐下來開幾天會，公款吃喝，交換名片，拍照片發新聞，只不過剛好被翻譯成“軍事設施安全合作”，實際上美方的 PPT 談的是老舊彈藥的庫存管理。

在博客傳播網絡無腦謠言，違反《讀者須知》第六條，嚴重警告一次，禁言兩個月，再犯拉黑。

2022/04/03 10:31 提问；2022/04/04 07:10 回答

[51.] maktudi 问：关于 Hunter Biden 与乌克兰方面的邮件有几点我不是很明白。第一，按照现在的说法，hunter 和海外财团之间交往过往极其平凡，那为何当时 trump 利用国家机器也只能从一台破电脑里找到一封收件人为 vxxx.pxx.ukraine@gmail.com 这种看上去是拙劣栽赃的邮件呢？第二，从最早的报道里，这封邮件被电脑修理店的老板 issach 发现之后，他上交给 fbi

²⁴⁹⁴https://www.inform.kz/cn/article_a3917351

²⁴⁹⁵<https://www.gov.kz/memleket/entities/mod/press/news/details/347869?lang=kk>

的同时，也做了一份 copy 并交给了 trump 的人，而本文提到的 nyt 的报道是从某个 file cache 里得到的邮件记录，我认为这里是指从司法部负责调查此事的人手上拿到的。这是不是说民主党内部其实在总统选举当时就知道这个是真的，所以一直有人拿这个留着准备对付当时的民主党牌面，现在的总统拜登。

答：首先，Trump 並不對國家機器有確實的掌握：William Barr 的忠誠對象在於共和黨內建制派的一個分支，所以那台電腦上繳司法部之後，就沒有下文了。目前的消息都來自修理店老闆的備份，由不屬於共和黨宣傳體系核心的《NY Post》試圖揭發，但立刻被民主黨主流媒體圍剿，貼上“俄國栽贓”的標籤之後，天真群眾才會認為“拙劣”，博客讀者應該看得出它不像是造假。其實不但民主黨政客和媒體知道那是真的，共和黨人也知道，問題正在於那家（以及還有類似的）公司是美國政壇行內人靠全球霸權為自己撈錢的日常管道（參見《從 Manafort 案談起》），兩黨都有大佬積極參與，所以不但 Barr 不想碰，共和黨黨工也沒人願意附和《NY Post》，只有金融系用不着拿這種酬佣性的小錢，可以收藏起來當把柄。

2022/04/03 16:37 提问；2022/04/04 08:55 回答

[52.] AAB 问：Germany says Putin agreed to keep payments for gas in euros | News | DW | 30.03.2022

Although it might be premature to speculate before it is even agreed to, I am wondering why Putin would offer to take Euros as payment via the unsanctioned Gazprom bank, nearly immediately after the Ruble-for-gas decision. From the German reaction I'd presume it is not a major concession on the Russian side, but the sum effect would still be taking Euros as opposed to forcing Ruble/gold-purchase. Am I missing something or is there likely to be other (hidden) terms in the agreement, considering how Scholz was more or less hogtied to the negotiation table with the short 'technical' interruption in the pipes? Or is it just unreliable 'journalism' again?

答：The most likely cause of this inconsistency is again Scholz's idiocy. What Putin said was probably something like "I am not asking for ruble payment on April 1. It is too short a notice." What he actually meant was of course that there would be a grace period of a few weeks.

On a side note, I did not publicly predict this ruble requirement because I was not sure Putin would

be cool-headed/cold-blooded (in the "sangfroid" sense) enough to go all way, not because it was not the obvious right move. In fact, I myself would have done it much earlier and much more broadly, requiring "friendly nations" to do so as well. Accommodations can always be made on a case-by-case basis. Other differences in opinions include the bombing of Ukrainian oil storage: it's something I would have done in the first week of the war, not the fifth. Furthermore, the Russians still have not destroyed any major bridges, not even those near the EU border. Putin was clearly hoping for a rapid collapse of the Ukrainian regime and wanted to minimize both the civilian casualty and the rebuilding costs. While this line of consideration could not be ruled out a priori, it was not something that I personally would base a war plan on. The facts on the ground now prove that 30 years of anti-Soviet education leaves its deep mark on the Ukrainian populace. Recall that the brainwashing power of education systems is an old topic on this blog.

2022/04/04 12:36 提问；2022/04/04 17:25 回答

[53.] 沐然无风问：证监会发布关于就《关于加强境内企业境外发行证券和上市相关保密和档案管理工作的规定》，原有条款删除现有调查应以我国监管机构为主进行或者依赖我国监管机构的检查结果。经济日报推动深化跨境监管合作——证监会就修订《关于加强在境外发行证券与上市相关保密和档案管理工作的规定》公开征求意见 _ 中国经济网——国家经济门户 (ce.cn) 中间跨境监管合作有什么积极作用，负责人回答删除了原《规定》关于“现场检查应以我国监管机构为主进行，或者依赖我国监管机构的检查结果”的表述。这体现了中国监管部门对跨境审计监管合作一贯的开放态度，也符合相关国际惯行做法，将为安全、高效开展包括联合检查在内的跨境监管合作提供制度保障。以及另一篇社论经济日报：保障跨境监管合作安全高效 (thepaper.cn)，经济日报是国务院主办直属党报，等于说是国务院态度，之前拒绝交会计底稿，现如今妥协，王博士可以解读下吗？

答：這似乎是延續過去十年，要“與國際金融體系接軌”的一系列政策，或許有什麼玄妙的配套手段還未公佈，但當前我根據公開事實做分析無法認同，邏輯論證細節請大家參考《我對引入美國投行的一些看法》。我想等二十大之後，金融戰略決策人員汰舊換新，再做進一步的評論，現在只能祈禱這批一心想要和華爾街

掛鉤的人，至少不要否決創立亞元的建議。

2022/04/04 20:22 提问；2022/04/05 07:01 回答

[54.] yyds 问：现在局势很明朗了，美国通过俄乌冲突控制了德国和东北欧，基本控制欧盟，有欧盟背书，美国更有底气在亚太提高冷战，美国下一步基本明牌就是鼓动台湾独立（但是蔡英文没有选举压力，内部不受独派掣肘，聪明的话再捞两年），最晚 2024 年，中国有统一的压力，参考俄罗斯，中国在金融层面依赖于欧美更甚，没有理由不做准备，我觉得中方表面上虽然强硬一些，行为模式、逻辑思考还是韬光养晦时期的模式，甚至还有人希望于跟美国更多挂钩，更多利诱寄希望于美国心慈手软（开放金融利用华尔街游说美国政府大概也是这种逻辑）

答：我昨天已經解釋過了：中共政府新舊交接，是掃除接受昂撒宣傳洗腦舊官僚的一個契機；問題只在於危機已經提早到臨，出手反擊的機遇稍縱即逝，我盡力把核心的思路和方案反映出來，其中又以建立亞元最為關鍵，希望不要因肉食者的固化思想而被擱置，畢竟天予弗取，反受其咎。

2022/04/06 02:22 提问；2022/04/06 07:08 回答

[55.] AbzX5 问：王先生之前谈过，俄国已经在乌克兰实验室上预备了叙利亚化学武器之类的指责重演，在乌东地区也抨击了亚速营屠杀，但是没想到现在俄军从基辅撤走，西方选择在基辅附近布查镇炒作屠杀，与卡廷惨案做联想，俄国舆论战比中方强，尚且招架吃力，换做中方怕是不堪设想。希望乌克兰战事能对中方高层有所触动，积极准备。

答：Putin 這次前後一共只投入了 19 萬兵力（含東烏民兵、車臣部隊以及後期增兵），攻打光現役軍人就有 26 萬的烏克蘭，不得不開闢北綫戰場，分派 5 萬精兵佯攻基輔和 Kharkov，另外還有 2-3 萬人在南綫佯攻 Odessa，綁住了 2/3 的烏克蘭總兵力（亦即所有二綫和三綫部隊），勉強在東綫主戰場湊出 1.5: 1 的局部優勢。但即便如此，也不足以全綫進攻，必須優先解決盤踞 Mariupol 的亞速營，並且撤回北綫佯攻部隊，然後才可能對剩下的 6 萬烏克蘭野戰兵團形成必需的 3: 1 優勢，完成包圍殲滅；這將是未來一個多月的戰事主軸。

至於 Putin 用兵為什麼如此樞門，我已經反復討論過了，可能是一方面低估了過去 30 年烏克蘭教育體系對國民宣傳洗腦的力量，另一方面則必須保留預防北約干預的戰略預備隊。不論如何，這依舊違反了兵貴神速的原則，所以引發了一連串的战略和戰術代價，其中最基本的就是讓對手能回過氣來做出針對性的反擊。

既然對手的幕後老闆是謊言帝國，這種造假栽贓的事也必然會發生；事實上博客在戰爭一開始就預測過了。

詠春拳的總訣之一是“千招千破，唯快不破”，軍事也如此，所以我也反復解釋過，正確的手段是做好萬全準備，一旦開戰就以絕對優勢兵力速戰速決，不讓對手有喘息回應的機會。這裏我指的不只是對手試圖做出對應性的兵力部署和調派，宣傳顛覆的造假手段也是需要時間來謀劃並執行的，所以一樣適用。

其實從目前已知的事實觀察，若真要做邏輯推演，還可以得到更多的結論，例如 Putin 並沒有把駐西伯利亞的遠東部隊大幅調動投入歐洲戰綫，這暗示著（亦即不是 100% 決定性的嚴謹證據，只有機率上的指向性）事先並沒有和中方達成默契和協作。

2022/04/07 00:56 提问；2022/04/07 07:56 回答

[56.] 楊光问：亞元是當務之急

在先生的提點下，觀察到世界格局變動得很激烈，Merkel 退休後的歐盟鬧事猶言在耳，盎薩集團無下限的砲灰戰術，本身的色厲內荏，部落客讀者都可以從先生觀點上認知，其他國家幾乎都在看老大哥對俄國的處置來決定國家的走向。雖然情感上滿認同普丁的家國英雄情懷，但迄今我仍想不透，打的時機（外界看起來不是名義之師）與拖沓的打擊戰略，對俄國的好處與戰略目的，也沒有更多訊息提供來猜測其意圖。（在台灣，我深深覺得中方跟俄國千萬不要低估龐大宣傳洗腦教育造成的民意，它會造成許多的後遺與悲劇，自己對先生的智慧提點永持感恩，對盎薩的口蜜腹劍我則深惡痛絕，周遭的親朋好友，小十年左右的朋友幾乎無說服的契機，要嘛不談要嘛吵架，95% 沒有相信你的可能）。

儘管可能未來仍有許多的黑天鵝事件，目前因為美國對俄國的金融制裁，而打開了一個重建全球金融新契機，美元霸權幾乎是露出一個武術上的空門，你不狠狠打一槍都對不起自己，這是至今局面上最值得好好把握的；故在此呼應一下先生的亞元架構意見，對第三世界的使用美元的地區小霸權而言，從龍而上完全是名正言順且必要的，難道還要坐等第三次被洗或被凍結外匯儲備制裁。這龍由盎薩集團的頭號敵人中國來當，開第一槍剛好而已，天時、地利、半個人和皆備，就看你中方敢不敢。雖然可以想見後續還會有更多只要美方有利的就全球化，沒有利的就區域保護的事情，會更多更加激烈。但以現在的局勢演變，讓這一門強大武器少一半威力，卻是當務之急，就怕中方傳統偏安戰略思維，第三世界各國又因強大宣傳而被民意綁架延誤事機。

另一方面，我也覺得敵人的敵人就是朋友，私下加強俄國的各種實質交流，經濟、貿易、軍事等，也是當務之急，這個節骨眼，想跟美國合作或想獨善其身或當不沾鍋的，不是沒有智慧就是太鄉愿了，民族復興的大步應從普丁打開世界格局之始，從此展開才是。

答：有關 Putin 該不該在二月底急著動手，我已經多次論證過，在國際大環境之下不是最優的。他一個很聰明的人，為什麼會那樣決定，當時就有傳言可能是烏克蘭正在集結大軍，要一舉打下東烏，所以 Putin 決定搶先出手；最近有更多的軍事細節被暴露，證實烏軍的確是在準備如此作戰，開戰日期定在三月底。但是我在戰前就評論過，即便如此，最佳的反應依舊是預先集中遠程火力，對烏方先做幾天殺傷再派軍入境，以杜絕國際口實。他的戰略戰術選擇，簡直像是有意要給英美所有可能機會來綁定歐盟，然後又不積極還擊，實在很難解釋。

在這樣的背景下，未來幾個月充滿了許多重要的歷史轉折點：德國會被迫立刻放棄進口俄國油氣嗎？放棄之後，經濟後果會有多嚴重？夠不夠推翻現政府？中國能不能採納亞元建議？能不能爭取到中東產油國加入？事後歐盟經濟所受的打擊會是致命的嗎？換句話說，歐盟在這場經濟危機中保持完整嗎？貧窮國家在新冠和通脹雙重打擊下，有多少個會淪入當前斯里蘭卡的困境？有多少政府會被革命推翻？會不會因而有戰爭？在俄軍完成殲滅烏軍主力之前，Zelensky 會有足夠的智慧趕緊妥協嗎？如果沒有，那麼 Putin 會滿足於強制實施當前的要求，還是如我在一月討論的，拿下整個南方沿海的俄語區？法國大選的結果如何？新總統能對歐盟做出懸崖勒馬式的挽救嗎？英國保守黨在地方選舉的落敗會有多慘？Johnson 是否因此下臺？女王能再活多久？上一次人類社會身處這個級別的分水嶺峰頂，是 1989-1991 年那個時段，開啓了後冷戰全球化階段，這次的轉折，會帶來什麼樣的國際秩序？一級強權之間能避免全面戰爭嗎？這些都是很有意思的問題，我們繼續觀察吧。

2022/04/07 12:37 提问；2022/04/07 13:41 回答 [58.] 芳草鮮美落英繽紛問：俄盧布已回復到戰前的價值，證明資源本位是有效的，這應該能給中東產油國一些啟示。請問亞元是否應設計成錨定參與國的資源與製造業能力，由中俄軍事力量支持，來和以金融與美軍做支撐的美元競爭？

我思考假設一個國家只有一項經濟優勢，對美元的依賴程度由弱到強應為：資源國、製造國、貿易國、金融國。中國同時是製造與貿易的大國，其製造業和資

源國合作對抗美元不難，但貿易部分仍從金融國獲利美元甚多，不易放棄，因此建立亞元時會有這兩種力量拉扯。不過現在應該到了要做決斷的時候了。

答：亞元如何設計，牽涉到的專業考慮太過艱澀，所以我在正文裏只草草帶過，反正人民銀行的主管一定會被諮詢，他們懂得其中的奧妙，自然應該同意是最優解，這裏只粗淺解釋一下。像是歐元這樣沒有財政聯盟（亦即各成員國的稅收和支出相互獨立）的合成貨幣，最大的問題在於兩點：首先彼此之間匯率固定，無法視各經濟體的經濟健康狀態和貿易順逆差來做調整；其次各國的財政順逆差也有不同，嚴重逆差必然導致貨幣增發，最後爆發希臘式的危機。歐盟至少還有統一的市場監管標準，而且有長遠、持續的整合意願；中國建立新國際貨幣的主要用意，卻是在於取代美元和歐元，做為鬆散國際社會的公平通貨，所以這個新貨幣聯盟也必須很鬆散，尊重各國的主權和自由。

用多個國家貨幣組成的籃子來作為新合成貨幣的本位，自動滿足上面的所有要求：各國仍然保有自己的貨幣在國內使用，匯率可以浮動，增發完全自由，亞元銀行只要預先訂立規則抵抗要求救援資助（執行上是增發亞元來換該國貨幣，等於是人為地維持其成分占比；所以股份不能固定或只依 GDP 計算，而必須考慮貨幣濫發的處罰）的政治壓力，就不會有金融上的大損失和危險。參股的國家甚至可以隨時退出，也可以選擇投入的深度，而且成立快、彈性大，是遠遠最優的方案。資源國家現在看來是最重要的成員，其實是世界經濟周期進入整體通脹階段所引起的暫時現象，十幾二十年之後局面可能完全不同，不過難關在當下，所以爭取他們確實是首要優先。中俄的軍事力量也的確會是必要的保障，雖然不足以全面對抗美軍的全球優勢，但在亞洲保護不被顏色革命輕易推翻，應該還是做得到的。至於不作為，那等同於把幾十年累積的國際資產送給美國當人質，是明顯的下下策。

2022/04/08 04:39 提问；2022/04/09 00:22 回答 [63.] ant 問：王先生提出的“鬆散”新貨幣聯盟很有意思，尤其是各國仍維持自己的貨幣。我想，最困難的還是如何訂定百分比，一定要超然不能有政治成分在做決定。另一點我了解的不透徹是，參股的國家和不參股的，應該都可以用亞元交易。是否參股的和不參股的差別，在於是否本國貨幣在“一籃子”裡？若如此，這對小國來說可能沒有參加的必要。對大國來說，參股就相對重要。

這場俄烏戰爭，我最看不懂的是普丁的戰術運用。沒有更多資料，我只能懷疑普丁有些意氣用事，或有私

人感情在裡面。

這幾年，所謂民主國家的政客們似乎越來越只重短利，似乎總是在做殺會下金蛋的鵝這種事。譬如美國這次的制裁，美國政客有否考慮對美金霸權的長遠影響？還是他們考慮了覺得沒影響？王先生提到美國商界的反彈。我在想，這種影響應該是未來十幾二十年的變化。選民記憶都是短的。工商和企業界的意見，真的能影響政策？

答：我對亞元的構想，的確是中國主導，爭取主要資源國合作，容許友好並富裕的中型國家有限參與，小國跟著用就是了，至少亞元銀行不會像歐美那樣去沒收外匯儲備。這裏要小心的是，如何處罰濫發自己貨幣的成員國。一個非常重要而簡單的原則，是中國必須勇敢站出來占據舞臺中心的聚光燈焦點，不要畏畏縮縮地搞多邊平等，否則必然是邀請自私國家來白占便宜。這其實是比不建立亞元更大的危險，因為要看出建立亞元是正確方向並不困難，The devil is in the details。從這屆中國政府搞盲目金融開放、無限擴張上合、一帶一路跪求參與、亞投行自願當凱子等等前例來看，這樣子把正確戰略決定在執行細節上搞砸的機率很高，所以我也故意在文章裏留下一個綫索：直白地批評了邀請印度入股的思想，但放在最後那個章節，以避免若干讀者看到一半就起反感。不過如果幾個月後國務院公佈，亞元銀行創始成員包括印度，我們就可以簡單判斷國家和人類整體利益又被某些思想扭曲的傻子懦夫打包白送了。

Biden 這次聽從 Hillary 系的 NeoCon，斷送美元霸權，金融系的不滿已經明白顯示出來，若是 Obama 系決定藉機落井下石，就可以簡單推出己方的 Harris 上位，這是我最近剛剛詳細討論過的事，讀者應該仔細閱讀，不要重複發問。

Harris 依附 Obama，然後一起對 Biden 捅刀的可能性，共和黨媒體也注意到了，大家可以參考以下這個視頻：[鏈接²⁴⁹⁶](https://www.youtube.com/watch?v=j58Bx0Ebppw)

2022/04/09 02:29 提问；2022/04/09 03:33 回答

[65.] yyds 问：请教下王先生，上海已经错过封控的黄金时期，各种外溢，基层基本瘫痪，连物资保障都做不到，全去抗疫了，城市已经失能，这么大代价真的能把奥密克戎清零吗？这样下去东南沿海经济都要停摆，还想吐槽下内宣，各种控评、闭眼宣传，阴谋论甚嚣尘上，国内第三针接种率不算低了，参考新加坡的数据，真的有必要这样清零吗，关键是能力不够了

答：上海雖大，執政者必須考慮全國；幾周努力雖累，一旦棄守就無可挽回。政策當然不應該是頑固的教條，但從理性第一原則分析，繼續嘗試清零也有其正當性。至於什麼時候越過臨界點、必須做最優解轉換的判斷，目前沒有任何證據指出高層怠忽職守，所以我建議你稍安勿躁，為公益做小小的犧牲是公民的責任和光榮，以鄰為壑、自私自利則是社會自我銷蝕的腐朽思想，即便是殺人盈野、稱霸全球的昂撒集團都無法永遠負擔，何況是正面臨他們全力打壓的中國。

2022/04/09 10:50 提问；2022/04/10 02:19 回答

[66.] Submarine 问：至少按照美国 cdc 的统计数字，新冠对于各年龄段的致死率有显著不同。和 18-29 岁的年轻人相比，65-74 岁的老龄组的 death rate 约为 65 倍；75-84 岁为 140 倍，而 85+ 达到了 340 倍。

况且考虑到中国是一个发展中国家，其医疗资源没法和美国相提并论，发达地区和欠发达地区不平衡，农村和城市的医疗资源水平极度不平衡。按照现在的 Omicron 的罹患率，一旦全面放开，发达城市的老年人还有可能得到医疗保障（没有医疗挤兑的前提下），农村地区尤其是欠发达的农村地区的留守老年人又会是怎样的惨状？

我一直没办法接受某些国内城市居民的“应死尽死”的言论，因为动态清零政策需要社会付出很大的代价，也确实影响到经济发展。但是为了自己的荷包就要坐视在城市里给他们送外卖或是送快递的农村劳务人员的父母“应死尽死”？这些人难道不是精致的利己主义者吗？

Omicron 的最新变种 BA.4 已经在南非快速蔓延，我们还是需要继续观察病毒的变异情况和接下来疫情的发展才能做出正确的判断。

答：你說的都是一個負責任的執政者必須優先考慮的事項，然而在英美體制下鬧得最歡的少數當事民衆可以簡單通過嘩衆取寵的媒體來逼迫政府棄守對全國整體公益的維護，長久下來政客連公益何在都完全不必管了，所以 Churchill 說他們的制度是最不壞的，其實是靠著殖民帝國優勢，一面燒殺劫掠、一面造假撒謊的又一案例。中國當前許多網絡上的自私言論，正是在示範被昂撒體制充分利用的人性醜惡。

2022/04/11 18:01 提问；2022/04/12 02:12 回答

[67.] passer_by 问：勒庞有可能击败马克龙吗？如果勒庞胜选的话，对局势有什么影响？对中国是好事还是坏事？

答：機率不大，但不是零。

Macron 雖然是當前歐盟主要國家中最不笨的領

²⁴⁹⁶<https://www.youtube.com/watch?v=j58Bx0Ebppw>

袖，但 Marine Le Pen 卻有可能比他更獨立、務實。這種個人因素，事先不可能完全確認，但我們可以保持審慎樂觀的態度。

2022/04/13 17:51 提问；2022/04/14 05:48 回答

[69.] yyds 问：我明白王先生的意思，美国想通过巴基斯坦颜色革命想给中东国家一个教训，虽然巴基斯坦政权更替对中国影响不大，但是对阿拉伯国家还是有影响，国际关系在中美对抗的影响下，早已变为零和博弈，中国即使不主动出击，也应该主动防御，而且如果阻止美国搞颜色革命对第三世界国家都有积极影响，我觉得中方思考方式还是在扩大一带一路的贸易逻辑里，但是这种软控制在俄乌冲突背景下在欧洲已经被证明是不可行的（优先级远低于地缘冲突考量，而且需要区域大国领导都做最理性判断），思维应该由全球经贸合作转为金融安全（大通膨的背景下，一带一路费效降低，）建立新的金融体系（锚定俄罗斯天然气，中东石油，吸引工业化国家共同参与）

答：我倒不覺得美國國務院那票人有足夠的智商和先見，會去關心中東高層的感觸；這裏更可能的是“印度不聽話，南亞還有什麼國家可以拿來做示範施壓的？”那條思路。剛好 Khan 和軍方在半年前爲了 ISI 的新任首長人選發生過衝突，雖然後來前者退讓了，但軍方還是很不高興，所以也藉機支持反對黨。不過只因爲整個事件有 2/3（亦即軍方 + Sharif + 美國的前兩者）是內鬥，就以爲不關中方的事，是典型的庸人思維；這其實是中國在百年未有的變局下，向正確策略試水的大好良機，只需要反對派做出空口表態，就能創建健康的先例，再容易也不過了；所以當消息傳出，證實中國什麼都沒做的時候，我是非常失望的。

2022/04/13 19:14 提问；2022/04/14 04:58 回答

[70.] 路哥哥问：世界是否有粮食危机？英美媒体说中国囤积了世界一大半的粮食，如果出现粮食危机，中国面临道德绑架，该如何应对？

答：還能怎麼樣？指出美國和澳洲都是世界最主要的糧食出口國之一，所以他們如果要改銷售為捐助，中國很樂意配合、暫停購買，然後一切用人均來談。就這麼簡單的事，還需要在博客討論？

2022/04/14 13:01 提问；2022/04/16 11:51 回答

[71.] 楊光问：一些心得小補充

從現在來看，毛時代訂下中方與第三世界的合作方略是正確的，中方也做得還不錯。但又有一條「不干涉其他國內政」的思維，我也覺得尚屬合理，但這邊有一個重要前提是大家都不干涉。邏輯上來看，我不干涉沒問題，但你容許各種境外勢力去干涉，推演到後來也

沒你的事了，自己玩去吧... 這樣的概念。所以這邊是有一點境外勢力干涉的苗頭，你得做些動作去表明中方的立場做些警告，勸昂薩維持中立，不然大家看著辦。

其實，我個人覺得中方與盎薩集團的博弈從先生發的文章來看（有一篇統計西方媒體抹黑中國的文章），很早就開始了，另一種形式的八國聯軍早已慢慢形成。再加上百年未有之大局，隱隱有加速的現象，趁現在昂薩集團各個利益山頭因政治因素產生隔閡，無法統一陣線之際，形成中方集團戰線至關緊要。很多時候，是怒其不爭，先生對談中提到馬英九的鄉愿，我當時也是同一時間想到他那一副不沾鍋的態勢，這種經過血與淚的教訓，整整幾代人的隔閡，可能沒有身在其中的人無法體會，對一些看著明白的人，再次發生是很欲哭無淚的。戰略博弈是要下場的，你不下場玩，既沒媒體力量補強，又無適當實力展現，一副隔山觀虎鬥，沒有人會認同你合作意向的。

答：毛時代曾經廣汎資助國際共產組織，甚至試圖和蘇聯爭奪主導權，這種當凱子還多面樹敵的事，以當時中國國力而言，顯然不是最優選擇，所以鄧掌權之後，外交國安就不再考慮意識形態了。但那是基於當時中國國情和世界局勢所做利弊分析的理性結論，並不是怕事，否則也不會和越南打那麼些年。現在中國政府、學界和民間，開口閉口就是“外交傳統”、“老祖宗的智慧”之類的胡扯，其實和歷史事實完全脫節，純粹就是懶得用腦又兼怕事的庸人在找藉口。還是那句老話：一切都應該以事實為基礎，根據第一原則來做邏輯推論，精算利弊得失。凡是無視事實邏輯，只談類比聯想（上面所談的假“傳統”，就是忽略時代背景，只看過去 30 年韜光養晦階段案例的無腦類比）的，必然是在自欺欺人。

2022/04/16 17:39 提问；2022/04/17 01:00 回答

[73.] 楊光问：感謝指正，是我沒深思所看文章資料而進行簡單的推演類比，考慮毛當時的時代背景與國力，與昂薩集團的勢力，最優解，確實是韜光養晦蹲下發展，而非成群結黨形成勢力。

答：我批評的不是你，而是那些在 2009 年美國內部權力階級達成一致，醞釀要消滅中國已經過了 13 年，期間經過 2014、2018、2021 三次升級，眼看著核戰都成為可能選項的前提下，還在拿“高築牆、廣積糧、緩稱王”來念經的人。當年朱元璋放緩北伐也不過 13 年，期間不斷積極用兵、肅清周邊強敵、統一整個南方，何嘗有一日是自掃門前雪來著？現在中國改開已經 40 多年了，還想繼續當縮頭烏龜，連邊界上的盟國被顛覆都

不敢開口，其愚蠢懦弱真是無以復加。

2022/04/17 19:46 提问：2022/04/18 10:02 回答 [77.] 梦游问：我想”marshmarou”的回复代表了很多人对不干涉内政的看法。这里对消极“不干涉内政”最主要的辩护理由是为了让他国国内政局不影响经济投资，与此同时由于常年只看到欧美外交纵横捭阖、干涉内政的各种表现，所以对“积极排除他国干涉”与“干涉内政”的区别缺乏直观认知。然而当下的时代主题已经不再是“和平与发展”了，而是“竞争与冲突”了，这不必然意味着大规模战争，但肯定意味着各种摩擦、站队以及金融、经贸、科技、秩序的对峙。因此，中国要保障的不是简单的“经济投资”，而是由自己主导的区域秩序以及具备战略影响的“战略投资”。而他国一旦加入甚至有倾向参与或加入对美国霸权不利的合作或秩序，就会面临外部干涉的危险。中国未必要干涉他国政局，但要展现出愿意替合作方抗压他国干涉的能力和意志。以中国与所罗门的安全协议为例，中国并没有直接去干涉其内政，但是为该国不屈服于澳大利亚淫威的意志选择提供了一定程度的安全保障。还有中方最近向塞尔维亚通过运 20 军机多架次运送军资，也是同理。

对于巴基斯坦一事，其应对的难处之一在于其运作在表面上符合法律程序，同时接替者也同样欢迎与中方的合作。然而正是因为如此，事先要求各方表态自己的政治运作与外部干涉无关以展现出中方的掌控力也没有什么实质风险，同时也向外界传达出政局无论发生了什么变化，中方都知悉、掌握甚至默许的信号。这样才能给旁观者一个靠得住的观感。如果给人的感觉是中方和吃瓜群众无异，事后才知晓或者无动于衷，就不太好。

从这个意义上讲，中方还有很多人对于时代主题的变化缺乏认知和准备，没有完全做好自己挑头建立秩序的心理建设，还处于感慨旧秩序逐渐崩坏的阶段，没有去思考未来的世界局势的全新形态。

答：你對相關邏輯論點的詮釋是正確的，不過你回復的那個對象是新登記的賬戶，根據《讀者須知》第九條規則自動刪除。現代網絡文化鼓勵群眾望文生義、隨口發言，不但必然是傻話、蠢話，而且阻礙有心求真的人做認真的研究討論。博客要求先對議題有深入理解才能發言，本身就是一個重要的健康習慣。

2022/04/17 20:13 提问：2022/04/19 03:35 回答 [78.] 天天天问：我想王先生的意思是可以把不干涉政策放大成一個同盟，美國人可以搞一個民主同盟，為什麼中國不能搞一個不干涉同盟呢？讓不干涉成為同

盟之間認可的外交政策，進而作為一種外交識別，可以團結反盎撒同盟的取向，事實上不干涉政策應該是最容易得到認可，不僅符合中國的王道，而且國際上現實有一批國家有切實的需要，外交上的合縱連橫本來就是找各種不同理由的，不是說”一帶一路”或是”堅持不干涉”不行，而是只有這樣是不行了。

美國把中國的對外企圖”抹黑”成朝貢體系，但是當年朝貢的國家哪一個不是賺得波盆滿盈，我想幹脆大大方方承認就是某個體系，當然不用朝貢這麼封建的字眼，可以詳述歷史上和中國交好的國家得到過多少好處，相對於要付出給美國的，不如就攤開這筆帳給大家算一算。

答：要是人類都能理性精算，世界早就大同了。所有的宗教迷信，包括白左思潮、紅衛兵、中醫教等等，都必須對理性客觀的利害分析預先準備好預防性的套路說辭，才可能裹挾足夠的群眾在非理性的道路上狂奔到底。例如上個月我說能給德國利益和做出損害的都是俄國，然而綠黨和其支持者不但不理這個結論，而且對這類考慮完全嗤之以鼻，因為那是“邪惡”的。類似的理性論述對臺獨也無效，因為“人生不只是錢”。其實不道德的是為私利而綁架公共政策（“損人利己”、“壞”，參考這幾天有關新冠防疫的討論），解決方案正是一切都應該取決於整體公益。那些邪教故意將公益和私利混肴，把所有的利害得失計算都說成“不道德”，實際目的卻是為了強加自己的迷信偏見於社會群體之上（“損人不利己”、“蠢”），才真是最可惡、最危險的。參見以往這方面的博文和留言。

2022/04/19 11:49 提问：2022/04/20 05:24 回答 [83.] criteria 问：昨天招行行長田惠宇被免去職務，另有任用。同時伴隨著招行股票大跌，聯繫招行近些年來的一些劣跡來判斷，層峰在 20 大前開始清理金融領域被洗腦的舊官僚，應該是這個月道目前為止國內為數不多的好消息了。

您之前提過的 Gonzalo Lira 已經失聯 4 天了，希望其性命無虞。揭露 Ukrainian false flag 的人卻被追殺，更加說明歐美的無可救藥了，可謂「小人之使為國家，災害並至，雖有善者，亦無如之何矣」，願為眾人抱薪者，不凍斃於風雪。王先生也請您多多注意。

答：中國政府在過去一年多，一直默默地在清理地方財政和金融，尤其是地區小銀行被土豪當提款機的現象，排查起來非常吃力，又不討好。這其實是普世性的難題，其他國家只能等爆炸之後來收拾殘局（例如 1990 年美國的 Savings & Loan 危機，以及 2017 年以來印度的影子銀行問題），中國勉強算是未雨綢繆，雖

必須付出代價，但至少和外國對照下是較優的。招行當然不是小銀行，那麼或許清理金融界已經進入下一個階段。

Gonzalo 失蹤之後，有些人說風涼話，認為他太過招搖、自取其咎；其中大部分是原本就沒有什麼良心可言的，所以自然難以體會為傳播事實真相而犧牲奮鬥的思路，不值得我們理會討論。不過另外還有極少數是同路人，例如《Moon of Alabama》，多年來小心隱藏身份，似乎有資格做批評，但我想在此為 Gonzalo 辯解一下：和原本就專注在揭發政治黑暗面的 MoA 不同，Gonzalo 並沒有事先計劃要做像是拆穿烏克蘭納粹政權謊言的工作，他的本行是經濟/金融方面的記者，多年來談的主要是歐美資本主義體系的剝削性，不但沒有必要匿名，而且必須實名報導才有公信力。他做公開評論已經很多年了，忽然戰爭在身邊發生、宣傳戰謊言滿天飛，他人剛好處在關鍵地點，有許多獨家的信息；不談的話，對不起良心，匿名談的話，沒人理，所以繼續用既有的管道是唯一的選項。對這樣的選擇，我只能說很佩服他的勇氣和執著；譏嘲他不夠謹慎的，連事後諸葛亮都算不上。

我自己在八年前開始寫博客的時候，也只想要糾正台灣公共論壇的一些錯誤認知，用實名絕對是有助於建立公信力的做法。後來博客討論的越來越廣汎深入，開始碰觸尖銳敏感的話題，要退縮或匿名重來，已經太晚了；這時只能把局面看作考驗自己良心和勇氣的挑戰，在不影響傳播真相的前提下，盡可能避免招惹事端，例如我至今仍然沒有從大陸的任何機構（不論是公家或私營）收過一分錢。這樣的慎重當然不足以保證絕對安全，但如果沒有願意為理想和公益犧牲冒險奮鬥的知識精英，一個國家民族還有前途可言嗎？

2022/04/19 18:10 提问；2022/04/20 06:23 回答
[84.] passer_by 问：1. 乌克兰真的能火速加入欧盟吗？一个打烂的乌克兰加入后，欧盟是不是会破产？（毕竟一个希腊就够呛了）

2. 芬兰和瑞典是不是基本会加入北约了？对局势会有什么影响？

答：1. 這是非常極端的自殺性政策，歐盟從移民和財政的角度都承受不起，硬幹的話反而會動搖其根基。我對歐盟官僚沒有什麼期望了，但若干國家挺身做出理性決定還是合理的預期。

2. 有不可忽視的可能：雖然兩國的民意是 50-50，但白左政府已經決意要硬闖。不過未來半年國際局勢有很大的變數，她們不一定如願以償。

2022/04/20 07:50 提问；2022/04/20 08:33 回答

[85.] AbzX5 问：俄乌战争之后，苏格兰方面是否还会继续推进独立？还是说共同外敌会遮盖内部分裂？

答：俄烏戰爭不是主要變數；五月選舉、首相職位、以及女王健康才是。

2022/04/23 00:13 提问；2022/04/23 01:01 回答

[88.] Fanboy 问：今天收到的好消息，Gonzalo Lira 还确认健在，但目前还软禁在 Kharkiv。Moon Of Alabama 对此的评论是公众的关注还是起到了一些保护作用。

答：設法施壓營救他的良心人很多，《Moon of Alabama》不是主要力量，參見《The Duran》、《Redacted》、Scott Ritter、《The New Atlas》等等，他們在過去幾天發動讀者群聯係自己國家的外交單位，要求對烏方做出質詢，總共有至少上萬人次，這才保住 Gonzalo 的生命。

2022/04/23 11:05 提问；2022/04/24 03:53 回答

[89.] passer_by 问：王博对中所的协议有什么看法吗？中方和所方能够抵抗美方未来的破坏吗？可以算是中方为他国提供安全保护的一个先例吧？

答：是向正確方向走出的第一步；中方應該會堅持，但所方很難說，尤其美澳必然出盡狠招、賤招，對應起來靈活手腕和決心毅力都很重要，是外交部的新考驗。

2022/04/28 14:44 提问；2022/04/29 07:45 回答

[91.] makludi 问：请教一下王先生，最近几天人民币兑美元汇率一直在跌。这一次，是不是中国应该坚决动用外汇储备保证人民币的稳定，不接受通胀转移？如果是这样做，那是不是给中国制造业升级继续以在外贸上强势的时间又缩短了一些，或者说保证人民币的稳定，在这个时间可以通过打击美元带来更大的收益？

答：三月初正文發表之後，我收到體制內金融方面人士的私下來信，說人民銀行的主管因循苟且、目光短淺，不會自願主動出擊，只有在最高層強力要求之下，才可能有動作；然而 20 大在即，許多核心執政官僚心有旁騖，所以正文中所討論的建議再怎麼合理，只怕短期內不會有結果。

我對中方政壇的內幕毫無所知，無法置評，只能希望那位專業人士的意見太過悲觀；不過從過去幾周人民幣匯率變動來看，或許是我自己太天真樂觀了。

2022/05/06 11:08 提问；2022/05/06 12:45 回答

[96.] AbzX5 问：金融时报报道中方的银行加上汇丰一起开会讨论防范可能的制裁，看来上面警醒醒了，但愿是积极采取行动的开始（有官员问可不可以资产转成日元或者欧元，我看了这话有点担忧这位官员水平）。鏈

答：這種無硝烟的全面金融戰爭，商業銀行哪有能力“防範”或“準備”？唉，反擊之道我在第一時間就解釋清楚，他們非要掩著耳朵、閉著眼睛去摸爬滾打，帶來的無謂風險和損失最後又是國民和人類一起買單。

2022/05/06 13:54 提问；2022/05/10 00:41 回答

[97.] AbzX5 问：那位官员提问所显示的应对不足，实在吓人。新闻最后说一致认为没什么好办法，我往好处想，希望这么多人无能为力的丑态汇报给最上层后，能带给最上层足够的震撼，引起高度重视

答：先向所有讀者致歉：這個周末生病，在床上躺了兩天，所以沒有照顧博客。

一個龐大的官僚體系，內部人員素質參差不齊是難免的；事實上，有才華的必然是極少數。我以前反復論證過，中國政府已經算是選拔人才效率最高的。當然這是相對來看，所以有很大的比爛成分。美國固然社科界極度愚昧瘋狂下流，中方人員再怎麼尸位素餐也略勝一籌，真正讓人擔心的，卻是歐美的自然科學界還沒有衰敗到那個程度，而中國吃香喝辣的都是職業騙子。

2022/05/16 10:59 提问；2022/05/18 03:01 回答

[100.] humanism 问：请教

请教博士，张维为教授发表如下观点：“我们可以考虑推动建立一个平行的、锚在人民币与实物资产上的跨国金融体系”，是不是可以理解，国内智库还是在期待着人民币的国际化，增强人民币的国际地位？好像没有人提出与俄罗斯联手颠覆美元霸权。[链接²⁴⁹⁸](#)

此外，在美国加息的背景下，国内依然“量化宽松”（降低外汇储备金比例，降低首套房贷款利率），导致人民币汇率大跌。感觉会打击第三世界国家与中国联手推翻美元霸权的信心。

答：和俄國央行的聯動，必然是最高機密，民間智庫學者不可能知道。

國內新冠疫情引發經濟下行壓力，稍作寬鬆有其道理。我構想的匯率操作，不是日常的利率調整，而是通過多國協作、政策宣言和外匯買賣來改變市場預期。

留言欄還在接受初級班，但前提是必須虛心發問，而不是趁機發表自己的長篇大論，也不能把博客當成網絡上聊天扯淡的論壇。你的另一個新留言違反《讀者須知》第二和第三條，刪了。嚴重警告一次，再犯拉黑。

2022/05/16 22:48 提问；2022/05/17 11:40 回答

²⁴⁹⁷<https://www.ft.com/content/45d5fcac-3e6d-420a-ac78-4b439e24b5de>

²⁴⁹⁸https://www.guancha.cn/ZhangWeiWei/2022_05_15_639787_s.shtml

[101.] 弃车成杀问：王博我有个事情一直没想通你的“亚元”方案如何规避美国的二级制裁？比如说美国发现中国的A银行通过“亚元”或者人民币和俄罗斯进行交易他就制裁A银行。固然亚元的交易数据肯定是保密的但是以美国人的情报网络他知道哪个银行在和俄罗斯交易还是可以的。比如前几年中国的昆仑银行就被制裁了然后别的银行也不肯和他搞业务。这个问题我想了半天没想明白。。。。

答：“亞元”和美國制裁是兩回事：前者是從戰略上去刨美元的根；後者則是戰術上規避美國的打擊，可以簡單建立專責銀行和企業。

2022/05/18 15:03 提问；2022/05/20 00:36 回答

[104.] zhaofei 问：1

Michael-Hudson 最近的访谈（Calling to Account the Hereditary Warrior Class | Michael Hudson (michael-hudson.com)）提到他听说在与伊朗、伊拉克和叙利亚的战争中美国国务院会解雇说阿拉伯语的阿拉伯专家，在过去十年左右的时间里解雇了国务院和中央情报局的所有俄罗斯专家，所以“他们有人不知道俄罗斯发生了什么，也不知道其他国家发生了什么”。与王先生反复提到的美国高层愚蠢短视很符合。

答：其實這個議題我以前談過，亦即冷戰期間美國曾經有系統地投資社科、尤其是國際研究，培養了大批瞭解各國風土民俗、熟悉當地精英結構的人才。冷戰結束之後，這個體系先被擱置忽略，近年來更是受到有意的排擠打擊。打擊的真實深層原因倒不是為了省那點小錢，而是這些專業外事人員剛好就是能夠揭發美國政治領導階層國際貪腐管道（參見該系列博文）的群體。相對的，想在全球搞全面顛覆侵略的 Neocon 恰恰是最方便這類國際貪腐的政策藉口（參考最新的400億美元援烏法案連最基本的審計都豁免），所以不但被共和黨的 Dick Cheney 挑選重用，政黨輪替之後也可以改名為 Neolib 進入 Hillary 主管的國務院擔任副國務卿和助理國務卿等職務；Hillary 退休之後，輪到 Biden 家族享受這些特權管道，所以他也順道網羅了這群幕僚，其中專門負責在東歐針對俄國搞事的，就是 Victoria Nuland 和她丈夫 Kagan 的整個家族。這些 Neocon/Neolib 的本質是非理性的蠻幹，懂事的專家當然必須先滅口，類似從李登輝開始、台灣執政政黨一直致力淘汰有良心、有能力的專業官僚。

Neocon 和 Neolib 的重點不在於 con vs lib 的左右路線之分，而在於那個“Neo”“新”字：他們特別著重製造國際衝突、混亂、腐敗和戰爭，其創教（此前 Neocon、Neolib 的教義和此後截然不同）聖經是美

籍猶太人 Richard Perle 在 1996 年為以色列所制定的政策白皮書《A Clean Break》(參考[鏈接²⁴⁹⁹](#), 以及[鏈接²⁵⁰⁰](#)), 執行則交給美國, 所以自然是先從中東開始著手, 而且即使後來把目標擴展到東歐和東亞, 也依舊由猶太幫主導。他們不計代價也要搞亂世界的核心任務, 特別方便財閥政要渾水摸魚, 因而可以通吃兩黨、長盛不衰。

2022/05/19 05:15 提问; 2022/05/19 07:21 回答

[105.] AbzX5 问: 孙国峰被查, 是否可以理解为上面要处理无能贪腐的金融官员, 换上合适的人负责将来(20 年后)的金融应对措施?

答: 沒有證據或理由可以那樣解讀; 畢竟他只是個技術官僚。

2022/05/20 15:40 提问; 2022/05/21 02:02 回答

[106.] 梦游问: 顺着央行货币政策司长孙国峰被查的新闻搜了一下, 查到去年 10 月份央行科技司原司长王永红被查。看来中层技术官僚确实腐化的很厉害啊……。只能希望二十大以后金融口能有所改善吧, 否则即便是伟大的战略也会被这帮人在战术层面扭曲掉。

答: 借此處宣佈: 剛剛上了唐湘龍的節目, [鏈接²⁵⁰¹](#), 其中提到烏軍疲態畢露, 未來幾周軍事局勢的演變, 可能會對全球外交態勢有良性的影響; 我下周末會上史東的節目, 做進一步的討論。

此外, 許多大陸聽眾對“過去 20 多年中國外交戰略上基本毫無作為, 所幸運氣極佳”那條論述非常不滿。博客讀者應該知道, 這指的是 2001 年 Rumsfeld 原計劃在 2004 年挑起臺海戰事、被 911 事件打斷; 2008 年金融危機後, 美國虛弱不堪, 以致雖然立刻開始宣傳動員, 對中國做全面妖魔化, Obama/Hillary 政權卻被迫反復推遲戰略圍堵, 一直到卸任前才出臺 TPP 和 TTIP; 然後 2016 年 Trump 又意外當選, 打斷了建制派的長期戰略部署, 並且把對華敵意公諸於世; 2022 年, 又是俄國主動觸雷, 代替中方承受西方的新一波全面打擊。這裏的一系列正確戰略認知和反擊方案, 都是我提前好幾年預先帶頭提倡, 運氣好的, 才有中國官方姍姍來遲, 運氣不好的, 例如當前的貨幣政策, 當局還在拖泥帶水、猶豫不決之中。這其實是我一直不熱衷於上大眾媒體節目的主要原因之一: 我做的是學術性、教育性的邏輯論證, 那些節目聽眾習慣的卻是娛樂性、政治性的主觀反射動作, 聽到新觀念, 想的不是去原始

來源追查細節、補充知識, 而是坐地反噴。不過反過來看, 明知普羅大眾是無可救藥的愚蠢, 也要為國家和人類的前途, 努力教育其中少數有理性思考能力的人, 原本就是博客的使命; 既然還有許多改革沒有被採納, 我也只能強迫自己、捏著鼻子和非理性者打交道。

戰術被扭曲, 是股市這類國內利益分配的體系會有的問題; 貨幣政策則是大國博弈、人類歷史轉折的關鍵, 即便有突破性的戰略建議, 也必然需要體制內的專家先認可, 才有被採納的可能。這裏的問題在於如果他們日常關心的是蠅營狗苟之事, 哪可能有餘裕去考慮相關的宏大背景和複雜取捨? 反腐固然是必要的糾正, 但也會打破組織內部的理性氣氛, 阻礙專業意見的客觀交流取捨, 讓有心人藉機無限上綱, 抹黑出事者的所有立場。例如孫國峰剛下臺, 同一天《觀察者網》就有文章宣稱因為孫反對 Modern Monetary Theory, 這代表著官方對 MMT 的肯定; 還好幾個小時之後文章就下架了, 應該是《觀網》編輯被提醒其作者別有用心, 不應為他站臺。

2022/05/21 07:06 提问; 2022/05/21 07:28 回答

[107.] 弃车成杀问: 王博我想把你在《观察网》关于汇率的那段放在这里好么? 在标准经济学理论中, 影响汇率的最主要因素是利率差而且用的是名义利率(nominal interest rate)。但是一般人不懂的是, 为了简化讨论模型已经先取时间趋于零的极限所以预先排除了通胀那个变数。然而实用上即使是最粗糙的理论近似, 也应该用实际利率才对也就是扣除通胀之后的实际投资回报率。美国现在 PPI 已经升到了 12%, 5% 的长期债券利率乍看之下虽然高, 除非通胀在两三年内完全被压制否则实际利率可能还是负值, 所以人民币汇率不一定要反射动作式的贬值, 如果汇率政策能让美国通胀加剧, 反而可以形成越来越坚强的正反馈。

答: 這裏的“標準經濟學理論”, 指的是例如 Krugman, Obstfeld & Melitz 所寫的《International Economics》這類的“國際金融”或“國際經濟”的教科書。其所用的模型極度簡化, 完全脫離現實, 應用起來絕對不能照本宣科, 必須深入瞭解所有的隱性假設, 否則政策分析的結論反而適得其反。

2022/05/21 13:51 提问; 2022/05/22 12:27 回答

[108.] Fatgirl 问: 身為一個經濟學的外行人, 第一次聽到現代貨幣理論覺得挺不錯的, 但是之後看到 45 個 youtuber 講述 MMT, 內容完全一樣, 好似念同一份講稿一般, 突然讓我警覺這該不會是一個很容易讓任進入笨蛋峰的理論? 大家聽了都覺得很有道理, 再經由網路增強複製的笨蛋理論?

²⁴⁹⁹https://en.wikipedia.org/wiki/A_Clean_Break:_A_New_Strategy_for_Securing_the_Realm

²⁵⁰⁰<https://www.youtube.com/watch?v=Z1LYNy8bhf8>

²⁵⁰¹<https://www.youtube.com/watch?v=yD7HbsVBxYo&t=5s>

答：你猜對了。

中國學術界推銷 MMT 的論述，一般是強調商業銀行在收取存款、轉頭放貸的過程中，已經實質增加了通貨（M2），所以應該根據 MMT 把這個發行貨幣的權力完全歸公。這其實是徹徹底底的謊言：MMT 並不真的鼓吹禁止商業銀行提升資產和（實質）發行通貨；而且要限制它們無序增長，早就另有一套機制（準備金）。MMT 的核心論點，在於主權貨幣可以無限超發，而不會有任何不良後果；這種無中生有、憑空創造財富的好事，當然是美元這類享有極高杠桿率的國際儲備貨幣才做得到，而且實際上是在出賣祖傳的無形資產，亦即國際儲備貨幣的地位。

2022/05/21 18:41 提问；2022/05/22 12:48 回答
[109.] 烏鵲南飛問：今日的中共和赫魯曉夫之后的蘇共頗有相似之處。都是信仰逐漸崩潰，對美國妥協讓步，關注和平競爭而忽視被圍堵的危險（實質上是日趨保守，不想激烈衝突影響到執政階層的利益（顯出習的難能可貴）），政治上則是“左”是斯毛（實際上他們是右，真正的左派反對派已經被消滅了）右是自由主義，兩邊都是自殺。執政的中派只能在中間搖擺，不時地抬起這個打擊那個。最讓人感到諷刺又心酸的是，即使走資，最佳的策略依舊是類似世界革命的聯合大部分發展中國家。因為當時指出的敵強我弱，美西方的敵意不可化解，第三世界有共同訴求等原因時至今日依舊未變，公式是確定的，參數未變，解自然也不變。中共有這份智勇嗎？只能祈禱如此了。

答：最高層顯然明白這些道理，問題是中層的官僚或蠢或壞，我一個山野閑人只能通過大眾媒體對著一群布衣談正道，自然事倍功半。

2022/05/23 12:52 提问；2022/05/26 13:45 回答
[110.] yyds 問：俄烏衝突加速歐洲的衰敗，歐洲已經無法形成穩固世界第三極（以俄羅斯的能源、礦產，東歐的廉價勞動力，和歐洲市場形成的經濟循環體系），未來會形成兩強的世界格局，兩強格局是不穩固的，此消彼長，雖然短期內中國的比較優勢不會消失，國際貿易體系也不會瓦解，國際分工和互利共贏的邏輯不會改變，但是隨著美國對中國高科技產業的斷供和封鎖，中國產業升級，世界必然會形成兩個科技產業和供應鏈，既然兩強格局無法改變，與其被動進入冷戰，不如著手消弱對手實力，縮減冷戰規模和時間，減小冷戰帶來的風險，尽可能的把握可控因素，把不可控風險盡量降低，任何政策都要保證 10 年後的經濟增長，而不是只看眼前，畢竟不冒險有時候是最大的風險。

ps. 以我的觀察如果美國沒有實質把亞洲變為北約

那樣的軍事集團對抗，中國不會有實質的反應，但是這樣的政策還是太消極、太被動，退一萬步說，就算美國以軍事實力海上封鎖中國，那中國也可以背靠俄羅斯能源封鎖南海，登陸琉球群島，甚至攻擊日本本土，逼美國來近海決戰

答：美國若是封鎖中國海運，中國先反過來封鎖日韓兩國，要求他們驅逐美軍、退出同盟合約就行了，不必一步升級到冒險登陸作戰。

2022/05/27 11:10 提问；2022/05/28 00:29 回答
[111.] AbzX5 問：請問王先生，之前在唐湘龍節目上說烏方兵力已經不足，已經快打光了，這讓我感到意外。烏克蘭畢竟也是人口 4 千萬的國家，又是主場作戰，應該能動員不少兵力，怎麼會这么快打光。我原以為兵力緊張的應該是俄羅斯才對，普京出於國內的政治壓力，基本上不敢動員義務兵，只能靠合同兵打。是否在軍事上有我們外行不明白的地方。

答：我指的是有正規訓練和良好裝備的野戰部隊快要見底了；現在緊急奔赴戰場的，例如本月新出現在前綫的四個旅，不是地方民兵（三位數番號）、就是後備役動員出來的大叔和老伯（番號是 60+），頂多四五周的基本訓練，只有當炮灰的意義。

二月仗一打起來，就有幾百萬烏克蘭人出國避難，其中包含了大比率的壯丁。Zelensky 所謂百萬雄師、70 萬動員，都是說給歐盟民眾聽的宣傳吹牛。就算硬是拉夫拉出這個數字，也不可能有足夠的裝備和軍官來配套。就連烏軍正規部隊，最近都屢屢發生前綫軍官拋棄單位、私自逃生的事件，昂撒媒體故意無視罷了；這是因為懂軍事的，自然能看穿烏克蘭當局的謊言。

Putin 並不是不敢動員，而是沒有必要；其實俄國國內民意沸騰，要求盡速打垮烏克蘭的聲浪很大。俄國義務兵在法律上只能用來保衛國土，除非正式宣戰，不能出境戰鬥。當前俄軍的做法是接受義務兵中志願上前綫的人，帶著他們的重裝備建成建制地分散開、配發給東烏民兵的步兵單位；因為這些是二三綫的部隊，所以用的是俄軍最老的現役裝備，例如本周被昂撒媒體拿來說事的 T-62。其實對面烏軍的機械化裝備基本打光了，坦克是否先進根本不重要。

2022/05/29 01:37 提问；2022/05/29 08:41 回答
[114.] AbzX5 問：請問 Craig Hooper 在下文中所談到的烏克蘭軍隊接受訓練並北約化的計劃是否可行？烏克蘭在西面還能留有足夠受訓的兵力，並有足夠時間完成這種轉換嗎？既然現在烏克蘭正規軍就已經耗盡，那他的這種說法恐怕無法實現了。

[链接²⁵⁰²](#)

答：2014 年 Putin 一念之仁，給了北約和烏克蘭八年的時間來重建機械化兵團，眼看著要被俄軍用全部總兵力的 1/5 花四五個月就完全消滅了。這次烏克蘭只剩下半的領土、1/3 的 GDP、不到 1/4 的壯丁，你準備花多少時間和金錢來重建戰力？海空軍、裝甲和火炮損失殆盡，新武器哪裏來？美國新通過的 400 億美元援烏法案中，填補已發送武器空缺有 90 億，新的“援助”反而只有 60 億（其中還包含了美方說了算的“訓練費”），其他的分發給各式各樣的利益集團（包括搞宣傳顛覆作業的國務院和 NGO）；換句話說，這個夏天烏克蘭頂多只能拿到過去三個月所接受美製武器的 2/3，這足夠扭轉戰局？

本周 Kissinger 出面建議烏克蘭割讓領土，然後昨天《Washington Post》登文採訪當了逃兵的一整個烏軍連；這都是在為即將急轉直下的戰局做鋪墊，讓西方讀者做好心理準備，事後才方便為一連撒了幾個月謊話的主流媒體脫罪，把責任扔到匈牙利、德國、意大利和 Zelensky 身上。

從戰略層級來看，這次美國安排烏克蘭挑釁俄國出手，其用意是預先整合北約，為打擊中國提前統一戰綫（若是直接在臺海搞事，歐盟置身事外的可能性太高）；而其攻擊的手段分為軍事、經濟和宣傳三個層面。現在後兩個方向已經完敗，等軍事上也全面敗退，甚至 Zelensky 政權崩潰，歐盟還會有胃口摻活臺海嗎？日韓還敢搞事嗎？我在唐湘龍節目中說，中方一向運氣極佳，這次可能又要躺贏，就在於此。

2022/05/29 22:53 提问；2022/05/31 09:21 回答

[115.] 楊光问：持續追蹤觀察

近期想追蹤一下戰爭的進度，中文媒體幾乎無所收穫，台灣更是難如登天，只好去 RT 搜尋，赫然發現好幾篇文章寫得非常的好，既客觀又公正，且尊重事實。有一篇美國退伍軍人所撰寫的文章，Ukraine is winning the battle on Twitter, but in the real world Kiev is losing the fight for the Donbass.(By Scott Ritter)[链接²⁵⁰³](#)

個人覺得寫得不錯，提供給大家參考。裡面有提到蘇聯軍隊剛開始的作為有可能是被情報誤導的結果，解決了我部份的疑惑以及後續假攻基輔戰役，斷了烏克蘭大部分前線的補給與裝備，定下勝機之作。（見證

先生當時的戰術執行論述）。

觀看俄方各重要人物的說法，我認為先生說的 2014 年當時普丁的一念之仁是對的，整個俄方政經體系無疑的真正做到非常徹底的檢討與反思，並以實際行動進行改革。這場仗會打是遲早之事，但普丁的一念之仁造成整個烏克蘭親俄人民損失巨大，我猜想普丁的內疚與當時情報單位的誤導是啟動的關鍵。

以現在局勢來看，普丁是個世界最頂級的舵手（個人覺得說他是俄方民族英雄不為過），忍辱負重，硬生生打開一個局面，不管是宣傳、經濟、政治各方面都足以讓各國有“識”之人認清或決定道路。更難能可貴的是在宣傳上以不變應萬變呈現現實世界與網路世界的訊息差，放大性的呈現昂薩集團的謊言（詳見上面 Scott 文章），經濟金融戰更是體現出戰鬥民族的強悍與智慧，硬生生拖垮歐洲，並打穿美元的一處單門。

這兩點我認為中方是比不上的，以觀網文章「林毅夫：保持快速发展是中国驾驭变局的基础，是当前最大的政治」，初看覺得似有道理，但深思後總覺得打不到靶，外部環境會讓你全心發展嗎？最急迫的金融防禦手段呢？全球化已漸轉向區域化協作，戰略調整？假設歐洲會遵從經濟利益而不理美國政治考量，那何來德國的騷操作呢？現代金融的人才，總覺得沒經過華爾街實戰的洗禮，不會清楚那群高端玩家的邪惡伎倆，就缺少了從容應對之感。守護人民辛苦努力的成果是國家應有的義務，對比中方最近才開始處理金融人員，更顯得俄國央行行長的珍稀與厲害。

先生的一籃子銀元設計，類似 ETF 的想法，最近思索過後，發現它的彈性與性質非常非常適合現在的世界態勢，可讓其他各國放下對中國的戒心，唯一的問題在於各貨幣間的（權重？）匯率穩定機制，但在目前美元強勢的威脅下，大家急著保護自己國家資產能放下藩籬的機會很高。可看著現在人民幣的走勢，不安感真重。

另外，觀察美國奶粉之亂，個人覺得又是美國國力下跌的另一個象徵。以此為鏡，真心認為因為利益糾葛形成另類的“不處理”惡”的社會氛圍與官僚文化是會傷到國家根基的，如同大陸的學術圈、教育圈（醜聞意識形態事件）與武漢弘芯半導體爛尾一樣，儘管法律責任或許很輕，但道德與社會責任仍需盡責處理才是。主事者任重道遠阿。

答：《Defense Politics Asia》是一個新加坡人的視頻網站，他從原本完全中立的立場出發，幾個月下來自然而然地演變為“Putin 的走狗、反烏的先鋒”，據他自己說，是因為“RT does propaganda with truth.”（還

²⁵⁰²<https://www.forbes.com/sites/craighooper/2022/04/18/ukraines-shift-to-a-new-nato-arsenal-is-unprecedented-and-inevitable/?sh=5a68052b74bc>

²⁵⁰³<https://www.rt.com/russia/554729-us-ukrainian-perception-donbass/>

記得我對新冠起源陰謀論的批評嗎?)而烏方和昂撒媒體剛好相反。

Scott Ritter 是長久以來一直反戰的人士，在這個議題上站對了立場，但他的人品很有問題，對事實真相也不夠尊重，我建議大家不要理他。例如 Gonzalo Lira 被囚禁期間，Ritter 造謠說已被處決，這並不是對抗昂撒謊言帝國的正确手段。而且他私德很差，曾經因為戀童癖進過監獄（和 Assange 不同，被正義自媒體人查證不是誣陷）。所以 Lira 自己和《Dreizin Report》都對他深惡痛絕，Larry Johnson 則只是就事論事地批判 Ritter 的胡扯（參見[鏈接](#)²⁵⁰⁴）。

中方的精英階級，的確有很大的思想、認知和態度問題，即使是外交部這樣有心做事的單位，都屢屢不得其法，像是人民銀行、中宣部、教育部、科技部，那更是等而下之，和 Nabiulina 形成極大的反差。我從 2014 年注意到她，發現我想到的策略她也在第一時間就想到而且執行了，所以才會在幾年前就評論過“她是個厲害角色”。中國體制內完全找不到這樣的人，自然也談不上主動開拓民族崛起的國際空間；這是為什麼林毅夫可以只談保持內部發展，也是為什麼我認為美國自身戰略戰術錯誤、以及俄方的積極作為，對中國的國運有特別重要的意義。

我對中國當前面對的內部難題，大部分還是審慎樂觀的，例如半導體和教育部，這些問題有目共睹，一般民衆也能簡單看得出來，反而必然會被解決。真正讓我憂心的，還是學術管理的一味放任，因為這個議題的天然專業特性，我預期很難讓高層理解其惡劣和嚴重程度。我最近開始破例拋頭露面，真正的用意就在於盡可能廣泛地撒佈這方面的知識，希望能有奇跡，將正確的認知和策略傳達上去。

2022/05/30 02:39 提问；2022/05/31 14:39 回答
[116.] 烏鵲南飛問：按照您之前的分析，俄軍勝利是必然的，俄國對美歐制裁也早有準備，因此俄國勝利不算運氣，那麼運氣成分指的就是美歐愚蠢的領導階層，不知己不知彼，竟主動挑釁俄國，但是他們的愚蠢與劣質化又是財閥有意造成的，那麼最終這個運氣成分就落在 trump 攪亂了民主黨圍堵的步調，且拜登正好接收了希拉里班子的戰略蠢材上？

答：我說運氣，指的有兩點：首先美方完全可以在成功整合歐盟、重建北約紀律之後，適可而止，既不擅自扣押資產、斷送美元的信譽，也不強迫歐方自斷經濟命脈、試圖禁用俄國油氣。烏克蘭原本就不可能在軍事

上獲勝，那麼自然也沒有必要（對國家戰略而言；實際上美國決策精英為了大撈一筆，很有必要通過那個 400 億的援助法案）反復加碼、升級武器支援。不知分寸的後果，就是弄巧成拙、因小失大，徒然在金融戰和宣傳戰上碰了一鼻子灰，也讓俄方的軍事勝利更有分量。

其次是俄軍的表現可圈可點；雖然第一階段因為政治誤判而採取了錯誤的部署方案，但人員損失有限（1500 陣亡），裝備補充不成問題。一旦進入第二階段，穩扎穩打，就無可挑剔。大家別忘了，烏方寧可枉送大批士兵的生命，也要爭取好看的 TikTok 視頻，所以只看這些剪接出來的片段，必然會得到扭曲的結論。俄軍戰術上真正的弱點，只在於對無人機還沒有很好的對應，但這是人類第一場雙方都批量投入無人機的戰爭，北約自己的反無人機激光武器預期 2026 年才能入裝，中國雖有原型，也沒有普遍列裝部隊，而俄國可以少量緊急部署，已經算是國際第一梯隊了。不論如何，俄方戰果遠超觀眾的預期，這必然會對北約的向心力做出進一步的打擊，從而在中方沒有主動出手的背景下，就預先擠壓了美國在臺海製造事端、升級施壓的運作空間。

2022/06/01 10:06 提问；2022/06/02 03:03 回答
[117.] 蔚藍海洋問：

美國前總統小布希和利用視訊變臉軟體偽裝成烏克蘭總統澤連斯基的俄羅斯冒牌演員通話，無意中說了很多大實話

[鏈接](#)²⁵⁰⁵

答：其實小布希並沒有怎麼參與過去 20 多年 Necon 主導的撈錢 Fest，而且智商太低、也不夠格當執行人，只不過充當個傀儡罷了。他所承認的真相（亦即美國自私自利、說一套做一套）因而很明顯，早已是衆所周知的事實，並沒有太深刻的意義。

2022/06/03 00:40 提问；2022/06/03 02:35 回答
[119.] AbzX5 問：這兩天有消息說金磚國家成員要擴大到阿根廷，伊朗，印尼。本來我覺得 BRICS 是個方便聯絡有志氣發展中國家的工具，也不僅限於歐亞大陸，但糟糕的是印度也在裡面，恐怕會坏事，有點可惜。有什麼辦法把印度隔離嗎，還是只能另起爐灶？

答：印度不但沒有爭取的必要，而且反而會癱瘓任何國際組織，是我一年多前開始在博客明確指出的結論，很快就成為華語公共論壇的主流認知，其實讓我很欣慰，知道博客的影響力比早年要強多了。不過不但官方不瞭解這一點，也還沒有得到學術界的呼應，我除

²⁵⁰⁴<https://sonar21.com/debating-scott-ritter/>

²⁵⁰⁵<https://www.youtube.com/watch?v=NQthmcFYKCE>

了。在輿論意識的鬥爭中繼續執行鄉村包圍城市的戰略，並沒有很好的其他選項。

2022/06/03 10:03 提问；2022/06/03 13:41 回答

[120.] SirChen 问：今天是 6 月 3 日，兩個月前謠傳沙特要邀請習近平主席訪問並宣佈接受人民幣購買原油的事情沒了下文，這幾天王毅外長訪問南太諸國空手而歸，可能都是不久前巴基斯坦事變中方袖手旁觀造成的惡果，王先生當時對此大發雷霆真是很有先見之明。看來套着「戰略定力」外衣的懶政不作爲必須要等到二十大開完才有可能改變了，還好俄羅斯在經濟戰場和軍事戰場上沒丟人，不然後果嚴重。

答：事實上並沒有足夠的證據可以說王毅空手而歸，也沒有足夠的證據證明巴基斯坦事變已經有惡果；但是。。。

邏輯上可以事先確定必然會有嚴重惡果，而且也可以確定這些惡果在事後很難找到證據；所以。。。

在明眼人看來是再自然也不過的正解，對庸人來說卻是驚人的瘋狂。五年前我說美國已經擺明要謀殺中國，所以必須摒棄互利共贏的幻想時，有哪個官員和學者不會把我當瘋子看？你記得電影《Zootopia》裏的樹懶嗎？官僚體系先天就是那樣，何況是沒有像樣學術界預先提醒的話。

2022/06/04 00:44 提问；2022/06/09 02:00 回答

[121.] AbzX5 问：关于巴基斯坦事变的恶果, 已经有消息说拜登要访问沙特了。

答：我一個體制外的人很難直接影響決策，必須三步走：民間人士 => 學術界 => 官方。經過博客和讀者群多年的不懈努力，最近中國學術界終於開始有國際戰略上的正確反思，不過我還沒有看到在外交戰術上的實用建議（連英美假新聞，都還在簡單否認，而不是直指媒體造假），大概是來博客學習的人還不夠多；我們只能繼續等待。

剛剛在《觀網》的社論欄一連看到兩位知名的學術和智庫界人士發表新文章，內容無關緊要，但是他們不約而同地在開場白討論自己最近的評論和推測準確性如何，這雖然是博客的日常，卻是中國社科界的新現象，剛好示範了我所談的三步走路綫，所以在此進一步解釋一下。

我人在體制外，對戰略、社會、行政、外交、金融、經濟等方面的建議，只能先教育民間的讀者群，通過大家的留言評論影響在大眾媒體發文的學術人士（“鄉村包圍城市”），然後慢慢傳播給整個學術界，一旦成爲主流正統意見，才能改變官方政策。不過我以往提過，除了正確有用的知識之外，我也試圖示範應有的理性態

度和科學方法，而這些態度和方法中最基本的，包括了避免清談、堅持實用；而要有實用性，就必須做嚴謹、精確的預測，然後不斷回頭復盤分析。所以被有識之士如張文本教授反復批評為廢話專業的中國戰略學術界，現在終於感受到競爭對比的壓力，而開始談預測的準確性，是一件好事。

然而光是願意做預測，是遠遠不夠的。這裏有幾個常見的陷阱：首先，預測只有在有爭議性的話題上有意義（亦即計算機科學所說的“信息量”或“信息熵”）。我在《讀者須知》一文中已經解釋過，預測的準確與否，必須看事前事後對與錯的機率對比，定量來說是對錯比值的對數差；否則可以天天預測明天太陽會從東邊升起，必然會有 100% 的勝率。

其次，預測必須用詞精確。這個可能、那個也可能，等於什麼都沒有說。其實現在的物理和科技公關稿也特別喜歡玩這種文字遊戲：“新理論可能推翻標準模型”在邏輯上自然也代表著“可能沒有推翻任何東西”，如果不詳細標明機率，純屬騙人的空話。

但是最重要的，還是我以前提過的 Diagnosis->Prognosis->Prescription 這個分析鏈，也就是預測（Prognosis）必須建立在嚴謹的事實證據和完整的邏輯推演（Diagnosis）之上，否則大家憑運氣胡猜，1000 人之中就大機率會有一連猜對 10 次擲硬幣結果的幸運兒，然而他的實際智慧值依舊是零。這個謬誤其實正是中醫教的核心教義所在：屠呦呦不但做了雙盲實驗，證實青蒿的功效，而且進一步確認有效成分，把青蒿素分離提純，並對它的分子結構、化學性質和殺蟲機制做了詳細深入的研究。能對任何其他中醫藥材做出同樣研究的，才是科學；不在乎科學標準而純靠“經驗”、“感覺”來散佈傳言、妄做論斷的，就是宗教性的傻逼；明明有資源可以做科學研究，卻不願做、不去做，只管吹牛賺錢的，則是詐騙集團。

2022/06/07 22:45 提问；2022/06/09 01:54 回答

[124.] 游客越雷问：王先生好。我冒昧总结一下王先生的新视频，顺便说些个人看法和疑问，请王先生不要删除，大陆网友可能看不到视频，我还想请微博小编把这总结搬运给看不了的网友们。第一集：

00: 00-09: 15 王先生说想扩展读者群体，是按照数学的标准和理性来分析国际政治的，读者经常冒犯博客规则第八条。（子曰：必也正名乎）

9: 15-13: 58 说英国的新闻搞预设立场并围绕预设立场“找话说”“做话说”，从几百年前英国和法国争霸时就有了，再兼现在英美依然掌控传媒帝国，他们故意让有利于他们的 fake news 泛滥。各国都有仰

慕者或者小弟（比如德国之声 dw, foregin affairs 还有 Atlantic 等等）foregin affairs 算是知道内情但利益相关所以搞 fake news, 但是德国之声 dw 和 Atlantic 就是忽悠人的同时自己也信了, 普京骂这些是“谎言帝国”（比如说中国大陆在新疆搞 zz 灭绝, 搞集中营等等）等等, 最后说就事论事的说俄军打的还不错, 可以拿“A”（不过个人认为王先生应该再加上揭露棱镜门的斯诺登, 还有搞 maga 的特朗普, 这两位也多次批评假新, 实际上也经常成为 fake news 的受害人。这些媒体更像是汉末的那些四世三公或者魏晋的门阀世家, 门生故吏遍全行业, 水波不进）

13: 58-最后批评国内媒体也搞预设立场, 而且也围绕预设立场“找话说”, “做话说”（但是比英美媒体的程度轻一些）, 拿席亚洲老师举例, 预设立场是“解放军比俄军强, 俄军的问题解放军没有”。说席亚洲老师在一篇文章上说俄军某种迫击炮没有制导炮弹, 但实际上有, 还使用了。（席亚洲老师也在视频里面回复, 说不一定是激光制导炮弹, 而且又把王先生当成“教授”了）

答: 席亞洲在觀網的回復, 我剛剛看到了, 真是讓人搖頭。增程彈尾部噴火, 是非常明顯的特徵, 他硬是說那張照片“模糊”（其實幾周前照片刊在觀網自己文章的時候, 是高清版, 模糊是放在《八方論壇》視頻才造成的）, 所以無法確認, 明顯是睜著眼睛說瞎話。這還沒有考慮到重炮從 Mariupol 城區向兩三公里外的 Azovstal 射擊, 哪用得着增程彈? 更別提增程彈所帶來的精度損失, 反而是定點打擊堅固工事這個任務所不能接受的。

其實我批評大 V 網紅, 素來都針對他們不尊重邏輯和真相的心態問題, 知識不足反而不是重點, 畢竟現代社會極為複雜, 再博學、再謹慎的人對細節掌握也會有遺漏, 包括我自己在內。這裏我在前後文已經特別強調問題核心在於預設的“Narrative”, 結果他不但無視辯證的主旨, 轉換話題做狡辯, 而且還故意造假撒謊。雖然每次我批評這些非理性的愚昧態度, 總會有不少噴子立刻自告奮勇、強辯硬扯來示範自己的愚昧（光從這些人不知道、不遵從邏輯辯證的規則, 既不舉證、也不談邏輯, 就可以確認他們的愚昧）, 照理說我們應該感謝這些志願者才對。但席再怎麼說也是知名媒體的編輯, 對中國軍迷群體整體理性程度特別低負有很大的責任; 我以前寫過一篇博文專門批評過, 後來以為他有所改正, 但顯然是過於樂觀了。

我認為最合適我自己的頭銜是“王老師”; 你把席亞洲也稱為“老師”, 對我和其他尊重事實真相的人都

是莫大的侮辱。禁言一個月, 再犯拉黑。

2022/06/07 22:51 提问; 2022/06/08 03:08 回答 [125.] 游客越雷问: 第二条视频: 主要是批评国内教育系统问题太严重, 一点都不诚实, 一点都不负责, 毒教材骇人听闻。

上海市政府一开始没有及时行动, 中间也没有有效指挥志愿者工作, 导致中间商上下其手, 最后拖累全国。

次要批评乌克兰政府贪污腐败, 对境内俄族人各种迫害等等。（这集大部分都是王先生以前文章的内容）

第三条视频: 00: 00-05: 00 左右预测俄罗斯应该是要拿下乌克兰东部边境和乌克兰南部边境, 大约要把边境线推 200-300 公里。认为普京应该等到三月底乃至四五月再打的观点不变。还预测大约再打两三个月乌克兰就坚持不下去了（我看有人预测断断续续起码打到年底, 可能变成“泥巴地里打烂仗”）

视频中间, 说波兰想拿下乌克兰的利沃夫地区（慈父吃的, 王先生批评慈父短视）。还说欧洲会在未来的经济危机中被美国吸血（大约是欧洲每损失五块钱, 美国吸血一块钱, 以这个比例居然能估算出来啊）, 说要是欧盟崩溃了, 波兰就是“破巢之下, 岂有完卵”, 现在要吃利沃夫也是短视。（吐槽一下, 欧盟该不会在英国之前倒霉吧）。

视频最后, 简介“新保守主义”, 创始人的儿子现在还在当“新保守主义”大佬, 说新保守主义原来是美国 60 年代学运的一股（偏右, 而且因为支持以色列, 所以不反战）, 后来新保守主义掌权后鼓吹“不在中东搞拉一打一（扶埃及等国领导人, 集中打击伊朗, 减小对美国利益的损害）, 而要对不符美国意识形态的国家都就行大大小小的打击（无论是否有害美国利益）”

答: 我以前反復列舉過中國崛起過程中, 有著多次幸運過關（亦即沒有對問題的正確認知和作為, 全靠外部自然演化來消弭威脅）的案例。其實這些案例的背後, 總結起來就是美國自身戰略和戰術上的錯誤, 而這些錯誤正是 Neocon 主宰外交國安政策的結果, 所以我才特別去研究 Neocon, 為的是要寫一篇博文來詳細討論。

2022/06/07 23:25 提问; 2022/06/09 09:36 回答 [127.] 游客越雷问: 王先生, 英国首相鲍里斯在信任投票里面过关了, 你预测的他会下台还靠谱吗?

听说特朗普在共和党里面拉清单整纪律, 感觉很像你之前说的 80 年代后共和党调整重组后有若干革命党的模式了。那共和党可能出墨索里尼吗?

第三, 我看最新留言说沙特要用人民币结算部分

石油是谣传。我一开始就不信。我一直是悲观的，我认为大陆政府其实没有想打倒美国的意思，遇到可以挖美国墙角的机会都是绕着走的，用网友的话就是“东亚有孤忠”[捂脸]都是美国压的太过了，所以像物理原理一样，反作用力导致了大陆政府对抗美国。

我一直认为，中美就是在封闭箱子里面的两个不断充气的气球，肯定会相互挤压摩擦的，但是我非常怀疑中国的斗争意志，我认为大部分人都不敢相信美国不可能放过我们[恐惧]

答：我去年對英國政壇的分析並沒有修改的必要，這場不信任投票醞釀發生在 5、6 月正是博客估算那些幕後力量互相衝突的必然結果。至於為什麼不信任案沒有通過，其實也很簡單：最近幾個月保守黨內的兩個儲君 Truss 和 Sunak 都自爆掉了（還記得 Laschet 在探視水災時開懷大笑的照片嗎？）；前者一連串的蠢話蠢行讓她獲得英國版 Harris 的光環（Biden 提前下臺的最大阻力，也在於 Harris 的公共形象），而後者更慘，夫妻檔出現了逃稅醜聞，而且還是利用外國國籍來玩的，其政治前途基本止步（這個爆料當然可能是支持 Truss 的 Murdoch 系搞的，但沒有證據）。在不信任案水落石出之前，沒有讀者留言討論英國政局，我也就沒有機會介紹這些新發展（除了《2022 年國際局勢的回顧與展望》【後註九】）；其實它們事先就代表著讓 Johnson 撐到今年底的原計劃再度成為保守黨幕後支持者的選項，所以投票結果難以預料。現在結果出爐，也並不代表 Johnson 安全過關、或者 Truss 已經出局（雖然 Jeremy Hunt 呼聲上來了），只是將替換首相的時間稍作延遲，而且不會太久（最可能是 2-6 個月）。

目前的公開信息，的確指向中國對沙特是拆臺美國（美元）霸權的關鍵沒有足夠認識和決斷，以致在中東和巴基斯坦方向都犯了嚴重錯誤，白白放棄了大好良機。所幸俄國依舊在引領這場第三世界對昂撒獨裁的反抗，中國或許能繼續搭一班順風車，不過乘客一般是必須向操盤者付費的。

2022/06/07 23:31 提问；2022/06/08 02:49 回答
[128.] 蔚藍海洋问：

關於精確制導武器我很早就在俄羅斯軍事論壇上看到

[链接²⁵⁰⁶](#)

第五代蘇 57 戰機已經在執行戰鬥任務了。Su-57 的第一槍擊中了烏克蘭的。最新的 Kh-59MK2 空對地導彈戰鬥使用的第一個鏡頭。6 月 5 日上午，襲擊發生

²⁵⁰⁶<https://topwar.ru/197297-ssha-peredali-dvigatel-dlja-pervogo-tureckogo-istrebitelja.html>

在基輔左岸的 Darnitsky 汽車修理廠。

[链接²⁵⁰⁷](#)

Kh-59Mk2 是隱身巡航導彈原本設計是給 SU-57 反艦用的，當然也可以對地攻擊

所以俄羅斯一值有在使用精確制導砲彈，包括 2K25 紅土地制導砲彈不可能在任何情況下都使用，不過遠程精確制導武器的價格很都是很貴的彈藥的庫存有多少我就知道了

席亞洲的評論我也有看，不過我是覺得俄羅斯的軍隊信息化建設比如無人機方面太晚才開始，重視程度不夠，俄羅斯是有開發過一款自殺式無人機（或稱滯空型彈藥）KUB-BLA 在烏克蘭使用過，不過美軍也提供了烏克蘭很多彈簧刀自殺無人機，，但為什麼不像美國這樣大量使用 JDAM 或 JSOW 或類似中國的制導多管火箭炮？為什麼俄軍反輻射導彈等武器無法完全壓制烏克蘭防空導致開戰 3 個月以後還有少量烏克蘭戰機可以起飛？為什麼不直接轟炸烏克蘭機場就讓他們妹戰鬥機可以用？

預警機方面只有 A-50U 電子設備已經很老舊，A100 預警機因為經濟制裁和半導體出口的禁令可能研發時程都被拖得很久，俄軍缺乏像空警 500 這樣的東西……

答：俄軍受困於國家經濟財力不足、以及電子工業技術落後，以致在預警機和精確制導彈藥上無法像美國那樣批量部署，固然是真實的缺失，但不是軍方本身的責任。俄國自尊心太强、加上對中方有忌憚，沒有事先引進足夠的零部件，這如同戰事第一階段的誤判一樣，也是政治和文化方面的問題，同樣不能怪到軍隊頭上。至於對基礎設施只做最低程度的打擊，則是政略級別的選擇，也不是將軍們能置喙的。我的核心論點，在於：1）純粹只看俄軍的戰略選擇和戰術執行的話，其表現至少是合格的，遠超網路視頻、照片和消息所給的浮面印象；這是因為烏方不但有昂撒媒體的加持，而且把宣傳誤導視為最高優先，對人命和誠信都毫不在意。2）俄方的整體戰力雖然不如美軍，但沒有代差，要做戰略防禦是足夠的。

2022/06/09 09:59 提问；2022/06/09 15:09 回答
[129.] AbzX5 问：听了王先生的节目，我怎么觉得如果说经典的离岸平衡手好比是 1.0 策略，是正规拉一派打一派的做法，是要真金白银撒钱支持盟友的，而现在 Neo-Con 搞的 2.0 策略，纯粹就只是传销诈骗装大款，象征性的撒点钱，实际上钱自己人拿走了，却骗你去当

²⁵⁰⁷<https://www.youtube.com/watch?v=VdV0EoBgT1U>

炮灰。这好比粉饰财报的会计技巧，短期节约了成本，但却是以过去父辈长久流血牺牲累积的战略承诺信誉为代价的。一旦别人认清一毛不拔的诈骗伎俩，岂不是盟友体系立即涣散？这是我过于简化的”小儿写文章”总结，具体还是静候王先生新博客专业的逻辑与事实论证。

答：你已經抓到一個重點了，亦即短綫操作、圖利頂層。剛好 1990 年代 Jack Welch 在企業管理上成功引領那個風潮；美國原本就是偽裝成國家的一個企業集團（Conglomerate），那麼在外交大戰略上也依樣畫葫蘆，不是很自然的嗎？

與此同時，他們可以壓榨盟友，靠的是白左教的興起，從而使 17 世紀以來的近代地緣政治鬥爭，退化成為中世紀的宗教戰爭。東羅馬帝國（歐盟）衰落的轉折點之一，就在於十字軍（北約）在東征異教徒（俄國）的路上，順便攻破並搶掠了同屬基督教（白左教）的君士坦丁堡（德國工業）；how is that for eating allies for lunch?

我宣佈新博文題目之後，請讀者剋制好奇心，不要提前東問西問，否則干擾寫稿，損害的是所有讀者的共同利益。

2022/06/10 12:34 提问；2022/06/12 04:19 回答

[130.] Taizi Huang 问：经济学人（[链接²⁵⁰⁸](#)）也开始提到，扣押俄罗斯国家或者个人的海外资产从短期看对俄乌战事无影响，从长期看是在动摇美国主导金融系统的基石，甚至在法律上也不过关。只是文末仍然鼓励军援乌克兰，看来还是嫌乌克兰人死得不够多。

答：英國媒體比較嘴硬，美國政府、軍方、情報和媒體在最近幾周已經紛紛開始為戰敗卸責預做準備了。最新的是這篇《紐約時報》的文章：[链接²⁵⁰⁹](#)，居然宣稱 Zelensky 把美國蒙在鼓裏；這很顯然是情報部門怕被 Biden/Blinken/Sullivan 等人拿來當背鍋俠，事先準備擊鼓傳花、把鍋丟給烏克蘭；當然這是 Biden 自己批准並採用的策略（參見[链接²⁵¹⁰](#)），也是上個月我在唐湘龍節目裏就預言過的。

2022/06/12 14:48 提问；2022/06/13 03:11 回答

[131.] passer_by 问：想请教两个问题：

1. 经过这次俄乌战争的起伏，中国的战略环境相对于战前是否还是恶化了？

²⁵⁰⁸<https://www.economist.com/leaders/2022/06/09/why-the-west-should-be-wary-of-permanently-seizing-russian-assets>

²⁵⁰⁹<https://www.nytimes.com/2022/06/08/us/politics/ukraine-war-us-intelligence.html>

²⁵¹⁰<https://apnews.com/article/russia-ukraine-donetsk-education-business-85a2489b4fe1042cd03b0ae6f4421a04>

2. 2026 年前后武统的概率是增大了还是减小了？

答：20 世紀末的學術界建立了共識，確認地質變動、氣候變化和生物演化等等自然歷史的現象都有一個共同的特徵，也就是絕大多數時段處於穩定態，當這個長期穩定態終於崩潰的時候，過程是迅速而突然、而且細節上是隨機、混沌的。抽象來說，這是大 Scale 之下 Phase Transition 的自然結果：只要系統的規模夠大，就會有這個趨勢。其實人類社會也遵循類似的規律，所以後世的歷史學人才得以將過去劃分出不同的時代。

我們正在經歷冷戰後建立的全球化國際秩序的崩潰過程。如前所述，這個過程在巨觀上是必然、但微觀上是混沌的；例如美俄之間的金融戰和俄烏之間的軍事衝突，雖然有客觀的戰略利益脈絡主導，但執行細節依舊取決於極少數人主觀的一念之間，而執行細節的取捨卻是勝敗的關鍵；這些勝敗得失稍有出入，就影響世界歷史的未來走向。中國如果選擇不參與金融戰，那麼作為一個被動的旁觀者，更加只能靜待主動玩家之間的鬥爭塵埃落定。所以要談戰略環境是改善或惡化，端視俄方是否勝出、勝出多少、如何勝出。已知事實指向審慎樂觀。

上面只能“審慎”樂觀的主要考慮在於，雖然過去三年我一直估算美方這次的滯漲衰退應該足以導致霸權失落，但這個邏輯推演是建立在美國之外的主要玩家都能避免重要、明顯戰略錯誤的假設之上。現在歐盟如此積極、主動、反復地採納自殺性政策，把原本是美元最佳替代品的歐元搞成先死一步的墊背，美國熬過這場劫難忽然不再是極小機率的事件；而中國在貨幣金融上的不作為，如果持續下去，更可能會把那個機率翻轉過來，容許昂撒霸權苟延殘喘到再下一場金融危機。

武統時段是邏輯鏈的遠遠更後端，連美國這波經濟衰退的程度都還在未定之天，要精確估算其概率所需的假設層面太多、不確定性太高，毫無實際意義。我覺得和幾年前相比，可能 Expectation Value 沒變，只是 Standard Error 反而大幅增加了。（學過統計學的讀者可能覺得有點奇怪，武統是個“Dummy”或者“Boolean”變數，談何 SE？這裏我考慮的理論 Framework 是所謂的“Limited Dependent Variable”，內含一個“Utility”或者“Latent”連續變數，對應著所有主要玩家對引發武統的綜合貢獻；因為它是連續變數，所以可以談 Standard Error。有興趣進一步瞭解細節的讀者可以搜索“Probit”函數，那是 Limited Dependent Variable 的一個簡化特例。）

2022/06/13 07:21 提问; 2022/06/14 02:55 回答

[132.] 九筒问: 请教王先生

在欧元无法有效替代美元份额, 中国主导的联合货币又迟迟不能推出的情况下, 王先生目前还在观察哪些能影响美国经济衰退程度的 dependant variables 呢? 一个强有力的大份额美元替代品, 是美国霸权此次旁落的必要条件吗?

答: 其實我前兩年已經都詳細討論過: 這次美國經濟衰退, 正規銀行界早有預期, 留下非常足夠的資金儲備, 所以完全不會有類似 2007、2008 年 Lehman Brothers 崩潰的事件。中產階級受益於股市和房市, 儲蓄也相當充足。真正的軟肋在於影子銀行界; 他們利用上次金融危機後正規銀行的監管被收緊, 在過去 15 年大幅擴張, 一般估計光是 Private Equities 一類, 淨資產就超過十萬億美元。不過他們的杠桿借貸周期平均是兩年, 所以不會馬上出現周轉危機, 必須等美聯儲持續加息、收緊銀根, 先收回目前閑置的兩萬億 Reverse-Repo 現金, 然後在一兩年後才會開始吃緊 (這個遲滯效應也發生在恆大身上), 引發體系崩塌。

所以替代美元, 是這個經濟周期就打破美國霸權的充分條件, 而不是必要條件。然而如果美元繼續堅挺, 那麼美聯儲會有一年多時間來收拾爛攤子, 期間若是因為從歐盟吸血、或出現其他利好事件, 說不定美國國內通脹提早溫和化, 那麼就可能又可以矇混過關。畢竟烏克蘭的人力物力資源有限, 雖然目前俄軍進展緩慢, 但烏方要撐過年底而不全面崩潰, 機率基本為零; 其後能源和農產價格轉為疲軟, 國際通脹壓力會有所疏解。

2022/06/17 14:44 提问; 2022/06/17 23:42 回答

[133.] 彝圪學姓问: 歷史上 1972 年水門案發生後, Spiro Agnew 比 Nixon 更早一步在壓力下辭職, 這才讓 Nixon 的總統位置過渡到了新副總統 Ford 手中。請教王先生, 如果真的發生了 Biden 彈劾案並且有了即將通過的苗頭, 民主黨的幕後大佬會不會循舊例, 也想辦法先把 Harris 踢出局, 避免政權徹底落入不學無術之徒手中?

答: 有可能, 但這也是為什麼 Harris 拼命巴結 Obama 的緣故, 參見[链接²⁵¹¹](#)和[链接²⁵¹²](#)

2022/06/20 13:05 提问; 2022/06/20 18:35 回答

[134.] MAXWELL 问: 王博關於 NeoCon 的分析解

²⁵¹¹<https://nypost.com/2022/04/06/barack-obamas-humiliation-of-feeble-ol-joe-biden/>

²⁵¹²<https://nypost.com/2022/04/06/president-biden-ignored-while-obama-was-at-the-white-house/>

答了我之前的一個疑惑, 即為什麼打別國親美派臉的人不是他人, 就是美國人自己, 因為這畢竟與我們比較熟悉的常識「降則撫之 (給胡蘿蔔), 叛則討之 (上大棒)」實在大相徑庭。布熱津斯基當年寫《大棋局》的時候也提到過: 「只有在美國十分短視地同時對中國和伊朗採取敵視政策時, 把俄國與中國和伊朗結合在一起的聯盟才能搞的起來。這樣的結局當然不能排除。」而這種短視的政策還真就一語成讖, 被美國搞成了。要知道普京當初可是親美的, 然後被美國人當凱子耍, 在 14 年的俄烏衝突之後才全面倒向中國, 這點博主已經在文章《【美國】【戰略】從烏克蘭看今日美俄的政略與戰略》裏面闡述過, 我也就不班門弄斧了。與普京唱二人轉的梅德維傑夫也是如此, 2010 年奧巴馬和梅德韋傑夫簽約, 奧巴馬和梅德韋傑夫共同宣布, 如果伊朗拒絕暫停鈾濃縮, 美俄會聯手對伊朗製裁, 而後 2011 年梅德維傑夫還對聯合國第 1973 號決議 (授權在利比亞建立禁飛區) 投了棄權票, 徹底宣判了卡大佐的死刑, 梅也因此遭到了俄國內部的譴責, 在 2011 年 12 月 22 日, 這是梅德韋傑夫最後一次在俄羅斯聯邦議會發表國情咨文, 他說盡管利比亞發生戰爭, 但是他並不認為和北約的關係特別糟糕, 並且宣稱烏克蘭完全有權尋求和歐洲的一體化。而他對美國的讓步不僅沒有得到美國的善意, 美國反而得寸進尺顏色革命了烏克蘭。

這種 NeoCon 主導的外交國安政策的失誤, 導致別國親美派土壤的消失, 既然親美不給活路, 那就只有反美來搏一搏了, 而這反而為未來美國霸權的瓦解埋下了伏筆, 這也算是中國的運氣。

答: 你對 NeoCon 的理解正確, 但對 Putin 和 Medvedev 的印象有問題: 當前俄國政論人士的共識是, 他們兩人事先講好, 由前者扮黑臉、後者扮白臉, 實際上前者才是老成穩健的溫和派。Putin 在 2004 年北約東擴之後, 就明白無可退讓、開始準備帶頭起義、反抗昂撒霸權, 但因為雙方實力差距太大, 暫時只能口頭抗議, 即便如此, 也引發 NeoCon 的警惕和反感, 所以才會有讓 Medvedev 假扮親西方的需要, 以爭取更多積聚力量的時間。別忘了, 2008 年金融危機和 2010 年希臘財政危機, 俄國經濟受傷都很重。Putin 重新上臺後, NeoCon 又積極針對烏克蘭搞顏色革命, 2014 年事件爆發, Putin 依舊覺得準備不夠充足, 所以只拿下 Crimea, 把攤牌的時間又拖了八年。

過去這一周忙, 不過有關 NeoCon 的那篇博文, 我還是會寫的。

2022/06/20 21:44 提问; 2022/06/21 00:31 回答

[135.] 烏鵲南飞问: Maxwell 的对普、梅的看法是中

文圈比较流行的。您说其实普京才是普梅中的温和派，这隐含的意思是梅德韦杰夫其实是鹰派？他之前被西方广泛赞誉的自由化和亲西方倾向都是彻头彻尾的伪装？这有点颠覆。如果是说他们两都是介于鹰和鸽之间的温和派，恕我有点吹毛求疵，似乎不应说普京才是温和派。

答：我已經說了，這是當前俄國政論界的共識，如果我不是看到相當數目的不同評論員都這麼說，是不能下那樣的結論的。參見這裏把它做成梗的圖畫：（網址過長，必須分段，請讀者自行連接回不間斷的地址）

[链接²⁵¹³](#)

Tww6WXyga0aQ9OveaYxoCxWo89AUGEhlh4GRkL5uGv41r1n00qk5JMSX1oSRzUqz42XQC4AJttLSbBSvE
WVzc6arMF45W56TcgFQqjZL7LbEa_0cYEIcmujIZPWP0YwX03jA0ZYxul7w4681
h338/Medvedev-Putin.jpg

今年俄方在二月攤牌、四月在貨幣戰勝出之後，Putin 和 Medvedev 終於可以暢所欲言，說心裏的話。Putin 講歐美還是純理性的批判，亦即如同博客這裏的論述；Medvedev 卻直接破口大罵，威脅要消滅“European Degenerates”。

2022/06/22 19:16 提问；2022/06/23 01:53 回答
[136.] 乌鹊南飞问：剖析格拉济耶夫的欧亚元概念[链接²⁵¹⁴](#)很高兴有中国学者开始提到亚元概念，可惜对印度拖后腿作用认识不足，且宋鸿兵不算主流经济学家。

答：啊，原來俄方學術界也有人曾經想到這一點（我原本不知道，只是估算既然籃子貨幣是最優解，中方提議後，Nabiulina 必然會支持），那就難怪今天出現消息，中俄已經準備要通過金磚組織搞正文中建議的合成貨幣，參見[链接²⁵¹⁵](#)。當然這並不是完美的結局：如果依照我的建議，在三月俄方還打得很辛苦的時候，主動先正式提上外交談判桌，中方的姿態就會高得多。現在俄國已經大獲全勝，國際秩序的重組必須由俄方主導，並且必然讓印度坐上董事會，與中俄平起平坐。這是躲在後面讓俄國打前陣的缺點：風險低，但沒有功勞，在 30 年一次的國際架構重組過程中，平白損失了應有的話語權，徒然因為俄方平衡中國的需要，讓印度白佔便宜，而且日後會有長期不斷的頭疼。

順便提一下，中方在這場第三世界反抗昂撒霸權的起義中，並非 100% 以靜態的存在來“出力”：除了和印度一起購買俄國油氣、資助後者的外匯收入之外，其實還更進一步減低了自己成品油的外銷，所以對提

高歐美通脹有一點額外的推動作用。不過這並不是出於外交大戰略的考慮，而只是一個純粹的巧合：亦即過去這年基於環保政策，持續減低煉油廠產能利用率，以致外銷量降低了超過一半；在當前的金融戰大環境之下，主要的影響是抵消了印度向歐洲轉出口產自俄國原油的成品油供應，維持全球煉油產能瓶頸，使得美國石油財團得以隨意加價，趁亂將煉油的毛利率從不到 20% 一步提升至 62%，進一步增強了歐美的通脹壓力。

當然這種間接、附帶的貢獻，遠不足以拿上談判桌作為決定未來國際架構話語權的籌碼。此外，這個作為不但不是出於打擊霸權的考慮，而且反而是為了取悅

歐美向在，難免給予有識之士降竿皆非之憾。XQC4AJttLSbBSvE
WVzc6arMF45W56TcgFQqjZL7LbEa_0cYEIcmujIZPWP0YwX03jA0ZYxul7w4681
2022/06/24 02:32 回答
[137.] 蔚藍海洋问：

3 月 26 號我就看到一篇消息俄國塔斯社就有報導歐亞經濟同盟緊急和中國方面搞了一個視訊會議要建立歐亞元，是博主這篇文章刊出的 10 幾天以後

王老師很麼看待格拉奇耶夫批判俄羅斯央行保持匯率堅挺這篇文？

[链接²⁵¹⁶](#)

博主可以用 google 翻譯俄文大致上能看懂 95%

另外 Nabiulina 其實在蘇聯時代是蘇共委員是一位馬克思主義經濟學家他必定清楚資本主義深刻的矛盾 1990 年，她在莫斯科國立大學（國民經濟史與經濟研究系）完成了研究生學業準備了博士論文，部分研究結果發表在四位作者的著作《勞動異化：歷史與現代性》1989 年

看到上面這篇文章，俄羅斯總統的經濟顧問謝爾蓋·格拉濟耶夫，也曾經建議普京調整央行的政策，他批判俄羅斯央行的政策迎合 IMF 每次一升息雖然打下了通貨膨脹，俄國實體經濟和製造業就得不到貸款而蕭條，但這也卻是美元霸權之下無奈的選擇，但我覺得俄國的綜合國力和實力難以自己組成貨幣同盟（需要中國和整個第三世界才有可能和美元霸權抗衡），他在這篇文章中大加讚賞中國長期的貨幣政策讓位給實體經濟，讓製造業獲得廉價的貸款支持長期的經濟成長率，而不是讓虛擬的金融業侵蝕製造業發展的資本，同時還誇讚中國的儲蓄率和投資長期接近 50% 才會有如此高速的經濟成長。

我的感覺是這位經濟學家其格拉耶夫的立場比較偏向讓盧布貶值增加出口，而 Nabiulina 可能希望保持盧布匯率堅挺，王老師怎麼帶這樣的觀點

²⁵¹³https://blogger.googleusercontent.com/img/b/R29vZ2xl/AVvXsEhpGf8avoX0VmH5B0yDyfMyRPZZFe021_

²⁵¹⁴<https://www.bilibili.com/video/BV1Xr4y1s7i2>

²⁵¹⁵https://www.guancha.cn/internation/2022_06_22_645913.shtml

²⁵¹⁶<https://www.business-gazeta.ru/article/544773>

答：首先，你違反《讀者須知》第四條規則，警告一次。

Nabiulina 身為央行行長，她的首要任務是避免 2015 年資本外逃所帶來的匯率崩潰，和其後對經濟和政治的一連串連鎖打擊。現在這個危險已經過去，她自然會逐步下調利率。

在美國霸權虎視眈眈之下，如果不能打倒美元，最優解就只能是管制外匯；這是正文裏已經詳細解釋的道理。這次俄烏衝突的最主要意義，就在於終於有人領頭起義，打破被壓迫者所面臨的囚徒困境，讓第三世界能安全地合作起來，推翻歐美獨霸的既有國際體系。

2022/06/23 18:21 提问；2022/06/24 06:13 回答

[138.] 蔚藍海洋问：

在美元霸權的現實下 Impossible trinity 三元悖論或稱不可能的三位一體矛盾是國際金融學中的原則，指一個國家不可能同時完成下列三者：

資本自由進出 (Capital mobility)

固定匯率 (Exchange rate)

獨立自主的貨幣政策 (Monetary policy)

所以俄國如果要放棄傳統的策略浮動匯率之下升息抑制通膨，只有採取外匯管制和取消浮動匯率不讓資本自由進出這樣就可以用相對低的利率貸款給俄國自己的本土企業來進行普京的進口替代戰略，因為俄羅斯要本土製造取代很多被歐美製造的卡脖子的產品，他的企業就需要廉價貸款，高利率狀態下很可能沒有人要投資，在要防止資金流入房地產和投機行業確保進入實體經濟還需要銀行監管和相關防止炒房的政策，一個國家如果想要發展製造業來強國就必須有低利率政策，但又要防止美國在升息週期時的匯率貶值（跟著美國升息會打擊國家國經濟刺破房產和股價的泡沫被剪羊毛）和由此導致的通貨膨脹又不能累積大量美元外匯儲備而被美國凍結和經濟制裁，這多重目標都要實現是困難的，目前的政策還有什麼在優化的空間嗎？

如果能投推翻美元霸權這些開發中國家遇到的困難就可以解決掉很大一部份

答：你是經濟系的學生嗎？美國經濟學教科書依舊被普遍翻譯採納，用來教學，這是一個很大的潛在問題。我並不是說 Keynes（除了他的學說之外，我對他的個性也很認同，畢竟他不但也是理科出身，喜歡解奧數類的數學題，而且常常不給情面、直接罵人笨；他的一位同僚曾經抱怨，Keynes 自封為經濟學界的 Einstein 不是問題，他把其他學者當白癡來斥責才是問題所在；我想指出，Einstein 有整個猶太媒體界自動自發當免費

公關，Keynes 可沒有那個運氣）之後，昂撒學術界就沒有具備洞察力的經濟學者，而是整個行業從 Milton Friedman 開始，被資本徹底滲透掌控，研究方向預先被過濾，結論則被有意扭曲或以偏概全，以服從昂撒體系的資本利益（尤其是跨國資本）為最高原則。這裏就是很好的一個例子：三元悖論的研究主要來自歐洲各國之間從 50-90 年代的貨幣交易史，當時那裏最大的經濟體是西德/德國，而德國馬克遠遠達不到壟斷獨霸，地位甚至還不如英鎊。實際上正確的結論應該是，一個沒有全面全球霸權（包括貨幣、宣傳、外交和軍事；參見 1985 年廣場協議）的國家，不可能同時完成那三項金融政策目標。

你針對俄國這次金融戰戰術所做的評論，細節基本沒錯，但必須放在前述的理論認知下來考慮。

2022/06/25 09:17 提问；2022/06/26 08:31 回答

[140.] MAXWELL 问：请教王先生欧洲再次爆发欧债危机的概率有多大，欧洲央行本来说要退出过去的刺激计划，但是之后意大利，希腊国债收益率暴涨，欧洲央行又转向要创建一个新的购债工具，来遏制南欧债券收益率的猛涨。国债收益率暴涨导致借贷成本飙升，以意大利和希腊这类国家的财政状况会不会重蹈当年的覆辙，昔日欧盟救希腊都够呛，这次意大利如果也出事了，那篓子只会更大。欧洲现在不加息通胀高，加息了南欧国家承担不起借贷成本的话，财政很可能会翻车，而且麻烦的地方在于美联储的加息会把欧洲带进沟里，而美联储加不加息不是欧洲说了算的。

答：昂撒權貴利用霸權搜刮全球，利潤最高的辦法要求先搞亂目標對象，這是為什麼 NeoCon 在過去 20 多年獲得重用、並通吃兩黨的基本原因。一旦成功地搞亂、搞垮，接下來提現有三個步驟：1) 首先壓榨己方的納稅人，趁著群情激憤，透過緊急預算大幅投入軍工和其他費用，從中獲取回扣；Biden 和國會之所以急著通過 400 億美元的援烏法案，就是為了這道開胃菜。2) 既有資源的掠奪，例如二、三月間，俄方被扣押的那幾千億美元海外資產。3) 事後抄底，以破產價格收購戰敗方的優質民族資產；這其實才是最大、最重要的獲利，1990 年代初在蘇聯、1997 年在東南亞、以及過去一百年來拉丁美洲反復出現的金融危機，都是典型案例。這次運作的目標原本是俄國，沒想到反過來把歐盟、尤其是德國打殘了；這對昂撒權貴來說，反而是件大大的好事，因為歐盟的財富比俄國還要厚實得多。在抄底之前先做空，不但可以確保加速歐盟的衰敗，而且獲取利潤，連日後的購買經費都預先解決了，不是無本萬利、一舉多得的完美運作嗎？

中國外匯的最佳處理方案，就在於等歐盟經濟崩潰之後，和美國人競價，至少逼他們多出點錢。

2022/06/25 11:36 提问；2022/06/26 02:20 回答

[141.] 梦游问：关于王先生提出的对不可能三角理论的修正，我自己思考了一下，是不是可以这样理解：理论上，对于拥有全球霸权的国家，即便它只主动选择资本自由流动以及独立自主货币政策这两项，只要全球所有其他国家主动将自己的货币与该霸权国家的货币之间采用固定汇率政策，那么该霸权国家也就相当于实现了对其他国家货币的固定汇率。而之所以其他国家会对霸权国家货币采用固定汇率政策，要么是基于保持出口竞争力和创汇的需要，要么是基于霸权国家对不服从国家的威逼利诱。再结合现实世界，鼎盛时期美国的货币正是对王先生对不可能三角理论的修正的最好例证。

进一步一想，王先生提出对不可能三角理论的修正对我的震撼在于，不仅是更进一步让我意识到经济学原来有这么多门道和思维陷阱，更是感叹于我从学习不可能三角理论到现在这么多年，直到看到王先生这个回复，还没有见到有哪位教授或研究者明确指出不可能三角理论的适用前提，基本上全都是照搬套用和讲授。当然也有可能是我见识浅薄，不知有其他高人。

答：你的理解正確。我喜歡偷懶，所以只提了一句廣場協議，行內人自然應該懂。

我的原創意見（主要是指出表面上沒有關聯，但實際上有因果關係的命題），在博客俯拾皆是，很多是推翻或修正學術界正統共識的，就等著年輕學者拿去寫論文。

發表論文時，請別忘了給博客一個 Citation。

2022/06/25 12:02 提问；2022/06/26 02:46 回答

[142.] 乌鸢南飞问：现在国内有一种说法，说是俄国初期的军事受挫是因为情报部门玩忽职守，本来计划去收买乌克兰的军政要人，结果经费被贪污掉了，连金灿荣都采信这个说法。但是简单搜索可以看到关于俄罗斯联邦安全局第五处被清理 150 人，处长被捕（第五处处长被捕的消息出现得更早，在 3 月底，是另一个俄罗斯裔反俄记者报道的，可以看出假新闻的进化路径），是因贪污所致的报道虽多，但均集中在 4 月 11 和 12 日，且消息都来自泰晤士报，源头则都出于一人的手笔，Christo Grozev。搜索可知此人参与了 2018 年俄罗斯前特工在英国“中毒”和 2020 年纳瓦尔尼“中毒”事件的新闻“撰写”工作，明显不可信。这新闻背后昂撒体系斧凿与组织调配的痕迹过于明显，但是中

国居然对此照单全收，连金教授也如此。（最近碰到一个体制内和智库有关系的朋友，他们也是这个说法）我都有点怀疑自己了，请您评论一下吧。

答：這件事我當時就聽說了。它的來源脈絡是典型的 MI6 假新聞生產綫，然而剛好 Putin 一輩子所犯最大、最明顯的錯誤，幕後必然有類似這個故事的緣由，這就讓我很為難：要談的話，事實證據為零；不談的話，它不但完全符合邏輯，而且能彌補當前認知的一大空洞。

後來我決定不主動提起，等有人來問，有機會和空閑能將前因後果解釋清楚，再做討論。這裏的重點在於，那個故事的細節很可能有所編造、不可盡信（不過別忘了：不以人廢言），但是從 Putin 的戰略、戰術錯誤可以反推，俄國情報系統必然曾經出了大簞子，只不過不一定和貪腐有關。正確的態度是存疑，靜待五處主管是否被處理、如何被處理的真相。

2022/06/26 08:23 提问；2022/06/26 23:53 回答

[143.] 梦游问：说起美国对欧洲的做空，我注意到最近日本的国债市场似乎也遇到做空的力量。虽然这次俄乌冲突中美国没有直接要对日本出手的意思，但日本至少在原材料价格方面也受到了冲击。考虑到日本已经连续 10 个月逆差且没有扭转的迹象，2022 年第一季度 GDP 负增长，4-5 月份核心通胀率开始高于 2%，不知日本也会和欧洲一样在未来近期进入衰退，以及会不会也在之后被美国顺便抄底收割呢？另外说个题外话，王先生曾提到岸田文雄曾提出“新资本主义”，可能会有对日本国内经济进行改良的构思，不过现在看来似乎日本仍然在沿用安倍经济学，安田文雄几乎在所有方面都毫无作为。

答：有關日本的必然衰退，我在 2015 年討論過金融和貨幣層面，去年談了因電動車興起而完全喪失工業競爭力的問題，這兩者都依舊有效，請自行復習。當前日本中央銀行的政策，只不過是不再將無可避免的崩潰向未來無限拖延罷了。

我對岸田文雄的樂觀評估，原本就聲明是小機率但無妨一試的類別。

2022/06/26 22:11 提问；2022/06/27 00:09 回答

[144.] pedagogicM 问：

王老師，請問對不服從國家的威逼利誘是否指代“全球霸權國家”對全球必需品的壟斷？在英國鼎盛時期是以工業品和香料等稀缺資源的壟斷；二戰結束後的美國擁有壟斷地位的工業能力和黃金持有量，至 70 年代由於產業轉移導致的美國工業衰敗，壟斷石油的定價權成了美國達成匯率穩定從而達成貨幣三角的必

要因素。

对于饭圈，从当下中国大陆社交媒体的观察，去年的整治行动应该是因为饭圈文化出现了危害国家的事件，比如流量明星去参拜侵华日军军官的神社、强奸粉丝，而并没有真正意识到饭圈文化作为一种危害极大的亚文化，必须被彻底清除。因为官方自己也在推广饭圈文化，例如近几年炒作丁真、王冰冰和最近的谷艾凌。而学者基本上对饭圈危害的闭口不谈，可能是发声就会极大概率触碰了资本利益集团的逆鳞。这是因为大多数饭圈都有资本的推动，更不用说有一些甚至有官方和利益集团的戮力。

至于整顿教育界，特别是基础教育界是否存在窗口期？因为毒教材事件可以代表在基础教育显现出整体性的腐化，倘若未被问题教材腐蚀的几代人无动于衷——70 后到 05 后，则在未来会出现类似台湾和香港的情况，而霸权交替也被迫中止？

答：昂撒霸權對維護自身穩定所建立的壁壘，是全面覆蓋的：其中有强迫性的，如軍事；有欺騙性的，如宣傳；也有對真正必需品的壟斷，如大宗資源、國際貨幣、先進技術、基建資金、國際組織等等。當然壟斷之後，被拿來做脅迫，正是第三世界普遍有怨恨的原因。

你的理解正確：我的確認為飯圈文化對社會風氣和國家治理有著基本、廣汎而長遠的惡劣影響。

學術管理和教育體系的腐化，是同時摧毀國家精英的思想和創出的大毒瘤，足以讓中國的興盛一兩代人就後繼無力。

2022/07/01 05:16 提问；2022/07/01 07:25 回答

[146.] ä, ç ä¹¼ 问：代转：

王博认为这次金融危机最可能的脚本是欧洲崩溃，但美国靠吸血欧洲活下去，而以前王博的访谈说过中国的崛起是美国利用美元霸权低价收购金融危机中破产国家优质资产的竞标竞争者，那么中国虽然二十大无法有太多精力做政策上的出击，但是似乎可以授意国内资本提前准备，在金融危机到来时收购欧洲优质资产至少获得大量经济利益。不知这个建议是否可行。。。

答：上周我在 87 樓已經順帶討論過了。

博客已有數百萬字，內含上萬個議題的討論，許多是我原創的觀察和分析，值得有心人仔細探索。我知道大部分辯證零星撒佈在留言欄，有時看來只是隨口一句邏輯敘事，如果讀者心裏只想著單一議題，就可能沒注意到連帶的其他應用；然而博客這裏已然把世事脈絡做了大幅濃縮提純，除了反復閱讀、慢慢咀嚼，並沒有更速成的學習方法。

2022/07/03 10:42 提问；2022/07/08 06:37 回答

[148.] 梦游问：关于美国有较大概率熬过这次经济危机，可不可以这样理解。这次美国经济危机原本是一个其他国联合起来家打击美元，从而极大削弱美国霸权的天赐良机。结果欧洲主动愿意自残，而人民币国际化又不具备迅速顶替美元的条件；合成货币虽然可以担此重任，但欧洲自残的一系列行为原本事发突然，再加上中国错过主导合成货币最好时机的情况下，能否赶上美国经济危机减轻前的时间点具有较大不确定性；与此同时，收割欧洲乃至日本给美国带来的利益也有可能一定程度上缓解美国的经济危机。

对此我思考了一下原本打击美元策略的逻辑，这里推论的事实前提之一是欧洲的相对理性。而对这一事实前提的检验，通过复盘看到现在看到欧洲外交国防政客的人员配置，回过头来想，是不是对于这个事实前提的可靠性估计有所不足呢？至于欧洲的非理性表现，个人认为不仅有长期自然演化的原因，也来自美国深远布局的影响。从这个意义上看，做事后诸葛亮的分析，欧洲的非理性行为或许是一个能够事先预期的情况。

假如美国能通过拉盟友垫背来熬过这次经济危机，对于中国而言应该做的事情确实如王先生在这篇文章中所说，做底线核力量以及新国际秩序的工作。在经济层面的话，我理解中国应如王先生其他文章所述在新能源领域持续发力，并积极争夺原本欧洲和日本强势汽车产业的机会，从而进一步削弱美国盟友的经济实力，让美国在下一次经济危机中成为孤家寡人，不再有其他盟友可以用来垫背。

答：歐洲的決策不可能在事先預料確定，是因為它取決於一個人的一念之間。Von der Leyen 和 Baerbock 再怎麼瘋狂愚蠢，如果德國總理能看清形勢、下定決心，完全可以否決、壓倒她們的妄動。當然，Scholz 是律師出身，素質和 Merkel 差一大截，但問題在於主官本人不須要懂事，只要能重用有才華的幕僚，一樣可以做出正確的選擇。例如我在瑞聯銀的時候，總裁的智商不見得比 Scholz 高，但他對我的老闆完全信任，我的老闆又對我言聽計從，結果實際上執行的戰略就是我提議的計劃，自然是足夠高明的。預先判斷 Scholz 的素質當然不難，但我無法確定他是否有能幹的幕僚；事實上，民間觀察者是不可能獲得那麼詳細的信息的。

2022/07/03 21:15 提问；2022/07/08 06:49 回答

[149.] 華刀出鞘问：王先生，有一种这样的说法，该如何反驳？

美帝霸权这种庞然大物的轰然倒塌必然会落石无数，余震绵延，如果在败落的过程中以自我妄动来逐

步发散掉他的能量，避免在外界暴力摧毁强烈打击的爆裂下惹火烧身，因此最好的办法是逐步的衰落和缓慢的败退，最好在一定的范围内控制住他的衰落。如同 2008 年的救火而不是配合普京的提议出手打击，尤其是资本主义的衰落是理论上确定的，大陆的教育里念叨上百百年了，也让我们有足够的时间来做好思想、人才、理论和架构上的准备。

尤其从大陆最近的这系列事件来看，我们内部的准备与我们所期望的准备还差的很远，虽然就这样我们在效率和公平上已经是世界大国政府中的已经远远超越他们了。

答：博客已經反復回答過這個問題：昂撒霸權幾百年來的核心戰略-離岸平衡手，正是要提前打擊任何可能的挑戰者；那麼中國怎麼可能幸免？何況美國針對中國，在 2001 年 Rumsfeld 就已經準備擬定計劃動手；到 2009 年，Obama 和 Hillary 團隊也以打擊中方為第一優先；到 2017 年，Trump 公開撕破臉；2021 年，Biden 政權變本加厲。一連四屆政府都把中國視為頭號敵人，靠著運氣躲過前幾次劫難，所以現在必須把頭繼續藏在沙裏？運氣的特點，就在於它是獨立隨機變數，過往的經驗，對未來沒有預測能力或借鏡價值；識別過濾隨機偶然事件，正是邏輯因果論證的重點。

2022/07/04 11:21 提问；2022/07/08 08:19 回答 [151.] 乌鹊南飞问：我真心建议大家发言之前先沉淀，酝酿一下。一些明显拍脑袋的话就不用说了，比如问欧盟崩溃要几年，王先生之前解释过好几遍混沌系统只能预测趋势，你还要问具体时间；又比如事后诸葛亮（你自己也知道！）来说欧洲自残是可以预见的，王先生早就给大家反复讲过欧洲被美国渗透的事，但是也讲过分析政治只能基于公开信息，像肖尔茨是否蠢人这种事情怎么可能预先知道？而且王先生早就警示过要早点拉住欧洲。

王先生之前说过，博客的评论区是一个函授班，那么我们的发言都相当于作业。如果突然想到一些东西，不要急着打出来，先记在备忘录上，没准过几天你就自己得出结论了，或者发现有什么地方讲的不通，甚至完全错误，或者一些地方凭印象发言，其实需要去详查资料。在这个沉淀，查资料，思考的过程中，大部分杂讯就过滤掉了，即使最后有东西真的想不通，发言的质量也会提高，能大大节省王先生的脑力。

答：謝謝你的體諒。這幾天雖然忙又累，但如果留言欄的發問不是這麼令人沮喪，我也不會如此提不起勁來；尤其上周那個相信 Scotland Yard 的警官就有能力對 Johnson 任期做出正確預測的，基本是 Astrology

信徒的水平，居然還是老讀者，我一想到就自覺回避。

2022/07/05 00:58 提问；2022/07/08 07:19 回答 [155.] Fanboy 问：最近被先生提到的古希腊民主故事引起兴趣，就去读了伯罗奔尼撒战争史。这里要指出一个小错误，您在 4 月 15 日上唐湘龙节目的时候谈 Lesbos 岛时说，雅典击败 Methylene 以后第一天会议决定杀死全部公民，第二天反悔派出船说不要杀全部，只要杀击败几百个，结果船到的时候已经杀了 1000 个，也就是 1/4 的公民；这里根据修昔底德的记载，是第二艘船其实在动手之前赶到了，决议的结果就是要杀 1000 人以上，并且把所有的土地都抢占了。不过这个小差异并不影响主旨。

读这段历史，最出乎我意料的是雅典民主的高效自残。指挥马拉松战役的 Miltiades，战后不久被公民大会莫须有地叛国罪判处死刑，之后改成囚禁要罚金，罚金交不出来就死了；Themistocles 带领雅典建立海军，击败波斯入侵，战后又玩弄斯巴达人给雅典人争取到制造城墙，奠定雅典霸权的基础，结果一切做好以后，又是毫无理由的被公民大会陶片放逐了；远征西西里前后，三军主帅 Alcibiades 有一个莫须有的亵渎神像案件，而公民大会对其态度不断反复，直接导致他叛逃斯巴达，为之后的战败埋下严重隐患；最不能理解的是在 Arginusae 战役之后，因为风暴无法救援水手，公民大会居然判处打了胜仗的 8 个将军全部死刑，之后雅典就再也没有胜仗了。这样的制度，实在只能靠先天的财富累积存活，稍微遇到相应的挑战就会快速垮台。

答：謝謝更正。視頻訪談無法暫停，全憑記憶，細節出錯，在所難免；請大家繼續依照《讀者須知》的要求，分辨主旨和旁支，做出適當的反應。

你對雅典治理效率的觀察是正確的；我鼓勵有閒暇的讀者也去閱讀那段歷史。我在最新的《八方論壇》採訪中，特別強調英國民主體制其實起源自 Viking 部族分贓的慣例，是貴族和武士階級制衡國王、以及彼此之間做利益交換妥協的平臺。後來商業活動興起，開始有平民致富，慢慢要求參與政治分贓，才事後找出希臘前例來裝點門面；就如同俄國建立 Odessa，用了希臘文學的典故，然而除了名字之外和古希臘毫無關聯。這裏的重點在於，英國政治在幾百年崛起過程中相對高效，其實正因為它是假民主（如果古希臘那種事事都要全民公投算是“真民主”的話），否則早就自我毀滅了。即使到了 20 世紀，終於有了全民投票，因為是間接民主，而且社會階級分層明確，所以還不算太糟糕；最近信了白左，開始搞公投，不就很快面臨分崩離析了嗎？

2022/07/08 00:37 提问；2022/07/08 07:46 回答

[158.] criteria 问:

王先生, 今天 Lira 在 The Duran 的直播中谈论了 Mike Pompeo 最近的演讲, 按照 Lira 的理解, 这揭示了美国现政府, 特别是布林肯的打算即: “通过承认台湾的国家地位来迫使中国提早展开台海战役” 且已经被政府内部提上了日程。Lira 预测台海战争将在 18 个月内发生。从目前来看, 这次以俄乌战争为借口在经济上掠夺欧洲取得了空前的成功, 否则不会在如此短的时间就打起掠夺日韩经济的主意。倘若 Lira 从这份演讲稿中推论的结果即 “台海在 18 个月内开战” 为大概率, 对于在英语国家和日韩留学和定居的华侨也需要提前做好计划。

【1】Lira 这次直播链接 ([链接²⁵¹⁷](#)) 讨论台海的时间大致在 1: 12: 40-1: 19: 40

【2】Mike Pompeo 的演讲文字版 [链接²⁵¹⁸](#) 关于台湾的重点在倒数 10、11、12 段

答: 不是 “最近” 的演讲, 是今年三月 3 日给的, 也就是俄军还在被动挨打期间, NeoCon 胜利在望, 所以 Pompeo 有点得意忘形。我已经反复解释过, NeoCon 和传统霸权主义者合流, 挑起乌克兰战争, 目的是先整合欧盟、复兴北约, 然后才能统一战线, 在台海做决战, 彻底打垮中国。当然这里的前提是必须先战胜俄国; 然而他们始料未及的是, Putin 卧薪尝胆 20 多年, 准备充分, 在金融、宣传和军事三个战线都大获全胜, 那么接下来欧美自然无力在西太平洋搞事, 反过来是西方国际体系和各国政权的崩溃, 这不是正文已经详细讨论了的吗?

此外, Pompeo 也不是 Blinken 的密友: NeoCon 内部本来就龙蛇混杂, 有疯狂的 Ideologue、也有愚蠢的白左跟班、更有一些是财阀或政要的代表。Pompeo 和 Blinken 虽然同归最后一类, 卻分属两党, 所代表的权力精英集团并不重叠。Pompeo 去年减肥成功, 很可能是准备 2028 年选总统 (含 2024 年选副总统的可能)。他至少智商正常, 可以理喻; 当然这里的 “理”, 指的是有射程的真理。

2022/07/09 10:26 提问; 2022/07/12 11:17 回答

[160.] SirChen 问: 承前一则, Lira 在 The Duran 直播中的论点我仔细听了一下, 他认为 Neocon 已确认将俄罗斯和中国视为一个敌对联盟, 即便在东欧对此联盟发动攻击陷入劣势, 但 Neocon 的唯一战略就是双倍下注 (Double Down), 因此 Lira 认为他们很有可能决定在西太平洋对此敌对联盟开闢第二战场, 也就是

给予台湾正式外交承认以引发台海战争。我不太同意 Lira 的判断, 因为从最近几次中美双方外交和军事人员的交锋结果看来明显美方底气不足, 尤其是军方看起来很不愿意在近期开战。

答: 前天我已经解释过了: NeoCon 固然有疯狂的核心和愚蠢的外围, 但它在英美体制内终究只是工具、而不是真正的统治阶级, 连心腹代表都算不上 (所以才必须有 Pompeo 和 Blinken 这类 “鬬仗使” 监军)。國務院、MI6、以及 Lithuania 这种工具的工具, 当然会想要无限升级, 但统治阶级的其他工具组织, 例如国防部, 更别提财阀自身, 面对必败的局面, 还是有克制能力的。

从 Pompeo 演讲所能得到的正确结论, 其实正是我在两个月前唐湘龙节目里所说的, 中国在外交战略上运气极佳, 美国最凌厲的打击手段, 一而再、再而三地自行夭折, 俄乌战争是最新案例。过去一年我反复解释, 昂撒集团挑起俄乌冲突, 真实目的在于提前整合欧盟, 然后自然可以简单地支持台独, 引发台海战争; Pompeo 只不过是高兴得太早, 说漏嘴罢了。

说的再清楚一点: 三月初, 俄军因为部署错误而承受相当损失的时候, 金融战、宣传战也才刚开始, 美国权力阶级全都自以为胜券在握。作为共和党系的 NeoCon, 又准备要选最高公职, Pompeo 怕被民主党拿走全部 “战功”, 所以必须抢先一步公开谈 NeoCon 战略的终极目标; 其用意是出于党争, 要能在选举中邀功, 而其所真正反映的, 就是博客八年來所一直强调、美国两党一致反中以维护霸权的共识。

至于俄方胜利让中国躺赢, 其效应也早已明显化: 最近两个月, Blinken 多次主动要求外交接触 (当然只是暂时停火, 而不是和谈), 前倨后恭的态度变化非常明显。这个转折不正完美地对应著我所指出的, 美方权力核心理解在乌克兰失败的时段吗? 有疑问的读者, 可以回头去复习五月我在两个视频访谈中所作的解释和预测。

2022/07/09 16:11 提问; 2022/07/19 00:05 回答

[161.] 狐禅问: 96 楼楼主所言 「英国民主... 始于分赃」, 这的确是洞见。如此政治与中国儒家的民本思想完全背道而驰。政府施政以民为本, 人民也愿为政府之本, 这是为什么日本无法征服中国的根本原因。视诸中东之战、俄乌之战, 莫不以权势倾轧为主, 毫不考虑社会民生福祉。这也将是白人集团对中国毫无胜算的理由。只要中国自己沈得住气, 顾好民生, 那所有外来的入侵势力, 都会被吞噬 (读作同化) - 历史一直就这么写的。

答: 我想特别澄清: 昂撒的 “分赃” 虽然听來是贬

²⁵¹⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=1PEsRn9L8Ns>

²⁵¹⁸ <https://archive.ph/hi3Dm>

詞，但和古希臘的“民主”相比，其實是遠為優越的：這是因為前者專注在利益分配之上，所以先天就是理性的討論；而後者的問題出在一般群眾的非理性心態，因而損人害己的決定是日常。

讀者應該復習我對工運和學運所作的對比，以及有關“損人不利己”的一系列文章，尤其注意這些議題的一個共通脈絡，亦即沒有理性思維能力的普羅大眾，其對公眾事務的參與應該被局限於反映與自己切身利益相關的問題；第三者做評論，即使是作協主席或文化部長，如果不能尊重事實真相、遵循理性邏輯，就純屬情緒發泄、挑動愚民，不應該被廣為傳播。

至於牽扯到隱性社會成本的議題，因為並沒有明顯的直接受害人，那麼反而必須更加小心謹慎地權衡利害得失，切忌將決策過程下放給 Activist、媒體或市場，否則必然會被有心人利用、扭曲，不但問題不能解決而越演越烈，而且連帶地腐化整個國家社會，拖累其他應作的改革（細節機制參見前文《談全球暖化》、《有關環保和全球暖化的幾點想法》和即將刊出的新博文《社會主義國家應該如何管理資本》）。

2022/07/15 01:47 提问；2022/07/15 11:59 回答

[163.] 烏鵲南飛問：請問王先生，哈薩克斯坦近來的不合作傾向是怎么回事？

答：小國擔心被吸收吃掉是正常反應，Lukashenko 也曾努力對俄保持距離，但 Tokayev 最近鬧得太過，有以下幾個可能的背景因素：1) 擔心 Putin 偏袒 Nazarbayev；2) Tokayev 本身是白左教的信徒；3) 一月政變並沒有英美的直接參與（亦即是我當時解釋的，由外逃大亨主導，在 MI6 能插手之前就結束了）；4) 因為 Kazakhstan 的地理位置，扼住俄國向東的交通咽喉；5) BRICS 形成正式的國際政經板塊，反而制衡俄國對中亞的控制，放大小國的話語權，正如歐盟內部那樣。

這是當前大局面之下，一個無意義的 Distraction，Putin 應該會盡力息事寧人；然而如果（1）或（2）的情節嚴重，Tokayev 一意孤行，就會害人害己，但機率實在不大。

2022/07/19 20:25 提问；2022/07/20 05:00 回答

[165.] 華刀出鞘問：从五月份開始，在兩個半月之內，拜登參加了東盟峰會、東亞行、美洲峰會、G7 峰會、中東之行，把全球範圍內能拿出來的交情都走了一圈，然而成果寥寥，所有的底褲都漏了出來。

真的是難以想象，美國在如此虛弱的狀態下還自曝其短，緊鑼密鼓的籌集這一系列外交行動，可以看出拜登的團隊是多麼的愚蠢，哪怕是坐在美國整天唱空

城計都比把底褲漏出來強啊。

對比川普在短時間內砸完了三千億的關稅籌碼和科技牌，僅僅是在他看不起輿論和外交上沒有怎麼大動手。拜登基本上补齐了所有的牌。

而在美歐聯合對俄羅斯使用了金融牌之後，終於拜登基本上砸完了美國手上能使所有的牌，剩下的唯有軍事了。

配合着佩洛西訪台的消息，黔驢技窮的美國使用這最後一張牌的几率是不是也越来越大了？那個草包一樣腹中空空的美軍擺樣子唱空戲騙經費還行，這張牌也敢揭出來給人看嗎？

答：美國國防部的專業性還是遠高於國務院和國安會的，俄烏戰爭中完全不碰那些宣傳胡扯，像是莫斯科號沉沒就不予置評，逼得主流媒體去編造“不具名的高級將領”來發表“國防部的意見”。太平洋戰區司令是政治任命，等同駐日韓的總督，性質和國防部本身有基本差異，我們不能把他們混為一談。

然而即便美國政治精英是如此的不入流，他們不也成功地搞垮了歐盟和日本嗎？這裏的獲利可是以萬億來計算的；尤其絕大部分很快地進了他們幕後老闆、也就是軍工、能源、金融和政要的口袋，我覺得他們今年的年度考績（指幕後老闆所作的非正規評審）會是很好的。

2022/07/19 23:18 提问；2022/07/20 01:51 回答

[166.] criteria 問：

最近俄羅斯應該是中東話語權最重的國家了，特別是今天 Putin、Erdogan 和 Raisi 將在 Tehran 會面，并同时敲定了和 Iran 的 400 億美元的能源合作協議。這項協議的價值和此次訪問，可以說明伊朗進入金磚國家已經敲定，但有一點讓人擔憂，即中國在中東乃至金磚國家中的話語權可能受到抑制，而經營 8 年的一帶一路項目，至少在中東的效用，遠小於一場準備 8 年的俄烏衝突和對 al-Assad 政權的支持。

同時，如果南海的事態加劇，則會讓中國更加分心，無法分出更多精力去和俄羅斯協調在中東及一帶一路沿線國家的領導權，從而導致在未來新國際秩序的構建中落於不利地位。一旦一個經濟實力第一的大國不得不到來自俄羅斯及其盟友在金磚國家體系中的過度制衡，則會對新秩序的穩定性帶來潛在隱患。

答：我以前已經解釋過，歷史大勢一般在很短的相變過程之後，會有很長的穩定期。我們正處在一個 30 年一次的過渡期，一旦新架構固化，要修正就非常困難。遠的如中國爭取聯合國成員身份花了 20 多年（直到發生了一個新相變），近的如 IMF 的額分至今仍由

美國獨占否決權，不都是中方花費了無數心力資源來試圖扭轉既有國際體制的案例嗎？所以不擔心當前話語權的人，都是睜眼瞎子、非蠢即壞。

2022/07/22 19:00 提问；2022/07/22 23:47 回答
[169.] 九筒问：王先生今天在《龙行天下》的讲解实在是精彩，信息量太大了！

我知道先生一向用词严谨，所以当听到金砖货币有可能在短时间内占据 20% 至 50% 份额，而欧元可能“没人用”的判断，对即将到来变化的 magnitude 还是感到震惊。基于这一判断，欧盟有可能政治解体吗？金砖联盟是否应该积极组织 IMF 的替代品，在接下来几年参与破产国家的重组？王先生提到了 IMF 援助的剥削性，那由中国主导的收购重组应该有哪些道义上的优势呢？

答：視頻訪談，談不上“嚴謹”，例如 Chrystia Freeland 已經從外相升了副首相，而且二戰期間當烏克蘭納粹宣傳編輯的，不是她父親，而是外公。不過 Freeland 的確曾經公然撒謊，說她外公是二戰前就移民加拿大。此外，和阿富汗接壤的是蘇聯，而不是俄國。當然如果美軍留在阿富汗，還是必須擔心被俄國買人頭的。

金磚貨幣的前途如何，目前的不確定性太高，達不到我在《讀者須知》裏要求的 70% 信心底綫，所以一直沒有在博客提。換句話說，20-50% 的估算，應該是 Unbiased，但是 Error 很大。

有關歐盟是否會解體，我在節目中已經回答過了：應該會，但可能不是很快。以歐洲財富的底蘊，苟延殘喘一段時間並不太難。

替代 IMF，不但在節目中已經明確回答，而且博客已經討論多年：這是建立新國際政治經貿架構的必需品，中方沒有提前佈局，把 AIIB 浪費掉，實屬極不明智的作為，亟須加緊彌補。

道義性來自合理性，也就是價格不要太離譜。

回了你的問題，才注意到你的賬戶太新；難怪問的都是我解答過的事。只好拉黑，罰你再等六個月。

2022/07/30 10:43 提问；2022/08/01 12:45 回答
[170.] 薛丁格的貓问：一籃子貨幣

歐元區尚且因為各成員國間的經濟、財政差異，造成實際執行上的諸多困難，例如：升息抑制通膨一事，對德國及義大利的利害關係就不盡相同。金磚 10 國（或更多）將來若能成立一籃子貨幣，彼此之間在貿易分工上正好互補性極強，但經濟發展程度與財政狀況卻比現在的歐元成員國差異更大，該如何調和彼此之間的差異，避免各別成員國為了調節國內經濟情勢而

為之貨幣或財政政策，傷害其他成員國利益呢？

答：正文中已經正面、而且多層次地未雨綢繆，例如第一層防護是不讓印度加入。然而現在主導新國際秩序的是俄方，那麼中國就只能在規則制定上下功夫。正文中已經討論了一些基本的原則，但中方似乎對防範會員國濫發貨幣的考慮，既不用心、也不積極，我們也就沒有必要進一步空談理想架構；就像過去 20 年半導體產業發展的案例那樣，內部到處都是蛀蟲，甚至當年搞出漢芯的騙子依舊還在國內開公司騙錢，那麼外人爭論技術細節的優先順序是毫無意義的。

2022/08/09 23:51 提问；2022/08/10 01:24 回答
[171.] 薛丁格的貓问：1970 1980 年代

查詢 1970 年到 1980 年美元供給量/通膨/利率/失業率的資料：1970 年美國開始大印鈔票，兩年後通膨上升，隨後美國更正式撕毀布列敦森林體系。自此之後，美國似乎陷入升息打通膨、失業率升、印鈔、失業率降、通膨、升息打通膨、失業率升……的往復循環，直到 1978 1980 年通膨再次飆升並失控，時任 FED 主席的 Paul Volcker 一口氣將利率升至 20%，並忍受兩年明顯的衰退，才終於真正制伏通膨。歷史總有驚人的相似，經過一連加息 9 碼及油價下跌後，通脹似乎有機會暫時觸頂（儘管離 2.5% 的理想水位仍相去甚遠），很多經濟學家開始鼓吹明年中後應開始降息，看來美國這一輪通脹很可能複製 1970 1980 年代的歷史，不知何時才會下定決心處理？若如是，新儲備貨幣的成立就更須加快腳步，方能趁美方尚未制伏通膨的機會窗口，藉由迫使美元回流加速刺破泡沫，以打擊美方經濟。

答：1970 年代美國的通脹越演越烈，其背景是歐洲和日本在 Bretton Woods 被撕毀之後，不約而同的開始進行去美元化，以致美元佔國際儲備貨幣的份額出現明顯持續的下降，造成對其國內通脹的正反饋。

我自 2014 年博客一開始就關注這一輪美元濫發問題，強烈建議中方必須積極去美元化，正是借鏡了當年的經驗，並考慮到中國在當前國際經貿體系的地位，所以最優解是和歐元聯合起來，將通脹局限在美國自身。現在德國新政府自願割肉喂鷹，固然有幫助美國苟延殘喘的效果，但若是第三世界能聯合起來，最終結果還是不變的，只不過必須多等幾年，讓歐盟、英國和日本的崩潰先明顯化。

2022/08/14 06:38 提问；2022/08/15 02:15 回答
[172.] AbzX5 问：我注意到除了法官和司法部长，现在 FBI 的局长是 2017 年任职的 Christopher Wray，此人也是 Federalist Society 成员（先生之前在波音案脱

罪里介绍过), 那么他自然是具有共和党建制派/财阀色彩的人。FBI 发起搜查, 并得到法官、司法部批准, 再参考先生提过”Trump 只在党内初选有效果, 在大选只有反效果”, 那么就能想到民主党, 共和党建制派双方都会有动力让 Trump 出局。这样一来, 就很像是民主党和共和党建制派联手对付 Trump 了。

答: 美國現在只要是共和黨籍的政法系統官員, 全都是 Federalist Society 的會員了。他們代表的, 的確是傳統建制派, 和各大智庫、主流媒體、以及其他 Deep State 組織的聯係合作, 都有脈絡可循, 只是不會被廣汎報導, 所以一般民衆難以注意罷了。

共和党建制派對 Deep State (狹義的 Deep State 指的是事務性常任官僚和他們的政務官盟友所組成的利益山頭, 廣義的則是不論政黨如何輪替, 實質掌握國家權力的資本和權貴集團; 這裏我指的是前者) 打擊 Trump 的企圖, 至少是樂觀其成, 這也是為什麼現在聲援 Trump 的國會議員零零落落的原因。然而我在一年前所評論的, Trump 只控制黨內初選, 在大選中反而是毒藥, 那是在 Biden 把建制派的名聲徹底搞砸之前的現象; 現在拜與對手比爛所賜, Trump 又有大批“堵爛票”(Protest Vote) 可以依靠。而且 Deep State 越是拿國家機器來打擊他(還有 Alex Jones、Roger Stone、Steve Bannon 等人以及一月六日抗議者; 都是媒體和法庭聯合起來雞蛋裏挑骨頭, 誇大構陷、雙標執法), 選民的怒氣越是上升。如果總統大選是今年進行, 那麼基本可以確定 Trump 會重新當選了。實際上還有兩年多, 美國政壇各種狗皮倒竈的事還難以預料, 但期中選舉的結局已經很明顯, 會是共和黨大獲全勝。然而這裏真正獲利的, 依舊是建制派, 所以只不過再一次示範英美民選制的傳統真諦, 亦即民衆的“選擇”毫無意義, 兩邊同樣是資本的代言人。

Trump 目前還是民粹反抗力量的核心, 但那並不是因為他有理想或領袖特質, 純粹是覺醒民衆別無選擇、無可奈何的妥協。然而他執政四年, 雖然和建制派衝突不斷, 對竊國的大盜卻並沒有任何實質處理成果, 右翼反建制派(左翼被白左洗腦太深, 完全沒有作用, 更不願意和右翼合作) 中教育程度較高的那批人已經開始另外組織起來, 這是我正在關注、並且希望寫入下一篇博文的題材。

2022/08/15 03:48 提问; 2022/08/16 06:26 回答 [173.] 乌鹊南飞问: 有时候真感觉这些右翼反建制派自我矛盾到可笑, 一边赞赏中俄, 一边条件反射式地反对一切和社会主义沾边的事物。他们当然比现在在台上的接地气, 但是真能理解是什么造就美国的伟大吗?

这也正是财阀的毒辣之处, 把社会主义的名实分开, 阉割掉左翼接地气的部分, 把这部分功能转给右翼, 这样左翼永远成不了事, 右翼永远不明白努力的方向。

答: 其實右翼的國家主義, 和左翼的社會主義, 在內政上基本是同一個道理, 都是運用國家機器來維護整體公益的最大化, 只在對外人的態度上相反。美國若能主動放棄全球霸權, 搞成對外絕對中立, 專心對內公平分配, 以他們資產之豐富, 不見得不是一個可行的改革方案。問題在於資本, 而且大部分是國際資金, 已經完全捕捉了國家和社會的所有控制杆, 這股新力量要逃脫前輩們被扭曲誤導或打壓抹黑的命運, 並不讓人樂觀。

2022/09/08 06:58 提问; 2022/09/08 09:46 回答 [180.] AbzX5 问: [链接²⁵¹⁹](#) 分享今日新闻, 湛江 BASF 一体化工厂今日成功投产, 仅次于 Ludwigshafen 和 Antwerp 的第三大一体化基地。各级大员都兴高采烈的祝贺 BASF, 比当年特斯拉都热闹。工厂从 2019 年开始筹办, 如今局势下 BASF 尝到甜头, 后续可能会追加。君士坦丁堡(德国工业)被十字军搞乱的预测正在一一应验。俄乌战争, 俄国得地, 美国得钱, 中国得产业, 欧洲得美国人的口头赞许, 大家都有光明的未来。

答: 五年前談中美貿易戰, 一個人曲高和寡了兩三年; 今年討論世界新變局, 卻是立刻就有無數人模仿附和。例如兩個月前受唐湘龍訪問, 解釋了半導體先進製程被制裁, 在全球脫鈎的背景下反而沒什麼大不了, 一周之內光是《觀網》就出現兩篇台灣人的文章提出同樣的論點, 我還特別恭喜唐湘龍, 節目有影響力。

不過我從來不想當網紅, 大 V 的關注也就沒有什麼意義, 真正重要的是必須能影響政策方向。

2022/09/09 19:33 提问; 2022/09/10 02:22 回答 [182.] 乌鹊南飞问: 从施罗德厉行改革重振德国开始, 到俄乌战争德国自杀为止, 德国地位从欧猪到欧盟柱石再到崩溃, 仅仅在十几二十年时间内就完成了 360 度旋转, 令人咋舌。

答: Schroeder 的改革除了他個人貢獻的人和(例如與俄國和解, 建設北溪一號, 從而大幅降低能源成本)之外, 也受益於許多天時地利因素, 包括中國的崛起和歐元區的建立(這原本是法國引領主導的)。真正讓人嘆息的, 是 Scholtz 的愚蠢和無能: 原本德國的天時地利依舊在極高水平, Merkel 留下了北溪二號、英國脫歐自爆、Trump 自絕於國際體系, 很自然地為歐盟開拓了一條康莊大道, 可以在軍事上置身事外、經

²⁵¹⁹https://www.basf.com/cn/zh/media/news-releases/cn/2022/09/BASF_first_plant_Zhanjiang_Verbund_site.html

濟上奪取英國的服務業、外交上占據國際規則制定權、金融上取代美元，完全足以使歐盟晉身新多極世界中的領頭地位，奠定未來 30 年富裕生活的基礎。歷史上一手好牌轉眼間打成褲子都輸光的例子，固然是有的，但都來自軍事失利，像他這樣上任不到半年就通過和平過程斷送全球一級強權的國運，別說事實經驗上史無前例，就是在純理論上也匪夷所思。

2022/09/10 07:53 提问；2022/09/10 12:43 回答 [185.] etcetera 问：Moon of Alabama / Dreizen 今天有關烏克蘭東進的新聞：

俄國在 Izium/Izyum(?) 區域似乎沒有正規兵力所以烏軍東進已經到達 Oskil 河邊把河西俄軍南北截斷，補給可能有問題。我

這好像不是主流媒體的宣傳。抱歉我對軍事從沒研究過實在沒法判斷他們的評論是否正確。不知道王博士認為是俄軍太輕敵了嗎？Dreizen 甚至認為有可能導致核戰？

答：烏軍在過去半年，靠著英國和波蘭重新訓練了一批正規軍，這次將 5 個旅投入 Kherson 戰綫踢了鐵板，3 個旅打 Izyum 反而長驅直入 30 公里。

這有三個原因：首先 Kherson 以北是典型的 Steppe 地形，草原一望無際，人口密度又低，村落既少又小，在絕對懸殊的空優和炮兵劣勢下，靠裝甲兵和步兵來發動攻擊純屬自殺；相對的，Izyum 在主要河流之畔，屬於丘陵地帶，又有大片的茂密森林，限制了空軍和炮火力的打擊，有利於多數兵力的發揮。

其次，俄國動用的正規軍真不多，半年多來一直捉襟見肘，必須靠民兵和武警（叫做“National Guard”，不過美國的 National Guard 有等同正規軍的編制和重武器，俄國的就只是純粹輕裝的警衛部隊，類似中國的武警）來填補；即便如此，和全民動員後的烏克蘭兵力對比，依舊是反過來的 1: 3，這是史無前例以少打多的攻勢持久戰。在 Kherson 戰綫正規軍比例較高，而且是素質過硬的空降部隊，所以戰力優於烏克蘭正規軍；而在 Izyum 西側的突入口，卻是俄軍守兵最弱之處，只有很少數的武警，他們的戰力比東烏民兵還弱得多，基本只夠維持秩序和警戒邊境，遇到重點打擊，掉頭逃跑是唯一選項。

第三，Kharkov 和 Izyum 戰綫由俄軍西部戰區來負責，一直是表現最差的。3 月底開始從 Izyum 以重兵向南切入，五個多月下來不但寸土未進，而且戰損比很難看，我聽說（但未證實）西部戰區司令已經因此被撤換過了。其實以俄方的空軍和炮兵優勢，只要有進攻方 1/3 的兵力防守，就沒有潰敗的道理。戰區司令再

怎麼魯鈍、情報再怎麼失準（其實兩周前就有公開消息指出烏軍準備在東北方向另開第二戰綫），總該有至少一個旅的預備隊，剛好足夠擋住三個旅的進攻。我們再觀察幾天吧，如果烏軍能夠繼續深入，那麼才證明俄軍出了異常嚴重的問題。

從戰略觀點來看，現在 Putin 和他的高級將領都在遠東，戰事忽然出現反轉，難免給人過於托大的印象。不過俄國國內的輿論譁然，反而敦促他糾正兵力投入不足的錯誤。我從戰事一開始，就指出這絕對是錯的；即便 Putin 在戰略上準備好打持久戰，有多餘的兵力至少也有減低傷亡和風險的作用。

其次是俄國管理下區域的百姓，突然明白有可能被納粹重新占領並清洗，其士氣和態度必然要受影響。然而這也可能激勵他們積極組織民兵自衛，幫助緩解俄軍兵力不足的問題。

但是影響最大最深遠的，是重振北約的士氣，堅定了 Von der Leyen 和 Stoltenberg 戰鬥至最後一個烏克蘭人和最後一立方米天然氣的決心。然而在 Putin 眼中這不見得是件壞事，對中國和第三世界來說則絕對是件好事。

2022/09/10 08:44 提问；2022/09/11 06:23 回答 [186.] MAXWELL 问：关于欧洲工业流失的问题，在欧洲有色金属行业协会（Eurometaux）本周披露的信件中，全球大宗商品交易巨头嘉能可（Glencore）、瑞典矿业公司波立登（Boliden）等 40 多家欧洲有色金属行业的 CEO 和细分行业协会一把手集体联署致信欧盟官员（包括冯德莱恩、弗兰斯·蒂默曼斯、玛格丽特·维斯塔格等人），担忧未来的冬天可能会对其许多业务造成决定性打击，呼吁欧盟采取紧急举措，来保护其战略性的电力密集型产业，并阻止其在欧洲日益恶化的能源危机以及严重威胁该行业生存的背景下出现永久性失业（permanent job losses）。其中提到：由于电力危机、硅和铁合金产量的的大幅削减以及铜和镍行业受到的进一步影响，欧盟 50% 的铝和锌产能已经被迫停产；生产商面临着比去年高出十倍的电费和煤气费，远远超过了他们产品的销售价格；还提到从过往经验得知，一旦工厂关闭，往往会成为一个永久情况，因为重新开放意味着巨大的不确定性和成本。之前 6 月底金灿荣教授在节目里（《金灿荣：美欧傲慢的基础在一点一点消失》）也谈到：欧洲缺乏战略自主被美国绑架甚至欧洲对美国依赖到了一种自发的程度有点像一个“妈宝”，制裁俄罗斯主力是美国和欧盟，但是现在这个制裁觉得欧盟搞不下去了，再搞个半年，下一个冬天到来，俄罗斯还“活着”，没准欧盟就“死”过去了。

Eurometaux 披露的公开信链接在这: [链接](#)²⁵²⁰

答: 自從四五年前我開始上視頻訪問之後, 博客就面對一個新問題, 亦即原本爲了追求精簡, 非必要不重複細節, 然而我在聊天過程中隨口談過的論證和結論, 並沒有寫下來, 是否要在博客再復述一次? 此外, 我的邏輯始終是環環相扣的, 沒有寫下來的論證部分, 要引用並不方便。

你討論的歐洲工業如何流失的議題, 其實我在上個月唐湘龍的節目上已經解釋過了: 德國和歐盟面臨的不是沒有天然氣和石油, 而是它們的價格大幅上漲、甚至以數量級計的程度。換句話說, 這不是兩次大戰期間的物資短缺, 而是金融性的超級通脹, 而且是史無前例只有歐洲獨自承受的超級通脹 (請注意, 三年前我在《八方論壇》節目中, 已經詳細解釋過下一場經濟危機是某霸權集團獨自承受的超級通脹; 今年發生的新轉折, 只在於歐盟志願為美國替死), 所以受打擊最早、最嚴重的是高能耗工業、尤其是可以用進口替代的高能耗工業, 也就是化工 (BASF 和 SKW Piesteritz) 和那篇報導所談的冶金。

大眾媒體熱議的冬天將至, 其實影響的是民生用能源, 所以嚴重性在於政治層面; 不過正因如此, 歐洲的這群愚蠢無良政客必然優先保障政治性需要, 真正事關經濟命脈的工業用能源供應, 早已絕望。歐洲的自我救贖, 必須先徹底清除幾乎所有主流的政治、媒體和學術精英; 就算他們能做到, 也不是三天兩頭的事, 何況綠黨的支持率還在上升之中, 昂撒系傳媒已經開始為 Habeck 和 Baerbock 繼任總理宣傳造勢, 甚至可能出現兩者相爭的局面, 若不是因為要有幾萬條人命陪葬, 這可以算是人類政治歷史上的最大笑話之一!

2022/09/10 17:06 提问; 2022/09/11 06:09 回答
[187.] 烏鵲南飛问: 很难想象直接面对北约的西部战区是打的最差的, 这是被渗透了还是腐化了。

答: 我不像小孩那樣有興趣學俄文, 所以不適合詳細討論這種俄方內部的內幕細節, 不過四五月間西部戰區已經在 Izyum 和 Kharkov 打得亂七八糟的時候, 我心裏聯想到的是沈飛。這類組織文化的腐朽, 當然不是只換個主官就能扭轉的。

2022/09/11 06:29 提问; 2022/09/11 06:49 回答
[189.] Fatgirl 问: 這篇回文本來要該貼在王先生說希望蔡英文突然長出腦神經的那篇文章, 不過實在找不到是哪一篇, 所以貼在這裡

我時不時及就會關注蔡英文假學位的進展, 雖然

王先生說這個事無關緊要, 但是很明顯的最近的大陸圍台軍演, 大大的幫助了蔡在英國的官司, 學校甚至政府機構開始用避免蔡被敵人傷害來拒絕公開資料以及封鎖提問, 現在台灣處境越危險反而蔡睡的更安穩, 美國要她宣布台獨她反而可以完全解除假學位的糾纏, 順便那個諾貝爾和平獎之類的

答: 我對這件事的評論, 不止是說它不重要, 而且是 Barking up the wrong tree. 用私德議題來攻擊政治對手, 固然是昂撒體制的日常, 對真正在乎國家人民福祉的人來說, 卻明顯是一條歧路, 畢竟政治應該是公益最大化的過程, 所以政策才是唯一值得考慮爭議的事項。去扯私德問題, 先天已經落入謊言帝國的圈套; 縱情於參與製造左右互博假象的人, 同樣也是幕後黑手的棋子和幫凶。

2022/09/11 11:52 提问; 2022/09/11 16:23 回答
[190.] AbzX5 问: 如果半年英国和波兰就能训练出八个旅的正规军, 那么俄方应当增多多少兵为宜? 一战时德国, 俄国在刚开战时民众支持战争, 但后期便爆发革命, 执政者遭到推翻. 俄国国内舆论目前是支持战争, 但俄国今日意识形态已不是当年苏联, 反而接近沙俄, 今日执政者对动员更多士兵可能有疑虑. 在乌克兰已经全民皆兵的情况下, 如果要打赢战争, 恐怕非大规模动员不可, 并转入战时经济大规模生产军火. 我担心这点兵力和军火弹药撑不住, 先生是否有粗略的估算.

答: 一般估計俄軍在烏總兵力最高為 19 萬, 當前約 15-17 萬, 其中約半數不是正規重裝部隊。烏克蘭在動員之後, 號稱 100 萬, 實際約 50-60 萬, 其中大多數為只能守戰壕的民兵炮灰, 但受過 3-4 個月基本訓練的“正規軍”可能依舊略多於俄方, 有 8-10 萬人。當然不論是正規和正規比, 或者民兵和民兵比, 俄方都在單兵和幹部素質上占優, 但是在至關重要的 C4ISR 上, 俄軍只在戰術層級有優勢, 在戰略層級面對的是整個北約的體系, 所以才會吃情報失準的虧。

昨天我已經討論過俄軍在戰術方面的失誤, 但戰爭出現失誤是難免的, 國家領導人的責任之一是提供足夠的冗餘, 以減低失誤的頻率和危害。然而俄方的這次特別軍事行動, 戰綫長達 1500 公里, 還要在主攻方向集中力量, 又要在占領區維護治安、避免襲擾破壞 (例如核電站、機場、彈藥庫等等), 十幾萬部隊怎麼用都不夠。這筆賬只能算到 Putin 頭上, 因為即使考慮到要維持戰略警戒, 防範北約突襲, 俄國再多投 10 萬部隊進入烏克蘭的能力還是有的。至於你談 1917 年革命, 其實說反了, 因為一戰受沙俄百姓反對是因為傷亡過多、戰事膠著不利; 現在多派 10 萬人反而能減低傷

²⁵²⁰ <https://www.eurometaux.eu/media/qnhn5k30/non-ferrous-metals-ceos-letter-on-energy-crisis-06-09-2022.pdf>

亡，而且防止戰事反復，恰恰是避免民意反轉的正道。

至於 Putin 為什麼會犯兵力投入不足的錯誤，《Moon of Alabama》剛發表了一篇新評論，認為他可能有意讓戰情出現反復，包括犧牲 Izyum 的居民接受納粹暴行，以便激起國內民眾對升級投入的共識。我覺得這純屬臆測，沒有任何證據支持；依循博客既有的科學方法和原則，在沒有足夠確實資訊的情況下，我們應該遵守 Occam's Razor，繼續接受最簡單、直接、常見的解釋，亦即 Putin 是類似 Merkel 的優秀官僚，所以也具有優秀官僚的務實、保守、謹慎性格。現在 Putin 的確可能必須將戰事升級，但這是被動的反應，而不是主動設計出來的計謀。

2022/09/12 14:33 提问；2022/09/13 01:38 回答 [191.] maktudi 问：关于王先生回答评论中关于俄方情报劣势的部分，我有疑问，俄罗斯既然不能从中国买武器军火，难道连卫星情报侦察支持也没有么。情报交换可以做到极其隐蔽，如果双方合作真紧密，那没有理由连这点都做不到，亦或中俄之间并没有互信到可以提供卫星侦察帮助的地步，或者中国并不愿意承担合作后被俄方故意泄露拖下水的风险，或者中国的卫星在欧洲客观上并无法提供有效侦查。

答：其實俄方最需要的，還是長航時察打一體無人機和新一代的反炮兵雷達。這裏拉不下臉的原因是歷史傳承和自我膨脹所帶來的心理障礙，而且雙方都有。

組織的規模越大、歷史越久，不成文的規矩就越多，因不合時宜而脫離現實最優解的機會也越大；不過這些默契也有潤滑官僚體系運作的功用，所以長期政略的變革不但必然有阻力，從客觀來看，也的確應該謹慎為之，而且值得考慮對自身幹部做針對性的教育溝通。

2022/09/13 20:13 提问；2022/09/14 05:14 回答 [195.] 薛丁格的貓问：唏噓

三年來，先生一直強調要聯合歐元以快速打擊美元，終於在北京冬奧時看到曙光（中俄油氣交易以歐元計價），沒想到德國領導人愚蠢至此，實在令人唏噓。美國這一次靠著：

一、儲備貨幣地位（得以大量印鈔）而得之巨量財富以繼續支撐消費，

二、歐盟崩跌之紅利（挹注經濟），

三、強勢美元（減緩通脹壓力），

給了 FED 一定程度的貨幣政策空間，即使升息，未來微幅衰退或軟著陸的機率很大，看來，終結昂薩禍害世界的日子，還得再多等一等了。然而，從 9 月美國眾議院將審法案來看，頗是令人費解：就算靠著對歐洲

及新興市場吸血，美國可以安然度過此番危機，但歐洲應已無力他顧，此時在亞洲地區挑事，美國真有勝算？還是美國政要自知，時間已然不在他們這一邊，晚來不如早到，趁著吸血以至內部經濟有撐，軍事等綜合國力又還有局部優勢之際，急著將首要對手盡早扼殺之？

答：博客八年來始終解釋得很清楚，讓“盟友”去當炮灰是一舉兩得的妙招：除了本身不付代價就能打擊對手之外，盟友衰弱或崩潰也是吸血吃肉的大好良機。然而美國人一直在公開訊息上小心謹慎，從來不談後者，那麼外界的觀察者也就無法完全排除“走狗烹”是“狡兔死”之後才考慮的附帶、備用、次要手段。

【後註二十八】所談的 Rand 報告，如果屬實，是第一次證明“盟友”其實是和對手同一級別的打擊對象。即便不屬實，經過這次俄烏衝突大獲“成功”，NeoCon 和他們背後的權貴政要也絕對會總結經驗，學習到在中俄實力堅強、又有第三世界普遍支持的前提背景下，專注在打擊然後消化炮灰才是效費比最高的選項。所以即便原本理想中應該在圍剿中國的過程出大力的歐盟現在自顧不暇，美國在東亞挑釁反而很可能會變本加厲，其主要目的不再是要推翻、瓦解、或圍堵中國，而是要打爛日本、韓國和台灣，以接收這些地區的資本、技術和人才，在 2024 年來自歐洲的養分開始枯竭的時候，能有另一場新的盛宴。

2022/09/14 02:12 提问；2022/09/14 05:10 回答 [196.] jay2005195 问：台湾政策法有什么危险性，中方会如何处之？会否提前摊牌。

答：美國的典型套路，是由立法機構先天外飛來一個異常離譜的點子（參考 Pelosi 訪臺事件），經由昂撒媒體炒作，在全球公共認知層面把非常極端的手段正常化，然後一面否認其代表“官方政策”，一面視對手和國際的反應來決定是否做出“退讓”。這個“台灣政策法”也不例外；其中有個很明顯用來忽悠中國的籌碼，是要把台灣正式列為“非北約盟友”。試想，這若是通過立法，豈不是強制美方參與臺海戰爭？美國人最不願意的，就是在面對強敵的時候，自己先上第一綫。我以前已經強調過，縱觀歷史，自從 1812 年第二次獨立戰爭結束，200 多年來美國對外用兵 400 多次，卻從來沒有一次是主動參與事先沒有壓倒性優勢的戰局。何況現在的中國海空軍，是 100 年來對美軍最嚴重的威脅；而 NeoCon 和權貴政要心裏想的是生意和利潤，不是自殺。所以中方的正確對策，是抓住美國人言不由衷的辮子，由官方高調“鼓勵”、譏嘲這個法案，尤其是那個盟友地位；若是一面公開抗議、一面私下交涉，試圖做出妥協，就正中其圈套了。不過這雖然很蠢，卻

是外交部最可能做的選項，因為他們不是博客的長期讀者。

2022/09/14 11:46 提问；2022/09/15 08:42 回答
[197.] criteria 问：昨天教皇抵达 Kazakhstan，并在此停留 3 天。而习近平也将在 9.14-16 号访问 Kazakhstan 和 Uzbekistan，同时教皇也透露出梵蒂冈有与中国有进一步接触的意愿。如果 Varican City 能在该任教皇治下与中国建交。我认为 Francis 至少是目前欧洲所有在任领袖中，战略眼光排名前三的。[链接](#)²⁵²¹

上一则留言关于无人机的新闻的确失实，在这里向其它读者和王先生道歉。

答：Francis 是社會義工出身，有著對弱勢群體的深刻同情，問題在於他幾十年來閱讀學習的管道還是昂撒主流媒體和思想學術體系，所以在許多關鍵事實上和一般歐洲精英一樣被矇蔽了。

如果中梵能建交，當然是件好事，但在當前歐洲的大環境下，機率不大。

2022/09/15 01:50 提问；2022/09/15 11:11 回答
[198.] 乌鹊南飞问：如果日韩都乖乖当替死鬼，美国是否有可能借着削弱“盟友”反抗能力的机会，复制二战后裹挟西欧强制站队的例子，塑造一个衰弱但是更死硬顽固的西方集团？

答：那要美國願意同甘共苦才行得通；現在美國對歐洲可是吃乾抹淨，對日韓台也會是一樣的。歐洲眼看著要成為 21 世紀的拉美，這樣的集團有什麼力量？

昨天我談外交部該如何回應美方的《台灣政策法》時，可能沒有說清楚：這裏的目標聽眾，根本就不是美國，而是日、韓。中國應該把握每個機會，指出歐洲追隨美國對俄制裁的惡劣後果，重點強調美國人躲在後方，趁機榨取盟友脂膏的事實。那篇 Rand 的機密報告，尤其是值得大作文章的把柄；日韓的媒體不想討論，就該由中國官方設法提醒，讓他們不得不報導。不過實際上除了博客的讀者群之外，根本不會有人注意；我把“博客的長期讀者”和“不蠢”劃上等號（請注意，我並沒有談因果關係的方向，所以由此就斷定我自大的人，其實是在招認自己沒有邏輯能力，甚至沒有欣賞邏輯的能力），固然是玩笑話，但反映的不止是事實，也是多年來的心酸和無奈。

有關那個“博客長期讀者”的玩笑話，既然已經點明了，我想就解釋清楚，以避免誤解。

我的意思是，會成為長期讀者的人，不一定有很強的邏輯能力，但必須事先就有欣賞邏輯的能力，然後在

公共議題上只要點出脈絡和重點，自然會理解並同意正確結論。相對的，連邏輯擺在面前都看不見的人，不但不可能接受博客的論述，我反過來還急著把他們趕走，以免妨礙大家討論正事，那麼自然不會成為“長期讀者”。

有很多人因為機緣不巧，沒有及早發現博客這個理性的桃花源，這當然並不代表他們的天資不好。如果興趣不在公共事務，或者工作家庭事情忙，無法關注相關話題，自然也不會因為不看博客而成為蠢人。就連我昨天說的，落入美國人反復使用的套路陷阱是件蠢事，也和人蠢不蠢沒有關係；聰明人絕對也做蠢事，蠢人也可能誤打誤撞。所以這裏唯一的標準，在於是否能夠並願意尊重事實和邏輯（很不幸的，在現代社會中，這和學位高低似乎沒有太大的正關聯）。我向來批評是蠢人的，都不含嘗試做邏輯分析卻不幸得到錯誤結論的案例，只限於不知事實邏輯為何物，卻硬要在公共論壇高調品評公共事務的人，例如方方和龍應臺，以及網絡上的許多噴子。

2022/09/16 10:16 提问；2022/09/16 11:20 回答
[200.] Fatgirl 问：Rand 的報告沒有全文解密的話可信度實在不高，畢竟造假的成本太低了，如果可以看到全文就會好多了

答：沒錯，但真實性在這件事上原本就不相干，因為美國人消費利用盟友的直接事實證據太多了，需要的只是導入話題的引子。

2022/09/17 10:40 提问；2022/09/17 11:16 回答
[201.] 弃车成杀问：[链接](#)²⁵²² 王博你所说的影子银行是这里所说的杠杆贷款么？似乎美国的金融机构又把当年的次贷危机的套路玩了一遍只不过这次是企业债

答：不是，我指的是 Private Equity。你那篇文章談的是高利貸，規模相對很小，倒霉的也只是窮人。

2022/09/17 19:42 提问；2022/09/18 06:29 回答
[202.] 華刀出鞘问：撒马尔罕的上合峰会结束了，出乎意料的是习近平在峰会上唯一没有会面的还是莫迪，这是在正式场合也不留给印度体面了。虽然也在情理之中，近两年来一系列在印度发生的针对中国及其中资企业的营商环境变化，边境问题以及美国的眉来眼去等等，也不值得中方去深交。（我原来知道生活中有的人认识了是倒了八辈子霉，但是从来没想到过这个道理会应用到外交中。）

这次峰会中普京也是在一个比较友好的情况下完成了自己的表现，唯一的杂音也是印度公开提出对俄

²⁵²¹<https://globalnews.ca/video/9127475/pope-francis-arrives-in-kazakhstan-says-he-is-always-ready-to-visit-china/>

²⁵²²<https://zhuanlan.zhihu.com/p/543858036>

乌战争的关切。尤其最后的记者招待会，普京站着无任何提示的回答记者提问，表现尤其亮眼。

批准埃及、沙特、卡塔尔、同意巴林、马尔代夫、阿联酋、科威特、缅甸为新的对话伙伴，收获满满。稍有遗憾的是没有沙特阿拉伯小王子来参加，毕竟不是中方的主场。

请教王先生，您对这次峰会中各方有何评论？

答：我很满意。其实以前也讨论过了，执政阶级已经明显瞭解对印度的正确策略定位；既然上合和金砖最方便作为国际新秩序的核心组织，俄方也不可能配合排除印度、另起炉灶，那么最佳方案就是广收会员，尽可能冲淡印度的话语权。

2022/09/19 12:39 提问；2022/09/20 01:25 回答 [203.] 薛丁格的猫问：116、117 楼

一、拜登在最新的媒体采访中，有意洩漏美国在东海有事时出兵的意愿。一如先生所预估，美国在东亚挑事的意愿与动机更大了！就在台湾政策法通过初审之际持续释出挑釁动作，这是否可以推论：（一）中方虽然没有公开嘲讽，但目前至少尚无私下妥协；（二）chip 4 进度远远不如预期。两因素使美方更急于加速搅乱东亚，一面试图空手套白狼，一面希望加快资本外逃，好将资金与产能移往美境内？

二、昂萨对盟友吸血，固然短期内有其内部经济之需要，但长期来说，岂不是饮鸩止渴？35 年后，昂萨阵营除了美方自己，其余都江河日下、虚弱不堪，则两阵营竞争的胜负天平，很明显向中俄伊倾斜……，万一欧洲大陆内部觉醒离其而去，则海权时代更将彻底告终，英美从世界岛变成世界孤岛。是我的思虑有漏洞，还是美国政客之短视近利已到无可救药的地步????

答：一.1. 其实过去这一年最高层对外交部显然有所督促，所以他们或许已经不再遇事就先委屈求全。

一.2. 是的。NeoCon 遇到不顺利，只知道一个解决方案，就是再升级。

二. 美国人原本就喜欢短线操作，过去 40 年的 GE 经营模式进一步扭曲政经管理阶层的心态，最近几年内閣人事水准又急速下降，别说三五年，就是两年后的下一场大选都看不到，眼中只有最近的选举和正在进行的鬥爭。

2022/09/19 14:38 提问；2022/09/20 01:30 回答 [204.] AbzX5 问：土耳其居然也考虑加入上合，现在既然已经扩大成员，已经稀释了单个国家的声音，是否允许民粹倾向的土耳其加入呢？

这段时间美国对中国电动车产业链的贸易保护手段逐渐提出，也许上合能在未来，替不幸失去欧美市场

做准备

答：既然大外交政略是广收杂兵，就没有排斥土耳其的理由。

美国有自己的 Tesla，排拒中国电动车商没有顾虑，是必然会不断加码的事。欧洲倒不必放弃；他们对环保圣母的地位还是真正在乎的。

2022/09/21 11:24 提问；2022/09/22 01:16 回答 [206.] SirChen 问：回 123 楼，

前几天美国军方在国会听证会上暗示会用核威慑让大陆不敢发动武统台湾（[链接²⁵²³](#)），再配合台湾政策法以及拜登过去一年多次明确说当大陆发动武统时要保卫台湾，美国似乎是想在大陆扩核完成前（西北 360 个核弹井全部完工装弹战备值班至少还要三年以上吧？）的窗口期就以台湾问题对大陆进行核讹诈？大陆要麼接受美国的步步进逼切香肠切到台湾实质独立且武装起百万被洗脑的觉青战士，要麼冒着被美国先发制人核打击但无法进行保证完全摧毁核反击的风险提前发动武统。请问王先生大陆方面有什么好的应对办法呢？

答：其实已经谈过了，只不过没有明确地把核威胁拿来一起讨论。这里最关键的战略节点在于日韩，尤其是韩国：如果他们选择中立，那么美国无利可图，去冒核战争的危險毫無意義，这是中方自然消弭这个极为不利选项的上上策。

2022/09/21 23:54 提问；2022/09/22 01:19 回答 [208.] yyds 问：请教王先生，上合组织扩容固然好，但是上合组织初衷是维稳反恐，整个框架是反恐设计的，如果要拓展应该往哪个方向走？各国侧重恐怕有点不同吧，比如俄罗斯恐怕想要建立类北约，中国想要本币结算，印度想要供应链，伊朗在搞颜色革命，第一步可否反颜色革命先建个情报共享机制

答：这是一个好问题。短期内上合的任务很简单，就是作为“非北约”“Not NATO”，这当然包括反颜色革命，但在实际执行上，并不像北约那样有明显的“纪律”（美国说了算），而是作为名副其实的多边机制，为中俄对外出兵提供国际法上的正当性。别忘了，除了中国原本就在乎法理之外，Putin 在过去 7 个月也已经反复证明他尊重程序到了迂腐的地步（可能是为了和美国做对照，争取第三世界好感）。有了可以真正行动的自由，自然形成有效的嚇阻。

长期，在昂撒的威胁消退之后，上合的未来是未定的：可能萎缩为反恐，也可能继续扩张成为全球性的国

²⁵²³<https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/09/15/china-nuclear-weapons/>

際安全保障機構。

2022/09/23 02:46 提问; 2022/09/23 07:57 回答
[210.] Fatgirl 问: 請問如果亞元之類的貨幣成功了, 讓人民幣的國際份額成長到 20% 以上, 這樣難道不會造成人民幣大幅升值使得大陸出口競爭力大幅下降嗎? Ps 我是經濟的外行人

答: 間接的合成貨幣不會是問題, 因為人民銀行增發以滿足國際需求的時候, 亞元等其他成員國也必須對等增發。換句話說, 升值的壓力由大家分擔了; 這是解決美元堅挺、不利出口的最佳方案, 參考德國在建立歐元後, 輕鬆保持匯率穩定的經驗。

這個考慮, 我在介紹新亞元概念的時候解釋過的; 照理讀者不應該重複發問, 而是自行溫習既有敘述, 不過因為這個問題有相當的專業性, 一般讀者可能過目即忘, 破例一次。

2022/09/25 09:37 提问; 2022/09/26 01:00 回答
[214.] yyds 问: 请教王先生, 怎么看德法领导年末要访华? 德法搞不定泽连斯基, 跑来访华有什么意义, 俄军刚开始动员, 年底能完成军事目标吗? 就算俄罗斯有意和谈, 中欧俄能绕开美国达成协议吗? 而且 Scholz 也不像脑子突然转过弯来了, 美国需要一个破产的欧洲, 中国需要什么? 一个不强不弱的欧洲?

答: 正如 Putin 所發現的, Scholz 和 Macron 不管當面說什麼好話, 一轉頭又是乖乖做昂撒集團的小狗。所以和他們的外交, 沒有談戰略議題的意義, 不過講講經貿還是可以的; 尤其現在正是新興的中方電動車企業要出國攻城略地的關頭, 確保這個進程的順利發展還是有相當價值。而 Scholz 和 Macron 在國內經濟受到嚴重打擊的前提下, 在貿易政策上也必然有求於中方, 做些交換固然是互利, 中方的收穫應該可以更大。

俄國固然打贏了第一波金融戰, 但這裏的關鍵在於能源價格的上漲。一旦第三世界和歐洲的經濟衰退明顯化, 油氣價格有隨之崩潰的可能。所以我一直覺得 Putin 不速戰速決是個戰略錯誤; 夜長夢多, 就算他不怕北約對烏克蘭的加碼支持, 經濟形勢的危險也是難以控制的。如果我來決策, 既然已經動員, 就會儘快解決軍事議題, 以便專心應對即將來臨的這一波全球經濟問題。

美歐不可能同意 Zelensky 認輸, 只有在軍事上兵臨城下, 迫使烏方出現政權更迭, 才可能迅速達成妥協。同樣的, 歐洲現在的這群領導人也不可能承認錯誤, 只能靠替換來變革; 然而這在宣傳媒體一面倒的背景下, 並不容易, 我覺得有可能拖過冬天。

中方的策略, 應該是盡可能和歐洲維持表面上的

客氣, 繼續深化經貿上的交流, 一方面搶占新能源市場, 另一方面吸引歐洲的先進工業轉移來華。至於政治和外交層面的問題, 做旁觀者就行了。

2022/09/29 12:24 提问; 2022/09/29 23:57 回答
[216.] 南山臥蟲问: 有個重要的戰略判斷要請教王兄——美國是否試圖逼迫俄國在歐洲戰場使用核武?!

數年前曾與王兄探討日本擁核的問題, 當時王兄說過 (大致內容): 目前美國的政治領導層, 非理性化的程度越來越高, 已不一定可以用常情常理來推斷了。

答: 照常理, 應該沒有人會想要引發核戰爭, 但 NeoCon 的確是不能以常理度之的。他們一再炒作俄方將使用戰術核武, 剛好就是既往製造衝突、鼓動升級的套路, 難免讓人起疑。如果真是如此, 他們的思路是希望, 1) 俄國成為國際社會唾棄的對象; 2) 方便美國對中方做核訛詐。

2022/09/29 14:21 提问; 2022/09/30 06:08 回答
[217.] AbzX5 问: 手段真的毒辣, 我做夢也想不到居然還能这么直接炸掉。更让我吃惊的是, 欧洲媒体大多不敢指明是美国人炸的, 反而说可能是俄国人炸的。不过欧洲老百姓再傻, 到这个时候也明白过来了, 纷纷留言大骂媒体, 大骂美国, 成为罕见的一幕。虽然已经晚了, 但这件事可能会刺激一些欧洲人反思美国的宣传。

答: 我對昂撒的評語, 向來都是“心狠手辣、下流無恥”; 那可不是說著玩的。你只要看看 James Bond 系列電影, 能把全世界頭號恐怖組織 MI6 描述成英雄、神人, 就知道必須把他們的宣傳反轉 180° 才能找到真相。

歐洲冬天冷, 不方便搞示威抗議; 縱觀歷史, 革命一般不發生在嚴冬。例如 1848 年民族之春, 雖然始於當年 1 月, 但一開始局限在不下雪的 Sicily 島, 到 4 月才在歐陸普遍爆發。又如 1789 年法國大革命, 從 5 月起始, 7 月到達高峰, Bastille Day 就在 7 月 14 日。當然這不是一個真正的鐵律, 可以拿 1917 年的 2 月革命做為反例; 然而其實當時也先只有零星的罷工, 大幅示威抗議到 3 月才發生, 只不過在俄國特有的東正教曆法上還算 “February”。

2022/09/30 10:44 提问; 2022/10/01 02:59 回答
[220.] 南山臥蟲问: // 如果真是如此, 他們的思路是希望, 1) 俄國成為國際社會唾棄的對象; 2) 方便美國對中方做核訛詐。//

// 正如 Putin 所發現的, Scholz 和 Macron 不管當面說什麼好話, 一轉頭又是乖乖做昂撒集團的小狗。所以和他們的外交, 沒有談戰略議題的意義, 不過講講經貿還是可以的 // 在上述背景下, 有兩個問題,

目前在中文圈裏（乃至決策層的反應來看）似乎還沒有足夠重視——擴軍、止核——前一個問題，半年前就提了，後來考慮暫未十分迫切而作罷，現在很迫切了。但兩個問題都茲事體大（含宣傳及後續），寫起來恐怕須另成一文，有勞王兄費心，酌情處理。

擴軍

半年前，李克強總理提出本年度軍費預算案，當時俄烏戰事已起，但預算僅以日常增幅應之。現在看來，必須追加預算——起碼，明年必須大大大幅增加預算方可應對；而且，必須加得理直氣壯（看看歐美怎么加的），這才是海盜看得懂的文字，也是戰略震懾！

止核

若俄真的被逼動用核武，地球上唯一能「制止」它的，只有中國！站在藍星文明，人類命運共同體，乃至中華民族復興的角度來說，中國都應盡力「制止」。

「制止」的方法，就是讓俄國放心，不要讓它被逼入牆角——層層加大援俄力度，去到極端，就是中俄締結軍事同盟。

當然，再推下去（NeoCon 亦層層加碼），就是「世界人民大團結萬歲」了。

中方不應浪費法、德元首來訪的機會，曉以大義和利益，把這個問題說通說透——亦算是「勿謂言之不預也」。

答：擴軍這事，不是三天兩月就能見到成效的，現在才開始已經來不及了。所幸習近平一上任就著手，軍改和山東艦都是積極備戰的案例，真正沒有及時擴充的，只有核武一項；不過這個錯誤也已經在一兩年前就被理解並改正了，我們無須再談。

至於俄烏戰爭的核子升級，Putin 或許有點迂腐（過去八個月有不少非最優解的選擇，我覺得最好的解釋是 Putin 學法出身，所以過於拘泥於程序），卻絕對不是傻子，不會輕易上當。烏克蘭引發核戰，我現在只能想到兩個可能：1) Zelensky 用髒彈攻擊俄方（有報導宣稱他自己公開承認有此計劃）；2) 美國用我談過的栽贓手段先把 Kiev 炸了。在這些非常嚴重的前提下，中國並沒有什麼事先“做好準備”的餘地，只能事後譴責美國，規勸俄方不要衝動，並自求多福。如果北溪被炸還不足以喚醒 Scholz（很可能如此），那麼中國外交官說什麼都不會有用。

2022/10/06 22:45 提问；2022/10/07 03:05 回答 [229.] yyds 问：乌东四州公投进俄罗斯意味着直接挑战二战后雅尔塔体系所建立的联合国秩序，俄欧之间似乎没有妥协余地了，而且就算能让基辅政权更替，那也不意味新政府能接受四州直接并入俄罗斯，这是

最优解吗（我觉得可以承认四州独立，然后通过谈判让四州以独立加盟共和国身份回归乌克兰，给彼此一些谈判空间，还可以制衡基辅新政权，缓缓图之），政治目标从不切实际的和谈到直接吞并，那为什么一开始不全力速战速决，军事上逐渐加码是最忌讳的，最重要的是与欧洲两败俱伤，正中美国下怀，直接联动道台湾问题，我觉得中方要加速建立去美元化循环贸易体系、海外军事基地也要提上日程。

答：雅爾達體系和“聯合國秩序”，在 30 年前就被打破，Putin 只不過正式承認既有事實罷了。我們如果仍舊自欺欺人，只會方便美國維持霸權；這是連中東國家都已經理解的道理，中方沒有藉口繼續把頭埋在沙裏。

我從戰事一開始就指明，速戰速決才是正確的戰略方針；但是 Putin 似乎是受限於國力、民意和循規守法的習慣，必須不斷嘗試和解，結果演變成添油戰。所幸軍事不是這場鬥爭的主戰線，在經濟和外交上俄方大獲全勝，所以現在彌補應該還來得及。至於歐盟的自殘，不是俄方能扭轉的，Putin 已經仁至義盡了。

2022/10/09 01:30 提问；2022/10/09 07:05 回答 [231.] criteria 问：

王先生，这次克里米亚大桥被炸后俄军换帅是否说明普京终于意识到不能再对乌克兰妇人之仁？从目前的效果来看，这样的目标既能引起全球媒体的关注制造话题度，又逼欧洲继续出钱出枪，很担心乌克兰会更加卖力的破坏俄罗斯的地标性设施。

答：原本想就地回答，但越寫越多，乾脆出一篇新博文；請稍待片刻。

2022/11/10 23:51 提问；2022/11/11 09:08 回答 [232.] gwt333 问：王先生日安，现在阿根廷也启动人民币结算机制了，越来越多的国家看清、拒绝美国的剥削了，目前中国确实更代表全体人类更良善的方向。记得前几期您在唐先生的节目里预测人民币 20% 的份额，那些观众充满质疑。现在看来，照这个趋势估计您的预测又一次成真，还是一如既往的精准。

答：這都是小打小鬧，無關宏旨。真正要緊的是有 Saudi 參加的金磚貨幣；我在半年前估計會是在今年底或明年，現在看來像是後者了。

2022/11/12 04:32 提问；2022/11/13 16:33 回答 [233.] 乌鹊南飞问：阮富仲访华之后联合声明提到了尽快完成老街-河内-海防标准轨铁路评审。中国还是要帮越南建铁路，虽然目前还不是纵贯南北的大铁路。我甚至觉得如果不是印度一再高调在边境搞事，仅仅是在经济领域对中国公司搞区别对待，中国对印度可能

都不会像现在一样强硬。

答：因為俄國揭竿而起，提前對昂撒霸權攤牌，當前的國際事務重點在於團結第三世界一同反美，只要不是涉及主權的緊迫矛盾，都可以暫時擱置。

2022/11/13 22:51 提问；2022/11/14 09:51 回答

[234.] criteria 问：最近美国的科技公司开始大量裁员或停止招聘，按照先生您之前提到观察美国经济的框架来看，即使欧洲已经舍身饲虎，依然缓解不了美国糟糕的经济状况，可否认为美国依然会在这次危机中崩盘的概率很大？

答：不是。你應該復習四五個月前我在《龍行天下》所作的評論，當時我解釋了 2022 年的前兩季的確不算明確的衰退，這是因為金融和高科技兩大高收入職業還沒有開始裁員，仍然足以支持整體消費水平不做明顯的下降；換句話說，美國這輪經濟危機，要等高收入者也開始緊縮支出才算正式開始。不過經濟衰退和危機，是周期性現象，在冷戰後平均十年一次；對霸權交替有決定性影響的經濟崩潰，則必須達到百年一見的程度，亦即超過 2008 年金融危機，至少與 1929 年大蕭條同級。這在英國和歐盟都有大機率會發生，在美國則還沒有徵兆。

2022/12/06 11:37 提问；2022/12/07 02:34 回答

[235.] zaonhe 问：突然想到一个问题，港币以后还会锚定美元吗？

答：不會，但變革的時間點很難說。

2022/12/07 10:51 提问；2022/12/07 12:53 回答

[236.] MAXWELL 问：来自新华社的报道

新华社北京 12 月 7 日电外交部发言人华春莹 7 日宣布：应沙特阿拉伯王国国王萨勒曼邀请，国家主席习近平将于 12 月 7 日至 10 日赴沙特利雅得出席首届中国—阿拉伯国家峰会、中国—海湾阿拉伯国家合作委员会峰会并对沙特进行国事访问。这下彻底官宣了。

答：此事英文媒體提早三天有報導。

辦阿拉伯峰會而不是一對一訪問，可能代表著完整合作架構已經談攏，可以對所有區域國家公開並做邀請。

2022/12/08 17:20 提问；2022/12/09 00:40 回答

[237.] 韭菜盒子问：# Inflation Reduction Act 与美国同盟体系的松动

目前看，IRA 已明显造成了日、韩和欧盟对美的经贸摩擦。韩国已经和美国正式交涉，但目前看，韩国似乎注定要单方面吞下苦果（[链接](https://www.joongang.co.kr/article/25121402)²⁵²⁴）。

²⁵²⁴<https://www.joongang.co.kr/article/25121402>

更值得关注的是欧洲，荷兰、法国，甚至德国绿党都对美国表达不满。王先生如何预测此轮美欧摩擦的后续进展？是否有可能导致美欧关系的重置？荷兰是否借此机会对华出售 EUV 光刻机？对中方又会有什么其他的有利进展？

答：我對歐洲政客的智商並不樂觀。此事有可能反過來成為歐盟也採納保護主義的藉口，對中國貿易產生進一步的障礙，尤其是過去兩年我反復擔憂的新能源車出口，可能首當其衝；Stellantis 中國分公司最近破產，更加給予他們破罐子破摔的餘裕。

2022/12/10 00:44 提问；2022/12/12 03:24 回答

[239.] MAXWELL 问：博主之前推测的“辦阿拉伯峰會而不是一對一訪問，可能代表著完整合作架構已經談攏，可以對所有區域國家公開並做邀請”，有了最新的印证，习近平主席最新发表的主旨讲话《继往开来，携手奋进共同开创中海关系美好未来》提到的都是中方与海合会的合作，其中一个重点：构建能源立体合作新格局。中国将继续从海合会国家扩大进口原油、液化天然气，加强油气开发、清洁低碳能源技术合作，开展油气贸易人民币结算。设立中海和平利用核技术论坛，共建中海核安保示范中心，为海合会国家培养和平利用核能与核技术人才。同时还看到沙特王储穆罕默德探讨中国和海湾国家建立共同自贸区的可能性。

答：照理來說，人多嘴雜，如果不是核心議題都已經談完敲定，不會找周邊次要國家參與；這是我推論的依據。不過 Circumstantial Evidence，只能說是 70-90% 確定；宣言上的外交詞匯，反而沒有什麼特別分量，我們還是繼續等事態的後續發展，應該就是明年吧。

此外，收到私信：‘有博主说阿拉伯语媒体报道“互不干涉内政”、“阻止外部势力对海湾地区事务的干涉”、“与中国就应对人类面临的共同挑战的必要性达成一致”、“一致同意寻求为新世界建立共同的未来”等，（不過）中方的通稿没这句“阻止外部势力对海湾地区事务的干涉”。’我無法獨立驗證；如果有讀者通曉阿拉伯文，請賜教。

2022/12/12 20:47 提问；2022/12/13 04:53 回答

[242.] K. 问：》“阻止外部势力对海湾地区事务的干涉”

我也不懂阿拉伯语，不过可以用别的办法解决这个问题。

转述这句话的出处是这里，有报道截图：[链接](https://weibo.com/1671109627/MiPhy1Ehs)²⁵²⁵，

²⁵²⁵<https://weibo.com/1671109627/MiPhy1Ehs>

使用阿拉伯语 Online OCR 可以得到文字，然后用 Google 翻译，从文字中随便选一句 Google 也可以找到原文网址（很长，我压缩了：[链接²⁵²⁶](#)）。

我想他可能指的是这句话（机翻）：沙特王储强调，只有从该地区撤出“民兵”，并停止外国干涉其事务，才能加强该地区的安全与稳定。

这里的“民兵”不知指什么（特意用引号框起来，我查了一下，这个词的确是民兵），如果是伊朗支持的伊拉克或也门民兵，这里的“外国干涉”就是指伊朗。当然也有可能是指美国。反正中东最不缺的就是各种外国势力支持的“民兵”。

答：如果這的確是原始出處，那麼此事是誤譯，而且可能是有意的誤譯。可惜網絡的激勵機制，先天就是鼓勵假大空。

2022/12/12 20:48 提问；2022/12/13 04:56 回答 [243.] 乌鹊南飞问：私信提到的可能是这个[链接²⁵²⁷](#) 2022 年 12 月 9 日海合会最高理事会第四十三届会议声明，在区域与国际合作一栏，的确提到了根据阿拉伯国家联盟宪章，拒绝任何一方干涉和威胁阿拉伯国家，但是这应该只是例行声明，一年前的第四十二届会议声明有同样的拒绝干涉表述。这个会议声明有很多例行公事的部分，比如年年谴责伊朗。

P.S. 这次果不其然伊朗就因为中海联合声明中涉伊部分对中国表示抗议了。

答：好的，這也是負面結果；根據 Bayesian 原則，那個說法是虛構的可能性又提升了一步。

2022/12/17 09:16 提问；2022/12/17 10:16 回答 [244.] MAXWELL 问：博主长期以来对于某些部门的不解与疑惑可以与翟东升教授在节目《翟东升：未来两年美国对华政策趋势》结尾部分里谈到的看法相互印证，翟东升教授谈到美国对华竞争压力的阈值，上限是不能打仗，下限是不能友好，不能稳定，不断施压。而且并非美国单打独斗，而是美国整个体系对华施压，之所以这样，是因为美国其实挺舒服的。按照翟教授的判断，并非国力对比美国对中国有什么优势，按照翟的算法，中国综合国力其实已经超过美国，而是因为美国是玩体系的高手，而我们没有全球视野，只看到自己的一亩三分地，然后更加重要的是，中国国内的斗争意志并没有真正建立起来，并没有真正统一到习总书记说的“敢于斗争，善于斗争”的思维上来，中国国内东南沿海还有四个涉外部门，尤其是涉外的经济部门，

他们特别怕痛，他们又特别会说，所以导致中方在对美的应对上不是特别统一，所以美国反华的任何举措从来没有受到实质性的惩罚，从来没有实质性的风险，反而可以在政治经济上获益。翟教授认为中方这种犹豫不决的口头行为不一致的行为，实质上是在鼓励美国实施有控制的对华竞争和施压，然后持续破坏中美关系基础，恰恰最终导致的结果是非常高风险的。不过上述说法是翟教授的一家之言，如果其他读者有不同看法可以致信他本人。至少他的观点与博主一直以来的观点相通，中国在对美反制方面意志不坚定不统一，没有做到及时对等的反制，反而导致美方食髓知味、变本加厉。

答：那很好。翟教授是中國學術界出類拔萃的人物，名氣和地位都比我高，有他也認可並幫助推動正確的認知，要進一步影響政策決定就更有希望了。

不過從 2017 年 Trump 開啓貿易戰至今都已五年，美國連續升級數十次，身居高位而仍在夢想著綏靖的反動派，居然還佔有強大的話語權，也真是天下一大奇事。

2022/12/18 11:18 提问；2022/12/19 03:21 回答 [245.] Apus 问：翟东升教授其实有很多观点都和王博士接近，最近他的这篇文章《关于真实世界运行的底层逻辑》

[链接²⁵²⁸](#)

主要解释了“这个世界的底层逻辑其实是暴力，在暴力的基础之上才有政治，在政治所提供的规则、秩序和权利边界中才有经济活动；市场不是一种自在自为的存在，市场本身就是政府提供的公共产品。”并说到研究政治学、国际关系、战略或者历史专业的人多数都能赞同这个观点，而纯经济学家们的第一反应则是太可怕了。这和王博士对美国新自由主义经济学的批判类似。

后面提到“为什么经济学、新闻学、语言学、哲学等学科背景训练出来的自由主义者会比其它学科偏多”时提到美国大学的经济学更多的是用工具做理想模型操作数据，并不教经济史，这个观察和王博士及 Michael Hudson 教授的观察也一致。

答：這些都是博客多年來試圖教育讀者的論點，我很高興翟教授同意並且用學術性的字眼和格式詳細解釋。

學術專業做久了，必然會開發自己行內專用的一套術語體系；這一開始可能是爲了更好地解釋新觀念，

²⁵²⁶<https://reurl.cc/06m83x>

²⁵²⁷<https://www.gcc-sg.org/ar-sa/Statements/SupremeCouncil/Pages/Declaration43.aspx>

²⁵²⁸https://www.bilibili.com/read/cv20423531?spm_id_from=333.999.list.card_article.click

但年深日久往往就成為不入流者哄騙外行人和新來者的最佳工具。越是沒有實際內涵的專業越是容易落入這個陷阱，過去 20 多年多次有理工科人用 AI 惡作劇寫社科和文藝類的假論文，發表在後者的學術期刊上，就是針對這一點做諷刺。最終要扭轉這個惡劣現象，必須靠既懂正道又熟悉行內術語的人來傳播正確認知；我只能做到前者，而翟教授才能兩者兼顧。

2022/12/18 19:01 提问；2022/12/26 04:43 回答
[247.] AbzX5 问：我对“这个世界的底层逻辑其实是暴力”补充一点，其实我后来熟悉昂撒资产阶级崛起的史实后明白，从科伦威尔处死查理一世，英国内战一方对另一方的残酷（英国人口十分之一战死），美国内战北方对南方的残酷杀掠（30% 南方 20 45 男子战死），英国殖民者持剑经商，建立东印度公司这样的武装企业等等，这些行为都是非常暴力的，但是不知道为什么在我小时候流传的故事里，变成了英国资产阶级感动了贵族和解，北方将领善待了投降的南方等等荒诞的吹嘘。真不知道这些谣言究竟是国内的自由主义者们凭着想象编造的，还是他们也只是简单相信了英文的宣传材料。

博客已经多次谈过这个问题，若有冗余可删除此留言。

答：昂撒是近代以來最暴力的民族，然而其宣傳洗腦是把其他國家的合法合理暴力完全抹黑，對自己的非法而且極度殘忍的暴力（包括人類有史以來最大最慘的種族滅絕）卻反過來美化成為挽救世界的努力，偏偏愚蠢的民眾就吃這一套顛倒黑白的胡扯。所以博客多年來反復指出暴力不但不必然是壞事（以私害公的暴力才是邪惡的，例如黑道和昂撒；但問題的基本在於“以私害公”，而不在暴力，後者只是放大前者的嚴重性罷了），而且是公權力的必要基礎。這裏既然你引發這個話題，我就說得再清楚一點：孫中山所說的“政治是管理衆人之事”，是幼稚園程度的認知：家庭、學校、公司、工會、社區、教會等等，哪個不是“管理衆人之事”？政治是政府的運作，而之所以有必要成立政府，純粹是為了執行必須強制的公共事務（收稅、監管、司法、治安、戰爭等等），而要能有效地“強制”就必須先獨占暴力；所以正確的定義，是“政治是獨占並運作暴力以保障公眾利益的努力”，這一點毛澤東有著徹底的瞭解，只不過他不懂經濟，所以對“公眾利益”的認知有偏差罷了。

2022/12/19 14:08 提问；2022/12/21 02:24 回答
[248.] 彝圪學姓问：相较于相似处，我更着眼于翟教授与王先生观点的不同处。

翟教授最近在中国社科院美国所做了《全球化调整

期与中国的战略新机遇期》的线上讲座，([链接²⁵²⁹](#))([链接²⁵³⁰](#)) 其中前 90% 在讲他一贯的思想理论体系，确实和博客相符之处颇多，对人类近代史既知其然也知其所以然，提的也同样是博客相同的关键问题：中国崛起是能掌握机会窗口，从而抓住“天命”100 年，还是昙花一现。随后他自我解答说到中国有个“慢变量，真危机”，我甚至一度以为他也要说是学术管理问题了，但他的结论却是人口问题。因此他对于“怎么办”的结论和先生的结论再次偏离了。他推论了一个较为鹰派的观点（“鹰派”是他自己的用词）：在未来对美博弈中，中方赢面较大，中国应该敢于斗争，甚至不断加码，美国迟早会怂，届时必然是太平洋够宽能够容纳中美两个大国；但是亚洲大陆人口太过密集，未必能容下中印两个大国，因此短期虽然印度起不来，长期战略应为卧榻之旁不容印度酣睡（今年中印新生儿 1:3，意味着 40 年后印度活跃劳动力是中国的 3 倍以上）。

自从先生在《后新冠时代（二）》的留言栏第一次指出学术管理问题的严重性之后，我也一直想进一步请教先生：任何对国力发展规律性有足够了解的人应该都可以认可先生：

“中国学术腐败-> 两代人后人类总体尖端科技进步缓慢 + 中国也无法维持内政外交双赢-> 中国作为新霸主反而成为问题根源 + 中国崛起成为昙花一现”

的逻辑推演，但不知先生对该命题的逆命题，即

“中国如果整治好了学术腐败-> 中国便能够获得百年天命”

怎么看，是大概率能够成立的吗？如果定量的来看，学术腐败带来的损失和低生育率带来的损失，哪个更大一些？可否也顺带定量比较其余问题如，金融资本膨胀、城市化带来的风险集中、职业教育低入学低工资等？

我之前在另一个留言栏提过，翟东升其实也注意到了学术圈的腐败问题，但他没有如先生那般把它放在第一严重的位置。而他已经是整个中文政策圈里最先知先觉的几个人之一了，其他人距离跟上他的步伐还需要几年时间。

答：印度在未來 10-15 年，可以繼續依靠基建和消費性產業來維持相對高的經濟成長，但是一旦前進到先進工業的門檻，它的弱點就會暴露無遺。這裏我指的是教育的普及性；所有在 20 世紀之後（亦即沒有依靠殖民利益和先發優勢）才邁進先進工業國行列的地區，都在東亞儒家文化圈內，都是在經濟起飛之前，

²⁵²⁹<https://www.youtube.com/watch?v=Dlvig2ZF18g>

²⁵³⁰<https://www.youtube.com/watch?v=PrbiSlvssSI>

就已經極度重視教育。印度不但能受像樣教育的人口比率極低，產出的精英即使是理工科，也整天想著拿 MBA，在人力素質這個極度重要的因素上，他們還不如越南；這基本保證印度無法產生像 TSMC 或華為這樣的企業。此外，在昂撒主導全球、所以印度可以靠英文優勢為他們打工的階段，吸引外資不是問題；但當前的 Golden Billion 和第三世界開始撕裂，十幾年後塵埃落定，印度就無法左右逢源了。

我批評學術腐敗，其實專注在理工科研。它的確是目前可以看出的最嚴重長期問題，不過當然不是唯一的長期問題，例如習近平退休之後的交接，如何保證困難的改革和反腐能持續下去，幾年前我也討論過。

2022/12/20 01:52 提问；2022/12/21 01:47 回答 [249.] criteria 问：回 146 楼

从 17 年洞朗以及近段时间的中印边境冲突来看，中印最后大概率会走向直接冲突，这并不是因为中国要遏制印度崛起，而是中国在解决目前的主要矛盾后（两岸问题），其它的领土问题会从次要矛盾上升为主要矛盾。同时，效仿之前处理与其它邻国边境划分问题上，在领土上吃一点亏换取边境稳定的策略并不适用于印度。

以目前印度现况，除非印度进行文化改革重塑，印度并没有发展前景，我认为翟先生是看了很多国际战略分析的主流文章，目前商科和国际政治的期刊都在吹捧印度，可能是因为那些在印度营商失败的案例宣传的不够。

答：是的，只要中國自己能持續改革，尤其整頓科研學術界，那麼中方必然會在未來幾十年的科技、經濟、政治、外交和軍事等方面，都對印度保持絕對的全面優勢；後者再怎麼冥頑不靈，也不會構成真正的威脅。

2022/12/20 10:01 提问；2022/12/21 02:52 回答 [250.] AbzX5 问：翟东升毕竟是国际关系和经济专业的，没有学过物理，对陌生的可控核聚变，氢能源，量子通信计算，对理工科的学术腐败话题不发表评论是正常的。人口问题现在着急其实早了点，王先生也谈过无需重复，即使人口真的不够了，我个人认为东南亚也有大量文化相近的移民可用。在我看来观点差异比较大的是对 MMT 的评论。翟观点中立，认为 MMT 虽然是无锚的货币体系，但是只要美国仍然是世界的中心国家，美元霸权不倒，那么 MMT 是可以成立下去的，他甚至言语间还暗示将来若中国能变成新的中心国家，也可以考虑这么干，并用这种特权来补贴中国的年轻人，提高生育率。王先生否定 MMT，

而且如果美国霸权下去后，又来一个新霸权一样用老办法，那对整个世界而言并不是好事

答：我自己不但是金融專業，而且是金融專業中極端少數願意考慮體系整體得失而不只是如何占體系便宜來賺錢的人。此事已反復專門著文討論過，其邏輯解釋得很直白了，有疑問的讀者請務必先自行復習，我在下一樓一並總結。

2022/12/20 12:45 提问；2022/12/21 02:22 回答 [251.] 乌鹊南飞问：是的，翟东升之前提出给年轻人发福利就是因为他认为 mmt 是可行的。最近几年他甚至鼓吹金融开放，资本开放是和美国脱钩，收割美元霸权的良机，中国的储蓄能在上海深圳的交易所变成资本和投资（王先生已经在对投行看法一文的评论区有过批评）还因为亲身见识过华尔街犹太人的能量（上午美国和中国的官方活动办不成，下午犹太人打过招呼就突然成了）而幻想华尔街能在中美纷争中帮助中国。并且透露央行和人民大学的学者都赞同通过开放金融来加速人民币国际化。难怪王先生总感到央行的官员掣手掣脚。总的来看，翟对西方经济秩序和理论是持默许态度，所以他想出的最好的结果就是中国成为下一个美国。

最近翟还因为主张资本项目开放和一个民科马霞闹了一点纷争，单看马霞本身履历和行事，毫无疑问她就是个哗众取宠的，但是偏偏她可能拾了一些流转了七八道乃至已过时的牙慧，比如主张拉欧元打美元，反对资本开放，离岸人民币和在岸人民币隔离运行，保证资本受控流动（弱化版的欧亚元）等等，等于当了一个丑角游街，可能对王先生观点的推广不利。

答：美元的國際地位，對美國的實體產業有著絕對的腐蝕作用。對外的金融掠奪，直接圖利華爾街，再怎麼分發福利，也會加劇貧富不均（因為政府能直接掌握的獲利，必然只占少數）。經濟比政治，還有更多反直覺的現象，但只要小心，並不難看出要點，例如這裏 MMT 的基本假設是印鈔就可以無中生有，憑空創造出新財富；事實上只要金融體系壯大起來，它自然會繼續繁衍、追求進一步的利潤，而最簡單、而且基本無法防治（因為金融產品先天就是 100% 人造的，可以隨意修改、複雜化）的利潤，就來自人爲地製造信息不對稱；信息不對稱必然導致資金配置的低效，從而引發比賬面利潤高出幾個數量級的隱形社會（含國境外的人類社會）損失，只不過一般金融系或經濟系的教授們看不出來罷了。

這還沒有談到對世界做金融剝削，完全與中國的國際大政略以及傳統文化背道而馳。

2022/12/21 13:25 提问; 2022/12/22 04:39 回答

[252.] Apus 问: 我感觉翟东升教授支持 MMT 可能仅仅是为了应对全球其他主要国家大规模增发货币, 导致通货膨胀, 中国不得不被动的帮他们消化通胀 (因为工业产品很难对应着原材料的涨幅涨价) 这一问题, 但是后果就如王博士所说的, 最终可能导致金融业的无限虚拟化扩张。

对此, 温铁军教授也支持国家在逆周期调节的时候宏观扩张, 增发国债。但是他认为, 过去人民币对冲美元外汇流入来增发人民币并大量持有美元, 应该转为, 把人民币作为国内生态空间资源价值化交换 (生态资源交易市场) 过程中的交易中介货币, 也就是说, 把人民币的发行回归到国家主权可控的生态资源价值化进程中。不知道王博士对温教授的观点怎么看呢? 另外, 温教授的用词比较学术化, 我可能会转述不准确, 如有错误还请熟悉的观众指正。

答: 美元和欧元外汇用来保障人民币升值以将通胀反施彼身的过程安全, 不好吗? 美国在这一波升息吸血阶段, 中国见机抄底不需要外汇吗? 正当的用途多得很, 只不过人民银行假装看不见罢了, 用不着慌不择路、剑走偏锋。

2022/12/21 14:21 提问; 2022/12/22 03:39 回答

[253.] AbzX5 问: “生态资源”定价, 操作起来会比“碳汇”还糟糕。由于术业专攻, 王先生这里也不谈农村问题。

答: 你把我的回复先抢答了。

2022/12/22 12:45 提问; 2022/12/23 02:13 回答

[256.] AbzX5 问: 对博客的推理分析, 以及主要认知框架, 都认真加以消化吸收。但是要做到阅读巨量的第一手材料, 反复假设并验证, 最后提出原创意见, 自己仍然差得太远。这是做真正学问的基本功, 需要不断磨练。

答: 搜集事实资料, 的确最花时间, 而且事先基本无法确定哪一条会是未来有用的那 0.1%, 只能凭一些简单原则和直觉来过滤, 所以家庭、工作环境和个人性格、爱好都是重要前提。我自己也是退休才有余裕尽情阅读思考; 不过前妻来自做小生意的家庭, 是那种汲汲营营、一天到晚想著找活挣钱的人, 离婚之前的那几年, 我必须天天忍受所谓“浪费生命”、“懒惰无用”的讥嘲辱骂, 对做学问有很不好的干扰影响, 所以年轻人寻找志同道合的终身伴侣是很重要的。其实到现在, 还是常常有人找我“合作”, 要拿我的文章和知名度来兑现; 顺便警告一下, 连可以 24 小时对我囉嗦的人, 我都不曾理会, 请外人不要骚扰。

2022/12/28 01:18 提问; 2022/12/29 05:44 回答

[257.] criteria 问: 王先生, 您如何看最近的 Serbia, 可否看作另一场对抗 golden billion 体系的事件? 您认为近期走向冲突的可能性大吗?

答: Kosovo 最近的态势升级, 是独立派主动挑釁 (细节有许多网站报导, 读者请自行发掘, 我不在此赘述) 的结果, 幕後显然有欧美 NeoCon 的策动鼓动。然而欧盟已经自顾不暇, NeoCon 固然只知道继续放火、无限升级, 稍有残存理性的人必然不愿意另开一个新战线。所以此事的发展要视欧美政权内部的斗争而定, 无法事先精确预料; 我觉得真正打起来的机率小于 50%。

2023/01/09 23:19 提问; 2023/01/11 02:21 回答

[259.] 梦游问: 在看到王先生有关风电的后注后, 我注意到中国去年底下线了单机 H260-18MW 海上风电机组, 单机 5.5MW 漂浮式风电机组也在去年中下线了。记得就在几年前中国单机功率还落后于欧洲不少呢。中国在光伏风电及新能源汽车取得领先优势后撤补的钱正好可以投到半导体和储能方面。最近传闻半导体行业会出台万亿元的补贴政策, 希望储能也能获得更多重视吧。不过我发现的是不少人会对几十年后都未必有商业价值的科技抱有不切实际的浪漫幻想, 却对当下极有可能改变经济和地缘政治格局的新兴产业缺乏认知。

答: 是的, 18MW 是中国第一次抢得风电技术世界第一的头衔, 原本值得大吹特吹, 结果本周官媒炒作的却是纯骗钱的核聚变 EAST。科技管理部门的无能、浪费、误国, 真是罄竹难书。

三天前我出席一个以新能源为主题的网络座谈会, 在座有好几位经济研究机构的所长和主任, 所以特意以比平常更尖锐的语言来抨击科技管理单位的盲点, 尤其强调核聚变的无用和液流电池的潜力。希望他们能听得进去。

2023/01/11 13:43 提问; 2023/01/12 02:17 回答

[260.] 薛丁格的猫问: 一、这 1、2 个月金融市场与经济基本面呈现一种诡谲的态势, 当预势基本面不好的数据出炉 (ex: PMI 下跌), 金融市场反而因为预期不再升息 (或幅度很小) 而走升; 反之, 则会走跌, 这种金融与实体经济近乎脱钩的现象, 是否可以看成是 MMT 祸害多年的结果之一? 且因积重难返, 可见的未来也不会改善?

二、2022 年底, 王先生在 < 龙行天下 > 说, …。让美国通胀长期化……, …。则美国就会被迫升息、收回货币 (吐出所佔的不当便宜)。关于这一段, 我的理解是: 让美国出现一年以上的停滞性通胀方有机会一

舉打垮美元霸權。不知理解是否有偏差？然最新數據顯示，美國薪資月比增幅有所趨緩，儘管未來經濟基本面不看好，但停滯性通膨在美國發生的機率恐怕是不大了，頂多就是一個稍強烈一點的下行週期，待週期性調整結束，美國將再次復甦，美元自然可暫保霸主地位，但因美國國債仍高，未來再透過寬鬆緊縮以對世界進行收割的威力會弱一點點。

三、關於通脹，最近讀到一項關於台灣討論通脹的資料，原來台灣的CPI計算方式，其項目權重還是參照OECD對新興國家的標準，早已不符台灣現狀，所以真實數據被嚴重低估（例如：房租一項嚴重失真）；反之，美國在這一方面，似乎比台灣做得好很多。大陸CPI也一向漂亮，恐怕也有類似於台灣的問題，如果既不能知彼也不能知己，如何做到百戰不殆？

P.S.: 又近每月第三周先生上《龍行天下》時間，先生幾乎每次都出現時間不夠的情況，建議爾後主題順序可由先生來設定。個人淺見：比起已初具成果的外交戰略，科技管理與金融改革更為重要，也是先生最有別海內外所有“專家學者”的部分，不妨提到前面或以一整集的時間來說明。

答：有關Powell的貨幣政策，其實是在複製1971年Nixon打破Bretton Woods開始拼命印鈔到1973年第一次能源危機，通脹壓力持續累積後Arthur Burns的和稀泥方案，亦即只做出足夠避免通脹率持續惡化的最低努力，所以在70年代中後期，美國年通脹率穩定在5-7%的範圍內，歐洲和日本雖然開始替換美元，短期內倒還不是特別難受。問題在於Burns的運氣不好，他賭的是他所能控制的需求面被調整為中性之後，供給面的天然波動能自行解決難題，結果拖了幾年沒有好轉，工會的薪資談判反而將通脹固化了；他1978年下臺的時候名聲還不太臭，但1979年第二次能源危機徹底打破均衡，證明他賭輸了（有點像Alan Greenspan2006年退休時還是“Maestro”，兩年後出了世紀級的金融危機，名聲一下爛了大街），Carter只好緊急再換上鷹派的Volcker取代Miller，接下來是家喻戶曉的20%短期利率。

Powell有前例可以借鏡，應該自認是條件更好的：不但這次能源危機的規模較小，而且美國的工會早已名存實亡，更重要的是歐盟、英國、日本不但沒有拋棄美元，反而捨身喂鷹，連中國人民銀行都在最關鍵時段全力配合美聯儲壓制美國國內第一波的通脹壓力。當然也有負面因素，亦即美國的產業虛擬化、金融化，而且過去20年的印鈔幅度比1970年代初期短短幾年要大得多；不過這些都是慢性問題，說不定能自然解

決（例如中方金融主管繼續為美國犧牲自己國家的利益，開放金融搜刮），所以我完全理解他的邏輯。

2023/01/15 04:36 提问；2023/01/15 06:00 回答

[261.] Taizi Huang 问：知乎上有人翻译了Todd的采访（[链接²⁵³¹](#)），但因为参考的文本内容不全（[链接²⁵³²](#)），所以该中文翻译缺少了中间三小节的问答。法语原文的链接是：[链接²⁵³³](#)，可供读者参考。

答：好的，謝謝。

2023/01/16 10:08 提问；2023/01/16 11:15 回答

[263.] SirChen 问：請問王先生金磚貨幣會在今年問世嗎？我看這幾個月都沒什麼風聲放出來，難道是協商卡住了？不會又是被印度攪黃了吧... 真是令人心急

答：Saudi 應該最晚在八月的高峰會議期間加入金磚，那麼乾脆等一等，反正石油定價才是新貨幣的最重要關鍵。

2023/01/17 05:54 提问；2023/01/18 01:13 回答

[264.] 芳草鮮美落英繽紛问：依先生所言，是否可推斷出國際治理體系將分裂為二，一是以中國為首的Westphalia體系，一是以美國為首的中心—外圍體系。前者正在吸收後者中的外圍國家而成長，後者中的外圍位置正被英、歐、日取代以供美國吸血，另外還有像印度這種體量大的國家能在兩個體系間左右逢源。這樣的分裂狀態能長期穩定嗎？如果必然會以一方消亡告終，此消亡是會是漸進的還是會加速？

答：這裏的答案有兩個層面：最優解當然是中方積極主動地領導新國際體系的設計和建立，但實際上他們既缺乏眼光能力（主要在於學術界欠缺能提供引導性原則和設計細節的人才）也沒有意願一步站到臺前聚光燈下，因而最可能的現實發展是半被動地參與由俄方主導的多邊談判。不過你所描述的也是Putin心中的願景，所以結果應該是大差不差。

至於過程進展速度，美國已經熬過了通脹危機的急性期，短期內沒有崩潰的危險，未來幾年會延續過去20年的漸進衰敗。當然，也出現了SEC和FTC的改革企圖，不過拖延續命可以，要說力挽狂瀾、扭轉頹勢還是遠遠不夠的。

2023/01/18 09:30 提问；2023/01/18 11:46 回答

[265.] SirChen 问：「至於過程進展速度，美國已經熬過了通脹危機的急性期，短期內沒有崩潰的危險，未來幾年會延續過去20年的漸進衰敗。當然，也出現了

²⁵³¹<https://zhuanlan.zhihu.com/p/599076410>

²⁵³²<https://lautjournal.info/20230113/la-troisieme-guerre-mondiale-commence>

²⁵³³<https://www.herodote.net/Textes/todd-ukraine-guerre-mondiale.pdf>

SEC 和 FTC 的改革企圖，不過拖延續命可以，要說力挽狂瀾、扭轉頹勢還是遠遠不夠的。」

請教王先生，既然在短期內沒有崩解危機，是否表示美國暫時沒有在東亞開闢第二戰場的迫切性？因為最近日韓台一連串的動作給我感覺都是不斷在推高衝突，很擔心是美國想引爆這裏的火藥桶。

答：製造對外戰爭以解除國內矛盾，固然是昂撒體系的故技，但那指的是欺凌第三世界弱國的必勝戰事，超強對抗剛好相反，內部的衰弱向來引發戰略收縮。例如 Neocon 在 2009 年就掌握民主黨外交決策權，是金融危機後的自身虛弱幫助少數理性的聲音暫時延緩對華軍事挑釁。現在唯一可能節制 Neocon 在東亞持續升級對抗的，除了如同 14 年前的金融經濟大崩潰（時機已被中方錯過）之外，只有俄方在烏克蘭大獲全勝，引發北約或美國內部的混亂。

2023/01/18 22:12 提问；2023/01/19 05:40 回答 [266.] 薛丁格的貓問：說來悲哀，早就成為美國的眼中釘肉中刺，2008 年中國還主動現身擋子彈（推出過大、過當的經濟刺激，使至今仍在為此不當政策還債），這一次稍微好一點點，但仍因事前沒有預案、事後沒有正確的經濟思路，又錯失良機。

但最近有幾件事情：一、日本調高殖利率控制曲線（狗不敢反抗主人，帶主人若要狗的命，多少也得跳一下），美元兌日圓出現明顯下滑；二、升息趨緩後，美元指數下挫，2022 年 12 月美國進口物價又再次上升；三、與此同時，道瓊指數回彈至撒錢高峰以來的 9 成左右水準（個人懷疑 2023 年的基本面是否得以支撐這樣的水準？）。

其中二與三，看起來泡沫又起來了一點點，或許攻擊美國金融的機會之窗尚未完全關閉，如果新合成貨幣真能在今年內成形，再加上俄國勝出，就算不能給予致命一擊，至少有機會一定程度的打擊昂薩，並且加速霸權交替時間。

答：其實 2021 和 2022 年，美國面臨全面供給鏈問題，成本以倍數成長，匯率漲跌個 2、30% 根本不影響他們下單進口。結果人民幣匯率依舊遵照 2019 年之前的舊有公式運作，隨日幣和歐元起伏，基本是自願承受同比例的割肉飼鷹。最近美國通脹緩解，容許附庸國貨幣部分回升，人民幣也才有所上漲。我的質疑在於，如果金融單位的最高主管，完全無視經濟、金融、貿易和戰略現實，盲目遵循大幅傷害國家利益的簡單線性公式，這是隨便一個小電子表格都可以做到的，那麼國家養他們來幹什麼？

美國金融界的資金汎濫極為嚴重，美聯儲的升息

只做了避免通脹持續惡化的最低程度，一年來量化緊縮所回收的美元佔總量的九牛一毛，所以資產市場定價仍然偏高。然而全面崩盤的危險已經渡過，危機轉為慢性，美聯儲得以繼續走鋼絲；要讓他摔下來，必須等下一個黑天鵝事件。金磚貨幣當然會是一個非常嚴重的打擊，但目前我還不能確定其時間點和緊迫性；換句話說，其對美國經濟金融的負面效應必然是很大的，但如果平攤為多年的逐步影響，那麼就可能不足以獨自引發非線性的連鎖反應，就像承力結構對 static load 的彈力極限明顯高於 dynamic load；這也是為什麼四年前我就提早警告要好好把握這輪通脹危機，一年前則特別着急的原因，現在已經追悔莫及了。

2023/01/19 05:11 提问；2023/01/19 05:30 回答 [267.] 酸的甜果馅餅問：

王先生說“製造對外戰爭以解除國內矛盾，固然是昂撒體系的故技，但那指的是欺凌第三世界弱國的必勝戰事。”但比如一战就出現了帝國間大戰或者二战中的德國納粹，算不算對外輸出戰爭來轉移國內矛盾呢？我認為這本質就是轉移階級矛盾，當貧富差距、階級矛盾無法弥合的時候，統治者通常會將其轉移為民族間的仇恨，妖魔化一個敵人來掩蓋矛盾。中國古代的統治者同樣可以借如與游牧民族的敵對等問題開戰，以轉移國內的階級矛盾和統治危機。

答：英國和美國霸權的一大差別，在於前者非常樂意單獨打壓 Near peer，而後者在整個歷史從未如此冒險過；這個差異來自美國在地緣戰略位置上的天然優勢。

2023/01/19 13:00 提问；2023/01/20 20:38 回答 [268.] 薛丁格的貓問：關於先生所提線性公式一事，衍生一些想法：

經濟學從支出面（需求面）採 $C+I+G+(X-M)$ 計算 GDP，固然有直觀且易於計算的好處，但對於深入理解經濟運作真相，卻可能產生反效果，例如：經濟學家輪流吃屎創造 GDP 的笑話。

經濟發展的目的既然是造福人類，創造真正的“附加價值”才是可長可久且有意義的行為，照 $Y=C+I+G+(X-M)$ 的公式去規劃，容易掉入追求短期績效的陷阱，或許中方某些金融或經濟主管官員，當有經濟成長的壓力時，如果 G 無法大幅增加（債務不宜失控）、民間投資 I 意願又不強、民間消費短期也不易拉動（消費力早被高房價透支），很自然想到的就是拉動出口，但出口產品競爭力短期來說是持平的，於是就透過降價（壓低本幣匯率）來提高數字，可殊不知，在現行美元體系下，這是近乎“資敵”的行為：拿更多流血

流汗流淚造出的實物去換紙張(美元), 完全不符合國際貿易等價交換原則。

答: 經濟活動的總量其實有多種算法, 其中兩種比較常用, 你說的是入門經濟學拿來教 GDP 的那一種。但不論怎麼算, 差別都很小, 這是因為它們必然都基於呈報和問卷資料, 最終依舊是只能反映經濟交易浮面數額的會計算法, 而 GDP 在作為治理參考上真正的主要缺失有二, 都屬於不可能用會計手段來解決的偏差(bias, 相對於誤差 error 而言): 1) 忽略隱性社會成本和收益; 2) 忽略服務和產品的品質。後者在市場競爭下依然經常有大幅偏差, 是資本為追求壟斷暴利, 日常進行公關炒作, 創造信息不對稱的結果, 長期下來更可以做出制度上的扭曲, 例如美國的健保醫療業和律師訴訟業是典型案例, 全球浪費在量子計算、核聚變和氫能上的錢, 也是有意詐騙的後果。

2023/01/20 13:12 提问; 2023/01/20 21:52 回答 [269.] zaonhe 问: 关于今年击溃美国的问题, 我有些不成熟的想法想要请王先生解惑。在俄乌战争后, 欧盟一系列自损制裁的背景下, 假设我国采取激进的货币手段, 是否会首先引爆欧盟的金融问题? 在复杂的国际背景下, 引爆欧盟会不会带来诸多不确定性, 后果是否未必于我们有利? 且以俄罗斯在 6-9 月的作为, Putin 一部分的考虑有可能也是不想让欧盟过快内爆。

当然我如此说, 并不是认为我国的金融官员会有任何这样的先见之明和复杂思考。。。只是纯粹好奇这种假设下的发展

答: 是的, 因為歐洲國家選擇割肉喂鷹, 可能會是首先引爆英國、然後歐盟的急性危機, 然而這是非常間接的金融效應, 不會有什麼外交或宣傳上的後果, 畢竟美元才是國際儲備貨幣, 直接壓力還是來自與美元的兌換匯率。就算美國的金融經濟能撐得過, 北約也會陷入全面混亂, 徹底解除美國在東亞出手的餘裕; 這又有什麼不好呢? 歐盟官員以美國利益為優先考慮, 受盡明眼人的譏嘲, 難道你認為中國主政者應該優先保護歐盟的利益(間接保護美國)嗎? Putin 根本不理會歐盟的得失, 純粹優先建設國內民心士氣, 這是我特別寫博文強調的事, 你若不同意, 可以提供反面論證, 空口白話、顛倒黑白是博客不容許的。

2023/01/21 00:27 提问; 2023/01/21 00:40 回答 [270.] zaonhe 问: 标题

抱歉, 实是我思虑不佳。若 Putin 对欧洲有信任, 则必不可能开战, 而以开战后欧洲的表现, 更不可能对欧洲有任何幻想。

答: Putin 對歐洲的心態, 是把他們當作不講理的

鄰居, 一方面沒有期望, 另一方面既然不能搬家, 也就只好做得太絕, 基本是放棄 + 防範。

2023/01/26 15:01 提问; 2023/01/26 22:24 回答 [271.] Niets 问: 最近巴西和阿根廷在商讨建立南美洲的货币“sur”, 西方媒体对此纷纷看衰(链接²⁵³⁴)。不知王先生有何看法?

答: 令我感到不安: 既然金磚貨幣正在籌備之中, 巴西並沒有理由另起爐竈。這裏有兩個可能: 1) 金磚貨幣談不攏, 只能做到貿易上改用各國既有貨幣; 2) 正文中所討論的, 必須提防雙逆差國家的考慮被重視, 所以至少排除了巴西和南非; 如果能順便剔除印度, 那更是理想。不過中方金融決策實在太讓人失望, 我不敢再自動假設他們能遵從簡單合理的思慮; 我們再等等吧。

2023/01/27 00:36 提问; 2023/01/27 01:07 回答 [272.] MAXWELL 问: 来自俄罗斯卫星通讯社的报道, 拉夫罗夫与安哥拉总统洛伦索举行会晤后对记者说: “就在这几天刚提出的这些倡议, 有关必须考虑建立金砖国家货币、建立拉美和加勒比国家货币的倡议, 正是在向这个方向前进。” 同时还指出金砖国家将在八月南非峰会上讨论建立统一货币的倡议。(链接²⁵³⁵)

答: 本月初我也估計是八月收 Saudi 之後, 一並宣佈合成貨幣; 正文中也詳細論證了巴西、南非和印度不適合作為創始國。雖然中方金融主管不入流, 俄方卻是懂事的, 所以我並不是悲觀, 而只是去年被人民銀行嚇怕了, 不敢簡單樂觀。

2023/01/28 23:09 提问; 2023/01/29 02:20 回答 [274.] 薛丁格的貓问: 160 樓

謝謝王博士在回應欄中, 透過應用力學來舉例, 讓我更好的理解博客上討論的其他事情, 這正是您曾經在八方論談節目提過的, 用數學的方式來思考當下的社科議題, 感謝您再次示範, 讀者我有些心得分享如下:

最近不少人看到中國大陸 2022 年正式進入人口負增長都憂心忡忡, 甚至極度看壞中國的未來。誠然, 人口負增長是個重要議題, 但眼下卻還不是個絕對緊迫的問題, 因為它的影響力是有機會被逐年平攤和緩的, 且人力資源下滑帶來的生產力減少, 完全可以透過生產力(技術)的提升來填補(甚至超越), 試想, 美國人口僅中國的 1/4 不到, 但美國的總體生產力不仍優於中國嗎? 因此, 盡速完成產業升級並且持續保持優勢

²⁵³⁴<https://apnews.com/article/brazil-government-argentina-caribbean-93ad4e85a7193fcf0d0876757bb14dd0>

²⁵³⁵<https://sputniknews.cn/20230125/1047373215.html>

才是面對此一問題的重點，而手段則是徹底進行學術與教育改革。

答：你說的是 Static Load Threshold 高於 Dynamic Load 嗎？那並不是數學，而是物理和工程學上的常識；當然，對一般社科學人來說，同樣是絕對陌生的概念。另一個他們完全不懂的案例，是經濟周期波動的起因：這裏的真正機制在於非線性自發不穩定現象，類似 Karman Vortex Street 這類渦流，但學經濟的當然又是摸不着邊，結果兩次諾獎給的都是高中物理級別的理論；這一點我以前也提過了。

是的，人口結構是典型的慢性長期挑戰，只要能 1) 預見問題；2) 找出解答；3) 有效執行，完全可以剋服。現在人口問題本身已經是全民共識，需要理解並整頓的只是學術和教育方面的腐敗現象。

2023/01/29 10:50 提问；2023/01/30 01:36 回答 [275.] Submarine 问：想请教王先生一个问题：既然金砖货币对美元的冲击是显而易见的，为什么美国不阻挠这个货币的产生呢？金砖国家里，印度、巴西和南非都应该是美国可以拉拢威胁的对象。

另外，人口问题是公众议论的热点话题，有大量的来自各个自媒体或者外媒的评论和文章都在讨论这个话题，其中看衰中国经济发展是主流，但我认为其中的很多讨论有“先射箭再画靶”的嫌疑。

答：因為現在美國的外交大戰略由 NeoCon 主導，他們的特質之一就是沒有智慧、不尊重專業、不在乎現實，只看到打垮瓦解俄國的獲利，完全不想想己身的軟肋。第三世界既然連俄烏衝突都不給美國面子，替換美元的事是西方沒收俄國外匯資產倒逼出來的，除了內部賣國賊作祟，哪有理由不全力推行呢？

至於人口結構問題，就算沒有能力看出解決方案，至少也應該有點自知之明，瞭解這種長期慢性阻力，別人會有剋服的辦法，最最起碼不是可以先來博客確認一下嗎？凡是蹲在家裏誇誇而談、拍腦袋說中國必敗的，都明顯是在遵循“我沒聽過，所以不存在”的邏輯，也就是 Dunning-Kruger 曲線裏笨蛋峰的典型居民。我說過很多次，請大家不要引用不入流的他人言論，參見《讀者須知》第六條。

2023/01/31 01:33 提问；2023/02/01 23:57 回答 [276.] Taizi Huang 问：王先生，您提到（市场）经济周期应该是内生性的非线性失稳过程。那么我想合理的推论就是：遇到经济过度失稳的情况，政府作为外力必须介入才能避免国计民生的更大损失；相反，如果经济周期是外生的，那么政府干预就是多余的，因为按照他们的说法，“市场会自行达成均衡状态”。所以糾

正经济学界的这个错误认识，同时也是在打破市场经济的神话，是非常有价值的。

周期性的非线性失稳过程，可以类比的例子还有大地震（我之前的专业）。大地震的特点是断层面广（> 数百千米）、断层移动距离大（峰值 > 数十米）、持续时间久（> 数十秒），具有周期性（数十-数百年）。大地震理所应当是断层自发产生的应力释放现象。但是由于地震学家对地震临发震的孕震（nucleation）过程缺乏认识，不得已把（内生的）动力学问题简化成（外生的）运动学问题。我们看到的大地震地区的断层滑移分布（slip distribution），仅仅是能够通过波动方程计算，匹配地震台站记录的波形，但不具备真实的物理意义。以 2011 年日本大地震为例，已经发表了 >50 个滑移分布模型，我们却很难评判其中孰优孰劣。

请问经济周期的内生模型应该是类似 Karman Vortex Street 这种形式的吗？我自然的启发是，能否利用经济学上的证明来尝试证明地震的 nucleation 过程也符合该模式。那么既然经济危机的确切时间是无法预测的，地震的精确预测（在现有的观测手段下）也是不可实现的。也许这是一个有意义的尝试。

答：你既然有興趣討論，我就談得再深一點。其實經濟景氣程度，當然也受外來（Exogenous）意外變動所左右，而且這些大大小小的外來因素非常多，反而形成研究經濟周期動力機制的真正困難所在。這是因為它們無所不在，又有著確實的影響，所以每次經濟衰退，必然都有一堆負面的因素，可以簡單拿來解釋，特別方便低級學人偷懶、批量發表無意義的類比聯想論文。但從長遠的角度來看，這類外加因素顯然應該遵循隨機的 Poisson Process，如果假設它們完全左右經濟榮枯，那麼經濟成長就會是發散性的 Random Walk，顯然不符事實。所以至少必須假設還有內發性的回歸平均機制（換句話說，實際上這個內發動力機制應該兼有失穩和回歸性，而當前昂撒經濟學界選擇性地只看片面），兩者疊加之後，才可能有目測上的“波動”現象；但這樣的偽周期機制，其規律性和可預測性都近乎零，依然不符合實際的現代經濟歷史記錄。事實上放任政策導致經濟泡沫，是有金融常識的人可以在爆破前幾年就簡單斷言的事，博客這裏已經反復示範過。所以現代經濟周期的實際主導機制，在於內發的不穩定性，外來的隨機變動，一般應該被視為加成的導火綫，而且隨著人類科技能力和組織程度的提高，內發因素越加蓋過外來影響。例如古代天災的確對國運有立即和決定性的打擊，但同等程度的災害在 21 世紀，越來越像是日常政務處理；即使出現新冠這樣百年一見的

Pandemic，固然導致嚴重的經濟下行，但其作用明顯獨立於真正的“經濟周期”；後者的內發過熱問題依舊需要處理，中方一樣花了兩年多來壓制房地產炒作，而把外加和內發因素搞混的歐美國家，不就必須面對 50 年來最大的通脹危機嗎？

地震和渦流，同樣都是內發的周期性現象，然而其確實的動力機制是完全不同的（至少當前的理論，遠遠達不到有統一性的地步）。這沒有什麼太大的問題，因為經濟周期本身，也有其獨特的內發不穩定性機制；這裏的確只有定性的共通，不過在定量上，我覺得經濟周期和渦流更接近些。

2023/02/02 12:57 提问；2023/02/03 00:23 回答 [277.] 陳閱增問：

參考「97 樓和 87 樓與王博的討論」，這次法國的民運導致法國政權更疊的概率是否值得考慮？這次法國的民怨沸騰固然是多年貧富不均的體現，馬克宏希冀於提高退休年齡來填援助烏克蘭的財政窟窿，終於在國內點燃了民怨，就連一些左派政黨也積極參與，倘若法國出現政權更疊，則能加速烏克蘭的潰敗。最近美國對華為製裁升級，如果法國的政權崩潰能在歐洲形成多米諾骨牌，博士在「龍行天下」中所說的中國通過購買歐洲芯片先進製成技術的路線就有希望了。

答：法國人素來喜歡上街（這點英國人是相反：他們的護士比法國人受虐嚴重多了，到最近才開始罷工，居然還有著普遍的猶豫自責心態，可見昂撒對內部民衆洗腦之成功）或甚至革命，但當前的反對潮流顯然還沒有到 1968 年 5 月的程度，歐美 Deep State 又已合流，對權力的掌控更加全面。既然 55 年前都沒有導致政權更迭，現在談 Macron 下臺，當然是言之過早。其實就算幾個月之後，情勢持續激化，Macron 被迫辭職，也只是換一個資本的傀儡罷了；更嚴重一級的第六共和，機率相當低，而且依舊不能保證帶來真正的改革。總體來看，歐洲未來的命運，更可能是日本式的失落 N 年，而不是洗心革面的重新出發；我想等待的轉折點也不只是政權更迭（已經在幾個歐洲的次要國家發生），而是政體崩潰，這裏英國的危險最大。

2023/02/04 15:38 提问；2023/02/05 03:02 回答 [278.] 薛丁格的貓問：按博客所言：在英美，上層想讓你看到”新聞”你才看得到。

近日高空氣球事件吵得沸沸揚揚，布林肯還藉此延後訪中，儘管中方已承認該氣球確實為中方所有，但這等刻意為之的小題大作，一方面讓 NEOCON 對內拉高仇恨；二方面是否是替已可預見會毫無成果、不歡而散的會談找台階下？以順勢取消之。

答：你說的兩點，都有影響，但我覺得最主要的原因，在於美國居然真的爲了這件小事而全國震動，Biden 沒有及早下令擊落，已經成爲政壇千夫所指，所以 Blinken 絕對不能在新聞熱度還在的關節眼兒上，再捅馬蜂窩。

2023/02/19 05:41 提问；2023/02/20 03:20 回答 [281.] 芳草鮮美落英繽紛問：最近 Yellen 如此急切想和中方談，是否表示美國債務將出問題？先生在 160 樓說美國金融危機轉爲慢性，必須等下一個黑天鵝事件。請問債務問題是可能的黑天鵝事件嗎？

答：我自《美元的金融霸權》以來反復解釋過，只要美元依舊是國際儲備貨幣，美國在財政和貨幣管理上就可以爲所欲爲。這句話翻過來說，就是赤字和 QE 的負面作用，只在於威脅美元的國際份額；然而因爲全球經濟體系的慣性以及美國在國際治理（含政治、軍事、經貿、文化、學術、宣傳等等）上的統治性地位，這個負面作用效應十分間接而且微弱，這也爲什麼多年來我一直強調中方必須積極主動地針對美元這個關鍵做反擊的原因。

當前的情況也不例外：聯邦政府的債務危機，在零級近似層級（亦即依效應大小從近而遠做展開之後的領頭項，Leading Term）純屬政治作秀，沒有經濟金融上的實際影響。在下一級近似上，對美元名譽影響是負值，但很小，基本可以忽略不計。再下一級，對當前的通脹壓力，也沒有直接的效應，必須考慮對美聯儲 QT 政策的間接影響，才有值得討論之處。

去年年初美聯儲從 QE 反轉爲 QT 的時候，總資產（亦即印鈔的總量）大約爲 \$8.8T。一年下來縮減約 5%，到了 \$8.3T。然而從美聯儲各種貨幣窗口的交易量來看，顯然銀行業並沒有因爲流失了 \$500B 的現金而感到資金短缺；這正是幾個月前我談過的，美國經濟的各個層面，含家庭、企業到金融機構，都因爲 2019 年以來的急劇 QE（總額 \$5T）而累積了大量剩餘資金，需要時間來逐漸消耗。上次我說家庭和企業大概要到 2023 年年底或 2024 年才會用完這些剩餘儲蓄，金融方面其實也差不多。

講了這麼多細節（沒辦法，你問的是高階修正而且是間接效應，要討論就必須先談領先和直接的展開項），聯邦債務爭議的真正作用，只在於先暫時（六個月？）停止發行國債，緩和現金被美聯儲 QT 抽走的影響，然後在國會作秀完畢、將國債上限再次上調之後（今年夏天？秋天？），會有 \$1T 這個數量級的聯邦債券一次性洗劫金融體系，從而對美聯儲 QT 產生競爭性的加成作用，其後美國金融系統才有可能會重新面臨 2019 年

的現金短缺危險，進一步迫使 QT 提早結束，參見我在《從回購利率暴漲談美國經濟周期》一文的討論。

2023/02/20 07:32 提问；2023/02/23 00:16 回答
[282.] 芳草鮮美落英繽紛問：謝謝先生詳細解答。讓我獲益更多的是先生以實例示範了如何將各項因素依效應大小逐級探討的思考過程。在我經驗裡，此過程鮮少在社會科學的研究發表中呈現。少數優秀學者也許有同樣思考架構，但發表時只會直接討論有效作用的因素（即先生解答的最後一段），更不用說大量平庸學者、網紅名嘴只自由聯想到任一因素，便夸夸其談，標新立異。我自己即使無法以同樣思考水平得出答案，但從先生的範例中學習識別正確的分析方式，也能過濾掉大部分外部噪音，對自身進步十分有助益了。

答：你能看懂我的用心，很好。美國國債本身無關緊要，是博客已經評論過幾百次的議題，所以我假設你問的是高階修正項，順便示範如何將多方面的因果分析，針對一個特定問題整合成為精確的估算，所以必須根據效應大小和作用遠近（亦即從直接到間接）來做二重展開。我以往反復批評過的類比聯想，即使僥幸撞上真正邏輯相關的議題，也必然會是盲人摸象、斷章取義；連既有事實都不全面考慮，怎麼可能對未來做準確的預測呢？沒有準確的預測，則談何政策選擇最優化？

熟悉高能物理的讀者，應該知道行業的基本理論工具是量子場論，而場論的計算太複雜，根本不可能有確解，所有的高能物理理論計算，都是序列展開的近似，這叫做 Perturbation Theory，所以把這個思維方式應用在社科議題上，對我來說當然是件駕輕就熟的事。

2023/03/01 13:13 提问；2023/03/02 01:46 回答
[284.] MAXWELL 問：来自俄罗斯卫星通讯社的报道，俄罗斯驻利雅得大使谢尔盖·科兹洛夫表示沙特希望加入金砖和上合组织（[链接²⁵³⁶](#)）。同时拉夫罗夫也谈到正是在最近几年，希望加入金砖国家、上海合作组织的国家数量急剧增加，目前约有 20 个。他补充道，这是那些在本地区发挥显著作用的国家——埃及、土耳其、沙特阿拉伯、阿联酋、印度尼西亚、墨西哥和一些非洲国家。看来沙特在今年加入金砖上合是十有八九了。

答：希望如此吧。二十大的新官要上任了，過往的失望可以暫時放下，看看他們如何表現。

2023/03/07 12:31 提问；2023/03/08 05:45 回答
[285.] 韭菜盒子問：此次两会期间，习近平首次点名

批评美西方的制裁（[链接²⁵³⁷](#)），为 18 年中美矛盾爆发的首次。

我的解读是，习自贸易战以来种种克制的表态主因是内部掣肘，尤其是中共上层的亲美派官员，二十大后，这些人彻底失去政治影响力，习也首次获得巨大的自主外交空间。或许，我们不必对打击美元过于悲观，此为旁证之一。

答：去年二十大期間，博客已經明說，習近平不是排除異己，而是淘汰被昂撒洗腦的掣肘官員。這其實從幾年前他延長任期開始，就是最合理的解釋；不只是公開訊息，有些不便在此討論的資訊，也支持這個看法。

2023/03/11 00:01 提问；2023/03/11 02:40 回答
[286.] K. 問：中国调解了沙特和伊朗

答：一年前俄烏戰事初起，Saudi 拒絕支持西方陣營，就已經代表著 MBS 準備和伊朗和解，因為這是加入上合以及金磚的先決條件，現在只是原則性談判終於完成，可以正式公開。實際上早期的斡旋是 Putin 推動的，但因為當前的歐美制裁氣氛，由中方接手調節工作，並在北京宣佈可以避免旁生枝節；這也是過去一年中俄分工合作（亦即和戰立場上的白臉和黑臉）的示範案例，參見正文的建議。

未來半年國際上還會有一連串的重大轉折（連墨西哥都已表態希望加入金磚，更極端的可能還有以色列，這是沙伊和解後以方的最佳對應方案，不過不知道中俄有沒有胃口去策反），金磚貨幣只是其中的核心項目。

2023/03/12 10:54 提问；2023/03/13 02:09 回答
[287.] 干煸鱿鱼须問：易綱意外留任

王博士如何看待中国央行行长易綱意外留任？虽然这应该只是一个过渡期安排，但他仍可能继续干一到两年，这会对组织金砖货币产生负面影响吗？

答：感到意外，然而這並不影響博客既有的核心論述，亦即過去幾年有高官否決出手打擊美元，是一個極大的錯誤，只不過現在的新推論必須更改為，幕後的責任人是比易綱層次更高的人物；這是因為很難想象未來這一年人民銀行還有比與俄國協作、建立金磚貨幣更重要的任務，行長必須是層峰信任能完成任務的人。

2023/03/13 12:12 提问；2023/03/14 04:23 回答
[288.] AbzX5 問：刚刚得到震惊的消息，墨西哥申请加入金砖国家。这也太快了，搞不好以色列后面真的会被策反。

答：是嗎？我沒看到正式宣佈，至於墨西哥總統談

²⁵³⁶ <https://sputniknews.cn/20230212/1047858174.html>

²⁵³⁷ http://www.gov.cn/xinwen/2023-03/06/content_5745092.htm

話說有意願，則已經反復發生幾次了。

墨西哥和以色列，都和美國綁定很深；現任的 Obrador 是有反美傾向的左翼，但下一任很可能會反復。如果由我做決策，會先讓他們成為觀察員，要求他們盡責任（尤其是採用金磚貨幣），但暫時不給投票權。等美國進一步式微，邊緣成員反復的可能性和危害都減小之後，再正式接納升格。

2023/03/14 04:56 提问；2023/03/14 05:41 回答
[289.] AbzX5 问：抱歉，搜索之后发现确实还没有正式的消息，尚不能算数。下次留言前应小心查证。

答：好的，那警告一次。請讀者注意，復查發言細節，應該是發問者的責任；我的時間精力是很有限的公共財產，請勿虛耗。

2023/03/14 20:36 提问；2023/03/15 06:51 回答
[290.] 薛丁格的貓问：< 從回購利率暴漲談美國經濟周期 >25F 引中

一、關於 SVB，聯準會、財政部果然針對流動性問題採取行動，例如：儲戶存款的擔保及建立新的工具 BTFP，其中後者是否可視為某種程度針對銀行業的紓困，並且是另一種形式的 QE？另外，事件急遽惡化前，SVB 的信評 S&P BBB+(Stable)，KPMG 也剛完成查帳，Paul Krugman 說本案是道德騙局及管理失誤，究竟是騙術太高明？查帳能力太弱？亦或是這又再一次體現美式金融監管制度根本大有問題？

二、事件後除了閱讀有關信評的資料，也一併聯想到 CDS，有幾個疑問想請教王老師，影響 CDS 報價的因素不少，例如：債務、貨幣穩定、利率等等，複查幾個國家的評等及 CDS 報價，發現美英國家信評及 CDS 報價還優於中國，美國有美元霸權兜底可以理解，英國在去年一度爆發國債流動性危機後還能如此，似乎單純只是因為昂薩掌握了世界金融秩序所致？進一步觀察 CDS 報價與外匯存底似有反向關係（註），於是聯想到一個問題，如 8 月金磚順利擴容，2023 年底前推出新貨幣並被新興市場多國採納，即使具有大量美元外匯存底的國家（如：中國），不可避免會被昂薩掌握的信用評級機構攻擊降評，屆時資產以金磚貨幣計價，負債則以美元計價，要如何避免負債端遭提高利率的風險？更遑論一些外匯存底薄弱且外債高企的國家（例如博客提到的墨西哥，擔心會因為外債問題，連觀察員都不敢當）。

註：尚無進行嚴謹統計分析，只是看圖說故事，希望沒有違反規定。

三、SVB 事件後，暫時最可能的劇本或許是減緩升息幅度甚或暫停、提前停止 QT，但若通脹仍高下，

再疊加金磚貨幣成立（原本的美元儲備回流），家庭儲蓄枯竭，美國很可能會面臨猶如 1970 80 年代的窘境，個人覺得，中國還有一個地方可以出手助推其危機，亦即勇敢施以貿易戰。儘管中國輸美的產品，絕絕大部分不像美國輸中的半導體設備與軟體具有絕對壟斷地位，但在規模經濟優勢及供應鏈短期調整不易的特性下，美若想在短期間取代那些原本由中國輸入的商品，通膨問題勢必雪上加霜，因此，發動貿易戰，中國不必太過擔心損及自身經濟，反而可以打擊對手。

答：1）會計既不在乎實質真相，也不在乎邏輯自洽，它只是固有規則和慣例的反復運用。然而提升一個 meta level 來看，這些規則和（尤其是不成文的）慣例是怎麼定的？當然是多元的資本權力山頭彼此妥協的結果，所以會計事務所和信用評價公司事先沒有預期 SVB 出事，根本就沒什麼好奇怪的。

2）昂撒的信評當然優待自家的主權信用，參見上文。

3）我自 2019 年不知說了多少次，美聯儲的貨幣政策是在走鋼索，寬鬆則通貨膨脹、緊縮則泡沫爆破；我們現在看到的這些地區性銀行出問題，只不過反映了這條鋼索越來越窄的事實，然而摔下去的時間點還是難以事先確定，我依舊看好八、九月的金磚貨幣發行 + 國債上限上調這個 double whammy（雙響炮？）。至於以調高外銷價格來進一步推動通脹，時機已過，歐美的貨品消費從火熱轉為蕭條，國際消費品貿易進入買家市場，硬要去搞會得不償失。

2023/03/16 01:23 提问；2023/03/17 11:09 回答
[292.] criteria 问：请教王先生，这次全球文明倡议，是否可以标志着中国终于从幕后走到了台前，真正敢于叫板盎格鲁撒克逊所主导的西方文明，以及背后的话语体系？我记得去年这个时候还非常担心由于换届时间问题影响中国未来的战略机遇与规划，目前来看应该还算及时。

答：是的，我認為層峰已經下定決心，現在只等著看執行者的水平；外交部頗有新氣象，人民銀行則一言難盡。

2023/03/16 20:41 提问；2023/03/17 11:12 回答
[293.] 干煸鱿鱼须问：王博士怎么看南韩总统最近对日本的一连串示好？虽然是他个人的政治投机行为，但会不会对东北亚的政治格局产生一系列影响？

答：如同 Von de Leyen 一樣賣國求榮，無可挽回。也好，要是美軍敢全球封鎖中方民船，中國可以反過來封鎖這些從屬國，順便威脅其境內的美國駐軍。

2023/03/23 16:41 提问；2023/03/24 05:21 回答

[294.] 韭菜盒子问：今天看到翟东升教授对国际经济体系变革的最新论述（[链接²⁵³⁸](#)）

翟教授主张，借鉴凯恩斯思路，组建全球央行，发行金砖货币，该货币购买力锚定一揽子商品的加权平均价。并运用区块链技术，对新货币进行数字赋能，加强全球金融治理。金融体系上，仿照国开行和农发行，设立 IMF 的替代组织，为各国实体基建和产业发展提供长期信贷。最后，以平衡贸易取代自由贸易，并成立新版的 WTO 处理全球贸易争端。

文章的末尾，翟教授委婉地点出，主动打击美元，引爆美国内政危机，才是避免中美战争的唯一法门。希望主政者能有足够的智慧，使得修昔底德陷阱不要发生。

后注：又看到消息，复旦大学国际关系学院副院长，“俄罗斯研究专家”冯国军至今还在鼓吹乌克兰有权加入北约，俄国攻打乌克兰是因为俄式帝国扩张（[链接²⁵³⁹](#)），不知道国家养这些只会拷贝欧美宣传稿的“国关专家”干什么。

答：如果有读者想从头复习博客内容，我想点明贯穿多年的一条论证脉络，亦即中方在 21 世纪面对美国霸权帝国的凶残打击，应该如何应对，是博客自一开始就想要解释的重要议题，但因为正道与当时的主流意见完全相反，我不得不从委婉地留下伏笔做起，先介绍如美元国际地位、美国战略历史、IMF 和 SWIFT 的殖民主义作用等等基本知识，一直到 Trump 上台，美方终于撕下假面具，直接发动贸易战，我才敢把正确的战略回应明说出来。然而即便长年保持如此的耐心，在当时还是连老读者都有许多无法接受“不能挨打不还手”的简单逻辑，更别提“美元是美国霸权的软肋”这个结论。还好过去五年是华语世界在国际政略方面民智爆发的转折，以博客读者群（含为了剽窃而来潜水的网红；读者私下向我反映，看到照抄或重写的文章，不计其数：列举来源出处真有这么难吗？公共论坛由一群窃贼主导，真的是健康的现象吗？）为核心，正确认知迅速地散布出去；很不幸的，中国学术界却依旧掉队。现在翟教授这样的顶尖人物终于完全接受并公开宣扬真理，希望学术圈能儘快做出正向淘汰，不再拖国家的后腿。

另一个拖国家后腿的，是受昂撒教育洗脑的官僚。博客自 2019 年开始就反复解释了美国经济危机的必然演化路线，而且连时间点（三年）都明确指出来。人民

银行如果还有一丝理性，就应该知道不能继续买美国长期国债，外汇投资于债券必须只限于 2022 年之前到期；不这么做的结果，就是可能高达 20% 的亏损。我在本月稍早的《龙行天下》节目做了这个定量计算，不过引申应用到人民银行的外汇管理，只说了一句“一言难尽”，观众可能无法全部领会，在此简单澄清。

既然已经回顾《龙行天下》中一个匆忙提过、没有解释清楚的细节，顺便在此也对另一个论点做补充说明；稍有离题，请勿见怪。SVB 固然是美国金融货币政策左右为难下的病徵，但因为大银行财务健康，收拾善后并不危及国本；相对的，欧洲和日本的经济、财政和金融都要更虚弱得多，美联储可以接受的 5% 利率，欧日明显承受不起，却又不得不因应跟随，前景远远更为阴暗。瑞士政府在整合瑞银和瑞信的過程中，强迫变更契约，将若干 Contingent Convertibles 的条文径行作废，侵害了欧洲债权人的利益以及欧盟国债市场的信心，让 ECB 焦头烂额，是这个深层问题的最新表徵。关心国际形势发展的读者，应该特别注意未来一年有关 ECB 和日本中央银行的新聞。

2023/03/23 23:08 提问；2023/03/24 01:41 回答

[295.] 游客越雷问：王先生您好。之前有读者问“要是欧美经济不稳定，会不会影响中国外贸”，您说“只要经济没崩溃应该不会”。现在欧美经济好像不稳定，请问会影响中国的外贸吗？会因为影响外贸而让经济受损吗？

答：现实世界里的政治经济治理是个比烂的游戏，中方可以追求完美，但达不到也无须焦虑，只要强过其他国家就算赢了。因而，欧美经济的自我爆破在短期内当然对全球都有负面影响，但中国只须要做到受影响最低；这并不难达成，而且长期来看，反而有助于转向发展西部内地和与第三世界的经贸关系，理顺与美国脱钩的过程，在大政略上是件好事。

2023/03/24 14:57 提问；2023/03/25 07:40 回答

[296.] AbzX5 问：我记得非常清晰，翟东升教授原先注意力都集中在研究 Nixon Shock 之后的国际货币政策，多年来反复谈了很多次这套体系，这的确是他的研究老本行，属于所见略同吧。但是怎么去建立新的更合理国际货币政策，这个问题他原先是没有什么研究的。他原本的观点要么是建议资本可以跟随美元潮汐去做投机发财（我没有乱说，见他卖的网课），要么山寨美国的这套体系，换成中国来享受国际铸币权，然后拿出来给中国年轻人发福利，解决生育率问题。但是这一次忽然注意到了 Keynes 的方案，意识到了长期会导致去工业化的副作用，肯定是受了博客这里原创观点的影响，

²⁵³⁸https://www.bilibili.com/read/cv22537846?spm_id_from=333.999.0.0

²⁵³⁹<https://user.guancha.cn/main/content?id=956856&page=1>

因为这个博客是中文世界中最早思考并注意到凯恩斯方案的，没有之一。我也很高兴正确的方案得到广泛的传播，但是没有介绍原创出处，令人有些遗憾。

答：博客是華語世界獨一無二的存在，任何用心回溯舊博文的讀者，都知道我在大議題上，始終遠遠早於其他人做出正確論斷。這個現象反復發生了千百次，即便我出於環境必要和天生性格，向來選擇網紅的相反，亦即自抑低調，確實已知的成就和影響也不一定明言，但新讀者看到名氣大的作者開始複製博客結論，興高采烈地以為這可以拿來對照，依舊讓我啞然失笑：他們顯然違反了《讀者須知》第一條規則，但禁言是不得已才用的嚴厲紀律工具，我很不想依據間接邏輯做定論。

這裏還有一些客觀的考慮：首先，我既沒有、也不想追求官方或學術上的身份地位，所以雖然借鏡者不列舉意見來源有恃無恐（相對的，他們若是要引用林毅夫的意見，大概率不會不提來源；博客並不認可這種因人而異的待遇，參考兩天前 Kim DotCom 的 Twitter 鏈接被一視同仁地標明列舉），我權衡厲害得失之後，卻也必須忍辱負重、以傳播正道為先，即便是非常特定的細節被抄襲借用，因而可以 100% 確定博客為直接來源，一般也忍氣吞聲，畢竟肯支持博客論述的，已經是學術界中出類拔萃的人物，比起遍及社科界的公知要強上萬倍。另一方面更嚴重而普遍的是，中國網絡論壇剽竊成風，尤其博客位居海外，專注在陽春白雪，不求競爭流量，更加方便非學術的網紅將創見據為己有。這裏的惡劣影響，除了直接攔截潛在讀者之外，也間接地將博客分析的原創性抹殺了，後續的引用者可以簡單假稱是受公共輿論啟發後的獨立發明。

我並不是在怨天尤人。前面已經說過，放任這些現象持續發生，是我權衡過自身處境、客觀條件、人生目標和實際可行性之後的有意選擇；管理微博賬戶的“世界對白”，早年就曾經埋怨過無數次我不積極“維權”的決定（這裏有一個額外的考慮，簡單解釋一下：“維權”是法律議題，不但可以用重寫文章來簡單規避，而且舉證責任在於原告；“剽竊”則是道德議題，適用範圍遠遠更廣，而且“原告”證明時間上的先後順序之後，自證無辜是被告的責任義務；尤其如果犯行反復發生，基本無可辯駁）。不過博客一直有教育性的一面，也就是實質上的網絡書院，所以希望至少書院成員理解相關真相是合理的。至於對真相和洞見純粹只是看熱鬧或想要藉機剽竊的人，請得了便宜之後不要賣乖，畢竟我從來不要求閑人捧場，只有反過來驅趕不入流者的習慣。

2023/03/24 19:38 提问；2023/03/25 01:23 回答
[297.] Apus 问：看看复旦冯玉军的学术生涯，本科研究生都是历史系，法学博士，后来进了国际关系研究所。博客好像讨论过历史系出身的问题。

比如在中文互联网公知领域十分出名，香港中文大学历史系的秦晖（被清华辞退）在 2022/09/11 关于俄乌的讲座上称，“布查屠杀和纳粹、日本行径无差”、“普京所谓乌克兰是纳粹完全是谎言，乌克兰只是极少数人是纳粹”等等，作为一个历史教授，毫不查核事实，完全照搬西方輿論谎言。即使且不论错误事实，逻辑也有问题，比如称“西方在 2022 前基本没有军事援助，如果从 2014 开始就像现在这样援助，俄罗斯根本不敢发动战争”。

但是由于出身历史系，对不熟悉历史的普通人有很强迷惑性，比如他把克里米亚类比苏台德，称“苏台德当时也有德国分离主义。捷克加入了法国支持的“小协约国”，德国产生了安全关切。1938 年，苏台德动荡，捷克政府对亲德派镇压，造成伤亡。但“克里米亚动荡”乌克兰完全没有镇压，而普京借口发动战争。”，“乌克兰和俄罗斯合并时间比捷克受奥地利统治时间晚，且乌克兰独立时间比捷克早，如果普京要管教小兄弟，希特勒就更有理由管教捷克了。1938 年捷克已经是小协约国成员了，2014 乌克兰只是有意向加入北约，且俄罗斯自己也曾有这种意向。”

最后他得出“西方的绥靖主义正是西方民主的体现，是政客顺应人民，不敢随意发动战争的体现，由此他批评拜登即使俄乌开战了，还明确表示不会参战，这助长了普京的霸道。”完全是歪曲事实，和逻辑迷惑的综合体。

答：把自欺欺人的公知調離教育界，轉送到閑職，是博客多年來的反復建議；或許未來一兩年可以實現，再等等吧。

2023/03/25 09:22 提问；2023/03/26 01:20 回答
[298.] 芳草鮮美落英繽紛问：循先生 183 樓的回覆。假如歐、日發生金融危機，美國會救嗎？若歐、日向中國求助，中方應如何應對？是否有可收攏以對抗美元之處，還是該任其毀滅？

答：瑞信和德銀現在的窘境，過去 15 年美國的幾百億罰金功不可沒。瑞士出手拯救瑞信的過程中，必須撕毀一些金融衍生品的契約，美國司法體系正在研究如何用長臂管轄再撈一票。要美國去幫忙，你想多了。

這些金融資產內含許多未爆炸彈，再加上銀行業原本就對政治和監管非常敏感，連沙特都學乖了，中方完全沒有理由去碰；這是過去幾年我反復說過的事。

2023/03/27 01:21 提问; 2023/03/28 00:28 回答

[299.] pedagogicM 问: 对于 186 楼, 我想追问王老师。对于社科文科, 只是将公知清除出队伍是否就已经足够? 据我观察, 这些公知依仗权威来腐化学生, 即使这些人离开, 他们的”门徒”也会继承这些公知的”衣钵”。如果不扭转他们的社会评价, 他们依然会有不小的影响力, 特别是他们充满迷惑性却毫无逻辑论证的理论框架和叙述体系, 对普通人是非常有吸引力的。

答: 公知任職教育界的影響, 除了直接傳播扭曲的認知之外, 更嚴重的是後續運用職權提拔得意門生, 彼此串聯、安插職位。這其實是學閥的通病, 但整治學閥、清理體系難度很高, 公知卻有立即而且巨大的危害, 必須及早處理, 所以應該儘快調離教育行列, 不但解除邪惡思想繁衍傳播的機制, 而且也截斷新人公知上升的人事管道。當然實際上不可能把老公知的學生趕盡殺絕, 但若是有人不知悔悟的頑固分子留在教育界, 再依循調離原則個別處理就行了。真正須要額外小心的, 反而是已經進入行政系統的公知門生; 二十大把正國級清理乾淨, 但中層仍有不少潛水公知和芝加哥學派信徒, 整頓學術思想、排除昂撒遺毒, 任重而道遠。

2023/03/30 18:51 提问; 2023/03/31 02:06 回答

[300.] 系色问: 中国人民银行

中国人民银行卖了 2000 亿的美国政府公债, 又买了 2000 亿的美国机构公债。他们究竟在干什么? 为什么不购入货币黄金呢?

答: 和 SVB 的管理階層一樣, 把美國經濟系和金融系的教材奉為聖經, 資本霸權體制機構當成無上神殿, 只要是信評 AAA 的債券就認定是寶貝, 成天在裏面鑽研挑選利率高 0.5% 的, 即便本金剛剛承受 20+% 的虧損也沒有任何反思, 反正人民銀行不像 SVB 那樣會出現擠兌和破產的問題, 國王新衣絕對可以穿到退休。

2023/03/31 05:33 提问; 2023/04/01 01:17 回答

[301.] cmhshirley 问: 您提到的下半年的金砖会议和国债上限的双响炮具体会造成哪些影响呢? 既是预期内的事情, 比如美国最后提高国债上限, 大家都会有所准备, 短期不会造成什么影响吧, 更像是慢慢蚕食, 温水煮青蛙

答: 拜普選和媒體之賜, 美國的反智運動早已大功告成(參考我在上月《龍行天下》節目所說的“理性的人本主義必然是社會主義; 要排斥後者, 而又不能公開動人本主義, 就只能推倒理性”的論述); 當代的美國政商“精英”, 什麼時候有超過一周的先見來著? 我在 2019 年就精準預言的潛在問題, 美聯儲不是到 2022 年

麻煩完全爆發之後才恍然大悟嗎?

2023/03/31 15:07 提问; 2023/04/01 01:08 回答

[302.] 薛丁格的貓问: 189 楼

購買機構債的實際數量應是 1218 億, 理由是機構債比國債利率還高, 相反的, 持有黃金並無孳息。

至於債券本金跌價部分, 可能一大部分是以”持有至到期日”的會計科目, 所以理論上可以不評價。

且不談攻擊美元, 或黃金可錨定本幣價值等事, 光看有了俄國的先例, 央行官員竟還不認為美國會賴帳, 就夠令人瞠目結舌!! 這麼簡單的道理, 美國伊利諾大學的博士易綱竟不懂?

與教育、學術的腐敗相較, 直此中美生死鬥之際, 改革央行的無能與賣國, 恐更具急迫性。

答: 你說的會計區分叫做 Available for Sale (AFS) 和 Held to Maturity (HTM): 前者是應對提款的準備金, 必須 Mark to market (亦即依實際市場價格起伏計算其價值), 後者是長期投資, 在賬目上依據購入價計算。SVB 的資產有大約 10% 是 AFS, 主要放在國債; 這部分的虧損早就公開, 沒人在乎。上月出問題, 是因為存戶在 2022 年不斷提款, 資產總額下降太多(約 17%), 被迫將原本 HTM 的 Mortgage Backed Security (MBS) 也認賠變賣, 以致 Equity Level (淨資本) 跌破法規下限, 在周一被報導之後, 立刻引發大規模擠兌, 無可挽回。人民銀行雖然不怕存戶擠兌, 但美國的敵對態度不斷升級, 若是臺海形勢有需要、或者層峰下決心出手反擊, 這些美元資產必然要在一夜之間換成現金, 屆時就連名義上的會計賬目都無法遮掩。

不過中國政府的金融專業管理階層已經腐爛至極, “無能”和“賣國”仍舊是 Understatement; 昨天不是剛剛又傳出劉連舸被捕的消息嗎?

2023/04/07 22:46 提问; 2023/04/08 02:16 回答

[304.] criteria 问:

这次 Macron 访华成果颇丰, 验证了先生一年前以及之前八方论坛中对 Macron 的评价。这次与 Macron 签署的联合声明, 可否看作因《中欧投资协定》无法落实, 而将前者化整为零的做法? 从联合声明文件来看对中方和法方都更合适, 其中很多条目都是对《中欧投资协定》的优化, 还能排除掉被昂撒掌控的欧盟国家从中作梗。

答: Macron 和 Von der Leyen 之流有一個基本差別, 亦即他明白當前歐盟的局勢和政策純粹圖利美方, 對自身傷害很大; 然而他也顯然無力做中流砥柱, 一旦 Merkel 退休, 就只能同流合污; 這可能是因為他有難言的把柄或利益牽扯, 我們外人無從得知確實詳情。

不論如何，德法的工商階級依舊是當前能夠維護中歐關係的唯一主要力量，這是為什麼電動車革命摧毀歐系車企在中國的利益，是值得關注並應對的事。換句話說，當前中方的對歐外交戰略指導原則，應該在於防止雙邊關係的持續惡化，靜待歐盟內部即將到來的政治動亂塵埃落定之後，再考慮全面爭取或打擊。

2023/04/10 09:50 提问；2023/04/11 02:35 回答
[305.] 南山臥蟲問：金磚會議，普京單刀赴會，看來王兄倡議的“金磚貨幣”頗穩了。

[鏈接²⁵⁴⁰](#)

按照 G 7 的前例，可否特邀馬克龍參與其事，例如，最後一兩天的會議——在廣州松園習馬閑遊會之前，本不敢多想，現在似乎可請教一下，王兄認為實操上是否可行？

答：就算貨幣談崩了，還是會有其他協議和組織擴張的重要宣佈，大家願意和 Putin 握手言歡，更有外交上的意義，所以他有很好的理由出席。

至於 Macron，霸權集團對他的掌控，可能不是很穩，否則沒有必要讓 Von der Leyen 緊急厚著臉皮硬是跟著；中方似乎也心裏有數，特別安排了廣州之行，以便習本人和 Macron 再好好談一次（此行的蹊蹺不在於 Macron 的行程，而在於習近平也去了），談的內容重點則應該正是博客讀者熟知多年的美國各番對外剝削掠奪伎倆，以及去年以來第三世界團結起來的逐步反抗。不過這類努力，中俄兩方都已經嘗試過好幾次，結果始終是 Macron 道理聽進去了，卻沒有能力膽量違逆國際白左霸權集團，所以我依舊不敢樂觀。

2023/04/11 09:53 提问；2023/04/29 02:12 回答
[306.] 南山臥蟲問：王兄修訂嚴謹，有勞了。

／／此行的蹊蹺不在於 Macron 的行程，而在於習近平也去了／／

其實我也是看到此點。補充一個參考點——法國可供昂撒下手的政團弱點似乎較少，勒龐一系可能更加不賣賬，故此馬克龍反而（在此點上）更不易被顛覆了。

答：不對。此事我在 4/23 的學術討論會有重點專注討論，請稍候。

2023/04/14 16:47 提问；2023/04/29 03:06 回答
[309.] humanism 問：易綱見鮑威爾

今天看到一條新聞，即人民銀行行長易綱會見美聯儲主席鮑威爾。回想起王先生說過人民銀行還有投降派，非常擔心人民銀行會不會被騙繼續購買美債以

及會披露金磚新貨幣的進展。不知道先生如何理解這條新聞。附上鏈接供參考。[鏈接²⁵⁴¹](#)

答：易綱被昂撒宣傳和美式經濟學洗腦太深，真正把人民銀行搞成美聯儲北京分行（參見[鏈接²⁵⁴²](#)）。幾年下來，光是會計上有跡可循的外匯浮虧就是幾千億美元，戰略上打擊美元的錯失時機，更是價值幾萬億的機會損失，過去十年所整肅的幾萬貪官，去掉半導體大基金那些人之後，危害加起來都沒他一個人大，現在居然還不讓下臺，真是天下第一奇事。

2023/04/24 09:00 提问；2023/04/29 01:53 回答
[311.] AngryHedgehog 問：外部環境惡化。

隨著日韓菲擺明要充當美國馬前卒，以及歐盟外交負責人 borrell 表示要巡邏台海，是否意味着美國已完成盟友整合準備在東亞搞事？中國有何應對之道？

我並非問台海，只是想問中國還能如何分化西方陣營？

答：我在 4/23 的學術研討會中，討論的正是這個議題。請稍候幾天，博客會發表會議記錄。

2023/05/06 23:52 提问；2023/05/11 07:51 回答
[312.] pedagogicM 問：王老師，您怎麼看待俄羅斯在與印度的能源交易希望放棄使用盧比（Rupee）？看到最近中俄的交往異常頻繁，我認為應該可以說明中俄之間的一些信息不對稱正在消除，同時戰略互信到達了全新的高度，不知道是中方講清楚了印度的危害，還是最近俄羅斯吃到了印度的苦頭，希望俄羅斯可以同中方一道消除未來新的大宗商品支付體系中印度的危害。

答：中俄互信合作還在持續升級，是正確的敘述，但對俄國想和印度改用人民幣只有間接的影響，直接的因素是 Nabiullina 並不信任一個貿易財政雙重逆差的半工業國貨幣。

2023/05/17 14:17 提问；2023/05/24 04:05 回答
[313.] 薛丁格的貓問：2023 年 3 月最新數據!!!!

時隔 8 個月，中國再次增持美債 200 多億美金。不可思議!!!!

若排除間諜賣國說，唯一能猜想得到的是，人民銀行官員對於中美生死鬥一事完全無感，水準與商業銀行理財專員無異，認為升息近尾端，買入債券待未來停止升息甚至降息後，債券價格上漲將有資本利得。

在第三世界國家（如巴西、中東）均清醒的時刻，中國竟有這樣的金融高官及這樣的國政協作，看來世

²⁵⁴¹https://www.guancha.cn/economy/2023_04_14_688317.shtml

²⁵⁴²<https://www.economist.com/finance-and-economics/2023/04/20/is-china-better-at-monetary-policy-than-america>

²⁵⁴⁰<https://user.guancha.cn/main/content?id=972750&s=fwtjgzww>

界人民得再多受苦幾十年了……。另由人民銀行的儲備現況似乎可反推，短期來說，金磚貨幣應該是沒戲了，總不可能中國作為其中最大實體經濟體，但因為黃金、石油儲備少，其份額占比反而低過俄國，但若讓中國占比高，憑的難道是美元儲備高嗎？豈不荒謬……

[鏈接²⁵⁴³](#)

答：從 2014 年一開始，博客就委婉但明確地反復解釋金融貨幣策略的重要性和其後應有的戰略考慮；對中國的專業主政者，卻一直賦予 Benefit of Doubt（“寧縱勿枉”？），八年不予指責。直到一年多前，本波危機最後的直接出手機會也被無視，這些人繼續以 SVB 主管的心態來管理人民銀行，我才終於確定他們是名副其實的賣國賊，並做出針對性的批評。如今宵小依舊在位，持續既有的錯誤政策是自然的；我當然希望金磚貨幣能有驚喜，但也必須做好最壞的心理準備。

2023/05/18 12:27 提问；2023/05/24 04:08 回答
[314.] SirChen 问：回 198 樓

從下面這個影片來看，我其實懷疑人民銀行根本沒有進出美國政府債，只是讓它自然到期，每個月報告的數字可能只是債券部位以市價評價的結果，如果債券市場價格上漲看起來就是總金額變多了

[鏈接²⁵⁴⁴](#)

「……我們現在對美國國債的態度，基本上是（持有）到期的，我們不會去拋售國債，因為拋售國債這是一種敵對行為，美國國會是有法案的。當另外一個持有美債的國家大幅拋售美債的時候它（美國）會把這個當作一個敵對行為來看，而且這樣對中國的外匯儲備也是個巨大的風險。現在的做法就是到期了我就兌現，而且兌現以後過去我們好像沒有地方用美元，所以你去買國債。現在的做法是，因為有‘一帶一路’，有海外投資可以用的地方，所以基本上就是美債到期了我就把它變現，變現以後我去搞實際投資，搞實際投資的收益遠遠好於美債的收益……」

答：這依然沒有跳出美國中小銀行主管的心態窠臼。我們再等三個月吧，如果金磚貨幣沒有下文，那麼事情就真正大條了。

2023/05/24 10:19 提问；2023/05/25 06:04 回答
[315.] 薛丁格的貓问：關於中國增持美債一事，近來已在內地引起一定的輿論反應，許多愛國自媒體者也發出不少批評，但我默默觀察了底下的留言，扣除根本不懂金融者的胡扯外，有大約 20% 的比例竟是替人民銀行護航，而護航者的論調不外乎是“國家肯定有國家

這麼做的用意，說不定私下做了利益交換，只是我們不知道”云云，又是“大內自有高手”那一套的自我安慰。

我相信會看王老師的博客或是那些愛國自千五視頻的人，至少本質上是真心希望中華民族好的，但如果真心希望中華民族好，更應該秉持王老師凡事講“事實與邏輯”的原則下，當批評則批評，才能除惡務盡！畢竟人都有弱點，資本滲透 + 洗腦多年，重要單位有些腐敗份子也是很正常的，如果因為“愛國愛黨”而凡事皆護航，反而是害之。

最後，我看不少自千五回應那些“因愛國而誤國者”也回得很辛苦，與其一句一句互懟，不如推薦一下，請他們來博客這裡讀讀書，從頭有系統的學起，於國於民於己都是好的。

答：不要因為立場而對人做取捨。博客所堅持的最基本原則，就是事實與邏輯；雖然我在留言欄的個別評論，節錄下來好像是天外飛來的定論，實際上都是九年來根據幾萬個事實證據，用 1000 多萬字反復論證後的結論，而且彼此互相支持，形成完整的理論認知架構。如果有人不懂邏輯辯證，無論立場何在，都沒有參與公共事務討論的資格，純屬噪音，應該徑行忽略排斥。

2023/05/25 10:29 提问；2023/05/26 03:49 回答
[316.] 薛丁格的貓问：翻查維基百科，Nabiullina 畢業於莫斯科國立大學，僅有本土學歷的她，純係俄羅斯自身培養之人才。

近半世紀的東北亞（或說儒家文化圈），因為職涯發展與教育體制，大體上，從高中開始多數學生就自願或非自願地分為三大類：對邏輯思考最有興趣者，準備當工程師、科學家或醫生，最無興趣者選擇文科，中間者可能就是去讀法律、經濟、金融。（王老師當年若不是“誤入”高能物理，相信今天應該是一個頂尖工程師，但對國家而言反倒是個大損失了）

上述恐使經濟系學生天然對英美洗腦的抗拒能力偏低。這些年，金融資本凌駕產業資本（參考溫鐵軍老師的說法）的畸形發展下，從事經濟或金融者不少又發了財（這產業喜歡留洋者，推測高位者留洋派居多），這現象對於當事人本身及社會的認知，又有進一步洗腦的加乘效果，2、30 年下來，很可能使整個相關產業鏈的人在有意無意間，不知不覺地成為現行美元體系的擁護者。

或許，中共中央找尋金融領導層時，應優先考慮純本土人才，特別是畢業於中國人民大學這種未被“假自由主義”荼毒的學府，甚至破格提拔！大破方能大立！

答：我曾仔細考慮過如何整頓中國人文思想界的

²⁵⁴³<https://news.cnyes.com/news/id/5180369>

²⁵⁴⁴<https://youtu.be/oWCougLn0lQ?t=2189s>

腐敗墮落，其最簡單的第一步，就是大幅縮減高校的社科和文藝類招生名額。畢竟這些科系有 50-90% 的學生並不是因為興趣而做的選擇，純粹是為了文憑而尋找能混入大學的門路；入學時已經矇蔽本心、走後門近路，畢業後若不是學非所用，必然劣幣驅逐良幣、能怎麼混就怎麼混，畢竟昂撒宣傳歪論是現成的，直接抄襲當然是第一選項。所以將經濟系規模減半，文藝、政治和金融削減 90%，兼有節省經費、提升素質、避免高學歷失業等等明顯而立即的好處。再考慮到我前幾年曾經反復解釋過，這些眼高手低、滿腹怨氣的高校畢業生，正是製造現代社會內部動亂的定時炸彈，長期的國安態勢、社會文化和學術風氣也會因此而大幅改善。

至於迷信美國人文社科學術資歷，導致高層所托非人，反而是腐朽文化的後果，而不是原因。

2023/05/26 02:52 提问；2023/05/26 04:01 回答

[317.] 酸的甜果馅饼问：王老师。大陆的文科大多内容空洞，即使学生存在兴趣，但学的东西大多无用，难以生产任何有用的东西，最后只加重了对建制的依附性，想独立发起事业，帮助群众工人的文科知识分子是极少数的。特别是大陆的马克思主义学院，或者其他的文科学院，纯粹只是为了生产文化景观和正统性。里面的学者靠苦哈哈的内卷搞教职，搞到教职也赚不了几个钱，很多就拿自己的学位变现，不是用糟粕国学和群众讨饭，就是和富商勾兑当他们的文化资本符号，或者去社交媒体当无下限的公知。小资产阶级面对当前就业困难，随时处于阶级跌落的风险中，他们不想沦落成体力无产阶级，只能拼命的内卷考研考公，考研人数 5 年翻了一倍多，考公招录比几千比一也不罕见，他们都想混个饭碗吃稳定的体制饭。但纵使目前中国文科很垃圾，我认为它就和古代科举差不多，一定程度上可以缓解当前的矛盾，给他们一丁点油头内卷防止内部暴雷，如果突然削减人数，不会对当前中国社会制造更多不稳定因素么？

答：正因為平均產出太低，以致資源不夠分配，所以必須緊縮名額。至於考公，理工科招生一樣浮濫，願意轉行的多得很；至少他們入學時還有志氣，在學期間也練習過理性邏輯思維，來做管理和領導的工作，遠遠更為合適。

你的邏輯非常不通，考公僧多粥少所以比須多訓練沒用學科來減輕社會矛盾？會犯這種錯誤的人沒有資格在博客發言，禁言兩個月；請好好地研讀博文並深入思考，最好是天天做數學證明題，如果下次再犯，我只能把你拉黑，好給你六個月時間多做進修。

2023/05/26 05:41 提问；2023/05/27 02:30 回答

[318.] 酸的甜果馅饼问：王老师，我并没有单指考公，我认为今年的考研文科招生和考公录取岗位的数量一定会继续扩大的，23 年公务员就扩招了 16%。扩大的意义本身就是提供一定社会身份地位的再生产，作为一个分配社会资源的渠道缓解就业压力。那些庞大冗杂的办公室科员们的工作产出也不会高，很可能做着完全没有意义的工作，有编制的甚至清闲，真正付出的外包人员反而没有保障，做不到同工同酬。当前扩招至少提供了一部分就业。而中国推崇学历和编制的社会风气，给他们的社会评价可以一部分可以替代其薪水。

大学生宁愿考公考编上岸当躺平一族，也不愿意当劳动无产者。不是因为劳动者即使生产的再多，也分配不到他们头上么？那些一线的农民和工人面对这样的分配格局和贫富差距，可能靠他们的生产实现阶层跃升么？底层人民靠所谓的高考逆天改命么，那不过是既得利益者的蛋糕。这难道是鼓励劳动生产的社会么，国内教育本就盛行着考试就是为了实现阶层跨越精致利己的资本主义文化，用这个鼓动他们内卷来不劳而获当人上人还用分文理么？不根本改变这种分配格局、教育系统和学术风气，削减文科人数意义也不大。那些在学院里的文科老师，不过是海外归来的既得利益子弟。国内教育系统很大程度就是个分赃系统，具备这样的功能。作为一个分配利益的系统，本身就有维护现行教育秩序的作用，很多这种文科从业者的存在，就是为了满足靠一个学位符号就能不劳而获、轻松悠闲的幻想，来激化学习内卷，而不是鼓励劳动。就算砍一刀文科学子，无视文科学阀利益。整体考研录取人数也不会降，中国当前的就业环境，考研考公至少给了一个纾解就业压力的渠道，维持了其靠考试改变命运的宣传产生出的幻想，当今中国文科考研本身卷之又卷，竞争及其激烈，现在突然缩招文科，一定招致这批文科人的怒气和不满，一定程度上就会激化当前的矛盾，这帮人难道不喜欢颜色革命么？当然可以把他们引向更有用的学习，但是我认为一刀砍了考研招生人数，现在会加剧定时炸弹的爆炸。

感谢您的批评。我没有控制住想诡辩的键盘，如果长篇的同义反复的解释令您不满，我愿意接受拉黑。以后静静学习博文和练习证明数学题。

答：試圖直接改革風氣以提升品質，極為困難，削減名額以控制數量，自然就二桃殺三士，間接提高品質，事半功倍。正因為整體腐敗不堪，大刀闊斧地割掉腐肉才成為最佳選項。此外，AI 即將取代這些學科的基礎碼字工作，人力需求進一步減少，存留下來的應該是理解 AI 原理、熟悉運作細節的人，不正該從理工科

找人嗎？

我並不喜歡拉黑。禁言其實是閉關靜修、自我提升的機會。

2023/05/26 14:16 提问；2023/05/27 02:29 回答

[319.] AbzX5 问：关于王先生提到的文科削减招生规模的建议，我提一个商学院遇到的例子。我来美国过了很久，才知道商学院招的博士，和文理工科博士都不同（商学院并不只有赚钱的 MBA 项目）。但是这些博士录取数量被严格控制，录取要求高，奖学金非常丰厚，毕业后也基本不愁工作。因为严格控制数量，教职数量和求职者比例大致均衡，不需要去工业界找工作，收入比工学院还高，更不用提与文科比较了。

答：這件事，我以往討論過了：美國的商學院師資，即便是三流小學校，也比理工科收入高出四五倍，原因就在於他們表面上是“學者”，實際上是宣傳話語術體系中，負責扭曲學術理論（另一個主要分支是大眾媒體）的核心人物，本質是“公關”。二三十萬美金的起薪，在學術界很驚人，對資本來說，卻是零錢。

2023/06/05 06:36 提问；2023/06/06 05:45 回答

[320.] 芳草鮮美落英繽紛问：我讀到翟東升教授在書中談到中國發展太快，以致沒時間靠代際更迭替換掉守舊的經濟與金融政策精英。我想這的確可能是中國特有的問題，但無論是先生不斷提到的短視自利的壞人，還是翟教授討論的不知變通的蠢人，造成的禍害是一樣的，都應設法從體制中移除。以下引用《货币、权力与人》書中的討論：

「在 21 世纪之前完成学业的中国学者中，多数人在思考货币与金融问题的时候仍有小国心态，因为伴随他们学习成长的重大经济事件记忆是东南亚金融危机，他们脑海中的参照系是韩国、新加坡、泰国、菲律宾等小国在美元资本流动的冲击之下毫无抵抗力的经验教训。正因此，他们认为必须紧紧抱住三万亿美元外汇储备，认为中国绝不能承受人民币国际化和资本项目放开所带来的冲击和风险。历史上，先进国家都是花 50 年以上才逐步实现工业化，而我们则只花了 20 年（1992—2012 年）。由此带来一个问题，即缺乏政策精英的必要代际更迭。试想，一个政策专家在他 35 岁时以青年学者或者中层干部的身份去美欧的大学和机构中学习进修，当时的中国还是典型的穷国，而当 55 岁的他作为中坚力量参与中国内外经济政策的制定和谈判的时候，中国经济体已经成长为比所有对手都更有实力的谈判者，但是该专家的思维可能仍然不自觉地停留在 20 世纪 90 年代。时代进步太快，以至于人的认识赶不上时代的脚步。笔者认为这是一部分资深经

济学家过于保守的主要原因所在，也是不少从西方学成归国的经济学家们总是唱衰中国崇拜西方而被实业家们鄙视的原因所在。」

答：基本問題就是眼界太低、見識淺薄，而究其原因則是思維素質不達標、邏輯方法沒掌握。其實人文科對天分的要求比數學系還要嚴厲，不但同樣是只有最頂尖的人才才可能突破創新、發掘真相，數學的庸才至少還可以做教學科普，人文科的庸才卻必被忽悠、誤國誤民。所以照理前者的高等教育名額應該少於後者才對，結果現在是百倍於後者，那麼成為藏污納垢的糞坑不是理所當然的嗎？

2023/06/14 10:58 提问；2023/06/15 11:07 回答

[321.] 南山臥蟲问：

計劃趕不上變化。如果我是馬克龍，也會這麼幹——已經壞了北約在日本的好事，回不去了，只好幹到底。

//（观察者网讯）2023 年金砖国家领导人峰会定于 8 月 22 日至 24 日在南非约翰内斯堡举办。据法国《言论报》6 月 12 日报道，本月初，法国总统马克龙同峰会主办国首脑、南非总统拉马福萨通话，提出了参加本届金砖国家领导人峰会的想法。//

[链接²⁵⁴⁵](#)

答：Macron 的忠誠一直是在歐盟主流那邊。在新冷戰格局下，他若要領頭跨邊和解，還沒有公開拿出足夠的投名狀；至於私底下如何，我們等著看俄方的反應來反推吧。

2023/07/01 16:22 提问；2023/07/02 03:47 回答

[322.] 干煸鱿鱼须问：潘功胜任中国人民银行行长

潘功胜作为资历最老的副行长，外汇储备局长，此番升职，可能代表央行的原有策略将被延续，短期内不会有激进的转向。比较奇怪的是潘连中央候补委员都不是，原本应该是准备退休了的，现在再次被启用，不知道背后有着怎样的故事。

答：我一個外人只能指出正確方向何在，實際的人事秘辛無從得知，也難以立刻作評，必須等到新任官員有了政策取向才可判斷。

不過，至少郭功勝不是旅美香蕉人，而且出身自唯一像樣的社文科學府：人民大學。

2023/07/01 17:03 提问；2023/07/02 03:50 回答

[323.] 邻居家的猫问：

王先生好，同步一则消息，2023 年 7 月 1 日下午，中国人民银行召开领导干部会议。中央组织部有关负

²⁵⁴⁵https://www.guancha.cn/international/2023_06_14_696749.shtml

贵同志宣布了中央决定：潘功胜同志任中国人民银行党委书记，免去郭树清同志的中国人民银行党委书记职务、易纲同志的中国人民银行党委副书记职务。考虑到部长任免需要提请人大表决通过，易纲的离开应该也是迟早的了，今天是中共建党 102 周年，被先生批评为“卖国贼”的人民银行领导被退休，也是一个很有意义的“巧合”，考虑到下个月金砖领导人峰会就要召开，此番人事的调整不知是否意味着高层对人行领导对金砖货币的不主动甚至阻碍也不耐烦了，当然一切可能还需要观察。

答：兩年前是美方通脹危機急性化的關鍵時刻，一旦錯過，匯率就不再是絕對關鍵。美國接下來的下一波危機在於財政赤字，這可能要等到 2025 年前後才會急性化；我計劃在本月的《龍行天下》中做討論。

當然正如博客 9 年來反復強調，替代美元國際儲備體系是長遠金融戰略上的最大關鍵，任重而道遠。

2023/08/03 01:29 提问；2023/08/05 05:09 回答

[325.] rongbing mu 问：王先生，请教一下金砖货币有关的最新发展。1. 中俄的黄金储备量不仅比不了布雷顿森林时期的美国，而且远不如目前西方国家。黄金储备量会制约金砖货币流通量吗？2. 印度和巴西都放出了反对扩员和联合货币的消息，您怎么看？我斗胆推测一下，中俄可能是已经达成了不带印度和赤字国家的共识。印度自己也有心捣蛋，而巴西的卢拉从年初的鼓吹联合货币到现在熄火，可能是印度巴西都害怕在中俄主导的金砖 + 里面没什么话语权？是不是只要中俄沙特够坚决，其他的捣蛋鬼也坏不了事儿？

答：我從一開始就預見到這些問題，所以才會做出中俄沙搞籃子貨幣的建議；也不知是中方決策者不懂（考慮到他們的專業建議來自易綱，實在難以讓人有信心），還是其他國家不容許。等幾周，看實際宣佈的協議吧。

2023/08/05 02:41 提问；2023/08/05 04:48 回答

[328.] 干煸鱿鱼须问：对于中国最近一系列人事异动的担忧

最近秦刚被免职是无可争议的中国最火政治新闻，但这也只是冰山一角，军方的人事变动更加触目惊心。火箭军司令员和政委均被免职，现任战略支援部长以及前后勤保障部长也在接受调查。根据军队中传出的信号，这次泄密牵扯的人员之多范围之广造成的影响远超 96 年台海危机，相关方面的情报恐怕已经被卖了个底儿调。

听说美方情报的突破口大多为官员的留美子女，这点可以和我个人认知相佐证。接触到的高级军二代一

方面十分依赖和满足于中共提供给他们优越的物质生活和高人一等的社会地位，另一方面又极度痛恨中共尤其是习近平政府，恨不得把自己知道的情报无偿告知美国，让 CIA 立刻展开斩首行动。比苏联解体前的人心思动有过之而无不及。

去年央行选择帮助美国度过难关，有没有可能是习近平和其势力在对自己军事能力，国安能力的极度不自信的情况下，禀着‘绝对不能逼美国狗急跳墙，只要对方一动武一切都完了’的思路做出的摇尾乞和行为了？

从去年看到央行的一系列骚操作开始我心中就有这个担忧，但一直在安慰自己应该遵循汉隆剃刀。习近平毕竟不是超能力者，他还要依靠庞大的官员体系去运作国家。而如果大部分官员都已经把鸡蛋放在美国的篮子里了，一旦与美国对抗升级，习甚至都不能保证自己的绝对亲信是不是还站在自己这边的话，那么表面上与美国对抗，但关键时候帮助对方渡过难关也许就是维持中共这艘大船不散架的唯一方法了。

答：易綱犧牲中國利益以拯救美國的行為，絕對沒有習近平正確理解後的許可，因為後者的所有對外政策都與你的論述相矛盾。

但其他的中高層人員思想扭曲，以致被英美學術歪論所迷惑（蠢）和情報單位所滲透（壞），則是博客反復批判過的問題（但前者遠遠更普遍更嚴重）。習近平留任，可能就有在 60 後和 70 後之中找不到合適繼任者的因素在。

2023/08/11 00:22 提问；2023/08/11 03:00 回答

[331.] pedagogicM 问：中菲近况

最近菲律宾在仁爱礁与中国发生冲突，中方这边应对相较以前大为改观，值得高兴，然而让我不解的是菲律宾近期的所作所为，这任菲律宾总统无论是从本国经贸角度还是考虑到近期与中国达成的各项经济协议都不应该在美国教唆下充当马前卒。

请教您是否可以认为马科思的水平远不及杜特尔特，与尹锡悦、岸田文雄水平相当？同时，对中国来讲是否一个杀鸡儆猴，进一步确立南海地位的好机会？

答：思考這個問題所需的事實和邏輯基礎，其實都在博客的記錄裏；熟讀過的讀者應該能夠自行回答。

2019 年《再談統一》一文，在復習 2025 年是臺海變局可能關頭的預估（原本在 2015 年所作）時，就提過 Duterte 卸任是一個重要變數。這是因為菲律賓如同緬甸和泰國，深受昂撒宣傳洗腦的滲透荼毒（這一點，博客留言欄剛在幾周前又討論過），所以民意先天是高度反中的。Duterte 這樣可以無視愚蠢民意的總統

反而是異類，一般政客不論自己私下意見如何，都必須討好資本和主流媒體所操弄的民意。

至於中方如何處置，考慮到俄烏戰事還沒有塵埃落定，歐盟依舊神經緊張，而中國又明智地選擇置身於反殖民鬥爭的第二綫，那麼當前的對等反擊顯然已經足夠。

2023/08/16 17:46 提问；2023/08/17 05:20 回答
[332.] 上善若水水利万物问：

王博士怎么看俄国塔斯社这篇报导，为什么南非外交官说金砖货币没列入议程？

[链接²⁵⁴⁶](#)

Single currency not on agenda of upcoming BRICS summit —South African diplomat

还有这篇金砖国家开发银行的说法？

BRICS New Development Bank: No Common Currency Yet

[链接²⁵⁴⁷](#)

我有不祥的预感或者这是为了让西方松懈的战略欺诈？有没有可能是层级不够高不知情？副总裁不可能知道决策，这可能是十几人最高领导层在小房间里就能决定好的，至少要到普京和习近平或央行行长和国务院总理这一层级或者只是金砖里中俄沙特伊朗 4 国推动和南非没什么事？

但 8 月 2 日俄国塔斯社另一篇报导俄罗斯官员又证实会讨论一篮子货币协议

[链接²⁵⁴⁸](#)

BRICS basket of currencies may be discussed at August summit —Russian official

According to Deputy Prime Minister Alexei Overchuk, "maybe the leaders will decide to instruct the relevant expert departments to study this issue."

答：當前的訊息很混亂，既然會議很快就開始，大家稍安勿躁，再等幾天自然會知道多國折衝的實際妥協結果。

至於策略上的考慮，我從 2014 年開始鋪陳理論基礎，俄烏戰事初起就斷言是實踐的時機，而且不但立刻給出最佳選擇，連其他選擇會有什麼問題都反復解釋過了；中方如果人謀不臧，堅持要在錯誤路線的牆上撞得頭破血流，我也沒辦法。這裏我想指出幾個已經被驗證了的細節預測：（1）印度是建立新國際儲備貨幣的

最大障礙；（2）中印的確因為金磚是否大幅擴員而發生激烈衝突（參見[链接²⁵⁴⁹](#)）；（3）籃子貨幣是最可行的方案，Nabiullina 的背書可以簡單證明。

2023/08/22 16:42 提问；2023/08/23 12:11 回答

[333.] passer_by 问：王博好，想问下为什么是由中方和印方发生激烈冲突？为什么不是由俄罗斯出面规劝印度呢？而且一直以来都是因为俄罗斯忌惮中方才非把印度拉到各种组织中，现在反而因为印度而碰到各种阻碍，很好奇俄罗斯对此是如何看待的？

答：當下俄國不可能下場得罪印度。

此外中國自己搞不清楚狀況，任由非蠢即壞的官員選擇錯誤的政策手段，難道俄國能置喙嗎？

這問題太可笑了些，自己反省一下，不要把我的時間和博客的版面當作個人可以隨便揮霍的東西。

2023/08/24 21:46 提问；2023/08/26 01:52 回答

[334.] criteria 问：

王先生怎么看这次金砖扩员？从目前的结果来看成中有败，UAE、Saudi Arabia 的加入众望所归，Iran 估计是在 Russia 的强烈要求下，Egypt 坐拥苏伊士运河可以理解，但是 Argentina 和 Ethiopia 着实让人摇头，特别是 Argentina 那位总统候选人如果上台可能比印度对金砖货币造成的麻烦更大。从理性的角度分析，新加入的成员可以稀释印度在金砖国家中的话语权，这对 SDR 形式的金砖货币有益，但是像您提到的 Qatar 以及 Algeria 难道不是更好的选择吗？

最重要的一点，这次关于金砖货币以及新的国际贸易结算体系只字未提，这一定是中国金融界为美元立的又一大功，希望先生的大战略不会又被搁置八年再被拿出来咬。

答：當前世界有足夠財政紀律和工業體系的國家寥寥無幾，像你這樣挑挑揀揀完全不切實際。反正金磚有了印度之後，根本就不可能作為國際治理的決策核心來有效運作，只能當作一個鬆散聯盟用來整合外圍國家。我不是從一開始就不建議金磚貨幣嗎？其廣義的原因正是取代美國霸權所建立的新國際秩序，必須有一個核心，而有資格進入核心的，除了理所當然的中國之外，頂多只有俄國和改革如果成功的 Saudi。換句話說，正如昂撒把 Golden Billion 劃歸一個四層的洋葱，尊重第三世界的新國際體系也還是必須有從內外到外的幾個層次；這並不是像美國那樣為了方便將搜刮來的利益向自己集中，純粹是為了有效治理而別無選擇，否則就會倒退 100 年回到毫無作用的 League of

²⁵⁴⁶<https://tass.com/world/1649803>

²⁵⁴⁷<https://www.silkroadbriefing.com/news/2023/07/06/brics-new-development-bank-no-common-currency-yet/>

²⁵⁴⁸<https://tass.com/economy/1654043>

²⁵⁴⁹<https://www.rt.com/news/581310-china-india-brics-currency/>

Nations。至於易綱，兩年前的匯率操弄已經足夠他入祀忠犬祠；這次更離譜，直接抹煞 Nabiullina 的專業意見，護主如此奮不顧身，他的牌位必須排在 von der Leyen 之上了。

2023/08/25 09:19 提问；2023/08/26 06:40 回答

[335.] SirChen 问：請教王先生，目前看來新合成貨幣遙遙無期，則對短中期的未來展望是否有需要重新評估？美元霸權的壽命是否又延長了 5 10 年？若短期內在美元霸權不會受到大挑戰的情況下，是否美方狗急跳牆（在東亞-台海朝鮮半島南海-主動跨紅線）的機率降低了一些？且因為貨幣霸權仍在手，數年後會遇到的財政危機也能以印鈔手段得到很大緩解？

答：以下是博客在 SVB 危機期間所作的既有分析：美國經濟沒有立即危險，必須等到家庭、公司和金融機構的流動現金大致耗盡，才會受到真正的擠壓，這還需要大約 12-24 個月，屆時美聯儲可以簡單地將 QT 反轉為 QE 來“解決問題”，而 QE 對美國經濟的附帶惡果必須靠美元作為國際儲備貨幣來稀釋。所以你的問題的答案是“是的”，是上述邏輯論證的自然結論，除非未來 24 個月內替代美元有顯著新進展。

2023/08/25 13:38 提问；2023/08/26 06:26 回答

[336.] 韭菜盒子问：“我们重申支持一个以份额为基础且资源充足的国际货币基金组织为中心的强劲、有效的全球金融安全网”

截取自金砖峰会声明[链接](#)²⁵⁵⁰

答：我重申金磚組織不適合作為貨幣核心，只適合當推廣機制。

2023/08/25 16:17 提问；2023/08/26 03:11 回答

[337.] 陳閱增问：

替代美元並完成霸權交替無從談起。中國大陸一再強調要推動人民幣的國際化，這次幫助南南國家度過難關的卻是 100 億美元專項資金，大陸主流甚至對這次金磚峰會的成果彈冠相慶。甚荒唐，到頭來都是為他人作嫁衣裳！

王博這麼多篇文章指明了一個最簡單的道理：何為正道。大陸發展多年，人心反而偏離正道越來越遠，那麼現在層峰要做的第一要務就是斧正人心，但這十年通過反腐以及所謂的思想建設來衡量沒有成功，那麼現在挑戰霸權失敗是必然，自然會有易綱這類德不配位之人作祟，閱讀博客多年，見閱讀者中批評中國種種亂象及官僚不作為的評論多如牛毛，這顯然是精神教育上的缺位，大陸現在視仁義禮智信為糟粕，僅

有趨利避害的人性而全無舍生取義的人性。上周大陸新聞報導有一個土豪因間諜罪被抓，在大陸好像稱謂“官二代”，按理說不缺錢財，叛國如果不是圖財，那一定是人心出了問題，這些大陸經濟發展最大的收益者竟然覺得受益的不夠要自掘墳墓，這實在太可笑了。大陸土豪的主流倘若只有享樂和賣國這兩個方向的話，在反腐這麼多年還能出現這樣的事情足以見得大陸的腐化與台灣不分伯仲。

大陸如果能取代美國固然是好事，然而大陸在選材製度上的腐朽最為嚴重，從上到下，上層為功名利祿臭不可聞，不啻學術腐敗，哪怕為幾個自帶流量的考生也要爭得不可開交。學生無人引路，網紅粉絲等有害文化哪個不在校園內成為主流荼毒後生，這樣在未來還能入則有法家弼士，那才是奇蹟。只願王博不要為大陸的不爭氣而生氣，於失道者，示其正路。於闇夜中，為作光明足矣。

答：你所談的現象都實際存在，但不足以做出你的結論，原因如下：1. “富而好禮”原本就是殖民帝國搜刮全球才有的餘裕；2. 功利主義是自由市場競爭的必然附帶心態；3. 自私自利的壞人存在於任何社會；4. 中國擅長的中央集權官僚體制先天具有抑制財閥和隔絕噪音的潛力；5. 中國獨有的士人傳統能在惡劣環境下保持部分清流；6. 所以社會和經濟的腐敗案例不是重點，學術界和教育界的系統性腐化才是國家前途的大坑。以上其實都是博客多年來反復討論過的議題，讀者應該自行歸納，就自然能夠避免過度樂觀或悲觀的論斷。這正是“中庸”的真意：不是和稀泥，而是把問題的所有方面都做出詳盡的觀察和客觀的分析，從而賦予適當的權重，因求真而自然不落極端；畢竟自然界先天排斥奇點 Singularity，而社會議題如果真到了無可挽回的地步（例如亡國滅種），那麼自然也就沒有繼續討論的必要。

2023/08/25 21:34 提问；2023/08/26 03:39 回答

[339.] 薛丁格的貓问：217 F

您說的問題切中時弊，但個人以為稍嫌悲觀，現在遠遠還沒到”必然”失敗的時候

一、中國問題不少，許多更是積弊甚深短期難以化解，這是有理性、有智慧的愛國人士早就知道的事，另過度逐利、腐敗無能、反智民粹…等等問題已是普世現象，歐美在這幾方面的問題恐怕不會比大中華地區好吧？(註 1) 但不可否認，他們有較多的家底可以揮霍。

二、官二代叛國一事固然令人心痛，但壞蛋的慾望本就沒有止盡，若改革或反腐傷害了他們的利益，即便是不當得利，他們也不會自我檢討，還會做出反擊。世

²⁵⁵⁰ https://www.gov.cn/xinwen/2022-06/24/content_5697423.htm

界各地不也有大把的政客或無良資本家，已如此有錢，卻連買贖罪券的心都沒有？臺灣的蔡家、蘇家沒錢嗎？清廉否？Amazon 的財富更不用說了，但為了賺更多的錢，竟讓基層員工連上廁所都困難（註 2）。

三、蘇聯解體後的俄羅斯，處境多麼艱難，人心多麼離散，時至今日卻成了抵抗西方殖民的帶頭者，除了少數菁英，多數人都是跟風者而已，並非不能改變。總之，如果終究只能比爛後勝出，耐力與意志力就更顯重要。周旋到底吧！套句任正非先生的話：除了贏，無路可退。

註 1：儘管有疫苗風波，整體而言台灣在新冠防疫上仍屬可圈可點，專業官僚的能力與執行力仍好過歐美。

註 2：[鏈接²⁵⁵¹](#)

答：是的，我覺得全球反殖民鬥爭雖然被中國體制內叛徒拖了後腿，但整體大勢已成，頂多稍有延遲。俄國式的叛徒處理方案固然很爽，但對解決問題幫助不大。至於中國本身的前途，關鍵在於學術和教育改革；雖然不見端倪，但為時未晚，大家繼續努力。

2023/09/21 16:50 提问；2023/09/22 07:43 回答
[340.] criteria 问：对后注四十一的补充，根据 The intercept 的报道《U.S. Helped Pakistan Get IMF Bailout With Secret Arms Deal for Ukraine, Leaked Documents Reveal》，及 Andrew Korybko 在《The Intercept's Latest Leak Might Deal Irreparable Damage To Pakistani-Chinese Relations》的讨论，Imran Khan 的下台不光导致 Pakistan 成为乌克兰的武器供应国，同时以此接受 IMF 的资助，换句话说，这届 Pakistan 政府努力的要求被美国殖民。因此中国不仅没能保护好第三世界的亲华政权，同时一带一路投资在中巴经济走廊的几百亿美元（纳税人的钱）可能打水漂，固然这是遗祸，但值得深思。这件事情有一个非常有力的间接证据，这次新晋金砖成员中，俄罗斯极力推荐伊朗，巴西邀请阿根廷，但中国反而没有任何想要引荐 Pakistan 加入的消息。

答：投資打水漂是真金白銀，不推薦進金磚無關痛癢，任誰都知道該如何選擇，除了中國外交智庫之外。

2023/11/20 09:34 提问；2023/11/20 23:03 回答
[342.] 系色问：彭博社 11 月 20 日报道，阿根廷总统候选人马萨承认米莱赢得阿根廷总统选举。

这人的政策（无论是否实行），简直是想把整个国家打包了卖掉。

阿根廷才加入金砖，就发生这样的事。是否可以预见中国对于阿根廷所有的外交努力全都灰飞烟灭？央行手上换来的阿根廷币全成为废纸？

答：是個真實的問題。這也是不應該試圖用人民幣替代美元儲備功能的另一個原因（參見新博文）：美國當年是先取得軍事霸權，接著是宣傳霸權，最終拿下貨幣霸權之後，才敢搞全球化，根源就在於沒有軍事護航的全球化經貿根本不可能保障規則，連資本自由進出都有讓國內的金融秩序被外人攪亂的危險。這裏新博文沒有提到的一個典型案例是 1929-1933 年的德國：正因為一戰戰敗，被迫將經貿金融對戰勝國開放，所以 1929 年華爾街引發金融危機之後，在歐洲工業國中德國受害最深，最終導致 Hitler 上臺。中國不是戰敗國，也沒有外軍占領，居然對美國的金融掠奪也予取予求，實在是天下奇觀。

2023/12/10 23:56 提问；2023/12/11 01:49 回答
[343.] criteria 问：看到一则新消息（[鏈接²⁵⁵²](#)），Blinken 施压以色列在今年年底结束战争，这个紧急程度甚至比您最近讲座的几个月还要短，看起来 Biden 和民主党为了连任和打击中国什么都顾不上了。Netanyahu 经过这次战争，其政坛危机已经解除，现在停战的选择权的以方，如果巴以在春节前就会停战，明年的台海实在令人担忧。

答：沒有你想的那麼糟糕。如果以方屈服於美方要求，急著停火，就很可能來不及清除 Hamas 在 Gaza 的勢力。這裏若是停火條件對 Hamas 優惠，那麼美國國內猶太財閥必然會找 Biden 的晦氣，他應該內顧不暇；若是對 Hamas 嚴苛，則戰事隨時可以重新爆發，美國也無法放開手在別處搞事。單門的意義，不只是必救，也代表著難以一勞永逸地防護。

2023/12/14 12:20 提问；2023/12/15 03:39 回答
[344.] 问：请问王先生怎么看最近中美对越南的拉拢
黄仁勋宣称要在越南建芯片厂，习近平高调访越发文要建立中越命运共同体。记得王先生之前说过投资越南是资敌，现在中国貌似想要把越南拉入自己的产业链。请问该如何对冲美国对越南的拉拢？

答：和對印度一樣，冷眼旁觀是最佳策略。習近平常常讓人聯想到雍正，原因是兩者在內政治理上的勤奮、嚴厲和魄力頗有相似。但別忘了後者還有兩個很大的缺點，第一是外交戰略較為天真，例如對沙俄蠶食鯨吞國土採取懷柔寬讓政策，第二是對科學求真不夠重視，喜歡縱容迷信，以致不在乎是否跟上西方科技發

²⁵⁵¹<https://www.ctwant.com/article/110639>

²⁵⁵²<https://www.politico.eu/article/will-israel-defy-washington-target-hezbollah-lebanon-hamas/>

展。我個人非常希望有他身邊的幕僚能適時提醒，不要重蹈前人覆轍。

2023/12/14 12:20 提问；2023/12/15 03:39 回答
[345.] 干煸鱿鱼须问：请问王先生怎么看最近中美对越南的拉拢

黄仁勋宣称要在越南建芯片厂，习近平高调访越发文要建立中越命运共同体。记得王先生之前说过投资越南是资敌，现在中国貌似想要把越南拉入自己的产业链。请问该如何对冲美国对越南的拉拢？

答：和對印度一樣，冷眼旁觀是最佳策略。習近平常常讓人聯想到雍正，原因是兩者在內政治理上的勤奮、嚴厲和魄力頗有相似。但別忘了後者還有兩個很大的缺點，第一是外交戰略較為天真，例如對沙俄蠶食鯨吞國土採取懷柔寬讓政策，第二是對科學求真不夠重視，喜歡縱容迷信，以致不在乎是否跟上西方科技發展。我個人非常希望有他身邊的幕僚能適時提醒，不要重蹈前人覆轍。

2023/12/17 15:53 提问；2023/12/18 03:51 回答
[346.] 小玫瑰问：楼上有位读者留言“因为这个博客是中文世界中最早思考并注意到凯恩斯方案的，没有之一”与事实不符。我想以事实为依据，严密地逻辑推论为准绳的作风才是对王老师真正的尊重，因此本着实事求是的精神，予以指出。

实际上早在 2009 年周小川先生已撰文《关于改革国际货币体系的思考》，其中明确体现了 2008 年危机对中国金融高层的触动，直接指出国际储备货币是问题的核心，同时明确提出“创造一种与主权国家脱钩、并能保持币值长期稳定的国际储备货币，从而避免主权信用货币作为储备货币的内在缺陷，是国际货币体系改革的理想目标”以及明确表示了“凯恩斯的方案可能更有远见”并对其未能实施表示遗憾。从文中“建立凯恩斯设想的国际货币单位更是人类的大胆设想，并需要各国政治家拿出超凡的远见和勇气”完全可以看出周小川行长彼时的长期战略思考（详见[链接²⁵⁵³](#)）。只是这样就更加难以理解后面为何转向人民币国际化的战略方向去了，明明周小川行长在文中已经明确指出“对于储备货币发行国而言，国内货币政策目标与各国对储备货币的要求经常产生矛盾”，说明他知道其中利弊。至于易刚对于王老师呈上去的提案的无视与对 Nabiullina 方案的不配合，那就更加匪夷所思了。此中种种因由无从得知，但试想如果不浪费时间，从 2009 年有了想法就开始布局准备的话，今天何以如此被动。

²⁵⁵³<http://www.pbc.gov.cn/hanglingdao/128697/128719/128772/2847833/index.html>

真正爱之深责之切，痛心不已。

另外王老师在本篇正文中有“唯一能杜绝被掐脖子的办法，是严格检视所有西方主导的国际经贸政治法律体系，设法对所有节点做出替代。”对此，上月 27 日习近平主席主持的政治局会议上明确强调“要坚定维护以国际法为基础的国际秩序，主动参与国际规则制定，推进国际关系法治化。积极参与全球治理体系改革和建设，推动全球治理朝着更加公正合理方向发展，以国际良法促进全球善治，助力构建人类命运共同体”以及涉外法治人才的培养（详见[链接²⁵⁵⁴](#)，这明显说明领导人在战略上有意主动参与国际规则制定，推动新的更加公平的国际规则，这与王老师的 vision 完全一致。真心希望下面执行起来最后不要变成一纸文件实际上又是形式主义。

答：“聽其言而觀其行”，在充滿各種虛偽的政壇尤其重要；專業上知曉其原理，但卻因各種主觀因素反其道而行，實際上比起懵然無知更可惡、更難辦。不是有句老話：“裝睡的人永遠叫不醒”嗎？學術詐騙集團如此，金融貨幣主管也是如此。博客當然不是世界上第一個思考凱因斯方案的，連凱因斯自己也不是；但我應該是華語世界第一個能夠明確解釋所有脈絡、並敢於強力倡議正確措施的學人。畢竟學識必須匹配品格，才能對國家社會做出正面貢獻。

2023/12/17 15:55 提问；2023/12/18 03:38 回答
[347.] 小玫瑰问：三月 SVB 事件想请教下王老师，其起因我知道是因为储户提款太多，总资产缩水较多所致。我的疑惑和好奇是这个问题的根本是 SVB 的负债管理做得不好吗？一般都会做 LDI，就算第四类负债比较难处理，但起码也要做压力测试吧，美国其他金融机构实操起来也是这么不靠谱吗，就是他们真的做 LDI 和 stress test 吗？（我知道王老师说过美国其他银行那时是比较健康的，但是王老师是针对他们的存款准备金比较多）

答：唉，銀行界的壓力測試，我是真正動手做過最前沿、最高端的開創性研究的，算是業界的權威之一。實際上這些測試裏最重要的，正是各種黑天鵝事件；然而它們先天就是統計曲線上的尾巴，不可能從歷史案例簡單推論。偏偏政策監管必須要求能明文寫下細節的規範，以防止作弊。正因為以上這個基本矛盾，壓力測試不可能完全成功；最好的銀行防爆政策，是增高安全儲備底綫，例如現在正在美國國會吵翻天的 Basel III Endgame；但這又直接壓縮銀行的獲利率，所以 JP

²⁵⁵⁴<https://cpc.people.com.cn/n1/2023/1128/c64094-40127414.html>

Morgan 帶頭強力反對。SVB 正是因為歷史案例只用了不到 50 年，所以沒想到通脹復發會造成長期國債在短期內價值就大幅縮水。

2024/01/13 22:06 提问；2024/01/14 06:53 回答

[349.] 第欧根尼问：gonzalo lira 去世了，他还是没能熬过俄乌战争。他是一个知行合一的人，a man who have guts。作为一个他的读者，我认为他的选择与他所受的文学训练有关，他自己也并没有那么在乎被不被抓，要不然他也不会轻描淡写说出他受刑求的过程。唉。

答：揭穿特權階級的謊言先天是一項困難、昂貴、而且危險的工作，雖然是增進人類公益的重要努力，但受益群眾中卻必然會有很大的愚昧成分，從而受利益集團誑騙而反過來成為打擊傷害實話者的第一綫，因而只有智（看穿真相）仁（關懷公益）勇（迎難而上）兼備的真正社會主義者才會主動承擔這個吃力不討好的任務。

每個實話者聯盟的成員都面臨不間斷的危險和代價，但 Gonzalo Lira 始終是最無畏的；現在他捨身取義，值得所有有良知者哀憫悼念，更是我輩理性社會主義者的楷模。

2024/03/07 08:41 提问；2024/03/23 00:47 回答

[350.] 第欧根尼问：Victoria nulan 离职意欲何为？

答：Trump 來勢洶洶，國會共和黨人因而堅決抗拒烏克蘭軍援，拿不到錢孝敬軍工爸爸，多留 10 個月沒有任何實際意義（即便剛剛從助卿升到副卿），還不如早同僚一步，先到過氣政閥的養老院占位。她最後選擇與當初提拔她轉進民主黨陣營的 Hillary 一起到 Columbia 禍害下一代學子。

2024/06/10 08:09 提问；2024/06/29 03:09 回答

[351.] 迷途知返问：解放战争收尾导致的西方制裁下的中國普通民众如何自保境外资产？

近来美欧政客又再炒作要没收已被冻结的俄国金融资产。中国官方在外的万亿级别资产，一旦台海有事导致金融战升级为热战，是否会被冻结乃至没收？毕竟根据历史记录，一战二战时美国对交战国政府乃至普通民众的资产也是二话不说，直接罚没入库的，战后也未见归还。另外请教先生，在升斗小民的层面，若不幸中美发生直接或间接冲突/战争，以下我对以下场景的预估是否还是把它们想得太好了？

A 中国内地居民通过香港央企券商持有港交所股票（绝对安全）

B 中国内地居民通过香港央企券商持有在美国交易所上市的中国企业 ADR 股票（基本安全）

C 中国内地居民通过美国券商持有在美国交易所上市的非中美的第三国企业股票（不太安全）

D 中国内地居民通过美国券商持有港交所股票（相当危险）

E 中国内地居民通过美国券商持有在美国交易所上市的中国企业 ADR 股票（极度危险）

答：這涉及跨國企業的法律地位等等細節，所以除了第一項和最後一項之外，我無法確認。

2024/12/08 23:41 提问；2024/12/13 07:11 回答

[353.] criteria 问：

这次 Al-Asad 政权的突然崩解实在出人意料，黎以才停火不到一个月。去年九月份 Al-Asad 访问中国，同时拿到中国的大量援助，我记得那时他的夫人还在国内的各大热搜霸榜好一阵子。

只能苦笑中国的投资又一次打水漂了，不过这次实在速度太快，就连伊朗和俄罗斯也没做出什么反应，不知道是不是中间存在什么折冲？王先生怎么看？

答：這件事遠比當前媒體名嘴所能理解的更複雜，我會在下周的《龍行天下》中仔細討論，現在先做一點劇透。

首先，Assad 並不是扶不起的阿斗，實在是他拿到的那手牌太爛了：十幾年的全面戰亂加上經濟制裁，唯一能賺外匯的一點油田又被美國占領，即使和剛果、阿富汗之流相比，都因為城市化程度相對較高而更慘，連食物都無法自給自足。幾年前吃完老本之後，只好大幅裁軍，僅存的軍人也拿不到薪水。國際友人，如俄國和伊朗，送點武器還行，金援根本指望不上；至於中國，那也只是象徵性的投資，杯水車薪、無濟於事（大陸網站的嚴謹性和可信度，與烏克蘭政府以及台灣的自由時報相當，完全是張嘴就來、隨意編造），所以過去兩三年 Assad 還急著和海灣國家和解，為的也是金援，可惜緩不濟急。

然而這種名義上還有中央政府、實則為 Failed State 的國家（美國是製造 Failed State 的專業戶）並不一定危如累卵，反而因為沒人想要接太爛的攤子而苟延殘喘的案例所在多有。攪動局勢的真正引子，是今年 10 月 20 日，遠在美國賓州的一隻蝴蝶扇動了翅膀，Erdogan 的頭號政敵、CIA 對土耳其滲透顛覆（參考 2016 年政變）的底牌，Fethullah Gulen 死了，這有兩個立即效應：1）盤踞敘利亞東北部的 Kurd 升級為 Erdogan 的頭號仇敵；2）Erdogan 終於可以放心與 CIA 坦誠合作，不必時時擔心被陰。於是僅僅為了方便土軍包圍 Kurd 領地，Erdogan 鼓動他與 CIA 聯手培育豢養的 HTS 出手推倒早已困於財政危機、衰弱到

不堪一擊的 Assad 政權，最終在中東造成這一場風暴；至於以色列也下場，那只不過是 Netanyahu 的習慣性貪婪作祟罷了。

從以上的分析，可以得到幾點預測：1) Erdogan 不會過於急著排除俄國和伊朗在敘利亞的存在，若是後者自己願意離開，過程也會是客客氣氣的，畢竟土耳其的真正目標是美國國防部保護下的 Kurd，可惜對中方投資的態度因為東突而無法比照處理；2) 除非美國強硬出面阻攔（機率不大，尤其 Trump 上任後，Erdogan 可以藉簡單利益交換，例如保障美國繼續竊取當地石油，以換取袖手旁觀；請注意，Trump 勝選對 Erdogan 的計劃當然有幫助，但也顯然不是主要考慮，否則後者會等到明年一月前者正式上任再動手），土軍會對 Kurd 發動大規模攻勢；3) Erdogan 指定 HTS 代為接手爛攤子，敘利亞不會有新的外援，經濟只會益加糜爛，很可能導致新一波的難民潮，剛好可供 Erdogan 用來勒索歐盟。

2024/12/16 02:03 提问；2024/12/18 11:04 回答

[354.] 烏鵲南飛問：對敘利亞崩潰中國互聯網的反應出人意料的快速而正確，基本就在阿薩德政權垮台之後一兩天，網民普遍自發傳播敘利亞政府財政枯竭，石油糧食被掠奪，崩潰並非巴沙爾的過錯的言論。我想這可以部分歸功於央視對美國在敘利亞掠奪行徑持續而深入的報道，美軍在敘利亞搶油搶糧的行徑廣為人知。不過對崩潰為什麼正好發生在現在的原因，就沒人提及了，必須有背後機理的深入了解才能聯想到。

答：我自己是在十月底的《經濟學人》訃聞欄看到 Gulen 的死訊，立刻想到 Erdogan 會對 Kurd 動手，但當時他急到一個多月內就全面入侵 Syria 的機率明顯小於 50%（一方面是直面攻擊美軍基地的嚴重性考慮，另一方面他動手沒有客觀急迫性、時間點難以確定；其實 Erdogan 對敘利亞當然也有領土野心，畢竟後者曾經是 Ottoman 帝國的核心領地，但這個動機更加沒有急迫性，所以當前只能視為次要考慮，不過它也代表著 Erdogan（1）不可能事先和 Netanyahu 聯手，（2）不會坐視以色列占領大馬士革），並不滿足博客主動預測的機率要求（一般 90% 以上、至少 70% 以上，參見《讀者須知》），所以就一直等到事發後留言欄有人問起才討論。

網絡名嘴胡說八道是本分日常，但所謂的“學人”也一而再、再而三地錯失真實脈絡，就不只是信息來源不足，認知架構也明顯有問題。尤其在這次的敘利亞事件上，Gulen 作為流放國外的前任“精神導師”兼現任的 CIA 用來顛覆政權的白手套，對土耳其的政治戰略

決策有著至高的影響力，任何像樣的“國際事務專家”即便事先沒有注意到他的死訊，看到新聞報導 Erdogan 居然信任和 CIA 有千絲萬縷關係的 HTS 去占領敘利亞核心區域時，都應該立刻網絡搜索 Gulen 的健康狀況。如果連這麼重要的邏輯鏈都想不到，就必須自我檢討，在重新建立可靠認知架構之前，不能假充專家妄做評論。這是求真的基本態度，例如我對中專女生數學競試作弊沒有有效過濾之後，自我反省也決定永遠不再評論中國社會八卦新聞，這是因為那方面的認知架構，我既無興趣、也無時間去從頭累積建設，也就永遠不會擁有評論的資格。

【政治】社會主義國家應該如何管理資本

2022-07-17 00:21

資本在社會主義下的定位

自由市場和民選體制，並不是資本主義的核心價值；資本利益的最大化才是其體制設計和演化的先決條件。因此，資本必須凌駕於政治權力之上。然而資本來自不同行業和集團，那麼資本主義政府的主要任務自然成為充當他們談判、分贓、妥協的平臺，因此才採納民選制度、因此才要求絕對自由市場、因此才強調三權分立、因此才美化權力制衡、因此才吹捧多元社會、因此才標榜自由媒體、因此才設計政黨輪替、並將游說業制度化以便依賴半公開競標來壓低資本收買政客的價格費用。

相對的，社會主義的基本原則在於追求社會整體利益的最大化，這和資本的利益有著根本性、絕對性的衝突，所以必然導致後者的抵制和反撲。而唯一足夠壓倒資本、保護全民公益的力量，顯然只有國家機器；那麼很自然的，政治權力必須凌駕於資本之上，這正是中共素來堅持黨的領導的基本原因。然而資本主義國家所採納的體制選擇和管理方法，並非全無是處，尤其市場經濟在短周期的消費性行業具有先天的高效優越性；社會主義國家要發展經濟、改善民生、充實國力，也就必須運用部分市場經濟原理。但我們不能忘卻初心，所以切忌人云亦云、盲目模仿，必須從第一原則（First Principle）出發，客觀、理性、獨立地評估每個政策細節和專業特性，選擇整體收益的最大化。與此同時，還必須仔細檢驗這些收益的分配問題，運用公權力來避免贏家全拿、或甚至以鄰為壑的現象，並且盡可能進一步主動平衡社會各階級的受益。

對資本腐蝕政治權力的預防

因為政府是對抗自私自利、保護社會公益的鬥爭中，唯一足夠強力的防線，負責執行的眾多官僚自然而然地成為既得利益集團欺騙、滲透、收買和阻撓的重點對象。這早在農業文明初起，就已是政治管理的最大難題；尤其中國是全球第一個建立中央集權官僚體系的國家，有著兩千多年的激烈鬥爭經驗，近年來又特別注重紀律和監察，將這些工作制度化、常態化了，因而無需筆者多所置喙。這裏只簡短討論利用科技來提高內部監管效率的新方向，亦即所謂的 e-government 電子

政務。

雖然表面上，電子政務是將民間網絡技術應用到政府公務的自然優化過程，有著全方位、多角度的效率改進，但從國家治理的大局來看，其中最重要的顛覆性新功能，並不是簡化文書處理，也不是最近一些地方政府所嘗試的用來監管群眾、維持秩序，而是反過來讓國家和民衆能全面監督中低層官僚。在世界各國的諸般嘗試之中，只有俄國深刻瞭解這一點，將查稅、審計這些特別容易得罪資本、引發賄賂貪腐的任務，改為通過網絡以自動、集中、遠程、匿名的方式來進行，並將過程錄下存證。Mishustin 就憑著在國稅局長任內的這個政績，而被一步提拔成為總理。

中國既有的反腐機制，最大的缺陷就在於彌補有餘、預防不足；而充分利用電子政務和網絡科技來大幅提高貪腐的門檻，是從“不敢腐”邁向“不能腐”的不二法門。這裏的宏觀重點方針，在於利用電子政務，將容易引發貪腐的職權從基層政府手中收回，如同零售門市店被網購統一供貨取代一樣，依照集中管理的原則，在不大幅增加高層組織規模的前提下，盡可能壓縮基層的自由心證空間；這要求從頭檢討各級政府機關應有的規模和任務，而在設計和實驗的過程中，必須尤其強調紀委和監委的積極參與和優先決定權。

市場經濟和資本運作的應有局限

前面提到資本在社會主義體制中的價值，來自市場經濟的效率，因而市場經濟的已知局限，也就對應著資本運作可以被容許的極限邊界。以下我們對自由市場和資本運作的應有局限，依性質做分析討論；請注意，若干行業可能重複出現，這是因為它們兼有多重不適合自由市場的特性，那麼也就格外不應該開放給以利潤為導向的私有資本。

一．涉及保障全民福利和國家利益的行業

近年一個很有名的學術研究成果，是 Thomas Piketty 在《21 世紀資本論》一書中詳細論證的，市場經濟自然引發資本集中效應：亦即除非國家處於明顯而嚴厲的緊急時期，否則大資本的投資報酬率必然高於整體經濟成長率，因而導致資本財團在全球財富所佔的比重不斷升高；而回顧過去一百多年的現代歷

史，只有兩次世界大戰和冷戰前期的嚴峻敵對態勢才足以迫使歐美先進工業國家出手，減低社會財富的集中程度。這是中國政府思考資本管理這個議題時，必須牢記的歷史事實。

美國經濟學界自 Milton Friedman 以來，一直鼓吹有效市場假說（Efficient Market Hypothesis；雖然他自己不用這個名字，而後世則原本把它稱為新自由主義，Neoliberalism，但 NeoLib 後來擴張成為政治、外交、戰略層面的廣義信仰，因此本文所討論的狹義假說不適合採用此名稱），宣稱絕對自由的競爭是最公平、最高效的經濟體制。這很明顯是受財閥資助、控制和指示而有意編造散佈的謊言：不但他們如何被收買的過程證據確鑿，而且很簡單就可以看出，市場經濟下的所謂自由競爭，既有的財富資源當然是勝負的決定性因素之一，財團先天占盡便宜，毫無公平性可言。一旦勝出，追求利潤固然可以靠高效運作，但形成壟斷以盡情剝削用戶的獲利遠遠更高，所以絕對不能反射性地把市場經濟和私有資本當成萬靈藥。

這裏的頭號負面案例，正是被前述的腐敗經濟學界所徹底忽悠的美國：居然連軍隊、警察和監獄等等國家政治權力的直接體現都做了私有化嘗試，然後自然遭遇了可以簡單預見的諸般嚴重弊端。但從與本文主題相關的經濟治理議題來看，更多的問題出在一般中國人認為應該是優先保障全民基本福利的行業，例如大型土木基建，向來是美國國會議員圖利本地土豪的主要利益輸送通道，其結果是天價的支出和荒謬的時長；例如紐約市 Hudson 河底的百年鐵路隧道 North River Tunnels 年久失修，在 2011 年又被颶風水災淹沒，雖然嚴重影響了美東鐵路主幹綫和紐約市向西面郊區通勤的交通，聯邦和兩個州政府依舊扯皮到 2020 年才正式撥款啟動重修計劃，叫做“Gateway Program”，總價 123 億美元，預計 2030 年完成第一階段。

如果以上的預估數字，因為計劃還在紙上籌劃階段，要到明年才動工，所以尚不含超支和延期而不夠驚人，我們可以看看德國的既有例子。柏林新機場（Berlin Brandenburg Airport）從 2006 年開工，原定以 28 億歐元的價格，在 2011 年完工使用；實際完工時間是 2020 年，總價 103 億。或者 Stuttgart 市的鐵路地下化工程，叫做 Stuttgart 21，2010 年動工，當時預算 45 億歐元，預定 2019 年完成；最新的總預算成長到 91.5 億，最早要到 2025 年底才能完工，但當然沒有人真正相信這些數字。相形之下，中國既有的基建國企，是國家高速高效發展的基石、國際競爭的利器，甚至不應該對有敵對心態的外國（如印度）提供質優價廉的服務，

然而有效市場假說的信徒依然鼓吹自毀長城，要把所有企業私有化。

再舉美國的客運鐵路為例：Amtrak 正是出於美國國會對有效市場假說的迷信而被勉強私有化，可是客運交通這類基建的價值，原本就在於其對人民和社會所提供的便利，而不是利潤的產生和資本的累積，所以政府以公費補貼不但合理、而且必然。美國國會在石油財團的游說下，全力資助機場和公路的建設，對鐵路的維護和升級卻一毛不拔，不但不願投資高鐵，甚至想方設法要置 Amtrak 於死地，其結果是整體經濟效率的損失和碳排放的大幅增加，最終還是由國民和世界為資本間接買單。中國在成功建設高鐵體系之後，强行將唯一獲利的路段私有化，毫無邏輯條理，顯然是對自由市場主義教條的盲目尊崇，亟需懸崖勒馬。

其他的基建項目，例如電力傳輸、能源管道、集中供熱、有綫電信網絡等等，不但也都以服務民眾為首要任務，而且還有天然的獨占性（Natural Monopoly），更加不適合自由市場和私有資本。此外還有廣義上的基建，包括醫療、基礎教育、環境保護等等，同樣是以服務國家和全民為終極目的，金錢上的效費比並非頭號考慮；而且這裏還有另一個額外的效應，亦即這些行業的實際收益和成本，基本不可能在市場上精確測量定價，所以强行私有化的結果，只會帶來嚴重的價值破壞（Value Destruction）。以下，我們針對這一點做進一步的詳細討論。

二．隱性的社會收益和成本

自由市場的最大困難之一，在於某些行業內含隱性的社會收益或成本，先天抗拒自由市場機制；這可能是因為這些收益或成本，主要影響市場參與者（Market Participant）以外的民眾，也可能是行業的核心商品，根本無法精確地用金錢定價。此時市場的平衡價格，就不對應著整體利益的最大化；如果放任私有資本進入這些行業，他們可以利用價格的不確定性，做簡單套利（Arbitrage）而輕易獲取暴利，同時完全忽略市場之外的成本。其結果是，其他的利益相關者（Stake Holder）必須為資本所得的利潤付出數倍或數十倍的代價。因而這些私有企業的效率越高，對國家社會的損害就越大。

醫療界是一個重要的例子：人命是沒有明確價格的；它對作為第三者的商人基本沒有價值，對病人和家屬來說，卻近乎無價之寶；換句話說，需求曲綫純粹反映個人財富，完全不對應社會整體利益。所以若是強加市場機制、把醫療私有化，放任資本運營管理的醫院為了追求更高的利潤，可以簡單地將醫藥價格不斷

向上提高，直到多數人即使傾家蕩產也負擔不起為止。然後醫療資源自然進一步集中到只為少數富人服務的方向：例如整形外科成為重點投資的大熱門，真正能挽救許多生命的疫苗和抗生素卻因無利可圖而被荒廢。這並非空言恫嚇，而是美國醫療界在過去 40 年的精確寫照。

另一個明顯的例子是基礎教育和高考選拔：事關每個孩子的前途、國家新世代的思想、和社會階級的流動性，若是交給市場任由商人自由買賣，前述的重要考慮自然會被完全忽略棄置，私營企業追求利潤最大化的結果，必然又將所有資源向富豪階級集中，整體花費大幅增長，選拔出來的所謂精英卻越來越多是資質魯鈍的富家子弟。除了巨富獲利之外，絕大多數人民被迫付出慘重的代價，而且更糟糕的是，國家治理水平和學術風氣也因而嚴重腐朽，進一步摧毀系統自我反思、改革、糾錯的能力。在這方面，美國又一次成為值得我們警惕的負面先例。

然而正因為歐美的基礎教育和人才選拔被市場機制和私有資本徹底腐化了，執政者對有效市場假說的迷信反而更加強化，連環境保護這樣明顯難以定價的議題也強要削足適履，硬是人為地創造出金融衍生品市場；這裏我指的當然是碳排放交易。事實上，碳排放向來由企業自己說了算，監管工作的難處在於測量、審計、核實，而不是收錢；碳排放市場不但不解決核心問題，而且提供公關烟幕，方便污染性企業造假作弊。歷史上劣跡斑斑：例如甲烷排放一百多年，一直到去年歐盟發射了偵察衛星，才確認美俄能源公司一直系統性地低報數倍；又如“碳補償”被 Disney 和 JP Morgan 玩成騙局，也已被證實（參見《These Trees Are Not What They Seem》²⁵⁵⁵）；“碳回收”則違反熱力學第二定律，是 21 世紀版的永動機，因而毫無經濟效益（參見《The Silliness of Carbon Capture and Sequestration》²⁵⁵⁶）。歐美政客只在乎作秀欺瞞選民，這是他們體制的弱點；中國有著務實的政治風氣，毫無理由盲目引進西方的糟粕。

三．長周期的戰略性產業

自由市場的另一個原則性缺陷，在於資本追求經風險調整的收益率（Risk-Adjusted Return）必定引發的短視趨勢。一方面長期性投資代表著資金套牢，無法轉向投入新出現的高回報資產，帶來所謂的機會成本

（Opportunity Cost）；另一方面這些長期大型開發計劃自然會有極高的風險，使它們更加不對資本家的胃口。然而幾乎所有國運所繫的重大產業發展項目，例如半導體、發動機和大飛機，都需要很長的無回報投資時段，往往數十倍於消費性產品的開發周期；放任資本對戰略級產業發展做技術評估和投資決策，顯然是自我毀滅國家經濟前途的捷徑，1980 年代英美的去工業化政策是前車之鑒。

長周期產業又可以分為兩類：第一類是技術迭代升級，先天就需要極長的時間和天量的投入，例如大商用飛機的全新機型，從設計到交貨，要十年左右；先進發動機更為耗時，從預研到實用，需要大約 20 年。如此長的研發周期，市場機制根本不可能包容，資本只有在企業已經預先完成寡頭獨占（Oligopoly）的前提下才可能考慮投資，然而就連波音和空客兩大巨頭都依舊高度依賴各式各樣的政府補貼，那麼在中國體制內也就毫無必要強行私有化。

第二類的長周期產業，是迭代升級的實際周期並不長，但是中國落後太多代，所以起始追趕過程對應著較長的時間。因為短周期適合私有資本，這一類產業不須要國營；然而初始階段的技術落後，代表著絕對自由市場無法自然提供資本和技術累積，所以也不能完全放任。正確的做法，是由中央統籌管理、逐步調整，通過暫時的保護性貿易壁壘和針對性的間接補貼（亦即補貼消費方，以創造需求，而不是直接付給企業），一方面屏蔽國外行業龍頭的降價打擊，另一方面維持國內企業彼此之間的競爭壓力，直到趕上世界先進水平，可以聽任市場決定輸贏為止。

上面所描述的有效產業政策，中國政府並不陌生，光伏和動力電池都是極為成功的經典案例。然而在半導體產業上，卻很奇怪地選擇放任地方政府以招商形式來建廠，補貼直接付給廠商；這是早年消費性低檔工業的速成辦法，對技術性高、追趕期長的產業完全不適用，結果自然是引來騙補的短綫操作，甚至有同一個騙徒在不同省份獲利兩次的現象，必須儘快改正。

四．對整體經濟有負面影響的獲利機制

除了前面所討論不應容許私有資本運作的三大類產業之外，即使是原則上適合藉市場機制來提升效率的行業，絕對的自由也是過猶不及，不能完全放棄監管。這是因為自由市場先天內含損人利己的獲利手段，過度運轉對整體經濟反而有負面作用；其中最重要的，是寡頭獨占和金融操作。

任何行業的資本累積到足夠程度，企業兼並就成為進一步提升營收和利潤的最佳手段，而不斷兼並的

²⁵⁵⁵<https://junkscience.com/wp-content/uploads/2021/04/JPMorgan-Disney-Blackrock-Buy-Nature-Conservancys-Useless-Carbon-Offsets.pdf>

²⁵⁵⁶<https://www.realclearenergy.org/articles/2022/06/27/the-silliness-of-carbon-capture-and-sequestration-838968.html>

終極目的是寡頭獨占。這一方面消弭競爭壓力，以便人為地維持不合理的高價；另一方面提高入場門檻，容許寡頭削減投資，而無懼新競爭者的出現。前者等同變相對消費者抽稅，從而遏制整體經濟規模和成長；後者在國家的宏觀尺度上，更代表著備用產能的不足，使供給鏈失去應對緊急事件的冗餘，在全民面對困難和災害的同時，不但只能由國家買單負責收拾善後，而且還讓資本有了進一步大幅提價獲取暴利的機會。當前美國的能源市場，在國際原油價格上漲 50% 的背景下，汽油零售價卻上漲了 75%，柴油則上漲了 100%，就是個典型的例子。

金融業唯一的正當任務，是收集社會多餘的儲蓄，轉交給實體產業做明智的投資。在能夠達成這個任務的前提下，越簡單、原始、基本、透明，就越好。這是因為一切金融產品都是虛擬的，可以無限複雜化，從而憑空創造絕對的信息不對稱，而不必要的信息不對稱程度越高，資金配置的效率就越低。英美經濟金融化、虛擬化，是他們國家的大不幸，中國完全沒有理由去模仿。何況在金融監管上，中方還遠不如 SEC 嚴格，導致各式各樣的虛偽炒作橫行，基本毫無代價和後果。這在每年 GDP 成長 5-6% 的時期，危害還不明顯，未來降到 3-4% 的時候，如果依舊放任資本或學術界玩弄金融，使詐騙成為致富的最佳手段，投資實業相形見绌，人人不是想著空殼上市收割韭菜，就是要開銀行或銀子銀行，那顯然不是國家之福。尤其中國科研學術界的誠信程度還遠遠落後英美，Nigeria 的現狀可供借鏡。

五．防範資本的洗腦攻勢

美國的資本家為了維持自身地位、保障劫貧濟富的政策不受阻撓，很早就明白必須掌握話語權，系統性地扭曲學術結論、製造錯誤認知。為了這個目的，百多年前以玩弄骯髒商業伎倆聞名于世的巨富 Rockefeller 特別資助設立了芝加哥大學，尤其注重經濟系；多年後 Rockefeller 很得意地稱之為他一輩子獲利率最高的投資。

然而 1929 年的股市崩潰以及其後的經濟大蕭條，徹底摧毀了資本家在美國民眾眼中的形象，他們在學術界的代言人也因而消停了一代人的時間，直到二戰後美國經濟強力復蘇，剛好芝加哥大學獲得傳銷奇才 Milton Friedman，得以重啟洗腦工作。然而他的影響力曾經受到東西兩岸名校傳統經濟學家的抵制，被暫時局限在美國中西部，因而獲得“淡水經濟學”的外號。

到了 1959 年，美國富豪們決定另開戰綫，由 Ford 和 Carnegie 家族聯合出資，對當時沒人重視的商學院

體系大幅投入資金和公關資源，使其成為比經濟系更重要的理論來源和教育中心。因為商學院原本就是為在職進修而設立的職業教育機構，沒有任何歷史傳承下來的學術尊嚴傳統，所以可以更加一面倒地吹捧貪婪自私的社會達爾文主義。這完全符合 Reagan 的治理哲學，於是在 1980 年代，商學院和將其教材理念付諸實踐的 Jack Welch 都成為最熱門、最尊貴的公眾膜拜對象。

本文的主旨在於討論社會主義國家應該如何管理資本，因而不得不特別強調預防資本買通學術界以扭曲管理原則的重要性。中國早有獨立於美式的經濟學理論，是改開以來守護國家不落入錯誤政策陷阱的思想盾牌；然而近年來各大學積極引進美國商學院的體制和教材，照單全收，是一個很大的隱憂，應做系統性的檢討重整。除此之外，國內資本家也曾學習美方，投資高等學術機構，這是占據思想高地的企圖，有嚴禁的必要。

【後註一，2022/07/19】關於正文所討論的第四點，亦即即使在短周期的消費性產業，也必須提防自由市場過猶不及，其背後有個一般人不瞭解的數學常識，在社會學和政治學上有廣泛的適用性，不事先警惕的話，就會引發錯誤直覺。這裏我指的是“*Asymptotic Expansion*”（“漸近展開”，參見 [《Wikipedia》²⁵⁵⁷](#)）：與大一微積分所教的 Taylor Series（泰勒級數）不同，絕大部分社會學議題的解決方案並不收斂，而是一個發散級數。換句話說，開頭幾步似乎有益，但達到某個程度之後，越是加碼、偏差反而迅速增大。產生這個效應的機制也不難理解：任何政策都會有受益不平均現象，既得利益者必然會試圖固化、推進其作用，因此過度加碼自然是為他們順水推舟。

【後註二，2022/07/21】上周在《龍行天下》（參見【觀點 龍行天下】王孟源博士²⁵⁵⁸）談了美國經濟學理論之後，有在金融系教書的朋友寫電郵來抗議。我想行內的讀者可能都有類似的質疑，所以把對話（私人通信，中英夾雜，請見諒）轉錄於下，供大家參考：

問：1、關於 Efficient Market Hypothesis (EMH)：您在節目和最新博文中都批評經濟學家以 EMH 鼓吹宣傳自由市場體制的高效和公平，但就我們所學，EMH 這一詞只是財務學中一種拿來檢驗股市效率的定義型假說。簡單來說，如果股票價格能迅速反應新訊息，調整到新價位，這樣的股市就被認為是高效率市場。EMH 的論點是，在高度競爭下，任何投資策略

²⁵⁵⁷https://en.wikipedia.org/wiki/Asymptotic_expansion

²⁵⁵⁸<https://www.youtube.com/watch?v=RhmKxFFdiwI>

都不可能持續勝出，若當真如此，大家就不必投錢給基金經理人了，可說是讓華爾街十分感冒的金融市場假說。經濟學家並沒有以 EMH 為真，而是做了不少實證研究，且研究結果頗為分歧，以致於提出 EMH 的 Eugene Fama, 和以行為財務學 (behavioral finance) 反駁 EMH 的 Robert Schiller 同在 2013 獲得諾貝爾經濟學獎。既然以美國股市檢驗 EMH 都未能成立，很難想像會有經濟學家將 EMH 這已具有特定意義的專有名詞，擴張應用到其他市場，甚至經濟體制宣傳，至少我們從未聽說。

2、關於現代貨幣學派理論 (modern monetary theory, MMT): 您在節目中將 MMT, QE 和 Milton Friedman 作連結，事實上，MMT 並未被主流經濟學家接受，它與 Milton Friedman's 貨幣學派理論 (monetarist theory) 完全不同。MMT 的支持者，一般多為左派，其中包括 Sanders, 他們認為只要生產供應面沒有問題，政府可印鈔並大量舉債來擴大公共支出，不用擔心赤字和通膨，就像是日本長期以來的做法。Friedman 貨幣論則認為，以增加貨幣供給來降低利率，對產出和就業的刺激效果都是短期的，所有增加的貨幣最終都會反映在變高的物價上。因此 QE 其實是偏離了 Friedman 貨幣論的主張。

3、關於 Larry Summers: Summers 固然學術能力傑出，但長期以來在國際上推動華盛頓共識，俄國經濟私有化和亞洲金融風暴時，他是財政部高層，並且大幅放鬆金融監管，個人也因此得到華爾街極大回報，不像是您會推崇的人物，我們覺得十分困惑。

答：首先，因為我早年已經確認美式經濟學是騙人的東西，自然沒有耐心捏鼻子太久去反復鑽研所有細節。其次，我讀任何題材，向來都懶得記專有名稱；這是因為我讀書求的是邏輯脈絡，而不是標籤，即使當年學物理也是如此。此外，要在不到一小時的時間，解釋 100 多年的經濟理論演化，不 Play fast and loose 是不可能的。

所以你的抗議，在字面上都是對的，但在實質上不影響我的邏輯敘事。例如芝加哥學派的宗旨，的確是歸納市場萬能，本質上等同金融系所談的 EMH；事實上後者還標識為“假說”，Friedman 可是把它當成絕對真理來傳播的。問題在於經濟系沒有賦予這個重要教義一個簡單易懂的英文名字 (There is NO such thing as the “Market Omnipotence Theory”!)，所以我只好去借金融系的 Analogue，並不是在指控金融系也相信市場萬能。

至於 MMT，我知道是近年民主黨系經濟人搞出來

的東西。不過我的觀點是這樣的：Milton Friedman 開始的 Monetarist Theory 在學術上似乎很 Innocent，但實際執行起來 (別忘了，我在節目中特別先 Qualify, 我所解釋的，不是那些理論的學術版本，而是它們在行政上的實際影響)，就是遇到問題就印錢。MMT 只不過是自然的下一步，鼓吹印錢可以是無限的。很反諷的，這其實反映了 Sanders 他們的無奈：過去幾十年的印錢，都立刻進了財團的口袋；既然小老百姓排在最後，那麼只好鼓吹無限才輪得到他們，事實上 Biden 也的確因此而做了較合理的分配。這一點，我在節目中也提到了。

還有 Summers, 他當然是 Neoliberalism 的健將，但這一輪通脹連 Stiglitz 都為了民主黨的政治正確而事先多番 Minimize the threat, Summers 是成名經濟人中唯一一個堅持高調警告的。我已經考慮了他 90 年代的犯行，所以才只稱他為半個說實話的經濟學人。畢竟 Sachs 也曾全力鼓吹休克療法，不是嗎？這裏的問題在於整個美式經濟學的基礎就是歪的，不可能有完人；只要他們用心不太自私，偶爾有瞭解真相的智慧和說實話的勇氣，就已經遠勝芝加哥學派的全部。

【後註三，2022/07/24】正文舉當前美國能源市場為例，解說寡頭壟斷為資本所帶來的暴利。除了售價漲幅遠超原料之外，上月公佈的毛利率數字是從年初的略低於 20% 直升到 60%，現在我們有了淨利率的成長數字 (參見《[Top U.S. Refiners Set For 652% Surge In Profits](https://oilprice.com/Energy/Refiners-Set-For-652-Surge-In-Profits.html)》²⁵⁵⁹)，在短短幾個月躍升為 7.5 倍，可供讀者參考。

【後註四，2022/07/25】最新的統計數字指出美國是今年上半年全球最大的 LNG 出口國 (參見《[The U.S. Becomes World's Top LNG Exporter](https://oilprice.com/Energy/Natural-Gas/The-US-Becomes-Worlds-Top-LNG-Exporter.html)》²⁵⁶⁰)。當然這裏的附帶結果，是美國國內的天然氣價格也成倍上漲；所以 6 月 8 日 Freeport LNG Terminal 爆炸，對 Biden 政權控制通脹的企圖，是略有小補的。

【後註五，2022/07/31】正文中提到美國因迷信市場萬能，連軍隊也硬是私有化；這除了對外用兵交給傭兵公司之外，也反映在正規軍的生活管理細節上，幾年前海軍補給賄賂案醜聞 (參見《[Fat Leonard Scandal](https://en.wikipedia.org/wiki/Fat_Leonard_scandal)》²⁵⁶¹) 是一個例子，今天又看到另一個案例 (參見《[U.S. military-run slot machines earn \\$100 million](https://en.wikipedia.org/wiki/Fat_Leonard_scandal)》²⁵⁶¹)

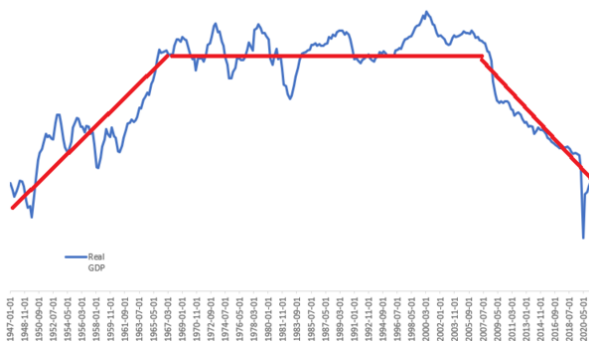
²⁵⁵⁹<https://oilprice.com/Energy/Refiners-Set-For-652-Surge-In-Profits.html>

²⁵⁶⁰<https://oilprice.com/Energy/Natural-Gas/The-US-Becomes-Worlds-Top-LNG-Exporter.html>

²⁵⁶¹https://en.wikipedia.org/wiki/Fat_Leonard_scandal

a year from service members overseas》²⁵⁶²），多個媒體報導，美軍在海外基地普遍設置賭場，供無聊的士兵玩樂，每年從這些原本薪水就很有限的底層官兵手中榨取金錢，進賬超過一億美元。

【後註六，2022/08/02】這兩天因故拿美國經濟和金融的一些歷史記錄來玩耍，偶然注意到一個以往沒聽見其他人討論過的小現象，在這裏和大家分享，參見下圖。這裏所用的數據是 1947 至 2022 年的真實 GDP（Real GDP，亦即排除了通脹的影響），每季一個資料點（Quarterly Data at Annual Rate，含 Seasonal Adjustment 季節性調整，亦即排除了淡季和旺季之間的波動）；有興趣複製的讀者，請移步到《Real Gross Domestic Product (GDPC1)》²⁵⁶³，下載資料到電子表格，然後進行以下的三個步驟：1）取對數；2）消除斜率（De-trend；這 75 年的平均 GDP 年增率是 3.07%，相當於每季增長 0.75%，我們把這個平均增長率從數據中扣除）；3）適度平移放大之後，將時間序列製圖為曲線。



解讀這張圖的重點觀察，在於美國二戰後 75 年的經濟發展史，可以分為三個明顯的段落：1947-1964 是高速發展期，1965-2007 期間雖有過滯脹，整體依舊算是穩定成長，2008 至今則增長乏力。有趣的是，1964 年是美國投入越戰的起點（參見前文《美國小官僚的大錯誤》²⁵⁶⁴），而 2007 年則發生了 subprime Crisis 次貸危機。美國的沒落咎由自取，在衰頹的過程中還忙著殺人越貨、到處放火，真是邪惡至極。

【後註六，2022/09/10】博客曾在 2019 年反復發文以將波音衰敗的起源和過程介紹給華語世界（參見《波音衰敗之源》²⁵⁶⁵一文總結更早的其他 4 篇文章），其主旨正是本篇博文中所討論的，美國商學院體系在

上世紀後半被資本收買，因而有意扭曲教程，全力鼓吹短綫營運和金融炒作，由 Jack Welch 在 GE 身體力行、發揚光大，然後傳染到美國實體工業的另外兩個巨頭：波音和 Intel。現在波音已經走上不歸路，危機後的新任 CEO 居然依舊是 GE 的 Alumnus（校友？），新總部搬離芝加哥卻不是回歸西雅圖，而是轉往 Virginia 以便就近游說國會，顯然是準備進一步放棄民航業務，以專注在高利潤的軍工生意上。

今天看到 PC 行業的爆料天王 MLID 透露（參見《Intel’ s Xe Odyssey is Over: Discrete ARC is Effectively Cancelled》²⁵⁶⁶），Intel 因財務緊張而不得不放棄（Give Up，這裏他指的是 Intel 將只象徵性地生產銷售極少量產品）剛剛重啟的新一代 GPU 產品 Archmage，綜合上個月因同樣考慮而終止的 Optane 永存技術，難免讓人唏噓。其實 Intel 步上波音後塵，要晚了十多年（正如波音自我毀滅的起點，也比 GE 晚了十多年），到 2005 年換上第五任總裁 Paul Otellini 才是金融財務出身；但他在任八年，對公司的路線、人事和文化有著深遠的腐蝕效應，而且挑選來接任的 Brian Krzanich 和波音的 Muilenburg 一模一樣，是工程專業做不好、半路出家轉攻“經營學”的“科技管理人才”，再經一任又是 CFO 出身的 Bob Swan，公司已經積重難返。等到了 2021 年，GE 和波音的教訓在美國思想界慢慢傳開，Intel 的董事會終於把幾年前被迫出走的技术派主管 Pat Gelsinger 求回來收拾殘局，然而 16 年的沉厄再遇上重新崛起的競爭對手 AMD，他力挽狂瀾的前景並不樂觀。

這裏最令人失望的，在於連 Intel 董事會這樣的美國商界精英都在兩年前就知道必須洗心革面，而我在第一時間就努力提醒的中國商業界和商學院卻依然無動於衷，擺明了要繼續害國自肥到底。唉，只能等中央出手整治了。

【後註七，2022/09/23】今天看到銀保監會的公告（參見《银保监会：地方政府隐性债务的增量风险已基本控制存量风险化解正有序推进》²⁵⁶⁷），有點感觸，建議大家去閱讀瞭解。這些“成就”（我打引號，並不是因為方向不對，而是任務還沒有完成），都是正確的方針，以短期的痛苦，換取長期的發展，而且執行上阻力極大，幾年下來最高層仍在堅持，這在西方體制下是無法想象的。當然決策明智，並不代表細節上不會出問題，然而事關長遠的國運，絕不能遇難而退；部分民衆的經濟利益也受損，請記得這是為國家公益的必要犧

²⁵⁶²<https://www.npr.org/2022/07/31/1110882487/dod-slot-machines-overseas-bases>

²⁵⁶³<https://fred.stlouisfed.org/series/GDPC1>

²⁵⁶⁴108908618.html

²⁵⁶⁵131174635.html

²⁵⁶⁶https://www.youtube.com/watch?v=cZr_LWAlDKg

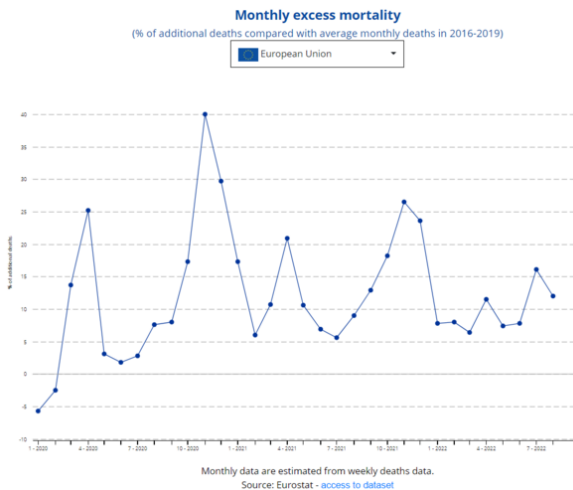
²⁵⁶⁷https://www.guancha.cn/economy/2022_09_23_659250.shtml

性。

【後註八，2022/10/19】有住日本的網友私下問我對少子高齡化的對策，以下是我的回答：

我對少子化和高齡化這些人口議題，向來不是太擔心，因為它們剛好幫助落後國家追趕先進國家，對人類社會整體來說是一件好事。未來幾十年，中國作為先進國家，如果能夠不斷推動理性、邏輯的改革，掃除社會中以私害公的利益集團，將生產發展效率最大化，那麼即使因為人口結構問題讓出一些低端產業，仍舊能維持很高的生活水平。換句話說，人口結構並非日本衰落的決定性因素，過去 30 多年面臨美國連串打擊以及台灣、韓國、大陸的競爭而沒有做出正確政策應對，才是失敗的關鍵。

【後註九，2022/10/29】前兩天留言欄有被反中集團洗腦的人，對新冠防治問題妄下評語，讓我非常失望；難道博客對昂撒系媒體扭曲事實的伎倆，討論得還不夠嗎？八年多來，我反復解釋並示範幾千次，做分析第一步就是要找可靠的第一手資料。在這個議題上，所謂的第一手資料是例如這個網頁《(EU) Excess mortality hits +16%, highest 2022 value so far》²⁵⁶⁸。為了方便英文不好的讀者理解，我簡單解釋一下；請看下面這張圖表：



這條曲線是 2020 年以來，歐盟的“額外死亡”“Excess Death”佔 2016-2019 平均死亡人數的百分比。因為新冠致死的受害人不一定在死前死後做過檢測，額外死亡反而是估計其人命代價的最佳指標；這一點博客在 2020 年疫情早期就解釋過，後來《The Economist》還因此專門反復去做統計。這裏最驚人的結論，在於歐盟的額外死亡率，自 2020 年 3 月之後，就以 10-15%

²⁵⁶⁸<https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn-20220916-1>

為中心值做上下震蕩，並沒有因為疫苗或新變種而緩和。當然，2022 年的數據可能受到經濟危機的影響，但是事關每月多死 5 萬人（考慮人口比例，相當於中國每月多死 13 萬人），在有明確定論之前，根據保守原則，謹慎斟酌對策，才是為政的正道。

【後註十，2022/10/30】有興趣進一步瞭解額外死亡率的讀者，還可以參考另一個專業網站《Excess mortality during the Coronavirus pandemic (COVID-19)》²⁵⁶⁹，然後選擇不同的國家和年齡區間。2022 年額外死亡率居高不下的重災區，正是西歐國家，例如德國和英國都還在 15% 左右；相對的，美國在 5-10% 之間，俄國則基本為零；其中美國算是典型，和全世界（中國除外）平均值最接近，比前兩年有顯著下降，這也和指出 Omicron 毒性有所降低的其他證據相吻合。至於年齡，在德國是 60 幾歲的人貢獻最多，英美則是青壯年；這可能是因為更年長的老者在 2020 年和 2021 年首當其衝，健康狀況較差的已經被淘汰過了。

這裏最可怕的觀察角度，在於歐美早就躺平，所以有著相當普遍的自然免疫現象；要考慮中國放棄清零的後果，我建議讀者專注到疫情前兩年管制較為成功、在最近才失控的地區，它們不約而同地在其後經歷一個極大的死亡高峰，例如新加坡 5 月為 34%、台灣 7 月為 44%、南韓 5 月 71%、香港 169%（參見下圖）。因為中國的防疫比這些地區還要嚴密，自然免疫程度更低，如果不做好準備，可以預期開放之後會面臨更劇烈的死亡潮；單月峰值 50 萬人以上（若類比南韓，為 64 萬人），第一年總額 100-200 多萬人（若類比台灣，前五個月為 106 萬人；若類比香港，則為三個月 220 萬人；請注意，香港可以在疫情全面蔓延之後重新清零，中國因體量差距，很可能無法做到），是合理並相對保守的估計（請一並參考博客兩年前有關東南亞人口對蝙蝠攜帶冠狀病毒具有歷史抵抗力的討論）。

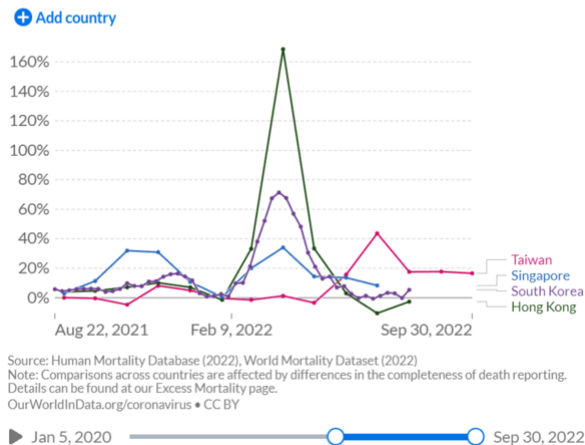
從上面的估算，可以進一步推演，討論“犧牲人命換取經濟產出”的合理性。首先，經濟學認為國民人命的金錢價值大約為人均 GDP 的 150%，所以上面估計的額外死亡人數相當於中國 GDP 的 0.2%，的確低於一般估算清零政策的經濟代價。請注意，經濟學裏的人命價格是由個人自己評估的結果，並不隨年齡增長而下降，所以再加上躺平政策吹捧者所常提起的“老年人沒有生產價值”那個論述，似乎放棄清零保障經濟是明顯划算的事。然而這個估算忽略了新冠後遺症對青壯年的危害，以及額外死亡代價主要由弱勢階級承受的

²⁵⁶⁹<https://ourworldindata.org/excess-mortality-covid>

Excess mortality: Deaths from all causes compared to projection

The percentage difference between the reported number of weekly or monthly deaths in 2020–2022 and the projected number of deaths for the same period based on previous years. The reported number might not count all deaths that occurred due to incomplete coverage and delays in reporting.

Our World in Data



事實，更別提尊重生命權作為最基本人權的中國傳統政治哲學，因而在精確的計算權衡和足夠的彌補措施出籠之前就貿然接受，有殘忍、自私（如果有好健康和好健保）或愚蠢（如果沒有）的嫌疑。以我個人為例，因為台灣的入境防疫要求，連父親的喪禮都無法出席；一旦入境隔離在 10 月 13 日被取消，我當天就搭頭一班合格飛機回來探親。我自己當然喜歡解禁所帶來的便利，但也明白這是由額外死亡幾萬條生命所換來的，所以絕對不會去主動做要求。

【後註十一，2022/11/29】上面【後註十】的討論，用錯了一個經濟學數據，在此特別致歉並更正；不過實際上修正細節反而大幅加強核心論述，這也是上個月我掉以輕心，沒有仔細去核實的原因之一。這裏我指的是人命的經濟價值：生命的等價估算，不是 GDP 的 150%（那一年“quality life”的價值，也就是少一年病痛纏身、可以自由走動），而是人均 GDP 的 150 倍；那麼 100-200 萬人的額外死亡，相當於 10-20% 的全國 GDP，遠遠不是划算的交易。不過實際上，病毒致死會篩選老弱病殘，所以這些估算原本就不準確，反而分散了對人命道義價值的關注。

【後註十二，2023/01/01】今天看到一則偽托 Napoleon 的笑話（實際上似乎是 1920 年代德軍總參謀長 Kurt von Hammerstein-Equord 的評論，參見 [《I divide my officers into four classes》](#)²⁵⁷⁰），剛好觸及多年來在心中醞釀的一個擔憂，在此和大家分享：有人請教 Napoleon 用人的基本原則，後者回答說，那簡單得很，我考慮兩個維度：聰明智慧和勤懇努力，兩者兼有

的可以帶兵指揮，兩者兼無的則當底層士兵。提問者追問，那如果只有其中一個優點呢？Napoleon 答道，只有前者的適合出任最高級將領，但只有後者的必須趕緊槍斃。

這個笑話背後有很深刻的道理，亦即處理一般日常行政運作的領導幹部（或者急著出論文的年輕學者）固然必須有些基本才智，但最影響成效考績的還是其勤勞肯幹的程度（忽略運氣和吹牛拍馬、拉幫結社等中性或負面因素）；然而越往高層的大方向政策取捨，全方位、長周期的深入思考、事先預謀、精確規劃來追求節約並優化人力、物力、財力和時間（換句話說，幫助國家人民“偷懶”）就越重要，純粹憑藉用功努力的事後彌補也越不可取。問題在於官僚體系下的考選提拔必須有統一規則，既然中低層行政以勤政為首要標準，最終拔擢出來的高層並不見得會有足夠的智慧。以上的敘事正是 [《Peter Principle》](#)²⁵⁷¹ 的邏輯基礎：無能將帥累死三軍，例如中國政壇多年來在被打臉無數次之後依舊有人堅持崇美，就是這個原則的彰顯結果；學術界那許多名不符實的院士，也同樣來自這個機制。

【後註十三，2023/01/10】過去兩年來，美國 SEC（Securities and Exchange Commission，證券交易委員會）在前 MIT 教授 Gary Gensler 領導下，可謂脫胎換骨。他一上任就先拆了 SPAC 那個定時炸彈，然後對所有 SEC 轄下的金融產品和市場做了全面而且持續的檢討和監督；這裏我是親身體驗，因為 SEC 本身的人手不夠，必須分發工作給學術界，我的小孩因而一連兩個學期替他們打工，分別研究了 ESG（environmental, social, and corporate governance；這是最近拿新能源來騙錢的常用標籤）應有的標準，和某種金融衍生品的交易細節。今天又看到這則新聞（參見 [《McDonald's former CEO agrees to pay \\$52.7M in SEC settlement》](#)²⁵⁷²），Gensler 連個別高管搞爛公司後，拿巨額解約金退休都不容許，這可是美國 20 年來首見的案例。再對比本周稍早的報導（參見 [《FTC proposes ban on non-compete clauses in employment contracts》](#)²⁵⁷³），另一個商業監管單位 FTC（Federal Trade Commission，聯邦貿易委員會）準備禁止 Non-Compete Clause（NCC，競業禁止條款），也是冒資本財團利益之大不韙、為國為民奮發改革的案例。SEC 和 FTC 的主管雖然只是副部級，但作為金融和工商專業的領導，對國運有著絕

²⁵⁷¹https://en.wikipedia.org/wiki/Peter_principle

²⁵⁷²<https://finance.yahoo.com/news/mc-donalds-former-ceo-agrees-to-pay-527-m-in-sec-settlement-165036917.html>

²⁵⁷³<https://www.msn.com/en-us/news/us/ftc-proposes-ban-on-non-compete-clauses-in-employment-contracts/ar-AA161uBk>

²⁵⁷⁰<https://www.oxfordreference.com/display/10.1093/acref/9780191826719.001.0001/q-oro-ed4-00012327>

對性的影響；光是 SPAC 一事就可能已經為美國節省了萬億美元級別的潛在損失。相對的，中國最重要的兩類專業主管，亦即金融和科技，在 2022 年反而更加醉生夢死、圖利強豪，怎不讓有識之士憂心如焚？

【後註十四，2023/03/17】根據《經濟學人》報導（參見《China's Communist Party takes aim at hedonistic bankers》²⁵⁷⁴），最近幾個月中國政府對“高等金融”（亦即投資銀行和對衝基金等等）的態度急轉直下（“the communist party has taken an extremely grim view of finance”），讀者可以拿來和正文對比。

【後註十五，2023/04/04】讀者或許已經注意到這件消息《美光被审查背后，中国存储市场要变天了？》²⁵⁷⁵；我想指出它可以拿來和正文中那句“屏蔽國外行業龍頭的降價打擊”做對比。

【後註十六，2024/09/12】有報導（參見《Chinas Carbon Trading Market to Encompass Steel and Aluminum Sectors》²⁵⁷⁶）稱中國的冶金業被要求從今年年底開始加入碳排放交易。博客已經反復論證，碳交易純粹是圖利金融、獎勵作弊的倒行逆施；上述新聞所反映的，除了執政幕僚群的無知無能之外，還有官僚體系自我擴大職權的普世效應。

【後註十七，2024/10/05】美國法務部、SEC 和 CFTC 於本周聯合執法，以詐騙罪逮捕起訴碳交易/碳市場/碳信用（Carbon trading/carbon market/carbon credit，分別對應著交易的概念、平臺和單位）的大咖 CQC Impact Investors（參見《U.S. Attorney Announces Criminal Charges In Multi-Year Fraud Scheme In The Market For Carbon Credits》²⁵⁷⁷）。明明整個行業就是純粹詐騙，卻因為白左思潮和金融利益，即便是有心為國的官員也無法禁止，只能揚湯止沸地法辦個別罪犯，不過至少勝過中國從上到下的一致被忽悠；考慮這些國際金融詐騙的收益大半會流入美元體系，中方跟風搞碳交易更加是愚不可及。

90 條問答

2022/07/17 04:15 提问；2022/07/17 23:17 回答

²⁵⁷⁴<https://www.economist.com/finance-and-economics/2023/03/09/chinas-communist-party-takes-aim-at-hedonistic-bankers>

²⁵⁷⁵https://www.guancha.cn/economy/2023_04_04_686958.shtmls

²⁵⁷⁶<https://oilprice.com/Metals/Commodities/Chinas-Carbon-Trading-Market-to-Encompass-Steel-and-Aluminum-Sectors.html>

²⁵⁷⁷<https://www.justice.gov/usao-sdny/pr/us-attorney-announces-criminal-charges-multi-year-fraud-scheme-market-carbon-credits>

[2.] 乌鹊南飞问：现在看苏联 80 年代末 90 年代初的出学校或研究所的一代人真的很厉害，虽然知道假设如果没意义，但我还是在想如果不是戈尔巴乔夫执政，苏联存活到现在，是不是他们又能重新成为领导世界进步的国家？还是说其实这只是普京政府会用人，每代都存在，只不过腐化的苏共用不了这些人？

答：這方面我考慮很多年了，所以字裏行間也會引發若干讀者產生相關的疑問；不過因為自己不懂俄文，沒有第一手資料，一直不敢妄做論斷（別忘了，我做邏輯辯證的要求極高，例如為了瞭解英國的民意，以對其政局發展做出精確理解和預測，曾花三年多時間，讀了幾萬條《Daily Mail》的讀者留言；那可多半是臭不可聞的愚蠢評論）。如果非要給個結論，我目前傾向“兩者皆有”那個答案：從 Yeltsin 為了不讓 Primakov 掌權，轉向一個似乎是親歐派的 Putin，結果一樣是以國家社會為重的愛國者，可以推論出俄國政治精英的向心凝聚力一直都是存在的。然而 Putin 能夠破格拔擢 Mishustin、Nabiullina、Lavrov 這些人，顯然他不只自己是千里馬，也兼任伯樂。中國在這兩個方向，都有可觀摩、學習、反省的空間。

2022/07/17 04:24 提问；2022/07/17 23:14 回答

[3.] AbzX5 问：我注意到这些监管毛病来大致来源有两类，一类是 40 年前刚开放经济窘迫时的便宜之计造成遗弊。例如房产预售制度（出售期房）以风险为代价缓解房产开发商筹集资金的困难，在银行众多的今日社会已经没有必要，但是开发商贪图低融资成本，自然不会纠正。

另一类是 40 年中被洗脑，导致迷信市场万能，比如失败的 P2P 和允许成立监管要求较低的村镇银行，本意是希望引入私营资本来解决中小企业融资难的问题。可是连国有银行都不敢放贷的项目，最求风险调整收益最大化的私人资本凭什么会主动去承担风险，帮中小企业解决融资难？而且风险较大的项目，中国私人资本已经有仿照美国的风险投资机制了，根本没必要再搞 P2P 和小银行。

如今确实到了总结失败教训，赶紧系统检讨清理这些政策的时候了。

答：是的。

我做原創性見解向來沒有困難，所以也就沒有必要重複既有論述。這篇正文雖然內含一些新論點，但整體來說，主要還是總結過去 8 年寫過的許多博文。這當然是要有外來的重要管道邀稿，才值得我花時間精力去做。然而正規管道會先修飾改寫，比較尖銳的批評必然被刪，所以這裏的原稿還是有其價值的，希望有體

制內人士來博客看到。

2022/07/17 16:26 提问; 2022/07/17 23:31 回答

[5.] 狐禪問：事在人為。行政體系中最關鍵的執行組件是中低層官僚，若具正當心態的人不到臨界量，管理是推不動的。紀、監委則是維護體系正常運作的系統工程師。這在半導體製造業已是標準分工且有具體工作要求。而正當工作態度的養成，則是基礎教育的目標所在，也是版主前此大聲疾呼的重點。如何達到量變造成質變的效果，則必須循序漸進，激進的手段無長效，反而會遺長害。

「限制私人資本，發達國家資本」這在孫中山先生民生主義中已多有論述，此刻更顯出前賢的遠見。而要能有效達成，也要前段條件滿足之後，才能在政府端規劃執行。

答：瞭解正確的大原則並不困難，難處在於應用到實際執行時，如何落實在細節上。例如馬克思的唯物辯證，是幾十萬個大陸學人朗朗上口的口號，但能說出怎麼用來分析 21 世紀的經濟和國安政策的，卻是鳳毛麟角。其實馬克思自己都有意回避如何運用國家機器來推行社會主義這個大題目，所以才會輪到列寧來頭一個吃螃蟹，然後 20 世紀有許多其他嘗試，其中鄧小平主導的改開已經算是最成功的了。然而中國顯然到了必須跨出下一個大步的時候，習近平也有心改革，所以用確實的案例、指出正確的方針，是重要而且急迫的工作。

2022/07/18 00:58 提问; 2022/07/18 10:04 回答

[7.] 烏鵲南飛問：蔚藍海洋（我猜是大統一理論的小號之一，畢竟留言欄對馬克思主義如此熟稔，引經據典的仅此一位）又發了好幾個長篇，我覺得還是說兩句吧，不僅是對他，更是对所有來看博客的正統馬克思主義者。新博文登出後我分享給中馬庫的朋友，問他們的看法，回答是“近似凱因斯或德國歷史經濟學派一類主張，局部範圍有一定合理因素，但總方向是維持資本主義經濟制度。”我追問：資本主義和社會主義經濟制度區別是什麼？他給我曼德爾書中一章作為參考[鏈接](https://www.marxists.org/chinese/ernest-mandel/1977book/15.htm)²⁵⁷⁸可以看到曼德爾對社會主義階段有很多烏托邦的設想，比如按需生產而非為利潤生產，為實現全民主造出的許多設想是物質問題徹底解決之後都極為困難甚至無解的（參見王先生之前對民主不可行的剖析）但是最後一節的總結卻明白寫道：“從資本主義到社會主義的過渡階段，也就是無產階級專政的階段。在這階段里，資本主義還存在於許多重要的國家里，處於過渡

²⁵⁷⁸<https://www.marxists.org/chinese/ernest-mandel/1977book/15.htm>

階段的國家也保存一部份商品生產和貨幣經濟，而且還有不同階級和社會層份的存在，所以還需要國家來保護工人的利益，對付那些企圖恢復資本統治的黨派。”這不是和王先生的觀點非常一致嗎？可以看出正常的馬克思主義者分析現實（即現在的過渡階段）和王先生得出的結論是一致的，但是因為囿於傳承下來的高遠的理想口號，提出的方案和設想卻總是不切實際，甚至助推西方主流資本主義意識形態（白左）的形成。

答：你猜對了，正是“大一統理論”因連續違反規則而被拉黑之後，所選用的第 6 個、還是第 7 個新號。既然他依舊不在乎規則，那也只好先一見即刪，直到“蔚藍海洋”將滿 6 個月再拉黑。

這些誇誇而談的空想家有兩個共通點，就是 1) 連三人小組都沒有領導過；2) 一輩子沒生產過任何實際用品。馬克思至少有自知之明，知道胡猜必然導致出醜；這些人連馬克思的著名先例都不懂得模仿，根本就是不值得評論的不入流人物。

2022/07/18 01:02 提问; 2022/07/18 03:23 回答

[8.] 烏鵲南飛問：又比如你之前和王先生糾結長期利潤率是否降低這件事，我覺得本來並不矛盾，王先生的意思應該是在我們可以有一點影響和預見的幾百年內，世界市場不會飽和，大資本的利潤率也不會下降，至於千百年後世界飽和了，會發生什麼我們無法預料，有太多的也許，和現在關係也不大。眼放的過度遠（這個遠不代表就是聰明，因為極限狀態是容易想象的，但是這個極限並不一定會發生）而忽視改造現實的途徑是害處很大的。這正是王先生剛才說的“瞭解正確的大原則並不困難，難處在於應用到實際執行時，如何落實在細節上。”真心希望各位堅持社會主義的同志們，從現在怎麼做開始思考，我們本來是同路人，一起努力充實社會主義理論。（字數超限分開）

答：現在都已經 2022 年了，如果不是被這些“馬克思主義者”搞成宗教性空談，即使在資本打壓之下，社會主義這樣理所當然的思想也早就應該普及世界。我不是說過，現實社會裏的好人，必須比壞人更精明能幹好幾倍。連續劇編劇自己的智商，就是劇中人物的上限，如果寫不出像樣的故事來，知識分子還是少去看的好。

2022/07/18 10:22 提问; 2022/07/18 23:42 回答

[11.] 華刀出鞘問：其實在創新和市場化的相關性認識上，在中國校園和學術界也普遍形成了一宗思想定勢的謬誤，因為他們即沒有創新過，也沒有市場化過，以為只有市場化才能促進和做好創新，其實就和人的相貌與智商一樣，沒有那麼大的相關性。而實際上的

是，创新需要的是顶级的大脑、基础的研究资金和相关的知识，做出来的创新结果可能具有重大的实际意义，比如曼哈顿计划，中国的航天军工，比如文中的E-Government，既得不到市场资本的大力支持，也不可能获得巨大的利润。而市场化过程其实是追求利润，营销的过程包含了时机策略背景等一系列的因素，成功是偶然的，市场化成功的并不一定是效益最大的对受众利益最大的创新产品。最近这些年资本无序的发展就是打着创新的名头大搞供应垄断市场化，最搞笑的出租车、租房子和菜篮子的资本。

当然如果创新的产品能够获得成功的市场化，就如同貌美聪慧一样是最好的。

就本篇博文而言，对创新和市场化关系辩证也是一个具体的应用指导。在7月11号的观网左栏文章《魏杰：中国经济破局，必须解决深层次问题》[链接²⁵⁷⁹](https://www.guancha.cn/weijie/2022_07_11_648743_s.shtml)中看到还在想着用市场化来推进创新，真的是感叹这些不食人间烟火的天真和臆想，就想着新的博文有和这个方面的讨论，到时候可以留言讨论这个问题。

答：可以看出这几年你很用心阅读博文，已经开始能把零零星星的讨论在自己脑中组合起来；这正是我对读者的期许。新读者可以参考前文《科技发展与美国自由无关》。

2022/07/18 10:50 提问；2022/07/18 23:28 回答
[12.] Fatgirl 问：原来是重要的约稿，还在想王先生怎么开始水文章写些重复的东西

答：既有的论述分散在十几篇博文和几百个留言评论里，梳理出来是有价值的；只是我写作向来呕心沥血，若不是有重要的潜在听众，不会无缘无故花两天时间废寝忘食地去整理以往发表过的意见。

2022/07/18 12:37 提问；2022/07/19 00:29 回答
[13.] AbzX5 问：我觉得防止资本谎言渗透学术教育界的最好办法，是我方主动用先进的理论指导民众，先去占领思想信仰高地。我觉得中央（二十大后？）应再开一次三中全会，遵循以往重要历史决议的程序，形成三份新的决议文件：（1）“关于十六世纪以来近代世界的若干历史问题的总结”：重点论述新大陆财富是西欧崛起的关键，李约瑟难题原因是中国地理的偶然性，没有获得新大陆的财富，盎撒的历史作为，以及英美霸权的历史至二战，作用是驳斥认为中国文化不行的河殤学者，并揭穿盎撒的自我美化。（2）“关于改革开放以来党的若干历史问题的决议”：论述治理资本正反两面的教训经验（即本篇博客内容），明确公开评价六四

为最早的“颜色革命”之一，主要作用是破除市场万能论，纠正改革以来的监管不力（3）“重建科学社会主义理论体系的决议”，主要是从科学理性的角度，明确文革以及苏联失败的深层非理性原因，光明正大的向全世界的社会主义者介绍科学理性的社会主义意识形态，揭穿里根以来的财阀话术。

其实这些八年来都在先生的博文里有反复论述。不过这么大的系统性理论动作，恐怕得最高方面大力支持才有可能，我们一般人就先到自己的力一点点推广

答：很好的总结建议，但实际上可能难以上达：像是教育和学术的问题，远远更加简单、立即、明显，这么多年、出了许多妻子，都还没有一点动作，指望体制内的幕僚能够一步提升两个层级，开创国家和人类社会发展的新思想架构，可能是太乐观了。或许等他们来博客阅读个几年，把所有背景考虑都吸收之后，慢慢地会有内部的讨论。换句话说，我並不预期一篇博文就能有直接效果，而是希望能挑起好奇心，让对决策有影响的人士来博客进一步了解所有的相关事实和逻辑。

2022/07/19 17:31 提问；2022/07/21 02:56 回答
[14.] pedagogicM 问：对于长周期的战略性产业，中国大陆在只涉及单一部门进行管理的产业上能做的很好，例如您提到的光伏和电池。在一个战略性产业涉及多个部门的联合监管时，就很难进行很好的同调监督，这个问题在中国大陆的互联产业上特别突出，虽然对这些互联网公司做到了贸易保护和补贴（对通信设施的大规模基建），但面对比如“大数据杀熟”、“个人信息泄露”等问题既不能事先预防，又无法解决病根，所以若能将电子政务系统（e-government）接也接入私有公司来对资本进行监管，就能解决这些问题，因为在资本以逐利为第一目的的前提下，由于中国大陆内部市场足够大，在国际上和海外企业竞争的短期收益不高且风险大，如果没有政府层面的引导与监管，垄断企业就会躺在贸易壁垒的庇护下停滞不前，并通过这些不易发现的漏洞去损人利己，例如百度公司在中国大陆的搜索引擎垄断地位，在这几年不断将搜索结果的权重卖给广告和出价高者；腾讯公司在国内社交媒体的垄断地位（QQ 和 WeChat），为更好的赚取利润而对这两款软件进行负优化。在这些行为的开始阶段就能及时发现并约谈，就能提高保护公众利益的效率。

答：半导体也是可以由单一部门主管的事。至于互联网，那更多是思想软件和工业硬件之间的差别；中国政府在这方面的颞颥，和中宣部、教育部的无能关系更大。

²⁵⁷⁹https://www.guancha.cn/weijie/2022_07_11_648743_s.shtml

2022/07/19 23:13 提问; 2022/07/20 01:57 回答

[15.] AbzX5 问: E-government 其实还有一个很大的额外好处, 即节约基层警察和教师的支出. 地方政府公务雇员中, 警察和教师支出是相当大的部分. 如果在公共区域摄像头联网的基础上, 强化普及视频侦缉能力 (AI 的应用), 将极大节约追逃, 刑侦, 巡逻的警力耗费. 义务教育如果由中央政府统一安排, 抽调全国最好的老师作成标准网课, 全国统一教材, 不仅能保证授课质量, 还节约大量的作业批改, 教案备课工作 (网页具有互动性, 远非过去传统的广播电视远程教育可比), 教师的工作转变为答疑, 课后辅导, 体育锻炼为主. 红码事件破坏公众对 E-government 的信心, 阻碍潜在的社会进步, 实在是罪大恶极, 十分可恶的.

答: 是的; 但设计过程中最重要的考虑, 还是防吏, 否则随便一个科级干部, 也能拿出几亿来为子女白手起家.

2022/07/20 00:44 提问; 2022/07/20 23:28 回答

[16.] zhaofei 问: 1

王先生, 正文中的引文 (The Silliness of Carbon Capture and Sequestration | RealClearEnergyzh) 除了表达碳回收毫无经济效益以外, 主旨似乎是鼓吹化石能源, 贬低风光等新能源, 否认全球变暖是气候危机, 否认温室气体排放会带来危害. 这些观点显然是能源巨头们创造出来维护自身利益, 掩盖实际问题的吧?

答: 不是. 碳回收反而是大能源财团乐观其成的方案; 这人对骗局做了正确观察, 只是后面引申的进一步结论错了. 现代社会极度复杂, 一般的客观评论者做不到全面正确, 一般读者也不懂逻辑主轴和枝节的差异 (我引用这篇文章, 纯粹针对碳回收不可行的辩证论述), 喜欢无限上纲、径行抹煞所有论点, 特别方便利益集团抹黑良心吹哨人. 所以无脑喷子不只无益, 而且是社会的害虫.

2022/07/22 01:12 提问; 2022/07/22 03:21 回答

[17.] cohibasawu 问: 旧版需要标题

关于先生在后注二的回答, 我这有一段 Alan Greenspan 在 2011 年访谈的片段分享 (Youtube:[链接](https://www.youtube.com/watch?v=Ck3FuTzZvhI)²⁵⁸⁰), 当时主持人就美国国债被降评, 询问 Greenspan 对美国债信的看法, Greenspan 严肃答道: 「..The United States can pay any debt it has because we can always print money to do that.」(旁边一同参与访谈的经济学者表情相当有戏, 显然震惊于 Greenspan 的坦白). Greenspan 虽然 08 年后声望一落千丈, 如果阅

读他两本跟经济相关的著作, 可以发现他有相当扎实的理论基础, 又有多年的实务经验, 我想就经济学这门学科来说, 他的学养至少不弱于几位主流的大师 (好歹他也当了几十年的 maestro), MMT 大部分的主张者至少还坚持印钱要用在基础建设跟社会福利上, 自由市场派的经济学者印钱大概会坚持只能用来『维持市场良好的运作』; 无论如何, 实际执行政策的核心思想的確是一遇到问题就印钱, 尽力发挥美元霸权的优势, “Market Omnipotence Theory” 的信奉者还会努力把印出来的钱分配到财阀的口袋.

答: 我对 Greenspan 印象不好, 在 2015 年的舊文裏已经详细解释过其根据缘由, 请自行复习. 对 Outsourcing 和中国崛起的作用毫无感觉, 绝对不是美联储主席应有的表现; 当然, 几年后有 Yellen 和 Powell 对照襯托, 可能相对好看些.

美国的印钱始自 1971 年 Nixon 打破 Bretton Woods, 要说 50、60 年代兴起的 Monetarist Theory 纯属巧合, 就太小看宣传洗脑的效果了. 90 年代的低息政策, 和 2008 年后的 QE 都只是同一套思路自然演化的结果.

中文的“市场万能论”并没有与之对应的英文名称; 这也不是巧合: 我说 Friedman 是传销天才, 而在名称上玩花样, 避免被抓小辫子, 是传销学的基本功.

2022/07/23 10:28 提问; 2022/07/24 23:51 回答

[21.] 薛丁格的猫问: 半導體

最近因为 TechInsights 的一篇报告, 传出中芯国际利用 DUV 重複曝光, 依然做出 7nm 产品, 并且早已出货, 不知王博士怎么看待? 谢谢.

答: 原本台积电和三星就都是在 7nm 转用 EUV, 也就是说, 中芯这次做出来的, 是运用 DUV 的已知经济极限. 这是因为制造同级制程的成本, EUV 和 DUV 在 7nm 做了交叉, 实际上如果基于特殊背景考虑, 非要继续用 DUV 不可, 很可能还有一点进步的空间.

至于中芯成就的技术分量, 当前所发布的那个芯片是极度简单、微小的特殊用途处理器, 并没有什么真正的实用价值. 当然, 要进一步累积经验、优化制程, 应该不会有什麼跨不过的难关. 事实上中芯从 14nm 进到 7nm 的速度并不慢, 更加指向乐观的预估. 这里的实际工作, 主要来自前台积电的人员, 我猜有不少台裔老青年把最後剩下的一点肝功能贡献出来了.

从战略角度来看, 7nm 或甚至再进步一点, 已经能满足除了顶级 CPU、GPU 和 APU 的需要, 对保障战略自主和经济持续发展, 提供了大约 5 年的喘息空间, 而且在当前的国际局势下, 刚好可以大部补偿第三

²⁵⁸⁰<https://www.youtube.com/watch?v=Ck3FuTzZvhI>

世界集團受歐美詭詐封鎖的損失，所以美國必然會試圖禁用設計軟件和設備售後服務以干擾這些應用，後續發展視其國內政治鬥爭的進程細節而定，目前還無法斷言。此外中方要自主開發 EUV 機器，5 年是不夠的；反而國際局勢在 5 年內有突破性的轉變，例如某些技術先進國家，出現政治經濟社會的全面崩潰危機，是機率更高的解決方式。

2022/07/26 13:37 提问；2022/07/27 04:10 回答

[22.] AbzX5 问：王先生指的是等到欧洲出现经济政治危机后，安排白手套去收购涉及的若干技术，化整为零转移？还是说到时候欧洲诸国纷纷醒悟跟随美国的代价，荷兰不愿再参与对中国的封锁，主动出售 EUV？

答：理想中是前者，但那須要中國積極主動地去計劃並執行，這除了國防部（參考當年 Varyag 案例）之外，其他部門可能是做不到的。後者在歐盟當前的民粹思潮下，有序進行的可能性也不高。再退一步，可以指望出現全面的社會經濟崩潰，導致類似 90 年代蘇聯瓦解後，主要成員國資產無序大甩賣的過程；當然這必須是美國自顧不暇，才輪得到中資，最終可能還是要化整為零，不過不是技術的化整為零，而是人員的化整為零。總結來說，比較接近第一個 scenario，但我預期中方又會臨時手忙腳亂，以致無法優化。

2022/07/27 05:42 提问；2022/07/27 11:31 回答

[23.] sync1997 问：补充一下

我是半导体方向的资深工程师，而且长期跟中芯国际的人合作，这次新闻非常奇怪，我查了一下这家挖矿芯片的公司是加拿大的，网页非常简单[链接²⁵⁸¹](https://miner-va.com/)，看不到芯片的介绍和说明，只有矿机的介绍。很奇怪中芯国际会选择这么一家国外公司试产 7nm 芯片，明明可以有国内客户可以测试，不知道是为什么。我个人猜测，一是矿机芯片大量的是重复单元，设计流程上比较简单，二是可能在这个节点上的数字单元库还没有发布，由于发布这些库就会惊动至少 cadence 和 synopsis。三就更别提其他的模拟（类比）IP 了，大概率没有，模拟的 SPICE model 也很可能没有，否则还是会惊动 c 和 s 两家。四可能是因为国内的矿机公司都被禁止了，找不到国内的 lab rat。问了下里面的一个 PIE，也说是没有。当然也可能是内部有纪律不让说。但实际这颗芯片本身确实还是比较简单，内部其实都是大量的重复单元，设计上应该是保证有些单元坏了也无所谓。当然不知道中芯内部是否测试过上面晶体管的良率。我猜可能 yield rate 不是很高。所以从量

产角度上来说，其实离做手机 AP 之类的芯片还要努力两年左右，当良率稳定，周边 IP 齐全了才能开始。今天听陈凤馨说这颗芯片去年就发布了（我找不到相关资料，所以不可置信），如果是这样，美国后续估计如王博所说，要从 C 和 S 两家下手了，如果他们不提供对于中芯 7nm 的库和模型支持，那估计又要等上额外的五年，国产的 EDA tool 才能达到可用的地步。我是一个很希望中国能够突破半导体封锁的人，但美国这么步步封锁，实在犹如芒在背，如刺在喉，时时觉得异常恶心。但，事实求是，我跟王博看法类似，10 年内才能追上现在顶级的各个半导体方向（主要是 EDA 和深亚微米），依然没有改变。

答：謝謝你的評論；畢竟我不在行業內，也沒什麼熟人可問，全憑公開信息來估算，心中總有志忑。

我在 2015 年對半導體產業所作的預測，其實偏差并不大，稍顯樂觀，但主要還是 Trump 撕破臉是當時無法預見的。不過從大局來看，這類產業升級和競爭只在全球化潮流下才是終極努力的目標：俄烏戰爭後的世界裏，外交、軍事和貨幣才是最重要的。

2022/07/29 14:00 提问；2022/08/01 12:53 回答

[25.] AbzX5 问：这两天国内社交媒体上发生了周劼事件，一名地方上的官二代周劼将“官场现形记”直白的写在了朋友圈，主要内容是夸耀家族在地方上的领导关系网，嘲笑读书比自己好的同学混的不如自己（研究生进不了国企，自己三本大学却轻松入职），炫耀国企单位福利（22 岁女白领猝死，自己周末不上班）和个人财产（家里 7 套房）等等。

(1) 王先生曾谈过，承平日久，利益集团就会自然形成世家豪强，将来必然会打着“祖宗之法”或者“大宪章”来巩固自己的利益，成为改革阻碍。现在地方上一些豪强已经初现端倪了，看来 21 世纪要靠 E-goverment 来打击豪强了。(2) 这位周劼去了地方国企江西高速工作，之前河南村镇的吕奔则发迹于兰尉高速工程。假如中国没有中铁 XX 局之类的土建央企，而是和西方一样搞自由市场，任由这些豪强发展垄断土建和其它大工程，最后必然导致天价的基建。

答：是的，土豪和體制無關，是普世問題，到處都是；比起全球相對少數的國際財閥，處理起來麻煩得多，但對一般民衆的影響卻也遠遠更直接、更切身。尤其中國傳統文化是人情社會（不是真正的“儒家”！），所以土豪的生存活動空間也更加寬廣，例如台灣的政治和社會，從中央到地方基層，都由大大小小的土豪把持，司空見慣、習以為常。

改開 40 年，縱容得太久、太過分了，就連習近平

²⁵⁸¹<https://miner-va.com/>

反腐，都沒有針對性地處理土豪，更別提建立誠實風氣。尤其對學術造假和誇大的絕對放縱，更是貽害深遠。我只不過看得遠、看得清，結果一般人反過來指控我迂腐、情商低、不懂人性。換句話說，許多群眾可以前一分鐘對周劼這樣的事件破口大罵，下一分鐘就轉過頭來對真正有效的根本解決方案嗤之以鼻，渾然不知他們自己的這種反射式的愚蠢、自私和雙標（參考幾個月前的上海防疫經驗），其實才是社會諸般問題的基本根源和進步的最大絆腳石。那麼由既得利益者自由影響和挑選“民意”的西方體制，自然不可能做出深刻的自清改革，其腐化的速度和程度也遠高於一般人的想象。

有人發私信給我，指出周家的地位和權勢並沒有他所誇耀的那麼大。我沒有第一手資料，無法置喙；不過我做上面評論時，已經避免針對特例，而是從社會大局來做討論，只要土豪真正存在，就還是切題的（Relevant）。

又有私信建議，希望我不要對群眾的愚性多做批判，以免有失自己的身份。以下是我的回答，和大家分享：

要真正治理腐敗，必須雙管齊下：一方面從上向下嚴打，另一方面在基層建立公共道德觀念，由每一個人監督周邊的害蟲。如果不先承認群眾愚蠢自私的劣根性，基層公德從何建立起？人情社會，你好我好大家好，正是鄉愿世界，德之賊也。海瑞的清廉兼具秦檜的圓滑，不但違反歷史事實，在邏輯上都是不可能的。

2022/07/30 03:21 提问；2022/07/30 19:35 回答
[26.] 烏鵲南飛問：將來土豪們的祖宗之法，就是改開。（現在以捍衛改開成果為護身符的也不少了）以更早的祖宗之法對付的問題在於毛澤東把社會主義的正門招牌搞臭了，別說沒幾個人再想見到，即使用了也有許多惡性後果。

請問論語中“父為子隱，子為父隱，直在其中矣”是人情社會的表現嗎？

現代中國的土豪很大一部分就是官員的親朋好友，倒不是攻擊共產黨，而是在市場化私有化的潮流下，靠近權力的人就是可以先得月。這恐怕也是習近平沒對土豪動手的原因之一，畢竟連貪腐官員都只能搞既往不咎，至於官員的親屬沾光就更難管了。最近開始搞的禁止廳局級以上直系親屬經商是有用的，不過恐怕只能限制土豪蔓延的勢頭而不能削減。想請問王先生對中國土豪有何應對之策。

王先生反對西式民主的原因之一就是希望阻斷錢向權的轉化通道，當今中國，權向錢的轉化通道是大開的，各路土豪就是明證（包括中央政治局的委員們

（比如習近平為了避嫌要求親屬退出各種公司，雖然行為和意圖是好的，但也讓我們一窺權力頂級家庭都是數億以上家資）但是更可怕的是錢可以轉化為權，而直選正是當今最方便最體面的錢轉化為權的途徑。但這只是暫時阻斷而已，即使中國錄取官員不以財產為標準，但是財富，權力，學術門閥的積累加上本身教育體系就向上層階級傾斜，長時間後權和錢將深度綁定。

答：關於“父為子隱，子為父隱”，那是因為在中國古代的家族社會中，直系血親關係最為密切，即使為了社會公益也不能強迫切割，是必須要有的特別例外。現代美國家庭以夫妻為單位，所以也明文立法，規定一般公民對刑事案件做目擊證人和轉述招供的責任，對被告的配偶是豁免的，這叫做 Spousal Testimonial Privilege 和 Marital Communications Privilege；它並不足以把美國劃歸人情社會。當然論語對這個道理說的太過簡略，實在應該要進一步稍作解釋，澄清它背後的考慮和應用範圍的極限；結果 2000 多年下來，原本的特殊例外被不斷擴張，來為家族利益集團的非法行動正名，的確為人情社會提供了助力。

為了對抗資本，必須強化國家權力，然而執行這些權力的人轉過頭來以權謀私是自然的結果。但我也已經解釋過無數次，公益與私利之間的矛盾鬥爭是永恆無止境的，原本就不存在一勞永逸的體制方案。正文中提到的 e-gov，是可以為正義一方提供一點助力的機制。此外，可以禁止二等親內在一個組織內服務等等。歷代帝王做過許多不同的嘗試，個別來看，都可以簡單繞過，而且必然會因年久而荒廢，但那並不代表它們不是有用而值得考慮的政策。

2022/07/30 11:07 提问；2022/08/01 12:48 回答
[27.] 薛丁格的貓問：Inflation

先謝謝王博士在龍行天下中對於通膨結構至少可分四個部分（勞動薪資/原物料/資產價格/工業成品）的說明，一直以來，總覺得官方 CPI 數據與實際生活感受差距甚遠，心裡知道統計數字有問題，但又無法系統性地說出原因，真可謂聽君一席話勝讀十年書！個人覺得這四個部分裡，勞動薪資帶動的通漲是最不壞的，至少勞動階層有分到果實。

若將來中美完成霸權交替，除了國際組織與規範，中國是否應該積極打破現行許多經濟、經貿的統計方法，一方面有助於話語權的提升，另一方面也有助於有心於社會主義的國家，對國內民生進行更精確而有效的管理。

答：其實成品又分自產和進口兩類，其價格波動完全可以是互相獨立的。例如當前美國自中國進口的東

西，價格依舊穩定，甚至因為過去一年過度訂貨而疲軟，但是他們國內自產的貨品就因原物料和勞工的短缺，成為這一波通脹的主要動力。一旦基層百姓的生活費用不斷升高，自然會有要求工資隨之上漲的動力，然後反饋到日用物品和服務的定價上，這就是我所談自我加強的循環效應。這個效應會使通脹固化：原本在初始階段，可以用 2-4% 的真實利率打斷的循環，徹底固化之後就非得 10% 才有效果（參見 1980 年的經驗）。然而現在的美聯儲貼現率仍舊只加到 2.5%，在通脹率已達 8-9% 的背景下，對應著大約負 6% 的真實利率，這正是我不相信美國光從歐日吸血就能解決通脹問題的主要考慮。

中國智庫的主要任務之一，是建立自己的統計資料庫，因為統計數字是最重要的學術話語權；這是我以前反復談過的事。我知道上了年紀記性自然衰退，或許你該設法抽空復習博客的舊文。

2022/08/03 04:28 提问；2022/08/03 08:13 回答

[31.] sync1997 问：王博如何看到中共这次对 pelosi 访台的操作？

王博如何看到中共这次对 pelosi 访台的操作？我个人感觉虽然 pelosi 本身的这次行为并没有太大意义，多半处于一己之私。但中共的内宣一如既往的让人看不懂。虽然普通民众的群体智力及其低下，但中共明知如此，却反而手段粗糙的挑拨民意，岂不是更蠢了？着实让人看不懂。后续看起来是会直接进入台湾所谓领海进行演习，进一步切香肠，但似乎也并无必要先挑动民意。

王博对此事后续影响怎么看？是否如跟前段巴基斯坦政府替换毫无作为一样，有后续影响？还是要再等几天看看后续发展再评？

我虽然还有掐住鼻子再忍两年的耐性，但后续一批又一批把台湾当厕所的议员来访，着实觉得头大。

答：此事與巴基斯坦有差別：後者還只在於 Saudi 加入金磚的機率是 80% 還是 85% 的差異，而前者卻是中國國際戰略的頭號議題，很難相信中方領導階層會和德國綠黨一樣，選擇比躺平還要糟糕得多的最劣解。我再說一次，大家稍安勿躁，繼續觀察幾天。畢竟事實的搜集還未完成就妄下論斷，不是求真的道路。

2022/08/04 01:30 提问；2022/08/06 01:27 回答

[33.] AbzX5 问：是否“人員的化整為零”可以考慮未來在海南島安置吸納願意來華工作的人員？中方已經在準備 2025 年實現對海南島的封關運作，等於是再辦了一個由中共自己領導的香港。封關後海南會調整自己適用的法律，網絡不審查，奢侈消費品如游艇等都

免稅，氣候溫暖，我覺得很適合吸納國際人才。如果海南僅僅是中國版的 Florida，有點可惜，我希望它能利用政策成為中國版的 California。

答：這種事，向來是依托一流的科研大學來建立園區，換句話說，人才的供應和交流，遠遠比氣候和金融法規更重要；但我並不是說應該在北京搞此事...

中國自然科研界的問題，如同社科類一樣，也是源於北京清華大學在思想和文化上的嚴重腐化，然後這些尸位素餐的清華校長在卸任後依慣例成為政治局分管高等教育的一把手，那麼自然不可能有什麼改革或起色，反而把整個國家的高等研究都拖累了。所幸年底要換人，希望能升上一個有見識、有理想的例外。當然與其指望從一桶爛蘋果中運氣好挑出例外，更穩妥的做法是從人民大學這樣思想端正、辦學成功的學校去拔擢主管，然而高層似乎對教育的迫切問題還沒有認識，所以機率非常低。

2022/08/08 14:18 提问；2022/08/09 02:28 回答

[35.] feinaster 问：PLA 三天围台军演已落幕，王先生如何评价此次事件？这次从军事上迈了一大步，切了一大块香肠。在外交上异常强硬，国际上所有的指责都直接打回去。把这件事做成了国际热点，全世界人民都了解了中国的主张，宣传应该也算有小得。后续会如何发展？日本和美国军工集团应该会做大做文章，展开军备竞赛吧，但以目前制造业基础而论，军备竞赛对中国未必是坏事。会否让东盟周边国家对中国产生戒心？或是反而增强了与中国长期合作的决心，因为中国对其无领土野心，又可对抗美国？

答：單看軍演，是合理適度的；但整體反應，事先過於高調，事後稍顯不足。例如我談過，軍演應該提早開始，軍機而不是導彈飛越本島上空這個籌碼也沒有必要珍藏在口袋裏繼續等美國人下一步升級。國際上（如俄國）的支持度與中方反應強弱度沒有太大關係，這裏的決策考慮重點在於必須羞辱民進黨當局，並扭轉台灣民眾對戰爭危險的認知，三天軍演是不夠的。

2022/08/09 13:55 提问；2022/08/10 00:06 回答

[37.] 南山臥蟲问：//這裏的決策考慮重點在於必須羞辱民進黨當局，並扭轉台灣民眾對戰爭危險的認知，三天軍演是不夠的。//

王兄莫急，真的又來了，沒完沒了——最大的問題是，會不會搞成中越邊境的兩山輪訓模式？！

（華女士說過，該有的都會有的。）

[鏈接²⁵⁸²](#)

²⁵⁸²https://www.guancha.cn/military-affairs/2022_08_09_652953.shtml

答：同一個手段用老了，就失去心理震懾力。我們等著看什麼時候開始軍機飛越上空。

2022/08/09 22:35 提问；2022/08/10 01:26 回答
[40.] 烏鵲南飛問：飛越台灣上空和進入領海的區別之一就在於前者無可抵賴吧？

我的疑惑是現在震懾台灣民眾還有用嗎？王先生講過非理性的群眾發現理性是一件非常罕見的事，末日教徒過了末日時間點還是會各種找理由。

還有，大統一理論先生請看一下讀者須知，註冊 udn 滿 6 個月才能發言是幾個月前明文寫進去的。好歹你遵守一下規則，然後按照王先生的建議改變一下說話風格，未見得 6 個月之後不能交流。像現在這樣不停複製粘貼，有點死纏爛打網絡騷擾的意思了。

答：無可抵賴，而且視地點、頻率、高度、時間（例如民進黨競選集會）有多重嚴重性級別可選擇，預先容許後續升級的空間。

有用；參考台灣人對日本統治的反應。

《博客須知》第九條規則要求註冊滿 6 個月才能發言，正是針對他而訂的；連帶影響其他心智正常的新讀者參與留言討論，是不得已的犧牲。如同人類社會必須將資源浪費在無直接經濟產出的法律和警察系統一樣，這也是一個“公地悲劇”“Tragedy of the Commons”的案例，並沒有完美的解決辦法。

2022/08/10 16:12 提问；2022/08/11 03:27 回答
[41.] Real 問：事後看佩羅西餘波

我非常贊同王先生說的“大陸事前過於高調，事後應對顯得不足”的判斷。大陸民眾起初的群情激憤也印證了這一點。不過近日瀏覽網路，且不說親美群體的譏諷，親陸的群體也漸漸沒了當初的憤慨，轉向類似“大陸深謀遠慮，從應對和國際輿情看其實贏了”。（可以參見新一期八方論壇沈教授的觀點）

說實話這種觀點讓我覺得難以信服。整個事件看起來就是大陸輸了一場不對等的膽小者遊戲。對於大陸佩羅西（確切的說美在職政府高層）到訪是一個高調宣揚的紅線。對於軍演，假設中美真的還都表面上遵循一個中國，台灣屬於中國的原則。那麼別說環島軍演了，軍機直接穿過台灣上空也對美國不痛不癢。美的紅線更像是直接阻攔佩羅西以及護航美軍，如此那麼遊戲的結果顯然是陸先轉彎避開了。

單說軍演，全面越過海峽中綫這個“默契”的問題。大陸不是一直都不承認中綫嗎？怎麼這次全面越過一個不承認的中綫也成為了一個賣點。這次軍演的“成功”，看起來像是建立在台灣不屬於中國的前提上的“成功”。否則，在陸一直以來立場來看是理所當然

的。

至於調整惠臺政策之類的，ECFA 不是早就過期而又沒終結嗎？也不知是尾大不掉還是習慣了躺贏。惠臺後部分資金流向民進黨這事也不是沒被曝光，一直欠到現在都沒多少實際動作而已。亡羊稍微補補牢也能算“贏”嗎。

至於部分國際輿情罕見的站在中國立場這點，我覺得這是美衰退的大環境下的趨勢。再加上各國實質上已經在烏問題上站隊完畢，不管是佩羅西訪台還是不訪台，陸反制還是不反制，輿情反應區別應該都不大。

說實話我也非常希望能有一個令人舒適的解讀。可是就算大陸的應對實質上是對台強硬方向邁進了一大步。對比之前的高調表態，也只是理所當然，甚至還有不足。推進統一根本不需要藉助美的挑釁來證明其正當性。我想請教一下王先生我前面的觀點是不是存在對事實認知偏差或者邏輯上的錯誤？

答：是的，你說的都是客觀理性分析的必然邏輯結論，只要個人記憶性超過 48 小時，就不得不同意。這場事件與其說是國際博弈的過程，不如看成愚民自我洗腦的案例，對群眾心理學的示範意義遠大於外交戰略理論。

2022/08/10 21:40 提问；2022/08/11 11:03 回答

[42.] pedagogicM 問：從我在社交媒體的觀察，中國大陸民眾從佩洛西訪台的期待到憤怒最後甚至表現出阿 Q 心態的轉變，主因歸咎於媒體。目前到這次軍演宣布結束為止都沒有軍機飛越台北上空，讓人不得不懷疑，這次的軍演其主要動作是為了安撫國內老百姓的本能反應，而並非以佩洛西訪台這個錯招來做出在局面上最好的反應。

其實中國大陸網民，特別是微博群體的認知水平比台灣以及西方網民的認知水平並無明顯差異。而這些對目前中國官方反應滿意的愛國群體其實也是非理性的。而他們的非理性表現在以刻板印象，而非以現實和邏輯去看待事物。在這件事情上則表現為“中國不可能犯錯，你看解放軍軍演了，還抹除了台海中綫”。殊不知無論是 96 年台海軍演還是佩羅西訪台之前的穿綫行為就已經不承認台海中綫的存在了。而這些都是媒體事後灌輸的結果。在這件事情中可能最惡劣的影響就是加深了中國大眾對中國不會犯錯的刻板印象，也即“內部自有高人”。

答：我想大家對中宣部辦事的能力、技巧和激情早有共識，這事不能歸功於官方媒體。至於網紅和網民的互動，最初始的動力還是群眾的愚昧天性：是他們對自

我安慰的心理需求，引來提供廉價感情刺激的文字販子。表面上是時事政論，實際上是大眾娛樂，表面上是專家學者，實際上是藝人娼妓；這不是我們已經反復分析過、互聯網時代的普世現象嗎？

2022/08/11 23:14 提问；2022/08/15 00:23 回答

[43.] yyds 问：殷商时期，生产力水平低下，生产方式还是以集体劳动为主，生产工具也是公有，随着生产力水平发展，到周时期，科技进步劳动工具逐渐私有，生产关系也转变为井田制，解放了劳动力，可以开垦更多农田，到了秦汉时期又进一步发展成为授田制收入头税，可以看出生产水平到达一定瓶颈，生产资料的私有自由流动可以促进生产效率的提升，但是生产资料的私有一定会造成贫富不均，发展成一定的固化利益阶级，最终产生矛盾革命、甚至分裂，没有一个王朝逃脱历史周期率。

从宏观来看当生产力水平到达一定水平国家自上而下的分配剩余价值的效率已经跟不上社会的发展，需要有私有化市场更有效率的参与分配，但是国家要辅助进行二次分配减小私有市场天生带来的贫富差距，而且部分行业即使牺牲部分效率也不能对私人开放。

从微观看，以利益交换劳动者劳动时间，比直接管理劳动者工作时间更有效率，管理成本更低，但是个人劳动效率不可能无限提高，边际递减效应，可能带来恶性竞争逆向淘汰，需要更有效的管理。

答：你说的是中共既有的标准政治经济学。内容並沒有錯，但屬於基礎理論，距離實用有十萬八千里。就像做半導體的當然要先學量子力學，但繼續研究 Schrodinger 方程式並不會對開發新製程有幫助；這篇正文的主旨在於起到類似張汝京和梁孟松的作用。

2022/08/12 13:48 提问；2022/08/13 05:39 回答

[44.] AbzX5 问：我很喜欢您的比喻。一些基础的原理，如果不继续发展，不继续收集新数据，不继续解释新现象，不继续指导应用于新的实际，那么它就会从当初的科学退化回神学，变成没有实际作用的八股教条，人们自然会丧失信仰。中共今天政治经济理论有很多都是些从邓小平时代起建立的权宜之论，矛盾，空虚且不成体系，许多党员自己都不相信。树立科学实用的原则，才能真正恢复政治信仰。

答：正是如此。還是用同一個比喻：如果對負責高科技產業政策的官僚，日常培訓的教材只不斷反復討論 Schrodinger 方程式和 Copenhagen 詮釋，會有什麼結果？不但沒有助益，反而強迫他們搞假大空，交差了事；而假大空正是掏空實業發展的穿腸毒藥。負責政治經濟管理的官員（這包含 90% 的核心幹部），也被強逼

去學不切實際的玄學理論，不得不搞假大空，組織還自以為是，說是“加強思想教育”，這其實和歐盟制裁俄國能源供應，同樣是為了堅持舊時代的迷信而拿槍打自己的肺，並沒有本質上的差別。

2022/08/15 10:53 提问；2022/08/16 06:37 回答

[45.] AAB 问：(Military) Response to the Pelosi visit SCMP cited an unnamed source (How Pelosi's trip to Taiwan set off a new wave of US-China electronic warfare | South China Morning Post (archive.ph)) on how the lack of Chinese response could potentially be a deficit in capacity rather than decision-making, in that the PLA had been unable to track Pelosi's flight due to the circuitous path taken and EW/ECM by her USAF escort.

While the source does not appear overly reliable, this sequence of events can explain the lack of immediate action c.f. the aggressive tone, and also why the subsequent drills were delayed by two more days. Escorting her flight with PLAAF warplanes might have been the preferred option, and when it was circumvented technically the decision-making process had to begin anew, and thus the delay in timing and perception of uncertainty in the eventual military response.

答：This theory runs counter to my understanding of the current Chinese reconnaissance capabilities. Besides, if China wanted to track the jet and failed to do so, there would have been visible signs of the efforts. I would simply label the "report" as a typical wild speculation by uneducated newsmen. The educated analysis was that China refrained from the intercept option largely out of strategic consideration. On the tactical level, they believed they probably could but with slightly less than 100% confidence, which further dissuaded the decision makers, who tended to be very conservative.

2022/09/20 15:29 提问

[46.] yyds 问：请教王先生怎么看中国电影行业已经变为审核行业，我觉得进一步收紧舆论确实有其必要性，确实没有以前网络上群魔乱舞的现象了，但是一个标准下来，往往一杆子打死一船人，正常交流有时候都受影响，之后也没有像样的宣传填补空白，就造成了从群魔乱舞直接到假大空，从一个极端到另一个极端，究其原因不是方向问题，是手法不够灵活、精准、尺度教条死板，已经变为过度压制言论，其实这样做是在帮

倒忙，虽然清理外部敌人，但是也在内部树敌，同理艺术，究其原因我觉得有两点：

1、信息传播方式是自下而上，越接近底层信息承载量越大，传播效率越快，如果要自上而下传播，必然不够及时，而且需要更多的事实满足其权威性

2、信息接受方式，交互性，(Lippmann 拟态环境)人总是受客观环境与主观叠加影响，总是形成刻板印象，想要改变就需要更多逻辑分析以满足正当性

同理艺术源于生活，不可能要求向科学一样严谨，反应现实，更何况现在标准已经政治化，现在已经不是一个意识形态的年代了，审核应该与时俱进，应该倒闭流量资本，而不是纠结题材，如果做不到，我觉得还是放开一定的自由度吧

2022/09/20 23:49 提问；2022/09/21 07:59 回答

[47.] pedagogicM 问：回 29 楼，这完全是体制内部扛着红旗反红旗的结果，而其目的就是引起民众的反感，从而给文化政策制定者施压，要求文化领域的全面开放，方便欧美来给民众进行洗脑。国内影视产品假大空就是他们选择性执法的结果，反而对优秀的文化产品鸡蛋里挑骨头，普通人越反感的作品及文化现象越不加干预。即使中央要求整治也阴奉阳违，大搞表面文章。如同最近贵州在转运隔离人员时出现车祸，完全是一场不幸的意外，但媒体舆论就要怪罪到隔离政策头上，然后毫无逻辑的要求中国施行共存政策。

答：我同意。不能因為執行細節的缺失來抹殺政策方向的選擇，否則會重蹈歐美禁毒失敗就合法化的錯誤邏輯。

2022/09/26 23:55 提问；2022/09/27 01:16 回答

[48.] criteria 问：王先生，您怎么看这次石家庄瞒报阳性检测结果的事件？是否应该借此把所有核算检测当作战时管制强制收归国有？我向来认为即使中国社会文化在改革开放后变得越来越畸形扭曲，也没到病入膏肓的程度。但这个恶劣程度真的让人难以想象：“为了让疫情大范围传播后多做检测盈利而故意让疫情扩散”。从概率学的角度来推测，这大概率不是第一起，而不对这种行为进行最严厉（例如主谋死刑，其它人也要至少 10 年以上有期徒刑）的惩罚，这不大概率也不是最后一起。

[链接²⁵⁸³](#)

答：我不是說過，任何社會裏都有大約 20% 的壞人，對大損人小利已毫不在意，最可惡的甚至會有快感。一個健康的體制，必須盡可能把這樣的天生惡人

與社會有效隔離，尤其是犯行被揭露，就沒有手軟的餘地；對漢芯的陳進是如此，對這個案子也是如此。

2022/10/26 21:32 提问；2022/10/27 00:15 回答

[50.] yyds 问：我觉得现在还在坚持这样防疫问题非常大，且不说地方财政无法维系，对人员不流动对经济影响太大了，特别是三产服务业吸收大量就业，更不用说基层防疫不当次生灾害已经大于疫情本身，这样防疫是不可持续的

1、地方防疫能力不足，传播速率远超过人为阻断，往往就是一刀切封控，连民生都无法保障（防疫优先级高于吃饭简直荒唐）就算政策再理性讨论，但是执行能力不足以完成，就是灾难，任何政策都要考虑可实施性（上面给下面指标完全是 kpi 似的指标）层层加码老百姓受不了了

2、认知偏差，一直宣扬防疫有极大的政策惯性，而且不让专家发声讨论，大部人对新冠认知不够及时，贸然开放，大基数人口恐惧会挤兑医疗资源（而且老百姓不像美国已经习惯自生灭），所以希望有正确的舆论引导，轻症引导自行疾控拿药

答：你扯的這些都是無關緊要或者沒有實證的臆想（“不讓專家發聲討論”？你看不見並不代表不存在！），警告一次。我嚴重懷疑你是在學舌反中論壇的抹黑，違反《讀者須知》第六條規則，禁言 1 個月。請所有讀者注意，你若是沒有過濾無中生有虛假論述的能力，就應該避免去看；非要去，就不要來博客，更加不能在留言欄直接當作事實來復述。

清零政策的邏輯合理性來自權衡生命的價值，一旦新冠的毒性下降，方程式的參數變了，最優解也跟著改變，這個邏輯思路並沒有錯。但全國性的政策變革，而且一旦開放就無從反悔，必須謹慎為之，自然需要時間。我最近才說過，估計會在明年上半開放（亦即發生在今年的機率小於一半）；時間過去還不到一個月，來此絮絮呱呱，所欲何為？

2022/11/28 13:32 提问；2022/11/29 06:25 回答

[54.] 歪比巴卜问：问题不在于病毒的危害性没有被公众知晓，或者是被昂撒媒体洗脑，而是普通民众对防疫执行层面的不满早已有所累积。就本人经历来说，地方在防疫上一刀切和层层加码在基层执行中屡见不鲜，满足国家既定的防疫义务和相关通行需求后，地方为了不出差错，强制集中隔离，延长隔离期限，中断地方交通等手段实在是比比皆是。外加上严格的信息管控，普通人只能私下了解彼此在所在地的实际防疫情况，而且越是没有媒体关注的小地方，执行手段越是激烈，这还是没有阳性的情况，要是真有阳性，那

²⁵⁸³https://www.guancha.cn/politics/2022_09_24_659355.shtml

扩大检测范围和扩大隔离范围更是仅靠地方自由发挥。哪怕是国务院对加码防疫三令五申明明确禁止，然而实际上只要不闹出大动静，对地方上的加码也是睁一只眼闭一只眼。回到博客的老话题，再正确的方针遇见扭曲的执行也是无能为力的，由此引发针对防疫原则的对抗性情绪也是可以预见的。

答：俄烏戰爭打了九個月，烏軍士兵公開在網絡上指責長官的事層出不窮，但上周 Liman 前綫的俄軍也出現一次類似的抗議，當時我心裏就想，再強大的軍隊，也不可能每個營連級主官都是稱職的。中國的官僚體系規模世界第一，改開之後中央對地方基本放權，你所描述的現象是人性的自然，如果要從體制上改進，也不應該走英美的作秀哄騙路線，而是進一步加強監管。

2022/11/28 14:14 提问；2022/11/29 06:18 回答 [55.] 薛丁格的貓問：一、逐步走向開放應該是可以預期，但就算準備得再充分，從已知的數據來看，仍不免會有一波死亡高峰（尤其是 70 歲以上長者），合理推斷，反華媒體已摩拳擦掌等待中，屆時一定反過來大作文章，從體制到疫苗，只要能抹黑的，一定每天照三餐反覆抹個幾十遍，中國政府宜透過宣傳提前打預防針，但偏偏宣傳功力正是中國政府極極極弱的一環，人性的自私 + 殖人帶風向，未來 1 年中國內政恐有場硬仗要打，希望不要影響目前外交成果帶來的整體紅利。

二、這次內地的防疫，凸顯一個治理難題（適用國家、公司、家庭），亦即所謂「會吵的小孩有糖吃」。把新疆大樓失火的人命損失歸罪於防疫，是“無限上綱”+“魚目混珠”，先不談這之中的詳細因果尚不清楚，就算是，推測也頂多是執行細節優化的問題，這些帶風向者，如果真如此在乎人命，躺平 V.S. 防控，人命的代價何者較大，一清二楚！可見，他們（照片中沒看見有老人）只是利用此事以遂行一己之欲，卻不顧此舉之間接謀害人命，但往往越是自私、強勢且無羞恥心之人，越敢於吵鬧、某私（參見台灣的綠軍側翼）。個人以為，最好的處理方式是讓他們可以發洩情緒，但又不至於影響決策是最佳解，只是，現代社會媒體太過發達，他們的言行很容易“帶壞、帶偏”其他人，所以，如何在讓他們紓解情緒的同時，又不至影響他人，實在很難，不知先生有何良策？謝謝。

答：台灣問題解決之後，大學和高中生必然會找藉口串聯上街鬧事，屆時要如何處理，現在不是剛好可以練習操演一番？

2022/11/28 14:49 提问；2022/11/29 21:29 回答 [56.] Real 問：開放與騷亂

大陸開放已經在進行當中，我家鄉正是其中一個

試點城市。與家人的通話中充斥這憂心與不安，因為他們自武漢以來從未見過一個城市幾千感染的陣勢。

與此同時，朋友來消息說武漢有暴亂，瞭解了一下局勢。可觀察到的現象有，1 上海是最騷亂嚴重的地區，此外多個城市高校參與為主均有不同騷亂。2 各地騷亂普遍有港普口音帶頭喊口號以及某些對於大陸人民來說過於時髦的游行手段例如舉白花。3 上海四川游行中一些流出視頻中口號從反封控上升到了自由民主。4 各路反中媒體自媒體迅速協調的報道，我在日本昨晚（JST27 日晚 6 點）看當地的電視都有專欄“真相”節目。以上觀察均來自各路流出視頻以及反中媒體的報道。除此外還有一些社交團體截圖流出，例如上海馬拉松電報群。

這些信息不全具備可靠性，但是大方向上有一個明顯的矛盾在裏面—已經試點的城市人心惶惶，開放明明已經蓄勢待發的背景下各地騷亂要求開放。

所以個人觀察下這裏主要還是境外煽動的策劃協同行動。至於這個奇怪的時間點一方面是烏魯木齊火災藉題發揮。另一方面也可能是錯過這個機會，若開放后就沒有民怨基礎了。

至於各路大學紛紛響應，路人卻操著方言罵街，恰恰是說明這些事情並沒有群眾基礎，煽動勢力只好拿最蠢的下手。（五四宣傳搬石砸腳又一例證）上升到民主自由則是最大的敗筆，如若只是要求開放，至少上海的大量外籍青年對封鎖政策頗有微詞。而民主自由自 19 香港鬧劇以來，在大陸已經臭了。

答：防疫政策被地方官員層層扭曲，是官僚體系的必然（屬於“懶政”的變型，多年前留言欄曾有相關討論）；這是全世界的普世難題，昂撒的作秀哄騙體制是鋸箭療傷，不止無濟於事，而且反而阻礙真正的監管和改革。

英美針對中方做顛覆，是建國以來的例常，在香港暴亂之後，更加是全民常識；現在第三世界尚且普遍有了抵抗力，中國若是連自己國內這點小事都搞不定，只能找中宣部和教育部問責。

我覺得這裏最值得注意的，在於帶頭鬧事的果然又是學生。我在《冷戰、學運和五四運動》一文中已經詳細論證，學生在所有社會族群中，生活經驗最欠缺、政治知識最貧乏、理性思維最薄弱、自我信念卻最高，所以學運對政府的運作，尤其是理性政府的運作，有百害而無一益。換句話說，學運的唯一用處在於阻撓合理政策、推翻合法政府，那麼中共建國掌權已經 70 多年，還在美化吹捧學運，豈不是和歐盟今年的自殺性作為有異曲同工之妙？

2022/11/28 15:31 提问; 2022/11/29 07:57 回答

[57.] AbzX5 问: A little rebellion is good for the health of the government. 国内本就在矫正层层加码的问题, 开放低风险区域, 这事很快会平息, 不必担心. 各种迹象显示, 对手操作非常粗糙且毫无耐心, 像是着急了. 可能再晚就要开放了, 习也要访问沙特了, 所以只能趁这最后的机会, 死马当活马医. 但是这件事所暴露出来的大学新闻系, 传媒院校中公知当教授影响学生, 国内媒体界从业人员的堕落, 比我想的还严重, 实在令人吃惊. 我想, 美国的主流媒体都集中在若干个大型的新闻传媒集团手中, 而中国的媒体虽有党委管理, 却整体“低小散”(哪怕是央视), 分散在各级政府管理, 缺乏大型的全国性的新闻传媒集团的统一管理. 中国媒体其实际的垄断程度, 纪律性恐怕还远远不如美国. 中国政府将来是否考虑通过并购整合, 建立较为大型的传媒集团, 派出可信的人才主持董事会, 以加强监管?

答: 中方内宣的腐烂无能, 博客至少讨论过上百次; 不过既然这两年能够改进外宣, 或许内宣也不是完全无望的。

借用最新留言做个宣布:

返美十天来, 作息调整并不成功, 外加些许微恙, 没有精力仔细回答留言问题, 请大家体谅, 只对重大新闻发问; 如果已经有人提起议题, 除非他遗漏重点, 否则盡量避免堆叠重複。

2022/12/09 02:10 提问; 2022/12/09 04:03 回答

[58.] pedagogicM 问: 从目前国内的情况来看, 已经基本上开放了. 不过目前的情况还是令人担忧, 因为当下并没有开始接种第四针, 同时考虑到中国很快到来的春运, 估计明年 1 月份中国的新冠感染人数可能会迎来一波高峰, 其实目前看起来最值得商榷的是对核酸检测要求的取消, 简直是希望赶紧都感染, 马上群体免疫, 并没有上文中所提及的慎之又慎, 每一步都经过深思熟虑的过程。

按照后注十一, 以中国现在对疫情放松管控的速度, 极有可能出现预期中上百万人的死亡, 又没有取得最优解. 不知道是高层内部有精确的计算, 还是像中美贸易战和佩罗西访台一样, 选择了中下策。

答: 幾個月前我解釋過, 最優解是等專門針對 Omikron 的新疫苗普及施打之後, 再全面開放. 目前的確有決策單位因落於被動而倉皇敗退的跡象; 不過新舊任政府青黃不接的關頭, 出些問題在所難免. 我當然寧可少幾十萬的額外死亡, 但在愚民和官僚之間, 我們沒有插嘴的餘地。

2022/12/12 00:49 提问; 2022/12/12 02:14 回答

[59.] criteria 问: 王先生, 12 月 13 日开始, 中国大陆将关闭行程码, 虽然其跟中国的健康码一样存在漏洞, 但为了开放而开放而一关了之, 大陆貌似走入了一个类似欧美禁毒失败的逻辑陷阱。

从目前大陆社交媒体来看, 感染者叫苦不迭, 如果只是高烧乏力能够在家硬扛可能还算幸运, 而医疗挤兑已经开始出现, 由于不再常态化核酸, 也没有特效药和新的疫苗, 很担心大陆的超额死亡率会达到何种量级, 特别是即使是香港在今年疫情严重时还有大陆的人力物力支援, 而大陆自身现在已经进入一种各地各自为战的状态. 一些不发达地区, 则几乎没有医疗资源, 人死亡后直接土葬而没有实时统计, 也许直到下次人口普查我们才能知道目前这个政策的代价. 为全中国祈福, 希望能够渡过这个难关吧。

答: 這事我也很失望: 既沒有預先安撫人心 (長期由教育部更正對學運的評價, 短期讓宣傳部門統一提供防疫的全面訊息), 也沒有貫徹對地方的監管領導, 最後連新疫苗和抗病毒藥品的準備都沒做好. 事先我不願意太悲觀、多做批評, 但等事後要談如何應對一攤子亂象又已經為時過晚, 只好希望新舊政府交接之後會有所改善。

2023/01/02 11:54 提问; 2023/01/03 03:46 回答

[64.] wsc2879 问: 看了您第十二后注, 让我想到中国这次防疫也体现出了这个问题. 我是医生. 从我专业角度认为中国之前全民普筛, 特别是无症状反复多次筛检是不科学的. 医疗化验不是百分百准确的. 化验结果可能出现假阳性. 当一个地方发病率高 (prevalence), 化验准确率 (sensitivity) 越高. 越低, 则化验月不准确. 中国在全面清零时, 大众感染率是很低的. 很多无症状阳性很有可能是假阳性. 特别是无症状人群反复检查, 造成大面积假阳性. 一方面造成 70-80% 阳性无症状的假象. 一方面也造成大众的厌倦和抵抗心理. 而且不必要的频繁检测也耗尽政府财力. 使得全面清零无法进行下去. 如果只是有症状的检查或者无症状两三个星期检查一次, 也许封控时间可以更长. 感觉像您说的中国人很勤奋, 但似乎方法不是很科学。

答: 你說的是防疫政策所出許多細節問題中的一個. 與其逐個檢討, 限於篇幅和時間, 我在此直接評論其背後的深層因素。

除了最後驚慌失措的棄守之外, 三年防疫政策的主要問題並不在制定, 而出在執行、宣導和糾正之上. 中共在改開之後, 對地方政府做了相當程度的放權, 這在早年有其必要, 容許各地靈活招商, 但在過去十年, 中國工業化層次逼近世界前列之後, 就反過來成為潛

在的阻力：汽車和半導體產業政策都是明顯的負面案例，同樣放任給各省級單位競爭，同樣浪費了 20 年時間和無數的人力財力物力；後來汽車工業終於在電動化過程中成功升級，所依靠的卻是源自中央的靈活詳細管理，這剛好指明了正確的解決方案。新冠防疫是比產業升級更需要全國統籌的戰爭性任務，中宣部不統一內部意見、衛生部不制定細節規範、國務院不積極糾正地方缺失，不論實際細節如何發生，必然反映了【後注十二】所指出的國家級管理單位欠缺深思預謀和明確規劃的能力和意圖。

再看得更深一層，是什麼導致了前述的現象呢？首先是整個體制過度專注於防民，卻沒有足夠的防吏和防地方官的意識；這一點博客反復討論，這篇正文中又特別提起，請讀者自行復習。其次則是【後注】想要強調的，由官僚體系一步一步提拔出來的高層官員，由於選拔標準在於執行能力而不是全面智慧，沒有理由期望他們能夠自行選擇正確的政策方向和細節。換句話說，中國制度下的高官，和歐美資本選舉制推舉出的領導相比，只在執行能力和經驗上有優勢，在政策規劃上，同樣需要一流專業人才的輔助。

實際上，正因為歐美政客的本質是演員和網紅，反而更願意並注重尋求一流顧問團隊，也因此歷史上，能夠採行積極主動靈活的戰略；一直到最近 2、30 年，整個學術思想界的文化徹底腐朽，才摧毀了歐美政府做出明智選擇的能力。相對的，現代中國高官並沒有建立顧問團隊的傳統，所謂的幕僚純粹是執行助理，負責做建議的智庫水準參差不齊不說，還受到官僚體系層層節制，文章必須經過多級復閱才能上呈，名義上鼓勵暢所欲言，實際上根本不可能做到：如果你的建議不但一開始就不知道聽眾會是誰，連內容都很可能會被刪除修改，那麼你願意冒險得罪人嗎？就算有膽量敢做職業自殺，批評教育部的諫言極可能正由教育部處理，你還會有下次的機會嗎？這種糾正高層體制和管理的建議，古今中外都是由最高領導熟悉信任的人私下提出、直接送達，才方便理解採納，指望官僚體系下的智庫系統承擔起重任，顯然是不切實際的。

過去十年，中國政府逐步加強了監管，但針對官吏的只著重於反貪反腐，結果反而賦予非直接貪腐的詐騙集團更大的謀私空間，而且進一步提高了輿論反饋真相的難度。例如在中宣部加強過濾輿論的同時，中科大趁機要求所有公立和私立傳媒停止刊登任何有關量子計算的負面新聞；這在理論上似乎沒有關聯，實際上過濾輿論必須由底層執行，也就賦予他們自由心證的權力，這個權力是很難監督管理的，結果必然會被利

益集團（包括非資本的集團）收買利用。換句話說，加強監管本身或許有必要，但必然有兩個副作用：第一是權力下放，第二是阻斷言路，所以必須有配套的彌補措施，一方面節制公權私用，另一方面開通建設性的批評管道。過去這一年中方有關量子計算和新冠防疫的表現都非常不理想，值得所有在乎國家人民福祉的人憂心。

2023/01/02 15:47 提问；2023/01/03 04:05 回答

[65.] AbzX5 问：莫非古代科举考文章诗词（智力测验）和官吏分流（胥吏不得考科举）也是有几分道理的？

答：是針對這個困難的反應，但遠遠不算完整的解決方案。首先，我在【後注】中所談的道理，正是光有 Intelligence 沒用，必須有更高級的實用 Wisdom 才行；這要求體系、經驗、原則、管理的不斷更正完善，缺一不可。其次，除了防吏之外，地方官也可能成為扭曲政策的問題所在。請參考我在前一樓的回復，特別注意“(Naively) 加強監管反而導致權力下放”這個 Paradox。

2023/01/03 12:19 提问；2023/01/04 02:33 回答

[66.] Ricola 问：王先生所提的中国缺乏有效智囊团机制的问题很深刻。我在此抛砖引玉：

1. 首先设立所谓“政策咨询师（智库）”人才库资格考试，初试（笔试）包括：国内及国际历史知识与申论，中级数理统计知识，科技常识，外语（英语为主，但考生也可选法语、俄语、西班牙语等小语种）。

2. 笔试合格者（各科均需合格）进行基本背景调查（无犯罪记录，信用分数正常等）通过后，纳入“政策咨询师（智库）”人才库（初级）

3. 实战与晋级：各级政府可向“人才库（初级）”定期推出一些较小的课题，可由获得资格的人才库人才主动承接，每人每年最多承担 3 项，每两年最少 1 项（否则暂停资格，因病或特殊事项的除外）。同一课题，允许 2 人各自独立研究，也可只由一人研究。

在规定的时间内完成政策建议或谏言，其结论由更高一级政府会同提出课题的政府部门并组织少数相关领域专家进行评议，各方的书面评议结果记录在案。并最终形成具体决策建议。

每 2 年由有关部门组织领导及专家，对 2 年前的《政策建议或谏言》及《领导专家评议结论》进行复审，对智库的报告给与评分。

人事部门根据复审的评分及智库人才参与的研究数量及范围进行量化考核，优良者分别升级。

4. 组建国家高级智囊团：每 4 年，根据智库人才积分进行遴选，并结合本人研究领域与兴趣，安排进入

更高级的国家智囊团，给与较高的经济待遇。必要时，入职前，可进行再次背景调查。进入者，每 2 年接受一次国安背景调查。

高级智囊团成员，除了可承接政府指定的课题外，每年允许 1-2 次政策谏言，由有关部分领导及更高级分管领导给与书面回应（类似回复人大代表质询）。

由人事部门运用相似的重审制度，对高级智囊团可进行每 2 年一次的重评，绩效高的可进一步晋级。更高级的智囊团有权向更高级别领导每年提出 1-2 次政策谏言。

答：越是高層，所需的智囊標準也越高，後者因私人利益而扭曲建議的動力也越強，與此同時，領導本人的時間也越寶貴，面臨的各種雜音也越多。所以如何發掘稱職的高級顧問是普世難題，能有劉備那樣的運氣是極端少數。不過完全體制化絕對不是正確的方向：Complexity Theory 有一個很重要的定理，能複製某系統所有細節的，必然更複雜。同理，要制定一個足以解決所有問題的體制，必然比直接試圖解決這些問題更困難（這是為什麼我一直說，所有的體制最終依舊是人治的基本原因）；當前智庫體系的低效，反映的正是這一點。

2023/01/04 00:52 提问；2023/01/05 10:38 回答 [67.] pedagogicM 问：依靠一个庞大的智库团队显然是很难得到最好的建议，即使智库中某人提出了最优解，也会被其它的政策建议所淹没，这里还没有讨论由于文人相轻，对政策建议的互相攻击。更好的解决思路应该是决策官僚自身至少能有正确的解决思路，在这个基础上再通过吸纳建议对具体政策的实施进行详细的展开填充。如果决策者自己没有正确的思路以及逻辑辩证能力，那么察纳雅言就无从谈起。

因此，若要改变决策机构前期规划不足的能力还是要改革选拔体系，而在最基层则是改革教育体制，至少也要大力投资基础教育，至少让普通人也能学到逻辑辩证的思维方法，好让真正贤能的人能够通过合理的选拔机制进入政府效力；同时要重塑中国的社会文化，改革开放 30 年，昂撒那一套利己和“民主自由”的思想已经渗透到了社会很多方面，必须对其进行扭转们才能保证未来的人才储备，要不中国将面临如同欧美那样无才可取的境地。

答：幾年前博客曾討論過英國心理學會的一則研究報告，統計發現商業界高級主管的平均智商只在 120 左右；這個現象的基本原因，在於智商差距 30 點以上就會有日常溝通交流的困難（這是我一生的困擾，所以後來極度依賴文章寫作，因為可以預先濃縮、精簡、

組織，方便讀者消化吸收，就像為幼鳥喂食前先咀嚼食物，如此一來，只要有足夠理性思維能力的人都能理解），而在一般組織裏，和基層溝通的能力遠比自己高瞻遠矚更重要得多。

這個道理的一個自然 Corollary（系理），是越依靠 Popularity（聲望？知名度？嘩眾取寵？參考博客以往關於“選拔網紅”的評論）來做選拔的組織，領導階層的智商就越低，例如當代的歐美政壇。反之，但凡不是因出身而預先固定單一人選（例如英國國王 Charles III），即便只從少數幾個候選人之中擇優提拔（例如金正恩、MBS 和二戰的德國高官，其中海軍司令 Raeder 和空軍司令 Goring 智商都被美軍測量在 140 以上），能力也會更強得多。這裏中國體制也是正面案例，愚蠢政客不可能進入中央；習近平本人更加出類拔萃，和前任相比都能拉出代差，他明辨是非、察納雅言的能力是毋庸置疑的；所以問題出在現代中國廣納言路、探索真相的機制不但不如李世民或雍正，連歐美和台灣都比不上。

以美國為例，政客天天和富豪們交際應酬，除了套交情要錢之外，自然也要瞭解“民”情、解決“民”怨，只不過你必須是豪門才算得上真正的公民罷了。至少到了州長級別，就會開始累積可信的顧問；事實上他們所謂的“行政經驗”，指的就是幕僚和智囊團隊。在國家層級，還有大量民間的額外腦力資源（不一定附屬於政黨），可供總統挑選；不過請注意，這裏不是讓幾千人輪流寫報告，而是面談之後選拔少數幾個志同道合的謀士，做為高層的日常資訊和策略來源。

至於你所談的，從基礎教育做起，這是博客以往的建議之一，對國家、民族、社會的長遠前途有重要的影響，但是緩不濟急，對未來幾年關鍵時段的外交和內政改革不可能有助益。而想要憑藉公共輿論來影響當前政策，若是政府放鬆控制，則非理性雜音汎濫；若是收緊管理，則被利益集團綁架，正面建議反而最先被封鎖。過去八年，博客一直很耐心地等待官僚體系逐步改進，但 2022 年出現明顯的倒退，尤其體制內外的建言通道都被堵塞，難免讓人灰心。

2023/01/04 14:43 提问；2023/01/05 02:38 回答 [68.] AbzX5 问：会不会和邓小平定下的不争论也有关？改革开放初期，主要以招商引资，模仿追赶外国为主，不争论可以避免浪费，同时也是吸取文革大搞意识形态斗争的教训。但这样一来，二三十年间智库发挥余地很小，既然结论已经定了，外交上也保持无为，那么政府就没有智库辅助的有效需求，智库主要工作便会成为八股文为主。不再经常搞辩经，辩经能力自然

廢弛，輿論宣傳潰敗是表征之一。但是如今追趕者逐漸變成對弈者，甚至變成探索者，這個時候就需要智庫有極大的原創和先見性，對海外政治外交的洞察力。但是智庫仍舊按照過往的慣性寫八股文，水平就低下了。希望通過需求牽引，讓真正人才從實戰中脫穎而出。改革開放四十年，當初權宜之計很多都要調整。

答：你的這個分析雖然不能 100% 確定為正確，但相當合理，值得大家參考。

我想進一步指出，當前改革所面臨的困境，屬於先有雞還是先有蛋的循環鎖套：40 多年下來，外部環境和內在條件都已經完全改變，戰略和政策亟待徹底反省翻新，然而負責做謀略思考的智庫和學術體系，恰恰正是被廢置的重災區，根本無法擔起籌劃改革方向和步驟的重任；而問題的焦點，不在於沒人做得出正確的分析，而在於沒有能高效過濾並上達的管道。沒有好的管道，最高層就看不到正確的分析 and 方案，也就無法對問題做出全面深入的理解，於是反過來放任思想學術界的持續腐化，讓極少數的清明認知被簡單壓制淹沒，使得真相上達越加困難。

2023/01/07 02:05 提問；2023/01/07 02:39 回答
[70.] criteria 問：最近的亂象應該會引起決策層的重視。從 15 年股災開始到去年底의 開放，決策層一直得不到最優解的建議，也不斷的給最高領導層揭露出利益集團和執行官僚思想的腐化扭曲，這才有了 20 大對外交、財政、文宣等方面的人事變動，也在文件中明確指出下層官僚不能做利益集團的代言人。不過我一直不理解一點，也向王先生請教，既然這一屆領導人能力如此優秀，為何在很多方面缺乏舉一反三的動作，例如前些年新疆問題的根源是教育系統出了問題，去年媒體曝光了毒教材却還沒有得到重視。

答：我沒有你這麼樂觀。習近平所繼承的現代中國治理體系，是 40 多年前為一個完全不同的國家和世界而優化的；後來雖然打了無數的補丁，但已完成的改革還是不及實際最低必要。這裏最嚴重的盲點，在於對學術腐化的程度以及專業利益集團的危害一無所知，剛好阻斷深層知識上達所需的言路，從思想源頭上剝奪了體系自我更新的能力。我原本以為這是一個長期性問題，但過去這年執政表現徹底證明所謂的大內高人並不存在，而體制內外的諫言管道又一同失效，危機的緊迫性因而提升到很高的程度；這不是慢慢教誨國民來得及解決的。

2023/01/10 21:45 提問；2023/01/11 02:10 回答
[72.] 陳閱增問：

這次日韓假借防疫之名為難大陸遊客，大陸馬上

暫停了日韓的赴華簽證，這次外交部的辦事風格與之前完全不同。對這種惡心人的小動作，既展現出強硬的姿態，又讓日韓很難對等反製，而且時間也非常及時，可以說王博之前所提到的外交方面的改觀已經開始顯現。

答：是的，早有端倪，所以博客反復說過外交部門已經覺醒；當然能做到現在這樣的決斷，還是很令人欣慰的。

2023/01/11 13:54 提問；2023/01/12 02:13 回答
[73.] 薛丁格的貓問：看完本文後註 13 及〈量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區〉一文，不禁有些疑惑想請教：儘管王先生一直強調天下沒有完美的制度、徒法不足以自行、改革終究是要靠有見識、勇氣與良知之人……等等概念，另在政治制度上，也一直認為中國整體而言優於美國。但美國歷史上的幾個關鍵時點，總有些人跳出來挽救危殆，例如：〈1933 年證券改革法案〉、〈從假大空談新時代的學術管理一文的 Sematech〉、〈本文的 Gary Gensler〉。這一切，恐怕並非僅僅出於智者的偶然出現，或許美國仍然有許多值得中國借鏡之處，例如：中華文化喜息事寧人一項便很不可取。

答：你說中國“息事寧人”的傳統危害很深，我完全同意；不過這不是儒家思想，而是官僚體系自我腐朽的結果。過去 100 多年的中國其實一直還在為晚清社會政治文化的徹底腐敗還債；毛澤東過於激進的矯枉過正，反而引發 80 年代後反動派的復蘇。我們只能希望現在這一代人能做出明智合理的改革。

昂撒體系是在國家整體出了大問題之後，資本為了避免覆巢之下無完卵，可以容許愛國志士挺身而出做改革；上世紀大蕭條之後如此，現在美國霸權有失落的危險，也是如此。但請不要忽略了一個至關重要的客觀背景，亦即賈似道、文天祥之所以失敗，而美國的林肯、羅斯福之所以成功，基本差異在於美國獨占歐洲白人 500 年世界霸權所搜刮資源中的精華，有史無前例的豐厚財富累積（而其最重要的政治效應，在於因而有足夠的財富分配給足夠的中產階級），地緣戰略上的位置不但極度安全，而且還方便幾百年的持續擴張，一直到最近才撞上極限，因而出現內捲問題。中國始終沒有那樣優越的條件，只有全體人民的更高努力和知識分子的更高智慧才足以作為崛起的基礎。

2023/01/12 04:03 提問；2023/01/12 04:31 回答
[74.] 烏鵲南飛問：明清也是類似的，清承明制，到康熙末期就出現嚴重的腐敗問題，靠雍正大力的內政改革才扳回來，與此同時保持了旺盛的軍事能力，才有康

雍乾三朝盛世。反观朱元璋面对元末放纵腐朽的官僚体系，选择大开杀戒，极力打压（讽刺的是大陆还真有不少人因为朱元璋对文官的杀戮和毛有类似之处而顺带喜欢朱元璋）结果就是开国人群过世之后，后继的皇帝压不住场面，官僚体系彻底腐化，同时军事能力也极度退化（文官为了避免宦官利用先登冲阵等难以核实的军功贪污捣鬼，选择用容易核查不易造假的人头当唯一军功标准，导致明军变成了只会抢人头不会打仗的荒唐军队），亏得蒙古人也退化为只抢掠不攻城的土匪，双方摆烂上百，最后被崛起的清朝打包带走了。

答：Good point。習近平的十年改革算是總體中庸、稍偏不足；希望他能將反腐進一步提升到雍正的水平。

2023/01/18 22:17 提问；2023/01/19 05:29 回答 [77.] 薛丁格的猫问：反腐工作極其不易且有相當危險性，因此習的反腐成就的確令人讚賞，但反貪腐至少在輿論上是相對容易說明白，也不易被扭曲的，所以對輿論戰的能力要求不高；但資本利益集團對經濟、金融乃至文化的腐蝕一事，是極其間接、隱蔽甚至反直覺的（例如：放鬆監管有助經濟發展的謬論），現代經濟社會又錯綜複雜、盤根錯節，改革的陣痛難免殃及一般民眾，因此很容易被資本扭曲裹脅，因此輿論戰的功力變得重要，但偏偏中國宣傳部門不太給力，即便 20 大換血，進入深水區的改革仍艱難，覆巢之下無完卵，期望博客的內地讀者都能成為內宣的小種子。

P.S.:

博客層提到近年大陸文化界（包含演藝圈）的退化，又提到雍正，於是特別找了 20 年前癡迷一時的古裝劇-雍正王朝來看，對白、細節、劇情、演技……等多方面，還真不是現在那些受資本強姦的偶像劇可比。

劇中有對白曰：「上意（原話是天意）會影響民意；民意有時候也會左右上意。」，可謂很好地詮釋了政治的互動過程。至於誰代表上意？中國與「民選」地區有何不同？在博客這兒就不必多言了。

答：那些編劇和導演盡了他們作為知識分子的責任；而資本市場的基本原則，就在於一切向錢看，社會責任是不存在的。

2023/01/19 02:53 提问；2023/01/19 05:27 回答 [78.] 烏鵲南飛问：既然薛丁格的猫提到了雍正王朝，我稍微延伸讲一下雍正王朝和大明王朝 1566 这两部虽然老但是最近在大陆网络重新又火起来的电视剧，两部电视剧编剧都是刘和平，背景都是王朝中期官僚体系腐败，显然编剧本有所指。对类似的问题，雍正是在忍辱夺权，打了和官僚关系良好的八阿哥和十四阿哥一

个措手不及，然后大力惩治贪腐，改革内政，最后积劳成疾而死。（据说朱镕基对此剧有高度评价，其实说明这类政治剧必须是高层过目点头才拍的出来，拍的好）嘉靖则是带头贪腐，自私短视，得知鄢懋卿私吞了巡盐税款三分之二悲痛高呼“朕的钱！”成为了本剧的名场面。编剧还特意加了一段虚构的严党”改稻为桑”剧情，大致是为填补国库亏空，改稻田为桑田增加进出口贸易，导致土地进一步兼并，明显影射经济改制造成贫富分化。这两部剧能时隔多年在网络上走红，显然是民众对现实有所感悟（1566 首播时无人问津）才重新发现了它们。这正是薛丁格的猫说的对反腐，社会有共识。但是对西方的思想渗透，则是从上到下都没有防范。06 年的大型纪录片《大国崛起》，基本是用西方口吻叙述和赞美了西方崛起的历史。而此片拍摄的原因是 03 年中共中央集体学习 15 世纪以来 9 个世界主要国家的兴衰史（想到中共中央 21 年又集体学习量子通信和量子计算，真是让人扼腕），（筹拍花了三年）可以说是政治任务！这种学界被放任，腐蚀渗透，反过来影响中枢决策的恶性循环，可以说是持续很长时间了。

答：過去 20 年的中高層官員和學者，都是在年輕時候經歷過文革，所以特別容易被昂撒自由主義宣傳所洗腦。指望新一代慢慢替換緩不濟急，所以博客一直認為有必要強力整頓思想界。

2023/01/19 04:35 提问；2023/01/19 04:54 回答 [79.] 酸的甜果馅饼问：大陆烟花事件

王先生，大陆最近的烟花事件，民众直接无视法律，大规模燃放烟花，并且炮制“再不放烟花就要被韩国人申遗了”的民族仇恨言论（是伪造的），在 1 月 1 号后持续进行烟花燃放，并且在互联网上打着年味的旗号宣泄不满，在明知违法的情况下这样做，却基本无人执法。最终却成功裹挟了政策，我认为这只是一次民粹主义的试探，他们不相信他们的声量可以裹挟政府开放新冠管制，所以以烟花为借口继续试探，他们这次的成功，是否就鼓励了这种激起互联网声浪绑架政府的模式继续运行呢？

答：正是昂撒自由主義歪論對習近平媒體管制的反動，由此在簡單層面可以看出過去幾年的政策收緊並不得法，效率甚低，長期影響甚至可能是負面的；再深一層看，領導輿論的思想學術界深度腐化，又被完全放任，成為無窮盡的邪惡論述來源。所以要治標必須找中宣部，治本則必須找教育部；這都是博客常年的埋怨。

2023/01/19 09:19 提问；2023/01/19 09:30 回答 [80.] Apus 问：49 楼说到的西方思想渗透，最近发

現一個有趣的旁證。攝影師吳國勇 2019 年在全國拍了 200 多座白宮式建築（即對白宮/國會大廈外形拙劣的 1 比 1 抄襲），私人建築就不多評價了，但是中國的政府辦公建築（包括但不限於南京市雨花台区政府大樓、上海市閔行區人民法院大樓、重慶市高級人民法院、江陰市人民法院大樓、日照市嵐山區人民法院大樓、浙江省玉環市人民法院大樓、湖南省婁底市人民政府大樓、廈門市同安區人民法院）和高校學院（包括但不限於武漢市商貿職業學院、雲南師範大學商學院）中都有大量這種建築，可見某些領域的權利機關和學術界被腐蝕的程度，而且這些建築大多是 90 年代末到 2010 年間建成，正好是改革開放後對西方崇拜的頂峰階段。具體感興趣的可以看看紀錄片《中國“白宮”》

答：建築審美幾年就過氣了，自由主義荼毒三觀卻是一輩子的事。

2023/01/20 14:55 提問；2023/01/20 21:33 回答
[82.] pedagogicM 問：王博過年好，給各位拜個早年！為大陸煙花事件做個宏觀背景的補充，其實大陸過年期間燃放煙花爆竹一直是一個傳統，之前在大城市也要求在一定區域內禁放（可能是覺得這種習俗不夠「文明」），不過由於城裏從小年（臘月 23or24）開始就有臨時銷售點（到正月 15 結束），維持了一種民不舉官不糾的平衡。但自從習以後對這條禁令開始嚴格執行，城市裏就鮮見煙花銷售點，而普通人很大程度由慣性驅使，因此感到不適，同時大陸由於整個文藝界思想腐蝕，春節期間的娛樂節目水平越來越差，導致老百姓形成年味越來越淡的認知，而這次煙花事件則是這一系列問題醞釀後的爆發點。煙花禁放來達到環保的目的是好的，在數據上也是最立竿見影的，但是並未考慮到對普通人的影響程度，犯了 McNamara fallacy，在長期造成民眾的反感，反而不是最優解。

目前的中國在基礎教育上存在輕實踐重理論的問題。學生學習的目的是考試，而不是應用在實際（張文木，2023），因此學生在學校中最重要的目的是對書本中知識的記憶而不是應用，這導致您之前回復中提到的金融主管只追求公式上的解法，而不是實事求是的為國家考慮。我認為其源頭則是 Needham's Grand Question 對中國思想界的腐蝕，這個 Question 是每個中國高中生（無論文理分科改革前後）必須要學習的理論，正是學習錯誤的教訓，使得中國非常擔心在理論科學上落後，為大對撞機和量子加密的腐敗創造了先決條件，而社會科學不產生實際價值的思潮則讓中國忽視了對社會科學的建設，以至於把社會科學與藝術歸類在一起統稱「文科」，而重理輕文的發展慣性沿用至

今終於給國家造成了嚴重的後果，還使得社會科學被全面腐化，在國際政治和思想建設方面處處受制於人，而在背後則形成龐大的利益集團，如果習能在未來十年對上述整體做出顛覆性的改革，其功勳要與秦皇漢武並列。

答：首先提醒讀者，放煙花這種民生小事，素來屬於博客不予置評的範疇。我們在此討論的，純粹是制定任何政策時，應有的前瞻性預案和配套措施。民眾不配合，私下放煙花，就如同與美國簽碳排放協定後，會有對方廢棄、作弊、長臂管轄等等問題一樣，是可以簡單預見的。如果能解決、肯解決、而且值得解決這些問題，那麼當然可以考慮採納政策選項；反之，沒有任何解決方案，一廂情願地拍腦袋硬上，就是明顯的瀆職了。

中學教材內容在全世界都是國民人格教育的重點、未來三觀的規範。然而我對中國現有的版本沒有任何接觸，不適合討論其細節，能說的只有：1）社科是求真的學術，文藝是求美的技藝，兩者絕對不應該混為一談，尤其不能通用同一個入學標準，亦即前者必須特別強調邏輯思維能力；2）早年我曾經對廢除高考英文持保留意見，但那是出於理工科方面與國外做知識交流的需要，考慮到歐美的社科和文藝人物是如此的腐爛，斷絕外來的殖民主義假新聞和頹廢文化影響反而是好事，所以文科除了語文系之外，的確不應該再考英文。

2023/01/20 22:45 提問；2023/01/21 00:30 回答
[83.] 烏鵲南飛問：請教王先生對哲學家喜歡同時談邏輯、倫理、美學是什麼看法？這個繼承於古希臘的傳統在現在來看似乎是負面的。

答：古代沒有嚴格的分科，中國學者普遍兼顧社科、文藝和哲理，所以希臘哲人也如此毫無可驚奇之處；真正奇怪的是，到了 21 世紀，還有像我這樣對理工、社科、軍事、金融和哲學都有興趣的人。

2023/01/21 01:38 提問；2023/01/21 02:09 回答
[84.] 烏鵲南飛問：我想的是西哲那樣條分縷析地用邏輯來推敲美學原則真的有意義嗎？既然美本身就是主觀的？而這種用邏輯同時研究真善美的方式很容易讓人把這三者混淆，乃至把文藝專家奉為主臬，也導致社科和文藝混淆不清，比如法蘭克福學派，放棄了對現實世界的科學解釋，鑽到文藝里面，消解了社會主義的實用性和力量。

答：之所以把文藝當成學術來做邏輯分析，當然是因為他們並不真懂邏輯原則和科學精神，所以才會有比較文學系這類 Butt of a thousand jokes。不過話說回來，王貽芳和潘建偉的文章也明顯昭示他們並不懂邏輯原則和科學精神，而只是建機器和寫論文的工匠，

更別提學術界的中醫教信徒，所以我覺得沒有必要苛責古人。

2023/01/21 02:21 提问；2023/01/21 03:14 回答

[85.] 酸的甜果馅饼问：有关哲学

作为一名哲学的学习者，我也谈谈我对这个问题的看法，感觉王先生做学问的方法偏向实证主义，实际上，古代欧洲的大学即神学院的经院哲学也用类似逻辑推理的求知方法。而那时神学（哲学）和科学是同一的学科，也就是他们是作为同一个学科。比如牛顿、莱布尼茨、贝克莱等哲学家通常还都是作为数学家、物理学家、神学家等头衔。而这些哲学家需要用哲学解释世界上的一切，哲学并非一般人刻板印象的呆板的文科，而是离政治很近的，启蒙时期的哲学必须用哲学的方式给出他们的伦理学、美学和政治学以给出他们理想的资产阶级政治制度以推翻封建专制。如果没有哲学的根基给出伦理学和美学等，为他们的理论提供合法性，这些政治观点就会失去分量。黑格尔就构造了哲学大全体系，不仅给出了逻辑学、精神现象学、法哲学、自然哲学等，正是逻辑学和精神现象学中讨论的逻辑的发生学，才为后面的政治哲学提供了立论根基。德国哲学家谢林在早期的《先验唯心论体系》中也是同样给出了自我意识的发生学、逻辑的发生学，后面先验演绎出了声、光、电、时间、空间维度的发生学。而他们的思想被称为资产阶级革命派或造反派思想，为推翻封建君主专制提供了思想武器。而作为哲学家马克思、列宁也是在吸收了黑格尔哲学后给出了自己的伦理学，才迅速的导向社会实践运动。哲学实际上是在野的政治学，不同政治-伦理-美学上的价值本身需要不同种本体论立场，构造这种哲学本身就是一种政治活动。就连纳粹也有大量非理性主义哲学做理论，儒家哲学也要给出礼乐一类的美学、伦理学为其构造的政治体制筑基。王先生的对于真理的认识方式和世界的态度同样也是其给出更合理政治制度的根基。而我认为现今大学并不传授真正的哲学，而只是作为一种资产阶级文化景观阉割人们的思想，而真正的德国古典哲学是代表着在野性的造反学，难以存在于大学中。

答：早期，現代科學的脈絡還沒有明顯化，對宇宙和天道的認知既模糊又偏頗，所以把真與假、實與虛、對與錯、客觀和主觀、唯物和唯心通通一股腦兒地放在同一個平臺上，還說得過去。現在我們對宇宙的理解可以倒推 138 億年到小於 1 納秒，還在把“實證主義”當作許多哲學分支中的一個，就如同把高鐵和驢子並列入交通建設計劃一樣，即使在 23AD 後者曾經是主流交通工具，在 2023AD 已經只有中醫教才關心它

們了。當代的哲學家當然可以繼續去研究假大空議題，但不能把它們說成和科學實證同等重要。

2023/01/28 23:33 提问；2023/01/29 01:08 回答

[86.] 薛丁格的貓问：財富移轉

曾聽一個在財務顧問公司工作的國中同學分享一個故事：

因為股東對業績成長的壓力，他和他的頂頭上司曾經為了一個區區數百萬台幣的案子，說服某公司老闆將公司上市，並以同類公司都有 20 倍以上本益比誘惑之，但該公司老闆對於績優的分店幹部，歷來都有配發股票鼓勵之，並達利潤共享，因此，據說釋股前置作業頗為複雜，就在公司老闆猶豫之際，財顧提出的方案是：以“面額 10 元”收回幹部手中持股，並威脅若不從則將收回品牌使用權利，讓其亦無法經營。最終老闆基於多年情義，不忍如此對待老幹部，因而放棄財顧提出的方案。

上面的案例，是企業原股東與老員工“共富裕”的案例，但現行資本主義體制下，只能靠老闆自己的良心；而財顧公司的方案，在看不出公司生產力有所提升的情形下，替大股東創造的巨額利潤，似乎只是來自於剝奪上百名分店幹部（註）與上萬股海小韭菜的利益。

上述過程，都是在“自由競爭”的大旗下完成，經濟學教科書總說市場有隻看不見的手會自動平衡，但因為可調動的資源不成比例，這種平衡是一種極其不公的“平衡”。中國政府能將共富裕作為一個施政目標實在是很偉大，但只怕太多細節都屬知易行難，資本市場處處充處著為了自身利益而搞財富移轉、擴大貧富差距的掙客。

註：該公司非高科技型公司，幹部從事的工作，若改雇用新人或不再分紅，在台灣可把年成本壓在台幣 60 萬以內（二線城市 50 萬以內），但據說該公司因為有配股分紅，同樣職位者年薪有機會達百萬。

答：金融先天就是 Extractive 加 Extortory，這是正文的要點之一。昂撒經濟系和金融系最喜歡說，發達的金融業有助於資金配置，事實是剛好相反，因為真正賺大錢的“高等”金融，其核心本質都在於憑空創造信息不對稱，從而榨取暴利。這一點很難理解嗎？不是，但昂撒經濟金融學界原本就是資本利益集團的公關分支，不但可能說實話，而且要千方百計地掩蓋、扭曲、反轉真相。

2023/02/27 16:14 提问；2023/02/28 02:13 回答

[87.] 華刀出鞘问：对待中医专家或者信徒，有一个可以让魔法战胜魔法的例子：清代自顺治定鼎北京到宣统帝灭亡，共经历了 10 位君主。除同治、光绪、宣统

3 帝没有子嗣外，其他 7 个皇帝总计生有子女 146 人，其中康熙最多 55 个子女，平均每人生育 21 人。其中 15 岁以前即夭折的竟有 74 人，占到了 50% 以上。如果中西医（或者古代医学和现代医学）真的可以平分秋色，那么信中医的人肯定有办法解释这个数据的。

同样的还有一个骗局就是有机农业，在完全排除了农药和化肥的作用后，那么价格基本需要翻五倍。那根本就是骗人的，同样的例子就是新疆的棉花产量从王振进军新疆垦田开始的五六十公斤到现在四百多公斤一亩。当然这和无底线的使用化肥农药是两回事情。

答：你說的是間接邏輯，然而迷信者連簡單直接的事實和邏輯都有意置之不顧，示範了最典型的無可理喻。以中醫教為例，千篇一律用 Anecdotal Arguments，一旦被指出必須考慮安慰劑效應，立刻顧左右而言他，不是人身攻擊，就是華夷之辨，不論怎麼被反駁，反正拿三個歪論來輪流轉換，自覺振振有詞，可以抱團取暖。對這種完全沒有一絲邏輯思維能力的蠢蛋，沒有教化的可能（即使我花十年心力，幫助他們將邏輯能力增長 1000 倍，如果起點是 0，結果仍然是 0），只能趕得越遠越好，並在驅趕的過程中，順便澄清真相，以搶救還能挽回的旁觀心靈；這是為什麼我總是用最直白、最尖銳的批評來討論這些議題的原因。

2023/03/10 01:27 提问；2023/03/10 10:28 回答

[88.] pedagogicM 问：

对于教育方面的改革，其需要调整的精细程度要远高于对科技部和金融业的改革，按照我的理解后面两者针对权力进行管制这个大方向进行即可。教育正如您之前所说，其关乎到人的一辈子，因此参与者无所不用其极的 game the system，这导致大量的利益捆绑。大学以下目前最大的两个问题依然是学区房和教培，这两个问题依然没有什么进展，学区房涉及到地方土地财政，希望这一届领导能够通过解决地方财政问题来处理房地产症结中最畸形的学区房。教培虽然遭到打击，不过补课的需求依然存在，一方面是由于中高考的内卷效应，另一方面则是学校间师资差距过大，根本没有统一进行校内辅导的政策条件，配合双减反倒使得能承担起高额 1 对 1 辅导费用以及拥有足够信息的家长获得额外优势。中国高校的问题实在不知从何谈起，令人扼腕。

目前中国的乡镇，有一个很不好的现象，由于人口迁移，农村儿童数量开始减少，使得学区房开始下乡，也即县中模式，将全县最好的教育资源集中在一所学校，其它学校要不停办要不缩减到名额足够上不起县中的孩子能够接受义务教育，倘若想在县中上学则需

要县中的学区房才有资格参与县中招生。

我记得一月份您讨论过人口问题，我十分同意这不是一个最急迫的问题，在这次人大就可以看出自上而下已经达成了共识，我认为解决这个问题是有许多前置条件的，只有从现在着手解决前置问题，在最后才能解决人口问题，教育问题就是其中之一，人口问题的关键还是解决贫富不均，其它的诸多前置问题只是贫富不均的具象，然而没有终南捷径，需要一个一个解决。

答：你說的沒有錯：基礎教育和人才選拔的改革，牽連到房地產政策、地方財政收支、城鄉均衡發展等等非常難辦的內政問題，而且是自由市場運作下貧富不均自然擴大的重要機制之一，然而我並不悲觀；因為這些難題正是中國傳統政治文化累積最多智慧之處，習近平又明確地理解並重視它們，所以中共必然會全力探討解決。真正危險的盲區，在於高等教育和基礎科學：這裏毛和鄧一個過嚴、一個過鬆，顯然難以簡單借鏡，而專業壁壘又抵消了普通行政經驗對管理原則的指導性價值。科技部的重組，當然對應用科學的發展有幫助，但是純科和社科的管理權卻依舊在教育部手裏，實在難以引發信心。

2023/03/23 15:55 提问；2023/03/24 02:16 回答

[89.] 韭菜盒子问：学区房问题，中国内部已经有了成熟解决方案-优质高中扩招 + 市政府统筹，将重点高中招生名额按比例分配至区域内初中。确如王博所言，这个方案是中国特色社会主义制度和中式传统政治智慧相结合的独特产物。

这里的标杆是合肥模式。合肥最优质三所高中为一中、六中和八中，经过多年扩招，三校 2020 年共招生 5250 人，占全市中考人数的 14%，其中 85% 的名额由政府统筹，统一按比例分配给市内所有初中，如此，全市所有初中便均享有至少 12% 的重点高中入学率。这样便在不触及制度改革的前提下，最大程度实现基础教育公平。在我所走过的城市里，合肥的学区房溢价是最小的，目前合肥学区房仅存在于极少数优质寄宿制初中，以及无良房产商针对不明就里的家长的炒作，与其他省会城市动辄数百万的学区房溢价，完全不可同日而语。

目前，中国大陆各省会城市均不同程度实行上述选拔模式，然而与合肥相比，要么在分配比例上过小，要么优质高中规模过小。从习近平的这篇文章看（[链接²⁵⁸⁴](#)），当局对共同富裕的首要着手点是加强机会平

²⁵⁸⁴http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2021-10/15/c_1127959365.htm

等，畅通底层向上渠道，从而激发社会活力。加强基础教育公平性显然是实现上述目标的不二法门（也是共富改革的 low-hanging fruits）。现在推进力度过小，应该是主政者没有从共同富裕的高度审视问题的缘故，值得有识之士深思。如果中央政府能将此纳入共同富裕改革计划，我预期 10 年内学区房即可在中国大陆彻底成为历史名词，中国也将因此成为全球教育公平的典范。

需要指出的是，上述改革可行的根本原因，在于中国的公有基础教育体制，这除了证明我国社会主义制度优越性外，更加说明教育部过往以英美为师的自由化教育改革，纯粹是削弱国家竞争力的自废武功。

答：是正确方向的几个小步，有待未来的持续努力。

2023/03/27 16:38 提问；2023/03/28 01:23 回答

[91.] 干煸鱿鱼须问：王先生之前说管理科技教育的那个副总经理非常重要，最近新一届国务院的分工发布了：政治局常委，国务院第一副总理丁薛祥负责分管科技和教育。这是科教第一次由常委分管，体现了中央的对这两个领域的重视。丁薛祥似乎也符合王先生对于科研管理负责适合人选的描述：‘受领导信任’（丁是服务习最久的秘书），‘对科研了解’（曾担任上海材料研究所所长），‘但个人利益不来源于科研界’（丁后来从政，利益来源于上海帮和习本人的信任）。

但观其履历也有小小的隐忧：上海在本世纪初是科研造假的重灾区，陈进 2001 年回上海交通大学任教时，丁薛祥正是上海科委的负责人之一。希望其能对此引以为戒，知耻后勇，努力打击学术造假。

答：三月 16 日有新公告《黨與國家機構改革方案》（謝謝私下來信討論此事的讀者），中共建立了中央科技委員會，以作為相關政策的最高制定機關，那麼新近縮編的科技部就成為執行部門。因而我預期丁將主持中科委的日常工作，在國務院也兼管科技教育是配套，以貫徹統一的指揮鏈。

一年前上海防疫出了婁子，並沒有阻礙李強的仕途，這代表著層峰將事件評估為當地政治環境影響，不改變對他個人忠誠和能力的信任。丁也是一樣的：既然接受整頓科技管理的托付和責任，他自然不必再因周邊壓力而和稀泥。

2023/04/23 18:12 提问；2023/04/29 01:56 回答

[93.] 系色问：一则有趣的消息

常熟市地方金融监督管理局和常熟市财政局日前印发《关于实行工资全额数字人民币发放的通知》。[链接](#)

[接](#)²⁵⁸⁵

请问这是否是王先生之前说的用信息化来进行内部管理的又一个尝试？

答：這裏要推動的不是電子政務，而是數字貨幣。

2023/05/17 11:20 提问；2023/05/24 03:12 回答

[94.] 薛丁格的貓问：依最新公開 Jake Sullivan 2023.04.27 在華盛頓智庫布魯金斯的演講內容，其中一部分提到美國現行制度的劣勢與不公（例如沒有政府主導的產業政策、缺乏公共投資、累退減稅等）。王老師您在〈龍行天下〉曾提及：1980 年代的通脹失控，讓美國從政客、菁英階層、學者到資本家都知道再不改變經濟就完蛋了，因為覆巢之下無完卵，所以才得以有後續一連串的變動；那麼，這次 Sullivan 的發言，算是美國菁英階層反省美式民主缺失的濫觴嗎？是否有機會使美國未來的政治生態、經濟政策、產業內容乃至社會結構進行轉型？

附帶一提：連 Jake Sullivan 都開始反思，台灣或大陸還有這麼多人迷信美式教條，既可嘆也可笑。曾經我也是美式經濟學的信徒，但後來一再發現，真實世界的事實與其所宣傳的理論，幾乎是 180 度的不同，心中充滿疑惑，儘管一時找不到正確答案，但已知道媒體的宣傳並非真相，直到接觸到王老師的部落格，才慢慢有系統地、有邏輯地知道背後原因及正確答案，所以，我一直以為，知道甚麼是對的很難，但知道甚麼是錯的應該很容易，可看到台灣或大陸還有這麼多精美人士或民國粉，看來知道甚麼是錯的依然很困難。

答：有關這波美國滯漲和 50 年前的對比，上月我已經在博客和《龍行天下》都提過，由於整體政治和學術文化的衰敗，當前完全看不出任何可行的解決方案。

連美國普通高中畢業生（例如泄密案的 Jack Teixeira）都知道自身體制病入膏肓，還在迷信的台灣群眾，只能用上“弱智”兩字；其中居然還有大批所謂的精英，更加匪夷所思。我對馬英九和龍應臺的痛恨和鄙視，便源於此。

2023/06/07 11:21 提问；2023/06/09 23:39 回答

[95.] 薛丁格的貓问：近日美國有篇關於 AI 的論文提到，已有業者將 AI 用於電話客服工作上，透過實際操作發現，透過 AI 的“輔助”，可以讓電話客服人員在 2、3 個月內達到較資深員工的水平……

單從商業的角度看，這對提高生產力等等是有幫助的、是好的，但換一個角度思考，AI 要具備理想的效能，必須事先輸入大量的資料來訓練，某種程度上

²⁵⁸⁵<http://www.zjknews.com/news/jingji/2023/04/389296.html>

講，上例是將資深員工腦袋裡的經驗，透過 AI 更快的轉移到資淺員工的腦袋裡，在資本主義的框架下，幾乎可以確定，資深員工將變成人力資源市場裡的輸家，長期贏家只有能投入鉅額資本予 AI 的資本家，到那時候，中國如果好好發揮體制優勢（註）與共同富裕的理念，或許有機會得到全世界更多人的認同。

註：以上例來說，既然公司生產力提升的源頭，資深員工的經驗功不可沒，理應獲得應有的分配。我想只有在中國的體制下，才有機會建立一個相對公平且屬於國家的平台，讓貢獻數據的人都能額外獲得一份相對合理的報酬，而非資本通吃。不過，以上前提是中國必須做好學術管理，對於能產生實際生產力的科技急起直追。

答：並非如此。Deep Learning 展現“智能”，是一種湧現現象，必須超越某個尺度門檻才會忽然發生。目前的尺度門檻要求非常高，動輒 10 的十幾次方；研究人員正在努力壓縮這個門檻，但其成果必然還是有極限。因為這個極高的資料數量要求，所以這個世代 AI 的商業應用，本質上不是你所說的：濃縮資深員工經驗，而只限於有大量數據資料的非特定專業低階白領工作，例如寫文、繪畫、以及你剛看到的簡單會話。

2023/06/08 00:08 提问；2023/06/10 00:25 回答
[96.] pedagogicM 问：最近大陆网上一一直在流传金融业整体降薪的消息，参照近几个月一堆金融干部落马，应该是上层在系统性整顿这个行业，希望整顿后的效果能像中国军改一样，剔除顽疾，形成有战斗力的体系，能够应付即将到来的金砖货币体系，王老师，您怎么看？

答：我覺得是這篇正文中有關金融的建議被採納了；不過我還在等待針對商學院的整頓。

2023/07/19 23:26 提问；2023/07/20 06:29 回答
[98.] pedagogicM 问：王老师，中国今年上半年的经济统计数据陆续出炉，总体来看未达到普遍预期，特别是 cpi 和 ppi，呈现一种通缩的状况。中国目前的消费需求出现一种不增长的态势，您认为中国在下半年至明年这段时间应该如何改善目前国内的经济状况？

特别是在目前周边面临中期内有中概率战争风险的大背景下。从最近核潜艇靠港釜山可以断言，韩国领导层的不理智相较于欧盟有过之而无不及。

答：經濟學雖然是社科中資源最豐富、研究方法模仿自然科學最激進的一支，然而因為原本的用意就在於模仿皮毛表面來為財閥竊國做公關背書（參見博客多年來相關討論，尤其兩個月前有關量化分析的評論），實際的水準非常糟糕，就連諾貝爾獎得主這個層

次也有絕大多數完全脫離現實，對未來所作預測的準確度還不如根據現有最新資料做簡單綫性外推（亦即考慮統計噪音之後的 linear extrapolation；換句話說，他們的理論分析貢獻是負值，參考過去四年這些人對歐美通脹壓力的評估）。但正因如此，少數腳踏實地的經濟研究人員往往可以比學術大佬、官方領導和主流媒體都更早領悟真正的發展趨勢，這裏剛好是一個案例：與我合作的深圳智庫半年前就提早私下聯絡，認為中國經濟走勢其實弱於當時的官方和媒體預期，問我有何對策。我說這個落差來自歐美進口需求的急劇收縮，其“因”是西方世界的長期衰落，其“果”則主要打擊代工出口導向的經濟體，如台灣、韓國、越南等等，中國只是因為全球化供應鏈而受到次要波及。從經濟管理的角度，我們原本就處在一個比爛的世界，只要相對強勢就是勝利；在戰略競爭的層面，對手受傷而導致一點附帶損害（collateral damage），更明顯是件好事，所以完全不必對短期波動做激烈反應，只要繼續穩健管理即可；真正的關鍵在於消弭影響經濟長期發展的潛在阻力和浪費，所以既有的改革（例如房地產）不該撤銷，像是教育部大幅擴編本科招生這種對國家社會的深遠自殘才必須儘快反轉。

與我合作的智庫是經濟學專業，因而對韓策略這種外交軍事方面的議題不太說得上話。

2023/07/20 14:05 提问；2023/07/25 06:00 回答
[99.] 干煸鱿鱼须问：回复上一层

王先生对于国内外经济形势所言字字珠玑。但我还是很担心，因为根据这几年的观察，中国的社会中坚力量（外贸个体户，中层干部等）完全没有任何国际观大局观和打持久战的意志。即使是伤敌一万自损一百的形势，也依然会因为损失了口袋里的仁瓜俩枣闹得民怨沸腾，吵着要投降。而这群人往往又非常能煽动底层大众。中共高层可能会为了社会稳定被迫持续做出惠己一百惠敌一万的慢性毒药政策。

答：考慮中國社會主義體制的優越性，抵抗資本的輿論操作並不困難，真正的問題在於中高層官員和智囊的思路是否正確而堅定；這裏的關鍵在於學術思想界的獨立、清明和高效，正是博客過去幾年反復批判中國學術管理腐敗愚昧的原因。

2023/07/20 21:36 提问；2023/07/25 07:15 回答
[100.] 薛丁格的貓问：65F/66F

美國印了那麼多鈔票，CPI 年增也才 3.0%，中國年增 0% 其實也沒甚麼好大驚小怪，通膨好還是通縮好？只要不是大起或大落，應該都要回歸細項的分析，沒有絕對，以美國為例，二手車、油價對 6 月 CPI 的

貢獻度是”負值”，既是正常周期循環，對民眾生活品質不也是好事一件？

最近看到海內外一堆媒體瞎扯淡，甚至要求停止既有改革（尤以房地產為多），很是擔心，＜干煸魷魚須＞提到的現象本是人性，網路上看到關於此類自私、愚蠢的聲音不在少數，或許是自私也或許是愚昧，總之不少人是被成功煽動。對於已經買下房子的人（限1戶自住者），投入成本已屬”sunk cost”，後續房價大漲、緩漲或緩跌，已不影響生活品質，很多人卻以為自己住的房子房價狂漲是對自己有利，殊不知對整個社會只是一種＜寅吃卯糧＞的概念，但覆巢之下無完卵，傷害群體之事也是有害於個人的。

無論如何，值此關鍵時刻，聽聞王老師與內地智庫合作一事，令人振奮不已，但願天佑中華民族與全體人類。

P.S.: 無意間看到一則新聞[鏈接](#)²⁵⁸⁶，看看自由時報和VOA的擔憂，就知道中國又做對了！同樣的，對於國內青年失業一事，長期當然只有改革教育一途，但短期不妨也透過職業訓練讓當初選錯行的孩子重新習得一技之長，若是有基本知識的大專生，扣除通識只專注專業課程，估計商科11.5年、工科22.5年可以訓練出滿足產業初階需求的員工，剩下的就靠個人進修努力了。

答：幾個月我解釋過，美國這一波通脹危機的遠因是印錢過多，發作的導火線則是新冠和俄烏戰爭，但跨行業傳播的媒介卻是底層工資（尤其服務業）補償40年來的拖欠，以及財團壟斷所導致的商家定價權（Pricing power）。以長遠的眼光來看，底層服務業工資終於上漲，有利於縮減貧富差距，促進社會收入分配的合理化，但這是一個很次要的作用，遠遠不足以解決美國經濟的真正沉疴，也就是去工業化，或者說虛擬化。

中國的零通脹也是一樣的：物價低當然有利於消費者，尤其是底層消費者；但長期經濟管理的關鍵還是在於實體工業的持續發展和升級。只要股市和GDP成長率不影響重點方向的投資數額和效率，就無關宏旨。博客向來專注批評的重點，一個是科技報導的假大空，另一個是高等教育脫離實業需求，前者決定投資的效率，後者關乎經濟發展的方向（亦即實體經濟所佔人力資源的比重），才是中國未來30年的前途所繫。

2023/07/21 00:32 提问；2023/07/25 07:24 回答

[101.] criteria 问：回复薛丁格的猫，我也认为短期最大的隐患就是年轻人的就业问题，特别是接受过高

等教育的毕业生。这方面的解决方法可以参照过往的经验，例如温铁军教授在著作《八次危机》所提到的80年代期间缓解上山下乡青年回城就业的举措：国有企业吸纳就业。其实目前的经济困境绝对要好于80-90年代，我认为还有更好的解决办法。同时，个人认为再培训在大学生群体中非常难开展，一方面中国在进行产业转型，代工等低端产业不是增长的重点；另一方面，在中国，由于大学教育的体制化问题，企业都需要对新入职的大学生进行再培训。最后一点，中国产业工人的薪资待遇是无法满足大学生的收入预期。在这种情况下毕业生甚至会选择主动失业去考研，从而导致更高的就业成本与教育浪费。年轻人特别是文科生目前的就业情况不理想不是他们自身的问题，因此政府有责任给他们在这段困难时期提供相对体面的工作，一方面能够应对蠢人的宣传攻势，另一方面也解决了目前的主要矛盾，能够更好的与敌人耗下去。

当然，职业训练在中国一直在做，例如在扶贫工作中培训村民让他们脱贫，以及在新疆对误入歧途的年轻人进行针对性的职业培训，让他们可以通过一技之长养活自己。

答：幾百萬年輕人的生命浪費固然可嘆，真正最嚴重的危險還在於將經濟的發展重點朝向虛擬化推進。換句話說，美國憑藉美元霸權去工業化之後，也不願見到中國繼承全球工業霸主的地位，依靠對教育部官員的洗腦來對人力資源釜底抽薪，才是此事最深層的危害。

過去五年，中國製造業佔GDP比重跌破30%，而且還在持續下降，其根本原因正是國務院決策者接受昂撒經濟學歪論，主動捨棄實體產業的制高點，不但導致學產錯配，也拖累沿海工業向內陸轉移的進程，資助了潛在敵國的發展，這才是最讓我憂心的。

2023/07/21 09:39 提问；2023/07/25 07:20 回答
[102.] 薛丁格的猫问：復 criteria

您說的我大致認同也可以理解，唯獨”年轻人特别是文科生目前的就业情况不理想不是他们自身的问题，因此政府有责任给他们在这段困难时期提供相对体面的工作”一句。

人生有太多困境、困難都不是100%因自身問題造成的，沒理由文科畢業生就業不佳，就要政府給他一個”相對體面”的工作！且”體面”又該怎麼定義呢？務實的人、謙虛的人、眼高手低的人對於體面的主觀感受都不同，以我個人而言，經過多年的磨難後，才發自內心覺得：整天夸夸其談的文人或銷售理財商品的銀行員，遠不如水電師傅、水泥板工、電廠高空檢查配線

²⁵⁸⁶<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1550178>

員值得尊敬。

儘管教育部的政策確有可檢討之處，但路還是自己選的，輔導他們、補助他們，使其得以先進入職場（補助釣竿但不直接給魚的概念），爾後再一面工作一面進修，已是國家可以做、應該做的極限，切勿把國民寵成巨嬰。

答：在留言欄做回復的過程中，UDN 當機不斷，這其實是台灣網頁的正常風格。考慮到網站維護是軟件行業技術的最低端，而台灣連這個層級都做不好，顯然也是當年“普及高等教育”、濫發垃圾文憑的後果。

是的。搞出錯誤教育政策的官員，固然百死不足以贖其罪，但當前的彌補重點在於扭轉政策、並清理教育界。選錯行向來是市場經濟的一部分，國家只要停止繼續頒發無實用技能的本科文憑，半代的垃圾文科（“垃圾”和“文科”擺一起，正是因為垃圾不一定是文科，文科也不一定是垃圾，只有學非所用才是垃圾科目，只不過現實裏，這絕大多數是文科，少數是像當年我所讀的高能物理；當然物理轉行比較容易些）畢業生還是可以消化的。

2023/07/21 15:21 提问；2023/07/25 07:18 回答
[104.] pedagogicM 问：王先生批评的是，不应该担心目前的中国经济。其实我主要担心的是经济下行对大学生就业的影响，特别是目前出台的政策并不适合当下形式，比如通过就业补贴和减税降费让民营企业多雇佣应届毕业生，但中国的民营经济本身就是出口外向型的，这样做只能是事半功倍，从我身边情况来看，互联网新能源等新兴产业对应届大学生的招聘已经大规模萎缩。中国的劳资关系正如 70 楼所说，这些效仿西方商学院的企业管理模式百害而无一利。

回复 65 楼，在我看来，现在的国民大多都不是巨婴，他们只是希望有一份使其自食其力的工作，但由于目前房价，996 等各种不好的历史原因以及文化现象，年轻人的处境越发艰难。教育改革固然重要，但对于近 3 年内每年超过千万的毕业生（其中有不到一半的文科生），我们需要一定的政策来帮助个人就业而不是给企业撒钱，但是重新将大学生扔进大专和职高等技术类院校学技术并不现实，如芯片等产业需要到的是高端制造业人才而不是初级工人，让他们从事合理的工作获得合理的收入才能让中国从外贸转向内需消费，毕竟政府的第一要务是改善人民的生活水平，而不是由于贫富不均和房地产等问题只能去做 Indentured servant。

答：就業輔導當然該做，尤其青年就業問題的始作俑者是國務院自己；但這類行政細節素來非我所長，所

以在博客多做討論沒有意義，到此為止。

2023/08/05 17:50 提问；2023/08/06 02:45 回答
[107.] Fatgirl 问：從網上得到的訊息，大陸青年的狀況挺像 2008 之後的台灣，學歷貶值薪資停滯房價高漲就業困難，而且問題沒有快速的處方，青年憤怒值快速累積，在病情好轉前就會爆發大規模抗議運動，以台灣爆發太陽花的時間為例，可能再 5 年左右就會有大暴動發生

答：我已經解釋過，把高等教育低級化的後果，主要有三：（1）浪費教育資源，消耗學生前途，算是立即的經濟效應；（2）大幅提高實體經濟成本，挖空國家發展的根基，這是長期的經濟影響；（3）製造大批怨氣深重、自視甚高、卻又毫無實用技能的無業流寇，亦即數以千萬計的潛在現代版李自成，對政治穩定產生深遠的威脅。

考慮這個可以簡單預見的政治效應，難免讓人懷疑，是否過去十年被習近平改革所打擊的反動派，無力直接反抗，所以改以間接隱晦的手段埋下動亂的種子，圖謀在未來十年逐漸削弱習的威信，以便最終捲土重來（咳嗽、團派、咳嗽）。

2023/08/06 15:49 提问；2023/08/09 06:54 回答
[108.] AbzX5 问：我甚至认为共青团如今本身都没有必要存在，直接解散划入党支部即可。共产党获得政权前，忙于军事行政等领导事务，成立共青团专门负责动员青年尚有道理，但如今早已建立政权几十年，相应事务都有政府部门负责，中层基层党组织基本空闲，完全可以接手作青年工作

答：可以進一步降級縮編，納入中宣部。這種不幹事、只管內鬥的官僚（指其高層；底層應該還是有用心辦事的人），如果不能根除，那麼圈起來讓他們彼此互相傷害就是最好的解決辦法。

2023/08/15 00:17 提问；2023/08/15 02:07 回答
[109.] criteria 问：

这次的“中植系”暴雷真是触目惊心，一方面印证了房地产政策的正确性，另一方面更加佐证了近 10 年来中央对中国金融的监管缺乏，所幸这件事情并没有殃及普通人，但最终会导致大量浮财外流实在令人扼腕。总而言之，这件事情可以作为先生本篇文章第四部分的一个有力论据。

答：不只是“近 10 年”，而是房地產業（及其相關的金融運作）從私有化開始就被多方反復操弄，中央政府拿來保障 GDP 成長率，地方政府則當成搖錢樹；2008 年更是一次性透支了 20 年的經濟合理性和發展潛力。歸根究底，主管經濟和尤其金融的官員及幕僚，

以模仿複製美國體制和政策為榮，對其中資本搜刮效應損害實體經濟和腐蝕社會根基，都完全無知並無視。

不過這種飲鴆止渴、因小失大的政策，還不算最糟糕、最離譜的：高等教育低級化，四年擴張大學招生40+%，完全沒有任何正面價值，連立即結果都是非常負面的青年失業，更別提長期的挖空國力是在比財務更重要的人力資源方面，這才是無比邪惡愚蠢的。

2023/08/19 00:30 提问；2023/08/19 04:03 回答

[111.] 上善若水水利万物问：

我觉得房地产拉动消费这个经济逻辑是错误的，如果居民的负债增加那应该是减少了消费，居民收入用来缴房租和房屋贷款的比例增加，那用来消费和投资的金額就会减少才对，那么怎么会房地产拉动消费呢？

有人会说我说得不映射该从心理学去分析，假设如果一个人原本有 1000 万房地产并且偿还完所有贷款，还把房子拿去收租不只一栋，下跌一半之后他只剩下 500 万他会减少消费吗？

这种逻辑思路问题在于房产只是帐面价值不是实际的现金流，即使房价上涨到 1 亿元只要他不卖房也不可能增加的他的实际现金流收入为什么房主会减少消费呢？

或者从第三个角度思考有人会批判我说的不对，如果房东的房租减少他会减少消费，问题是「一个人的收入是另一个人的支出」租屋的房客缴房租房东才可能有收入，而房租增加不是减少了房客和弱势群体的收入和消费吗？

而且贫富差距越大弱势群体越没办法消费生产过剩就越严重，「凯恩斯也举出边际消费倾向 MPC 这个例子」例如社会有 1000 元和 10 个人，这 1000 元集中在一个人身上他需要消费比 1 双鞋子多一些可能 2-3 双、但是财富分散在 10 个人身上每人 100 元，10 个人至少就需要消费 10 双鞋子，房东房租收入毕竟不是实体经济制造业和农业劳动创造出来的实体财富收入，那么房地产怎么能拉动经济呢？又怎么可能如利益团体所讲变成经济火车头？

一般大众如果毫无逻辑又会有人说不对，银行债权债务和金融杠杆的萎缩会导致减少消费？但是他是透过什么机制来达成的呢？因为只要不是搞实体经济生产，这永远是零和游戏，就算是债权债务关系「一个人的债权收入是另一个人的还债支出」他不可能增加任何社会的净收益

答：房地產是金融資產的一個大類，也是中產階級最方便觸及的那一類。玩弄房地產泡沫必然面對的，既有虛擬和實體經濟之間的傾軋，也有階級利益的矛盾，

非常不適合用來填補政府的經濟或財務數據。

請注意《讀者須知》第三條“不能自說自話”和第四條“用言精簡”，嚴重警告一次，禁言一個月。

2023/08/19 00:30 提问；2023/08/19 04:03 回答

[112.] 大一統理論 15 上善若水水利万物问：

我觉得房地产拉动消费这个经济逻辑是错误的，如果居民的负债增加那应该是减少了消费，居民收入用来缴房租和房屋贷款的比例增加，那用来消费和投资的金額就会减少才对，那么怎么会房地产拉动消费呢？

有人会说我说得不映射该从心理学去分析，假设如果一个人原本有 1000 万房地产并且偿还完所有贷款，还把房子拿去收租不只一栋，下跌一半之后他只剩下 500 万他会减少消费吗？

这种逻辑思路问题在于房产只是帐面价值不是实际的现金流，即使房价上涨到 1 亿元只要他不卖房也不可能增加的他的实际现金流收入为什么房主会减少消费呢？

或者从第三个角度思考有人会批判我说的不对，如果房东的房租减少他会减少消费，问题是「一个人的收入是另一个人的支出」租屋的房客缴房租房东才可能有收入，而房租增加不是减少了房客和弱势群体的收入和消费吗？

而且贫富差距越大弱势群体越没办法消费生产过剩就越严重，「凯恩斯也举出边际消费倾向 MPC 这个例子」例如社会有 1000 元和 10 个人，这 1000 元集中在一个人身上他需要消费比 1 双鞋子多一些可能 2-3 双、但是财富分散在 10 个人身上每人 100 元，10 个人至少就需要消费 10 双鞋子，房东房租收入毕竟不是实体经济制造业和农业劳动创造出来的实体财富收入，那么房地产怎么能拉动经济呢？又怎么可能如利益团体所讲变成经济火车头？

一般大众如果毫无逻辑又会有人说不对，银行债权债务和金融杠杆的萎缩会导致减少消费？但是他是透过什么机制来达成的呢？因为只要不是搞实体经济生产，这永远是零和游戏，就算是债权债务关系「一个人的债权收入是另一个人的还债支出」他不可能增加任何社会的净收益

答：房地產是金融資產的一個大類，也是中產階級最方便觸及的那一類。玩弄房地產泡沫必然面對的，既有虛擬和實體經濟之間的傾軋，也有階級利益的矛盾，非常不適合用來填補政府的經濟或財務數據。

請注意《讀者須知》第三條“不能自說自話”和第四條“用言精簡”，嚴重警告一次，禁言一個月。

2023/08/27 18:47 提问；2023/08/28 07:22 回答

[113.] criteria 问:

关于中国的教育改革,我有一个看法不知王先生是否同意:中国教育改革要在真正出现重大危机后才会出现,而这个危机烈度至少要到太阳花、19 香港的程度。先验条件有这么几个:

1. 中层欺上瞒下已经成为风气,无论是新疆、香港和毒教材问题暴露都是引发严重的社会问题或是被良心人曝光才惊动上层形成改革动力。

2. 教育问题隐蔽极深,如果不是经由逻辑推导是不能自动觉察它对现在经济、政治、外交等诸多领域的巨大危害,因此在当下环境下无法设置成亟待解决的主要矛盾。

3. 目前教育所引发最显著的问题是就业问题,但是在全球整体经济上升的过程中是没有症状的,扩大的需求自然解决就业问题,只有在例如当下全球经济处于萧条状态下才会显现,而这就使得该症状被直觉归咎于经济不好,而不是教育问题。

4. 中国在学术界造假成风,利益集团极为庞大,几句谏言很难形成改革思潮,同时有效建议被裹挟在大量噪音中。

5. 面临重大威胁,教育学术界没有展现出应有的责任和担当,存在清流也被埋没,参见饶毅和大芯片基金。

经由以上条件,综合金融体系的腐败导致合成货币落空,金融体系的腐败和教育体系的问题是正反馈关系,金融等虚拟产业能够吸纳培养出来的“无用”人才。这次易纲的‘贡献’至少会使得中国的经济损失高达百亿至千亿级别,这些损失一部分会体现在就业需求的损失。最重要的是中国没有建立独立的结算体系,使得美国依然可以仿照俄罗斯的先例在台海挑衅中国之后对人民币进行打击,而中国没有 Nabiullina 那样的人才,会使得人民币大概率受挫严重。而经济再度受挫且无法找到工作的年轻人在西方及媒体的鼓动下出现过激行为概率极大,这个可以参考去年年底大陆发生的事件。

不过我认为事情有几率不必至此,毕竟个人行为是很难通过数学的方法得出准确的预测结果,如果上层能够及时发现问题使其成为需要解决的主要矛盾加以解决,就不需要付出类似金融改革这样不见棺材不落泪的情况。

答:你的心得總結大致沒錯,不過易綱的貢獻含間接應該在萬億美元以上,在近年的中國歷史中,只有半導體大基金那一夥加起來才差相仿佛。

2023/08/31 15:33 提问; 2023/09/08 07:11 回答

[114.] Quasicat 问: 两篇关于利润率、利息率下降趋势的数据研究

这两篇论文的标题分别为: [World Profit Rates, 1960 – 2019]、[Eight centuries of global real interest rates, R-G, and the ‘suprasecular’ decline, 1311–2018]。按第一篇论文的数据,某些意义下的利润率在近 60 年间下降了大概 3%-4%。按第二篇论文的数据,某些意义下的利息率在 2018 年已经下降至 0% 左右。若数据可靠,我认为这两个现象都是值得注意的。

答: 這些統計數據並不包括新興的巨富理財工具,例如對衝基金和私人股權投資;事實上,這些特殊金融管道興起所代表的剝削,很可能正是主流投資報酬率下降的主因。

2023/09/06 12:36 提问; 2023/09/08 07:32 回答

[115.] Niets 问: 最近华为 Mate60Pro 的发布印证了王先生在 13 楼的评论。若这次中芯用 DUV 生产 7nm 的良率能满足 Mate60Pro 的出货量,那的确是非常可喜可贺的进展。希望华为和其他国产 EDA 厂商做好准备,估计针对设计软件的制裁也快来了。

答: 謝謝你挖出既有的相關討論。這次 Mate60 Pro 的芯片,的確很可能來自中芯國際的第二代 7nm DUV 製程,有傳言說良率略高於 70%,所以經濟性也過關了。

自從正文發表、接著半導體大基金被全面整頓之後,我就不再擔心這方面的發展:既然真正威脅和正確對策都已經被最高領導階層充分認知,那麼以中共的執行能力,後續處理基本不會出問題,所以博客轉而專注在金融、教育和學術等問題。

2023/09/06 14:15 提问; 2023/09/08 07:20 回答

[116.] 華刀出鞘问: 在前面留言中讨论了的求真求善求美的问题,获益良多也启发了进一步的思考:真善美有各自独立的逻辑,相互之间的作用其实更值得探究。

求真的逻辑是对真的追求和对假的唾弃,主要应用在逻辑、科学等领域。这是非黑即白,是假就不会真,真都不可违背。

求善的逻辑是一个选取站位然后求取所在位置最优解的过程,包括了宗教政治经济等方面,不是最优解依然可以是善解,只是程度不同。

而求美的逻辑完全不同,美更多的是欲望的释放和精神的刺激,是完全的个人动物性体验,而诸如美景美食音乐美术诗歌电影运动员等。

运用求真的逻辑去到善的领域,导致的就是赢者全拿,然后实际治理中对内压迫剥削,对外杀戮殖民,造成人类社会的巨大灾难;到美的领域,音乐不过是物

理振动而已，色彩不过是太阳光播的吸收反射结果而已，而食物用来提供营养和能量而已，味道更是完全毫无必要。所有美的体验只是某种激素的释放或脑电波而已。但是真依旧是善和美的基础，并且不可违背。

运用求善的逻辑到真的领域，大概就是中国科学界各种乱象的由来，主要是中国几千年文化的主要发展方向都在善和美的方向，而对真重视不够；而到美的领域，出现的就是各种繁琐的礼仪等等。

而求美的则是对于世界绝大多数人起作用，比如黄赌毒、烟酒茶、酸甜辣等欲望刺激控制，比如化妆包装等用虚假掩盖真实，比如求美的网红比求真的科学家和求善的政府人员军警等赚得多是因为他们借住刺激了更多无知者的欲望而赚到更多。一般的美是以真为基础然后转换为欲望，而小说和影视则是完全不以真善为基础就可以创作的。

分辨清楚了真善美的逻辑及其辨析，知识分子的定义就清楚了：求真的能力和求善的态度缺一不可，还要有对美的辨析能力。求美者是绝对不可以称为知识分子的。从一月份看到这个留言开始思考这几个关系，期间读到王沪宁在复旦大学期间的著名著作《政治的逻辑》第十章的标题引用列宁的名言：政治是一门科学和艺术，就是没能完全分辨真善美的逻辑，政治既不是科学也不是艺术，而是人类为自身求取最优解的探索和实践，因为以真为基础求取最优解的过程可以使用科学的方法，而因其是最优表现将这种最优选择视做艺术，但不能因为方法和表现就将其本身视为科学和艺术。社会主义就是马克思以生产力发展的真实基础上，站在无产阶级立场上求取的最优解。

世间有千百样人，求真者百里挑一，求善者百里挑十，其余皆是美的奴隶。

答：博客一直不深入讨论真善美的互动，一方面是因为求真是我个人一辈子的核心价值 and 思维方式，不适合跨界去谈善和美，另一方面博客所涉及的政治、社会、经济、学术等议题，基本必须坚持求真，唯一借用的外来考虑，是来自求善的“全民利益最大化”。读者对额外话题有兴趣，可以自行思考探讨，但博客不予置评，所以到此为止。

2023/09/19 10:07 提问；2023/09/20 09:25 回答 [117.] 上善若水水利万物问：

74 楼王老师的留言能否告诉我们该怎么办或给出政策建议，我想说房地产私有化首先带来的效应就是 200 年来古典经济学家反对的经济地租，而不是大多数人有意想要炒房的结果，而且大型国家的工作机会必然会集中在首都和一线城市，而城市地租还和一般的

零售通路、互联网巨头、天然资源、传统农业地租和银行资本造成的垄断经济不同，只要没碰上几百年一遇的战争或天灾几乎是一种永久性的经济地租不能被科技创新打破，但这种改革却比教育改革更困难会导致金融机构破产，我不确定王老师所说的中产阶级方便接触到的一类资产，是不是因担心真正的改革例如公有制的房产政策会伤害中产阶级（超过人口一半）和小资的利益导致其资本的损失会影响国家稳定，所以不提房产制度或政策改革，但无产阶级怎么办受到永恒剥削吗，或改革太难等待制度自动变好坐等牺牲掉 3 代年轻人的时间 50 年后有官僚良心发现问题自己改革？

古典经济学家不分左派右派都一致反对地租的存在认为他们会吃掉产业资本家的利润（亚当斯密、李嘉图、约翰·穆勒、卡尔·马克思就连孙中山三民主义主张的平均地权等理论也从亨利乔治等古典经济学家而来）但这 100 年来经济学界腐化的非常严重已不承认垄断经济租存在的新自由主义成为主流从此也极少有人讨论，我 74 楼的留言只想证明一般大众的常识经验是经不起深度的逻辑和事实推敲的，经济租的存在只会增加经济体的成本不论成本是产业资本家或劳工负担，这种地租收入不会带来任何社会总收入上的净增长，但是从零和博弈的角度来说个体是可以从其他人成本的增加上创收的，道理如同抢劫不可能带来社会整体净收入增长。

不同阶级家庭的孩子一出生就造成的机会不平等在怎么努力读书发展的上限，很大程度被出生的家庭锁死了，能否吃到经济租是一出生早就决定好的，考上北大清华 30 年总工资还低于一套房的价格，上海 30 年前的清洁工买了房后代不努力，也比从农村家庭出生的考上北大清华但父母没房赚发展更好因为有被动收入，即使完全消除金融资本的杠杆放大和利率影响，1 线房主的被动收入也随国家的经济发展而放大，中国成为发达后国家影响可持续 3-5 代人

举例来说，中国北上广深的房价高不是因为盖楼成本高也不是消费水平高，中国 4 线城市房价全新大楼每平方米价格最便宜约 7000 而上海房价每平米 7 万人民币成本相差 10 倍，大量的高薪工作机会产业聚集在一线城市这当然不是因为所有权人和房主的努力造成的简单来说是「损人利己、房主从整个国家的共同努力和发展转化成私有化的地租」4 线城市的工资相比 1 线城市工资只有一半不到约 3 千和 7 千的差距，如果 4 线弱势居民想到高收入 1 线工作收入就会被房租吃掉一大半就算家乡有房或买得起也没用，即使中国

4 线城市的基础建设已非常发达有地铁、电动车充电桩也没用，这就是与生俱来的机会不平等和垄断，社会主义应该让出生在 4 线城市或农村居民和 1 线的孩子应该有完全平等的机会搬来 1 线工作取得高收入，但父母那代人没生在 1 线或没买房的错误决策影响 3-5 代人的发展，我认为人类历史的发展即使是发达资本主义国家无产阶级人数最终会超过中产阶级人数，就算是现在第三世界国家无产人数也是高于中产的，宏观来看发达国家整体是垄断经济剥削南方国家内部在二次分配收益给垄断性产业给了贵族劳工、土地资本、金融资本中产人数才局部高于无产因此人人有房不是最优解，现阶段怎不扩大只租不卖的国有住宅廉租房比例地租归国家公有

答：是的，房價由未來的使用權決定，而這個使用權的價值，絕大部分來自周邊的外在因素，例如所在地公共設施的方便性和地籍所賦予的政治經濟特權。但房產公有制雖然聽來理想，歷史上沒有真正成功的案例；我認爲錯誤並不在私有制，而在於社會主義國家本應該盡可能壓低“周邊外來因素”中所含的不平等因素，例如城鄉戶籍差異所代表的教育和醫療服務上的品質差距。當然，中共實際上是把房地產當成經濟調控工具和搖錢樹，那當然會有無數長遠而難以解決的後遺症。

2023/09/19 10:07 提问：2023/09/20 09:25 回答 [118.] 大一統理論 15 上善若水水利万物问：

74 楼王老师的留言能否告诉我们该怎么办或给出政策建议，我想说房地产私有化首先带来的效应就是 200 年来古典经济学家反对的经济地租，而不是大多数人有意想要炒房的结果，而且大型国家的工作机会必然会集中在首都和一线城市，而城市地租还和一般的零售通路、互联网巨头、天然资源、传统农业地租和银行资本造成的垄断经济不同，只要没碰上几百年一遇的战争或天灾几乎是一种永久性的经济地租不能被科技创新打破，但这种改革却比教育改革更困难会导致金融机构破产，我不确定王老师所说的中产阶级方便接触到的一类资产，是不是因担心真正的改革例如公有制的房产政策会伤害中产阶级（超过人口一半）和小资的利益导致其资本的损失会影响国家稳定，所以不提房产制度或政策改革，但无产阶级怎么办受到永恒剥削吗，或改革太难等待制度自动变好坐等牺牲掉 3 代年轻人的时间 50 年后有官僚良心发现问题自己改革？

古典经济学家不分左派右派都一致反对地租的存在认为他们会吃掉产业资本家的利润（亚当斯密、李嘉

图、约翰·穆勒、卡尔·马克思就连孙中山三民主义主张的平均地权等理论也从亨利乔治等古典经济学家而来）但这 100 年来经济学界腐化的非常严重已不承认垄断经济租存在的新自由主义成为主流从此也极少有人讨论，我 74 楼的留言只想证明一般大众的常识经验是经不起深度的逻辑和事实推敲的，经济租的存在只会增加经济体的成本不论成本是产业资本家或劳工负担，这种地租收入不会带来任何社会总收入上的净增长，但是从零和博弈的角度来说个体是可以从其他人成本的增加上创收的，道理如同抢劫不可能带来社会整体净收入增长。

不同阶级家庭的孩子一出生就造成的机会不平等在怎么努力读书发展的上限，很大程度被出生的家庭锁死了，能否吃到经济租是一出生早就决定好的，考上北大清华 30 年总工资还低于一套房的价格，上海 30 年前的清洁工买了房后代不努力，也比从农村家庭出生的考上北大清华但父母没房赚发展更好因为有被动收入，即使完全消除金融资本的杠杆放大和利率影响，1 线房主的被动收入也随国家的经济发展而放大，中国成为发达后国家影响可持续 3-5 代人

举例来说，中国北上广深的房价高不是因为盖楼成本高也不是消费水平高，中国 4 线城市房价全新大楼每平方米价格最便宜约 7000 而上海房价每平米 7 万人民币成本相差 10 倍，大量的高薪工作机会产业聚集在一线城市这当然不是因为所有权人和房主的努力造成的简单来说是「损人利己、房主从整个国家的共同努力和发展转化成私有化的地租」4 线城市的工资相比 1 线城市工资只有一半不到约 3 千和 7 千的差距，如果 4 线弱势居民想到高收入 1 线工作收入就会被房租吃掉一大半就算家乡有房或买得起也没用，即使中国 4 线城市的基础建设已非常发达有地铁、电动车充电桩也没用，这就是与生俱来的机会不平等和垄断，社会主义应该让出生在 4 线城市或农村居民和 1 线的孩子应该有完全平等的机会搬来 1 线工作取得高收入，但父母那代人没生在 1 线或没买房的错误决策影响 3-5 代人的发展，我认为人类历史的发展即使是发达资本主义国家无产阶级人数最终会超过中产阶级人数，就算是现在第三世界国家无产人数也是高于中产的，宏观来看发达国家整体是垄断经济剥削南方国家内部在二次分配收益给垄断性产业给了贵族劳工、土地资本、金融资本中产人数才局部高于无产因此人人有房不是最优解，现阶段怎不扩大只租不卖的国有住宅廉租房比例地租归国家公有

答：是的，房價由未來的使用權決定，而這個使用

權的價值，絕大部分來自周邊的外在因素，例如所在地公共設施的方便性和地籍所賦予的政治經濟特權。但房產公有制雖然聽來理想，歷史上沒有真正成功的案例；我認為錯誤並不在私有制，而在於社會主義國家本應該盡可能壓低“周邊外來因素”中所含的不平等因素，例如城鄉戶籍差異所代表的教育和醫療服務上的品質差距。當然，中共實際上是把房地產當成經濟調控工具和搖錢樹，那當然會有無數長遠而難以解決的後遺症。

2024/09/08 21:36 提问；2024/09/09 05:43 回答
[122.] criteria 问：社会主义医疗的大溃败（请世界对白先生不要转载）

今天商务部和卫健委印发通知（[链接²⁵⁸⁷](#)）允许外资进入医院领域，这真的令人痛心疾首，外资完全可以效仿 MBA 课本上的流程，先通过高薪来攫取公立医院的人才，削弱公立医院的诊疗能力，最后垄断医疗市场，使得普通患者在未来需要花现在几倍甚至十几倍的价格来看那些重病。可以预见，中国最后会变成 NHS 和美国医疗的结合体，公立效率疗效低下 + 极其昂贵的高端医疗，普通人为了保证自己得了大病不会倾家荡产，不得不购买极其昂贵的商业保险，而对于穷人，就是小病不用治大病治不了。

中国医疗的最大问题在于对大病群体的保护，这也是为什么《我不是药神》能引发的医保体制改革，使得政府增加对慢性病以及大病的报销比例。我想商务部和卫健委估计能排在王先生所列的体制内危害榜单的第三第四吧。

答：李克强雖然原本是美式經濟學的信徒，但經過 10 年的頂層執政經驗，已經開始理解自由市場的局限所在。換人之後，學習過程關機重啓，給予迷信錯誤經濟理論的專業幕僚全新的誤導機會，是我們傳播真相的一次挫敗，只能再接再厲，堅持為公益而鬥爭。

博客反復強調，中國學術界的腐爛無能必然會拖累國運，這裏又有一個嚴重案例。領導的任期總是有限的，換人之後的政策預設必然由學術主流決定；能自我學習糾錯的領導原本就難得，等到他終於開竅，任期也差不多完了，Merkel 不也是如此嗎？所以昂撒殖民帝國維持其全球統治，美宣的思想毒害是性價比極高的支柱。從殖民受害者的觀點來看，教育和學術改革不落實，錯誤的理論就有永不止歇的泉源，站在公益的一方也就只能像 Sisyphus 西西弗斯一樣，永無止境地重複努力，畢竟進一步退兩步固然讓人沮喪，但總比美國這

樣不斷退步要好些，不是嗎？拜腐朽的學術界所賜，中國興起只能靠比爛，而要從比爛勝出靠的正是少數良心人。

2024/09/08 21:58 提问；2024/09/09 00:14 回答
[123.] 韭菜盒子问：王石为赵紫阳孙子婚礼祝贺

去年 10 月，赵紫阳的孙子结婚，王石特地录制一段祝贺视频发送在微博（[链接²⁵⁸⁸](#)），内容如下：

大军兄好，嫂子好。今天是令郎赵致远与令媳朱嘉盈结婚的大喜日子，原打算跟老友周岭一起去香港观礼，因为在国外出差，只好遥祝婚礼圆满、新人百年好合。值此喜庆之时，念起带领我们走出改革之路的紫阳前辈以及他留给我们无尽怀念的八十年代。感喟之情，无以言表。谨向紫阳前辈致以最诚挚的敬意。他的高瞻远瞩，不仅启发了一个时代的国运，更是涵养了历史长河的境界。他的宽厚善良，不仅救助了无数要吃粮的百姓，更把福报留给了自己的裔孙。赵紫阳会知道改革开放一代人蓄积的能量，知道其儿女及后辈继承的辉煌。

”除去王石本人思想上的亲美倾向，在这个特殊的时间点在国内社交媒体发布这样的视频，结合最近两年国内媒体对辜朝明”资产负债表衰退”理论的狂热炒作，只能解读为王石所代表的既得利益集团对当局施压，撤销一部分房地产改革，否则就和美国人达成一些有损国家利益的交易。从今年国家对万科集团迅速的救治，显然王的目的已部分达成。哎，家贼难防

答：資本為了利益，無所不用其極，這是人性。散佈自欺欺人的歪論，是性價比最高的手段，因而學術界和媒體界才會如此重要。心懷公益的人，必須準備好做無止境的鬥爭，這是現代高級知識份子對國家和人類的基本責任，而且正因為我們必然是弱勢的少數，所以更加責無旁貸、任重而道遠。

2024/09/09 18:51 提问；2024/09/09 21:29 回答
[124.] MAXWELL 问：王博，我看这次医改跟重新提倡的“枫桥经验”（小事不出村大事不出镇矛盾不上交），还有“矛盾不出家门”的一些政策，背后的原因归根到底还是政府现在没钱了。

答：中國總醫療費用佔 GDP7%，美國的佔 19%，後者還已經嚴重犧牲了底層民衆（基本無醫療服務）和中產階級（隨時可能因住院而破產）的權益，“學習美國先進經驗”能省錢？費用的公私分配，可以簡單增加自負責和限制高級資源來解決（例如先由 Nurse-practitioner、家庭醫生、附屬專科醫生來層層把關推薦

²⁵⁸⁷https://www.mofcom.gov.cn/zwgk/zcfb/art/2024/art_f0a5d342d5054b9bb48ad778df866f83.html

²⁵⁸⁸<https://www.youtube.com/watch?v=AY4vmpqkA58>

等等；這些美國私營健保系統常用的省錢戰術手段都可以學，但私有化、碎片化導致疊床架屋、利潤搜刮的戰略錯誤不能犯），拿私有化來應對財務負擔問題，連忽悠都談不上，純粹是市場原教旨主義的硬拗，就像核聚變發電一樣，他們說核裂變不夠廉價、不夠安全、不夠充足，但實際上核聚變的燃料氘比裂變用的鈾要貴幾萬倍、毒幾百萬倍、稀缺幾億倍，這麼明顯地睜著眼睛說瞎話，偏偏整個學術界都跟著點頭。總之錢只是藉口，而且是非常可笑的藉口，有毒的信仰才是真正的問題來源；他們的“解決方案”不但嚴重犧牲隱性（亦即不出現在財務報表上）的全民利益，連明面上的財務支出都必然只會製造更大的窟窿。這些事情稍微脫離空想、看看美國的實踐經驗就很清楚了，可惜“實踐是檢驗真理的唯一標準”在產業技術追趕階段，被普遍曲解為閉著眼睛拍腦袋瞎幹、無限重蹈別人和自己的覆轍，已經潤物細無聲地使現代中國的政策制定過程徹底無腦化，連錯誤經驗也只知道照抄、不會學習。

2024/09/09 21:39 提问；2024/09/11 01:10 回答
[125.] strawrange 问：王博士，继续医改的问题。这次以李玲教授为首推动的三明医改极具隐蔽性，放弃了鼓吹医院私有化，而是打着社会公益和解决就医难问题的旗号，鼓吹公立医院公益化，目的是为了大幅降低公立医院品质和并逼着优秀医生去薪酬高的私立医院（公立医院大锅饭且限薪）。不同于金融或者学术的高门槛，经历了新冠疫情和以往若干次私立医院乱象，加上医疗关乎所有人，稍微受过教育的普通老百姓都识破了这个诡计，都在声讨新医改，稍有良知的医生也在痛批新医改“逼良为娼”。（大陆医生长久以来薪酬远低于正常水平，留下来的医生不少很有悬壶济世的追求）

我不能理解，这么容易被老百姓看明白的问题，为什么更上层的决策者看不到，还在被“公立医疗公益化”的蓝图所蒙蔽？还需要再次试错和学习？

如果公益化或者免费医疗真的这么好，我认识的在丹麦、香港、新西兰享受发达国家“免费医疗”待遇的朋友们，也不用生了重病都要不远万里飞回国救治了。（不久前刚刚看到一个新西兰朋友，普通肾病被新西兰的免费医疗差点拖成肾坏死要割肾，连夜回国才保住了肾脏）我自己因为经常生病，也体验过德国、新加坡等几个国家的医疗，只有在国内，普通老百姓不需要任何门路和关系，也只用很低廉的费用，就可以享受到效率又高又顶尖的医疗服务。（我在北京最好的三甲医院住院2周+诊疗+小手术+药费，报销完也只花了几千块钱人民币）好的医疗制度建立需要经年累

月，摧毁往往一瞬间。这次只好努力大声疾呼，希望能够有点效果。

答：這裏似乎是一個典型“打著紅旗反紅旗”的案例，利用張冠李戴的標籤（“公益”）加上欲擒故縱的戰術（免費醫療），來扭曲《社會主義國家應該如何管理資本》一文中已經闡述並且被決策層接受的正理。公益的敵人永遠是多數，不論他們的出發點是蠢還是壞，我們都必須堅持與之鬥爭。

2024/09/13 16:08 提问；2024/09/14 01:52 回答
[126.] zhaofei 问：讨论三明市医改

strawrange 楼主讨论三明医改有些偏颇。王先生可以从这篇文章了解医改细节《从“以治病为中心”到“以健康为中心”——三明医改在前行》（[链接²⁵⁸⁹](#)）。我试着总结下，2012 年以来，三明市加强了对公立医院的管理，以县域为单位，成立单一法人的总医院（公立！），下辖分院、基层卫生站。实行医生年薪制（由基础、工作量、奖惩组成，不再与科室收入挂钩），提高医疗服务价格（实现医生收入增长），通过集采降低医疗耗材价格。实行医保基金打包支付给县域总医院，促进医院加强老百姓的慢性病、传染病预防工作。综上，我认为三明的改革实际上非常符合王先生提出的两个道理：1、政府加强医疗行业的管理，抵制资本；2、加强慢性病预防和疫苗、抗生素研发。至于舆论广泛流传的医生年薪 16 万（恶意隐射一线城市精英医生收入会下降到这个水平），那是因为三明是个不发达的小城市，8 年改革医生人均年收入从 5 万多增长到 16 万多，已经是不错的成绩。

答：好吧，希望如此。

我人在美國，對這種行政細節無法直接掌握，一般是根據讀者提供的資訊做原則性、原理性的評論；你做糾正是有幫助的。不過開放外資醫院是怎麼回事？這不可能還在“醫療公有”的原則覆蓋下吧？

當然醫療體制設計的最後底線，在於健保必須是公有而且獨一的；美國反其道而行，是其醫療系統臃腫低效的直接原因。雖然中方似乎短期內沒有犯這個錯誤的危險，但博客針對醫療政策的批評，其長遠目的正在於杜絕有哪個未來領導拍腦袋犯蠢的可能，畢竟縱容易綱賣國資敵這樣至少同級別的嚴重錯誤才剛剛被示範過。

2024/09/22 18:36 提问；2024/10/19 01:00 回答
[128.] strawrange 问：回复 84 楼 zhaofei: 文章里提到的抵制资本、加强慢病预防和疫苗、社区医院和二级

²⁵⁸⁹<https://politics.people.com.cn/n1/2021/0711/c1001-32154277.html>

医院和三甲医院的医共体等内容，并不是三明医改的核心内容，这些实践在其他省市早有实践，上海目前老年人慢病管理由社区医院家庭医生负责，社区健康师专门长期健康管理，既保证公益性又有效提升健康水平。上海还有社区医院和三甲的医共体，疑难杂症可以直接从社区请高级别专家会诊，这些我都有实地调研过。目前上海医院医药也是尽量脱钩的，我近期多次就诊，要么医保廉价药，要么自费药拿处方自行购买，与医生收入无关。

相较于浙江与上海的实践，三明医改最大的不同是医生薪酬制度的改革。从原来的按科室与绩效分配，变成了跟职称挂钩的年薪制。对于普通医生，收入会大幅上升，对于所谓的名医，收入反而会被天花板限制住。虽然收入跟科室与绩效脱钩，能够避免过度医疗问题，但医生收入变得“大锅饭”（无论好坏收入都差不多，顶级医生也无法通过疑难杂症和高难度手术赚取更高收入）。我找三明本地朋友交流过，三明原来很多高水平医生流向了福州或者厦门，本地整体医疗水平反而倒退，看常见病没问题，但原来三明能做的手术，后来都要去福州或者厦门做。（因为医生有其他更加高薪的选择）同理，在三明医改推广中，同时开放外资医院，公立普通医生大幅提高收入，但顶级医生被“医改”限薪，完全可以直接投奔外资医院，这是我担心的核心点。我觉得三明本地的经验不足以支持五年内全面推广这么激进的动作，至少应该更加谨慎地推广。

我对三明医改中其他早已在其他省市实践已久的内容没有异议，唯独对医生从“绩效制”改“按职称定薪制”有担心。以上海为例，上海三甲医院为了留住顶级医生，在尝试公立私立结合，每周允许顶级医生有1天出私立门诊（严格限制，挂号费1000元，公立只要50元，私立部分完全不能用任何医保，手术费和医药都很贵，但保证医疗环境）。至少现在全国有疑难杂症的普通人，想要在上海见到顶级专家并不算昂贵与困难，专家医生的收入也有保障。这次医改一方面要上海也要照着三明改，一方面又要在上海引入外资医院，同时私营利益集团非常擅长在正确的政策方向里夹带私货，让人很难不多想。

答：說來說去，還是那一套用迷信口號（“私營效率高”）來壓倒科學論證的狡辯術。事實上，市場化必然導致追求利潤，追求利潤必然導致資源向服務富人傾斜，但除非放任窮人死病不管（連美國都無法完全做到這麼絕），最終那些傾斜走的資源還是必須由政府補上，繞這麼一圈只會賠得更多。

道理如此簡單易懂，他們卻故意反其道而行，還用

心扯了“公益”的大旗，看來不是蠢而是壞。

2024/09/22 18:45 提问；2024/10/18 08:45 回答

[129.] strawrange 问：回复 84 楼 zhaofei 与王博士：

我认为医疗政策这件事情不应该看官媒的宣传，而更应该关注具体政策。所以我不建议引用人民日报的宣传文章，因为媒体视角总会有偏颇，特别是国内官媒很喜欢“粉饰太平”和“正面宣传”，很多表述不一定准确。我之前引用的是《国家卫生健康委 2024 年 8 月 30 日新闻发布会介绍推广三明医改经验有关情况》（[链接²⁵⁹⁰](#)）。这件事情不要看官媒怎么宣传与吹嘘，更多要关注实际的政策细则。

国内目前大部分改革政策都有这个问题，私营利益集团似乎很擅长在非常正确的政策方向下夹带私货，以“公益”之名行“苟且”之实，而且经常跟官媒“一唱一和”。我建议对于改革政策都要关注实际政策细则，而非官媒。

因为上一条字数超了，我在这里做个补充。

答：中國的媒體界（包括官媒）極度腐敗，邪惡甚於昂撒，這是因為後者的忽悠面向全世界，而前者卻只針對國內自家民衆。

2024/09/24 10:32 提问；2024/10/18 11:10 回答

[130.] 韭菜盒子问：央行新政：存量房贷利率下降 0.5%，首套房和二手房最低首付比从 25% 降至 15%，为金融市场提供一万亿刺激，3000 亿保障房贷款中央行承担份额由 60% 提高至 100%，存款准备金下降 0.5%

答：博客舊論：GDP 目標明定低於 5%，真不景氣時小幅刺激，切忌貪功冒進，最終全盤棄守，改革前功盡棄。

2024/10/19 10:09 提问；2024/11/16 22:52 回答

[131.] 北美码农 W 问：王老师好：

中国学术腐败造成的严重问题，不能被上峰所清醒认识，这一切能否通过开办一所学风端正，严格杜绝和任何学术腐败的的民办大学来向全国展示：通过严厉打击学术腐败确实可以产生令人瞩目的科研成果，进而盘活一个省的经济，我的浅薄理解是，毕竟当年的硅谷就是因为斯坦福和伯克利而起家的，假如有足够资源，是否能复刻硅谷的例子，从而对全国产生示范效应???

答：不能，因為不論是自由市場還是集權官僚，在風氣自清這件事上都只會 Race to the bottom 逆淘汰。中國歷史上朝代兩三百年興替的常規，正因為積弊難

²⁵⁹⁰<http://www.nhc.gov.cn/xwzb/webcontroller.do?titleSeq=11581&gectype=1>

改，只好通過全面抹除重建以跳出前述的逆淘汰效應。若要在不推翻體制的前提下做改革，則無一不是艱難痛苦萬分。光是一個底層單位，又沒有自證優秀的簡單明確機制（不要小看這一點，全世界的科研都在唯論文文化，商業界則是報表至上，都是因為找不到更好的評價機制），連堅持原則都難以持久，更別提移風易俗。

【美國】海湖莊園抄家事件幕後的美國政治鬥爭

2022-09-16 10:55

美國在冷戰結束後一超獨霸，政治、經濟、社會和文化的腐朽因而驟然加速。經過幾次政黨輪替，不但資本財團徹底擺脫 Roosevelt 所留下的節制，連資深政客和常任官僚也都開始習慣於各式各樣的巨額外快；這個由多方既得利益者所構成的鬆散聯盟，就是一般所謂的 Deep State，而其中在臺面上負責表演黨爭、忽悠選民的政客，則叫做建制派。然而正因為這許多利益集團無分國境內外的肆意掠奪，美國中產階級的實質收入也在那 30 年裏停滯不前，必須依靠借貸來維持消費。藍領的下中產階級在全球化過程中尤其吃虧，生活水平出現明顯的下降。這股怒氣在 2008 年金融危機後凝聚爆發，推動了新的草根運動，分別呈現為左翼的 Occupy Wall Street 和右翼的 Tea Party。前者很快被民主黨建制派藉著白左社會議題轉移注意力而輕鬆化解，然而共和黨建制派利用反白左立場來依樣畫葫蘆，成效卻頗為有限，這是因為白左已經成為上層階級的政治正確，共和黨精英難以誠心批判，民衆感受到他們的心口不一，於是有了 RINO (Republican In Name Only) 的標籤。到了 2016 年，雖然經濟指數有所恢復，但財富集中現象卻越演越烈，美國藍領階級對政經精英的敵意也進一步表面化，如同一桶乾燥的火藥，只等著一個無視政治正確、願意公開批判建制派的政治素人來充當導火線，Trump 因而得以異軍突起，在選舉過程中過關斬將，先在初選階段收編了 Tea Party，改名為 MAGA 運動，然後在大選中吸引民主黨籍的藍領選民跨黨支持，大爆冷門擊敗了建制派大佬 Hillary Clinton。然而 Hillary 素以心狠手辣、睚眦必報馳名美國政壇；在競選期間就雇用英國 Deep State 體系中專職製造假醜聞的 MI6 團隊，憑空發明了“通俄門”(“RussiaGate”)，然後交由 FBI 和主流媒體加油炒作。她的意外敗選，代表的不只是政黨輪替，也是現代美國 Deep State 聯盟誕生以來，首次喪失對政權的絕對控制，所以一方面為了復仇，一方面方便後續政治鬥爭，另一方面也為了製造籌碼來牽制新上臺的民粹總統，她和整個 Deep State 自然想到可以利用既有話題、順水推舟，高調啓動特別調查案。請特別注意，原本的通俄指控雖然是無中生有，但除了欺騙國民之

外，也的確可以藉此在程序上找茬，將多名 Trump 助理和親信用隱瞞事實、妨礙公務或手續不全之類的法規定罪。其後四年，Trump 對 Deep State 如同芒刺在背，將後者所偏愛的顏色革命束之高閣，擋了權貴政要的最大財路；這是因為美國資本原本就凌駕在政府之上，政客打工多年也只能通過游說業賺點辛苦錢，在面對外國資本時卻可以頤指氣使、予取予求，若是劫掠全面崩潰的國家則所得更為豐厚。所幸 Trump 沒有政治班底，主要內閣閣員仍舊必須從共和黨建制派中挑選，因此一些次要的財源，例如司法部對中興、華為等外國企業的敲詐勒索，還是得以如常進行。Trump 沒有對 Deep State 做出針對性的改革，可能是後者容許他完成任期、全身而退的原因之一。然而容許他活著走出白宮和容許他再次掌權，是完全不同的兩回事。所以在 Trump 卸任之後，就立刻有多名民主黨籍（雖然實質上不是黨爭，而是 Deep State 為了獨占權力所做的鬥爭，但政黨政治的表象還是必須維持的）的州檢察官和聯邦檢查官開始準備對他提起公訴。有些專注在逃稅之類的金融罪名，它們雖然容易落實，卻對民粹政客的民意支持沒什麼影響，也難以重判。而“January 6th”案（亦即鼓動抗議民衆衝擊國會案）即使已被定性為反叛暴動 (Insurrection)，民意反應卻出乎意料地低迷；建制派政客和主流媒體越是慷慨激昂地謾罵，中間選民反感越深，更不用提 MAGA 粉絲的群情激憤。這裏有部分效應來自通俄門事跡敗露，當初如何被炮製的過程公諸於世，雖然 Deep State 成功地安排讓當年負責穿針引線的 Hillary 競選律師以不起訴方式脫罪，但並不足以平息民憤，反而將美國司法體系的雙標和工具性暴露無遺。與此同時，競選律師和 FBI 主管合謀假造證據、攬撮構陷、影響大選，作為平民的前者要脫罪遠比作為公務員的後者簡單得多。更糟糕的是，如果有確鑿的證據而必須起訴，將會引發和水門案同級的重大醜聞，FBI 可能因而解散，而且 Deep State 更會進一步失去民衆的信任。事實上根據 2022 年 7 月的 Gallup 年度報告，美國人民對國會的信任率已降到 7%、對報紙 16%、電視新聞 11%、政法系統 14%；這些都是 Deep State 竊國自肥、權力運作的主要通道，

也因此才引發民衆的普遍反感。那麼這次 FBI 打破美國 200 多年憲政傳統，用莫須有的罪名對卸任總統抄家，其用意是要複製通俄門操弄選舉的意圖呢，還是爲了抹除通俄門遺留下來的把柄？從各樣蛛絲馬跡來看，前者在邏輯上是說不通的，那麼即便後者並沒有明確的事實證據，卻也是唯一合理的解釋。首先，6 年前的通俄門就已經沒有成功影響大選結果，在美國選民普遍對體制內機構（Establishment Institutions）遠遠更爲懷疑的今日，連衝擊國會都無法引起公憤，公文處理程序這樣的小事很明顯無法服衆。其次，美國法律明文規定，文件機密與否，其決定權完全歸屬於總統一人，無需任何其他手續和條件；所以要以泄露機密來追訴卸任官員，對 Hillary 這樣的前內閣成員可以成立（然而 FBI 對她的伺服器案高擡貴手），應用在前總統身上卻是牛頭不對馬嘴。三，FBI 明知前總統從法律定義上就不可能泄露機密，卻反復利用狡辯話語術來試圖誤導大眾，例如宣稱查扣了許多印有“絕對機密”的文件，卻不解釋那些標籤在總統面前毫無效力；又如美國憲法第五修正案原本就不容許司法部對 Trump 本人發搜索傳票，只好改爲對法人組織 Trump Organization 來發，勉強找到藉口去抄家，事後居然敢對媒體宣稱 Trump 抗拒傳票！總結來看，在民衆已經厭倦於當局政治騙術的當代美國社會，要憑製造醜聞來影響大選絕非易事，反而更可能弄巧成拙。而這次 FBI 的行動，正是笨拙的典範：不但事前的藉口薄弱，而且事後的公關誤導也十分幼稚，有如一箇業餘魔術師，障眼法極爲明顯。司法部或許是選舉的外行，但 Deep State 多的是競選專業戶，像這樣幫倒忙的運作，絕對會被簡單勸阻。所以邏輯上可以推定，這個抄家不是爲了年底的中期選舉。然而泄露機密的罪名對前總統不可能成立，利用程序規則來找茬則不方便針對正主，所以也不像是爲了兩年後的總統大選預做準備。那麼我們不得不認真考慮 FBI 是怕 Trump 手裏有重要把柄的可能，例如證明 FBI 深度參與編造通俄門的文件；不過如此一來，海湖莊園抄家的事，就帶上濃重的八卦色彩，對中國所在乎的經貿、外交、戰略等嚴肅話題來說，並沒有直接的相干。中方真正須要關心的，是兩個月後的中期選舉，以及兩年後的總統大選。由於 Biden 政權的無能、貪腐、和對 MAGA 群眾的敵視侮辱，原本共和黨在 11 月奪回國會兩院是公認為板上釘釘的事，然而在過去兩個月卻似乎出現了轉機，民主黨一連在幾個特別選舉中獲勝，主流媒體也開始宣傳民調反轉。這個現象的背後有幾個實際發生的利好因素，包括國際油價稍有降低、美元升值到 20 年來的最高位、失業率降到

50 年來最低、Inflation Reduction Act 意外通過參議院、那和減免學生貸款一樣是傳統但有效的花錢買票伎倆、以及建制派的參議院少數黨領袖 McConnell 爲了遏制 Trump 而壯士斷腕，主動停供對 MAGA 派參議員候選人（這些人剛好對應著戰場州，所以對參議院選情有相當影響）的資助等等。不過美國政治經濟態勢絕對算不上健康，相對客觀的網絡期貨市場仍然認爲共和黨有 9 成以上的把握會拿下衆議院、7 成以上會奪回參議院；而當前 Biden 在民主黨掌握國會兩院的前提下，就已經嚴重跛腳，即使只失去一院，也足以終止所有主要立法工作。不過我認爲，這場中期選舉的最大意義，在於賦予共和黨國會調查權，能繞開司法部獨立追查 Hunter Biden 案；這裏貪腐證據極爲明確，所以 2024 年 Biden 再次領銜競選總統的機率實在不大，甚至 Nixon 式的提早辭職都有些許可能。Trump 雖然沒有直接參與中期選舉，但很積極地自我推銷，而且見縫插針，只要是民怨沸騰的選區，就高調支持非建制派候選人，結果在黨內初選得到了大約 9 成的支持勝率，可以說造勢相當成功。除非 Deep State 在未來兩年能拿出決絕手段剝奪他參選的意願或能力，那麼他必然會是下任總統的熱門人選。前面提到對 Biden 政權的利好因素，都是暫時性的，尤其通脹不可能被控制住，因而民主黨在 2024 年大選基本毫無勝算；建制派要在共和黨黨內初選中阻斷 Trump 重返白宮之路，負責屠龍的冠軍人選應該已經被挑選出來，似乎是佛州州長 Ron DeSantis；若真是如此，主流媒體將會在中期選舉後，爲他啓動長期持續的吹捧作業。2016 年 Trump 勝選，其實是出人意料的奇襲；下一次挑戰，面對有備而來的建制派，道路會艱難曲折許多。

【後註一，2022/12/06】正文的第四段落談到整個通俄門都是無中生有。當然在炒作過程中，有 Obama 政權的全力配合，例如驅逐大批俄國外交官等等；但民主黨主控的衆議院還特別成立調查組，在調查過程中，各番打臉的證據難免湧現，尤其是負責檢驗號稱被駭的伺服器的網絡安全公司，在宣誓證詞中確認毫無一絲駭客行動的跡象，絕對必須被封鎖。這個工作最後是由民主黨衆議員和主流媒體合作完成（參見《US Intelligence community & conflict with Russia》²⁵⁹¹）；大家可以拿來和本周 Musk 所透露的“Twitter 門”做參照。

上面我引用的視頻長達兩個多鐘頭，不一定每個人都能耐心看完，所以這裏我再指明其中另一個值得特

²⁵⁹¹<https://www.youtube.com/watch?v=qXw6kYLYRrs>

別注意的論點，亦即美國決策階層的內部討論在 1980 年代仍舊尊重事實與邏輯，誠實還是主流。我反復強調，過去 40 年美國衰落的最基本要素，在於誠信的腐蝕；那些認為中國科技管理單位放任假大空充斥並無大害的人，應該好好參考美國的前例：那般強盛的政治和經濟基礎尚且承受不住詐騙文化的損害，直接面對自然現象的科研界怎麼可能免疫？

【後註二，2022/12/20】Twitter 被 Musk 接管之後，有共和黨民粹派的人開始挖掘其記錄，很快地證明 Twitter 在過去幾年基本是 FBI 的外圍宣傳組織，然而主流媒體完全視而不見、不予報導，只有在自媒體才能找到真相。這裏是最新的爆料（參見《[WHY WAS FBI COUNTER INTELLIGENCE INVOLVED WITH THE SETH RICH CASE?](https://sonar21.com/why-was-fbi-counter-intelligence-involved-with-the-seth-rich-case/)》²⁵⁹²），指出【後註一】所討論的 2016 年通俄門之中，所謂 Hillary 和 DNC 的伺服器被駭的初始證據，原本就是 FBI 無中生有用來栽贓的，因而後續的專業檢驗才會查無實據。

【後註三，2022/12/25】根據最新的 Twitter 爆料（參見《[Latest Twitter Files shows CIA, FBI have spent years meddling in content moderation](https://nypost.com/2022/12/24/latest-batch-of-twitter-files-shows-cia-fbi-involved-in-content-moderation/)》²⁵⁹³），FBI 只是聯邦機關掌控國內輿論的接觸面，轉發其他部門的要求是日常。這些部門並不對 Twitter 署名，而是統稱為“OGA”，“Other Government Agencies”。換句話說，除了各 MSM（MainStream Media）編輯部的常規撒謊之外，如果 MI6 要散佈新的特定假新聞，英屬媒體可以簡單先發，而美國傳媒的配合，“正規”管道必須先轉 CIA、再轉 FBI；這難免會導致一些協調不完美的案例，可供外界觀察者推測虛偽報導的原始來源。

【後註四，2023/01/13】本周 Biden 也被爆料在住所和私人辦公室存有機密文稿，而且有越捲越大的趨勢。因為主流媒體廣汎報導，請有興趣的讀者自行搜索資料，我在此只提幾個重點觀察：1）這些機密文件來自他的副總統任期，所以遠比 Trump 案更嚴重，因為只有總統有權解密；2）到目前為止的消息指向原始吹哨者是 Biden 自己的私人律師團隊；3）他們吹哨的對象是 National Archives and Records Administration（NARA，國家檔案和記錄管理局），而不是 FBI。綜合（2）和（3）來看，此事值得玩味：首先，因為律師有 Attorney-client privilege（律師-委託人特權），對沒有記錄的零散文件有簡單銷毀的選項（理論上是非法，

實際上是政商界的日常，尤其這些文件並不是犯罪的證據之一，而是犯罪本身的全部），就算要吹哨，也可以拖上好一段時間，但當前的說法是很快上報，只拖過中期選舉。其次，民主黨若要遮掩醜聞，FBI 是經過千錘百煉的可靠工具人，NARA 卻剛好相反，是純粹非政治性的專業部門，一旦介入，基本不可能不被公開鬧大。雖然已有的資訊還不足以 100% 確信，所以我並不想做結論，但如果這些消息細節在日後被證實，那麼有兩個主要的（Not mutually exclusive）邏輯引申：1）民主黨內部逼宮以迫使 Biden 不尋求連任（時間點符合這個假設，因為 Biden 必須在今年年中決定是否競選連任）；2）FBI 已經在 Trump 案為了單位山頭的私利而過度活躍，若是再經辦新案子則必然呈現偏心反差，所以不得不另找管道以避免尷尬。考慮既有證據的強度，博客暫時只能接受後者為 Occams Razor 下的 Default 選項。

【後註五，2023/01/21】Dreizin（參見《[Dreizin Takes On The Church Of Homo](https://thedreizinreport.com/2023/01/21/dreizin-takes-on-the-church-of-homo/)》“[America Is One Big Cult](https://thedreizinreport.com/2023/01/21/dreizin-takes-on-the-church-of-homo/)”²⁵⁹⁴）最新爆料，三個月前才剛“發現”Biden 私藏機密文件的律師和助理團隊中，已經有人因“抑鬱症”而自殺了。我並不預期主流媒體對此做任何報導，所以細節難以驗證。

【後註六，2023/01/25】2016 年引發 RussiaGate 的 FBI 官員 Charles McGonigal（當時他是 FBI 紐約反情報部部長，2018 年退休）剛剛被逮捕起訴（參見《[Ex-FBI official Charles McGonigal accused of helping Russian oligarch](https://www.thenation.com/article/world/trump-israel-collusion/)》²⁵⁹⁵），罪名是接受俄國大亨 Oleg Deripaska 的賄賂，幫助後者打壓其他敵對大亨。Hillary 團隊偽造 Steele dossier 所雇用的英國團隊 Orbis Business Intelligence，也曾收過 Deripaska 的錢，但沒有證據證明他與民主黨有直接的合作關係。這裏揭露的，並不是俄國人直接發動或參與 RussiaGate，而是同一批昂散假新聞製造商和腐敗官員來者不拒、有奶便是娘的生意哲學。

【後註七，2023/03/26】2016 年的 RussiaGate 事件中，實際指向俄國駭客的證據是零，因此最近這篇報導（參見《[The Trump Campaign's Collusion With Israel](https://www.thenation.com/article/world/trump-israel-collusion/)》²⁵⁹⁶）指控以色列才是幕後黑手，雖然證據依然薄弱，照理應該得到至少等同 RussiaGate 的曝光度，

²⁵⁹²<https://sonar21.com/why-was-fbi-counter-intelligence-involved-with-the-seth-rich-case/>

²⁵⁹³<https://nypost.com/2022/12/24/latest-batch-of-twitter-files-shows-cia-fbi-involved-in-content-moderation/>

²⁵⁹⁴<https://thedreizinreport.com/2023/01/21/dreizin-takes-on-the-church-of-homo/>

²⁵⁹⁵<https://nypost.com/2023/01/23/ex-fbi-official-busted-by-feds-for-helping-russian-oligarch-evade-sanctions/>

²⁵⁹⁶<https://www.thenation.com/article/world/trump-israel-collusion/>

但現實裏的美國媒體當然不會講理。

【後註八，2023/04/06】不是長住美國的人或許不知道，釣魚執法在美國不但合法，而且是日常。像是“Jan 6”這類“暴動”中，領頭鬧事最凶的，往往正是 FBI 和各級警察單位的“綫民”“Informants”。過去這一年，在許多參與者的審判過程中，這些綫民不斷曝光，至今的非正式統計已有至少 40 多人；以下是建制派喉舌《紐約時報》對其中之一的報導（參見《In Proud Boys Jan. 6 Sedition Trial, F.B.I. Informants Abound》²⁵⁹⁷）。



【後註九，2023/04/21】三名 Black Empowerment 幹部（亦即追求真正種族平等的黑人反霸主義運動，當年的 Black Panther 是其中一個分支）剛剛被逮捕起訴（參見《Black activists charged with role in Russian propaganda scheme》²⁵⁹⁸），罪行是和一個俄國 NGO 合辦了一場網絡座談會，並且膽敢在會中批評美國挑動俄烏戰爭，所用的罪名是“conspiracy to defraud the United States and impersonating agents of foreign governments”。這裏最奇怪的是，號稱對種族運動非常熱心的民主黨系主流媒體，竟然一句話都不提，難免讓人懷疑所謂的“民主”、“自由”、“平等”，其實正是一個充滿著專制、奴役和歧視的體系利用特權所創造出來的謊話，只不過他們的撒謊是無孔不入、極度無恥罷了。

【後註十，2023/04/25】美國主流媒體中，唯一敢高調反建制派的媒體人 Tucker Carlson，終於被 Murdoch 開除了。除了一個很弱的霸凌藉口（有一個女下屬控告工作太重、薪水太低、升遷太慢；這種全世界 99.9% 的雇員都面臨的問題，也能拿來做訴訟罪名，是當代美

國的特有現象）之外，一般的傳言猜測是《Fox News》剛剛打輸了和 Dominion 的官司；然而實際上 Carlson 雖然也參與了對 Dominion 的指控，但當時《Fox》的主播人人有份，他絕不算處在最出風頭的前列之中；更合理的解釋是他不但向來公開為 Trump 站隊（雖然有私下嘲笑 Trump 智商的錄音傳出），被開除的四天前才又剛採訪 Robert Kennedy Jr.（參見《Robert F. Kennedy Jr tells Tucker this is turning America into a system of socialism for the rich》²⁵⁹⁹），如果放任他支持鼓吹 Trump 和 Kennedy 的大選對陣，建制派就完全沒戲了。

【後註十一，2023/04/25】2016 年民主黨總部（DNC）機密電郵外泄，暴露了建制派各種非法打壓 Sanders 以支持 Hillary 的手段，立刻被主流媒體宣傳是“俄國駭客”所為。同一時段任職於 DNC 的 IT 管理員 Seth Rich 在家中被槍殺，有傳言他才是真正泄露消息給 Wikileaks 的深喉嚨，但所有的昂撒“Fact Checker”“事實查核者”例如 PolitiFact、Snopes 和 FactCheck.org 都立刻斬釘截鐵地否認。經過 7 年的國會和法庭證詞，我們現在終於可以確認事實恰好與主流媒體所述相反，DNC 從來就沒有受過駭客攻擊，而 Seth Rich 的確是 Sanders 支持者，因而偷錄了閃存盤交給第三者（但如何轉交給 Assange 仍未被確定），那麼謀殺他的主謀是誰也就呼之欲出了；詳情參見《Why Kim Dotcom Connects The DNC Email Leak To The Murder Of Seth Rich (Updated)》²⁶⁰⁰。

【後註十二，2023/04/25】2020 年 Hunter Biden 筆記本電腦曝光之後，51 名 CIA 官員立刻聯名宣稱這是俄國情報機構造假的結果，主流媒體和“事實查核者”隨即依此為根據而否認 Biden 貪腐醜聞。不過上周的國會證詞證明那些 CIA 官員是應 Blinken 要求而憑空撒謊，詳情參見《THE FISH ROTS FROM THE HEAD—WHY THE CIA IS DYSFUNCTIONAL》²⁶⁰¹。順便提醒大家，博客的批評，針對的從來不是預先鎖定的國家或個人，而是謊言假話，美國只不過剛好是全世界最頻繁、最離譜、危害也最深的撒謊者，王貽芳、丘成桐和潘建偉這些人也同理。

【後註十三，2023/08/12】上個月負責 Hunter Biden 逃稅及貪腐案的 Delaware 州聯邦檢察長 David C. Weiss（名義上在 Trump 任期被任命，但實際上是 Biden

²⁵⁹⁷<https://www.nytimes.com/2023/03/24/us/proud-boys-fbi-informants.html>

²⁵⁹⁸https://www.postguam.com/the_globe/nation/black-activists-charged-with-role-in-russian-propaganda-scheme/article_1157603c-df27-11ed-9dcb-97a77a9b6df7.html

²⁵⁹⁹<https://www.youtube.com/watch?v=68MhtliIAvk>

²⁶⁰⁰<https://www.moonofalabama.org/2023/04/why-kim-dotcom-connects-the-dnc-email-leak-to-the-murder-of-seth-rich.html>

²⁶⁰¹<https://sonar21.com/the-fish-rots-from-the-head-why-the-cia-is-dysfunctional/>

家鄉出身的建制派政客) 草草結案，以 Misdemeanor 行為不檢級別的輕罪和 Biden 和解，然後在 7 月 28 日被法官駁回。這是相當不尋常的駁斥，只有在太離譜的包庇情況下才可能發生。於是在輿論壓力之下，昨天 Biden 內閣的總檢察長 (Attorney General, 相當於法務部長) Merrick Garland (曾被 Obama 推薦候任最高法院法官，但因共和黨國會阻撓而撤回提名，從而被 Joe Biden 任命執掌聯邦檢察系統之後，對黨爭不遺餘力) 任命了 Special Counsel 特別檢察官 (擁有額外的調查權) 來接管 Hunter Biden 案。不過很可笑的是，這個“特別”檢察官正是既有的同一位“普通”檢察官 Weiss (參見 [《The Bidens Case Will Keep On Giving》](#)²⁶⁰²)，那麼查案是否公允，基本可以簡單事先預期。這麼無恥之事，之所以可以公然地幹，當然是因為主流媒體會全力配合，低調報導，隱藏遮掩邏輯上的不合理之處。

【後註十四，2024/03/04】幾個月前，當民主黨州推出將 Trump 踢出候選名單的新發明之時，我曾在留言欄評論，這在最高法院大法官由共和黨佔多數保底的前提下，絕對沒有一絲可能性過得了審查。結果因為實在太離譜，連民主黨籍的大法官都替他們尷尬，實際的判決投票是 9: 0，否決了 Colorado 預先排除 Trump 的昏招，參見 [《States can't kick Trump off ballot, Supreme Court says》](#)²⁶⁰³。不過在州法院能否干預聯邦選舉的原則性議題上，仍然有少數意見認為應該容許開例外的可能。

【後註十五，2024/07/22】我在三天前的《龍行天下》節目中，解釋了 Trump 遇刺不可能是自導自演，其邏輯根據在於兩件技術細節：1) 該種步槍彈威力遠超鋼筆手槍數十倍，只要稍微碰到頭蓋骨之類的硬性目標就必然會全面開花；2) 130 公尺的距離對命中人體固然算是很近，但要達到 1 公分的精度擦邊而過，即便是專業狙擊手用狙擊槍對靜止目標也沒有 100% 的把握，更別提 Trump 搖頭晃腦根本無法掌控。今天果然就有美國的步槍愛好者在《YouTube》上以實際裝備複製並確認了這兩個論點，有興趣的讀者可以參考 [《Testing The Assassination Attempt of Donald Trump》](#)²⁶⁰⁴，特別注意視頻 5: 14 之處。

【後註十六，2024/11/12】美國黨爭之劇烈、下手之狠辣、濫權之肆無忌憚，已經到了無視人性道德底

線的地步，以致許多乍看之下像是陰謀論的傳言，事後反而被證實為真，只不過主流媒體必然低調處理，白左群眾完全可以一輩子沉浸在假新聞泡沫之中罷了。例如已在國會聽證證明為 Hillary 團隊有意捏造的“通俄門”，至今仍是民主黨選民普遍接受的“常識”，主流媒體也依舊將其作為新仇俄指控的“根據”。

以下又有一個新案例：過去兩個月幾個颶風登陸，很快有廣汎的災民抱怨，只要是支持 Trump 的地區，基本就沒有任何 FEMA 聯邦緊急措施署的行動，然後自然有主流媒體出來“闢謠”，說這是共和黨的競選陰招、虛偽宣傳，例如《紐約時報》的這篇文章：[《Trump's False Claims About the Federal Response》](#)²⁶⁰⁵。直到大選結束、Trump 勝出後，終於有 FEMA 隊員敢匿名泄露來自管理層的執行準則，上面明文寫著不准幫助支持 Trump 的選民家庭 (參見下圖)，這才迫使 FEMA 做出反應，開除了那個直屬上級 (參見 [《FEMA employee fired for urging team to not help homes with signs backing Trump》](#)²⁶⁰⁶；請注意 FEMA 在這裏玩弄的文字遊戲：明明是管理階層，卻被稱為“employee”“雇員”，主流媒體當然照本宣科，詳情證據完全不提)，但依舊堅持是“個人行為”，其他指責一概不認。

【後註十七，2024/11/13】Kamala Harris 大選落敗的連鎖效應之一，是她的競選基金負債累累，無望清償。在準備破產的過程中，開始有開支細節泄露出來，例如昨天有媒體揭露，這個競選基金在今年 9 月和 10 月分兩次反向“捐贈”共 50 萬美元給《MSNBC》的政論節目主持人 Al Sharpton，然後才有後者在 10 月 24 日所做的“Softball”“喂球式”訪談，詳情參見 [《Harris campaign donated \\$500K to Al Sharpton's nonprofit before softball MSNBC interview》](#)²⁶⁰⁷。美國黨派山頭 (Sharpton 是所謂的黑人民權領袖，算是民主黨外圍勢力，還沒有資格作為深層政府成員) 之間親兄弟明算賬的作風，還真不愧資本主義大本營的名頭。

【後註十八，2024/11/21】上周 Trump 提名為司法部長的 Matt Gaetz，在建制派政客和主流媒體的一頓狂轟濫炸之後，終於被迫退出職位的競逐。不過與《紐

²⁶⁰²<https://www.moonofalabama.org/2023/08/the-bidens-case-will-keep-on-giving.html>

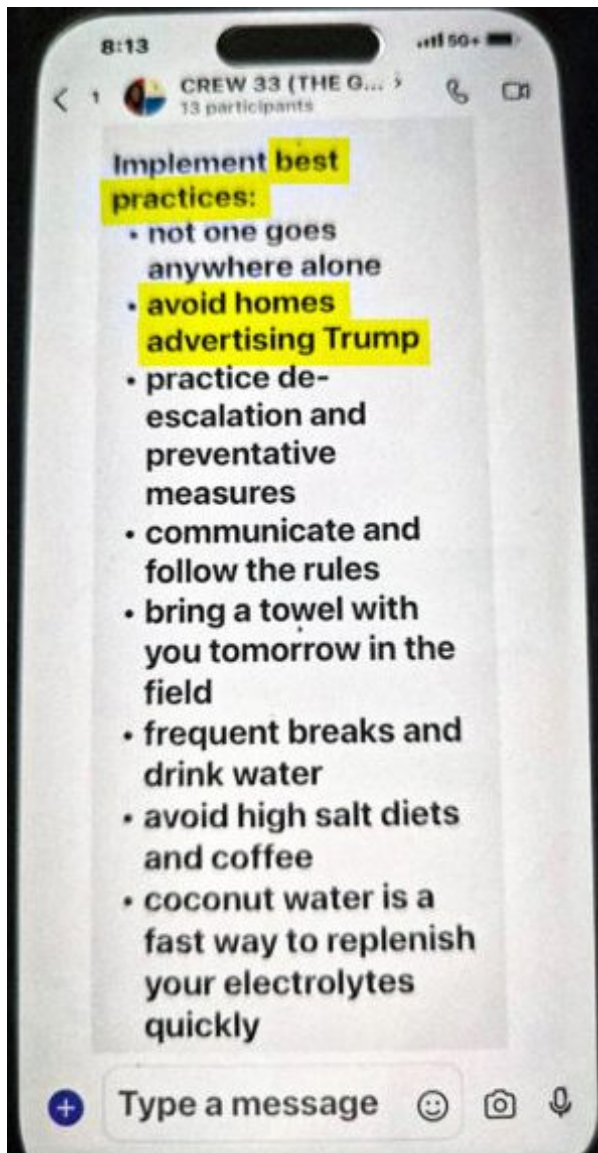
²⁶⁰³<https://www.politico.com/news/2024/03/04/states-cant-remove-trump-from-ballot-supreme-court-says-00144673>

²⁶⁰⁴<https://www.youtube.com/watch?v=FsvJzfXZI18>

²⁶⁰⁵<https://www.nytimes.com/2024/10/04/us/politics/trump-helene-fema-fact-check.html>

²⁶⁰⁶<https://www.reuters.com/world/us/fema-employee-fired-urging-team-not-help-homes-with-signs-backing-trump-2024-11-11/>

²⁶⁰⁷<https://nypost.com/2024/11/12/us-news/kamala-harris-campaign-gave-500k-to-al-sharptons-civil-rights-group-before-sit-down/>



19 条问答

2022/09/19 00:22 提问; 2022/09/19 00:26 回答

[1.] j3307002 问: 王先生您先前認為川普當總統對中國有利, 那請問您現在認為是川普 2024 年再當總統, 或者是民主黨再一次掌握白宮對中國來說比較有利呢?

答: 那當然是 Trump; 正文中不是已經順帶論證過了, 只不過沒有明說罷了。

2022/09/23 23:56 提问; 2022/09/25 13:19 回答

[4.] 薛丁格的貓问: new

一、最新發展: 紐約州檢察長 21 日對川普及其成年子女提起民事官司, 指控誇大資產以借貸, 涉及詐欺行為。我不認為川普是個有良知的人, 估計確有商業詐欺的機率極高, 但別說資本主義地區, 就是社會主義國家, 因人性之惡, 金權相互勾結以自肥可謂是俯拾即是, 一連串的”特殊待遇”, 看來 Deep State 的追殺是要更進一步了! 將其子女也牽扯進來的話, 依人性, 川普恐怕是要面臨是否就此認輸作罷的重大選擇。比起建置派那些偽君子, 川普是個真小人, 他若落敗, 讓世界政局 (含美國國內) 又失去一個改變的契機。

二、先生文中提到: ”對 Biden 政權的利好因素, 都是暫時性的, 尤其通脹不可能被控制住……”。請問在美元強升之下, 通脹仍不可能被控制住, 是因為依 Core CPI 的數據顯示, 薪資、房租等對通膨有僵固性、長期性影響的因子將持續上揚, 而 FED 又不敢出重手一次將利率升足嗎? 但通脹->FED 加息-> 美元升值的循環, 對第三世界國家的負面影響該如何因應? 我擔心很多國家等不到新合成貨幣成立那天就倒下, 然後一方面接受 IMF 資助、二方面讓昂薩掌握政權與資源, 中國則又失去擴大朋友圈的機會。

答: 一. 是的, 這是 Deep State “勸阻” Trump 參選的手法之一, 正文裏已經簡略提過。以家人為人質, 的確很下流。不過美國的司法體系對白領犯罪非常寬

約時報》(參見《Matt Gaetz's Withdrawal Follows Revelations in Sex-Trafficking Inquiry》²⁶⁰⁸) 所說的不同, 官司並不是他被逼退的原因, 而只是藉口; 事實剛好相反: 正是因為他被建制派司法黑手以連串官司迫害得很慘, Trump 才會想要派任他來整頓司法部。他必須退出的真正原因是參議院中的共和黨建制派明確拒絕通過任命案 (參見 Gaetz 自己的聲明: 在與參議員們進行了深入溝通之後, 我決定退出...; 原文見下圖), 是我上周在《龍行天下》節目中討論的 Thune 接替 McConnell 出任參議院多數黨領袖的後續影響, 亦即建制派在大選剛結束就給 Trump 的下馬威。

²⁶⁰⁸ <https://www.nytimes.com/2024/11/21/us/politics/matt-gaetz-withdraws-attorney-general.html>

鬆（是資本多年來有意造成的；參見《美國式的恐龍法官》系列），Trump 一家要脫罪的可能性並不小，所以算不上是什麼殺手鐮，說不定反而鼓勵他積極參選，以使用特赦來對聯邦刑事案一勞永逸，總統權力對州級的民事案也有間接影響。

二. 這其實是一周前為上唐湘龍節目準備過的第三個話題，時間不夠沒有談；這裏我簡單列舉大綱。美元匯率和利率調整，影響的主要是國際貿易和資金流動（對國內需求面的影響，很容易就被通脹上升所引發的消費潮所淹沒；參見兩周前我在另一篇文章後注中討論的企業和家庭現金儲蓄）；問題在於美國經濟對進出口的依賴相對來說並不高，而其國內供給面對的卻是 40 年的舊債必須一次還清。原本美聯儲和聯邦政府如果在 2021 年政權輪替之後，立刻以控制通脹為第一優先，還有機會暫時壓下、維持既有經濟格局；現在已經太晚了，所有的國內通脹因素一起爆發，最近的經濟資料都指出通脹已經普及到整體經濟的每個層面（指薪資和成品，過去 40 年一枝獨秀的資產通脹必須做出若干回吐，大宗貨物則有起有落，見下文），並且正在繼續深化的過程中。短期內美國通脹指數的稍微緩解，除了美元強勢的作用之外，最主要是能源價格回落（而這裏的最主要原因是中國經濟不景氣，能源消費大幅降低）。雖然在對未來一兩年的中期預測上，歐、日都將面臨世紀級的經濟衰退，進一步減少全球能源消費，然而農產品因氣候因素而短缺的問題還在，美國國內的通脹因素也足夠壓倒美聯儲當前這種一次 75 基點的升息，而且還有最具決定性的去全球化帶來對美元的替代，所以 Yellen 所說的明年徹底解決，是癡人說夢。

至於昂撒體系通過 IMF 收割第三世界，博客已經談了八年，討論亞投行的時候，說得尤其直白。當時中國知識思想界和金融管理階級都不聽，現在臨時抱佛腳怎麼可能來得及？只能眼看著他們在金融上被搜刮，財富被用來填補美國的國力空缺；不過政治上倒不是問題，因為這些國家有了全新的教訓，對建立替代性的國際體系應該會更積極。

2022/11/12 10:28 提问；2022/11/13 16:57 回答

[6.] AbzX5 问：中期选举后，媒体果然开始吹捧 Ron DeSantis, 把王先生两个月前的这篇博客翻出来又认真读了一遍，学习其阅读资料，分析推理的过程。这种示范对提高个人分析能力帮助极大。

答：其實要遵循邏輯規則並不難，真正的難點在於尋找正確的認知框架，這往往需要天量的事實和無數的試錯。以這次中期選舉為例，如果你瞭解了正文所揭示的認知框架，就會明白並不是民主黨打敗共和

黨，而是建制派大獲全勝，消滅了不受 Deep State 掌控的民粹派候選人。因為這些民粹派是 Trump 的權力根基，真正的輸家正是 Trump。至於 Deep State 安排 DeSantis 做潛伏臥底，分析起來反而很簡單，因為這是理所當然的一步棋：反正 Trump 也不是真心反對貧富不均，那麼找另一個假心假意的民粹領導人，完全沒有被識破的風險。所以選舉結束，Trump 立刻感覺到威脅，大嘴轉向攻擊 DeSantis，但這徒然揭露他自私自利的本質，只會加速他被淘汰的步調。

2023/01/07 20:34 提问；2023/01/08 02:26 回答

[7.] 乌鹊南飞问：请问众议院议长选举如此波折是反建制派在反击吗？此事对特朗普的选情有影响吗？

答：是。沒有；純粹是失敗者的無謂掙扎，根本不可能撼動建制派掌控權力的鐵鉗。實際的體現在於 McCarthy 反復不過關，依舊沒有任何有些許威望的人敢出來競選，所以 McCarthy 最終必然還是會當選，這是事先就可以簡單預測的事，也是對所謂“投票是民衆做選擇”這句謊言的又一次駁斥：你能選的，都是資本權貴願意給你的選項；同樣的，你讀的新聞，也都只是資本權貴願意讓你看到的。

2023/03/19 10:07 提问；2023/03/20 00:50 回答

[8.] 南山臥蟲问：特朗普近日的“預告式逮捕”，王兄身在當地，有何高見？

又，早前王兄在直播中提到，民主黨若連任，很可能引發台海熱戰——如此，特朗普的去向就不僅僅是吃瓜新聞了。

又又，王兄討賊繳文終得官方付梓，補賀補賀。

答：應該是有人通風報信，所以 Trump 提前點破，希望有嚇阻作用。

整體發展依舊遵循我過去幾年的判斷，並沒有值得大書特書的新事。反而是民主黨那邊，Biden 抗拒讓他下臺的安排，在未來一年會有很強的暗流波動，可以期待連串的好戲。

2023/03/21 15:05 提问；2023/03/22 01:13 回答

[9.] passer_by 问：请教王博，Trump 不能向民粹群众直接揭露 DeSantis 是建制派的过往吗？毕竟事实摆在眼前

答：我已經解釋過無數次，事實在現代昂撒普選體制下基本毫無作用，因為可以簡單淹沒。Trump 才剛剛拿回 Twitter 賬戶，同時為了各種官司焦頭爛額，根本無法專注在解釋重點真相；而且即便在右翼選民中，熱衷於看他 Twitter 的也不占多數；願意相信的又要再打一次折扣（別忘了，政敵互相攻訐是普選制的傳統；無中生有成為常態，那麼實話當然也不被當真）；再加

上 De Santis 可以兼有溫和派加上受欺騙的右翼民粹選民，Trump 自然處於挨打地位。

以上的案例其實反映了資本主義社會的自然趨勢，亦即規則、管道、權力、資源向既得利益集團的逐步集中靠攏，很難找到足夠強力的內部自我修正力量。

2023/04/08 00:08 提问：2023/04/08 02:18 回答
[11.] 上善若水水利万物问：半年多前看龙形天下节目才注意到这博客

能请教王老师特朗普最近被刑事起诉是深国 Deep state 或是建制派（不分民主党共和党）所为吗或者是拜登自己的阴招？2024 的美国总统大选结果一定会影响中美俄和国际局势走向，如果特朗普被纽约地方法院判有罪他还在狱中选总统或者当选后在狱中穿着囚衣批公文或宣誓就职完全不影响美国总统的职能吗？

看到观察者网一篇文章的评论推论是民主党所为，拜登因为俄乌战争把自己的国内经济和民调弄得太糟糕加上通膨下不来，所以故意把特朗普拱上去这样建制派就不能推共和党的德桑提斯参选，建制派被迫只能在两个烂苹果中选一个不烂的，反而提高拜登的连任概率，但也无意中增加特朗普当选的概率但是降低建制派德桑提斯的共和党党内初选概率... 或者这种推论想错了是建制派想让特朗普在狱中没办法参选或者狱中失去媒体发声管道和造势机会，花一个长时间让他民调一开始虽高却随时间慢慢走低

如果是特朗普当选有利于国际大众看透美国霸权的真面目而且不主张发动战争只会收割西方盟友，而拜登是个伪君子以自由民主之伪善和国际媒体宣传来绑架整个西方有很大的欺骗性反而危害最大

答：是在建制派和 Biden 系都鼓勵縱容的背景下，個別政客（亦即當地檢察長）為自己打知名度並建立黨爭功勳的主動選擇；體制和人為因素兼而有之。別忘了，昂撒白左霸權集團控制民粹政客的頭號工具，正是司法系統。

紐約市是全美最反 Trump 的地區，川粉十中無一，可以簡單安排極度偏頗的法官和大陪審團，把明顯沒有法律根據的訴訟也一推到底。起訴時間點的選擇也顯然是針對大選：依照一般流程，訴訟高潮會剛好是明年上半，亦即黨內初選的時段，在主流媒體的加持之下，可以保證好幾個月的熱門負面新聞。

原本對 Trump 最大的威脅是 DeSantis，但後者木訥生硬、不得人緣，最近聲勢有所消退。如果他不能扭轉這個頹勢，共和黨內又推不出其他像樣的建制派候選人，那麼這些莫須有的罪名反而會為 Trump 的民意支持做加成；不過美國的政商精英一代不如一代，自己

拿槍打自己的腳，已經是家常便飯，沒什麼好奇怪的。

上月我提過，Biden 抗拒建制派讓他退休的安排，為明年大選添加很大的變數。當前共和黨的兩院領袖為大局著想、只能繼續觀望（請注意，美國政壇比黨爭還優先的考慮，只有資本建制派抗拒民粹挑戰，以維護自身權力的努力），不敢把大小 Biden 的貪腐案提上議程。最新的重要發展是 Robert Kennedy Jr. 宣佈參選；他是左翼民粹派，和建制派有殺父之仇，卻又是政治素人，沒有 Sanders 被抹黑幾十年的歷史，可以從民主黨內部創建制派的根。如果 Kennedy 強勢升起，建制派必然左右為難：換 Biden，時間來不及，而且自己人必須撕破臉；不換 Biden，則其貪腐無能的包袱又太重，連初選都有困難，更別提對抗 Trump。總之未來一年，會有很多好戲可看；至少抹黑 Kennedy 和 Trump 的努力，會是一波接一波的。

2023/04/08 00:08 提问：2023/04/08 02:18 回答
[12.] 大一統理論 15 上善若水水利万物问：半年多前看龙形天下节目才注意到这博客

能请教王老师特朗普最近被刑事起诉是深国 Deep state 或是建制派（不分民主党共和党）所为吗或者是拜登自己的阴招？2024 的美国总统大选结果一定会影响中美俄和国际局势走向，如果特朗普被纽约地方法院判有罪他还在狱中选总统或者当选后在狱中穿着囚衣批公文或宣誓就职完全不影响美国总统的职能吗？

看到观察者网一篇文章的评论推论是民主党所为，拜登因为俄乌战争把自己的国内经济和民调弄得太糟糕加上通膨下不来，所以故意把特朗普拱上去这样建制派就不能推共和党的德桑提斯参选，建制派被迫只能在两个烂苹果中选一个不烂的，反而提高拜登的连任概率，但也无意中增加特朗普当选的概率但是降低建制派德桑提斯的共和党党内初选概率... 或者这种推论想错了是建制派想让特朗普在狱中没办法参选或者狱中失去媒体发声管道和造势机会，花一个长时间让他民调一开始虽高却随时间慢慢走低

如果是特朗普当选有利于国际大众看透美国霸权的真面目而且不主张发动战争只会收割西方盟友，而拜登是个伪君子以自由民主之伪善和国际媒体宣传来绑架整个西方有很大的欺骗性反而危害最大

答：是在建制派和 Biden 系都鼓勵縱容的背景下，個別政客（亦即當地檢察長）為自己打知名度並建立黨爭功勳的主動選擇；體制和人為因素兼而有之。別忘了，昂撒白左霸權集團控制民粹政客的頭號工具，正是司法系統。

紐約市是全美最反 Trump 的地區，川粉十中無一，

可以簡單安排極度偏頗的法官和大陪審團，把明顯沒有法律根據的訴訟也一推到底。起訴時間點的選擇也顯然是針對大選：依照一般流程，訴訟高潮會剛好是明年上半，亦即黨內初選的時段，在主流媒體的加持之下，可以保證好幾個月的熱門負面新聞。

原本對 Trump 最大的威脅是 DeSantis，但後者木訥生硬、不得人緣，最近聲勢有所消退。如果他不能扭轉這個頹勢，共和黨內又推不出其他像樣的建制派候選人，那麼這些莫須有的罪名反而會為 Trump 的民意支持做加成；不過美國的政商精英一代不如一代，自己拿槍打自己的腳，已經是家常便飯，沒什麼好奇怪的。

上月我提過，Biden 抗拒建制派讓他退休的安排，為明年大選添加很大的變數。當前共和黨的兩院領袖為大局著想、只能繼續觀望（請注意，美國政壇比黨爭還優先的考慮，只有資本建制派抗拒民粹挑戰，以維護自身權力的努力），不敢把大小 Biden 的貪腐案提上議程。最新的重要發展是 Robert Kennedy Jr. 宣佈參選；他是左翼民粹派，和建制派有殺父之仇，卻又是政治素人，沒有 Sanders 被抹黑幾十年的歷史，可以從民主黨內部創建制派的根。如果 Kennedy 強勢升起，建制派必然左右為難：換 Biden，時間來不及，而且自己人必須撕破臉；不換 Biden，則其貪腐無能的包袱又太重，連初選都有困難，更別提對抗 Trump。總之未來一年，會有很多好戲可看；至少抹黑 Kennedy 和 Trump 的努力，會是一波接一波的。

2023/04/26 12:57 提问

[13.] 第欧根尼问：interestingly enough, the article about black empowerment has been deleted

2023/04/26 13:15 提问；2023/04/29 02:25 回答

[14.] Taizi Huang 问：回第欧根尼：把链接后的.html 改成.html 即可访问，是王先生的 typo

答：已更正，謝謝你們指出。其實是原網頁就有這個 Typo，我還特別確認過；後來他們修正了，博客的鏈接才出問題。

2023/08/16 01:16 提问；2023/08/17 05:54 回答

[16.] rongbing mu 问：目前看来 RFK 基本不可能在民主党初选胜出，反倒是极受共和党票仓的欢迎。目前 Trump 在没有建制派盟友的情况下，招募 RFK 做副总统是不是成了一个不可忽视的可能性？

答：我在討論歐洲國家政局的時候已經提過，所謂主流政黨，無分左右，都是國際資本掌控的傀儡。不是傀儡，才會被主流媒體貼上“極端”的標籤（例如德國綠黨投誠資本掌控的白左思潮之後，就不再被稱為極端；Greta Thunberg 自出道不論如何操作，也從未被

稱為極端），只不過專注在勞工權益的叫極左，偏重小生意的叫極右。原本這兩者在反抗國際金融資本集團的鬥爭中，應該是天然的盟友，然而正因如此，主流政壇和媒體在過去幾十年早就精心挑選了許多次要矛盾，例如工業污染、氣候變化、LGBT、墮胎、宗教、種族、移民等等所謂社會議題，都被有意扭曲放大成為絕對的對抗，將受剝削階級徹底割裂為針鋒相對的兩個板塊（前述的那些議題所產生的割裂綫，當然並不完全重疊，但每個人心中都有優先排序，會自動根據對自己最重要的議題來做選擇；反正為的是轉移話題和視線，個別民衆選擇哪邊並不重要，重點在於挑起非理性的激情以便固化為三觀的偏執，所以這些資本的媒體走狗只須要把有人關心的社會議題都煽情炒作割裂一遍就行了，參考柴靜的職業生涯），因而其所推出的“民粹派”政客要互相合作，必須先跨越極寬的鴻溝。

美國和歐洲不一樣，兩黨獨大，極左和極右都只是黨內的派系，而 RFK Jr 之所以會在共和黨選民中有市場，正是因為他雖然從勞工權益出發，在多數爭議性社會話題下反而站在“極右”那一邊；如果他帶不動支持 Sanders 的“極左”，是否跨黨與 Trump 聯手並沒有太大意義。

2023/09/24 11:59 提问；2023/11/06 17:00 回答

[17.] 芳草鮮美落英繽紛问：請教先生如何看待明年美國總統大選中第三方勢力如 No Labels 的角色？若 Biden 和 Trump 相持不下，加上選民的“囚徒困境”（Biden 和 Trump 在各自選民中是多數支持，但兩人對決卻是全體選民中多數不樂見），第三方勢力雖不成事，卻似乎有機會吸票到扮演關鍵攪局者的角色（見最近新聞 [鏈接](#)²⁶⁰⁹ 中對 Biden 不利的攪局，但風向一變也可能對 Trump 不利）。對美國真正的掌權者來說，背後操縱少數第三方勢力演一場戲，讓自己要的人當選，也算是一個成本較低的選擇？

答：目前真正有可能作為第三方攪局者的，只有 Robert Kennedy Jr，靠的是一批有理想的年輕人，包括我兒子都準備休學去幫他。假設他能參選到底，其實實際作用會是分散民主黨選票，那麼只要 Trump 能熬過那些官司，勝算極大。

2023/12/21 02:52 提问；2023/12/22 06:27 回答

[18.] AbzX5 问：刚看到 Colorado 最高法院裁定 Trump 没有资格参加初选，未来会不会红蓝各州法院都这么干？毕竟 Trump 的支持率领先其它候选人太多。还是说 deep state 有的是其它办法。

²⁶⁰⁹<https://apnews.com/article/no-labels-spoiler-2024-ballots-biden-trump-91dd36375a83a67f8969af8ac511fbf0>

答：有沒有注意到過去這一年，每次我討論 2024 年大選，都一定要強調一個前提，就是“如果 Trump 和 Kennedy 沒有被官司和醜聞搞掉”，那麼 Biden 很難勝選？我預見針對 Trump 的，正是這類由法律界撕下所有道貌岸然臉皮、公然明顯違憲違法的手段；至於傳媒界製造的醜聞，早已被證明對 Trump 無效，但 Kennedy 並無免疫力。英美所謂的憲法尊嚴，本就只是統治階級爲了安撫國民而維持的騙局之一。例如英國最高法院遇到蘇格蘭公投，就可以睜眼說瞎話地禁掉。但當前美國的最高法院卻由共和黨把持，這類官司打到最後，Trump 必勝；那麼民主黨方面的對策，就只能從州級出手，打時間差，在聯邦判決到來之前，製造即成事實；這也是爲什麼這個 Colorado 的初步嘗試，可以極盡粗暴簡陋的原因。我們可以預期未來一年，美國各個民主黨州，還會有各式各樣的憲政“創新”，這是因爲既然法、理都講不通，最終仲裁權又不在手裏，建制派就只好以量取勝。上面我間接提及美國法律運作的真正基本原則：如果在事實上占理，就講事實，不行就講法律，還不行才依靠權勢和蠻力硬搞。前期的事實講理只是門面，看似普世，其實層次最低，可以視需要簡單否決。現在民主黨什麼都不行，淪落到“體制外創新”打游擊，並不是強勢的表徵。我想順便指出，建制派雖然寧可把 Trump 搞掉，但若是能製造足夠的麻煩，逼迫他在當選之前，做出暗盤妥協，私下承諾尊重建制派的最基本底綫，亦即多數主要財閥派系的利益，那麼也總比坐視反建制民粹輕鬆掌權好些。

2024/01/16 12:49 提问；2024/01/17 03:39 回答
[19.] 问：大陆对于美国总统候选人的预期

看了很多大陆学者和普通网友对于美国未来潜在总统的讨论，发现有两人被提到的频率最多。

第一个是川普。他刚在第一个州党内初选轻松获胜，向回归白宫踏出了第一步。而中国普遍认定他当选后，普京就会和中国翻脸，所以现在不宜和俄国有更多的合作。

第二个是加州州长纽森，现在中国从上到下都对他参与 28 年大选抱有极大的期望。觉得他是真心对中国友好，能带领中美关系重回蜜月期。觉得习之前会见纽森是拉长线下大棋，现在只要把头埋进沙子里，熬到 29 年就又能和和气气地做生意。

能否请王博士对此点评下。个人感觉中国对这两人的印象都存在严重的误差，川普当选不一定会导致中俄合作受阻，纽森当选更不一定会对中友好。但如果高层的判断与民间及学术界一致，导致 24 年川普当选就疏远俄国，28 年纽森当选后就又无条件信任美国。

这一来一去就又浪费了近 10 年，还要被金融收割一次，后果不堪设想。

答：我早說過，Putin 是當前所有國家首腦中智商最高的；Trump 上臺之後，Putin 只會與其虛與委蛇、汲取利益，但與中國的非正式同盟絕不會改變。

Gavin Newsom 是全美亞裔人口占比最高州的州長，其中若干選區前一陣還在爭吵候選人自稱亞裔的標準，當然可以對中國擺出友好的姿態。他目前的幕後派系勢力不明顯，還不像是建制派的核心成員（例如 Buttigieg、de Santos 和 Haley），但一旦涉足總統大選，必須遞上投名狀接受招安的機率很高，所以當前的姿態不足爲憑。即便是考慮他不受招安的極小機率事件，美國國內的所有主要政治力量都已經達成打擊消滅中國的共識，他頂多就是一個外交上跛腳無權的總統，類似 Macron，亦即偶爾冒出一句實話，幕後勢力要搞的事他一樣不敢阻攔。

中國自晚清以降，官員內鬥時個個奸猾似鬼，遇到外務卻立刻全體腦幹融化；如果中國外交戰略界真以爲 Newsom 上位能解決中美矛盾，那麼上述的傳統依舊存在。

2024/01/16 12:49 提问；2024/01/17 03:39 回答
[20.] 干煸鱿鱼须问：大陆对于美国总统候选人的预期

看了很多大陆学者和普通网友对于美国未来潜在总统的讨论，发现有两人被提到的频率最多。

第一个是川普。他刚在第一个州党内初选轻松获胜，向回归白宫踏出了第一步。而中国普遍认定他当选后，普京就会和中国翻脸，所以现在不宜和俄国有更多的合作。

第二个是加州州长纽森，现在中国从上到下都对他参与 28 年大选抱有极大的期望。觉得他是真心对中国友好，能带领中美关系重回蜜月期。觉得习之前会见纽森是拉长线下大棋，现在只要把头埋进沙子里，熬到 29 年就又能和和气气地做生意。

能否请王博士对此点评下。个人感觉中国对这两人的印象都存在严重的误差，川普当选不一定会导致中俄合作受阻，纽森当选更不一定会对中友好。但如果高层的判断与民间及学术界一致，导致 24 年川普当选就疏远俄国，28 年纽森当选后就又无条件信任美国。这一来一去就又浪费了近 10 年，还要被金融收割一次，后果不堪设想。

答：我早說過，Putin 是當前所有國家首腦中智商最高的；Trump 上臺之後，Putin 只會與其虛與委蛇、汲取利益，但與中國的非正式同盟絕不會改變。

Gavin Newsom 是全美亞裔人口占比最高州的州長，其中若干選區前一陣還在爭吵候選人自稱亞裔的標準，當然可以對中國擺出友好的姿態。他目前的幕後派系勢力不明顯，還不像是建制派的核心成員（例如 Buttigieg、de Santos 和 Haley），但一旦涉足總統大選，必須遞上投名狀接受招安的機率很高，所以當前的姿態不足為憑。即便是考慮他不受招安的極小機率事件，美國國內的所有主要政治力量都已經達成打擊消滅中國的共識，他頂多就是一個外交上跛腳無權的總統，類似 Macron，亦即偶爾冒出一句實話，幕後勢力要搞的事他一樣不敢阻攔。

中國自晚清以降，官員內鬥時個個奸猾似鬼，遇到外務卻立刻全體腦幹融化；如果中國外交戰略界真以為 Newsom 上位能解決中美矛盾，那麼上述的傳統依舊存在。

2024/07/22 10:55 提问；2024/07/24 03:45 回答

[21.] AbzX5 问：先生在最新一期龙行天下中提到 J.D.Vance 来自中下层，可能会较为勤奋聪明理性且顾及中下层。勤奋聪明理性肯定是真的，但是为中下层考虑从何谈起？我看他写的 Hillbilly Elegy，似乎是有点怪罪乡下人存在“劣根性”，即自身的文化缺陷的意思。他自己是中下阶层参军，借助退役资助上州立大学，最后去耶鲁法学院借助人脉实现逆袭，娶了印度裔富家女，一环扣一环，怎么奋斗经历看上去更像 Pompeo 一样？

J.D.Vance 背后是那个硅谷“法西斯”富翁 Peter Thiel，先生的意思是不是指他加入的上层，不是 Pompeo 那个 NeoCon 的圈子，而是另一派的右翼富豪圈子，所以会考虑到中下层人民，不会像 NeoCon 那样热衷于随意发动对外战争？

答：我並沒有說 Thiel 是好人，資本家當然是極端自我中心的。他應該並不是要消滅 Deep State，而是想要取而代之、自己當下一版的核心。同理，Thiel 雖然不曾與既有的 NeoCon 沆瀣一氣，但 Palantir 實際上是新世代的軍工，未來就有可能演化成新版的窮兵黷武者。然而，Thiel 對自己的理念高調公開誠實討論，光在這一點上，就比既有的 Deep State 操縱人好得多，畢竟美宣是當代殖民霸權的三大支柱之一，也是其最邪惡的部分。Trump、Vance 和 Thiel 這個新執政團夥對國際社會的潛在貢獻，並不只在於硬實力的對內收縮，更在於放棄 Hillary 口中的“軟實力”策略，也就是那套謊言體系；但是一旦摒棄“價值觀”而誠實討論利益取捨，中美外交的對比立竿見影，中方話語術的顛覆就無關緊要了。Golden Billion 中的底層附庸（歐洲

和東亞）依舊普遍迷信崇美，所受的雙重影響尤其重大。博客是理性邏輯的體現，而人心顯然不在理性邏輯能精確預估的範圍內。Vance 當然可能只是偽裝出對底層民衆的關懷，但他至少肯偽裝，那麼就還可能含有若干真心的成分，政策也必然會有或多或少的偏向，即便將來撕破偽裝，批判起來也更容易。

2024/08/24 07:30 提问；2024/08/28 22:39 回答

[23.] 游客越雷问：王先生，您好。美国民主党扶哈里斯当总统候选人后好像很团结，媒体也大力支持哈里斯，民主党还邀请了一些反对川普的共和党打广告，民主党这次为什么能这么团结？川普这次真的能当选吗？这两件事王先生会在网络节目里面谈一下吗？

王先生，您觉得今年俄乌战争双方是僵持着等待美国大选结果？还是会在大选前就搞什么大新闻，甚至真的取得什么大突破？前几天乌克兰攻击俄罗斯库尔斯克地区，这会对俄乌战争有什么影响？会不会增加美国民主党赢得大选的可能性？

王先生，我还想问一个旧闻，今年四月份有传言“美国将推动沙特阿拉伯和以色列和解”，但是最终没了下文。王先生，这个旧闻是 fake news 吗？还是美国真的曾经推动过但是没成功？

对

答：你問的頭兩個問題，剛好是我準備在周五《龍行天下》節目裏討論的話題，現在先簡單劇透結論。

1) Harris 接手之後，民調一路上升，至今已呈超越之勢；這個現象背後有四個因素各做出部分貢獻：

a) 建制派掌控的民調積極操作，除原本就無法避免的天然選樣偏差之外，還刻意人為稍作扭曲，以幫助造勢。

b) 所有建制派大佬和勢力在 Biden 退選之後，終於團結一致，在輿論造勢的同時，鼓動大量的獻金和義務工，使民主黨的空戰和陸戰態勢都大幅改善。

c) 民主黨全國代表大會在八月中舉行，不但進一步輔助造勢，也使 Trump 陣營有意避其鋒芒。

d) Trump 沒有把握住 Harris 的兩個明顯弱點（通脹和 Harris 公開高調說了幾百遍的“Biden 頭腦敏銳“謊言”。漫天胡扯固然是他既有的風格，但八年前他的幼稚攻擊往往直擊要害（參考他對敵手取的綽號），現在卻不知所云，這可能是他年紀太大、即將開始失智的附帶作用。

總之，選情的確有所扭轉，但沒有民調所顯示的那麼嚴重，Trump 依然稍有領先。此後的關鍵是九月的幾場辯論；從以往的經歷來看，Trump 一方有優勢，但也可能有意外發生，尤其考慮前述的因素（d）。

2) 俄烏雙方的總戰略目標當然是針鋒相對的：烏克蘭希望將俄軍逐出東烏四州和 Crimea，最好能順便推翻 Putin 政權、促使俄國崩潰或甚至分裂，俄方則希望將烏軍逐出東烏八州，並遏止北約繼續東擴。但是 2024 年的階段性目標卻很奇怪地具有一致性：烏克蘭希望自己不要馬上崩潰，戰局能夠繼續拖延，而俄方也希望烏克蘭不要馬上崩潰，戰局能夠繼續拖延下去。這裏的原因是俄國在軍事戰綫上有絕對優勢，在國際話語權上卻處於絕對劣勢，如果烏方當場停火認真談判，俄方無法名正言順地忽略，在談判桌上也不可能要到還沒占領的額外四州。

去年六月烏軍展開所謂的春/夏季攻勢，我曾在《龍行天下》節目裏評論道，若是由我指揮，俄軍就應該在 Robotyne 多退 20 公里，以引誘烏軍投入更多的戰略預備隊，然後才關門打狗。現在的 Sumy/Kursk 戰綫不過是俄軍終於採納了這個策略而已。

3) 那條“沙特將與以色列和解”的新聞，是昂撒主流媒體的標準運作模式之一，亦即在不方便談論真相的議題上，製造各式各樣無厘頭的謊言烟幕，用來困惑、致蠢群眾。我在 Trump 遇刺之後，曾舉出《CNN》的“伊朗謀刺 Trump”“頭條作為例子，這裏又是一個案例；實際上 Hamas 剛起義，博客就立刻解釋過，以往親美的海灣國家也沒有和以色列和解的餘地了。

2024/08/28 06:18 提问；2024/08/28 23:45 回答 [24.] 游客越雷问：王先生，您好。第一，您说俄罗斯今年的阶段性目标是“乌克兰不要马上崩溃”，是否意味着俄乌战争不会在今年出现结束的苗头？俄乌战争是否会拖到 2026 年甚至更晚（毕竟从有苗头到真正的某一方认输，怎么说也要个一年半载的）？

第二，假如第一条成立（指俄乌战争可能持续到 2026 年），现在流行的“俄乌双方在等美国大选的结果，万一川普上台了，战争很快就会结束”这种说法，其实是一厢情愿的？

第三，假如第一条成立，普京的年龄是不是也要考虑一下，他已经七十多了。而且从现在到 2026 年足足有一年半，这么长时间会不会发生什么意料之外的事情干扰俄乌战争？会不会“迟则生变”？

答：怎麼會有 Trump 上任 => 烏克蘭立刻投降的想法？博客早就說過，Trump 若是 2025 年上任，對俄烏戰爭的影響應該類似 2017 年的 TPP：亦即美國單方撤離，盟友留下繼續苦撐。

Trump 若當選，的確代表美援會出問題；然而這在美國內部都要扯皮一段時間（不是國會能獨自通過新援烏法案，而是軍工業在既有法案的掩護下，繼續暗

渡陳倉），更別提 von der Leyen 必然會加碼墊付，烏克蘭大概要到 2025 年下半年才會耗光存貨、開始經歷更上一個臺階的窒息感。然後 Trump 的另一個政策趨向，也就是根除北約赤膊上陣、戰事全面升級的潛在威脅（這個威脅是俄軍在一年前獲得全面優勢之後，依舊堅持溫水煮青蛙的積極消耗戰術的主要背景原因之一，參考 Putin 這三年來每兩三個月就拿戰略核武出來秀一秀的習慣），才會因為容許俄軍大幅加碼（例如通過再一次動員增兵或 Belarus 參戰而全面啟動北綫 and/or 強渡 Dnipro 河再次啟動南綫）而加速其戰綫推進。我從 2022 年就一直解釋，Putin 的戰略目標必然包括拿下烏東八州，問題只在於需要多少時間；歷史性崩潰的時間點如同地震，當然是不可能事先精確預測的，但目前粗略估算，2025 年後半到 2026 年的可能性最大，尤其是 2026 年前半。

2024/09/09 03:33 提问；2024/09/09 20:15 回答 [25.] 芳草鮮美落英繽紛问：請問觀察此次美國大選時，Biden 暗中扯 Harris 後腿是不是一個值得觀察的點？對 Biden 家族來說，Harris 可給 Biden 兒子的保護承諾，Trump 也同樣可以給，既然兩邊都可能當選，兩邊下注才是最優解。而 Trump 為了勝選，也不會排斥這樣的私下交易。Biden 畢竟還能當幾個月的總統，為自己和家族往後利益安排做不少事，而幫 Harris 勝選不一定比這些事重要。美國歷史上沒有總統在這種情形下被逼放棄連任的例子，其中政治運作邏輯可供參考的不多，請教先生看法。

答：不可能。暗盤交易必須雙方有若干程度的信任才能開始，Biden 和 Trump 根本沒有，也就談不起來。更重要的是，法律系統在建制派手裏，Trump 頂多只能特赦，但特赦要是有用，當年的 Trump 和現在的 Biden 自己上就行了。這裏的問題在於特赦僅限於指定的聯邦罪行，州級訴訟或全新的聯邦罪狀都完全免疫；美國的法律條文細如牛毛、罪名語焉不詳、罪行無所不包，要羅織再簡單也不過了，過去三年建制派針對 Trump 的四十多個訴訟就是這麼來的。

【戰略】【國際】對俄烏戰爭的新觀察

2023-10-31 14:28

從戰事在二月一開始，我們就不斷觀察到俄方偏離戰略和戰術最優解的行動。例如應該出動至少 40 萬人的戰爭卻只用了 10 萬正規部隊；對烏克蘭的民用設施始終保護愛惜有加；寧可犧牲 1000 多名士兵的生命也要嘗試儘早和解；對歐盟的狠毒打擊忍氣吞聲，消極應對；對前綫兵力對比懸殊的劣勢，不但不試圖彌補，反而放任規模持續下降。然後就是後方的安全保障工作很鬆懈，導致破壞事件層出不窮。

這裏顯然有兩個迥然不同的可能性：1) Putin 政權因為能力和智慧有限，所以不知道採行最優解；2) 俄國有特殊國情，在政略層面否決了戰略和戰術上的考慮。原本我事先就明白自己不懂俄文，對俄國的社會文化和政治體制也遠不如對英美、西歐那樣熟悉，因而最早是接受《可能 2》為自動選項（Default），但半年多下來，俄方選擇次優解的案例累積太多，慢慢地評估必須向《可能 1》傾斜。雖然我一直很小心地不推論到底或說死，但博客必須遵從 Occam's Razor，而在一個多月前最簡單的解釋還是《可能 1》。

然而經過最新的一些發展，這個根據既有已知事實的客觀評估又必須扭轉過來了。首先是戰場上的一些戰術細節：用幾個三綫營去守幾千平方公里的 Kharkov 州土地，還勉強可以說是兵力不足前提下不得已的措施，但後來連防衛 Lyman 也只願意投入兩個營，在 Kherson 前綫更加離譜，明明就近有著強大的炮兵和預備隊，卻放任烏軍一個減編旅橫衝直撞，這已經不再是“無能”或“錯誤”能解釋的，必須是有意為之。

在戰略方面，已經忍氣吞聲六個多月，卻忽然做出一連串明顯超過最低需求的強勢運作，包括東烏四州不止正式獨立，而且一步直接兼并；增兵不是 5-10 萬的最低額，而是一次動員 30 萬；烏克蘭、波蘭和英國在幾個月前就要求或威脅對俄方做核打擊，但 Putin 到九月中忽然翻出舊賬，反復高調談自己的核反擊能力，平白賦予美方新的宣傳口實。

綜合以上的新訊息，《可能 1》不再能解釋事態發展的脈絡，科學分析不得不接受浮面上似乎較為錯綜複雜的《可能 2》，而且可以據此來進一步倒推俄方的國情內幕。換句話說，今年 Putin 所有的“次優解”，

都可以用一個簡單的假設來解釋，亦即他的優先考慮始終是俄國國內的民情和民意。

過去 30 年的俄國，已經和當年的蘇聯南轅北轍，不但不再有各級共產黨部作為組織全民動員的骨幹和管道，就連主流民意也被西方宣傳媒體徹底滲透洗腦。我以前解釋過，有許多跡象指出 Putin 本人在 2004 年北約再次東擴之後，就認清昂撒霸權主義的真面目，知道退無可退。但國民思想和社會體制已經腐爛，他不得不審慎緩慢、按部就班地來；而重新教育民衆，是必須先掃清財閥和政棍之後才能顧及的任務。

所以他一直到最近幾年才有餘裕可以立法禁止外國資助的 NGO 和媒體。而即便如此，在今年二月戰事初起之際，絕大多數的俄國百姓也還不理解歐美的真正目的在於推翻既有政權、然後肢解國家。因而一方面他沒有立刻發起動員或派遣義務兵的政治本錢，必須只靠志願役兵員，也就不可能速戰速決；另一方面他也必須在歐美和烏克蘭各式各樣的敵對和仇恨行為下委曲求全，才能排除任何藉口，方便國民客觀理解是非對錯的真相。

這裏我想提醒讀者，俄軍和美軍不同，後者是全募兵制，就連國民警衛隊（National Guard）都可以由總統簡單一紙命令派到地球的另一端去進行侵略戰爭，而沒有重大的政治後果。相對的，前者之中招募來的合同兵只充當戰力的骨幹，人數其實不多，而且契約中實戰以六個月為期，所以仗打到八月就自然會有遠征軍（Expedition Force）兵力進一步萎縮的問題。現在民意沸騰，一致對外的共識已經達成，動員之後外逃的青壯男尚且有幾萬人；若是年初就動員，不但外逃人數可能以數十萬計，內部也必然會有大規模的示威抗議。

人性是一旦選邊站，就不容易換邊；Putin 對烏克蘭基礎設施和民衆住宅的溫柔手段，除了在国际外交上有好處之外，也有防止己方國民因戰爭的殘酷而產生主觀反感的效應。

要預防這次針對 Kerch Bridge 的恐襲，就必須在國內做出戒嚴級別的警戒措施，然而這裏俄國也同樣欠缺中國習以為常的社會凝聚力。即使是美國，在 911 之後各地風聲鶴唳，到處攔車搜查，也是有了明確的災

難才行得通的。

總之，Putin 一直很耐心地等待全體國民追趕上國際現實，現在俄國民氣可用，冬天將至，烏克蘭繼續搜刮幾乎無人居住的平方公里毫無實際意義，徒然將部隊暴露在前緣的空曠平野，方便俄軍一次性地分割、包圍、消滅，然後北約就會面臨核武升級的誘惑，所以 Putin 事先警告。以上是我對年底戰事進展的最新預期。

【後註一，2022/10/28】上周美國宣佈將一個旅的 101 空降師部隊派往 Romania，網絡上立刻出現許多“北約準備直接參與烏克蘭戰事”的臆測（例如《The Americans Are Evil》²⁶¹⁰；這裏他的大結論“The Americans Are Evil”是對的，但軍事方面的分析是錯的）。其實這是非專業人士的誤讀；我原本以為會有讀者來發問，等了幾天還是沒有，乾脆在後註欄簡單解釋一下。

要做出正確的解讀，我們須要先考慮另外兩件事實：首先，Biden 在將近半年前就已經派遣 82 空降師的一個旅到 Romania，這次是單純的一比一換防；其次，雖然 82 和 101 師都是二戰功勳部隊，並且沿用“空降”“Airborne”這個名字至今，但在戰後漫長的精簡、現代化過程中，其組織和訓練早已分歧化，獲得了不同的任務和特長。其中只有 82 師還算真正的傳統空降部隊，其官兵必須有傘降的能力和經驗；101 師實際上轉化為“空中騎兵”（或稱“空中突擊”“Air Assault”，是現代版的 Dragoon 龍騎兵），靠著運輸直升機做機動。所以在戰術層面，這兩個師並不具有 100% 的替代性，只有在戰略層面，才同屬美國陸軍唯二的師級輕步兵單位，沒有什麼重型機械化裝備，可以相對廉價快速地緊急長途部署到戰略前緣。然而正因如此，他們非常不適合單獨對抗現代化多兵種協同的重裝敵軍，頂多只能做幾天或幾周的遲滯作戰。

綜合前述的分析，我們可以簡單看出，美國 NeoCon 或許有計劃要直接介入戰事，但部署 101 空降師這件事與其沒有任何因果關係，甚至不算是升級威脅。本周真正值得關注的俄烏戰爭新聞，是烏克蘭的驕彈計劃：我在兩三個月前就報導過烏方正正在做準備，現在俄方顯然得到新情報，認為已經進展到即將施行的地步，所以必須抖出來，警告整個西方政壇，希望智商正常的那一部分人足以制衡 NeoCon。

【後註二，2022/10/31】兩天前俄國官方高調指控北溪一二號的爆炸有英國的積極參與，所用的根據被整理

列舉在這個英文網站（參見《THE MEDIOCRITY OF BRITISH INTELLIGENCE VIVIDLY DISPLAYED IN STRING OF TERRORIST ATTACKS AGAINST RUSSIA》²⁶¹¹），有興趣的讀者可以自行詳閱。其中最有趣的（但尚未證實，必須 Take with a grain of salt），是在爆炸發生後一分鐘內，當時的英國首相 Truss 就送了一個短信給美國國務卿 Blinken，內容是“*Its done!*”大家可以將其拿來和昨天英國政府忽然公開承認 Truss 手機曾被俄方監聽的消息（已證實，參見《‘Total mess’: Liz Truss ‘phone hack by Russia’ needs investigation, say Tory MPs》²⁶¹²）做對比參照。

【後註三，2022/11/2】雖然俄國依舊沒有對 Truss 發認罪短信給 Blinken 的指控提供客觀證據，但一連幾天下來，英美連否認斥責都不敢，顯然正是因為俄方對證據引而不發，怕太早撒謊會被立刻反駁揭穿（可能是從 1960 年 U2 事件學的乖）。至此可以 95% 確認這事的真實性，那麼過去這個月有兩條原本莫名其妙的新聞，現在也一下豁然開朗：首先是 10 月 18 日，英國防相 Ben Wallace 忽然緊急飛到華盛頓（參見《Defence Secretary Ben Wallace flew to US for emergency talks with Pentagon due to security concerns》²⁶¹³），以討論“Putin 的核威脅”和其他“國安事項”；當時就引發質疑，讓人納悶有什麼重要話題敏感到不能通過視頻會議來討論。然後在 10 月 30 日，有 Truss 的前任隨扈泄露消息，說她在首相任期的最後幾天，癡迷於天氣預報裏的風向圖，擔心輻射微塵會吹到首相官邸（參見《Liz Truss Putin radiation terror》²⁶¹⁴）。在公海突襲外國的基礎設施，當然是戰爭行為，俄方有核打擊的 Casus Belli。此外，Truss 在這個不能公開討論的危機爆發兩天後（10 月 20 日）就忽然乖乖辭職，必然也有此事的影響，不確定的只是影響的大小程度罷了。

【後註四，2022/11/29】兩個多月前的烏軍夏秋攻勢一發生，我就指出當地即將進入泥濘季節，會對烏方的進展做出天然限制，有利俄方增援部署，而且新占領大片鄉下農地的烏克蘭士兵必須生活在戰壕裏，會是很

²⁶¹⁰<https://www.youtube.com/watch?v=meBMKie5d0M>

²⁶¹¹<https://sonar21.com/the-mediocrity-of-british-intelligence-vididly-displayed-in-string-of-terrorist-attacks-against-russia/>

²⁶¹²<https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/liz-truss-phone-hack-russia-b2213758.html>

²⁶¹³<https://www.dailymail.co.uk/news/article-11330205/Defence-Secretary-Ben-Wallace-jets-amid-fears-Putin-launch-nuclear-force.html>

²⁶¹⁴<https://www.dailymail.co.uk/news/article-11369041/The-final-days-ex-premiers-doomed-regime-filled-fears-nuclear-fallout.html>

慘的 Misery。最近這一週，西方媒體普遍報導了這一現象（當然順便扭曲事實，說它一直有利烏方），參見《How Ukraine's mud became a secret weapon in its defense against Russia》²⁶¹⁵、《Amid the Slog of Mud Season, the Ukrainian Military Keeps Advancing》²⁶¹⁶、《Mud season in Ukraine leaves Russian tanks stuck in mire》²⁶¹⁷、《Russia-Ukraine War: A view from the muddied trenches》²⁶¹⁸、《Harrowing pics show Ukraine troops in knee-deep muddy trenches & blasted trees compared to horrors of WWI a century ago》²⁶¹⁹、《The Bloody Battle For Bakhmut》²⁶²⁰以及內含的照片（例如下圖）。其實這裏若是要做真正客觀深入的報導分析，就應該專注在今年歐洲的冬天相對較暖，所以一方面稍稍緩和了天然氣的需求量，另一方面也推遲烏克蘭戰區土壤凍結的時程，裝甲集群的攻勢必須等下個月了。



【後註五，2022/11/30】Ursula von der Leyen 昨天念稿演講時，內容沒有過濾好，爲了強調有必要沒收原屬俄國的 3000 億歐元外匯（這似乎是她最近的頭號工作方向，歐盟議會通過議案，將俄國定義為 State Sponsor of Terrorism 很可能就是爲此事做鋪墊），無意間證實烏軍陣亡人數超過十萬人；然而一旦被細心聽衆注意並開始瘋傳，所有的官方記錄都被撤下換爲清洗過的版本，參見《Comparison between the first video posted by Ursula von der Leyen and the second video that was cut》²⁶²¹和《Mention of 100,000 Ukrainian sol-

diers killed during war removed from address of Head of European Commission》²⁶²²。我原本估計雙方戰損比不超過 10: 1；那麼既然俄軍陣亡人數還只有七千（《BBC》在三月成立一支團隊，專門在俄國各地收集訃聞以做獨立統計，結果始終低於官方數字，也就無法大做文章；這裏我採用較高的後者），烏軍應該在七萬以下，結果實際數目更爲慘烈。考慮到第一階段戰損比並不高，這代表著戰事在四月進入第二階段以來，戰損比在 15: 1 以上；這是世界戰史上極爲少見的懸殊比例，而且俄方是以 1: 3 的兵力來進攻堅固工事，更加匪夷所思。我實在想不到任何前例；如果有熟悉軍事歷史的讀者要指教，請在留言欄做後續討論。

【後註六，2022/12/08】昨天新出現一篇評論俄烏戰爭的文章（參見《Lessons From the U.S. Civil War Show Why Ukraine Cant Win》²⁶²³），拿美國南北戰爭來做類比，從而解釋烏克蘭毫無勝算；這剛好是半年多前我在視頻訪談中就提過的論點。不過我覺得特別有意思的，在於它居然能發表在《Newsweek》上；這是昂撒主流媒體首次登出如此誠實的評論，顯然上個月美國國防部看出戰情即將急轉直下的專業意見，已經被美國執政精英集團所接受，並開始為扭轉宣傳敘事預做些許鋪墊。

【後註七，2022/12/16】這篇正文和後續討論都預期俄軍即將發動冬季攻勢，不過我也解釋了，雖然可以確定烏克蘭占地高位水綫已過，但俄方反攻的時間點卻有很大的彈性，尤其重要的前提是 Surovikin 必須判斷對方兵力已被消耗到足夠的程度。剛剛看到《經濟學人》對烏克蘭領導階層的專訪（參見《Volodymyr Zelensky and his generals explain why the war hangs in the balance》²⁶²⁴），恰恰給出了烏方對這些問題的觀點，包括（1）他們同樣預期俄軍將發動冬季攻勢；（2）他們同樣預期俄軍會從北面出兵，再次威脅基輔；（3）他們預期攻勢會發起於一月底或二月初；（4）他們因此而用心保留預備隊，部署在基輔周邊。如果這些預備隊夠強，那麼 Surovikin 選擇我在留言欄討論第九樓“這個 15: 1 是上限...”所列舉的簡單變招（以北綫為助攻，Donbas 為主攻）和將計就計（用少數部隊在邊境恐嚇烏克蘭，同時以絕對優勢兵力步步爲營，逐一剿滅 Donbas 的敵軍）的機率都會因而上升。

1597913370023579648

²⁶²²<https://news.yahoo.com/head-european-commission-ukraine-loses-085126785.html>

²⁶²³<https://www.msn.com/en-us/news/world/lessons-from-the-us-civil-war-show-why-ukraine-cant-win-opinion/ar-AA14Yjaz>

²⁶²⁴<https://www.economist.com/ukraines-fateful-winter>

²⁶¹⁵<https://www.cnn.com/2022/04/21/how-ukraines-mud-became-a-secret-weapon-in-its-defense-against-russia.html>

²⁶¹⁶<https://www.nytimes.com/2022/10/28/world/europe/ukraine-russia-kherson-bakhmut-sobchak.html>

²⁶¹⁷<https://www.theguardian.com/news/2022/apr/12/mud-season-in-ukraine-leaves-russian-tanks-stuck-in-mire>

²⁶¹⁸<https://nypost.com/2022/11/26/russia-ukraine-war-a-view-from-the-muddied-trenches/>

²⁶¹⁹<https://www.thesun.co.uk/news/20573401/ukraine-trench-warfare-ww1-horrors/>

²⁶²⁰<https://www.thedrive.com/the-war-zone/ukraine-situation-report-the-bloody-battle-for-bakhmut>

²⁶²¹<https://twitter.com/AZgeopolitics/status/>

【後註八，2022/12/16】上個月 Zelensky 的妻子公開要求北約設立軍事審判庭（Tribunal），準備對 Putin 和俄軍高層做戰爭罪起訴。當時我還以為只是他們一家的瘋狂，但剛剛注意到英國司法部長（Attorney General）的演講（參見《Legal Response to Russia's War in Ukraine》²⁶²⁵），他們居然是認真的。從這裏我們可以看出以下幾點：（1）NeoCon 搞顏色革命，有著國際性、全方位的高度協作；（2）國際法體系是他們當前試圖繼續扭曲以完全占用的目標之一；（3）他們之中至少負責搞文宣的那部分，真正相信烏軍即將勝利，俄國即將崩潰，體現出絕對的邪惡與愚蠢的組合。

【後註九，2022/12/18】車臣領導人 Kadyrov 剛剛在他的 Telegram 賬戶上以中文發稿（參見[鏈接](#)²⁶²⁶），呼籲全球穆斯林認清英美為真正敵人，統一戰綫共同抗戰。可嘆的是，居然還有許多華人自願做人類史上最邪惡民族的畜牲走狗。

【後註十，2022/12/21】俄國國防部剛剛提出進一步擴軍計劃（參見《俄罗斯防长绍伊古提议扩军》²⁶²⁷），想要將總兵力提升到 150 萬人。在年初時，俄軍規模是 101 萬；八月通過擴軍法案，準備在未來幾年增長 14 萬，所以此次的建議是要再增加 35 萬人。兩次增加的共 49 萬人，都將是合同兵；原本的 20 萬（只佔全部兵員的 1/5！這是過去這年打得捉襟見肘的基本原因），會因而提升到大約 70 萬人，而且重點放在空軍、陸軍航空兵、炮兵以及兩栖和空降部隊，足夠同時到境外打兩場烏克蘭（亦即中型）戰爭，或者直接面對北約的一場大型戰爭。俄軍可能是看出北約是紙老虎，所以不必繼續計劃在自己國內打縱深消耗戰，預設戰場轉為 Belarus、Finland 和 Baltic nations。

此外，義務兵役的年齡會從 18 歲調高到 21 歲，如此新兵較為成熟穩健，事先具備專業志向和技能，方便軍方挑選適合簽合同的人選。

【後註十一，2022/12/28】昂撒宣傳體系在這次俄烏戰爭中，做為單向的 NeoCon 傳聲筒，其論述基本可以預先假定是謊言；即便是所謂的“智庫”（例如 Institute for the Study of War, ISW，就是由惡名昭彰的 NeoCon 專為戰爭宣傳而設立的）或專家，大多也是製造假新聞的專業戶。不過如果用心深挖，依舊可以找到極少數的專業性文章，包括這一篇（參見《Preliminary Lessons in Conventional Warfighting from Russia's Invasion of

Ukraine: February-July 2022》²⁶²⁸）來自英國皇家聯合軍種研究院（Royal United Services Institute, RUSI，1831 年由滑鐵盧戰役的功臣 Wellington 公爵設立）的軍事分析報告，雖然仍然受昂撒偏見影響，卻也有不少確實數據細節值得軍迷參考，例如在第二階段雙方都大批量將無人機用於炮兵觀察校射，其中烏方的小型旋翼機平均存活 3 架次，而固定翼機型則能存活 6 架次，但整體只有 1/3 的任務成功，其它除被擊毀之外，是受電子干擾無功而返。從這裏可以看出，中國軍事論壇上將俄軍描述成挨打弱雞的“共識”，其實是因為不懂實戰、不掌握真相而做的胡亂猜測。戰爭不是鬥獸棋，沒有任何武器是 100% 有效的；俄軍對抗北約全力支持下的烏克蘭，當然無法拉出代差，還有著兵力上的劣勢，根本不可能迅速地全面壓倒對方，只能將素質、技術上的部分優勢逐步累積起來，審慎地轉化為懸殊的殺傷比例，已經是人力可及的極限。大陸許多軍事評論者誇誇而談，事先自我臉上貼金，不但必須事後撒謊狡辯，即使碰巧談到俄方真正的失誤，也類似拿著電腦分析來指責 Magnus Carlsen 下臭棋，全然忽略後者是世界冠軍這個事實。

【後註十二，2022/12/28】剛剛才注意到三周前波蘭國防部宣佈將在年初動員徵召 20 萬公民進行預備役訓練（參見《Poland to train 200,000 reservists in 2023: officials》²⁶²⁹），這是在將正規部隊從 15 萬人加倍成為 30 萬人之外的額外作為；很巧的是，這個總額 35 萬人的擴軍和【後註十】所討論的俄國擴軍計劃規模完全一致，而且發生在後者之前兩周。這裏還有一個有趣的細節，在於其中包含 3000 名非戰鬥性職務，亦即醫生、護士、駕駛等等，頗類似於新占領地區的軍政府所需。

【後註十三，2023/01/19】本周稍早，俄國進行了新一輪的導彈襲擊（題外話：自十月動員、進入戰事第 3 或者 2A 階段後，俄方基本每隔 7-10 天發動一輪導彈襲擊，早期專注在打擊電力傳輸，後來烏軍投入資源試圖攔截之後，轉為優先消滅防空系統，最近烏方放棄保護次要目標，俄軍又改為兩者兼顧，展現出靈活的策略調整），其中一枚不幸落在 Dnipro 市的一棟公寓上，造成罕見的大批平民死傷。烏克蘭政府當然趁機大做文章；然而總統特別助理、實質上的宣傳部長 Oleksiy Arestovich 居然一反常態，高調出面宣稱該事

²⁶²⁵<https://www.gov.uk/government/speeches/legal-response-to-russias-war-in-ukraine>

²⁶²⁶https://t.me/RKadyrov_95/3203

²⁶²⁷https://www.guancha.cn/international/2022_12_21_672318.shtml

²⁶²⁸<https://static.rusi.org/359-SR-Ukraine-Preliminary-Lessons-Feb-July-2022-web-final.pdf>

²⁶²⁹<https://trojka.polskieradio.pl/artykul/3084221,Poland-to-train-200000-reservists-in-2023-officials>

件源自受烏軍攔截後的導彈殘骸，並非俄國有意襲擊住宅區。他當然立刻被開除，隨即被列入納粹民兵的“烏克蘭之敵”名單上。因為此事實太詭異反常，邏輯上不能排除 Arestovich 看出烏方即將崩盤，所以想學習 Draghi 提早跑路的可能性。如果後續他成功離開烏克蘭，那麼這個解釋的可信度會大幅提升；反之，如果他被“鋤奸”，那麼一時大意（吸毒太多？）犯錯才是合理的評估。當然還有第三個可能，亦即他受夠了天天撒謊的任務，已經失去理性應對態勢的能力，在死亡威脅下依舊瘋狂地說實話。

【後註十四，2023/01/19】昨天烏克蘭內政部長、第一副部長和分管公安的副部長共乘一架直升機在基輔墜毀身亡。這裏已知的事實是這三人正是主管納粹民兵和警察體系的最高層，所以冒險共乘直升機明顯有違一般法規。其次，有目擊者證實該機在空中就已起火，所以可以排除駕駛員失誤或機械故障，基本不是炸彈就是導彈所擊落。至於動機，有謠言說這三人搜集倒賣軍品的黑料，勒索 Zelensky、SBU（情報局兼秘密警察）和軍方合作的貪腐集團，所以被滅口（參見《[ARE THE UKRAINIAN POLITICAL ELITE STARTING TO EAT EACH OTHER?](https://sonar21.com/are-the-ukrainian-political-elite-starting-to-eat-each-other/)》²⁶³⁰），不過沒有提供實證，只能說是一個有若干合理性的推測，請勿輕信。

【後註十五，2023/01/20】Wagner 集團剛剛改行拍電影，以實彈射擊（指火炮）拍攝出品了一部 “

” “Best in hell”，把去年夏天 Popasna 戰役的實戰經驗重現在銀幕上，據稱是描述現代巷戰遠遠最精確的影片（依舊不是 100% 精確，例如人物太冷靜、場景太乾淨等等，但戰術很專業），值得軍迷去體驗。

【後註十六，2023/01/21】今天 Medvedev 在針對 Borrell 的回懟中，正式用“新衛國戰爭”“New Patriotic War”來描述當前以烏克蘭為前線與北約的對抗（參見《[Medvedev calls war with Ukraine "new Patriotic War"](https://news.yahoo.com/medvedev-calls-war-ukraine-new-patriotic-war/)》²⁶³¹），大家可以拿來與三個月前我在《龍行天下》節目中所說的“第三次衛國戰爭”做對照。

【後註十七，2023/02/03】昨天上《龍行天下》節目（參見《[俄烏戰爭會擴大嗎？](https://www.youtube.com/watch?v=64f4PGgI4yU)》²⁶³²）期間，提到過去這一年 Putin 的戰略政略總目標有三個階段的轉折（和“特別軍事作業”的階段並不完全吻合），可能沒有說得太清楚，所以在此重述一次。去年二月戰事初起，Putin 的任務在於防止北約擴張到烏克蘭，同時避免俄

國本身被歐美的經濟金融戰所擊潰，所以威嚇逼和以儘快結束戰鬥，是值得冒險的投機。到了四月，烏方明顯拒絕投降，而俄國的經濟態勢遠好於早先的預估，於是他在軍事上繼續遵守人道原則，但改為持久消耗戰，不在乎攻城略地，只消耗烏克蘭的有生戰力，以求一方面激發國內的國族認同，另一方面也鞏固第三世界的同情與支持。經過夏秋的攻防，北約不斷升級支援烏克蘭的武器供應，Putin 在十一月前後確定歐美的軍工產業和整體國力的衰退程度遠超預期，原本計劃的國土防禦戰略不再有必要，可以轉守為攻，以有限出擊威懾北約東擴，於是一方面推動軍工生產，擴充產能至全面戰爭的層次，以求在烏克蘭戰場上預先消耗北約的武備，另一方面先動員 30 萬人，解決當務之急，然後增兵 50 萬，提供未來和北約正面對抗的本錢。換句話說，俄國已經進入一個介於冷戰和三戰之間的狀態（“溫戰”），未來這一年，即使烏克蘭因人力耗盡而崩潰，俄方依舊會維持極為強硬的攻擊態勢；我很樂意等著看看 Neocon 騎虎難下的窘態。

【後註十八，2023/02/08】曾在 1969 年揭發越戰美萊村屠殺（My Lai massacre）的名記者 Seymour Hersh 剛剛發表新調查報告（參見《[How America Took Out The Nord Stream Pipeline](https://www.youtube.com/watch?v=YpBZr9cTlC0)》²⁶³³），指出北溪爆破案是 Sullivan 指揮 CIA 在挪威支援下所為；目前還不能確定內容的準確度（尤其沒有提及英國的參與，讓我有保留，畢竟故意泄露扭曲的故事細節，以破壞爆料者的名譽，是 CIA 的故技），但值得大家參考。

【後註十九，2023/02/09】雖然 Seymour Hersh 的整體敘事依舊有待進一步驗證，他所說的：爆破北溪的引信是由來自挪威的 P8 海巡機提早幾個小時用專門設計的聲納浮標來引發，這個細節已有旁證，參見《[Recap of the Nordstream2-night cred Monkey Werx US.](https://www.moonofalabama.org/2023/02/some-small-corrections-to-seymour-hershs-new-nord-stream-revelations.html#more)》²⁶³⁴。

【後註二十，2023/02/10】《MoA》並不認同 Seymour Hersh 所說的炸藥安裝時間點；軍迷可以參考《[Some Small Corrections To Seymour Hershs New Nord Stream Revelations](https://www.moonofalabama.org/2023/02/some-small-corrections-to-seymour-hershs-new-nord-stream-revelations.html#more)》²⁶³⁵。

【後註二十一，2023/02/10】下圖來自一名波蘭軍官的自媒體賬戶，是他根據軍事常識所推測的俄軍可能攻擊方向，基本和過去幾個月我在《龍行天下》所談

²⁶³⁰<https://sonar21.com/are-the-ukrainian-political-elite-starting-to-eat-each-other/>

²⁶³¹<https://news.yahoo.com/medvedev-calls-war-ukraine-patriotic-140625723.html>

²⁶³²<https://www.youtube.com/watch?v=64f4PGgI4yU>

²⁶³³<https://seymourhersh.substack.com/p/how-america-took-out-the-nord-stream>

²⁶³⁴<https://www.youtube.com/watch?v=YpBZr9cTlC0>

²⁶³⁵<https://www.moonofalabama.org/2023/02/some-small-corrections-to-seymour-hershs-new-nord-stream-revelations.html#more>

的相吻合，列印在此供讀者參考。



【後註二十二，2023/02/12】過去一年，我反復提醒讀者，烏克蘭享有北約 C4ISR 體系的全力支持，但《Washington Post》的這篇報導（參見《Ukraine's rocket campaign reliant on U.S. precision targeting》²⁶³⁶）依舊值得注意，因為它首次承認“Ukrainian officials say that they almost never launch HIMARS rounds without detailed coordinates provided by U.S. military personnel situated elsewhere in Europe”“基本所有的 HIMARS 攻擊目標都是美軍代為指定的”。當然主流媒體願意招供，是不得已的事，因為此事在去年 11 月就由駭客集團“Joker DNR”獲得美國國防部下屬的 National Geospatial-Intelligence Agency（NGA，國家地理空間情報局）機密文件證實了，參見《The Kids Are Not Alright》²⁶³⁷

【後註二十三，2023/02/22】歐美媒體喜歡譏笑俄系武器便宜粗糙，以致中國民間被洗腦後也流行“傻大黑粗”這個形容詞。實際上的差別在於俄國的武器從 200 多年前的第一次衛國戰爭之後，就一直是為抵抗超級強權和其所掌控的聯盟而設計的，歐美則主要用來打第三世界殖民地。有軍事常識的讀者可以看一看這個視頻《RUSSIAN 2S1 GVOZDIKA VS. AMERICAN M109 PALADIN》²⁶³⁸，對比一下俄美自行火炮的操作程序，尤其注意射速、人手配置、訓練要求、以及排烟能力等等。M109 Paladin 是美軍現役裝備，也是國軍正在求著購買的“世界先進”武器。

【後註二十四，2023/02/25】Putin 的年度國情咨文（參見《俄罗斯总统普京 2023 国情咨文》²⁶³⁹）發

表至今已有一天，但很可惜的，華語世界沒有出現任何一個能做出精確總結的評論，所以我覺得有必要在此簡單提示。Putin 講話的重點，在於俄烏戰爭只是護盾，是為國家復興提供外在條件的諸多手段之一；評量國力和治理水平的最終標準是經濟民生，而真正的長期復興基礎還是全民向心力，反映在國家民族意識和社會傳統文化之上。大家可以拿這些論點來和本文【後註十七】以及《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》²⁶⁴⁰【後註三十七】的討論做對照。

【後註二十五，2023/03/03】烏克蘭的一名軍官在上周公佈了虜獲的俄軍新作戰準則（“Manual”，參見鏈接²⁶⁴¹），很值得軍迷去瞭解。簡單地說，BTG 被轉化為“Assault Detachment”“突擊群”，削減了機動運輸以及中遠程野戰防空和反坦克火力，大幅加強了無人機、2S9 迫榴炮、RPO 雲爆彈和 30mm 榴彈槍的配備，並將支援火力控制權極度下放（例如重迫擊炮也下放到排，榴彈炮下放到連或排，空軍下放到營級）。這個轉變似乎是去年九月到十一月之間完成的，極可能參考了 Wagner 在 Popasna 的作戰經驗，參見【後註十五】。

【後註二十六，2023/03/19】國際刑事法庭（International Criminal Court, ICC）以極為可笑的藉口（從烏東被炮擊八年的地區撤離孩童）起訴 Putin。這裏的實際作用當然是 ICC 對自身信譽的閹割，連帶著也進一步打擊西方主導的國際機構和秩序，那麼為什麼歐盟的深層政府會強行推動這件傻事呢？繼續對民眾洗腦當然是一個考慮，但我想指出此事還有一個更陰險的用意，亦即即使有歐洲國家在當前的抗議風潮下發生政權更替，新政府想要和俄國和解也無從著手，因為 Putin 已經被司法體系定義為戰犯，任何接觸都會是非法的。

【後註二十七，2023/03/20】兩年前 ICC 選擇英國籍的 Karim Khan 出任總檢察長時，博客曾討論他的職業生涯，發現他主要作為被告律師，在非洲國家聲譽不錯，因此這次為深層政府和昂撒集團賣命演出，有些不尋常。結果反建制派網紅 Kim Dotcom 指出一個巧合（參見《Twitter》²⁶⁴²），Karim 的弟弟 Imran Ahmad Khan 原本是英國國會議員，後來因為性侵男童而入獄，卻恰恰在上個月底順利減刑提早出獄，參見《Paedophile former MP released from prison》²⁶⁴³。

²⁶³⁶<https://www.washingtonpost.com/world/2023/02/09/ukraine-himars-rocket-artillery-russia/>

²⁶³⁷<https://thedreizinreport.com/2023/02/12/the-kids-are-not-alright/>

²⁶³⁸<https://www.bitchute.com/video/f58XCQ323DI7/>

²⁶³⁹https://www.guancha.cn/f-putin/2023_02_23_681069.shtml

²⁶⁴⁰[171980706.html](https://www.thetimes.co.uk/article/imran-ahmad-khan-171980706.html)

²⁶⁴¹<https://twitter.com/Tatarigami-UA/status/1629722073487613953>

²⁶⁴²<https://twitter.com/KimDotcom/status/1636999997639254019>

²⁶⁴³[https://www.thetimes.co.uk/article/imran-ahmad-khan-](https://www.thetimes.co.uk/article/imran-ahmad-khan-171980706.html)

【後註二十八，2023/06/16】昨天上《龍行天下》節目（參見《23.06.16【觀點 龍行天下】烏克蘭大反攻是真的嗎？》²⁶⁴⁴）時，提到烏軍經過 12 天的第一波攻勢，唯一的戰果是在南綫東段有 4-5 公里的進展（在 Velyka Novozilka 鎮的南面郊區，原本是俄軍的突出部），包括幾個村落。然而這裏其實是俄軍防綫的前沿地帶，有 17 公里作為緩衝，完全符合《蘇聯陸軍作業及戰術準則》²⁶⁴⁵中，師級野戰防禦陣地的標準配置（亦即非特殊要塞地帶）；這個前沿緩衝地帶，軍事術語叫做“Security Echelon”，一般翻譯為“Security Echelon”“安全警戒梯隊”，參見前述作戰準則的第六章第二節、以及 98 頁的示意圖。

【後註二十九，2023/06/24】Wagner 公然反叛，震驚世界，留言欄發問者眾，我在此統一評論作答。不過新聞剛發生，訊息既不可靠也不完整，不足以論斷確認有多少非理性因素存在，請仔細閱讀，理解邏輯分析條路，不要憑浮面印象妄做非黑即白的定論。

首先請注意，此事至今還只算兵變（Mutiny）而不是政變（Coup），這是因為 Wagner 並沒有試圖（事實上也不可能成功）進軍 Moscow 或威脅 Putin 和中央政府，所針對的依舊只是國防部系統和 Shoigu。與此同時，Prigozhin 仍然專注在作秀，不論是懟俄國正規軍體系或安撫自家士兵，行為本質總在於以愛國為招牌煽動輿論，那麼如果行動對俄烏戰事有太大的戰術層面影響，立刻就會喪失正當性。所以總結起來，持續鬧大而對戰局扯實際後腿、甚至動搖國本的機率實在不大。

冷靜旁觀者眼中真正未知的，在於事先有沒有 Putin 的知情同意。故意容許兵變，並非絕無道理，首先可以在當前壓倒性戰術勝利消息不斷傳出的前提下，鼓勵北約繼續既有的添油戰法而不是迅速大幅升級，以確保溫水煮青蛙的戰略能順利持續。我在上周《龍行天下》節目（參見《23.06.16【觀點 龍行天下】烏克蘭大反攻是真的嗎？》²⁶⁴⁶）中已經明確強調，在本次“春季攻勢”徹底暴露了烏方在軍事上的絕對劣勢之後，北約因絕望而進一步升級、由波蘭下場參戰，是俄方在戰略上的最大隱憂。Wagner 兵變為昂撒宣傳體系提供了絕佳的撒謊題材，特別方便轉移歐美民衆對實際戰爭結果的注意力（在喪失公信力並被明確標識為“Fake News”之後，轉移民衆注意力已經成為整個昂撒主流媒體的

首要任務，例如 Titanic 旅游潛艇在 6 月 18 日出事，明明美國海軍在第一時間就監聽到內爆 Implosion，卻故意先不做報導，假裝還有救，大肆炒作了幾天，其用意很明顯是因為 Hunter Biden 剛好即將對逃稅認罪，必須有其他的熱門新聞當頭條；請注意，認罪的事到 6 月 20 日才公開，所以主流媒體並不是事後被動袒護，而是事先就主動統一協作），消弭三戰危險於無形。至於事後能名正言順地以相對嚴厲並廉價的手段解決一群原本就桀驁不馴、現在又已坐大的驕兵，將他們所依賴的國內民意支持度釜底抽薪，反倒是次要的考慮。

當然我們也還不能否決 Prigozhin 純屬腦子發熱的可能性，亦即此次兵變是他和 Wagner 決策集團反復懟國防部太多次之後的非理性發癲（可能有幕後 Putin 下令收縮 Wagner 的因素；這也是幾個月前我在受訪問時預期過的議題），不過“兵諫”一般只會有反效果，Shoigu 因此下臺的機率不大。整體來看，我們可以確定此事若不鬧大，其實對俄國是件好事，只有內情還有待繼續觀察，要看最終如何收場，尤其是 Prigozhin 個人的結局，才能蓋棺論定：如果他被槍斃，顯然 Putin 並不是在下大棋；反之若是他順利潛逃（UAE?）或獲得赦免，那麼明顯是場戲；但最可能的是表面上下獄，這個內情就要撲朔迷離一段時間了。

【後註三十，2023/06/24】最新消息是 Prigozhin 在任何人喪命之前（至少俄國正規軍沒有開槍）就果斷結束兵變，這果然越來越像是在演戲（因為“內戰”還能避免“過激”反應，這要在動亂之初立即貫徹到好幾個城市的基層士兵層面，顯然不是易事）；我們等著看 Putin 如何處置他吧。

【後註三十一，2023/06/24】又有消息傳出，Prigozhin 將接受 Belarus 的政治庇護；這的確是比總統特赦要更漂亮完美的結局，否則公開叛變還一點事都沒有，有些說不過去。但選擇 Belarus 而不是 UAE，對聰明人來說，依舊擺明了 Putin 對“叛徒”Prigozhin 的親善和體諒。

【後註三十二，2023/06/25】兵變事件的演化異常迅速，不到 48 小時，俄方已經宣佈要將 Wagner 收編入正規序列。正如我在一開始的分析，若是沒有這次兵變把 Wagner 的民意支持釜底抽薪，如此輕鬆又強勢的收編是不可能的。於是英文自媒體上（參見《RUS-SIA' S ACADEMY AWARD WINNING PERFORMANCE FOR BEST COUP, PRIGOZHIN SCORES BEST ACTOR》²⁶⁴⁷；相對的，主流媒體純屬假新聞，

paedophile-former-mp-to-be-released-from-prison-8tx28ffq5

²⁶⁴⁴https://www.youtube.com/watch?v=ngk_QkbsI2Y

²⁶⁴⁵<https://irp.fas.org/doddir/army/fm100-2-1.pdf>

²⁶⁴⁶https://www.youtube.com/watch?v=ngk_QkbsI2Y

²⁶⁴⁷<https://sonar21.com/russias-academy-award-winning-performance-for-best-coup-prigozhin-scores-best-actor/>

不值一提）終於有人領悟到兵變的幕後真相。

至於華語世界，博客堅持事實和邏輯、以科學方法探索真相，很不幸地似乎是獨一無二的存在，而論證的普適性、永久性以及正確性，卻只能是這個求真態度的結果，於是一般媒體的所謂評論，實質上成為娛樂性的聊天扯淡，只博聽眾一時之爽；若不抄襲復讀，就只能依靠群眾的記憶迅速消退或者邏輯能力匱乏來掩飾自己的淺薄和謬誤。正是基於這個本質上的差異，博客不但可以、而且必須要求新讀者復習舊文；畢竟把公共事務的討論當成娛樂事項，既是愚民的本能反應，也是西方體制迅速腐朽的重要背景因素，所以關心長遠國運的知識分子絕對必須全力排斥避免。

【後註三十三，2023/08/17】我從俄烏戰事一開始就反復指出，烏克蘭眼中的主戰綫其實在於宣傳，軍事行動反而是配合宣傳需要不得不勉強為之的輔助行為。既然有以抹黑和洗地為專業的歐美主流媒體兜底，憑空捏造和指鹿為馬自然輕鬆寫意、順口成章，以致於只要烏克蘭高官嘴巴在動，就基本可以確定他在撒謊，以下是一個最新案例。

在俄方因對方完全忽視條約責任而退出黑海運糧協議之後，昨天竟有一艘貨輪“Joseph Schulte”號從Odessa出發，駛離黑海，於是所有西方媒體大肆慶祝“打破俄軍封鎖”、“人道主義勝利”，無數附庸傳媒忠實翻譯復述。但如同以往成千上萬的歐美謊言，細節完全經不住推敲。首先，Joseph Schulte 是一艘集裝箱貨輪，不是運糧船；其次，它在今年 2 月入港卸貨之後，就被烏克蘭當局非法扣押（沒有正當理由，應該是為了索賄），連船員都驅逐出境；第三，這艘船雖然由德國 Bernhard Schulte 集團負責經營，實際產權卻是中國政府通過銀行所擁有的國有資產，在香港注冊；再加上歐美主流媒體對船上是否載貨，顯然有意地語焉不詳，考慮到烏克蘭至今基本只有農產品和礦產品可以出口，烏方的敘事絕無可能成立。

那麼事實真相是什麼呢？其實從上述的細節已經呼之欲出：中方資產被烏克蘭海盜（穿警察制服和西裝的海盜一樣是海盜）扣押之後，外交部（雖然已知實際公開出面與烏克蘭交涉的是香港官員）必然在幕後積極營救，但半年下來沒有結果，只能是烏方待價而沽，直到北約宣傳體系有需要刊登“打破俄軍封鎖”的頭條，才終於放行。然而這裏最令人玩味的是俄軍在行動上居然完美配合，所以幕後必然有他們很在乎的第三方協調者；但俄國官方和媒體卻又都惜字如金、假裝無視，徹底違反其行為慣例，連那個第三方是誰，也只通過一個民間軍事網站（DIMA，參見下圖）泄露。據我

所知，全世界既喜歡如此低調，又能向俄國做出這些要求的，只有一個國家，還剛好是資產被扣的苦主，這樣的三重巧合，當然賦予這個解釋極高的可信度。

以上的分析，是我參考了《[Why This Ship Was Allowed To Leave Ukraine](#)》²⁶⁴⁸一文所討論的事實證據和結論後，補充的邏輯推演。原文還提到其作者私下接觸了 Bernhard Schulte 的內部人員，得到直接確認；不過這是一面之詞，單獨地看證據力並不太高，反而是間接的邏輯辯證更加嚴謹。此外，從 Yellen 不受中國外交部款待，反過來玩成與民間女公知共享佳餚的“親民”舉動，到烏克蘭海盜放行中國被擄船隻，被說成“打破俄軍封鎖”，可以看出歐美“精英”“僅存的那一點腦細胞，基本都用到公關造假、欺騙國內外民眾去了，中國金融、教育和學術界偏偏還在積極引進“西方先進經驗”，實屬愚不可及。

【後註三十四，2023/09/21】我曾反復評論，只要烏克蘭官員嘴巴在動，就可以確定他們在說謊，這裏又多了一個例證：Zelensky 前天在聯合國給演講，因為聽者寥寥，烏克蘭官方新聞剪接了滿座的存檔視頻播出，參見《[LETS FACT CHECK: Ukrainian media added more audience to Zelenskyy's UN speech???](#)》²⁶⁴⁹。

【後註三十五，2023/10/05】美國陸軍戰爭學院最近發表一篇新論文（參見《[A Call to Action: Lessons from Ukraine for the Future Force](#)》²⁶⁵⁰），認為俄烏戰爭反映了美軍在多方面落伍的事實，亟待全面反思並重組。如果俄軍真如主流媒體所說的那樣不堪一擊、死傷慘重，美軍內部專業研究會做出前述的反省嗎？

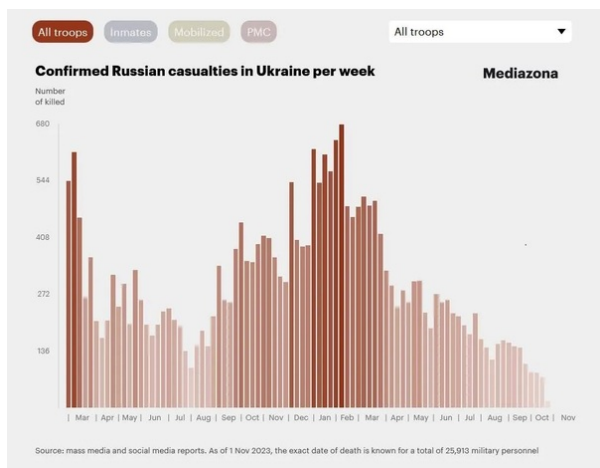
【後註三十六，2023/11/07】下圖是來自 Mediazona 的俄軍陣亡人數最新統計數字，號稱至 11 月 1 日共為 25913 人。這裏有兩點要提醒讀者：首先 Mediazona 是堅決反對 Putin 的帶路黨媒體，所以其統計細節絕對是盡力讓俄方難看，很可能包含了東烏民兵和其他非正規部隊，所以 25913 應該被視為實際數字的上限。其次是即使由敵對方來做統計，俄軍也明顯在今年 2 月之後越打越好，在維持前綫戰鬥強度和對敵殺傷的前提下，每周陣亡數字仍然持續下降，即便烏克蘭在 6 月開始“春季大反攻”之後也不受影響，最新數據已達到開戰以來的最低。

【後註三十七，2023/11/13】過去兩年來我一直試圖解釋，俄方在這次戰爭中其實打得可圈可點，尤其越

²⁶⁴⁸<https://www.moonofalabama.org/2023/08/why-this-ship-was-allowed-to-leave-ukraine.html#more>

²⁶⁴⁹<https://www.youtube.com/watch?v=DEHdx6g-0co>

²⁶⁵⁰<https://press.armywarcollege.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3240&context=parameters>



到高層次的政經外交戰綫越是亮眼。現在被“軍事專家”們捧在殿堂上膜拜多年的以色列也開打了一個月，其部隊在現代武器環境下面對弱了千倍都不止的對手表現如何？經濟層面的對比當然更重要：俄國在西方和日韓的全面制裁下，第一年的 GDP 只下降了 2.3%，還順便完成了整個經貿體系脫離歐美的壯舉；現在以色列有著美國的無限援助，GDP 卻被預估會下降 11%，參見《Israel's Economy Set to Shrink 11% as Hamas War Escalates: JPMorgan》²⁶⁵¹。

治理國家和管理經濟顯然並沒有鍵盤俠所想象的那麼容易，尤其在戰爭狀況下。原本一切分析，都應該是基於事實和邏輯的嚴謹辯證，這是博客一貫的原則。可笑的是，越是沒有依據完整認知架構對相關事件做過千百個事先預測、並獲得超過隨機結果至少一個數量級以上勝率的人，反而越是喜歡在公共論壇上妄做空口論斷。

【後註三十八，2024/01/13】我在過去兩年反復強調，俄烏戰爭的最大輸家，除了烏克蘭以外，當屬去工業化過程被急劇加速的德國。下圖是德國的人均發電功率歷史，因 Merkel 去核政策，在 2017 年之後逐步從 900W 下降至 2022 年的 800W，但其後一年之內就劇降到 640W（損失主要來自天然氣，在下圖中是灰色長條的一部分），甚至低於 1978 年的水平。

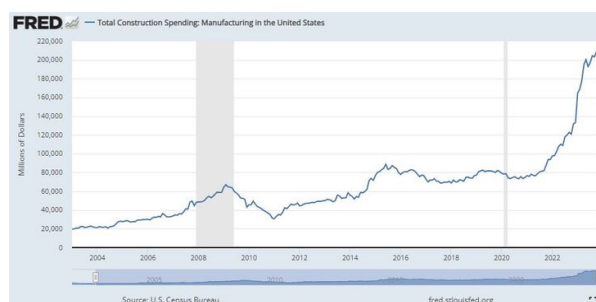
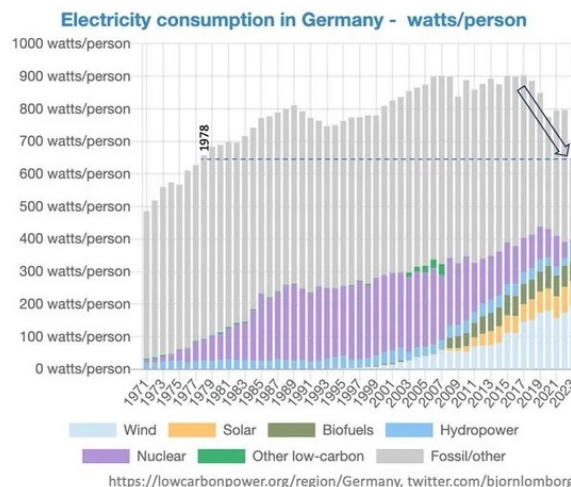
德國去工業化的最大直接受益者，當然是美國。下圖是我在多次演講和博文中提起的美國工廠建設花費，從 2022 年初的每年 800 億美元（年度化 Annualized 的數字，原始數據是每月 65 億）漲到 2023 年 11 月的每年 2100 多億（相當於每月 180 多億）。

然而另外一個主要受益者卻很少受到關注，亦即

²⁶⁵¹<https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-10-29/jpmorgan-says-israel-s-economy-may-shrink-11-this-quarter#xj4y7vzkg>

Average German now uses less electricity than in 1978

Greens praise lower emissions, but German de-industrialization is nothing to celebrate



俄國。從下圖可以看出，2019 至 2022 年，俄國機床總產能（不是機床生產機械元件的裝機量，而是生產機床的產能）增加 71%，鍛壓機增加 117%。俄國與美國的差別，在於德方廠商將產能直接搬遷到後者，而前者則是不再從德國進口機械產品，所以必須尋求自主替代。

【後註三十九，2024/02/24】自整整兩年前俄烏戰爭開始之後，我們反復看到德國在賣國政客主導下，強勢超越此前的作死冠軍英國，成為先進工業國中最大的輸家，尤其在化工、冶金、機械、汽車等重要產業都發生急劇的去工業化，產能向美國大幅轉移。今天看到一篇新聞，連瑞士光伏公司 Meyer Burger 也決定關閉在德國的既有廠房，也就是歐洲最大的光伏生產廠，轉而在美國的 Colorado 和 Arizona 各新建一個生產基地（參見《Meyer Burger prepares to shut down plant in Germany》²⁶⁵²）；此事尤其有趣的觀察點，在於 Meyer Burger 將此決定歸罪於中國，《歐洲最大光伏组件厂宣布即将关门，CEO 怪上中国》²⁶⁵³，可以簡單看出中美宣傳能力的差別。

²⁶⁵²<https://www.pv-magazine.com/2024/02/23/meyer-burger-prepares-to-shut-down-plant-in-germany/>

²⁶⁵³https://www.guancha.cn/international/2024_02_25_726223.shtml



【後註四十，2024/05/17】繼廉價鈾礦來源 Niger（原產國只獲得產出價值的 0.4%）反叛殖民宗主法國並將其驅離之後，法國的太平洋殖民地 New Caledonia 也發生反法獨立運動（參見 [《Violence rages in New Caledonia as France rushes emergency reinforcements to its Pacific territory》](#)²⁶⁵⁴）。本次事件同樣是受俄國所引領的當代反殖民潮流所鼓舞引發，但因為 New Caledonia 的鎳礦產量為世界第四，財團的商業利益極大，使當地名義上的人均 GDP 超過 3 萬 4 千美元，甚至高於日本和南韓，因而可以簡單預期法方將立即強力鎮壓，成功獨立的前景非常不樂觀。

【後註四十一，2024/05/28】法國在 New Caledonia 的慘烈殖民史，雖然很典型，但並不廣為人知。這裏（參見 [《Frances Fear of China taking over New Caledonia II Kanak perspective II》](#)²⁶⁵⁵）是一個簡單的視頻總結，可供讀者參考。

【後註四十二，2024/10/07】我反復強調過歐美援烏的所謂先進武器，其實都不足以與俄軍拉出代差，剛上場時出其不意或許還能有短暫的功效，幾個月下來必然會被反制，其所謂“神奇”基本全靠吹。這其中被吹捧得最高的，莫過於 HIMARS，現在美方自己承認（原文在付費牆後面 [《The Abandonment of Ukraine》](#)²⁶⁵⁶，所以在此節錄相關段落）“A year ago, HIMARS was the most in-demand system on the battlefield. Now it has a success rate of less than 10 percent because

of Russian innovation in electronic warfare.” 也就是 HIMARS 的命中率已經低於 10%，考慮到中方的電子戰能力更遠在俄軍之上，這個數據特別值得還在幻想以武拒統的綠營參考。

【後註四十三，2024/10/09】北溪被炸之後，昂撒情報單位反復通過主流媒體散發各種自相矛盾的無厘頭假新聞以混淆視聽，其目的顯然在於遮掩美方的責任。我在兩年前《龍行天下》節目中已經解釋過，北溪管道被炸開處水深約百米，多個炸點所需炸藥和固定架重量高達數噸，而 Scuba 潛水最深只達 40 米，極少數專業深水作業頂多 60 米，超過這個深度就只限超級大國海軍以及兩三個全球性石油鑽探公司擁有所需的深水呼吸裝置，而且還要至少數千噸級、配備大型吊架的專業船隻配合支持，根本不關民用游艇什麼事，因而可以簡單排除臺面上的所有謊言。然而整個事件真正神奇之處，在於西歐媒體界的集體消聲，兩年下來居然沒有任何一個新聞單位敢代官方做出簡單基本的分析調查，來打破那些低劣的謊言，一直到本周終於有個例外：丹麥的獨立報紙《Politiken》（英文轉載參見 [《American warships were operating in the area with their transponders switched off, Politiken has reported》](#)²⁶⁵⁷）送出一名記者到離爆炸處最近的 Christianso 島，採訪了當地的 Harbormaster 港口長 John Anker Nielsen，發現爆炸前幾天，果然有一艘中型美軍艦隻在該水域積極作業，不但故意關掉一切雷達及衛星定位裝置，而且還主動驅離當地船隻；單憑這個證詞，真相就已呼之欲出。

【後註四十四，2024/10/14】我在前兩個月的《龍行天下》節目中曾經論證，因為其敘事不合理、無必要、缺根據，所以可以判斷所謂伊朗批量出售彈道導彈給俄軍的報導（一整個系列主要來自《Reuters》）是預先造謠，以便為開放烏克蘭使用美國導彈攻擊俄國本土做鋪墊，現在有實話者聯盟英文總舵的成員也做了詳盡的分析，有興趣的讀者請參考 [《Fake Reports Of Missile Transfers To Russia Are Used To Sanction Iran》](#)²⁶⁵⁸，他還指出這個謠言對以色列想拉伊朗下水的企圖也有幫助，但我認為那是相對次要的考慮。

【後註四十五，2024/10/23】去年 Niger 發生反殖民革命，博客曾評論其在軍事上受俄烏戰爭的激勵、在經貿方面則有中國來兜底，才有了與殖民帝國翻臉

²⁶⁵⁴<https://apnews.com/article/new-caledonia-france-pacific-unrest-8c05588d36cdaf6baa7df9392c20f175>

²⁶⁵⁵<https://www.youtube.com/watch?v=ixpV46bv7CA>

²⁶⁵⁶<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2024/09/ukraine-losing-war/680078/>

²⁶⁵⁷<https://www.rt.com/news/605461-nord-stream-us-navy/>

²⁶⁵⁸<https://www.moonofalabama.org/2024/10/fake-reports-of-missile-transfers-to-russia-are-used-to-sanction-iran.html#more>



的底氣；這裏有兩則今年六月的新聞可供佐證（分別是中方為 Niger 所建的輸油管完工，但因叛軍和鄰國阻撓，難以啓用，參見《[Coup-hit Niger was betting on a China-backed oil pipeline as a lifeline. Then the troubles began](#)》²⁶⁵⁹，以及 Niger 軍政府驅逐法國國營企業 Orano，將鈾礦收歸國有，參見《[Niger revokes French nuclear group's licence at major uranium mine](#)》²⁶⁶⁰），當時沒有在博客提起，現在補發。

【後註四十六，2024/10/24】上個月以色列 Mossad 利用名義上是分別是台灣和日本品牌的傳呼機和對講機，內藏炸藥，襲擊了 Hezbollah 的幹部群；當時中方輿論一面倒地宣稱必然是台灣廠商與以色列合作的結果，我很簡單地在《龍行天下》指出兩點：1）不可能，原因不是臺方的操守值得信任（雖然事後證明那個廠家的董事長並未說謊），而是因為無法保密，所以 Mossad 不可能如此操作；2）無視前述事實（尤其忽略日本廠商）與邏輯，無力批駁卻徑行做出一廂情願的錯誤結論，是反理性的愚蠢行爲。其實當時我雖然沒有明言，但心下預期真相有可能會很快被透露，這是因為以色列極爲囂張，Mossad 的“成就”向來都被拿來當作宣傳案例以發揮嚇阻作用，例如 2010 年 Hamas 高幹 Mahmoud al-Mabhouh 死在 Dubai 旅館的暗殺事件，也是很快大批細節被公開揭露，連執行任務的 Mossad

殺手團隊照片都曝光了（參見《[Dubai Hamas killing: fraudulent passports fuel Mossad suspicion](#)》²⁶⁶¹）。果然這次也是如此，一個月後就由主流媒體《Reuters》出面吹噓（參見 10 月 15 日發表的《[How Israel's bulky pager fooled Hezbollah](#)》²⁶⁶²），解釋了衆多細節，例如炸藥藏在特製的電池裏，所以無懼開機檢查；機型是 Mossad 自行設計生產（連電池和主機板都必須專門特製，民用生產線也就毫無利用價值），與台灣和日本廠商的“合作”，純粹是爲了在後者的網站上列出這些專爲欺騙 Hezbollah 而無中生有的機型，避免在銷售過程中露出馬脚（請注意，我並沒有說這篇《Reuters》的文章絕對可信，但它確實提供了完整而且符合一切已知事實的敘事和邏輯，從而充分滿足 Russells Teapot 的要求，於是根據邏輯辯證規則，它也就成為當前的階段性預設 Default 真相；例如文章的關鍵論述之一，正在於它指出了“特供型號”這一件細節：如果 Hezbollah 購買的這兩批傳呼機和對講機的確是特供品，那麼其論述就得到強力佐證；相對的，反方完全可以針對這些細節去尋找反證，只要能找到同樣機型在任何國家的商用管道銷售過的記錄，這篇文章的公信力自然被徹底摧毀；反之，如果找不到反證卻還堅持嘴硬，其內涵自然等同兩歲嬰兒的哭鬧，而且是在公共事務討論中的哭鬧，除了其父母之外，沒有理會的理由；可悲的是，這必將是絕大多數網民的反應，也是爲什麼我說只有能遵守邏輯辯證規則的人才資格參與公共事務的討論）。

不過中國學術和媒體界的腐敗極爲嚴重，對事實真相毫無尊重，被打臉之後，一般故意假裝沒有發生過（例如上述的這篇《Reuters》文章，我特意等了一個多禮拜才在此討論，給他們機會證明自己是否在乎事實真相，結果果然所有當初口沫橫飛、言之旦旦的作者都集體噤聲，以遮掩自己的錯誤；作爲對比，我才剛剛在《[開發太陽系的經濟效益](#)》²⁶⁶³留言欄 27 樓的回復示範過求真者有錯認錯的正確態度）或者狡辯卸責（例如兩年前席亞洲對俄製迫擊炮彈辨認錯誤被指出之後的連串謊言），甚至反過來打壓提供事實證據的論述（參考中科大和袁嵐峰的行爲模式），其目的在於方便底層的愚民蠢蛋們繼續在虛假認知泡沫之中洋洋自得，以充當譏嘲真相和攻擊實話的前鋒（老讀者或許記得，10 年前討論香港占中事件時，我也曾做出類似的感嘆；

²⁶⁵⁹<https://apnews.com/article/niger-benin-oil-pipeline-china-agadem-coup-01891707e30450361eeaedbb3daf7bce>

²⁶⁶⁰<https://www.aljazeera.com/news/2024/6/21/niger-revokes-french-nuclear-groups-licence-at-major-uranium-mine#>

²⁶⁶¹https://www.bbc.co.uk/worldservice/news/2010/02/100217_dubai_nh_sl.shtml

²⁶⁶²<https://www.reuters.com/graphics/ISRAEL-PALESTINIANS/HEZBOLLAH-PAGERS/mopawkkwja/>

²⁶⁶³[119107102.html](https://www.reuters.com/graphics/ISRAEL-PALESTINIANS/HEZBOLLAH-PAGERS/mopawkkwja/)

這來自人性的天生愚昧，以致即便媒體已經獲得習慣性撒謊的名聲，其謊言依然有著極強的影響力和無上的性價比。表面看來，似乎除了事實真相被犧牲之外，全民皆大歡喜，實際上這是現代社會腐化墮落的主要機制，也就是我反復強調的昂撒主流媒體撒謊致蠢效應（例如白左思潮奠定政治正確凌駕於客觀事實之上，然後誕生 Affirmative Action 和 Identity Politics 等終南捷徑，但當然越愚蠢無能的人越會充分利用這些漏洞，最終才會出現 Kamala Harris 這般智商低於人口平均值的總統候選人）。不過殖民帝國有意對國內外民衆致蠢，一方面圖利真正的統治團夥，另一方面也有利於美國對全球收割；中國媒體只圖利自己人和利益集團，犧牲的沒有外國，只有中國自己，而且是從下到上，連層峰的改革意圖都因此而受挫（參考被高調報導的金融財經叛國集團座談會以及他們所吹捧的刺激方案）。我曾多次解釋過“壞人”的操作型定義，亦即樂於大損人小利己；相對於昂撒主流媒體，中國媒體損害的純粹是自己國家，圖利於更小範圍的私人利益集團，所以明顯壞得更徹底。

【後註四十七，2024/11/10】俄烏戰事進行至今，早已大勢底定，只剩下最愚蠢、最虛偽的群體還在否認真相，而談到愚蠢和虛偽，那當然包括昂撒官員和主流媒體，參見《Politico》、《MSN》、《Newsweek》、《Moscow Times》（《莫斯科時報》，但和俄國沒有任何真正關係，是北約設在荷蘭的專職抹黑機構）等等的最新報導：《October was worst month for Russia since start of Ukraine war, UK official says》²⁶⁶⁴《英國官員：（剛過去的）十月是開戰以來俄軍最慘的一個月》。

【後註四十八，2024/11/11】前兩天英國高官剛剛對俄烏戰局睜著眼睛說瞎話（參見【後註四十七】），緊接著昨天《Washington Post》就刊登了一個相當驚悚的報導（參見《Trump talked to Putin, told Russian leader not to escalate in Ukraine》²⁶⁶⁵以及中國媒體的搬運復述《特朗普已与普京通话》²⁶⁶⁶，此標題事後被修改為《美媒称特朗普已与普京通话，俄方尚未回应》以遮掩其對昂撒謊言的盲目信任，文章留言欄裏充斥著“Trump 企圖分裂中俄”的討論也頗有娛樂性），宣稱 Trump 在上周四（11 月 7 日）與 Putin 通電話，以美國駐歐部隊參戰為威脅，要求後者自我限制軍事攻勢。這顯然是極為荒謬的謊言；果然不到一天，Putin

的發言人就正式公開闢謠，稱其為“Pure Fiction”“純屬捏造”，參見《Russia denies Trump call with Putin urging restraint in Ukraine》²⁶⁶⁷。有趣的是，烏方也宣稱沒聽說有這通電話（參見《Ukraine Says Reports It Was Informed in Advance of Trump-Putin Call Are False》²⁶⁶⁸）；這並不代表烏克蘭政府改掉了撒謊的習慣，只不過是不想被拱到得罪 Trump 的第一綫罷了。而《華盛頓時報》被挑選出來作為棄子，可能有懲罰 Bezos 在大選前拒絕公開支持 Harris 的考慮。

綜合判斷，本事件很可能是深層政府試圖像 Trump 上一個任期那樣在其身邊插 Neocon 被拒（Bolton、Haley、Pompeo 等等，參見《Trump says Haley, Pompeo will not join second administration》²⁶⁶⁹）之後，只好不擇手段將公衆注意力聚焦在 Trump 的烏克蘭政策上，指望以輿論壓力讓其在上任前做出若干妥協（這裏，內閣人選比政策聲明還重要，深層政府的核心目標可能是想要幫助 Rubio 競爭國務卿職位，參見《Trump expected to choose Sen. Marco Rubio for secretary of state》²⁶⁷⁰），而幾天前英國官員的發言則是在為這個主謊言預做鋪墊。因為上述的輿論壓力機制，有 Musk 參謀的 Trump 戰略政策團隊所能做出的最優應對是反其道而行，低調忽略、不予置評，而這也正是現實裏他們的選擇（精確來說，他們避免正面回答，而是委婉地發表了一張表格，列出 Trump 在當選後的外交通訊記錄，其中明顯沒有 Putin）。至於 Rubio 的國務卿職位，以 Trump 的強勢個性，原本就不可能對 Musk 一個外人有絕對的信任放權，所以當然不會完全聽從後者的所有建議，有幾個建制派占據要職也算是在情理之中。

【後註四十九，2024/11/22】繼 Niger 從法方收回鈾礦之後，其鄰國 Mali 也企圖從昂撒財團手中奪回金礦的控制權，本月以逃稅罪名逮捕了澳洲公司 Resolute Mining 含 CEO 在內的三名來訪高管，迫使其認罪並賠償一億六千萬美元（參見《Mining Company Whose C.E.O. Was Detained Agrees to Pay Mali \$160 Million》²⁶⁷¹）；這是俄烏戰爭啓發反殖民鬥爭的又一案例。

²⁶⁶⁷<https://www.bbc.com/news/articles/cy4g0vg8gdqo>

²⁶⁶⁸<https://www.usnews.com/news/world/articles/2024-11-10/ukraine-says-reports-it-was-informed-in-advance-of-trump-putin-call-are-false>

²⁶⁶⁹<https://www.reuters.com/world/us/trump-says-haley-pompeo-will-not-join-second-administration-2024-11-10/>

²⁶⁷⁰<https://www.nbcnews.com/politics/donald-trump/trump-expected-choose-sen-marco-rubio-secretary-state-rcna179707>

²⁶⁷¹<https://www.nytimes.com/2024/11/18/world/africa/mali-mining-detentions.html>

²⁶⁶⁴<https://www.politico.eu/article/october-deadliest-month-russian-troops-war-uk-official-says-tony-radakin/>

²⁶⁶⁵<https://www.washingtonpost.com/national-security/2024/11/10/trump-putin-phone-call-ukraine/>

²⁶⁶⁶https://www.guancha.cn/international/2024_11_11_754895.shtml

69 条问答

2022/10/09 08:33 提问

[1.] 台北问：烏克蘭國土面積不小，俄軍人力不很足夠，最省力的打法就是誘敵往俄方靠近-誘敵深入。我們外人只能觀戰，半年前，一開始俄軍深入烏境，吃了一次虧，如果蒲亭也採用誘敵深入，那麼烏軍就慘了。也有可能最近俄軍確有些失誤，才讓烏軍輕易反攻得逞；但只要蒲亭順勢，俄軍的優勢就是密集火力，俄軍可以發揮其火力優勢，靠進的烏軍也必是慘字能形容。

2022/10/09 08:47 提问

[2.] 台北问：我們能看到的新聞都是歐美新聞台，他們都是報導烏軍大捷的新聞，且居然英、美、歐都是同一新聞；反之，如果俄軍戰勝，新聞必然報導俄軍炸了平民，俄軍亂炸，或就報導其他國際上新聞轉移視聽。烏軍已靠近俄掌控地，對俄而言，敵已深入，最近如果沒有看到烏軍再收復失地的新聞，即可能烏軍被地毯式轟炸。

2022/10/09 09:53 提问；2022/10/09 11:22 回答

[3.] makludi 问：王博士，关于本文中观点，请问是否有和以往一样阅读当地媒体读者的留言作为证据之一呢？我本人对俄罗斯当地情况也并不知晓，所以有个疑问，克里米亚大桥遭到恐怖袭击，西线战局不利，纵然会激发俄罗斯人的怒气和爱国主义，但是之前你也谈论过，当前全世界经济下行，俄罗斯也会收到影响；加之越来越多的制裁，俄罗斯人会不会因为生活情况的变化，心态又发生改变。中国大陆今年春季以来，对于新冠清零的反对和质疑声中，有越来越多是来自生活受到实际影响的群众，舆论环境和一两年有了明显的不同。所以我觉得，这篇文章是否也应该加入对俄罗斯人当前生活情况的考虑。最后，我认为对于俄罗斯国内爱国士气的鼓舞，莫过于尽快来一场歼灭亚速营式的大捷，这一点如果正确的话，俄罗斯有能力做到吗？

答：首先，烏克蘭的雨季剛剛開始，現在去占領並防守大片的空曠平野，不但攻勢必然後繼無力，連持續補給都不容易，而且前綫部隊住在泥濘的戰壕裏，日子必然很淒慘。

其次，最近俄國的民生狀況相當好，危險在於油價會因全球經濟衰退而下降。但是 OPEC+ 已經決定減產 200 萬桶，這是 Putin 所建議的兩倍，可見其外交大獲全勝，足以在短期內保障國內財政和經濟平穩。

至於防疫政策，Omicron 的天然致死率已經比以往的 COVID 低了一個數量級，只要針對性的疫苗普

遍施打過了，把致死率再壓低一個數量級，就沒有必要繼續強迫歸零，所以開放應該是明年上半的事。我建議開放之後，國家統一發放抗血栓保健綱要、由醫生視情況開藥給患者，以減低 Long COVID 的危險。

2022/10/09 13:22 提问；2022/10/10 03:38 回答

[4.] 無知者，無畏问：王兄的判斷基本正確！我有大學同學（俄語專業），長期在俄羅斯經商。他觀察到的俄羅斯現狀比你看到的更加嚴峻。俄國的基本國情，大致可以歸納為以下幾點：1. 戈爾巴喬夫等人宣佈蘇共為非法組織以後，俄羅斯的基層組織和管理能力基本上玩完。2. 俄羅斯的年輕人（30 歲以下），崇拜西方（特別是美國）的嚴重性，非常嚴重。這得益於西方掌握的話語體系，數十年來不停地通過意識形態和價值觀反覆翻炒和洗刷滲透有關。也就是說，西方對俄羅斯的年輕一代人的教育，遠比俄羅斯自己的教育有效，西方對俄羅斯的滲透，比伊朗更甚。3. 俄羅斯國家經濟的命脈，由寡頭把持，留給百姓的殘羹剩汁有限，除開醫療，教育和失業保險稍微好一些，民眾並沒有什麼「獲得感」。4. 多黨制以下的俄羅斯，執政的「統一俄羅斯黨」號召力和執行力都非常有限，目前俄羅斯基本上是靠普京的個人威望維持（70-80% 的支持率）。很多政令也有不出克里姆林宮的情況，下面的執行情況，大打折扣。5. 俄羅斯內部的西方代理人甚多，學術，出版，編撰，高教，智庫和傳媒等，都有大量的帶路黨存在（這些人跟中國「公知」很像）。這也是為什麼中方對俄羅斯始終保持一定距離的重要原因。另外我個人觀察，也有兩點：第一，普京對美利堅仍然抱有幻想，不願意跟美利堅反檯面，希望下一任的美利堅總統會推動比較溫和的對俄政策。在這個判斷下，我們才能理解普京為什麼並不急於結束俄烏衝突。第二，普金也的確是擔心俄內部的西方代理人最終會把俄羅斯給賣了。畢竟，那小錢錢也實在是太「香」了。中方目前的對俄政策不會有太大的變化，他們的評估是，俄羅斯的基本情況和國際大局沒有基本面的變化（美俄衝突，只是在桌子底下互相踢對方，都不願意搬上檯面，或者是反檯。況且如果你俄羅斯連一個昔日小弟烏克蘭都搞不定，你也別在道上混了?!）。俄烏衝突，更像某一種（青面獸楊志和牛二之間）的某種撕逼，不等到最終一方精疲力盡，他們不會有完事的機會。中方有更加重要的事情要做，不會在俄烏衝突這種屁事上「下場參與」，我相信這您知道。

答：沒有幻想，國力不足、民心不齊而已。

動員 30 萬，加既有 10 萬，剛好就是我在事前依軍事理論估算速戰速決所需的 40 萬，你覺得是巧合嗎？

即使 Putin 自己看不出全球經濟危機將臨，Nabiullina 也會提醒他；既然不再有必要，就不會繼續拖時間。

2022/10/09 16:14 提问；2022/10/10 02:21 回答

[5.] humanism 问：回应 2 楼好久没有翻墙，非常怀念。感谢 2 楼读者分享对俄国的观察。对 2 楼读者的 2 个观点，我有不同看法。“普京對美利堅仍然抱有幻想，不願意跟美利堅反檯面，希望下一任的美利堅總統會推動比較溫和的對俄政策” 普京已经执政俄国多年，历经共和党以及民主党多个总统，怎么还有幻想？特朗普只是说了几句话，通俄门的新闻就满天飞了。希拉里克林顿举着 reset 的按钮去忽悠俄国，结果也没有任何和解的实际行动。何况，如普京还有幻想的话，就不会在没有完全准备好的情况下在 2 月打响战争。拜登中期选举后要跛脚，连任可能性微乎其微，索性等拜登任期结束再打也不迟。“中方目前的對俄政策不會有太大的變化，他們的評估是，俄羅斯的基本情況和國際大局沒有基本面的變化” 外交部今年的话比往年狠了很多，显然是中方判断国际大局发生重大变化，领导第三世界与美抗争迫在眉睫。此外，中方倒是担心美国在亚洲也拱火，这可能是佩洛西离台后，中方再举行军演的背后考量。当然，我同意王先生的见解，应该在佩洛西入台前阻止会更好。

答：中方連核戰都開始積極準備了，常規戰爭和海上封鎖自然不在話下。

2022/10/09 16:54 提问；2022/10/10 03:39 回答

[6.] AbzX5 问：有趣的是，我也看到一种流行的庸俗化解释，把普京比作 Napoléon III，认为普京对外战争大多都只是为了讨好民意，以获取支持率，并认为普金下场最后也会和普法战争中一样法国一样，为了满足复兴曾经的大国的民意导致在仓促之时就出战，最终兵败被俘。不谈其它，至少“普京需要努力获取民意支持”的这种说法已经是公认的

答：這些文人的分析，基本都是胡猜亂比，沒有什麼參考的價值。有意義的評論，必須有新事實證據或新因果邏輯；新聯想類比或新結論口號，數量可以有無限多，內涵卻等於零，純屬自欺欺人的把戲。

2022/11/11 04:40 提问；2022/11/11 11:45 回答

[19.] 烏鵲南飛问：请教王先生，为何俄军选择撤离赫尔松？

答：因為無法 100% 確保上游的大壩不被破壞決堤。那是全烏克蘭最大的水庫，儲水量足以淹沒整個 Kherson 市區，而且洪水需要至少一周才能消退，期間無法有效補給前線的部隊。既然衆多百姓和部隊的生命都受到嚴重威脅，再加上水庫是整個 Crimea 淡水供

應的運河源頭，只好先委曲求全：撤兵之後市區讓給烏軍，那麼對大壩的攻擊自然消停，也省得戰爭勝利之後還要重建。可惜對方玩陰沒有下限，戰略上要左翼突破行不通了。

2022/11/11 21:58 提问；2022/11/13 16:36 回答

[20.] 韭菜盒子问：请问王先生，此次中期选举会如何影响俄乌战事？夺回更多控制权的共和党是否会大幅削弱对乌援助，成为压垮濒临崩溃的乌克兰的最后一根稻草？

答：沒什麼太大的影響。美方在最近一周有鼓吹和談的聲浪，動力主要來自國防部的專業人員看出烏克蘭會在俄軍的冬季攻勢中吃大虧，其次才是安撫共和黨籍議員。

2022/12/01 03:58 提问；2022/12/01 22:36 回答

[25.] 烏鵲南飛问：估计国内大量坚持认为俄军拉胯的人会再次拿海湾战争当例子，问题是美国从来都是打这种以极强击极弱的仗，哪怕越战战损比也不错，对于一般民众来说，相比旷日持久的俄乌冲突，闪电击败伊拉克刺激大的多。

答：這個比較不成立：在軍事層面，海灣戰爭的兵力對比是 3：2，美方占優，不是 1：3。在大戰略層面，美國以世界霸主領導所有主要軍事強權，打擊一個孤立無援的第三世界國家，雙方的 GDP 比例超過 100：1，而現在俄國卻是反過來獨力對抗整個北約，即使加上提供武器的伊朗，GDP 比例依舊是 1：40。

有個合理的質疑是東烏民兵的傷亡並不包含在俄國國防部的數據裏；如果我們接受主流估計中的上限最高值，亦即陣亡兩萬，那麼雙方戰損比是 4：1。不過烏軍一直不用心為己方陣亡將士收尸，連俄軍多次建議局部停火以方便清理戰場都反復拒絕，所以失蹤人數比例遠高於歷史上的其他戰爭，而這些 MIA 是沒有算進陣亡數字的；因此總結來看，俄國在以一敵眾、以少攻多的背景下打出這樣的結果，必然是非常優秀的。

2022/12/02 02:27 提问；2022/12/03 00:34 回答

[27.] K. 问：我一直怀疑俄军这几个月的战略是以尽可能大的交换比，尽可能多地杀伤乌军人员，而不是攻城略地。一个旁证是，基辅在 10 月末进行了第七次动员，这说明前线的乌军必然遭受了大量损失，所以必须继续动员平民填补；所以阵亡 10 万这个数字听起来是合理的。由于动员兵的素质远不如正规军，动员兵越多，交换比就会越大。11 月 23 日有波兰媒体（似乎是亲俄的，可以用翻译网站看）透露波兰在乌克兰已经战死 1200 人，另有数千人受伤。虽然未经证实，但是考虑到乌军的损失，波兰“雇佣兵”的阵亡不太可能

少于千人。由于波兰陆军总共不过 63000 人 (Wiki 数据), 这相当于波兰已经在乌克兰损失了十分之一的陆军现役部队。[链接²⁶⁷²](#)

答: 你“一直懷疑”的原因, 很可能是因為我在四五月間開始就反復在留言欄和視頻訪談裏強調, 俄軍第二階段作戰的目標是殺傷。一般人如果有多個信息源頭, 往往一段時間之後就不記得哪裏來的; 不過博客是全華語世界正確原創分析的主要來源, 我希望至少老讀者不要拿來和網絡上那些天下一大抄的大 V 或學者混為一談。

其實俄軍在過去八個月專注在殺傷對手這件事, 在我所分析的許多議題之中, 算是相對重要、因而頻繁重複討論的; 自然也方便被廣汎抄襲, 很快成為“共識”。然而其他還有很多是一筆帶過的細節, 所以《讀者須知》第一條建議大家多多復習, 特別有其價值。例如意大利新首相 Meloni 十月上任以來, 除了為難民問題和法國政府發生衝突之外, 在對俄政策上完全遵循歐盟主流, 昨天剛剛宣佈接管俄方所擁有的煉油廠, 並且加碼援助烏克蘭; 這個政策取向我在九月底意大利大選結果剛出爐的第一時間, 就已在留言欄做出精確的分析和預測, 然而只提了一次, 不用心的讀者可能早已忘懷。能可靠地提前幾個月獲知天機, 對有學習欲望的人, 是極為珍貴的事, 如果偷懶不復習而徑行忘卻, 非常可惜。

2022/12/03 21:06 提问; 2022/12/05 04:33 回答

[28.] 貓靈子问: 假設俄烏雙方的交換比真的高達 1:15, 這相當於一場單方面的屠殺, 以二戰時期的經驗來看, 日軍甲種師團對上國軍由保安隊改編成的正規軍 (國軍最強的德械師或稅警總團與日本甲種師團的交換比在最好的狀態時約 3:2) 或是德國國防軍精銳對上俄軍臨時性的充員兵, 交換比都沒有這麼誇張, 澤倫斯基的所作所為根本是驅市人為戰是謂棄之的现代版。這仗再打下去? 烏克蘭的成年男子可能在戰後為之一空, 在這場戰爭中, 盎薩是壞透了, 烏克蘭則是蠢到家, 可憐的是屍橫遍野的烏軍, 難怪盎薩要全面性的開動宣傳機器, 向全世界散播謊言, 若讓多數人了解真相, 至少盎撒就無法再透過謊言來牽制歐盟的政治與外交走向。假設俄軍的生力軍完成整備, 配合上天候因素 (氣溫下降封凍烏克蘭的土地), 極可能在一次大型會戰中, 烏軍目前深入俄軍原有陣地的軍隊就會遭到圍殲, 一鋪輸光剩下的本錢, 但個人估計俄軍至

少要到 1 2 月底或 1 月初, 才有辦法完成動員, 看來烏軍的災難性崩潰不遠矣, 後頭盎撒謊言傳媒集團要如何圓謊? 會是一件有意思的事情! 另外, 在以少打多的情況下, 要快速殲滅對手有生力量? 實際上還真有難度, 做得比較好的是二戰時的德軍, 日軍對國軍與八路, 或是現在的俄軍對烏軍, 都沒辦法做到這點, 純粹依靠精兵, 還是有其力有未逮之處!

答: 這個 15: 1 是上限; 若同時考慮東烏民兵傷亡, 以及烏軍的大量 MIA, 總交換比可能在 5: 1 或 6: 1 左右。然而東烏部隊雖然有俄軍軍官幫忙指揮, 在訓練、紀律、裝備、火力上依舊比正規軍差一級; 如果只看正規部隊在第二階段的對戰, 我想 10: 1 才是最佳估算值。

至於接下來俄軍會怎麼打冬季攻勢, 剛好我先回答下一樓的時候, 提到即使做出專業性的深入分析, 也只能給出正道方案; 然而兵者詭道也, 所以並無法事先確認俄軍會做何選擇。不過正道是一切斟酌、設計和變化的基礎, 所以這裏我也稍作介紹。

俄烏戰場其實也是二戰歐洲東綫的重點, 屬於德軍南部兵團集群 (Army Group South) 的責任區。北部兵團集群始終是助攻, 中部兵團集群則在莫斯科外圍焦灼了兩年多, 大部分出名的運動戰和攻堅戰都是在南綫打的; 這是因為與前兩者所面對的森林沼澤地形不同, 烏克蘭和其東面的南俄主要是所謂的 Steppe 地帶, 地勢平坦開闊、人口密度不高, 易攻難守, 只有城市區才有利於防守方; 而面積最大、對阻滯大規模機械化攻勢最有效的城市帶, 正是因為富產煤礦而發展起來的 Donbas, 尤其是南起 Donetsk、北至 Severodonetsk、東到俄烏邊境、西至 Kramatorsk, 長 200 公里、寬 150 公里的一個橢圓型區域, 有丘陵起伏和許多臨近的中小城市, 互為犄角。

在二戰的實際戰史上, 德軍在 1941 和 1942 兩次向東攻打烏克蘭, 然後蘇軍在 1943 和 1944 年也兩次向西反攻。這四次大會戰中, 德蘇都試圖先硬吃 Donbas, 全部失敗。要繞行包圍的話, 南面的 Mariupol 走廊太窄, 明顯會被簡單側面打擊, 只能走北面。但是西北方 150 公里處, 剛好有一個大城, 亦即 Kharkov, 如果不先拿下來, 硬是從其間穿過 (也就是 Izyum 走廊), 會被守軍兩側夾擊; 蘇軍在 1942 年和 1943 年都犯了這個錯誤, 兩次從 Izyum 出擊, 兩次慘敗。所以先占領 Kharkov, 然後打敗對方必然的全力反攻, 才是正道; 歷史上也因此而的確有了四次 Kharkov 戰役 (Now you know why they happened)。一旦守方的反攻失敗, Donbas 就面臨被包抄的危險, 只好主動撤退。

²⁶⁷²<https://dziennik-polityczny.com/2022/11/23/niechlubny-koniec-najemnicy-ktorzy-zgineli-na-ukrainie-zostana-pochowani-w-amerykanskich-grobach/>

我想提醒讀者，上述的道理，雖然中國網絡軍評不懂，卻是蘇聯軍事學院教材的重點；當前交戰雙方的將領，都是熟讀這段軍史出身的，所以他們的作戰計劃，必然基於以上的考慮，然後再決定是走正道還是反其道而行。外人要做分析預測，也必須從這裏出發，否則必屬空想。例如 2014 年，Putin 決定放棄屏蔽 Crimea 的 Kherson 和 Odessa，卻堅持保護 Donbas，很可能就參考了軍方的建議。今年夏天，俄軍從 Izyum 突破，立刻被烏軍全力阻擊，而前者並沒有持續加碼，應該也是雙方都考慮了戰史。烏克蘭的九月攻勢，事先宣傳會是 Kherson 方向，然後實際主攻是從 Kharkov 向 Kramatorsk 夾擊其間的俄軍，後者也居然自願唱空城計，戰史的教訓顯然有心理影響。

當前俄軍已經占有 Donbas 的 3/4，正在重點打擊 Bakhmut。如果 Surovikin 采行正統運動戰策略，這個攻勢可以吸引牽制烏軍精銳部隊，方便俄軍主力從北面插入 Kharkov 以西，距離 Kiev250 公里的 Sumy 走廊，從而包抄 Kharkov，由北向南席捲整個 Dnipro 河東岸。一個簡單的變招是可以反過來用北綫攻勢來威脅助攻，然後打破歷史常規，輪番吃下烏克蘭在 Donbas 的最後三個主要據點 Bakhmut、Kramatorsk 和 Slovyansk。這是上月在《龍行天下》，我說預期俄軍會從 Donbas 和北綫兩面夾擊的論證依據。當然，Surovikin 也可能會想出出人不意的怪招，或者因政略要求而做其他選擇（例如如果 Putin 要求故意拖延戰事以徹底打垮歐盟經濟，那麼可以採納第五次剿共戰爭的步步為營戰法；不過機率實在不大）；我向來不願意保證軍事議題的預測準確率，正因如此。不過這不是輕信網絡騙徒的藉口：如果他們連二戰戰史都不詳細考慮，顯然只是胡猜，可以客觀認定只有隨機誤打誤撞的意義。

2022/12/04 02:47 提問；2022/12/04 21:54 回答
[29.] desertfox 問：俄烏戰爭到現在雙方的戰損比 1:15 我是不相信的。道理很簡單，烏軍如果有 10 萬人的傷亡士氣應該已經崩潰，那如何還能夠在最近向烏南發動進攻？所以我的估算最多是 1:3。而戰爭進行到現在我認為烏克蘭軍隊表現得比俄軍好，因為後者太輕敵，這方面我認為普亭要負責任。俄軍進攻之前在俄烏邊界那近兩個月的演習是昏招，其兵力及可能的企圖經由北約的人造衛星全部轉到烏克蘭最高指揮部，對方已經有了準備。尤其是演習錯失了最佳進攻的時機，（普亭答應習近平不在冬奧期間開戰？）因為之後烏克蘭來到了翻漿期俄軍的機械化部隊機動困難只能盡量走公路，結果不斷地遭遇到伏擊損失慘重，多名高級指揮官陣亡。再來就是俄軍本身的短板了，在我

看他的合成營只是表面的現代，然而其資訊化的程度遠遠不夠。（毛子陸軍預算有限）反過來烏克蘭的軍隊熟悉地形（這一點在陸戰中至關重要）而他們的總司令瓦列里·扎盧日內並不是庸才。俄烏的軍隊系出同源此人知己知彼所以能夠制定出有效地戰術（麻雀戰）來遲滯瓦解俄軍的攻勢並造成對方相當的損傷。這方面除了情報，北約支援的單兵肩射式防空及反坦克導彈發揮了極大的作用。最後，俄軍雖然在馬里烏波消滅了亞述營但是烏軍最精銳的 92，93 旅大致無損，所以仗還有得打。不過看現在的戰場態勢，俄軍從赫爾松撤退是正確的。緊縮戰線之後俄軍是處於有利的外線攻勢。現在烏克蘭軍隊因為兵力的延伸被打擊面就擴大了，而終究因為雙方的實力懸殊所以我還是看好俄軍最後能夠獲勝。

答：你顯然是中國網絡上的“軍事評論”看得太多了，智商被拉下來到他們的程度。要警惕，這個大眾媒體的愚化效應不止適用於港臺傳媒，一般大陸網絡也是一樣的，尤其軍事論壇還特意偽裝為專業，是個格外危險的陷阱。

我已經反復解釋，像是席亞洲之流，連基本的科學分析原則都不知道，實際學術研究經驗恰恰為零，一輩子對真正深刻廣汎的邏輯思維毫無接觸，他們所依靠的，除了幾十年土法煉鋼、累積了許多類專業的詞匯之外，主要是和面熟的幾個普通中級軍官喝酒聊天，讓他們拍腦袋回答問題後再拾其牙慧。談的若是新武器的獨家細節，那還純屬復述簡單內幕消息，沒有什麼太大的問題（不過這所需的腦力運作，等同集郵，不能與科學分析混為一談）；一旦觸及戰術，讀者就必須小心；要是談起戰略、甚至政略，則基本可以事先確定是軍事幻想小說。我以前強調過，絕對不能把科幻小說當學術策劃的基礎；同樣的邏輯在這裏也完全適用，為什麼會有人把明顯是娛樂用的虛構文章拿來當真呢？

以俄軍近年廣汎採用的 BTG（Battalion Tactical Group，營級戰術群）為例，這只是戰術級別的議題，但中文論壇一樣把它扯歪到事實的母親都不認識的地步，幾百篇評論反復批評它頭重腳輕等等缺點。但俄軍將領並不是不懂軍事原理，而是面臨國家特有的合同兵 + 義務兵制度，他們的服役年限和專業程度都有不同，為了知識傳承、高低搭配，必須混合在同一個旅裏面；然而若要出國作戰，卻因法律明文規定而只能派出一個集中合同兵所構成的營級單位，所以平時訓練也必須考慮到這種臨時性編制。這個先天的外加限制，是俄軍設計採用 BTG 的決定性核心因素；討論 BTG 的得失，怎麼能不反復強調這一點呢？何況這個考慮連

Wikipedia 都有記載討論；我十月上《龍行天下》，還剛談過，純靠 Wikipedia 來做分析是小學生級別的行爲，連 Wikipedia 都不查就妄作評論，還不如小學生。

正文裏已經詳細解釋了，俄軍今年的戰略運作，是在國際情勢和國內現狀嚴格限制下，當代政略大師 Putin 所選擇的最優解。中國軍事論壇充斥著自我臉上貼金的胡扯，例如所謂第一階段顯示俄軍後勤能力不足：你若是受命要在敵軍遍佈的環境下，沿公路分秒必爭地強行軍 1000 公里，那當然不可能停下來處置拋錨的車輛；但這是戰略需要，和後勤一點關係都沒有。現在俄軍在十個月內發射了 1000 多萬發重炮炮彈（相當於美國年產量的 30 倍）、近 3000 發導彈（超過美軍歷史上累積的總發射數量），這樣的表現還被稱爲後勤不足，顯然純屬嘴炮無敵。

真正入流的分析，比這些網紅的智力所及，要高出至少兩個層次（亦即要從偽專業提升到半專業，然後才是專業）。但是即使做到專業水準（指軍事院校中，鳳毛麟角、對戰史、戰略、戰術有獨到心得的學術專家，不是街上隨便拉個穿軍服的）的深入分析，也不可能完全確定戰事的未來走向；這是因爲“兵者，詭道也”，虛虛實實，正反兼用，反而才是最優解，而今年俄國的表現，至少在政略和戰略層次，都達到世界第一水平。

2022/12/05 16:07 提问；2022/12/06 00:06 回答

[31.] passer_by 问：王博说 putin 选择了最优解是否包括一开始出兵乌克兰的决定呢？记得王博年初的时候说这不是最优解（因为美国经济自己就快崩溃，如今崩溃的时间点反而延后了十几年），还是说现在回头看一开始的出兵其实也是最优解？

答：不含。然而事先不確定性太大，尤其 Putin 忌憚己方國內的經濟耐力和愛國意識不足，必須走最穩妥的路綫（我自己更保守，年初的討論主張徹底避免冒那個險；不過我的觀點是以全球人類利益最大化為優先考慮，Putin 最想要拯救的俄國民族文化意識，對我沒有太大價值，因而一開始沒有很好地理解他的思路），所以他的選擇雖然可能不是最優，但實際結果的落差很小，主要在於第一階段浪費了 1300 名士兵的生命。

2022/12/05 22:49 提问；2022/12/06 00:25 回答

[32.] desertfox 问：其實對於席亞洲這些人我也從來沒有把他們看作是專家或是權威（其中我覺得晨楓還好）。如同王先生所說，他們的文章充滿了賣弄而最重要的是解放軍自現代化以來並沒有任何實戰的經驗，那他們如何能夠憑藉和軍方有限的接觸而言似權威？個人看法，觀察者網現在已純粹就是官網其中充滿了自嗨，這很危險。當然了我不像王先生，並沒有一定

的專業知識去批評他們，所以我看那些文章不過就是姑妄聽之但並不深信。反之，對於俄烏戰事，我的看法只是憑藉著最基本的常識，而資訊的來源那是從 Tass, Al Jazeera 到各種中西媒體。但是同樣的我有一個原則就是絕不輕信僅是參考而已。因為對我一個普通人來說現在的媒體充斥著各式各樣的宣傳，所以要獲得真相最好的辦法就是等一切都塵埃落定之後。那麼現在的狀況如何呢？俄軍傾全國之力消耗了那麼多彈藥，只是另外又兼併了烏南兩個州。如果這就是俄軍的戰略企圖那在開戰之初俄軍在烏南勢如破竹佔領赫爾松時就已經成功了，為何還要在哈爾科夫的周遭展開那麼激烈的戰鬥？所以合理的解釋，俄軍的戰略企圖是佔領重要城市或大量圍殲烏軍以摧毀他們的抵抗意識，但很顯然的他們到現在並沒有達成目標。俄烏戰爭在剛開始的時候我的評斷就是普亭要土地（頓內次克和盧甘斯克），因為在我眼裡他就是一個精算師絕對不會做虧本買賣，現在又擴展到併入烏南另外兩個州以環衛克里米亞。我認為這是他的底線絕不會後退，這樣的判斷其根據很簡單，有土斯有財。而王先生所提到的他發動這次戰爭所考慮到對內對外的政略，對於前者我不熟悉我只知道普亭乘勢把一些寡頭的企業收歸國有，但對於後者我是認同的而且也佩服他的膽識。這一點基本上我認為是因為俄羅斯民族的自尊和那 3000 枚核彈。另外我隱約感覺到習近平是把普亭當作為偶像，而在大環境裡中俄都遭到美西方的打壓和圍堵，所以他們之間有相當的默契應該是很合理的。（俄軍展開攻擊的時機以及中國對於疫情不合理的嚴控影響到他這個全球最重要的供應鏈）。然而要說因為這一場戰爭俄羅斯就完全脫歐入亞我是不相信的，這就跟現在俄國盧布的支付系統沒有辦法挑戰強勢美元一樣；都是因為慣性。還是那句老話國與國之間只有利益而已，中國現在因為白紙抗議開始鬆綁，所以普亭必須在短期內在戰場上獲得重大的勝利才能鞏固目前所得。而北東南三面他會選擇那一方？又或是三面齊攻？我的看法是俄軍傾全國之力打到目前這種狀況是很不好交代的，他們需要發動一場冬季攻勢以打垮烏軍的抵抗意識。那麼最恰當的目標是那裡？我認為應該是基輔，不一定要攻佔它但是攻其必備以在它的周遭大量的殺傷烏軍，這樣好過消極的在烏東烏南防守那四個州。

答：好的，我誤會你了。

不過正文也解釋了，Putin 的優先目標，在於重建國民的國家民族意識，戰場上打得再怎麼不好看（對一般外行民衆來說），只要不影響最終結局，又能激起愛國回憶，仍舊是最優解。這應該事先解答了你質疑的大

半，而我素來不喜歡忽視既有答案的留言。

至於戰損比本身，反而有相當不確定性。我自己也只是大略估計，若是有人想做理性的反駁，只要有新的證據或論述，絕對可以。但如果只是主觀認定有差異，那麼多談無益，到此為止。

俄軍在 Putin 想要動員群眾的政略前提下，在第二階段以殺傷對方人員為目的，絕對是最優戰略選擇，而且這個目標原本就需要時間和耐心。歷史上蘇軍的抗戰花了三年，才達成掏空德軍的任務；1944 年的 Operation Bagration 摧枯拉朽，其實靠的是那之前許多戰役對敵方所作的消耗。反例也很多，像是 1940 年的英倫空戰期間，如果 Hitler 不被英軍轟炸德國城市激怒，將空襲目標從英方空軍基地轉為倫敦，其實後者當時已經很接近徹底崩潰，那麼勝負說不定就逆轉了。事實上昨天我討論俄軍即將發動的冬季攻勢，不敢對時間點把話說滿，主要擔心的也是如果 Surovikin 評估對烏軍的消耗還不夠，就必須繼續再磨幾個月；否則俄方自己的準備是完全充分的。

2022/12/06 03:17 提问；2022/12/06 05:27 回答

[34.] 烏鵲南飛問：普京想要模仿歷史上俄國反侵略的腳本來喚醒國民，等烏克蘭進攻東烏再反攻不是最切合腳本也最名正言順嗎？普京難道是故意讓俄軍第一階段打的艱難的嗎？但是即使再艱難，這在俄國國內也難以被說成反侵略吧？實在不理解繞遠路來事倍功半是為何。

答：在戰前東烏民兵已經不剩多少地方了，若是出手太慢，有被烏軍占據整個 Donbas 以逸待勞的危險。這裏的考慮是要在激起愛國心和戰場實利之間取折衷；Putin 在 2014 年已經偏向忍讓，這次必須有所矯正，否則戰情若有反復，國民固然激憤，第一個發泄的對象卻是他本人。俄方國民的心態，恰是我在年初評論時，還沒有深度考慮的因素。

2022/12/14 22:52 提问；2022/12/15 03:18 回答

[37.] K. 問：補充一條消息。基輔政權準備在新年之後進行第八輪動員。[鏈接²⁶⁷³](https://t.me/truexanewsua/66369)烏克蘭的動員頻繁說明前線的傷亡必然很大，所以我说死 10 萬是個很合理的數字，即使按照比較保守的死傷 1:3~4 計算，烏軍也傷亡了 40 萬以上，而戰前烏軍總共不過 21 萬人。

答：傳統的 1:3 死傷比可能不適用於這次戰爭裏的烏克蘭部隊，原因是他們對陣亡收尸和重傷搶救都非常輕視，很多重傷者直接死在戰場上；再加上俄軍以重炮攻擊戰壕內守軍為主要殺傷手段，原本就趨向於

產生死亡或輕傷兩個極端，所以我估計整體死傷比應該在 1:2 左右，其中有不少是恢復幾周就可以重上戰場，或者根本沒有後送的案例，因傷而永久性減員可能等同或略低於陣亡人數。換句話說，全部減員約為 20 多萬，基本把戰前的職業士兵打光了。

2022/12/21 19:03 提问；2022/12/22 03:40 回答

[40.] CathayTG 問：日本最近日本公布了一系列的擴軍措施，要重點研製各種遠程導彈，發展能夠打擊中國內陸導彈基地和空軍基地的所謂源頭打擊能。日本擺出這種配合美國戰略要與中國對抗到底的姿態請問王博士有什麼看法？中國又該如何應對呢？

答：如同德國和歐盟的擴軍計劃一樣，不必理會。這些努力要有實際結果，少則 10 年、多則 20 年，屆時霸權歸屬早已塵埃落定，何況他們的經濟即將摔下斷崖，政治必然因而極度不穩定，能維持政策到有成果的機率甚低。

2022/12/22 17:49 提问；2022/12/23 01:42 回答

[41.] 韭菜盒子問：深感震驚。如果俄軍繼續揮師向芬蘭和波羅的海三國，戰略目的只能是瓦解北約，真的能達到目的嗎？如此規模的軍事行動建立在“北約是紙老虎”的假設上，不算戰略冒險嗎？一旦出兵，核戰的危險遠高於烏克蘭戰場，戰爭規模是否可控？對俄方來說，戰爭如何結束才是最優，從而避免蘇聯陷入阿富汗的泥淖的戰略失敗？

答：不對。國防建設必須基於底線思維：如果有危險，只要經濟負擔得起，就必須做準備。而且準備充分反而是嚇阻敵方不做升級挑釁的不二法門。這裏俄國建軍所針對的 5-10 年期國安威脅，首先是波蘭的瘋狂擴軍，可能對 Belarus 或未來殘存的烏克蘭尋機動手；其次是短程核導彈，如果部署到芬蘭或波羅的海三小國，飛行到莫斯科時間低於 10 分鐘，預警、攔截、反擊都會有困難，更別提 St. Petersburg，唯一的有效威懾正是非核突擊；換句話說，在傳統軍力上獲得絕對優勢，恰恰是避免三戰的最佳手段，而俄方以軍備競賽壓倒北約的可能性，是過去這一年剛剛才被歐美軍工的困態所揭示的。在經濟層面，中印都已表態，保證了未來的能源出口基本收入，所以節衣縮食、撐過美國霸權消亡的垂死掙扎，並非不合理。

2023/01/06 11:01 提问；2023/01/07 02:05 回答

[45.] SirChen 問：今天看到歐洲出現罕見暖冬的報導，另外前幾天忘了在哪看到說烏克蘭的地面因為暖冬而還未完全硬化，在這情況下如果俄軍要冬季攻勢那時間窗口只剩下兩個月不到的時間，似乎在軍事上頗為冒險。如果放棄了冬季攻勢，那之後就要等到四月

²⁶⁷³<https://t.me/truexanewsua/66369>

底五月地面乾燥了才利於機械化行軍，這麼長的時間又給了昂撒玩陰招損招的機會。請問王先生覺得俄軍是現在發動攻勢比較好還是等到四五月再發動更佳？

答：Surovikin 顯然覺得在 Bakhmut 一天殺傷幾百人，是筆很划算的生意。原本在 12 月動手是個選項，但既然天氣不容許，對烏軍放血也值得繼續，拖延一段時間也是合理的。

去年底我用二戰戰史來參照解釋雙方策略謀劃的時候，曾提到 Donbas 易守難攻，若要做運動戰就必須迂迴。因為南綫走廊太窄，二戰期間不適用，不過去年俄國已經預先占領了 Mariupol/Melitopol 走廊，那麼這次要從那兒出擊倒不成問題。上次我之所以沒有提從南綫北上的選項，是因為當時烏軍還在夢想著向 Melitopol 發動攻勢，部署了重兵，又可依托長期建構的堅固工事。不過過去幾周的新發展，是烏軍指揮官也預期會有北綫攻勢，在 Kiev 和 Kharkov 之間準備了預備隊，反而是 Melitopol 方向的部隊被調到 Bakhmut 去填坑了，結果現在南北合擊成為新的可能。這又一次印證“兵者，詭道也”；用現代科學語言來說，就是戰爭謀略，是連“回合”都沒有明確定義的開放性、連續性、全面性多玩家博弈，戰情瞬息萬變，直覺、反直覺、反反直覺都可能是最優解。當前的“正道”是在一月底或二月初發動南北夾擊；至於其負面因素，雨季倒還是次要的，最大的問題在於對手已經事先預期（參見 Zaluzhnyi 接受《經濟學人》的訪談）這個時間點，所以在兩翼佯攻以牽制烏軍預備隊的同時，多花幾個月在 Donbas 做正面硬攻以徹底耗光烏克蘭人力資源，反而在戰略層面算是出奇制勝的選項。

2023/01/06 19:27 提问；2023/01/07 02:48 回答
[46.] 梦游问：我看到 thedreizinreport 最新文章说道乌克兰在其基础设施被持续打击以后，每个月需要 100 亿美元的直接财政支持（考虑到中间的层层盘剥），而美国原本在 2023 年愿意给乌克兰的资金总共就去年底预算方案里包含的 450 亿美元，而这即便加上欧洲方面的出资也只能坚持到 6 月。然而这 450 亿美元中只有 134 亿美元是用于经济补助，所以财政大概到 2 月份底前就会见底。我想如果说俄国之前在军事行动还有些莫名其妙的操作的话，那么在苏罗维金接手后就没有理由再轻视俄军的操作。不过王先生之前也提到天然气价格未来的下跌（现在看也确实如此），即便俄军在交换比上能够占便宜，也不应让战局久拖不决，况且错过了冬季窗口就得等到春天翻浆期过后才合适大规模用兵。因此到现在还没有看到预期中的大规模行动，总归还是有点让人（至少是我本人）沉不住气。

答：請復習《孫子兵法》第八篇《九變》的最後一段：故將有五危：必死，可殺也；必生，可虜也；忿速，可侮也；廉潔，可辱也；愛民，可煩也。凡此五者，將之過也，用兵之災也。覆軍殺將，必以五危，不可不察也。

此外，Dreizin 那篇文章《Christmas Special》最大的要點，在於對烏克蘭人力動員潛力的估算（標題“The Ukraine Is Already Near Spent”下面的那一章），這剛好是他以往做過的真正專業，非常值得參考。

2023/01/21 00:06 提问；2023/01/21 00:22 回答
[49.] 梦游问：关于俄乌冲突，俄军似乎现在开始在扎波罗热一带开始发起了较大的攻势，如果未来几天能够确认有连续大规模行动的话，是不是就是王先生之前提到的南线北上进攻路线呢？如果是的话，请问王先生预计这条进攻路线如何开展是俄军的最优解呢？

答：凡戰者，以正合，以奇勝。即使真正的主攻方向是東面的 Donbas，或者未來北面的奇襲，先在南綫施加壓力都是合理的，所以當前的消息不足以做任何結論。

2023/01/21 23:19 提问；2023/01/22 01:53 回答
[50.] 乌鹄南飞问：看到 dreizin 文章里说美国对乌援助的 m777 数量可能瞒报，请问这也是俄军声称击毁海马斯数量高于美国声称援乌数量的原因吗？

答：是的。目前沒有可靠的反面信息，但美國官方的說法絕對也不是可靠的正面肯定。

2023/01/23 05:02 提问；2023/01/23 09:11 回答
[51.] 芳草鮮美落英繽紛问：俄媒報導（[链接²⁶⁷⁴](#)）“截獲的烏克蘭軍醫數據顯示，受傷的軍人中只有三分之一能幸存”，証實了先生在 14 樓所估，烏軍死傷比偏離傳統值。從報導來看，隨著戰事加劇，這一數值會更極端，甚至朝 1: 1 靠近。

答：好的；不過俄媒的戰報也不可全信。

2023/01/31 22:21 提问；2023/02/01 02:39 回答
[54.] zaonhe 问：北约在俄乌战争的下一步想请教王博士，北约各国（尤其德国）日前在承诺提供乌克兰坦克后，近来西方又有各种声音讨论提供战机和/或远程打击武器。请问这种明显的升级但又实际作用不明的举措是否代看表美国政策主导者真的想再次无脑升级乌克兰的局势？还是一种自以为有用的拖延战术甚至是放弃前的虚晃一枪？或者说，是否有可能美国的决策层内部在乌克兰下一步局势的策略方面（比如 Biden 政府 vs. 军方）有着明显的意见冲突。如果是这样，升

²⁶⁷⁴<https://sputniknews.cn/20230120/1047278493.html>

级乌克兰局势与和缓甚至放弃乌克兰，目前能否出哪一方更有可能胜出？

答：決策當然來自許多政治派系的衝突折衷，但這裏的主導力量是你所列舉的第一條，對應著最低的智商。

2023/02/03 20:26 提问；2023/02/04 06:54 回答

[55.] Submarine 问：王先生，除了之前一段时间俄罗斯对北约使用战术核武的警告，我也注意到最近一段时间韩国总统的“韩国有能力制造核武”的言论。从个人的观点来看，所谓的韩国 6 个月制造的核武大概是美国贴牌的，这是否也是 neocon 在东亚进行战争升级的讯号？另外，联系到最近韩国试射的 3000km 射程的弹道导弹，这针对的目标是不言而喻的。这是否有可能是美国在试探利用第三国使用战术核武而不触发中国对美国进行反击？

答：Neocon 很樂意打核戰，尤其是美國不直接參與的核戰，但我覺得韓國人不會笨到主動打擊的地步，只有美國在漢城引爆核彈栽贓北韓，才另當別論。這個門檻比在臺北引爆更低，因為如果日韓擁有核武，美國就不必自己出手，所以日韓不裝備核武，其實是自保的重要原則；不過我不知道中國外交人員有沒有那個智慧向他們提醒美國人栽贓的危險。

2023/02/04 15:57 提问；2023/02/05 03:01 回答

[56.] 薛丁格的貓问：關於 23 樓在不能保證東北亞諸國是否夠從明（或者說其政客不至於如此自私）的情況下，直接威攝美國 NEOCON 或 deep state，讓美方知道任何栽贓、攻擊都必將引發美國本土核戰，是否才是中國的最佳選擇？

答：沒有用。十幾年來，Putin 嚴正警告 NeoCon 幾百次了，他們聽進去了嗎？我說他們極度愚蠢短視，可不是信口開河。

2023/02/05 00:39 提问；2023/02/05 03:18 回答

[57.] pedagogicM 问：在最近的节目中您谈到俄罗斯在苏联解体后其国家凝聚力已经被盎撒宣传洗脑体系瓦解了，普京通过战争让国人清醒并重构向心力。中国受到盎撒宣传洗脑后的现状也类似。您在正文【后注九】也提到了，在华人圈内依然有数量不少的人在做邪恶民族的畜生走狗，更令我感到担心的是，在国内不仅有脑筋僵化的河鲀一代，还不乏一些受过良好教育的年轻人用所谓的国际视角看待并支持乌克兰以及盎撒那套邪恶的叙述体系。我能观察到很多人经过贸易战和三年疫情明晰了何为正路，但是相较于总体来说还是不多，大都也是远离利益集团的普通人，对未来几年国际态势的波云诡谲缓不济急。按照我的理解，只有

一个国家经历了真正的危机才能补强整体的管理体系，正如俄罗斯经历克里米亚才做好了财政金融以及农业体系。然而中国运气非常好，使得自身从 2000 年后基本没遭遇过重大危机，即使是疫情也有欧美帮忙降低病毒毒性。是否除了战争或者这次俄罗斯程度的经济制裁，没有其它方法来快速提高短板（例如中国的教科书文宣）并唤醒大众呢？

答：請參考我對《從假大空談新時代的學術管理》第 73 樓留言的回復。要端正三觀，官僚體系能做到、而且必須做的，主要還是整頓教育界，尤其是中學教育；輿論宣傳方面，中宣部實在難以讓人抱任何希望，我們作為理性知識份子，有擔起這個任務的責任。

2023/02/05 05:25 提问；2023/02/05 06:43 回答

[58.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生在訪談節目中談到烏克蘭動員情況，【後註十七】中也提到烏因人力耗盡而崩潰的可能性。請問要如何估計烏克蘭的動員極限？以二戰中各國的動員率來評估烏克蘭動員極限是否合理？另外有關俄國轉守為攻，我想即使不必然尋求和北約直接開戰，只要保持緊張情勢使美國能持續對歐洲吸血，也是對俄有利的。能打擊美國最好，但主要是確保削弱歐洲，這問這樣理解是否正確？

答：談基礎服務的話聲剛落，就有報導（參見[鏈接²⁶⁷⁵](#)）烏克蘭開始將警察編組為“Assault Guard Regiment”“近衛突擊團”，派上前綫應該是未來一兩個月的事。烏克蘭原本就黑幫橫行，一旦警察人數大幅下降，治安必然落下斷崖，亦即索馬利亞化。

烏克蘭名義上有 4000 多萬人口，實際上 2014 年之後人口向歐洲流出一大批，去年開戰前後又跑了一批，這些都以年輕力壯的勞動人口為主，然後東烏親俄民衆也有向俄國逃亡的，所以計算戰爭潛力所用總人口基數，其實只相當於 2000 萬上下。當前的戰損人數可能已經達到 1.5%；通常工業化國家的極限在 2-3% 左右（二戰期間，蘇聯的農村人口比例依舊很高，而且政治管控極為嚴密，所以可以大幅超越極限，光是陣亡就達到 5%；美國南北戰爭，南軍的陣亡人數則佔總人口 2.7%，但當時傷兵救活比率低，而且絕大多數是農業人口，還有等同白人人口 50% 的額外黑奴勞動力），這是因為有許多基礎設施和服務不可能因戰爭動員而放棄（例如鐵路，在戰時反而更為重要），即使烏克蘭不必在乎糧食、能源生產，也不在乎財政收支，物資的運輸、供應和分配還是需要人力的，而且其政府高度腐化低效，所以我認為烏克蘭兵員枯竭應該是年內的事。

²⁶⁷⁵<https://thedreizinreport.com/2023/02/04/ukraine-hr-the-praetorians/>

俄方沒事不會跨越國界主動出擊，反正主宰北約的 Neocon 必然會無限升級，屆時見招拆招便是。至於最終目標，說是打垮美國或歐洲都不精確，瓦解北約這個侵略軸心才是關鍵。

2023/02/06 14:56 提问；2023/02/08 04:35 回答

[59.] 梦游问：关于俄乌战争，我想如果和越南战争进行比较的话，与美军死亡 5.8 万人，伤员数十万，巨量的资金投入最后惨淡离场，地缘战略由攻转守的态势相比，俄国如果能够将参战部队死亡人数最终控制在 4 万以下，既获东乌克兰土地以及敖德萨港口的实利，在地缘上消除乌克兰对自己的威胁并给欧洲带来持久的后续问题，通过扩军在对北约博弈中处于主动态势，还在外交上成为推动新国际秩序的先锋与重要参与者甚至塑造者之一，那么在战略上可以说是非常成功的，彻底让俄国从冷战的失败中翻身。当然虽说俄国目前在战场上逐渐占据主动，但要实现上述结果还需要进一步努力，希望可别再心大搞出什么幺蛾子了。

答：你拿俄烏戰爭和越戰做對比，是個很好的觀察；這裏的差別，在於前者不但是謀定而後動，而且已經退守到己方邊境勢力範圍之內，道義和後勤上都與遠程侵略相反。此外，我還要補充一點：越戰也是美國貨幣超發、迫使 Nixon 打破 Bretton Woods 的主因，從而引發了全球通脹、美元石油霸權和後來美國經濟金融化（爲了扭轉滯漲，除了美聯儲嚴控需求面之外，也必須從供給面壓制通脹，對工資循環上漲做釜底抽薪，是 80 年代開始產業外包的重要背景因素，否則當年不少政經精英對去工業化有所質疑；參考 Volcker 自己的演講詞：“A controlled disintegration in the world economy is a legitimate object for the 1980s.”）。

至於實際執行，俄軍動員了至少 50 萬機械化部隊，現在下場的從去年九月的 1/5 提升至 1/3，就已經扭轉戰場態勢，讓烏克蘭窮於招架，後續純粹是貓玩老鼠，最終結果沒有任何疑問；你沒注意到上周我上節目，完全懶得討論戰況細節嗎？

2023/02/07 02:23 提问；2023/02/07 03:05 回答

[60.] K. 问：补充一下。这里有一篇文章讲到乌军现在正在训练大约 10 万人，其中 70% 是炮灰，30% 是北约教官训练的高级炮灰。预计 3 月至 4 月训练完成，用来进行春季攻势。[链接²⁶⁷⁶](https://t.me/rybar/43351)（俄语，可用翻译网站看）。另外，关于乌军的所谓动员波次，来自扬云飞，他不是很有可靠，但这里的描述似乎比较合理：【乌国防部人力资源部主任：我警告某些人好自为之不要造谣我们

征兵到了多少波多少波，根本就没有什么波次，我们只是不间断的在征兵……】不过吧，就像之前说过的，满街发征兵通知书不算抓壮丁，绑人的才算。发通知书是让人去征兵办核实个人信息，体检这类的，如果及时行贿就能拿到不适合当兵的证明。当然这种证明企业也可以办理，提交情况说明，某些重要职工需要保留，反正也是交钱就能拿到证书。现在的情况是前线炮灰确实不够用了，而且有些老兵们有了经验，就敢抗命不去必死之地了，所以需要更多的新兵。另外就是后方几乎人手一份免征兵证明，所以索贿都没了借口。所以本次发通知活动实际上是削减之前免征兵范围，简单说就是上一次发的证书不好使了，再来一次交钱领新的。而且为了一视同仁，连海关和驻外使节团都接到了通知，让他们提供名单可以送来多少人头……】

答：有關徵兵的描述，和我的瞭解基本一致。不過低級和高級炮灰的待遇差別還是很大的，例如現在 Bakhmut 前線的正規部隊已經撤得差不多了（含我在上周提到的 24 旅），替補的都是國土防衛隊，用人命來換取時間。

2023/02/13 10:30 提问；2023/02/14 00:43 回答

[66.] fbsh 问：Hersh 相关王博士您好。我是一个在美留学生，也是您忠实读者。这周末仔细读了 Hersh 16 年的 The Killing of Osama bin Laden。里面的爆料让我读后背脊发凉，非常震撼（包括提前六年推论美军必然重演越战的戏码，塔利班重掌阿富汗等）。华文圈似乎并没有引进和翻译这个深喉咙一系列的报道，咄咄怪事，特意留言推荐。这本书检讨了 Obama 主政的白宫一系列以国家安全为名义绕过国会对外滥用特种力量的行动以及对公众欺诈行为，揭露了白宫在 Bush & Cheney 主政的反恐时代以来，白宫越来越失控的对外行动能力的滥用。而书中的论据与论证和数十年里的一系列报道里都保持相当高的 coherence 且被现实反复印证。如此说来，白宫拥有极低政治成本和行动空间对外来实现最高层的意志而无需被监督，包括但不限于游说团体利益，甚至领导人的私人偏见。这是否意味着白宫意识形态在对外事务的重要性不亚于经济逻辑和军事逻辑？（书里也有讨论）而这个深喉咙一直长青持续爆料几十年，这背后的政治力量也很值得玩味。不知道王博士如何评价 Hersh 背后的支持力量？希望华人社区有足够的有识之士深入的了解和讨论来趋吉避凶。

答：Seymour Hersh 的描述，在美國政治外交戰略運作原理這個大綱上，是完全精確的，但是在細節上往往並沒有（事實上也不太可能有）足夠的佐證。我一

²⁶⁷⁶<https://t.me/rybar/43351>

再強調這一點，並不是對他的批評，而是預先提醒大家對揭發昂撒虛偽宣傳洗腦的資料，必須有正確的學習心態，不要因為一點枝微末節的問題而無限上綱。博客本身也一樣，所以才會有《讀者須知》的 8A 條規則。

Hersh 的文章，當然比 Pattberg 還更為重要；好在這次他終於在華語界打開知名度，希望不用我推薦，也會有後續的翻譯、引入。

美國專門揭發政府醜聞的媒體明星，被主流社會接受、甚至吹捧，是 1960 末、70 年代初的短暫現象，有其獨特的時代背景。最有名的兩個人是 Hersh 和 Bob Woodward；後者很膚淺，完全接受自由主義價值觀和殖民帝國世界觀，所以實際上一直都只是民主黨用來黨爭的工具。Hersh 才真正理解昂撒的邪惡本質；但正因如此，反而沒有 Woodward 那麼出名。媒體人要做好爆料真相的工作，成敗的關鍵在於能否有足夠可靠的消息來源，亦即體制內的良心人。但從良心人的觀點來看，他們並不瞭解媒體界的內幕，要找到可信任的爆料管道，往往是最難的關鍵，所以這也自然成為 Deep State 嚴厲防範和打壓的焦點，近年對 Assange 的迫害，正是為了殺雞儆猴。Greenwald 在 Snowden 事件之後，成為監控的重點，而且這些監控並不受掩飾，也是為了產生嚇阻作用。Hersh 的低調，反而有助於這次內幕消息來源與他聯絡；但他垂垂老矣，幾年後很可能就後繼無人了。

至於資本主義體系下，權力分散，有許多獨立山頭，彼此同時做鬆散合作（殖民壓榨）和競爭（利益分配），這源自資本本身就有多元性的特質，博客已經反復解釋過。白宮當然是山頭其中之一；而其決策的非理性因素，在近年急速擴張，完全壓倒理性思維，其背景（歐美思想文化的整體腐化）和細節（Deep State 和 NeoCon 的持續興起）也都是博客素來的討論重點，請自行復習。

2023/02/18 00:44 提问；2023/02/19 04:56 回答 [67.] 貓靈子问：請教王兄一事：純從軍事上看，烏軍在頓巴斯地帶經營已久的防線，必然是守不住的，俄軍的策略是不斷的蠶食以消耗烏軍的有生力量（粗估烏軍近期在此的死傷超過三萬人以上，名副其實的絞肉機），這些都可以從戰場的實際態勢加以推斷。然數日前俄國的副外長拋出在現實狀況之下，願意與烏方展開談判，這會是想再做一次公關？還是準備集結新動員的生力軍一舉端掉頓巴斯所有烏軍據點的障眼法？

答：是例行公關。

Bakhmut 打到現在，勝負毫無疑義，繼續讓 Wagner 進攻下去，已經不再是最優的配置（尤其最近炮彈供

給受限，可能是為了囤積足夠的基數，為全面攻勢做準備）。這裏的問題在於巷戰攻堅是非常專業的活兒，一般由特種兵（不是 SEALs 或 Delta 那個級別，而是像一戰德軍的 Stormtroopers 和二戰美軍的 Rangers）執行，普通的機械化部隊只適合打運動戰；而整個俄軍戰鬥序列中，遠遠最大的攻堅專業戶就是 Wagner。偏偏他們的老闆 Prigozhin 和俄國國防部彼此看不順眼，所以 Wagner 轉移戰綫固然有必要，但實際細節選擇值得觀察玩味。國防部當然希望把那四萬精兵打散了，交給各前綫戰區指揮運用；而 Prigozhin 只有在 Bakhmut 這樣由 Wagner 獨當一面的時候，才有指揮權和公關機會。昨天有目擊報導說幾千名 Wagner 戰士向南綫調動；考慮到俄國的一個精銳機械化旅剛剛在 Vuhledar 吃癩，Zaporizhzhia 正面的攻勢也是雷聲大雨點小，顯然 Putin 對那裏的進展並不是特別滿意，但 Wagner 是去幫忙還是替代正規軍，目前還沒有定論。當然，Wagner 的合同只有六個月，幾周前又停止招收監獄犯人，所以也可能會在夏天之後逐漸縮編淡出。

同樣在昨天，Zelensky 宣稱俄軍的大攻勢作戰已經開始，這當然又是胡扯；真正打響要看 Sumy 方向的大規模投入。

2023/02/26 19:34 提问；2023/02/27 00:03 回答 [72.] Real 问：北溪，安理會儘管我由衷的敬佩 Prof Sachs，但是我一直不相信在美國一次又一次的公然撒謊掩蓋其野蠻的世界統治的情況下，外交究竟還有用。就說此次 Prof Sachs 近日于安理會發表一則關於北溪爆炸的演講與安理會成員的回應。聽了一遍回應大體都是美國及跟班話題轉移抑或是其他成員小心翼翼地套話，回避了關鍵問題-即部分國家拒絕合作，如 Sweden 拒絕公開調查結果。如果不是我時常搜索 Prof Sachs 的演講，此事也是無法穿透層層過濾的媒體壁壘。這次會議，看上去及沒法撼動任何國家的政策，同時也實質上沒有傳達給一般民衆。Prof 說的很對，現在正是比史上任何時候都需要安理會履行職責的時候。但是坦白說我看不到美霸權實質崩坍前有外交成功的希望。此事與大約 10 日前的 rage against war machine gathering，他們的努力令人敬佩。可是。。。

答：反霸陣綫上的真正焦點當然是美元，軍事只是護盾，用來消耗霸權者的時間、財力和信譽，但外交也有凝結第三世界人心的意義。

2023/03/26 13:58 提问；2023/03/27 00:02 回答 [84.] 韭菜盒子问：请问王博如何看待俄方在白俄罗斯部署战术核武？俄方为何又在前几天在与中方的联

合声明中说“所有核武国家都不应在境外部署核武器”？
[链接²⁶⁷⁷](#)

答：這不是典型的中式外交話語術嗎？“所有核武都不應在境外部署”，當然實際的批判對象是率先並廣汎犯規的那一方。

2023/06/26 18:22 提问；2023/06/27 14:43 回答

[91.] 烏鵲南飛问：[链接²⁶⁷⁸](#) 观网有做出类似观察的文章。瓦格纳和俄军互相击毁军机和军车可能让人初看之下难以接受演戏的解释，但是考虑到难以将意图传达到每个士兵（类似的例子还有虽然下令军警不阻拦去莫斯科的车队，但是有很多军警和民众自发阻断瓦格纳前进）这是可以理解的。

答：Prigozhin 發動兵變之前的最大藉口，也是一段視頻，號稱俄軍空襲 Wagner 營地，現在已經證實是偽造。那麼這幾天流傳的一兩個“交戰”視頻，當然也可能是同批次的產品。而且這裏的邏輯重點，必須考慮兵變發生地點是沒有拍攝禁忌的俄國境內，包括很多人口匯集區，被拍下的比率應該遠高於烏東戰場，如果真有交戰，必然有數百的傷亡和至少幾十個視頻，若是視頻數目小於 10，基本可以確定，若非偽造、就是少數違反紀律而發生的意外。

2023/06/27 08:26 提问；2023/06/27 15:01 回答

[92.] maktudi 问：我个人不认为这件瓦格纳的 mutiny 是普京和普里戈金方面完全事先沟通好的；其一是双方密谋 mutiny 这是个复杂的计划，它有沟通成本和执行成本，以及哗变带来的政治成本。第二，如果普金真和普里戈金在这个问题是共同进退，让 58 集在前线按照现在的表现打两个月，让老百姓看到正规军的表现慢慢淡忘瓦格纳，不是更简单和随意的消弭瓦格纳声誉的办法么？第三，如果是共同谋划行为，普里戈金只带了有限的人马进京，他完全可以严格约束手下任何情况不得开火，但是瓦格纳还是把空天军的俩飞机打下来了。我个人比较认可 big seige 的分析，链接附上供参考，即双方并未事先谋划，但是双方都有理性和冷静去做善后处理和政治折冲，达成妥协。[链接²⁶⁷⁹](#)

答：此事已可 99.99% 確定。

先從科學分析方法層面來點明你的謬誤之處。照理說 Occam's Razor 要求最簡單的解釋，所以才衍生出

²⁶⁷⁷https://www.fmprc.gov.cn/zyxw/202303/t20230322_11046188.shtml

²⁶⁷⁸https://m.guancha.cn/YouJinShaoJiang/2023_06_26_698202.shtml

²⁶⁷⁹https://open.substack.com/pub/bigserge/p/russo-ukrainian-war-the-wagner-uprising?r=bl8qw&utm_campaign=post&utm_medium=email

Hanlon's Razor: “Never attribute to malice that which is adequately explained by stupidity.” 那麼 Prigozhin 一時犯蠢而起兵似乎是最簡單的論述。但這裏其實有一個重要的隱性前提，亦即所謂“最簡單”指的是合乎所有事實證據和邏輯規律的最簡單理論，而不是個人接觸或妄想到的最簡單結論。因此才有 Sherlock Holmes 的名句：“When you have eliminated the impossible, whatever remains, however improbable, must be the truth.” 換句話說，Putin 事先未參與知曉兵變的那個假設，違反了多個已知事實和邏輯，因而是“Impossible”，那麼再爭論安排兵變是 Improbable，自然就毫無意義。

有哪些事實和邏輯被違反呢？除了【後注】中所提的 4 項之外，

(1) 首先是市區和兵營被佔的過程；對軍隊內部紀律規則稍有瞭解的人都知道，逃離崗位是極大的禁忌，所以 Wagner 要進軍占領，守軍要麼開槍抵抗、要麼和平對峙，絕對沒有幾分鐘就撤光的道理。

(2) 其次，戰爭迷霧、消息上報整理、制定決策、下達指令、貫徹到單兵，這個完整流程需要至少幾天時間（參考 2016 年土耳其政變），哪有可能出現每個俄軍士兵在第一小時就都知道不能開槍的現象？若是開槍，城市居民怎麼可能不錄下來上傳？

(3) 然後你看 Wagner 的舉動，除了 Prigozhin 自己，沒有一個高階軍官出面為他站臺，若是誠心搞兵變，必然反其道而行，即使不樂意的助手也會被逼著表態；這裏唯一的解釋就是出國避難成本高，Putin 只能安排給 Prigozhin 一個人。

(4) 此外，兵變的部隊向來都優先搶占彈藥庫和電視臺，哪有只急著到次要城市十字路口站崗、以及大搖大擺地在公路上“進軍”，供人拍照留念的？

(5) 俄國素來有處決叛徒的傳統。光是 Putin 任期內，20 年至少暗殺了 12 名潛逃出國的叛徒，哪有反過來把叛徒送給自己最親密盟友照顧的道理？

(6) Prigozhin 本人是商人出身，只懂得公關，完全沒有政壇人脈，搞政變成敗最關鍵的軍方勢力恰恰是最恨他的一批人，發動兵變需要的不只是愚蠢，而且是徹徹底底的瘋狂。

(7) 前面提到突發事件的戰爭迷霧，至少也要好幾天才能理清；原本就算演戲也應該拖上一段時間才能逼真。但這裏 Putin 剛好有一個很強的理由速戰速決，亦即要在假兵變影響國內民心士氣和國際外交站隊之前，就乾乾淨淨地鞠躬謝幕，這可只有在自編自導自演的前提下，才可能迅速順利完成。

至於你所舉的論點，都可以簡單反駁：1) Improbable

ble 不是 Impossible (事實上,也不是那麼 Improbable; 這場戲可以製作得很隨意、很粗糙,偷工減料、破綻再多都沒關係,因為首要聽眾是西方政客和昂撒媒體,他們原本就絞盡腦汁要無中生有、自欺欺人,說俄軍即將失敗、Putin 執政不穩、烏克蘭戰事再拖下去俄方會有政變,所以根本不會在乎天上掉下來的“證據”有沒有問題)。2) 不搞假兵變,其他手段效果差多了。3) Wagner 的紀律本就不強,是否真打下俄機姑且不論,但俄軍的反應已經足以暴露真相。

2023/06/27 13:54 提问; 2023/06/27 15:07 回答
[93.] AbzX5 问: 怎么可能有正常人得罪了俄罗斯官方, 最后却跑去白俄罗斯避难的? 听到这个消息的时候, 我就相信先生的分析是完全对的. 看到俄罗斯统治者如此智计, 而国内媒体仍旧大量不入流的胡说八道, 分析不到点上, 真有些后怕. 如果国内都是那些不入流的人文社科专家以及学新闻专业的人, 今后怎么还敢和狡诈的对手打交道。

答: 正是。連我在事前都只估算 UAE, 就是覺得“流放”Belarus 的話, 劇情破綻太大; 事後才發現 Putin 根本不在乎演戲是否逼真。顯然他認為這個世界裏有教授頭銜或身居高位的蠢蛋數目, 比我所想的還要高得多。

話說回來, 這些社科“學者”“專家”一本正經地胡說八道, 不正是我們所討論過的, AI 的專長嗎?

2023/06/29 03:50 提问; 2023/06/29 11:00 回答
[94.] Apus 问: 七月就要签合同收编了, 并没有让平民淡忘瓦格纳的时间, 瓦格纳自恃战功且很多人本就是之前裁军退役的军官, 还不知道收编之后薪水有没有降低, 很难想不上演一出类似戏码能让他们被简单招安

答: 可以把不願意的留在老 Wagner 裏, 反正非洲的生意還在, 組織的威名反而更盛, 總部跟著 Prigozhin 搬到 Belarus 也並非不可行。

2023/06/30 00:52 提问; 2023/06/30 04:57 回答
[95.] 貓靈子问: 王兄, 有一事請教: 據傳蘇洛維金將軍日前被捕, 不知是何原因? 當然歐美媒體的假新聞太多, 可信度不高 (目前的台灣就到處是假新聞)! 是否普丁為了要誘敵深入, 故意把能將召回, 想引蛇出洞?

答: 目前正是俄方各式各樣官放和非官放謠言滿天飛的階段, 用以掩飾兵變真相; 這是因為謠言成本為零, 特別適合用來彌補劇情破綻。請不要對博客規則明知故犯, 警告一次。

2023/07/07 08:27 提问; 2023/07/13 06:06 回答

[97.] maktudi 问: 今天看到 Prigozhin 返回俄罗斯以及俄罗斯当局返还其个人财产的报道, 至此我彻底相信此事为俄方内部做戏。诚实说, 之前王先生的回复我并不十分信服, wagna 的行为毫无军事章法可以解释为此事只是单纯撒泼上访而非兵变夺权, Prigozhin 可以出走白俄也可以认为是 putin 认为其人并非叛国而是精神错乱情绪激动的愣头青故而留其生路; 要论演戏, prigozhin 出走白俄可谓天大漏洞, 俄方对此毫不在意却又在事后竭力编织当事人的通话记录等鸡毛蒜皮的小事, 令人费解。不过话说回来, 如果俄方当时有迷惑西方的用意, 不到两周却已经自行揭露实情, 若非本就毫不在意效果只为达到改编瓦格纳的主要目的, 就是做事颠三倒四, 急躁粗糙。

答: 我已經反復解釋過了, 西方政壇和媒體太過腐爛, 那些白左崇美讀者極度愚蠢, 更離譜的蠢話都批量接受, 所以 Putin 這一齣戲劇劇情破綻再大也不要緊, 可以隨意粗製濫造、專心縮減成本。

2023/07/17 16:47 提问; 2023/07/19 10:02 回答
[99.] 上善若水水利万物问: 俄罗斯卫星通讯社链接²⁶⁸⁰ 克里米亚议会议长: 克里米亚大桥遭“基辅恐怖主义政权”袭击今天乌克兰又开始用 2 艘无人快艇攻击克里米亚大桥, 炸死平民一个小女孩受重伤父母死亡前几天俄罗斯境内抓获打算恐怖暗杀 RT 电视台总编辑西蒙尼杨和普京亲人的乌克兰特工, 前阵子乌克兰打算恐攻俄罗斯境内库斯克核电站幸好没有的逞, 核电站围阻体是很厚的不易被破坏, 但俄罗斯一个月前有在境内缴获高达数公斤重的放射性同位素幸好没外泄, 如果不幸外泄到大城市里面会造成严重后果……乌军还利用美国提供的集束炸弹攻击吨聂次克市区国家恐怖主义的防御成本是比攻击成本高出许多倍的, 要怎么防御这种五花八门不择手段尤其是对放射性污染攻击和有社会影响力人物的暗杀, 俄有什么防御的好办法? 全国性戒严会影响经济, 尤其是有专业情报人员和特工支持, 举个例子如果只是想保护高级领导人需要保护的目标最多不超过几百个, 但是如果保护名单是有社会影响力的人士和中层官僚也包括进去就会高达上几十万人这就是不可能的, 而边境管制不可能完全过滤掉潜伏伪装成平民的特工, 比如乌克兰前阵子就暗杀掉了一位俄罗斯潜艇艇长和另一个俄军中将...

答: 雖然因為擔心核子升級, 俄國和北約雙方都有意抑制層次, 但俄烏戰爭仍算是二戰之後第一次實打實的全面機械化工業集團對抗。至今烏克蘭已經陣亡

²⁶⁸⁰<https://sputniknews.cn/20230717/1051850717.html>

超過十萬人，俄方也至少近兩萬，相比之下，幾十次暗殺破壞明顯不可能直接影響戰局。這裏唯一的例外，亦即絕對必須預防的，是對核電站的破壞攻擊，所以俄方的外宣也一再針對這一點，提前高調點破烏方的謀劃，其用意在於提醒美國領導階層中還沒有完全失去理智的人物，私下阻止。既然連很稀缺寶貴的國際外交宣傳資源都願意全力投入，那麼軍事上做好戰術防範是必然的，即便沒有公開報導展示。

至於暗殺領導人，烏克蘭當然想要幹掉 Putin，只是根本做不到；俄方則明顯對 Zelensky 沒有興趣。這是有前例的：蘇聯在 1944 年已經成功在 Hitler 身邊安插了一個間諜團隊，足以做暗殺的嘗試，但被 Stalin 否決；原因很簡單，Hitler 一死，德國必然很快對英美集團投降，當時蘇軍還沒有完全打出國境，戰後也就一定分不到東歐，而 Stalin 覺得戰事延長一年所帶來的幾百萬額外傷亡是值得犧牲的代價。現在 Putin 願意多花幾年、犧牲以萬計算的將士性命，為的也是爭取最有利的戰後國際形勢。

2023/08/11 16:43 提问；2023/08/12 03:08 回答

[100.] 上善若水水利万物问：[链接](#)²⁶⁸¹ 1 俄罗斯第 1 频道国家电视台公布柳叶刀产品 53 升级成蜂群无人机升级后从发射管发射，能够使用 AI 图像识别计算机视觉辨识目标，最后以蜂群战术攻击，很可能至少是半主动俄罗斯柳叶刀无人机总设计师说开发者扎哈罗夫 (Alexander Zakharov) 首次接受俄罗斯媒体采访，这也是手术刀工厂第一次曝光的影片，虽然没有揭露具体产量，扎哈罗夫表示目前产量翻了 50 倍，他需要一辆电动滑板车才能够在各个生产车间之间移动。并且宣布目前下一个型号即将导入无人机蜂群 (Drone Swarm) 技术，手术刀自杀无人机族本身也进入了下一个发展阶段，称为「Izdeliye-53」(物件-53)。最大的变化在于导入无人机蜂群的概念。根据扎哈罗夫的说法，他们为现行的 2 种手术刀无人机制和物件 53 版，开发了一套全新的发射器从垂直发射管内发射无人机蜂群将能够对群体目标进行打击，当 1 架手术刀发现敌人装甲车辆或者集聚点之后，它能够将信息传递给其它无人机，然后它们一起摧毁目标。另外今年初版本的柳叶刀残骸被拆解分析后发现内部使用 NVIDIA 的 Jetson TX2 模块作为其板载控制设备，以及 AMD 旗下的美国公司 Xilinx 的 Xilinx Zynq SoC 模块可编程逻辑 FPGA 芯片[链接](#)²⁶⁸²我的想法是如果用深度学习

²⁶⁸¹<https://www.youtube.com/watch?v=-5usH-I9q9Y>

²⁶⁸²<https://mil.in.ua/uk/news/v-ukrayini-pokazaly-nachynku-trofejnego-lantseta/>

算法事先在大型人工智能平台上用 GPU 做训练，训练完毕之后就不必用这么昂贵的芯片，可以用一片小小的廉价 ASIC 芯片可能几十美元就自动识别坦克自走炮这些东西的外形，而且又省电增大航程不需要把 FPGA 装上无人机，所以今年初的柳叶刀自杀无人机版本可能还是测试版，就类似人脸辨识技术一样不需要人来辨识，毕竟连手机都能实现人脸辨识，俄军不可能想不到，所以他的升级几乎是预料之中和必然的事情另外俄罗斯在喀山创建大型无人机工厂，西方还公布了卫星侦察照片，今年底会投产国产化的沙贺德 136 早期版本是从伊朗引进后来不断改良升级，工厂建成之后和之前手工生产比起来成本会降低 10 倍

答：這是我在上個月《龍行天下》談過的話題，亦即俄國的軍工產能已經大半趕上需求，連制導彈藥都可以近乎無限量供應，這是史無前例的（海灣戰爭中，美軍制導彈藥摧枯拉朽，其實是媒體扭曲吹捧出來的假象；事實上僅占很小的個位數百分比，而且命中率也被大幅造假提升，例如博客多次討論過的 Patriot 系統）。目前除了中大型察打一體無人機和超大型滑翔炸彈之外，戰術級的攻擊手段供應無缺。俄軍當前傷亡的最重要因素，在於對烏方的偵察無人機和制導彈藥的壓制，雖然優於對方，但和 100% 也還有相當一段距離。

2023/08/23 08:02 提问；2023/08/23 09:30 回答

[102.] 系色问：“恭喜”王先生的影响力能吸引到 1450 了。不过这位语言逻辑明显不过关，会不会是 1450ai 的运用？既然 1450 找上门来，那先生身在国外，可要保护好自己。

答：瘋子和白癡到處都是，美式體制又有意培養，是他們排斥邏輯真相、維持虛幻敘事的防護手段之一，不過像台灣這樣把發癲和犯蠢搞成全民運動，還是很驚人的，偏偏大陸的教育官員居然還急著取經，唉。

2023/08/24 02:17 提问；2023/08/24 05:45 回答

[104.] rongbing mu 问：太出乎意料了，Prigozhin 的死亡和 Surovikin 的离职是否改变您对瓦格纳政变的看法？如果是普京事后算账的话，也处理得非常蹊跷。

答：先考慮證據：Prigozhin 墜機並不絕對一定是暗殺，也可能是意外；尤其俄方獵殺叛徒，一般不會牽連無辜，所以毒殺才是最常用手段。然而時間上太過巧合，從 Bayesian 機率來考慮，必須接受暗殺作為主要可能，值得基於這個假設做進一步探討（邏輯推論總有許多分岔，限於篇幅，除非是博客正文重點分析，否則次要可能一般會被忽略，例如下面討論的 Prigozhin 非理性選擇在兩個月前就是次要可能）。

至於 Surovikin，他被逮捕的傳聞已經在西方主流媒體登了兩個月；這些 MSM 的可信度非常低，而最新證實的消息是他的空天軍司令職位剛被解除，也與“早被逮捕”有矛盾，所以當前局面存疑，他可能仍以陸軍高官身份在前綫任職。這條綫不宜過度解讀。

回顧我在兩個月前所列举的許多直接證據，其實它們所指證的是“Putin 事先知曉兵變”以及“Prigozhin 發動兵變是場表演”（讓我們稱之為“論述 A1”和“A2”），更强的“Putin 事先主導兵變”（“論述 B”）只有間接綫索，其中最重要的是 Putin 所面臨的戰略需要，亦即（1）誤導西方戰略判斷；（2）解除尾大不掉的獨立軍頭，重新統一指揮體系。不過請注意，這兩個戰略需要是論述 B 的必要條件而不是充分條件；論述 B 本身並非整體論證的承力結構（這裏以工程結構來與邏輯論述做類比），只是作為一個可能結論（裝修類負載）被提起。而“Prigozhin 事後被 Putin 下令暗殺”作為“論述 C”，在上述的衆多事實證據和邏輯敘事裏面，也只與論述 B 有矛盾。

因而在假設論述 C 是正確的前提下，博客之前所作的邏輯論證並未被推翻，只須做簡單的重新裝修，也就是剔除論述 B（以及附帶的，“誤導西方戰略判斷”從因變成果）。換句話說，當 Putin 命令 Prigozhin 重組 Wagner，將外圍成員改編入正規軍，核心份子重新專注於非洲業務的時候，Prigozhin 並不心甘情願，而是在 Putin 全程瞭解和關注下，强行以假兵變做為抗議手段。這場兵變依舊是個表演，依舊有官方的事先知情和配合，不過幕後是 Prigozhin 違背 Putin 的意願一意孤行，所以必須有秋後算賬。兩個月前我之所以認為這是次要可能而未加著墨，正在於俄方對叛徒嚴厲懲戒的傳統：Prigozhin 如果是理性的，就不會做出這個選擇，而做邏輯論證向來必須優先考慮所有主要玩家都智商在綫的假設（否則沒有邏輯確定性，無法做後續推論；還記得我多年前反復說過的，對像是台灣政客那些蠢人做預測非常困難嗎？）。但假設理性是一個 Rule of Thumb，只在事實與邏輯不足以做結論的時候才可行；現在有了新的、更强的事實證據和邏輯涵義，有所修正補充是科學探討進步的正常過程。

2023/08/24 05:45 提问；2023/08/27 02:51 回答 [105.] rongbing mu 问：感谢您的分析，学到了很多。如您所说，最难判断的就是外人没有条件分析 Prigozhin 是否是愚蠢到认为在俄国叛变还能事后生还，还不急着逃命。他难道不知道必死无疑吗？那么假设他过度愚蠢的概率极小，论述 B 的可能性根据 Bayesian Rule 自动上升，是他死亡前的合理推测。那我们接受 Prigozhin

被 Putin 事后处罚这一可能再复盘，当初 Prigozhin 发配 Belarus 可能不是一个有效的信息点？因为这既可以解释为 Putin 懒得向西方装点自导自演的叛变，也可以解释为 Putin 已经动了杀意，那么发配 Belarus 待 Wagner 整合完毕再秋后算账也是个合理的处理。这么安排的前提是 Prigozhin 愚蠢到相信事后 Putin 会饶了他并乖乖照做，那么 Prigozhin 是个极品蠢蛋的可能性又上升了。还是让人难以置信。综观 Prigozhin 的发家史，他可以说是一个没有专业素质，完全依附于 Kremlin 的关系户代理人。这样的人能步步高升的必要条件难道不是对忠诚和眼力劲吗？您认为有没有可能是 Kremlin 里的确存在着一个庞大且 Putin 不完全掌握的帝俄 fraction？

答：恃寵而驕是人性；Prigozhin 以 Putin 親信的身份發跡，出任 Wagner 頭目做出一些結果，幾年下來過度膨脹也很自然。但 Putin 這樣的雄主，從來就不可能放任 Wagner 繼續擴張成為獨立山頭；很不幸的，如果論述 C 成立，就代表 Prigozhin 沒有文化、不懂歷史，以為還可以撒撒嬌、鬧鬧脾氣。而 Putin 先好言哄騙，等 Wagner 完成重組才果斷出手，期間 Prigozhin 被安撫得乖乖的，這同樣足以印證論述 A2，亦即兵變自始至終就是場表演。順便提一下，不要以為“沒有文化、不懂歷史”的標籤只能用在 Prigozhin 這樣的商人身上，其實 99.9999% 的媒體和自媒體都適用。這裏我指的是有關俄國防部長 Shoigu 貪腐和無能的許多傳聞，早已深入人心、成為國際“常識”，例如他的“日式豪宅”就曾刊在《觀察者網》上。然而對中國歷史（或者 Asimov 的《基地》系列）稍有涉獵的人都知道，自古帝王術最忌諱的就是功臣，尤其立下開疆擴土大功的名將，在強勢皇帝手下向來很難有善終，而典型能減低猜忌危險的手段就是故意高調貪腐，表明不在乎輿論、不收買人心。Putin 早就準備了對 Georgia 和 Ukraine 用兵的可能，後者甚至真正發展為第三次衛國戰爭，那麼這場戰爭的主導將領當然是十幾年前就可以預見會是潛在威脅。預先安排讓他的聲名掃地，其實是 Putin 體諒 Shoigu 的高明做法：事先解除猜忌，好讓他專心辦事；而 Shoigu 則心甘情願地配合，展現了遠高於 Prigozhin 的政治智慧。我們作為第三方觀察者，他是否貪腐無能不但不是重點，根本就不值得也不應該討論，因為不論是不是事實，他都必須做做樣子，因而任何所謂“證據”都沒有實際意義。

2023/08/25 13:45 提问；2023/08/26 01:58 回答 [107.] AbzX5 问：但是 A2 的结论似乎看上去比 B 更强，如果没有 B 做支撑，A2 光凭 A1 难以独自成

立。A2 表演如果要成立，即便普京一方没有主导，也最起码两方要有一定默契，A1 普京事先知情恐怕不太够，否则这假戏演着演着真了怎么办？现在假如继续讨论 C 成立的分支，在 B 因矛盾而被去掉后，A2 的成立至少需要“在当时双方有一定默契”这一论断来支撑，姑且称为 B2。B2 能否得到一些旁证？

答：A1 和 A2 都由當時就列舉的十數條事實證據直接支持。

2023/09/19 22:14 提问；2023/09/20 09:26 回答

[108.] wl5624492 问：王先生，您好。【后注 34】中的消息，无论从网址、落款时间、对应的配图、推文，均显示该事件发生于 2022 年 9 月 3 日（周六），即一年前。这一条评论很不严谨，是否需要重新核实一下？

答：你是對的，我搜索冷門新聞網站時眼睛看花了，已刪除。謝謝。

不過原本對歐美主流媒體的批評，仍舊是有效的。

2023/09/21 12:10 提问；2023/09/21 12:28 回答

[109.] Apus 问：Prague 的确前几天有大规模抗议，[链接](#)²⁶⁸³，只不过王先生那条后注不小心引用到 2022 年 9 月的抗议报道了。

答：所以質疑中宣部尸位素餐、不聞不問也是合理的。

2023/11/09 01:18 提问；2023/11/09 10:55 回答

[110.] 上善若水水利万物问：刚刚看了王博说的那个 Mediazona 媒体，一打开全是和政府唱反调和丑化俄方的内容，我找到那篇死亡统计的文章，看到里面 11 月 3 号把数据更新到 35,780 人，内文说排除了自称为 DPR 顿涅斯克人民共和国和 LPR 卢甘斯克共和国的部队造成的伤亡，不依赖乌克兰发布的尸体照片（即使附有随附文档），因为这些照片很难核实。不过有看到分类里包括一些瓦格那部队的统计[链接](#)²⁶⁸⁴ 不过很好奇乌军的伤亡数字是多少？连西方媒体都说很可能接近 50 万人，从 6 月开始的春季大反攻以来乌军每天阵亡 800 到 1 千多，现在的开始的阿夫迪夫卡绞肉机乌方可能每天也差不多，如果真是 50 万人伤亡，那从 2022 年 2 月开始，平均也是每天 800 多只是有时候高有时候低，有时去年进攻哈尔科夫乌军有时一天可达 2000-3000 人伤亡，低的时候也有 300-500，有些旅被打掉重建过好几次或是退下去修整补充兵员在上如果依造军事专家的估计的乌最大动员潜力大约是全国控制区人口的百分之 6 来估算，乌克兰在苏联解体前有

5200 万人口、2014 克里米亚回归前剩 4500 万，回归后剩 4300 万，开战前有大量人口跑去欧洲当难民真实是以难民身份接受社会福利和打工的，还有一部份去了俄罗斯，还有的已经变成俄领土，那么如果以乌克兰控制区只剩 2500 万人口来估计就是 150 万人的最大动员潜力，那么假如乌军 50 万的伤亡数据是真实的以接近部队的 1/3 了，想知道崩溃的临界点会是那个地方，除了财政外还有人口动员潜力来估算

答：《Mediazona》原本是去年初戰事一起，就拿了《BBC》的錢來做統計打工的，美其名為“合作”。值得被 MI6 的馬甲信任，那當然是根正苗紅的帶路黨。可笑的是，可能正因為《BBC》所強加的程序標準，算出來的俄軍傷亡數字一直不如英國人所願，不但拿不出手，而且反過來打臉無數的昂撒主流媒體，所以到今年初左右，《BBC》就開始假裝和自己沒關係，不再提起了。現在只有《Mediazona》覺得投入的資源棄之可惜，所以還在繼續。

至於烏方的傷亡數字，因為報導被嚴密封鎖，所以找不到可信的直接證據。從各種側面消息來推敲，我自己的粗略估計是以正態分佈而言，中心值為 40 萬，標準差 6 萬，其中一半死亡，另一半重傷殘疾。至於動員潛力，倒還不是完全耗盡：警察和公務員只有部分上了戰場，大學生還沒有動；這裏後者可能代表著中低層官員以及其他土豪階級的子弟，動起來有些困難。

2023/11/25 00:24 提问；2023/11/25 00:24 回答

[111.] 王孟源问：makludi 问：

今天看到 Prigozhin 返回俄罗斯以及俄罗斯当局返还其个人财产的报道，至此我彻底相信此事为俄方内部做戏。诚实说，之前王先生的回复我并不十分信服，wagner 的行为毫无军事章法可以解释为此事只是单纯撒泼上访而非兵变夺权，Prigozhin 可以出走白俄也可以认为是 putin 认为其人并非叛国而是精神错乱情绪激动的愣头青故而留其生路；要论演戏，prigozhin 出走白俄可谓天大漏洞，俄方对此毫不在意却又在事后竭力编织当事人的通话记录等鸡毛蒜皮的小事，令人费解。不过话说回来，如果俄方当时有迷惑西方的用意，不到两周却已经自行揭露实情，若非本就毫不在意效果只为达到改编瓦格纳的主要目的，就是做事颠三倒四，急躁粗糙。（2023/07/07 08:27）

答：我已經反復解釋過了，西方政壇和媒體太過腐爛，那些白左崇美讀者極度愚蠢，更離譜的蠢話都批量接受，所以 Putin 這一齣戲劇情破綻再大也不要緊，可以隨意粗製濫造、專心縮減成本。（2023/07/13 06:06）

2023/11/25 00:25 提问；2023/11/25 00:25 回答

²⁶⁸³<https://europeanconservative.com/articles/news/massive-anti-war-anti-globalism-protest-in-prague/>

²⁶⁸⁴https://en.zona.media/article/2022/05/11/casualties_eng

[112.] 王孟源问：上善若水水利万物问：

俄罗斯卫星通讯社[链接²⁶⁸⁵](#) 克里米亚议会议长：克里米亚大桥遭“基辅恐怖主义政权”袭击今天乌克兰又开始用 2 艘无人快艇攻击克里米亚大桥，炸死平民一个小女孩受重伤父母死亡前几天俄罗斯境内抓获打算恐怖暗杀 RT 电视台总编辑西蒙尼杨和普京亲人的乌克兰特工，前阵子乌克兰打算恐攻俄罗斯境内库斯克核电站幸好没有的逞，核电站围阻体是很厚的不易被破坏，但俄罗斯一个月前有在境内缴获高达数公斤重的放射性同位素幸好没外泄，如果不幸外泄到大城市里面会造成严重后果……乌军还利用美国提供的集束炸弹攻击顿涅次克市区国家恐怖主义的防御成本是比攻击成本高出许多倍的，要怎么防御这种五花八门不择手段尤其是对放射性污染攻击和有社会影响力人物的暗杀，俄有什么防御的好办法？全国性戒严会影响经济，尤其是有专业情报人员和特工支持，举个例子如果只是要保护高级领导人需要保护的目标最多不超过几百个，但是如果保护名单是有社会影响力的人士和中层官僚也包括进去就会高达上几十万人这就是不可能的，而边境管制不可能完全过滤掉潜伏伪装成平民的特工，比如乌克兰前阵子就暗杀掉了一位俄罗斯潜艇艇长和另一个俄军中将… (2023/07/17 16:47)

答：雖然因為擔心核子升級，俄國和北約雙方都有意抑制層次，但俄烏戰爭仍算是二戰之後第一次實打實的全面機械化工業集團對抗。至今烏克蘭已經陣亡超過十萬人，俄方也至少近兩萬，相比之下，幾十次暗殺破壞明顯不可能直接影響戰局。這裏唯一的例外，亦即絕對必須預防的，是對核電站的破壞攻擊，所以俄方的外宣也一再針對這一點，提前高調點破烏方的謀劃，其用意在於提醒美國領導階層中還沒有完全失去理智的人物，私下阻止。既然連很稀缺寶貴的國際外交宣傳資源都願意全力投入，那麼軍事上做好戰術防範是必然的，即便沒有公開報導展示。至於暗殺領導人，烏克蘭當然想要幹掉 Putin，只是根本做不到；俄方則明顯對 Zelensky 沒有興趣。這是有前例的：蘇聯在 1944 年已經成功在 Hitler 身邊安插了一個間諜團隊，足以做暗殺的嘗試，但被 Stalin 否決；原因很簡單，Hitler 一死，德國必然很快對英美集團投降，當時蘇軍還沒有完全打出國境，戰後也就一定分不到東歐，而 Stalin 覺得戰事延長一年所帶來的幾百萬額外傷亡是值得犧牲的代價。現在 Putin 願意多花幾年、犧牲以萬計算的將士性命，為的也是爭取最有利的戰後國

際形勢。(2023/07/19 10:02)

2023/11/25 00:26 提问；2023/11/25 00:27 回答

[113.] 王孟源问：上善若水水利万物问：

[链接²⁶⁸⁶](#) 1 俄罗斯第 1 频道国家电视台公布柳叶刀产品 53 升级成峰群无人机升级后从发射管发射，能够使用 AI 图像识别计算机视觉辨识目标，最后以峰群战术攻击，很可能至少是半主动俄罗斯柳叶刀无人机总设计师说开发者扎哈罗夫 (Alexander Zakharov) 首次接受俄罗斯媒体采访，这也是手术刀工厂第一次曝光的影片，虽然没有揭露具体产量，扎哈罗夫表示目前产量翻了 50 倍，他需要一辆电动滑板车才能够在各个生产车间之间移动。并且宣布目前下一个型号即将导入无人机蜂群 (Drone Swarm) 技术，手术刀自杀无人机族本身也进入了下一个发展阶段，称为「Izdeliye-53」(物件-53)。最大的变化在于导入无人机蜂群的概念。根据扎哈罗夫的说法，他们为现行的 2 种手术刀无人机制和物件 53 版，开发了一套全新的发射器从垂直发射管内发射无人机蜂群将能够对群体目标进行打击，当 1 架手术刀发现敌人装甲车辆或者集聚点之后，它能够将信息传递给其它无人机，然后它们一起摧毁目标。另外今年初版本的柳叶刀残骸被拆解分析后发现内部使用 NVIDIA 的 Jetson TX2 模块作为其板载控制设备，以及 AMD 旗下的美国公司 Xilinx 的 Xilinx Zynq SoC 模块可编程逻辑 FPGA 芯片[链接²⁶⁸⁷](#) 我的想法是如果用深度学习算法事先在大型人工智能平台上用 GPU 做训练，训练完毕之后就不必用这么昂贵的芯片，可以用一片小小的廉价 ASIC 芯片可能几十美元就自动识别坦克自走炮这些东西的外型，而且又省电增大航程不需要把 FPGA 装上无人机，所以今年初的柳叶刀自杀无人机版本可能还是测试版，就类似人脸辨识技术一样不需要人来辨识，毕竟连手机都能实现人脸辨识，俄军不可能想不到，所以他的升级几乎是预料之中和必然的事情另外俄罗斯在喀山创建大型无人机工厂，西方还公布了卫星侦察照片，今年年底会投产国产化的沙贺德 136 早期版本是从伊朗引进后来不断改良升级，工厂建成之后和之前手工生产比起来成本会降低 10 倍 (2023/08/11 16:43)

答：這是我在上個月《龍行天下》談過的話題，亦即俄國的軍工產能已經大半趕上需求，連制導彈藥都可以近乎無限量供應，這是史無前例的（海灣戰爭中，美軍制導彈藥摧枯拉朽，其實是媒體扭曲吹捧出來的

²⁶⁸⁵<https://sputniknews.cn/20230717/1051850717.html>

²⁶⁸⁶<https://www.youtube.com/watch?v=-5usH-I9q9Y>

²⁶⁸⁷<https://mil.in.ua/uk/news/v-ukrayini-pokazaly-nachynku-trofejnego-lantseta/>

假象；事實上僅占很小的個位數百分比，而且命中率也被大幅造假提升，例如博客多次討論過的 Patriot 系統）。目前除了中大型察打一體無人機和超大型滑翔炸彈之外，戰術級的攻擊手段供應無缺。俄軍當前傷亡的最重要因素，在於對烏方的偵察無人機和制導彈藥的壓制，雖然優於對方，但和 100% 也還有相當一段距離。（2023/08/12 03:08）

2023/11/25 00:27 提问；2023/11/25 00:28 回答

[114.] 王孟源问：系色问：

“恭喜”王先生的影响力能吸引到 1450 了。不过这位语言逻辑明显不过关，会不会是 1450ai 的运用？既然 1450 找上门来，那先生身在国外，可要保护好自己。（2023/08/23 08:02）

答：瘋子和白癡到處都是，美式體制又有意培養，是他們排斥邏輯真相、維持虛幻敘事的防護手段之一，不過像台灣這樣把發癲和犯蠢搞成全民運動，還是很驚人的，偏偏大陸的教育官員居然還急著取經，唉。（2023/08/23 09:30）

2023/11/25 00:28 提问；2023/11/25 00:29 回答

[115.] 王孟源问：rongbing mu 问：

太出乎意料了，Prigozhin 的死亡和 Surovikin 的离职是否改变您对瓦格纳政变的看法？如果是普京事后算账的话，也处理地非常蹊跷。（2023/08/24 02:17）

答：先考慮證據：Prigozhin 墜機並不絕對一定是暗殺，也可能是意外；尤其俄方獵殺叛徒，一般不會牽連無辜，所以毒殺才是最常用手段。然而時間上太過巧合，從 Bayesian 機率來考慮，必須接受暗殺作為主要可能，值得基於這個假設做進一步探討（邏輯推論總有許多分岔，限於篇幅，除非是博客正文重點分析，否則次要可能一般會被忽略，例如下面討論的 Prigozhin 非理性選擇在兩個月前就是次要可能）。至於 Surovikin，他被逮捕的傳聞已經在西方主流媒體登了兩個月；這些 MSM 的可信度非常低，而最新證實的消息是他的空天軍司令職位剛被解除，也與“早被逮捕”有矛盾，所以當前局面存疑，他可能仍以陸軍高官身份在前綫任職。這條綫不宜過度解讀。回顧我在兩個月前所列舉的許多直接證據，其實它們所指證的是“Putin 事先知曉兵變”以及“Prigozhin 發動兵變是場表演”（讓我們稱之為“論述 A1”和“A2”），更强的“Putin 事先主導兵變”（“論述 B”）只有間接綫索，其中最重要的是 Putin 所面臨的戰略需要，亦即（1）誤導西方戰略判斷；（2）解除尾大不掉的獨立軍頭，重新統一指揮體系。不過請注意，這兩個戰略需要是論述 B 的必要條件而不是充分條件；論述 B 本身並非整體論證的承力

結構（這裏以工程結構來與邏輯論述做類比），只是作為一個可能結論（裝修類負載）被提起。而“Prigozhin 事後被 Putin 下令暗殺”作為“論述 C”，在上述的衆多事實證據和邏輯敘事裏面，也只與論述 B 有矛盾。因而在假設論述 C 是正確的前提下，博客之前所作的邏輯論證並未被推翻，只須做簡單的重新裝修，也就是剔除論述 B（以及附帶的，“誤導西方戰略判斷”從因變成果）。換句話說，當 Putin 命令 Prigozhin 重組 Wagner，將外圍成員改編入正規軍，核心份子重新專注於非洲業務的時候，Prigozhin 並不心甘情願，而是在 Putin 全程瞭解和關注下，强行以假兵變做為抗議手段。這場兵變依舊是個表演，依舊有官方的事先知情和配合，不過幕後是 Prigozhin 違背 Putin 的意願一意孤行，所以必須有秋後算賬。兩個月前我之所以認為這是次要可能而未加著墨，正在於俄方對叛徒嚴厲懲戒的傳統：Prigozhin 如果是理性的，就不會做出這個選擇，而做邏輯論證向來必須優先考慮所有主要玩家都智商在綫的假設（否則沒有邏輯確定性，無法做後續推論；還記得我多年前反復說過的，對像是台灣政客那些蠢人做預測非常困難嗎？）。但假設理性是一個 Rule of Thumb，只在事實與邏輯不足以做結論的時候才可行；現在有了新的、更强的事實證據和邏輯涵義，有所修補是科學探討進步的正常過程。（2023/08/24 05:45）

2023/11/25 00:29 提问；2023/11/25 00:30 回答

[116.] 王孟源问：rongbing mu 问：

感谢您的分析，学到了很多。如您所说，最难判断的就是外人没有条件分析 Prigozhin 是否是愚蠢到认为在俄国叛变还能事后生还，还不急着逃命。他难道不知道必死无疑吗？那么假设他过度愚蠢的概率极小，论述 B 的可能性根据 Bayesian Rule 自动上升，是他死亡前的合理推测。那我们接受 Prigozhin 被 Putin 事后处罚这一可能再复盘，当初 Prigozhin 发配 Belarus 可能不是一个有效的信息点？因为这既可以解释为 Putin 懒得向西方装点自导自演的叛变，也可以解释为 Putin 已经动了杀意，那么发配 Belarus 待 Wagner 整合完毕再秋后算账也是个合理的处理。这么安排的前提是 Prigozhin 愚蠢到相信事后 Putin 会饶了他并乖乖照做，那么 Prigozhin 是个极品蠢蛋的可能性又上升了。还是让人难以置信。综观 Prigozhin 的发家史，他可以说是一个没有专业素质，完全依附于 Kremlin 的关系户代理人。这样的人能步步高升的必要条件难道不是对忠诚和眼力劲吗？您认为有没有可能是 Kremlin 里的确存在着一个庞大且 Putin 不完全掌握的帝俄 fraction？（2023/08/24 05:45）

答：恃寵而驕是人性；Prigozhin 以 Putin 親信的身份發跡，出任 Wagner 頭目做出一些結果，幾年下來過度膨脹也很自然。但 Putin 這樣的雄主，從來就不可能放任 Wagner 繼續擴張成為獨立山頭；很不幸的，如果論述 C 成立，就代表 Prigozhin 沒有文化、不懂歷史，以為還可以撒撒嬌、鬧鬧脾氣。而 Putin 先好言哄騙，等 Wagner 完成重組才果斷出手，期間 Prigozhin 被安撫得乖乖的，這同樣足以印證論述 A2，亦即兵變自始至終就是場表演。順便提一下，不要以為“沒有文化、不懂歷史”的標籤只能用在 Prigozhin 這樣的商人身上，其實 99.9999% 的媒體和自媒體都適用。這裏我指的是有關俄國國防部長 Shoigu 貪腐和無能的許多傳聞，早已深入人心、成為國際“常識”，例如他的“日式豪宅”就曾刊在《觀察者網》上。然而對中國歷史（或者 Asimov 的《基地》系列）稍有涉獵的人都知道，自古帝王術最忌諱的就是功臣，尤其立下開疆擴土大功的名將，在強勢皇帝手下向來很難有善終，而典型能減低猜忌危險的手段就是故意高調貪腐，表明不在乎輿論、不收買人心。Putin 早就準備了對 Georgia 和 Ukraine 用兵的可能，後者甚至真正發展為第三次衛國戰爭，那麼這場戰爭的主導將領當然是十幾年前就可以預見會是潛在威脅。預先安排讓他的聲名掃地，其實是 Putin 體諒 Shoigu 的高明做法：事先解除猜忌，好讓他專心辦事；而 Shoigu 則心甘情願地配合，展現了遠高於 Prigozhin 的政治智慧。我們作為第三方觀察者，他是否貪腐無能不但不是重點，根本就不值得也不應該討論，因為不論是不是事實，他都必須做做樣子，因而任何所謂“證據”都沒有實際意義。（2023/08/27 02:51）

2023/11/25 00:30 提问；2023/11/25 00:31 回答

[117.] 王孟源问：AbzX5 问：

但是 A2 的结论似乎看上去比 B 更强，如果没有 B 做支撑，A2 光凭 A1 难以独自成立。A2 表演如果要成立，即便普京一方没有主导，也最起码两方要有一定默契，A1 普京事先知情恐怕不太够，否则这假戏演着演着真了怎么办？现在假如继续讨论 C 成立的分支，在 B 因矛盾而被去掉后，A2 的成立至少需要“在当时双方有一定默契”这一论断来支撑，姑且称为 B2。B2 能否得到一些旁证？（2023/08/25 13:45）

答：A1 和 A2 都由當時就列舉的十數條事實證據直接支持。（2023/08/26 01:58）

2023/11/25 00:31 提问；2023/11/25 00:32 回答

[118.] 王孟源问：wl5624492 问：

王先生，您好。【后注 34】中的消息，无论从网址、

落款时间、对应的配图、推文，均显示该事件发生于 2022 年 9 月 3 日（周六），即一年前。这一条评论很不严谨，是否需要重新核实一下？（2023/09/19 22:14）

答：你是對的，我搜索冷門新聞網站時眼睛看花了，已刪除。謝謝。不過原本對歐美主流媒體的批評，仍舊是有效的。（2023/09/20 09:26）

2023/11/25 00:32 提问；2023/11/25 00:33 回答

[119.] 王孟源问：Apus 问：

Prague 的确前几天有大规模抗议，[链接²⁶⁸⁸](#)，只不过王先生那条后注不小心引用到 2022 年 9 月的抗议报道了。（2023/09/21 12:10）

答：所以質疑中宣部尸位素餐、不聞不問也是合理的。（2023/09/21 12:28）

2023/11/25 00:33 提问；2023/11/25 00:34 回答

[120.] 王孟源问：上善若水水利万物问：

刚刚看了王博说的那个 Mediazona 媒体，一打开全是和政府唱反调和丑化俄方的内容，我找到那篇死亡统计的文章，看到里面 11 月 3 号把数据更新到 35,780 人，内文说排除了自称为 DPR 顿涅斯克人民共和国和 LPR 卢甘斯克共和国的部队造成的伤亡，不依赖乌克兰发布的尸体照片（即使附有随附文档），因为这些照片很难核实。不过有看到分类里包括一些瓦格那部队的统计[链接²⁶⁸⁹](#) 不过很好奇乌军的伤亡数字是多少？连西方媒体都说很可能接近 50 万人，从 6 月开始的春季大反攻以来乌军每天阵亡 800 到 1 千多，现在的开始的阿夫迪夫卡绞肉机乌方可能每天也差不多，如果真是 50 万人伤亡，那从 2022 年 2 月开始，平均也是每天 800 多只是有时候高有时候低，有时去年进攻哈尔科夫乌军有时一天可达 2000-3000 人伤亡，低的时候也有 300-500，有些旅被打掉重建过好几次或是退下去修整补充兵员在上如果依造军事专家的估计的乌最大动员潜力大约是全国控制区人口的百分之 6 来估算，乌克兰在苏联解体前有 5200 万人口、2014 克里米亚回归前剩 4500 万，回归后剩 4300 万，开战前有大量人口跑去欧洲当难民真实是以难民身份接受社会福利和打工的，还有一部份去了俄罗斯，还有的已经变成俄领土，那么如果以乌克兰控制区只剩剩 2500 万人口来估计就是 150 万人的最大动员潜力，那么假如乌军 50 万的伤亡数据是真实的以接近部队的 1/3 了，想知道崩溃的临界点会是那个地方，除了财政外还有人口动员潜力来估算（2023/11/09 01:18）

²⁶⁸⁸<https://europeanconservative.com/articles/news/massive-anti-war-anti-globalism-protest-in-prague/>

²⁶⁸⁹https://en.zona.media/article/2022/05/11/casualties_eng

答：《Mediazona》原本是去年初戰事一起，就拿《BBC》的錢來做統計打工的，美其名為“合作”。值得被 MI6 的馬甲信任，那當然是根正苗紅的帶路黨。可笑的是，可能正因為《BBC》所強加的程序標準，算出來的俄軍傷亡數字一直不如英國人所願，不但拿不出手，而且反過來打臉無數的昂撒主流媒體，所以到今年初左右，《BBC》就開始假裝和自己沒關係，不再提起了。現在只有《Mediazona》覺得投入的資源棄之可惜，所以還在繼續。至於烏方的傷亡數字，因為報導被嚴密封鎖，所以找不到可信的直接證據。從各種側面消息來推敲，我自己的粗略估計是以正態分佈而言，中心值為 40 萬，標準差 6 萬，其中一半死亡，另一半重傷殘疾。至於動員潛力，倒還不是完全耗盡：警察和公務員只有部分上了戰場，大學生還沒有動；這裏後者可能代表著中低層官員以及其他土豪階級的子弟，動起來有些困難。（2023/11/09 10:55）

2024/01/19 18:04 提问；2024/01/20 01:43 回答
[122.] Real 问：Lira 之死

今日才看到 greyzone 消息 Gonzalo 已經于烏克蘭監禁中去世。十分不幸，他終究還沒能逃離美烏的迫害。

另外，等了半個月似乎沒看到有人討論。我想順帶問一下，年初烏向克里米亞平民市區發動這幾輪空襲是想幹嘛？勾引俄國反擊衝突升級，以便讓美進一步加注？但是這說到底是率先針對平民的恐襲，就不怕這種狗急跳牆的行徑起反效果嗎。以的對平民作戰經鬧得雞飛狗跳了，他怎麼這麼自信？雖然這事結果上講好像真沒激起什麼水花。。。

答：為了製造俄烏戰爭雙方仍然打得有來有回的假象，方便要錢。

2024/02/10 02:50 提问；2024/02/16 02:48 回答
[124.] Real 问：果然來了

春節前夕，tucker carlson 發佈了他採訪普丁。也許是封禁 rt 的反彈效果，視頻異常火爆僅 10 個小時就有了 4 百萬觀看。雖然普丁所說以博客觀點來看沒太多新意，我還是十分享受了普丁親口講述這些故事。

採訪還算比較溫和，沒有太多刁鑽問題。但是最後十分鐘，讓我感到有一點異常。tucker 著重重複問追問了幾遍普丁是否想要和平談判。這點在普丁前面的敘述中早已涵蓋了，例如 2022 年 Boris 毀掉的那場談判。但是 tucker 最後幾分鐘還是多次追問了。

考慮到博客觀點是華盛頓急著想要談判，這不僅讓人覺得。tucker 并不是希拉里所說的“有用的傻子”，而是帶著的任務來的。為了給黃金十億宣傳俄急著談

判。

所以之後我一直在等一則新聞，紐約時報沒有辜負期待：普丁對美國：讓我們來就烏克蘭談判吧（Putin to U.S.: Let's Make a Deal on Ukraine (on My Terms)）。
[鏈接²⁶⁹⁰](#)

答：很好的總結，顯然你對博客的論述頗有心得。

2024/04/14 21:07 提问；2024/04/15 00:24 回答
[125.] 百年未有之大變局問：

這次以色列主動招惹伊朗說不定是納坦雅胡為了保住自己的私利想把美國拖下水，這樣有利於凝聚他的國內支持不會被司法改革得罪的利益團體西方白左和他背後的猶太金融資本給下台清算，而以色列總理自己本身是偏右，不過這樣的發展也對第三世界有利因為美國會被拖住以色列變成不得不救的戰略包袱

答：這沒有什麼“說不定”的，純粹就是因為美國承受不了國際輿論對以色列在加薩作為的批評，與 Netanyahu 頗有齟齬，後者乾脆搞一場大的，來拖美方下水。換句話說，Netanyahu 的私利最大化固然包括引發第三次世界大戰在所不惜，然而現在 Biden 政權騎虎難下，如果要求 Netanyahu 不持續升級，就必須給出極高的補償，這項敲詐才是 Netanyahu 的真正目的。伊朗也是因為看出美國的窘態，才敢冒險出手，否則過去兩年多，他們如同中方，一直避開反美鬥爭的最前綫。

同樣的，莫斯科恐襲的幕後也很明顯是由 CIA 主導，否則無法解釋為什麼一個所謂的伊斯蘭恐怖組織專門只攻擊美國的敵對方（Taliban、伊朗、敘利亞和俄國），而且這次作案之後居然安排雇傭兵槍手向烏克蘭邊境逃逸（倒不像是真的要幫他們脫逃，更可能是方便滅口，然後把尸體交還俄方還可以占領“反恐”的輿論制高點；但這依舊需要烏方情報單位的合作，而這種合作只能來自 CIA 的要求；也就是，Zelensky 可能的確不知情，Budanov 卻一定是參與了的，不過俄方作為受害者，當然想要在國際輿論上盡量上綱上綫，完全沒有澄清這些細節、主動為烏克蘭政權脫罪的必要）。這裏的動機也是 CIA 私利的最大化，唯恐天下不亂，事先應該沒有向上報備，事後也只裝作不知；這種行事邏輯和模式，我在多年前的博文《從 1999 年南斯拉夫戰爭到巨浪二型彈道飛彈》中已經解釋過了。

上面兩個事件表面上似乎都是 Biden 政權人在家中坐、鍋從天上來的案例，實際上是多行不義，卻又沒有足夠智慧預防己方狐群狗黨倒打一耙的必然後果。

²⁶⁹⁰<https://www.nytimes.com/2024/02/09/world/europe/putin-ukraine-deal-tucker-carlson-interview.html>

2024/04/15 04:40 提问; 2024/04/15 06:32 回答

[126.] AbzX5 问: 原来如此。好比香港电影总是有许多黑帮题材反复出现, 美国电影里也总是有情报部门搞秘密项目不听政府号令的题材反复出现, 我还纳闷他们开展工作怎么这么没有“党组织纪律”, 原来这些都有一定现实影射的, 并不完全是杜撰。

答: 博文好幾次強調過, 美式資本主義社會的所謂政府, 只不過是不同利益集團分贓、談判、妥協的平臺; 而一些特別強力的政府部門, 本身也發展成爲一個利益集團, 原本就是權力的自然普世現象, 差別在於中國人受儒家和法家熏陶, 政府的“組織”、“紀律”就算不能貫徹, 總也在心頭挂念著, 覺得那才是正常態, 而這樣的觀念在昂撒文化中是不存在的。

2024/05/27 21:19 提问; 2024/05/29 05:40 回答

[127.] 百年未有之大變局问:

昨天的新聞說烏克蘭使用美無人機攻擊俄羅斯戰略核設施彈道導彈預警雷達在克拉斯諾達爾邊疆區俄方還公布雷達損壞照片, 是沃羅聶日 DM 型雷達, 這是一種超地平線視距雷達反射雷達波到電離層可以看到 6500 公里外的距離, 這又採到俄羅斯底線了

看來美新保守主義無所不用其極想要挑起世界大戰, 甚至核戰爭

答: 對手沒有下限, 卻擁有各型各樣無人機這種新銳武器, 可以攻擊的戰略目標太多了, 根本無法 100% 防備攔截。

殖民帝國內部那些唯恐天下不亂的勢力雖然猖獗, 到了可以組織莫斯科恐襲和轟炸預警雷達的地步, 但俄國的戰略核武和美方旗鼓相當, 後者不可能無限升級下去。

2024/05/28 18:30 提问; 2024/05/29 22:19 回答

[128.] zhaofei 问: 关于后注 40, 王先生料事如神, 仅仅过去不到 2 周, New Caledonia 的局势已经平稳下来。

答: 27 萬總人口中, 原住民 Kanak 已經被殺得只剩 41% (今年獨立運動死灰復燃的導火綫之一, 正是法國決定修法, 賦予新近法裔移民投票權), 也就是 11 萬人。後來 Macron 果然一次性增派了 1300 名武裝部隊, 再加上原有的殖民警察, 鎮壓起來綽綽有餘。

其實 1980 年代鎮壓反抗運動更加血腥, 參見【後註四十一】。

2024/10/08 08:08 提问; 2024/10/18 11:39 回答

[129.] Taizi Huang 问: archive.today 可以简单越过网站的付费墙, 兼具备份网页的功能, 大家可以试一试。

答: 好的, 謝謝。

2024/10/16 03:24 提问; 2024/10/18 11:57 回答

[130.] 烏鵲南飛问: 朝鲜向俄国出售仿制伊斯坎德尔是真的吗? 如果有朝鲜的例子, 为什么还要额外编造伊朗的谎言呢?

答: 事實證據 = 0, 空話一句, 應直接忽略, 參見《爲什麼事實與邏輯對群眾無效》一文以及其下的留言欄。

昂撒體制下, 編造謊言又不是統一集中的一家專利, 出現重複是正常現象。我不是說過, 不一定要謊言否認事實, 無厘頭的謠言也可以幫助混淆視聽、遮掩真相, 長期還可以致蠢。

違反《讀者須知》第六條, 禁言一個月。

2024/11/19 05:32 提问; 2024/11/22 04:31 回答

[132.] Fanboy 问: [链接](#)²⁶⁹¹

这个新闻确认了上个月先生的说法, 当时拜登在导弹问题上做了退让, 但是也确实只是退让到了大选。昨天就把这个限制取消了。这个新发展对北约直接下场的可能性有没有实质性改变?

答: 如你所說, 這個話題, 我在過去四個月的《龍行天下》已經特地詳細討論了兩次, 不但早於所有人看出其嚴重性 (“35 年來人類最接近核子末日的危機”), 並給出美俄中伊種種折衝佈局的蛛絲馬跡, 連後續演化過程都涵蓋了, 其中自然也包括 Biden 在落選後、卸任前, 會故意放行導彈攻擊俄國本土, 以留下大爛攤子給 Trump。

當時我曾強調, Putin 的最優對應, 在於一方面通過軍援 Houthi 威脅紅海美國艦隻作爲威懾, 另一方面則應避免提供藉口。這裏烏克蘭公關謊言機器所選擇的頭號藉口, 我也詳細解釋過, 就是“北韓參戰”。這並不代表俄國不能接受“志願軍”; 事實上我在同集節目裏還提到 Trump 上任之後, Putin 會獲得大幅升級戰事的自由 (因爲不再必須擔心北約參戰, 從而避免核戰的可能), 可以考慮讓例如 Belarus 這些盟友參入戰事。但這句話的另一面, 當然就是在 Trump 上任之前, 這樣做會免費提供北約升級的藉口, 得不償失。我當時更進一步從這個邏輯軸綫推論, 除非 Putin 十分愚蠢, 否則整個十月裏吵得沸沸揚揚的“北韓已經參戰”必然是假新聞 (因爲美國總統要到一月才交接), 果然一個半月過去, 每一天烏克蘭都“新確認”有北韓士兵在 Kursk 戰綫“首次陣亡”, 和美國媒體口中 30 年來每一天中國都“開始崩潰”有異曲同工之妙。

²⁶⁹¹<https://www.reuters.com/world/biden-lifts-ban-ukraine-using-us-arms-strike-inside-russia-2024-11-17/>

這裏幕後的真相，顯然是今年稍早俄朝雙方簽訂軍事合作協定之後，後者的部隊依約進入前者境內受訓；至於是否參戰，應該是如同前面所解釋的最優解思慮，原本並無此計劃，要等到明年再做考慮。當然，你可以說瓜田李下，Putin 應該避嫌，但反過來看，實證根據是否存在完全不妨礙烏方造謠，只爲了避嫌就對外交合作過度自我設限，非大丈夫所爲（參考上個月 Putin 在 Valdai 對記者質問北韓士兵的回答：他說正當合作不關第三國的事）。事實上昨天 Biden 破罐破摔，反映的是美國自身的內政黨爭，連真槍實彈的紅海威懾都被忽略，是否有可信的藉口根本不影響建制派耍賴，就像八年前的所謂通俄門也是無中生有，不能怪到 Putin 頭上，只有反思怪們才會有被害者自我責難的情結。

現在球在俄方這一邊（the ball is in Russia's court），Putin 要怎麼應對呢？我想指出，他的戰略指導原則是避免北約“直接參戰”而不是避免北約“升級”；後者如同前述，是美國建制派爲了黨爭必然會硬搞下去的事，只有前者是他能力所及。所以雖然 Biden 的作爲惡劣到極點，考慮到 Trump 即將上任，俄國復興的整體戰略目標已經在望，以直報怨的對等反擊（攻擊本土！）只能先壓在手裏，作爲未來談判的籌碼。與此同時，稍弱一級的對應（攻擊北約國家境外資產）成爲選項焦點，不過 Putin 到底怎麼選擇，還必須看美俄外交對話和 Trump 的表態而定。我認爲其中的最優解是純象徵性（參考過去幾個月伊朗對以色列的反擊）和間接（通過 Houthi 和其他已經在和西方交戰的勢力）的手段，畢竟建制派的瘋狂下流沒有底線，Biden 卸任之前故意挑起三戰的可能性依然存在，即便 Trump 不方便做出明確承諾，俄方也應該咬牙忍耐過未來兩個月。

剛剛消息傳來，Biden 連地雷這種美國自己詆毀了 30 年的“不人道武器”都解禁，批量提供烏克蘭，進一步印證了他們毫無底線的邪惡。

另一方面，Putin 也不是完全沒有收穫：經過這一番升級，俄方可以名正言順地將所有北約國家都列爲“交戰方”“cobelligerent”，從而排除出戰後的秩序維持工作。換句話說，烏方 10 多年來的首要訴求，始終是北約提供“security guarantee”“安全保證”，這在後者失去“第三方”身份之後，已經不再有法理依據，從而間接地爲俄方主導和平條件（包括烏克蘭的徹底非軍事化以及 Khakov/Odessa 的回歸）鋪平道路。Putin 現在正在選擇反擊方案，其是否有利於凸顯英美參戰的事實，必然是他考慮的重點之一。

[133.] 烏鵲南飛問：[鏈接](#)²⁶⁹²

俄羅斯國家杜馬議員安德烈·克列斯尼克证实朝鲜军队参战。

今年 7 月战场上出现 6 轮底盘装甲车和弧线弹道反坦克导弹击毁 AS90 的视频是否可以证实朝鲜的反坦克导弹曾出现在俄乌战场？后续不再出现说明只是测试，此次军队参战也可能是类似原因？

答：當前事態不再絕對明朗：一方面，杜馬議員聲明的證據力極爲有限，遠遠不足以作爲論斷的根據（只比那些所謂的“證據”視頻略強，例如上周《Daily Mail》所登的“北韓士兵”前綫訪談，事後證明是 AI 篡改偽造，本周烏克蘭發佈的好幾則，都是螞蟻一般的畫面，信息量爲零）。另一方面，兩個月前博客否決烏克蘭政府所說“數萬北韓士兵已經參戰”的邏輯在於那會賦予美方升級口實，然而美方已經在上月放行長程導彈攻擊俄國本土，所以小規模參戰反而勉強可以解釋爲正當回應。

如果由我決策，這裏的戰略思路很明確，100% 絕對不必這麼急。但 Putin 有他自己的非公開信息和考慮，例如上月放行導彈攻擊前，美方可能私下做過保證，挑釁到此爲止（機率不大，但參考目前被用來攻擊俄國本土的四波美國導彈其實都是近程的，只能攻擊靠近邊境的目標，完全夠不到莫斯科等重要腹地），那麼北韓特戰部隊小規模下場受實戰洗禮，可能性雖小，卻不再是絕對零值。

²⁶⁹²<https://lenta.ru/news/2024/12/13/v-rossii-prokommentirovali-soobscheniya-ob-uchastii-spetsnaza-kndr-v-boyu-pod-kurskom/>

【能源】如何走出獨立自主、安全可控、創新合作的能源轉型道路

2023-01-19 05:59

我在一月 7 日，受某智庫邀請出席了一場經濟學的座談會，發表了一些意見。因為排在我之前多位所長級的討論曾牽涉到在碳排放管理上與美國合作的建議，所以臨時決定針對那個題目做了額外論述；其實都是博客多年來反復解釋過的論點，而且是口語隨興發言，細節上比較粗糙，不過考慮到部分讀者可能依舊有興趣，所以將會議記錄轉載於下。===== 魔鬼在細節裡。經濟學研究的是資源配置與運作，在此過程中，必須有可靠的資源效益及代價等信息細節，才能做出正確的選擇。相對的，西方金融的賺錢秘訣恰恰是創造信息不對稱，然後用信息不對稱來謀取暴利。這其實是西方金融向全世界榨取勞動成果的重要手段。氣候變化當然是一個真實的全球性危機，限制碳排放也是有真實需要的世界性問題。但在推動相關政策的時候必須要考慮與西方合作的現實，了解和規避與歐美合作過程中的陷阱。第一個陷阱是美國國內的政治共識優先級。第一優先是傷害中國，第二優先是再工業化，第三優先才是處理氣候變化。第二個陷阱是美西方所謂基於規則的國際秩序，所謂規則就是美國說了算。第三個陷阱是美國在同一個總統任期內都可能政策反復，總統輪替的時候更是如此。所以近期中國與美國簽訂協定、開展合作，要做好到 2025 年作廢的準備。第四個陷阱是作弊。溫室氣體排放主要依靠企業報數。一旦出現新的監測技術，就能發現嚴重的西方企業作弊現象。比如 2015 年，發現大眾汽車的氮氧化物實際監測排放是其報送量的 15 倍，事後僅罰款了事。又比如 2020 年，歐盟發射了世界上第一顆甲烷（天然氣）監測衛星，發現全球甲烷排放前三的美國、俄羅斯和中東地區全都謊報了排放量。其中最嚴重的是美國，只報了實際甲烷排放的三分之一。因為只有歐盟這一個監測舉證，美國至今沒有更正謊報額。試想如果中國與這樣的美國接軌合作，美國祇報三分之一，我們是跟著一起作弊，還是根據實數開展合作，以達到推動產業升級、綠色低碳減排的目的呢？如果根據實數，我們的國際壓力又會陡增。第五個陷阱是前述風險的衍生，如果在雙碳國際協議或者碳減排合同出現違約，或者事後

發現數據造假，美國大概率會與查處國際貪腐一樣，根據其長臂管轄權實施巨額罰款。因此，我們在與美西方開展雙碳合作時，必須做到心中有數，上述陷阱不是簡單的風險，而是早晚必然會發生的事情。從技術層面而言，我們需要警惕幾個方面。一是碳回收的技術邏輯違反熱力學第二定律，可以說是 21 世紀的永動機，是徹頭徹尾的騙局。只不過美國資本市場可以用這個概念來圈錢，所以引導大眾媒體去追捧。中國沒有必要接受來自美國的假訊息。二是碳交易、碳補償的基礎在於碳核算。溫室氣體排放先天是公地悲劇，核算過程很容易作弊，所以真正的難點、真正的資源投入重點在於碳核算。這一領域的市場運作只有在政府監管到位的情況下才會有效，需要考慮成本收益，謹慎市場化。特別要防止核算監督成本由政府承擔、最後由金融機構炒作交易賺錢的情況。三是考慮不同清潔能源的全面成本。中國目前的發電量有 28.7% 是零碳排放或近零碳排放。按裝機分類為核電、水電、風能和光伏四大類。核電裝機量最少，風能、光能裝機量都高達 400 吉瓦。但從實際年發電量考慮，核電可以實現一天 24 小時、365 天連續發電；水電平均每天發電 8 小時；風電每天發電 6 小時；光伏每天發電 2 小時。只有核能可以全天持續發電；水電雖然受枯汛期影響，但在同一天裡，可以根據用電需求決定發電或儲能。因此在計算清潔能源成本、進行技術選擇時，不能只考慮裝機成本或者發電容量直接成本，而是要考慮發電容量的綜合成本。四是高度重視儲能技術選擇。目前全球最大的鋰電池生產商在中國，鋰電儲能技術已趨於成熟。但存在成本高、生命週期短的問題，例如車用鋰電池通常只能充放電 500-1000 次，不能滿足工業儲能的需要。磷酸鐵鋰電池、鈉離子電池的循環使用周期比傳統鋰電池長，但也只達到充放電 1000 多次，仍然低於工業利用的實際需求，成本也依舊過高。大量投資進入的氫能領域，資本對其的熱炒始於歐盟。歐盟的能源公司難以在現有新能源領域有所作為，唯一有比較優勢是與氫能相關的石油化工技術，於是收買傳媒，大搞公關，遊說歐盟將氫能確定為未來的新儲能技術。但氫能要產業化需要解決物理性問題，可以說是無解的，在十年之內無

法工業化。當前科學界流傳的核聚變實驗進展，再長期也難以實現工業應用。最理想的儲能技術解決方案還是化學電池，也就是液流電池。液流電池成本低，而且可以無限擴張，其儲能循環週期也是無限的。缺點是能量密度低、佔地很大，不能用在手機或者汽車上。但儲能站基本不存在用地限制，液流電池是電網儲能的完美方案，可以解決風能、光伏看天吃飯的問題。由於缺乏資本吹捧，中國祇有瀋陽（憑記憶口誤，其實最新的 800MWh 試機由融科儲能建在大連）一個團隊在開展液流電池研發，歷經十年時間，只花了幾千萬投資，第一代產品已於 2022 年底上網。液流電池的完善只需要解決工程問題，是投入資金、時間和人力就可以達成的。中國發展儲能產業，應該將液流電池作為重點突破方向，盡快實現產品迭代，大規模投產。

【後註一，2024/03/17】對美式商業公關運作不熟悉的人，或許會驚訝於氫動力汽車、核聚變發電、量子計算和碳回收這些被鋪天蓋地宣傳為“未來科技”實際上一文不值的真相，但其實這是資本的常規運作，歷史上類似的案例俯拾皆是，例如博客多年前討論過的吸煙危害被煙草公司有系統地質疑遮掩了半個世紀，以及所謂的塑料回收從 60 年代塑膠工業興起就是公關騙局，直到最近十年才被逐漸揭露（參見 [《The plastic industry knowingly pushed recycling myth for decades, new report finds》](#)²⁶⁹³），至今仍在浪費幾億環保良心人的時間精力和金錢。

【後註二，2024/09/07】當代中國政府在與美鬥爭多年之後，對美國資本炒作引發的假未來科技依舊照單全收，全無審查過濾，在若干項目（如量子通信和量子計算）上甚至超英趕美、真正做到全球領先的浪費和腐敗，所以即便是氫動力車輛這種可以簡單算出經濟實用價值為負值的 White elephant 白象，也有許多地方政府舉債投資，其中包括廣東佛山。上周消息傳來，佛山所建的“世界第一”氫動力電車路線在行駛四年之後，因不堪虧損而停駛，其中光建設費用就不止 8 億（參見 [《佛山氫能有軌電車「示範線」停運投資逾 8 億回本需 1523 年》](#)²⁶⁹⁴），考慮氫能源的循環效率和設備壽命都處於超低級別，運行虧損可能更高。然而博客已經反復論證過，這裏的過失不在於地方行政單位，因為審查科技專業項目可行性既非他們能力可及、也非

職責所在，真正的罪魁禍首，是為腐朽的科研界、教育界提供保護傘的管理單位，亦即科技部和教育部。

6 条问答

2023/01/24 22:10 提问

[1.] 狐禪问：電能密度低可以用更方便的更換或補充來克服。所以電力供應，應該是國家控管的事業，不論是電池或是電廠。不只是電源的開發，連電力的運用—家用電器，廠用電器—都要徹底從設計改善其效率，以提高電力用以作功的比例。但這種用電設計的更動會影響既得利益者的獲利，所以也只有用國家的力量來推動才行。

2023/01/25 13:42 提问；2023/01/26 00:47 回答

[2.] GUI-龟问：补充一个中国锂电池产业崛起的原因
中国新能源车崛起的原因之一是中国大力发展电池技术，这里边有产业规划的原因，但从市场来看，也的确有巨大需求。中国这一轮新能源替换里普及（这里的普及指的是几乎人手一辆）的并不是以比亚迪为代表的的新能源车，而是以雅迪为代表的电动摩托车。电动车里比较便宜的比亚迪，一辆至少也要 10 万，而且有考驾照门槛，充电时也要找专门的充电桩。电动摩托车，最贵的一辆也不过就是 1 万出头，而且中国几乎人人会骑自行车，买完车当场就能办摩托车驾照，充电的话车棚里拉根电源线就能充。根据 2021 中国统计年鉴，2020 年全国人均可支配收入五等份数据分别是 7868.8、16442.7、26248.9、41171.7 和 80293.8，加上十八大以后政府在农村大力搞基建投资，农村公路总里程从 2011 年底的 356.4 万公里提升至 2021 年底的 446.6 万公里，电动摩托车才是最贴近现阶段绝大多数中国人出行需求的交通工具。实际上现在随便去一个中国城市，街头上跑的最多的，门店随处可见的也是电动摩托车，而不是新能源车。

答：不對，關鍵的動力電池和電力管理系統不在同一技術級別，電動摩托車固然有助於電池等供應商的獲利和擴產，但那絕對並不保證技術升級。歷史上中國試圖提升內燃機汽車、半導體和電動汽車等先進產業，都經歷過普遍的騙補和消極研發過程。如何靈活使用針對性的政策推動產業升級，是世界級的難題。電動車的補助從 2010 年開始就耗資不菲，一直到 2016 年開出白名單才步上正軌，本身就是一個很好的案例。

2023/06/11 14:36 提问；2023/06/12 02:17 回答

[8.] 韭菜盒子问：一则有趣的消息，特此转载[链接](#)²⁶⁹⁵

²⁶⁹⁵<http://www.es.cn.com.cn/20230610/64477035b0894027bdc07958cad4f61d/c.html>

²⁶⁹³<https://www.youtube.com/watch?v=397zqSPzomo>

²⁶⁹⁴<https://news.mingpao.com/pns/%e4%b8%ad%e5%9c%8b/article/20240831/s00013/1725043232005/%e4%bd%9b%e5%b1%b1%e6%b0%ab%e8%83%bd%e6%9c%89%e8%bb%8c%e9%9b%bb%e8%bb%8a%e3%80%8c%e7%a4%ba%e7%af%84%e7%b7%9a%e3%80%8d%e5%81%9c%e9%81%8b-%e6%8a%95%e8%b3%87%e9%80%be%e5%84%84-%e5%9b%9e%e6%9c%ac%e9%9c%801523%e5%b9%b4>

“李强总理对全钒液流电池高安全、长寿命和资源友好等优势给予充分肯定……在调研过程中，李强总理非常关注全钒液流电池技术创新和产品开发进展。当听到大连融科储能已经达到国际领先水平，并全面参与国内外标准制定时，欣慰的说到：“真是令我大开眼界。未来还要在提升电池能量密度、降低产品体积和成本上下功夫，不断在大型储能领域和家庭用能方面发力，推动钒电池的多场景应用”

很高兴博客的提议获得有关方面的重视

答：不只是博客，我還特別針對國內經濟學家的聚會做了宣傳工作。

不過現代網絡環境下，誰是公共事務分析的原始訊息來源很快就被遺忘，已經習慣了，也就只能和老讀者們相視而笑。

2023/08/04 07:44 提问；2023/08/05 05:02 回答

[10.] 南山臥蟲问：中國剛發了「綠證」的政策——《关于做好可再生能源绿色电力证书全覆盖工作促进可再生能源电力消费的通知》，簡評及原文見鏈址：

[鏈接²⁶⁹⁶](#)

有關方便，似乎是參考了王兄關於碳排放查證不易的意見，改從源頭著手了。

／／不過現代網絡環境下，誰是公共事務分析的原始訊息來源很快就被遺忘，已經習慣了，也就只能和老讀者們相視而笑。／／

記得多年前，在別的欄目，王兄談及相關儲能電池議題時，我請王兄報價研發費用，王兄答曰：一億人民幣。

答：嗯，這的確是除了博客反復解釋之外，我過去兩年也私下通過智庫和座談會管道試圖推廣過的觀點，希望自己有實際貢獻。

2023/08/21 15:19 提问；2023/08/23 08:00 回答

[11.] 膠柱鼓瑟问：日前沈逸在一場演講中提到一種論點，相關演講在 B 站有人發出視頻，B 站搜尋「約束條件下的合作與競爭」之中科院演講。其中在 38 分 10 秒時提到一種理論，讓我有一種啟發，這是否能提供一種解釋北京方面看似投資和宣傳一些你提到的「無用未來科技」的一種行為解釋？

答：《讀者須知》第四條“必須總結結論”沒人在乎嗎？嚴重警告一次，禁言兩個月。

2023/12/20 19:32 提问；2023/12/21 01:14 回答

[12.] 游客越雷问：王先生，您好，我有两个问题。第

一个问题是：这几天也门的胡赛武装不断用反舰导弹去炸“运以色列货物的货船”，现在好几个航运大公司现在已经宣布要绕行好望角了，请问这会对各国的国际政治经济形势有什么影响？中、美、西欧、还有俄罗斯乌克兰、中东产油国、埃及的利弊哪个大那个小？

第二个问题是：美国刚刚宣布了要组织盟友护航甚至要对也门发起军事行动，护航倒是有几个响应的，发起军事行动却没什么响应，中东产油国也没有什么兴趣，王先生，您觉得美国这次真的能发动对也门军事行动吗，还是虎头蛇尾不真打，还是干脆低调的不管了？

答：1. 對中歐貿易有一丁點影響，對以色列經濟落井下石，所以美國比中國要急得多，後者自然不必出頭。2. 找足夠的“國際同盟”“International Coalition”，其意義正在於為軍事干預正名。其後除非 Houthi 軟服，至少表演一下安撫國內猶太勢力的動力會很強。不過在這個大環境之下，只空襲不登陸的可能性最大，尤其是一兩次的象徵性空襲；畢竟要大規模登陸作戰，必須有沙特的配合，這在當前的阿拉伯世界輿論下非常困難。還有，這個話題應該在【戰略】類別博文下討論。

²⁶⁹⁶<https://mp.weixin.qq.com/s/JanTrq0jvstQGZKjWwTP1w>

【宣佈】哀悼朱雲漢院士

2023-02-07 07:52

台灣僅有的國際級社科學者。

1 条问答

2023/02/07 14:57 提问；2023/02/08 00:44 回答

[1.] 愚公问：昨天在观网看到朱院士去世的消息，心情十分悲痛。67 岁，正常情况再活十几二十年没啥问题，看见两岸统一、看见中华民族的复兴、看见新国际秩序的建立都没啥问题。我对朱院士的评价和王博一样，他是台湾仅有的一位世界级的社科学者，这样的学者中国大陆也没几个（至少台面上露面的没几个）。他不是苏起、张亚中、郭正亮这些后知后觉者，他的很多观点都具有超强的预见性，而且还兼顾台湾人利益、中国人利益和世界全人类利益，其他几位要么只局限在岛内一亩三分地、要么既天真又迂腐、要么就是个投机分子。最后祝王博身体健康，见证接下来几十年的世界巨变。

答：哲人早逝，是全世界華人的損失。幾年前我曾計劃返臺教書，當時心裏想著會有機會和朱院士結交談天，唉。

【戰略】【國際】簡評當前的 G7 對華態勢

2023-05-07 03:26

美國霸權集團掌控世界的勢力圈層就像洋蔥一樣，洋蔥的核心是美國自己；外一層是另外四個盎格魯撒克遜國家，即英國、加拿大、澳大利亞和新西蘭；再往外是歐洲的一些白人國家，主要是歐盟成員國；最外圍是東亞的三個國家和地區，即日本、韓國和台灣當局。這個分圈層的霸權集團合計約有十億左右人口，通稱“黃金十億”。

美國掌控這“黃金十億”四個圈層的方式，有政治上的，也有財經上的；有美國直接下場的，也有通過如國際刑事法庭和國際貨幣基金會等間接操控的。其霸權運作有兩個核心組織，一個是北大西洋公約組織，側重於軍事戰略；另一個是七國集團（G7），側重於外交和經濟。G7 中除美國本身，英國、加拿大屬於美國霸權集團的第二圈層，法國、德國、意大利是歐盟成員國，屬於第三圈層；日本屬於第四圈層。

一、在未來關鍵兩年爭取分化 G7

西方所謂民主制度發展到今天，政黨、政客的一切政治表態、政策選擇都圍繞選舉展開。可以從上述國家的大選時間節點切入，分析其為我所用的可能性。

（一）英國、加拿大

英國與加拿大明顯與美國進行徹底的利益綁定，中國難有作為空間。而且這兩國的下一場大選要等到 2025 年，距現在還有兩年多。在未來兩年，中國基本難以大幅改善與英、加的關係。

（二）日本

日本的下一場大選也在 2025 年。現在的首相岸田文雄也採取對美國予取予求的態度。區別在於，日本目前的通貨膨脹率還沒有英國（17%）那麼高，還有上升空間，也即在其經濟徹底崩潰前，還有反思與其第一大貿易夥伴中國關係的時間，至少有可能調整當前的對華策略，轉為不主動、公開挑起與中國的外交對抗。

從岸田退出 G7 進口俄油價格上限機制來看，日本對本國經濟形勢比較敏感，有作出外交政策調整的可能。雖然希望不大，但中國可以從外交、經貿上進一步嘗試。

（三）意大利

意大利剛剛完成總理選舉，但其在二戰後的 1 總

理平均任期只有一年左右，無法確保梅洛尼執政的穩定性。意大利是南歐天主教國家，在文化、利益方面與中國沒有天然衝突。然而梅洛尼雖然出自極右翼政黨，但除了反對移民的立場與歐盟主流有衝突外，在對華、對俄烏衝突的態度上都與歐盟白左勢力保持一致，包括指責俄羅斯的特別軍事行動是對烏克蘭的侵略、中俄是邪惡軸心等。

就梅洛尼目前的表現看，我方難以從意大利入手破壞美 G7 集團的團結。

（四）德國

過去十幾年，德國一直是中歐關係的重要門戶，這主要歸功於默克爾的政治智慧和治理方式。但現任德國總理朔爾茨是律師出身，沒有好奇心和求知欲，對國際事務缺乏經驗和興趣，也缺乏獨立判斷力，很容易在外交上盲從美國。再加上美國扶植的綠黨掌控了德國外交部、氣候和經濟事務部兩個重要部門，且通過極端立場和操作，其民意支持率還有所上升。目前來看，德國的拉攏難度也比較大。德國下一場大選是 2025 年，我們可能需要過兩年才能看到德國政壇變局。

在此期間，中國仍有可以利用的機會。德國執政聯盟中的自由民主黨主要代表工商業集團利益，後者對德國政府過去一年來盲從美國的工業自殺政策非常不滿。如果中國進一步對德國工商界開展工作，深化它們與中國市場的利益綁定，並說服其認識到德國過去一年在能源、金融、產業等方面的“失血”不是偶然，而是德國政府錯誤決策的結果，也許能迫使自由民主黨更積極地影響政局。在最理想的情況下，自由民主黨甚至可能退出聯盟，提早啟動德國大選。

在此過程中，我們需要注意中國電動汽車高歌猛進對歐洲特別是德國傳統汽車廠商的衝擊。中國電動汽車和電池廠商的技術已經國際領先，開始佔領包括歐洲在內的全球電動汽車市場。考慮到歐洲工商巨頭是中歐關係的壓艙石，其中最重要的車企，如德國大眾、意法 Stellantis 在中國市場的形勢很不樂觀。如果失去中國市場這一重要利潤來源，歐洲本土市場還被中國車企侵蝕，歐洲車企的對華立場將迅速從支持友好合作轉為保護主義，中歐關係也將喪失最重要也可

能是最後的支柱。建議接洽小鵬、蔚來等財務情況不理想的國內新能源車企，整體出售給大眾等歐洲廠商。這樣一方面設計、製造與就業仍留在中國，一方面銷往歐洲實現的是歐洲車企的利潤，既可以消除歐盟對中國進口電動汽車設限的動機，又能穩固歐洲車企與中國的長期合作，幫助穩定和改善中歐關係。

（五）法國

當前，法國是最值得中國爭取的對象。從馬克龍近期訪華及後續表態也可以看出，中法雙方都對深化兩國關係做出了額外的努力。

馬克龍從 2017 年當選總統以來就秉持“大歐洲主義”，希望建立一個強大、團結的歐洲，使歐盟成為多級世界中的重要一級；其在任經濟部長期間直接處理阿爾斯通公司被美國高額處罰一事，在任總統期間，法國又被美國搶走澳洲潛艇訂單，對美國損“友”利己的一貫做法有著切身體會。其歐洲自主的目標與中國的外交戰略目標一致，中法也有良好的合作基礎，但馬克龍的性格優柔寡斷，在法國的政治地位也極不穩固。2022 年議會和總統選舉後，馬克龍的復興黨已經失去了對國會的掌控，法國傳統大黨在國會的席位也都萎縮到了微不足道的地步。當前法國議會的三個主要勢力，除了馬克龍率領的中間立場的復興黨，一個是極左的“生態和社會人民新聯盟”，一個是極右的“國民聯盟”，三者雖然在法國內政議題上針鋒相對，但在對華立場上其實高度一致，即必須與中國和解，避免歐洲在經貿上完全孤立、被美國完全掏空。

建議國家一是積極開展政黨外交，讓法國國會最大的三個政治勢力進一步明確其對華統一立場，促使法國外交政策對美保持相對獨立。二是繼續爭取法國工商界的支持。巴黎股票市場的成分股指數 CAC40 之中，超過四分之一的上市公司市值屬於奢侈品行業。而這些法國品牌奢侈品有 40% 的利潤來自中國消費者，雖然很多是中國人在海外消費，但我國也可以通過入境徵稅措施削減這些品牌從中國消費者獲得的收益。可以通過適當渠道，對 LV 等法國奢侈品廠商開展工作，曉以利害，爭取其站在對華友好這邊。

二、未來兩年國際局勢的變數和有利條件

（一）北約秘書長換屆和填補歐盟領導職務空缺

今年 10 月，北約秘書長斯托爾滕貝格即將退休。目前呼聲最高的候選人是馮德萊恩。馮德萊恩作為歐盟委員會主席，一直以來犧牲歐盟利益、緊緊追隨美國，而且與歐盟文化保守勢力如波蘭、匈牙利等國有強烈衝突。她本人對於目前的職務也意興闌珊，轉而爭取北約秘書長的職務。

如果馮德萊恩成功轉任，新任歐盟委員會主席將主要由德法推薦，預計德國不一定想要推舉綠黨人士任職，法國也不會再支持盲從於美國政策的人選。

（二）俄烏衝突即將迎來決戰時刻

目前烏克蘭戰局看似焦灼。烏克蘭在過去半年一直聲稱要打春季攻勢，並為此準備了比去年秋季攻勢多 50% 的兵力，達到 6、7 萬人。但俄羅斯去年動員的 30 萬兵力基本沒有投入戰鬥，在等烏克蘭把新徵兵員投入戰場，再後發制人。一旦烏克蘭因歐美宣傳需要而被迫強行發起進攻，預計俄軍兩三個月內就能消滅烏克蘭最後的有生力量儲備，轉入全面反攻。

另外，歐盟對俄羅斯實施的經濟制裁已經進入第 11 輪，很難再加碼，對俄羅斯的影響也越來越小。到今年夏天，當烏軍在戰場上難以為繼，歐美也無法再填烏克蘭當局這個財務和軍工上的無底洞，其政治態勢也會發生變動。

（三）金磚國家組織擴容

今年 8 月將在南非召開 2023 金磚國家領導人峰會。建議藉此機會推出金磚國家貨幣，並吸納沙特等國加入金磚國家組織。這將是第三世界國家團結的一個重要標誌，能夠進一步敲醒歐洲精美派的西方迷夢，中國與歐洲博弈的籌碼也會更多。

（四）美國大選

多數 G7 成員國的下一場大選都在 2025 年；法國最晚，是 2027 年；美國最早，是 2024 年。美國大選通常是選舉年的年初開始，也就是距現在不到一年就會啟動。

這次美國大選存在三個重大變數。一是民主黨本來打算讓拜登本屆總統任期屆滿後退休，推出醜聞較少的“明日之星”布蒂吉格 (Pete Buttigieg) 競選下屆總統。但近半年來，拜登拒絕了上述安排，近日已公開宣布競選連任。二是特朗普遭遇刑事起訴後，共和黨建制派原本安排佛羅里達州州長德桑蒂斯競選總統。德桑蒂斯雖然盡量討好民粹派選民，但他是常春藤大學畢業，屬於精英階層，演講缺乏魅力，難以討好民粹派的藍領階層。民粹派選民把他與特朗普作比較，對其更為厭惡。因此過去兩個月，德桑蒂斯雖然沒有犯什麼錯誤，但民調支持率卻下降了。相反，特朗普在明顯遭受政治迫害的情況下獲得更多同情和支持，民調上升。目前看，如果沒有大的意外，特朗普將獲得共和黨的總統候選人提名。三是小羅伯特·肯尼迪 (Robert Kennedy Junior) 近期宣布以民主黨身份參選總統。小肯尼迪是肯尼迪總統的侄子，父親、伯伯均被建制派買兇暗殺，多年來持左派民粹主義立場；同時也沒有出任過公職，

相當於政治素人，暫時沒有醜聞，形象良好。如果俄羅斯今年在俄烏衝突中取得壓倒性勝利，拜登政府的立場將極為尷尬，美國反戰情緒可能高漲；加之底層民眾對通貨膨脹的不滿情緒加大，小肯尼迪在黨內初選中爆冷門勝出的可能性並非為零。

在目前的外交戰略表態上，小肯尼迪更傾向於戰略收縮、關注內政，如果他能當選美國下屆總統，對中國和全世界都是利好。如果特朗普再次當選，應該會吸取第一任期被建制派安插的官僚左右決策的教訓，可能完全放棄對外軍事干預，專注於對華貿易衝突。相對於拜登政府對中國貿易、科技、軍事等多管齊下的遏制戰略，特朗普再次當選對中國而言也不是壞事。

（五）台灣“總統”大選

中國最難應對的是 2024 年初的台灣“總統”選舉。如果賴清德當選，可能加快法理台獨。為了避免最壞情況發生，中國必須保持足夠的對台對美軍事威懾和外交牽制能力。

綜上，當前美國的精英階層已經完全脫離美國民眾，包括主流精英中流行的政治正確理念也為廣大藍領階層厭惡，民眾日益對當前的政治體制感到失望。隨著大選到來、黨爭加劇，美國政局和社會的混亂將會在未來一年更為突顯。這一期間也是中國外交的關鍵時期。如果能夠穩住法國，確保中歐關係未來兩年不再繼續惡化，美國無法將歐盟拖上反華戰車、在台海翻牌，我們就能避免腹背受敵，爭取有利局面。從長期來看，美國的政治經濟困局難解，英國、日本和歐盟的經濟問題更為嚴重，中國祇要搞好自身的經濟，避免短期內被西方脫鉤逆流沖亂陣腳，就能立於不敗之地。

【後註一，2023/06/28】博客自五年多前的貿易戰初起，曾多次反復建議立法制定反制裁機制，現在終於實現（參見《王毅：贯彻对外关系法，为新时代中国特色大国外交提供坚强法治保障》²⁶⁹⁷），值得大家慶幸。

【後註二，2023/07/26】經過半年來多管道的努力宣導，將蔚來或小鵬賣給德法汽車公司以破解歐盟對中國電動車設障的建議，終於促成初步的實際結果：VW 今日宣佈將收購 5% 的小鵬股權（參見《Volkswagen takes 5% stake in Xpeng as part of Chinese EV deal》²⁶⁹⁸）；這應該是讓雙方都先試水，方便日後進一步提升關係。當前小鵬的實控人可能還心有未甘，但到了資金接近斷絕時，自然別無選擇，屆時 VW 可以在小鵬以及 SAIC（本周 Audi 宣佈和 SAIC 進行電動車技術

合作）中二選一（然而不能排除未來幾年 VW 繼續擴充選項）；其中前者可以 100% 收購，會被優先考慮。

【後註三，2023/11/06】Stellantis 跟隨 VW 的前例，以 15 億歐元的價格購買了零跑的 21% 股份，參見《Stellantis to Become a Strategic Shareholder of Leapmotor with €1.5 Billion Investment and Bolster Leapmotor's Global Electric Vehicle Business》²⁶⁹⁹）。

【後註四，2024/07/29】我在十天前的《龍行天下》節目中，提到意大利總理 Meloni 有開竅的跡象，已經成為當前主要歐洲國家領導人之中，中方最有希望的外交突破點。讀者可以拿昨天的這條新聞（參見《意总理梅洛尼：意大利和中国签署三年合作计划，中方分享前沿技术行业知识》²⁷⁰⁰）來做印證。

40 条问答

2023/05/07 05:53 提问；2023/05/11 08:01 回答

[1.] Apus 问：虽然王先生说过美元短期内不会有危机，但想请教王先生，美国眼下需要提高政府债务上限，虽然目前两党摆出互不妥协的架势极大可能是给选民的表演，但即使最后提高了上限，长期国债流动性极差，大公司又资金充足，据我所了解的科技业和银行业中层管理者为了保住自己的位置不犯错，很多不敢开展新业务了，再加上无法降低利率，所以上限的提高似乎很难转为现金流入市场，这种局面有什么方式能解决呢？

答：你引用錯了。我說的是，美國經濟在短期內沒有系統性崩潰的危險，美元反而是其中最弱的一環。

美國面臨新一波 Stagflation，卻和 70 年代有差異，傳播通脹的主要機制不是工會、而是企業的寡頭獨占。當年靠著 Outsourcing 解決通脹、打贏冷戰解決對美元地位的威脅，這次看不出體制可能容許的解決辦法。

2023/05/07 06:25 提问；2023/05/11 08:03 回答

[2.] AbzX5 问：我很厌恶企业不肯在三电核心技术上下功夫，而只在营销和换电上投机取巧，所以完全赞成拿它来做交易。不过企业创始人自视甚高，接洽可能会有困难。

答：這裏就可以看出社會主義體制的優越性了。拿恆大的下場來提醒一下蔚來和小鵬的老闆，自然水到渠成。

²⁶⁹⁷https://www.guancha.cn/international/2023_06_29_698712.shtml

²⁶⁹⁸<https://www.yahoo.com/lifestyle/volkswagen-takes-stake-xpeng-part-155516355.html>

²⁶⁹⁹<https://www.stellantis.com/en/news/press-releases/2023/october/stellantis-to-become-a-strategic-shareholder-of-leapmotor-with-1-5-billion-investment-and-bolster-leapmotor-s-global-electric-vehicle-business>

²⁷⁰⁰https://www.guancha.cn/international/2024_07_29_743065.shtml

2023/05/07 08:11 提问; 2023/05/11 08:04 回答

[3.] jay2005195 问: 如果拜登當選, 歐洲對華穩健, 請問美國會不會在台海來極致操作?

答: 以 NeoCon 的尿性, 並非不可能, 但只要歐洲不參與, 中方根本不在乎, 反而樂觀其成。

2023/05/07 10:40 提问; 2023/05/11 08:17 回答

[4.] 韭菜盒子问: 如何应对韩国的外交转向? 尹锡悦政权固然极其愚蠢, 以为答应美国得罪中俄, 换来美国核保证就能安全。可是韩国财团对华依赖极深, 我观察尹锡悦对本国工商精英的意见有若干尊重。中方是否可以借此施加影响。或者有无办法直接进行 regime change, 推动务实的李在明上台? 军事方面, 是否可以考虑提升对朝军售水平, 比如 DF17 一类的高超武器

答: 一年前我寫了一篇關於對韓政策的文章, 不過不適合公開發表。簡單地說, 其結論是中方應該積極準備對韓做海空封鎖, 並針對當地美軍基地有全面打擊的預案。

2023/05/07 21:26 提问; 2023/05/11 08:17 回答

[6.] 乌鵲南飞问: 请教王先生, 拜登为什么在如此多不利因素影响的情况下还能抗拒幕后集团的政治安排呢, 他的参选明显对民主党的利益有损害吧?

答: 我不是反復說過, 美式體系是許多利益山頭分贓妥協的平臺嗎? Biden 通過接收 Hillary 留下的 NeoCon 勢力, 已經建成自己的派系山頭, 當然有強占便宜、討價還價的本錢。

2023/05/11 13:39 提问; 2023/05/12 03:31 回答

[9.] 韭菜盒子问: 希望王老师的张能主被采纳。

不过我觉得尹锡悦政权支持率一直走低, 不满的情绪仍在发酵。如果爆出一个丑闻, 那么反对党发起弹劾并成功的概率是不小的。由一个奉行社会主义经济政策和务实外交的人主政, 对中韩两国的人民都是好事。

答: 這是精確邏輯必須面對的阻力: 超前浮面態勢太遠, 一般人做分析不是依賴邏輯, 而是憑經驗、感覺和聯想類比, 當然看不懂, 一眼下去只覺得過於激進; 2014 年博客討論打擊美元和 IMF, 貿易戰初起我說必須對等反擊, 都是前例, 其正確性也都在多年後才明顯化。所以去年那篇文章被採納是不可能的, 做建議只是聊盡個人心意和社會責任。

至於等韓國政壇自我糾正, 問題在於中方的外交戰略挑戰是短期的, 到 2024 年就會到達高峰, 緩不濟急; 參見正文。

2023/05/13 14:56 提问; 2023/05/24 03:29 回答

[11.] AbzX5 问: 我真的很怀疑执政二十年的 Erdogan

会干出不认选举结果的事, 他若是不肯乖乖退出权力, 必和西方斗争加剧, 并寻求外部支持。对土耳其这样的民粹, 中国是否能合理应对, 赚到一些外交机会?

答: 歐美仍然主導全世界的大多民調, 而且已經將其整合進入顏色革命機器的宣傳洗腦顛覆分部之中; 分析這些數字必須保持高度的警覺性。

真正剛被顏色革命機器以和平手段捧上臺的, 是泰國的新政府。當然, 以往也有牆頭草案例, 事先拿了美國國務院的好處, 上臺之後反而稍作疏遠, 例如馬來西亞的 Anwar Ibrahim, 但那是極少數的特例, 泰國的政局發展, 雖有軍方參與, 但因民衆被徹底洗腦, 整體並不樂觀。

2023/05/24 10:13 提问; 2023/05/25 06:01 回答

[12.] 薛丁格的貓问: 續 7 樓

現行昂薩的宣傳方式雖是騙人的, 但相對直觀又符合人們追求短期爽快的天性, 再加上二戰後積累的經濟與文化基礎, 推廣謊言起來自是得心應手, 以泰國及菲律賓的例子來看, 中方與美方在爭奪盟友的效費比上, 差距實在太大太大……。

博客多年來一直鼓吹成立中國的 RT(CT) 來加強宣傳, 但不僅中宣部是扶不起的阿斗, 即便是 RT 也只能說是多了一個有一定作用的宣傳管道, 絲毫沒有動搖昂薩的絕對優勢(註), 請教王老師, 目前的中國, 除了步步為營、耐心等待他們自身經濟崩潰外, 在宣傳這一方面似乎也沒有更好的辦法了? 但若只是“耐心等待”, 又得面臨好不容易轉向中立的周邊國家又徹底被策反, 讓霸權交替再添一筆筆困難與變數, 實在也不是一個最優解……

註: “絕對”一詞乃因個人身在台灣, 所以是個“主觀感受”, 如果不是, 我會很振奮, 總之, 如有失誤或不精確, 還請大家見諒。

答: 昂撒洗腦機器的影響力, 在不同國家差異很大。台灣屬於 Golden Billion, 泰國、菲律賓和緬甸則是第三世界的異數; 其實大部分開發中國家是偏向於覺醒的。不論如何, 我覺得自己過去 9 年的努力, 在台灣的輿論界還是有可見的影響, 至少正方的言論水準提升了兩個層次, 輕鬆吊打賣國黨。

2023/05/24 10:58 提问; 2023/05/25 06:07 回答

[13.] 上善若水水利万物问:

怎么看待乌军越境攻击俄罗斯别尔哥罗德州领土, 有些网友把他解释乘为了制造谈判筹码, 我觉得大错特错乌军越境攻击俄罗斯领土不是为了占领俄罗斯城市在谈判, 他只会激起俄国国内民众更加愤怒把战争进行到底

今天看到一个电视镜头，普京会见俄罗斯宪法法院院长会面，俄联邦宪法法院院长给普京展示一幅俄罗斯 17 世纪的地图，当时没有乌克兰这个国家，乌克兰自古以来是俄罗斯领土，是西方长期支持分裂信息战宣传并在俄罗斯最虚弱时独立出去的分别是一战前和苏联解体后

数据源

[链接²⁷⁰¹](#)

佐尔金向普京展示了一份 17 世纪法国地图的副本，其中没有乌克兰

伊格纳达拉基安

19:00 23.05.2023

普京指出，在乌克兰苏维埃社会主义共和国成立之前，“人类历史上没有乌克兰”。

© 视频：SEC “Zvezda” © 照片：SEC “Zvezda”

俄罗斯联邦宪法法院主席瓦列里·佐尔金向俄罗斯总统弗拉基米尔·普京展示了一幅 17 世纪法国地图的副本。

据佐尔金说，原始地图现在保存在法国。

这位俄罗斯领导人指出，在乌克兰苏维埃社会主义共和国成立之前，“人类历史上没有乌克兰”。

此前，俄罗斯国家元首在克里姆林宫授予宪法法院主席瓦列里·佐尔金圣安德鲁宪法法院第一任主席勋章。

答：我在上周的《龍行天下》節目中明確說過，當前烏克蘭唯一的合理戰術選擇（雖然依舊不會成功，因為他們沒有越共的本事和民心），是模仿 1968 年的春節攻勢，以自殺性的游擊戰，來獲取宣傳心戰上的優勢。這次的越境攻擊，正是這方向的嘗試。

2023/05/24 15:40 提问；2023/05/25 06:09 回答

[14.] 薛丁格的貓問：一、請教王老師怎麼看待這次 G7 峰會的會後聯合聲明？澤連斯基搭乘法國專機前往…，是否可看成對法方努力已輕易被美國板回？這次峰會可否看成外交上，美國不僅更成功圍堵中國，且更深層次地控制了歐洲使其深陷俄烏衝突無法自救。

二、清華大學經濟管理學院院長白崇恩近日提出，應將國內頂尖的單晶矽片最新研究成果跟美日分享，以利促進國際合作。類此詭異言論之頻繁，不得不讓人擔心，他文提到的人民銀行種種不當作為，中央不是不想整飭，而是已經找不到人接手了……窩裡不是只有幾個賊（國賊），而是一窩都是賊。

答：Macron 訪中之後，因為說了幾句理性話語，被

昂撒傳媒一陣炮轟，對 Zelensky 示好是不得已的；當然也有他優柔寡斷性格的因素在。

那個白重恩教授所討論的是對光伏生產設備應否做外銷管制；這其實沒有預定的正確答案，視中國長遠規劃重點在光伏本身還是設備產業、中短期內國際市場的競爭態勢、以及所謂的“外國”是誰而定。例如對有能力開發替代品的國家可以考慮寬鬆些，印度和越南這樣的白眼狼就該嚴禁。不過這個清華教授想要一刀切，完全不做管制，的確是賣國思維；如果有個清單，依“友好”、“有局限”（亦即在國內市場歧視中方廠商的）、“有制裁”（對中國有官方制裁的）三類來分別管理，並不會引發外貿摩擦阻力，反而多了外交籌碼。

2023/05/26 20:55 提问；2023/05/27 01:13 回答

[17.] pedagogicM 問：王老師，您怎么看塞尔维亚最近的局势，这次感觉相比之前更加反常，是不是 neocon 可算腾出手收拾在欧洲不听话的领导人？

答：我的確懷疑是因為 Trump 出任總統，刺激了原本隱居幕後的昂撒-猶太統治階級，所以在過去幾年有系統地清掃歐洲政壇（參見《歐盟內部的無色革命》），俄烏戰爭和臺海態勢只是此事的自然結果；不過當然沒有確實證據，所以博文中沒有提起。

2023/06/05 00:47 提问；2023/06/06 06:10 回答

[19.] AbzX5 問：现在中国大陆青年失业率达到 20%，请问这在经济学上有没有什么原因解释，该怎么入手分析？

答：數字是否正確，我無暇確認；倘若是真，那麼應該正是教育與產業不相匹配的徵象，只有大幅削減文科名額能很好地解決。

數據出處我找到了，是 2023 年 4 月的 24 歲及以下失業率超過 20%，創下歷史新高。國務院的因應措施我也看到了，居然是要求地方政府創造臨時崗位，這別說治本，連治標都談不上，純屬亂作虛功、敷衍上級；官員及智庫的水準真是一言難盡。

2023/06/05 18:35 提问；2023/06/06 06:13 回答

[20.] 上善若水水利万物問：

如果青年失業率高的原因表面看是是市場需求不足但更深層的原因生產過剩，那麼市場又辦法自己創造足夠多的理科生需求嗎？舉例來說高科技產業需要理工科學生但是因為勞動生產率高，往往也不可能創造大量的就業，例如全美國計算機系統設計與相關服務業就業人數 244.7 萬人，但是全美有 1.6 億個勞工，這裡我設置一個不可能的假設，假設政府政策鼓勵之下有百分之十的人口，全部變成軟件工程相關學科畢業，那就是 1600 萬人，但是美國市場只能容納 200 多

²⁷⁰¹<https://m.tvzvezda.ru/news/20235231855-axzwl.html>

万人的软件就业，那么剩下来没办法进入这个门槛的就全部失业，要知道美国可是垄断全球最大网络平台巨头的国家，比如 google、脸书这类，而垄断全球市场就只能创造 244 万个硅谷高薪就业岗位，剩下的挤不进去就喝西北风

比如台湾台积电创造就业 4.8 万人，如果加上其他相关半导体相关从业人员勉强凑个 20-30 万人，那么台湾岛内大约有 1000 万劳动人口，只要 10 分之 1 去读理工科，就是 100 万理工科找工作，但是市场需求就只有 30 万人，多出来的 70 万人必定只能去麦当劳或超市打工，于是就看到一堆拿大学甚至研究所学历的去送外卖……在不读大学毕业当保全、或是去扫马路，这是真实情况台湾也有这状况青年失业率高于平均失业率 3 倍

青年失业率高的现象，主要原因是青年工作经验不足，而工作经验不足的原因往往和个人素质没有绝对关系，因为有第一笔工作经验的人容易累积第二笔经验，有第 2 笔就容易第 2 笔，也就是经验资本，而弱勢家庭往往没有那个人脉或是机会把经验当成资本来累积，因经验就和资本一样可以钱滚钱，这在职场俗称「洗经验」有人就靠洗经验完全不称职也可以得到好工作，而就算是天才没有经验资本这样要失业，蠢材只要有经验资本这样得好工作，那个物理天才爱因斯坦不就毕业后失业过最后运气好靠大学同学才进专利局、数学天才张益唐不是在速食店卖汉堡吗？这不是人才的浪费嘛，这就是私有化雇佣劳动制度的本质

没有第一笔经验往往成为拒绝雇佣的原因，但是原因就造成结果变成用人单位自相矛盾的圆形逻辑，他是资本才不管这些资本只追求风险最小或利润最大，风险最小就是找有经验的，而有第 2 笔工作经验会决定第 3 个老板是否雇用，但老板并不一定有足够智商判断也可能是土豪或富二代，也就是用人单位或 hr 往往不根据人的内在资质和聪明程度学习能力来决定是否雇佣，而是根据表象，例如学历、文凭、工作经验、说话谈吐”例如面试说化结疤的人但是逻辑思考能力强的人机会小于不懂逻辑思考但是夸夸其谈的人”、第一印象等等往往是错误的刻板印象

答：理工科教育當然不是萬靈藥，但相對來說，是所有科目中對邏輯思維能力最有幫助的，所以也就最具應用上的普適性，這在新科技層出不窮的工業和後工業社會中，是壓倒性的優勢。

整體來說，優質人力資源供過於求，有利於提升企業競爭力、推動國家經濟發展，在超趕歐美並備受對手封鎖打壓的歷史階段中，基本沒有其他選擇，所以有

高等教育學位的青年求職競爭激烈，是必要之惡。但前述邏輯只限於對實體經濟有潛在貢獻的理工科學生，人文科系低端的 90% 對個人、社會、國家、世界都毫無正面價值，越早刷下去越好。

你的論證不著邊際、敘事不夠精簡，禁言一個月；記得提醒自己，在博客發言務求簡潔扼要。

2023/06/07 11:28 提问；2023/06/10 00:06 回答

[22.] 薛丁格的貓問：近來開始有媒體炒作日本經濟好轉，將要擺脫失落的 30 年。論者多集中在兩點：一為股價指數創近年新高，二為通貨膨脹達正的 3.4%(惟據說薪資也終於有所成長)。

但日本在新興產業方面，無論電動車或 AI 均不再是第一梯隊，老齡化、債台高築(所幸是內債)等問題亦無解，連對外貿易也出現大幅逆差，另巴菲特炒股都是用借自日本的錢！這樣的情形下發生通貨膨脹(核心 CPI 破 4%)，與其說是”終於擺脫通縮”，不如說是”竟然發生停滯性通縮”。眼看著即將再被美國收割 1 次，希望日本的有志之士，能盡早看出問題，做出有利於東亞整體安定的政策調整；但另一方面，國力下行如此，還將再被收割，就算不能做出理智的政策調整，只要中國不傻到替日本輸血，無論軍事或經濟上，未來的日本應該都不會對中國造成威脅。

答：哎，日本這 30 多年，始終是在消耗以往藏富於民的底蘊，圖利國際資本。常用的經濟指數流於浮面，特別方便瞎子摸象、自說自話。

以 Warren Buffett 為例，他清倉 BYD 之後，國際“投資”的重點就是轉入日本，但這和日本經濟健康一點關係都沒有，而是因為日本的實際通脹率超過 4%，中央銀行利率卻低於 1%，而且還獨步天下地公然壓制整個 yield curve (QE 其實本質也是壓制 yield curve，但算是偷偷摸摸地幹)，所以他很簡單地去買日用品和 Utilities 這些 recession/inflation-proof 的股票，連美元都不用出，直接在日本借日元；這是無本萬利還沒有風險(含匯率風險)的行當，但只限有本事一次借上几萬億日元的人才夠資格真正受益。日本在 1990 年代引進美式金融體系，所以這樣“無中生有”的利潤來源被層層遮蔽，然而實際上買單的當然是當地的中產階級。

2023/06/07 16:51 提问；2023/06/09 23:34 回答

[23.] 薛丁格的貓問：12F

關於青年失業率與經濟問題，個人有以下幾點看法：

一、在政府單位塞臨時崗位以降低失業數字，台灣從陳水扁政府時期就已開始有此現象，沒想到真是”兩岸一家親”，這種作法不但沒有實質效果，實際執行層

面很可能還有一個更惡劣的結果：大部分能混進去當約聘僱人員的，很可能都是有背景者。

二、每每看到仍有許多兩岸金融菁英迷信昂薩宣傳，對於王老師在〈從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道〉205 樓留言所言：「其實人文科對天分的要求比數學系還要嚴厲…」就只有一個感受……can't agree more”。至於有讀者擔心的就業安置乃至社會穩定問題，在刪減文科招生的同時，引導相關人等進入技職教育，並促進高質量製造業發展（例如：汽車製造、大飛機製造），或許是一個可以嘗試的方向，讓那些其實不需要去讀大學的孩子有出路，並過上好日子。

三、真實世界的運作裡，GDP 公式 $Y=C+I+G+(X-M)$ 各變數間，應該不是彼此獨立的，且各國依國情又有不同。舉例來說，在東亞諸國，追求 X 的同時，為了維持出口競爭力，被迫增發本幣，造成國內通膨上升、消費 C 下降，而政府為了 GDP 帳面數字又進一步刺激出口，持續超發貨幣，長期更造成資產價格暴增、年輕人不婚不生，C 進一步承壓；在美國，看似 M 偏高好像吃了虧，但美元是世界儲備貨幣，實際上卻反讓美國人可以很便宜（甚至可說是不勞而獲）地享受，進而促進了 C，再加上二戰後積累的人才與科技，從而使 GDP 維持不墜。要打破這種不公與怪圈，必須得靠推翻美元霸權與產業升級。

答：我看到國務院因應失業率飆升的處置，也是回想起陳水扁，所以才會對官員的水準做出直面批評。

我建議大幅削減文科生名額，的確不是因為鄙視文科，剛好相反，我對真正追求“美”的文藝和追求“真”的社科都極度尊重；正因為這個尊重，所以不能容忍庸人拿它們當招牌來混飯吃，更不能坐視他們成為昂撒殖民帝國的走狗。

2023/06/07 21:29 提问；2023/06/10 00:13 回答 [24.] 韭菜盒子问：长期因素无法解释短期变化，教育结构是长期因素，而失业率变化是短期的。我试着使用 first principle 分析一下：24 岁以下青年人失业率高，表明企业对扩大生产的投资不足，而企业不愿投资表明企业对经济的未来运行缺乏信心。考虑到民营经济吸纳 80% 的就业，所以降低青年失业率，关键在于恢复民营经济的信心。至于如何迅速恢复民营企业信心，王先生有何意见？我认为，今天的中国已经很难找到经济拉动明显、又有利长期发展的基建项目，因此财政政策空间不大。唯一可行的，在于中国式福利国家的建设。住房对现代中国人是最大的经济负担，如果政府能建立起一个新加坡式的住房保障体系，那么对短期改善信心、长期扩大内需的好处应该是明显的。

只不过历史上看，08 年 4 万亿计划里的保障房体系在地方官僚的作梗下乱象频发，因此在监督官僚体系的 e-government 建设完毕之前，如何建立有效监管会是个大难题。

答：長期和短期因素的確是獨立的，但失業率並不是純粹的短期效應，而是長短期的疊加。像是近年來旱澇加劇，每一個災情都有短期天候因素，但整體來看，頻率和嚴厲程度的增加顯然是全球暖化的結果。

這次高中和大學畢業生失業率突破 20%，其重點不在於特定的數據門檻，而在於它在過去十幾年級級上升，屢次創下歷史新記錄，因而明顯是長期的結構性問題。再考慮同時段生育率大幅下降，那些高喊“人口紅利消失”的人，居然能轉過頭來又說“經濟不足以拉動就業”，如此明顯的邏輯自相矛盾，實在可笑至極。我再說一次，這就是教育與產業錯配的結果：很多高中生應該念高職（台灣用語，指等同高中級別的職業學校），很多大學生應該念工專（台灣用語，指等同本科級別的職業學校），尤其文科教育 90% 是垃圾，正是問題的核心所在。一旦沒有垃圾學科可供混文憑之用，中學生自然會認真考慮念職業學校。

2023/06/08 03:52 提问；2023/06/10 00:22 回答 [25.] AbzX5 问：之所以想问青年就业率这件事，首先是它很奇怪，就算中国有不合理的文科设置，理工科学生总体比例不会比美国低，中国也没有去工业化的问题，出口也是猛增，但是青年失业率却如此高，很反直觉。其次，这个问题本身也很重要，虽然舆论总在担心生育率低的问题，但是我认为担心几十年后的问题，还不如先担心眼下十年最内要紧的问题。由于中国巨大的人口惯性，未来中国年年都会有一千万人毕业找工作，直到 2035 年前这种压力都不会减少，这是很大的压力。我认为一个公司有大量利润，提供大量就业岗位得靠它有 (a) 技术门槛 (b) 特许门槛 (c) 网络效应 (d) 品牌营销。反过来思考，美国就业尚可，是否说明 (1) 美国第三产业极其发达，吸收了大量本国的毕业生就业，哪怕已经去工业化 (2) 国内企业技术门槛仍然处于升级中，以致于吸纳理工科毕业生仍然不够，所以在 (a) 上仍然不能创造足够利润和就业岗位 (3) 国内文科的水平 and 国外文科的水平，差距更加其大，以致于文科生无法在 (d) 上发力，没有能力像法国那样靠营销奢侈品，发展高端产品。还有一种可能是 (4) 缺乏劳动保护，执法松散。老板宁可少雇佣人，通过加班把本来需要多人完成的工作量加到少数人身上，也不愿意多雇佣人。

至于 (b) 和 (c) 的因素，(b) 中国也能搞特许垄断企业，(c) 需要历史积累，所以应该差异不大。

答：美國的確也有嚴重的垃圾文科問題（事實上幾年前我已經討論過了，只不過當時著重於它對白左興起的貢獻），之所以沒有大幅反映在年輕人的失業率上，其實正是其產業空心化、虛擬化、金融化的效應之一，製造了大批垃圾服務業剛好可以消化垃圾文科生。過去三年那麼方便在家辦公，現在企業企圖扭轉這個趨勢如此困難，也都是同一效應的附帶結果。

2023/06/09 14:39 提问；2023/06/10 00:24 回答

[27.] pedagogicM 问：回 18 楼，即便如此问题依然很严重，2022 年毕业生人数 1158 万人（包含本科、硕博研究生、留学生），考研人数 457 万人，招录比 24% 也即 109.68 万人，有将近 300 万考生落榜（为保守剔除 10% 已有工作就读非全日制研究生），根据周边以及观察到的现象，超过 6-7 成以上的落榜生是会准备脱产考研的，因此最保守估计下来有 200 万人在家待业（本科生占 9 成以上），他们的年龄正好落在了 23-24 的统计区间中。因此 24% 的失业率我认为并没有夸大（这还没有计算很多高校为了提高就业率搞假大空，签虚假就业合同），18 楼不知道是否在大陆生活过，目前这个年龄段高中文化并不是人群中的绝大多数，高考录取率在近五年保守估计在 80% 左右，由于找不到一年一分的人口年龄结构，不过根据统计年鉴的抽样率来换算，20-24 年龄段（2022 年）一年人口在 1500 万，近五年的高考报名人数在 1000 万以上。

答：深究細節當然有其意義，但我覺得此事光是從歷史趨勢和環境因素來看，就足以做出定性結論。

2023/06/12 18:44 提问；2023/06/13 08:15 回答

[28.] 邻居家的猫问：ecfr 的民意报告

王先生好，ecfr 在欧洲 11 个国家进行了一项民意调查并出具报告[链接](#)²⁷⁰²，其中很多的结论和先生一直以来的观察和判断相同，同时也有一些新的有趣的结果出现，比如俄乌冲突如果以一种和平结果落幕，那么欧洲的多数人选择与俄罗斯在某种程度上恢复交往，而如果中美因为台湾而发生冲突，欧洲的多数人希望欧洲能在中美间保持中立，先生上个月在唐湘龙的节目上说俄乌冲突的最终结果最有可能会让欧洲民众醒悟，那这份报告是否显示了一个明显而积极的信号？

答：不是。歐美“民主”體制在 1980 年代後演化至最新版本，在政權不意外落入民粹政客之手的前提下，對真實民意和民衆需求已經做到 100% 免疫（參見博客反復介紹的重磅研究結果 Gilens & Page 2014），

所以我說的是：“那是最有可能的希望”，不是必然的結果，甚至連一半的機率都沒有。

2023/06/14 08:52 提问；2023/06/15 11:03 回答

[30.] 橘貓揍彪狗问：向王博士同步一个情况，6 月 13 日上午，国家发改委召开专题新闻发布会，介绍推进实施职业教育产教融合赋能提升行动有关情况。将新增 200 所左右高职院校和应用型本科院校。鼓励引导职业院校，优先发展先进制造、新能源、新材料、生物技术、人工智能等产业需要的一批新兴专业，加快建设护理、康养、托育、家政等一批人才紧缺的专业，改造升级冶金、医药、建材、轻纺等领域的一批传统专业，撤并淘汰供给过剩、就业率低、职业岗位消失的专业，鼓励学校开设更多紧缺的、符合市场需求的专业。

感觉这个非常呼应您一直提出的意见和建议。

答：方向是對的，步子遠遠太小了，不像是會有實際意義和效果。

2023/06/19 01:37 提问；2023/06/25 07:04 回答

[31.] 芳草鮮美落英繽紛问：請問最近中方高層陸續會見 Elon Musk、Bill Gatez 等美國企業家，除了為了中國自身產業經濟外，是否也有分化美國內部資本家集團與 Neocon 政治精英集團的意圖？效果能有多大？

答：是，沒有多大。中國有這麼龐大的官僚體系，希望不大的路綫也可以一一嘗試（但不應包括希望為零的方向，尤其是必須消耗尖端人力或有限公款等稀缺資源的，例如核聚變發電和量子通訊）。

2023/06/19 15:10 提问；2023/06/25 07:01 回答

[32.] 韭菜盒子问：布林肯此次来华行程，王老师有何看法？

答：是針對烏克蘭戰局（從北約觀點來看）急轉直下的反應。波蘭參戰，從而引發第三次世界大戰，Putin 固然不待見，美方也還有未完全失去理性的人（“完全失去理性”，指 Victoria Nuland 這類 Hard core neocon）想要避免；尤其 Jake Sullivan 本身是競選助理出身，在主要幕僚中最早（大約兩個月前）開始擔心烏克蘭爛攤子對明年 Biden 選情的影響，所以上個月做出一系列“和談”的試探（當然沒有任何立即的結果）；Blinken 訪中是此思路的延續。不過戰略收縮還遠遠不算美方內部的共識，Biden 本人依舊想要強硬到底，因此才會有“Xi is a dictator”的演講，實時抹殺 Blinken 低聲下氣換來的一點外交緩和氣氛。此外如果他們決定反其道而行，故意大幅升級對外衝突來爭取選票，也還必須在烏克蘭和臺海這兩個選項中挑一個；針對中方的 Neocon Wendy Sherman 剛剛退休，懟俄專業戶 Victoria Nuland 晉升替代的呼聲很高，若是真的確認，

²⁷⁰²<https://ecfr.eu/publication/keeping-america-close-russia-down-and-china-far-away-how-europeans-navigate-a-competitive-world/>

那麼選擇前者的機率就更大，但臺海戰爭的後果太過嚴重，即使只有 10% 的機率也值得大家努力避免。

2023/06/23 22:10 提问；2023/06/25 06:58 回答

[33.] 干煸鱿鱼须问：发改委与大众、奔驰、宝马签署合作意向书

国家发展改革委官方表示，近年来，中德汽车产业合作态势良好，两国企业在新能源汽车等领域合作持续深化。本次签署合作意向书旨在促进中德汽车产业合作，共同推动新能源汽车研发创新和推广应用，促进汽车产业电动化智能化转型，推动节能减排和绿色低碳发展。

答：再看看吧。BYD 等國產電動車要進軍歐洲市場，除了歐盟官方可能設限之外，媒體的貶抑污衊也會是一大阻力；最近兩個月的數字非常不好看，這雖然是我去年就預期的事，但即使國務院聽進去，除了官僚體系內部協調、形成共識之外，和外商溝通也需要時間，所以今年年底前能有結果就算很快的了。

2023/06/24 01:00 提问；2023/06/25 06:57 回答

[34.] pedagogicM 问：回 21 楼，其实王先生在中美贸易战的时候在八方论坛就讲过，化解美方对中方的打压，必须要和美国企业家讲清楚，你们需要调停中国的利益，才能保证你们的在华利益，这也是面对现在美国谋财害命的上策，时隔 6 年上层可算采纳。

答：現在中美關係基本無可調解，同樣的思路用在歐洲，尤其德法，才是最重要的。

2023/07/15 00:08 提问；2023/07/15 05:11 回答

[36.] 芳草鲜美落英缤纷问：中國對美國備戰而不求戰。戰爭準備中應包含蘊釀一個戰爭的正當性理由。台海戰爭以中國內政為由即可，若戰事擴展到台海外，則要有個讓國際接受的理由。以最近中方對琉球的動作來看，是否是在為此作準備，即若戰爭發生，將是美國破壞二戰後世界秩序，而中國為了守護秩序不得已而戰？美方的一些動作，似乎也在蘊釀以同樣的理由指責中國。請問這樣的話語之爭會成為焦點嗎？進一步想，此議題中俄和美英必然分成兩派，互指對方為秩序破壞者，而歐洲的態度裡，法國反對北約插手東亞，似乎傾向指責美國，德國的中國戰略文件則傾向指責中國。中方拉攏歐洲，在這方面還有很多工作可做。

答：琉球不適合作為反擊的突破口；這是因為絕大多數的全球吃瓜群眾，並不理解它的法理歷史，直覺地以為它是無爭議的日本領土。此外，日本距離中國本土較遠，戰略縱深較大，短期內不適合用兵。

真正合適的，是南韓；尤其美國可能因為全球基地眾多而選擇海上封鎖，一旦動手了，中方就應該對韓國

及其國土內的美軍基地做反封鎖（+ 禁飛區？），不但名正言順，而且勝券在握。在其後的升級過程中，可以順便將琉球的美軍基地也一並封鎖，為進一步壓迫日本做鋪墊。既然表面上專注在美軍，就可以避免給出有擴張領土野心的印象，占據國際輿論的制高點。

以上的道理，去年我通過內部管道解釋過了，不過沒有下文，大概是太驚世駭俗，決策單位的腦筋一下子轉不過來，思路還停留在“堅決”抗議的層面。

2023/07/20 22:47 提问；2023/07/25 06:24 回答

[37.] 上善若水水利万物问：

普京不去金砖国家领导人峰会是什么原因，这会不会影响重要的金砖一揽子货币推动？南非不可能逮捕普京南非应该是表态过的

答：怕半路被攔截暗殺。這是當代美國 NeoCon 真做得出來的下賤手段，參考北溪。

對國際合作沒有實質影響。

2023/07/20 22:47 提问；2023/07/25 06:24 回答

[38.] 大一統理論 15 上善若水水利万物问：

普京不去金砖国家领导人峰会是什么原因，这会不会影响重要的金砖一揽子货币推动？南非不可能逮捕普京南非应该是表态过的

答：怕半路被攔截暗殺。這是當代美國 NeoCon 真做得出來的下賤手段，參考北溪。

對國際合作沒有實質影響。

2023/08/08 13:39 提问；2023/08/09 17:58 回答

[40.] 干煸鱿鱼须问：尼日尔冲突

王先生怎么看尼日尔局势？如果法国势力被赶出西非，对中美欧大关系有什么影响？

答：是本土勢力對殖民帝國的反抗。先說一些簡單背景：法國對西非 14 國的控制，是 19 世紀版古典殖民帝國的最後延續，像是昂撒殖民集團早就進化到以宣傳和金融為主軸的 20 世紀版本。這次的反抗並不是 Niger 一國的事，而是整個西非的反殖民思潮受俄烏戰爭的啟發，在中俄的掩護下（前者提供經濟和貿易出路，後者則給予政治和軍事鼓舞，但都是間接的原則性助益，並沒有公開贊助反政府活動；此外 Wagner 集團在非洲的存在，取代了法軍的反恐作用，正是我在六月所預測的兩條 Wagner 出路之一，而另一條出路是轉移到 Belarus，也已經實現了），所作的一個爆發，所以法方正在認真考慮派兵鎮壓；當然，名義上只能由當地代理人出面，不過當然早有現成的殖民代理機構，例如 ECOWAS 西非國家經濟共同體。

至於 Niger 自身的政治局勢，我先提醒大家，非洲國家大部分還是部族社會，因而殖民帝國必然是扶持

2023/09/17 00:24 提问; 2023/09/17 07:11 回答

少數民族作為代理人，來壓迫多數民族，Niger 也不例外：被推翻的“民主”總統是阿拉伯裔，佔人口的 0.4%（所以請不要相信西方媒體的胡扯，說什麼“合法”“選舉”），搞政變的軍頭所代表的兩個部族加起來反而佔人口的 70%。光是這一個數據，就強烈暗示著 Niger 政變的本質，的確是被壓迫的多數人民對殖民帝國代理人的革命。

總結來說，Niger 是俄烏戰爭挑起全球反殖民鬥爭後的連帶影響，值得所有非昂撒附屬國的關注和同情。不過到目前為止，還沒有國家果斷站出來（不是為政變軍頭站隊，因為他們的治理能力堪憂，而是阻止殖民帝國的暴力入侵和鎮壓），這是很可惜也很危險的現象。

2023/08/08 13:39 提问; 2023/08/09 17:58 回答

[41.] 问：尼日尔冲突

王先生怎么看尼日尔局势？如果法国势力被赶出西非，对中美欧大关系有什么影响？

答：是本土勢力對殖民帝國的反抗。先說一些簡單背景：法國對西非 14 國的控制，是 19 世紀版古典殖民帝國的最後延續，像是昂撒殖民集團早就進化到以宣傳和金融為主軸的 20 世紀版本。這次的反抗並不是 Niger 一國的事，而是整個西非的反殖民思潮受俄烏戰爭的啟發，在中俄的掩護下（前者提供經濟和貿易出路，後者則給予政治和軍事鼓舞，但都是間接的原則性助益，並沒有公開贊助反政府活動；此外 Wagner 集團在非洲的存在，取代了法軍的反恐作用，正是我在六月所預測的兩條 Wagner 出路之一，而另一條出路是轉移到 Belarus，也已經實現了），所作的一個爆發，所以法方正在認真考慮派兵鎮壓；當然，名義上只能由當地代理人出面，不過當然早有現成的殖民代理機構，例如 ECOWAS 西非國家經濟共同體。

至於 Niger 自身的政治局勢，我先提醒大家，非洲國家大部分還是部族社會，因而殖民帝國必然是扶持少數民族作為代理人，來壓迫多數民族，Niger 也不例外：被推翻的“民主”總統是阿拉伯裔，佔人口的 0.4%（所以請不要相信西方媒體的胡扯，說什麼“合法”“選舉”），搞政變的軍頭所代表的兩個部族加起來反而佔人口的 70%。光是這一個數據，就強烈暗示著 Niger 政變的本質，的確是被壓迫的多數人民對殖民帝國代理人的革命。

總結來說，Niger 是俄烏戰爭挑起全球反殖民鬥爭後的連帶影響，值得所有非昂撒附屬國的關注和同情。不過到目前為止，還沒有國家果斷站出來（不是為政變軍頭站隊，因為他們的治理能力堪憂，而是阻止殖民帝國的暴力入侵和鎮壓），這是很可惜也很危險的現象。

[43.] criteria 问：

Von Der Leyen 针对中国新能源汽车展开反倾销调查，中国慢了一步，对欧洲的拉拢可能更加困难了。

答：上一任的國務院，正事不幹（整頓學術風氣、掌握金融戰綫等等），拿槍打國家的腳卻極度熱衷（作梗國際反殖民起義、主動腐化教育體系等等），不正是博客近年來反復辯證後的明確結論嗎？那這點潛在損失只有千億美元以下的小事（相當於不到一萬條年輕有為的人命），當然是可以簡單以“中國文化”、“戰略定力”等說辭敷衍過去的。不過，如果國家想要根據“戰略定力”來選拔官僚，我強力推薦山裏的大石頭，其定力無與倫比，而且毫無貪腐問題，連薪水福利都可以省了。

2023/10/12 03:31 提问; 2023/11/06 17:43 回答

[44.] Apus 问：法国在尼日尔的驻军撤退了，之前 ECOWAS 恐吓的军事干预也没发生，法国撤军的同日，美国正式将其认定为政变，从而限制美国对尼日尔的军援，刚好对应了王先生所说的“中国提供經濟和貿易出路，俄給予政治和軍事鼓舞”，法国和美国在尼日尔似乎没有太大抵抗（至少明面上）就认输了

答：因為美國不願為法國的殖民利益而分心，並且 Niger 的新政府允許美軍繼續駐留。以巴衝突就不一樣，在美國眼中的優先程度是遠高於一切的必救；美國用烏克蘭來逼迫俄國，用台灣來逼迫中國，現在中俄不必出手就看到美方面臨同樣的窘境，是很反諷的。

2023/11/06 20:45 提问; 2023/11/07 12:17 回答

[45.] 系色问：王老师，请问你觉得在巴以冲突中，中国的立场应该是如何的呢？

目前为止，所有的国家对于正在发生的种族灭绝事件，除了说些无关痛痒的话外，似乎没有采取任何行动。中国也会这样吗？

我在 X 上看到了大量的孩子被炸成碎片，尸横遍野的照片。这让人心痛，但实际上这事情在过去的几十年里一直是以一种缓慢的形式一直发生的。这让我也反思：“你这人怎只对突发的悲剧触动，却对过去一直发生的折磨无动于衷？”

答：當前美國治下的“遵從規則的國際秩序”，是一個金字塔型的大一統全球殖民帝國。細分坐在頂端的美國本身，最上層的真正統治階級是幾十個隱藏著的巨富家族，其中有相當一部分是猶太人。地球的幕後統治者要搞種族滅絕，那麼我們除了試圖推翻既有秩序之外，還有什麼有實際意義的反抗作為呢？你覺得我為什麼一直處心積慮地要推翻美元霸權？因為那

是這一切邪惡的基礎啊。所以犧牲國家利益也要維護美元地位的周小川和易綱，不但是賣國賊，也是人類最大邪惡勢力的重要幫凶。你想這些崇美官員為什麼看到成千上萬的兒童被屠殺還在支持以色列？如果承認巴勒斯坦的苦難，就等同招認自己的邪惡和罪過呀。這在心理學上叫做 Cognitive Dissonance，有空自己查查 Wikipedia。

政治經濟社會的真相原本就是極度晦澀、艱難、複雜的，然後再經過大眾媒體的扭曲遮掩，群眾當然沒有能力自己看穿真相，所以我才投入這麼多年來做出系統性的解釋，然後任何人只要肯花點工夫來閱讀博客，自然就能跨越財閥所依賴的先天和後天信息障壁，不再有藉口當鴿鳥了。現在我們面臨的挑戰是，如何讓中方的金融主管們追趕上群眾的認知。

2023/11/13 01:44 提问；2023/11/13 09:15 回答

[46.] pedagogicM 问：

您如何看待这次习近平出席 APEC？从先前王部长对美国的访问来看，美方对中方没有任何实质性的让利。此次中美元首会晤最直接的意义在于为拜登连任增加筹码，而其一旦涉险过关则会恩将仇报，犹如巴厘岛重演。在以巴冲突的当下，不利于团结第三世界，特别是最近的宣传定调，有一种中国要走向 G2 的即视感，颇为困惑，特来讨教。

答：以下是我在兩周前寫下但還沒有公開的總結：重點句包括“基本不需要中方主動求變”和“對美方不排除交流、不幻想和解、不接受詆毀、不相信承諾”：

（因為人民銀行錯過了調整匯率的時機，容許美國穩住經濟，短期內難以撼動；而且）在美國成功渡過急性通脹危機之後，其不擇手段維護殖民帝國體系的剝削性本質卻也圖窮匕見，新一波反殖民運動引領世界潮流，包含俄烏戰爭、Niger 革命、金磚擴員、以巴戰事、以及還將不斷發生的新響應，短期內國際情勢演化方向已成定數，基本不需要中方主動求變，只要維持既有的外交站位和戰略方針，不隨內外噪音起舞，繼續為第三世界反殖民鬥爭的第一線提供後勤和道義支援即可。換句話說，對美方不排除交流、不幻想和解、不接受詆毀、不相信承諾，遇有真金白銀的衝突，則固守理想和原則，堅決爭取合理合法前提下的最大利益。

2023/12/17 18:56 提问；2023/12/18 02:55 回答

[48.] 问：6 架中俄军机进入韩国防识区

最近这个动作是不是说明中国高层开始认识到到先生之前说的韩国才是东亚军事的阵眼。

知乎上这篇文章非常详细的讨论了对韩军事打击的步骤，与之前先生简短提到过的‘中方應該積極準備

對韓做海空封鎖，並針對當地美軍基地有全面打擊的預案’方向一致

[链接²⁷⁰³](#)

答：看來只是一般軍迷的作品。

2023/12/17 18:56 提问；2023/12/18 02:55 回答

[49.] 干煸鱿鱼须问：6 架中俄军机进入韩国防识区

最近这个动作是不是说明中国高层开始认识到到先生之前说的韩国才是东亚军事的阵眼。

知乎上这篇文章非常详细的讨论了对韩军事打击的步骤，与之前先生简短提到过的‘中方應該積極準備對韓做海空封鎖，並針對當地美軍基地有全面打擊的預案’方向一致

[链接²⁷⁰⁴](#)

答：看來只是一般軍迷的作品。

2023/12/23 07:15 提问；2023/12/26 01:09 回答

[50.] 龙发问：填黄岩岛

哈以战争，打乱了美国航母部署周期，现美国又要集结海军去也门护航，同时中菲关系紧张。中国如果现在去填黄岩岛，牵制美国派往中东的海军，美国航母疲于奔命，又将缩短其寿命！中东战事拖延，有利于俄罗斯取得俄乌战场更多胜利。明年年中后，俄乌战场上俄罗斯取得明显胜利，同时美国更多航母进入修养周期，那么对于南海台海，美国将变得有心无力！请问王先生，填黄岩岛是否为现在可行方案？

答：我不知反復說了多少次：這一波國際反殖民革命，中國站穩第二綫就足夠了；沒事挑事是 NeoCon 傻逼的專利。中國若要回應，另有遠遠更犀利的手段，尤其是建立中俄合作的新國際儲備貨幣。

讓我澄清：我並沒有評論會不會填，只說了最優解並不是針鋒相對；不過中方外交在對印度和越南上面已經偏離了我所理解的最優解，所以如果對菲律賓也如此，並不是太奇怪。

2024/01/17 23:26 提问；2024/01/18 01:22 回答

[52.] criteria 问：最近对欧外交的新态势

最近中方一系列出访欧洲国家，应该是将中欧投资协定化整为零的新举措，如果顺利，今年就会有很多国家与中国单独签署新的经贸协议。虽然并未公布谈判细节，但中方的让步应该会比之前的投资协定小。唯一的隐忧是给予无条件单方面免签，在欧洲存在严重的难民以及经济衰退的背景下，存在引火上身的可能。

²⁷⁰³https://www.zhihu.com/question/626764445/answer/3260123483?utm_psn=1705602021724413952

²⁷⁰⁴https://www.zhihu.com/question/626764445/answer/3260123483?utm_psn=1705602021724413952

答：對瑞士給單方面免簽是無可奈何的 Compromise；瑞士是申根成員，已經沒有獨立給免簽待遇的主權。這其實反映了中方對歐洲國家各個擊破的困難：歐盟和其他跨國組織已經幾近吸光了國家主權，單對單交涉的上限很低；這也是為什麼美國優先控制歐盟和北約的原因，即便建立歐盟的原始用意是要與美國鼎立，現在看來反而成爲一個 Irony。

2024/06/13 22:03 提问；2024/06/29 03:14 回答

[54.] rongbing mu 问：请教王先生，该如何理解法国最近的动作？看上去习之前的法国访问也没有泛起什么水花，本来和中国电动车没有竞争关系的法国却积极响应 overcapacity 这一话术。1. 请问 Macron 政府是否在俄乌战事不利的情况下，和美国走得更近了？2. Macron 提前选举这一举动可能有什么影响？

答：Macron 無視民意，執意在選前威脅出兵烏克蘭，以致在這次歐盟議會選舉中灰頭土臉，而且奧運將至，大家都知道他原本就不可能在奧運結束前有什麼大動作，所以時機的選擇非常奇怪，我已經無法再用理性權謀來解釋。然而一旦放棄利益最大化的方程式，就必須從行爲模式來做猜測，不確定性太大了。我們還是等待法國議會選舉和奧運之後再討論吧。

2024/06/19 19:57 提问；2024/06/29 03:20 回答

[55.] 乌鹊南飞问：欧洲对中国电动车加征关税，又一项早就预警的事变成了现实（22年初的《2022年国际局势与展望》）中国政府真的预见不到电车产业此消彼长之下可能面临的关税制裁吗？对汽车关税的反击是找猪肉的茬，对依然是一副对手里的牌极度爱惜完全不舍得打的姿态，贸易战放弃对美企制裁是这样，台海军演放弃进入台湾领空是这样，这次还是这样。

答：我在座談會上聽到行內人抱怨，中國制定產業政策和外交政策的過程，沒有美國那樣制度化和系統化，人治的自由度很高，欠缺大規模長期規劃。這印證了博客以前談過的，不做預案、令出多門、拍腦袋決策的傳統；是典型的改革型政府，但可以考慮略作折中。

2024/08/01 04:33 提问；2024/08/23 06:13 回答

[56.] 北美码农 W 问：请教王老师：中共宣传破局的方式之一，能否是像维基百科一样，站出来揭露各种美国媒体不便或者不敢揭露的美国黑幕，吸引美国观众，同时夹帶对中方的正面宣传??

答：這個工作，“實話者聯盟”的英文總舵已經有很多志願者在努力，中國官方反而不方便自己赤膊上陣：除了官僚體系先天的顛頂之外，昂撒主流媒體早就優先詆毀了“獨裁國家 Propaganda”的公信力，中方說什麼，都會自動被歐美民衆認定為謊言。當然，實話

者聯盟成員也往往不熟悉特定議題，例如新疆，所以針對他們提供歐美偽造“暴行”指控的事實證據，是相對簡單而高效的方向。

其實話語權之爭，其核心正在於公信力之爭。任何與英美的爭論，都不應該只限於辯解他們挑選的話題，而必須反過來指出其撒謊抹黑的本質，畢竟昂撒是正牌的謊言帝國（光從這個標籤，就可以看出 Putin 完全理解上述的道理）。當年 Goebbels 說“謊話說一千次就成爲真理”，其實他是在描述總結英國操弄媒體的經驗，後來反過來被用在抹黑納粹；我已經解釋過，Hitler 最崇拜的就是大英帝國，他一切的努力也都是在企圖複製其經驗，Goebbels 只不過是負責媒體宣傳的那一部分工作。

【宣佈】北市大演講

2023-08-25 13:20

八年前我曾在北市大給過演講，事後演講稿也發表為博文。下月趁著返臺省親，預定在 9 月 14 日和 15 日下午，再做兩場演講。這次的題目是邀請方指定的，目標聽眾是該校學生，對博客老讀者來說，可能沒有太多新意，大家不必急著參與。

題目及時間如下：

2023/09/14 15:30pm 國際政治與個人事業規劃

2023/09/15 15:30pm 國際金融未來趨勢

地點原定於天母校區行政大樓，七樓運動科學研究所 C744 博士班研究室，因參與聽眾人數較多，改為五樓演講廳 C507 (台北市士林區忠誠路二段 101 號)。

【後註一，2023/09/16】因應讀者要求，我將兩場演講的 PPT 稿也發表於博客，並做簡單注解。

【後註二，2023/09/17】演講現場照片若干；第一張是與主辦者郭家樺教授的合影。



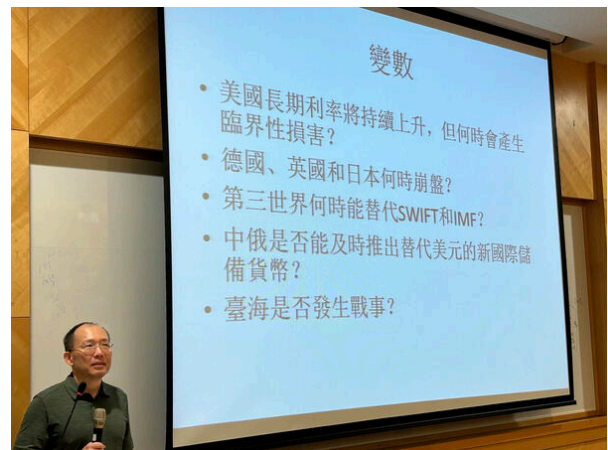
【後註三，2023/10/06】今天下午將在成大演講，演講稿沿用《國際金融未來趨勢》²⁷⁰⁵，但略有增補，已反映在博客版本。

6 条问答

2023/08/25 18:27 提问

[1.] sigmachen 问：先知蔡英文不死美國吃定台灣

2023/08/27 14:33 提问



[2.] 狐禪问：台灣的大學生，世界觀欠佳。得從身邊的事務牽連過去，他們才有感。有前瞻概念的人不到四分之一，不過能讓這些人受教，也就夠了。

2023/08/31 11:11 提问

[3.] 努力耕田的農夫问：1 為什麼不順便線上直播或後製視頻，這樣更多人可以看到還省下通車時間

2023/09/06 08:02 提问

[4.] j3307002 问：請問 2023.09.14 這場演講是在台北市立大學的博愛校區還是天母校區演講呢，當然如果您能分享演講是在那個校區的詳細地點就更好了，如臺北市立大學 xx 校區的 xx 廳之類的

2023/09/08 22:17 提问；2023/09/09 02:25 回答

[5.] 路哥哥问：15 号，是第三个周五，是否上龙行天

²⁷⁰⁵[179876353.html](#)



下？

答：上。

2023/09/15 11:12 提问；2023/09/17 06:58 回答

[6.] 南山臥蟲问：剛看了王兄的龍行直播。

有個短平快的現實問題——昂撒匪邦正圍攻 A 股，華爾街日報剛發文章，圖窮匕現，直接稱呼 A 股為「詐騙市場」，更呼籲「應該關閉中國股市」。對此，王兄有何良策，以供「有待觀察的國務院」作技術反擊手段的參考？謝謝。

答：首先是內省，因為中國在管理假大空這方面的確有必要深刻內省：不但是寬容，已經到了拼命保護獎勵假大空的地步了。如果能有作為，這類抹黑自然消失；十年前昂撒媒體最喜歡的兩個題材：官員貪腐和空氣污染，現在不都消停了嗎？

通識認證講座

國際金融未來趨勢

The Future of International Finance

主講者：王孟源博士
(前瑞士聯合銀行經理)

地點：社科院北棟一樓階梯教室

10/06 (五)
14:10~16:30

線上報名

Economics 主辦單位：國立成功大學經濟學系

【國際】【戰略】國際政治與個人事業規劃

2023-09-17 07:45

國際政治與個人事業規劃

王孟源
2023/09/14

據稱有聽眾錄下演講過程，我已准許微博賬戶“王孟源 dudu”轉發，這裏只做簡單的評論。

21世紀人類社會議題

- 貧富不均>>>氣候變化>>>霸權交替
- 與百年前的前次霸權交替相比，有類似，也有不同
- 類似之處在於舊霸主都試圖孤立對手，引發去全球化，以致國際貿易體系被割裂，產能複製
- 新霸主都試圖韜光養晦，躲避打擊的主力

可與《23.09.15【觀點 龍行天下】王孟源真身開講：金磚峰會失敗！中國自我定位模糊不清！》²⁷⁰⁶節目中的圖片解釋相對照。

這裏的重點在於，百年前的霸權鬥爭是橫向的，而當前卻是縱向的（因而是大航海、殖民帝國興起以來500年未有的大變局）。既然美國已經在20世紀成功整合全世界，融為一個無所不包的殖民金字塔體系，中國要韜光養晦、置身世外，不可能逃過美方的注意和打擊；讀者只要自問，英國霸主曾容許默認門羅主義一百

²⁷⁰⁶<https://www.youtube.com/live/7cx3dbu2IqE?si=CuCFsQ5CdeR70Ir4&t=534>

21世紀與20世紀的差異

- 百年前直接挑戰既有霸權的德、日，其實是英、法的模仿者；他們推翻既有秩序的目的，是尋求空間以建立自己的殖民帝國。而當前的國際政治矛盾，本質卻是第三世界起義革命，試圖解除由美國主導Golden Billion的霸凌奴役
- 所以當年英國無暇壓制美國，而現在美國卻能專心致志地搞圍堵和代理人戰爭

多年，美國可曾對中國做成任何類似的承諾？那麼若非911事件在關鍵時刻巧合發生，近年無限升級的打壓當然會提早十幾年發生。

美國的戰術

- 進化終極版的殖民帝國主義，依賴霸權三要素：美軍、美元和美宣
- 80年代曾一舉同時打垮蘇聯和日本兩個挑戰者
- 美國200多年歷史，對外發動過400多場顛覆和侵略，但自1812年第二次獨立戰爭之後，從未單獨主動挑戰一流強權
- 烏克蘭式的代理人戰爭是典型

參考博客既有的無數討論。

參考前文《對俄烏戰爭的新觀察》²⁷⁰⁷及其留言欄中的討論。

事實上，應該說“美軍絕對沒有勝算”，頂多兩敗俱傷。不過這牽扯到大量的高層次軍事專業分析，我不想在演講過程中分心。

換句話說，人民銀行和其他金融決策監管單位，必須在備戰上達到比外交部和國防部更高的嚴厲層次。事實則剛好相反，他們正在迫不及待地引狼入室，甚至可

²⁷⁰⁷[177266891.html](https://www.youtube.com/live/7cx3dbu2IqE?si=CuCFsQ5CdeR70Ir4&t=534)

中國的選擇

- 韜光養晦是鴛鴦心態，憑藉運氣好，2001年的911事件白賺了十幾年的喘息時間
- 中國工業產值在2010年超越美國，PPP-GDP在2014年成為世界第一，導致美方的猶豫
- 美國必須先整合Golden Billion才有勝算=>發動烏克蘭戰爭以統合北約
- 俄國的堅韌抵抗反而也整合了第三世界

美國的真正指望

- 即使在烏克蘭，美國的真正指望，是以金融和經貿制裁打垮俄國；這個企圖被Nabiullina粉碎
- 在東亞戰線，軍事鬥爭希望更加渺茫，所以只能更為依賴金融和經貿制裁
- 中國經濟遠強於俄國，然而中國金融主管遠弱於俄國

美國的選擇

- 如同在東歐，美國在西太平洋也擁有戰略主動權：只要安排烏克蘭加入北約，俄國就必須開戰；同樣的，只要唆使台灣獨立，中方就必須發動戰爭
- 然而不同於東歐，美軍若不自己下場，必然是一面倒；而島嶼補給和調兵都困難重重，即使美軍全面出擊也沒有絕對勝算。換句話說，美國沒有戰術主動權

可確定的未來發展

- 美國進一步肢解“盟友”以填補自身金融經濟需求
- 同時強迫“盟友”與中國割裂
- 然而第三世界受俄國啟發，普遍站隊反殖民陣營
- “民主陣營”持續衰落，長期財政赤字導致貨幣濫發，在選票體制下無可扭轉
- 國際產業鏈被迫複製

能是在有意破壞國家出手的機會和資源，參見前文《[我對引入美國投行的一些看法](#)》²⁷⁰⁸以及所有關於替代美元的討論。

當前中國經濟遲緩，只不過是這場霸權爭奪戰海嘯中的一朵浪花。那些對積極備戰應對不屑一顧的人，若面臨收入損失卻必然是歇斯底裏的；尤其他們不但提不出也根本就不想提任何邏輯辯證，因此這種人非蠢即壞，是以噪音危害社會公益的蛀蟲。

參考博客對美國社會環境全面腐化的既有介紹。

【後註一，2023/09/17】老式殖民帝國和美式金融殖民帝國的差別，是瞭解當前國際政治局勢的關鍵，所以值得仔細討論；我將示意圖複製於下：

2 条问答

2023/09/18 09:51 提问；2023/09/18 12:42 回答

[1.] 芳草鲜美落英缤纷问：依先生在訪談中對金字塔體系和圓桌體系的描述作推敲，霸權交替過程能否和平的關鍵，在於金字塔頂層的 Golden Billions 是否相

信並接受他們從頂層下來後，能在圓桌上有平等的一席，依然有利可圖，而不是他們傳統認知裡，從頂層跌下來必然掉到底層受人踩踏。那麼中方在此的作為，可以一方面完善圓桌體系裡的發展與分享利益機制，另一方面拉攏金字塔頂層的底部國家（如歐洲窮國）進入圓桌體系，並使其實實在在得到大於待在金字塔頂層底部的利益（關鍵是合作與援助的目的是要他們進入圓桌體系，而非支撐他們繼續待在金字塔頂層），如此一步步往上將金字塔頂層解體。

答：真正統治在金字塔頂端的，是幾十個或者一兩百個 Billionaire 家族，他們早就針對社會和政壇的理性力量做好了多層的縱深防禦：最前方的警戒陣地是票選政客，第一道防線是民衆白癡化，第二道是食利的司法體系，第三道是資本傳媒，第四道是文化腐蝕，第五道是學術扭曲。現在整個歐盟，除了匈牙利，都在 Soros 和 WEF 所培訓的歐奸掌握之下；換句話說，理性思維連警戒陣地都無法突破，更別提後面的真正防線了。

2024/04/24 23:28 提问；2024/04/27 01:16 回答

[2.] 游客越雷问：王先生，您好。读者群有一些问题

²⁷⁰⁸[166266473.html](#)

個人的事業規劃

- 留學依舊值得考慮，但應放棄畢業後在當地求職生根
- 俄烏戰爭首當其衝，歐洲和英國前途尤其暗淡
- 中國電動車橫掃全球，半導體終於步上正軌，日韓喪失經濟支柱
- 台灣反而有相對優勢：中方手軟，而且政治攤牌在即，財政窟窿有人接手

20世紀初的國際政治態勢



想请教下您。以色列在四月初撤走了进攻加沙的大部分军队，内塔尼亚胡有没有可能在美国选举前一个月再打加沙，制造危机拉拜登下水，让特朗普赢得选举？

还有，最近美国部分大学出现了反对以色列暴行的抗议，这会不会导致美国这次选举出现类似“柯文哲”的搅局者（RFK 小肯尼迪似乎就是这样），有不少读者认为小肯尼迪吸川普的选票多过吸拜登的选票，民主党及其传媒集体可能会大力扶持鼓吹这些人。

还有就是俄乌战争在未来几个月会不会有什么大的动作，俄乌一方再次发动大规模进攻吗，还是会继续对峙？假如进攻了，对川普和拜登来说谁更有利？沉默对谁有利？

王先生觉得这些事会影响选举吗（现在还没发生，但是未来很几个月很可能发生）？王先生更看好谁？

答：以色列部分撤軍，是受美方的壓力；主動挑起和伊朗的互相傷害鬧劇，是爲了給美方壓力。Netanyahu 的謀略空間很大，戰略限制極少；這種捅出什麼紕漏都有美國兜底的人，怎麼亂搞都可以，到了引發第三次世界大戰他都不必真正在乎的地步，也就談不上戰略最優解。

Trump 並不是真正的改革者，他只是出於政治素人的身份（參見博文《民主體制下的救世主情結》），還沒有和建制派正式合流罷了；一旦第二任期開始，沒有

21世紀初的國際政治態勢



以後再次競選的需要，連偽裝都不必做了，他對猶太人的偏袒只會更甚於民主黨。所以現在的大學生示威抗議，對美國幕後大老闆之一的猶太金融勢力，純粹是清風拂山崗、明月照大江，一點實際影響都沒有。至於 Kennedy Jr，反而因爲真正有心改革，主流媒體說什麼都不會去捧他。

俄國自 2022 年 8 月動員之後，一直堅決遵行同一條戰略路線，也就是“積極消耗戰”“Active Attrition”，現在也不會改變。至於烏軍的全面崩潰，只能說是必然的，時間點卻不可能預先確定。這類似板塊之間相互運動，斷層的應力逐漸升高，時間到了自然會有地震；可以預見地震必然發生，但無法預定發生時間。

我看不出有什麼大幾率事件能改變大選的趨勢；小機率黑天鵝事件先天就是隨機的，空談無益。

最後，利用這個機會，談一下衆議院院長 Johnson 放行援烏法案一事。原本我在三月的《龍行天下》節目中，就想要提起這事的可能性，但時間不夠，剛好第二天座談會講類似的題材，就在那裏連同其他一些更深入的論點一並解釋過了，有興趣的讀者可以去找來看。這裏的背景是，共和黨在衆議院只剛剛過半數席位，而援烏法案卻是建制派的心頭肉，共和黨內部也有一半贊成，Johnson 只能靠議事程序規則，先在共和黨黨團內部票決，防止法案進入全院投票議程，否則會有近 3/4 的贊成票。所以建制派就想出一個辦法，讓共和黨衆議員中對主流金主最忠誠的人主動提前退休，而且不是一般的提前宣佈選舉後離職，而是當場捲鋪蓋辭職不幹（所以這很明顯不是普通的個人事業決定，而是有特別的戰略考慮）；到了三月中，共和黨在衆議院的多數只剩下一席，只要建制派再收買一個，衆議院就要易手，於是當時我就可以預見，Johnson 正面臨前所未有的壓力必須妥協。至於 Trump，剛好可以借坡下驢，避免魚死網破的困局，否則真把援烏法案搞黃了，不但年底主流媒體會把戰敗的責任推到他身上，而且軍工金主也會極度不高興。

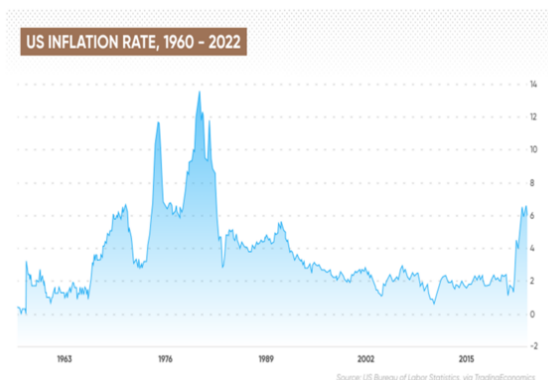
【金融】【戰略】國際金融未來趨勢

2023-09-17 08:25

國際金融未來趨勢

王孟源
2023/09/15

原本在 09/15 為北市大演講寫下 1.0 版；下面刊出的內涵是 10/06 在成大所用的 1.1 版。

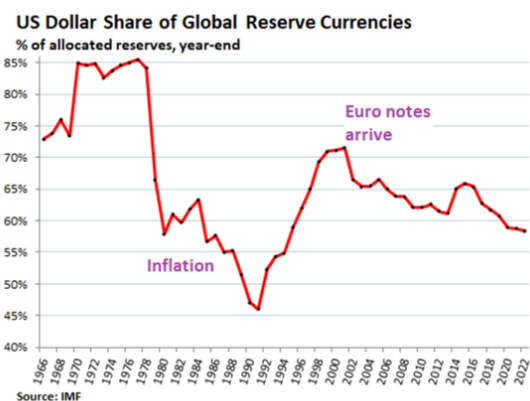


圖中 1960 年代後期的山峰，對應著越戰引發的赤字，連帶著導致 1971 年 Nixon 打破 Bretton Woods 體系，為美元強奪了國際儲備貨幣本位的地位（原本美元必須錨定於黃金，參見前文《美元的金融霸權（一）》[2709](#)）。其他工業國家，在美國官方 “The dollar is our currency, but your problem” 的無賴態度之下，只好跟著無限印鈔，為全球通脹醞釀了肥沃的土壤。

1970 年上任的美聯儲主席 Arthur Burns，為了避免緊縮銀根會引發經濟衰退的政治責任，選擇和稀泥（亦即只升息到勉強能彌補通脹率的程度；當前的 Powell 也做了同樣的選擇），靜待外來的經貿環境變動

代為解決通脹。然而他運氣不好，撞上了能源危機，國內的強勢工會又很快將通脹固化並加強，價格和工資開始滾雪球式的指數上升，於是 Burns 黯然下臺，換上強硬的 Volcker（期間有一位短命的 Miller，但沒有留下值得討論的政績），後者隨即將真實利率（亦即利率超過通脹率的部分）調升到 6%，故意製造了 20 世紀後半美國最嚴重的經濟衰退，並且在幕後默許支持產業外移新潮流以削弱工會勢力，於是成功打破滯漲的惡性循環，將通脹率壓回 4% 左右。

1990 年代，美國同時收割蘇聯和日本兩個巨人的尸體，經濟得以享受魚與熊掌兼得的狂歡，連通脹率都進一步壓縮到 2% 以下。進入 21 世紀之後，美國連續出兵阿富汗和伊拉克，財政赤字再度膨脹，但受益於中國勞工所提供的廉價工業品和幾任人民銀行行長的犧牲奉獻，反而經歷了 20 年的通縮”問題“，於是不斷要求人民幣升值，直到新冠和俄烏戰爭終於複製了 50 多年前越戰的經濟效應，通脹爆發，反轉過來需要人民幣貶值；雖然因為 “中國惡性壓低匯率” 的話聲還在回蕩，不能公開要求，人民銀行卻極為體貼地揣摩上意，積極主動地維護了美國的利益。



國際貨幣的主要用途，有貿易支付、大宗商品定價、和資產儲備三項；其中資產儲備所代表的 ”Exorbitant Privilege“（“離譜的特權”，1960 年代法國財政部長 Valéry Giscard d'Estaing 對美元的評論，參見

《Wikipedia》²⁷¹⁰；請注意，當時美元甚至還沒有擺脫對黃金的錨定）最大，大宗商品定價習慣最難改，只有貿易支付可以簡單獨力做出變革，例如過去兩年的俄國盧布。然而中國人民銀行即使在 2017 年美國公開挑起貿易戰之後，依然展現了無比的”戰略定力“，對上峰意圖陽奉陰違、敷衍了事。

正因為儲備比率是國際貨幣地位的最重要指標，所以上圖值得詳細分析。首先，1971 年打破 Bretton Woods 之後，黃金的儲備價值被美元完全替代，所以後者的占比不降反升，從 75% 上升到 85% 的歷史高點；這個主宰性的地位，一直持續到 1980 年 Volcker 所製造的衰退，然後歐洲國家和日本的中央銀行花了其後的十年想方設法將貨幣儲備多樣化，於是美元份額一路直瀉到 46% 的歷史低點。

1990 年不但是美國收割地緣戰略對手的盛宴起點，也是美國完成全球獨霸、唯我獨尊的轉捩點，其後”盟友“的政治脊椎骨被逐一打斷，只有歐元的誕生在 2002 年之後分流了部分儲備貨幣份額。到 2022 年時歐元的 20+% 占比，和美元加起來，與 1970 年代美元的 85% 相比基本一致，反映了第三世界（尤其是中國）在金融和貨幣方面的無所作爲。

美元霸權

- 美元是新時代殖民帝國的三要素之一
- 三者互相維護，但日常支持美元最力的，是美宣中的金融和經濟“學術理論”
- 所有的美式經濟學和金融學，都建立在兩個謬誤前提之上：1）歐美的“成功”發展經驗不依靠對外掠奪，而是內發的累積；2）以資本報酬率最大化為目的，即使國際資本基本只由猶太/昂撒集團掌控

事實上，中國是 500 年來第一個完全依賴內部累積而興起的主要經濟體，而美國這類殖民霸主不但依靠種族滅絕和對外搜刮崛起，幾百年近代歷史基本就是在不斷改進搜括的隱蔽性（美宣）和效率（美元），這種隱蔽而高效的搜刮就是當前“基於規則的全球秩序”的真諦。

只對投資報酬率做最大化，是資本主義的核心定義，也是自由市場不斷加劇貧富不均的基本原因，參見前文《社會主義國家應該如何管理資本》²⁷¹¹。

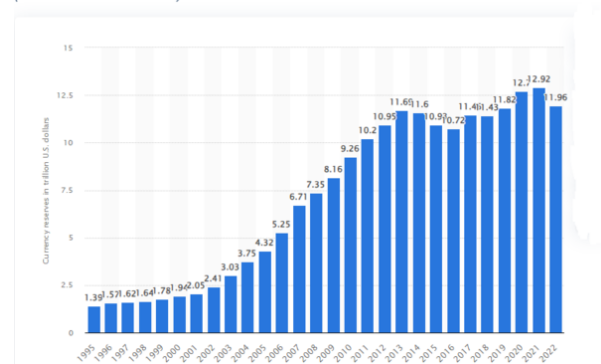
²⁷¹⁰https://en.wikipedia.org/wiki/Exorbitant_privilege
²⁷¹¹[175790558.html](https://www.175790558.html)

謬誤理論對政策的影響案例

- 美式理論說匯率應取決於利率差和出口競爭
- 實際上利率由美聯儲依美國自身需要來決定，方便潮汐式收割
- 即使美元濫發引起通脹危機，進出口瓶頸不再是價格，而是美國自身需求和政治打壓，被洗腦的金融官員仍然以競爭為藉口壓低匯率，幫助美國轉移通脹

即使 100% 只看美式理論，也充滿著自相矛盾。例如在匯率問題上，出口競爭力對比指向人民幣的大幅升值；就在幾年前，美方宣傳口徑所口誅筆伐的，還是“中方操弄壓低匯率”。現在中美貿易逆差更大了，中國的產業升級也更進一步（參考汽車出口），為什麼美方的理論要求卻忽然顛倒過來？差別就在於當時美國經歷通縮，而現在則擔心通脹。換句話說，人民銀行主管所遵循的指導原則，並不真是美式經濟理論，而是美國經濟利益；前者只是糊弄上峰的藉口。

Development of global currency reserves from 1995 to 2022
(in trillion U.S. dollars)



”潮汐式收割“是”Exorbitant privilege“的重要手段之一，1997 年亞洲貨幣危機是典型案例，參見前文《美元的金融霸權（二）》²⁷¹²。請注意，因應 1997 年被收割的經驗，第三世界國家不得不在其後的 15 年，將外匯儲備提高了近一個數量級（直到 2008 年金融危機的經驗顯示第三世界外匯儲備已足以抵擋 1997 年式的收割，並迫使美國殖民資本修改收割方式），反而助長了美聯儲（聯合附庸國家）的統治性優勢。這是因為國際儲備貨幣的地位，其本質是一個”囚徒困境“，受害者只有在大國領導下團結起來、共同堅決反抗，才有脫困的可能。而這個”團結“的前提，立刻排除了自私

²⁷¹²[108908642.html](https://www.108908642.html)

短視國家（如印度）深度參與的可能。

美元霸權被濫用

- 原本潮汐式定期收割可以持久
- 長臂管轄成為律師/司法部官員敲詐外國企業的搖錢樹，大衆、德銀、瑞信、中興、華爲、SMIC
- SWIFT制裁成為主要外交打擊手段，北韓、伊朗、俄國
- 俄烏戰爭後，進化到直接扣押資產，包括主權資產和私人資產

當代美國統治階級又吃又要的貪婪和短視，是中國有內部金融蛀蟲多年扯後腿之後，仍然享有大好國際局面的原因。

美元成為主要戰爭手段

- 俄烏戰爭不但是二戰後首次先進工業化集團之間的正面對抗，也是現代歷史中首次以金融經貿戰綫為主、軍事作戰為輔的案例
- 對盧布的打擊被Nabiullina輕鬆化解，反而成功去美元化，並將工業自歐系體制向中系轉型
- 美聯儲只好轉而收割歐元、英鎊、日元、臺幣和人民幣，其中只有人民幣不在Golden Billion之列。

這一輪被收割的韭菜，原本是美國最大假想敵的中國反而做出了大約一半的貢獻，真乃世界奇觀。

去美元化

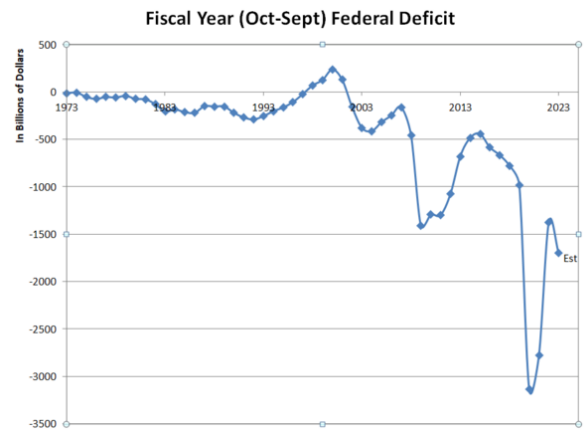
- 沒收資產促使去美元化成為GB之外的共識，但困難重重：1）網絡效應；2）替代性新國際儲備貨幣是雞與蛋的難題；3）美國經濟因收割而在GB中一枝獨秀；4）崇美忠狗的內部破壞
- 結果：1）錯誤（因為印度）選擇金磚貨幣；2）去歐元化先發生（例如海灣國家）3）先行者俄國因接受盧比而吃了虧

內心動機基本無法只憑觀察事實和邏輯推演來100% 斷定，但在過去 18 個月要建立替代美元的新國際貨幣這件事上，中方兼有上峰的堅決意志支持、內

參管道的正確分析和精準建議、以及主要夥伴俄國的徹底合作意願和高度專業能力，卻仍然一意走偏，選擇了讓印度和巴西兩個常年赤字國輕鬆攔截的道路，任何理性的分析者都必須認真考慮這是內賊以進為退、間接破壞的可能性。

未來展望

- 美聯儲已藉由GB和中國的無私犧牲而安全渡過本次危機，並將在未來2-3年作為主要經濟的“成功範例”
- 但是。。。1）人民銀行行長更替；2）量化寬鬆所遺留在家庭、企業和銀行手中的幾萬億美元現金將在18-36個月後用罄；3）美國財政赤字已經進入指數成長期；4）中美脫鉤代表產能重複建設，隱含極大的浪費和通脹潛力



所以下一個經濟危機，應該在 2025 年到 2030 年之間發生，而其焦點很可能是長期利率與財政赤字的惡性循環作用。

中國觀點

- 中俄建立美元替代品失敗，主因是走不合適的金磚架構：有印度則必不成
- 然而人民幣本身也不合適，原因是：1）會導致財政金融化，以提供國債作為投資工具；2）會導致經濟去工業化，因為實體工業的投資報酬率不可能與金融手段相提並論；3）自由流通會導致美元的直接剝削和打擊，尤其在美宣仍然掌控中國內部財經新聞業的現實下

人民幣不適合全面替代美元（精確來說，不適合作為金融性的國際儲備貨幣，但在支付和定價上可以

盡力替代)，原本是博客早年就多次解釋過的簡單事實，但內賊除了用金磚來敷衍阻撓之外，人民幣”國際化“也是常見的倒行逆施藉口，例如建立金融自貿區和開放美國投資銀行，都是以此做為矇騙上峰的說辭。

變數

- 美國長期利率和財政赤字都將持續上升，但何時會產生臨界性損害？
- 德國、英國和日本何時崩盤？
- 第三世界何時能替代SWIFT和IMF？
- 中俄是否能及時推出替代美元的新國際儲備貨幣？
- 臺海是否發生戰事？

這些變數固然無法事先精確預測或掌控，它們對中方和全人類的影響好壞和大小卻取決於新任金融主管的能力和品德。而輿論雖然力量很小，但依舊是體制外知識份子做貢獻的唯一手段，所以我鼓勵大家努力傳播正確認知，或許能有一點糾偏的壓力。

【後註一，2023/09/16】在北市大給這場演講的問答階段，有聽眾推薦一篇論文（參見《TALENT VERSUS LUCK: THE ROLE OF RANDOMNESS IN SUCCESS AND FAILURE》²⁷¹³），模擬人生成敗機制，發現成功三要素之中，除去明顯主導的資本/資源之外，運氣遠遠比能力（根據研究設計，是很廣義的能力，含人際關係/情商等等）重要得多。這不但符合我多年來的觀察（尤其在商場），也是社會主義國家必須強力扶貧並多方照顧弱勢群體的主因之一，特別在基礎教育和人才選拔上責無旁貸。

【後註二，2023/09/18】我剛注意到本月 BHP 和 T-Mobile 各自先後發行了數十億美元的新長期債券。照理說，10-年長期國債的利率已經從三年前的 0.57% 爬升到現在的 4.30%（參見下圖），而基本所有大企業都在過去四年以近零利率拼命貸款，現金仍有大量剩餘，因此唯一在此環境下繼續大幅借貸的考慮，只能是預期長期利率還會爬升，並且在可見的未來不會回跌。BHP 和 T-Mobile 的 CFO 顯然與我所見略同（雖然他們慢了幾拍），但總會有不少傻乎乎的企業高層看不清金融大局趨勢，幾年之後，他們就將是新一批的 Silicon Valley Bank。



【後註三，2023/09/18】因為美式 MBA 教育所帶來的商界文化腐朽，是消滅生產效率、推高貧富不均的重要推手，我在上周的訪談節目（參見《龍行天下》²⁷¹⁴）中開了玩笑，說他們是現代社會的最大毀滅力量之一，甚至可怕過戰略核武。

於是和讀者和我分享了一篇論文（參見《Eclipse of rent-sharing: The effects of managers business education》²⁷¹⁵），針對美國和丹麥商業主管接受 MBA 教育後的實際表現做了詳細統計分析，發現他們不但不增加產品銷量，連對利潤都沒有絲毫貢獻，唯一可以測量到的差異，在於他們大幅改變了薪資結構：削減底層而圖利高層。論文作者進一步確定，支付這些薪資的資金來自公司舊有的生意傳承，和他們的“管理”毫無關係。

總結來說，資本主義體制是圖利大資本的設計，而商學院教育在其中所扮演的角色，在於通過誘惑鼓勵經理階級參與分贓，來為掠奪勞工生產價值做普及和掩飾；這些 MBA 別說對國家社會，就是對公司和商場也是毫無正面價值的毒藥，有興趣深究的讀者可以參考聯想的案例。

【後註四，2023/09/19】上周我的演講、訪談和博文中毫無保留地批評了人民銀行的貨幣政策之後，難免出現洗地的聲浪，其內容當然是利用各種狡辯術；其中最普遍的，當然又是扭曲論點、另外樹靶，例如“央行不是決策單位”。這其實是非常可笑的蠢話，因為我在訪談和博客的無數相關討論，都明確把負責決策的上峰和作為專業幕僚的央行分開來談。至於“東方文化”的“戰略定力”不想對美挑釁，那麼楊潔篪在最應該敷衍的外交場合說出“我們把你們想得太好了”如何解釋？更別提“一帶一路”早就直接砍斷殖民霸主以

²⁷¹³ <https://www.worldscientific.com/doi/epdf/10.1142/S0219525918500145>

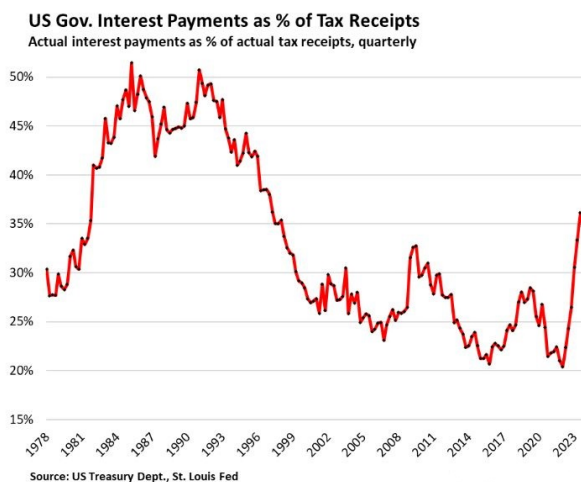
²⁷¹⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=7cx3dbu2IqE>

²⁷¹⁵ https://www.nber.org/system/files/working_papers/w29874/w29874.pdf

技術、資金、產能控制殖民地的手段，我只不過討論如何彌補治標不治本（“本”自然是美軍、美元、美宣這霸權三要素）的漏洞罷了。所以這些睜著眼睛說瞎話的人，正是我所說的無資格在公共論壇發言的噪音製造者。

不過真正值得深究的，其實是最高段的“語義歧義”伎倆（參見《常見的狡辯術》²⁷¹⁶正文倒數第三段的討論），在此再做一次澄清：我不但熱烈支持，而且一再倡議人民幣積極取代美元的國際貿易支付和商品定價功能，事實上博客曾反復批評中國金融主管在這兩個任務上消極怠工，以致成果寥寥、乏善可陳。然而要用人民幣直接替代美元的金融儲備地位，不但是癡人說夢，而且有害無益；而金融官員卻熱衷以此作為對國際金融巨鱷撤防的藉口，真正是無可辯解的引狼入室行為，其用心之歹毒、危害之深遠，罄竹難書。

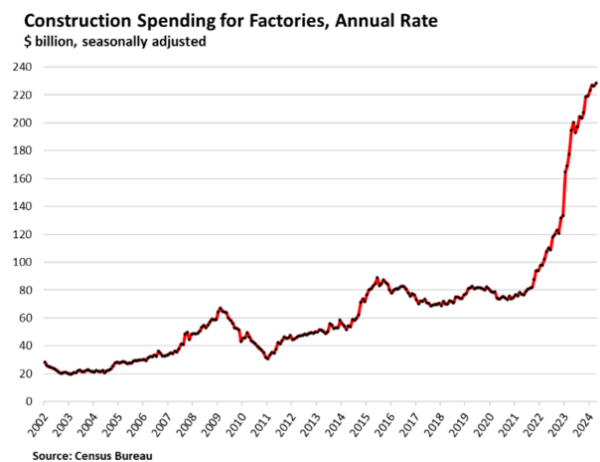
【後註五，2024/04/02】下圖是美國國債利息支出與稅收的比值歷史，目前剛升至 35% 左右，大約相當於 1980 年代初期的數值。然而當時美聯儲的貼現利率曾高達 20%，而目前才只有 5% 出頭，Powell 卻已經可以無視通脹壓力，承諾將在本年度降息三次。這是因為雖然利息支出繼續上升並無來自自由市場和貨幣理論的阻力，美國國家財務卻另有一個真正的安全護欄，亦即美聯儲對外國中央銀行（主要是中國和歐盟，日本和英國的體量則小一個層次）貨幣政策的全面掌控。換句話說，Powell 認為，來自歐盟和中國的金融利益回饋，完全足以保障滯漲不會發生，並且將部分消弭聯邦政府透支預算以維繫經濟活力的急迫性。



要更深入地來理解，我們必須回顧歷史：歐洲經濟共同體（EEC，歐盟的前身）在 Nixon 打破 Bretton Woods 體系中的美元對黃金錨定之後一年，公開發表

並決議採納《Werner Report》，準備將諸國貨幣改為互相錨定，實質上是將錨定的對象從美元轉為德國馬克；這個努力在 1979 年修成正果，European Monetary System（EMS，歐洲貨幣體系，歐元的前身，1992 年 Soros 狙擊的實際目標，其後在 1999 年南斯拉夫戰爭又被挫折一次，希臘金融危機之後其前景終於被封頂，2022 年俄烏戰爭後反過來成為美元附庸）正式成立，正文那張《US Dollar Share of Global Reserve Currencies》圖中所示的，1980 年後美元佔國際外匯儲備份額出現斷崖式下降無可避免，對美國國內通脹的正反饋海嘯迫在眉睫，所以 Volcker 不得不打破一切慣例、不顧政治代價，有意地製造了一場極為痛苦的嚴重經濟衰退，一切只為遏制通脹。相對的，過去幾年，人民銀行明知人民幣不能也不應該自由兌換，完全不可能一步取代美元，卻無視自我國家利益和國際夥伴的犧牲，攪黃了對應著當年 EMS 的新國際貨幣，從而消滅了人民幣循環馬克前例、間接主導國際外匯儲備的通道，以致當前的美聯儲游刃有餘、毫無壓力，可以繼續刺激國內經濟，重新吹大金融泡沫，肆意對外吸血收割。總之，在試圖推翻昂撒殖民體系的鬥爭中，中國金融貨幣主管對美方來說居功至偉。

【後註六，2024/06/11】一年前我曾重點指出美國國內工廠建設投資有了爆發性的成長，反映了美方刻意將中國剔出全球產業鏈之後，試圖逆轉產業外包的政治努力，這對應著 3.0 版的中美脫鉤計劃（1.0 版由 Obama 間接婉轉地以自貿協定的形式提出，並不追求將產能轉回美國本土，以兼顧壓制通脹壓力，但其後 Trump 的 2.0 版就毫無顧忌，Biden 的 3.0 版則變本加厲），而且仍在持續之中，參見下圖中的月度資料：



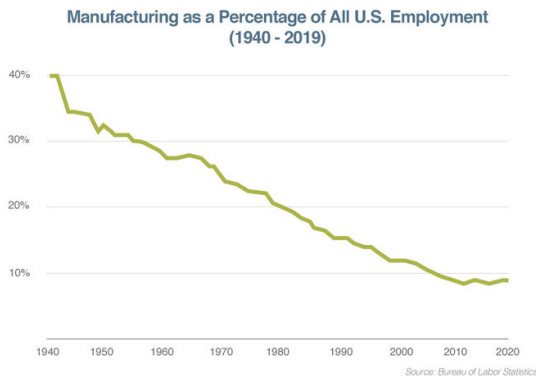
然而這些產能卻全屬技術密集以及資本密集的產業（例如半導體和化工），不但來自針對所謂“盟友”（亦即殖民體系的高層附庸 Golden Billion 中的歐洲和東

²⁷¹⁶131023197.html

亞)的搜刮,而且對美國國內就業率沒有幫助,反而受人才欠缺的影響而更加磕磕絆絆。下圖是實體產業就業數據,請與上圖做比較,特別注意廠房與人工曲線的完全脫鉤(以及 2017-2018 年之間的些許就業成長,反映了 Biden 和 Trump 的 Insourcing 版本有不同的產業偏重,但這屬於戰術選擇上的差異,戰略層面並無差別)。



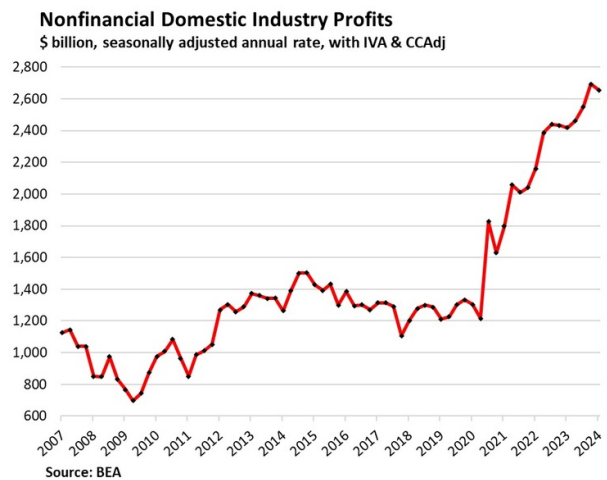
即使充分考慮新建廠房和雇傭工人之間的時間滯後效應,依舊可以從時間跨度更大的實體產業就業占比(參見下圖)簡單看出,這一波史無前例的殺雞取卵,連恢復 2000 年代初的 1700 萬製造業雇員都遙不可及,更別提重回 Reagan 外包風潮之前的產業實力。



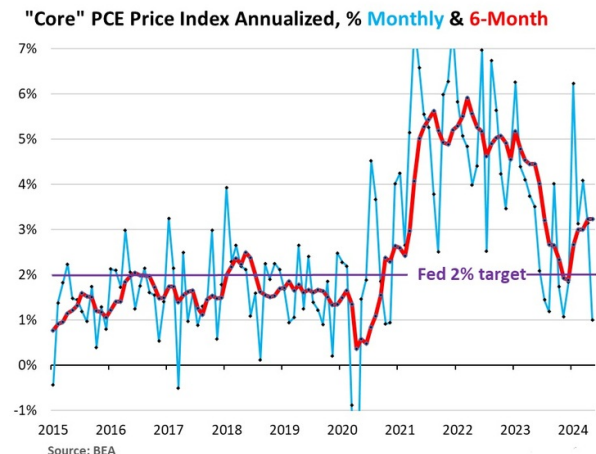
實體產業對現代國家有四個主要意義: 1) 整體國力的體現,從而作為未來持續發展和成長的根基; 2) 人民生活水平的提升,尤其為底層民衆提供晉升中產的就業機會(讀者可以對比中國和印度),以遏制貧富不均; 3) 國家財政和企業利潤的來源,在這一方面實體經濟的效率,遠低於以金融手段對外掠奪,但後者的前提在於擁有並願意消耗全球霸權地位; 4) 戰爭潛力的基礎,包括熱戰和冷戰。前面幾個段落的論證,總結來說,就是美國這一波 Insourcing 是一次性的掠奪、無可持續,而且無助於底層就業,更不能取代金融獲利,反而是極度浪費的低效投資,所以即使成功獲得

了所有計劃中的產能,也頂多只對第 4 項有明顯幫助,其中的冷戰圍堵尤其是 Biden 政權做出此戰略決策的核心考慮。

【後註七, 2024/06/29】通脹危機需要三種要素: 1) 貨幣超發,這提供背景大環境; 2) 供給面問題,這是導火線,例如 1973 年的能源危機和 2020 年的新冠疫情; 3) 價格滾雪球的機制,在 1970 年代是極度強大的工會,在過去三年則是工資回升和財團壟斷的提價權(Pricing power due to reduced competition)。前者有稍微緩解貧富不均的功效,但為美國實體產業的競爭力雪上加霜,博客已經反復討論過了。今天看到非金融業獲利的成長圖,印證後者,在此提供讀者參考,請特別注意 2020 年之後的爆炸式增長:



因有人民銀行和歐元銀行的無私犧牲奉獻,再加上這次的價格滾雪球機制弱於 1970 年代,美國已經徹底渡過這一波通脹危機,參見下圖中的藍綫(紅綫是滯後 6 個月的平均值)。這代表著在過去一年無數媒體上的“金融專家”胡亂猜測、反復橫跳之後,美聯儲終於真正獲得降息的自由:



【後註八，2024/09/12】前面【後註六】所討論的美國新建廠房狂潮，幾乎全部來自東亞和歐洲的產能轉移，其中最大宗是半導體，包括臺積電和三星的新廠Fab；而三星又比臺積電更激進，計劃直接在美國上馬最先進的2納米生產線，總投資高達250億美元，是這一波美國產能回歸的最大、最尖端項目，沒有之一。然而根據《Business Korea》報導（參見《[Samsung Electronics Withdraws Personnel from Taylor Plant Amid 2nm Yield Issues](#)》²⁷¹⁷），因某種未被解釋的原因，三星在美的新廠良率始終遠低於20%，遠遠落後韓國本土，經過多次試圖改正未果，已經不得不放棄治療、選擇止損，將部分相關技術人員撤回韓國，顯然這個生產線只能等本土先搞定尖端技術再做轉移；這反映了現代美國社會環境和人力資源不足以支持高科技工業的窘境。

21 條問答

2023/09/21 17:57 提問；2023/09/22 09:08 回答

[1.] 沐然无风問：王博士，翟教授最新演講[鏈接](#)²⁷¹⁸，提出的金磚貨幣暢想跟你非常類似，也就是一攬子大宗商品的加權平均指數（貴金屬和賤金屬、糧食、石油等）。同時他提出了1. 中央地方財權再分配（中央充當更多花錢的角色）央行以人民幣發行國債松綁地方債，還有構建社會福利保障體系（他的意思是OECD國家福利平均水平占GDP20%，中國才占6.5%）擴張中產階級規模，擴大內需2. 人民銀行法修改，也就是說允許央行可以購買國債。你對後面他所提出的措施有什麼看法

答：哪有什麼相似？定價權是商品價格使用某貨幣計算，不是貨幣價值錨定在商品價格上（更別提我明明剛剛解釋過，定價權直接拿人民幣爭取就行了，不需要合成貨幣）。商品價格先天就會根據意外消息而浮動，而貨幣不管是國際還是國內，都必須保值，否則不是貨幣而是投機工具。尤其像這樣子名義上錨定在商品價格，卻不囤積後者以保證兌換，集金本位和信用本位之缺點於一身，連Crypto都不如，基本等同NFT。拿這麼明顯低劣的詐騙工具和猶太/昂撒集團做鬥爭，是嫌死得不夠快嗎？

²⁷¹⁷<https://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=225024#:~:text=Samsung%20Electronics%20has%20decided%20to%20withdraw%20personnel%20from,been%20pushed%20back%20from%20late%202024%20to%202026.>

²⁷¹⁸https://youtu.be/vZr1CxnM-bw?si=zrzRvWy5w15_fuMB

此外，正文中特別指明人民幣不適合直接當國際儲備貨幣的原因之一，就在於鼓勵發行國債、赤字消費，更別提以前已經有人拿翟的這個說法來問過了。最可惡的是，明明他說的，都是我反復駁斥過的錯誤論點，上周才強調是禍國殃民的歪論，你居然敢說“與您非常類似”；難道你以為為了情面我就會容許顛倒黑白、指鹿為馬嗎？像你這種人不拉黑，還有什麼人值得拉黑？

2023/09/21 21:26 提問；2023/09/22 08:21 回答

[2.] pedagogicM 問：

這次講座的前52分鐘與博客內討論美國金融霸權及其破解方法的文章大致相似，但是該講座最後20多分鐘的內容讓人十分擔憂，首先翟教授認為既然要增加中國的中產階級，又不能對資產徵稅，那麼中國應該施行MMT。至於在講座前半提到的金磚貨幣是美國想要至中國於死地時，中國手裡的核武器，由於美國還沒有至中國想殺死中國，因此不會率先使用。

所以有兩點想請教王老師：難道中國現在已經腐化到所有的政府補貼，立刻就落入財困口袋，因此只能學習Sanders，鼓吹無限才能輪到老百姓？

翟教授這個論述是否可充分解釋美聯儲北京分行不整合第三世界創建新的支付體系？

答：這些錯誤說法，以前博客反復駁斥過了，不值得再提。

經濟學最有趣、最精微的地方，就在於一些反直覺的現象，它們通常是Game Theory的結果。金融學作為經濟學中專門研究虛擬資產的分支，反直覺的案例特別多。我並不是說只有科班出身的人才能參與討論，但是否融會貫通應該自己心裏有譜，如果沒譜，就不應該以噪音污染公共論壇，尤其不能在金融議題上一拍腦袋只憑直覺說話。翟東升相對於大陸99%的政治學者來說，明顯是優秀的，所以我一直想要客氣，但這並不代表我必須在金融方面也假裝他說得有道理；畢竟求真才是博客的基本原則。

2023/09/22 09:00 提問；2023/09/22 09:21 回答

[3.] 薛丁格的貓問：個人也關注翟教授的視頻34年了，佩服他對政治上的判斷（很早就點出中美夫妻論不可能，在節目上還被多人圍攻），但金融上他似乎是MMT的信仰者，我覺得美國以外的學者會相信MMT，可能是兩個因素造成，一、缺乏實務經驗；二、缺乏理工訓練，否則怎麼會認為“長期而言”，可以透過“貨幣化”（印鈔）來解決問題？經濟發展說到底就兩個問題，如何創造附加價值與分配？前者把餅（真實的餅）做大，後者促進階級流動讓國家民族可永續進步。

我資質駑鈍，實在想不透，如果可以靠印錢憑空創造財富解決長期問題而不付出其他更大的代價，那只能說，物理學上無法實現的永動機，終於在社會學上找到了哈哈。

註1：擁有世界儲備貨幣地位的美國，印錢救市的負面效應儘管可以轉嫁他國，但依然無法完全不付出成本，中國這麼做還得了。

註2：任正非最新講話表示，華為儲備人才，不儲備美元。[\(鏈接²⁷¹⁹\)](#)，看得唏噓，非理工科學的人們實在該加把勁，明明是自己的本業，認知卻還不如非本科人。

答：這些論點博客解釋過幾十遍，但偏偏始終有讀者硬要以名氣取人，前仆後繼地想方設法要利用我的客氣來為歪論背書。今天殺雞儆猴之後，更加不會手軟；還想把自己的半吊子偶像強植在博客這個淨土上的，我保證來一個殺一個，來兩個殺一雙。若有必要，會考慮將發言冷靜期延長為一年，以嚇阻自私自利者濫用公器的衝動。

2023/10/10 21:10 提问；2023/11/06 17:04 回答
[10.] 干煸鱿鱼须问：中国地方政府开始发行特殊融资债

王博士请问怎么看中国各地政府开始发放特殊融资债？这意味着中央会兜底数万亿的地方政府债。这会对中国的经济造成什么影响？

[链接²⁷²⁰](#)

答：最近有一連串處理債務的相關措施，包括今天出臺的《財政部通報 8 起地方政府隱形債務問責典型案例》；但是也有幾天前新發一萬億國債來“挽救經濟”的決定。我認為新國務院想要解決多年沈疴，這是好事；但他們並未理解發債撒錢的代價正在大幅提高之中，這是隱憂。參見幾周後會發表的新博文《金融史觀下的政策改革建議》。

2023/10/10 21:10 提问；2023/11/06 17:04 回答
[11.] 问：中国地方政府开始发行特殊融资债

王博士请问怎么看中国各地政府开始发放特殊融资债？这意味着中央会兜底数万亿的地方政府债。这会对中国的经济造成什么影响？

[链接²⁷²¹](#)

答：最近有一連串處理債務的相關措施，包括今天出臺的《財政部通報 8 起地方政府隱形債務問責典

型案例》；但是也有幾天前新發一萬億國債來“挽救經濟”的決定。我認為新國務院想要解決多年沈疴，這是好事；但他們並未理解發債撒錢的代價正在大幅提高之中，這是隱憂。參見幾周後會發表的新博文《金融史觀下的政策改革建議》。

2023/10/27 21:03 提问；2023/11/06 17:08 回答
[14.] strawrange 问：王博士您好，今天听了您在龙行天下的节目，关于您在大陆的见闻，我有几点自己的观察分享：

1，您提到的 60 岁以上的官员都支持以色列。工作原因，我接触了不少国内顶尖企业的高管（40-60 岁），我的观察：40-60 岁年纪的人，如果是金融、新闻、设计、文化、地产等行业的从业者，无条件亲美派比例非常高，一是这些行业是美式洗脑重灾区，目前标准和话语权还在国外手里；二是这些行业发展主要吃了时代的红利，没有太多技能壁垒，很多中高管也是靠着关系、人脉与资源上位，更加相信谁拳头大就应该听谁的（比较精致利己以及反社会主义）。而如果是制造业、互联网等实体经济从业者，相对更相信中国崛起，会比较反感以色列，这些人大多是技术人员出身，比较相信努力和技术，特别是很多制造行业中国实力已经领先世界。40 岁以下的年轻人，相对来说反感以色列和客观看待的较多，但也有一些留学生比较吃美式民主。

2，您提到的排队和秩序。大陆的几个大城市北、上、广、深、杭、成都挺不一样的，欢迎您未来多来观察。我自己的观察是，相对来说，大陆秩序最好的地方是上海及其周边的长三角地区（车让人、主动排队、相对不太会抢），其次是广深以及珠三角，再其次是南方大部分地方，北方相对来讲秩序会稍差。

答：1. 我在《龍行天下》所談，專指官員，而且是針對部級和廳級的中高層官員。我的用意主要是想和人民銀行及其他金融主管過去幾年的對美作為來做參照。2. 我知道大陸很廣，地域性差別很大，所以也一再強調我只看了深圳，偏偏深圳是最不典型的中國都會區。意思就是我的評論不應該被廣義化。

2023/12/14 10:44 提问；2023/12/15 05:02 回答
[16.] 干煸鱿鱼须问：在下个礼拜的龙行天下中，可否请王先生用普通民众容易接受的话语详细论证下‘發債撒錢的代價正在大幅提高’这个结论？最近大陆輿論掀起了一波空前強大支持 QE 的聲浪，從普通工人到大學教授，從恨國公知到支持打倒美國霸權的黨員，全都支持大撒錢，並且有無限的理由支持撒錢百利無一害，不撒錢就會變成 90 年代的日本。先生對學術假大

²⁷¹⁹<https://www.ctee.com.tw/news/20230904701242-430801>

²⁷²⁰<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1779289146963205928&wfr=spider&for=pc>

²⁷²¹<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1779289146963205928&wfr=spider&for=pc>

空的批评尚且有 5%-10% 的大陆网民持相同观点，那现在反对撒钱就连 1% 都没有。虽然先生已经在新的文章中已经写到过，但视频的形式更有利于先生的观点传播。

答：美國金融殖民體系植根於潮汐式定期收割，被放牧的國家除了在外交、軍事和宣傳上被綁定之外，經濟方面也會對美方所飼喂的市場、技術和投資上癮，然而這些飼料是含有高量經貿瘦肉精的。換句話說，中國自改開以來，尤其是加入 WTO 之後，幾十年的粗放快生快長，的確是美國有意縱容配合才可能發生的捷徑。現在一方面美國從外收回飼料，另一方面帶路黨和既得利益者在國內哭餓（臺語的“靠夭”韻味更足），這種兩難的夾擊困局，正是當年全心加入全球惡霸所主導國際秩序的必然後果。目前中國的選項，實際上只有兩個：要嘛跟從德國，任由美國搜刮；要嘛學習俄國，忍一時之痛，換取真正的獨立自主。這是因為那些傻蛋所幻想的發債刺激、重啓經濟，其實是飲鴆止渴的自殺性行爲。人民幣並沒有美元的國際霸權，中國也無法像美國那樣定期從外部吸血幾十萬億美元；任何輕率短視的金融財政政策，不但不能以鄰爲壑，而且在美國虎視眈眈之下，惡果會成倍爆發。也就是說，無限發債狂歡的結果，是兩三年的 6% 成長之後，GDP 大幅萎縮的全面危機會越來越無可避免，屆時即使國家勉強維持完整，政權核心也不可能再有對美國說不的底氣。歐盟至少還是白人，又兼黃金十億的相對內層，尚且經歷最近兩年的宰殺；中國是美國霸權的終極威脅，三五年後美國財政窟窿又比上次更大幾倍，到時的肢解吃人，連骨頭都不會吐出來。若干政學商精英固然不介意成爲中國版的 von der Leyen，跟著起鬨的網民卻必須分擔自己愚蠢的代價；考慮到全球 70 億的無辜受害群眾，他們不值得任何同情。出自《三體》的那句“弱小和無知不是生存的障礙，傲慢才是”，其實似是而非，畢竟傲慢同是愚蠢無知的必然後果。正確的論斷是：“這個世界上最大的危險，莫過於真誠的無知和認真的愚蠢。”

2023/12/14 10:44 提问；2023/12/15 05:02 回答

[17.] 问：在下个礼拜的龙行天下中，可否请王先生用普通民众容易接受的话语详细论证下‘發債撒錢的代價正在大幅提高’这个结论？最近大陆舆论掀起了一波空前强大支持 QE 的声浪，从普通工人到大学教授，从恨国公知到支持打倒美国霸权的党员，全都支持大撒钱，并且有无限的理由支持撒钱百利无一害，不撒钱就会变成 90 年代的日本。先生对学术假大空的批评尚且有 5%-10% 的大陆网民持相同观点，那现在反对撒

钱就连 1% 都没有。虽然先生已经在新的文章中已经写到过，但视频的形式更有利于先生的观点传播。

答：美國金融殖民體系植根於潮汐式定期收割，被放牧的國家除了在外交、軍事和宣傳上被綁定之外，經濟方面也會對美方所飼喂的市場、技術和投資上癮，然而這些飼料是含有高量經貿瘦肉精的。換句話說，中國自改開以來，尤其是加入 WTO 之後，幾十年的粗放快生快長，的確是美國有意縱容配合才可能發生的捷徑。現在一方面美國從外收回飼料，另一方面帶路黨和既得利益者在國內哭餓（臺語的“靠夭”韻味更足），這種兩難的夾擊困局，正是當年全心加入全球惡霸所主導國際秩序的必然後果。目前中國的選項，實際上只有兩個：要嘛跟從德國，任由美國搜刮；要嘛學習俄國，忍一時之痛，換取真正的獨立自主。這是因為那些傻蛋所幻想的發債刺激、重啓經濟，其實是飲鴆止渴的自殺性行爲。人民幣並沒有美元的國際霸權，中國也無法像美國那樣定期從外部吸血幾十萬億美元；任何輕率短視的金融財政政策，不但不能以鄰爲壑，而且在美國虎視眈眈之下，惡果會成倍爆發。也就是說，無限發債狂歡的結果，是兩三年的 6% 成長之後，GDP 大幅萎縮的全面危機會越來越無可避免，屆時即使國家勉強維持完整，政權核心也不可能再有對美國說不的底氣。歐盟至少還是白人，又兼黃金十億的相對內層，尚且經歷最近兩年的宰殺；中國是美國霸權的終極威脅，三五年後美國財政窟窿又比上次更大幾倍，到時的肢解吃人，連骨頭都不會吐出來。若干政學商精英固然不介意成爲中國版的 von der Leyen，跟著起鬨的網民卻必須分擔自己愚蠢的代價；考慮到全球 70 億的無辜受害群眾，他們不值得任何同情。出自《三體》的那句“弱小和無知不是生存的障礙，傲慢才是”，其實似是而非，畢竟傲慢同是愚蠢無知的必然後果。正確的論斷是：“這個世界上最大的危險，莫過於真誠的無知和認真的愚蠢。”

2023/12/26 16:59 提问；2023/12/27 07:55 回答

[18.] 问：对于市场管理会打击金融信息的看法

谢谢王博士对于放水刺激经济的点评。想询问下您对于另一个现在大陆群众抱怨的方面：市场监管影响金融投资信心的看法。

您在上次龙行天下里说中国现在金融市场不振是因为没法再得到美国放牧式的投资，但如果现在去问大陆一个普通的投资者为什么会信心不足，绝大多数人的回答会是由于政府管得太多了，企业恐惧风险。群众普遍对政府 21 年打击教培，蚂蚁，房地产，‘一张 A4 纸毁掉一个行业’的做法颇有微词。

前几天，一个网信办发布的游戏监管意见征集稿引发陆港股大跌。其实这只是征集意见，并没有要立刻颁布实施，并且只是针对游戏中部分劣质成瘾和涉及洗钱的因素，游戏玩家纷纷对此叫好。但仍然引来铺天盖地地批评，甚至引申到对政府权力本身的质疑，觉得宁可死于自由化，也绝不该被管。(不是针对某个回答，只是想让先生了解下目前主流的舆论)[链接²⁷²²](#)

请问先生觉得应该如何平衡市场监管和金融信心？哪些该管，哪些不该管？在舆论如此敏感，年轻人怨气重重，空头蠢蠢欲动的现在，是否该暂缓推行一些政策，‘无为而治’，回复市场信心？

答：金融投机就投机，何必美其名为投资？投资是非被套牢也计划 30 年期退休用的，散户的收益能弥补通胀就不错了。我自己私产投资尚且知道拼不过对冲基金的资讯和管道，不能跟著炒作投机，所以平均持有期在 5 年以上，何况非专业人员？

全世界的投机者都只想著赚容易快钱，与实体经济发展原则背道而驰；他们不爽，才代表监管单位可能做对了。Powell 可以为了取悦华尔街而提早降息，靠的是美元金融霸权，中国可没有那样的背景可倚靠。所以我常说中方的监管不是太严，而是不够严格，以致被金融巨鳄完成搜刮之后才亡羊补牢，反而让股民更加不爽。

2023/12/26 16:59 提问；2023/12/27 07:55 回答 [19.] 干煸鱿鱼须问：对于市场管理会打击金融信息的看法

谢谢王博士对于放水刺激经济的点评。想询问下您对于另一个现在大陆群众抱怨的方面：市场监管影响金融投资信心的看法。

您在上次龙行天下里说中国现在金融市场不振是因为没法再得到美国放牧式的投资，但如果现在去问大陆一个普通的投资者为什么会信心不足，绝大多数人的回答会是由于政府管得太多了，企业恐惧风险。群众普遍对政府 21 年打击教培，蚂蚁，房地产，‘一张 A4 纸毁掉一个行业’的做法颇有微词。

前几天，一个网信办发布的游戏监管意见征集稿引发陆港股大跌。其实这只是征集意见，并没有要立刻颁布实施，并且只是针对游戏中部分劣质成瘾和涉及洗钱的因素，游戏玩家纷纷对此叫好。但仍然引来铺天盖地地批评，甚至引申到对政府权力本身的质疑，觉得宁可死于自由化，也绝不该被管。(不是针对某个回答，只是想让先生了解下目前主流的舆论)[链接²⁷²³](#)

请问先生觉得应该如何平衡市场监管和金融信心？哪些该管，哪些不该管？在舆论如此敏感，年轻人怨气重重，空头蠢蠢欲动的现在，是否该暂缓推行一些政策，‘无为而治’，回复市场信心？

答：金融投机就投机，何必美其名为投资？投资是非被套牢也计划 30 年期退休用的，散户的收益能弥补通胀就不错了。我自己私产投资尚且知道拼不过对冲基金的资讯和管道，不能跟著炒作投机，所以平均持有期在 5 年以上，何况非专业人员？

全世界的投机者都只想著赚容易快钱，与实体经济发展原则背道而驰；他们不爽，才代表监管单位可能做对了。Powell 可以为了取悦华尔街而提早降息，靠的是美元金融霸权，中国可没有那样的背景可倚靠。所以我常说中方的监管不是太严，而是不够严格，以致被金融巨鳄完成搜刮之后才亡羊补牢，反而让股民更加不爽。

2024/04/03 16:07 提问；2024/04/06 04:53 回答 [23.] 百年未有之大变局问：

也就是说美元霸权原本可以在俄乌战争 2022 年之后有一个短时间内加速崩溃的契机，但是欧盟、中国、日本等各大央行自愿帮美国输血延续美元霸权寿命，输血的速度和俄乌战争失血的速度形成拉锯战和持久战，国内金融资产阶级已经被犹太昂萨意识形态上控制和失去独立思考，又或者他们根本已经完成和犹太金融资本深层的利益绑定去剥削自己国内的老百姓自甘堕落成为买办阶级顺便忽悠国内民众宣传虚假的美式经济学理论，加深了全世界去美元化的时间和痛苦牺牲掉整整 2-3 代年轻人的时间成为躺平族，但一般民众却不可能用逻辑思考看透这些真相，他们的痛苦来自金融殖民也就是这代年轻人和上代年轻人还有下下代必然会老去，50 年后才能可能打破美国金融殖民那时候我们已经老了，这几代人面对高房价、高通胀、失业、科技发展因学术作假而停滞、经济成长停滞以及第三世界更深更久的剥削、不断恶化的贫富差距以及阶级垄断，这都是美国金融资本对全球金融殖民的结果... 想想这个现实真的有点悲哀

答：是的，你的理解基本正确，不过推翻美元霸权的契机其实一连有两个：第一个是 2021 年美国国内通胀爆升时，可以通过汇率来落井下石；第二个才是俄乌战争赋予中俄合作的新环境，可以联合发行新国际货币以取代美元。错过第一个，还可以说他蠢，搞黄第二个，就只能是坏了。

此外，昂撒和犹太财阀所开发专门用来吸血害人的诸般现代金融手法，的确得了“随风潜入夜，润物细

²⁷²²<https://www.zhihu.com/question/636086406>

²⁷²³<https://www.zhihu.com/question/636086406>

無聲”的精髓，很容易被金殖帶路黨引用而成功忽悠國家和百姓，參考日本和歐盟。

2024/04/06 20:16 提问；2024/04/09 10:05 回答

[24.] 梦游问：关于王先生提到中国两次错过重挫美元机会一事，让我想起《韩非子·初见秦》（实际作者有争议）中指出秦国曾多次错过一统六国的机会，原因在于谋臣不忠。

不过在我看来，见好就收、落袋为安的思维惯性如果没有事后复盘发现错失机会的懊恼，没有对不依赖于欧美市场的发展模式和路径建立起足够的信心，没有对手实力更加充分的暴露，错失机会的恐怕就是难以避免的，无论是群众、谋臣、决策者乃至国际“盟友”的心理建设都难言足够支撑实施一个时效性强且需要有魄力、智慧和勇气的进攻性计谋。

就以群众基础为例，前两年还是有很多企业乃至中层官员仍然认为维系欧美市场对于经济发展不可或缺（企业关心创造利润，官员关心税源和发展建设），即便有企业能前瞻性地积极开拓新兴市场但也得到当下才能在财报方面验证此战略的可行性。如果不能指明一条新的发展路径，没有认清欧美敌意难以扭转，又不了解金融史观下的国际现实，群众又怎么会表达对进取性战略的支持呢？面对下面传达的普遍对于维系欧美市场的呼吁，决策者不可能视而不见。另一方面，如今的欧盟如此缺乏战略自主性和割肉喂鹰的做法实在大出意料。我想这必然是影响到了之前中国对于与欧盟利益绑定的急迫性判断；我自己也对于前两年出手是否真能一计定乾坤也因欧盟如此大跌眼镜的表现而仍心存疑虑。

虽说以上如此，但能前瞻性的指出本应抓住的机会，为事后复盘和检讨提供基础肯定是大大有助于把握未来机会的。

答：我個人經常參考韓非子（因為他是極端理性的國家主義者，在諸子百家中，理性程度第一），尤其贊同那句“不知而言，不智；知而不言，不忠”，但拿《韓非子-初見秦》來這裏做對比是不太合適的，因為中國當前還處於整體弱勢，我所建議的是如何超越成為領先；這個難度遠低於韓非子所談的從領先進到碾壓。

三年前，不進一步讓利，則（1）歐盟議會必然會否決協定；（2）Merkel 退休之後，再也無人能制約 von der leyen，那麼歐盟委員會在沒有條約約束下，必然會全面刁難、破壞中歐經貿關係；（3）中方出口產品必然持續升級，所以歐盟市場也會益加重要。在不作必輸的背景，用做了也沒有 100% 把握成功來當不作爲的藉口，合乎邏輯嗎？

我經常出席的國內學術座談會，主辦者都對昂撒真面目心知肚明，但每次依舊會有大約一半來賓是被美方徹底洗腦的那類人，而且這並不是主辦方有意去找反面意見的結果（畢竟是座談會，不是辯論會），顯然中國學術界和政界清醒者極少，隨機邀請下連一場座談都永遠湊不齊。既然 50 後、60 後、70 後、甚至 80 後的政治和學術精英都被成功遠程養殖，中方在金融和科技管理上接連犯下很低級的大失誤，是理所當然的。

2024/06/28 20:59 提问；2024/06/29 04:09 回答

[25.] 梦游问：我理解中国近期最重要的外交工作之一就是解决欧盟在汽车关税方面的发难。从这次特朗普与拜登的竞选辩论结果看，似乎是中国说动欧盟不完全追随美国的绝好素材。希望中国能把握住这个机会。

答：美國的金融大亨們已經判定 Trump 當選，開始集體跳船，但歐盟那些歐奸，尤其是 von der leyen 和 Kalas，受獨立於美國聯邦政府的指揮體系（亦即深層政府的外事機構，例如 ECFR）所管轄，所以即便 Trump 上臺後作風不改，歐盟甚至有可能單獨和俄國交惡。與中國的貿易衝突符合 Trump 的行事邏輯，更加不會受影響。

2024/06/30 08:57 提问；2024/07/01 06:12 回答

[26.] 迷途知返问：博主在【後註七】定论“美國已經徹底渡過這一波通脹危機”。

既然通胀已被抑制，美联储有了空间从容降息，让美国经济喘上一口气，使得高悬的国债问题可以继续苟下去。降息也可以为疲态尽显的 AI Ponzi 泡沫提供额外流动性，火上浇油以便收割更多的外国韭菜。反观美元的外部强敌却是一手好牌打得稀烂：“金砖货币”，因为金殖帶路黨等一再作梗而难产，沦为画饼。更可笑的是，其自贱自残更甚于有驻军的欧日韩等美国仆从国，依旧不断地割肉饲鹰，贡献“岁币”，为美元提供价值支撑（降低本币对美元汇率，购买美国国债，对美供给廉价工业品都等效于对美输出通缩，为无根的联邦白条信誉背书，从而支撑美元的世界霸权）。

综上，是否可以说，由于挑战者的失策，美元霸权近期已经幸运“上岸”，未来两三年美元的实质国际购买力/美元汇率不太会断崖闪崩，世界人民还是必须不断支付美元铸币税？

P.S.: 先生对于“姜萍事件”评论的始末，明眼人看的一清二楚，不会被那些满地乱滚，口吐白沫的跳梁小丑误导。清者自清，先生不必为了那些低端人士影响心情，毕竟他们不是目标听众。拉黑即可。

答：是的，美國經濟態勢在未來兩三年內一片大好。中方應該立刻重啟談判、盡速敲定替代美元的新國際貨幣（但必須避免對印度之流做出妥協），並且在中美脫鉤、割裂全球經貿體系的過程中，積極出手爭奪個別市場。這其實很類似一年前的俄烏戰場，在錯過一舉斃敵的機會之後，進入戰略相持階段，Putin 面對咄咄逼人的夏季（原本廣告為“春季”）攻勢，Aggressive Attrition 是最佳策略：先挫敗敵方銳氣，然後反過來全綫施壓，令其疲於奔命，消磨戰力資源，等待他最終的崩潰。

還有，你不用擔心我的心情。原本我年輕時最大的毛病是沒有耐心，從學習到精通進度快的副作用之一，就是對重複性的工作也容易失去興趣；年紀漸長之後，一直提醒自己要改，然而還沒有完全成功，再加上失眠問題，最近幾個月（以前也有過這種興致的低潮期）對更新博客有些意興闌珊，這場爭議反而重行提高我的鬥志。

2024/07/10 10:11 提问；2024/07/19 01:01 回答
[27.] AbzX5 问：战略相持是否可浓缩为两条指令：(1) 尽快建立亚元（排除印度），不只是结算而是包括储备功能 (2) 二十一世纪农村包围城市国际版，积极开发五眼/印度以外的国家。

答：是的，尤其墨西哥，在地緣政治上非常重要，例如在貿易戰之中，可以成為價廉物美的中國工業品的展示櫥窗，更可能進一步作為進攻美國市場的橋頭堡。而且新當選的下一任總統已經許諾要維持 AMLO 的務實政策，那麼未來至少還有六年的雙贏合作機會。

2024/08/26 16:42 提问；2024/08/29 06:06 回答
[28.] 游客越雷问：王先生，您好，今年第二季度有过“日元即将大幅度贬值”的新闻，但是也就贬值了一两个星期，日元兑美元又恢复到 150 日元兑 1 美元的情况，有人说这是“美国收割日本但是失败了”，也有人说这是“日本在和中國抢夺东南亚的影响力”，请问那次波动是什么情况？对中国有利还是有弊会有什么影响？未来还会有类似的事情发生吗？

答：是日本多年來零利率政策的通脹反噬終於到來，眼看必然強迫日本中央銀行持續升息，於是美國熱錢開始撤離（Buffett 偏保守，跑得最快，據稱是 2024 年初春就撤資完畢），啟動了潮汐收割的“大風吹”階段（“Musical Chairs”；一般國家在美元開始升息時進入這個階段，但因利差交易依賴日圓，所以日本比較特殊，利率和股市在收割周期裏遲滯 $\Pi/2$ 的相位，匯率相位不受影響，但振動幅度人為增大；參見下面的討論）。本土財團後知後覺，又過了幾個月才發現美國人

已經搶到椅子，急忙跟著逆轉 Unwind 他們跟風搞的利差交易（Carry Trade，發日圓債券借錢來投資國內外高回報資產，例如股市），所以先有七月初日圓回升，與其同時 NASDAQ 科技股和東京股市同步下跌，最後後者直接崩盤，隔日發現美國金融市場足夠堅挺（承 von der leyen 和易綱所賜，博客反復討論過了），才有驚無險。總體來說，也就是潮汐收割整個周期的一小部分，不過媒體看不到深層的潮流，只會拿表面的波浪和泡沫來做文章，即便是間接參考過《美元金融霸權》的網紅，知道潮汐收割的存在，也只能含糊地甩出“利差交易”這個名詞，沒有真正弄懂其機制以及日圓債所扮演的關鍵角色，解釋起來自然似是而非，對諸般影響無法自圓其說，更別提做出正確預測了。

媒體金融名嘴和零售股票分析師的預測推薦 90% 是噪音（例如過去一年來，他們每個月都在預測美聯儲降息，這和不走的鐘錶沒有兩樣，即便九月這次終於瞎貓撞上死老鼠，也已經沒有任何信息價值），另外還有大約 10% 的信息，只不過這個信息帶著負號（搜索“Pump-and-dump”）、亦即必須反其道而行才是獲利方向。噪音致蠱、負信息則割韭菜；這在美國尚且如是，在中國和台灣更加如此，讀者還是少看為妙。

2024/08/30 00:25 提问；2024/08/30 08:09 回答
[29.] AbzX5 问：注：“大風吹”即儿童游戏“抢椅子”，台湾常称为“大風吹”

答：好的，謝謝。

這裏的時效性主要來自匯率變動：利差交易在周期前段，隨著大筆日圓被匯兌出國購買海外高回報資產，匯率越來越低，還債的負擔也就越來越小，所以匯率變動與利差交易互為因果、相輔相成。但這個效應在收官的階段會逆轉過來，跑得慢的可能連前幾年的利潤全部賠光。

2024/09/28 16:21 提问；2024/10/18 11:14 回答
[30.] 彝圪學姓问：王先生，久未来留言。我在回国后的过去两年潜心学习经济（主要学习材料是卢先生的《资本论》《通论》课程），不断发现自己过去受新世纪以来理论物理界弥漫的文化荼毒颇深：能较快达到在理论上可以自圆其说的地步，但对现实的解释力和预测力其实极弱。只好再来请先生示范一下，如何解释中国当下的通缩。（我试图用前文《谈通货膨胀》的框架加以梳理，但没能达到令自己满意的程度。）

卢先生长期疾呼中国内部经济结构的核心问题在于“走资（高净值人群将收益带到美国，把负债留在国内）、沉默（钱长期以现金的形式存在，观望等待而不进入经济活动）、空转（主要指金融系统进行的大量

产生资金流动但不产生经济效益的行为)”，在两周的前的一个课程《桑弘羊说》(有兴趣的读者可以自行查找，里面有更具体的阐述和记账)上和上周的一个论坛上卢先生说当下通缩的原因是中国 GDP 统计方法(居然是多年前由高盛提供的)在如今的时空环境下已经严重扭曲，导致的据此发行的基础货币不足。也请先生一并评论。

卢先生说我国目前货币发行的概念、逻辑、算法全错了。几乎所有的机构领导专家学者都没真正搞懂。他向北美的两个能看明白且能说清楚的人表达了敬意，虽未点名，但我知道其中一人当是王先生。

答：其實我的專業只是金融，財政方面的知識有很多缺失空白，所以一般不予置評。今天在《龍行天下》節目所說的，是我能力所及、能確認為正確論斷的極限，請自行參考。

2024/11/25 03:11 提问；2024/11/25 06:13 回答
[31.] 過大江问：可否请王先生评论一下近期中国财政部在沙特发行 20 亿（实际认购近 400 亿）美元债券的举动？

答：自己發行美元債，理論上可以一路減持美國國債到等效負值，從而在下一輪美國金融危機（還記得我反復預測會是財政危機嗎？財政危機 => 加發國債 => 無力償還 => 印鈔彌補 => 美元貶值）中，搭美元大幅貶值的順風車。但這其實九牛一毛（比四五年前這批人拒絕轉移外匯儲備到黃金錯失獲利小大約 3 個數量級，比三年前易綱為挽救美國通脹危機而強將人民幣貶值的損失小至少 5 個數量級；當然可以通過增大規模來做部分彌補，但時間只剩 4、5 年，依這些官僚見事不明、無智無勇的尿性，頂多增加 2.5 個數量級），而且對替代美元的長期戰略任務沒有助力。

2023 年習近平曾打破慣例，首次以國家元首之尊親訪外匯管理局；他很可能是去要求外匯儲備必須保存購買力，於是一年多後官僚終於做出後續動作，但替代美元似乎依舊不在他們的任務清單上。

2024/12/05 22:12 提问；2024/12/12 13:44 回答
[32.] jat 问：中国金融管理层深度腐化的又一例证

王博过去多次批评中国政府没有在美国发动贸易、科技战的第一时间对等反击；我之前猜测其中的一个可能缘由是，中共领导层为了教育国民认清美国战略意图与中美斗争本质，而在贸易科技战初期对于反制手段的运用极为拘束（类似俄国领导层于俄乌战争初期，在战略上种种反常的自我设限）。

然而，在近日举行的第 20 届北京-东京论坛上，中国前央行行长易纲公然宣称“对于第一轮，我讲的自由

贸易是最好的安排，这个原理在第二轮仍然适用，也就是说当对方不理性时，从经济学角度来讲，不予报复是一种最优解。但是从政治学来说，不报复可能没办法对付国内的民意。但也这使得政策的决定者也很无奈，可能被迫地做出一些从经济学角度看不合理的事。”（财新网被删改原始报道：[链接²⁷²⁴](#)；联合新闻网亦有转载：[链接²⁷²⁵](#)）

即便我们假定易纲只是一位被美式经济金融理论洗脑的香蕉人，那么按照美式经济学理论所使用的序贯博弈 (Sequential game) 模型，中国应对贸易战和科技战的“经济理性”最优解也是一个复杂的专业问题，涉及产业经济学、科技工程管理、财政学等多方面的复杂算计；哪怕仅仅是在学术层面，这种算计的结论也应该是争议重重的。

而易纲一上来就把“不报复”定义为符合经济理性的最优解，把反击行为描绘成屈从民意的政治决定。这其实已经不仅是什么“被洗脑成香蕉人”的问题，而且是很典型的邪恶白左逻辑：从逻辑底层就预设自己是理性、客观、文明的代表，把对方的观点打成民粹、政治挂帅、野蛮，从而对反对的声音釜底抽薪。

更令人震惊的是，今年甚至不是 2018 年。即是说，“事发突然缺少预案”“忍辱负重教育国民”“牵扯甚广动员困难”等在几年前勉强能够正当化中国束手挨打行为的理由均不成立。中共金融管理层所弥漫的蠢坏思想，并未随着贸易战和科技战的持续演进而逐步变化，反而一直糜烂到近 2025 年的今天。亏我曾想王博对部分中共金融高管的公开抨击是否略过激烈；现在看来，对于这种极致愚蠢和极致邪恶的结合体，用“忠犬”来形容它们似乎都太过于客气文雅了。

答：昂撒集團的 300 年霸權，靠的正是受害者挨打不還手、還手的就打死這個基本原則，美式經濟學研究的樣本把幾百上千個死亡案例都忽略排除了，其實是一種有意創造出來的幸存者偏差，這個偏差大到 180° 顛倒黑白，本身就是執行霸權原則的洗腦助攻。

俄方在 2022 年戰事初起的前半年，只不過是限於民衆理解真相需要時間、沒有立刻全國徵兵動員罷了（其後的保守自制，則是為避免升級到核子戰爭）。在真正決勝的金融和經濟戰線上，完全是全副武裝、嚴陣以待、針鋒相對、寸步不讓，才能安穩渡過最危險的第一波制裁打擊，並對後續的十幾波制裁嗤之以鼻。你將其與中國在 2017、2018 年貿易戰初期的不作為做對

²⁷²⁴<https://web.archive.org/web/20241205052238/https://finance.caixin.com/2024-12-04/102264542.html>

²⁷²⁵<https://udn.com/news/story/7333/8406318>

照，豈不是拿 Nabiullina 來與易綱之流相比？這是莫大的侮辱和不公。

2024/12/14 02:51 提问；2024/12/16 15:58 回答

[33.] jat 问：对中国金融管理腐化的进一步讨论

我于 17 楼存在表述不明确，重述一下：我所说的中共教育国民，涵盖了顶层对全体国民上下整体的引导。具体而言，我是怀疑在贸易战初期，中共内部那些尚未被美国洗脑的中央政治局委员们，希望先利用事实来打脸自己被洗脑的同事、手下与民众，以争取共识、逐步剔除反抗美国的内部掣肘与外部民意反对。由于中俄上层政治（我对此无深入掌握，因而只敢说“类似”）的差异（包括人事结构的差异与思想整肃程度的差异），我意并非横向对比两国央行。

换言之，我曾倾向不以恶意、而以愚蠢揣度相关人员，且对中国金融幕僚整体思想的逐渐转变抱有希望。那时我主要受三点考量影响：A，正确思想（含本博客）的传播、崇美思想的消散需要时间；B，中国近年在金融管理层面，并非没有做过正确战略抉择，例如整肃国内财阀、截胡美元收割等；C，若说易纲不仅蠢，而且坏，那么我难以理解他的动机，难不成他在美国读博任教之时已被收买为卧底？博客之前也讨论过，易纲之流要卖国，并无直接兑现渠道。

直到证据显示易纲之流哪怕是在面向外宾的公开场合，都敢于肆无忌惮地在（经济学本科一年级层次的）基础专业议题上指鹿为马、对异见进行扣帽子式的政治打压（典型的既利用政治地位扭曲专业常识、又利用专业权威实行政治攻击），我才完全确信他们的问题不仅是蠢，更重要的是坏。我过去的善意理解与预期也彻底证伪：易纲胆敢如此猖狂，显然中共金融管理层的一丘之貉不在少数，已经一手遮天到了敢于公开上昧朝堂、下愚百姓的地步。这意味着中国之所以在贸易战、科技战、金融战轮番失先，主要原因并非领导为了争取党内支持和民意理解、或者部分主管者还未及时清醒过来；而是因为从一开始，中共的庙算在技术层面就已被基本破坏。

若以上述结论为前提，那么近未来的国际金融趋势就不妙了：我们不能指望中共成为博客原文所期待的正面变数（如金融主管更替、主动联俄等），主动设计一套更公正理性的国际金融秩序并对现行秩序取而代之。眼下合理的战略预期还是要靠比烂：即中共自身不犯颠覆性错误、且勉力推动各种战术改良，坚持到美国财政坍塌、或美元秩序腐化至大多数第三方国家都无法忍受的地步。这其实劣于 8 楼讨论的预期：现实是，反殖民运动已经不存在主动攻略的时间表，只有熬

死现行秩序或被现行秩序熬死两种结局。

答：2019 年，博客一連對三個重要性在一級以上的主題做出深入而且明確的論證：1）首先是介紹《美國陷阱》給大眾，並指出其昭示了美國長臂管轄的本質實為純粹的對外掠奪；很幸運地，當時大陸媒體立刻理解並接手傳播。2）其次是以波音 737Max 的品質問題為引子，解釋了 GE、波音以及 Intel 的衰敗因由，亦即美式金融主導、財報利潤至上的企業管理哲學對實體產業有著嚴重而基本的傷害；這裏雖然扭轉 40 年市場經濟下的崇美思潮比前一點困難，但幾年下來，明顯有越來越多的公眾認清事實。3）最後、最重要、卻也是最難推廣的，是博客預言兩三年內美國將面臨半個世紀以來的最大通脹危機，而且其將成為人類社會一次性推翻昂撒殖民帝國金融吸血體系的良機。其後易綱反正道而行，即便其危害無比明確，博客依舊遵循 Hanlon's Razor，先假設他無知無能、耐心等待了一年多，才根據完整的客觀事實證據（參見下一個段落）來高調批判，一直到《金融史觀》一系列總結。這件真相的揭露，面臨公眾極大的抗拒，但最近有跡象（包括你的留言，以及朋友私下告知，連蔡正元都轉頭批評易綱）顯示，華語世界終於開始領悟中國金融管理階層誤國誤民的嚴重程度，我當然感到十分欣慰，更正你留言的細節也是為了引導讀者更精確地理解這項專業性很高的議題。

其實博客所討論的，一直都是非常複雜、專業性高的話題，也就經常具有非常高維度的多面性，不是一般名嘴的片面認知和條件反射所能深入解析的（參考三天前我對《金融史觀（三）》留言欄 63 樓和《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》228 樓的回復，以及我曾反復提到、必須逐步審慎建設完成的“邏輯認知架構”）。換句話說，個別證據往往只是幾千、幾萬條互相矛盾的觀察取樣中的少數，要想以其為基礎、從而做出強力有效的邏輯推演，還必須額外否定反向的主要論點，否則就是以偏概全。但每件觀察的證據力有高有低，偶然也會有證據力達到 100% 的例外，足以獨自否決一切反面論述，例如基督教的上帝如果真的開記者會自證存在，那麼我會是第一個扭轉既有世界觀的無神論者。同樣的，兩年前所出現的，易綱在通脹危機高峰，也就是新冠引發物流停滯、中國出口消費品達到史無前例的供不應求期間，居然將人民幣貶值 14% 的統計數據，也是具有 100% 證據力的絕對性觀察，完全足以獨立證實易綱的邪惡和虛偽，這是因為他的貨幣政策明確違反任何經濟學常識和理論，包括昂撒體系下的所有學派，也就不再是單純的愚蠢受騙所能解

釋的。

你所總結的，當代中國金融管理階層無可救藥，我基本同意。事實上，單從易綱將人民幣貶值的離譜政策事前事後，中方政界和學界都沒有任何批評的聲音，就可以得到他們每一個人都非蠢即壞的結論；這一個結論，我最近在《龍行天下》節目中下過，但因時間所限，沒有當場提供論證根據，所以在這裏補上。然而如第一段所述，輿論終於有開竅的跡象，我現在對由下而上、倒逼出金融改革，也就產生了非常審慎的一點樂觀。事實上，我連對更加無可救藥的科技管理方面的改革前景也沒有放棄：當前自願作為詐騙集團馬前卒的愚民固然占據網絡論壇的絕對多數，但 5 年後（參考我所預期的下一個美國金融危機，很可能一次性爆破所有美元資產泡沫，包括那些假“未來科技”的騙局）、10 年後呢？屆時核聚變將再次銷聲匿跡，量子通信/計算/科技也將被證實是投資萬億、回報十億（我預期是所謂的“量子感測”“Quantum Sensing”有一丁點實用性，但這一丁點實際貢獻中，中科大系的參與依舊是零，因為那個所謂的學術機構已經實質轉化為私募基金的附屬公關部門）的 99.9% 賠錢貨，博客這裏一貫正確的邏輯論證和敘事也就必然更容易讓外行群眾信服。

【金融】【歷史】金融史觀（一）歷史由來

2023-11-20 23:55

金融史觀的由來

貫穿整篇《國際金融未來趨勢》²⁷²⁶有一個隱性前提，亦即當代美國的所有重要政策和行為都出於頂尖富豪的金融利益考慮，因此這些金融利益也是決定現代歷史進程的引領性因素，後續國際事件若非針對美方政策和行為的反應，也至少深受其影響；這可以被稱之為“金融史觀”。金融史觀是唯一能合理地解釋既有現代歷史脈絡，並精準地預測未來演進趨勢的完整邏輯認知架構，因此值得本文先做完整的回顧介紹，再應用到對國家決策的建議之上。

金融史觀的有效性來源十分明確，亦即最近半個多世紀發生在美國的四大演變：1）美國完善第三世代殖民帝國模式（第一世代是殺人奪地，例如北美和澳洲；第二世代是外派官僚通過代理人統治，例如英國治下的印度和香港；第三世代則改以意識形態的宣傳洗腦為主、軍事威嚇為輔），藉此成功地將全球都納入單一殖民帝國的統治下；2）美國財團巨富對其國內政治、社會、經濟、文化、學術、輿論獲得全面掌控；3）美國開發出對全球財富的潮汐式金融收割，取代了第一世代殖民帝國的吞噬消化和第二世代的財政掠奪；4）潮汐式收割手段所依賴的產業外包、貨幣刺激和借貸消費，創造了全球化產業鏈的國際經貿格局，並對所有參與的經濟體進行持續性的興奮劑效應。

金融早先並沒有這麼大的分量，而只是國際上制定社會、政治、軍事、科研、文化等等政策時的輔助性考慮。但即使如此，偶爾還是會出現造成決定性影響的案例，例如 Hitler 在 1933 年當政（值得一提的是，《我的奮鬥》以在東歐構建第一世代殖民帝國為最終目標，日本則企圖以第二世代模式獨占東亞，所以二戰可以總結為第三世代和既有第二世代殖民帝國聯手打敗了企圖新建第一世代和第二世代殖民地的聯盟；戰後十餘年則是奉行第三世代原理的美蘇兩強清掃第二世代帝國殘餘勢力的過程）之後，啓用原中央銀行行長 Hjalmar Schacht 為經濟部長，為納粹黨的經濟復蘇政策提供了專業的管理監督和財政安排。

然而 Goring 在 1936 年被任命為四年備戰經濟

計劃的總管（Reich Plenipotentiary of the Four Year Plan），接著在 1937 年成功排擠了 Schacht。但 Goring 只擅長宮鬥而不能任事，納粹德國的財政金融很快被徹底透支。1938 年末的慕尼黑會議中，英國不但同意讓 Hitler 兵不血刃地收回 Sudetenland，而且實質默認德國復興為國際一流強權地位。這原本是德方依照既有戰爭計劃，先修養生息到至少 1940 年、同時安撫分化英國的天賜良機，但因為外匯見底、赤字過高，五個月後捷克發生動亂，德國為了搶奪 Prague 的黃金儲備便悍然撕毀剛剛簽訂的和平協議，從而確立英國你死我活的敵對仇視和歐戰的提早到來，奠定了納粹德國後來一系列冒進與失敗的基礎，並為後世留下一個明確的教訓：在面臨嚴峻國際態勢之時，財政金融政策上的輕率短視足以亡國（參考《韓非子》：“好罷露百姓，煎靡貨財者，可亡也”）。

美式金融殖民帝國的演進

金融利益演化成為美國政策和國際歷史的最高主導力量，轉折發生在 1970 年代初。越戰引發美國的通脹壓力和財政赤字，Nixon 選擇打破 Bretton Woods 體系下美元對黃金的錨定，以便無限印鈔。從之後的黃金價格變動來看，美元從此因超發而被稀釋了 50 多倍；換句話說，所有現存美元的總和價值中，超過 98% 是過去 50 多年無中生有的；這是美國利用金融危機反過來對外收割金融利益的第一次嘗試，讓我們稱之為模式 A。

與其同時，起源自芝加哥大學經濟系的“市場萬能”思想改造運動，作為美國億萬富豪奪權計劃的前鋒，進入了白熱準備階段，推行絕對自由放任經濟、解除所有政府監管的智庫和其他代理巨富利益的 NGO 如雨後春筍，例如原 1938 年成立的 American Enterprise Institute 於 1972 年大幅增資，The Heritage Foundation 成立於 1973，Rockford Institute 1976，Cato Institute 1977，Manhattan Institute for Policy Research 和 Reason Foundation 1978，Claremont Institute 以及 Pacific Research Institute 1979。與其同時，貨幣濫發剛好撞上兩次能源危機，導致不但通脹一發不可收拾，經濟成長也低迷不振，這就是著名的“滯漲”。因為百姓對經

²⁷²⁶[179876353.html](https://www.179876353.html)

濟的直觀感覺，最主要因素正是通脹率和失業率，這兩者之和被稱為“痛苦指數”“Misery Index”；滯漲的意義便在於人民痛苦的最大化。

滯漲在美國的立即效應，反倒是促成財閥的宣傳努力於 1980 年的大選中結成正果，大資本代言人 Reagan 入主白宮，他立刻動手拆除羅斯福以來的社會主義政策，放任財團搜刮國民勞動成果，此前 50 年的貧富差距減縮自此扭轉（參見來自《Wealth Inequality in the United States since 1913: Evidence from Capitalized Income Tax Data》的下圖以及前文《[富豪口袋里裏的國家](#)》²⁷²⁷；請注意，因為放任貧富差距增大可以加速資本累積，而消弭貧富不均卻必須消耗大量人力和財力資源，貧富差距在實質上是一種隱性的國家負債，類似的隱性負債還有環境剝削、房地產炒作、階級固化、基礎教育機會不平等、以及下文詳細討論的經濟虛擬化和金融化）。恰好此時以新任美聯儲主席 Volcker 為代表的愛國知識精英，出於對滯脹捲土重來的憂慮，為了削弱工會對通脹的加成效應，勉強同意放行智庫和院校所推行的有益於提升利潤、但也挖空國家實體產業實力的外包（Outsourcing）風潮。這不但正式開啓了現代國際經貿的全球化階段，從此美國的外交大戰略也越來越圍繞著產業外移所創造的新金融態勢來為危機期間做最大收割而精進演化。



1990-1991 年，美國為了維護意識形態和國際地位，依靠宣傳忽略和軍事脅迫，同時引導蘇聯和日本兩個一級強權的主政者採取自殺性政策而自爆，從而順便獲取了史無前例的巨量金融收益；其中既有一次性的抄底，也有持續性的收割，可稱之為模式 B。其後，作為日本狂妄不遜、不守殖民地本分（參見 1980 年代的《日本第一》和《日本能說不》等書）的懲罰，將早先來自美國的半導體和微電子技術與產能轉交給南韓和台灣。之所以不自己收回，原因在於高端製造業依舊是辛苦錢，美國以技術支援和開放市場等互利手段放牧養肥生產國之後，不但企業利潤更高，還可以尋機做金

融宰殺收割，獲利遠高於自己辛辛苦苦地培養（請考慮維持優質基礎教育所需的稅收，以及快樂教育方便上層子弟脫穎而出，以加強階級固化的效應）並管理國內的昂貴勞動力。

1997-1998 年的亞洲貨幣危機，是美國財閥第一次精確針對外包受益國家的有計劃規模性宰殺，反映了金融統治階級對潮汐式收割原理的融會貫通。其中強行收回美元債結合做空當地貨幣的方案（收割模式 C）可以簡單追溯自 Soros 於 1992 年狙擊英鎊成功獲取暴利的經驗啟發。不過由 IMF 實際執行 Coup de Grace（致命一擊；參見前文《[美元的金融霸權（二）](#)》²⁷²⁸）以強迫被害國賤賣民族資產的過程卻過於粗暴、太著痕跡，使得其後大部分出口導向型國家不約而同地記取教訓，一旦經貿環境穩定下來就開始全力累積外匯儲備，從而大幅削弱了美國金融勢力藉由美元債來製造他國實質破產的機會，但仍為美方保留匯率變動剛好配合美元流出流入周期的金融利益收穫。

然而正因為國際外匯儲備在其後十餘年快速提高了一個數量級，由一萬多億美元增長到超過十萬億（而且持有者從歐洲轉為亞洲國家），一方面幫助美國在同時出兵阿富汗和伊拉克的前提下，仍然輕鬆保持通縮狀態（另一個主要貢獻來自中國加入 WTO 之後，提供了更廉價高效的外包），另一方面也導致這些巨額美元儲備必須回流美元金融資產，爭奪越來越稀罕昂貴的投資回報，結果自然促成了 2008 年的次貸危機。究其本質，其實是從超低價獲取外國優質資產，改為以超高價出售本國劣質資產（收割模式 D），只可惜並不是每一家美國銀行都像 Goldman-Sachs、JPMorgan、Morgan Stanley 和 Wells Fargo 那樣能夠精確預估詐騙後的最佳脫身時機，因而有了 Lehman 倒閉事件。

但這裏的直接受害者，主要還是來自歐洲的儲蓄，尤其是德國的中小銀行。這些金融機構其後不得不緊縮融資，間接引爆 2010 年自希臘起始的歐元危機，削弱了美元的競爭者，歐元佔國際外匯儲備的份額自危機高峰 2012 年之後盛極而衰，算是美方的一個連帶收穫；參見前文《[希臘與歐元](#)》²⁷²⁹和《[再談希臘與歐元](#)》²⁷³⁰。此外當時的中國主政者在救市過程中選擇投入四萬億元（此為中央政府的投入，若連地方政府也包含在內，總額超過九萬五千億），遠超維繫國內經濟平穩運行所需，一方面幫助美國恢復，另一方面則創造遺留至今的財政和房地產窟窿，不但是又一個收割模式 B 的

²⁷²⁸ [108908642.html](#)

²⁷²⁹ [108908702.html](#)

²⁷³⁰ [108908752.html](#)

²⁷²⁷ [108908682.html](#)

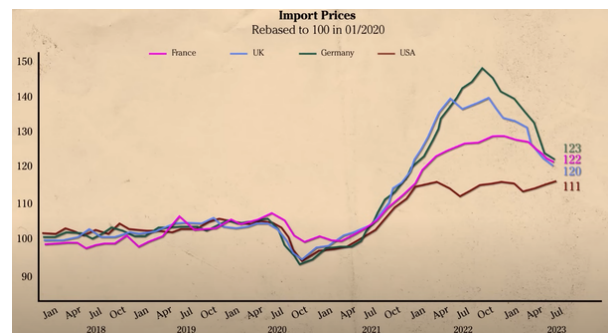
成功案例，也示範了因欠缺金融史觀而歧路亡羊的危險。

美國在 2008 年危機中也受了暗傷，因而警覺到被中國超趕的壓力，因此而發動了主流媒體全面抹黑中國形象，為扼殺中國預鋪全球共識（證據之一是自 2009 年起，中國忽然成為昂撒主流媒體最常討論報導的國家，而且基本全是負面描述；參見前文《Trump 的權力萎縮》²⁷³¹中的附圖）。這裏中國不但代表著一個極端肥美的潛在宰殺對象，更重要的是中國的崛起為第三世界提供了對殖民體系頂層先進能力和資源的替代作用，其他開發中國家可以不必冒被收割的危險就獲得發展經濟所需要的技術、資金、基建、管理、市場等等支援，而且即使選擇留在歐美體系，也能因來自中國的競價而受惠。這個競爭使美國對外金融收割困難大增，所以從美方的觀點只能勢不兩立、有我無他。這是金融史觀下，無比明確的中美關係基調；任何試圖用意識形態、勢力劃分、文化差異、歷史傳承、雙邊利益、國內政治等等角度來詮釋中美衝突，從而“求同存異”、尋找“恢復友好合作”轉機的想法，都是完全不切實際、自作多情的自殺性行為。

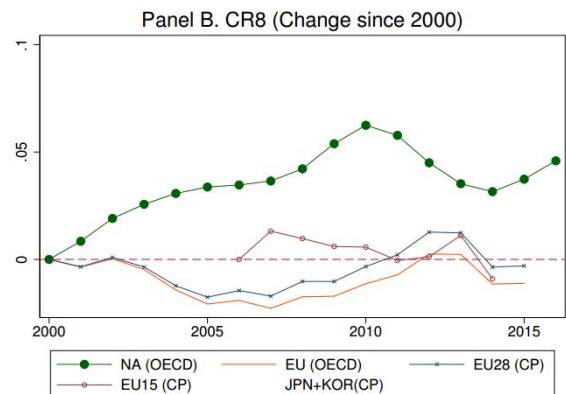
在輿論造勢的同時，美方先將金融收割模式 A 的貨幣超發手法進化為量化寬鬆，以求從次貸危機後的衰弱階段恢復元氣。2014 年國內經濟終於緩過氣來，美聯儲得以暫停量化寬鬆，Obama 政權立刻挑起香港動亂，以尋求模式 B 的政治顛覆，同時啟動了第一版的中美脫鉤，積極推動 TPP 和 TTIP，並於次年完成 TPP 談判。中美脫鉤在美方地緣戰略策略上的基本邏輯，從金融史觀出發可以簡單解釋：美國潮汐式收割體系中用來放牧的草料，包括借貸消費所撐起的美國市場、產業外包連帶的生產技術轉移、和美元超發所帶來的廉價資本，中國大口大口地吃，事後卻只肯偶爾出血、拒絕被徹底宰殺，遠遠更嚴重的是還大幅阻礙其他牲口被宰殺，那麼盡速將中國剔出這個金融放牧體系當然是最本能的反應。

過去三年，世界處於多事之秋。2008 年以後美元的巨額超發，原本就讓新一場危機注定成為重複 1970 年代的通脹模式，其嚴重性卻在新冠疫情突然發生之後被意外放大，從而在起自 2021 年的一年多期間內，賦予不願意也不可能接受美國殖民體系底層地位的兩大獨立工業國（亦即中俄）一個史無前例的短暫反抗窗口，可以通過對美國通脹危機名正言順、合法合規的自我保護手段而加速後者的衰敗。這個國際反殖民革

命的天賜良機，來自美國在新冠疫情衝擊下對國內消費所施加的三萬多億美元緊急財政刺激，自然造成所有消費品都嚴重供不應求的混亂局面。原本人民銀行即使無視國家自身利益和友邦戰略需求，只盲目依循美式貨幣理論，也應該讓人民幣大幅升值，但美國政府出於扼制通脹的需要，原地扭轉前幾年對中方“人為操弄壓低匯率”的指控和制裁，反過來私下要求人民幣和歐元緊急貶值，而這兩個中央銀行居然都乖乖聽命，從 2021 五月至 2022 九月，美元得以對人民幣升值 14.7%、對歐元升值 23.0%，導致進口物價成為幫助美聯儲渡過這一輪通脹危機的主要助力（參見下圖所示的進口物價演化過程，對應美國的紅褐色曲線顯然占了大便宜）。



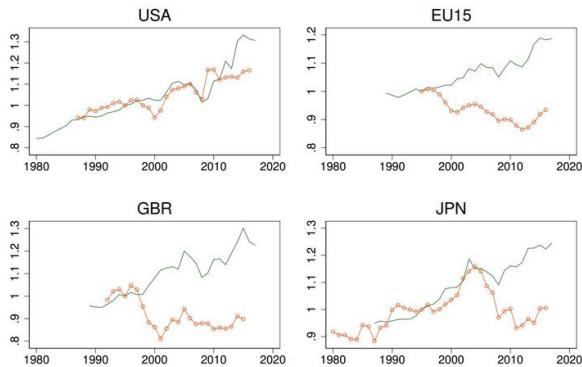
【後註一，2024/02/18】今天看到這篇 2019 年的論文（參見《From Good to Bad Concentration? U.S. Industries over the past 30 years》²⁷³²），雖然其明面上的道理很淺顯，討論的是近年來美國國內行業的普遍寡頭化，但與正文對照之後，卻可以看出額外的脈絡，值得在此一提。先看下圖中的各國 CR8 指數（行業中最大 8 強的總市場份額，用來測量寡頭化程度），可以簡單看出，只有美國（“NA”“北美”）在 2000 年後一騎絕塵。



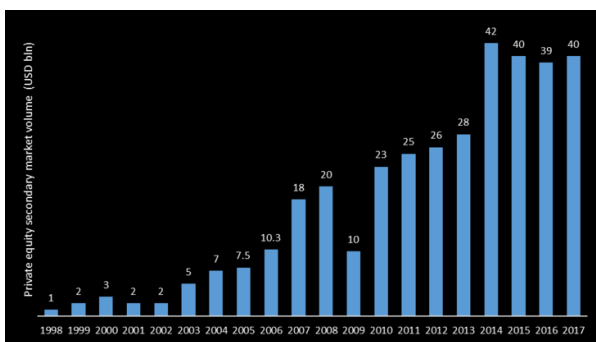
²⁷³²https://pages.stern.nyu.edu/~tphilipp/papers/CGP_NBER_WP.pdf

²⁷³¹[122584418.html](https://pages.stern.nyu.edu/~tphilipp/papers/CGP_NBER_WP.pdf)

下圖中的綠線是銷售總額除以貨品進價的比值，用來測量外包給中國製造之後，成本被壓低的效應。很顯然全世界的商家都獲益於成本減低，但代表毛利率的紅線，卻只有在美國才一路上升；這只能是寡頭化的結果。



請注意，2000 年前後是關鍵轉折點，雖然這篇論文的作者無法解釋其來源，但讀通正文的讀者應該知道，該時間點恰恰契合亞洲新興出口國在 1997 年金融危機後恢復過來，開始累積十萬億美元外匯的起點。這些新美元外匯儲備必須回流美國，以尋求美元定價的金融資產，於是人為地大幅壓低了當地資金的價格，也就是舉債的難易和利率，間接地促成 Private Equity 私人股權投資的快速興起和擴張，參見下圖。他們拿了輕鬆借來的大筆美元資金，購並各式各樣的企業，尤其注重製造寡頭、削弱競爭，以求迅速提高資本報酬率。最近我對 High Finance 的嚴厲批評，反復提到其對實體經濟和全民福祉必然造成巨大傷害，這裏是許多機制中的一個。中國與華爾街合作互通，不但是喂養邪惡核心，也在污染自己的經濟和社會，大幅消耗隱性公益，長期後果極為嚴重。



【後註二，2024/10/15】小孩在大學轉修經濟學之後，父子倆又多了一個共同興趣（另一個是同樣每天找數學題來自我挑戰磨礪，只不過他喜歡算機率，我更喜歡做積分；而研究經濟，我一向從第一原則出發、做獨立的邏輯推演，他則廣汎參考既有的分析，尤其是非

主流的意見）。今天我在和他討論這篇博文的時候，他指出有一本相當冷門的老書《Economic History as it Happened (Stagnation and the Financial Explosion)》²⁷³³早在 1987 年就已經做出概略的預言，指出金融化和虛擬化會掏空經濟民生；作者在 Reagan 剛動手挖實體產業的牆腳沒幾年就已經預見潛在問題，可見美國不是沒有聰明人，只不過真理完全擋不住資本逐利的衝動，正確的分析被徹底排除出主流，以致學院裏只剩下利益集團的公關謊言。

4 条问答

2023/11/25 08:31 提问；2023/11/26 06:29 回答

[1.] AbzX5 问：看到网络上这篇来自一名叫做 Aya Shawn 新加坡投资者，解释为什么中国造船业在 2023 年打赢韩国的帖子：

[链接](#)²⁷³⁴

文章结论主要因素就是美国加息导致韩国造船业崩溃。中国虽然劳动力成本比韩国低，但是造船业是一个高度成熟，高度杠杆的行业，船厂往往要同时建造多艘船。过去韩国可以从海外借到便宜的美元，这些融资降低了不可忽略的资金成本，足以弥补劳动力成本的差距。虽然中国技术在过去十年突飞猛进，这也能解释过去十年中国造船业的发展。但是中国的造船份额从未超过 40%，并不能解释 2023 年高达 68% 的份额。真正原因就是美国的加息，导致利率高昂。但是中国目前国内利率不仅没上升，还略有下降，只有美国一半。船厂可用国内人民币贷款，从国内买建造所需原料，所以成本可控。

我觉得这是一个很生动形象的例子，帮我们理解加息对实体民族工业的抑制，以及为什么不能外汇自由兑换人民币，所以放在这里。（已概括内容且提供作者名字，应该不算违反博客规则）

答：是的，這兩年是潮汐周期中的宰殺收割階段，平常被放牧養得越肥，死得就越慘，例如南韓和越南。

中國造船業的確在技術上還稍微落後韓方，同樣功能的船隻往往多出百分之幾的死重，但在成本上一直有些優勢，足以彌補前述的不足。韓國靠的則是來自歐美人為的技術、資本和市場支援；現在國際資本價格開始向天然合理的利率回歸，就保不住市場份額了。

2023/12/23 05:09 提问；2023/12/24 05:40 回答

²⁷³³<https://www.amazon.com/dp/0853457158>

²⁷³⁴<https://www.quora.com/Why-will-South-Koreas-shipbuilding-industry-collapse-rapidly-in-2023>

[2.] AbzX5 问：我反复阅读操作细节，终于理解了为什么要尽早脱离美元体系，另起炉灶。不管它怎么自我吹嘘，千言万语一句话，美元及其金融体系本质就是一个地下赌场。赌场是它开的，你押什么，它就可以让什么偷偷的亏，你怎么可能赢过赌场？表面上输赢规则清楚，新来的会送些筹码，筹码也能随时换回钱，但实际上早就操纵了结果。平时看起来正常的赌场，只要偶尔隐蔽的做一场，赚的就够吃十年。反正群众的记忆只有三秒，过一段时间换一个办法就行了。现在中国来了赌场吃了免费送的筹码，还想反客为主，赌场老板当然不欢迎，要叫保安赶走了！

答：是的。你所理解的，正是我在《社會主義國家應該如何管理資本》一文中所強調過：金融越簡單越直接越好，任何不是絕對必要的自由度，都必然會成為金融巨鱷掠奪國民財富的空間和手段；國內如此，國際亦如此。不替換美元，國際金融體系只會不斷為美國搜刮方便而無限複雜化，正解只能是砍掉重建，參考 Gordian Knot 的故事。

2024/09/13 22:28 提问；2024/09/14 01:32 回答

[3.] Taizi Huang 问：我最近对金融的世界观有一些思考。

人类从农业社会，走入工业社会，现在正在进入信息化社会。农业社会，人力本身是最重要的财富，人多力量大；工业社会，实体资本是最重要的财富，谁掌握了原材料开采、工业生产、商品输出的完整产业链，谁就是霸主；信息化社会，控制虚拟信息的生产、流动、稀释成为了最重要的财富增殖手段。半个世纪的信息产业基础设施建设，极大加速了虚拟信息的流动，是美国快速搜刮全世界财富的硬件基础。

信息在信息论中是用概率定义的，所以信息的反面就是风险。高风险高回报是公平的游戏，而无风险高回报则很不公平，本质上是风险转嫁。风险转嫁，有三种主要途径：1. 自己坐庄，直接控制信息的产生；2. 掌握独家的、关键性的信息流管道，对信息反应快；3. 制造噪音，误导对手方接盘。有人举过例子：“温州人的资本主义进化路线图，从几分几角钱的小生意，迅速发展成为小商品的规模巨大的产业，再进入商品城的收租地主领域，再进入股市和房市的投机领域，一步一步与生产分离，一步一步走向虚拟化。”而在美元霸权中，美联储是庄家，金融市场是管道，美宣是黑嘴；这是美国搜刮全球财富的软件基础。

单极霸权，因为有绝对权力（信息），而会造成绝对的腐败。所以良性的世界金融体系一定要是多极化的，有负反馈信息，有所制衡，系统才能稳定。

答：非常好的總結，尤其是美聯儲（輔以 IMF、WB 等等被實質掌控的國際組織）做莊、金融市場（含 SWIFT 以及會計公司）控制信息管道、美宣（除媒體之外，還有信用評估、學術界、統計局、商業顧問等等）負責扭曲誤導這一點觀察。我多年前曾提過，狡辯（本質正是信息誤導）的最高段是統計，原因正在於統計討論的是機率、亦即風險，而機率的精確估算對邏輯思維能力的要求異常之高，別說普羅大眾，連一般專業人士都做不到（美國風投業的投資選擇並不比隨機擲骰子強，其真正賺錢的法門在於能拿到大筆資金、並且有強大資源來做媒體炒作和監管護航等等，所以他們不在乎真正破解機率估算的迷霧，而且反過來是製造迷霧的專家）。大家想一想大對撞機、量子計算、核聚變這些詐騙團隊的核心手段，不正是把實質等同為零的極小成功機率、用公關語言混充為 10^{-1} 級別的合理風險嗎？

最後我做一個小糾正：自由市場不可能穩定，這是因為資本累積的過程先天包含很强的正反饋，Piketty 所討論的富者越富、貧者益貧效應還算是慢的，寡頭合作形成等效獨占卻是立即急劇提升利潤的不二法門，所以資本掌控的信息體系，不論原本有多少個極，必然會聯合起來做出壟斷，也就是構建謊言帝國；過去 70 年美宣的墮落是完美的示範。

2024/09/13 23:35 提问；2024/09/14 02:02 回答

[4.] Taizi Huang 问：人类在物质上是生物演化的产物，所以并没有特别的意义。人类社会的三阶段进化，恰好对应于个体的物质生存-> 物质发展-> 精神发展三阶段。而物质上的无意义很容易演变成精神上的虚无，个体的自私自利放大到社会，就是资本吃人不吐骨头的残忍，然后用丛林法则来美化。但工业化、信息化都只是人类理性所发明的工具，工具的收效取决于使用者。而且，人类是有团结合作的基因的，并以此称霸了地球。很自然，以天下为己任的知识分子，会将工业化、信息化这些工具用在公益事业中，走出不同于现阶段的第二条路。

答：昂撒經濟學理論裏，有一個很大、很明顯的漏洞，也就是私營企業的組織、形成和重要性：即使忽略企業的內部政治結構在運作上是絕對極權（Totalitarian）、組織上則是封建制度（Feudalism），所以與他們同時吹捧的票選民主完全背道而馳，光從經濟金融面來看，好幾個諾貝爾獎得主所吹噓的經濟效率長處，顯然不足以解釋其獲利效率之高（讀者可以考慮 GE、波音在出事前 2、30 年的長期高獲利、高股價，更別提一般員工都日常接觸的官僚管理缺陷和制度化的空耗；有

興趣的讀者可以到 Amazon 去買一本叫做《Bullshit Jobs》《牛屎職位》的書，[鏈接²⁷³⁵](https://www.amazon.com/Bullshit-Jobs-Theory-David-Graeber/dp/1501143336/)，對那些空耗有深入的探討）以及在現代工業社會中無所不在的地位。這裏資本公關有意遮掩的事實，正是你所觸及的自私功利思潮，在企業法人制度下可以全面正名、普及並極端化，從而大幅提高資本利潤。這個道理，雖然大眾媒體不想討論，但心理學專業早有共識：企業以逐利為唯一目的，名正言順地踐踏公益和道德，所以是最純粹的 Sociopath 反社會，附帶地，最成功的企業管理者也自然必須是最純粹的 Psychopath 反人類（例如 Neutron Jack、Chainsaw Al 和他們的無數信徒；此外十年前博客引領華語界所觀察到的印度 CEO 成功秘訣，不正可以表達為他們是天生的 psychopath liars 嗎？參見前文《印度的烈火系列彈道飛彈》）。這裏 Sociopath 和 Psychopath 在心理學行話中的差異不是重點，他們同是公益的永恆大敵。

²⁷³⁵<https://www.amazon.com/Bullshit-Jobs-Theory-David-Graeber/dp/1501143336/>

【金融】【戰略】金融史觀（二）當前局勢

2023-11-21 00:02

金融史觀下的可見未來

當前的美國經濟在歐盟和中國的無私犧牲奉獻之下，已經成功軟著陸，其 GDP 成長率在未來兩三年內必然會是已開發國家中的模範生；甚至連底層勞工在忍受了 30 多年的真實收入零成長之後，也終於獲得實質加薪。然而這個現階段輝煌表象的幕後，卻有著極為嚴厲的隱憂；簡單地說，美國雖然渡過了兩年前的急性通脹危機，卻依然面臨著無可緩解的慢性通脹壓力。其核心問題，在於引發通脹的諸般沉痾，不但沒有真正解決，反而在加速惡化之中。這些美國金融經濟的隱憂，強大到足以在未來幾年威脅其殖民帝國霸主地位，構成世界歷史的重要轉折，值得我們詳細探討於下：

首先是美方出於金融史觀下地緣戰略考量而硬要強制推動的中美脫鉤。雖然 Obama 的原版本考慮過本身經濟現實，只企圖將中國產業鏈轉移到其他國家，以避免引發美國內部的通脹，Trump 和 Biden 的兩次加碼升級，卻極其急速粗暴，强行逆轉了 1980 年代用來根治其國內通脹的全球化外包風潮，完全無視經濟成本和效率。現代美國社會的秩序混亂、效率低下、成本高昂等問題，在盲目複製產業鏈的過程中，造成極大浪費無可避免；而終於開始復蘇的勞工群體維權意識，則必然趁機攫取更多利益分配，進一步推高通脹壓力。

其次是長期利率與財政赤字的交互作用。美聯儲只直接控制短期利率，長期利率雖受量化操作所影響，但仍然必須反映金融市場對未來通脹率的預期。因為債券交易商對慢性通脹危機的認知在過去一年逐步加深，美國 30 年國債的等效利率已經從 2020 年下半的 1.52% 爬升到當前的 5.11%，對應著舊國債的價值跌落 53%（假設息票 Coupon=2%，則 3 年前面額 100 的國債發售價格為 110.2，現在購買卻只值 52.3， $52.3/110.2=47\%$ ；零息票債券 Zero-coupon bond 則更慘，損失 65%）。這不但是今年四月硅谷銀行等幾家中型銀行倒閉的原因（根據 FDIC 統計，四家銀行共承受來自長期債券的損失達 3600 億美元，所有美國正規銀行總損失大約 1 萬億），也讓全球中央銀行的外匯儲備承受了數以萬億美元計的隱性損失（Unrealized Loss，無須記錄在會計賬目上），其中當然以占比 25% 的人

民銀行遠遠最為慘重。

上述美債長期利率的波動，是收割模式 D 的最新體現。然而美方的收割獲利主要反映在既有債券的低廉利息上，例如當前高達 33.7 萬億的聯邦國債平均利率只有 3%。從今而後的新發國債，利息支出所享有的外國央行隱性補貼將急劇減少。與此同時，2023 財年的赤字已然高達 1.7 萬億美元，其中佔 1 萬億的利息支出，因利率上升和國債指數性成長將繼續急速增大，再加上社會保障年金信托基金（Social Security Trust Fund）在 6 年後預估年損失會由 1 千億提高為 4 千億美元，可以簡單推論美國在 5-7 年後就將面臨每年 3 萬億以上的結構性赤字，超過 GDP 的十分之一。這不但不是任何新總統所能緩解，而且必將反饋回債券市場，從而進一步推高長期利率和通脹率。

第三是美元所占的國際外匯儲備份額，雖曾在 2012 年成功打壓歐元之後，由 61% 短暫回升到 66%，但從 2017 年 Trump 上臺開始，又一路下滑至當前的 59%（參見下圖）。2022 年俄烏戰爭爆發之後，歐美聯手沒收俄方主權和私有資產，引發第三世界對美元和歐元的高度不信任，必將推動兩者所占份額的進一步降低。其中因為歐盟自願承受對美國的資本、資源和產業輸送，短期內歐元將負擔大部分損失，但長期來看，國際社會逐步替代美元已成定局。這將 180° 扭轉本世紀初國際外匯儲備的大幅擴張，對美國國內通脹所帶來的強大分攤舒緩作用，使美聯儲不論選擇量化寬鬆還是緊縮，都必須面臨收穫減小而副作用加劇的尷尬。

U.S. dollar share of global reserves



這裏最理想的脚本，是反殖民陣營能夠推出一個屬於自己的國際儲備貨幣，從而加速上述對美國財政和經濟的擠壓效應。然而上一次通脹危機醞釀並逐步惡化，自打破 Bretton Woods 到上圖中 1980 年美元份額驟降達九年之久，國際主要經濟體才達成替換美元的共識；這一次如果沒有及早協同，那麼從 2021 年的新冠財政刺激法案引發通脹起算九年間隔，可能也要等到 2030 年之後，才會出現全面自發的撤離美元浪潮，這顯然賦予美方打擊中國、收割世界的額外時間和機會，不是中方和人類社會的最大利益所在。

短期內的直接應對方案

在美國成功渡過急性通脹危機之後，其不擇手段維護殖民帝國體系的剝削性本質卻也圖窮匕見，新一波反殖民運動引領世界潮流，包含俄烏戰爭、Niger 革命、金磚擴員、以巴戰事、以及還將不斷發生的新響應，短期內國際情勢演化方向已成定數，基本不需要中方主動求變，只要維持既有的外交站位和戰略方針，不隨內外噪音起舞，繼續為第三世界反殖民鬥爭的第一綫提供後勤和道義支援即可。換句話說，對美方不排斥交流、不幻想和解、不接受詆毀、不相信承諾，遇有真金白銀的衝突，則固守理想和原則，堅決爭取合理合法前提下的最大利益。

這裏唯一的例外在於前面所提的建立新國際儲備貨幣。美元是金融殖民體系的最重要基石，對其做淘汰替代時卻必須逆經濟自然趨勢（亦即 Network Externality 網絡外部性，或稱 Demand-Side Economies of Scale 需求方規模經濟，指主流物品往往物美價廉，難以撼動其市場份額）而行，曠日持久又刻不容緩，所以必須儘早、儘快、主動、積極地推動。

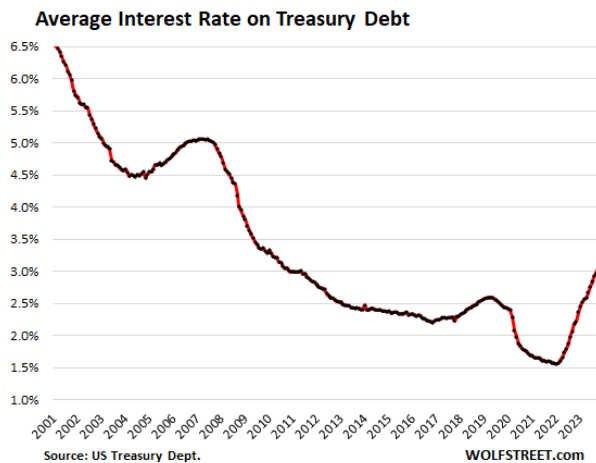
原本去年歐美對俄國所作的經貿制裁和資產侵占激發了國際公憤，奠定了中俄聯手建立新儲備貨幣的基礎，然而雷聲大雨點小，遲遲難產。究其原因，在於中方執行單位所堅持的戰術選擇和專業細節，事先就可以簡單斷言為不合理、不實際、不可行（事實上筆者也的確如此明確預言過），簡直猶如有意怠工、抵制、搞砸（Sabotage）一般。這裏的所謂錯誤戰術選擇，指的是試圖以整個金磚集團為平臺，賦予每個成員國若干份額，而不是由財務健康的小核心團隊來迅速構建，然後再以金磚作為宣傳推廣的管道。金磚集團不但人多嘴雜，而且包含了印度、巴西和南非三個雙赤字大國，根本不可能提供新貨幣所需的財政和金融基礎，更別提其中印度在地緣戰略上也居心叵測。

至於專業細節，我們必須先瞭解為什麼人民幣本

身不適合直接替代美元。國際儲備貨幣的主要職能有三：1）國際貿易的媒介；2）大宗貨品的定價；3）外匯儲備的構成。其中前兩項並沒有什麼太大的副作用，但最後一項卻是本文剛剛詳細介紹過，讓美國走上金融殖民帝國這條不歸路的原始誘因。正因為美元占有了國際外匯儲備的大半份額，又在 1971 年放棄對黃金的錨定，所以不事生產反而可以獲得更高的利潤，產業虛擬化、空心化和金融化就成為必然。財政紀律拋諸腦後也依舊有廉價資本市場可供借貸，借貸稍有不順還可以無限印鈔，哪個總理/總統還會擔心赤字和國債的指數成長呢？但這些不勞而獲的好處並不真是憑空而來，它們來自對全世界的間接收割剝削，中國的民族復興能建立在全人類的痛苦之上嗎？此外，美元取代英鎊的過程中，Soros 式的金融掠奪還不存在；現在人民幣若是自由兌換，豈不是對國際金融大鱷自我撤防？

所以從貨幣理論的專業角度來看，人民幣必須繼續作為保護中國實體產業不受外來金融掠奪的防洪堤，絕對不能放任自由兌換和無限流動。那麼應該用來替代美元的，當然正如俄國中央銀行行長 Nabiullina 在 2022 年所公開倡導，就只能是一種全新的合成貨幣；並且如同 1944 年 Bretton Woods 會議中凱因斯所提議，專門只用於國與國之間的貿易、定價和儲備；而不是人民銀行所提的各式各樣不切實際妄想和藉口，例如數字人民幣等等。中方的金融貨幣主管，該在貿易和定價上多用人民幣的時候，各種拖拖沓沓；上級要求替代美元儲備功能時，就拿出所謂的“人民幣國際化”方案要求“開放金融”，實際上是金融撤防、引狼入室的藉口，以圖利美國金融財團，對替代美元只會有反作用。

【後註一，2023/11/30】正文中提到美國國債的平均利率才剛達到 3%，正在繼續上升之中。下圖是這個平均利率的歷史曲線，可以看出在 2008 年開始量化寬鬆，美聯儲所針對要操控的，正是長期利率，尤其是國債所負擔的長期利率，很快將其壓到 2.5% 左右的水平；然後在新冠疫情衝擊下，新一波四倍速的量化寬鬆，進一步把這個利率降到驚人的 1.5%。這些放水固然最終通過各種金融管道流入全球經濟體系，由全世界消化買單，但最大、最初始的受害者，顯然是美國財政部，得以超低利息大幅舉債消費。正文中所預測的，未來幾年國債平均利率達到 5%，其實只不過是回歸歷史正常範圍，而且是正常範圍中的低端。屆時下圖將會有一個從 2008 年到 2030 年的大深谷，對應著美國從其他中央銀行搜刮到的約 25 萬億美元；這還只是量化寬鬆作為潮汐式收割的許多手段之一，所得利益中最直接、最立即的部分。



【後註二，2024/02/17】最近三周，留言欄和《龍行天下：全資開放美國投銀，中國歷史性錯誤！》²⁷³⁶所討論的開放外國金融資本全資持股議題，引動許多噪音，包括有人宣稱這是五六年前舊事，還有人斷言“銀行”不含投銀。這些無法或不願自行搜索事實的巨嬰言論，在博客都依照規則被立即刪除，但因為他們又跑到《龍行天下》去散佈謠言，為了幫助新讀者解惑，在此澄清：引發這個話題的消息，來自國家金融監督管理總局副局長肖遠企於1月25日在國新辦記者會所作的工作匯報，參見《金融監管總局：已取消外資股份比例限制，外資可持有銀行保險機構100%的股权》²⁷³⁷，尤其注意那句“《外商投資准入負面清單》裡關於金融業的相關限制措施目前已完全清零”。

【後註三，2024/02/18】雖然從三年前的博文《我對引入美國投行的一些看法》²⁷³⁸至今，博客針對開放金融的討論用詞一如既往地追求精確，但我素來不喜歡囉嗦，說的很簡略；現在有越來越多的非專業讀者關注這個議題，不一定具有原先我假設為理所當然的背景知識，所以特地在此澄清一個關鍵論點以避免誤解，也就是我論證出不能開放的並不是所有金融業，而只限於“High Finance”“高等金融”，包括投資銀行、Private Equity、對衝基金、以及定制衍生品（亦即除了最簡單基本、在證券交易所公開常態交易的Futures期貨和Options期權之外的所有金融衍生品）等等超巨額錢上滾錢的機構和花招。事實上不只是不能對外開放，除了最基本的上市股票和發行債券等等直接為企業融資的業務之外，本土的金融機構也不應容許其涉及。至於提供存款服務的Retail Banking零售銀行業（又稱Consumer Banking）、疏通貿易的Commercial

Banking 商務銀行業、以及同樣直接面對大眾的保險業和Mutual Fund，反倒符合博客所說的“簡單”、“透明”、“從屬於實體經濟”等原則，是值得引進並發展的方向；但也正因它們不涉及搜刮和暴利，美方才意興闌珊，一些舊有的名額都沒有用完，甚至有好幾個進來又退出的案例，例如花旗銀行，參見《Citigroup to Pull Out of Consumer Banking in China》²⁷³⁹。

【後註四，2024/04/09】正文論證了美國通脹壓力將會長期存在，這一點雖然被美國學術界的“經濟學者”和金融界的“股市專家”矢口否認，普遍強烈要求降息以重啟泡沫，但實權在握的大佬卻有不為五斗米折腰撒謊的餘裕，偶爾會透露實話，昨天摩根大通CEO Jamie Dimon就是一例（參見《Jamie Dimons Letter to J.P.Morgan Shareholders》²⁷⁴⁰）。Powell和Yellen當然也心知肚明；然而正如博客反復提過，美國本身的政治和經濟現實不容許他們對遏制通脹做出實質努力，真正的護欄始終在於歐盟和中國的自願犧牲奉獻。Yellen之所以在2023年以來頻繁來訪，很明顯是為了確認中方新內閣中的經濟和尤其金融管理階層，能夠繼承前任的意識形態和政策取向，以便維持忠犬祠的持續擴張。

50 条问答

2023/11/21 21:58 提问；2023/11/22 04:26 回答

[1.] pedagogicM 问：王老师，我完全同意通过合成货币取代美元来瓦解美国的金融霸权，但我有三个问题想请教您。

1. IMF的SDR在一定程度上拥有国际储备的职能，那么新的合成货币作为其它国家的储备货币，Triffin dilemma是否没有解决，这只是一种分担痛苦，即几种货币一起承担作为世界储备货币所导致的去工业化等诸问题？

2. 倘若美元在未来被合成货币取代，在无锚货币体系下如何约束这些成员国，使其不会重蹈美国剥削其它国的覆辙呢？

3. 考虑到这些成员国自身财政状况有可能出现问题，是否应该建立合理的强迫退出以及准入机制？

答：1. 對於廉價借貸的優勢，無可避免，只能沖淡。但遠遠更嚴重的金融搜刮可以杜絕。

²⁷³⁶<https://www.youtube.com/watch?v=oSkGGGaxAnY>

²⁷³⁷https://www.guancha.cn/politics/2024_01_26_723482.shtml

²⁷³⁸https://www.guancha.cn/politics/2024_01_26_723482.shtml

²⁷³⁹<https://www.wsj.com/articles/citigroup-to-pull-out-of-consumer-banking-in-china-11671104584>

²⁷⁴⁰<https://reports.jpmorganchase.com/investor-relations/2023/ar-ceo-letters.htm>

2. 國際協作比一國內政更難推動或改變，是一個把關的力量；但金本位的確更加可靠。

3. 當然必須有嚴格的評審機制；我在兩年前那篇《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》就預見並解釋過了。

2023/11/22 01:21 提问；2023/11/22 06:26 回答

[2.] 彝圪學姓问：关于碳排放权作为货币锚

Larry Summers 2015 年至今持续讨论碳税和碳息的问题，其指向似乎有意将碳排放权锚定成美元新的备兑支付手段，若这一想法是美国财政精英的共识，它或能提供博客多次批评的“碳交易”金融炒作行为的幕后动机。

提及上述背景，是想请问王先生是否觉得新的国际储备货币的推出，有窗口期的问题。即是否需要赶在美元找到新的锚定物之前推出新货币，以争取最佳的博弈环境？

答：減排的關鍵在於碳核算。所謂的碳補償和碳交易都故意規避這件事實，完全無助於解決問題；唯一的功用是作為金融財閥榨取社會財富的新手段。所以美元錨定於碳排放，也只不過是又一種金融掠奪的新發明罷了，不會對替代性儲備貨幣造成阻礙。

2023/11/23 10:22 提问；2023/11/24 00:02 回答

[3.] 洋芋片好吃问：

中國不再第一線作戰是否可以這樣理解？就是中國看到美國衰敗趨勢已經決定了不想親自下場打仗，留俄羅斯和伊朗在第一線對美做鬥爭，自己完好無損這就是「鷸蚌相爭漁翁得利」中國想當漁翁……

關於高盛設計什麼碳權和碳排放我個人覺得有可能是高盛等金融業剝削全球設計的新制度掛羊頭賣狗肉，想叫窮國 + 窮人出錢跟他們買碳權

因為想要環保就必須達到最窮的國家的人民和最富裕的國家的人口有相同碳權，富國出錢跟窮國買碳權而不是相反叫窮國自己承擔，因為有一項統計指出

參見衛報：後 50% 收入水平民眾只佔碳排放 8%，環保義務應該相同嗎？[链接²⁷⁴¹](#)

並且一國內窮人和富人根據個人的消費排碳量按比例抽稅，並清算歷史上最早工業化 200 年的歐美國家的歷史排碳量，我認為這是根本不可能達成的，因此環保只是空談，只是高盛等美國金融業剝削全球的新伎倆，因此無可避免的會導致全球暖化失控，因為這種全球頂層設計的環保制度必然觸及大國和富國的核心利益

答：戰鬥在第一線是必須做出額外犧牲的；既然俄國和 Hamas 志願，而美國的通脹弱點已被暫時彌補，中國當然沒有必要再衝出來殺敵八百、自損一千。這一點我在《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》早已解釋過。

碳交易、碳回收和碳補償能讓中國跟著買單固然是白賺，但財團的第一優先是利潤最大化，而大部分的錢往往還是由富國出。例如 2022 年美國能源業因俄烏戰爭而提高營收 5000 億美元，其中有 3000 多億來自北美，剩下大半來自歐洲，只有小部分來自第三世界。美國醫藥界的暴利，也是主要來自對國內消費者的搜刮。

2023/11/29 08:19 提问；2023/11/30 02:57 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛问：文中提到，美國權貴階層在吸血歐洲後的涓滴效應能讓底層人民實質加薪。可是隨著國力持續下坡，盟友持續衰弱，未來十年內美國權貴是否終將縮小吸血範圍，從美國人民身上吸血（如中國人所熟悉的王朝末年土地兼併現象）？將美國民間力量引入反殖民運動的機會為何？我對習近平在美國宴會上演講的理解與一般人不同，我認為該演講真正意思在指出美國權貴階層才是中國的敵人，甚至是中國和美國人民的共同敵人，而這應該成為兩國人民交流合作的基礎。

答：美國人民是全球殖民體系中利益向上集中傳送的管道，所以同時是吸血的受益人和被害人。傳送過程中他們是淨吸血還是淨出血，視大環境和財閥需要而定：在 1980 年之前明顯是前者，後來越來越向後者傾斜。

不過只因為他們也吃虧就指望他們覺醒，那也太天真了。聽說過囚徒困境嗎？即使他們是全知而且理性，也無法擺脫自私的局限，更何況美國這些年開發出來的快樂教育和奶頭樂媒體，正是為了抹殺理性思維。台灣人在殖民利益輸送管道的位置還更低得多，尚且對現狀十分滿足，美國老百姓那樣的智商是不可能集體醒悟的。

2023/11/30 13:52 提问；2023/11/30 23:45 回答

[5.] 洋芋片好吃问：

美國底層人民為什麼不是美國金融資本和跨國公司三次分配的對象呢？

也就是他們做為美元霸權體系的受益者真正的現金流向可能是如下過程

1. 美國的金融業在潮汐掠奪低買高賣全球資源和印鈔產生的收益，以及高科技網路等壟斷性產業的收益，有一部份會被白領階級和高科技產業轉化成高工

²⁷⁴¹<https://www.youtube.com/watch?v=QdDijSWV5Ro>

資和高股利分紅

2. 這些白領形同被二次分配會拿這些錢到國內維持高消費拉高他們本地的物價例如進口中國廉價商品和拉高低端服務業工資水平

3. 低端服務業的勞工在國內需求增加的情況下被分配到了較高的工資，因為美國本地的白領在賺了華爾街和科技業的錢之後不可能跑去中國消費，但是因為物價上漲而抵銷了一部份又回流到壟斷零售業品牌或中間商手中成為利潤，

雖然進口商品只佔美國 GDP 很小的比例約 15%，但是重要的不是進口佔 GDP 比例，應該看美國如果要自己生產這種商品會耗費多少勞動力，比如如果美國自己生產廉價商品，那麼 3.3 億人口當中的 1.6 億人每天都加班加點 10 小時當工廠作業員會導致他的成本太高而壓低美國生活水平，因美國控制了產業鏈的高端因而可以用少量工作時間去交換中國相對較多工作時間生產出的商品，例如飛機零組件生產給美國創造了大量高薪工作機會，再去交換中國低端消費品，這個不平等交換的環節就是以少量勞動換大量勞動，雖然從貨幣的價格來看是相等的金額，卻節約了美國本地勞動時間讓他們有高消費水平，這正是美國帝國主義剝削全球勞動力的秘密

還有一個機制就是美國本身的人均土地資源比中國更多，可以靠賣農產品和石油用較少的勞動從國際貿易中交換到更多勞動，這個機制本身就跟產油國或類似澳洲賣鐵礦石一樣

主流經濟學教科書往往認為等量的金額交換到的東西就是平等交換，但它背後所蘊含的勞動力卻不是等價的，例如 100 萬美元的半導體或專利技術裡面就沒有蘊含太多勞動力，而且如專利只要付出一次努力往往就可以收租 30 年以上，而品牌溢價基本上是洗腦，同樣質料的皮包在中國生產掛上西方牌子可以賣 30 多倍價格，沒有什麼技術可言

以上可能我忽略了很多東西，更詳細的過程要從頭到尾一個個觀察微觀的經濟過程然後對宏觀整體做一次統一的思考

答：是的，一旦認知架構有了正確的提綱挈領，改用金融史觀來觀察現代國際社會的治理體系和經貿結構，就會豁然開朗，到處都發現美國不勞而獲、剝削全球的細節。

這裏真正驚人的有三點：其一是美國剝削所得規模之豐厚，遠超一般人所能想象，參見正文【後注一】。其二是美國人指鹿為馬、顛倒黑白之無恥，同樣遠超常人所能及；別說對中國的多般無端指責，就連人類史上

最大的種族滅絕和資源掠奪，而且還發生在工業化已開始的近代，居然也被描述成文明蓋過野蠻的“建立人間天堂”的過程。其三是受害國家裏，有如許多的崇美者，心甘情願地作為出賣自己同胞的買辦，而且還能普遍脫穎而出，成為文化甚至政壇的“精英”。

我覺得以上這三點，一個比一個離譜；百年之後的歷史學家回顧這段時期，必然會瞠目結舌，驚嘆不已。

2023/12/06 06:41 提问；2023/12/07 03:11 回答

[6.] AbzX5 问：我不太懂经济，问个外行问题，请问美联储加息会造成美债的实际市场价值低于票面价值，即浮亏 (unrealized loss)，但是如果抛售美债，也不买新的，而是将旧债券坚持等到到期按照票面价值加利息兑付，浮亏是不是就不会变成实亏了？当然，这里没有考虑滥发钞票和通胀等等造成的美元贬值损失。如果把贬值损失纳入计算，是不是就算坚持到期，还是会亏？也就是说如果考虑通胀贬值，无论你坚不坚持，最终都躲不掉这亏损？

答：如果堅持持有至到期，那麼損失體現在所得利息遠遠低於通脹，所以實際價值大幅縮水，幅度至少等同正文中所提的 50-70%。2019 年我已經精確預測通脹即將來臨，完全有足夠時間將資產配重轉移到抵抗通脹的類別，包括農田（例如 Bill Gates）、礦產和 Utilities（“Alternative Assets”，過去幾年有許多 Private Equity 和 Hedge Funds 投入數以萬億美元計的資金）、黃金、或者摺美國殖民地的油（例如 Buffett 玩的發日圓債炒當地股的遊戲）等等，最不濟也可以在利率曲綫即將倒挂之前改用短期債券，總之就是不應該在長期國債上被套牢。

2023/12/07 01:30 提问；2023/12/07 03:40 回答

[7.] 洋芋片好吃问：

只要美元霸權還在美國手上，不管採取什麼策略都只是減少被吸血的程度，如果美債持有到期帳面上即使按票面價值給付沒有浮虧但還會有通貨膨脹吃持有人的購買力，加上現金流周轉的問題，如突然升息會導致的融資規模縮小很多在寬鬆期間加了槓桿經營的企業倒閉，而且美元的貨幣政策什麼時候寬鬆和緊縮主動權和時機都是掌握在美國手裡，所以什麼時候被剪羊毛很難準確預判，只能從美國國內經濟情況推測可能的時間，而且如果不推翻美元霸權不要期待美國會因負債太高最後財政赤字太大而破產，因為美國債務佔 GDP 的比例一升高，通貨膨脹實際上卻跑的比美債利息率還高也就是用通脹把債務給稀釋掉，所以實際上是全世界用實質負利率借錢給美國，所以美國國債的實質投資報酬率必然是負的，美國越欠越少錢

長期來看負債比不升反降，導致美國長期借錢負債佔 GDP 比例反而沒有義大利和日本這些國家高，越欠越少的奇葩情況....

舉例來說在 3 年前川普任期結束疫情剛結束時美國國債佔 GDP 比例就已經到 130，經過拜登繼續擴大舉債，結果因為通貨膨脹美國 GDP 從 2020 年的 21 兆美元膨脹到 2022 年的 25 兆美元，這當然不是因為美國實質經濟成長 19%，而是通脹造成的數字變大和虛高，但是負債比例反而還因為通脹降了一點，等於之前借錢給美國的都是實質負利率

那麼會不會因為各國看到美元投資報酬率是負的就大家不持有美元？答案是在美元霸權體系下也無法這樣做，否則看壞美元的國家只要升息主動權還在美國手上，美國突然升息殺各國一個回馬槍那麼美元儲備少的國家一樣會死，所以不論進退都是吃虧，只有推翻美元霸權能夠解決這個惡性循環

答：是的，利用美元超發來做剝削的模式 A，50 多年百試不爽，除非國際社會集體替換美元，否則沒有徹底解決方案。所以我一再解釋，易綱真正的罪過不在於那幾千億美元的 Unrealized Loss，甚至不在於沒有對美國通脹危機落井下石、使其無暇對中俄搞事，而在於對新國際儲備貨幣的暗中破壞，從基本層面維護了美國搜刮全球、維護殖民帝國體系的能力，使中國的外交、內政、經濟等等都必須面對額外十年的強大逆風。

2023/12/07 04:04 提问；2023/12/07 04:54 回答

[8.] AbzX5 问：我弄懂了。債券的当前市场价格，相当于把未来到期后的本期总收入，扣除市场估计的未来通胀损失以及其它投资的机会成本，折算到现在。换句话说，按照当前的市场估计的通胀以及机会成本，就算你现在不按市场价兑换，浮亏也会在到期后由于上述因素变成差不多一样的实亏。这个当前市场价实际上已经反映了未来这些因素。凭直觉一不小心就想错，专业人士恐怕能搞出百倍的花样来忽悠外行。再次感谢王先生。

答：債券和股票還算是最基本的“Underlying Assets”，一旦開始玩 Derivatives，那就連發行方都無法完全瞭解其風險，更不用提買家了。

2023/12/07 12:54 提问；2023/12/08 06:12 回答

[9.] 芳草鮮美落英繽紛问：Putin 在 10 月中旬與中方最高層單獨會談，之後一週最高層親自視察人行。不到兩個月，Putin 接著出訪有美國駐軍的沙特，也與王儲單獨會談。這很難不讓人聯想 Putin 在親自操盤替換美元的戰略。

答：我不認為 Putin 會在那種級別的會議中，討論

長期美債損失這種金融專業細節；這更可能是體制內理解美國金融操作的幕僚所提起的，畢竟國務院剛剛換新。

2023/12/08 13:42 提问；2023/12/09 01:50 回答

[10.] 小玫瑰问：“在利率曲線即將倒挂之前改用短期債券”其他抗通胀的 assets 没有问题，想和先生对一下 bond，教科书上有这么一段 A duration-neutral flattening trade involves a short 2-year bond position and a long 10-year bond position. This portfolio will realize a gain if the slope of the yield curve—that is, the difference between short-term and long-term yields—declines. Yield curve inversion is an extreme version of flattening in which the spread between long-term and short-term yields-to-maturity falls below zero. 总教之的就是利率曲线倒挂的时候债券策略应该做多长期做空短期，因为大家预期 yield curve 即将倒挂一般会 flock to long-term Treasury 这样会导致长期债 P↑r↓。所以我在想他们是不是由于这个原因所以即使知道要倒挂了还是继续持有长期国债。另一方面王博说的我也能理解，王博这里说的应该是改成 3 个月国债以获得较高名义收益率吧？因为 As long as yield curves stayed inverted, money market instruments delivered the highest returns. 选最短期的到期后不停的 rollover(尤其在预期 Fed 会继续加息时)，以获得最大的策略灵活性和收益。是这样吧？

答：金融獲利手段如果被寫入教科書，一般是錯誤或已經失效才會發生。就算原本還沒有失效，一旦公開，大家一起爭取這個價差，立刻就會將“獲利機會”抹除並扭轉。這有點像把“我曾在某地撿到一張大額鈔票”寫進教科書，然後讓大家一起到那個地方等鈔票出現。能長期獲利的例外手段，背後必定有一個永不退縮的“凱子”，這若不是中央銀行，就是公衆。所以不管是炒股達人或金融教科書，你在閱讀他們的獲利指南的時候，第一個問題必須是“凱子是誰？”如果答不出來，那麼你自己就是。至於你所引用的這個特例，只要看到“做空”兩個字，就應該知道這是在唬零售客戶，和中央銀行的政策選擇無關。原因有二：1) 幾千億的資金運作，而且是官方的錢，根本不可能搞大規模做空。2) 利率變動對債券剩餘價值的影響，與其期長（duration 或者 term）成指數關係；換句話說，對短期債券的價值影響極小。所以做空短期債券，交易成本極高，而獲利極小，先天就不在中央銀行的考慮範圍之內。我之所以說應該買短期債券，是因為這次的利率倒挂並不是普通刺破泡沫的 Generic Event，而是源自

幾十年的通脹壓力一次爆發，所以可以預見倒挂的過程中，是短期利率和長期利率一起上升（而不是長期利率下降；一般刺破泡沫之後會有經濟衰退，引發通縮，從而壓低長期利率），只不過前者先行一步而已。我說在即將倒挂就動手，也考慮了幾千億的資金運作需要很長時間（一年以上），必須預留足夠時間；剛好短期債券的損失在利率上升過程中無關痛癢，而上升之後卻能提供合適的回報，所以是值得考慮的手段。這裏還有幾個細節值得解釋：第一，判斷通脹時代來臨，比判斷即將倒挂難多了，更別提要提前兩年；畢竟前者是 50 年一次的例外，後者是經濟周期中的常態；所以遵循我建議的利潤也遠高於一般的利率曲線買賣運作。這是因為競爭者少，不但價差大，而且量足。不過這裏靠的，正是超越整個行業的獨特眼光，所以也就不可能在行業內尋得。第二，長期美債流通性並不高，買了之後要賣出很不容易，特別容易套牢；短期債券沒有這個問題，反正賣不出去也可以等它到期。第三，流通性不高的問題，對中央銀行這種動輒几千億的投資客戶尤其重要；一般金融系“學者”以為反正可以做空或甚至更複雜的 Derivatives，其實流通性低還硬要去做交易，就代表著極高的交易成本，使用 Derivatives 不但不能解決這個問題，事實上 Derivatives 的發行方會在這些交易成本之上，再加上幾倍的利潤，買家吃虧更大，只不過經過 Derivatives 的包裝隱藏，會計報表上看不出來罷了。

2023/12/17 15:49 提问；2023/12/18 03:43 回答

[11.] 小玫瑰问：非常感谢王老师的详尽解释，把实操中各个层面的问题都讲清楚了。Totally understood. 但其实如果考虑实际利率可能为负，短期美债也并不是好的投资标的，也因此王老师之前的建议也用了“最不济”三个字。而且从国际政治经济角度，我始终觉得即使实际收益率很高也不应该买美债，其根本是助纣为虐资敌行为。应该从问题的最根本考虑，真正的战略性资产好东西美国人怎么可能会卖给你，他们想让你买的东西才要三思有什么猫腻。

另一方面，王老师的建议中可以看出能够提早两年判断超级大通胀要来而因此提前做好布局以获利的内功要求非常人所能，这就更加不可能指望他们能有“超越整个行业的独特眼光”了。从社会现实情况的常理来说，如果他们能有这本事，最好的选择应该是自己做 hedge fund manager 赚大钱，没理由给公家做苦力。这就牵扯到国内的整体氛围和制度内的“奖惩机制”了。从实际结果来推论，很明显人民银行并没有合理的奖惩机制，也就是干得好也不会有什么太大经济

上的好处（给腐败创造动机），干得不好也不会有什么真正损失（给无能创造土壤）。所以我们反腐从来都事后，很少从制度上思考如何提前预防减少，仅仅强调党的思想教育是完全不够也不现实的。这其实是整个官僚体系很大的一个根本问题。阿根廷比索瞬间跌掉一半价值，我想王老师看他们做事应该就像学霸成天看学渣答题一样的感觉。答案直接告诉你，都判断不出来是正确答案要抄。

之前主要讨论收益率，最后我想就流动性请教一下王老师。在《从 SWIFT 制裁俄国，看中国的对应之道》的评论区里王老师有这么一段描述“人民银行虽然不怕存户挤兑，但美国的敌对态度不断升级，若是台海形势有需要、或者层峰下决心出手反击，这些美元资产必然要在一夜之间换成现金，届时就连名义上的会计账目都无法遮掩。”可见流动性需求也还是很高的，那么像农地、矿产这样的投资标的也并不是好的选项，像巴菲特那种操作我们应该也是难以进行的吧？另类资产理论上流动性一般也不好，又加上美国各种法规和协定对我们购买各种战略资产的限制，我想求教的是实操上人民银行的资产标的选择是不是其实也是较为有限的？因为要兼顾收益率和流动性。

再次感谢王老师真诚无私又耐心地传道受业解惑，向世界传播真理和正义，真正功德无量。望先生多保重身体。

答：全球外匯儲備都這麼高，基本原因是作為抵抗 1997 年式（模式 C）搜刮的壁壘；這一點在正文裏特別強調過了，請用心理解。所以至少一小部分必須是相對流通性較高的資產，短期國債尤其合適。當然不能指望高層領導如人民銀行行長能夠自己懂金融達到提早兩年預測 50 年一次大轉折的地步，但體制內外的專業討論總該注意一下，這也是幕僚、參謀和智庫存在的意義；例如我這十年來寫的文章，並不只在公共論壇上流傳。那句“一夜之間換成現金”，指的是若臺海開戰，怕被歐美扣押。其實幾萬億美元的央行資產當然必須多元化：有些追求長期保值，有些必須靈活備用；前者可以設法躲開官方，後者沒辦法（除非替代美元），只能盡可能壓低規模。1950、60 年代開始，英美金融精英開啓了專藏黑錢的新管道來和老牌瑞士銀行競爭，成長至今的規模完全可以輕鬆容納央行對“Alternative Assets”的需求。如果堅持要直接投資實體資產，挪威、沙特、新加坡等國的國家財富基金也早就開路過了，沒有藉口。

2024/01/25 00:49 提问；2024/01/25 04:58 回答

[12.] MAXWELL 问：请问博主，之前恒大和中植系

暴雷，有人爆料恒大和中植系高官拿了天价年薪，比如 2021 年、2020 年，夏海钧在恒大集团的薪酬分别高达 2.02 亿元和 2.04 亿元。恒大集团执行董事、总裁肖恩：2022 年薪酬为 2452 万元，2021 年他的薪酬是 4414 万元。有无可能考虑追缴这些高官的年薪来补窟窿？总不能先富带后“负”（债）吧，财富留给个人，债务留给社会。

答：三年半前開始的整頓，正應該從這些人的資產著手，結果卻被市場派高官放任財團自己處理自己，否則許家印哪有機會轉移給在美的家人？

2024/01/28 22:55 提问；2024/01/29 02:00 回答

[13.] 干煸鱿鱼须问：取消银行外资股份比例限制

中国金融监管总局宣布，已取消外资参股、收购、增资金融机构的股权比例限制，允许外资持有银行保险机构 100% 的股权，实现完全控股

王博士对此有何看法？

答：分析足夠深入，結論就應該有較長的壽命，而不是每次出一個新消息換一個口徑。

針對這個議題，我在三年前的《我對引入美國投行的一些看法》一文中，都已經完全說清楚了；中方的金融主管執迷不悟，繼續利用專業壁壘欺瞞最高層，不是我一個人能扭轉改變的。

2024/01/30 15:40 提问；2024/01/31 05:51 回答

[14.] 薛丁格的貓问：一、外資 100% 控股、門還要越開越大、

[链接²⁷⁴²](#)

二、2023.11 轉增持美債

[链接²⁷⁴³](#)

三、近年實際上幾乎沒有減少美元資產（國債 + 機構債 + 繞道盧森堡持有）[链接²⁷⁴⁴](#)

中國金融管理機關的中高層執行人員，真的是讓人無語問蒼天了。看來唯有破格拔擢才有機會翻轉了（前提是池子裡至少還有”非精神美國人”）

關於一，只能寄望退守第二道防線，嚴審或不准相關金融機構推出對金融安定影響較大的商品（例如台灣境內不可承作與台幣有關之 NDF 商品）；

至於二、三，除了繼續大聲疾呼並傳播真相，好像已經沒招了……………（淚）

答：好不容易以正理說動了最高層，而且幾個思想中毒的關鍵高官又剛被替換，我也沒想到金融政策居然急轉直下，一路衝下懸崖。

十年前剛開始寫博客時，國際上普遍預期中國的名義 GDP 會在 2028 年超越美國。我曾經有個私下的野望，在不損害隱性發展品質（貧富不均、金融失衡、環保、教育、風氣等等）的前提下，依舊保持名義 GDP 的快速提升，滿足 2028 年的目標。後來美方以中美脫鈎為原則、金融打擊為手段，一趟組合拳下來，原本可以依博客的建議借力打力、趁機超越，前任總理治下的內閣卻不但左支右絀，甚至到了反復自我傷害的地步：先在外交戰略上被“中美夫妻論”耽誤了幾年，然後在貨幣金融上居然一再割肉喂鷹。現在成功遙遙無期，連內部改革也是進一步、退兩步，即使多年後依賴既有的動量繼續上升、外在國力終於明顯超過美國，隱性指標也必然腐朽不堪。這裏區區一個 15 年前吹出的房地產泡沫，就拖到現在還無法完全解決，反而灰頭土臉；金融全面走上歧路的麻煩更高更廣一層，再加上更隱晦的學術風氣問題仍在急速腐化之中，中國的未來盛世只怕難以長久。這些長期隱性的大毛病病徵初顯卻不儘快解決，等到諸般惡果一並爆發之時已經沒我這代人什麼事，只可惜你們年輕一輩和子子孫孫屆時背負大山、無力扭轉乾坤，再怎麼悲哀，也找不到易綱和潘建偉這些始作俑者來算賬，反倒必須眼睜睜看著他們的子孫坐享搜刮的成果，就如同當代美國年輕人對 80 年代強勢奪權的財閥階級那般。

2024/01/30 19:17 提问；2024/01/31 05:28 回答

[15.] 干煸鱿鱼须问：上一层提到的大声疾呼传播真相

如果王兄也认可‘除了繼續大聲疾呼並傳播真相，好像已經沒招了’的话。我有一个小小的建议。王兄以后在阐述这个问题时，除了一贯的理性分析，可以去知乎，微博，雪球等软件多搜集一些反对减持美债的高亮言论，再有针对性 and 攻击性的对其逻辑及话术进行反驳，所达到的传播效果可能会好很多倍。因为比起从事物本质出发，长篇大论地分析，普通网民更喜欢看针锋相对的辩论。尤其是金融相关从业人士，非常懂得利用读者的认知不足，用一套圆滑的话术代替事实和逻辑，蛊惑人心。

（作为王兄微博五年的读者，非常希望能为传播事实和逻辑尽一份力。本人不才没有多少金融和理科知识，只有一些网络文字平台自媒体运营的经验。之前我提的几个金融外交相关的问题，就是根据经验设计的，果然在微博上点赞转发数都很高。希望王兄能采纳我的建议）

答：十年博客，慘淡經營，不在乎臉皮名聲（明知自己不上鏡頭，言語極不流利，還自曝其短、定期拋頭

²⁷⁴²<https://www.ctee.com.tw/news/20240125701809-430801>

²⁷⁴³<https://money.udn.com/money/story/5603/7726791>

²⁷⁴⁴<https://www.ctee.com.tw/news/20231127700053-439901>

露面做視頻，其實是很大的犧牲）、不走人情世故、拒絕所有利益交換（連在合作多年的智庫都不拿任何職位或薪水），為的就是要堅持事實與邏輯，做世上獨一無二的陽春白雪。現在好不容易打開局面，有了不少院長級的潛水讀者，又何必放棄原則、捨本逐末？公眾論壇上與愚昧工具人的針鋒相對，還是請讀者群代勞吧。

2024/01/31 09:31 提问；2024/02/01 03:18 回答

[16.] 百分之百問：個體與資本對抗似乎毫無勝算。

最近陳平、盧麒元、馬震他們的人民金融微信群都被限制了。努力的不止王博士您一個人，但資本的力量太大，貝先道都是 10 萬億級規模的組織，無力與之對抗大概是正常狀態。

答：所以更需要所有關懷國是的讀者一起發聲。

2024/01/31 10:48 提问；2024/02/01 05:35 回答

[17.] 薛丁格的貓問：一、如果中方只是展現“戰略定力”，那麼我覺得靠比爛，多拖個幾年，中國還是可望壓倒美國，只是這盛世終不長久（中國的資源、環境安全等先天條件很吃虧），但如今金融政策不僅是不作為，反而是往壞的方向走，恐怕不只是盛世不長久，而是終究無法有到來的那一天…

二、金融政策、科技管理乃至中美夫妻論，也許還可以解釋成是認知問題。但房地產問題，是中央定調多年，卻還是一再延宕而沒能處理好。我對大陸政治的認知只能靠間接觀察，卻始終有個感覺：中方雖然沒有選舉的干擾，但究其實質層面，其實也相當程度受民粹與利益集團的影響，王老師說的內政改革進一步退兩步，恐怕就是利益集團綁架無知（甚或自私？）民眾後，讓政府官員陷入父子騎驢的窘境：欲大刀闊斧改革，但名目 GDP 一掉，內外唱衰聲紛起，民怨一來，即使有理想的官員（且不說被滲透的）也因壓力而悄然縮手，等更大問題再次爆發，想處理又更傷名目 GDP，更綁手綁腳。這種無間輪迴，與美式民主選舉的弊病倒有若干相似，所以，才有上篇留言建議搶佔宣傳高地的想法，我甚至激進的以為，既然現代社會運作是如此複雜，多數大眾無法知悉資本運作真相，在未達改革目的前，撒點小謊並無不可，就好像教育三歲的孩子，偶而說點“白色謊言”。

三、王老師本可悠哉地享受退休生活，甚至也可加入資本集團，協助他們忽悠大眾以發大財，卻因憂國憂民選擇了一條艱難之路，還必須強迫自己做不喜歡、不擅長的事，想必是年幼時深受中國士大夫精神薰陶，才有如此“不理性”的情操，無論結局如何，相信無論過了多少代，總會有人記得，曾經有人傻傻地無償奉獻後半生，只為救民於水火。

PS:

1. 中美夫妻論是目前唯一被扭轉的謬誤，但看來也沒有根治，很多精神美國人（包含官員）只是淺水，實際的作為還是在賣國。

2. 老師在我上一篇留言欄的回覆提到：…就如同當代美國年輕人對 80 年代強勢奪權的財閥階級那般。不知此言是否來自於您孩子的感慨，如是，令郎在您的教育下，至少還知道世事真相，許多台灣基層年輕人，對於財閥剝削不僅無知無感，甚至傾慕崇拜為富不仁者，用一句通俗的話來說：被人賣了還替人數錢。

答：1. 我覺得當前中國的上升動量已經足夠，靠比爛就算無法超越，至少雙邊鼎立是可以達到的。金融業對昂撒猶太金融殖民帝國開放的結果，更類似原本應該幫助歐洲獨立自主的歐盟，反過來成為美方控制操弄的管道。亦即中國崛起的成果，會被國際金融巨頭偷竊吞噬，當前的第三世界反殖民革命被出賣，500 年一見的機遇被化解於無形。

2. 你說的這個資本通過操弄愚民來鉗制改革、反過來危害公益的效應，我完全同意；這也是博客素來不只是批評民選制，而是連所謂的“群眾智慧”之類的說辭都一概論證否決的原因。是非、善惡、黑白，自有絕對的標準；理解支持者是多是少，向來與對錯無關。

3. 我的高祖父曾經是晚清的翰林學士；自己年輕時選擇做物理，原本就類同百年前吳越錢氏那些書香世家子弟投身科學以報國的邏輯。後來看出高能物理是條死路，轉做金融卻發現與國運更為相關。十年努力，能循歷代先賢前例，教誨國人，庶幾無愧於長輩教養之恩，這輩子已算是過得心安理得了。與中國流行的功利思想相比，這並沒有什麼“不理性”之處，只不過我人生邏輯所優化的效用函數（Utility Function）是以公益為先罷了。

PS2. 是的。我的小孩還算有出息，沒有白費我多年來的諄諄教誨，對美國和世界的權力運作結構瞭然於心，對公益也有足夠的尊重。他在大學裏是 Fraternity 的幹部，注意到新興的 National Conservatives；這些“國家保守派”就是中產偏上的年輕一輩，明白他們被上一代政商精英坑了才組織起來，只不過如何被坑的細節超出他們的理解，因為課堂上不教、媒體裏不提，結果只能支持 Trump 之類的民粹候選人。Trump 支持者中，受過高等教育的年輕人基本就是這樣來的。

2024/01/31 23:04 提问；2024/02/01 03:54 回答

[18.] 干煸魷魚須問：中國政府對於美國財團的態度

去年有在發改委工作的遠方長輩跟我說，頂頭上司牽線跟很多美國的跨國集團商討中國的未來深層經

济改革 + 社会改革路线，其中就包括黑石 CEO。得到的意见是首先开放金融业对外资控股的限制。在上峰看来，这些美国公司都是完全可以信任的‘自己人’，以后离不开他们的出谋划策。至于跟美国台面上政客的摩擦，那都是演给民众看的小打小闹。只要跟背后利益集团谈好了，双方自然就偃旗息鼓。至于什么颠覆美国霸权，是幼稚可笑的屁孩思想。

当时我对如此惊悚的说法嗤之以鼻，但这一年多来出台的金融政策竟然完全符合当时的闲聊。现在来看，最有可能导致王兄之前列举的一系列金融政策失误的真正罪魁祸首可能不是工具人易纲，16 年后被夺权的李克强，以及刚进国务院屁股还没坐热的李强。而是习最最信任的金融大管家，伴郎何立峰。只有他有足够的信任能在近 10 年的时间跨度中影响金融政策。此外，也不能排除习完全没有能力对红二代把持的金融领域强力打击的可能，15 年左右巴拿马文件中曝光的习家人海外投资就是二代们一次小小的反击，这种子弹他们手里肯定还有很多。

最后引用下某位领导对于雍正的评价，希望历史不要重演。

‘真实的雍正，是一个很有想法的国君，也敢想敢干那种。问题是他本人并没有那种贯彻下去的魄力和毅力，导致他所有的改革都只进行了一半，留下了一堆烂摊子。整个国家折腾的国困民乏，最后“怎么搞成这个样子”郁郁而终’

答：我對中共上層人事毫無所知，無法直接置評。但若他們真的與 Black Rock 這種頂尖的國際昂撒猶太資本集團合流，那麼我對中國在世界的定位認知就被徹底推翻；換句話說，中國不但不是全人類的理性社會主義救星，而且還是金融殖民帝國奪舍續命的夥伴。這將代表整個博客的基本假設之一被扭轉，是否有必要再寫下去也存疑。

2024/02/01 17:22 提问；2024/02/02 03:11 回答 [23.] MAXWELL 问：楼上的发言骇人听闻，如果是一场误会或者其实是子虚乌有什么的还好，如果属实那就太过“黑色幽默”了。中国这边许许多多的网民现在对资本怨声载道，当年观网一句“人民富豪”就成了众矢之的，当谈到资本主义和帝国主义在全世界犯下的累累罪行（比如《奇葩小国》系列）民众无不义愤填膺，而且现在大凡爱国的多半都推崇马恩列毛，但如果高层想的反而是跟顶尖犹太昂撒资本合流的话，那真的过于讽刺了。不过秉着“听其言而观其行”的原则，是否还是一边仔细观察，一边大声呼吁为宜？

答：如果是一般時節，那種捕風捉影的說法當然不

值得討論；但當前莫名其妙地全面開放金融，無法用常理解釋，只好破格容許一些極端論點，並不代表我認可其為事實真相。

2024/02/01 22:58 提问；2024/02/02 06:58 回答

[27.] 路哥哥问：之前有个问题，没解释清楚，这里再说下：

中国的政策中有非常大的“惠”的成分，惠台、惠港、惠少数群体，惠非洲、惠留学生的惠，以及这里说的惠外国资本等。

总之就是试图妥协退让给好处达成目的。

如果是水平问题，应该是激进和妥协都有，可观察到的几乎都是妥协退让的，因此这里应该有态度问题。

答：這是社會主義立國的根本議題，絕對沒有戰術從權的餘地。但即使單從功利角度來算賬，不論是鮎魚效應，還是緩解美方抽取資金，也都遠遠不值得自投美元體系，也就是放牧養豬、定期宰殺的循環。更別提在反殖民帝國主義革命風起雲湧之際，與邪惡核心妥協合作，完全是在全人類社會背後插刀。如果此事可以自圓其說，那麼當年共產黨也應該搶在汪精衛之前建立背靠日本的偽政權了。

還有，不要說這是什麼將計就計。你連恆大那批人都玩不過，黑石、高盛、摩根大通等等的段數至少再高三四個級別，政治上又不歸你拿捏，與虎謀皮的下場可以 100% 確定。此事純粹就是以中國和第三世界幾百萬億美元的犧牲，成就極少數幾個新興黃皮富豪的幾百億美元財富，99.99% 的利益還是由殖民帝國真正高層拿走。

2024/02/01 23:28 提问；2024/02/02 06:52 回答

[28.] pedagogicM 问：

18 楼的消息不完全是危言耸听，主要是 1988-1998 这一代有非常强的逆向民族主义倾向，从身边接触来看，那一代的思潮非常糟糕，能跟美国财阀共事哪怕当奴才都是非常光荣的差事，他们的后代不是在海外定居就是中层的官僚（现在大概在 50 岁仿佛），而这一代人的孙辈也极其亲西方。目前中国的中产及以上群体中，存在相当大数量无脑亲西方的群体，这点在俄乌中支持乌克兰以及在巴以中支持以色列体现得尤为明显。他们视亲俄反美的行为是草根才会有的认知。包括您之前提到的胡锡进，最近还在鼓吹中美并非敌人。

关于 20 楼，金融方面的斗争是肯定会存在的，任何党派在和平时期都不是铁板一块。我们必须承认内部有相当一部分人哪怕到现在还在无脑亲美，鼓吹金融市场化以及金融开放。就像克里米亚危机前的俄罗斯，其内部政经官僚也存在亲西方和亲东方两股思潮，直

到被制裁后，才发现俄罗斯无法融入西方。Nabiullina 的政策也是因为从上到下遭受到了严重的经济危机才得以顺利推行。现在俄罗斯资产回流也是因为俄罗斯富豪撞了南墙才知道回头。其实张文木教授有一句说得很好‘学问要有生死感’，而国内缺乏危急存亡之感，那么自然充斥着各种蝇营狗苟，靡靡之音。

请先生不要气馁，传播正确的认知相当于给大众播下种子，虽然短时间内看不到成效，但绝对是利在千秋的功德，毕竟从目前中国的发展趋势来看，下一代人的思想观念是要好过上一代人。

答：昨天 IMF 刚刚把 2024 年的俄国 GDP 成长率预期从 1.1% 上调到 2.6%。俄方在反殖民革命斗争的第一线，全面验证了不必畏惧脱钩， Hamas 更自愿另开第二战场，使邪恶轴心左支右绌、顾此失彼，国际情势一片大好，中方却有执政精英见机对殖民体系最顶端、最昂扬的巨富投降和解，主动撤防卸甲；当年汪精卫之流尚且有己方工业国力不足的藉口，这些精神殖民人真正愚不可及。

我给自己的使命，是推广实话以追求国家和人类的最高公益，而不是特定政权、行业、党派、集团或阶级的利益。昨天所说的“存疑”，指的是若这些人执迷不悟、卖国求荣，角度或许必须从原本自家人内务争论调整为对人类公敌的批判，言论空间必然因此被压缩，但绝不会在原则上做出妥协。

2024/02/02 06:42 提问；2024/02/03 01:23 回答

[30.] Niets 问：最近金融开放的举措实在令人匪夷所思，最离谱的是最高层方才第二次强调“八个坚持”（第一次是去年 10 月底的中央金融工作会议）。而且此事不像学术假大空，可以利用 Nature、Science 的学术论文去发动无脑红给予舆论支持。华尔街的邪恶和中国金融监管不力几乎是民间共识，粪土之墙怎么朽。这些庙堂之上的慕洋犬难道想在大势已去之前埋雷（类似搞大学扩招，抬高青年失业率）？

事已至此，想请教王先生：美国政坛和舆论的对华敌视是否能阻止或延缓华尔街资本集团进军中国的进度（例如去年 7 月底众议院对 BlackRock 的调查），特别是 Trump 可能在年底胜选？

答：不可能。在所有美国资本利益集团之中，金融的地位远远最高、势力远远最强，就连军工、能源和医药都比不上，向来只有政治为他们服务，没有反过来屈就的道理，民粹也顶多空口白话骂一骂。

2024/02/02 10:49 提问；2024/02/03 02:22 回答

[32.] 薛丁格的猫问：十年前的我：看香港金融业是“高端”服务业、看欧洲金融业是“超高端”服务业、看

美国金融业是“云端”服务业。

五年前的我：心中开始存疑，金融巨鳄的利润是否对全社会有利？是否只是寻租而得？社会总利益并未增加甚至减少？但当时心中仅 fifty-fifty，不敢确定。

两年前的我：终于确定，欧美的金融业没有甚高大尚之处，获利较高只是藉著政治、货币、宣传（更好忽悠消费者）霸权，但坦白说，如果是人民币取得霸权地位，成为世界主要流通及储备货币，我一度认为是好事一桩。

现在的我：完全明白，金融业是越简单、明白越好，方能促进资源有效合理分配并流向实体经济，真正把饼做大且控制贫富差距，因此，就算人民币成了国际储备货币，也是短多长空。

（这过程博客提供的论证对我理清最后一段思路帮助极大）

如把中国社会群体分为以下几个群体（无法一刀切、相互间又有重叠）

一、非金融从业机构人员，但 2008 2014 这段期间，因过度刺激的错误经济政策而赚到钱的既得利益者。

-> 除非有良知，否则一定反对改革。

二、对政治、经济、金融没有兴趣或没有能力深入探讨的一般大众，主要透过财阀掌握的媒体及“当下”的生活感受获得“常识”。

-> 经济逆风时，肯定被似是而非、有意扭曲真相的财阀名嘴唬弄。

三、相关行业的从业人员：

-> 除非具备博主这样的真知灼见与士大夫精神，否则定会倾向推动人民币国际化，成了海削一票；败了未必直接受害（实体经济更惨），说不定还可转去外银当买办。

补充：也看到有些爱国人士（但似无胸懷世界？）主张推动人民币国际化，但这里想要提醒的是，纵然赢了，对中国短期有好处，但输美国而被反向搜括的几率趋近 100%。从期望值角度看，亦不值得推动。

四、政府官员：

-> 一部分如 10 年前的我，单看金融业的薪水与产值，天真地以为推动“金融开放”可促进 GDP 有效增长并解决失业问题。

-> 一部分如 5 年前的我，但将信将疑，得过且过，明哲保身，不敢出声。

-> 一部分如 2 年前的我，觉得推动人民币国际化是好事，尽管有风险，值得一拼。（当然里面亦混有精神美国人，主动想当奴才）

-> 僅極少數人認清，金融業根本不是甚麼” 高端” 服務業，而是越簡單、越明白越好，但因為沒有實戰經驗，不容易在第一時間察覺執行層面被扭曲的問題，更遑論進一步知悉：拉美元下神壇，走合成貨幣路線，才是可長可久的方案。

以上推論是依剃刀原則及親身的經歷。在有正確認知之人極少，這群人中的多數還又缺乏實戰經驗下，只能說，革命尚未成功，同志仍需繼續努力，距離終點路遙遙，仗還有得打（只願時間還夠啊）

答：是否對美系金融機構全面開放，其實代表著兩個當前政略大方向的關鍵選擇：第一是國內經濟發展是走英美的虛擬化、金融化路線，還是自己開拓出 21 世紀先進實體工業的社會主義（亦即公益最大化，所以必須兼顧隱性經濟環境和社會品質，尤其是貧富不均問題絕對與金融吸血格格不入）新道路；第二是全球反殖民鬥爭中，中國是深入支持美元系統，還是藉著美方的脫鉤企圖，順勢推翻國際金融殖民吸血機制。

從美國的觀點，他們或許不在乎前者（亦即中國內政選擇），但能在國際鬥爭（後者）中，扼殺中方的科技、資金和市場的同時，還保持金融宰殺的特權，無疑是做夢都要笑醒的最理想結局。

2024/02/03 10:51 提问；2024/02/15 10:26 回答

[33.] strawrange 问：王博士好，学习您 23 楼的回复有感。

从过去 2-3 年的金融改革来看，习本人是希望推动您说的第二种路线，他本人是非常反感金融掠夺以及虚拟化的，多次强调金融应该服务实业，只是一个工具。但我感觉目前高层有这个认识，但没有很清晰地认识到以黑石为代表的犹太财团的掠夺本质，只是当作一般的外国资本，就好像中国长久以来坚持“不干扰他国内政”，只谈生意，不谈意识形态。（我也是反复阅读了博客以后才意识到这些外国资本背后意味着什么）

国内有文革的后遗症，总是担心外资大规模撤出会回到当时封闭的老路。所以从去年开始，中国经济大政策就是强调招商引资，要坚持走全球化的道路，不想主动脱钩，特别是上海。去年上海有外资和外企大规模撤出的问题，还有不少企业高层移民，很多人把失业率高归咎于这个问题，政府非常积极地想要留下外资与所谓顶尖的企业人才（上海市委书记去年一年见了无数的外资高管，频繁开外企高层会议，这是前所未有的），总是想多争取“朋友”和“外资”的支持，避免被全面封锁。

长期阅读您的文章，我了解到目前的经济疲软和失业率问题是在为过去长久以来错误的金融政策买单，

而很多顶尖人才的流失是因为糟糕的学术与创新机制管理，良币驱逐劣币。但我认为，很多决策层领导并没有意识到这个问题，而是认真认为中美对抗背景下，要举起全球化的大旗，要争取更多资本的支持（不区分背后的政治力量），要“朋友搞得更多的”。

答：是的。美國已經下定決心將中國踢出其主導的金融殖民體系，以往用來喂豬的科技、市場和資金通通斷流。中國的正確對應是順勢脫離美元體系（亦即逃離養豬場），從而不再接受宰割，也對殖民帝國的全球根基做釜底抽薪。最糟糕的反應則是，明明技術和市場都無可挽回，只爲了保留一小部分的美元資金，而付出 1000% 的代價，對殖民帝國的核心完全開放、接受其直接污染剝削，並對既有國際殖民經貿體系做出堅定的支持；換句話說，相對於以往中國作爲殖民體系的底層，代價進一步增加而回報縮減各一個數量級，相當於豬不但必須自己覓食，還要上供松露，到了宰殺階段甚至是自己動刀，偏偏金融政策主導者硬是要這樣選擇。唉，中共的政治智慧哪裏高於台灣來著？

2024/02/04 16:55 提问

[34.] AngryHedgehog 问：关于卖国集团。

上峰不懂金融和科技，只能做原则性指示，而利益集团与殖人官员学者沆瀣一气，把卖国谋私阴谋巧妙的嵌入专业词汇和上峰所用原则话语中，即使被否了，再换一套词汇和伪逻辑再骗。此处尝试梳理一些线索（1-6），请指正：

1、李强 2023 年 3 月博鳌与外企座谈特意谈到金融开放问题说，盲目开放“最后大家一起死掉”：[链接](#)²⁷⁴⁵。相关报道极少，可能被卖国集团控评了。而中央金融委员会中，主任是李强，办公室主任、书记是何立峰，分管日常工作的副主任是前光大集团书记王江，另有两位副手来自财政部和中纪委。王江可能和国内外金融利益集团勾连最深。如何说服李强，或许是其他成员都力推，难以阻挡。

2024/02/04 16:58 提问

[35.] AngryHedgehog 问：关于卖国集团（续）

2、前面有人号称听发改委某人说“在上峰看来，这些美国公司都是完全可以信任的自己人”，显然是弱智言论。否则 10 年前就开放了，何况当时还有李相助力。另外，黑石全球利润最大来源是房地产基金，但在中国业务不大，2021 年由黑石要约、高盛参与收购 SOHO，被政府阻止。都是上峰完全信任的自己人，区区这点小生意都搞不定？国际资本还远未上达天听，但

²⁷⁴⁵<https://news.ifeng.com/c/80bLJfD1cE5>

与金融集团勾连很深。

3、中国学术界实在太腐烂太弱智太殖，即使官员无法直接欺瞒上峰，也可由众多专家出面，甚至组织中央政治局集体学习，形成“中央集体共识”乃至圣旨，再挟圣旨进一步打压异己、形成“各界完全一致意见”，上峰也不得不信。

2024/02/04 17:08 提问

[36.] AngryHedgehog 问：关于卖国集团（续）

如：2019-2-22 十九届中央政治局第 13 次集体学习-提到“深化金融改革开放”-丝路基金董事长谢多讲解；2020-10-16 第 24 次集体学习-量子科技研究与应用前景-清华大学副校长、中科院院士薛其坤讲解。都写进二十大报告了谁还敢反对？

2024/02/04 17:10 提问

[37.] AngryHedgehog 问：关于卖国集团（续）

4、官员和学者极其擅长包装名词和诡辩。以广受追捧的翟东升为例，他提议中央大量发本币国债，一方面置换地方债，另一方面给年轻人发钱提高竞争力，美其名曰“以人民为中心”（八个坚持的核心原则）“民本主义政治经济学”。但显然他不懂国际金融基本规律，也不懂社会，不懂中下层民众行为习惯。（他在经济学上的常识性错误还有很多）。而他在多次演讲中说“一直希望在我的学生里培养一个索罗斯”，“我们经济学创造财富的能力不强，但分配财富的能力很强”，“我们也要在全世界收铸币税”。既蠢又坏的观点，可以被包装成八个坚持，政治正确。同理，金融开放也可被包装成八个坚持。

2024/02/04 17:14 提问；2024/02/16 02:39 回答

[38.] AngryHedgehog 问：关于卖国集团（续）

5、除了卖国集团主动引狼入室，其他人也都惧怕与美国脱钩。科技行业怕芯片断供（毕竟国产产能有限，自给率才 23%），其他所有行业都怕丢失 golden billion 市场，广大民众怕失业率和不景气进一步加剧，国安外交口怕进一步脱钩导致台海出事（如金灿荣）。所有人的逻辑是：当下各种困难是因为中美脱钩，所以如果我们不脱钩，就能好转。此为“民意”，被卖国集团利用，进一步延伸为：他们要在产业脱钩，我们可以在金融、气候等全方面拉拢，这样整体也没有完全脱钩。说白了，90% 的中国人都是广义殖人，民意是极端愚蠢的。殖人和无脑红的弱智程度一样。

6、综上所述，此次金融开放，可能是众多官员学者再次用伪理论、伪逻辑诡辩、相关负责人不负责的保证等，并裹挟“民意”，排挤了为数不多的反对声音，骗上峰相信中国监管能力足够强、且符合八个坚持。解

决办法：长期还是要彻底革命学术界、智库；短期只能尽可能传播真知。

抱歉我尝试集中发送但不成功，只能分好几条。

答：你写的细节分析，是很好的补充；我对“金融专业官员玩弄文字游戏，扭曲层峰的正确原则指导”这一点是完全同意的。

不过提醒大家，我们必须遵从 Hanlon's Razor: "Never attribute to malice that which is adequately explained by stupidity." 换句话说，即便他们卖国积极到离谱的程度，仍然不能确认其动机为纯粹的利益交换，更可能是学术认知被彻底污染的结果；例如两周前有读者转述高官与黑石密切接触的传言，即使是真，也必须假设他自以为是为国谋略，而不是安排私利。

2024/02/16 15:27 提问；2024/02/16 22:35 回答

[55.] 薛丁格的猫问：一、清末以降的百年屈辱，使一部分人太希望国家赶快强大，忽略了理性与耐性的重要性；另一部分人，则认为绝无追上西方的可能，於是一跪不起，成了殖人买办以从剥削同胞中获利。这两类人，估计加起来超过 95%，但很不幸的，前者人数虽然略多于后者（金融、法律、媒体系统则是后者远多），但这些人“爱国者”心态上的不理性，反给了学术诈骗集团及金融卖国集团突破口：相信中国可以透过研发“科幻”层级的科技称霸世界，对于即将来到的国外金融搜刮，则自我安慰“大内自有高手”，却不愿面对官僚集团与恒大的斗争都落居下风的惨况。

但如 30 楼所言，既然认清了现实的困境是来自整整 34 代积累恶果，似乎也不需要太沮丧了，只好继续想方设法扭转颓势、奮戰到底。

二、有一则被删掉的留言（记忆中留言者是小玫瑰）提到：王老师写的是，原则上对全体最好的方案（或方向），至于如何实践，则是政治人物的问题，要看政治人物的手腕。这里我想要说，我觉得王老师的文章，尽管没有太多细节（对于局外人本就做不到），但绝不不仅仅只有原则性的指导，例如 < 金融史观 > 这一系列的文章，以及 < 从 SWIFT 制裁俄国，看中国的对应之道 >，都明确写出科技管理、金融操作、教育改革等方面具体可执行的事项，基本已属于战术层级而非战略层级。只可惜，许多同胞不是跪太久站不起来，就是强烈的路径依赖，还以为委屈就可以求全，就可以回到过去。总之，我认为王老师的建议是“最优解”，可以最快实现民族复兴与推翻殖民霸权，无奈现实总是磕磕绊绊，难以尽如人意……

答：1. 这里的主要问题是，一旦金融手段升级，自然會多方面（资金、人才、经营策略等等）侵吞實體產

業，從而加劇貧富不均（實體產業創造中產階級；金融摧毀中產階級）。上述的矛盾，正是過去 200 年來金融資本主義和現代社會主義之間的絕對衝突，也是為什麼我在節目中談到，開放投銀是對社會主義的重大背叛。在這樣的背景下，討論戰術勝敗，先天就是轉移話題重點，更不用提論述本身也經不起推敲。

2. 我在節目中提過，如果能下結論，那麼就應該能給出細節；例如“王孟源是錯的”如果成立，那麼就應該很容易指出錯在哪裏。可惜我所見到的，全都是空口做結論的噴子，沒有一個能說出所以然來。博客當然不會複製笨蛋峰居民的典型行為模式，在闡述戰略優化方向的同時，必然也給出戰術實踐的細節範例，畢竟可行性也是衡量選項的關鍵標準之一。

2024/02/18 07:05 提问；2024/02/21 07:49 回答

[56.] 芳草鮮美落英繽紛问：回顧最近事態發展，我認為中方高層在闡述政策時用「金融強國」這個詞有點不妥，容易引起誤解，甚至被刻意曲解。首先這個詞比較高調，不符合金融應該低調的原則。其次，一般人認知裡金融強國的範例就是美國，成為金融強國就是對標西方制度。我能想像金融官員們顛倒黑白時，這個詞是多麼好用的護身符。而對於絕大多數非理性思考的人來說，當一個標題印象已成，內容實質就不重要了。

就政策內容來說，沒有表現出高層對金融在國際鬥爭與歷史發展上的理解（也許是理解了但不明說，但結果仍是造成下層的誤解與曲解），因此闡述中底線思維不清楚，金融主權、抵禦西方金融打擊等等戰略思想並無著重。以先生已經論證無效的金融鯨魚效應來說，即便有效，在戰略高度上也不該採用，就如不可能開放美國駐軍來刺激解放軍提升戰力一樣。這方面的糾錯，心懷公益之士儘速廣泛傳播先生的金融史觀仍然是很重要的一步。假如西方金融病毒入侵已不可逆，只好儘快準備疫苗與特效藥，救一個是一個。

答：表面上是那句“金融強國”出錯，實際上是最高層對專業議題先天就只能做出原則性定調，其中絕對會有模糊或不自洽之處，如果專業主管全體思想淪陷，一心要扭曲政策，找到漏洞藉口或者主動滲進沙子是必然的。

特效藥我是不敢指望了（參見 34 樓的討論），疫苗必須等 2、30 年後才可能見效（參見 33 樓），其間不但國家和人類社會必然承受重大損失，扭轉錯誤的努力也一定比現在直接預防避免要難上好幾個數量級。唉，宰相有權能割地，孤臣無力可回天，果然是歷史常態。

2024/02/18 10:54 提问；2024/02/21 07:18 回答

[57.] 梦游问：作为信息资料分享，具体到中国金融管制放开措施，从《外商投资准入特别管理措施》（外商投资准入负面清单）中对于对金融业限制规定的变更，可以看到 2019 年版的清单（2019 年 6 月 23 日公布，2019 年 7 月 23 日实施）对于金融业的限制是：

22. 证券公司的外资股比不超过 51%，证券投资基金管理公司的外资股比不超过 51%。（2021 年取消外资股比限制）

23. 期货公司的外资股比不超过 51%。（2021 年取消外资股比限制）

24. 寿险公司的外资股比不超过 51%。（2021 年取消外资股比限制）

而上面的持股比例限制到了 2020 年版本（2020 年 6 月 23 日发布；2020 年 7 月 23 日实施）就已经删除了。

关于银行和保险业限制的变化，主要规定于《国务院关于修改〈中华人民共和国外资保险公司管理条例〉和〈中华人民共和国外资银行管理条例〉的决定》（2019 年 9 月 30 日发布，2019 年 9 月 30 日实施）。

我理解 1 月 25 日的新闻发布会有关金融业的内容更多地是在讲执行金融放开政策的“成果”。我自己稍微查了中国在证券领域开放的“成果”，一点基本信息如下：

1. 高盛（中国）证券有限责任公司，由高盛集团有限公司于 2021 年 11 月 11 日完成全资控股，前者名下还有北京高华盛泽投资管理有限责任公司。

2. 摩根大通证券（中国）有限公司，由摩根大通国际金融有限公司于 2021 年 8 月 2 日完成全资控股，设立地点位于上海自由贸易区。

另外，新闻显示目前国内共有 17 家外资参控股证券公司。详见[链接²⁷⁴⁶](#)。

答：謝謝你的補充。

建立空殼公司和推動實際業務是兩回事；將准入清單徹底清零似乎發生在去年 11 月，其目的應該就是為了鼓勵美國投銀全力投入。

2024/02/18 16:14 提问；2024/02/21 07:17 回答

[58.] AbzX5 问：刚开始是先组建金融监管总局，接着是视察党校谈金融，然后雍正提八项规定，前面 7 项都是防守，唯有最后一条是很奇怪的“金融创新”，王先生也在节目猜测是市场派硬塞的。然后就是突然监管总局宣布取消外资控股银行保险股份限制，太震惊了。如果这是硬塞“金融创新”条款的同一波人干的，那金

²⁷⁴⁶https://business.sohu.com/a/743224436_114984

融系统的反动势力可不得了，远远超过先前的估计，他们竟然能够直接在眼皮底下打着红旗反红旗？王先生切勿气馁，我们现在起码知道了金融集团势力原来这么大，作为忠实的读者我会继续坚持。我自己是理工科，学术腐败对我而言不难批驳。但是金融确实不懂。好在我如今在大学工作，已准备和教金融的教授打个招呼，去认真学一学，以武装自己的头脑。

答：他們能這樣明目張膽地偷天換日，正是因為中國學界和行業人員至少在 60 後和 70 後這一代人中，完全沒有任何正確的金融理論認知，似是而非的浮面學習美國體系成為唯一選項，頂多只有 50 步和 100 步的差別。這正是我多年來竭心盡力、深入思考，最後總結出《金融史觀》這系列文章最不濟的殘餘價值，也就是幫助 80 後和 90 後的知識分子以此為依據，理解金融在現代社會和經濟中的真實作用和地位，那麼雖然來不及預防錯誤政策對國家的腐朽，未來或許還有一絲希望能做出若干緩解。不過 2020 年代的政略遺產，包括易綱的貨幣賣國、潘建偉為首的科技詐騙、以及現在的開放美國投銀，已經注定是由盛轉衰的拐點，下一代人或下下一代人要再扭轉回來，需要十倍以上的努力了。

2024/02/18 20:33 提问；2024/02/21 07:01 回答
[59.] 何求谓我心问：王先生，我人在厦门，有办法联系到何立峰的弟弟何立敏，我不确定能否把消息准确传递到何立峰那边，如果您认为目前已经到了中华民族生死存亡的关头，我愿意一试，但是这需要您的确认和给我勇气

答：最高領導有權力，但不可能管到純專業議題；專業主管即便在乎公益，若欠缺正確認知架構，也不可能由一次片面解說而改變其立場意見。我的博客雖足以推翻美式思想體系，但當然不是一篇文章或一次演講之功，而是必須由讀者成年累月地仔細閱讀、反復思考、多方理解，才能脫離幾百年來殖民帝國雇用數以百萬計的所謂學者專家，以超過幾億的歪論文章所建立的全面思想陷阱。

你若願意為喚醒國家做嘗試，當然是正面的努力，卻事先就可以預見有 99.99% 的機率會無功而返。我自己從十年前決定寫博客來弘揚公益，就是知其不可為而為之，能夠也願意付出必需的代價，但我沒有權利要求其他人也這麼做，必須是你的人生價值觀覺得值得自己冒險犧牲。

2024/02/20 00:27 提问；2024/02/21 07:15 回答
[61.] Taizi Huang 问：您在后注提到国家不应该开放 High Finance 交易，最近 A 股巨幅震蕩，我观察到两

个例子可以作为呼应：

1. 雪球期权大规模敲入 ([链接²⁷⁴⁷](#)。您在八方论谈《石油人民币》那期提到：“如果他们（石油公司）的头脑不是太灵光的话，说不定还会被骗签 Option。“我猜测雪球产品的投资人也是这样被券商忽悠，以为指数大幅下跌概率低，产品期收益稳定。结果就是小盘指数快速下跌，雪球在到期前大规模敲入，造成投资人巨额亏损；

2. DMA 互换合约大幅回撤。DMA 脱胎于 AB 合约 ([链接²⁷⁴⁸](#))，也是一个貌似风险中性故而可以加很高的杠杆的产品。但就是小盘指数在节前 3 天快速反弹，私募基金在股票多头和股指空头两端两面打脸，对冲策略完全失效，有的产品直接爆仓。

请问先生，这类奇异期权和互换合约代表的金融衍生品，本质上是否是中小投资人的“屠宰场”？因为看上去低风险，所以加杠杆；因为加杠杆，所以爆仓。只要制造市场的大幅波动，财富就发生定向转移。

答：是的，雪球期權正是典型的後注三所說的“定制衍生品”，本質上是以無中生有的複雜性，以及 90% 機率賺 1 塊錢/10% 機率賠 100 塊的隱藏性，方便金融勢力搜刮實體經濟。互換（Swaps）則只有一個實際用途，也就是規避監管（參見老博文），看來簡單但絕對邪惡，所以我在後注中強調，只能容許交易所的標準期貨和期權，一切非標準的定制衍生品不論簡單與否，都是純粹的詐騙工具。

2024/02/22 01:53 提问；2024/02/22 02:31 回答
[62.] AbzX5 问：我们常说一个人赚不到认知以外的钱，凭运气赚来的钱都会靠本事亏光。假如中国真因为开放高等金融导致社会由盛转衰，腐化墮落，那只能说之前能发展都是国家运气好而已，活该完蛋。即使在今天，我依然能看到一大批人在吹中美夫妻论，那些公知段子居然还能有市场 (30%)，要不是挨了 Trump 巴掌，我看不要说金融和学术，其它方面的拨乱反正都未必能推行。仅仅十年前 2010 年的时候，公知还非常猖狂。这事恐怕得挨了巴掌疼了才能认清现实，光说理，整体还是将信将疑。

对于高等金融的危害性质，我表示同意。对于先生说的不可逆，我持审慎观点。如果真的回天乏术，起码要认真将高等金融如何使得当今中国由盛转衰的事记录下来，保留火种给后来者，以期待下一代的努力，一代人自有一代人的使命。

答：我在《龍行天下》訪談中所說的不可逆性，指

²⁷⁴⁷<https://xueqiu.com/1101062281/276815233>

²⁷⁴⁸<https://xueqiu.com/6232770106/251048182>

的是《21 世紀資本論》所論證的結論，亦即除非有世紀級別的危機或戰爭，到了生死存亡的關頭，否則不可能逆行政治經濟的自然腐化規則去做深刻且極端痛苦的改革（事實上，即便有那樣的危機，做不出改革的仍然佔歷史的大多數）。大，如百年屈辱下的中國，小，如遵義會議，都是這個論述的體現。高等金融的開放，會自然產生大批而且強力的既得利益階級，所以 2、30 年後試圖反轉，必然比現在就預防於未然要難上幾個數量級。

2024/02/22 02:06 提问；2024/02/22 04:04 回答
[63.] 大一統理論 18 洋芋片好吃问：

有媒體放消息說中國一部份銀行暫停對俄銀行結算業務蘇州北京上海部份涉俄業務受影響美國透過猶太資本與中國金融集團向習近平施壓

中共中央全會即將舉行習近平調整對俄政策，請問王博士這消息是真的嗎？

中國三大銀行停止接受來自俄羅斯的付款

[鏈接²⁷⁴⁹](#)

《消息報》：中國三大銀行已停止接受俄羅斯付款

報導中國三大主要銀行：中國工商銀行（ICBC）、中國建設銀行（CCB）和中國銀行已經停止接受來自俄羅斯未受制裁金融機構的支付。這一消息由「[投資公司總裁 Alexey Poroshin](#)、公司「[商業總監 Alexey Razumovsky](#) 以及一位與大型商業聯盟有關的消息人士向《》披露。

這三家銀行在中國的資產規模分別排名第一、第二和第四。與未受制裁的俄羅斯銀行進行的交易目前仍在進行中。

據一位俄羅斯銀行的消息人士表示，ICBC 和 CCB 拒絕接受來自受制裁銀行的所有付款，無論是使用 SWIFT、俄羅斯 SPFS 還是中國 CIPS 的銀行間轉帳系統。中國銀行解釋這種情況是由公司的內部政策引起的。該消息來源指出，這些限制甚至在 2024 年年初之前就已經實施。

Poroshin 解釋說，中美貿易平衡遠遠超過中俄貿易平衡，因此銀行和國有企業選擇避免風險操作。

進行與中國的支付最為困難，主要是因為西方的 SWIFT 體系，但使用中國和俄羅斯的類似系統也會出現困難，該公司的合作夥伴兼專家 Ilya Ivaninsky 指出。他解釋，所有交易終究都會反映在銀行報告中，如果金融機構與歐洲和美國的同行保持聯繫，那麼報告將變得完全透明。

²⁷⁴⁹<https://www.rbc.ru/business/21/02/2024/65d554ea9a794755d27d8fe4?from=newsfeed>

Ivaninsky 指出，一些俄羅斯大型銀行在中國設有代表處，這大大方便了支付的進行。例如，俄羅斯國有銀行 VTB 證實：通過上海分行進行的結算條件並未發生變化——根據當地法律，VTB 在上海是一家獨立的中國銀行，可以在兩國的兩種貨幣中進行支付。

答：博客的價值，不在於信息靈通，而在於分析深刻，而且堅持求真。

此事的正確對應，是大部分金融機構面對歐美，一小部分則專職與第三世界聯通，尤其俄國、伊朗等衝在反殖民革命前線的國家。長期則必須將比重向後者傾斜，這是替代美元的配套工程之一。

2024/02/22 02:06 提问；2024/02/22 04:04 回答
[64.] 洋芋片好吃问：

有媒體放消息說中國一部份銀行暫停對俄銀行結算業務蘇州北京上海部份涉俄業務受影響美國透過猶太資本與中國金融集團向習近平施壓

中共中央全會即將舉行習近平調整對俄政策，請問王博士這消息是真的嗎？

中國三大銀行停止接受來自俄羅斯的付款

[鏈接²⁷⁵⁰](#)

《消息報》：中國三大銀行已停止接受俄羅斯付款

報導中國三大主要銀行：中國工商銀行（ICBC）、中國建設銀行（CCB）和中國銀行已經停止接受來自俄羅斯未受制裁金融機構的支付。這一消息由「[投資公司總裁 Alexey Poroshin](#)、公司「[商業總監 Alexey Razumovsky](#) 以及一位與大型商業聯盟有關的消息人士向《》披露。

這三家銀行在中國的資產規模分別排名第一、第二和第四。與未受制裁的俄羅斯銀行進行的交易目前仍在進行中。

據一位俄羅斯銀行的消息人士表示，ICBC 和 CCB 拒絕接受來自受制裁銀行的所有付款，無論是使用 SWIFT、俄羅斯 SPFS 還是中國 CIPS 的銀行間轉帳系統。中國銀行解釋這種情況是由公司的內部政策引起的。該消息來源指出，這些限制甚至在 2024 年年初之前就已經實施。

Poroshin 解釋說，中美貿易平衡遠遠超過中俄貿易平衡，因此銀行和國有企業選擇避免風險操作。

進行與中國的支付最為困難，主要是因為西方的 SWIFT 體系，但使用中國和俄羅斯的類似系統也會出現困難，該公司的合作夥伴兼專家 Ilya Ivaninsky 指出。他解釋，所有交易終究都會反映在銀行報告中，如

²⁷⁵⁰<https://www.rbc.ru/business/21/02/2024/65d554ea9a794755d27d8fe4?from=newsfeed>

果金融機構與歐洲和美國的同行保持聯繫，那麼報告將變得完全透明。

Ivaninsky 指出，一些俄羅斯大型銀行在中國設有代表處，這大大方便了支付的進行。例如，俄羅斯國有銀行 VTB 證實：通過上海分行進行的結算條件並未發生變化——根據當地法律，VTB 在上海是一家獨立的中國銀行，可以在兩國的兩種貨幣中進行支付。

答：博客的價值，不在於信息靈通，而在於分析深刻，而且堅持求真。

此事的正確對應，是大部分金融機構面對歐美，一小部分則專職與第三世界聯通，尤其俄國、伊朗等等衝在反殖民革命前線的國家。長期則必須將比重向後者傾斜，這是替代美元的配套工程之一。

2024/02/22 11:49 提问：2024/02/23 09:47 回答 [65.] 洋芋片好吃问：

我是一名台灣社會主義者和左統派，我同意 21 世紀資本論所論證的結論，除非發生世紀級別的危機或戰爭否則不可能逆轉社會貧富差距因為已經形成利益集團，因此一般解決的方式在形成利益集團之前就在社會制度層面上防止他發生，可事情已經如此，我想問王博士那有沒有可能更好的方法和推動社會主義的方式是物極必反，中國古代有種哲學一但某件事情發展到了極端就可能走向事物的反面這其實是辯證的關係，如果想要逆轉社會貧富差距就好比想要逆轉熵一樣不可能，那麼順著事物的經濟規律和經濟週期來推動一件事情會不會比想要逆天更快達成目標呢？比如說第一次第二次世界大戰之前如果沒有戰爭就可能歐洲的貴族社會還會維持個上百年底層人民還要被剝削上百年之久，是因為資本主義經濟和資本積累的規律以即帝國主義列強之前的衝突導致在衝突各方的制緒崩潰，比如一戰打完之後很多歐洲老貴族死掉了給新資本留下很多擴張空間，加上資產大幅度貶值政權更迭，奧匈帝國、俄國十月革命、德國意志第一帝國、中國甚至是戰勝國英國都發生戰後的大罷工潮原來穩定的政治結構貴族社會和過大的貧富差距也被破壞掉，二戰後又是資本主義的黃金時期，利潤律恢復到超過戰前的水平，二戰後的嬰兒潮產生大量中產階級房價股價都從谷底反彈一直維持到 1970 年代後這戰後嬰兒潮紅利才結束，如果一戰前的精英早就知道會如此不想失去自己手中權力，會不會反而想要往改良主義方向走也就是讓世界大戰永遠不發生大國坐下來談利益分配，所以一戰前的那種社會秩序又多活了 50-100 年，底層人民反而失去脫貧的機會又被壓榨 100 年反而拉長了社會變革的時間呢，如果現在 2024 年那些貪婪的金融

資本家已經形成不可阻擋的利益集團，是否有可能就讓他們貪個夠大開門，且不但阻止還反其道而行順著人性的貪婪規律去推動駟中反噬他們，原本需要 50 年時間崩潰現在大幅度縮減到 5 年就因過度貪婪而崩潰，然後再花 4-5 年發生大規模戰爭可能比俄烏戰爭更慘烈，人口結構然大幅改變後重新回到二戰後的狀態呢早一點進入下一輪循環而讓這代年輕人少受點苦呢？畢竟時間是不等人的等 50 年後這代年輕人已經老了沒有希望了失去整整幾代人的未來……我這只是假設可能太樂觀，我知道存在巨大的風險，還可能產生超過 10% 的大量人口死亡，但是歷史上所有偉大變革都是大動盪的時代發生的，而且讓一半人口永遠處於缺乏社會階級流動性和無產階級的貧困狀態 50-100 年，難道真的會比戰爭損失更大嗎？理性思考說不定經濟損失還更少，加上戰後新生大量人口、催生新科技產業也能彌補損失，某些中產會掉落到無產的位置，某些聰明無產階級流動到較上層的位置，既然沒有辦法取消經濟規律和改性那麼加快的他發生更快達到目標？縮短痛苦週期的時間

如果沒有一次大戰就沒有蘇聯甚至不會有中國紅軍和社會主義中國產生，奧匈帝國和土耳其帝國、德意志帝國也不一定會垮

答：空談幾十億等價人命的取捨和百多年的架空歷史，必須特別小心，不能成為忽略眼下問題和否決優化方案的藉口。正如 20 世紀衛生條件和習慣的改進，帶來嬰兒死亡率大幅降低的貢獻，不能因為也有增加過敏案例的副作用而抹煞。實際上，預防遠勝於治療，而且每一條人命都值得珍惜，每一個政策都值得優化，每一件公益都值得爭取，更別提博客所做的，基本只是提供先見和真相。即使你徹底忽視輕重巨細之分，硬要總結說鴉片戰爭後的百年恥辱是整體有益的，那麼若能在其之前將政策選項的後果精確地預見陳述出來也依舊有正面價值。

爭一時，才有資格爭千秋。架空清談，毫無實際意義，純粹混肴試聽；警告一次，禁言一個月。

2024/02/22 11:49 提问：2024/02/23 09:47 回答 [66.] 大一統理論 18 洋芋片好吃问：

我是一名台灣社會主義者和左統派，我同意 21 世紀資本論所論證的結論，除非發生世紀級別的危機或戰爭否則不可能逆轉社會貧富差距因為已經形成利益集團，因此一般解決的方式在形成利益集團之前就在社會制度層面上防止他發生，可事情已經如此，我想問王博士那有沒有可能更好的方法和推動社會主義的方式是物極必反，中國古代有種哲學一但某件事情發展

到了極端就可能走向事物的反面這其實是辯證的關係，如果想要逆轉社會貧富差距就好比想要逆轉熵一樣不可能，那麼順著事物的經濟規律和經濟週期來推動一件事情會不會比想要逆天更快達成目標呢？比如說第一次第二世界大戰之前如果沒有戰爭就可能歐洲的貴族社會還會維持個上百年底層人民要還要被剝削上百年之久，是因為資本主義經濟和資本積累的規律以即帝國主義列強之前的衝突導致在衝突各方的制緒崩潰，比如一戰打完之後很多歐洲老貴族死掉了給新資本留下很多擴張空間，加上資產大幅度貶值政權更迭，奧匈帝國、俄國十月革命、德國意志第一帝國、中國甚至是戰勝國英國都發生戰後的大罷工潮原來穩定的政治結構貴族社會和過大的貧富差距也被破壞掉，二戰後又是資本主義的黃金時期，利潤律恢復到超過戰前的水平，二戰後的嬰兒潮產生大量中產階級房價股價都從谷底反彈一直維持到 1970 年代後這戰後嬰兒潮紅利才結束，如果一戰前的精英早就知道會如此不想失去自己手中權力，會不會反而想要往改良主義方向走也就是讓世界大戰永遠不發生大國坐下來談利益分配，所以一戰前的那種社會秩序又多活了 50-100 年，底層人民反而失去脫貧的機會又被壓榨 100 年反而拉長了社會變革的時間呢，如果現在 2024 年那些貪婪的金融資本家已經形成不可阻擋的利益集團，是否有可能就讓他們貪個夠大開門，且不但阻止還反其道而行順著人性的貪婪規律去推動阻中反噬他們，原本需要 50 年時間崩潰現在大幅度縮減到 5 年就因過度貪婪而崩潰，然後再花 4-5 年發生大規模戰爭可能比俄烏戰爭更慘烈，人口結構然大幅改變後重新回到二戰後的狀態呢早一點進入下一輪循環而讓這代年輕人少受點苦呢？畢竟時間是不等人的等 50 年後這代年輕人已經老了沒有希望了失去整整幾代人的未來……我這只是假設可能太樂觀，我知道存在巨大的風險，還可能產生超過 10% 的大量人口死亡，但是歷史上所有偉大變革都是大動盪的時代發生的，而且讓一半人口永遠處於缺乏社會階級流動性和無產階級的貧困狀態 50-100 年，難道真的會比戰爭損失更大嗎？理性思考說不定經濟損失還更少，加上戰後新生大量人口、催生新科技產業也能彌補損失，某些中產會掉落到無產的位置，某些聰明無產階級流動到較上層的位置，既然沒有辦法取消經濟規律和改性那麼加快的他發生更快達到目標？縮短痛苦週期的時間

如果沒有一次大戰就沒有蘇聯甚至不會有中國紅軍和社會主義中國產生，奧匈帝國和土耳其帝國、德意志帝國也不一定會垮

答：空談幾十億等價人命的取捨和百多年的架空歷史，必須特別小心，不能成為忽略眼下問題和否決優化方案的藉口。正如 20 世紀衛生條件和習慣的改進，帶來嬰兒死亡率大幅降低的貢獻，不能因為也有增加過敏案例的副作用而抹煞。實際上，預防遠勝於治療，而且每一條人命都值得珍惜，每一個政策都值得優化，每一件公益都值得爭取，更別提博客所做的，基本只是提供先見和真相。即使你徹底忽視輕重巨細之分，硬要總結說鴉片戰爭後的百年恥辱是整體有益的，那麼若能在其之前將政策選項的後果精確地預見陳述出來也依舊有正面價值。

爭一時，才有資格爭千秋。架空清談，毫無實際意義，純粹混淆試聽；警告一次，禁言一個月。

2024/02/22 13:45 提问；2024/02/23 03:28 回答

[67.] 烏鵲南飛问：关于中国的银行拒收卢布的事情，去年年中就有朋友跟我说了，很多在俄罗斯做生意的中国人手里有大量卢布兑换不了只能找黑市兑换，即使官价再高也没用，损失惨重

答：即便是全面的，也可能是在外部壓力下手忙腳亂的暫時結果。

博客對中國政策的觀察評論，一直是非常包容的；這並不來自主觀偏見，而是基於科學謹慎以及我在官僚體系內做過多年主管的經驗和體諒。正因如此，當我開始全力批評的時候，基本已經證據確鑿，而且事態極為嚴重；金融、教育和科技管理都在此列。

2024/02/27 08:13 提问；2024/03/21 11:35 回答

[68.] rongbing mu 问：王先生是少数认为中国在 2020 年后依靠正确的货币政策就能快速重创美国霸权的学者，这其实并不是一个显而易见的结论。您能得出这一结论，科研培养的理性，华尔街多年的第一手经历，和儒家人本主义社会主义理想缺一不可。全世界拥有这样经历和思想组合的人可能寥寥无几，在美国前两者不少，但缺乏社会主义理想。一部分可能是如 Putin, Nabiulina 这样经历过苏联肢解惨剧的俄罗斯知识分子。中共这一代高层干部多是去过欧美留学透过书本学习过经济学，却没一手见识过华尔街在第三世界的搜刮。拥有一手华尔街经历的人难被吸入体制高层，更难是真心实意的社会主义者。高层可能听说过您的方案，但是没有足够大的幕僚团体能认证您的观点，无法果断出手是大概率事件，也是人类的遗憾。

1. 我不认为国家真的在战略上背叛了社会主义，而是在没有意识到上策的情况下选择了惯用的持久战。其中包括选择了见效较慢的人民币国际化、对外资的挽留，以及习近平在美国旧金山企业家晚会上提出的

“活力在民间”。这套持久战的框架一旦定下来，那么战术上可能就给了卖国贼们反复小打小闹的空间。金融买办集团应该是将拉拢外资制造业贴上了挽留的“外资”标签并一概而论。上面可能是对几年后与美国分食承包欧日韩经济崩溃后的产业链有一些不太高的期待？毕竟俄乌战争也是吃到了一小部分德国外移产业。

2. 我觉得中国的金融资本阶级长期不可能会有美国那样的破坏力，他们可能会制造各类有形和无形损失，但不可能歪曲中国社会主义的底色。按您所说，中国的千年文化制度传承，以及毛泽东开国的影响实在是太大了，改革开放这一辈人可能是 as Anglosaxon as it gets. 王先生可能对大陆的 60 后精英十分失望，但是大陆 90 后开始马恩毛阶级理论的影响又重新回归。即使是许多崇拜资本主义，也是少有崇拜英美，多以北欧的资本主义为主。毛泽东时期的社会主义者其实是拿着苏联的教科书，来处理夹杂了反殖民主义和农业国家工业化。许多马克思主义书本上着重处理的资本主义问题在当时的中国并不存在。而 90 之后在发展阶段上，正好对应的是西欧工业化后出现大批社会主义者的阶段。我认为在盎撒霸权衰落后，中国的人群主体会有大量诞生类似曾经德国法国的西方马克思主义这样的思潮。虽然不一定是科学和理性指导，这样主体思潮的中国对资本的容忍最多也就是当今德国法国程度，不太可能成为美国这样“钱袋子”里的国家。

答：1. 是否故意背叛，跟是否實質背叛，是兩回事，畢竟汪精衛也自稱是爲了救國，說不定自己還相信了。你說的細節基本沒錯，但這並不意味著背叛沒有發生，也不代表後果不嚴重。

2. 你覺得不會有那麼大的破壞力，純粹只是因爲你對現代金融的運作機制和效應不熟悉，所以對其嚴重低估。舉個簡單的例子，美式金融資本帝國在巨觀上依賴美宣、美軍控制世界，用美元來收割，但是在微觀下，腐蝕消化全球經濟和社會靠的是高等金融。高等金融的常用工具是金融衍生品。金融衍生品中有一個名氣很小、相對極不重要的種類叫做 Forwards，也就是預付定金、事後交割。它其實是歷史上最早最原始的金融衍生品，幾百年前荷蘭人就大規模試用過了，後來因爲其危害被反復體驗，所以才有標準化、規範化的努力，轉入交易所統一管理，改稱爲 Futures 期貨。高等金融之中，這麼一個微不足道的小成分，隱藏在中國的房屋預售制度裏，卻正成爲恆大輕鬆詐騙幾千億美元、然後政府處理善後時投鼠忌器的關鍵背景因素，後果嚴重到足以抹殺中國汽車工業強勢崛起的貢獻兩三倍，三四年的總體出口健康成長都不夠挽回經濟活力。你

想想其他自由度、隱蔽性、時間跨度、信息不對稱性和杠桿度都遠遠更高的金融衍生品汎濫之後，所能造成的損害根本沒有上限，而中國也沒有國際貨幣霸權來以鄰爲壑。

2024/03/01 07:16 提问；2024/03/21 11:40 回答 [71.] 過大江问：不能苟同 40 楼的乐观。在美国真正的社会主义者也是不少的，比如 Michael Hudson 就不知疲倦的到处讲解

金融集团怎么蚕食美国的实体经济，以及美国金融学术界的系统性腐化，他还经常到中国讲学。但是很显然，Hudson 的努力不会在美国有什么效果。社会的腐化是悄无声息的，到了普通人已经看到问题的时候，挽救已经不太可能了。5, 60 年代美国人绝对不会想到美国今天会变成今天这样，年轻人没有地方上班，付不起房租，买不起房子，看不起医生，可能还背负了一辈子的学生贷款债务，毕竟在他们的年代，只要肯工作，买一个房子安一个家是没有问题的。

中国的管理是自上而下的，下级只需要对上级负责，只要最高层没有对议题有正确认知（或者被幕僚误导），问题是不会解决的。拿中医举例，民间只要稍微接受过科学熏陶的基本都不会同意中医的理论，我所认识的人里面，即使是文科生，同意中医的也不多。然而显然最高层没有理解到中医的危害，他对中医的明确的支持将使去中医这件百年议题再拖一百年，民间的努力是很多的，但是无济于事的。

中国名义上是社会主义，但是如果贫富差距持续悬殊，普通人因背负巨额银行债务无法安居乐业，年轻人疲于奔命，因为工作压力经济压力和其他担忧不愿意生育，那这样的社会主义是不是名存实亡？中国儒家传统是有社会主义基础，但是民间传统也是很爱钱财的，爱做人上人的。

美式的垃圾金融理论对中国知识分子们的腐蚀已经相当严重，作为 80 后，我所认识的许多清北毕业生，国外留学生和体制内银行从业者对这套理论都是深信不疑的。如果高层不能对此形成正确认知，做出正确的金融决策，那么金融集团对社会的持续破坏是必然的。而且中国传统文化是非常缺乏科学精神的，学术界又如此腐化，很难不让人悲观。

答：過去十年，博客的論證和教育，專注在巨觀角度，也就是金融殖民國通過美宣、美軍和美元對世界所作的剝削。這裏我所作的隱性假設，是對世界觀提綱挈領之後，衍生品的危害這類專業細節自然會有體制內人士出來迎合解釋。這次我最驚訝的發現，在於中國金融的管理高層和學術精英，不同於經濟學領域，居然

沆瀣一氣、整體沉淪，沒有一個人能跳出美國資本的宣傳公關圈套，對高等金融和衍生品這樣的穿腸毒藥，完全不存有一絲一毫的疑慮，所以對高層的戰略意圖，自然做出全面的扭曲。如此重要的行業卻徹底病入膏肓，只有把商學院和金融系全部推倒重來才有救藥，但這當然是不可能做到的，所以我分享你的悲觀。

2024/03/21 14:32 提问；2024/03/22 07:24 回答
[72.] MAXWELL 问：我对股市的事情一窍不通，但是最近看輿論，方星海，易會滿和轉融通成了眾矢之的，我不知道轉融通的事情跟博主提到的關聯性多大？但是現在民眾對此確實怨聲載道。

答：轉融通是中國十幾年前的“金融創新”，在高等金融中和衍生品的思路不同，沒有其複雜性和隱蔽性，直接靠著低監管的自由度來製造信息不對稱（亦即恆大也玩出花的做賬和挪用），再加上與其他非交易所衍生品類似的時間跨度和杠桿度，將來爆出詐騙危機只是時間問題。

2024/03/26 14:07 提问；2024/03/28 02:45 回答
[73.] 芳草鮮美落英繽紛问：我讀到雍正皇帝的一段文字頗有感觸：「凡士工商賈，皆賴食於農，以故農為天下之本務，而工賈皆其末也。今若於器用服玩，爭尚華巧，必將多用工匠。市肆中多一工作之人，則田畝中少一耕稼之人。且愚民見工匠之利多於力田，必群趨而為工。群趨為工，則物之製造者必多。物多，則售賣不易，必致壅滯而價賤。是逐末之人多，不但有害於農，而竝有害於工也。小民舍輕利而趨重利，故逐末易而務本難。苟遽然繩之以法，必非其情之所願，而勢有所難行。惟在平日留心勸導，使民知本業之為貴，崇尚樸實，不為華巧，如此日積月累，遂成風俗。」

他所討論的即先生提過的人材錯配問題。那時代的經濟產業結構和現在不同，但將「務本」與「逐末」所指替換為實體經濟與虛擬經濟，則論述邏輯完全適用於現在。他提出的解決方法是移風易俗，從人民的價值觀著手。請問此方法用於現在，是否能成為抵抗金融腐化的一股力量？若說中國古代的抑商思想也是配套治理模式演化出的思想，對現今中國治理來說是否有借鑒之處？

答：移風易俗，談何容易。像是波音這樣腐化了的公司成千上萬、隨處可見，能反轉的有幾個？國家的體量比公司更大的多，本來應該更難，但有民族和社會向心力在，如果能不被短期利益矇蔽雙眼，偶爾還有提升文化的空間，例如 Bismark 改進德國人民習性，從好吃懶做、馬馬虎虎變為後世所知的德國式嚴謹認真，不過這只在國運全面上升期，全民精神振奮、同心協力，

才有可能。中國改革開放 40 多年，得了很多實利，但在文化上卻也好大喜功，不但醉心功利、迷信崇洋、而且目光短淺、愛走捷徑，恰恰是最不利於移風易俗的；再加上崛起的過程早已進入後半段，上升的動量所餘無幾，卻被科研詐騙和金融私利集團糾纏吸血，再不趕快大刀闊斧地認真處理，留給下一代的攤子只怕回天乏術。我正如當年勸過幾次蔡桓公的扁鵲，還沒有到必須出逃的地步，但也不遠了。

2024/03/26 22:27 提问；2024/03/28 02:43 回答
[74.] 烏鵲南飛问：[鏈接²⁷⁵¹](#)真理元素這期科普圍繞着 B-S 公式講了一點科學家與金融衍生品以及對沖基金發生的故事，有好幾個有趣的點：Ed Thorp 黑着脸說本來想偷偷賺錢却被後來者 Fisher Black 和 Myron Scholes 公開了公式，羅聞全談到 gamestop 事件時說這些期權本身就蘊含着天然的杠桿，以及主持者不可置信地詢問衍生品市場的價值為什麼能好幾倍於原本市場。

答：現存的衍生品必然隱含高倍杠桿，因為沒人會浪費時間去設計減低杠桿的衍生品，即便設計出來也沒有銀行會拿去推銷。

資本自由市場的高效競爭狀態先天就是極不穩定的過渡期現象，必須由監管單位持之以恆地防止其墮落或腐化，否則必然演化成為金融剝削和寡頭獨占，這一點在金融界本身尤其明顯，偏偏高等金融的複雜性和隱蔽性基本排除了有效監管的可能性，金融創新更加剝奪監管單位學習的空間，所以根本就不應該去搞。

2024/05/27 11:15 提问；2024/05/29 23:17 回答
[79.] zhaofei 问：对金融财阀和新自由主义的正确认知在中国国内不断传播，这篇文章简直可以看成是对王先生博客内容的综述。[鏈接²⁷⁵²](#)

答：對資本主義殖民帝國的批判，一直是博客的幾個核心主題之中，最容易被大陸群眾接受的，短短幾年就全面扭轉輿論風向；這必須歸功於基礎教育中的政治教材。比起我小時候被迫用掉大把時間精力來死背的《三民主義》課程，至少你們童年的黃金學習時段沒有太多白費的成分。

還有，中國內外的網絡環境不同，鏈接往往不能通用，所以必須一並給出標題，方便搜索。

2024/05/29 23:59 提问；2024/05/30 03:59 回答
[80.] zhaofei 问：王先生在 42 樓提到國內券商股利用“低監管”創造“轉融通”在股市騙錢。這裡再舉一個

²⁷⁵¹<https://www.bilibili.com/video/BV11F4m1V7Wu>

²⁷⁵²https://weibo.com/ttarticle/x/m/show#id=2309405038582795731483&_wb_client_=1

例子，国内第三大财富管理公司直接操控大量空壳公司虚构底层资产发行虚假理财产品诈骗了 700 多亿[链接](#)²⁷⁵³。这哪里是“低监管”，简直是“无监管”，指望这样的金融管理官僚抵抗“高等金融”的骗钱手段，无异于痴人说梦。

答：高等金融原本就鼓励金融资本造假创利，中国官僚的无作为、无监管、图利财阀在当今世界上也不罕见，只不過還自稱是社會主義國家就屬典型的既當又立了。

2024/06/04 14:59 提问；2024/06/29 03:01 回答

[81.] zhaofei 问：45 楼的文章见新链接：《王元：新自由主义正走向“历史的终结”-乌有之乡(wyzxwk.com)》发表于历史研究院发行的《历史评论》24 年第二期。

答：好的，謝謝。

美國的霸權戰略思維是博客的第一個政策建議重點，2017 年之後受益於 Trump 撕破臉而被中方主流接受。理解金融經濟戰是當前中國政略學術界的關鍵要務，我保持審慎樂觀態度。只有科研管理，態勢還很悲觀。

2024/06/29 10:05 提问；2024/06/29 22:03 回答

[82.] MAXWELL 问：友情提醒一下博主，之前那个用户“干煸鱿鱼须”当完舅舅党之后就销号了，点进头像主页会显示此会员尚未建立网络身份。我个人建议一下，如果博主因自己时间紧凑没有仔细深入研究提问者提问的背景资讯，而有人有意无意提供了偏颇或者歪曲的背景信息，博主应当留心。

答：那麼“酱爆洋白菜”呢？這兩人（或同一個人）是偏執還是壞人？人心難測、網絡匿名，太多信息不對稱，使得惡劣人性可以隨性發揮，“慎獨”是只有極少數人才能做到的。

君子可欺之以方。陰招占據信息不對稱的好處，可以跨越若干智商上的差距；然而博客是理性知識分子的避風港，如果時時刻刻想著勾心鬥角，必然有損主要任務。最好的解決方法是我繼續堅持理性邏輯分析，如果有人故意送錯誤信息，而我沒有立刻過濾，那麼大家可以提醒我。

²⁷⁵³<https://hb.ifeng.com/c/8ZwtD0BdlPa>

2023-11-21 00:06

長期改革的方向

從前述美國的前車之鑒，我們可以總結中國應有的長期治理目標，在於強壯自身，尤其：

1) 發展全系列、全層次、全方位的實體產業鏈，在強力加速升級技術層次的同時，還要盡可能維持既有中低端產能的國際競爭力；

2) 追求合理成長，避免堆積顯性財政債務和隱性社會負債，後者包括貧富差距、環境剝削、文化腐朽、房地產炒作、階級固化、以及經濟虛擬化和金融化。

從上述治理方針，可以立即引申出幾個重要的執行方向：

一) 必須重視財政和經濟政策的可持續性：

美國的赤字消費，有美元霸權兜底，不但可以自由印鈔，還周期性地對外做潮汐式收割，每 10 年掠奪所得高達十萬億美元的數量級，即便如此，通脹危機只是被推遲，而不是徹底消解。所謂的現代貨幣理論 (Modern Monetary Theory)，鼓吹無中生有的無限印鈔沒有負面後果，其實是盲人摸象、斷章取義，只看美國經濟在 1980-2020 年之間的風光榮景，既不在乎遲來但必不會缺席的滯漲終局，也無視中國欠缺建立全球金融殖民帝國的意願和條件。

然而若要限制赤字不可持續地擴大，首先就要先對 GDP 成長率定下合理可達的目標，切忌好高騖遠。對當前的中國而言，面對金融史觀下即將來臨的歷史轉折點，尤其有謹慎的必要。這裏有以下幾道逆風：

首先是中美脫鉤；這本質上是美國要把中國剔出外包放牧體系。中國將無可避免地損失若干市場份額和技術來源，從而壓低出口型產業成長，並推高研發成本。

其次中國在過去 20 多年過度追求高 GDP 成長率，使得政府、企業和家庭的總負債甚至超過美國水平，達到 GDP 的 282% (對比美國的 257%；來自 JP Morgan 研究報告，參見 [《How Much Debt Does China Have?》](https://www.nytimes.com/2023/07/08/business/china-debt-explained.html)²⁷⁵⁴)。擁有美元霸權的美國尚且無可持續，一旦新一輪危機爆發，中國當然有被連鎖引爆的危險，因此提早

收拾整理財政賬目、盡可能縮減負債是應有的未雨綢繆之舉。

第三是國際資本定價，也就是利率，在美元超發的背景下，其實一直低於其自然公允水平，對投資和消費都有著廣汎、持續而顯著的刺激效應。現在美國終於面臨債務和通脹的雙重壓力，這個刺激機制不論過程細節如何，必然即將瓦解。因而中國必須準備面對 40 年未見的國際資金稀缺時代，低質量成長將不再能夠滿足投資人所要求的報酬率，大水漫灌只會加大浪費。

綜合上述考慮，我們強烈建議國家徹底放棄恢復平均 8%GDP 年成長率的念想，改為以平均 5% 作為未來 10 年的長期目標。這代表著在若干全球經濟低迷的年份，中國必須接受 4 字頭的成長。

二) 必須將人力資源保留給實體產業，而不是虛擬服務和文書處理

美國在過去 40 多年的產業空洞化過程中，製造業勞動人口由 1980 年的 1928 萬人，佔總勞動力的 18.1%，降至當前的 1299 萬人，占比只剩 7.74%。這些藍領階級工作崗位，對應著沒有高等教育卻能過中產階級生活的家庭，原本是 20 世紀中期美國全盛時代的中堅力量。它們的消失，不但對社會造成天翻地覆的改變，尤其加劇貧富不均，而且與國家經濟的金融化、虛擬化互為因果、相輔相成。

這些工作被外包了的勞動人口，運氣不好的只能陷入貧困，舉債度日；運氣好的，被吸收進入政府和企業的底層，大幅增快了官僚管理體系臃腫化的過程，進一步削弱其實體經濟的國際競爭力。與其配套的大學教育，自然也因之低級化、浮濫化。美國在 1980 年有 170 萬本科生畢業，到 2023 年已經成長為 420 萬人。這個過程導致精英學校和其他大學的素質落差急速加大，前者文憑的鍍金效應水漲船高，其招生程序也因而被腐化扭曲，越來越利用各種藉口 (例如 Affirmative Action 肯定性行動) 不以學生本身程度為標準，以便藉機圖利富人子弟，近年常春藤盟校的連串招生醜聞便源於此。

原本高等教育適度普及化有其價值，但過猶不及，中國無視在立國原則和經濟背景上的差異，讓高等教

²⁷⁵⁴<https://www.nytimes.com/2023/07/08/business/china-debt-explained.html>

育浮濫化已遠超美國程度。2001 年大學畢業生剛剛突破 100 萬人，到 2019 年突破 800 萬，四年至今居然又增加 40%，達到 1160 萬人，於是立刻導致青年失業率在四年內從 9.7% 飆升到今年七月的 21.3%，然後不再公開以躲避關注和檢討。

這裏真正的問題不只在於總數，也在於品質：那些畢業生增額的絕大多數，並不對應著實體經濟所需要的工程和醫療人才，而是只能填充政府和企業官僚管理體系底層的文書推手。在當前的中國，製造業勞工短缺、人口結構老齡化、家庭少子化、而且人工智能正要把文書寫作處理全面自動化，卻還將最主要的人力資源依照美國經濟虛擬化的邏輯來向低層白領工作大幅傾斜，無疑是極度愚蠢的自我傷害。

我們建議立刻中止大學擴招，並且對高等院校校系啟動全面效益評估，尤其著重於學科教學與學生水平是否與產業需求有合理嚴謹的配套，並針對新增的非工程/醫療系所做出精簡考量與計劃。

三) 必須全面提高運作和投資的效率

前面提到全球資金漫灌的時代即將告一段落，因此所有的大規模資金用戶都必然會被迫提高效率。這裏包括了政府、公營事業和民營事業三個方面，其中民營事業最為簡單，主要由它們自己適應解決，政府能出手並且該出手的，在於對融資的管理。這又分股市和銀行貸款。對內錢交易、公關炒作和虛偽詐騙等等國內資本及特權勢力的金融掠奪，中國股市監管單位的管理嚴格程度甚至還遠低於已經被大資本腐蝕了 50 年的 SEC（美國證券交易委員會），亟待全面而徹底的整頓加強。至於浮濫借貸，剛剛有恆大集團的前車之鑒，必須吸取全方面的教訓，充分預期資本家的無恥無信，以避免再次面臨一地雞毛的亂象。

中國公營事業佔有相當大的國家整體經濟份額，其風氣和效率因此尤為重要。但國企主管的職級偏高，往往超過監管單位的主官，造成執行上的先天阻礙。建議國家盡可能壓低國企主管的級別，以方便監管，並可針對規模經濟效應（Economies of Scale）不特別顯著的產業進一步拆分（例如油氣業）。針對國企外銷可能過度內捲的弊病，可以視個別產業需要設立對外統籌銷售機構，這些對外銷售機構也可以用來管理戰略性物資的出口，例如石墨和稀土。

要提高政府自我運作的效率，則有幾個努力方向：首先是養成預先考慮負面因素、做好各種書面預案的風氣和慣例，以避免朝令夕改、政出多門。例如 2022 年 8 月 Pelosi 訪台前，政府姿態口徑嚴重不一致，無謂地損傷了公信力。又如該年底的新冠政策變更，雖然

是因應客觀局面突然改變的必要之舉，但顯然仍在事先可預期的範圍內，如果曾經做好詳細的預案，便不至於手足無措，類似退燒藥的儲備和分發可以有序進行。

其次是充分利用電子政務的革新，仔細檢討行政業務流程，追求統一明定，並且建立跨級抽查監督的管道，以減低組團貪腐的危害。對於大規模的投資決定，如果不涉及機密，應盡可能將決策流程和正反面論證做出簡潔明確的書面解釋以公開並留存，方便事後檢討；例如港珠澳大橋的流量估算嚴重失實，值得深究以杜絕類似的浪費。

但當前中國政府管理效率最低的重災區，還在於學術和科研；這是因為在這兩方面，甚至不能說是監管不嚴，而是根本不存在監管。學術和科研的貪腐形式，與其他政務不同，主要不是侵占或受賄，而是造假誇大來詐取項目、竊佔職位、然後收割股市，因此當前的紀委和監委系統都無法發生太大作用。

中國的學術誠信和論文內涵，原本就遠遠不如美國，例如中美近年發表的 AI 論文數量比例為 3: 1，但 ChatGPT 卻依舊在美國出世，中國落後 2-3 年；偏偏大時代背景下的全球反殖民革命潮流和美國全力推行的中美脫鉤，都在凸顯高效率內部治理和經濟發展的重要性，而學術和科研正是中國產業升級和維持國際競爭力的絕對關鍵，所以本文進一步詳細探討於下。

四) 必須建立尊重誠信的學術文化

改革開放以來的中國治理哲學，一直尊重理性和專業，但專業事實和行業權威其實是兩回事。尤其新世紀的中國學術界益發功利，早已不再普遍有幾代前老科研工作者的無私奉獻精神，早年遺留下來任由行內權威自決的體制，卻非常方便新一代的學閥和學術詐騙集團自由運作、獨占話語權，從而謀取職能和金錢上的私利。

另一方面，尖端研發先天就有很高的不確定性，造成監管上的極度困難。越是想要條理化、正規化，越是容易產生反作用。例如中國科研學術界是全世界要求出版論文最多最繁的，於是很自然的，每篇論文的實質內涵也就遠遠最低，造假誇大的問題也遠遠最為嚴重。因此政府的監管，除了放鬆揠苗助長的頻繁論文要求之外，只應該專注在最關鍵、最無爭議、最能明確定義的事項之上，也就是打假和立項。

中國科研學術界的造假問題，早已超過坍塌的程度。每年都有良心人高調實名舉報造假，然後無一例外在發回單位自審之後，被定調為“誤會”，例如成果照片被修圖軟件改得面目全非以支持論文的虛構結論，居然也都算是“無意的誤用”。這些亂象已經發展到造

假本身就是專業傳承的地步，例如先有裴鋼憑藉無外人能複製的成果做到中國科學院院士，被饒毅教授實名舉報多次無果，幾年下來反而是前者的後輩合作者憑藉同樣無法由外人複製的後續論文也紛紛評上了院士，多次造假醜聞完全不被考慮。

政府發展高科技的政策和投資，都由行內權威來決定方向。如果這些權威不是自己忙著造假、就是在為同僚遮掩，那麼指望他們推薦最有利國家而不是最有利自身的方案，當然是緣木求魚。因而整頓學術的最基本步驟，便在於嚴格打假。而且造假不同於誇大或空洞，可以簡單客觀認定，所以政府不必擔心如何確認專業事實，只須要建立一個專職打假的機構，平行或附屬於紀委或監委，但專門針對學術造假事件；一旦排除方便官官相護的現有機制，自然能還學術界一個清白。

此外我們也建議將專業權威的頭銜，例如院士，與行政、財務、和人事職權做徹底切割，也就是只作為榮譽銜。當前的學術管理體系下，權威學閥可以用專業論斷來排斥政府監察，然後用職能權位來打擊學術上的挑戰。學術專業的真理必須通過公開對立的尖銳辯證才能求得；賦予學閥行政地位，在中國尊卑分明的傳統文化和政治體制下，基本保護放任他們自由扭曲真相，以科學之名行反科學之實，絕非國家社會之福。

五）科研項目必須做嚴謹客觀的評估

另一個政府應該加強監管的重點方向，在於立項，尤其是基礎科研的立項。這裏有一個語義學上的歧義，常被學術詐騙集團利用，值得先行澄清：所謂的“基礎科研”，其實有兩個常被混淆的意思，首先是純粹的泛式（Paradigm）突破，無需也基本不會有任何實用可能；另一個本質上是有明確實用目的的應用科學，但因還不成熟所以成功與否不能確定的技術嘗試。然而在政府資助這件事上，這兩者卻剛好南轅北轍：前者既然就是要突破既有泛式，那麼當然連大方向都不能事先確定，立項更無從談起，正確的策略是把最節約的資源撒在最廣汎的嘗試之上。對於後者，立項的先決議題自然應該在於其是否為達成特定實用目的的最佳可能方向。

詐騙集團利用語義學上的模糊，一方面要求重點投資、突出立項，另一方面卻又拿著“基礎科研”的招牌，堅決拒絕針對實用目的的性價比評估。結果十四五的國家基礎科研重點項目，居然普遍經不起正經的推敲。例如排在頭位的是量子計算和量子通信，其被吹噓的潛在用途，在於前者能破解當前互聯網和加密貨幣所用的密碼，而後者能替代那些密碼；但實際上早就另外存在完美的替代技術，亦即後量子密碼（Post Quantum Cryptography），能夠完全抵抗任何量子計

算的算法，不但價格低廉、使用方便、性能可靠，而且已經成熟，只需短暫試用。結果美國官方根本不理會量子通信和量子計算，只花了一年就讓後量子密碼完成試用，正式在全國推行。反觀中國，屈服於中科大的游說力量，將所有的籌碼放在不靠譜的量子通信和量子計算之上，原本領先美國的後量子密碼技術反而被棄之不顧。這正是科技管理徹底腐化的典型惡果，是當前嚴厲的國際形勢下所不應容許的。

另一個十四五重點項目是核聚變發電，比之量子計算更加不靠譜，連所需材料和粗略設計也根本不存在，行內人自己都反復公開承認 30 年內絕無可能實用，實際上則可以嚴謹論證永遠都無應用可能（參見前文《從假大空談新時代的學術管理》²⁷⁵⁵）。然而同樣是在等離子所的游說之下，獨占了國家管理單位對新能源基礎科研的關注和資源，導致一個已經在試用階段的關鍵技術（指液流儲能電池）只拿到不足核聚變百分之一的資金，坐視電網儲能繼續做為全球推廣新能源的最嚴重短板，對國家經濟持續造成每年千億元以上的隱性傷害。

這些拿著基礎科研招牌來詐騙的團隊，不但腐蝕學術文化，造成人力財力時間上的浪費，更糟糕的是擠占資源，排擠對國家有真正重要價值的替代技術。有些居然還設立了附屬公關組織，例如中科大的“風雲之聲”，專門負責壟斷傳媒管道，壓制過濾批評聲浪，以方便在申請項目的同時，上市自己的公司，然後大肆搜刮。中科大自我炒作最力的潘建偉，就是先利用量子通信在股市收割一波韭菜，事後公司唯一的客戶發現毫無用處，營收歸零，於是才必須換上量子計算的新招牌來進行下一輪的收割。換句話說，不做客觀評估就幫助他立項的科研管理單位，其實是股市詐騙的共犯。

我們建議國家收緊基礎科研的立項和獎勵，要求每個項目必須先明確最終的實用目的，詳細列舉其他的替代性技術選項，最終解釋本技術的相對優越性，並著重論證時程進度上的承諾。這些解釋和論證應該公開進行並給予反對者充分評論的機會。立項並通過官媒吹捧過的重點投資如果爛尾了，就應該事後復審，若發現評審失職便必須追責；例如當年的漢芯是明顯而純粹的詐騙，但事後卻沒有任何人為之負責，以致認可並推動假芯片的爛人院士，得以繼續把持國家半導體產業發展政策、扭曲其方向，造成可見的遲滯效應，至今其惡果仍在餘波蕩漾之中。此外因為科研詐騙的大筆進賬在於股市，監管單位應該考慮嚴格限制學術界

²⁷⁵⁵ 155306037.html

的創業股權所有人，如中科大和潘建偉，以及受他們僱傭的公關人員，不能在媒體上公開炒作，國家和公眾對項目的預期應以前述的立項評估文書為準。

【後註一，2023/12/01】去年六月的《社會主義國家應該如何管理資本》²⁷⁵⁶以及最近的這三篇《金融史觀》是集博客多年論證之大成的政策建言總結，而其中最核心的論點，正是金融改革的重要性和應循原則。

一個月前，政治局最高層舉辦了一場中央金融工作會議，由總書記親自指導全新的政策方向。剛剛有人將公共論壇上出現的解讀轉發給我；一家之言，未可盡信，但其重點與過去幾個月的諸般改革舉動相符，值得大家參考。

1 本次會議叫做里程碑式的會議，對過去的評價不高、負面；金融不是核心是血脈。

2 本次會議最主要的改革就是黨管金融體制，組成中央金融委員會；管政策、管人事、管股權；各省成立金融委員會；以後不再保留國務院金融穩定發展委員會及其辦事機構；一些重要的職位不再需要留學經歷。

3 黨管金融的核心理論在於，本質上是黨的信用理論，信用債是黨的信用，最後是政治局兜底，要防止透支黨的信用。

4 黨管金融的政治性問題，不能出現“華爾街政治”，所以，廳局級以上領導幹部配偶等不允許從事私募股權基金投資及從業等。

5 一行兩會權威不夠，黨管幹部，管住國有金融機構，關注金融腐敗。

6 現在不是降薪的問題，而是追薪，發出去的钱，還要追回來。

7 金融監理總局是超級監理機構，強化機構監理、行為監理、功能監理、穿透式監理、持續監理；兜底式監管，金監總局全覆蓋，不再是誰發牌照誰監管了。

8 金融監局下面設計稽查局，和司機機關配合；會參照證監會的稽查隊伍設定。

9 中央支持了貨幣政策和金融監理可以分離的理論。

10 這次會議以後，明顯感覺到處置小型銀行不良資產等工作加快。

11 不能對標美國金融模式，要有中國特色金融發展道路，答：金融變數太多，切忌高度競爭，否則不斷打破下限、全新花樣一時還看不出來。香港上海錢來得容易，用的只是基本的藏錢和詐欺，反而方便監督管理。)

12 金融業發展不能高於實體經濟。

13 銀行業融資和服務仍然是我國金融資源分配和發展的主要方式。

14 中央地方金融格局大變化，解決地方之間爭取資源、監理能力不夠等問題；地方金融機構將嚴格審批，業務要嚴格限制在本地，不准風險外溢，監管更嚴格。

15 國營金融機構主導，支持國有大型金融機構做優做強，當好服務實體經濟的主力軍和維護金融穩定的壓艙石，嚴格中小金融機構准入標準和監管要求；明確國有金融機構是主力軍。

16 加速處置小金融機構風險；政府發債，注資，清理不合格股東，清理不良資產，注入優質資產等；中小銀行改革化險給了路線圖。

17 化解地方政府債務風險；穩健化解存量，嚴格限制新增；透過展期、借新換舊、置換等方式；中央這次下決心了，要化解地方政府債務；鼓勵地方政府賣資產；不只是支付債務，還要支付隱形債務，工程款、薪資等。

18 把地方融資平台分類管理，高債務的省份只能接新還舊，不能新增；防範道德風險。

19 央行透過緊急貸款對地方政府難以償還的提供緊急性的流動性支持，但最長期限不得超過兩年，僅用於“緊急事項”。

20 對城投債有要求，地方政府，尤其是縣一級，發不債了，需要出具說明。

21 繼續金融反貪。

22 網路平台金融業務沒有明確；沒有再提金融科技，現在提的是「科技金融」和「數位金融」；科技金融一詞內涵豐富，包括引導及促進銀行業、證券業、保險業等金融機構及創業投資等各類資本；AI 技術發展、監理政策完善、業務轉型、資本市場促進，我國金融科技應該有新發展。

【後註二，2023/12/24】前天上《龍行天下》節目（參見《23.12.22【觀點 龍行天下】中國、美國與 ECFA》²⁷⁵⁷）科普了正文的部分論述，其中包括美國資本市場的浪費。剛好 Hyperloop One 壽終正寢（參見《Once buzzy startup Hyperloop One to shutter after its sci-fi transit project failed to get much momentum》²⁷⁵⁸），灰飛烟滅的 5 億美元主要來自 Dubai，始作俑者 Elon Musk 反而賺了，完美地示範了掌控全球金融投資體系

²⁷⁵⁷<https://www.youtube.com/watch?v=vm9806LpLtE>

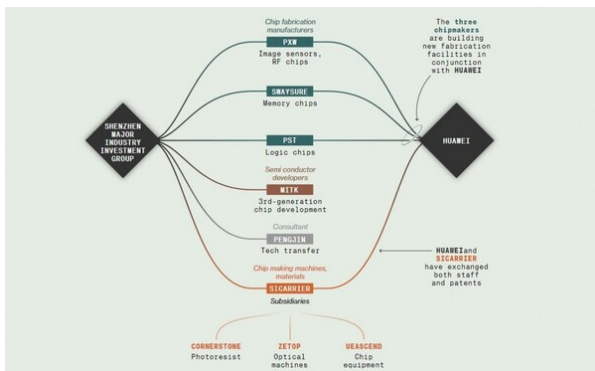
²⁷⁵⁸<https://fortune.com/2023/12/21/hyperloop-one-shut-down-richard-branson-dp-world-transportation/>

²⁷⁵⁶[175790558.html](https://www.175790558.html)

的美方如何從極端愚蠢的“長生仙丹”式科技方案一樣可以獲取暴利。

相對之下，中國本土的詐騙集團就只能騙自己國人的錢了。以下是 IEEE 反思量子計算的一篇文章（參見《Quantum Computing's Hard, Cold Reality Check / Hype is everywhere, skeptics say, and practical applications are still far away》²⁷⁵⁹）；這裏可怕的地方在於這類專業討論的譯文，在中國是被嚴密封鎖的。運用政治力量，完全封鎖技術討論的人，真的可能是中國的“科技脊梁”嗎？

【後註三，2023/12/24】《龍行天下》節目中還提及了《bloomberg》針對中國政府將半導體產業研發的管理重任交給華為的一篇文章，有興趣的讀者可以在此找到原文：《China Secretly Transforms Huawei into Most Powerful Chip War Weapon》²⁷⁶⁰。因為有付費牆，我把最重要的那張圖轉載於下，供大家參考：



【後註四，2023/12/28】今天在閱讀中國工業發展歷史相關議題的時候，注意到 1980 年代改開初期，先行的深圳蛇口工業園區門口曾有一個“時間就是金錢，效率就是生命”的標語牌，對此後 40 年的中國工業技術文化有深遠影響。這個效率就是要搶時間的觀念，在當時無疑是切合時代需求的，但它其實並不具有普世性和永恆性，因為它有一個重要的隱性前提，亦即正確的技術方向事先已由別人反復驗證，所以前路確定，無須選擇，只要兩條腿努力就行。現在中國的科技產業層次基本達到世界先進，未來發展方向已經無可借鏡，如果繼續無腦地聽信資本公關炒作，反而會加速衝下懸崖；換句話說，動手動腿之前，必須先用上眼睛和腦子，否則被詐騙集團搜刮，是沒有外國中央銀行和投資人來代為買單的。

【後註五，2024/03/05】李强總理在全國人大做政

府工作報告時，定下“5% 左右”為 2024 年的 GDP 成長目標（參見《政府工作报告极简版来了！只有 700 字》²⁷⁶¹）；雖然不是博客所建議的 4.8% 那般明確地以長遠深刻發展為重，但亦相差不遠，“左右”兩字尤其值得玩味。

【後註六，2024/05/12】本周留言欄 48 樓討論到中國智庫和社科學術界的水準，我們隨手就有當日的一個案例可供示範，但這個問題當然不局限於個別人，而是整個行業的普遍現象。要支持上述這個更強力的論斷，同樣在近日就可以找到明確的證據，這裏我指的是美國援助烏克蘭的 610 億美元法案通過眾議院一事：回顧今年 3 月，又一名共和黨眾議員忽然提前離職（參見《The ‘Great Resignation’ continues as yet another GOP rep exits》²⁷⁶²）；如同留言欄已經討論的，這絕非正常人事變動，因為眾議員任期很短、只有兩年，歷史上須要及早離職的議員不多，而且一般只會提前宣佈，依舊留任幾個月至選舉後。本屆眾議院的政黨席次差別很小，離職議員更加應該尊重黨的大局需要，然而過去幾個月卻一連有幾個共和黨議員急著離職，而且都是立即生效，以致共和黨在眾議院的權力架構岌岌可危。這裏相關的美國國會議事法規標準是“過半數”，而當前的所謂半數是 217 席，在 3 月 22 日之後，議長 Mike Johnson 手裏剛好只剩 217 個人頭，一個冗餘都沒有；換句話說，再有一名議員被策反，他就將徹底失去多數黨地位。所以我一看到那條新聞就立刻預測（在 3 月 23 日的學術座談會中討論），因 Mike Johnson 的堅決反對阻撓而卡在眾議院多時的援烏法案將會有變數，不到一個月後果然如此。這裏讀者應該特別注意的，不在於事先只有我一個人看出端倪，畢竟博客示範如何以嚴謹的邏輯辯證分析對世事做出人力可及極限的正確預測，已經有過千百次，到了例行公事的地步；而在於四月援烏法案正式通過之後，華語智庫和網紅學者連作為事後諸葛亮的馬後炮都放不好，普遍忽略 Johnson 做出 180° 政策轉向這條表層新聞幕後，當事人在軍工利益集團公開碾壓性威逼之下的無力和無奈，以及本屆眾議院共和黨民粹派已在大選前七個半月被釜底抽薪、徹底閹割的事實（為了避免事情鬧大，成為大選議題，建制派見好就收，沒有真正推翻多數黨地位，發力拿捏得相當精準）。

歷史上中央決策高層除李克強任期後段做過輕微短暫的諮詢，對智庫界相對蔑視，幾乎當成籠裏養著的

²⁷⁵⁹<https://spectrum.ieee.org/quantum-computing-skeptics>

²⁷⁶⁰<https://www.bloomberg.com/graphics/2023-china-huawei-semiconductor/>

²⁷⁶¹https://www.guancha.cn/politics/2024_03_05_727218.shtml

²⁷⁶²<https://www.msnbc.com/rachel-maddow-show/maddowblog/great-resignation-continues-yet-another-gop-rep-exits-rcna144718>

倉鼠，亦即不作實際生產任務的期許，基本只有觀賞性價值。所以中國智庫行業亟需奮發圖強，努力提升研究水平，而不是只寫陳腔濫調、甚至做敵方宣傳的復讀機，然後靠著拉關係走後門來玩弄自我營銷，與媒體利益集團沆瀣一氣、欺世盜名。

64 条问答

2023/11/21 09:41 提问；2023/11/22 00:56 回答

[1.] zaonhe 问：placeholder

学阀的绝对权力还在于其对人事方面的话语权。由于目前高校、医院和科研机构的最主要绩效依据是人员的科研项目及项目金额（即项目越多，金额越大者被视为越称职），故而学阀通过对业内方向的话语权掌握，影响科研立项，可以由此控制更多人的生计，消弭反对声音。

这里面有两个明显的问题，首先高校本职当为教书育人，医院本职当为治病救人，与教学和临床无关的科研、尤其是理论科研应当仅为锦上添花。其次科研项目并不能以其规模与经费大小判断高下，因为一个项目得到多少经费，应当只与其性质有关而非好坏。使用大量公帑、动用大量人力项目，理应仅限于有明确、可论证的实际效益的应用型研究中。而基础理论的研究，本应用低成本的方法进行多方探索，故而大规模大经费的项目反而是化简为繁的不入流做法。

答：这件事有许多难处和矛盾，例如处处要求论文固然鼓励造假，不要求论文却又无法分辨人员素质。其基本问题在于科研先天有很大的不确定性，所以难以制定统一标准。博客反复考虑了许多年，这篇正文裏的建议是最终的持平中庸结论。

2023/11/21 11:24 提问；2023/11/22 06:52 回答

[2.] zhaofei 问：王先生对于学术和科研的管理问题大声疾呼了这么多年，可谓鞠躬尽瘁。我们老观众看在眼里。希望从这篇文章开始，能看到中国政府有所作为！

答：博客這裏的是完全版，太過直言不諱，不可能通過官方管道的層層審查，所以直接傳達的建議會欠缺不少重點，最終還是要靠大家一起努力，間接傳播真相。

2023/11/21 11:25 提问；2023/11/22 00:01 回答

[3.] MAXWELL 问：捉个小虫，饶毅教授不是院士，他之前参选院士落选后，就宣布永不参与院士竞选。我今年上半年看到饶毅教授在他的公众号发文《院士选举改革的第一步：收到贿赂上交》，指出，每一轮院士

增选的时候，就会有候选人通过金钱贿赂的方式让那些拥有投票权的院士给自己投票。

答：已修正，謝謝。

2023/11/21 23:02 提问；2023/11/22 01:07 回答

[5.] 薛丁格的猫问：< 放任割韭菜金融監管單位也難辭其咎 >

一、利用“量子”之名在股市割韭菜一事，除了源頭的學術整頓與管理，下游的金融監管應該也要負一部分責任。對於任何面向一般社會大眾集資的廠商，事前都應該設下一定的規範（例如：連續五年營收成長且有營利），並應經過專業金融會計人員做 DD；若沒有營收或只有一兩家示範性質的客戶，頂多只能由專業投資人（例如創業者）來投資。藉由首尾兩端的監管，將詐騙機會降到最低。

二、中國領導層已意識到金融鬥爭的重要性，但王老師也多次提到，中國部分金融主管官員，藉由“扭曲執行細節”、“製造專業屏障”等方式，一再直接或間接阻撓、扭曲層峰的政策。近日台灣也有一個類似的小破事：藉由扭曲統計誤差的意義，不欲藍白合作者成功攪黃此事。對於中階甚至中高階人員有意無意在執行細節上阻撓層峰意志時，在管理上可有甚麼好辦法能克服、處理？

答：一）在科技炒作這件事上，我不想對股市監管單位過度苛求，畢竟科研管理單位已經批准立項的東西，你怎麼能要求金融專業人員去評審否決？所以正文中只建議緊縮立項的評審過程；金融方的責任，在於必須禁止立項論證以外的吹噓被用來炒作股票。

二）揭穿真相是唯一的解決辦法，但如何上達天聽是最大的難處。大家幫忙傳播事實吧。

2023/11/22 10:57 提问；2023/11/22 23:52 回答

[6.] AbzX5 问：对于学术领域腐败的治理，要克服专业壁垒，能否部分参考税务，会计审计等专业领域的监管方式？是否能建立新的学术评估/审计职业，由专门人员来负责合规事务？公司财务造假，偷税漏税当然是经济犯罪，但多数人包括一般的警察都缺乏专业知识，不可能直接去检查企业状况。企业一般先自行聘用财务等专业人士建立日常会计制度，然后上市公司会有外部第三方的审计报告。会计，审计人员有如实记录的职责，否则要面临刑事责任。这样一来，专业经济犯罪调查就可以借助会计，审计人员的力量来监管追查。套用到学术研究项目，凡是耗费大量资金的科研项目，应该内部聘有类似会计，需要通过职业资格考试的初级兼职/全职人员（统计？），而大学科研院所整体，好比上市公司，外部也应该有类似会计事务所这样的机构做评估

审计。博客中提到的各种监管，可按简繁分别落实至这两类人。最后，国家层面建立刑事调查机构，类似公安经侦，负责追查刑事违法，尤其是要求职业人员如实记录不得作假。这样做当然不能避免空，但对于非常明显的假和大，应该能起遏制作用。不过目前国家连上市公司财务造假的追查都尚未做好。这样的长期制度设计恐怕短期难以落实。

答：幾年前，我在留言欄討論相關議題的時候，曾經提起應該設立科研管理專業的碩士班，吸收數學系出身的來管物理、物理出身的管化學、化學出身的管生醫等等。這個想法還是合理的，不過這篇正文的目標聽眾是最高層，所以許多細節只能略過了。

然而你拿會計來做類比，不太合適：會計的規則是很死板的，從業人員知其然而不知其所以然。相對的，科研管理是對未知路綫的最優化，先天就是極高端的綜合性、深層性考慮。換句話說，會計的核心原則是標準化，而科技管理卻極難標準化，這也是為什麼正文只作出最基本的政策建議的原因。

2023/11/22 19:21 提问；2023/11/22 23:43 回答

[9.] 小玫瑰问：王先生的每一篇文章我都仔细反复拜读并认真思考，看到这三篇呕心沥血、字斟句酌的文章，让我想起金庸先生那句“侠之大者，为国为民”，实在是忍不住要表达一下自己的感动和感激之情，被王先生这种为全人类的正义无私奉献精神和渊博的学识所折服，真正中国传统文化中的士大夫精神，同时也鼓舞着我一直在思考如何能为推进中华民族和平崛起以及终结美帝欺压世人的霸权做些实际的事。小女不才，这里有一个一直困扰我的问题想要请教一下王博，就是中国的房地产顽疾，先生的文章中也说明了这是之前大放水等错误政策的恶果，也建议要提早缩减债务，但是今年10月才刚刚又发行了一万亿国债，其实就是帮地方背债，现在地方长期以来靠高价土地拍卖获得财政收入，一旦不再“嗑药”，加上疫情期间各种支出的窟窿，真的是入不敷出，难以为继，现在如果地方找不到新的巨大良性财政收入来源，地方化债问题实在难以解决，这些都在深刻地影响着国民对未来经济发展的信心，也是国外盯着我们的软肋之一。我感觉现在如果他们地方政府找不到政策出路，老是想重新刺激房地产，房价再涨下去只会继续增加隐性社会负债，不涨又卖不动地，不知道王先生有什么建议？

答：最近那個一萬億的開銷，固然可以解讀為延續以往的放水浪費，卻也可能是清理地方債務的正面措施。這是因為絕大部分的地方債是隱性的，由名義上獨立的法律實體所背負，解決的第一步就是做出統計，而

要讓地方政府敢於承認，必須拿出錢來支持。

問題的根本在於中央和地方的財政資源分配不合理，地方的稅收不足以支持開支，不得不另闢蹊徑、靠房地產搞錢。所以改革起來，傷筋動骨、工程浩大。這篇正文的用意，不在於對這個宏大的改革劃出藍圖，純粹只是從國際金融經貿環境的角度，指出時不我予、不能再拖了。

2023/12/01 09:11 提问；2023/12/01 23:29 回答

[10.] 系色问：潘功胜先生在香港金融管理局发表讲话（[链接](#)²⁷⁶³）

唯一感到欣慰的是，已经认识到中国的 GDP 不会再以 8-10% 的速度高速增长了。

其它的货币政策与金融业的“高水平开放”，怎么看还是之前的老路，又在砸自己的脚。

王先生曾经说过“我一个外人只能指出正确方向何在，实际的人事秘辛无从得知，也难以立刻作评，必须等到新任官员有了政策取向才可判断。”

现在潘先生已经有一定的动作了，但似乎不是好事。

答：我的意見，潘行長應該是沒看到的。好在他的上面似乎有人在乎，所以我們看就要看黨中央的核心政策改動。

剛剛有人私下解讀了最新的中央金融會議報告；既然你在問這方面的事，就把它放在正文後注欄讓大家參考好了。

2023/12/04 22:58 提问；2023/12/05 03:06 回答

[12.] pedagogicM 问：关于金融改革政策的一点担忧

倘若能够按照该建议及后注解所描述的方针政策去改革，对大陆未来的金融及科研弊病一定会有明显的疗效，然而从过去 10 年反腐的落实来看，有两方面担忧。

1. 利益集团都处于行业中上层，因此他们完全有能力扛着红旗反红旗，他们常见的手段是以此为借口，取消下层人员的福利并降低薪资，制造基层对政策的不满，同时借此转移矛盾，使得本来能够利好整体行业的改革措施在落实中受阻。

2. 改革需要中层落实，但加强监管也意味着削弱中层的权力，例如金融企业及科研单位负责人及领导班子，这些人本来在单位中就是负责人员晋升等生杀大权，丧失理想信念的中层对落实改革会产生极大阻力，因为腐败在人员选拔过程中尤为凸显，提拔任用的下属大概率也是一丘之貉。如何跨过腐败的中层直接

²⁷⁶³<https://www.financeun.com/newsDetail/56224.shtml>

选拔能堪大用的后辈是难点。

答：我以前早就說過，體制外所做的論證止於議題輕重的判斷和政策方向的選擇，執行上如何剋服既得利益者的阻力，本來就是那幾萬高官存在的意義和任務，無需外人置喙。現任最高層可不是省油的燈。你說的固然都是真實的問題，但他對這類鬥爭經驗極為豐富、意志極為堅決，一旦理解癥結所在，不徹底解決絕不放鬆（前天才創下親自視察人民銀行的新例）；這也是我們支持並看好他的原因，不是嗎？

2023/12/06 09:52 提问；2023/12/07 04:52 回答

[13.] 大陆读者问：补充

关于上一层回复的小补充。根据彭博社消息，视察人民银行是 10 月 24 日下午，同时还视察了国家外汇管理局。“一位知情人士对彭博社说，习近平此次访问国家外汇管理局的其中一个目的，是为更好地了解中国 3 万亿美元的外汇储备。”

后注 1 提到的中央金融工作会议是 10 月 30 日至 31 日，官方八股文报道可以参考这个链接[链接²⁷⁶⁴](#)，其中唯一提到人民币国际化是倒数第 5 段，但看措辞，应该不是最高层提出的。搜索可以找到在这篇里[链接²⁷⁶⁵](#)，他自己还提到人民币国际化，是否可以看做最高层对这一方面态度的转变？但下面的还没有转变过来？

答：是的，我覺得博客多年來在金融方面的建言已經傳達到最高層，未來的政策方向已經徹底修正。這裏並不是說我的文章一言定調，而是其中的論證為原本體制內就存在的、願意接受正確認知的幕僚和學者，提供了完整嚴謹的邏輯架構以及詳盡切實的證據，幫助他們做出更明確有力的論述，從而在決策爭議上占據上風；原始文章上的署名可能被忽視，所以新的建言依舊必須先得到這些人的支持。學術和科技管理的問題卻很難解決，這是因為部分學術人在金融議題上還願意當我的意見盟友，一旦提到縮編大學和嚴厲打假，卻全都立刻跳出來極力反對並過濾，連我志願獨自領銜得罪人都不可得；這其實是精英階級形成利益集團之後的典型後果，如同魏晉時代曹操曾努力削弱世族、明朝皇帝則千方百計要壓抑士人階級，基本只能知其不可為而為之，因為不作為的後果明顯是國家整體的腐化和衰亂。

2023/12/11 11:27 提问；2023/12/12 07:36 回答

[14.] 薛丁格的貓问：重讀此文時，看到〈從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道〉221F 的留言，有感內

文提到：提高政府自我運作的效率，則有幾個努力方向：首先是養成預先考慮負面因素、做好各種書面預案的風氣和慣例…

一、大家會如此擔心台海有事，撇除原可避免的人命損失不談，軍事戰線上（核力量除外）第二島鏈內應無太大問題，但最大問題還是在於經濟戰線上，中方別說進攻，連防守的準備都近乎零，實在糟糕。在各地惹事的主動權，始終還是在美國手上，擔心害怕、被動接招都不是辦法，只能盡快傳播真相讓金融官員速速動起來。另最近看到一則視頻，一名叫陳欣的學者呼籲，在美國有心以印度取代中國的當下，中國應阻止印度工業化，雖然晚於博客，但總算漸漸有人開始呼應。

二、文中提到 Pelosi 的例子，聯想到商務部對台貿易壁壘調查，結果訂於 1 月 12 日宣布，因為時間點特殊，很難不讓人有所聯想，但若又是一次雷聲大雨點小，反會被某些人譏笑、徒傷威信，與其事後唾面自乾，不如一開始就不要做；又或著既然自知沒有預測能力、也沒有行動的決心，乾脆把時間往後拉，以待 1 月 13 日結果確定後（甚至新政府就職後）再觀察。這一次的處理方式與結果，也許可以做為檢視政府部門間協作是否有改善的指標之一。

答：朝令夕改、政出多門，其實是改革者的通病，歷史上負面案例比比皆是，像是王莽就很極端。我並不是拿習來和那些失敗者相比，而是希望他以古為鏡，將改革帶到一個成功的結局。這裏的解決辦法，在戰亂時期是破格用人，尋找選拔諸葛亮級別的智者來兼顧大局規劃和細節審思，然後彼此割喉競爭到最後一家獨存。和平時期的官僚體系當然不能這麼搞，所以正解只能是正文所提的，凡事做好預案。

2023/12/12 11:23 提问；2023/12/12 23:36 回答

[15.] MAXWELL 问：饶毅教授此前多次公开质疑由绿谷制药投资上海药物所学术所长耿美玉团队研发的阿尔茨海默病新药 GV-971（甘露特钠胶囊）造假，饶毅教授给出的几点理由中（[链接²⁷⁶⁶](#)），有提到耿以前的文章都是跟风，说 971 是通过 A beta 肽起作用。而后来出现了所谓肠道菌群影响脑，炎症可能参与阿兹海默病之后，她的文章又改口说 971 是作用于肠道菌群，影响炎症。为此还跟耿美玉对簿公堂，最终是饶毅教授胜诉。除了饶毅教授质疑之外，知乎上没有帽子的在学术圈的人也能看出来这个药有问题（[链接²⁷⁶⁷](#)），而且耿美玉团队相关研究的论文还在《science》和《pubpeer》

²⁷⁶⁴http://www.news.cn/politics/leaders/2023-10/31/c_1129951150.htm

²⁷⁶⁵http://www.news.cn/2023-04/15/c_1129526021.htm

²⁷⁶⁶<https://mp.weixin.qq.com/s/Wy9IUPIEdYBwMOZ0ZvWOLQ>

²⁷⁶⁷<https://www.zhihu.com/question/354546572>

上被人实锤了（[链接²⁷⁶⁸](#)）（[链接²⁷⁶⁹](#)），但是这个药一开始药监局有条件批准，然后被医保局批准进了医保。饶毅教授看的出来有问题，没帽子的学术人也能看的出来有问题，《science》上也被人实锤了，那国内生医圈其他有帽子的专家教授没有理由看不出来有问题，但是却没有看到这些专家教授站出来跟饶毅教授一块声讨的（如果是我孤陋寡闻，烦请斧正），而且这药还照样进了医保。

答：这件事情上，我没有足够专业能力就事论事，无法直接置评，只能说当前中国学术管理体制的确是完全空白，以致造假詐欺者有恃无恐。

2023/12/12 14:38 提问；2023/12/12 23:33 回答
[16.] AbzX5 问：金融反腐的标志性动作就是国家金融监管总局等一系列机构的成立，现在学术反腐根本没有专门的监管机构，没有部门能管惩处，说明上面可能觉得时机不成熟或者先做其他事了？希望不用等太久。

答：正文裏有關學術和科技管理的建議，是我反復思考多年的結晶，不但確定它們都是可行的，而且是絕對必要的，事實上也已經只剩最低程度的要求了。可惜這部分一進體制內依舊被刪得最厲害；當權者如果認為內參已經足夠作為開通言路的管道，那就太低估學術利益集團的能量了。

2023/12/12 22:57 提问；2023/12/12 23:34 回答
[17.] 邻居家的猫问：12月11日至12日，中央经济工作会议在北京举行。习近平出席会议并发表重要讲话（[链接²⁷⁷⁰](#)），其中的许多内容和先生文章的建言都有对应，特别是“三是深化重点领域改革。……要谋划新一轮财税体制改革，落实金融体制改革。”和“五是持续有效防范化解重点领域风险。要统筹化解房地产、地方债务、中小金融机构等风险，严厉打击非法金融活动，坚决守住不发生系统性风险的底线”都是比较明显的证明；另外2024年1月8日至10日将召开二十届中央纪律检查委员会第三次全体会议，我们可以观察这次会议是否会有学术反腐的相关改革举措推出

答：我對金融改革是樂觀的，對學術改革卻是悲觀的，原因見前一個回復。

2023/12/16 13:20 提问；2023/12/18 02:45 回答
[18.] 薛丁格的猫问：循環再起？

²⁷⁶⁸<https://blogs.sciencemag.org/pipeline/archives/2019/11/05/more-unfortunately-on-the-chinese-alzheimers-drug-approval>

²⁷⁶⁹<https://pubpeer.com/publications/BA4F874D9B9496B305B0C23376B52B#7>

²⁷⁷⁰http://www.news.cn/politics/leaders/2023-12/12/c_1130022917.htm

王老師在 12/8< 龍行天下 > 曾提及，2022 2023 的收割循環中，台灣算是運氣好的，僅通脹影響較大。除了運氣，台灣所受衝擊相對來說還不算非常大，是否還有其他因素可供盟友，甚至中國借鏡的？

FED 揭示了 2024 年的貨幣政策方向，目前點陣圖的預測應會有 3 次降息，是否揭示著又開始新一輪的 A+D 式收割？短期內，將要被收割的國家該如何自保？

答：台灣在國際經貿上的定位，其實和韓國、越南相比，並沒有本質上的不同；同樣都是被美國金融殖民體系所放牧的中型經濟體。之所以今年經濟態勢明顯優於後兩者，原因有二：一是臺積電，來自美國緊縮半導體技術管控的收益已到，而吃虧卻還在未來；其次就是中方不但不針對科技臺階上最近一環的台灣出手，反而專注打擊韓國，而且還在貿易上繼續全方位大幅讓利。Powell 屈服於資本市場重啟泡沫的要求，在貨幣政策的平衡鋼絲上選擇繼續既有的潮汐式金融榨取，不正是今年幾篇博文裏已經反復談過的和稀泥態度嗎？

2023/12/22 18:41 提问；2023/12/24 05:14 回答
[19.] 上善若水水利万物问：

今天刚看了这期龙形天下

[链接²⁷⁷¹](#)

看到下面网络留言一堆喷子惨不忍睹，不相信科研管理一堆贪腐，如果大部分的人愿意去王博博客多看看过去的文章回覆，有系统的读从 2014 年以来的文章回覆，例如大对撞机、核融合等也不至于这么无知，大部分的人几乎连基础物理和工程的概念都没有就留言发表高见了，比如核融合美苏从 1960 年代搞到现在还在吹，大部分重大原创基础科研创新其实都是用小钱在多个项目上广撒网而不是用大钱堆其中一个项目出来的，比如石墨烯的发现人只是用铅笔和胶带多次反覆黏贴拿到显微镜下观察就得到诺贝尔物理学奖，这样级别的重大发现只用到铅笔和胶带的成本也没搞到几百亿美元，如果不在多个项目上尝试小资金只把资金集中在一个方向，就会扼杀这种基础科研的发现，而只有基础科研已经突破进入工程和实用阶段才能有可靠的经济效益评估才有必要可能提高单一项目的投资额，但这些留言却连基本的经济性评估潜在收益和盈亏和工程可行性都不去计算，只是下意识的反射以为这是在黑中国，其实是在帮助中国科研能够修正自己提高科研效率和效费比，那些以为科技就是花大钱堆出来的论点也不看看 20 世纪初一到上世纪中叶人类

²⁷⁷¹<https://www.youtube.com/watch?v=vm9806LpLtE>

以为 21 世纪自己会生活在火星上，路上都是核动力汽车，甚至还有少数人天真的以为虫洞可以被发明出来最后只是在浪费时间和金钱，牺牲掉宝贵的可以改善人类现在生活的科技项目例如液流储能电池...

希望这样的论点能偶然被习近平看到很多问题就能解决了但感觉概率很低

答：世界上有兩種實話不可能有直接點醒對方的效果，第一種是揭穿詐騙手段，例如中科大；第二種是指出傻逼是傻逼，但正因為他們是傻逼，所以自然沒有足夠邏輯辯證能力來接受真相。要確定他們是否傻逼很簡單，看他們討論議題是否專注在邏輯關鍵。例如熔鹽堆的可行性，顯然在於新版本的設計是否解決了 1960 年代無法剋服的難題，但凡不討論這一點，顧左右而言他，就自證沒有資格發言卻硬要發言。這裏“言他”的選項極多：直接重複吶喊自己的論斷是最低級的，和嬰兒哭鬧在同一級別。其次是拿無邏輯意義的相關聯想來做烟幕，例如我在《龍行天下》中所提的那個博主，談的是成功了有多好，以及中國人有多麼聰明努力，但這些論點當然沒有任何邏輯因果效力。再進一步無知無恥的，還可以把話題轉變為對實話者的人身攻擊；這之所以是典型的狡辯和明顯的謊話，在於沒有先做出完整的邏輯辯證：畢竟如果我真有那麼不堪，那麼博文論證裏的毛病必然很容易挑出來，挑不出來不已經證明他們在撒謊嗎？再厲害一點的，會走和稀泥路線，“一家之言”、“別人也懂”、“以偏概全”等等。科學論證不是主觀感性言論，是數學性的邏輯證明，有著絕對的普世正確性；我用科學方法和數學態度來論證社會議題，並不代表邏輯的絕對性就被社科界的無腦傳統所抹殺了。換句話說，我的自信來自邏輯而不是我個人，所以質疑博文自信的，其實是在質疑人類幾千年的數學規律和科學原理。當然要能打上真正“邏輯辯證”“Dialectics”的標籤，必須雙方都遵守上述的科學方法和邏輯規則；能分攤腦力負擔的辯證對手我一般找不到，因而志願先花 99% 的功夫建立詳盡嚴謹的正面架構，如果邏輯有任何錯誤、事實根據有任何弱點，都可以由反方一句話直接指出，結果面對的還是一大堆連 1% 努力都做不出來的反方，只會試圖用籠統的質疑來混淆視聽，不是自欺（傻逼）就是欺人（詐騙）。至於引用一句古人的話就假當論證者，更是明顯的詐騙徵象。我再強調一次：若能遵從科學求真的規則，指出博客論證的謬誤，我向來求知若渴。可惜中國公共論壇上，99.99% 的言論都是前面所列舉的諸般空口白話，公知如此，無腦紅亦如此。為了國家大義，一切公共事務的討論應該從求真出發，所以這些拒絕並抵抗實話

的人不但浪費版面，而且是污染公眾心靈、方便國賊渾水摸魚的罪魁禍首，這也正是為什麼精英利益集團必然想要扭曲媒體規則、直接間接培養這些無腦傻逼，以作為外圍文字打手、製造社會愚昧；例如美國大資本培養公知、中國科技詐騙集團培養無腦紅；這兩者其實同是一類工具人，只不過幕後的操控者不同罷了。《觀察者網》淪為無腦紅的盤踞地之後，我的態度自然也只能是如同對待公知媒體一樣，敬而遠之。博客十年來的努力，從來就不只是要教導正確的結論，更是在於示範邏輯思辨的原理以及公共討論的規則，因而我一直說留言欄是博客的重要組成部分。我的手段只有實話，力量或許不足以直接撼動利益集團，但因我的文章而能從事正確科學邏輯思辨的知識份子，是有能力也有責任批判這些利益集團的傻逼工具人的。

2023/12/23 00:46 提问；2023/12/24 05:41 回答

[20.] 上善若水水利万物问：

能否问王老师一个问题如果一个国家欠的债务都是内债且家庭负债过高，例如背负沉重的房贷债务和就学贷款的国家，且政府已经意识到过去的错误政策例如房市和广设私立大学等是错误的，不应该让人民欠下大量债务，如果政府采取发债贬值本国货币的手段来稀释过去已经欠下的旧债务和减轻人民偿债压力且都稀释内债因为外债不能贬值，或转移置换一部份低收入家庭的负债到中央政府身上在通膨稀释债务，这样的方式是健康的吗？

会不会导致本国资本大幅度外流和降低人民的货币购买力的信心而发生危机？但好处却是减轻刚好是低收入群体又欠债的家庭少还债，且工资调整幅度虽然少于通货膨胀率但却有可能增加未来可支配所得，坏处是直接损失债权人和银行或金融机构的债权导致信心危机，这样利弊何者比较大？可能底层民众储蓄者的现金会有一部份购买力损失，但是社会底层无产者基本上不太可能有太多现金储蓄损失幅度反而小于中产阶级，但顶层土豪大资本阶级通过土地投资等财富还有所增加，但对高负债经济体底层家庭还债的压力却被减轻了

以下举例：假设有一堆老百姓在高房价时买了一栋房子欠下大额债务例如 30 年期贷款，每月拿 40-50% 收入去还债必须还 30 年，如果通货膨胀 2 倍，但工资只上涨 1.8 倍，虽然损失了 10% 实际工资购买力，但只需拿原来一半的收入比例（40% 的一半就是 20%）当作债务还债支出的现金流，却增加了未来 30 年的可支配实质所得和消费水平，因为他欠下的房贷会被通货膨胀率稀释 2 倍也就是实际购买力计算少还两倍的钱，

虽然这只是金融零和游戏用积累未来更大社会矛盾且提高资本收入比的方法缓解当下的贫富差距，但至少 30 年内减轻了负担提高了欠债家庭的可支配收入和实质消费力，有没有这种可能性还是说这种想法是错误的弊大于利？有太多没考虑到的东西，比如这么做虽然对负债比超高的国家比如日本管用，但对中国却可能不管用，因为虽然已经欠下的旧债可以贬值但资本家和债权人只会上当一次不会上当两次，下一次当政府要发行新债务的时候殖利率就会提高因增加的债权人风险，而增加长期政府举债的成本，再加上资本外流、本国货币购买力信心和国际金融投机攻击汇率、美元霸权等系统的综合性因素整体弊也可能大于利

答：行不通；痛苦指數不是開玩笑的。在現代自由市場背景下，越是巨富欠債越多；用通脹來稀釋負債，更加鼓勵他們鉆利率差漏洞，形成超巨額的資產轉移管道，財富從中產階級向巨富（尤其是金融財團）快速集中，不可能由政府手段來彌補。這裏的典型案例分析日本：薪水階級慘不堪言，股市卻欣欣向榮，美國金主樂不可支。

2023/12/27 03:23 提问；2023/12/28 02:08 回答

[21.] 拍拍熊大師問：我從 2015 的共軍小道消息開始關注王博士，讀了全部博文，看了幾乎所有王博參與的視頻節目；且我是中科 2001 級近代物理系（校內稱 4 系）的學生。看到王博在龍行天下中提到中科大，我覺得我得來說一句，您說的對。我跟我從事科研的同學、在科大執教的同學討論過，我看到的現狀就是這樣。

我同學里，有和量子院士一起工作過的。我在 2022 年，就引王博對於量子衛星觀點，與同學辯論，量子衛星是否是過度浪費國家資源，在他們舉了一些量子衛星副產品的技術方案（星地對準之類的）之後，有個在科大做教授的同學竟然說這個可能有超越科學的政治價值。

于是我發覺到，我的這個同學，其實是自認不懂政治的，或者說不懂搞科研以外的大部分事情。他是個堅定的愛國者，黨員，如果他認識到這個是在浪費資源，甚至是浪費整個國家的崛起機會時，他早就從內部發起自省或者針對性的檢舉了。而他認識不到，且大多數在科大搞科研的人，都是他這樣的。我認為這是教育或者國內思想政治工作的嚴重缺失，請問王博士認為是不是這樣？有什麼辦法解決呢？

答：這是典型的行業集團利益，導致所有成員集體自我麻醉，處處尋找藉口來為自私正名，畢竟潘建偉、袁嵐峰這類對損人利己沒有心理負擔的是少數，一般人很難在自知是國賊的前提下過日子。外人看著他們

的 Contortionist Reasoning 極為可笑，但他們經年累月，師傅、師兄、師弟、師妹、學生全都信了這一套，於是就潛移默化中接受為“公理”（亦即無需證明的“真理”，不同於定理是邏輯引導出來的）。有邏輯抵抗能力的，先天是極少數，早就因為良心難受而離開行業了。

這種現象其實與他們從事的專業無關，反映的是人性中愚昧的一面，在心理學中叫做“Groupthink induced self delusion”，是“Coping”的一種特例。連高能物理這種與數學息息相關的理論性學科都一樣陷下去，做量子計算的那些實驗科人員自然更難免疫。不過這些人依舊是工具人，只比網絡上的傻逼更靠近內環；我批評的重點集中在有意通過造勢來謀取額外名利的那些管理階層（如潘建偉和中科大領導），畢竟封鎖學術批評（例如博文以及其中列舉的多篇英文科普）這種事必須是有意詐騙才做的出來的。

2024/01/03 16:07 提问；2024/01/06 06:19 回答

[22.] 薛丁格的貓問：最新新聞，國資委發布支持可控核聚變，並由國營企業牽頭……，朝商業運行方向邁進 這結果很是讓人擔憂與生氣啊

學術腐敗的個別問題已與系統（含社會）問題相互形成一個向下螺旋：

大家看到搞量子計算（量子通訊）的中科大幫，騙國家錢吃香喝辣沒有負面後果，於是有樣學樣，互相掩護，形成一旁大的利益詐騙集團。

行業內”偶有”良心舉報者，幾乎發揮不了效果。此外，在一個必需品（食衣住行育）成本極高（內地應該是住）的地方，多數人擔心自己的前途與生活，別說出聲揭弊，不同流合汙就是聖人了；同時，越多人願意挺身而出，又進一步加劇壞人的劣行，得逞的壞人，再利用金錢權勢收買輿論，進一步忽悠老百姓，藉基層之名倒逼高層停止改革……

猶記王老師曾在留言欄及 YT 說，2008 年金融海嘯後，中國被崇美經濟學家忽悠的大發債（實際量是需要量的至少 4 倍），導致國家債務問題及大炒房時代，侵蝕了社會長遠發展的根基。這現象是越發讓人有感及憂心了。

P.S.: 一直在想這留言是該放在 < 從假大空談新時代的學術管理 > 還是 < 金融史觀（三）政策建議 >，因為個人覺得許多跡象顯示，目前中國面臨的是一種全方位、系統性的問題，所以還是決定留言於此。唉

答：的確是每下愈況，到了內外交相賊的地步。

上個月熔鹽堆上商船，固然從技術層面看離譜得可笑，但至少造船廠原本就不懂核反應堆，還可以說工程單位可能也是被欺騙的受害者。這次的核工程企業

卻恰恰正是最有專業能力判斷核聚變沒有實用可能的單位，他們也跟著起鬨，必然是騙子院士分他們一杯羹以便封口的結果。國家在最最關鍵的科技學術上日益糜爛，不斷打破下限，真是讓人無比痛心。

我最近復習五代史，讀到唐末流行修仙（參考《長安三萬里》），對術士的迷信也是每下愈況。當黃巢從廣州北上，威脅國家核心腹地的時候，唯一有足夠兵力能暫時阻擋其進軍、為勤王部隊爭取時間的，是駐兵揚州的高駢；但他卻迷戀修仙，不問國事，以致大權旁落到身邊的術士詐騙集團手中，其中地位最高的叫做呂用之。歷史上常被批評的宦官、伶人、外戚，其實只要本性好，還可能匡輔國政、甚至建功立業；例如與張居正合作無間的大宦官馮保，李存勖時代的伶人敬新磨，以及外戚衛青等等。但詐騙先天就損人利己，所以騙子 100% 是害國害民的蛀蟲。呂用之當然不會挺身而出、扶持朝廷，於是黃巢攻入兩京，唐朝國祚的崩解終結無可挽回。

後來呂用之騙財騙色太無節制，逼使戴了綠帽子的將領反叛，只好逃跑轉投楊行密；後者最終利用綠帽叛將對另一批術士（王仙姑）的言聽計從、昏招頻出，輕鬆打下揚州，隨即以呂用之在細節上撒謊為藉口，將其腰斬。楊行密是唐末五代軍閥中的傑出人物，尤其以寬仁著稱；他會把引導自己占據大城的新手下卸磨殺驢，顯然是對騙子有零容忍政策，我認為這是絕對正確的態度。至於那些魏晉以來清談附會的愚昧士族（參考“五石散”害死的諸多君王，其中不乏明主），全都是將原本深刻的道家哲理轉化為謊言迷信、使得精英文化日益去實向虛的元凶，與今世網絡上的無腦紅和中醫教是同類，心懷國者是者不該容忍。

2024/01/07 13:06 提问；2024/01/10 02:32 回答 [23.] AbzX5 问：雍正虽然考上了清华大学，后来还搞了个法学博士，但他毕竟是工农兵大学生，学术实力有限，对付不了学阀。雍正的毕业论文搞不好都不知道怎么写出来的。如果雍正要查那些学术腐败分子，那些学阀一定连夜研究雍正的博士论文，硕士论文乃至本科毕业论文，细细研读，总能搞出一些把柄，然后就参考蔡英文和最近被逼辞职的哈佛校长，弄出很大的麻烦。正如对撞机的解决杨振宁的呼吁起了很大作用，对付这些学术腐败分子，只能另找个既懂政治，又有足够学术权威，又受雍正信任的人推行。这样的人恐怕不好找。也许这个问题能留到乾隆来解决？

答：今上改革得罪太多人，詆毀鋪天蓋地、五花八門，哪在乎多這一項？

處理科技方士的真正難點在於議題專業性高，業

內卻全部同流合污（楊先生是極罕見的例外），而且幾十年的放縱下來，利益集團更進一步普遍分贓，連工程單位和高等學府都收買殆盡，於是內參、學術和媒體管道通通堵塞（他們若非詐騙，而是真正的科研人員，會怕辯論嗎？什麼樣的科學家會動員體制內外一切機制全面封鎖專業討論，連《IEEE》上的專業報告都無法翻譯發表？其實光從這一點，即便外行人也能立刻判斷他們有很大的問題），我這樣的異類在此事上被隔絕天聽，淪落到和利益集團最低級的工具人無腦紅拌嘴，但事關國運，又不能輕言放棄，自己也甚感無奈，才會反復鼓勵讀者幫忙參與公共論壇上的爭辯。

還有，順便提一下，歷史上的雍正並不是極度迷信，雖然喜歡算命占卜，但對於地方報上來的祥瑞一般心知肚明、私下嗤之以鼻，也沒有寵信方士。即便只是如此，依舊造成他對科學理論和理性哲學不夠重視，才會被自尊自大的傳統思維（18 世紀版的中醫教、低級紅？）影響，以為可以在學術思想上閉關鎖國，決定扭轉康熙對啓蒙時代代理性哲理和科技探索的積極引進政策。不幸他和牛頓是同一時代，因而剛好錯過了其後的近代科學成果大爆發。

2024/01/08 02:17 提问；2024/01/10 08:05 回答 [24.] 干煸鱿鱼须问：回复上一层

离雍正退位可能还有 14 年。潜在的‘乾隆’里，张晓强是个三本毕业的农科生，还在美国留学过两年。张红文倒是务实的军工系统出身，但偏偏被派到安徽主管科技，现在天天为核聚变量子技术站台。何况下一任领导人执政前期必然处于习的权力惯性下，又怎会有能力对庞大的利益集团动手，推翻上一任的既定政策？‘后人的智慧’不能相信，错误的科研政策如果不能在习时代被改正，以后更加难改，就如同计划生育在江湖手底下延续了十几年。

下一屆一批有科學修養的官員會登上最高權力舞台（陳吉寧袁家軍張國清尹力等），同時其他緊迫的內政問題逐漸處理完，也許會是諫言達到最高層的最好時機。現在只有耐心地進行科普，積累一定的輿論聲浪。

答：我同意習近平是唯一有魄力做出這個層次規模改革的主政者，下一任不太可能同等強勢。

此外，科研學術風氣還在急速糜爛之中，利益集團不斷加深擴大，若再等十年，恐怕回天乏術。現在的問題在於言論封鎖已經極為嚴密，我的既有建言管道全部堵塞，今上的聰明智慧再高，若一句真話都從未聽過，也不可能自己看穿真相。你看不出我心急如焚嗎？更別提如此盤根錯節的全面腐敗，即便全民認清真相

也很難扭轉頹勢，參考國足。

2024/01/10 15:14 提问：2024/01/11 01:15 回答
[25.] 百分之百问：“科学技术是第一生产力”

卢麒元先生自 2019 年起，一直在微博开堂授课。除了讲投资市场，也讲了资本论、凯恩斯的通论，近代历史真相，阳明心学，一直在强调要有历史和哲学的高度。大约有 5000 人微博听他讲课，讲完放在 B 站上免费传播的也很多。王先生能否也讲讲科学哲学这样有思想高度的东西？将思想武器授予大陆求知的人，估计也会有几千人。

“科学技术是第一生产力”仍写在 20 大报告中，这个提法总觉得有问题。能很难辨清楚，不用这个提法的毛时代的科学进展似乎更好。

答：我的興趣很廣，每天閱讀、思考、訓練所需時間太多，沒空持續輸出。

重視科學沒有錯，盲信科技方士才是問題；正如道家作為哲理值得研究，只不過被騙子和傻逼們以訛傳訛搞歪了。

2024/01/14 22:19 提问：2024/01/16 04:45 回答
[27.] strawrange 问：最近体育圈正在大举反腐，问题跟学术圈很像，少数利益集团垄断了项目的话语权（财权 + 人权），无论是选拔、训练还是比赛都要经利益集团的手，爱搞类似“大科学项目”的“大体育项目”，大众关注的运动还稍微装装样子，不关注的运动就更是明目张胆。早些年大家还以为是因为不够市场化，结果市场化之后反而更加方便垄断利益集团敛财。现在体育圈都有共识要去行政化、去垄断、加强监管，但仍然成效甚微，有换汤不换药的嫌疑。学术圈动作隐蔽，也与大众生活较远，大众监督更是不可能。希望其他圈子的反腐不是点状的，而是真的能走出一条机制改革的路，比如去垄断、去行政、权力分散等，再带动学术圈的改革。

答：全職全責的中央集權政府，不但是“中國特色”“Chinese Characteristics”的主要成分，甚至可以說是中華文化 2000 年歷史傳承的核心，是中西社會的根本差異所在。既然享受了其所帶來的治理高效，就也必須設法解決政治權力所受監督較弱的問題。博客不是一直支持紀委、監委，並且在討論學術詐騙時，也建議建立類似的監督機構嗎？

2024/01/16 00:28 提问：2024/01/16 06:08 回答
[29.] MAXWELL 问：为了方便一些新读者理解，我试著把博主的观点梳理一下，我发现一直都有人混淆了博主的观点：这里的议题，从来就不是是否容许这些团队做研究，而是是否容许个别团队假造无中生有的

“实用价值”来侵占原本应该和其他一千个团队平分的资源，然后进一步利用官媒炒作自己的公司，在股市搜刮民脂民膏。博主并没有反对量子计算和通信作为一般基础科研学科，博主的观点是只对有明确应用前景（亦即经过完整、彻底、客观论证，没有基本理论或技术问题）的学科做专注、大笔、重点的投入。凡是必须等待理论或技术上基本突破的科目，不论是衰老垂死、或者还在妊娠期间的研究方向，就应该反过来以低预期、低资金但持续广沉而且不要求定期发论文的支持，反对的是这些项目的核心问题在实验室的理想环境和论文吹水都没有给出可行性方案的情况下，却要申请大把资金上马大工程，申请资金的时候说有实用价值，被质疑实用价值的时候就说自己是基础科研。

现在这个问题的主要矛盾在于没有一个独立的有专业学术背景但没有相关利益纠葛的学术管理机构对立项进行评审，比如有机构声称可控核聚变三十年内商业化并想以此申请大把经费上马大工程项目，那麼工程上的核心技术难关（比如等离子体约束稳定性问题，氚长期稳定自持和氚滞留泄漏的放射性问题，第一壁材料的问题等等）应该三十年内有把握基本解决，否则三十年商业化无从谈起。然后让这个机构去评估这些难题是不是真的像其所声称的那样有把握三十年内解决，评审的专家不但不能只是本行，而且必须是对应主要质疑的行外人士，例如核污染专业来评审 Tritium 问题，材料学专家来审查内壁结构，核裂变项目主管来做经济比较，核工程总师来估算时程。然后再对比其他路线的优劣，再进行立项。但事实就是并不存在这样的机构，甚至专门调查学术不端的机构除了国自然科学基金委员会有一个办公室专门调查涉及基金中的学术不端之外，教育部，科技部，中国科协都没有专门的调查处理部门，一般举报都返回到本单位调查处理。21 年年初饶毅举报李红良，裴钢，曹雪涛，耿美玉学术不端的时候，舆论几乎一边倒的支持饶毅，而科技部的调查结果（[链接²⁷⁷²](#)）是曹，李，耿没有造假，但发现“图片误用”，有人

（[链接²⁷⁷³](#)）对比了其他国家的科研机构事后调查报告（比如贝尔实验室舍恩，日本小保方晴子）的严谨程度，然后再对比科技部的这篇除了“图片误用”这个结论，还有就是用寥寥数语，就要给近百篇涉嫌造假的论文“盖棺定论”，连一份正式报告都没有的通告，自然饱受诟病。

答：是的，我早就強調過，必須嚴禁的是“假”和

²⁷⁷²https://www.most.gov.cn/tztg/202101/t20210121_172330.html

²⁷⁷³<https://www.zhihu.com/question/440515404>

“大”，“空”反而是科研的必然附帶現象，只要不霸占資源、不搞公關“科普”、不封鎖真相，就必須容忍，否則反而落入學閥的圈套。

監督學術界，別說靠行內人，就連作為最終受害者的公眾也必然會失職。他們不但欠缺科學求真的意願和能力，甚至連記憶力都只有金魚的水平：我在博客所作的幾百上千個非軍事分析，有遠超 90% 的勝率，在科技評論上是 100%，而潘建偉十年前所吹噓的量子通信早已破產，換上量子計算的招牌之後，所承諾的用途也一再跳票變更（雖然次數還比不上超弦幾百個互相矛盾的版本）。任何客觀的可信度記錄對比都是 100: 0，但無腦紅就是堅持要拉著國家民族世界一起受騙上當。

2024/01/16 11:28 提问；2024/01/18 01:18 回答
[30.] MAXWELL 问：关于楼上提到的体坛腐败，之前最高检内刊《方圆》杂志 2017 年第 1 期上刊登了两篇关于体坛反腐的文章，一篇是《花样游泳掌门人俞丽的话语权》，另一篇是《揭秘中国体坛腐败潜规则》（[链接 2774](#)）。其中《揭秘中国体坛腐败潜规则》里提到：在中国体育界，很多金牌项目的背后，都有一个俞丽式的人物。一方面，他们引领著队员在国内外赛事上取得了骄人的战绩，为竞技体育的发展做出了不可磨灭的贡献；而另一方面，他们又在各自的圈子内拥有很高的权威和“话语权”，因为缺乏监督，他们掌握著运动员的“生杀”大权，甚至操纵比赛，将各种腐败行为掩盖在金牌的光环之下。还提到了体坛乱象：其一是“让你上，拿金牌；不让你上，你无名”。中国竞技体育经过多年的发展，在一些王牌的优势项目上，出现了“让你上，拿金牌；不让你上，你无名”的诱惑；在水平一般的项目上，因为垄断、不透明的选拔机制，也存在“不花钱就难入选”的“潜规则”，像俞丽利用职权左右队员进国家队已不是个案。业内人士透露，在竞技体育中虽然实力是第一位的，但在不少绝对优势的项目上，派谁去都能拿奖牌的情况下，国家队运动员的选拔就成为一个利益攸关的问题，由此更容易引发一些私下的权钱交易。即便是中国足球这样一个“丢人”项目，也是腐败到了“极致”，每一届国家队队员的大名单都充满了是非争议，连中纪委网站都曾刊文批评中国足球的管理乱象。其二是“操纵比赛，金牌‘内定’”，在一些项目好成绩“光环”的掩盖下，少数体育官员利用自己的影响力和权力，成为重要比赛结果的操纵者。比如在第十二届全运会上，俞丽先后收了辽宁游泳中心主任 20 万元的贿赂，结果导致花样游泳出现重大打分

²⁷⁷⁴https://www.guancha.cn/sports/2017_12_03_437541.shtml?s=fwckhfbt

纠纷；还有十运会因与跳水队某领导交恶，田亮被打压，一位体育界高层要求“无论田亮跳得有多好，最多只能给 8.5 分”。比赛中，在田亮一次完美入水后，除了一位裁判按标准给出 9.5 的高分以外，其他裁判果然只给出 8.5 分，这位给高分的裁判最终失去了“最佳裁判”评选的资格，因得罪领导不久后便辞职。后来，圈内一赫赫有名的跳水国际级裁判林某对媒体透露：“跳水裁判近乎傀儡状态，上面想让谁得金牌，就会授意裁判多打分，压其他对手的分。只要上面暗示了，想整人很容易，比赛都是有很多替补裁判的，你不听话，不用你就行了，很多人在那儿等著。”而要论操纵比赛的腐败程度，无疑是中超足球联赛最为严重——“贿赂高官，买通裁判，甚至买通对手打假球、打黑球，是一些足球俱乐部的惯用手段”。谢亚龙、南勇、杨一民三位中国足协前主（副）主席，就是因操纵足球比赛收受贿赂而被捕入狱；著名“金哨”裁判陆俊，在刑拘后交代“自 2011 年全运会足球比赛就开始和足协官员勾结吹假球”。其三是“赛事审批、经营混乱”。

答：幾個月前我在留言欄討論過，對真善美的追求，先天超越金錢價值（所以也就超越市場經濟，畢竟市場的意義在於定價與交易），與功利主義（亦即對應市場原教旨主義的文化心態）格格不入；所以越是與利益（不是花費；但投入越多，通常油水也越多）牽扯，距離真善美就越遠。科研對應著求真，而體育則對應著廣義的求美；這是它們在原則上的共通點，也是適合加速經濟發展的體制和手段反而只會把兩者都搞砸的基本原因。歐美的職業聯盟之所以成功興旺，真正的基礎在於 10-20 歲之間的青訓，而不是 20 歲之後的職業生涯。換句話說，頂層的高薪沒有直接作用，而只是間接鼓勵了青少年的投入以及對其他國家造成虹吸，這個間接效應適合歐美的特定歷史傳承（包括殖民歷史、移民傳統）和社會文化（幾百年掠奪所得財富遺留造成尚武精神和非功利思維的相對普及，例如美國電影明星無分男女，肌肉量都遠高於中國），卻不適合照搬到中國。

另一個科研和體育的共通點，在於其專業性；尤其與中國的集權政治體制結合之後，專業權威得以用行政權力來打壓專業性的挑戰，然後轉過頭來用專業論斷來排除行政監察；這種鉗夾縫的伎倆是現代貪腐詐騙的普遍現象，例如超弦也是對數學家講物理、對物理界講數學。

你所列舉的貪腐細節，進一步驗證了體育貪腐和科研詐騙的相似性；而這些手段細節上的類似，正來自上述兩個基本性質上的共通。博客素來是只尋求最低

所需（亦即與因果相關）的表面細節，然後直接分析深層脈絡，但是讀者若是要在重要議題上補充相關細節，我也歡迎。不過我想提醒大家，收集浮面細節並不是越多越好，這是因為它們絕大部分是隨機、沒有邏輯因果意義的，不止浪費時間，反而干擾分析（所以拿我對中國或某議題的細節沒有實地長期體驗來質疑權威性的，不但是改變話題的狡辯術，而且論述的前提就已經顛倒是非）；昨天有人提問如何對證據細節給出合適的權重，正反映了這一點（也就是精準的分析和正確的結論，取決於證據的取捨而不是收集，而高效的取捨取決於智慧而不是熟悉度；畢竟邏輯分析是人類智慧的最高體現，而不是“惟手熟爾”的簡單技能，參考博客關於 AI 的許多分析評論）。你的舉證在因果鏈上，所以有討論的價值。

2024/01/16 11:30 提问；2024/01/17 02:34 回答

[31.] MAXWELL 问：文章还提到了归根结底的根本原因在于现行的体育管理体制导致权力过于集中，在现有体制下，体育总局下面的各项目中心不仅是行政机构，还有事业单位，还兼有社团，一些中心还经营著企业，可以说是一个“四不像”体制，这种集行政、事业、社团、企业四位一体的管理体制拥有强大的行政权力，从制定行业的法规条文到选拔运动员、教练，从审批体育赛事到举办体育活动，从判定赛事纠纷到体育奖金的发放，迅猛发展的竞技体育给各项目中心带来了潜在的可观效益。“四不像”体制下的各项目中心，凭借行政机构和社团的多种身份，不断强化自身在行政权力和经济利益两方面的控制，这正是滋生体坛腐败的温床。

我看 17 年《东方体育日报》撰文指出：局外人苟仲文打破改革僵局，外界认为，中央重用苟仲文，就是希望借助其敢想敢干的风格，同时又与体育界没有利益瓜葛的优势，推动中国体育管理体制改革的。

答：中方對體育界的亂象束手無策，主要還是因為考慮得不夠深、不夠全面，沒有理解到問題來自集權體制與專業管理之間的基本矛盾（我在前一個留言討論），以為類似普通地方行政貪腐，換些人、改機構就能解決；這是典型的見樹不見林，類似 737MAX 以軟件解決硬件和體制問題。

其實處理體育貪腐已經比科研詐騙容易了好幾個級別。這是因為體育項目先天是人為決定，進了奧運的項目就是有實際意義；此外整體做得好不好、有沒有國際競爭力，一目瞭然。相對的，科研項目的實際價值卻取決於大自然是否容許做得出來，以及實體經濟是否有需要，所以詐騙集團必然中外合流、產學一致，利用

時間差將毫無前景的方向吹噓為未來主流，要看穿不止要用眼、還要用腦，而且是相關專業的頂尖好腦子，數量原本就稀缺，很容易被詐騙集團威懾或收買。

2024/01/16 23:05 提问；2024/01/17 01:44 回答

[32.] pedagogicM 问：

万分抱歉看错了一个字，今天的金融高质量发展研讨会令人欣慰，结合今年进一步加深对金融，能源等垄断国企的反腐，至少在国有企业这方面的管理与发展思路走上了正轨。

答：綱領中的“堅持把金融服務實體經濟作為根本宗旨”與我前年所建議的相同；“堅持在市場化法治化軌道上推進金融創新發展”顯然是市場派金融主管塞進去的。

2024/01/21 23:18 提问；2024/01/23 02:08 回答

[33.] 干煸鱿鱼须问：(对不起刚才发错地方了)

新任的人民银行副行长

最近两位新任的人民银行副行长，也是四年后行长的候选人。

朱鹤新会计柜员没有多少货币学理论，之前在中信主要任务是帮红二代金融食利集团捞钱。

陆磊是 MMT 的坚定推崇者 [链接](#)²⁷⁷⁵

感觉都不像是立场正有魄力的角色，希望在这几年中破格提拔其他有力人选。

答：在聽其言而觀其行這件事上，外交和金融剛好相反：前者本來就是辭令為主，後者卻是真金白銀，辭令通常只作為遮掩資金流動的烟幕。這有點類似飛機和汽車的差別：飛機的外殼本身就是客觀技術關鍵之一，汽車卻可以為了主觀審美而大幅變動外型設計。所以上次外交官員在美幾句發言不當，就可以嚴厲批評，金融官員的既往言論卻只能先充當參考。

2024/01/21 23:18 提问；2024/01/23 02:08 回答

[34.] 问：(对不起刚才发错地方了)

新任的人民银行副行长

最近两位新任的人民银行副行长，也是四年后行长的候选人。

朱鹤新会计柜员没有多少货币学理论，之前在中信主要任务是帮红二代金融食利集团捞钱。

陆磊是 MMT 的坚定推崇者 [链接](#)²⁷⁷⁶

感觉都不像是立场正有魄力的角色，希望在这几年中破格提拔其他有力人选。

答：在聽其言而觀其行這件事上，外交和金融剛好相反：前者本來就是辭令為主，後者卻是真金白銀，辭

²⁷⁷⁵https://www.sohu.com/a/515818358_481887

²⁷⁷⁶https://www.sohu.com/a/515818358_481887

令通常只作為遮掩資金流動的烟幕。這有點類似飛機和汽車的差別：飛機的外殼本身就是客觀技術關鍵之一，汽車卻可以為了主觀審美而大幅變動外型設計。所以上次外交官員在美幾句發言不當，就可以嚴厲批評，金融官員的既往言論卻只能先充當參考。

2024/01/22 10:32 提问；2024/01/23 05:45 回答

[35.] 薛丁格的貓問：關於 27F 留言欄討論

看了一下您的聯結，個人以為，單就文章內容而論，陸磊離 MMT 的“堅定”推崇者還挺遠吧？(我覺得甚至還比不上翟東升)。

該篇文章，整體而言算是四平八穩，同時講述了寬鬆貨幣政策的正負兩面(且負面多於正面)，關於負面的描述，雖然只是事實的陳述，談不上甚麼前瞻性，但也確實指出問題；令我略感不安的是關於正面效應的幾段抬頭，陸先生似乎沒意識到寬鬆貨幣政策對美國的正面效應是來自於美元霸權，低通脹更與 MMT 毫無關係，而是包含中國在內的東亞諸(豬?)國的割肉餵鷹，對日本而言，更是明顯的飲鴆止渴。但對於一個主管貨幣政策的中高階官員，在這樣的時代大背景下，能夠看到增發貨幣的負面影響(包含貧富差距擴大)，能力視野勉強可接受了，再加上目前金融政策的頂層設計有 < 黨中央委員會金融工作委員會 > 把關，向好的機率還是比較大的。

答：我覺得最高層明確定調(亦即 1 月 16 日在中央黨校的開幕致辭)之後，負責執行的官員不論原本傾向為何，都必須謹慎收斂。不過金融貨幣是當前國際鬥爭的核心，當然值得持續觀察。

2024/01/26 13:16 提问；2024/01/27 08:37 回答

[36.] criteria 問：最近中国各地的 2023 年 GDP 总量和 2024 年预期目标已经出炉，权重较大的省份对 2024 年的预期大都在 5% 甚至 5.5% 以上，一些权重较小且地方债问题更大的省份甚至将目标定到 8%，对全国人大能否理性下调 GDP 成长预期到 4.8% 有十分负面的影响，这是对总理财政管理能力的考验。各省同步调高 2024 年成长预期，很大可能是预期将 1 万亿中央债投入到假大空的‘金融创新’中，而不是认真解决自己省内的地方债务以及隐形债务。这类问题也许需要更加严厉的地方财政监督和收拢地方财政权力才能得到有效解决。

答：唉，GDP 成長率目標訂得過高，除了扭曲財經金融政策之外，當然也有鼓勵統計造假的作用。

公共治理向來與權力階級的私利有基本矛盾，所以越是誠實公開越能排除利益集團的干擾和吸血、真正推進公益，這也是為什麼博客堅持的求真原則特別

適用於論證所有公共事務的基本原因。相信“水至清則無魚”和“政治常態”等等歪論、認為我對事實、邏輯和真相有“潔癖”的人，其實是在為國家社會的吸血蟲打掩護，推動政府的腐化。可惜官僚體系提拔出來的，通常近墨者黑，能出污泥而不染的必然是極少數，但中國歷史上的盛世，往往靠的就是少數幾個有政治潔癖的賢臣，例如明朝仁宣之治就主要來自皇帝對戶部尚書夏原吉的信任重用，蜀漢能以一州之地力抗中原強權數十年，也是因為一連串的主政者諸葛亮、蔣琬、費禕、董允、呂義全都是簡樸廉潔之輩，一旦劉禪親政就崩潰了。

雍正解決訊息通達問題，依賴直接與衆多地方親信以密信聯係，在極端複雜的現代社會已不可能複製，國家的統計單位必須上傳精確、誠實、可靠的數據，這是我們倡議解決學術/科技管理的假大空問題時，應該一並推動的改革。

2024/01/28 10:10 提问；2024/01/29 02:17 回答

[38.] 薛丁格的貓問：上篇留言誤將張維為教授打成張維迎，本篇已更正，非常抱歉

信心 宣傳

一、中方是否擔心期初就把目標訂得較低，有傷“信心”？縱然“信心”只是虛的、抽象的，但時至今日，金融資本對經濟的影響已不容小覷，於是官僚們又出現“妥協”或“誤判”？(但個人是覺得再吹泡沫不只得償失，而是沒有得只有失)。

二、另關於信心的部分，與宣傳能力有很大關係，中方宣傳能力的薄弱，正好給了內部反改革勢力與外部顛覆勢力很好的切入口，更往往使政策的施行出現父子騎驢的窘境。中方想要事半功倍，宣傳能力的提升實在刻不容緩，博客也呼籲多年，甚至包含建構自己的統計資料庫，但我僅在一年多前張維為教授的節目中，聽聞某學者提出類似的呼籲，之後就再也沒有相關訊息，似乎多數專家學者仍未意識到這問題的重要。

三、從本次台灣領導人的選舉結果，也許可以對宣傳戰帶來一點啟發，儘管柯文哲最後敗選，但過程中，他在遭遇藍綠傳統媒體的“極度打壓”下，最終還能取得 2 成 5 以上的得票，表現其實不俗。除了高通膨 + 瘋炒房 + 低薪給台灣基層(年輕人為甚)極大的痛苦外，大量自媒體工作者的貢獻絕對不容小覷。關於中國的“金融政策”與“科技管理”，前者是官方論述能力不夠，後者更是官方噤聲，但只要博客中的自媒體朋友肯多多發聲，效果其實相當大，特別是經濟、金融領域，博客的論述既已於高層目標一致，相關論述就沒有被封鎖的危險。

四、最後，針對其他留言中曾提到”痛苦指數”一事，分享一個有點心酸又有點有趣的例子：因長期鋪天蓋地的洗腦，大體而言，台灣年輕人是絕無統一意願的（南部當年更有台語諺語：肚子扁扁、也要挺阿扁），而綠媒不會放過任何酸中黑中的機會，於是這一年來，常會看到台媒有關嘲笑中國房價下跌的新聞，沒想到，底下留言卻多是：「那很好啊」、「不然要像台灣？空屋率上升房價也上升？」、「終於找到想統一的理由了」。綜合 MG、小米、OPPO、華為（曾經）在台灣的熱賣可以想見，中國自身堅定不移地強化自身，是對內完整、對外昂首的唯一解方。

答：1. 統計造假，才是摧毀信心和公信力的元凶。

2. 中國經濟以實業為基，還是不要想著矇騙大眾為善；畢竟沒有美國的全球殖民搜刮所得來安撫悠悠之口。

3. 柯文哲是典型的“清廉救世主”（參見前文《民主體制下的救世主情結》），是兩大主要政黨都肆意貪腐多年之後必然會有的現象。他個人清廉與否我不置評，但他的政黨自從一年前地方選舉中意外崛起之後，在其他兩黨內鬥中失利的傳統土豪貪腐勢力大批加盟，很快將舊有團隊清洗一空，這一點我有幕後信息可以確認。

4. 金融立國的美國，以濫發貨幣為財富之源，在強行去全球化、以致國際經貿秩序混亂的過程中，失業率自然比通脹率容易壓制；參考 Biden 的三萬億美元緊急財政支出。實業立國的中國，則剛好相反；當工業產品過多而無法全部外銷時，自然產生通縮和失業。台灣作為美系殖民帝國的附庸，兩者都吃虧是理所當然。

2024/03/14 09:20 提问；2024/03/28 10:13 回答

[40.] 百年未有之大變局問：

今天看到一則訊息蔡正元在電視節目上批評王孟源不懂金融，支持中國金融業開放

[鏈接²⁷⁷⁷](#)

幾年就看過蔡正元跟台灣建商勾結在一起剝削台灣老百姓忽悠大眾，這種人也有資格做統派還常上台灣政論節目，之前看到他發言支持以色列而不是巴勒斯坦只是後來民意風向轉了才改變說法，政治上的投機主義者，如果王博士不懂金融怎麼做到華爾街銀行經理，和美國金融霸權連結和開放越深中國老百姓被吸血越多連溫鐵軍也認為金融應該要脫鉤，貿易上往來就好。

這裡的資料能證明我不是在亂說，全是建商的政

治獻金

[鏈接²⁷⁷⁸](#)

答：一個做資本走狗的民科，不值得理會。

至於實際議題的辯證，博客早有完整的邏輯推論過程和認知架構，也就沒有必要再回應已被反復徹底駁斥批判過的歪論。當然，網絡上多的是連基本中文閱讀能力都沒有的噴子，例如幾個月前我在留言欄批評熔鹽堆上集裝箱船的時候，因為正文裏已經做過相關論證，就直接寫結論，結果被噴說“妄下論斷”。前天再寫【後注】時，就特別為外行讀者方便而囉嗦一些，重複了一次歷史細節，居然還是有人把德國研究高溫氣冷堆 21 年、清華接棒 35 年對照熔鹽堆 2 年一步到位總結為“王孟源的邏輯是西方搞不定，中國就不行”，這正是博客一再提過的笨蛋峰思維，是最沒有資格對公共治理事務做評論的群體；畢竟參與公共討論應該以求真為先，遵守邏輯辯證規則，不搞狡辯術，這些人卻連基本閱讀理解和邏輯認知能力都沒有，只能說網民的愚蠢沒有下限。他們非要損害公益、任性亂噴，理性知識份子除了忽視之外，沒有更好的應對。

如同博客多年來反復強調的，辯證人的頭銜與辯證的優劣沒有直接邏輯因果關係，正題的是非對錯應該取決於正文裏的論證，因而我對蔡正元的履歷原本一點興趣也沒有，更不想拿來做文章。然而偶然看到有愚蠢的網民不遵守基本邏輯辯證規則，以蔡正元曾經當過大銀行的“副總裁”為根據，宣稱他因而是壓倒博客的“金融權威”；這原本也應該一笑置之，但“副總裁”剛好是一個極其容易引發誤解的假頭銜，那個網民不但表現了愚蠢的平方（亦即迷信權威，而那個所謂的權威卻是假的），而且反映了一個常見的假大空認知誤區。我在此科普一下金融機構的內部人事組織，以方便讀者日後避免被誤導。

首先，“總裁”在大陸是“President”的翻譯（台灣翻為“總經理”），的確可以有副手，“Vice President”在金融界很常見，問題也正出在它太過常見了。這是因為頭銜不值錢，與其給加薪，老闆寧可放任頭銜膨脹，滿足雇員的虛榮；而 President 是 19 世紀之前就沿用下來的老頭銜，在歐美這樣延續百年以上的企業文化中，自然出現副總滿街走的現象，像 Intel 就有 1000 多個 VP，其上還有 Senior VP 和 Executive VP，而只有 EVP 才是真正的高管。

金融業比一般企業還要功利，所以頭銜膨脹也更快更徹底，VP 早已淪為 PhD 和 MBA（限名校，MBA

²⁷⁷⁸<https://www.readr.tw/project/political-contribution/explore?name=%E8%94%A1%E6%AD%A3%E5%85%83&ordinal=8>

²⁷⁷⁷https://www.youtube.com/watch?v=FfhsXy_hAGs

尤其如此)剛進門的基層階級,相當於“科員”。像 80 年代的花旗銀行這種大而不強的金融機構,VP 有上萬個。然而七八年前《觀察者網》在報導美國某銀行高管拜訪北京的時候,居然為陪同的一名中國籍 VP 大吹大擂,說他剛畢業就被慧眼識英雄,拔擢為“副總”。實際上他的職位完全不驚人,能動員媒體幫他吹噓才暗示著強大的官二代身份。

那麼投行的人事官階是什麼樣的結構呢?每家都可能不太一樣,這裏我列舉最典型的:在 VP 之下,還有“Associate”和更低的“Analyst”,但在核心的交易廳裏,本科畢業的正式交易員一般在任職兩年後表現合格就升 VP,資深之後成為沒有下屬的 Director(後勤和零售部門的 Director 主任則是有下屬的,但在交易廳只當作資深科員,好處是可以長久工作,“副總裁”如果五年還升不上去,就可能必須另謀出路了,參考蔡正元在花旗的任期),如果高升、有了管理權責就叫 Executive Director,再往上的小部門(“Desk”)頭頭則是 Managing Director;所以 VP 比 MD 低了三級,是後者的下屬的下屬的資淺助手。在 Managing Director 之上,基本不再進階,只用官職來區分,例如我在 UBS 的直屬老闆是股票交易部門總管(Head of Equity Trading),在 Credit Suisse 是自營交易部門總管(Head of Proprietary Trading),但和我一樣都是 Managing Director;他們的直屬老闆就是總裁了。原則上總裁和他的直屬下屬才能算入高管,而會去思考戰略性議題的只有總裁的智囊團;我在 UBS 剛好是老闆的智囊,而他又是總裁的親信智囊,所以例外地在普通 Managing Director 級別就負責籌謀策劃關乎整個金融行業的議題。

我百度了蔡正元的履歷,並沒有看到“副總裁”的經歷,事實上他不但沒有拿到經濟學博士(在這一點上他至少比另一個也姓蔡的台灣政客要誠實;不過單憑台灣的 MBA 和美國的經濟學碩士,要直接進投行當 VP 有點勉強,30 多年前或許靠點運氣有可能吧,也可能他先當了一陣子的 Associate),僅有的金融相關資歷也只有“花旗銀行金融業務主管”和“寶華銀行常務董事”,前者不可能達到戰略性級別(因為花旗銀行的高管都是歷史上有名有姓的,而且有平均 30 年以上的工作資歷;蔡正元在 1994 年就回臺從政,短短幾年金融資歷,做到 VP 已經頂天了),後者明顯是政治任命。不過那個為他加冠的網民不像是完全空穴來風,蔡可能在過往節目中提到他曾任副總,如果他真的提起可以簡單預見必然對絕大多數聽眾引發實質誤解的 VP 頭銜,卻又不去特別澄清其真實含義,那麼依舊是

有意識的主動性誤導行為。

總之,蔡正元這個“金融權威”,任何在歐美金融機構任職過的人,都可以一眼看出是假的。至於他是否有意欺騙冒充,要視他是否曾經自己拿“副總裁”頭銜出來顯擺而定。

2024/03/21 18:05 提问; 2024/03/22 02:25 回答

[41.] MAXWELL 问: 我看到中国社科院之前发表的《2018 年中国经济蓝皮书》(《中国经济形势分析与预测》)([链接²⁷⁷⁹](#))里总报告《中国经济形势分析与预测》的第二十三页提到:近些年来,随着经济实力的日益增强,我国也加大了研发投入,但是由于科研管理体制的改革滞后,科研产出与投入不匹配。科研管理体制的改革可以从以下几个方面逐步推进。一是,项目经费投入方面的改革。从目前我们所了解的情况来看,我国财政支持的科研项目,即国家级的项目往往被部分学术权威、“明星”科学家或者“圈内人”所把持,而真正潜心科研又没有关系的年轻科研人员往往得不到较多的经费支持,而项目立项后往往缺乏严格的监管机制和科学的评估机制,难以保障科研项目的产出效率,造成资源的大量浪费而出不了高水平的成果。因此,我们建议可以将主持科学研究的方式从过去的以“前端立项投入”为主改为以“采购已有科研成果”为主,激励科研人员在已有成果的基础上进一步专心搞科研。二是,改革科技评价体系和科技奖励体制。科技评价体系是科研管理的一个核心问题,由于科学研究活动是由具有博弈行为的人参与的特殊复杂系统,对其进行具体管理与评价,不当以“数量化”、“一刀切”、“投票法”或“行政化”等简单做法来决定。具体而言,对基础研究成果应该依据其学术价值或对科技发展所起的实质性推动作用,由公认的学术组织和学术团体来评价;而对应用性研究成果应该考察其实际应用效果和推广情况,通过市场机制等来进行评判。一项奖励的权威性不应该取决于组织评审部门的行政级别或职能大小,奖励也不宜过多过滥。三是,科研机构 and 高等院校应逐步实施去行政化改革,回归学术本位。我国高等教育长期以来所形成的行政化趋向和我国的社会发展以及现行的干部管理制度是分不开的。高校行政化存在的弊端已经严重阻碍了我国对优秀人才的培养,制约了我国高校的发展,同时容易导致学术腐败。推动科研机构 and 高等院校改革,逐步去除官本位,回归学术本位是推动我国科技创新的另一个重要动力。

因为我也不在学术圈,所以无法判断《蓝皮书》的

²⁷⁷⁹https://www.pishu.com.cn/skwx_ps/bookDetail?SiteID=14&ID=9231427

提议是否都合理，但是至少体制内是有人注意到科研管理的沉痾。我只能试着归纳一下：其实博主的观点归根到底就是提高研发效率，提高效费比，减少浪费。“假未来科技”是果，因就是出在科研管理上，包含上面提到的缺乏严格的监管机构和科学的评估机制，还有我之前引述过的清华大学物理系朱邦芬在《中国学术诚信问题的两个史无前例》里提到的缺乏专门的调查处理学术不端的机构。我之前注意到博主的观点有一个容易被混淆的地方，就是把基础科研和大工程项目混为一谈，基础科研先天就无法强求实用价值，所以在各个方向都进行适度的投入是没有问题的，博主也并没有反对“量子计算”“量子通信”“第一壁材料”“氦自持”“熔盐堆”作为基础科研项目，博主一直呼吁的是上马大工程之前对项目的可行性和最终的应用价值进行完整的评估，详细列举其他的替代性技术选项，最终解释本技术的相对优越性，并着重论证时程进度上的承诺。这些解释和论证应该公开进行并给予反对者充分评论的机会。立项并通过官媒吹捧过的重点投资如果烂尾了，就应该事后复审，若发现评审失职便必须追责。

答：是的，你的觀察到位，那篇科研管理的改革建言十分中肯，只要再補充博客所建議的分辨基礎科研和大工程項目，就是很好的改革藍圖。然而從 2018 年出版至今，6 年來波瀾不興，反映的正是既得利益者的盤根錯節以及學術文化的持續腐敗。

中國當前所面臨的危機，實際上正是我反復提過的霸權交替過程，也就是美國金融殖民帝國的垂死一擊，而其核心如同俄國過去三年所承受的，是金融經濟層面的全方位打擊，分為扼殺市場、技術和資金三方面。博客所討論的中方應對方案，雖然在戰術上要求積極主動，但在戰略層面其實非常保守自持，主旨是健全自身、持續發展，只不過為了健全自身，營銷和研發固然應該交給企業去搞，政府卻必須提供好的發展環境條件，亦即必須開拓市場、疏導科研、和管理融資，正對應著博客近年的三大議題：國際政略縱橫、科研學術管理、和金融政策方向。很不幸的，在這三者中，除了第一項可以拿個 A-或 B+ 之外，後兩者都是零分。

2024/03/21 18:18 提问

[42.] MAXWELL 问：那份报告下载需要花钱，我把它存到云盘里，方便其他读者参阅。[链接](#)²⁷⁸⁰

2024/03/30 02:38 提问；2024/04/03 05:47 回答

[44.] AbzX5 问：先生好，您在龙行天下解释，交易所

内的衍生品都是有保证金的，风险为人所熟知，但是场外则不是，请问场外衍生品是否有保证金制度，结算制度，如果没有这些保障，那怎么能保证你的一旦灾难性的风险发生，交易对手真的有能力守约赔付而不至于潜在的风险杠杆高到自己破产，甚至把整个金融系统搞破产都不够赔？境内企业做买方，买了外资的 OTC 衍生品，比如 cds，真要他赔了他会不会干脆破产耍赖不赔？我以交 premium 的形式给它，那它实质上是否能成为方便我资本外逃的工具？反过来如果境内机构做卖方，那他们是否可以耍花招弄些不良的买家，顺势把雷埋入境内？

不需要医生处方的药也叫 OTC，但 OTC 衍生品购买不是不用医生处方，而是副作用毒到一般医生都不敢开才对。虽然先生不喜重复啰嗦，但是考虑到听众的水平和金融议题的专业性复杂性，还请金融议题上适当破例了。

答：OTC 衍生品的安全保障？完全不存在的；買保險（CDS, Credit Default Swap）的話，保險公司一起倒。如何避免系統性崩潰？別做夢了，只能事後讓國家來兜，如同現在恆大的爛攤子。是否方便資本外逃？和太陽是否發光的答案一樣。CDS 賠不出來是否破產了事？那當然，2008 年就有好幾個嚴重案例，最有名的是 AIG 和 GE Capital。是否幫助美方對他國埋雷？OTC 衍生品作為金融殖民帝國的多用途工具，那只不過其中的小小一項附帶功能罷了，參見高盛為希臘的做賬服務。

過去三年來，我曾幾次提到 Gary Gensler 作為 Biden 治下的 SEC 美國證券交易委員會主席，是 40 年未見の良心監管人，推動了一系列體制和法規改革，並全面加強對金融行業監督。最近這一年，他主推的兩項重點改革分別是（1）禁止 Bitcoin 的衍生品；（2）強迫最常用的 OTC 衍生品改入交易所。很明顯的，他的思路邏輯和博客基本相符，然而在今日的美國，正確的政策卻注定不可能有成果。2024 年 1 月，SEC 忽然扭轉立場，不做任何解釋，無條件批准 Bitcoin ETF 上市，顯然是上級在幕後強力政治施壓的結果；我個人覺得應該是 Biden 直接下令，並沒有 Yellen 的深度參與。至於 OTC 入交易所的法案，在國會爭吵數月之後，已經不再有人提起，很可能正在無疾而終的被遺忘過程之中。“I have seen things you people wouldn't believe...All those moments will be lost in time, like tears in rain...” Time to retire?

美國的衍生品圖利昂撒和猶太財閥，出了事卻由全球所有美元用戶共同買單；如果只算賬目利潤，還可

²⁷⁸⁰https://mega.nz/file/zN1nCYCJ#oCsjhBBYWCjGp_noK12sg-fGYM-Tp_CgHsHVq2VQ7Ac

以說對美國自己划算。中國的衍生品只有一小部分利潤留給國內金殖，買單的卻是 100% 己方國民，這筆帳怎麼算都不通，除非那一小撮金殖剛好就是決策圈，優化的是他們自己的私利。

2024/04/03 12:23 提问；2024/04/06 04:44 回答
[46.] AbzX5 问：后记：问了国内金融行业的人，注意到以下几点 1. 监管机构：“投行”一词在国内一般指券商，所以投行业务应该是证监会主管。这次机构改革成立国家金融监督管理局，合并了银监会，保监会，负责监管除了证券业以外的所有金融业务。也就是说，证监会并不在新成立的机构内。所以金融监督管理局实际上并没有资格宣布开放所有外资金融机构在华业务。涉及外资投行的开放，怎么也应该是由证监会来宣布，所以非常蹊跷。

2. 监管现状：国内的 OTC 衍生最多只有业务指引，牌照，合格参与者限制等管理措施，但是具体合成出哪一种衍生品去卖，监管没有这么细。而且一旦真给了存续期限限制，价格范围限制之类非常细的指引，就等于直接告诉市场某个价位监管机构认为是止损位，就没人买了，所以不可能发指引。OTC 衍生在国内也没有每日的保证金结算，只有到线发函。结论就是，几乎没有监管。

3. 内外差异：国外的企业的 CEO 为了当季的财报好看，需要在数字上动手脚。而刚买好金融衍生品可以帮忙调这些数据指标。这样一来，投行赚了钱，CEO 有了业绩，粉饰财报后股价上涨，董事会也高兴，大家都得发了财。国内企业暂时还没有这么大的市值管理需求，所以销售并不多。

答：1. 這一點值得深入觀察研究。不過即使沒有 Investment Banking，光是 Commercial Banking 也會用到一些衍生品，尤其是方便轉移資產的那些。此外，我在《龍行天下》節目中也提過，問題的核心不在於引進外國金融機構，而在於其反映了對高等金融的迷信。

2. 全世界的 OTC 衍生品都是無法實際監管的。

3. 但是引進“國外先進經驗”之後，就很難說了；畢竟連對 Harvard 捐款來為小孩入學開路，以及創立大學以傳播市場萬能歪論，都有財閥取經過了。

2024/04/03 22:02 提问；2024/04/08 03:45 回答
[47.] 烏鵲南飛问：gensler 作为一个老高盛人，而且和币圈过从甚密，居然能如此地为国服务，上台之后一反外界预期，大举打击加密货币，真是不可思议。

答：最早的共產黨人，多出自資產階級知識分子；羅斯福也選擇背叛自己的階級，才能締造美國世紀。底層階級雖然是社會主義和理性政策的真正受益者，但

因為教育程度和生活壓力等因素，很難自覺自發地理解金融資本危害世界的真相，就是專門針對他們做教化也極端困難，歷史上主要依靠政治動員。博客作為體制外的聲音，當然沒有政治動員的能量，所以只能反復強調，與侵占公益的政商精英利益集團做鬥爭，主要責任在於有良心的知識精英。

2024/04/05 08:14 提问；2024/04/06 05:06 回答
[49.] Niets 问：@ 醬爆洋白菜

还是不用麻烦王先生去 wrestle with pigs。这些所谓的“大 V”多如牛毛，而且根本不在乎事实或是逻辑。他们在乎的只有流量（广告）。

这种事还是我们读者去代劳吧。

答：前面那個讀者沒有足夠的博客閱讀歷史（參見《讀者須知》第 9 條規則；其實第 6 條也適用），留言已經被刪。不過你說的對，名嘴層次的吵鬧，還是請讀者代勞；有關蔡正元資歷的真相，必須是歐美金融從業人員才會知曉，所以值得我破例親自解釋。

2024/04/06 00:27 提问；2024/04/06 05:02 回答
[50.] MAXWELL 问：我之前也长期浏览过李建秋的文章，本着博客求真的原则，拿名气取人一直都是博客摒弃的，李建秋也并没有都顺着他的读者的意思发言，比如之前李建秋认为现阶段国内的生产力不足以支撑取消 996，他认为 996 可以但是得给够加班费然后给读者产生了冲突；还有 22 年他认为疫情防控，动态清零难以持续，然后也是评论区吵了起来，我记得当时有人指责他是右倾，投降主义。不过刘李建秋平常发文的风格其实也是根据一些国外的报道，国外的事件，国外政府/政客的所作所为进行评析，我不知道他是否有在美国，加拿大，法国，德国，英国这些国家常驻过，但是我也注意到当李建秋谈论国外的时候，很少很少有人拿他是否有在这些国家常驻过来抨击他的观点，他评论区的人大部分都不会觉得他这样有什么问题。比如他之前写文章

《加拿大算是毁了》（[链接²⁷⁸¹](#)）也是根据媒体报道里的特鲁多的所作所为进行分析来。

答：這些名嘴其實就是主流媒體的剪貼機和復讀機，其思維層位遠遜於任何認真讀過博客的讀者，完全沒有讓我親自回復的價值，所以才有《讀者須知》第 6 條。警告一次。

2024/04/18 19:55 提问；2024/04/18 23:34 回答
[52.] jat 问：关于中国学术腐败的一点观察与思考：

半年前一篇名为《Corrupting the Golden Path to

²⁷⁸¹https://zhuanlan.zhihu.com/p/32008783?from_voters_page=true

Top Universities: Rent-Seeking in Identifying Talented Youth》的论文讨论了中国理科奥赛中的舞弊问题。论文第 3 页指出：“Another notable example is the 37th Chinese Physics Olympiad in 2020, where 35 students out of 41 from the host province won gold medals, whereas overall only 120 out of all 365 participants from 31 provinces claimed gold medals”。按这个比例，在中国的顶尖学府中，可能有 10%-20% 的理科竞赛生在未成年时就已经是学术造假利益集团的一份子了。

最近第 39 届上海市青少年科技创新大赛被质疑获奖作品普遍由参赛学生背后的学阀父母捉刀（[链接²⁷⁸²](#)）；类似的，几年前在知乎上也有对第 34 届全国青少年科技创新大赛的相关讨论（[链接²⁷⁸³](#)），其中有评论质疑参赛的中学团队甚至能调用连研究生都无资格独立申请使用的实验资源。

总的来看，中国的学术腐败似乎早已不再局限于高级知识分子的严肃学术研究，而是已扩散入广义知识界的五脏六腑。

这些学阀童子军将来要是转行去做 quant，那还算对社会危害相对较小的。更有可能、更恶劣的场景是，造假分子及其依仗凭借资源背景与体制便利在学术领域劣币驱逐良币，像癌细胞一样不断繁殖扩散，成为中国学术界的科研主体；诚实的学术科研人员反而四处碰壁，多数或到企业做应用研究，或转行跑路，或移民他国。

答：這個話題，多年前博客論證過了（搜尋 Westinghouse Science Talent Search，後來由 Intel 和 Siemens 接手），這裏簡單復述一下結論：這些科學“競賽”，微觀上純粹挑選假大空，巨觀上則是為了圖利關係戶子弟，規避正常升學選拔管道，中外皆然，對“培養科學種子”一點貢獻都沒有。

正確的政策是廢除禁止除奧數之外的一切此類高中級別競賽。奧數之所以可以作為例外，是因為數學只需純邏輯，在高中甚至國中程度就是挑選理工人才的最佳手段（除非主辦方泄題作弊，但這是任何考試或競賽都有的潛在問題），而其他的物理、化學、生物都高度依賴實驗知識，也就是行業累積，高中生根本不可能搞出真正的名堂，於是完全沒有客觀的打分標準，不但幕後往往由老師或家長代筆，評分高低也只看“作者”敢不敢亂吹和評審願不願意買單，換句話說，先天本質就是全面的詐騙。

²⁷⁸²https://www.acabridge.cn/news/202404/t20240418_2599523.shtml

shtml

²⁷⁸³<https://www.zhihu.com/question/406630271>

[53.] downhill. 问：高中奥林匹克

高中奥赛有五大类，除了前述的四类还有一门信息学竞赛（Olympiad in Informatics）。我自己是信息学竞赛出身。参与信息学竞赛除了要学一些基本的编程外，都是纯粹的算法题（Algorithm），背后的本质也是纯逻辑，不涉及任何工程上的或产业的知识。所以我觉得信息学竞赛也可以算是选拔理工天赋的合适手段，不知道王先生怎么看？

答：原則上，必須專注在適合學生年齡和程度的思考能力，對專業知識不過度依賴，而且有明確的客觀好壞評分。你所描述的，若是符合這個要求，那麼就值得舉辦；不過如果要進一步拿來當入學標準之一，還得要如同高考一樣嚴防作弊，否則就等預留漏洞。

再補充一點，我昨天上《龍行天下》節目，準備的話題太多太廣，結果光回顧博客（雖然因為睡眠不足，表達的不好，但我原本希望做出的核心論述是“不入流的網民不應該妄圖參與公共治理的討論，以免成為利益集團的馬前卒，尤其不該干擾真正有能力、有志向做建言的群體”，而“入流”的標準在於具備基本的閱讀理解能力，並願意遵從邏輯辯證規則）就講了太久，所以有很多議題沒時間討論，其中之一就是寫程序和邏輯以及智能的關係；既然你問到 Algorithm 競賽，就順便提一提。這裏所需的 Prerequisite 認知架構是 Howard Gardner 的“Multiple Intelligence Theory”“多元智能理論”，有興趣繼續聽我探討這個話題的讀者，請先到《Wikipedia》熟悉一下，不過可以忽略他後來增訂的第八類，因為我認為“Naturalist”反映的是主觀好惡，而不是客觀強弱，不應算入智能。

Gardner 原本把智能分為七大類，每個人的智能程度在不同類別會有不同的水準。我們一般所說的“智商”，主要指其中的“Math/Logic”“數學/邏輯”那一項，“情商”則對應著“Interpersonal”“人際關係”，而另外那項“Intrapersonal”“自我反思”就正是中國人所說的“修養”。智能固然來自先天，卻也必須後天繼續培養；例如我原本自認音樂天賦很差，後來給自己做了測試，發現居然算是中等略偏上，其中先天的基本能力得滿分，高等的認知卻一塌糊塗，顯然是受中小學時期音樂課時段都被數學和英文老師“借”走了的影響。此外，博客本身就是網絡上能後天增進智商的最佳資源之一。

這七大類之中，我想在這裏深究的，是“Linguistic”“語文”，因為從我個人經驗，語文能力很明顯還分不同的類別，彼此之間強弱可以有很大的差別，卻

又似乎共享一些計算資源。這裏最重要的案例正在於“語言”與“文書”的差別：適合當新聞播報員的人必須有伶牙俐齒，也就是口語的靈活和速度，但這與文字上的功力顯然有相互的獨立性。以我自己為例，在前者很弱，在後者卻至少算是中上。歷史上的大文學家不見得就是口若懸河的說客，反之亦然。

然而文書能力還包含著寫程序這個異類。我稱其為“異類”，是因為它不但是把文書對文法精確度的要求推到極端頂點的結果，而且還綜合了邏輯運算，而這裏的邏輯運算和博客常說、常用的“邏輯”又不一樣，完全是機械式的向前向下推演，而不是探討社科議題所需的向後 Inference 推理和向上歸納。我自己如果一連花好幾天寫程序，整個腦子會進入一個不同的狀態，口語能力受擠占而進一步降低，人際交流的意願也會下降，不過這可能是來自溝通困難所引發的間接影響。

去年我曾經談過，當代 AI 是假智能，完全沒有真正的邏輯能力。其實更精確地說，“邏輯”本身就有好幾個類別，自帶語義上的歧義。AI 所欠缺的是前面所提，向後推理和向上歸納的能力，也是我認為人類智能的最高體現。過往科幻作品中，誤以為 AI 必然是“純粹邏輯”，感性才是人性的特徵，這個誤解源自邏輯的多面性，也就是計算機程序的確先天建立在“邏輯”之上，不過這個所謂的邏輯只限於向前向下的機械推演，並不是真正的（至少是非常不完整的）智能。當然，程序本身的邏輯固然簡單低等，編程的人卻必須做好統籌計劃，所以也就須要用上較高等的智能，而且程序越大越複雜，越是如此，這也是為什麼 ChatGPT 只能寫很小的程序的基本原因。

2024/04/20 09:00 提问；2024/04/21 05:24 回答

[54.] downhill. 问：智能

谢谢王先生的详细解释。才知道智能可以有这么多的划分。

王先生后一段所提的程序的机械推演，我感觉像是算法竞赛里的“Implementation”分类，也就是把一套复杂的动作分解成一步步程序去实现，也是圈内常说的“模拟题”。不过算法竞赛里除了有考察“Implementation”的分项，也有不少需要运用数学式的证明能力的题目，可能涉及的数学范畴包括数论、图论、组合数学、概率论等。这类题目写下的程序可能很短，但写程序前要先确定这样的程序能够解决题目的问题，则需要单独的证明能力，也就是先对所描述的问题证明出某种结论，再根据这样的结论写程序，程序只是后面实现的手段，证明出某种结论才是重点。

我也觉得现在的 AI 还不是真的智能。我个人试用

过 GPT-4 和 Copilot 来写算法题。我的经验是，凡是较单纯的“implementation”或者已有现成的模板套路的题目，AI 有较好的正确率。但是面对需要一定证明能力的题目，AI 写出来的往往错误百出。不过在现实的软件开发中，确实绝大多数情况都只需要“implementation”而已，大型软件需要的统筹计划也都是工程式的思维，需要用到数学证明的地方很少，就算真遇到有需要，还往往已经有前人写好了 library（函数库），需要的时候调用一下即可。AI 对程序开发者的帮助，是把软件中重复的或已有固定行业标准的模块自动生成，核心的程序逻辑由程序员自己写，这能很大提高开发者的编程效率，也是我认为目前 AI 对软件开发能提供的最大帮助。

答：根據《讀者須知》第九條，你在《UDN》的資歷不夠，原本留言應該被直接刪除。不過昨天我一開始沒注意，既然已經花了不少時間做出詳細解釋，就破例留下。下不為例，請利用未來幾個月的時間深度沉潛，把博客既有內容徹底吸收，再加入公共討論。特別注意《讀者須知》中的留言規則；例如你還違反了第五條的規定，擾亂了博客應有的分類，你的留言內涵也與既有討論多所重複，這正是第九條存在意義的體現。

我並不想對邏輯的多種歧義做歸納性的總結，這是因為我並沒有去學習過學術界的既有文獻（精確地說，是沒有耐心多看，因為早年嘗試之下發現全都是理所當然、不言自明的廢話，後面當然應該會有一些自己想不到的高深部分，但實用上又不需要，去深究的效費比太低；此外這也是為什麼我給不出邏輯方面的書單的原因），我的認知架構完全建立在自己的經驗體會之上，所以不但必然要違反學界的 Convention，也可能會有些疏漏。不過專門針對特定議題就事論事，應該還是足夠的。

我的前一個回復，其實還示範了對文字的精確定義（沒有想清隱含歧義是邏輯論證出錯的常見罪魁禍首，這是為什麼學 Logic 的人往往也學 Semantics；而每一句話都要先檢驗可能的歧義，每一個名詞都要先翻譯成操作性定義，則是我講話結結巴巴的主因之一）和同時考慮多個 Meta 層次的思考技巧（亦即程序本身是基本層次，編程是高一個 Meta 層次），這對深入理解邏輯脈絡、避免誤入歧途是很重要的工具，老讀者可以嘗試去體會。

2024/04/25 10:37 提问；2024/04/26 04:13 回答

[55.] Niets 问：今天中央金融委员会再次提起金融监

管和风险防范 ([链接²⁷⁸⁴](#))。相比上一次的“八个坚持”，这次似乎更具体，特别强调稳（“金融政策的收和放不能太急”），监管（“坚决扭转重发展、弱监管和风险击鼓传花、捂盖子的积弊”），和金融创新的局限性（“金融创新是要搞的，但不能乱创新，不能搞偏离实体经济需要、规避监管的‘创新’”。虽然没法太乐观，但希望这是对两个月前金融开放的拨乱反正之举。

不知先生怎么看？

答：方向正確，但走得不夠遠。畢竟學術思想界還剛開始有點覺醒，目前也只能這樣了。反正 2021/2022 的一連兩個大型戰略契機，已經一去不復返，接下來只能緩緩圖之、繼續健全自身，等待美國的下一次危機。希望屆時不要再有割肉喂鷹的愚行；至於主動出擊（建立新國際儲備貨幣，或至少明定人民幣持續堅挺的貨幣政策），我就不敢奢望了。

2024/04/25 23:10 提问；2024/04/26 04:10 回答

[56.] AbzX5 问：看准一个机会和有能力调用资源投入这个机会不一样。好比人的一生会遇到几次大机会，但是前几次机会普通人往往毫无准备，很难抓住。糟糕的是，中方官僚系统过去累积了大量被美方洗脑的人员，根本没有准备好迎接这次机会。希望中方能吸取这次教训，逐步清理不合格官僚，为下一次机会提前做好准备。

资本主义按照复利指数增长百年，整个地球的财富都会不够用。当然现实并不全是增长，但膨胀速度仍旧惊人。如今资本主义的发展程度，实际上就已经到了昂撒传统的散装政治体制根本驾驭不了的地步，好比能量从燃烧木头变成燃烧汽油甚至变成核电站了，但是内壁和外壳材料还是一百年前的，撑不住就会自己烧起来了。这也是如今美国反而反全球化的根本原因。英国在二战前夕生产效率科技水平就已经被德国美国超越，现在昂撒第二帝国等于重演了昂撒第一帝国末期的现象。在利润的逼迫下，实体经济流失殆尽，只剩下金融和部分高科技。但资本主义越是膨胀，管理它的体制越是老旧，下一次爆发危机的间隔就会越来越短。应该还有机会，但要提前准备好。

从长远看，中方只有励精图治走科学社会主义道路，有更强的组织能力，头脑清醒的官员，才能驾驭并且控制住资本主义之火，才能掌握比昂撒更高一个数量级的资本主义能量，并将他的输出转化为造福全社会的生产力。

答：這些道理，說起來容易，但實踐上光是普及理

性思維、消弭反智愚行，就困難重重，連中醫教這麼明顯的負面因素，解決的前景都極不樂觀，就別提學術腐敗、資本詐騙那些利益集團盤根錯節的所在；至於整個行業先天就是金融資本的傳聲筒（說的就是你，商學院），那更加不必妄想能有所改革了。換句話說，既然金融系必然繼續用美國教科書，博客這裏講的事實真相傳播起來豈不是步步艱難，連最緊急的金融方面都難有真正的反思，又談何建立新型的科學社會主義路線？

2024/04/26 03:07 提问；2024/04/26 23:57 回答

[57.] Apus 问：中国人民大学重阳金融研究院执行院长王文趁着耶伦访华发表文章 [链接²⁷⁸⁵](#) 他认为应调整长期以来对美负面为主的舆论环境，让民众尤其是中产仍相信中国对美斗争意在推进两国合作。(1) 对美负面报道虽必要但如今过于夸张。“世界多数人包括中国中产阶层相当一部分人都相信，在可预见的将来，美国仍然是世界上综合国力最强大的国家”，所以对美负面报道影响中国官方媒体公信力，让中产误认为官方转移国内矛盾。并抑制民间投资、中外合作。(2) 虽然过去对美负面揭批扭转了部分对美迷信，但减弱中高收入者对中国发展信心，他们是增加民间投资、呼吁社会改革、追求私有财产保护、向往国际迁徙便利、要求政府减少干预的主力人群之一。(3) 他建议“官媒适当增加对美国科技创新、社会慈善、大学教育、股市繁荣等明显优于世界绝大多数国家优势的新闻报道量”、智库发布中美实力报告、官员偶尔由衷称赞“美国社会慈善机制的先进、许多美国人热情与善良、智能科技创新的震撼”。

王文的背景匪夷所思，明确的是兰州大学历史系本硕后在《环球时报》当记者，博士没提但有博士生导师头衔，只说曾就读香港浸会大学、南京霍普金斯，后来不知道怎么混到了人大重阳金融研究院智库。既能受美国国务院邀请，是唯一参加“国际高级访问者计划”东亚与太平洋组的中国人，也能受邀参加“习近平主持的哲学社会科学工作座谈会”并发言。作者经历和其文章本来仅是思想学术界混乱现象的沧海一粟，但国家发改委宏观经济杂志社首页推荐发布，尤其讽刺的是放在了“学习贯彻习近平思想”的栏目下。耶伦两次访华和布林肯都不约而同的宣传他们吃当地中餐，而没有中方官员陪同推测这种宣发不是中方安排，王文这个时间点写这种文章不知道是在配合哪边宣传。

答：我對王文不熟，不能做針對性的評論。從你引

²⁷⁸⁵<http://rdcy.ruc.edu.cn/zw/jszy/ww/grzl/9f4854e28c9644fd861887bb2a91c57e.htm>

²⁷⁸⁴<http://cpc.people.com.cn/n1/2024/0425/c64387-40223502.html>

用的話來看，是典型的跪美族言論，這在中國社科智庫界非常普遍，也沒什麼好奇怪的。不過中國學術圈向來極端注重文憑；他這樣的資歷卻能在那麼輕的年紀就上位，可能是有自家的貴人相助。有熟悉他出身背景的人，可以留言補充；其他人到此為止。

2024/04/26 18:45 提问；2024/04/30 22:55 回答
[58.] 韭菜盒子问：布林肯此次来华，王老师怎么评价？

答：當前 Biden 政權的對外關係有兩大燙手山芋：俄烏戰爭和以色列；前者的敗象被歐美民衆質疑，須要將鍋蓋到中國頭上；後者則最好能說動中國去幫忙趟渾水，至少不要落井下石、藉機進一步拉攏中東。

本月初，東盟的新民調顯示其對中國的好感度首次超越對美的好感比例，但讀者若是仔細去看原始數據，就會發現所謂東盟民意的轉向，其實集中在兩個國家：馬來西亞和印尼，亦即回教人口，所以這裏的幕後動力，並不是中方的外宣成就，而是俄國領頭的全球反殖民鬥爭，擴散到巴勒斯坦，導致回教徒同仇敵愾，連帶著中方只因不偏袒以色列就躺贏。其實不在軍事和外交上出頭也沒什麼不好；安心作好獨立於昂猶金融帝國之外的經貿力量，中國不但優化自身利益，也依舊對反殖民陣營提供了最重要的支援，但人民銀行對美元的保護和犧牲就匪夷所思了。

不過幾天時間，就有後續真相：中國不但沒有去趟渾水（指公開幫助以色列斡旋卸責），也不止步於拉攏中東國家，乾脆進場整合反以陣營，Blinken 完全失敗，參見

[链接²⁷⁸⁶](#)

2024/04/27 03:10 提问；2024/04/27 04:47 回答
[59.] AbzX5 问：大选年高校爆发这些游行，可能会撕裂民主党基本盘，川普回来的概率，岂不是又增加了些？

答：精英階級的學生，人數其實很少，再加上 Trump 原本就有壓倒性優勢，所以影響微乎其微。

兩年前博客評論過學運：絕大多數連大方向都是錯的，只會越搞越糟；其餘方向沒大錯的極少數則必然不會有成果。這裏只是又一個案例。

2024/04/27 21:59 提问；2024/04/28 03:23 回答
[60.] Submarine 问：这一次的学运必然会失败，但这场失败是否可以让部分年轻白左意识到美帝国主义的本质？这一次布林肯又“旧事重提”，抬出新疆问题，但是效果比较几年前差了很多。

²⁷⁸⁶<https://www.aljazeera.com/news/2024/4/30/china-says-palestinian-rivals-hamas-and-fatah-met-for-talks-in-beijing>

答：Blinken 談新疆，是把俄烏戰爭失利甩鍋給中國的連帶行為，目標聽眾同樣是歐洲，終極任務是破壞中歐經貿關係。這其實又一次驗證了博客多年來對歐政策建議的正確性，因為那些反對加碼讓利努力爭取歐洲的網民所鼓吹的，正是美方多年來處心積慮想要達成的目標，至今仍然毫不懈怠。不過如同道德經所說，“下士聞道，大笑之，不笑不足以為道”；老子的話用博客的語言來翻譯，就是“再怎麼自然明顯的正理也無法說服笨蛋峰居民；事實上嚴謹精確的邏輯辯證，正需要這些笨蛋峰居民的狡辯歪理譏嘲，才能襯托出自身的正確性”。

當代的美國學運的規模和烈度，至今還比 60 年代差一個數量級以上；當年的嬉皮風潮尚且到了 80 年代就完全反轉為 Greed is good，這次更加不足以引發根本性的變革。

2024/05/05 13:33 提问；2024/05/09 01:23 回答
[61.] 韭菜盒子问：一窺中国社科水平

美国前驻俄大使 Michael McFaul 到访北京大学和清华大学，Through Engagement, Americans Must Keep Learning about China and the Chinese Must Keep Learning about America (substack.com)，回国后写到中国战略学界对美国内政和外交政策了解之少令其震惊。

看公开新闻报道，与 Michael 交谈的无一例外都是中国顶级智库的学者，出现这种情况还是相当令人震惊。考虑到美国研究是中国社科学术资源投入的头等（甚至唯一）优先，背后反应的中国学术腐败甚至更令人触目惊心。

注：

又看到复旦大学国际问题研究院副院长、前中国现代国际关系研究院俄罗斯研究所所长（即中国外交决策的首席智库）冯玉军在 The Economist 的采访（Russia is sure to lose in Ukraine, reckons a Chinese expert on Russia (economist.com)），只感觉五味杂陈，一言难尽。

答：我在上個月的《龍行天下》節目中提到，十年前開始寫博客時的主要目標，其實是面對台灣輿論環境來駁斥臺獨。因此才雙管齊下，一方面論證共軍的絕對火力優勢，另一方面則從根本來挖斷臺獨的法理依據。當時的統獨之爭、兩方對罵，表面上針鋒相對，本質上卻同樣出於族群認同，只不過統方認同整個國家，而獨方認同一省罷了。既然族群認同基本是一種主觀感情的選擇，吵得再久再厲害，也不可能說服對方，徒然升級對立，進一步撕裂族群。

怎麼樣才能以純粹邏輯論證出臺獨謬誤呢？首先，

族群大小的選擇浮面上固然似乎主觀隨意，小可以是一家、一村，大可以是一國、一省，但地球只有一個，如果上升到全人類的公益，就有了客觀的絕對性（當然，我個人的世界觀形成過程，其思慮順序是反過來的，亦即先從人類公益最大化出發，然後才斷定臺獨是邪惡的；換句話說，科學論證決定立場，而不是由立場來決定如何論證）。其次，族群認同的主觀隨意是否有正當性，需要一個隱性前提，也就是沒有外力扭曲，這其實對臺獨是完全不成立的；畢竟分而治之是 500 年來歐美殖民體系的最主要思想毒害原理，在英法霸權下有 Continental Balance of Power 以及任用少數民族為殖民地代理人那一套標準程序，在美國霸權下就是民主、自由、獨立那套說辭，由三支柱中的美宣來推廣並維護。實際上這些說辭純粹只是忽悠被害民族自我撕裂內鬥、以維持霸主地位、方便掠奪搜刮的謊言，因此也是當前世界人類公益的最大阻礙。

總而言之，兩條論證臺獨謬誤的道路殊途同歸，都必須從揭發美國殖民罪行和宣傳謊言著手，所以博客從一開始就有這麼一條主綫。到了 2016 年馬英九放棄教改、台灣沉淪無可挽救之後，我只好改為面向大陸，這才發現中國官方和學術界對美宣的迷信絲毫不次於台灣，從此軍事文章可以停，但對美宣和全球政略的討論卻必須不斷深入推廣，八年下來早已升級到歷史性、全球性、全面性的層次，然而十年前最基本的《美國的東亞戰略史》一文，如今對大半中國智庫和學人來說，依然是天書級別的認知，這既是時代的悲劇也是對國運的威脅。不幸的是，一般人到了 35 歲之後，不論事實證據如何明確，也無法去除成見、糾正三觀，我們只能靜待一代腦殘逐漸老去凋零。同理，我公開批評中醫教這種似乎無關政略的反智風潮，其用意也並不是指望說服中醫教徒，而在於大陸還沒有像台灣那樣全面喪失理性，可以及早教育下一代，推廣邏輯思維和科學態度，以幫助他們避免或甚至突破錯誤觀念固化的桎梏；畢竟在崛起階段，國家社會的改革還有 10-20 年的餘裕，全盛之後的下坡路上，利益集團的阻力只會越來越大，對是非認知的扭曲也會越來越強烈，理性思維的普及也就益發重要和急迫。

剛談到中國智庫和學術界水準太差，就立刻有人自願示範；讀者可以把下列文章和博文《从 1999 年南斯拉夫战争到巨浪二型弹道飞弹》做對比：

[链接²⁷⁸⁷](#)

這篇作為反方的智庫文章，沒有自己的證據、沒有

獨立的邏輯，其論述可以濃縮為一句話：“我沒看到正方證據，所以不存在”。我的博文公開刊載九年，被抄襲轉述不知凡幾，自稱是學者的人至少應該在發表否定論斷之前，先搜索一下既有文獻所列舉的實證吧？此外，那些作者居然還順便運用狡辯術偷天換日、轉換話題：這裏的核心議題在於美方是否因為懷疑 F117 殘片的存在而動手，不在於中方是否真的搜集了殘片。

2024/05/09 13:43 提问；2024/05/10 06:40 回答

[62.] AbzX5 问：还有这个文宣示范 [链接²⁷⁸⁸](#)

非常滑稽，按照这种说法，捡残骸的谣言是美方编出来的为了暗示大使馆活该被炸。出这种没脑子的文宣，岂不是默认如果真捡了残骸，大使馆就能随便被炸？上游的理论学术研究拉垮，那么中游的宣传就会跟着拉垮，下游的统战那就更不用指望了。不要嘲笑苏联，苏联当年起码有剑桥五杰。宣传低下的问题，根子在学术水平低下以及学术腐败上，所以学术腐败害的不止是理工的科研攻关，也会害文宣等等。

答：去年我在深圳和一位官员谈起《觀網》全心全力袒護中科大/袁嵐峰詐騙集團的時候，他建議說也可能只是想要討好愛國聽眾。但是這次他們卻明顯站在跪美學界那一邊來批判群眾，所以可以明確看出《觀網》的真正優先動機在於私下的利益人情交換；這其實又一次印證了博文《大眾媒體的內建矛盾》中所論證的道理，也是利益集團腐蝕公共認知和社會文化的又一個案例，而且是多個利益集團的合作：亦即學閥集團掌握學術話語權，大眾媒體則控制了傳播管道。在他們將手頭的權力兌換成地位、人情和私利的過程中，真相總是最方便、最廉價的犧牲品。

上個月的《龍行天下》節目中我曾提到，在公共治理議題上說實話有四個前提：1）有足夠的智慧來瞭解真相；2）願意為公益無償分享真相；3）能夠承受白癡網民的噪音攻擊（參考博文《談損人不利己》）；4）無視利益集團的反擊和人情壓力（參考《談損人利己》）。可惜智仁勇兼備的人必然是絕對少數，互聯網越發達，越是鼓勵不智、不仁、不勇的發言，事實真相也就在公共信息中占比越小，然而我們如果想要扭轉或至少延遲朝代腐化的進程，對公共事務的脈絡做出精確的認知是推動有效改革的必要前提，因此士不可不弘毅，任重而道遠，博客讀者共勉之。

順便提一下，與既得利益和愚蠢人性的鬥爭越是艱難，對人類社會心存大愛的知識精英越是不能放棄，畢竟傳播真相偶爾也有成功的案例，例如博客剛開始

²⁷⁸⁷https://www.guancha.cn/SunLiZhou/2024_05_08_734038.shtml

²⁷⁸⁸https://youtu.be/R7m-EgG_EaQ?si=mkI9exC2bcljSL_M

明確批判波音、GE、Jack Welch、MBA 和商學院的時候，也是驚世駭俗，但短短幾年下來，現代美式管理哲學的真實副作用已經被華語世界廣汎理解知曉，甚至商界主管都接受這個正確認知（參見同樣刊在《觀網》的這篇文章：[鏈接²⁷⁸⁹](#)）。就算遇到真正重大的挫折（例如年初的金融政策倒退），也可以在家多聽幾遍《國際歌》，再回憶為公益奮鬥犧牲的許多中外先賢，自然能重新振奮起來直面挑戰，不至於流為憤世嫉俗卻無所作為的酸儒。

2024/05/31 10:36 提问；2024/06/29 02:18 回答
[66.] Niets 问：关于先生在 39 楼的讨论，最近又多了个例证：有一个类似 Regeneron science talent search (2016 年之后换了冠名权) 的高中生科技竞赛叫 ISEF (International Science and Engineering Fair, 也是由 Regeneron 冠名)。2024 届 ISEF Young Scientist Award 的冠军是一位印度裔的高中生，但是被人举报图片造假，数不胜数 ([鏈接²⁷⁹⁰](#))，最终选择撤稿 ([鏈接²⁷⁹¹](#))。回头看看国内创新竞赛中那些离谱的标题，也是有过之而无不及，实在令人忧心。

答：這是資本市場的功利主義和營銷手段進入升學選拔的必然結果。請參考我多年來反復強調的（尤其是《社會主義國家應該如何管理資本》一文），有幾個行業（教育、醫療等等）先天直接為公益服務，絕對不能引入利潤為先的資本市場。

2024/05/31 16:02 提问；2024/06/29 02:18 回答
[67.] zhaoifei 问：50 楼关于华为的观察非常偏颇。1、舆论普遍认可华为，绝不是什麼“禍國殃民”，知乎一个问答代表不了大部分舆论认知。相反，24 年初华为重返中国大陆智能手机市场出货量第一 [鏈接²⁷⁹²](#) 2、中国政府在宣传上淡化华为，可能原因是华为目前正在主导国内半导体产业国产化进程（见王先生在龙行天下的分析），因此需要低调行事；小米造车声势浩大，一方面自身营销水平高超，另一方面可能是地方政府（北京）推波助澜，毕竟小米是北京在新能源车行业的独苗。

答：該發言天外飛來，完全脫離事實，已被刪除。

2024/06/04 16:19 提问；2024/06/29 03:03 回答
[69.] zhaoifei 问：《国务院国资委：各中央企业原则上

不得新设、收购、新参股各类金融机构 [鏈接²⁷⁹³](#)》：“从严控制增量，各中央企业原则上不得新设、收购、新参股各类金融机构，对服务主业实业效果较小、风险外溢性较大的金融机构原则上不予参股和增持“最近的金融监管政策似乎又走在正确的方向上。

答：希望如此吧。也希望最近房地產的鬆綁，是對失業率危機的暫時妥協，而不是放棄改革。

2024/06/30 10:24 提问；2024/07/01 03:27 回答
[72.] MAXWELL 问：给王兄提个醒，《观察网》没有发行报纸，虽然跟很多体制内人士多有互动，而且很红，但应该还是算自媒体。并且观网的员工没有记者那样的采编资质。

答：21 世紀都快過去 1/4 了，當代的正規、主流媒體就是以網絡為核心，畢竟他們自己内部的頭銜也是“編輯”和“記者”。

2024/07/02 00:09 提问；2024/07/02 03:33 回答
[74.] criteria 问：王先生有所不知，中国的新闻出版行业可以分为体制内和体制外，所有体制内的新闻出版单位都登记在这里 ([鏈接²⁷⁹⁴](#))。观察网内部员工虽以编辑、主编自居，然而他们没有资质，在新闻行业就是没有采编权，只能转载。在大陆，新闻采编、出版发行的权利依旧掌握在国企（传统纸媒）手中。现在就形成一种尴尬的处境，国企有资质，可以被监管，然而不是舆论主流，现在的自媒体平台有流量，但是缺乏监管，因此乱象丛生。潘建伟等人自然会通过监管的漏洞愚弄百姓。而且无论体制内外，所有的新闻及出版机构都以进行全面转企改革，完全以盈利为导向，在没有违反政治红线的前提下，目前以完全沦为为金主服务的宣传工具。

ps：其实从俄乌和巴以在 YouTube Facebook x 的审查力度来比较，中国大陆的言论自由可谓太过火了。

答：我們要追尋真相，必須採用操作型定義，否則公關換個詞匯就能矇蔽事實。在操作型定義之下，《觀察者網》正是當代世界典型的“主流”、“正規”媒體：包裝精美、流量龐大、維持著“新聞業尊嚴”（“立牌坊”）的假象，但實際是為金主和主管的人情私利服務，這也正是我在《大眾媒體的內建矛盾》一文中所總結的必然規律之一（定理 2）。至於執照上寫什麼，與我們的話題（亦即他們是否又當又立）毫無相關。

2024/07/02 01:51 提问；2024/07/02 02:05 回答
[75.] criteria 问：

这里增补一段，希望王先生不要怪罪。联系之前

²⁷⁸⁹https://www.guancha.cn/jinxin2/2024_05_03_733548.shtml

²⁷⁹⁰<https://www.karlstack.com/p/exclusive-scandal-at-americas-top>

²⁷⁹¹<https://www.societyforscience.org/press-release/statement-from-society-for-science/>

²⁷⁹²<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1800103892075608562&wfr=spider&for=pc>

²⁷⁹³https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_27616066

²⁷⁹⁴<https://www.nppa.gov.cn/bsfw/cyjghcpcx/>

的“毒教材”事件，人民教育出版社（现称人民教育出版社有限公司）原来是事业单位，在大陆俗称“有编制”，虽然不是公务员，但内部结构依照公务员模式管理，其组织愿景没有盈利的目标。由于不涉及盈利，所以在很多方面天然没有那么严重的功利主义，结合原来《中国的学术管理问题来自基本的逻辑谬误》及用下方 pedagogicm 找出的中国 03 版教材与现今教材进行对比，可以得出一个结论，国有新闻出版单位以盈利为目的，对国祚有极为负面的影响。这点与《社会主义应该如何管理资本》契合。我认为在中国这个极为功利的社会文化，涉及保障全民福利的行业就不应将其设置为企业，因为企业的第一目的是盈利，而不是承担社会责任，而应该让其成为非盈利机构。这里事实需要补充一下，人教出版社从事事业单位转为企业单位是 2010 年。可以看出当一个单位的目标从提供优质公共产品转变成盈利后，其课本内容质量下降极为严重。

答：教科書編審改為盈利能賺多少錢？“提升效率”能省多少錢？作為全民思想教育的核心成分又值多少錢？稍稍用點腦子就能立刻看出這是典型的丟西瓜、揀芝麻的傻事，偏偏整個龐大的中央官僚體系，包括眾多的部級和國級官員，還硬是推動、批准了。“大內自有高人”的反證到處都是，但蠢到這個地步的也算少見。

2024/07/07 01:40 提问；2024/07/18 10:34 回答
[78.] pedagogicM 问：“亚元”结算体系的新进展

这次普京在上合重提建立结算体系，我认为成功率要大于金砖。首先，上合是军事组织，可以名正言顺的提供军事保障。其次，创始成员国的核心只有中俄，方便两国操作。最后，俄罗斯最近走访周边就是不去印度，我想以普京的才能，应该已经意识到了印度绝对不能有构建金融体系的资格。

答：中國的金融主管階層和學術界，依舊是這條人類未來命脈的最大障礙。

2024/09/04 09:57 提问；2024/09/05 06:31 回答
[79.] 薛丁格的貓问：王老師在 8 月 30 日 YT 節目提及：目前美國經濟非常好云云

老師的意思應該是指：在 2022 年面臨 50 年一遇的超級金融危機之下，美國經濟這麼快就挺過危機，相關主管官員表現算是相當亮眼。也就是說，所謂美國經濟很好一說，應該是衡酌內外因素後的相對亮眼而已？（這裡面應該也含有對中國金融主管官員的諷刺意味吧？）

我會這麼想主因有二：

一、在美國生活的朋友都說，物價比 2、3 年前貴多了，實質生活品質遠不如以前。

二、最近一次非農就業數據修正之大，讓我很難相信此前是純誤差導致，連帶懷疑其他數據真實性，於是我嘗試找其他比較不易造假的數據推論，分別是發電量與集裝箱運價指數，我發現 2024 年發電量同比確有增加，但似乎是 2023 年基期較低所致（2023 還較 2022 衰退），且美國 GDP 主要組成是消費，集裝箱指數卻出現旺季不旺與緩跌的情況。

答：三億多人的經濟體，內含的維度不止三億，必然有些好、有些壞。這裏我所用的標準，並不是從消費者或勞工的觀點來看，而是巨觀中的最巨觀，簡單來說是整體經濟距離危機或至少嚴重衰退還有多遠，這也代表著對外來震盪因素（Exogenous shock）的承受能力。當前的美國經濟在這個尺度之下，算是相當健康的，而究其主因，是金融管道和各級財團依舊資金充沛；這一點再上溯其源頭，正是博客過去三年反復提及的 von der leyen 和易綱。

2024/09/08 21:11 提问；2024/09/09 00:01 回答
[80.] strawrange 问：王博士您好，最近有两条医改相关的新闻引发了热议，不知道您有没有关注？《国家卫生健康委 2024 年 8 月 30 日新闻发布会介绍推广三明医改经验有关情况》[链接²⁷⁹⁵](#)，以及《关于在医疗领域开展扩大开放试点工作的通知》[链接²⁷⁹⁶](#)

关于医疗我不是专家，但了解了这个医改内容，我有几个隐隐的担忧：

1，医疗与教育、金融等类似，他的核心应该是为所有人提供负担得起而又高品质的基础服务。医疗的公益性很重要，但品质同样重要，免费的反而是最贵的。在网上了解了一些三明医改的成果，确实医保支出下降了、医生整体薪资提高了，但是同样的，因为“限薪”（公立医院医生“计划经济”，凭职级定年薪），很多优秀的医生也跑去了大城市，医疗品质下降了很多。本来可以在县城看的病，不得不去厦门、福州等大城市。三明只是个县城，公立医院公益化了，看大病还可以去其他省市，但如果全国都用这个模式，不是逼着好医生为了高薪酬去私立或者国际医院？这次全国推广三明医改经验，配合积极引入外资，很难不让人担忧。

2，三明医改的原因是因为经济薄弱，医保入不敷出，所以不得不想办法省钱，且目前也只是一个县城试点。但现在没有更多试点和尝试的基础上，贸然要把这个经验推广到全国所有省市，还要 5 年内必须完成。

²⁷⁹⁵<http://www.nhc.gov.cn/xwzb/webcontroller.do?titleSeq=11581&gectype=1>

²⁷⁹⁶https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202409/content_6973072.htm

浙江、北京、上海等经济发达省份财政还算充裕，为什么要贸然尝试？我个人觉得医疗改革关乎民生应该慎之又慎，这个决定让人觉得有点仓促。

最后，我的担心点是这次医改跟教改一样，打着公益化和减负的幌子，实则让公立医院/教育变得低质化，而要享受好的医疗和教育必须要去私立。（到处鼓吹三明医改的北大李玲教授也在到处鼓吹免费公立医院，让人很难不多想）

答：這些對產業私營的迷信歪論，並不是經濟系的傻子們隨機幻想出來的，而是國際資本利益集團百多年來不間斷用力誤導的成果，而且自然會獲得所有既得利益者的全力支持推動，而這些人剛好是市場經濟和工業社會中最強力、資源最多的山頭。所以政策一旦起了頭，滑下斜坡並不是不小心會可能發生的意外，而是必然的後果。

2024/09/20 05:48 提问；2024/09/20 08:01 回答

[81.] AbzX5 问：大陆房地产的回调，是在偿还过去炒泡沫的债。一般房产是百万级别的消费，而汽车产业是十万级别，假设汽车产业出口和国内消费各占一半，那么可否粗略的估计，补上房地产这个窟窿要5~10年，才会恢复较好的增长？这未来5到十年是否刚好在美国降息周期内，压力要小些？

答：如果只看房地產泡沫，的確只比汽車產業新增財富高一個數量級，但房地產本身只是一個浮面現象，它的幕後是地方政府的財政稅收問題：正是因為近30年一直沒有魄力處理地方財政，才會不斷放任房地產的諸般亂象。現在這個鏈條暴雷，不只是必須對房地產還債，解決地方債務和未來收支的難度又更高一個數量級。

2024/09/20 22:12 提问；2024/09/21 05:24 回答

[82.] AbzX5 问：地方财政可能要靠收房产税解决。但收房产税需要（1）理论上，承认永久产业，因为租户是不交税的。房地产的价值反应了周边的资源配套，所以土地私有制不一定会造成社会不公，关键在于政府主导的社区各种资源是否合理平衡。合理平衡的分配也能符合社会主义。需要认知到这点才能意识形态上解禁（2）实践上，压制既得利益者的反对。房产税堪比雍正搞摊丁入亩，对拥有多套房产的人士抑制作用强烈。不少公职人员也买了多套房产，推行房产税阻力不小。

答：我對稅制所知不多，不足以討論細節，不過可以確定若要根治，絕對必須重新設計許多根本的政治和社會契約，也就必然傷筋動骨。

2024/09/21 20:06 提问；2024/09/21 22:59 回答

[83.] 韭菜盒子问：不看好房产税推行。中国的特殊国情是，公务员和事业单位（即中学、医院等公营单位）群体占中产阶级大多数，偏偏这些人又是政权维持统治的神经末梢，如果强推地产税，反弹的力度是再有权威的政治强人都扛不住的，所谓自己的刀割不了自己的把。更可行的方案是，政府凭借社会主义制度优势，趁房价低迷期间收储，由央企房地产改为租赁性住房。

答：官僚體系連全世界流通性最高、定價最明確、信息最公開、結構最單純的市場（也就是貨幣的匯率市場）都管理得一塌糊塗，像房地產這種流通性低、價格不透明、資訊不對稱極為嚴重的市場，還是算了吧。美國的 Zillow 掌握了大筆實時資訊，以靈活獨斷的私營企業身份在房地產牛市中嘗試自己下場買賣，都因無法剋服 Adverse Selection 逆向選擇而慘賠。

2024/09/21 23:38 提问；2024/10/18 08:31 回答

[84.] criteria 问：

我倒认为地方政府财政危机的深层次原因在于税基侵蚀，政府不敢对企业收税，因为地区间的 GDP 指标评比，导致了企业对政府有很强的议价能力，地方政府不要说收税了，还需要拿钱去补贴企业。同时地方政府又需要建设大量的基础设施来展现自己的政绩，那么最好的收税方法自然是先通过卖地先从开发商拿到回款，然后开发商再通过房地产向群众出售，在套链条里政府间接的从群众那里收税。

无论是“摊丁入亩”还是“火耗归公”，中国走出经济困局无非是要向企业、富人征税，而不是盯着这些中产，刀刀向内必然会得罪当权得利者的利益，现在中国的消费萎缩其实就是百姓没钱了，自然收不上税了，如果不做出变革，那以目前的情况，中国的国祚也未必令人期待了，毕竟美国还可以通过他国贪官的钱来补充，中国可没有这个营生。

答：全世界的政府都缺錢，能刮錢的對象說來說去就只有三個：1）外國人，但這只對擁有貨幣霸權的美國可行；2）未來世代，這是最普遍的選擇，日本是極端的典型，但中美也不能免俗；3）中產階級（富人總能官商勾結，窮人沒有什麼油水），這裏的手段非常多樣，中方主要是通過劣質高價的房地產來搜刮百姓。

中國歷史上，近代的明清兩朝都亡於財政（明朝的案例很明顯，關於清朝則請大家搜索 1910 年上海股災和其後引發的四川保路運動），當代政府應該有所警覺才對。理想中的刮錢對象是財團和富豪，但若有風聲要動他們，財富就先換成美元外逃了，所以解決起來比明清更困難。當然這只是理想，現實中是雖然層峰早立下正確的政策原則，下面的官僚和學術界一樣想

方設法扭曲、阻撓、破壞，讀者可以對照《波音衰敗之源》【後注十八】對 Pat Gelsinger 的評論。

2024/12/07 01:09 提问；2024/12/13 07:45 回答

[86.] zhaofei 问：高善文演讲：GDP 造假与财政金融刺激

“经济学家”高善文演讲链接见[链接](#)²⁷⁹⁷

从第 30 分钟开始，主要内容是 1、论证疫情以来中国 GDP 造假，每年高估 3%。总计高估 10%，24 年 GDP 实际增速 2%，因此需要金融（降息）财政（发债）政策刺激经济。论证 GDP 增速造假的核心证据有：疫情以来 1、城镇就业人员总数与长期趋势水平相比减少了 4700 万，对应的乡村就业人口总数与历史趋势相比增长 4100 万；2、第三产业增加值下降（与城镇就业人口的缺口相互呼应）；3、存量“就业质量”下降；4、核心 CPI 与“产出缺口”的关系与前几年趋势线背离；5、城镇就业人口与 GDP 的关系与近几年拟合曲线背离；6、与前四年相比，GDP 同比增速明显大于社会消费品零售增速；7、21 年（作者认为的）房地产泡沫破灭后 3 年经济增高于其他发生房地产泡沫破灭国家的增速（平均约 3-4%）；

为了公开鼓吹放弃改革，这些经济学家真的是无所不用其极。王先生对于上面的分析有什么看法呢。

答：14 億人的經濟體，內含的維度超過 14 億，能從中挑出幾個負面訊號是必然的，所以其實際信息量為零；要做出那種論斷，必須能夠否定遠遠更多、更明確的正面訊號，不去論證而妄用“我不看就代表不存在”的虛偽邏輯，顯然是有意的偏頗和邪惡。

這和俄烏戰事類似：俄軍每天無人機架次超過 5000、烏軍也在 2000 左右，那麼即便俄軍的反無人機電磁干擾能達到超乎常理的 95% 成功率（實際上是大約 2/3，已經遠勝北約了）在其中挑選出幾個“成功摧毀敵軍”的視頻依舊是必然的。過去三年烏粉眼中看到的俄軍拉跨、損失慘重，真正信息量也是零，反映的其實是主流媒體的偏頗和邪惡。

²⁷⁹⁷<https://www.youtube.com/watch?v=1TiZCP5Mnms>